BUDAPEST RÉGISÉGEI

XXX.

BUDAPEST, 1993

BUDAPEST RÉGISÉGEI

XXX.

BUDAPEST, 1993

A szerkesztő bizottság tagjai: Buzinkay Géza
Fitz Jenő
Gabler Dénes
Németh Margit
Soproni Sándor
Zsidi Paula

Szerkesztette: Topál Judit

Lektorok: Barkóczi László
Bóna István
B. Bónis Éva
Gabler Dénes
Gáspár Dóra
Németh Margit
Póczy Klára

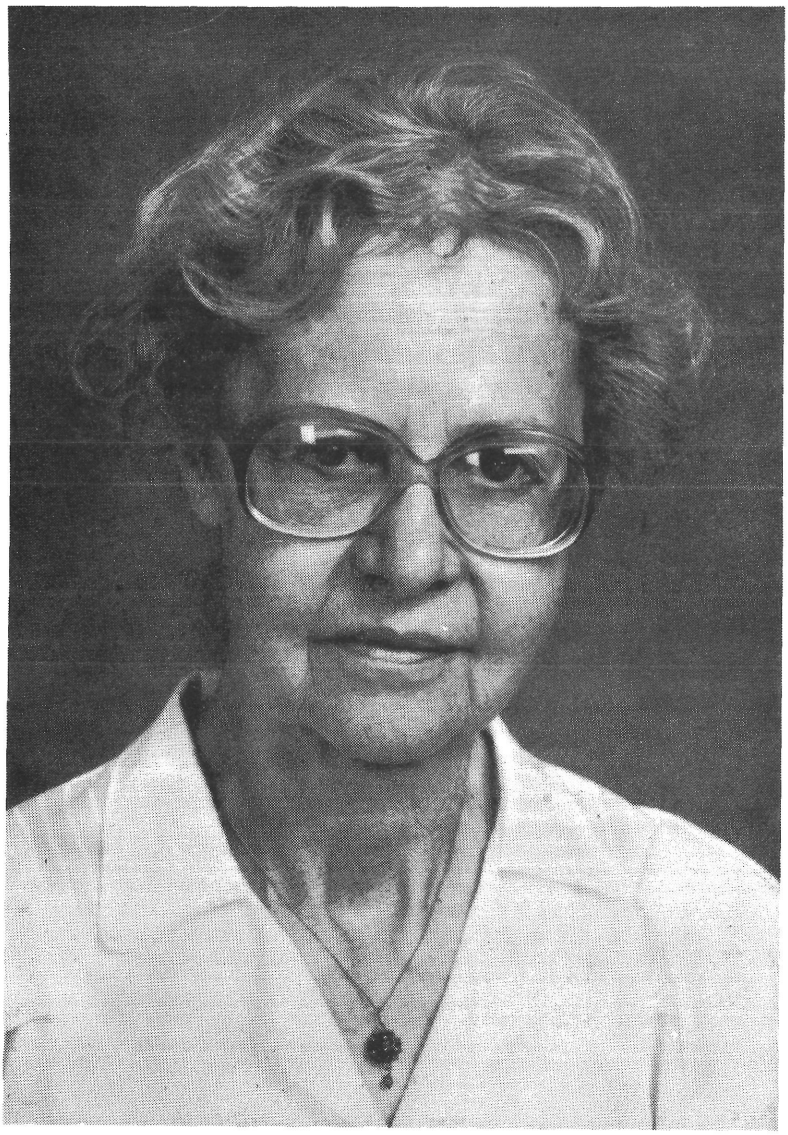
Rajz: B. Bónis Éva
Csernus Erzsébet
Dávidné Matúz Edit
Gabler Dénes
Madarassy Orsolya
Major János
Málik Éva
Nagy Margit
Topál Judit
Viczkó Tamás
Weinacht Ildikó

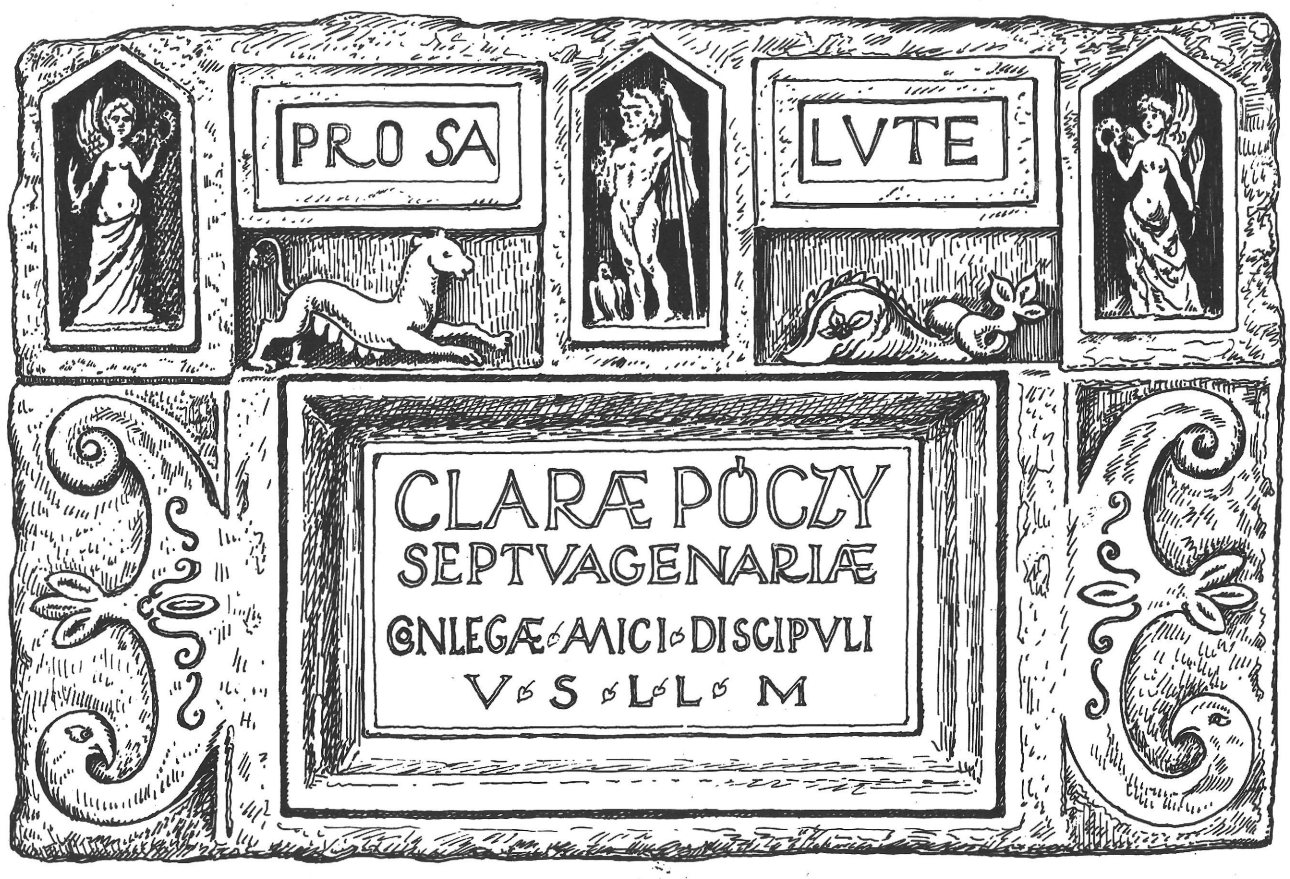
Fotó: Bartha Levente
Kádas Tibor
Kardos Judit
Komjáthy Péter
Molnár Ilona

ISSN 0133-1892

Felelős kiadó: Buzinkay Géza,
a Budapesti Történeti Múzeum főigazgatója

KÖSZÖNTŐ





A születésnapi köszöntő az a műfaj, amelynek írásakor a szerző vívódik a száraz életrajzi adatok és az alkalom diktálta emelkedett hangvétel között. Hálássá válik azonban ez a feladat, ha egy olyan sokoldalú tevékenységet folytató, színes régész egyéniséget köszönt, mint Póczy Klára.

Póczy Klára 1923-ban született Kolozsvárott. Itt tett érettségi vizsgát 1942-ben, majd a budapesti Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán tanult tovább, kezdetben történelem-olasz-művészettörténet szakon. Érdeklődése azonban hamarosan a régészet felé irányult, s az Alföldi András, Tompa Ferenc és Banner János által fémjelzett tanszéken folytatta tanulmányait. Diplomamunkáját, mely egyben egyetemi doktori disszertációja is volt, már provinciális római kori témából írta, a brigetioi fazekastelepek kerámia anyagából.

Az egyetem befejezését követően 1950-től a Budapesti Történeti Múzeum munkatársa lett, mely intézmény több mint 40 éven át jelentette tudományos tevékenységének hátterét. Az intézményen belül 1963-tól a Régészeti Osztály osztályvezető-helyetteseként, majd 1973-tól 1981-ig a meginduló óbudai feltárások vezetőjeként működött, s 1986-ig, nyugdíjbavonulásáig a Római Csoport tudományos szaktanácsadója volt. Ezután sem vált meg az aktív munkától, s jelenleg is tudományos szaktanácsadóként működik közre az Aquincumi Múzeum nemzetközi kapcsolatainak ápolásában, és segíti a főváros római kori műemlékeivel és a műemlékek helyreállításával kapcsolatos múzeumi feladatok megoldását.

Tudományos tevékenységének kezdeti szakaszát hosszú időre meghatározta doktori disszertációjának témája. A brigetioi kerámia feldolgozását követte az intercisai, majd az aquincumi kerámia anyag elemzése. Érdeklődése azonban elsősorban a kerámiagyártás és annak helyszínei, az ipartelepek, illetve az ehhez kapcsolódó ipari létesítmények (vízvezeték,

forrásfoglalás) felé fordult. Az elméleti kutatások és az időközben végzett számos aquincumi és scarbantiai ásatás a római kori várostörténeti kutatások egyik elismert hazai szakemberévé tették.

Tevékenységének következő szakaszát a főváros római régészeti örökségének műemléki bemutatásával lehetne jellemezni. Ez az 1964–1973 közötti időszak jelentette az aquincumi polgárváros összefüggő romterületének helyreállítási munkáit, Vladár Ágnes és Hajnóczi Gyula tervei alapján. A hitelesítő feltárásokat követő helyreállításnak köszönhető, hogy az addig folyamatosan pusztuló romokból a jelenlegi kép kialakult, s még láthatók értelmes összefüggéseiben Budapest első városias jellegű településének összefüggő romjai.

Ezt a munkát széles nemzetközi kitekintés kapcsán végezte, és ez a munka tette lehetővé, hogy kiterjedt nemzetközi kapcsolatokat teremtsen. Ennek eredménye, hogy az aquincumi műemlékegyüttes Európa-szerte ismertté vált, s az Alpoktól északra lévő régészeti parkok egyik legjelentősebbjeként említik ma is.

1973-tól ismét új feladat várt rá, a modern város nagy lakótelep-építkezéseihez kapcsolódó ásatási program vezetése. Az építkezések a római kori város több topográfiai egységét is érintették. E munkának kapcsán jelentősen hozzájárult a Budapesti Történeti Múzeum Régészeti Adattára topográfiai anyagának összeállításához. Az általa vezetett munkacsoport olyan alapvető eredményeket ért el az antik topográfia kutatásában, mint az aquincumi legiotábor pontos helyének meghatározása, a limesút menti beépítettség szerkezetének megfigyelése a polgárváros és a katonaváros közötti területen, a katonaváros beépítettségének rendszere, a polgárváros védműveinek építési periódusai, stb. A feltárások és a tudományos munka mellett a legiotábor és a katonaváros műemléki helyreállításainak koordinálását is végezte.

Póczy Klára publikációs tevékenységét hazai és külföldi folyóiratokban megjelent elsősorban Aquincummal foglalkozó cikkek tucatjai jelzik. Több könyve nemcsak szakmai körben vált ismertté: Pannoniai városok, Közművek a római kori Magyarországon, Budapest római kori öröksége.

Sokoldalú és nemzetközi hírnevű tevékenységének elismeréseként ma is levelező tagja a Német Régészeti Intézetnek (Stuttgart), rendes tagja az Osztrák Régészeti Intézetnek, továbbá tagja több hazai és nemzetközi szakmai egyesületnek.

Munkáját Kuzsinszky és Römer Emlékéremmel valamint Móra Ferenc-díjjal jutalmazták, s nyugdíjba vonulása alkalmával megkapta a Munka Érdemrend ezüst fokozatát.

Póczy Klára a mai napig aktívan tevékenykedik, nem egyéni szakmai ambícióktól vezettetve, hanem mindig azon a területen, annak célnak az érdekében, amely az Aquincumi Múzeum számára a leghasznosabb és legidőszerűbb.

Mikor köszöntjük Őt, kívánjuk, hogy számos megkezdett munkája valósuljon meg, s szakmai terveit eredményesen folytassa valamennyiünk hasznára.

a szerkesztő bizottság

Ortolf HARL

DIE STELLUNG DER FRAU BEI DEN EINHEIMISCHEN STÄMMEN NORDPANNONIENS

Eine sozial- und kunstgeschichtliche Studie

Einleitung

Auf dem Olymp wird die Wissenschaft durch eine Göttin vertreten – auf der Erde vorwiegend durch die Männer. Der männliche Blick auf Ereignisse und Fakten ist an der Frau meist vorbeigegangen oder hat sie allenfalls flüchtig gestreift. Auf diese Weise ist die Erforschung der Rolle der Frau in der Geschichte häufig zu kurz gekommen. Daß eine speziell auf die Bedeutung der Frau zugeschnittene Fragestellung zu wesentlichen sozialen, historischen und auch kunsthistorischen Ergebnissen führt, soll im folgenden durch die Darstellung jener Rolle, die die Frau bei den vorrömischen Bewohnern Nordpannoniens spielte, gezeigt werden.

Bei der Materialsammlung zu der Gesamtdarstellung der norisch-pannonischen Grabdenkmäler, mit der ich in absehbarer Zeit das hochverdiente, aber betagte und unvollständige Werk von A. Schober[1] ersetzen möchte, ist mir aufgefallen, daß gerade in Nordpannonien das weibliche Element auf den Grabsteinen besonders stark vertreten ist.[2] Einmal auf der Fährte hat mich die stetig zunehmende Menge an Information überrascht, die trotz der scheinbaren Trostlosigkeit und Monotonie des Materials unerwartet vielfältig ist. Da man mangels direkter Quellen auch bei den nordpannonischen Frauen nicht mit der Türe ins Haus fallen kann, benötigt eine eingehende Behandlung des Themas Exkurse, die von verschiedenen Seiten eine Annäherung an die Frauen, an ihre gesellschaftliche Stellung und an ihre wirtschaftliche Bedeutung ermöglichen.

Ich freue mich, der verehrten Jubilarin Gedanken zu einem Thema widmen zu können, das ihren unmittelbaren Forschungsbereich berührt. Leider bot sich nur selten die Gelegenheit zu einem Gedankenaustausch, doch hat mich jedesmal die Art der Jubilarin, an neue Fragestellungen heranzugehen, beeindruckt. Daher bedaure ich sehr, daß wir nie zu einer engeren Zusammenarbeit gekommen sind.

Die Rolle der Frau bei den Kelten

Der Einstieg kann, wie immer bei einem keltischen Thema, nur nach dem Motto: „Schlag nach bei Caesar" erfolgen.[3] In der Tat findet sich bei ihm noch das meiste, das z. T. von anderen antiken Schriftstellern ergänzt, bzw. bestätigt wird. Dazu treten die leider noch viel geringeren Befunde aus den Ausgrabungen, während Inschriften und Bilddarstellungen m. W. überhaupt noch nie ausgewertet worden sind.

Die schriftlichen Zeugnisse

Haben schon die römischen Frauen kaum Eingang in die Literatur gefunden, so sind die Nachrichten über die Frauen der Kelten noch viel spärlicher und stammen naturgemäß nur von außerhalb der keltischen Welt, also den antiken Schriftstellern. Diese äußern sich zur Rolle der nichtrömischen Frau allenfalls dann, wenn sie sich von den römischen Verhältnissen unterscheidet, wenn sich darüber etwas sagen läßt, was den Zielsetzungen des jeweiligen Autors entspricht oder zur Erziehung der eigenen Leser eignet.

Daß die Frau bei den Kelten eine andere Rolle spielte als bei den Römern, steht sogar als Ursache hinter einem der ärgsten Schicksalsschläge, die Rom hinnehmen mußte, dem Galliersturm von 387 v. Chr., mit dem gleichzeitig die älteste Erwähnung einer keltischen Frau verknüpft ist[4]: Als mächtigster Stamm Galliens stellten die Biturigen den König. Dieser fühlte sich von den beiden umtriebigen Söhnen[5] seiner Schwester in der Herrschaft bedroht. Durch geschicktes Taktieren gelang es ihm, sie mit ihren Anhängern zu jeweils einem Beutezug aus dem Lande zu locken: Segovesus wandte sich gegen Osten und brachte die keltischen Horden dazu, in der Folge den Balkan, Griechenland und Kleinasien zu plündern, während sich sein Bruder Bellovesus gar gegen Italien wandte, wo seine Scharen 387 v. Chr. unter Brennus über Rom herfielen. Diese Geschichte zeigt neben anderem, daß bei den gallischen Kelten auch Abstammung von einem weiblichen Mitglied des Königshauses einen Anspruch auf den Thron begründete.

Bei den britannischen Kelten war es möglich. daß Frauen einen König beerbten. In Britannien hatte Prasutagus, der König der Iceni[6], um sein Reich und sein Haus vor Übergriffen zu schützen, neben dem römischen Kaiser auch seine beiden Töchter als Erben eingesetzt.[7] Nachdem diese aber von marodierenden römischen Soldaten geschändet worden waren, kam es im Jahre 61 zum Aufstand. Diesen führte, da das Oberkommando über das kriegerische Aufgebot der britannischen Stämme auch von Frauen übernommen werden konnte[8], die Königin Boudicca an. Als nach bitteren Rückschlägen für die Römer die Britannier zur Entscheidungsschlacht aufgestellt waren, zog Boudicca von

Stamm zu Stamm und munterte ihre Landsleute auf: Die Britannier seien es gewöhnt, unter der Führung von Frauen in den Krieg zu ziehen[9], jetzt wolle sie aber nicht als Sproß hoher Ahnen, sondern als Frau aus dem Volke an den Römern Rache nehmen.

In Britannien hatten die Römer neben einer gefährlichen Gegnerin auch eine wichtige Verbündete: Als Claudius Mühe hatte, die römische Herrschaft auf der eroberten Insel zu festigen, lieferte die Brigantenkönigin Cartimandua den gefährlichen Widersacher Caratacus, der in ihren Machtbereich geflüchtet war, den Römern aus.[10] Daß mit Cartimandua nicht zu spaßen war, mußte sogar ihr Prinzgemahl Venutius erfahren. Denn nachdem er sich mit seiner königlichen Gemahlin überworfen hatte und in der Nachfolge des Caratacus gegen sie und gegen die mit ihr verbündeten Römer einen Aufstand entfachte, da gelang es ihr auf listige Weise, einige seiner Familienmitglieder in ihre Gewalt zu bringen. Sie sah den Gegenschlag ihres ehemaligen Gatten voraus und erwirkte von den Römern einen Militäreinsatz, der ihr den Sieg brachte.[11]

Wie befremdlich der Eindruck, den die Existenz von britannischen Königinnen auf die Römer machte, in der Tat war, brachte Tacitus zum Ausdruck, als er nach Abschluß des Britannienfeldzuges den Triumph des Claudius im Jahre 43 beschrieb. Da huldigten Caratacus und seine Familie, denen Claudius das Leben geschenkt hatte, auch der auf der Tribüne unweit vom Kaiser sitzenden Agrippina: In den Augen der Römer sei es – so Tacitus – *novum sane et moribus veterum insolitum, feminam signis Romanis praesidere.*[12]

Die gar nicht so wenigen Zitate aus den antiken Schriftstellern reichen aus, um uns klarzumachen, daß den Frauen bei den Kelten nicht nur eine gewichtige politische Rolle, sondern sogar die Führung von Stämmen übernehmen konnten. Sogar in der Schlacht[13] traten sie offensichtlich „gleichberechtigt" an die Seite der Männer. Denn daß allgemein die Frauen der Gallier ebenso kampflustig wie die Männer sind, berichtet Ammianus Marcellinus mit blumigen Worten[14], wie auch von anderen Autoren den keltischen Frauen Mut, Stärke und Autorität in Streitfragen eingeräumt wird. Diese positiven Eigenschaften der gallischen Frauen werden in den Augen der Römer durch Schminksucht und Geldgier beeinträchtigt.[15] Rankin spricht daher von einer „balance of the functions of men and women in society".[16]

Für unser Thema ist besonders wichtig, daß nach Caesar das eheliche Grundvermögen der Gallier auf gemeinsame Rechnung verwaltet wird und daß nach dem Tod des einen Ehegatten dem Überlebenden – also auch der Frau – das Vermögen mit allen aufgelaufenen Zinsen zufalle.[17] Daraus läßt sich der Schluß ziehen, daß die Keltin in Vermögensfragen mehr mitzureden hatte und selbständiger auftreten konnte, als ihre römische Geschlechtsgenossin.

Die Nachrichten zeichnen also – trotz aller Gefahren, die in derlei Verallgemeinerungen enthalten sind – ein relativ deutliches Bild von einer keltischen Frau, die im politischen, wirtschaftlichen, ja sogar militärischen Bereich selbstbewußt auftreten und „ihren Mann stellen" konnte.

Die Analyse der Frauenbestattungen

Wichtige Ergänzungen der antiken Nachrichten lassen sich aus der Analyse der Gräber gewinnen, da man davon ausgehen kann, daß sich die Verhältnisse der Lebenden in der Ausstattung der Gräber spiegeln. So erhielten von der Hallstattzeit an außergewöhnliche Frauen besonders reich ausgestattete Gräber. Das gilt für die „Dame von Vix", der neben kostbarem Schmuck auch Insignien ins Grab gelegt wurden, die die Machtstellung der Verstorbenen demonstrieren[18], ebenso wie für die süddeutschen Fürstengräber. Wenn man aus den Gräbern des 6. bis 4. Jahrhunderts vor Christi auf die damaligen Lebensumstände zurückschließen darf, so gewinnt man den Eindruck, daß die keltische Frau bis auf das Tragen von Waffen mit ihrem männlichen Partner gleichberechtigt war. Wenn in der Ausstattung anscheinend keine Unterschiede zwischen Männer- und Frauengräbern bestanden, so hat es doch einen sichtbaren Unterschied zwischen Mädchen- und Frauengräbern gegeben: Denn ein Mädchen dieser Zeit trug, bevor es in die Gesellschaft der Frauen aufgenommen wurde, anderen Schmuck. Da wir aus der spätkeltischen Zeit kaum Gräber kennen, lassen sich diese Beobachtungen leider nicht bis in jene Phase verfolgen, die der römischen Okkupation unmittelbar vorausging.

Blicken wir also auf die Ergebnisse unserer Suche nach schriftlichen und archäologischen Informationen, so dürfen wir feststellen, daß die Quellen zur Rolle der Frauen in der keltischen Gesellschaft des Westens noch relativ munter fließen, für die Kelten des Ostalpenraumes und des späteren Pannonien aber spärlich. Unsere einzige Information aus diesem Gebiet stammt wiederum von Caesar. Dieser schildert die Niederlage des Ariovist im September des Jahres 58 v. Chr. und seine schmähliche Flucht über den Rhein zurück ins Germanenland in einem vorsorglich bereit gestellten Boot. Auf dieser Flucht, so Caesar, seien auch die beiden Frauen des Ariovist umgekommen. Die eine sei Norica gewesen, die Schwester des Königs Voccio, die dieser dem Ariovist geschickt hatte.[19] Daß dies eine politische Heirat war, liegt auf der einen Hand, daß diese einzige literarische Notiz über eine ostkeltische Frau nicht zu dem oben dargestellten Bild paßt, auf der anderen. Da wir aber über Voccio, seine Schwester und die damaligen machtpolitischen Verhältnisse bei den Ostkelten überhaupt nichts wissen, können wir diese isolierte Nachricht nicht bewerten.[20]

Auch wenn Caesar und die anderen Mittelsmänner der Antike im Ostalpenraum nichts berichtenswertes finden, so ist die Situation nicht so aussichtslos, wie es auf den ersten Blick scheint. Denn die Römerzeit hält für uns eine reich fließende Informationsquelle bereit: Die Grabsteine der im Norden Pannoniens ansässigen einheimischen Bevölkerung, der Boier, Aza-

ler, Eravisker. An deren ungeschlachten Menhiren gingen bisher die auf das Schöne und Erhabene gerichteten Altertumsforscher vorbei, weil sie ihnen zu häßlich und primitiv erschienen. Daß wir die Steine überhaupt kennenlernen können, verdanken wir einzig dem akademisch organisierten Sammeltrieb, der uns bereits eine stattliche Anzahl von Bänden der Serien RIU und CSIR beschert hat. Trotzdem haben die einheimischen Grabsteine bisher nur bei den Namensforschern Aufmerksamkeit erregen können, die in ihnen einen willkommenes Bergwerk zum Schürfen von exotisch – einheimischen Personennamen sahen.[21]

Die einheimischen Stämme Nordpannoniens

Die Grabsteine, um die es hier geht, verteilen sich auf ein relativ großes Gebiet, das sich vom Wiener Becken gegen Osten entlang der Donau bis ans Donauknie, nach Süden bis Intercisa und von dort in einer geraden Linie über den Plattensee zurück bis an den Alpenostrand erstreckt. In diesem Gebiet sind vom Beginn der Kaiserzeit an durch Inschriften die Stämme der Boier, Azaler und Eravisker nachzuweisen.[22] Auf den Grabsteinen selbst zeichnet sich genau in demselben Gebiet eine regionale Gliederung der einheimischen Frauentracht ab, die sich vor allem mit den Stämmen der Boier und Eravisker identifizieren läßt[23], während die Tracht der azalischen Frauen nicht diese Eigenständigkeit aufweist. Der kleine Stamm der Azaler ist insoferne als Sonderfall zu betrachten, da er auf Grund des Namensmaterials als illyrisch eingestuft wird. Nach Mócsy sei er ursprünglich in Südpannonien angesiedelt gewesen und als Folge des pannonisch-dalmatischen Aufstandes der Jahre 6–9 n. Chr. von den Römern ans Donauufer übersiedelt worden, um dort als illyrischer Fremdkörper die keltischen Boier und Eravisker voneinander zu trennen.[24]

Wann und wie dieses Gebiet der Provinz Pannonien einverleibt wurde, wird zwar noch immer diskutiert, alle Indizien sprechen jedenfalls für seine friedliche Eingliederung.[25] Dobesch hat überzeugend herausgearbeitet, daß vor allem entlang der Donau der Übergang von der Unterwerfung bis zur endgültigen Ordnung der Gebiete durch eine *lex provinciae* über viele Stufen und daher nahezu gleitend erfolgt sein muß, sodaß uns das Schweigen der Quellen nicht zu irritieren braucht. Wahrscheinlich haben die einheimischen Stämme Nordpannoniens deshalb ihre Existenz erhalten können, weil sie mit den Römern ein *foedus* abgeschlossen und sich während des blutigen (süd-) pannonischen Aufstandes (6–9 n. Chr.) neutral verhalten hatten.[26] Eine römische „Aufsicht", die sich den lokalen Bedingungen anpasste und wenig in das einheimische Leben einmischte, erlaubte auch bei Verlust der außenpolitischen Aktionsfreiheit innenpolitischen Spielraum – und der scheint relativ groß gewesen zu sein. Unter Augustus durften die Eravisker ihre Münzen unter Anpassung an den Standard der römischen Denare weiterprägen, dem Anschein nach jedenfalls bis Caligula.[27]

Wie man sich die politischen Verhältnisse vorzustellen hat, ist vor allem bei Boiern und Azalern zu sehen.[28] Diese erhielten nämlich nach der Mitte des 1. Jh. n. Chr. in L. Volcacius Primus einen *praefectus ripae Danuvii et civitatium Boiorum et Azaliorum.*[29] Da man den Aufgabenbereich eines solchen Präfekten nicht kennt, ist man nur auf Indizien angewiesen. Eines der wichtigsten ist die Ritterkarriere dieses Mannes aus Firmum Picenum, der seine *tres militiae* erst unmittelbar vor seiner Präfektur an der Donau begonnen hatte und zwar als Präfekt der cohors I *Noricorum equitata,* deren frühflavischer Standort in Brigetio gesucht wird.[30] Nach seinem Dienst bei den Boiern und Azalern setzte er seinen Militärdienst als Tribun der *legio V Macedonica* und weiters als Präfekt der *ala I Pannoniorum* in Nordafrica fort. Danach kehrte er in seine Heimatstadt zurück, um dort munizipale Ämter zu übernehmen. Der Mann durchlief also die Standardkarriere eines Ritters und nichts deutet darauf hin, daß er jemals für Höheres ausersehen gewesen wäre. Wenn er während oder gleich nach seiner ersten *militia* einen „Aufsichtsposten" bei den Eingeborenen an der Donau innehatte, so konnte dieser kaum mehr als eine Routineangelegenheit gewesen sein: Boier und Azaler stellten also in flavischer Zeit und davor kein politisches oder militärisches Problem für die Reichsführung dar. Gleiches gilt auch für die spätere Zeit, da man um die Wende zum 2. Jh. den einheimischen Adligen die Leitung ihrer *civitas* in die Hände legen konnte.[31] Daß die sich die Organisationsform der *civitas* zumindest bei den Eraviskern lange hielt, zeigen ein *tab(ularius) c(ivitatis) Er(aviscorum)*[32] und ein Altar aus der Zeit des Kaisers Philippus Arabs, der *pro salute et incolumitate civitatis Eraviscorum* aufgestellt worden war.[33]

Man darf also davon ausgehen, daß sich die drei einheimischen Stämme in Nordpannonien von Anfang an völlig mit den Römern identifizierten. So bestätigt sich immer wieder die Ansicht von A. Mócsy, daß es keine innenpolitischen Gründe für eine militärische Besetzung Nordpannoniens gegeben hat und daß die im 1. Jh. sichtbare Verlagerung der militärischen Schwerpunkte von Südpannonien an die Donau rein aus außenpolitischen Motiven erfolgt sein mußte[34]: Die sich anbahnende Konfrontation mit Germanen und Sarmaten führte dazu, daß die einheimischen Stämme entlang der Donau den Bau von gegen äußere Feinde gerichteten Festungen (Carnuntum, Arrabona, Brigetio, Aquincum) und von römischen Fernstraßen, der Bernsteinstraße und der Verbindungen nach Arrabona sowie Aquincum hinnehmen mußten.

Vorrömische Stammesgruppierungen, die ihren friedlichen Weg ins römische Reich fanden, konnten

also unter günstigen Umständen ihre Identität erhalten. Zur Identität eines Stammes gehörte seine Abgrenzung von den Nachbarstämmen, als Instrument dazu diente – für jeden sichtbar – die Tracht.[35] Da von allen Gebieten des römischen Reiches allein die Stämme zwischen dem Südzipfel Norikums und dem Nordostzipfel Pannoniens nicht über das Schlachtfeld, sondern über ein *foedus* ins römische Reich gelangt sind, konnte sich in diesem Gebiet die sog. norisch-pannonische Frauentracht mit ihren vielen Varianten bis in die spätere Kaiserzeit hinein halten.[36] Man wird aber der norisch – pannonischen Frauentracht nicht gerecht, wenn man in ihr nur ein interessantes Lokalkolorit der römischen Kaiserzeit sieht. Die verschiedenen Ausprägungen dieser Tracht führen vielmehr auf die vorrömischen Stämme zurück und ermöglichen deren Identifizierung und Lokalisierung.

Von allen friedlich ins Reich aufgenommenen Stämmen sind die nordostpannonischen am interessantesten, weil sie als letzte romanisiert wurden und daher am längsten ihre Eigenart erhalten konnten. Dazu kommt, daß ihre Grabsteine bis in die claudische Zeit, also bis in die Anfangsphase der Provinz Pannonien zurückreichen. Allein aus diesem Grunde verdienten sie schon eingehende Studien.

Zu den Grabsteinen der einheimischen Stämme Nordpannoniens

Die Grabsteine, die den einheimischen Stämmen Nordpannoniens zugewiesen werden können, sind eine geographisch, stilistisch und realienkundlich relativ scharf umgrenzbare Gruppe der römischen Kaiserzeit. Ihre Beurteilung leidet jedoch darunter, daß sie fast ausnahmslos aus spätantiken Körpergräbern stammen und praktisch nie in situ, d. h. also immer getrennt von den Gräbern, zu denen sie einst gehörten, gefunden wurden. Von den im eigentlichen Sinne provinzialrömischen Grabsteinen unterscheiden sie sich auf vielerlei Art:

– Sie sind nie aus Marmor, sondern immer aus dem lokal anstehenden Kalk- bzw. Sandstein, die Bandbreite ihrer Zurichtung schwankt vom völlig unbearbeiteten Felszahn über die leidlich geglättete Platte bis zur gut ausgearbeiteten Stele mit den üblichen provinzialrömischen Personendarstellungen. Zu einem ansehnlichen Teil haben sie den menhirartigen Charakter ihrer keltischen Vorgänger bewahrt. Gerade darin vermischen sich die römischen Einflüsse mit offensichtlich prähistorischem Erbe: Denn wenn auch im ostkeltischen Bereich (noch?) keine Grabstelen nachzuweisen sind[37], so gibt es im rätischen Bereich eindeutige Hinweise auf die Kennzeichnung der Gräber durch steinerne Denkmäler. Nachgewiesen ist sie für ein Körpergrab auf Gudo (Tessin)[38] und vor allem durch eine roh belassene Steinplatte aus Sietschen bei Lumbrein (Graubünden) mit einer stark abgekürzten menschlichen Figur, deren Hauptmerkmal die vor die Brust gelegten Arme sind.[39] Da gerade dieses Motiv aber auch für die Frauendarstellungen in Nordpannonien nicht ungewöhnlich ist, wird man seine Herkunft ebenfalls im vorrömisch – prähistorischen Bereich suchen müssen.[40]

– Die Leute waren, wie ihr durchwegs unrömisches Namensmaterial belegt, keine Römer – und so sehen auch die Inschriften aus: Ihr Duktus ist roh, ungelenk und ungleichmäßig. Um die Buchstaben nicht herumpurzeln zu lassen, wurden eigens Hilfslinien gezogen, ein Rahmen um das Schriftfeld – bei den römischen Inschriften unerläßlich – kann durchaus fehlen. Die Inschriften selbst enthalten viele Fehler in Grammatik und Kasus, in Wortbildung und Rechtschreibung, ja gelegentlich kommen sogar unrömische Buchstaben und Laute vor.[41] Angeführt werden: Die Namen der Verstorbenen und Hinterbliebenen – meist mit Filiation, die Verwandtschaftsgrade bzw. die persönlichen Beziehungen, die Lebensjahre und gelegentlich sogar die Stammeszugehörigkeit der Verstorbenen (Boius, Azalia, Eravisca).

– Über dem Schriftfeld gibt es gelegentlich eine undekorierte Fläche, auf der nach Ausweis einiger Stelen von den Hinterbliebenen Blumen, Binden oder Kränze aufgehängt worden sein dürften.[42] Anzeichen für eine Stuckierung oder Bemalung sind, soweit man das heute überhaupt noch beurteilen kann, allenfalls bei den besseren Stücken zu sehen.[43] Die reicher bearbeiteten Stelen können ein Bild des/der Verstorbenen tragen. Die Frauen sind immer in ihrer Nationaltracht dargestellt, die Männer dagegen in der römischen Kleidung. Bei den seltenen Ganzfiguren ist keine Spur mehr von den für die Kelten so charakteristischen Hosen zu sehen.[44] Dazu tritt gern ein Sockelbildchen mit Wagen, Totenopfer, Jagdszene oder/und Reiter. Die Art der Steinmetzarbeit erinnert sehr an Erzeugnisse der Holzschnitzkunst, die in Stein umgesetzt wurden. Diesen Eindruck verstärken die Ornamente, die gern verwendet werden[45] und gelegentlich wie aufgenagelt aussehen.[46] Wahrscheinlich nähert man sich dieser Primitivkunst überhaupt am leichtesten, wenn man sie sich in Holz ausgeführt vorstellt.

– Bei den Darstellungen der Verstorbenen überwiegt die Einzelfigur. Ehepaare begegnen erst auf einer höheren Qualitätsstufe, die zu den provinzialrömischen Grabstelen überleitet und damit unseren Themenbereich schon verläßt. Charakteristisch ist vor allem, daß die nicht seltenen Ganzfiguren im Sitzen und nicht wie die heroisierten Toten der klassischen Antike im Stehen dargestellt werden. Repräsentatives Sitzen, das bei den Römern nur Göttern, Kaisern und Magistraten zukommt, scheint ein allgemeinkeltischer Zug zu sein, der auch im gallischen Bereich begegnet.[47] Denkbar wäre, daß die Kelten durch das Sitzen ihre gehobene soziale Position zum Ausdruck bringen wollen.[48]

– Da die auf claudische Porträtbüsten zurückzuführenden Köpfe anscheinend die ältesten datierbaren Motive auf diesen Stelen sind, wird man mit den Anfängen wohl nicht über die claudische Zeit zurückge-

hen können.[49] Wie lange sie gesetzt wurden, läßt sich dagegen noch nicht sagen. Aber da die Munizipalisierung und mit dieser das unter Hadrian eingeführte lokale Rekrutierungssystem ja nicht ganz Pannonien erfaßten, sollte man den zeitlichen Rahmen für die "primitive" Kunstübung der römerzeitlichen Kelten nicht zu eng bemessen.[50] Da sich im Allgemeinen die einheimischen Frauen auf den Grabsteinen bis in die severische Zeit hinein in ihrer Stammestracht darstellen lassen[51], würde ich gerne, auch wenn es keine greifbaren Beweise dafür gibt, die Herstellungsdauer dieser primitiven Stelen so weit ausdehnen.

– Auch für die Suche nach den Vor – Bildern hilft der Hinweis auf die claudischen Porträtbüsten als ältestes datierendes Element weiter: Denn wenn die Vorbilder in der claudischen Zeit gesucht werden müssen, fallen die Grabdenkmäler der Legionäre praktisch aus, da damals nur eine Legion in Nordpannonien stationiert war, nämlich die 15. Apollinaris, die zuerst wohl in Savaria und von Claudius an in Carnuntum lag.[52] Deren Grabsteine waren in der Anfangsphase anikon, trugen also nur die Inschrift und allenfalls ein Ornament bzw. Gegenstände, die die Tätigkeit des Soldaten charakterisierten. Zu untersuchen wäre, ob nicht eher die Grabdenkmäler der Kolonisten von Savaria oder jene der italischen Einwohner des tiberischen *oppidum* Scarbantia die Vorbilder geliefert haben könnten. Vor allem aber sollten die pannonischen Hilfstruppen nicht übersehen werden, die gerade in der Frühphase einige sehr qualitätvolle Steine mit Porträtbüsten hinterließen.[53]

Bemerkenswert ist in jedem Falle bei den Einheimischen das Vorherrschen der Individualdenkmäler an Stelle der bei den Römern so beliebten Familiengrabsteine, auf denen die verstorbenen oder noch lebenden Familienmitglieder gesammelt verzeichnet sind. Dieses Charakteristikum mag dem Drang der Kelten nach Individualismus entsprochen haben, könnte aber auch von den Verhältnissen in der frühen Romanisierungsphase beeinflußt sein, als viele Römer – Soldaten wie Zivilisten – vorwiegend aus Oberitalien nach Pannonien strömten, um sich dort eine Existenz aufzubauen. Es wäre daher die Untersuchung wert, ob in dieser frühen Romanisierungsphase nicht auch bei den Römern das Einzelgrabmal vorherrschte.

Zum Schluß noch zwei prinzipielle Feststellungen: Aufgenommen wurden ausschließlich Denkmäler mit einheimischen Namen, ausgeklammert wurden dagegen alle Legions- und Auxiliarsoldaten sowie alle Träger von Tria Nomina, obwohl Mócsy in seiner Studie über die Bevölkerung Pannoniens etliche anführt, die er für einheimisch hält.[54] Ferner darf nicht der Eindruck entstehen, daß nur bei den nordpannonischen Stämmen die Frauen eine bedeutende Rolle gespielt haben. Denn auch außerhalb Nordpannoniens war es möglich, daß einheimische Frauen der Oberschicht ihren Männern Grabdenkmäler oder gar Grabanlagen errichteten. Als Beispiel aus Noricum möge nur die 150 cm breite Inschriftplatte aus Graz – Straßgang herangezogen werden, auf der eine Einheimische, allerdings ohne Filiation, den Bau einer Grabädikula für ihren Mann C. Sempronius Secundinus, einen *decurio* von Solva, und ihren mit 19 Jahren verstorbenen, gleichnamigen Sohn, einen *librarius consularis,* verkündet.[55] Hinter den römischen Namen und hinter dem römischen Habitus dieser Verstorbenen werden sich Mitglieder der einheimischen Oberschicht verbergen. Aber gerade sie machen uns klar, daß die Grabsteine aus den drei norpannonischen *civitates* das keltisch-illyrische Substrat in einem durch römische Kunstübung noch nicht so stark gefilterten Zustand übermitteln. Dies gilt, wie wir am Ende dieser Abhandlung sehen werden, auch für die Gesellschaftsordnung, die sich gerade in der Stellung der Frau deutlich von der römischen unterscheidet.

Kriterien zur Beurteilung des sozialen Status der Einheimischen

Die Tatsache, daß die einheimischen Stämme unter der Aufsicht römischer Offiziere von niedrigem Rang standen, wurde schon erwähnt. Wenn wir mehr als einhundert Jahre nach Th. Mommsen bei den Einheimischen noch immer keine Verwaltung wahrnehmen können, müssen wir annehmen, daß deren althergebrachte Sozialstruktur auch nach ihrer Eingliederung ins römische Reich erhalten geblieben war. Da sich die Romanisierung der Einheimischen in erster Linie auf ihren Grabsteinen niederschlägt, müssen wir auf der Suche nach Auskünften über die Sozialstruktur bei diesen ansetzen. Gerade deshalb ist zu bedauern, daß praktisch alle Grabsteine der Einheimischen für die spätantiken Körpergräber weiterverwendet wurden[56] und daß – soweit ich sehe – kein einziger Stein mit Inschrift und Reliefdarstellung in seiner ursprünglichen Aufstellung und Umgebung gefunden wurde.

Die erhaltenen Grabsteine lassen sich in zwei Gruppen scheiden, jene mit und jene ohne Reliefbild (ikon – anikon). Eine gesicherte Aussage, ob sich in dieser Unterscheidung eine soziale Schichtung spiegelt, ist nur in Kenntnis des gesamten Materials möglich und würde den Rahmen des Themas überschreiten. Da aber Sklaven mit einheimischen Namen auf anikonen Grabplatten auftreten und da, wie sich in der Folge zeigen wird, große Steine mit Vollfigur oder Büste (oder zumindest mit einem Bildfeld) für Verstorbene mit Filiation gesetzt worden sind, darf man annehmen, daß das Bild als solches schon die Stellung der/des freigeborenen Verstorbenen signalisieren sollte. Wenn man jenen Grabstein mit Frauenbüste in einheimisch-boischer Tracht, den ein Boius einer mit 30 Jahren verstorbenen *Bilatusa Cauti liberta* gesetzt hat[57], hier anfügt, dann gewinnt man den Eindruck, daß eigentlich nur zwei Gesellschaftsschichten existierten: Die Freigeborenen (zu denen die Freigelassenen der Oberschicht solange zu rechnen wären, als das Patronatsverhältnis bestand), die eine Bildstele errichten konnten, und die Unfreien, denen allenfalls eine anikone (= bildfeldlose) Inschriftplatte zustand.

Zu den Münzen der Kelten

Als Überleitung und zum besseren Verständnis der sozialen Aussagekraft einheimischer Namen scheint mir ein Blick auf die keltischen Münzen nötig, bei dem ich mich auf die grundlegenden Forschungen von R. Göbl stützen kann.[58] Göbl arbeitete im wesentlichen zwei Münzkreise heraus, den westnorischen und den ostnorischen[59], neben denen der boische steht. Numismatisch sind die Westnoriker interessanter, weil sie ihre Münzen mit vielen leserlichen Namen versehen haben, über die man zu historischen Aussagen gelangt. Am wichtigsten sind natürlich die Prägungen des von Caesar als norischer König genannten VOCCIO[60] (den Göbl für eine „numismatische Eintagsfliege" hält[61]), des Senonenfürsten CAVARINUS, der nach der Ächtung durch seine Landsleute zu Caesar überging[62], sowie die zweier Münzherren mit echten gallischen Namen, nämlich SVICCA und EICCAIO. Das Auftauchen dieser Namen bringt Göbl mit gutem Grund mit der Niederlage der Gallier gegen Caesar zusammen. In der Folge gelang es den Westnorikern, ihre Münzprägung so durchzuorganisieren, daß sie am Ende, nämlich zur Zeit der Eingliederung Norikums ins römische Reich im Jahre 15 v. Chr. fast römisch war.[63]

Im Gegensatz zu den gut leserlichen Beischriften der westnorischen Münzen sind jene der ostnorischen kaum zu entziffern.[64] Immerhin tauchen in der Spätphase ihres Münzausstoßes nicht weniger als sieben oder mehr verschiedene „Auftraggeber" auf und in der boischen Münzprägung, die ja eine eigenständige Gruppe darstellt, begegnen sogar deren fünfzehn. Auf Grund der vielen Namen, die in eine ganz kurze Zeitspanne hineingehören und daher fast zeitgleich sein müssen, ist Göbl davon abgegangen, die auf den Münzen genannten Männer als Könige zu bezeichnen und in ihnen die Repräsentanten eines fest gefügten Staates zu sehen. Er denkt nun vielmehr an die Mitglieder einer Adelsschicht, die mitunter die gleiche Prägestätte mit den gleichen Kunsthandwerkern und Münztechnikern, ja gelegentlich sogar gemeinsame Stempel verwendeten.[65] Diese Schlußfolgerung ist nicht nur für die allgemeine Geschichte äußerst wichtig, sie läßt sich auch nahtlos an unsere Beobachtungen zur Gesellschaftsstruktur anfügen. Denn wie E. Weber ausgeführt hat[66], begegnet ein Großteil der auf den Münzen zu entziffernden Namen vorwiegend auf Grabinschriften im Noricum und Pannonien der Prinzipatsepoche. Auch wenn man in Rechnung stellen muß, daß Namen sozial absinken, ist über die Namengebung auf den Münzen eine Verbindung zwischen der Adelsschicht der ausgehenden Keltenzeit und der Oberschicht der Kaiserzeit herzustellen. In diesen Zusammenhang paßt auch die Verwendung der Bildmotive auf den Münzen. Denn als Rückseitenstempel prägen die Ostnoriker ein Pferd und die Westnorker in vielen Variationen einen lanzenschwingenden Reiter, das heißt, daß sich die münzprägende Gesellschaftsschicht durch Pferd und Reiter am besten charakterisiert sieht. Schon hier sei vorweggenommen, daß das Pferd, vor allem aber der Reiter zu den gängigen Bildmotiven in den Zwischenbildchen der einheimischen Grabstelen gehören. Mehr wird im Schlußkapitel darüber zu sagen sein.

Die Namengebung

Bei den antiken Schriftstellern werden die Könige und Anführer der germanischen und keltischen *gentes* nicht anders genannt als mit ihrem eigenen Namen und – gelegentlich – mit dem Vatersnamen (Filiation).[67] Mehr Benennung war auch gar nicht nötig, da innerhalb einer *civitas* ohnedies jeder jeden nicht nur persönlich, sondern auch von seiner Stellung innerhalb der Gesellschaft her kannte, sodaß aufwendige Titulaturen unnötig waren.

Nicht anders ist es auf unseren Steindenkmäleren, auf denen das wichtigste soziale Unterscheidungsmerkmal die Filiation ist, d. h. die Angabe des Vatersnamens. Jemand, der einen Vater angeben kann, steht auf jeden Fall in einer Familientradition. Wie wichtig in jedem Fall die Familienzugehörigkeit gewesen sein muß, zeigen die Freigelassenen durch die Angabe ihres Patrons.[68] Da Sklaven – z. B. Amandus, Manertus[69], Gemella, Primus, Tuto, Mogetius[70] – keinen Vater angeben (dürfen?), erlaubt die Filiation die Unterscheidung zwischen frei und unfrei Geborenen.

Deutlich tritt das soziale Umfeld, in das uns die Filiation führt, bei der Stele der achtjährigen Solva aus Esztergom (Nr. 67) hervor, die die Tochter des Iucundus, eines *princeps Azali(orum)* gewesen ist.[71] Dieser gibt nur sein *nomen simplex* an, war also trotz seiner führenden Position innerhalb der Azaler nicht römischer Bürger. Zwar sind der Stil von Büste und Buchstaben sowie der Name des Vaters römisch, sodaß dieser Grabstein eigentlich nicht in unsere Gruppe gehört. Dennoch muß er hier erwähnt werden, weil er uns nämlich klar macht, daß die Tochter eines azalischen Fürsten nicht anders benannt wird als die übrigen freigeborenen Einheimischen, nämlich mit dem eigenen Namen und dem Namen des Vaters (Filiation). Leider ist der Oberteil verbrochen, doch erkennt man immerhin noch den Ansatz einer wohl weiblichen Büste. Daraus wird man den vorsichtigen Schluß ziehen dürfen, daß jene Grabsteine, die mit einem Bild der/des Verstorbenen verziert sind und deren/dessen Vatersnamen anführen, von einer Gesellschaftsschicht gesetzt worden sind, der a u c h die *principes* angehören konnten.

Zu den Bleietiketten aus Kalsdorf/Stmk

Seit kurzem sind wir in der glücklichen Lage, die Richtigkeit der eben gewonnenen Erkenntnis, daß die Einheimischen mit Filiation jene Adelsschicht repräsentieren, die Münzen prägen und die Stammesführer stellen konnte, durch eine Gegenprobe zu überprüfen. Es sind 131 Bleietiketten, die im Jahre 1979 in Kalsdorf, südlich von Graz innerhalb des Territoriums des

flavischen Munizipiums Solva bei Erdarbeiten durch einen Metallsucher gefunden und von E. Römer-Martijnse auf vorbildliche Weise veröffentlicht wurden. Aus den kurzen Texten läßt sich erschließen, daß die Etiketten zur Kennzeichnung von Textilwaren und insbesondere von Personen dienten, die für ihre Kleidungsstücke eine Walkerei/Färberei benötigten. Auf Grund der hervorragenden Dokumtentation von Frau Römer-Martijnse gelang es G. Alföldy, einen Gutteil der äußerst schwer zu entziffernden Texte neu zu lesen[72] und das Namenmaterial erneut zu sichten. Nun gibt es (bei einigen Mehrfachnennungen) 51 einheimische Personennamen, denen 74 lateinische Namen gegenüberstehen. Gut entsprechen die Kalsdorfer Namen dem Spektrum der aus Noricum bekannten einheimisch – keltischen sowie lateinisch – römischen Namen. Diese stehen fast immer im Nominativ, in einigen Fällen auch im Genetiv, um den Hersteller als auch den Eigentümers der Textilien zu kennzeichnen. Die meisten dieser Personen führen nur einen Namen und waren daher – so Alföldy überzeugend – Peregrine. Sklaven geben dagegen stets ihren Eigentümer an und zwar mit dessen *nomen simplex,* wenn dieser ein Peregriner war, und mit den *tria nomina,* wenn der Herr ein römischer Bürger war, was aber nur zweimal vorkommt. Neunzehn Namen einheimisch-keltischen Charakters führen eine Filiation, was nach Alföldy nicht den gesellschaftlichen Status der Kunden bezeichnete, sondern lediglich einer Unterscheidung von Kunden mit gleichem Namen diente.[73] Wäre dem so, dann müßten auf den kalsdorfer Bleietiketten gerade die gängigen einheimischen Namen bzw. jene Namen, die mehrmals vorkommen, eine Filitation besitzen und dann müßten gerade die kalsdorfer Namen mit Filiation zu den gängigsten einheimischen Namen gehören. Da beides nicht zutrifft, möchte ich im Gegensatz zu Alföldy annehmen, daß das kalsdorfer Namenmaterial die gesellschaftliche Schichtung des Kundkreises der Tuchmacherei/Walkerei spiegelt. Wenn man ferner davon ausgeht, daß das römische Kalsdorf wohl nur einen einzigen Betrieb dieser Art besessen hat, dann böten seine Kunden einen Querschnitt durch die Gesellschaft der Jahrzehnte zwischen 120 und 180 n. Chr. im Einzugsbereich dieses *vicus.*

Genau an dieser Stelle lassen sich m. E. die kalsdorfer Bleietiketten mit den namenkundlichen Erkenntnissen aus den Grabsteinen der Einheimischen Nordpannoniens gegenüberstellen. Die Namen aus *vicus* und Landbezirk Kaldorf führen uns nämlich eine Gesellschaftsstruktur vor Augen, die jener im Hinterland des nordpannoischen Limes nicht unähnlich zu sein scheint und die sich, mit allen Gefahren die derlei Vergröberungen und Vereinfachungen enthalten, folgendermaßen darstellt: Einige wenige römische Bürger, eine mäßig große Gruppe von Leuten mit einheimischen Namen und Filiation, eine große Gruppe von Peregrinen mit keltischen, keltisch-römischen und rein römischen *nomina simplicia* sowie Sklaven, die Eigentümern mit einheimischen Namen gehören. Ich würde daher nicht zögern, diese Gesellschaftsstruktur auf die Besitzstruktur und die Verteilung der Wirtschaftsgüter im Einzugsbereich des *vicus* Kalsdorf umzulegen und als Arbeitshypothese davon auszugehen, daß Römer und Einheimische mit Filiation die grundbesitzende Schicht darstellen und daß die Peregrinen entweder deren *familia* angehörten und auf deren Gütern lebten oder als Kleingewerbetreibende im *vicus* ansässig waren. Die Sklaven mochten eher der ersteren Gruppe gehören.

Ich glaube daher aus den kalsdorfer Bleietiketten zu erkennen, daß sich in Kalsdorf das gesellschaftliche Profil der späten Keltenzeit, das wir auch auf den nordpannonischen Grabsteinen kennenlernen, bis in die Zeit der Markomannenkriege erhalten hat. Zwar hat sich die alte Adelsgesellschaft aufgelöst und ihre Familien haben sich der Zentralmacht, die von den Statthaltern vertreten wurde, unterwerfen müssen. Wenn sie auch an politischem Einfluß verloren haben, so konnten sie ihre landwirtschaftliche Grundlage erhalten und haben sich auf die Pflege ihrer Traditionen konzentriert. Dieser Wandel entspricht durchaus jenem, der in der gleichen Zeit auch Rom selbst erfaßt hat[74], wenn er nicht von Rom selbst ausgegangen ist, dessen autokratische Herrschaftsstruktur ihn provoziert hat.

Einheimische als Eigentümer von Sklaven

Eine solide materielle Grundlage einheimischer Adeliger war Voraussetzung zu deren Förderung durch den Kaiser. Da der Reichtum der einheimischen Adeligen nur in Ausnahmefällen (wie z. B. bei T. Flavius Cobromarus, Nr. 4) zu fassen ist, muß nach anderen Kriterien gesucht werden. Ein – vielleicht nicht ganz unumstrittetenes – Indiz ist der Besitz von Sklaven. Auf der Suche nach Einheimischen Nordpannoniens, die Sklaven besessen oder freigelassen haben[75] und somit vermögend oder gar reich gewesen sein könnten, stoßen wir auf folgende Beispiele[76]:

1. Stele der Daeipora und der Hispana aus Walbersdorf, BH Mattersburg
   Zwischen Spiralsäulen Brustbilder zweier Frauen
   Daeipora Calaeti l(iberta) an(norum) XXC (et) Hispana Dextri serva an(norum) XXX h(ic) s(itae) s(unt). Petronius Domesticus et Ambatus fratres matri et Ambati coniugi posuerunt
   SCHOBER Nr. 224; CSIR Scarb 10
2. Stele der Matugenta aus Mannersdorf am Leithagebirge, BH Bruck/L
   Brustbild einer Frau, stark beschädigt
   Matugenta Aprilis f(ilia) an(norum) IIII vernacla T(iti) F(lavii) Biturigis h(ic) s(ita) e(st). P(ater) f(iliae) p(osuit)
   CSIR Carn Nr. 363
   Angesichts des kindlichen Alters des Mädchens und der Filiation wird *vernacula* kaum

„Haussklavin", sondern wohl „dem Hausstand angehörend" heißen[77]

3. Stele der Bilatusa aus Bruckneudorf, BH Bruck/L.
Frau in einheimischer Tracht
Bilatusa Cauti l(iberta) Boius posuit an(n)or(um) XXX hic sita est
CIL 14359/23; SCHOBER Nr. 171, Abb. 85; GARBSCH 157,139,3; CSIR Carn Nr. 314
Abb. 4.

4. Stele des T. Flavius Uxavilus aus Au am Leithagebirge, BH Bruck/L.
Brustbild eines Mannes in Tunica und Mantel, daneben Ganzfigur eines Kindes, Zwischenbild mit Mädchen, daneben ein Kopf (der Rest der Figur war aus Platzmangel wohl gemalt)
T(itus) Flavius T(iti) Flavi Cobromari libe(rtus) Uxavilus an(norum) XL h(ic) s(itus) e(st). Primio f(ilius) p(atri) p(osuit)
SCHOBER Nr. 170, Abb. 84; GARBSCH 147 Nr. 102,1 Taf 2, 19; CSIR Carn Nr. 272. Zur Familie des Cobromarus MÓCSY, Bevölkerung 227 Nr. 131, 2

5. Stele des Bussuro aus Bruckneudorf, BH Bruck / L.
Büste eines unbärtigen Mannes mit Mantel
Bussuro Atuae libertus ann(orum) LXII
CIL 14359/17; CSIR Carn Nr. 313

6. Stele der Vexilla aus Carnuntum (?)
Bildfeld weggebrochen
Vexilla liberta Amari (de)ces(sit) an(norum) LX. H(ic) e(st) s(ita). F(ilia) m(atri) p(osuti)
CSIR Carn Nr. 362

7. Stele des Cassus und der Strubilo aus Katzelsdorf, BH Wiener Neustadt
Ehepaar im Brustbild
Cassus Musa ser(vus) annor(um) C Strubilo Scalleonis lib(erta) uxor ann(orum) LXXX. H(ic) s(ita) e(st). Fili(i) posierunt
CIL III 4551 = 11301; CSIR Scarbantia Nr. 11
In korrektem Latein müßte es heißen: *Cassus Mussae servus ... et Strubilo ... Hic siti sunt.*

8. Stele des Tudrus aus Lichtenwörth, BH Wiener Neustadt
Porträtkopf zwischen Säulen
Tudro Ariomani l(ibertus) an(norum) XL. H(ic) s(itus) e(st)
CSIR Carn Nr. 335

9. Stele des Quartus und der Catulla aus Rax, BH Jennersdorf
Im Giebel Adler, im Sockelbild römische Wölfin mit Zwillingen (unfertig)
Quarto Adnamati f(ilio) an(norum) LXXX et Catullae Coi f(iliae) con(iugi) an(norum) LX. Uppu liberta f(aciendum) c(uravit)
CIL 10895; SCHOBER 43 Nr. 88; KRÜGER CSIR Savaria 13

Die relativ umfangreiche Liste bezeugt, daß sich die Einheimischen Sklaven leisten konnten, diese in ihre *familia* aufnahmen und häufig auch freiließen. Die persönlichen Bande konnten so stark sein, daß sie über den Tod hinaus anhielten. Man möchte daher auch die Eigentümer der Sklaven ebenso wie die Patrone der Freigelassenen der oben umrissenen Schicht des Landadels zurechnen. Ob die Sklaven gerade im boischen Bereich deshalb so häufig begegnen, weil Carnuntum ein Umschlagplatz für Sklaven gewesen ist, sei dahingestellt. Da diese Grabsteine aber durchwegs von Leuten, die aus dem Sklavenstande stammen, gesetzt wurden, fehlt ein direkter Anlaß dafür, zum Namen des Eigentümers bzw. Patrons dessen Vatersnamen hinzuzufügen.[78] Die Beispiele weisen in die schon erwähnte Richtung, daß anscheinend Sklaven nur dann einen Inschriftstein erhalten konnten, wenn sie zur *familia* eines einheimischen Adeligen gehörten. Es sieht daher wiederum so aus, als ware es überhaupt nur dem Stammesadel und seiner Clientel zugestanden. steinerne Grabdenkmäler zu errichten.

Dieser Exkurs in die Sklavenwelt war nötig, um das soziale Umfeld, in dem die Steindenkmäler der Einheimischen stehen, schärfer zu umreissen. Dies wird es im folgenden erleichtern, die für bzw. von Frauen errichteten Steindenkmäler sozial besser einzuordnen. Bevor wir uns aber diesen zuwenden, möchte ich noch ein gutes Beispiel für die Menschengruppe, die sich um ein Mitglied der einheimischen Adelsschicht scharte, vorstellen: In Au am Leithaberge kamen nicht weniger als neun Grabsteine von Einheimischen zutage, die uns eine große *familia* mit Vertretern aller sozialer Abstufungen vor Augen führen (Nr. 4)[79]:

Den Herren und Eigentümer des Gutshofes T. Flavius Cobromarus
Freigelassene mit Bürgerrecht wie T. Flavius Uxavilus
Dessen (vor der Freilassung geborenen und daher peregrinen) Sohn Primio
Freigeborene Frauen mit Filiation wie Umma Tabiconis f.
Die freigelassene Telavia Tevegeti l. Prima mit Bürgerrecht
Frauen ohne Bürgerrecht
Die *ancilla* Severa
Sklaven wie Amuca oder Artem[..].

Wir befinden wir uns hier in der Schicht der boischen Landadligen: T. Flavius Cobromarus war wohl der Eigentümer des Gutshofes, ein Einheimischer, der wohl wegen seines Grundbesitzes von Vespasian mit dem Bürgerrecht ausgezeichnet worden war. Die auf dem Friedhof Bestatteten gehörten zu seiner *familia,* d.h. daß zwischen ihnen und ihrem Herrn ein Patronatsverhältnis bestand. Durch die Verleihung des Bürgerrechts war T. Flavius Cobromarus seinerseits in ein Patronatsverhältnis zum Kaiser aufgenommen worden. Leute wie er waren Großgrundbesitzer und mochten bis zur Einführung des Munizipalsystems sicher auch die *principes* ihrer *civitas*

gestellt haben. Der Fundort Au am Leithaberge führt uns also nicht nur die Sozialordnung auf einem boischen Grundgrundbesitz vor Augen, er zeigt auch exemplarisch, wie sehr das Patronatssystem die Bevölkerung erfaßte und gliederte und zwar regional, d. h. in allen Gebieten, und sozial, d. h. vom Kaiser über den romanisierten Stammesadel bis hinunter zum Sklaven. Mit der Verleihung des römischen Bürgerrechts an ausgewählte Einheimische verlor aber deren althergebrachtes „Adelsprädikat", die Filiation, ihre Bedeutung, da nun die Tradition innerhalb des Clans von der Gefolgschaft zum Kaiser abgelöst wurde: Das Patronatssystem war eben ein Pfeiler der römischen Herrschaft.

Zeugnisse zur Stellung der Frau bei den einheimischen Stämmen Nordpannoniens

Frauen verfügen über Geld und Sklaven

Wenn ich mich nun der Rolle der Frauen auf den einheimischen Grabsteinen zuwende, möchte ich in Erinnerung rufen, daß steinerne Grabdenkmäler an sich schon eine gehobene Stellung des/der Verstorbenen signalisieren. Dies gilt erst recht dann, wenn die/der Verstorbene durch ein Porträt, eine Büste oder gar eine Vollfigur dargestellt wird. Dazu kommt noch, daß die verstorbenen Frauen neben ihrem eigenen Namen auch den ihres Vaters angeben. Ferner sei daran erinnert, daß die antiken Schriftsteller den keltischen Frauen eine auffallende Eigenständigkeit in Vermögensfragen attestieren. Gerade dies scheint auch für unsere einheimischen Frauen zu gelten, die in den Grabinschriften als Erblasserinen und Patroninnen auftauchen:

10. Stele der Erblasserin Blatuna aus Csákvár
Ganzfigur einer sitzenden Frau mit einheimischer Tracht in Seitenansicht, im Zwischenbild Wagenfahrt
Blatuna Vagaimoni f(ilia) an(norum) LXV. H(eres) t(itulum) p(osuit) t[...] puta[...]
CIL III 15153; SCHOBER Nr.168, Abb. 83

11. Stele der Patronin C. Ingenua aus Kékkút
Brustbild einer Frau zwischen zwei Attisfiguren, im Sockelbild Kantharos mit Ranken
D M C(?) Ingenua C(ai) f(ilia) ann(orum) LX h(ic) s(ita) e(st). P. C. Adiutor libertus
RIU 327
Der Stein wurde aufgenommen, weil die Verstorbene zwar römisches Bürgerrecht besaß, aber auf Grund ihres römischen Decknamens und des Fundortes zu den Einheimischen zu rechnen sein dürfte. Auch die beiden Attisfiguren und das Kantharosmotiv rücken diesen Stein in den Randbereich unserer Gruppe.

12. Stele der Patronin Septimia Solia aus Szentendre
Kranz mit Rosette zwischen Pilastern
D M Septimia Solia (a)n(norum) L X. Sep(timius) Senecio lib(e)r(tus) pa(tronae) su(ae) ben(emerenti) pos(uit)
RIU 922

13. Stele der Erblasserin (?) Ana aus Göttlesbrunn, BH Bruck/L
Stele über der Inschrift verbrochen
Ana Garvonis f(ilia) ann(orum) L h(ic) s(ita) e(st), natione Aravisscam (sic !). Curmisagius co(n)iugi Turbo, Vercondarius, Adiaturix f(i)l(ii) ex comune p(ecunia) fec(e)ru(nt)
Die Eigentümer der *comunis pecunia,* aus der das Grabmal bezahlt worden ist, sind unklar. Natürlich wäre es möglich, daß der Vater und seine drei Söhne ein gemeinsames Vermögen besaßen. Angesichts der Tatsache, daß die fremde Nationalität der Frau betont wird (der Fundort des Grabsteines liegt ja im Boiergebiet) und angesichts der literarischen und epigraphischen Parallelen dürfte es jedoch eher so gewesen sein, daß die Frau ein Vermögen in die Ehe gebracht und den Hinterbliebenen hinterlassen hat. Dazu würde auch passen, daß es die Hinterbliebenen noch immer für nötig hielten, den einer weit entfernten *civitas* angehörenden Vater der nach 50 Lebensjahren verstorbenen Frau anzugeben. Das bedeutet nicht weniger, als daß die Frau trotz ihrer sicher durch lange Jahre bestehenden Ehe, aus der drei Söhne entsprangen, noch immer durch ihren Vater (= Sippe) definiert wird.

14. Stele der Ava aus Szentendre
Brustbild einer Familie mit Kind, Oberteil des Bildfeldes weggebrochen, daher wäre das Ge schlecht der Dargestellten allenfalls vor dem Original festzustellen. Im Zwischenbild oben Totenopfer, unten Wagenfahrt mit verschleierter Frau
Ava Magimari f(ilia) an(norum) XXV et Silidu-na et Appinus fil(ii). H(eredes) Sisi et Quintus et Medulius
Trotz ihres jugendlichen Alters von 25 Jahren hat die Frau soviel Vermögen hinterlassen, daß sich auf ihrem Grabstein gleich drei Hinterbliebene als Erben ausweisen konnten.
CIL III 10576 = 3644; RIU 893

15=81. Stele der Comiumara, Fundort wahrscheinlich das Eraviskergebiet
Über dem Inschriftfeld verschiedene Symbole
Comiumara Usionis filia anorum XXXV d(e) p(roprio) t(itulum) p(osuit). H(ic) s(ita) e(st)
SCHOBER Nr. 95; NAGy 1988 Nr. 4

16 = 42. Stele der Umma aus Au am Leithagebirge, BH Bruck/L
Zwischen Pilastern Brustbild einer Frau in Tracht
Umma Tabiconis f(ilia) an(norum) XLV h(ic) s(ita) e(st). Illo Itedonis f(ilius) coniugi d(e) p(ecunia) s(ua) p(osuit)
GARBSCH 147 Nr. 102,4 Taf. 12,8 u. 16,2; CSIR Carn Nr. 283
Wer die Grabanlage wirklich finanziert hat, bleibt unklar, ist für unseren Zweck auch gleichgültig: Entweder kam das Geld aus dem Erbe der Frau, dann gehört der Stein auf jeden Fall in die vorliegende Gruppe. Hat aber der Ehemann sein eigenes Geld verwendet, dann würde *pecunia sua* darauf hinweisen, daß der Ehemann von der Regel, das Grabmal aus dem Erbe der/des Verstorbenen (eben auch der Ehefrauen !) zu bezahlen, abgewichen ist und in die eigene Tasche gegriffen hat.

17. Stele des Bussuro, eines Freigelassenen der Atua aus Bruckneudorf, BH Bruck / L.
Büste eines unbärtigen Mannes mit Mantel
Bussuro Atuae libertus ann(orum) LXII
Atua könnte allerdings auch ein Männername sein.[80]
CIL 14359/17; CSIR Carn Nr. 313

Frauen, vorwiegend mit Filiation, errichten ein Grabmal

Diese Gruppe von Inschriften schließt inhaltlich insoferne nahtlos an die vorangegangene an, als sie die Berechtigung der Frauen, ein Erbe anzutreten bzw. eigene Mittel zu besitzen, dokumentiert. Da fast alle Frauen einen Vatersnamen führen, wird man ohne Zögern auch diese Gruppe der einheimischen Oberschicht zuweisen dürfen. Bei den auffallend vielen Müttern, die ihren Kindern die Grabsteine errichten, muß man sich fragen, wo eigentlich die zugehörigen Ehemänner bzw. Kindesväter hingekommen sind bzw. warum nicht diese für das Grabdenkmal aufkamen. Ist dies eine Folge von Kriegen und/oder Krankheiten oder schlägt sich gar darin die Ehescheidungsrate bei den Einheimischen nieder?

Frau für (Ehe-)Mann

18. Titulus (?) des Ursus aus Szentendre
Urso marito pientissimo et Tertio nepoti eius. Tacattu uxor vivae sibi et eis faciendum curavit
RIU 925
Die hinterbliebene Ehefrau Tacattu errichtet, wohl als Erbin, das Grabmal für ihren verstorbenen Mann und dessen Enkel.

19. Stele des Sintillius aus Gerasdorf am Steinfeld, BH Wiener Neustadt
Stark beschädigte Brustbilder eines Ehepaares, Frau in Tracht, im Zwischenbild Pferdegespann, im Inschriftfeld ein Speer (?), Werkzeuge
Sintilli(us).. ..gedonis f(ilius) ann(orum) LX h(ic) s(itus) e(st). Annitio Secconis f(ilia) co(n)iunx v(iva) sibi et coniugi p(ientissimo) et EILIAE (=filiae) f(aciendum) c(uravit)
GARBSCH 155 Nr. 119, 2; CSIR Scarbantia Nr. 12

20. Stele des Tertius aus Szentendre
Ehepaar, ganzfigurig zwischen Säulen, Frau in Tracht, Mann bärtig (?). Im Zwischenbild Totenopfer mit Reiter, im Inschriftfeld Wagenfahrt
Tertio Noibionis f(ilio) ann(orum) XL. Satimara Atresi (filia) mar(ito) caro et s(i)bi viva f(aciendum) c(uravit)
RIU 925

21. Stele des Cusa aus Dunaújváros
Verwitterte Büsten eines Ehepaares (?), im Zwischenbild Wagenfahrt.
Cusa Nertomari .....X h(ic) s(itus) e(st).Bucla Saturnini f(ilia) t(itulum memoriae) p(osuit) co(n)iugi pient(issimae) et sibi viva(e) .....viv.....
RIU 1219

22. Stele des L. Sempronius Catumarus aus Sopronköhida
Im Hauptbild Girlande zwischen Halbsäulen
L. Sempronius Catumarus an(norum et) L. Sempronius Iustus an(norum) XX h(ic) s(iti) s(unt). Sempronia Cattav(i filia) sibi et coniugi filio pos(u)it. His opto terram levem
CIL III 4263; RIU 228

23. Stele des Dasius aus Tata
Zwischen Säulen Brustbild eines Ehepaares, Frau in Tracht, Mann bärtig. Im Zwischenbild Totenopfer
D M Dasi(us) Tasti (filius) vixit annos LXXX. Anna Sammonis co(n)iux et Aurelius Capito (h)eredes tit(ulum) eaciendum (!) curaverunt ex voluptate testamenti
CIL III 4282; GARBSCH Nr. 156; RIU 690

24. Stele des Domisi aus Baden (?)
Ehepaar Brustbild in Rechtecknische
Domisi(us) Aionis (filius) an(norum) LX h(ic) s(itus) e(st) et Becna co(n)iux viva p fi p
CIL III 4597; KUBITSCHEK Jb. f. Altertk. 6, 136, Abb. 20; GARBSCH Nr. 115, 4

Mutter für Kinder / Großmutter für Enkelin

25. Stele des *decurio* Albiunus aus Környe
Brustbilder eines Ehepaares (?), der Mann bartlos (?). Im Zwischenbild zwei Reiter, der rechte mit großem Ovalschild, der linke anscheinend unbewaffnet
Albiunus ....tini f(ilius) dec(urio) ...ae an(norum) .....(oc)cisus ..Dacia et ....nus Pi..ae.onis f(ilius) an(norum) XX h(ic) s(iti) s(unt). Toria

Licconis f(ilia) mater sibi et fil(iis) suis v(ivis) p(osuit)
A. MÓCSY, ActaArch. Hung. 9, 1959. 407–412 = MÓCSY 1992, 47–52
Toria hat den Grabstein ihren beiden Söhnen gesetzt, die nicht vom gleichen Vater stammen. Da kein Ehemann erwähnt ist, könnte die männliche Figur im Hauptbild eher ein Sohn sein (vielleicht daher bartlos?), wahrscheinlich der ältere, in Dakien gefallene. Seit aus Szentendre, das im Stammesgebiet der Eravisker liegt, ein weiterer Grabstein mit den gleichen massigen Pferden bekannt ist, gewinnt die von Mócsy für das Azalergebiet postulierte Werkstatt neue Konturen.

26. Stele des Senio aus Dunaújváros
Oberteil fehlt
Senio Comatonis f(ilius) nat(ione) Era(visca) a(nnorum) XXX in c(ivitate) Er(avisca) in Aq(uinco) d(efuncto). Comatuia mater eius sibi et f(ilio) viva t(itulum) p(osuit)
RIU 1256
Auch wenn der Stein aus Gorsium, das im Eraviskerland lag, stammen sollte[81], ist nicht zu erkennen, warum die Inschrift die eraviskische Herkunft und Heimat so nachdrücklich hervorhebt.

27. Stele des Teuriscu aus Fertőszéplak, BH Sopron
Brustbild eines anscheinend unbärtigen Mannes, im Sockelbild Reiter mit Hund
Teuriscu Tutiae f(ilio) ann(orum) XX h(ic) s(itus) e(st). Ammoda mater sibi et filio viva fecit Coccu et Cassio fratres
RIU 220

28. Titulus (?) der Revocata aus Iza, BH Komárno
Revocata Quintillae filie
RIU 634

29. Stele der Cornelia Valentina aus Szőny
Im Bildfeld ein Kranz mit Rosette
D M Corneliae Valentinae an(orum) XIX. Sam(uconia ?) Marcellina fil(iae) p(osuit)
RIU 547
Nach Lochner sind alle mit der Silbe Sam- anlautenden Namen keltisch[82], sodaß diese Grabinschrift trotz ihrer sonst römischen Namen hierher gehört.

30. Stele der Maveta aus Traismauer
Über der Inschrift das Porträt
Maveta Veregudi f(ilia) annorum III h(ic) s(ita) e(st). Roman(a) m(ater) p(osuit)
Weber, Suppl. CIL III 205; CSIR Aelium Cetium Nr. 23
Die Mutter setzte den Grabstein für ihr dreijähriges Töchterchen, wo blieb der Vater?

31. Grabaltar des Aiuccio und der Secundina in Melk
Auf den Seitenflächen jeweils ein Mädchen in Tracht, aber ohne Kopfbedeckung und Schmuck sowie ein Knabe mit langer, ungegürteter Tunika
Aiuccioni Nigrini f(ilio) an(norum) XVI et Secundinae f(iliae) an(norum) VI. Cupita mater viva fecit et sibi
CIL III 5669–11809, GARBSCH 137 Nr. 19; CSIR Aelium Cetium Nr. 52
Der Grabaltar bietet eine der seltenen Darstellungen für die Bekleidung von Kindern vor deren Verheiratung.
Die beiden letzten Beispiele gehören zwar geographisch nicht mehr hieher, wurden aber als nordnorische Parallele aufgenommen.

Tochter für Mutter oder Vater

32. Stele der Matta aus Gols, BH Neusiedl/S
Frau in Tracht, ganzfigurig, auf einem lehnenlosen Stuhl mit gedrechselten Beinen sitzend
Matta Catonis f(ilia) an(norum) LXXV h(ic) yi (sic !) s(ita) e(st). Fili(a) matri p(osuit)
CIL III 4392; GARBSCH 155, Nr. 120 Taf 5, 4; CSIR Carn Nr. 255

33. Stele des Cateius und Verecundus aus Vösendorf, BH Wien-Umgebung
Zwei unbärtige Männerbüsten in Rundnische
Cateius Scali f(ilius) et Verecundus Catei f(ilius) h(ic) s(iti) s(unt). Apia Cuma patri suo et fratri posui(t)
CIL III 4582; SCHOBER Nr. 266; CSIR Vindobona 38
Die Tochter heißt anders als Vater und Bruder.

34. Titulus der Iulia Utta vom Gellértberg in Budapest
In der (nachträglich ?) aufgesetzten und wohl nicht zugehörigen Nische Brustbilder eines Ehepaares, die in keiner Weise zu den Angaben der Inschrift passen
Iulia Utta Eiponis f(ilia) Florinna Iu(li) Anarti (coniunx) ann(orum) LXXXV h(ic) s(ita) e(st). Cobromara Regill(i filia) matri t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
CIL III 3598–10552; SCHOBER Nr. 213
Die Tochter stammt aus einer weiteren Ehe der Mutter.

35. Stele des Batti aus Óbuda
In der Mitte und rechts von dieser eine sitzende Frau, links davon ein stehendes Mädchen. Alle drei in Tracht, das Mädchen ohne Kopfbedeckung (?)
D M Batti Vi(r)i f(ilio) ann(orum) et Res...ore ann(orum) Memoris f(iliae) h(ic) s(itae sunt) et Sisiune nep(o)ti eius annicule fecit Verbugia filia eius et sibi viva
CIL III 3593–10544; SCHOBER Nr. 161
Dargestellt sind drei Frauen und zwar die

Mutter Res...ora Memoris f., deren Enkelin Sisiuna und Verbiuga, die den Grabstein setzen ließ. Nicht dargestellt ist der an erster Stelle genannte Batti Viri f.

36. Stele des M. Naevius Primigenius aus Hainburg, BH Bruck/L
Girlande und Rosette zwischen gedrehten Säulen. Im Sockelbild Jäger, Baum, Tier
D M M. Naevio Primigenio domo Naristo ann(orum) LXXV filia Creusa parenti pientis(s)imo et Naevia coniunx posuerunt et ceteri sui
CIL III 4500; VORBECK, Zivilinschr. Nr. 126; CSIR Carn Nr. 469
Der Stein sei hier erwähnt, obwohl er einem von jenseits der Donau eingebürgerten Germanen gesetzt wurde, weil auch er die Kriterien dieser Arbeit erfüllt: Die Tochter setzt den Grabstein im Namen ihrer sicher schon alten Mutter und der ceteri, der übrigen Hinterbliebenen, die sie zumindest in der Abwicklung des Todes- und wohl auch des Erbfalles vertritt.

Frauen erhalten ein Grabmal

Frau mit Filiation – von einem Mann mit Filiation, Beziehung ungeklärt

Die Beziehung des Mannes zur Verstorbenen, der er den Grabstein errichtet, ist nicht angegeben. Dies war wohl unnötig, weil in der Gesellschaftsschicht, an die sich die Steine wnadten, ohnedies jeder jeden kannte und somit auch über die Beziehungen der einzelnen untereinander unterrichtet war. In dieser Gruppe tritt die Gleichberechtigung von Mann und Frau am klarsten zutage.

37 = 80. Menhirartige Stele der Vinedia aus Szomor – Pusztasomodor
Über der Inschrift Mondsichel und Sonnenscheibe (?)
Vinedia German... LXXXX Lafit.. f(?). T(itulum) p(osuit)
SCHOBER Nr. 93; RIU 734

38. Menhirartige Stele der Retdimara aus Szentendre
Über der Inschrift eine Rosette
Retdimara Atalonis f(ilia) an(norum) LX. Sacro Nertomari f(ilius) vivos fecit
RIU 918

39. Menhirartige Stele der Verodubena aus Szentendre
Brustbild einer Frau in Tracht. Im Zwischenbild Totenopfer und Wagenfahrt, auf dem Wagen eine Büste.
Verodubena Cesonis f(ilia) an(norum) XXX. T(itulum) p(osuit) Maius Cuci (filius)
RIU 928 *Abb. 1*

40. Stele der Bozi aus Ercsi, Kom. Fejér
Frau in Tracht, ganzfigurig, sitzend
Bozi Vellases f(ilia) an(norum) XXX h(ic) s(ita) e(st). Poclus et Calvisius Cassit<i>s f(ilii) t(itulum) m(emoriae) p(osuerunt)
FITZ, Alba Regia 2/1961/62, Taf. 29; Garbsch Nr. 116

Ehefrau mit Filiation – vom Ehemann

Für diese Gruppe ist typisch, daß der Ehemann nur dann den Grabstein auch für sich errichtet, wenn seine Frau in hohem Alter gestorben ist, d. h. wenn er sich selbst auch schon dem Tode nahe fühlte.

41. Stele der ..., Tochter des Maximus aus Bruckneudorf, BH Neusiedl/S
Sitzende Frau und stehendes Mädchen mit kleineren Proportionen, beide in Tracht, das Mädchen sicher, die Frau wahrscheinlich ohne Kopfbedeckung
...Maximi f(ilia) ...h(ic) s(ita) e(st et) Vitalis ...onis f(ilius) an(norum) VIII ...Veco co(n)iugi...p(osuit)
CIL III 11296; GARBSCH 148 Nr. 105, Taf.7; CSIR Carn Nr. 273 *Abb. 2*

42 = 16. Stele der Umma aus Au am Leithagebirge, BH Bruck/L
Zwischen Pilastern Brustbild einer Frau in Tracht
Umma Tabiconis f(ila) an(norum) XLV h(ic) s(ita) e(st). Illo Itedonis f(ilius) coniugi d(e) p(ecunia) s(ua) p(osuit)
GARBSCH 147 Nr. 102,4 Taf. 12,8 u. 16,2; CSIR Carn Nr. 283

43. Stele der Vodercila in Weigelsdorf, BH Baden
Frau in Tracht, ganzfigurig, stehend
Vodercila Tatae f(ilia) h(ic) e(st) s(ita) an(n)orum XIX. Cortilus et Ato fratr(es) et Sava co(n)iugi sua(e) posueru(n)t
GARBSCH Nr. 166; CSIR Carn Nr. Nr. 144

44. Stele der Veriuga aus Dunaújváros
In Bogennische Halbfigur einer Frau in Tracht
Veriuga Danui filia an(norum) XXX h(ic) s(ita) est. Florus Egretari f(ilius) coniugi piae t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
RIU 1262

45. Stele der Aicca aus Sárisáp
Frau in Tracht, ganzfigurig, in Seitenansicht sitzend, Oberkörper nach vorne gedreht
Aicca Cansali f(ilia) Asalia an(n)orum XL. Racio uxoris suae titulum pos(u)it
SCHOBER 152, Abb. 73; RIU 769

46. Stele der Blastaiu aus Szentendre
Im Hauptbild ein Kranz mit Schleifen
Blastaiu Batei f(ilia) an(norum) LXX. Comatumarus Sa(c)onis f(ilius) sibi et co(niug)i t(itulum) p(osuit)
RIU 895

47. Stele der Comatumara aus Szentendre
Brustbild zweier Frauen, im Zwischenbild zwei Reiter(innen?)
Comatumara Vani f(ilia) (a)n(norum) XXVI h(ic) s(ita) e(st), T(itulum) p(osuit) Mesio co(n)iugi su(a)e et socrui vi(vae) Usi(a)e
RIU 899
Anlaß zur Errichtung des Grabsteines war der Tod der Comatumara. Außergewöhnlich ist, daß ihr Gatte Mesio auch seine noch lebende Schwiegermutter Usia auf den Grabstein setzte (hatte sie ein attraktives Erbe zu vergeben ?) Ebenso außergewöhnlich das Zwischenbild mit seinen zwei Reitern auf schweren Pferden und die Gewänder der Reiter mit ihren zwei schwalbenschwanzförmigen Zipfeln. Die Reiter sind mit Sicherheit nicht bewaffnet, die Form der Sättel weicht von der bekannten römischen Sattelform mit der langen Decke ab, es ist nicht einmal sicher zu beurteilen, ob man die charakteristischen Sattelhörner der römischen Sättel sieht, oder ob es sich um das nach hinten ausbauschende Überkleid der Reiter handelt. Das bei der Reiterei so beliebte Riemenzeug mit seinen Zierscheiben könnte aufgemalt gewesen sein. Es fehlt also jede Andeutung eines militärischen Charakters. Da ich der Überzeugung bin, daß alle Bestandteile der Stele, also Inschrift und Bilder, zusammenpassen und so aufeinander abgestimmt sind, daß der Verstorbene in seiner Person und seiner sozialen Stellung optimal dargestellt ist, läßt sich die Schlußfolgerung nicht abweisen, daß es sich bei den Reitern auf dem Zwischenbild nur um die beiden Frauen selbst handeln kann. Wer will, mag in den unterschiedlichen Größen von Pferd und Reiter sogar eine Abstufung zwischen Mutter und Tochter wahrnehmen. Frauen zu Pferd, das wäre ein Novum in der norisch – pannonischen Kunst, aber die Evidenz spricht nicht dagegen: Eine Frau mit protzigem Armschmuck, Tochter eines Vaters, der den Namen eines Quadenkönigs trägt[83], hoch zu Roß wie ein Mann aus dem Reiteradel – mehr Sozialprestige kann man gar nicht erwarten. An dieser Stelle darf die Frage erlaubt sein, wie denn eigentlich die britannischen Königinnen Boudicca und Cartimandua (siehe Seite 1) ihren Stamm bereisten, vor ihren Truppen auftraten oder, wenn es gar zum Kampf gekommen ist, ihre Kommandofunktion ausübten – zu Fuß oder gar in der Sänfte wie eine vornehme Römerin? Auf dem Rücken eines feurigen Pferdes natürlich und natürlich im Männersitz, denn anders waren die Beweglichkeit und die Ausdauer, die vom Anführer einer Truppe gefordert wurden, nicht zu erzielen. Aber auch in Friedenszeiten ist die Königin eines Keltenstammes nicht anders denkbar als hoch zu Roß, umgeben von den berittenen Anführern der einzelnen Clans. Wenn, wie ich meine, das Zwischenbild des Grabsteins der Comatumara Vani f. tatsächlich die im Hauptbild dargestellten Frauen auf dem Rücken ihrer Lieblingspferde wiedergibt, dann lernen wir auch gleich zwei bisher unbekannte weibliche Kleidungsstücke kennen. Einen Mantel mit weiten Schößen und darunter natürlich lange Hosen, die ein dezentes Reiten im Herrensitz erst ermöglichten. Selbstverständlich sitzen Damen von solchem Adel nicht auf einem hölzernen Militärsattel, wie ihn die römischen Auxiliartruppen verwendeten, sondern auf kostbaren Satteldecken aus Stoff oder Leder. *Abb. 3*

48. Stele der Masuia aus Szentendre
Ehepaar im Brustbild, Frau in Tracht. Im Zwischenbild Wagenfahrt, über den Pferden die Aufschrift *Belicus amicus*
Masuia Casui f(ilia) an(norum) LXV. T(itulum) p(osuit) Namio Atunis f(ilius) co(n)iugi et sibi vivo / Belicus amicus
RIU 911

49. Stele der Suppa und der Tertia aus Wulkaprodersdorf
Halbfigur einer Frau in Tracht, aber ohne Kopfbedeckung, in den Armen ein Wickelkind
Suppa Verucivi filia an(norum) XXV (et) Tertia fil(ia). Veri(an)us coniugi pos(uit). H(ic) s(ita) e(st)
K. KAUS, Heimatbuch Wulkaprodersdorf 51
Eine verheiratete Frau mit Kind auf dem Arm, aber ohne Kopfbedeckung.

50. Stele der Adnamata aus Dunaújváros
Im Hauptbild ein Kranz mit Rosetten
Adnamata Carveicionis f(ilia) ann(orum) L h(ic) s(ita) e(st). Cl(audius?) Cesoris co(n)iugi p(ientissimae) t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
SCHOBER Nr. 113, Abb. 51; RIU 1147

51. Stele der Admonia aus Tatabánya
Brustbild einer Familie mit Kind, Frau anscheinend nicht in Tracht. Im Sockelbild Reiter
D M Admonia Caraconis (filia) ann(orum) XXVI..... coniugi eius Abascantus bene mer(enti) pos(uit)
RIU 716 (auf Grund der vielen Parallelen ist die Ergänzung auf *Caraconis filia* dem unbegründeten *serva* vorzuziehen).

52. Stele der Derva aus Dunaújváros
Bildfeld weggebrochen
Derva Sisina f(iliae) an(norum) XX h(ic) s(ita) e(st). Ceresces co(n)iugi ...
RIU 1226

53. Titulus der ...lia und Bietumara aus Dunaújváros
D M ...lia Proculi filia an(norum) LX et Bietumara Bucconis fil(ia) (a)n(norum) XXV h(ic) s(itae) sunt. Bucco Deivisis (filius) sibi v(ivus) (et)coniugi et fili(a)e t(itulum) fac(iendum) curavit
RIU 1235

54. Stele der Adnama aus Csákvár
Oberseite abgerundet
Adnama Asionis f(ilia) an(norum) XXXV h(ic) s(ita) e(st). T(itulum) m(emoriae) p(osuit) Magitmarus coiunx (sic !)
CIL III 10352; SCHOBER Nr. 7

55. Stele der Atressa und des Proculus aus Törökbálint
Rosetten, an denen eine Girlande hängt
Atressa Vindonis filia an(norum) XXX et Proculus Busionis (filius) ann(orum) III h(ic) s(itus) e(st). Busio t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
CIL III 10362; SCHOBER Nr. 111, Abb. 49.
Abb. 5.
Die Nägel und Ranken im Bildfeld sehen so naturalistisch aus, daß sich von Beispielen wie diesen die Vermutung ableiten läßt, alle derartigen Ornamente (Rosetten, Winkel, Girlanden etc.) könnten auf den – vorauszusetzenden – hölzernen Grabdenkkmälern realiter vorhanden gewesen sein.

56. Stele der Brogimara vom Gellértberg in Budapest
In einem Kranz Mutter mit Tochter, beide in Tracht, die Tochter barhäuptig
Brogimara Dallonis f(ilia) ann(orum) XXV et Iantuna fil(ia) an(norum) II h(ic) s(itae) s(unt). Magio coniugi et filiae t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
CIL III 3594; SCHOBER Nr. 277; BONIS 1969 Taf LV

57. Stele der Magio in Ebreichsdorf (?), BH Baden
Ehepaar, Brustbild in Rechtecknische
Magio Vin... Domionis f(ilia) an(norum) h(ic) s(ita est). Vabrilo an(norum) C vi(v)us sibi et co(n)iug(i) pos(u)it
CIL III 4600; Kubitschek Jb. f. Altertk. 6, 136 Abb. 24

Mutter mit Filiation – von Sohn, Söhnen oder Kindern

Man bedauert, daß gerade in dieser Gruppe die Inschriften nicht mehr Hintergrundinformation liefern. Vor allem wüßte man gerne, warum die Kinder ihren Müttern die Grabsteine errichten mußten und nicht die Männer. Standen die Kindesväter im römischen Heer, vielleicht sogar weit von der Heimat entfernt, waren sie schon tot (warum wurden sie dann nicht auf dem Grabstein erwähnt) oder hatten sie ihre Familie verlassen? Eine Frage, die immer wieder auftaucht.

58. Stele der Ava aus Szentendre
Brustbild einer Familie mit Kind, Oberteil des Bildfeldes weggebrochen, daher wäre das Geschlecht der Dargestellten allenfalls vor dem Original festzustellen. Im Zwischenbild oben Totenopfer, unten Wagenfahrt mit verschleierter Frau
Ava Magimari f(ilia) an(norum) XXV et Silidu-na et Appinus fil(ii). H(eredes) Sisi et Quintus et Medulius
CIL III 10576 = 3644; RIU 893
Beigesetzt sind eine Frau mit 25 Jahren, ihre Tochter und ihr Sohn. Um die auf den Grabsteinen streng eingehaltene Übereinstimmung von Bild und Inschrift auch in diesem Falle nicht aufzugeben, müßte man in der Figur neben der Frau das zweite Kind sehen. Wo bleibt der Ehemann, warum errichten drei Erben das Grabmal? Es sieht so aus, als hätte die Frau Eheprobleme gehabt.

59. Stele der Varzia aus Szomód
Frau in Tracht, ganzfigurig, sitzend
Varzia Licai F(ilia) an(norum) Lv h(ic) e(st) s(ita). P(osuerun) t(itulum) fili(i) et filias (!)
RIU 714

60. Stele der Madena aus Szomor-Pusztasomodor
Im Bildfeld Mondsichel mit drei Scheiben, darunter zwei Fische
Madena Lasci f(ilia) an(norum) LX h(ic) sit(a) est. F(ilii) p(osuerunt) t(itulum) m(emoriae)
SCHOBER Nr. 94; RIU 731

61. Stele der P. Nesergouna aus Velence
Brustbild einer Frau in Tracht mit langem Schleier
P. Nesergouna an(norum) LX h(ic) s(ita) e(st). P. Dubno ma(tri) f(ecit) et (Ul)pianus c
FITZ 1967/68 Nr. 66

62. Stele der Aveta aus Velence
Brustbild einer Frau in Tracht, im Sockelbild Wagenfahrt
Aveta Adnamati f(ilia) an(norum) LI h(ic) s(ita) e(st). M. Ulpius Cassius matri t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
CIL III 3361; FITZ 1957, 146. Nr.6, Taf 26,1; GARBSCH Nr.161

63. Stele der Acaino aus Ebreichsdorf (?), BH Baden
Brustbild von Frau und Kind in Rechtecknische
Acaino Sumoti f(iliae) an(norum) XL h(ic) s(ita) e(st). Dibugius f(iliae) p(osuit)
CIL III 4595; KUBITSCHEK, Jb. f. Altertk. 6, 136 Abb. 18

64. Stele der Flavia Usaiu aus Tác
Zwischen Säulen das Brustbild einer Frau in

Tracht. Im Zwischenbild Wagenfahrt
Flavia Tattuni filia Usaiu Eravisca annor(um) LXX hic sita est. Q. Flavius Titucus matri ob pietatem posuit
J. FITZ, Acta ArchHung 24, 1972, 44, Taf. 16; Garbsch Nr. 77; BARKÓCZI 1983, Taf. 18,1

Tochter mit Filiation – vom Vater

65. Stele der Venisa und Gaura aus Bruckneudorf, BH Neusiedl/S
Zwei ganzfigurige Kinder in Rundnische, das eine in kurzer Tunika, sonst stark verbrochen, das andere in Tracht, aber ohne Kopfbedekkung
Venisa Domionis f(ilia) ann(orum) IIII et Gaura Domionis f(ilia) an(norum) III h(ic) s(itae) s(unt). Domio p(ater) p(osuit)
CIL III 14359/19; SCHOBER Nr. 155; CSIR Carn Nr. 309
Die Stele bereitet insoferne Probleme, als die verstorbenen Kinder ihrer Namen wegen beide weiblich sein müßten, im Bildfeld aber eines in Tracht und eines in Tunica dargestellt ist. Einer der beiden auf -a endenden Namen wird daher männlich gewesen sein.[84]

66. Stele der Vala aus Neudörfl
Frau in Tracht, ganzfigurig, frontal sitzend, Oberteil der Figur weggebrochen
Vala Saturionis f(ilia) an(norum) XX h(ic) s(ita) e(st). P(ater) f(ilae) p(osuit)
GARBSCH 157 Nr. 135,1; CSIR Scarb Nr. 16
Gerade hier bedauert man die Verstümmelung der Büste, weil Vala anscheinend unverheiratet gewesen ist und daher wohl barhäuptig dargestellt war.

67. Titulus der Valauna aus Mány
Inschrift in tabula ansata
Valauna Nigrini f(ilia) an(norum) XXX. Dervae Comonis f(iliae) viv(a)e Nigrinus Namtiboli f(ilius) sibi et con(iugi) et f(iliae) t(itulum) m(emoriae) p(osuit)
J. FITZ, Alba Regia 2/3, 1961/2 117; ders. 1968 Nr. 30
Anlaß für die Errichtung des Titulus war der Tod der Valauna. Da diese mit 30 Jahren starb, müssen ihre noch lebenden Eltern mindestens fünfzig Jahre alt gewesen sein. Daß beide Eltern den Grabstein auch für sich errichten, stimmt mit der oben gemachten Beobachtung überein, daß man (Mann) nur dann sich zu Lebzeiten mit auf den Grabstein setzt, wenn man schon in hohem Alter steht.

68. Stele der Solva aus Esztergom
Büste einer Frau, oben verbrochen
Solva Iucundi princ(ipis) Azali(orum) f(iliae) ann(orum) IIX. H(ic) s(ita) e(st). Pater pos(u)it
RIU 790

69. Stele der Meitima aus Vereb
Frontal sitzende Frau in Tracht und zwei stehende Mädchen, ganzfigurig
Meitim(a) Casamonis f(ilia) an(norum) XV. T(itulum) p(osuit) pater t(itulum) p(osuit)
RIU 21
Eine der seltenen Darstellungen, auf denen Inschrift und Bild nicht zusammenstimmen. Dargestellt sind eine Sitzende mit Kopfbedeckung und zwei kleine barhäuptige Mädchen. Vom Lebensalter her könnte man in der Sitzenden schon die Verstorbene und in den beiden Mädchen ihre wesentlich jüngeren, ebenfalls – vielleicht schon lange zuvor – verstorbenen Schwestern sehen. Wenn die Sitzende eine Kopfbedeckung trägt und somit verheiratet gewesen sein dürfte, muß man sich fragen, warum der Vater und nicht ihr Ehemann den Grabstein gesetzt hat. Da die Antwort so lebensnah wie möglich ausfallen sollte, wäre denkbar, daß Meitima z. B. vor der Hochzeit oder zwischen Verlobung und Hochzeit gestorben wäre. Das könnte bedeuten, daß die für Ehefrauen charakteristische Kopfbedekkung bereits mit der Verlobung verliehen wurde oder daß die Verstorbene so dargestellt worden ist, als hätte sie bereits ihr Lebensziel erreicht. Ungewöhnlich ebenfalls die Verdopplung der Formel *titulum posuit*. In meiner im ländlichen Bereich beheimateten Verwandtschaft kam bei einem Autounfall eine junge Verlobte ums Leben, der die Hochzeitsutensilien (Kleid, Ring, Kranz mit Schleier) ins Grab gegeben wurden.

70. Titulus der Exounomara aus Gyúró
Exounomarae Annamati fil(ae) (a)n(norum) XVII h(ic) s(ita) e(st). Annamatus Casulonis (filius)... Suollae Trovciss(a)e ...i vivus fecit
J. FITZ, Alba Regia 2/3, 1961/2, 117; FITZ 1967/68 Nr. 25

Schwester mit Filiation – vom Bruder

71. Stele der Vindaina aus Neudörfl, BH Wiener Neustadt
Frau in Tracht, ganzfigurig, stehend, Oberteil weggebrochen
Vindain(a) Veicon(is) f(ilia) an(norum) XX h(ic) e(st) s(ita). Belatomar(us) et Cobua Verciovi f(ilii) v(ivi) Cocate Sura p(osuerunt) sor(ori) e(t) nep(oti)
GARBSCH 157 Nr. 135,2; CSIR Scarb Nr. 17
Der Grabstein wurde gesetzt von Belatomarus und Cobua, den Söhnen des Verciovus und den Brüdern der Verstorbenen sowie von deren Großmutter Cocate Sura. Die beiden Brüder und deren Schwester stammen von verschiedenen Vätern, d. h. daß die – nicht ge-

nannte – Mutter zweimal verheiratet gewesen sein muß.

72. Stele der Aurelia Ursina aus Szőny
Im Giebel stark abgewittertes Brustbild
D M Aur(eliae) Ursinae sorori posuit Sepatta frater f(aciendum) c(uravit), quae vix(it) ann(orum) XXII
CIL III 11049; SCHOBER Nr. 331; RIU 534

Frau mit Filiation – ohne weitere Angaben

73. Stele der Suadru aus Bruckneudorf, BH Neusiedl/S
Rundnische mit Brustbild einer Frau in Tracht
Suadru Adnami (filia)...
CIL III 14359/18; GARBSCH 158 Nr. 139, 4; CSIR Carn Nr. 315

74. Stele der Basia aus Dunaújváros
In Rundbogen Brustbild einer Frau in Tracht. Im Inschriftfeld über der Inschrift Wagenfahrt
Basia Arionis (filia) an(norum) L. H(ic) s(ita) e(st). Vercomberus Tatuni (filius)...
J. FITZ, Alba Regia 14, 1975, 357 Nr. 5; RIU 1208

75. Stele der Sibulla aus Csákberény
Im Medaillon Kopf einer Frau mit Haube
Sibulla Iopari fi(lia) annorum XXX. Titulus positus
SCHOBER Nr. 275, Abb. 143; NAGY 1988, 100, Abb. 19

76. Stele der Nemorata aus Seregélyes
Brustbild eines Ehepaares zwischen Pilastern
Nemorata ..matimari . ... XXX .....
FITZ 1968, Nr. 42

77. Menhirartiger Titulus der Mutsia aus Szentendre
Über der Inschrift ein Kreis mit den Buchstaben XCPRD und zwei Mondsicheln
Mutsia Bonionis filia anno(rum) L
RIU 914

78. Menhirartige Stele der Nemorata aus Csobánka
Über dem Inschriftfeld astrale Symbole
D M Nemorata Sperati f(ilia) an(norum) X. T(itulus) p(ositus). H(ic) s(ita est)
RIU 942

79. Menhirartige Stele der Sisiu aus Szentendre
Über dem Inschriftfeld verschiedene Symbole: Sonne, Mondsichel, zwei Himmelsschlüssel
Sisiu Bagetonis filia an(n)oru(m) VI
RIU 923

80 = 37. Menhirartige Stele der Vinedia aus Szomor-Pusztasomodor
Über der Inschrift Mondsichel und Sonnenscheibe
Vinedia German(i filia) LXXXX Lafit..f. T(itulum) p(osuit)
RIU 734

81 = 15. Stele der Comiumara
Über dem Inschriftfeld verschiedene Symbole
Comiumara Usionis filia an(n)orum XXXV d(e) p(roprio) t(itulum) p(osuit). H(ic) s(ita) e(st)
SCHOBER Nr. 95; NAGY 1988 Nr. 4

82. Stele der ... aus Szomód
Frau ganzfigurig, Unterkörper in Seiten-, Oberkörper in Vorderansicht
Name unleserlich...
sita est. P(osuit) filiae
RIU 715

83. Stele der Matsiu vom Gellértberg in Budapest
Oberteil fehlt, über der Inschrift zwei Delphine
Matsiu Tuonis f(ilia) ann(orum) XL. H(ic) s(ita) e(st)
CIL III 3602; BÓNIS 1969 Taf. 54, 1

84. Stele der ...esia aus Pilisszántó
Oberteil weggebrochen, im Zwischenbild Wagenfahrt
...esia Tutui f(ilia) ...XXX. H(ic) s(ita) e(st)
CIL III 10573; RIU 947

Einzeldarstellungen einer Frau

Hier werden alle Denkmäler versammelt, die so stark beschädigt sind, daß sie keiner der anderen Gruppen zugewiesen werden können. Gerade diese Gruppe zeigt, wie häufig Frauen einzeln, also ohne Mann oder Kind dargestellt worden sind.

85. Stele aus Au am Leithaberge, BH Bruck/L
Sitzende Frau in Tracht, ganzfigurig
SCHOBER Nr. 150, Abb. 72; CSIR Carn Nr. 265

86. Stele aus Budapest
Brustbild einer Frau in Tracht
GARBSCH Nr. 106, 5; KUZSINSZKY, ArchÉrt 14, 1894, Taf. 41,7

87. Stele aus Budapest
Brustbild einer Frau mit Tracht in säulengerahmter Nische (Kopf fehlt). Im Zwischenbild Totenopfer
GARBSCH Nr. 106, 20

88. Stele aus Szentendre
Zwischen Säulen Brustbild einer Frau in Tracht. Im Zwischenbild Totenopfer
BURGER 71, Taf. 2; GARBSCH Nr. 149, 12

89. Stele aus Szentendre
Brustbild einer Frau in Tracht
GARBSCH Nr. 149, 13

90. Stele aus Szomor, Kom. Komárom
Brustbild einer Frau in Tracht
GARBSCH Nr. 152

91. Stele aus Szőny, Kom. Komárom
Sitzende Frau in Tracht, ganzfigurig, Unter-

körper in Seiten-, Oberkörper in Vorderansicht
... sia Asanuti h(ic) s(ita) e(st) ...
GARBSCH Nr. 153, 3
Stelen dieses Typs sind eraviskisch und ein Fremdkörper im azalischen Gebiet. Daher denkt Fitz 36 an Verschleppung aus Aquincum.

92. Stele aus Szőny, Kom. Komárom
Oberteil einer sitzenden Frau in Tracht, ganzfigurig, Unterkörper in Seiten-, Oberkörper in Vorderansicht
GARBSCH Nr. 153, 1
Stelen dieses Typs sind eraviskisch und ein Fremdkörper im azalischen Gebiet. Daher denkt Fitz 36 an Verschleppung aus Aquincum.

93. Stele aus Szomód
Sitzende Frau in Tracht, ganzfigurig, Unterkörper in Seiten-, Oberkörper in Vorderansicht
... bat ... mss in ... sita est p ... filii
RIU 715

94. Stele aus Budapest, Csúcshegy
Sitzbild einer Frau in Tracht, ganzfigurig, Unterkörper in Seiten-, Oberkörper in Vorderansicht. Im Zwischenbild Wagenfahrt mit Kutscher und Fahrgast
L. BARKÓCZI, Die südostliche und orientalischen Beziehungen der Darstellungen auf den ostpannonischen Grabstelen. Mitt. des Arch. Inst. des Ungar. Akad. Wiss. 12/13, 1982/83 (1984) 123–151; 130, Abb. 14/17

95. Stele aus Leithaprodersdorf, BH Eisenstadt
Zwei stehende Frauen in Tracht, ganzfigurig, dazwischen und erhöht stehend ein kleinfiguriges Kind. Alle drei Figuren anscheinend ohne Kopfbedeckung
...a Fl Iuini an....alias an XI ...su an ....sunt...mi....filiabus p p
GARBSCH 156 Nr. 130, 1 Taf. 5, 1; CSIR Carn Nr. 274

96. Stele aus Iszkaszentgyörgy
Unter einem Bogen zwei auf einer Bank mit gedrechselten Beinen sitzende Frauen
Da die Inschrift fehlt, kann man nur vermuten, daß die barhäuptige Frau jung und unverheiratet gewesen ist.
ERDÉLYI Nr. 20

97. Stele aus Margarethen am Moos, BH Bruck/L
Frau in Tracht, daneben kleinformatiges Kind
GARBSCH 157, Nr. 134, 4; CSIR Carn Nr. 281

Grabstatuen von Frauen

98. Statue aus Ercsi
Stehende Frau in Tracht, Kopf fehlt
ERDÉLYI 134
Abb. 6

99. Statue aus Sárszentmiklós-Őrspuszta
Stehende Frau in Tracht, Kopf fehlt
ERDÉLYi 135

100. Statue aus Sárszentmiklós-Örspuszta
Stehende Frau in Tracht, Kopf fehlt
ERDÉLYI 136

Ergebnis

Die Stämme Nordpannoniens haben sich offensichtlich von ihren ersten Kontakten mit den Römern an auf deren Seite gestellt. Der Lohn für politisch – militärisches Wohlverhalten im großen pannonisch – dalmatischen Krieg wurde auch gleich ausbezahlt: Die Römer zerlegten zwar die großen Stammeseinheiten in kleinere Gebilde, tasteten aber die althergebrachte Sozialordnung nicht an. Das System funktionierte so gut, daß die Römer zur Überwachung lediglich eines untergeordneten „Kontaktbeamten" bedurften. Mochten auch neue Familien nach oben geholt worden sein, so blieb es doch bei der eingespielten Verteilung der wirtschaftlichen und politischen Macht auf die landbesitzenden Adligen.

Hauptquelle für unsere Kenntnis von den Stammesadeligen Nordpannoniens sind deren Grabsteine, die an einem der wichtigsten Wendepunkte in der Geschichte des mittlerene Donauraumes stehen: Sie markieren den Umbruch der prähistorischen Gesellschaft in die römischen Lebensformen, sie sind in ihrem Inhalt noch keltisch, in ihrer Form aber schon römisch. Bild und Filiation sind ihre sozialen Indikatoren, der Vatersname wird wie ein Adelsprädikat verwendet. Nur die Adelsfamilien setzten Grabsteine, Freigelassene und Sklaven erhielten allenfalls dann einen Stein, wenn sie zu solch einer *familia* gehörten. Da die Frau in der keltischen Gesellschaft eine wichtigere Rolle spielte als bei den Römern, sind die epigraphischen und bildlichen Aussagen zur Stellung der Frau unvergleichlich reicher als auf den „klassisch – provinzialrömischen" Grabsteinen.

Beim Vergleich mit den übrigen Stammesgebieten von Noricum und Pannonien sieht man sofort, wie anders die Steindenkmäler der Einheimischen Nordpannoniens sind. Dies beginnt damit, daß man in keinem anderen Teil von Noricum und Pannonien mehr den „halbromanisierten" Einheimischen begegnet, denn alle anderen Gebieten wurden durch die Nähe zum römischen Reich, durch die frühe Erschließung oder durch die Unterwerfung früher und vehementer romanisiert

als Nordpannonien. Daher folgen die Grabdenkmäler der übrigen Gebiete von Noricum und Pannonien den römischen Bildvorstellungen viel intensiver als die nordpannonischen.

Die einzige Gruppe von Steindenkmälern, auf denen man allenfalls noch prähistorische Charakterzüge im hier definierten Sinn vorfindet, ist jene von Ig am Rande des ehemaligen Laibacher Moors, südlich von Laibach.[84] Gerade der Vergleich mit diesen Steinen zeigt, wieviel uns die nordpannonischen Grabsteine über die spätkeltische Gesellschaft berichten: In Ig begegnen konzentriert keltische Namen und dort herrscht eine Bildersprache, die sich von der für Südnorikum bzw. für den nordöstlichen Zipfel Oberitaliens charakteristischen unterscheidet. Aber trotz einer gewissen Primitivität und Unfähigkeit, die römischen Vorbilder adäquat nachzuahmen, sind – von ein paar Ausnahmen abgesehen[85] – Stil und Formensprache an das Römische angeglichen. Ebenfalls nach römischer Gepflogenheit sind auch die Inschriften abgefaßt: Sie verkünden, daß das männliche Familienoberhaupt das Grabdenkmal errichtet hat und nennen – abgesehen von ihm – möglichst viele Mitglieder seiner Familie.

Im Gegensatz dazu stehen unsere Stelen aus Nordpannonien, die auf die Familie kaum Bezug nehmen, aber dafür den Einzelnen – und vor allem die Frau – in Bild und Schrift stärker hervortreten lassen. Dazu paßt, daß die Filiation im Territorium von Emona selten, in Nordpannonien dagegen fast immer vorkommt. Sie fehlt bei den nordpannonischen Frauen nicht einmal dann, wenn diese schon Jahrzehnte verheiratet waren. Das heißt, daß sich die Nordpannonierin Zeit ihres Lebens nicht durch ihren Mann, sondern durch ihren Vater definiert, ihr Sozialprestige nicht aus dem Status des Ehemannes, sondern von den eigenen Vorfahren, von der Sippe also herleitet. Damit dürfte wohl erklärt sein, warum so wenige Ehemänner auch sich selbst auf den Grabstein, den sie ihren Ehefrauen errichten, draufschreiben – allenfalls dann, wenn die Männer sehr alt sind.[86] Wenn auf die Weise die Frau ihre enge Bindung an die eigenen Vorfahren ausdrückt, so scheinen Ehe und Familie eine geringere Bedeutung gehabt zu haben als bei den Römern. Jetzt versteht man erst richtig, warum auf den nordpannonischen Grabsteinen Ehepaare relativ selten dargestellt sind. Gerade der Vergleich mit den stark romanisierten Grabsteinen von Ig akzentuiert den Gegensatz zwischen dem nordpannonisch – keltischen und einem spezifisch römischen Individualismus: Das nordpannonische Individuum ist in die Sippe, den Clan eingebettet, das römische in die Hausgemeinschaft, die Familie. Es ist daher kein Zufall, wenn das Wort für Familie aus dem römischen, das Wort für Clan aber aus dem keltischen Sprachbereich stammt.[87]

In einer weiteren, sehr wichtigen Hinsicht unterscheiden sich die Frauen des einheimischen Adels von den Römerinnen. Zum Teil sagen es die Frauen selbst, zum Teil die Freigelassenen, bei genauer Interpretation der Inschriften deuten es auch die Männer an: Die Frauen verfügten über eigenes Vermögen. Wenn man dazu noch die Bedeutung, die die Familientradition besessen hat, in Rechnung stellt, dann darf man annehmen, daß die Frauen in der Erbfolge berücksichtigt wurden und beim Eheschluß die Verfügungsgewalt über ihr Eigentum behielten. Somit müssen die weiblichen Mitglieder des einheimischen Adels einen erheblichen Machtfaktor in der Wirtschaft – und wohl auch in der Politik – dargestellt haben. In diese Richtung weisen auch die bildlichen Darstellungen auf den Grabsteinen, denen wir uns nun zuwenden wollen.

Arten der Frauendarstellung

Ehepaare

Nr. 19, 20, 23, 25, 48, 51, 76

Die Zahl der Ehepaare, auf die unsere Suchkriterien (Ausschluß von römischen Vollbürgern, einheimische Namen, Filiation, urwüchsig-primitiver Stil von Bild und Schrift) zutreffen, ist mit sieben Beispielen erstaunlich gering: Fünf Ehepaare im Brustbild, ein Ehepaar im Brustbild mit Kind (Nr. 51) und eines im Vollbild stehend (Nr. 20). Dies steht in krassem Gegensatz zu den vielen klassisch – provinzialrömischen Stelen, die die Lapidarien füllen. Daß es so wenige Ehepaare sind, stellt eines der in dieser Arbeit nicht lösbaren Rätsel, auf das schon öfters hingewiesen werden mußte, dar. Mit der Darstellung der Ehepaare ist anscheinend stets ein Nebenbild verknüpft.

Grabstatuen

Nr. 98–100

Aus dem Eraviskergebiet, in dem sich die Traditionen aus der Spätlatènezeit offensichtlich am längsten hielten, sind mit den drei Grabstatuen von Frauen in einheimischer Tracht (Nr. 98–100) die wertvollsten Zeugnisse für die prominente Rolle der Frauen auf uns gekommen. Die drei Statuen, die sich im König Stephan – Museum in Stuhlweißenburg / Székesfehérvár befinden, sind die einzigen Rundplastiken unrömisch gekleideter Frauen nicht nur in Noricum und Pannonien, sondern, soweit ich sehe, in allen europäischen Provinzen und verdienten deshalb mehr Aufmerksamkeit durch die Forschung. Leider fehlt bei allen dreien der Kopf, sodaß man nicht erfahren wird, ob die Frauen des eraviskischen Adels abweichend von ihren stehenden Stammesgenossinnen auf den pannonischen Grabstelen, nicht doch die Frisur der Kaiserinnen übernahmen. Vom Rest des Körpers ist aber immerhin genug erhalten, um zu sehen, daß die einheimische Tracht auch in einem kleinen Gebiet mehr Varianten kannte, als die Reliefdarstellungen ahnen lassen, vor allem sei auf Nr. 98 mit dem knöchelfreien Untergewand und den Schuhen mit dem

Ristriemen hingewiesen. Die drei Frauen sind ein gutes Beispiel dafür, wie sehr Schlüsse, die auf einer geringen Materialmenge aufbauen, in die verkehrte Richtung gehen können: Angesichts der Rundplastiken des Sekundiniergrabes von Sempeter, angesichts der vielen Stelen mit sitzenden Frauen vor allem aus Pannonien und schlußendlich angesichts der freiplastischen Grabstatuen, die aus Noricum bekannt sind[88], würde man meinen, daß das Sitzen auch für eine einheimische Adelige die repräsentativste Darstellungsform wäre, doch belehren uns diese drei Statuen eines besseren. Daneben sollte die Möglichkeit nicht ganz ausgeschlossen werden, daß es sich bei allen drei Statuen um junge Mädchen handelt, die, wie wir auf den Stelen sehen, stehend dargestellt werden (siehe dazu das nächste Kapitel). In diese Richtung deutet das knöchelfreie Untergewand der Statue Nr. 98.

Stehende weibliche Figur im Reliefbild

Nr. 20, 35, 41, 43, 64, 68, 70, 95

Diese Gruppe ist eindeutig zu umreissen, denn abgesehen von Nr. 20 (die seltene Darstellung eines stehenden Ehepaares) handelt es sich um ein Mädchen (Nr. 64), vier sitzende Frauen mit jeweils einem stehenden Mädchen (Nr. 35, 41, 68, 95), eine stehende Jugendliche (so die Inschrift von Nr. 70) und eine jungverheiratete Frau im Alter von 19 Jahren (Nr. 43). Wenn der an diesen sieben Beispielen ablesbare Trend richtig sein sollte, dann sieht es so aus, als wären Mädchen und Jungverheiratete im Stehen, ältere Frauen dagegen im Sitzen dargestellt worden. Wollte man daraus auf eine Entwicklung schließen, so würde der „Mädchentypus" mit dem zunehmendem Alter der Verstorbenen vom „Matronentypus" abgelöst werden. Mit diesem „Typus" der stehenden weiblichen Figur ist anscheinend kein Zwischen- oder Sockelbild verknüpft – vielleicht hat diese Altersgruppe noch nicht das volle Sozialprestige besessen. Zur Ergänzung sei hinzugefügt, daß auch in Oberitalien auf den Reliefs die stehende Vollfigur selten vorkommt.[89]

Thronende Frau im Reliefbild

In Vorderansicht

Nr. 32, 35, 65, 68, 85, 96

Die Gruppe besteht aus sechs Beispielen. Die Frauen sitzen allein oder zu zweien auf einer Art von Bank mit gedrechselten Beinen. Arm- oder Rückenlehnen sind nicht zu sehen und aus Platzmangel können die Beine des Sitzes auch wegfallen (Nr. 68). Mit diesem „Frontalsitztypus" ist anscheinend kein Nebenbild verknüpft.

In Seitenansicht mit gedrehtem Oberkörper

Nr. 10, 40, 45, 59, 91, 93, 94

Die Serie dieser relativ gleich gestalteten Steine ist beachtlich: Sieben vollständig erhaltene Exemplare sowie zwei Bruchstücke, deren Zugehörigkeit zur Serie wahrscheinlich ist (Nr. 90, 92.)

Diese Darstellung der thronenden Frau hat einen besonderen Charakter: Der Thron ist von der Seite her gesehen, was die Möglichkeit bietet, gedrechselte Lehnenteile und gelegentlich auch die wohl aufwendige Konstruktion des Unterbaus zu zeigen. Der Stellung des Thrones entsprechend muß der Unterkörper der Verstorbenen in Seitenansicht gezeigt werden, in der Hüfte aber dreht sich der Oberkörper in die Frontalansicht. Reicher Schmuck an Armen, Hals und Ohren, Kopfbedeckung mit Schleier und Gegenstände in den Händen üben auch heute noch, nach Verblassen der einstens aufdringlichen Farbigkeit ihre Wirkung aus. Die Diskrepanz zwischen dem repräsentativen Anspruch und dem Dilettantismus seiner Umsetzung bewirkt den äußerst provinziellen Charakter dieser Frauengestalten, der durch die mitunter arg mißlungenen Proportionen sowie durch die wie mit zitternder Hand geschlagenen Buchstaben der Inschrift noch verstärkt wird. Nach oben sind die Nische mit der Figur und auch der Stein meist rund abgeschlossen, Nr. 10 und 94 besitzen ein Sockelbildchen mit Wagenfahrt (die Stele der Bozi, Nr. 40 weicht insoferne ab, als unter dem Bild der Verstorbenen ein gerahmtes Inschriftfeld angebracht ist). Dieser Sitztypus auch auf dem Hauptbild einer Stele in Gilau (Rumänien)[91], wo eine Frau – offensichtlich die hinterbliebene Ehefrau – auf einem Thron sitzend am Totenopfer teilnimmt. Obwohl beide Steine weit voneinander aus der Erde gekommen sind, entsprechen sie sich in der Darstellung des weitausladenden Rockes der Frau mit seinem riefelartigen Längsstreifen, was eine Verwandtschaft des eraviskischen Grabdenkmals mit dem dakischen Totenopfer nahelegt. Stelen dieses Typus kommen in einem Bogen zwischen Brigetio und Aquincum, also bei den Azalern und Eraviskern, nicht aber bei Boiern vor, weshalb man vermuten kann, daß sich das Motiv der thronenden Frau auf beide Seiten der ungarischen Tiefebene beschränkt hat. Da Dakien als erobertes Territorium reines Einwanderungsland war, muß dieses Motiv importiert worden sein, und zwar wohl von den Eraviskern, von denen es auch in die andere Richtung, nämlich zu Azalern ausgestrahlt hat.

Das Brustbild

Nr. 1, 2, 3, 5=17. 16=42, 11, 39, 44, 47, 49, 56, 61, 62, 72, 73, 75, 86, 88

Das Brustbild ist der beliebteste Darstellungstyp in der provinzialrömischen Grabkunst und daher mit 18 Exemplaren am stärksten vertreten. Seine Qualitätsstufen reichen vom nur wenig geglätteten Felszahn Nr. 39 *(Abb. 1)* bis zu aufwendig gearbeiteten Stücken mit Architekturdekor wie Nr. 44 oder 75. Relativ vielfältig ist auch die Gestaltung des Stelenaufbaues. Die einfachste Form besteht lediglich aus Schrift und Bild ohne Rahmung oder Gliederungselemente (Nr. 3, 5=17), die aufwendigste ist die Registerstele Nr. 75 mit architektonisch gerahmter Nische, Zwischenbild

und Inschriftfeld mit Profilrahmen, dagegen tanzen Nr. 56 mit seinem Porträtmedaillon und Nr. 11 mit den gegenständigen Attisfiguren neben der Büste etwas aus der Reihe.

Dieser Bild- bzw. Stelentyp scheint, zumindest was die Darstellung von Frauen betrifft, sozial gebunden gewesen zu sein. Er wurde vorwiegend für Frauen mit Filiation gesetzt, sogar für solche, die m. E. in der Hierarchie des einheimischen Adels besonders weit oben standen, nämlich die Damen Comatumara Vani f. und Usia, die im Zwischenbild offensichtlich zu Pferde dargestellt sind (Nr. 47). Daneben gibt es aber auch drei Freigelassene, Nr. 1, 3, 5, wobei mit der Daeipora Calaeti l. (Nr. 5) sogar eine Sklavin mitbestattet wurde. Wahrscheinlich gehörten die Verstorbenen aus dem Libertinenstand zur *familia* eines Adeligen. Dies möchte man vor allem von den beiden Frauen von Nr. 5 annehmen, die zum Grundbesitzer (?) Calaetus, der in Walbersdorf ansässig war, gehört haben dürften. Da Daeipora und die Sklavin Hispana weder Brustschmuck noch Kopfbedeckung tragen, ist es uns gestattet, die einheimische Frauentracht nicht nur als folkloristisches Element, sondern auch als soziales Kennzeichen bewerten.

Büsten

Nr. 27, 30, 57, 71, 74

Diese Gruppe ist sehr klein, inhomogen und durch das Streben, Aufwand in der Gestaltung zu vermeiden, gekennzeichnet. In ihr kommen hauptsächlich Kinder und junge Frauen vor – das jüngste ist drei, die älteste 30. Dies erlaubt aber angesichts der geringen Zahl dieser schlicht gestalteten Grabsteine ebensowenig eine Verallgemeinerung wie die Tatsache, daß Iucundus, der *princeps Azaliorum* seiner achtjährigen Tochter Solva ebenfalls nur ein bescheidenes Grabdenkmal widmete, das nur aus einer gerahmten Inschrift und einer (leider verbrochenen) Porträtbüste besteht.

Anikone Frauengrabsteine

Nr. 38, 46, 50, 54, 55, 60, 77, 78, 79, 80 = 37, 81 = 15

Diese ist vielleicht die eigenwilligste und überraschendste Gruppe. Ein Großteil der Steine hat ausgesprochen urtümlichen Charakter in der Zuarbeitung, im Duktus der Schrift und vor allem in den Ornamenten. Letztere gaben der Forschung bisher Rätsel auf, die dadurch entstanden, daß die Forscher zu kompliziert gedacht haben.[91] Ausgehend von Exemplaren wie dem Grabstein der Atressa Vindonis f. (Nr. 55) möchte ich diese rätselvollen Ornamente mit einem Wandel von – allerdings noch nicht nachgewiesenen – hölzernen Grabdenkmälern zu steinernen erklären. Die hölzernen Stelen besaßen offensichtlich Beschläge aus Holz oder Metall, die, nachdem sich der Stein als Werkmaterial für Grabdenkmäler durchgesetzt hatte, als Schmuckelemente weiterverwendet wurden. Mit der Zeit gerieten natürlich ihre Herkunft und ihre ursprüngliche Funktion in Vergessenheit, sodaß sie zu den verschiedensten Formen verändert werden bzw. bis zur Unkenntlichkeit degenerieren konnten.[92] Die erschlossenen hölzernen Stelen konnten natürlich auch mit Kränzen, Binden und ähnlichem behängt, bzw. mit metallenen Zierelementen benagelt werden (mit Ziernägeln, Rosetten, z. B. Nr. 50, Winkeln oder Haken, z. B. Nr. 74, die sich u. a. aus mißverstandenen Delphinen herleiteten, z. B. Nr. 60). Das Leuchten der Metallbeschläge bzw. die Farben der stets ausgewechselten Blumengebinde verliehen den Grabdenkmälern einen sehr lebendigen Eindruck. Auf den steinernen Grabdenkmälern übernahmen Stuck und Farbe, die viel länger ihre Frische erhielten und natürlich als technisch moderne Verfahren ein höheres Sozialprestige besaßen, die Rolle der althergebrachten Zierelemente. Davon zu trennen sind die mit dem Zirkel eingeritzten Rosettenmotive[93], die offensichtlich in enger Verwandschaft zu den sog. Japodenstelen aus Bosnien-Herzegowina stehen. Da in deren Bild- und Ornamentprogramm die Situlenkust nachklingt, wäre dem Rosettenmotiv, das mit dem Zirkel in den Oberteil der Stelen geritzt ist, eine Vergangenheit zuzuschreiben, die weit in die Prähistorie zurückreicht.[94]

Alle elf Steine sind Frauen mit Filiation gewidmet, der Text ist auf die knappeste Aussage reduziert. Das Sterbealter der Frauen liegt zwischen sechs und achtzig Jahren, das heißt, daß diese Art der Ausführung anscheinend zwar nicht an ein Alter, wohl aber an die Oberschicht gebunden war. Da ich mir die Oberschicht = Adel nicht homogen vorstelle, glaube ich, daß wir uns bei diesen Stelen am unterem Rand der Oberschicht befinden. Denkbar wäre aber auch, daß diese Stelen bereits die schwindende Bedeutung des einheimischen Adels signalisieren. Denn – das sei meiner Arbeit über die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien vorweggenommen – der Gebrauch des Bildes, der Porträts und Büsten ist in der Kaiserzeit keineswegs sozial so frei gewesen, wie sich das unsere demokratisch geformte Phantasie vorstellt. Der reduzierten Bedeutung dieser Frauengruppe entspricht auch, daß von den elf Steinen nur ein einziger ein Sockelbildchen besitzt.

Die anikonen Grabstelen konzentrieren sich auf das Hinterland des Donauknies, das ist in erster Linie das Wohngebiet der Eravisker im Grenzbereich zu den Azalern. An ihnen zeigt sich wiederum, wie wichtig es ist, gerade die „rückständigen" Kulturen zu studieren, weil diese dem Anfang von Entwicklungen, die wir in der Kaiserzeit voll ausgebildet vor uns haben, am nächsten stehen.

Die Nebenbilder

Unter dieser Überschrift werden die Zwischen- und Sockelbildchen gemeinsam behandelt, weil es für die soziale Aussage, um die es hier geht, gleichgültig ist, an welcher Stelle des Grabdenkmals sich das Bild befindet. Der Begriff „Nebenbild" wurde bewußt gewählt, um es vom Hauptbild zu unterscheiden und um auszudrücken, daß die Aussage des „Hauptbildes"

durch das „Nebenbild" ergänzt wird. Dies muß ich als Arbeitshypothese im Raum stehen lassen, denn im Grunde nehme ich vorweg, was eigentlich erst zu beweisen wäre.[95]

Totenopfer

Fast alle Stelen mit der Darstellung eines Ehepaares (Nr. 20, 23, 58, 76) besitzen als Nebenbild ein Totenopfer, das bei Nr. 58 und 39 mit einer Wagenfahrt und bei Nr. 20 mit Wagenfahrt und Reiter kombiniert ist. Sonst begegnet das Totenopfer nur mehr auf Nr. 39, wo für den Opferdiener anscheinend kein Platz mehr vorhanden war.

Wagenfahrt

Sie ist mit elf Beispielen eindeutig das häufigste Motiv der Nebenbilder. Es ist immer ein Zweigespann, das einen Plateauwagen oder Planenwagen zieht, stets lenkt ein Kutscher, hinter dem mindestens eine weitere Person sitzt, die, soweit sie die Beschreibung erwähnt oder auf dem Photo zu erkennen ist, stets weiblich ist (lediglich auf Nr. 62 fehlt die Beifahrerin). In keinem Fall sind transportierte Güter zu sehen. Da die Wagenfahrt gleich sechsmal auf Grabsteinen vorkommt, die einer Frau mit Filiation allein errichtet wurden (Nr. 10, 39, 62, 73, 75, 94), scheint sie vorwiegend der weiblichen Sphäre anzugehören. Wenn aber nun Frauen, wie hinreichend gezeigt worden ist, Geld und Gut besitzen konnten, so wird man nicht umhinkönnen, die Wagenfahrt als spezifisch weibliche Tätigkeit zu deuten, nämlich als Beaufsichtigung der Güter.[96] Dieses Ergebnis wird durch den Grabstein Nr. 20 gestützt und erweitert. Der Stein wurde von der Ehefrau mit Filiation für ihren verstorbenen Ehemann mit Filiation gesetzt, die Nebenbilder zeigen Totenopfer, Reiter und Wagenfahrt. Da der Mann einen einheimischen Namen trägt und dazu mit 40 Jahren, in einem Alter also, wo Männer im Allgemeinen noch nicht aus dem Militär entlassen worden sind, gestorben ist, kann der Reiter keinen Bezug zum Militär herstellen und muß daher aus dem Zivilleben des Verstorbenen erklärt werden. Wahrscheinlich hat sich dieser gemeinsam mit seiner Frau um die Aufsicht über das Gut gekümmert: Er zu Pferd und sie per Wagen – eine ganz alltägliche Beschäftigung für die Eigentümer eines Landgutes und sozial eindeutig determiniert. Neben den übrigen Darstellungen der Wagenfahrt (Nr. 48, 58 = 14, 84) sei noch Nr. 19 erwähnt, wo zur Wagenfahrt noch landwirtschaftlich – jagdliche Geräte treten: Hacke, Flasche, Beutel, Speer.[97]

Reiter

Reiter werden nur zweimal abgebildet, die Nr. 20 wurde im vorigen Kapitel besprochen.

Die interessanteste, aber am schwierigsten zu verstehende Darstellung ist Nr. 47 *(Abb. 3)*. Bei der Wertung des Steines habe ich vorgeschlagen, die beiden Reiter mit ihren eigenartigen Gewändern nicht als männlich zu identifizieren, weil sich dadurch kein Zusammenhang mit dem Hauptbild und der Inschrift ergibt, sondern als die beiden Damen selbst. Wenn man dies einmal akzeptiert hat, dann tut man sich auch leichter, die ausgefallenen Gewänder zu verstehen, nämlich als einen bisher noch nicht bekannten Reitdress für hochgestellte Frauen, bestehend aus einem Mantel mit langen Zipfeln und natürlich Hosen, die ein adäquates Reiten im Herrensitz ermöglichten. Die beiden Damen müssen, wie ihr reicher Armschmuck, der vom Quadenkönig Vannius entlehnte Vatersname der Verstorbenen und die auf dem Grabstein genannte, noch lebende Schwiegermutter bezeugen, eine besonders hohe Stellung innegehabt haben. Ihr Reiten ist nicht rustikale Tätigkeit, sondern adeliger Zeitvertreib. Ihr Selbstverständnis leitet sich aus jener Adelsschicht her, die in der ausgehenden Keltenzeit Münzen geprägt hat: Beide Damen definieren sich durch ihre enge Beziehung zum Pferd.

Der Stein ist jedenfalls ein Unikat und wird sicher noch weiterhin Diskussionsstoff liefern.

Wenn es mir gelungen sein sollte, das Selbstbewußtsein zu artikulieren, mit dem uns die nordpannonische Adelige – trotz der unbeholfenen Steinbearbeitung – in Bild und Text entgegentritt, dann habe ich mein Ziel erreicht. Dennoch befriedigt mich das Ergebnis der Arbeit nicht ganz. Denn die in der Archäologie übliche und auch hier angewandte Methode, das gesamte zum Thema passende Material zusammenzustellen und auszuwerten, ähnelt dem Autoverkehr in einem System von Einbahnstraßen: Jeder fährt dem anderen nach und alle hoffen, daß die Richtung stimmt. Denn, um die Frage nach der Rolle der Frau befriedigend zu beantworten, wäre auch die Gegenfrage zu stellen – die nach der Rolle des Mannes in dieser Gesellschaft. Dies ginge allerdings weit über die Absicht dieses Beitrages hinaus, der lediglich auf eine vernachlässigte Menschen- und Fundgruppe aufmerksam machen wollte.

Da eine wissenschaftliche Arbeit mindestens soviele Fragen aufwerfen sollte, wie sie löst, möchte ich mit einer Frage schließen, die sich schon bei der Materialsammlung aufgedrängt hat: Wo sind eigentlich die Männer dieser Gesellschaftsschicht geblieben? Man würde erwarten, daß den vielen Grabsteinen für Frauen eine wenigstens annähernd gleiche Zahl von Männergrabsteinen gegenübersteht. Das ist, wie jeder Blick in einen CSIR oder RIU – Band bestätigt, aber nicht der Fall gewesen. Schlägt sich im Zurücktreten des männlichen Elements vielleicht der Überrest eines prähistorischen Matriarchats nieder, für den H. D. Rankin[98] in der nachantiken Mythologie der nordbritannischen und irischen Kelten Ansätze zu finden glaubt? Waren die einheimischen Frauen vielleicht gar solche Drachen, daß ihre Ehemämer bzw. Kindersväter die Flücht ergriffen? Oder war es schlicht und einfach der Dienst in den römischen Hilfstruppen, der

die einheimischen Adeligen oft in solche Ferne führte, daß die Familienbande zerrissen wurden?[99] Unter letzterem Aspekt wäre nicht einmal auszuschließen, daß die herausragende Rolle der Frauen weniger ein Relikt aus der keltischen Vergangenheit als vielmehr eine Reaktion auf die römischen Rekrutierungen gewesen ist. Denn wo die Männer fehlen, müssen die Frauen in die Rolle der Männer schlüpfen – und sie waren, wie man sieht, dazu fähig. Was wirklich mit den Männern der hier vorgestellten Frauen geschah, ist ein anderes Thema – das Rad der Wissenschaft kann sich gleich weiterdrehen ...

Anmerkungen

1. SCHOBER, Die römischen Grabsteine von Noricum und Pannonien (1923)
2. Bei dieser Gelegenheit möchte ich meinem Mitarbeiter Herrn Martin Mosser für seine Hilfe und B. Lőrincz für seinen Rat und die Durchsicht des Manuskripts herzlich danken.
3. Siehe jezt vor allem A. LORENTZEN, Frauen in keltischer Zeit, *in:* H. Dannheimer–R. Gebhard, Das keltische Jahrtausend. Ausstellung Rosenheim 1993, 47–53. Dem zeitlichen Rahmen der Ausstellung entsprechend beschränkt sich Lorentzen bei den antiken Nachrichten allerdings auf Caesar.
4. Liv. 5, 34, 1-4
5. a. O. 5, 34, 3: *impigri iuvenes*
6. Die Iceni wohnten in Ostengland, heute Suffolk / Norfolk
7. Tac. Ann. 14, 31, 1
8. Tac. Agric. 16, 1: *neque enim sexum in imperiis discernunt*
9. Tac. Ann. 14, 35, 1: *solitum quidem Britannis feminarum ductu bellare*
10. Tac. Ann. 12, 34
11. Tac. Ann. 12, 40.
12. Tac. Ann. 12, 37, 4. Die Kritik dieser Stelle gilt aber auch der Agrippina, die sich als Mitinhaberin der von ihren Vorfahren geschaffenen Herrschaft fühlte.
13. Bei Plut. *De virtute mulierum* 246 ziehen die Kelten bei Beratungen über Krieg und Frieden ihre Frauen zu Rate
14. Amm. Marc. 15, 12, 1: Denn wenn ein Gallier Händel sucht und seine Frau, viel kräftiger als er, ihm dabei zu Hilfe eilt, wird auch eine größere Zahl von Fremden ihm nicht standhalten können; das gilt vor allem dann, wenn jene zähneknirschend den Nacken hochwirft, die riesigen schneeweißen Arme schwingt und mit Fußtritten untermischt Faushiebe gleich Wurfgeschossen zu verteilen anfängt, die von Sehnenbündeln entsandt werden.
15. Diod. V 32, 4; Plut. 48, 6;
16. H. D. RANKIN, Celts and the Classical World (1989), 253
17. Caes. b. G. VI 19
18. R. JOFFROY, Le Trésor de Vix (Côte-D'Or), Paris 1954 (Fundbericht); Ch. PICARD, Le diadème d'or de Vix, Revue Arch. 1955
19. Caes. b. G. I 53
20. In der Beurteilung des Königs Voccio bestehen zwischen G. DOBESCH, Die Kelten in Österreich 453–455 und R. GÖBL, Die Münzprägung der norischen Fürsten und Könige nach dem neuesten Stand der Forschung, in: Die Kultur der Kelten. St. Veiter Historikergespräche 1988 (1989) 62 f. grundlegende Auffassungsunterschiede. Während Dobesch in Voccio einen weitschauenden, in großen Räumen denkenden Realpolitiker aus einem der angesehensten Königsgeschlechter außerhalb Galliens sieht, der ein Königtum mit weitgespannten Verflechtungen und von überregionaler Bedeutung innehat, stuft ihn Göbl mit Blick auf seine numismatischen Forschungsergebnisse als Eintagsfliege ein, die nur durch einen historischen Zufall zu literarischen Ehren gekommen sei.
21. A. MÓCSY, siche folgende Anm.; F. LOCHNER v. HÜTTENBACH, Die römerzeitlichen Personennamen der Steiermark–Herkunft und Auswertung 1989; M. FALKNER, Die norischen Personennamen auf -u und ihre kulturgeschichtliche Bedeutung, *in:* W. Brandenstein (Hg.), Frühgeschichte und Sprachwissenschaft, Arbeiten aus dem Institut für allgemeine und vergleichende Sprachwissenschaft, 1, 1948, 40–54
22. Das Inschriftmaterial ist gesammelt von A. MÓCSY, Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen (1959) und zwar zur *civitas Boiorum* 46 ff., zu den Azalern 54 ff. und den Eraviskern 59 ff.
23. GARBSCH, v.a. 124 ff.; FITZ J. , Az eraviszkusz női viselet (Die Tracht der Eraviskerinnen), ungar. m. dt. Zusammenfassung, Arch. Ért. 84, 1957, 133–154
24. A. MÓCSY, 1974, 55–57 (die Münzstätte der Eravisker scheint sich in Aquincum befunden zu haben); ders., Pannonia-Forschung 1973–1976, 383 (Rekrutierung eines Azalers für die Feldzüge des Drusus 12–9 v. Chr.)
25. G. DOBESCH Die Okkupation des Regnum Noricum durch Rom, *in:* Studien zu den Militärgrenzen Rom, 13. Intern. Limeskongreß, Aalen 1983 (1986), 308–315

26. Caesar behandelt die verbündeten anders als die besiegten Stämme: ... *omnem Galliam, praeter socias ac bene meritas civitates, in provinciae formam redegit* (Suet. Caes. 25). Dobesch weist a.O. 313 ausdrücklich darauf hin, daß Unterwerfung nicht dauernde Besetzung bedeutet.

27. MÓCSY 1974, 56

28. Eine Liste aller *principes*, die die pannonischen Stämme zu beaufsichtigen hatten, gibt MÓCSY, Bevölkerung 107 ff.

29. CIL IX 5363 = ILS 2737 = DOBÓ Nr. 281 aus Firmum Picenum. Nach K. WACHTEL, Historia 15, 1966, 247 frühflavisch.

30. So auch B. LÓRINCZ, Die Hilfstruppen der Provinz Pannonien (im Druck) Nr. 347

31. Bei den Boiern hören wir von einem *M. Cocceius Caupianus, pr(inceps) c(ivitatis) B(oiorum), B. Saria,* Burg. Hbl. 13, 1951, 3, Nr. 103; bei den Azalern von einem *Iucundus, princ(eps) Azaliorum,* siehe hier Nr. 67

32. CIL III 10408 (nachhadrianisch)

33. ArchÉrt. 52, 1939, 108 ff., vom Gellértberg in Budapest. Dort befand sich in vorrömischer Zeit das Zentrum der Eravisker, das mit dem Einrükken der Römer zwar geräumt worden ist, aber offensichtlich seine Funktion als kultischer Mittelpunkt bis in das dritte Jahrhundert hinein erhalten hatte (E. BÓNIS, Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy–Tabán in Budapest, 1969, 215 ff.). Die pannonischen Stämme werden zum letzten Mal von Claudius Ptolemaios erwähnt (MÓCSY, Bevölkerung 110). Eine von der Romanisierung bis in die Spätantike hinein völlig unberührte Siedlung (der Herkuniaten?) hat D. Gabler freigelegt: D. GABLER, Forschungen in der späteisenzeitlich-römerzeitlichen Siedlung von Szakály, Mitt. des Arch. Inst. der Ungar. AkadWiss. 10/11, 1980/81 (1982), 71–99; ders.: Aspects of the development of late iron age settlements in Transdanubia into the Roman period (Evidence based upon the excavations at Szakály, in southern Hungary) BAR Int. Ser. 144, 1982, 57–127. Neue Inschriftfunde zu den Eraviskern kommen jetzt aus Bölcske: S. SOPRONI, *in:* V. Maxfield – M. J. Dobson (Hg.), Roman frontier studies 1989, Proceedings of the XVth intern. Congr. of Roman frontier studies (1991), 257 f.; Ders., CommArchHung 1990, 135 Nr. 1–11, 137 Abb. 4. 142.

34. A. MÓCSY, Zur frühesten Besatzungsperiode in Pannonien, ActaArchHung 23, 1971, 45, MÓCSY 1992., 57.

35. Auch Schmuck mag ein Unterscheidungsmerkmal gewesen sein, vielleicht sogar die Frisur der Männer, die sich allerdings sofort der römischen Mode angeschlossen haben: Als kurioses Stammesmerkmal ging der Zopf der Sueben in die Geschichte ein (Tac. Germ. 38: *Insigne gentis obliquare crinem nodoque substringere: Sic Suebi a ceteris Germanis, sic Sueborum ingenui a servis separantur).*

36. Die Verbreitung der norisch - pannonischen Frauentracht deckt sich exakt mit jenen Gebieten, die mit den Römern verbündet waren. Dies sieht man an zwei Gegenbeispielen: Das südliche Pannonien war Schauplatz des pannonisch -dalmatischen Aufstandes und damit mag zusammenhängen, daß das Kriegsgebiet Südpannonien praktisch keine einheimische Tracht kennt. Im nordwestlichen Norikum wohnten die Ambisonten, die auf dem *Tropaeum Alpium* als *gentes devictae* erwähnt werden. Da fällt auf, daß das Territorium des claudischen (!) Munizipiums Iuvavum, das durch die Salzproduktion besonders wohlhabend war, nur einige, meist späte Beispiele besitzt: CSIR Österreich III 1, Iuvavum Nr. 63 Mondsee (Ehepaar, Mann bärtig); Nr. 64 St. Veit im Pongau (Ehepaar, Mann bartlos); Nr. 65 Kirchberg, BH Salzburg Umgebung (Frau in Tracht) und drei freistehende Rundmedaillons (Nr. 66 Goldegg; Nr. 68 Salzburg – Bürglstein; Nr. 69 Salzburg – Michaelskirche). Daß die Frauen in ihrer einheimischen Tracht anscheinend erst ab trajanischer Zeit auf den Grabsteinen dargestellt werden (O. HARL, Historische Selektion und Datierung römischer Steindenkmäler im Ostalpenraum, in: 2. Internationales Kolloquium über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Veszprém 1991 [1992] 31 f.), muß andere Ursachen haben und bedeutet keinesfalls, daß sich diese Tracht erst so spät verbreitet habe.

37. Dies mag auf die kurzlebige Expansion des dakischen Reiches unter Burebista in den Donauraum, die damit zusammenhängenden Kriege und ihre Zerstörungen zurückgehen.

38. P. GLEIRSCHER, Die Räter, Katalog der Ausstellung des Rätischen Museums Chur 1991, 41, Abb. 22, 2

39. P. GLEIRSCHER, Die Räter, Katalog der Ausstellung des Rätischen Museums Chur 1991, Abb. 23. Die Figur ist so stark auf Linien reduziert, daß nicht einmal zu erkennen ist, welches Geschlecht sie meint. Wenn das Fehlen eines Armschmuckes überhaupt etwas zu bedeuten hat, dann könnte es auf einen Mann hinweisen.

40. Das älteste Beispiel für die vor die Brust gelegten Arme ist der Krieger von Hirschlanden (K. Bittel – W. Kimmig – S. Schiek, Hg.: Die Kelten in Baden-Württemberg, 1981, 90 f. Abb. 27, 28), die von den archaischen Kouroi Griechenlands beeinflußt ist und daher um 500 oder bald danach datiert wird, aber u.a. auch in diesem Detail von den griechischen Vorbildern abweicht.

41. Bozi: FITZ 1967/68 Nr. 22, Taf. 48; Retdimara: RIU 918

42. Siehe Schlußkapitel

43. z. B. Fusca Bargatis l., RIU 791

44. In der späten Republik waren die *bracae,* „Hose, Beinkleid" so typisch für die prähistorischen Gallier, daß das transalpine Gallien *Gallia Bracata* genannt wurde, im Gegensatz zur *Gallia Togata,* dem cisalpinen, romanisierten Gallien (Mela II 74: *pars nostro mari adposita fuit aliquando Bracata, nunc Narbonensis;* Plin. n.h. III 31: *Narbonensis provincia appellatur pars Galliarum, quae interno mari adluitur, Bracata antea dicta.* Zu den Bracae vgl. R. NIERHAUS, BJb 153, 1953, 50 ff.)

45. M. NAGY 1988, 93–97. (siehe auch das Schlußkapitel)

46. Ein gutes Beispiel dafür ist die Grabinschrift für Valauna Nigrini f. aus Mány, Kom. Fejér (J. FITZ, Alba Regia 2/3, 1961/2, 117). Die *ansae* der *tabula ansata* bilden getrennt gearbeitete Rahmen mit kunstvoll geformten Ziernägeln in der Mitte, wodurch sie wie auf auf einer Unterlage aufgenagelt aussehen.

47. Hier sei darauf verwiesen, daß fast alle norischen Grabstatuen sitzend und nicht stehend dargestellt sind (Eine Zusammenstellung der Sitzstatuen von Norikum findet sich bei E. Walde, Die „Riesin" von St. Donat in Kärnten, *in:* Echo – FS Joh. B. TRENTINI (1990), 323; dazu kommt noch eine bisher unbekannte in Stallhofen in der Weststeiermark). Sogar die scheinbar so römisch wirkenden Rundplastiken aus dem Secundiniergrab von Sempeter (J. KLEMENC – V. KOLSEK – P. PETRU, Anticne Grobnice v Sempetru, Laibach 1972, Plan nach S. 16) sitzen.

48. Dies könnte z. B. auf einen der wenigen sitzenden Männer zutreffen, den Pollius Danovi f. aus Göttlesbrunn, dem auf Grund seines hohen Lebensalters, er verstarb mit 70 Jahren, eine Rolle als „weiser alter Mann" zugekommen sein könnte (CIL III 4544, CSIR Carn Nr. 247)

49. Wenn man von der Annahme einer Entwicklung von der einfachen zur angereicherten Stele ausgeht, dann müßten die unverzierten, nur gerade mit der Inschrift versehenen Stelen noch älter sein. Abgesehen davon, daß eine derartige Entwicklung nicht nachweisbar ist und zusehr von einem für diese Bevölkerungsgruppen untypischen Dynamikmodell ausgeht, würde die Existenz noch älterer Stelen nur schwer in die historische Entwicklung passen.

50. Im Inneren Pannoniens scheinen rein keltische Bevölkerungsteile sogar noch bis in die Spätantike weitergelebt zu haben: D. GABLER, Forschungen in der späteisenzeitlich-römerzeitlichen Siedlung von Szakály, Mitt. des ArchInst. der Ungar. Akad. Wiss. 10/11, 1980/81 (1982), 71–99. Siehe dazu auch ders. The shaping of the life of the late La Tène Settlements in the Roman Period, Antaeus 19/20, 1990/91, 51–70

51. O. HARL, Historische Selektion und Datierung römischer Steindenkmäler im Ostalpenraum, *in:* 2. Internationales Kolloquium über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Veszprém 1991 (1992), 24 ff.

52. Wohl in Savaria: E. TÓTH Antik tanulmányok/Studia Antiqua 24. 1977, 196, Anm. 26. Die Gründung der claudischen Kolonie Savaria erfolgte durch *deductio* von Veteranen der 15. Legion: CIL III 4189 = 10921.

53. z. B. Grabstein des Ti. Iulius Rufus aus Walbersdorf, CSIR Scarbantia Nr. 9; Grabstein des Veteranen Oplus Laepocus Volseti f. aus Lussonium (Dunakömlőd) RIU 1022 = CSIR Lussonium Nr. 37, beide spätestens claudisch.

54. Ein besonders durchsichtiges Beispiel ist die Stele für M. Ulpius Provincialis und seine Frau Ulpia Mattua. Im Hauptbild Büsten eines Ehepaares, im Sockelbild ein Wagen, auf dem fünf Personen sitzen und dem ein Reiter folgt. CIL III 3375; SCHOBER Nr. 211: Tabajd. Das Cognomen Provincialis begegnet nach MÓCSY, Bevölkerung 186 vorwiegend in der Umgebung von Aquincum.

55. E. WEBER, Die römerzeitlichen Inschriften der Steiermark 60, Nr. 9. Weitere überregionale Parallelen findet man bei M. FALKNER, Die norischen Personennamen auf -u und ihre kulturgeschichtliche Bedeutung *in*: W. Brandenstein (Hg.), Frühgeschichte und Sprachwissenschaft, Arbeiten aus dem Institut für allgemeine und vergleichende Sprachwissenschaft 1, 1948, 40–54

56. Dieses Phänomen sollte einmal eingehend studiert werden, da es m. E. das Ende der einheimischen Sozialstruktur datieren könnte. Ferner wäre zu fragen, in welchem Umfang, in welchen Gebieten und für welche Zwecke auch Grabsteine von römischen Bevölkerungsteilen als Spolien weiterverwendet wurden.

57. SCHOBER 79 Nr. 171, Abb. 85. Wenn Belatusa als Freigelassene eine Bildstele erhält und sich mit dieser auf die Stufe der boischen Aristokratie stellen kann, so war dies wohl nur solange möglich, als das Patronatsverhältnis, das in der Inschrift erwähnt wird, bestand und Belatusa dadurch zu einem Mitglied der *familia* des Cautus machte.

58. R. GÖBL, Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum 1973; ders., Die Münzprägung der norischen Fürsten und Könige nach dem neuesten Stand der Forschung, *in:* Die Kultur der Kelten. St. Veiter Historikergespräche 1988 (1989) 54–66.

59. Unter Westnoriker versteht Göbl die Münzen aus dem Kärntner Raum, unter Ostnoriker jene aus dem Gebiet östlich davon über die Steiermark nach Ungarn und vor allem nach Jugoslawien.

60. Caes. b. G. 5, 54, 2

61. a. O. 63

62. Caes. b. G. 6, 5, 2

63. Die Degeneration der Köpfe auf den Vorderseiten der Kleinsilbermünzen zu den als Buckel bezeichneten Motiven möchte GÖBL (a. O. 59) überzeugend in die Zeit nach der römischen Landnahme setzen, als diese Münzen noch als Wechselgeld für die römischen Denare benötigt wurden. Die Nennung eines einheimischen Münzherren oder die Wiedergabe seines Porträts, mag sie auch noch so falsch verstanden oder mißgebildet gewesen sein, war auf diesen Münzen natürlich fehl am Platze.

64. GÖBL a. O. 56: Die Ostnoriker „blieben keltisch bis in die Knochen".

65. Die Münzprägung der norischen Fürsten und Könige nach dem neuesten Stand der Forschung, in: Die Kultur der Kelten. St. Veiter Historikergespräche 1988 (1989) 58 und 63

66. Epigraphische Zeugnisse für die Königsnamen in Noricum, *in:* R. Göbl, Typologie und Chronologie der keltischen Münzprägung in Noricum 1973, 71–76

67. Z. B. *Arminius, Sigimeri principis gentis eius filius (Vell. Pat.* 2, 118,2); Segimundus, Sohn des Segestes (Strab. 7, 1, 4, p. 291 f. C); *Vercingetorix, Celtilli filius (Caes.* b. G. 7, 4, 1). Dazu paßt sehr gut die schlichte Art, mit der bei Tacitus die Herkunft der markomannischen und quadische Könige geschildert wird: *...reges ex gente ipsorum, nobile Marobodui et Tudri genus* (Germ. 42, 1 ?)

68. Siehe unten in den Kapiteln Einheimische als Eigentümer von Sklaven und Frau als Patronin / Erlasserin.

69. CIL III 4579: Vösendorf, BH Wien-Umgebung.

70. RLÖ 18, 108, Nr. 29: Wien.

71. Einen weiteren *princeps* mit dem römischen *nomen simplex* Capito kennen wir von den Skordiskern in Südpannonien CIL III 15134 = MÓCSY Bevölkerung 262, Nr. 230/2. Bei dieser *civitas* gab es ferner einen T. Flavius Proculus, der *princeps* und zugleich *praefectus Scordiscorum* war: MÓCSY Bevölkerung 262, Nr. 228/2

72. E. RÖMER – MARTIJNSE, Römerzeitliche Bleietiketten aus Kalsdorf, Steiermark (1990); G. ALFÖLDY, Die Personennamen auf den Bleietiketten von Kalsdorf (Steiermark) in Norikum, *in:* Sprachen und Schriften des antiken Mittelmeerraums – FS J. UNTERMANN (1993) 1–32

73. Dieses Argument trifft wahrscheinlich auf das römische Militär zu, das den Rekruten bei der Eintragung in die Standeslisten neue Namen zuwies, wobei es möglich war, daß der Rekrut seinen ursprünglichen Namen als Bestandteil der neuen römischen Namensformel behielt. In solchen Fällen mag die Filiation wirklich dazu gedient haben, Rekruten mit gleichem einheimischen Namen zu unterscheiden. Dazu A. MÓCSY, Die Namen der Diplomempfänger, Die römischen Miltärdiplome als eine historische Quelle, *in:* W. Eck – H. Wolff (Hg.) Passauer Historische Forschungen 2, 1866, 440 = A. MÓCSY, Pannonien und das römische Heer – Ausgewählte Aufsätze (1992) 191

74. H. HESBERG (Römische Grabbauten [1992] 42 ff.) nennt das die „Wendung zum Inneren", die in Rom zu einer „introvertierten Repräsentation" führte.

75. Zu den Sklaven und Freigelassenen in Norikum: L. VIDMAN, Acta Antiqua AcadScientHung 9, 1961, 153–157

76. Vorbemerkung zum Katalog:
Tracht bedeutet, daß die betreffende Frau alle Bestandteile der betreffenden Stammestracht (Schmuck, Kopfbedeckung, Kleidung) trägt, z.B. also eine Boierin den Pelzhut, eine Eraviskerin die Schleierhaube etc. Eigens erwähnt werden Abweichungen nur dann, wenn sie diese Norm verlassen, wenn z. B. eine Frau barhäuptig ist, weil dies auf ihr jugendliches Alter oder ihren unverheirateten Status hinzuweisen scheint.
Wenn bei der Beschreibung der dargestellten Person(en) nichts anderes angegeben wird, ist stets das Hauptbildfeld gemeint. Andernfalls heißt es „Sockelbild" oder „Zwischenbild".
Der Begriff „menhirartig" läßt sich nicht im streng wissenschaftlichen Sinne definieren. Er wird hier als Gegensatz zu „Stele" verwendet und soll den urtümlichen Charakter des Steines betonen, der sich vor allem im rohbelassenen Zustand von Oberfläche, Seitenkanten und oberem Abschluß äußert. Verständlich, daß auch die Bildchen, so welche vorhanden sind, in ihrer Primitivität dem Charakter des Steines entsprechen und daß gerade auf den menhirartigen Steinen Astralsymbole und sonstige – z.T. abstrakte – Ornamente häufig vorkommen.
Gelegentlich muß ein und derselbe Grabstein unter verschiedenen Gesichtspunkten betrachtet werden. Um die Geschlossenheit der einzelnen Themengruppen, nach denen die Rolle der Frauen dargestellt wird, nicht zu sprengen, habe ich mich entschlossen, solche Steine im Katalog ggf. doppelt zu erwähnen.
Ich gehe davon aus, daß die Grabsteine, die ja nicht wenig kosteten und die die/den Verstorbenen so darstellen wollten, wie sie/er sich sah, auch wirklich nach den Intentionen des Auftraggebers gestaltet sind. Unter der Voraussetzung, daß die Grabsteine inhaltlich eine Einheit bilden, lassen sich nämlich praktisch alle scheinbaren Ungereimtheiten aufklären. Argumente, etwa daß Serienherstellung, mangelndes Können oder Verständnislosigkeit von Auftraggebern oder Steinmetzen Widersprüche in bzw. zwischen Bild und Text verursacht hätten, halte ich für Zeugnisse mangelnden Einfühlungsvermögens der Wissenschaftler.

77. Bei dieser Gelegenheit sei bemerkt, daß gerade die Funde aus Mannersdorf am Leithagebirge besondere Aufmerksamkeit verdienten. Dort befand sich einerseits eine bedeutende Latènesiedlung mit einem reichen und auf weite Handelsbeziehungen hinweisenden Gräberfeld und andrerseits ein römisches Gräberfeld mit vielen Steindenkmälern, auf dem noch im 4. Jh. n. Chr. Brandbestattung bekannt war, das aber nur als knappe Fundnotiz bekannt gemacht wurde. Zum keltischen Gräberfeld, das allerdings nur bis in die Phase C1 belegt wurde, J.-W. NEUGEBAUER, Die Kelten im Osten Österreichs 56–61 und Plan 158 f..; zum den römischen Steindenkmälern G. PASCHER RLÖ 19, 1949, 74 f.; zum kaiserzeitlichen Gräberfeld H. UBL, Das römerzeitliche Gräberfeld und die zugehörige Siedlung von Mannersdorf am Leithagebirge, Flur Hausfelder am Arbach, Actes du IXème Congrès International d'Etudes sur les frontieres romaines, Mamaia, 6.–13. Sept. 1972 (1974), 425

78. Darin entsprechen diese Grabsteine jenen Bleietiketten mit Sklavennamen aus Kalsdorf.

79. MÓCSY, Bevölkerung 227, Nr. 131

80. Vgl. z. B. hier den Grabstein des Cusa Nertomari. f. Nr. 21, auf dem die Namen beider Ehepartner mit einem -a enden: Cusa-Bucla Zu den einheimischen Männernamen auf -a G. ALFÖLDY, Epigr. Studien 8, 1969, 11 f. mit Liste.

81. J. FITZ, Steindenkmäler von Intercisa und Gorsium, in: 2. Internationales Kolloquium über Probleme des provinzialrömischen Kunstschaffens, Veszprém 1991 (1992) 53–62

82. F. LOCHNER v. HÜTTENBACH, Die römerzeitlichen Personennamen der Steiermark – Herkunft und Auswertung 1989, 139

83. Tac. Ann. 12, 29–30. Zum Namen J. SASEL, Kronika 3, 1955, 45 f. Der Name Vannius ist keltisch, ein Stein mit dem Namen des Vannius stammt aus einem Tumulus bei Oberkohlstetten (Felsőszénégető): CIL III 4224, MÓCSY, Bevölkerung 34.

84. AIJ 56–67, Nr. 123–147. Zu Ig J. SASEL, Prispevki za zgodovina rimskega iga, Kronika 7, 1959, 117–123

85. z. B. AIJ Nr. 131, 141. Daß es eine Werkstatt gab, die im Großraum Emona für einheimische Auftraggeber arbeitete und mit den römischen Ornamenten schlecht zurecht kam, zeigen die identischen Giebel der Stelen Nr. 185 (FO Laibach ?) und 216 (FO Krainburg/Kranj)

86. Die Beispiele reichen von Namio Atunis f. Nr. 48 mit seiner 65 Jahre alten Frau bis zu Vabrilo Nr. 57, der im Alter von 100 Jahren seine Frau bestatten mußte

87. F. KLUGE, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache (1989) 122 s. v. Clan: „Sippschaft", über das Englische aus dem irisch – schottisch – gälischen *clann* „Kinder, Sippe"

88. Eine Zusammenstellung der Sitzstatuen von Norikum finde sich bei E. WALDE, Die „Riesin" von St. Donat in Kärnten, *in:* Echo - FS Joh. B. Trentini (1990), 323; dazu kommt noch eine bisher unbekannte in Stallhofen in der Weststeiermark.

89. H. PFLUG, Römische Porträtstelen in Oberitalien. Untersuchungen zur Chronologie, Typologie und Ikonographie (1989), 79 ff.

90. Zuletzt M. NAGY 1988

91. D. ISAC, Die Ala Siliana C. R. Torquata et Armilata in Dakien, Acta Archaelogica Hungarica 35, 1983, 201ff, Nr. 5: Grabstele des Aurelius Carinus, *cornicularius* der ala Siliana, errichtet von seiner Frau Aurelia Serena (CIL. III 847a = 7651)

92. Am besten vergleichbar ist der Triglyphen- und Metopenfries der griechischen Tempel, der im Holzbau technisch zu begründen war, sich aber nach der Umwandlung der Tempel in Stein selbständig machen konnte und – in Unkenntnis seiner Entstehung – bis auf den heutigen Tag die verschiedensten Variaten erlebte.

93. z. B. der Grabstein für die Retdimara Atalonis f., Nr. 38

94. Dieser Fragenkomplex bedürfte einer eingehenden Untersuchung, die, soweit sie sich vom gegenwärtigen Wissensstand aus beurteilen läßt, auf den Nachweis hinauslaufen könnte, daß neben den Azalern noch weitere zentralbalkanische Bevölkerungsgruppen in das Hinterland des Donauknies eingewandert sind oder umgesiedelt wurden. Damit ließe sich auch erklären, warum gelegentlich Azaler und Eravisker, die in ihrer Heimat einen Grabstein erhielten (die Beispiele, die leider in den Registern von RIU nicht aufscheinen, sollten gesammelt werden), ihre Stammeszugehörigkeit mit Nachruck betonen. Sahen sie sich gezwungen, in der eigenen Heimat die ethnische Zugehörigkeit herauszustreichen, weil ihre Stämme weitere aus dem Süden kommende Einwanderer aufzunehmen hatten? Die Anwesenheit dieser Immigranten, die wahrscheinlich in Streusiedlungen lebten und so keine Stammesidentität entwickeln konnten, könnte den Munizipalisierungsprozess erschwert und die Einheimischen so irritiert haben, daß sie bewußt ihre Nationalität herauskehrten – ethnische Probleme im Pannonien der Kaiserzeit wären jedenfalls ein neues Phänomen. Hier hat die ungarische Forschung einen interessanten Aufgabenbereich vor sich. Zu den Japodenstelen G. RAUNIG, Monuments de pierre funeraires et cultuels Japods, Starinar 23, 1972 (1974), 24–51.

95. Wenn ich auch hier diese Diskussion nicht führen kann, möchte ich wenigstens die Argumentationslinie andeuten: M. E. ist von gut datierten Steinen, die sozial in den Kontext passen, auszugehen. Zwei Beispiele von vielen seien hier angeführt: Die gegen 60 n. Chr. datierte Stele des Ti. Claudius Attucius aus St. Veit a. d. Glan (G. PICCOTTINI,

Car. 175, 1985, 57–76), auf deren Sockelbild der Verstorbene hoch zu Streitroß und in voller Ausrüstung abgebildet ist, und die gegen 100 n. Chr. datierte Stele des T. Flavius Draccus aus Vindobona (O. HARL, Classica et Provincialia – Festschr. E. Diez, 1978, 73–81), auf deren Sockelbild der Calo mit dem Pferd und den Waffen des Verstorbenen dargestellt ist. Beide Reiter stammen aus der Adelsschicht, mit der wir uns hier beschäftigen, und beide wollen mit dem Nebenbild die Aussage des Hauptbildes ergänzen, damit sie der Nachwelt auf der Höhe ihrer Lebenskraft bzw. mit ihren Statussymbolen in Erinnerung bleiben. Für einen Realtitäsbezug der Nebenbilder tritt auch M. P. Speidel ein (The soldiers servants, Ancient Society 20, 1989, 240 f.). Klar sichtbar ist eine Aufgabenteilung zwischen der Inschrift, dem Haupt- und dem Nebenbild: Das Hauptbild stellt die/den Verstorbenen vor, die Inschrift nennt Namen wie übrige Daten und das Nebenbild erläutert die Tätigkeit und den sozialen Status. Nicht ohne Grund bezeichnen daher die Grabinschriften das Grabdenkmal häufig als *monumentum* = Erinnerungsmal (von: *monere* jemanden erinnern, auf etwas aufmerksam machen).
Vergebens wird man daher auf den eben erwähnten und auf vielen ähnlichen Nebenbildern nach transzedentalen Inhalten suchen. Von dieser – positivistischen – Position ausgehend halte ich es für sinnvoll, in Zweifelsfällen zuerst einmal alle auf die Lebenssituation der/des Verstorbenen hinweisenden Anspielungen des Nebenbildes auszuschöpfen und erst danach einen Jenseitsbezug zu suchen. Aus dieser Sicht habe ich keine Probleme, sogar das so beliebte Totenopfer, trotz des offensichtlichen Bezugs auf den Leichenschmaus und trotz der *de facto* gleichen Gefäße und Speisen, die dem Vestorbenen ins Grab gelegt wurden, als Ausdruck der Lebensfreude und des sozialen Besitzstandes zu betrachten. Wahrscheinlich wird sich diese Frage nie eindeutig lösen lassen, weil ihre Beantwortung unwillkürlich auch von der Lebenserfahrung und Lebenseinstellung des Betrachters beeinflußt wird.

96. Daß ein Wagen auf einem Nebenbild auch andere Tätigkeiten „versinnbildlichen" kann (E. WALDE – PSENNER, Das Wagenrelief von Maria Saal – Ein Denkmal munizipaler Repräsentation, 135–138 mit weiterführender Literatur), soll damit nicht geleugnet werden. Entscheidend ist, daß der soziale und wirtschaftliche Kontext, der hinter dem Grabdenkmal steht, berücksichtigt wird.

97. Das Photo und Beschreibung im CSIR unpräzis sein, sollte vor weitergehenden Schlüssen der im Museum von Neunkirchen verwahrte Stein genauer betrachtet werden.

98. Celts and the Classical World (1989) 249 (mit Bezug auf Caes. b. G. 5, 14 und Cass. Dio 62, 6 über mögliche Polyandrie),

99. Hier wäre der Grabstein des Oplus Laepocus Volseti f., eines Veteranen aus einer nicht genannten Truppe, der beim Hilfstruppenlager Lussonium (Dunakömlőd) gefunden wurde (RIU 1022 = CSIR Lussonium Nr. 37) und in mehrfacher Hinsicht aufschlußreich ist, zu besprechen: Er gehört auf Grund des Namensformulars spätestens der claudischen Zeit an und sieht so einheimisch aus, daß man ihn, wäre die Inschrift weggebrochen, als für einen etwas reicher ausgestalteten Bruder (gerahmtes Inschriftfeld, Brustbild in abgerundeter Nische) des Grabsteines der Bilatusa Cauti l. (Nr. 3) halten könnte. Jedoch verrät der Name den Verstorbenen als Oberitaliker: Er war also fremd in Pannonien und hatte, als er nach 29 Militärjahren im Alter von 53 starb, keinerlei Angehörige, sodaß ihm ein Erbe den Grabstein setzen mußte. Der Stein zeigt, wie sehr der Dienst beim Militär die Gründung von Familien behinderte bzw. durch die räumliche Trennung die bestehenden Familienbande zerriss. Zum extrem langen Militärdienst der Auxiliarsoldaten vor allem in der julisch – claudischen Zeit (30–40 Jahre, in einem Fall sogar 50 Jahre), die sich erst in flavisch-trajanischer Zeit reduzierte, siehe G. ALFÖLDY, Römische Heeresgeschichte. Beiträge 1962–1985, MAVORS III (1987), 222 f.

Abgekürzte Literatur

BARKÓCZI 1983 — L. BARKÓCZI, Steinmetzarbeit der trajanischen Zeit in Gorsium und Intercisa, Alba Regia 20, 1983, Székesfehérvár 57–66

GARBSCH 1965 — J. GARBSCH, Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert 1965

MÓCSY 1992 — Pannonien und das römische Heer. Ausgewählte Aufsätze von András MÓCSY, MAVORS VII (1992)

NAGY 1988 — M. NAGY, Die nordpannonische Gruppe der mit sog. Astralsymbolen verzierten Grabsteine. Communicationes Archaeologicae Hungariae 1988, 94–110

A NŐ HELYZETE ÉSZAK-PANNÓNIA BENNSZÜLÖTT TÖRZSEINÉL

Noricum nagy része mellett Pannonia északi fele is – vagyis a Bécsi Erdő, a Duna, (egészen Dunaújvárosig), valamint a Balaton közötti rész – azon kevés területek közé tartozik, amelyek nem a csatamezőn keresztül, hanem szerződés útján jutottak be a római birodalomba. Míg Noricum, a római birodalomba való korábbi betagozódása és Itália közelsége miatt, már korábban és intenzívebben romanizálódott, Pannónia provincia északi része a császárkor folyamán jó ideig nagy mértékben meg tudta őrizni római hódítás előtti jellegét. Ebben a zónában, a limestáborok hátországában, amelyet a boiusok, az azalusok és az eraviscusok laktak, sűrűsödnek azok a sírkövek, amelyeket nőknek állítottak, ill. amelyeket nők állítottak. Jelen vizsgálat ezekkel az emlékekkel foglalkozik.

A következő kritériumok alapján válogattuk ki a köveket a vizsgálatra: bennszülött nevek és a római tria nomina hiánya, az apa nevének megadása az elhunytnál *(filiatio)* valamint az ábrázolás, az írás és az emlék ősi – primitív stílusa. Az összeállításnál kitűnik, hogy ezek a sírkövek földrajzilag, stilisztikailag, társadalmilag és a tárgyi emlékek vonatkozásában jól körülhatárolható csoportot alkotnak, amely a bennszülött nő helyzetére vonatkozólag konkrét következtetések levonását teszi lehetővé.

Hogy a művészet- és társadalomtörténeti vizsgálódás eredményeit az általános történeti keretbe lehessen illeszteni, át kell tekinteni egyrészt ezen törzsek társadalmi berendezkedését, névadásukat, éremverésüket és kőemlékeiket, valamint azokat az antik forrásokat, amelyek a keltáknál a nő szerepéről tudósítanak, továbbá az idevonatkozó régészeti megfigyeléseket is.

Ortolf HARL
Historisches Museum der Stadt Wien

Abb. 1. Stele der Verodubena Cesonis f. aus Szentendre, Nr. 39 (Photo MNM)
Abb. 2. Stele der ..] Maximi f. in Bruck/Leitha, Nr. 41 (Photo Harl)

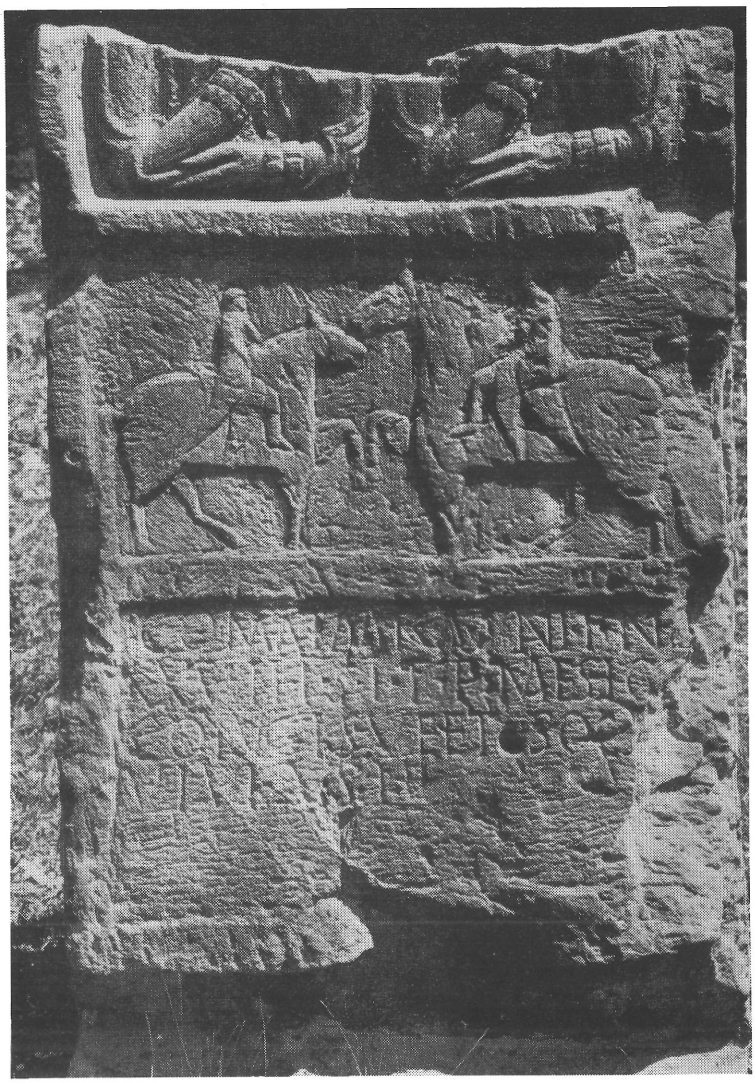
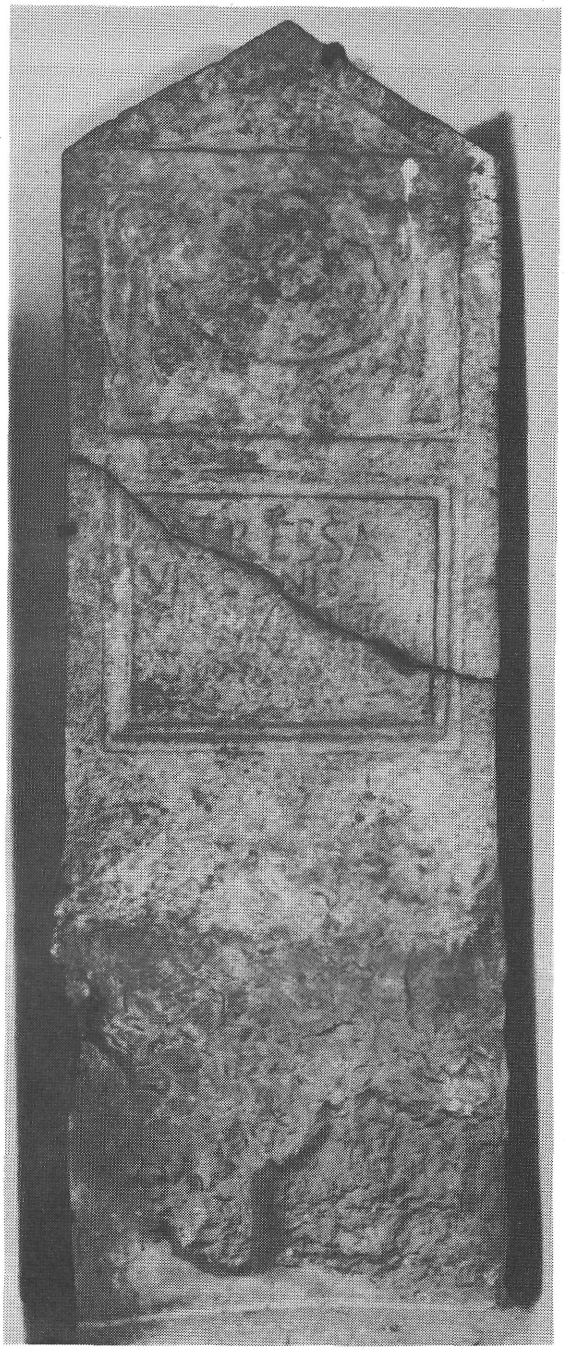


Abb. 3. Stele der Comatumara Vani f. aus Szentendre, Nr. 7. (Photo Harl)
Abb. 4. Stele der Bilatusa aus Bruck/L. Nr. 3 (Photo CSIR Carn Nr. 314.)



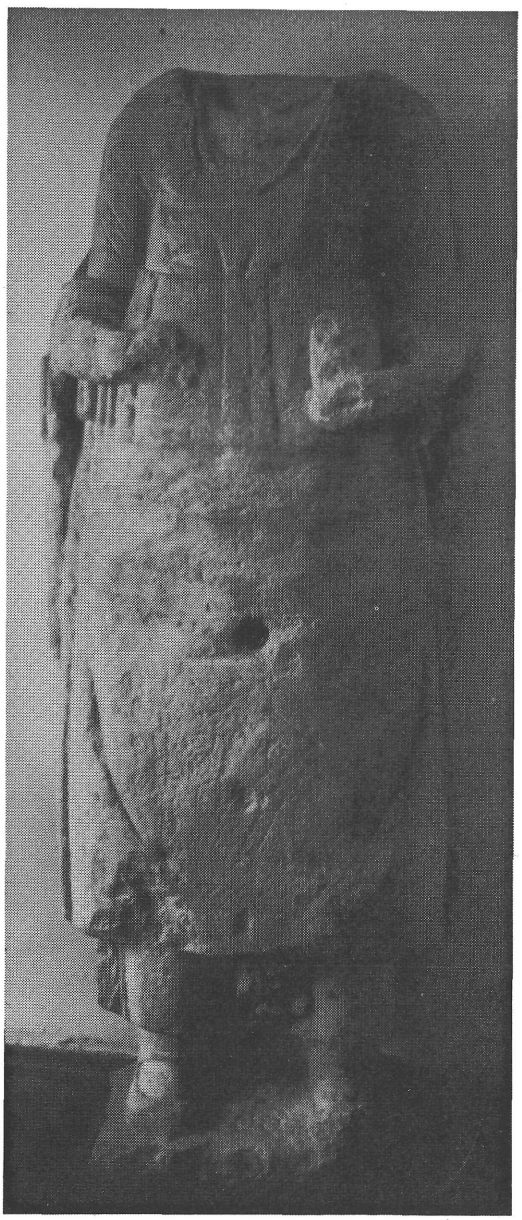


Abb. 5. Stele der Atressa aus Törökbálint. Nr. 55 (Photo MNM)
Abb. 6. Statue aus Ercsi. Nr 98. (Photo MNM)

Thuri LORENZ

STRASSENVERBINDUNGEN IM OSTTEIL VON NORICUM

Die Verbindungen zwischen Ostnoricum und Pannonien scheinen im Altertum spärlich gewesen zu sein. Zu dieser Einsicht mag man angesichts der für dieses Gebiet kargen Eintragungen auf der Tabula Peutingeriana[1] gelangen, auf welcher man lediglich eine Straße der Donau entlang und eine im Süden über Poetovio Drau-abwärts nach Sirmium findet. Dazwischen gab es offenbar keine Notwendigkeit einer Kommunikation. Ob es tatsächlich so war, man also aus der heutigen südlichen Steiermark nicht unmittelbar nach Pannonien gelangen konnte, soll im Folgenden gefragt werden.

Über die Straßenverbindungen im Osten von Noricum am Alpenostrand, einer im Gesamt des römischen Reiches ungünstig gelegenen Landschaft, haben sich dafür berufen schon W. Modrijan[2] und E. Hudeczek[3] geäußert. Von ihnen stammen Vorschläge zum Verständnis, wie dieses Gebiet, das weder auf der Tabula Peutingeriana noch in den Itinerarien[4] berücksichtigt ist, für den römischen Verkehr erschlossen war. Der Weg die Mur aufwärts und eine mögliche Verbindung nach Süden zur sog. Bernsteinstraße hin und zur Provinzhauptstadt Virunum nach Westen sind dabei erörtert worden. Diese Hauptverbindungen sind auf der „general map of Noricum" im Werk von G. Alföldy[5] eingetragen, und eingehend wurde „Die Erforschung der Römerstraßen im Nordöstlichen Slowenien" also im Südosten der Provinz von S. Pahić dargestellt.[6]

Bei der Suche nach weiteren Verbindungen können die Tabula Peutingeriana und das auf ihr überlieferte System als Einstieg dienen. Sie ist die einzige erhaltene Land- und Straßenkarte des Altertums. Ihre Entstehungsgeschichte und der Zweck, dem sie diente, ist von E. Weber in verschiedenen Beiträgen behandelt worden.[7] An seine Ergebnisse läßt sich die Frage danach anschließen, warum etwas so und nicht anders wiedergegeben ist, warum es Landschaften gibt, die ohne Eintragung geblieben sind wie z. B. der Südosten von Noricum. Wenn man also mit Weber davon ausgeht, daß die Karte anfänglich auf die des Agrippa zurückgeht als verzerrender, in die Länge gezogner, schmaler Streifen, auf dem dann im frühen 3. Jh. die Straßeneintragungen vergonomen worden sind, und die Vorlage für die heute existierende mittelalterliche Kopie aus dem 5. Jh. stammt, so hat man die wichtigsten Vorgaben für weitere Überlegungen.

Bis Virunum scheint die Aufmerksamkeit bei der Endredaktion der Karte gereicht zu haben, von wo Straßen nach Norden, Westen und Südwesten führen.[8] Nach Osten hin haben aber Noricum und Pannonien offenbar nicht mehr viel Wert für die römische Administration besessen. Lediglich zwei durchlaufende Strecken und eine unterbrochene Querverbindung sind eingetragen – nämlich im Norden die Straße der Donau entlang an den zahlreichen Grenzfestungen vorbei und eine zweite Verbindung von Virunum über Celeia und Petavione (Poetovio, Pettan Ptuj) nach Südosten, die sich über Sirmium in Taurunum beim heutigen Belgrad mit der Donau-nahen Strecke trifft.

Die Querverbindung zwischen diesen beiden Routen zweigt von Carnuntum nach Süden ab, führt über Scrabantia und Sabarie (Savaria, Szombathely), Arrabone nach Advicesimum, wo sie zu enden scheint. Die Anknüpfung an die Strecke nach Petavione ist nicht eingezeichnet.[9] Diese Richtung war für den spätentiken Bearbeiter offenbar nicht wichtig. Und noch eine weitere Eigentümlichkeit kennzeichnet das Gebiet. Die Straße von Virunum nach Südosten verläuft von Celeia an zwischen zwei Flüssen: der Save im Süden und der Drau im Norden. Doch deren Oberlauf fehlt. Er müßste südlich an Virunum vorbei von Westen kommen. Statt dessen folgt der Fluß von der Einmündung der Mur an deren Lauf flußaufwärts. Sie bildet mit der unteren Drau zusammen eine Linie.

Die Nachlässigkeiten, das Desinteresse an weiteren Straßenverläufen in den Provinzen an der mittleren Donau und die Ungenauigkeit bei der Flußwiedergabe lassen sich mit dem Datum der Endredaktion verbinden. Wenn es zutrifft, daß die Vorlage für die Tabula Peutingeriana unter Theodosius II (408–450) von einem Bearbeiter aus der östlichen Reichshälfte stammt,[10] dann spiegelt sich in der knappen Behandlung von Ostnoricum und Pannonien der Stand der Dinge. Diese Landschaften sind als Opfer der einsetzenden Völkerwanderung zunehmend Zerstörungen ausgesetzt gewesen und dabei der Kontrolle der kaiserlichen Regierung weitgehend entglitten.[11] Die Infrastruktur war zusammengebrochen und das Steueraufkommen von Noricum daher gering, wie Alarich um 400 n. Chr. feststellen konnte.[12] Zu diesem Zeitpunkt konnten hier nur noch die beiden von Sirmium aus durchlaufenden Hauptverkehrsadern der Donau entlang und südlich davon in die Alpen und nach Oberitalien ein gewisses Interesse beanspruchen. Die Querlinie von Carnuntum nach Süden wird zwar angedeutet, ist aber ohne Belang. Der Ausgangsort Konstantinopel macht sich bemerkbar, von wo sich ein, wenn auch auf Strecken fehlerhaftes,[13] so doch vorhandenes Straßennetz bis Sirmium feststellen läßt. Danach reduzieren sich die Verbindungen auf die zwei erwähnten Stränge. Das ältere und deswegen auch ausführlichere Itinerarium Antonini überliefert für Pannonien noch Stationen, läßt aber schon Ostnoricum aus.

Der Fund von zwei Meilensteinen brachte die ersten Belege für eine wichtige Staßenverbindung in disem Gebiet,[14] wovon der eine, unter Severus Alexan-

len (etwa 60 km) nach dem Hauptort des Territoriums Flavia Solva angegeben. Durch den Fundort im Murtal unterhalb der römischen Siedlung auf dem Kugelstein ist die Existenz der Straße flußaufwärts in die Berge bestätigt. Mit der Angabe der 40 Meilen kommt ein weiterer Faktor des römischen Straßenwesens in den Blick. Es ist die Eigentümlichkeit sowohl die Tabula Peutingeriana wie der Itinerarien Antonini und Burdigalense, die Entfernungen zwischen den einzelnen Orten zu vermerken. Hierin stehen die spätantiken Quellen noch in Verbindung mit den Interessen der hellenistischen Philosophie.[15] Distanzen spielen dort eine große, aus ihrem praktischen Wert resultierende Rolle. Auch auf der Karte des Agrippa müssen sie schon wichtig gewesen sein.

Bei einer Durchmusterung der Entfernungsangaben – mögen sie nun zutreffen oder nicht – lassen sich drei Kategorien unterscheiden. Die weiten Strecken, welche in Persien und Indien von einer Station zur nächsten zurückgelegt werden mußten, stehen im Gegensatz zu den nur wenige Meilen betragenden Abständen in Gebieten, welche durch eine alte Urbanisierung gekennzeichnet sind. Dazwischen liegen zahlenmäßig im Übergewicht die Distanzen von 20 Meilen als Mittelwert, also etwa zwischen 15 und 25.[16] Mit ihnen mag die normale Reisegeschwindigkeit erfaßt sein, die je nach der Schwierigkeit des Geländes mal größer mal geringer ausfallen konnte. Das Maß erinnert an die bei dem spätantiken Militärschriftsteller Vegetius[17] überlieferte Anordnung des Augustus und des Hadrian, wonach Legionen im Standlager dreimal monatlich einen Übungmarsch durchführen mußten: 10 Meilen hin, 10 Meilen wieder zurück – also im Ganzen 20 Meilen als Training für den Ernstfall.

Der Meilenstein des Severus Alexander aus dem Murtal besagt demnach mit seinen 40 Meilen, daß von Flavia Solva bis hierher zwei Etappen zurückzulegen waren. In der Mitte der Strecke liegt Kalsdorf,[18] wo in den vergangenen drei Jahren Reste einer größeren römischen Siedlung freigelegt worden sind. Dieser Ort, dessen römischer Namen wegen der Auslassungen auf der Tabula Peutingeriana nicht angegeben werden kann, bot auf der Reise nach Norden von der Hauptstadt die Möglichkeit einer ersten Übernachtung. Am zweiten Tag erreichte man den Kugelstein und am dritten die Stelle, wo die Mürz in die Mur mündet als möglichen Anstieg zu den Erzvorkommen in den Bergen. Nicht unumstritten ist die Annahme, daß hier das vom antiken Geographen Ptolemaios erwähnte Poedicum lag.[19] Die Abstände zwischen diesen Orten betragen 20 Meilen oder liegen ein wenig darüber.

Aber nicht nur in der Nord-süd-richtung diente die kleine Stadt bei dem heutigen Kalsdorf als Station. Sie lag an einem Knotenpunkt und hat auch für die Ost-west-Achse diese Aufgabe erfüllen können, wie sich auf Grund neuer Grabungsergebnisse und den Resultaten eines Surveys belegen läßt.[20] Danach reichte die Besiedlung auch hinab in die flußnahen Auen, ein Gebiet im Bereich von Überschwemmungen, mit einer Straße, welche zu einer Furt geführt haben kann. Überquert man hier die Mur, so gelangt man in östlicher Richtung über Orte mit römischen Resten wie Hausmannstätten in ein Tal, das schon früher für eine Route genutzt worden ist und in dem heute ein Stück der Südautobahn verläuft. Nach etwa 20 Meilen erreicht man bei der heutigen Kleinstadt Gleisdorf wieder eine stadtähnliche Römersiedlung an einer von Westen heranführenden, von Häusern begleiteten Straße, die 1988 bis 1990 neuerlich untersucht wurde.[21] Die Reste von Handwerksbetrieben und Kleinindustrie kennzeichnen diesen Ort, der einen Reisenden wohl versorgen konnte. Weiter in Richtung nach Osten gelangt man leicht nach Norden gewendet in das Gebiet von Löffelbach, das von einer verkleinert an Piazza Armerina erinnernden Villa beherrscht wird,[22] wo die Route aber in den bogenförmig hier sich quer legenden Alpenausläufern enden müßte. Wahrscheinlich zweigte der Weg von Gleisdorf schon vorher direkt nach Osten ab, um nach etwa 20 Meilen Waltersdorf zu erreichen, das mit seinen römischen Denkmäler[23] ebenfalls ein wichtiger Ort gewesen sein muß. Von hier sind es zwei Tagesetappen nach Savaria, das auf diese Weise nicht nur in der Nord-Süd-Richtung als Station gedient hat, sondern auch von Westen nach Osten, da die Straße von hier auch durch Mittelpannonien hindurch nach Aquincum weiter verfolgt werden kann.[24]

Diese Verbindung läßt sich von Kalsdorf aus auch nach Westen weiterführen. Als Hinweis auf eine wichtige Ausfallstraße in diese Richtung können die in der Verlängerung der Murtrasse außerhalb des Siedlungsareals aufgedeckten Fundamente eines aufwendigen, in Art eines Altars gestalteten Grabmonumentes angesehen werden. Reste des mit Reliefs verzierten Aufbaus kamen als Spolien aus einem nahe gelegenen Brunnenrand zutage.[25] Da solche aufwendigen Grabbauten in der Regel an Überlandstraßen vor der Stadt ihren Platz hatten, ist auch westlich der Siedlung mit einer solchen zu rechnen. Von hier aus kann man auf Grund von Indizien mit einer Straße rechnen, die südlich an der Villa vom Thalerhof[26] vorbei auf die Berge zustrebte, ohne daß sich z. Z., genaueres über deren Verlauf sagen läßt. Die römische Siedlung bei Maria Lankowitz[27] nach etwas mehr als 20 Meilen ist der Ort, an welchem der Aufstieg zu einem Pass beginnen konnte. Er befindet sich heute bei dem sog. Gaberl auf 800 m Höhe. Etwas südlich davon ist noch die Spur einer mittelalterlichen Trasse sichtbar,[28] die aber wahrscheinlich einer älteren Route folgt. Sie bietet den Übergang in das obere Murtal mit Anschluß an die von Virunum ausgehende Verbindung nach Ovilava (Wels) oder Iuvavum (Salzburg) und das westliche Noricum.[29] Eine Kartenskizze mag den vorgeschlagenen Verlauf der Verbindung zwischen Savaria und der nach Westen weiterführenden Station Ad Pontem im oberen Murtal veranschaulichen.[30]

Auf Grund von neuen Grabungsergebnissen läßt sich in Zusammenschau mit dem System der Tabula Peutingeriana für Ostnoricum eine auf ihr nicht mehr eingezeichnete Straßenverbindung von Pannonien in den Westen postulieren. Von Aquincum kommend gab es nicht nur den der Donau folgende Strang entlang der Nordgrenze des Römischen Reiches und nach Süden hin zur sog. Bernsteinstraße, sondern auch eine mittlere Verbindung durch die Alpen nach Westnoricum und Raetien. Sie war in den Zeiten der Prosperität von Bedeutung, verlor diese aber zunehmend seit dem Beginn der Defensivsituation an der mittleren Donau. Von dieser Straße haben auch die beiden neuerlich ausgegrabenen Orte bei Gleisdorf und bei Kalsdorf profitiert. In ihrem Niedergang ab dem mittleren 3. Jh. spiegelt sich der des Staates und seiner ökonomischen Strukturen. Die Straße und ihre Stationen haben an Wert eingebüßt. Sie sind daher nicht mehr in den Itinerarien Antonini und Burdigalense und erst recht nicht auf der Tabula Peutingeriana verzeichnet.

Anmerkungen

1. K. MILLER, Itineraria Romana (1916); E. WEBER, Tabula Peutingeriana (1976).
2. SchvSt Kl. Schr. 15 (1974).
3. ANRW II, 6 (1977) 416 ff.
4. MILLER, a. a. O.
5. G. ALFÖLDY, Noricum (1974).
6. Arheološki Vestnik 34, 1983 (1984) 247–287.
7. Zur Datierung der Tabula Peutingeriana, *in:* Labor omnibus unus, Festschrift G. Walter (1989) 113–117 mit weiterer Lit.
8. MILLER, a. a. O. 413 f. Abb. 114.
9. MILLER, a. a. O. 456: „20,1 der Verbindungsstrich fehlt."
10. WEBER, Tabula Peutingeriana, 20 ff.
11. A. MÓCSY, Pannonia and Upper Moesia (1974). 339–358. ALFÖLDY, a. a. O. 214 ff.
12. Zos. V 50,3. Ich verdanke den Hinweis M. Lehner.
13. A. MÓCSY, Gesellschaft und Romanisation in der römischen Provinz Moesia Superior (1970) 17–25.
14. E. WEBER, Die Römerzeitlichen Inschriften in der Steiermark, Veröffentl. d. Histor. Landeskomm. für Steiermark, Arbeiten zur Quellenkunde XXXV (1969) 83 Nr. 23 (Opellius Macrinus und Diadumenianus), 85 Nr. 24 (Severus Alexander); G. WINKLER, Die römischen Straßen und Meilensteine in Noricum-Österreich (1985) 73.
15. Vgl. P. O. KRISTELLER, Greek Philosophers of the Hellenistic Age (1993) 125.
16. Z. B.: Carnunto XIIII Ulmo XXV Scrabantia XXXIII Sabarie XX Arrabone XIIII Advicesimum XX – oder: Viruno XXIII Iuenna XXII Colatione XVI Upellis XIII Celeia XVIII Ragadone XVIII Petavione X Remista X Aquavilla XI Ad populos VIII ...
17. Epitomia Rei Militaris XXVII. Ich verdanke den Hinweis W. Hermann.
18. W. MODRIJAN, Kalsdorf, SchvSt Kl. Schr. 8 (1968); G. FUCHS u.a. Archäologischer Survey im römischen vicus von Kalsdorf, Mitteilungsblatt der Korrespondenten der Hist. Landeskomm. für Steiermark 4, 1991, 65–87. W. ARTNER, B. HEBERT, D. KRAMER, Die vorläufigen Grabungsergebnisse auf Parzelle 1166/1 in Kalsdorf, Archäologie Österreichs 2, 1991, 41–44. Th. LORENZ, Chr. MAIER, Kalsdorf FÖ 29, 1990 (1991), 258.
19. RE XXI, 1 (1951) 1150 ff. (E. Polaschek).
20. s. Anm. 18.
21. Th. LORENZ, M. Lehner, Ch. MAIER (Hg.), Der römische vicus von Gleisdorf. Bericht über die Ausgrabung 1988–1990. (1995).
22. W. MODRIJAN, Der römische Landsitz in Löffelbach, SchvSt Kl. Schr. 3 (1964).
23. W. MODRIJAN, Waltersdorf in der Oststeiermark (1967).
24. MILLER a. a. O. LXI Nr. 263, 425 Abb. 122, 429.
25. ARTNER u.a. s. Anm. 14,43 f. Abb. 16.
26. W. MODRIJAN, Römerzeitliche Villen und Landhäuser in der Steiermark, SchvSt Kl. Schr. 9 (1969) 14–23.
27. I. BAUER, Römerzeitliche Höhensiedlungen in der Steiermark (ungedr. Diplomarbeit, Graz, 1993), 105.
28. Ich danke D. Kramer für seine Auskunft.
29. MILLER, a. a. O. 413 f. Abb. 114 – dort die Strekken 71 und 72 ab dem oberen Murtal.
30. In Anlehnung an die von Miller a. a. O. im Kapitel über die Donauprovinzen zusammengetragenen Fakten. Für die Ausführung der Skizze danke ich M. Lehner.

Abkürzungen

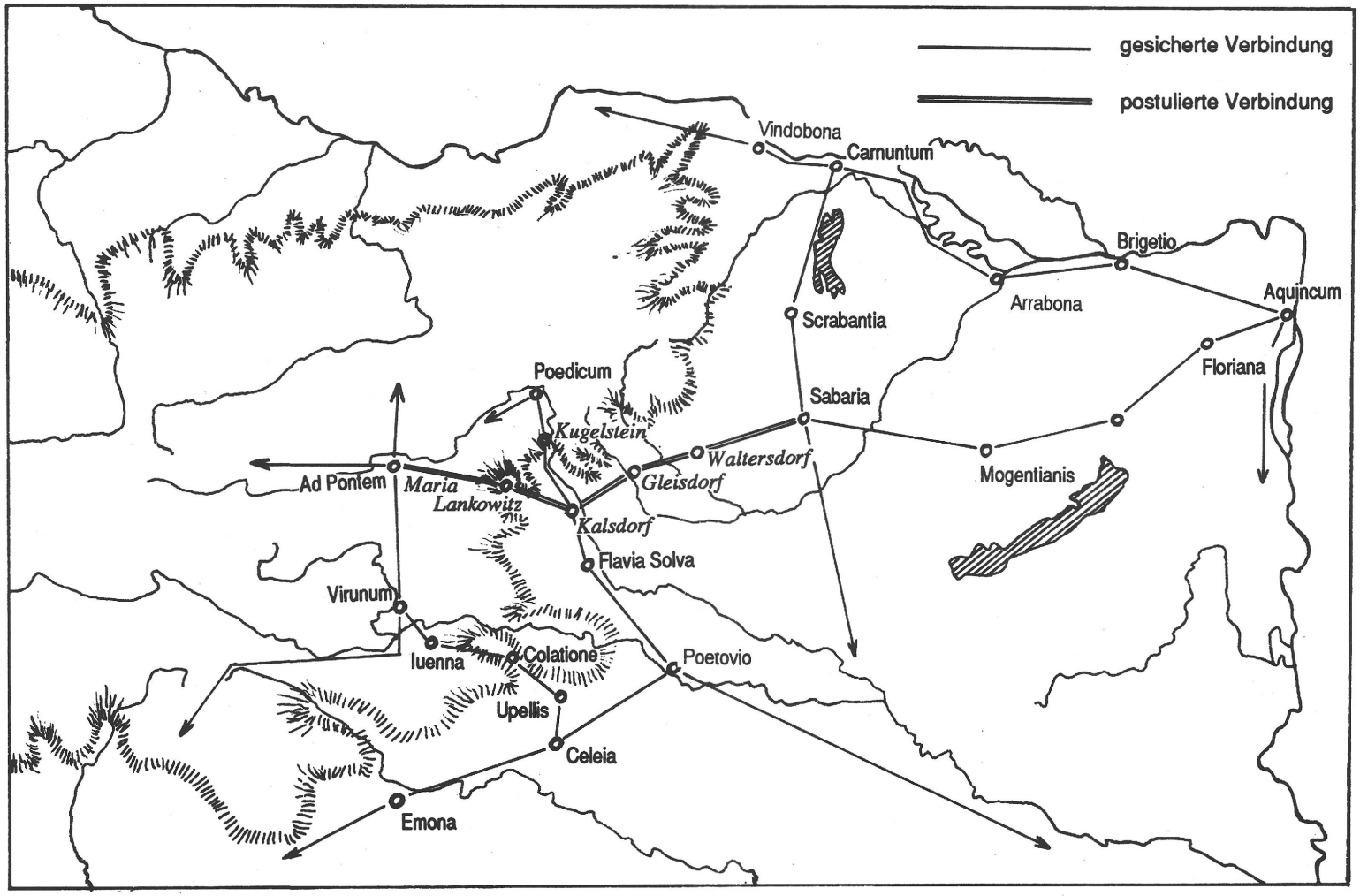
ANRW	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt	SchvSt Kl. Schr.	Schild von Steier, Kleine Schriften

NORICUM KELETI RÉSZÉNEK ÚTHÁLÓZATA

Noricum délkeleti részén, azaz a mai Steiermark területén lévő római utakról igen kevés adatunk van, mivel ezen a területen sem az Itinerarium Antonini és a Burdigalense, sem pedig a Tabula Peutingeriana állomáshelyeket és útvonalakat nem jelöl. Azonban azt, hogy a Római Birodalomnak ezt a viszonylag távol eső részét is úthálózat kötötte össze a birodalom más részeivel, az előkerült mérföldkövek igazolják. Az alábbi megfontolások azt szolgálják, hogy a forrásokban szereplő űrt kitöltsük.

Bizonyosra vehető, hogy az ún. Borostyánkő útról Celeia–Poetovio vonal fölött északra a középső Muravölgybe egy leágazás vezetett, egészen a folyás mentén felfelé a Mürz Murába való torkolásáig, ahol valószínűleg Ptolemaios Poedicumát kell keresnünk. Az ezen az útszakaszon a kalsdorfi vicusban 1990-ben megkezdett és a gleisdorfi vicusban 1988. és 1990 között folyt ásatások igazolni látszanak, hogy a biztos észak-déli összeköttetés mellett egy kelet-nyugati kapcsolat is létezett. Az útvonalak és útállomások mellett a késő római források az egyes állomások közötti távolságot is ránk hagyták. Ezzel kapcsolatban feltűnő, hogy a 20 mérföldes (kb. 30 km) távolság, valamivel több vagy kevesebb, fordul elő leggyakrabban. Ez a mérték megfelel egy római légió napi menetteljesítményének, mint azt Vegetius, a késő antik katonaíró említi. Ezt találjuk Noricum keleti részén is, a Mura vonalát követő útszakaszon. A Flavia Solva és Kalsdorf között, amely innen a Kugelsteinnél lévő római településen előkerült mérföldkő lelőhelyéig és onnan a Bruck an der Murnál feltételezett Poedecumig, ugyanannyit tesz ki. Ezt a mértéket kelet-nyugati irányban is igazolni lehet: Kalsdorftól keletre Gleisdorfig és innen a Waltersdorfnál lévő római településig megint csak ezt a távolságot találjuk. Savaria (Szombathely) felé innen még két napi járóföldre volt. Kalsdorftól nyugatra az Alpok lábánál lévő Maria Lankowitzi-i római település alig több mint 20 mérföldnyi távolságot tesz ki, egynapi gyaloglással érhető el, s innen lehet a mai Gaberl közelében lévő antik hágóra felkapaszkodni, ahonnan csatlakozás volt a hagyományos alpesi átkelőhöz Virunumtól Juvavum (Salzburg) vagy Wels (Ovilava) felé. Ezzel az úttal egy közbülső kapcsolat létesült Aquincumtól Savarián keresztül Nyugat-Noricum és Raetia felé, amely a római uralom idején a 2. században és a 3. század közepéig a Gleisdorfnál és a Kalsdorfnál lévő kisvárosok virágzását elősegítette. Az ezt követő időszakban bekövetkezett hanyatlás a népvándorlás megindulásával magyarázható. 400 körül az úti összeköttetés nem működött, ami érthetővé teszi a Tabula Peutingeriana erre a területre vonatkozó üres helyeit.

Thuri LORENZ
Karl-Franzens-Universität, Graz
Institut für Klassische Archäologie



Staßenverbindungen im Ostteil von Noricum

TÖRTÉNET, TOPOGRÁFIA
GESCHICHTE, TOPOGRAPHIE

KÉRDŐ Katalin–NÉMETH Margit

AQUINCUM 1. SZÁZADI MEGSZÁLLÁSÁNAK KÉRDÉSÉHEZ

A pannoniai dunai határszakasz első, nagyobb arányú katonai kiépítésére Vespasianus uralkodása idején, C. Calpetanus Rantius Quirinalis Valerius Festus helytartósága alatt került sor. Egy 1937-ben talált töredékes aquincumi építési felirat 1970. évi revíziója kimutatta, hogy az Óbudán, a későbbi legiotábor körzetében már a 70-es évek elején egy alatábor épült. A feliratnak ez a feloldása lehetővé tette Vespasianus pannoniai határvédelmi politikájának újraértékelését is.[1]

Az 1980-as évek elején többször került sor a felirat lelőhelyének környékén kisebb-nagyobb, többnyire leletmentő feltárásokra. 1981 nyarán egy középkori épület és az alatta még részben megmaradt római kori épület feltárása során az építési felirat két további darabja is előkerült.[2] Az eddig ismert első töredéket 1937-ben, az óbudai Lajos utca 167. sz. ház kertjében a földön fekve találták. Hogy az eredeti lelőhely is itt volt-e, vagy máshonnan hurcolták ide a követ, nem lehetett megállapítani.[3] Az 1981-es ásatásra ugyanezen a telken, a késő római erőd déli falától délre került sor. *(1., 4. kép)* A két új felirattöredék megerősíti Tóth Endre és Vékony Gábor kiegészítését,[4] a tábort építő csapat nevének kivételével. Az ő kiegészítési javaslatuk a következő volt:

[Imp(eratori) Caesari Vespasiano Aug(usto) pont(ifici) max(imo) / [tr]i[b(unicia) pot(estate) IIII imp(eratori) X p(atri) p(atriae) co(n)s(uli) IIII desig-nat(o) V censori] / T(ito) Ceasar[i Vespasiano trib(unicia) pot(estate) II imp(eratori) IIII co(n)s((uli) II desig((nato) III] / Caesar[i Augusti f(ilio) Domitiano co(n)s(uli) II principi iuventutis] / C(aio) Calp[etano Rantio Quirinale Val(erio) Festo leg(ato) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)] / ala [I Hispanorum Auriana cui praeest] / L(ucius) M[... ... ... praefectus]

Az új darabokon a felirat 3–7. sorának további részletei szerepelnek, a két első sor továbbra is hiányzik.[5] *(2. kép)* A teljes felirat fennmaradt részletei tehát a következők:

3. sor: *[T. Caesar [- - -] if [- - -]*
4. sor: *Caesar [- - - p] rincip [- - -]*
5. sor: *C. Calp [- - -] Valerio Festo leg.*
6. sor: *ala [- - -] Frontoniana*
7. sor: *L. M. [- - -]ore praefecto*

A felirat kiegészítésénél az 5. és a 6. sorból lehet kiindulni, amely a helytartó, ill. az építő csapat nevét tartalmazta: e két sor hosszúsága alapján határozható meg a felirat sorainak hossza. A helytartó nevét a kiegészítési javaslatnál teljes hosszában megtartottuk, mivel Calpetanus nevét valamennyi feliratán teljes egészében kiírták, és a ránk maradt töredékeken sincsen rövidítés.[6]

Az így keletkezett sor – *C(aio) Calp[etano Rantio Quirinale] Valerio Festo leg(ato)* – meglehetősen hosszú, így a csapat nevében a sorszámot betűvel írtuk ki, ami ebben a korban nem szokatlan: *ala [prima Tungrorum] Frontoniana.* Sajnos, a 7. sorban az ala preafectusának a nevét továbbra sem tudtuk kiegészíteni.[7]

A helytartó neve után hivatala valószínűleg csak a *leg(atus)* rövidítéssel volt kiírva, a szokásos *leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore)* helyett, mivel a felirat szigorúan szerkesztett volt, s az egyes sorok hossza lefelé mindkét oldalon arányosan csökken.

A 3. sorban, amely Titus titulatúráját tartalmazta, a *[pont]if(ex)* szó előtt csak az imperatori acclamatiok kiírására maradt hely. A *tribunicia potestas* jelölését, fontossága ellenére, a *consulatus* és a *„designatus"* említése miatt a kiegészítésen elhagytuk.[8]

A 4. sor, amely Domitianus titulatúráját tartalmazta, a ránkmaradt *p]rincipi(i)* rövidítés beleillik az eddigi, Tóth-Vékony féle kiegészítésbe. Csak a *iuvent(utis)* szó rövidítendő, a *princip(i)* rövidített formájára tekintettel. A 3. és 4. sor olvasata tehát a következő:

T(ito) Caesar[i Vespasiano imp(eratori IIII pont]if[(ici) co(n)s(uli) II des(ignato) III] / Caesar[i Aug(usti) f(ilio) Domitiano co(n)s(uli) II p]rincip(i) [iuvent(utis).]

A felirat első két sorában Vespasianus császár titulaturáját írták ki. Az újonnan talált szövegrészletek alapján nincs ok arra, hogy az eddigi kiegészítést, amely a 73. év adatait tartalmazza, megváltoztassuk. A kiegészített felirat tehát a következő: *(3. kép) [Imp(eratori) Caesari Vespasiano Aug(usto) pontif(ici) maxim(o) / trib(unicia) pot(estate) IIII imp(eratori) X p(atri) p(atriae) co(n)s(uli) IIII designat(o) V censori] / T(ito) Caesar[i Vespasiano imp(eratori) IIII pont]if[(ici) co(n)s(uli) II des(ignato) III] / Caesar[i Aug(usti) f(ilio) Domitiano co(n)s(uli) II p]rincip(i) [iuvent(utis] / C(aio) Calp[etano Rantio Quirinale] Valerio Festo leg(ato) / ala [prima Tungrorum] Frontoniana / L(ucio) M[- - -]ore praefecto.*

Ismeretes, hogy a feliraton szereplő lovascsapat a Flaviusok előtt Germania inferiorban állomásozott.[9] A négy császár évében Germaniából Itáliába vonult, majd onnan Dalmatiába.[10] A 80. évi diplomán az ala már a pannoniai csapatok között szerepel.[11] Aquincumi állomásozását a kutatás eddig szinte egyhangúlag a kilencvenes évekre tette, egy rövid carnuntumi tartózkodást követően.[12] Feliratuk szerint azonban a csapat már 73-ban Aquincumban volt és tábort épített. Ennek a tábornak a helyéről azonban már többet tudunk, mint a felirat utolsó feloldásának publikálása idejében.

Korábban ugyanis az óbudai alatábor helyét a későbbi legiotábor helyére vagy legalábbis annak közvetlen közelébe tételezte fel a kutatás. Így pl. az alatábor

decumana frontját vélték felismerni a Vörösvári út 7-ben, a későbbi legiotábor közepén feltárt cölöpszerkezetű konstrukcióban, sőt egyéb, korai időre datálható ásatási metszetekben is Óbuda legkorábbi erődítményének maradványait vélték előkerülni.[13]

Az egymástól távol fekvő részletek azonban nem tartozhattak egyazon erődhöz. A leletanyag vizsgálatakor ugyanakkor kirajzolódott az a körzet, ahol – a Pó vidéki sigillaták előfordulása alapján – az alatábor és vicusának helye keresendő. Éppen e leletek alapján volt az is feltételezhető, hogy Óbudán akár két, időben egymást követő *castellum* is volt.[14] Sőt, az sem zárható ki, hogy akár több, egymást követő korai katonai tábor meglétével kell számolnunk. Mégis, mai ismereteink szerint a felirat lelőhelye és közvetlen környéke az a hely, ahol az alatábor állott.

Már 1973-ban, a késő római erőd déli kapujának feltárásakor kerültek elő cölöplyukak, amelyek egy palánktábor része (talán éppen kaputorony) lehettek.[15] Szintén a késő római erőd déli frontjánál, a délkeleti saroktorony feltárása során fakonstrukciójú torony maradványai (cölöplyukak, tetőfedő téglák) kerültek elő, egy kelet–nyugati irányban folytatódó cölöpsorral együtt. Ugyanott a toronynál korábbi, észak–déli irányú *fossát* is megfigyelhettünk.[16] E körzetben tehát két egymást követő tábor is állhatott. E lelőhely közvetlen közelében, attól mintegy 60–100 m-re délnyugati irányban, feliratunk tényleges lelőhelyénél, egy még befejezetlen ásatás során a kőépületek alatt agyagfalú épületeket és cölöplyukakat figyeltünk meg.[17] *(1. kép)* A kőépületek azonos tájolásúak a korábbiakkal, és legkorábban a 2. század 1. felében épülhettek az előbbiek elplanírozása után. Így bizonyosnak tekinthetjük, hogy a lovascsapat tábora itt volt, és az is valószínűsíthető, hogy ezt a tábort határolta keletről az említett korábbi, észak-déli irányú *fossa.*[18] Pontosabb periodizáció és datálás csak további ásatások eredményeképpen lesz lehetséges, ugyanis a római kori épületeket a fölöttük fekvő középkori házak miatt csak igen kis mértékben lehet kutatni, s egy részük csak korábbi leletmentésekből ismert. A korábbi épületmaradványok egy föld-fa konstrukciójú, két építési periódust mutató táborhoz tartoztak. Feltételezzük azonban azt is, hogy a kőépítmények is katonai rendeltetésűek voltak.[18]

A másik aquincumi *auxiliaris* tábor, amely Óbudától mintegy 3 km-re délre a Várhegy lábánál, a későbbi Víziváros területén feküdt, és még korábban, Claudius uralkodása alatt épült, 68 után, az *ala Hispanorum prima* eltávozása után aligha lehetett az *ala Prima Tungrorum Frontoniana* állomáshelye.[19] Az *ala Hispanorum Auriana* táborozására pedig csak 69 után kerülhetett sor ebben a táborban, mivel az *ala* a 69. évben még Noricumban volt.[20] Ez az *ala* egyébként 107-től már a raetiai hadsereghez tartozott.[21]

Az *ala prima Tungrorum Frontoniana* aquincumi állomásozásának időtartamáról pontosabbat mondani nem tudunk, és az óbudai alatábor átépítése sem köthető még csapattesthez. Valószínű azonban, hogy a csapatot Traianus uralkodása idején, vagy valamivel később, a tartomány két részre osztása után Camponába helyezték, míg Hadrianus uralkodása alatt végérvényesen Daciába nem vezényelték.[22]

Jegyzetek

1. E. TÓTH–G. VÉKONY, Beiträge zu Pannoniens Geschichte im Zeitalter des Vespasianus, ActaArchHung 22 (1970) 133–161, Taf. 22; A. MÓCSY, Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire (London-Boston 1974) 80 sk.; GABLER D. Arch Ért 104 (1977) 145 skk.
2. KÉRDŐ K., RégFüz 35 (1982) 34; ArchÉrt 104 (1982) 298.
3. SZILÁGYI, J. Die römische Okkupation von Aquincum und Nordostpannonien. *In:* Laureae Aquincenses memoriae V. Kuzsinszky dicatae. Diss.Pann. II 10 (Budapest 1938) 287 skk.
4. TÓTH–VÉKONY, i. m. 43.
5. A felirattöredékek mérete:
   a) M: 53 cm, Sz: 51 cm, V: 17 cm,
   b) M: 48 cm, Sz: 46 cm, V: 17 cm,
   c) M: 36 cm, Sz: 32 cm, V: 17 cm.
   Betűmagasságok: 3. sor: 7 cm, 4. sor: 6 cm, 5. sor: 5,5 cm, 6. sor: 5 cm, 7. sor: 4,5 cm.
   A feliratos mező profilált keretben, a keret szélessége 12 cm.
6. Calpetanus helytartóságáról: A. DOBÓ, Die Verwaltung der römischen Provinz Pannonien von Augustus bis Diocletianus. Die provinziale Verwaltung (Budapest-Amsterdam 1968) 33 sk; PIR^1 I 272 sk, PIR^2 II 46; PWRE III (1897) 1363 sk.; CIL II 1477, 4799: a helytartó neve rövidített formában.
7. H. DEVIJVER, Prosopographia militiarum equestrium quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum I–III. Symbolae ... Lovaniensis A 3 (Leuven 1976–1980) összeállítása alapján a praefectus neve nem azonosítható.
8. Vö. CIL III 11193–11196; ILS 253
9. A csapattest történetéről: E. STEIN–A. RITTERLING, Die kaiserlichen Beamten und Truppenkörper im römischen Deutschland unter dem Prinzipat (Wien 1932) 137 skk.; W. WAGNER, Die Dislokation der römischen Auxiliarformationen in den Provinzen Noricum, Pannonien, Moesien und Dakien von Augustus bis Gallienus (Berlin 1938) 76 skk.; T. NAGY, ActaArchHung 7 (1955) 52 skk.; G. ALFÖLDY, ActaArchHung 14 (1962) 262; Uő., Die Hilfstruppen der römischen Provinz Germania inferior, Epigr. Studien 6 (Düsseldorf 1968) 38 skk.; J. SMEESTERS, Les Tungri dans l'armée romaine. Etat actuel de nos connaissances. *In:* Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des 10. Internat. Limeskongresses in der Germania inferior, 1974 (Köln 1977) 175 skk.; P. A. HOLDER,

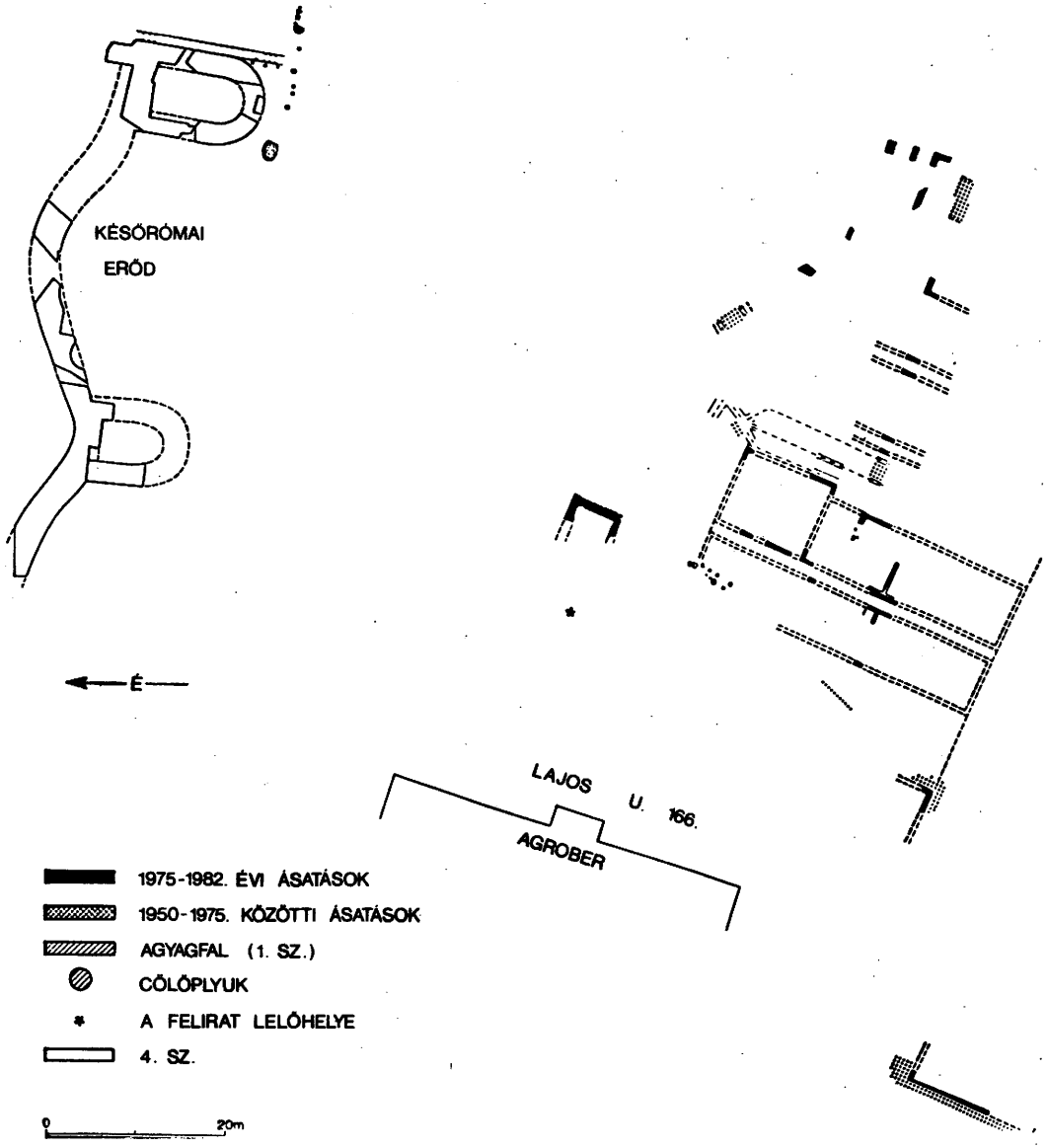
The Auxilia from Augustus to Trajan. BAR Internat. Ser. 70. (Oxford 1980) 292 skk. és passim; A csapat nevéhez: E. BIRLEY, Alae named after their commanders. Ancient Society 9, (1978) 267.

10. G. ALFÖLDY, Hilfstruppen (lásd 9.j.) 40; SMEESTERS, i. m. 175; Az ala dalmatiai tartózkodásáról: CIL III 9735.
11. CIL XVI 26.
12. Az ala carnuntumi állomásozásáról: WAGNER, i. m. 76; NAGY, i. m. 139; MÓCSY, PWRE Suppl. IX (1962) 620; TÓTH-VÉKONY, i. m. 139; CIL III 6485. Smeesters szerint az alát csak Pannonia kettéosztása után helyezték Aquincumba.
13. NAGY T., ActaArchHung 23 (1971) 72; Uő., Studien zu den Militärgrenzen Roms II. Vorträge des X. Internat. Limeskongresses in der Germania inferior, 1974 (Köln 1977) 359. GABLER D., ArchÉrt 104 (1977) 145.
14. PÓCZY K., BudRég 24 (1976) 138 skk.; GABLER D., ActaArchHung 28 (1976) 22, 77.; Uő., ArchÉrt 104 (1977) 145 skk.
15. PARRAGI Gy., BudRég 24, (1976) 138 sk. 43. kép; GABLER D.; ActaArchHung 28 (1976) 77; Uő., ArchÉrt 104, (1977) 145 skk.
16. NÉMETH M., TOPÁL J., RégFüz 32 (1979) 41.
17. Kérdő Katalin publikálatlan ásatása 1981–82-ben. A cikk írásának időpontjában (1983) még befejezetlen, korlátozott méretű folytatására 1984-ben került sor. Lényegében e feltárások során sikerült Kérdő Katalinnak a korábbi leletmentések és feltárások során előkerült fal-, út- és csatornarészletek alapján a *castellum* jellegzetes barakkrendszerét felismerni, amelynek alapján ezt az épületegyüttest az alatábor kaszárnyáiként határozta meg. A terület további feltárását Kérdő Katalin több éves távolléte miatt 1986-tól Németh Margit folytatta. (Az eredményekről l. a kötetben lévő beszámolót).
18. A vízivárosi táborról: A. MÓCSY, PWRE Suppl. IX (1962) 634; NAGY T., Budapest Története (Budapest 1973) 86, 113 (3. j.); PÓCZY K., RLiU (1976) 88; RADNÓTI A., Buda régészeti emlékei. *In:* Magyarország műemléki topográfiája IV. Budapest műemlékei (Budapest, 1955); PÓCZY K., BudRég 16, (1956) 31, KABA M., BudRég 20, (1963) 289, 296 skk.; TÓTH–VÉKONY i. m. további irodalommal a csapattörténethez.
19. Tacitus, Hist. III. 5.
20. CIL XVI 55. 105.
21. Valószínű, hogy az *ala* a 90-es években Carnuntumban volt. Vö. CIL XVI 61. és WAGNER i. m. 76. Ebben az esetben nem kizárt egy második tartózkodás Aquincumban vagy a környékén. A kérdés az *ala* néhány feliratának kérdéses datálásával függ össze: NAGY T., ActaArchHung 7 (1955) 52 skk.; FITZ J., Alba Regia 2–3 (1963) 33, 39, 44; NAGY T., BudRég 22 (1971) 110 sk.; Uő., Budapest Története (Budapest 1973) 93. Az a tény, hogy az *ala* szinte valamennyi feliratos emléke másodlagos lelőhelyről került elő, talán éppen arra enged következtetni, hogy eredeti lelőhelyük Óbudán volt, vagyis már a római korban elhurcolták őket onnan, a terület be- és átépítése miatt.
22. Az *ala* daciai állomásozásáról: SMEESTERS i. m. 176.

ZUR FRAGE DER BESETZUNG VON AQUINCUM IM 1. JAHRHUNDERT

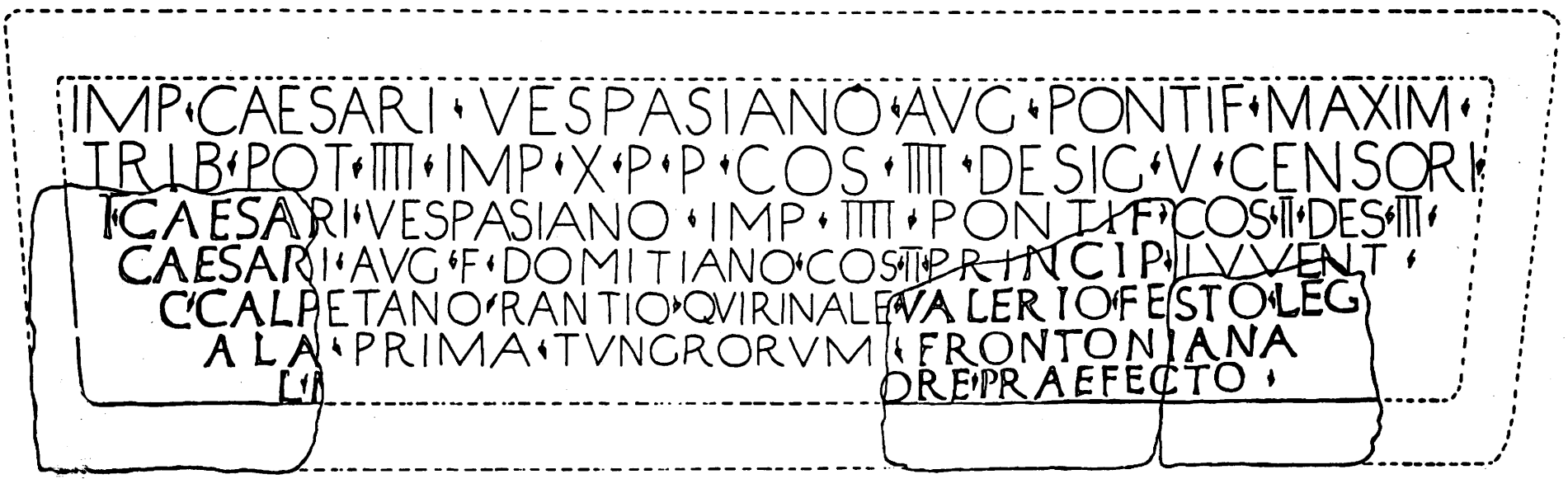
Die Fragen der frühen Besetzung standen in den vergangenen zwei Jahrzehnten pannonischer Forschung mehrfach im Vordergrund. Einen wichtigen Fortschritt für die Erforschung der Geschichte des pannonischen Limes im 1. Jh. bedeutete die Revision der in Óbuda gefundenen Bauinschrift, die Endre Tóth und Gábor Vékony vornahmen und in deren Zusammenhang die Autoren die Geschichte des pannonischen Limes zur Zeit der Flavier in ein neues Licht rückten. Zehn Jahre später gelangten in der Nähe des ursprünglichen Fundorts, südlich der Árpád-Brücke, zwei weitere Fragmente der Inschrift zum Vorschein, die die von den beiden Autoren vorgeschlagene Datierung bekräftigten, lediglich mit einer Abweichung: bei der das *castellum* von Óbuda im Jahre 73 n. Chr. errichtenden Reitertruppe handelte es sich nicht um die von ihnen angenommene *ala I Hispanorum Auriana,* sondern die *ala prima Tungrorum Frontoniana.* Aufgrund dessen sowie der Zusammenfassung der Ergebnisse früherer und neuerer Freilegungen in diesem Gebiet konnten wir bereits 1984 mit großer Sicherheit die Stelle des im Jahre 73 erbauten Reiterlagers auf das Gelände zwischen Lajos utca und Árpád fejedelem útja, in unmittelbarer Nachbarschaft der Synagoge von Óbuda lokalisieren.

K. Kérdő–M. Németh
Historisches Museum der Stadt Budapest
Museum Aquincum

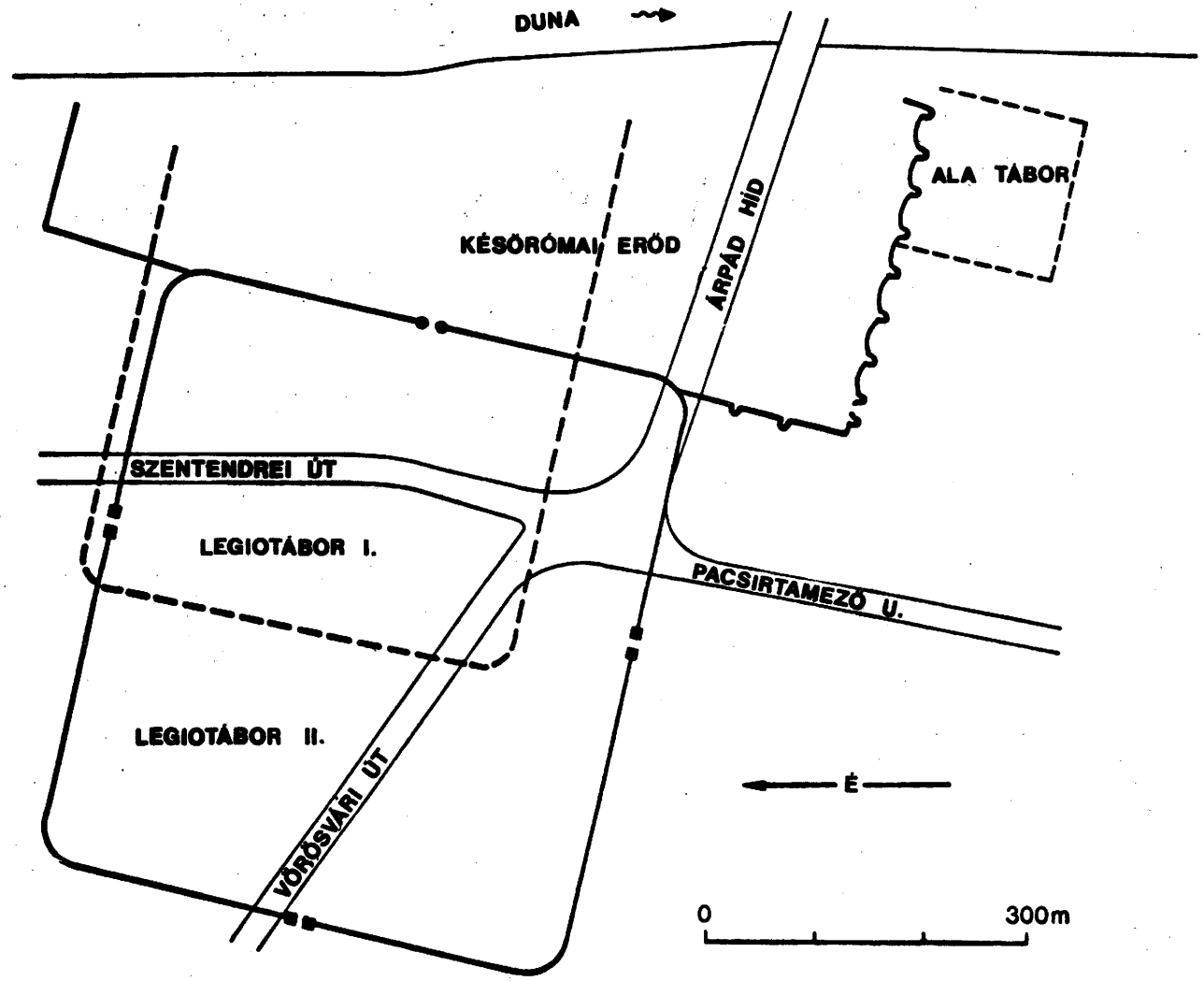


1. kép: Feltárások az *ala I Tungrorum Frontoniana* táborának területén
Abb. 1. Ausgrabungen im Gebiet des Lagers der *ala I Tungrorum Frontoniana*

2. kép: A castellum építési feliratának töredékei
Abb. 2. Die Fragmente der Bauinschrift des Kastells



3. kép: A felirat rajzi kiegészítése
Abb. 3. Zeichnerische Ergänzung der Inschrift



4. kép: Az alatábor helyzete Óbudán
Abb. 4. Die Lage des Alenkastells

NÉMETH Margit

KUTATÁSOK AZ AQUINCUMI ALATÁBOR TERÜLETÉN

1986-ban nyílt lehetőség arra, hogy az óbudai alatábor területén nagyobb felületre kiterjedő kutatásokat végezhessünk. A korábban ott végzett ásatásokról és a táborépítési felirat újabban előkerült darabjairól az aaleni limeskongresszuson számoltunk be.[1] Az újabb feltárásokat a tábor beépítendő északkeleti negyedére koncentráltuk. A jelen beszámoló közös munka eredményein alapul: a korábbi és újabb ásatások topográfiai eredményeinek összesítése.[2]

Az új ásatások során sikerült a castellum elhelyezkedését és kiterjedését pontosabban meghatározni. Megállapíthattuk, hogy a késő római erődtől délre fekvő épületegyüttes, a Dunától alig 100 m távolságra az alatábor részét képezte. Az a cölöpszerkezetű torony azonban, amelyet a késő római erőd délkeleti sarok-tornya alatt és mellett figyeltünk meg, és a *castellum*-hoz tartozónak véltünk, más építményhez, de legalább is más építési periódushoz tartozhatott.[3] *(1. kép)*

Időben és anyagiakban korlátozott kutatási lehetőségeink azonban nem tettek lehetővé teljes körű topográfiai és stratigráfiai kutatást. Ezért azt a megoldást választottuk – kényszerűségből –, hogy legalább egy összetartozó topográfiai egység kiterjedésének, szerkezetének kutatását végezzük el. Ez értelemszerűen a feltárás során egyre jobban felismert kőtábor volt. Ezért a rendelkezésünkre álló beépítendő területen így sikerült a *castellum* helyének, védműveinek és utcahálózatának a meghatározása, olykor a más építési periódusok, vagy más építményekhez tartozó emlékek kutatásának a rovására.

A védművek

A feltárás során előkerültek a bevezetőben említett épületegyüttest északról határoló védművek, s így meghatározhattuk a *castellum* északi frontját, amelyet két V alakú árok övezett. Az északabbra húzódó 1. sz. árok 3,20 m széles, 2,50 m mély volt, betöltésében sok agyagtégla és agyagtörmelékkel, faszénnel, amelyek nyilvánvalóan egy föld–fa szerkezetű táborfalból származtak. Ez a fal azonban ezen az általunk kutatott ponton nem maradt meg. A második V alakú árok 3,5 m távolságban az elsőtől délre került elő, szélessége 3,80 m, mélysége 2,20 m volt. Kőtörmelékes betöltése jelezte, hogy kőből épült táborfal tartozott hozzá. Az előkerült 1,1 m vastag, belső támpillérekkel megerősített táborfalat több pontján teljesen, vagy lábazati szintjéig kiszedték. Nagy valószínűséggel feltételeztük, hogy e kőtábor keleti falának egy szakasza került elő még a 70-es években, egy középkori településrészlet feltárása során, amelyet az Árpád fejedelem útja – Tél utca kereszteződésétől kissé délre végeztek.[4]

Annak idején nem volt lehetőség az ÉD-i irányú, 1,1 m vastag falszakasz további kutatására, s az 1986 évben sem tudtuk a keleti táborfal újabb szakaszát feltárni, a sok újkori pince és nagy mélységű beásás miatt. Mivel azonban az eddigi alaprajzi adatok nem mondanak ellene, a tábor körvonalainak kiszerkesztésénél ezt a Tél utcánál előkerült fal helyzetét vettük figyelembe. E feltételezésünk helyességét a *porta praetoria* megtalálása bizonyította. Tornyokat viszont ezidáig még nem találtunk.

Kapuk

Mindkét kaputornyával csak az északi kapu, a *porta principalis sinistra* ismert. A két négyszögletes kaputorony közül a keleti már korábban, egy középkori ház feltárása során előkerült. Mivel ennek a kaputoronynak a nyugati részét, a kapuátjárót, valamint a toronyhoz csatlakozó táborfalszakaszt a középkori építkezések elpusztították, az építmény rendeltetését az akkori ásatások során nem ismerhették fel.

Az újabb ásatási eredmények alapján bizonyossá vált, hogy az épületrészben az északi táborkaput kell látnunk, sőt a nyugati kaputorony nagyobb részét is sikerült feltárni. A négyszögletes 6,7 x 6,5 m alapterületű, a táborfal síkjából 0,80 m-rel kiugró kaputornyot kívülről kiskváderekkel burkolták. A kapu maradványainak elplanírozása fölött késő római szint, azon pedig középkori útszintek húzódtak. A torony belsejében megfigyelhető pusztulási szint alatt sóderes járószint került elő, ez alatt pedig a torony építését megelőző cölöpnyom. A két kaputorony közötti kapubejáró mintegy 7,5 m széles lehetett, amelyet középpillér is kettéoszthatott.

A kaputornyok helyzetének ismeretében utólag megállapítható, hogy az építési felirat darabjai e kapu elplanírozásából kerültek elő.[5]

A feltárt belső épületek és utak helyzete alapján meghatározható volt a keleti kapu, a *porta praetoria* pontos helye is. Feltárására 1990-ben került sor, amikor a tábor északkeleti negyede fölé épített Aquincum szálló környezetét az építkezés befejezését követően rendezték.

A rendelkezésünkre álló, mindössze 7 x 7 m-es felületen a keleti táborfal és a *porta praetoria* északi kaputor-

nyának csatlakozása került elő. A táborfal vastagsága a vizsgált helyen 1,1 m volt, s az alapozása folytatódott a torony alatt is. A torony belső mérete KNY-i irányban: 5,2 m A toronyfal vastagsága az északi oldalon: 1,2 m. A toronyfal belső ÉK-i és ÉNy-i sarkát még feltárhattuk, de a torony déli felének kiásására, ill. a teljes kapu feltárására a területi adottságok miatt nem volt lehetőségünk. Feltűnő volt azonban az északi kapu, a *porta principalis sinistra* építésmódjától való eltérés: a feltárt szakaszon a toronyfal alapozásán hatalmas kváderkövek feküdtek, ami arra mutat, hogy ez a kapu jóval magasabb, erősebb konstrukciójú, monumentálisabb építmény lehetett, valószínűleg többosztatú bejárattal. Ezek a bejárati nyílások a Tél utca úttestje alá eshetnek, a déli kaputorony pedig az úttest déli fele alatt, vagy közvetlen amellett keresendő. (Ezért kicsi a valószínűsége annak, hogy éppen ezt a részt s ezzel együtt további feliratot, vagy szobrászati díszt sikerüljön a közeli jövőben itt feltárni. Sajnos, az eddigi megfigyeléseink szerint a középkori településréteg a falak felmenő részéből alig-alig hagyott meg valamit.)

A kaputorony építési szintje alatt vékony, agyagos planírozás húzódott, más, korábbi építmény meglétére utaló jelenséget azonban nem lehetett megfigyelni.

Úthálózat, belső épületek

Az újabb és régebbi ásatások során több ponton is előkerült útrészletek figyelembe vételével rekonstruálható volt a *castellum* beosztása, a *via principalis,* a *via sagularis* nyomvonala. Előkerült a *principiát* nyugatról és északról határoló úttest részlete, valamint a legénységi kaszárnyák között húzódó utcák. Ez utóbbiakban a szennyvízcsatornákat, a *via sagularis* mellett pedig az északi fő gyűjtőcsatornát lehetett több ponton is megfigyelni. Ezt a gyűjtőcsatornát a tábor utolsó építési periódusában építhették, mivel valamennyi korábbi szintet keresztülvágták a létesítésekor.

A *via principalis* nyugati oldalán állott a *principia,* amely mintegy 30 x 30 m alapterületet foglalt el. Az épületet kizárólag a területen korábban, többnyire közműárokban végzett megfigyelések alapján lehetett lokalizálni. E leletmentések során felmérték a *principia* nyugati zárófalát az északnyugati épületsarokkal és a kívülről szegélyező útfelülettel, valamint az épület déli traktusának egy részét.

Mivel déli kiterjedése csak hozzávetőleg ismert, a *via praetoria* nyomvonala csak közelítőleg határozható meg. A *principia* belsejében jelentősebb leletmentés nem volt, korábbi, fa-föld periódusát így nem kutathatták. Tervszerű feltárásra pillanatnyilag nincs lehetőség.

A bal *praetenturá*ban négy kőből épült legénységi kaszárnyaépület részletei kerültek elő. Néhány ponton korábbi építési periódushoz tartozó részleteket is meg lehetett figyelni. Ezek vakolt, olykor kőalapozású agyagfalak voltak, ezidáig azonban teljes alaprajz nem egészíthető ki. A kőépületek a korábbi épületek tájolását, sőt olykor a falainak nyomvonalát is követték. Az egyes *contuberniumok* száma, az egyes kaszárnyaépületek teljes hossza még nem ismert, mivel teljes területük nem volt feltárás céljára hozzáférhető. A fejépület hossza (É-D-i irányban) 11 m volt, (a keleti épületben csak 6,6 m), szélessége 9 m, a legénységi résznél 7,8 m. Az egyes barakkok közötti út 5 m széles, kétoldalt 1,2 széles *porticus*ról nyíltak az egyes *contubernium*ok. A barakkok között hátul húzódó sikátor 1,2 m volt. A fejépületben terrazzo padló és fűtőcsatorna is előkerült, a legénységi részben az elválasztó falakat agyagból építették. Mind a barakkok előtti *porticus*ban, mind a közöttük húzódó utcákban szintemelést lehetett megfigyelni.

Kiterjedés, építési periódusok, datálás

Elsősorban a kőtáborok részleteinek feltárása volt lehetséges. Az eddigi adatok alapján a *castellum* szélessége (É-D-i irányban) mintegy 140 m, hossza (K-Ny-i irányban) mintegy 180–200 m lehetett. Az eddigi eredmények részletes értékelésén kívül további kutatás szükséges ahhoz, hogy a *castellum* alaprajzát és lehetőség szerint a korábbi periódusokból származó építményekét is, valamint a sztratigráfiai ismereteket teljesebbé tegyük. Noha végleges kronológia még nem állapítható meg, annyi biztos, hogy a Kr. u. 73. évi feliratban szereplő lovascsapat tábora ez volt. Nemcsak az szól emellett, hogy a kapu bontási rétegéből került elő a felirat, hanem az is, hogy a kőtábornak palánktábor előzménye is van. A tábor megtalált két árkából a leletanyag nem megy túl a 2. század 2. felén (az északi árok esetében), ill. a 3. század elején (a déli fossánál). Az agyagfalú épületek padlószintjéről származó leletek ugyancsak nem tehetők a 2. század elejénél későbbi időre. Sajnos, a legkorábbi szintek feltárására a rendelkezésre álló idő és anyagi fedezet korlátai miatt nem kerülhetett sor. A nyitva maradt kérdések ellenére annyi elmondható, hogy a korai építési periódusok az 1. század végére tehetők, a kőbeépítés a 2. század első felében történhetett és a kőtábor tájolása megegyezett a föld-fa *castellum*éval.

A datálás további finomítása, különösképpen a korábbi periódusokra vonatkoztatva még feltétlen szükséges. Ezidáig még nem figyeltünk meg olyan pusztulási réteget, amely Domitianus dunai háborúival, vagy a markomann háborúkkal lenne összefüggésbe hozható.

A *castellum* jelentőségét mutatja, hogy a legiotábor megépülte után, annak közvetlen közelében (nem távolabb mint 300 m) tovább használták, sőt kőbe építették.

Feltételezhető, hogy a terület továbbra is megtartotta katonai jellegét egészen a 4. századig. Úgy tűnik,

a tábor elhagyása után sem került ide a *canabae*hoz tartozó civil jellegű épület. Az egyetlen ponton, ahol idáig késő római épületre bukkantunk – az egyik kaszárnya fejrészében a bal *praetentura* területén – egy 4. századra tehető építési felirat került elő, amely egy katonai *scola* újjáépítéséről emlékezik meg.

A további megszálló csapatok meghatározásához, amelyek az *ala prima Frontoniana Tungrorum* elvonulása után itt állomásozhattak volna, az ásatások újabb bizonyítékot nem szolgáltattak. Rendkívül feltűnő a fegyverek és katonai felszerelési tárgyak teljes hiánya. Ez részben a középkori beépítettséggel és újkori bolygatással s beépítettséggel magyarázható, másrészt azzal a körülménnyel, hogy éppen az említett bolygatásoktól kevésbé érintett korábbi periódusok feltárására nem volt lehtőségünk.

Azok a kronológiai és topográfiai kérdések, amelyekre az idáig feltárt teljes leletanyag kiértékelése után sem kaphatunk biztos választ, a déli oldal feltárásai nyomán részben megoldhatók lesznek. Ilyen lehet a kőtábort megelőző *castellum*(ok) pontos száma és kiterjedése, a korai építkezések alaprajzi kutatása.

A déli, még beépítetlen részek részleges feltárása azért is szükséges, hogy azt, mint a tábor utolsó, még beépítetlen negyedét a további beépítéstől és így az elpusztítástól a későbbi kutatás számára megóvjuk.

Jegyzetek

1. M. NÉMETH–K. KÉRDŐ, Zur Frage der Besatzung von Aquincum im 1. Jahrhundert. *In:* Studien zu den Militärgrenzen Roms III. (Vortäge des 13. Internationalen Limeskongress, Aalen 1983 (Stuttgart 1986) 384–388. Lásd e cikket a jelen kötetben is.
2. BERTALAN H., ArchÉrt. 99 (1972) 269; ALTMANN J., ArchÉrt. 101 (1974) 325; BERTALAN H., Rég Füz 26 (1976) 76; FACSÁDY A., RégFüz 29 (1976) 29; PÓCZY K., ArchÉrt 103 (1976) 292; BERTALAN H., RégFüz 30 (1977) 54; BERTALAN H., RégFüz 31 (1978) 100; BERTALAN H., ArchÉrt 106 (1979) 289; KÉRDŐ K., RégFüz 35 (1982) 34; KÉRDŐ, K. ArchÉrt 109 (1982) 298; KÉRDŐ K., RégFüz 36 (1983) 35; NÉMETH M., RégFüz. 36 (1983) 36; NÉMETH M., ArchÉrt 110 (1983) 294; KÉRDŐ K., RégFüz 38 (1985) 38; NÉMETH–KÉRDŐ, 386; NÉMETH M., RégFüz 40 (1987) 39; 41 (1988) 30.
3. NÉMETH–KÉRDŐ, 386 és Anm. 16.
4. ALTMANN J., RégFüz 27 (1974) 87.
5. NÉMETH–KÉRDŐ, 384. skk, NÉMETH M., RégFüz 44 (1992) 30.

FORSCHUNGEN IM GEBIET DES ALA-LAGERS VON AQUINCUM

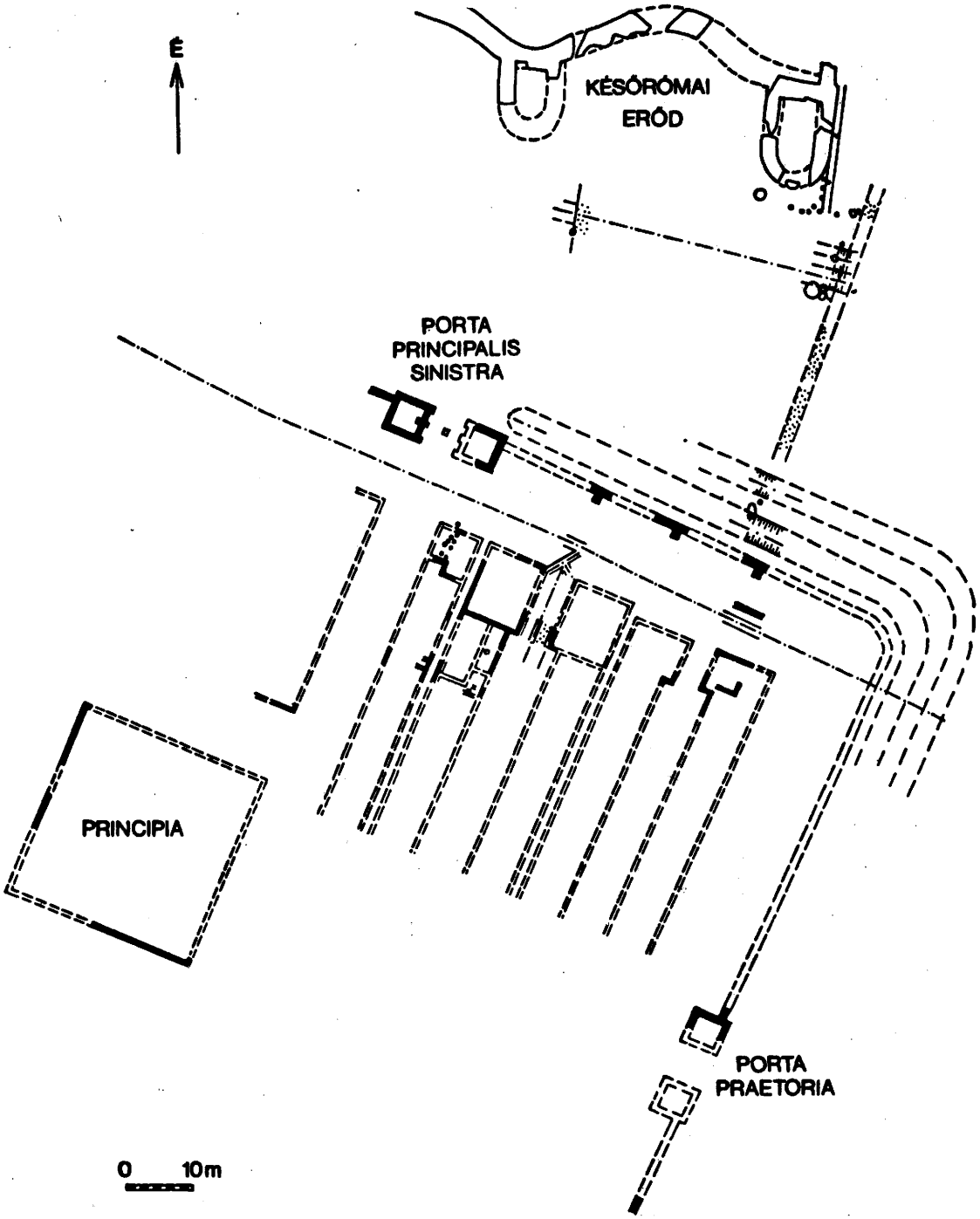
Die Stelle des im Jahre 73 n. Chr. unter Kaiser Vespasianus in Óbuda errichteten Reiterlagers wurde von uns 1984 auf das Gebiet zwischen Lajos utca–Árpád fejedelem útja–Tél utca, in unmittelbarer Umgebung der Synagoge von Óbuda lokalisiert. (S. dazu den Beitrag in diesem Band).

Zur Bestätigung dieser Annahme bot sich 1986 anläßlich der Freilegung Gelegenheit, die dem Bau des Hotels Aquincum vorausging. Zwar waren der Grabung sowohl materiell, als auch zeitlich zu enge Grenzen gesetzt, als daß auf der etwa 4500 m^2 umfassenden Fläche sämtliche topograpischen und chronologischen Probleme hätten gelöst werden können; doch ermöglichte sie uns, die Stelle des Lagers, dessen Wehranlagen und Straßennetz zu bestimmen sowie das nördliche Tor und die *principia* zu beobachten.

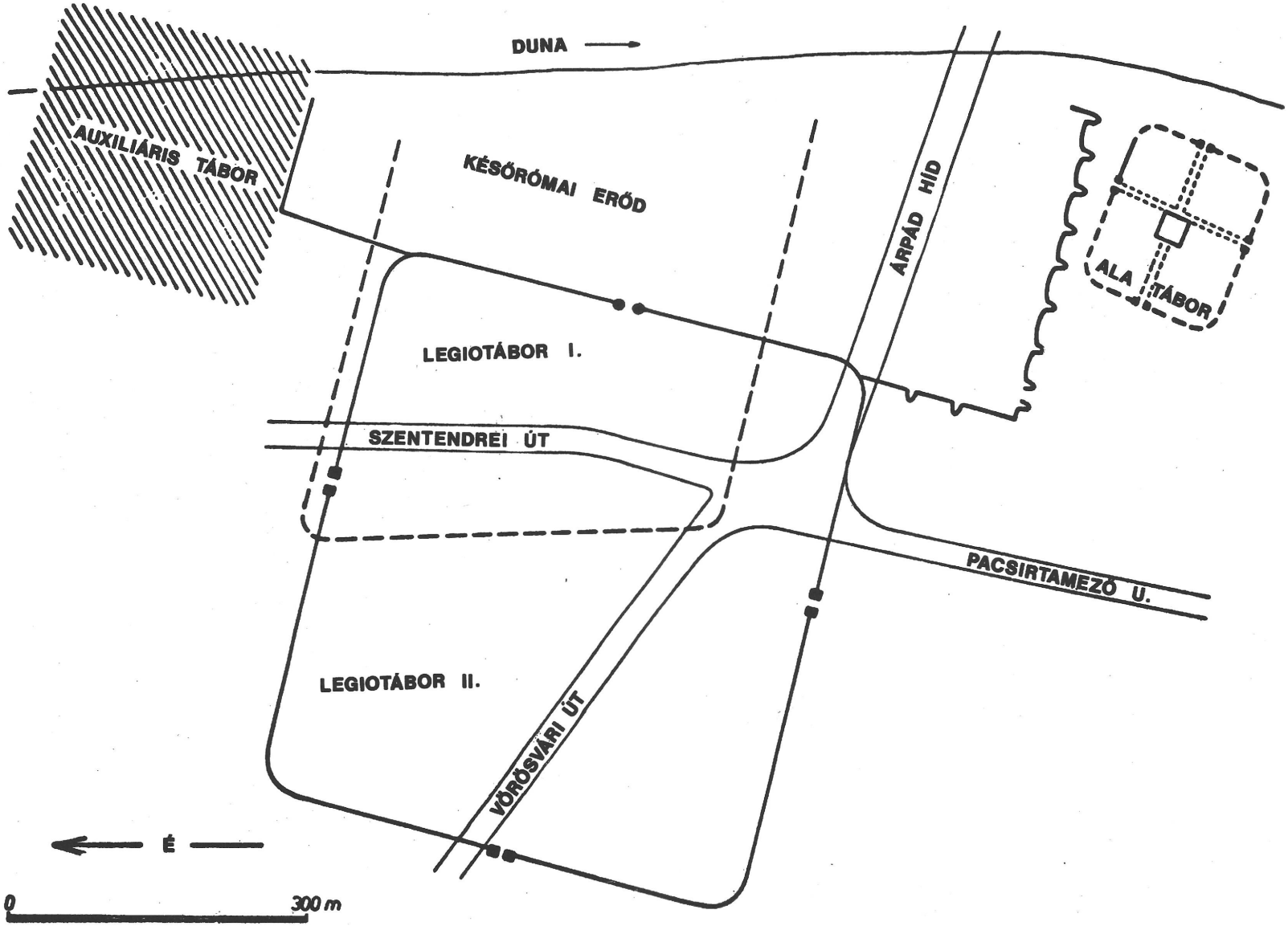
Eine unerwartetes Ergebnis war die Auffindung des aus Steinen gebauten Lagers, das in unmittelbarer Nachbarschaft des Legionslagers, gelichzeitig mit diesem, noch lange Zeit, im großen und ganzen bis zum Ausgang des 2. Jahrhunderts benutzt wurde. Allerdings gelang es nicht, die genaue Zahl der dem Steinlager vorausgegangenen Kastelle zu ermitteln, deren Grundrisse zu erforschen. Keine Antwort gibt es vorerst auch auf die Frage, zu welchem Gebäudekomplex die nördlich und nordwestlich des Lagers zum Vorschein gelangten Gräben und (Turm) Bauten mit Pfostenkonstruktion gehörten.

Aufgrund dieser Ergebnisse konnten danach der westliche Turm des Nordtores *(porta principalis sinistra)* und im Jahre 1990, an der mutmaßlichen Stelle des Osttores *(porta praetoria),* der Treffpunkt des nördlichen Torturmes und der Ostmauer des Lagers freigelegt werden. Mit Hilfe dieser Angaben läßt sich die südliche Hälfte des Kastells nahezu exakt bestimmen und erschließen. Jene chronologischen und topographischen Fragen aber, auf die man auch nach vollständiger Auswertung des Fundmaterials keine sicheren Antworten finden kann, werden mit Freilegung der Südseite teilweise zu lösen sein. Weitere Ausgrabungen sind gerade deshalb erforderlich, um das letzte, gegenwärtig noch unbebaute Viertel des Lagers für spätere Forschungen vor der weiteren Bebauung – und so vor dem sicheren Untergang – zu bewahren.

Margit NÉMETH
Historisches Museum der Stadt Budapest



1. kép: Feltárások az *ala I Tungrorum Frontoniana* táborának területén
Abb. 1. Grabungen auf dem Gebiet des Kastells der *ala I Tungrorum Frontoniana*



2. kép: Az *ala I Tungrorum Frontoniana* táborának elhelyezkedése és kiterjedése
Abb 2. Lage und Ausdehnung des Kastells der *ala I Tungrorum Frontoniana*

Allard MEES

PROBLEME UM DIE ANFANGSDATIERUNG VON AQUINCUM

In den vergangenen Jahren haben sich die Kenntnisse über die Topographie des römischen Legionslagers in Budapest erheblich verbessert. Ursache sind die großen Grabungskampagnen, die wegen der „Modernisierung" des alten Óbuda durchgeführt werden mußten.

Dabei wurden die lange vermuteten Militäranlagen aus dem 1. Jahrhundert entdeckt. Neben einem nachgewiesenen Alenlager vermutet man auch die Existenz eines Holz–Erde – Legionslagers sowie eines Auxiliarkastells (siehe *Abb. 1.*).[1] Durch den Fund einer Bauinschrift konnte die Anfangsdatierung des Alenlagers auf 73/74 n. Chr. festgestellt werden.

Erst vor kurzem wurden auch am Rande der Zivilstadt, etwa 2 km nördlich des Legionslagers, Militärbauten aus dem ersten Jahrhundert beobachtet.[2]

Damit stellt sich die Frage, wie sich die durch die Bauinschrift des Alenlagers gegebene Anfangsdatierung der militärischen Anwesenheit in Budapest um 73/74 n. Chr. zu dem Fundmaterial verhält. Dazu wurden die südgallischen Sigillaten aus La Graufesenque und Banassac herangezogen, weil die Feinchronologie, die aus dem Vorkommen dieser Fundgattung ablesbar ist, mittlerweile als eine der zuverlässigsten in der Archäologie gilt.

In dieser Studie wurden sämtliche Sigillaten aus dem Altbestand des Budapester Historischen Museums, sowie die aus neueren Publikationen herangezogen. Die Funde sind auf Tafel 1–12 abgebildet. Trotzdem kann hier nicht von einer repräsentativen Stichprobe des in Budapest gefundenen Materials gesprochen werden, da die Funde aus den neueren Grabungen noch ihrer Bearbeitung harren.[3]

Es stellte sich dabei heraus, daß die südgallischen Sigillaten erst ab 90 n. Chr. nach Budapest geliefert wurden. Sowohl die Dekorationen, als auch das Formenspektrum (nur 3 Fragmente der Form Drag. 29) sind typisch für Fundorte, die in den neunziger Jahren des ersten Jahrhunderts gegründet worden sind. Vergleichbare Fundorte sind: Cannstatt (D),[4] Ellingen (D),[5] Heldenbergen (D),[6] Holt/Castle Lyons (GB),[7] Watercrook (GB)[8] und Wilderspool (GB).[9] Die Datierung dieser in domitianischer Zeit gegründeten Fundorte beruht meistens auf einer Mischung historischer Gegebenheiten und dem Sigillaten-Spektrum. Im Allgemeinen wird heutzutage davon ausgegangen, daß das Produktionszentrum La Graufesenque bis ca. 120 n. Chr. exportiert hat. Um 110 n. Chr. wurde in dem unweit von La Graufesenque gelegenen Ort Banassac die Sigillata-Herstellung aufgenommen und bis etwa 150 n. Chr. fortgeführt.[10]

Auffällig ist, daß die frühesten südgallischen Sigillaten sowohl in der Zivilstadt, als auch im Gebiet um das Legionslager gefunden wurden. Auffällig ist auch die große Menge der in den Canabae gefundenen südgallischen Sigillaten (siehe *Abb. 1–2*), wobei der Anteil von La Graufesenque-Produkten in den Fundorten direkt um das Militärlager zunimmt. Daraus könnte man mit aller Vorsicht hinsichtlich der geringen Anzahl Gefäßreste ableiten, daß die Militäranlagen etwas früher entstanden sein könnten als die Zivilstadt. Sicher ist jedoch, daß um 90 n. Chr. beide Orte bereits intensiv besiedelt waren und die südgallischen Sigillaten wohl nicht zu den frühesten Funden in Aquincum gerechnet werden können.

Demnach gibt es in Aquincum eine Diskrepanz zwischen der Anfangsdatierung des Alenlagers um 73/74 n. Chr. und dem Beginn der Belieferung mit südgallischen Sigillaten.

Vergleicht man die Situation mit anderen pannonischen Fundorten, dann fällt sofort auf, daß sich dort eine ähnliche Situation vorfindet. Die Fundorte Albertfalva,[11] Arrabona,[12] Baláca,[13] Gorsium'[14] Osijek,[15] Salla[16] und Vetus Salina[17] weisen keine südgallischen Sigillaten auf, die zwingend vor etwa 90 n. Chr. datiert werden müssen. Auch in den pannonischen Legionslagern ist eine ähnliche Situation erkennbar: Brigetio[18] und Poetovio[19] haben ein vergleichbares Sigillaten-Spektrum.[20] Aus Carnuntum wurden bis vor kurzem keine Sigillaten vorgelegt, die eine vor-domitianische Zeitstellung erlaubten.[21] Erst vor wenigen Jahren wurde dort eine Fundstelle entdeckt, wo einige wenige in neronischer Zeit datierbare südgallische Sigillaten angetroffen wurden.[22] Ansonsten gibt es aus Carnuntum bis jetzt keine Funde, die eindeutig in vorneronischer Zeit datiert werden müssen. Weiter westlich deuten die Fundorte Klosterneuburg,[23] Linz,[24] Salzburg,[25] Virunum,[26] Wallsee,[27] Wels[28] und Salzburg[29] darauf hin, daß in Noricum (und im benachbarten Mähren)[30] ein Anfang der Sigillaten-Belieferung in Noricum um 70 n. Chr. angenommen werden muß. In Moesien dagegen wurde die Ware aus La Graufesenque und Banassac frühestens ab den neunziger Jahren verkauft.[31] Die Gegend um Aquileia wurde wahrscheinlich nach den „Regeln" der Donau-Provinzen – also nach 90 n. Chr. – mit südgallischen Sigillaten beliefert.[32]

Deutlich ist also, daß Noricum bereits ab den siebziger Jahren systematisch durch die südgallischen Produktionszentren beliefert wurde. Der pannonische Markt wurde (mit der Ausnahme in Carnuntum) dagegen erst ab etwa 90 n. Chr. für die Ware aus dem

Zollbezirk der XXXX Galliarum geöffnet.[33] Wer möchte da nicht an einen Zusammenhang mit dem Zusammenziehen mehrerer Legionen für die Dakerkriege denken? Die Ankunft einer Legion in Aquincum um 89 n. Chr. paßt sehr schön in dieses Bild.[34]

Es ist leider nicht bekannt, ob und wieviel Einfuhren in einen anderen Zollbezirk besteuert wurden. Die Absatzgebiete der im Zollbezirk der *quadragesima Galliarum* gelegenen Produktionszentren Banassac, Heiligenberg, Ittenweiler und Rheinzabern in den Donauprovinzen im zweiten Jahrhundert zeigen, daß die Zolltarife zwischen den Zollbezirken des *„Illyricum"* und der *quadragesima Galliarum* für die großen Produktionszentren kaum ausschlaggebend gewesen sein dürften.[35] Für die etwas kleineren Töpferzentren dagegen, wie z. B. Westerndorf auf der Grenze zwischen Raetien und Noricum, war die Niederlassung in der Nähe eines anderen Zollbezirkes möglicherweise wichtiger.[36]

Es ist durch die Bauinschrift beim Alenlager in Aquincum auszuschließen, daß die Besiedlung erst ab den neunziger Jahren angefangen hat. Da in Carnuntum bereits südgallische Ware aus neronischer Zeit gehandelt wurde, ist das Fehlen dieser Fundgruppe in Aquincum ein interessantes Problem. Es stellt sich die Frage, ob nicht die sogenannte Terra Sigillata Tardo-Padana bzw. die reliefverzierte Tardo-Italica (*Tafel 12.*) zwischen 73/74 n. Chr. und ca. 90 n. Chr. die Nachfrage in Aquincum befriedigt haben könnte[37]. In diesem Zusammenhang ist es bemerkenswert, daß die Datierungen von „frühen" Fundkomplexen in Óbuda (z. B. Holzpfostenreihen) hauptsächlich auf dem Vorkommen von Tardo-Padanischen Sigillaten beruht.[38] Aus Aquincum sind mir bis jetzt lediglich zwei reliefverzierte Fragmente Terra Sigillata Tardo-Italica bekannt (*Tafel 12. 1.*).

Da wir über die Datierung dieser norditalischen Sigillaten nur sehr wenig wissen, bleibt deren Zeitstellung vorläufig ein großes Forschungsdefizit. Sie finden sich in Gräbern mit Schlußmünzen von Nero bis Antoninus Pius.[39] Die Form Drag. 29 wurde bei der Terra Sigillata Tardo-Italica noch mindestens bis 128/137 n. Chr. hergestellt.[40]

Die norditalischen Sigillaten wurden oft in tiberischer Zeit datiert, ohne daß es dafür eine sachliche Grundlage gegeben hätte. Wahrscheinlich war der Wunsch, das Fundmaterial der schriftlich überlieferten Eingliederung Pannoniens in tiberischer Zeit anzupassen, größer als der Umfang des Beweismaterials. Einer der Kernpunkte in dieser Frage bildet der Magdalensberg, wovon angenommen wird, daß er um 45 n. Chr. verlassen wurde. Nur selten wurde diese Enddatierung in Zweifel gezogen.[41] In der Zivilsiedlung auf dem Magdalensberg bildet die Terra Sigillata Tardo-Padana eine überwältigende Mehrheit des Fundmaterials. Südgallische Terra Sigillata ist dort kaum vertreten. Tatsächlich scheint der Fund eines einzigen Bodenstempels aus La Graufesenque mit dem Text Vapuso, der in früh-neronischer Zeit datiert werden muß, das Ende der Besiedlung auf dem Magdalensberg um ca. 45 n. Chr. zu bestätigen.[42] Gleichzeitig ist es einer der frühesten Belege für den zaghaften Anfang der Belieferungen aus La Graufesenque nach Noricum in jener Zeit.[43] In pannonischen Fundorten mit ausschließlich militärischer Funktion sind derartig frühe Gefäßreste aus La Graufesenque nicht bekannt.

Zusammenfassend kann gesagt werden, daß, solange die Chronologie der Terra Sigillata Tardo-Padana bzw. Terra Sigillata Tardo-Italica nicht geklärt ist, jede Aussage über die Bewohnungsintensität in Aquincum vor der Ankunft der Legion in 89 n. Chr. nicht verantwortbar ist. Nur durch die Aquincumer Bauinschrift wissen wir sicher, daß das Militär bereits um 73/74 n. Chr. am Donauufer bautätig war. Aus den Sigillaten ist dieses Datum nicht abzulesen.

Katalog

Tafel 1. La Graufesenque. **1.** Drag. 29. BTM 31696. Gázgyár. Bogen und Spirale: KARNITSCH 1971, Taf. 13, Nr. 1. **2.** Drag. 29. BTM 32001, 1928 sl. 1817. Fundort unbekannt. Pfeilspitze und Gitter: VANDERHOEVEN 1976, Taf. 55, Nr. 409. **3.** Drag. 37. BTM 41608, sl. 1881 Mb.394. Fundort unbekannt. Eierstab und Löwe: FRONTINI (GORCE 1969, Pl. 2). Blätterfries und Pflanze: HERMET 1934, Pl. 84, Nr. 1 (CRVCVRO). **4.** Drag. 37. BTM 53509, sl. 1835. Fundort unbekannt. Blätterfries und erotische Szene links: HEUKEMES 1964, Taf. 30, Nr. 9 (MERCATO). Mann mit Hase: z. B.: KNORR 1952, Taf. 6, B (BIRAGIL und MASCVLVS). **5.** Drag. 37. BTM 31557. Gázgyár. Stehende Figur und abschließender Blätterfries: MENKE 1974, Abb. 5, Nr. 4b. **6.** Drag. 37. BTM 54991. Kiscelli u. Blätterfries und Grasbüschel: SIMON 1978, Taf. 49, C129. KRÄMER 1957, Taf. 26, Nr. 40. **7.** Drag. 37. BTM 31704 und BTM 54883. Gázgyár bzw. Szentendrei u. Gladiatoren wie: KNORR 1919, Taf. 57, E. Vorgezogene Linie und Grasbüschel: KNORR 1919, Taf. 57, D. MERCATOR. **8.** Drag. 37. BTM 33971. Zsigmond u. iskola anyaga. Nicht identifiziert. Vgl. BTM 31704. **9.** Drag. 37. BTM 33971. Zsigmond u. iskola anyaga. **10.** Drag. 37. BTM 36017. Szentendrei u. Eierstab wie OFMASCVL. Undeutliche Dekorationsrest. **11.** Drag. 37. BTM 65153. Kiscelli u. Eierstab und Blattrest: wie Bregenzer Kellerfund: JACOBS 1913, Taf. II, Nr. 13. **12.** Drag. 37. BTM 54882. Szentendrei u. Minerva-Kopf: MERCATOR (Vechten, unpubliziert). **13.** Drag. 37. BTM 33954. Zsigmond u. iskola anyaga. Fi-

gur und Vogel: nicht bestimmbar. **14.** Drag. 37. BTM 18115. Unbekannter Fundort. Blatt: KNORR 1907, Taf. VIII, Nr. 1: GERMANVS III (Rottweil). **15.** Drag. 37. BTM 32009. Gázgyár. Eierstab z. B. durch MERCATOR benützt. **16.** Drag. 37. BTM 54879. Szentendrei u. Nicht genau bestimmbar. **17.** Drag. 37. BTM 42701. Szőlő u. Eierstab: vielleicht C.CINCIVS SENOVIR. **18.** Drag. 37. BTM 54908. Szentendrei u. Nicht bestimmbar. **19.** Drag. 37. BTM 36999. Unbekannte Herkunft. Nicht bestimmbar. **20.** Drag. 37. BTM 31691. Gázgyár. Die dreiteilige Pflanze ganz unten: KNORR 1907, Taf. XV, Nr. 5 (BIRAGIL).

Tafel 2. La Graufesenque. **1.** Drag. 37. BTM 51485. Unbekannte Herkunft. Eine Dekoration des MERCATOR (Heilbronn, unpubliziert). **2.** Drag. 37. BTM 54864. Szentendrei u. Blätterfries und Bogen: RICKEN 1935, Taf. 15, Nr. 36. **3–4.** Drag. 37. BTM 32016, sl. 1822. Bogen, vertikaler Stab und Vogel: KNORR 1907, Taf. XV, Nr. 5 (BIRAGIL). **5.** Drag. 37. BTM 31814, sl. 1829. Gázgyár. Die Dekoration ähnlich: KARNITSCH 1959, Taf. 4, Nr. 6. **6.** Drag. 37. BTM 34472. Zivilstadt. Vgl. Taf. 4: MERCATOR (Heilbronn, unpubliziert). **7.** Drag. 37. BTM 51833. Unbekannte Herkunft. Tier nach rechts: MCRESTIO (Vechten, unpubliziert). Der Vogel auch bei CRVCVRO (VANDERHOEVEN 1978, Taf. 85 **8.** Drag. 37. BTM 52568, sl. 1525 1929 (2)4/55. Unbekannte Herkunft. Eierstab, Bogen und Vogel alle durch MERCATOR benützt. **9.** Drag. 37. BTM 42733. Szőlő u. Eierstab und Löwe: nicht zuweisbar. **10.** Drag. 37. BTM 53504, sl. 1846. Unbekannte Herkunft. Gladiatoren: BÉMONT 1971, 201, 1 (C.CINCIVS SENOVIR). **11.** Drag. 37. BTM 33893. Zsigmond u. iskola anyaga. Blätterfries: KARNITSCH 1959, Taf. 5, Nr. 3. **12.** Drag. 37. BTM 53716, sl. 1762: Stehende Figur: WALKE 1965, Taf. 7, Nr. 6. **13.** Drag. 37. BTM 30804. Unbekannte Herkunft. Eine Arbeit des GERMANVS III oder GERMANVS IV. **14.** Drag. 37. BTM 52249. Unbekannte Herkunft. Stehende Figur: SIMON 1978, Taf. 49, C130. **15.** Drag. 37. BTM 31826. Gázgyár. FINÁLY 1906, 94, 40. Keine genaue Parallele gefunden. **16.** Drag. 37. BTM 31705. Gázgyár. Tier und Blätterfries: Dekorateur mit der Rosette. Blockförmiges Ornament: keine Parallele gefunden.

Tafel 3. La Graufesenque. **1.** Drag. 37. BTM 54853. Szentendrei u. Herkules-Punze (signiert GERMANI): BÉMONT/VERNHET/BECK 1987, Pl. IV. **2.** Drag. 37. BTM 30888. Unbekannte Herkunft. Eierstab und Tierkämpfer: RICKEN 1935, Taf. 15, Nr. 27 (MERCATOR). **3.** Drag. 37. BTM 54852. Szentendrei u. Eierstab, Bogen und Pflanze mit abgebrochenem Blatt: BIRAGIL (Duiven-Loowaard, Unpubliziert). **4.** Drag. 37. BTM 23677 (oder 33677). Unbekannte Herkunft. Bogen und Satyr: eine Arbeit des GERMANVS III. **5.** Drag. 37. BTM 52276, sl. 1505 1928 24/78. Unbekannte Herkunft. Tanzender Figur: OFMASCVL (Vechten, unpubliziert). **6.** Drag. 37. BTM 54895. Szentendrei u. Eierstab des MERCATOR. **7.** Drag. 37. BTM 51549. Unbekannte Herkunft. Eierstab und Blätterfries: HERMET 1934, Pl. 84, Nr. 2 (CRVCVRO). **8.** Drag. 37. BTM 33957. Zsigmond u. iskola anyaga. Pflanze: ATKINSON 1914 (MOMO). **9.** Drag. 37. BTM 42240. Unbekannte Herkunft. Eierstab und Pflanze: Heukemes 1964, Taf. 30, Nr. 9 (MERCATOR). **10.** Drag. 37. BTM 54905. Szentendrei u. Eierstab: BIRAGIL. **11.** Drag. 37. BTM 1809[-]. Unbekannte Herkunft. Eierstab nicht zuweisbar. **12.** Drag. 37. BTM 57184. Vörösvári u. Eierstab u. A. durch SEVERVS (MAY 1930, Pl. XXX Nr. 13) benützt. **13.** Drag. 37. BTM 52262. Unbekannte Herkunft. Eierstab der MERCATOR/MASCVLVS-Gruppe. **14.** Drag. 37. BTM 32564. Unbekannte Herkunft. Eierstab nicht bestimmbar. **15.** Drag. 37. BTM 42307; BTM 42724. Szőlő u. und BTM 18114. Unbekannte Herkunft. Drag. 37 Rest eines Modelstempels OF[–] (MEES 1992, Taf. 208, 3). N.B.: Maßtab 1:1. **16.** Drag. 37. BTM 55179. Eierstab nicht bestimmbar. La Graufesenque oder Banassac. **17.** Drag. 37. BTM 50242. Unbekannte Herkunft. Keine genaue Parallele gefunden. **18–20.** Drag. 37. BTM 42772, BTM 34461, BTM 52284. Szőlő u. Eierstab: HOFMANN 1988, 45, „R". Blatt und Rosette: HOFMANN 1988, Pl. 40, Nr. 275.

Tafel 4. La Graufesenque. **1.** Drag. 29. Zivilstadt. NAGY 1962, Nr. 2. **2.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 9. **3.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 10. **4.** Drag. 37. Zivilstadt. NAGY 1962, Nr. 4; NAGY 1971, Abb. 3, 1. **5.** Drag. 37. Haus des Tribunus Laticlavius. GABLER 1991, 191, 7. **6.** Drag. 37. Haus des Tribunus Laticlavius. GABLER 1991, 191, 7. **7.** Drag. 37. Haus des Tribunus Laticlavius. GABLER 1991, 191, 8. **8.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 4. **9.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 6. **10.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 7. **11.** Drag. 37. Zivilstadt. NAGY 1971, Abb. 3, 2. **12.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 5. **13.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 15. **14.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 8. **15.** Drag. 37. Haus des Tribunus Laticlavius. GABLER 1991, 191, 9. **16.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 17. **17.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 5. **18.** Drag. 37. Praetentura. SZIRMAI 1984, 169, 7. **19.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 7. **20.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 4. **21.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 3. **22.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 8.

Tafel 5. Banassac. **1.** Drag. 37. BTM 50489. Unbekannte Herkunft. Stehende Person: KARNITSCH 1959, Taf. 30, Nr. 4. Vogel: HOFMANN 1988, 151, Nr. 294. Erotica: HOFMANN 1988, 145, Nr. 145. Stehender Pan: HOFMANN 1988, 145, Nr. 143. Satyr: HOFMANN 1988, 141, Nr. 63. Tier nach links: HOFMANN 1988, 146, Nr.

163. Tier nach rechts: HOFMANN 1988, 149, Nr. 247. Gladiator: KNORR 1910, Taf. III, Nr. 4; KRÄMER 1957, Taf. 27, Nr. 22a–b. Gitter: WALKE 1965, Taf. 3, Nr. 9. Publiziert in: SZILÁGYI 1956, Pl. XIV. 2. Drag. 37. BTM 51853. Unbekannte Herkunft. Dekoration nicht bestimmt. **3–4.** Drag. 37. BTM 54851 und BTM 31821, sl. 1765, Mb. 160. Gázgyár. Stehende Figur: KARNITSCH 1959, Taf. 18, Nr. 8 Publiziert in: FINÁLY 1906, 86, 10. **5.** Drag. 37. BTM 33946. Zsigmond u. iskola anyaga. Wie Nr. 3–4. **6.** Drag. 37. BTM 31795. Unbekannte Herkunft. Stehende Figur: HOFMANN 1988, 141, Nr. 39. WALKE 1965, Taf. 7, Nr. 6. **7.** Drag. 37. BTM 31717. Gázgyár. Viktoria: HOFMANN 1988, 144, Nr. 123. **8.** Drag. 37. BTM 33892. Zsigmond u. iskola anyaga. Blätterfries: HOFMANN 1988, Pl. 56. M 422. **9.** Drag. 37. BTM 51551. Unbekannte Herkunft. Blätterfries: MENKE 1974, Abb. 5, Nr. 18. **10.** Drag. 37. BTM 53740, sl. 1834 Mb. 462. Unbekannte Herkunft. Eierstab verwischt. Stehender Mann: HOFMANN 1988, Pl. 25, Nr. 194a. Figur nach rechts: HOFMANN 1988, Pl. 22, **11.** Drag. 37. BTM 53984, sl. 1767. Erotische Szene wie bei: HOFMANN 1988, Pl. 44, Nr. 292 (GERMANVS V). Jedoch mit anderem Eierstab. **12.** Drag. 37. BTM 31819. Gázgyár. Erotische Szene wie Nr. 11. Publiziert in: FINÁLY 1906, 85, 8. **13.** Drag. 37. BTM 54839. Szentendrei u. Stehende Figur: WALKE 1965, Taf. 4, Nr. 5b. Füße von Kerzenträger: HOFMANN 1988, 141, Nr. 49/50.

Tafel 6. Banassac. **1.** Drag. 37. BTM 53524, sl. 1801 Mb. 88. Unbekannte Herkunft. FINÁLY 1906, 89, 25. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (A). Erotische Szene: HOFMANN 1988, 145, Nr. 141. Fries aus S-Förmen und Tier nach rechts: HOFMANN 1988, Pl. 11, Nr. 436 (GERMANVS V). **2.** Drag. 37. BTM 31822, sl. 1781. Gázgyár. GERMANVS V (MOREL/PEYRE 1975, Pl. VI, Nr. 1 und Pl. XXVII, Nr. 10). **3.** Drag. 37. BTM 53517. Unbekannte Herkunft. Hirsch und Pflanze: MOREL/PEYRE, Pl. V, Nr. 3 (GERMANVS V) **4.** Drag. 37. BTM 53510. Unbekannte Herkunft. Tier nach rechts: MOREL/PEYRE 1975, Pl. XXII, Nr. 8. Blätterfries: MOREL/PEYRE 1975, Pl. IX (GERMANVS V). **5.** Drag. 37. BTM 57179. Vörösvári u. Siehe Nr. 4. **6.** Drag. 37. BTM 53716, sl. 1762. Unbekannte Herkunft. Eierstab und Löwe wie: HOFMANN 1988, Pl. 44, Nr. 300. **7.** Drag. 37. BTM 33970. Zsigmond u. iskola anyaga. Löwe: stammt aus dem Oeuvre des C. VALERIVS ALBANVS aus La Graufesenque. **8.** Drag. 37. BTM 53719, sl. 1786 Mb. 94. Unbekannte Herkunft. Amor nach links: HOFMANN 1988, 146, Nr. 154. Sitzende Figur: HOFMANN 1988, Pl. 1, Nr. 2. Säule: HOFMANN 1988, Pl. 13, Nr. 442. Blätterfries: HOFMANN 1988, 156, Nr. 441. **9.** Drag. 37. BTM 53501, sl. 1763. Unbekannte Herkunft. Erotische Szene: bisher noch nicht in Banassac belegt. Aus der Werkstatt des AMANDVS von La Graufesenque. Blätterfries: HOFMANN 1988, 156, Nr. 441. **10.** Drag. 37. BTM 42294, sl. 4 1931 730. Szőlő u. Blattornament und Blätterfries: KARNITSCH 1959, Taf. 24, Nr. 3. **11.** Drag. 37. BTM 33886. Zsigmond u. iskola anyaga. Blätter: HOFMANN 1988, Pl. 30, Nr. 233. Blätterfries: HOFMANN 1988, Pl. 22, Nr. 171. **12.** Drag. 37. BTM 42313. Szőlő u. Blätterfries wie BTM 53719. Rosette = Formschüsselsignatur. **13.** Drag. 37. BTM 31558, sl. 1598. Gázgyár. Blätterfries wie Hofmann 1988, 152, Nr. 367. Sitzende Figur: HOFMANN 1988, 141, Nr. 51. **14.** Drag. 37. BTM 31820, sl. 1797. Gázgyár. Tier nach rechts (links unten): HOFMANN 1988, Pl. 56, Nr. 423. Tier nach links (links unten): HOFMANN 1988, Pl. 60, Nr. 538. Blätterfries: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 264.

Tafel 7. Banassac. **1.** Drag. 37. BTM 53522. Unbekannte Herkunft. Dreiteilige Pflanze: HOFMANN 1988, Pl. 11, Nr. 434. Stehende Figur (links): WALKE 1965, Taf. 7, Nr. 3a. Figur (rechts): keine Parallele aus Banassac bekannt. Fries aus S-Förmen und Rosetten: HOFMANN 1988, Pl. 22, Nr. 167. **2.** Drag. 37. BTM 31702. Gázgyár. Bei: 53522. **3.** Drag. 37. BTM, ohne Nummer. Unbekannte Herkunft. Bogen: HOFMANN 1988, Pl. 13, Nr. 450. Tanzende Figur: HOFMANN 1988, 146, **4.** Drag. 37. BTM 42344. Szőlő u. Fries aus S-Förmen: Siehe BTM 31702 und BTM 53522. **5.** Drag. 37. BTM 32015. Szentendrei u. Säule: WALKE 1965, Taf. 9, Nr. 5. Hase: HOFMANN 1988, Pl. 58, Nr. 506. **6.** Drag. 37. BTM 41596. Unbekannte Herkunft. Bogen und zwischenornament: HOFMANN 1988, Pl. 58, Nr. 506. Hase: HOFMANN 1988, 149, Nr. 244. **7.** Drag. 37. BTM 31786, sl. 1828 Mb. 427. Gázgyár. FINÁLY 1906, 91, 30. Eierstab: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr.264. Hund nach links: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 267. Hirsch nach rechts: etwa HOFMANN 1988, 148, Nr. 215. Hirsch nach links (oben): HOFMANN 1988, 148, Nr. 226. Hirsch nach rechts (unten): MENKE 1974, 142, Abb. 7, Nr. 4. **8.** Drag. 37. BTM 30230. Unbekannte Herkunft. *Finály* 1906, 84, 2. Eierstab: HOFFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 270. Blätterfries aus V-Formen: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 270. Stehende Figur: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 270. Sitzende Figur: HOFMANN 1988, Pl. 3, Nr. 25. Figur nach rechts: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 270. Tier nach links: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 270. Abschließender Blätterfries: HOFMANN 1988, 156, Nr. 441. **9.** Drag. 37. BTM 54823. Szentendrei u. Eierstab: ähnlich wie: HOFMANN 988, Pl. 38, Nr. 264. **10.** Drag. 37. BTM 54844. Szentendrei u. Eber: HOFMANN 1988, 149, Nr. 237. Fries: wie HOFMANN 1988, Pl. 29, Nr. 217. **11.** Drag. 37. BTM 31715. Gázgyár. Blatt mit Schlaufe: HOFMANN 1988, Pl. 29, Nr. 217. **12.** Drag. 37. BTM 23626, sl. 631 Mb. 462. Unbekannte Herkunft. Pflanze: HOFMANN 1988, 152, Nr. 345. Blatt: HOFMANN 1988, 151, Nr. 312.

Tafel 8. Banassac. **1.** Drag. 37. BTM 53507. Unbekannte Herkunft. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 E. Blatt: HOFMANN 1988, Pl. 47, Nr. 327. Bogen und Tier: Hofmann 1988, Pl. 13, Nr. 450. **2.** Drag. 37. BTM

54855, sl. 1183. Szentendrei u. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (E). Hirsch: etwa wie HOFMANN 1988, 148, Nr. 223–224. **3.** Drag. 37. BTM 54855. Szentendrei u. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 E. **4.** Drag. 37. BTM 30864. Unbekannte Herkunft. Löwe: HOFMANN 1988, Pl. 30, Nr. 226. Eierstab: vielleicht: HOFMANN 1988, 45, F2. **5.** Drag. 37. BTM 18103. Unbekannte Herkunft. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (E). Tier nach links: etwa wie HOFMANN 1988, 150, Nr. 258. Sitzende Figur: HOFMANN 1988, 141, Nr. 51. **6.** Drag. 37. BTM, Nummer abgewetzt. Unbekannte Herkunft. Eierstab: E4. Blatt: HOFMANN 1988, 151, Nr. 307. **7.** Drag. 37. BTM 51523, 1930 4/18. Unbekannte Herkunft. Kentaur: HOFMANN 1988, Pl. 39, Nr. 267; WALKE/WALKE 1966, Taf. 33, Nr. 3 und Taf. 46, Nr. 9. **8.** Drag. 37. BTM 18119, sl. 457. Unbekannte Herkunft. Blatt und dreieckige Pflanze: HOFMANN 1988, Pl. 29, Nr. 3 und Idem: Pl. 31, Nr. 238. **9.** Drag. 37. BTM 42312. Szőlő u. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 E. **10.** Drag. 37. BTM 31801. Unbekannte Herkunft. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (E). Hase wie: HOFMANN 1988, 149, N 244. **11.** Drag. 37. BTM 31805. Unbekannte Herkunft. Tier nach rechts: HOFMANN 1988, Pl. 23, Nr. 183. **12.** Drag. 37. BTM 33918. Zsigmond u. iskola anyaga. Figur nach rechts: wie HOFMANN 1988, 144, Nr. 117/119. HOFMANN 1988, Pl. 1, Nr. 2. **13.** Drag. 37. BTM 18095. Unbekannte Herkunft. Tier nach links: etwa wie Hofmann 1988, 146, Nr. 166. Tier nach rechts: HOFMANN 1988, Pl. 23, Nr. 183. **14.** Drag. 37. BTM 54840. Szentendrei u. Blätterfries: HOFMANN 1988, Pl. 14, Nr. 111; WALKE/WALKE 1965/1966, Taf. 44, Nr. 1–2. Säule: HOFMANN 1988, Pl. 1, Nr. 2. **15.** Drag. 37. BTM 23679, sl. 517. Unbekannte Herkunft. Pflanze und Bogen: WALKE 1965, Taf. 9, Nr. 1. **16.** Drag. 37. BTM 54861, sl. 1227. Szentendrei u. Hirsch und Rosette: HOFMANN 1988, Pl. 32, Nr. 470. **17.** Drag. 37. BTM 53703, sl. 1797 Mb. 364. Unbekannte Herkunft. Tier nach rechts: HOFMANN 1988, 146, Nr. 171. **18.** Drag. 37. BTM 54900, sl. 1201. Szentendrei u. Kerzenträger: HOFMANN 1988, 141, Nr. 49/50.

Tafel 9. Banassac. **1.** Drag. 37. BTM 31792, BTM 31804 und BTM 51724. Gázgyár. Eierstab und Löwe mit Tier: MOREL/PEYRE 1973, Pl. 3–4. Figur mit Schild: HOFMANN 1988, 144, Nr. 127. Blatt-Ornament: HOFMANN 1988, 152, Nr. 355. **2.** Drag. 37. BTM 53500. Unbekannte Herkunft. Blatt-Ornament: HOFMANN 1988, 152, Nr. 355. Löwe nach rechts: KARNITSCH 1959, Taf. 24, Nr. 1. **3.** Drag. 37. BTM 53568, sl. 1525 1929 (2)4/55. Unbekannte Herkunft. Eierstab und Ornament: HOFMANN 1988, Pl. 2, Nr. 19. Viktoria: HOFMANN 1988, 144, Nr. 123. **4.** Drag. 37. BTM 53718, sl. 182 Mb. 480. Unbekannte Herkunft. Eierstab und Blätter: HOFMANN 1988, Pl. 2, Nr. 16. **5.** Drag. 37. BTM 42264. Unbekannte Herkunft. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (A). **6.** Drag. 37. BTM 34498. Zivilstadt. Eierstab und Figur: HOFMANN 1988, Pl. 7, Nr. 53 oder HOFMANN 1988, Pl. 2, Nr. 17. **7.** Drag. 37. BTM 54890. Szentendrei u. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (A). Figur mit Tier: HOFMANN 1988, 141, Nr. 56. **8.** Drag. 37. BTM 30914. Unbekannte Herkunft. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (A). **9.** Drag. 37. BTM 30877. Unbekannte Herkunft. Vgl.: MOREL/PEYRE 1975, Pl. 3, Nr. 5. **10.** Drag. 37. BTM 18120. Unbekannte Herkunft. Sitzende Figur: etwa wie HOFMANN 1988, 140, Nr. 26. **11.** Drag. 37. BTM 31815. Gázgyár. Hase: HOFMANN 1988, Pl. 34, Nr. 491. Blatt: HOFMANN 1988, Pl. 33, Nr. 480. **12.** Drag. 37. BTM 31793. Gázgyár. Tier nach links: HOFMANN 1988, Pl. 15, Nr. 115. Hirsch und Baum: MOREL/PEYRE 1975, Pl. XXIX, Nr. 5. **13.** Drag. 37. BTM 27722. Unbekannte Herkunft. Baum und Hirsch: HOFMANN 1988, Pl. 11, Nr. 438. **14.** Drag. 37. BTM 42723. Szőlő u. Eierstab: vgl. BTM 54823. Ornament: wahrscheinlich HOFMANN 1988, Pl. 13, Nr. 445 und Pl. 12, Nr. 87. **15.** Drag. 37. BTM Unbekannte Herkunft. Figur wie HOFMANN 198 8, 144. **16.** Drag. 37. BTM 4277. Szőlő u. Ähnlich SIMON 1959/1960, Abb. 9, Nr. 9. **17.** Drag. 37. BTM 55775. Zivilstadt. Stehende Figur: vielleicht HOFMANN 1988, 139, Nr. 5. **18.** Drag. 37. BTM 54912. Szentendrei u. Tier (links): HOFMANN 1988, 146, Nr. 166. Tier (rechts): nicht identifiziert. **19.** Drag. 37. BTM 52195, sl. 860. Unbekannte Herkunft. Tier nach rechts: HOFMANN 1988, 149, Nr. 240.

Tafel 10. Banassac. **1.** Drag. 37. BTM 51531. Unbekannte Herkunft. Tier nach rechts: keine genaue Parallele. Fries aus V-Förmen: wie PLANCK 1975, 144, Abb. 29 (NATALIS). **2.** Drag. 37. BTM 53707. Unbekannte Herkunft. Fries aus V-Förmen: PLANCK 1975, 144, Abb. 29 (NATALIS). **3.** Drag. 37. BTM 54882. Szentendrei u. Hund: HOFMANN 1988, 146, Nr. 161. **4.** Drag. 37. BTM 34428. Zivilstadt. Tier: HOFMANN 1988, Pl. 7, Nr. 65 (vgl. BTM 65153). **5.** Drag. 37. BTM 52224, sl. 1718. Unbekannte Herkunft. Nicht bestimmte Vegetation. **6.** BTM, Nummer abgewetzt. **7.** Drag. 37. BTM 19601, sl. 1551. Vihar u. Eierstab: HOFMANN 1988, 45 (A). **8.** Drag. 37. BTM 13897. Unbekannte Herkunft. Eierstab wie: HOFMANN 1988, 45, H. **9.** Drag. 37. BTM 31216. Miklós tér. Ornament: vielleicht HOFMANN 1988, 152, Nr. 349. **10.** Drag. 37. BTM 34515. Zivilstadt. Nicht bestimmbar. **11.** Drag. 37. BTM 65007. Kiscelli u. 10. Verschmiertes Bildstempel. **12.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 18. **13.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 19. **14.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 12. **15.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 24. **16.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 22. **17.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. 1985, Abb. 1, 9.

Tafel 11. Banassac. **1.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 21. **2.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 20. **3.** Drag. 37. Búvár u. – Mik-

lós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 11. **4.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 10. **5.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 16. **6.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 26. **7.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. GABLER 1985, Abb. 1, 13. **8.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 11. **9.** Drag. 37. Haus des Tribunus Laticlavius. GABLER 1991, 191, 11. **10.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 6. **11.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 25. **12.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 13. **13.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 2, 23. **14.** Drag. 37. Búvár u. – Miklós tér. 1985, Abb. 1, 12. **15.** Drag. 37. Hercules-Villa. GABLER 1976, Abb. 1, 14. **16.** Drag. 37. Zivilstadt. NAGY 1958, 156, 1. **17.** Drag. 37. Zivilstadt. NAGY 1958, 156, 2.

Tafel 12. Tardo-Italica decorata. **1.** Drag. 29. BTM 51305 (Modelstempel SEX.MVR.F) und BTM 31817. **2.** Drag. 31. BTM 51719. Töpferrechnung mit dem Text PV[- - -]/BONT[- - -]/IVLIA[- - -]/FE[- - -] an der Unterseite des Bodens. Aus Rheinzabern (?). Publiziert: FINÁLY 1906, 102.

Literatur

ALFÖLDY 1959 — G. ALFÖLDY, Die Truppenverteilung der Donaulegionen am Ende des 1. Jahrhunderts. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 11, 1959, 113–141.

ATKINSON 1914 — D. ATKINSON, A hoard of Samian ware from Pompeii. The Journal of Roman Studies 4, 1914, 26–64.

BARKÓCZI–BÓNIS 1954 — L. BARKÓCZI – É. BÓNIS, Das frührömische Lager und die Wohnsiedlung von Adony (Vetus Salina). Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. 4, 1954, 129–199.

BÉMONT 1971 — C. BÉMONT, Notes sur C. CINO SENOVIRI. Gallia 29, 1971, 200–213.

BÉMONT e. a. 1987a — C. BÉMONT – A. VERNHET – F. BECK, La Graufesenque, village de potiers gallo-romains (Ausstellungskatalog; Paris 1987)

BÉMONT 1987b — C. BÉMONT, La Fosse Malaval 1 (La Graufeseque), Traitment numérique. RCRF Acta 25/26, 1987, 331–342.

BERGAMINI 1979 — M. BERGAMINI – SIMONI, Rinvenimenti di Terra della Gallia dell'Est a Chiavenna (Sondrio). RCRF Acta 19/20, 1979, 53–63.

BIRD-MARSH 1978 — J. BIRD – G. MARSH, Decorated Samian. *In:* J. Bird/A. H. Graham/H. Seldon – P. Townend (Hrsg.), Southwark Excavations 1972–74 (London 1978) 437–440.

BJELAJAC 1990 — L. BJELAJAC, Terra sigillata u Gornjoj Mezigi. Import i radionice Viminacium-Margum. Pozeba izdanja kniga 23 (Beograd 1991).

BONOMI 1984 — S. BONOMI, Terra sigillata della Gallia da Iulia Concordia. Archeologia Veneta 7, 1984, 213–243.

CURK 1969 — I. CURK, Terra sigillata in sorodne vrste keramike iz Poetovija. Dissertationes 9 (Beograd/Ljubljana 1969).

DIMITROVA e.a. 1987 — A. DIMITROVA-MILČEVA, Importierte Terra Sigillata aus Novae. Recherches sur la culture en Mesie et en Thrace (Bulgarie) (1e–IVe siècle). Izvestija na Arheologičeskaja Institut 36 (Sofia 1987) 108–152

DROBERJAR 1991 — E. DROBERJAR, Terra Sigillata in Mähren. Funde aus germanischen Lokalitäten (Brno 1991).

FINÁLY 1906 — FINÁLY G., Az aquincumi múzeum terra sigillata darabjai. Budapest Régiségei 9, 1906, 75–102.

GABLER 1967 — GABLER D., Arrabona legkorábbi sigillátái. Arrabona 9, 1967, 21–53.

GABLER 1971 — D. GABLER, Die Eroberung Pannoniens im Spiegel der Sigillaten. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 23, 1971, 83–91.

GABLER 1974 — D. GABLER, Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. Alba Regia 13, 1972, 9–68.

GABLER 1975 — D. GABLER, Der Einfluß der südgallischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien. Arheološki Vestnik 26, 1975, 148–157.

GABLER 1976 — D. GABLER, Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. Acta Archaeologica Academia Scientiarum Hungaricae 28, 1976, 3–77.

GABLER 1977 — D. GABLER, Sigillaten aus Mursa im ungarischen Nationalmuseum. Osjecki Zbornik 16, 1977, 99–114.

GABLER 1985 — GABLER D., Terra sigillaták az aquincumi canabae északi részén feltárt épületmaradványokból. Archaeologiai Értesítő 112, 1985, 109–117.

GABLER 1986 — D. GABLER, Differences between Imported Pottery in the Western and Danubian Provinces of the Roman Empire. Acta Arch. Hung. 38, 1986, 93–104.

GABLER 1989 — D. GABLER, Die Sigillaten von Salla (Zalalövő). Acta Arch. Hung. 41, 1989, 435–475.

GABLER 1991 — D. GABLER, Das Haus der Tribuni Laticlavii aus dem Legionslager vom 2–3. Jh. in Aquincum. Terra Sigillata. Budapest Régiségei 28, 1991, 156–198.

GABLER e. a. 1989 — GABLER D. – K. PALÁGYI S., A balácai terra sigillaták 1. Balácai Közlemények 1 (Veszprém 1989) 109–134.

GLASBERGEN 1977 — W. GLASBERGEN – S. M. E. van LITH, Italische und frühe südgallische Terra Sigillata aus Velsen (Provinz Nord-Holland). RCRF Acta 17/18, 1977, 5–21.

GORCE 1969 — J. GORCE, Estampilles de potiers sur céramique sigillée à Feurs, Moind et Chézieu (Loire). Revue Archéologique du Centre 8, 1969, 312–326.

GRIMES 1930 — W. F. GRIMES, Holt, Denbighshire: The Works-Depôt of the Twentieth Legion at Castle Lyons. Y Cymmrodor 41, 1930, London.

GRÜNEWALD 1983 — M. GRÜNEWALD, Die Funde aus dem Schutthügel des Legionslagers von Carnuntum (die Baugrube Pingitzer). Der Römische Limes in Österreich 32 (Wien 1983).

HASENBACH-MOLLING 1988 — V. HASENBACH-MOLLING, Sigillata aus Virunum, – Der Bestand des Kärntner Landesmuseum. Carinthia I 178, 1988, 31–41.

HERMET 1934 — F. HERMET, La Graufesenque (Condatomago). I, Vases Sigillés. II, Graffites (Paris 1934).

HEUKEMES 1964 — B. HEUKEMES, Römische Keramik aus Heidelberg. Materialien zur römisch-germanischen Keramik 8 (Bonn 1964).

HOFMANN 1988 — B. HOFMANN, L'atelier de Banassac. Revue Archéologique SITES 33, hors Série (Marseille 1988)

HUDECZEK 1964 — E. HUDECZEK, Die Terra Sigillata-Funde des Jahres 1963. Carnuntum Jahrbuch 1963/64 (= Römische Forschungen in Niederösterreich, Beiheft 8) (Graz/Köln 1963/64).

JACOBS 1913 — J. JACOBS, Sigillatafunde aus einem römischen Keller zu Bregenz. Jahrbuch führ Altertumskunde 6 (1912), 1913, 172–184.

JUHÁSZ 1935 — JUHÁSZ GY., A brigetoi terra sigillaták (Die Sigillaten von Brigetio). Dissertationes Pannonicae ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány nominatae Budapestiensis provenientes 2, Ser. 2 (Budapest 1935).

KARNITSCH 1959 — P. KARNITSCH, Die Reliefsigillata von Ovilava (Wels, Oberösterreich). Schriftenreihe des Institutes für Landeskunde von Oberösterrreich 12 (Linz 1959).

KARNITSCH 1962 — P. KARNITSCH, Die Linzer Altstadt in römischer und vorgeschichtlicher Zeit. Linzer archäologische Forschungen 1 (Linz 1962).

KARNITSCH 1971 — P. KARNITSCH, Sigillata von Iuvavum (Salzburg). Die reliefverzierte Sigillata im Salzburger Museum Carolino Augusteum. Salzburger Museum Carolino Augusteum Jahresschrift 16 (1970) (Salzburg 1971).

KELLNER 1962 — H.-J. KELLNER, Zur Sigillata-Töpferei von Westerndorf I. Bayerische Vorgeschichtsblätter 26 (1961), 1962, 165–203.

KNORR 1907 — R. KNORR, Die verzierten Terra-Sigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart 1907).

KNORR 1912 — R. KNORR, Südgallische Terra-Sigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart 1912).

KNORR 1919 — R. KNORR, Töpfer und Fabriken verzierter Terra-Sigillata des ersten Jahrhunderts (Stuttgart 1919).

KNORR 1921 — R. KNORR, Terra-Sigillata-Gefäße. In: P. GOESLER (Hrsg.), Cannstatt zur Römerzeit. Neue archäologische Forschungen und Funde (Stuttgart 1921) 33–75.

KNORR 1952 — R. KNORR, Terra-Sigillata-Gefäße des ersten Jahrhunderts mit Töpfernamen (Stuttgart 1952).

KRÄMER 1957 — W. KRÄMER, Cambodunumforschungen 1953-1. Die Ausgrabung von Holzhäusern zwischen der 1. und 2. Querstraße. Materialhefte zur Bayerische Vorgeschichte A 9 (Kallmünz 1957).

LŐRINCZ 1975 — B. LŐRINCZ, Zur Erbauung des Legionslagers von Brigetio. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 27, 1975, 343–352.

MARABINI-MOEVS 1980 — M. T. MARABINI-MOEVS, New Evidence for an Absolute Chronology of Decorated Late Italian Sigillata. American Journal of Archaeology 84, 1980, 319–327.

MARTIN 1985 — A. MARTIN, South Gaulish Sigillata in Italy. Opvs. Rivista internazionale per la storia economia e sociale dell'antichità, 1985, 125–139.

MAY 1930 — T. MAY, Catalogue of the Roman Pottery in the Colchester and Essex Museum (Cambridge 1930).

MEES 1992 — A. W. MEES, Modelsignierte Dekorationen auf südgallischer Terra Sigillata (ungedruckte Dissertation; Freiburg 1992).

MENKE 1974 — H. MENKE, Reliefverzierte Sigillata aus Karlstein-Langackertal, Ldkr. Berchtesgaden. Bayerische Vorgeschichtsblätter 39, 1974, 127–160.

MOREL–PEYRE 1973 — CH. MOREL – P. PEYRE, Banassac et Lezoux. Relations stylistiques dans les productions de ces deux atelies de terre sigillée (Mende 1973).

MOREL–PEYRE 1975 — CH. MOREL – P. PEYRE, La céramique Gallo-romaine de Banassac (Lozère). L'atelier de Germanus (La Canourgue 1975).

NAGY 1958 — NAGY T., Az aquincumi ún. festőlakás. Budapest Régiségei 18, 1958, 149–189.

NAGY 1962 — NAGY T., Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén (Budapest Régiségei 21, 1962, 9–54.

NAGY 1971 — T. NAGY, Der Vicus und das Municipium von Aquincum. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 23, 1971, 59–81.

NÉMETH 1990 — M. NÉMETH, Forschungen im Alenkastell von Aquincum. In: Akten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum. Der Römische Limes in Österreich 36/1 (Wien 1990) 675–681.

NÉMETH-KÉRDŐ 1986 — M. NÉMETH-KÉRDŐ, Die Frage der Besitzung von Aquincum im 1. Jahrhundert. In: Studien zu den Militärgrenzen Roms 3. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg (Stuttgart 1986) 384–387.

NEUGEBAUER–GRÜNEWALD 1978 — W. NEUGEBAUER – M. GRÜNEWALD, Römische Siedlungsfunde aus Klosterneuburg, pol. Bez. Wien-Umgebung. Römisches Österreich 5/6, 1978, 47–82.

PLANCK 1975 — D. PLANCK, Arae Flaviae I. Neue Untersuchungen zur Geschichte des römischen Rottweil. Forschungen und Berichte zur Vor-und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 6 (Stuttgart 1975).

PFERDEHIRT 1986 — B. PFERDEHIRT, Die römische Okkupation Germaniens und Rätiens von der Zeit des Tiberius bis zum Tode Trajans. Untersuchungen zur Chronologie südgallischer Reliefsigillata. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 33, 1986, 221–313.

PÓCZY 1955 — PÓCZY K., Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10. sz. alatt. Budapest Régiségei 6, 1955, 41–87.

PÓCZY 1976 — PÓCZY K., Az aquincumi legiostábor és katonaváros romjainak a feltárása és a műemléki bemutatása. Budapest Régiségei 24, 1976, 11–28.

PÓCZY–NÉMETH 1986a — *K.* PÓCZY – M. NÉMETH (Hrsg.), Das römische Budapest (Ausstellungskatalog; Münster/Lengerich 1986).

PÓCZY–NÉMETH 1986b — K. PÓCZY – M. NÉMETH – K. SZIRMAI – L. KOCSIS, Das Legionslager von Aquincum. Ergebnisse der Ausgrabungen 1973–1983. In: Studien zu den Militärgrenzen Roms III. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 20 (Stuttgart 1986) 398–403.

PÓCZY–PEKÁRY 1958 — PÓCZY K. – PEKÁRY T., Három metszet az aquincumi legiotábor északi védőrendszerében. Budapest Régiségei 18, 1958, 529–533.

REINFUSS 1957 — G. REINFUSS, Gräberstrasse 1957. Carnuntum Jahrbuch 1957, 1957, 81–99.

RICKEN 1935 — H. RICKEN, Die südgallische Sigillata der Kastell Saalburg und Zugmantel. ORL A3 (Berlin/Leipzig/Heidelberg 1935) 166–183.

RUPRECHTSBERGER 1992 — E. M. RUPRECHTSBERGER, Ausgrabungen im antiken Lentia: die Funde aus Linz – Tiefer Graben/Flügelhofgasse. Linzer archäologische Forschungen 20 (Linz 1992).

SCHINDLER U. A. 1977 — M. SCHINDLER – S. SCHEFFENEGGER, Die glatte rote Terra sigillata vom Magdalensberg. Archäologische Forschungen zu den Grabungen auf dem Magdalensberg 5. Kärntner Museumsschriften 62 (Klagenfurt 1977).

SIMON 1959/1960 — H-G. SIMON, Römische Funde aus Bad Nauheim. Saalburg Jahrbuch 18, 1959/1960, 5–34.

SIMON 1978 — H-G. SIMON, Terra Sigillata. *In:* H. Schönberger, Kastell Oberstimm, die Grabungen von 1968 bis 1971. Limesforschungen 18, Berlin, 227–258.

SWOBODA U. A. 1956 — R. M. SWOBODA – MILENOVIC, Grabung 1956. Carnuntum Jarhbuch 1956, 1956, 45–64.

SZILÁGYI 1956 — J. SZILÁGYI, Aquincum (Berlin 1956).

SZIRMAI 1984 — SZIRMAI K., Az aquincumi 2–3. sz-i légióstábor preatenturája. Budapest Régiségei 25, 1984, 135–179.

TRINKS 1957 — U. TRINKS, Fundberichte Palastruine 1957. Carnuntum Jahrbuch 1957, 1957, 49–80.

TRINKS 1959 — U. TRINKS, Fundberichte Palastruine 1958/59. Carnuntum Jahrbuch 1959 (= Römische Forschungen in Niederösterreich, Beiheft 5) (Graz/Köln 1959) 40–73.

TSCHOLL 1975/1976 — E. TSCHOLL, Römisches Limeskastell in Wallsee. 10 Jahre Beobachtungen zum Limeskastell von Wallsee (1966–1976). Römisches Österreich 5/6, 1975/1976, 109–230.

VÁGÓ 1977 — E. B. VÁGÓ, Die oberitalischen padanischen Auflagen-Sigillata in Transdanubien. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 29, 1977, 77–124.

VANDERHOEVEN 1976 — M. VANDERHOEVEN, Terra sigillata aus Südgallien. Die reliefverzierte Gefäße II. Funde aus Asciburgium 6 (Duisburg 1976).

VANDERHOEVEN 1978 — M. VANDERHOEVEN, Terra sigillata aus Südgallien. Die reliefverzierte Gefäße III. Funde aus Asciburgium 7 (Duisburg 1978).

VANETTI 1987 — G. VANETTI, La terra sigillata di regione Maddalene. *In:* Museo Archeologico di Chieri, (s.l. 1987) 136–156.

VISY 1978 — ZS. VISY, Der Beginn der Donau-Kriege des Domitian. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 30, 1978, 37–60.

VITTINGHOF 1953 — F. VITTINGHOFF, Portorium. In: RE 43 (Stuttgart 1953) 346–399.

WALKE 1965 — N. WALKE, Das römische Donau-Kastell Straubing-Sorviodorum. Limesforschungen 3 (Berlin 1965).

WALKE–WALKE 1966 — N. WALKE – I. WALKE, Reliefsigillata von Gauting. Ber. RGK 46/47, 1965/1966, 77–132.

WILD 1979 — F. WILD, Samian Ware. *In:* Potter, T.W. (Hrsg.), Romans in North West England. Excavations at the Roman Forts of Ravenglass, Watercrook and Bowness on Solway. Cumberland and Westmorland Antiquarian and Archaeological Society Research Series 1, 1979, 269–291.

ZANIER 1992 — W. ZANIER, Das römische Kastell Ellingen. Limesforschungen 23 (Mainz 1992).

ZABEHLICKY 1992 — S. ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER, Terra Sigillata Tardo-Padana. RCRF Acta 31/32, 1992, 415–443.

ZÖCHMANN 1987 — CHR. ZÖCHMANN, Reliefverzierte Terra Sigillata aus dem Museum Carnuntinum (inaug. Dissertation; Wien 1987).

ZSIDI 1990 — ZSIDI P., Aquincum polgárvárosának városfala és védművei az újabb kutatások tükrében. Communicationes Archaeologicae Hungaricae 1990, 143–169.

Anmerkungen

1. NAGY 1971, 72; PÓCZY 1976, 13; PÓCZY–PEKÁRY 1958, 532.
2. Siehe ZSIDI 1990.
3. Die hier abgebildete Gefäßreste wurden zwischen August 1988 und März 1989 aus einer Gesamtmenge von mehr als 3000 reliefverzierten Sigillaten im Altbestand des Budapester Historischen Museums (BTM) ausgesucht.
4. KNORR 1921, Taf. IV. 10.
5. ZANIER 1992, 116ff.
6. PFERDEHIRT 1986, 274.
7. GRIMES 1930, 189, 1.
8. WILD 1970, 281, Fig. 118, 54.
9. Unpubliziert.
10. Für die Ausführliche Begründung siehe MEES 1992.
11. Unpubliziert, nach freundlicher Mitteilung von D. Gabler.
12. GABLER 1967.
13. GABLER–PALÁGYI 1989.
14. GABLER 1974.
15. GABLER 1977.
16. GABLER 1989.
17. BARKÓCZI–BÓNIS 1954.
18. JUHÁSZ 1935.
19. CURK 1969 und GABLER 1986.
20. Aus Vindobona liegen noch zu wenig Sigillaten vor.
21. SWOBODA–MILENOVIC 1956; REINFUSS 1957; TRINKS 1957; TRINKS 1961; HUDECZEK 1964; ZÖCHMANN 1987.
22. GRÜNEWALD 1983.
23. NEUGEBAUER–GRÜNEWALD 1977/78.
24. KARNITSCH 1962; RUPRECHTSBERGER 1992.
25. KARNITSCH 1971.
26. HASENBACH–MOLLING 1988.
27. TSCHOLL 1977/78.
28. KARNITSCH 1959.
29. KARNITSCH 1971.
30. DROBERJAR 1991.
31. DIMITROVA–MILČEVA 1987; BJELAJAC 1990.
32. MARTIN 1985, 129. Eine Banassac-Scherbe in Chieri: VANETTI 1987, Taf. XX, 35; Iulia Concordia: BONOMI 1984, 223, Cat. 3. Die aus Ostia

gemeldete Scherbe (MARTIN 1985, 126) stammt aus La Graufesenque. Vgl. auch BERGAMINI SIMONI 1982.

33. Die frühere Behauptung, daß es in Pannonien bereits in claudischer Zeit unverzierte Ware aus La Graufesenque gegeben habe, stützte sich lediglich auf den Angaben von Oswald, die heutzutage weitgehend als überholt gelten müssen (vgl. GABLER 1964, 109).
34. PÓCZY–NÉMETH u. a. 1986, 398.
35. Siehe GABLER 1986, VITTINGHOF 1953, 383.
36. Siehe KELLER 1962, 170–171.
37. VÁGÓ 1977, Abb. 5. 21,27; Taf. VI, 1,3; Taf. VII, 8; Taf. VIII, 18; Taf. IX, 8; Taf. IX, 15–18; Taf. X, 2,13 und Taf. XI, 8.
38. NÉMETH–KÉRDÓ 1986, 386.
39. ZABEHLICZKY–SCHEFFENEGGER 1992, 422.
40. MARABINI–MOEVS 1980, Pl. 41, 1.
41. GABLER 1971, 84.
42. Vapuso-Stempel wurden in Velsen (GLASBERGEN/VAN LITH 1977, Abb. 3, 104–108); La Graufesenque-Fosse de Gallicanus (unpubliziert) und Zurzach (unpubliziert) angetroffen. Velsen und Zurzach sind Besiedlungen, deren Ende in neronischer Zeit angenommen werden muß. Der Fosse de Gallicanus wird 50–60 n. Chr. datiert (BÉMONT 1987b, 331).
43. Vereinzelte frühe Sigillata-Gefäßreste in Brno-Chrlice können ebenfalls frühestens in neronischer Zeit datiert werden (DROBERJAR 1991, Taf. 2, 10b).

AQUINCUM KORAI IDŐSZAKÁNAK KÉRDÉSÉHEZ

A Budapesti Történeti Múzeum délgalliai sigillatáinak jelen feldolgozása bizonyítja, hogy e luxusáru megjelenése a Kr. u. 90 körüli évekre tehető. Így ellentmondás mutatkozik az alatábor 73/74-re keltezett építési felirata és Aquincumnak a nyugati provinciák kereskedelmi hálózatába való bekapcsolódásának ideje (Kr. u. 90) között. Elképzelhető, hogy a 73/74 és 90 közötti időszakban késői itáliai sigillátákkal látták el az aquincumi piacot. A Tardo Italica anyag megbízható keltezése azonban még várat magára.

Allard MEES
Provinzialrömische Archäologie
Universität Freiburg

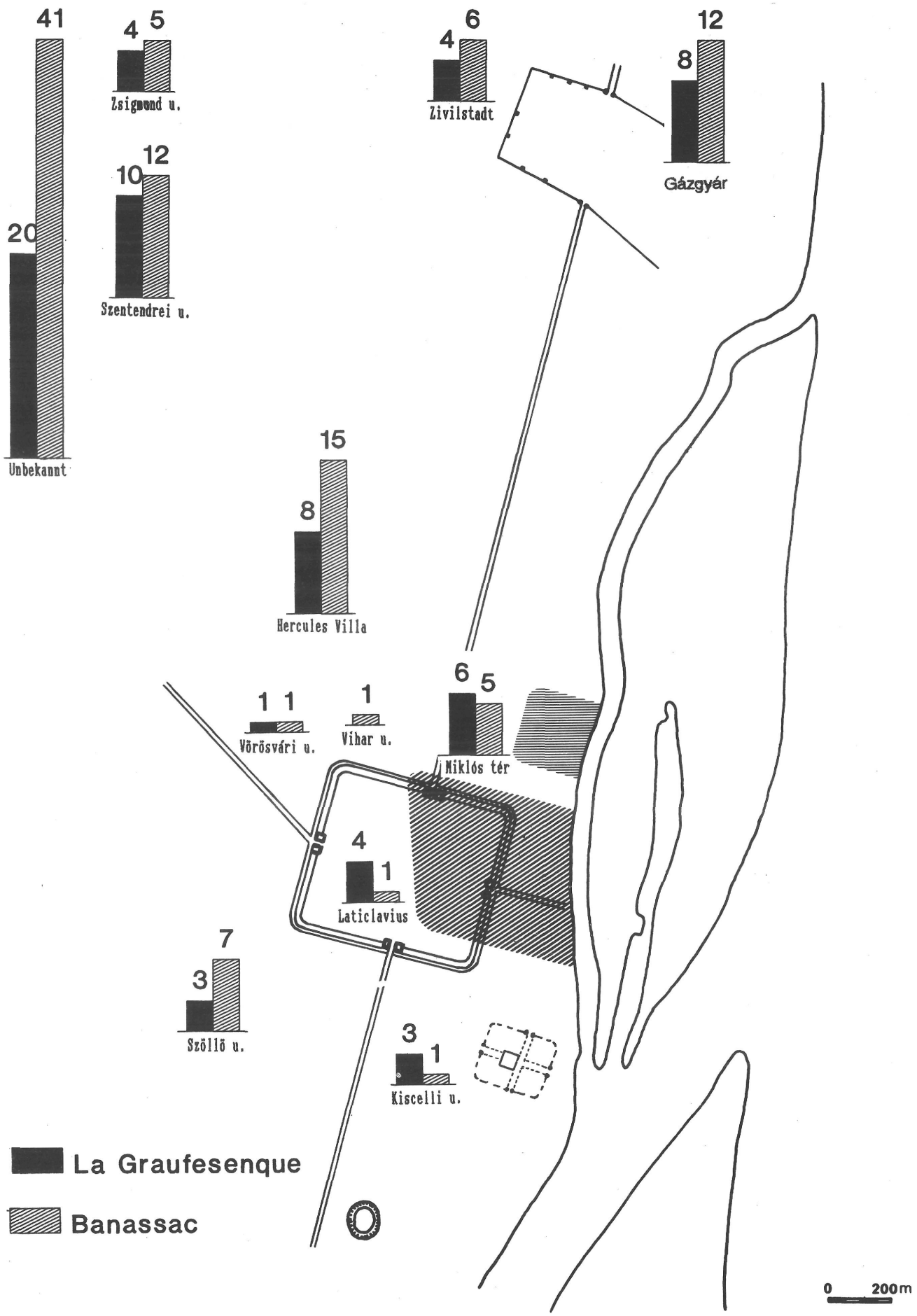

41
20
Unbekannt
4 5
Zsigmond u.
12
10
Szentendrei u.
6
4
Zivilstadt
12
8
Gázgyár
15
8
Hercules Villa
1 1
Vörösvári u.
1
Vihar u.
6 5
Miklós tér
4
1
Laticlavius
7
3
Szöllö u.
3
1
Kiscelli u.
La Graufesenque
Banassac
0 200m

Abb. 1.

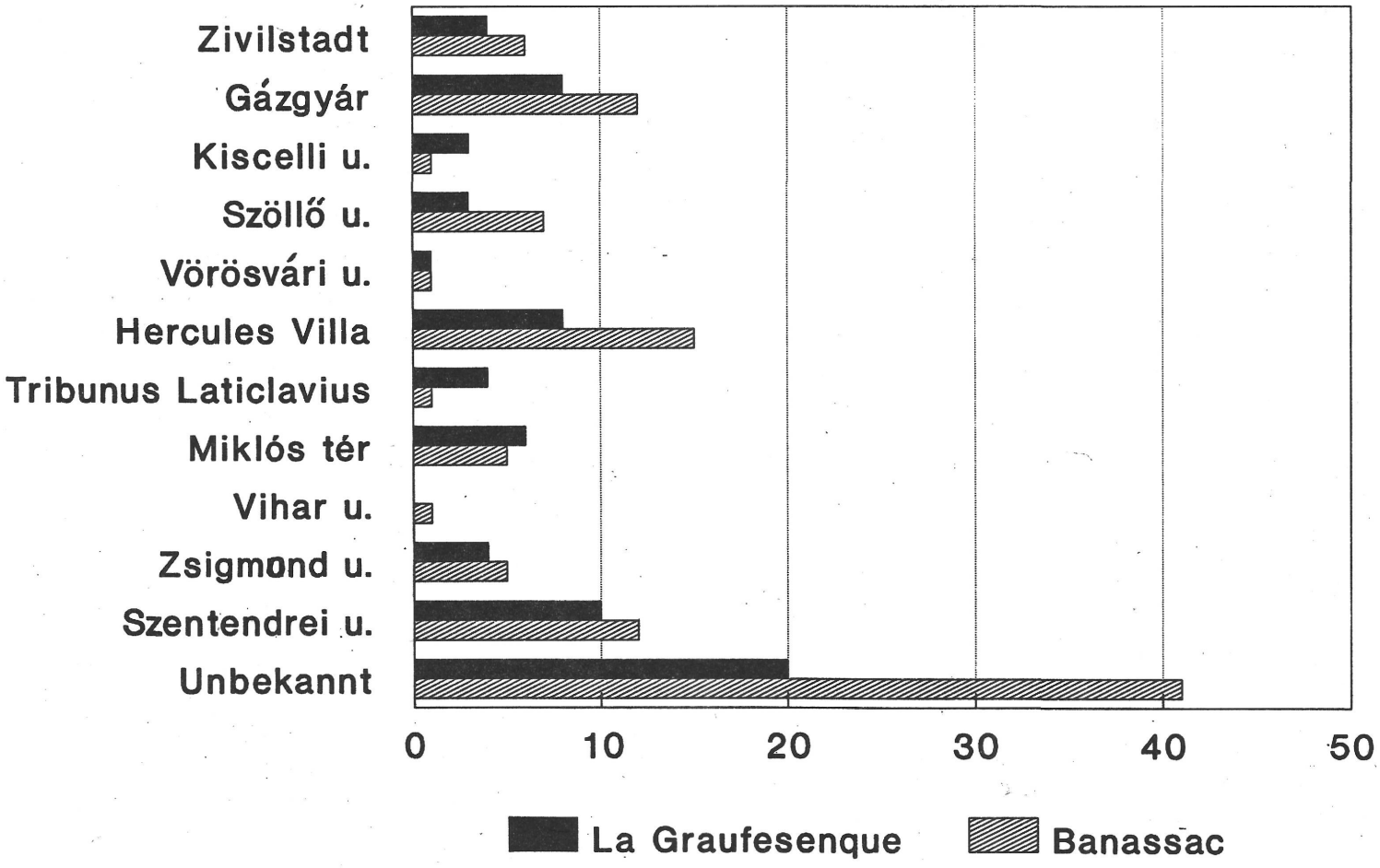
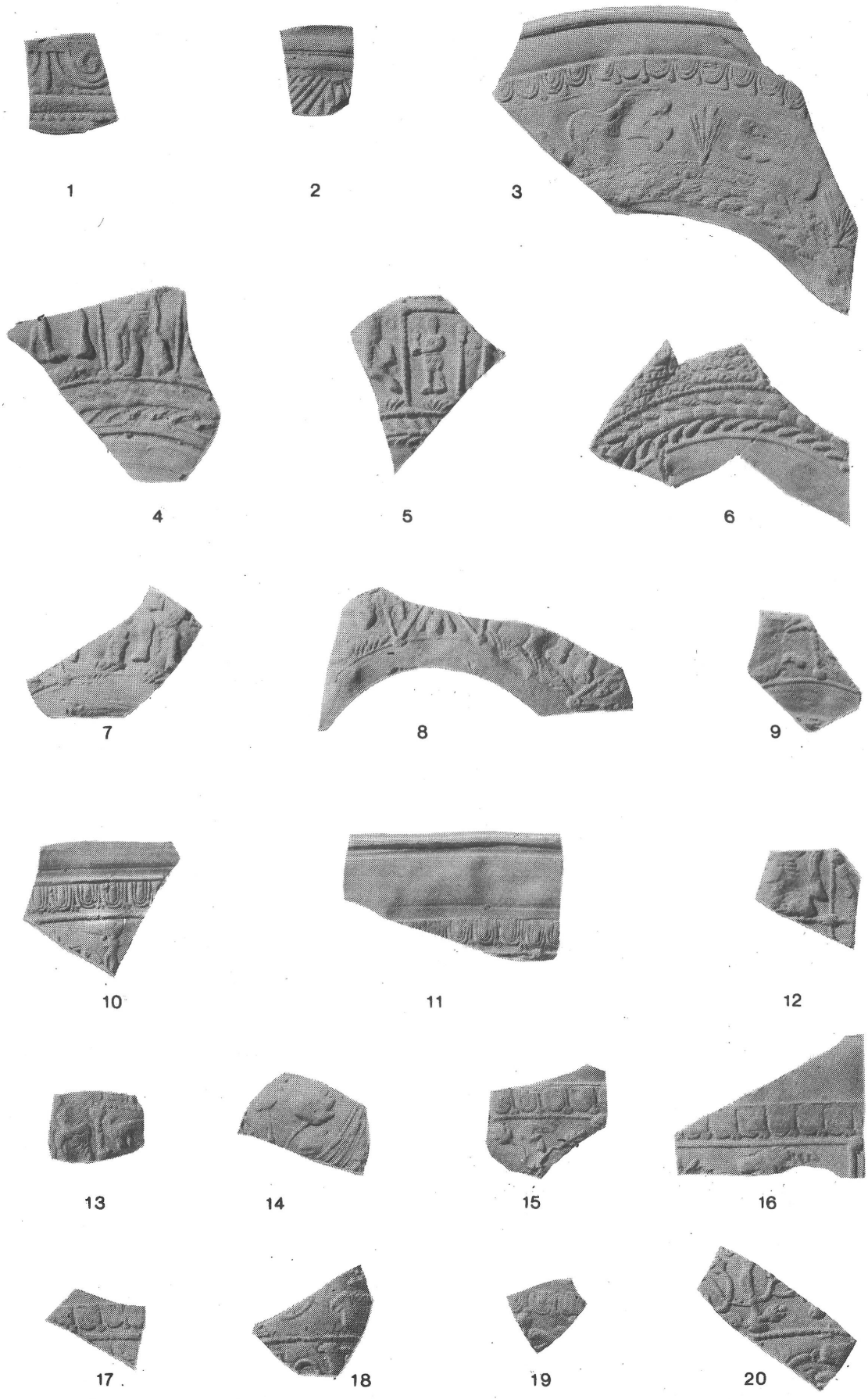
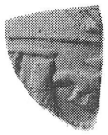
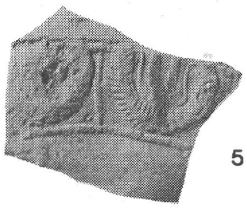

Zivilstadt
Gázgyár
Kiscelli u.
Szöllő u.
Vörösvári u.
Hercules Villa
Tribunus Laticlavius
Miklós tér
Vihar u.
Zsigmond u.
Szentendrei u.
Unbekannt
0
10
20
30
40
50
La Graufesenque
Banassac

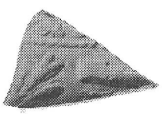
Abb. 2.

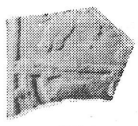


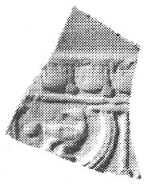
Tafel 1.

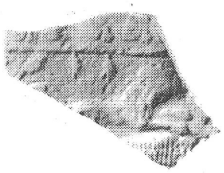


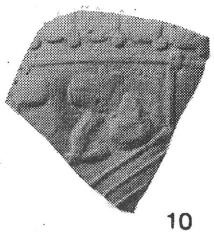


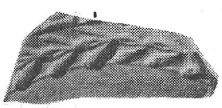


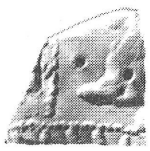


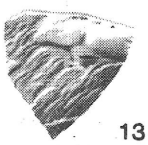


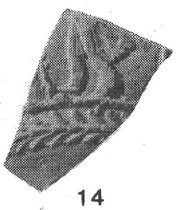


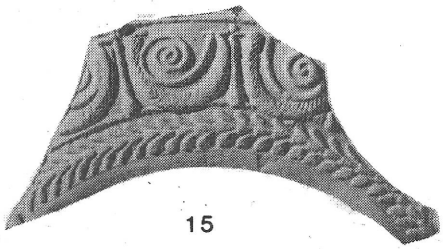


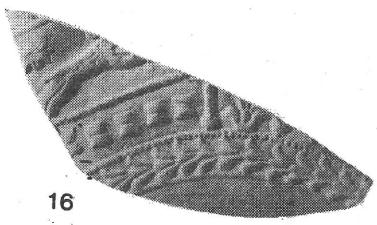




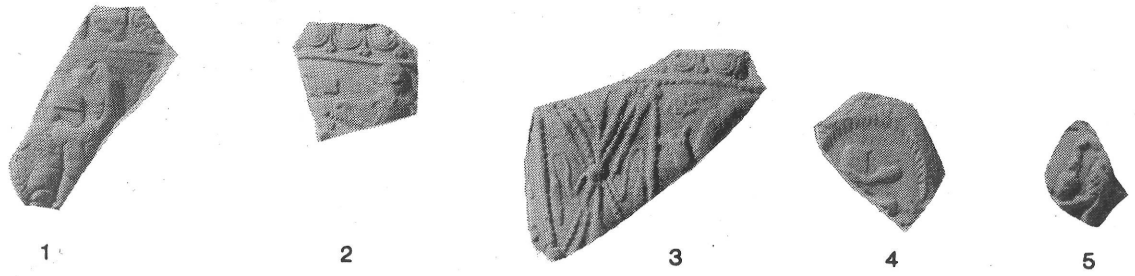




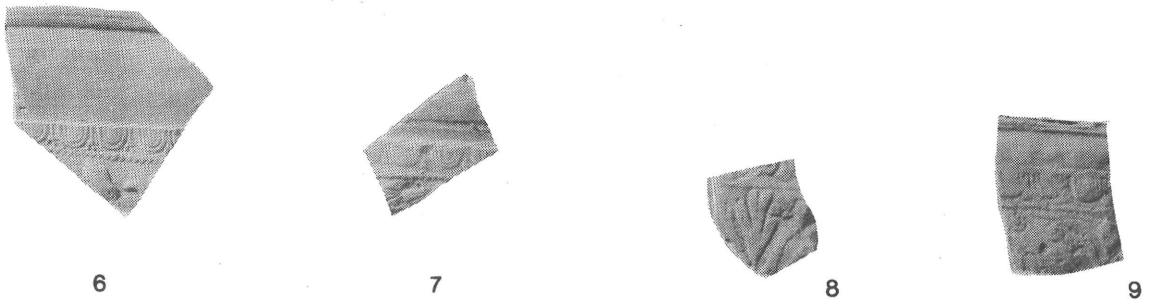




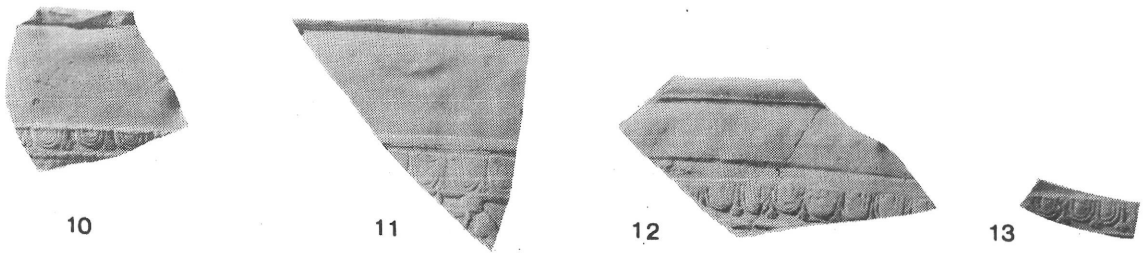
Tafel **2.**



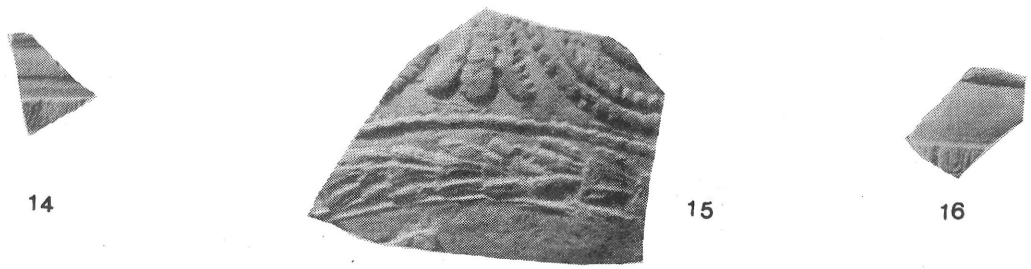
1 2 3 4 5



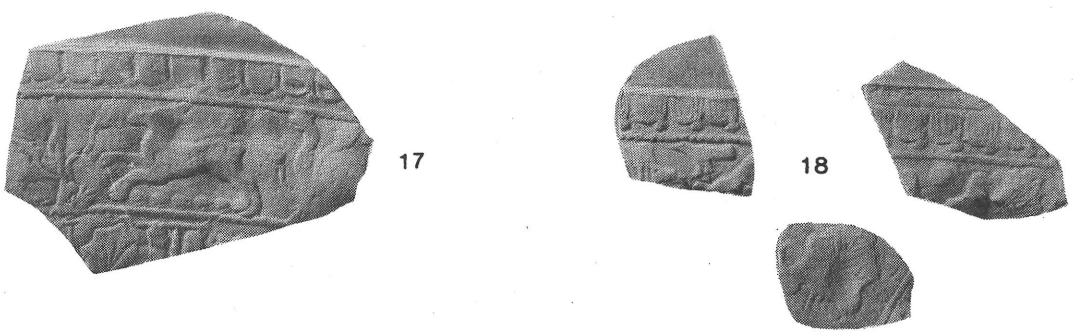
6 7 8 9



10 11 12 13

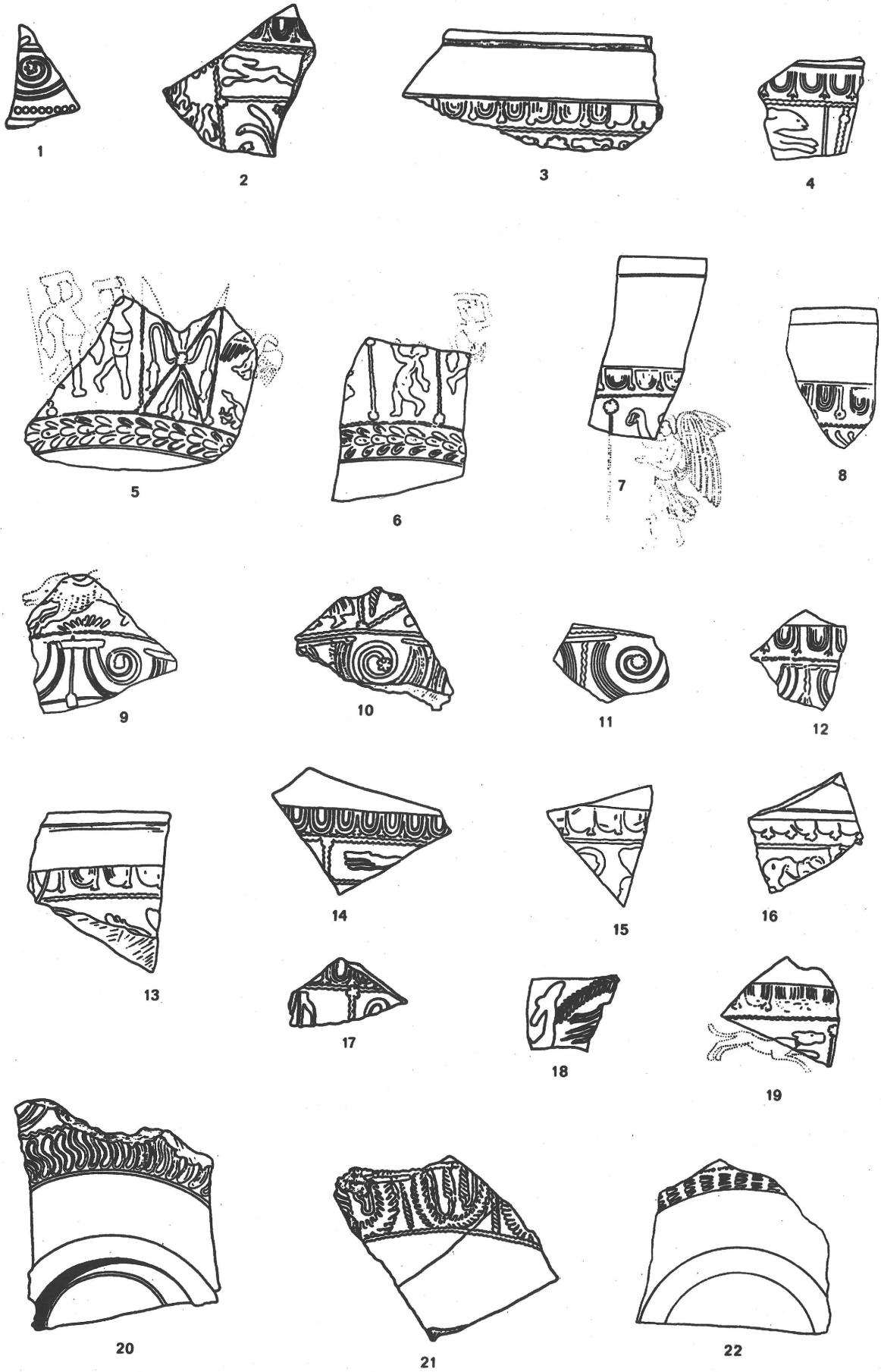


14 15 16

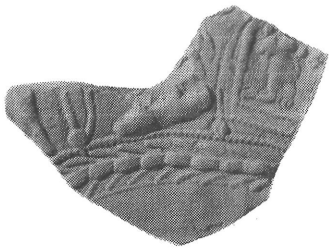


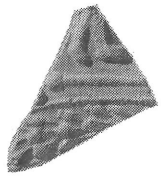
17 18

Tafel 3.

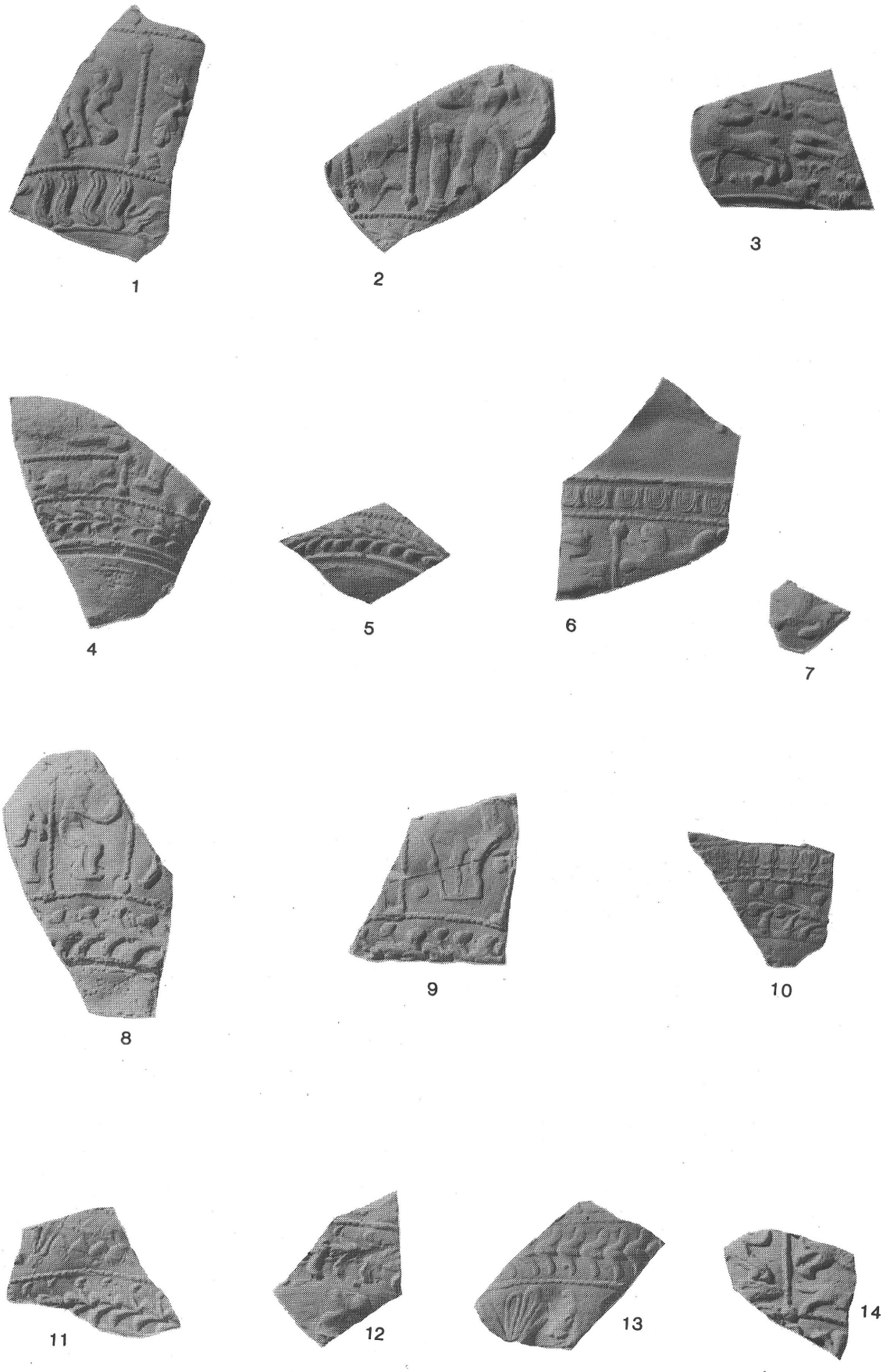


Tafel 4.

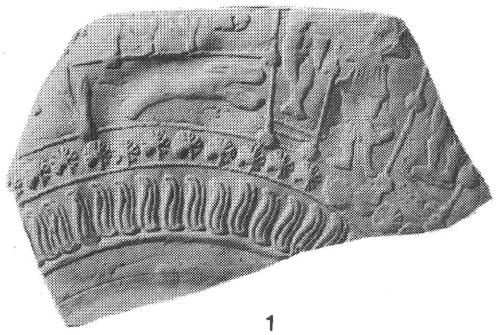




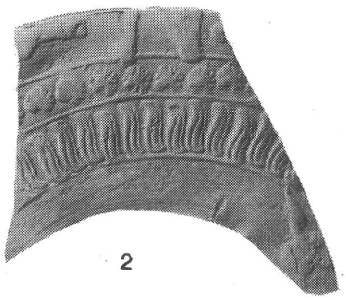
Tafel 5.



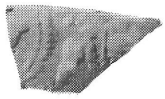
Tafel 6.



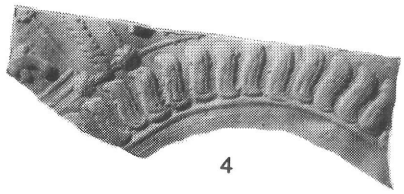
1



2

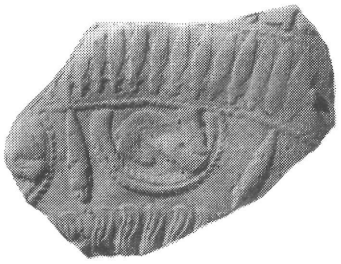


3



4

5



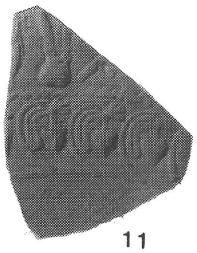
6

7

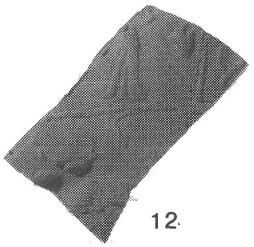
8

9

10

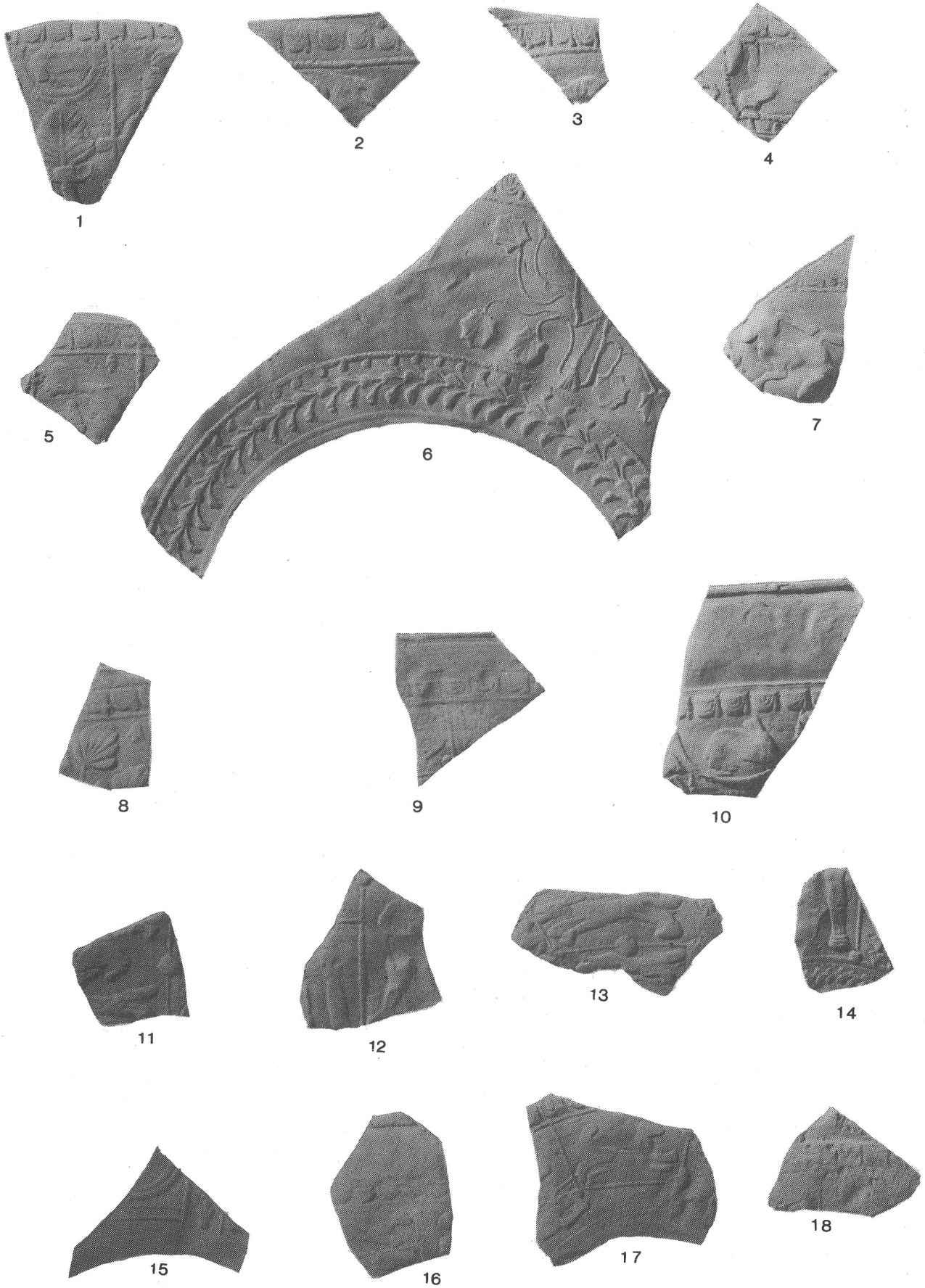


11

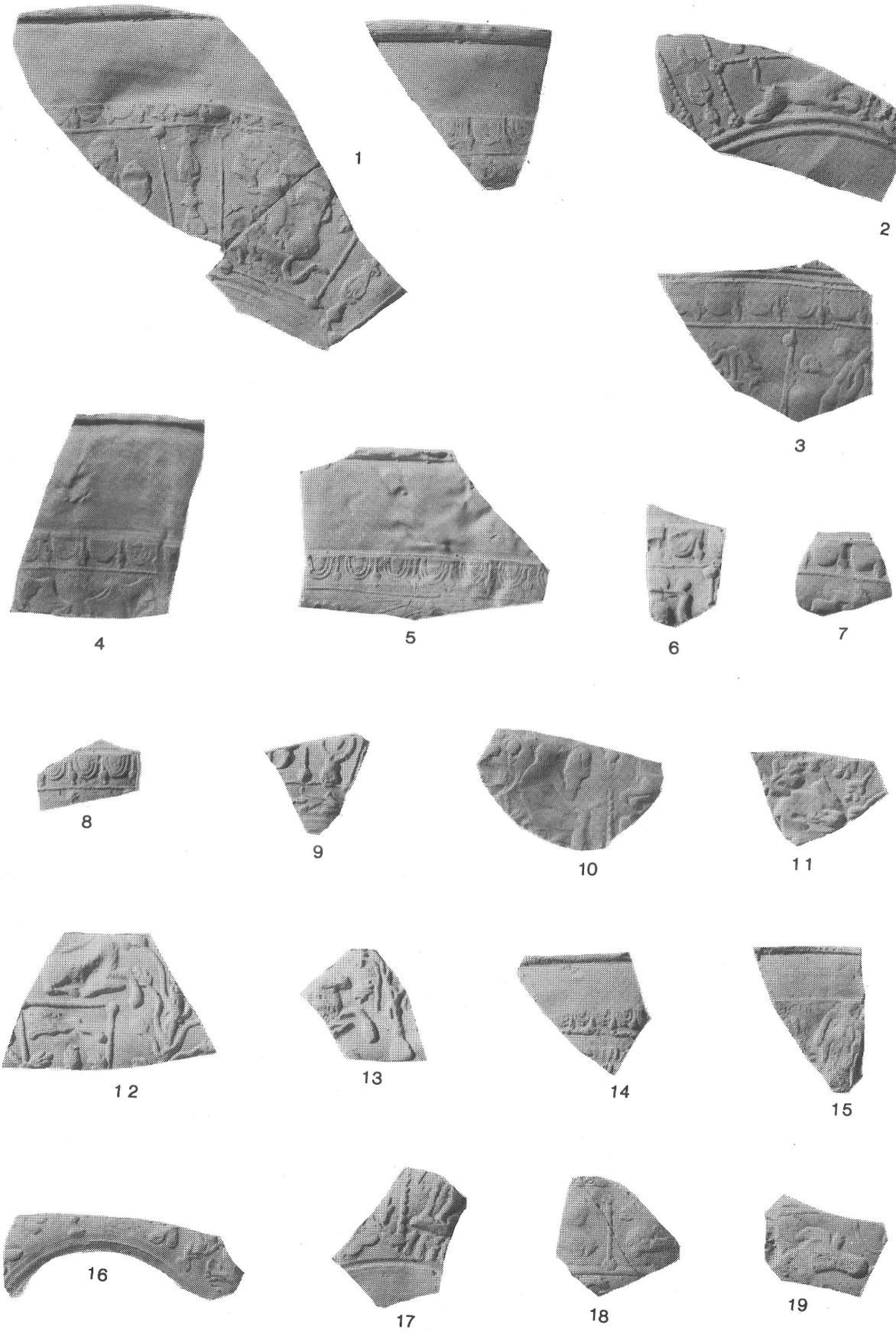


12

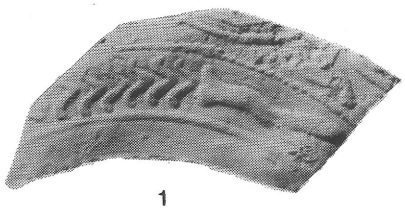
Tafel 7.



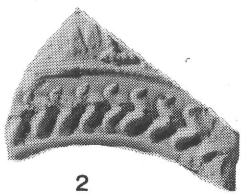
Tafel 8.



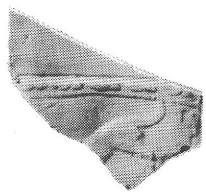
Tafel 9.



1

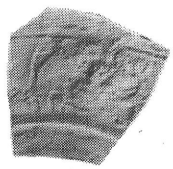


2



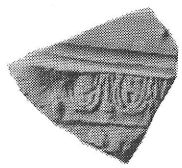
3

4

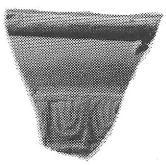


5

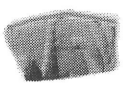
6



7

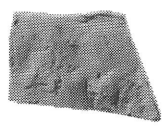


8

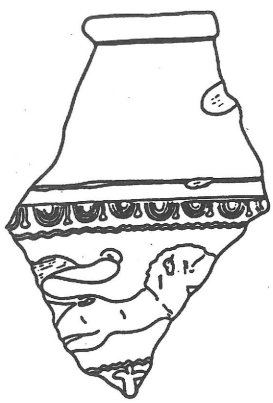


9

10

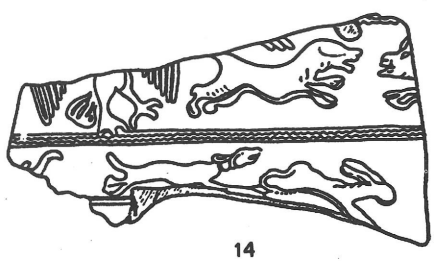


11



12

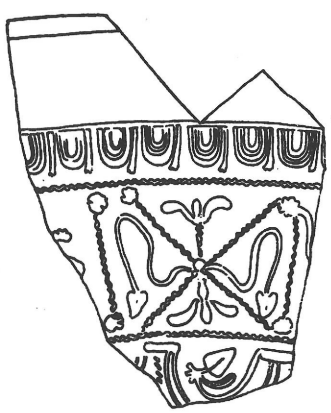
13



14

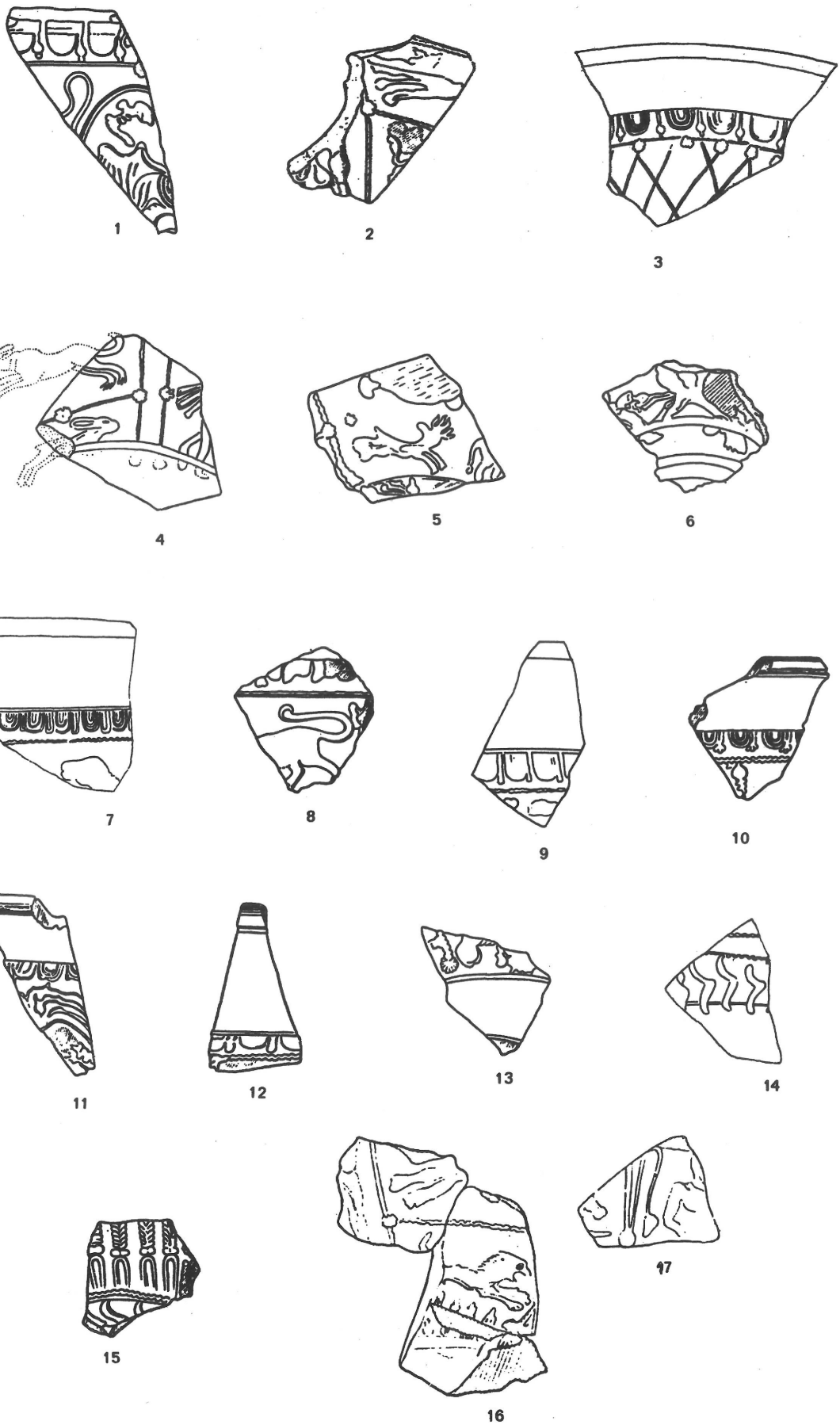
15

15

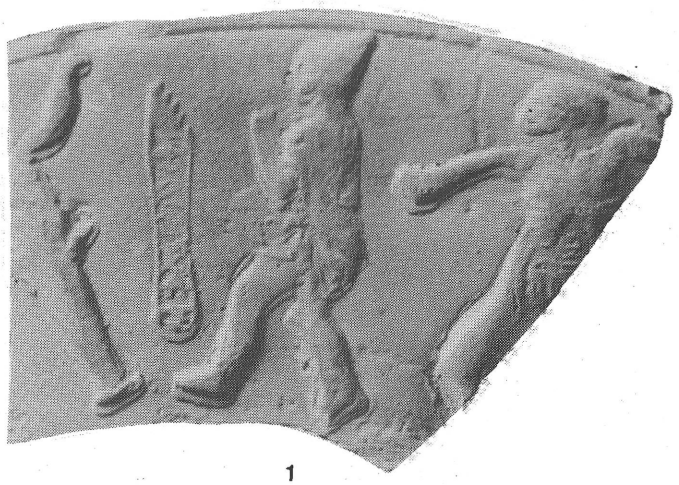


16

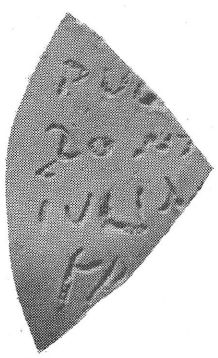
Tafel 10.



Tafel 11.



1



2

Tafel 12.

Krisztina SZIRMAI

ARCHAEOLOGICAL OBSERVATIONS IN THE NORTHERN SECTION OF THE SO-CALLED VICUS OF ALBERTFALVA (1973–1977)

Major constructions were launched in Óbuda in 1973–74 and, accordingly, it was also there that the Budapest Historical Museum (BTM) has been carrying out most of its excavations.[1] Alongside that major task, the museum implemented rescue excavations in several districts of the capital city[2] and, what is more, even carried out archaeological work in relation to construction in the vicinity of the auxiliary camp – *vicus* – of Albertfalva.[3]

Boundaries of the North-Eastern quarter of the *vicus* are as follows: the line of Hunyadi János street in the 11th district to the West, the Buda plant of the Capital City Gas Works on the North, the Danube to the East and the Northern defense system of the auxiliary camp of Albertfalva to the South, extending down into a grassy, vacant plot.

Excavations have been ongoing in the North-Eastern area of the vicus for several decades now and the results have been published in excavations reports and the capital city archaeological abstracts.[4] As these data suggest, remnants from constructions of several periods have been found here, some of which relate to the *forum,* while others are mainly of industrial origin or had economic functions.

The rescue excavations carried out in 1973–77 will be described through illustrating the most important finds for each locality, providing an analysis of the stratigraphic situation and, finally, offering a summary of the results.

Location No. 1: 18 Hunyadi János út., XIth district, site of the Capital City Sewage Works, Pump Plant.[5]

Surface No. 1: Direction: East-West, size: 49,50 × 2 m, Southern section: recent fill extending down to an average depth of 70 cm below the surface. At places only 10–15 cm width of the lower part of the Roman fill mixed with Roman brick rubble remained at a height of 101.25 m above the Adriatic level. This fill rests on an undisturbed black earth layer of 25–30 cm wide. The black earth is followed by yellow, raw sand, which was dug to an average width of 20 cm.

Find: From the mixed Roman fill: Rim and body sherd of a dish, with a thin groove below the rim, along the inside. Painted red.[6] BTM Inv. No. 75. 4. 1.

The Roman origin of the surface fill and the find unearthed suggest a settlement.

Surface No. 2: Direction: North-South, size: 19.50 × 2 m. Eastern section: Earth works preceding recent fill in activities destroyed all archaeological remains to the full depth of the excavation. No finds were recovered.

Surfaces Nos. 3–9: It may be seen in the section that recent earth works have destroyed any layers of archaeological remains to the full depth of the excavation down to the undisturbed layers. No finds unearthed.

Research preceding the construction of the pump plant suggests the existence of a Roman settlement *(vicus)* could be documented in the Roman fill in only one location (Surface No. 1). This reflects – according to level data – a settlement pattern typical the era following the Marcomannic wars. However, it was not possible to document either features or level from this area.

Location No. 2. (18. Hunyadi János út, XIth district), area of the Casting Plant, foundation of a DV-KU 18-type building. 7 *(Picture 1).*

Surface No. I: Direction East to West, size 21.30 × 2 m *(Picture 2).* Northern section: at an average depth of 75 cm below the recent fill a stony layer appeared at an average of 100.60–100.78 m above Adriatic level, along almost the total length of the surface *(Picture 3).* Below it, after a mixed, gray and thin fill a very thin, white, sand-stone layer appeared on top of the black, undisturbed earth. In additional openings of the Northern parts of the trench, a stony surface also appeared at the levels already mentioned, which belonged to the stony surface pertaining to the road.

Major finds: Just over the stones, from cleaning the stones: the knob of a lid. Gray, grainy clay. BTM Inv. No. 81. 6. 1. Body and inverted rim sherd of a dish. Orange coloured paint layers on the self-coloured surface inside and out. Inv. No. 81. 6. 2. From the road section: South-Gaulish Samian ware[8] from the Domitian-Traianic era. Inv. No. 81. 6. 16. South-Gaulish Samian ware from the Traianic-Hadrianic era. Inv. No. 81. 6. 40. Sherd from Rheinzabern dated to the second half of the 2nd century. Inv. No. 81. 6. 41. Orange and brown colour-coated potsherds. Inv. Nos. 81. 6. 21, 25, 37. From the section of the white, sand-stone layer: body sherd painted red. Inv. No. 81. 6. 7.

Based on data, 5 m wide remnants of a double-layer road running in an approximately East-West direction appeared on Surface No. 1. The evaluation of the remnants suggests that the road was built in the first third of the 2nd century. The remnants of the cobbling to the North of the road may have belonged to a dismantled support wall and the pertaining stony level. *(Picture 4.)*

Surface No. II: Orientation: North-South. Size: 33 × 1,75 m. Western section as viewed from the East: 50 cm below the recent fill, layer of a stony walk-level, disturbed several times by Roman digging. At the level

mentioned above, burnt clay appeared over a length of two-meter. The subsequent Roman fill mentioned earlier, containing burnt clay and remnants of an oven, could be observed towards the West, extending to the 1 meter wide supporting wall, with an East-West orientation. What remained from the supporting wall on the black, undisturbed earth is the last stone line deposited on the earth. At 3.5 m North from the wall another supporting wall appeared having the same width as the former wall. The level that pertained to these walls has been demolished. Further West from the Western supporting wall a stony layer could be observed at 100.93 m above Adriatic level.

It has to be noted here that a 40–50 cm wide dividing wall with a N-S alignment also appeared at the Northern extreme of the trench, which used to support a building.

What remained was a curved line of the 10–12 cm wide burnt clay bottom of the oven, with pieces of stone and tiny charcoal spots. We know a 60 × 50 cm area of the interior. The North-Eastern part of the total surface was unearthed.

Major finds: From sectioning through the remains of the oven: A slightly bulging rim sherd of a bowl, with an orange slip.[9] BTM Inv. No. 81. 6. 66. Sherd of a narrow, horizontally bent rim of a pot. Gray, heavily washed. Inv. No. 81. 6. 67. Disc sherd of a lamp, with layers of red paint on a brick-colour base. Inv. No. 81. 6. 68. Northern extreme of the trench, after cleaning the cobbling: body sherd, self-coloured inside, brownish outside, red paint, grooved. Inv. No. 81. 6. 90. Collared rim-neck sherd of a jug. Natural colour, with brown painting. Inv. No. 81. 6. 88.

Cut through the rubble layer: fresco fragment, with a claret band on a pink base.[10] BTM Inv. No. 81. 6. 53. Self-coloured mortar, jug sherd. Inv. No. 81. 6. 54–55. Sherd of a lid, gray, grainy. Inv. No. 81. 6. 56. Central Gaulish Samian ware fragments, Antonine. Inv. No. 81. 6. 57. **Cleaning the Southern wall:** Central Gaulish Samian ware, Antonine. Inv. No. 81. 6. 70–71.

The features and finds unearthed suggest that we have found two premises of a stone-foundation house in Surface No. 2. We unearthed 3,30 × 0.60 m of the interior of the Western and Eastern premises. We have no data suggestive of the internal levels, however, the building on the South is bordered by the road unearthed in Surface No. 1. We also note here that archaeological data suggest the kiln was built in some later period of the building's existence, in one of its units (yard).

Surface No. III: Orientation: North-South. Sizes: 30 × 1.80 m. In the Western section Roman mixed earth appeared under the recent fill down to the depth of the digging. It is here that an additional section of the stone foundationed, East-West oriented, 55–60 cm wide wall observed on **Surfaces Nos. 2,4** was found, with a stony surface at 100.86 m above the Adriatic level.

At the Southern end of the surface, 21.50 m South of the East-West oriented wall mentioned earlier, a North-South – East-West oriented corner wall was found, with the same width, yet with the exterior and interior levels already destroyed according to the section. There was no chance here to observe earlier features.

Important finds: Southern end of the surface, left over from cleaning the wall: body- and inverted rim sherd of a bowl. Black slip, with grooving below the rim.[11] BTM Inv. No. 81. 6. 100. Left over from cleaning the road stones: body- and inverted rim sherd of a bowl. Dark gray, grainy. Inv. No. 81. 6. 98. Southern extreme of the surface, fill over the walls: body sherd of a richly grooved, narrow, everted rim and neck of a pot, gray.[12] Inv. No. 81. 6. 93.

Based on the above finds, remnants discovered on Surface No. 3 probably belonged to the interior of the building unearthed on Surfaces Nos. 2,7. *(Picture 5.)* We are left without data concerning the internal levels on Surface No.3, however, the external level and finds unearthed subsequently suggest a building built in the first third of the 2nd century. *(Picture 6.)*

Surface No. IV: Orientation: East-Western. Sizes: 8 × 2 m. Northern section: Roman, gray, mixed fill under the modern fill, almost along its total area, with an additional 1 m long stony level to the West, at 100.68 m above the Adriatic level. At the Eastern part of the section, at the bottom of the gray, Roman fill, the last stone row of a 50 cm wide foundation wall has remained. The gray, mixed fill is followed only by black, undisturbed earth.

We have to note that we also dug out a 50 cm wide East-Western oriented wall in the Eastern part of the trench. The foundation wall was built from hard, carved limestones and *tegulae.* The last stone row remained. At the Western end of the trench a foundation wall built from large, yellowish limestones: the last stone row remained.

Major finds: The Eastern part of the surface, from the gray, mixed fill: 50 cm – body-sherd of a flanged bowl with narrow, multiple grooving, black, grainy, thick-walled.[13] BTM Inv. No. 81. 6. 119. Towards West from the Eastern wall, over the black, undisturbed earth: spout of a grinding bowl, with double grooving, self-coloured. Inv. No. 81. 6. 116.

On Surface No. IV we documented parts of two rooms of the building. We know of 6 m in the East-Western direction and 1.50 m in the N–S direction of the Western room. We know its subsequent flooring: a stony surface. This may have been the yard. As for the interior of the Eastern room, we know 1.50 m in an East-West direction and the same size in a North-South direction. We have no data concerning the flooring.

Surface No. V.: *(Picture 2):* Orientation: East-West. Size: 8 × 2 m. Northern section: recent fill is followed by a mixed Roman fill in the section, at the base of

which follows a narrow, stony walking level. Under it is black, undisturbed earth.

In the South-Eastern part of the Surface, a 4 m long, 50 cm wide wall with an East-West orientation was unearthed. Stones of the wall contained – maybe in its original place – a threshold stone also, at 100.89 m above the Adriatic level.

Major finds: From the gray, mixed earth over the wall with an East-West orientation: Samian ware fragments. From North Italian, Central and South Gaulish workshops of the Claudian-Hadrianic period. BTM Inv. No. 81. 6. 157–174.

The wall with the threshold stone serves as the entrance to a subsequent period on the surface, while the gravelled level that appeared in the section represents the former walking level.

Surface No. VI: Orientation: East-West. Size: 8×2 m. Northern section: the Roman, gray, mixed fill below the recent earth overlapped the black, undisturbed earth along the total length of the trench. No archaeological feature was found. No find appeared.

Surface No. VII: *(Picture 2).* Orientation: East-West. Size: 10×2 m. *(Pictures 7–8).* Northern section: the recent fill is followed by mixed Roman fill at the Western end of the trench, to the length of 3 m in the excavation. This feature is enclosed by a 75 cm wide wall in several rows serving as a foundation, with a North-South orientation. To the East from the wall, a stony walking level was observed in the gray earth, along its total length at 100.61 m above the Adriatic level. This is followed by a mixed fill, ending in a gravelled-stony walking level at 100,36 m above the Adriatic level, which we managed to follow to a length of 4.25 m towards the East from the wall. This level cannot be seen in the further parts of the trench because of the gray Roman fill on top of it. Below this earlier, gravelled walking level a thin, gray fill followed along the black, undisturbed earth.

North-South oriented and East-West oriented foundation walls were unearthed in the Surface. They consist of several stone-layers. They are built from medium-size stones, and also contain *tegulae.* The cementing medium is earth. The East-West oriented foundation wall consists of heavily carved limestones, with 20–22 cm thick quader in-between. Irregular patches of the remnants of the stony walking levels remained in the premises surrounded by the walls.

Major finds: Over the stone cover: South Gaulish Samian ware, Traianic-Hadrianic. BTM Inv. No. 81. 6. 190. Sinking in between the walls from cleaning the walls: flanged rim of a grinding bowl, self-coloured, thick- walled. Inv. No. 81. 6. 121, 207. From the stone cover: South-Gaulish Samian ware, Hadrianic. Inv. No. 81. 6. 175. From the gray mixture over the wall: inverted rim sherd of a bowl, dark gray, grainy. Inv. No. 81. 6. 150. Body-sherd, painted red on a self-coloured base. Inv. No.: 81. 6. 154. From the excavation of the surface surrounded by walls: handles of small glass vessels, pale-greenish.[14] Inv. No. 81. 6. 177–8. Black earth, already in ground water: sherd of a bowl, with stamped-in design covered up by orange colour. Inv. No. 81. 6. 134, 138. A clover-shaped rim-sherd of a flagon, gray. Inv. No. 81. 6. 143. Body- and rim sherd of an indented beaker, painted dark brown on a self-coloured core.[15] Inv. No. 81. 6. 139. Body- and rim sherd of a vessel, with brown, marble imitation on the self-coloured surface.[16] Inv. No. 81. 6. 168.

Based on the above, through the wall remnants unearthed in surface No. 7 the interior of two premises 3×2 m and 6×2 m respectively were explored. Flooring of both premises is gravelled, with a stony layer 100,61 m above the Adriatic. Layer of an earlier, gravelled level above the Adriatic 100,36 m also remained. The ground settlement of the post-Flavian era could only be observed because of the ground wall.

Surface No. VIII: East-West orientation. Size: 8×2 m. Northern section: the gray, mixed fill reaching down to the black, undisturbed earth ruined every feature. Irregular patches of stony surfaces were observed in the Southern part of the surface. No finds.

According to geodetic data parts of the stony surfaces unearthed in the trench may have belonged to an earlier period of the building, and functioned as either walls, or interior levels. Subsequent ground movement caused them to "pull apart".

Surface No. IX: East-West orientation. Size: 10×2 m. Northern section: the gray, mixed earth following the recent fill follows almost along its full length the black, undisturbed earth soaking in ground water – with the exception of a small, stony layer (at the Adriatic level of 100,40 m) in the Western edge of the section.

Finds worth mentioning: from the layer over the black, undisturbed earth: base sherd of a bowl. Stamped motif in a concentric circle, gray. BTM Inv. No. 81. 6. 192. Samian ware, North Italian, Domitianic-Traianic. Inv. No. 81. 6. 195. Samian ware, Central-Gaulish, Hadrianic-Antonine. Inv. No. 81. 6. 196. From ground-water layer: body and base sherd of a bowl. Self-coloured, with a stamped motif. Inv. No. 81. 6. 188. Sherd with red and orange slip. Inv. No. 81. 6. 203–4.

On the basis of the above some stone work from an earlier stone period was discovered, which represented the "stretched" N-S aligned wall on the one hand and the stony level that pertained to the Western room, on the other hand.

Surface No. X: East-West orientation. Size: 2.50×1.20 m. The section suggested that the gray, mixed earth reached down to the black, undisturbed earth. No archaeological feature was observed. No find discovered.

Pillar foundations: we documented gravelled walking levels pertaining to the road and the interior level (pillar 1, 2, 6) at the Adriatic level of 100,6 m (pillar 5) and parts of earlier trenches were observed (pillar 2,4), but these latter were without levels. The total ground plan of the trenches could not be observed

and only the Northern part of the earlier trench could be documented at the foundation of pillar 4. Its unearthed size in the North-South direction was 30 cm. The trenches observed in the foundation of pillars 2 and 4 – as suggested by their small size – may have served as storage pits or other economic purposes.

The above suggested levels that belonged to two stone periods, as well as parts of features that belonged to the "plank" period.

Archaeological observations in 1975 suggested that small trenches (storage pits) that had economic purposes and belonged to an earlier period preceding the stone buildings were found (foundation of pillars 2, 4). In the absence of data a more precise dating is not possible. We observed levels suggestive of stone building that can be dated back to the first third of the 2nd century which could be observed on surfaces Nos. 1, 5, 7, based on the interpretation of stratigraphic relations and finds. These levels built in the Traianic-Hadrianic era appeared in the form of gravelled, sandstone and stone covered walking levels (at an average Adriatic level of 100,36 m). Subsequent finds were observed between Adriatic levels 100,60–93 m because of the change in the Roman ground level, in the form of road and internal levels, stone covered and gravelled levels in the North-Eastern part of the so-called Albertfalva *vicus*.

All this testifies to reconstruction in the Antonine era, based on the analysis of the period defining finds and stratigraphic relations (trenches 1–7). A building with a stone foundation belonged to the layers mentioned. The building was rebuilt during the Antonine dynasty. This period is represented by a small remnant of a 2 – meter -diameter oven. The building was situated along the Southern part of a road, with an approximately East-West orientation. Its ground plan is not fully known. The existence of the building could be traced along the length of 28 m in the North-South direction and the width of 16 m in the East-West direction. Parts of six premises, partially with the corresponding levels, were unearthed in Surfaces Nos. 2–5 and 7–9. Based on earlier research in the neighbourhood[17] , the building served husbandry purposes. From the North, the building was served yet by another 20-meter long and 5-meter wide connecting road of an East-West orientation.[18]

Location No. 3: (18 Hunyadi János út, XIth district) territory of the Metallurgy Plant. Construction of concrete cover.[19] *(Picture 9).*

Surface No. 1: *(Picture 10).* Orientation: North-South. Size: 8×6 m. Southern section: under the recent fill in the Eastern part of the section, gray, mixed earth reaching down to raw sand destroyed earlier features. Towards the center of the section a recent public utility digging destroyed archaeological data. In the Western part of the section, in the gray, mixed earth, a stone covered wall level appeared over a length of 2,60 m at 100,86 m above the Adriatic level. Below it, in the mixed, gray fill, a destroyed earlier layer appeared in the form of burnt charcoal at 100,56 m above the Adriatic level.

Northern section: below the northern fill, gray, mixed earth was found, in the Western part remnants of a burnt through clay floor were seen over a length of 1,40 m, with a thickness of 10 cm. Beside and below it charcoal layers were observed. In this section the gray, mixed earth reached down to the digging. Eastwards from these features, 40×20 cm stones were found placed as a foundation on the raw sand, in the mixed gray soil. Eastwards from the 120 cm wide stony surface the gray, mixed fill reached down to sterile, yellow soil. The stones may have belonged to a pulled down foundation wall with a N-S orientation. An earlier period of the foundation wall is represented by the clay floor remnants burnt through and discovered in the section.

In the section, a stone covered surface with a North-South orientation appeared with an average width of 1,20 cm and length of 4 m. It may have belonged to a wall with a North-South orientation. The wall appears to have been "pulled apart" by subsequent earth movements. The subsequent level of the wall is shown in the Southern section. Below the wall and in the area of the surface, parts of several curved discoloured marks of varying colours were documented. After unearthing it, the discolouring next to the stone covered surface showed a flat bottom *(Picture 11),* without any finds. This feature belonged to the digging of a "pulled down" Roman wall. In the Western part of the surface the trench marked "A" appeared. Its form was curved. Sizes: 6,20×5,50 cm. Its section shows a mixed sun-dried brick and charcoal fill. There is no data on its flooring. Smaller, curved trenches that appeared in the Eastern neighbourhood of trench "A" had been ruined earlier by recent public utility constructions. Smaller parts of the trench were documented (1×0,30 m, 2×0,80 m) – however no finds appeared. These features probably served storing or other economic and structural purposes.

A 70 cm wide foundation wall appeared a long a length of 1,70 m and with a North-South orientation on the Western top of trench "A". *(Picture 12).* No level pertaining to it was found.

Major finds: South-Western corner, gray, mixed soil, layer 1: *Dupondius* of Titus.[20] BTM Inv. No. 84. 4. 60. Samian ware from Central and South Gaulish workshops, Traianic-Antonine. Inv. No. 84. 4. 12, 20. South-Western part, below the gravelled walking level, at 50-70 cm: sherd of flanged rim from a deep gray, bowl, with grooves. Gray, grainy.[21] Inv. No. 84. 4. 61. Sherd of a lid, with a tiny, tall knob, gray, grainy. Inv. No. 84. 4. 62. Base sherd of a shouldered bowl, orange painting. Inv. No. 84. 4. 40. Northern band, mixed gray soil. Layer 1: body-sherd, with richly grooved bands. Multiple finger-pressed designs in a plain field, gray.[22] Inv. No. 84. 4. 2. *(Picture 13.1).* Body- and rim sherds of a bowl with an undercut rim, pale gray.[23] Inv. No. 84. 4. 65. Gray mixed soil, 0–70 cm: base sherd of a

dish with a three-branch, stamped-in pattern, black slip.[24] Inv. No. 84. 4. 49. *(15.5).* Body-sherd with a design imitating a pressed glass technology. Covered in orange slip.[25] Inv. No. 84. 4. 38/A. *(Picture 14.2).* Samian ware fragments from Lezoux, Antonine. Inv. No. 84. 4. 51–52. Western part of feature "A". Layer 1: Sherd from a richly grooved, flanged rim of a storage vessel. Gray. Inv. No. 84. 4. 6. Bone needle fragment. Inv. No. 84. 4. 5. Slightly bulging rim sherd of a beaker, dark brown, with knob decoration.[26] Inv. No. 84. 4. 4. *(Picture 14.1)* Samian ware fragments, Central-Gaulish, Traianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 8., 84. 4. 23–29. Fragment of South Gaulish Samian ware, Traianic-Hadrianic. Inv. No. 84. 4. 39. Northern part, gray, mixed, 80–100 cm: stamped sherd of a bowl, gray.[27] Inv. No. 84. 4. 74. North-Western part, mud-flake clay, 50–80 cm: body- and rim sherd of a censer, self-coloured. Inv. No. 84. 4. 55. Body-sherd from a bowl, Samian ware imitation. Archer figures with a deer. Dark gray slip.[28] *(Picture 14,3 and 19,2).* Inv. No. 84. 4. 38/A. Body sherd of a bowl with stamped designs, gray slip.[29] Inv. No. 84. 4. 58. *(Picture 17.6.)*

Based on all this remnants of the pit period also appeared in Surface 1. From among the pits, the size and shape of pit "A" suggest it was a dwelling pit. Flooring is not known. The adjacent pit parts may have served economic purposes. The fill of the pit also contained some material from the Antonine era. Additional smaller pits were in use in front of the stone building, however their age cannot be defined precisely.

We found two walls with a North-South orientation from the stone foundation building, which represented parallel walls of the internal premises of the building. The interior we could measure was 2,40 m in an East-West direction. The northern section suggested that there was a clay floor here in the Traianic-Hadrianic era, followed later by a gravelled level, as suggested by the Southern section. No more data was found in the Surface in relation to the Eastern premises of the building.

Surface No. 2: North-South orientation. Size: 8 × 4 m. Eastern section: in the 5,80 m long Southern part of the section, the recent fill was followed by mixed, gray, clayey soil reaching down to the yellow, clay earth. In the Northern part of the section a 6 m wide feature with slightly curved sides without any pertaining level appeared (B). The fill contained gray, mixed soil, with many charcoal remnants. Below this, following some yellow clay, once again 40 cm thick gray soil mixed with burnt clay and charcoal appeared horizontally on the raw, yellow, sandy, clay soil. *(Picture 25.)*

On the Surface and its smaller excavations, towards the South-Eastern part a larger, approximately 5 × 3,5 m size pit appeared. It was round and may have been a dwelling pit. Further South from this feature, a 70 cm long part of a timber with a width of 30 cm and also a round (60 × 80 cm) and an oval (40 × 20 cm) feature appeared, however, these were without levels. On the basis of their size, these features suggest the presence of a timber-post structure. Their fill did not yield any finds, therefore their age could not be defined.

Major finds: from the Southern excavation of feature B: factory lamp with three knobs. Its bottom bears a stamp MAX. F. in a *tabula ansata* placed in concentric circles. The paint is brownish-yellowish. BTM Inv. No. 84. 4. 155 *(Picture 18. 1–2).* South and Central Gaulish Samian ware, Traianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 140–142. The Southern excavation of feature B, 0–20 cm: sherd of a casting mould, self-coloured. Inv. No.: 84. 4. 109. Body sherds of a bowl with stamped design. Brownish-grayish, black.[31] Inv. Nos. 84. 4. 110, 112–114 *(Picture 17.1–4).* Divided handle sherd of a North-Italian cup, black, thin-walled.[32] Inv. No. 84. 4. 111. Southern excavation of feature B, 20–40 cm: imitation of Samian ware with grape-leaf and masque, coated red.[33] Inv. No. 84. 4. 163 *(Picture 19.4.).* Sherd of a deeper beaker, with stamped design, dark gray slip.[34] Inv. No. 84. 4. 160 *(Picture 15.1).* S-profile bowl sherds glazed brownish-green, with knob decoration on the rim.[35] Inv. No. 84. 4. 156. Dish with applied leaf decoration., grooving on the rim, orange slip.[36] Inv. No. 84. 4. 149 *(Picture 20.1).* Feature 2/B. 40–60 cm: amphora stopper. Inv. No. 84. 4. 176. Sherd of a bowl with stamped decoration, gray slip. Inv. No. 84. 4. 215. Base sherd of a footed bowl,[37] gray. Inv. No. 84. 4. 217. Rim sherd of a Dacian vessel,[38] brown, hard fabric. Inv. No. 84. 4. 192. Shouldered bowl with black slip, grooving inside the rim. Inv. No. 84. 4. 202 *(Picture 20.2).* Fragments of Samian ware. Central and Southern Gaulish, Domitianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 177, 185, 218, 259–269. Southern part of feature 2/B, 60–80 cm: sherds of Samian ware, from Italian, Central and Southern Gaulish workshops. Age ranging from the Tiberius to the Antonine eras. Inv. Nos. 84. 4. 236–240, 84. 4. 253–258. Flat bowl, orange painting inside and along the rim. Inv. No. 84. 4. 241. Sherds of bowls made of gray, grainy clay. Inv. No. 84. 4. 246, 248. Body-sherd, with dark brown paint on a self-colour core and rouletted, waved line, carved-in design. Inv. No. 84. 4. 252. Iron head of a spear. Inv. No. 84. 4. 244. Bronze band with two nail holes. Inv. No. 84. 4. 245 *(Picture 21.5).* Feature 2/B., between 80–100 cm: flanged beaker *(Picture 22.1).* Inv. No. 84. 4. 294. Fragments of Samian ware from South Gaulish workshops, Domitianic-Traianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 292–3, 84. 4. 301, 84. 4. 303. Feature 2/B, between 90 cm–1.30 m: Samian ware fragments, South and Central Gaulish, Traianic-Hadrianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 326–8, 84. 4. 333–338, 356–362. Feature 2/B, between 1,30–1,70 m: Samian ware fragments, South Gaulish, Traianic-Hadrianic. Inv. Nos. 84. 4. 365, 370. Southern excavation of Surface No. 2., from the fill of Feature B: bronze finds: sack-sewing needle *(Picture 21.7),* medical instrument *(Picture 21,6),* pendant *(Picture 21,2).*[39] Inv. No. 84. 4. 373–4, 378. FORTIS lamp.[40] Inv. No. 84. 4. 389. Iron finds: knife, band, nail. Inv.

Nos. 84. 4. 375–377. Southern deepening in Surface No. 2.: between 90 cm–1.30 m: bronze objects: an owl-shape fitting *(Picture 21.4)*, a *bulla* with iron chain, *(Picture 21.1),* sphere-headed nail, rhomboid mount with pearl-like decoration *(Picture 21.3).*[41] Inv. No. 84. 4. 310–312/a. between 90 cm–1,70 m: funnel-shaped, pierced bone carving. Inv. No. 84. 4. 331. Surface No. 2, Eastern excavation, upper part: sherd of a bowl with red slip, imitating Samian ware, animal figure, grapes, leaf-tendrils.[42] Inv. Nos. 84. 4. 379 and 84. 4. 401. *(Picture 19. 1,3).* Self-coloured censer[43] and pythos sherds. Inv. Nos. 84. 4. 433–434. Fragments of Samian ware, Central and South Gaulish, Domitianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 415–425.

We observed the levelling of a stratigraphically very early pit in the Eastern section *(Picture 24.1)* without any finds. Timber and post sherds were also found without any possibility of defining their precise age. The dwelling-pit represents the Flavian period and was levelled in the Traianic-Hadrianic era. A wall with a North-South orientation must have been added at that time, however no pertaining level was found. At the same time, the upper layer of the Roman mixed soil yielded some finds that suggest of a site settlement from a later date, i.e. Samian ware from the Antonine era and sherds with green glaze.

Surface No. 3. *(Picture 10):* North-South orientation. Size: 7×6 m. Eastern and Southern sections show recent, gray, mixed and raw, muddy, sandy layers. It has to be noted that in the Eastern part of the Southern section, we observed an 80 cm long, 25 cm thick, cascading, gravelled layer. In the Southern end of the Eastern section, at an Adriatic level of 100,90 m below the recent fill, remnants of a gravelled layer appeared along a length of 1 m.

At around the centre of the surface, along a length of 7 m, the foundation of dismantled North-South wall of a varying thicknesses appeared. Layers unearthed in the section belonged to the wall. **Major finds:** Gray, mixed soil, 0–30 cm: body-sherd of the inverted rim of a bowl, gray slip. BTM Inv. No. 84. 4. 437. Body- and rim sherd of a mortar, with a double-leaf decoration stamped on the rim. Inv. No. 84. 4. 447 *(Picture 28.1).* Handle fragment of round section, gray, grainy. Inv. No. 84. 4. 450.

As the above suggests, the full length foundation wall of a building appeared in a "flattened" state. *(Picture 24.2).* The stone-covered walking level that appeared in the Eastern section used to be the elevated walking level of the building according to the data.

Surface No. 4. *(Picture 10).* North-South orientation. Size: 6×6 m. Northern section: at 2,50 m from the West recent fill is followed by a gray, mixed fill until the virgin, yellow earth. At around the middle of the section, a stone covered surface appeared with a width of 1,25 m, laid on the mixed, gray earth. East of the stony surface, gray, mixed soil under the recent fill is closed by a gravelled, stony layer at an Adriatic level of 99,98 m, to the length of 1,50 m. Below this layer the fill is gray, with mixed soil reaching to the edge of the digging.

The stony surface mentioned in the section stretched along the full length of the surface. This originally used to be the base of a North-South aligned wall, which became "flattened". The pertaining level could not be found.

In the South-Western corner of the surface a so called "C" feature appeared. It was of an elliptical shape, with 1,90×2,40 m. No layer was found in its section, however the mould of a 20 cm wide wooden post could be seen in its centre. Based on its size it may have been a small dwelling-pit and we observed the place where the pile, that belonged to the building, must have been. We do not know what the floor may have been like. As the Northern section suggests, the gravelled layer belonged to the pit period of the Flavian era.

In Surface No. 4 we discovered an object that belonged to the plank period, a walking level from earlier than the wall foundation, and a ruined wall foundation without a pertaining level.

Finds that deserve mentioning: Western part, between 0–40 cm: North-Western part, superior layer: Curved profile body sherd of a rough-cast-beaker, brownish-red,.[45] BTM Inv. No. 84. 4. 441. West of the stones, layer 2: sherds of bowls, self and orange coloured. Inv. Nos. 84. 4. 456–7. Over feature "C": fragments of Samian ware, South-Gaulish, Traianic-Hadrianic. Inv. No.: 84. 4. 454. West of feature "C": 0–20 cm: wide-flanged rim sherd, with multiple grooving, gray. Inv. No. 84. 4. 453.

The above suggests that this dwelling-pit belonged to an earlier period (feature "C"). No data is available for a more precise age definition. The gravelled layer in the Northern section represents the Flavian era. Later the foundation wall of the building was raised from stone, with sun-dried bricks above.

Surface No. 5: Size: 5×5 m. Northern section: the deep, recent digging ruined every archaeological feature to a depth of 20–60 cm. Below it gray, mixed soil was found. Only at the Eastern end of the section a 70 cm wide digging appeared without any pertaining level. Its fill: mixed, gray soil with plenty of charcoal and flakes. Gray, mixed fill reaching down to the yellow virgin soil.

Western section: recent and gray, mixed filling stretching above the undisturbed, yellow virgin soil.

At around the centre of the surface the skull of an animal was found on a small stone heap.

Major finds: From the top layer of gray, mixed soil: Sherd of a bowl with stamped-in design,[46] gray slip. BTM Inv. Nos. 84. 4. 479., 84. 4. 483–4 *(Picture 17.5).* Fragment of a bone needle. Inv. No. 84. 4. 462. Gray, mixed earth, layer 2: fragment of a *discus* of a lamp with Luna bust,[47] painted orange. Inv. No. 84. 4. 515 *(Picture 23).* Gray, mixed earth, 0–60 cm: bowl with reverse rim, orange-coloured band on rim. Inv. No. 84. 4. 514. Sherds of Samian ware, South and Cen-

tral Gaulish products, Domitianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 469., 84. 4. 482., 84. 4. 486. From cleaning of stones: body-sherd of a bowl, with stamped motif, dark gray slip.[48] Inv. No. 84. 4. 519 *(Picture 16.6)*.

According to above finds, remnants from the last decades of the 1st century to the middle of the 2nd century can be found in Surface No. 5., in gray leveling. However no levels can be connected to these features.

Surface No. 6: *(Picture 10)*. Orientation: East-West. Size: 7×4 cm. Western section: gray mixed earth following recent fill reached down to the digging and destroyed all archaeological features, with the exception of the Southern end of the surface, where gray, mixed soil containing sun-dried bricks appeared at a length of 90 cm and a thickness of 20–22 cm. Further down is raw, yellow sand.

The curve of a pit appeared in the South-Western end of the surface. Its size was 90×80 cm and its section could be observed in the Southern part of the Western section of the surface. The smallness of the excavated proportion does not allow assumptions as to its function.

We documented the presence of the pit-period without levels. Sun-dried bricks from a stone-based-wall pertaining to a stone structure appeared in the levelling of a later period.

Finds worth mentioning: Southern part of the surface, mixed, gray soil, 0-40 cm: body-sherd, brown, brick-red core. BTM Inv. No. 84. 4. 538. Gray, mixed earth, layer 2: body-sherd of the slightly bulging, richly grooved rim of a bowl. Red painting on an orange surface. Inv. No. 84. 4. 539. Orange-coated sherds. Inv. Nos. 84. 4. 543 and 545. From discolouring: body-base sherds of a bowl, gray slip. Inv. No. 84. 4. 550. From digging into the trench: sherd of the reverse rim and ribbed side of a bowl, gray. Inv. No. 84. 4. 533. Fragments of Samian ware from Italian and Central Gaulish workshops, Vespasianic-Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 535–536.

Dateable finds support the idea that, along with earlier material, the secondary and tertiary back-fill of the pit yielded the ultimate material characteristic of the site from the middle of the 2nd century. The pit itself is from the Flavian era, as the finds suggest.

Surface No. 7: East-West alignment. Size: 5×4 m. Western section shows recent and gray, mixed fill, finally raw, yellow, undisturbed, sandy soil, invariably, along the whole length of the section. No archaeological finds appeared.

Finds worth mentioning: Eastern part, mixed gray soil, between 80–100 cm: sherds of a gray beaker, brick-coloured flagon and self-coloured mortar. Inv. Nos. 84. 4. 551–3.

The surface opened can be assessed only through finds from the 2nd century, which appeared from the mixed, gray fill.

Surface No. 8: Size: 4×4 m. According to the Eastern section, recent fill reached down until the yellow, undisturbed soil, and therefore, ruined every feature. According to the Southern section, in the Western part of it, below the recent fill a portion of pit corner and the curved Western side of a pit appeared in the gray, Roman fill without any level. The lower part of the pit sank into the raw, yellow sand. Function and more precise date cannot be defined based on data available. No finds appeared. However, the presence of the pit-period could be documented here too.

Surface No. 9: Size: 6×6 m. Excavation carried out towards both the East and West. Southern section: remnants of a road built into the gravelled soil from 40×20 cm flat stones appeared at the average depth of 101,01 m Adriatic level below the recent fill. Towards the centre of the section a thick, gravelled walking level could be observed along a length of 2 m. Below it the fill was gray, mixed soil reaching down to the undisturbed, black earth.

The *limes* road was unearthed over almost the complete width of the surface *(Picture 24.3)*. Its Western and Southern parts were ruined by time recent public works. We did, however, find the Eastern part of the road. Thus, the total explored width of the road is 6,20 m. Towards the East of the stone-cover we found a 18–20 cm wide wheel track also *(Picture 24.4)*.

Geodesic data suggest the road discovered is part of the *limes* road with a North-South direction. Based on the section, the road had two layers *(Picture 26)*.

Major finds: Over the road, gray, mixed soil, layer 1: dish with a reverse rim, painted red on a brick-coloured surface, outside the rim there is a yellowish-red band.[49] BTM Inv. No. 84. 4. 571. Iron keys. Inv. Nos. 84. 4. 570. and 84. 4. 619. From cleaning the road: knob of a gray lid. Inv. No. 84. 4. 655. Sherd of a handle, gray, with a spherical cross-section. Inv. No. 84. 4. 654. Central Gaulish Samian fragments from the Antonine era. Inv. No. 84. 4. 667. Gray, mixed soil, between 70–100 cm: self-coloured body-sherd, with an orange-painted figure of a deer on the surface, below it painted rails decoration.[50] Inv. No. 84. 4. 625 *(Picture 27.1)*. Sherd of the flanged rim of a bowl, with yellowish-green slip and grooving. Inv. No. 84. 4. 615. Sherd of a bowl with a reverse rim, painted red inside, orange painting on the rim outside, with an engraving reading ....NTINIIS[51] Inv. No. 84. 4. 598 *(Picture 28.2)*. Fragments of Samian ware, South and Central Gaulish products, Traianic–Antonine. Inv. Nos. 84. 4. 578, 84. 4. 580–1,582, 584, 609, 617, 683, 638/A. Gray, mixed fill, 100–120 cm: sherd of the rouletted base of a bowl, with stamped-in leaf designs, black plating.[52] Inv. No: 84. 4. 639 *(Picture 15.3)*. Sherds with black and orange plating. Inv. No. 84. 4. 640–1. Deep beaker, with two types of leaf design stamped into bands[53]. Inv. No. 84. 4. 620. *(Picture 15.1)*. From unfolding the Western section: body-sherd with gray slip. Inv. No. 84. 4. 707. Sherd of a deep bowl with a broad, flanged, richly grooved rim, gray, grainy. Inv. No. 84. 4. 704. Body and rim sherds, with painted tendril decoration.[54] Inv. No. 84. 4. 708 *(Picture 27.3)*.

The explored part of the *limes* road was found at 250 m from the Northern gate of the auxiliary camp at Albertfalva. In the Northern part of the *vicus* surrounding the camp, towards East from the *limes* road, layers and building remnants of Roman settlements were found for the first time. Inside the building resting on a stone foundation part of a row of dwellings with a North-South orientation was found with a length of 25 m and width of 3 m. The interior of the row of dwellings that can be measured is 2,50 m. The building must have had an economic function.

Summary of the results *(Picture 29)*

I. Features of the settlement

Remnants of an early levelling appeared on the site. **(Location No. III/2).** Two oval **(Location No. III, 1,4)** and one round **(Location No. III/2)** dwelling pits half sunk into the ground were explored. We also dug up a small pit that may have served an economic function **(Location No. III/1)** along with its remains. **(Pillar foundations, Location No. III/2, 4 and Surface at Location No. III/6, 8.)**

On the territory of the *vicus* observed, at 135 m West of the limes road, an approximately 20 m long part of a 5 m wide connecting road running in an East-West direction appeared. At the Southern edge of the road, parts of a stone-foundation, sun dried-walled building were found, extending 28 m in the North-South direction and 16 m in the East-West direction. Inside the building, we dug up parts of six dwelling-pits and a courtyard with the pertaining levels. It is to be noted here that the bottom of a round oven with an average diameter of 2×2 m also remained in the building. **(Location No. II/2.)** The building may have served economic functions.

An additional part of the *limes* road came to daylight at 250 m North from the gate of the Northern gate of the auxiliary camp. It had a width of 5 m in a North-South direction and 7 m an the East-West direction. East of the more recent finds of the *limes,* building remnants appeared, for the first time on the territory of the *vicus.* Within the building, a part of a dwelling-pit with a North-South orientation appeared. We followed at a length of 25 m in the North-South direction the Eastern wall and at a length of 3 m the Western wall of the premises were observed. The interior of the premises wich could be measured represented 2,50 m. No data remained for further division of the set of premises. This building, as inherent in the characteristics of the Northern part of the *vicus,* may have served an economic function.

II. Characteristic finds

Ceramic ware contains almost all forms of the basic vessel types and their variants. Bowl and amphora sherds represent the overwhelming majority of the finds. Incense burners and: grinding mortars were fewer in quantity. (1977/1, 2., 1975/2, 4, 7 and 1977/3, 7). Sherds of jugs, flagons, pots and mugs that appeared in large quantities are to be mentioned here. Only one sample each of the sherd of a Dacian cup (1977/2), a footed-bowl (1977/2), an indented beaker and a pottery vessel were found. (1975/7, 1977/2). The storage vessel and pythos (1977/1–2) were also among the finds, as well as sherds of small lamps appeared on several occasions (1975/2., 1977/2, 5).

Among the plain ceramic ware, most frequent were the gray, grainy, brick or self-coloured sherds. Painted and marble imitation sherds in varying colours appeared at almost every location. Early finds with painted figures and tendril designs were found at Albertfalva for the first time[55] (1977/9, 1). Orange coloured, gray or black slipped pottery sherds were usual finds among the ceramic ware unearthed. From among the design motifs both the finger-pressed *(Picture 13/1)* and the double wave *(Picture 13,2)* design can be mentioned, but knob decorations *(1975/9),* and later even glass imitations *(Picture 14, 1–2)* were also found to add variance. A green-glazed sherd with knob decoration has to be mentioned here. (1975/9, 1977/1).

The most recent finds with a stamped-in design at Albertfalva present a remarkable array of motifs. (1975/7, 9 1977/1, 2, 5, 9).[56] We note here the presence of a North Italian cup (1977/2). We found bowls imitating Samian ware[57] (1977/2), a unique piece of which at Albertfalva was the one with the portrayal of a deer and the figure of an archer (1977/1). We mention here the only sherd of a bowl bearing the part of a carved in inscription, which reads ....NTINIIS.[58]

For the discussion of the Samian ware unearthed see the analysis of Dénes Gabler in this very same volume. Recent metal finds at Albertfalva were discussed already in an earlier paper.[58/a] Osseous remains of animals are discussed by Alice Choyke in this very same volume.

III. Period sequences

1. The Plank period levelling was observed on one location. (1977/2).

The presence of the plank period from the Flavian era was observed on several locations based on stratigraphic data: the finds were a small dwelling-pit without a level (1977/2) and a smaller, oval shaped dwelling-pit with a gravelled walking level (at the Adriatic level of 100,15 m). A feature which had an economic purposes may be dated back to the same period (1977/6). We note here that remnants of a wall were found stretching on the top of the fill of a third, oval shaped dwelling-pit. (1977/1). The feature suggests that, after the pit was abandoned, a construction began when the site was arranged.

Further, smaller objects that supposedly served economic purposes (1977/1, 8 and 1975/2, 4, pillar foundation) also belonged to the plank period, however the available data is not sufficient for a more precise dating.

Traces of site organization and levelling following the demolition of the plank period of the Flavian era were observed at several locations (1975/1, 1977/1,4).

2. Traianic-Hadrianic era

This was the time of the construction of the *limes* road (1977/9) and a building with stone foundation, the remnants of which were found East of this road (1977/1–6, 8). Sizes of the row of pertaining dwelling-pits as measureable were 25 × 2,50 m. Levels pertaining to the building appeared here at the Adriatic level of 100,63–65 m, in the form of clay-flooring and a gravelled, stony road layer. (1977/1, 9).

At 135 m West of the *limes* road several premises from another building came to daylight, with their pertaining levels, as well as a connecting road in the East-West direction (1975/1, 7, 8, 9). The pertaining gravelled, stony and sand-stony surfaces appeared at the Adriatic level of 100,36–43 m (at pillar foundations Nos. 1975/1, 7 and 2, 4). We managed to observe on several locations the sherded remnants of the site arrangement following its demolishing (at pillar foundations Nos. 1975/1, 4, 7, 9 and 2, 4 as well as on location No. 1977/4). The buildings must have been used for economic purposes.

3. Antonine period

As has been documented several times, the earth indicating leveling that contained finds characteristic of the Antonine era reached down to the undisturbed, black, rich soil (Nos. 1975/2, 5, 9) and the raw, yellow, sandy soil (Nos. 1977/1, 4, 5). Layers of levelling even earlier than this, remained at a couple of places (Nos. 1977/2, 6, 9).

We documented the reconstruction at most of the places together with the pertaining levels at an Adriatic level of 100. 60–93 m, in the form a road, gravelled walking level and a court yard (by pillar foundations Nos. 1975/1–5, 7 and in locations Nos. 1977/1, 3, 4, 9).

Only one location contains data indication to the recent fill having ruined all archaeological features until the yellow, undisturbed soil (1977/8).

The analysis of stratigraphic conditions and Samian ware from the Antonine or even the Rheinzabern period (1975/1) suggest that the largest part of the levelling following the Antonine era and remnants of subsequent periods were completely ruined by recent earth movements in the North-Eastern part of the *vicus* at Albertfalva. It means that levels and remnants suggestive of the latter half of the 2nd century may have been higher than the surface level of today at the North-Eastern part of the vicus observed.

IV. Summary

Recent archaeological data suggest that dwelling places half sunk into the ground, with smaller features existed in the North-Eastern part of the *vicus* of Albertfalva during the reign of the Flavius dynasty. Archaeological analysis clarified that these were replaced by clay-walled, stone-foundation buildings for, presumably, economic purposes, accompanied by a road network. A complete exploration of the new buildings referred to is the future task of professionals at Albertfalva. The results of such exploration – along with the already recognized characteristics of the *vicus* at Albertfalva[59] – may contribute to a complete cataloguing of the auxiliary *vici* in Pannonia.[60]

Notes

1. Most recent summary of the same with earlier literature see in M. NÉMETH, Carnuntum Jahrbuch, (1991–92) 81–87
2. For example: Március 15 tér: SZIRMAI K., BudRég 24(1976)425; XI. ker. Gellérthegy: PETHŐ M., BudRég 24 (1976) 427
3. SZIRMAI K., RégFüz 1: 28/1975/51; SZIRMAI K., RégFüz 31 (1978) 47
4. NAGY T., RégFüz 83 (1956) 98; NAGY T., RégFüz 11 (1959) 30; NAGY T., RégFüz 15 (1962) 27; NAGY T., ArchÉrt 91 (1963–4) 254–255; NAGY T., RégFüz 16 (1964) 29; NAGY T., RégFüz 19 (1966) 20–21; NAGY T., RégFüz 20 (1967) 34–35; NAGY T., Rég Füz 25 (1972) 28–29 Summaries: NAGY T. 1962, 522; NAGY T. 1973, 118.
5. For excavation documentation see the Archives of the BTM under No. 127–75.
6. For its type consult to GOSE, 1984, Taf. 17. No. 246.
7. For excavation documentation see the Archives of the BTM under No. 190–77.
8. We note here that the Samian ware were identified by Dénes Gabler who catalogued the material. We thank him for his work here.
9. Product of the Kiscelli workshop. See PÓCZY 1956, 89.
10. About the fresco found in the Northern part of the vicus of Albertfalva see NAGY T., RégFüz I, 20 (1967) 34–35.
11. BÓNIS 1942, XL/16
12. GRÜNEWALD 1979, 55
13. NAGY 1949, 51; GABLER 1977, 167
14. L. BARKÓCZI, Römische Glasfunde in Ungarn Bp. 1988, 158–159, 354–55. type variant Taf. XXXIII.

15. NAGY T. 1949, 52
16. GABLER 1977, 161
17. See n. 4.
18. See n. 4.
19. SZIRMAI: RégFüz 31 (1978)47. For excavation documentation see Archives of the BTM, under No. 603–78.
20. K. SEY, Fundmünzenbericht 1977. ActaArch Hung 32(1980)456
21. See n. 13.
22. NAGY T., 1964, 46
23. BÓNIS 1942, 24, XXIII/6
24. MARÓTI 1985, VIII/4, X/2
25. BÓNIS É., Üvegtechnikát utánzó poharak Aquincumban. BudRég XIII(1945)476
26. For instance: SZIRMAI K., Előzetes jelentés a budatétényi római telep feltárásáról. ArchÉrt 105 (1978) 62, 6. kép. 3.
27. MARÓTI 1985, VIII/4, IX/2, 4, XV/5 variants.
28. NAGY L., Egy pannoniai terra sigillata gyár. Arch Ért 42 (1928) 96–113, fig. 36 Type a, c, g.
29. MARÓTI 1985, VI/5, XII/16 variant
30. For this see perhaps KUZSINSZKY 1932, 273, 280, the example of the lamp with the MAXIMUS stamp. S. LOESCHCKE, Lampen aus Vindonissa. Zürich, 1919. X.
31. MARÓTI 1985, VII/1. variant; II/4., XV/8 variant; PÓCZY 1952, XXIII/2. variant etc.
32. SZÓNYI E., Észak-Itáliából importált császárkori agyagcsészék a győri Xantus János Múzeumban. Arrabona 14(1972) 5–25. BÓNIS–GABLER 1990, 187
33. For the mask see: KUZSINSZKY 1932, 101, type 9; PÓCZY–ZSIDI 1992, 10, 26
34. ZS. BÁNKI, Forschungen in Gorsium in den Jahren 1985/86. Alba Regia XXIV(1990) Taf. V, 154; XXVII/418–419
35. BÓNIS 1990, 24–29; BÓNIS 1991, 90, Abb. 1; BARKÓCZI–BÁNKI *in:* Glasierte Keramik in Pannonien. Székesfehérvár 1992, 7–44.
36. PÓCZY 1956, 83–84
37. NAGY 1964, 40–45
38. ZS. VISY, Die Daker am Gebiet von Ungarn. MFMÉ 1 (1970) 5–29
39. K. SZIRMAI, Small bronze and iron finds from the vicus of the military fort Budapest-Albertfalva. Acta of the 1992 Bronze Congress in the Netherlands. In print.
40. IVÁNYI 1935, 12–15
41. See n. 39
42. KUZSINSZKY 1932 variation of fig. 141.; GABLER 1976, 49–50
43. BÓNIS 1942, 24
44. KUZSINSZKY 1932, 334–337; GABLER 1977, 164–166
45. BÓNIS 1942, 17
46. MARÓTI 1985, variation of Pl. X; fig. 10
47. IVÁNYI 1935, III/5, 8–9
48. Pressed, contoured tulip motif PÓCZY 1956, II./7, 11.
49. See n. 6.
50. PÓCZY 1952, 99–107. In connection with the painted triangle, branch and figure motifs see also É. BÓNIS, Ritzzeichnungen auf frühkaiserzeitlichen Gefässherden aus Tokod. FolArch 25 (1974) 87–98; MARÓTI É. – VADAY A., Kora császárkori figurális díszítésű, festett kerámia Pannoniában és a szarmata Barbaricumban. Stud. Com. 9 (1980) 79–94.
51. For engraving see L. BEKKER–B. GALSTERER–M. KRÖLL, Epigr. Studien, 1975. Düsseldorf.
52. PÓCZY 1952, XXIII/2; Similar to: MARÓTI 1985, XIII/10
53. MARÓTI 1985, XI/1
54. See note 50.
55. Pertaining to this group of finds is also the sherd from a painted mug with a line design, Inv. No. 84. 4. 80. (Picture 27,2) and 84. 4. 625 (Picture 27,1).
56. Further picture types adding to the group of finds are sherds Inv. Nos. 84. 4. 217 (Picture 15, 2, 4, 5) 81. 6. 24, 84. 4. 697, 84. 4. 658 and 84. 4. 427 (Picture 16, 2–5)
57. Further Samian ware imitations also include Inv. Nos. 84. 4. 857 and 84. 4. 354–355. (Picture 19, 5–6).
58. Inv. Nos. 84. 4. 712; 84,4,281; 81. 6. 168 (Picture 28. 3–5)
59. NAGY T. 1962, 520–523
60. MÓCSY A., Auxiliaris vicusok *in:* Pannonia régészeti kézikönyve. Bp., 1990, 234
61. Drawings were prepared by Éva Málik and Edit Matúz dr, photos were taken by Ilona Molnár and Péter Komjáthy.

Abbreviations

BÁNKI 1992.	Zs. BÁNKI, Beiträge zum pannonischen spätrömischen glasierten Siedlungsmaterial *in:* Glasierte Keramik in Pannonien. Székesfehérvár 1992, 36–44
BÓNIS 1942	BÓNIS Éva, A császárkori edényművesség termékei. DissPann. II. 20. Bp. 1942
BÓNIS 1990	BÓNIS Éva, A mázas kerámia Pannoniában. Előzmények és gyártási központok. ArchÉrt 117 (1990) 24–38
BÓNIS 1991	É. BÓNIS, Glasierte Keramik der Spätrömerzeit aus Tokod. ActaArchHung 43 (1991) 87–150
BÓNIS–GABLER 1990	BÓNIS É.–GABLER D., Fazekasság *in:* Pannonia régészeti kézikönyve. Bp., 1990. 166–184.
GABLER 1976	GABLER D., Importált reliefdíszű sigillaták és pannoniai utánzataik. ArchÉrt 103 (1976) 34–52
GABLER 1977	GABLER D., A dunai limes I–II. századi történetének néhány kérdése. ArchÉrt 104 (1977) 145–167
GOSE 1984	E. GOSE, Gefässtypen der römischen Keramik im Rheinland. Köln-Bonn. 1984. 4. Auflage.
GRÜNEWALD 1979	M. GRÜNEWALD, Die Gefässkeramik des Legionslagers von Carnuntum. RLiÖ 29 (1979) Wien. 1979
IVÁNYI D.,	IVÁNYI D., A pannoniai mécsesek. DissPann II. 2. Bp. 1935.
KUZSINSZKY 1932	KUZSINSZKY B., A gázgyári római fazekastelep. BudRég XI (1932)
MARÓTI 1985	MARÓTI É., Római kori pecsételt díszű edénytöredékek Pest megyéből. Studia Comitatensia 17 (1985) 97–158
NAGY 1948	NAGY T., Az albertfalvai római telep. Antiquitas Hungarica II (1948) 92 114
NAGY 1949	NAGY T., Az albertfalvai romanizált eraviszkusz telep emlékanyaga. Antiquitas Hungarica III (1949) 49–60
NAGY 1962	NAGY T., Buda régészeti emlékei. Budapest Műemlékei. II. köt. Bp. 1962. 13–79, as well as 520–523
NAGY 1964	NAGY T., Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén. BudRég 21 (1964) 9–52
NAGY 1973	NAGY T. Budapest története az Őskortól a honfoglalásig. Budapest története. I. Bp. 1973, 39–216
PÓCZY 1952	PÓCZY K. Festett állatalakos edények Aquincumban. ArchÉrt 79 (1952) 99–107
PÓCZY 1956	K. PÓCZY Die Töpferwerkstätten von Aquincum. ActaArchHung 7/1956/73–138
PÓCZY–ZSIDI	K. PÓCZY–P. ZSIDI Römische Keramik in Aquincum. Bp. 1992

RÉGÉSZETI MEGFIGYELÉSEK AZ ÚN. ALBERTFALVAI VICUS ÉSZAKI RÉSZÉN (1973–1977)

Telepsajátosságok

A területen két ovális és egy kerek, félig földbe mélyített lakógödröt bontottunk ki. Több gazdasági rendeltetésű kisebb objektum maradványa is előkerült.

A limesúttól nyugatra – 135 m-re egy KNy-i irányú, 5 m széles bekötő út került elő közel 20 m hosszúságban. Az út déli szélén kőalapozású, vályogfalas épület részlete került elő. ÉD-i irányban 28 m, KNy-i irányban 16 m-t tártunk fel. Az épület gazdasági rendeltetésű lehetett.

A limesút újabb szakasza, az *auxiliaris* tábor északi kapujától 250 m-re északra, ÉD-i irányban 5 m, KNy-i irányban közel 7 m szélességben került napvilágra. Az újonnan előkerült limesszakasztól keletre épületmaradványok kerültek elő – első ízben – az albertfalvi *vicus* területén. Ezek valószínűleg gazdasági funkciót töltöttek be.

Periodizáció

A *Flavius* kori palánkperiódus jelenlétét több helyen rögzítettük lakógödrök és gazdasági rendeltetésű kisebb objektumok formájában.

A *Traianus–Hadrianus* korban épült a limesút és ettől keletre egy kőalapozású épület. Az épülethez tartozó szintek agyagpadló, sóderes köves szint alakjában jelentkeztek. A limesúttól nyugatra 135 m-re napvilágra került egy újabb épület sóderes homokköves szintekkel, valamint egy KNy-i irányú bekötő út.

Mindkét épület gazdasági célt szolgált.

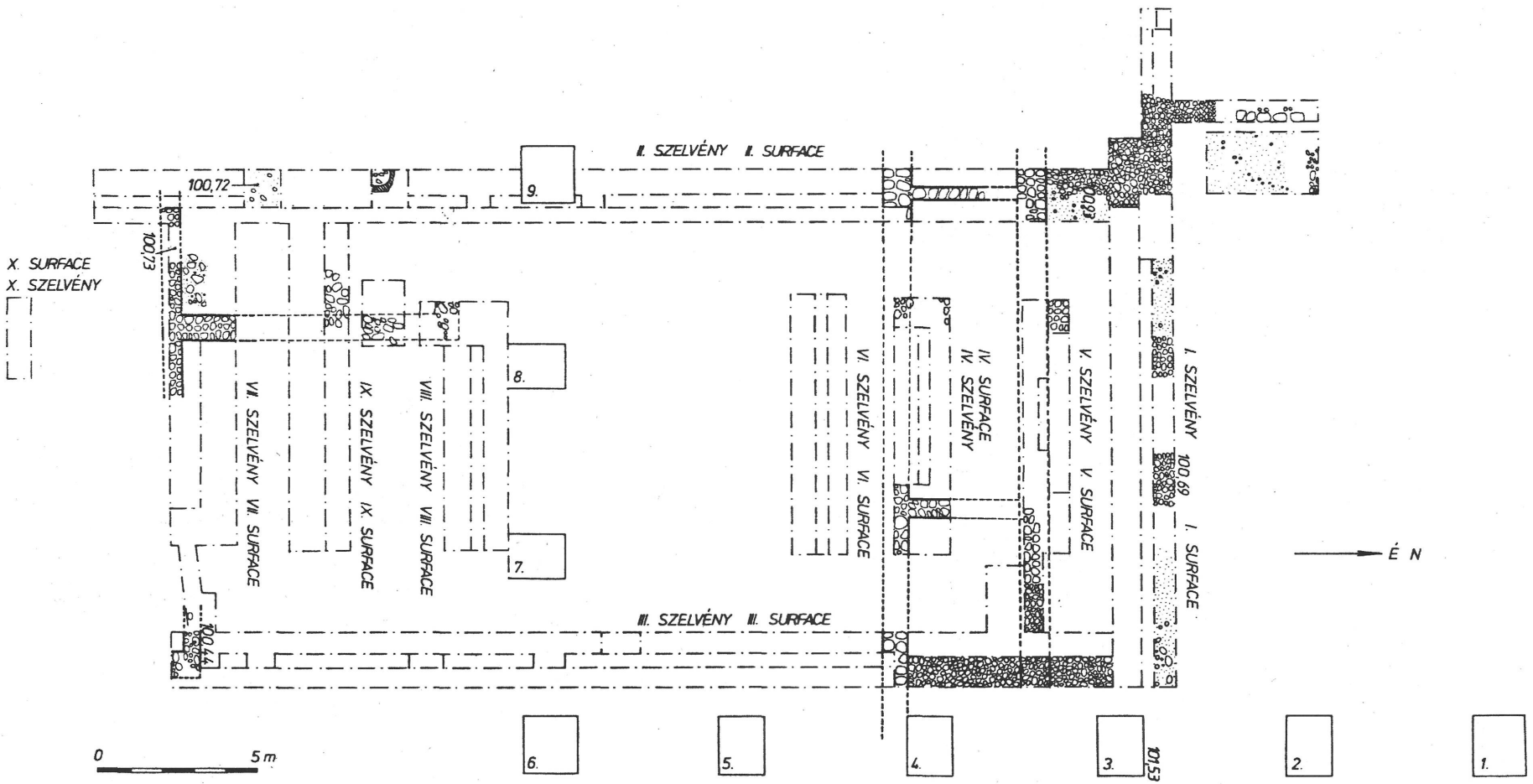
Az *Antoninus* korban az újjáépítés nyomát legtöbb helyen megfigyeltük a megfelelő szintekkel együtt.

A rétegtani viszonyok elemzése és a későbbi leletek (rheinzaberni sigillaták, zöldmázas töredékek) is arra utalnak, hogy a következő periódusok emlékei Albertfalván, az északi *vicus* szóbanforgó területén – az újkori földmozgatások által – elpusztultak. Tehát már a II. század második felére utaló szintek, épületmaradványok is magasabban lehettek, mint a mai felszín.

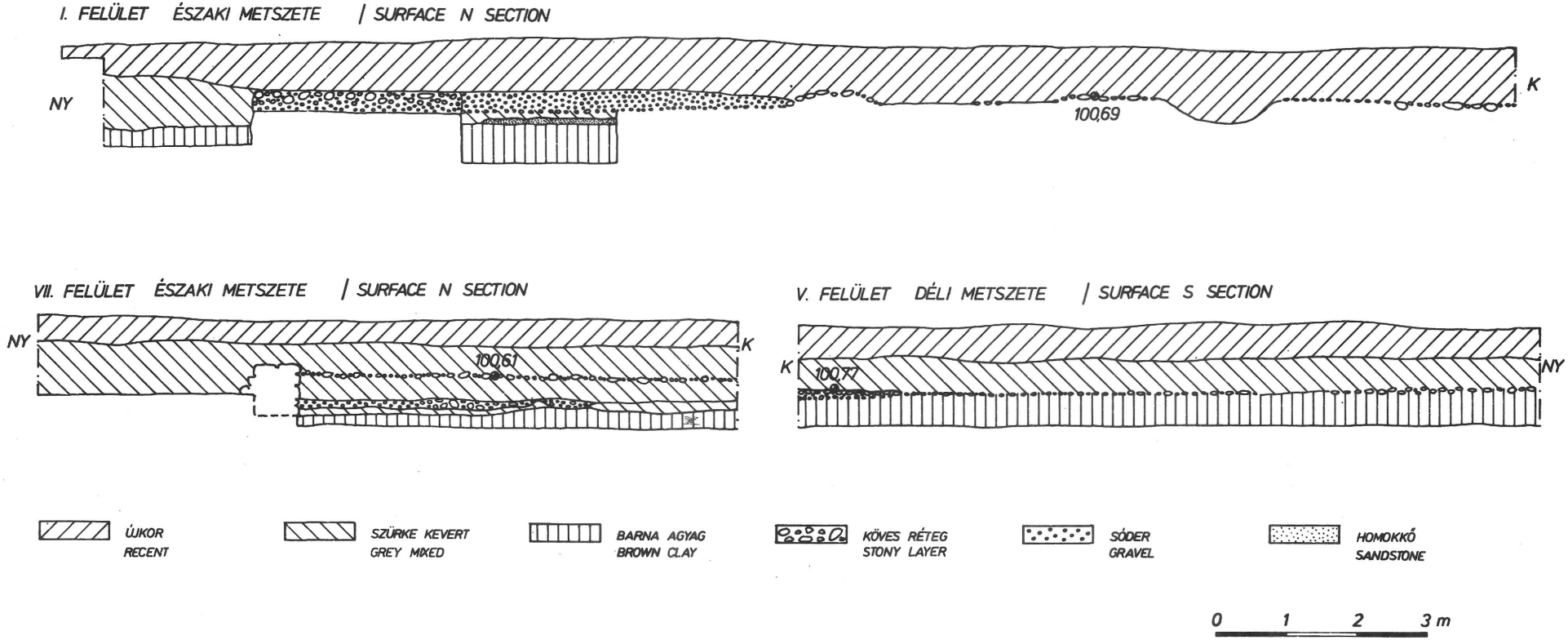
IV. Összefoglalás

Az új régészeti adatok szerint az albertfalvi auxiliaris *vicus* északkeleti részén, a Flaviusok uralkodása alatt félig földbe mélyített lakógödrök voltak kisebb objektumokkal. A régészeti elemzések alapján tisztázódott itt, hogy ezek helyére kerültek az úthálózattal kísért – feltehetően – gazdasági rendeltetésű, kőalapozású agyagfalas épületek. Az említett új épületek teljes feltárása is a jövő egyik szakmai feladata Albertfalván. Ezeknek eredménye is hozzájárulhat – az albertfalvai *vicus* már ismert sajátosságaival együtt – a pannoniai *auxiliaris vicus*ok feldolgozásához.

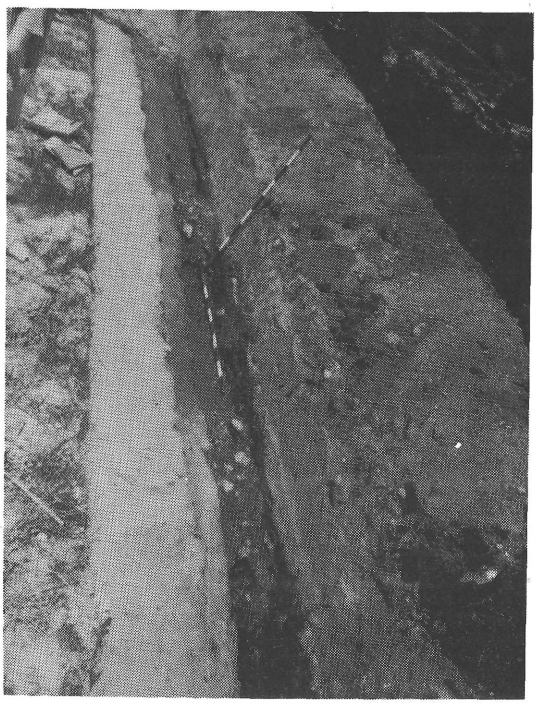
SZIRMAI Krisztina
Budapesti Történeti Múzeum
Aquincumi Múzeum



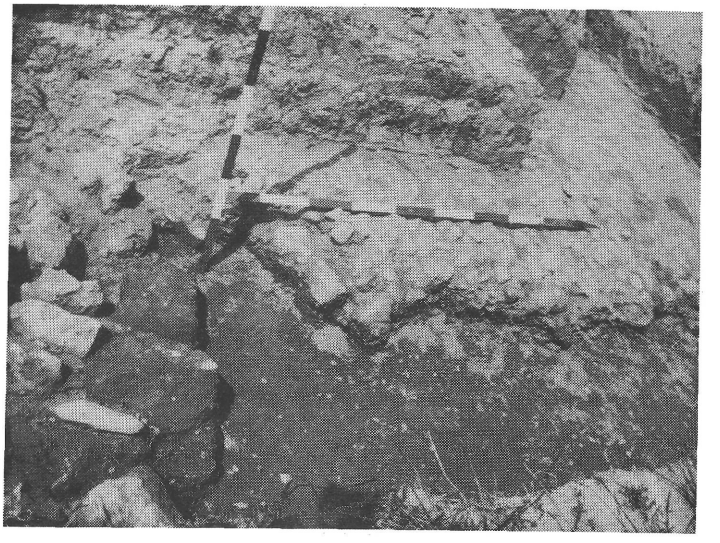
Picture 1: Summary drawing of the place where the 1975 archaeological work was carried out.



Picture 2: Sections of surfaces Nos 1975/1, 5, 7

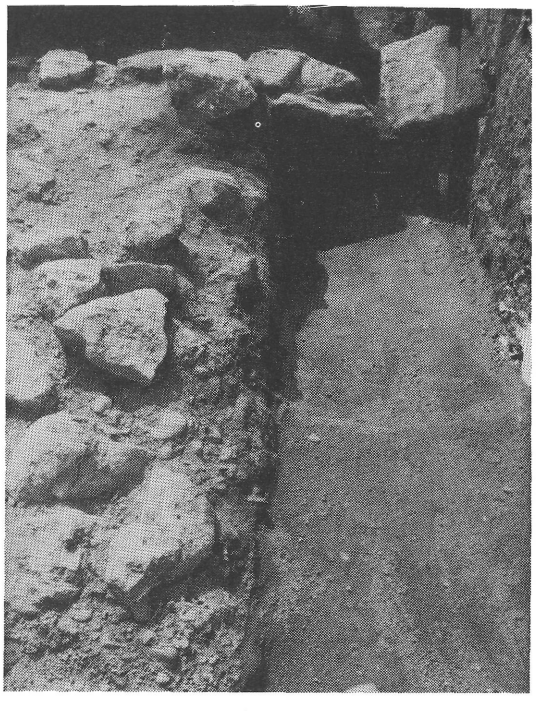


3



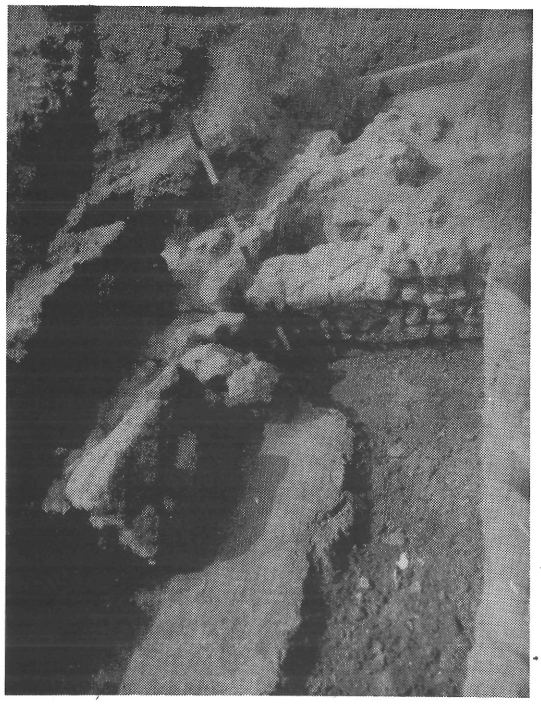
4

6

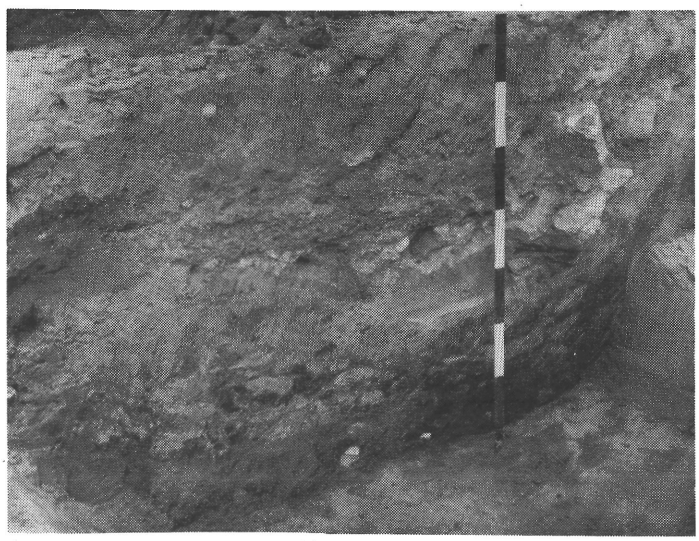


5

Picture 3: Surface 1 with the gravelled, stony level (1975)
Picture 4: Surfaces 1–2 – Remnants from the East of the stony level and foundation wall (1975)
Picture 5: Surfaces 2–3 –Remnants from the West of foundation walls (1975)
Picture 6: Surface 3: Remnant from the North of a stone cover and foundation wall. (1975)

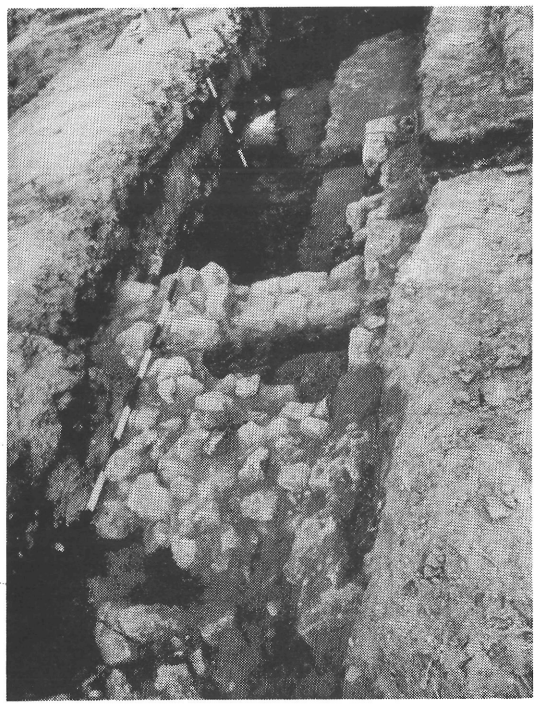


7



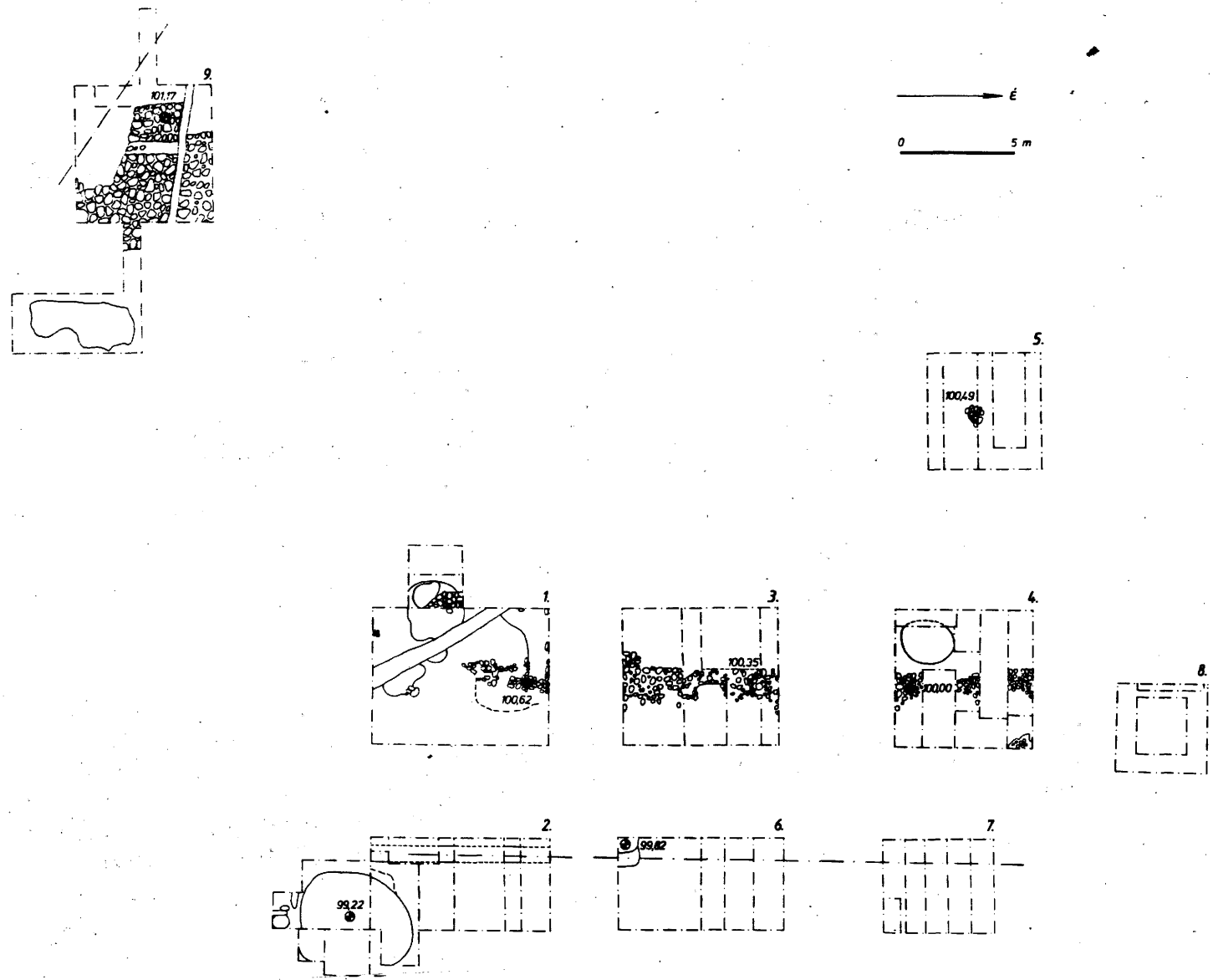
11

8

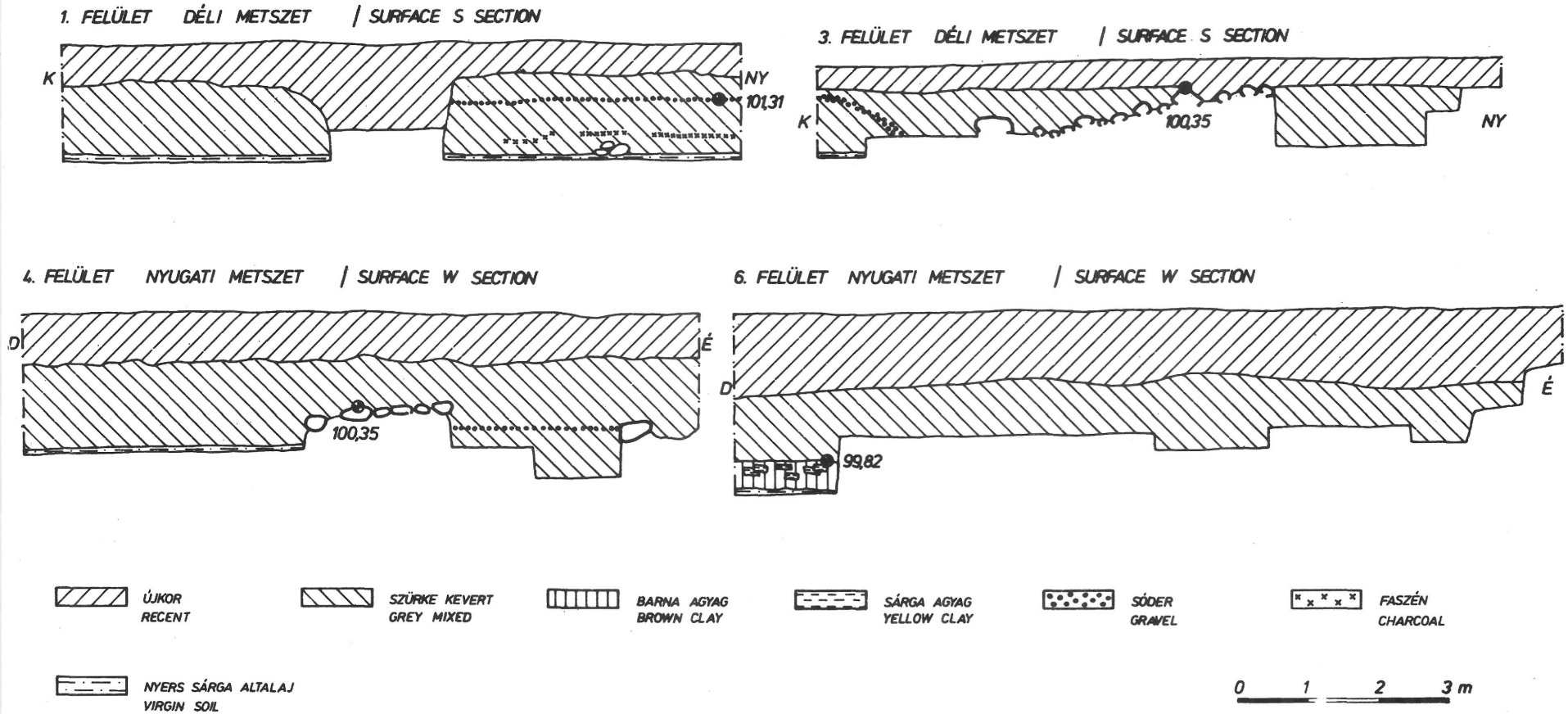


12

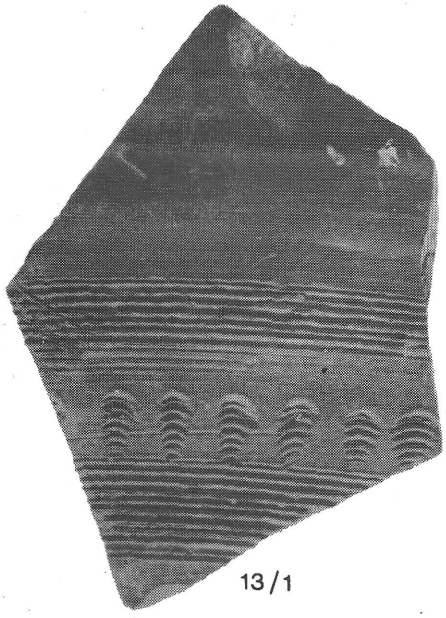
Picture 7–8: Surface No. 7 as viewed from varying aspects (1975)
Picture 11: Surface 1: Western section from the South-East of thedwelling pit. (1977)
Picture 12: Surface 1: Fragment of a wall with a North-Southern orientation, and the Western part of an earlier feature. (1977)



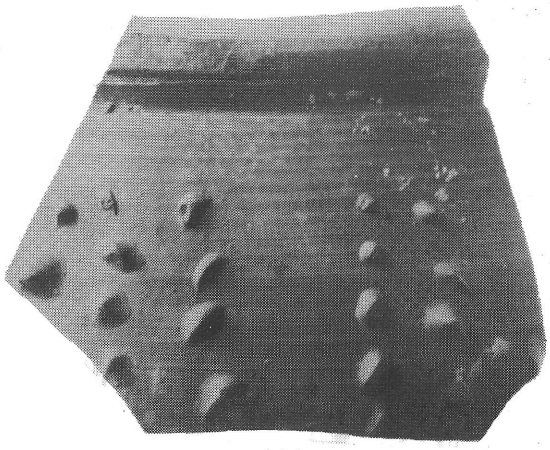
Picture 9: Summary drawing of the location of the archaeological excavations in 1977.



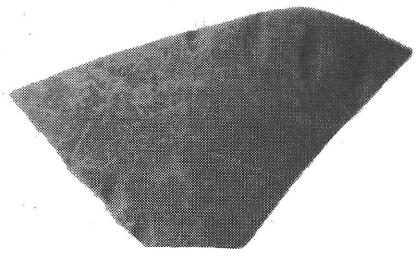
Picture 10: Sections of surfaces Nos 1977/1, 3, 4, 6.



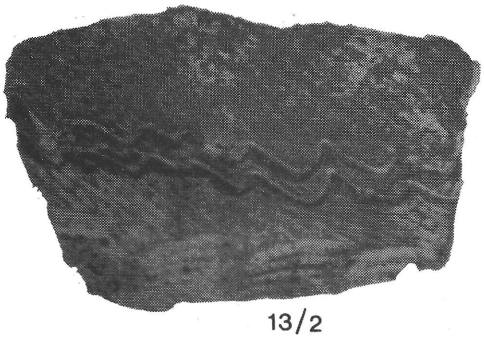
13/1



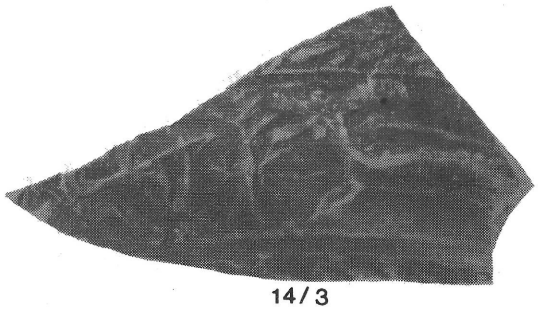
14/1



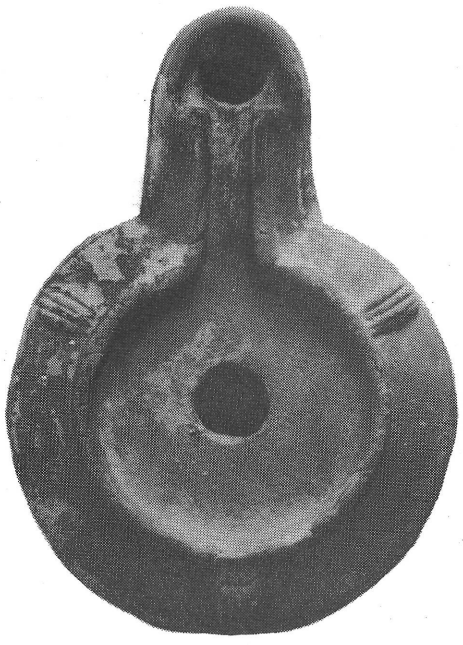
14/2



13/2



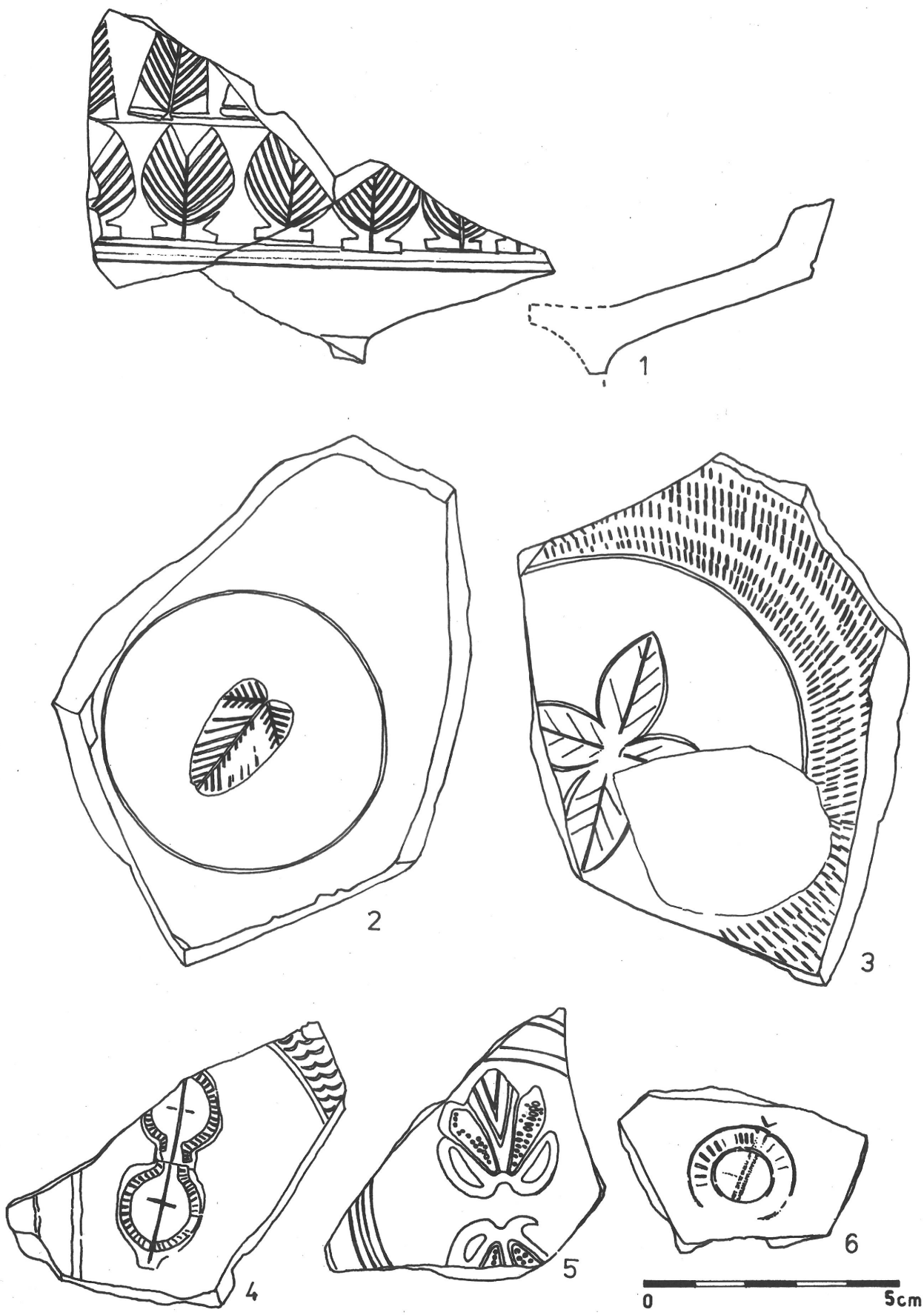
14/3



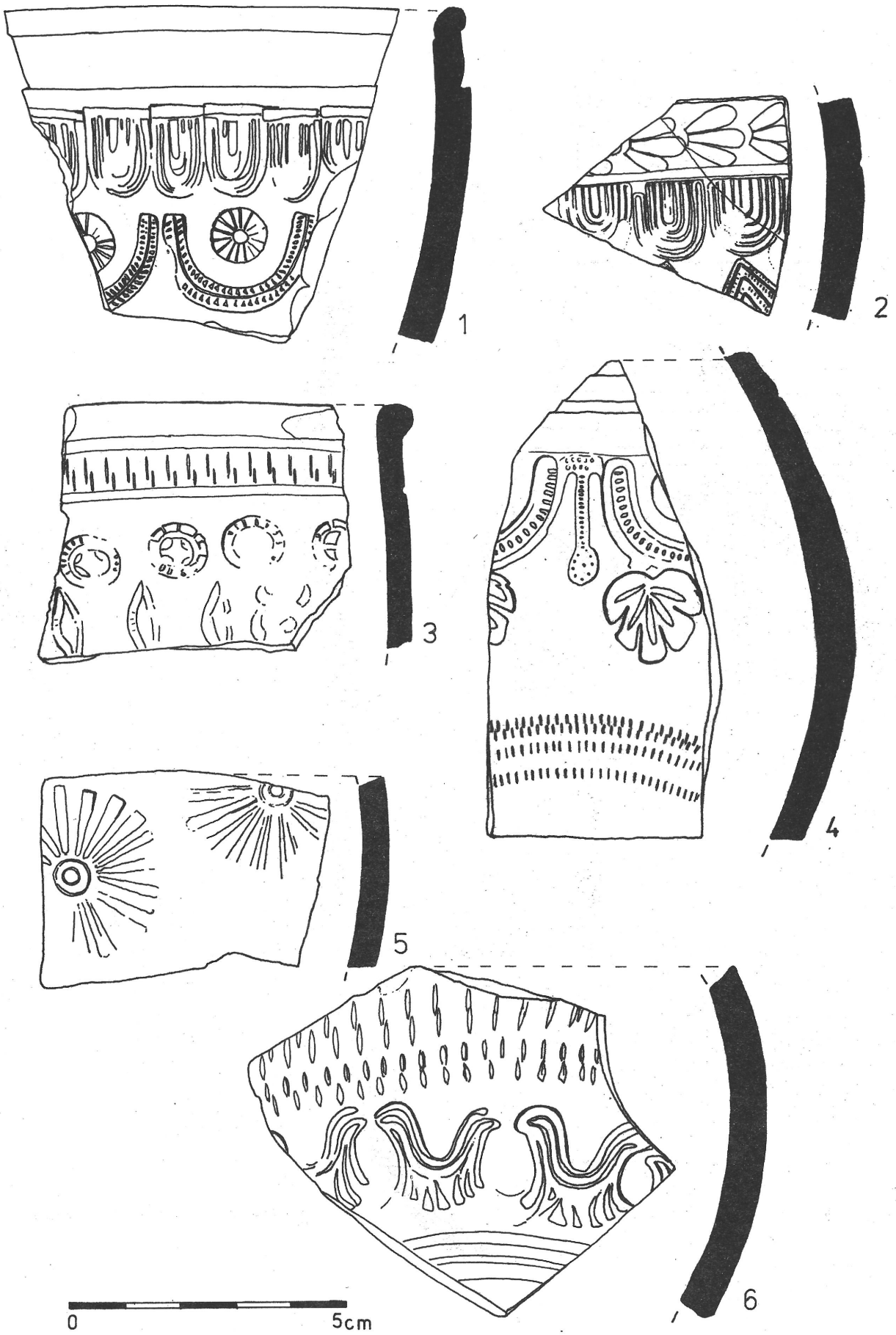
18/1

18/2

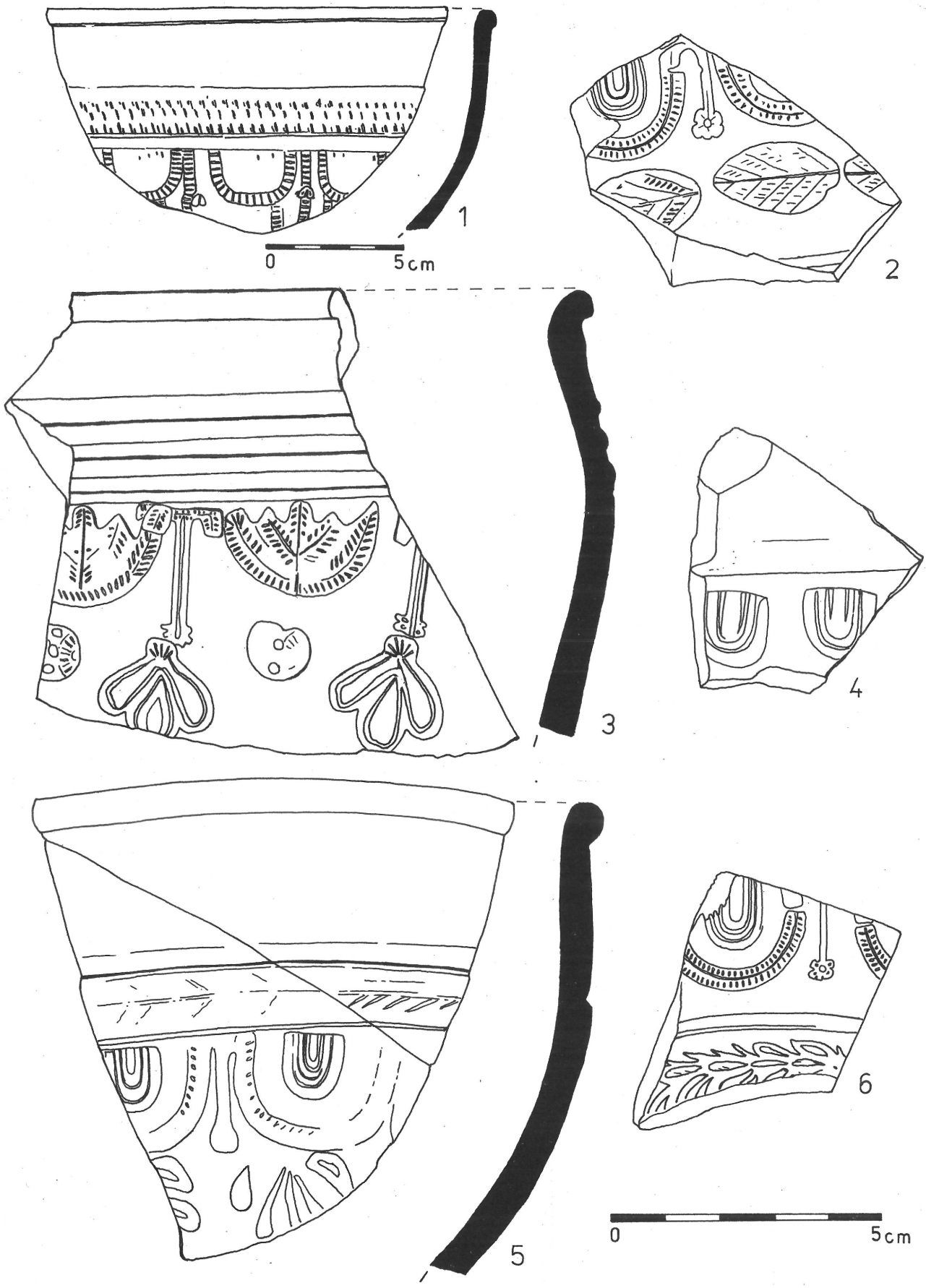
Picture 13: 1–2: Decorated body-sherds. Picture 14: 1–3: Decorated vessel sherds.
Picture 18: 1–2: Lamp from the vicus.



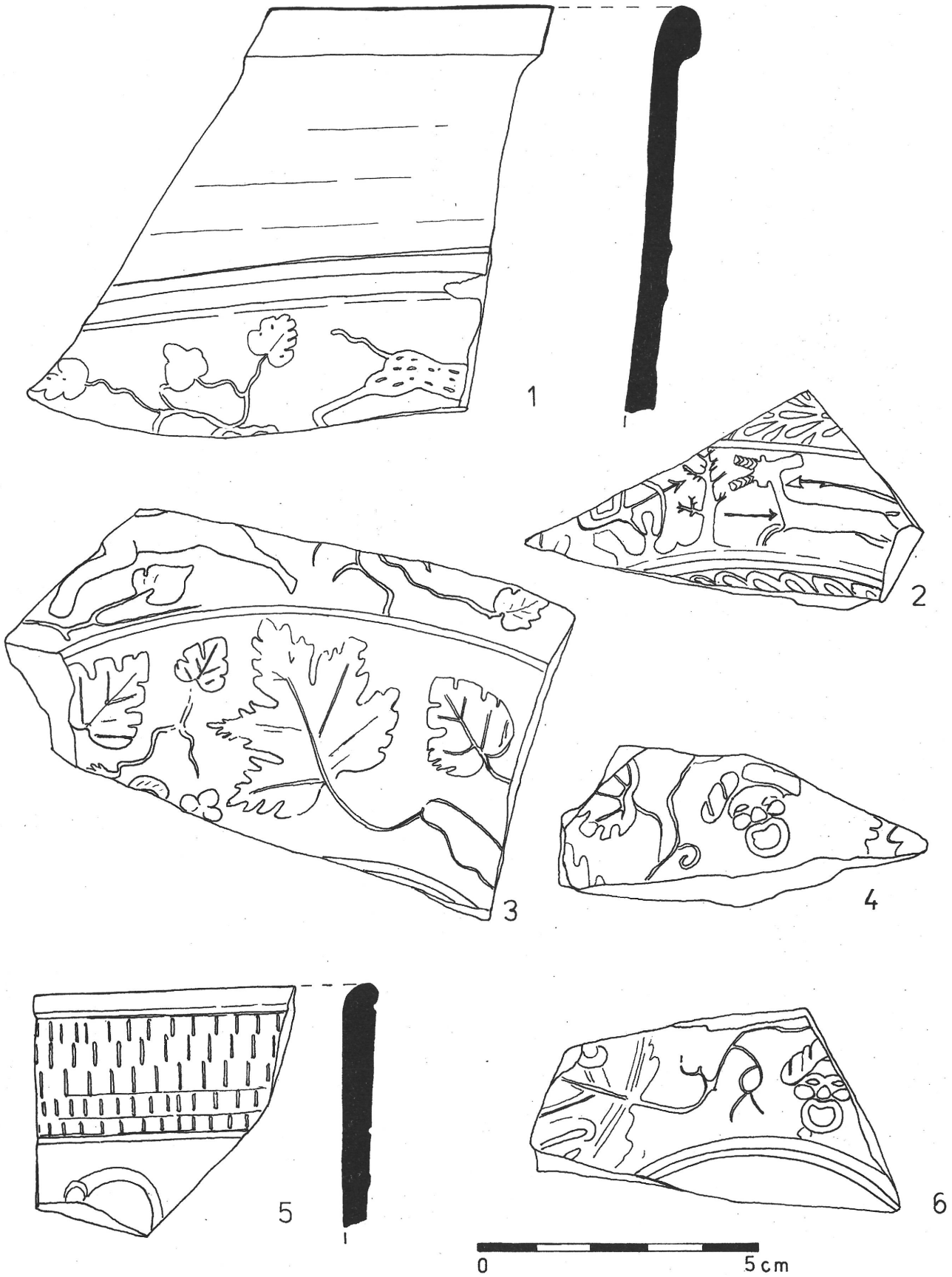
Picture 15: Sherds with a stamped-in design.



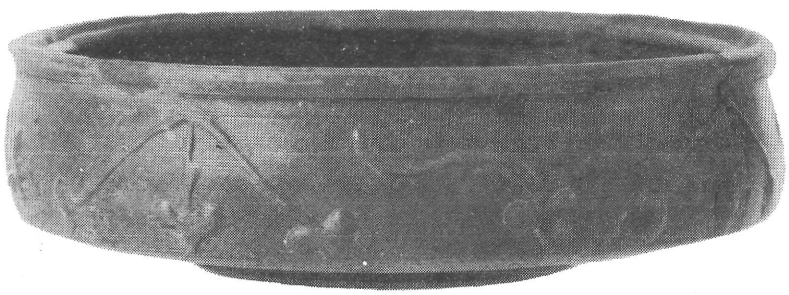
Picture 16: Bowl sherds with a stamped-in design.



Picture 17: 1–6: Bowl sherds with a stamped-in design from the vicus.

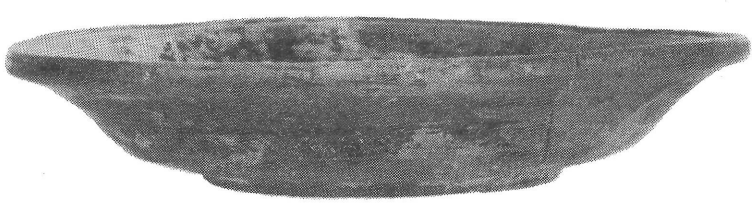


Picture 19: 1–6: Sherds of bowls imitating Samian ware.



20/1

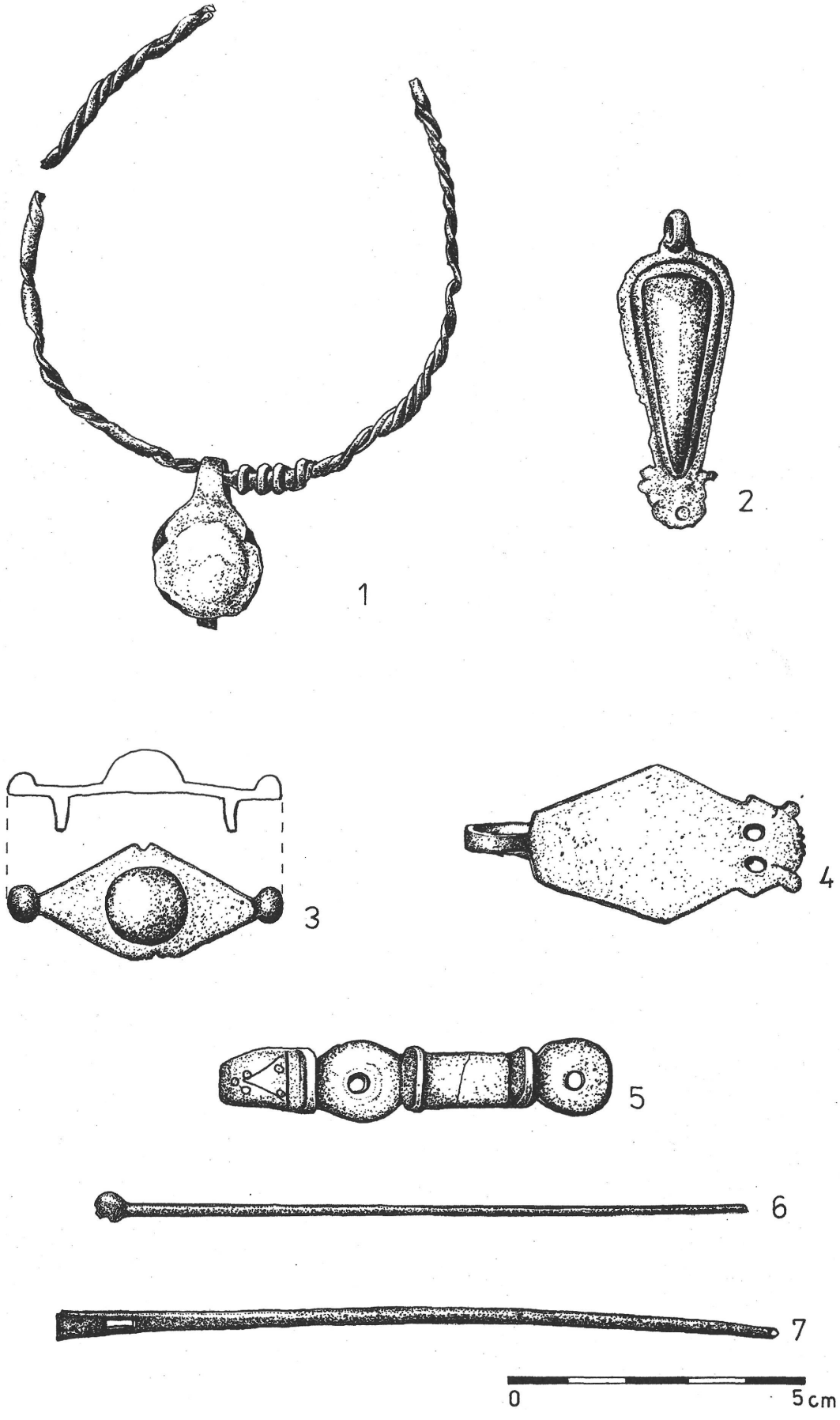
22



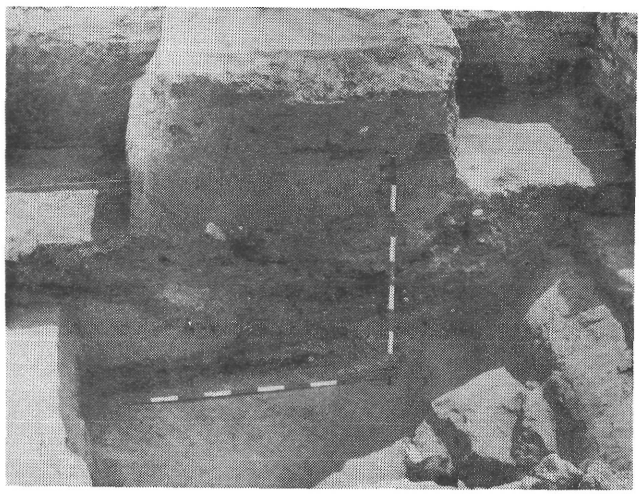
20/2

23

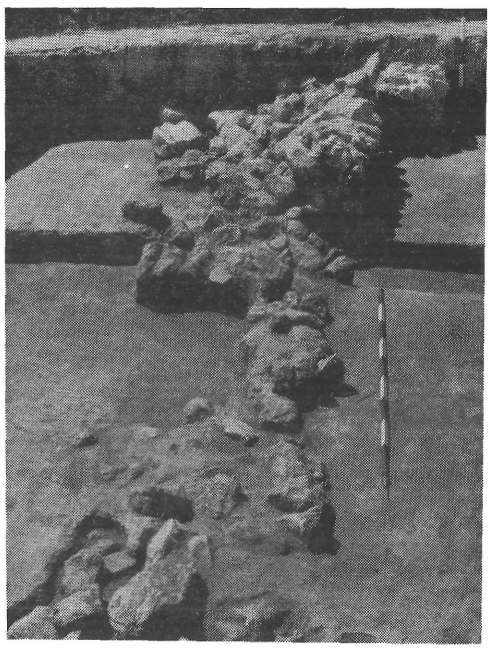
Picture 20: 1–2: Early Roman dishes. Picture 22: Cup from Albertfalva.
Picture 23: Decorated lamp sherd from the vicus.



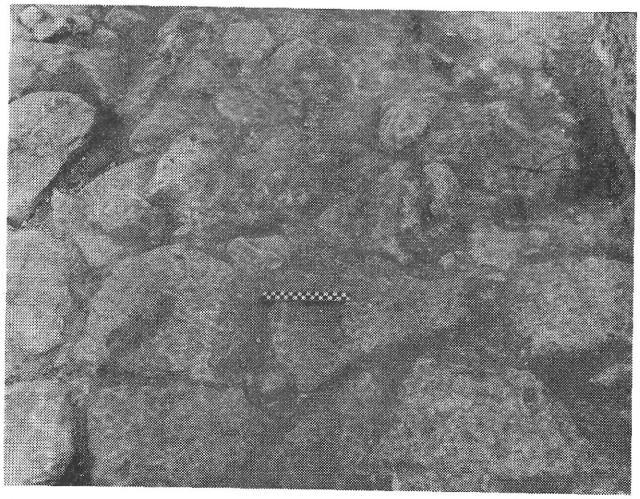
Picture 21: 1–7: Bronze finds from the vicus.



24/1

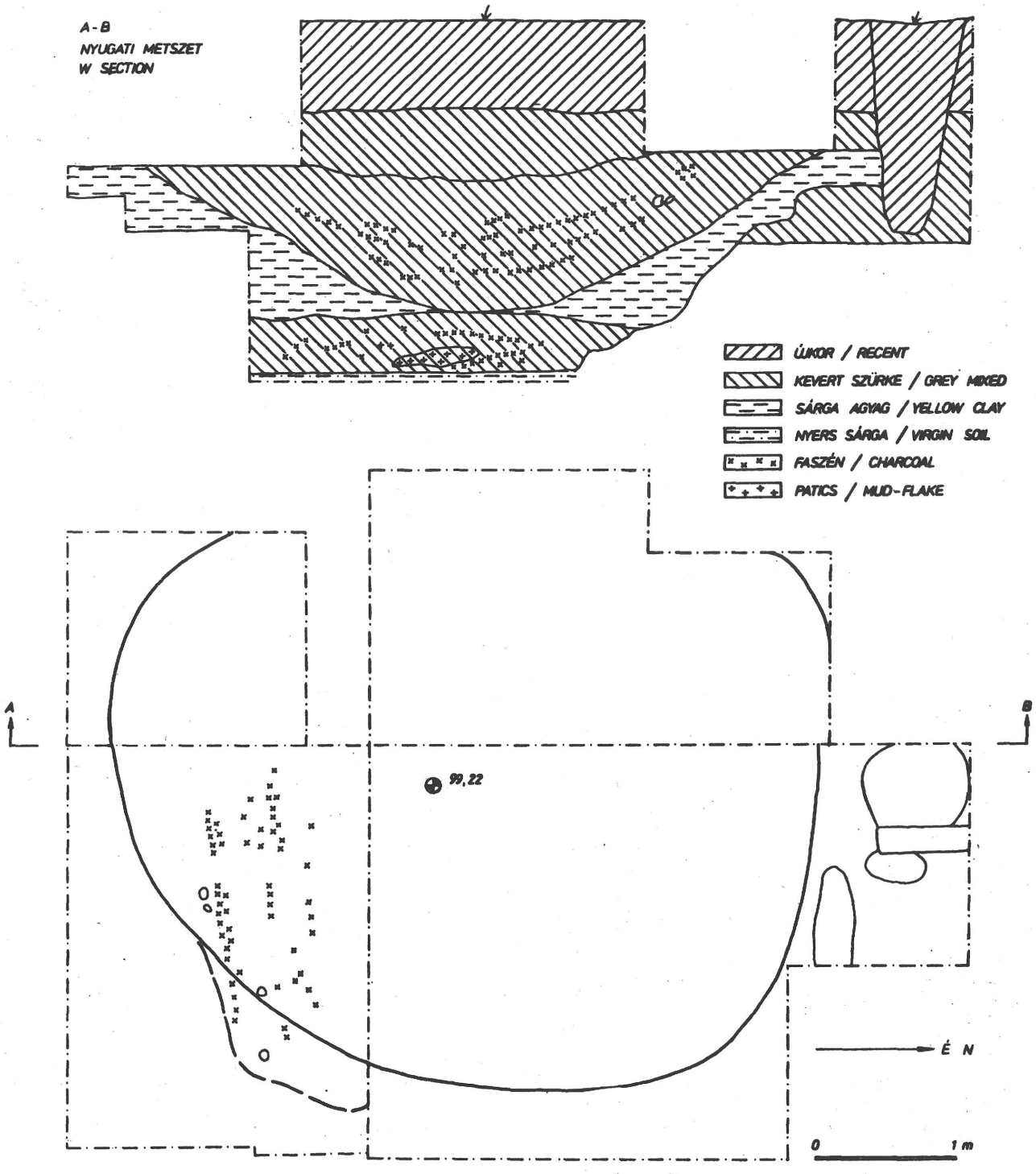


2

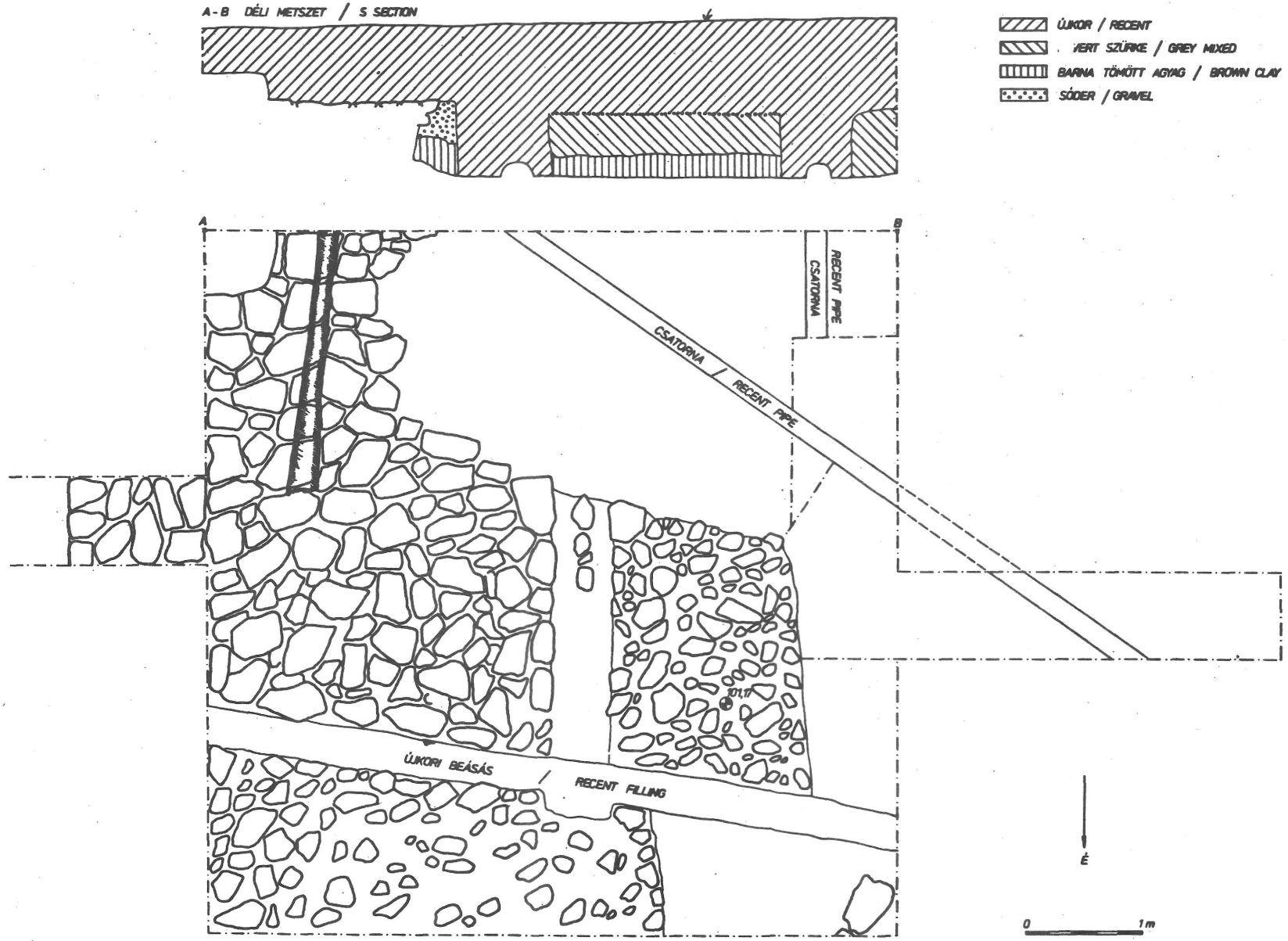


3 4

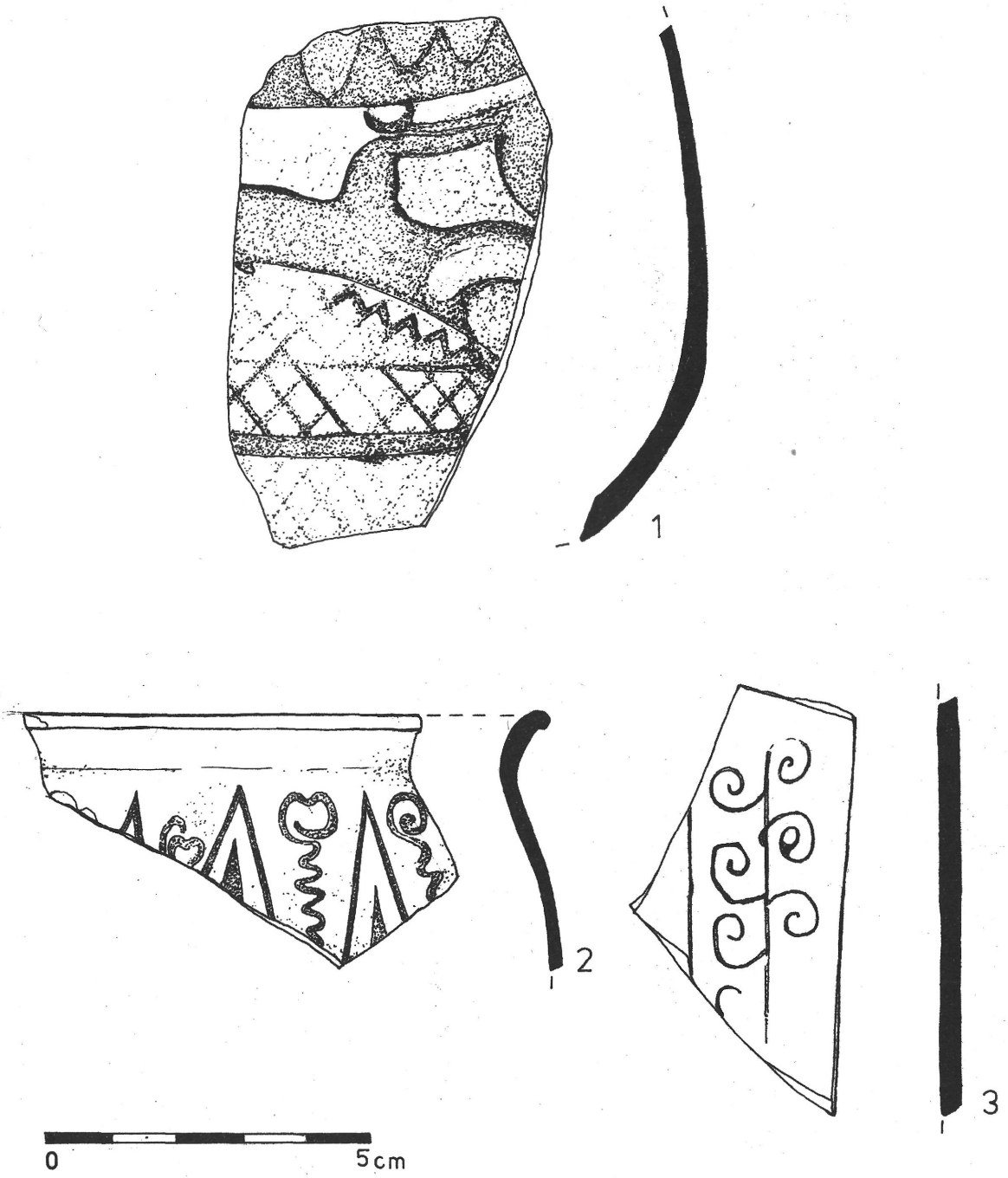
Picture 24: 1: Albertfalva surface 2, Western view of the Eastern section of the discolouring. (1977)
2: Surface 3, Albertfalva general view from the North. (1977)
3: Surface 9, Western view of a part of the limes road. (1977)
4: Surface 9, Part of the limes road with the trace of a wheel.



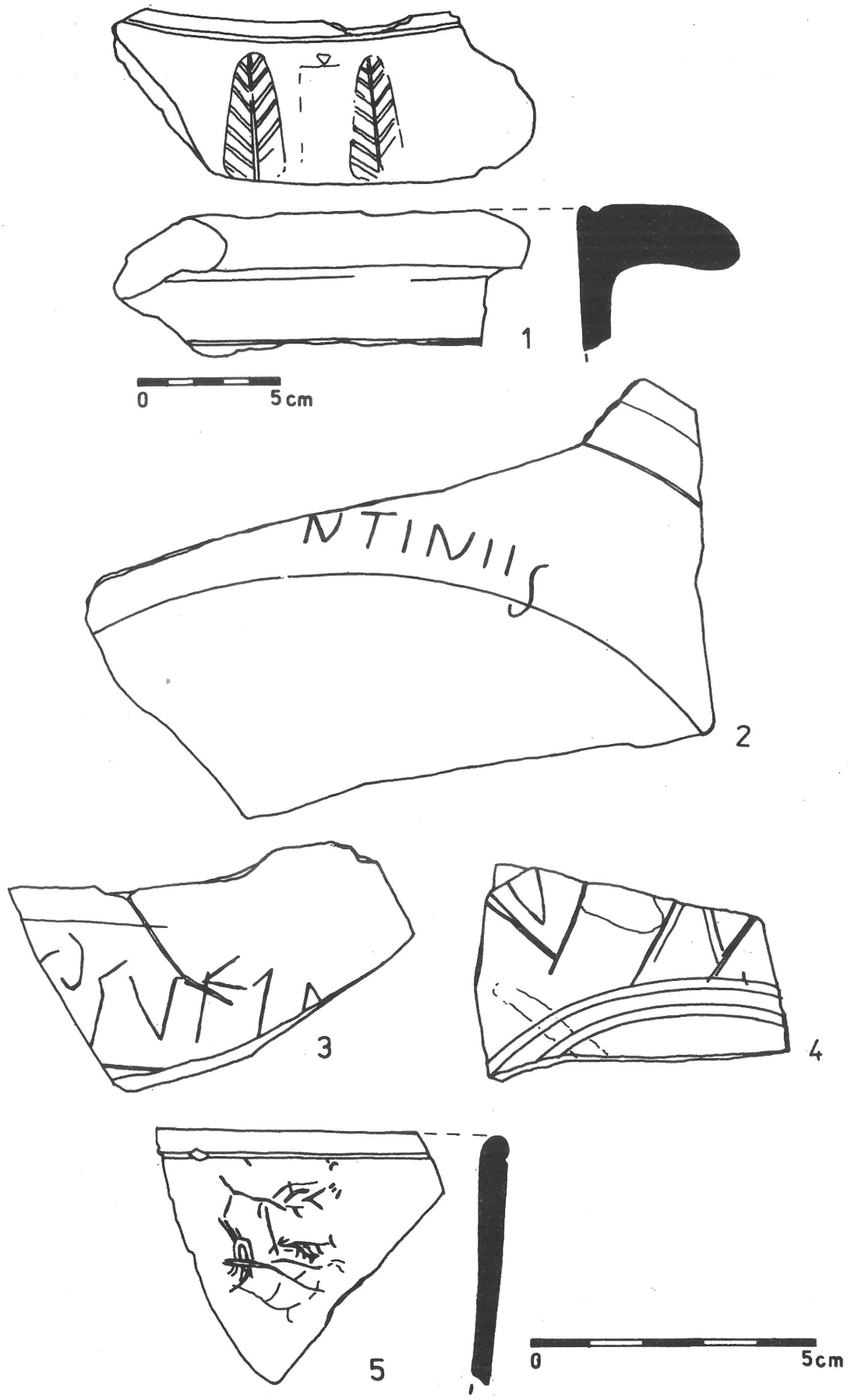
Picture 25: Drawing of the base and section of Surface 2.



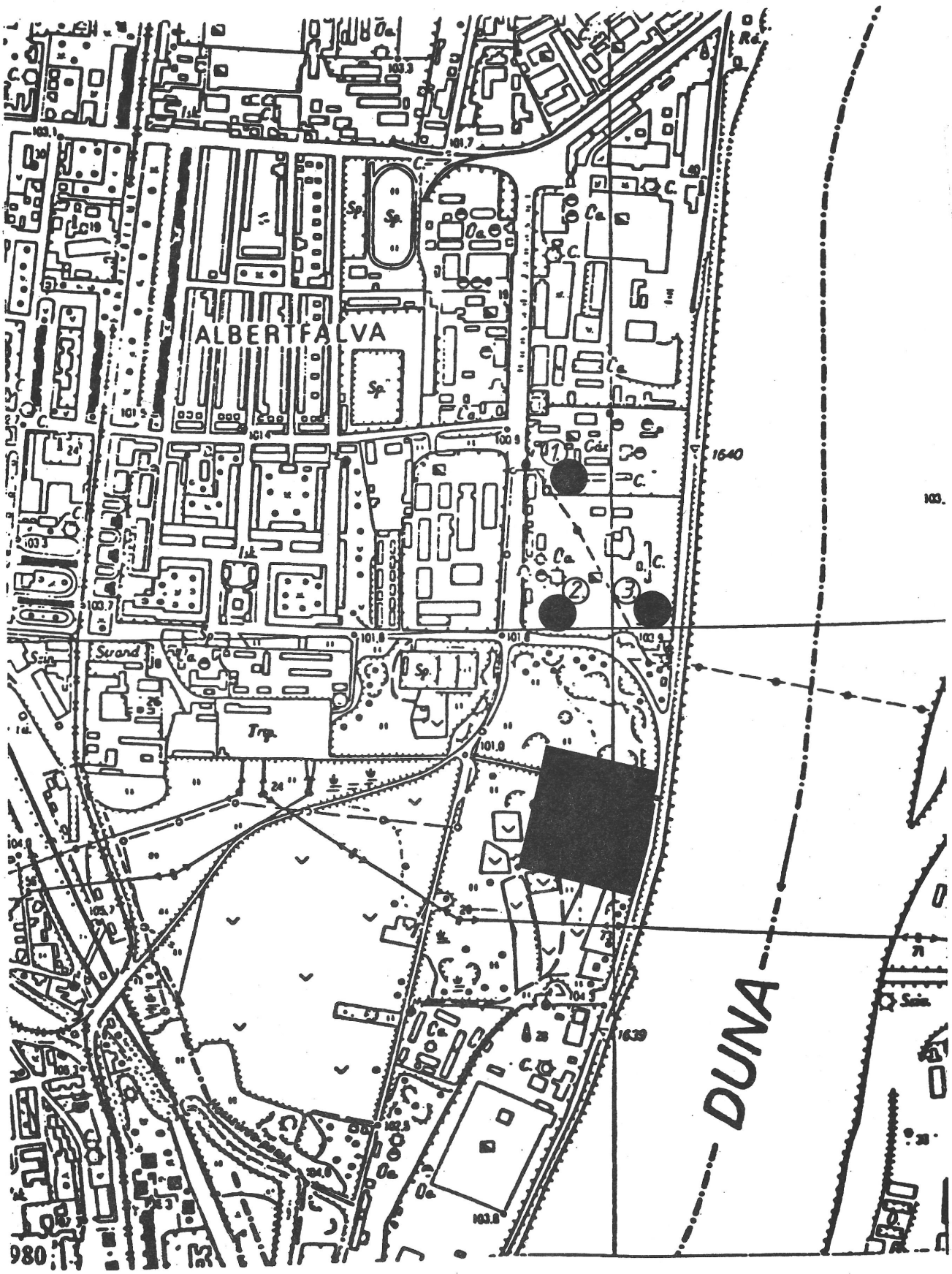
Picture 26: Drawing of the base and section of Surface 9.



Picture 27: 1–3: Painted early vessel sherds from the vicus of Albertfalva.



Picture 28: 1–5: Ceramic sherds with carved-in and stamped-in designs from Albertfalva.



Picture 29: Drawing of the location with the camp of the excavations in 1973–1977.
1. 1973–1974: 18 Hunyadi János út. 2. 1975: 18 Hunyadi János út.
3. 1977: 18 Hunyadi János út.

LOCATION	Samian ware	Ceramics	Metal	Glass	Bone	Fresco	Altogether
	objects						
Dwelling pit "A" Loc. III, Surf. 1.	9	2	–	–	1	–	12
Dwelling pit "B" Loc. III, Surf. 2.	56	21	8	–	–	–	85
Dwelling pit "C" Loc. III, Surf. 4.	1	1	–	–	–	–	2
Smaller pits Loc. III, Surf. 6.	2	2	–	–	–	–	4
East-west road Loc II, Surf. 1, 2, 3	3	9	–	–	–	–	12
Limes road Loc. III, Surf 9	10	5	–	–	–	–	15
Stone-foundation building I. Loc. II, Surf. 2, 3, 5, 7	22	8	–	2	–	1	33
Stone-foundation building II. Loc. III, Surf. 3, 4	–	7		–	–	–	7
	103	55	8	2	1	1	170

Selection of characteristic finds in the various features

Dénes GABLER

SAMIAN WARE FROM THE ALBERTFALVA VICUS

Klára Póczy, celebrated by this volume, intensively worked with Samian Ware[1] and the influence of this imported ceramic on local pottery manufacturing, especially at the beginning of her career. As a beginner, she took part in the excavations at Albertfalva. Consequently, her activities are associated not only with this special kind of ware but also with the site itself.

For a long time, the Albertfalva fort investigated between 1954 and 1971, was the first among the auxiliary camps in Pannonia in terms of the extent and intensity of research carried out there.[2] Although recently, the size of surfaces opened at the forts of Intercisa[3] and Carnuntum[4] respectively have exceeded the dimensions of the Albertfalva fort, this *castellum* built in the neighbourhood of the Aquincum *castra legionis* is still one of the most significant of the limes fortifications. Still, only very few of the artifacts brought to light by the 1947–1971 excavations at the camp and vicus were published. In the absence of 1st century source materials, however, the excavator recognized the increasing significance of Samian Ware in dating as early as the 1940's.[5] It is not an accident, therefore, that he relied predominantly on the evidence of Samian Ware recovered by previous excavations. In spite of these efforts, however, the number of Samian Ware finds published in detail or at least mentioned in the literature is less than two dozen.[6] The paper presented here represents an attempt to partially fill this gap. It summarizes imported ceramics recovered from the area of the vicus during the 1973, 1975 and 1977 field seasons. During the course of investigations led by Krisztina Szirmai, almost 200 pieces of Samian Ware came to light from the dwelling- and refuse pits of the Roman settlement that surrounded the fort (see Appendix). As a result of these excavations, a longer section of the limes road was uncovered north of the camp. East of this road the first remains of a Roman Period settlement could be observed.[7] The gravely, stony walking surface of the early settlements was registered along with the destruction layer of the Domitian Period. Within this latter stratum, the excavator also recognized the remains of wattle and daub buildings. The latest archaeological feature at this site, the ruins of stone houses from the late 2nd and early 3rd centuries, were represented only by rubble. No coin finds came to light during these investigations therefore, similarly to the fort, chronological problems can be best clarified using the evidence of Samian Ware. Material from the stone building, dwelling pits and timber structures southwest of the camp recovered in 1990[8] and finds brought to light by the 1984 rescue excavations in the northern part of the *vicus* were not included in this study.

One of the surprises brought about by the excavations within the *vicus* area is the great number of Samian Ware finds from Northern Italy. Eight fragments of bowls and cups may be classified within this group: two of these are decorated with appliqué patterns. The fragment of a foot ring *(plate 1.2)* may be linked to Type Consp. 20 (= Ohlenroth Abb. 3,3 = Goudineau 39 c = Pucci, Atlante X, Mazzeo 18).[9] On these forms of plates, derived from the Haltern II and IV, assemblages a steep foot ring, characteristic of later products, was formed.[10] (Noting a warning spelled out by C. Wells,[11] however, chronological conclusions drawn from formal typologies must be treated with a measure of caution since it is not possible to demonstrate that the same type of development took place in all pottery manufacturing centers. The simultaneous character of these developments is similarly difficult to prove). Although the precursor of this form was already present by the end of Augustus' reign, varieties similar to the specimens found in the material under discussion here are known among the forms catalogued at Italian workshops even from the early 2nd century.[12] This kind of plate was produced in especially great numbers by *officinae* in the Po valley, which exported predominantly to the Danube region.[13] The good quality fragment (BTM Inv. No 81. 6. 159) brought to light in the Albertfalva *vicus* was found in a secondary position within the fill above a wall oriented east-west. It was accompanied by a number of artifacts which can be dated to significantly later times.

Another fragment from Northern Italy corresponds to Type Consp. 34 (= Ohlenroth Abb. 3,8 = Goudineau 38 = Mazzeo LIX. 11; *Plate 1.1* in this study). The inner profile of this cup is arched, while the outer walls form a straight, vertical line; The rim has a triangular cross-section while a small incised line runs below the vessel's mouth. This form appeared in Arezzo as early as the end of Tiberius' reign and during the Claudian Period respectively.[14] By the second half of the 1st century this type became a leading form of Samian Ware in Italy (it is common in assemblages from Pompeji, Settefinestre, Luni and Sutri).[15] This type was manufactured both in the Po valley and in the workshops of Central Italy until the end of the 1st century, or even the first quarter of the 2nd century.[16] Its mass-production in Italy lasted from the time of Claudius until the Flavian Period,[17] while its imports can be traced in the Danubian provinces until 80/85. Details of appliqué decoration may be traced on the fragment from Albertfalva.[18] The running dog

motif is relatively common in Pannonia, however, it has been unknown in the northeastern section of the province. Cups with the same type of appliqué decoration were described in the collections of the Hungarian National Museum by Eszter Vágó. One of these is a stray find without provenience. It has, however, the same type of decoration and was stamped C. T. SVC.[19] The other is a product by CN ATEI AR(retinus).[20] Varieties of the motif borrowed from the Arezzo manufacturing unit[21] are recorded Pannonia from Siscia,[22] Dobova,[23] Carnuntum[24] and Katzelsdorf.[25] This motif occurs in the *repertorium* of several potters and therefore it cannot be linked with any of the masters, especially because the fragmented condition of these finds does not permit either measurement or the full appreciation of minor differences in details which would be indispensable for precise identification. On the basis of its qualitative characteristics, this piece of Samian Ware (BTM Inv. No 84. 4. 536) may be considered as originating from the Po region. The rim fragment with appliqué decoration was found during the excavation of the pit in Surface 5 in the Albertfalva *vicus*. However, the levelling out layer of this pit also contained significantly younger, Antonine pottery as well.

To date, only imitations of Po region Samian Ware are known from Albertfalva as published by T. Nagy; One of these was found under the *via quintana* within the camp,[26] while the other was recovered from the fill of a sunken floored dwelling in the *vicus*. It cannot be excluded, however, that the author published poor quality import ware, since it has become known that ceramics of appalling quality were also manufactured in Northern Italy.[27] On the other hand, terra sigillata of Po valley is rare in Aquincum anyway. One hundred years of research at this Roman town resulted in the recovery of altogether 35–40 vessels from 22 sites (individual sites are usually represented by no more than one or two fragments within the inventory of these sherds). These early finds are known precisely from the work of Klára Póczy. By collecting these fragments of pottery she significantly contributed to the efforts aimed at locating the camps of troops and associated settlements that predated the legionary fortress.[28] Italian import ware is not only a rarity in Aquincum and neighbouring forts such as Albertfalva. Similarly small numbers have been recorded along the supply routes of Aquincum. In spite of the several decades long, intensive excavations at Gorsium, no more than 31 pieces of Italian Ware are known from that site. In addition, this number also includes barbotine decorated cups representing later periods.[29]

The number of Form Drag. 35/36 barbotine decorated cups from Northern Italy is somewhat greater, not only in Albertfalva *(plate 1.3)* but at other sites in Eastern Pannonia as well. This product occurs, for example, in the Aquincum civil town while no ceramics from the Po valley have been recovered there.[30] Due to the high degree of fragmentation of the Albertfalva specimens it is not possible to determine varieties within this form. These types, decorated by stylized lilies and bunch of grapes respectively, are the latest products of terra sigillata factories in Northern Italy to be found in Pannonia. Their chronological position can be determined both on the basis of grave assemblages from Emona and stratigraphic information from the Zalalövő excavations.[31] The majority of these sherds may be dated to the Domitian Period, however, evidence is also available concerning their later trading under the reign of Traian. In the absence of characteristic decorative motifs, the Albertfalva specimens of this ware were identified on the basis of form and qualitative traits. They are distinguished by their thin matt, often crazed slip from Samian Ware from Gallia. These latter, coral red, glossy vessels are always of characteristically high quality.

The specimen bearing Inv. No 81. 6. 195 was found in Trench 9 during the 1975 field season. It came to light from a layer right above the bottom soil, therefore it should be considered a find in primary position. The sherd inventorized under No 84. 4. 258 as well as the rest of the fragments, on the other hand, were brought to light from Pit 2/B of Surface 2 in 1977. Antonine Period ware was found within the same deposit. Remains of decoration can be detected only on fragment No 84. 4. 499: details of a stylized bunch of grapes may be recognized on this sherd.

The analysis of Italian and early South Gaulish Samian Ware again raises questions concerning the construction dates of the Albertfalva *vicus* and camp. Twenty years ago, Tibor Nagy dated the stationing of the first military unit at the entrance of Rózsa valley, an unknown *ala,* to the Claudian Period.[32] In previous publications, as well as in the material presented here, only a few pieces of Northern Italian origin can be found. Their export to Pannonia may be dated mostly to the third quarter of the 1st century or even to the early Flavian Period.[33] Equivalents of the Po valley ware occurring infrequently in the Albertfalva material were found in assemblages from the Óbuda *ala* camps, which were in charge of defending the right (Buda) bank of the Danube following the year 73.[34] Similarly, Timber Fort I. at Adony could be dated to the Flavian Period while the Dunabogdány *castellum* was probably built at this time as well. South of these, the only earlier camp has been found in Buda at Bem square. In addition to inscriptions, the dating of this latter fort to the Tiberian-Claudian Period[35] is also supported by further artifactual evidence.

In the case of Albertfalva, however, neither inscriptions, nor coins or Samian Ware point to a Claudian Period occupation. Early South Gaulish Samian Ware is also missing from the material recovered in the *vicus*. The artifactual assemblages published previously contain no pieces which could be unambiguously dated to the middle of the 1st century. A form Drag. 27 cup bearing an OF PUDE stamp[36] was dated to the Claudian-Vespasian Period previously. Recent

research, however, has placed this type to the Vespasianic Period.[37] (R. Knorr dated the activities of Pudens to after AD 75 as early as the beginning of this century).[38] It is for this reason that this piece of Samian Ware cannot be used as evidence demonstrating that „the export of pottery from Southern Gaul reached our settlement (sc. the Albertfalva *vicus*) in the 50's of the 1st century as well".

The other piece considered early[39] is a form Drag. 37 fragment decorated by an ovolo without tongue. As much as the identification of this type of decoration may be revised on an otherwise unscaled drawing, this specimen is not of southern Gaulish origin, but is a Rheinzabern product linked to potter Reginus I of the Antonine Period.[40] Consequently, this fragment may be dated to the Claudian-Neronic Period.

La Tène D ceramics cannot be dated in and of themselves; the use of such vessels may be traced only until the time when pottery manufacturers of the province started mass producing pottery in „Roman" taste, thereby satisfying newly emerging demands. The use of La Tène D ware, however, persistently survived at some sites in the eastern half of the province until the Antonine Period.[41]

Another early South Gaulish specimen was the sole piece representing form Drag. 29, a la Graufesenque bowl fragment from Albertfalva.[42] This piece indeed dates to the Neronic-Vespasianic Period; however, it does not prove the Claudian Period dating of either the camp or the *vicus*. Two types of evidence are available supporting the hypothesis that the Albertfalva fort was coeval with the Adony, Óbuda and Dunabogdány *castella.* These include the complete lack of North Italian and South Gaulish ware from the Claudian Period and the presence of Neronic-Vespasianic Period Samian Ware respectively. All the aforementioned fortifications, therefore, must have been built after the year A. D. 73.

Numerous fragments of South Gaulish Ware came to light from the features excavated by Krisztina Szirmai, however, they may be completely dated to a later time period in spite of the fact that only 19 of the 41 sherds with relief decorations could be attributed to concrete workshops. The rest of the cases (mostly base or rim fragments with occasional details from the decorated field) may be considered of South Gaulish origin only on the basis of qualitative traits or the special form of the foot ring.

The 19 identifiable specimens are distributed within three major groups as follows:

La Graufesenque		
products by Mercato or Mascuus	2	*(Plate 1.4)*
Banassac		
products by Germani ser(vus)	4	*(Plate 1.6; Plate 2.6)*
products by the Natalis circle	13	*(Plate 2.2–5)*

The spectrum represented by this list shows that increasing Samian Ware imports in the Albertfalva *vicus* may be reckoned with only from the Domitian Period onwards. According to the system devised by B. Pferdehirt,[43] who established the chronological subdivision of relief decorated South Gaulish pottery, products by both Mascuus and Mercato as well as previously published pieces attributable to Mercato, Biragil and the Late Germanus circle[44] can be classified within the III b group. These *officinae* began their operations after A. D. 79/82 but before A. D. 87, that is the time of the abandonment of Inchtuthil. Their products may have been in circulation until about A. D. 110/115. B. Pferdehirt suggested a date later than A. D. 79 for such pieces on the basis of their absence from both the Pompeji depot and Asciburgium which was abandoned in A. D. 81/82.[45] A. Faber and P. Eschbaumer, Pferdehirt's opponents in this debate, not accept the negative evidence of the Pompeji deposit as an argument.[46] They never bothered, however, to make a new chronological identification of their own.

No Samian form Drag. 29 of La Graufesenque was found in the assemblage under discussion here. Such a fragment, however, could be registered among the finds published previously by Tibor Nagy.[47] Although according to B. Pferdehirt, form Drag. 29 Samian Ware was in circulation until the end of the 90's,[48] it is noteworthy that form Drag. 29 type bowls are to be found in the material of the Aquincum legionary fortress built in A. D. 89. This type is similarly missing from the auxiliary camps (such as Timber Fort 2 in Adony) which were built during the 90's.[49] Consequently, the Pannonian import of Type Drag. 29 carinated bowls must have ceased between A. D. 79/82 and 87, as opposed to the 90's.

It may be concluded, therefore, that the construction of the Albertfalva fort took place within the time period following A. D. 73, but certainly before A. D. 87.

Samian Ware by the Germani ser(vus) of Banassac were also grouped within group III b by B. Pferdehirt *(Plate 1.6; Plate 2.6).* The majority of exports from this *officina* to the Danube region may be dated to the period following the reign of Domitianus.

The ware representing the Natalis circle belongs to the latest, group IV. This group is represented by the greatest number of sherds in the material under discussion here *(Plate 2.2–5).* The beginnings of its manufacturing may be dated to after A. D. 90/91 but before A. D. 110. This latter is the time when the Heddernheim (A) earth fort was closed down. Natalis Ware, however, was found in the material of that site.[50] According to B. Pferdehirt, the circulation of Natalis products may have lasted until A. D. 115/120. This suggested date was looked upon as well established even by Pferdehirt's critics.[51] A longer lasting export to the Danubian provinces may be hypothesized, however, on the basis of the fact that this

type of ceramics was recovered at Zalalövő from a layer that could be dated using a Hadrian coin.[52] Ware from the Natalis workshop not only commonly occurred in the southern regions of Germania Superior, Raetia, Noricum and Pannonia,[53] but has been registered from Britannia as well.[54]

Almost half of the Albertfalva Samian Ware originated from Central Gallia. The assemblage contains 88 specimens from Lezoux and Martes-de-Veyre. Plain vessels occur more frequently than ware with relief decorations.

The special feature of decorated pottery in this material is the broad range of ware from individual *officinae*. The fragment of a smallish bowl (Inv. No 81. 6. 163) represents one of the early types in this material *(Plate 1.7)*. Floating birds depicted among scrolls splitting from broadly undulating meanders, grape bunches and leaves decorate this specimen. The simultaneous use of these motifs is only characteristic of the repertoire used by potters in the Traianic-Hadrianic Period. It is for this reason that the system of decorative motifs on this sherd is closest to the styles of Condollus, Acaunissa, Quintilianus and Ioennalis from Martres-de-Veyre.[55] The activities of all these masters may be dated to the decades between A. D. 120–140/150. The only exception is Ioennalis who may be placed within the Traianic Period group. The slow distribution of early **Central Gaulish** ceramics shows the tough competition that developed between producers of pottery from Central and South Gallia during the Traianic and Hadrianic Periods when markets in Pannonia were dominated by the Banassac and other late South Gaulish manufacturers.

Similarly to materials from other sites in Pannonia, Antonine Period Samian Ware occurs frequently in the Albertfalva assemblage. Representatives of the Advocisus (Inv. No. 84. 4. 591), Albucius (Inv. No. 84. 4. 51; *Plate 3.6*) and Cinnamus (Inv. No. 84. 4. 417–418, 84. 4. 336; *Plate 3.1–5*) types may be recognized in this material. Some of these specimens show signs of secondary burning.

Three stamped pieces were found among the sherds of **undecorated Samian Ware.** All of them are Central Gaulish products. One of them is a form Drag. 18/31 *catillus* with the stamp CINTV(smusf) on its bottom *(Plate 3.8)*. This stamp is relatively common in Pannonia. It is recorded from Carnuntum,[56] Brigetio,[57] Vindobona,[58] Aquincum,[59] Tüskevár[60] and Magyarszerdahely.[61] The Aquincum specimen may be found in the material from the potter's shop which must have burned down in A. D. 178 during the Marcomannic-Sarmatian wars. Operations by this potter therefore may be dated to the time interval between A. D. 150–175/178. This dating is also supported by artifactual assemblages from the excavations at Verulamium,[62] Springhead[63] and Fishbourne.[64] Ware by this same potter were found within the cargo of the commercial vessel that took Samian Ware from Gallia to Britannia. That boat sunk in the mouth of the Thames river at Pudding Pan Rock in the 170's.[65]

It may be assumed, that the form Drag. 33 fragment stamped MALLVRV *(Plate 3.9)* represents the same time period within the material under discussion here.[66]

The third stamp, MVXTVLLIM *(Plate 1.8)* is also that of a Central Gaulish potter from the Antonine Period, whose products occur rather frequently in Pannonia provincia. The same stamp has already been registered in Vindobona,[67] Brigetio,[68] Gorsium[69] and Mursa.[70] Samian Ware manufactured by Muxtullus were found several times at various sites in Aquincum. These include the civil town,[71] the *canabae* (Szél Street,[72] and the Hercules Villa).[73] Such a sherd came to light in Albertfalva as well.[74] The cup of Mursa shows signs of secondary burning, which possibly indicates that it was recovered from an Antonine Period burnt layer.[75]

Ware from the **Eastern Gaulish manufacturers** is rare in Pannonia. Consequently, only a single specimen of Heiligenberg Ware was found in the Albertfalva material *(Plate 1.9)*. The decorated field includes an *umbo* and is enclosed by series of concentric circles which is a combination of features characteristic of Ciriuna. Products of this potter were found both at Ács–Vaspuszta and Zalalövő in destruction layers potentially associated with the Marcomannic wars.[76] These stratigraphic observations support an earlier proposition by H.–G. Simon, who dated the activities of Cirina to the Antonine Period.[77] Previously, a somewhat later dating had been hypothesized by J. J. Hatt.[78] His suggestion, however, is not acceptable in connection with the circulation of this product in Pannonia. Decorated Samian Ware by Ciriuna predominantly occur along the limes at Vindobona,[79] Klosterneuburg,[80] Arrabona,[81] in the fort of Ad Statuas, Aquincum,[82] and Intercisa.[83] It is likely that this ware made its way to Albertfalva as part of the Danubian shipments. Another important market for Ciriuna's products was the set of towns located along the Amber Route.

In addition to Salla, single finds representing this *officina* were found at the settlements of Poetovio (84) and Schützen am Gebirge near Lake Fertő.

Only a single sherd may be attributed to the **Rheinzabern** manufacture which exported the largest shipments of Samian Ware to Pannonia and which is therefore represented by the greatest number of such finds at all other sites. The rather poor quality specimen recovered at Albertfalva (Inv. No. 81. 6. 41; *Plate 1. 10*) may be associated with the *officina* Cerialis III.[85] Cerialis ware commonly occurs in the material of burnt layers linked with the Marcomannic wars both in Munningen[86] and Pannonia (Gerulata, Salla, Quadrata).[87] Within the broader environment of Aquincum, Cerialis ware was also found in an Antonine Period burnt layer at Páty.[88] It also occurred in the assemblage from the Aquincum pottery store which was burnt

down, probably in A. D. 178, during the Sarmatian attack on Aquincum.[89] H. Bernhard, who classified Samian Ware from Rheinzabern from a chronological point of view placed the Cerialis ware into group I b.[90] According to this position, the *officina* operated during the time interval between A. D. 160 and 180.[91] Products of this workshop may have arrived in Pannonia as parts of the last shipments of Rheinzabern ware imported there before the Marcomannic-Sarmatian Wars.[92]

This is the first report from Albertfalva of Samian Ware made by a workshop located in the **North Balkans** *(Plate 1.11; Plate 3.7)*. On the basis of its decoration and quality, there is a small sherd which may be attributed to the Siscia factory localized by Lajos Nagy.[93] Klára Póczy, celebrated in this volume, also discussed the stylistic inventory and typology of this manufacturing site. She pointed out that parallels to the latter may be found among the types of late Italian Ware.[94] On the other hand, the re-evaluation of material available at that time led the author of the present study to different conclusions: South Gaulish influence must have been strong enough in North Italy, but it was of decisive importance in the case of the manufacturing center recognized by Lajos Nagy. This influence may be detected in both the inventory of motifs and the compositions decorating the field on these ceramics.[95]

Our points differed in the location of this workshop as well. Following the recognition by B. Rutkowski,[96] the author considered this ware of **Margum** origin, in spite of the fact that several renowned scholars considered Siscia to be one of the factories producing this kind of ware.[97] Consequently, they were referred to as **Siscia-Margum** ceramics. The question of location has since been answered. On the one hand, considerably more bowl types are known from both Margum and nearby Viminacium than a quarter of a century ago when Rutkowski's article was published. During regulation works of the Mlava river in 1987, the scooping out of the riverbed brought to light dozens of moulds in the area of what used to be Viminacium.[98] Motifs characteristic of the group under discussion here were used in decorating those vessels. No distinction can be made between ware from these two sites using the evidence of poinçons since type bowls were probably made by the same potters in both workshops.[99] The productivity and output of these workshops is best characterized by the fact that their ware was transported to six provinces. Margium-Viminacium pottery is known from 23 sites in these provinces, predominantly in Moesia Superior and Inferior,[100] Dacia[101] and Pannonia.[102]

Recent research has also revealed new information concerning the active production period of this manufacturing center. Stratigraphic observations made in the Singidunum legionary fortress during the excavations of the Kalemagdan in Beograd, show that products of these *officinae* may have been in circulation during the second half of the 2nd century, between the reign of Hadrian and the time marked by the 60's of that century.[103] This demonstrates that the suggested date by Lajos Nagy concerning the chronology of this factory (120–160) was correct.[104] His opinion is further supported by the chronology of the Albertfalva settlement, since no specimens datable to a time after the Marcus war occur in this assemblage. This means that the Margum-Viminacium Ware must have been brought to Albertfalva before the years A. D. 170/178.

Studying the composition of the assemblage of Samian Ware from Albertfalva it can be ascertained that not even the latest specimens can be dated to the period that followed the reign of Antonine. Ware from Westerndorf-Pfaffenhofen is completely missing from this material; only a minimal import of Rheinzabern ware could be identified. In addition, the Severan production period, so significant or sometimes even decisive at other sites in Pannonia is not represented in this small material. The absence of late Rheinzabern ware may also be seen in the case of plain pottery as well. The Albertfalva assemblage contains no form Drag. 32 plates, although this type sporadically occurs in burnt layers where a causal relationship with the Marcomannic wars may be supposed.[105] It is noteworthy, that earlier publications by Tibor Nagy also contained South- and Central Gaulish Samian Ware respectively. This means that manufacturers in those areas contributed decisively to the Albertfalva inventory of artifacts.

According to field observations by Krisztina Szirmai, excavator of the Albertfalva *vicus,* ceramics representing the time following Antonine are missing from the settlement features of this site because subsequent deposits and settlement remains lay above the present surface. Those strata must have been destructed and levelled during landscaping work. Consequently, artifactual material from the Severan Period may occur only in areas where the fill from these relocated strata were deposited, beyond the northeastern section of the Albertfalva *vicus.*

APPENDIX

Workshops			Relief decorated			Plain and decorated a la barbotine										
	Consp. 20	Dr. 35/36	Dr. 29	Dr. 30	Dr. 37	Dr. 15/17	Dr. 27	Dr. 18	Dr. 18/31	Dr. 33	Dr. 35/36	Dr. 42	Dr. 46	Lud. Tb	Unknown	Total
Italian (Po region) ware	2	6														8
South Gaulish ware					10	4	9	5		1	10	2			1	73
La Graufesenque					10											
Banassac					21											
Central Gaulish ware					37		2		37	9	1		1			87
Heiligenberg ware					1										1	2
Rheinzabern ware					1				1					1		3
Margum (s.c. Siscia) ware					1											1
Unknown															18	18
Total	2	6			81	4	11	5	38	10	11	2	1	1	20	192

The distribution of Samian Ware from Albertfalva by forms and workshops

Notes

1 PÓCZY K., Itáliai sigillaták utánzatai Aquincumban ArchÉrt 82 (1955) 56–58; *Eadem*, Festett állatalakos edények Aquincumban. ArchÉrt (1952) 99–107; *Eadem*, Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10. alatt. BudRég 16 (1955) 41–82; *Eadem*, Reliefdiszű tálnegatív töredéke Scarbantiából. Soproni Szemle 12 (1958) 207 sk.; Eadem, Keramik in: Intercisa II. (Dunapentele) Geschichte der Stadt in Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957, 31 sk. *Eadem*, Der Einfluss der spätitalischen Sigillata-Werkstätten auf die pannonischen Prunkgefässe. ActaArchHung 11 (1959) 143–158; *Eadem*, Norditalische Sigillatanachahmungen als zeitbestimmende Faktoren in Wirtschaftsleben Pannoniens. I problemi della ceramica romana di Ravenna, della Valle padana e dell'alto Adriatico. Bologna (1972) 263–271; *Eadem*, Rheinzabern und die pannonischen Töpfereien. ActaRCRF 11–12, 1969–1970 (1971) 90–97; *Eadem*, Wirtschaftsleben pannonischer Städte im Spiegel der Importkeramik. ActaRCRF 25–26 (1987) 497 ff.

2 T. NAGY, Einige wichtigere Ergebnisse der Ausgrabung der Eraviskersiedlung von Albertfalva. Programme et discours des chercheurs hongrois à la conference archéologique. Budapest (1955) 192–204. Idem, Nuove scoperte dell'antica culture in Pannonia. Atti del VII congresso intern. di arch. classica III. Roma (1961) 135-142; *Idem*, Az Albertfalva, Hunyadi János úti római település. Budapest Műemlékei II. Budapest 1962, 519–523; Idem, Budapest története I. Budapest 1973, 86.

3 On the results of recent research see: B. LŐRINCZ – ZS. VISY, Die Baugeschichte des Auxiliarkastells von Intercisa. Roman Frontier Studies 1979. Papers presented to the 12th Int. Congr. of the Roman Frontier Studies. B. A. R. Int. Ser. 71, Oxford (1980) 681 sk.; B. LŐRINCZ – K. SZABÓ – ZS. VISY, Neue Forschungen im Auxiliarkastell von Intercisa. Studien zur Militärgrenzen Roms III. Vorträge des 13. Int. Limeskongr. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 20. Stuttgart (1986) 362 ff.; B. LŐRINCZ–K. SZABÓ, Forschungen im Auxiliarkastell von Intercisa (1983–1984). *In:* Vetters and M. Kandler eds., Akten des 14. Int. Limeskongresses 1986 in Carnuntum. Wien (1990) 739–745.

4 W. JOBST – H. STIGLITZ – H. VETTERS, Lehrgrabung in Auxiliarkastell von Carnuntum 1982. Mitt. der Ges. der Freunde Carnuntums (1983) 1 16 ff.; H. STIGLITZ, Das Auxiliarkastell von Carnuntum. *in:* Studien zu den Militärgrenzen Roms III. Vorträge des 13. Int. Limeskongr. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 20. Stuttgart (1986) 416–420; H. STIGLITZ, Das Auxiliarkastell von Carnuntum. JÖAI 58 (1958) 20–22; Das Auxiliarkastell von Carnuntum. Broschüre für den 14. Int. Limeskongr. in Carnuntum 1986 (H. STIGLITZ – S. JILEK) 3 ff.

5 NAGY T., Az albertfalvai romanizált eraviszkusz telep emlékanyaga AntHung 3 (1949) 58 sk.

6 NAGY T., Az albertfalvai római telep. AntHung 2 (1948) 94, 98, 103; see footnote 5 as well as NAGY T., Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén. BudRég 21 (1964) 20; NAGY T., *in:* Budapest Műemlékei (Monuments of Budapest) II. Budapest (1962) 93; T. NAGY, Budapest története I. Budapest (1973) 135.

7 See SZIRMAI K., RégFüz I. 28 (1975) 51; RégFüz I. 31 (1978) 47; SZIRMAI K., Rómaiak Albertfalván. Exhibition Guide, Budapest (1978) 12.

8 SZIRMAI K., RégFüz I. 37 (1984) 47; RégFüz I. 44 (1992).

9 Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae (E. ETTLINGER – B. HOFMANN – B. HEDINGER – P. KENRICK – S. von SCHNURBEIN – G. PUCCI – K. ROTH RUBI – C. WELLS – S. ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER). Mat. zur röm.-germ. Keramik 10, Bonn (1990) 86.

10 M. SCHINDLER and S. SCHEFFENEGGER, Die glatte rote Terra sigillata vom Magdalensberg. Kärtner Museumsschriften 62, Klagenfurt (1977) 151.

11 C. M. WELLS, Manufacture, Distribution and Date; some methodological considerations on the dating of Augustan terra sigillata. ActaRCRF 17-18 (1977) 137.

12 G. PUCCI, Terra sigillata italica. in: Atlante delle forme ceramiche II. Enc. dell'arte antica suppl. Rome 1985, 385.

13 L. MAZZEO-SARACINO, Terra sigillata nord-italica. in: Atlante delle forme ceramiche II. Enc. dell'arte antica suppl. Rome (1985) 201.

14 PUCCI op. cit. 397; J. W. HAYES, Roman Pottery from the South Stoa at Corinth. Hesperia 42 (1973) 445.

15 E. REGOLI, Sigillata italica. in: A. RICCHI, Settenfinestre Una Villa schiavistica nell'Etruria romana 2. La villa e i sui reperti. Modena (1985) 143; Ostia III. Studi miscellanei 21 (1973) 313; M. BERGAMINI, Centuriatio di Bologna. Materiali dello scavo di tre centurie. Archaeologica 15, Roma (1980) Nr. 161–165; M. P. LAVIZZARI-PEDRAZZINI in: Scavi di Luni I. Roma (1973) 318; *Eadem*, Scavi di Luni II. Relazione delle campagne di scavo 1972–1973–1974, Roma (1977) 31.

16 PUCCI op. cit. 397; MAZZAO-SARACINO op. cit. 199; F. BUTTI-RONCHETTI, Materiale d'eta romana di Olgiate Comasco. Rivista arch. dell'antica prov. e diocesi di Como 168 (1986) 1987, 103; Scavi ad Aquileia I. L'area a est del foro. Rapporto degli scavi 1988 a cura di M. Verzar Bass Roma (1991) 104.

17 P. KENRICK, Excavations at Sidi Khrebisch, Benghazi (Berenice) vol. III. part 1. The fine pottery. suppl. to the Lybia antiqua V. Tripoli (1985) 157; D. GABLER, A dunai limes I–II. századi történetének néhány kérdése. ArchÉrt 104 (1977) 147 sk.

18 L. OHLENROTH, Italische Sigillata mit Auflagen aus Rätien und die römischen Germanien. BRGK 24-25 (1934–1935) Abb. 2, 6; one may also consider types in Abb. 1,8 as well. See also S. ZABEHLICKY–SCHEFFENEGGER, Terra sigillata tardopadana. ActaRCRF 31–32 (1992) 429, Abb. 3.

19 E. B. VÁGÓ, Die oberitalisch-padanische Auflagen-Sigillata in Transdanubien. ActaArchHung 29 (1977) Taf. I.3.

20 Ibidem Taf. II.12.

21 A. STENICO, Matrici a placca per applicazioni di vasi arretini del Museo Civico di Arezzo. Arch Class 6 (1954) 51 sk, Nr. 64.

22 B. VIKIĆ, Neka obiljezja ranocarske keramike u jugozapadnoj Panoniji. Starinar 13–14 (1962–1963) 91, Abb. 4, 12.

23 P. PETRU, Rimski grobovi iz Dobova, Ribnice in Petrušnje Vasi. Razprave VI. Ljubljana (1969) Taf. 11,3.

24 E. NOWOTNY, Die Grabungen im Standlager zu Carnuntum 1908-1911 RLiÖ 12 (1914) Fig. 29,14.

25 O. URBAN, Das frühkaiserzeitliche Hügelgräberfeld von Katzelsdorf, NÖ. ArchAustr 68 (1984) 83, Abb. 12, 5. In connection with this type see also A. S. FAVA, La ceramica aretina della casa di Livia. Boll. della Comm. Arch. del Comune di Roma 80 (1965–1967) 104.

26 T. NAGY, BudRég 21 (1964) 22.

27 Ibidem, Fig. 3,3. On the poor quality ware from North Italy see also M. BALLA – D. GABLER, Terra sigillaták eredetének vizsgálata neutronaktivációs analitikai módszerrel. ArchÉrt 109 (1983) 77.

28 K. PÓCZY, Itáliai sigillaták utánzatai Aquincumban. ArchÉrt 82 (1955) 56–. See also D. GABLER, Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules villa in Aquincum. ActaArchHung 28 (1976) 22, 77, Abb. 25; *Idem*, A tribunus laticlaviusok háza az aquincumi 2–3. századi legiotáborban. BudRég 28 (1991) 139.

29 O. FEKETE – D. GABLER, Italische Sigillaten in Gorsium. In print.

30 K. PÓCZY, ArchÉrt 79 (1952) 59; T. NAGY, Bud Rég 21 (1964) 43, Fig. 44. 2; D. GABLER, Acta ArchHung 28 (1976) 22.

31 I. MIKL-CURK, Terra sigillata aus den Gräberfeldern von Emona. ArhVestnik 30 (1979) 360; D. GABLER, *in:* Römische Forschungen in Zalalövö 1978–1979. ActaArchHung 33 (1981) 307–308. 32 T. NAGY, Budapest története I. Budapest (1973) 86.

33 GABLER D., A dunai limes I–II. századi történetének néhány kérdése. ArchÉrt 104 (1977) 149.

34 M. NÉMETH – K. KÉRDŐ, Zur Frage der Besatzung von Aquincum im I. Jahrhundert. Studien zu den Militärgrenzen Roms III. Vorträge des 13. Int. Limeskongr. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 20. Stuttgart 1986, 348–388.

35 NAGY T., Budapest története I. Budapest (1973) 86, 113.

36 T. NAGY, AntHung 3 (1949) 60.

37 C. FISCHER *in:* U. Fischer, Grabungen im römischen Steinkastell von Heddernheim 1957–1959. Schriften des Frankfurter Museums für Vor- und Frühgeschichte 2 (1973) 179 ff.

38 R. KNORR, Töpfer und Fabriken verzierter Terra-Sigillata des ersten Jahrhunderts. Stuttgart (1919) 6.

39 T. NAGY, AntHung 3 (1949) 54.

40 H. RICKEN – C. FISCHER, Die Bildschlüsseln der römischen Töpfer von Rheinzabern. Mat. zur röm.- germ. Keramik 7. Bonn (1963) E 66: ovolo, P. 128: tripartite decorative motif.

41 D. GABLER, D. *in:* Studies in the Iron Age of Hungary. B. A. R. Int. Ser. 144. Oxford (1982) 90.

42 T. NAGY, BudRég 21 (1964) 24.

43 T. NAGY, AntHung 3 (1949) Figure 8.

44 B. PFERDEHIRT, Die römische Okkupation Germaniens und Rätiens von der Zeit des Tiberius bis zum Tode Trajans. Untersuchungen und Chronologie. Südgallischer Reliefsigillaten. JRGZM 33 (1986) 221 ff., especially 240.

45 On the Samian Ware from Asciburgium see: M. VANDERHOEVEN, Terra sigillata aus Südgallien. Die Reliefverzierte Gefässe III. Funde aus Asciburgium. Duisburg 7 (1978) 59.

46 A. FABER – P. ESCHBAUMER, Die südgallische Reliefsigillata. Kritische Bemerkungen zur Chronologie und Untersuchungsmethoden. Fber. Baden-Württemberg 13 (1988) 238.

47 T. NAGY, BudRég 21 (1964) 20, Figure 8.2.

48 PFERDEHIRT op. cit. 250.

49 B. PFERDEHIRT, Die südgallischen Reliefsigillaten aus Echzell. Saalburg Jb 45 (1990) 75.

50 See footnote 37.

51 FABER – ESCHBAUMER op. cit. 238.

52 D. GABLER, Sigillaten von Zalalövő (Grabungen 1982–1983) ActaArchHung 41 (1989) 463.

53 D. GABLER, Die südgallischen Sigillaten in Pannonien. Einige Besonderheiten ihrer Verbreitung. ActaRCRF 21–22 (1982) 54–56.

54 S. FRERE, Verulamium III (1984) 176; B. R. HARTLEY, Proc. Leads Phil. Soc. I. 12 (1966) 231 sk.

55 J. A. STANFIELD – G. SIMPSON, Les potiers de la Gaule centrale. Revue arch. sites No. 37. (1990) Pl. 90. 3, Pl. 80. 21; J. R. TERRISSE, Les céramiques sigillées gallo-romaines des Martres-de-Veyre. XIXe suppl. a Gallia, Paris (1968) Pl. XLII. 277.

56 Carnuntum. Das Erbe Roms an der Donau. Katalog der Ausstellung des Arch. Mus. Carnuntinum in Bad Deutsch Altenburg 455, Nr. 72. Ed.: W. JOBST.

57 JUHÁSZ GY., A brigetioi terra sigillaták. Diss-Pann II. 3. Budapest (1935) XLV. 76–77.

58 D. GABLER, Keramik *in:* Vindobona. Die Römer im Wiener Raum. 52. Sonderausstellung des Hist. Mus. der Stadt Wien, Wien (1977) 220, Kat. 67.

59 JUHÁSZ GY., A lezouxi gyárak aquincumi lerakata. ArchÉrt 49 (1936) 47.

60 KISS A., A tüskevári római telep 1962–1963 évi feltárása. VMMK 6 (1967) 49.

61 HORVÁTH L., A magyarszerdahelyi kelta és római temető. Zalai gyüjt. 14, Zalaegerszeg (1979) 80.

62 S. S. FRERE, Verulamium Excavations. Reports on the Research Committee of the Society of the Antiquaries of London, London (1972) 255, 259.

63 A. P. DETSICAS, A Deposit of Samian Ware from Springhead. Arch. Cantiana 83 (1969) 38.

64 B. CUNLIFFE, Excavations at Fishbourne 1961-1969. II. Leeds (1971). Reports on the Research Committee, Society of Antiquaries of London 304; see also H. SCHÖNBERGER – H.-G. SIMON, Das Kastell Okarben und die Besetzung der Wetterau seit Vespasian. Limesforschungen 19. Berlin (1980) 55.

65 R. SMITH, Gallo-Roman red ware recently recovered from the Rock. Proc. Soc. Antiq. London, 2nd ser. 22 (1907–1909) 401, 403.

66 Cf. JUHÁSZ GY., A brigetiói terra sigillaták. Diss. Pann. II. 2, Budapest (1935) 145.

67 F. KENNER, Römische Funde in Wien 1908–1910. JAk 5 (1911) 155.

68 JUHÁSZ, op. cit. 147.

69 D. GABLER, Die gestempelten Sigillaten von Gorsium (Tác). ActaRCRF 9 (1967) 40, Nr. 45.

70 D. GABLER, Sigillaten aus Mursa im Ungarischen Nationalmuseum. Osječki Zbornik 16 (1977) 105.

71 TORMA K., Római cserépedény bélyegek és karczolatok. ArchÉrt 3 (1883) 14, Nr. 73; T. NAGY, BudRég 14 (1945) 380 (painter's house).

72 SZILÁGYI J., A Fővárosi Múzeum római kori kutatásai és az aquincumi múzeum gyarapodása az 1943-44 években. BudRég 14 (1945) 45.

73 D. GABLER, Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. ActaArchHung 28 (1976) 48, Nr. 212.

74 T. NAGY, AntHung 2 (1948) 103.

75 See footnote 70. Stamped ware by the same potter was published previously by M. BULAT, Terra sigillata s pečatim a muzeju Slavonije. Osječki Zbornik 6 (1958) Abb. 4, 55.

76 D. GABLER, La céramique sigillée de la Gaule de l'Est en Pannonie. Revue arch. de l'Est et du Centre-Est 38 (1987) 50, 55.

77 H.-G. SIMON, *in:* D. Baatz, Das Kastell Munningen im Nördlingen Ries. Saalburg Jb 33 (1976) 49.

78 J. J. HATT, Fouilles ed découvertes nouvelles a Heiligenberg. Cahiers alsaciens d'arch. et d'histoire 6 (1962) 79.

79 See footnote 76, 53.

80 J. W. NEUGEBAUER – M. GRÜNEWALD, Weitere römische Grabfunde aus Klosterneuburg. P. B. Wien. RÖ 3 (1975) 15.

81 See footnote 76, 53.

82 NAGY T., Az aquincumi ún. festőlakás. BudRég 18 (1958) 156, Fig. 7.6.

83 K. PÓCZY, Keramik *in:* Intercisa II. AntHung 36, Budapest (1957) 104, Taf. VIII.3.

84 I. MIKL-CURK, Terra sigillata in sorodne vrste keramika i Poetovija. Dissertationes IX. Ljubljana (1969) 17; Schützen am Geb. – see V. SEYFRIED – C. FARKA, FÖ 20 (1981) 479.

85 Concerning the girland see RICKEN – FISCHER, op. cit. KB 123; animal figures ibid. T. 127; ovolo ibid. E. 44.

86 H.-G. SIMON, Saalburg Jb 2 (1976) 51.

87 D. GABLER, Einige Besonderheiten der Verbreitung der Rheinzaberner Sigillaten in Pannonien. BVbl 52 (1987) 79.

88 OTTOMÁNYI K. – GABLER D., Római telepek Herceghalom és Páty határában. Studia Comitatensia 17 (1985) 200.

89 D. GABLER – É. KOCZTUR., Terra sigillata Depotfund aus Gorsium. Alba Regia 15 (1976) 75.

90 H. BERNHARD, Diskussion um die Chronologie Rheinzaberner Relieftöpfer. BVbl 51 (1986) 86.

91 K. BITTNER – I. ZETSCHE-HULD, Zur Fortsetzung der Diskussion um die Chronologie Rheinzaberner Relieftöpfer. BVbl 51 (1986) 251, Beil. C.

92 Cf. K. KUZMOVÁ, Anfänge des Römerlagers in Iža. ArchRozhl 8 (1986) 366; J. RAJTÁR, Das Holz-Erde Lager aus der Zeit der Markomannenkriege in Iža. Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab La Tène Zeit bis zum Frühmittelalter. Kraków (1992) 149 ff.

93 NAGY L., Egy sisciai terra szigillata gyár termékei Aquincumban. BudRég 14 (1945) 305.

94 K. PÓCZY, ActaArchHung 11 (1959) 146–147.

95 D. GABLER, ActaArchHung 28 (1976) 36–37; *Idem,* Der Einfluss der südgallischen Sigillaten auf die pannonischen Töpfereien. ArhVestnik 26 (1975) 154.

96 B. RUTKOWSKI, A fragment of mould for decorated sigillata from Margum. ActaRCRF 10 (1968) 1825.

97 B. VIKIĆ, Beitrag zur Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der römischen Kaiserzeit. ArchJug 11 (1970) 35; O. BRUKNER, Rimska keramika u jugoslovenskom delu provincije Donje Panonije. Diss. et monogr. 24, Beograd (1981) 23; R. MAKJANIĆ, Panonska radionica glazirane keramika in: R. KOSČEVIĆ and R. MAKJANIĆ, Antički tumuli kod Velike Gorice i nova opazanja o panonskoj radionici glazirane keramike. Priloži 3-4 (1986–1987) 36–41.

98 L. BJELAJAC, Terra sigillata u Gornoj Meziji. Arh Inst 23, Beograd (1990) Taf. 78-79.

99 Ibid.

100 Ibid. 199.

101 A. OPAIT, Consideraţii preliminare a supra ceramica romana timpuri de la Troesmis. Peuce 8 (1980) pl. XII. 1; D. ISAC, Terra sigillata de la Tibiscum. Apulum 19 (1981) pl. IV. 20; N. GUDEA, Import und Erzeugung von Terra sigillata in den dakischen Provinzen. ActaRCRF 23–24 (1984) 81–98.

102 On the recently identified Margum specimens from Aquincum see GABLER D., Terra sigillaták az aquincumi canabae északi részén feltárt épületmaradványokból. ArchÉrt 112 (1985) 116; *Idem,* BudRég 28 (1991) 140.

103 L. BJELAJAC, Imitation of Terra sigillata with relief decoration from Singidunum. ActaRCRF 25–26 (1987) 475.

104 NAGY L., BudRég 14 (1945) 305–308.

TERRA SIGILLATÁK AZ ALBERTFALVAI VICUSBÓL

Szirmai Krisztinának, a vicus területén 1973-ban, 1975-ben és 1977-ben végzett feltárásai során csaknem 200 terra sigilláta került elő a *cestellum*ot körülölelő település lakó- ill. hulladékgödreiből. Érem hiányában az időrendi kérdések megválaszolásánál jobbára a sigillaták tanuvallomására támaszkodhattunk. A leletek közt aránylag sok az északitáliai sigillata. Albertfalváról eddig csak póvidéki tálak utánzatait közölték, bár nincs kizárva, hogy rosszabb minőségű importált áru került elő korábban, hisz ma már tudjuk, hogy Észak-Itáliában sokszor egészen gyenge minőségű kerámiát is gyártottak. A póvidéki sigillata egyébként Aquincumban is aránylag ritka; a 100 éve kutatott római városból eddig 22 lelőhelyről mindössze 35–40 edényt ismerünk ezekből az *officinák*ból. Az itáliai importáru nemcsak Aquincumban és a vele szomszédos táborokban, így Albertfalván csekélyszámú, hanem Aquincum utánpótlási útvonalában is. (Így pl. Gorsiumból, az intenzív, több évtizedes feltáró munka ellnére is mindössze 31 itáliai sigillatát ismerünk.)

Pannonia többi lelőhelyéhez hasonlóan Albertfalván is nagyobb a Drag, 35/36 formájú barbotindíszes északitáliai edények száma. Többségük Domitianus kori, de Trajanus kori forgalmuk is igazolható.

Az itáliai és a korai délgalliai darabok alapján újból felvetődik a kérdés, hogy mikor épülhetett ki az albertfalvai *vicus* és tábor? Az itt gyéren fellelhető póvidéki áru megfelelőit az Óbudai *ala*-táborok anyagában találjuk meg, amely(ek) a 73-as évet követően láthatták el a budai oldal védelmét. Albertfalvához hasonlóan a korai Flavius korra keltezhettük az adonyi I. palánktábort és valószínűleg a dunabogdányi *castellum*ot is.

A délgalliai sigillataanyag jelentős mennyiségű, de teljes egészében késői időpontra tehető, bár a 41 reliefdíszes edénytöredék közül csak 19-et lehetett meghatározott *officiná*hoz attribuálni. A délgalliai edények alapján is arra következtethetünk, hogy az albertfalvai tábor kiépítése 73 utánra, de mindenképpen a 87 előtti időszakra tehető.

A sigillatáknak csaknem a fele középgalliliai áru; 88 db lezouxi, Martres-de veyre-i edény – közülük több a díszítetlen, mint a reliefes. Többségük Antoninus kori; anyagukban Advocisus, Albucius, Cinnamus típusait ismerhettük fel – közöttük másodlagosan égett darabokat is találtunk.

Az egyetlen keletgalliai darab a heiligenbergi Ciriuna műhelyéhez köthető – ennek a műhelynek árui főként a borostyánút mentén találhatók meg.

Mindössze egyetlen Antoninus kori táltöredék képviseli a rheinzaberni manufakturát – ezzel szemben a Severus kori *officiná*khoz egyetlen egy edény sem attribuálható. Albertfalváról először közölhettünk északbalkáni (viminaciumi-margumi) sigillatát. A leletanyag összetételét vizsgálva megállapíthattuk, hogy a legkésőbbi leletek sem keltezhetők az Antoninus kornál későbbi időszakra. Anyagunkban nincs westerndorfi-pfaffenhofeni áru, minimális a rheinzaberni import, és az sem későbbi a 170-es éveknél.

GABLER Dénes
MTA, Régészeti Intézet

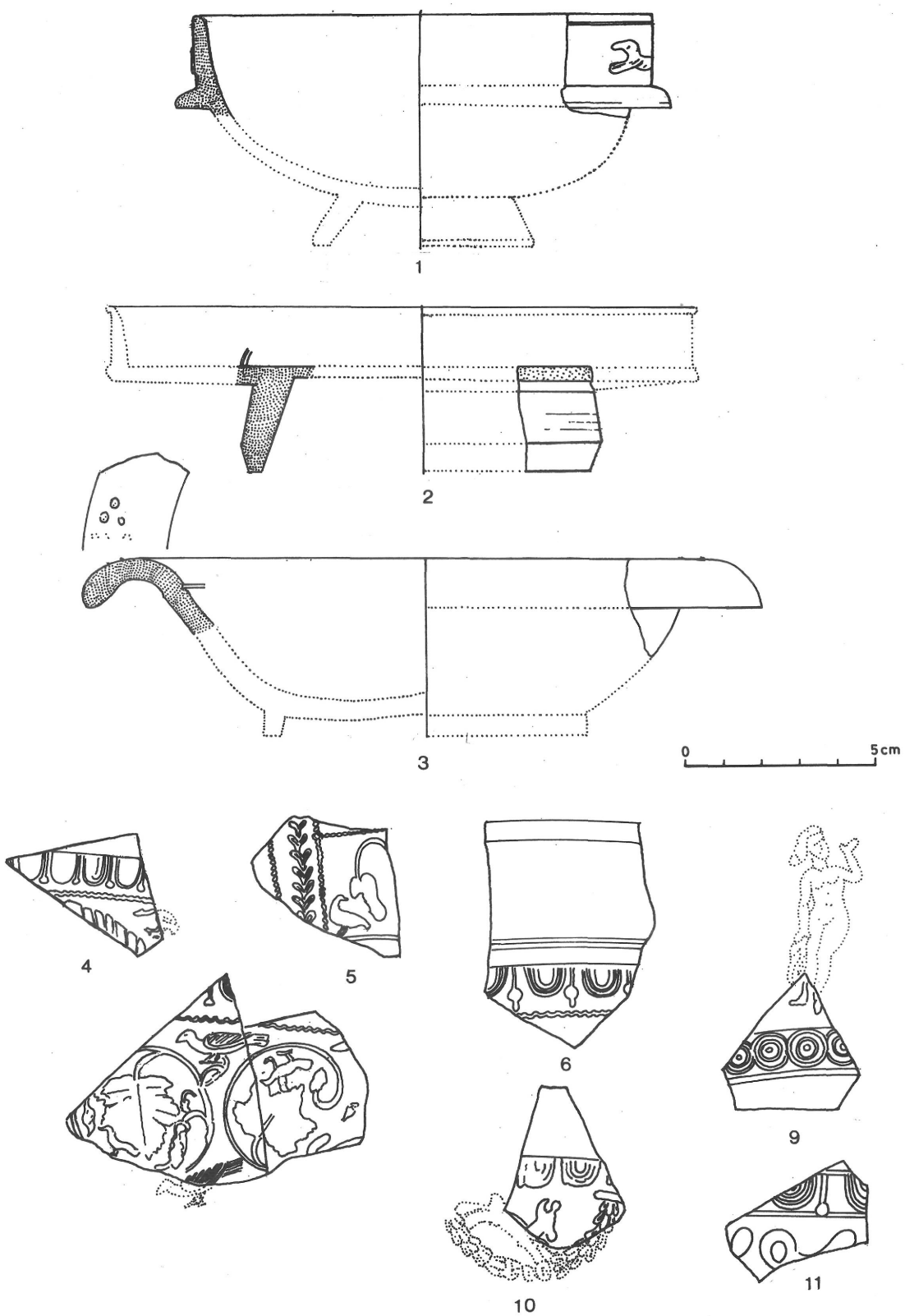


Plate 1 Albertfalva–Hunyadi J. Street 18. Samian Ware from the settlement features of the *vicus*. **1:** Form Consp. 34 small plate from Northern Italy (Inv. No. 84. 4. 536), **2:** Form Consp. 20 plate fragment from Northern Italy (Inv. No. 81. 6. 159), **3:** Form Drag. 35/36 barbotine decorated cup from Northern Italy (Inv. No. 84. 4. 499), **4:** La Graufesenque bowl fragment (Inv. No. 84. 4. 39), **5:** Banassac bowl fragment (Inv. No. 84. 89. 286), **6:** Form Drag. 37 Banassac bowl fragment (Inv. No. 84. 4. 427), **7:** Early Central Gaulish ware (Inv. No. 81. 6. 163), **8:** The stamp of Muxtullus, a potter from Lezoux (Inv. No. 84. 4. 427), **9:** Ciriuna's ware from Heidelberg (Inv. No. 84. 4. 678), **10:** Rheinzabern bowl fragment (Inv. No. 81. 6. 41), **11:** Margum-Viminacium Samian Ware (Inv. No. 84. 4. 53).

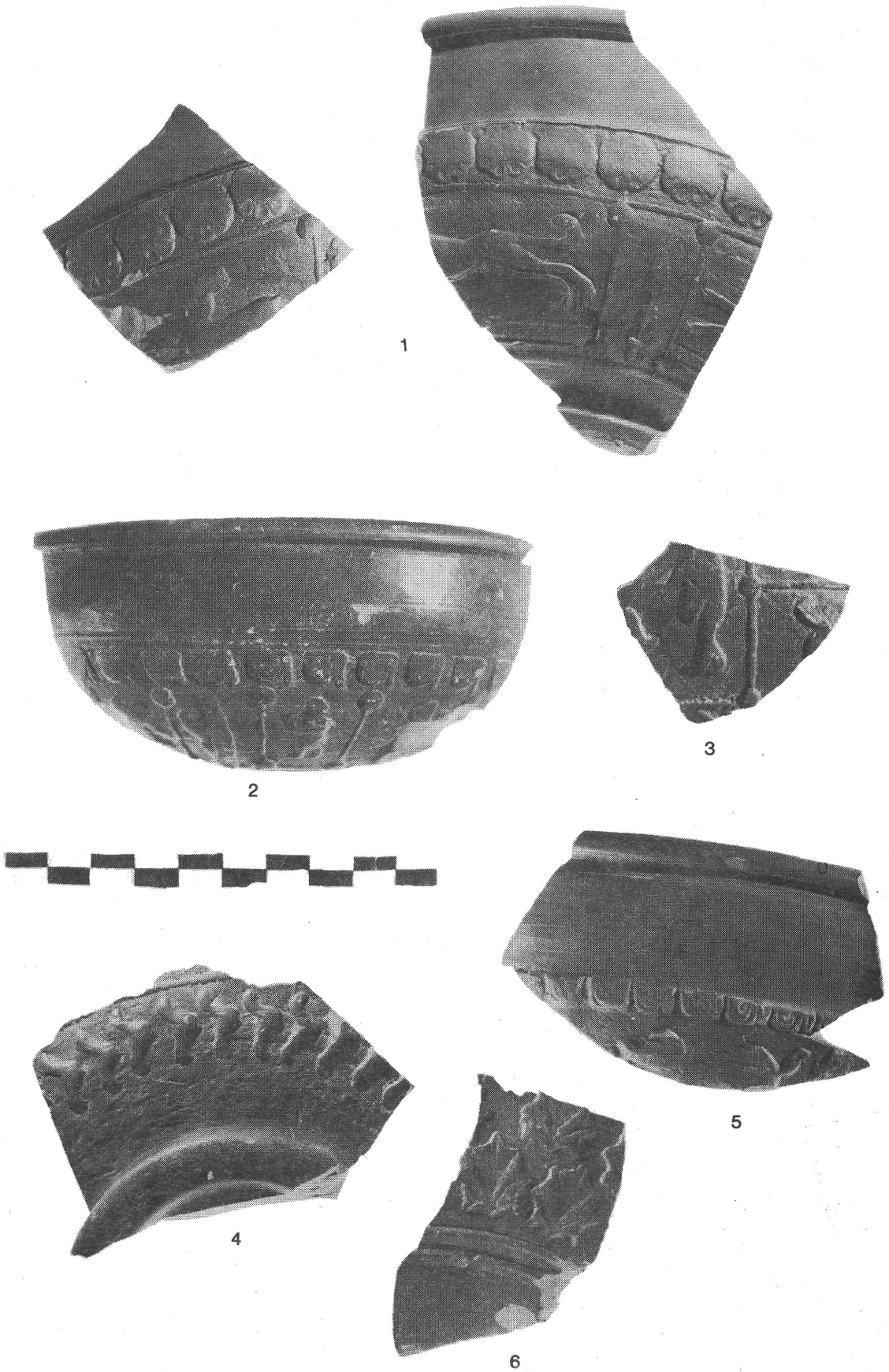


Plate 2 South Gaulish Samian Ware from the Alberfalva *vicus*. **1:** Banassac ware from Pit 2. (Inv. No. 84. 4. 416, 84. 4. 390), **2:** Ware related to the Natalis circle (Inv. No. 84. 4. 415), **3:** Banassac bowl – Natalis circle (Inv. No. 84. 4. 23), **4:** Banassac bowl – Natalis circle (Inv. No. 84. 4. 291), **5:** Banassac bowl – Natalis circle (Inv. No. 84. 4. 59), **6:** Banassac bowl – Germani ser. ware (Inv. No. 84. 4. 338).

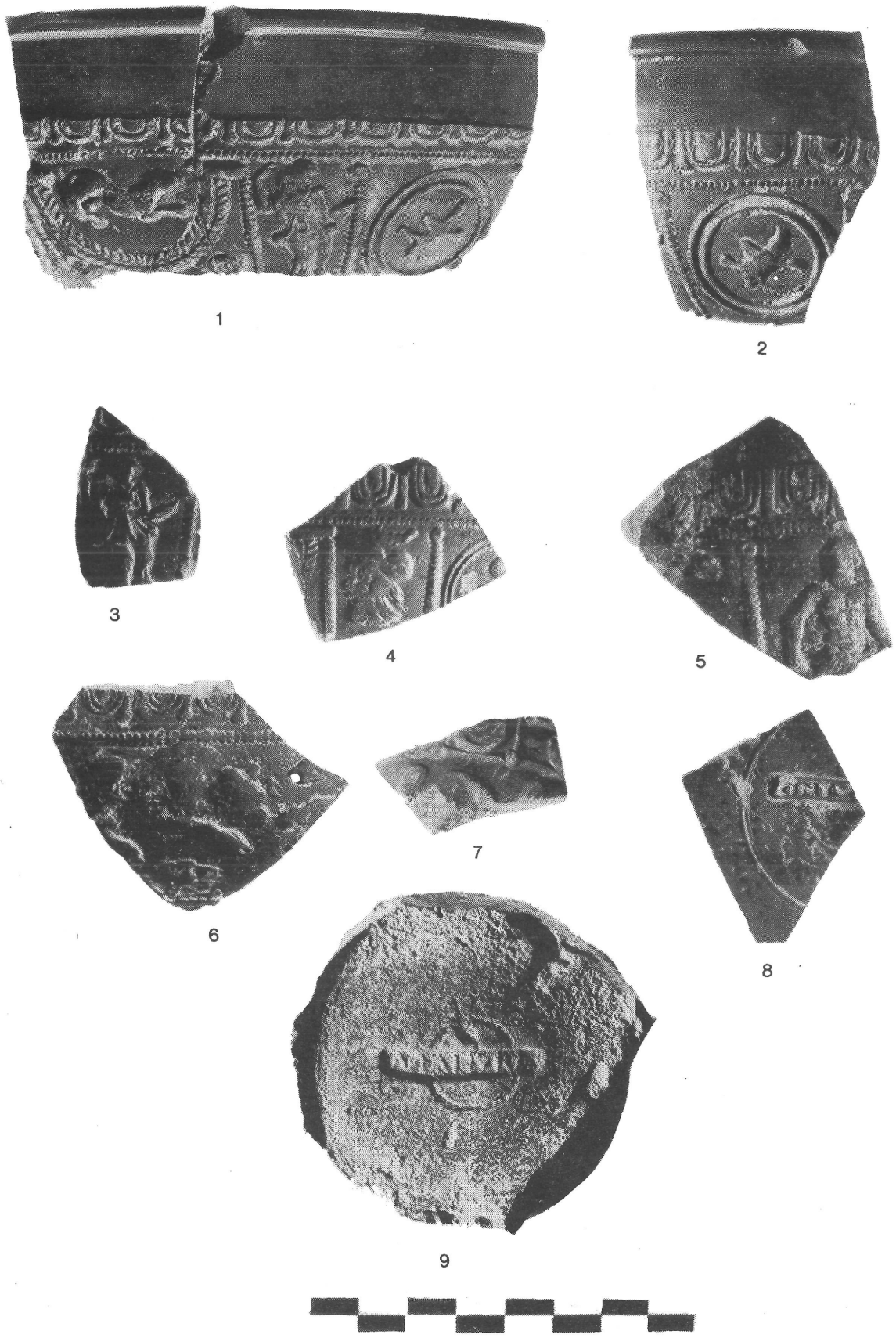


Plate 3 Central Gaulish and Northern Balcanic pottery from the Albertfalva *vicus*. **1:** Ware from the Cinnamus circle (Inv. No. 84. 4. 361), **2–3:** (Inv. No. 84. 4. 418, 84. 4. 337), **4:** Ware from the Cinnamus circle (Inv. No. 84. 4. 336), **5:** Ware from the Cinnamus circle (Inv. No. 84. 4. 578), **6:** Bowl by Albucius (Inv. No. 84. 4. 451), **7:** Margum-Viminacium Samian Ware (Inv. No. 84. 4. 53), **8:** Bowl with CINTU(smus) stamp (Inv. No. 81. 6. 71), **9:** Drag. 33 Samian Ware (Inv. No. 84. 4. 12).

Alice M. CHOYKE

ANIMAL BONES FROM THE BUDAPEST-ALBERTFALVA VICUS 1977 EXCAVATIONS

During the summer of 1977, excavations from the area surrounding the camp housing Roman auxiliary units brought to light a small assemblage of animal bones. The site is located in the southwestern part of Budapest known as Albertfalva. The bones themselves come from a level which has been dated from the beginning of the II century to the middle decades of the same century. These 40 bones originate from the *vicus,* a civilian habitation area associated with the army.

In June of 1977, two cervical *vertebrae* from cattle (one of them an *epistropheus)* were found along with a proximal first *phalanx.* A sheep mandible fragment was also found at 18 Hunyadi János street, west of the electric line.

By the tenth of that month, the northern parts of surface I had yielded fragments of an adult dog *cranium* and *maxilla* as well as a right goat mandible from a mature individual at a depth of 80–100 cm.

On July 22, Pit 1 was excavated. A secondary pit 'A' dug into it contained two horse bones from adult individuals at a depth of 20 to 40 cm. One of these was a distal *radius.* A distal adult horse or ass *tibia* was also found with it.

The lower portion of the same pit yielded cattle *cranium* fragments (the zygomatic part of the right orbit, a jugular process and an oral mandible fragment) as well as a proximal part of a first *phalanx.* Other cattle bones from the bottom of this pit included a distal adult *humerus* with butchering marks on the ventral surface as well as a distal *metatarsus.* A right domestic pig mandible with the *ramus* broken off came from an adult individual.

With the exception of the two horse limb bone distal fragments and the dog skull, the material may be characterized as typical kitchen refuse dominated as elsewhere in Pannonian bone material by cattle. Specimens of sheep, goat, pig, horse (or ass) and dog were also found in small numbers. These are the domestic animals typical of Roman sites in this area. There was no evidence for chicken or game consumption on the basis of this very small sample. The presence of horse bone is suggestive, in light of faunal material from later excavations in other parts of the same site. Since bones of small horses, or even more likely ass, were found in unusual quantities in that material and ass was an important transport animal for the Roman military, it is suggested here that the occurance of ass bone also reflects the military nature of the encampment surrounding the fort at Albertfalva.

Butcher marks at this site are less standardized compared to faunal material from the civil town at Aquincum suggesting that animals were slaughtered and butchered here by competent nonprofessionals. Absent are the chopped joints, limb bones and short bones which characterize the professional butcher work at more urbanized centers where specialized labor would have been the norm.

Quantitative analysis of the proportion of species to each other is neither practical or justified statistically. As far as the very few available measurements suggest (see *Table 1)* all animals were of a medium size. The most interesting specimen in the assemblage is the single pig bone, a right side mandible from a small domestic female pig. A fourth 'molar' tooth occurs aborally to the 3rd molar which is considered pathological. In spite of this abnormality, the animal lived into full maturity.

TABLE 1
Measurements

Epistropheus (Axis) – measurements (after von den DRIESCH, 1976)

Cattle (Bos t.)	BFct	SBV
	105,9	56,7

Cattle (Bos t.)

Long bone measuruments (after BÖKÖNYI, 1984)

1. greatest length
2. width proximal epiphysis
3. depth proximal epiphysis
4. smallest width of diaphysis
5. smallest depth of diaphysis
6. width distal epiphysis
7. depth distal epiphysis

	5.	6.	7.
Distal humerus		87,0 mm	86,4 mm
Distal metatarsus	30,7 mm	65,0 mm	37,8 mm

Sheep (Ovis aries L.)

Mandible measurements (after von den DRIESCH, 1976)

9. Length premolar row

11. Length diastema
15b. Height mandible in front of M1
15c. Height mandible in front of P2

Right mandible	9.	11.	15b.	15c.
	23,5 mm	47,4	27,2	22,6

Goat (Capra hircus L.)
Mandible measurements (after von den DRIESCH, 1976)
7. Length cheektooth row
8. Length molar row
9. Length premolar row
10. Length and breadth of M3

Right mandible	7.	8.	9.
	77,1 mm	50,8 mm	25,1 mm

	10. L.	B.
	24,4 mm	8,8 mm

Domestic pig (Sus scrofa dom.)
Mandible measurements (after von den DRIESCH, 1976)
9a Length of premolar row, P1–P4
9. Length of premolar row, P2–P4
11. Length P2–I3
16b. Height mandible in front of M1
16c. Height mandible in front of P2
21. Greatest diameter canine alveolus

Right female mandible	9a.	9.
	32,7 mm	46,7 mm

	11.	16b.	16.c	21.
	33,8 mm	35,0 mm	36,4 mm	12.,8 mm

Mandible measurument (after von den DRIESCH, 1976)
10. Length and breadth of M3

Right lower M3	10. L.	B.
	34,3 mm	15,4 mm

Horse (Equus caballus L.)
Long bone measurements (after BÖKÖNYI, 1984)
1. greatest length
2. width proximal epiphysis
3. depth proximal epiphysis
4. smallest width of diaphysis
5. smallest depth of diaphysis
6. width distal epiphysis
7. depth distal epiphysis

Right distal radius	6.	7.
	80,1 mm	53,9 mm
Left distal tibia	73,0 mm	47,0 mm

Dog (Canis familiaris L.)
Cranial measurements (after von den DRIESCH, 1976)
16. Length molar row
20. Length and breadth of M1
21. Length and breadth of M2
Cranium fragment with maxilla

16.	20. L.	B.	21. L.	B.
24,0 mm	15,9 mm	11,0mm	7,4 mm	11.7 mm

Bibliography

BÖKÖNYI 1984 — S. BÖKÖNYI: Animal Husbandry and Hunting in Tác-Gorsium: The Vertebrate Faune of a Roman Town in Pannonia. Akadémiai Kiadó, Budapest.

von den DRIESCH 1976 — A. von den DRIESCH: A Guide to the Measurement of Animal Bones from Archaeological Sites. Peabody Museum Bulletins, Bulletin 1, Harvard University, Cambridge.

ÁLLATCSONTOK AZ ALBERTFALVAI VICUS 1977 ÉVI ÁSATÁSÁBÓL

1977 nyarán az albertfalvai *auxiliaris* tábor környékén folytatott ásatásból csekély számú állatcsont került napvilágra. A csontmaradványok a *vicus militaris* 2. század elejétől a század középső évtizedéig keltezhető rétegéből származnak. 1977 júniusában két marhacsigolya került elő (egyik *epistropheus),* első *proximalis phalanx*szal együtt. Egy juh *mandibula* töredéke a Hunyady János utca 18-nál, a HÉV-től nyugatra került elő. Ugyanazon hónap 10-én az I. felület északi felében *adultus* kutya *cranium* és *maxilla* töredéke, valamint egy *maturus* kecske jobb *mandibula* töredéke került napvilágra 80–100 cm mélységben. Július 22-én tárták fel az 1. sz. gödröt, amelybe másodlagosan volt beásva az „A" gödör, ahol 20–40 cm mélységben két *adultus* lócsont feküdt. Ezek egyike egy *radius, distalis* végződésnél 80,1 x 53,9 mm, az ugyanitt talált ló *tibia distalis* méretei 73,0 x 47,0 mm. Ugyanazon gödör alsó részéből marhakoponya töredékek kerültek elő (jobb *orbitalis* rész, *iugularis processus* és *oralis manibula* töredék), valamint egy *proximalis phalanx.* További marhacsontok: 87 x 86,4 *distalis humerus* és *distalis metatarsus* 30 x 7 mm-es *diaphysis*szel, 65 x 37,8 mm-es *distalis* végződéssel. Előkerült még egy kifejlett egyedhez tartozó jobb disznóállkapocs-töredék. A két lóvégtag és a kutyakoponya kivételével a csontanyag tipikus konyhai hulladéknak tekinthető, amelyben a marhakoponya dominál. Sem a ló, sem a kutya húsának fogyasztása nem volt jellemző a római korban, a megta-

lált testrészek húsértéke is csekély. Ezek jelenléte a konyhai hulladékban a szemétgödrök másodlagos használatára utal. Ilyen csekély mennyiségű anyagnál az egyedek proporcionális analízise nem ad értékelhető eredményt. Amennyire az alig néhány méretadatból következtetni lehet, valamennyi állat középnagyságú volt. Az egész anyag legérdekesebb darabja a disznóállkapocs: kis termetű, de kifejlett egyedből, ahol a negyedik *„molaris"* fog aboralisan csatlakozott a harmadik *molaris*hoz. Az abnormitás ellenére az állat *maturus* kort ért meg.

Alice M. CHOYKE
Budapesti Történeti Múzeum
Aquincumi Múzeum

MÁRITY Erzsébet

KRONOLÓGIAI PROBLÉMÁK ÉS VÁROSSZERKEZETI SAJÁTOSSÁGOK AQUINCUM POLGÁRVÁROSÁBAN

A város történetét áttekintve megfigyelhető, hogy azok a sorsdöntő, alapvető változások, amelyeknek a településszerkezetben és a városképben is tükröződniük kellett, többé-kevésbé a századfordulókhoz kapcsolhatók.

Néhány évtizeddel a kialakulása után, az I–II. század fordulóján Aquincum tartományi székhely, majd *municipium* lett, amelynek következtében megváltozott a település falusi jellege, valóban városias képet kezdett ölteni.

A II–III. század fordulóján *colonia* rangot kapott és az egész tartományhoz hasonlóan ebben a században élte fénykorát, amely a külsőségekben is kifejezésre jutott, ekkor folytak ugyanis a legnagyobb építkezések a városban és a környező villanegyedben is.

A III–IV. század fordulóján negatív változás történt, Aquincum megszűnt polgári tartományi székhely lenni. Részben ennek, részben a 330-as évek háborúinak következtében a IV. század a város késői, hanyatló korszaka, amikor már kevesebbet építkeztek, silányabb építőanyagokat használtak.

Településtörténet

A kutatás korábban már kimutatta és később újra megerősítést nyert az a nézet, hogy a polgárváros La Tène előzményekkel nem rendelkezett.[1] A legkorábbi római leleteink a polgárváros területéről az I. század végéről származnak, amikor már feltehetően funkcionált a *limes* út, a város későbbi észak-déli főútja.[2] *(1. kép)* Mellette kis gödörházas település, *vicus* bontakozott ki. A szerkezetét sajnos nem ismerjük, minthogy az eddigi kutatások során az I. századi rétegeket csak ritkán sikerült tisztázni. Lakóházairól nem publikáltak alaprajzot, de földbe mélyített házakról olvasunk a későbbi *forum* területén,[3] tímárműhely működött a Flaviusok korától a 90-es évekig az ún. *basilica* helyén.[4] Traianus korával záródó leletanyagot tartalmazó gödröket említenek a későbbi *macellum* térségében.[5] Már az I. század végén a *collegium centonariorum* területe is lakott volt az ásató megfigyelése szerint.[6] Ugyancsak I. századi rétegeket és leleteket találtak az út nyugati oldalán.[7]

A fenti nagyon kevés adat alapján azt mondhatjuk, hogy az I. századi településnyomok a későbbi város észak-déli főútja, a limes út, vagy annak előzménye menti sávban találhatók. Ez a korai település, amely tartós építőanyagokat még nem alkalmazott, észak-déli irányban a későbbi kőépítkezésekkel megközelítően azonos kiterjedésű területet foglalt el. Nyugati irányban a települést az Aranyárok menti temető Vespasianus korával induló hamvasztásos sírjai határolták.[8] Nem csak a sírok rítusa és mellékletei, de a temető helyének a lakóterületen kívül, útvonal melletti kijelölése is jelzi a római szokások alkalmazását már a korábbi, még nem városi jogú település megszervezésében is.

A II. század elején alapvető változás történt; a korai település jogállásában és küllemében is várossá szerveződött. Építményei közül néhányat továbbra is használtak, így pl. a már korábban is funkcionáló főutat, amellyel párhuzamosan építették meg a katonai tábor és a polgári település vízellátását is biztosító *aquaeductust.* E két műszaki építmény figyelembevételével tűzhették ki az utcahálózatot és építhették meg a városfalakat. Ám erről az első kőépítkezési periódusról ugyanazt mondhatjuk el, mint a *vicus*ról, hogy alaprajzát szisztémájában nem ismerjük, csupán néhány részletét.[9]

Még a város kiterjedéséről sem állíthatunk bizonyosat, mert kérdéses, hogy az ekkoriban megépült városfal valójában mekkora területet is zárt körül.[10] Az *aquaeductus*tól keletre eső falszakaszt több helyen kutatták és a II. század elejére datálták megépülését.[11] A nyugati oldalon végzett kutatások ugyanerre az eredményre jutottak annak ellenére, hogy különbségek is megfigyelhetők a vízvezeték két oldalán lévő építkezésekben,[12] így pl.: a nyugati oldalon kb. 60 méterenként négyszögletes tornyok tagolták a falat, míg a keleti oldalon csak egy ilyet találtak. A vizesárkok számában is mutatkozik eltérés. Végül az a tény, hogy a nyugati oldalon nem szabályos négyszögű, hanem trapéz formájú a fal és látnivalóan gondot okozott ennek a formának a csatlakoztatása a város déli kapujánál a másik szakaszhoz, felveti azt a lehetőséget, hogy a vízvezeték két oldalán nem egyszerre kezdték beépíteni és lakni a város ma ismert egész területét.

A falakon belüli szerkezet vizsgálatára a folyamatban lévő feltárások és a műemléki helyreállításhoz kapcsolódó hitelesítő ásatások adatainak felgyülemlése és közzététele után kerülhet csak sor.

Ami a városon kívüli, város körüli struktúrát illeti, Aquincumban is azt a városrendezési alapelvet alkalmazták, hogy az ipartelepeket a városon kívülre telepítették. A város első fazekasműhelyét, amely mécseseket és reliefdíszes füles csészéket gyártott a 100–140-

es évek között, a nyugati városfalon kívül találták meg.[13]

Fazekasműhely működött a városfaltól délre is, melynek kemencéi a markomann háborúkban pusztultak el.[14] A polgárváros legnagyobb ipartelepe a Duna felé elterülő széles sávban húzódott, ahol kb. 40 olyan kemence került elő, amelyek 160–180 között működtek.[15]

A városon kívül kaptak helyet a temetők is. Nyugati irányban folytatódott az Aranyárok-menti temető használata II. századi szórthamvas sírokkal.[16] Ugyancsak hamvasztásos sírok kerültek elő a városból déli irányba kivezető út mentén is.[17] Keleten a késő római temető területén II. századi leleteket is találtak, ami arra utal, hogy a temetőnek volt korábbi, II. századi előzménye.[18]

Végül meg kell említenünk a városból kivezető távolsági utakat, amelyek a városkapuktól indultak és biztosították az összeköttetést más településekkel. Több helyen kutatták és megtalálták a nyugatra, Brigetioba[19] és az északi kaputól Ulcisia Castraba vezető utak egyes szakaszait.

A II. század végén, III. század elején alapvető településszerkezeti változások történtek. Az ásatási leírások alapján általános városrendezésre következtethetünk, amelynek során *insula*rendszert és utcahálózatot tűztek ki az ekkorra már trapézformát körülzáró városfalon belül.

A méretek és az arányok következetes alkalmazásának fellelhető nyomai utalnak az egységes koncepcióra. *(2. kép)* Részben a szimmetria elv, részben az 1:3, illetve 2:3 arány uralkodik, ami alól csak a városfal által határolt terület 1:2 aránya a kivétel. A trapéz formájú város falainak hossza egyik irányban kb. 700 m, másik irányban kb. 350 m. A *cardo*nak a *decumanus*tól északra eső szakasza valószínűleg egyenlő távolságra volt a nyugati és a még meg nem talált keleti városfaltól. A város északnyugati részén található *amphitheatrum* pedig az északi városkapu és a nyugati saroktorony között éppen középen állt. Ezt a kiegyensúlyozott, szimmetrikusnak nevezhető elrendezést az északdéli irányban húzódó *aquaeductus* kétharmad-egyharmad arányban osztotta keleti és nyugati részre. Ugyanez az arány jellemzi az *insula*rendszert is. Ha a város alaprajzát megnézzük, ritmikus szabályosságot figyelhetünk meg az utcák vezetésében, s feltételezhető, hogy Aquincumban is, mint általában a többi városban is, létezett derékszögben kitűzött *insula*rendszer. *(3. kép)*

Ha a nagy fürdőt és a macellumot magába foglaló *insula* (J3) szélességét lemérjük, kb. 35 métert kapunk, s ugyanekkora a távolság az *aquaeductus* és a fenti *insula* között is. A kelet-nyugati főút északi oldalán sorakozó hosszú házaknál is megrajzolható egy ilyen, kb. 35 méterenkénti ritmus. A kelet-nyugati főút és az északi városfal közötti távolságot megfelezve kb. 105–105 métert kapunk. Ha a déli irányban is lemérjük a 105 métert, az E utcához jutunk, a következő 105 méter a D utcánál van. Így alakul ki a mellékelt ábra szerinti hálós rendszer. A probléma az, hogy a háló nyomvonalai és az utca-nyomvonalak nem mindig esnek pontosan egybe. Maga a tény, hogy egy ilyen háló megrajzolható, mégis azt bizonyítja, hogy volt kitűzés és városrendezési koncepció, de a meglévő előzmények miatt nem lehetett olyan következetes, mint a dedukciós városoknál. A változó szélességű utcákat hol az egyik, hol a másik négyszögből hasították ki és a különböző építési periódusokat jelző tájolási eltérések mellett ezek adták a pontatlanságokat. Egyes helyeken látnivalóan két *insulát* összevontak és összefüggően építettek be, mint pl. (jk4) és (lm4)-t. Ez a jelenség a városnak csak egy részére korlátozódik. Magyarázatát szintén az előzményekben, a korábbi periódusnak a kitűzésére gyakorolt hatásában kell keresni. Ebbe a méretrendszerbe valójában csak a forum *insulája* nem illeszkedik, szélessége mindenképpen meghaladja a többi *insuláét*, de ez így volt más városokban is.

A városrendezési koncepció meglétét talán még jobban érzékeltetik az arányok. Egy *insula* mérete 35 m x 105 m, azaz 1:3 az arány. Ahol két *insulát* vontak össze több épület szoros egymáshoz építésekor, ott 2:3 az arány az oldalak között. Ami az egész városalaprajzot illeti, az *aquaeductus*tól keletre eső területen 5 *insula*sort tűztek ki észak-déli irányban. Ezek számának aránya 2:3 (2 az északi szektorban, 3 a déliben). Az *aquaeductus*tól keletre 12, nyugatra pedig 8 *insula* fért el kelet-nyugati irányban.

A fenti elvi rekonstrukciót a további ásatásoknak kellene pontosítania.

Míg a II. században a városfal adta azt a keretet, amelyen belül építkeztek, a III. század másik településszerkezeti változása abban állt, hogy a gazdasági prosperitás következtében a város kinőtte saját kereteit, és a falakon kívülre is építkeztek.[20]

A korszak harmadik nagy változását a villagazdaságok kiépülése jelentette. Az Aquincum környéki dombokat ekkor népesítették be a villaépületek. Ez a folyamat már a II. század végén elkezdődött, a markomann háborúk után, amikor megnőtt a rabszolgák száma és így volt elég munkaerő a birtokhoz. A villagazdaságok virágkora azonban a III. század. A budakalászi,[21] békásmegyeri,[22] csúcshegyi,[23] testvérhegyi,[24] Mocsáros dűlői,[25] Csikós utcai[26] villák birtokméreteit és termelő tevékenységét nem ismerjük ugyan, de központi épületeiket feltárták, és néhány esetben gazdasági épületeik is előkerültek.

Az ipartelepítés továbbra is a városon kívül folyt. III. század végi, illetve IV. század eleji mécskészítő műhely működéséről tudunk a város keleti határában.[27]

Ebben az időben a keleti oldalon, a mai Gázgyár területén temetkeztek,[28] de találtak kőszarkofágot és téglasírokat a város déli oldalán is.[29]

Újabb távolsági utak építéséről a tárgyalt időszakból nincs adatunk, azonban úthelyreállításokra került sor Aquincum körzetében a 230-as években. Az Ulcisia Castraba és a mai Üröm község felé vezető utakat javították ki a mérföldkövek tanúsága szerint.[30]

A IV. század első felében a városfalakon belül alapvető strukturális változás valószínűleg nem történt, annak ellenére sem, hogy folytak építkezések a város különböző pontjain (lásd később), igaz néha csak szegényes építőanyagokból. Ezek azonban a korábbi épületek újjáépítését, átalakítását jelentették, a meglévő *insula*rendszer és a már funkcionáló utcarendszer keretein belül. A század végén Aquincumban is megfigyelhető az a késő római korra jellemző szokás, hogy a városfal közvetlen közelében esetleg magában a városban temetkeztek. A határmenti zavargások okozta bizonytalan közállapotok elnéptelenedéshez és a város beszűküléséhez vezettek. A nyugati városfal közelébe felhúzódó késői sírok és a legújabb kutatási eredmények is azt mutatják, hogy a város egyre kisebb területre zsugorodott.[31] Míg a település kialakulásánál az *aquaeductus*tól keletre eső területnek volt meghatározó jelentősége, addig a város végnapjaiban már a nyugati oldalnak jutott ez a szerep.

Jóllehet a villaépületek többségében megfigyeltek IV. századi bővítéseket, átalakításokat, az esetlegesen hozzájuk kapcsolódó birtokrendszer változásáról sajnos még nincsenek adataink.

A város keleti oldalán tovább folytatódott a temetkezés, ahol a IV. század közepéről származó, néhány évtizedre keltezhető sírcsoportot is megfigyeltek egy kis temetőkápolna körül.[32]

Építéstörténet

Az alábbiakban kronológiai sorrendbe rendezve összegyűjtöttük és közreadjuk azokat a konkrét építéstörténeti adatokat, amelyeket eddig az ásatók publikáltak és amelyekre az urbanisztikai kutatás jelenleg támaszkodhat.[33] Csekély számuk egyúttal jelzi azokat a korlátokat, amelyek között e kutatások folyhatnak.

II. század

A II. század elején kezdődött a város kőépítkezése. Kőbe építették a városfalat,[34] megépült az ún. *basilica,*[35] a boltsor,[36] a C utcai fürdő.[37] Ez utóbbi eleve feltételezi az *aquaeductus* meglétét. Az ún. *basilica* építésekor, 110–120-ban a területén lévő kőbélletes kutat betöltötték, arra már nem volt szükség a vízvezeték megépítése után.[38] Megépült az ún. festőlakás,[39] a D utca északi oldalán lévő lakóház,[40] az utca déli oldalán az ún. csarnokos épület[41] és egy magánház,[42] továbbá az északi városfal melletti lakóházak.[43] Egy felirat bizonyítja, hogy a polgárváros *amphitheatrumá*nak 162-ben már állnia kellett.[44] 150–160 körül kezdte meg működését a *collegium centonariorum* a század közepén felépült épületben.[45] Majd a II. század közepén átépítették a C utcai fürdőt,[46] a század végén pedig a boltsort[47] és a B utcai fürdőt.[48] Felépült a *mithraeum* (Marcus Antoninus Victorinus).[49] Kb. 180 körül megszűnt a gázgyári fazekastelep működése.[50]

III. század

A III. század elején átépítették az *amphitheatrumot,* amelyet díszpáhollyal és új felüljárókkal láttak el.[51] 214-ben helyreállították a Nemesis szentélyt.[52] Ismét átépítésre került az ún. *palaestra,*[53] az ún. *basilica,*[54] a boltsor.[55] Véglegesen kialakultak a C és az E utcák.[56] A kelta kerek szentély is ekkor kapta ismert formáját.[57] A *mithraeum* (Symphorus) második periódusa is az említett időre esik.[58] A század közepén felépült a *macellum.*[59] Tűzvész martaléka lett a *collegium centonariorum*[60] és elpusztult a festőlakás.[61]

IV. század

Az ún. csarnoképületnek III–IV. századi átalakításai vannak[62] és ugyancsak több átépítésen ment keresztül a III–IV. század folyamán az *aquaeductus*tól nyugatra lévő fürdő.[63] A korábbi épület helyére a IV. század elején új helyiségek kerültek az ún. *palaestrá*nál vagy szentélynél.[64] Megfigyelések szerint az E-F utca sarkán lévő lakóházat a IV. század folyamán is használták.[65] Mécskészítő műhely működött a gázgyári munkáslakások helyén a III. század végén, IV. század elején.[66] A *macellum*tól délre levő fazakasműhely fölé III. század végi, IV. század eleji vékony falú vályogházakat építettek.[67] A IV. század közepéről származó, néhány évtizedre keltezhető sírcsoport volt egy kis kettős ókeresztény bazilika közelében.[68] Az északi vizesárkot betömték és a IV. század utolsó felében északnyugati-délkeleti vízgyűjtő csatornát építettek fölé.[69] Ásatója szerint a *mithraeum* (Marcus Antoninus Victorinus) 375-ben már „eltemetve állott."[70]

Kapcsolat a történeti és építéstörténeti adatok között

A 70-es, 80-as évek aquincumi eseményei adják a történeti hátteret a település kibontakozásához. 73-ra keltezhető az az Óbudán előkerült felirat, amely Vespasianus kori *ala*tábor létét igazolja.[71] Majd a 80-as évek végén legiotábor épült a Flórián téren.[72]

A polgárvárosi gyér leletanyag is ettől az időtől kezdődik.[73] „Téglaszínű koracsászárkori töredékek,"[74] márványozott korsó,[75] korai terra sigillata edénytöredékek,[76] római pénzek.[77] A Pó vidéki kerámiának egyetlen hiteles előfordulása sincsen, csak a Drag. 35–

36 barbotindíszes tálak képviselik az észak-itáliai árut.[78]

A kőépítkezések megindulása a II. század elejének eseményeivel hozhatók kapcsolatba. Aquincum a kettéosztott provincia székhelye lett, ahol 107-ben Hadrianus, a későbbi császár lett Pannonia *praetori* rangú helytartója, akitől a város 124-ben megkapta a *municipium* rangot. Elősegíthette a város gyorsabb fejlődését a katonaváros számára megépített vízvezeték is. Kezdetben a katonaság is részt vehetett az építkezési munkákban. Bizonyítják ezt a *II. adiutrix* megtalált bélyeges téglái a C utcai fürdőben,[79] a B utcai fürdőben[80] és a fürdő melletti lakóházban.[81] A D utca déli oldalán álló épületből pedig előkerült a *II. adiutrix* körkeretbe foglalt bélyegzője.[82]

Valószínűleg a markomann háborúk pusztításaival hozható kapcsolatba a gázgyári fazekastelep pusztulása (esetleg a korai kelta templomé is), a B utcai fürdő 170 körüli égésrétege, a boltsor és a C utcai fürdő első átépítése.

A III. század elején általános városrendezésre került sor a városközpont középületeinél és az *amphitheatrumot* is átépítették. Ennek több oka lehetett. A markomann háborúk során megrongálódott épületek kijavításával a város igyekezett a 194-ben megkapott *colonia* rangnak külsőben is megfelelni, s talán Septimus Severus látogatása is befolyásolta az építkezést.

A III. század közepének germán betöréseihez kapcsolható az ún. festőlakás pusztulása és a *collegium centonariorum* is feltehetően a háború tüzének esett áldozatul. Több elrejtett éremlelet is van a polgárvárosban ebből az időből. 16 db-os éremlelet (Elagabalus-Salonina) került elő az ún. nagy lakóházból,[83] 18 db „antik pénz" (II. század közepe–III. század közepe) a C utcai nagy fürdőből[84] és 29 db-os éremlelet (Septimius Severus–II. Claudius) a B utcai fürdőből.[85] A IV. század elején több épületben folyik átépítés, amit talán a 330-as évek szarmata háborúi magyaráznak meg.

A várost a 370-es években ismét feldúlhatták, erre utal a *(Marcus Antonius Victorinus mithraeum*-ban elrejtett 80 db-os éremlelet (II. Constantinus-Gratianus).[86]

Lakosság

Az aquincumi polgárváros lélekszámára vonatkozóan nincs adatunk, azonban többféle módon következtethetünk rá. Hasonlítsuk például össze a katonai tábor, amely 6000 katonának volt az állandó tartózkodási helye, kb. 24 hektár területen feküdt. A II. század végi–III. század eleji polgárváros kb. 28 hektár területet foglalt el. A fentiek alapján a táborban 250 fő/ha volt a népsűrűség, a polgárvárosban pedig 214 fő/ha. Ez megfelel annak a nézetnek, hogy a táborokban mindig nagyobb volt a zsúfoltság, gazdaságosabb a helykihasználás, mint a városokban.[87] A tábor területének 70%-án álltak középületek és csak a fennmaradó 30%-án kaszárnyák. Azért állíthatjuk ezt biztonsággal, mert bár a tábor nincs teljes egészében feltárva, alaprajzi elrendezése már oly mértékben tisztázott, hogy analógiák alapján tudni lehet, mely részein várhatók még középületek, illetve kaszárnyák.[88] A polgárvárosnak csak egy részén tárták fel az épületeket, így nehezebb kimutatni a megoszlási arányt köz- és lakóépületek között. Mégis, ha az *aquaeductus*–Keled utca–Sujtás utca–Záhony utca által határolt területet, azaz lényegében a mai romterületet vizsgáljuk meg, amely a városnak csaknem egyharmada és egyben a legjobban kutatott része, a következő megoszlást kapjuk: A területnek kb. 80%-a lakóház és csak 20%-a középület, annak ellenére, hogy a város központi területét vizsgáltuk, ahol feltehetően több középület volt, mint a külső kerületekben.

Tehát igaz, hogy a 6000 fős katonaság kis lakóterületen összezsúfolva élt, hiszen a tábor területének jelentősebb részét középület foglalta el. A nagyobb alapterületű polgárvárosban kényelmesebben, tágasabb házakban élt az 5–6000 főnyi lakosság, itt kevesebb középület kapott helyet.

Összehasonlításra ad lehetőséget a *forum* tér és a *principia* területének alapterülete is. Az utóbbi téren sorakozott fel a 6000 főnyi katonaság díszszemlék és egyéb események alkalmával. A polgárvárosi *forum* még nincs egyértelműen tisztázva, de egy kb. 30 x 30 méteres tér található a két főút kereszteződésénél. Jelenlegi ismereteink szerint ez volt a város legnagyobb tere. Az aquincumi *principia* terének mérete, 30 x 35 m,[89] tehát a méretbeli hasonlóság ebben az esetben is fennáll.

Ugyanilyen eredményre jutunk, ha az *amphitheatrumok* befogadó képességét összevetjük.[90] A katonai *amphitheatrum*ban, melynek alapterülete 11 000 m^2, a számítások szerint 13 000 fő férhetett el.[91] A polgárvárosi *amphitheatrum* több mint 5000 m^2 alapterületű, fele akkora, mint a katonai, így valószínűleg csak 5–6000 ember fért el benne. Például Caerleon *amphitheatruma,* amely durván 5500 m^2 területű, tehát hasonló méretű, mint a polgárvárosi, 6000 embert fogadott be.[92]

Még egy összehasonlításra kínálkozó adatunk van. A katonaság és a polgári lakosság fürdőzési szokásai, ha nem is voltak egyformák, bizonyára hasonlítottak egymáshoz. Az aquincumi tábor fürdője, amelynek alapterülete a *palaestra* nélkül mintegy 10 000 m^2, 6000 főt tudott kiszolgálni. A polgárvárosban eddig feltárt három közfürdő együttes alapterülete 4000 m^2. Még további két fürdőről tudunk.[93] Ha ezek alapterületét 1000–1000 m^2-re becsüljük, már idáig is 6000 m^2 fürdőterülettel számolhatunk. Sok katonai táborban (Lambesis, Novaesium, Caerleon stb.) nem is volt ek-

kora a fürdő.[94] S minthogy a polgárvárosnak alig több mint egyharmad része van csak feltárva, és ehhez is öt közfürdő tartozott, feltételezhető, hogy még továbbiak is előkerülnek.

A fentiek alapján valószínűnek látszik, hogy a polgárvárosban a III. században 5–6000 főnyi lakossággal számolhatunk.[95]

A településtörténeti és építéstörténeti adatok összegyűjtésével a városkutatás áttekintésének azt a hiányát igyekeztünk megszüntetni, amit a több mint száz éve folyó ásatások adatainak különböző helyeken, szétszórtan történő publikálása okozott. Nem csak összegezésnek, hanem egyúttal a további urbanisztikai kutatás kiindulásának is szántuk ezt az összefoglalást, amelynek adatait e helyütt csak összerendeztük, csoportosítottuk, s egyelőre csak a legkézenfekvőbb következtetéseket vontuk le.

Jegyzetek

1. NAGY L. 1942, 372; NAGY T. 1971, 65; 1973, 113
2. NAGY T. a település kezdetét Vespasianus korára teszi. A basilica helyén végzett kutatásai alapján a vicusnak két periódusát különbözteti meg: Flavius korit és Traianus-Hadrianus korit. NAGY T. 1971, 66
3. PÓCZY–HAJNÓCZI 1971, 26
4. NAGY T. 1964, 10
5. KABA 1963, 30
6. NAGY L. 1941, 191
7. NAGY T. 1964, 302; 1973, 113
8. NAGY L. 1937, 265
9. Kőépítkezés alatt nem csak a teljes egészében kőből készült épületeket értjük. Sokszor építettek kőalapra agyagfalat. Másfajta vegyesfalazást is feltételezhetünk, pl. faszerkezetű falakat. KUZSINSZKY 1892, 87
10. Időközben megjelent publikációjában Zsidi P. a következőket írja a városfalról: „E városfal kiterjedéséről és szerkezetéről a leletanyag részletes feldolgozása nélkül csupán óvatos megállapításokat tehetünk." ZSIDI 1991, 161. A II–III. periódusok szétválasztására nem is vállalkozik, hanem együtt tárgyalja azokat, így egyelőre nyitvahagyva az általunk is felvetett kérdések némelyikét.
11. NAGY L. 1941, 185; NAGY T. 1943, 384; SZILÁGYI 1943, 357
12. NAGY L. 1937, 262
13. NAGY L. 1937, 265
14. NAGY L. 1937, 270
15. KUZSINSZKY 1932, 7. ZSIDI 1984, 367–392
16. KABA 1984, 467
17. NAGY L. 1942, 469
18. SZILÁGYI 1943, 445
19. GARÁDY 1936; 183–187; PÓCZY 1976, 33; 1977, 21, 1984, 473
20. NAGY L. 1942, 370; PÓCZY 1976, 425; 425: PETŐ 1984, 276
21. NAGY T. 1948, 112
22. PÓCZY 1971, 85–102
23. NAGY L. 1937, 25–60
24. GARÁDY 1936, 88–96
25. MÁRITY 1988, 43
26. ZSIDI 1991, 143–179
27. TÖMÖRKÉNY 1913, 282
28. SZILÁGYI 1955, 409; WELLNER 1964, 303
29. NAGY L. 1937, 265
30. NAGY L. 1942, 379–380
31. NAGY L. 1942, 469; ZSIDI 1991, 163
32. NAGY L. 1942, 376, 769
33. Nem bibliográfiai összeállításra törekedtünk, kizárólag azokat a publikációkat közöljük, ahol az ásatók kronológiai meghatározását adták az általuk feltárt épületeknek.
34. NAGY L. 1937, 262; 1941, 191
35. NAGY T. 1964, 9–54
36. NAGY L. 1937, 263; NAGY T. 1964, 30; NÉMETH–HAJNÓCZI 1976, 423
37. HAMPEL 1890, 51–74; SZILÁGYI 1950, 320
38. NAGY T. 1963, 28
39. NAGY T. 1943, 378
40. PÓCZY–HAJNÓCZI, 1970, 23
41. NAGY T. 1943, 389.
42. NAGY T. 1943, 383.
43. SZILÁGYI 1950, 311
44. CIL III 10441, KUZSINSZKY 1891, 117
45. NAGY L. 1941, 191
46. HAMPEL 1890, 51–74
47. NAGY T. 1964, 302; NÉMETH–HAJNÓCZI 1976, 423
48. SZILÁGYI 1950, 318
49. KUZSINSZKY 1889, 78
50. KUZSINSZKY 1932, 5–24; SZENTLÉLEKY 1959, 173
51. PÓCZY–HAJNÓCZI 1971, 26
52. KUZSINSZKY 1891, 114
53. PÓCZY 1963, 29; PÓCZY–HAJNÓCZI 1971, 26
54. NAGY T. 1964, 9–54

55. NÉMETH–HAJNÓCZI 1976, 423
56. NAGY L. 1942, 374
57. NAGY L. 1942, 580
58. NAGY T. 1943, 384
59. NAGY L. 1942, 374
60. NAGY L.1941, 191
61. NAGY T. 1958, 149
62. NAGY T. 1943, 389
63. ZSIDI 1984, 461
64. PÓCZY–HAJNÓCZI 1971, 26
65. PÓCZY 1984, 461
66. SZENTLÉLEKY 1959, 184
67. NAGY L. 1945, 173
68. NAGY L. 1942, 376, 769
69. PÓCZY 1976, 424
70. KUZSINSZKY 1889, 85–86.
71. TÓTH–VÉKONY 1970, 133–161; NAGY T. 1973, 113; AnÉp 1985, NÉMETH–KÉRDŐ 1986, 384
72. NAGY L. 1942, 364
73. Mint a településszerkezeti fejezet első részéből kiderül, igen kevés korai terepjelenséget figyeltek meg eddig a polgárvárosban. Sajnos nem is publikálták mindegyiket, így tulajdonképpen csak két ásatás leletanyagába van betekintésünk: NAGY L. 1941, 182–231; NAGY T. 1964, 9–54
74. NAGY T. 1963, 28; 1971, 59–81
75. NAGY T. 1964, 9–54
76. NAGY L. 1941, 206
77. NAGY L. 1941, 194; NAGY T. 1964, 34
78. GABLER 1977, 147
79. HAMPEL 1890, 68
80. SZILÁGYI 1950, 318
81. KUZSINSZKY 1891, 137
82. NAGY T. 1943, 383
83. KUZSINSZKY 1889, 132
84. HAMPEL 1890, 68
85. SZILÁGYI 1950, 318
86. KUZSINSZKY 1889, 166
87. LAVEDAN 1966, 350
88. PÓCZY–NÉMETH–SZIRMAI-KOCSIS 1986, 398–403
89. SZIRMAI 1976, 98
90. Torma K., a polgárvárosi amphitheatrum első ásatója (TORMA 1881) szerint 3000 ülőhely fért el az építményben. Ezt az adatot közli Nagy L. is. NAGY L. 1942, 566
91. SZILÁGYI 1956, 16
92. COLLINGWOOD 1930, 104. Nem csak a teljes alapterületekkel lehet összahasonlítást végezni, hanem jobb állapotban, részben ülőhelyekkel együtt megmaradt amphitheatrumok esetében a nézőtér területekkel is
93. NAGY L. 1937, 263; 1942, 552; ZSIDI 1984, 461
94. PETRIKOVITS 1975, 227
95. A temetők sírjainak számából is lehet a város lélekszámára következtetni. A polgárvároshoz tartozó temetők azonban csak részben vannak feltárva, így ilyen következtetések levonására nem is alkalmasak.

A rajzok elkészítéséért Málik Évának tartozom köszönettel.

Irodalom

G. COLLINGWOOD 1930 — G. COLLINGWOOD, The Archaeology of Romain Britain. 1930.

GABLER 1977 — GABLER D., A Dunai-limes I–II. századi történetének néhány kérdése. ArchÉrt 104(1977) 145–175.

GARÁDY 1936 — GARÁDY S., Ásatások az óbudai Leopold téglagyár mellett. Arch Ért 49 (1936) 88–96.

GARÁDY 1938 — GARÁDY S., Az Aquincum-Brigetioi római út felkutatása az óbudai Aranyhegyi árok mentén. LaurAqu I. DissPann Ser. II. No. 10. (1938) 183–187.

HAMPEL 1890 — HAMPEL J., A papföldi közfürdő, BudRég 2 (1890) 51–74.

KABA 1963 — KABA M., RégFüz Ser. I. No. 16 (1963) 30.

KABA 1984 — KABA M., A Budapesti Történeti Múzeum ásatásai és leletmentései 1976–1982 között. BudRég 25 (1984) 467.

KUZSINSZKY 1889 — KUZSINSZKY B., A legújabb Aquincumi ásatások 1887–1888. BudRég 1 (1889) 59–86, 115–151.

KUZSINSZKY 1891 — KUZSINSZKY B., Az aquincumi amphitheatrum. BudRég 3 (1891) 81–121

KUZSINSZKY 1891 — KUZSINSZKY B, Két lakóház. BudRég 3 (1891) 123–139.

KUZSINSZKY 1892 KUZSINSZKY B., Az építkezés Aquincumban. BudRég 4 (1892)

KUZSINSZKY 1932 KUZSINSZKY B., A gázgyári római fazekastelep Aquincumban. BudRég 11 (1932)

LAVEDAN 1966 P. LAVEDAN, Histoire de l' urbanisme. 1966.

MÁRITY 1988 MÁRITY E., RégFüz Ser. I. No. 41 (1988)43.

NAGY L. 1937 NAGY L., Az Aquincumi múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923–35. években. BudRég 12 (1937) 261–265.

NAGY L. 1937 NAGY L., A csúcshegyi római villa Óbudán. BudRég 12 (1937) 25–60.

NAGY L. 1941 NAGY L., Az aquincumi polgárváros tűzoltóságának székháza. LaurAqu II. DissPann Ser II. No. 11. (1941) 182–231.

NAGY L. 1942 NAGY L., Budapest az ókorban. *in:* Budapest Története I–II. Bp. 1942.

NAGY L. 1945 NAGY L., Egy pincelelet az aquincumi polgárvárosban. BudRég 14 (1945) 155–202.

NAGY T. 1943 NAGY T., A Fővárosi és Ásatási Intézet jelentése az 1938–42. évek között végzett kutatásairól. BudRég 13 (1943) 359–399.

NAGY T. 1948 NAGY T., Az albertfalvai római telep. AntHung 1–2 (1948) 112.

NAGY T. 1958 NAGY T., Az aquincumi ún. festőlakás. BudRég 18 (1958) 149–189.

NAGY T. 1963 NAGY T., RégFüz Ser. I. No. 16 (1963) 28.

NAGY T. 1964 NAGY T. Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén. BudRég 21 (1964) 9–54.

NAGY T. 1964 NAGY T., A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai 1960–61-ben. BudRég 21 (1964) 302.

NAGY T. 1971 NAGY T., Der Vicus und das Municipium von Aquincum. ActaArhHung 23 (1971) 59–81.

NAGY T. 1973 NAGY T., Budapest története az őskortól a honfoglaláskorig. *in:* Budapest Története I. Bp. 1973. 39–216.

NÉMETH–HAJNÓCZI 1976 NÉMETH M.–HAJNÓCZI Gy., A Budapesti Történeti Múzeum ásatásai és leletmentése 1971–1975 között. BudRég 24 (1976) 423.

NÉMETH–KÉRDŐ 1986 M. NÉMETH–K. KÉRDŐ, Zur Frage der Besetzung von Aquincum im I. Jh. SMR III. 384–388.

PETŐ 1984 PETŐ M., Régészeti kutatások a Kaszásdűlő területén. BudRég 25(1984)275–290.

PETRIKOVITS 1975 PETRIKOVITS H. von, Die Innenbauten römischer Legionslager während der Principatszeit. 1975.

PÓCZY 1963 PÓCZY K., RégFüz Ser. I. No. 16 (1963) 29.

PÓCZY 1970 PÓCZY K., RégFüz Ser. I. No. 23 (1970) 23.

PÓCZY 1971 PÓCZY K., A békésmegyeri villa és az Aquincum környéki gazdaságok a markomann háborúk után. BudRég 22 (1971) 85–102.

PÓCZY 1976/1 PÓCZY K., A Budapesti Történeti Múzeum ásatásai és leletmentései 1971–75 között, Bud Rég 24 (1976) 424–425.

PÓCZY 1976/2 PÓCZY K., RégFüz Ser. I. No. 29 (1976) 33.

PÓCZY 1977 PÓCZY K., RégFüz Ser. I. No. 30. (1977) 21.

PÓCZY 1984 PÓCZY K., Ásatások, leletmentések, műemlékvédelem. Bud Rég 25 (1984) 461, 473.

PÓCZY–HAJNÓCZI 1970 PÓCZY K.– HAJNÓCZI Gy., RégFüz Ser. I. No. 24 (1971) 26.

PÓCZY–NÉMETH–SZIRMAI–KOCSIS 1986 Das Legionslager von Aquincum. SMR III. 398–403.

SMR III Studien zur Militärgrenze Roms III Stuttgart, 1986.

SZENTLÉLEKY 1959 SZENTLÉLEKY T., Aquincumi mécskészítő műhelyek. BudRég 19 (1959) 167–203.

SZILÁGYI 1943 SZILÁGYI J., Az Aquincumi Múzeum kutatásai és gyarapodása az 1936–42. évek folyamán. BudRég 13 (1943) 337–357.

SZILÁGYI 1950 SZILÁGYI J., Jelentés a Fővárosi Ókortörténeti (Aquincumi) Múzeum kutatásairól és szerzeményeiről az 1945–1948. évek folyamán BudRég 15 (1950) 303–331.

SZILÁGYI 1955 SZILÁGYI J., A római kori ásatások fontosabb eredményei Bu-

dapest területén és az Aquincumi Múzeum értékesebb gyarapodásai az 1951–53 években. BudRég 16 (1955) 387–420.

SZILÁGYI 1956 SZILÁGYI J., Az aquincumi amphitheatrumok. Bp. 1956.

SZIRMAI 1976 SZIRMAI K., Előzetes beszámoló az óbudai legiotábor principiáján és közvetlen környékén végzett ásatásokról. BudRég 24 (1976) 91–111.

TORMA 1881 TORMA K., Az aquincumi amphitheatrum északi fele. Akad. Értek. 9. köt. 5. sz. 1881.

TÓTH–VÉKONY 1970 TÓTH–VÉKONY, Beiträge zu Pannoniens Geschichte im Zeitalter des Vespasianus. ActaArch Hung 22 (1970) 133–161

TÖMÖRKÉNY 1913 TÖMÖRKÉNY I., Hírek az Aquincumi Múzeumból. Arch Ért 1913. 277–285.

WELLNER 1964 WELLNER I., Újabb őrtorony az aquincumi limes szakaszon. BudRég 21 (1964) 303–310.

ZSIDI 1984/1 ZSIDI P., A Budapesti Történeti Múzeum ásatásai és leletmentései 1976–1982 között. BudRég 25 (1984) 461.

ZSIDI 1984/2 ZSIDI P., Újabb kemencék az Aquincum gázgyári fazekastelepről. BudRég 25 (1984) 367–392.

ZSIDI 1991/1 ZSIDI P., Újabb villa az aquincumi municipium territoriumán. (Bp. III. ker. Kaszás dűlő–Csikós utca.) BudRég 27 (1991) 143–179.

ZSIDI 1991/2 ZSIDI P., Aquincum polgárvárosának városfala és védművei az újabb kutatások tükrében. Com ArchHung (1991) 143–169.

CHRONOLOGICAL PROBLEMS AND CHARACTERISTICS OF SETTLEMENT STRUCTURE IN THE AQUINCUM CIVIL TOWN

The first settlement remains in the civil town date to the end of the 1st century, when a *vicus* stood here with pit-dwellings. To date, the structure and extent of this settlement are unknown, only a few features (pits, pit-dwellings) and their finds are mentioned in the literature (notes 3-7). Cremation graves from its cemetery already lined the road reflecting a Roman tradition.

From the beginning of the 2nd century onwards, stone architecture was gradually adopted, which means that for a while wattle and daub and a combination between wattle and daub, wood as well as masonry walls were constructed (note 9). The town's structure and the line of the city wall are only partially known from this time. However, this period can be clearly identified within the structure of certain public buildings. Industrial works were settled outside the town area (potters' settlements near Aranyárok, the Schütz restaurant and at the Gas Factory site; notes 13-15) while the cemeteries were located along the roads leading out of town (Aranyárok, along the road leading south and at the site of what was to become a Late Roman cemetery on the east side of town; notes 16–18).

Large scale constructions were most intensive during the 3rd century. Within the framework of a subsequent town restructuring an *insula* system also developed. This observation is also supported by the consistent repetition of certain measurements and general proportions in the town's plan *(Fig. 2)*. The row of *insulae* measuring 35 by 105 m was measured from the *aquaeductus*. The eastern section of the town could thus accomadate 12 *insulae* and the western 8 *insulae,* in an east-west direction. This arrangement resulted in the grid shown in Figure 3. Surviving remains of the preceding settlement explain why this grid does not always completely fit the system of streets. It can also be observed that this system was consciously developed both in the city center and more peripherally located areas. The mere fact that such a grid can be reconstructed shows that it was laid out according to a concept in urban planning. In addition to the symmetric arrangement, the 1:3 and 2:3 proportions are also characteristic of the settlement plan. Its examples include the location of *cardo* between the western and as yet unknown eastern city wall, the *amphitheater's* position between the *cardo* and the western city wall. The *aquaeductus* divides the town into its eastern and western sections in a proportion of 2 to 3. The same ratio may be observed between the numbers of *insulae* (8 and 12 respectively). The proportion between the sites of each insula is 1 to 3.

Another change in settlement structure that took place during the 3rd century is that the town expanded beyond its original borders and constructions also took place outside the city wall (note 20). The third major change from this period was brought about by the development of villa farms within the town's *territorium.*

Although this process commenced as early as the end of the 2nd century, the heyday of villa farms followed in the 3rd century (notes 21-26). A lamp manufacturing workshop is known from that time in the eastern outskirts of the town. Kilns, however, had also operated within the town in the area where later the *macellum* stood. Most of the burials took place in the town's eastern side as well, although stone *sarcophagi* and brick graves have been found in the town's southern end as well (notes 28-29).

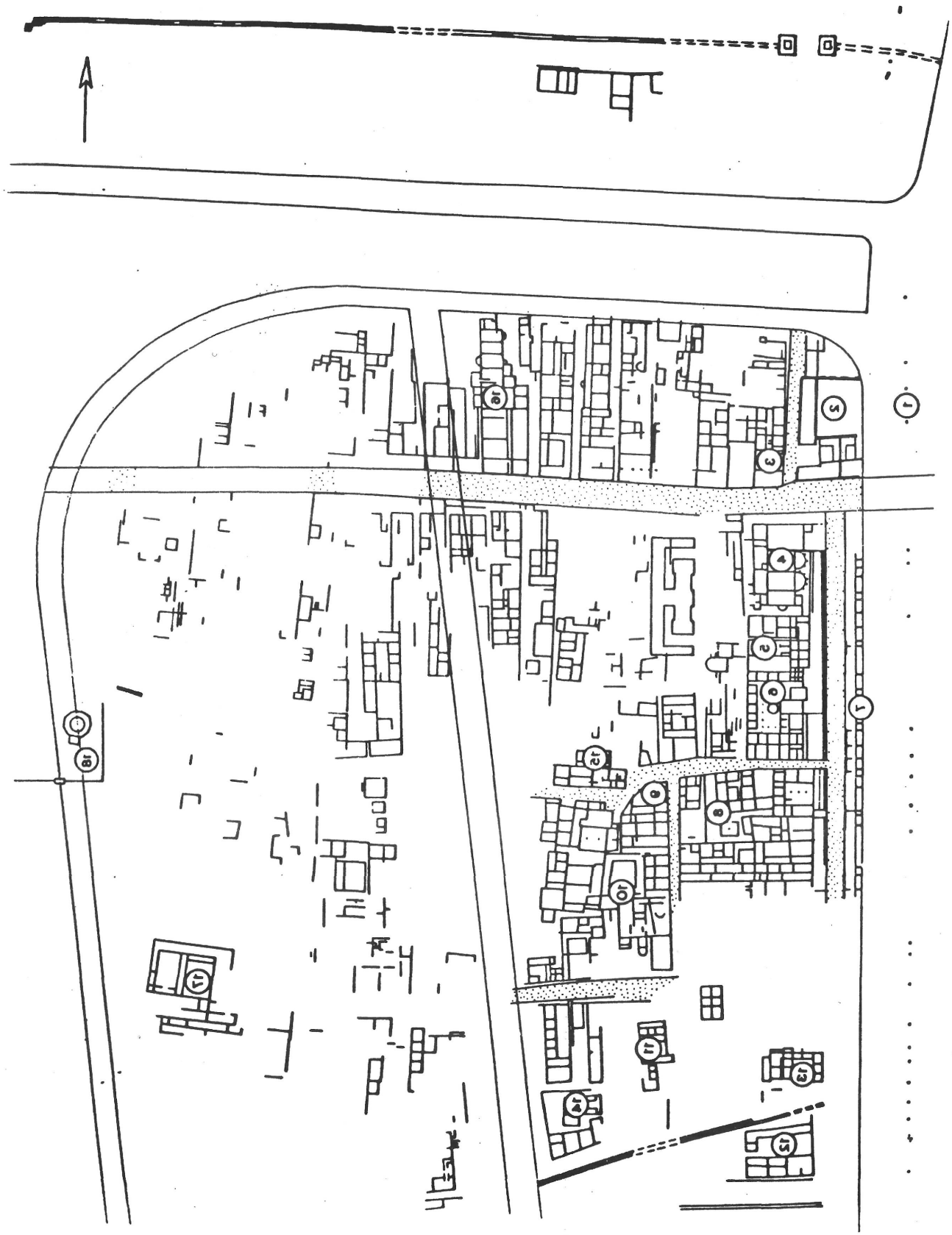
No structural changes took place within the city walls during the first half of the 4th century. Due to disturbances along the frontier and deteriorating public security, however, urban life withdrew into the confines of the town's former western section in the second half of that century (note 31). In the case of the villa buildings, only smaller reconstructions are known from this late period. There are as yet, no newly built 4th century villas discovered in this area. Burials continued on the eastern edge of the town while a separate group of mid-4th century graves has been observed around an ancient Christian chapel (note 32).

In the chapter on architectural history an attempt was made to review all relevant data concerning 2nd, 3rd and 4th century constructions, rebuilding and destructions (notes 34–70).

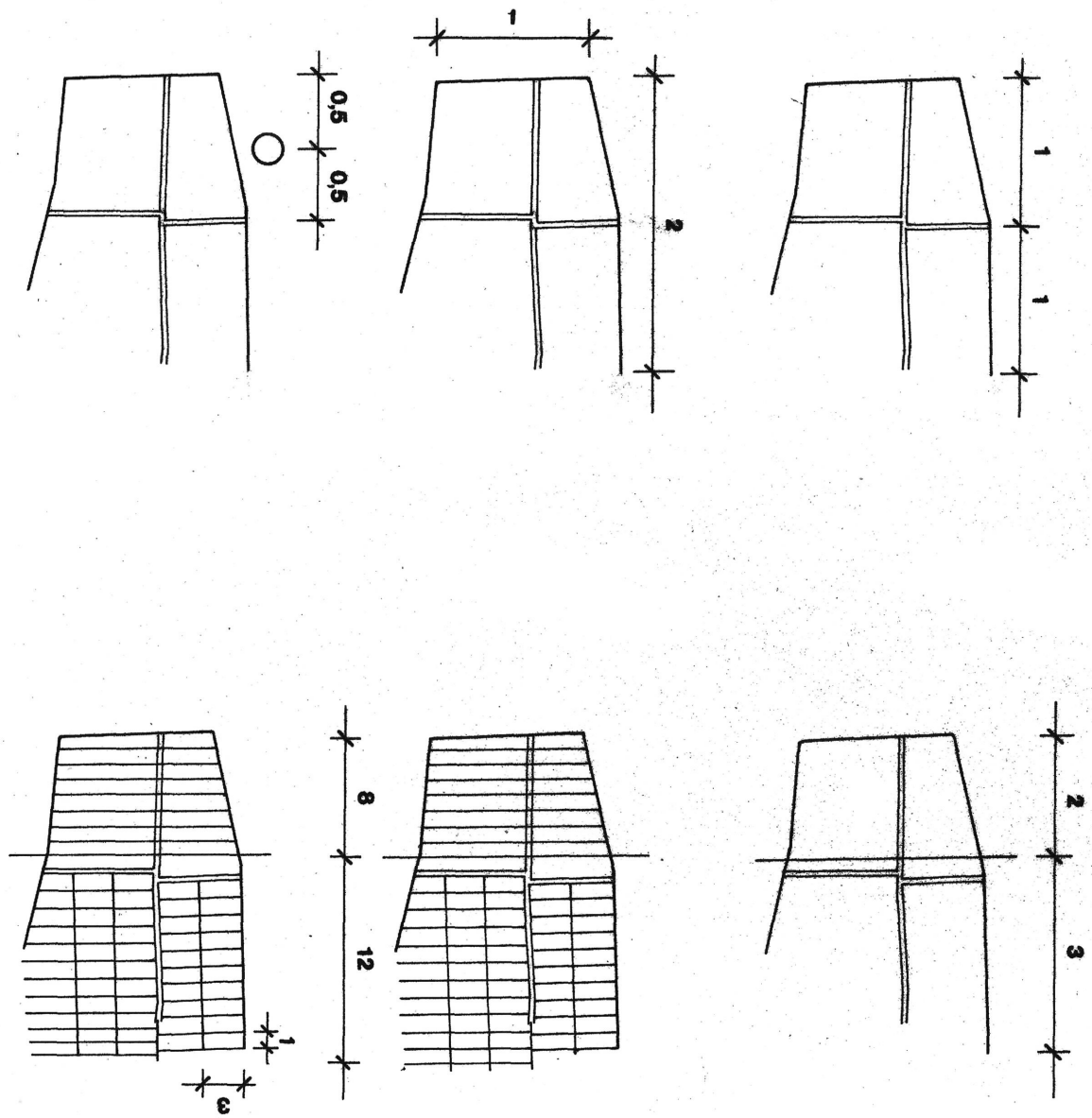
This is followed by a cross-examination of chronological data and historical events: artifactual material in the civil town dates to the last decades of the 1st century, approximately simultaneously with the construction of the Óbuda *ala* camp (notes-78). Several factors must have stimulated a switch into stone architecture. Aquincum became a provincial seat in A. D. 107. The town was granted the rank of *municipium* in A. D. 124 and the construction of the *aquaeductus* may also have had a stimulating influence. The destruction of several public buildings as well as the potters' settlement at the Gas Factory site may be related to the devastation of the Marcomannic wars. The damaged buildings were rebuilt during the subsequent wave of reconstruction by which the town also tried to live up to the rank of *colonia* granted in A. D. 194. The destruction of several buildings as well as a number of carefully hidden coin hoards may connected with Germanic incursions that took place in the middle of the 3rd century (notes 83-85). The town was again laid to waste in the 370's as is indicated by another hoard of coins.

Finally, an attempt was made to estimate the number of inhabitants in the town by comparing the areas of the *forum* and *principia* and considering the number of seats in the *amphitheatrum* as well as the capacity of the town's public baths (notes 87–94). These estimates make it probable that one may reckon with a population of 5000–6000 souls in the 3rd century civil town.

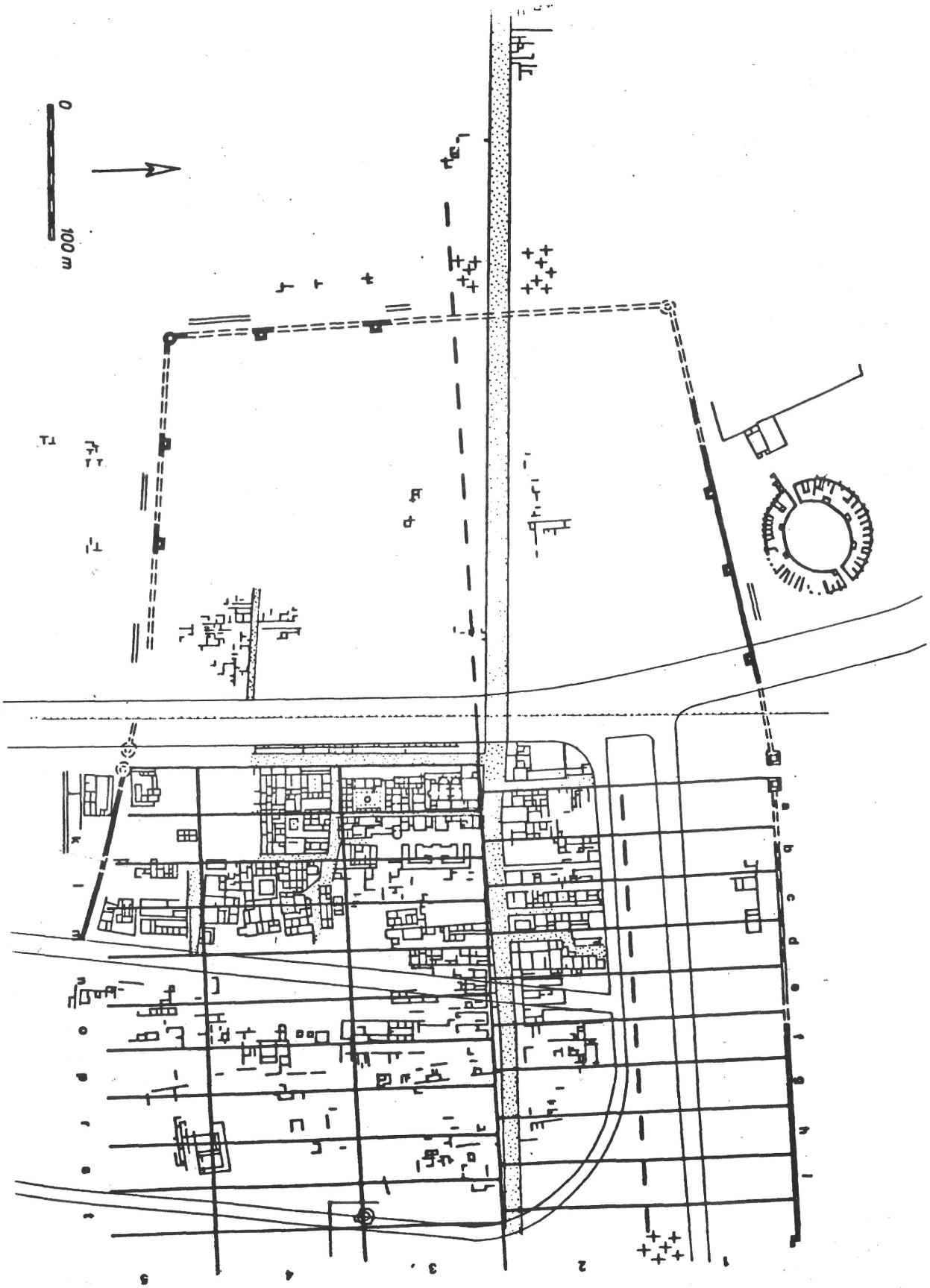
Erzsébet MÁRITY †
Historical Museum, Budapest
Museum Aquincum



1. kép: **1.** aquaeductus; **2.** ún. palaestra vagy forum; **3.** ún. basilica; **4.** nagy fürdő, main public bath; **5.** szentély, shrine; **6.** macellum; **7.** boltsor, shops; **8.** lakótömb, artisans' houses; **9.** kettős fürdő, double bath; **10** ún. nagy lakóház, the so-called qreat house; **11.** ún. festőlakás, the so-callled painter's house; **12..** deversorium; **13.** collegium centonariorum; **14.** Symphorus mithraeum; **15.** M. Ant. Victorinus mithraeum; **16.** fürdő, bath; **17.** ókeresztény bazilika, sub-Roman Christian basilica; **18.** kerek szentély, round shrine.



2. kép: Arány viszonyok a város alaprajzában. Proportions in the city plan of Aquincum



3. kép: Insularendszer rekonstrukció. Reconstruction of the insula-system in Aquincum

Mária PETŐ

RESTE EINER RÖMISCHEN VILLA AM CSILLAGHEGY

Auf dem im III. Budapester Stadtbezirk an der Pusztakúti út – Ecke Határ út gelegenen Grundstück (Parz. Nr. 22901/3–4), das von der Genossenschaft Óbuda früher landwirtschaftlich genutzt wurde, führten wir in den Jahren 1987-88 jeweils einmonatige Rettungsgrabungen durch *(Abb. 1)*. Das erwähnte Gebiet und dessen Umgebung war 1987 parzelliert und an Privatpersonen veräußert worden, weshalb wir mit Einverständnis der Eigentümer nur die notwendigsten Freilegungen vornehmen konnten. Die im nördlichen Teil des Territoriums der Zivilstadt von Aquincum zum Vorschein gelangten Reste bereicherten unsere Kenntnisse um einen weiteren topographischen Punkt, obgleich wir in bezug auf das römische Zeitalter des Gebietes Csillaghegy bereits über Angaben verfügten.[1] Unser Fundort liegt nahe der durch das Tal von Üröm führenden römischen Straße, südlich der auch zur Römerzeit bekannten Heilquellen am Csillaghegy, auf einem Gelände mit sehr günstigen geographischen Gegebenheiten, in der Nachbarschaft anderer römerzeitlicher Bauten *(Abb. 2)*. Im Zuge der Freilegungen waren wir vor allem bemüht, die Ausdehnung des Objekts zu bestimmen, was uns am Ende jedoch nicht in vollem Umfang gelang.

Im Herbst des Jahres 1987 hob man parallel zur Pusztakúti út, an der Ostseite des erwähnten Grundstücks, im Zusammenhang mit der Parzellierung einen Wasserrohrgraben aus *(Abb. 3)*. Der Baggerführer meldete dem Museum, daß er während der Erdarbeiten auf bearbeitete Steine gestoßen sei. Bei Inspizierung des Fundorts[2] überzeugten wir uns davon, daß in der Schnittwand des 130 cm tiefen und 70 cm breiten Grabens, 40 cm unter der heutigen Oberfläche tatsächlich archäologische Funde zum Vorschein kommen. Der Bagger förderte römische Ziegelbruchstücke, große, flache, behauene Steine sowie Dachziegel ans Tageslicht, und im Querschnitt des Grabens wurde eine Eingrabung, wohl die einer Abfallgrube sichtbar. Gleichzeitig entdeckten wir am Südende des Grundstücks, auf das sich unsere Forschungen nicht mehr erstreckten, bearbeitete Steine, die man vermutlich bei der Bodenbearbeitung zutage gefördert und, da sie die Arbeit behinderten, an dieser Stelle deponiert hatte. In der Folgezeit erweiterten wir den Kanalisationsgraben in westlicher Richtung und begannen, die römische Schicht per Hand zu säubern. Dabei fanden wir eine aus nebeneinander verlegten flachen, behauenen Steinen bestehende Ebene, die wir damals noch für einen Rest des römischen Straßenpflasters hielten, obwohl wie diesbezüglich starke Zweifel hegten, denn unter dem Pflaster fehlte die bei römischen Straßen gewohnte Fundamentierung. Im Jahre 1988, als wir die Freilegung fortsetzten, zeichnete sich im vorgenannten Objekt ein großer, 8 x 12 m messender, gepflasterter Raum ab, der auf jeder Seite von 60 cm breiten, stark verfallenen Mauerresten begrenzt war *(Abb. 4)*. Da das römerzeitliche Niveau 30–40 cm unter der heutigen Oberfläche lag, blieben von den tragenden Hauptwänden infolge der landwirtschaftlichen Tätigkeit lediglich einige Steinreihen in schlechtem Zustand erhalten. Den Raum umgaben aus trocken verlegten Steinen unregelmäßiger Form gefertigte, nichttragende + innen und außen mit größeren glatten Steinplatten geflieste – Außenwände, die laut Zeugnis der hier gefundenen Dachziegel zum Teil überdacht gewesen sein dürften. Über die gepflasterte Fläche verstreut lagen fragmentierte Säulensockel, vielleicht war dies der prunkvolle Innenhof mit Perystil eines römichen Gebäudes. Außerhalb des Hofes, nahe der SO-Ecke kamen die Reste eines spätrömischen, 120 cm breiten zerstörten Ofens zum Vorschein *(Abb. 5)*. Anschließend sondierten wir das Gelände mittels Forschungsgräben und bestimmten im Ergebnis dieser Forschungen die Ausdehnung des Bauwerks in westlicher und nördlicher Richtung *(Abb. 6)*. Nach Osten hin setzte die heutige Straße unseren Untersuchungen Grenzen, in südlicher Richtung aber mußten die Arbeiten aufgrund des für die Rettungsgrabung festgelegten Termins eingestellt werden.

Eine vollständige Freilegung war, wie bereits erwähnt, nur im Falle des zentralen Raumes möglich. An dessen SW-Seite stießen wir in etwa 2 m Breite nur auf eine Reihe verlegter Steine, hier befand sich vielleicht der Eingang. Die im Innenraum verlegten flachen Steine waren durchschnittlich 50 x 70 cm groß und ohne besondere Ordnung aneinander gefügt, an einigen Stellen aber fehlten sie infolge neuzeitlicher Störungen. Zuoberst auf der Gehebene lag ein fragmentierter Mahlstein *(Abb. 7)*. In diesem Raum fertigten wir in O-W-Richtung einen 3,70 x 1,40 m messenden Schnitt an, aus dem sich feststellen ließ, daß dieser Teil des Gebäudes zu ein und derselben Periode gehörte; 50 cm unter dem römischen Oberflächenniveau findet man bereits die unberührte Schicht. Von diesem Raum eröffneten wir in westlicher Richtung den Forschungsgraben Nr. II. Zum Abtragen des zwischen den zwei Quadranten angehäuften Erdreichs bot sich keine Gelegenheit, so konnten wir auch über den Zusammenhang zwischen beiden Räumen nichts in Erfahrung bringen. Am Westende eines weiteren Grabens (2,50 x 14 m) stießen wir auf das Fundament einer NO-SW orientierten, 50–60 cm breiten römischen Mauer, die im Abstand von 8 m parallel zur

längeren Wand des gepflasterten Raumes verlief. Die oberen Steine dieser Mauer kamen 30 cm unter der heutigen Oberfläche zum Vorschein. An der Innenseite der Wand befand sich eine gelbe, lehmhaltige Schicht, vermutlich die einstige Gehebene. Am Ostende desselben Grabens war eine schlecht erhaltene, aus einer Reihe Steinsetzung bestehende „Mauer" und daneben Brandspuren. Mit der Säuberung in östlicher Richtung fortfahrend fanden wir auf einer aus herabgestürzten Steinen bestehenden Fläche in 85 cm Tiefe eine grünglasierte spätrömische Keramikscherbe sowie eine in den Zeitraum 270–275 datierbare Bronzemünze des Aurelianus. Im selben Quadranten, an dessen östlichem Ende, kam die Wand einer früheren Periode mit von den bisherigen abweichender Orientierung und Struktur zum Vorschein, und 5 m westlich davon, parallel zur Wand des gepflasterten Raumes, der Rest einer weiteren, schlecht erhaltenen Grundmauer in gewohnter NO-SW-Orientierung. Dazu senkrecht, in einer Tiefe von 150 cm, legten wir die Reste einer aus flachen Steinen gefertigten, besser als die vorgenannten erhaltenen Mauer frei. Im Inneren dieser beiden Räume, deren Wände senkrecht zueinander verliefen, gelangten zahlreiche Keramikfragmente ans Tageslicht, darunter Gebrauchskeramik vom Anfang des 2. Jh. und Terra Sigillatastücke[3] von der Mitte des 2. Jh., die wir im folgenden detailliert beschreiben werden.

Am südöstlichen Ende des Quadr. II trat der gut erhaltene Halbkreisbogen einer Apsis in Erscheinung, dessen Bautechnik und Wandbreite mit der des gepflasterten Raumes übereinstimmten. Im Inneren der Apsis, jedoch unterhalb der Fundamentebene kam eine Nerva-Münze aus Bronze zum Vorschein, sie gehörte also zur früheren Periode. Von hier stammen auch Keramikbruchstücke, die ebenfalls auf den früheren Zeitraum hindeuten.

In der Folgezeit wurde das Gelände noch mit zahlreichen Forschungsgräben sondiert *(Abb. 6),* wobei wir auf weitere Mauern stießen, deren Technik und Orientierung mit der der Wände des gepflasterten Raumes identisch waren, während die negativen Gräben im Norden, Westen und vielleicht auch im Süden die Grenzen der Bebauung des Gebiets markierten.

Die Mängel der Freilegung gestatten uns nur vorsichtige Schlußfolgerungen, soviel aber ist aus den erreichten Ergebnissen feststellbar, daß es zwei Bauperioden gab. Die erste wurde Mitte des 2. Jh. errichtet, und später, in der zweiten Hälfte des 3. Jh. erfolgte ein Umbau, eine Erweiterung des Gebäudes – zu dieser Zeit entstand der prunkvolle gepflasterte Innenhof. Auf eine eventuell spätrömische Periode aber weist das Alter des an der Außenwand des Hauses angebauten Ofens hin. Wie die sporadisch zum Vorschein gelangten Fragmente zeigen, die nicht wirklich an ein Objekt zu binden sind und von barbarischem Geschmack zeugen, muß auf jeden Fall mit einem Weiterleben des Gebäudes im spätrömischen Zeitalter gerechnet werden.

Der Typ des Gebäudes zeigt verwandte Züge mit den Villen der Umgebung von Aquincum, am nächsten steht ihm die kleinere Villa am Csúcshegy.[4] Demnach gehört es – ausgehend von seinem Grundriß – zum Typ der sog. Villen mit Seitengängen. Seine Ausdehnung können wir nur schätzen, es dürfte zu den kleineren Gutshöfen gehört haben. Aber den Gesamtumfang des einstigen Grundbesitzes ausrechnen zu wollen, ist ein vorerst aussichtsloses Unterfangen. Zwar gibt es Schätzungen zur Errechnung der Größe der Besitzungen in der Umgebung von Aquincum[5], doch zeigen diese Angaben mit Freilegung der neueren Villen in bezug auf die Größe des Grundbesitzes eine rückläufige Tedenz, und das ist ganz natürlich. Die Schriften römischer Agrarautoren sind infolge zeitlicher und geographischer Unterschiede nicht auf einheimische Verhältnisse anwendbar, und das trifft besonders dann zu, wenn man das Niveau der zeitgenössischen Agrarproduktion sowie die Betriebsorganisation der pannonischen Besitztümer nicht genau kennt. Vielleicht bringt uns der Abschluß und die Publizierung der seit Jahren andauernden Freilegung der römischen Villa am Fundort Mocsáros-dűlő einer Lösung dieser Frage näher.[6]

Gegenwärtig scheint es, als läge dieses Landgut der Villa am Csillaghegy am nächsten, in deren unmittelbarer Nachbarschaft, doch ist nicht ausgeschlossen, daß eventuell neu zum Vorschein gelangende Funde auch diese Annahme umstoßen. Eine hochgradige Bebauung und die jahrhundertelange landwirtschaftliche Nutzung haben das naturgeographische Bild im Raume Budapest derartig verändert, daß die im Ausland an mehreren Orten bewährte Methode der Luftphotographie, mit deren Hilfe die Grundstücksgrenzen früherer Zeiten erkennbar werden, bei uns nicht anwendbar ist.

Beschreibung des Fundmaterials[7]

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß das archäologische Material außer einer kleinen Anzahl Kermaikfragmente kaum andere Funde enthält: insgesamt nur 2 Münzen, die Klinge eines Eisenmessers sowie das Bruchstück eines Mahlsteins kamen zum Vorschein. Ursache dafür dürfte das Verlassen der Villa durch den einstigen Besitzer bei Aufgabe der Provinz sein. Beigetragen hat dazu natürlich auch die in diesem Gebiet betriebene Landwirtschaft, in deren Folge die Mauern des Gebäudes ausgepflügt, die eventuell

zum Vorschein gelangten Funde aber, als wertlose Dinge, nicht aufbewahrt wurden. In ähnlicher Weise ärmliches Fundgut ist auch für die übrigen Villen der Umgebung charakteristisch, während man am Csúcshegy sowie am Testvér- und Mátyáshegy Reste von reicher ausgeführten und besser ausgestatteten Villen fand.[8]

Die Funde unserer Villa stammen größtenteils von der Gehebene des gepflasterten Raums (Quadrant I) und aus den tiefer gelegenen, also weniger gestörten Schichten des Quadranten II.

Tafelkeramik

1. Fragment des Standrings einer Schüssel, mittelgallische Terra Sigillata vom Typ Drag. 35.f., antoninisch; Durchm. d. Standrings: 4 cm; Fundort: Quadrant II, neben der Mauer der früheren Periode *(Abb. 8.1)*
2. Wandfragment einer verzierten Rheinzaberner Terra Sigillata, wahrscheinlich mit einer fragmentarischen Hippocampus-Darstellung, antoninisch-severisch (161–235), leicht verbranntes Stück, 6 x 3 cm; Fundort: Acker westlich der Villa, Streufund *(Abb. 8.2)*
3. Rheinzaberner Mortariumfragment vom Typ Drag. 43, Ende 2. Jh. – Anfang 3. Jh., Farbe rot, Bodenstück einer Reibschüssel, innen mit feinkiesiger Oberfläche, 6 x 8,5 cm; Fundort: Streufund vom Gelände der Villa vor Beginn der Freilegung 1987 *(Abb. 8.3)*
4. Mit Eierstab verziertes Wandfragment einer Terra Sigillata vom Typ Lezoux, antoninisch, 4 x 5,2 cm; Fundort: kam bei Säuberung des gepflasterten Raumes ans Tageslicht *(Abb. 8.4)*
5. An ein raetisches Mortarium erinnerndes, bemaltes, terrakottafarbiges, leicht verbranntes Bruchstück, erste Hälfte 2. Jh.; H. d. Fragments: 10 cm, B. d. Randes: 1,8 cm; Fundort: kam bei Säuberung des gepflasterten Raumes zutage *(Abb. 8.5)*

Gebrauchskeramik

6. Fragment vom Ausgußteil einer rohtonigen, gelblichen Reibschüssel, 17,5 x 6 cm; Fundort: Quadrant II *(Abb. 9.1)*
7. Bruchstück einer gelblichen Reibschüssel, innen mit feinkiesiger Oberfläche, am Rand zwei aus eingedrückten Dreiecken bestehende, V-förmige Verzierungen, 9,5 x 6,5 cm; Fundort: Quadrant II, bei Freilegung des östlichen Endes über dem unberührten Boden *(Abb. 9.2)*
8. Fragment vom gerippten, horizontalen Rand eines dunkelgrauen Topfes aus körnigem Material, 9 x 3,5 cm; Fundort: Quadrant I, aus dem gepflasterten Raum *(Abb. 9.3)*
9. Bruchstück einer grünglasierten Reibschüssel, 4,4 x 4 cm; Fundort: Quadrant II, bei Freilegung des östlichen Endes über dem unberührten Boden *(Abb. 9.4)*
10. Fragment eines flachen, grauen Napfes, 10 x 4,8 cm; Fundort: Quadrant II *(Abb. 9.5)*
11. Fragment einer grauen, mit Löchern versehenen Keramik aus hartem Material, vielleicht von einem Sieb, Alter unsicher, Durchm.: 6 cm; Fundort: Streufund aus dem Jahre 1987 *(Abb. 9.7)*
12. Zwei Bruchstücke eines grauen Deckels aus hartem Material, ursprüngl. Durchm.: 10 cm; Fundort: Graben VI *(Abb. 10.1)*
13. Grauer Topf aus hartem Material, Rand rechtwinklig zum Gefäßkörper umgebrochen, Mündungsdurchm.: 10,7 cm, B. d. Randes: 2 cm, Oberfläche des Randes als Deckelfalz ausgebildet; Fundort: Graben IV *(Abb. 10.2)*
14. Fragment eines hellgrauen Gefäßes mit ausbiegendem Rand, 2. Jh., 7,5 x 3,5 cm; Fundort: Quadrant II, neben der Mauer der früheren Periode *(Abb. 10.3)*
15. Bruchstück eines rot bemalten, abgenutzten Gefäßes mit stark profilierter Wandung, 4,5 x 4 cm; Fundort: Quadrant II *(Abb. 10.4)*
16. Graue Scherbe mit Überzug, 3,5 x 3 cm; Fundort: Quadrant II, neben der Mauer der ersten Periode *(Abb. 10. 5)*
17. Wandfragment mit orange- und rotgestreifter Bemalung, 4,5 x 5 cm; Fundort: Quadrant II, neben der Mauer der ersten Periode *(Abb. 10.6)*
18. Fragment eines gelben Kruges, aus 3 St. bestehend, Mündungsdurchm.: 7,2 cm, B. d. Henkels: 4,4 cm, H. d. Fragments: 8 cm; Fundort: Quadrant VI *(Abb. 10.7)*

Sonstige Funde

19. 2 Bruchstücke eines Kopfnagels, L: 10,5 cm bzw. 11 cm; Fundort: Quadrant I, bei Säuberung des Pflasters *(Abb. 8.6)*
20. Aurelianus-Münze aus Siscia, geprägt zwischen 270–275, RIC 216 F, Ae Ant.; BTM, Inv. Nr. 77459; Fundort: Quadrant II *(Abb. 8.8)*
21. Nerva-Münze, Roma 97, RIC 98; BTM, Inv Nr. 77460; Fundort: Quadrant II, Apsis, frühere Schicht *(Abb. 8.9)*[10]

Anmerkungen

1. M. PETŐ: Római kori sírépítmény és szentély darabjai Csillaghegyen (Teile eines römerzeitlichen Grabbaus und Heiligtums am Csillaghegy). Bud Rég XXIV. 1. (1976), 215.
2. Die Inspizierung des Fundorts führte ich gemeinsam mit Margit Németh durch, der ich an dieser Stelle Dank sagen möchte, daß sie mir die Freilegung überließ.
3. Für die Bestimmung der Sigillaten möchte ich Dr. Dénes Gabler auch auf diesem Wege danken.
4. K. SZ. PÓCZY: A békásmegyeri villa és az Aquincum környéki gazdaságok a markomann háborúk után (Die Villa von Békásmegyer und die Landgüter in der Umgebung von Aquincum nach den Markomannenkriegen). BudRég XXII. (1970), 85–100, S. 97, Abb. 20. 1.
5. G. ALFÖLDY: Municipális középbirtok Aquincum környékén (Ein mittlerer Munizipalgrundbesitz in der Umgebung von Aquincum). AntTan VI. (1959), 19–30.
6. Forschungen von Erzsébet Márity, die Ergebnisse der Grabungen wurden nicht publiziert. Grabungsberichte in: Régészeti Füzetek von 1987 (Ser. 1. No. 40) bis einschließlich 1991 (Ser. 1. No. 43).
7. Das zum Vorschein gelangte Fundmaterial ist recht ärmlich, zahlenmäßig geringfügig und fragmentiert. Es enthält die im Raum Aquincum allgemein bekannten Typen des 2.–3. Jahrhunderts, weshalb wir in der Beschreibung davon absahen, die Fachliteratur wie gewohnt zu zitieren.
8. ZSIDI 152
9. Für die Bestimmung der römischen Münzen bin ich Frau Dr. Bíró Sey Katalin zu Dank verpflichtet.
10. Die der Aufarbeitung beiliegenden Fotos wurden von Ilona Molnár und Péter Komjáthy angefertigt. Die Karte sowie die Zeichnungen sind Arbeiten von Ildikó Weinacht, die Vermessung der Grabung führte Frau András Vándor durch.

Abkürzungen

AntTan Antik Tanulmányok

BTM Budapesti Történeti Múzeum

BudRég Budapest Régiségei

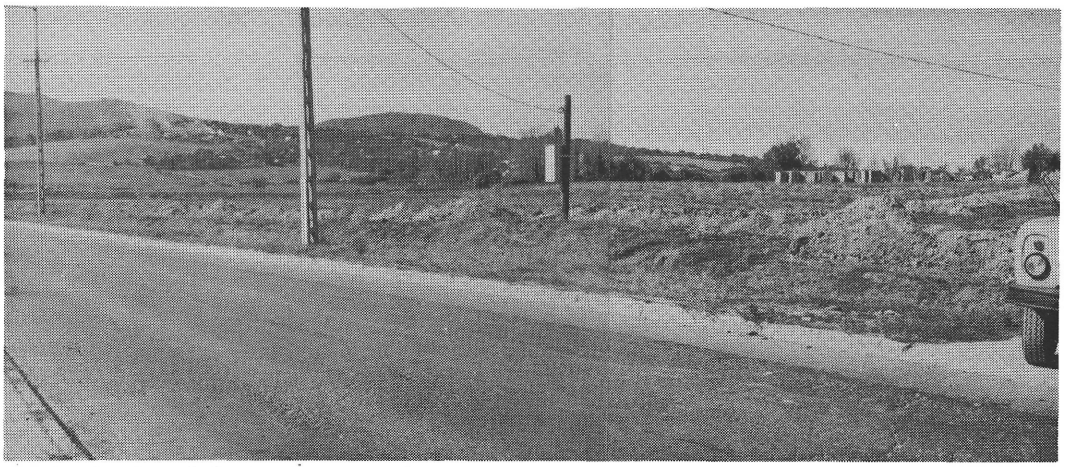
ZSIDI ZSIDI P. újabb villa az aquincumi municipium territóriumán. (Bp. III. ker. Kaszás dűlő–Csikós utca) BudRég XXVII. 1991. 143–179.

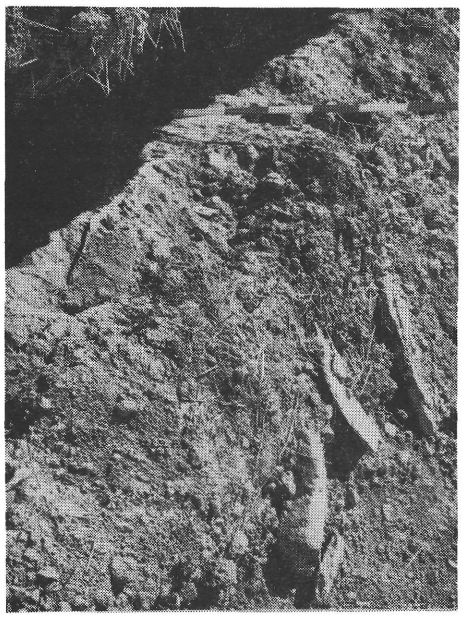
RÓMAI VILLA MARADVÁNYAI CSILLAGHEGYEN

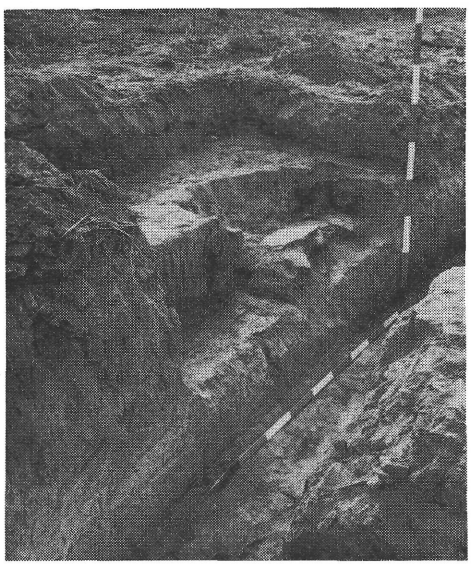
A Budapest III. ker. (Csillaghegy) területén a Pusztakúti út és a Határ út sarkán 1987–1988-ban egy római kori villa részleges feltárására került sor. Az épület kedvező földrajzi környezetben, és az egykori római útvonalak közelében helyezkedett el. Alaprajzát tekintve az Aquincum környéki, ún. oldalfolyosós villák típusába tartozik, legközelebbi analógiája a csúcshegyi kisebbik villa. Legépebben megmaradt helyisége 8 x 12 m-es, lapos kövekkel lerakott, talán oszlopos díszudvar volt. Az építménynek két periódusát sikerült megállapítanunk, egy II. század közepit és egy nagyobb méretű III. századi átépítést. A villát a késő római korban is lakták, erre utaló kerámiaanyag és egy kései korra keltezhető, az épülethez kívülről hozzárakott kemence tanúskodik. A szegényes leletanyag ellenére néhány jól keltezhető darab (terra sigillaták és érmék) segítségével a villa keltezését el tudtuk végezni. Az épület északi és nyugati kiterjedését teljes biztonsággal, a délit feltételesen állapítottuk meg, míg a keleti oldalt a mai úttest miatt nem kutathattuk át teljesen.

Feltárásunk jelentőségét abban látjuk, hogy az aquincumi polgárvárostól északra és nyugatra elhelyezkedő villaövezetben egy eddig ismeretlen topográfiai ponttal gazdagodtak ismereteink.

PETŐ Mária
Budapesti Történeti Múzeum







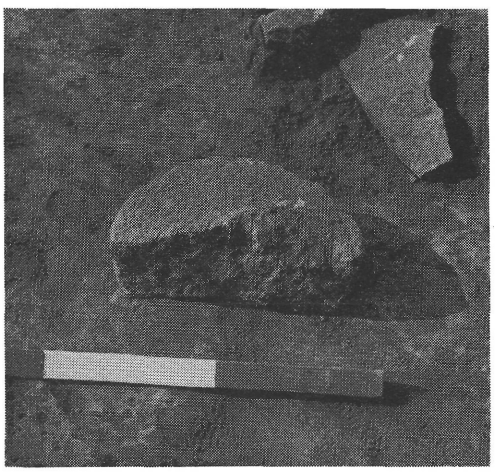


Abb. 1. Ort der Rettungsgrabung westlich der Pusztakúti út im III. Budapester Stadtbezirk
Abb. 3. Der Kanalisationsgraben mit den bearbeiteten römischen Steinen, die man weggeworfen hatte
Abb. 4. Der gepflasterte Raum während der Freilegung
Abb. 5. Spätrömischer Ofen in der Wand des Kanalisationsgrabens
Abb. 7. Fragment eines Handmahlsteins auf der Gehebene des gepflasterten Hofes

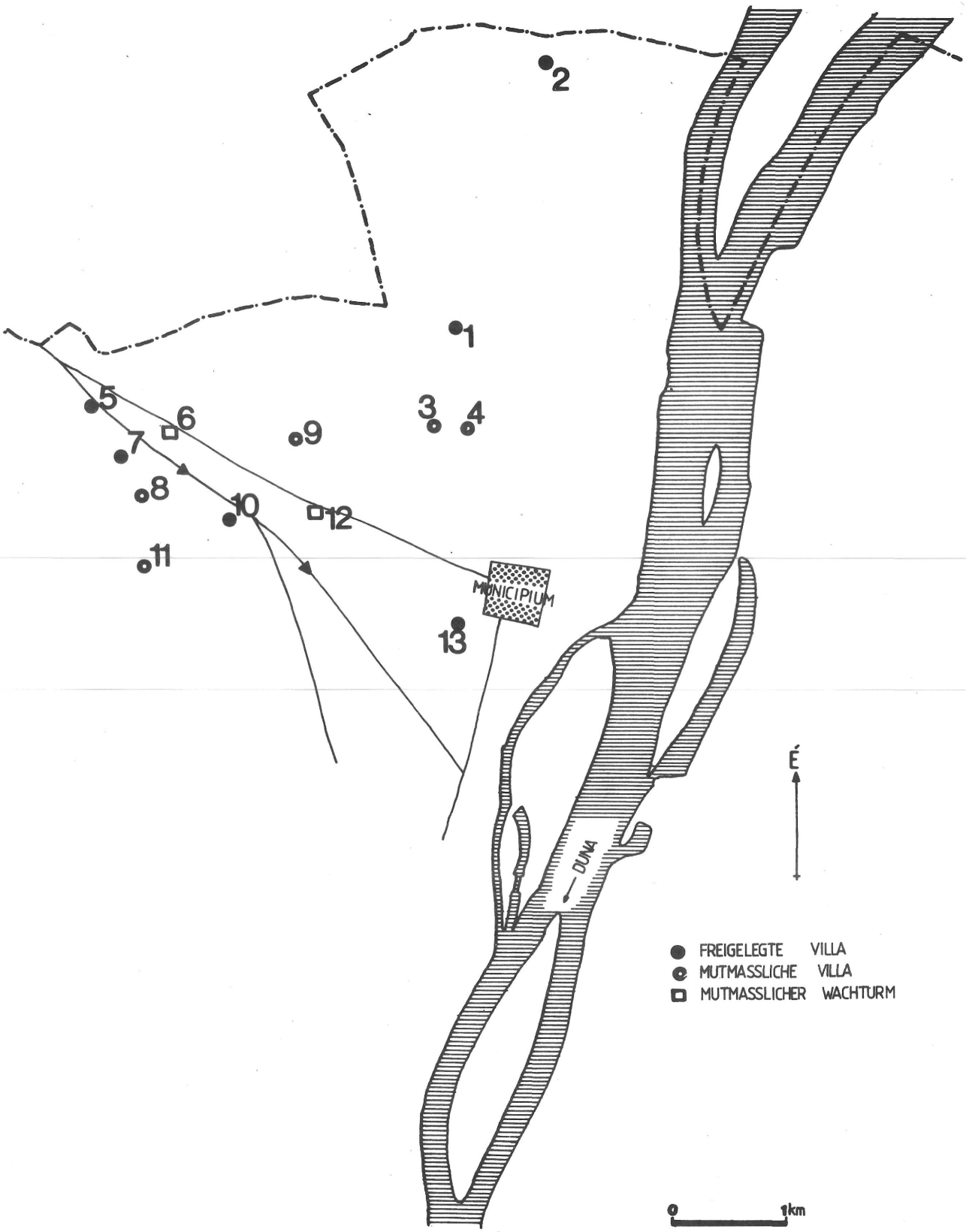


Abb. 2. Römerzeitliche Villen nördlich und nordwestlich von der Zivilstadt Aquincum: **1.** Pusztakúti út– Ecke Határ út **2.** Villa von Békásmegyer **3.** Mutmaßliche Villa unterhalb des Ostabhangs des Aranyhegy **4.** Mutmaßliche Villa südlich der Vorortbahnstation Római fürdő **5.** Villa am Csúcshegy (Parz. Nr. 21480) **6.** Mutmaßliche Wachstation am Nordabhang des Csúcshegy **7.** Villa Csúcshegy– 2. dűlő **8.** Csúcshegy, Csúcshegyi árok, mutmaßliche Villa **9.** Aranyhegy, SW-Abhang, mutmaßliche Villa **10.** Testvérhegyi dűlő, Villa neben der Leopold téglagyár (Ziegelei) **11.** Testvérhegy (Parz. Nr. 20412), mutmaßliche Villa **12.** Aranyvölgy, mutmaßlicher Wachturm **13.** Villa Kaszás-dűlő – Csikós utca (Die Karte wurde nach Angaben von Klára Póczy und Paula Zsidi angefertigt)

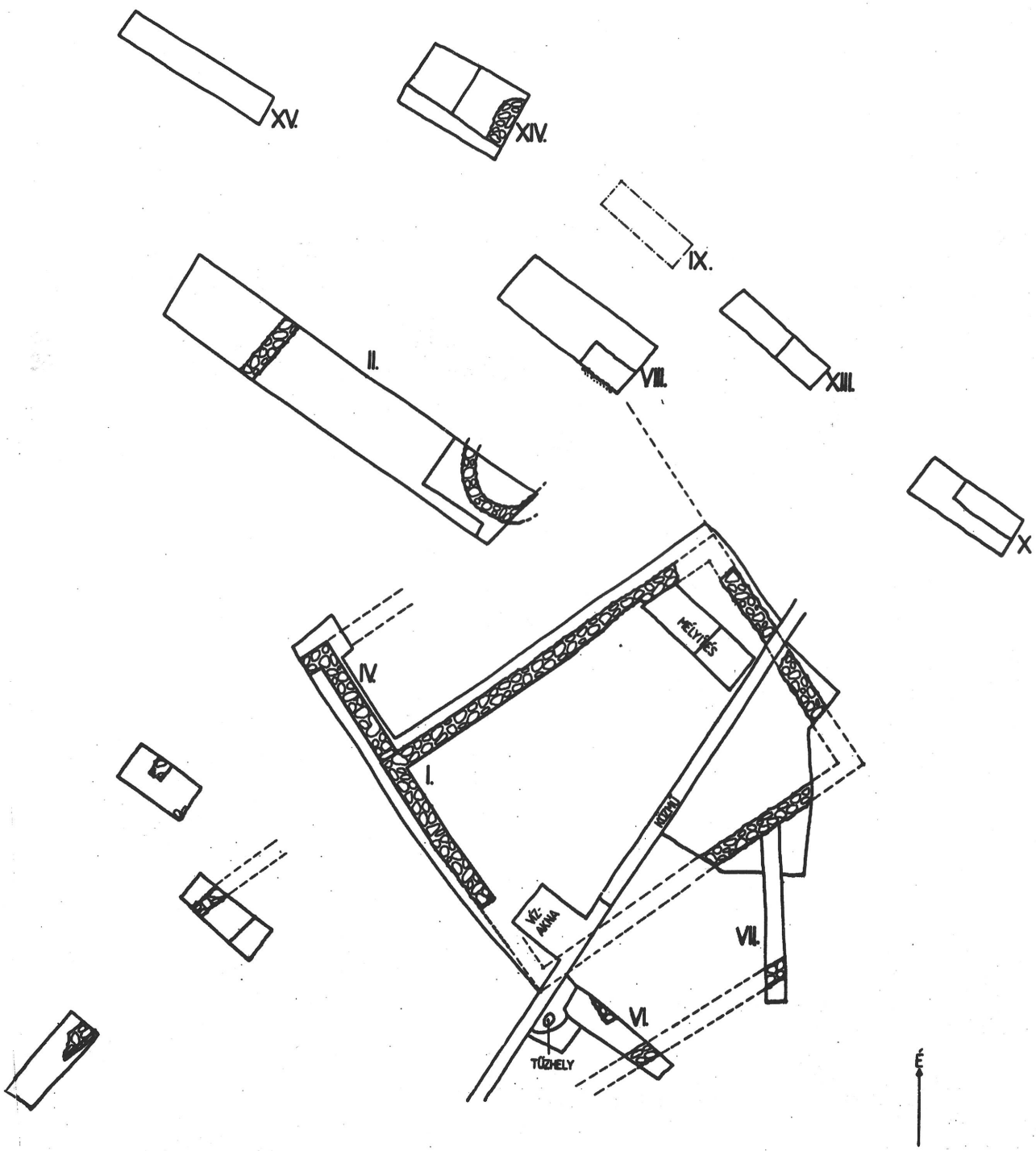


Abb. 6. Grabungsgrundriß der Villa am Csillaghegy

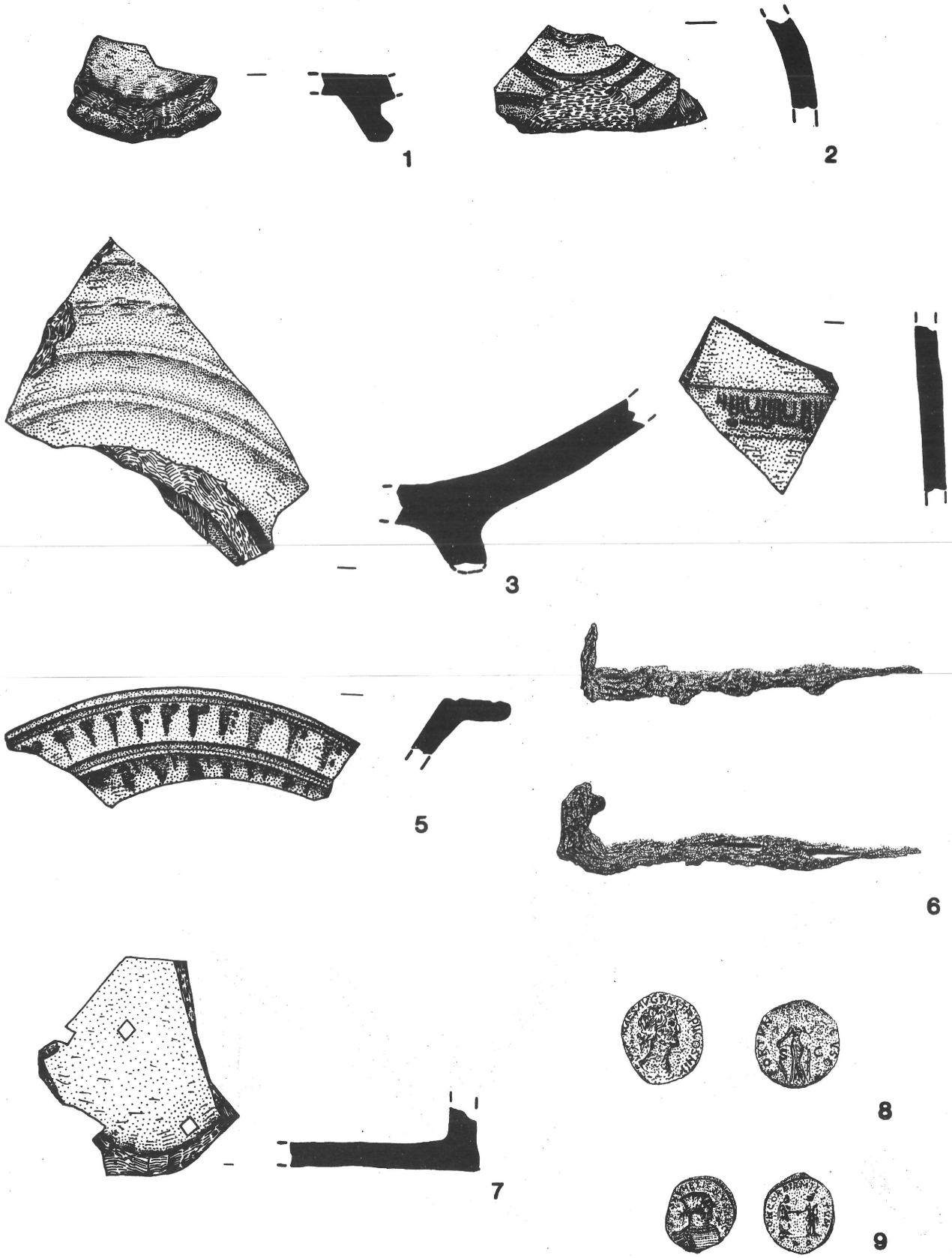


Abb. 8. Funde aus der Villa am Csillaghegy

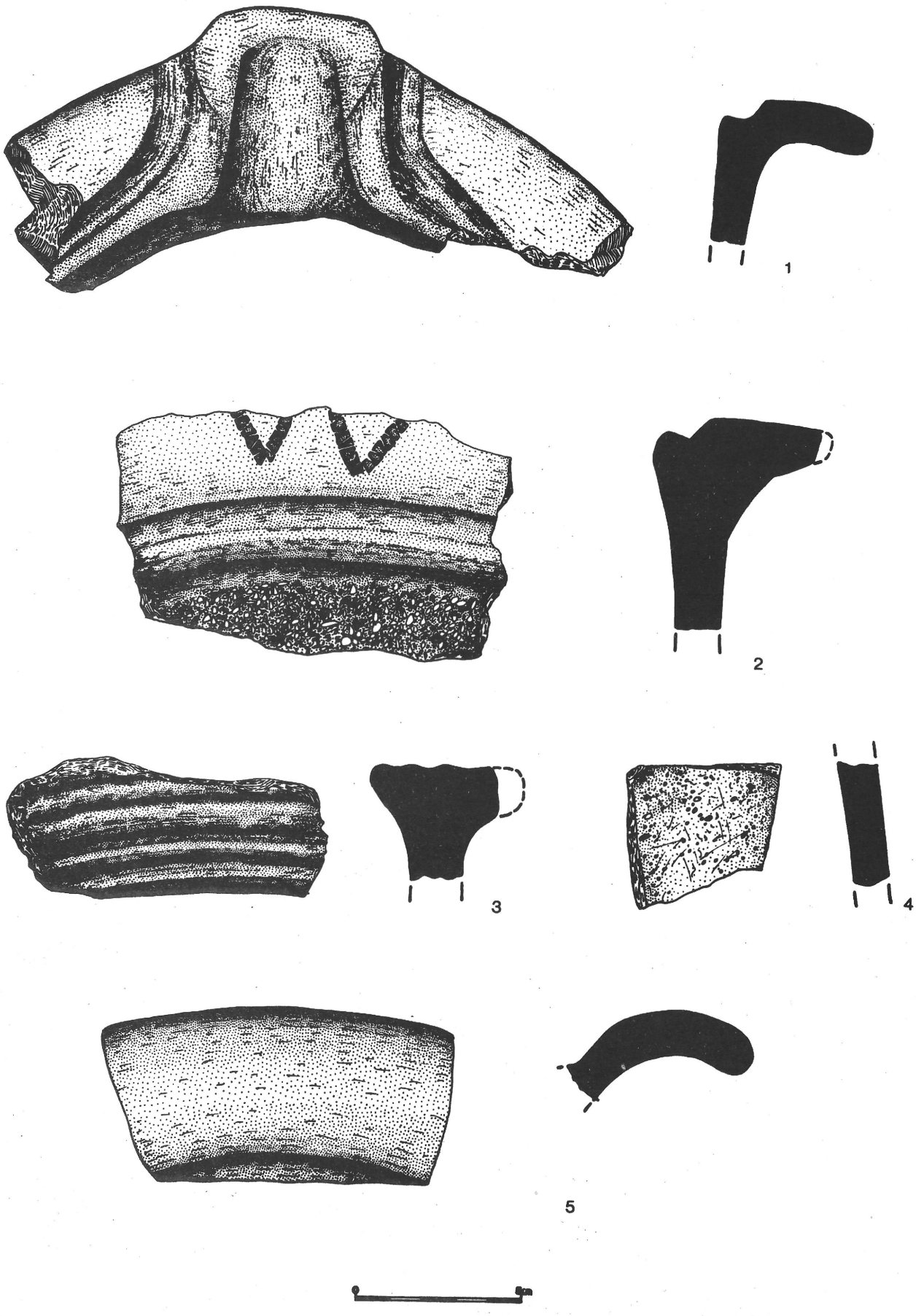


Abb. 9. Funde aus der Villa am Csillaghegy

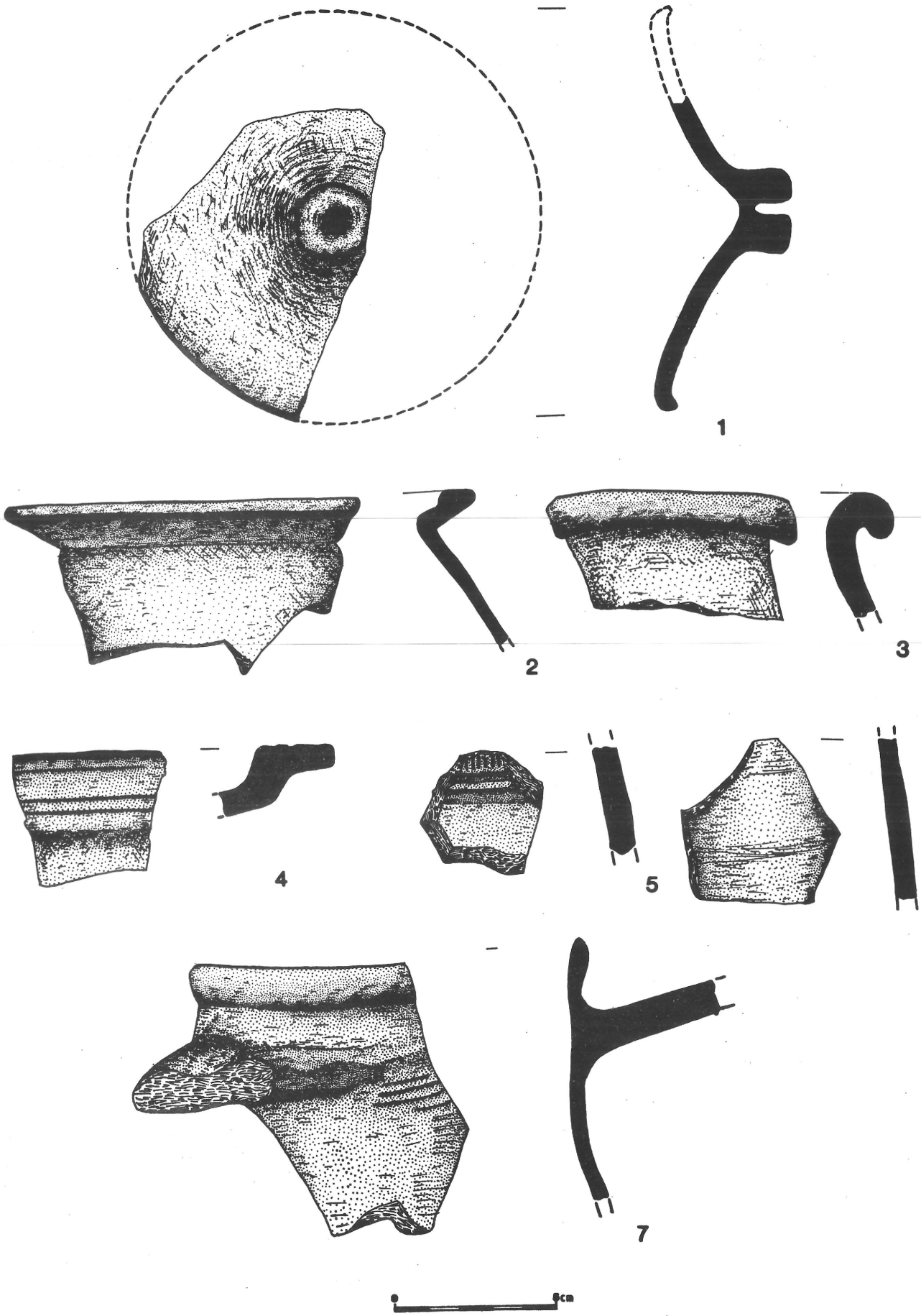


Abb. 10. Funde aus der Villa am Csillaghegy

VALLÁS
RELIGION

Jenő FITZ

TEMPLUM PROVINCIAE IN GORSIUM?*

In der Abhandlung, unter dem Titel **„Templum provinciae in Tác?"**[1] bzw. in ihrer ausführlicheren ungarischen Fassung[2] versah Endre Tóth die Interpretation der mehr als 3 Jahrzehnte lang andauernden Ausgrabungen nicht nur in der Relation des provinzialen Kaiserkultes mit Fragezeichen, sondern brachte auch in der Deutung der römischen Siedlung von Tác eine von den bisherigen grundlegend abweichemde Ansicht zum Ausdruck. Diese Kritik erwies sich auch – seiner Meinung nach – umsomehr als notwendig, „da zur Verteidigung der Bedeutung der Siedlung von Tác stets umfangreichere, sich auf die Geschichte der ganzen Provinz tief auswirkende Aufsätze entstanden."[3] Im Interesse meiner Thesen modifizierte ich – seines Erachtens – die Legionsdislozierung ungerechtfertigt und fehlerhaft, wie auch zahlreiche andere Details der Geschichte der Provinz.

Seine abweichende Meinung respektierend, würde ich darüber nicht einmal Bemerkungen machen, falls er in der neuen Interpretation von Gorsium infolge unzureichender Kenntnisse der materiellen Dokumente nicht auf mehrere solche Festlegungen eingegangen wäre, die auf Irrwege führen.

Seine Irrtümer betreffs meiner Person:

1. Ich hatte nie durch dick und dünn zu verteidigende Konzeptionen.

2. Gorsium – und im allgemeinen die Archäologie – sind in meiner Tätigkeit ausgesprochen von untergeordneter Bedeutung, es stellt bloß eine Quellenerschließung zur Geschichte der Provinz dar. Im Gegenzatz zu seiner Vermutung betrachte ich die Weltgeschichte nicht aus Gorsium.

3. In den vergangenen drei Jahrzehnten standen alle meine Arbeiten im Dienste eines Themas: der Geschichte der Verwaltung der Provinz Pannonien. Meine „die Legionsdislozierung und die Verwaltung unbegründet modifizierenden" Untersuchungen im Zusammenhang mit dieser Monographie sind vielleicht gar nicht so unbegründet: warum hätte ich in einer auf Vollständigkeit strebenden Bearbeitung gerade diese aufgezählten Fragen außer acht gelassen?

Einzelnen Teilfragen der Abhandlung kann man beipflichten – so: die Ziegelstempel TE PR oder die *templenses* lassen sich auch auf andere Art auslegen. Der Verfasser hat mit würdigender Gründlichkeit alldiejenigen Änderungen Zusammengesammelt, die in meinen Arbeiten in der Beurteilung von Gorsium und seiner Gebäude zu finden sind. Die Abweichungen sind selbstverständlich Produkte der kontinuierlichen Ausgrabungen und stellen höchstens forschungsgeschichtliche Merkwürdigkeiten dar: als Material der Diskussion kann ich ausschließlich meinen jetzigen Standpunkt betrachten und nur auf diese reflektieren. Dies umsomehr, da die Aufzählung der früheren abweichenden Meinungen nicht tendenzfrei sind: der Aufsatz reiht bloß die Änderungen auf, jedoch nicht ihre Ursachen. Obwohl sich die Widerlegung auf alles erstreckt, was ich je über Gorsium geschrieben habe, befasse ich mich von diesen nur mit den zum *templum provinciae* gehörenden Bemerkungen, mit den falschen Feststellungen, die einer Berichtigung bedürfen.

In der ungarischen Version bezeichnete der Verfasser seine Kritik als unaufschiebbar.[4] Die Ausgrabung ist aber in fast sämtlichen bestrittenen Fragen im Fluße befindlich, ihre Ergebnisse sind nicht abgeschlossen, die Untersuchung einzelner Probleme wurde von der Forschung auf die Zeit nach weiteren Erschließungen vertagt. Auch über solche Befunde wird eine Meinung abgegeben, die bei der Verfassung seiner Abhandlung noch unter der Erde waren (der mit dem Kaiserkult in Zusammenhang bringbare Tempel), oder ihre Beschreibung, Analyse und Mitteilung für den Ausgräber noch nicht genügend herangereift sind (Straßennetz der Siedlung). Er lehnt also nicht die Feststellungen der Publikation einer abgeschlossenen Ausgrabung ab, sondern das sich aus den bisherigen Ergebnissen der im Gange befindlichen Forschung geformte Gesamtbild, unter Außerachtlassung der einfachen Tatsache: solange die Ausgrabung nicht abgeschlossen ist, kann ein jeder neue Befund oder Umstand sämtliche frühere Schlußfolgerungen grundlegend modifizieren.

Die wichtigeren Ergebnisse der auf Jahrzehnte geplanten Ausgrabung stehen der Forschung – durchaus nicht der allgemeinen Praxis gemäß – im allgemeinen jährlich, in der Form von Vorberichten zur Verfügung. Die Vorberichte enthalten aber keine Endresultate, ebenso wie die aus Gorsium eingeholten Ergebnisse von den folgenden Grabungskampagnen nicht nur ergänzt und weiterentwickelt worden sind, sondern auch die Feststellungen, Vermutungen sehr oft grundstürzend verändert haben. Die Publikation der Vorberichte gelang es mit Ausnahme einiger Jahre konsequent durchzuführen. Einige Jahre zwischen 1967–71 blieben aus und diese konnten auch später nicht ersetzt werden. Zur Ausgrabung der Hallen, mit denen sich die zwei Arbeiten in erster Reihe befassen, ist es gerade in diesen Jahren gekommen. Die Dokumentation, die Aufsichts- und Schichtenkarten, die Veröffentlichung des Fundmaterials standen dem Verfasser nicht zur Verfügung. Zu seiner Kritik war eine einzige archäologische Mitteilung gegeben, meine Studie **„The Excavations in Gorsium"**,[5] die bis 1971 über die Ergebnisse der ersten 14 Jahre der seit 36 Jahren im Zuge befindlichen Ausgrabungen berichtete. Außer dem befinden sich unter seinen Berufungen die für die

breite Öffentlichkeit geschriebenen Kataloge, die in den **Régészeti Füzetek** erschienenen, bloß aus einem Absatz bestehenden Zusammenfassungen und meine Aufsätze anderen Themas, die weder mit den Schichten, noch mit den Gebäudetypen oder der Begründung der Perioden etwas zu tun haben. Die benutzten Arbeiten sind ihrem Charakter nach nicht aus dem Zwecke entstanden um als Quellenmaterial einer sich auf alles eingehenden Kritik zu dienen: der Verfasser griff zu solchen Fragen, über die er keine begründete Überschicht haben konnte. Er konnte nicht einmal selbst den allmählichen Fortgang der Ausgrabung, die langsam heransickernden Informationen verfolgen und schrieb die sich in der Datierung und Interpretation der einzelnen Gebäude auf Schritt und Tritt meldenden Modifizierungen nicht diesem Prozeß, sondern einer Inkonsequenz, sodann einer vorausgesetzten Konzeption zu. Den Mangel des Quellenmaterials verargte er zu wiederholten Malen, obzwar es evident ist, daß die vollständige Bearbeitung eines Gebäudekomplexes (in diesem Falle des vorausgesetzten **ganzen** Tempelbezirkes), die Analyse, Datierung der Gebäude usw. erst nach dem Abschluß der Erschließung ihre Aktualität hat. Die *area sacra* bestand – der Meinung des Ausgräbers nach – nicht aus zwei Gebäuden (VII. und IX), die vollständige Erschließung erfordert – selbst bei günstigen Bedingungen – noch zahlreiche Jahre. Die Analysen zu einer endgültigen Bearbeitung sind in den Vorberichten unbegründet, die nich als eine Einheit, sondern bloß als Ausgrabungsphasen die Ergebnisse bekanntgeben, ja von populärwissenschaftlich verfaßten Katalogen noch weniger zu erwarten sind, oder von ihnen sogar erfordert werden können. Die in fünf Punkte gefaßte Mangelnote von Endre Tóth[6] – gutgläubig –, können wir als volles Mißverständnis der Dinge betrachten. Der Meinungsunterschied, der Endre Tóth zum verfassen seiner Abhandlung veranlaßt hat, ergibt sich aus der abweichenden Beurteilung der Brauchbarkeit der Inschriften. Infolge des kategorischen und völlig abweisenden Standpunktes des Verfassers kam der überwiegende Teil der archäologischen Befunde in ein anderes Licht und ihre vorausgesetzte Funktion laßt sich in Frage stellen. Obwohl ich – nach wie vor – bei meiner Behauptung bleibe, daß die betreffenden Inschriften zu Gorsium gehören und ohne sie die archäologischen Befunde nicht ausgewertet werden können – also der Kern liegt in der Beurteilung der Inschriften –, befasse ich mich in meiner vorliegenden Antwort vor allem mit der Auslegung der archäologischen Befunde.

Das II. Militärlager

Die Interpretation von Tóth über den Charakter der Siedlung und ihren Status schließt vorweg die Möglichkeit aus, in Gorsium die Stätte der Provinzialversammlung und des Kaiserkultes voraussetzen zu können. Der letzte Absatz der Abhandlung summiert seine Meinung im folgenden.[7]

„Das in der Nachbarschaft der Tácer Hauptgebäude von etwa 200 m weit ausgebaute Militärlager erlaubt es nicht mehr, die Gebäude des Kaiserkults anderswo, etwa auf unerforschten Gebieten zu erwarten. Das Lager aus dem 2. Jh., die militärischen Ziegelstempel und die Festungsmauern aus dem 4. Jh. sind wichtige Argumente gegen die bürgerlichen Benutzung des Objekts. Sie weisen eher darauf hin, daß dieses Gebiet nie eine bürgerliche Verwaltung hatte, sondern immer ein militärisches Territorium blieb. Und das stellt jede Spekulation über den städtischen Rechtstand der Siedlung grundsätzlich in Frage."

Die These, die die Beurteilung von Gorsium und seines Status grundlegend modifizieren würde, fußt außer einigen Ziegelstempeln von unsicherer Herkunft und Datierung vor allem auf dem II. Militärlager.

Die noch unvollendeten Erforschungsergebnisse des II. Militärlagers sind im gegenwärtigen Stadium die folgenden: die Überreste des 300 x 150 m großen Geländes waren von einem Graben und wahrscheinlich von einem Wall umzogen. Mauern waren nicht vorhanden. An der nördlichen, westlichen und östlichen Seite gelang es die Zugänge festzustellen. Im Inneren stand ein einziges Steingebäude, dessen Zugehörigkeit zum „Lager" nicht bewiesen werden kann. Den Platz der inneren Gebäude des Auxiliarlagers nahm ein leerer Raum ein. Es hatte kein Auxiliarlager mit ständiger Garnison. Im inneren Gebiet des „Lagers" kamen Wohnhäuser der einheimischen Bevölkerung zum Vorschein, die bis zu den Markomannenkriegen vorhanden waren. Der Wall wurde stellenweise über diese Häuser gebaut, das Objekt entstand also am frühesten im letzten Drittel des 2. Jh., eventuell während des Krieges. Zu seinem weiteren Bestehen haben wir vorläufig noch keine Beweise.

Auf der Sohle des anläßlich der Räumung des I. militärischen Lagers zugeschütteten Grabens kam ein Ziegelstempel der *legio X Gemina* zum Vorschein. Der Lagergraben war also während des Aufenthaltes del *legio* in Ostpannonien noch offen. Die weiteren Ziegelstempel der *legio* außerhalb des Lagergrabens wurden als Befunde des als das Forum bestimmten Geländes, sowie das Gebäude mit drei Zellen aus der ersten, vermutlichen Zerstörungsschicht aus der Zeit der Markommannenkriege zutage gefördert. Das Gebäude mit drei Zellen, zu dessen Fundmaterial ein Jupiterkopf und ein früher zum Vorschein gekommenes Minerva-Statuenfragment mit vom Finder identifiziertem Fundort gehörten (Tóth: „Die Bestimmung des Ausgräbers, daß dies der Tempel des Kapitols ist, entbehrt eines jeglichen Grundes.")[8] erhoben sich über dem Tor des früheren Militärlagers. Diese Daten bestimmen sowohl das Aufhören des Militärlagers, wie

auch den Bau der an seiner Stelle zustandegebrachten öffentlichen Gebäude auf die Zeit des Trajan: die *legio X Gemina* verließ Pannonia Inferior am spätesten in den Jahren 117/18.

In den Jahrzehnten zwischen der Räumung des I. Lagers und dem eventuellen II. Lager zur Zeit der Markomannenkriege(?) hatte Gorsium (beweisbar auch später) keine Garnison, keine militärische Funktion. Ohne Lager und datierbare, an einen Fundort knüpfbare Ziegelstempel scheint die Behauptung riskant zu sein, wonach Gorsium bis zum Ende ein militärisches Territorium gewesen wäre.

Die Mysterienkulte

Tóth: „Es gibt kein Zeichen dafür, daß man die der Tácer Gebäude in der römischen Religiosität im öffentlichen und zivilen Kult suchen müßte. Die Gebäude weisen eher auf die Mysterienglauben hin: entweder militärischen Zeremonien oder – abhängig von der Datierung – der Dolichenus-Kult, oder beide, könnten in Frage kommen."[9]

Die Gebäude (genauer: die Hallen) liefern in sich in der Tat keinen Beweis dafür, daß man sie in den Dienst des Kaiserkultes gestellt hätte, sprechen aber auch keinen Beweis dazu aus, sie an irgendeinen Mysterienkult knüpfen zu können, oder dies vorauszusetzen. Das Aufwerfen von unfaßbaren und nichtssagenden, verallgemeinernden „militärischen Zeremonien" fällt aufgrund des oben Gesagten von selbst weg. Mit dem Dolichenus-Kult kann man auch aufgrund des im Aufsatz von Tóth[10] erwähnten Altars[11] in Gorsium rechnen. Es lassen sich damit jene Glocken-Schellen in Zusammenehang bringen, die auch Tóth in diesem Sinne erwähnt: „In der Nachbarschaft des Gebäudes Nr. VII wurden Bronzeglocken gefunden, die sich zu den Funden der Dolichenus-Verehrung rechnen lassen."[12] Die Glocken wurden aber nicht in der Nachbarschaft des Gebäudes VII zutage gefördert, sondern etwa 80 m von diesem, in einem anderen Gebäude und – natürlich – in einer anderen Schicht. Im Gebiete der Glocken-Schellen arbeitet – an der Erforschung des mit ihnen in Zusammenhang bringbaren Gebäudes – seit Jahren ein kanadisches Grabungsteam. Die Ergebnisse ihrer Arbeit können zur Zeit noch nicht summiert werden, jedoch auf dem Gelände des grossen Gebäudes kamen weitere Schellen und Gegenstände orientalischen Charakters ans Tageslicht. Aufgrund der bisherigen Forschungen lassen sich die auf den orientalischen (Dolichenus-) Kult hinweisenden Funde sowohl räumlich, wie auch zeitlich von den Zentralhallen abgrenzen, wo ein solcher Fund nicht vorgekommen ist. Das heißt: wenn es auch ein Dolichenum in Gorsium gegeben hätte – was anzunehmen ist –, so kann dies mit den umstrittenen Hallen nicht verwechselt werden.

Die Datierungsfrage

Tóth: „Eigenartig änderte sich die Bauzeit der Gebäude Nr. VII und IX."[13]

Die lange, detaillierte Darlegung verfolgt sämtliche, in der Datierung eingetretene Veränderungen. Wünschte auch dieser historische Überblick was immer auch zu beweisen, ist es doch eindeutig: die Änderungen der Datierung sind Folgen des Fortschreitens der Ausgrabung, die weiteren Ausgrabungen der ein und derselben zusammenhängenden Schichten gaben neuere und sicherere Informationen an. Der Großteil der Mauern der Gebäude VII und IX wurde nach 260, zum teil im Mittelalter ausgebeutet, seine Geschosse gingen zugrunde und bis zum Vorkommen des Militärlagers waren selbst die unter dem Gehniveau gefundenen Holzkonstruktionen nicht interpretierbar. Die sich in der Datierung zeigende anfängliche Unsicherheit und ihre ständige Modifizierung läßt gerade nicht auf irgendwelche Konzeption schließen. Laut Tóth: „Die Datierungen – vor allem die der Verlassung des früheren Lagers und des Beginns der Bautätigkeit – wurden nicht auf Grund der Schichtverhältsisse festgelegt, sondern sie wurden zu einigen in Pannoniens Geschichte epochenbildend gehaltenen Daten gebunden: so z. B. zu dem der traianischen Zweiteilung Pannoniens und der Datierung der diokletianischen Provinzorganisierung.[14]

Bis zum Vorkommen der im Graben des I. Militärlagers und in der Zerstörungsschicht der Gebäude gefundenen Legionsziegelstempel versuchten wir ausschließlich mit der Analyse der Schichten und mit dem an diese knüpfbaren Fundmaterial zu datieren. Wie allgemein bewußt, ermöglichen die Schichten und das Fundmaterial relative Zeitbestimmungen. Die Ziegelstempel der *legio X Gemina* (einen kleineren Abschnitt des Lagergrabens konnten wir bloß erschließen, der einzige, unter der Füllschicht zum Vorschein gekommene Ziegelstempel ist ein authentisch bestimmender Fund) geben im Gegensatz zu den Schichten eine sich an die Jahre besser anschließbare, engere Datierung an: zwischen den extremen Zeitgrenzen zwischen 103 und 117/18, als die Legion, oder ihre Abteilung in Aquincum stationiert hat. Die Jahre 117/18, auf die sich Tóth beruft und für welche auch Barnabás Lőrincz,[15] sodann K. Strobel[16] Stellung genommen haben, knüpft sich tatsächlich an einen zeitbestimmenden Moment: für die Abgangszeit der Legion stehen

uns bis heute keinerlei Daten zur Verfügung, es ist nur eine reine Spekulation, wonach hierzu im Laufe der Umordnung nach der Machtergreifung von Hadrian gekommen wäre. Der Abgang der Legion wurde von mir auf das Jahr 106 festgelegt, als die *legio II Adiutrix* (die viele Steindenkmäler aus dem ersten Viertel des 2. Jh., jedoch ausschließlich im Gebiet von Niederpannonien zurückließ) nach den Dakerkriegen ihren Garnisonsort wieder bezog. Zu dieser Datierung ist es nicht aufgrund historischer Zeitgrenzen gekommen, sondern sie fußt auf prosopographischen Analysen: falls *[C. Avi]dius, C[eiononiu]s [Comm]odu[s]* nach 106 Befehlshaber der *legio X Gemina* gewesen ist,[17] – und dies kann als wahrscheinlich angesehen werden –, so hat diese allerdings zum Heer von Oberpannonien gehört. Dieselbe Vermutung folgt auch aus dem Lebenslauf des *P. Metilius Secundus Pont[tianus?].*[18] Solange diese Datierungen nicht irgendwie widerlegt werden, ist es nicht berechtigt über eine unbegründete Modifizierung der Legionsdislozierung zu sprechen. In der Relation des *„templum provinciae"* ist übrigens von zweitrangiger Bedeutung, ob wir seine Gründung etwa auf 106, oder höchstens auf die Zeit um 10 Jahre später datieren: in beiden Fällen ist es eindeutig, daß es zu den Bauarbeiten unter Trajan gekommen ist. Die frühe Datierung schließt vorweg aus, um in den – für diese Kulte auch ansonsten überdimensionierten – Hallen und in jenen weiteren Gebäuden, die der kritischen Untersuchung gar nicht einbezogen werden sind, die Stellen irgendeines Mysterienglaubens erblicken zu könne.

Die Frage des Straßensystems

„Es gibt in der Siedlung des 2–3. Jh. weder ein ausgebautes Straßensystem, oder Insulae, wenn auch unregelmäßige, noch städtische Wohnhäuser, oder eine einzige Wohnhäuserreihe. Ausschließlich an einer O-W gerichteten, gepflasterten Gasse stehen einige öffentliche Gebäude."[19] Dem Verfasser ist es entgangen – oder er ließes außer acht –, daß die Ausgrabung sich auf die Erschließung der Nordseite der vom westlichen Stadttor bis zum östlichen Tor führenden Straße konzentriert hat. In diesem Gebiet standen in der frühen Stadt, ebenso wie im 4. Jh. öffentliche Gebäude. Der an der Straße freigelegte 160 m lange Trakt, nicht einmal ein Viertel des Gebietes der frühen Siedlung berechtigt uns zur Feststellung, daß es auf der Siedlung **keine einzige** Wohnhäuserreihe gegeben hat. Von ähnlichem Wert ist auch die Feststellung **der einzigen, O-W verlaufenden Gasse.** Die bis zum Forum führende, N-S orientierte Gasse des 2–3. Jh. *(cardo maximus)* wurde im 4. Jh. bis zum nördlichen Stadttor verlängert. In dieser Periode führte zwischen den Gebäuden eine Gasse, es ist uns aber eine gepflasterte Gasse auch aus dem südlichen Stadtteil bekannt. Das Gehniveau lag im 4. Jh. in einzelnen Flächen um anderthalb-zwei Meter über dem Niveau des 2. Jh., die Erschließung der frühen Straßenniveaus hätte in diesen Stellen – nach 260 folgten selbst die Gassen nicht ihrer früheren Linie –, die Aufopferung der Gebäude des 4. Jh. gefordert. Da wir darüber keine Kenntnis hatten, daß es sich um eine weiter nicht aufschiebbare Kritik handelt, haben wir die Untersuchung der frühen Straßen auf die Erschließungszeit solcher Gebiete verschoben, wo diese leichter und ohne Opfer zu bringen zugängig sind. Der jetzige Stand der Ausgrabung gibt zu den obigen Schlußfogerungen keine Möglichkeit, die nicht publizierten Beobachtungen weisen auch darauf nicht hin, daß sich seine Konzeption selbst im späteren bewahrheiten wird.

Die Ausmaße der Siedlung

„Die Publikationen erwähnen Stadtviertel: dadurch wird aber die Siedlung noch keine Stadt. Im SO-„Stadtviertel" wurde dennoch ein einziges, nicht besonderes, villenartiges Gebäude und keine „Reihe von Wohnhäusern" gefunden!" (Berufung auf den Führer des Jahres 1976).[20] „Es gibt kein Beweis dafür, daß „Gorsium im nordöstlichen Teil Pannoniens nach dem Sitz der Provinz die bedeutendste Siedlung gewesen sein dürfte" (Anführung und Berufung ebenfalls auf den erwähnten Führer).[21] Im selben Führer kann auch gelesen werden, daß auf einem etwa zwei Quadratkilometer großen Gelände – aufgrund einer Luftaufnahme – ungefähr 200 Häusergruppen beobachtet werden können.[22] Daß Gorsium in der nördlichen Hälfte von Niederpannonien nach Aquincum die bedeutendste Siedlung gewesen sein dürfte, ist eine Tatfrage. Im Komitat Fejér gab es keine vergleichbare römische Siedlung und unseren jetzigen Kenntnissen nach aber auch keine selbst im jetzigen Komitat Pest der einstigen Provinz. Hierfür spricht aber auch sein Charakter als Straßenknotenpunkt. Die durch das östliche Stadttor führende Straße verfolgend, kann sowohl an der Oberfläche, aber auch auf der Luftaunahme klar gesehen werden, daß sie sich in drei Richtungen verzweigt, nach Aquincum, in Richtung de *limes* und nach Sopianae. Die durch das nördliche Tor hinausführende Straße entzweite sich – vorläufig an einer unbekannten Stelle in der Gemarkung von Szabadbattyán – nach

Csákvár bzw. dem Tal von Mór. Zwei Straßen sind uns nach dem Westen bekannt, in die Richtung nach Ságvár bzw. Sárkeszi. Am südlichen Tor kann der Ausganspunkt der nach Sopianae führenden anderen Straße bestimmt werden.

Im südostlichen Stadtteil ist die Erwähnung des einzigen Gebäudes (Nr. II) seit 30 Jahren überholt. Das „einzige Gebäude" ist der eine Bau der Gebäude aus dem 4. Jh., die über den Ruinen der aus dem 2–3. Jh. stammenden Wohnhäuser mit Steinfundament errichtet worden sind, die letzteren waren im 1–2. Jh. in den Erdboden eingegrabene Hütten. Die Feststellung ist schon deshalb irreführend, da in diesem Gebiet nicht das Stadtviertel, sondern das Gräberfeld aus dem 4–5. Jh., sodann das „II. Militärlager" erschlossen worden sind. Es wurden nur jene Gebäude des 1–4. Jh., gänzlich oder partiell freigelegt, über welche sich Gräber befunden haben, bzw. unter die sich die *fossa* dahingezogen hat.

Die Größe und Bedeutung der Siedlung, die Frage des südlichen Stadtviertels gehört nicht zum Problemenkreis des *templum provinciae,* umsomehr zur Bemühung des Verfassers, um Gorsium als eine Siedlung mit einer Gasse zu bestimmen, die Teil des militärischen Territoriums war und nie zu einer Zivilsiedlung und besonders nicht zum Zentrum der Gegend geworden ist. Um diesen Themenkreis abzuschließen, führe ich die – in dem volkstümlichen Katalog (1976) ebenfalls zitierten – vor 60 Jahren geschriebenen Zeilen des in unseren Diskussion als offenkundig uneingenommen betrachtbaren Arnold Marosi, über die weiteren Bereich von Székesfehérvár bekannten römischen Fundorten an:

„Von diesen Orten steht Tác durch die große Ausdehnung der Siedlung, der großen Zahl der Funde und mit seinem archäologischen Wert so hoch über die anderen, wie eine Stadt über die Dörfer."[23]

Die Gebäude

Der Aufsatz ließ sich außer dem *„templum provinciae"* auch mit der Interpretation der zum Tempelbezirk nicht gehörenden Gebäude, so mit denen des Forums, ja sogar auch mit denen der Gebäude des 4. Jh. in Debatte, die mit der vorangehenden Periode, noch weniger mit dem *templum provinciae* nichts zu tun hatten. Das Forum verstrickte sich auch in die die Bauart des **„Tempelbezirkes" von Tác** bestreitende Phase,[24] obwohl sich ein augenscheinlicher Maßstabunterschied zwischen der Kleinstadt und den provinziellen Heiligtümern zeigte. Die Mauern der Läden des kleinen Forums geben keinerlei Informationen zu den Hallen. Es trifft zwar zu, daß es „im »Kultbezirk« keine architektonischen, bildhauerischen Arbeiten, aus Stein oder Marmor geschnittenen Öffnungsblenden, Mauern aus Quadersteinen, Marmorfußböden, Wandbekleidungen, Mosaiken gibt."[25] Nach alldiesem wirkt es als keine Überraschung, daß im Großteil der Hallen nicht einmal Mauern vorhanden waren, die Ausgrabung konnte nur ihren Platz verfolgen. Können überhaupt nicht vorhandene Mauern, im besten Fall erhalten gebliebene Grundmauern über Mauerbekleidungen, marmorne Öffnungsblenden Rechenschaft geben? Zur reellen Beurteilung der ost- und mittelpannonischen Verhältnisse des 2. Jh. ist nicht der wohlgeratenste Versuch die Jahrzehnte früher, in italischem Milieu aufgebauten Städte an der Bernsteinstraße, noch weniger die aus dem 4. Jh. stammenden Beispiele bei den Haaren herbeizuziehen. Es wäre – in städtischer Relation – ein sachlicher Vergleich nur mit ähnlich großen und gleichaltrigen Kleinstädten, wie Mogetianae, Mursella, Municipium Volg [- - - -] möglich, falls wir etwas über diese wüßten, bzw. könnte man sich – da es sich um die Verneinung eines Tempelbezirkes handelt – auf die architektonischen Elemente von ähnlichem Charakter ständig berufen.

Das Üble an diesen Prätensionen liegt darin, daß wir in unserer weiteren Umgebung nur einen einzigen Tempelbezirk kennen, dem eventuell eine ähnliche Funktion zugefallen ist: den Pfaffenberg zu Carnuntum.[26] Statt Marmorfußböden, Mosaiken usw. sind auch dort nur bescheiden erhalten bebliebene Mauern zu sehen. Auch in Cambodunum finden wir keine andere Lage vor.[27] Die Anforderungen des maximal gestellten Maßes ergeben sich also nicht durch den Vergleich mit nicht vorhandenen heiligen Bezirken.

Unsere weder **mächtigen,** noch **repräsentativen**[28] Hallen zeigen jedenfalls einen wesentlich größeren Maßstab, als die Bauten des Tempelbezirkes von Carnuntum oder Cambodunum. Die Einwendung in sich ist unwesentlich, da der Gesamtumfang eines 60 x 48 m großen Gebäudes ist gegeben. Wie groß wir es bezeichnen, ist eine Frage der Abfassung, den entsprechenden Nachdruck des Attributs entscheidet nämlich vor allem der Vergleich mit den ähnlichen (und aus derselben Zeit stammenden) Anlagen.

„Laut des Erschließers waren die an der nördlichen Seite ... der O-W verlaufenden Hauptstraße zum Vorschein gekommenen zwei Gebäude der Saal der Provinzialversammlung (Nr. VII) und der Haupttempel des Kaiserkultes der Provinz (nr. IX) ... Der Erschließer gab aber keine Information darüber, aufrund welcher Argumente er diese Bauten für kultisch hält. Die Begründung wäre besonders nötig gewesen, da die Grundzeichnungen überhaupt nicht den Kriterien der römischen Kultstätten entsprechen."[29] Um nicht meine jetzige Meinung rekapitulieren zu wollen, führe ich nur eine der Quellen des Verfassers, den allerletzten Führer an: „Das östlich vom Forum liegende räu-

mige Gebiet war vom Tempelbezirk eingenommen: die 60 m lange *curia* (Gebäude VII), die Stelle der Provinzialversammlung ..., die Hallen des Kaiserkultes (Gebäde IX)..."[30] Vom Gebäude VII könnte man schwerlich behaupten, daß es nicht dem Platz der Provinzialversammlungen entspricht, da uns ein solches nicht bekannt ist. Das Gebäude IX ist kein Haupttempel (die Widerlegung ist richtig, bloß kann man nicht wissen an wen gerichtet ist), sondern eine Halle und kann nicht den Kriterien eines antiken Tempels entsprechen. Im erwähnten Führer steht über den Tempel folgendes: „Der Tempel der göttlichen Kaiser blieb nicht erhalten, an seiner Stelle stand ein Gebäude mit Säulenhalle aus dem 4. Jh." Diese Feststellung ist schon überwunden: der Tempel kam – an einer unerwarteten Stelle – zum Vorschein. Im Falle des Gebäudes IX handelt es sich um ein offenkundiges Mißverständnis: das *templum* bedeutet nicht nur ein Götterhaus, sondern auch eine Weihstelle: das *templum provinciae* interpretierte ich auch in dem vom Verfasser zitierten Führer aus dem Jahre 1976: die mächtige Gebäudegruppdes *templum provinciae* ... usw.[31]

Die Interpretation der Gebäude kann in einem provinziellen Milieu oft nur aufgrund sonstiger Zusammenhänge angegeben werden. Dies bezieht sich auch auf unser Forum. Dies Abfassung des Aufsatzes: „Als aber in der westlichen Nachbarschaft des Gebäudes VII ein rechteckiges, großes Gebäude mit Innenhof und vielen Räumlichkeiten (Nr. XIV) erschlossen wurde, nannte es Jenő Fitz *Forum* und legte auch den einzelnen Räumlichkeiten *(curia, basilica)* einen Namen bei. Das erschlossene Gebäude gehört aber zu dem einen allgemeinsten Typ, dessen Bestimmung vom Magazin bis zum Wohnhaus, vom Lazarett bis zur *fabrica* so manches sein kann. Auch in diesem Falle kam es zu keiner Untersuchung der Grundzeichnung und zur Beweisführung."[32] Die Feststellung ist richtig: die Grundzeichnung paßte zu einem Gebäude von vielerlei Funktionen – so auch zum Forum. Im Laufe seiner jahrelang dauernden Ausgrabungen wurde es durch die Vorberichte mit dem Namen Gebäude XIV bezeichnet, ohne Bestimmung der Funktion. Die Ergebnisse der nach der vollständigen Erschließung, nördlich vom Gebäude fortgesetzten Grabungen machten es eindeutig, daß wir das Forum an dieser Stelle voraussetzen müssen. Nördlich vom Gebäude XIV kam das nördliche Lagertor zum Vorschein. Vom Tor führte in der Achse des Lagers kein Weg dem Zentrum zu, so war dies die *porta decumana.* Parallel zur Nordmauer des Gebäudes XIV wurde ein größeres, zum Lager gehörendes Gebäude *(praetorium? principia?)* entdeckt (zu seiner Erschließung besteht eventuell erst nach der Freilegung der N-S verlaufenden Hauptgasse und dem Abriß der Gebäude aus dem 4. Jh. eine Möglichkeit). Das Gebäude XIV, das sich nach Süden bis zum *decumanus maximus,* in der Lagerperiode bis zur *via principalis* erstreckte, kam über dem Zentralgebäude (oder den Zentralgebäuden) zustande. Bei diesem Bau wurden die Ziegelstempel der *legio X Gemina* gefunden, sie stammen demnach aus der frühesten Phase der Zivilsiedlung. Die Städte, die an der Stelle des vorangehenden Militärlagers aufgebaut wurden, hielten die Struktur des letzteren bei: der *decumanus maximus* entstand an der Stelle der *via principalis,* der *cardo maximus* an der der *via praetoria.* In diesen Städten nahm das Forum stets den Platz der *principia* ein.

Die Bauzeit

„Der von den Jahren 105/106 bis 124, von Trajan bis Hadrian anhaltende Bau ist eine Absurdität. Diese Bautätigkeit beanspruchte – wie wir sehen – keine sorgfältige und langdaurende Arbeit. Die Zeitdauer des Aufbaues hängt von der Herbeischaffung der als Baumaterial verwendeten, einfachen Steine ab."[33] Ohne zu berücksichtigen:

1. Der Beginn zu den Jahren 105/106 mit den Ziegeln der *legio X Gemina* bezieht sich auf das Forum und auf den dazugehörenden Tempel. Im Tempelbezirk konnte man die Arbeiten nach dem Abzug der Legion beginnen. Sofort, oder erst nach ein-zwei Jahren? Dies kann nicht festgestellt werden.

2. Der Verfasser rechnet selbst in diesem Falle nur mit den Gebäuden VII und IX. Den neuesten Grabungen nach, dehnte sich der heilige Bezirk auch nach Süden aus, seine Größe kann heute noch nicht bestimmt werden. Wir kennen nicht das Anfangsjahr der Bauarbeiten, weder die Ausdehnung des Bezirkes, noch das Tempo, die Kontinuierlichkeit der Arbeiten. Im Falle von so vielen unbekannten Faktoren ist es **unmöglich,** engere Zeitgrenzen anzugeben.

Die Frage des „Augustus-Tempels"

„In Tác wurde kein Gebäude freigelegt, das als Kulttempel des Kaiserkults identifiziert werden könnte."[34] Der Verfasser nahm – konsequent – nicht zur Kenntnis, daß der Tempelbezirk nicht bloß aus den Gebäuden VII und IX bestanden hat, seine nicht abgeschlossene Freilegung kann höchstens als 50%-ig betrachtet werden. Daraus, daß die heilige Stelle **nicht erschlossen** ist, folgt überhaupt nichts. Vom Zeitpunkt angefangen, als von mir in der Gebäudegruppe das Zentrum des Kaiserkultes vorausgesetzt wurde, unternahm ich zahlreiche, ergebnislose Versuche zur Erforschung des Tempels. Die Überreste des vermuteten Tempels konnten mit den sich in der

Achse des Gebäudes IX zeigenden Mauerstümpfen weder in der Fortsetzung des Podiums, noch in dem mit Strebepfeilern errichteten Gebäude LXXI oder an der Stelle des mittleren großen Raumes des Gebäudes XV identifiziert werden. Die neuen Forschungen waren doch erfolgreich: der Tempel zeigt sich an der südlichen Seite des *decumanus maximus,* in einer Schicht aus dem Anfang des 2. Jh.

Fundstelle der Inschrift von L. Virius Mercator

Anläßlich ihres Vorkommens war ich der Meinung, daß der inschriftliche Säulensockel zu der sich vor der *tabernae* dahinziehenden Säulenreihe gehörte, wo zu Beginn des 4. Jh. sekundär auch noch andere Steindenkmäler eingebaut wurden. Im Laufe der Analyse des Gebäudes mußte diese Feststellung korrigiert werden. Im östlichen Teil der *tabernae* kamen auch in der Ausführung, Größe und Orientierung abweichende Säulensockel, in mehr als begründeter Zahl zum Vorschein. Die durchgeführte Ausgrabung unter der *tabernae* bestimmte ein Gebäude aus dem 2–3. Jh. (Gebäude XXVII), dem sich an der östlichen Seite ein *porticus* mit Säulenreihe anschließ, an der nördlichen Seite fanden wir auf der Schlußmauer bzw. in der Mauer die von der Säulenreiher der *tabernae* gut trennbaren Säulensockel vor. Der Altar des L. Virius Mercator ist ein Glied dieser Reihe. Die Orientierung der Säulenreihe stimmt nicht mit der Mauer überein (der „Altar" hebt sich schon etwas dem inneren Raum des Gebäudes zuhervor): beim nördlichen Abschluß des Gebäudes können wir mit zwei Perioden rechnen: die nördliche Schlußmauer wurde (die östliche Säulenreihe in der nordöstlichen Ecke ergänzend) erst später erbaut, das zweite und dritte Glied der nördlichen Säulenreihe wurden als Halbsäulen an der Stelle gelassen. Der Stein kam also auf seinem ursprünglichen Platz zum Vorschein und dürfte wahrscheinlich zum Gebäude XXVII gehört haben. Die Funktion des im Stadtzentrum, an der Ecke des *cardo maximus* und des *decumanus maximus* stehenden Baues ist noch ungeklärt. L. Virius Mercator *sacerdos* dürfte der Priester der in der ersten Zeile des Altars bennanten Gottheit gewesen sein und gehörte nicht, wie dies auch im Aufsatz erwähnt wurde, zu den Hochpriestern der Provinz.[35]

*

In der Interpretation von Gorsium und in der Frage des provinzialen Kaiserkultes reihte der Verfasser in seiner Abhandlung zahlreiche, unsichere oder so scheinende Momente auf. Seine abweichenden Feststellungen stammten zum Teil aus der mangelhaften Kenntnis der Grabungsergebnisse. In anderen Stellen zog er eine solche Schlußfolgerung, die nicht aus den Publikationen folgten oder ihre Untersuchung noch nicht einmal an die Reihe kam.

In der Interpretation der Siedlung ist es eindeutig, daß „II. Militärlager" keine Möglichkeit dazu gibt, Gorsium als ein seit dem 1. Jh. unverändert bestehendes militärisches Territorium und die Siedlung als einen *vicus auxiliaris* zu betrachten. In Ermangelung eines ständigen Militärlagers kann man Gorsium nicht anders als eine bürgerliche Siedlung auffassen, als ein *municipium,* oder ein zu Aquincum gehörener *vicus.* Eine eindeutige Inschrift beweist vorläufig nicht den *municipium*-Status der Siedlung. Dies ist aber kein Beweis gegen die Rangerhörung: es ist kein Kriterium des *municipium,* daß eine unter glücklichen Umständen zum Vorschein gekommene Inschrift es so nennen sollte. In Gorsium erwähnen mehrere Inschriften ohne Benennung der Stadt die Würdenträger der städtischen Organisation. Die Ausgrabung fand neben der Hauptgasse der Siedlung ein städtisches Viertel vor. Die Siedlung entstand nicht an der Stelle des früheren *vicus auxiliaris,* sondern an der des Militärlagers unter Beibehaltung seiner Struktur. Die der Räumung des Lagers folgenden Bauarbeiten weisen also nicht auf eine aus einer kleineren Siedlung hervorwachsenden städtischen Siedlung, sondern auf eine wissentlich gegründete Stadt hin. In dieser Hinsicht spricht für den städtischen Status das bei der Gründung zuerst aufgebaute Forum. Die innenpannonischen Städte erhielten aufgrund ihrer Inschriften trotz ihrer schwachen Romanisation das städtische Recht von Hadrian, das Regime wandte also nicht die italischen, afrikanischen, orientalischen Normen an, als es die Rangerhöhung dieser Städte forcierte. Die Frage des Status kann also nicht als entschieden betrachtet werden, jedoch die aufgezählten Befunde sprechen eher für das *municipium,* als für einen *vicus.*

In der Frage der Provinzialversammlung und des Kaiserkultes gehören die Vorschläge der Studie – falls wir die möglichen Interpretationen erwägen – zu den ausschließbaren Negativen:

1. Die großen Hallen dienten in Ermangelung der an Ort und Stelle stationierenden Truppen gewiß **nicht** für militärische Feste.

2. So viel ist gewiß, daß sie **nicht** in den Kreis des vermutlichen örtlichen Dolichenus-Kultes gehört haben, die Denkmäler dieses Kultes befinden sich wo anders und stammen aus einer anderen Schicht.

3. Die Schichtenverhältnisse der Hallen und der vermutlich zu ihnen gehörenden sonstigen Gebäude sprechen eindeutig für die trajanzeitliche Gründung. Wegen dem frühen Zeitpunkt konnten diese nicht einem undefinierbaren Mysterienglauben gedient ha-

ben, für welchen ansonsten keinerlei materiellen Beweise aufgebracht werden können.

Nach den Negativen zur Interpretation der erschlossenen Gebäudekomplexe anwendbare Daten:

1. Im Zentrum von Gorsium befindet sich eine aus derselben Bauperiode stammende, vermutlich zusammenhängende Gebäudegruppe, deren ganze Ausdehnung wir vorläufig noch nicht kennen. Zur Gebäudegruppe gehören ein Tempel und Hallen, die uns hinsichtlich der Grundzeichnung und der Funktion aus anderen pannonischen und donauländischen Städten nicht bekannt sind. Es liegt außer Zweifel, daß kein einziges Gebäude als Wohnstätte oder für wirtschaftliche Zwecke gedient hat. Die vom ausgehenden Erdgeschoß nach oben führenden Treppen, die Nymphäen, wenn sie auch nicht mit den klassischen Beispielen gleichgestellt werden können, zeigen in provinzialer Hinsicht dennoch einen festlichen Charakter. Ihre Interpretation kann aufgrund ihrer Grundzeichnung nicht entschieden werden, jedoch am wahrscheinlichsten scheint ihr kultischer Gebrauch zu sein.

2. Aus ihrer Interpretation kann die historische Lage nicht ausgeschlossen werden. Der Bau des „heiligen Bezirkes" wurde nach 106, kurz nach der Organisierung der Provinz Niederpannonien begonnen. In der neuen Provinz kam es zur Bauzeit der Gebäudegruppe von Gorsium auf jeden Fall das *concilium provinciae,* die Ausbildung des provinziellen Kaiserkultes an die Reihe. In Aquincum, Sirmium und in anderen Siedlungen der Provinz gibt es keine Spur von Bautätigkeiten von solchem Charakter. Die Siedlung entstand nicht spontan, die Auflassung des Lagers und der Beginn der Bauarbeiten scheinen einem bewußten Programm zu folgen. Der Vergleich dieser Umstände läßt in erster Reihe darauf schließen, daß die erschlossene Gebäudegruppe zum Versehen der mit dem Kaiserkult zusammenhängenden Aufgaben erbaut worden ist.

Die Frage der Verschleppung der Steindenkmäler

„Zweifellos wurden im Laufe des 11–13. Jahrhunderts (es kann aber nicht behauptet werden, daß später nicht mehr) römische Steine aus Aquincum nach Székesfehérvár, zum Bau der königlichen Krönungs- und Grabkirche transportiert. Es ist auch nicht zu leugnen, daß es auch für andere Bauten in Székesfehérvár Steine transportiert wurden, und gleichfalls nicht zu leugnen, daß man auch von der naheliegenden Tácer Ruinen Baumaterial nach Székesfehérvár schleppte. Statt der Erwägung dieser Möglichkeiten muß ich hier die Aufmerksamkeit auf die Tatsache, daß es von mehreren Orten transportiert wurde, und auf die Gefahr der falschen Deutung der sekundären Fundorte lenken. Man muß zur Kenntnis nehmen, daß die Originalfundorte der in Székesfehérvár irgendwo aufgefundenen römischen Inschriften ohne Nachweise nicht fixierbar sind, d. h. die sind also weder für die Topographie der Tácer Siedlung, noch fürt die Topographie oder die Geschichte von Aquincum verwendbar, sei es denn, es stellt sich irgend etwas konkret aus dem Text oder aus genauen Kenntnissen des Steintransportes heraus. Die Székesfehérvárer Steine sind für die Gewinnung solcher Informationen genauso unbrauchbar, wie sich auch die in Pécs (Sopianae) an Tageslicht gekommenen Inschriften nicht selbstverständlich für die Geschichte römischen Siedlung verwenden lassen, weil ihr originaler Fundort fraglich ist: es wurden nachweisbar aus Mursa (Osijek, Kroatien) aus einer Entfernung von 76 km, Steine nach Pécs transportiert, als der Bischofsdom errichtet wurde. Trotz allerdem werden heutzutage bald alle in Tác und Umgebung und in Székesfehérvár aufgefundenen Inschriften zur Geschichte der Siedlung Tác gerechnet, obwohl nicht einmal die These nachgewiesen worden ist – wie es auch aus den folgen hervorgehen wird – daß die in der Tácer Freilegung gefundenen römischen Steinfragmente auch original hier aufgestellt wurden."[36]

Die völlige Abweisung schließt die in Székesfehérvár und seiner Umgebung – in Tác! – zum Vorschein gekommenen Inschriften und Steindenkmäler – unsere wichtigsten historischen Quellen – wahllos aus der Untersuchung von Gorsium aus. Zu dieser Abweisung kommt auch die Auffrischung einer alten, seit drei Jahrzehnten wiederlegten These:[37] Alles ist unsicher, jedoch ist es aus Aquincum zweifellos zu einer oder zu mehreren Steintransporten gekommen. Im Falle von András Alföldi war es selbstverständlich, daß er die mit dem Kaiserkult zusammenhängenden Steine auf Aquincum zurückführte: von dem von Székesfehérvár 7 km weit liegenden, über Steinvorkommen verfügenden Fundort Gorsium wußte er nichts, infolge der Aquincumer Beziehungen konnte er auf anderes gar nicht denken.[38] Heute wären aber zur Erneuerung der Vermutung doch irgendwelche Beweise nötig.

Gegen die völlige Abweisung der Auswertbarkeit des Steindenkmalmaterials sprechen auch mehrere Argumente. Es gibt Steine, deren Abstammungsort nur mit Gewalt in Frage gestellt werden kann. Uns stehen über Steinlieferungen solche Daten zur Verfügung, die die ursprüngliche Errichtungsstelle wahrscheinlich machen. Und es gibt keine Angaben über „zweifellose" Tansporte. Die Zahl der möglichen Abstammungsplätze ist äußerst gering.

Die Fundstellen der mit Gorsium in Zusammenhang bringbaren Steindenkmäler sind die folgenden:

1. Gorsium. Bei einer größeren Bautätigkeit (wie bei militärischen Festungen, neugegründeten Städten, Stadtmauern, königlichen Bauarbeiten) wurden – wenn es möglich war – größere Steinfundstätten in Anspruch genommen (in der Antike: vom Gellértberg

für die Festung von Bölcske),[39] diese ergänzte man, wenn sich der Vorrat erschöpfte, mit dem in der Nähe gefundenen Steinmaterial (in Bölcske aus den Lagern von Campona und Vetus Salina). Im Falle von Intercisa wurde diese Ergänzung gleicherweise von dem, nördlich vom *castellum* verlaufenden *Limes*-Abschnitt, ferner aus der Gegend von Intercisa vorgenommen, in einem Umkreis von 20 km.[40] In Gorsium wurde nur ein einziger solcher Bau unternommen, wo man in größerer Menge alte Steine benutzte: der Neubau der Stadt. Zur Vermutung, daß dort an Ort und Stelle – nach der Zerstörung im Jahre 260 – kein Brauchbares Steinmaterial vorhanden war, dürfte Gorsium bloß ein unbedeutendes militärisches Territorium mit einer Gasse gewesen sein. Selbst dann, wenn wir uns an dieser, nicht beweisbaren Thesis festhalten, bleibt die Frage unbeantwortet: von wo sammelte man dann die gar nicht so wenigen Hausteine zusammen? Die Zahl der Steine kann approximative fast auf 200 Stücke geschätzt werden: außer den in Gorsium zum Vorschein gekommenen Steinen, die (aufgrund der Steine der 150 m langen westlichen Stadtmauer) schätzbaren, verschleppten Steine der 750 m langen Stadtmauer mitgerechnet. In einem Umkreis von 40–50 km um Gorsium sind uns – die Festungen des *limes* außer acht gelassen – keine Größeren zugrunde gegangenen Siedlungen, die man als Steinbruch gebraucht hätte können, bekannt. Der Bau der Stadtmauer konnte also nicht von einem einzigen Platz versorgt werden. Aus den kleinen umliegenden Ortschaften der einheimischen Bevölkerung oder aus den vorausgesetzten Villen der Gegend, aus nicht bekannten *mansiones* vielleicht? Im Zusammenhang mit einem einzigen Steindenkmal kann man nicht den Verdacht hegen, einer solchen Vermutung eine Realität zu schenken. Angesichts der vielen Unsicherheiten und unwahrscheinlichen Vermutungen stellt sich die Frage: vielleicht hätte man zum Bau der neuen Stadt die an Ort und Stelle vorhandenen Ruinen, die Mauern der im Jahre 260 zerstörten Siedlung Gorsium, ihre Hausteine doch als allernächsten „Steinbruch" verwendet?

2. Sárpentele. Im Gebiet der Ortschaft ist uns keine römische Siedlung bekannt, die zum Vorschein gekommenen Steindenkmäler wurden von anderswo hierhergeschafft. Die älteste Erwähnung des ursprünglichen Fundortes kann in der Form von **Föveny** bzw. **Puszta-Föveny** in der Handschrift von G. Cattaneo gelesen werden. Dieselbe Ortsbezeichnung kommt auch im XVIII. Band des Manuskriptes von J. F. Miller vor. Sárpentele, von wo später die Steine in das Nationalmuseum kamen, tauchte zuerst im Manuskript von M. P. Katanchich aus dem Jahre 1796 auf. Die aus einigen Gehöftsgebäuden bestehende Ortschaft Fövenypuszta dürfte für den Ausländer Cattaneo völlig unbekannt gewesen sein, seine Angabe war gewiß nicht von irgendeiner Vorstellung manipuliert, seine Information schöpfte er wahrscheinlich aus einer aus der ersten Hälfte des 18. Jh. stammenden Quelle. In der Zeit des Katanchich waren die Steine schon in Sárpentele.[41] Darüber, wie die Steine nach Sárpentele gerieten, wurde András Alföldi von Árpád Dormuth in Kenntnis gesetzt: demnach setzten die Zichys ihre Mühle zu Sárpentele mit aus ihrem Grundbesitz Föveny stammenden Steinen wieder instand, so wurden auch Steine aus Gorsium in die Mauern der Wohnung des Gutsverwalters zu Nagyláng oder in die der auf dem Zichy-Besitz vorhandenen Kirche zu Seregélyes eingebaut. Die Angabe von Dormuth bedarf aber einer Korrektion. Die Zichy-Domäne erstreckte sich auf das Dorf Sárszentmihály, zu dem Sárpentele als eine Meierei gehörte, diese war aber bis zum Beginn des 19. Jh. im Besitz der Familie Farádi Vörös, die Steine wurden durch diese Familie dem Nationalmuseum geschenkt. Die Bauinschrift und der Dolichenus-Altar mit dem weiteren Baumaterial wanderten von der ursprünglichen Fundstelle bestimmt durch die familiären/wirtschaftlichen Beziehungen der beiden benachborten Besitzer ab.

3. Szabadbattyán. Das zu den beiden Grabsteinen gehörende Inschriftenfragment[42] wurde in der Gemarkung von Csíkvár, im Außengebiet von Gorsium in einem aus dem 4. Jh. stammenden Steingrab eingebaut vorgefunden. Den oberen Teil der beiden Grabsteine identifizierte Gizella Erdélyi. Die letzteren zwei Fragmente gehören zu den im Bereich der Basilika von Székesfehérvár zum Vorschein gekommenen Steindenkmälern.

4. Székesfehérvár. In den auch heute noch sichtbaren aus der Zeit des Hl. Stephans stammenden Grundmauern der königlichen Basilika sind zahlreiche römische Hausteine, zu de großen Steinlieferungen ist es damals gekommen. Die in der Stadtmauer gefundenen römischen Steine kamen anläßlich des Neubaues der Jahre 1601/1602 aus den abgerissenen mittelalterlichen Stadtmauern dorthin. Die Steine der Basilika und der Stadtmauern wurden im Laufe der Errichtung der Bürgerhäuser im 18. Jh. auseinandergeschleppt. Zu den Lieferungen aus der Zeit des Hl. Stephans können die im Fundament eingebauten, gebrauchten Steinplatten verschiedener Größe ohne Inschriften und Darstellungen gezählt werden.

Zusammengefaßt: Die Bezweiflung des Ursprunges der römischen Steine aus Gorsium und Sárpentele ist nicht begründet. Die Steindenkmäler von Szabadbattyán/Székesfehérvár beweisen, daß von den in Székesfehérvár gefundenen Steinen jene zwei Stücke, deren Ursprungsfrage bestimmt werden kann, aus dem Bereich von Gorsium stammen. Nichts spricht dafür, daß es anderswo aus der Gegend oder gerade aus Aquincum zu Steintransporten gekommen wäre.

Für den Transport aus Gorsium stehen auch noch andere Beweise zur Verfügung. Die Stadtmauern von Gorsium wurden an drei Seiten völlig exploitiert, diesem Schicksal fiel auch ein Teil des Tempelbezirkes, der südliche Trakt des Palastes zum Opfer. Im Mittelalter stand ein kleines Dorf (Föveny) an der stelle des einstigen Stadtzentrums, mit 10–15 Häusern. Fern von diesen, an den Stadtmauern weisen überall mit-

telalterliche Scherben, Eisengeräte, Hufeisen auf das Abtragen der Mauern hin. Die späteste Mauerexploitation erfolgte im Gebiet des Palastes, hier datieren Denare des slawonischen Banus die Steinausbeute. An der erhalten begliebenen westlichen Seite der Stadtmauern wurden viele Hausteine bei dem Bau eingemauert, aufgrund der am östlichen Stadttor gefundenen Steine waren auch an den übrigen Seiten Hausteine. Diese befinden sich heute nicht mehr in Gorsium, sie dürften irgendwohin, zu größeren Bauarbeiten wegtransportiert worden sein. Als Möglichkeit können vielleicht am meisten die königlichen Bauarbeiten zu Székesfehérvár in Rechnung kommen, da es äußerst unwahrscheinlich ist, daß man die Hausteine aus dem Steinmaterial der Stadtmauern bei den Transporten aus Székesfehérvár an Ort und Stelle zurückgelassen hätte. Aufgrund der Länge, Breite und annähernden Höhe der ausgebeuteten Mauern dürfte das Steinmaterial aus Gorsium nicht nur den ganzen Steinbedarf der Bauarbeiten von Székesfehérvár zur Zeit des Hl. Stephans befriedigt haben, es blieb davon aber auch noch für das 13. Jh. reichlich übrig. Es können hier noch die mittelalterichen historischen und archäologischen Daten beigefügt werden. Föveny war anfangs königlicher Besitz, wurde von König Hl. Stephan dem Kapitel von Székesfehérvár geschenkt.[43] Dem Kapitel wurden auf diese Weise nicht nur Grundbesitz und Brückenzoll zuteil, sondern es erhielt zu seiner Bautätigkeit auch noch ein unerschöpliches Steinmaterial. Die nach Brigetio durch das Tal von Mór führende römische Straße verlief in der Nähe von Fehérvár, sie wurde aber trotzdem nicht zu den Steinlieferungen benutzt. Über den römischen Schichten kam nämlich eine mittelalterliche Straße von guter Qualität zum Vorschein, die von der römerzeitlichen Orientierung abweichend, geradenwegs nach Székesfehérvár führte. Dieser Weg, der in Gorsium in die nach Sopianae führende Straße eingemündet hat, wird von einer Urkunde in der Form: *ad magnam viam que de Fuen vadit.*[44] erwähnt.

Einerseits läßt sich also beweisen, daß man die Steine nach Fehérvár aus Gorsium geliefert hat, anderseits, daß Gorsium im Mittelalter zum Steinbruch gebraucht worden ist, in dieser Steingrube (in den Stadtmauern) muß also mit Hausteinen von beträchtlicher Menge gerechnet werden. Gleichzeitig gibt es aber keinerlei Beweise dafür – außer der in Frage stellbaren Auslegung einzelner Inschriften –, daß es zu Steinlieferungen auch von anderswo gekommen wäre. Dies wäre wegen des 7 km weit gelegenen Ruinenfeldes auch gar nicht nötig gewesen. Es würde von einer jeden praktischen Erwägung fern stehen zu vermuten, daß man das Steinmaterial zu den großangelegten königlichen Bauarbeiten mit vieler Mühe, einzeln von den in der weiteren Gegend noch zerstreut herumliegenden römischen Denkmälern eingeholt, sie auf ungebahnten Wegen transportiert oder von 70 km Entfernung aus den Ruinen von Aquincum an Ort und Stelle geliefert hätte, wo doch in der Gemarkung der Stadt, an einer guten Straße Bau- und Hausteine in reichlicher Menge zur Verfügung gestanden haben.

Untersuchen wir nicht nur die vermutlich aus Aquincum stammenden Inschriften, sondern auch sämtliche römische Hausteine in Székesfehérvár, so kann in diesen, wie dies Barkóczi in mehreren Aufsätzen nachgewiesen hat,[45] die Arbeit, der Stil Werkstätte von Gorsium beobachtet werden, durch die sie sich von den Produkten der Aquincumer Werkstätten gut absondern lassen. Die Voraussetzung der Aquincumer Steintransporte wird demnach – im Gegensatz zu Gorsium – von keinerlei materiellen Beweisen untermauert, die Steine selbst können nicht an Aquincumer Werkstätten geknüpft werden.

Die Ableitung aus Aquincum basiert auf den Text einzelner Inschriften, was schon im voraus eine Frage der Interpretation ist. Hätte man die sich auf Aquincum beziehenden Inschriften aus Aquincum hergebracht, so müßten folglich aus Ószőny, die sich auf Brigetio beziehenden,[46] aus Intercisa die Inschrift des von den Soldaten der *cohors I milliaria Hemesenorum* gebauten Elagabal-Tempels,[47] aus Vetus Salina die den Soldaten der *cohors III Batavorum* erwähnende Inschrift[48] zurückgeführt werden. Der Tempel des Mark Aurel hat in der Tat nicht unbedingterweise zum provinziellen Kaiserkult gehört,[49] jedoch die Verehrung des für Pannonien in Pannonien jahrelang kämpfenden Kaisers scheint – im Kultzentrum der Provinz als etwas selbstverständliches zu sein: **war hinpassend.** Die in Székesfehérvár zum Vorschein gekommenen Inschriften von Aquincumer Beziehung:

CIL III 3347	Altar von zwei Duumvirn von Aquincum zum Heil des Mark Aurel und Commodus, am 11. Juni 178
CIL III 3354	Grabstein des Sexvirn der colonia Aquincum
CIL III 10336	Errichter der zu Ehren des gewesenen Statthalters Claudius Maximus gestellten Basis die Bürger der *canabae* von Aquincum
AnnÉp, 1973, 437	Die Dekurionen, von Aquincum und Sirmium als *praepositi annonae* gestellt im Jahre 213

Die Aquincumer Herkunft des Altars aus 213 kann selbst aufgrund der Inschrift nicht vorausgesetzt werden. Die auf den 11. Juni datierten Inschriften wurden aud dem Pfaffenberg zu Carnuntum dem *Iuppiter Optimus Maximus K[...],*[50] die vom Gellértberg stammenden dem *Iuppiter Optimus Maximus Teutanus* gewidmet,[51] in beiden Fällen an der Kultstätte. Auf dem Fragment von Székesfehérvár blieb der Name der Gottheit nicht erhalten, die Errichtung des Altars erfolgte zweifellos in ähnlichem Millieu. Um den Stein mit dem Gellértberg in Verbindung bringen zu können, müssen wir die Theorie des Kaiserkultes in Gorsium ablehnen, aus dem Text der Inschrift erhellt aber selbst in diesem Falle nicht eindeutig die Stelle der

Abstammung. Von den inschriftlichen Denkmälern von Székesfehérvár stehen außer dem Altar des Jahres 178 weitere zwei mit dem Kult in Verbindung (die Mark Aurel bzw. die den Tempel des Deus Sol Elagabalus erwähnende Inschrift), diese rühren jedoch nicht unbedingt von ein und derselben Stelle her, ebenso dürfte auch nicht zu Ehren des Claudius Maximus errichtete Basis aus dem mit diesen gleichen Aquincumer „Steinbruch" gestammt haben, (die *canabenses* konnten auch dem gewesenen Statthalter und siegreichen Feldherren am Sitz der Provinzialversammlung einen Nachruf widmen) oder der Grabstein des M. Aurelius Tertullus. Also im Gegensatz zu den von drei Fundstellen stammenden Steinen der Festung von Bölcske – falls es aus Aquincum zu Steinlieferungen gekommen wäre – erfolgten diesen nicht mit der Verwendung der Steine einer einzigen Ruine, sondern von Einzelstücken, was völlig unwahrscheinlich ist. Unter den Steindenkmälern, die sich auf Aquincum beziehen, kann keine Zusammengehörigkeit festgestellt werden (wie im Falle der Steine von Bölcske), die Vermutung der Steintransporte aus Óbuda (Altofen) hat demnach keine Realität. In der Interpretation der römischen Steindenkmäler von Székesfehérvár können wir aus nichts anderes ausgehen, als bloß aus ihrer Herkunft aus Gorsium.

Die TE. PR Ziegelstempel und die templenses

Die Bedeutung der TE. PR Ziegelstempel und des auf dem Altar de L. Virius Mercator lesbaren *templensium* wird von der Studie stark übertrieben z. B. „Bei der Bestimmung der Funktion der Gebäude VII und IX war der Ziegelstempel TE.PR entscheidend."[52] Die Stempel und der zum Heil der „zum templum Gehörenden" errichtete Altar können höchstens die antike Benennung des Tempelbezirkes – *templum provinciae* – angeben, die Hallen VII und IX, der zu ihnen gehörende Tempel und die Gebäude von verschiedener Funktion sind auch ohne Ziegelstempel und Altar Realitäten, an ihrer Interpretation ändert überhaupt nichts, wie wir die Buchstaben TE. PR und das Wort *templenses* ergänzen oder erklären. Die Ziegelstempel können schon in sich, wie dies auch der Aufsatz eingehend erörtert, auf mehrerlei Art ausgelegt werden. Sämtliche Ergänzungsmöglichkeiten sind mit mehr oder weniger Wahrscheinlichkeit möglich. Besonders nachdenklich ist der für die Forscher der Provinz Niedergermanien über die *tegularia Transrhenania* geschriebene Abschnitt. Leider sprechen auch hierfür keine konkreten Beweise. Die *legio X Gemina* erschien in Aquincum zur gleichen Zeit mit dem Aufhören der *Transrhenania*-Fabrik. „Wenn sich auch infolge der schütteren Daten, der fast völlig unbekannten Organisation der pannonischen militärischen Ziegelfabrikation ein unmitttelbarer organischer Zusammenhang zwischen den beiden Ereignissen nicht voraussetzen läßt, kann das Auftauchen des Wortes selbst – insofern die Auflösung von TE. PR *tegularia* ist – in Zusammenhang mit dem Erscheinen der *legio X Gemina* in Aquincum stehen. Die legio dürfte während ihres Aufenthaltes in Aquincum Ziegel auf das Objekt von Tác transportiert oder eine Bautätigkeit ausgeübt haben."[53] Falls die Transrhenania-Fabrik nach Pannonien mit der *legio X Gemina* etwa um 103 gekommen ist, wurde sie während ihrer kurzen Aufenthaltszeit nicht in Aquincum in Betrieb gesetzt, wo sie nicht nachgewiesen werden kann. Ihre Tätigkeit knüpfte sich an die eine, wahrscheinlich erste Periode des Tempelbezirkes von Gorsium an. Wie immer wir auch die Ziegelstempel TE.PR ergänzen, wurde die Werkstätte zu einer bedeutenden trajanzeitlichen Bauarbeit in Gorsium zustande gebracht.

Die *templenses* dürften sich auf die durch den Altar des L. Virius Mercator *sacerdos* erwähnten – der Lesung von Géza Alföldi nach – zum Kult der *Dii Magni* Gehörenden bezogen haben, vorausgesetzt, falls dieser in Pannonien kaum bekannte orientalische Kult in Gorsium einen Tempel hatte. Im Text des Altars kann sich *pro salute templensium* außer der eigenen Gemeinschaft des Priesters auch auf das Personal des ind der Nachbarschaft des Altars vorhanden gewesenen heiligen Bezirkes bezogen werden, besonders dann, falls dieser in der Tat der Ort und die Stelle des Kaiserkultes der Provinz war. Möglicherweise kann das gemeinsame Vorkommen des geweihten Bezirkes *(templum),* der Ziegelstempel TE. PR und des zum Heil der *templenses* gestellten Altars ein reiner Zufall sein. In diesem Falle wurde der Tempelbezirk von Gorsium seiner Zeit nicht *templum provinciae* genannt. Jedoch kann auch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden, daß zwischen den Dingen ein Zusammenhang besteht.

Die Bauinschrift von Sárpentele

Das in Sárpentele zum Vorschein gekommene, aus Gorsium stammende Bauinschriftenfragment[54] verewigte die Herstellung eines Tempels. Aus dem Fragment fehlte aber de Name der Gottheit, deren Tempel von den Kaisern Septimius Severus und Caracalla neu erbaut wurde. Aus dem Namen ist nur ein enziges D erhalten geblieben, aufgrund dessen man auf die Ergänzungen *d[ivi Marci], D[ianae], D[olicheni]* dachte. Dem Kult der Diana fiel weder in der kaiserlichen Ideologie, noch in der Religiosität der Provinz eine

besondere Rolle zu. Aufgrund des anderen Steines aus Sárpentele[55] könnte auch die Ergänzung zu Dolichenus auftauchen, in diesem Falle wäre aber an der Inschrift der Text *templu(m) I(ovis) O(ptimi) M(aximi) D[olicheni]* begründet. Die Ergänzung zum Namen des Mark Aurel warf Mommsen aufgrund der Inschrift des Marcus-Tempels von Székesfehérvár auf.[56] Es fragt sich aber, wie konnte der nach 180 erbaute Tempel nach 20 Jahren schon durch das Alter zusammenfallen? Eine weitere Ergänzung wäre noch – aufgrund des Altars von L. Virius Mercator – *templu(m) D[eorum Magnorum],* in diesem Falle könnte man aber – aufgrund des Wortes *templenses* – darauf schließen, daß der trajanzeitliche Heiligtumsbezirk einem weniger bedeutenden orientalischen Kult gedient hätte, was zu Beginn des 2. Jh. nicht wahrscheinlich zu sein scheint. Die determinierende Tatsache bei dem Ergänzungsversuch: die Herstellung des Tempels wurde von den herrschenden Kaisern angeregt. Über kaiserlichen Bau oder Herstellung von Tempeln berichten nur wenige inschriftliche Denkmäler. In der vorliegenden Abhandlung besteht nicht die Möglichkeit, mich mit diesen eingehend zu befassen, zur Versinnlichung der Proportionen genügen auch einige Zahlen. Die Zeitschrift **Année Épigraphique** teilte zwischen 1969–1989 insgesamt 17 538 Inschriften mit, von diesen berichtet das eine Steindenkmal über die Herstellung des Tempels der Luna durch Antoninus Pius.[57] Von den 748 militärischen und zivilen Inschriften aus Carnuntum bezieht sich ebenfalls nur eine auf die Herstellung eines Heiligtums, wonach zwei *augusti* und zwei *caesares* im Jahre 308 ein *Mithräum* erneuert haben.[58] In den bisher erschienenen fünf Bänden des Werkes **Die römischen Inschriften Ungarns** gibt es unter den mitgeteilten 1297 Inschriften keine einzige, die sich auf einen kaiserlichen Tempelbau beziehen würde. Von den mit dem pannonischen Besuch des Septimius Severus im Jahre 202 in Verbindung bringbaren, jedoch jedenfalls zwischen 198–209 gestellten Inschriften[59] ist die einzige aus Gorsium die nicht von Gemeinschaften, sondern von den Kaisern selbst errichtet worden sind. Es kann kaum in Abrede gestellt werden, daß diese Herstellung als Anerkennung der Verdienste der Provinz eine Geste der besuchenden Kaiser war. Obwohl Tóth von der Übernahme der alten Meinungen gemahnt hat, schadet es in diesem Falle nicht darauf aufmerksam zu machen, daß Theodor Mommsen schon die Bedeutung und den daraus folgenden Charakter der Inschrift erkannt hat.

Den Zentraltempel des Kaiserkultes dürfte man dem Augustus oder den konsekrierten Kaisern gestellt haben. In Gorsium ist uns augenblicklich ein einziger Tempel bekannt, im Gebiet der *area sacra,* die den Kriterien der Augustus-Tempel entspricht.[60] Bringen wir diese Inschrift mit diesem Tempel in Verbindung – eine näherstehendere Lösung bietet sich zur Zeit nicht –, so kann, der fehlende Teil der Inschrift in der Form *templu(m) d[ivi Augusti],* oder *d[ivorum Augustorum]* angegeben werden. Diese Lösung wird auch durch die noch im Gange befindlichen Ausgrabungen bestätigt: der unter Trajan erbaute Tempel wurde an der Wende des 2–3. Jh. beträchtlich umgebaut.

Zusammenfassung

Obwohl von Endre Tóth in seiner Abhandlung des öfteren bestimmt wurde, was für mich die Interpretation der Siedlung und der Gebäude aus dem 2–3. Jh.[61] **endgültig** entschieden hat, schadet es nicht, wenn auch ich als Richtigstellung und Zusammenfassung – jedoch nicht mit endgültigem Charakter – dasselbe formuliere.

1. Den Ausgang bildet die in Sárpentele zum Vorschein gekommene Bauinschrift. In Übereinstimmung mit Mommsen, halte ich es als besonders wichtig die Tempelherstellung der Kaiser. In dieser Region kann die Inschrift offenbar mit dem provinziellen Kaiserkult in Zusammenhang gebracht werden. Zur Zeit Mommsens waren dei Fundumstände nicht geklärt, heute ist es aber eindeutig, daß das Fragment nicht aus Aquincum stammen konnte, der Tempel der Provinz dürfte nicht im Ödland gestanden haben, in seiner frühesten Erwähnung ist Föveny der Fundort des Steines. Seit dem Fortschritt der Grabungen in Tác liegt es auf der Hand, daß es zur Herstellung des Tempels nicht anderswo, sondern nur in Gorsium kommen konnte.

2. Die Inschriften von Székesfehérvár leitete ich – seit der Widerlegung des von Alföldi vorausgesetzten Aquincumer Lieferung – aus Grosium her. Dies kann seit der Freilegung der Stadtmauern als bewiesen betrachtet werden: etwa Fünfsechstel der Stadtmauern wurden im 11. Jh. nach Székesfehérvár verschleppt, dies trifft offenbar auch für die Hausteine zu. Die in Székesfehérvár zum Vorschein gekommenen römischen Steine gelangten aus Gorsium dorthin und können historisch dementsprechend ausgewertet werden. Die Inschriften unterstreichen den sakralen Charakter von Gorsium.

3. Die Inschrift von Sárpentele und die aus der Stadtmauer nach Székesfehérvár verschleppten Steine wiesen eindeutig darauf hin, daß wir die Stelle des provinziellen Kaiserkultes nur und allein in Gorsium suchen können. Die Ausgrabungen ergaben die Probe dieser Vermutung: es kamen zur Aufnahme einer größeren Gemeinschaft geeignete Hallen, Gebäude zum Vorschein, die weder Wohnhäuser, noch Bauten wirtschaftlichen Charakters waren, zuletzt die Überreste eines Tempels, alle aus der Zeit des Trajan, als die Gebäude der Provinzialversammlung und des Kaiserkultes entstanden haben mußten. Die Widerlegung von Tóth ist umgekehrt gültig: nichts weist darauf hin, daß wir die bisher erschlossenen Gebäude nicht mit

dem Kaiserkult in Verbindung bringen könnten. Die in sich eventuell unsicheren Befunde werden mit der Freilegung der Zusammenhänge vollwertig. Dies bezieht sich auch auf die Inschriften, auf die architektonischen Überreste, aber auch auf die Beurteilung der *templenses.*

Anmerkungen

* Im Gegensatz zu Endre Tóth schreibe ich den Namen der römischen Siedlung nicht in der Form von Tác, sondern als Gorsium. Die um den Namen der Siedlung entfachte Diskussion[62] berührt nicht die sich an den Tempelbezirk knüpfenden Probleme, die Interpretation der Siedlung umsomehr, deshalb kann ich nicht der Reagierung auf die diesbezüglichen neueren Erörterungen des Aufsatzes[63] ausweichen.

Die abweichende Beurteilung der Siedlung ergibt sich aus der Bezeichnung *„Gorsio sive Hercule"* des *Itinerarium Antonini.*[64] Nach der Meinung von Tóth behielt *sive* – abweichend von der seit Mommsen traditionellen Auslegung – nicht die zwei verschiedenen Benennungen ein und derselben Station, sondern die der zwei parallelen Stationen der Straße, von denen der Reisende nach Belieben wählen konnte. An der aus Sopianae nach Aquincum führenden Straße konnte er nach Vallis Cariniana entweder über Gorsium, oder über Herculia nach Iasulonibus seinen Weg fortsetzen.

Einwendungen zu meiner ersten Antwort:

1. Von den im *Itinerarium Antonini* vorkommenden, mit *sive* bezeichneten zweifachen Stationsnamen kann in keinem Falle bewiesen werden, daß es sich um zwei verschiedene Orstschaften handeln würde, mit Namensänderungen kann man aber – besonders im Falle von Villen, Bädern, Mansionen – rechnen.

2. Das *Itinerarium Antonini* gibt konsequent den Abstand der aufgezählten Straßenstationen voneinander an: die mit dem Wort *sive* verbundenen Stationen wären in jedem Falle – auch bei Gorsium/Herculia – in einem solchen Abstand von dem Ausgangs- und dem Endpunkt der Trennung gewesen, was eine verblüffende Koinzidenz der Zufälle bedeuten würde.

3. Im Falle von Gorsium kann die Namesänderung zur Zeit der Zusammenstellung des *Itinerarium* (Ende des 3. Jh.) ohne jeglichen Zwang vorausgesetzt werden: dies Stadt aus dem 2–3. Jh. ging im Jahre 260 zugrunde und es ist auch zu keinem Neubau gekommen. Unter Diokletian wurde an ihrer Stelle eine völlig neue Stadt gegründet, in der man kein einziges früheres Gebäude wieder hergerichtet hat, auch die Linie der durch die Stadt führenden Hauptstraßen und der inneren Gassen veränderte sich.

4. Endre Tóth hat – schematisch – unter Voraussetzung der zwei verschiedenen Stationen, die Straßenlinie zwischen Sopianae-Aquincum, wo Gorsium und Herculia voneinander ziemlich weit liegen, umgezichnet.[65] Seine Zeichnung beachtete weder die geographischen Verhältnisse (Velencer See, Nádas-See, die sich dem Letzteren anschließenden Sümpfe), noch die archäologischen Beobachtungen. Es ist kein Zeichen für das Vorhandensein der Straße angegeben.

5. Seit langem kennen wir hingegen (zum Teil auch durch Luftaufnahmen bewiesen) die an beiden Ufern des Sárvíz aus der Richtung von Sopianae nach Norden Straße verlaufende nach Aquincum und Brigetio, deren auch in die Stadt führende Strecke zum Vorschein gekommen ist. Übrigens ist es natürlich, wenn die Staßen über die größeren Siedlungen und Straßenknotenpunkte geführt wurden und diese nicht vermieden haben. Aufgrund der zweifellos unbestimmten Abstandsdaten des *Itinerarium* lag die Straßenstation von Gorsium-Herculia im weiteren Bereich von Székesfehérvár: falls wir dies nicht in Abrede stellen, so bildet in diesem Raum die Siedlung von Tác den Straßenknotenpunkt (s. die Aufzählung der Straßen an S. 164–165, im Abschnitt „Die Ausmaße der Siedlung"), die einzige große Siedlung mit ihrer 100 ha übertreffenden Ausdehnung. So ist ihre Identifizierung mit der Station des *Itinerarium Antonini* unter unseren gegenwärtigen Kenntnissen – ohen Alternative – die einzige Möglichkeit.

Tóth wiederholt in seiner vorliegenden Studie seinen Standpunkt. Das Wort *sive* „...bezieht sich nicht auf die Änderung der Ortsbezeichnung ... sondern auf die Wahl der Straßenlinie.[66] Darüber, wie sich das ItAnt 264.4: Gorsio sive Hercule topographisch interpretieren läßt, kann man disputieren. Über die Auslegung von sive aber nicht.[67] Zur Absteckung der Spurlinie der römischen Straßen können die materiellen Funde nicht herangezogen werden, wie dies Jenő Fitz behauptet."[68] Zur letzteren Bemerkung: nicht ich war derjenige, der es ausgeheckt hat, daß sich die Linie der Straßen mit Hilfe bekannter Siedlungen und ihrer Funde verfolgen läßt. Es genügt, wenn ich mich auf die Arbeit von A. Graf berufe,[69] zu der ich ergänzende, zum Teil richtigstellende Daten hatte (z. B. die Luftaufnahme bestimmt die Spurlinie der über Vallis Cariniana führenden Straße auf dem östlichen Ufer des Sárvíz.) Wenn auch der Weg selbst nicht zum Vorschein gekommen ist, kann seine Spurlinie kaum anders abgesteckt werden, als durch die Verfolgung der Siedlungen. Die am Schreibtisch gezogene Linie ist als

Methode nicht angezeigt. Übrigens halte ich mich weder ind der Auslegung des Wortes *sive,* noch in der Bestimmung der Straßenlinien an meinen Standpunkt fest, falls es bewiesen werden kann, daß *sive* im *Itinerarium Antonini* in jedem Falle zwei verschiedene Stationen bezeichnet und dies bezieht sich auf Gorsium-Herculia. Solange der positive Beweis nicht von einer, alle Widersprüche ausschließenden Erklärung ersetzt wird, erachte ich die Ablehnung der Identifizierung von Gorsium-Herculia und ihren Namensgebrauch nicht für begründet.

1. TÓTH 1989, 43–58.
2. TÓTH 1992, 97–112.
3. TÓTH 1992, 97.
4. TÓTH 1992, 97.
5. FITZ, J.: The Excavations in Gorsium, ActaArchHung XXIV (1972) 3–52.
6. TÓTH 1989, 45–46. TÓTH 1992, 100.
7. TÓTH 1989, 54, TÓTH 1992, 107.
8. TÓTH 1992, 104.
9. TÓTH 1989, 54, TÓTH 1992, 107
10. TÓTH 1989, 52, TÓTH 1992, 105–106.
11. CIL III 3343
12. TÓTH 1989, 52. TÓTH 1992, 105.
13. TÓTH 1989, 49, TÓTH 1992, 104.
14. TÓTH 1989, 45, TÓTH 1992, 100.
15. LÓRINCZ B: A barátföldpusztai tábor bélyeges téglái. Some Remarks ont the History of the Danubian Limes of the first and second Century.) ArchÉrt CIV (1977) 170, 175.
16. K. STROBEL: Zur Datierung der römischen Legionen in Pannonien zwischen 89 und 118 n. Chr. Tyche III (1988)
17. G. E. BEAN: Kitabeler-Inscriptions. Die Agora von Side und die benachbarten Bauten 79–98.
18. CIL XI 3718 = ILS 1053, FITZ, J.: Tribuni laticlavii in Pannonien. Epigrafia e ordine senatorio. Roma (1982) 321.
19. TÓTH 1992. 100.
20. TÓTH 1992, 100.
21. TÓTH 1992, 100.
22. FITZ, J.: Gorsium-Herculia. IKMK B/32 (1976) 16.
23. Ebd.
24. TÓTH 1992, 101.
25. TÓTH 1992, 101.
26. W. JOBST: Der Pfaffenberg als Sacer Mons Karnuntinus. Aufstieg und Niedergang der römischen Welt II/6 (1977), 701–720.
27. W. SCHLEIERMACHER: Cambodonum-Kempten. Bonn (1972) 23–31.
28. TÓTH 1992, 100.
29. TÓTH 1992, 98–99. Das Gebäude IX wird auch im weiteren als Tempel erwähnt: 100, 103.
30. FITZ, J.: Gorsium-Herculia, kurzer Führer. Székesfehérvár (1986) 8.
31. FITZ, J.: Gorsium-Herculia. IKMK B/32 (1976) 42.
32. TÓTH 1992, 104.
33. TÓTH 1992, 104.
34. TÓTH 1989, 54, TÓTH 1992, 106.
35. FITZ, J.: Concilia provinciae in Pannonien. Römische Geschichte, Altertumskunde und Epigraphik. Wien (1985) 257–265.
36. TÓTH 1989, 43–44. TÓTH1992, 97–98.
37. FITZ, J.: A Fejér megyébe hurcolt római kövek kérdéséhez (Zur Frage der ins Komitat Fejér verschleppten Steindenkmäler aus der Römerzeit). IKMK A/7 (1958).
38. ALFÖLDI, A.: Epigraphica III. ArchÉrt (1940) 214.
39. SOPRONI S.: Előzetes jelentés a bölcskei késő római ellenerőd kutatásáról (Vorläufiger Bericht über die Erforschung der spätrömischen Gegenfestung in Bölcske). CommArchHung 1990, 133–142.
40. FITZ, J.: Steindenkmäler von Intercisa und Gorsium. 2. Internationales Kolloquium über Probleme des Provinzialrömischen Kunstschaffens. Veszprém 1991, 53–62.
41. CIL III 3342, 3343, F. DESJARDINS– F. RÓMER: Inscriptiones Monumentorum Romanorum eiusdem Musei Nationalis in Budapest. Budapest (1973) Nr. 30, 113. – Die Bestimmung der Herkunft der Steine stammt von Géza Alföldy.
42. CIL III 3351, 3358
43. GYŐRFFY Gy.: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza (Historische Geographie des arpadenzeitlichen Ungarns) III (1987) 85.
44. Das Erdődy-Archiv von Vép 79, 4290.
45. BARKÓCZI, L.: Beiträge zur Steingbearbeitung in Pannonien am Ende des 3. und zu Beginn des 4. Jahrhunderts. FolArch XXIV (1975) 67–112. BARKÓCZI L.: A keletpannóniai sírsztélék ábrázolásainak délkeleti és keleti kapcsolatai. [Die südöstlichen und orientalischen Beziehungen der Darstellungen an der ostpannonischen Grabstelen]. ArchÉrt CIX (1982) 18–50, BARKÓCZI, L.: Angaben der Steinmetzarbeit der Trajanszeit in Gorsium und Intercisa. Alba Regia XX (1983) 57–66. BARKÓCZI, L.: Az intercisai mitologikus és állatjelenetes domborművek időrendje és felhasználása [Chronologie und Anwendung von Reliefs mit mythologischen Darstellungen und Tierszenen aus Intercisa]. ArchÉrt CXI (1984) 170–193. BARKÓCZI, L.: Römerzeitliche Stein-

denkmäler aus dem dritten Jahrhundert im Komitat Fejér. Alba Regia XXII (1985) 97–106.

46. CIL III 3355, 10338.
47. FITZ, J.: Epigraphica V. Alba Regia XII (1971) 254, AnnÉp 1973, 437.
48. CIL III 3345.
49. TÓTH 1992, 98.
50. AnnÉp 1982, 778–785.
51. CIL III 10418, SOPRONI CommArchHung 1990, 135.
52. TÓTH 1992, 99.
53. TÓTH 1992, 106.
54. CIL III 3342.
55. CIL III 3343.
56. CIL III 3345
57. AnnÉp 1984 390.
58. E. VORBECK: Zivilinschriften aus Carnuntum. Wien 1980. Nr. 293.
59. FITZ, J.: Der Besuch des Septimus Severus in Pannonien im Jahre 202. u. Z. ActaArchHung XI (1959) 237–263.
60. H. HÄNLEIN–SCHÄFER, Veneratio Augusti. Eine Studie zu den Tempeln des ersten römischen Kaisers. Roma (1985).
61. TÓTH 1992. 98.
62. TÓTH E.: Tetrarchia-kori Iovia-Herculia helynévadás Pannoniában? (Tetrarchiezeitliche Ortsnamengebung von Iovia-Herculia in Pannonien?) ArchÉrt CIX (1982) 55–72., FITZ: Notes. 22. Gorsium un Herculia. Alba Regia XXI, (1984) 279–281.
63. TÓTH 1992, 108, Anm. 29.
64. Itin.Ant. 264. 4.
65. TÓTH 1992, 61.
66. TÓTH 1992, 108, Anm. 29.
67. TÓTH 1992, 108, Anm. 29.
68. TÓTH 1992, 108, Anm. 29.
69. A. GRAF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. DissPann I/5 (1935)

Abkürzungen

ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
AnnÉp	L'Année Épigraphique
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae
FolArch	Folia Archaeologica
IKMK	Az István Király Múzeum Közleményei (Mitteilungen des István Király-Museums)
TÓTH 1989	TÓTH E.: Templum provinciae in Tác? Specimina nova (1989) 43–58.
TÓTH 1992	TÓTH E.: Templum provinciae Tácon? A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei. [Mitteilungen des Städtischen Museums zu Tapolca] II. (1992) 97–102.

TEMPLUM PROVINCIAE GORSIUMBAN?

Tóth Endre *Templum provinciae in Tác?* című tanulmánya a gorsiumi ásatások eredményeit nemcsak a provinciális császárkultusz vonatkozásában kérdőjelezte meg, de a római település értelmezésében is az eddigiektől alapvetően eltérő nézetének adott hangot. A tanulmány kétségbe vonta, hogy mindazok a feliratok, amelyek Gorsiumban, annak határában kerültek elő, illetve a középkor folyamán onnan Székesfehérvárra hurcoltak, a római település és annak létesítményei szempontjából értékelhetők lennének. A jelentős felirat-háttér kizárásával a feltárt épületek eddigi meghatározásai is kérdésessé váltak.

A régészeti objektumok megkérdőjelezése azonban nem támaszkodhatott a folyamatban lévő ásatás eredményeinek megbízható ismeretére, a megállapítások egy része téves, a következtetések megalapozatlanok.

Szerző elutasította a település polgári jellegéről kialakult nézetet, azt a II. katonai táborra hivatkozva, katonai territoriumnak tekintette, fennállásának egész ideje alatt. A „II. katonai tábor" azonban csak árokkal és sánccal körülvett terület volt, belső épületek és helyőrség nélkül, fennállása csak a marcomann háborúk idejére igazolható.

A megfelelő templom hiányában a szerző elutasította azt a véleményt, amely szerint Gorsium a provinciális császárkultusz helyszíne lett volna. A templom időközben előkerült.

A nagy csarnokokat a Dolichenus-kultusszal vagy misztériumvallásokkal hozta összefüggésbe. A *dolichenum*-hoz esetleg köthető harangok azonban másutt kerültek elő, III. századi rétegekből. A misztérimvallásokhoz tartozást a datálás teszi valószínűtlenné: a csarnokok, a templom és valamennyi egyéb építmény az I. katonai tábor maradványait közvetlenül lefedő Traianus kori rétegből valók.

A feliratos kőemlékanyag hitelességének kétségbevonása nem megalapozott. A legfontosabb kőemlékek, Sárpenteléről, a legkorábbi, a XVIII. század közepe tájáról való forrás alapján Fövenyről (Gorsiumból) kerültek Sárpentelére. A székesfehérvári bazilika romjaiból és a városfalakból előkerült feliratok közül kettő eredete ismert: mindkét töredék másik fele Gorsium melletti IV. századi temetőből való. Gorsium városfalainak 5/6-át, a csarnokok felét, a palota déli negyedét a középkorban kibányászták és a XI. század elején épült úton Székesfehérvárra szállították. Ebben az időben Föveny királyi birtok volt, majd a székesfehérvári prépostság tulajdonába került. A városfal megmaradt részébe számos I–III. századi követ falaztak be. Nem kétséges, hogy a fal 5/6-ában lévő faragott kőanyag Székesfehérvárra került.

A provinciális császárkultuszra vonatkozó feltevés – a pontos hely ismerete nélkül – Mommsentől származik. A sárpentelei építési felirat (CIL III 3342) Septimius Severus és Caracalla templomhelyreállítását örökítette meg. A kivételesnek tekinthető gesztus a 202. évi császárlátogatás alkalmával aligha vonatkoztatható másra, mint a provincia templomára. A helyreállítást a régészeti megfigyelések is megerősítik: az előkerült templomot a II/III. század fordulóján jelentősen átépítették.

FITZ Jenő

Szent István király Múzeum
Székesfehérvár

Sándor SOPRONI

CIL III 10481

Der III. Band des Corpus Inscriptionum Latinarum teilt unter Nr. 10481 ein Inschriftfragment mit, das in Kiskunlacháza aus dem Fundament des reformierten Pfarrhauses zutage gefördert in das reformierte Gymnasium der nahen Stadt Kunszentmiklós geraten ist. Das Fragment wurde mit weiteren fünf ähnlichen Denkmälern zusammen am 22. Januar 1907 in das Ungarische Nationalmuseum eingeliefert, wo es unter Nr. 8/1907. 1–6. inventarisiert wurde. Laut des Inventarbuches waren drei Denkmäler mit Inschriften: das Grabsteinfragment mit Nr. CIL III 10526,[1] der Grabstein mit Nr. CIL III 10546,[2] sowie das uns interressierende, unter Nr. CIL III 10481 eingetragene Fragment.[3] Gleichzeitig kamen ein Grabsteinfragment ohne Inschrift mit der Darstellung eines Mannes und eines Kindes, ein Baufragment und schließlich ein Männertorso in die Sammlung des Museums.[4]

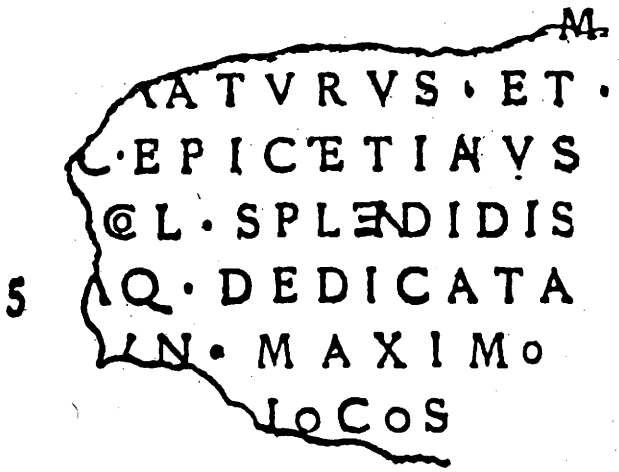
Von den unmittelbar nach der Einlieferung inventarisierten inschriflichen Denkmälern teilt das Inventarbuch bei den ersten zwei außer der Beschreibung des Steines auch die Inschrift aufgrund des CIL mit, während wir bei dem dritten Stück, bei dem Stein unter Inv.-Nr. 8/1907. 3 die folgende Eintragung finden:

„Inschriftliches Grabsteinfragment, H: 124 cm, Br: 44 cm, der obere Teil ist von einem dreieckigen Giebel gekrönt und im rechtwinkligen Eckfeld über der biegenden Seite eine Palmette dargestellt. Bezüglich der Inschrift s. C. I. L. III 10481."

Der unter der obigen Nummer inventarisierte Grabstein kann keinesfalls mit den im CIL mitgeteilten Inschriftfragmenten identisch sein, da er ohne allen Zweifel zur Inschrift eines Altarsteines und nicht zu einer Grabinschrift gehört hat. Der originalen Beschreibung von Róbert Fröhlich nach[5] ein „Fragment eines Votivaltars, gefunden 1889 in Laczháza im Fundament des ref. Pfarrhauses und nach K.-Szt.Miklós wegbefördert, wo es auf dem Hof des ref. Gymnasiums. aufgestellt ist. – M: 0,45, Br: 0,46 m, D: 0,15 m."

Das Inschriftfragment befindet sich nicht im Lapidarium des Ungarischen Nationalmuseums, indessen kann das im Inventarbuch beschriebene Grabsteinfragment – von dem die Inschrift noch in der Römerzeit abgemeißelt wurde – unter der angeführten Inventarnummer vorgefunden werden. Das im CIL vorkommende Inschriftfragment ist vermutlich nicht in das Museum gekommen, jedoch kann es auch nicht ausgeschlossen werden, daß das Stück infolge der Kriegsereignisse im Jahre 1945 im Lapidarium zugrunde gegangen war. Wahrscheinlicher ist aber die erste Möglichkeit, da der Inventarisierende die Inschriften bei den ersten zwei Steinen beschrieben hat, bei unserem Stein jedoch von ihm nur auf die im CIL auffindbare Eintragung verwiesen worden ist. Auffallend ist auch, daß er statt des Altarsteines einen regelrechten, mit Tympanon und Palmette verzierten Grabstein beschrieben hat. Im Laufe unserer Arbeit waren wir bloß auf den im Corpus und bei Fröhlich mitgeteilten Text angewiesen.

Die von Fröhlich und im CIL mitgeteilte Zeichnung der von Kiskunlacháza stammenden und heute nicht mehr vorfindbaren Inschrift ist, wie folgt *(Abb. 1–2)*:



10481 in vico Laczháza rep. in fundamentis aedium parochi reformat, extat in gymnasio reformat. Kun Sz, Miklós comit, Pestinensis.

M
ATVRVS · ET
aur·EPICTETINVS
dec. COL·SPLENDIDIS
simae Q · DEDICATA
VN · MAXIMO
et aelia[ ]o c o s p, Chr. 223

Froehlich misit.

***M. Aurelius Epictetianus decurio coloniae Aquinci* redit n. 10570.**

Abb. 1–2. nach Fröhlich und CIL

Wie wir sehen besteht zwischen der Zeichnung in der Bruchlinie des Steines und der 5. Zeile, wo im Wort *dedicata* der Corpus eine AT-Ligatur andeutet, eine Divergenz.

Die Abfassung der Inschrift weist eindeutig auf einen Altarstein hin und zeigt eine überraschende Ähnlichkeit mit dem Text der in Bölcske (Kom. Tolna) aus der im Donaubett erforschten Brückenkopfestung[6] in der jüngsten Vergangenheit zum Vorschein gekommenen und zu Ehren des Jupiter Optimus Maximus Teutanus gestellten Altarsteine.[7] Wie ersichtlich, ist die Ähnlichkeit mit dem Text des von den Duumviren P. Aelius Praesens und M. Aur. Proculus am 11. Juni 226 errichteten Altars besonders auffallend[8] *(Abb. 3.)*.

Aus unserer Inschrift blieb das rechte, untere Fragment des Altarsteines mit einem Teil der letzten 7 Zeilen erhalten. Zur Ergänzung des Inschriftfragments machen wir unter Berücksichtigung der Inschrift des Steines von Bölcske folgenden Vorschlag:

In der 2. und 3. Zeile dürfte zweifellos der Name von zwei Beamten der Aquincumer Colonia von gleicher Würde gestanden haben. Im Falle von zwei Personen ist das warhscheinlichste Amt das Duumvirat, also im fehlenden ersten Teil der 4. Zeile waren vermutlich die Buchstaben *II viri.*[9] Von der ersten Person ist uns nur der Beiname – *Maturus* – bekannt. Zwar kennen wir auch aus Bölcske einen Duumvir, namens M. Aur. Maturus, der mit seinem Kollegen am 11. Juni 251 dem I. O. M. Teutanus ebenfalls einen Altarstein gestellt hat,[10] jedoch läßt sich zwischen den beiden Personen wegen der Zeitverschiebung keine Identität feststellen. Das Kognomen Maturus kommt ziemlich häufig vor.[11] Der Name anderen Person *...]r Epictetianus* ist uns von einer Inschrift aus Békásmegyer schon bekannt, unter den Namen der Besitzer des dortigen *Vicus Vindonianus* kommt nämlich M. Aur. Aepictetianus, der Decurio, und Sacerdotalis der Colonia Aquincum ebenfalls vor.[12] Die Identität der beiden Personen kann – schon wegen des seltenen Vorkommens des Kognomens – kaum bestritten werden,[13] da ja dieser Name außer Aquincum bloß ein einziges Mal in Dalmatien erscheint.[14] Die Ergänzung der 3. Zeile lautet demnach *[M(arcus) Au]r(erelius) (A)epictetianus.*

Die Ergänzung der 4. und 5. Zeile bereitet kein Problem. In der 4. Zeile stand der vorgeschlagene Text *[II viri] col(oniae) splendidis-*, während in der 5. Zeile *[simae] Aq(uicensis) dedicata.*

Die folgenden zwei Zeilen enthalten die Datierung: sie bestimmen nicht nur das Jahr mit dem Namen der beiden Konsuln, sondern den Monat und aller Wahrscheinlichkeit nach auch den Tag. Aus der genauen Datierung blieb aber nur der Name des Monats erhalten, jedoch kann aufgrund der Analogien von Bölcske für sicher angesehen werden, daß sich dieser Teil zu *[(ante diem) III id(us) I] un(ias),* also auf den 11. Juni zu ergänzen ist. Die Bestimmung des Jahres ist bis zu einem gewissen Maße problematischer, da ja in vollständiger Form nur der Name des eines Konsuls vorliegt, den Namen des andaren hat hingegen die Inschrift bloß fragmentarisch bewahrt. Der Stein stammt ohne Zweifel aus dem 3. Jh., als terminus post quem ist das Jahr 194 zu betrachten, als Aquincum den Rang einer Colonia erhalten hat. Anschließend daran treffen wir Konsuln mit dem Namen Maximus in den Jahren 207, 223, 227, 232, 233, 234, 253, 256 und 286 an.[15] Von diesen können wir die Jahre 207, 232 und 256 – da das Kognomen der Mitkonsuln nicht auf – *nus* ausgeht – schon vorweg ausschließen. Im Jahre 253 war der Mitkonsul von Maximus der Kaiser Volusianus selbst, so wird dieser als erster erwähnt,[16] während aus dem Jahre 286 ist schon in Bölcske ein Teutanus-Altar zum Vorschein gekommen, den die Duumviren Ael. Exuperatus und Ael. Ulpianus gestellt haben.[17] Der Name des Mitkonsuln der weiteren Konsuln, namens Maximus geht auf – *nus* aus, so kann ein jedes Jahr in Frage kommen. 223 waren L. Marius *Maximus* Perpetuus Aurelianus II, L. Roscius *Aelianus* Paculus Salvius Iulianus,[18] 227 M. Nummius Senecio *Albinus,* M. Laelius (Fluvius?) *Maximus* Aemilianus,[19] 233 L. Valerius *Maximus,* Cn. Cornelius *Paternus,*[20] und 234 M. Clodius Pupienus *Maximus II,* ...ius [Su?]lla *Urbanus*[21] die Konsuln. In den übriggebliebenen vier Fällen war im Jahre 227 Albinus der Mitkonsul von Maximus, jedoch kommt in den Inschriften in jedem Fall der Name von Albinus an erste Stelle,[22] und so kommen in unserem Falle eher die Jahre 223, 233 und 234 in Betracht. Die Ergänzung des Anfangs der 7. Zeile mit *et Aelia]no, et Urba]no* und *et Pater]no* ist gleichfalls möglich. Für diese letzteren zwei würde jener Umstand sprechen, daß L. Marius Maximus Perpetuus Aurelianus im Jahre 223 das zweite Mal Konsul war und dies führte man in den Inschriften in einzelnen Fällen an, in anderen hingegen nicht.[23] Leider können wir die Frage mit aller Sicherheit nicht entscheiden, jedoch falls wir die allgemeine Lage in Betracht ziehen, so kann im Leben von Aquincum und das ganzen pannonischen Raumes vielmehr das dritte, als das vierte Jahrzehnt des 3. Jh. für ein solches Zeitalter angesehen werden, in dem das mit Recht dem Namen der Colonia beigefügte Epitheton ornans: *splendidissima* keinem Zweifel unterliegen kann. So würden wir die letzten zwei Zeilen auf das Jahr 223 ergänzen, so wie dies auch im CIL anschaulich gemacht wird:

[(ante diem) III id(us) I]un(ias) Maximo

[et Aelia]no co(n)s(ulibus).

Zur Rekonstruierung der ersten, fehlenden Hälfte der Inschrift gibt der Zeitpunkt vom 11. Juni mit den beiden Duumviren gemeinsam einen sicheren Anhalt. Dieser Zeitpunkt war nach Beweis der in Bölcske zum Vorschein gekommenen Altarsteine zweifellos ein denkwürdiger Tag der im Zentrum des Gellértberges

liegenden *Civitas Eraviscorum,* ein Festtag des Hauptgottes der Civitas, des Jupiter Optimus Maximus Teutanus. Auf den in Bölcske bisher zum Vorschein gekommenen, zu Ehren des Teutanus gestellten 11 Altarsteinen ist in sieben Fällen der 11. Juni angeführt. Zu dieser Zeit errichteten die Duumviren des Aquincumer Munizipiums, bzw. der hiesigen Colonia von Jahr zu Jahr ihre Altarsteine zu Ehren des eraviskischen Hauptgottes, sowie zum Heil des Kaisers, zur Sicherheit und öffentlichen Wohlfahrt der eraviskischen Civitas.[24]

Zur Ergänzung des fehlenden Teils unserer Inschrift liefert die eklatanteste Analogie die bereits erwähnte Inschrift von Bölcske vom 11. Juni 226 *(Abb. 3).*

In der ersten Zeile des Inschriftfragmentes von Kiskunlacháza bringt der Corpus nur den allerletzten Buchstaben, ein „M". Die übrigen Teile der 1. Zeile sind abgebrochen und nur dieses „M" blieb erhalten. Im CIL wird zwar die Bruchlinie senkrecht gebracht und sieht so aus, als wenn es in der 1. Zeile keine weiteren Buchstaben geben würden, jedoch führt die ursprüngliche Publikation von Fröhlich die Bruchlinie richtig vor. Der allein stehende Buchstabe „M" hätte auch nebenbei bemerkt keinen Sinn in einem solchen Zusammenhang.[25]

Auf den Steinen von Bölcske stehen in der Zeile vor dem Namen der Duumviren in jedem Falle die Wörter *civitas Eraviscorum* und das erhalten gebliebene „M" kann der letzte Buchstabe sein. Die vollständige Ergänzung der Inschrift ist aufgrund des Denkmales aus dem Jahre 226, wie folgt:

[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Teutano
et pro sal(ute) d(omini) n(ostri)
Imp(eratori) M(arci) A(urelii) Alexandri Severi Aug(usti)

5 *et incolumitate*
civit(atis) Eraviscoru]m
[.....] Maturus et
[M(arcus) Au]r(elius) (A)epictetianus
[II viri] col(oniae) splendidis-

10 *[simae] Aq(uincensis) dedicata*
[(ante diem) III id(us) i]un(ias) Maximo
[et Aelia?] no co(n)s(ulibus). p. C. 223 ?

Die in Kiskunlacháza zum Vorschein gekommene Inschrift erhöht aufgrund unserer Ergänzung eindeutig die Zahl der schon reichen Denkmäler des Teutanus, den die interpretatio Romana mit dem höchsten römischen Staatsgott, mit Jupiter Optimus Maximus gleichgesetzt hat.[26] Teutanus[27] ist die Hauptgottheit der keltischen Eravisker, der die höchsten Würdenträger, die Duumviren der Aquincumer Zivilstadt ihre Altarsteine auf dem Budapester Gellértberg gestellt haben.

In Bölcske kamen die Teutanus-Altarsteine in die Mauern der Brückenkopffestung aus der Zeit des Constantius II sekundär eingebaut in der Gesellschaft sonstiger verschleppter Inschriften und Steindenkmäler ans Tageslicht. Für ihre ursprünglichen Fundorte bietet der Altarstein von T. Fl. Titianus Anhalt, der im vorigen Jahrhundert in der Rezeda utca auf dem Gellértberg zutage gefördert worden ist.[28] Das keltische Oppidium auf dem Gellértberg lebt während der römischen Herrschaft als Kultstätte weiter,[29] und hier dürften die dem Teutanus gewidmeten Altarsteine gestanden haben.

Wir müssen auch noch zwei andere Denkmäler ins Gedächtnis zurückrufen, deren Hierhergehören als sehr wahrscheinlich zu sein scheint. Das eine Denkmal ist die vielumstrittene Inschrift von Székesfehérvár,[30] wo vor dem Kaisernamen unserer Meinung nach die Formel I. O. M. Teutano gestanden haben dürfte.[31] Der andere Stein ist das in der Burg von Buda zum Vorschein gekommene Inschriftfragment,[32] bei dem der Beginn I. O. M. Teutano für wahrscheinlich gehalten werden kann.

Die allernächste Analogie des heiligen Bezirkes am Gellértberg finden wir auf dem Pfaffenberg bei Carnuntum vor, die auch für uns überraschende Daten liefert. Auf dem Pfaffenberg – der auch „Sacer Mons Carnuntinus" genannt wird –, gelang es im Laufe der jahrelang anhaltenden Ausgrabungen einen Tempelbezirk zu erschließen.[33] Was für uns bedeutend ist, daß im Bereich zwischen den kleineren-größeren Heiligtümern zahlreiche Altarsteinsockel und Inschriftfragmente gefunden wurden. An mehreren Inschriften steht nach dem Namen des Jupiter Optimus Maximus der Buchstabe „K". Noch überraschender ist, falls sich an diesen Inschriften eine Datierung findet, so wird den Steinen vom Gellértberg ähnlich, der 11. Juni angegeben. Was konnte der 11. Juni für Aquincum und Carnuntum bedeutet haben? Hierzu können wir auch mit mehreren Erklärungen dienen, eine beruhigende Antwort kann aber vorläufig noch nicht gegeben werden. Unlängst dachte I. Piso im Zusammenhang mit dem Datum von 11. Juni an die Gründug des ersten pannonischen Kapitols,[34] was wir weniger für wahrscheinlich halten. Unserseits würden wir es mit der Organinsierung, eventuell der Zweiteilung der Provinz Pannonien in Verbindung bringen, jedoch das Wahrscheinlichste scheint zu sein, daß es sich um irgendeine lokale keltische Feier handelt. Jedenfalls ist es nachdenklich, daß wir in Aquincum, im Zentrum des keltischen eraviskischen Stammes Teutanus lange Zeit hindurch nur in der abgekürzten Form I. O. M. T. gekannt haben, während im Zentrum des ebenfalls keltischen boischen Stammes amtliche Personen dem I. O. M. K.[35] gleicherweise am 11. Juni Altarsteine stellen. Die Verbindung des 11. Juni mit dem Regenwunder von Marcus Aurelius-Zeit hat die Forschung schon früher widerlegt.[36]

Im Zusammenhang mit Carnuntum müssen wir noch auf eine überraschende topographische Übereingstimmung hinweisen: auf die außerordentliche Ähnlichkeit mit dem Aquincumer Siedlungssystem *(Abb. 4.)*. In der Strömungsrichtung der Donau finden wir in Carnuntum die folgende Anordnung: von Westen her zuerst das Amphitheater der Zivilstadt, sodann die Zivilstadt, das Legonslager, das militärische Amphitheater und schließlich den Heiligtumsbezirk auf dem Pfaffenberg. In Aquincum läßt sich dieselbe Anordnung beobachten: von Norden her zuerst das Amphitheater der Zivilstadt, sodann die Zivilstadt, das Legionslager, das militärische Amphitheater und schließlich auf dem Gellértberg den Heiligtumsbezirk des Teutanus.

Die auf dem Gellértberg errichteten Altarsteine wurden im 4. Jh. zu den militärischen Bauarbeiten, unter anderen nach Bölcske und aller Wahrscheinlichkeit nach auch anderswohin geliefert. In Bölcske kamen übrigens die Sockel der Altarsteine zum Vorschein, auf welchen die Steine ursprünglich gestanden haben dürften. Die Fundamentierung der Sockel sind hingegen vielleicht noch jetzt auf dem Gellértberg in der Erde verborgen.

Laut Beweis der bisherigen Funde haben die höchsten Würdenträger, die Duumviren fast pflichtgemäß diese Denkmäler erhoben, da uns unter den Steinen von Bölcske aus den nacheinanderfolgenden Jahren, aus 250 und 251, sowie aus den nahen Jahren, so auch aus 284 und 286 je eine Inschrift bekannt ist.[37] Das jüngste Denkmal stammt vom 11. Juni 182, während das älteste vom 11. Juni 286. Auf diesem letzteren kommt statt *„Civitas Eraviscorum"* die Formel *„Fines Eraviscorum"* vor.

Der Stein von Kiskunlacháza dürfte ursprünlglich auf dem Budapester Gellértberg gestanden haben[38] und den Denkmälern von Bölcske ähnlich wurde er wahrscheinlich ebenfalls zur Zeit des Constantius II. zum Bau irgendeiner Festung wegtransportiert. Bezüglich eines sekundären Einbaues stehen uns keine konkreten Daten zur Verfügung und können uns nur auf Hypothesen beschränken. In Bölcske wurden die Steine in eine Brückenkopffestung von „Verőce"-Typ eingebaut. Das vom Gellértberg wegtransportierte Denkmal dürfte man mit den übrigen, aus Kiskunlacháza stammenden Steindenkmälern zusammen wahrscheinlich gleichfalls in eine Festung von gleichem Typ eingebaut haben. Diese Brückenkopffestung stand wahrscheinlich vermutlich entweder auf der Csepel-Insel oder am linken Ufer des Soroksárer Donauarmes. Leider wurde dieses Gebiet nach römerzeitliche Funde kaum durchforscht, so haben wir aufgrund der Nachrichte von Marsigli und Rómer nur von der zur Zeit nicht mehr auffindbaren Festung von Dunaharaszti Kenntnis.[39] Von der Csepel-Insel erwähnt Flóris Rómer gegenüber von Ercsi eine Festung, wonach: „... gegenüber von Ercsi kommen am Donauufer solche Mauerreste zum Vorschein, als welche wir zwischen Szob und Dunakeszi oft antreffen. Diese Bruchsteinmauern fielen ebenfalls der Donau zu, ihre Fassade ist 20° lang, 7' breit, die Stücke wurden vom Eis getrieben. Außer den wenigen Ziegelstücken können viele römische, schwarze Scherben gefunden werden. Innerhalb des Turmes erscheinen Spuren von Grundmauern, sonst aber nichts. Man sagt, daß wie anderswo, auch hier ist auf dem steilen Ufer von Ercsi ein solcher Wachtturm gestanden, jedoch war dieser bis auf den heutigen Tag völlig verschwunden...".[40]

Da es sich hier um eine dem tertiären Fundort des im CIL erwähnten Steines unter Nr.10481 am nächsten liegende, bisher bekannte römische Brückenkopfstellung handelt, halten wir es nicht für ausgeschlossen, daß man unseren Stein in die Mauer dieser Festung eingebaut hat, nachdem das Stück als Baumaterial vom Gellértberg wegtransportiert worden ist.

Anmerkungen

1. MNM, Inv.-Nr.: 8/1907.1.
2. MNM, Inv.-Nr.: 8/1907. 2.
3. MNM, Inv.-Nr.: 8/1907. 3.
4. MNM, Inv.-Nr.: 8/1907. 4–6.
5. FRÖHLICH 1891, 231.
6. GAÁL–SZABÓ 1990, 127–130.; SOPRONI 1990, 133–141.
7. SOPRONI a. a. O. 134–139 über die Inschriften.
8. SOPRONI a. a. O. 135, Stein Nr. 3, die Inschrift 137, Abb. 4.
9. FRÖHLICH 1891, 231–232 schlägt gleichfalls diese Ergänzung vor.
10. SOPRONI a. a. O. 135, Stein Nr. 5.
11. MÓCSY 1959, 181.; BARKÓCZI 1964, 318.; Nomenclator 182.
12. CIL III 10570.
13. FRÖHLICH (a. a. O. 232.) und auch CIL denken an ein und dieselbe Person.
14. BARKÓCZI 1964, 304 und 311 (Aepictetianus bzw. Epictetianus).; Nomenclator 115.; CIL III 2263 (Salona). Zum Namen noch: PAPE 1870 367.
15. DEGRASSI 1952, 58–75.
16. DEGRASSI 1952, 69.
17. SOPRONI 1990, 135, Stein Nr. 7.
18. DEGRASSI 1952, 62.
19. DEGRASSI 1952, 63.
20. DEGRASSI 1952, 64–65.

21. DEGRASSI 1952, 65.
22. ILS 1219, 2094, 4060, 9073.; DEGRASSI 1952, 63.
23. Auf den Inschriften Nr. 3621, 6121, 2350 der ILS wird das zweite Konsulat angegeben, jedoch die Inschriften 2356, 3156, 7075 enthalten nicht diese Information.
24. SOPRONI 1990, 135.
25. Die Inschrift erwähne ich als mögliches Teutanus-Denkmal: SOPRONI 1990, 138.
26. NAGY 1965, 375.
27. Zum Namen: HOLDER 1904 Sp. 1804–5.
28. CIL III 10418. Zum genauen Fundort: ALFÖLDI 1939, 108–113. Zur Interpretation der Inschrift: SOPRONI 1990, 137.
29. NAGY 1942, 402–408.; MÓCSY 1959, 59–73.; BÓNIS 1969 215–216. Zur späten Rolle der Civitas: MÓCSY 1951, 107–109. Zu den neueren Forschungen: NOVÁKI–PETŐ 1988, 83–99.
30. CIL III 3347.
31. Über die Inschrift unlängst: ALFÖLDY 1992, 105–108 mit Zusammenfassung der früheren Meinungen.
32. SZILÁGYI 1950, 320.; MÓCSY 1951, 107–109.; *AnnÉp* 1953. nr. 14.; NÉMETH 1971 4.
33. JOBST 1977 und 1986.
34. PISO 1991, 164–165. Erwähnt Savaria, jedoch können wir ebenso auch an Emona denken. Beide Städte gehörten zu dieser Zeit noch zum ungeteilten Illyricum.
35. Die bisherigen Vorschläge zur Auflösung des Buchstaben „K" (Kasios, Kapitolinus, Karnuntinus) sind nicht beruhigend. Zur Frage: PISO 1991, 162–165. Dem Teutanus ähnlich können wir auch hier eher an eine örtliche keltische Gottheit denken.
36. SOPRONI 1990, 138. mit der einschlägigen Literatur.
37. SOPRONI 1990, 135.
38. Auf die Aquincumer Herkunft des Steines wies auch schon FRÖHLICH hin (1891, 232).
39. JÁRDÁNYI–PAULOVICS 1957, 13–14. mit der früheren Literatur.
40. RÓMER F., Újabb tanulmányaim a rómaiak Dunamenti erődítési rendszerét illetően Ó-Szőnytől Szekcsőig [Meine neueren Studien betreffs des Festungssystems der Römer entlang der Donau von Ó-Szőny bis Szekcső]. Akademische Vorlesung 30. Juli 1866. S. 21. Mitgeteilt von: JÁRDÁNYI–PAULOVICS 1959, 14–15. – Vgl. noch RÓMER Jgyk XXII 126–127 und 188; Jgyk XIV 19. – Auf diese letzteren Daten richtete Gábor Bertók meine Aufmerksamkeit, der die Brückenkopffestungen des linken Ufers bearbeitete.

Abgekürzte Literatur

ALFÖLDI 1939 — ALFÖLDI, A.: Epigraphica II. ArchÉrt 52 (1939) 101–113.

ALFÖLDY 1992 — ALFÖLDY, G.: Revidierte Inschriften aus der Gegend des Plattensees. Specimina Nova 1990 (1992) 85–108.

BARKÓCZI 1964 — BARKÓCZI, L.: The population of Pannonia from Marcus Aurelius to Diocletian. ActaArchHung 16 (1964) 257–356.

BÓNIS 1969 — BÓNIS, É.: Die spätkeltische Siedlung Gellért-hegy-Tabán in Budapest. Budapest (1969).

DEGRASSI 1952 — DEGRASSI, A.: I fasti consolari dell'Impero Romano. Roma (1952).

FRÖHLICH 1891 — FRÖHLICH, R.: Római feliratok Alsó- és Felső-Pannoniából. ArchÉrt XI (1891) 224–238.

GAÁL–SZABÓ 1990 — GAÁL–SZABÓ, G.: Késő római erőd a bölcskei Duna-mederben. CommArchHung 1990 (1991) 127–130.

HOLDER 1904 — HOLDER, A.: Alt-celtischer Sprachschatz II. Leipzig (1904).

JÁRDÁNYI–PAULOVICS 1957 — JÁRDÁNYI–PAULOVICS, I.: Nagytétényi kutatások. RégFüz. Ser. I. 3. Budapest (1957).

JOBST 1977 — JOBST, W.: Der Pfaffenberg als Sacer Mons Carnuntinus. ANRW II/6. Berlin-New-York (1977) 701–720.

JOBST 1986 — JOBST, W.–KNIBBE, D.–KREMER, G.–THÜR, H.: Carnuntum-Pfaffenberg 1985. Carnuntum Jahrbuch 1986 (1987) 65–127.

MÓCSY 1951 — MÓCSY, A.: Attributio Aquincumban és város decurioi. Arch Ért 78 (1951) 107–109.

MÓCSY 1959 — MÓCSY, A.: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markommannenkriegen. Budapest (1959).

NAGY 1942 — NAGY, T.: Vallási élet Aquincumban. Budapest története I/2. Budapest (1942) 386–463.

NAGY 1965 — NAGY, T.: Quelques aspects de la romanisation dans la Pannonie Orientale. Huitième Congrès International d'Archéologie Classique (Paris 1963). Paris (1965) 375–381.

NÉMETH 1971 — NÉMETH, M.: Vezető az Aquincumi kőtárban. Budapest (1971).

Nomenclator — MÓCSY, A.–FELDMANN, R.–MARTON, E.–SZILÁGYI, M.: Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpine cum indice inverso. DissPann. Ser.III.1. Budapest (1983).

NOVÁKI–PETŐ 1988 — NOVÁKI, Gy.–PETŐ, M.: Neuere Forschungen im spätkeltischen oppidium auf dem Gellértberg in Budapest. ActaArchHung 40 (1988) 83–99.

PAPE 1870 — PAPE, W.: Wörterbuch der griechischen Eigennamen.[3] Braunschweig (1863–70).

PISO 1991 — PISO, I.: Die Inschriften vom Pfaffenberg und der Bereich der Canabae legionis. Tyche 6 (1991) 131–169.

SOPRONI 1990 — SOPRONI S.: Előzetes jelentés a bölcskei késő római ellenerőd kutatásáról. CommArchHung 1990 (1991) 133–141.

SZILÁGYI 1950 — SZILÁGYI J.: Jelentés a fővárosi ókortörténeti (Aquincumi) Múzeum kutatásairól és szerzeményeiről az 1945–1948. évek folyamán. BudRég XV (1950) 305–321.

CIL III 10481

A Kiskunlacházáról származó s időközben elkallódott felirattöredéket a bölcskei késő római hídfőállás romjaiból előkerült feliratok alapján ki lehetett egészíteni. A kiegészítés a 226. június 11-i Teutanus oltár felirata alapján történt, alapjául a két aquincumi tisztségviselő – duumviri – és a júniusi keltezés szolgált. Bizonytalan maradt az egyik duumvir teljes neve és a kőállítás éve. Legvalószínűbb azonban, hogy az oltárt 223. június 11-én emelte az aquincumi colonia két duumvirje: ... Maturus és M(arcus) Aur(elius) (A)epictetianus Jupiter Optimus Maximus Teutanus tiszteletére, a császár, Alexander Severus üdvére és az eraviszkusz civitas boldogulására.

Az oltárkő a többi, már ismert Teutanus oltárral együtt az eraviszkusz civitas központjában, a budapesti Gellérthegyen állhatott. Teutanus a kelta eredetű eraviszkusz törzs fő istene volt, akinek tiszteletére az aquincumi duumvirek évente állítottak egy-egy oltárkövet.

A Kiskunlacházán előkerült feliratos követ a IV. század közepén szállíthatták el valamelyik bal parti hídfőállás építéséhez, majd az erőd romjaiból a helyi református parókia alapfalaiba építették be.

SOPRONI Sándor
ELTE, Régészeti Tanszék, Budapest

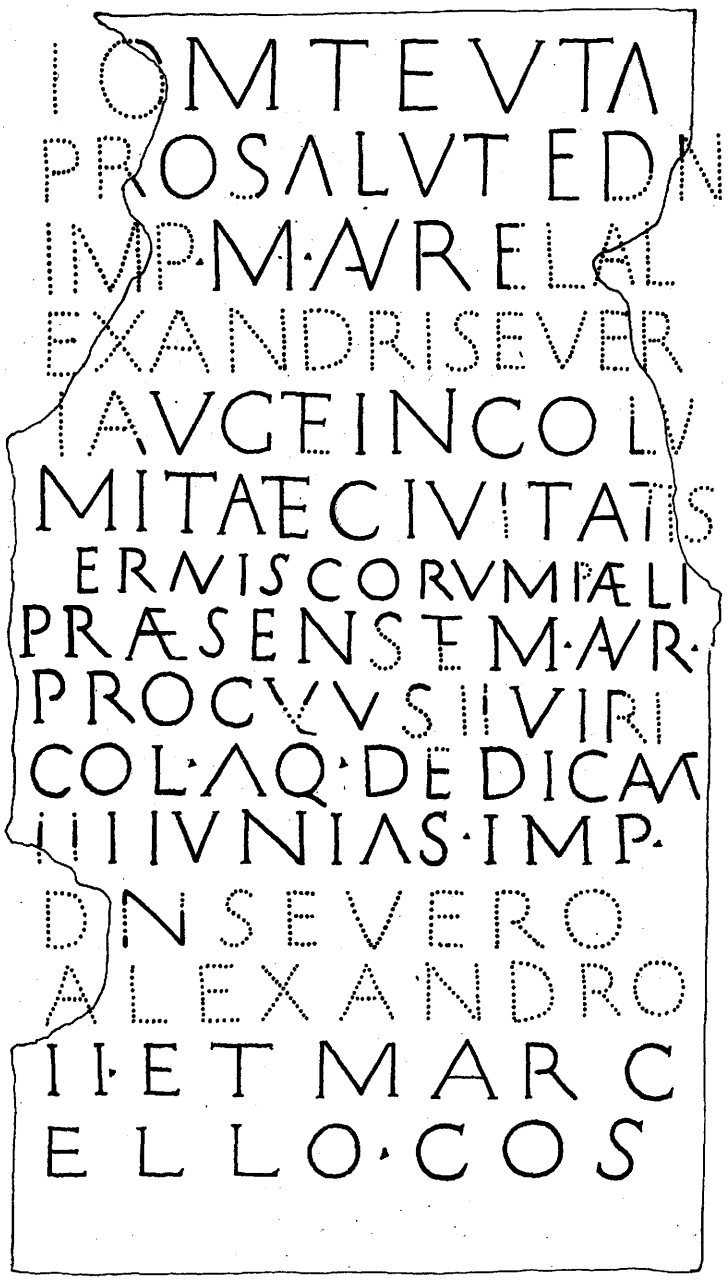
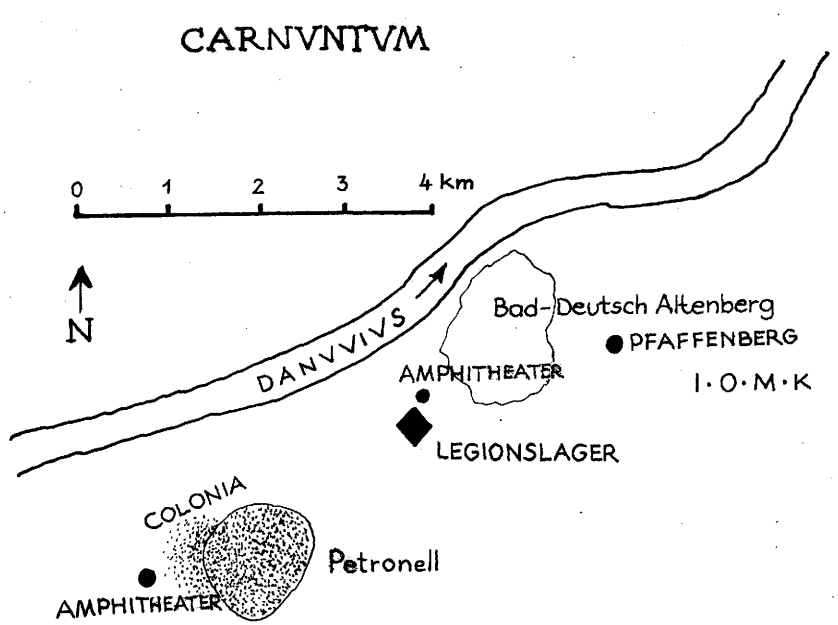


Abb. 3: Die Inschrift des Teutanus-Altars vom 11. Juni 226 von Bölcske.



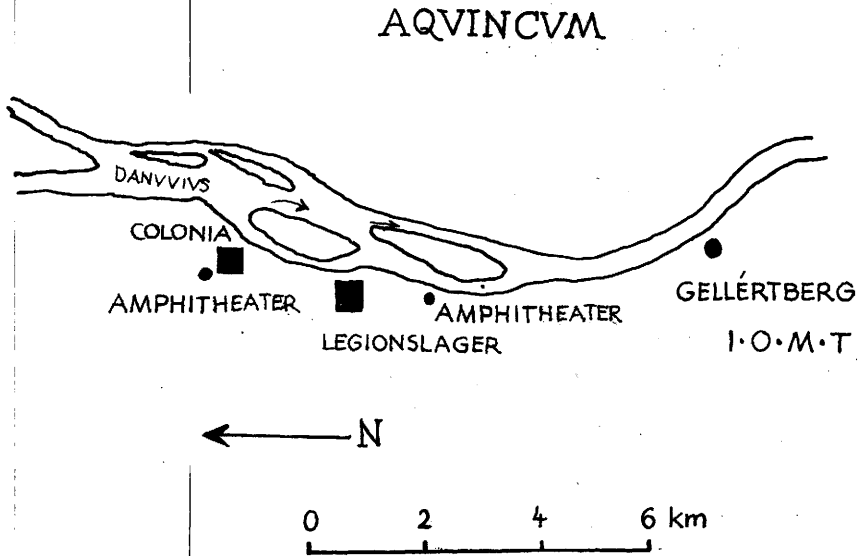


Abb. 4: Lageplan von Carnuntum und Aquincum.

Paula ZSIDI

ZUR VEREHRUNG DER MINERVA IN AQUINCUM

Minerva ist die vielleicht vielseitigste, komplexeste Gestalt der römischen Götterwelt. Die ihrem Namen nach dem Etruskischen[1], ihrer Erscheinung und Darstellung nach dem Griechischen[2] entstammende Göttin wurde in Rom als Mitglied der Capitolinischen Trias verehrt und war daneben auch Schutzgöttin der Kriegswissenschaften, der intellektuellen Tätigkeiten sowie des Handwerks. Ihr Feiertag war *Quinquatria*, den man in jedem Jahr am 19. März beging[3].

Zur Kaiserzeit, als sich die Grenzen des Imperiums ausdehnten, wurde auch sein ethnisches und religiöses Bild farbiger und vielschichtiger. Die dem Imperium angegliederte Einwohnerschaft – in erster Linie keltischer Abstammung – verehrte in Minerva den einen oder anderen ihrer eigenen Götter[4]. Mit voranschreitender Romanisierung und dem Prozeß der *interpretatio Romana* bildete sich jener komplexe Kult heraus, der an den Kreis der Minerva gebunden werden kann.[5]

In die das religiöse Leben von Aquincum behandelnden bislang erschienenen zusammenfassenden Arbeiten[6] fügte sich der Minerva-Kult – verständlicherweise – mosaikartig ein. Von den Autoren wird der eine oder andere Zug des Kults hervorgehoben, aber auch auf dessen Vielschichtigkeit hingewiesen. Brelich beschreibt vor allem die in den Organisationen der Handwerker *(collegium),* und im Heer verehrte Göttin.[7] Lajos Nagy verweist auf die gesellschaftlichen Unterschiede, die sich hinter den verschieden gearteten Verehrungen der Göttin verbergen.[8] Géza Alföldy erwähnt, in erster Linie auf die epigraphischen Quellen gestützt, einen im Rahmen der offiziellen Staatsreligion pflichtgemäß ausgeübten Kult.[9]

Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, die sich auf die Minerva von Aquincum beziehenden Denkmäler zu katalogisieren[10] und das aquincum'sche Antlitz der Göttin – wenn es ein solches denn überhaupt gab – vorzustellen.

Unseren bisherigen Kenntnissen zufolge spielte Minerva im „Pantheon" von Aquincum keine determinierende Rolle. Aus quantitativer Sicht beeinflußt die Zusammenstellung der Denkmäler das über das religiöse Leben in Aquincum geformte bisherige Bild nicht grundlegend, denn während die aus Aquincum stammenden sakralen Funde auf mehrere hundert angesetzt werden können, ergibt die Zahl der mit Minerva in Verbindung zu bringenden Denkmäler kaum einige Dutzend. Die vorliegende Arbeit dürfte also eher mit der Ausarbeitung von Details, dem Erfassen der unterschiedlichen Quellengruppen und vor allem durch die Analyse ihrer topographischen Lage dazu beitragen, ein differenzierteres Gesamtbild zu gewinnen.

Inschriftendenkmäler[11] (Tabelle I)

Nahezu die Hälfte der untersuchten Gruppe machen Inschriftendenkmäler aus. Was ihre Funktion anbelangt, handelt es sich bei der Mehrzahl – 8 Stück – um Altarsteine. Eine Minerva gewidmete Inschrift (Nr. 1) dürfte am Sockel eines Denkmals gestanden haben.[12] Vermutlich zu einem Heiligtum gehörte jener Gegenstand ungewohnter Form und Abmessung (Nr. 2) mit kursiver Inschrift, dessen Funktion vorerst fraglich ist.[13]

Minerva ist in den Inschriften – wie das zu erwarten war[14] – meist im Kreise der Mitglieder der Capitolinischen Trias (Nr. 5, 6, 10) angeführt. Auf jeweils einem Stein wird sie zusammen mit den Göttern Mars und Vulcanus (Nr. 9, 6) sowie einmal neben Juno und einem – infolge der Beschädigung des Steins – unbekannten Gott (oder Göttern?) erwähnt (Nr. 8).[15]

Die zusammen mit Mars und Vulcanus auftretende Göttin wurde hauptsächlich vom Heer, von den Militärangehörigen verehrt, und zwar im Rahmen der offiziellen Staatsreligion.[16] Werden Minerva und Vulcanus gemeinsam erwähnt, deutet dies auf einen weiteren Zug der Göttin hin. Vulcanus war als Gott des Feuers der Beschützer aller Gewerke, die mit Feuergefahr einhergingen, und so traf er auch an diesem Punkt mit dem Minerva-Kult zusammen. Vom Fundort des Steins (Nr. 6), der größten Industrieviertel der Legion, wird diese Beziehung ebenfalls bekräftigt.[17] Sehr deutlich repräsentiert der Stein die Vielseitigkeit der Göttin: als Mitglied der Capitolinischen Trias, offizielle Patronin der Kriegsführung und Schutzgöttin der handwerklichen Tätigkeiten.

Auf den Inschriften von Aquincum tauchte Minerva bislang mit zwei Attributen auf: Victrix (Nr. 4) und Augusta (Nr. 7, 9). Inhaltlich unterstreichen beide die oben behandelten Züge der Göttin. Das Attribut Victrix[18] steht für den siegreichen, Augusta[19] aber für den herrscherischen Charakterzug der Göttin. Interessant ist, daß die bisher aus Pannonia bekannten, Minerva Augusta geweihten Altäre von Institutionen gestiftet wurden, die mit dem Heer in Zusammenhang standen: *collegium armaturarum, officium cornicullariorum, scola tubicinum.*[20]

In einem Fall galt die Widmung allein Minerva, in der Gestalt ohne Attribut. Die eine "Fluch"-Formel

enthaltende Inschrift (Nr. 1) war berufen, die Reinheit des Ortes zu wahren, und als solche verbindet sie den Begriff der Jungfräulichkeit und Reinheit mit Minerva.[21]

Schließlich hatte man Minerva den Stein (Nr. 3) in einem Fall ohne Inschrift geweiht. Der kleine Altar war ohnehin nicht geeignet, eine ausführlichere Inschrift darauf unterzubringen.[22]

Von insgesamt sechs Altarsteinen kennt man den Namen ihrer Stifter, darunter waren drei Statthalter von Pannonia Inferior: *Lucius Septimius Flaccus* (Nr. 6), *Caius Valerius Pudens* (Nr. 4) und *Caius Valerius Sabinianus* (Nr. 5). Weitere von ihnen stammende und der Minerva geweihte Altäre sind aus Pannonien vorerst nicht bekannt.[23] Aus Aquincum wissen wir lediglich von drei Votivdenkmälern, die *C. Val. Pudens* verschiedenen Göttern gestiftet hatte.[24]

Neben der obersten Führung der Provinz ließen auch hochrangige Offiziere des Heeres – im Rahmen der Capitolinischen Trias – zu Ehren der Minerva einen Altar errichten, namentlich *Aurelius Domitianus, Tasinius Florianus,* alle *beneficiarii* (Nr. 10).

Unter den in Militärkreisen tätigen Organisationen weihten das *collegium armaturarum* (Nr. 9) und das *officium cornicularorium* (Nr. 7) Minerva Altäre. Jener Zug des selbständig auftretenden Minerva-Kults, daß beim Militär in erster Linie die *„principalis"* zu ihrer Verehrung neigten[25], ist mit den Funden von Aquincum gut zu belegen.[26]

Vielleicht ein Ausdruck für die Minerva-Verehrung der ärmeren Schicht der zivilen (?) Einwohnerschaft ist der lediglich den Namen der Göttin verewigende Altarstein (Nr. 3).[27]

Die Mehrzahl der untersuchten Inschriftensteine (Nr. 1, 4–10) kann in den Zeitraum letztes Drittel 2. Jh. und erstes Drittel 3. Jh. datiert werden[28], während sich die Steindenkmäler Nr. 2 und 3, aufgrund der beschriebenen Fundumstände, in eine etwas spätere Zeit, das zweite Drittel des 3. Jh. setzen lassen.[29]

Wenn man den Fundort der Inschriftendenkmäler auf einer schematischen Lagekarte von Aquincum markiert[30], stellt sich heraus, daß sie sich an einzelnen Stellen „konzentrieren" *(Abb. 1.a).* Jeweils ein Denkmal stammt aus der Industriesiedlung des zivilen bzw. militärischen Siedlungsteils.[31] Die übrigen Inschriftensteine verteilen sich: vier Steindenkmäler kamen im Gelände zwischen dem Palast des Statthalters und dem Legionslager des 2./3. Jahrhunderts zum Vorschein[32], in der nordwestlichen Region der Militärstadt hingegen wurden zwei Inschriftensteine gefunden.[33] Die beiden Gruppen weisen abweichende Züge auf. Während es sich bei den Stiftern der ersten Gruppe um Repräsentanten der Führungsschicht der Provinz sowie hochrangige Offiziere des Heeres von der Wende 2./3. Jahrhundert handelte, lassen sich die Stifter der zweiten – nur zwei Steine umfassenden – Gruppe eher an die mittleren bzw. unteren Gesellschaftsschichten und auch an einen etwas späteren Zeitraum als vorgenannte binden. Die Topographie prüfend fällt weiters auf, daß diese Gruppe Denkmäler vom Gebiet des Legionslagers bislang fehlt.[34]

An den Minerva-Kult zu bildende ikonographische Denkmäler

Ihre Zahl ist kaum höher als die der Inschriftendenkmäler. Ihrer „Kunstgattung" nach gehören hierzu die Bildwerke aus Stein, Bronze und Terrakotta.

Steinplastik

Bisher kamen im untersuchten Gebiet vier Minerva darstellende Steinskulpturen zum Vorschein. Davon lassen sich drei aufgrund der Darstellung (Nr. 14) und des Fundorts (Sitz des Collegium der Feuerwehrleute: Nr. 12; Südteil des Macellum: Nr. 13) mit großer Wahrscheinlichkeit an den Kult der Göttin binden. Das vierte Denkmal (Nr. 11) ragt unter ihnen auch im Hinblick auf sein Material und seine künstlerische Qualität hervor.[35]

Bei dieser Plastik handelt es sich um eine aus Marmor gefertigte, auf einem Sockel mit doppeltem Polstergurt stehende Büste, die Minerva mit korinthischem Helm darstellt, von ihrer Brust fehlt der *aegis.* Die klassisch ausgearbeitete Skulptur wurde mit Sicherheit importiert.[36] Sehr ähnlicher Komposition ist eine von einem Gräberfeld nahe Salzburg stammende Büste aus Terrakotta, ein italisches Erzeugnis des 1. Jahrhunderts[37] *(Abb. 23),* das eventuell auch ein Hinweis auf die Herkunft unseres Exemplars sein könnte.

Die Arbeit eines lokalen Steinmetzen war jenes Fragment aus Kalkstein (Nr. 12), das im nahe der südlichen Stadtmauer der Zivilstadt gelegenen Sitz der Handwerkerkörperschaft, des *collegium centonariorum* zum Vorschein kam. Angesichts der allgemein bekannten Beziehung Minervas zu den handwerklichen Tätigkeiten ist wahrscheinlich, daß es zu dem am Ort gepflegten Kult der Göttin gehörte.[38] Im Zusammenhang mit diesem Fragment war früher bereits die Möglichkeit aufgetaucht, daß es aufgrund seiner Proportionen und der Dicke des Rumpfes Bestandteil einer Sitzplastik gewesen sein könnte.[39] Die Fundumstände des Bruchstücks weisen es ins 3. Jahrhundert.[40]

Ebenfalls eine lokale Werkstatt dürfte die stehende, auf einen Schild gestützte Statue (Nr. 14) der Göttin gefertigt haben. Hinsichtlich ihrer Abmessung ist sie gleichen Maßstabes wie die Vorgenannte, aber der *aegis,* in der Mitte mit dem geflügelten *gorgoneion,* hat eine andere Form. Eine Minerva-Skulptur identischen Maßstabs, obwohl in der Komposition etwas abwei-

chend, die man ins letzte Viertel des 2. Jh. datierte, ist aus Köln-Plaidt bekannt[41].

Vom untersuchten Gebiet blieb eine einzige Minerva-Darstellung auf einem Steinrelief erhalten (Nr. 13). Das stark fragmentierte Relief stellt Minerva in ungewohnter Art[42] en face dar. Die Göttin läßt sich anhand ihres Helms sowie ihrer unter dem Helm hervorlugenden Haare identifizieren. Das ovale Gesicht und die regelmäßigen Züge erinnern verblüffend an die Büste aus Marmor.[43] Aufgrund der Fundumstände kann das Relief in die Mitte des 3. Jh. gesetzt werden.[44]

Trägt man den Fundort der Steinplastiken in der schematische Lagekarte von Aquincum ein *(Abb. 1.b)*, fällt auf, daß diese Gruppe Denkmäler vorwiegend in der Zivilstadt zu finden ist. Im Gegensatz zu den offiziell errichteten Altarsteinen, die sich mehr um das Legionslager herum konzentrieren, trifft man im Bereich der Zivilstadt in erster Linie auf Denkmäler von Anwohnern, die Minerva aus freien Stücken verehrten. Da aber die Aufstellung einer Steinskulptur ziemlich kostspielig war, und wenn man ferner das künstlerische Niveau der einzelnen Denkmäler in Betracht zieht, ist es wahrscheinlich, daß sich in ihnen die Popularität Minervas im Kreise der reichen Oberschicht der Stadt widerspiegelt.

Bronzeplastik

Im untersuchten Gebiet von Aquincum kam nur eine geringe Anzahl Minerva darstellender Bronzestatuetten zum Vorschein, die an keinen genauen Fundort zu binden sind.

Um herausragende Exemplare, sowohl hinsichtlich ihrer Ausarbeitung, als auch ihres Zustandes, handelt es sich bei den beiden im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten Kleinplastiken (Nr. 15, 16). Zahlreiche ähnliche Stücke sind aus der Einrichtung von Tempeln und Hausheiligtümern bekannt[45], da ihr exakter Fundort jedoch unsicher ist, lassen sich in bezug auf den Minerva-Kult in Aquincum daraus keine weitgehenden Schlußfolgerungen ableiten.

Besondere Beachtung verdient allerdings eine kleine Büste aus Bronze (Nr. 17), die auf dem Gelände der Zivilstadt zum Vorschein kam. Im Hinblick auf ihre Funktion könnte sie ebenso Teil eines Gebrauchsgegenstandes, wie auch, als selbständiges Werk, ein Kultgegenstand gewesen sein.[46] Eine nahezu identische Parallele der Statue – mit Ausnahme des Sockels – ist u. a. aus Carnuntum bekannt *(Abb. 24)*.[47] Aufgrund ihrer Analogien kann angenommen werden, daß es sich um ein aus der ersten Hälfte des 3. Jh. stammendes lokales pannonisches Erzeugnis handelt.[48]

An dieser Stelle soll auch die kleine Bleiskulptur Erwähnung finden, von deren Existenz wir lediglich aus Literaturangaben wissen. Davon ausgehend war ihre Komposition der oben behandelten Bronzebüste sehr ähnlich und kann als solche nicht an den Kreis der kultischen Votivdenkmäler gebunden werden.[49]

Terrakotten

Unter den in Aquincum zum Vorschein gelangten Minerva-Denkmälern hat sich die Fachliteratur nach den Inschriftensteinen am meisten mit den Terrakotten befaßt.[50] *(Abb. 1.c)* Gemäß Literaturangaben wurden mehr[51] Minerva-Terrakotten als die hier behandelten Stücke gefunden. Im Katalog sind jedoch – wie wir es auch bei anderen Gruppen handhabten – nur diejenigen Exemplare angeführt, zu denen mehr Informationen (Chronologie, Topographie, Ikonographie usw.) als ihre bloße Existenz vorlagen.

Der „Leitfund" des Hinterlassenschaftsmaterials der Terrakotten von Aquincum ist eine Minerva darstellende Großplastik. Die nahezu lebensgroße, hohle Büste (Nr. 18) zeugt eher vom handwerklichen Können denn von der künstlerischen Neigung ihres Schöpfers. Als Muster dürften dem Meister die großen Minerva-Statuen aus Stein oder Bronze gedient haben[52], doch auch mit den kleineren Bronzebüsten Minervas lassen sich zahlreiche verwandte Züge entdecken. Darunter erinnern in erster Linie die Kompositionen der Minerva-Büsten aus Örvényes und Winden am See an die Skulptur vom Fundort Gázgyár.[53] Besonders auffällig ist die Übereinstimmung, wenn man die kleine Terrakotte von Örvényes im Profil betrachtet *(Abb. 25)*. Auf eine Kleinplastik als Vorbild verweist auch die Tatsache, daß der Meister einzelne Flächen des Bildwerkes – die den Aegis umgebende Schlange sowie das die Oberfläche des Brustpanzers bildende Ziegenfell – mit seinen eigenen, gut bekannten Mustern (Eierstab und Kreis) ausgefüllt hat. Vermutlich hätte er, wenn ihm ein Vorbild identischer Größe zur Verfügung gestanden hätte, sich eher für dessen getreue Nachahmung entschieden. Doch bei Vergrößerung eines Vorbilds kleineren Maßstabs läßt sich das Originalmuster nicht in identischer Abmessung verwenden, und so nahm der Meister seinen eigenen, bewährten Musterschatz zu Hilfe.[54] Die Ähnlichkeit mit den erwähnten Bronzebüsten bekräftigt ferner, daß auch ihr Alter dem Alter der Minerva vom Fundort Gázgyár entspricht, und daß es sich in beiden Fällen um provinzielle, lokale Produkte handelt.[55] Leider gibt es aus Aquincum nur wenige ähnlich große Terrakottabildwerke, und zwar in stark fragmentiertem Zustand.[56]

Zu einer Terrakottabüste kleinerer Abmessung als vorgenannte gehörte das schön ausgearbeitete Fragment ohne Fundortangabe (Nr. 19), das der geschuppte Brustpanzer, der *aegis,* an Minerva bindet.

Die beiden in der Militärstadt zum Vorschein gelangten Köpfchen stellen eindeutig Minerva dar. Eines der Köpfchen (Nr. 21) erinnert mit seinem breitrandigen Helm und dem geteilt gekämmten Haar einerseits an die große Skulptur vom Fundort Gázgyár, andererseits an einen im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrten kleinen Minervakopf ohne Fundortangabe.[57] *(Abb. 26)*. Der andere Kopf (Nr. 22) mit seinen feinen, lieblichen Zügen und dem geteilt gekämmten Haar ist eine sorgfältigere, präzisere Arbeit.[58]

Die oben aufgezählten Terrakotten waren anspruchsvoller ausgeführte, größere „Werke". Bis heute aber fehlen im Fundkomplex von Aquincum die ganzgestaltigen Kleinskulpturen anspruchsloserer Ausführung[59], deren die Göttin Venus darstellende Exemplare von dort gut bekannt sind. Letztgenannter Typ der Votivplastiken und Götterdarstellungen entspricht dem von der ansässigen Einwohnerschaft keltischer Abstammung ausgeübten Kult besser.[60] Aufgrund dessen scheint es, daß Minerva an keinen der „Hauptgötter" der örtlichen Ureinwohner ein engeres Band knüpfte, und daß die Verehrung der Göttin auch im Kreise der Bürgerschaft eher „importiert" gewesen sein dürfte.[61]

*

Interessant ist darüber hinaus ein Blick auf jene Denkmäler von Aquincum, die zwar nicht mit dem Kult in Verbindung stehen, aber etwas über den Kreis der Beliebtheit und Popularität der Göttin verraten.

Erwähnung verdient vor allem ein Brustpanzer, der in Aquincum zum Vorschein kam.[62] *(Abb. 27)* Auf dem aus Bronzeblech gefertigten Brustpanzer hatte der Meister neben Minerva die Büsten der Göttinnen Roma und Virtus plastisch ausgearbeitet.[63] Die Rolle des Roma-Kults in Aquincum wurde on der Fachliteratur bereits ausgewertet.[64] Anhand eines Beispiels aus Brigetio wäre denkbar, daß Minerva ihren Platz auf dem Panzer gerade den lokalen Ansprüchen zu verdanken hat.[65]

Ebenfalls erwähnen möchten wir die Inschrift eines Sarkophags mit Gedicht, die den Sterblichen Minervas "reiche und fruchtbarmachende" Gaben wünscht.[66]

Und schließlich einige „negative" Ergebnisse. Auf den Öllampen von Aquincum ist Minerva interessanterweise nicht dargestellt.[67] Auch im Musterschatz, unter den Motiven der Töpfersiedlung am Fundort Gázgyár findet man keine eindeutige Minerva-Darstellung[68], obwohl es von diesem Fundort einen unbestreitbaren Beweis für die Popularität der Göttin gibt.[69] Die Erklärung dessen ist vermutlich darin zu suchen, daß sich die Keramikmanufaktur bei der Gestaltung ihrer Fabrikate in erster Linie an den Ansprüchen eines breiten Abnehmermarktes orientierte. Wie oben bereits darauf verwiesen wurde, sind Minerva-Darstellungen unter den zum Kreise der religiösen Denkmäler gehörenden Votive aus Blei ebenfalls unbekannt[70], und zu demselben Resultat gelangten wir im Falle der kleinen, anspruchsloser ausgeführten, ganzgestaltigen Terrakotten.

Um über die Verehrung der Minerva von Aquincum endgültige Schlußfolgerungen abzuleiten, lohnt ein kurzer Ausblick auf den Minerva-Kult anderer, westlich von Pannonia gelegener Gebiete.[71] Im benachbarten Noricum wird ihre Verehrung durch die Gestalt der Göttin Noreia Isis getrübt. Die erhaltenen Minerva-Denkmäler heben in erster Linie die Rolle der Göttin als Schutzpatronin der Stadt hervor, wobei die zu Ehren von Minerva Sul und Minerva Belisama errichteten Denkmäler darauf hindeuten, daß man sie auch mit lokalen Göttern identifizierte.[72] Wie die aus Germania bekannten Angaben zeigen, wurde Minerva vor allem von den Legionen in Obergermanien verehrt, und im Kreise der Legio XXX hatte sie einen besonderen Kult.[73] Während der Minerva-Kult bei dem in Untergermanien stationierten Militär nahezu unbekannt war, verehrte sie dort die Zivilbevölkerung, wenn auch in geringerem Maße.[74] In Köln beispielsweise, wo sich ihr Kult noch am ehesten nachweisen läßt, war sie hauptsächlich bei den Schichten der Handwerker und Gewerbetreibenden beliebt.[75] In Gallia wurde sie, neben dem Fruchtbarkeitskult, ebenfalls in ihrer Rolle als Schutzgöttin verehrt, wie das zahlreiche kleine Votivgegenstände aus Terrakotta beweisen.[76] In der Provinz Hispania ist ihr Kult in erster Linie aus den besser romanisierten Städten bekannt. Die Zivilbevölkerung verehrte Minerva in der Zeit vom 1. Jahrhundert bis zur Herrschaftszeit des Kaisers Caracalla. Häufig wird sie zusammen mit lokalen Göttern erwähnt.[77] Ihr Kult war bedeutender als der der Juno, ebenso wie in Britannia.[78] Hier hatte die Göttin ihre Beliebtheit eindeutig ihrer Identifizierung mit den lokalen Göttern keltischer Abstammung zu verdanken. Man denke nur an den Tempel der Minerva Sulis in Bath, von dem auch historische Quellen berichten.[79]

Zusammengefaßt: Unseren gegenwärtigen Kenntnissen zufolge erscheinen die der Minerva geweihten Denkmäler in Aquincum nach der Mitte des 2. Jh., eher jedoch vom letzen Drittel des 2. Jh. an, und ihre Spur läßt sich bis spätestens zur Mitte des 3. Jh. verfolgen. Nach den verfügbaren Funden zu urteilen, zollte man der Göttin im Rahmen der offiziellen Staatsreligion von Seiten der Führungsschicht der Provinz sowie beim Militär Verehrung. Davon zeugen die Altäre mit Inschriften. Auch im Kreise der zivilen Einwohnerschaft kann ihre Verehrung vorwiegend mit den reicheren und damit eine führende Rolle spielenden Schichten verknüpft werden. Hier äußerte sich der Kult, wie die Denkmäler zeigen, in weniger offizieller Form und ungebundener.[80] Innerhalb der Mittelschicht wurde Minerva hauptsächlich von Handwerkern und Gewerbetreibenden verehrt, und da ihr Kult – vorerst mangels Befunden – nicht an lokale Vorläufer zu binden ist, muß dessen „Import" angenommen werden. Als „Exporteur" kommt, betrachtet man den Charakter des Kults, in erster Linie das Rheinland in Frage. Es scheint also, daß zu den zahlreichen rheinländischen Beziehungen, die aus Aquincum gegenwärtig bekannt sind, eine weitere hinzukommt.[81]

Eine selbständige Kultstätte der Göttin kam bislang nicht ans Tageslicht[82], auffällig ist jedoch das Fehlen der mit ihr verbundenen Denkmäler vom Gebiet des Legionslagers. Ausgehend von der Konzentration der Funde aber gilt als wahrscheinlich, daß es solche Kultstätten gab *(Abb. 1.d)*. An der Wende vom 2. zum 3. Jahrhundert erfüllte die oberste Führung der Provinz ihre der Göttin bzw. den mit ihr zusammen erwähnten Göttern abgelegten Gelübde im Nordostteil der Militärstadt, an der Heiligtum des *„praetori-*

um" gennanten Stelle. Im nordwestlichen Teil der Militärstadt[83] hingegen übte bis zur Mitte des 3. Jahrhunderts die zivile Bürgerschaft ihre Religion aus (mit großer Wahrscheinlichkeit vorwiegend durch die Körperschaften der Handwerker). In den Industriesiedlungen wurde Minerva sowohl in der Militär-, als auch in der Zivilstadt verehrt. Wo sich die Kultstätte der Zivilstadt befand, weiß man vorerst ebenfalls nicht, bezeichnend ist jedoch eine Konzentration der Funde im südwestlichen Teil der Stadt, in erster Linie in den öffentlichen Gebäuden.[84]

Katalog

Epigraphische Denkmäler

1 **Altarstein** *(Abb. 2)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv.Nr. 63. 10. 87) 2. Jahrhundert
Kalkstein H: 72 cm, B: 30 cm
Fundort: III. Stadtbezirk, Óbuda, beim Ausbau des Donauufers der Gasfabrik von einem Bagger aus der Donau geborgen (1911)
Inschrift: *Minerv[ae] [sacrum]. /Aliquit spur/ci velle fece/rit, habeat et / superos et / infernos / deos iratos.*
Lit.[85]: KUZSINSZKY 1934, 213; KUZSINSZKY 1937, 113-114; BRELICH 1938, 90; L. NAGY 1942, 411; ALFÖLDY 1961, 113; NÉMETH 1971, 35, Nr. 77.

2. **Inschriftenstein** *(Abb. 3)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv.Nr. 63. 10. 210) 3. Jahrhundert
Kalkstein H: ca. 12,5 cm, B: 8,5 cm
Fundort: III. Óbuda, Szél und Vihar utca (1933)
Inschrift: *Mi/tlo* (mit primitiver Kursivschrift)
Lit.: L. NAGY 1942, 411.

3. **Altarstein**[86] *(Abb. 4)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv.Nr. 64. 10. 134) 3. Jahrhundert
Sandstein H: 16,5 cm, B: 15,5 cm, D: 10,5 cm
Fundort: III. Óbuda, Ecke Szél und Szellő utca (1933)
Inschrift: *Mi/ner/vae*
Lit.: BRELICH 1938, 90, Anm. 167; L. NAGY 1942, 390.

4. **Altarstein** *(Abb. 6)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv. Nr. 63. 10. 126) 194–195 n. Chr.
Kalkstein H: 118 cm, B: 46 cm, D: 31 cm
Fundort: III. Óbuda, Laktanya utca, jüdischer Friedhof (1889)
Inschrift: *Minervae / Victrici / C(aius) V(alerius) Pudens / leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore).*
Lit.: CIL III 10438; KUZSINSZKY 1897, 43; RITTERLING 1927, 76; KUZSINSZKY 1934, 198/24; BRELICH 1938, 89; L. NAGY 1942, 410–411; NÉMETH 1971, 70, Nr. 192.

5. **Altarstein** *(Abb. 5)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv. Nr. 63. 10. 133) 185–188 n. Chr.
Kalkstein H: 93 cm, B: 50 cm, D: 35 cm
Fundort: III. Óbuda, Hajógyársziget, Palast des Statthalters (1950)
Inschrift: *Iovi Iunoni / Minervae / C(aius) Valerius/ [Sabinia]nus / leg(atus) Aug(usti) pr(o)* pr(aetore) */ co(n)s(ul) desig(natus) / et Salviae Luciolae eius.*
Lit.: SZILÁGYI 1955, 407; ALFÖLDY 1961, 110, Anm. 5; NÉMETH 1971, 68, Nr. 185.

6. **Altarstein** *(Abb. 7)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv.Nr. 70. 10. 19) 179/180–183 n. Chr.
Kalkstein H: 99 cm, B: 44 cm
Fundort: III. Óbuda, Bécsi út 122, Industrieviertel der Legion (1971)
Inschrift: *[I(ovi)] O(ptimo) M(aximo) / [I]unoni [M]inervae / Volcano / Aug(usto) Sac(rum) / L(ucius) Septimius Flaccus / leg(atus) Aug(usti) pr(o) pr(aetore).*
Lit.: PARRAGI 1973, 219-220.

7. **Altarstein** (Fragment) *(Abb. 8)*
MNM, Römische Sammlung (Inv. Nr. 59. 1885. 1) rstes Drittel 3. Jahrhundert
Kalkstein H: 50 cm, B: 32 cm, D: 17 cm
Fundort: III. Óbuda
Inschrift: *Minervae / Aug(ustae) / officium / cornicu/lariorum / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito).*
Lit.: CIL III 10437; BRELICH 1938, 68–69: L. NAGY 1942, 411.

8. **Altarstein** (Fragment) *(Abb. 9)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv. Nr. 64. 10. 121) 2.–3. Jahrhundert
Kalkstein H: 40 cm, B: 31 cm, D: 25 cm
Fundort: III. Óbuda, Szentendrei út, Ecke Majláth u.[87]
Inschrift: *[...]/huiusq(ue) loc[i] / Iunoni / Miner(vae)*
Lit.: nicht publiziert

9. **Altarstein**
(Gegenwärtig nur aus Literaturangaben bekannt) 221/222 n. Chr.
Kalkstein
Fundort: III. Óbuda (1850)
Inschrift: *Marti et Minerv(ae) / Aug(ustis) coll(egium) / armatura(rum) / leg(ionis) II adi(utricis) / p(iae) f(idelis) / Antoninia/nae.*
Lit.: CIL III 10435; BRELICH 1938, 77; L. NAGY 1942, 410–412.

10. **Altarstein**[88] *(Abb. 10)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv. Nr.

81. 7. 21) 219 n. Chr.
Kalkstein H: 88 cm, B: 42 cm, D: 28 cm
Fundort: III. óbuda, Harrer Pál u. 1 (1980)
Inschrift: *[I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Iunoni et / M(i)nerv[ae] pro s/alute et d(omini) n(ostri) Imp(eratoris) / [.....] / [...] Aur(elius) Domitia/nus et Tasini/us Florianu/s b(ene)f(iciarii) v(otum) s(olverunt) l(ibentes) m(erito) / co(n)s(ulibus) (!) Imp(eratore) [...] / [...] Aug(usto) [et] Sa/[c]erdote co(n)s(ulibus).*
Lit.: nicht publiziert.

Figurative Steindenkmäler

11. **Büste** *(Abb. 11.a, b)*
(Gegenwärtig nur aus Literaturangaben bekannt) BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv.Nr. 64. 11. 177) (dieselbe in der Römischen Sammlung mit Inv. Nr. 51617) 2. Jahrhundert
Marmor H: 23 cm
Fundort: III. Óbuda, Szentendrei út 139., Nordostteil der Zivilstadt Aquincum[89] (1890–91)
Lit.: KUZSINSZKY 1891, 124-139; KUZSINSZKY 1932, 307; KUZSINSZKY 1934, 91, Abb. 37; KUZSINSZKY 1937, 114; BRELICH 1938, 89; L. NAGY 1942, 411.

12. **Skulptur** (Fragment) *(Abb. 12)*
(Heute nur noch aus der Litaratur bekannt) 3. Jahrhundert
Kalkstein H: 14 cm
Fundort: III. Óbuda, Szentendrei út 135., Transzformátor telep, Zivilstadt Aquincum, sog. Sitz der Feuerwehr (1931)
Lit.. KUZSINSZKY 1937, 114–115; L. NAGY 1941, T. XXXVII; L. NAGY 1942, 411.

13. **Steinrelief** (Fragment) *(Abb. 13)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv. Nr. 66. 7. 11/a) (Heute nur noch aus der Literatur bekannt)
Kalkstein Größe: 11 x 17,5 cm
Fundort: III. Óbuda, Szentendrei út 139., Zivilstadt
Aquincum, Ausgrabung des *macellum* (1965)
Lit.: PÓCZY 1970, 185, Abb. 5.

14. **Skulptur** (Fragment) *(Abb. 14)*
BTM, Museum Aquincum, Lapidarium (Inv. Nr. 86. 11. 24) 2–3. Jahrhundert
Kalkstein H: 50 cm
Fundort: III. Óbuda, Lajos utca, Árpád fejedelem út, Aquincum, südlich des Legionslagers (1986)
Lit.: M. NÉMETH – Aquincum 1986, 177, Nr. 196.

Bronzestatuetten

15. **Skulptur** *(Abb. 15.a, b)*
MNM, Römische Sammlung (Inv. Nr. 9. 1934) 2. Jahrhundert
Bronze H: 13,3 cm
Fundort: Aquincum (gelangte durch Kauf in die Sammlung)
Lit.: SZIRMAI 1986, 4.

16. **Skulptur** (Fragment) *(Abb. 16.a, b)*
MNM, Römische Sammlung (Inv.Nr. 19. 1927) 2.–3. Jahrhundert
Bronze H: 11,8 cm
Fundort: Aquincum (?) (wurde für die Sammlung käuflich erworben)
Lit.: nicht publiziert.

17. **Skulptur** (Fragment) *(Abb. 17.a, b)*
BTM, Museum Aquincum, Römische Sammlung (Inv.Nr. 51093) (Heute nur noch aus der Literatur bekannt) 2. Jahrhundert
Bronze H: 7,7 cm
Fundort: III. Óbuda, Szentendrei út 139, Zivilstadt Aquincum, nicht nähert lokalisiert (1890)
Lit.: KUZSINSZKY 1890, 128-129, Abb. 2; L. NAGY 1942, 621.

Terrakotten

18. **Büste** *(Abb. 18.a, b)*
BTM, Museum Aquincum, Römische Sammlung (Inv. Nr. 51307) drittes Drittel 2. Jahrhundert
Terrakotta H: 52 cm
Fundort: III. Óbuda, Gázgyár, Töpferviertel der Zivilstadt Aquincum (1911)
Lit.: KUZSINSZKY 1932, 307, II. 316; KUZSINSZKY 1934, Nr. 121; BRELICH 1938, 51–52; L. NAGY 1942, 621; BÓNIS 1992, 589.

19. **Büste** (Fragment) *(Abb. 19)*
BTM, Museum Aquincum, Römische Sammlung (Inv.Nr. 33733) 2–3. Jahrhundert
Terrakotta H: 11 cm
Fundort: Aquincum
Lit.: PÓCZY 1956, 118, T. XII. 10.

20. **Statuette** (Kopf, Fragment)
(Heute aus der Eintragung im Inventarbuch bekannt) BTM, Museum Aquincum, Röm. Sammlung (Inv.Nr. 55. 7. 403) 2–-3. Jahrhundert
Terrakotta Größe: 6,5 x 6 cm
Fundort: III. Óbuda, Folyamőr utca 18-20 (Rettungsgrabung 1954-55)
Lit.: nicht publiziert

21. **Statuette** (Kopf, Fragment) *(Abb. 20)*
BTM, Museum Aquincum, Römische Sammlung (Inv. Nr. 42428) (Heute nur aus der Literatur bekannt) Mitte 3. Jahrhundert
Terrakotta H: 12 cm
Fundort: III. Óbuda, Vihar utca
Lit.: PÓCZY 1956, 118, T. XII. 6: T. NAGY 1973, 173.[90]

22. **Statuette** (Kopf, Fragment) *(Abb. 21)*
BTM, Museum Aquincum, Röm. Sammlung (Inv. Nr. 56. 28. 1) 2. Jahrhundert
Terrakotta H: 15 cm
Fundort: III. Óbuda, Laktanya utca 33–35; Aquincum, Badesaal des „praetorium" (1950)
Lit.: PÓCZY 1956, 118, T. XII. 5.

Abkürzungen

BTM – Budapester Historisches Museum
MNM – Ungarisches Nationalmuseum
H – Höhe
B – Breite
D – Dicke

Anmerkungen

1. PRELLER 1881, 289.
2. PETZ 1902, 338, 339.
3. Ovidius, Fasti. Budapest 1986, 68–69.
4. PWRE 1932, 1802–1804.
5. ROCHER 1884-90, 2991.
6. BRELICH 1938; NAGY L. 1942; ALFÖLDY 1961.
7. BRELICH 1938, 73–74.
8. NAGY L. 1942, 411.
9. ALFÖLDY 1961, 109.
10. Der Katalog enthält alle Denkmäler, die sich mit dem Kult der Göttin in Verbindung bringen lassen und deren außer ihrer Existenz sonstige Informationen (Topographie, Ikonographie usw.) vermitteln. Deshalb erhielten auch jene Gegenstände einen Platz in der Zusammenstellung, die heute nur noch aus Literaturangaben, von Fotos oder Zeichnungen bekannt sind. Fundort der katalogisierten Gegenstände ist das engere Territorium von Aquincum, der Bereich der Lager, das Gebiet der *canabae* und die Zivilstadt. Das Fundmaterial der weiteren Umgebung (Villenviertel, „Außenstädte", vicus) ist vorerst weniger bekannt, so daß man sich über die von hier stammenden Streufunde noch kein zusammenhängendes Bild machen kann. Allerdings zogen wir diese Funde als Vergleichsmaterial heran.
11. Hervorgehoben werden nur die vom Gesichtspunkt des Kults wesentlichen Informationen der Inschriftendenkmäler (wer, wem, wann und weshalb das Denkmal errichten ließ). Auf die sonstigen möglichen Bezüge der Inschriften gehen wir nicht ein.
12. KUZSINSZKY 1937, 113.
13. Dieses kleine, rechteckige Steindenkmal mit abgerundeten Ecken, das mit einer zweizeiligen kursiven Inschrift ausgestattet ist, wird – ohne Kommentar – auch von der früheren Literatur im Kreise der mit Minerva in Zusammenhang stehenden sakralen Denkmäler publiziert: NAGY L. 1942, 411; Einige entferntere Parallelen liefern weitere Argumente zur Befürwortung dessen, daß der Stein dieser Gruppe von Denkmälern zugehört. Ein Minerva geweihter „Miniatur"-Altarstein mit kursiver Inschrift ist aus Günzburg bekannt: Augsburg 1985, 75; Eine gleichfalls Minerva gewidmete kursive Inschrift kam in Flavia Solva zum Vorschein: RÖMER-MARTIJNSE 1991, Kat. Nr. 312. Letztgenannte wurde in Blei eingeritzt und ist kleinerer Abmessung als das in Stein gemeißelte Stück von Aquincum, seine Form jedoch erinnert auffällig daran. Geht man von der Funktion des aus Blei gefertigten Stückes aus – RÖMER-MARTIJNSE 1991, 46 –, ist es wahrscheinlich, daß es sich auch in unserem Fall um einen Gegenstand handelt, der einen praktischen Zweck erfüllt, eventuell – die Widmung und den Fundort des Gegenstandes aus Aquincum in Betracht ziehend – zu einem Heiligtum gehört hat. Der Stein ist vorerst nicht zugänglich und somit das Ableiten weiterer Schlußfolgerung nicht aktuell.
14. ALFÖLDY 1961, 109, Anm. 50.
15. Wahrscheinlich lautet die Ergänzung / [Genio] / huiusque loci: RIU Nr. 663, doch auch andere Lösungen sind denkbar: CIL III 3412; SZILÁGYI 1973, 164.
16. Über die pflichtgemäße und geforderte Verehrung der Götter der offiziellen Staatsreligion: ALFÖLDY 1961, 105; BIRLEY 1977, 1515; über die Verehrung des Vulcanus in Militärkreisen: BRELICH 1938, 53–54; ALFÖLDY 1961, 105.
17. PARRAGI 1973, 220; die Gestalten des Vulcanus und der Minerva erscheinen auch auf Münzen aus der Zeit des Antoninus Pius gemeinsam: BERNHARDT 1926, T. 41. 10.
18. In Pannonia kommt Minerva Victrix unseres Wissens nach allein hier vor: RIU 1991; in den westlichen Provinzen war sie unter anderem im Donautal beliebt: NAGY L. 1942, 410–411. Auf Münzen erscheint die Inschrift Minerva Victrix ab der Zeit des Commodus: FITZ 1962, 88.
19. Bekannt ist die Verehrung von Minerva Augusta aus Nordmacedonia: DÜLL 1977, 75.
20. Auch in der *scola tubicinum* in Brigetio ist Minerva Augusta eine Inschrift gewidmet: RIU Nr. 444. Gemeinsam hat diese Inschrift mit den Inschriften von Aquincum ferner, daß in allen drei Fällen eine im Rahmen des Heeres tätige Organisation ihre Verehrung zum Ausdruck bringt *(collegium armaturarum, officium comicularionum, scola tubicinum)*.

21. BRELICH 1938, 90; NAGY L. 1942, 411; ALFÖLDY 1961, 113. Kuzsinszky erwähnt bei Beschreibung der Inschrift – KUZSINSZKY 1937, 113–114 –, daß man solche zu sepulkralen Zwecken an Begräbnisorten aufzustellen pflegte. In der Nähe des Fundortes des Steins – der Gasfabrik in Óbuda – sind lediglich aus spätrömischer Zeit Bestattungen bekannt: RégFüz 30 (1977) 21; RégFüz 33 (1981) 39, während der Stein ins 2. Jh. datiert werden kann. Fraglich ist, ob zwischen dem Steindenkmal und der römischen Industrieviertel am Fundort Gázgyár eine Verbindung besteht.

22. Aus der Militärstadt sind mehrere solcher kleinen, lediglich die Widmung oder noch nicht einmal diese aufweisenden Steine bekannt: Aquincum 1986, Kat. Nr. 194, 195.

23 RIU 1991

24 Zu dem von C. VAL. PUDENS beim Lager von Apulum gestifteten Minerva-Altar: NAGY L. 1942, 410–411; Über C. VAL. PUDENS, den Statthalter von Pannonia Inferior: RITTERLING 1927, 76, über die Karriere des seine Pflichten getreu und – wie es scheint – eifrig erfüllenden Statthalters: BIRLEY 1977, 1512, Anm. 19.

25. DOMASZEWSKI 1895, 29–33; BIRLEY 1977, 1512.

26. Vgl. Anm. 20.

27. BRELICH 1938, 90; NAGY L. 1942, 390, 410.

28. Das entspricht dem von Alföldy als II. Periode bezeichneten Zeitraum, aus dem die überwiegende Mehrzahl der sakralen Denkmäler stammt: ALFÖLDY 1961, 109.

29. NAGY L. 1942, 390; PÓCZY 1959, 148.

30. Leider stammt ein Teil der Steindenkmäler mit Inschrift aus älteren Grabungen, so daß wir nicht jedes an einen bestimmten Ort binden konnten.

31. Möglicherweise besteht zwischen dem Inschriftenstein und der Töpferviertel am Fundort Gázgyár ein Zusammenhang (vgl. Anm. 21). NAGY L. denkt im Hinblick darauf an ein Heiligtum der Zivilstadt: NAGY L. 1942, 411; ebenfalls darüber: BRELICH 1938, 90.

32. Brelich erwähnt das Heiligtum des „Praetorium", wo der Statthalter auch Minerva einen Altar weihte: BRELICH 1938, 89.

33. Über den im Nordwesten der Militärstadt befindlichen Tempelbezirk: L. NAGY 1937, 273; NAGY L. 1942, 411; PÓCZY 1959, 145-146: PÓCZY 1986, 406.

34. Prinzipiell fehlten die Altäre und Götterskulpturen vom Gebiet des Lagers nicht: PETRIKOVITS 1975, 77–78. Es gibt jedoch auch Beispiele, daß der Altarstein außerhalb des Lagers errichtet wurde: BIRLEY 1977, 1510. (In Aquincum kann sich das Bild mit den neueren Freilegungen ändern.)

35. L. NAGY 1942, 411, 289. lj.

36. KUZSINSZKY 1937, 64, 114; NAGY L. 1942, 411.

37. LANGE 1990, Kat.Nr. 168; eine ähnliche Komposition fand man in Carnuntum aus Bronze: FLEISCHER 1967, Kat. Nr. 27.

38. NAGY L. 1942, 411.

39. KUZSINSZKY 1937, 115; Die aus Stein gefertigten Sitzplastiken der Göttin gehörten im allgemeinen zu Statuengruppen, die die Capitolinische Trias darstellen. Brigetio: KÁDÁR 1963, 79, Abb. 15; Savaria, Scarbantia: ERDÉLYI 1974, Abb. 158, 159/a; oder Augusta Treverorum: SCHINDLER 1977, Abb. 74; obwohl diese Werke alle größer waren als das aus Aquincum. Vom Gebiet der Canabae ist jedoch das Skulpturenfragment eines sitzenden Jupiter bekannt, das zu einem ähnlich kleinen Kunstwerk gehörte: SZIRMAI 1973/2, 83–89.

40. In bezug auf die Fertigung der Skulptur wäre auch eine frühere Datierung denkbar. Die Linie der den Aegis umgebenden Schlange ähnelt nämlich der Terrakottabüste vom Fundort Gázgyár sowie einer Terakotte aus Brigetio: BÓNIS 1992, 587.

41. PETRIKOVITS 1965, 76–77, T. XXXV.

42. Ein in Budapest-Nádorkert gefundenes Relief *(Abb. 28)* stellt Minerva im Profil dar: ERDÉLYI 1974, 116–117, ebenso wie ein Relief aus Carnuntum von der Mitte des 3. Jh.: VORBECK 1980, Kat.Nr. 80, sowie ein Relief aus Augusta Treverorum: SCHINDLER 1977, 35.

43. Leider ist der Stein nicht zugänglich, so daß sich keine weiteren Schlußfolgerungen ableiten lassen.

44. PÓCZY 1970, 185.

45. THOMAS 1956, 167–175; THOMAS 1975, 39–40; BÁNKI 1972, 20 ff; aus Köln: MENZEL 1969, 34; Carnuntum: FLEISCHER 1967, 21–35; Wels: ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER 1979–80, Kat. Nr. R 516

46. KUZSINSZKY 1890, 128; GREEN 1976, 195.

47. Carnuntum: FLEISCHER 1967, Kat. Nr. 31; STUPPERICH 1987, 138–139, Abb. 10.a–b; Silchester: GREEN 1976, T. VIII. c.

48. FLEISCHER 1967, 15; NAGY L. 1942, 621.

49. Die kleine Skulptur ist nur aus einer Literaturangabe bekannt: NAGY L. 1942, 621; Unter den pannonischen Bleivotiven wird Minerva nicht erwähnt: THOMAS 1952, 32-37, obwohl die Darstellung der Göttin auch in dieser Materialgruppe nicht unbekannt ist. Zuletzt wurde eine Kleinplastik aus Langenhain publiziert: WAGNER 1991, 265–270

50. LÁNG 1906, 3–32; KUZSINSZKY 1932, 307–308; NAGY L. 1942, 621; 411; PÓCZY 1956, 119; PÓCZY 1963, 241–258; BÓNIS 1992, 588-589.

51. Zu Minerva-Terrakotten gibt es folgende Literaturangaben, ohne daß über die erwähnte Minerva-Darstellung Fotos oder Zeichnungen zur Verfügung stünden: Lajos Nagy berichtet über einen käuflich erworbenen Minervakopf – L. NAGY

1937, 270; Minerva-Terrakotten in der südlichen Nachbarschaft des Macellum der Zivilstadt erwähnen: NAGY L. 1942, 166; PÓCZY 1956, 119; im Katalog ist unter Nr. 21 ein mit Inv.Nr. und exaktem Kontext versehener Minervakopf angeführt, der jedoch nicht mehr zugänglich ist.

52. Unter den zahlreichen bekannten Stücken möchte ich die aus Augusta Raurica stammende Skulptur ähnlicher Abmessung erwähnen, deren etwas hochmütiger Gesichtsausdruck und, der Einlage wegen, leicht hervortretende Augen an die Büste vom Fundort Gázgyár erinnern: TOMASEVIC-BUCK–MÜLLER–VOGEL 1989, 66; da es sich aber bei dem Stück aus Augusta um ein späteres handelt (3. Jh.), ist eine direkte Beziehung zwischen ihnen nicht wahrscheinlich.

53. Örvényes: SZENTLÉLEKY 1961, 253–257; Winden am See: FLEISCHER 1967, Kat. Nr. 29.

54. An der Großplastik erscheinende Motive der Gefäßverzierung sind – unter anderem – auch im Muster einer Backschüssel aus einer Westheimer Ziegelei zu finden: Augsburg 1985, T. VIII. 1, ebenfalls aus dem 2. Jahrhundert.

55. Datierung aufgrund von antoninischen Porträts: SZENTLÉLEKY 1961, 256; vgl. SZIRMAI 1973/1, 171.

56. Zur Sammlung gehören ein aus der Grabung ohne Jahreszahl in der Szél und Szőlő (laut späterer Eintragung Szellő) utca stammendes Stück sowie einige Kopf- bzw. Brustkorbfragmente ohne Fundortangabe.

57. MNM 54. 17. 6.

58. Aventicum: BÖGLI 1984, Abb. 40; identisch sind in erster Linie die Haargestaltung und die Form des Helms, Datierung: Mitte 2. Jahrhundert.

59. Unter den kleinen, ganzgestaltigen, anspruchsloser ausgeführten Plastiken von Aquincum gibt es nur eine Figur (Abb. 22), die mit Minerva in Zusammenhang gebracht werden könnte: PÓCZY 1963, Abb. 18. Bezeichnet die Statuette – aufgrund der spitzen Kopfbedeckung – als Männerkopf mit phrygischer Mütze: PÓCZY 1956, 119; PÓCZY 1963, 241, 255. Als Attis bewertet sie: TÓTH 1989, Kat. Nr. 65; TÓTH 1990/92, 135–136. Bekannt sind allerdings auch solche, vorwiegend sitzen[illegible] Minerva-Statuetten, die den Kopfhelm haubenartig darstellen. Der Aegis macht die Identifizierung der Gestalt eindeutig: HETTNER 1901, 57, T. VIII. 23–24, oder ROUVIER–JEANLIN 1972, 447. MANGAS 1986, 301 beschreibt 9 Minerva-Plastiken mit „phrygischer Mütze". Im Gegensatz zu den Minerva-Darstellungen ist lediglich eine – gleichfalls sitzende (!) – Attis-Terrakotte bekannt, und zwar aus Sirmium: SELEM 1980, 220.

60. PÓCZY 1963, 244. Die Einwohnerschaft von Aquincum verehrte in Gestalt der Venus ihre eigene „Eingeborenengöttin". Zum Abnehmerkreis der Götterstatuetten aus Terrakotta: LANGE 1990, 20.

61. Über die Rolle der Kölner Kaufleute im Zusammenhang mit den Terrakotten von Aquincum: PÓCZY 1963, 252.

62. BTM, Römische Sammlung, Inv. Nr. 30293; NAGY L. 1942, 219, T. C. 1.

63. GARBSCH 1979, 80.

64. KÁDÁR 1963, 78-79.

65. KLUMBACH 1976, 203-204.

66. NAGY L. 1939, 120; NAGY L. 1942, 555.

67. Zu finden sind Darstellungen von Jupiter, Vulcanus, Heracles und Attis, aber keine der Minerva: IVÁNYI 1938, 6.

68. KUZSINSZKY 1932, 114, 101–108.

69. KELLER 1981, 127, Nr. 1; BÓNIS 1992, 588.

70. Vgl. Anm. 49.

71. Hier kamen selbstverständlich nur die Gebiete in Betracht, wo diese Gruppe der Denkmäler unter irgendeinem Gesichtspunkt aufgearbeitet wurde. Das pannonische Material zogen wir im Zuge der Analyse zum Vergleich heran.

72. KENNER 1989, 884.

73. BAUCHHENSS 1990, 419-425.

74. SCHOPPA 1959, 15.

75. RISTOW 1975, 27-28.

76. ROUVIER–JEANLIN 1972, 192–201; ROUVIER–JEANLIN–JOLY–NOTET 1990, 45–46.

77. MANGAS 1986, 300-302.

78. BIRLEY 1986, 32.

79. GREEN 1976, 22–23; GREEN 1986, 129.

80. Aus der Umgebung der Zivilstadt ist ein Steindenkmal bekannt, das die Munizipalaristokratie zu Ehren des Jupiter, der Juno und der Minerva stiftete: ALFÖLDY 1961, 113, Anm. 79.

81. NAGY L. 1931, 260–265; NAGY L. 1932, 288–292; PÓCZY 1961, 97–102 usw.

82. Im Gegensatz zu Aquincum kennt man in Savaria auch die wahrscheinliche Stelle, wo der angenommene selbständige Minerva-Tempel stand (TÓTH 1971, 160). Auf den Kult der Göttin in Scarbantia deutet ein auf dem Forum der Stadt gefundenes Relief hin, das Minerva darstellt (GÖMÖRI 1986, 365, Abb. 33).

83. PÓCZY 1986, 406.

84. Klára Póczy möchte ich danken, daß sie mich auf diesen wichtigen Umstand hinwies.

85. Die Literatur der Inschriftendenkmäler betrifft nur die vom Gesichtspunkt des Gegenstandes unseres Beitrages wesentlichen Angaben.

86. Ein Fragment, ebenfalls mit der Inschrift Minervae, das sekundär in einer Hausmauer verbaut war, fand J. Szilágyi 1943/44 auf dem Polgár tér:

SZILÁGYI 1945, 456. Der Stein ist nur aus der Literatur bekannt, sein Fundort sekundär.

87. Auch der Fundort dieses Steins, Szentendrei út–Ecke Majláth utca, lag – nach der Karte von M. Kogutowicz aus dem Jahre 1918 – nördlich außerhalb des Legionslagers: Óbuda 1990, 105.

88. Der Stein stammt aus der Rettungsgrabung von Margit Németh, der ich auf diesem Wege für ihre Hilfe und die Erlaubnis zur Publikation des Steins danken möchte.

89. Kuzsinszky markiert als Fundort des Steins die an der Nordseite der Gasse „C" liegenden Gebäude, später aber bindet Lajos Nagy dessen Fundort, ohne besondere Begründung, an die Gebäude Nr. XVI-XVII.

90. T. NAGY 1973 benennt auf Abb. 120 die Zivilstadt als Fundort der Terrakotte, während in der früheren Literatur (PÓCZY 1956, 118) und auch im Inventarbuch als Fundort Vihar utca angegeben ist.

Die Zeichnungen der Abb. 1 wurden von Éva M. Czirják angefertigt, die Fotos der Abb. 2-7, 9–14, 17–22 und 26–27 stammen von Péter Komjáthy, und folgende Fotos wurden uns von Partnerinstituten zur Verfügung gestellt:

Abb. 8, 15-16, 18 vom Ungarischen Nationalmuseum.

Abb. 23 vom Institut für alte Geschichte Salzburg.

Abb. 25 vom Laczkó Dezső-Museum Veszprém.

Abgekürzte Literatur

ActaArchHung	Acta Archaeologia Scientiarium Hungariae
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
ALFÖLDY 1961	ALFÖLDY, G.: Geschichte des religiösen Lebens in Aquincum. ActaArchHung 13 (1961) 103–125.
ANRW	Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt
AntTan	Antik Tanulmányok
Augsburg 1985	Die Römer in Schwaben. Dokumentation der Ausstellung Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege. Arbeitsheft 28. Augsburg 1985.
Aquincum 1986	Das römische Budapest. (Ausstellungskatalog.) Münster/Lengerich 1986.
BAUCHHENSS 1990	BAUCHHENSS, G.: Inschriftliche Götterweihungen Rheinischer Legionssoldaten. Acten des 14. Internationalen Limeskongresses 1986 in Carnuntum. Wien 1990. 419–429.
BÁNKI 1972	BÁNKI Zs.: Római kori figurális bronz, ezüst és ólomtárgyak. Az István király Múzeum gyűjteménye. Ser. B. No. 30. Székesfehérvár 1972.
BERNHARDT 1926	BERNHARDT, M.: Handbuch zur Münzkunde der römischen Kaiserzeit. Halle 1926.
BIRLEY 1977	BIRLEY, E.: The Religion of the Roman Army 1895–1977. ANRW 16. 2. (1977) 1506–1541.
BIRLEY 1986	BIRLEY, E.: The Deities of Roman Britain. ANRW 18. 1. (1986) 3–112.
BÓNIS 1992	BARANYAI-BÓNIS, É.: Minerva-Tonstatuetten aus Brigetio. Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta XXXI/XXXII. 1992. 587–595.
BÖGLI 1984	BÖGLI, H.: Aventicum. Die Römerstadt und das Museum. 1984.
BRELICH 1938	BRELICH, A.: Aquincum vallásos élete. LaurAq. I. (1938) 20–142.
BudRég	Budapest Régiségei
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum
DissPann	Dissertationes Pannonicae
DOMASZEWSKI 1895	DOMASZEWSKI, A.: Die Religion des römischen Heeres. Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst 14 (1895) 1–128.
DÜLL 1977	DÜLL, S.: Die Götterkulte Nordmakedoniens in römischer Zeit. Münchener Archäologische Studien 7 (1877)
ERDÉLYI 1974	ERDÉLYI G.: A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon. Bp. 1974.
FITZ 1962	FITZ, J.: A Military History of Pannonia. ActaArchHung 14 (1962) 25–112.

FLEISCHER 1967 — FLEISCHER, R.: Die römischen Bronzen aus Österreich. Römische-germanisches Zentralmuseum zu Mainz, 1967.

GARBSCH 1979 — GARBSCH, J.: Römische Paraderüstungen. C. H. Beck, 1979.

GÖMÖRI 1986 — GÖMÖRI, J.: Grabungen auf dem Forum von Scarbantia (1979–1982) ActaArchHung (1986) 343–396.

GREEN 1976 — GREEN, M. J.: The Religions of Civilian Roman Britain. B. A. R. 24. (1976)

GREEN 1986 — GREEN, M. J.: Iconography and Archaeology of Romano-British Religion. ANRW 18. 1. (1986) 113–162.

HETTNER 1901 — HETTNER, F.: Drei Tempelbezirke im Trevererlande. Trier, Lintz 1901.

IVÁNYI 1935 — IVÁNYI D.: A pannoniai mécsesek tipológiai és kronológiai áttekintése. DissPann Ser. 2. No. 2., 1935.

KÁDÁR 1963 — KÁDÁR Z.: A pannoniai Rómakultusz történetéhez. BudRég 20 (1963) 71–85.

KELLNER 1981 — KELLNER, H. J.: Die Bildstempel von Westerndorf. Comitialis und Iassus. Bayerische Vorgeschichtsblätter 46 (1981) 121–189.

KENNER 1989 — KENNER, H.: Die Götterwelt der Austria Romana. ANRW 18. 2. 1898. 875–974.

KLUMBACH 1976 — KLUMBACH, H.: Ein Paradeschildbuckel aus Brigetio. Acten des XI. Internationalen Limeskongresses 1976 in Székesfehérvár. Budapest 1977.

KUZSINSZKY 1890 — KUZSINSZKY B.: Az aquincumi ásatások, 1882–84 és 1889. Bud Rég 2 (1890) 128.

KUZSINSZKY 1891 — KUZSINSZKY B.: Az 1890. és részben 1891-ki papföldi ásatások. Két lakóház. BudRég 3 (1891) 123–139.

KUZSINSZKY 1897 — KUZSINSZKY B.: Az aquincumi múzeum és kőemlékei. BudRég 5 (1897) 130.

KUZSINSZKY 1932 — KUZSINSZKY B.: A gázgyári római fazekastelep Aquincumban. BudRég 11 (1932)

KUZSINSZKY 1934 — KUZSINSZKY B.: Ausgrabungen und Funde. B. 1934.

KUZSINSZKY 1937 — KUZSINSZKY B.: Az Aquincumi Múzeum kőemlékeinek ötödik sorozata. BudRég 12 (1937) 61–152.

LANGE 1990 — LANGE, H.: Terrakotten aus Salzburg. Katalog zur Ausstellung im Salzburger Museum Carolino Augusteum. Salzburg 1990.

LaurAq — Laureae Aquincenses

LÁNG 1906 — LÁNG N.: Figurális terrakották az aquincumi múzeumban. Bud Rég 9 (1906) 3–32.

MANGAS 1986 — MANGAS, J.: Römische Religion in Hispanien während der Prinzipatszeit. ANRW 18. 1. (1986) 276–344.

MENZEL 1969 — MENZEL, H.: Rheinisches Landesmuseum Bonn. Römische Bronzen (Eine Auswahl). Kunst und Altertum am Rhein. Düsseldorf 1969.

NAGY L. 1931 — NAGY, L.: Cives Agrippinenses in Aquincum. Germania 15 (1931) 260–265.

NAGY L. 1932 — NAGY, L.: Ein neues Denkmal der Agrippinenses Transalpini aus Aquincum. Germania 16 (1932) 288–292.

NAGY L. 1937 — NAGY L.: Az Aquincumi Múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923–1935 években. BudRég 12 (1937) 261–275.

NAGY L. 1939 — NAGY L.: A szír és kisázsiai vonatkozású emlékek a Duna középfolyása mentében. ArchÉrt (1939) 115–140.

NAGY L. 1941 — Az aquincumi polgárváros tűzoltóságának székháza. LaurAq. II. (1941) 182–243.

NAGY L. 1942 — NAGY L.: Budapest Története I. Budapest az ókorban. Bp. 1942.

NAGY T. 1973 — NAGY T.: Budapest története az őskortól a honfoglalásig. Budapest Története I. Bp. 1973. 39–217.

NÉMETH 1971 — NÉMETH M.: Vezető az Aquincumi Múzeum Kőtárában. Bp. 1969.

Óbuda 1990 — Tanulmányok Óbuda történetéből III. Budapest 1990.

PARRAGI 1973 — PARRAGI GY.: Septimius Flaccus oltárköve Aquincumból. ArchÉrt 100 (1973) 219–220.

PETRIKOVITS 1965 — PETRIKOVITS, H. v.: Ausgewählte römische Steindenkmäler im Rheinischen Landesmuseum Bonn. Germania Romana II. Kunst und Kunstgewerbe im römischen Deutschland. Gymnasium. Beihefte 5. Bonn 1965. 61–90.

PETRIKOVITS 1975 — PETRIKOVITS, H. v.: Die Innenbauten römischer Legionslager während der Prinzipatszeit. Westdeutscher Verlag 1975.

PETZ 1902 — PETZ V.: Ókori lexikon. Budapest 1902.

PÓCZY 1956 — PÓCZY, K.: Die Töpferwerkstätten in Aquincum. ActaArchHung 7 (1956) 73–138.

PÓCZY 1959 — PÓCZY K.: Újabb kőemlékek az aquincumi tábor és canabae területéről. BudRég 19 (1959) 145–156.

PÓCZY 1961 — PÓCZY, K.: Die Rolle von Kölner Kaufleuten in der Entwicklung der Zivilstadt Aquincum. ActaArchHung 13 (1961) 97–102.

PÓCZY 1963 — SZ. PÓCZY K.: A termékenységkultusz terrakottái Aquincumban. BudRég 20 (1963) 241–258.

PÓCZY 1970 — SZ. PÓCZY K.: Anwendung neuerer Ausgrabungsergebnisse bei der Ruinenkonservierung in der Bürgerstadt Aquincum. Acta Technica Academiae Scientiarum Hungaricae 67 (1970) 177–194.

PÓCZY 1986 — PÓCZY, K.: Die Militärstadt von Aquincum im 2. und 3. Jahrhundert. Studien zu den Militärgrenzen Roms III. Stuttgart 1986. 404–408.

PRELLER 1881 — PRELLER, L. – JORDAN, H.: Römische Mythologie. Berlin 1881.

PWRE — PAULY, A. – WISSOWA, G: Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft.

RégFüz — Régészeti Füzetek

RISTOW 1975 — RISTOW, G.: Religionen und ihre Denkmäler in antiken Köln. Köln 1975.

RITTERLING 1927 — RITTERLING, E.: Pannonia Inferior helytartói (legati pro praetore) Traianustól kezdve. Arch Ért 41 (1927) 58–88.

RIU — Die römischen Inschriften Ungarns 1–4.

RIU 1991 — Die römischen Inschriften Ungarns. Registerband. Bonn/Budapest 1991.

ROCHER 1884–90 — ROCHER, W. H.: Minerva. Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. I. Lepizig 1884–1890. 2984–92.

ROUVIER-JEANLIN 1972 — ROUVIER-JEANLIN, M.: Les figurines gallo-romaines en terre cuite an Musee des Antiquites Nationales. Paris 1972.

ROUVIER–JEANLIN – JOLY– NOTET 1990 — ROUVIER–JEANLIN, M. – JOLY, M. – NOTET, J. C.: Bourbon-Lancy (Saone-et-Loire) Documents d'Archeologie Française 25 (1990) Paris.

RÖMER-MARTIJNSE 1991 — RÖMER-MARTIJNSE, E.: Blei in der Antike. Instrumenta Inscripta Latina. Pécs 1991. 46–48., 176.

SCHINDLER 1977 — SCHINDLER, R.: Führer durch das Landesmuseum Trier. Trier 1977.

SCHOPPA 1959 — SCHOPPA, H.: Römische Götterdenkmäler in Köln. Löwe/Köln 1959. Die Denkmäler des römischen Köln. 22.

SELEM 1980 — SELEM, P.: Les Religions orientales dans la Pannonie Romaine. Partie en Yougoslavie. Leiden/Brill 1980.

STUPPERICH 1987 — STUPPERICH, R.: Fundstücke aus Carnutum im Museum für Kunst u. Kulturgeschichte der Stadt Dortmund. Carnutum Jahrbuch 1987. 123–148.

SZENTLÉLEKY 1961 — SZENTLÉLEKY T.: Az örvényesi Minerva-fej. ArchÉrt 88 (1961) 253–257.

SZILÁGYI 1945 — SZILÁGYI J.: A Fővárosi Múzeum római kori kutatásai és az Aquincumi Múzeum gyarapodása az 1943–44. években. Bud Rég 14 (1945) 451–462.

SZILÁGYI 1955 — SZILÁGYI J.: A római kori ásatások fontosabb eredményei Budapest területén, és az Aquincumi Múzeum értékesebb gyarapodásai az 1951–53. években (előzetes jelentés). BudRég 16 (1955) 387–420.

SZILÁGYI 1973 — SZILÁGYI J.: Kérdéses kőfeliratok Aquincumból. BudRég 23 (1973) 159–168.

SZIRMAI 1973/1 — SZIRMAI K.: Az idősebb Faustina portrétípusai az aquincumi kőemlékeken. BudRég 23 (1973) 171–178.

SZIRMAI 1973/2 — SZIRMAI, K.: Die Bildtypen auf dem Denkmäler des Kaiserkults in Aquincum und ihr Ursprung. Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis 9 (1973) 83–89.

SZIRMAI 1986 — SZIRMAI K.: Aquincumi bronzszobrocskák. Bp. 1986.

THOMAS 1952 — B. THOMAS E.: Ólom fogadalmi emlékek Pannóniában. Pogánytelki öntőműhely. ArchÉrt 79 (1952) 32–37.

THOMAS 1956 — B. THOMAS E.: A tamási Athena-szobor. AntTan 3 (1956) 167–175.

THOMAS 1975 — B. THOMAS, E.: Laren und Lararien aus Pannonien. Die Antike Welt 1975/4. 29–40.

TOMASEVIC-BUCK – MÜLLER-VOGEL 1989 — TOMASEVIC-BUCK, Th. – MÜLLER-VOGEL, V.: Die Minervabüste aus Insula 37 (1978). Augster Museumshefte 10. Augst 1989. 66.

TÓTH 1971 — TÓTH E.: A savariai insularendszer rekonstrukciója. Arch Ért (1971) 143–169.

TÓTH I. 1989 — TÓTH, I.: The Remains of the Cult of Magna Mater and Attis in Pannonia (Catalogue). Specimina Nova (1989) 59–121.

TÓTH I. 1990/92 — TÓTH, I.: The Cult of Cybele and Attis in Pannonia. Specimina Nova VI/1 (1990 [1992]) 119–157.

VORBECK 1980 — VORBECK, E.: Militärinschriften aus Carnuntum. Wien 1980.

WAGNER 1991 — WAGNER, P.: Bleistatuette der Göttin Minerva aus dem Castell Langenhain. Wetterauer Geschichtsblätter 40 (1991) 265–270.

ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER 1979/80 — ZABEHLICKY-SCHEFFENEGGER, S.: Stadtmuseum Wels. Katalog. Römerzeit. Jahrbuch des Musealvereines Wels 22 (1979/80) 45–129.

MINERVA AQUINCUMI TISZTELETÉHEZ

Aquincum vallási életével foglalkozó eddigi összefoglaló munkákba mozaikszerűen illeszkedik Minerva kultusza. Az aquincumi Minerva-vonatkozású emlékek összegyűjtésével az istennő aquincumi arculatának a bemutatására vállalkozik ez a munka.

Eddigi ismereteink alapján Minervának nem volt meghatározó szerepe az aquincumi „Pantheon"-ban, így emlékeinek áttekintése sem befolyásolja alapvetően az Aquincum vallási életéről alkotott eddigi képet. Inkább a részletek kidolgozásával járul hozzá ez a munka, a sokféle forráscsoport összegyűjtésén, kiértékelésén és topográfiai helyzetének elemzésén keresztül egy árnyaltabb összkép megalkotásához. Az aquincumi polgárváros és a tábor, továbbá a canabae területén előkerült, Minerva tiszteletével kapcsolatba hozható feliratos, valamint ikonográfiai (kő-, bronz- és terrakotta) emlékeket fogja össze katalógusba, s elemzi összefüggéseiket.

Az elemzés során az alábbi eredményre jut: az aquincumi, Minervával kapcsolatos emlékek – jelenlegi ismereteink alapján – a 2. század közepe után, de inkább a 2. század utolsó harmadától jelentkeznek, s legkésőbb a 3. század közepéig követhetők nyomon. A rendelkezésünkre álló emlékek alapján a provincia vezető rétege és a katonaság a hivatalos államvallás keretében tisztelte. Ennek emlékei a feliratos oltárok. A polgári lakosság körében is elsősorban a gazdagabb, s ezáltal vezető szerepet játszó rétegekhez kapcsolható. A kultusz megnyilvánulása a polgári lakosságnál kevésbé hivatalos, kötetlenebb volt. A középosztályból elsősorban az iparos és kézműves rétegek tisztelték, s mivel kultusza – egyelőre bizonyítékok híján – nem köthető helyi előzményekhez, fel kell tételeznünk „import"-ját, s ha a kultusz jellegét tekintjük, elsősorban a Rajna-vidék jöhet számításba. Úgy tűnik tehát, hogy az Aquincumból eddig ismert számos rajnai kapcsolat egy újabb szállal erősödött.

Az istennőnek önálló kultuszhelye egyelőre nem ismert, feltűnő azonban a vele kapcsolatos emlékek hiánya a *legio*tábor területéről. A leletek tömörülése alapján azonban valószínűsíthetőek a kultuszhelyek *(1. tábla.)*.

A provincia felső vezetése a 2/3. század fordulóján a katonaváros északkeleti részén, a *„praetorium"* szentélyének nevezett helyen teljesítette az istennőnek, illetve a vele együtt említett isteneknek tett fogadalmát. A katonaváros északnyugati részén viszont a 3. század közepéig érhető tetten Minerva kultusza a polgárság (elsősorban kézműves testületei) körében. Az ipartelepeken – mind a katonavárosban, mind pedig a polgárvárosban – egyaránt tisztelték. A polgárvároson belüli kultuszhelye is egyelőre ismeretlen, jellemző azonban a leletek tömörülése a város délkeleti részén, elsősorban középületekben.

ZSIDI Paula
Budapesti Történeti Múzeum
Aquincumi Múzeum

NR.	INV. NR.	DEDIKATION	PERSON	STATUS	KORPORATION	DATIERUNG	FUNDORT/AQUINCUM
1.	63. 10. 87.	MINERVAE				II. JH.	ZIVILSTADT TÖRPERVIERTEL GÁZGYÁR (?)
2.	63. 10. 210.	MI.				III. JH.	MILITÄRSTADT (NW)
3.	64. 10. 134.	MINERVAE				III. JH.	MILITÄRSTADT (NW)
4.	63. 10. 126.	MINERVAE VICTRICI	C. VAL. PUDENS	LEGATUS AUGUSTI PRO PRAETORE		194–195	MILITÄRSTADT (NO)
5.	63. 10. 133.	OVI IUNONI MINERVAE	C. VAL. SABINIANUS	LEGATUS AUGUSTI PRO PRAETORE CONSUL DESIGNATUS		185–188	STATTHALTERPALAST
6.	70. 10. 19.	IOVI IUNONI MINERVAE VOLCANO AUGUSTO	L. SEPT. FLACCUS	LEGATUS AUGUSTI PRO PRAETORE		179/180–183	MILITÄRSTADT TÖRPERVIERTEL
7.	MNM 59. 1885. 1	MINERVAE AUGUSTAE			OFFICIUM CORNICULARIORUM	III. JH. 1. DRITTEL	?
8.	64. 10. 121.	. . . . . . IUNONI MINERVAE	?	?	?	II. JH. 3. DRITTEL	MILITÄRSTADT (NO)
9.	CIL III 10435	MARTI ET MINERVAE AUGUSTIS			COLLEGIUM ARMATURARUM	221/222	?
10.	87. 7. 21.	OVI OPTIMO MAXIMO IUNONI ET MINERVAE	AURELIUS DOMITIANUS TASINIUS FLORIANUS	BENEFICIARIUS BENEFICIARIUS		219	MILITÄRSTADT (NO)

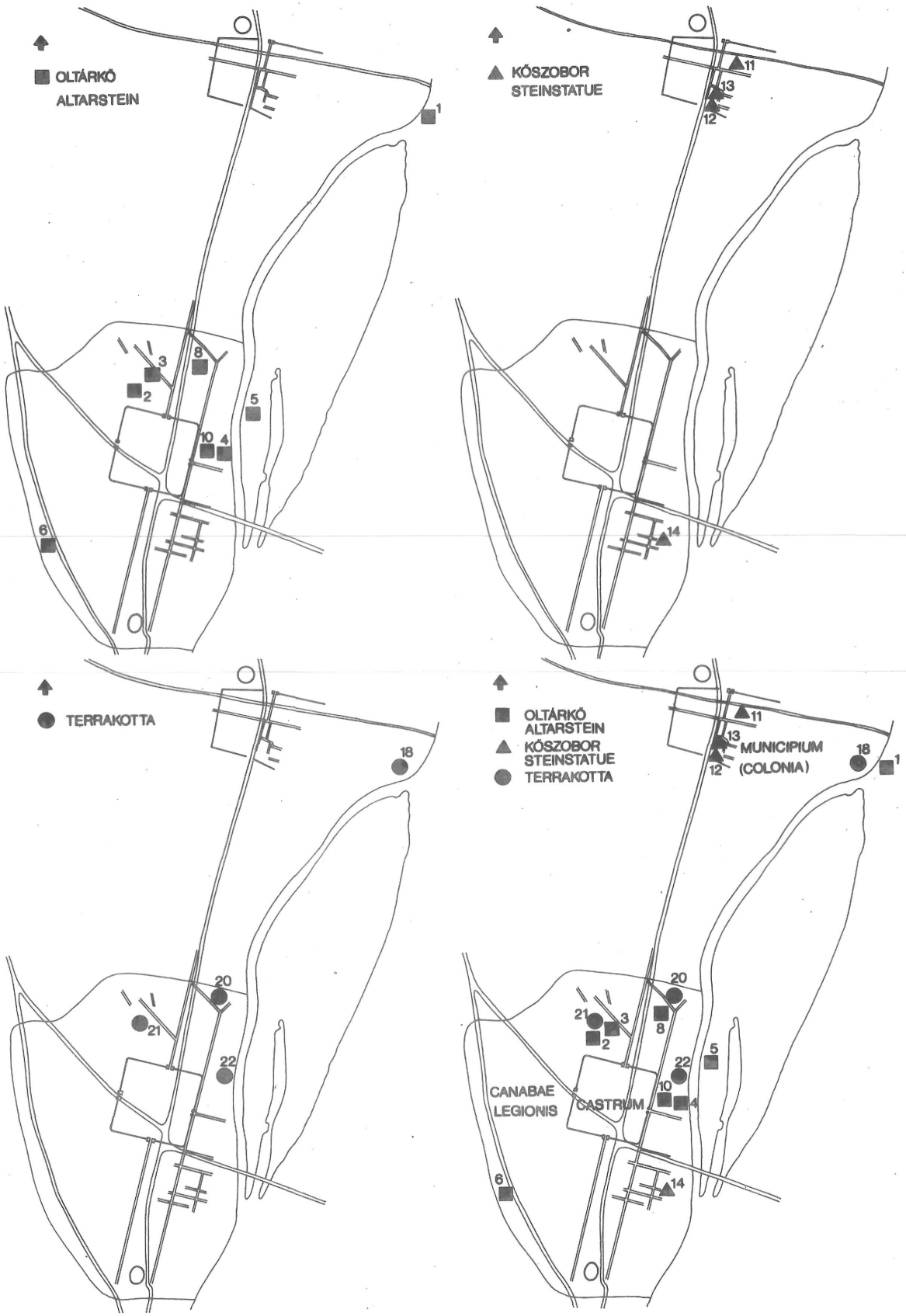


Abb. 1.a Fundorte der Steindenkmäler mit Minerva-Inschrift in Aquincum
b Fundorte der Minerva darstellenden Statuen in Aquincum
c Fundorte der Minerva-Terrakotten in Aquincum
d Fundorte der mit dem Minerva-Kult verbundenen Denkmäler in Aquincum

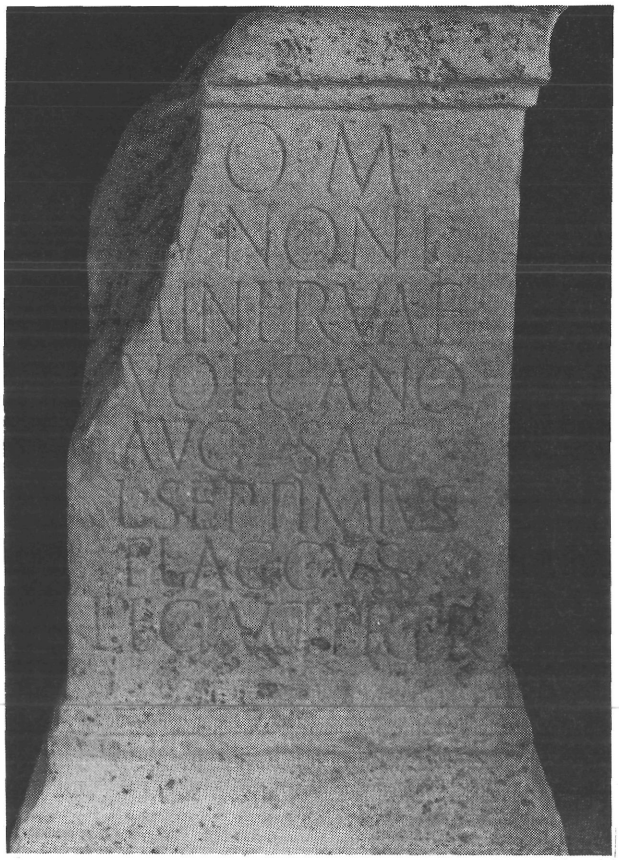
2

3

4

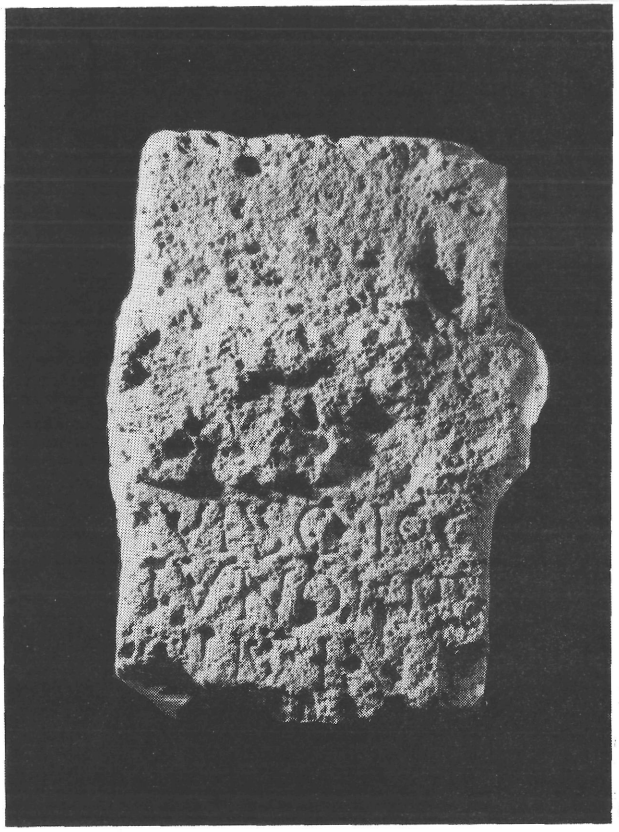
5

Abb. 2 Altarstein Nr. 1 (BTM, Inv. Nr. 63. 10. 87)
Abb. 3 Inschriftenstein Nr. 2 (BTM, Inv. Nr. 64. 10. 210)
Abb. 4 Altarstein Nr. 3 (BTM, Inv. Nr. 64. 10. 134)
Abb. 5 Altarstein Nr. 5 (BTM, Inv. Nr. 64. 10. 133)
Abb. 6 Altarstein Nr. 4 (BTM, Inv. Nr. 63. 10. 126)

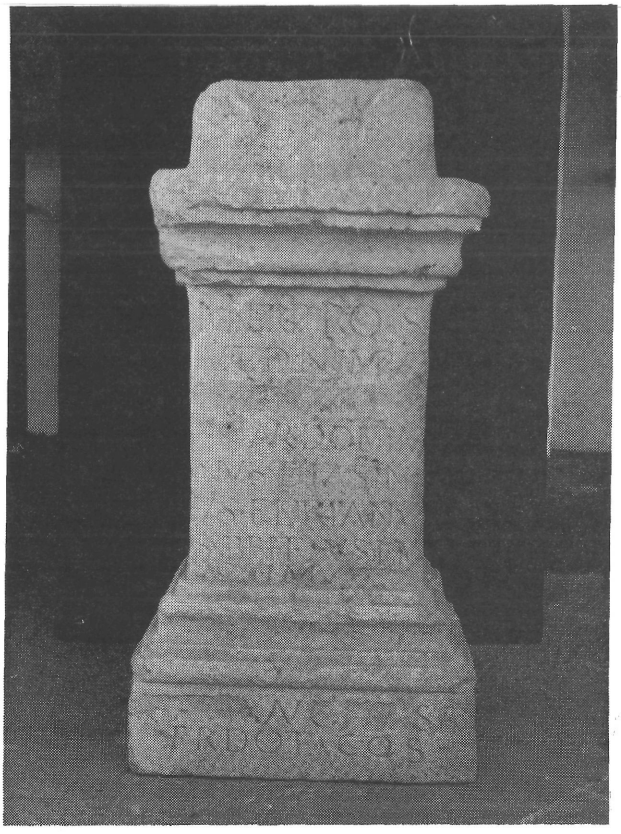


7

8

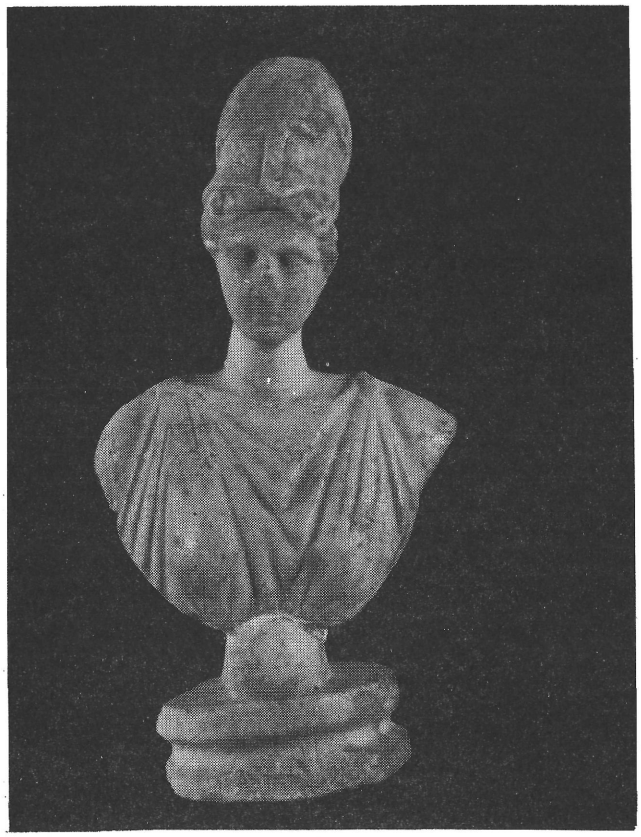


9

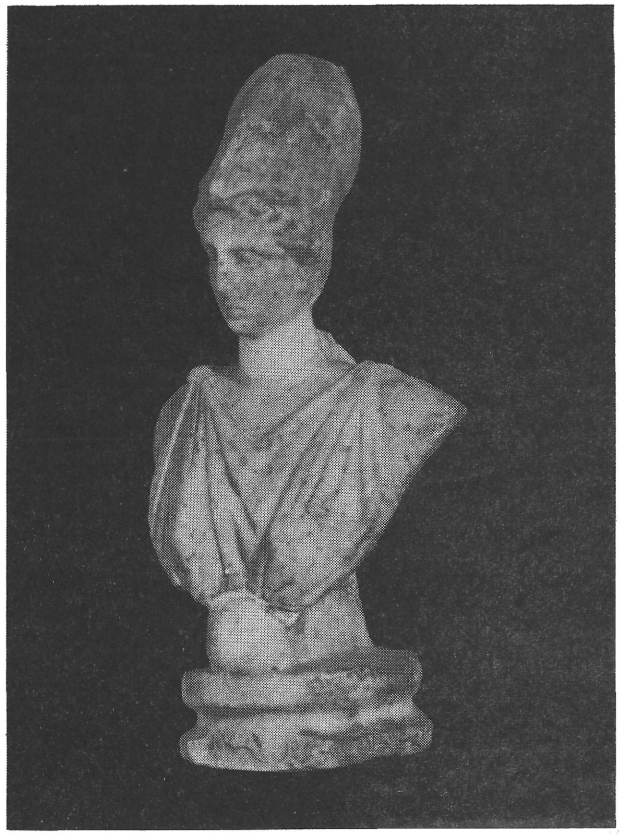


10

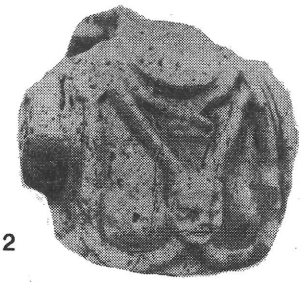
Abb. 7 Altarstein Nr. 6 (BTM, Inv. Nr. 70. 10. 19)
Abb. 8 Altarstein Nr. 7 (MNM, Inv. Nr. 59. 1885. 1)
Abb. 9 Altarstein Nr. 8 (BTM, Inv. Nr. 64. 10. 121)
Abb. 10 Altarstein Nr. 10 (BTM, Inv. Nr. 81. 7. 21)



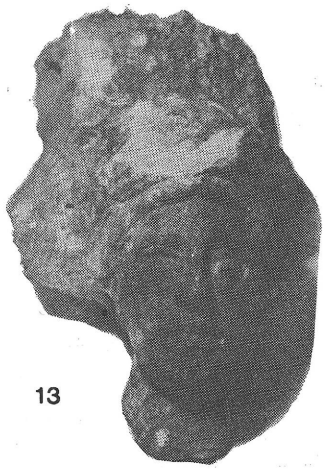
11.a



11.b



12



13

14

Abb. 11.a. Minerva-Büste Nr. 11, en face (BTM, Inv. Nr. 64. 11. 177)
Abb 11. b Dieselbe im Profil
Abb. 12 Steinskulptur Nr. 12 (Fragment)
Abb. 13 Steinrelief Nr. 13 (Fragment)
Abb. 14 Steinskulptur Nr. 14 (Fragment – BTM, Inv. Nr. 86. 11. 24)

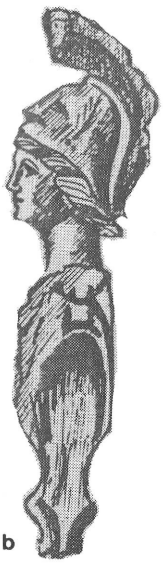
15

15

16 a

16 b

17a

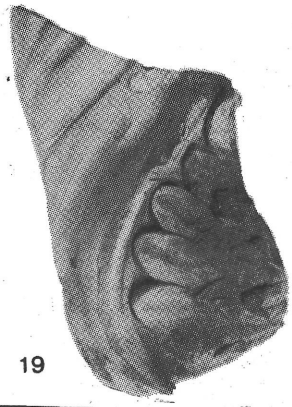


17b

Abb. 15.a. Bronzeplastik Nr. 15, Vorderansicht (MNM, Inv.Nr. 9.1934)
15.b. Rückansicht derselben
Abb. 16.a. Bronzeplastik Nr. 16. (Fragment, Vorderansicht – MNM, Inv. Nr. 19/1927)
16.b. Rückansicht derselben
Abb. 17.a. Zeichnung der Bronzebüste Nr. 17 nach Budapest Régiségei 2 (1890), Vorderansicht (Inv. Nr. 51093)
17.b. Dieselbe im Profil (aufgrund des Inventarbuchs der Zeichnungen des Museums Aquincum)

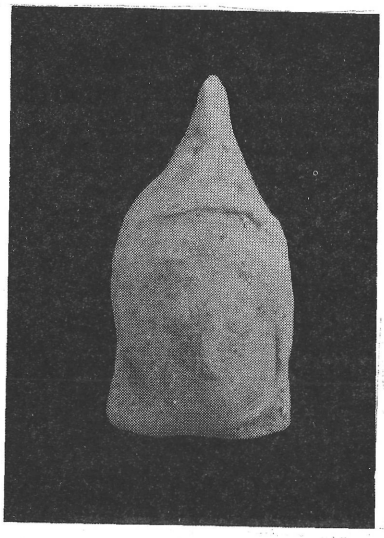
18 a

18 b



19

20



22 a

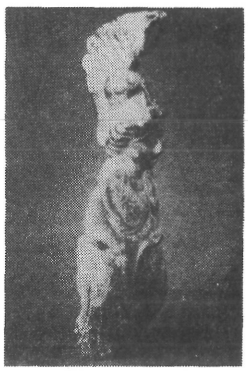
22 b

21

Abb. 18.a. Terrakottabüste Nr. 18, en face (BTM, Inv. Nr. 51307)
18.b. Dieselbe im Profil
Abb. 19 Terrakottabüste Nr. 19 (Fragment – BTM, Inv.Nr. 33733)
Abb. 20 Terrakottakopf Nr. 21 (Fragment – BTM, Inv. Nr. 42428)
Abb. 21 Terrakottakopf Nr. 22 (Fragment – BTM, Inv. Nr. 56. 28. 1)
Abb. 22 Terrakottakopf (Fragment – BTM, Inv. Nr. 33754)

23 a

23 b



24 a

24 b

25 a

25 b

Abb. 23.a. Terrakottabüste aus Salzburg-Bürglstein, en face
23.b. Dieselbe im Profil
Abb. 24.a. Bronzebüste aus Carnuntum, en face
24.b. Dieselbe im Profil
Abb. 25.a. Bronzebüste aus Örvényes, en face
25.b. Dieselbe im Profil

26 a

26 b

28

27

Abb. 26.a. Terrakottaköpfchen (MNM, Inv. Nr. 54. 17. 4)
b. Dasselbe im Profil
Abb. 27 Brustpanzer aus Bronze mit der Gestalt der Minerva, aus Aquincum (BTM, Inv. Nr. 30293)
Abb. 28 Steinaltar, an einer Seite mit Minerva-Relief, vom Fundort Budapest-Nádorkert (MNM, Inv. Nr. R-D 11)

Erna DIEZ

LEDA IN AQUINCUM

Als in den Jahren 1973/1974 das alte Stadtviertel im Zentrum von Óbuda (Altofen) abgerissen wurde, um einem neuen Platz zu machen, bot sich den Archäologen des Historischen Museums Budapest die Gelegenheit, in dem darunterliegenden Areal des Legionslagers Aquincum Untersuchungen anzustellen. Sie mußten unter größtem Zeitdruck durchgefürt werden, dennoch gelang es Klara Póczy und ihren Mitarbeiterinnen, wichtige neue Erkenntnisse zu gewinnen. Das bedeutendste Ergebnis war die Aufdeckung des Osttores, der porta praetoria des Legionslagers. Nach systematischen Vorarbeiten konnte im Verlauf des Jahres 1974 die Bauzeit (Neubau des ausgehenden 3. Jhs.) und der Grundriß (3 von achteckigen Türmen flankierte Durchgänge) geklärt werden.[1] Schon im Jahr vorher aber kamen beim schichtweisen Abtragen der Legionsmauer einige Spolien (Inschriftenfragmente, Fries- und Pfeilerstücke u.a.) zum Vorschein. Der bemerkenswerteste Fund am 23. August 1973:[2] Eine große Reliefplatte mit der Darstellung einer nackten Frauenfigur. Sie wurde – wie auch die anderen Stücke – in das Museum Aquincense überführt (Inv. Nr. Aquincum Lapid. 91. 5. 7) und im Nordflügel der in den 70-er Jahren hinter dem Museumskomplex errichteten neuen Galerie der Steindenkmäler an der Rückwand aufgestellt; gehalten von einer eisernen Stützvorrichtung und beiderseits mit je einer starken Klammer an der Mauer befestigt *(Abb. 1)*.[3]

Der als Baumaterial verwendete 0,27 m dicke Reliefstein ist fragmentiert und mehrfach beschädigt. Seine größten erhaltenen Abmessungen: H = 0,97 m, Br = 1,10 m. Oben ist er fast waagrecht wie abgeschnitten, unten nach links hin ansteigend ausgebrochen, das linke Randstück zur Gänze weggeschlagen. An der rechten Seite ist die 0,10 m breite glatte Rahmenleiste erhalten, die unten gerade noch vorhandene innere Ecke des Rahmens ergibt die Bodenlinie des Reliefbildes. Der in annähernd halber Lebensgröße dargestellten aufrechten Frauengestalt fehlen der Kopf samt dem Hals, der linke erhobene Unterarm sowie auch die Füße bis über die Knöchel. Dem links neben ihr stehenden, ihr zugewandten großen Vogel beide Füße, der Schwanz, ein Teil seines rechten Flügels, etwa die Hälfte des vorgestreckten Halses und der Kopf. Von der nackten kleinen Kinderfigur auf einer Art Standleiste über dem Vogel ist nur der Unterleib bis zum Rippenrand erhalten geblieben.

Auch vor der Verwendung als Baustein wird die große Platte nicht mehr unbeschädigt gewesen sein. So war wohl das vordere Halsstück und der Kopf des Vogels schon früher weggebrochen, denn ihre Reliefierung ist völlig verschliffen. Und Schäden entstanden auch bei der Freilegung und Bergung aus dem Mauerverband. Augenfällig sind die vom Bagger verursachten Abschürfungen, unter denen der helle Stein hervortritt: An und unter der fragmentierten Kinderfigur, am meisten aber am rechten Oberschenkel der Frauengestalt und über ihr Knie hinab bis zum halben Unterschenkel. Auf dem Reliefgrund zieht rechts ein fingerbreiter rezenter Kratzer von oben senkrecht nach unten und läuft in einer Bogenlinie in der Rahmenleiste aus. Material der Platte ist der von den aquincenser Steinmetzen vorwiegend verwendete Kalkstein aus den Brüchen des nahen Budakalász.

An der Deutung des Reliefbildes besteht trotz Fragmentierung und verschiedenartiger Beschädigungen kein Zweifel. Dargestellt ist Leda, Tochter des Königs Thestios von Aitolien und Gemahlin des Spartanerkönigs Tyndareos, der Zeus sich in Gestalt eines Schwans nähert, um sich mit ihr zu vermählen.[4]

Die Sage in der geläufigen Form überliefert Euripides in seiner 412 v. Chr. aufgeführten 'Helena': „Es geht die Rede, daß Zeus zu Leda ... flog in Schwansgestalt, als ob er Zuflucht suchte vor eines Adlers Klau'n, und heimlich sich mit ihr vermählte."[5]

Eben diese Sagenversion liegt einem berühmten statuarischen Werk zugrunde, das dem am Skulpturenschmuck des Asklepiostempels in Epidauros maßgeblich beteiligten, später auch am Mausoleum von Halikarnass mitwirkenden Künstler Timotheos zugeschrieben und um 470 v. Chr. datiert wird.[6] Der Schwan hat sich in Ledas Schoß geflüchtet, sie hält ihn mit der Rechten an sich, während sie mit der Linken ihren Mantel an einem Zipfel hochhebt, zum Schutz gegen den verfolgenden Adler, der – obwohl nicht dargestellt – durch ihre Blickrichtung doch in die Szene einbezogen ist. Leda ist von ihrem Sitz aufgesprungen, ihr von der rechten Schulter gelöster Chiton auf den Oberchenkel herabgeglitten. Die Leda-Statue der Späten Klassik ist in vielen Repliken auf uns gekommen,[7] die beste steht in Rom, im Kapitolinischen Museum.[8]

In der Kaiserzeit bis zur Spätantike waren Darstellungen der Leda mit dem Schwan nach Ausweis der zahlreich erhaltenen Reliefs, Wandmalereien, Mosaiken, Schöpfungen der Kleinkunst, aber auch Gebrauchsgegenständen (Lampen u.a.) außerordentlich beliebt.[9] Mit der auf Timotheos zurückgeführten Statue lassen sie sich allerdings kaum in Beziehung bringen; ihr Motiv ist nicht die List des Zeus, der als vom Adler verfolgter Schwan in Ledas Schoß Zuflucht sucht und findet, sondern bevorzugt die erotisch-pi-

kante Szene der Vereinigung der beiden, das Symplegma.[10] Die bekannteste Darstellung (seit dem 16. Jh.) ist die im Archäologischen Museum zu Venedig verwahrte Gruppe,[11] obwohl stark ergänzt und in künstlerischer Hinsicht sehr unterschiedlich bewertet.[12] Leda steht in Seitenansicht, in den Knien eingeknickt, hält mit der Linken einen Zipfel ihres herabfallenden, zwischen den Beinen eingeklemmten Gewandes vor die Scham, während sie mit dem vorgestreckten rechten Arm den Schwan, den sie am Hals gepackt hat, wegzudrängen sucht. Bei gleichbleibendem Schema der Darstellung zeigen die Symplegma-Reliefs Leda abweisend, sich sträubend, in nachlassendem Widerstand bis zur völligen Hingabe an den meist über die natürliche Größe gesteigerten Schwan, der sie umfängt. Von den vielen Reliefbildern dieser Art aus verschiedenen Teilen des Imperiums seien hier nur ein Fragment aus dem oberpannonischen Poetovio[13] sowie die Beispiele aus der Provinz Noricum genannt: Ein Reliefstein aus dem nordöstlichen Landbezirk von Flavia Solva,[14] ein geringes Bruchstück im westlichsten Randgebiet der Hauptstadt Virunum[15] und die mit der Gestalt des Eros – der derweilen die Insignien des Zeus, Blitzbündel und Zepter hält – auf der einen Seite, auf der anderen mit einem Apfelbaum und einer Toranlage erweiterte Szene aus Lauriacum im Oberösterreichischen Landesmuseum Linz.[16]

Das Motiv der liegenden Leda mit dem Schwan, weniger festgefügt als das der stehenden, bewegter, freier, auch anmutiger, scheint im Relief seltener auf, bemerkenswert oft hingegen in der Kleinkunst, besonders auf geschittenen Steinen.[17]

Leda mit dem Schwan bot nicht zuletzt den Malern ein reizvolles Motiv.[18] Allein in Pompeji fanden sich 15 Leda-Gemälde,[19] die meisten leider beschädigt, einige zerstört und verloren. Das Symplegma, in der Reliefkunst vorherrschend, ist kein Thema der Malerei. Die Sage, der mythologische Gehalt, treten zurück, sind geschwunden oder doch nur Vorwand für die Darstellung eines schönen Frauenkörpers[20] und – eher nebenbei – des majestätischen Vogels, der nicht mehr übersteigert, in natürlichen Größenverhältnissen gegeben ist. Leda, eine Erscheinung wie Aphrodite selbst, ist aufrechtstehend und in Vorderansicht dargestellt, nackt bis zum Ansatz der Beine; der Mantel, den sie an einem Zipfel über die Schulter hochzieht, bläht sich und flattert schwungvoll in ihrem Rücken und bildet eine höchst wirkungsvolle Folie um den weiblichen Akt.[21] Mit dem Schwan befaßt sich Leda in spielerisch – tändelnder Weise, hält ihn im Arm, drückt ihn leicht an sich. Zuweilen[22] erinnern die beiden beinahe an die sog. Seligen Paare des 4. Stils, in dem vornehmlich auch die Leda-Bilder gemalt sind.

Mosaikbilder der Leda sind im Westen (Gallien, Hispanien) wie im Osten (Antiochia, Zypern) des Reiches aufgedeckt worden.[23] Das Hauptanliegen auch der Mosaizisten ist die Darstellung der kaum bekleideten schönen Frau. Der Schwan nähert sich Leda, schnappt nach ihrem herabhängenden Gewandzipfel;[24] Leda ist bei seinem Anblick erschrekt, überrascht[25] oder wendet sich ihm freundlich, ja zärtlich zu.[26] Ein gut erhaltenes, besonders hübsches Mosaikbild[27] ist in jüngster Zeit allgemein bekannt geworden, wirbt es doch auf Plakaten für Reisen nach der Sonneninsel Zypern. Es zeigt eine anmutig elegante Frauengestalt in Rückansicht, im Weggehen begriffen; sie trägt ein Busenband und ein lose umgeworfenes Tuch, dessen herabfallendes Ende ein großer Wasservogel spielerisch gefaßt hat. Leda mit dem Schwan? Die vom üblichen Bildtypus abweichende Darstellungsweise, die Rückenansicht, in der sie als Kalipygos erscheint, das Busenband, die Frisur, die Reifen an den Oberarmen und über dem linken Knöchel, der weniger einem Schwan, vielmehr einer Gans ähnliche Vogel und schließlich der Fundort, Alt-Paphos im westlichen Zypern, lassen an Aphrodite denken,[28] die Kyprierin, deren Hauptkultstätte die Insel Kypros-Cyprus war.

Das Bild der Leda mit dem Schwan auf unserer aquincenser Steinplatte erweist sich als eine Umsetzung des Motivs aus der Malerei in die Reliefplastik. Der Blick des Betrachters erfaßt sogleich die Gestalt der Leda und bleibt auf ihr haften. Sie steht aufrecht, in reiner Vorderansicht,das rechte Bein ein wenig zur Seite und nach vorn gesetzt. Der linke Arm ist abgewinkelt hochgehoben, die Hand hielt den Zipfel des Mantels, der hinter dem Oberarm in geschwungenen, gratigen Faltenzügen bis zur Hüfte reicht. Der rechte Arm ist gesenkt, die zur Seite geführte Hand greift in den Rand des vom Rücken vorgezogenen Mantels und rafft ihn. Hier, in der Bildmitte, ist die Stofflichkeit des unten in Röhrenfalten lebhaft nach links schwingenden Gewandstückes – das rechts als leblos-flache, von schematischen Faltengraten durchzogene Draperie wirkt –, in kräftiger Plastizität und differenzierten Linienführungen wiedergegeben. In der Hauptsache dient der Mantel als gefälliger Hintergrund für die beinahe hüllenlose Frauengestalt. Ihr von den Hüften weit herabgerutschter, unter der Scham in einem doppelten Bogen durchhängender Chiton, dessen Saum unter dem rechten Knie zum linken Unterschenkel verläuft, is seidig fein und läßt die Beine wie nackt hervortreten.

Es ist ein echt weiblicher Körper, der sich hier präsentiert. Die Schulter ist ziemlich gerade, der Arm gut geformt. Die kleinen, festen Brüste sitzen hoch. Wohlgerundet die Hüften, die linke über dem Standbein etwas höher. Eingehend modelliert die leicht konvex gebildete Bauchpartie. Von der Nabelvertiefung gehen nach beiden Seiten langgezogene Falten aus, eine weitere verläuft parallel darunter. Die Oberschenkel sind voll. Ein weichliniger, blühender Frauenkörper.

Links im Bild, in Profilansicht nach rechts, nahe den von der raffenden Hand der Leda herabfallenden

und unten bauschig nach links wehenden Mantelteilen, der Schwan. Seine Größe steht im richtigen Verhältnis zur Gestalt der Leda, aber neben ihr ist er doch nur eine Randfigur, – dazu noch fragmentiert und deshalb zunächst weniger beachtet. Die reiche Befiederung seines Leibes ist schuppenartig mit großer Sorgfalt wiedergegeben. Die Schwingen, besonders die linke am Reliefgrund, sind hoch gelüftet, der schlanke Hals in einer für Schwäne charakteristischen Bewegung im Ansatz beinahe spitzwinkelig zurückgenommen, – Anzeichen einer gewissen Erregtheit. Der Abstand vom Leib zur Bodenlinie des Reliefbildes erscheint zu groß für die niedrigen, weit hinten eingelenkten Füße des Schwans; er dürfte, wie auf einem spätantiken Mosaik aus Hispanien,[29] auf einem Podium gestanden sein. Auf dem Mosaik zupft der Schwan (Überschrift: ADULTERIUM / IOVIS) Leda (LEDA) am Gewand, um sie auf sich aufmerksam zu machen. Dasselbe tat er unzweifelhaft auch auf dem Relief in Aquincum. Sein in Richtung auf den Mantelbausch vorgestreckter langer Hals läßt keine andere Deutung zu. Die Reliefierung ist an dieser Stelle des Steins schwer beschädigt, auch nicht mehr ertastbar. Auf mancher Photographie aber glaubt man den nach der Mitte leicht gesenkten Hals und sogar Kopf und Schnabel, der eine Mantelfalte ergriffen hat, noch ausnehmen zu können.

Auf dem hispanischen Mosaik reagiert Leda erstaunt, erschreckt. Ganz anders die Leda in Aquincum. Kopf und Hals sind weggebrochen, sie dürfte jedoch nach vorn, aus dem Bild herausgeblickt haben, ohne dem Annäherungsversuch des Schwans Beachtung zu schenken. Deshalb muß Eros aktiv werden, energisch und nachdrücklich. Er tritt über dem Schwan in weiter Ausfallstellung an, das linke Bein vorgesetzt, das rechte nach hinten durchgestreckt. Der beflügelte Oberkörper war nach vorn gerichtet, vermutlich spannte er den Bogen gegen Leda. Bei einer so heftigen Aktion konnte Eros freilich nicht schweben oder flattern. Er führt seinen Ausfall auf einer nicht ganz waagrechten wulstigen, „Standleiste" durch, die vom Bagger großteils abgetragen wurde. Einigermaßen erkennbar noch das vordere Ende, das büschelig, spitz zulaufend und längsgegliedert ist. Es könnte – ein origineller Einfall – das Blitzbündel des Zeus sein.

Mit dem Erscheinen des Artikels 'Leda' im „Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae" (LIMC),[30] haben wir einen Überblick gewonnen über die Vielzahl und Vielfalt der Darstellungstypen, der Motive und Variationen in verschiedenen Kunstgattungen und aus verschiedenen Epochen der griechisch-römischen Kunst. 141 Darstellungen sind in diesem Artikel erfaßt, an die 100 auch abgebildet. Eine direkte Parallele zur Leda in Aquincum ist nicht darunter.

Ein seit langem bekanntes, mehrfach publiziertes marmornes Reliefbild, das im Ungarischen Nationalmuseum Budapest verwahrt wird,[31] zeigt Leda mit dem Schwan in einer ganz anderen Szene: Leda sucht den sie bedrängenden Schwan, der neben ihr auf einem hohen Pfeiler steht, mit einem Griff um seinen Hals abzuwehren – in erlahmendem Wiederstand, wie man aus ihrer Haltung und dem Gesichtsausdruck zu erkennen vermeint. Den Bausch ihres auf die Oberschenkeln herabgleitenden Gewandes hält sie mit losen Fingern. Als Fundort dieses Reliefstückes, das zusammen mit dem Bild des vom Zeus-Adler ergriffenen Ganymedes[32] ursprünglich die Vorderwand eines Sarkophags schmückte, wird in der Fachliteratur wiederholt Aquincum angegeben,[33] es stammt jedoch erwiesenermaßen aus Sopianae (Pécs, Fünfkirchen).[34]

Das relativ gut erhaltene Marmorrelief aus Sopianae (das Gesicht der Leda ist leicht, die Brüste etwas stärker bestoßen, der Kopf des Schwans abgeschlagen), als dessen Entstehungszeit die Mitte des 2. Jhs. gilt,[35] zeigt die typische Arbeitsweise eines provinzialen Steinmetzen. Die stark beschädigte, fragmentierte, verstümmelte große Kalksteinplatte in Aquincum, die man in das frühe 2. Jh. datieren möchte, ist hingegen das Werk eines Meisters. Die photographischen Aufnahmen lassen die Qualität des malerischen Stils, den ästhetischen Reiz des weiblichen Aktes nur unzulänglich erkennen; bei eingehender Betrachtung des Reliefs in günstigem Licht kommen sie aber heute noch zu Geltung und Wirkung.

Anmerkungen

1. s. K. Póczy's Grabungsbericht *in:* BudRég XXIV/1976. 79–87.
2. Klára Póczy bot bereitwillig Einblick in ihr Grabungstagebuch. Sehr herzlich danke ich ihr dafür daß sie mir die Publikation dieses Reliefstücks anvertraute.
3. Photo: Komjáthy Péter
4. Aus dem Ei, das Leda gebiert, gehen Helena und die Zwillingsbrüder Kastor und Polydeikes hervor, allgemein Dioskuren genannt, wenngleich ihre Abstammung widersprüchlich überliefert wird s. ROSCHER, ML II/2 (1894–1897) s. v. Leda, 1922–1925 (H. W. Stoll); LIMC VI/1 (1992) s. v. Leda 231 f. (L. Kahil).
   Die ältere Sage, nach der nicht Leda die Mutter der Helena ist, sondern die in eine Gans verwandelte Nemesis, die vom Zeus-Schwan überwältigt wurde ROSCHER, ML III/1 (1897–1902) 117–121.,

(O. ROSSBACH); LIMC a. O. s. v. Nemesis 733 (P. Karanastassi), trat in der Tradition immer mehr zurück.

5. v. 17–21; übersetzt von H. v. Arnim
6. B. SCHLÖRB, Timotheos. JdI ErgH. 22. (1965) 51–56, Taf. 16.
7. Replikenliste bei SCHLÖRB a. O. 51 f; A. RIECHE, 'Die Kopien der Leda des Timotheos', AntPl. XVII (1978), 21–25 (Katalog 23–30), Abb. 1–33, Taf. 10–34
8. Helbig^4 II (1966) Nr. 1254
9. ROSCHER a. O. II/2 1925–1032 (O. Höfer, Bloch); LIMC a. O. 236–244, Nr. 1–141, Kommentar 245 f. (P. Linant de Bellefonds)
10. Viele auch in Abbildung wiedergegebene Beispiele in LIMC a. O.
11. C. ANTI, Il Regio Museo Archeologico nel Palazzo Reale di Venezia (1930) 100 f., Nr. 7 = LIMC a. O. Nr. 96
12. Eingehend H. WIEGARTZ *in:* Boreas 6, 1983, 168–196
13. M ABRAMIČ, Poetovio. Führer durch die Denkmäler der römischen Stadt (1925), 55, Nr. 33; B. JEVREMOV, Vodnik po Lapidariju I., Pokrajinski muzej Ptuj, Zbirka vodniki (1988) 75, Nr. 57, RL 129
14. W. MODRIJAN-E. WEBER, Die Römersteinsammlung im Eggenberger Schloßpark (1981) 96, Nr. 117 = LIMC a. O. Nr. 82
15. G. PICCOTTINI, CSIR Österreich II/4 (1984) Nr. 365
16. L. ECKHART, CSIR Österreich III/2 (1976) Nr. 83
17. LIMC. a. O. nr. 26, 126, 127 (Amethist in Wien, KhM), 129
18. Auch in der Neuzeit. In H. HUNGER, Lexikon der griechischen und römischen Mythologie^7 (1959), in dem der Verf. auf das Fortwirken antiker Stoffe und Motive hinweist, sind – ohne Anspruch auf Vollständigkeit – von Leonardo da Vinci bis S. Dali's 'Leda atomica' 21 Gemälde angeführt.
19. K. SCHEFOLD, Die Wände Pompejis. Topographisches Verzeichnis der Bildmotive (1957) 370 (Index)
20. ROSCHER a. O. 1931
21. s. LIMC a. O. nr. 67, 69, 70 u. a.
22. z. B. LIMC a. O. nr. 67.
23. LIMC a. O. nr. 40, 41, 42, 45, 47, 62
24. LIMC a. O. nr. 42, 47, 62
25. LIMC a. O. nr. 41, 62
26. LIMC a. O. 40, 45
27. LIMC a. O. nr. 42
28. L. KAHIL bei V. KARAGEORGHIS *in:* BCH 96/1972, 1703 f. – Ausführlich W. MARTINI, Leda oder Aphrodite? *in:* Festschrift für Frank Brommer (1977) 223–229, Taf. 60 f.
29. LIMC a. O. nr. 62, aus Alcala am Henares, östl. Madrid
30. Band VI/1 und VI/2 1992
31. A. Sz. BURGER, CSIR Ungarn VII (1991) Nr. 101 d)
32. Zur Gegenüberstellung Leda-Ganymed s. G. LIPPOLD, Leda und Ganymedes, SBMünch 1954, 3. sowie H. SICHTERMANN *in:* MarbWP 1984, 43–57, der einleitend den „pannonischen Sarkophag in Budapest" erwähnt.
33. So auch noch LIMC a. O. nr. 63 – Unsicherheit über den Fundort selbst bei ungarischen Archäologen wie T. NAGY, BudRég XXII/1971, 130: ohne genaueren Fundort; G. ERDÉLYI, A római kőfaragás és kőszobrászat Magyarországon (Die römische Steinmetz- und Bildhauerkunst in Ungarn) 1974, 70: angeblich Óbuda (Altofen)
34. A. Sz. BURGER, ArchÉrt 100/1973, 42–49
35. BURGER, CSIR a. O. – LIMC a. O. nr. 63: „II^c s. ap. J.-C.?"

Abkürzungen

AntPl	Antike Plastik
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
BCH	Bulletin de correspondance hellénique
BudRég	Budapest Régiségei
CSIR	Corpus Signorum Imperii Romani
HELBIG	W. HELBIG, Führer durch die öffentlichen Sammlungen klassischer Altertümer in Rom
JdI ErgH.	Jahrbuch des DeutschenArchäologischen Instituts, Ergänzungsheft
LIMC	Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae
MarbWPr	Marburger Winckelmann Programm
ROSCHER, ML	W. H. ROSCHER, Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie
SBMünchen	Bayerische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse. Sitzungsberichte

LÉDA AQUINCUMBÓL

A Budapesti Történeti Múzeum 1973/4-ben végzett ásatása során az aquincumi legiotábor falából egy mezítelen női alakot ábrázoló kőrelief került elő. A töredékes és több helyen erősen sérült kő Pannonia Inferior egyik legjelentősebb mitológiai tárgyú emléke. A kép Lédát, Tyndareos spártai király feleségét ábrázolja, akihez Zeus hattyú alakban közeledett, hogy nászt üljön vele. A mítosz a római császárkorban különösen kedvelt, ezt mutatja a számos ránk maradt relief, falfestmény, mozaik, gemma stb. A reliefeken többnyire kettejük egybekelésének erotikus-pikáns jelenetét ábrázolják. A festmények és mozaikok viszont a hattyú közeledését jelenítik meg. A mitológiai tartalom háttérbe lép, a tulajdonképpeni téma a szép női akt. A falfestményről a reliefplasztikába átvéve a mi aquincumi kövönkön is. A hattyú balról közelíti meg Lédát, s kap oldalt repkedő ruhájának széle után, hogy felhívja magára a figyelmet. Felette Eros Zeus villámnyalábján állva igyekszik Léda felé. A reliefet alkotó kőfaragó szakmájának mestere volt, nagy kár, hogy műve ilyen rossz állapotban maradt ránk.

Erna DIEZ
Institut für Klassische Archäologie
Graz

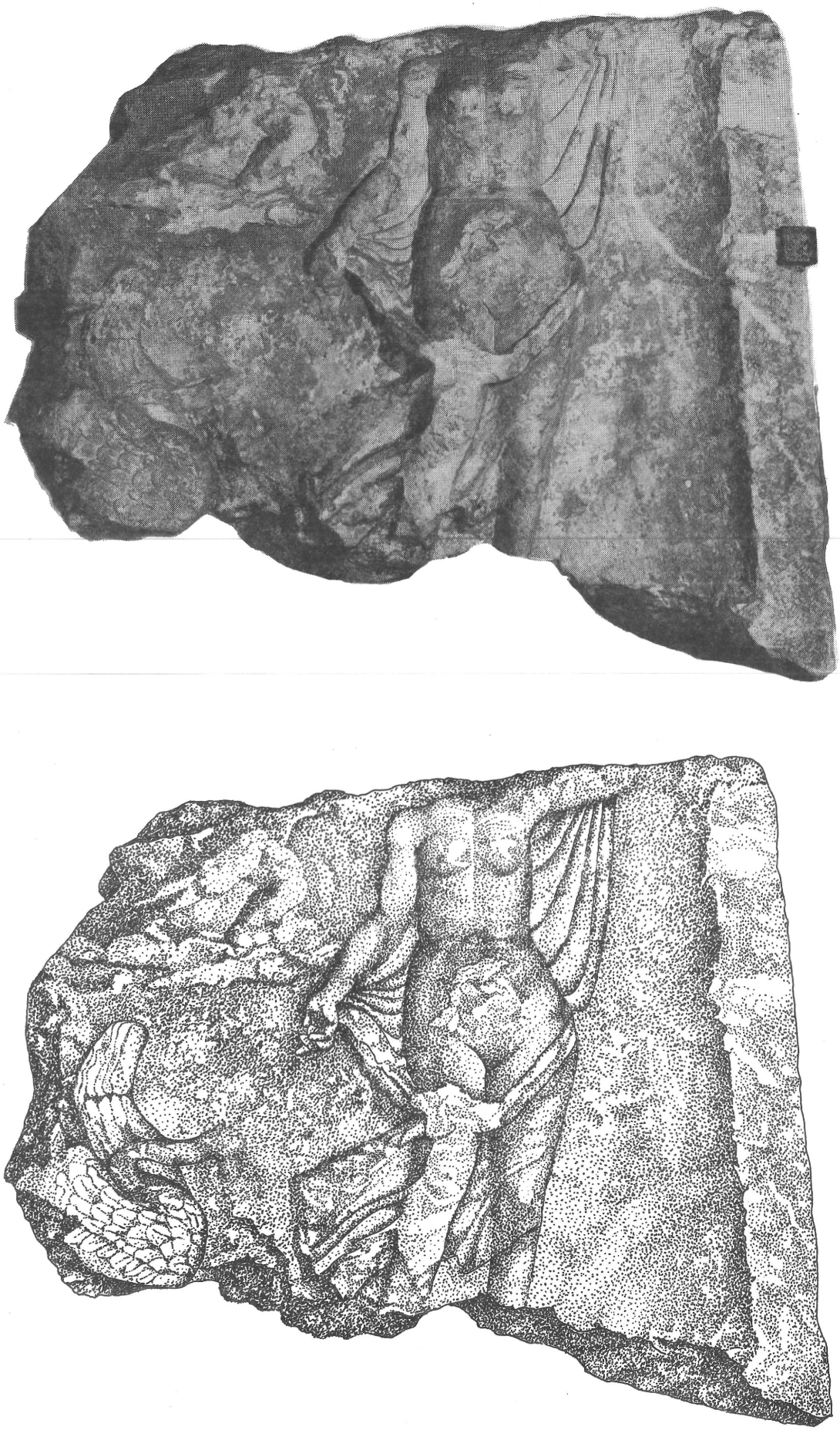


Abb. 1.

NÉMETH Margit

EGY MITHRAS-SOL RELIEF AQUINCUMBÓL

1986-ban, az aquincumi alatábor területén folytatott feltárás során, a tábor fölé épült középkori lakóházba beleásott újkori kút oldalából mészkő relieftábla töredéke került elő.[1] *(1., 2., 15. kép.)* A minden oldalán csorba, 22 x 38 cm méretű darabon Sol sugárkoszorús feje, tőle jobbra pedig egy frígiai sapkás Mithras-fő ábrázolása maradt fenn. Az ásatás szűkreszabott ideje miatt a darab jelentősége ellenére sem lehetett további darabok után kutatni.[2]

A pannoniai viszonylatban igen igényes kivitelű dombormű nagyobb kultuszkép része volt. A jobb oldalt látható Mithras-fejet a szokásos módon, a frígiai sapka alól vállra hulló hajfürtökkel, a bal oldali Sol fejet pedig ugyancsak vállra omló fürtökkel, s jól megfaragott sugárkoszorúval formálták meg. (A kő sérülése ellenére jól kivehető tizenkét sugár.) Mindketten előre, kissé fölfelé tekintenek, arckifejezésük hangsúlyozottan ünnepélyes.

A kőemlék másik oldalán jól látszik az egykori megmunkálás. A bal felső részén megmaradt az eredeti megmunkált felület, amelyen erőteljesen lebbenő ruharedőket faragtak ki, a töredék jobb felén és alul az eredetileg kidomborodó felület letört, de a kontúrja jól látható. Az ismert Mithras-ábrázolásokat figyelembe véve darabunk a bikaölési jelenet részleteként értelmezhető oly módon, hogy a letört felület Mithras törzsének és a bika hátának része lehetett, a megmaradt bal felső részen pedig Mithras lebbenő köpenyének redői láthatók.

Ezt a feltevést megerősíti, ha ismét a jobban megmaradt másik oldalt vesszük szemügyre. Mithras és Sol ilyen típusú egymás melletti ábrázolása, a két előre tekintő figura a mítosz egyik csúcspontjának számító jelenetének lehetett a részlete: vagyis Mithras és Sol közös ünnepi lakomájáé, amelyet együtt fogyasztottak el, miután Mithras megölte a bikát.[3] Ez a jelenet a Mithras-Vita ábrázolásain általában barlangban mutatja a két istent, egymás mellett a megölt bika bőrével letakart fekvőhelyen félig fekve – félig ülve, vagy magán a bikán ülve. Olykor az előttük lévő asztalt borítja a bika bőre.

A jelenet a leggyakrabban a bikaölési jelenetet körülvevő festett vagy faragott paneleken látható, a Mithras-Vita többi jelenete között. Ha önálló képként jelenik meg, akkor helye többnyire egy forgatható kultuszkép hátlapján van, ahol előlapként a bikaölés – *tauroktónia* – jelenete szerepel. Ez a változat jóval ritkább, és Magyarország területén eddig darabunk az első ilyen fajta ábrázolása e lakomának.

Az első típushoz tartozó emlékek főleg DK-Európában kerültek elő nagy számban, de látható az ábrázolás germaniai kultuszképeken és ismert Noricumból és Pannoniából is.[4]

A dieburgi mithraeum vörös homokkőből faragott kultusztábláján a jobb alsó sarokban van a jelenet, de általában a főjelenet alatti alsó fríz középső részén van a helye, pl. egy alcsúti márványtáblán, egy eisenstadti töredéken vagy több dáciai, moesiai és thraciai darabon. *(3., 4., 5., 6. kép)*

A második, ritkább változat – melyhez darabunk is tartozik – előfordulásai Itáliából, Hispániából, a germaniai limesről, a Taunus és az Odenwald vidékéről ismertek.[5] *(7–12. kép)*

A kutatás a jelenet többféle típusát különbözteti meg, s az interpretációk nem mindenben egyeznek.[6] Az alaptípus a már említett jelenet, amikor a *tauroktónia* mellett a Mithras-Vita másik kiemelkedő eseményeként ábrázolják. Ilyenkor a két főalak, Mithras és Sol mellett a két kisegítő, Cautes és Cautopates látható, olykor az ismert állatok, mint oroszlán, kutya, kígyó ábrázolásai vagy Luna mellképe.

A két egymás mellett ülő istenalak közül Mithras mindig felismerhető a frígiai sapkáról, s általában jobb oldalt ül. Bal oldalt Sol, akinek fejét *nimbus* övezi, olykor sugárkoszorú. *(7., 8., 14. kép)* A két fej általában egy magasságban van, de Sol feje olykor alacsonyabban, főleg azokon az ábrázolásokon, amelyeken enyhén hátra dőlve kissé Mithrasra támaszkodik, aki átkarolja. Ilyen lehetett a töredékes aquincumi dombormű ábrázolása is. Öltözetük többnyire *tunica* és köpeny, Sol olykor csak köpenyt visel, sőt a ladenburgi reliefen ruhátlan, s Mithrason is csak egy válla köré vetett köpeny van. *(12. kép)* Figyelemre méltó, hogy a heddernheimi táblán Mithras és Sol között egy tőrön frígiai sapka és sugárkoszorú lóg, a rückingeni tábla jobb oldalán pedig Mithras mellett egy kardon sugárkoszorú. (Sol fején egyik esetben sincs.)[7]

A bikabőrrel leterített asztalt olykor kisebb *mensa* vagy *tripus* helyettesíti (Rückingen, Ladenburg), ez utóbbi helyen az asztal lábai bikalábak. Gyakran az ágyat terítették le a bika bőrével, de előfordul, hogy az ágy és az asztal helyett csak a bika látszik. *(7., 10. kép)* Az asztalon étel van, általában kenyér és szőlőfürt, s ezeket gyakran a segítők nyújtják a két istennek. *(7., 8., 10., 11. kép)*

Kezükben többnyire ivókürtöt vagy csészét emelnek magasra.

A kétoldalt álló segítők többnyire felfelé, ill. lefelé fordított fáklyáik alapján Cautesszel és Cautopatesszel azonosíthatók.

A fentiekben leírt alaptípus mellett előfordul, hogy segítőként mások is, olykor maszkos alakok is láthatók az ábrázolásokon. Ezek nem a mítosz szereplői, hanem a kultikus közösség tagjai, akik a beavatási fokozatuknak megfelelő maszkot viselik. Ilyenkor nem a mítosz egy jelenetének ábrázolásáról, hanem a mítosz egy je-

lenetét felidéző, megjelenítő szertartás ábrázolásáról van szó.[8] Legnevezetesebb példája ennek a rómavárosi Santa Prisca mithraeum processziót és áldozati lakomát ábrázoló falfestményei, vagy a dura-europosi falfestményeken látható *corax* maszkos alak, vagy a sokat vitatott konjici kőemlék valamint egy rómavárosi töredék (Castra Praetoria).[9] Ez utóbbiakon a fáklyavivő Cautes és Cautopates helyén *corax* és *leo* maszkos segítők láthatók. Ezekben az esetekben már a szent lakomát megelevenítő rítus ábrázolásával állunk szemben, amely rítus az abban résztvevők számára a szent cselekmények átélését, megelevenítését, az azokban való részvételt biztosította. Ilyenkor a maszkos ábrázolások a résztvevők beavatási fokát mutatják. Solt és Mithrast a két legmagasabb fokú beavatott, Heliodromus és Pater jelenítette meg. *(13., 14. kép)*

Mivel a szent lakoma rítusa egyben a két istenség és a beavatottak közösségét is jelképezte, ill. azt akarta megvalósítani, az ábrázolás olyan kevert típusa is előfordul, ahol istenek és beavatottak együtt szerepelnek. Ehhez a típushoz sorolják a konjici és a Castra Praetoriából való reliefet, amelyek – bikaölést ábrázoló hátlapja is lévén – a mítosz ábrázolásaként is felfoghatók lennének, de a maszkos alakok megjelenítése a szertartásra utal.

Ami az új aquincumi darabot illeti, a két istenalak megmaradt fejábrázolásából nem dönthető el határozottan, melyik típushoz tartozhatott a relieftábla. Az a tény azonban, hogy bikaölési jelenet hátlapjaként faragták, arra mutat, hogy itt a mítosz ábrázolásáról, tehát az alaptípusról van szó. Ezt erősíti meg az a körülmény is, hogy Aquincumban, a legiotáborban feltárt mithraeum falképein sincs olyan jelenet, amely túllépne a Mithras-Vita keretein és a kultusz szertartásait ábrázolná.[10]

Ugyanígy nem határozható meg pontosan az sem, hogy hol lehetett az a szentély, amelynek berendezéséhez darabunk tartozhatott. Annyi bizonyos, hogy a kivitelezés minősége tehetős hívőközösségre utal. A Mithras-emlékek nagy száma a canabae területén legalább három mithraeum meglétére enged következtetni, a legiotábortól északra, délre és keletre, de ennél nagyobb szám is elképzelhető. *(15. kép)* Az sem zárható ki, hogy az új darab egy újabb mithraeumhoz tartozott, esetleg az alatáboron belül vagy valahol a közelben, a canabae délkeleti regiojában.[11]

A relief kivitelezésének minősége tehetős hívőközösségre utal, feltehetőleg a katonaság köréből.[12] Az arcok megformálása a legjobb aquincumi műhelyekre emlékeztet. Valószínű, hogy azonos műhelyből kerülhetett ki egy szentendrei aediculafalon ábrázolt Attis-figura is.[13] *(16. kép)* A kőfaragás magas színvonalát és az aquincumi legiotáborban a *tribunus laticlavius* házanépéhez tartozó mithraeum meglétét is figyelembe véve, talán nem túlzás itáliai befolyásra gondolni. Távolabbi párhuzamként így megemlíthető lehetne egy, az itáliai Nersae-ből származó kultuszkép is, amelyet a 2. század 70-es éveire kelteznek.[14] Darabunk így a 2. század végére, a 3. század legelejére tehető, amikor Aquincumban több mithraeum is épült, és a művészi ábrázolások sokrétűsége bontakozott ki.

Jegyzetek

1. A kő leltári száma: Aquincum lapidarium 86.11.25. Anyaga: mészkő. Lelőhely: „A" felület, a castellum északi falának körzetében.
2. Itt köszönöm meg Tóth Istvánnak (Pécs, Janus Pannonius Tudományegyetem), hogy a kő jelentőségére s a Mithras-ábrázolásra felhívta a figyelmemet.
3. J. P. KANE, The Mithraic cult meal in its Greek and Roman environment, (részletes irodalommal). *In:* Mithraic Studies II., 313–351.; L. A. CAMPBELL, Mithraic iconography and ideology (Leiden, 1968) 316–324.; R. MERKELBACH, Mithras. (Königstein/Ts 1984) 133–134.
4. Pl. CIMRM 1247 = SCHWERTHEIM 159, Nr. 123/a, Taf. 31 (Dieburg); CIMRM 1648 (Eisenstadt); 1740 (Alcsút); 2052, 2171, 2181 (Dacia); 2241, 2243, 2244, 2267, 2292 (Moesia); 2320, 2338 (Thracia).
5. CIMRM 397 (Roma, Castra Praetoria); 641 (Roma, Fiano Romano); 798 (Caetobriga, Hispania); 1083 = SCHWERTHEIM 66, Nr. 59/a (Nida-Heddernheim, Mithräum 1); 1137 = SCHWERTHEIM 101, Nr. 85/a (Rückingen); SCHWERTHEIM 199, Nr. 144 (Ladenburg); CIMRM 1896 (Konjic, Dalmatia).
6. Lásd 3. jegyzet
7. A ladenburgi reliefen Schwertheim feltételezése szerint fémből készült sugarak lehettek Sol feje körül.
8. Erről részletesen J. P. KANE i. m. 317 skk, 344 skk.
9. M. J. VERMASEREN–C. C. van ESSEN, Excavations in the Mithraeum of the Church of Santa Prisca in Rome (Leiden 1965) 148–155, Taf. LIII–LVIII.; CIMRM 49. 1896, 397.
10. KOCSIS L., A tribunus laticlaviusok háza az aquincumi 2–3. századi legiotáborban. (Előzetes jelentés BudRég 28 (1991), 117 skk.; MADARASSY O., A Mithraeum falfestménye u.ott 123 skk.
11. A canabaeban valószínűleg még több mithraeum meglétével számolhatunk a canabae délkeleti felében, leletünk környékéről származó feliratok alapján: CIL III 3478 *in Buda vetere ... in horto monialium;* 3476 *Alt-Ofen in hortis parochi;* 14343,2 Pacsirtamező u.; 3479 a Hajógyári sziget déli részéből (ez utóbbi minden bizonnyal a szigeten állt, ezidáig meg nem talált Mithras-szentélyből való). A többi kő a canabae délnyugati részé-

ből származik. A *moniales* kolostora a mai Kiskorona utca keleti oldalán feltárt klarissza kolostorral azonosítható.
Egy 1373. aug. 24-én Budán kiállított oklevél (OL DI 6131) szerint a klarisszák megvették a kolostortól nyugatra és délnyugatra fekvő földeket. (Ezért az adatért Bertalan Vilmosnénak tartozom köszönettel.)
Itt szeretném megemlíteni, Kocsis László kolléga engedélyével – amit ezúton is köszönök –, hogy a legiotáborban további két olyan Mithras-relieftábla töredéke került elő, amelynek mindkét oldalán figurális ábrázolás volt. A darabok nem szentélyből kerültek elő, így biztosan nem lehet tudni, hogy a legiotáborból már ismert mithraeumból származnak-e. Lehetséges, hogy két különálló kultuszképhez tartoztak.

12. A katonaság és a Mithras-kultusz terjedésének a kapcsolatából: C. M. DANIELS, The Roman army and the spread of Mithraism, *in:* Mithraic Studies II, 249–274, R. MERKELBACH, Mithras (Königstein/Ts 1984) 162 ff.
13. ALFÖLDI A.–NAGY L., Budapest Története, Budapest, 1942. 474, Taf. LXIX, 4.
14. CIMRM 650.

Rövidítések

CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum I–XVI és Suppl. Berlin, 1863–
CIMRM	M. J. VERMASEREN, Corpus Inscriptionum et Monumentorum Religionis Mithriacae, The Hague, 1956–61. 1–2.
EPRO	M. J. Vermaseren (szerk.), Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain, Leiden.
Mithraic Studies	Mithraic Studies. Proceedings of the 1st International Congress of Mithraic Studies (ed. J. R. Hinnels), Manchester 1975.
SCHWERTHEIM	E. SCHWERTHEIM, Die Denkmäler orientalischer Gottheiten im römischen Deutschland. Mit Ausnahme der ägyptischer Gottheiten. EPRO Bd. 40 Leiden 1974.

EIN MITHRAS-SOL RELIEF AUS AQUINCUM

Im Jahre 1986, bei der Freilegung des Alenkastells in Aquincum kam aus der Wand eines Brunnens, der in der Neuzeit in die Reste eines mittelalterlichen Wohnhauses gebaut wurde, ein Bruchstück eines Reliefs zum Vorschein.[1] *(Abb. 1, 2, 15)* Auf dem von allen Seiten abgebrochenen 22 x 38 cm großen Stück sind die Köpfe von Sol und Mithras zu sehen. Wegen der knappbemessenen Zeit der Ausgrabungen konnte man das Forschen nach weiteren Stücken nicht fortsetzen.[2]

Das Relief könnte ein Teil eines größeren Kultbildes gewesen sein. Das Mithrashaupt auf der rechten Seite wurde mit schulterlangem lockigem Haar unter der phrygischen Mütze, das Solhaupt links daneben mit ebenfalls schulterlangen Haarlocken, umrahmt mit einem gut ausgearbeiteten Strahlenkranz mit zwölf Strahlen, dargestellt. Diese Darstellung ist ein Fragment des gemeinsamen Festmahles von Mithras und Sol, nachdem Mithras den Stier geschlachtet hat.[3]

Auf der anderen Seite des Steines sind die Spuren der einstigen Bearbeitung gut zu sehen. Es könnte sich um die Tauroktonie handeln und zwar stellt die abgebrochene Oberfläche einen Teil des Rumpfes von Mithras und des Rückens des Stieres dar, auf dem erhaltenen oberen linken Teil sind die Falten des flatternden Umhangs von Mithras zu sehen. Die Szene des Kultmahles des Mithras und des Sol ist gut bekannt aus der Mithras-Vita, wo im allgemeinen die zwei Götter in einer Höhle nebeneinander auf einer mit dem Fell des Stieres bedeckten Liege halb liegend oder sitzend oder sogar direkt auf dem Stier sitzend dargestellt werden. Manchmal ist der vor ihnen stehende Tisch mit dem Stierfell bedeckt.

Die Szene kann man meistens als eine der auf den gemalten oder Reliefszenen rings um das Hauptbild mit der Darstellung der Tauroktonie sehen. Wenn es als selbständiges Bild erscheint, so befindet es sich meist auf der hinteren Seite des drehbaren Kultbildes, auf dessen vorderen Seite die Stiertötung dargestellt ist. Das war der Fall bei unserem neunen Stück aus dem Alenkastell von Aquincum.

Die zum ersten Typ gehörenden Denkmäler kamen sehr häufig in Südost-Europa vor, aber man kann sie auch auf germanischen Kultbildern sehen und sie sind auch aus Noricum und Pannonien bekannt.[4] *(Abb. 3, 4, 5, 6)*

Die zweite Variation – als selbständiges Bild – kommt viel seltener vor, in Ungarn gilt diese Darstellung des Festmahles bisher als die erste. Die Analogien sind aus Italien, Hispanien, vom germanischen Limes und aus der Umgebung des Taunus und des Odenwaldes bekannt.[5] *(Abb. 7–12)* Was das neuent-

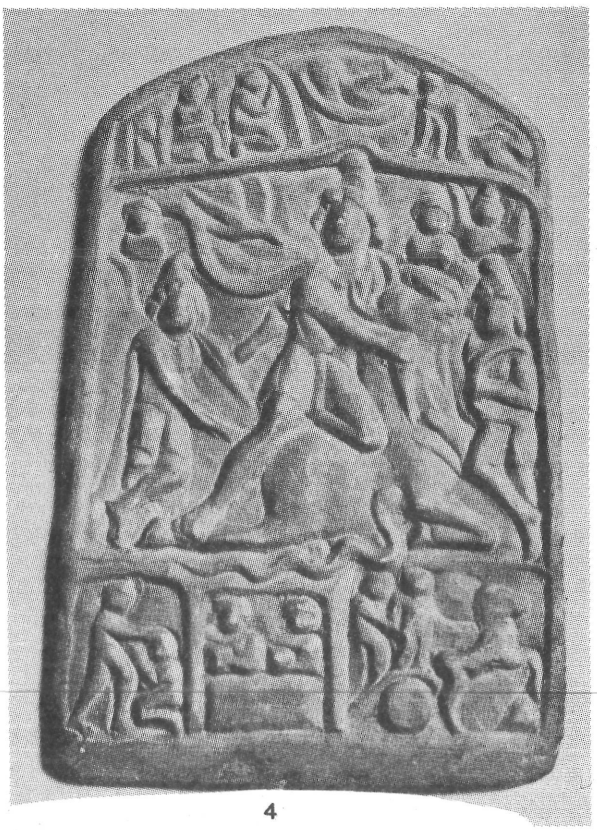
deckte Stück aus Aquincum anlangt, kann man aufgrund der erhaltenen zwei Götterhäupter natürlich nicht eindeutig entscheiden, inhaltlich zu welchem Typ der ähnlichen Denkmäler diese Relieftafel gehört haben muß. Die Tatsache jedoch, daß man die Tauroktonie auf der anderen Seite dargestellt hat, weist darauf hin, daß es sich hier um das Ereignis des Mythos und nicht um die Darstellung des Ritus des Mithras-Kultes handelt.[8–10]

Die große Zahl der Mithras-Denkmäler auf dem Gebiet der Canabae von Aquincum läßt auf mindestens drei Mithräa schließen: nördlich, südlich und östlich vom Legionslager. *(Abb. 15)* Es ist aber nicht auszuschließen, daß unser neues Stück zu einem neuem Mithras-Heiligtum gehörte, vielleicht innerhalb des Alenkastells, oder in der Nähe in der südöstlichen Region der Canabae.[11] Die Qualität der Ausführung des Reliefs deutet auf eine wohlhabende Glaubensgemeinde, wahrscheinlich aus dem Kreis des Militärs hin.[12] Das Formen der Gesichter erinnert uns an die besten Werkstätten in Aquincum. Aller Wahrscheinlichkeit nach stammt auch die Attisfigur, die auf einer Aediculawand in Szentendre dargestellt ist, aus dieser Werkstatt.[13] *(Abb. 16)* Als eine weitere Parallele könnte ein Kultbild aus Nersea in Italien erwähnt werden, das wahrscheinlich in die siebziger Jahre des 2. Jahrhunderts datiert werden kann.[14] *(Abb. 17)* So kann also auch unser Stück an das Ende des 2., höchstens an den Anfang des 3. Jahrhunderts datiert werden, auf die Severerzeit, als in Aquincum mehrere Mithras-Heiligtümer gebaut wurden und gleichzeitig sich eine Vielfalt der künstlerischen Darstellungen entfaltete.

Margit NÉMETH
Historisches Museum der Stadt Budapest

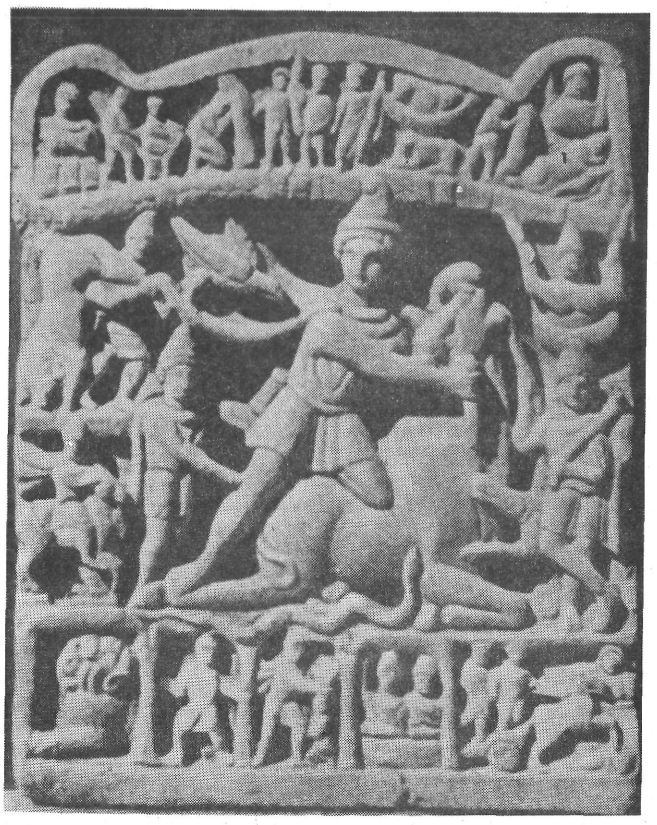
1–2. A Sol-Mithrast ábrázoló relief elő- és hátoldala
Abb. 1–2. Vorder- und Rückseite des Sol-Mithras Reliefs

3



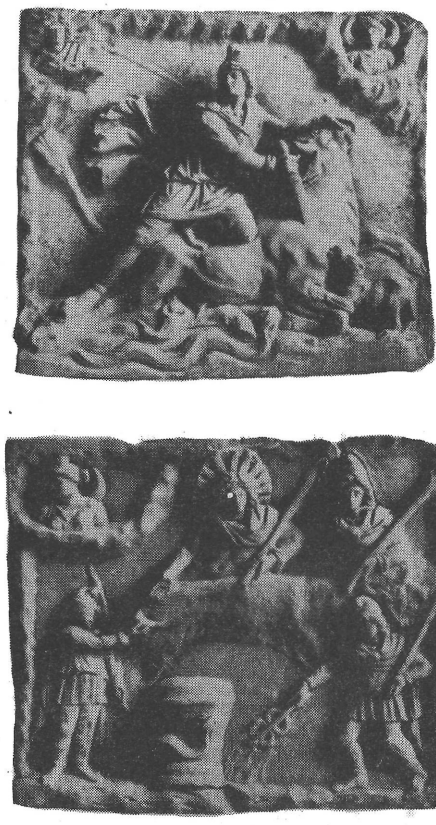
4

5



6

3. A dieburgi relieftábla 4. Az alcsúti relieftábla (Pannonia)
5. A temesvári relieftábla (Dacia) 6. A kurtowo-konarei relieftábla (Thracia)
Abb. 3. Relieftafel von Dieburg Abb. 4. Relieftafel von Alcsút (Pannonien)
Abb. 5. Relieftafel von Temeswar (Dazien) Abb. 6. Relieftafel von Kurtowo-Konare (Thrakien)



7

8

9

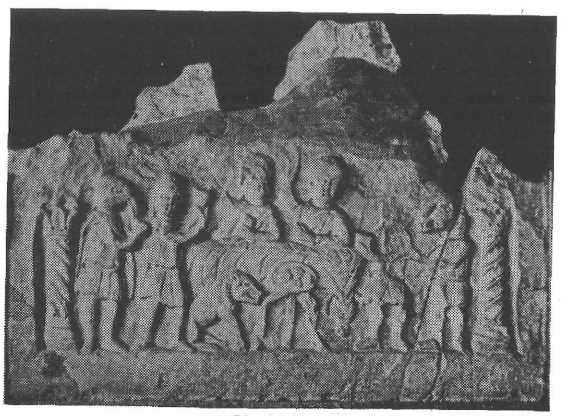
10

7. Márványtábla Fiano Romanoból (Roma) Elő- és hátlap. 8. Relieftábla Caetobrigaból (Hispania) 9. A heddernheimi kultuszkép előoldala 10. A heddernheimi kultuszkép hátlapja

Abb. 7. Marmortafel aus Fiano Romano (ROM) Vorder- und Rückseite Abb. 8. Relieftafel aus Caetobriga (Hispanien) Abb. 9. Kultbild von Heddernheim. Vorderseite Abb. 10. Kultbild von Heddernheim. Rückseite

11

12

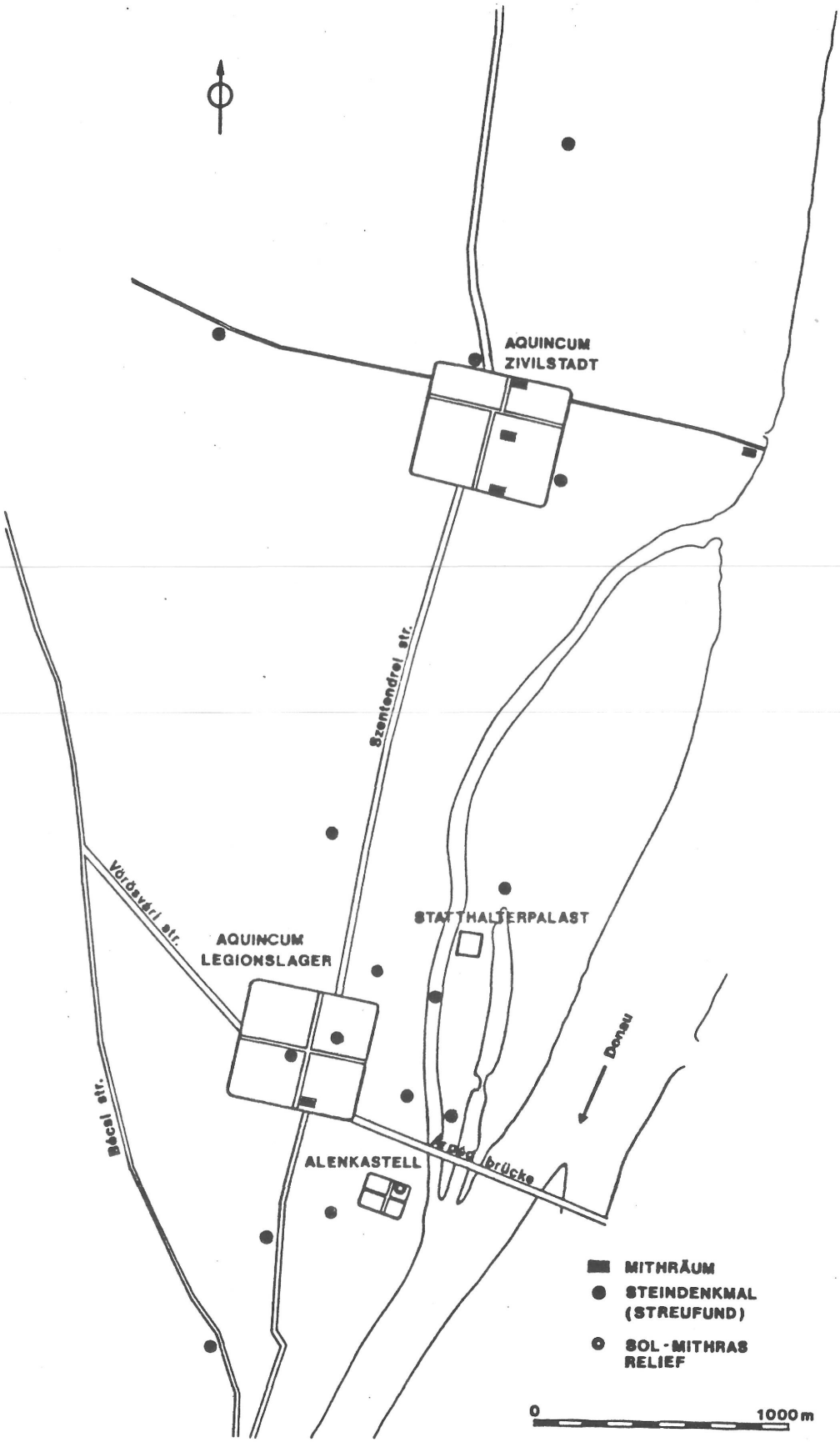


13

11. A rückingeni kultuszkép hátlapja 12. A ladenburgi kultuszkép 13. Kultuszkép Konjicból (Dalmatia). Elő- és hátlap

Abb. 11. Kultbild von Rückingen. Rückseite Abb. 12.. Kultbild von Ladenburg Abb. 13. Kulttafel aus Konjic (Dalmatien). Vorder- und Rückseite

14. Falfestmény Durából
Abb. 14. Wandgemälde aus Dura



15. A Mithras-emlékek elterjedése Aquincumban
Abb. 15. Verbreitung der Mithras-Denkmäler in Aquincum

16. A szentendrei aediculafal 17. Kultusztábla Nersaeből (Italia)
Abb. 16. Aediculawand aus Szentendre Abb. 17. Kultbild von Nersae

TÁRGYI EMLÉKEK ÉS LELETEK
DENKMÄLER UND FUNDE

Éva B. BÓNIS

TÖPFEREI AN DER SÜDMAUER DER AQUINCUMER ZIVILSTADT NEBEN DEM „SCHÜTZ-GASTHOF".

Nach dem zweiten Weltkrieg trug Klára Póczy mit drei Aufsätzen zur Erforschung der pannonischen Keramik bedeutend bei. Ihre Dokrotarbeit über die Keramik von Brigetio erschien leider nicht im Druck und wurde demnach nicht zum Gemeingut, wie ihre 1956 über die Aquincumer Keramik,[1] 1957 über die Keramik von Intercisa[2] erschienenen zusammenfassenden Arbeiten. In diesen monographischen Bearbeitungen können wir zahlreiche neue Aperçus finden. Eine ihrer treffendsten Ableitungen war die Neudatierung der an der südlichen Mauer der Aquincumer Zivilstadt, neben dem sog. „Schütz-Gasthof" erschlossenen Töpferanlage. Die auf die Mitte des zweiten Jahrhunderts gesetzte[3] von Lajos Nagy stammende ursprüngliche Zeitbestimmung wurde von ihr aufgrund der Gefäßtypen geändert und die Arbeit der Töpferanlage – vor allem aufgrund der sog. rätischen Gefäße – auf den Beginn des 3. Jh. bestimmt[4] *(Abb. 11–12.)* Untersuchen wir das noch nicht publizierte Material des Nachlasses von Lajos Nagy,[5] so können wir die Zeitbestimmung von Póczy nur untermauern. Die Terra sigillata-Fragmente sind bloß in schlechten Fotoaufnahmen auf uns geblieben *(Abb. 8 1 a-c, 2, 3).* Sie kamen im Ofen Nr. I. zum Vorschein, 1 a-c stammt von einem Gefäß, aus der Werkstätte von Pfaffenhofen und stellt die Arbeit eines, die Zierelemente von Helenius anwendenden Töpfers aus der ersten Hälfte des 3. Jh. dar.[6] Das Fragment Nr. 2. zeigt den Kragen eines Mortariums von der Form Drag 45, aus dem Ende des 2.-ersten Drittel des 3. Jh. Aus dem letzteren kamen auch mehrere Exemplare nach Pannonien, z. B. in die Hercules-Villa von Aquincum[7] und in das Palatium von Gorsium.[8] Unter den Funden der „Schütz-Werkstätte" erwähnt Póczy ein Amphorenfragment mit zweireihiger Marke[9] FSCIM/NIANO, die Zeitbestimmung auf den Beginn des 3.Jh. gleicherweise bekräftigt.[10]

Das Vorkommen der Terra sigillata weist darauf hin, daß hier nach dem Brennen im Ofen nicht nur zurückgebliebene Gefäße und Scherben zum Vorschein gekommen sind, sondern auch Fragmente von bereits gebrauchten Gefäßen. Zu diesen gehört auch der Schüsselboden von eckigem Profil,[11] der eingeritzte Inschriften enthält, die nicht von einer Hand herrühren.[12] Beide sind fragmentarisch und von verschiedener Eintiefung. Aus der ersten Zeile kann Diom[edes], in der unteren [- - -] guus Flavus ac [- - -] gelesen werden. Beide Namen dürften zu verschiedenen Zeiten die Besitzer der Schüssel bezeichnet haben. Die Anführung des Besitzers war auch in Pannonien einheimisch.[13] Angesichts dessen, daß Lajos Nagy im Bereich der Öfen auch Spuren von Gebäuden gefunden hat, könnnen wir voraussetzen, daß die verhältnismäßig große Schüssel ein Besitz der Töpfer gewesen sein dürfte. Ihre Form mit eckigem Profil und ausladendem Rand ist in Aquincum schon traditionell, ein ähnliches Stück wurde auch schon früher in früheren Töpferanlagen hergestellt.[14]

Über die südlich vom Schütz-Gasthof ausgegrabenen Öfen erhalten wir die erste Nachricht aus der Feder von Lajos Nagy in der „Budapest Története" (Geschichte von Budapest).[15] Die genaue Stelle der Töpferöfen außerhalb der Südmauer der Zivilstadt treffen wir an der Karte von Póczy an.[16] Die Lage der Öfen südlich von der O-W verlaufenden Záhony-Gasse führen wir aufgrund der Zeichnung von Lajos Nagy vor *(Abb. 1).* Von Westen her gesehen stellt *Abb. 4* die Ausgrabung dar. Die größtenteils restaurierten Gefäße wurden schon in den vierziger Jahren an der Ausstellung des Aquincumer Museums vorgeführt.[17] Den Ofen Nr. I habe ich aufgrund der Zeichnungen von Lajos Nagy an der Gewerbearchäologischen Konferenz im Jahre 1980 publiziert.[18] Aus seinen charakteristischen Gefäßen wurden einige auch in der, Pannonien für die Ausländer präsentierenden zusammenfassenden Arbeit vorgezeigt.[19]

Im weiteren sollen die augfrund der von Lajos Nagy auf uns gebliebenen Grabungsaufzeichnungen am Schütz-Gasthof erschlossenen Öfen und ihre Umgebung vorgeführt werden. Die Ausgrabung wurde am 22. August 1932 auf dem gepachteten Boden des Isnpektors Váry begonnen. **Ofen I** wurde 85 m weit, östlich von der (alten) Szentendrei-Straße, 3,80 m südlich vom Abzweigungsweg (Záhony-Gasse) gefunden. Der runde Ofen war in die Erde eingetieft. Das römische Niveau befand sich 1 m unter dem heutigen Gehniveau. Von hier wurde in Kreisform abgegraben, so daß sich die Wand des Ofens nach oben leicht einengte. Der Ofen war zugewölbt, jedoch die Zuwölbung ging über der römischen Schicht zugrunde. Die Seitenwand des Ofens war von innen mit Lehm grob ausgeschmiert, die Abzugsspuren sind gut zu sehen. Der Durchmesser des Ofens ist oben 1,60 m beim Rost 1,77 m wird also nach oben zu schmäler. Der Rost begann vom römischen Bodenniveau 1,10 m nach unten. Die Stützwand des Rostes *(Abb. 1–3)* ist O-W gerichtet, ihre Länge beträgt 1 m, die Dicke 0,35 m und die Höhe, die zugleich auch die Höhe des Heizraumes anzeigt beträgt mit dem Roste zusammen insgesamt 0,60 m. Aus dem Heizraum führte unter dem Rost eine 1 m breite Öffnung im Boden, durch welche die Flamme ihren Weg fand. Der Heizkanal war nicht umgelegt, der in den rohen Lehm eingetiefte Kanal war etwa 3,30 m Lang *(Abb. 3, unten).* Der Rost stützte sich an die Wand und bestand aus größeren Roh-

ziegeln (ihre Länge betrug 50 cm) *(Abb. 2, Abb. 3. oben)*. Die Löcher des Rostes waren von 7–9 cm Durchmesser. Der Heizraum war niedriger, stand leicht hervor. Auf den hervorstehenden Rand legte man die Ziegel, die sich an die Zwischenwand stützten. Die Länge je eines Ziegels betrug 40 cm, die Dicke 10 cm. Sie waren in Kreisform eingemauert, das Ende der Ziegel war schräg geschnitten, um sie zusammenfügen zu können. Der Rost und die Zusammenfügungen waren mit Lehm dick (0,20 cm) verschmiert und das Innere des Ofens wurde vom Feuer gänzlich zusammengebrannt. An der NW-Seite befindet sich oben eine Öffnung *(Abb. 2)*, die Gefäße wurden vielleicht hier eingelegt und herausgenommen. Diese schräge Öffnung war voller Gefäße und Bruchstücke. Sie hatte ebenso, wie auch die Heizöffnung einen nach unten führenden Kanal. Die Heizöffnung war 60 cm breit, 55 cm hoch. Der Ofen war ganz voll mit Scherben, in Richtung des römischen Niveaus folgten der 30 cm dicken Tegulafragmentschicht sofort Scherben.

Der südliche Teil des Rostes war eingestürzt *(Abb. 3, oben)*, hier befanden sich heruntergefallen die Sparbüchsen mit den Krügen zusammen in intaktem Zustand. Auch die Heizöffnung war voller Gefäße, die nach dem Einsturz des Rostes hinunterrollten und unversehrt erhalten blieben. Unter den hierhergehörenden Scherben befanden sich eine Terra sigillata mit Barbotinverzierung[20] *(Abb. 8, 2)* und einzwei spätere Sigillaten *(Abb. 8, 1 a-c)*.[21]

Zwischen den zwei Öfen war ein Brunnen *(Abb. 5)*, 6 m westlich vom ersten Ofen, etwas südlicher von der Öfenmündung. Der Durchmesser des kreisförmigen Brunnens beträgt 75 cm. Der Brunnen wurde so gefertigt, daß man bis zum Wasser die Grube mit einem Durchmesser von ca. 1,60 cm grub und sie dort mit Steinen umlegte. Dann wurden Fässer mit einem Durchmesser von 75 cm übereinander gelegt. Den übrig gebliebenen Teil umlegte man mit Erde, Schotter oder Holzkohlenmischung. Um den Brunnen kam ein Kleinsilber mit weiblichem Kopf und eine schlechte Mittelbronze zum Vorschein (verschollen).

Ofen II wurde 65 m östlich von der Szentendrei Straße, 5 m südlich von der Záhony-Gasse erschlossen *(Abb. 4, unten)*. Seine Konstruktion glich dem Aufbau des Ofens I, jedoch war der Rost schon gänzlich eingestürzt. Sein Durchmesser betrug 1,55 cm. Das römische Niveau befand sich hier 80 cm von der Oberfläche. Die Länge des Grates des Rostes ist 75 cm, seine Breite 35 cm. Der Grat wurde aus Steinen und Ziegelstücken gebaut. Der obere Teil des Rostes liegt 50 cm vom Heizboden, seine Dicke beträgt 15 cm. Der Rost wurde – ebenso wie beim ersten Ofen – aus Ziegeln gefertigt, die in den Schutt gestürzt waren. Die Heizöffnung ist 65 cm lang, 50 cm hoch. Auch Ofen II enthält 3 unversehrte Gefäße, die übrigen waren in zerbrochenem Zustand, die Gefäße wurden nicht mehr herausgenommen.

Von Lajos Nagy wurden auch noch nicht zusammenhängende Mauerreste erschlossen, die wahrscheinlich zu den Depot der Töpfer und zu ihren Wohnungen gehörten. Er fand es für interessant, daß 85 cm von der Oberfläche 45 cm dicke, in 55 cm Höhe im Kreis auf die Kante gestellte *imbrices* waren. Wir können es für wahrscheinlich, daß in der Nähe auch *imbrices* hergestellt worden sind, jedoch ist es zur Ausgrabung der hierzudienenden Öfen noch nicht gekommen. Es fiel Lajos Nagy auch auf, wieviel Gefäße in den kleinen Öfen erhalten blieben. In seiner ersten Mitteilung berichtet er über 300 Gefäße.[22] In seinen Grabungsnotizen schreibt er von etwa 90–100 Gefäßen. Ebendort erwähnt auch eine starke Aussortierung. Im Jahre 1943 wurden im Aquincumer Museum 120 Gefäße und Scherben aufgenommen,[23] aus der Mitteilung von Póczy kennen wir 60 Gefäße, die den Krieg überlebt haben.[24] Auf dem zusammenfassenden Bild der 1942 erschienenen Arbeit „Budapest Története" (Geschichte von Budapest)[25] können wir ca. 65 Gefäße zusammenzählen, wahrscheinlich dürften ursprünglich in den beiden Öfen mit den Scherben zusammen 300 Gefäße gewesen sein. Die Vermutung, daß die Öfen bloß örtlich hergestellte Gefäße enthalten haben, hat Lajos Nagy damit widerlegt, daß er die im Ofen I vorgefundenen Sigillaten vorzeigt. Póczy teilt Sigillaten und ein Amphorenfragment mit.[26] Die in den Öfen vorhandenen Fragmente von fremder Herkunft und das inschriftliche Schüsselfragment *(Abb. 7.)*[27] weisen darauf hin, daß wir nicht mit völlig geschlossenem Material zu rechnen haben, denn die Öfen wurden schon vorher benutzt.

Die durchaus mit neuen Formen erscheinende Werkstätte der Aquincumer Zivilstadt zu Beginn des 3. Jh.[28] stellte aber nicht nur lauter neue Formen her. Im folgenden sollen einige solche Parallelitäten vorgeführt werden, die einen Beweis dafür liefern, daß die „Schütz-Werkstätte" mit den jüngeren und im großen und ganzen gleichaltrigen Töpferwerkstätten in Verbindung gestanden hat. Im weiteren sollen einige Beispiele hierzu dienen.

Abb. 9	1. Tiefe Schüssel aus der „Schütz-Töpferanlage 2. Parallele aus der Aquincumer „papföldi"-Töpferanlage
Abb. 10	1. Reibschüssel aus der „Schütz-Töpferanlage" 2. Parallele der Reibschüssel aus der Aquincumer „Gasfabrik"-Töpferanlage
Abb. 11	1. Faltenbecher aus der „Schütz-Töpferanlage" 2. Ihre Parallelen aus der Aquincumer Notbergung anläßlich des Eisenbahnbaues" (1895)

Abb. 13 1. Zweihenkliges Gefäß aus der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof"
2. Parallele von dem „Goldinger"-Grundstück (1896)

Abb. 15 1. Krug mit Schnabel aus der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof"
2. Parallele aus Pécs, aus einer Grabkammer[29]

Die auf *Abb. 13* gezeigten zweihenkligen Gefäße haben schon anläßlich der Vorführung des Symphorus-Mithräums in der Aquincumer Zivilstadt die Aufmerksamkeit von Tibor Nagy auf sich gerichtet.[30] Die zweihenkligen Gefäße gehörten mit den dreihenkligen Schlangengefäßen zusammen zur Ausstattung des Heiligtums. Die Datierung des Symphorus-Mithräums auf den Anfang des 3. Jh.[31] entspricht dem Zeitalter der Öfen bei dem Schütz-Gasthof. Diese Zeitbestimmung wird von der Zeit der Fragmente der im Ofen I gefundenen Terra sigillata bestätigt. Wie bereits erwähnt, stammt die Scherbe der *Abb. 8 1 a-c* aus demselben Gefäß von Drag 37, sie ist ein Erzeugnis von Pfaffenhofen (Eierstab Pf. 1, Frauengestalt Pf. 29, Vogel KISS Taf. 5, 49 und ein Schnurglied KISS Taf. 5, 79), das aus der ersten Hälfte des 3. Jh. stammt. *Abb. 8, 2* stellt den Kragen eines Mortariums von der Form Drag 45 – Niederbieber 21 dar. Aus dem Ende des 2. – der ersten Hälfte des 3. Jh. *Abb. 8, 4* zeigt den Schlußfries einer Panna von der Form Drag 37, RICKEN-FISCHER R 29–34, Ware aus Rheinzabern aus der Zeit der Herrscher Marcus Aurelius–Septimius Severus.[32]

Die ältere Töpfertraditionen zum Teil übernehmende Töpferanlage neben dem Schütz-Gasthof ist eine bedeutende Station der Aquincumer Töpferei.

Der plötzliche Einsturz der Öfen mit dem in ihnen erhalten gebliebenen ausgebrannten Material kann in der Tat mit Kriegsereignissen in Zusammenhang gebracht werden. Da die Keramik aus der ersten Hälfte des 3. Jh. stammt, können wir das Zugrundegehen der Töpferanlage – wie Póczy darauf bereits hingewiesen hat[33] nicht mit dem markomannisch-sarmatischen Krieg in Verbindung bringen, sondern eher mit den späteren barbarischen Einfällen in den Jahren 212–214 oder 231[34]

Anmerkungen

1. PÓCZY 1956 (=Die Töpferwerkstätten von Aquincum. ActaArchHung 7 (1956)., 73–138.
2. K. Sz. PÓCZY: Keramik, *In:* Intercisa II, Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVII. (1957) 29–139, 196.
3. BpTört 1942., 630.
4. PÓCZY 1956, 115, 127.; s. noch.: A. SCHÖRGENDORFER: Die römerzeitliche Keramik der Ostalpenländer. Brünn-München-Wien, 1942, 215. Nr. 17, 18.
5. SZABÓ K.: Nagy Lajos hagyatéka és tudományos műveinek bibliográfiája (Nachlaß von Lajos Nagy und die Bibliographie seiner wissenschaftlichen Werke). *In:* GYURICZA A.–D. MATUZ E.–SZABÓ, K.–K. VÉGH K.: A Budapesti Történeti Múzeum Régészeti Adattárának ismertetése (Bekanntmachung der Archäologischen Dokumentationsabteilung des Historischen Museums der Stadt Budapest) Bp., 1991, 117. Pest-Budai Hírmondó.; Über die Erschließungen neben dem Schütz-Gasthof und des keramischen Materials hielt – mit Genehmigung des Lajos Nagy – Verfasserin dieser Zeilen in der Ungarischen Archäologischen und Kunsthistorischen Gesellschaft einen Vortrag unter dem Titel: „Eine Aquincumer Küchengeschirrfabrik" am 3. März 1943.
6. D. GABLER: Die Sigillaten von Pfaffenhofen in Pannonien. ActaArchHung 30(1978) 108–
7. D. GABLER: Die Sigillaten vom Gebiete der Hercules-Villa in Aquincum. ActaArchHung 28 (1976) 42, Abb. 18. 8, 9.
8. D. GABLER: Sigillaten auf dem Gebiet des Palatiums von Gorsium. ARegia XIII (1972) 1974, 49, Abb. 146.
9. PÓCZY 1956, 115.
10. D. GABLER–M. H. KELEMEN: Olio betico in Pannonia. Anfore ispaniche nella Valle Danubiana, Archivo Espanol de Arqveologia 57. 1984. 129., Fig. 5.; GABLER D.– H. KELEMEN M.: Hispániai olaj Pannoniában (Hispanisches Öl in Pannonien). CommArchHung 1985, 73, 75; M. KELEMEN: Roman amphorae in Pannonia. III. ActaArchHung 42 (1990) 187, Abb. 9/11.; s. noch: T. BEZECZKY: Amphorenstempel und Inschriften. In: Instrumenta Inscripta Latina. Pécs 1991, 27–29., Abb. 2:8. Kat. Nr. 68.
11. Das Schüsselfragment blieb nur auf einem Diapositiv auf uns, die davon gefertigte lesbare Vergrößerung verdanke ich András Dabasi
12. Die Lesung von Barnabás Lőrincz. Der Name Diomedes kommt in Pannonien zweimal, der Name Flavus sechsmal vor: s. A. MÓCSY–R. FELDMANN–E. MARTON–M. SZILÁGYI: Nomenclator provinciarum Europae Latinarum et Galliae Cisalpinae cum indica inverso. DissPann Ser. III. Bp. 1983. 103, 127.

13. D. GABLER: Schratched Inscriptions on the Terra Sigillata in Pannonia. Acta AntHung 16 (1968) 204.; Zs. VISY: Inschriften und Zeichen auf den Terra Sigillaten von Intercisa. ARegia X (1969) 87–99. Mit früherer Literatur.
14. PÓCZY 1956, 80. Abb. 3, 10.
15. Bp. Tört. 1942. 630–631.
16. PÓCZY 1956, 93., Abb. 5.; K. PÓCZY–P. ZSIDI: Römische Keramik in Aquincum. Budapest, 1992. 32, Abb. 11.
17. NAGY L.: Bp.Tört. 1942, Taf. CXVI.
18. B. BÓNIS É.: A pannóniai római kori fazekaskemencék (Die pannonischen römerzeitlichen Töpferöfen). *In:* Iparrégészet – Égetőkemencék. Industrial Archeology. Kilns and furnaces. Red. J. Gömöri. Sopron 1980, Veszprém 1981, 13–14., Abb. 7.
19. É. B. BÓNIS: Pottery. *In:* The Archaeology of Roman Pannonia. Red. A. Lengyel–G. T. B. Radan. Kentucky–Budapest, 1980, 363. Fig. 66. 17–19.
20. Zum Material der Öfen kamen als Füllmaterial oft Importwaren auch anderswo: s. Ph. FILZINGER: Novaesium V. Die römische Keramik aus dem Militärbereich von Novaesium. Limesforschungen 11. Berlin 1977, 43.
21. Pfaffenhofen, erste Hälfte des 3. Jh.
22. BpTört. 1942, 630.
23. Materialsammlung von Éva Bónis
24. PÓCZY 1956 112–116
25. BpTört. 1942. Taf. X CXVI.
26. PÓCZY 1956, 116, 126.
27. S. Abb. 7.
28. PÓCZY 1956, 117
29. F. FÜLEP: Sopianae. The History of Pécs during the Roman Era and the Problem of the Continuity of the late Roman Population. Budapest, 1984, 185. Pl. IX; 191, Pl. XXXVII, 5.
30. NAGY T.: A Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938–1942 évek közötti kutatásairól (Bericht des Hauptstädtischen Archäologischen und Ausgrabungsinstitutes über die Forschungen zwischen den Jahren 1938–1942). BudRég XIII (1943) 385.
31. K. PÓCZY: Auf der Spur einer Münzstätte in Aquincum. ActaArchHung 41 (1989) 503, 505, 508.
32. Die Bestimmungen verdanke ich Dénes Gabler.
33. PÓCZY 1956, 117.
34. ALFÖLDI A.: BpTört 1942 671.; L. BARKÓCZI: *in:* Intercisa II. ArchHung. XXXVI (1957) 520. – A. MÓCSY: Pannonia. RE Suppl. IX. Stuttgart 1962, 563.

Abkürzungen

Acta AntHung	Acta Antiqua Hungarica
ActaArchHung	Acta Archaeologica Hungarica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapest
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
ArchHung	Archaeologia Hungarica
ARegia	Alba Regia, Székesfehérvár
BudRég	Budapest Régiségei
BpTört 1942	ALFÖLDI A.–NAGY L.–LÁSZLÓ Gy. Budapest Története. Budapest az ókorban. Bp. 1942.
CommArchHung	Communacationes Archaeologicae Hungaricae
DissPann	Dissertationes Pannonicae ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis provenientes
PÓCZY 1956	Sz. K. PÓCZY: Die Töpferwerkstätten von Aquincum ActaArch Hung 7(1956) 73–138.

FAZEKASTELEP AZ AQUINCUMI POLGÁRVÁROS DÉLI FALÁNÁL A „SCHÜTZ VENDÉGLŐ" MELLETT

A második világháború után Póczy Klára három jelentős dolgozattal járult hozzá a pannoniai kerámiaművesség kutatásához. Doktori értekezése a brigetioi kerámiáról sajnos nem került kinyomtatásra, de már 1956-ban megjelent az aquincumi[1] 1957-ben az intercisai[2] kerámiáról szóló összefoglaló munkája. Ezekben a monografikus feldolgozásokban számtalan új meglátást találhatunk. Egyik legtalálóbb levezetése az aquincumi polgárváros déli fala melletti ún. „Schütz vendéglő" melletti fazekastelep újradatálása volt. Az eredeti Nagy Lajos féle korhatározást a második század közepére[3] az edénytípusok alapján megváltoztatta, s a fazekastelep működését – főleg az ún. raetiai edények alapján – a harmadik század elejére határozta meg *(11–12. kép)*. Ha a Nagy Lajos hagyaték[5] még nem közölt anyagát vizsgáljuk, Póczy korhatározását csak megerősíthetjük. A terra sigillata töredékek az I. számú kemencéből kerültek elő *(8. kép 1 a–c, 2, 3)* s a 3. század első felére határozhatók meg,[7–9] Egy amfora bélyeg[9] FSCIM/NIANO ugyancsak alátámasztja a III. század eleji korhatározást.[10] Valószínűleg az itt dolgozó fazekasok nevét örökítette meg egy töredékes tálfenék, amelyen bekarcolt feliratok vannak.[11–12] Diom[edes] olvasható a felső sorban [- - -]guus Flavus az alsóban.[13]

A Schütz vendéglőtől délre kiásott kemencékről szóló első híradást a „Budapest Története"-ben olvashatjuk Nagy Lajos tollából. A fazekaskemencék pontos helyét a polgárváros déli falán kívül Póczy térképén láthatjuk.[16] A K-Ny-i irányú Záhony utcától D-re a kemencék elhelyezkedését Nagy Lajos rajza alapján mutatjuk be *(1. kép)*. Ny-ról nézve az ásatást a *4. képen* láthatjuk. A már nagyrészt restaurált edényeket az Aquincumi Múzeum kiállításán már a negyvenes években bemutatták.[17] Az I. számú kemencét Nagy Lajos rajzai alapján alulírott publikálta az 1980 évi Iparrégészeti Konferencián.[18] Jellegzetes edényeiből bemutatásra került néhány Pannoniát a külföldnek bemutató összefoglaló munkában is.[19] Továbbiakban a Nagy Lajostól kapott ásatási feljegyzések alapján részletesen bemutatjuk a két kerek kemencét – közöttük a kúttal.

A két kerek kemence földbevájva erősen ki volt sározva. Az átlagosan 1,60 m átmérőjű kemencékbe aránylag nagyon sok edény fért bele *(1–3. kép)*. A támfalakat téglákkal erősítették meg *(2. kép, 3. kép fent)*. Az I. kemence Ny-i oldalán külön nyílás volt az edények behelyezésére *(2. kép)*. Az I. kemence rostélyának D-i része berogyott *(3. kép fent)*, itt voltak a perselyek beesve a korsókkal együtt.

Nagy Lajos feltárt még össze nem függő falmaradványokat, vsz. a fazekasok raktáraihoz, lakásaikhoz tartozókat. A kemencék méreteihez képest nagyon sok edényt tartalmaztak. Nagy Lajos első közlésében 300 edényről tudósít.[22] Ezek valószínűleg az edényekre és a cserepekre vonatkozhattak. Az 1942-ben megjelent „Budapest Története" összesítő képén[25] kb. 65 edényt számolhatunk meg.

A merőben új formákkal jelentkező III. század eleji aquincumi polgárvárosi műhely azonban nem csupa új formát készített.

A *9–15. képen* csak egy-két mintát mutatunk be.

A *13. képen* látható kétfülű edényekre már Nagy Tibor felfigyelt az Aquincumi polgárvárosi „Symphorus" mithraeum említése kapcsán.[30] A kétfülű edények együtt a háromfülű kígyós edényekkel a szentély felszereléséhez tartoztak. A „Symphorus" mithraeum korhatározása a III. század elejére[31] megfelel a Schütz vendéglő melletti kemencék korának. Ezt a korhatározást alátámasztja az I. kemencében lelt terra sigillata töredékek *(8. kép)* kora.

A régebbi fazekashagyományokat részben átvevő Schütz vendéglő melletti fazekastelep több száz edényével az aquincumi fazekasság jelentős állomása. A kemencék hirtelen történt beomlása, a bennük maradt, teljes kiégetett anyaggal valóban háborús eseménnyel függhet össze. Miután a kerámiaanyag a III. század első feléből való, a fazekastelep pusztulását nem a markomann-szarmata háborúval hozzuk összefüggésbe, hanem inkább a későbbi barbár betörésekkel 212–214-ben vagy 231-ben.[34]

B. BÓNIS Éva
Magyar Nemzeti Múzeum

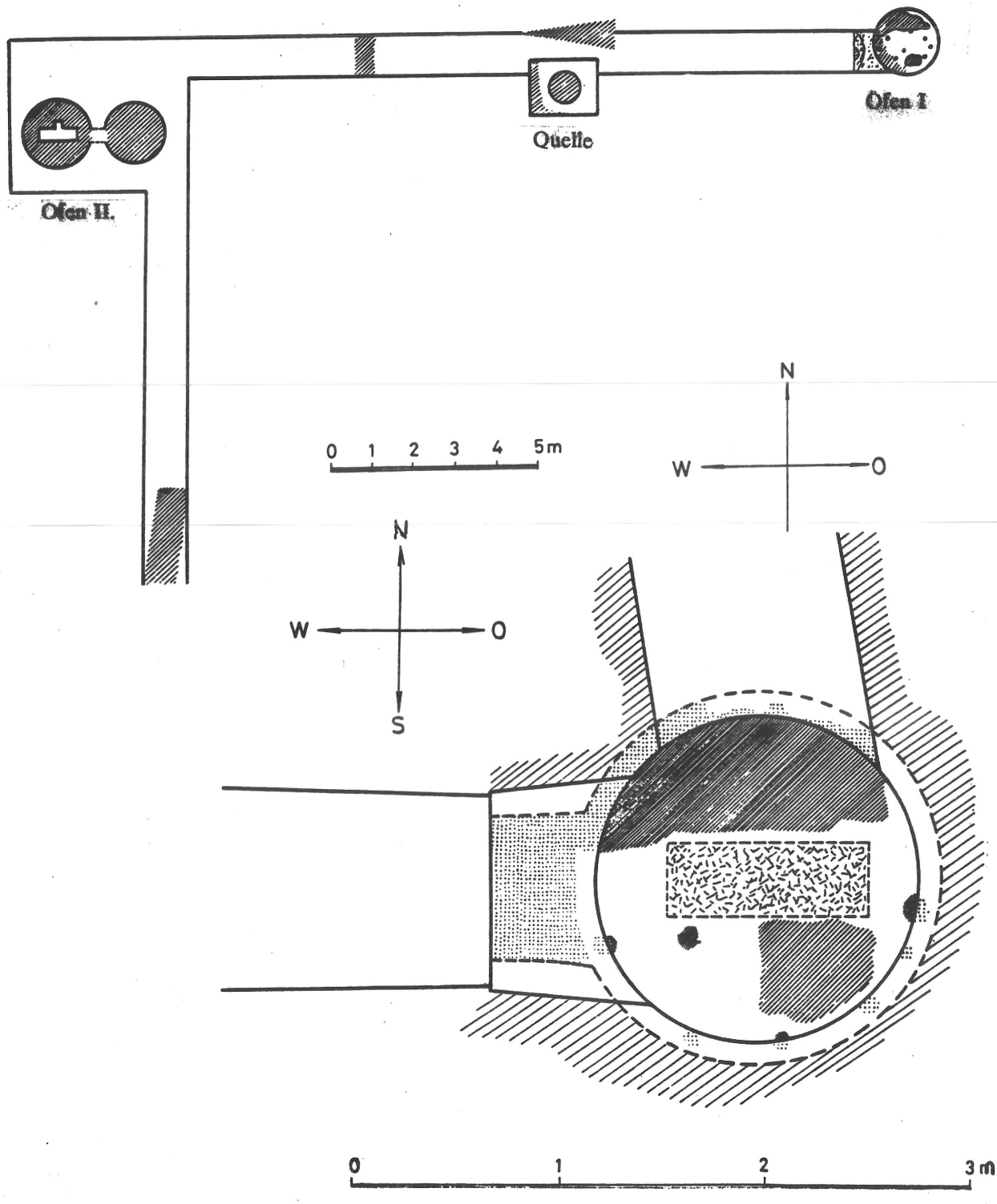


Abb. 1. Aquincum Zivilstadt. Lageplan der neben dem sog. „Schütz-Gasthof" erschlossenen Töpferöfen und Aufsichtszeichnung des Ofens I. Ausgrabung von Lajos Nagy

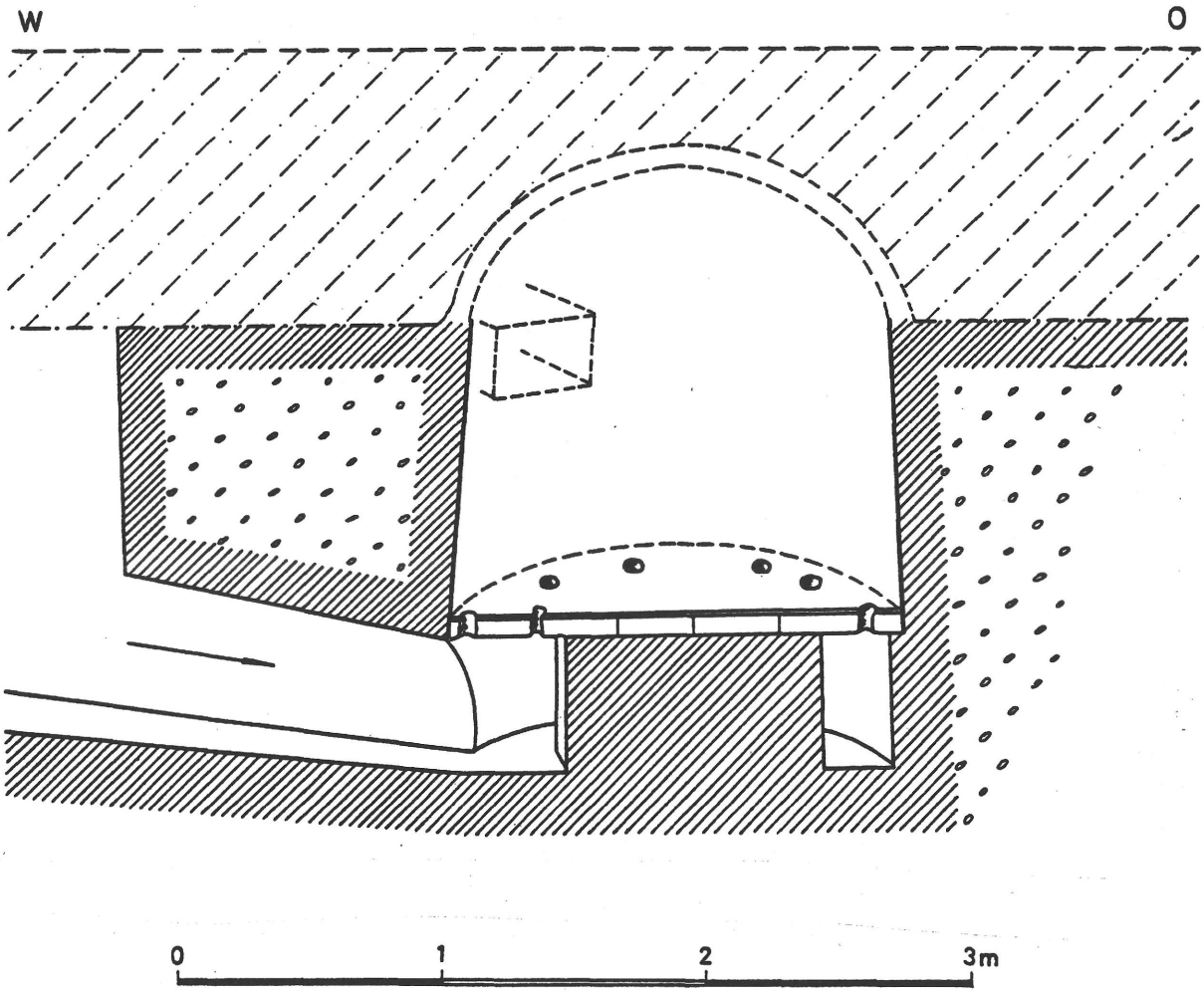


Abb. 2. Profilzeichnung des Ofens I neben dem „Schütz-Gasthof". Nach der Zeichnung von Lajos Nagy

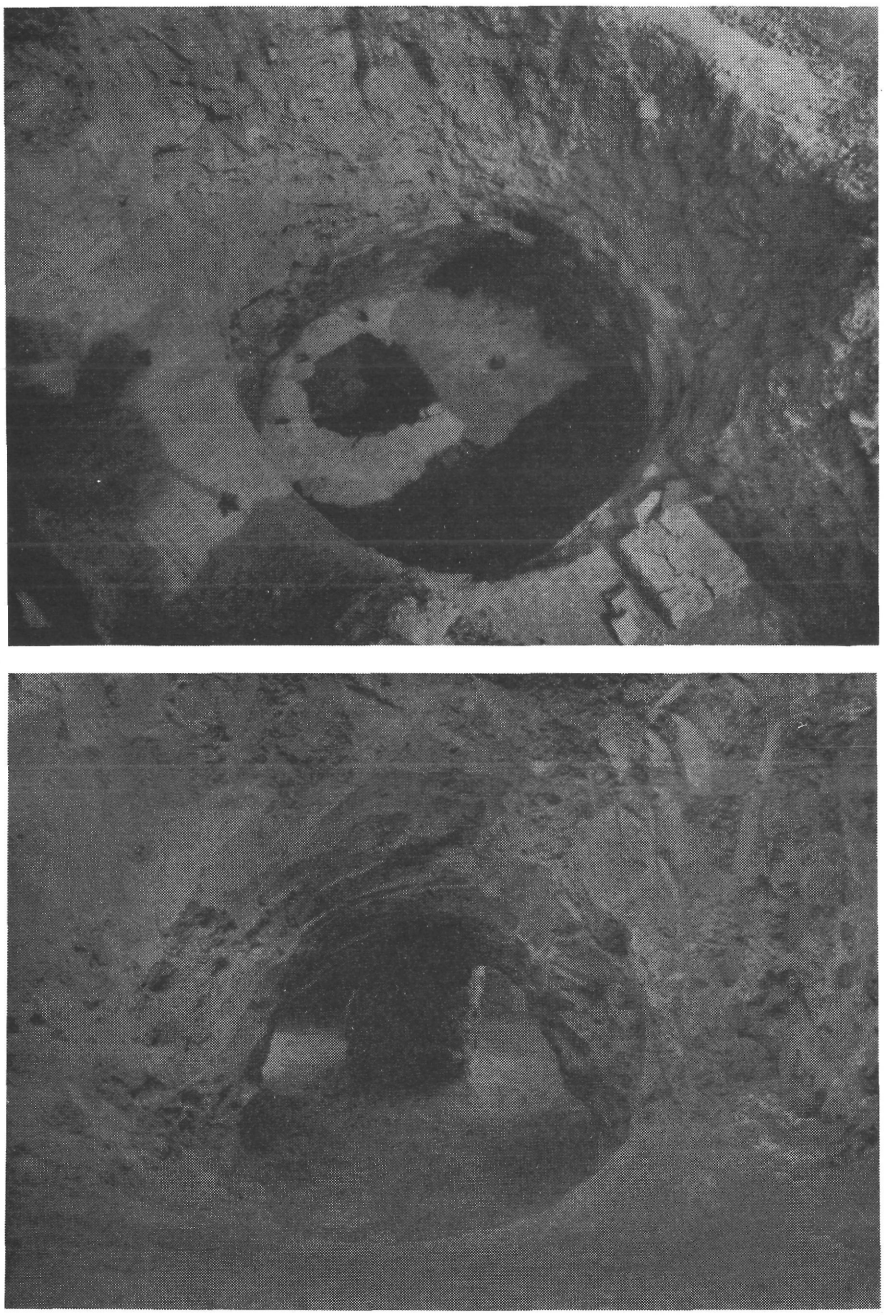


Abb. 3. Der Ofen I neben dem „Schütz-Gasthof" von oben und von der Heizöffnung her

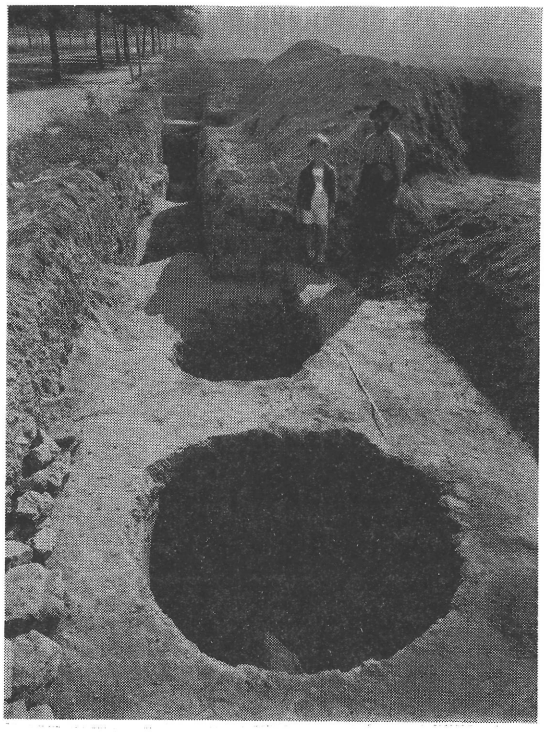


Abb. 4. Suchgraben neben dem „Schütz-Gasthof" von W gesehen, vom Ofen II her. Auf dem Bild János Molnár, der Vorarbeiter und Tibor Nagy, der Sohn des Ausgräbers Lajos Nagy
Abb. 5. Der Brunnen der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof"

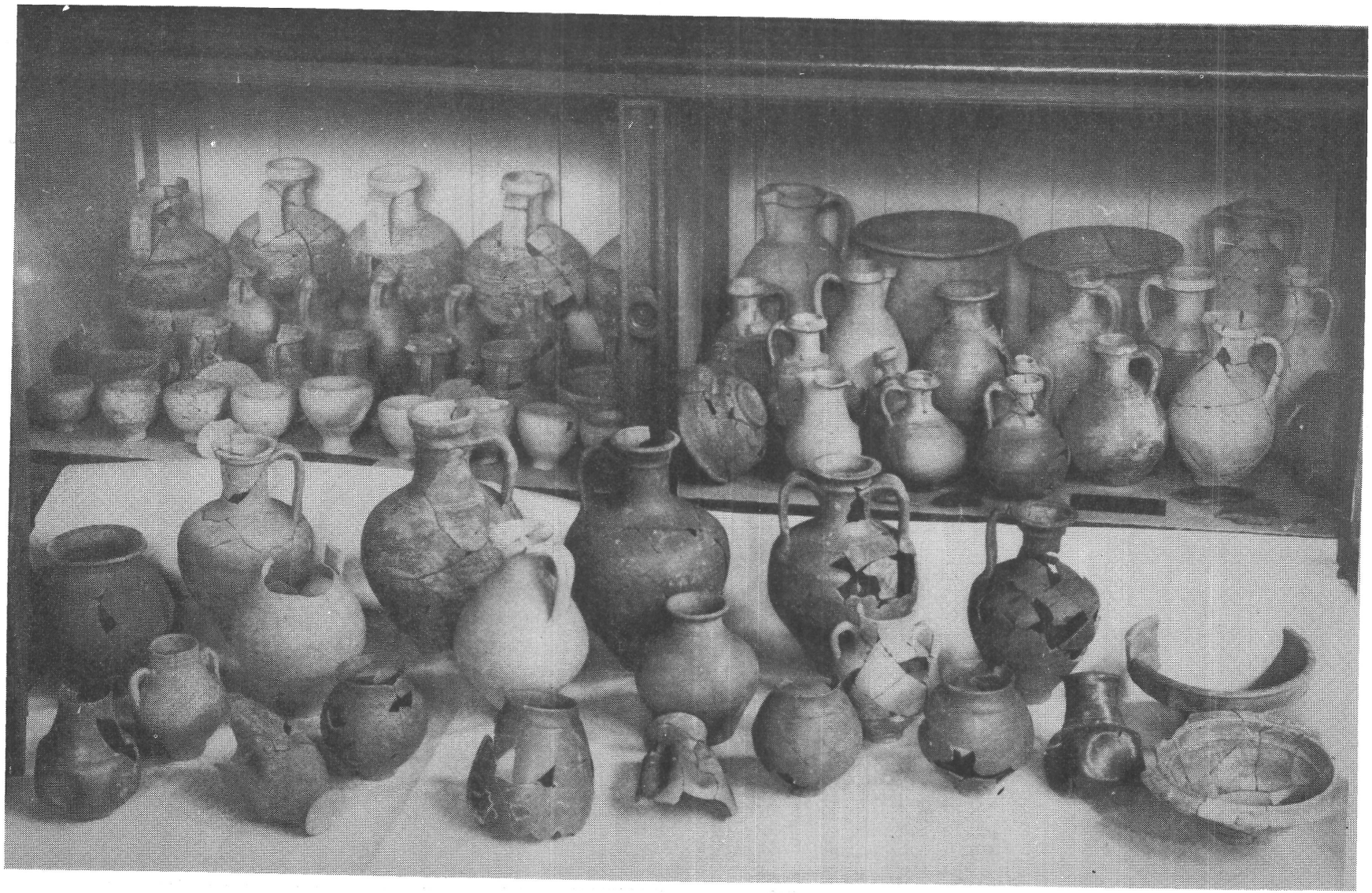


Abb. 6. Material der Öfen der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof" an der Ausstellung des Aquincumer Museums (Bp. Tört. 1942., Taf. CXVI.)

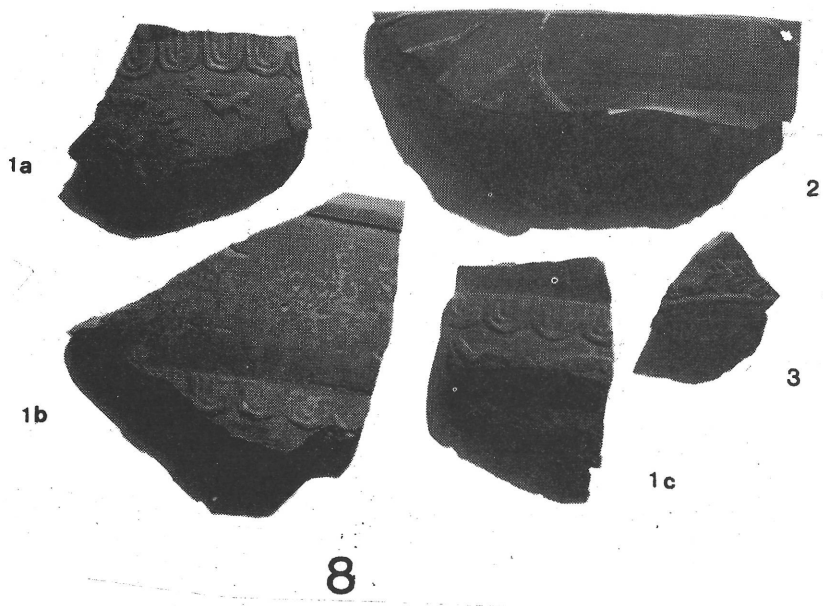


Abb. 7. Schüsselboden mit eingeritzter Inschrift von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof"
Abb. 8. Terra sigillata-Fragmente von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof".

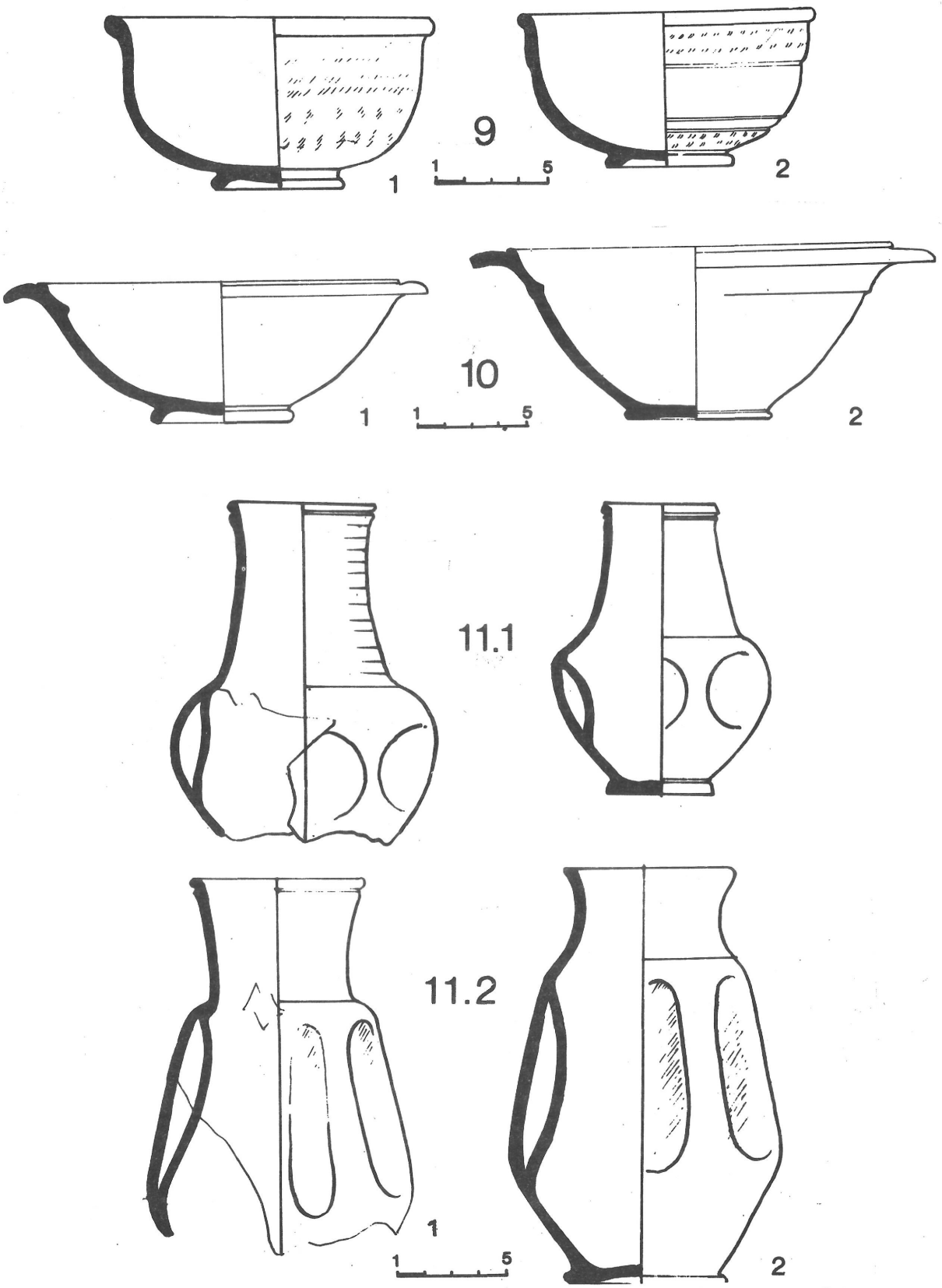
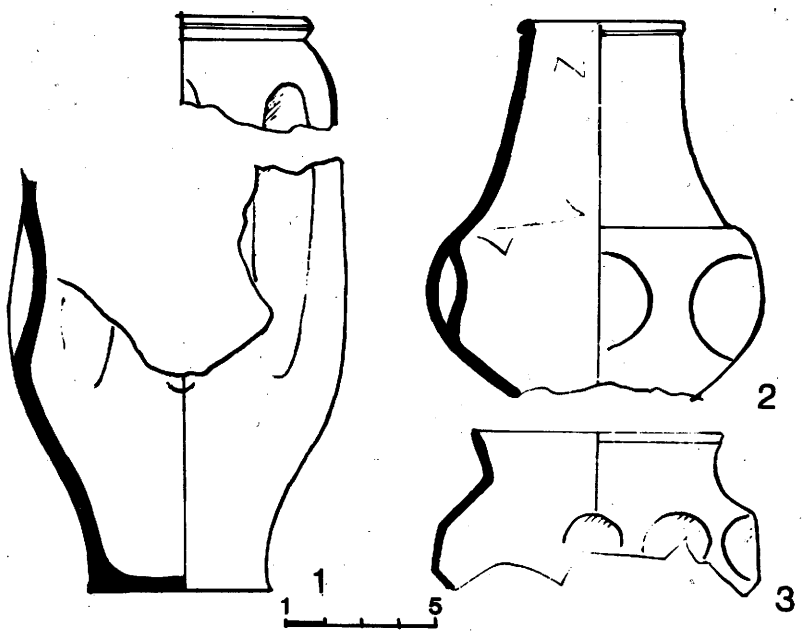
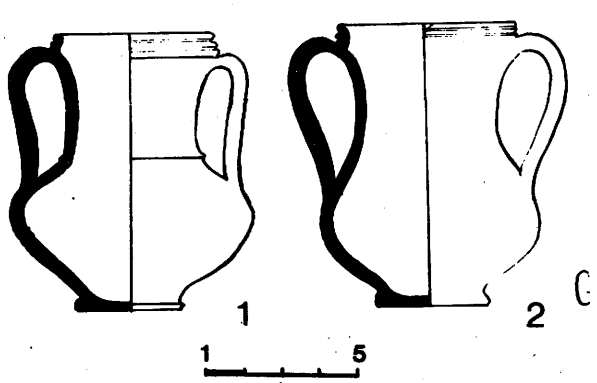


Abb. 9. 1. Tiefe Schüssel von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof".
2. Parallele der Schüssel von der „papföldi-Töpferanlage (1929)
Abb. 10. 1. Reibschüssel von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof" – 2. Parallele von der „Gastfabrik"-Töpferanlage
Abb. 11. 1. Faltenbechern von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof".
2. Ihre Parallelen aus den Gefäßen der Notbergung anläßlich des „Eisenbahnbaues" (1895)



12



13

Abb. 12. 1–3. Faltenbechern von der Töpferanlage neben dem chütz-Gasthof"
Abb. 13. 1. Zweihenkliges Gefäß von der Töpferanlege neben dem „Schütz-Gasthof".
2. Seine Parallele von dem „Goldinger"-Grundstück (1896)

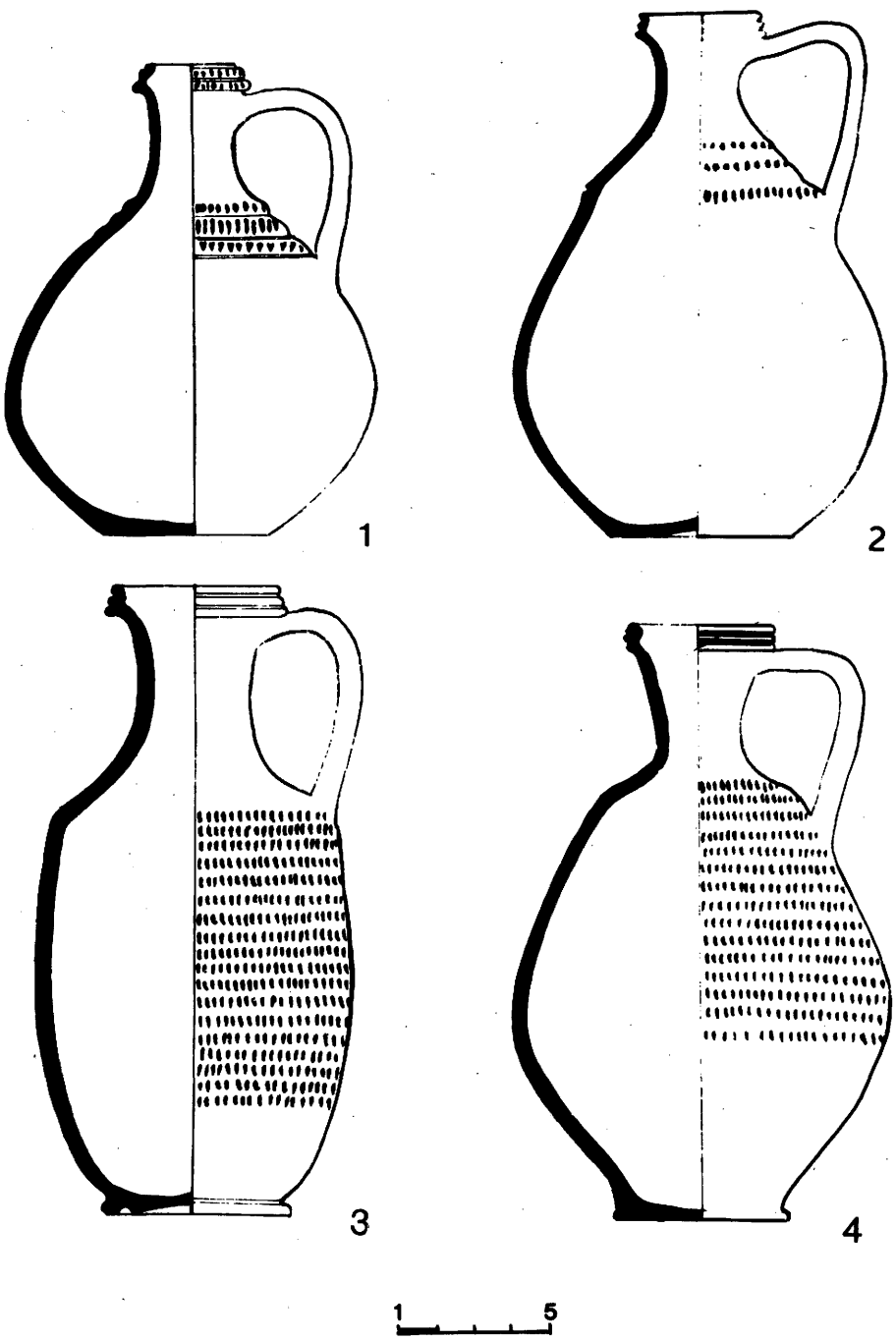


Abb. 14. Charakteristische Krugtypen von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof"

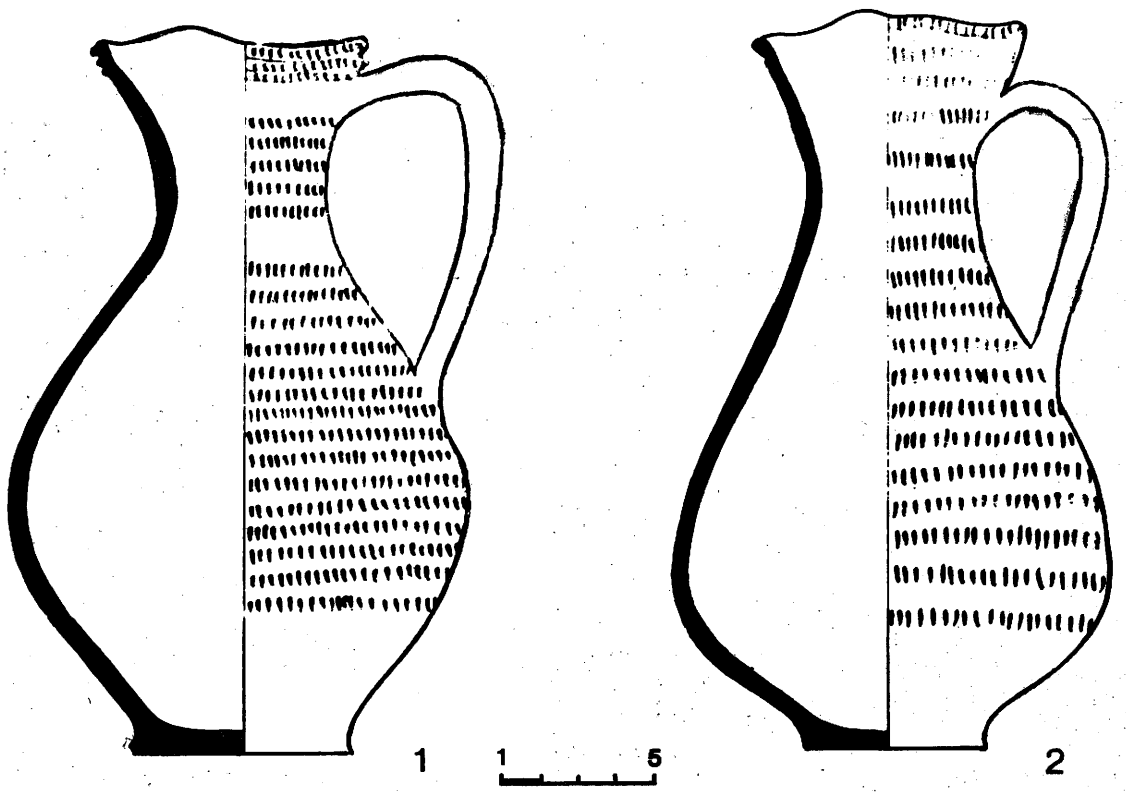


Abb. 15. 1. Krug mit Schnabel von der Töpferanlage neben dem „Schütz-Gasthof".
2. Seine Parallele aus Pécs.

TOPÁL Judit

A PANNONIAI MÁZAS SERPENYŐFOGÓKHOZ

Az utóbbi két évtizedben Magyarországon előkerült nagy mennyiségű római leletanyag sem módosítja a tényt, hogy a korai és középső császárkori kerámialeletek között relatíve kevés a mázas áru. Többek között ez is oka lehet annak, hogy e leletcsoport tartósan nem kötötte le hazai kutatóink figyelmét. Kivételt képez Bónis Éva a mázas kerámiagyártás centrumainak kutatásával[1] és Bánki Zsuzsa a Tác-gorsiumi anyag folyamatos és szisztematikus közlésével.

Az itáliai mázas kerámiaművesség leginkább a délgalliai műhelyekre hatott, ahol korán elkezdődött a mázas edények készítése. Különösen kedvelték a reliefdíszes nyelű fémserpenyők agyagutánzatait.[2] Ezek Pannoniában, főleg Aquincumban előkerült darabjait ismertetjük a következőkben, néhányukat most először.

1. Serpenyőfogó félkörös lezáródású vége. Anyaga szürke agyag, a máz alatt vastagon élénkvörösre égett. Egész felületén sárgás-zöldesbarna ólommáz, igen jó minőségű, üvegszerűen csillogó, alig kopott. A fogó szélein mindenütt recézett vonalakból álló keret és sokszirmú rozettasor fogja közre az arányosan megmunkált, jól kidomborodó női mellképet, amelyet a hajviselet és a fejtetőn lévő félhold alapján Luna-Selénének tartunk.[3] 5 x 1,4 x 0,7 cm. Aquincum, szórvány, Ltsz. BTM Ró 30240. *1. kép.*

2. Serpenyőfogó félkörös vége, a nyél egyharmada van csak meg. Szürke agyag. Ábrázolása mint az előbbi darabé.[4] Felületén sárgászöld, kopott ólommáz. 5 x 5 x 1,5 cm. Aquincum, szórvány. Ltsz. BTM Ró 30241. *2. kép.*

3. Serpenyőfogó, csaknem teljes egészében megmaradt. Anyaga szürke, közvetlenül a máz alatt vörösre égett. Egész felületén barnászöld máz, mely a kiemelkedőbb részeken barnássárga. Ábrázolása mint az előbbi darabé, de a Luna büszt és a rozetták erősen kopottak.[5] 10,3 x 5,2 x 2,2 cm Aquincum, Gázgyár. Ltsz. BTM Ró 30238. *3. kép.*

4. Serpenyőforgó vége. Homogén, szürke agyag, közvetlenül a máz alatt is. Felületén barnászöld, üvegszerűen csillogó, de kissé repedezett máz; a hátlapja jobb állapotú, simább. Reliefdísze mint az előző daraboké.[6] 6,5 x 5,5 x 1,4 cm. Aquincum, Papföld, Ltsz. BTM Ró 50576 (Pf 164). *4. kép.*

5. Serpenyőfogó vége. Anyaga homogén szürke agyag, a máz alatt néhol vörösre égett. Felületén a máz nem mindenütt egyenletes, fent barnás, lent zöldebb. Előlapjáról a máz sérülés miatt részben lepattogzott, egyébként maga a relief alig kopott.[7] Lelőhelye az előbbiek alapján nagy valószínűséggel Aquincum, Gázgyár. Ltsz. BTM Ró 51880. 5. kép

6. Esztergom (Solva), a Balassi Bálint Múzeum őriz egy, az előbbi öt darabbal megegyező típusú serpenyőfogó-töredéket.[8] Anyaga világosszürke, közvetlenül a barnászöld máz alatt vörösre égett. Az ólommáz helyenként másodlagosan lilára és sötétbarnára színeződött. Sérült, 7,3 x 5,6 x 1,8 cm, Lelőhelye ismeretlen, de nagy valószínűséggel Aquincum. Ltsz. 63. 58. 4R. *6. kép.*

7. Végül ugyancsak az előbbi típushoz tartozónak véljük a tatai Kuny Domokos Múzeumban őrzött, de Szőnyből (Brigetio) származó serpenyőfogó-töredéket.[9] Anyaga finom homogén, világosszürke agyag. Felületén alig kopott, selyemfényű, világos barnászöld ólommáz, fent mázcsomó. Széleken körben gyöngymustra-keretben V alakú levélsor, középen elmosódott fej relief. 3,8 x 3,7 x 0,9 cm. Ltsz. Ta K 1212. *7. kép.*

8. Formailag ugyan az előbbiekhez, ábrázolás szempontjából azonban új típushoz soroljuk azt a serpenyőfogót, mely a Marcus utáni katonai tábor *praetenturá*jának egyik legénységi épületéből került elő.[10] Az aquincumi darabok közül ez a legépebb; a csésze-rész ívelt kezdeménye mindkét oldalon megmaradt, tanúskodván a nyél és a csésze egybeöntött voltáról. Anyaga finom kékesszürke agyag, a máz alatt néhol vékony vöröses csík. Egész felületét vastag rétegben csillogó, sötét sárgászöld máz borítja. A fogó szélein nagy gömbökből álló gyöngysor dísz fut, középen alig kiemelkedő, dús hajzatú fej reliefje, nagy valószínűséggel Medúzafő,[11] alatta álló, mezítelen, szárnyas (?) gyermek figurája, talán Amor vagy Bacchus. Fogó H: 9, Sz: 4,5 Vast: 1,2 cm. Csésze átm: 17,0 cm. Lelőhely: Budapest, III. Kórház u. 6–12. Ltsz. BTM Ró 89. 1. 44. *8. kép.*

9. Inkább ez utóbbi (ti. Bacchus) ábrázolása látható a másik Brigetioból származó, ugyancsak a tatai múzeumban őrzött töredéken.[12] Anyaga világosszürke, a széleken vörösre égve. Egész felületén világos zöldessárga ólommáz. Előlapján apró gyöngysor-keretben hét rozetta, középen álló, elmosódott meztelen alak, bal kezében botot (talán *thyrsus),* jobbjában kancsót tart. A gyöngysor-keretről egy szőlőfürt függ alá, ez utóbbi is valószínűsíti a Dionysos-Bacchus ábrázolást. 6,5 x 4,5 x 1 cm. Ltsz. Ta 712/2. *9. kép.*

10. A harmadik, Brigetioból származó serpenyőfogó-töredék anyaga szürkésfehér, finom agyag,[13] felületét zöldessárga, üvegfényű máz borítja, köralakú mezőben kilenc rozetta, középen jobbra futó

meztelen gyermekelak, szintén Amor[14] vagy Bacchus. 4,9 x 4,2 x 0,9 cm. Ltsz. MNM Római gyűjtemény 78. 1893. 2 *10. kép.*

A többi bemutatandó nyél nem félkörös, hanem a végén egyenes lezáródású típusba tartozik.

11. Nyéltöredék, anyaga finom, szürke agyag, egész felületén sárgászöld máz, mely a a bal felső csücsökbe másodlagosan fúrt lyuk miatt megsérült. Dombordíszei is meglehetősen kopottak: lent jobbra szárnyas Amor, jobbjában edény. Az amorett fölött botszerű tárgy *(pedum?),* felette elmosódott ábrázolás. A nyél felső részén részben sérült névbélyeg: FECI/VALMAX = *feci/Val(erius) Max(imus)*[15] 11,5 x 5,5 cm. Aquincum, szórvány[16] Ltsz. BTM Ró 30239. *11. kép.*

12. Ragasztott, kiegészített, jelen állapotában teljes serpenyő, s mint ilyen, tárgyalt anyagunkban egyedülálló. A Győr(Arrabona)-nádorvárosi[17] kora császárkori temető egyik szórthamvas sírjából került elő.[18] Egész felületén kívül-belül világos zöldessárga mázzal vastagon bevonva. A relatíve keskeny nyél felső, kiszélesedő végén két rozetta,[19] vagy inkább stilizált kosszarv[20] látható. A jobb felső sarokban talán *lyra,* alatta kratér szélén csipegető madár, talán holló/varjú vagy kakas.[21] A kratér alatt jobbra álló bakkecske, vagy inkább kos.[22] A nyél két hosszúcsőrű madárfej (talán daru)[23] ábrázolással kapcsolódik az edény peremához. M: 6,3, Átm: 13 cm. H: nyéllel együtt: 21 cm, Tá: 8,4 cm. Lelőhely: Győr-Nádorváros, 5. sír. Ltsz. 64. 2. 27. *12. kép.*

13. Végezetül egy aquincumi serpenyőnyelet[24] említünk, mely mindmáig analógia nélkül áll a hazai anyagban. Világos szürkésbarna agyagból készült, felületét nem mázzal, hanem szürke, kisssé fényes bevonattal látták el, mely a mélyedésekben egészen feketés-szürke. A hátlap durván megmunkált, oldalait nedves késsel vágták le. E darab nyilván a mázas serpenyőfogók helyi utánzata, vagyis az utánzatok utánzata. Reliefdíszítése is zsúfolt és meglehetősen koncepciótlannak tűnik: a széleken kettős gyöngysor, kisebb-nagyobb, durva kivitelű bütykök, továbbá jobbra és balra két madár(?).[25] Fent Medúzafő, alatta körben 8 + 1 rozetta. 10,4 x 6,4 x 2 cm. Aquincum, Gázgyár. Ltsz. BTM Ró 30255. *13. kép.*

Felsorolt darabjaink között markánsan elkülöníthető csoportot alkotnak a Luna mellképpel díszített serpenyőfogók (7 db). A Brigetioból származó kisebbik töredék kivételével valamennyi Aquincumban került elő; az Esztergomban lévő, ismeretlen lelőhelyűnek bejegyzett fogó szerintünk – a többi öt, csaknem megegyező példány alapján – aquincumi eredetű és vétel, vagy ajándék útján kerülhetett Esztergomba. Mind a hét példánynál feltűnő az egységes ikonográfia, mely feltétlenül hasonló vagy éppen azonos öntőmintára enged következtetni. S mivel a tárgyak előkerülési helye több esetben bizonyíthatóan Aquincum, kézenfekvő, hogy a készítési centrumot is ott kell keresnünk. Ennek néhány jelét az elmúlt évtizedek kutatásai során valóban sikerült megtalálni, elsősorban különféle típusú mázas edények, illetve mécsesek formájában, pl. a Bécsi úti kora császárkori sírparcellában, a Laktanya utcai parancsnoki épület anyagában, a Benedek Elek utcai temetőben.[26] Nagy Tibor az Aquincum-polgárvárosban végzett kutatásai során a Basilica β jelzésű munkaterületen nemcsak mázas táltöredékeket, hanem az ólommáz készítéséhez használt nyersanyagot és kisebb-nagyobb keverőtégelyek darabjait is megtalálta.[27] Mind Kaba Melinda, mind pedig Nagy Tibor végső időhatárként a markomann háborúk, ill. a Kr. u. 2. század végét adja meg. Mindezek alapján joggal feltételezzük, hogy a Kr. u. 2. század közepén, ill. a század 2. harmadában a polgárvárosi ún. gázgyári fazekastelepen működött legalább egy olyan fazekas, aki ismerte – magával hozta, vagy átvette – e korai mázastechnikát, és azt a helyi formakinccsel kombinálva rövid ideig alkalmazta is. Hogy e termékek iránt nem volt túlságosan nagy a kereslet – valószínűleg csak egy szűk réteg igényelte – azt a leletek csekély száma bizonyítja.

A félkörös lezáródású serpenyőfogók másik csoportját a Brigetioból származó kettő és egy aquincumi darab képviseli. Ikonográfiai alapon véljük összetartozónak ezeket: ugyanis mindháromnál a keretelést képező gyöngymustra a valódi fémedények fogóját utánozza,[28] a mezítelen alak szerepeltetése pedig egyértelműen a dionysosi eszmekörrel hozható kapcsolatba.

A két brigetioi darab anyaga és világos zöldessárga máza az ún. Gerhát fazekastelep korai periódusához köthető.[29] Készítője feltehetőleg a kölni műhelyek bronzedényeket utánzó mázas termékeit[30] vette előképül. A leletek csekély száma és szűk elterjedési területe itt is egy rövid ideig, speciális igényt kielégítő és csekély intenzitással dolgozó fazekasmesterre utal.

Az aquincumi serpenyőfogó *(8. kép)* az ásatónő szerint a tábor egyik legénységi épületének Marcus utáni rétegéből került elő. Jóllehet a tárgyat kísérő többi leletet még nem ismerjük,[31] a keltezést elfogadjuk. Miután a szóbanforgó tárgy alig kopott, készítését a 2. század közepére, földbekerülését pedig ugyanazon század utolsó két évtizedénél korábbra nem keltezhetjük.

A Győr-nádorvárosi, sírból származó serpenyő valamennyi aspektusával B. Thomas Edit kimerítően foglalkozott.[32] Helyesen ismerte fel, hogy bár formailag a darab az aquincumi és mursai (Osijek-Eszék) VALMAX névbélyegű serpenyőfogókhoz áll közel, mégsem kapcsolható ezekhez a műhelyekhez.[33] Kronológiai szempontból a 2. század közepénél korábbra, jelesül a század első negyedére teszi a tárgy készítési idejét. A temetkezést magát, sőt – relatív kronológia alapján – a temető egyéb mellékleteit figyelembe véve a keltezést elfogadjuk. A műhely hollétére vonatkozóan további, hasonló típusú tárgyak előkerülése adhatna támpontot. Magunk részéről nem tartjuk kizártnak, hogy e galliai hatást és ízlést közvetítő műhely akár

Carnuntumban is működhetett. Mindamellett az is előfordulhatott, hogy a közép-galliai, Rhône völgyi nagy fazekascentrumokból egy-két mester a dunai provinciák némelyikébe elvándorolhatott,[34] és új helyén megpróbálkozott néhány, otthon megszokott, itt ritkaságnak számító edény készítésével is.

Végezetül néhány mondatot a serpenyők rendeltetéséről. Feltűnő, hogy a sírból származó győri és egy aquincumi tárgy kivételével a többi 11 darab csak töredék. Ennek oka az, hogy – a külön öntött nyelű fémserpenyőket utánozván – az agyagserpenyő fogója is könnyen levált. A győri, kiegészített példánynál szembeszökő a nyél és az edény rossz aránya; a relatíve mély és öblös csészéhez vékony és keskeny fogó társul, mely rendeltetésszerű használat – pl. folyadékban való megmerítés – esetén csakhamar, vagy éppen azonnal letörik. Ugyanez figyelhető meg egy százhalombattai (Matrica) sírban talált, egyébként csaknem ép és a győrinél jobban proporcionált, de formailag analóg agyagserpenyőnél is,[35] *(14. kép)* Nyilvánvaló tehát, hogy nem gyakorlati, mindennapos használatra készültek ezek a serpenyők, hanem díszedények voltak és kultuszcélokat szolgáltak. B. Thomas Edit a győri fogó ábrázolásaival kapcsolatban Terra Mater kultuszára gondolt,[36] szerintünk e reliefdíszek Hermes-Mercurius attributumokat ábrázolnak;[37] fent a stilizált kosszarvak, a nyél tövénél álló bakkecske, vagy szintén kos és két hosszúcsőrű madár – valószínűleg daru – valamennyien Hermes szent állatai. Az istenség számos teendője közül itt kettőt említhetünk: ő az elhúnytak lelkeinek kalauza – Psychopompos –, aki biztonságosan vezeti át a holtakat az alvilágba, vagy pedig Pandora korsójából (nem szelence!) szólítja elő feltámadásra a lelkeket. Az edény vagy kosár *(cista mistica* vagy *panarium),* különösen ha belőle madár csipeget, a holtakra váró bőséges örömök szimbóluma.[38]

Még egyértelműbb a két brigetioi és az Aquincum katonavárosi fogó ikonográfiájának értelmezése. A kancsót és valószínűleg *thyrsust* tartó meztelen alak alatti szőlőfürt kétségtelenné teszi az azonosítást. Dionysos alakja pedig már a születési körüli bonyodalmakkal kezdődően egészen utolsó tettéig (anyja, Semelé holdisttenő felhozatala az alvilágból) szorosan kapcsolódik a folyvást megújuló lét, a burjánzó vegetáció, a túlvilági élet, sőt a feltámadás eszmeköréhez.[39] Eros-Amor figurája – természeténél fogva – számtalan aspektussal kapcsolódik a görög-római mitológia valamennyi istenségéhez. Kancsóval való ábrázolása utalhat az élet vizére, Psyche halálos álomból való felébresztésére is.[40]

Komplikáltabbnak tűnik két serpenyő fogón is szereplő Medusafej értelmezése. Az előképül szolgáló bronzpaterák nyelén Apollo, Fortuna és Mercurius attributumok társaságában egyaránt feltűnik.[41] Szerepeltetése itt szerintünk nem elsősorban apotropaikus jellegű, mint pl. a sírsztélék tympanonjaiban, hanem egy ritkábban emlegetett mitológiai momentumhoz kapcsolódhat; Aesculapius, az orvostudomány atyja, Apollo fia két, vérrel telt fiolát kapott Athénától: a Medusa bal oldalának ereiből vett vérrel feltámaszthatta a halottakat, a jobb oldalából nyert vérrel pedig azonnali halált okozhatott.[42] Aesculapius – jelleméhez méltóan – természetesen az előbbi üvegcsét használta.

A Luna-mellképpel díszített aquincumi serpenyőfogók szimbolikájának értelmezése bizonyos szempontból bonyolultabb, mint az előbbi, különböző attributumokkal telezsúfolt nyeleké. Semelé-Seléné-Luna alakjának kapcsolódása a túlvilághoz annak egy elvontabb formáját, az asztrális túlvilágképet[43] feltételezi. A misztériumvallások többsége ugyanis a föld mélyében képzelte el a halottak birodalmát. A korán nyugatra jött Mithras-kultusz azonban a lelkek honát a bolygóközi szférákba helyezi át, a pitagorismus és a szír-kaldeus asztrológia erős hatását tükrözve.[44] Hogy a Hold a lelkek birodalma, azt már az indiaiak is vallották (upanisadok), korán megjelenik a gondolat Mezopotámiában és – a szoláris túlvilághittel kiegészülve – csakhamar elterjed az egész antik világban, különösen kelta területeken. Elég legyen itt csupán a pannoniai *civitas azalorum* és *eraviscorum* sírsztéléinek asztrális szimbólumait említenünk.[45] A Hold emblémája mellett gyakran szerepelnek rozetták is; kettő közülük általában a hajnal (Phosphoros) és az alkony (Hesperos) jelképei, de olykor csupán stilizált napkorong vagy bolygók ábrázolásai.

Mindezek alapján úgy véljük, hogy e speciálisan Aquincumhoz köthető serpenyőtípus reliefjei többékevésbé közvetlenül az asztrális túlvilágképhez kapcsolódnak, akárcsak a sírmellékletként szívesen alkalmazott, Luna büsztttel, félholddal, rozettákkal díszített reliefes mécsesek. Ezek az edények, ugyanúgy, mint fémből készített előképeik zöme, a temetési szertartás, majd az azt követő kilencedik napon *(cena novemdialis)* bemutatott áldozat kellékei lehettek.[46] Néhány esetben a halottal együtt temették el,[47] de mindig másodlagos mellékletként, vagyis a hamvak elhelyezése **után.** Ha a használat közben a serpenyő eltörött, nyelét – éppen e szimbolikus ábrázolások miatt – nem dobták el, még akkor sem , amikor, nemzedékek múltán a jelkép eredeti tartalma megfakult, vagy éppen – új vallási áramlatok adoptálásával – feledésbe merült.

Jegyzetek

1. BÓNIS 1990, irodalommal.
2. DÉCHELETTE 1904, 316 skk.; VERTET 1971, 93; GASSNER 1992, 42 skk.
3. KUZSINSZKY 1932, 351, 360. kép.; NAGY 1945a, 296, 14. kép, középen; GASSNER 1992 10. jegyz.
4. NAGY 1945a, 14. kép, balra.

5. RCRF Katalog, TOPÁL, Nr. 23.
6. RCRF Katalog, TOPÁL, Nr. 26.
7. RCRF Katalog, TOPÁL, Nr. 27.
8. BÓNIS 1990, 25, 2. kép.; RCRF Katalog, BÁNKI, 22a. H. Kelemen Márta segítségét ezúton is köszönöm.
9. RCRF Katalog, BARKÓCZI, Nr. 22
10. Szirmai Krisztina ásatása. A tárgy közlésének átengedését is neki köszönhetem. A lelőhely: SZIRMAI 1989, 259 sk.; BARKÓCZI *in:* RCRF Katalog 26. o. Abb. 41; TOPÁL uo. Nr. 28.
11. TASINARI 1970, Taf. II/13, VI/25.
12. RCFR Katalog, BARKÓCZI, Nr. 21.
13. BÓNIS 1990, 28, Abb. 6/2.
14. RCRF Katalog, BARKÓCZI, Nr. 20.
15. NAGY 1945a, 296–7, 15. kép lent balra; GASSNER 1992, Abb. 5, p. 27 szerint a jelenet pigmeusok(!) és darvak közötti harcot ábrázolja.
16. BÓNIS 1990, 24. A lelőhely tévesen Mursa (Eszék-Osijek); THOMAS 1961, 24. A két VALMAX névbélyegű tárgy felcserélődött; A mursai példányok katalógusa: GASSNER 1992, M1–13.
17. THOMAS 1961, 17, 19, 20. Lelőhely tévesen Serfőző-domb.
18. BÍRÓ 1961, 240, 5/4 és 6/6 képek.
19. THOMAS 1961, 20.; RCRF Katalog, BARKÓCZI, Nr. 19.
20. TASSINARI 1970, 128, Abb. 3. Taf. VI/24, Abb. 5/24,
21. L. Apollo attributomok TASSINARI 1970, 152, Abb. 9; Mercurius attributumok uo. 143, Abb. 4.
22. TASSINARI 1970, Abb. 5; SULTOV 1976, 70, 1; KABAKČIEVA–SULTOVA–VLADKOVA, 1988, Kat. Nr. 192–195.
23. TASSINARI 1970 Abb. 13.
24. NAGY 1945a, 297, 16. kép.
25. TASSINARI 1970, Taf. III/13, VI/25.
26. BÓNIS 1947, 48. o., 56. sír, II/5. kép; KABA 1955, 286, 5., 6. kép: Ltsz. BTM Ró 54.1.1035; 21. kép 1–3: BTM Ró 54.1.1036, 54.1.237–238; KABA 1976, 393, 318 kép. Benedek E. u. 10. sír.
27. NAGY 1964, 50. o. 160. jegyz., 47. kép. Ltsz. BTM Ró 63.3.143–149.
28. RADNÓTI 1938, Taf. XXI/3 és 8.
29. BÓNIS 1979, 134, Abb. 23,3 MNM Római Gyűjtemény 52.4.155.
30. BÓNIS 1990, 28; NUBER 1972, Taf. 16/3,4.
31. SZIRMAI 1989, 260 sk.
32. THOMAS 1961, 20–25.
33. NAGY 1945a, 296, 15. kép, balra fent; VIKIĆ–BELANČIČ 1970; MÓCSY 1973, 388; GASSNER 1992, 33.
34. PÓCZY 1959, 152; VERTET 1971, 92; KOCZTUR 1976, 99.
35. TOPÁL 1981, Grave 124, Pl. XLI, 124/5 and Pl. 6/4. Ez a darab nem mázas, hanem a Nicopolis ad Istrum-i példányokhoz hasonlóan barnásvörös bevonattal látták el.
36. THOMAS 1961, 24. o. és 33. jegyz.
37. L. 21. jegyz. és BÓNIS 1952, 30.
38. NAGY 1945b, 166, irodalommal.
39. KERÉNYI 1935, 78 skk; HAMPEL 1907, 306, 330; BRELICH 1937, 42 és 82 skk; BÓNIS 1952, 30; NUBER 1972, 187, 1110–1112 jegyzetek.
40. BÓNIS 1952, 27; KOCZTUR 1976, 101.
41. TASSINARI 1970, Taf. III/13, VI/25–6.
42. Ovidius, Metam. II. 612, 642.
43. CUMONT 1912, 147 skk.
44. BRELICH 1937, 83–84; CUMONT 1959, 91–10.
45. NAGY 1935, 150 skk; Brigetioból 8, Aquincumból 6 sztélén Topál, J. Cremation in Pannonia. Cpt. 13b. Kézirat.
46. NUBER 1972, 177, 1070. jegyz.
47. NUBER 1972, 178 skk.

Irodalom

BARKÓCZI 1993 — L. BARKÓCZI, Frührömische glasierte Keramik in Ungarn. *In:* RCRF Katalog, 7–35

BÍRÓ 1961 — BÍRÓ E., Győr-nádorvárosi kora császárkori sírok. (Frühkaiserzeitliche Gräber in Győr-Nádorváros). ArchÉrt 88, 240–248.

BÓNIS 1947 — BÓNIS É., A Bécsi úti kora római temető agyagedényei. (La céramique du cimitière de Bécsi-út de l'époque romaine). AntHung 1, 43–48

BÓNIS 1952 — BARANYAINÉ BÓNIS É., Késő hellenisztikus domborműves edénycsoport elterjedése a római tartományokban. (Die Verbreitung einer Gruppe von späthellenistischen Reliefgefäßen in der römischen Provinzen). Arch Ért 79, 23–32

BÓNIS 1979 — E. B. BÓNIS, Das Töpferviertel „Gerhát" von Brigetio. Folia Arch XXX 99–155

BÓNIS 1990 — B. BÓNIS É., A mázas kerámia Pannoniában. Előzmények és gyártási központok. (Die glasierte Keramik in Pannonien. Entwicklungsgang und Erzeugungszentren). ArchÉrt 117, 24–38

BRELICH 1937 — A. BRELICH, Aspetti della morte nelle iscrizioni sepolcrali dell'Impero Romano. DissPann I/7

CUMONT 1912 — F. CUMONT, Astrology and Religion. New-York London

CUMONT 1959 — F. CUMONT, After Life in Roman Paganism. New-York.

DÉCHELETTE 1904. — J. DÉCHELETTE, Les vases céramiques ornées de la Gaule romaine. Vols 1–2. Paris.

GASSNER 1992 — V. GASSNER, Mittelkaiserzeitliche glasierte Keramik aus Pannonien. Mit einem Beitrag von Roman Sauer. Carnuntum Jb 1991(1992), 9–55.

HAMPEL 1907 — HAMPEL J., A pannoniai síremlékek áttekintő osztályozása. ArchÉrt 27, 289–341.

KABA 1955 — KABA M., Az aquincumi parancsnoksági épület belső dekorációja a Laktanya utcában. (Innere Dekoration des Kommandogebäudes von Aquincum in der Laktanyastraße. BudRég XVI., 255–293

KABA 1976 — KABA M., A BTM ásatásai és leletmentései 1971–1975 között. (The Works of Rescue and Planned Excavations Conducted by the Historical Museum of Budapest in the Years 1971–1975). BudRég XXIV/1 393–401

KABAKČIEVA 1988 — G. KABAKČIEVA–S. SULTOVA–V. VLADKOVA, Ceramic Centres on the Territory of Nicopolis ad Istrum. 2nd–4th Century.

KERÉNYI 1935 — KERÉNYI K., Gondolatok Dionysosról. Pannonia 1. 78–102. Pannonia Könyvtár 6.

KISS 1938 — KISS K., A Pacatus-féle aquincumi fazekasműhely gyártmányainak időrendje. Laureae Aquincenses 1. 1–24.

KOCZTUR 1976 — KOCZTUR É., Applikált díszű mázas pohár a solymári római kori temetőből. (Un gobelet glaçuré à décor appliqué livré par la nécropole romaine de Solymár). ArhcÉrt 103. 98–101.

KUZSINSZKY 1932 — KUZSINSZKY B., A gázgyári római fazekastelep Aquincumban. (Das grosse römische Töpfer – viertel in Aquincum bei Budapest). BudRég XI.

MÓCSY 1973 — A. MÓCSY, Pannonia Forschung. ActaArchHung 25, 375–403.

NAGY 1935 — NAGY L., Asztrális szimbólumok a pannoniai bennszülött lakosság síremlékein. (Symbola astralia inventa in cippis incolarum Pannoniae indigenarum). Pannonia 1. 139–151. Pannonia Könyvtár 6

NAGY 1945a — NAGY L., Egy pincelelet az aquincumi polgárvárosban. A pannoniai agyag világítótornyocskák kérdése. (A Cellar Find in the Aquincum Civil-Towun. The Problem of the Pannonian Clay Lantern-Towers). BudRég XIV 157–202.

NAGY 1945b — NAGY L., Zöldzománcos római dísztál Budáról. Adatok a pannoniai zománcos kerámiához. (Le vase de luxe à glaçure verte de Buda). BudRég, XV, 285–302.

NAGY 1964 — NAGY T., Perióduskutatások az aquincumi polgárváros területén. (Erforschung der Perioden im Zentral-Gebiete der Zivilstadt von Aquincum). BudRég XXI, 9–54.

NUBER 1972 — H. U. NUBER, Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. BRGK 53, 1–132.

PÓCZY 1959 — Sz. K. PÓCZY, Der Einfluß der spätitalischen Sigillata-Werkstätten auf die Fabrikation von pannonischen Prunkgefäßen. ActaArchHung 11, 143–158.

RADNÓTI 1938 — RADNÓTI A., A pannoniai római bronzedények. DissPann II/6

RCRF Katalog — Glasierte Keramik in Pannonien. Székesfehérvár 1992.

SULTOV 1976 — B. SULTOV, Antike Zentren der Töpferei in Untermösien. Sofia.

SZIRMAI 1989 — K. SZIRMAI, Barrack-Bloks in the Praetentura of the Legionary Fortress in Aquincum (1987–1988) *In:* Roman Frontier Studies, 259–262.

TASSINARI 1970 — S. TASSINARI, Patères à manche orné. Gallia XXVIII, 127–163.

THOMAS 1961 — THOMAS E., Római kori mázas agyag díszedények a győri múzeumban. (Roman Glazed Ware Ornamental Vessels in the Győr Museum. Arrabona 3, 17–32.

TOPÁL 1981 — J. TOPÁL, The Southern Cemetery of Matrica (Százhalombatta-Dunafüred). Fontes Archaeologici Hungariae. Budapest.

VERTET 1981 — H. VERTET, Remarques sur le rapport entre les ateliers céramiques de Lezoux de la Vallée de l'Allier, de la Graufesenque et ceux de Lyon. RCRF Acta 13, 92–111.

VIKIĆ–BELANČIĆ 1970 — B. VIKIĆ–BELANČIĆ, Beitrag zur Problematik der keramischen Werkstätten in Südpannonien in der römischen Kaiserzeit. ArchIug 11, 29–44.

A CONTRIBUTION TO GLAZED CASSEROLE HANDLES FROM PANNONIA

Not even the great quantity of Roman finds recovered in Hungary over the last two decades has changed the fact that glazed ware remains relatively rare among the ceramics representing the Early and Middle Imperial Period. Among other things, this may also be the reason why this group of artifacts has not lastingly attracted the attention of Hungarian scholars. The few examples include research concerning the manufacturing centers of glazed ceramics by Éva Bónis[1] and the systematic and continuous publication of such materials from Tác-Gorsium by Zsuzsanna Bánki.

The manufacturing of glazed pottery in Italy influenced South-Gaulish workshops most where an early production of glazed vessels is apparent. Clay copies of metal casseroles with relief-decorated handles were especially popular.[2] Some such specimens found in Pannonia, especially at Aquincum, will be discussed for the first time in this paper.

Casserole-handles decorated with the bust of Luna (7 specimens) form an easily distinguishable group among the pieces under discussion here. With the exception of a smaller fragment brought to light in Brigetio, all of them have been found in Aquincum; on the basis of its similarity to five other specimens, a stray handle of unknown provenience registered in the Esztergom museum may also originate from Aquincum. It possibly found its way to the Esztergom collection by donation or purchase. In all seven cases the striking uniformity of the iconography is indicative of similar, if not identical moulds. Since most of these artifacts evidently came to light in Aquincum, it is reasonable to assume that the manufacturing centre should be sought after in this town as well. A few finds supported this hypothesis during the course of research in the past decades, especially in the form of various types of glazed vessels and lamps. Such pottery came to light, among other places, in the early Imperial Period graveyard lot at the site of Bécsi street, in graveyard the deposit of the military headquarters at Laktanya street, and in the cemetery at Benedek Elek street.[26] During his investigations of the Aquincum civil town, Tibor Nagy not only found a sherd from a glazed bowl in the manufacturing area called "Basilica β", but also discovered raw materials used in preparing the glaze as well as the fragments of mixing bowls of various sizes.[27] Both Melinda Kaba and Tibor Nagy defined the end of the Marcomannic wars and the end of the AD 2nd century respectively as the *terminus ante quem* date for these finds. Consequently, it is possible to assume that in the middle as well as in the second third of the AD 2nd century at least one potter operated at the so-called Potters' Settlement of the Gas-Factory site, who was aware this early glazing technique. It remains an open question, however, if he or she imported or adopted glazing techniques which, for a short time, were used in combination with the wealth of local decorative motifs. The small number of such finds, however, suggests that the demand for these artifacts was not particularly great; they must have been in demand by only a small stratum in society.

The other group of casserole-handles characterized by semi-circular ends is represented by two specimens from Brigetio and another find from Aquincum. These artifacts seem to be linked to each other on a purely iconographic basis: in all three cases, the pearl ornament forming the frame-design is a direct imitation of the motif seen on the handles of metal casseroles.[28] In addition, the depiction naked figure on this handle is undoubtedlty inspired by Dionysian mythology.

The material and the light greenish-yellow glaze of the two Brigetio specimens may be linked to the early period of the so-called Gerhát potters' settlement.[29] It seems likely that glazed pottery from the Köln workshops, mimicking bronze dishes, served as mental templates for the craftsperson who produced these pieces.[30] The small number and limited distribution area of of these finds again suggest that the potter produced these artifacts for only a short time and at a low intensity, satisfying special needs.

According to the excavator, the Aquincum casserole-handle *(Figure 8)* came to light in one of the barracks of the military camp. It was found in a layer dated to after the period of Marc Aurel. Although the rest of the accompanying finds are as yet unknown,[31] this dating is accepted. Since the surface of the object under discussion here is barely eroded, the date of its manufacture cannot be earlier than the middle of the 2nd century. Deposition probably did not take place before the last two decades of the same century.

All aspects of the casserole found in a grave at the site of Győr–Nádorváros have been discussed in exhaustive detail by Edith B. Thomas.[32] She correctly recognized that although this handle was closely related to handles from Aquincum and Mursa (Osijek-Eszék) characterized by a VALMAX stamp, it could not have been associated with those workshops.[33] From a chronological point of view, she dated the time of manufacture of this object to before the middle of the 2nd century, more precisely to its first quarter. Considering both the burial itself and other grave goods from the same cemetery this date is deemed acceptable. The workshop itself could only be located if several objects of similar type came to light. It cannot be excluded that a workshop adopting Gaulish stylisic elements operated as close by as Carnuntum, which acted as a transmition point of style and taste to Pannonia. Alternatively, it may be hypothesized that some masters from the large pottery manufacturing centers of Central Gallia or the Rhône Valley moved to one or other of the Danubian provinces.[34] Such potters may have experimentally produced vessel types well known in their home regions which were considered rarities here.

Finally, the function of these casseroles should be briefly discussed. It is remarkable that aside from the grave find from Győr and one of the Aquincum specimens, all the remaining 11 casseroles are fragmented. This may be easily explained by the fact that the handles of clay casseroles separated easily, since they mimicked the metal handles that were moulded separately to the original metal casseroles. In the case of the restored and completed Győr specimen the proportion between the handle and the vessel itself is conspiciously awkward. The relatively deep and voluminous vessel is fitted with a thin and narrow handle. Such a weak handle would soon have been broken if not immediately broken when the casserole was used for such basic functions as holding and pouring liquid. The same possibility is apparent in the case of another, almost intact casserole found in a burial at Matrica – Százhalombatta[35] *(Figure 14)*. Although this latter specimen is better proportioned than the casserole found in Győr, in formal terms it may be looked upon as analogous to that artifact. It is obvious, therefore, that these casseroles were not made for practical, everyday use but were decorative vessels serving in cultic activities. In relation to the decorations on the Győr handle, Edit B. Thomas suspected a link to the Terra Mater cult.[36] It is suggested here, however, that these relief ornaments rather display attributes of the Hermes-Mercurius cult.[37] Stylized rams' horns on the top, the male goat or ram standing at the base of the handle as well as the two long-billed birds (possibly cranes) appearing as part of the decoration are all animals sacred to Hermes. Two of the many chores of this deity may be mentioned here. He is the guide of souls – Psychopompos – who leads the spirit of the deceased safely to the Underworld, or calls on the souls for resurrection from Pandora's jug (not box!). The vessel or basket *(cista mistica* or *panarium),* especially shown with a bird nibbling from it, is a symbol of the plenty and joy awaiting the dead.[38]

Iconograpic interpretations of the two handles from Brigetio and the Aquincum military town are even more unambiguous. The bunch of grapes shown below the naked figure holding a jug and probably a *thyrsus* make the identification unquestionable.

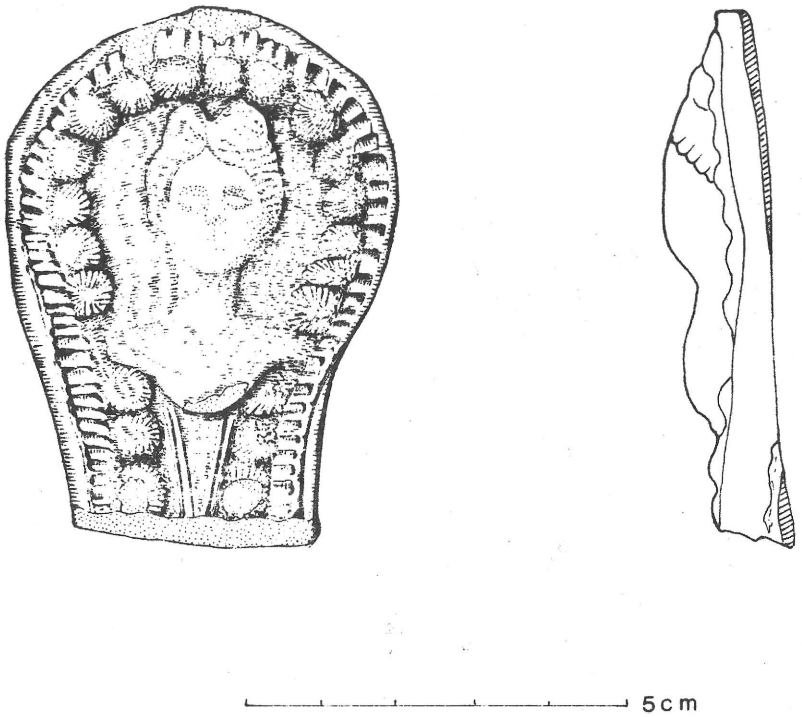
The character of Dionysos has always been closely linked with the idea of continuously renewing life, lush vegetation, life in the other world and even resurrection.[39] This image is clearly illustrated by a number of adventures from the complications surrounding his birth until his last great deed (when he retrieved his mother, the Goddess Semele from the underworld). By its sheer nature, the character of Eros-Amor is associated with all deities of Greek-Roman mythology by innumerable aspects. Depicting him with a jug may be a reference to the water of life, the waking of Psyche from her deadly sleep.[40]

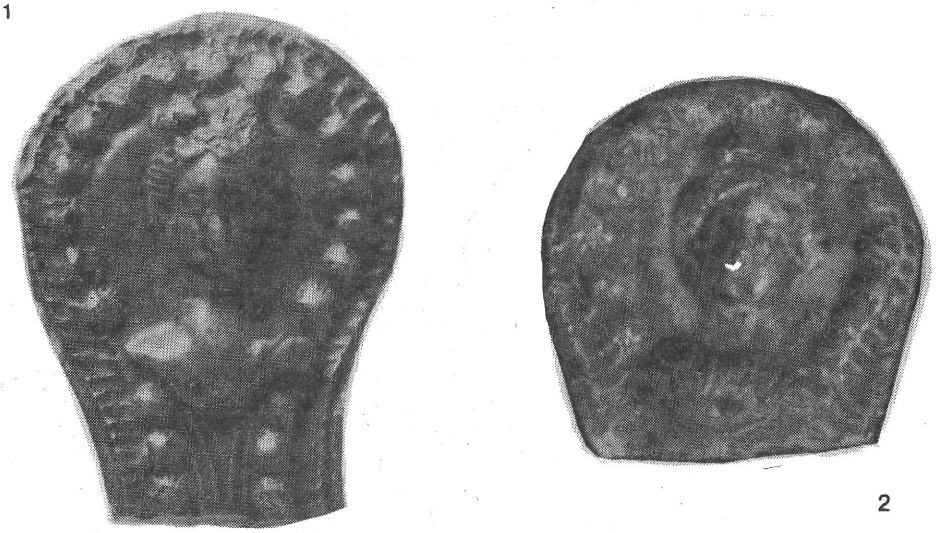
The interpretation of Medusa heads decorating two of the casserole-handles seems more complicated. On the handles of bronze pateras which must have served as mental templates during the manufacturing of these pottery pieces, Medusa heads appear in association with the attributes of Apollo, Fortuna and Mercurius.[41] Within the context discussed here, the use of this motif is not primarily apotropaic as would be the case in the tympanons of tomb steles. It may be connected with less frequently cited mythological events. Aesculapius, the father of medical sciences and the son of Apollo, received two vials full of blood from Athene. Blood taken from the veins running in the left side of the Medusa could be used in resurrecting the dead, while blood from the Medusa's right side caused immediate death.[42] True to his own character, Aesculapius naturally used the first bottle.

From a certain point of view, the interpretation of Aquincum casserole-handles illustrated with Luna busts is somewhat more complicated than was the case with the previously discussed specimens covered by a plethora of various attributes. Associations between the figure of Semele-Selene-Luna and the Afterlife assumes the existence of a more sophisticated, astral concept.[43] In the imagination of most mystery religions, the Empire of the Dead was located deep inside the Earth. The Mithras cult, however, which reached the west relatively early, assumed that the home of souls was within the interplanetary sphere. This idea reflects the strong influence of Pithagorism and Syrian-Caldean astrology.[44] The belief, that the Moon is the Empire of the Dead had already been widely spread in India (Upanishads). This thought also appeared in Mesopotamia at an early time. Its version competed with a belief in the solar afterlife soon dispersed around the entire Antique World, especially in Celtic areas. Here it is sufficient to cite the example of astral symbols occurring on the tomb stelae of *civitas azalorum* and *eraviscorum* in Pannonia.[45] In addition to the emblem of moons, rosettas are also commonly used in this design. Two of these are symbolic, one of them usually representing the dawn (Phosphoros) while the other stands for sunset (Hesperos). Sometimes, however, they are no more than stylized depictions of the sun or the planets.

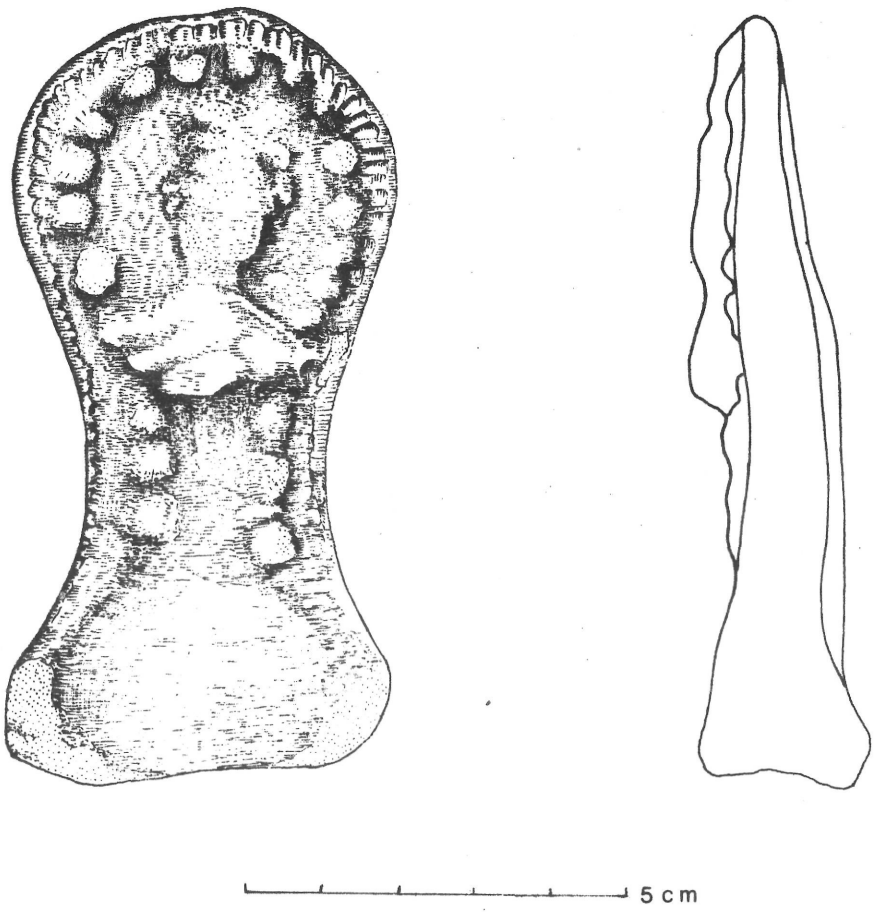
On the basis of the previously outlined connections it may be assumed that reliefs on this type of casserole, associated with Aquincum in particular, are, more-or-less, directly linked to the astral image of the Afterlife as is the case with relief decorated lamps whose ornaments include Luna busts and crescents as well as rosettes. Similarly to the majority of their metal predecessors, these vessels may have played a role in funerary ritual and in the sacrifice presented nine days thereafter *(cena novemdialis)*.[46] In some cases, they were entered with the deceased,[47] however, they always formed group of the secondary grave-goods, e. g. they were placed in the grave **after** the human remains. If such a casserole broke during use, its handle was not discarded because of its symbolic decoration. It was retained, even if after several generations the original meaning of the symbol had faded away, or was simply forgotten as new religious trends were adopted.

Judit TOPÁL
Historical Museum, Budapest
Museum Aquincum

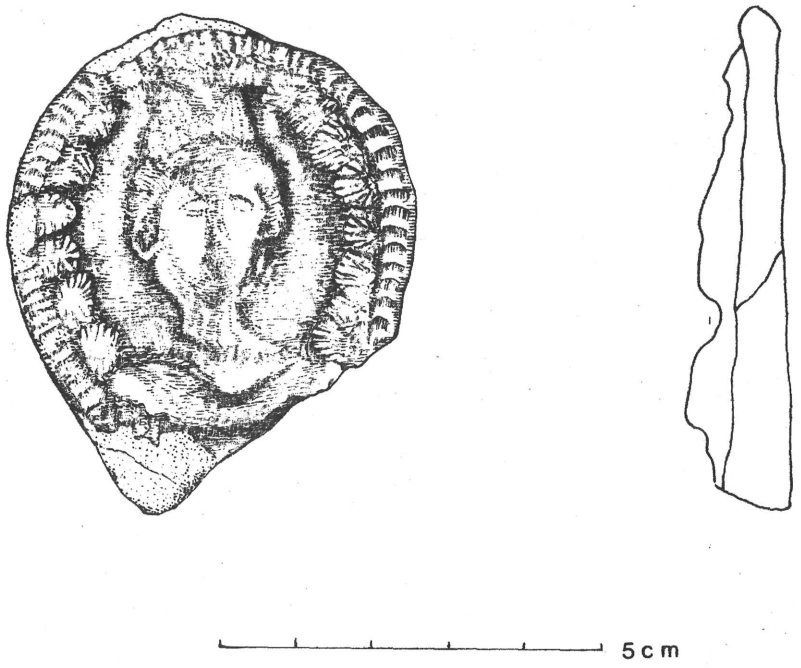




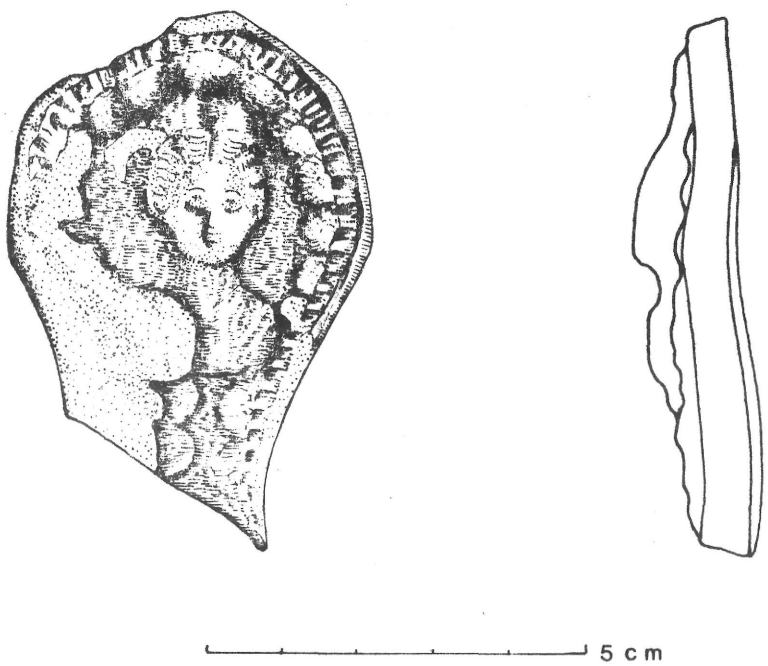
1. kép: Serpenyőfogó vége. Aquincum, szórvány. Ltsz. BTM Ró 30240
End of casserole-handle, stray find.
2. kép: Nyél töredéke. Aquincum, szórvány. Ltsz. BTM Ró 30241
Fragment of casserole-handle, stray find.



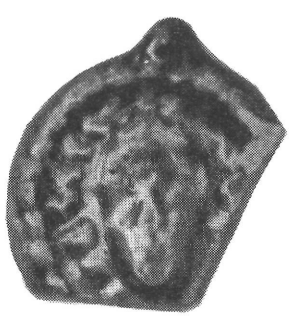
3. kép: Serpenyőfogó, Aquincum, Gázgyár. Ltsz. BTM Ró 30238
Casserole-handle. Aquincum, Gas Factory.



4. kép: Serpenyőfogó vége Aquincum „Papföldi ásatás". Ltsz. BTM Ró 50576
End of casserole-handle. Aquincum, "Papföld excavations".

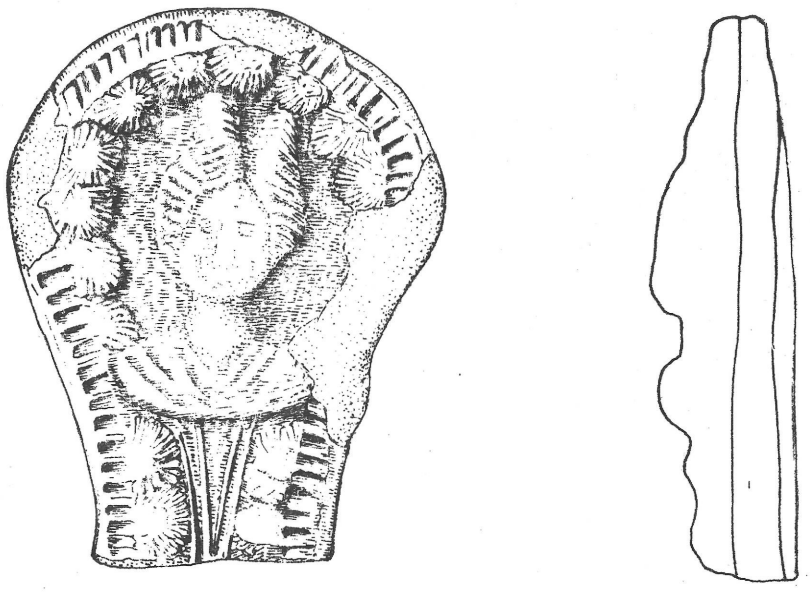


5



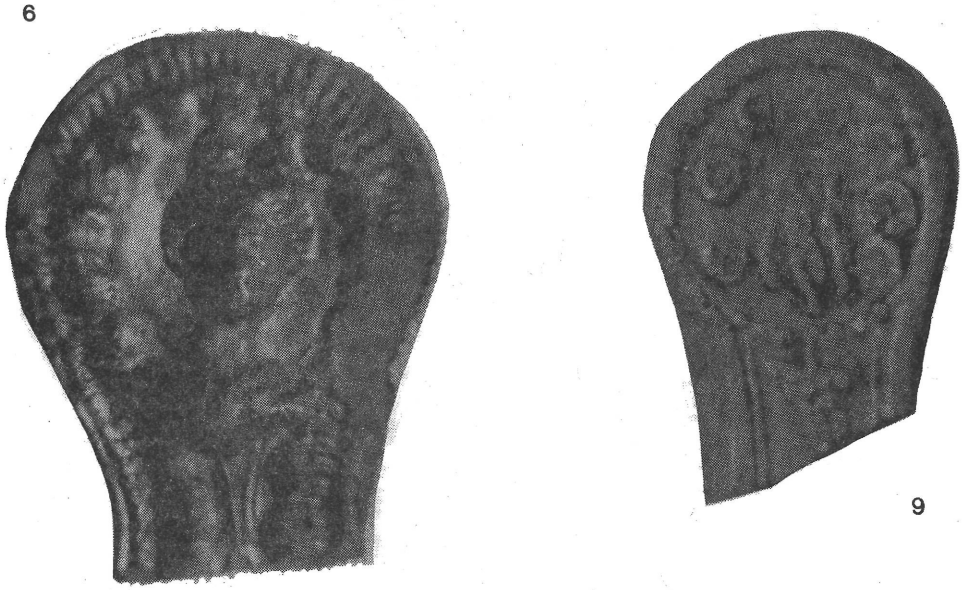
7

5. kép: Serpenyőnyél töredéke. Lelőhely valószínűleg Aquincum, Gázgyár. Ltsz. BTM 51880
Fragment of casserole-handle. Probably Aquincum, Gas Factory.
7. kép: Nyél töredéke. Szőny (Brigetio) Tata, Kuny Domokos Múzeum. ltsz. K 1212
Handle fragment. Szőny (Brigetio).



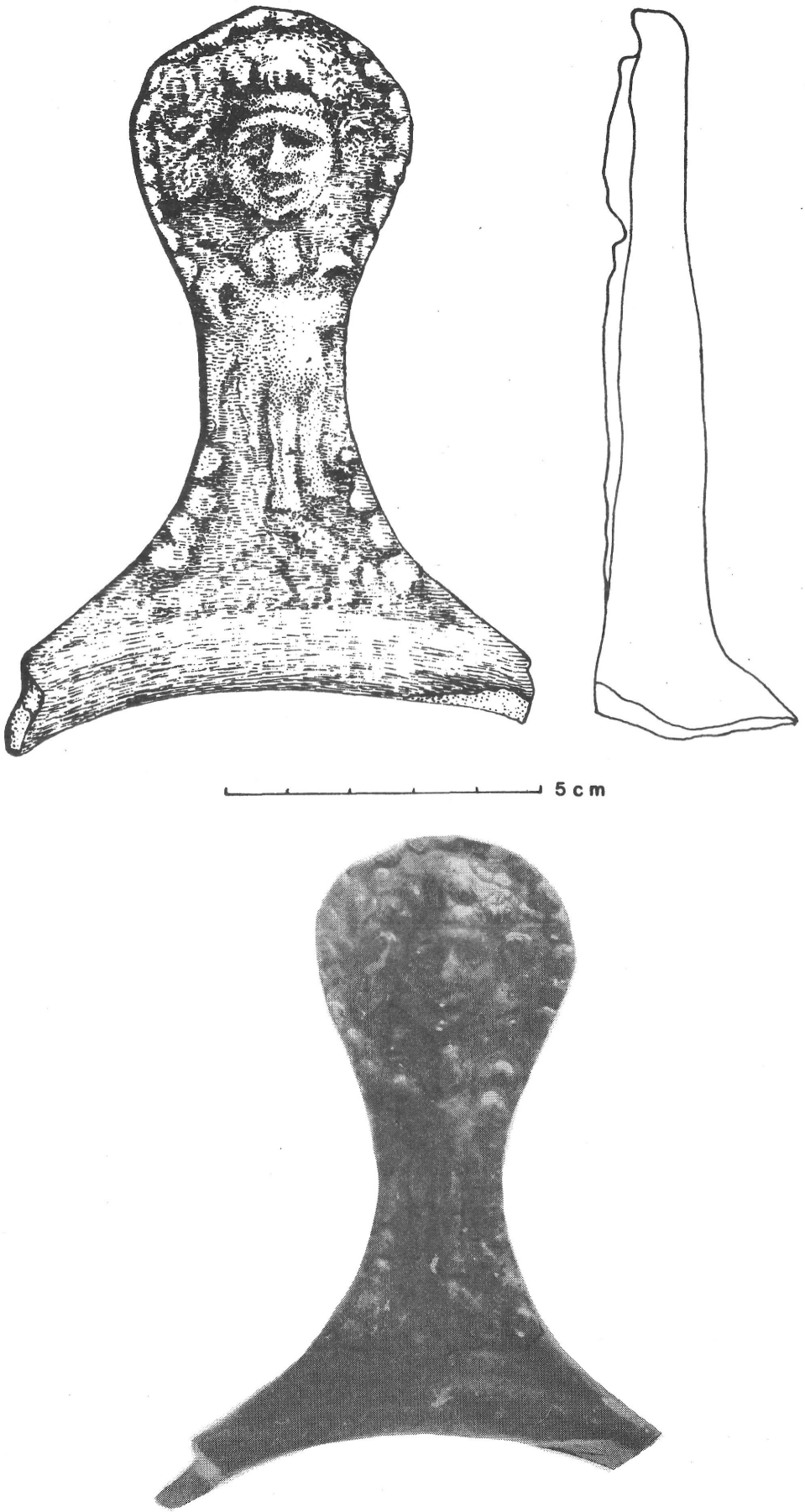
5 cm

6

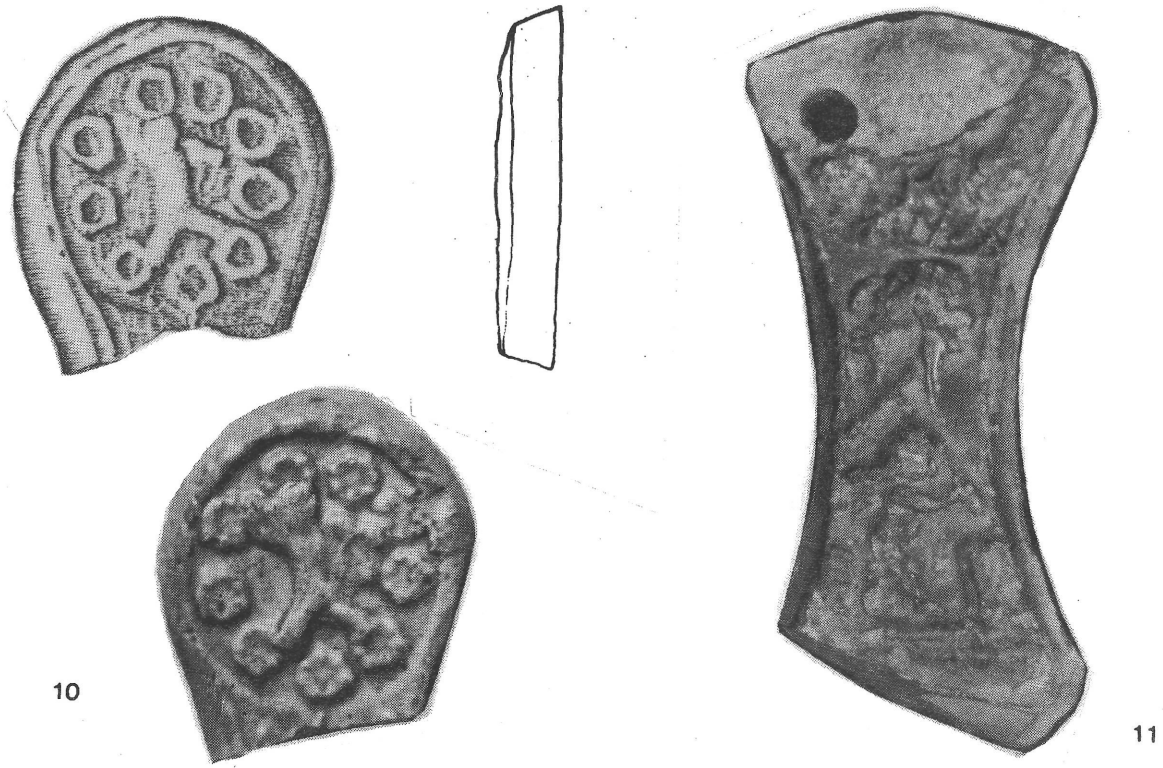


9

6. kép: Serpenyőfogó vége. Lelőhely valószínűleg Aquincum. Esztergom, Balassa Bálint Múzeum, ltsz. 63. 58 4R
End of casserole-handle. Probably from Aquincum.
9. kép: Serpenyőnyél töredéke. Szőny (Brigetio). Tata, Kuny Domokos Múzeum, ltsz. 712/e
Casserole-handle fragment. Szőny (Brigetio).

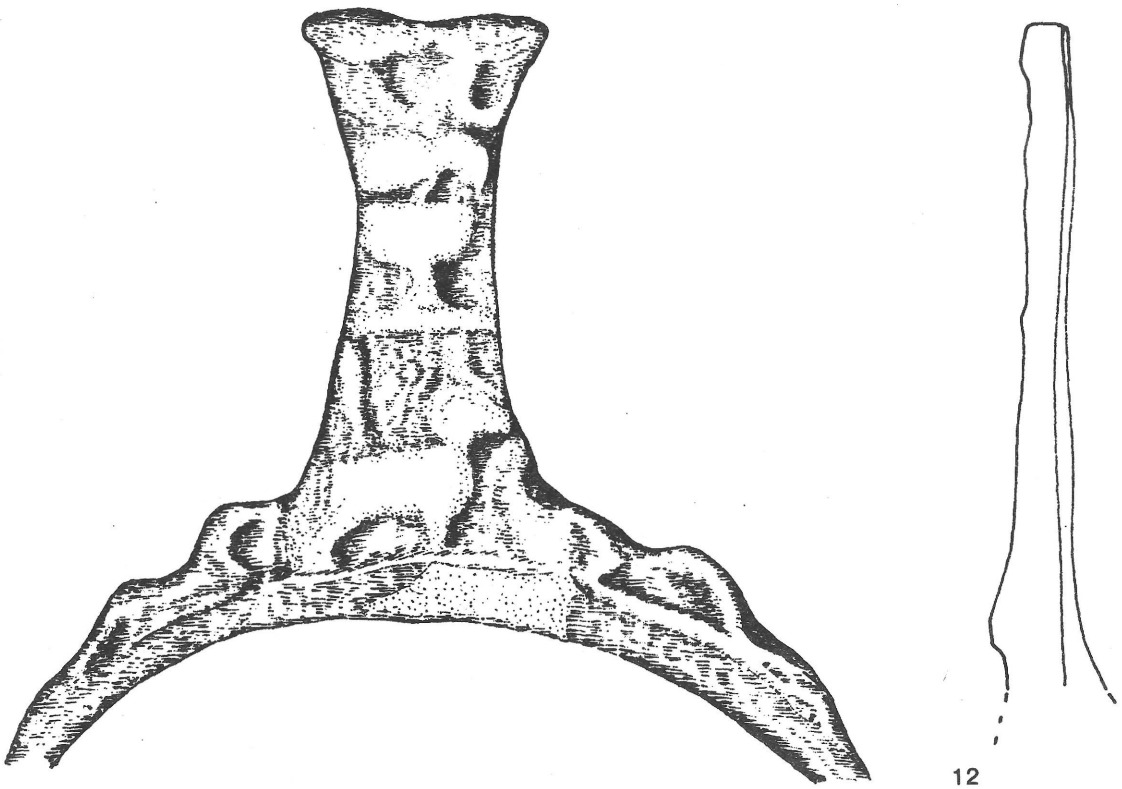


8. kép: Serpenyőfogó, egybeöntött csésze töredékével. Aquincum, Budapest, Kórház u. Ltsz. BTM Ró 89. 1. 44.
Casserole-handle with fragment of the attached cup. Aquincum, Budapest, Kórház street.



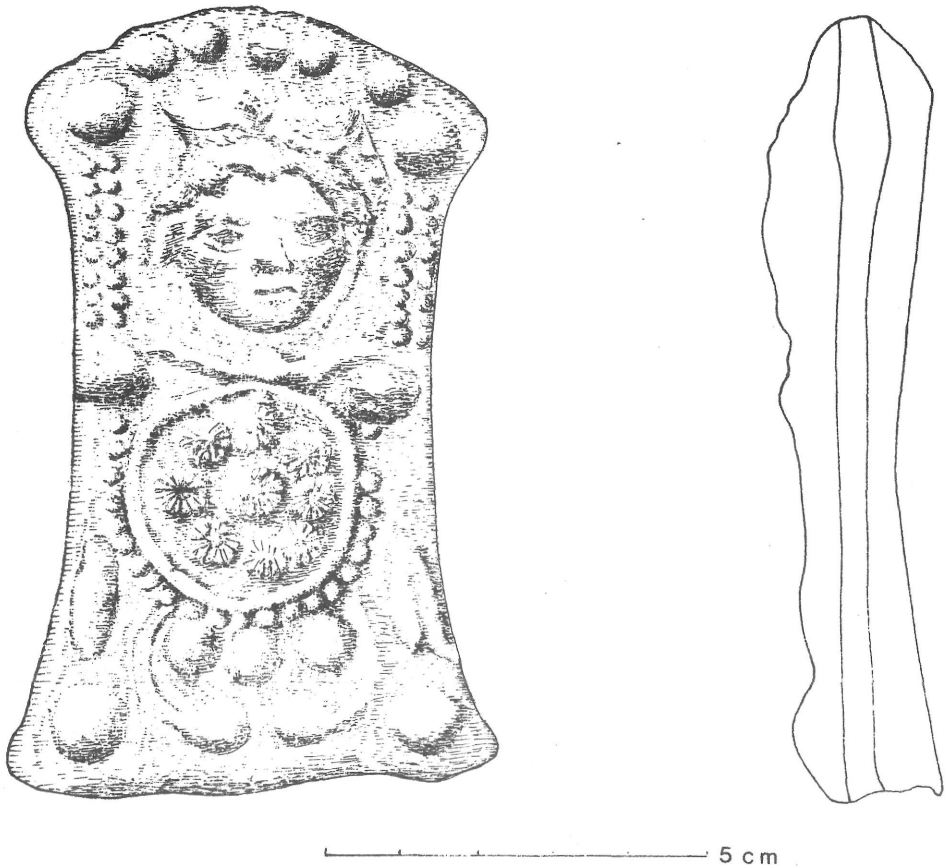
10

11

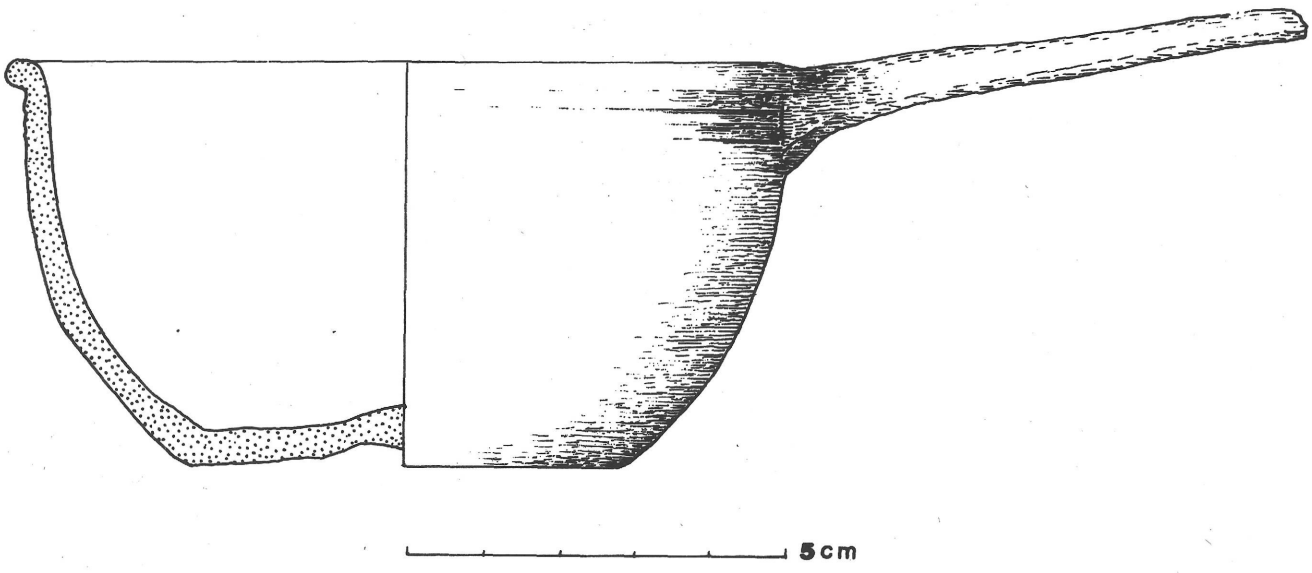


12

10. kép: Serpenyőfogó vége. Szőny (Brigetio). MNM Római Gyűjtemény 78. 1893. 2
End of casserole-handle. Szőny (Brigetio). MNM Roman Collections.
11. kép: Serpenyőfogó névbélyeggel Aquincum, szórvány. Ltsz. BTM RÓ 30239
Casserole-handle with master's stamp, stray find.
12. kép: Kiegészített agyagserpenyő nyélrésze. Győr (Arrabona)–Nádorváros, 5. sír.
Xantus János Múzeum ltsz. 64. 2. 27
Handle of a restored clay casserole. Győr (Arrabona)–Nádorváros, Grave 5.



13. kép: Serpenyőfogó, mázatlan. Aquincum, Gázgyár. Ltsz. BTM Ró 30255
Casserole-handle without glaze, Aquincum, Gas Factory.



14. kép: Agyag serpenyő. Százhalombatta–Dunafüred (Matrica), 124. sír. Matrica Múzeum, ltsz. 75. 124. 5
Clay casserole. Százhalombatta–Dunafüred (Matrica), Grave 124.

R. FACSÁDY Annamária

AZ AQUINCUMI TERRAKOTTA CSÁSZÁRÁBRÁZOLÁSOK

Az aquincumi terrakotta emlékek között sajátos csoportot alkotnak a mézeskalács – *crustulum* – készítésére szolgáló lepénysütő minták.[1] A mitológiai vonatkozású, általában 10–15 cm átmérőjű agyagkorongok mellett néhány nagyobb méretű darab is ismert. Ezeket nem csupán méretük, hanem – egy eseménysort tükröző – összetartozó ábrázolásuk alapján elkülöníthetjük az emlékcsoport egészétől. Valamennyi minta Aquincum polgárvárosának iparos telepén, az ún. gázgyári fazekastelepen került elő.[2] *(1. ábra)*

Az elsőként[3] bemutatott *(1. kép)* töredékesen fennmaradt minta átmérője 20,5 cm, képe domború, tehát úgy mutatkozik, ahogy az elkészített süteményen is láthatnánk. Az ábrázolást babérkoszorú keretezi. A mezőben két, tógát viselő férfialak áll egymásnak kezet nyújtva, közöttük a glóbuszt jelképező gömbön sasmadár ül, csőrében pálmaág. A férfialakok mögött egy–egy Victoria lebeg, jobb kezükben koszorút, baljukban pálmaágat tartva. E két Victoria külön bélyegzője is előkerült *(2. és 3. kép)* jelezve, hogy a megkomponált jelenetről többször kellett sütőmintát készíteni. Bár az egyik tógás alak feje hiányzik, a másik ábrázolása egyértelművé teszi, kikről van szó. S hogy semmi kétségünk ne maradjon az ábrázoltak kilétéről, a mintát készítő fazekasmester a keretező koszorú alatt, a férfialakok között 3 sorban bekarcolta a *Concordia Augustorum* rövidítését, illetve Marcus Aurelius és Lucius Verus nevét. (CONC[ordia] AVGG [M Au]RELI E[t] [Lu]CII).[4] A kézfogás-jelenet jól ismert Marcus és Lucius 161. decemberében és 162-ben kibocsátott érmeiről,[5] ahol ugyanilyen tartásban, tógában áll a két társuralkodó. *(4. kép)* Az *aureus*on, *sestertius*on, *dupondius*on és *as*on egyaránt kivert hátlapon azonban nem szerepel sem Victoria, sem a sas. Utóbbi ábrázolását jól ismerhette a fazekas több consecratios éremről is, Victoria koszorút és pálmát tartó alakját pedig Marcus 166–167-ben kibocsátott érmeiről *(5. és 6. kép),*[6] de a részletek harmonikus kompozícióvá történt összekovácsolása mesterünk érdeme. (A császárt koszorúzó Victoria alakja feltűnik Marcus egyik 172-ben kibocsátott érmén is,[7] ezt azonban az események menetét ismerve, nem tekinthetjük sütőmintánk előképének.)

Az előbbivel megegyező babérkoszorús minta keretezi azt a töredékesen ismert sütőformát is, melynek átmérője 20 cm lehetett.[8] Ugyancsak domború képén ellenségén átgázoló lovast látunk. Szerencsés véletlen, hogy a kompozíció központi figurájának, a vágtató lovas alaknak bélyegzője megmaradt *(7. kép),* így a lovas figura kilétének pontosabb meghatározása lehetővé válik.[9] A sematikusan göndörített haj és szakáll mind Marcus Aurelius, mind Lucius Verus ábrázolási szándékát mutathatja. Felemelt jobb kezében lándzsát tarthatott. A készítő mester ügyetlensége miatt a vállak szembenézetben látszanak, így az egész felsőtest furcsán kifordult helyzetbe került. Nem tudott megbirkózni mesterünk a képtípus elmaradhatatlan részének látszó lobogó köpeny redőzetének megformálásával sem, a nyaknál tunicaként redőzött ruha szervetlenül folytatódik a vágtázó sebességét érzékeltetni kívánó, csaknem vízszintes, mély vonalakkal tagolt köpenyben. A görög előképekre visszavezethető[10] heroikus lovas alakja a győztes császár megjelenítéseként előfordul Domitianus[11] és Traianus[12] egy-egy érmén, de gyakoribbá éppen korszakunkban vált. Láthatjuk Lucius Verus 164–165, illetve 166-ban veretett *aureus*án *(8. és 9. kép),* de a Marcus-oszlop több jelenetének is szereplője.[13]

Az eddigieknél sokkal nehezebb az értelmezése következő darabunknak[14], amihez erősen töredékes mivolta is hozzájárul. *(10. kép)* A 18 cm átmérőjű mintán a jelenet negatív formája látható. Az előbbiektől eltérően sima pereme van, de az érmékről jól ismert földvonal jelölését itt is megfigyelhetjük. Jól kivehető a nagy kőkockákból készült négyszögletes emelvény *(suggestus).* Ennek közepén az ülő alak székének egy darabkája is látható. Teljes egészében megmaradt Victoria lobogó ruhás szárnyas figurája, amint koszorút tart az ülő császár feje fölé. A császár kilétére göndör haja és göndör szakálla utal, de nehezen dönthető el, hogy Marcus Aureliust vagy Lucius Verust kívánta a fazekasmester ábrázolni. A császár mellett álló szakálltalan alakban Commodust vélte a publikáló Kuzsinszky Bálint felismerni,[15] s a darab készítési idejét ennek alapján határozta meg. Az arc elmosódott vonásai alapján azonban ezt nem lehet teljes bizonyossággal állítani, mi több, az arcot mintha rövid szakáll keretezné. Nehezebb a császár előtt álló csoport kilétének a megállapítása. A negatív minta jobb oldalán világosan látszik egy *tropeum,* mellette pedig három álló, a negatívon balkezüket felemelő figura. Előttük térdelő alak, s a minta közepe táján egy másik arc elmosódott vonásait lehet felfedezni. Az álló alakok testét fedő „pöttyözött" vagy halpikkely-szerű ruha a páncél ábrázolása, a *tropeum* mellett álló férfi fején pedig bizonyosan római mintájú sisak van.

Emelvényen, hasonló tartásban ülő császár ábrázolása jól ismert az érmekről is, mint Marcus 166–167-ben vert *sestertius*án[16] *(11. kép),* illetve Lucius Verus 163–164-es *sestertius*án,[17] ezeken a vereteken azonban

mindig ott áll a megszemélyesített Liberalitas. A katonák csoportját látva az *adlocutio*-jelenet ábrázolására gondolhatunk, ennek pénzen történt megjelenítése azonban sokkal ritkább. Marcus 169–170-ben kibocsátott *sestertiusán.*[18] ugyan láthatjuk *(13. kép),* de a császár katonáihoz mindig állva beszél. Hasonlóan megkomponált jelenet látható Constantinus diadalívének egyik Marcushoz köthető domborművén.[19] Az álló császárt hallgató katonák páncéljának leegyszerűsített ábrázolását láthatjuk a lepényminta alakjain. Jelenetünk megtalálható a Marcus oszlop reliefjeinek egyikén,[20] ahol a páncélos, sisakos római katonák barbár foglyot vezetnek az ülő császár elé. A katonák páncéljának jelzése hasonló a mintánkon szereplő „pöttyözött", illetve „halpikkely"-ábrázoláshoz ezen a domborművön is, s a jelenet kompozíciója is megegyezik a töredékes ábrázolás alapján csak kikövetkeztethető képpel.

A legnagyobb – 22,5 cm átmérőjű – sütőminta teljes épségben került elő[21], *(14. kép)* sőt, az ábrázolt kompozíciónak még két töredékét ismerjük.[22] (A teljesebbet lásd *15. kép*) Az ábrát három mélyített sima vonal keretezi. Az éremképekhez való hasonlatosság ezen a mintán is szembeötlő, a földvonal jelölése mellett a szelvényt germán fegyverek ábrázolásával töltötte ki a fazekasmester.[23] A kétlovas diadalszekér *tropeum* díszes diadalíven halad keresztül, a lovakat egy római katona, esetleg maga Mars isten vezeti. A díszes kocsiban a nézővel szembefordulva Victoria áll, egyik kezében pálmaágat tart, a másikkal a hátrafelé forduló császár feje fölé koszorút emel. A göndör hajú – szakállú császárban ismét Marcus Aurelius vagy Lucius Verus arcára ismerhetünk. Bár Marcus 176-ban Rómában tartott diadalmenetet a germánok felett aratott győzelemért, mégsem valószínű, hogy a lepényminta a valóságos diadalmenet eseményeit örökítette meg.[24] Amint a *triumphalis* reliefeken is megfigyelhető, az ábrázolás lényeges elemeit a tradíció határozta meg,[25] s ezek hatása érezhető mintánk kompozícióján is. A diadalszekér, az ív, a kocsit vezető Mars alakja, a császár mellett álló Victoria mind ennek szellemében formálódott, a kocsi mellett lerogyó barbár, a császár bosszúálló mozdulata azonban nem illik ebbe a sorba. Habár az ábrázolás éremképekkel való hasonlatossága szembeötlő, olyan pénzábrát azonban, amelyikkel párhuzamba állíthatnánk, nem ismerünk. Csupán az ábrázolás egyes elemeit találjuk meg az egyes éremhátlapokon, mint a *biga* előtt álló katona alakja[26] *(16. kép)* vagy a diadalkocsit hajtó császár képe[27]. *(17. kép)*

Bemutatott lepénysütő mintáink a császári győzelem ábrázolásának különböző megfogalmazásai. Valamennyi mintán ott szerepel a császárt megkoszorúzó Victoria, a göndörhajú, szakállas császár kiléte sem kétséges portréi alapján. Mintáink részletes vizsgálatából kitűnik, hogy azokat ugyanaz a mester készíthette. Az első két minta azonos keretezése mellett ezt alátámasztja a sas csőrében és a *triumphus* jelenetnél Victoria kezében levő pálmaágak hasonló vonalvezetése, a Victoriák ruhájának és a császár köpenyének merev redőzése, valamint a *triumphus* jelenet Victoriájának szárnyán és az emelvényen ülő császár előtt álló katonák péncéljának jelölésére szolgáló „pöttyözés". A sütőminták teljes kompozícióit a fazekasmester állította össze részben az érmekről, részben reliefekről jól ismert motívumok, ábrázolási sémák alapján. Egy-egy kompozícióból több sütőminta is készült, s hogy az egész sorozatra többször is szükség volt, bizonyítja, hogy az eseménytörténet szerint „túlhaladott" ábrázolású darabot a sorozat többi példányával együtt találták, s a megkomponálást könnyítő bélyegzőket is megőrizték. A birodalmának békéjét megvédő győztes császár(ok) alakjának megformálása és tudatosítása a pénzek propagandisztikus felhasználása mellett[28] a nagyművészet provinciális szintjén is megtörténhetett. Róma város alapításának 900 (majd később 1000) éves évfordulóját Pannoniában is nemcsak megünnepelték, de az ehhez a mondakörhöz kapcsolható reliefeket, illetve reliefsorozatokat készítettek.[29] Sütőmintáink kompozícióinak előképeit felismerhetjük a rómavárosi „történelmi reliefek" között, amelyekről másolt mintakönyvek vagy az azokat utánzó mesterek minden bizonnyal városunkba is eljutottak, s mesterünket a császári propaganda eszközeként alkalmazott sütemények sütőmintáinak megformázására ihlették.

A minták készítési időpontjának megközelítéséhez a két császár egyetértését bizonygató darab nyújthat segítséget. Lucius Verus halála (i. sz. 169.) után a császárok kézfogását értelmetlen lett volna hangsúlyozni. Marcus uralkodása nem szűkölködött olyan eseményekben, amikor császári győzelemre és főleg annak propagálására szükség lehetett. Területünket érintő ilyen esemény volt 168-ban a császárok harcba vonulása a germán törzsek támadásai miatt.[30] A békét kérő küldöttségekről szóló tudósítások[31] alapján sikereket is érhettek el. Mivel a visszafelé Rómába vezető út során Lucius Verus meghalt, ez az időpont lehetett a győzelem megünnepléséhez készített sütemények mintáinak elkészítési ideje. Victoria segítségére a további események ismeretében nagy szükség volt, mivel a 178. évi támadás következtében maga a fazekasműhely is elpusztult.[32]

Jegyzetek

1. ALFÖLDI, 1938, 328.
2. KUZSINSZKY 1932. 55.
3. Lelt. sz. BTM Ró 51657. KUZSINSZKY 1932, 234. ALFÖLDI, 1938, 329. PAULOVICS, 1945, 237.
4. Alföldi szerint a felirat kiegészítése: Conc[ordia] Augustorum Feliciter, ALFÖLDI, 1938. 329.
5. BMC 4. Marcus 7. 8. 9. 186. 187. 847. 849. 854. 855. 1016. 1017.
   Lucius Verus 31. 32. 866. 867. 1023–1026.
   SZAIVERT, W.: Die Münzprägung der Kaiser Marcus Aurelius, Bécs, 1986.
6. BMC 4. Marcus 444. 457. 471.
7. BMC 3. Marcus 264–265; DOBIAS, J.: Le monnayage de l'empereur Marcus Aurelius, RN 4, 35. (1932) 137.
8. Lelt. sz. BTM Ró 51358.
9. Lelt. szl. BTM Ró 50232. KUZSINSZKY, 1932, 239. PAULOVICS, 1945, 230. ALFÖLDI, 1938, 328.
10. RYBERG, 1967, 12. további irodalommal. HÖCKMANN, U.: Gallierdarstellungen in der etruskischen Grabkunst. Jahrbuch des deutschen Archäologischen Instituts 106. Berlin, (1991) 199.
11. BMC 2. 26,3. 73,2.
12. BMC 3. 31,2. 34,8.
13. CAPRINO, 1955, 19, 48, 50, 52, 89, 99, 109. jelenetekben.
14. Lelt. sz. BTM Ró 51699. KUZSINSZKY, 1932, 232. PAULOVICS, 1945, 236. ALFÖLDI, 1938, 328.
15. KUZSINSZKY, 1932, 233.
16. BMC 4. Marcus 317. 1606.
17. BMC 4. Lucius Verus 1099. 1100. 1101–1106.
18. BMC 4. Marcus 1371. 1372.
19. RYBERG, 1967, 37. kép.
20. CAPRINO, 1955, 103. 66. jelenet.
21. Lelt. sz. BTM Ró 51595. KUZSINSZKY, 1932, 226. PAULOVICS,1945, 229. ALFÖLDI, 1938, 329.
22. Lelt. sz. BTM Ró 51359. lásd 21. j.
23. PAULOVICS, 1945, 230.
24. KÜNZL, E.: Der römische Triumph, Róma, 1988.
25. RYBERG, 1967, 15.
26. BMC 4. 81/10.
27. BMC 4. 40/9.
28. Az egyes emissióknál alkalmazott éremképekhez: SCHEIDEL, W.: Der Germaneneinfall in Oberitalien unter Marcus Aurelius und die Emissionsabfolge der kaiserlichen Reichsprägung, Chiron 20. (1990) 1.
29. BARKÓCZI L.: Az intercisai mitologikus és állatjelenetes domborművek időrendje és felhasználása, ArchÉrt. 111. (1984) 190.
30. BIRLEY, 166. 205; BÖHME, H. W.: Archäologische Zeugnisse zur Geschichte der Markomannenkriege, JRGZM 22. (1975) 158–160.
31. BIRLEY, 1966 212.
32. NAGY T.: Budapest Műemlékei II. 1962. 45. és 170. j. A műhely pusztulását azonban éppen az általa elfogadott Commodus ábrázolás alapján teszi erre az időszakra!

Rövidítések

ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
ALFÖLDI 1938	ALFÖLDI A.: Tonmodel und Reliefmedaillon aus den Donauländern. in: Laureae Aquincenses (Dissertationes Pannonicae, II. 10.) Budapest, 1938. 312–341.
BIRLEY 1966	BIRLEY, A: Marcus Aurelius, London, 1966.
BMC	MATTINGLY, H.: Coins of the Roman Empire in the British Museum, London, 1923–50.
CAPRINO 1955	CAPRINO, C.–COLINI, A. M.–GATTI, G.–PALLOTTINO, M.–ROMANELLI, P.: La colonna di Marco Aurelio, Roma 1955.
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
KUZSINSZKY 1932	KUZSINSZKY B.: A gázgyári római fazekastelep Aquincumban Budapest Régiségei 11. (1932).
PAULOVICS 1945	JÁRDÁNYI–PAULOVICS I.: Germán alakok pannoniai emlékeken (Budapest Régiségei 14.) Budapest, (1945), 203–281.
RN	Revue Numismatique
RYBERG 1967	RYBERG, I. S.: Panel Reliefs of Marcus Aurelius, New York, 1967.

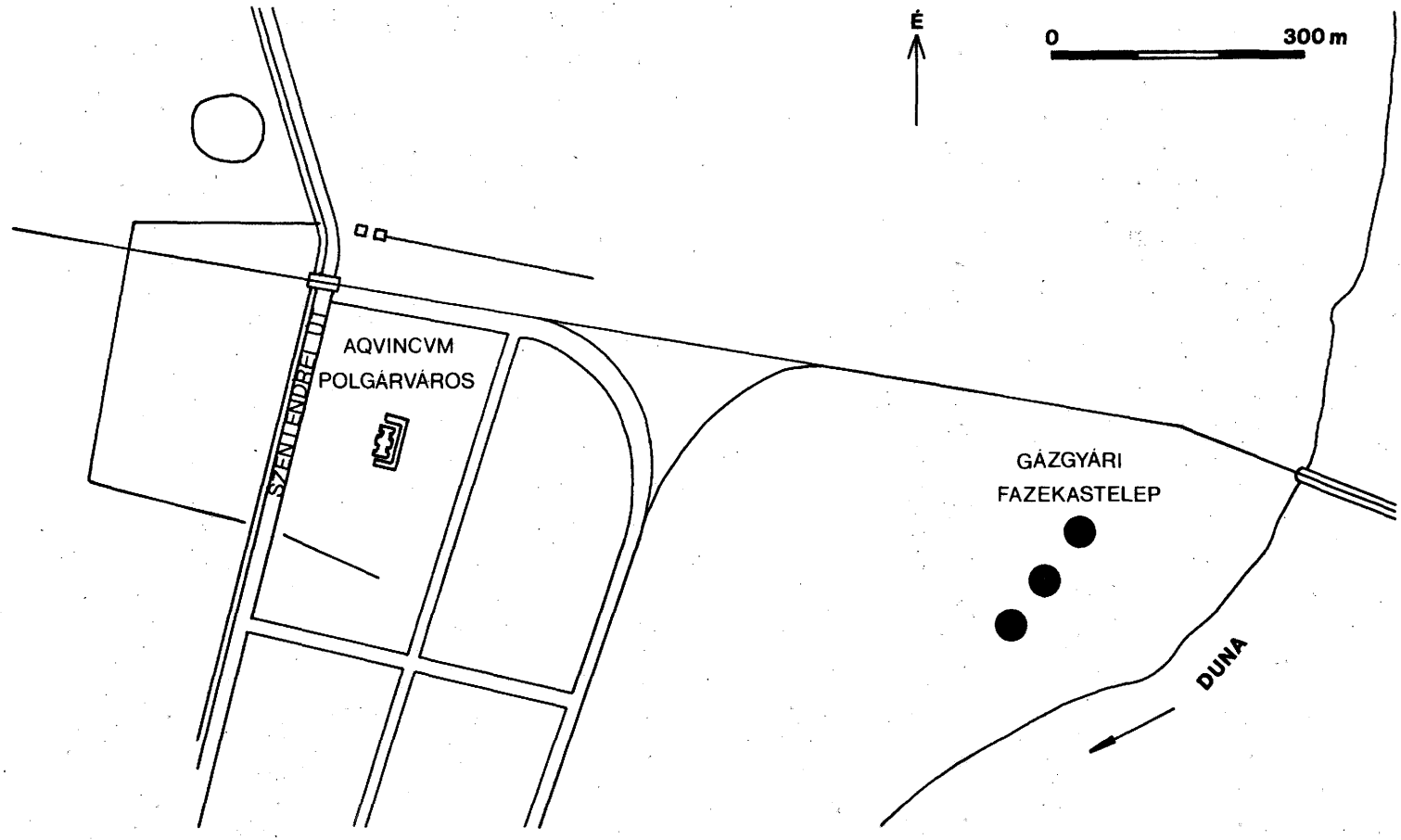
LA REPRESENTATION DES EMPEREURS EN TERRE CUITE AU MUSÉE D'AQUINCUM

Certaines grandes pièces des disques en terre cuite servant à faire des gâteaux, trouvées au quartier des potiers de la ville civile d'Aquincum, méritent notre attention pour leurs représentations pouvant être liées à une série d'événements historiques. Sur chacune des compositions ce sont les empereurs Marc Aurèle ou Lucius Verus qui sont représentés avec, à côté de l'empereur, la figure obligatoire de la déesse Victoria lui offrant une couronne. Les moules à gâteaux représentent la réconciliation des deux empereurs, l'empereur guerrier à cheval, victorieux contre les barbares, l'empereur concluant la paix avec l'ennemi, puis l'empereur triomphant. Ces représentations exploitent les clichés de l'iconographie romaine bien connus des monnaies et des „reliefs historiques". En analysant certains moules à gâteux nous avons pu constater que presque chacun des éléments des représentations apparaissent sur les monnaies de l'époque, mais l'unification des éléments en une seule composition est le mérite de notre potier.

D'après le témoignage des fragments, plusieurs moules ont été faits avec ces représentations, ce qui prouve leur popularité et leur rôle dans la propagande impériale.

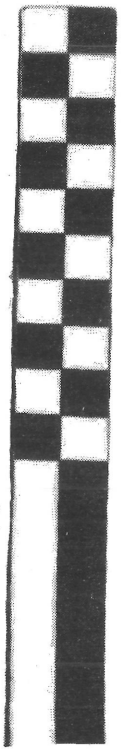
A la base des faits historiques, ces moules ont été faits entre 161 et 168.

Annamária R. FACSÁDY
Musée de l'Histoire de Budapest

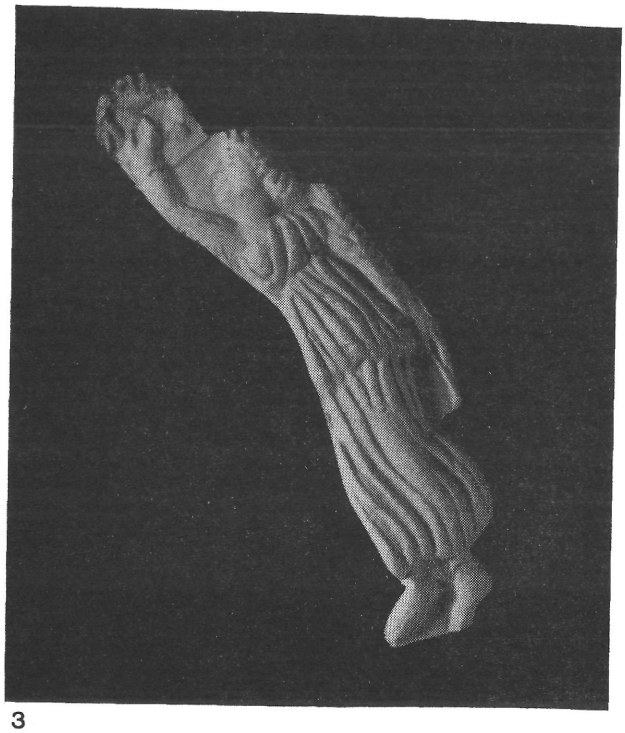


1. ábra: A lepénysütő minták lelőhelye
Site (lieu de découverte) des moules á gâteaux

1



2



3

1. kép: A két császár kézfogását ábrázoló lepénysütő minta
Moule à gâteaux représentant la poignée de main des deux empereurs
2. kép: A bal oldali Victoria bélyegzője
Sceau de Victoria de gauche
3. kép: A jobb oldali Victoria bélyegzője
Sceau de Victoria de droite

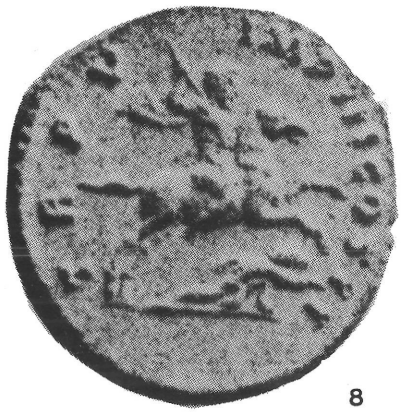
4

5

6

7

4. kép: Lucius Verus sestertiusa, BMC 4. 74, 14.
Sestercius de Lucius Verus, BMC 4. 74, 14
5. kép: Koszorúzó Victoria, BMC 4. 63, 11.
Victoire offrant une courenne, BMC 4. 63, 11
6. kép: Victoria koszorúval, BMC 4. 80, 6.
Victoria avec une couronne, BMC 4. 80, 6.
7. kép: A „heroikus lovas"-jelenet bélyegzője
Sceau de la représentation „cavalier héroïque"



8

9

10

11

8. kép: Lucius Verus aureusa, BMC 4. 60, 5.
Aureus de Lucius Verus BMC 4. 60, 5
9. kép: Lucius Verus as, BMC 4. 76, 7.
As de Lucius Verus BMC 4. 76, 7
10. kép: Lepénysütő minta az emelvényen ülő császár alakjával
Moule à gâteau avec la figure de l'empereur sur une tribune
11. kép: Marcus Aurelius dupondiusa, BMC 4. 87, 8.
Dupondius de Marc Aurèle, BMC 4. 87, 8.

12

13

14

12. kép: Lucius Verus sestertiusa, BMC 4. 75, 8.
Sestertius de Lucius Verus, BMC 4. 75, 8.
13. kép: Adlocutio jelenet Marcus Aurelius sestertiusán, BMC 4. 81, 10.
Représentation d'adlocutio sur un sestertius de Marc Aurèle, BMC 4. 81, 10.
14. Diadalmenetet ábrázoló lepénysütő minta
Moule à gâteau avec la representation d' un triomphe

15

16

17

15. kép: Diadalmenetet ábrázoló minta töredéke
Fragment d'un moule représentant un triomphe
16. kép: Profectio jelenet Marcus Aurelius érmén, BMC 4. 81, 11.
Représentation d'une profectio sur une monnaie de Marc Aurèle BMC 4. 81, 11
17. kép: Quadrigát hajtó császár, BMC 4. 40, 9.
Empereur conduisant un quadriga, BMC 4. 40, 9

Jochen GARBSCH

GEWICHTE GLEICHARMIGER RÖMISCHER WAAGEN IN DER PRÄHISTORISCHEN STAATSSAMMLUNG MÜNCHEN*

Bis zum Jahr 1970 war der Bestand römischer Gewichte in der Prähistorischen Staatssammlung sehr klein und bestand aus den Laufgewichten zweier Schnellwaagen von Arxtham und Eining.[1] In den folgenden Jahren ließ der verstärkte Einsatz von Metallsonden mit der Zunahme von Metallfunden auch die Zahl der an bayerischen Fundorten – interessanterweise ausschließlich militärischen Plätzen – entdeckten Gewichte aus Blei stark ansteigen.[2] Meist waren es nun nicht mehr Schiebegewichte von Schnellwaagen, sondern zylindrische und kegelstumpf- oder doppelkegelstumpfförmige (doppelkonische) Gewichte von gleicharmigen Waagen. Im Jahr 1977 wurde bei einer Grabung des Museums in Holzhausen erstmals ein großes Steingewicht einer gleicharmigen Waage für Schwerlasten ausgegraben,[3] und einige Jahre später konnten zwei im Jahr 1981 in einer Villa in Sittling bei Eining geborgene, aus Bronze gegossene tüllenförmige Endbeschläge als Teile einer solchen großen gleicharmigen Waage identifiziert und zu einer heute im Burgmuseum Grünwald gezeigten Rekonstruktion ergänzt werden.[4] Schließlich gelang es im Jahr 1993, aus einer Münchner Privatsammlung 17 Stein- und 11 Bleigewichte (darunter einige Laufgewichte von Schnellwaagen, leider sämtlich ohne gesicherten Fundort, teilweise vielleicht aus Carnuntum) zu erwerben, die das Spektrum bis zum 200-Pfünder nach oben abrundeten.[5] Die Schnellwaagen des Museums wurden durch zwei Neufunde aus Weißenburg bereichert.[6] Die zahlreichen Einzelfunde von Laufgewichten können im Rahmen dieses Beitrags nicht behandelt werden. Ohnehin besitzen sie – getrennt von den Schnellwaagen, für die sie individuell berechnet waren – keinen besonderen Erkenntniswert, es sei denn die Art ihrer Herstellung[7] oder die allgemeine hypothetische Zuweisung an Schnellwaagen kleiner, mittlerer oder hoher Tragfähigkeit aufgrund ihrer Größe. Auch quadratische spätantik-byzantinische Gewichte werden ausgespart,[8] desgleichen natürlich die gleichzeitigen büstenförmigen Laufgewichte.[9]

Die folgenden Ausführungen sollen keinen neuen Beitrag zur römischen Metrologie leisten, deren Grundzüge und Details seit langem feststehen. Bodenfunde, die meist durch die Lagerungs- und Fundbedingungen in ihrer ursprünglichen Masse reduziert sind, vermögen ohnehin hier keine neuen Erkenntnisse zu vermitteln[10] (deshalb wird im Katalog auf genaue Gewichtsangaben der einzelnen Gewichte verzichtet).

Immerhin hat man schon in der Antike mit Beschädigungen (oder Manipulationen) von Gewichten gekämpft, wie die beiden größten Steingewichte zeigen, die ursprünglich als 200- bzw. 180-Pfünder dienten und dann wegen Gewichtverlustes durch Änderung der Aufschrift zu 199- bzw. 181- oder 179-Pfündern wurden (Kat. Nr. 81 und 82).

Die kleinen Unzialgewichte bis zum Höchstwert eines Pfundes bestanden aus Blei oder einer Kupfer-Blei-Legierung, gelegentlich mit einem Bronzemantel, die höheren Werte aus Stein. Die folgende Tabelle ist ebenso wie die Liste des Katalogs nach ansteigenden Werten geordnet und bringt demnach zunächst Bleigewichte, dann Steingewichte. In der letzten Spalte ist jeweils vermerkt, welche Markierung das eine oder andere Gewicht noch erkennen läßt: bei den Bleigewichten Würfelpunkte für die Werte 1–5 Unzen, ein S als Abkürzung des halben Pfundes (semis) bzw. als Verbindung der 6 Würfelaugen, und die Würfelpunkte samt vorgesetztem S für die Werte 7–11 Unzen; bei den Steingewichten eingemeißelte Majuskeln als Zahlzeichen der Pfunde.[11] Aus dem Griechisch sprechenden Osten stammen die Zwei-, Drei- und Zehn-Unzen-Gewichte von Burghöfe (Nr. 36, 49 und 61; Abb. 1,4.6.8) mit der griechischen Unzen-Angabe OY B, OY Γ und I – vielleicht ein Hinweis auf die Provenienz der Besitzer. Als Pfundnorm wird der Wert 327,45 g zugrundegelegt, dazu der neuerdings von Zs. Visy verwendete Wert von 326,16 g.[12]

Tabelle der Gewichte aus Blei bzw. Blei und Bronze

Pfund	Unzen	Bezeichnung	Gramm	Markierung
1/24	1/2	*semuncia*	13,64375	13,59
1/12	1	*uncia*	27,2875	27,18 ·
1/8	1 1/2	*sesuncia*	40,93125	40,77
2/12 = 1/6	2	*sextans*	54,575	54,36 :

3/12 = 1/4	3	*quadrans*	81,8625	81,54	:.
4/12 = 1/3	4	*triens*	109,15	108,72	: :
5/12	5	*quincunx*	136,4375	135,9	: . :
6/12 = 1/2	6	*semis*	163,725	163,08	: : :, S
7/12	7	*septunx*	191,0125	190,26	S.
8/12 = 2/3	8	*bes*	218,3	217,44	S :
9/12 = 3/4	9	*dodrans*	245,5875	244,62	S :.
10/12 = 5/6	10	*dextrans*	272,875	271,8	S : :
11/12	11	*deunx*	300,1625	298,98	S : . :
1	12	*libra*	327,45	326,16	

In Anbetracht der genannten Imponderabilien wird bei den Bleigewichten auf Angabe des genauen aktuellen Gewichtes verzichtet und diese dem nächsthöheren Unzialgewicht zugewiesen, wobei selten größere Differenzen als 5 g auftreten. Bei den Steingewichten wird das heutige Gewicht vermerkt,[13] um den Grad der Differenz zum vermuteten Sollgewicht nachprüfbar zu machen, ist doch hier die Gefahr der Beschädigung noch wesentlich größer, wie meist schon der Augenschein lehrt.

Als Untergrenze für die Aufnahme in den Katalog wurde das Halbunzenstück mit etwa 13,6 g Gewicht gewählt, weil bei den zweifellos vorhandenen kleineren Stückelungen nicht mehr mit hinlänglicher Wahrscheinlichkeit auszumachen ist, ob es sich um Gewichte oder für andere Zwecke verwendete Objekte oder nur um Zufallsprodukte unter den bei allen Lesefunden sehr umfangreichen Beständen an Bleiabfall handelt.

Katalog

Bleigewichte

Doppelt kegelstumpfförmige Form

1/2 Unze	*(semuncia* = 13,64375 bzw. 13,59 g)	
1.	Aislingen, Ldkr. Dillingen	1973, 1247a
2–6.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1983, 1065
7–8.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries *(Abb. 1, 1–2)*	1993, 3584
9–12.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
1 Unze	*(uncia* = 27,2875 bzw. 27,18 g)	
13–14.	Aislingen, Ldkr. Dillingen	1973, 1247a
15–18.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1983, 1065
19.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries *(Abb. 1, 3)*	1993, 3584
20–32.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
2 Unzen	*(sextans* = 54,575 bzw. 54,36 g)	
33–34.	Aislingen, Ldkr. Dillingen	1973, 12471
35.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1983, 1065
36.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries *(Abb. 1, 4)*	1993, 3584
37–42.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
43.	Gnotzheim, Ldkr. Weißenburg-Gunzenhausen	1983, 2564
44.	FO unbekannt	1993, 5008
3 Unzen	*(quadrans* = 81,8625 bzw. 81,54 g)	
45–46.	Aislingen, Ldkr. Dillingen	1973, 1247a
47.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1983, 1065
48–49.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries *(Abb. 1, 5–6)*	1993, 3584
50.	Theilenhofen, Ldkr. Weißenburg-Gunzenhausen	1987, 2340
4 Unzen	*(triens* 109,15 bzw. 108,72 g)	
51–53.	Aislingen, Ldkr. Dillingen	1973, 1247a
54.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
5 Unzen	*(quincunx* = 136,4375 bzw. 135,9 g)	

55.	Aislingen, Ldkr. Dillingen	1973, 1247a
6 Unzen	*(semis* = 163,725 bzw. 163,08 g)	
56.	Oberstimm, Ldkr. Pfaffenhofen	1975, 261
57.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1983, 1065
58.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries *(Abb. 1, 7)*	1993, 3584
59.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
60.	FO unbekannt	1993, 5007
10 Unzen	*(dextrans* = 272,875 bzw. 271,8 g)	
61.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries *(Abb. 1, 8)*	1993, 3584
12 Unzen	= 1 *libra* (327,45 bzw. 326,16 g)	
62.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
63.	Gnotzheim, Ldkr. Weißenburg-Gunzenhausen	1983, 2564
Einfach kegelstumpfförmige Form		
2 Unzen		
64.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
6 Unzen		
65.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1993, 3585
Zylindrische Form		
1 Unze		
66.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1973, 496
67.	FO unbekannnt	1993, 5009
2 Unzen		
68.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1973, 496
7 Unzen		
69.	Burghöfe, Ldkr. Donau-Ries	1973, 496
Steingewichte (teilweise ursprünglich mit Eisenöse und -ring)		
3 Pfund	(982,35 bzw. 978,48 g)	
70.	FO unbekannt (Gewicht noch 953,07 g)	1993, 5026
6 1/2 Pfund	(2.128,425 bzw. 2.120,04 g)	
71.	FO unbekannt (Gewicht noch 2.074,43)	1993, 5023
7 1/2 Pfund	(2.455,875 bzw. 2.446,2 g)	
72.	FO unbekannt (Gewicht noch 2.346,13 g)	1993, 5022
9 Pfund	(2.947,05 bzw. 2.935,44 g)	
73.	FO unbekannt (noch 2.812,83 g; Öse fehlt)	1993, 5019
10 1/2 Pfund	(3.438,225 bzw. 3.424,68 g)	
74.	FO unbekannt (Gewicht noch 3.380,1 g)	1993, 5018
12 1/2 Pfund	(4.093,125 bzw. 4.077 g)	
75.	FO unbekannt (noch 3.975,46 g; Öse fehlt)	1993, 5017
21 Pfund	(6.876,45 bzw. 6.849,36 g)	
76.	FO unbekannt (Gewicht noch 6.786 g)	1993, 5016
22 1/2 Pfund	(7.367,625 bzw. 7.338,6 g)	
77.	FO unbekannt (noch 7.157 g; Eisenöse)	1993, 5015
30 Pfund	(9.823,5 bzw. 9.784,8 g)	
78.	FO unbekannt (Gewicht noch 9.815 g)	1993, 5014
37 1/2 Pfund	(12.279,375 bzw. 12.231 g)	

79.	Holzhausen, Ldkr. Traunstein (mit Ring; *Abb. 2)*	1980, 3824
40 Pfund	(13.098 bzw. 13.046,4 g)	
80.	FO unbekannt (Gewicht noch 12.753 g)	1993, 5013
180 Pfund	(58.941 bzw. 58.708,8 g)	
81.	FO unbekannt (Gewicht noch 54.144 g) *(Abb. 3, 2)*	1993, 5012
	Ursprüngliche Beschriftung CLXXX durch daruntergesetzte Zahl XI auf 169 Pfund (55.339,05 bzw. 55.121,04 g) oder weniger wahrscheinlich mit Lesung IX auf 171 reduziert (55.993,95 bzw. 55.773,36 g)	
200 Pfund	(65.490 bzw. 65.232 g)	
82.	FO unbekannt (Gewicht noch 61.125 g) *(Abb. 3, 1)*	1993, 5011
	Ursprüngliche Beschriftung CC durch vorgesetztes I auf 199 Pfund (65.162,55 bzw. 64.905,84 g) reduziert	

Im Gegensatz zur Schnellwaage mit einem fest installierten Laufgewicht muß bei der gleicharmigen Waage die Last durch ihrem Gewicht völlig entsprechende Gewichte egalisiert und so der Waagbalken in die Horizontale gebracht werden. Praktisch wird dies dadurch erreicht, daß man Gewichtssätze benutzt, die durch geeignete Abstufung ermöglichen, mit einem Minimum von Gewichtswerten jedes vorkommende Gewicht darzustellen.

Eindeutig komplette römische Gewichtssätze – etwa samt Behälter – wurden bisher noch nicht entdeckt. Die bis jetzt umfangreichsten Funde in Süddeutschland enthielten Stücke von einer, zwei, vier und sechs Unzen (Heidelberg-Neuenheim)[14] bzw. einer halben, einer und zwei Unzen (Rißtissen).[15] In Schälchenform, wie bei den bekannten neuzeitlichen, vor allem in Apotheken verwendeten Nürnberger Einsatzgewichten, gibt es Sätze von 1, 1/2, 1/3, 1/4 1/6 und 1/12 Pfund.[16] Dies führt in Analogie zu neuzeitlichen Gewichtssätzen auch für die antiken Sätze zur Annahme, daß die Abdeckung aller denkbaren Wägungen am elegantesten durch Verdoppelung bzw. Halbierung von der kleinsten zur größten Gewichtseinheit (bzw. umgekehrt) erfolgt. Bei modernen Waagen erfolgt dies im Dezimalsystem. So enthält ein Gewichtssatz einer Küchenwaage vom Ende des 19. Jh. z.B. folgende Gewichte: 2 kg, 1 kg, 0,5 kg (Eisen), 200 g, 100 g (2 x), 50 g, 20 g, 10 g (2 x), 5 g, 2 g, (2 x), 1 g (Messing). Die Summe der Messinggewichte ergibt 500 g. Der Gewichtssatz einer Chemikerwaage vom Anfang des 20. Jh. enthält analog dazu eine Stükkelung bis zum Gesamtgewicht von 100 g (50 g, 2 x 20 g, 10 g, 5 g, 2 x 2 g, 1 g, 500 mg, 2 x 200 mg, 100 mg, 50 mg, 2 x 20 mg, 10 mg).

Analog kann man im unzialen römischen System verfahren und z.B. ein Pfund wie folgt darstellen: *Semis* (6 Unzen) + *quadrans* (3 Unzen) + *triens* (2 Unzen) + *uncia* (1 Unze) = 12 Unzen = 1 Pfund, oder *Semis* + *triens* (4 Unzen) + *sextans* (2 Unzen) = 12 Unzen = 1 Pfund.

Natürlich sind auch im römischen System noch weitere Unterteilungen zumindest theoretisch bezeugt, bis hinab zum 1/288 Pfund = 1,137 g. Und schlußendlich ist auch das Gewicht des römischen Pfundes nicht konstant, sondern nimmt zur Spätantike hin ab.

Interessant ist in diesem Zusammenhang eine Analyse der Gewichte nach ihrer Häufigkeit. Wenn man regelhafte Gewichtssätze annimmt, müßten die meisten Gewichte etwa gleich häufig vertreten sein. Dem ist jedoch nicht so. Am häufigsten sind die kleinen Werte: 20 Unzenstücke, je 12 Halbunzen- und Zweiunzenstücke, sechs Dreiunzenstücke, fünf Halbpfünder und vier Drittelpfünder, aber nur zwei Pfundstücke und nur je ein Stück zu 5, 7 und 10 Unzen.

Dies kann damit zusammenhängen, daß Wägungen im Bereich bis zwei Unzen besonders häufig vorkamen, kann aber auch so gedeutet werden, daß man anfallende Wägungen statt mit einem einzigen regulären Gewichtssatz auch mit einem großen Vorrat kleiner Gewichte erledigen konnte. Im Extremfall kann bei ständig wiederkehrenden Wägungen sogar ein einziges Gewicht ausreichen, indem man das Wiegegut so lange manipuliert, bis sein Gewicht dem gewünschten Wert entspricht. So entfällt leider die auf den ersten Blick naheliegende Möglichkeit, aus den 18 Unzengewichten (nr. 15–32) von Burghöfe auf mindestens 18 Gewichtssätze (und mindestens 18 gleicharmige Waagen) in diesem Kastell zu schließen.

Anmerkungen

* Die verehrte Jubilarin hat sich immer für Fragen des Handwerks und Handels weit über Pannonien hinaus interessiert. Was liegt daher näher, als ihr einen kleinen Beitrag über das Alltagsgerät des römischen Händlers zu widmen, zumal die beiden gewichtigsten Stücke mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit aus Pannonien stammen!

1. H. U. NUBER, Zwei römische Schnellwaagen aus Eining, Ldkr. Kelheim und Arxtham, Gde. Höslwang, Ldkr. Rosenheim. Bayer. Vorgeschichtsbl. 32, 1967, 29 ff.
2. Vgl. die Katalog-Liste (das Jahr der Inventarisierung sagt allerdings nichts über Fundzeit oder

Jahr der Erwerbung aus). Als einziger Neufund dieser Jahre aus einer Plangrabung ist ein Exemplar aus Oberstimm (Nr. 56) bereits publiziert: A. BÖHME, *in:* H. Schönberger (Hrsg.), Das Kastell Oberstimm. Die Grabungen von 1968 bis 1971 (1978) 189 Nr. B 466 Taf. 31; 43. – Dort auch ein quadratisches Bronzegewicht von 6,78 g = 1 *sicilicus* (a. a. O. Nr. B 465).

3. Bayer. Vorgeschichtsbl. 49, 1984, 111 Abb. 9; 53, 1988, 200 Anm. 38(J. GARBSCH).
4. J. GARBSCH, Bayer. Vorgeschichtsbl. 53, 1988, 191 ff. Taf. 25 (dort die irrtümliche Fundortangabe Eining); R. BRUN, Th. FISCHER, J. GARBSCH, Der römische Limes in Bayern. 100 Jahre Limesforschung (1992) 102 Nr. 59 (J. GARBSCH).
5. Im Katalog die Stücke FO unbekannt, Inv. Nr. 1993, 5008 ff.
6. E. GRÖNKE und E. WEINLICH, Römische Laufgewichtswaagen. Bayer. Vorgeschichtsbl. 57, 1992, 218 Nr. 60; Zs. VISY, Schnellwaage, *in:* H.–J. Kellner und G. Zahlhaas, Der römische Tempelschatz von Weißenburg i. Bay (1993) 128 ff.
7. A. MUTZ, Römische Waagen und Gewichte aus Augst und Kaiseraugst. Augster Museumshefte 6 (1983) 46 ff. Nr. 1–9.
8. Ein quadratisches Beispiel aus Burghöfe trägt die eingepunzte griechische Gewichtsangabe E (5). Es wiegt 18,879 g. Ein analoges Stück von 32,44 g mit der gleichen Marke E (oder Θ ?) fand sich in Saintes (Dép. Charente-Maritime, Frankreich; frdl. Mitt. Jacques Santrot, Nantes). (Inv. 1993, 3584).
9. Vgl. GARBSCH (Anm. 4) 201 ff. Taf. 29–30.
10. Zs. VISY, Maße und Gewichte: Fragen der industriellen Norm im Lichte der instrumenta inscripta latina. Specimina nova 7, Pécs 1991 (1992) 223 ff., bes. 226.
11. Vgl. auch die Tabellen bei MUTZ (Anm. 7) und VISY (Anm. 10) 227.
12. VISY (Anm. 10.)
13. Die Wägungen werden dem Eichamt München verdankt.
14. H. U. NUBER, Waage mit Kaiserporträts von Heidelberg-Neuenheim. Fundber. Baden-Württemberg 6, 1981, 501 ff.
15. G. ULBERT, Das römische Donau-Kastell Rißtissen. Teil 1. Die Funde aus Metall, Horn und Knochen (1970) 46 Taf. 27, 452–454.
16. NUBER (Anm. 11) 514 Anm. 39.

EGYENLŐKARÚ RÓMAI MÉRLEGEKHEZ TARTOZÓ SÚLYOK A MÜNCHENI PRÄHISTORISCHE STAATSSAMMLUNGBAN

A müncheni Prähistorische Staatssammlungban őrzött egyenlőkarú mérlegekhez tartozó római súlyok (1. jegyz.) eddigi csekély száma az utóbbi években a táborok és települések területén folytatott detektoros kutatások (2. jegyz.), valamint egy magángyűjtemény 1993 évi megvásárlása révén jelentősen megnőtt (5. jegyz.). Katalógusunk 69 db ólomból készült példányt tárgyal, fél unciásoktól 12 unciásokig, valamint 13 db kőből készített példányt 3–200 római font súlyban. Nem foglalkozunk a gyorsmérlegekhez használt súlyokkal, minthogy azok a mindenkori mérleghez készültek, nem a hivatalos uncia súlyoknak megfelelően (6–7. jegyz.). A szerző végezetül egy teljes római súlykészlet lehetséges összeállítását adja.

Jochen GARBSCH
Prähistorische Staatsammlung
München

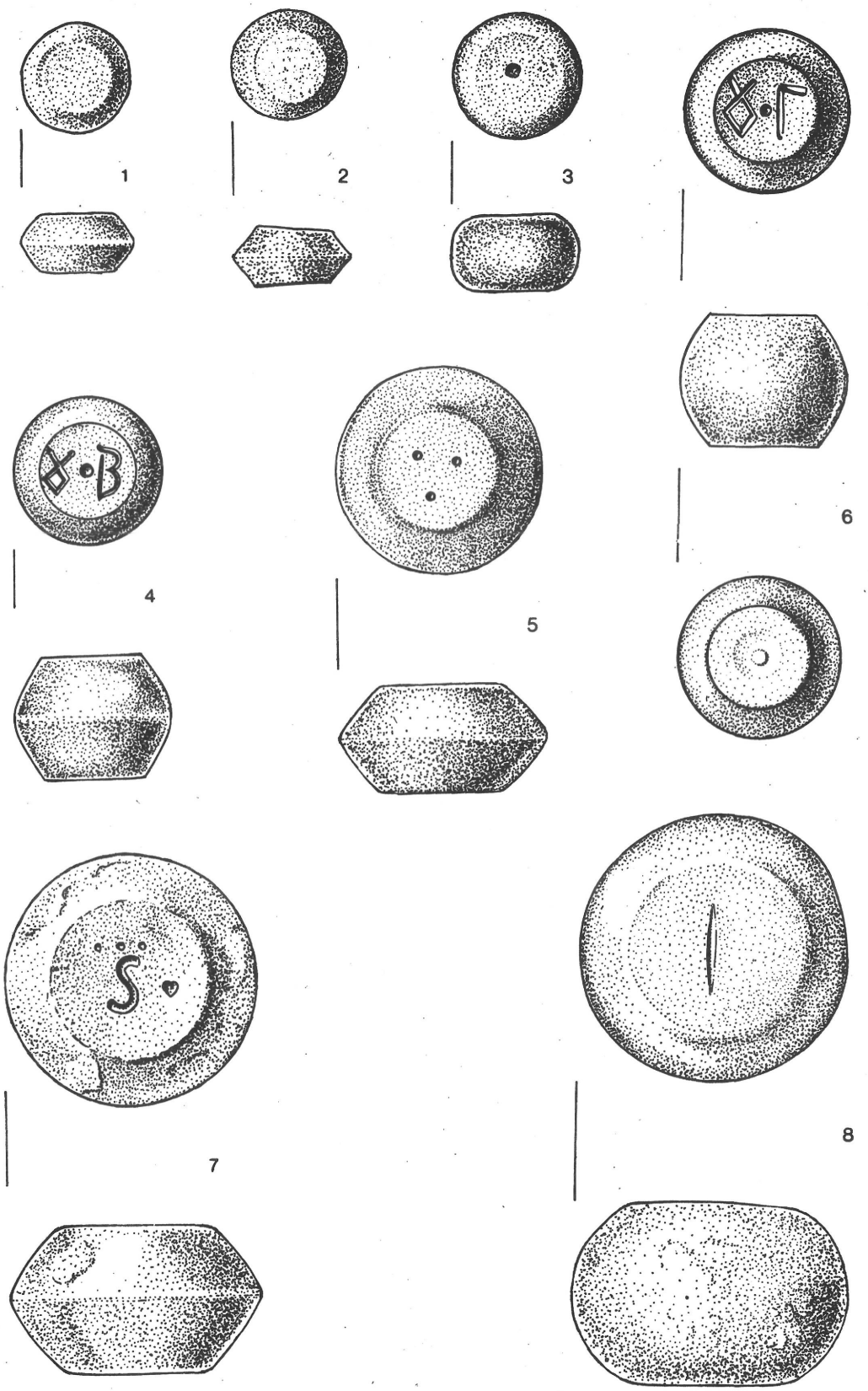


Abb. 1. Bleigewichte von Burghöfe. 1: Nr. 7, 2: Nr. 8, 3: Nr. 19, 4: Nr. 36, 5: Nr. 48, 6: Nr. 49, 7: Nr. 58, 8: Nr. 61, M. 1:1

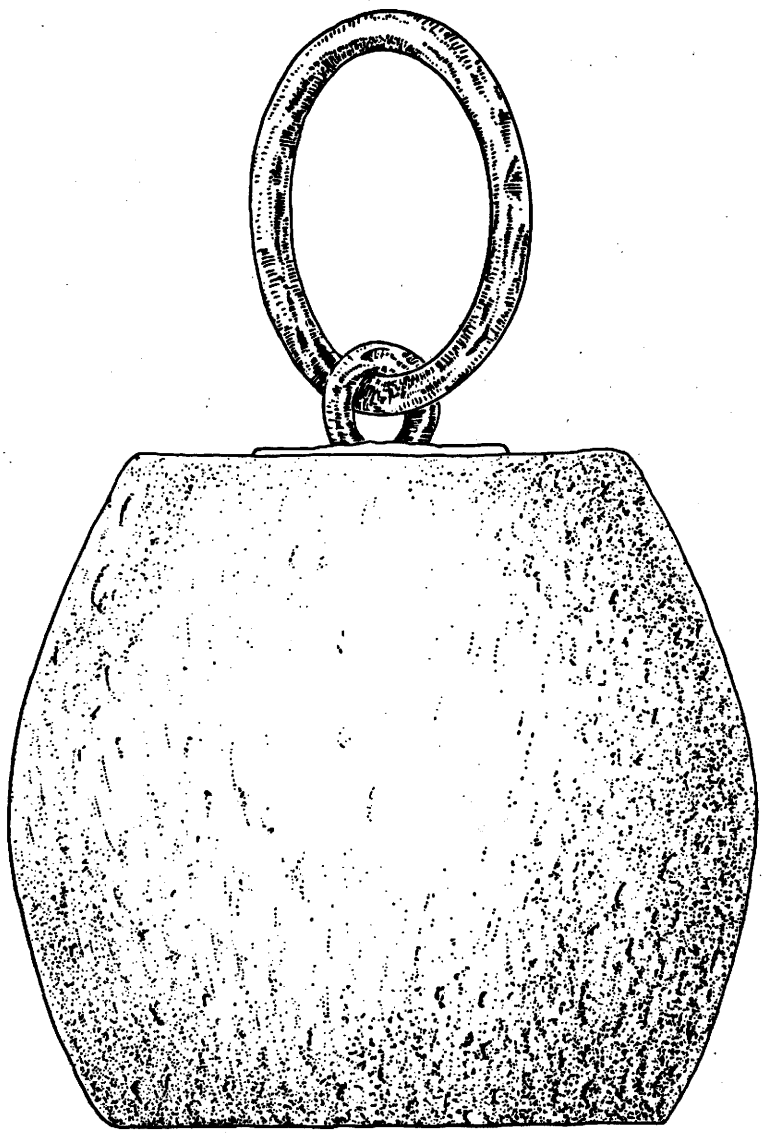


Abb. 2. Steingewicht von Holzhausen (Nr. 79) M. 1:2

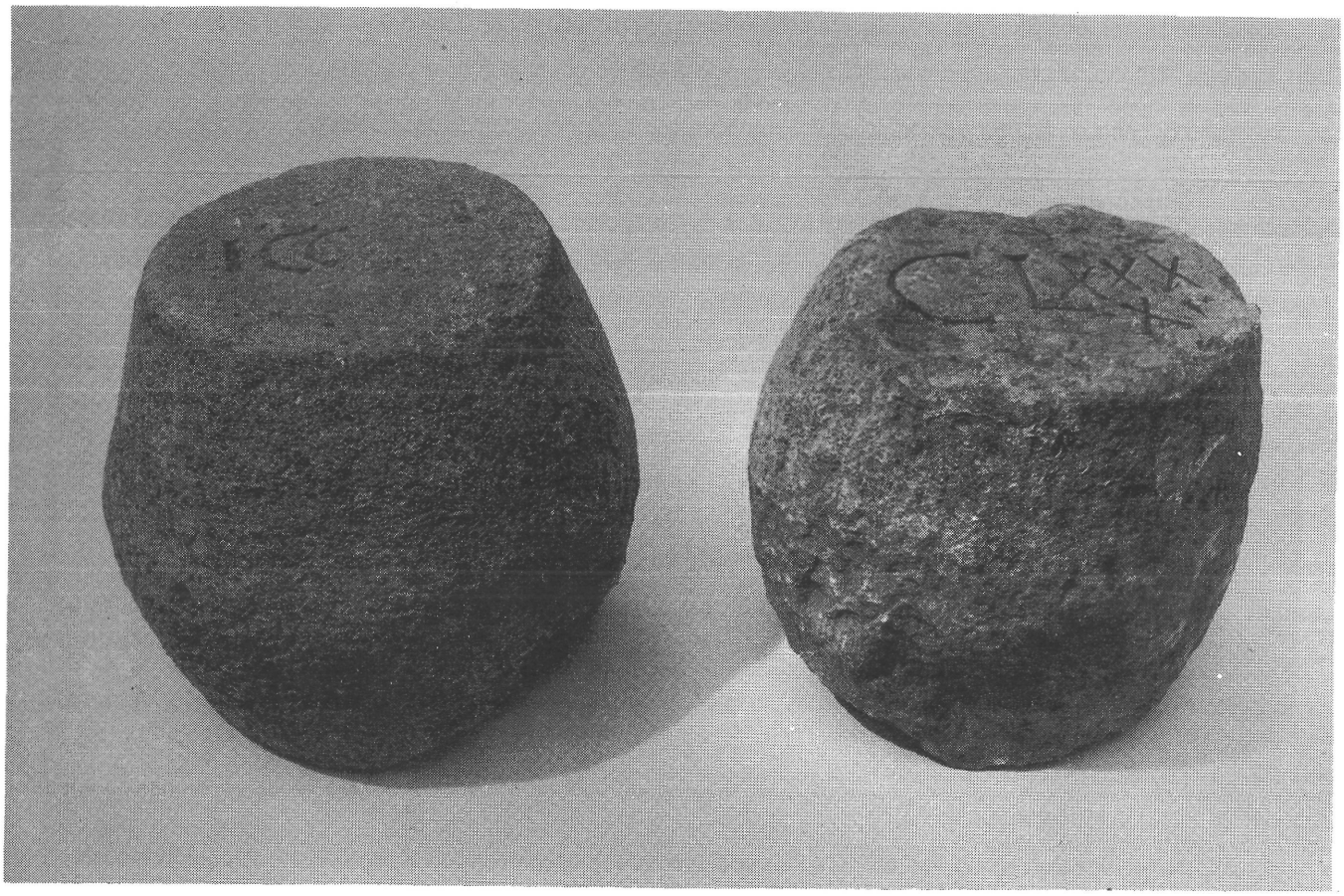


Abb. 3. 1–2. Steingewichte von unbekanntem Fundort. 1: Nr. 81, 2: Nr. 82

László KOCSIS

A RECENTLY IDENTIFIED CAVALRY SPORTS HELMET FROM AQUINCUM

Bronze plate fragments from the excavation surveyed by János Szilágyi were found in Aquincum Museum during the classification of the earlier collection. Csúcshegy mansio, Budapest IIIrd district is registered with a short note as archaeological site of the objects in the inventory. Detailed inspection proved that 11 helmet fragments are registered under 8 inventory numbers.

Inventory numbers of the fragments are in ascending order as follows:

Fragment No. 1, the largest one, Inv. No. BTM Ro 64. 8. 7. *(Plate 1–2, Fig. 1.)*

Dimensions:

Width: 95 mm
Height: 111 mm
Thickness: 1,2 mm at rim,
0,6 mm at decorated part

The fragment is a lower right portion of the rim. It shows the original rim in short section together with an irregular line of tiny dots in a distance of 12 mm from the rim. Roughly engraved pairs of lines in a 8–10 mm sequence are situated between the rim and the dotted line in perpendicular mounting. On the lower part of the fragment in connection with the perpendicular line an other line of dots bigger in size than the previous ones decorates the engraved part. On a 24 mm wide field a third line of dots formed by the largest dots continuous to the intact part of the rim at 5–8 mm below the second dotted line. The initiation of rim designed in almost rectangular bend to the neck can also be observed in traces on the lower edge of the fragment.

The frame described above surrounds the front and bottom part of the bended, round shaped fragment. Curl pattern embossed from the back side decorates the surface. The pattern is emphasised by bended carving on the front. The plate is slightly flattened out on the upper part of the fragment and patterns of embossed long hair and decorating cord can be observed on it. The fragment can be matched on to a circle with a diameter of 185 mm corresponding to a hat size of 58 (7 1/8 British). The best matching pair of this piece is fragment No. 7.

Fragment No. 2, Inv.No. BTM Ro 64. 8. 8. *(Plate 1–2, Fig. 2.)*

Dimensions:

Width: 55 mm
Height: 24 mm
Thickness: 0,5 mm

This fragment is most probably a portion of the bottom left rim without any embossed decoration. The upper part is decorated with a double line of dots similar to the ones observed on the previous plate. The bottom portion is fragmented. The original rim section is missing. The fragment No. 8 is a part of the left corner of the helmet and can thoroughly be fitted with facture surface to this part.

Fragment No. 3, Inv.No. BTM Ro 64. 8. 9. *(Plate 3–4, Fig. 3.)*

Dimensions:

Width: 62 mm
Height: 63 mm
Thickness: 0,5 mm

The embossed curl pattern emphasised by bended carving clearly appears on this fragment. The curl pattern is a relief design while the hair motif is flat like on fragment No. 1. The curls are smaller in size and support the idea that this fragment is a part of the back side of skull-piece.

Fragment No. 4, Inv. No. BTM Ro 64. 8. 11. *(Plate 3–4, Fig. 4.)*

Dimensions:

Width: 13 mm
Height: 19 mm
Thickness: 1 mm

This fragment corresponds to a piece of the rim. The parallel lines of tiny dots in a distance of 10 mm from the edge of the rim and a pair of lines in perpendicular mounting are identified on it.

Fragment No. 5, Inv. No. BTM Ro 64. 8. 12. *(Plate 3–4, Fig. 5.)*

Dimensions:

Width: 26 mm
Height: 37 mm
Thickness: 0.5 mm

The fragment is decorated with a piece of a human face formed by high relief technique. Right half of a high quality female(?) face together with hair motif is well preserved on this fragment. Nevertheless the female face motif represents a rarity among the helmet ornaments.

Fragment No. 6, Inv. No. BTM Ro 64. 8. 14. consist of four separate parts.

6/a *(Plate 3–4, Fig. 6/a.)*

Dimensions:

Width: 28 mm
Height: 21 mm
Thickness: 0,6 mm

The fragment decorated with high relief technique is in close connection to the fragment No. 5 although there is no common surface between them. A hair pat-

tern, a deep carving on the middle and a field without decoration complete the plate.

6/b *(Plate 3–4, Fig. 6/b.)*

Dimensions:

Width: 41 mm
Height: 19 mm
Thickness: 0,5 mm

It is a round-shaped plate decorated with scale or feather-like pattern on one side while the rim is decorated with a grooved rib. On the other side leaning grooves and remains of a line of dots follow the line of the above mentioned narrow rib. A wing can be reconstructed from the motif embossed to the plate.

6/c *(Plate 3–4, Fig. 6/c.)*

Dimensions:

Width: 36 mm
Height: 21 mm
Thickness: 0,5 mm

The majority of the surface is covered by a dense, tiny groove framed by an embossed arch. A flat surface is connected to this section. The groove can be explained as a stylised feather representation. This fragment is most likely an other piece of the feather pattern.

6/d *(Plate 3–4, Fig. 6/d.)*

Dimensions:

Width: 24 mm
Height: 35 mm
Thickness: 0,4 mm

A slightly embossed hair motif designed from narrow, parallel ribs can be identified on the flat plate. There is a similar pattern on fragment No. 3.

Fragment No. 7, Inv. No. BTM Ro 64. 8. 15. *(Plate 1–2, Fig. 7.)*

Dimensions:

Width: 63 mm
Height: 34 mm
Thickness: 0,9 m

The plate is a fragment of the bottom rim of the helmet. On the upper part the same double line of dots in parallel positioning known already from fragment Nos. 1 and 2 can well be observed. On the bottom part the oblique-angled rim is highly fragmented and incomplete. The fragment can be located to the vicinity of fragment 1 because of its design.

Fragment No. 8, Inv. No. BTM Ro 64. 8. 16. *(Plate 1–2, Fig. 8.)*

Dimensions:

Width: 21 mm
Height: 30 mm
Thickness: 1,4 mm
Length: 51 mm

This is a fragment from the left corner of the helmet and suitable for reconstruction of the left front and side rim in short distance. On the top the double line of dots known already from fragment Nos.1,2 and 7 can be seen. There is a field without any decoration under this section. At the bottom the helmet rim can be observed in rectangular mounting with no decoration, showing a slightly thickened profiled edge. The original rim width could be measured on it which proved to be 21–22 mm. There is a rivet hole with a diameter of 5 mm on the bended rim. The plate is pierced up to downwards.

The **"Csúcshegy mansio"** as archaeological site is cited in the inventory books in only one case when 151 items under a serial number 8 dated to 1964 representing a strongly selected group of findings, dated to the second half of 2nd century A. D. were taken to inventory. 1964 is the *ante quem* of the delivery of findings to museum, the *post quem* can not be identified. The exact place can not be determined by using data from the literature.

The word *mansio* is also not a clue for identification of the site. The expression mansio means station, quarter in the Finály's Latin Dictionary and either the Csúcshegy Villa or the Roman ruins observed by G. Alföldy can be fit but most probably the watchtower unearthed by J. Szilágyi at the foot of Csúcshegy is the site.

The word *mansio* is cited two times without the mention of any helmet finding in the literature[2] and archives data.[3] Nevertheless the archaeological evidences related to Csúcshegy site – dated back to the 2nd to 3rd century A. D. support the dating of the helmet fragments.[4]

The helmet rim fragment No. 8 has a great importance in the evaluation of the findings. The formation and decoration of the rim reduce the possible types to a group of cavalry helmets used in the late 2nd to early 3rd century A. D.[5]

The Robinson typology describes two groups of helmets applicable to this case: helmets of **auxiliary cavalry**[6] and of **cavalry sports.**[7] The fragment No. 8 rim piece can be alone related to more than one type of both main groups[8] therefore other fragments should be involved for a more precise morphological and typological classification.

However some facts disturb the preliminary conclusion:

1. The quality of fragment Nos. 8 and 5 contradicts to the quality of fragment Nos. 1 and 3.
2. How the hair curl motifs and face formed by high relief technique on fragment Nos. 5 and 6a can be attributed to one helmet?

Therefore further evaluation is required to prove whether the bronze plate fragments belong to the same artefact or not. Especially the classification of fragment No. 5 turned to be very important.

The Energy Dispersive X-ray Microanalysis performed on the surface of the plates supported strongly that the fragments belong to the same object[9]. This assumption was then later confirmed by micro-analysis of the cross-sections[10].

The first objective can be explained by a detailed study of fragment No. 1. Techniques used for making simple rim and high quality helmet can simultaneously

be evaluated on it and involving fragment Nos. 7, 2 and 8 the result is a cavalry helmet referring to cavalry sports helmet type **E** according to Robinson typology. The helmets No. 3 and partly 4 from Eining[11] give the closest parallels.

The cavalry sports helmet type E consists of two separate parts both fully decorated with embossed ornaments i. e. **skull-piece** and **helmet mask.** Female face motif is characteristic for type **E** helmets therefore on both the skull-piece and the mask embossed female curling hairs sometimes with jewels braided into to hair are typical but the mask certainly depicts a female face[12].

The curly hair motif on fragment Nos.1 and 3 and the face pattern on fragment No. 5 exclude the presumption that the discussed helmet would belong to the group of helmets of auxiliary cavalry. Hair curl motif occurs only on the **helmets of the auxiliary cavalry type H** where the body is made of iron and only partly covered by embossed bronze plates. The most typical example of this type is the iron helmet from Heddernheim and the bronze helmet diadem from Thorsberg Moor[13].

Both cited examples show only a narrow embossed bronze plate framing without any traces of high relief technique while the fragment Nos. 1, 2, 7 and 8 belonging to rim relate more to a separate body than a cover.

The second objective can be answered by studying the helmets 2, 3 and 4 from Eining. All three helmet fragments are skull-pieces and refer to **cavalry sports helmet type E** but different in design. The Eining No 2 skull-piece represents the closest match to the Aquincum-Csúcshegy fragment *(Plate 5, Fig. 2.)*. Not only the rim design but the pierced hole is also very similar to the features observed on fragment No. 8. Other similarity is the double line pattern band and the line of dots in conjunction with the band. The line is in leaning position on the Eining helmet while horizontal on the Aquincum-Csúcshegy helmet (see fragment Nos. 1 and 4). The style of separation of the embossed field and the plain stripe with a double line of dots pearl string is also the same in both cases (see fragment Nos. 1, 2, 7 and 8).

The most concerned fragment No. 5 with face representation can also be identified as a bust on the ridge based on the example of Eining helmet No. 2. This helmet is the only example for application a female(?) face – a sphinx(?) – on the ridge. In the vast majority of cases an eagle with spreaded wing appears on the ridge.

On the basis of Victoria portrayal on Eining helmet No. 2 the patterns on fragment Nos. 6b and 6c can be identified with high probability as feathers of Victoria's wing *(Plate 6)*. The fragment Nos. 1, 3 and 6d however can not be explained using the Eining helmet No. 2 as model since there is no embossed hair curl motif on it. The possible explanations can be created to solve this contradiction.

1. The Aquincum-Csúcshegy helmet is a **variation of cavalry sports helmet type E.**
   Although this solution can not be excluded completely it looks a less probable alternative.
2. The fragments belong to **two separate** helmets.
   The Eining helmets No. 3 and 4 *(Plate 5, Fig. 1)* are the closest parallels of the Aquincum-Csúcshegy fragment Nos. 1, 3 and 6d but some differences can be observed. The vertical rim on fragment No. 1 differs from the design applied on Eining helmet Nos. 3 and 4. The line pattern band separates the hair curl from the face i.e. the mask. This feature does not exclude completely the relationship between the Aquincum-Csúcshegy and Eining helmets in case of the hair curl patterned ones *(Plate 7)*.

The material testing protocols state the analyzed samples are made of the same material with high probability[14]. This observation does not exclude the assumption that plates deriving from the same casting were used in making two separate helmets. The Eining helmets prove that two or more cavalry sports helmets type E can occur in one lot, in one place. Although the survey of Aquincum-Csúcshegy helmet fragments is not thoroughly documented appearance of other fragments can be predicted.

Summary

The bronze plate fragments registered as eight different inventory items can be classified with highest probability as **cavalry sports helmet type E** according to the Robinson typology. This classification is mostly supported by the evaluation of fragment Nos. 1, 2, 7 and 8.

This helmet type consists of two parts i.e. skull-piece and helmet mask. The cavalry sports helmet type **E** includes both skull-piece with female face decoration and mask. Only the quite rare skull-piece without mask can be reconstructed from the fragments.

Two variations of the same type of helmet were finally identified by detailed study of the fragments. The material testing and the Eining treasury also support this solution because it shows an example of appearance of two variations in one lot. The face motif on Eining helmet No. 2 is similar in design and only slightly different in finishing than the face on Aquincum-Csúcshegy fragment No. 5. The details of finishing on the Aquincum-Csúcshegy fragment show higher skills than that of the Eining helmet Nos. 2, 3, and 4. Although only a few fragments preserved fine details suitable for evaluation it seems likely that the Aquincum-Csúcshegy helmet can be considered as prototype of the Eining helmets.

The helmet fragments can be dated to the last third of 2nd century – first quarter of the 3rd century A. D. based on the chronology of the archaeological site, the Robinson and Kohlert typologies and the Eining helmets as closest parallels.

Notes

1. FINÁLY, H., A Latin Nyelv szótára, Budapest 1884, 1191. o.
2. NAGY 1937, 25–60.; NAGY 1945, 185.; SZILÁGYI 1949, 71.
3. – 1933 Csúcshegy, Villa. Excavation of L. Nagy, 1933. BTM-AD: H 179/79.
   – 1934 Csúcshegy, graves. Excavation of S. Garády, 1934. BTM-AD: H 165/79, Hrsz: 20841, 20764, 21505.
   – 1941 Rábel telke. Explored by J. Szilágyi, 1941. BTM-AD: 690/78.
   – 1960 Csúcshegy 2. dűlő, Lénárt kert környéke. Site-surveying of G. Alföldy, 1960. BTM-AD: 1092/79.
   – 1960 Csúcshegyi árok és a 3. dűlő közti épület. Site surveying of G. Alföldy, 1960-ban. BTM-AD: 1092/79.
4. The hills around Óbuda were populated after the Marcomannic Wars in the turn of 2nd and 3rd century A. D. The moving out of the population from the city resulted the construction of Csúcshegy villa among others. See: NAGY 1937, 60., NAGY 1942, 472.
5. ROBINSON 1975, 89–135., GARBSCH 1978.
6. ROBINSON 1975, 89.
7. ROBINSON 1975, 107.
8. Like helmets of auxiliary cavalry type H, see ROBINSON 1975, 100–103, or cavalry sports helmets type D, E, G, H and I, see ROBINSON 1975, 118, 128, 130, 132.
9. The protocol of the metal analysis states: "The fragments are made of copper-tinzinc (Cu-Sn-Zn) alloy. The fragments can be parts of the same object. Although the analysis was performed on the surface the standard deviation values show no significant differences." Fragments Inv. No. 64. 8. 7., 64. 8. 8., 64. 8. 9., 64. 8. 12., 64. 8. 14., 64. 8. 15. were analyzed. The protocol is dated on March 27, 1993 and stored in BTM archive (No. 1743/94).
10. Cross sections of samples were investigated. The sample preparation was done in the laboratory of the National Museum while the analysis was performed at the Research Institute for Technical Physics of the Hungarian Academy of Sciences. The sample preparation, analysis and evaluation is done by Márta Járó, the analyzer is operated by Attila Tóth. Their valuable contribution is greatly acknowledged. Short description of the method is the following: "The samples fixed by synthetic resin were polished in order to get a smooth surface to be analyzed. The surface was then coated by graphite and the analysis was done by Energy Dispersive X-ray Microanalysis." Fragments Inv. No. 64. 8. 7. and 64. 8. 12. were analyzed. The protocol is dated on May 31, 1993 and stored in BTM archive (No. 1744/94).
11. KELLNER 1978, 13–16, Tables 10–16.
12. The Visegrád mask, one of the two masks originating from Hungary belongs to this type. See Foktorok and Visegrád masks. GARBSCH 1978, 67. 21. T./4., 70. 24. T./4.
13. ROBINSON 1975, 100–101, Plates 273–276, 103, Plates 295–296.
14. See the protocols of material testing, Note 9 and 10.
15. See Note 4.
16. One group of the masks belonging to this type is dated to the end of 1st century, beginning of 2nd century A.D., while the Eastern varieties are dated to the 2nd–3rd century A. D. See ROBINSON 1975, 124–125.
17. GARBSCH 1978, 24. M. Kohlert classifies this type as type VI and dates to the second third of 2nd century–first third of 3rd centuries A. D.
18. The author brings the earthening of the helmet into connection with the destruction of Eining camp in 242–244 A. D. See KELLNER 1978, 37.

List of abbreviations:

ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő
BudRég	Budapest Régiségei
GARBSCH 1978	GARBSCH, J.: Römische Paraderüstungen. Katalog der Ausstellung. Germanisches Nationalmuseum Nürnberg 15. Dec. 1978 – 4. Feb. 1979. München 1978.
KELLNER 1978	KELLNER, H.: Der römische Verwahrfund von Eining. München 1978.
NAGY 1937	NAGY L.: A csúcshegyi villa Óbudán. BudRég XII. (1937), 27–60.

NAGY 1942 NAGY L.: Temetők és temetkezés. *In:* Budapest története I. (1942), 472.

NAGY 1945 NAGY L.: Egy pincelelet az aquincumi polgárvárosban. Bud Rég XIV (1945), 155–202

ROBINSON 1975 ROBINSON, H. R.: The Armour of Imperial Rome. London 1975.

SZILÁGYI 1949 SZILÁGYI J.: Kutatások Aquincumból. I. Úti őrállomás a Csúcshegy tövében. ArchÉrt 76 (1949), 67–79.

ÚJ LOVASSÁGI SPORTSISAK LELET AQUINCUMBÓL

A Budapesti Történeti Múzeumban nyolc külön leltári számon bejegyzett 164.8.7–9; 11, 12; 14–16 bronz lemeztöredéket minden valószínűség szerint a Robinson-féle tipológia **Sportlovas E** sisaktípusba sorolhatjuk. Ehhez a besoroláshoz főleg az 1., a 2., a 7. és a 8. számú lemeztöredékek értékelése nyújtotta a legtöbb támogatást.

Ez a sisaktípus két részből áll: a tarkó-sisakból és a hozzá illeszthető maszkból. A **Sportlovas E** típusba a női fej ábrázolásos tarkó-sisakok és maszkok tartoznak. A mi esetünkben a rendelkezésünkre álló töredékeink közül csak a meglehetősen ritka előfordulású tarkó-sisakhoz tartozó darabokat azonosíthattunk.

Az értékelés nyomán eddig ismereteink alapján nem lehet az Aquincum-csúcshegyi töredékeket egy és ugyanazon tarkó-sisakhoz kötni, ezért vetődött fel az egytípusú, de két különböző tarkó-sisak meglétének elképzelése, amit alátámaszthat az anyagvizsgálat mellett töredékeink legközelebbi párhuzamának tekintett eiringi sisaklelet is, ahol egy lelőhelyen, sőt egy kincsleletben mindkét sisakvariáció előfordult. Az eiringi párhuzam mellett szól a 2. sz. sisakon meglevő emberi arcábrázolás is, ami hasonló beállításban, de egy kissé eltérő kialakításban jelenik meg, mint az Aquincum-csúcshegyi 5. sz. töredéken. Az Aquincum-csúcshegyi töredékek kidolgozottsága, főleg a részletek tekintetében finomabb, mint az eningi 2., 3. és 4. sz. sisakok. Bár nagyon kevés töredék maradt fenn, a részletek kidolgozottságát ismerve mégis elmondható ezekről, hogy talán előképei lehettek az eningi sisakoknak.

A sisaktöredékeket a lelőhelyként megjelölt topográfiai terület kronológiai adatai,[15] a Robinson[16] és a Kohlert[17] tipológia, valamint sisaktöredékeink legközelebbinek tartott párhuzama, az eiringi sisaklelet[18] alapján a 2. sz. utolsó harmada, a 3. sz. első negyede közé keltezhetjük.

KOCSIS László
Magyar Nemzeti Múzeum

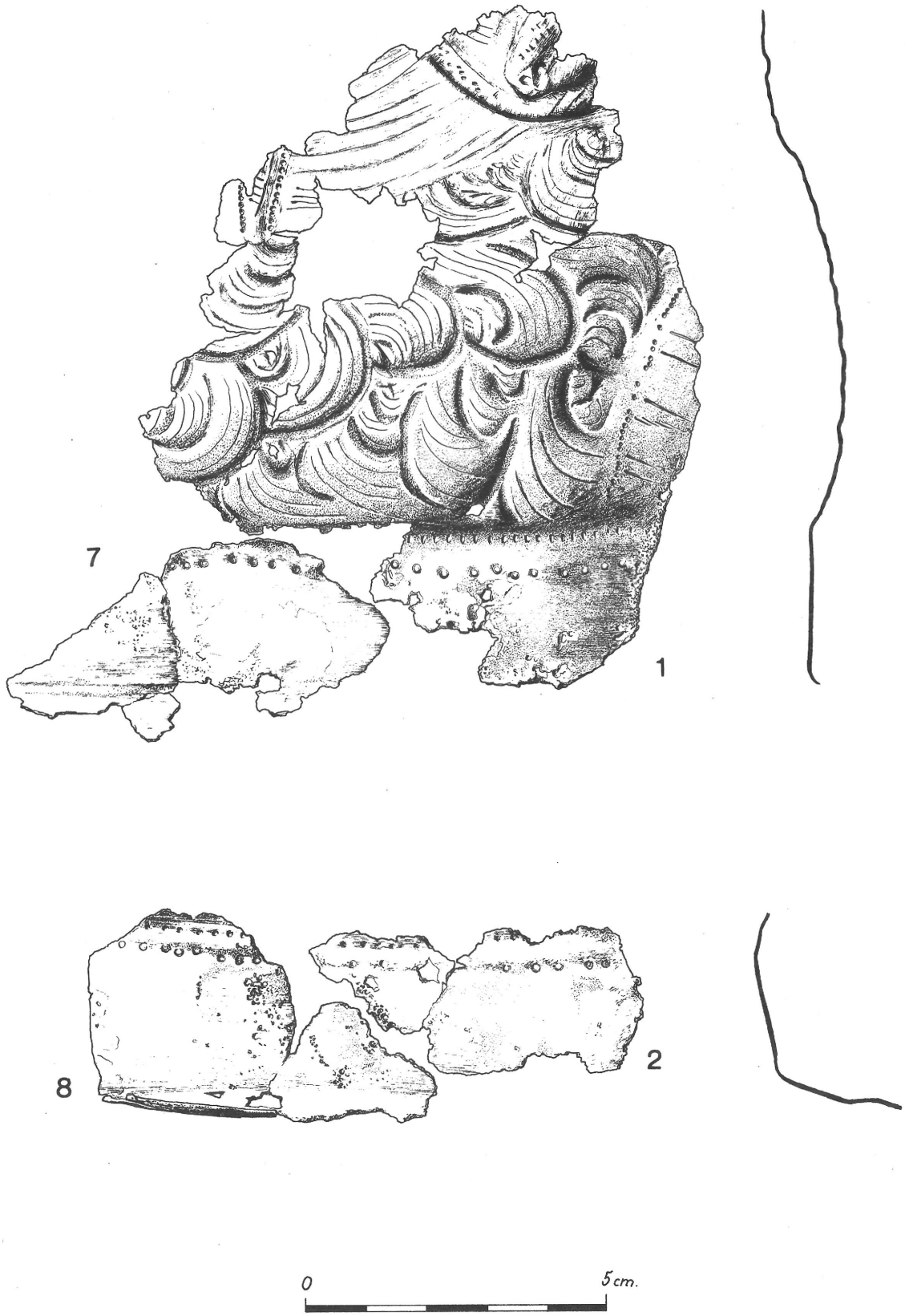


Plate 1.

Plate 2.

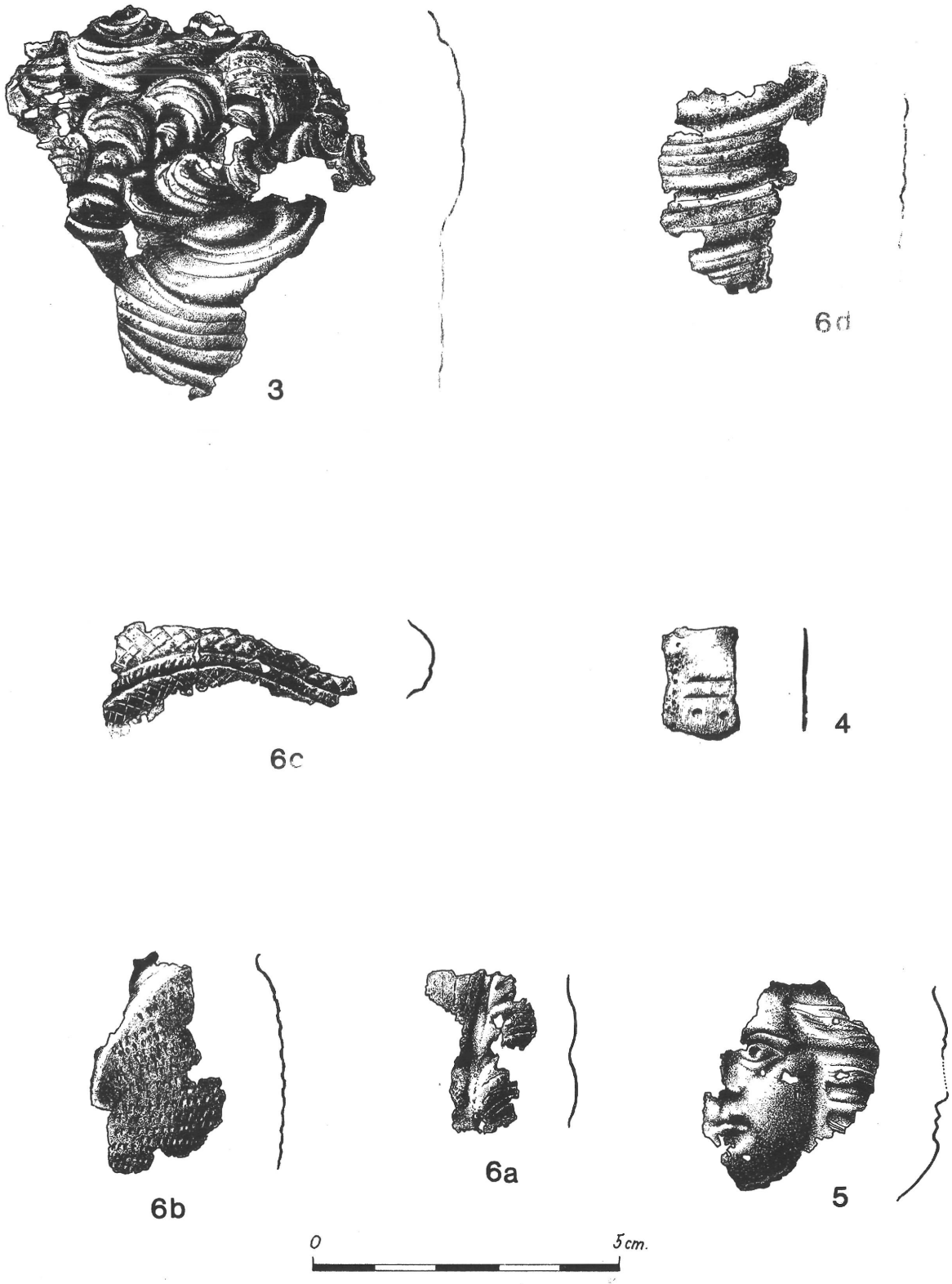


Plate 3.

Plate 4.

Plate 5.

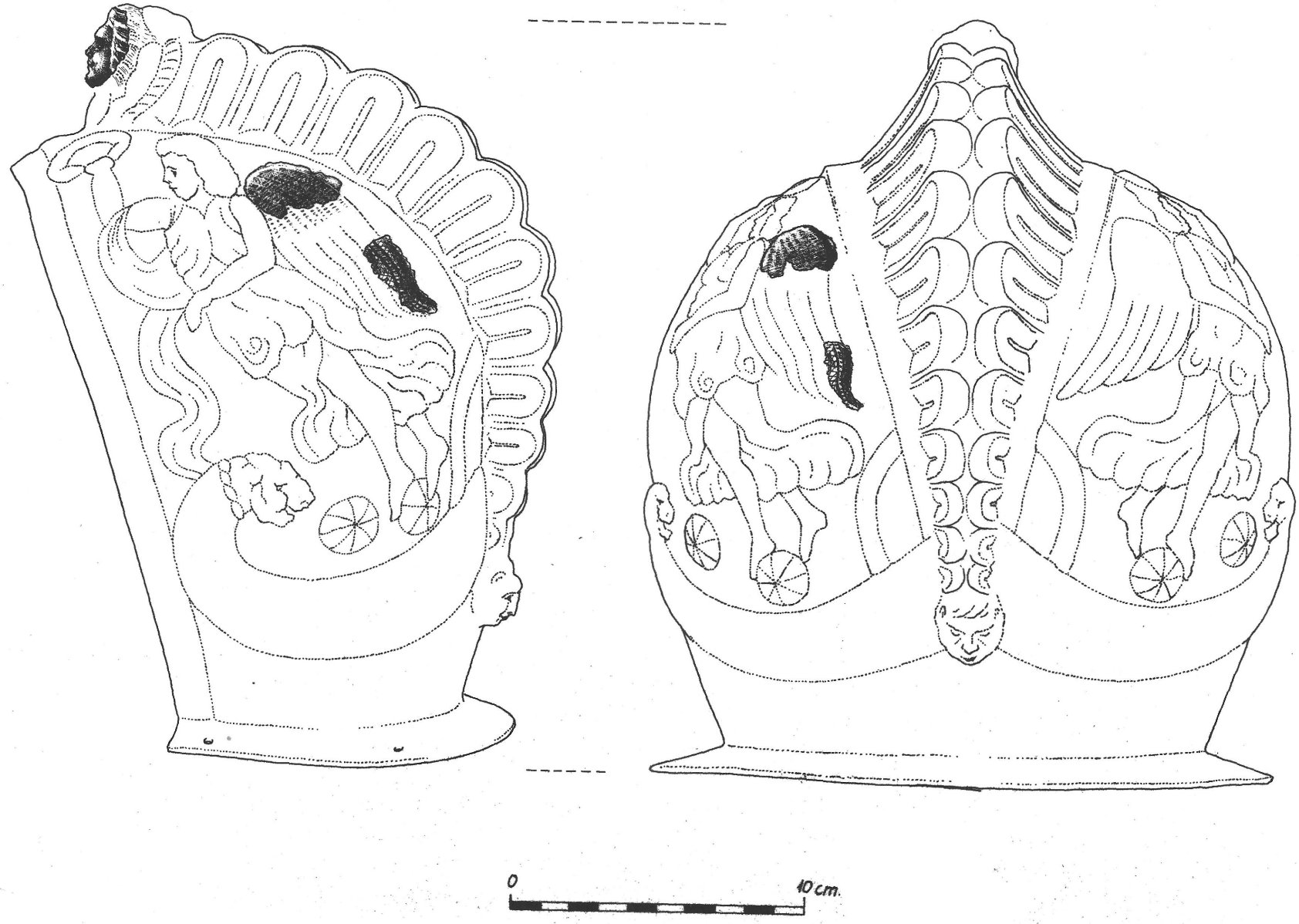


Plate 6.

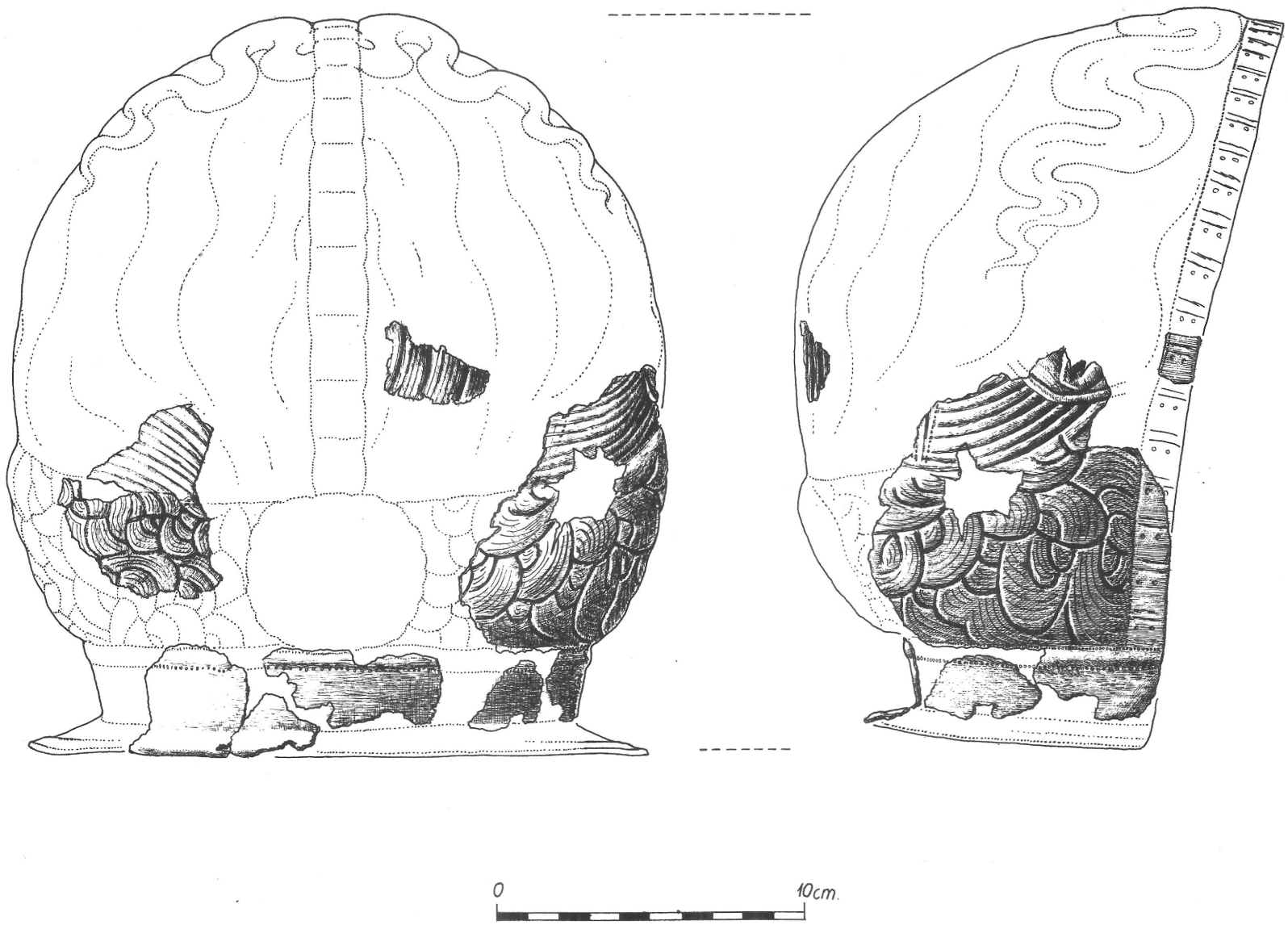


Plate 7.

Ferenc NOÉH

FRAGMENT OF A MEASURING INSTRUMENT FROM AQUINCUM

During the fall of 1990, Orsolya Madarassy, archaeologist at the Budapest Historical Museum recovered a unique find during the course of excavations at one of the sites being investigated in the 3rd district of Budapest. This site is located at lot No 17804, some 100 m from the amphitheater on Nagyszombat street; house No 94 on Lajos street had previously stood at this lot.

The object itself is a 369 g fragment of a marble plate which is worked on both sides. The thickness of this plate varies between 13 and 15 mm. The outline of this fragment corresponds to an oblong shape 10 cm wide and 13.5 cm long. All four sides of the plate are bordered by fractures. These fractures are old, that is, the object was not broken during its recent recovery.

This find is made from white marble with a cloud-like pattern of light grey graphite. This type of stone may be found in North Africa. If it is of European origin, it does not come from Italy but rather from Greece.[1] Its volume is 136. 4 cubic cm, which means that the density of the material is 2.7 g/cubic cm.

Neither the direction of the graphite stripes, nor the location of the incised design (to be discussed later) show the original dimensions of this object or the relation of its fragmented sides to the original, probably carefully worked edges.

Drawings may be seen on both sides of this marble plate *(Figs. A and B).*

Around the middle of the edge on side "A" the central point of concentric arches can be seen. At this point, a small depression seems to have been eroded into the marble suggesting that it frequently supported the pin-like axis of a compass or compass needle. Nine *radii* originate at this point, two of which (№ 5 and 8) also connect the inner circle (r = 61 mm) and the series of peripherally located circles (r = 85, 87 and 89 mm respectively). Of these two latter, a 2 degrees division was set between the two outermost circles. Ten degrees divisions occur between the middle and inner circles. Fragmentary Roman numerals may also be recognized outside the largest circle. The starting point of these divisions is located on the fragment itself at the *radius* marked 5 in this study.

Radius 5 is perpendicular to *radius* 1. Radii 6, 7, 8 and *radii* 4, 3, 2 were drawn symmetrically to the left and right respectively. These three pairs of divisions form angles of 11°, 20° and 23,5° with *radius* 5. It is noteworthy that this latter value corresponds to an angle of special importance in astronomy: it is the angle between the celestial equator and plane of eclipses.

Radius 9 is significantly less marked on this plate. It forms a 43,5° angle with *radius* 5.

Radius 1 and the circle intersect right at the edge of this fragment, however, it may be assumed that this *"radius"* also continued beyond the circle.

At the same time, it may be said with certainty that that *radii* 1 and 5 did not end in the centre of the circles but continued in a diametric fashion toward the opposite side of the circle.

On side A of the fragment, the inner circle may be followed along its 146°.

Two other segments of concentric circles also occur near the edge of this plate. They are, however, oriented differently and their center lay well below the present edge of the fragment the *radii* of these circles are significantly greater than those of the previously described circles. On the basis of the lengths and positions of chords, the radius of the larger circle must have measured approximately 97 mm.

Nine symmetric circle segments may be seen on the B side of this plate. The centre of these circles does not fall within the fragment, but its estimated location can be reconstructed. According to these calculations the radius of the inner circle was 73 mm long and 106 mm in the case of the outer circle. The 73 mm measurement almost exactly corresponds to 4 *digiti,* that is, 1 *palmus.* The most complete four circle segments are represented by a central angle of almost 90°.

These circles start at a common, radial line which is marked by a letter 'D' on one of its sides. Four of the nine circles origin on the fragment. In the case of the other five circles, only smaller segments of them occur on the marble plate. Four (abbreviated) city names are written next to the starting point of the four inner circles. From the inside out, these read as follows: SVENIS, ALEXA, RODO, ATHE. The missing letters were not erased or removed by accidental truncation. These words are the original, proper abbreviations of Alexandria, Rhodos and Athens.

All of these four towns had an eminent place in scientific life during Antiquity. At that time, it was a well known fact that Syene was located at a renowned latitude: it was the border of summer solstice, as was known at that time.[2] In his great, comprehensive work "Geógraphika" Strabo (64 B.C.? – A. D. 20?) wrote as follows: "the Tropics must be at Syéne, since at the time of the summer solstice the point of the sun dial has no shadow there".[3] Syene, today known as Assuan, was made famous by the measurements of angles that were carried out by Eratosthenes (276 B. C.? – 196 B. C.?). He took these measurements in Alexandria, an

important scientific center in Antiquity, and also measured the distance between the two cities.[4] Having measured various angles, he calculated the length of the *Equator* and the value he arrived hardly differs from the value obtained using the most advanced techniques today.

Another measurement of such angles was carried out about a century later by Poseidonius (135 BC. – 51 B.C.) who used Alexandria and Rhodos as the two end points.[5] Rhodos is also a renowned place in geography because the first map using modern, rectangular coordinates was made there by Dikaiarkhos at the end of the 4th century A. D..[6] Hipparkhos (190 B. C.? - 126 B. C.) an outstanding scholar of classical astronomy also worked in Rhodos. In his work, the basic meridian is defined as the meridian crossing Rhodos.[7]

The role and importance of Athens in the scientific life of Antiquity (both in geography and astronomy) is quite obvious. Mentioning the names of Anaxagoras and Aristotle should be sufficient here.

The remaining five outer circles on the marble fragment were probably also labelled with city names which, however, remain unknown due to the fragmentary nature of this find. The known four city names followed in a south to north direction, therefore it may be hypothesized that the rest of the cities included Rome and even towns located more to the north, possibly as far as Aquincum.

Shorter and longer sections are marked on circle segments both with and without city names. Incisions marking these sections are not positioned in a radial direction. It is easy to imagine that these short incisions were all oriented toward a point which may have been defined by the intersection between the perpendicular *radii* and the circles themselves. It is also possible that the point(s) from where the lengths may be measured with a compass all fall on the line which connects the origins of these circles.

It seems likely that it is the remains of a measuring instrument which have come to light at this site. It may have been used by geographers or astronomers in locating geographic features.

It is certainly true that no catalogues of any European museums and collections specialized in ancient measuring instruments mention similar specimens. Among the approximately four hundred such collections only twenty-some are fortunate enough to muster Roman Period equipment. None of those, however, is similar to the specimen under discussion here.[8]

There is no need to demonstrate the obvious activities of technical personnel, especially surveyors in Aquincum. Although evidence of their presence and operations has been available for some time, this marble plate is the first find which illustrates the involvement of related sciences: cartographers and astronomers also travelled as far as Pannonia.

Notes

1 Geological analysis was kindly provided by Dr. Pál Kertész university docent and Dr. István Marek university adjunct.

2 Strabo: Geógraphika. Budapest (1977) p. 132.

3 Ibid. p. 148.

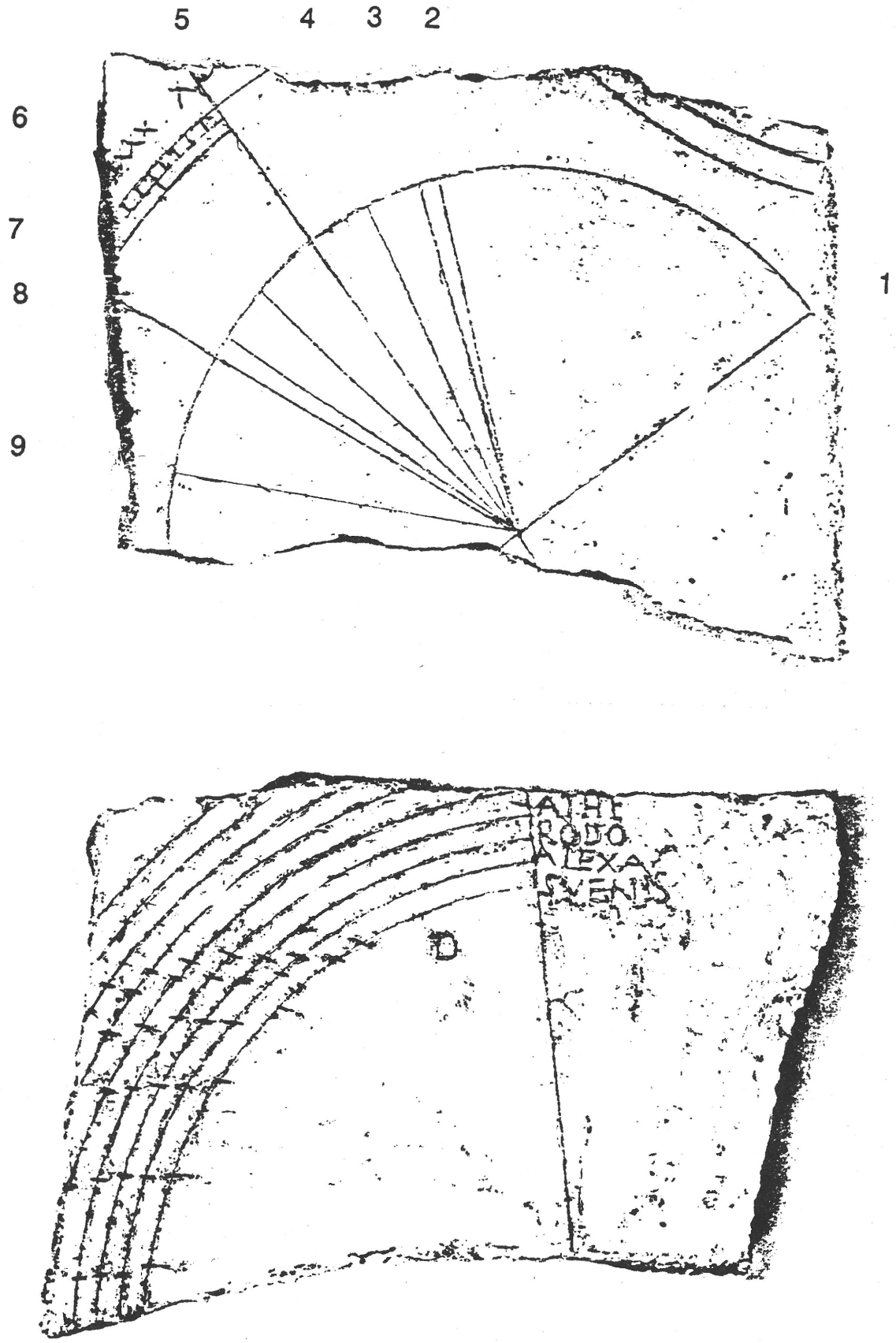
4 RÉDEY I.: A geodézia története. Budapest (1966) pp. 26-29.

5 Ibid. p. 29-30.

6 STEGENA L.: Térképtörténet. Budapest (1983) p. 26.

7 Ibid. p. 27.

8 H. MINOW: Historische Vermessungsinstrumente. Wiesbaden (1982).



Figs. A and B

MADARASSY Orsolya

TABULA GROMATICI AZ AQUINCUMI CANABAEBÓL

A III. ker. Pacsirtamező u. 3–11. telken 1989–1991 közt folytak kutatások az aquincumi légiótábort körülvevő *canabae* amfiteátrumának környékén. A *limes*úttól az amfiteátrumba vezető keresztutca mintegy 50 m-es szakaszát sikerült feltárni, az ezt az utcát É-ról és D-ről szegélyező *taberna*sort, valamint néhány, a *limes*útra nyíló lakóépület hátsó frontját. A beépítettség az I. sz. második felétől folyamatos a III. sz. második feléig, majd a III. sz. végi–IV. sz. elejei hadseregreformok következtében a terület fokozatosan elnéptelenedik, a IV. sz. folyamán már temetőnek használják.[1]

Innen került elő 1990 őszén egy kétoldalas, körkörösen vésett, feliratos márványtöredék, az É-i *taberna* egy viszonylag késői falalapozásának elbontásából. Stratigráfiailag a tárgy egyaránt köthető mind a III. sz.-i falalapozás kőanyagához, mind az alapozási árok alján lévő II. sz.-i planírozási réteghez. Ez a planírozás a vízvezeték és csatornázás kiépítését közvetlenül megelőző tereprendezés, s a korábbi (I./II. sz. fordulója) épületek leletanyagát is tartalmazza.

A tárgy részletes leírását Noéh Ferenc ismerteti ugyanebben a kötetben. A **műszaki** rendeltetésű eszköz csak egzakt **műszaki** leírás alapján válik értelmezhetővé filológiai – forráskritikai humán módszerekkel.

Mindezek alapján csak az értelmezés logikai sorrendjében vázolom fel a tárgy jellemzőit.

A töredék B oldalán egy egyenesből kiindulva 9, egymástól egyenlő távolságra lévő koncentrikus félkörívet találunk. Az íveket bizonyos szabályszerűséggel ferde, kissé ívelt rövid metszések tagolják. A legbelső köríven belül, az egyenes bal oldalán egy D betű, a félkörívek kiindulópontján négy városnév: SUENIS / ALEXA / RODO / ATHE olvasható. *(1. fotó)*

Az A oldalon hasonló két koncentrikus körív töredéke, és egy, – két egymást derékszögben metsző vonallal 90°–90°-ra osztott – kör részlete látható. A kör középpontjából sugarak indulnak, melyeket újabb körív-darabok kötnek össze, ezek közt egy, fölötte pedig nyolc rövid, sugárirányú osztást figyelhetünk meg. A legkülső köríven kívül egy X.Č és egy töredékes, . XXX jelzés. *(2. fotó)*

Az eredetileg bevésett ábrák mellett igen halványan a tárgy használatára utaló bekarcolások fedezhetők fel, két íves vonal és egy, az alapkör középpontján átmenő egyenes. *(3. fotó)*

A tárgy funkcióját a városnevek alapján a geográfia, a körívekből és szögekből kiindulva a matematika tárgykörében kereshetjük. Az A oldal legkülső szögének nagysága, 23,5°–24°, mely az ekliptika szögével egyenlő,[2] asztronómiai megközelítést sugall, a körkörös ábrák középpontjában elvileg elhelyezhető egyenes tárgy árnyéka alapján pedig akár napóraként is értelmezhető.

Mivel az antik természet- és műszaki tudományok nagy része még szerves egészet alkotott, a számunkra szerteágazó értelmezési lehetőségek nem zárják ki, sőt erősítik egymást. Annyi bizonyos, hogy egy római mérnöki műszer töredékével állunk szemben, mely nem Pannoniában készült, de itt használták, s a törött darab az I.–III. sz. bármely időpontjában földbe kerülhetett. A földbekerülés **helye** viszont a legiotábor katonavárosa, tehát a műszer nagy valószínűséggel köthető a katonasághoz, feltehetőleg a legio műszaki alakulatának egyik mérnöke – *gromaticus*a – felszereléséhez tartozhatott.

Mivel a tárgy elkészítése, Aquincumba érkezése, és a törött darab földbe kerülése között eltelt időszakot csak relative ismerjük, datálásának és eredeti funkciójának pontosabb meghatározásához az adott időszak antik műszaki-geográfiai-asztronómiai világképének alakulásában találhatunk támpontokat.

Strabón a Geografika Hüpomnémata elején összefoglalja az „augustusi aranykor" tudományának addigi ismereteit. Ezen tudománytörténet részletes és tematikus felsorolása nélkül néhány alaptételt emelnék ki, mint ami az Aquincumban legkorábban megjelenhető római szakember általános műveltségéhez is feltétlenül hozzátartozott.[3]

1. A Föld övekre osztható. Az Egyenlítő két oldalán a napfordulók köréig a forró égöv, a két térítő és a sarkkörök közt a két mérsékelt égöv, a két sarkkörön túl a két hideg égöv. A napóra mutatójának déli árnyéka a sarkkörökön túl körbejár, így ez a két égöv „körülárnyalt" *(periszkion);* a mérsékelt égövekben vagy északra, vagy délre mutat, így mindkettő „a másik oldalra árnyalt" *(heteroszkion);* a forró égövben pedig – a Nap járásának megfelelően egyszer északra, egyszer délre, így ez az égöv kétfele árnyalt *„amfiszkion."*[4]

2. Az *oikumené* – a lakott világ – alatt az északi félteke értendő.

3. Az asztronómia és a geográfia az Egyenlítővel párhuzamos (szélességi) köröket *klima-declinatio* néven, a mindkét póluson és az adott helyen átmenő egyenlő (hosszúsági) köröket meridián néven nevezi. Az égi és földi körök egymás megfelelői. A meridiánok különbségéből számítható ki két hely között az időeltolódás, a Nap járásának megfelelően, a klímakülönbség adja a nappalok és éjszakák arányának különbségét a nyári és téli napforduló közt.

Az antik geográfia általában az egyes, kiemelt városokon átmenő fő szélességi köröket tekintette kiindulási alapnak az egyéb, kevésbé ismert helyek topográfiájának meghatározásához. Strabón alapmeridiánján a kiemelt

városok: Meroé, Syéné, Alexandria, Rhodosz, Byzantion, és a Borysthenész (Dnyeper) folyó torkolata.[5] *(1. térkép)*

Strabón adatai alapján töredékünk B oldalának D betűjét máris feloldhatjuk: a DECLINATIO rövidítése, tehát a városnevek szélességi köröket jelölnek. A legdélebbi városunk Syéné, amelyet a Ráktérítő szel át. Mivel a körök nem az *oikumené* legdélibb pontjától kezdődnek,[6] ebből következik, hogy a műszer a napóra elve szerint, árnyék alapján működött – így a legészakibb körívet is a mérsékelt övön *(klima heteroszkion)* belül kell keresnünk.

Strabón D-É-i vonala: Meroé, Syéné, Alexandria, Rhodosz, Byzantion, Borysthenész – az antik geográfiában egy meridiánon fekszik.[7] Syéné, Alexandria és Rhodosz töredékünkön is szerepel. Kulcsfontosságú viszont az Athénnel jelzett körív, ugyanis ez Ny felé eltér a D-É-i meridiántól. Strabón ráadásul Rhodoszt és Athént egy szélességi körre helyezi, ha pedig töredékünkön külön körívet rendeltek hozzájuk, ez már a Strabón féle geográfiánál pontosabb ismereteket feltételez.

Strabón kortársa Vitruvius a De Architectura X. könyvében[8] írja le a napóra elkészítésének módját. Kiindulópontja az, hogy az egységnyi hosszúságú bot napéjegyenlőségi déli árnyéka a föld más és más szélességi körén más és más. Ezt példákkal illusztrálja, tehát az árnyékmérő bot *(gnómon)* és az árnyék aránya Alexandriában 5:3, Rhodoszon 7:5, Athénban 4:3, Tarentumban 11:9, Rómában 9:8.

A *gnómon* és a napéjegyenlőségi déli árnyék arányából lehet kiszámítani a kérdéses hely földrajzi szélességét, valamint a téli (december 21) és a nyári (június 21) napforduló nappalának és éjszakájának arányát is, s ennek ismeretében osztható be hónapok és napok szerint a nappalok rövidülése és hosszabbodása. Mindezt egy geometriai ábra, az ún. *analemma* szerkesztésén keresztül lehet levezetni.[9]

Ha pedig a felsorolt városokra Vitrius *gnómon*-arányaiból megszerkesztjük az *analemmát,* azt tapasztaljuk, hogy a napéjegyenlőségi árnyék É-i végpontját a *gnómon* csúcsával összekötő egyenesnek a *gnómon* függőlegesével bezárt szöge egyenlő az adott hely földrajzi szélességével. Ennek ismeretében könnyen kiszámítható a téli napforduló (x + 24°) és a nyári napforduló (x–24°) déli napsugarának beesési szöge. *(1. ábra)*

Töredékünk B oldalának 9 körívéből a belső 7 íven kis metszések találhatók. Ha minden körív első metszéspontját összekötjük a koncentrikus körök feltételezett középpontjával és lemérjük az egyenessel bezárt szögét, a következő eredményt kapjuk:

SYÉNÉ:	24°–24,5°	(24°5')
ALEXANDRIA:	32°–31,5°	(30°30')
RHODOSZ:	36°	(36°10')
ATHÉN:	38°	(37°57')[10]
5...	42°–41,5°	
6...	46°–45,5°	
7...	50°–49,5°	

Tehát az első metszés a kérdéses hely földrajzi szélességét adja meg, s ennek értelmében a töredék többi íve is kiegészíthető antik városnevekkel. Az 5. körív (42°) egyértelműen Róma városával jelölhető (41°57'), a 6. mellé egyaránt rendelhető Aquileia (45°57'), Mediolanum (45°28'), Lugdunum (45°45') vagy más, ezen a szélességi körön fekvő nagyváros. A 7. körív (50°) Augusta Treveriorum (49°47') szélességi köre. A 8. körív már Britannián halad át, ha az Athéntól É-ra általános 4°-os eltolódást vesszük alapul, körülbelül Eburacum (53°54') vonalában.

A 9. körív kiegészítésére több megoldás is kínálkozik. Britannia provincia északi határára az Antoninus- és a Hadrianus-fal közt változik. Mivel az Antoninus-fal vonala Agricola hadjárata óta konkrétan ismert a római geográfia számára, s mint földrajzi fogalom még előbb is, nem szükséges, hogy a műszer elkészítése időpontjában reálisan is az Iperium Romanum része legyen.

A másik hipotetikus lehetőség, hogy mivel a szélességi körök kezdőpontja Syéné és a Ráktérítő, végpontja logikailag a sarkkör is lehet (66°),[11] s akkor az utolsó körív megnevezése Thulé. *(2. ábra)*

Tehát a műszer elkészítése Strabón és Vitruvius **után** történt, vagyis a legkoraibb időpont a p. Chr. 1. sz. első fele.

Az antik matematika, geográfia, asztronómia teljes keresztmetszetét Claudius Ptolemaiosz († p. Chr. 160 körül) műveiben találjuk meg.[12] *(2. térkép)*

Ha töredékünk B oldalát a ptolemaioszi adatokkal[13] vetjük össze, a következőt tapasztaljuk:

1. Ptolemaiosz a szélességi körök adatait fok-percmásodpercben közli. Ez a pontosság egy elméleti matematikai számítás eredménye, mely 0,5° eltérésekkel adja meg a szög és a kör átmérőjének arányát. Ez az antik szögfüggvénytáblázat az ún. húrtáblázat,[14] pontossága nem reális mérési adatok pontossága, hanem négyzetgyökvonás eredménye.

2. A Ptolemaiosz-féle szélességi körök beosztásának logikai alapja a nappalok és éjszakák arányainak változása a téli-nyári napforduló közt. Így a hagyományos Meré-Syéné–Alexandria–Rhodosz–Athén vonal után a ptolemaioszi szélességi körök már más rendszerben követik egymást, mint töredékünkön.[15]

3. Ptolemaiosz az egyes szélességi köröket **földrajzi fogalmak** és nem városnevek alapján jelöli.

Mivel műszerünk belső logikája nem a ptolemaioszi művek belső logikáját követi, elkészítését inkább a Ptolemaiosz **előtti** időre tehetjük.

Tehát:

terminus post quem – Strabón – Vitruvius (p. Chr. I. sz. eleje)

terminus ante quem – Ptolemaiosz (p. Chr. II. sz. 60-as évek)

Műszerünk funkciójának értelmezéséhez a CIL XIII 11173 sz. feliratot érdemes figyelembe vennünk. Ez egy kétoldalas bronz korong, B oldalán a provinciák (?) földrajzi szélességének adatai, A oldalán az Egyenlítő-napéjegyenlőség vonala, vele 24°-os szögben a téli-

nyári napforduló jelzése, a külső köríven pedig egy 90°-os fokbeosztás. *(3. ábra)*

Hasonló bronzkorongot közöl Jean Luc Massy a Gallia 1985-ös számában. *(4. ábra)* Itt is a korong háromnegyedrészén a provinciák avagy földrajzi egységek szélességi adatait találjuk, a korong felső részén pedig egy *horologiumot,* mely szélességi körök és hónapok szerinti beosztással, árnyék alapján, a napóra elve szerint működött. Ha pedig a *horologiumra* rávetítjük töredékünk A oldalát, máris értelmezni tudjuk az egyes szögeket: az *ekliptika* hajlásszögén belül a hónapok beosztása található. *(5. ábra)*

Ha pedig forrásainkat nem az időrend, hanem a koncepció alapján vizsgáljuk, azt tapasztaljuk, hogy Ptolemaiosz foglalja össze kora tudománytörténetének **elméletét,** míg Vitruvius, mint egy szaktudomány művelője, mindennek kizárólag **gyakorlati** alkalmazását emeli ki. A napóra készítés segédábrája, az *analemma* esetében is azt tapasztaljuk, hogy Vitruvius az egyszerű, alkalmazott, vázlatos ábrát ismerteti, Ptolemaiosz pedig ugyanezt részletes matematikai levezetésekkel, lényegileg a gömb síkba vetítésével szerkeszti meg.[16]

Az A oldal alapegyenesében ezek után nem nehéz felismerni az „elvi" *gnómon* vonalának meghosszabbítását, melyhez kétoldalt az ekliptika hajlásszöge csatlakozik, a belső szögek pedig ezen belül a hónapok osztását jelölik, s az alapkör lenne az égi meridián.

A külső köríveken a belső két körív közt egy 10°-os osztást találunk, a következő osztásvonal már a törésre esik, ebben a rubrikában további 10°-os osztásokat tételezhetünk fel.

A CIL XIII 11173 alapján a X Č véseteket a külső rubrikába írt 2°-os szögek összegének tekinthetjük. Ha a töredéken ezt az ívet a derékszögig meghosszabbítjuk, a következő vésetet [L]XXX kiegészítéssel oldhatjuk fel.

Mivel az alapegyenes nem ér véget a 2°-os osztások után, a letört részen hipotetikusan feltételezhetünk még egy ívet finomabb osztásokkal. *(6. ábra)*

Tehát az aquincumi töredék A oldalára az *analemma* alapadatait rögzítették, az év (napéjegyenlőségek – 5. sugár; napfordulók – 2. és 8. sugarak) valamint a hónapok (3–4. és 6–7. sugarak) beosztását, ezenkívül egy szögmérőt, melynek segítségével a további finomabb osztások (nap, óra) is kiszerkeszthetőek.

A gyártáskor bevésett segédábrán használat közben bekarcolt szerkesztési segédvonalakat találunk. Az egyenes vonal (9. sugár) esetében, ha nem a „gnómon" függőlegesével, hanem a „horizont" vízszintesével bezárt szögét vesszük figyelembe, (47,5°) ez megegyezik *Aquincum földrajzi szélességével.* Ennek az adatnak birtokában az alapábráról már megszerkeszthető Aquincum helyi *horologiuma.*

Töredékünk A oldalán ezen kívül két íves karcolást találhatunk, ezek valószínűleg bronzkörző nyomai. Az egyik a belső köríven (meridián) a 90°-hoz tartozó húr, melynek hossza megegyezik a 10°-os és a 2°-os osztások között lévő körív sugarával. A másik az aquincumi segédvonal és a meridiánkör metszéspontjából indul, hossza pedig megegyezik a B oldalon Aquincum földrajzi szélességével.

Kérdéses a töredékkörívek értelmezése, egyértelmű feloldási javaslatot éppen töredékes voltuk következtében nem érdemes megkísérelni.[17]

Visszatérve ezek után a B oldal értelmezéséhez, ahol a D vésetet a DECLINATIO rövidítésének oldottuk fel, s a félkörívek első metszésvonala megegyezett az alapvonalon jelölt város földrajzi szélességével, az alábbi következtetéseket vonhatjuk le:

Mivel a műszer a mérsékelt övben *(klima heteroszkion)* működik, itt a déli árnyék mindig É felé mutat, a földrajzi szélesség szögét a **napéjegyenlőségi K-i, illetve Ny-i árnyék elhajlása mutatja a földrajzi Ny-tól, illetve K-től.** Ennek alapján töredékünkön az alapegyenes a K-Ny irány kijelölésére használható, rá merőlegest állítva pedig meghatározható az É-D.

A belső metszések értelmezését megnehezíti, hogy az ábra sematizált: a körívek egyenlő távolságra vannak egymástól, de a köríveken fekvő városok nem. Ha a legnagyobbrészt általános 4°-nyi távolságot vesszük alapegységnek, a távolságok a következőképp alakulnak:

Syéné-Alexandria	2 egység
Alexandria-Rhodosz	1
Rhodosz-Athén	0,5
Athén/(Róma)	1
(Róma/Mediolanum)	1
(Mediolanum/Aug. Trev.)	1
(Aug. Trev./Eburacum)	1
(Eburacum/Thulé)	3?

Így már érthető, miért kerül Alexandria a 32°-ra a 30,5°–31°helyett. Ebből következik viszont, hogy az egyes köríveken lévő metszéseket egy alapábra ívenkénti külön-külön átszerkesztésével állítottuk elő, így adataik már bizonyos fokig általánosítottak. Annyi bizonyos, hogy a belső metszések egy-egy íven egymástól nem egyenlő távolságra vannak elosztva, így nem a nap szerinti órák jelzésére szolgálnak.[18] Mind Vitruvius, mind Ptolemaiosz napóráján ugyanis az árnyék napkeltétől napnyugtáig történő elmozdulását 12 – azaz a déli, É felé mutató árnyéktól 6–6 – egyenlő részre osztva kapjuk meg az adott nap egy-egy óráját.

Az antik asztronómia viszont ismeri a nap- és a csillagidő közti különbséget.[19] Ptolemaiosz az alapmeridiánon szélességi körönként táblázatba foglalja ezeket az adatokat, melyek segítségével már nemcsak a helyi idő és a **szélességi kör** mérhető, ill. határozható meg, hanem az aktuális csillagkép keltének – zenitjének és lenyugvásának bizonyos adott pontokon ismert hajlásszögéből kiszámítható az **időeltolódás** egy adott szélességi kör mentén, ebből pedig a **meridiánkülönbség.**

Syéné és Rhodosz Ptolemaiosz táblázatában is, töredékünkön is szerepel,[20] s töredékünk belső metszéseinek a feltételezett középponttól a K–Ny alapegyenessel bezárt szögei jóformán megegyeznek Ptolemaiosz napéjegyenlőségi adataival.[21]

Ezek szerint a műszer B oldala a napéjegyelőségi csillagórákat számítja át napórára.

Tehát megállapíthatjuk, hogy az aquincumi töredék B oldala tájolóként működik. Napéjegyenlőség idején (március 21, szeptember 23) leolvashatóak róla:

- a fő világtájak
- az adott hely **földrajzi szélessége** az első metszés és a földrajzi K-Ny alapegyenese által bezárt szögből
- az adott hely **földrajzi hosszúsága** a belső metszések és az alapmeridián adatainak időeltolódásából.[22]

A B oldal segítségével mérhetővé vált **helyi adatok birtokában** az A oldal segédábrája alapján már szerkeszthető a **helyi horologium, térképezhetővé válik az adott hely.** Az A oldal szögmérője – *gromá*val cserélve fel a *gnómon*t – bármely kitűzésre alkalmazható. S mivel az aquincumi darab az egész műszernek csak töredéke, maga a teljes tárgy feltétlenül még több funkciót egyesített, s egyéb számításokra is alkalmas volt.

Jegyzetek

1. AMR. 91: 121/12. 02. Régészeti Füzetek Ser. 1. No. 1991. 47/15. Henszlmann-lapok Nr. 4. (sajtó alatt)
2. Mivel a koncentrikus körívek középpontja csak szerkesztéssel határozható meg, 0,5°-nyi elméleti tűréshatárral számoltunk.
3. Strabón: Geographika (Földy József) Budapest, 1977.
4. Strabón: C. 96.
5. Az antik geográfia sokkal pontosabban tudja meghatározni a szélességi kört, mint a meridiánt, így az adatok térképre vetítésénél a torzulások általában É-D irányúak.
6. Strabón Meroétól D-re még egy, várossal nem nevezett szélességi körre helyezi az oikumené D-i határát.
7. A valóságban Meroé 34°K, Syéné 33°4'K Rhodosz 28°K, Byzantion 28°58'K, Borysthenes 30°K. Atlas of ancient and classical geography. J. M. Dent. London, 1905.
8. Vitruvius: De architectura libri X. Krohn./Teubner/. Lipsiae. 1912.
9. Vitruvius IX. 7.
10. Atlas of ancient and classical geography.
11. Ptolemaiosz: Mathematicae Syntaxis II. 6. 29–33.
12. Claudius Ptolemaiosz: Geografiké Üfégészisz Müller. (Didot) Paris 1883. Claudius Ptolemaiosz: Opera omnia J. L. Heiberg. /Teubner/Lipsiae. 1907. Ptolemäus Handbuch der Astronomie. Herausgeber: K. Manitius./Teubner/ Leipzig. 1963.
13. Ptolemaiosz: Geografiké I. 23. Syntaxis II. 6. Ptolemaiosz rendszerében töredékünk adatait a következő módon kellene kegészítenünk:
    5. körív – Róma
    6. körív – Mediolanum
    7. körív – Lugdunum
    8. körív. – Londinium
    9. körív – Thule
    vö. 2. térkép.
14. Syntaxis I. 11.
15. Gallia 1985. (43) p. 481–482.
16. Peri analémmatosz. C. Ptolemaiosz: Opera omnia.
17. Ptolemaiosz alapján egyaránt lehet a holdjárás vagy a bolygók pályaadatainak segédábrája. Syntaxis: passim.
18. Vitruvius IX. 7. Ptolemaiosz: Peri analémmatosz.
19. Syntaxis II. 12–13.
20. Alexandria (Felső-Egyiptom) Ptolemaiosznál a valós földrajzi szélességével szerepel, töredékünkön ez a körív szerkesztett – általánosított.

Syéné	24°	28°	38°	52°	65°	77°
Alexandria	32°	37°	44°	54°	66°	78°
Rhodosz	36°	39°	46°	56°	67°	79°
Athén	38°	40°	47°	57°	68°	79°
(Róma)	42°	45°	52°	59°		
(Mediolanum)	46°	49°	54°			
(Aug. Trev.)	50°	53°				

21. Aquincum:

Ptolemaiosz: (napéjegyenlőség – Kos/Mérleg 6/6 óra)

Syéné:	23°51	27°56'	37°36'	49°42'
	62°47'	76°20'	90°	
Rhodosz:	36°	38°37'	45°31'	55°6'
	66°9'	77°36'	90°	

22. Elképzelhető, hogy az alapmeridián további adatai esetleg szerepelhettek valahol a teljes tárgyon, akár felirat formájában. De a Syéné-Alexandria–Rhodosz vonal meridiánja ismeretében szerkesztéssel is továbbszámítható, s így mérhetővé válik az Athéntól kezdődő elmozdulás Ny felé. (Ez esetben a 6. körív jelzésére Lugdunum helyett Aquelia vagy Mediolanum valószínűbb.) Az időeltolódásból pedig már kiszámíthatóvá válik a meridiánkülönbség.

TABULA GROMATICI FROM THE CANABAE OF AQUINCUM

During 1989-1991 research was carried out at lots 3 to 11 on Pacsirtamező street, in Budapest's IIIrd district. This area corresponds to the surroundings of the *amphitheatrum* that belonged to the *canabae* located around the Aquincum legionary fortress. An approximately fifty meter long section of the Roman street leading from the limes road to the *amphitheatrum* was excavated together with the rows of *tabernae* that lay north and south of this connecting road. The back sides of a few buildings along the *limes* road were also uncovered. This area was continuously developed beginning in the second half of the 1st century until the second half of the 3rd century. As a consequence of late 3rd and early 4th century army reforms, however, the area was gradually abandoned. By the 4th century it served as burial grounds.[1]

It is this site that a bifacial, inscribed marble fragment with chiseled concentric patterns was discovered during the autumn of 1990. This find came to light when the relatively late wall foundations of the northern *taberna* were excavated. Stratigraphically, this object may be attributed to both the stone material used in laying the foundations of this 3rd century wall and the 2nd century levelling out layers found at the bottom of the foundation ditch. These strata associated with levelling that preceded drainage work, also contained artifactual material from previous buildings that had stood there at the turn of the 1st and 2nd centuries.

The marble object itself was described in detail by Ferenc Noéh in this volume. This **technical** artifact can be interpreted only on the basis of an exact **technical** description using phylological methods founded on the critical evaluation of sources.

On the basis of these considerations, the characteristics of this object will be listed in the logical sequence of interpretation.

Nine concentric, equidistant half circles originating from the same line were may be found on side "B" of this artifact. These arches are divided into segments by short, oblique and bent incisions which follow a regular pattern. Within the innermost half circle, left of the straight line, a letter D may be found. The beginnings of half circles are labelled by four city names: SUENIS/ALEXA/RODO/ATHE *(Photo 1).*

On side „A" fragments of two, similarly concentric half circles appear as well as the remains of another circle which was divided into 90 sections by two rectangular, straight lines. Radii originate from the center of this circle which are connected by additional circle segments divided by one and eight short, radially located incisions respectively. Two markings outside the outermost circle include the label X Ĉ and a fragmentary .XXX sign *(Photo 2).*

In addition to these original set of designs, vague, use-related incisions also occur on this object. These include two arches as well as a straight line, this latter running across the centre of the basic circle *(Photo 3).*

The city names suggest that the function of this object was related to geography while the arches and angles indicate that the object may have been used within the realm of mathematics. The outermost angle measured on side „A" measures 23,5° to 24° which corresponds to the ecliptic angle.[2] This may be suggestive of an astronommic approach. Should a straight object have been placed in the centre of the circular pattern, its shadow might also permit the interpretation of this artifact as a sun dial.

Since the majority of natural and technical sciences formed a global entity during Antiquity, multiple hypotheses concerning the function of the objects do not exclude but rather support each other. It seems certain that this must be the fragment of a Roman engineering instrument which was not made in Pannonia but was used here. The fragment of this broken artifact may have been deposited anytime during the 1st and 3rd centuries. Since, however, it was buried in the military town of the legionary fortress, this artifact may, in all likelihood, be related to military activities. It may be assumed that the instrument belonged to the equipment of an engineer *(gromaticus)* in the legion's engineering unit. Since the time span between this instrument's import to Aquincum and its deposition can be estimated only in relative terms, its more accurate dating and functional identification may be further facilitated by considering the prevailing technical, geographical and astronomical view of the world characteristic of the discussed period in Antiquity.

At the beginning of Georaphica Hypomnemata, Strabo summarized the up-to-date scientific knowledge of the „Augustian Golden Age". Without providing a detailed, thematic list of data in scientific history, a few axioms should be pinpointed. These undoubtedly belonged to the general body of knowledge of the earliest Roman professionals who came to Aquincum.[3]

1) The Earth was divided into belts. The two sides of the Equator were accompanied by the tropical climate belt which was defined by the two tropics. Beyond the tropics, the temperate climate belt extended to the arctic/antarctic circles. Finally the remaining, circumpolar area was considered the cold belt. The southern shadow on a sun dial goes around above the arctic circle, this is why these two belts were called „shaded around" *(periskion);* In the temperate belt the shadow points either to the south or the north, always on the „opposite side" *(heteroskion).* In the tropical zone, the shadow alternates between south and north, depending on the actual position of the Sun. There-

fore, this belt is called "bilaterally shaded" (*amphiskion*).[4]

2) *Ecumene* is a term used to describe the inhabited world, meaning the northern hemisphere.

3) Circles running parallel with the Equator were called *clima-declinatio* in astronomy and geography. Longitudinal, equal circles crossing both poles and another, concrete spot were called meridians. Circles in the sky and earth respectively correspond to each other. Time differences between two spots may be calculated from the distance of their respective meridians in accordance with the movement of the Sun. Differences in *clima-declinatio* define differences between the proportions of day and night between the summer and winter solstices.

During Antiquity, geographic research usually considered latitudes as being marked by cities of outstanding importance as a reference point in the topographic identification of lesser known places. Strabo defined the following locations as fixed points marking a basic set of meridians: Meroe, Syene, Alexandria, Rhodos, Byzanthium, and the mouth of the river Borysthenes (Dniepr).[5] *(Map 1)*

On the basis of Strabo, the letter „D" written on side "B" of the fragment under discussion here may be instantly decoded: it is the abbreviation for DECLINATIO, that is the city names which stand for certain latitudes. The southernmost city in this list is Syene which is crossed by the Tropic of Cancer. Since these circles are not defined by the southernmost point of the *ecumene*[6] one may conclude that the instrument made use of the sun dial principle. It is for this reason that the northernmost circle should be sought after within the temperate climate belt *(clima heteroskion)*.

The south-north line defined by Strabo, including Meroe, Syene, Alexandria, Rhodos, Byzanthium, and Borysthenes lay on the same meridian in classical geography.[7] Syene, Alexandria and Rhodos also appear on the fragment which is the subject of this paper. The circle marked by the name of Athens, however, is of key importance since it falls west of the south-north meridian. In addition, Strabo placed Rhodos and Athens at the same latitude. The fact that they were assigned to different circles on the fragment under discussion here is indicative of a geographical knowledge that was more precise than Strabo's geography.

The preparation of sun dials is described in chapter 10 of the book De Architecture written by Vitruvius[8], a contemporary of Strabo. His axiom is that the southern shadow of a standard size stick at the time of the equinoxes differs at various latitudes on the Earth. He illustrates this thesis by a number of examples. Of these, the proportion of the measuring stick *(gnomon)* is 5 to 3 in Alexandria, 7 to 5 in Rhodos, 4 to 3 in Athens, 11 to 9 in Tarentum and 9 to 8 in Rome.

The latitude of a particular place may be calculated from the proportion between the *gnomon* and its equinox shadow. The same ratio also permits an estimate to be made of the local proportion between day and night at the time of the winter solstice (December 21) and the summer solstice (June 21). Furthermore, this information is instrumental in estimating the lengthening and shortening of days by months and days. These relationships could all be deduced from a geometric chart, the so-called *analemma*.[9]

When an *analemma* is constructed using the *gnomon* proportions calculated by Vitruvius, the geographical latitude of a place may be defined measuring the angle between a line drawn from the end point of the vernal equinox shadow to the tip of the gnomon and the vertically positioned *gnomon* itself. The latitudinal value thus obtained can be used in calculating the southern angle of the midday sun at the time of the winter solstice (x + 24 degrees) and the summer solstice (x - 24 degrees) *(Figure 1)*.

The seven inner half circles of the nine arches on the "B" side of this fragment are divided by small incisions. When a line is drawn between the first section point on each circle and the possible centre of these concentric circles and the angle between this and the straight line is measured the following values are obtained:

SYENE: 2	4°–24,5°	(24°5')
ALEXANDRIA:	32°–31,5°	(30°30')
RHODOS:	36°	(36°10')
ATHENS:	38°	(37°57')[10]
5....	42°– 41,5°	
6....	46°–45,5°	
7....	50°–49,5°	

Consequently, the first incision shows the geographical latitude of the place in question and thus the rest of the circles on this fragment may also be labelled with additional Antique city names. Circle 5 (42°) undoubtedly corresponds to Rome (41°57') while Circle 6 may equally well be assigned to Aquileia (45°47'), Mediolanum (45°28') or Lugdunum (45°45') as well as any other major city located at this latitude. Circle 7 (50°) corresponds to the latitude of Augusta Treveriorum (49°47'). Circle 8 crosses Britannia. If the 4 consistent shift observed north of Athens is taken into consideration, it also crosses Eburacum (53°54').

A variety of solutions may be proposed for Circle 9. The northern *limes* of Britannia alternates between the walls built by Antoninus and Hadrianus respectively. Since following the military campaign led by Agricola the line of the Antoninus wall became known concretely in Roman geography, and it had been previously recorded as a geographical concept, it did not necessarily have to fall within the area of the Roman Empire at the time this instrument was made.

The other hypothetical possibility is that since the beginning of the *clima declinatio* was defined as the position of Syene and the Tropic of Cancer, logically its end point may well be the Arctic Circle at 66°.[11]

Following this logic, the last circle may be labelled as Thulé *(Figure 2)*.

These attributes suggest that the instrument was made **following** the works of Strabo and Vitruvius, so that is the earliest time it could have been manufactured was the first half of the 1st century A. D.

The entire cross-section of mathematics, geography and astronomy in Antiquity is presented in the works of Claudius Ptolemaios (approximately A. D. 160; *Map 2*).[12]

When the "B" side of this fragment is compared to the data produced by Ptolemaios[13], the following observations can be made:

1) Ptolemaios reported latitudes in terms of degrees, minutes and seconds. This accuracy is based on a theoretical mathematical calculation which estimates the proportion between the angle and circle's diameter with deviations of 0,5°. The precision of this Antique circular function table, also known as a table of chords,[14] is not based on the accuracy of real measurement data but results from a series of square root calculations.

2) The logic followed in the division of *clima declinations* by Ptolemaios is based on the changing proportions between days and nights during the time spans between the summer solstice and winter solstice. Consequently, after the traditional Meroe – Syene – Alexandria – Rhodos – Athens line, the Ptolemaian latitudes follow a system differing from that of the fragment analyzed in this study.[15]

3) Ptolemaios marked the various latitudes by **geographical concepts** rather than city names. Since the logic of this instrument differs from the inner logic of works by Ptolemaios, its manufacturing must be dated to times **preceding** his activities. In light of these observations the *terminus post quem* for this artifact is later than the works of Strabo and Vitruvius (early A. D. 1st century).

The *terminus ante quem* dating for this artifact, on the other hand, precedes subsequent research carried out by Ptolemaios (60's of the 2nd century).

Inscription No. CIL XIII 11173 is worth considering when attempting the functional interpretation of this artifact. It may be found on the B side of a bronze disc denoting the geographical latitudes of provinces (?). The Equator, that is the equinox line, was drawn on the A side. The markings of the winter and summer solstice form a 24° angle with this line, while the outher circle is subdivided by a 90° set of incisions *(Figure 3)*.

A similar bifacial bronze disk was published by Jean Luc Massy in the 1985 volume of Gallia *(Figure 4)*. Three quarters of that artifact is covered by the latitudinal data from provinces or geographical units, while a *horologium* is located in the upper section of the disk, which was constructed exploiting the sun dial principle of a shadow as is shown by the markings of *clima-declinatio* and months. When side "A" of the Aquincum marble plate is projected onto this *horologium* it becomes possible to interpret these angles: a monthly sub-division becomes apparent within the ecliptic angle *(Figure 5)*.

When the aforementioned sources are studied from a conceptual rather than a chronological point of view, it may be concluded that while Ptolemaios summarized the *theory* of science history available at the time, Vitruvius as a specialist, laid emphasis on *practical* applications. In the case of the sun dial's design it is very clear that Vitruvius presents a simple, sketchy figure while the same problem is tackled by Ptolemaios using detailed mathematical descriptions and by projecting a spherical surface onto a plane.[16]

In light of this observation it is not difficult to identify the straight line on side "A" as the extension of a "theoretical" *gnomon,* which is joined by the ecliptic angle at its two ends. The inner divisions therefore correspond to months, while the basic circle represents the celestial meridian.

A 10° division occurs between the two inner arches of the external circles. Although the next such division falls near the fracture line, it may be assumed that similar, 10° divisions occurred in the next, missing section as well.

On the basis of CIL XIII 11173 the X C̊ incision may be interpreted as the sum of 2 angles within that section. When this arch on the fragment is extended into a rectangle, the next incision may be completed as [L] XXX.

Since the base line is not finished beyond the 2 divisions, one may hypothesize that another arch with even finer subdivisions was drawn on the section which was broken off and lost *(Figure 6)*.

Consequently, it was the basic data of the *analemma* which were incised on side "A". These included subdivisions by year (Radius 5: equinoxes, Radii 2 and 8: solstices) and by month (Radii 3, 4 and 6, 7). In addition, a compass may be recognized which is of help in constructing finer divisions (days, hours).

In addition to the auxiliary sketch incised when this marble instrument was manufactured, additional construction lines were drawn across its surface during subsequent use. In addition to the angle between the straight line (Radius 9) and the vertical line of the *gnomon,* the angle between this line and the horizon (47,5°) should also be considered. This latter angle corresponds to the **geographical latitude of Aquincum.** Using this particular information and the basic design, a local *horologium* can be constructed for Aquincum.

Two additional arches also appear on side "A". These markings were probably left by a bronze compass. The length of the chord corresponding to 90° in one of the inner circles (meridian) equals the length of the radius that belongs to the circle connecting the 10° and 2° incisions. The other chord originates from the intersection point between the Aquincum auxiliary line and the median circle. Its length corresponds to the geographical latitude of Aquincum as marked on side "B".

The interpretation of the fragmented circles remains uncertain. No unambiguous meaning can be attributed to these arches, chiefly due to their incomplete state. It is for this reason that no attempts were made to identify these markings.[17]

It is worth returning to the interpretation of side "B". The incised letter D was decoded as the abbreviation for DECLINATIO, and the first intersection points of the half circles corresponds to the geographical latitude of cities marked down on the base line, the following conclusions may be drawn on the basis of these observations:

Since this instrument was designed for use in the temperate zone *(clima heteroskion)* where the noon shadow always points to the north, the angle characteristic of geographical latitude is shown by the eastern and western **inclination of shadow at the time of equinoxes from the geographically determined east-west direction.** Following this logic, the base line on the fragment under discussion here can be used in marking the east-west direction. Consequently, another line, perendicular to this, marks north and south.

The interpretations of the inner incisions is hampered by the schematic nature of the design. Although the circles are equidistant the cities assigned to the various arches are located at different distances from each other. If the most generally used 4 is taken as a basic unit, these distances are as follows:

Syene–Alexandria	2 units
Alexandria–Rhodos	1 unit
Rhodos–Athens	0,5 unit
Athens/(Rome)	1 unit
(Rome/Mediolanum)	1 unit
(Mediolanum/Aug. Trev.)	1 unit
(Aug. Trev./Eburacum)	1 unit
(Eburacum/Thule)	3? units

This arrangement makes it understandable why Alexandria was placed at a latitude of 32° instead of 30,5–31°. Consequently, however, incisions on each circle must have been defined by reconstructing a basic scheme in the case of each individual arch. Their data, therefore, became to some extent generalized. It seems certain that the internal incisions are arranged at varying distances on each arch while the solar hours do not seemed to have been marked down.[18] On the sun dials of both Vitruvius and Ptolemaios, the orbit of the shadow between sunrise and sunset is subdivided by twelve even notches: six of these are located east and west from the south to the north shadow respectively, each one of them corresponding to one hour of a given day.

There was, however, a distinction made between Sun times and astronomic times during Antiquity.[19] These data were tabulated by Ptolemaios for the basic median taking each latitude separately. It was not only local time and **latitude** which could be determined with the help of this information. Measuring the angle between the zenith and disappearance of certain constellations, time differences could be calculated along the same latitude, which lead to the measurement of **meridian differences.**

Syene and Rhodos are both included in the table by Ptolemaios and the list of cities on the fragment under discussion here.[20] The angles measured between the line defined by the inner incisions and the hypothetical centre of the instrument and the east-west base line, almost completely correspond to the equinox data listed by Ptolemaios.[21] These observations suggest that side "B" of the instrument could be used to convert astronomic hours into solar hours.

It may thus be concluded that side "B" of the Aquincum marble fragment was used as a compass. At the time of the equinox (March 21 and September 23), it showed:

- the cardinal points of the compass
- the **geographical latitude** of a given location on the basis of the angle between the first incision and the east-west base line
- the **geographical longitude** of a given location on the basis of the time difference determined by the inner incisions and the basic meridian.[22]

Once local data were identified using side "B", the auxiliary design on side "A" could be used in constructing the **local horologium** and the **location itself could be mapped.** When the *gnomon* on side "A" was replaced by a *groma,* the instrument could be directly used for mapping purposes. Since the Aquincum find is only a fragment of a complete instrument, the original artifact undoubtedly served to function in even more ways and could have been used in a variety of additional calculations.

O. MADARASSY
Budapest History Museum
Museum Aquincum

Notes

1 AMR. 91. 121/12. 02
Régészeti Füzetek Ser. 1. No. 43. 1991. 47/15.
Henszlmann-lapok Nr. 4 (in press).

2 Since the centre of these concentric circles could be determined by geometrical construction an 0,5° theoretical error margin was reckoned with.

3 Strabo: Georaphika (J. Földy), Budapest (1977)

4 Strabo: C. 96.

5 Latituds coud be identified by geographers in Antiquity significantly more precisely than meridians. It is for this reason that when data are

projected onto a map, most distortions occur along the north-south direction.

6 The southern border of ecumene was placed by Strabo to a latitude south of Meroe. This latitude, however, was not labelled by any city.

7 The real values are as follows: Meroe 34°E; Syene 33°4'E; Rhodos 28°E; Byzanthium 28°58'E; Borysthenes 30°E. J. M. Dent: Atlas of ancient and classical geography. London (1905).

8 Vitruvius: De architectura libri X. Ed. Krohn. Teubner, Lipsiae (1912).

9 Vitruvius IX. 7

10 J. M. Dent: Atlas of ancient and classical geography. London (1905).

11 Ptolemaios: Mathematicae Syntaxis II. 6. 29–33.

12 Claudius Ptolemaios: Georafike Uphegesis. Ed. Müller. Didot, Paris (1883). Claudius Ptolemaios: Opera omnia. J. L. Heiberg. Teubner, Lipsiae (1907). Ptolemaus: Handbuch der Astronomie. Edited by K. Manitius. Teubner, Leipzig (1963).

13 Ptolemaios: Georaphike I. 23. Ptolemaios: Syntaxis II. 6. Following the system of Ptolemaios, the marble fragment under discussion in this study could be completed as follows:

Circle 5 – Rome
Circle 6 – Mediolanum
Circle 7 – Lugdunum
Circle 8 – Londinium
Circle 9 – Thule
(cf. Map 2)

14 Ptolemaios: Syntaxis I.11.

15 Gallia 43 (1985) 481–482.

16 Peri analemmatos.Claudius Ptolemaios: Opera omnia.

17 On the basis of Ptolemaios this may equally be an auxiliary sketch showing the orbit of the Moon or other planets. Syntaxis: passim.

18 Vitruvius IX. 7. Claudius Ptolemaios: Peri analemmatos.

19 Syntaxis II. 12–13.

20 Alexandria (Upper Egypt) is presented by its real geographical latitude in the work of Ptolemaios. On the Aquincum fragment, this circle was arrived at by construction, therefore it is generalized.

21 Aquincum:

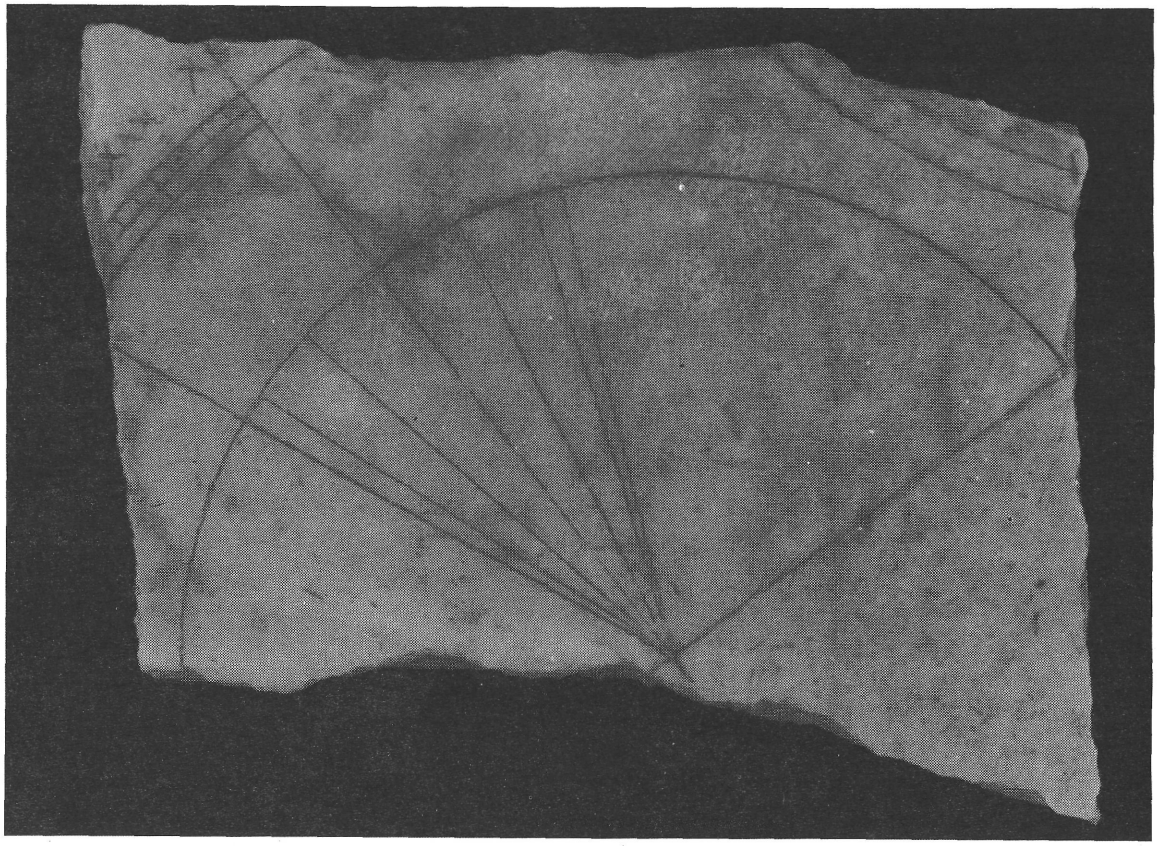
Syene	24°	28°	38°	52°	65°	77°
Alexandria	32°	37°	44°	54°	66°	78°
Rhodos	36°	39°	46°	56°	67°	79°
Athens	38°	40°	47°	57°	68°	79°
(Rome)	42°	45°	52°	59°		
(Mediolanum)	46°	49°	54°			
(Aug. Trev.)	50°	53°				

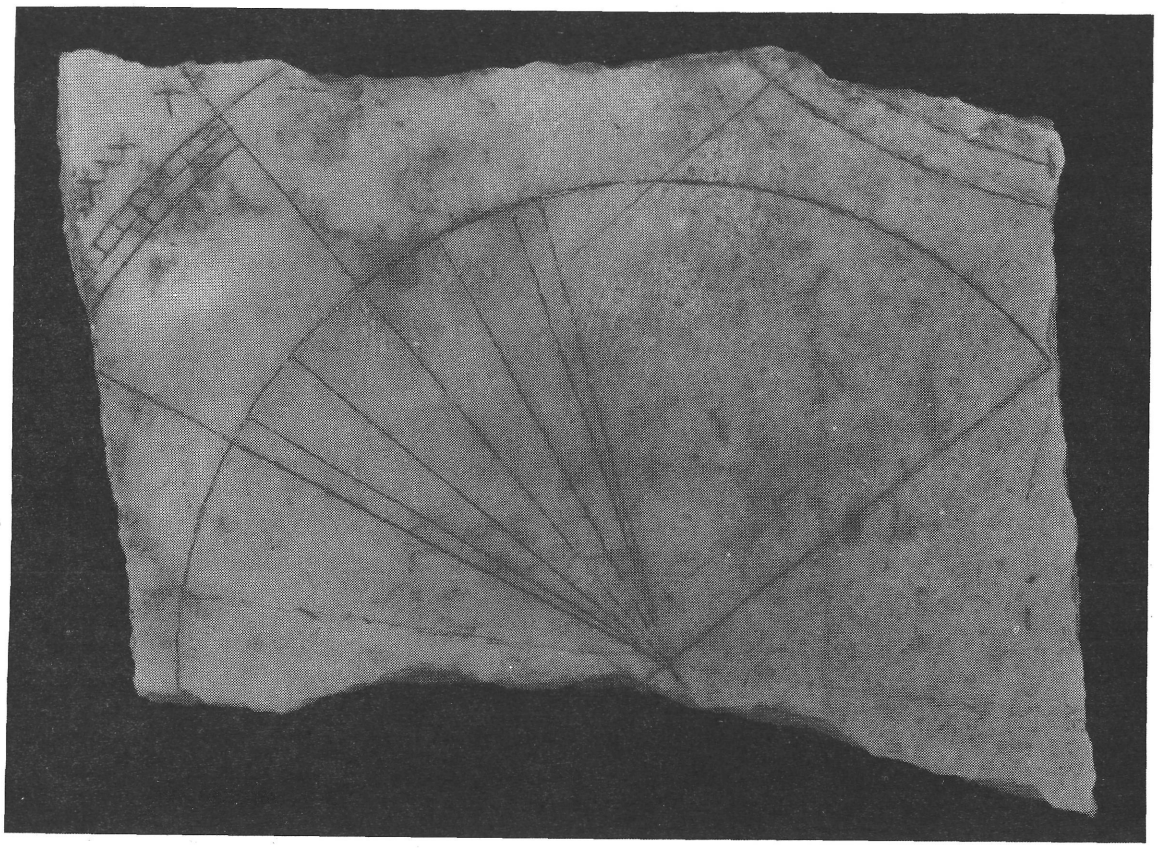
Ptolemaios (equinox – Aries/Libra 6/6 hours)

Syene	23°51'	27°56'	37°36'	49°42'
	62°47'	76°20'	90°	
Rhodos	36°	38°37'	45°31'	55°6'
	66°9'	77°36'	90°	

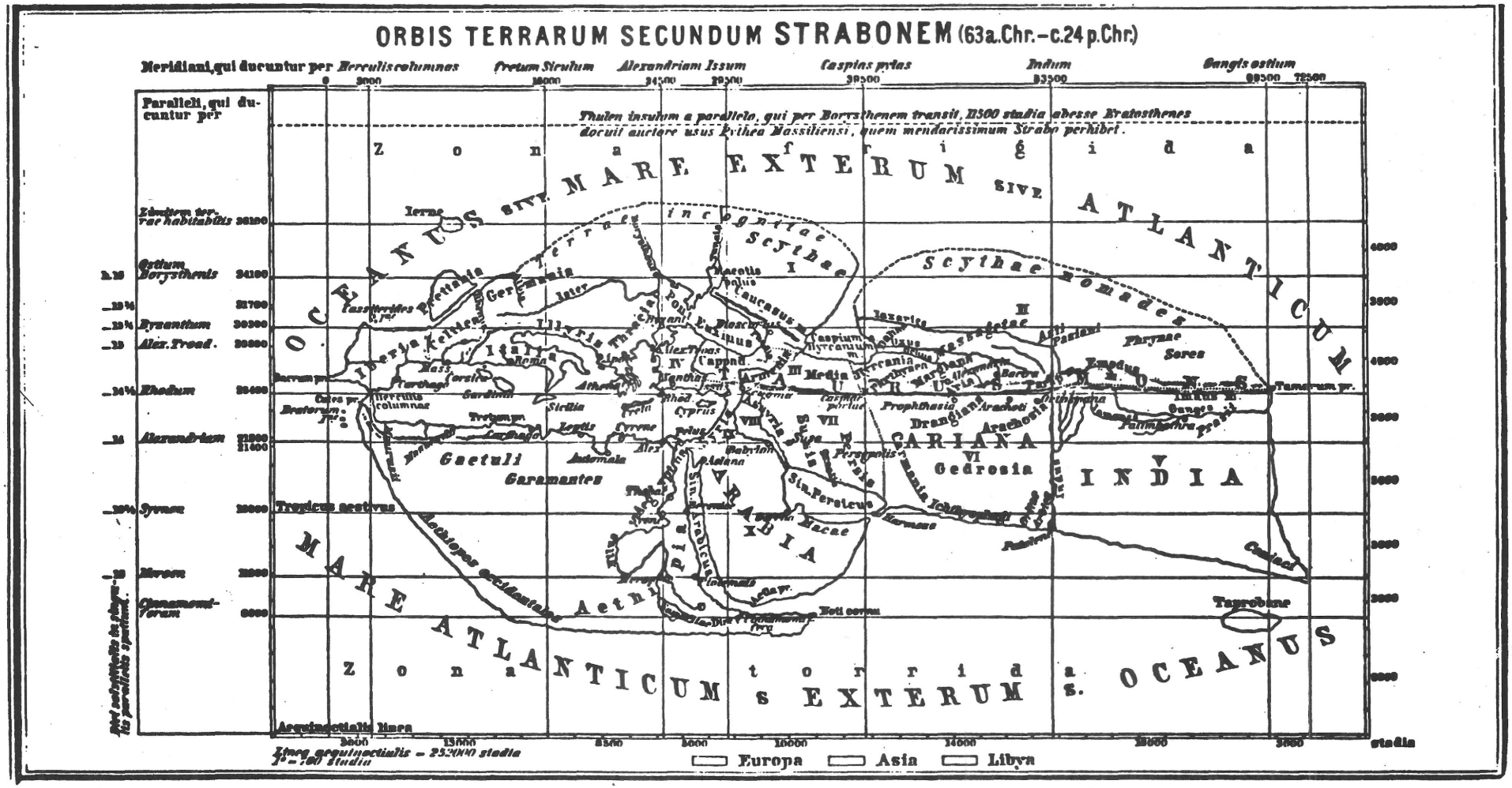
22 It is plausible that the that further data on the basic meridian were present somewhere on the complete object, for example, in the form of an inscription. They can, however, also be estimated on the basis of the meridian represented by the Syene – Alexandria – Rhodos line. Thus the dislocation originating west of Athens may also be measured. Should this be the case, Circle 6 could be more precisely labelled with the names of Aquileia or Mediolanum than Lugdunum. Time difference can thus be used in calculating the difference between meridians.

1. fotó: Aquincumi töredék, B oldal
Photo 1: Side "B" of the Aquincum fragment

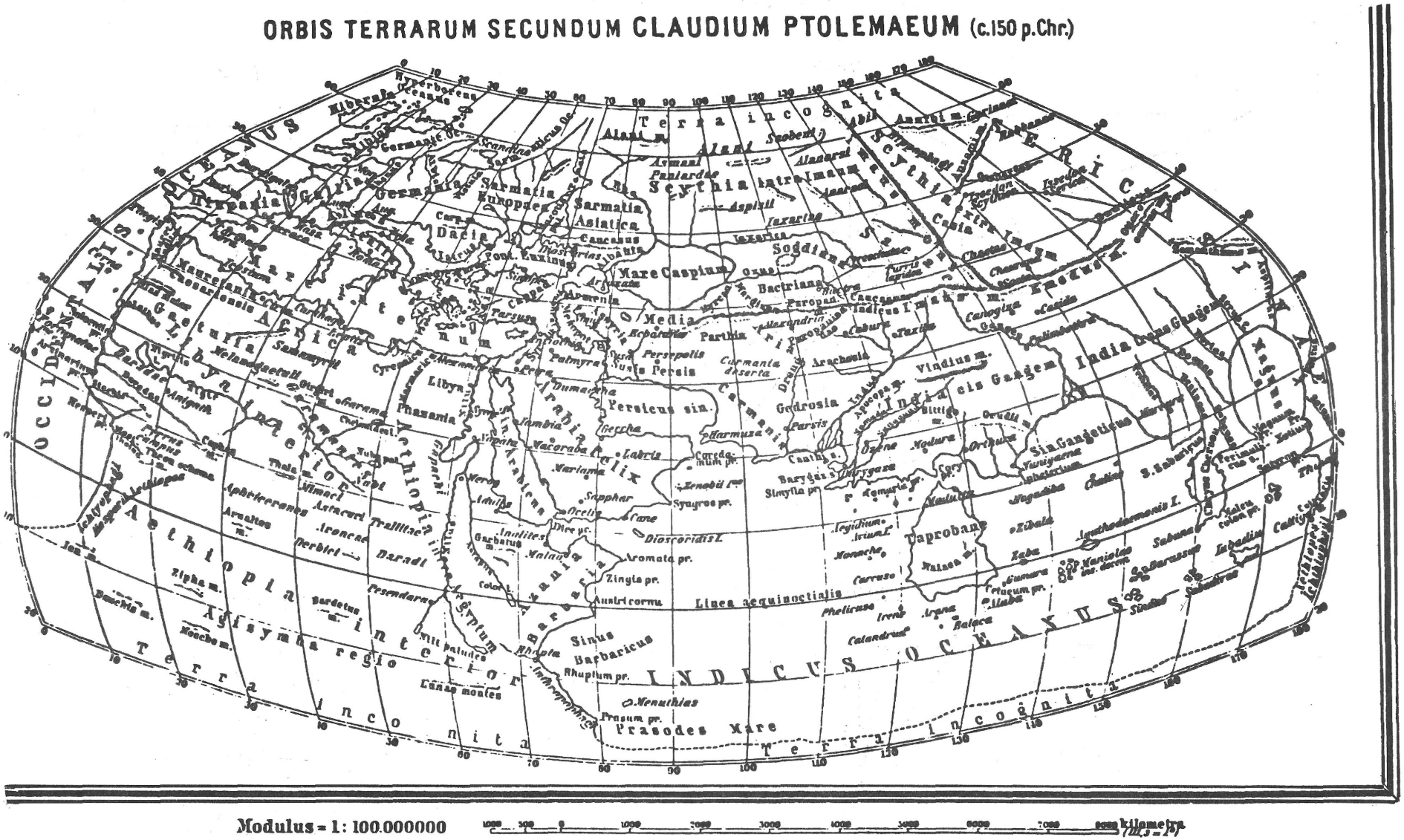




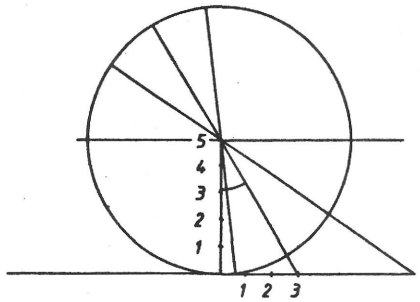
2. fotó: Aquincumi töredék, A oldal
3. fotó: Aquincumi töredék, A oldal segédvonalakkal
Photo 2: Side "A" of the Aquincum fragment
Photo 3: Side "A" of the Aquincum fragment with auxiliary lines



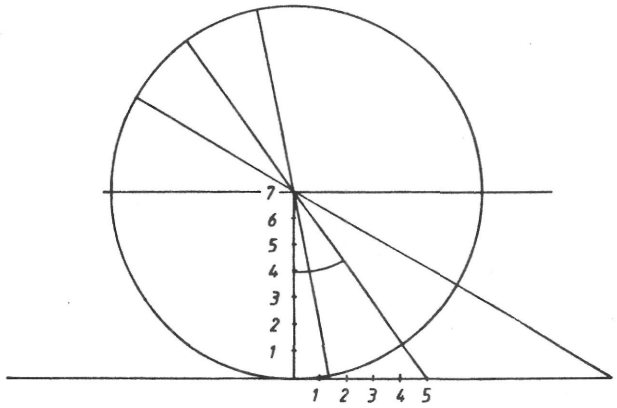
1 térkép: Az oikumené Strabón szerint
Map 1: The ecumene by Strabo



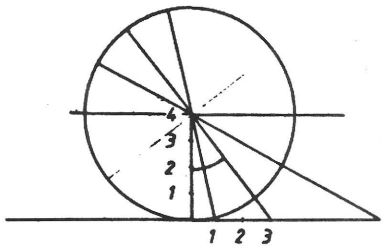
2 térkép: Az oikumené Ptolemaiosz szerint
Map 2: The ecumene by Ptolemaios



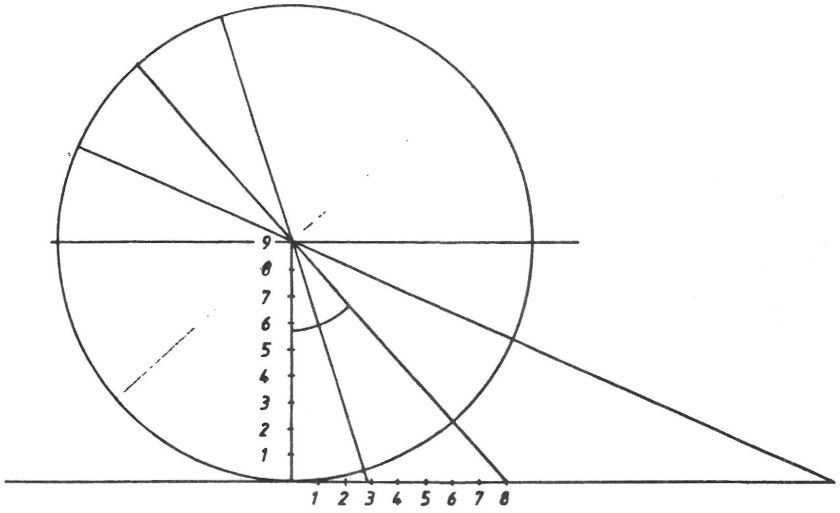
ALEXANDRIA



RHODOSZ

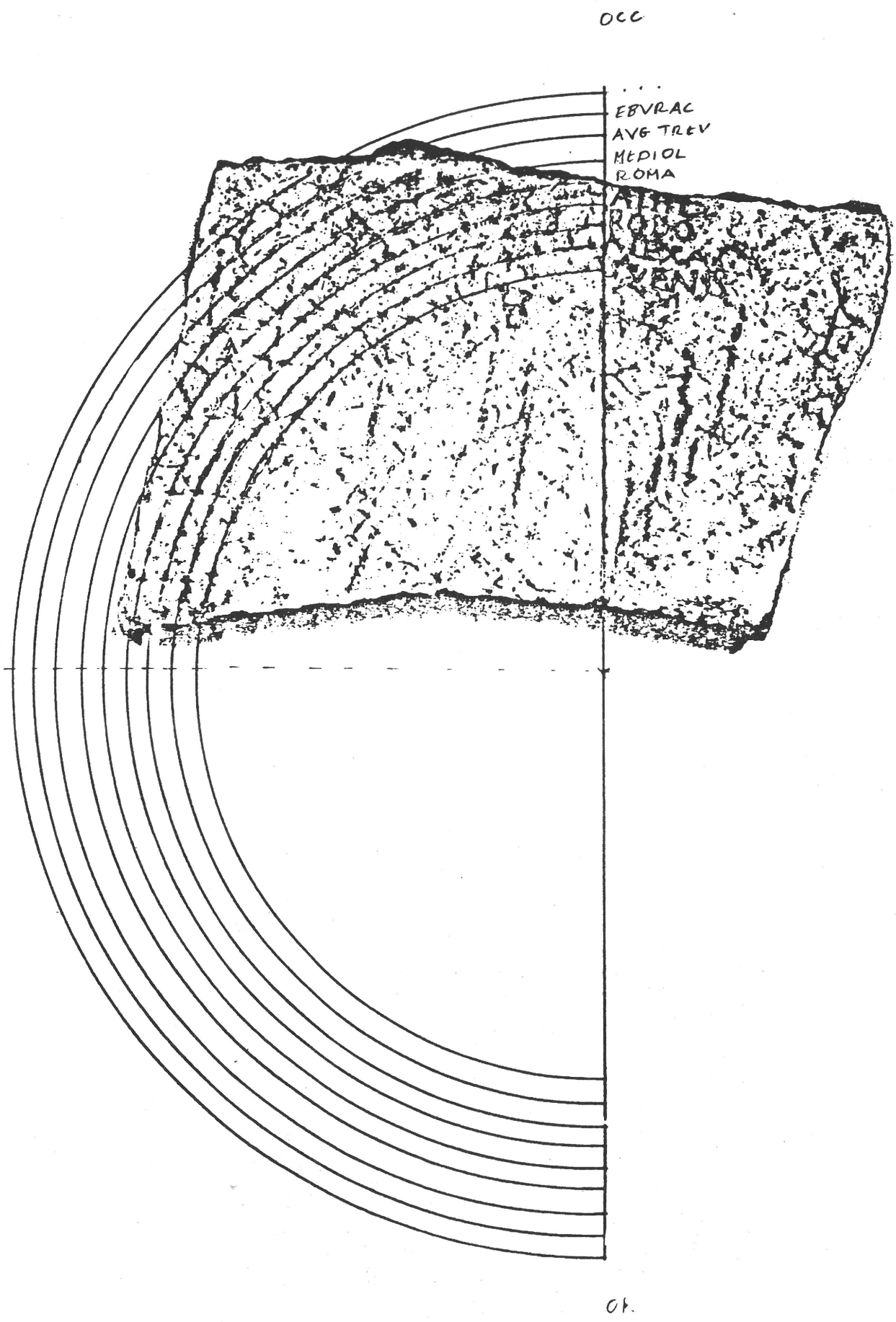


ATHÉN

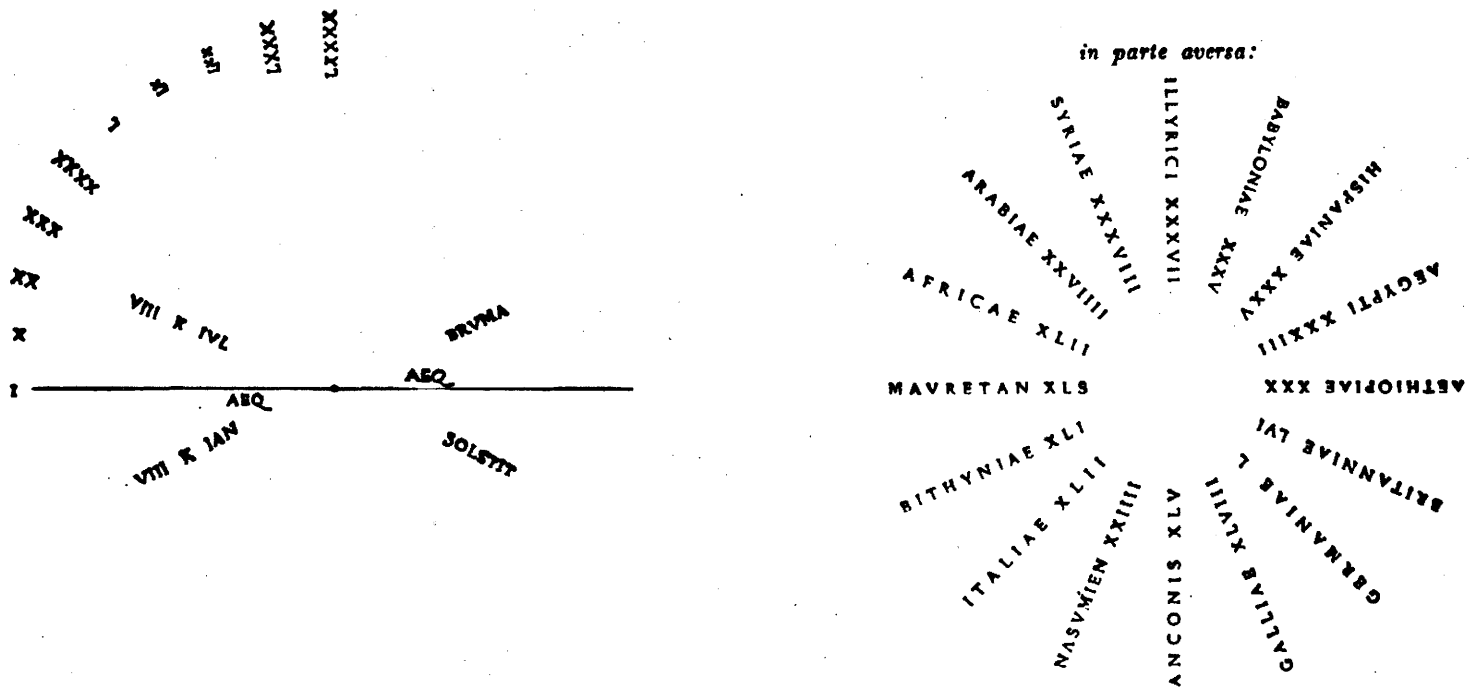


RÓMA

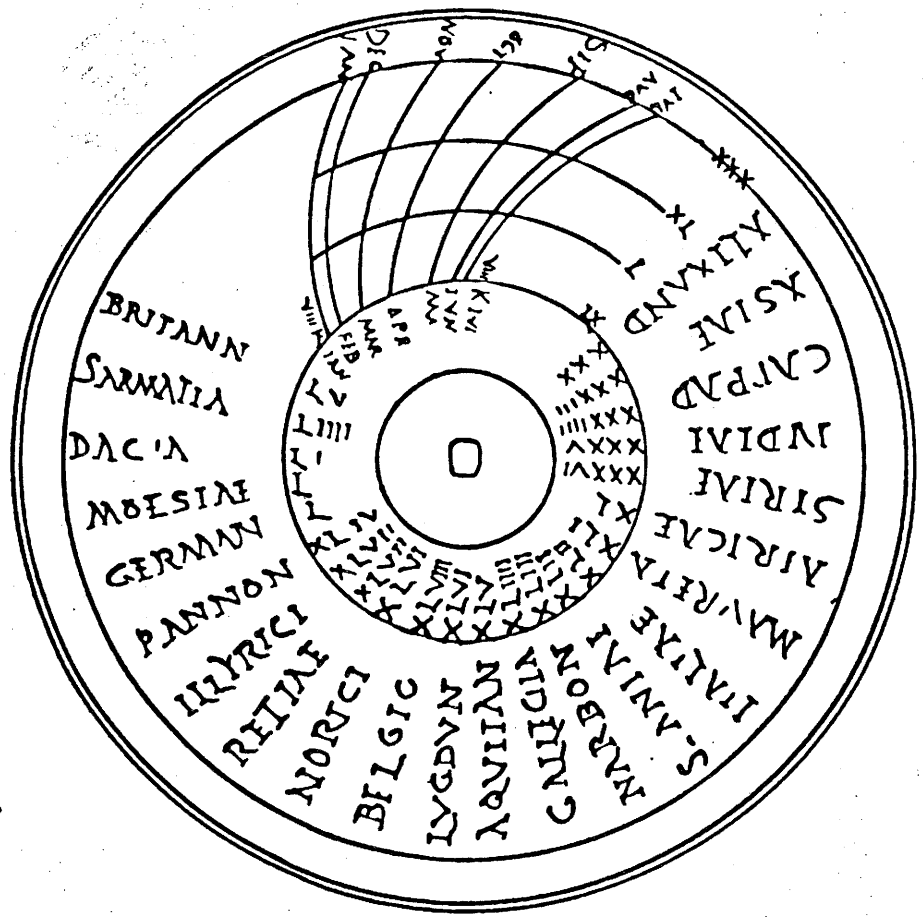
1. ábra: Vitruvius analemmája
Figure 1: The analemma by Vitruvius



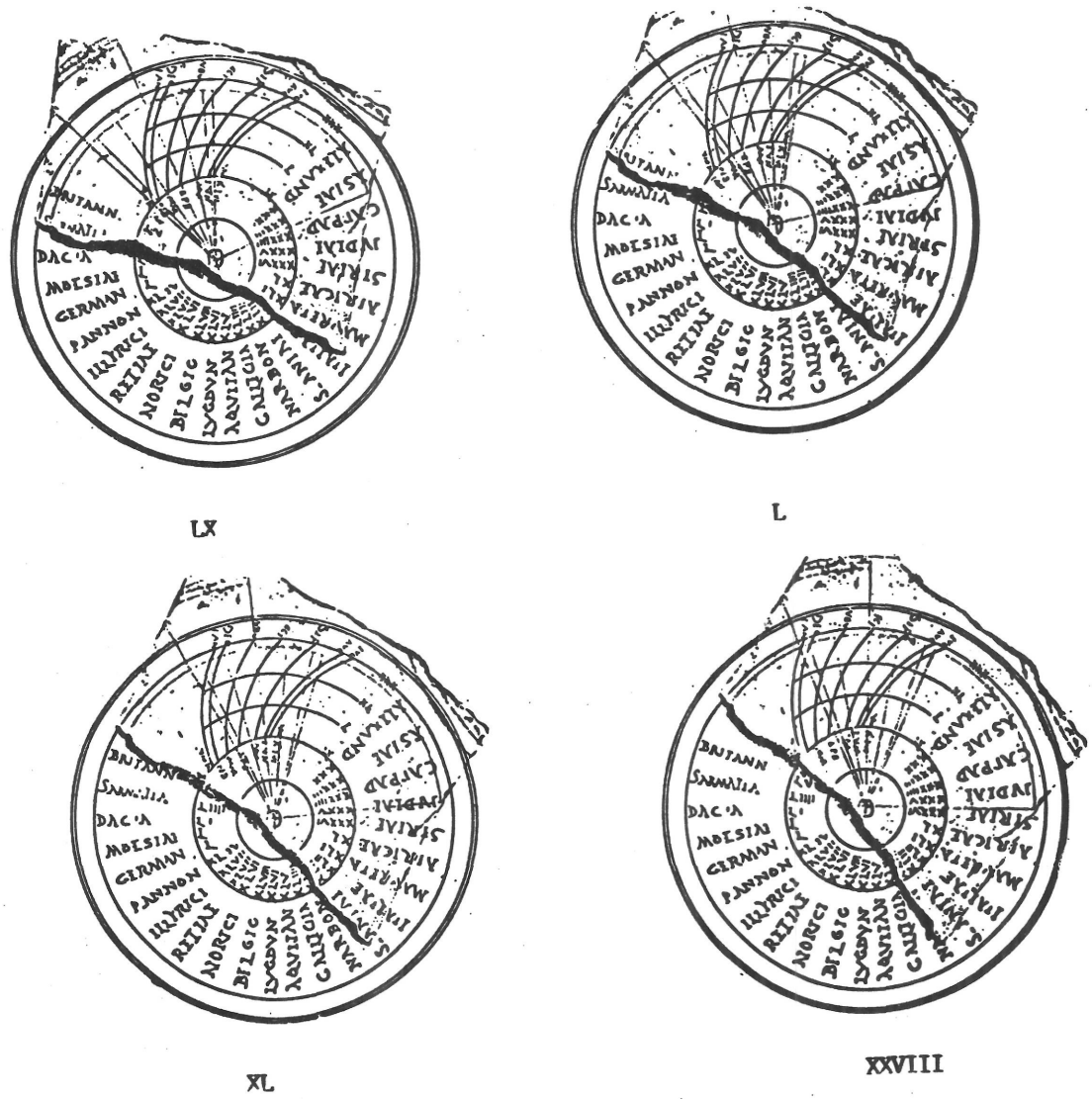
2. ábra: B oldal – rekonstrukciós javaslat
Figure 2: Side "B" – proposed reconstruction



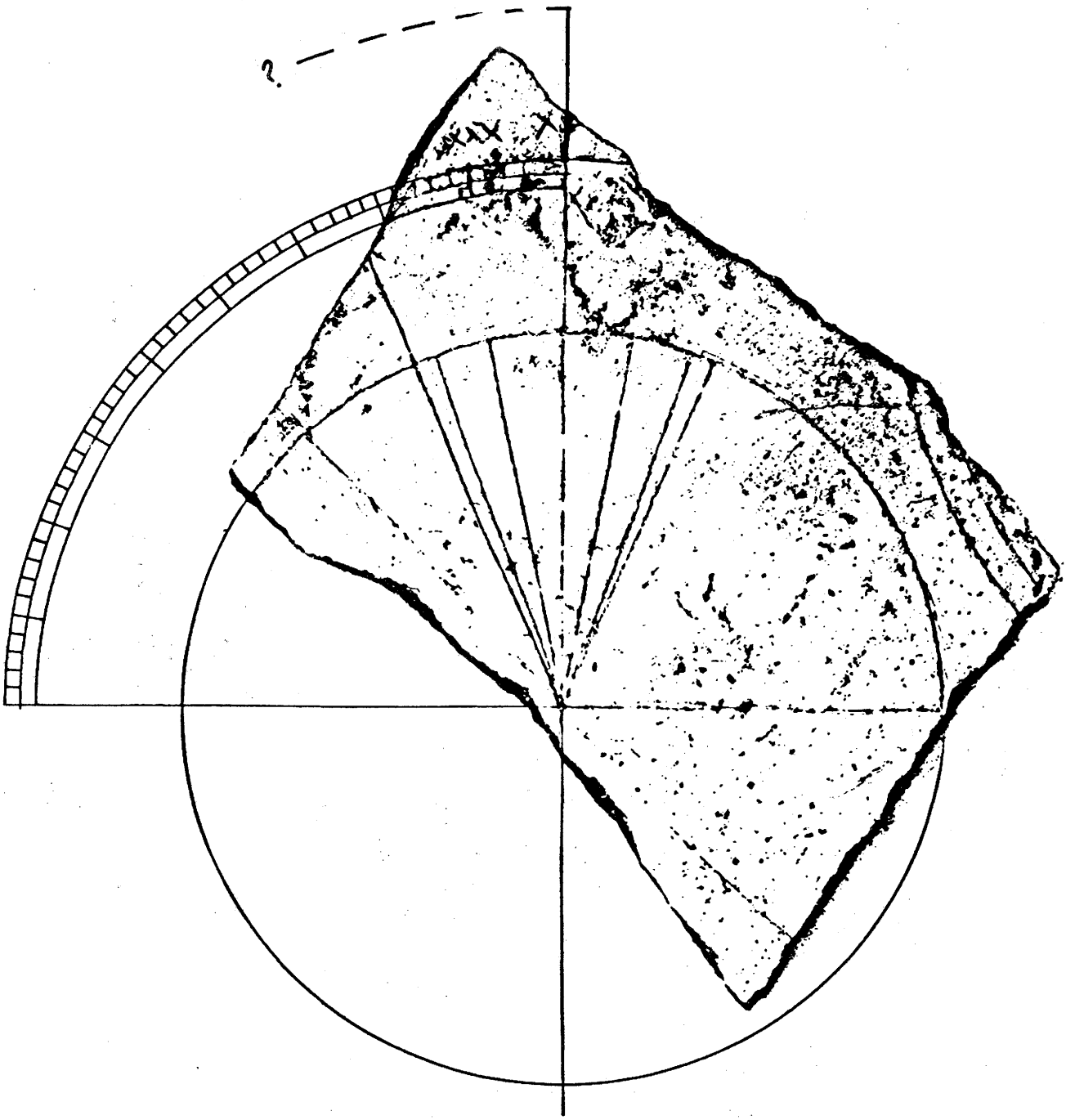
3. ábra Figure 3: CIL XIII 11173



4. ábra: Berleaucourt-les Dames. Bronz horologium
Figure 4: Bronze horologium from Berleaucourt-les Dames



5. ábra: Berleaucourt-les Dames-i horologium és az aquincumi töredék fokbeosztásának egymásra vetítése
Figure 5: The design of the horologium from Berleaucourt-les Dames projected onto the Aquincum fragment



6. ábra: A oldal – rekonstrukciós javaslat
Figure 6: Side "A" - proposed reconstruction

PARRAGI Györgyi

KÉSŐRÓMAI SÍROK AZ AQUINCUMI CANABAE ÉSZAKNYUGATI RÉSZÉN

Az aquincumi *canabae* északnyugati részén, a Hévízi ú–Raktár utca által határolt területen *(1. térkép)*, több 4. századból származó sír került elő.[1] Nagyobb összefüggő sírmező a terület északi részén az ún. Raktárréti temető,[2] és a Bogdáni úton feltárt temető.[3]

A déli rész temetkezésének központja a Nagy Lajos által feltárt *cella trichora.*[4]

Ezenkívül felhagyott épületekben, utakra helyezve találkozunk a szórványos temetkezésekkel.

A Berend u. 2–4. számú ház előtt csatronaárokban kőlapokból összeállított koporsóban 3 csontváz feküdt.[5] A Berend u. 5. számú ház előtt több téglakoporsó került elő.[6] Nagy Lajos tárta fel a **Vihar utcai** sírokat,[7] melynek anyagát részben Póczy Klára leltárkönyvi bejegyzései alapján most ismertetjük.

1935 évi ásatás

1. sír

Kerek huzalból készült bronz karperec, nyitott végű. BTM Ltsz.: 55. 32. 2/1. *1. kép 1.*
Vasatagabb huzalból készült bronz karperec, nyitott végei megvastagodnak. Ltsz.: 55. 32. 2/2., *1. kép 2.*
Bronz karperec, törött. Ltsz.: 55. 32. 2/3., *1. kép 3.*
Bronz karperec vastagabb huzalból, egyik oldala vastagabb. Ltsz.: 55. 32. 2/4., *1. kép 4.*

2. sír

Hajtű, gombos végződésű. Ltsz.: 55. 33. 3., *1. kép 5.*

3. sír

Karkötő, bronz huzalokból sodrott, csuklós szerkezetű, átm. 6 cm. Ltsz.: 55. 34. 6/1, *2. Kép 1.*
Karkötő, bronz huzalokból sodorva, csukós záródású, átm. 4 cm. Ltsz.: 55. 43. 6/2., *2. kép 2.*
Karkötő, bronz huzalokból sodorva, törött, átm. 5 cm. Ltsz.: 55. 34. 6/3., *2. kép 3.*
Karkötő, vékonyabb huzalból sodorva, horoggal zárul. átm. 4 cm. Ltsz.: 55. 34. 6/4., *2. kép 4.*
Fülbevaló, felső része sodrott huzalból készült, melynek végei horogszerűen vannak kiképezve, az alsó része hurokkal kapcsolódik, spirális alakban végződik. Ltsz.: 55. 34. 5., *2. kép 5.*
Övcsat, bronzból, kerek átmetszetű, ráhajló lapos pecekkel. Ltsz.: 55. 34. 5., *2. kép 7.*
Bronz bulla, függesztővel (a sír mellől). Ltsz.: 55. 35. 6., *2. kép 8.*
Érem, előlapján császárportré, hátlapján barbárt leszúró harcos. Sisciai verde. Ltsz.: 55. 34. 2.

4. sír

Pasztagyöngyök, kék, fehér, halványzöld színű, különböző formájú és nagyságú szemekből. Ltsz.: 55. 34. 3., *2. kép 9.* Constantinus császár kis bronza, előlapján a császár portréja, hátlapján levélkoszorú. Ltsz.: 55. 36. 4
Bronz gyűrű, nyitott végű, végei stilizált állatfejben végződnek. Ltsz.: 55. 36. 2., *2. kép 6/a.*
Bronz gyűrű, előlapja szív alakú kiképzésű. Ltsz.: 55. 36. 1., *2. kép 6/b.*

Vihar utca, 1937 évi leletmentés.

Téglasír.

Bronz veret, kerek, kúpalakú. BTM Ltsz.: 56. 161. 39/1., *3. kép 1.*
Bronz pityke, középen átfúrva, csonkakúp alakú. Ltsz.: 56. 161. 39/2., *3. kép 2.*

Sírszám megnevezés nélkül, szórvány.

Ládika veret töredéke, vékony lemezből, ívelt füllel. Ltsz.: 56. 161. 67. *3. kép 3.*
Bronz tű, elkeskenyedő véggel. Ltsz.: 56. 161. 9., *3. kép 7.*
Csont ár, Ltsz.: 56. 161. 3., *3. kép 8.*
Trombitafibula alsó része. Ltsz.: 56. 161. 49., *3. kép 5.*
Bronz horog, nagyobb méretű, laposra kalapált szárán lyuk. Ltsz.: 56. 161. 2., *3. kép 11.*
Bronz veret, töredékes, közepén kerek lyuk, alsó részéhez delfin alakú veret van ráforrasztva. Ltsz.: 56. 161. 73., *3. kép 4.*

Vihar u.–Szél u. sarok

Korong alakú fibula, keretén négy íveléssel. Tűtartója négyszög alakú. BTM Ltsz.: 56. 161. 73., *3. kép 6.*
Fibula, kerek alakú, fehér-sötétkék zománc berakásos négyágú levélmintával, mely egy koncentrikus kör körül helyezkedik el. Ltsz.: 56. 161. 5., *3. kép 12.*
Vékony bronzszál összehajlítva. Ltsz.: 56. 161. 4., *3. kép 10.*

Vihar utca 1939. évi leletmentés

1. sír

Bronz karkötő, vastagabb, sodrott és sima bronzszálból fonva. Csuklós szerkezetű. Törött. BTM Ltsz.: 56. 161. 66., *4. kép 1.*
Bronz karkötő töredéke, kétfajta bronzszálból sodrott, törött. Ltsz.: 56. 161. 66/2., *4. kép 2.*
Bronz karkötő, sodrott és sima bronzszálból fonott, vastag, zárszerkezete csuklós. Ltsz.: 56. 161. 66/3., *4. kép 3.*
Bronz veret, áttört pelta díszítéssel. Ltsz.: 56. 161. 29., *4. kép 6.*
Övcsat vasból, töredékes, pecekje letörve. Ltsz.: 56. 161. 38., *4. kép 4.*

Bronz phallikus amulett töredéke. Ltsz.: 56. 161. 30. *4. kép 6.*

1940-ben Nagy Tibor a **Vályog u. 10.** számú ház előtt felhagyott római kori épület terrazzo padlójába vágva 2 sírt tárt fel.[8]

1. **Téglasír,** egy női és férfi vázzal.

   Bronz karkötő, kerek átmetszetű huzalból, végei nyitottak. BTM Ltsz.: 55. 41. 68., *5. kép 1.*

   Zöld mázas kancsó.

   2 db üvegpohár, mely szétment. Trombita fibula, gerince barázdált, tűje letört. Ltsz.: 55. 41. 77., *5. kép 2.*

   Csont karkötő töredékei. Ltsz.: 55. 41. 69., *5. kép 4.*

   Hagymafejes fibula, gerincén párhuzamos rovátkozással, lábán geometrikus díszítés. Ltsz.: 55. 41. 59., *6. kép 1.*

2. **Téglasír,** női vázzal.

   Karkötő, kerek átmetszetű bronzhuzalból, rovátkolt díszítéssel. Ltsz.: 55. 41. 66., *6. kép 6.*

   Kerek átmetszetű huzalból készült bronz karkötő, nyitott, végei stilizált kígyófejben végződnek. Ltsz.: 55. 41. 60., *6. kép 2.*

   Bronz karika, átm.: 2,5 cm. Ltsz.: 55. 41. 62., *6. kép 3.*

   Hajkarikák, vékony drótból. Ltsz.: 55. 41. 4., *6. kép 4.*

   Karkötő vastagabb bronzhuzalból, nyitott végei gömbszerűen kiszélesednek. Ltsz.: 56. 42. 7., *6. kép 5.*

   Bögre, vastagabb falú, egyenes oldalú, szürke színű. Ltsz.: 56. 42. 6., *6. kép 7.*

   Orvosi műszer, egyik vége lapátszerűen kiszélesedik. Ltsz.: 56. 41. 64., *5. kép 5.*

   Pasztagyöngyök, különböző színű, geometrikus formájú gyöngyökből. Ltsz.: 55. 41. 72., *5. kép 6.*

A Vihar u.–Raktár u. sarkán került elő 5 db tegulából összeállított, melléklet nélküli sír.[9]

A fent tárgyalt sírok anyaga megegyező a IV. századi temetők anyagával. A női sírok leletanyaga volt gazdagabb, a karkötők több típusával is találkozunk egy síron belül.[10]

Temetkezési rítusok

A Hévízi út–Raktár utca által határolt részen feltárt sírok között kőkoporsós, téglakoporsós, s egyszerű földbetemetkezéssel találkozunk.[11]

Felhagyott épületekbe temetkeztek a Körte utcában,[12] ahol a felhagyott épület fürdőmedencéjébe temették a halottat. A Vályog utcában a Nagy Tibor által feltárt kőkoporsókat is az elhagyott épület terrazzó padlójára helyezték.[13]

A Vályog utca 1. számú sírjában két tetemet helyeztek egy koporsóba, s a Vihar utcában a volt Guttmann és Fekete gyár telkén két csontváz feküdt ellentétes tájolással.[14]

A tájolási módok közül leggyakoribb a K–KNy-i és Ny–K-i tájolási mód, az itt tárgyalt sírok tájolása is ez volt. Sági Károly szerint e tájolási mód a romanizált lakosság szokása volt, mely a III. sz. közepétől szokásban volt. Barkóczi László a Ny–K és K–Ny-i tájolási különbségben nem ethnikai, hanem vallási különbséget lát.[15]

A Bogdáni úton feltárt temetőben megfigyeléseink szerint a legkésőbbi temetkezések É–D-i tájolásúak, ezeket felhagyott utakra helyezték. Nagy Lajos a Bécsi út 98. szám alatt temető-kápolnát és sírkertet tárt fel, ahol az É–D-i tájolású, földbe fektetett váz mellett sárga mázas korsó volt, az éremanyag Constantiustól Gratianusig terjedt.[16] Az aquincumi polgárváros késő római temetőjének sírjai É–D-i tájolásúak, mellékletben szegények voltak, s egy temetőkápolna körül helyezkedtek el.[17]

A Bécsi úti lakótelepen az É–D-i irányítású sír melléklet nélküli volt, míg a másik É–D-i tájolású sír melléklete sötétszürke bögre, az V. században is használatban volt.[18]

Kereszténység jelenlétét a temetőben vagy a közelében épített temetőkápolna jelentheti.

E területen ismert a Raktár utcai *cella trichora,* valamint a Vihar utcai temetőkápolna.[19]

Wellner István a Berend u.–Veder u. sarkán feltárt épületrészt temetőkápolnának vagy imaháznak véli.[20] S bár a sírokból keresztségre utaló tárgy nem került elő, a temetőkápolnák megléte kereszténység jelenlétét feltételezi, s az É–D tájolással eltemetett, melléklet nélküli sírokat nemcsak a szegénységgel, hanem a kereszténység jelenlétével is magyarázhatjuk.

Jegyzetek

1. A Nagy Lajos és Nagy Tibor által leletmentett sírok anyaga eddig még nem volt publikálva.
2. HAMPEL 1891, 51–73.
3. PARRAGI 1963, 311–325.
4. NAGY L. 1931.
5. NAGY L. 1937, 268.
6. NAGY L. 1937, 268.
7. NAGY L. 1931, 7.
8. NAGY T. 1943, 378.
9. NAGY L., 1940, 246.
10. BARKÓCZI, 1960, 126., SÁGI, 1954, 93., VÁGÓ–BÓNA 1976, T. XXXIX, 5–6.
11. PARRAGI 1963.
12. PÓCZY RégFüz 1958/9, 17.
13. NAGY T. 1943, 378.
14. SÁGI 1954, 93.
15. BARKÓCZI 1960.
16. NAGY L. 1942, 46.

17. NAGY L. 1940, 469., 252.
18. PARRAGI 1964, 236.
19. NAGY L. 1933, 246.
20. WELLNER ArchÉrt 1973., Archälogische Forschungen im Jahre 1972, 257–278.

Rövidítések

BARKÓCZI 1960 — BARKÓCZI L., Késő római temető Pilismaróton FolArch XII (1960) 111–129.

HAMPEL 1891 — HAMPEL J., Aquincumi temetők. 1881–1882. évi följegyzések alapján. BudRég III (1891) 49–80.

NAGY L. 1931 — Az óbudai ókeresztény cella trichora a Raktár utcában. Budapest, 1931.

NAGY L. 1937 — Az aquincumi múzeum kutatásai és gyarapodása az 1923–1935. években. BudRég XII (1937) 261–271.

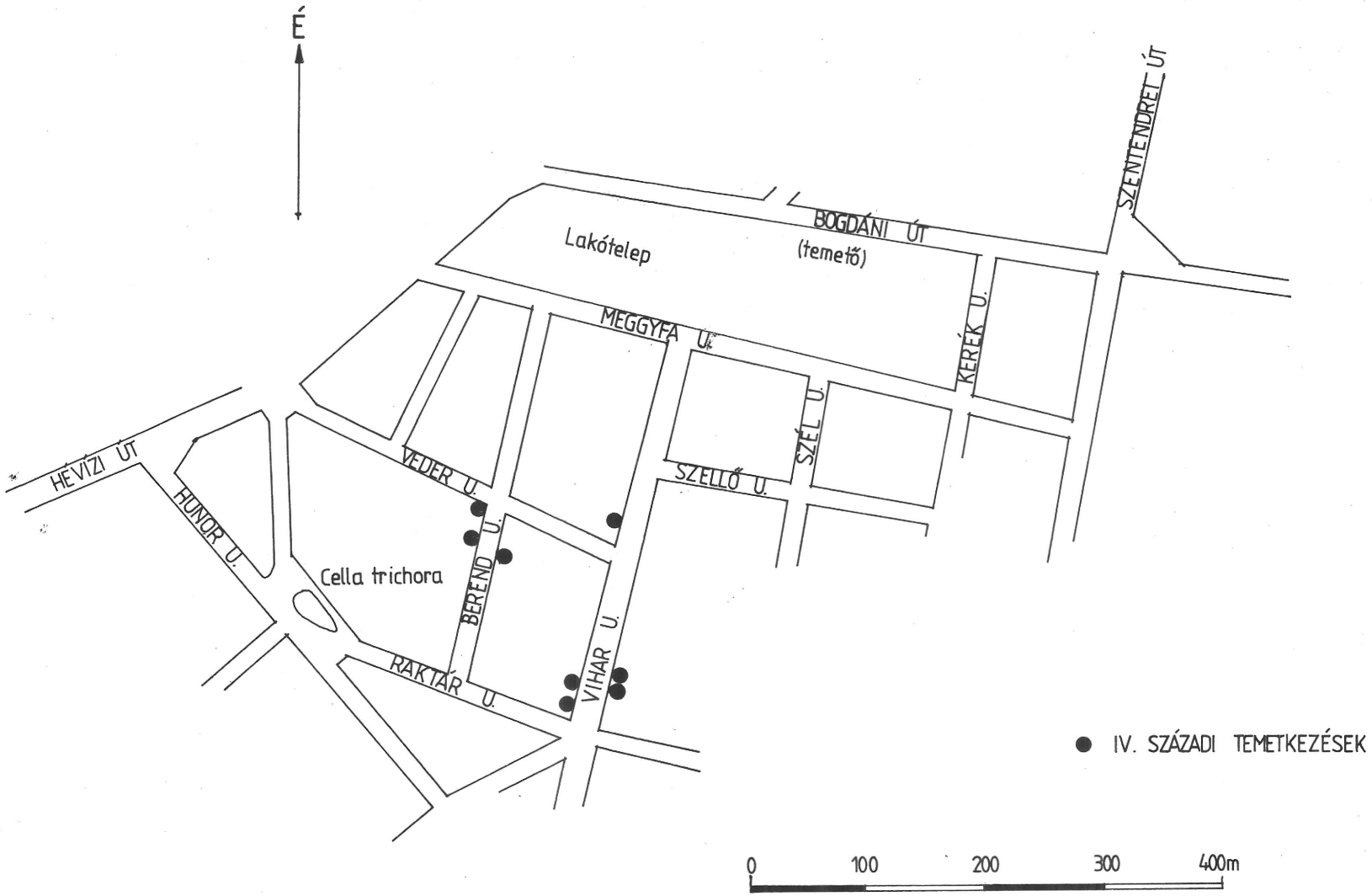
NAGY T. 1943 — Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938–1942. évek között végzett kutatásokról. BudRég XII (1943) 359–401.

PARRAGI 1963 — A Bogdáni úton feltárt késő római temető. BudRég XX (1963) 311–325.

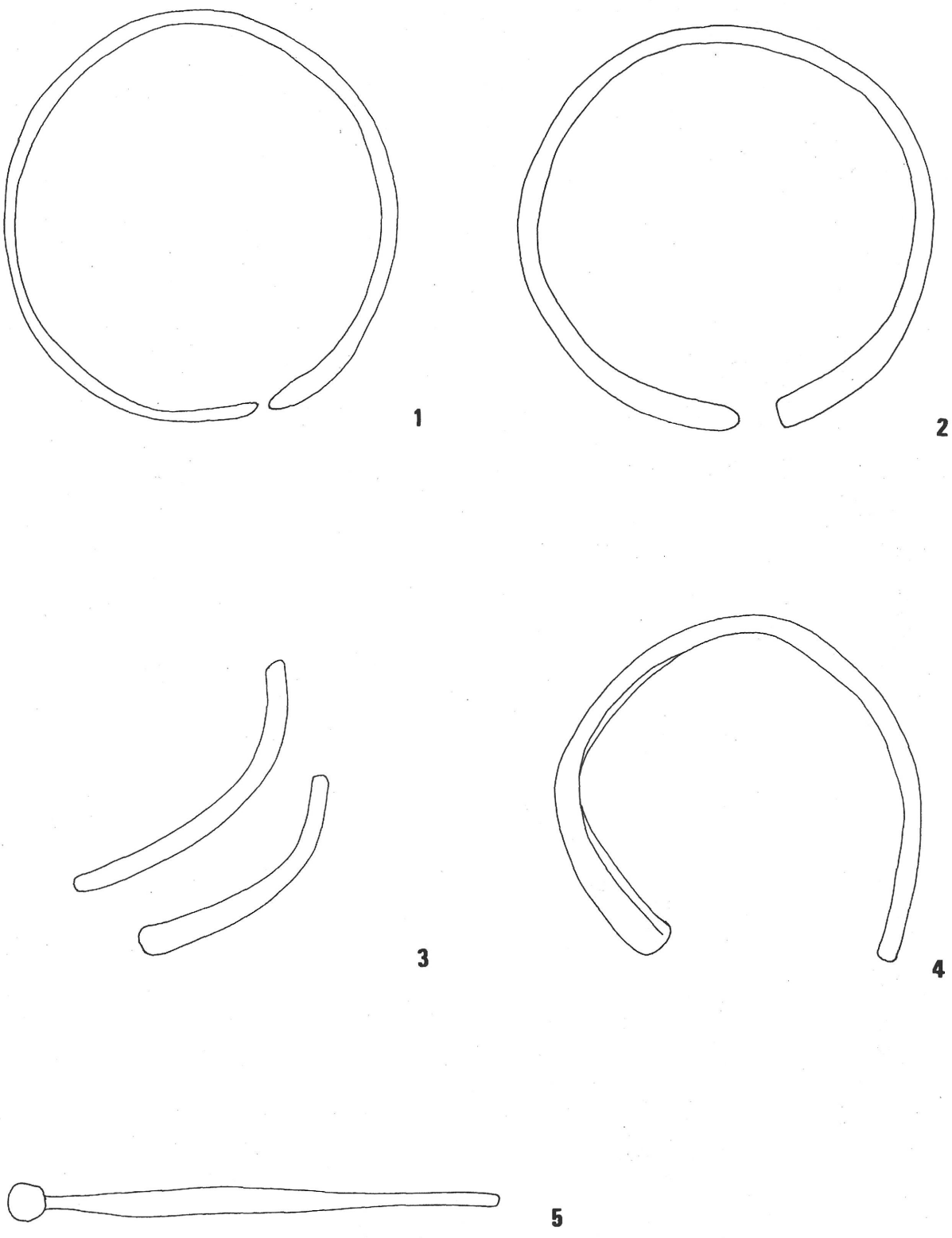
PARRAGI 1964 — Újabb késő római sírok a Bécsi úton. BudRég XXI (1964) 215–237.

SÁGI 1954 — Die Ausgrabungen im röm. Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1948. Intercisa II. 1954.

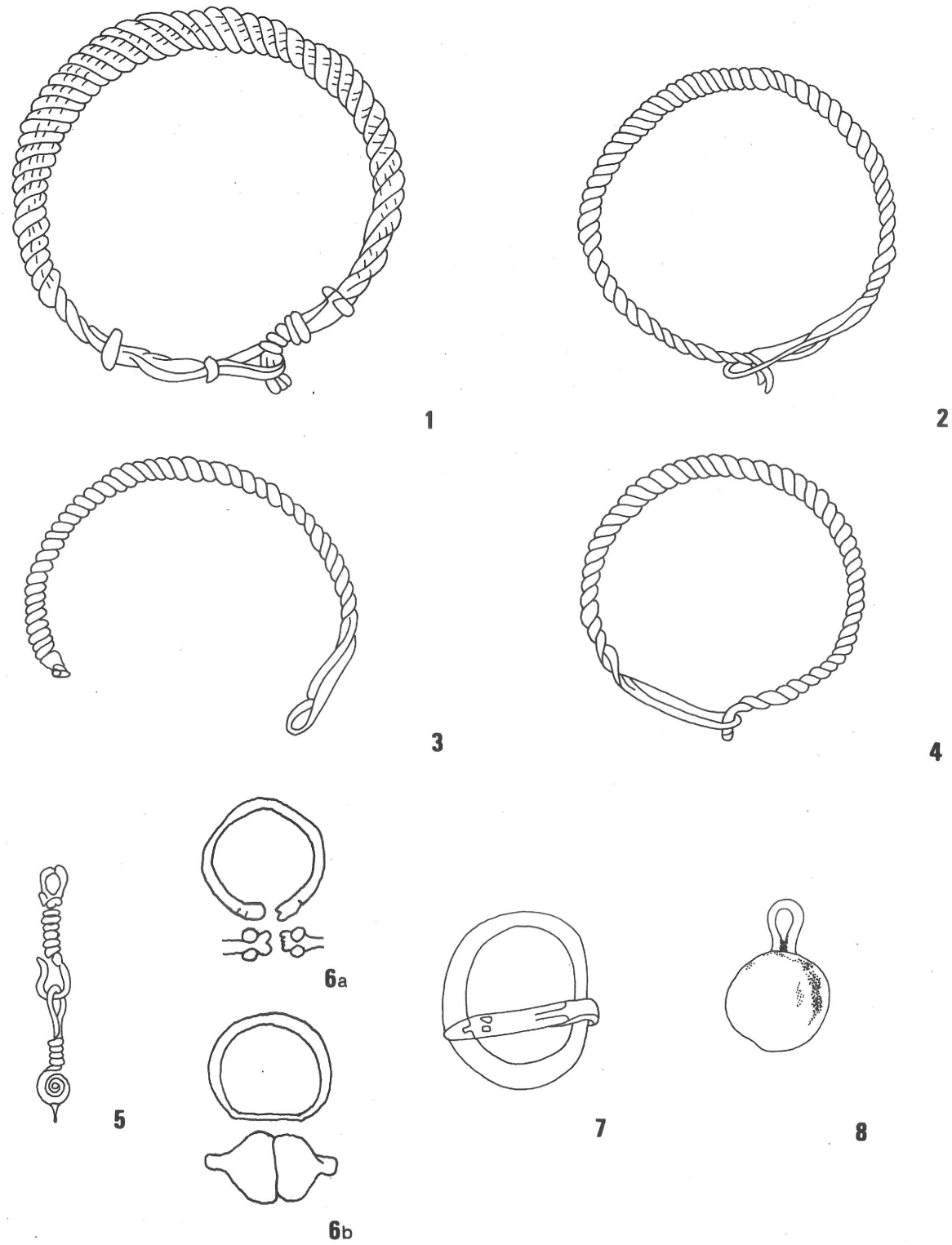
VÁGÓ–BÓNA 1976 — E. B. VÁGÓ–I. BÓNA, Die Gräberfelder von Intercisa. I. Der spätrömische Südostfriedhof. Budapest, 1976.



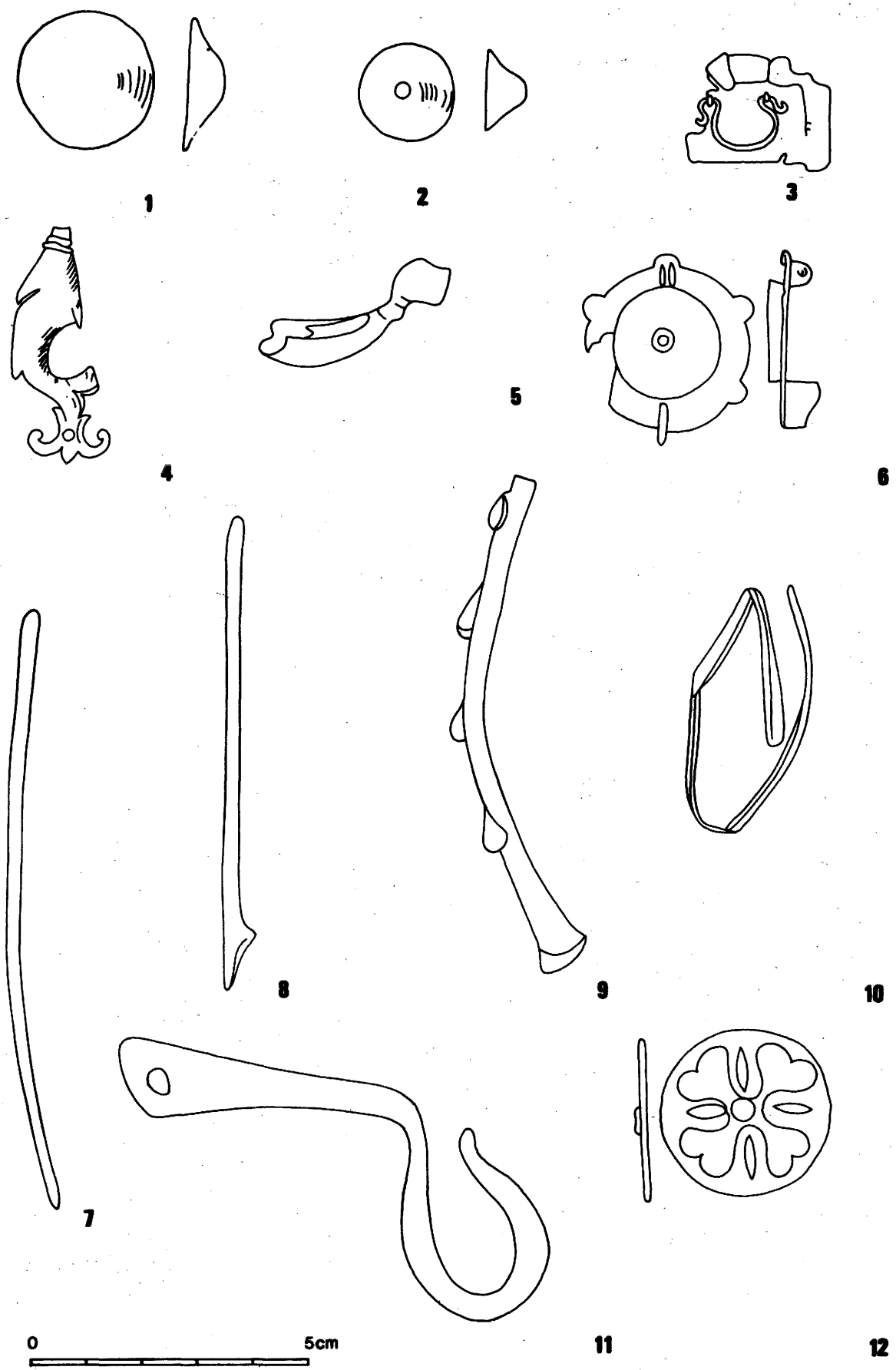
Későrómai sírok az aquincumi canabae ÉNY-i részén



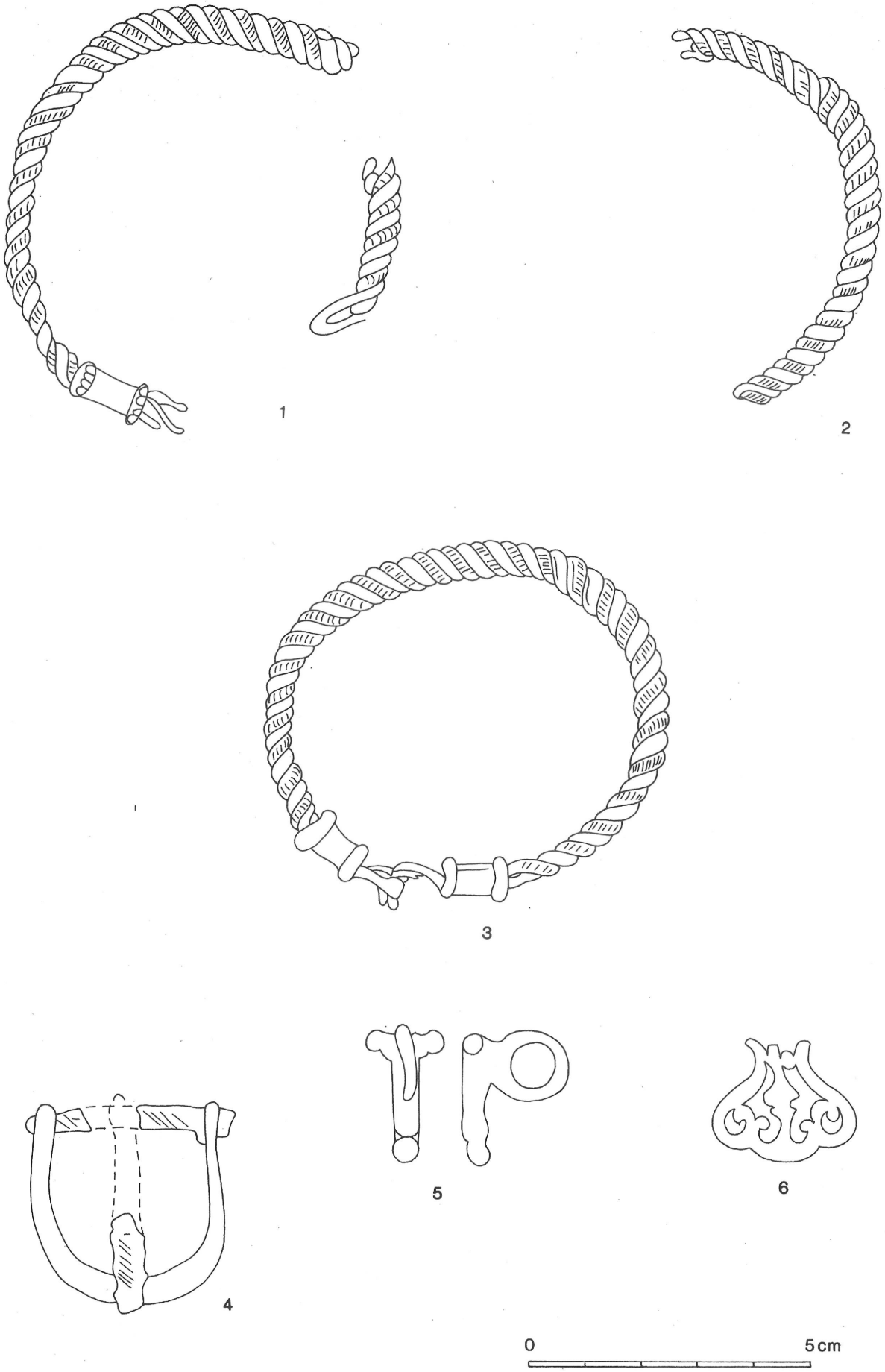
1. kép 1–5: Vihar u. 1. sír



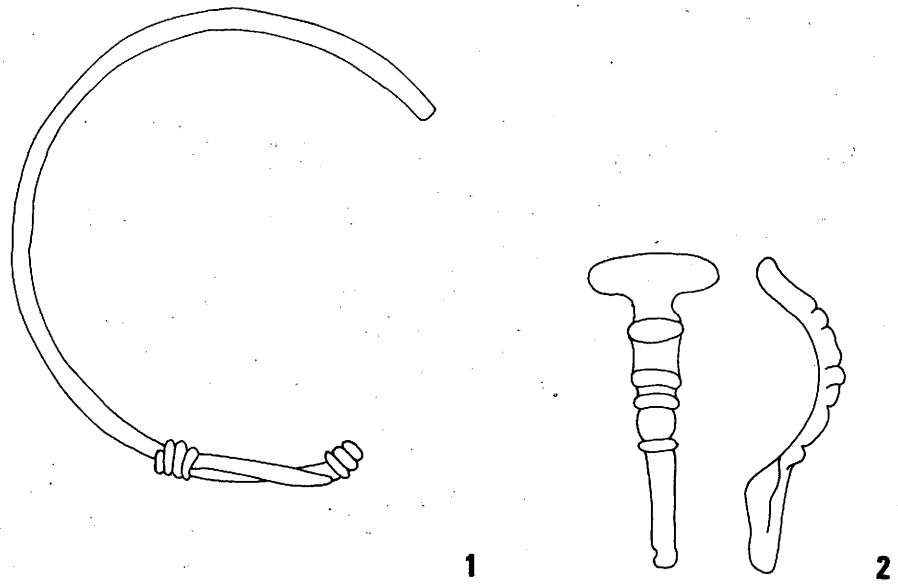
2. kép 1–5 és 7: Vihar u. 3. sír; 6–9: Vihar u. 1939 1. sír

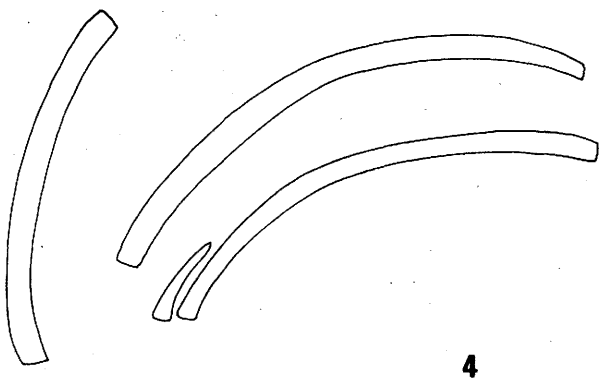


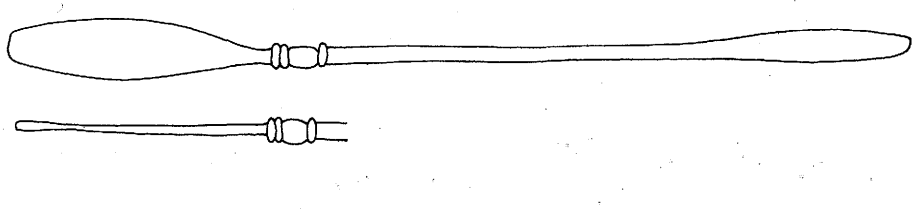
3. kép 1–8 és 11: Vihar u. 1937; 6, 10, 12: Vihar u.–Szél u. sarok

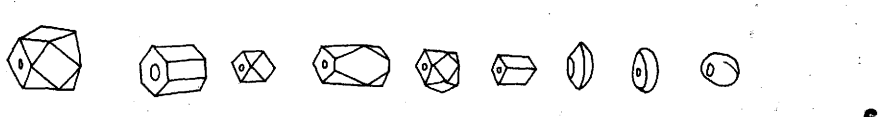


4. kép 1–6: Vihar u. 1939 1. sír

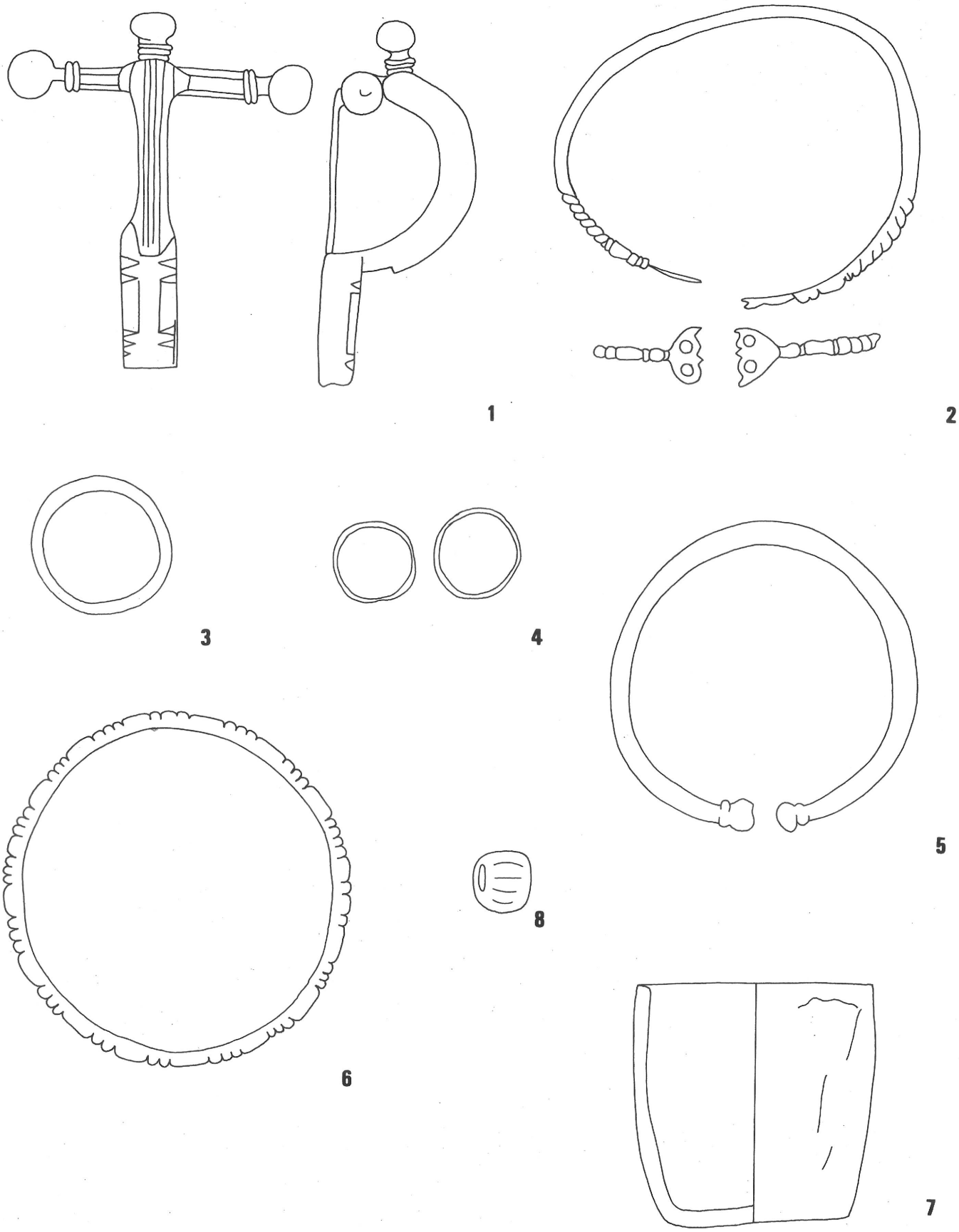








5. kép 1–4: Vályog u. 1. sír; 5–6: Vályog u. 2. sír



6. kép 1: Vályog u. 1. sír; 2–7: Vályog u. 2. sír

BARKÓCZI László

MEGJEGYZÉSEK VALERIA 4–6. SZÁZADI TÖRTÉNETÉHEZ. II.*

Hiányos hagymafejes fibulák és ruhatűk

Fibulák

A sírokban ritkán, telephelyeken – mint például a táci (Gorsium) erőd belsejének feltárásánál – gyakrabban kerülnek elő hiányos hagymafejes fibulák. Ezeket a korábbi kutatás mint töredékes darabokat kezelte, így különösebb gondot nem fordított rájuk. Közelebbről megvizsgálva ezeket a példányokat több esetben határozottan megfigyelhető, hogy nem véletlen rongálódásról van szó, hanem a fibulák egy részének tudatos megcsonkításával, átalakításával állunk szemben.

Ilyen tudatos átalakítás figyelhető meg az egyik Tácról (Gorsium) származó fibulán, ahol meghagyták a felső hagymafejet, a keresztszárat pedig gondosan lereszelték, *(1. kép 1)* meghagyva két kis csonkot (BÁNKI 1974, 213. 19. ábra). A tű szerkezete így érintetlen maradt, és a fibula továbbra is használható volt.

Ugyanez a helyzet figyelhető meg Keszthely–Fenékpuszta egyik későrómai temetőjéből *(1. kép 2)* származó fibulán is. (PEKÁRY 1955, 20. 2. kép 7/1).

Ilyen fibula került közlésre Sirmiumból, *(1. kép 3)*, itt a keresztszárnak egy kicsivel hosszabb csonkjait hagyták meg (PAROVIĆ–PEŠIKAN 1973, XXIII. 1)

Nemcsak pannoniai jelenség ez, hasonló darabok megtalálhatók Bojović belgrádi Katalógusában, a Singidunumban és környékén előkerült fibulák között is (BOJOVIĆ 1993, XXX. t. 342, 343, 344., XXXVI. t. 345, 347, 348., XLII. t. 391 *(1. kép 4)*, 392 *(1. kép 5)*, 395 *(1. kép 6)*.

Hasonló fibulák ismertek Lauriacumból, ahol a keresztszárat vagy teljesen levették, vagy egy kis csonkját még meghagyták (JOBST 1975, 28. t. 208, 212., 29 t. 216 *(1. kép 7)*., 33. t. 242 *(1. kép 8)*.

A csonkításnak egy másik módja, amikor már hiányzik a felső hagymafej is, a keresztszár teljesen le van reszelve, esetleg még mindkét oldalon meghagytak egy kisebb csonkot. Tácon (Gorsium) három ilyen példány került elő (BÁNKI 1975, I. t. 4 *(2. kép. 1)*. 1980 I. t. 155 *(2. kép. 2)*. 1990 XVII. t. 130 *(2. kép 3)*. Ilyen lehetett volna a negyedik példány is *(2. kép. 4)*, ahol már hiányzik a felső hagymafej, a keresztszár bal oldali része. A jobb oldali szár levétele is megkezdődött, de nem fejeződött be (BÁNKI 1974, 209, 19. ábra 2.)

Ilyen hagymafejek nélküli fibula hosszabban meghagyott keresztszárakkal *(2. kép 5)*, illetve csonkokkal ismert az egyik brigetioi temetőből a 4. sz. elejéről (BARKÓCZI 1965, XXI. t. 1.).

Bojović Katalógusában is szerepelnek *(2. kép. 6, 7)* hasonló darabok (BOJOVIĆ 1983, XLV. t. 409, 410), de hasonlóak ismertek Lauricumból is (JOBST 1975, 28. t. 214., 38. t. 270 *(2. kép. 8)*.

Jó kapcsolat az előbbiekhez, egyben a tudatos csonkítás tényéhez a Vaday Andrea által közölt hasonló fibula a Duna-Tisza közéről Zagyvarékasról *(2. kép. 9)*. A fibula az 5. sz. első feléből származó hunkori női sír egyik melléklete volt. Az ezüst fibula felső hagymafeje hiányzik, a keresztszárak gondosan le vannak reszelve, de a tűszerkezete még ép volt. Érdemes még megjegyezni, hogy a sírban a karperecek, a csat és a besimított korsó mellett előkerült egy ezüstlemez szíjvég, mely eltérő a szokványos római kori szíjvégektől (VADAY 1976, 25. t. 4 és 27. t. 3., 26. t. 14 és 27. t. 5).

A csonkításnak egy másik változata amikor meghagyták a felső hagymafejet – bár ez néha hiányzik–, meghagyták a keresztszár egyik végét hagymafejjel vagy anélkül, másik szárát vagy teljesen lereszelték, vagy egy kis csonkot meghagytak.

Ilyen fibulák kerültek elő Tácon (Gorsium) az erőd belsejében (BÁNKI 1975, 329. I. t. 3. *(3. kép. 1)*, 1981, 215. II. t. 62 *(3. kép. 2)*, 1990, I. t. 59 *(3. kép. 3)*, 1987, XXXVII. t. 99 *(3. kép. 4)*).

Ilyen fibula ismert Ságvárról *(3. kép 5)* a 112. sz. sírból (BURGER 1966, 208. Fig. 101). Szintén Ságvárról származik egy hasonlóan csonkított, bronzlemezből készült, díszes, aranyozott fibula *(3. kép. 6)* a 310. sz. sírból (BURGER 1966, 226. Fig. 119). A publikáció kettős temetkezést említ. Az egyik eltemetett férfi volt, a másik nő, késői arany függőkkel és üvegkorsó-melléklettel. A fibula a sír végében volt, nem lehetett megállapítani, hogy melyik egyedhez tatozott.

Intercisában a 1056 sz. sírban került elő hasonló fibula szíjvéggel és érmékkel együtt (VÁGÓ–BÓNA 1976, 226. 16. t.).

Ilyen csonkított változatokat Bojović többet is közöl Katalógusában: BOJOVIĆ 1983, XXXII. t. 354, 355, 361, 362, 363.,XXXVIII. t. 364, 365, 366, 371., XXXIX. t. 372, 373, 374, 375., XL. t. 381, 382., XLI. t. 385, 386, 387, 388, 390., XLIV. t. 403 *(3. kép. 7)*, XLVI. t. 415., XLVII. t. 416, 417, 419, 421, *(3. kép. 9)*, LIV. t. 447 *(3. kép. 11)*, LVI. t. 464.

Ismertek ilyen csonkított fibulák Lauricumból is: JOBST 1975, 38. t. 269, 37. t. 261, 262, 34. t. 249, 29. t. 219, 221., 40. t. 278 *(3. kép. 12.)*, 41. t. 281, 284.

Iatrusból két hasonló darab került közlésre (GOMOLKA 1979, 35. t. 731 *(3. kép. 10)*, 735).

Így van csonkítva a MNM ismeretlen lelőhelyű fibulája is *(3. kép. 8.)*

A csonkításnak megint egy másik változata amikor hiányzik a felső hagymafej, a keresztrúd és a kengyelből is egy darab, sőt néha még a kengyel fele is.

Ismerünk ilyeneket Gorsiumból (BÁNKI 1975, 329.· I. t. 5 *(4. kép. 1)*, a ságvári 333 sz. sírból (BURGER 1966, 228. Fig. 121 *(4. kép. 2)*, és egy szórvány darabot

Százhalombatta–Dunafüredről (TOPÁL 1981, LXXII. t. 202.)

Bojović Katalógusában több ilyen is található (BOJOVIĆ 1983, XLII. t. 393, 396, 397., XLV. t. 410., LIII. t. 445., LV. t. 456 *(4. kép. 4)*, 457, 458, 459 *(4. kép. 3)*, 460., LVI. t. 462, 464, 464., LIX. t. 450, 451).

Lauriacumból is több példány ismert (JOBST 1975, 28. t. 210, 211., 29. t. 217., 36. t. 252., 37. t. 264, 265., 38. t. 270., 39. t. 289., 40. t. 729 *(4. kép. 5)*.

Iatrusból is közöltek hasonló darabokat (GOMOLKA 1979, 55. t. 729 *(4. kép. 6)* 734.)

Nem tudjuk, hogy ezeket a hiányos fibulákat hogyan használták, mert itt már nem maradt meg a tűszerkezet, de ennyi előfordulás nem lehet véletlen (talán mint felvarrt ruhadíszt használhatták?).

Véletlen, de szándékos is lehet az, amikor a fibulának csak a felső hagymafeje hiányzik.

Elsőnek említhetjük a brigetiói *augur* sírban előkerült niellódíszes, de felső hagymafej nélküli fibulát *(4. kép. 8)*. Mindenesetre különös, hogy ebben a gazdag sírban a fibula hiányos (BARKÓCZI 1965, Fig. 6,5 –6 és V. t. 2–4).

Hasonló a helyzet az egyik lauriacumi *(4. kép. 7)*, szintén díszes fibulán is (JOBST 1975, 31. t. 235).

Ilyen csonka fibula szerepel a ságvári temető 18. sz. (BURGER 1966, Fig. 96) valamint a 63. sz. női sírjaiban (BURGER 1966, Fig. 98). Ez utóbbit férfi sírnak határozták meg, de a sírban talált vasládika, valamint a 43,6 cm hosszú illatszeres, illetve olajos palack inkább női sírra utal.

Hiányzik a felső hagymafej a fibulákról a késői somogyszili temető 41, 44, és 112 sz. sírjaiban talált daraboknál (BURGER 1979, 9, 10 és 20 t.). A publikáció ezeket a sírokat mint férfi sírokat határozta meg.

A Keszthely–Dobogón kiásott későrómai temető 6, 46, 47, 52 és 79 sz. sírjaiban szintén találhatók ilyen fibulák (SÁGI 1981, Abb. 6, 7, 11, 31, 33).

Az újonnan közreadott intercisai temető 56. sz. sírjából szintén ismert egy ilyen fibula (VÁGÓ–BÓNA 1976, 5. t.).

Ilyen fibulák találhatók Bojović Katalógusában (BOJOVIĆ 1983, XLIV, t. 404., XLV. t. 406., LI. t. 434), Lauriacumban (JOBST 1975, 31. t. 236., 33. t. 241, 243., 36. t. 258., 40. t. 275), valamint Iatrusban is (GOMOLKA 1979, 55. t. 732).

Olyan töredékes fibula, amelynek a lába hiányzik, de azért a tűszerkezet még megmaradhatott, több ismert.

Közöltek ilyeneket Tácról (BÁNKI 1975, I. t. 6., 1980, I. t. 141 *(5. kép. 1)*, 1981, II. t. 66 *(5. kép. 2)*, 1987, III. t. 149, 151).

Bojović Katalógusában (BOJOVIĆ 1983, L1 t. 434., LVI. t. 464, *(5. kép. 4–5)*, 465, 466 *(5. kép. 4–5)*, 467–469) és Lauriacumban (JOBST 1975, 42 291, 292, 293 *(5. kép 3)*, 294) is szerepelnek hasonló darabok.

Valójában nem tudjuk, hogy minden ilyen töredékes fibulát használtak-e, de hogy ebben a formában is megtalálható a ruházaton, arra példa egy Veszprém megyei sírlelet *(14. kép)*. A kőlapokból jól megépített sírban elhelyezett halott jobb vállán egy ilyen láb nélküli fibula került elő (BILKEI–HORVÁTH 1979, 3–4. ábra). A másik példa lehetne a MNM egyik lelőhely nélküli fibulája. A fibula bronzlemezből készült, aranyozott. Lába hiányzik, hiányoznak a hagymafejek is. A középső hagymafej helyére egy kis fedőt forrasztottak, tehát a fibulát használták *(5. kép 7)*.

Utoljára hagytunk egy olyan fibulát, ahol világosan látszik a tudatos csonkítás. Ennek a MNM-ban található, ismeretlen lelőhelyű, bronzlemezből készült, aranyozott fibulának mind a három hagymafeje hiányzik, egyébként teljesen ép *(5. kép 6)*.

A fibula-csonkítás ha ritkán is, de már a 4. sz. elején megtalálható. Példa erre a már említett brigetiói *augur* sírból származó fibula. A 4. sz. második feléből a ságvári temetőből ismerünk ilyeneket.

Saalburgból és Zugmantelből közölt fibulák egy csoportján hasonló csonkítások figyelhetők meg mint a pannoniai vagy akár a felső-moesiai daraboknál (v. ö. BÖHME 1972, 17–20 t). Mindkét tábort 259/260-ban feladták, és a rómaiak kivonulása után az ott lakók a fibulákat átalakítva használták fel.

A pannoniai csonkított fibulák zöme azonban az előbbieknél jóval későbbi. Keltezésükhöz jó támpontot adhat a már említett zagyvarékasi hunkori sír az 5. sz. első feléből. Úgy tűnik, hogy avval – mint azt már Vaday Andrea megjegyezte –, hogy levették a felső hagymafejet és lereszelték a keresztrudat, mintha az egyre jobban terjedő alához hajtott lábú fibulákat akarták volna utánozni.

Ezek a késői fibula-csonkítások akkor kezdődtek el, amikor a központi mozgóhadsereg kivonult Valeriaból. Ekkor vitték el a fegyvergyárakat is, megszűnt az utánpótlás, és a római katonaságnak mind kevesebb szerepe lett a tartomány védelmében.

Ha egyesek meg is őrizték eredeti formájukat, a hagymafejes fibulák ezidőre már mindenképpen elvesztették jelentőségüket. A védelemre betelepített barbár csoportokkal egyidőben másfajta fibulák is feltűntek, és a helyi lakosság alkalmazkodott az újhoz, ugyanakkor divatba jött a ruhatűk használata. Az így megcsonkított fibulákat valószínűleg az 5. sz. első felében végig használták – másfajta fibulákkal együtt – később szerepüket a ruhatűk vették át.

Tűk

Korábban a kanálfejű, ritkábban lapított fejű, asztragalosz mintával díszített, egyenes fémtűk megjelenését Valeria tartományban a keszthely–fenékpusztai sírok alapján a 6. sz.-dal hozták kapcsolatba, a sírokban megjelenő kosaras függőkkel, korongos ezüstfibulákkal, valamint az ezüstlemezes övgarnitúrákkal együtt. Az elmúlt években megjelent publikációkból azonban kiderül, hogy ezek a fajta tűk már jóval korábban megjelentek Valeria tartomány északi részén, de a keszthely–fenékpusztai sírokra jellemző kísérő leletek nélkül. Az újabb leletek részben sírokból, részben településről származnak, és a sírokban megjelentek a használatukra is adnak útmutatást.

Ezeket a tűket általában az asztragalosz-minta jellemzi, de ebbe a csoportba kapcsolhatók azok is, ahol megtalálható a poncolt-, a levél-, a vésett- és a szalagfonat-díszítés is. Ugyancsak ebbe a csoportba kell sorolnunk a dísztelen kanálfejű tűket is.

Ilyen két asztragalosz mintázatú tű került elő Csákváron a két háború között Marosi Arnold ásatásából, egy későrómai temetőrész sírjaiból.

A 6. sz. bolygatott téglasírból – mint Marosi írja – a medence tájékán került elő egy 10 cm hosszúságú ezüst tű *(7. kép 1)*. A tű felső harmada asztragalosz mintázatú, feje lapos, egyenes lezárású. A sírban volt még egy kétoldalas fésű, egy borostyán karika és gyöngyök (SALAMON–BARKÓCZI 1970, Abb. 7.)

A 17. sz. téglasírból előkerült ezüsttű feje kanálformájú, felső harmada asztragalosz díszítésű. *(7. kép 2)*. A sírban volt még ezüst- és bronzgyűrű, bronzkarkötő erősen plasztikus kígyófejjel, gyöngy, edény és orsógomb (SALAMON–BARKÓCZI, 1970, Abb. 7). A tű állítólag a jobb kézfejnél került elő.

A tokodi későrómai temető 62. sz. sírjából származik egy 14,2 cm hosszúságú kanálfejű ezüsttű *(6. ábra 1)*. Díszítése: kombinált asztragalosz- és levélmotívumok. További mellékletek egy kis, kimondottan keleti származásra utaló granulált, piramis formájú arany fülbevaló (DAVIDSON–OLIVER 1984, No. 83), valamint egy kúpos fejű ezüst hajtű. A nagyméretű, egyenes tű közvetlenül a koponya jobb oldalán feküdt (LÁNYI 1981, 178. Abb. 10).

Intercisában, a jól megépített 1184 sz. téglasírból (másodlagos temetkezés) került elő egy 12,8 cm hosszúságú bronztű, felső része kanálfejben végződik, felső harmada asztragalosz mintával díszített *(6. kép 2, 3, és 7. kép 3)*. A váz mellett volt még egy kúpos fejű bronz hajtű (8 cm), gyöngyök és bronz gyűrűk (VÁGÓ–BÓNA 1976, 94. 21 és XLI. t. 6). A hosszú, egyenes tű közvetlenül a koponya jobb oldalán feküdt.

Lipp Vilmos még a múlt század végén Keszthely-Fenékpusztán, az erődített telephelyről délre 300 sírt tárt fel (LIPP 1886, 137–159). A sommásan közölt leletanyag mellett éppen egy olyan sírt írt le pontosan, ahol egy hasonló tű került elő (LIPP 1886, 146–147). „A sír harmadfél hosszú és két méter széles kifalazott sír volt. Három váz volt benne. Jobbról szálas férfi, balról jóval kisebb nő, ezek között a férfi térde mellett 4–5 éves gyermek váza. A férfinál a későrómai korra jellemző ezüst övcsat és szíjvég, valamint a vállon hagymafejes fibula volt. A női váz bal karján kígyófejes bronz karkötő, az áll alatt díszes korongos fibula, a bal fül helyén kis aranyfüggő, a koponya alatt pedig egy 16 cm hosszúságú ezüsttű feküdt *(7. ábra 4)*. A tű feje kanál formájú, felső harmada asztragalosz díszítésű, középen négyszögletes tag átfúrásokkal és az átfúrásokat összekötő csatornákkal (LIPP 1886, 147. IV. t. 7a, b). A gyermek mellén gombos fejű ezüsttű feküdt, a koponya jobb oldalán csőrös üvegpalack, és egy csontból faragott fej, nyakán bronzszorítóval és vasmaradványokkal". Lipp szerint valamilyen eszköz fogantyúja lehetett. Ugyanebből a sírból származik a már ismert és többször is részletesen tárgyalt ládikaveret is (LIPP 1886, 146–154).

A továbbiakban a Lipp által közölt tűknél (LIPP 1886. II. t.) egyaránt megtalálhatók a csákvárihoz, a tokodihoz, az intercisaihoz és a táci tűkhöz hasonló példányok. Kettő kiválik az együttesből. Az egyik, bár a feje kanál formában végződik, nyakán két asztragalosz-minta a vállán pedig gömb van elhelyezve. A másik tű kúpos fejű, nyaka kis kihagyásokkal sűrű körbefutó vájatokkal van díszítve *(7. ábra 5–10)*. A Lipp-féle temetőben egyébként a 4. sz.-i anyag mellett olyan tárgyak is találhatók, melyek Valeria északi részén hiányoznak. A temető valamikor a 4. sz.-ban kezdődött és sokáig volt használatban.

Tácon (Gorsium) az erőd területének nagyrésze teljes feltárásra került, és a leletek között több tű szerepel, melyek között néhány asztragalosz mintázatú is megtalálható.

Az egyik 14,3 cm hosszú bronztű *(8. kép 2, 4)*, a vége letörött (BÁNKI 1974, 200. No 7. 19 ábra 9. és VI. t. 10). A másik bronztű *(8. kép 1)* hossza 15,5 cm. (BÁNKI 1979, 205. No. 104 VIII. t.). A harmadik bronz tű széles lapított fejű *(8. kép 6)*, töredékes (BÁNKI 1979, 205. No. 109. VIII. t.).

Az előbbiekhez kapcsolható egy 11 cm hosszú bronz példány is *(8. kép 5)*, amely négyszög keresztmetszetű, mind a négy oldalán poncolt díszítéssel (BÁNKI 1978, 192. No. 304. 1. ábra). A leírás szerint az alján valamilyen tok féle volt, de nem valószínű, hogy orvosi műszer lett volna. Egyébként egy hasonló ismert a Lipp-féle temetőből is.

Ebbe a csoportba kell még sorolnunk egy sima, díszítetlen, 10 cm hosszú bronztűt is *(8. kép 3)*. Feje visszahajtva valószínűleg a kanálformát utánozza, a vége kissé be van hajlítva (BÁNKI 1978, 192. No. 305. 1. ábra).

A táci egyenes tűket a tokodi és az intercisai sírokban talált tűkhöz hasonlóan valamilyen fejfedőn, illetve kalapon viselték.

A kanálfejű, asztragalosz mintával díszített tűk, a 6. sz.-ban, a Lipp-féle temető későbbi szakaszában újra megjelentek. De megtalálhatók az erődített telepen belül, a *horreum* melletti kis temetőben is, a csákvári, a tokodi, az intercisai és gorsiumi kísérő leletektől eltérő együttesekben.

A város belsejében, a *horreum* mellett ilyen aranyozott bronztű *(10. kép 1)* került elő a 9. sz. sírban, egy kisebb arany lemezzel borított korong alakú fibula társaságában. Vége hiányos (BARKÓCZI 1968, 281, LIX. t. 15).

A 30 sz. sír hosszú ezüsttűje *(10 kép 2)* gyöngysor társaságában volt a sírban elhelyezve (BARKÓCZI 1968, 286. LXVII. t. 12). Ez utóbbinál a vállon négyoldalú kiképzés látható lyukakkal (v. ö. még *9. kép 2*).

A kis temető 25 sz. sírjában egy 16 cm hosszú sima bronztű *(13. kép 5)* került elő, mely idegen az előbbiekben említett két darabtól (BARKÓCZI 1968. LXVIII. 1.).

Mindezek mellett azonban meg kell említenünk, hogy a temető 5. sz. sírjában 12,4 cm hosszúságú, más

típusú tű volt elhelyezve *(9. kép 1)*, feje aranylemezzel borítva, gyöngyökkel díszítve, BONOSA felirattal (BARKÓCZI 279. LVI. t. 5.). A sírban volt még két félhold alakú fülbevaló, minden fülbevalón 10–10 akasztó, és 10–10, illetve 20 háromszögű csüngődísz kampókkal. A fülbevalón található akasztók száma és a csüngők száma mindenképpen arra mutat, hogy a csüngők a fülbevaló tartozékai voltak, annak ellenére, hogy ilyenek nyakláncon is megtalálhatók (nyakláncnhoz tartozóknak véli: GARAM 1991, 173. Abb. 17, 1).

A különféle csüngődíszek egyébként megtalálhatók a keleti fülbevalókon. A sírban a lábnál egy kis egyfülű, római jellegű és anyagú korsó volt elhelyezve (BARKÓCZI 1968, 279. LXVIII. t. 7.)

A 6. sz. sírban előkerült 13,5 cm hosszúságú ezüsttű *(9. kép 3.)* gömbfeje arannyal borítva és kövekkel volt díszítve (BARKÓCZI 1969, 279. LVII. t. 3.). A koponya két oldalán két arany kosaras-fülbevaló látott napvilágot.

A sírokban a tűk a jobb vagy a bal vállon feküdtek, egyedül a 25. sír dísztelen bronztűje feküdt a mellcsontokon, (v. ö. ehhez *9. kép 1–3*).

A temető sírjaiban egyébként feltűnnek az arany kosaras függők, ezüst korongos fibulák és két esetben megtalálható az ezüst-lemezes övgarnitúra is. Ezek azok a tárgyak, melyek megtalálhatók a Lipp-féle temető késői szakaszában is, de Valeria északi részének temetőiből hiányzanak.

Az asztragalosz mintázatú tű tehát tovább él a 6. században is egy másfajta kísérő anyag társaságában, ugyanakkor ezek mellett másfajta tűk is megtalálhatók.

Müller Róbert a fenékpusztai erőd déli fala mellett kiásott temető – feltehetőleg ez valamivel későbbi mint a *horreum* melletti – 61. sz. sírjából közöl egy bronztűt *(10 kép 5)*, mely a koponyától ÉK-re került elő. A tű felső harmadában megvastagított és négy vájattal díszített. Így töredékesen 9,6 cm hosszú. A sírban rossz fenntartású váz feküdt, más leletanyag nem volt mellette. (MÜLLER 1987, 111. 4. kép 71/61).

Ugyanebből a temetőből, a 85. sz. sírból származik egy 9,9 cm hosszú, dísztelen bronztű *(10. kép 6)* melynek egyik vége lapított, a másik hegyes (MÜLLER 1987, 111. 4. kép 71/85). A tű a járomcsonton feküdt. A sírban volt még bronz kosaras függő-pár, gyűrű és gyöngyök.

Mindkét tű használatának szerepe azonos lehetett a tokodi és az intercisai sírokban talált tűkével.

A cikói avar temető sírjaiban került elő két ilyen jellegű tű. Az egyik 7,3 cm hosszú bronzból – a vége hiányos – a 339 sz. sírból *(10 kép 7)*, a mell közepén feküdt (WOSINSZKY 1894, 70.). A másik gazdagon díszített 16,2 cm hosszú bronztű *(10. kép 3–4)* a 38. sz. sírban a medencecsont környékén került elő (WOSINSZKY 1894, 43).

A MNM gyűjteményében több ilyen ismeretlen lelőhelyű példány található (ltsz: 54. 34. 31 és 56. 1. 23) Ismerve a múzeum régi anyagát és gyűjtési területét, valószínűleg ezek is Valeria tartomány északi részén kerülhettek elő.

A tűk gyártása és használata hosszú időn át tarthatott. Láttuk, hogy a későrómai és a 6. sz.-i sírokban egyaránt megfigyelhetők. A cikói avar temetőből (ezek megtalált és később felhasznált példányok) származó ép példány lehet az egyik legkésőbbi, erre utalhat a vésett- és szalagfonat-díszítés.

Felvetődik a kérdés, hogy a későrómai kori és 6. sz.-i tűk időben hogy hozhatók össze. Erre a a következőkben még visszatérünk.

A város belsejében, Keszthely-Fenékpusztán, a *horreum* melletti temetőben – amint láttuk – a tűk a vállon kerültek elő. Ez az idekerült előkelő réteg más ruházatot hordott, és itt a tű azt a szerepet töltötte be, mint a római korban a vállon a *chlamys*t összefogó hagymafejes fibula. A temető 25. sz. sírjában viszont a dísztelen bronz tű a mellcsontokon feküdt. A tűnek ez a használata feltehetően összefügg a langobard kori szomszédsággal. A tű a langobardoknál is a mellcsonton fekszik, és a *horreum* melletti temetőben előkerültek a langobard szomszédságra utaló S-fibulák.

Érdemes még megjegyeznünk, hogy a vörsi langobard temető 17 sz.-i sírjában – nem messze Keszthely–Fenékpusztától – a hosszú, fejénél átlyukasztott tű *(13. kép 1–2)* a koponyán keresztben feküdt (SÁGI 1964, 371. XXIX. t. 7). Így köze lehet ahhoz a viseleti szokáshoz, mely már a későrómai korban is jelentkezett, és amely nyomon követhető Keszthely–Fenékpusztán a déli fal mellett kiásott temetőben is.

A kanalas fejű tűk, ha ritkán is, de már korán megtalálhatók sima vagy csavart szárral. A vékony fémből készült hasonló tű pedig már a korai időktől fogva a toilette garnitúrák kísérői voltak.

A tű párhuzamait és eredetét tekintve hivatkoznunk kell elsősorban Zoran Gregl dolgozatára (GREGL 1982, 179–194), aki Sisciából meglehetősen nagyszámú hasonló tűt közölt. A szerző a Zágrábi Régészeti Múzeum orvosi eszközeit dolgozta fel – kb. 800 db – és ebből 600 Sisciából származik.

A feldolgozásban a legnagyobb csoportot a „szonda" képezi 325 darabbal, melyek között megtalálhatók a kanalas fejű, sima, csavart és asztragalosz mintával díszített tűk is. (A szerző megjegyzi, hogy ezeket nemcsak mint orvosi műszereket használták, hanem más irányú célokra is alkalmazták, így többek között kozmetikai célokra is). Nagyságuk 38 mm-től 187 mm-ig terjed. Nagy részükön nincs patina, ezek a Kulpa folyóból kerültek ki, a többi ajándékozás során került a múzeumba még 1908 és 1912 között.

A szerző három rajzos táblán (GREGL 1982, 1–3, t.) közli a kanalas fejű tűk egyes típusait, illetve változatait. A tűk nagyrésze méretben és díszítésben hasonló az általunk közölt tűkhöz.

Emonából került közlésre egy kanálfejű, asztragalosz mintázatú tű és egy olyan fibula, melynek a kengyele szintén asztragalosz mintával van díszítve (PLESNIČAR–SIVEC 1978, I. t. 5).

Plesničar szintén Emonában a keresztény épületkomplexum leletei között talált hasonló darabokat

(PLESNIČAR 1983, 22. t. 33., 3 1. t. 8., 32. t. 6, 7, 10, 12).

A közelebbi szomszédságot tekintve hivatkoznunk kell a Lauriacumból előkerült tűkre is. A 14. sz. sírból (KLOIBER 1957, 160. LXXIX. t. 14/1956) a koponya mellől egy kis darabon hornyolt, egyébként dísztelen tű került elő.

A 3. sz. bolygatott kőlapos sírból egy kanalas fejű, dísztelen, egyenes és egy kanalas fejű, hosszanti- és keresztvájatokkal díszített, hajlított tű került elő (KLOIBER 1957, 139–140. XLVII. t. 4a, b. 3/1954). Az egyenes itt is kalaptű lehetett, míg a hajlított példányt mint ruhatűt használták.

A 63. sz. bolygatott sírból előkerült, felső végén lyukas, felső harmadában vájatokkal díszített tű már nem volt eredeti helyén (KLOIBER 1957, 44. XLIX. t. 8. 63/1951).

A mieinkhez hasonló kanálfejű, asztragalosz-díszű darab ismert Novaeból (PARNICKI–PUDALKO 1970, 45, 10. kép), és ismert egy ilyen sima, dísztelen példány ugyancsak innen (GACUTA 1977, 119. g. kép).

A Görögországból közölt tű kerek, lyukas fejű, asztragalosz mintázatú (ADRYKI–SISMANI 1983, 35. 6. kép).

Egyébként ez a tűfajta megtalálható Castel Trosino és Nocera Umbra 6–7. sz.-i temetőiben (Monumenti Antichi XII (1908) XXV (1918), ahol nemcsak a langobardok, hanem a helyi őslakosság jelenléte is megfigyelhető. Megtalálható a tűforma Észak-Itáliában, Invillinoban is (FINGERLIN–GARBSCH–WERNER 1967/68, Fig. 6).

Úgy látszik, hogy a vállán megvastagított és téglalap alakú kivágással díszített tűk egy későbbi fázisban jelentek meg. Hiányoznak ezek Valeria tartomány északi részén, viszont megtalálhatók Keszthely–Fenékpusztán, és közöl ilyet Gregl is Sisciából.

Hasonló ezekhez ez Irma Čremošnik által közölt, kétszeresen hajlított tű a višići villából (ČREMOŠNIK 1965, 219. IX. t. 3), szintén késői változat az L-alakban meghajlított tű Pradlból (UBL XLV, 738, 73 ábra).

Ezek a Pannoniától délre, dél-keletre mutató szórvány előfordulások nem jellemzőek a tű eredetére vonatkozóan, Délnyugat-Pannonia, Italia az a hely, ahol ezek a korábbi római előzmények után kialakulhattak, majd általánosan használttá lettek, annak ellenére, hogy a balkán-vidéki római tartományokban a különféle tűk már régen ismertek voltak.

A Valeria tartomány északi részén megjelenő asztragalosz mintázatú tűk Délnyugat-Pannoniával, Itáliával állnak kapcsolatban, tehát olyan személyekről lehet szó, akik onnan kerültek Tokod, Intercisa és Gorsium vidékére.

Ezek a tűk függetlenek a keszthely–fenékpusztai tűktől és kísérő leleteiktől. Ugyanakkor fel kell hívnunk a figyelmet olyan fülbevalókra, melyek előzményei voltak a későbbi kosaras fülbevalóknak, és amelyek függetlenül a tűktől jelentek meg Valeria késő római temetőiben.

Intercisából ismert egy arany fülbevaló, mely eltér a késő római korban használt többi fülbevalótól *(10 kép 9)*.

Ennél a karikára alul még egy kisebb karika van forrasztva, a nagy és kisebb karikához pedig egy négyszögű foglalat csatlakozik(ebben valamilyen kő volt). A kisebb karikából egy hosszabb csüngő nyúlik ki, amin egy kerek foglalat van (amely most üres) és az aljára egy hegyikristály gyöngy van felfűzve (ALFÖLDI 1957, LXXIX, t, 29). Hasonlóképpen Intercisából származik (MNM 4/1937. 9) egy másik fülbevaló-pár, ahol szintén megtalálható a nagy karikához hozzáforrasztott kisebb karika *(10. kép 8)* és a kettőhöz kosárszerű foglalat kapcsolódik (a köve mindkettőnek hiányzik). A kisebb karikából hosszabb aranydrótok csüngenek, ahol mind a kettőnél smaragdszemek vannak felfűzve.

Hasonlót ismerünk a ságvári késő római temetőből *(10. kép 10)*, ahol a nagyobb és kisebb karikához kerek, kosárszerű foglalat kapcsolódik piros kőberakással. A kisebb karikából kinyúló dróton keretben foglalt zöld kő, alul pedig kisebb és nagyobb gyöngyök között csepp alakú kék kő van felfűzve (BURGER 1966, 310 sz. sír. Fig. 19).

Ilyen kosárszerű foglalat látható egy állítólag Bonyhádról származó (MNM 25. 1993. 1–2) fülbevaló-páron. A kövek már hiányoznak, a nagy karikára egy-egy aranygyöngy van felfűzve, a kisebb karikából az előzőekhez hasonlóan csüngő lóghatott, de ezek már hiányoznak *(10. kép 11)*.

Lényeges ezeknél a fülbevalóknál a nagy karikához hozzáforrasztott kisebb karika és a kis kosárszerű kerek vagy szögletes foglalat. Lényegében ugyanez található meg a későbbi kosaras föggőknél is, csak ott a kosár nagy és szebben kidolgozott.

Az intercisai, a ságvári és a bonyhádi csüngős fülbevalókhoz idézhetünk egy későbbi, Itáliában, Arezzoban előkerült példányt, ahol a kosár már a későbbi időkre utal, ugyanakkor a kosár elejére forrasztott kis karikához a pannoniai darabokhoz hasonló csüngő kapcsolódik, felül négyszögű foglalatban kő, a csüngő végén pedig gyöngyök és csepp alakú hegyikristály található (SETTIS, 44, 70. kép). Szintén Arezzoból való egy már rendes méretű kosaras függő, ahol a kosár külső feléhez kis karika kapcsolódik, és ebbe szintén az előbbiekhez hasonló csüngő lehetett beakasztva (SETTIS, 44, 71. kép). Ez a fajta függő a hozzá forrasztott kis karikával a pannoniai anyagból hiányzik.

Az előzőekben említett pannoniai daraboknál a kosár kiképzése kicsi, szögletes vagy kerek és nem áttört díszű. Ugyanakkor ezek a csüngős kis kosaras fülbevalók – mint azt a későbbi arezzoi példa is mutatja – nem választhatók el azoktól a függőktől, ahol a csüngő nem szerepel. Így nem választhatók el az intercisai, ságvári és a bonyhádi fülbevalók a keszthely–fenékpusztai későbbi, már kifejlett kosaras fülbevalóktól. Valószínű, hogy ezek a kosaras fülbevalók a későbbi, már kifejlett, áttört díszű fülbevalóknak az előzményei

voltak. A későbbi már kifejlett példányok azonban nem jutottak el Valeria északi részébe.

A 6. sz.-i tűk egy másik jellemzően kísérő lelete – a már kifejlett kosaras fülbevalók mellett – az ezüst korongos fibula, melynek nincs előzménye a pannoniai leletanyagban.

Már korábban észrevették, hogy Baranya megyében, ahonnan több krongos fibula ismert, csupán egy ezüst kosaras függő került elő (KISS 1965, 106–107. 4. kép). A *horreum* melletti kis temetőben is megfigyelhető bizonyos különválás. Az egyik sírban megtalálható a fibula magában, kosaras függő és asztragalosz díszítésű tű nélkül. Egy másik sírban megtalálható a tű kosaras függővel, de korongos fibula nélkül. Egyetlen kivétel az a sír, ahol a díszes BONOSA-feliratú tű került elő, ahol megvan a díszes tű, a korongos fibula, a fülbevalók viszont félhold alakúak. A Lipp által közölt sírban a tű és a kosaras függő korongos fibula nélkül jelentkezik. Egyedül a Csák Árpád által feltárt 36. sz. sírban szerepel a kosaras függő korongos fibulával együtt (PEKÁRY 1955, 26). Meg kell említeni, hogy Albániában sem kíséri az ezüst korongos fibulát kosaras függő.

Úgy látszik, hogy a kosaras fülbevalók, az ezüst korongos fibulák, valamint az ezüstlemezes övgarnitúrák együttese különböző helyekről Keszthely–Fenékpusztán kapcsolódnak össze egy temetőben.

A fibulák gyártása és használata egy hosszabb időt kell, hogy jelentsen. Amíg az ábrázolás Bellerophontól, a császár-ábrázolásától eljutott addig, hogy a lovas feje fölött glória van és lándzsája felül kereszt alakban végződik, addig el kellett telni egy hosszabb időnek. Egyébként a fibuláknál megmutatkozó technikai különbségek sem utalnak egyidejűségre.

A bólyi avarkori temető két fibulája nem illik a temető együttesébe. Lehetnek megtalált, megőrződött darabok (avar sírokban sokszor megtalálhatók a római leletek), de az egyik fibulával együtt szereplő bizánci csat olyan eltemetettre utal, aki később kerülhetett ebbe a környezetbe. (A fibulák feldolgozása kéziratban.)

*

A tűk második csoportja vegyes, funkciójuk sem egyezik az előbb tárgyaltakkal. A tűk egy intercisai és egy Baranya megyei darab kivételével mind Gorsium város területéről származnak.

L-alakban hajlított tű került elő a 2. sz. villa melletti késő-római temető 32. sz. sírjából. (Publikálatlan.) Feje lapított, szárán egymástól távol két asztragalosz minta van.

Egy másik tű 8,7 cm hosszú, feje sérült, de feltehetőleg kanál formájú volt *(11. kép 1)*. Vége felé elvékonyodik (BÁNKI 1981, No. 89. IV. t.).

Egy harmadik tű – szintén asztragalosz mintával díszítve – *(11. kép 5)* 14 cm hosszú, lapított fejű vége felé elvékonyodik (BÁNKI 1981, 216. No. 89. IV. t.)

Bronztű 18,8 cm hosszú, felül egyenes lezárású, lapított *(11 kép 2)*. Nyakán sűrű körbefutó vésett vonaldíszítés, egyenetlen vastagságú alsó része kétszeresen hajlított (BÁNKI 216. No. 83. IV. t.)

Bronztű, 18,3 cm hosszú. Gömb fejű, a karcsú nyak alatti, oválisan megvastagodó részen körbefutó sűrű vésett vonalak (11. kép 3.) vége felé elvékonyodik, alja hajlított (BÁNKI 1980, 179. No. 161. I. t.).

Bronztű 11,8 cm hosszú. feje hiányzik *(11 kép 4.)*, kissé hajlított (BÁNKI 1980, 194. No. 482. XXVI. t.)

Bronztű 10,3 cm hosszú. felül egyenes lezárású *(11. kép 6)*, szögletes átmetszetű, vége L-alakban hajlított (BÁNKI 1976, 133. I. t. 11).

Bronztű, egyenes, 10 cm hosszú. Feje kerek *(11. kép 7)*, áttört, fején, nyakán profilált (BÁNKI 1987, 200. No. 162. III. t.)

Az intercisai temető 1344 sz. sírjából származó 13,6 cm hosszú bronztű feje kehely formájú *(12. kép. 1.)* A sírból előkerült még egy erősen profilált bronzfibula, karperecek és gyöngyök. (VÁGÓ–BÓNA 1976, 29 és XLI. t. 7.) A tű a mellcsontok tájékán feküdt. Ugyanebből a temetőből került elő a már említett asztragalosz mintázatú tű a fej mellett.

Bronztű, feje már hiányzik, de még így is 11,4 cm hosszú. (A publikációban a rajzon még látható a csúcsos fej). Nyolcszög keresztmetszetű, vastagsága egyenlőtlen, alja kissé behajlítva, megvastagodó *(12 kép 2)* A fényképről úgy tűnik, hogy felül két lyuk is volt (BÁNKI 1980, 179. No. 148. I. t., v. ö. a 178. sz. lapon látható rajzzal).

Bronztű, 12,6 cm hosszú (Baranya megyéből, szórvány lelet; DOMBAY 1957. 256. XXXVIII. t. 19). Felül egyenes lezárású *(12. kép 8)* feje megvastagított, többszörösen profilált.

Egyenes bronztű, 11,5 cm hosszú. A sima fejrész alatt *(12. kép 3)* elmosódott gallérdíszítés (BÁNKI 1985, 121. No. 83. IV. t.).

Egyenes bronztű, 11,5 cm hosszú. Nyaka profilált *(12. kép 4)* feje letörött (BÁNKI 1981, 216. No. 87. IV. t.).

Egyenes bronztű, 8,7 cm hosszú. Feje széles, lapított, *(12. kép 5)* egyenes lezárású (BÁNKI 1981, 216. No. IV. t).

Töredékes bronztű, hossza 5 cm. Széles korong fejű *(11. ábra 8)*, nyakán két gallérral (BÁNKI 1979, 205. No. 119. VIII. t.).

Bronztű, 11,2 cm hosszú. Feje kampós *(12. kép 9)*, szára kétszer hajlított (BÁNKI 1980, 194. XXVI. t.).

Nem valószínű, hogy varrótű volt a két hajlított táci példány *(12. kép 6, 7)*, az egyik feje lapított, a másiké hegyes, 10 és 11,8 cm hosszúságúak (BÁNKI 1974, 209. 19 ábra 10, 11.).

Szintén nem lehetett varrótű egy töredékes példány *(11. kép 9)*, hegyes fejjel és téglalapalakú kivágással (BÁNKI 1974, 209. 19. ábra 12 és VI. t.)

A 7 cm hosszú bronztű, fején körbefutó barázdával *(11. kép 9)*, kissé hajlított szárral, feltehetően nem haj, hanem ruhatű lehetett (BÁNKI 1974, 209. No. 9. 19 ábra 13 és VI. t.)

Ez a csoport eléggé változatos. Megtalálhatók a korábban tárgyalt asztragalosz mintázatú tű utánzatai, valamint az egyenes és hajlított szárú, gömb, egyenes, lapított, profilált fejű tű-változatok.

Egyedül az intercisai tűről tudjuk, hogy a mellcsonton feküdt, tehát ruhatű volt. Valószínű, hogy a többi is az volt.

A tűk egy része a szabad Germaniában fellelhető tűkkel mutat hasonlóságot. (v. ö. BECKMANN, 1966, 1–4 t.), de több lehet közöttük a helyben készült darab is.

A bronztűkkel egyidőben a csonttűk is használatban voltak mint ruhatűk. Ilyenek is meglehetősen szép számmal kerültek elő a gorsiumi erőd területéről (v. ö. ehhez BÍRÓ 1987, 25–63). A Baranya megyei bronz tűhöz hasonló, csontból ismert innen (BÍRÓ 1987, Fig. 29. 255, 130/735–4.) Még több csonttűről feltételezhető, hogy bronztűk utánzatai.

*

Meg kell még említenünk azokat a tűket melyek langobard sírokban kerültek elő. A Keszthely–Fenékpusztától nem messze fekvő vörsi langobard temető 17. sz. sírjában – mint azt már korábban is említettük – az átfúrt fejű, különben dísztelen tű a koponyán *(13. kép 1–2)* keresztben feküdt. A tű itt ugyanazt a szerepet töltötte be, amelyről már korábban szó volt az asztragalosz mintázatú tűk esetében (SÁGI 1964, 371. 1 ábra és XXIX, t, 7). A tű a korábbi népesség és viselet továbbélését jelzi a langobardok ideje alatt.

A Jutason előkerült langobard sírban hosszú ezüst tű feküdt a mellközép tájon (BÓNA 1956. 194. LI. t. 5). A tű fején köralakú lyuk *(13. kép 3)* a szár felső harmadában egymástól távol eső négy csoportos körbefutó vésés látszik. A sírban három aranyozott S-fibula is volt.

Az előbbiekkel kapcsolatban megemlíthetjük, hogy a Fenékpusztai erődben a *horreum* melletti kis temető 25. sz. sírjában előkerült sima bronz tű szintén a mellcsonton feküdt, a többi tű használatától eltérően. *(13 kép 5.)* Ugyanakkor ebben a kis temetőben is megtalálhatók a langobard szomszédságra utaló S-fibulák.

A várpalotai langobard temető 1. sz. sírjában egy töredékes tű látott napvilágot, körbe futó vájatokkal díszítve (BÓNA 1956, 213. XXVII. t. 5).

A mohácsi langobard temető 2. sz. sírjában szintén egy hosszú, egyenes tű *(13. kép 4)* töredéke került elő (KISS–NEMESKÉRI 1964, Abb. 8) A bronz tű feje le van gömbölyítve, szárán egymástól távol három csoportos, sűrű, körbefutó vésés látható.

Összefoglalás

A csonka, illetve mesterségesen megcsonkított hagymafejes fibulákból az idők folyamán sok elkallódott, részben magángyűjtők kezén, részben pedig a selejtezések folyamán. Ennek ellenére bizonyára még ma is több található a múzeumok raktáraiban, melyek nem kerültek feldolgozásra. Az előzőekben tárgyalt anyag így nem ad teljes képet, csupán jelezni kívánja, hogy a feldolgozásoknál az ilyen töredékes példányokat is komolyan figyelembe kell venni.

Az ilyen fibulák egy olyan korszak jellemzői amikor a fibula már elvesztette eredeti jelentőségét.

Csonkított fibulákkal már egészen korán találkozunk pl. Saalburgban és Zugmantelben (BÖHME 1972, 5–112) ahol ezek a 3. sz-ban jelentek meg a két tábor feladása után. A 4. sz.-ból Pannonia Valeriából is ismert néhány darab, de valójában akkor tűnnek fel amikor a hivatalos mozgó hadsereg kivonult a tartományból, és az 5. sz. elején a fibulák utánpótlása is megszűnt. A megmaradt fibulák mellett megjelentek a csonkított fibulák és az új viseleti szokásnak megfelelően elterjedt a ruhatű használata. Több fajta fibulacsonkítás figyelhető meg. A csonkításra egyik igen jó példa a Zagyvarékasról származó 5. sz. első felei hun kori női sír fibulája. Érdekes ez a sír azért is, mert ugyanilyen fibulák megtalálhatók Valeriaban is.

A tűk közül kiemelkedik az asztragalosz mintázatú tű, mely a későrómai kortól a langobard korig nyomon követhető. Ezt a tűt valamilyen fejfedőn illetve kalapon viselték. Kivételt képeznek a fenékpusztai *horreum* mellett eltemetett előkelő halottak, akik a tűt a vállon ruha összekapcsolására használták.

A többi tű fajtánál fennáll a lehetőség, hogy egyes darabok még 4. századiak és a mozgó hadsereggel álltak kapcsolatban. Zömük azonban ettől sokkal későbbi. Ilyen tűk azonban a Gorsium területén kiásott germán sírokban nem kerültek elő.

A táci (Gorsium) tűk kicsiben mutatják azt a képet, amelyet a Plesničar által Emonában feltárt keresztény épület komplexumból előkerült sok és változatos tű mutat. Azt mondhatjuk, hogy ez az anyag teljes egészében elénk tárja az 5. sz. első harmadában illetve az első felében használt tű változatokat (PLESNIČAR 1983, 4, 8, 10, 19, 20, 22, 29, 31, 32, t.). A fibulák hiánya, az öltözködési szokások megváltozása és a területen megforduló vagy a szomszédságban lakó barbár népek erősen befolyásolták a tűk elterjedését dísz- és ruhatűként való alkalmazását.

Kérdés még, hogy az asztragalosz mintázatú tűk, melyek már a későrómai korban feltűnnek, folyamatosan használatban voltak-e a keszthely-fenékpusztai sírleletek koráig, vagy egy későbbi időpontban ezek használata újra visszatért? A két időpont között nagy a különbség. Feltehető azonban, hogy folyamatosságról lehet szó és a távolság a két időpont között talán nem is olyan nagy mint ahogy ezt a mai kutatás látja. Persze nem tudjuk azt, hogy a tárgyalt kosaras fülbevalók előzményei mennyiben előzik meg a már kifejlett kosaras függőket.

Utaltunk már arra, hogy a keszthely-fenékpusztai anyag több irányból tevődött össze és csak itt jelentkeznek egy együttesben. Egyik jellemzője ennek a leletanyagnak a *horreum* melletti temetőben előkerült BONOSA feliratú tű, mely Italia felé mutat. De megfigyel-

hetők a fenékpusztai anyagban a bizánci és frank hatások, melyek magát Itáliát is érintették. Nem hanyagolható el a gepida és langobard szomszédság sem.

A Lipp féle és a *horreum* melletti temetőben jelentkező ezüstlemezes garnitúrák kiugró jelenségnek számítanak (a horreum melletti temetőben gyermek sírjában található garnitúra katonai örökletességre utal.) Ezek a díszes garnitúrák magasrangú személyekhez tartozhattak, akiknek vezető szerepe volt a városban.

Megtalálható a fenékpusztai sírokban az aranyozott germán sas és S fibula, amelyek langobard szomszédságra utalnak. A gepida jellegű fibula, a kettős állatfejben végződő fibula (KUZSINSZKY 1920, 91 ábra. 4, 7) vagy az S fibula körkörös dísszel (BÓNA 1956, XXVII. t. 11) éppen olyan egyedi esetnek tekinthetők, mint a sirmiumi temető 149. sz. sírjában talált vésett díszű gepida csat és pontkörökkel díszített fibula (ERCEGOVIĆ–PAVLOVIĆ 1980, 15. XVIII. t.). A meroving állatfejes karperec a négyszögletes fejű csat pontkörrel díszítve egyaránt megtalálhatók Észak-Itáliában, meroving és frank temetőkben.

Ez a vegyes, egyedi darabonként előforduló anyag nem jellemzi, csupán színezi a keszthely–fenékpusztai etnikumot.

A keszthely-fenékpusztai erődített város nem állhatott magában, nem tehetett szert ilyen gazdagságra – mint ahogy ezt a *horreum* melletti kis temető is mutatja –, ha nincs a háttérben egy központi hatalom és valamilyen megegyezés a longobard és gepida szomszédokkal.

A város azonban még így sem állhatott magában, kellett még a területen lennie egy olyan csoportnak, etnikumnak is, mely közelebb és távolabb a városhoz tartozott, ahol az uralkodó réteg székelt. Talán a Keszthely kultúrának egy korábbi szakasza kapcsolható ehhez az uralkodó réteghez.

A *horreum* melleti temetkezés egy idő után megszünt, ami ennek az uralkodó rétegnek a végét jelentette. Egyáltalában különös, hogy a *horreum* mellé temetkeztek, ha ez egyáltalában *horreum* volt (Gáspár Dóra kétségbe vonja az épület horreum voltát.) Kétségtelen azonban, hogy a *horreum* melletti temetkezés megszűnésével lezárult egy periódus. A következő szakaszt jelentené a déli falhoz tapadó temető, majd az egy, később háromhajós bazilika, mely Gáspár Dóra szerint a 6. sz. végénél illetve a 7. sz. elejénél nem épülhetett korábban.

Van összekötő kapocs a két periódus között – ez a leletanyagból is kitűnik – de kétségtelen, hogy a bazilika megépítésével egy új időszak kezdődött.

Szólnunk kell még a Keszthely-kultúra tűiről, melyek sokszor elérik a 30–40 cm-t is, kanalas vagy lyukas fejűek, a vállon többször oválisan kidomborodó, áttört díszítéssel. Ezek részben őrzik a helyi hagyományokat (kanalas fej) ugyanakkor több tűnél germán hatásra is gondolhatunk.

Délnyugat-Pannoniában már korán megtalálhatók a hasonló hosszúságú csont tűk. Nem tudjuk, hogy milyen lehet az összefüggés, de nem lehetetlen, hogy ez a túlélő csoport, keveredve a Balkán vidéki elemekkel települt át, vagy telepítették át őket a Balaton környékére, az akkor lejátszódó háborús események következtében.

Akármennyire is egyedülálló jelenségnek tűnik a fenékpusztai erőd leletanyaga, története nem választható el a Dunántúl többi részétől, annak történetétől.

* A dolgozat előzménye *Megjegyzések Valéria 4. századi történetéhez I.* a Pécsi Janus Pannonius Tudományegyetem Történeti Tanszékének Évkönyvében jelenik meg 1995-ben.

Rövidítések

ADRYMI–SISMANI 1983 — V. ADRYMI–A. SISMANI, A Burial Mound at Pherae. Athens Annals of Archaelogy XVI. (1983) 18–42.

ALFÖLDI 1957 — M. R. ALFÖLDI, Schmucksachen. Intercisa II. ArchHung XXXVI (1957) 399–476.

BÁNKI 1974 — BÁNKI Zs., Kutatások Gorsiumban 1972-ben. (Forschungen in Gorsium im Jahre 1972). Alba Regia XIII (1974) 239–243.

BÁNKI 1975 — BÁNKI Zs., Kutatások Gorsiumban 1973-ban. (Forschungen in Gorsium im Jahre 1973). Alba Regia XVI (1975) 299–317 és 329–333.

BÁNKI 1979 — Zs. BÁNKI, Forschungen in Gorsium im Jahre 1976. Alba Regia XVII (1979) 205–215.

BÁNKI 1980 — Zs. BÁNKI, Forschungen in Gorsium in 1977/78. Alba Regia XVIII (1980) 177–264.

BÁNKI 1981 — Zs. BÁNKI, Forschungen in Gorsium im Jahre 1981. Alba Regia XIX (1981) 215–229.

BÁNKI 1985 — Zs. BÁNKI Forschungen in Gorsium in den Jahren 1981/82. Alba Regia XXII (1985) 120–160.

BÁNKI 1987 — Zs. BÁNKI, Forschungen in Gorsium in den Jahren 1983/84. Alba Regia XXIII (1987) 199–240.

BÁNKI 1990 — Zs. BÁNKI, Forschungen in Gorsium in den Jahren 1985/86. Alba Regia XXIV (1990) 115–136.

BAKÓCZI 1965 — L. BAKÓCZI, New data on the history of Roman Brigetio. ActaAnt XIII (1965) 215–257.

BAKÓCZI 1965 — L. BAKÓCZI, A 6th century cemetery from Keszthely–Fenékpuszta. ActaArchHung XX (1968) 275–311.

BECKMANN 1966 — B. BECKMANN, Studien über die Metallnadeln der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. Saalburg Jahrbuch XXIII (1966) 5–100 .

BILKEY–HORVÁTH 1979 — BILKEY I.–HORVÁTH L., Későrómai sír Hegyesdről. Spätrömisches Grab in Hegyesd. A Veszprém megyei Múzeumok Közleményei. XVI. (1979).

BÍRÓ 1987 — M. T. BÍRÓ, Gorsium bone carvings. Alba Regia XXIII (1987) 25–63.

BOJOVIĆ 1983 — D. BOJOVIĆ, Rimske Fibule Singidunuma. Beograd 1983.

BÓNA 1956 — I. BÓNA, Die Langobarden in Ungarn. ActaArchHung VII (1956) 183–244.

BÖHME 1972 — A. BÖHME, Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel. Saalburg Jahrbuch XXIX (1972) 5–112.

BURGER 1966 — A. Sz. BURGER, The late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung XVIII (1966) 99–234.

BURGER 1979 — A. Sz. BURGER, Das spätrömische Gräberfeld von Somogyszil. FontesArchHung. Budapest 1979.

ČREMOŠNIK 1965 — I. ČREMOŠNIK, Rimski villa Višićima (Die römische villa in Višići). Posebni otisak Glasnika Zemaljskog Muzeja Archaelogija Sarajevo. 1965. 147–221.

DAVIDSON–OLIVER 1984 — P. F. DAVIDSON–A. OLIVER Jr. Ancient Greek and Roman Gold Jewelry in the Brooklyn Museum. New York 1984.

DOMBAY 1987 — DOMBAY J., Későrómai temetők Baranyában. JPMÉ. 1957. 181–330.

ERCEGOVIĆ–PAVLOVIĆ 1980 — Sl. ERCEGOVIĆ–PAVLOVIĆ, Les nécropoles romaines et médiévales de Mačvanska Mitrovica. Sirmium XII. (1980) 61–60.

FINGERLIN–GARBSCH–WERNER 1967/68 — G. FINGERLIN–J. GARBSCH–J. WERNER, Gli scavi nel castello Longobardo di Ibligo-Invillino (Friuli). Aquileia Nostra 1967/68. 58–136.

GACUTA 1977 — W. GACUTA, Wybrane przedmioty metalone z Novae (Kampania Wykopalskowa 1975 R.) Novae-Sektor Zachodni 1975. Archaeologia XXVIII. (1977) 187–193.

GARAM 1991 — É. GARAM, Über Halsketten, Halsschmucke mit Anhängern und Juwelen kragen byzantinischen Ursprungs aus der Avarenzeit. ActaArchHung XLIII (1991) 151–179.

GREGL 1982 — Z. GREGL, Rimski medicinski instrumenti iz Hrvatske I. Die römischen medizinischen Instrumente aus Kroatien I. Vjesnik, Arheološkog Muzeja u Zagrebu. 3. ser XV. (1982) 175–198.

GOMOLKA 1979 — G. GOMOLKA–FUCHS, Die Kleinfunde vom 4 –bis 6. Jh. Iatrus – Krivina. (Spätantike Befestigung und frühmittelalterliche Siedlung an der unteren Donau). Schriften zur Geschichte und Kultur der Antike. XVII. (1979) 167–205.

JOBST 1975 — W. JOBST, Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Linz 1975.

KISS 1965 — KISS A., Pannonia rómaikori lakossága népvándorláskori helyben maradásának kérdéséhez. (Zur Frage des Fortlebens der römerzeitlichen Bevölkerung von Pannonien in der Völkerwanderungszeit.) JPMÉ 1965, 81–123.

KLOIBER 1957 — AE. KLOIBER, Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegelfeld. Linz 1957.

KUZSINSZKY 1920 — KUZSINSZKY B., A Balaton környékének archaeológiája. Budapest 1920.

LÁNYI 1981 — V. LÁNYI, Da spätrömische Gräberfeld. 169–22 1. *In:* Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. Herausgegeben von A. Mócsy. Budapest 1981.

LIPP 1886 — LIPP V., A Fenéki sírmező. Arch Közl XIV. (1886) 137–159.

MÜLLER — MÜLLER R., Megjegyzések Fenékpuszta történetéhez. Bemerkungen zur Geschichte von Fenékpuszta. Zalai Múzeum I. (1987) 105–122.

PERNICKI–PUDELKO 1973 — P. PERNICKI–PUDELKO, Novae – Sektor Zachodni 1970. Archaelogia XXIII. (1973) 37–77.

PARAVIĆ–PAŠIKAN 1973 — M. PARAVIĆ–PAŠIKAN, Excavations of a late Roman villa at Sirmium. Sirmium III. (1973) 1–44.

PEKÁRY 1955 — PEKÁRY T., Későrómai sírok Fenékpusztán. Spätrömische Gräber in Fenékpuszta. ArchÉrt LXXXII. (1955) 19–29.

PLESNIČAR–SIVEC — L. PLESNIČAR–I. SIVEC, Emona at the beginning of Great Migration period. Probleme der Völkerwanderungszeit in Karpatenbecken. Mitteilungen des Symposiums 13–16. Dezember. Novi Sad 1978. 59–63.

PLESNIČAR 1983 — L. PLESNIČAR-GEC, Starokrščanski Center v. Emona. Old Christian Center in Emona, Ljubljana 1983.

SÁGI 1964 — K. SÁGI, Das langobardische Gräberfeld von Vörs. Acta ArchHung XVI. (1964) 359–408.

SÁGI 1964 — K. SÁGI, Das römische Gräberfeld von Keszthely–Dobogó, FontesArchHung. Budapest 1981.

SALAMON–BARKÓCZI 1971 — A. SALAMON–L. BARKÓCZI, Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. Alba Regia XI. (1971) 35–80.

SETTIS — S. SETTIS, The Land of the Etruscans from Prehistory to the Middle Ages. Edited by S. Settis. Scala Books.

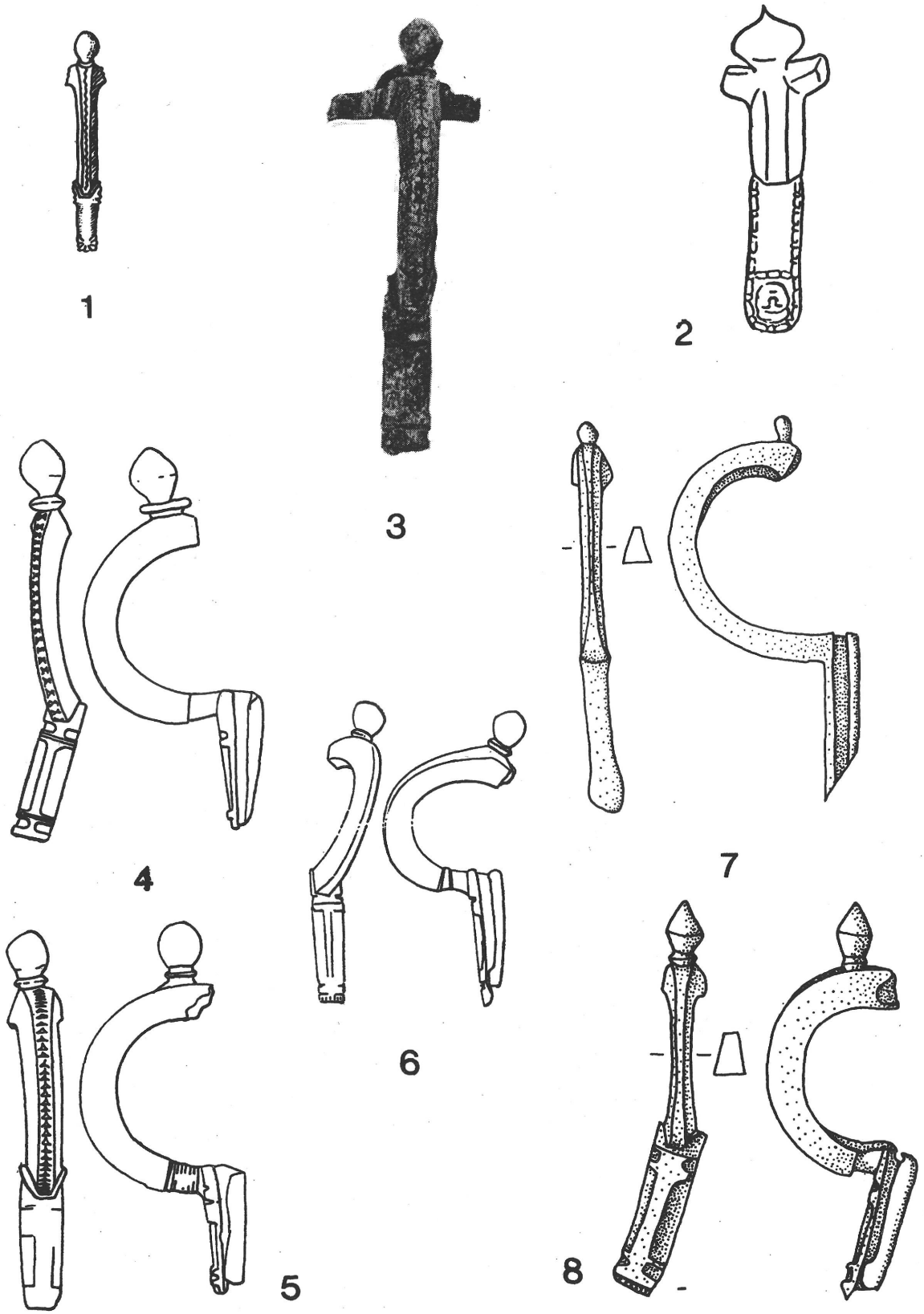
TOPÁL 1981 — J. TOPÁL, The Southern Cemetery of Matrica (Százhalombatta–Dunafüred). FontesArch Hung. Budapest 1981.

UBL — Hj. UBL, Die Ur- und Frühgeschichte Innsbrucks. Österreichische Kunsttopographie. XVI. 685–738.

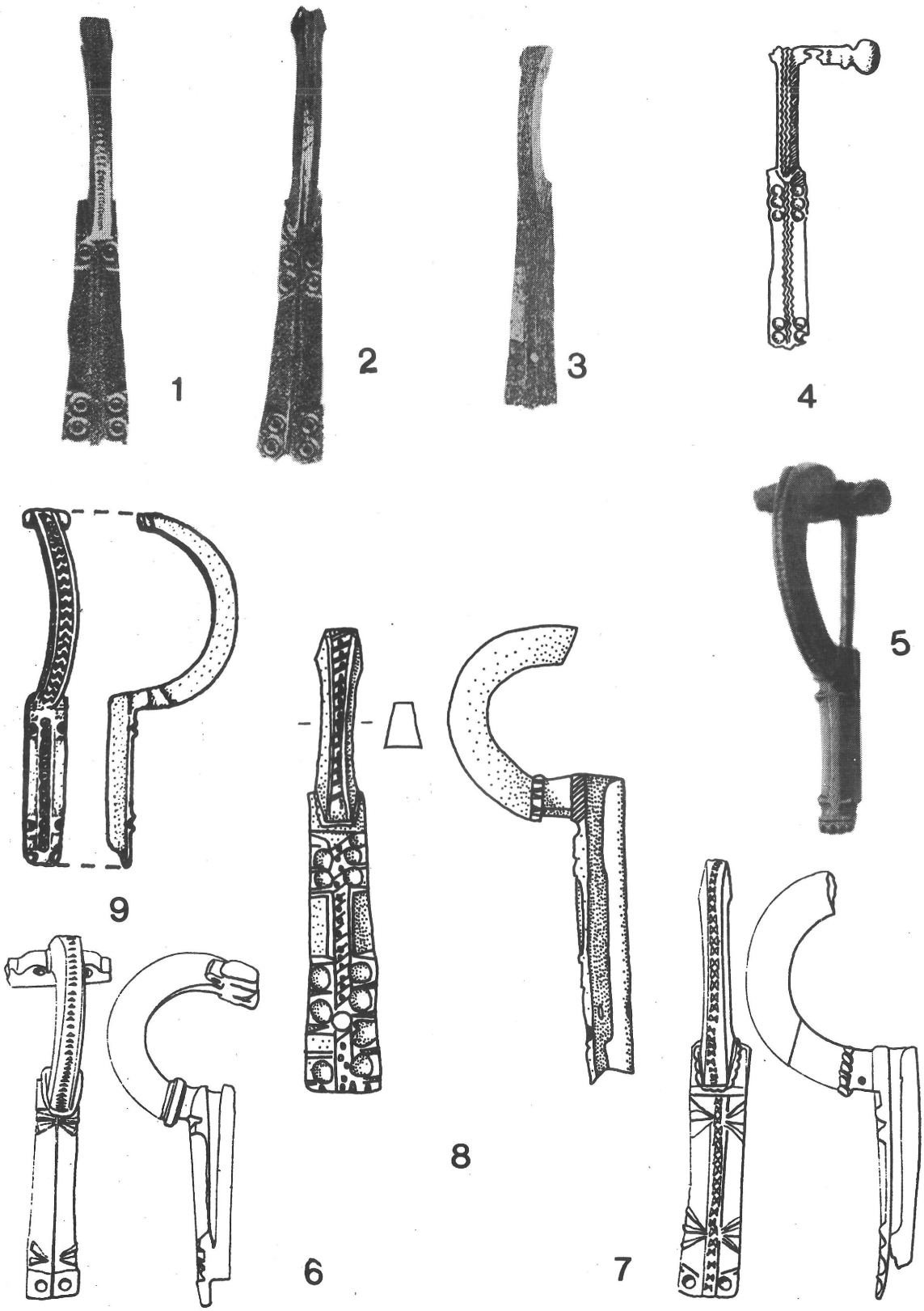
VADAY 1976 — A. H. VADAY, Ein „barbarisches" Skelettgrab von Zagyvarékas (Komitat Szolnok). Mitt ArchInst V. (1974/75) 82–88.

VÁGÓ–BÓNA 1976 — E. VÁGÓ–I. BÓNA, Die Gräberfelder von Intercisa. Der spätrömische Südostfriedhof. Budapest 1976.

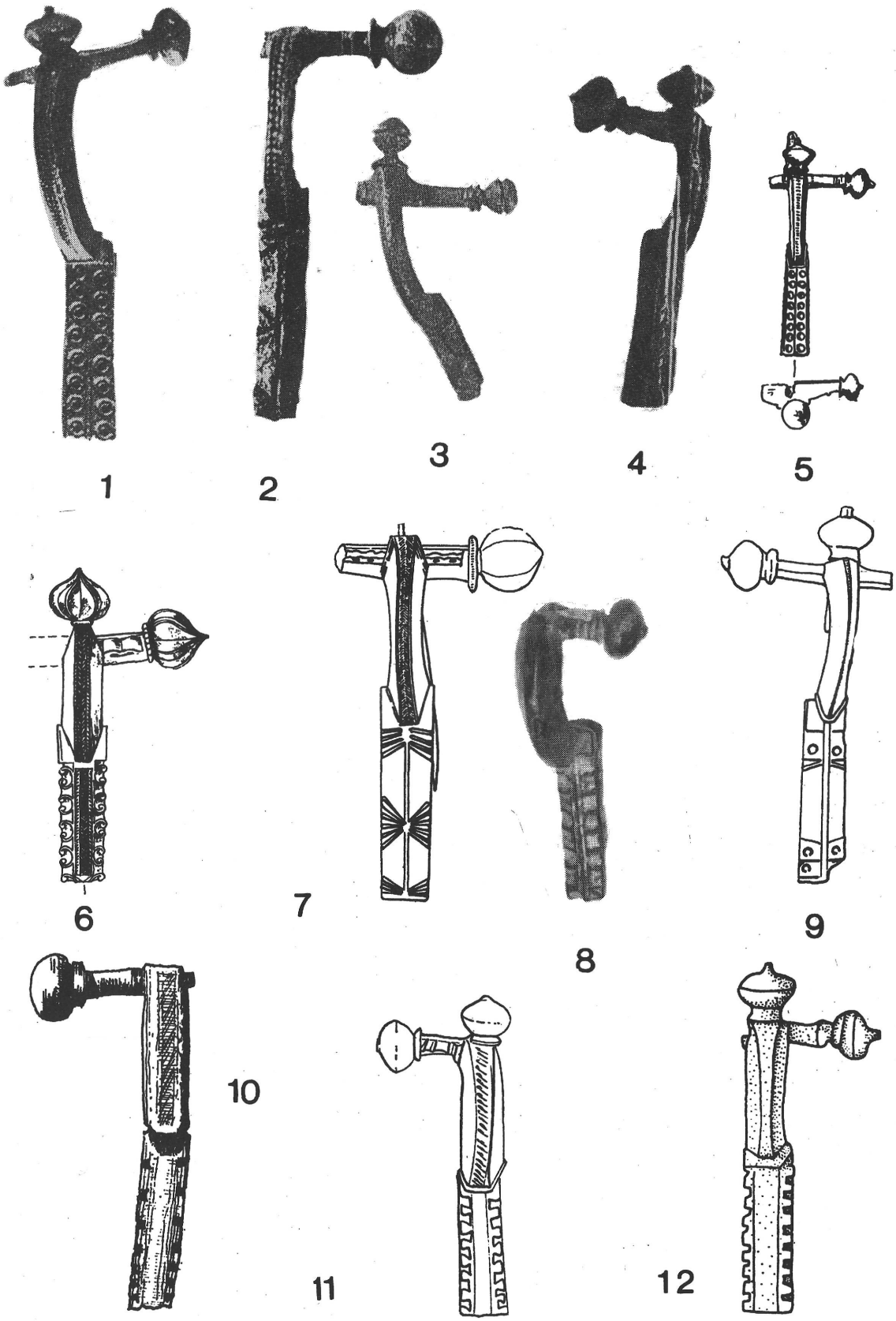
WOSINSZKY 1894 — WOSINSZKY M., A czikói népvándorláskori temető. Arch Közl XVII. (1894) 35–101.



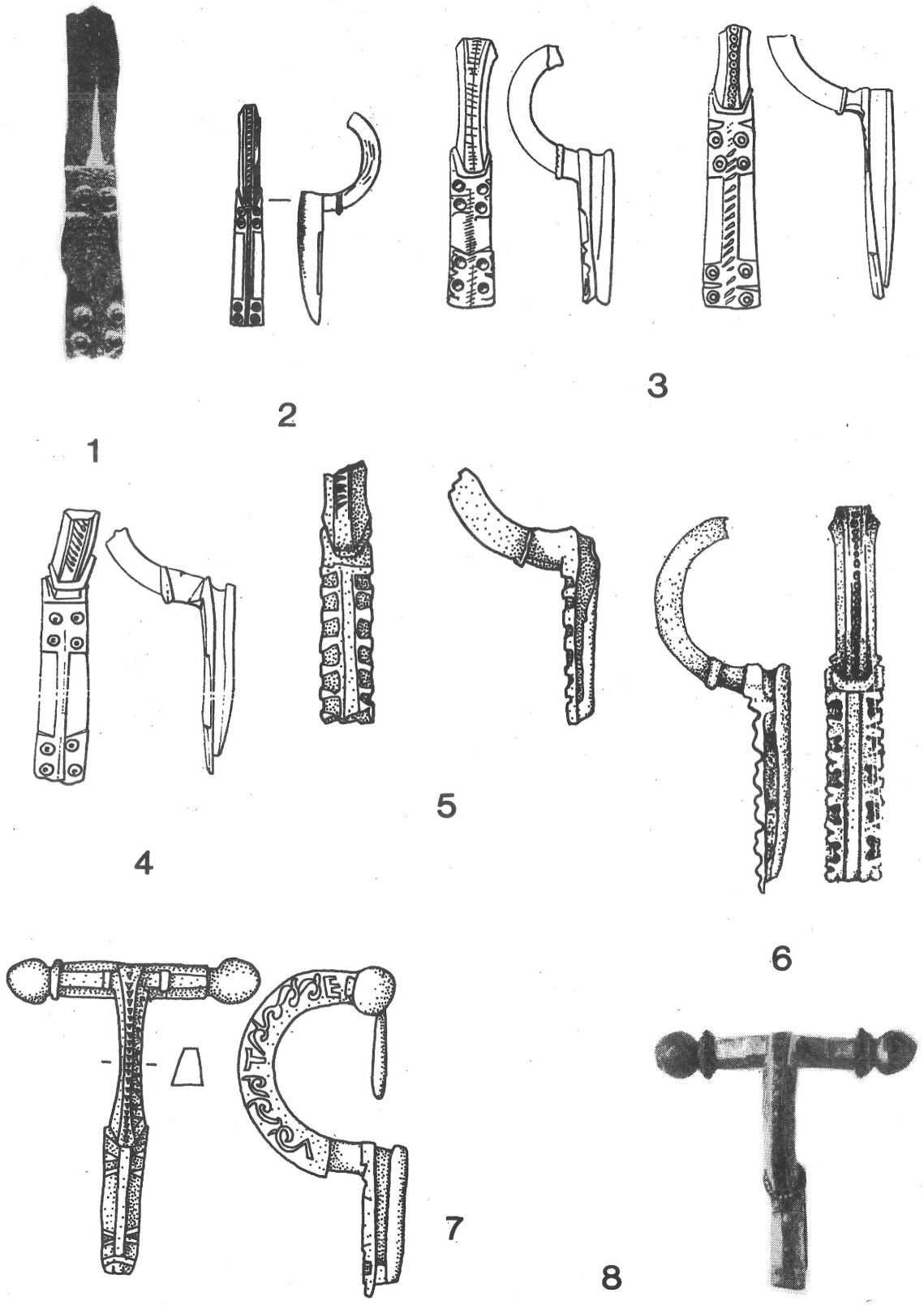
1. kép: **1** Tác (Gorsium); **2** Keszthely–Fenékpuszta; **3** Sirmium; **4–6** Bojović; **7–8** Lauricum



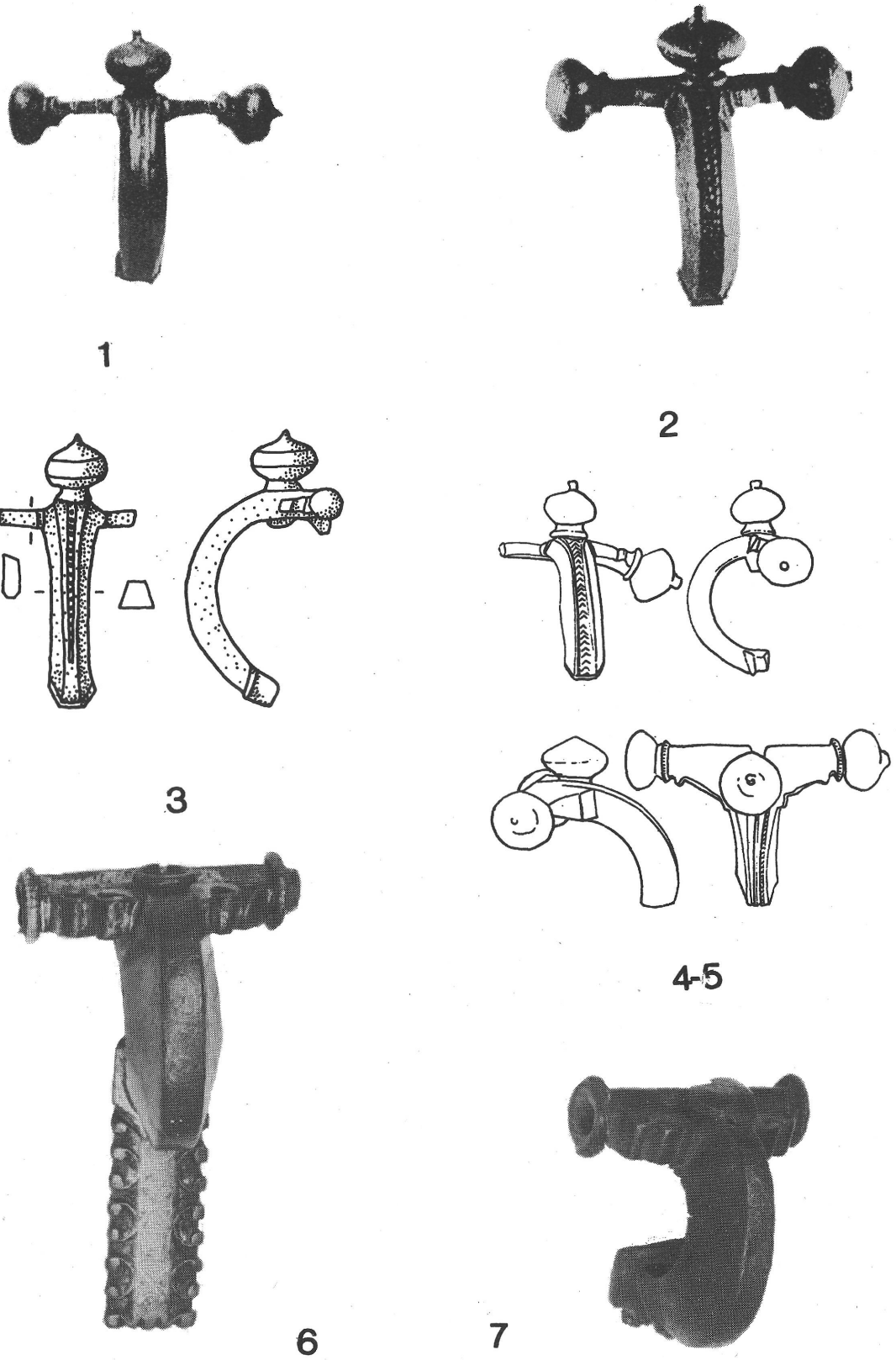
2. kép: **1–4** Tác (Gorsium); **5** Brigetio, **6, 7** Bojović; **8** Lauriacum; **9** Zagyvarékas



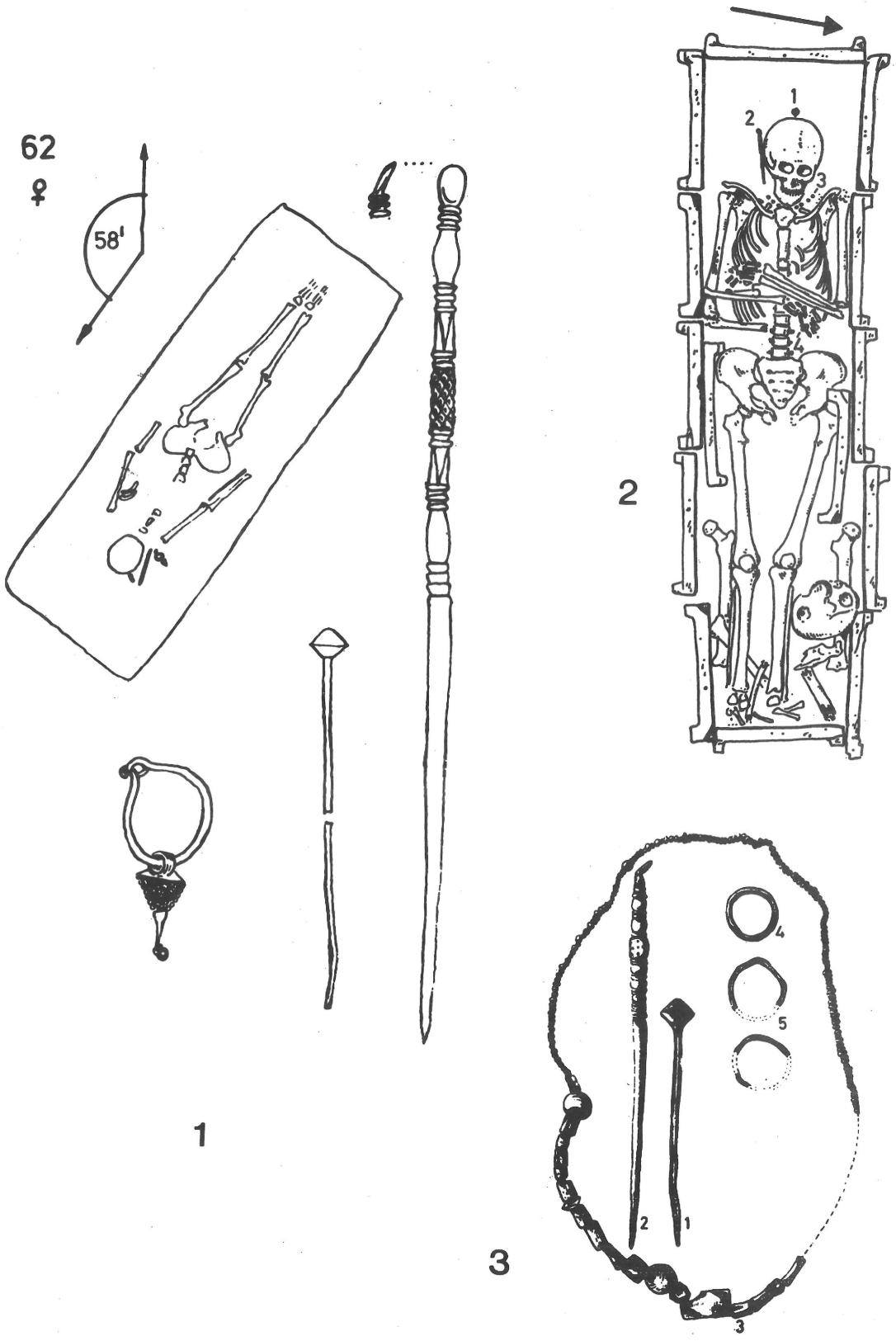
3. kép: **1–4** Tác (Gorsium); **5–6** Ságvár; **7, 9, 11** Bojović; **8** MNM; **12** Lauriacum



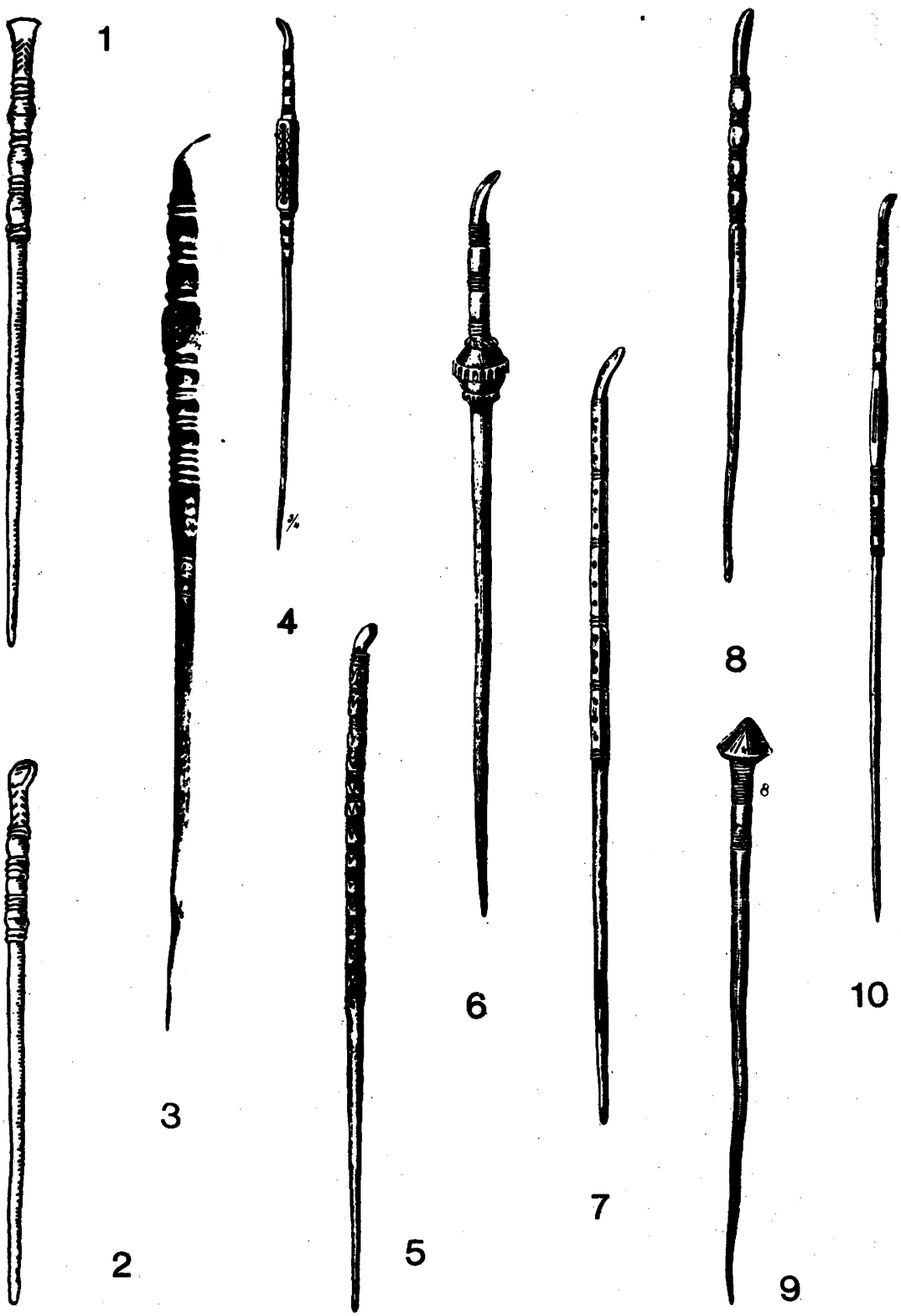
4. kép: **1** Tác (Gorsium); **3–4** Bojović; **5–7** Lauricum; **6** Iatrus; **8** Brigetio



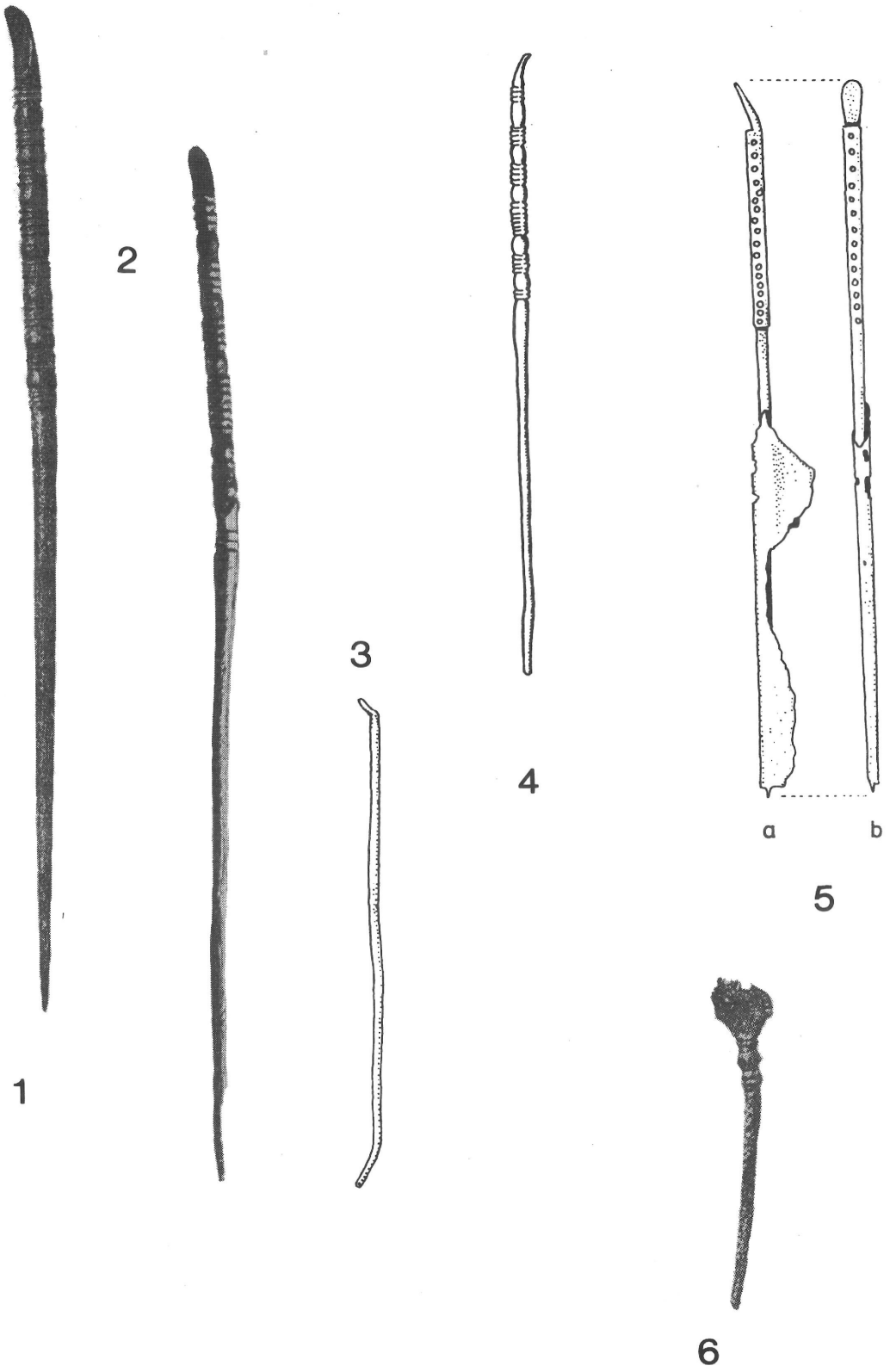
5. kép: **1–2** Tác (Gorsium); **3** Lauriacum; **4–5** Bojović; **6–7** MNM.



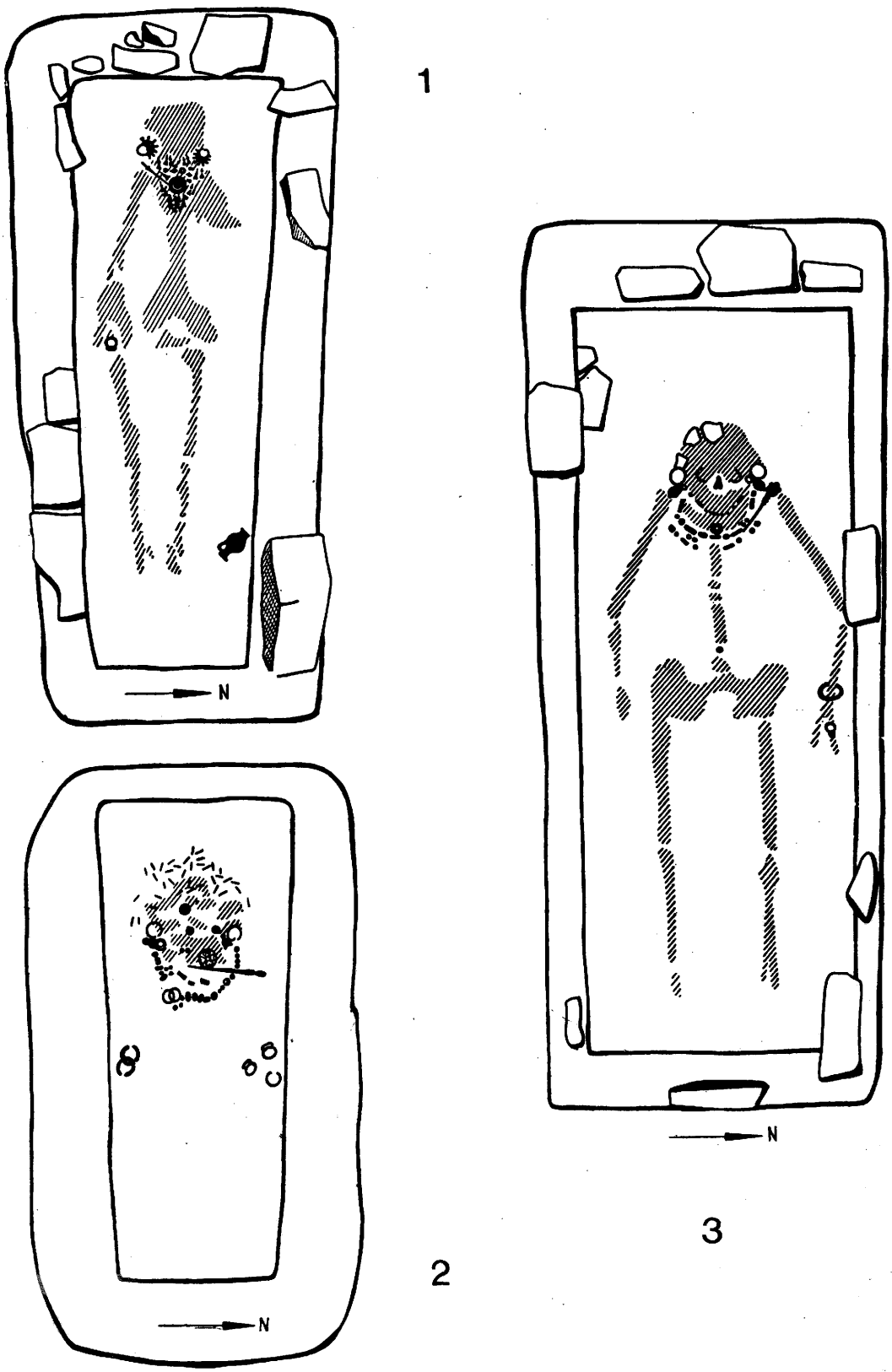
6. kép: **1.** Tokod; **2–3** Intercisa



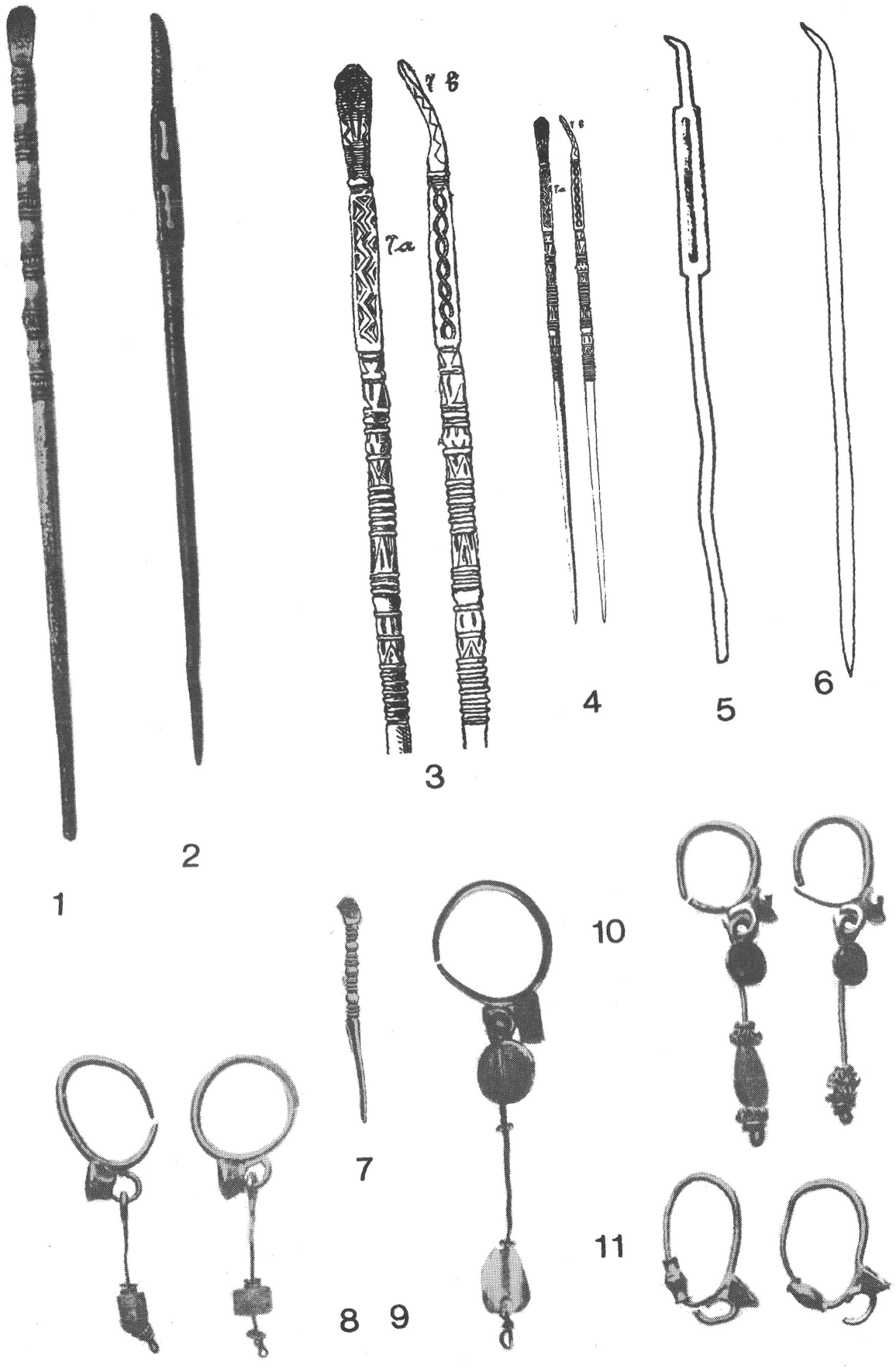
7. kép: **1–2** Csákvár; **3** Intercisa; **4–10** Keszthely–Fenékpuszta



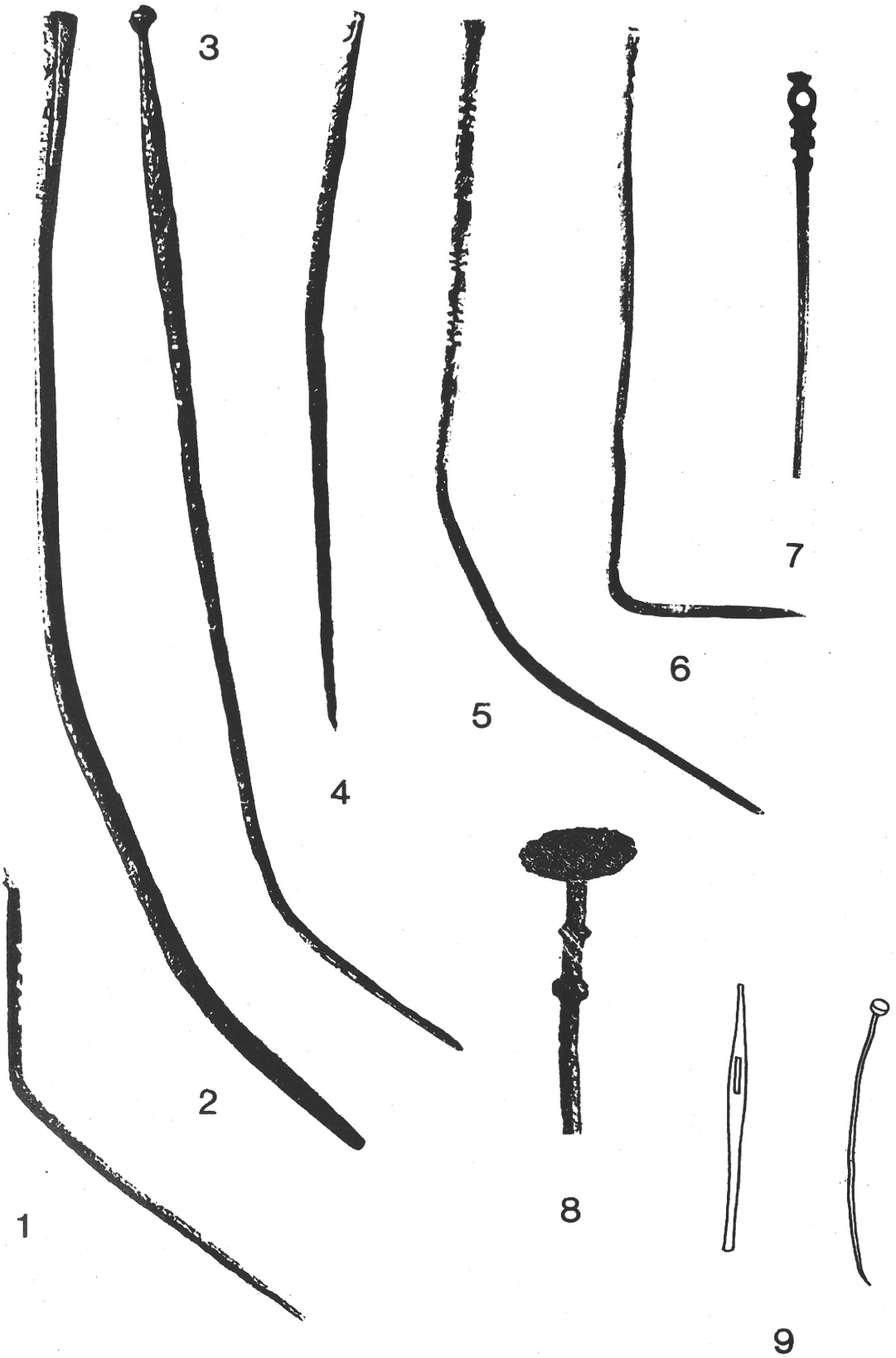
8. kép: **1–6** Tác (Gorsium)



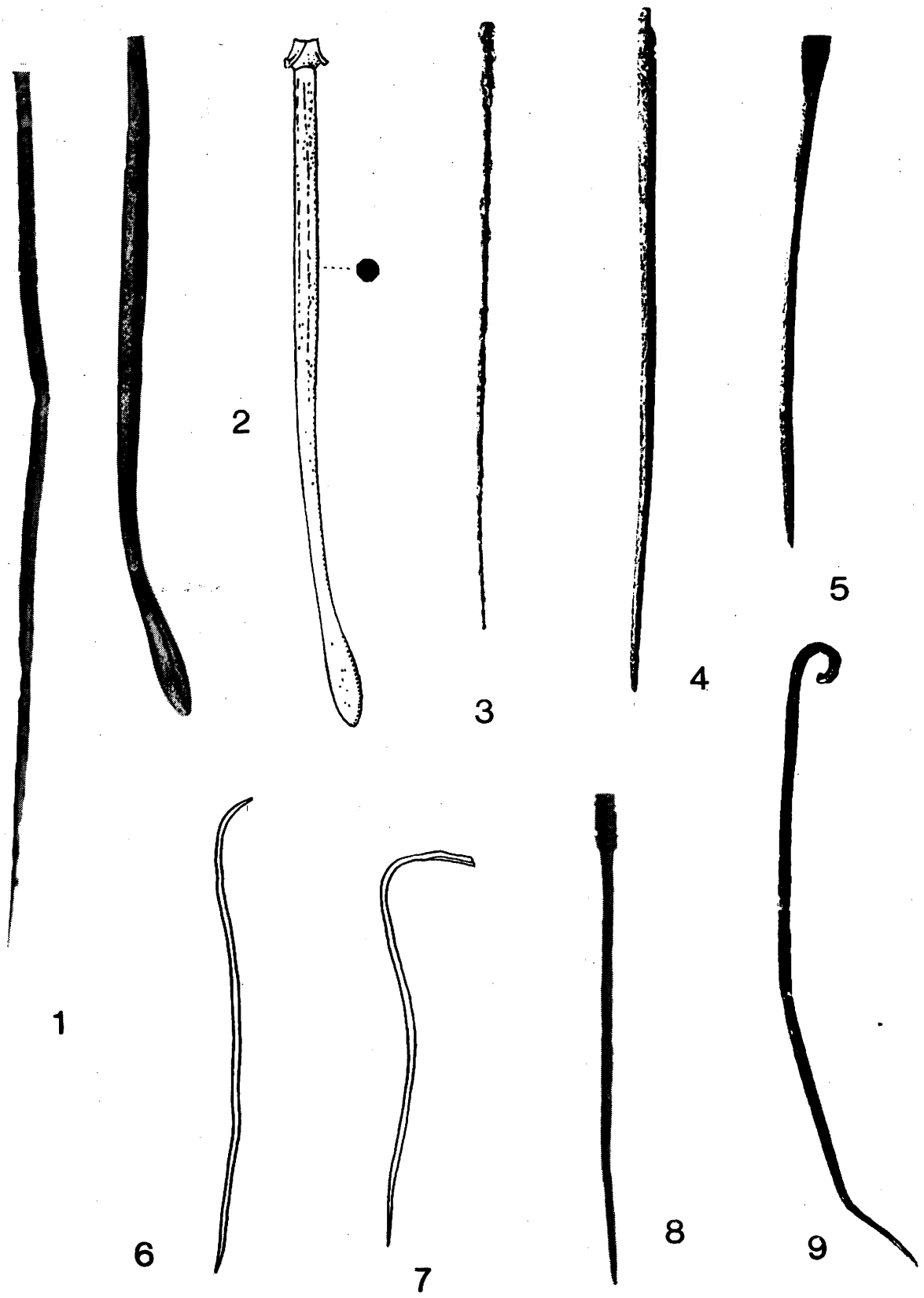
9. kép: 1–3 Keszthely–Fenékpuszta



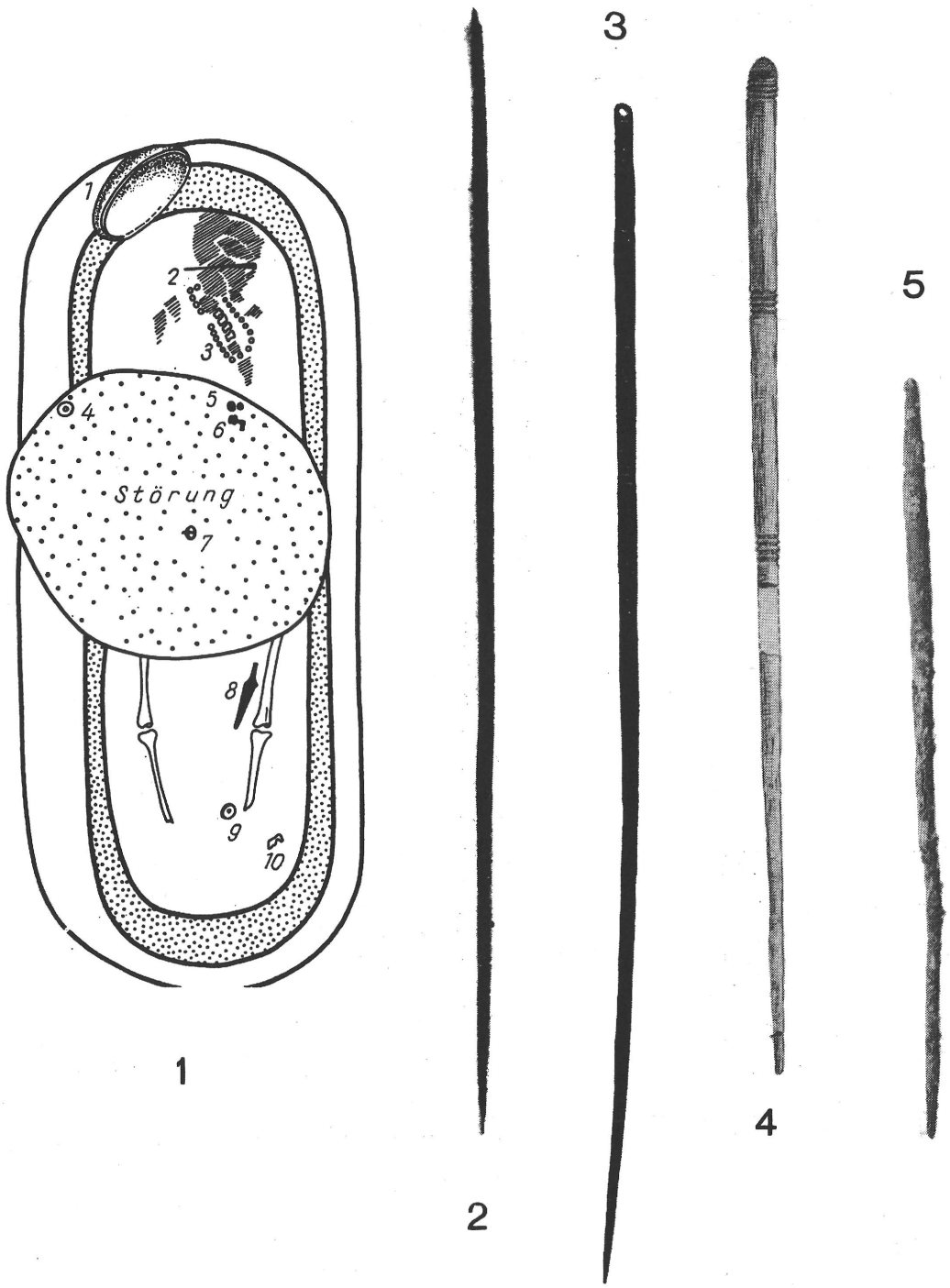
10. kép: **1–2, 5–6** Keszthely–Fenékpuszta; **3, 4, 7** Czikó; **8–9** Intercisa; **10** Ságvár; **11** Bonyhád



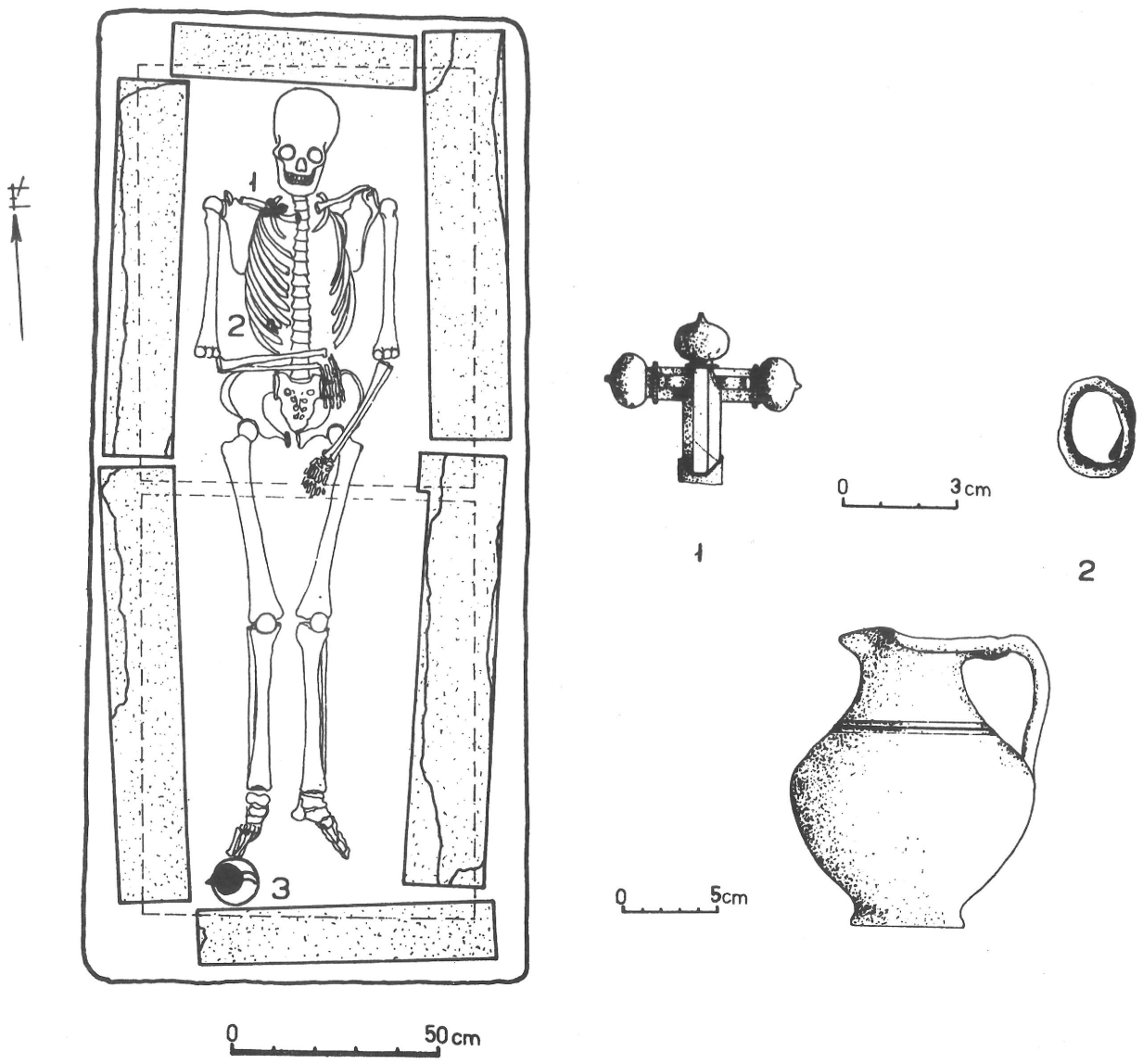
11. kép: **1–9** Tác (Gorsium)



12. kép **1** Intercisa; **2–7, 9** Tác; (Gorsium); **8** Baranya megye



13. kép **1– 2** Vörs; **3** Jutas; **4** Mohács; **5** Keszthely–Fenékpuszta



14. kép Hegyesd, Veszprém m.

NÉPVÁNDORLÁSKOR
VÖLKERWANDERUNGSZEIT

NAGY Margit

ÓBUDA A NÉPVÁNDORLÁS KORBAN

A népvándorlás kor öt évszázada – az 5. századtól a magyar honfoglalásig tartó időszak – Óbuda történetének legkevésbé ismert periódusa. Aquincum gazdag és jól értelmezhető római régészeti emlékanyagával éles ellentétben áll a népvándorlás kor kezdeti szakaszának feltűnő leletszegénysége. Az írásos források nyomán rekonstruált történeti események ugyan teljes mértékben indokolják a feltevést, hogy a 4. század végi, 5. század eleji sorozatos barbár támadások miatt a városi lakosság száma fokozatosan csökkent, sőt a hun foglalásig, a 430-as évek végéig a római város nagy része elnéptelenedett, azonban a 4. század végéig használt temetők jelentős száma, valamint egyes római épületeknél megfigyelt késői átépítési periódusok (például a legióstábor *thermae maiores*-ének utolsó átépítései, vagy a *porta praetoria* keleti kapujánál feltárt késői útmaradvány, vagy a későcsászárkori *castrum* utolsó periódusai) mégis indokolttá teszik, hogy a római város és lakói 5. századi sorsának kérdését a régészeti adatok számbavételével megvizsgáljuk.[1]

Aquincum területe a hun birodalom időszakában elvesztette korábbi központi szerepét annak ellenére, hogy jelentősége a kedvező földrajzi fekvés miatt továbbra sem lehetett csekély, – a dunai átkelőhelyek elfoglalása és a még használható római utak forgalmának ellenőrzése az új megszállóknak is elsőrangú érdeke lehetett. A hunokhoz köthető régészeti leletek eddigi hiánya azonban arra mutat, hogy a nomád foglalók nem telepedtek meg tartósan a város területén. A hunokat bemutató történetírók – elsősorban Ammianus Marcellinus, Priszkosz és Jordanes – leírásai nyomán ez nem is várható. Ammianus például a hunokról szólva nyomatékosan kiemeli, hogy kerülik a kőből készült házakat, „Soha semmilyen épületet nem használnak szállásul, sőt úgy kerülik azokat, mintha a közúti forgalomtól teljesen távol eső sírok volnának" (Szepesy Gyula fordítása). Bizonyára a kőépületekkel szembeni „barbár" idegenkedés és természetesen, nomád népük állattartó-legeltető életmódja vezette a hun királyokat székhelyük Tisza vidéki, délalföldi kiválasztásában.[2]

Északkelet-Pannonia hunok általi elfoglalásáról az írásos források nem emlékeznek meg. Arról azonban tudunk, hogy az egykor virágzó délpannoniai városok, Sirmium és Singidunum erődjeikkel együtt, valamint a moesiai és a thrákiai tartományok Duna-menti városai a 440-es években sorra áldozatul estek a hunok és szövetséges népeik ostromának. Nincs példa arra, hogy a foglalók huzamosabban megtelepedtek volna a városokban – ellenkezőleg: a városi lakosság többsége is elmenekült, sokan rabszolgaként hun fogságba kerültek. Priszkosz leírása szerint például a szétrombolt Naisszoszban (Niš, Szerbia) a keletrómai követség ottjártakor csak néhány beteget láttak a templomok romjai között, pedig akkor már évek teltek el a hun ostrom óta. Bizonyos, hogy az erődök újjáépítésére még a keletrómai birodalom nagyvárosai esetében sem volt lehetőség – egyedül a főváros, Konstantinápoly falait javították ki – a városok lakatlansága viszont elkerülhetetlenül az épületek, a vízvezeték és a csatornarendszer pusztulásához vezetett.[3]

A balkáni hun hadjáratok erődostromainak ismeretében nagyon valószínűnek tarthatjuk, hogy a hunok, vagy megbízásukból a megszállást végrehajtó szövetségeseik Aquincum esetében is gondoskodtak arról, hogy védhető erőd vagy épület a városban ne maradjon. Ha az 5. század első harmadában, még a hun foglalást megelőzően történhettek is kisebb-nagyobb átalakítások az épületeken, jelentősebb építkezésekre azonban már aligha kerülhetett sor. A későrómai erőd és a városfal 450 körül, a Duna jobbpartján a galliai hadjáratra felvonuló hun és a keleti germán szövetségesek seregeinek felvonulásakor, feltehetően nem számíthatott már a komoly védelmi objektumnak.[4]

A városi lakosság 5. századi sorsáról Aquincum esetében keveset tudunk. Bizonyosra vehető, hogy a romanizált lakosság száma már a 4–5. század fordulóján és az ezt követő években jelentősen lecsökkent. A polgárváros és a katonaváros temetőinek döntő többségét is csak a 4. század végéig használták. *(1. térkép és Lelőhelyjegyzék I/1–34)* Az írásos források szerint a provincia szomszédságában élő barbár népek egy része (germán, szarmata és alán népcsoportok) a hun uralom elől nyugatra vándorolt, így egészen valószínűtlen, hogy a romanizált lakosság többsége, legalábbis a tisztségviselők és környezetük, ne ugyanezt az utat választotta volna. Egy későantik forrás leírása például arról tudósít, hogy 402-ben, Róma nyugati gót megtámadása előtt, a városi arisztokrácia milyen pánikszerűen menekült; a megrakott szekerek és a menekülő emberek eltorlaszolták az utat, a kikötők pedig zsúfolásig megteltek a távozni szándékozó gazdagok hajóival (Claudianus).[5] A még inkább veszélyeztetett határmenti provincia fővárosában, Aquincumban bizonyára többször sor került a tehetősebb lakosok ilyesféle menekülési hullámára.

A hun foglalást beváró, szegényebb vagyoni és szerénycbb társadalmi helyzetű lakosság a 4. század második felében etnikailag valószínűleg már igen vegyes összetételt mutathatott. A barbaricumi szövetséges népek római szolgálatba álló csapataival együtt feltehetően számottevő barbár származású polgári lakosság is megtelepedhetett Aquincumban és a város tágabb körzetében. Jelenlétükre a 4–5. századi temetők barbaricumi kapcsolatú tárgyai és néhány szórványlelet nyomán következtethetünk; ezek azonban a betelepü-

lők pontosabb etnikai meghatározására általában nem alkalmasak. Itt említhetünk egy jellegzetes későrómai – barbaricumi használati tárgyat, a békásmegyeri Dunapartról szórványként előkerült púposhátú csontfésűt, mely ebben a korszakban a keleti germán vagy a szarmata telepek és temetők jól ismert lelete. A fésű tulajdonosa Aquincum északi körzetének barbaricumi származású lakója lehetett a 4/5. század fordulóján. *(III. tábla, 1)*[6]

A 4. század végén vagy az 5. század első harmadában készülhettek azok a bronz cikádafibulák, melyeket a római polgárváros területéről, Csúcshegyről és a katonaváros *amphitheatrum*ának környékéről ismerünk.[7] A méh- vagy légyformájú dísztűket a pannoniai bennszülött lakosság már a korábbi évszázadokban is viselte; hasonló fémdíszítményeket az alföldi szarmaták a hunkort megelőzően is használtak. A cikádadísz tehát nem lehetett idegen sem a római lakosság, sem a barbaricumi betelepülők számára. Feltűnő azonban, hogy a cikádafibulák bizonyos változatai a Duna-menti késoantik városok 4–5. századi leletei között viszonylag gyakran fordulnak elő.[8] Valószínűleg ennek oka a romanizált városi lakosság körében egyébként régóta ismert állatalakos dísztűk használatának természetessége és a fibula formájához kapcsolódó magyarázatok közismertsége lehet.

Az Aquincum területéről előkerült cikádafibulák, formájukat és méretüket tekintve, jól megkülönböztethető, különálló csoportot alkotnak. Viszonylag nagy méretűek (6-8 cm), bronzból öntöttek, előlapjukat laposan, lemezszerűen alakították ki – az igényesebb darabok felületét ezüstözték – a fej- és szemábrázolás hangsúlyozott, a hármas osztású test és szárnyak vésett farkasfogmintás vonalsorral díszítettek. *(1. kép, 3–6; I. tábla, 1–3, 5)* Hasonló formájú és mintázatú cikádákat Gorsiumban, Intercisában és újabban az Ulcisia Castra közelében lévő római villa mellett találtak.[9] A cikádafibulák e csoportjának formai és díszítésbeli hasonlósága minden bizonnyal egyazon északkelet-pannoniai későrómai fémműhely működésével magyarázható. A szórványként előkerült darabok alapján tulajdonosaikról semmi közelebbit nem tudunk, csupán annyi bizonyos, hogy római épületek környékén települtek meg. *(1. térkép és Lelőhelyjegyzék I/III)* Az egyetlen, hiteles körülmények közt előkerült aquincumi példány a polgárvárosi Mithreum közeléből való és későrómai rétegben, későrómai kerámiával együtt találták.[10] *(1. kép, 5; I. tábla, 2)*

A régészeti adatok arra mutatnak, hogy a római provinciákba szövetségesként befogadott barbár csapatok (hunok, alánok, gótok) és a velük együtt betelepült polgári lakosság új viseletének és használati tárgyainak nagy részét helyi római fém- és kerámiaműhelyek készítették. A *foederati* gótokról tudjuk, hogy 4. századi szállásterületeiken is létfontosságú volt számukra a római áruk behozatala.[11] A gót zsoldoscsapatok katonai vezéreinek és környezetüknek később is kivételes társadalmi helyzetet jelentett az a lehetőség, hogy könnyebben hozzájutottak a római luxuscikkekhez, gyakran ajándékként megkapták. Nem valószínű, hogy a provinciába került barbár csapatokat saját iparosaik szolgálták volna ki, sokkal inkább a helyi műhelyek termékei készültek a betelepülők igényei szerint. Ha Themisztiosz, a barbárkérdést illetően kétségtelenül elfogult pogány filozófus, a szövetséges gótokról egyenesen azt állítja, hogy már valódi rómaiakká váltak, a hatás feltehetően kölcsönös lehetett: a romanizált lakosság is átvette a barbárok szokásait, viseletük bizonyos jellegzetességeit olyannyira, hogy Honoriusnak Rómában egyenesen törvénnyel kellett eltiltania a városi lakosság körében elterjedt barbár viseletet.[12]

Az 5. század első évtizedeinek leletanyagából különös figyelmet érdemel az az öntött ezüstfibula, mely a katonai tábor déli részéből, a *tribunus laticlavius*-ház területéről, szórványként került elő a Föld utcai ásatáson. *(2. kép, 1 a–d; I. tábla, 4 a–b)* A három gombos félkörös fejlappal ellátott, egyenes lábú fibula egyetlen dísze a láblemez hossztengelyében elhelyezett, rovátkolt drótot utánzó minta. A fibula formailag átmenetet képvisel a későrómai hagymagombos fibulák és a népvándorlás kori germán női viselet fibulái között.[13] A Föld utcai fibula nem áll egyedül a provincia 5. századi anyagában. A nagyon hasonló gorsiumi példány fejlapját poncolt keretbe foglalt vésett antik levélmotívum díszíti. A római formából átalakított, már barbár jellegű – ún. mediterrán fibulaforma és a későrómai stílusú díszítés arra az időszakra mutat, amikor a római fémműhelyek megszokott ékszerformáikat barbaricumi megrendelőik igényei szerint átalakították. A jellegzetes egyeneslábú fibulaforma különféle variációit még az 5. század közepén és második felében is használták. Az itáliai keleti gót ékszerek között felbukkan az aranyból készült változat is, természetesen igényes díszítéssel: rekeszes ametisztberakásokból kialakított levélmintával („Pistoia").[14]

A későrómai-koranépvándorlás kori fémművesség egyik legszebb ezüstkorsója 1884-ben került elő, a Kapucinus dombi római épület ciszternájában. A bordázott falú korsó széles peremét könnyed kézzel rajzolt, finoman vésett, ellentétes irányba néző állatfejekkel (feltehetően szarvasfejekkel) és levélmotívumokkal díszítették. Egy másik, kevésbé díszes, lényegesen gyengébb anyagú és kivitelű ezüstkorsót Bécsben őriznek, mely ugyancsak Óbudáról került elő. A korsók párhuzamai a későrómai–bizánci kézmosó készletekből, valamint barbaricumi fejedelmi kincs- és sírleletekből ismertek. Bordázott falú, fémedényt utánzó agyagkorsókat helyeztek el a 4–5. századi barbaricumi temetőkben, a gazdag sírok italmellékletével. A Kapucinus dombi korsó készítési helyét egyelőre nem tudjuk meghatározni, annyi bizonyos, hogy nagy gyakorlattal rendelkező mester készítette, feltehetőleg valamelyik jelentős későrómai fémművesközpontban. A korsó utolsó tulajdonosa bizonyára egy 5. századi ellenséges támadáskor rejtette el az értékes darabot a ciszterna falánál, egy *tegula* mögött, s már nem tudott érte visszamenni.[15] *(II. tábla)*

Az 5. századi helyi lakosság hagyatékának kiválasztása nem kis nehézséget jelent azokban az esetekben, amikor a tárgyak nem viselik a korszakváltásra jellemző formai és díszítésbeli sajátosságokat, hanem készítésüknél a korábbi hagyományokhoz és eljárásokhoz ragaszkodtak. A nehézségeket fokozza, hogy a kereszténység terjedése, valamint az általános elszegényedés miatt a legtöbb sír melléklet nélküli vagy igen kevés értékelhető leletet tartalmaz. Mégis Aquincum esetében az eddig ismert régészeti adatok arra mutatnak, hogy a késő-római temetők döntő többségét az 5. században már nem használták. A városban maradt gyér lakosság nyomai az 5. század első felében a katonavárosban a táborfalak mentén, egy-egy temetőkápolna környékén valamint a késő-római erőd déli falának közelében kerültek elő.[16]

A római kor és a koraközépkor közötti átmenet legjelentősebb és legjellemzőbb temetőjének sírjai a Szőlő utca vonalában, a Kiscelli utca – Kenyeres utca közti szakaszon kerültek elő. A temető egy ezideig ismeretlen méretű és rendeltetésű 2. századi római épület ÉNy–DK-i irányú, támpillérekkel megerősített falainak közelében, a 2–3. századi katonai táborból kivezető főút mellett létesült. A temető É–D-i metszetét egy 1949-ben kiásott csatornaárok szolgáltatta, melyben a sírokat 160 m hosszú szakaszon sikerült megfigyelni. A temető keleti oldalának részleteit 1964-ben és 1970-ben tárták fel.[17] *(3. térkép)*

A Szőlő utcai temető az eddig ismert sírok fekvése szerint öt kisebb, egymástól üres területtel elválasztott sírcsoportból állt, és a begyűjtött leletek alapján arra kell gondolnunk, hogy a sírcsoportokat a 4. század végén – 5. század elején egyszerre nyitották meg. A sírcsoportok mindegyikében megtalálhatók a késő-római téglasírok és a valószínűleg fakoporsós, többnyire melléklet nélküli, keresztbetett kezű (keresztény) temetkezések.

A legészakibb 1. csoport egyik téglasírjából késő-római mázas agyagkorsók és üveggyöngyökből-borostyánamulettből álló nyaklánc került elő. Egy másik téglasírban mohazöld üvegpohár és nagyobb üvegkorsó töredéke volt; a korsó-pohár együttes az elhunyt keresztény hitére utalhat.[18] *(3. kép, 2; III. tábla, 4)* A féltojás formájú üvegpohár – valószínűleg a Fekete tenger északi partvidékén működő üvegipar készítményeinek hatására –, a 4. század végén és az 5. század elején a pannoniai késő-római és barbár leletegyüttesek egyik gyakori darabjává vált. A Kiscelli utcai és az Emese utcai temetők egyes sírjait a féltojás ill. kúp alakú üvegpoharak az 5. század első negyedéig keltezhetik.[19]

A Szőlő utcai temető másik sírcsoportjának gazdag temetkezéseit az 1949-es csatornaárok metszette. A leletek közül egy besimított díszű, egyfülű, kiszélesedő talpú, fémes-szürkére fényezett felületű agyagkorsó *(3. kép, 3; III. tábla, 2)* és egy ezüstberakásos díszű bronzcsat *(3. kép, 1 a–b; III. tábla, 3)* került a múzeumba.[20] Ugyanitt üvegpoharak előkerüléséről is maradt feljegyzés. A besimított korsó analógiáit a provincia késő-római üveg- és agyagedényei közül említhetjük (pl. Ságvár, 196. sír, Szántód – 4. századi érmeket tartalmazó téglasír), de a forma eredeti változatát a Fekete tenger vidéki gazdag hunkori leletegyüttesekben találjuk meg. A nyulánk, kiszélesedő talpú korsótípust a kercsi 1904-ben előkerült sírok anyagában későantik ezüstedények képviselik.[21]

A korsó közelében (valószínűleg ugyanabban a sírban) talált bronz csatkarika érdekessége a pont formájú ezüstberakás. A karikához tartozó díszes csatlemez elkallódhatott; formája és díszítése azonban már a karika alapján is megállapítható: a Szőlő utcai csat, a legjelentősebb darabok lelőhelyei után „Tiszaladány-kercsi" típusúnak nevezett, félkorongos lemezű, vésett és poncolt díszű későantik csatok csoportjához tartozik. Az ezüstberakásos pontokkal díszített karikájú csatok legnagyobb számban a Kárpát medencéből és Lengyelország délkeleti részéből ismertek; néhány darab a Fekete tenger északi partvidékéről és a dalmáciai tengerpartról is előkerült. Az antik díszű csatok az 5. században már nemzetközivé vált női viselethez tartoztak, melyet elsősorban a germán nemesasszonyok tettek népszerűvé, s melynek fémből készült tartozékai a forma és díszítés szempontjából az antik ötvösség hagyományaihoz köthetők. Az 5. század közepén készült csatoknál az eredetileg pont formájú ezüstberakást egyszerű kör alakú poncolással helyettesítették.[22]

Az 5. századi női viselet további jellegzetes darabjait, egy sokszögű, ún. polyédrikus csüngős arany fülbevalót és a ritkábban előforduló hasonló díszű hajtűt Óbudáról, közelebbről ismeretlen lelőhelyről a bécsi Kunsthistorisches Museum őrzi. *(1. kép, 1–2)* Ezek az arany ékszerek ugyan pontosabb kormeghatározásra nem alkalmasak, hiszen divatjuk az egész évszázadban, sőt még a következőben is szilárdan megmaradt, azonban jelzik, hogy a rendelkezésünkre álló óbudai koranépvándorlás kori leletanyag korántsem teljes; egy-egy magányos gazdag sír előkerülésével a jövőben is számolni lehet.[23]

Az 5. századi óbudai népesség új, talán a hunokkal együtt beköltözött csoportjára az egykori Schmidt-gyűjtemény három különleges formájú lemezfibulája utal.[24] *(IV. tábla)* A csak fényképről ismert fibulák előkerülési körülményeiről semmit nem tudunk, így az óbudai lelőhely is csupán valószínű, de nem bizonyított. A fennmaradt fényképfelvételek szerint a bronzból öntött fibulák felületét világosabb, kissé már lekopott bevonat (ezüst- vagy ólomréteg) borította. Mindhárom darab érdekessége, hogy tű- és rugószerkezet nélkül készült; a tű – a legnagyobb fibula hátlapjáról készült fénykép szerint *(IV. tábla, 1 b)* – egyszerűen szétkalapált fejű szegeccsel volt rögzítve. A szegfej a két kisebb fibula fejlapján is látható. *(IV. tábla, 2–3)*

A Schmidt-gyűjtemény fibulái a Kárpát medence hasonló korú ékszerei között pontos párhuzam nélkül állanak; formájuk és díszítésük idegen a késő-római vagy a germán fémművesség gyakorlatától. Alaposan

tanulmányozva az „óbudai" fibulák díszítésének részleteit, a kezdetleges pont-vonalkombinációk alkalmazásában azonban felfedezhetjük a nemesfémből készült lemezfibulák igényes díszítéseinek utánzatát.

A két nagyobb fibula szélein vésett rovátkolás fut végig; ez a dísz az ékkőberakásos fibulák szélének rovátkolt drótkeretezésére emlékeztet. *(IV. tábla, 1 a–2)* A középső fibula kengyelének két végénél zeg-zug mintás vésés *(IV. tábla, 2)*, a másik két fibulánál ugyanitt a hátoldal felől bekalapált félgömbsorok láthatók *(IV. tábla, 1 a–b, 3)*. A legkisebb fibulát zeg-zug vonaldíszes vésés és a plasztikus félgömbsorok kombinációja borítja *(IV. tábla, 3)*. A kengyel tövénél bevésett vonaldísz minden bizonnyal a nagy méretű ezüst lemezfibulák aranyozott rátétlemezes, ékkőberakásos díszítését utánozza, ugyanígy a kerek foglalatú ékkőberakásokat is a lemez préselésével helyettesítették. Díszítésük alapján az "óbudai" fibulákat az ékkőberakásos-lemezrátétes díszű, nagy méretű lemezfibulákkal egyidejűeknek tarthatjuk (5. század középső harmada), sőt formailag talán még korábbi előzményekkel is kapcsolatba hozhatók. A két nagyobb fibula kissé ívelt lemezű fejlapja a marosszentannai nyugati gót temető 4. század végi ékszereire és még inkább a Kaukázus északnyugati vidékéről a 4/5. század fordulójára keltezett sírleletek lemezfibuláira emlékeztet. Lehetséges, hogy az „óbudai" fibulák tulajdonosai a hunokkal együtt érkezett keleti népcsoportok valamelyikéhez tartozhattak.[25]

A hun uralom rövid időszakát Óbudán hiteles régészeti lelet ezideig nem jelzi. Közvetlenül a hun megszállókkal kapcsolatba hozható leletanyag eddig nem került elő.

A hun birodalom gyors felbomlása után (453–455) az egykori római város a germán népek átmeneti uralma alá került. A gepidák által vezetett hunellenes szövetségben a szvébek, a herulok, a rúgiak, a szkírek és a szarmaták vettek részt. 455-ben a pannoniai Nedao folyónál legyőzték a hunok seregeit, az egykori hun területeket pedig felosztották maguk között.

Markianosz császár a Dunántúlt a keleti gótoknak engedte át. A hunok elleni felkelésben valószínűleg semleges keleti gótok szállásterületeik elhagyására kényszerültek, mivel Alduna-vidéki területeiket a visszaözönlő hunok elfoglalták. 456-tól a keleti gótok, mint a keletrómai császár szövetségesei, megszállták Pannoniát, de főként az értékesebb délkeleti részen telepedtek meg. Az egykori római tartomány maradék lakossága azonban mindössze másfél évtizedig tudta élelmezni a földműveléstől vonakodó gótokat, akik nemcsak az antik városok és falvak lakóit, hanem a határvidéken élő kisebb germán népeket is fosztogatták. Rövidesen új szövetségek alakultak ki a keleti gótok ellen, előbb a szkírek, majd a szvébek vezetésével. A gót hagyomány szerint a Bolia folyónál lezajlott csatában a keleti gótok legyőzték a szövetségeseket, két év múlva mégis a tartomány elhagyására kényszerültek.[26]

Aquincum környékéről a keleti gót időszakra utaló leleteket egyelőre nem ismerünk. Az 5. század közepére és utolsó harmadára keltezhető germán jellegű leleteket inkább a Dunántúl északi részét elfoglaló dunai szvébek hagyatékának tarthatjuk.

A szvébek a Dunakanyartól északra fekvő, korábbi szállásterületeikről, valószínűleg már a keleti gótok pannoniai uralma alatt, beszivárogtak a Dunántúl északi részére. Kisebb csoportjaik a római városok közelében, sőt, római épületekben is megtelepedtek. A szvébeknek, akik már évszázadokkal korábban is a római provincia szomszédságában éltek (quadok), a római környezetben való megtelepedés nem lehetett szokatlan, és feltehető, hogy kapcsolatuk a helyi lakossággal nem volt ellenséges. A szvéb időszakban készült nemesfém ékszerek díszítése mindenesetre közvetlenül a későrómai ötvösség díszítő eljárásaira vezethető vissza. Valószínűleg nem minden alap nélküli a feltevés, hogy a későrómai művészetből kibontakozó koraközépkori germán művészet kialakulásában a Duna vidéki szvéb ötvösmesterek fontos szerepet játszottak.

A Dunántúl szvéb korszakának egyik legjelentősebb emléke az aquincumi katonaváros *amphitheatrum*ának déli főbejáratánál, az egyik kő burkolatlap alá rejtett kincslelet. *(4–6. kép; V–VI. tábla)* A két aranyozott szélű ezüst ivócsészéből, két aranyozott ezüstfibulából és a nagy méretű ezüstgyöngyökből álló kincslelet tulajdonosa minden bizonnyal egy ellenséges támadáskor rejthette el értékes tárgyait a római épületek legkiemelkedőbb pontján; később azonban nem volt módjában megkeresni. A kincslelet elrejtésének időpontja felettébb vitatható, mivel az erősen kopott, hiányos tárgyak jóval az elrejtés előtt készülhettek. Az egyik fibula díszgombjai hiányoztak, ezek pótlása nélkül a szép ékszer aligha lett volna viselhető. A hiányos fibula láblemezének hátoldalára, egy korábban bekarcolt dőlt kereszt fölé, az egyik tulajdonos kétsoros rúnafeliratot karcolt be: a rúna ÁBC első betűit, az ún. „futhark"-sort, melynek az ékszereken bajelhárító hatást tulajdonítottak; a fibula ófelnémet nevét és valószínűleg a tulajdonos nevét. *(5. kép, 1 c)* A felirat jellege felveti a lehetőséget, hogy a fibulapár egyik tulajdonosa a szvébekkel szomszédos herul népből származott. A szvéb szállásterületen elrejtett kincs ezek szerint nagy valószínűséggel akkor kerülhetett földbe, amikor a nyugati germán langobardok, a herulok legyőzése után, benyomultak Pannonia északi részére és leigázták a szvébeket is, tehát valamikor a 6. század első harmadában.[27]

Az *amphitheatrum*i kincslelet legkorábban készült darabjai az ezüst lemezből kalapált félgömb alakú csészék, melyeket a gepida királyság 4. század végi – 5. század eleji szilágysomlyói kincsleletének aranyedényeihez hasonlíthatunk. Az aquincumi csészék szerényebb kivitelűek; az aranyozás nyomait csak a széleken és a félgömb belsejében kirajzolt körön fedezhetjük fel *(6. kép, VI. tábla, 1–1 a, 5–5 a)*. A dúsan aranyozott hétgombos fibulapár formai és díszítésbeli párhuzamai

(Répcelak, Zsibót-Domolospuszta) az 5. század második felére keltezhető leletegyüttesekből ismertek, abból az időszakból, amikor a jellegzetes koraközépkori ékszerformák a Kárpát medence germán népeinél kialakultak, melyeknek díszítésénél a helyi ötvösmesterek a későrómai művészetből felelevenített motívumokat új, eredeti mintakincsükkel bővítették.

Az *amphitheatrum*i fibulapár a hangsúlyozottan növényi ornamentikával díszített ékszerek közé tartozik. A félkorong alakú fejlapot kétsoros, egymásba kapcsolódó indadísz borítja. Az indák megformálásából látható, hogy az öntőforma készítéséhez fából faragták ki a mintát, s a díszítés fontos szempontja a tér teljes kitöltése volt. A fejlap központi részén még szabályos indák a lemez mindkét szélén aszimmetrikusakká válnak. Ugyanígy a kengyel két oldalán alkalmazott spirálsor szabálytalanságát is a felület kitöltésére való törekvés magyarázza. A rombikus láblemez díszítésénél a szimmetrikus elrendezést a felület geometrikus beosztásával oldották meg. A későrómai kettős spiráldísz (más néven: palmettainda) szabályos ismétlődése miatt fibuláink díszítése nem elsősorban a germán, hanem a kötöttebb kompozíciós elv szerint dolgozó késoantik ötvösség díszítésmódjához áll közel. Az *amphitheatrum*i fibulapár a két korszak közti átmenet érdekes példája. A koraközépkori germán díszítőmotívumokat képviselik a kengyel tövében elhelyezett „függő" madárfejek és a láblemez végének niellóberakásos állatfeje.[28] *(4. kép, 1 a; 5. kép, 1 a)*

Az *amphitheatrum*i kincslelet nagy méretű, késoantik formájú ezüstgyöngyein a fibulák díszítéséhez hasonló kettős mintakincs figyelhető meg. A középső szalagot a klasszikus meanderdísz borítja, melyet vésés után niellóberakással hangsúlyoztak. A gyöngyök kúp alakú palástját pedig az északi germán ötvösök gyakran alkalmazott poncolt mintája, az apró körökkel koronázott háromszög alakú poncolás díszíti. *(5. kép, 2–5; VI. tábla, 2–4)* A látszólag jelentéktelen poncolt minta későbbi, nagyobb méretű változata a koraközépkori építészet egyik kedvelt díszítőmotívumává, az ú. n. „fogófrízzé" vált.

A 6. század első harmadában Óbuda a nyugati germán eredetű langobardok birtokába került. A 4. század második felétől az Elba partvidékéről dél felé húzódó langobardok az 5. század végén elfoglalják Pannonia északnyugati szomszédainak, a rúgiaknak és a heruloknak a területeit, majd a szvébeket kényszerítik uralmuk alá. Utóbbi hódításukkal benyomulnak a Dunántúl északi részeire is. A 6. század közepére a bizánci császár szövetségeseként meghódítják a Dunántúl déli felét, azoknak a területeknek a kivételével, ahol a provinciális lakosság nagyobb számban megmaradt.

A korai langobard szállásterületként számba jövő Aquincumból ezideig csupán egyetlen családi temetőt ismerünk. A Szépvölgyi úti római villa közelében hat sírból álló langobard temetőt tártak fel.[29] A hosszú kétélű karddal és keskeny pengéjű lándzsával *(VII. tábla, 2)* eltemetett langobard harcos és családja az első foglalók közé tartozhatott. A kis temető érdekes lelete az egyik női sírból előkerült kézzel formált, barnára égett, fényes felületű tál, melynek oldalát ferde benyomkodásokkal díszítették. *(VII. tábla, 4)* Az edény formája és díszítése a langobard kerámiaművesség korábbi hagyományait őrzi. A sírban még egy csontlapokból összeállított, egyoldalas fésűt is találtak. *(VII. tábla, 1)* A köznapi életben használt, ún. házikerámia leggyakoribb formáját mutatja egy szórványként a temető területéről begyűjtött, kavicsos anyagú agyagbögre. *(VII. tábla, 3)*

A langobardok, újabb területfoglalásaik miatt, csakhamar ellentétbe kerültek a Kárpát medence keleti felét birtokló másik germán néppel, a gepidákkal. A hosszú évtizedekig folytatódó gepida-langobard háborúskodás, melynek oka a délpannoniai római városok birtoklása volt, eldöntetlenül maradt volna, ha a langobardok nem találnak a bizonytalan bizánci segítség helyett másik, félelmetes szövetségest: az avarokat. Az avarok beavatkozása egyrészt a gepida királyság megsemmisítését jelentette, másrészt azonban hozzájárult ahhoz, hogy a langobardok Pannonia elhagyása mellett döntöttek. 568 tavaszán a langobard királyság egész népe, csatlakozott gepidákkal, pannonokkal, szvébekkel és szarmatákkal Itáliába költözött.[30]

A langobardok kivonulását követőleg az avarok, a gepida királyság alföldi területei után, a Dunántúlt is megszállták. Baján avar kagán uralma alatt az avar birodalom egyesítette a Kárpát medence addig politikailag és népileg szétszabdalt területét.

A belső- és középázsiai népelemeket egyesítő, nagyállattartó-nomadizáló avarok életmódjának a pesti síkság és Csepel sziget gazdag legelői bizonyára sokkal kedvezőbbnek bizonyultak, mint a köves-romos óbudai Duna-part. A közel két és fél évszázadig tartó avar uralom régészeti nyomai területünkön viszonylag szerények, azonban az avar megszállás tervszerűségét mutatja, hogy az Óbudára vezető legfontosabb közlekedési utakat, a Solymárvölgyet, a Szentendrei út vonalát és a békásmegyeri-pünkösdfürdői Duna-partot birtokukban tartották.

A 6. század végén, a 7. század első felében létesült téli szállások helyét fegyveres harcossírok és az alacsonyabb rangú kíséret temetkezései mutatják a Szentendrei út északi szakaszánál, a Vörösvári út – Bécsi út között és a Szőlő utcában. A 7. század második felétől a 8. század elejéig néhány szórványlelet és egy nagyobb temető szélső sírjai (Solymárvölgyi út) jelzik a lakott területeket. Jelentősebb számú, letelepült lakosság az avar uralom utolsó évszázadában, a 8. században mutatható ki. *(2. térkép és Lelőhelyjegyzék II/2)* Ez a fazekasmesterséggel foglalkozó népesség egészen a magyar honfoglalásig helyben maradt a békásmegyeri-pünkösdfürdői Duna-parton; temetőiket azonban nem ismerjük.

Egy, a 6. század végére keltezhető sírlelet nyomán arra következtethetünk, hogy az avar uralom kezdeti időszakában a Szőlő utcai temető germán lakosságának élete egy ideig folytatódott. A temető 4. sírcso-

portjából 1964-ben előkerült sírt a támpilléres római épület falának tetejére ásták meg akkor, amikor az elbontott fal a földfelszín alá került. *(3. térkép)* A poncolt díszű bronz övgarnitúra pajzstövises tüskéjű, ovális lemezű csatból, háromszög formájú ellenveretből és téglalap alakú övveretből áll. *(VIII. tábla, 1–5)* A bronzcsat érdekessége a csatlemezre poncolt egyenlőszárú, ún. „mankós" kereszt (a kereszt szárait rövid merőleges vonalak zárják le), mely az öv tulajdonosának keresztény hitére enged következtetni. *(VIII. tábla, 2)* Az övhöz tartozhattak a két ellentétes irányú állatfejet ábrázoló, poncolt félholdakkal díszített függesztőveretek *(VIII. tábla, 4, 6)*, míg a madárfej alakú, magányos veret – korabeli párhuzamok alapján – textilből vagy bőrből készült ruhadísz, tarsoly, esetleg fa nyereg veretei közé tartozik.[31] *(VIII. tábla, 7)*

A 670-es évekig tartó korai avarkor nehézfegyverzetű harcosainak sírjai a Szőlő utcai temető három sírcsoportjából is előkerültek *(1, 2. és 5. csoport, 3. térkép)*. A korabeli sírrablóktól és az újkori építkezések földmunkáitól egyaránt tönkretett avar lovassírok még csonkaságukban is sok értékes leletet őriztek meg. A hosszú kétélű karddal, csontborításos íjjal, vas hegyű nyilakkal telt tegezzel, harcibaltával eltemetett férfiak mellé, a lóra való felszállás oldalának megfelelően a bal oldalra, felszerszámozott lovukat is eltemették. Az 5. sírcsoport lovassírjában a lószerszám bőrszíjai virágformájú préselt ezüstveretekkel és szíjvégekkel voltak díszítve. *(IX. tábla, 6–8)* A lócsontváz bordái mellett talált vas kengyelpár a lovasfelszerelés addig ismeretlen, keleti eredetű, új elemét képviseli területünkön. *(IX. tábla, 11–12)* A Szőlő utcai hosszú fülű kengyelpár a legkorábbi avar kengyelek csoportjába tartozik. A fából vagy bőrből készült nyeregnek nem maradt nyoma a sírban, azonban sikerült rábukkanni a többnyire szintén korhadó anyagból készült szíjbujtatókra, melyek a Szőlő utca lovas felszerelésében csontból készültek. *(IX. tábla 9–10)* A hengeres, koncentrikus körökkel díszített bujtatók a kengyel szíjazatát vezették át a hevederhez.

A Szőlő utcai temető északi sírcsoportjaiban 1949-ben előkerült lovassírok (I, II. és IV. sír) a koraavarkor második feléből, a 7. század középső harmadából valók. Lovasfelszerelésükhöz agancsrudas és vas oldalpálcás zablák, hurkosfülű, kissé nyújtott ovális testű kengyelek és rojtosvégű bronz lószerszámveretek tartoztak. A temető szórványleletei közül említésre méltó egy korongolt, pirosra égetett, finom anyagú, kétfülű agyagkulacs, mely gazdag 7. századi sír melléklete lehetett. *(XII. tábla, 5 a–b)* A kulacs domború előoldalán bekarcolt rovásjelek láthatók, melyeket a középázsiai, ún. orchoni-jenyiszeji típusú rovásfeliratok alapján lehetett értelmezni. Az ótörök nyelvű felirat – „ediz aγ = emelkedj magasra!" az avar ivóedényeken előforduló jókívánságformulák egyike.[33] Szórványként került elő a Szőlő utcai temető területéről egy csont tarsolyzár, melynek érdekessége, hogy előlapját bevésett griff-alakokkal díszítették, azzal a mítikus állatfigurával, mely a késői avarkor öntött fém övdíszítményein a leggyakrabban fordul elő, más tárgyakon való ábrázolása annál ritkább. *(7. kép, 6)* A temető másik szórványlelete egy korongolt, fekete, hullámvonalakkal díszített, bevagdalt peremű edény, mely a késői avarkor jellegzetes sírkerámiáját képviseli. A temetőt ezek szerint az avar kori lakosság még a 8. században is használta.[34]

A Szentendrei út nyugati oldalánál, a Pusztadombi út mellett húzódó domboldalon egy másik jelentősebb sírszámú koraavar temető pontosabb helyét, a korábban „Szentendrei út, Farkas villa" néven ismert lelőhelyet sikerült azonosítani. Az újabban feltárt 25 síros temetőrészlet valószínűleg egy nagyobb temető különálló sírcsoportja. A leletek szerint a Pusztadombi úti temetőt is az avarkor első évszázadában használta egy, a helyi lakossággal és csatlakozott keleti népelemekkel keveredett avar közösség, melynek fegyveres harcosai bizonyára a Duna-parti észak-déli közlekedési út őrzését látták el.

A korabeli sírrablásnak áldozatul esett lovassírokból síma, korong alakú, ezüstréteggel bevont lószerszámveretek és préselt virágformájú kantárveretek *(IX. tábla, 1–5)* kerültek elő. Az íjjal-nyíllal harcoló, alacsonyabb rangú gyalogosoknál a korábbi germán időszak egyik használati tárgya, a kétoldalas, tokos csontfésű *(X. tábla, 3 a–b)* éppúgy megtalálható, mint a vaslemezes, széles karikájú övcsat *(X. tábla, 2)* vagy az ugyancsak a 7. századi germán viseletre jellemző poncolt díszű bronz övcsat *(VIII. tábla, 7)*. A férfisírokban több római jellegű tárgy is előkerült, melyeket vagy a földben találtak, vagy római mintára készítettek: például fémveretes, bronzkulcsos faládika vagy a nagy méretű aláhajtott lábú fibula. A rangosabb férfiak fegyveröveit síma ezüstlemezes szíjvégek díszítették *(X. tábla, 4; XII. tábla, 4)*. Az egyik férfisírban a jobb váll mellé ritkaságnak számító keleti eredetű női ékszert temettek el: trapéz formájú fémcsüngőkből álló fejdíszt vagy nyakláncot. Hasonló fémdíszek a dunántúli koraavar temetőkben fordulnak elő. Érdekes bronz ruhakapcsoló tű került elő szórványként a Pusztadombi úti temető területéről, mely a rombuszcsüngős fejdísszel egyidejű és rokon kultúrkörhöz tartozó viselet ékszere. A félkorongos fejű, ötgombos, öntött bronz fibula *(XI. tábla, 2 a–b)* a germán női viselet ékszereinek egyszerűsített, olcsóbb változata, melyet a típus elterjedési területe szerint a keleti szláv asszonyok honosítottak meg az avar kori női viseletben.[36] A koraavar nők kedvelt szemes üveggyöngyei a Pusztadombi úti temető egyik sírjából szokatlan nagy méretben és választékos összeállításban kerültek elő. *(XI. tábla, 1)* Teljesen idegen az avar kori edényművesség megszokott formáitól a 9. férfisír fényezett felületű, korongolt, feketére égetett agyagedénye, mely a germán korszak eljárásai szerint dolgozó kerámiaműhelyben készült. *(XI. tábla, 3)*

A két jelentősebb óbudai koraavar lelőhely mellett ideiglenes megtelepedésre utaló magányos sírok vagy szórványként számon tartott leletek a Bécsi útról, a

Mókus utca - Perc utca környékéről és a pünkösdfürdői Duna-partról kerültek elő.[37]

A korai avar kor néhány gazdag óbudai temetkezését a múlt században a Jankovich gyűjteménybe került aranytárgyak képviselik: egy pávákkal díszített, áttört félholdas csüngőjű fülbevaló *(7. kép, 2 a–b; XII. tábla, 1)*, filigrándíszes fülbevalópár *(7. kép, 3–4; XII. tábla, 2–3)* és egy kerek arany boglár, melyhez félhold formájú csüngődíszt erősítettek *(7. kép, 5 a–b)*. Az óbudai ékszerek a bizánci ötvösség díszítőeljárásainak hatását mutatják, esetleg eredeti bizánci árunak tarthatók.[38]

A 7. század utolsó harmadában a Kárpát medence avar birodalmában végbement etnikai és valószínűleg politikai változásokat az óbudai avar leletanyag nyomán alig érzékeljük. A 8. század elejétől számított ún. „griffes-indás" késő avar korszak területünkön szegényes leletanyaggal jelentkezik. Az Aranyárok menti római temető területén előkerült szíjvégen és a Szőlő utcai késői szórványleleteken kívül jelentősebb temető néhány sírját a Solymárvölgyben sikerült feltárni. Az egykor valószínűleg gazdag, de már kirabolt sírokból zöld gyöngyös csüngőjű fülbevaló, folyatott díszű és ikergyöngyök *(7. kép, 7, 9)*, préselt mintázatú bronz lemezgyűrűk *(7. kép, 8 a–b, 10 a–b)* és szépen faragott csont tűtartók kerültek elő. Bizonyára újkori építkezések során elpusztult késő avar temetőt jelez még a Victoria téglagyárból a múlt század végén előkerült fürtöscsüngős arany fülbevaló és egy ismeretlen lelőhelyű másik óbudai arany fülbevaló *(7. kép, 1)*. A griffes-indás leletek hiánya már azért is feltűnő, mert a pesti oldal és a délbudai Duna-part ekkor sűrűn lakott részein több nagy temetőt éppen ebben az időszakban nyitottak meg. Az óbudai késő avar kori lakosság telephelyeit a hulladékgödrökből előkerült vagy szórványként talált kerámialeletek jelzik, melyeket a késő avar sírkerámiával való egyezésük alapján a 8. század második felére és a 9. századra lehet keltezni.[39] *(8. kép, 1–5)*

A legnagyobb késő avar kori telep a pünkösdfürdőibékásmegyeri Duna-parton létesült. A Vízművek területén három nagy méretű edényégető kemence és 24 gödör került elő; utóbbiak nagyrészt valószínűleg az edénykészítéshez használt munkagödrök lehettek. A gödrök gazdag kerámia anyagát a korongolt, nagy méretű, barna vagy szürkésbarna, kaviccsal soványított agyagból készült fazekak töredékei jelentik. A széles szájú, kissé zömök testű fazekakat ritkábban benyomott mintákkal *(8. kép, 1; XIII. tábla, 2)*, gyakrabban bekarcolt hullámvonalkötegekkel *(8. kép, 2–5; XIII. tábla, 4-7)* díszítették. A bekarcolt dísz gyakran az edényperemek belső oldalán is előfordul. Néhány darabnál a perem belsejében fedőtartó vájatot alakítottak ki. Hasonló korú településekre utaló kerámiatöredékek az óbudai Duna-part teljes hosszában jelentkeztek: a Pusztatemplomnál, a Tűzállóanyag gyár üdülőjénél, a Királyok útja nyugati oldala mentén, a Szentendrei út vonalában, a római polgárváros területén, a raktárréti római temető sírjai között, a Bécsi út 98-nál feltárt római temetőben *(XIII. tábla, 1)*, a Vörösvári út 3–9 *(XIII. tábla, 3)* és 20. sz-nál. Lehetséges, hogy a sűrű késő avar kori betelepítésre a frank határterületté váló Duna-part biztosítása miatt került sor.[40]

Lelőhelyjegyzék az 1. térképhez
Az óbudai késő római temetők és sírleletek, valamint a cikádafibulák lelőhelyei (Fundliste 1)

I. Késő római temetők 4. századi sírokkal

1. **Aranyhegyi árok**, egy sír (arany bullával). SZILÁGYI 1950/A, 321, 66. j.; LÁNYI 1972, 174.
2. **Bécsi út 77–79**, késő római temetőrészlet. DEBITZKY 1991/A, 25.
3. **Bécsi út 98**, temetőrészlet 4. sz.-i érmekkel. NAGY T. 1943, 374-476; PÓCZY 1955, 66; KABA 1959, 161, 14. sz.
4. **Bécsi út 100**, 4. sz. második felére keltezhető temető. TOPÁL 1991/A, 31.
   Bécsi út 102–104, késő római temetőrész és 3/4. sz.-i kőlapos sír. NAGY L. 1942, 468; TOPÁL 1985, 36.
5. **Bécsi út**, kísérleti lakótelep, 51 sírból álló temető. PARRAGI 1964, 215; LÁNYI 1972, 174, Nr 33.
6. **Bécsi út 134**, a Margit kórháznál feltárt temetőben késő római sírok. TOPÁL 1984/B, 42.
   Fényes Elek utca 6, egy kőlapos sír és egy téglasír, KABA 1959, 157–162
7. **Bécsi út – Perényi utca** találkozásánál 3/4. sz.-i kőlapos sírok.
   TOPÁL-NÉMETH 1981, 31–32.
8. **Bécsi út 166–168** és a **Victoria téglagyár** területe, temetőrészlet 4. sz-i éremmel. NAGY L. 1942, 468; SZILÁGYI 1950/A, 308–310; PÓCZY 1955, 66; KABA 1959, 161, 17. sz.; további késői sírok, TOPÁL 1984/A, 291–300; TOPÁL 1993, 3, Maps 2–3.
9. **Bécsi út 170–172**, a 4. sz. első feléig használt temető. TOPÁL 1993, 43-45, Map 2.
10. **Bécsi út 193**, késő római sírlelet. PÓCZY 1955, 66.
11. **Bécsi út 203**, ókeresztény sírkamra. TOPÁL 1986/A, 38.
12. **Bécsi út 269**, a 4. sz. végével záruló temetőrész. PARRAGI-NÉMETH 1979, 42–43. TOPÁL 1993, 69–76, Maps 2, 4.
13. **Bogdáni út**, 4. sz.-i temető, vszlg összefügg a raktárréti temetővel. PARRAGI 1963, 311–325.
14. **Gyűrű utca 7** – Föld utca 12, 1949-ben előkerült téglasírok. PÓCZY 1955, 66.

15. **Kiscelli utca – Magyar Lajos utca** (volt Fényes Adolf u.), temetőkápolna öt sírral. PARRAGI 1976, 178–179.
16. **Kiscelli utca – Pacsirtamező utca** (volt Korvin Ottó u.) vonalában későrómai sírok. KOCSIS 1984/B, 468.
17. **Körtvélyes utca 9**, két 4. sz.-i sír, TOPÁL 1991/B, 32.
18. **Ladik utca 5–7**, római útba vágott késői sír, ZSIDI 1985, 38.
19. **Lajos utca 55–69**, egy kőlapos sír, KOCSIS 1991/B, 32.
20. **Lajos utca**, Goldberger gyár, ókeresztény szarkofág. NAGY L. 1942, 470.
21. **Lajos utca 79–85**, késői temető mintegy 100 sírja, DEBITZKY 1991/C, 26.
22. **Lajos utca 160-tól keletre**, késői sírok. H. KÉRDŐ 1984, 469.
23. **Lajos utca 165**, késői sírok. H. KÉRDŐ 1984, 468.
Lajos utca 169, késői sírok; korsó-pohár melléklet is előfordul. R. FACSÁDY 1984/A, 469.
Lajos utca 179 – Óbudai rakpart 12–14, 15, későrómai csontvázas sírok, SZILÁGYI 1950/A, 319–321.
24. **Magyar Lajos utca – Kálvin utca** közti sávban, későrómai sírok. R. FACSÁDY 1977, 19.
25. **Meggyfa utca – Folyamőr utca**, későrómai téglasírok. PÓCZY 1955, 66.
26. **Pacsirtamező utca 3–5** (volt Korvin Ottó utca). Késői sírok (1988) KOCSIS 1991/A, 31–32; MADARASSY 1992; 31–32.
Pacsirtamező u. 7–10 (Lajos utca 91–93), 4. sz.-i temető. DEBITZKY 1991/B, 24; MADARASSY 1991, 25.
27. **Pacsirtamező utca 65** (volt Korvin Ottó u.)-től keletre és a Magyar Lajos utca 12, későrómai temetőrészletek. PÓCZY 1955, 56–74; NÉMETH 1976, 154–155.
28. **Raktárrét (Kaszás dűlő)**, 4. sz. végével záruló temető. HAMPEL 1891, 51–75; KABA 1959, 163, 68. sz.; ZSIDI 1984, 466; ZSIDI 1986, 39.
29. **Raktár utca**, a *cella trichora* környékén létesült későrómai sírcsoportok. NAGY L. 1938, 62–64; 1942, 771.
Hunor utca 20/A-B, KABA 1959, 163, 68. sz.; kőlapos sír. TOPÁL 1984/C, 466.
Berend utca, NAGY L. 1942, 484; PÓCZY 1955, 66.
Berend utca – Raktár utca sarok, 4. sz.-i női sír és ólomkoporsós gyermeksír. WELLNER 1973, 31.
Vihar utca, NAGY L.1942, 769; KABA 1959, 163, 100. sz.; SZIRMAI 1975, 77–83.
30. **Rupp Imre utca 120** (a régi Zichy utca-Óbudai rakpart sarok), 4. sz. végi téglasírok, SZILÁGYI 1950/B, 482; PÓCZY 1955, 66; KABA 1959, 163, 100. sz.
31. **Szentendrei út 171**, az áramátalakítónál korarómai temető fölött késői sírok, NAGY L. 1942, 469.
32. **Vályog utca 10**, 4. sz.-i téglasír. NAGY T. 1943, 378; PÓCZY 1955, 66.
33. **Vöröskereszt utca 4–8.** számmal szemben bizonytalan korú téglasír. SZIRMAI 1976, 414.
34./ **Vörösvári út** északi oldala, a Körte utca vonalában, késői sírok. R. FACSÁDY 1984/B, 477.

II. Későrómai temetők 5. századi sírokkal

1. **Gázgyár**, ókeresztény temetőkápolna mellett létesített temető. NAGY L. 1942, 769–770, 39. kép.
2. **Emese utca** (ma Várady Sándor u.), 13 sírból álló temetőrészlet, a 9. sírban féltojás formájú üvegpohár, mely feltételesen 5. sz.-ra keltezhető. LENKEI 1958, 535–541.
3. **Kiscelli utca 10**, 27 sírból álló temető, féltojás és kúp formájú üvegpoharakkal. PÓCZY 1955, 66.
4. **Hunor utca**, kő sírládák féltojás formájú üvegpohárral. PÓCZY 1955, 66; KABA 1958, 438; LÁNYI 1972, 174, Nr 22.
5.. **Szőlő utca**, a Kenyeres utca és a Kiscelli utca vonalában nagy kiterjedésű, több sírcsoportból álló temető, melyet a későcsászárkortól a későavarkorig használtak. NAGY T. 1962, 113, 172 j. A későrómai sírok minden sírcsoportból előkerültek; az itt tárgyalt 5. sz.-i leletek a Kiscelli u. – Szőlő u. saroktól délre fekvő 2. csoportból valók. *(3. térkép; 3. kép, 1–3; III. tábla, 2–4)*
Az 5. csoport későrómai sírjairól PARRAGI 1984, 321–324.

III. A cikádafibulák lelőhelyei

1. **Csúcshegy**, 21 485 Hrsz. Öntött bronz cikádafibula, vésett zeg-zug vonalas díszítéssel. Ltsz.: BTM K. 120. NAGY L. 1934, 6, 2. kép, 3. *(1. kép, 6 a–b; I. tábla, 3)*
2. **Királyhegy**, töredék. (MNM 28/1882.4) NAGY T. 1962, 108, 4. j.
3. **Aquincum**, polgárváros. Eredetileg ezüst bevonatos, öntött bronz, vésett zeg-zug vonalas díszítéssel, erősen kopott, rugója és tűje hiányos. Ltsz.: BTM Ró 56. 200.75 – tévesen a Mithreum anyagához sorolva. NAGY G. 1897, 65, 4. t.; KUZSINSZKY 1934, 116, 61. kép. *(1. kép, 4 a–b; I. tábla, 1)*
4. **Aquincum**, polgárváros. Öntött bronz, szélei kissé töredezettek; a fej és a test hármas osztású. Ltsz: BTM Ró 51054. NAGY G. 1897, 65, 4. t. *(1. kép, 3 a–b; I. tábla, 5)*
5. **Aquincum**, polgárváros, a Mithreumtól északra. Öntött ezüst (esetleg ezüstbevonatos), vésett zeg-zug vonalas dísszel, a bal oldali szárnyvég törött. NAGY T. 1943, 389, 28. kép. *(1. kép, 5; I. tábla, 2)*

Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez (Fundliste 2)
Népvándorlás kori leletek Óbudán

I. 5-6. századi lelőhelyek

1. **Föld utca** – Vörösvári út. Öntött ezüst egyeneslábú fibula. A lelőhelyről KOCSIS 1984/A, 465. *(2. kép, I. tábla, 4 a-b)*
2. **Kapucinus domb.** Római épület ciszternájában elrejtett bordázott falú ezüstkorsó. WEKERLE 1885, 94–95; RADNÓTI 1938, 141–142, Taf. XLV, 1; NAGY T. 1973, 145, 71. kép; NAGY M. 1991, 439, Nr. 7. *(II. tábla)*
3. **Nagyszombat utcai** katonai *amphitheatrum* főbejárata alatt elrejtett kincslelet. NAGY T. 1941, 1–12, fig 10; LÁSZLÓ 1942, 783–784, CXXXI. t.; BÓNA 1956, 217; WERNER 1962, 157, Taf. 26, 1; NAGY T. 1973, 195, Abb. 128; KRAUSE 1962, 439–44; KRAUSE 1964, 357–358; NAGY M. 1991, 97–99, 440, Nr 13–15 *(4–6. rajz; V–VI. tábla)*
4. **Névtelen utca – Serfőző utca.** Női temetkezés öntött aranyozott ezüstfibulával. B. TÓTH 1981, 52.
5. **Szépvölgyi út 41.** A *villa urbana*tól nyugatra langobard sírok. NAGY T. 1955, 97; NAGY T 1973, 195 *(VII. tábla)*
6. **Szőlő utca.** Besimított díszű korsó. ZOLNAY 1982, 87 (tévesen avarnak meghatározva); NAGY M. 1991, 97, 439, Nr. 4. *(3. kép, 3; III. tábla, 2)* bronzcsat és üvegpohár *(3. kép, 1 a–b, 2; III. tábla, 3–4)* Besimított edénytöredékek az 1949-es leletmentésből, BTM Ró 54. 10. 71–74.
7. **Vörösvári út 3–9.** Besimított díszű agyagedény töredékei. Nagy Tibor ásatása, 1969. BTM Ró 70. 2. 43.
8. **Óbuda.** Közelebbről ismeretlen helyről polyéderes arany fülbevaló csavart karikával és kőberakásokkal; polyéderes fejű arany tű. Kunsthistorisches Museum, Bécs. NAGY G. 1879, 63, 1. ábra. RIEGL 1989, 203, 117. kép, 2, 5. *(1. kép, 1–2)*
9. **Óbuda** (?). 3 db lemezfibula Schmidt Miksa gyűjteményéből, melyek vszlg elvesztek a II. vh. alatt. NAGY T. 1962, 65, 36. j., BÓNA 1991, 93, 250, Abb. 35, 1–3 *(IV. tábla)*
10. **Óbuda.** Ezüstkorsó. Kunsthistorisches Museum, Bécs. RADNÓTI 1938, XLV. t. 2; NAGY T. 1962, 67, 110, 83. j.; NAGY T. 1973, 189 (4. sz-ra keltezi)
11. **Óbuda.** Rekeszes berakású arany gyűrű hiányzó kőlapokkal, mely kora népvándorlás korinak tartható. (A MNM azonosítatlan anyagában) HAMPEL 1882, 144.

II. Korai avarkor
(6. század második fele – 7. század)

1. **Bécsi út 122.** Szórványként begyűjtött lemezes bronz övgarnitúra és vassisak- vagy nyeregveretek töredékei. BTM, N. gy. 83. 5.1–4.
2. **Gázgyár,** Homokos dűlő. Kézzelformált edény. BTM Ő. gy. 59. 5. 12.
3. **Királyok útja** (volt Vörös Hadsereg út) Hrsz. 63 673. Őskori temető területén két sír. SCHREIBER 1984, 458.
4. **Királyok útja** (volt Vörös Hadsereg út) – Pünkösdfürdő utca (volt Munkácsy M. u). Gyermeksír, mely őskori lelőhely feltárása közben került elő. G. CSÁNK 1974, 6–7 (az őskori lelőhelyről)
5. **Kiskorona utca** (Fényes Adolf utca) – **Mókus utca 10.** Szürke korongolt kiöntőcsöves korsó töredékei és kézzel formált edénytöredékek a klarissza kolostor temploma szentélyétől délre feltárt kőtűzhely körül. BERTALAN 1982, 155, Abb. 9. BTM N. gy. 94. 1. 1.
6. **Szentendrei út,** „Farkas-villa" és **Pusztadombi út 12.**
   1938-ban a MNM-ba került szórványleletek: bronz lószerszámveretek, kengyelek, lándzsa- és kopjavég, fibulatöredék. CSALLÁNY 1956, 92, Nr. 113; NAGY T. 1962, 74, 204. j., 77, 15. kép. A temető 22 sírból álló összefüggő sírcsoportja 1983-ban és 1986-ban került elő Baráth Tibor telkén. NAGY M. 1984, 68; 1987, 63. 1988-ban Szilágyi Virgilné telkéről szórvány bronzfibula került a BTM-be. *(VIII. tábla, 7, IX. tábla, 1–5; X–XI tábla).*
7. **Szőlő utca,** a Kenyeres utca és a Kiscelli utca vonalában, valamint a Szőlőköz 2. sz. telek. Több sírcsoportból álló temető; a sírok 1949-ben, 1964-ben és 1970-ben kerültek elő. PARRAGI 1984, 321-365. A csoportokat 30 m-es üres területek választják el egymástól. A temető eddig ismert későrómai, 5. sz.-i és avar kori sírjainak térképét Várnai Dezső mérnök 1949-es felmérésének és Parragi Györgyi 1970-es ásatási helyszínrajzának összevetésével szerkesztettük meg *(3. térkép).* Az avar lovassírok 1949-ben kerültek elő, az 1. csoportból (III–IV. sír) és a 2. csoportból (I–II. sír). Egy bolygatott lovassír az 5. csoportból a Szőlőköz 2. sz. telken is előkerült (28. sír: *IX. tábla, 6–12)* Szórványleletek: egy agyag kulacs *(XII. tábla, 5 a–b)*, lemezes bronz szíjvégek, KŐSZEGI 1965, 27
8. **Óbuda.** Lemezgömbös, filigrándíszes arany fülbevalópár a Jankovich gyűjteményből. MNM Orn. Jank. 4–5 = 62. 155. 68. KISS G. 1983, 101, 1. kép, 3; GARAM 1993, 95, Nr. 118, Taf. 34, 16–17 *(7. kép, 3–4)*
9. **Óbuda,** Duna-part. Pávás díszű arany fülbevaló a Jankovich gyűjteményből. MNM Orn. Jank. 23. HAMPEL 1894, 45. t. 4 (Pontosabb lelőhely nélkül. A Jankovich-leltár Óbudára vonatkozó adatára Bóna István hívta fel figyelmemet. GARAM 1993, 95, Nr. 117, Taf. 39, 1 *(7. kép, 3–4; XII. tábla, 2–3)*
10. **Óbuda** (?). Kerek arany boglár, félhold alakú csüngővel a Jankovich gyűjteményből. MNM Orn. Jank. 59 = 62. 155. 104. „óbudai zsidók ottani lako-

soktól vették és áruba bocsátották". (Az adatot Kiss Attila szívességéből ismerem.) GARAM 1978, 2. kép, 4; GARAM 1991, 175–177, Abb. 2,3; 3,3 GARAM 1993, 74, Nr 74, Taf. 38,3 *(7. kép, 5 a–b)*

III. Késõavar kor (8-9. század)

1. **Aranyhegyi árok.** A kora császárkori temetõ területérõl szórvány öntött kisszívvég és kerek veret, kézzelformált edény. NAGY L. 1934, 11, 2. kép, 4–5.
2. **Árpád hídtól délre.** Női sír késõavar spirálcsüngõs bronz fülbevalóval. BERTALAN–TÓTH 1981, 92 (a középkori kutatásokról) **Lajos utca – Kulcsár utca** sarok, az Árpád híd budai hídfõjénél. Késõavar edénytöredék. BTM. Kk. gy 93. 60. 13. Az adatot Bertalan Vilmosnénak köszönöm.
3. **Aquincum**, polgárváros. Hullámvonalas díszû fazék. BTM Ró 66. 5. 30. Díszítetlen kézikorongolt edény, BTM Ró 65785.
4. **Bécsi út 98.** A koracsászárkori temetõ területérõl begyûjtött pecsételt, hullám- és párhuzamos vonaldíszes edénytöredékek. (1942) BTM Ró 55. 12. 323–324, 329, 358, 362, 462, 475. *(8. kép, 1, 3, 5)*
5. **Csúcshegy.** Kézzelformált edény (1932). BTM Ró 52660
6. **Kaszás dûlõ, Kazal utca.** Római téglasír feltárása közben begyûjtött kézzelformált edénytöredékek (1979). BTM N. gy. 88. 4. 1–3. PETÕ 1984, 467
7. **Kiskorona (Fényes Adolf) utca – Mókus utca 10.** A klarissza kolostor templomának közeléből, koraavar kerámiával együtt, hullámvonalas díszû késõi töredékek is. BERTALAN, 1982 155, Abb. 9.
8. **Királyok útja** (Vörös Hadsereg útja) Hrsz. 63. 673. Õskori feltárás közben elõkerült két avar ház és egy gödör; két bizonytalan kormeghatározású sír. KALICZ-SCHREIBER 1980, 7; KALICZ-SCHREIBER 1981, 6; KALICZ-SCHREIBER 1983, 10
9. **Raktárrét.** A római temetõ területérõl szórvány késõavar edénytöredékek. BTM Ró 82. 9. 285–429 (római kerámiával vegyesen). ZSIDI 1984, 466.
10. **Raktár utca,** *cella trichora.* Késõavar edénytöredékek. NAGY L. 1934, 11; LÁSZLÓ 1942, 792; NAGY T. 1973, 207
11. **Solymárvölgyi út,** Hrsz. 21.506 (Csúcshegyi dûlõ), Károlyi László telkén hét sír. NAGY M.–SCHREIBER 1984, 68; NAGY M. 1985, 62, Nr. 110 *(7. kép, 7–10).*
12. **Szentendrei út,** csatornázás. Kézikorongolt, sûrûn bekarcolt párhuzamos vonalsorokkal díszített kavicsos anyagú edényöredékek. BTM Ró 35817, 35926.
13. **Szeszgyár** (Folyamõr utca). Hullámvonalas díszû és díszítetlen edények. LÁSZLÓ 1942, 137. t. 5–6.
14. **Szõlõ utca.** Szórványként elõkerült hullámvonaldíszes edény. BTM N. gy. 69. 1. 1. Egy griffábrázolásos csont tarsolyzár ismeretlen magángyûjteménybe került. ERDÉLYI 1987, 17. kép *(7. kép, 6)*
15. **Békásmegyer, Tûzállóanyag gyár** üdülõje, **Kossuth Lajos üdülõpart.** Õskori és középkori telepnyomok mellett késõavar gödrök hullámvonalas kerámiával. NAGY László 1958, 3–4, BTM Adattár, 326–77; HOLL 1959, 60, BTM Adattár, 341–77 és 857–79; BTM Õ. gy. 60. 4. 9–11, 13, 23–24.
16. **Békásmegyer, Vízmû (Kossuth Lajos üdülõpart)** 24 gödör anyaga az 1936-os ásatásból. BTM N. gy. 85. 10. 1–179. Kollár föld (Gallus Sándor ásatása): szórvány edénytöredékek (1932) BTM N. gy. 85. 11. 1–83. (Az anyagot Tóth Judit publikálja.) LÁSZLÓ 1942, 794–795; NAGY T. 1973, 207–208. *(8. kép, 2, 4)*
17. **Victoria téglagyár** (Bécsi út 164–166). Fürtöscsüngõs arany fülbevaló. R(ómer) Fl(óris), Egyveleg, ArchÉrt IV (1870) 287.
18. **Vörösvári út 3–9.** Korongolt, bevagdalt peremû edény töredékei (A lelõhely anyagának megtekintéséért Szirmai Krisztinának tartozom köszönettel.) BTM Ró 70. 2. 99.
19. **Vörösvári út 20.** Kézzel formált edénytöredékek. BTM N. gy. 88. 3. 1–4. PETÕ 1976, 113–119.
20. **Óbuda** (Egger gyûjtemény). Arany fülbevaló zöld gyöngycsüngõvel. (1870) ArchÉrt IV (1870) 44; NAGY G. 1897, 66, V. kép *(7. kép, 1)*

Jegyzetek

1. NAGY T. 1973, 185–187; a *Thermae maiores* késõi periódusairól KABA 1991, 53–55; a legióstábor keleti kapujáról PÓCZY 1976, 83–84; a késõrómai *castrum* periódusairól R. FACSÁDY 1976, 145–147; a *castrum* jelentõségérõl PÓCZY 1983/A, 343–352, 5. századi lakottságáról PÓCZY 1986, 23; az ötkaréjos temetõkápolnáról PARRAGI 1976, 179–180.
2. Ammianus Marcellinus, Rerum Gest. XXXI, 5 (Róma története, Ford. Szepesy Gyula, Adamik T. utószavával és jegyzeteivel, Budapest, 1993, 586); Priszkosz, Fragm. 6–7, 36–38, 41, 55–58, 63; Jordanes, Getica, 34, 177–183; a hunok életmódjától VÁCZY 1940, 92–99; BÓNA 1984, 281–285.
3. Naisszosz ostromáról Priszkosz, Fragm. 1; a követség által tapasztalt állapotokról Fragm. 3.
4. A 446–447-es II. balkáni hadjáratban a hunok 70 várost dúltak fel, Priszkosz, Fragm. 34–35; A galliai felvonulásról Sidonius Apollinaris, Paneg. Aviti 319.
5. Claudianus, De bello Get. 308-309. Az aquincumi állapotokat vázolja NAGY T. 1962, 64.

6. A barbaricumi betelepedőkről NAGY T. 1973, 146, 187; MÓCSY 1984, 254–255. A békásmegyeri fésű nyilvántartási száma: Bm. 153.
7. Az adatokat az 1. térkép lelőhelyjegyzéke tartalmazza. Az aquincumi polgárvárosból 3 db cikádafibula előkerüléséről van tudomásunk. Méretben a legkisebb példány *(1. kép, 3 a–3 b)* már Nagy G. 1897-ben megjelent összefoglalása óta ismert, NAGY G. 1897, 65, IV. rajz. E példány felülete díszítetlen, csak a test háromszög forma tagolása mélyített (H.: 5,8 cm, LTSz.: 51054). Ugyancsak NAGY G. összefoglalásában szerepelt egy nagyobb méretű, tremolírozott díszű, hiányos rugószerkezetű bronz cikádafibula a polgárvárosból (H.: 7,6 cm), mely a Mithreum és környékének 1956-ban végzett leltározásánál tévesen itt kapott nyilvántartási számot (56. 200. 57) *(1. kép, 4 a–b)*. A Mithreumtól északra Nagy Tibor ásatásán előkerült, valószínűleg ezüstbevonatos bronz cikádafibula fényképét az ásató közölte jelentésében, NAGY T. 1943, 389, 28. kép. Ezt az archív fotóról (N. 4310) megállapíthatóan 7,8 cm hosszú, csonka bal szárnyú példányt nem leltározták be; a gyűjteményekben nem található *(1. kép, 5)*. A csúcshegyi római villa környékéről való bronz cikádafibula (H.: 7,8 cm, LTSz.: K. 120, *1. kép, 6a–6 c*) legutóbb tévesen Aquincum-Polgárváros lelőhellyel jelent meg: Das römische Budapest. Münster/Lengerlich 1986, 208–209, Abb. 75. A katonavárosi amphitheatrumból a MNM-ba került cikádafibulát a gyűjteményben nem találtam.
8. VINSKI 1957, 136–160.
9. A cikádafibulák aquincumi típusú példányai: Diergardt gyűjtemény: H. 8,4 cm, ezüst – WERNER 1961, 48, Nr. 263, Taf. 45 (Duna-vidéki készítményként szerepel). Gorsium: H.: 5,5 cm – BÁNKI 1977, 133, Kat. 90, I. t. 6. H.: 7,5 cm – BÁNKI 1978, 192, Kat. 307, I. t. H.: 8 cm – BÁNKI 1983, 211, Kat. 104, Taf. L V. Intercisa: SALAMON–BARKÓCZI 1978, 202, 16. kép, 2. Ulcisia Castra: – TOPÁL 1986/B, 48.
   Legújabban az Aquincum-csúcshegyi példányhoz méretben és díszítésben tökéletesen hasonló ezüstözött bronz cikádafibula bukkant fel – lelőhely nélkül – egy 1992-es zürichi árverésen. A tárgy minden bizonnyal északkelet Pannóniából került elő. Frank Sternberg AG Auktion XXVI. 16. 11. 1992. Zürich. Kat. Nr. 688 a, 99.
10. NAGY T. 1943, 389, 383, 28. kép; NAGY T. 1962, 63, 108, 3–4. j-ben elsőként határolta el a cikádafibulák aquincumi csoportját.
11. Ammianus Marcellinus, Rerum Gest. XXVII, 5, 7; Jordanes, Getica, 26, 134; Themisztiosz, Orationes, X, 369.
12. Pl. Tribigild keleti gót zsoldosvezér esete, aki tribunusi rangú kormányzó volt, mégis családi perpatvarra okot adó kudarcot jelentett számára a megszokott császári ajándékok elmaradása, Claudianus, In Eutrop. II, 178, 187–189. A rómaiaktól kapott személyes ajándékokat még Attila is számontartotta, Priszkosz, Fragm. 38–39. A bizánci udvarban megjelenő „hun" viseletről Claudianus, In Ruf. II, 79; még később Prokopiosz, Hist. Arcana, 7; A gótok „romanizálódásáról" Themisztiosz, Orationes, XVI, 383. A barbár-római kérdésről VÁRADY 1961, 148–149.
13. A fibula közlésének engedélyét az ásatónak, Kocsis Lászlónak köszönöm. A tárgy leírása: ezüstből öntött, egyenes lábú, félkörös fejű, háromgombos fibula. A középső gomb a hátlapon lévő tengelytertő lemez és a láb egész hosszában húzódó tűtartó lemez a fibulával egybeöntve. A rugó és a tengely szintén ezüstből készült; a tengely két végére húzták a fejlap szélének gombjait, melyeket a tengely szétkalapált végével rögzítettek. A rugó alsó húrozású; a tű ugyanebből a drótból készült; vége hegyesre csiszolt. A fibulaláb előlapjának hossztengelyében mélyített rovátkákból álló díszítés, a hosszanti vájatokban igen vékony aranyozásnyom látható. A félkörös fejlap díszítetlen. A fibula előlapján, főként a fejlemezen, fényezett réteg (polírozás) nyomai maradtak meg. H.: 9,6 cm. A fej Sz.: 2,9 cm (gombokkal: 4, 1 cm). A láblemez Sz.: 1,3 cm. BTM Ró 86. 10. 1.
14. A gorsiumi fibula: SALAMON–BARKÓCZI 1978, 302, 15. kép; a keleti gót párhuzamok – „Pistoia": WERNER 1961, 23–24, Nr. 74, Taf. 16; BIERBRAUER 1975, 114, 119–120, Taf. 51, 4. A Föld utcai fibula igen jó analógiája a Kühn 55. típusból Aquileiából való: KÜHN 1974, 580, Taf. 239, 55. 10. 15. Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, I/2
15 A Bécsben őrzött korsó adatai: lelőhelyjegyzék a 2. térképhez. I/10-nél. A bordázott falú ezüstedények egyik domborműves példánya a 4. sz. végére, 5. sz. elejére keltezhető trapraini kincsből ismert. A bibliai jelenetekkel díszített korsóról legutóbb: Rome face aux Barbares. 1000 ans pour un Empire. Abbaye de Daoules, 1993, 98.
16. Aquincum esetében a romanizáció gazdaságitechnikai kontinuitásáról beszélhetünk; a római kori lakosságnak, mint etnikumnak a fennmaradásáról természetesen nem. MÓCSY 1984, 264. Az eddig rendelkezésre álló régészeti adatok alapján a későrómai castrum területének 5. századi benépesítésére vonatkozó – egyébként igen valószínű – feltevést – PÓCZY 1983/A, 344, 2. ábra – nem tekinthetjük bizonyítottnak.
17. PARRAGI 1984, 321–365. Az épületről PÓCZY 1983/B, 258–259.
18. BTM Ró 1. téglasír, üvegpohár, LTSz.: 42845/A; üvegkancsó töredékek: 42846–42856; 2. sír: borostyánfüggős nyaklánc: 42842, edények: 42840–42841.
19. Lelőhelyjegyzék az 1. térképhez. Az üvegpohár párhuzamai: BARKÓCZI 1988, 76, Nr. 76–77, Taf.

LXXII; a keltezéshez SALAMON–BARKÓCZI 1978, 203.

20. Az adatokat ld. Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, I/6.
21. Ságvár: BURGER 1966, Fig. 109, 1; 118, 1;
Szántód: KUZSINSZKY 1920, 13, 14. ábra
Kercs, 1904: ZASZECKAJA 1979, 10–11, risz. 1,33.
22. A Szőlő utcai csat H.: 6,5 cm, Sz.: 2,7 cm. BTM N. gy. 88. 6. 1, említi BÓNA 1991, 262 párhuzamokkal és irodalommal. A lengyelországi darabokhoz és a csattípus értékeléséhez: MADYDA–LEGUTKO 1978, 3–15.
23. Adatok a 2. térkép lelőhelyjegyzékénél, I/8. Az arany ékszerek keltezése: NAGY T. 1962, 65. A csavart karikájú arany fülbevalóhoz: BIERBRAUER 1975, 163–169, Abb. 14. – kiegészítve az óbudai fülbevalóval, Taf. 78, 6–7.
24. Adatok a 2. térkép lelőhelyjegyzékénél, I/9. A fibulák fényképét Nagy T. közölte, keltezéssel és értékeléssel, azonban a tárgyakra vonatkozó adatok nélkül, NAGY T. 1962, 65, 73, 14. kép. A nyilvántartásba nem került fibulák valószínűleg a Schmidt-gyűjtemény egyéb régészeti tárgyaival együtt elvesztek. A fibulák méretadatait egy nemrég talált, feltehetően az 1940-es évek végén készült fényképfelvétel nyomán sikerült megállapítani (N. 4308). A felvételen mindhárom fibula, valamint egy Agfa 9 x 12 cm-es síkfilmeket tartalmazó papírdoboz látható. A filmesdoboz méretét ismerve a negatívról 1 : 1 -es nagyítás készülhetett. Így a legnagyobb fibula H.:15 cm; a középsőé 12,5 cm, a legkisebbé 8 cm volt. A fibulákat említi BÓNA 1991, 93, 35. kép, 1–3, és 250–251.
25. További Kaukázus-vidéki párhuzam: KÜHN 1974, 528, 222,51.59. Hasonló forma Gyulafehérvár-Partosról BÓNA 1988, 137. A legnagyobb „óbudai" fibula formailag és a tűszerkezet rögzítésének megoldása szempontjából rokonságot mutat a Pécs-basamalomi bronz fibulapárral, KISS A. 1969–70, 121. TEJRAL 1988, 237 – az „aquincumi" lemezfibulákat a kis méretű, csernyahovi típusú fibulacsoporthoz, következésképp korábbi kronológiai periódusba sorolta (nem ismerve a fibulák méretét). A tremolírozott zeg-zug mintás szélű, Ambroz I AA típusú lemezfibulákat Galliában (Troyes, Fosse Jean-Fat) alán-szarmata hatású ékszereknek tartja KAZANSKI 1986, 34–35, Fig. 1,1.
26. NAGY T. 1973, 190–193; BÓNA 1984, 287–294
27. A kincslelet tárgyainak készítését a 6. sz. első évtizedeire, elrejtését a 6. sz. második harmadára keltezte legutóbb NAGY T. 1973, 195. A langobard meghatározást Bóna és Werner elfogadta, BÓNA 1956, 216, Taf. 48–50; WERNER 1962, 157, Taf. 26. A rúnafelírat vizsgálata korábbi időszakra enged következtetni, KRAUSE 1962, 439–444; később olvasatát kissé módosítva, elfogadta a langobard meghatározást KRAUSE 1964, 357–358. A kincsleletet a szvéb-herul korszakhoz köti BÓNA 1974, 80; a lelet tárgyainak ornamentikai vizsgálata ezt megerősíti. A langobard foglaláshoz BÓNA 1988, 125.
28. A fibulapár legközelebbi párhuzamai: Répcelak: KOVRIG 1979, 132, 39 a; Domolospuszta: DOMBAY 1956, 104–129. Az itáliai keleti gót fibulák durvább díszítésűek; a fejlemezek a gombokkal egybeöntve, pl. „Reggio Emilia környéke": BIERBRAUER 1975, 91–92, Taf. 48. 1–2; „Chiusi": Taf. 56, 1, 78, 1. Nem oszthatjuk a megállapítást, mely szerint az amphitheatrumi fibulapár a gávai fibulák későbbi és durva kivitelű változata, NAGY T. 1973, 195. Az *amphitheatrumi* fibulák ugyanis a legarányosabban megtervezett ékszerek közé tartoznak (fej + kengyel = láblemez), díszítésük pedig a későrómai indadísz klasszikus, szimmetrikus változata, mely mindenképpen magasabb színvonalat képvisel a gávai fibulák laposabb, szabálytalanabb díszítésénél. Fibuláink – formájukat, arányaikat, előállítási technikájukat, a díszítés stílusát tekintve, – a nagy méretű, vésett spiráldíszes fibulák legkorábbi Kárpát-medencei példányai közé sorolhatók.
Itt jegyezzük meg, hogy a Nagyszombat utcai *amphitheatrumi* kincslelet súlyadatai megerősítik a skandináv régészektől hangsúlyozott és Max Martin által részletesen kidolgozott felismerést, hogy a népvándorlás kori fémművesség az ezüstből készült tárgyaknál is megtartotta az antik súlymértékeket. MARTIN 1987, 220–222, 226–232. Az *amphitheatrumi* kincs fibulapárja súly szempontjából közvetlenül a domolospusztai fibulák után következik (Domolospuszta: 162,6 gr + 119, 6 gr; az amphitheatrumi fibulapár: 115,4 gr + 75,8 gr – utóbbi a hiányos darab, összesen 8,4 uncia). A kincslelet épebb ezüst csészéjének súlya 135 gr, azaz pontosan 5 uncia. 1 db ezüst gyöngy súlya 11,3 gr, 0,4 uncia.
29. NAGY T. 1962, 71; NAGY T. 1973, 195.
30. BÓNA 1984, 304-309.
31. PARRAGI 1984, 321, 44. kép, 1–8. A kereszttel díszített csat legjobb párhuzama a jutasi 116. sír gyengébb minőségű, a csatlemez közepén bekarcolt háromszöggel díszített bronzcsatja a 7. sz. első feléből: SZ. GARAM 1992, 141, Taf. 31,3. A hasonló típusú csatokon gyakori a keresztény szimbólum, VEECK 1931, 67–68, Taf. 54, A 6; a mankós kereszt poncolt formában itáliai langobard arany szívvégen a 7. sz. elejéről S. Stefano in Pertica, 1. sírból, MUTINELLI 1961, 154, Taf. 54; a madárformájú veretekről u. o. 74, Taf. 63, A, 1 a–c A Szőlő utcai övgarnitura párhuzamai még: SCHMIDT 1961, 14–15, 26, Abb. 12, B.
32. PARRAGI 1984, 324, 50. kép, 9–13, 51. kép.
33. Az avar sírok leírását a Budapest avar temetői c. corpus tartalmazza (Kézirat, 1990). A Szőlő utcai kulacs: NAGY T. 1973, 195, 131. kép; a feliratról HARMATTA 1985–1986, 54–56, 8. kép; NAGY M. 1991, 444, Nr. 52.

34. Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, II/5.
35. CSALLÁNY 1956, 92, Nr 113, NAGY T. 1962, 74, 204. j; NAGY T. 1973, 200, 63. j.
36. A Pusztadombi temetőre vonatkozó adatok: Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, II/4. A Marosgombás-Pergamon típusú fibula párhuzamai: WERNER 1950, 153–154, Taf. 19, 26–29 (Pasztürszkoje, Kijev körny., Daumen és Scheufelsdorf). A csüngődíszes viselethez: CS. SÓS 1958, 106, 109–110, 21. ábra, KISS G. 1984, 172.
37. Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, II/1, 2, 6, 7.
38. GARAM 1993, 24–25; Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, II/8, 9, 10.
39. NAGY T. 1973, 200.
40. A békásmegyeri telepről LÁSZLÓ 1942, 794–795. Az újabb avar telepnyomok adatai: Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez, II/2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10–15, 17–19 A dolgozat első fogalmazványa az Óbuda története c. monográfia számára készült 1988-ban. Megköszönöm lektorom, Bóna István észrevételeit. A fotók elkészítését Molnár Ilonának, Bartha Leventének és Kardos Juditnak (MNM), a rajzokat Málik Évának és Weinacht Ildikónak köszönöm.

IRODALOM

BÁNKI 1977 — BÁNKI Zsuzsa, Kutatások Gorsiumban 1974-ben. II. Leletek. Alba Regia XV, 126–139, 140–157.

BÁNKI 1978 — BÁNKI Zsuzsa, Kutatások Gorsiumban 1975-ben. II. Leletek. Alba Regia XVI, 175–205, I–XXX. t.

BÁNKI 1983 — BÁNKI, Zsuzsa, Forschungen in Gorsium im Jahre 1980. II. Funde. Alba Regia XX, 204–228, Taf. LIII–LXXVIII.

BARKÓCZI 1988 — BARKÓCZI, László, Pannonische Glasfunde in Ungarn. StudArch IX.

BERTALAN–TÓTH 1981 — BERTALAN Vilmosné – TÓTH Ágnes, Előzetes jelentés. Lajos u. 179. RégFüz. 1, 34, 92–93.

BERTALAN 1982 — BERTALAN, Herta, Das Klarissenkloster von Óbuda aus dem 14. Jahrhundert. ActaArch Hung XXXIV, 151–176.

BIERBRAUER 1975 — BIERBRAUER, Volker, Die ostgotischen Grab- und Schatzfunden in Italien. Spoleto.

BÓNA 1956 — BÓNA, István, Die Langobarden in Ungarn. ActaArchHung VII, 183–244, Taf. XXVII–LVI.

BÓNA 1974 — BÓNA István, A középkor hajnala. A gepidák és a langobardok a Kárpát-medencében. Budapest

BÓNA 1984 — BÓNA István, A népvándorlás kor és a korai középkor története Magyarországon. *In:* Magyarország története I. Főszerk. Székely Gy. Budapest. 265–373.

BÓNA 1988 — BÓNA István, Daciától Erdőelvéig. A népvándorlás kora Erdélyben (271–896). *In:* Erdély története. Főszerk.: Köpeczi B. Budapest, 107–234.

BÓNA 1991 — BÓNA, István, Das Hunnenreich. Budapest.

SZ. BURGER 1966 — SZ. BURGER, Alice, The late Roman cemetery at Ságvár. Acta ArchHung XVIII, 99–234, LXXVII–CXVI. T.

CSALLÁNY 1956 — CSALLÁNY, Dezső, Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Budapest.

G. CSÁNK 1975 — G. CSÁNK Vera, Előzetes jelentés. Vörös Hadsereg útja és Munkácsy Mihály utca. RégFüz 1, 28, 6–7.

DEBITZKY 1991/A — DEBITZKY Katalin, Előzetes jelentés. Bécsi út 77–79. RégFüz 1, 43, 25.

DEBITZKY 1991/B — DEBITZKY Katalin, Előzetes jelentés. Korvin Ottó utca 7–11. RégFüz 1, 43, 24.

DEBITZKY 1991/C — DEBITZKY Katalin, Előzetes jelentés. Lajos utca 71–85. Rég Füz 1, 43, 26.

DOMBAY 1956 — DOMBAY, János, Der gotische Grabfund von Domolospuszta. JPMÉ 1, 104–129.

ERDÉLYI 1987 — ERDÉLYI István, Pannoniai húsvét. – Sorsdöntő történelmi napok. Budapest.

R. FACSÁDY 1976 — R. FACSÁDY A, Előzetes jelentés a késő római kori erőd déli védművének feltárásáról. Bud Rég XXIV, 145–148.

R. FACSÁDY 1977 — R. FACSÁDY Annamária, Előzetes jelentés. Lajos utca 169. Rég Füz 1, 30, 19–20.

R. FACSÁDY 1984/A — R. FACSÁDY Annamária, Előzetes jelentés. Lajos utca 169. Rég Füz XXV, 469.

R. FACSÁDY 1984/B — R. FACSÁDY Annamária, Előzetes jelentés. Vörösvári utca ész-

ki oldala – Körte utca. BudRég XXV, 477.

SZ. GARAM 1978 — SZ. GARAM Éva, A közép avarkor sírobulussal keltezhető leletköre. ArchÉrt 103, 206–215.

SZ. GARAM 1992 — SZ. GARAM, Éva, Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit. Awarenforschungen I. Hrg. F. Daim, Wien, 135–250.

GARAM 1993 — GARAM, Éva, Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. CatHNM Ser Arch I.

HAMPEL 1882 — HAMPEL József, A m. n. múzeumi érem- és régiségtár 1881-ben (május deczember) Arch Ért II, 144.

HAMPEL 1891 — HAMPEL József, Aquincumi temetők. 1881–1882. évi följegyzések alapján. I. Az ú. n. Raktárréten lelt temető. BudRég III, 51–75.

HAMPEL 1894 — HAMPEL József, Keresztény emlékek a régibb középkorból. Arch Ért XIV, 23–53.

HARMATTA 1985–1986 — HARMATTA János, A Budapesti Történeti Múzeum avar rovásírásos feliratai. AT XXXII, 46–56.

HOLL 1959 — HOLL Imre, Előzetes jelentés. Békásmegyer, Kossuth Lajos üdülőpart. RégFüz 1, 11, 60.

KABA 1958 — KABA Melinda, Az aquincumi üvegek. BudRég XVIII, 425–446.

KABA 1959 — KABA Melinda, Későrómai sírok a Fényes Elek utcában. Bud Rég XIX, 157–164.

KABA 1991 — KABA, Melinda, Thermae maiores Legionis II. Adiutricis. MHB VII, Budapest.

KALICZ-SCHREIBER 1980 — KALICZ-SCHREIBER Rózsa, Előzetes jelentés. Békásmegyer, Vörös Hadsereg útja. RégFüz 1, 33, 7.

KALICZ SCHREIBER 1981 — KALICZ-SCHREIBER Rózsa, Előzetes jelentés. Békásmegyer, Vörös Hadsereg útja. RégFüz 1, 34, 6.

KALICZ-SCHREIBER 1983 — KALICZ-SCHREIBER Rózsa, Előzetes jelentés. Békásmegyer, Vörös Hadsereg útja. RégFüz 1, 36, 10.

KAZANSKI 1986 — KAZANSKI, Michel, Un témoignage de la présence des Alano-Sarmates en Gaule: La sépulture de la Fosse Jean-Fat à Reims. AMed XVI (1986) 33–39.

H. KÉRDŐ 1984 — H. KÉRDŐ Katalin, Előzetes jelentés. Lajos utca 160-tól keletre (AGROBER előtti épület). BudRég XXV, 469.

KISS A. 1969-70 — KISS, Attila, Unpublished Finds from the V. Century Originated from Transdanubia in the British Museum and the Janus Pannonius Múzeum of Pécs. JPMÉ 14–15, 119–123.

KISS G. 1984 — KISS Gábor, A závodi temető. DissPann Ser III, vol. 2, 165-178, 85-95, 103. t.

KOCSIS 1984/A — KOCSIS László, Előzetes jelentés. Föld utca–Vörösvári út. BudRég XXV, 465.

KOCSIS 1084/B — KOCSIS László, Előzetes jelentés. Korvin Ottó utca. BudRég XXV, 468.

KOCSIS 1991/A — KOCSIS László, Előzetes jelentés. Korvin Ottó utca 3–5. Rég Füz 1, 42, 31–32.

KOCSIS 1991/B — KOCSIS László, Előzetes jelentés, Lajos utca 55–69. RégFüz 1, 42, 32.

KOVRIG 1979 — KOVRIG, Ilona, Die Ostgermanen in Donauraum. *In:* Propyläen Kunstgeschichte, Berlin. 126–133, Taf. 30–43.

KŐSZEGI 1965 — KŐSZEGI Frigyes, Előzetes jelentés. Szőlő utca 60-64. RégFüz 1, 18, 27.

KRAUSE 1962 — KRAUSE, W., Die Inschrift der Runenspange von Aquincum. ActaArchHung XIV, 439–444.

KRAUSE 1964 — KRAUSE, W., Noch einmal zu den Runeninschrift von Aquincum. ActaArchHung XVI, 357–358.

KUZSINSZKY 1920 — KUZSINSZKY Bálint, A Balaton környékének archaeologiája. Budapest.

KUZSINSZKY 1934 — KUZSINSZKY, Bálint, Aquincum. Ausgrabungen und Funde. Budapest.

KÜHN 1974 — KÜHN, Herbert, Die germanische Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit. Graz.

LÁSZLÓ 1942 — LÁSZLÓ Gyula, Budapest a népvándorlás korában. *In:* Budapest története I. Budapest az Ókorban. Szerk.: Szendy K. Budapest 781–818, 131–147. t.

LÁNYI 1972 — LÁNYI, Vera, Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24, 53–213.

LENKEI 1958 — LENKEI Mária, Későrómai temetőrészlet az Emese utcában. BudRég XVIII, 535–542.

MADARASSY 1991 — MADARASSY Orsolya, Előzetes jelentés. Korvin Ottó utca 7–11. RégFüz 1, 43, 25.

MADARASSY 1992 — MADARASSY Orsolya, Előzetes jelentés. Pacsirtamező (Korvin Ottó) utca 3–5 (Lajos utca 94-96) RégFüz 1, 44, 31–32.

MADYDA-LEGUTKO 1978 — MADYDA-LEGUTKO, Renata, The Buckles with Imprint Ornamentation. WiA XLIII, 3–15.

MARTIN 1987 — MARTIN, Max, Redwalds Börse. Gewicht und Gewichtskategorien völkerwanderungszeitlicher Objekte aus Edelmetall. FMS 21, 206–238.

MÓCSY 1984 — MÓCSY András, A római kor. *In:* Magyarország története I. Főszerk.: Székely Gy., Budapest. 199–264.

MUTINELLI 1961 — MUTINELLI, Carlo, Das langobardische Gräberfeld von S. Stefano in Pertica in Cividale. JRGZM 8, 139–156, Taf. 53–63.

NAGY G. 1897 — NAGY Géza, Budapest a népvándorlás korában. BudRég V, 55–94.

NAGY L. 1934 — NAGY Lajos, Pest város eredete (Előzetes jelentés az esküténi ásatásokról) TBM III, 1–20.

NAGY L. 1938 — NAGY Lajos, Pannonia Sacra. *In:* Szent István Emlékkönyv, Szerk.: Serédi J. Budapest, 31–148.

NAGY L. 1942 — NAGY Lajos, A temetők és temetkezés. *In:* Budapest története I. Budapest az Ókorban. Szerk.: Szendy K. Budapest, 464–485.

NAGY László 1958 — NAGY László, Előzetes jelentés. Békásmegyer, Tűzállóanyaggyár üdülője. RégFüz 1, 10, 3-4

NAGY M. 1984 — NAGY Margit, Előzetes jelentés. Pusztadombi út 12. RégFüz 1, 37, 68.

NAGY M.–SCHREIBER 1984 — NAGY Margit-SCHREIBER Rózsa, Előzetes jelentés. Csúcshegyi dűlő. RégFüz. 1, 37, 68.

NAGY M. 1985 — NAGY Margit, Előzetes jelentés. Solymárvölgyi út. RégFüz 1, 38, 62.

NAGY M. 1987 — NAGY Margit, Előzetes jelentés. Békásmegyer, Pusztadombi út 12. RégFüz 1, 40, 63.

NAGY M. 1991 — NAGY, Margit, Die Zeit der Völkerwanderung. *In:* Budapest im Mittelalter. Hg. von G. Biegel. Braunschweig, 95–101, 439–444.

NAGY T. 1941 — NAGY, Tibor, Il secondo anfiteatro militare di Aquincum. Corvina 4, 1–12.

NAGY T. 1943 — NAGY Tibor, A Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938–1942 évek között végzett kutatásairól. BudRég XIII, 361–399.

NAGY T. 1955 — NAGY Tibor, Előzetes jelentés. Szépvölgyi út 41. ArchÉrt 82, 97.

NAGY T. 1962 — NAGY Tibor, Buda régészeti emlékei. III. Népvándorláskor. *In:* Budapest Műemlékei II. Budapest, 63–116.

NAGY T. 1973 — NAGY Tibor, Budapest története az őskortól az Árpád kor végéig. II. Római kor. III. A népvándorlás kora. *In:* Budapest története I. Szerk.: Gerevich L. Budapest, 83–216.

NÉMETH 1976 — NÉMETH Margit, Római kori lakóház és vízvezeték az aquincumi canabaeban (Előzetes jelentés). BudRég XXIV, 153–157.

PARRAGI 1963 — PARRAGI Györgyi, A Bogdáni úton feltárt későrómai temető. BudRég XX, 311–325.

PARRAGI 1964 — PARRAGI Györgyi, Újabb későrómai leletek a Bécsi úton. Bud Rég XXI, 215–237.

PARRAGI–NÉMETH 1979 — PARRAGI Györgyi, Előzetes jelentés. Bécsi út 269. Németh Margit, Előzetes jelentés. Bécsi út 269. RégFüz 1, 32, 42–43.

PARRAGI 1976 — PARRAGI Györgyi, Karéjos épület a Kiscelli utcában. BudRég XXIV, 177–180.

PARRAGI 1984 — PARRAGI Györgyi, Római és népvándorláskori leletek a Sző-

lő utcában. BudRég XXV, 321–365.

PETŐ 1976 — PETŐ Mária, Feltárások a II–III. századi aquincumi legiostábor retenturájában. BudRég XXIV, 113–119.

PETŐ 1984 — PETŐ Mária, Előzetes jelentés. Kaszás dűlő, Kazal utca. Bud Rég XXV, 476.

PÓCZY 1955 — SZ. PÓCZY Klára, Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10 sz. alatt. BudRég XVI, 41–82.

PÓCZY 1976 — PÓCZY Klára, A porta praetoria feltárása az aquincumi legióstáborban. BudRég XXIV, 79–86

PÓCZY 1983/A — PÓCZY Klára, Mit használhatott fel Aquincum településszerkezetéből a középkori Óbuda? Építés-Építészettudomány, XV, 335–352.

PÓCZY 1983/B — PÓCZY Klára, Az aquincumi katonaváros utcahálózata és fontosabb épületei a II. és a III. században. ArchÉrt 110, 252–271.

PÓCZY 1986 — PÓCZY Klára, Aquincumi kutatások (1973–1982) és a városi ásatás problémái. ArchÉrt 113, 15–30.

RADNÓTI 1938 — RADNÓTI, Aladár, Die römischen Bronzegefässe von Pannonien. DissPann II/6, Budapest.

RIEGL 1989 — RIEGL, Alois, A későrómai iparművészet. Művészet és elmélet. Budapest.

SALAMON–BARKÓCZI 1978 — SALAMON Ágnes–BARKÓCZI László, Régészeti adatok Pannónia későrómai periodizációjához (376–476) ArchÉrt 103, 189–203.

SCHMIDT 1961 — SCHMIDT, Berthold, Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Halle (Saale).

CS. SÓS 1958 — CS. SÓS, Ágnes, Das frühawarenzeitliche Gräberfeld von Oroszlány. FolArch 10, 105–124.

SZILÁGYI 1950/A — SZILÁGYI János, Jelentés a Fővárosi Ókortörténeti (Aquincumi) Múzeum kutatásairól és szerzeményeiről az 1945–1948 évek folyamán. BudRég XV, 303–321.

SZILÁGYI 1950/B — SZILÁGYI János, Nyitott csarnokos és körös építmény (sétacsarnok és színház?) az Aquincum-i katonai kolóniában. BudRég XV, 479–494.

SZIRMAI 1975 — SZIRMAI Krisztina, A Vihar utcai sírlelet. ArchÉrt 102, 77–83.

SZIRMAI 1976 — SZIRMAI Krisztina, Előzetes jelentés. Vöröskereszt utca 4-8 sz.-al szemben. BudRég XXIV, 414.

SZIRMAI 1991 — SZIRMAI Krisztina, Előzetes jelentés. Lajos utca 79–85. Rég Füz 1, 42, 32.

TEJRAL 1988 — TEJRAL, Jaroslav, Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donauraum. ArchA 72, 223–304.

TOPÁL–NÉMETH 1981 — TOPÁL Judit–NÉMETH Margit, Előzetes jelentés. Bécsi út–Perényi utca. RégFüz 1, 34, 31–32.

TOPÁL 1984/A — TOPÁL Judit, A Bécsi úti római kori temető I. BudRég XXV, 291–320.

TOPÁL 1984/B — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Bécsi út 134. RégFüz, 1, 37, 42.

TOPÁL 1984/C — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Hunor utca 20/A-B BudRég XXV, 466.

TOPÁL 1985 — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Bécsi út 104. RégFüz 1, 38, 36.

TOPÁL 1986/A — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Bécsi út 166, 170–172, 203. RégFüz 1, 39, 38.

TOPÁL 1986/B — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Szentendre, Szabadtéri Néprajzi Múzeum. RégFüz 1, 39, 48.

TOPÁL 1991/A — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Bécsi út 100. RégFüz 1, 42, 31.

TOPÁL 1991/B — TOPÁL Judit, Előzetes jelentés. Körtvélyes utca 9. RégFüz, 1, 42, 32.

TOPÁL 1993 — TOPÁL, Judit, Roman Cemeteries of Aquincum, Pannonia. The Western Cemetery (Bécsi Road) I. Aquincum Nostrum, Budapest.

B. TÓTH 1981 — B. TÓTH Ágnes, Előzetes jelentés. Névtelen utca-Serfőző utca. RégFüz, 1, 34, 52.

VÁRADY 1961 — VÁRADY László, Későrómai hadügyek és társadalmi alapjaik. A római birodalom utolsó évszázada (376–476). Budapest.

VÁCZY 1940 — VÁCZY Péter, A hunok Európában. *In:* Attila és hunjai. Szerk.: Németh Gy. Budapest, 61–142

VEECK 1931 — VEECK, Walter, Die Alamannen in Württemberg. GDV 1, Berlin und Leipzig.

WEKERLE 1885 — WEKERLE László, Régészeti ásatásaim az Óbudai ú. n. Kapuczinusdombon. ArchÉrt V, 90–100.

WELLNER 1973 — WELLNER István, Előzetes jelentés. Berend utca és Raktár utca sarok. RégFüz 1, 26, 31.

WERNER 1950 — WERNER, Joachim, Slawische Bügelfibeln des 7. Jahrhunderts. Reinecke Festschrift, Mainz, 150–172, Taf. 27–43.

WERNER 1961 — WERNER, Joachim, Die Fibeln der Sammlung Diergardt (Völkerwanderungszeitliche Schmuck), Berlin.

WERNER 1962 — WERNER, Joachim, Die Langobarden in Pannonien. Beträge zur Kenntnis der langobardischen Bodenfunde von 568, München.

ZASZECKAJA 1979 — ZASZECKAJA, Irina Pavlovna, Boszporszkie szklepi gunnszkoj epohi kak hronologicseszkij etalon dlja datirovki pamjatnikov vosztocsnojevropejszkih sztyepej. KSIA, 158, 5–17.

VINSKI 1957 — VINSKI, Zdenko, Zikadenschmuck aus Jugoslawien. JRGZM, 4, 136–160.

ZOLNAY 1982 — ZOLNAY László, Az elátkozott Buda–Buda aranykora. Budapest.

ZSIDI 1984 — ZSIDI Paula, Előzetes jelentés. Kaszás dűlő–Raktárréti temető. BudRég XXIV, 466.

ZSIDI 1985 — ZSIDI Paula, Előzetes jelentés. Ladik utca 5–7. RégFüz 1, 38, 38.

ZSIDI 1986 — ZSIDI Paula, Előzetes jelentés. Kaszás dűlő, Raktárrét. RégFüz 1, 39, 39.

Rövidítések

ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AMed	Archéologie Médiévale (Caen)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értesítő (Budapest)
AT	Antik Tanulmányok (Budapest)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
CatHNH Ser Arch	Catalogi Musei Nationalis Hungarici, Seria Archeologica (Budapest)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FMS	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
GDV	Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit (Frankfurt a. M.)
JPMÉ	Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums (Mainz)
KSIA	Kratkie Soobščenija o Dokladah i Polevyh Issledovanijah Instituta Arheologii AN SSSR (Moskva)
MHB	Monumenta Historica Budapestiensia (Budapest)
RégFüz	Régészeti Füzetek (Budapest)
Stud Arch	Studia Archaeologica (Budapest)
TBM	Tanulmányok Budapest Múltjából (Budapest)
WiA	Wiadomości Archeologiczne (Warszawa)

Egyéb rövidítések:

H.:	hossz
Sz.:	szélesség
LTSz.:	leltári szám
Ő. gy.	őskori gyűjtemény

Ró	römai gyűjtemény	L. h.	lelőhelyjegyzék
N. gy.	népvándorláskori gyűjtemény	BTM	Budapesti Történeti Múzeum
Kk.gy.	középkori gyűjtemény	MNM	Magyar Nemzeti Múzeum

ÓBUDA ZUR ZEIT DER VÖLKERWANDERUNG

Den historischen Forschungen zufolge dürfte es zur Aufgabe von Aquincum im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts gekommen sein. Von dieser Zeit an verlor die römische Stadt ihre Rolle als Zentrum. Das Fehlen archäologischer Funde, die mit den Hunnen in Zusammenhang gebracht werden können, deutet darauf hin, daß sich die nomadischen Eroberer im Gebiet der Stadt nicht dauerhaft niedergelassen haben; auch die archäologische Hinterlassenschaft der hunnenzeitlichen Militärführer kam in Óbuda (Altofen) bislang nicht zum Vorschein.

Über das völkerwanderungszeitliche Schicksal der Stadtbewohner wissen wir nur herzlich wenig. Tatsache ist, daß sich die Zahl der romanisierten Einwohnerschaft bereits an der Wende vom 4. zum 5. Jh. beträchtlich verminderte; die Mehrzahl der Gräberfelder sowohl der Zivil-, als auch der Militärstadt wurde lediglich bis zum ausgehenden 4. Jh. belegt. (Karte 1 und Fundliste 1–2) Die die hunnische Eroberung abwartende Bevölkerung bescheidenerer gesellschaftlicher und Vermögenslage dürfte in den ersten Jahrzehnten des 5. Jh. schon von ethnisch gemischter Zusammensetzung gewesen sein. Vermutlich hatte sich im spätrömischen Zeitalter in Aquincum und dessen Umgebung auch eine bedeutende Einwohnerschaft aus dem Barbaricum angesiedelt. Von ihrer Gegenwart zeugen die in der Nähe der römischen Gebäude zum Vorschein gelangten großen bronzenen Zikadenfibeln mit Tremolierstichverzierung *(Abb. 1. 3–6; Tafel I. 1–3, 5)* oder ein Dreilagenkamm mit halbrundem Griff *(Tafel III. 1)*. Einzelne spätrömische Metallwerkstätten arbeiteten in der ersten Hälfte des 5. Jh. auch auf Bestellung barbarischer Bewohner (z. B. die silberne Bügelfibel aus der Föld utca, *Abb. 2, Tafel I. 4. a-b)*.

Wie die archäologischen Angaben zeigen, ließen sich die Stadtbewohner in der ersten Hälfte des 5. Jh. nahe der Mauern des Militärlagers, jeweils in einer Friedhofskapelle und deren Umgebung sowie an der Südmauer des spätrömischen Kastells bestatten; die früheren großen Gräberfelder wurden nicht weiterbenutzt. Daß der innere Bereich des spätrömischen Castrum im 5. Jh. bewohnt war, kann aufgrund der Fundortkarte nicht als erwiesen angesehen werden. *(Karte 1)* Das den Übergang zwischen spätrömischem Zeitalter und Völkerwanderungszeit markierende charakteristischste Gräberfeld wurde auf der Linie der Szőlő utca, in der Nähe der mit Strebepfeilern befestigten Mauer eines römischen Gebäudes unbekannter Bestimmung angelegt. Die Gräber kamen auf einer Länge von 160 m in fünf Gruppen ans Tageslicht; in jedem Gräberfeldteil waren vom spätrömischen Zeitalter bis in die Awarenzeit Bestattungen vorgenommen worden. *(Karte 3)* Die Funde der Gräber des 5. Jh. werden im Gräberfeld Szőlő utca von einem halbeiförmigen Glasbecher *(Abb. 3. 2; Tafel III. 4)*, einer Bronzeschnalle mit Silbereinlage des sog. Typs Tiszaladány-Kertsch *(Abb. 3. 1. a-b; Tafel III. 3)* und einem die Metall- oder Glasform nachahmenden Tonkrug *(Abb. 3. 3; Tafel III. 2)* repräsentiert.

Wahrscheinlich für Schmuckgegenstände östlicher Herkunft kann man die Blechfibeln der Sammlung Schmidt zu Óbuda halten, die sich ans Ende der Hunnenzeit datieren lassen. *(Tafel IV)*. Das Interressanteste an den lediglich von einem Foto bekannten, während des II. Weltkrieges verschollenen Fibeln sind die gepreßten und Kerbschnittverzierungen, die die Steineinlagen des Edelsteinschmucks nachahmen. Der Form nach stehen die Fibeln der Sammlung von Óbuda den aus den nordwestlichen Regionen des Kaukasus bekannten Schmuckgegenständen am nächsten.

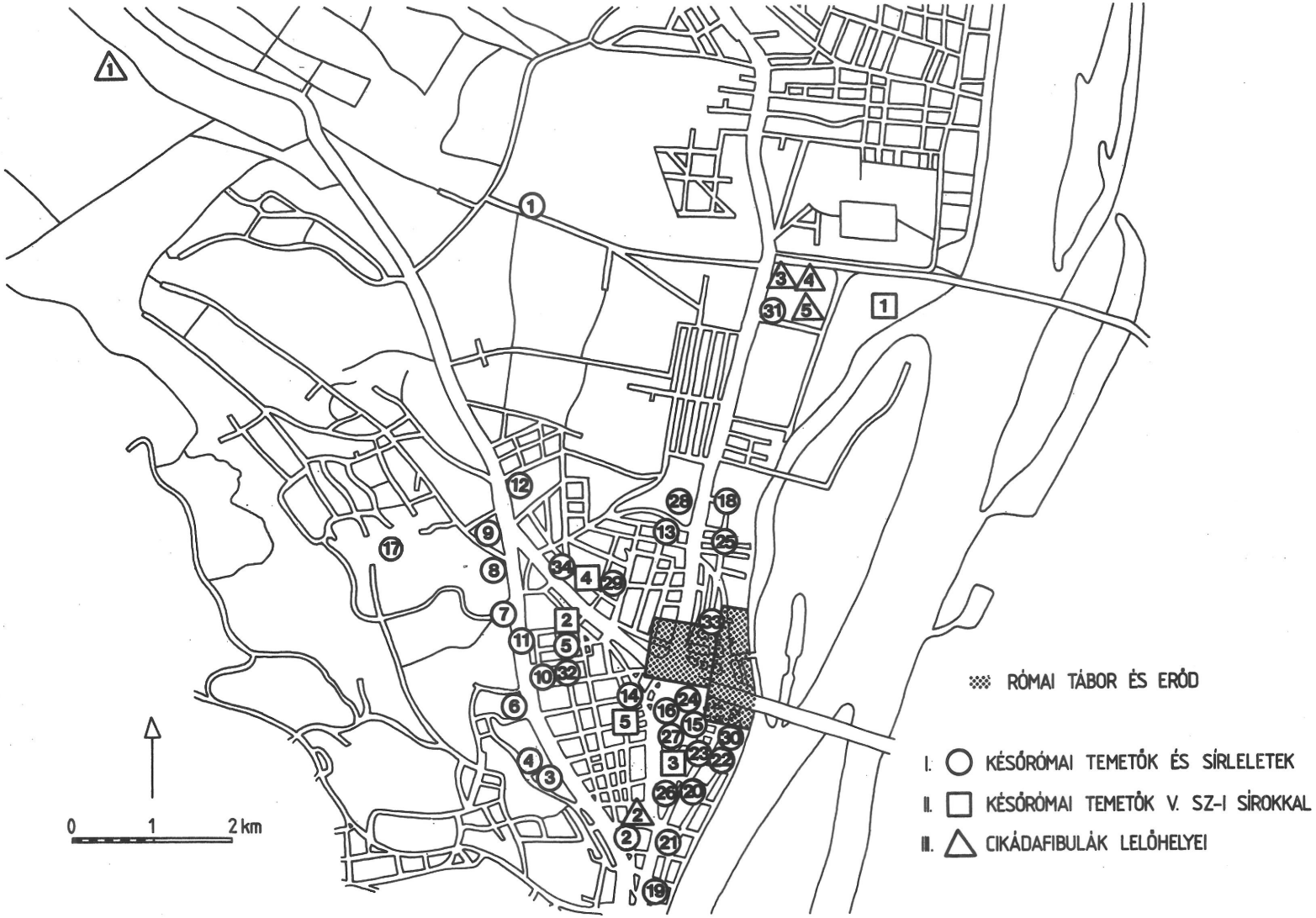
Nach dem Zerfall des Hunnenreiches gelangte die einstige römische Stadt vorübergehend unter germanische Oberhoheit. *(Karte 2 und Fundliste)* Die Sueben zogen von der zweiten Hälfte des 5. Jh. an von ihren nördlich der Donau gelegenen früheren Stammesgebieten nach Süden. Ein herausragendes Denkmal des suebischen Zeitalters ist jener Hortfund, den man unter dem Haupteingang des Amphitheaters der römischen Militärstadt vergraben hatte. Der aus einem Paar silbervergoldeter Bügelfibeln *(Abb. 4; Abb. 5. 1. a-c)*, silbernen Trinkschalen *(Abb. 6; Tafel VI. 1, 5)* sowie aus gepunzten Silberperlen mit Nielloeinlage *(Abb. 5. 2–5; Tafel VI. 2–4)* bestehende Schatz wurde wahrscheinlich vor einem feindlichen Angriff in einem der bedeutenden Gebäude der römischen Stadt verborgen. Das Fibelpaar dürfte im Besitz mehrerer Eigentümer gewesen sein, wovon einer – dem Charakter der auf die Rückseite der knopflosen Fibel geritzen Runeninschrift nach – wohl ein Heruler war.

In den ersten Jahrzehnten des 6. Jh. erlangten die Langobarden die Herrschaft über Transdanubien. Eine archäologische Spur des langobardischen Zeitraums stellt die nahe der römischen Villa in der Szépvölgyi út zutage gekommene Familiengrabstätte dar. *(Tafel VII. 1–4.)* Nach dem Abwandern der Langobarden eroberten vom letzten Drittel des 6. Jh. an die aus Zentral – und Innerasien kommenden Awaren des Gebiet von Óbuda. In der frühen Periode der Awarenherrschaft war der Abschnitt des Donauufers zwischen Szőlő utca und Szentendrei út–Pusztadombi út ziemlich dicht bewohnt. *(Karte 2 und Fundliste 2)* Im

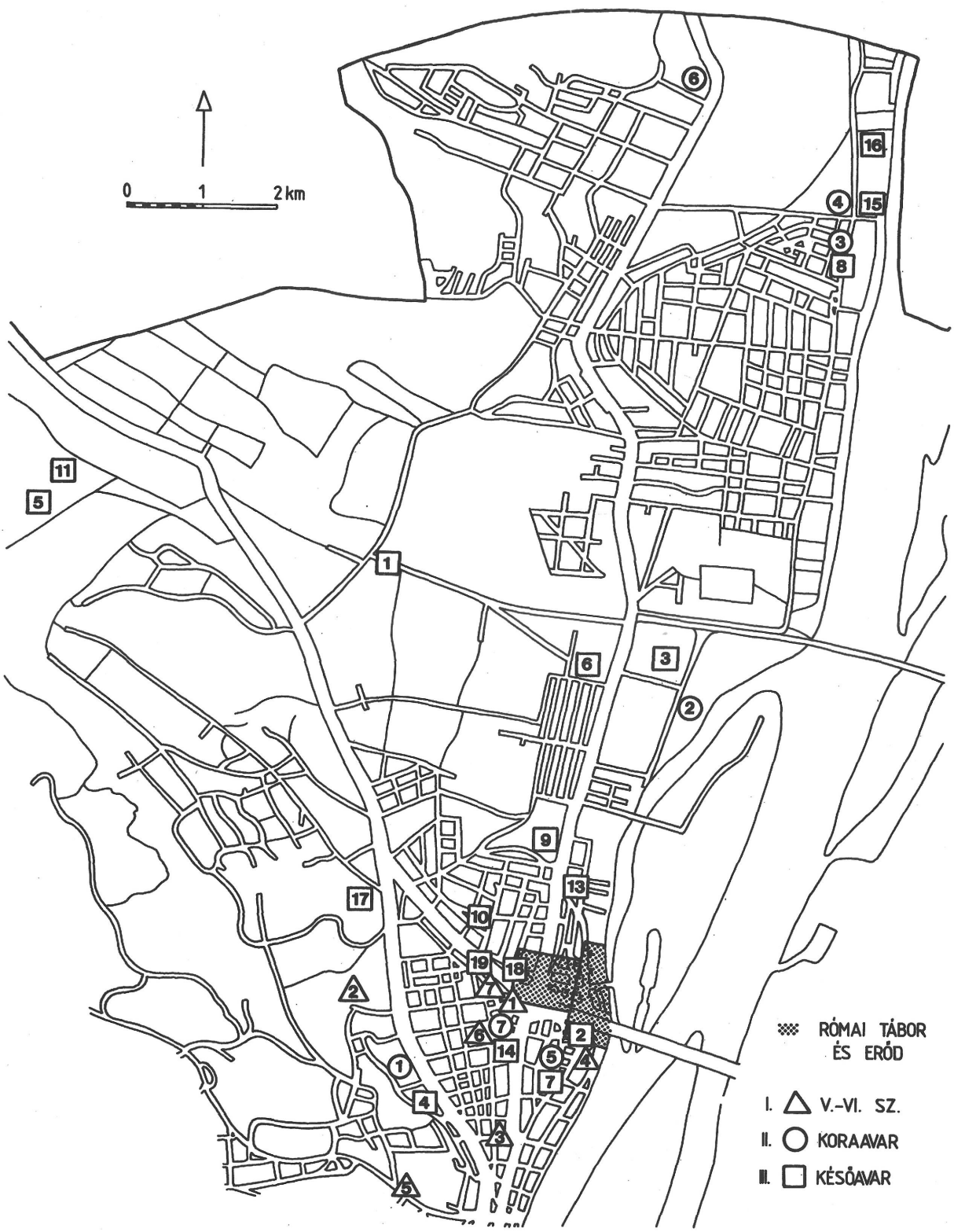
Gräberfeld in der Szőlő utca vertritt die mit einem Kreuz verzierte, punzierte Gürtelgarnitur aus einem Männergrab die germanische Tracht des 6. Jh. *(Tafel VIII. 1–5),* während es sich bei den Funden der Reitergräber um die für die neuen Eroberer charakteristischen Pferdegeschirrbeschläge *(Tafel IX. 1–8.),* eisernen Steigbügel *(Tafel IX, 11–12)* und Riemenschlaufen *(Tafel IX. 9–10.)* handelt. Bei der Gemeinschaft des Gräberfeldes Pusztadombi út ist eine eigenartige Vermischung der awarischen, germanischen sowie ostslawischen Tracht und Gebrauchsgegenstände zu beobachten *(Tafel X–XI).* Die awarischen Frauen der reichen Gräberfelder des 6–7. Jh. trugen in Byzanz gefertigte Schmuckstücke, die in Óbuda als Streufunde zutage kamen *(Abb. 7. 2–5; Tafel XII. 1–3.).*

Die Spätawarenzeit des 8–9. Jh. ist in Óbuda vor allem durch das Keramikmaterial der Siedlungen vertreten *(Abb. 8; Tafel XIII).* Hauptbeschäftigung der Populationen, die in den auf der Linie Donauufer Csillaghegy und Békásmegyer–Szentendrei út–Bécsi út–Solymárvölgyi út gelegenen Siedlungen lebten, war die Töpferei. Der Gebrauch ihrer Gefäßformen und Verzierungsweisen läßt sich in den Gräberfeldern und Siedlungen des 9. Jh. der umliegenden Gebiete nachweisen.

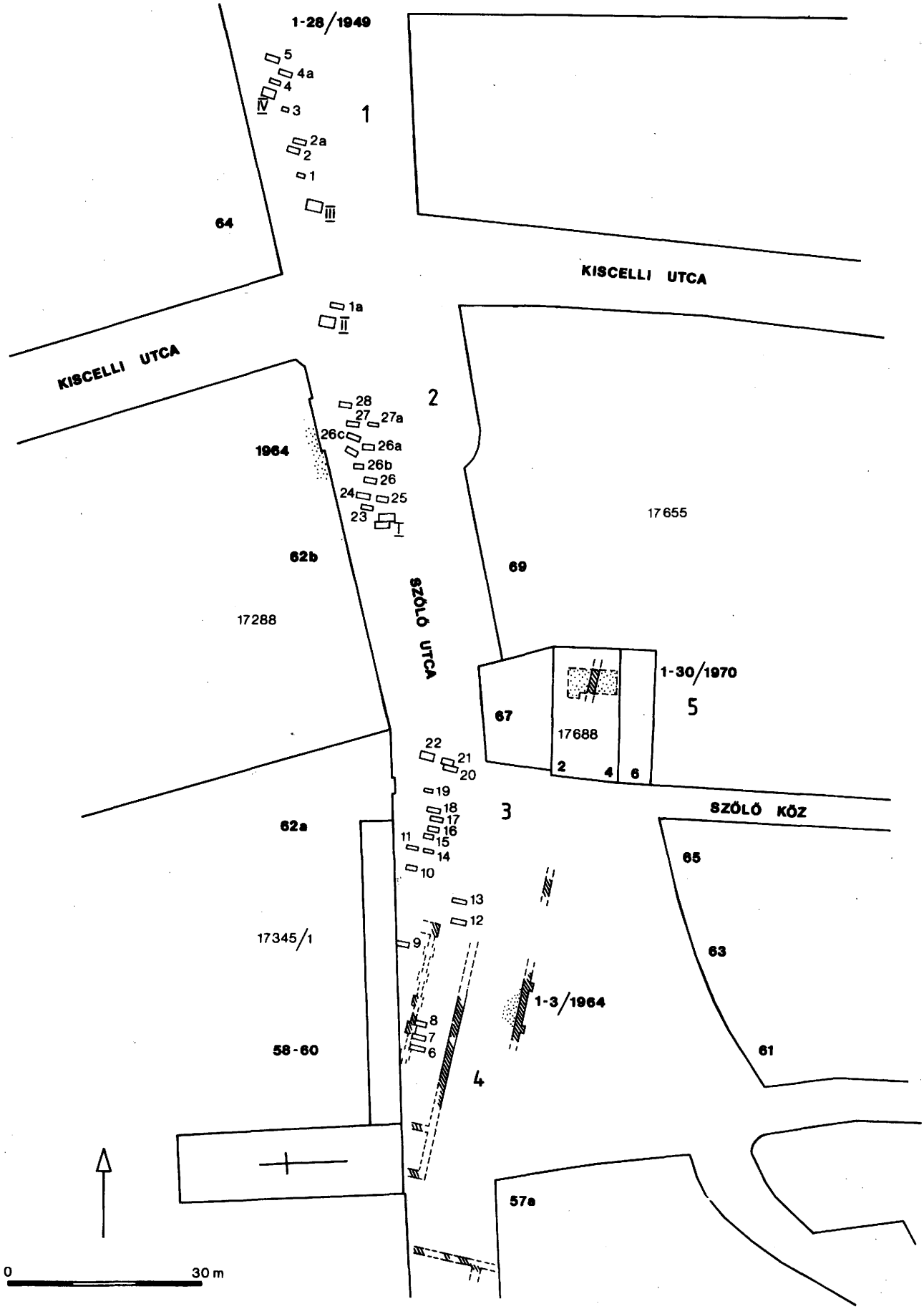
Margit NAGY
Historisches Museum der Stadt Budapest



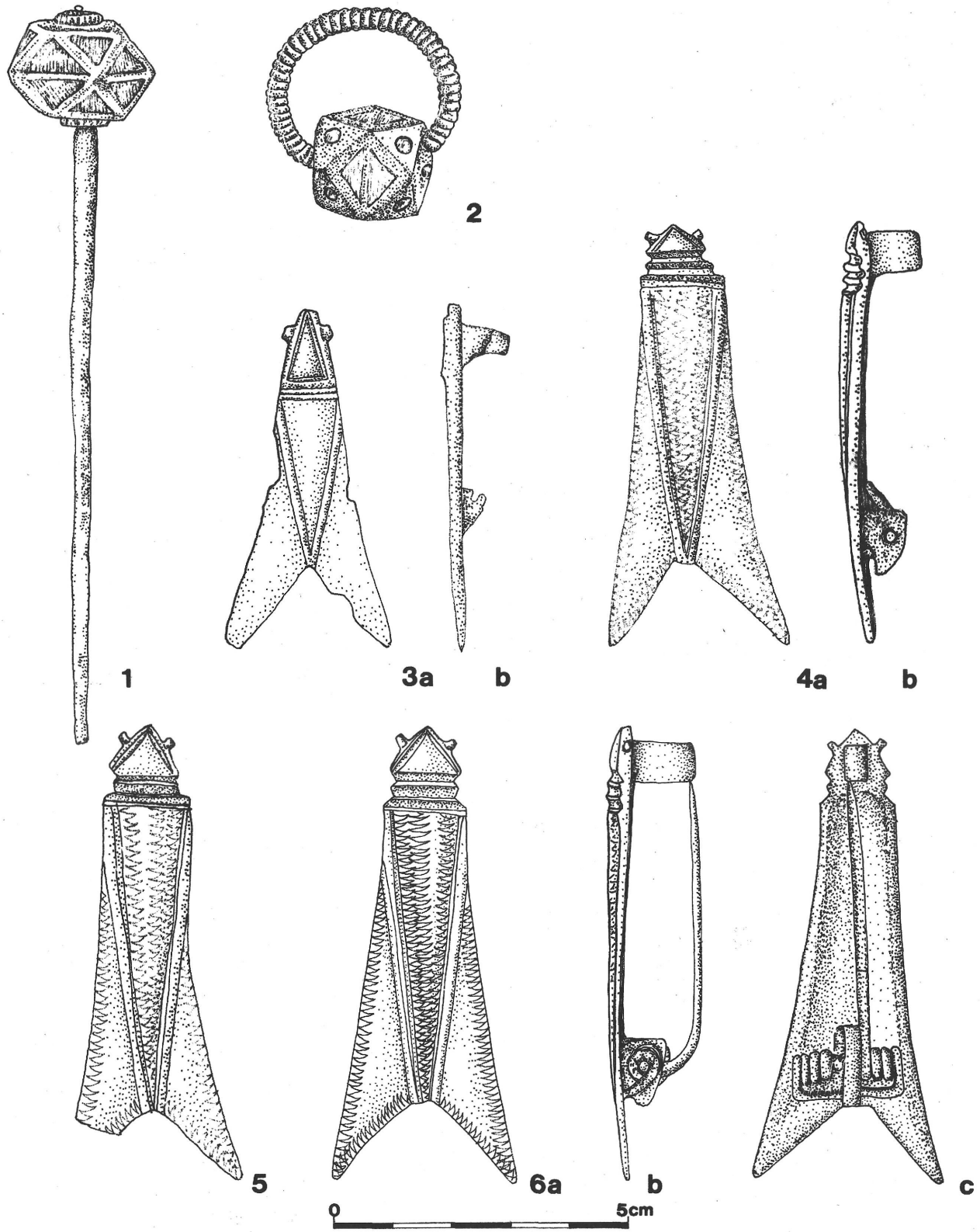
1. térkép: A későrómai temetők (4–5. század) és a cikádafibulák lelőhelyei Óbudán (A római tábor és erőd PÓCZY 1983/A, 1. ábra után) (Lelőhelyjegyzék az 1. térképhez)
Karte 1: Fundorte der spätrömischen Gräberfelder (4–5. Jh.) und der Zikadenfibeln in Óbuda (Römisches Lager und Kastell nach PÓCZY 1983/A, Abb. 1) (Fundliste zu Karte 1)



2. térkép: Népvándorlás kori lelőhelyek Óbudán (Lelőhelyjegyzék a 2. térképhez)
Karte 2: Völkerwanderungszeitliche Fundorte in Óbuda (Fundliste zu Karte 2)

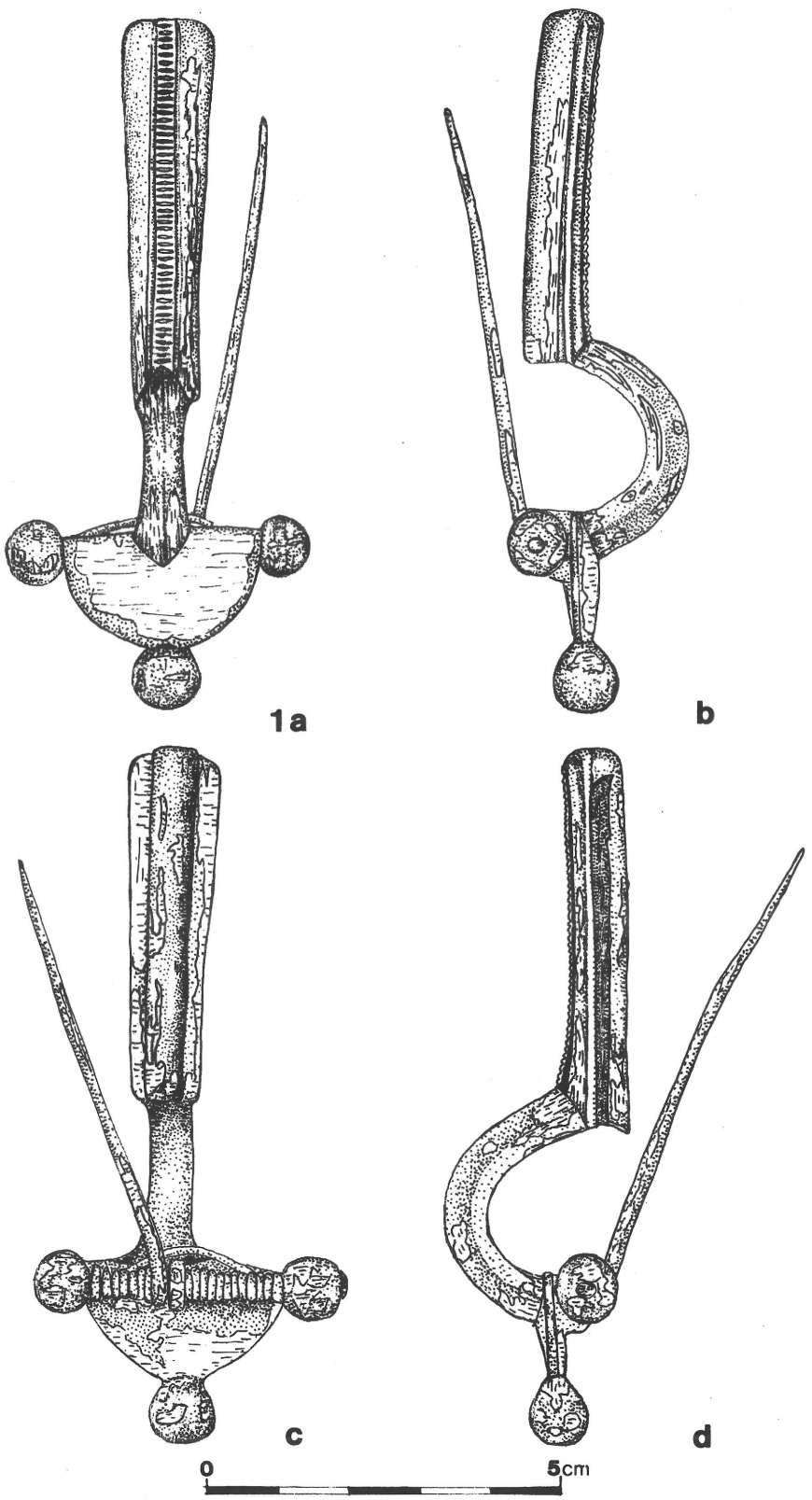


3. térkép: A Szőlő utcai temető helyszínrajza (1949, 1964, 1970) (L. h. 2/II,7)
Karte 3: Lageplan des Gräberfeldes Szőlő utca (1949, 1964, 1970) (Fundliste 2/II,7)

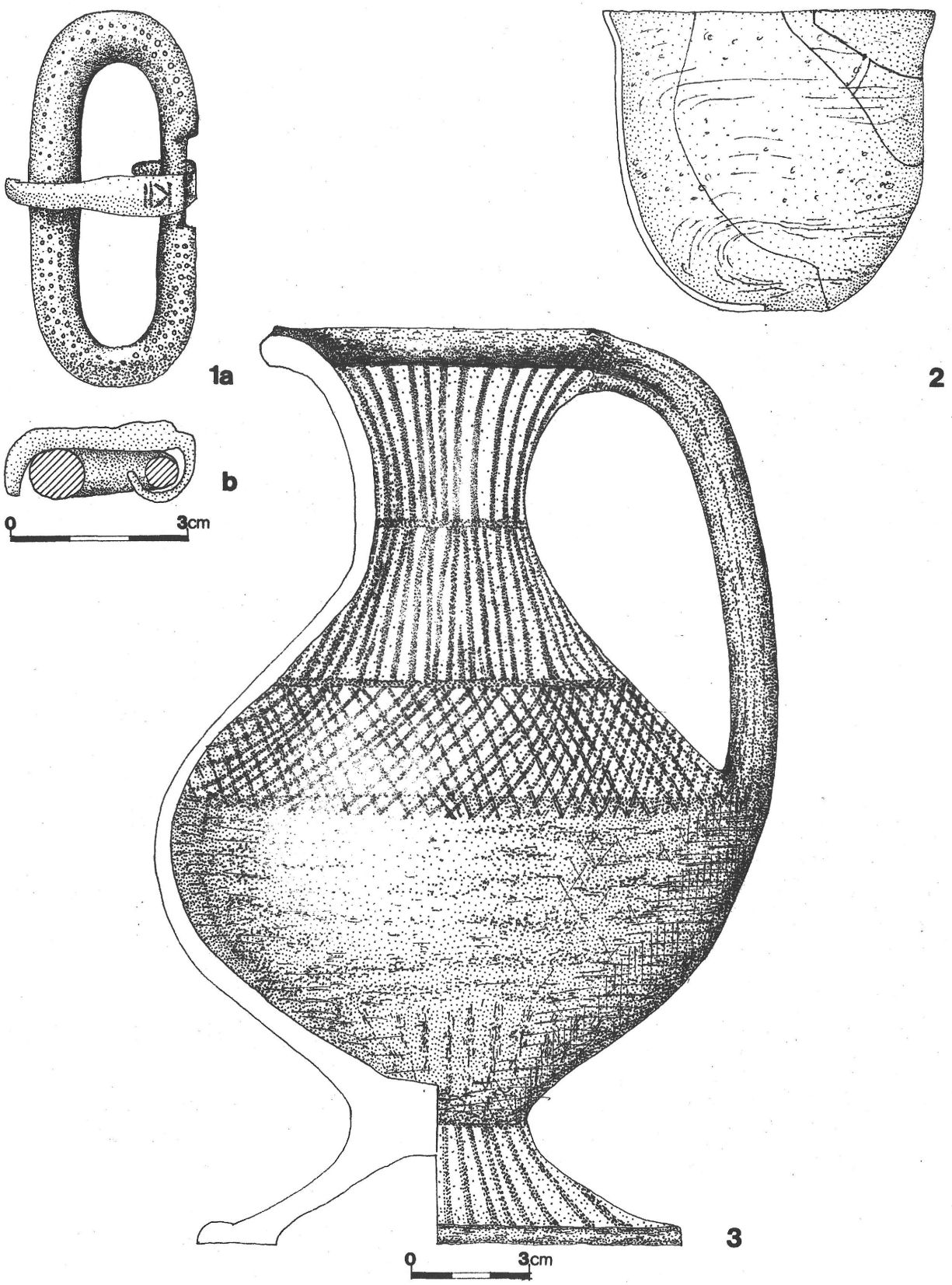


1. kép: **1–2.** Arany hajtű és fülbevaló. Óbuda. Bécs, Kunsthistorisches Múzeum. NAGY G. 1897 után (L. h. 2/I,8) **3 a–b.** Bronz cikádafibula. Aquincum, polgárváros (L. h. 1/III,4) **4 a–b** Bronz cikádafibula. Aquincum, polgárváros (l. h. 1/III,3) 5. Ezüstbevonatos bronz cikádafibula. Aquincum, a Mithraeumtól északra (l. h. 1/III,5) **6 a–c** Bronz cikádafibula. Csúcshegy (L. h. 1/III,1)

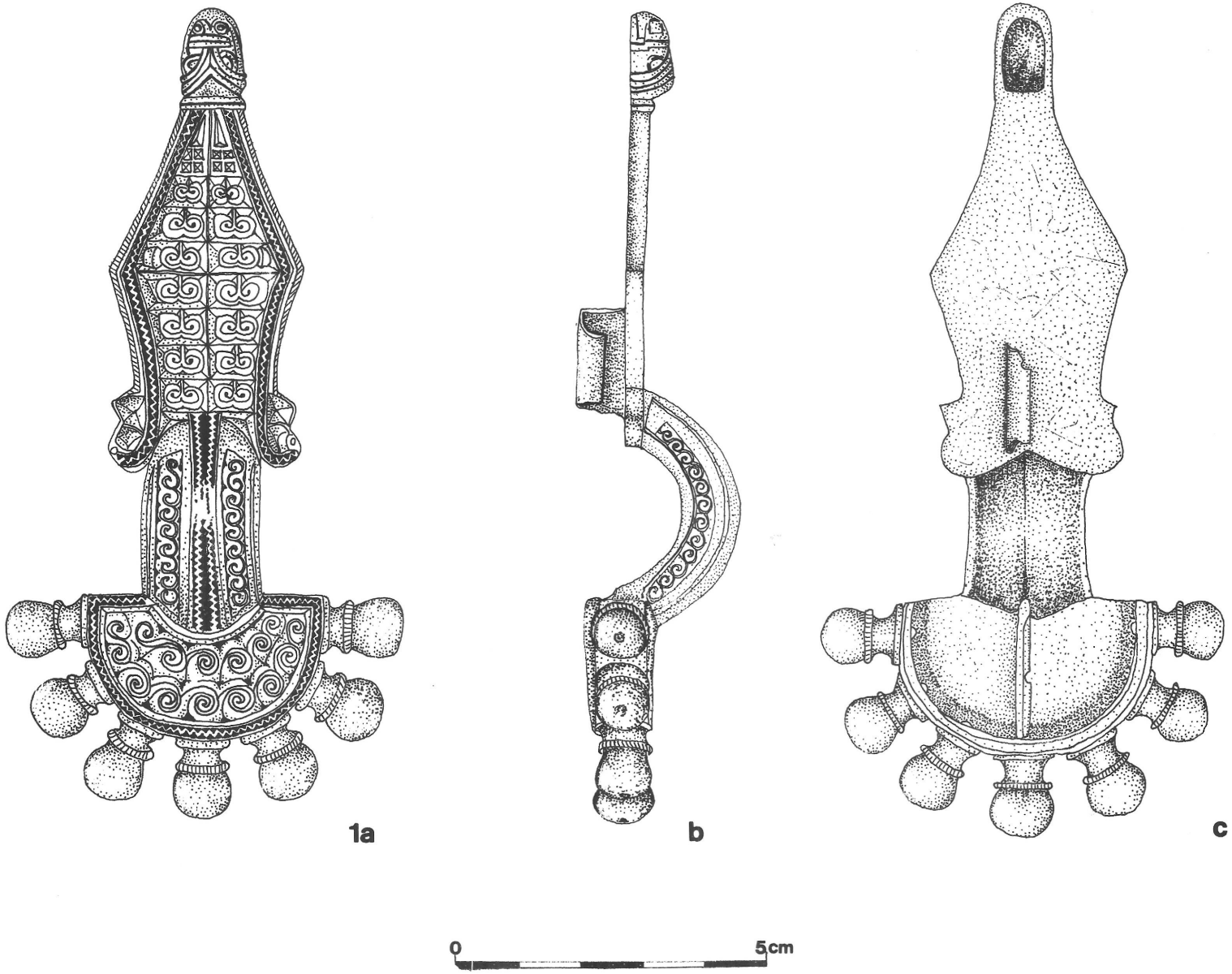
Abb. 1: **1–2.** Haarnadel und Ohrgehänge aus Gold. Óbuda. Wien, Kunsthistorisches Museum. Nach G. NAGY (Fundliste 2/I,8) **3 a–b** Bronzene Zikadenfibel. Aquincum, Zivilstadt (Fundliste 1/III,4) **4 a–b** Bronzene Zikadenfibel. Aquincum, Zivilstadt (Fundliste 1/III,3) **5.** Bronzene Zikadenfibel mit Silberüberzug. Aquincum, nördlich des Mithräeum (Fundliste 1/III,5) **6 a–c** Bronzene Zikadenfibel. Csúcshegy (Fundliste 1/III,1)



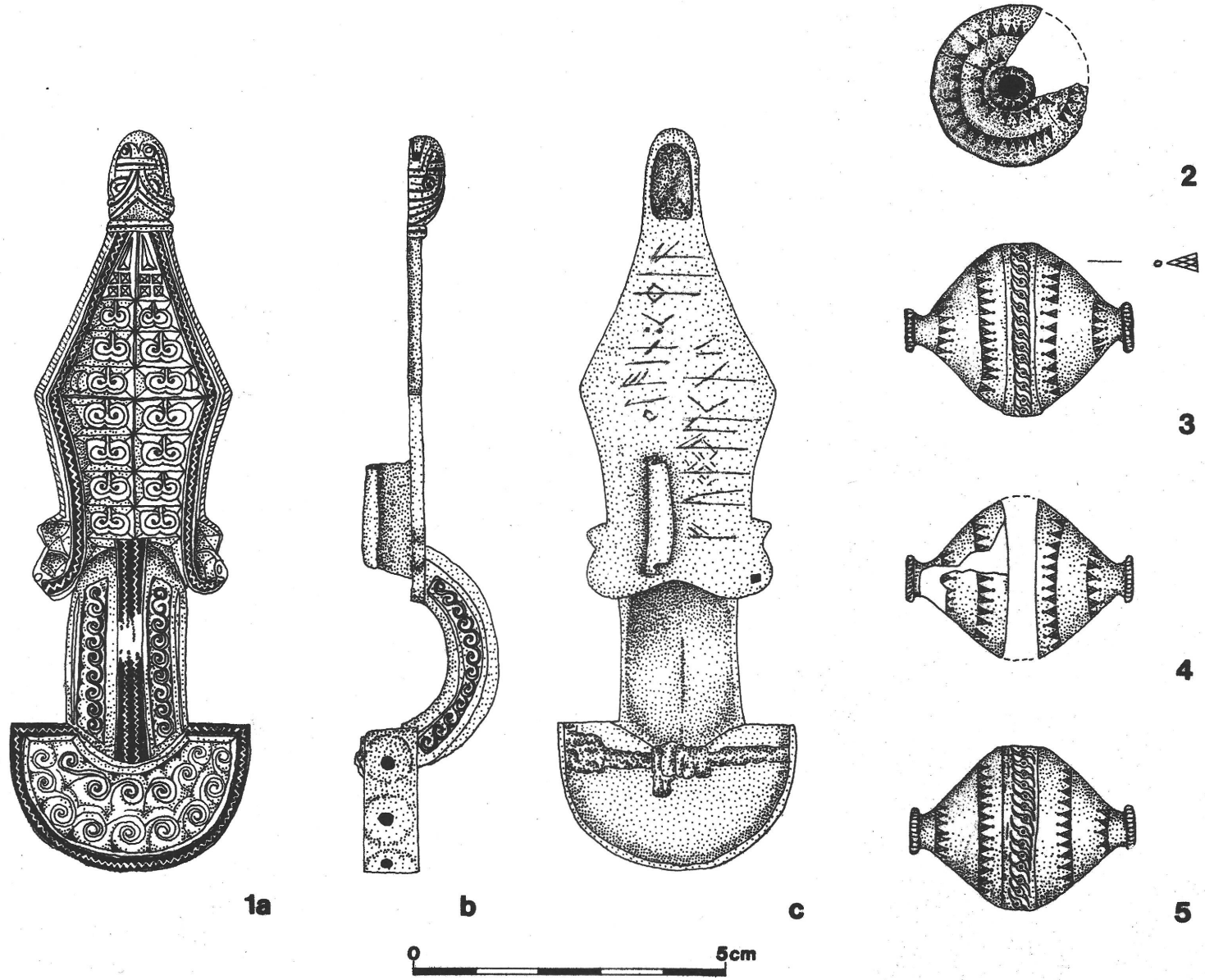
2. kép: **1 a–d**. Ezüstfibula. Föld utca (L. h. 2/I,1)
Abb. 2: **1 a–d** Silberne Bügelfibel. Föld utca (Fundliste 2/I,1)



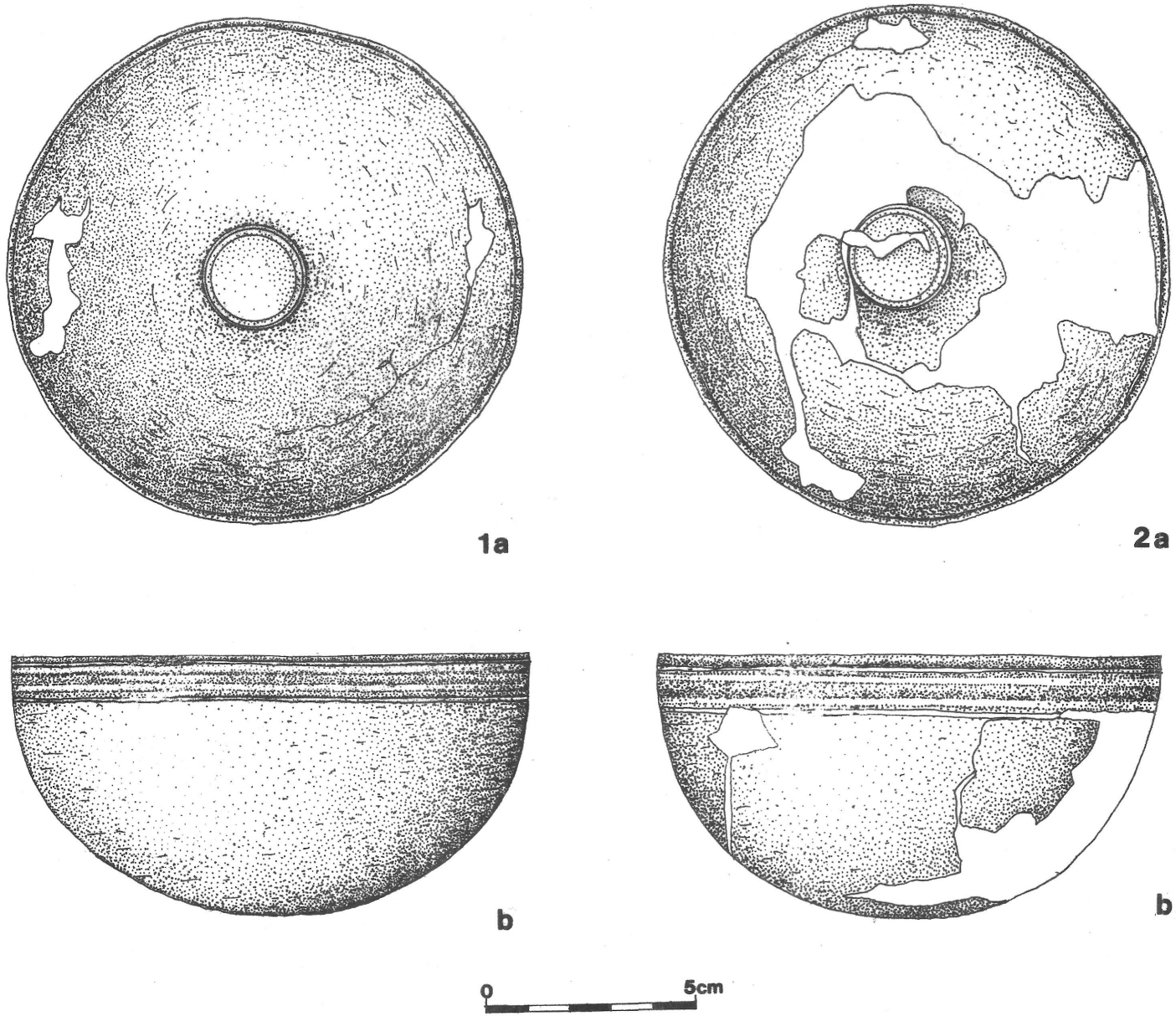
3. kép: **1 a–b** Ezüstberakásos bronzcsat **2.** Üvegpohár **3.** Besimított díszű agyagkorsó. Szőlő utca
Abb. 3: **1 a–b** Bronzeschnalle mit Silbereinlagen **2.** Glasbecher **3.** Tonkrug mit Einglättverzierung. Fundort: Szőlő utca (Fundliste 2/I,6)



4. kép: **1 a–c** Aranyozott ezüstfibula. Nagyszombat utca, katonai amphitheatrum, kincslelet (L.h. 2/I,3)
Abb. 4: **1 a–c** Silbervergoldete Bügelfibel. Nagyszombat utca, Amphitheater der Militärstadt, Hortfund (Fundliste 2/I,3)

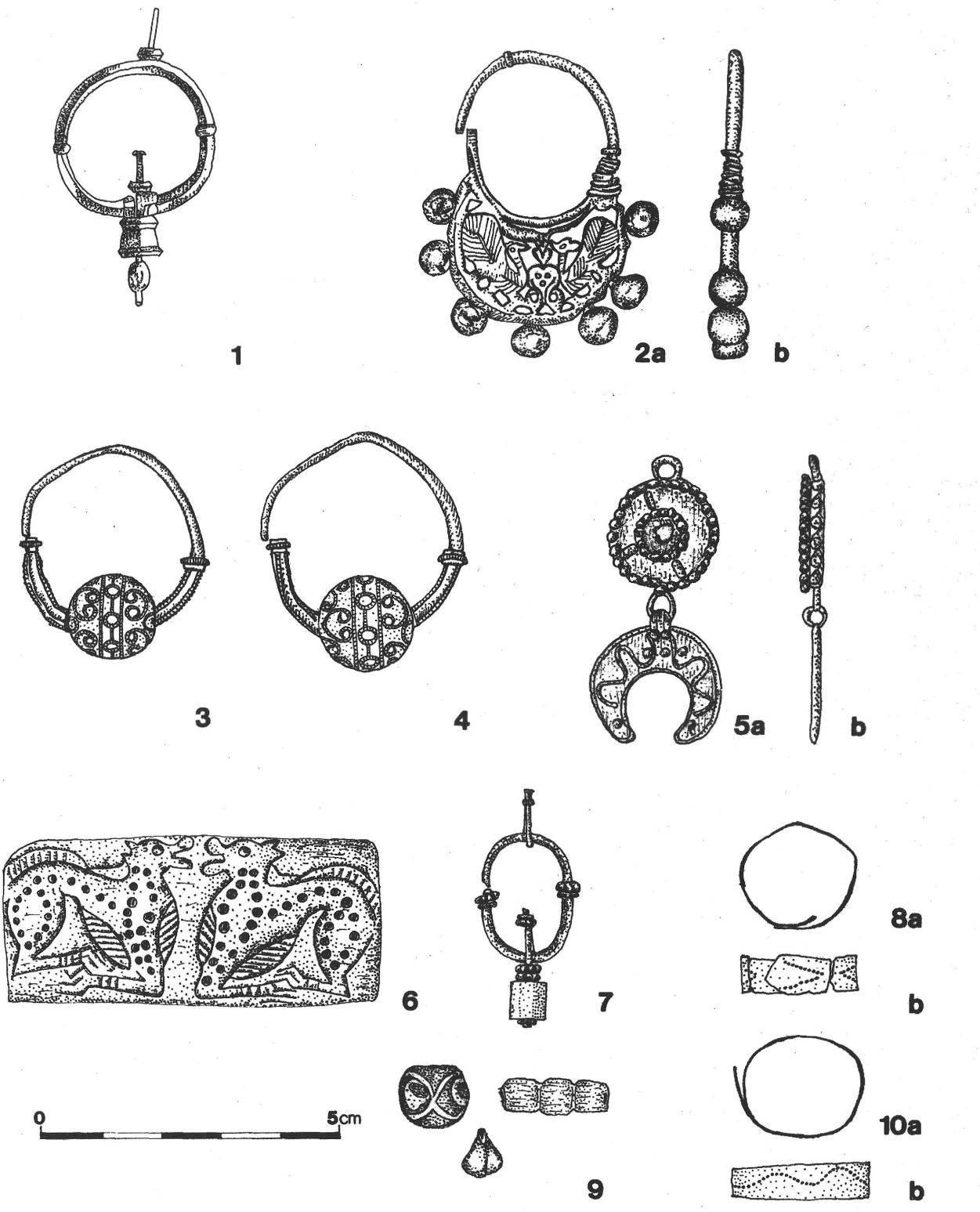


5. kép: 1 a–c Aranyozott ezüstfibula 2–5. Aranyozott ezüstgyöngyök. Nagyszombat utca, katonai amphitheatrum, kincslelet (l. h. 2/I,3)
Abb. 5: 1 a–c Silbervergoldete Bügelfibel 2–5. Vergoldete Silberperlen. Nagyszombat utca, Amphitheater der Militärstadt, Hortfund (Fundliste 2/I,3)



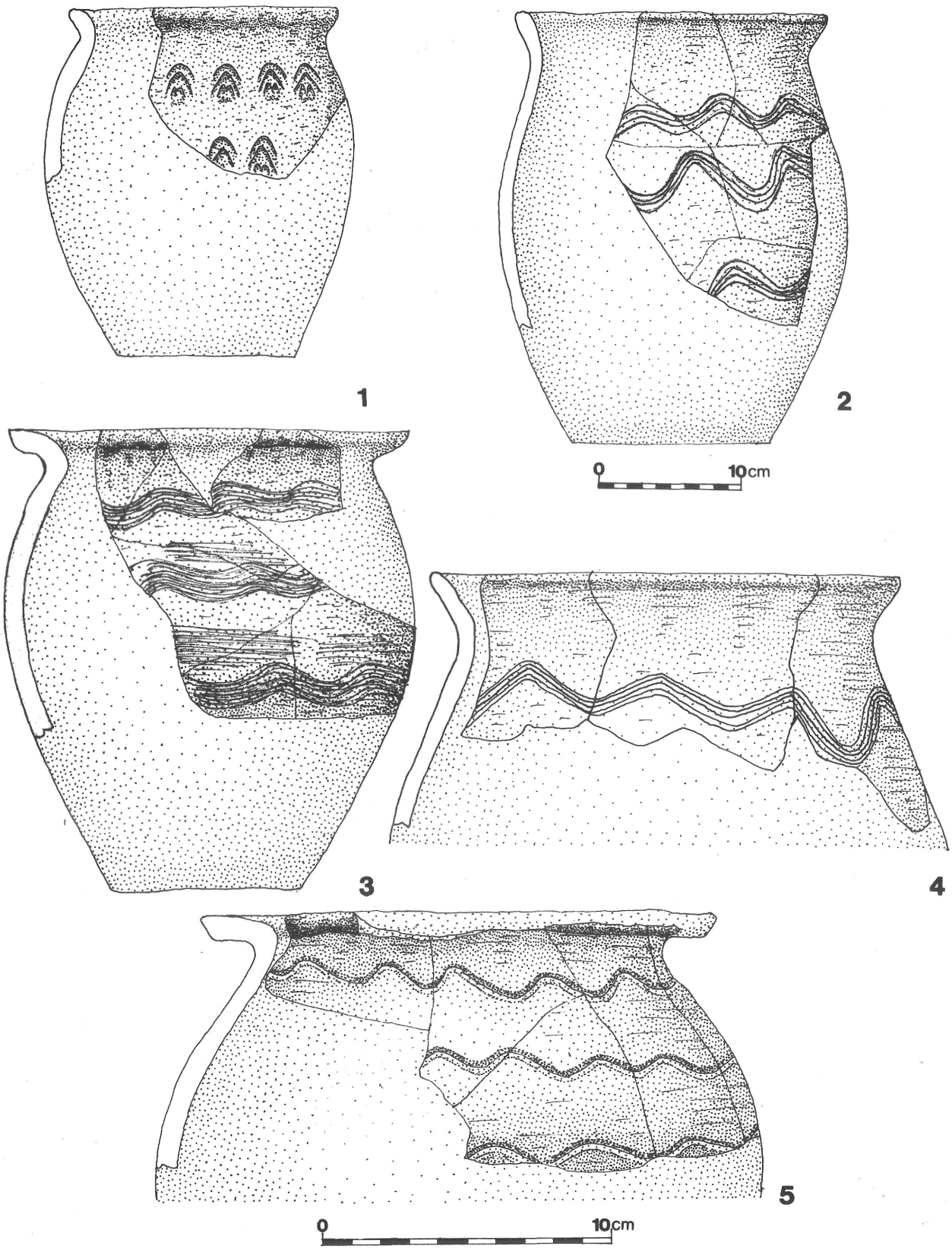
6. kép: **1–2** Aranyozott ezüstedények. Nagyszombat utca, katonai amphitheatrum, kincslelet (l.h.2/I,3)

Abb. 6: **1–2**. Trinkschalenpaar aus vergoldetem Silber. Nagyszombat utca, Amphitheater der Militärstadt, Hortfund (Fundliste 2/I,3)



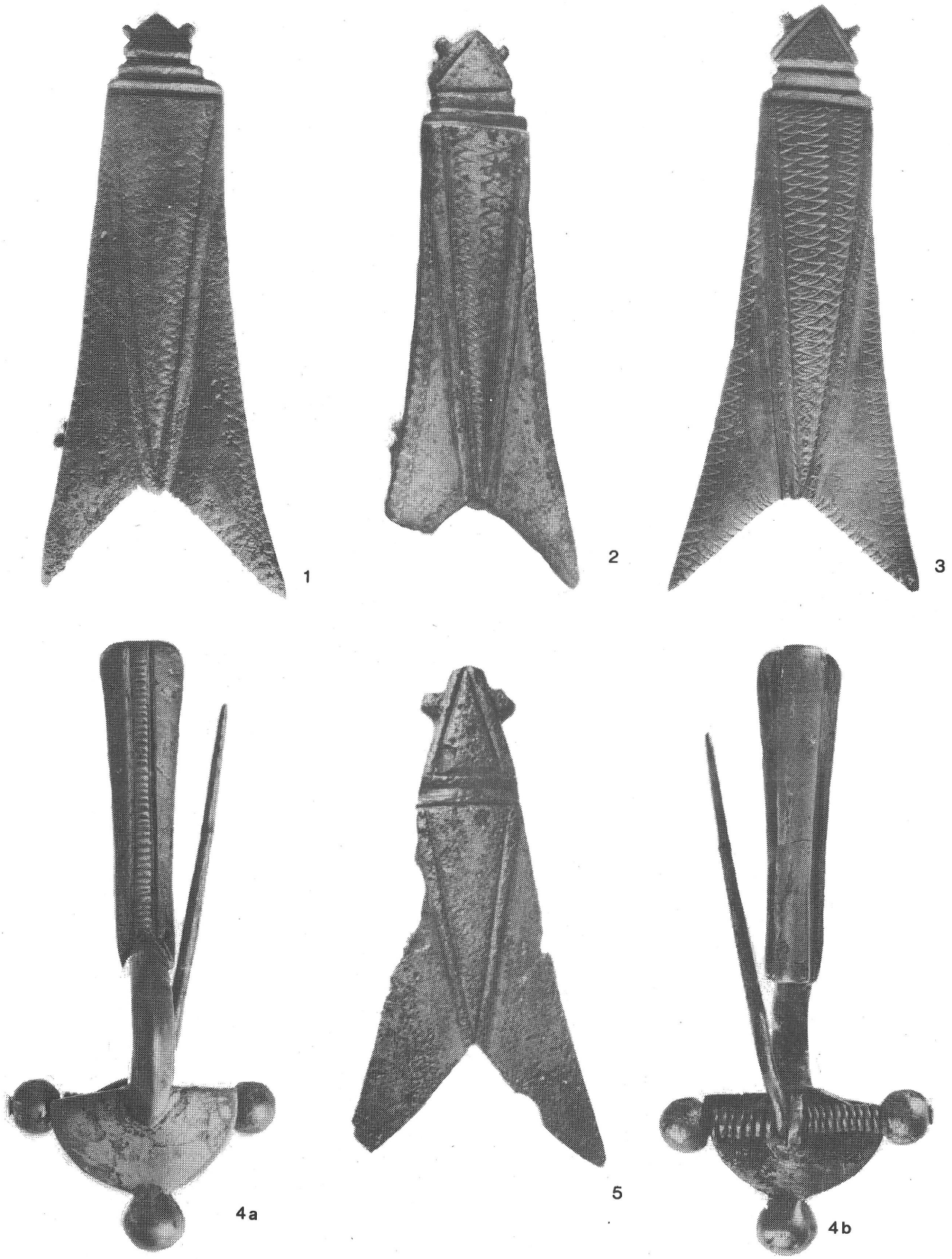
7. kép: **1.** Arany fülbevaló. Óbuda. NAGY G. 1897 után (L. h.2/II,20) **2 a–b** Arany fülbevaló. Jankovich gyűjtemény (L. h. 2/II,9) **3–4** Arany fülbevalópár. Jankovich gyűjtemény (L. h. 2/II,10) **5 a–b** Arany ékszer. Jankovich gyűjtemény (L. h. 2/II,10) **6.** Csont tarsolyzár. Szőlő utca (L.h. 2/III,14) **7–10.** Leletek a Solymárvölgyi úti temető 2. sírjából (L. h. 2/III,11)

Abb. 7: **1.** Goldohrgehänge. Óbuda. Nach G. NAGY 1897 (Fundliste 2/II,20) **2 a-b.** Goldohrgehänge. Sammlung Jankovich (Fundliste 2/II,9) **3-4.** Goldenes Ohrgehängepaar. Sammlung Jankovich (Fundliste 2/II,10) **5 a-b.** Goldener Anhänger. Sammlung Jankovich (Fundliste 2/II,l0) 6. Beinerner Taschenverschluß. Szőlő utca (Fundliste 2/III,14) **7–10.** Funde aus Grab 2 des Gräberfeldes Solymárvölgyi út (Fundliste 2/III,11)



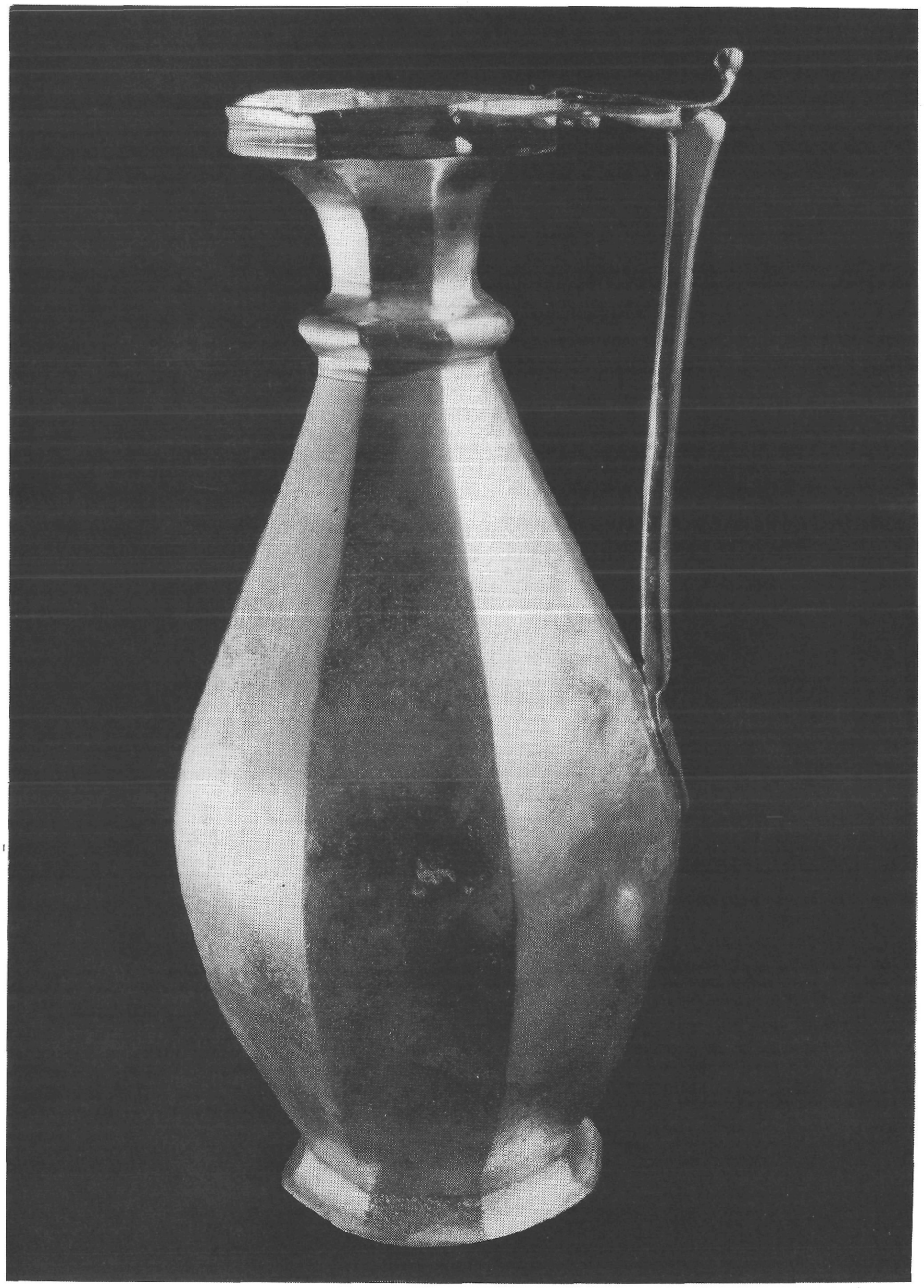
8. kép: **1, 3, 5.** Késõavar edények. Bécsi út 98 (L. h.2/III,4) **2, 4.** Késõavar edények. Békásmegyer (L. h. 2/III,16)

Abb. 8: **1, 3, 5.** Spätawarenzeitliche Gefäße. Bécsi út 98 (Fundliste 2/III,4) **2, 4.** Spätawarenzeitliche Gefäße. Békásmegyer (Fundliste 2/III,16)

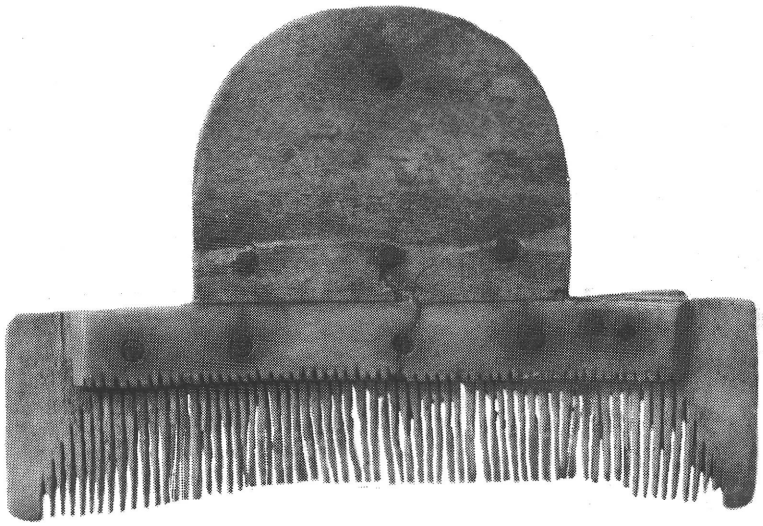


I. tábla: 1. Bronz cikádafibula. Aquincum, polgárváros 2. Ezüstbevonatos bronz cikádafibula. Aquincum, a Mithraeumtól északra 3. Bronz cikádafibula. Csúcshegy 4 a–b Ezüstfibula. Föld utca 5. Bronz cikádafibula. Aquincum, polgárváros

Taf. I: 1. Bronzene Zikadenfibel. Aquincum, Zivilstadt 2. Bronzene Zikadenfibel mit Silberüberzug. Aquincum, nördlich des Mithräeum 3. Bronzene Zikadenfibel. Csúcshegy 4 a–b Silberne Bügelfibel. Föld utca 5. Bronzene Zikadenfibel. Aquincum, Zivilstadt

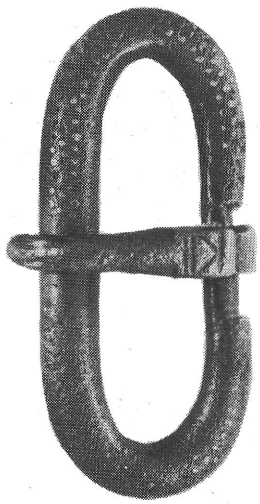


II. tábla: Ezüstkorsó. Kapucinus domb (L. h. 2/I,2)
Taf. II. Silberkrug. Kapucinus domb (Fundliste 2/I,2)

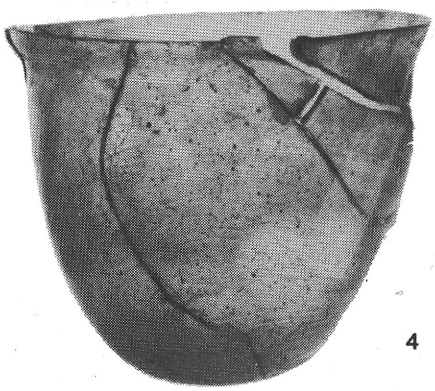


1

2



3

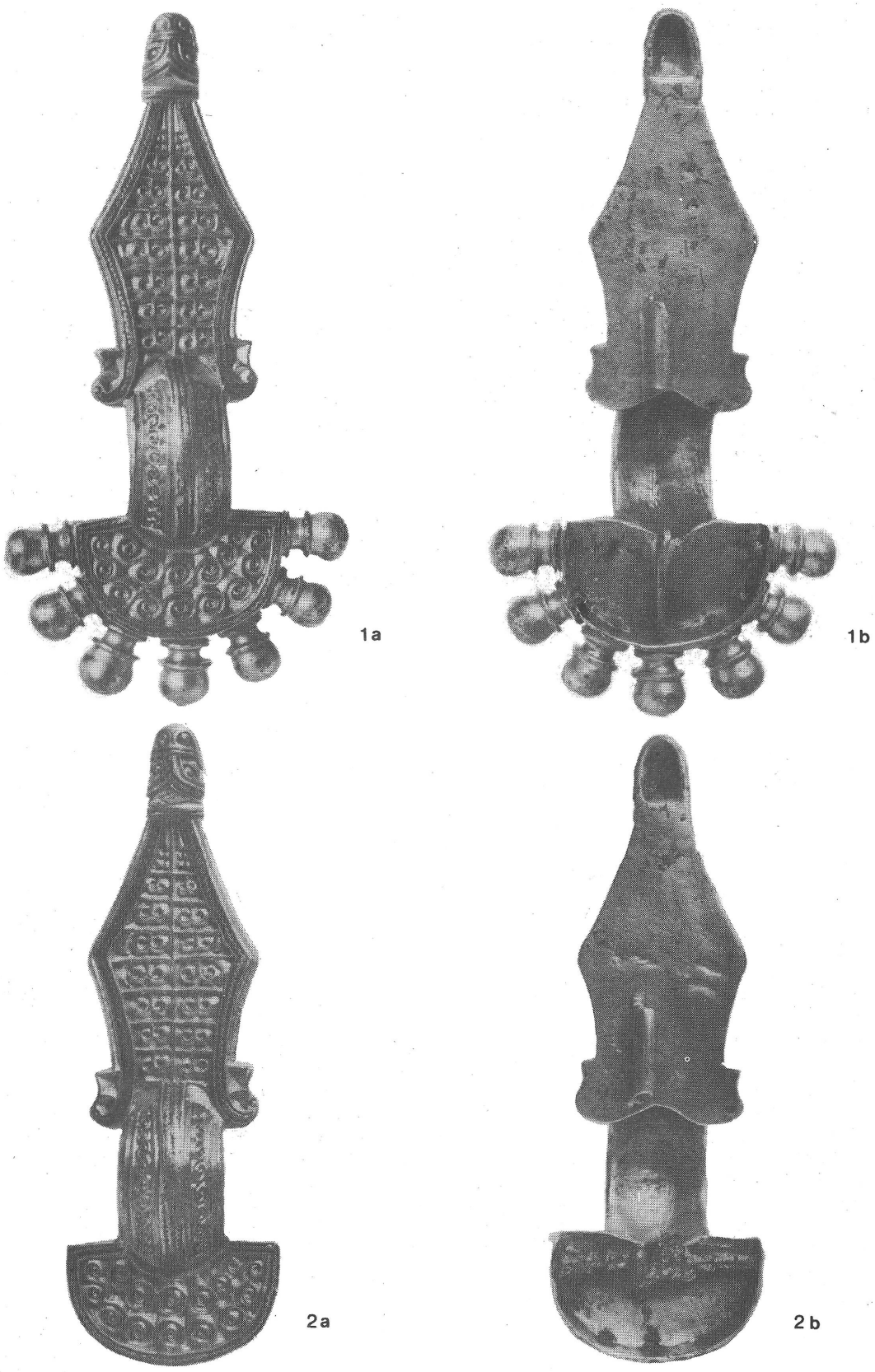


4

III. tábla: **1.** Csontfésű. Békásmegyer (6. jegyzet) **2.** Agyagkorsó **3.** Ezüstberakásos bronzcsat **4.** Üvegpohár. Szőlő utca (L. h. 2/I,6)

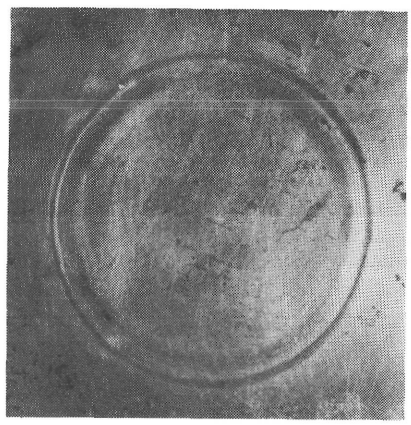
Taf. III: **1.** Beinerner Dreilagenkamm. Békásmegyer (Anm. 6) **2.** Tonkrug **3.** Bronzeschnalle mit Silbereinlage **4.** Glasbecher. Fundort: Szőlő utca (Fundliste 2/I,6)

IV. tábla: **1–3** Lemezfibulák a Schmidt gyűjteményből. Méret 1 : 1 (L. h. 2/I,9
Taf. IV: **1–3** Blechfibeln aus der Sammlung Schmidt. Maßstab 1 : 1 (Fundliste 2/I,9)

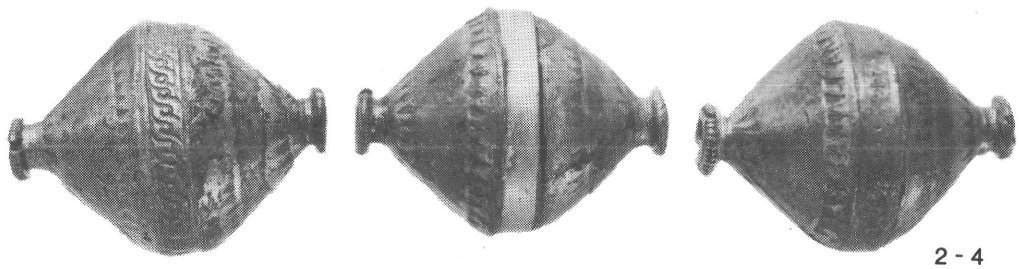


V. tábla: **1 a–b, 2 a–b** Aranyozott ezüstfibulák. Nagyszombat utca, katonai amphitheatrum, kincslelet
Taf. V: **1 a–b, 2 a–b** Silbervergoldete Bügelfibeln. Nagyszombat utca, Amphitheater der Militärstadt, Hortfund

1



1a



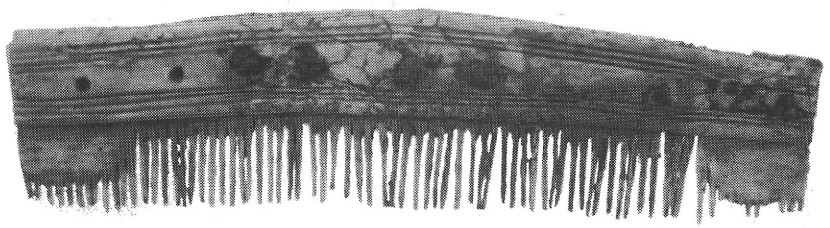
2 - 4

5a

5

VI. tábla: **1–1 a, 5–5 a** Aranyozott ezüstedények **2–4.** Aranyozott ezüstgyöngyök. Nagyszombat utca, katonai amphitheatrum, kincslelet

Taf. VI: **1–1 a, 5–5 a** Trinkschalen aus vergoldetem Silber 2–4. Vergoldete Silberperlen.Nagyszombat utca, Amphitheater der Militärstadt, Hortfund



1

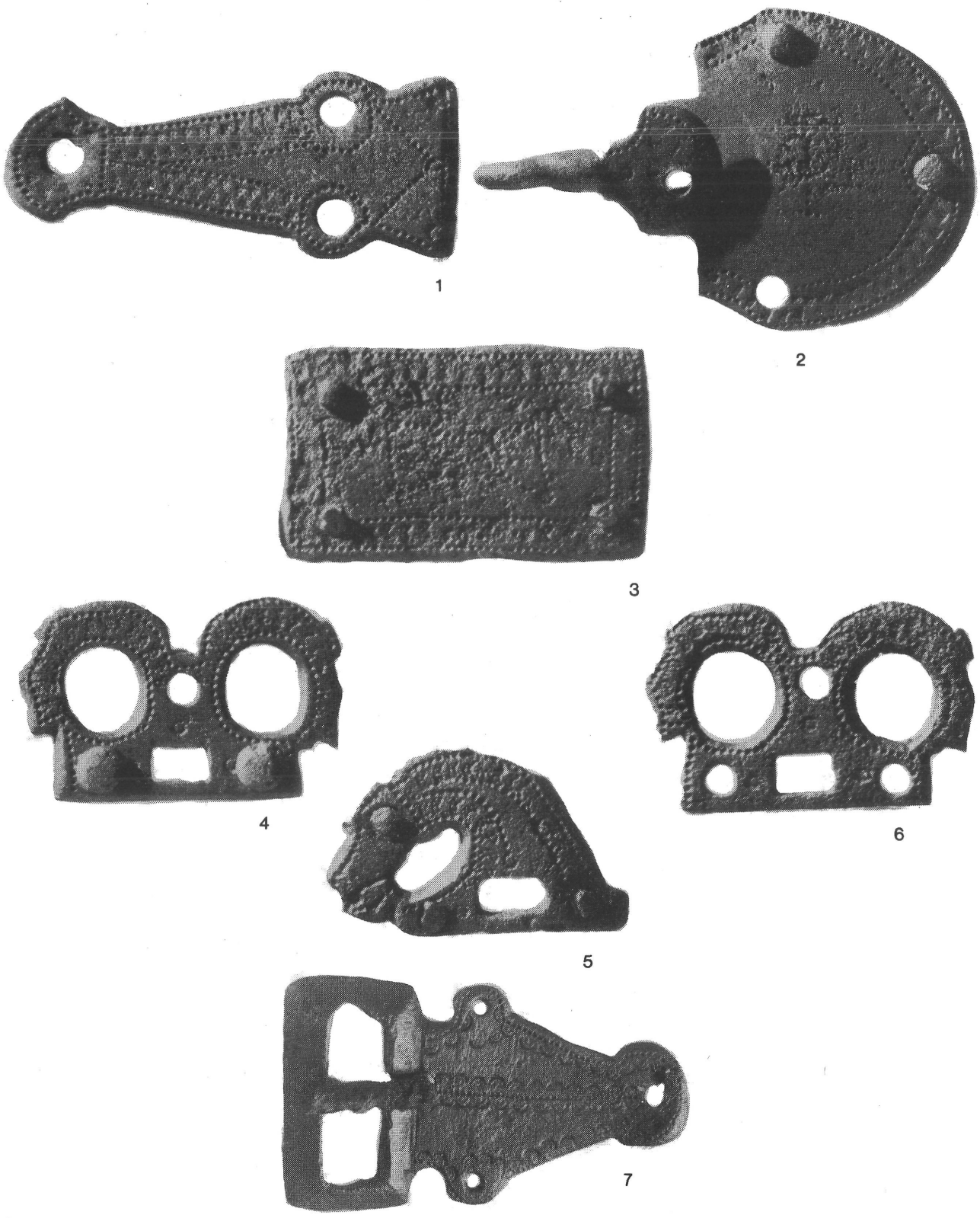
2

3

4

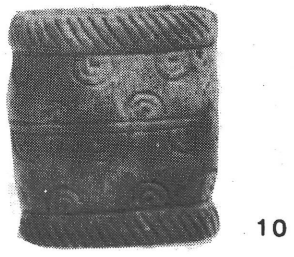
VII. tábla: **1.** Csontfésű. 2. sír **2.** Vas lándzsa. 3. sír **3.** Agyagedény. Szórvány **4.** Agyagedény. 2. sír. Szépvölgyi út, langobard temető (L. h. 2/I,5)

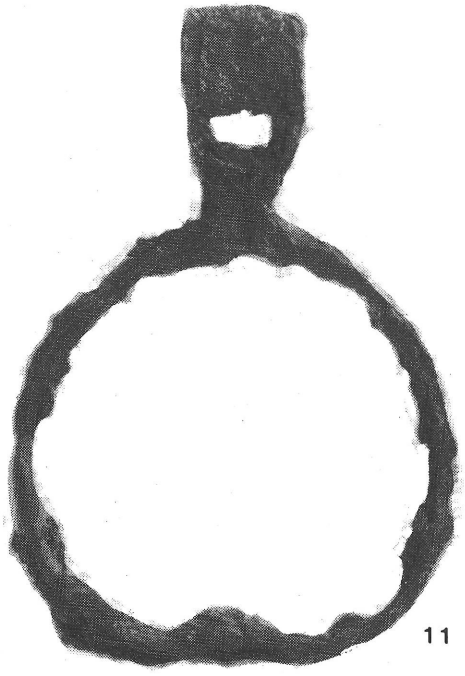
Taf. VII: **1.** Beinerner Dreilagenkamm. Grab 2 **2.** Eisenlanze. Grab 3 **3.** Tongefäß. Streufund **4.** Tongefäß. Grab 2 Fundort: Szépvölgyi út, langobardisches Gräberfeld (Fundliste 2/I,5)

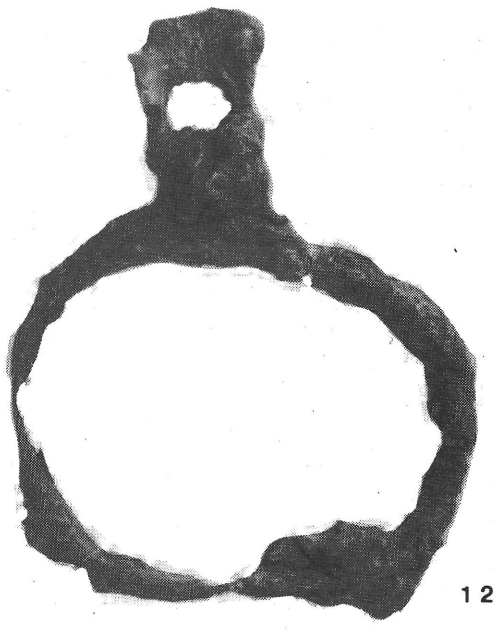


VIII. tábla: **1–6**. Bronz övgarnitúra. Szőlő utca, 1964, sírlelet (L. h. 2/II,7) **7**. Bronzcsat. Pusztadombi út, 18. sír (L. h. 2/II,6)

Taf. VIII: **1–6** Bronzene Gürtelgarnitur. Szőlő utca, 1964, Grabfund (Fundliste 2/II,7) **7**. Bronzeschnalle. Pusztadombi út, Grab 18 (Fundliste 2/II,6)

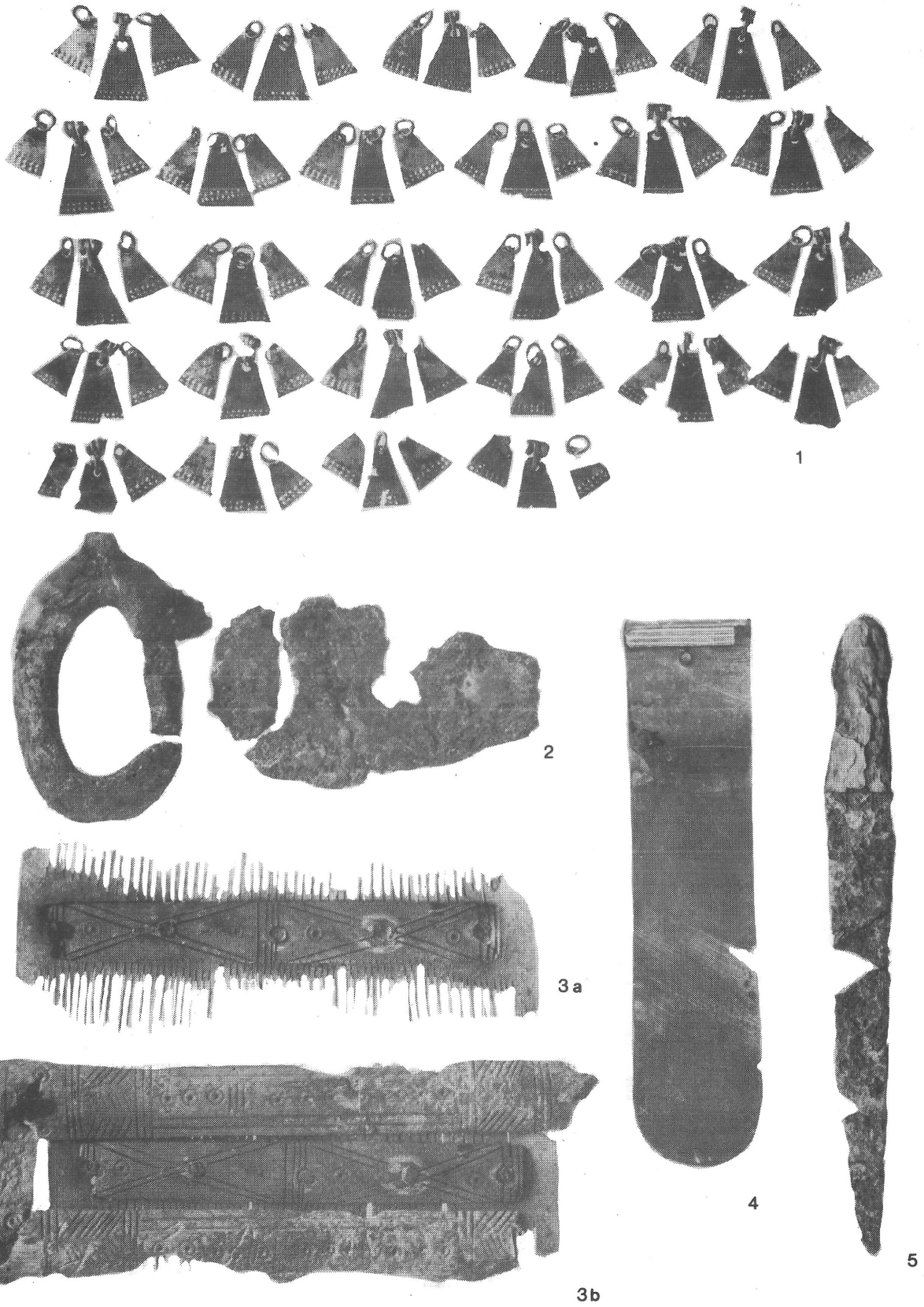






IX. tábla: **1–5.** Préselt bronz lószerszámveretek. Pusztadombi út, 1. sír (L. h. 2/II,6) **6–8.** Préselt ezüst lószerszámveretek **9–10.** Csont szíjbujtatók **11–12.** Vas kengyelpár. Szőlő utca, 28. sír (L. h. 2/II,7)

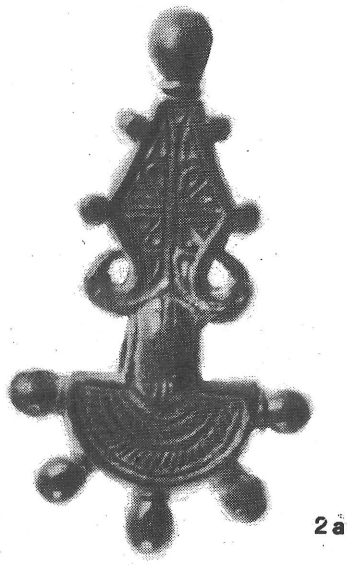
Taf. IX: **1–5.** In Bronze gepreßte Pferdegeschirrbeschläge. Pusztadombi út, Grab 1 (Fundliste 2/II,6) **6–8.** Silbergepreßte Pferdegeschirrbeschläge **9–10.** Beinerne Steigbügel-Riemenschlaufen **11–12.** Eisernes Steigbügelpaar. Fundort: Szőlő utca, Grab 28 (Fundliste 2/II,7)



X. tábla: **1.** Bronz és ezüst csüngődíszek **2.** Vascsat **3 a–b** Tokos fésű **4.** Ezüst szíjvég **5.** Vaskés. Pusztadombi út, 11. sír (L. h. 2/II,6)

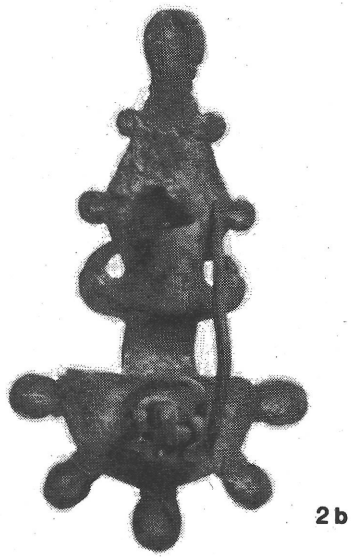
Taf. X: **1.** Bronzene und silberne Anhänger **2.** Eisenschnalle **3 a-b** Beinerner Kamm mit Hülle **4.** Silberne Riemenzunge **5.** Eisenmesser. Fundort: Pusztadombi út, Grab 11 (Fundliste 2/II,6)

1



2a

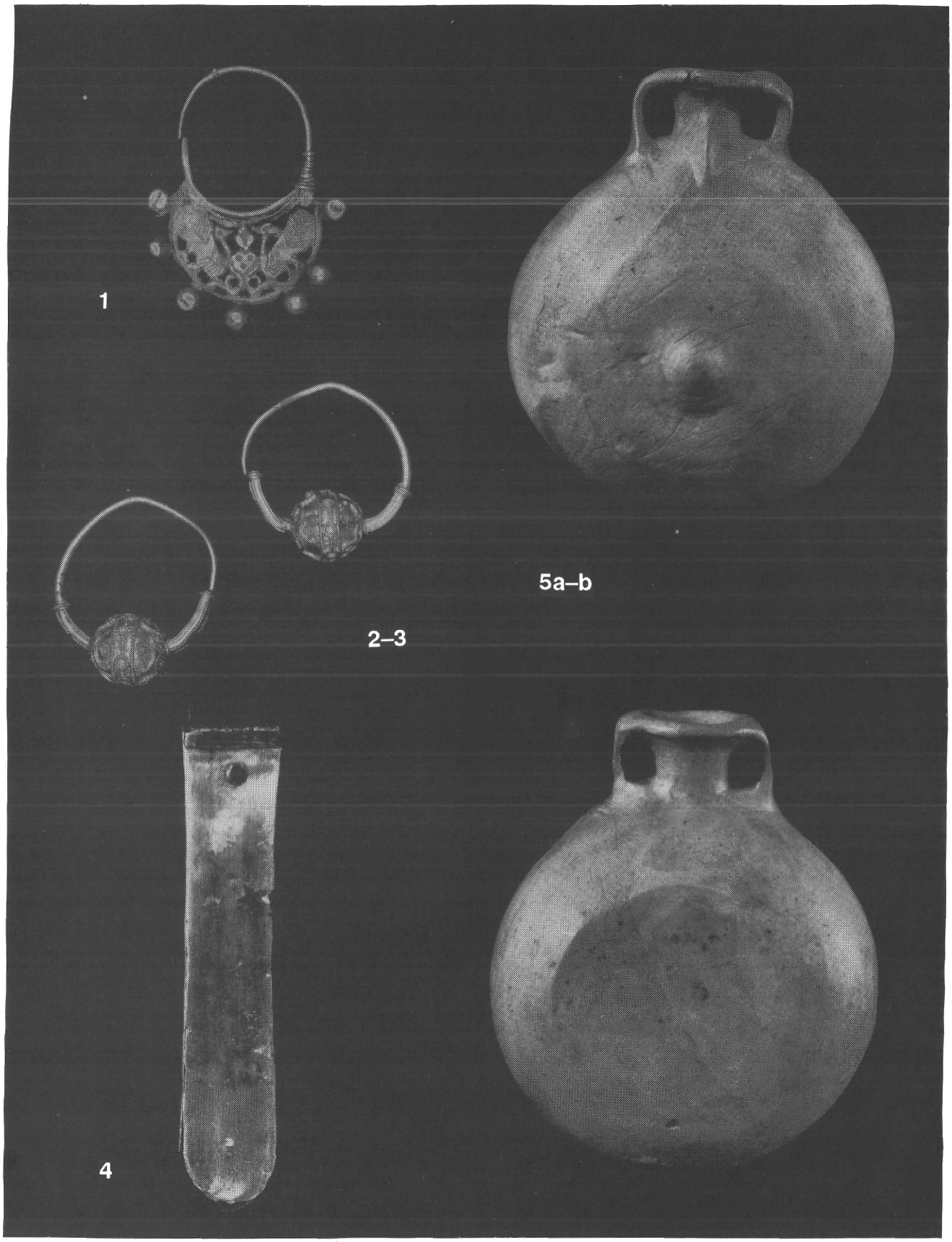
3



2b

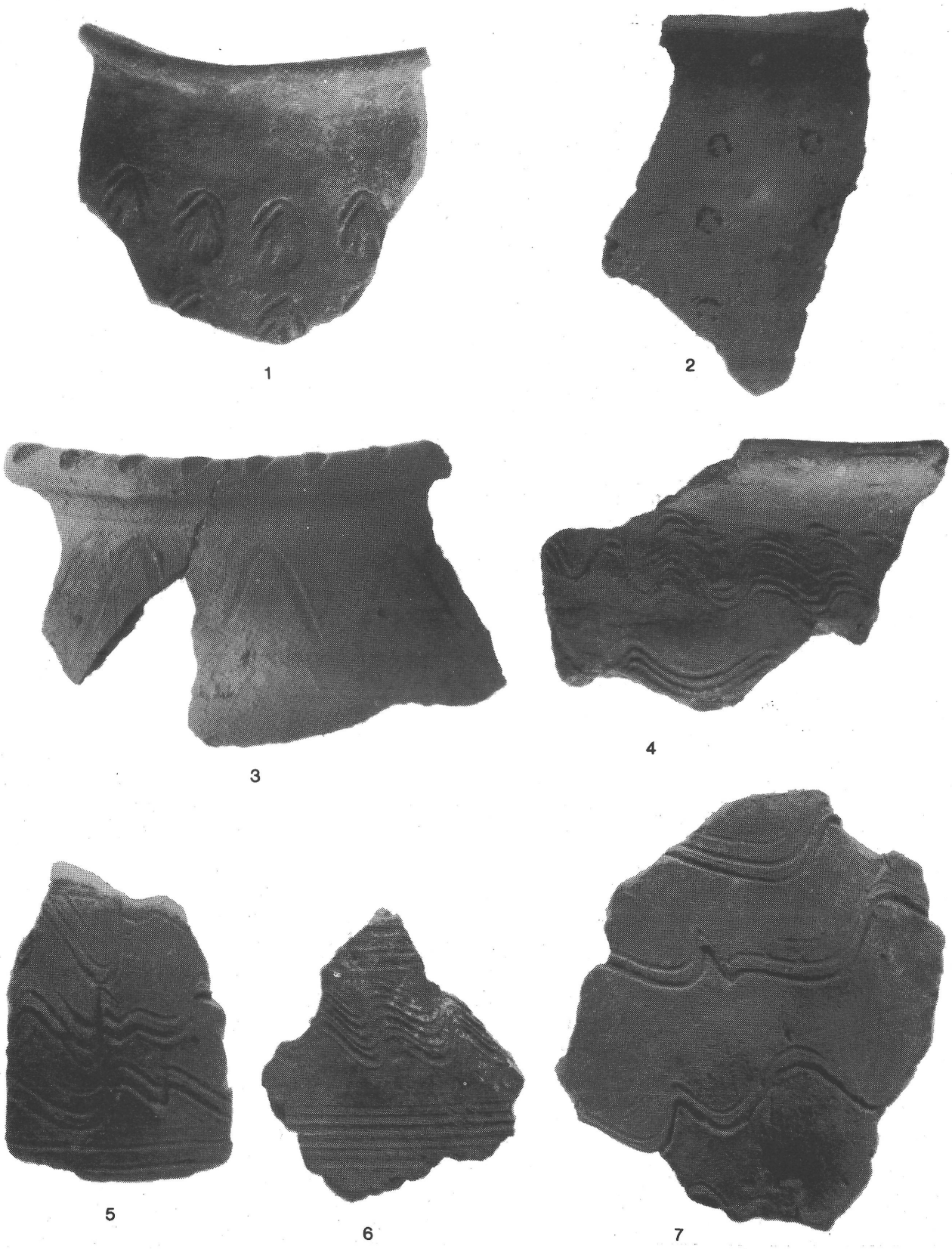
XI. tábla: 1. Szemesgyöngyök. 15. sír 2 a–b Bronzfibula. Szórvány 3. Agyagedény. 9. sír. Pusztadombi út (L. h. 2/II,6)

Taf. XI: 1. Augenperlen, Grab 15 2 a-b Bronzefibel. Streufund 3. Tongefäß, Grab 9 Fundort: Pusztadombi út (Fundliste 2/II,6)



XII. tábla: **1.** Arany fülbevaló. Jankovich gyűjtemény **2-3.** Arany fülbevalópár. Jankovich gyűjtemény **4.** Ezüstlemez szíjvég. Pusztadombi út, 9. sír **5 a–b** Agyagkulacs. Szőlő utca, szórvány (L. h. 2/II,7)

Taf. XII: **1.** Goldohrgehänge, Sammlung Jankovich **2–3.** Ohrgehängepaar aus Gold, Sammlung Jankovich **4.** Silberne Blechriemenzunge. Pusztadombi út, Grab 9 **5 a–b** Feldflasche aus Ton. Szőlő utca, Streufund (Fundliste 2/II,7)



XIII. tábla: Késõavar kerámia **1.** Bécsi út 98 (L. h. 2/III,4) **2, 4, 5–7.** Békásmegyer, Vízmű (L. h. 2/III,16) **3.** Vörösvári út 3-9 (L. h. 2/III,9)

Taf. XIII: Spätawarenzeitliche Keramik **1.** Bécsi út 98 (Fundliste 2/III,4) **2, 4, 5–7.** Békásmegyer, Vízmű (Fundliste 2/III,16) **3.** Vörösvári út 3–9 (Fundliste 2/III,9)

MŰEMLÉKVÉDELEM – KULTÚRTURIZMUS
DENKMALPFLEGE – KULTURTOURISMUS

Werner JOBST

ARCHÄOLOGIE UND KULTURTOURISMUS

Zur Entwicklung des Regionalisierungsprojektes „Archäologischer Park Carnuntum"

Nach E. Smeral[1] „wird das kommende Jahrzent im Zeichen einer kräftigen Nachfragesteigerung nach Kultur- und Bildungsgütern stehen, denn innerhalb des Freizeitkonsums verlagert sich die Nachfrage von ausreichender Befriedigung des Erholungsbedürfnisses und des sportlichen Aktivitäts- und Leistungsdrangs zu höherwertigen Freizeiterlebnissen mit Kultur- und Bildungsinhalten; daher werden diese im Vergleich zur Einkommens- und Konsumsteigerung überproportional zunehmen." Auf Grund dieser wirtschaftlich ermutigenden Prognose ist die Frage zu stellen, welchen Beitrag die Archäologie des pannonischen Raumes zu einer Vermehrung und Verbesserung des Angebotes im Sinne einer Attraktivitätssteigerung beitragen kann.

Das Gebiet zwischen Wien und Bratislava (Preßburg) hat im österreichweiten Vergleich eine einzigartige Besonderheit aufzuweisen, um die uns in- und ausländische Kulturregionen beneiden, nämlich eine tief verwurzelte und stark konzentrierte Geschichte. Wer die Kulturlandschaft „March-Donauland" aufsucht, tritt gleichsam an die Wiege unseres Landes heran. *Regnum Noricum, Imperium Romanum, Habsburgerreich* kennzeichnen Geschichtsepochen, die diesem Raum ein reiches Erbe hinterlassen haben und deren Denkmälern wir buchstäblich auf Schritt und Tritt begegnen. Die Römerstadt Carnuntum hat in diesen Epochen eine ebenso lange wie bewegte Geschichte. Ihre Ruinen sind gleichsam Symbol und Mahnmal für den Lauf der Entwicklung am europäischen Strom. Hier ist das Vergangene nicht hinter, sondern neben uns, es ist nicht abgestorben und begraben, sondern lebt in neuen Formen weiter und wirkt auf unser Leben ein. Sie, sehr verehrte Jubilarin, haben uns mit Ihren engagierten Forschungen in Pannonien, vor allem in Scarbantia und in Aquincum gelehrt, wie sehr die Antike unsere Gegenwart bestimmt.

Carnuntum ist Österreichs größte archäologische Landschaft! Ein internationales Markenzeichen der Archäologie und eine Herausforderung der Denkmalpflege. Auf Grund seines historischen Reichtums, seiner wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Entwicklungsmöglichkeiten sorgt die Hauptstadt der Pannonia Superior immer noch für Schlagzeilen. Carnuntum ist ein Begriff, der die Bedeutung das antiken Rom als ordnender Faktor bei der Entstehung und Entwicklung europäischer Kultur wieder lebendig werden läßt. An diesem Punkt des Donaulimes wurde Weltpolitik gemacht und Geschichte geschrieben.[2]

„Die Archäologie," um die es in diesem Rahmen geht, „ist heute vor allem zwei Vorwürfen ausgesetzt: einmal dem, daß sie sich in einem Elfenbeinturm befindet, zum anderen aber, daß sie stärker als viele andere Wissenschaften keine genügende Beziehung zu den Erfordernissen der Gesellschaft entwickelt." Diese kritische, jedoch treffende Bemerkung hat der Diplomat und Historiker A. Sonnenhol ausgesprochen, der die Welt der griechischen, römischen und byzantinischen Archäologie aus eigener Erfahrung hinreichend kannte.[3] „Ein Weg, der von diesen Vorwürfen weghführt, erfolgt über die Restaurierung und Gestaltung der archäologischen Ausgrabungen" lautet sein Rat.

In der Tat gibt es auch auf dem Boden Carnuntums Grabungsstätten, die den Eindruck einer verlassenen Goldgräberstadt machen und die von den Ausgräbern ohne restaurierende oder andere schützende Maßnahme verlassen worden sind. Die Restaurierung aber und der Wiederaufbau archäologischer Stätten stellt erst recht den erforderlichen Zusammenhang zwischen archäologischer Wissenschaft und allgemeinem Interresse dar und bringt eben den eigentlichen touristischen Anreiz.

Es lag auf Grund dieses Sachverhaltes auf der Hand, auch für die archäologische Landschaft Carnuntum ein Projekt zu entwickeln, welches die Zielsetzungen der wissenschaftlichen Forschung, der Denkmalpflege, der Museologie und des Tourismus zu einem einheitlichen Ganzen verbindet. In dem vom Land Niederösterreich getragenen Regionalisierungsprojekt „Archäologischer Park Carnuntum" kann nun diese Zielsetzung verwirklicht werden.[4] Dabei muß freilich immer wieder deutlich gemacht werden, daß die Erhaltung, Erforschung und Präsentation des archäologischen Erbes von Carnuntum nicht allein als Aufgabe Niederösterreichs gesehen werden darf, auch wenn dieses Bundesland den größten Erbschalfsanteil an dieser antiken Stadt hat. Carnuntum hat als nationale und internationale Aufgabe ersten Ranges zu gelten, bei deren Bewältigung vor allem Finanzierung und Verwaltung zwischen den tragenden Körperschaften langfristig geregelt sein müßten.[5]

Programmplanung und bisher gesetzte Maßnahmen

Für die Zeit von 1985 bis 2010 wurde ein schwerpunktorientiertes Projektprogramm erstellt. Grundlegende Voraussetzung der Parkgestaltung ist die Sicherung der wichtigsten Fundhoffnungsgebiete, d.h. die Errichtung archäologischer Schutzzonen, weiters die Durchführung wissenschaftlicher Nachuntersuchungen in den offengehaltenen Ausgrabungen von Carnuntum und schließlich die denkmalpflegerisch-museologische Präsentation dieser Grabungsflächen. Die bisher gesetzten Maßnahmen haben gezeigt, daß in den alten Ausgrabungen der Militär- und Zivilstadt Carnuntum (Amphitheater I, Legionslager, antikes Stadtviertel bei Schloß Petronell, sog. Palastruine, Amphitheater II, Heidentor) noch auf Jahre hinaus „Altlasten" aufgearbeitet werden müssen, d.h. all diese Grabungsstätten müssen wissenschaftlich, denkmalpflegerisch und museologisch mit dem Ziel neu bearbeitet werden, die Baureste lesbar zu machen und verständlich werden zu lassen. Zu diesen Altgrabungen kommen Projekte der neueren Grabungsgeschichte wie z.B. der Tempelbezirk auf dem Pfaffenberg, der Tempelbezirk für die orientalischen Götter auf den Mühläckern (KG Bad Deutsch Altenburg), das Reiterlager in Petronell. Und schließlich erwartet der Besucher Carnuntums über einzelne Fenster in die Vergangenheit auch eine Antwort auf die Frage nach dem Gesamtbild der Römerstadt *(Abb. 1–2.)*. Am Bild dieser Stadt, wie es einmal wirklich gewesen ist, sollte die Archäologie als Botschaft der Wissenschaft und der Denkmalpflege Zugangsmöglichkeiten zur Welt der Antike errichten und das interessierte Publikum zumindest teilweise an den Ergebnissen der Forschungen teilhaben lassen.

Um diesem Ziel im Sinne Sonnenhols mittelfristig näherzukommen, wurde im Rahmen der Projektberatung durch das Österreichische Institut für Raumplanung und einer Feasibility Study aus didaktischen und wirtschaftlichen Gründen der Ausbau von drei Kernzonen empfohlen[6]:

1. Museumsbezirk in Bad Deutsch-Altenburg,
2. Militärstadt Carnuntum mit den Schwerpunkten Legionslager und Amphitheater I (KG Bad Deutsch-Altenburg),
3. Zivilstadt Carnuntum mit Parkeingang und Informationszentrum (KG Petronell-Carnuntum).

Bis 1996 soll in jeder der drei Kernzonen zumindest ein Angebotsschwerpunkt fertiggestellt sein. Dementsprechend wurde bzw. wird in der derzeit laufenden Errichtungsphase des archäologischen Parks an folgenden einzelnen Projektschwerpunkten gearbeitet.

1. Museumsbezirk

Archäologisches Museum Carnuntinum und Projekt „Pfaffenbergmuseum"

Das in den Jahren 1901–1904 von den Architekten Friedrich Ohmann und August Kirstein errichtete „Museum Carnuntinum" wurde in vierjähriger Bauzeit (1988–1992 vollständig restauriert, technisch auf den neuesten Stand gebracht und museologisch von Grund auf erneuert. Die nach den Plänen von Architekt Hans Puchhammer durchgeführte Restaurierung und Neugestaltung bringt die im Stil einer antiken Landvilla konzipierte Museumslanlage mit all ihren Einzelheiten wieder zur Geltung. Die neue Ausstellung zeigt am Beispiel von rund 3500 Exponaten aus Carnuntum die Bedeutung des antiken Rom für den kulturgeschichtllichen Entwicklungsprozeß des Donauraumes auf. Da der verfügbare Ausstellungraum auf die Anforderungen der Jahrhundertwende (19/20. Jh. zugeschnitten ist, können nicht mehr als 5% der vorhandenen Sammlungsbestände gezeigt werden.[7] Aus diesem Grunde wurden in den vergangenen Jahren rund um das Archäologische Museum Carnuntinum durch das Land Niederösterreich mehrere Grundstücke für die zukünftige Erweiterung der Anlage und die Errichtung des Museumsbezirkes erworben. Derzeit wird auf dem benachbarten Grundstück der ehemaligen „Parkpension" ein Museumsneubau geplant, dessen Schwerpunkt die Präsentation der Funde des Tempelbezirkes auf dem Pfaffenberg sein soll. Damit soll gleichsam auch architektonisch eine als Museumsbezirk erkennbare Einheit geschaffen werden.

2. Legionslager und Lagerstadt

Amphitheater I

Die östlich des Legionslagers gelegene Ausgrabung des Amphitheaters I ist neben dem Heidentor die älteste archäologische Sehenswürdigkeit auf dem Boden Carnuntums. Das Amphitheater I ist das einzige heute noch sichtbare Gebäude der *canabae legionis*. Freilegung und Restaurierung der Anlage in der heute sichtbaren Form gehen auf die Carnuntumforschungen des vorigen Jahrhunderts zurück. Hier werden nun seit 1987 neue Ausgrabungen durchgeführt, um eine an heutigen Maßstäben der archäologischen Denkmal-

pflege orientierte Präsentation in Angriff nehmen zu können.[8]

Ein Problem, das für sämtliche Altgrabungen Carnuntums gelöst werden muß, tritt an diesem Ausgrabungsfeld besonders anschaulich zutage, nämlich die durch Jahrzehnte unverändert praktizierte Konservierungstechnik des Mauerwerks. Ohne Berücksichtigung der ursprünglichen Baufluchten, der Bauhorizonte, der Mauerwerkstrukturen, ohne Beachtung der farblichen Wirkung der antiken Baustoffe und ihrer Oberflächengestaltung wurden generell unstrukturierte, teilweise sogar frei erfundene Mauerzüge in die Ruinenlandschaft gestellt. Auf diese Weise entstand in den Ruinen von Carnuntum ein verwirrendes Bild von Baugrundrissen.

Im Aphitheater I treten diese in Zementmörteltechnik ausgeführten Fehlrestaurierungen besonders störend hervor. Sie müssen entfernt und/oder korrigiert werden. Nach den bisher am Bauwerk durchgeführten Untersuchungen kann gesagt werden, daß von dieser Anlage nach seiner Restaurierung ein völlig neues Bild entstehen wird.

Ähnlich verhält es sich mit dem südlichen Turmfundament des rechten Lagertores und mit den offengehaltenen Ausgrabungen der Zivilstadt.

3. Zivilstadt Carnuntum

Ausgrabungen, Restaurierungen und Rekonstruktionen im antiken Stadtviertel bei Schloß Petronell

In dem bei Schloß Petronell gelegenen Grabungsgelände der Zivilstadt Carnuntum erfolgte 1989 die Grundsteinlegung des Projektes „Archäologischer Park Carnuntum" im Rahmen der Errichtung einer modellhaft ausgeführten Vollrekonstruktion eines antiken Staßentempels und einer Straßenhalle.[9] Dieser Akt kann als Symbol für den Beginn einer neuen Periode der Ausgrabungswissenschaft und der archäologischen Denkmalpflege in Carnuntum verstanden werden. Die damit eingeleiteten archäologischen Nachuntersuchungen führten zur Erkenntnis, daß in den Altgrabungen Carnuntums viele Horizonte, Perioden und Bauphasen der städtischen Architektur unentdeckt liegengeblieben sind. So ergibt die neuerliche Erforschung dieses antiken Stadtviertels erstmals ein verständliches Bild von den einzelnen Bauwerken und ihrer Baugeschichte.

Am Rande des Grabungsgeländes wurde ein modernes Informationszentrum errichtet, welches 1993 seiner Bestimmung übergeben werden konnte. Dieses Gebäude markiert den Eingang in den archäologischen Park. Hier wird nicht nur über die Archäologie Carnuntums informiert, sondern es eröffnet sich auch die Gelegenheit, die Leistungen der archäologischen Forschung und Denkmalpflege Österreichs im In- und Ausland an das Publikum heranzutragen. Mit dieser Einrichtung hat somit die österreichische Archäologie eine hervorragende Vermittlungsplattform dazu gewonnen.

Zusammenfassung

Neben den unmittelbaren Ausgrabungs- und Restaurierungsaktivitäten werden in der archäologischen Landschaft von Carnuntum verschiedene Maßnahmen der Parkgestaltung durchgeführt, z.B. die Herstellung von Umzäunungen, Bepflanzungen, Wegführung und Beschilderungen. All diese Schritte sollen zu einem neuen Verständnis im Umgang, in der Gestaltung und wirtschaftlichen Nutzung von Kulturgütern dieses Ranges und Ansehens beitragen. Der Archäologische Park Carnuntum entwickelt sich ja, langfristig betrachtet, nicht inmitten einer dichten Industrie- und Siedlungszone, wie die meisten archäologischen Stätten am Rhein und an der Donau, sondern im Umfeld eines allmählich wachsenden Natur-, Denkmal- und Erholungsreservates zwischen Wien und Bratislava. Gerade dieser Umstand bedeutet bei der Realisierung der einzelnen Maßnahmen, daß über Carnuntum hinaus auch noch andere archäologische Sehenswürdigkeiten der Region sichtbar und erlebbar gemacht werden. Aus diesem Grunde wird eine Vernetzung der einzelnen archäologischen Stätten des Stadtgebietes von Carnuntum angestrebt. Konkrete Schritte wurden im Rahmen der Archäologieprojektes Höflein b. Bruck an der Leitha gesetzt, wo derzeit eine römische Landvilla freigelegt und in Folge denkmalpflegerisch gestaltet wird.

Erfolg oder Mißerfolg dieser Aufgabe hängen nicht zuletzt von der Finanzierung und zukünftigen Organisationsstruktur für die Römerstadt Carnuntum ab. Das Land Niederösterreich hat jedenfalls mit der Entscheidung, hier einen archäologischen Park zu errichten, einen beispielhaften Schritt in Richtung auf eine geschlossene archäologische Schutzzone getan.

Das Heidentor ist heute nicht nur das Markenzeichen des Archäologischen Parks Carnuntum, sondern auch die Visitenkarte einer ganzen Region und seiner Produkte, vom Weinbau über die Biolandwirtschaft bis hin zur Gastronomie. Wie in der Vergangenheit symbolisiert dieses Denkmal ein Tor in die Zukunft von Kulturpolitik, Wissenschaft und Wirtschaft.

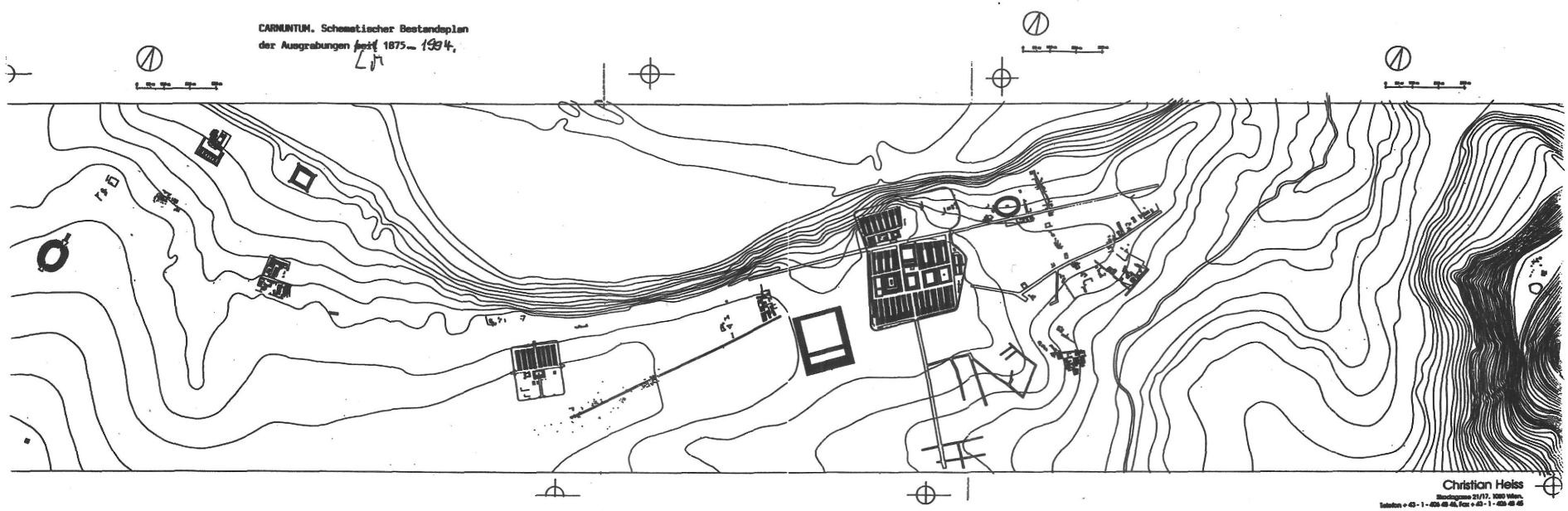


Abb. 1. CARNUNTUM. Schematischer Bestandsplan der Ausgrabungen 1875–1994.

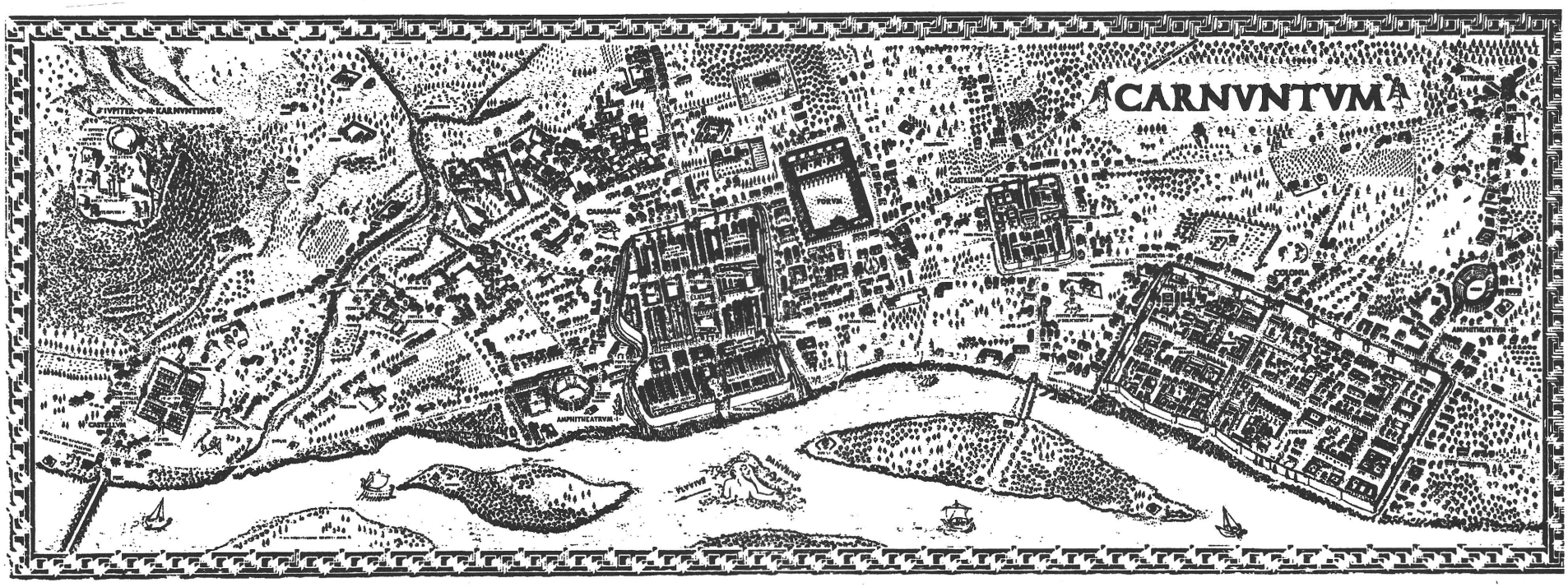


Abb. 2. Idealrekonstruktion der Stadt Carnuntum von Norden nach dem gegenwärtigen Stand der Forschungen (Zeichnung Suzanna Szentes, Budapest)

Anmerkungen

1. E. SMERAL, Die Freizeitmilliarden. Situation und Perspektiven von Tourismus und Freizeit in Österreich (1990) S. 5.
2. E. SWOBODA, Carnuntum. Seine Geschichte und seine Denkmäler[4] (1964); W. JOBST, Provinzhaupstadt Carnuntum. Österreichs größte archäologische Landschaft (1983); ders. (Hrsg.), Carnuntum I. Das Erbe Roms an der Donau, Katalog der Ausstellung des Archäologischen Museums Carnuntium in Bad-Deutsch-Altenburg (1992).
3. G. A. SONNENHOL, Die Türkei. Land zwischen zwei Welten., *in:* Schriftenreihe des Zentrum für Türkeistudien 8 (1990) S. 84ff.
4. Vgl. zuerst W. JOBST, Provinzhauptstadt Carnuntum (a. O. Anm. 2) S. 20f.; ders., Archäologischer Park Carnuntum. Das Problem der Erhaltung, Erforschung und Nutzung der Römerstadt Carnuntum „vor den Toren Wiens," Berichte zur Raumforschung und Raumplanung 33 H. 1–2, 1989, S. 16ff.; ders., Die Zukunft wird von der Vergangenheit bestimmt – Der Archäologische Park Carnuntum und die Probleme seiner Realisierung, *in:* Archäologie in Gebirgen, Schriften des Voralberger Landesmuseums Reihe A 5 (1992) S. 137ff.; der., Archäologischer Park Carnuntum. Tätigkeitsbericht 1991–1992, CarnuntumJb 1992 (1993) S. 59ff.
5. H. VETTERS, Der Fall Carnuntum oder Die Not der Archäologie, Morgen. Kulturzeitschrift aus Niederösterreich 9/79, S. 235ff.
6. D. BERNT–J. MAZANEC u.a.; Programmplanung „Archäologischer Park Carnuntum" 1. Arbeitsabschnitt (1988); D. BERNT, Modellprojekt „Archäologischer Park Carnuntum", *in:* Laufende Raumbeobachtung Aktuell 5, Mai 1988, S. 19ff.; D. BERNT u.a., Programmplanung „Archäologischer Park Carnuntum" 2. Arbeitsabschnitt (1990).
7. Vgl. W. JOBST (Hrsg.) a.O. (Anm. 2).
8. Vgl. W. JOBST, Archäologie und Denkmalpflege in Carnuntum, CarnuntumJb 1987 (1988) S. 89ff.; ders., Archäologischer Park Carnuntum, CarnuntumJb 1988 (1989) S. 123ff.; ders. a. O. (Anm. 4) CarnuntumJb 1992 (1993) S. 72f.
9. R. GÖBL u. a. Das antike Stadtviertel bei Schloß Petronell, Archäologischer Park Carnuntum. Die Ausgrabungen 1 (1990); W. JOBST–E. RUDOLF u. a. Carnuntum – Zivilstadt 1986–1987. Bericht der Ausgrabungen, CarnuntumJb 1987 (1988) S. 151ff.; F HUMER–W. JOBST–A. RAUCHENWALD, Carnuntum-Zivilstadt 1989–1990. Bericht über die Ausgrabungen und Forschungen an der „Limesstraße", CarnuntumJb 1990 (1991) S. 63ff.

RÉGÉSZET ÉS KULTÚRTURIZMUS

A carnuntumi régészeti tájban végzett közvetlen ásatási és helyreállítási munkák mellett különféle parkalakítási tevékenységekre is sor került, mint pl. kerítések létesítése, növénytelepítés, utak kijelölése, táblák elhelyezése. Mindezek a lépések újfajta megközelítést hozhatnak a hasonlóan rangos kultúrkincsek kezelésében, kialakításában és gazdasági hasznosításában. A Carnuntumi Régészeti Park hosszú távon tekintve nem sűrűn beépített ipari vagy lakóövezetben fejlődött ki, mint a legtöbb Rajna- és Duna-menti régészeti hely, hanem a Bécs és Pozsony között lévő, fokozatosan növekvő természeti-, műemléki és üdülőrezervátum körzetében. Az egyes intézkedések megvalósításakor éppen ez a körülmény eredményezi, hogy Carnuntumon túlmenően a régió más régészeti látnivalói is megtekinthetővé és élménytadóvá váljanak. Ezért törekszünk arra, hogy a Carnuntum városához tartozó területen a régészeti helyek hálózata jöjjön létre. Konkrét lépéseket a Bruck an der Leitha közelében fekvő Höfleinhez kapcsolódó program keretében tettünk, ahol egy római vidéki villa feltárása folyik, és később műemléki helyreállítására is sor kerül.

A feladat sikeres vagy sikertelen megvalósítása nagy mértékben függ attól, milyen lesz „Carnuntum római város" pénzügyi ellátása és majdani szervezeti struktúrája. Alsó-Ausztria tartomány mindenesetre azzal a döntésével, hogy itt régészeti park létesüljön, példamutató lépést tett abba az irányba, hogy itt egy zárt, védett régészeti övezet alakulhasson ki. A Heidentor nemcsak a Carnuntumi Régészeti Park jelképe, hanem egy egész régiónak és termékeinek a névjegye, kezdve a szőlőműveléstől a biogazdálkodáson kersztül egészen a gasztronómiáig. Hasonlóképpen, mint a múltban, ez az emlék a jövőbe vezető kaput jelképezi a kultúrpolitika, a tudomány és a gazdaság számára.

Werner JOBST
Amt der Niederösterreichischen
Landesregierung III/2 Wien

VISSZAPILLANTÁS
RÜCKBLICK

HAJNÓCZI J. Gyula

JEUNESSE ET PATRIMOINE INTERSTUDEX 1966–1972

Valamiféle bensőséges kapcsolat köti össze a fiatalságot a távoli múlttal. Hiszen az egészen kicsi ember képzeletvilágát a mesék különleges szereplőinek, eseményeinek és ezek színhelyeinek tarka-barkaságával ámítjuk, és az igazi mese: a múlt csodája. Azután ahogyan felcseperedik a gyerkőc, az elemi iskolában az okos tanító nénik, majd később a megfontolt pedagógia elvezérli a nebulókat a múzeumokba, a neves történeti helyekre, miközben a mesevilág fokozatosan mondavilággá majd kézzel fogható históriává valósul. De van a kultúrának egy területe, amely sokat megőriz a fiatal lelkekben, a mesevilág rejtélyességéből és titokzatosságából, és ez a Csipkerózsika-álmából felserkentett, újraszülető történelem: a régészet. Nem véletlen, hogy aki korán beleízlel ebbe a „kincskeresésbe", élete pályáját meghatározhatja, de ha nem is, árnyalhatja azt.

Persze a fiatalságnak meg a régészetnek a kapcsolatában van ennél kevésbé „lírai" mozzanat is, és ez egyszerűen az, hogy az iskolás – legyen az egyetemista már – bizonyos szervezett keretek között készül az életre, életrendjét irányítani lehet, emellett adott a fiatalság tettereje, no meg a nyári vakációk kitöltendő ideje. A pedagógia régen felismerte a szünidő tevékeny felhasználásában rejlő előnyöket, mivel az általános szociálpedagógiai értékteremtésen túl, valós „hasznot" is hoztak a vakációk, a mezőgazdasági munkában, az almaszedésben, a szüretelésben, meg egyebekben való részvételben. De a közösen eltöltött nyarakat szellemiekkel is meg lehetett tetézni, amikor a fiatal munkáskezeket – és most már a fejeket is – a művelődés szolgálatába lehetett állítani. Így jöttek létre azok az alkalmak, amelyekben a fiatalok mint a kultúra „napszámosai" tevékenykedhettek.

A műemlékvédelem egyik nemzetközi szervezete, az ICOMOS, valamikor a 80-as évek derekán „intézményesítette" a fiatalságban rejlő kultúramentő és tápláló erőket és lehetőségeket, a *Jeunesse et Patrimoine* nevezetű részlegében, amely Párizs székhellyel szervezi a különböző országokban, a régészettel, műemlékvédelemmel, művészetekkel, irodalommal stb. kapcsolatos táborokat. Nos, az Ifjúság és Örökség nemzetközi szervezkedést *kb. 20 évvel megelőzte hazánkban az egyetemistákból – elsősorban építészmérnök-hallgatókból – rekrutálódott diáktábor, amely Aquincum polgárváros eleddig feltáratlan nyugati területének régészeti kutatásával kezdte több mint félévtizedes pályafutását.*

Az ifjúsági ásatótábor gyors létrehozásának az volt a közvetlen oka, hogy az *aquincumi polgárváros* nyugati felének (a HÉV-pálya Ny-i oldalán húzódó) még feltáratlan romjaira sportstadion építéséhez elvi hozzájárulást adott a főváros. Az ókori városnak ez a „láthatatlan" területe éppen olyan értékes, mint a múlt században felszínre hozott keleti régió, amelynek a közepébe 1894-ben az Aquincumi Múzeum épült. Minthogy azonban a nyugati városrész romjait gabonatermesztésre használták, az Óbuda Tsz. kezelésében volt, s itt Aquincum romjaiból semmi sem látszott, Budapest északi irányban való terjeszkedése során logikusnak tűnt e terület beépítése. Nem segített itt az sem, hogy a föld felszíne alatti romterület műemléki és régészeti védelem alatt állt. S nem segítettek, csak rontottak a hivatalos helyszíni szemlék, amelyek többször is, újólag megállapították, hogy „láthatóan" teljesen eltűntek már a HÉV-től Ny-ra a kétezer éves város maradványai.

Mindebből az következett, hogy az aquincumi romokból a rosszul termő köves talajon művelt gabonaföldön *is láthatóvá kellett tenni néhány római kori épületcsoport romját.* Erre a mentési akcióra fogott össze a Budapesti Történeti Múzeum és a Budapesti Műszaki Egyetem „megelőzendő" az építési engedélyek kiadását!

A nagyosan hangzó – ugyanakkor bizony kissé sznob zöngéjű – International Student Excavation, azaz INTERSTUDEX 66 Aquincum West nevet kapta a kezdeményezés, amely azt tűzte ki célul, hogy magyar diákok, mint házigazdák, külföldi érdeklődő kollégáiknak, egy értelmesen eltöltött vakációt kínáljanak föl, fővárosunk ókori elődjének jobb megismerésén szorgoskodván. A Budapesti Történeti Múzeum teremtette meg a vállalkozás szellemi és anyagi bázisát, vagyis területet adott az ásatáshoz és régészeti irányítást a feladat végzéséhez. A Budapesti Műszaki Egyetem és az Építészmérnöki Kar Építészettörténeti és Elméleti Intézete pedig vállalta a szervezést, biztosította a munkáskezeket, a külföldi résztvevők szállását és ellátását, valamint a feltárt terület műszaki felmérését.

Természetesen a dolgok szerencsés összecsengése kellett, személyi vonatkozásban is, ahhoz, hogy az ötlet megvalósulhasson: a Budapesti Történeti Múzeum részéről *Gyalmos János* főigazgatóhelyettes patronálása, *Póczy Klára* többirányú szakértelme, a Budapesti Műszaki Egyetem Építészmérnöki Karának a dékánja, *Gábor László* együttműködve a műegyetemi intézet ókori részlegének két oktatójával *Istvánfi Gyulával* és *jómagammal,* akik Aquincum műemléki helyreállításába akkortájt már belekóstoltunk.

Gyalmos János, a klasszikus műveltségű és habitusú tanárember, Óbuda lokálpatriótája, számos tettével írta be nevét a hely annaleseibe. Helyettes tanácselnöki szolgálati ideje alatt karolta fel rehabilitációs távlati tervét a polgárváros műemléki újjáalakítására. Segítsé-

gével íratott ki a főváros építészeti és közlekedési tervpályázatot Aquincum környezetrendezésére, helyettes főigazgatói minőségében járult hozzá a múzeumépület korszerűsítéséhez, új kiállítás megrendezéséhez. A Budapesti Műszaki Egyetem Vezetősége ugyanakkor hozzájárult ahhoz, hogy oktatófilmet készítsen a műegyetem audi-vizuális csoportja az antik városról, és többek között egy nagyméretű makettet (építészettörténeti tananyagként) a polgárváros centrumáról. A két intézmény tehát közösen pártfogolta, támogatta és védte azokat az elképzeléseket, amelyeket a régész meg az építész, a polgárváros didaktikus célzatú újjáteremtése érdekében kigondoltak, s megtetézte mindezt azzal, amiről itt éppen szó esik, az INTERSTUDEX támogatásával.

Póczy Klára, örökölve édesapjának műszaki érzékét (bár a húga lett építészmérnök), az átlagrégész mentalitásánál nagyvonalúbban állt a dolgokhoz, mivel az épületmaradványokban is látott fantáziát, ami nem volt véletlen, mert archeologiai érdeklődését e témakör kötötte le, kezdve a murális művészetektől, a falfestészettől, a településtörténeten keresztül, a kimondott mérnöki létesítmények feldolgozásáig, amit számos publikációja meg könyve igazol.

„Aquincum-mentő" közös tervünkbe az 50-es évek végén kezdtünk bele, s 1959-re fogalmazódott meg. Számtalan felterjesztés, előzetes költségvetés stb. tartozott hozzá, s egy összefoglaló indoklása a *Műemlékvédelem* 1960. évfolyamában jelent meg. A cél az volt, hogy a 2. világháború óta teljesen szétzilálódott, elhanyagolt és napról-napra tovább pusztuló romterületet újra műemlékké alakítsuk. A feladatot a már fent leírt segítséggel 1963-ban el is kezdhettük; az első részeredményeket – külön a régész szemszögéből, külön az építész oldaláról – 1970-ben az Acta Technica Hung. lapjain publikáltuk.

Az aquincumi műemléki terv egyik mellékágaként írtuk meg ugyanakkor közösen a *„Római-kori fürdők Budán"* című könyvünket, amit a Képzőművészeti Alap Kiadó jelentetett meg 1960-ban.

1959-ben az *aquaeductus vízicastellumának* még látható maradványait vizsgálva a Római fürdő tövében (a mai campinget átszelő patak partján) folytattuk első közös leletmentésünket. Nyári vakáció lévén segítettek a felmérésben és ott lubickoltatták lábukat a patakban Klára fia, Ádám és fiam, Péter, és ott voltak az INTERSTUDEX első évében az egyetemisták között, hogy azután mindketten másfajta műszakiként folytassák szakmai pályájukat.

A felsorolt tényezők, helyesebben fenti előzmények mellett is szükséges volt még az INTERSTUDEX beindításához egy *Sancho Pansa,* Istvánfi Gyula, meg egy *Don Quijote,* aki szélmalomharcot vívott, az OMF meg a chartáskodás ellenében a város túlfelén, abban reménykedve, hogy az innenső oldalon többre viszi. Természetesen Istvánfi Gyula szerepe jelentősebb volt – csak a tréfa kedvéért rangsoroltatott így –, hiszen a közvetlen szervezés, lebonyolítás gondja-baja rá hárult, s később meg az állandó táborhely létesítményeinek a megtervezése is.

Az INTERSTUDEX-re emlékezve a szabatos eljárás az volna, ha a műegyetemi, az intézeti, a múzeumi irattárak anyagából *(1. kép),* meg a Régészeti Füzetek közléseiből meríteném az anyagot, ehelyett azonban mindenekelőtt a saját és a hajdani résztvevők emlékezése volt a forrásom. Ami azonban elegendő ahhoz, hogy megelevenedjék ennek a hangulatos, ugyanakkor hasznos kezdeményezésnek eredményessége és méginkább a légköre. A résztvevők teljes listáját is – szorgalmas kutatómunkával – össze lehetett volna állítani, de a közlendő csorba névsorok is jól érzékeltetik, hogy a szereplők – mai karrierjük ismeretében – hova is jutottak Aquincum kies mezejéről. E pongyolaság természetesen megkívánja, hogy azoktól, akiket nem említettünk, bocsánatot kell kérnünk.

1966

Nos, a *Nemzetközi Egyetemista Ásatótábor* – magyarul így –, 1966 nyarán tevékenykedett első ízben. A szervezéssel kapcsolatban fontosnak látszik, hogy a *házigazda* magyar csapat 12 főből állt, harmadévet végzett hallgatók vehettek részt és a *csapatkapitány*ságot mindenkor az évfolyam-első vállalhatta. A magyar építészmérnök-hallgatók mellett jugoszláv, lengyel, bolgár, csehszlovákiai, német és francia kollégáik dolgoztak itt serényen, 6–6 fős csapattal. A táborvezető Istvánfi Gyula volt, a résztvevők között ott volt Hajcsi Fr., Köves S., Zimonyi L., Hulyák A. A feladat a nyugati városrész DK-i körzetének kutatása volt.

Tervásatásról lévén szó, a terep szakszerűen előkészíttetett: azaz É–D-i tájolású 10 x 10 m-es négyzethálós keretrendszer került kitűzésre. Ezen belül ún. *meander-módszer* tette lehetővé a kiásott föld gördülékeny eltalicskázását, valamint az előkerültek szisztematikus figyelését, rajzban való rögzítését *(2. kép).* A „meander" úgy állt elő, hogy a 10 x 10 m-es hálózatot 1 m-es érintetlenül hagyott sáv keretezte egységenként, miáltal a mezők között 2 m széles út maradt szabadon és a kiásandó blokkok 8 x 8 m-esek lettek – kiindulásként. Ugyanakkor a blokk közepén 4 x 4 m-es, ugyancsak bolygatatlan „sziget" maradt meg, amit 2 m széles „híd" kötött az úthálózathoz. Ezzel tanúfalak is maradtak, az egyes brigádok fokozatosan és egységesen mélyíthették a szintet blokkonként. „Prefabrikált" manuálé-lapokon kellett az előkerült állapotot rögzíteni, alaprajzban és metszetekben, méretezéssel együtt *(3. kép).* A további elképzelés az volt, hogy hordozható négylábú állványra erősített kamerával, orthogonális fényképek készülnek távkioldóval, így az ásatás meghatározott minden fázisáról rétegfotósorozat állt volna elő, de anyagiak, eszközök hiányában ez a terv csak terv maradt. A munka előrehaladtával azután először a szigeteket bontották el a deliquensek, azután a hidakat is úgy, hogy a földeltávolítás lehetősége megmaradjon.

A résztvevők az első két évben a műegyetemi kollégiumokban laktak. A helyszínen erre a célra készült, egységekből összeállítható „palló-stoa" került felállí-

tásra, ami az ide hozott ebéd elköltésére, a rajzok perfektuálására és pihenőhelyül szolgált *(4. kép)*.

A „nemzetköziség" kezdettől fogva csereakciók lehetőségét is jelentette, azaz külföldremenést, ami akkortájt nagy szó volt. Ilyen kapcsolat azonban egyedül a talliniakkal alakult ki, oda többször is kijutottak a mieink. A KISZ szervezte az utakat, ami azt jelentette, hogy nemcsak INTERSTUDEX-tagok mentek. 1966-ban egy ilyen vegyes szervezésű tanulmányút kapcsolódott az INTERSTUDEX-hez, Itáliába, Istvánfi Gyula ekkor és ezen a címen láthatta meg első ízben minden építészek áhított világát.

1967

Az előző évhez hasonló lendülettel ismétlődött és bonyolódott a táborélet és azonos célkitűzésekkel *(5. kép)*. Bitó János tanársegéd helyettesítette a táborparancsnokot, mivel egyiptomi tanulmányúton volt. Jékely Zs., Erdei A., Vajda Gy., Alex Á. nevei akadtak fenn az emlékezés hálóján. Valamint Sebő Ferencé, meg Fejérdy Tamásé, akik „korengedményesek" voltak, mert nem a kijelölt évfolyamhoz tartoztak. Ők ketten a következő évben ismételten szerepeltek. A külföldieket ugyanazok a nációk képviselték, mint előzőleg.

A táborozás végén – és ez rendszerré vált az első évtől kezdve – a mieink tanulmányútra kísérték vendégeiket, akik mindenekelőtt Pannónia római műemlékeit és hazánk más történeti-építészeti nevezetességeit is megismerhették *(6. kép)*. Az első komolyabb probléma itt kezdődött. Már 1966-ban Sopronban több német egyetemista „eltűnt", s – nyilván – e sikeres akció nyomán 1967-ben újabb disszidálások következtek.

A következő év táborszervezésekor-engedélykérésekor behívtak minket az Építésügyi Minisztériumba. Természetesen azt hittük, hogy a német csapatot tiltják le. Ehelyett, legnagyobb csodálatunkra erről szó sem esett, viszont egy újabb engedély kiadásának az volt a feltétele, hogy a *Szovjetunió valamelyik egyetemének* is részt kell vennie az INTERSTUDEX-en. Az igazsághoz tartozik, hogy egyedül hadakoztam az illetékessel, Klára csitított, amiért nagyon haragudtam. A lépcsőházban elmondta, hogy eredeti célunk ugyanis az volt (s így is szólt a meghívónk), hogy a szomszédos országokból a magyar ajkú építészhallgatók jöjjenek Budapestre. Ez természetesen sehol sem valósult meg. Most azonban, ha a Tallini Műszaki Egyetemmel megállapodást kötünk, elvégre az is Szovjetunió, akkor a Kárpátaljáról ott tanuló magyar diákok is jöhetnének. Gábor László dékán segítségével az egyezség létre is jött!

1968

Ismét Istvánfi Gyula volt a táborvezető, és a tagok névsora illusztris: Somogyi B., Fiala I., Németh M., Lazeczky F., Harsányi T., Tóth T., Halmos B., Hajas T., Herrer C., Zlamál I., Martsekényi T., Sebő F., Fejérdy T. *(7. kép)*. A munkában annyi változás történt, hogy a tábor létszáma az észt csapattal bővült, s szakmai szempontból is tovább lépve megindult a város déli és nyugati védműrendszerének a tisztázó feltárása, több védőtorony is napvilágra került – közöttük a DNy-i kerek torony – immár másodízben.

A leendő építészek saját szakmájukat is gyakorolhatták. A város keleti felén folyó helyreállítók közül ui. néhány kőmívest ide átcsoportosítottunk és az ő irányításukkal a hallgatók a legszükségesebb állagmegóvási munkákat is elvégezték.

A táborélet számos „happening" színezte, ezek plasztikusan idézik föl az akkori idők darabosságát. Gorcsev Iván – csak diáknéven örökítjük meg ehelyt – keze ügyében mindig ott volt a filmfelvevőkamerája, a különböző eseményeket megörökítendő. Amikor egy páncélkocsikat szállító szerelvény húzott át Aquincumon, Szentendre felé haladva, operatőrünk azt is lencsevégre kapta. De az éber kísérőtiszt, leugorva a szerelvényről, Ivánt nyakon ragadta és elcipelte. Hosszú órák után keveredett csak elő, mert valahol Szentendre előtt távolították el a vonatról, azok után, hogy fogvatartójának a szeme láttára a filmet kiszedte a kamerából és megsemmisítette...

S ma már ez is történelem; az első munkahét vége felé, egyik éjszaka a rendőrség kiugratott az ágyból minket, és riadókocsin kivittek az amphitheatrumba, ahol éppen akkor szállították el kihallgatásra egy „közelharc" résztvevőit. A többiek elmondásából kiderült, a francia és az észt csapat verekedett össze. Évek óta a grenoble-i egyetem csapata ifjú *francia* kommunistákból állt, hiszen elsősorban ők kívánkoztak keleti országba első kézből származó tapasztalatok szerzésére. Mindaddig semmi probléma nem volt velük, amíg az *észtek* meg nem jöttek és próbálták őket meggyőzni arról, hogy a jelenlegi szovjet rendszer nem az „igazi" kommunizmus... Gábor László közbenjárásra másnap délig elengedték a renitenseket, akik – talán éppen a tanulság árán –, de ettől kezdve évekig a legjobb barátságban maradtak.

Az építészekről azt szokás mondani, hogy megfagyott muzsikusok. Nos, a muzikalitását kibontakoztatni kezdő Sebő Ferencben valami olvadozni kezdhetett, mert hangzatos táborindulót komponált. Az *aquincumi orgona* megszólaltatható másolatán rögtönzött *improvizációja,* ha szövegét tekintve nem is éppen remekmű, egy biztos, minden náció együtt dalolta! Azokra az indíttatásokra, amelyeket itt szerzett: a Bitó Jánostól hallott népdalok ihlették és indították pályájára *(8. kép)*.

1969

Erről az évről nem sikerült konkrét adatokat szerezni, de sok érdekes dolog ez évre is datálható. Ekkor került felállításra az előző évben megtervezett „castra stativa" az *amphitheatrum* meg a gladiátorlaktanya körzetében *(9. kép)*.

Az ifjúsági táborok igazi hangulatát az biztosítja, ha a kompánia a teljes időt együtt töltheti. A palló-stoa egységei – kiegészítve még néhánnyal – alkalmasnak bizonyultak arra, hogy hálókamrákat lehessen kialakítani, bennük két emeletes ágy, meg egy szekrény. Istvánfi Gyula tervei szerint takaros peristylium-ház ke-

rekedett ki ezekből, meg egy tégla „fejrészből", amelyben étkezőhely, ügyeleti szoba, raktárak, zuhanyozók mind helyet kaptak, az udvar végét lezáró falban pedig nyílt tűzhely, szalonnasütő nyert kialakítást *(10. kép)*. A területre már előző években bevezettük a villanyt és a folyóvizet.

A BTM vállalta az újabb költségeket is, mivel a vállalkozás értelmesnek bizonyult: híre is ment, visszhangja is támadt fővárosszerte. Neves újságírók – közöttük Fedor Ágnes – készítettek helyszíni riportokat a táboréletről és eredményeiről, igazolva azt, hogy a *Főváros az egyetemistákért – egyetemisták a fővárosért* elnevezésű mozgalom élő valami. Az Építészmérnöki Kar dékánja, *Gábor László* a tábor állandó látogatója volt, többször kilátogatott a neves vasútépítő professzor, *Kerkápoly Endre* is, annak kapcsán, hogy Székely János nevű adjunktusa elkészítette azt a tanulmánytervet, amely megoldotta a HÉV óbudai vá.-hoz vezető vonalának elterelését a várostestről, felszabadítandó azt a zavaró sínpároktól. Mindez jól érzékelteti, hogy miként pezsgett az élet akkortájt Aquincum körül, itt is, a túlfelén is, telve tervekkel és újabb reményekkel.

1970

A polgárváros keleti oldalán a helyreállítások annyira előrehaladtak, hogy szükségessé vált újabb területek hitelesítő ásatásainak az eszközlése. A Collegium Iuventutis és a Symphoros Mithraeum közötti terület előkészítése lett ennek a nyárnak a feladata, ami meg is kezdődött annak rendje-módja szerint, már 1969-ben. Istvánfi utoljára vezérelt, a résztvevők közül Guzsik T., Koren F., Korompay K., Seyfert H., Vukov K. nevére emlékeznek a megkérdezett kollégák.

1971

Ezen a nyáron hasonló feladatot kapott az INTERSTUDEX, ekkor az amphitheatrum mellett húzódó vallum- és fossa-rendszer tisztázására került sor, azzal a titkos célzattal, hogy az amphitheatrum megkezdett helyreállítását folytatni lehet, mivel azt az OMF előzőleg letiltotta.

Somogyi Botond volt a műegyetemi vezető, Kalmár M., Rajk L., Szűcs Zs., Füspök L., Németh E., Jánossy Gy., Olajos Cs., Rodé K. nevét regisztrálta a csorba memória, mint résztvevőket.

A castra stativa meg a munkahely szinte egybeesett, a dolgos vakáció alatt ekkor folyt az élet a legvidámabban. Egyszer ebédidőben odalátogatván, gyönyörködhettem az egyik feltünően jól proporcionált kollegina bikinis – azaz szinte pőre – exterieurjében, amint a fiúkollégái fotózták, a profi fotómodelleket meghazudtoló izegést-mozogást. Kifelé jövet édesanyjával találkoztam, aki aggódva sietett be, hogy lányával nem történt-e valami. Volt mit féltenie.

Ezt a nyarat is emlékezetessé tette egy epizód. A nem kis galibát francia kollégák okozták. Az egyik este ui. szórakozást kerestek, és a Várkert Bazár melletti Ifjúsági Parkot szemelték ki meglátogatásra. A mieink hiába akarták lebeszélni őket, hogy ez nem egyetemistáknak való hely, ez afféle, szigorú őrizet mellett engedélyezett, teenager-hőzöngést levezető intézmény, de a gallok csak nyakaskodtak, mondván, hogy minél több impressziót szeretnének kapni a vasfüggöny mögötti életről. Meg is szerezték, mert a markos smasszerek, akik a rövidre fogott, markáns ténykedésekhez szoktak a renitenskedők elhallgattatására és eltávolítására, egy félreértett gesztuson felbuzdulván, az INTERSTUDEX tagjait jól elagyabugyálták. És köztük volt Rajk László is, akinek nem felismerése hiba volt részükről. Egy egész éjszakát újfent a rendőrségen töltvén, a bonyodalmat megint Gábor László dékán diplomáciája mentette meg: az egész afférből így is bírósági tárgyalás lett.

1972

Polinszky Tibor volt az utolsó aquincumi tábor vezetője. Radványi Gy., Lugosi Á., Belényesi B. és mások a polgárváros Szentendrei út menti tabernasorán „áskálódtak". A kezdeményezés lendülete azonban megtört. A közvetlen ok egyszerű; Óbudán az új lakásnegyed(ek) építkezései, először a Flórián tér közvetlen körzetében, majd mind jobban táguló körben *annyi sürgős régészeti leletmentést* igényeltek, ami folyamatosan és egy időben 8–10 önálló ásatást jelentett, egy-egy régész vezetésével. E „veszély-helyzetben" az MTA Ásatási Bizottsága a munkák koordinálására egyetlen római kori régésznek és egyetlen középkori régésznek adott ki az egész feladatra ásatási engedélyt. A határozat értelmében az *aquincumi légiótábor,* illetve katonai táborok és az aquincumi *katonaváros* kutatásának az irányítását Póczy Klára vette át, és végezte 1972 végétől 1981-ig. A polgárvárosi tervásatásra nem juthatott ideje.

Gyalmos János, aki hitt és bízott azokban, akik Aquincum sorsának jobbra fordításán sáfárkodtak, nem vethette latba többé tekintélyét. Szeretett Óbudája kutatását már csak előkészíteni volt ereje, de az eredményeknek nem örülhetett, 1972-ben eltávozott az élők sorából.

Van a modern történelemírásnak egy kissé bizarr irányzata, amely azon az alapon fest fiktív képet, hogy: mi lett volna, ha... Nos, ennek a szűk kis világnak, Aquincum polgárvárosának is meg lehetne írni az efféle históriáját – és ez a képzeletbeli kép szebb lenne annál, mint amit a jövő valósága hozott. Mert ha Aquincum megértő patrónusát nem veszíti el, ha az új múzeumfőigazgató nem hozott volna új építészeket az eltessékelt építészettörténeti oktatók helyére, akkor nem szakadt volna meg a polgárváros műemléki helyreállítása és nem maradt volna annak arculata szinte ugyanaz mint 20 évvel ezelőtt volt. Természetesen ezt más események is előidézték.

1973 tavaszától a Budapesti Történeti Múzeum római és középkori régészeit teljes létszámban az Óbuda centrumában folyó éjjel-nappali ásatások kötötték le. Itt, ahol nagy forgalom mellett és az építkezés nagy teljesítményű gépei alatt folyt a leletmentés, se magyar se külföldi fiatal nem dolgozhatott, a veszélyes helyzetben az INTERSTUDEX részvételére számítani

nem lehetett. Úgyhogy az aranjuezi szép napoknak – hosszú évekre – vége szakadt az aquincumi polgárvárosban. A castra stativát is, régészeti objektummá hagyták megroskadni *(11. kép)*.

Az érdeklődő fiatalság azonban új harcmezőkre talált, amikor Póczy Klára szerepét *Fitz Jenő* vette át. 1973–1975 között, Gorsium-Herculia feltárásán szorgoskodtak műegyetemisták, közöttük Guzsik T., Szlávik V., Gajdos I., Balogh B., Szalay A. E csoportból Szalay András neve emelendő ki, aki a szentendrei Skanzen építésze lett. Amikor a Topál Judit által feltárt villa rustica sorsáról kellett dönteni, ő volt az, aki bebizonyította, hogy a visszatemetés költségei többek, mint a neves objektum megóvása, és ebből kiindulva építőtábort szervezett. 1989–1989 között 14 országból, még az USA-ból is, jöttek fiatalok – a legtöbbjük olasz –, és élvezték e valóban különleges városka, és valóban különleges feladat nyújtotta élményeket. Az INTERSTUDEX „szelleme" így gyűrűzött tovább.

Amikor futólagos statisztikát csinálunk azokból az építészekből, akik ezekben az ifjúsági akciókban részt vettek, akkor a magyar kultúra jelenlegi hordozóinak népes csapata kerekedik ki belőlük. Az OMF volt főigazgatója, ma kultúrdiplomata, az OMvH főigazgatója, egy sor egyetemi docens – nem egy közülük tanszékvezető –, egyetemi adjunktusok, nevessé lett városrendezők és építésztervezők, minisztériumi referensek – pl. a művelődésügy műemlékvédelmi főelőadója –, főépítész, Expo-koordinátor, kultúrharcos politikus, beruházási főasszony, aki a Helytartói palota megelevenítésén fáradozik, zenetörténészek és még többen, akikről sajnos nem tudunk megemlékezni – nyertek indíttatást ifionti, zsenge-felnőttkori élményeikből. Persze, azt mondhatná valaki, hogy efféle kimutatást sok nevelési intézmény gyárthat, meg ezek a fiatalok ab ovo, az átlagosnál árnyaltabban voltak kultúrigényesek. Mégis bizton állítható, hogy az a varázslat, amit az archeológia nyújt, meg annak a földnek a szeretete, amelyben leledztünk, a közvetlen kapcsolatbakerüléssel csak elmélyülhetett.

A külföldi résztvevők benyomásairól nem sokat tudunk. Berlini építőművész-konferencián egy fő-fő bolgár műemlékes kolléga ismert föl örömmel, és idézte föl a nálunk eltöltött szép nyarat. Bizonyára nem ő az egyetlen, aki hasonló emlékeket őriz Aquincumról. A legragaszkodóbbaknak az egykori belgrádi egyetemi hallgatók bizonyultak, évekig jártak vissza Aquincumba, ajándékokkal, akárcsak a lengyelek és a franciák. Többen gyermeküknek mutatták meg ifjúságuk munkahelyét, mások – s talán ez a legkedvesebb – első építészeti tervük megvalósulásáról küldtek vagy hoztak fényképeket. A kapcsolat tehát nem szakadt meg.

Még néhány szó kívánkozik ide, a távlatok érzékeltetésére. Fejéry Tamás, az OMvH főigazgatója, amikor az OMF-hez akart kerülni, Román Andrásnak Aquincum helyreállítási módszereiről írt tanulmányt, és ennek alapján került be az intézménybe. Sebő Ferenc, aki a népzene elismert tudora lett, manapság a TV ifjúsági műsorszerkesztésének egyik vezetője, az antik Pannoniáról készít filmet, helikopterről felvett anyagból és számítógépbe táplált, élményeztető rekonstrukciós víziók előállításával. Úgyhogy az olvadozó építész kezd „visszafagyni". Istvánfi Gyula pedig, annak az intézetnek az igazgatója, amely Major Máté idején, az INTERSTUDEX építész-asszisztenciáját adta. Az egyetemes ókori építészettörténet professzora, emellett – kezdve a népi építészetnél – a hazai építészeti kultúra szeretetét oltja tanítványaiba.

Jenuesse et Patrimoine. Nagyot fordult a világ. Manapság az építészmérnök-hallgatók szabadon járnakkelnek a világban és közvetlenül ismerkedhetnek csodáival. De vajon vállalkoznának olyanféle feladatokra is, mint amilyent az INTERSTUDEX kínált föl? Pedig az lenne a jó, ha a bennük rejlő többlet, spontán módon ilyen területeken is gyümölcsözne, régészek meg építészek együttes munkájában.

Ehhez azonban olyan szellemiség is szükségeltetik, mint amilyen Póczy Klárában lakozik, buzdítására és támogatására, és ami mindmáig eleven. Adja a jó Isten, hogy még soká lakozzék benne a fiatalos ötletgazdagság adománya.

JENUESSE ET PATRIMOINE INTERSTUDEX 1966–1972

Un camp d'été archéologique organisé pour étudiants par l'Université Technique de Budapest et le Musée de l'Histoire de Budapest, avait lieu à Aquincum pendant sept ans. Les étudiants en architecture yougoslaves, polonais, bulgares, tchécoslovaques, allemands, estoniens et français, ensemble avec de jeunes Hongrois, faisaient des fouilles à la partie occidentale inexplorée, aux environs de l'amphithéâtre et à la partie orientale de la ville antique.

Plus tard, un groupe d'étudiants international, semblable à celui d'Aquincum, travaillait à la mise à jour de bâtiments de l'époque romaine à Tác-Gorsium et Szentendre-Ulcisia Castra.

L'initiative hongorise, nommée International Student Excavation, *ayant précédé de plusieurs décennies le mouvement Jeunesse et Patrimoine de l'ICOMOS,* a servi comme exemple à la coopération internationale des étudiants et a contribué au respect de la culture des autres.

Gyula J. HAJNÓCZI
Université Technique de Budapest
Faculté d' Architecture Institut de l' Histoire et de la Theorie d' Architecture

BUDAPEST FŐVÁROS ÁLLAMI EGÉSZSÉGÜGYI ÉS TÁRSADALOMJOGI
ÁLLAMI EGÉSZSÉGÜGYI ÜGYOSZTÁLY
Budapest
Telefon

490/1969.

Tár gy: Aquincumi Ásótábor létesitése.
Hiv.sz.: K-432/1969.

Bp.Müszaki Egyetem
KISZ V. B.
Bp.XI.Müegyetem rkp.3.

Kérésükre, tudomásul veszem és közegészségügyi szempontból hozzájárulok, hogy a Bpesti Müszaki Egyetem KISZ Végrehajtó Bizottsága tartozkodó helyet állitson fel Aquincumban az Aquincumi Nemzetközi Egyetemista Ásótábor részére.

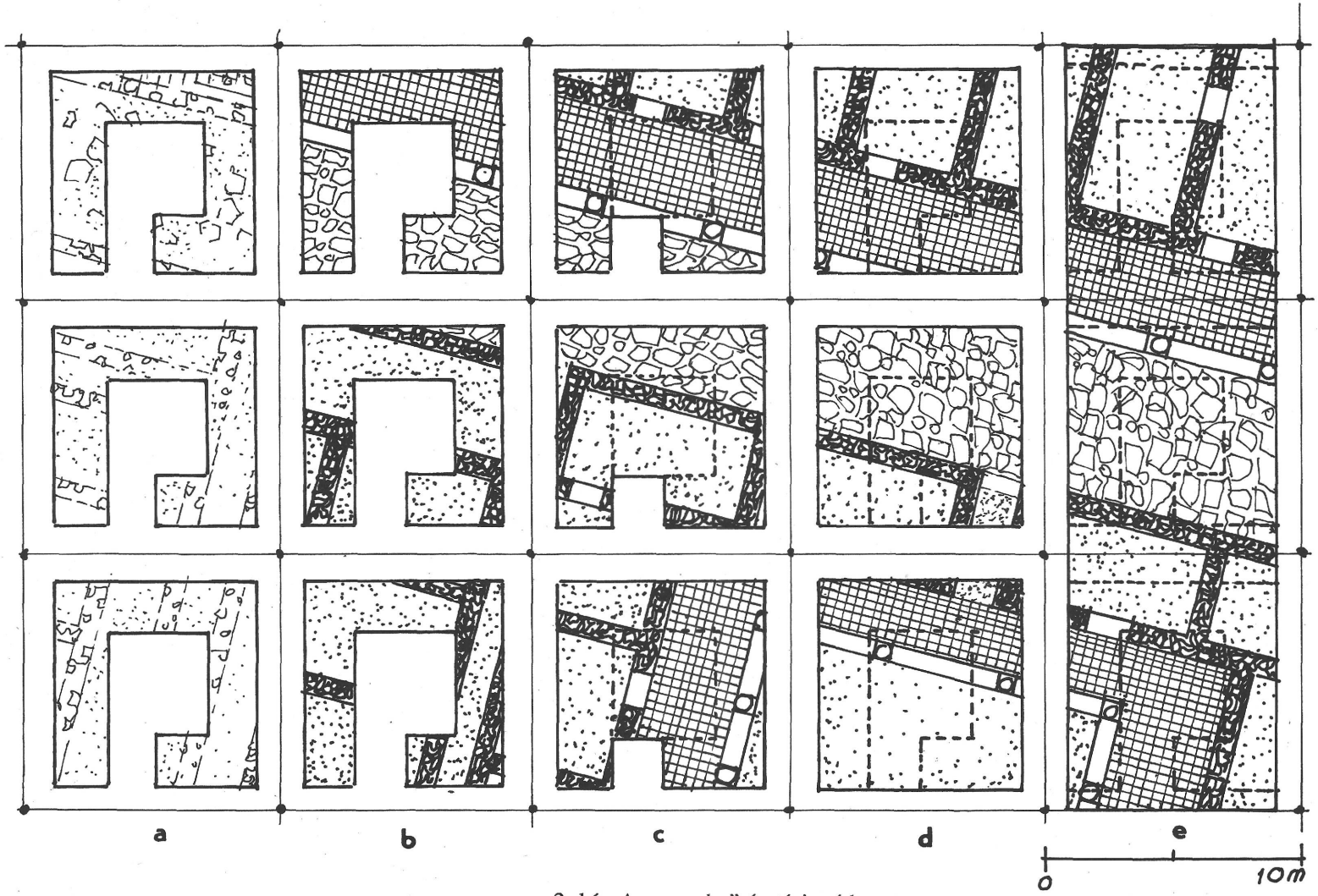
A Tábor fennállásának ideje alatt betartandók azok a közegészségügyi követelmények, amelyek a közösség érdekét szolgálják.

Amennyiben, közegészségügyi téren valamilyen segitséget adhatunk, szivesen állunk rendelkezésükre.

B u d a p e s t, 1969.junius 8.

dr.Sárospataky János
áll.közegészségügyi
felügyelő

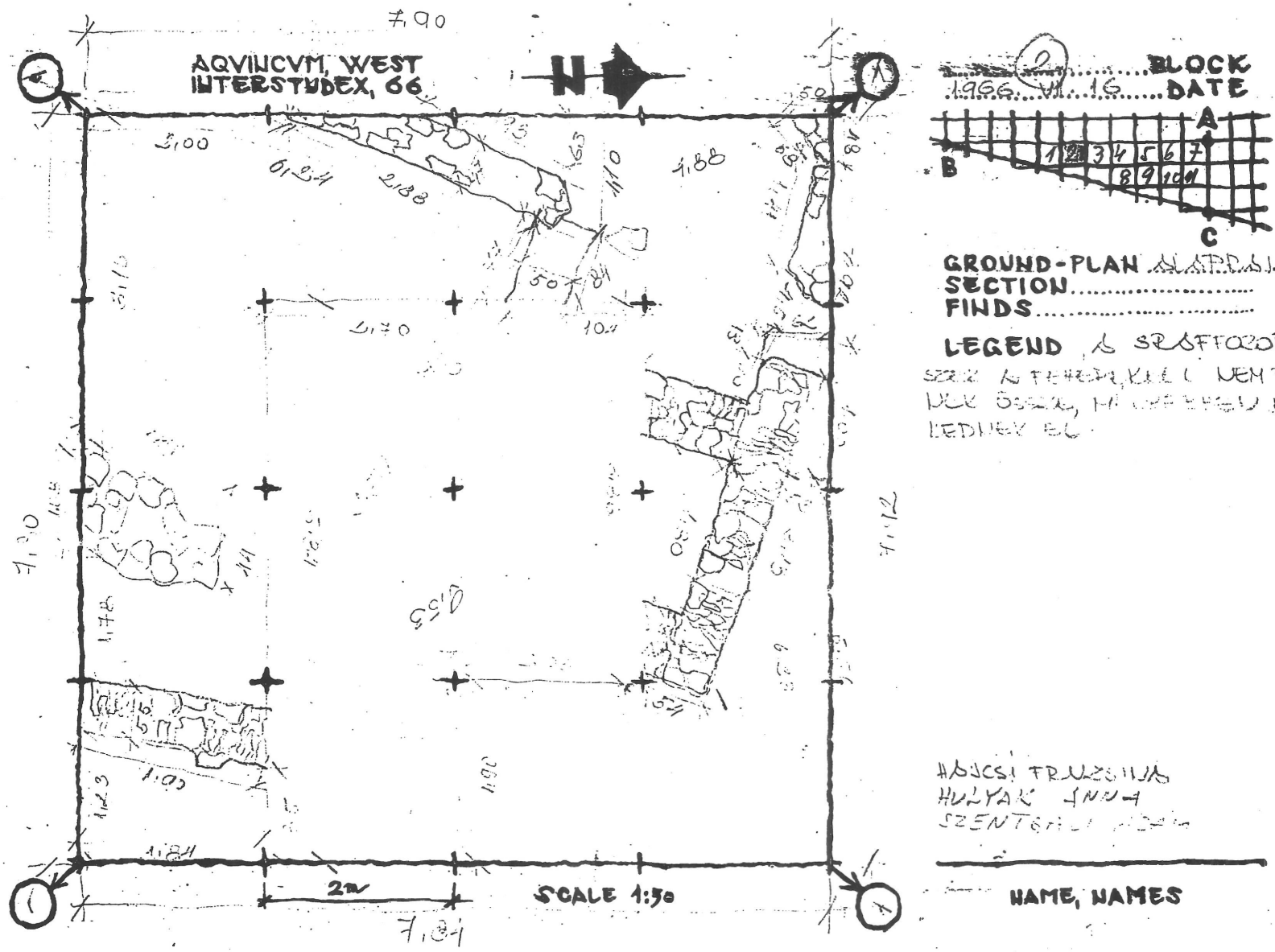
1. kép Egy példa a sok hivatalos irat közül
Un exemple des nombreux documents officiels



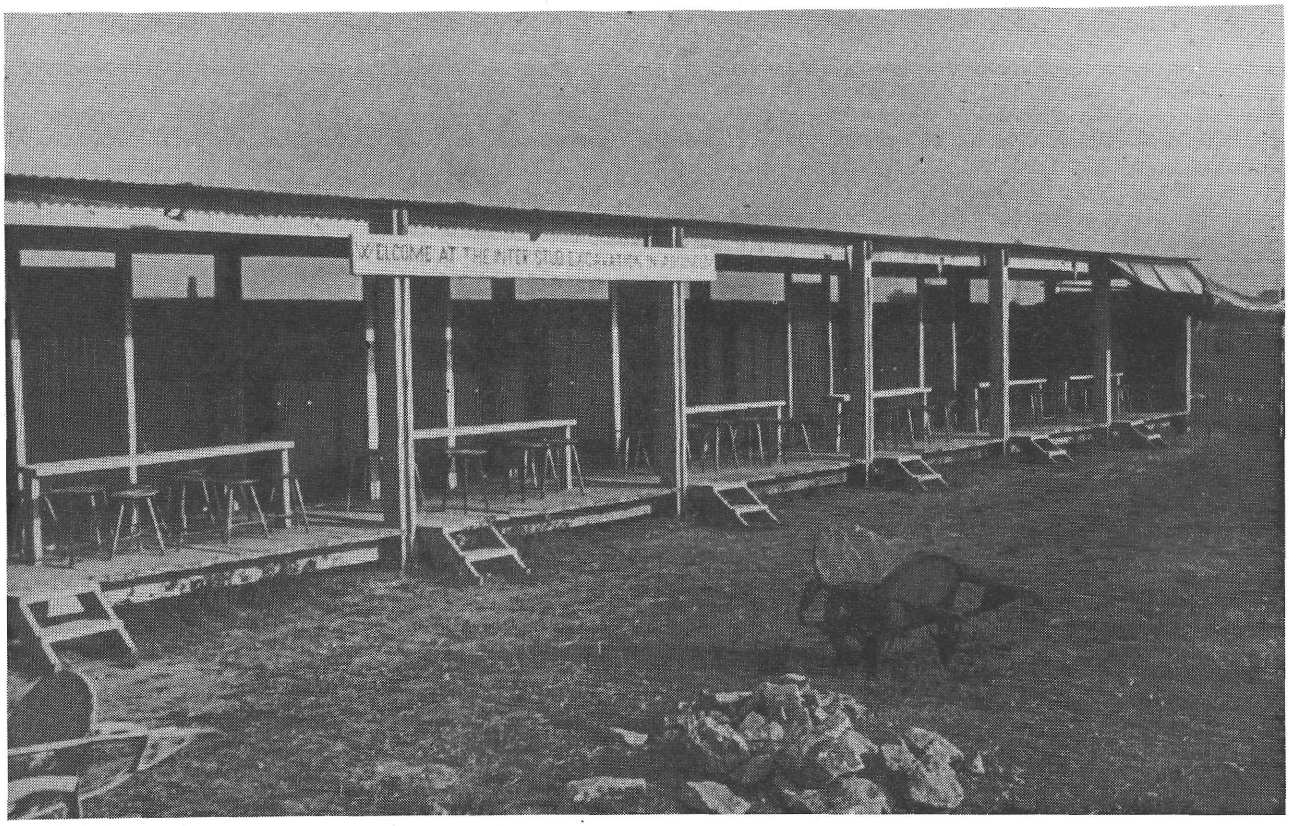
2. kép A „meander" ásatási módszer

a) első fázis – az ásatás megindulása után közvetlenül b) második fázis – a felső réteg feltárása c) harmadik fázis – a „sziget" elbontása d) negyedik fázis – a „híd" elbontása e) ötödik fázis – az utak elbontása

La méthode de fouilles „meander" a) première phase – après le début des fouilles b) deuxième phase – découverte de la couche supérieure c) torisième phase – démontage de l' „Île" d) quatrième phase – démontage du „pont" e) cinquième phase – démontáge des voies.



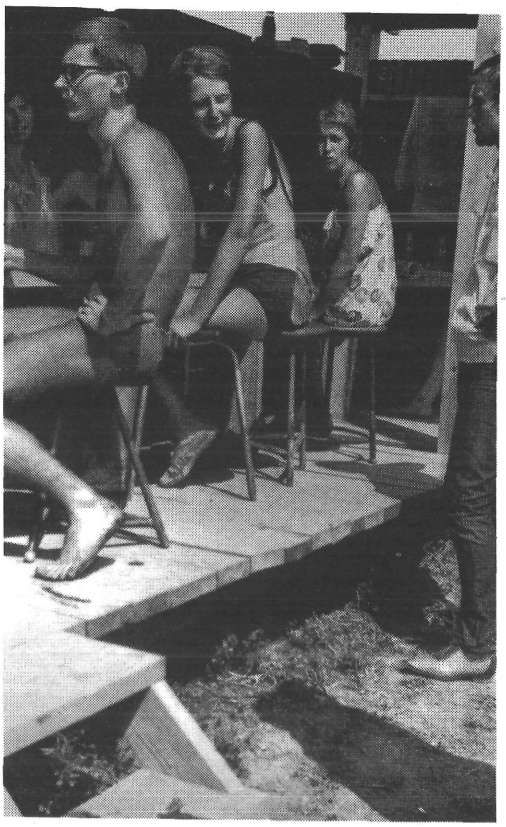
3. kép Eredeti manuálé
Manuel original



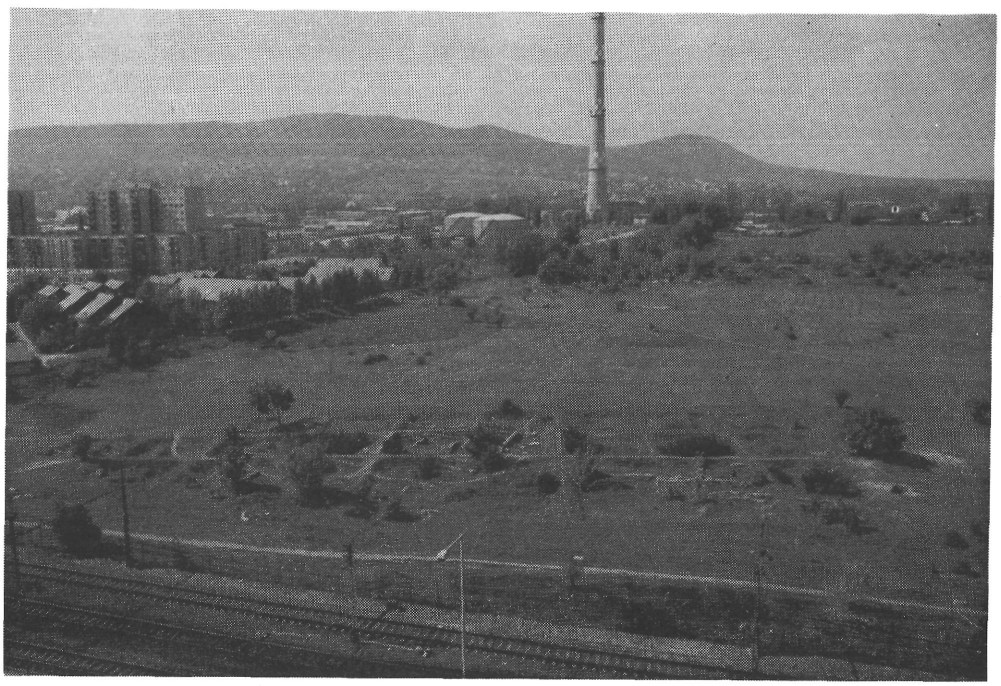
4. kép Az ásatási területen felállított „palló-stoa"
Pallo-stoa monté sur le terrain des fouilles

5. kép Munkálatok az Aquincum West területén
Travaux à Aquincum-West

6



7



11

6. kép Tanulmányi kirándulás. Istvánfi Gy. magyaráz, a jobb sarokban Sebő F.
Excursion d'étude. Explication de Gy. Istvánfi, au coin droit, F. Sebő.

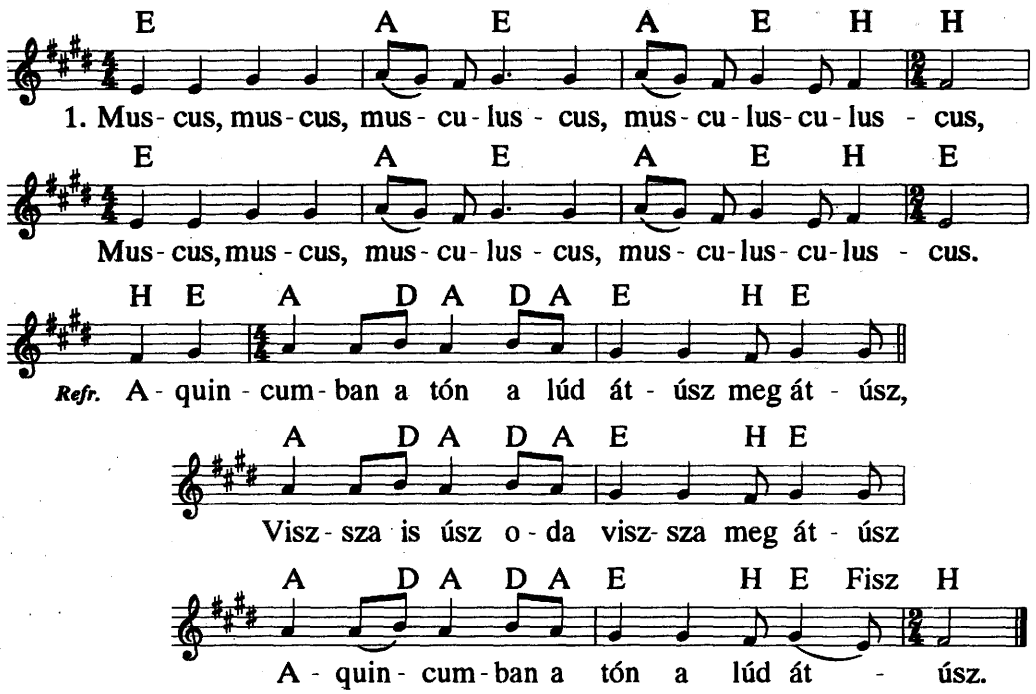
7. kép Fejérdy T. egy negyedszázaddal ezelőtt
T. Fejérdy il y a un quart de siècle

11. kép Aquincum West – 1993
Aquincum-West – 1933

AQUINCUM '68

Interstudex induló

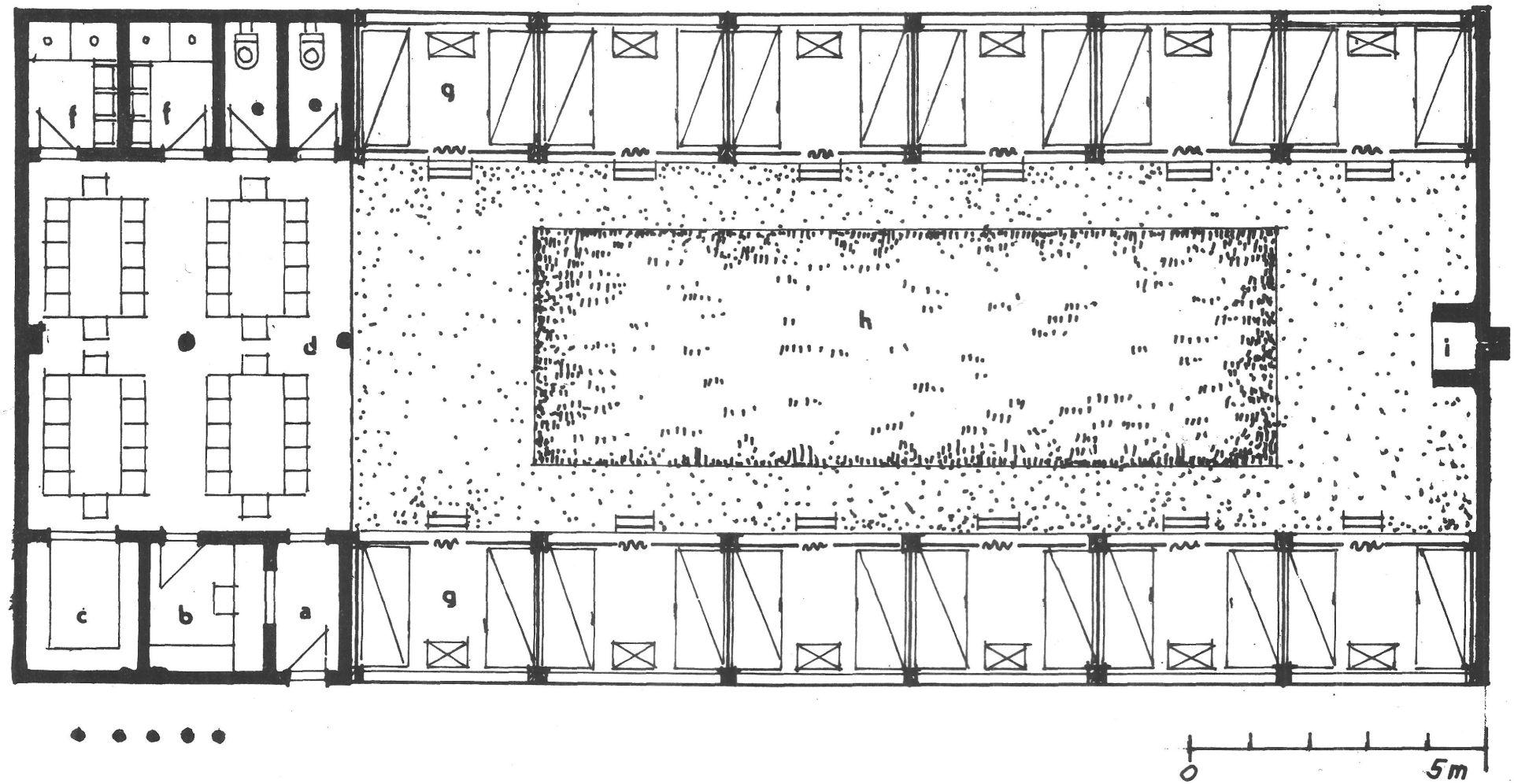
Sebő Ferenc



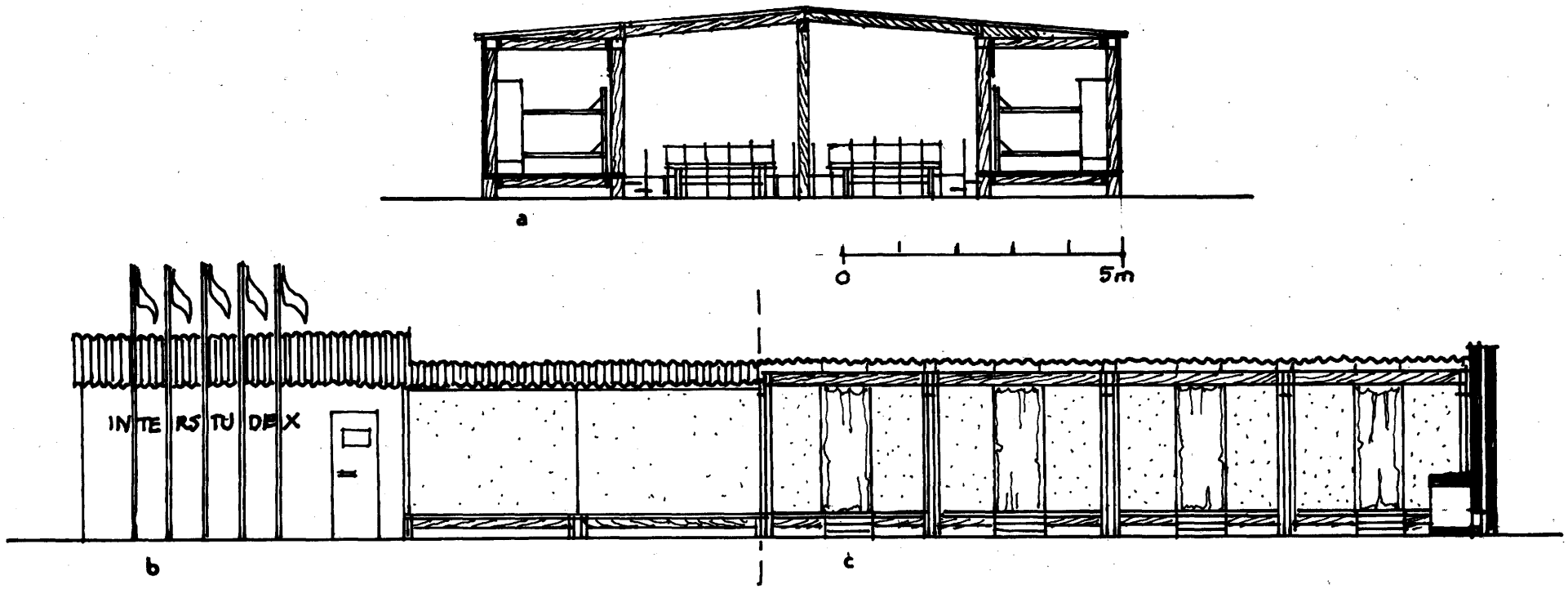
2. Aquincumban a klasszikus Ókor, a klasszikus Ókor éled,
Itt minden perced a Birodalomban, a Birodalomban éled.
Aquincumban tón a lúd átúsz...

3. Ókor-ókor gyötör az Ókor, gyötör az Ókor ókor,
Olykor jókor jönne az óbor, jönne az óbor olykor.
Aquincumban tón a lúd átúsz...

8. kép INTERSTUDEX induló
La marche INTERSTUDEX



9. kép „Castra stativa" a gladiátorlaktanya mellett
a) vestibulum b) custos c) culina d) coenatio e) latrina f) balneum g) cubiculum h) area i) focus
La „Castra stativa" à côté de la caserne des gladiateurs a) vestibule b) poste des gardes (custos) c) cuisine d) salle à manger (coenatio) e) latrines f) bains g) chambre (cubiculum) h) terrain de combat (area) i) foyer (focus)



10. kép A „castra stativa"
a) keresztmetszete b) külső homlokzatrészlete c) hosszmetszetrészlete
La „Castra stativa"
a) coupe transversale b) partie de la surface extérieure c) partie de coupe longitudinale

TARTALOMJEGYZÉK
INHALTSVERZEICHNIS

KÖSZÖNTŐ 3

Ortolf HARL:
Die Stellung der Frau bei den einheimischen Stämmen Nordpannoniens. Eine sozial- und kunstgeschichtliche Studie 7
A nő helyzete Észak-Pannonia bennszülött törzseinél

Thuri LORENZ:
Straßenverbindungen im Ostteil von Noricum 39
Noricum keleti részének úthálózata

TÖRTÉNET, TOPOGRÁFIA
GESCHICHTE, TOPOGRAPHIE

KÉRDŐ Katalin–NÉMETH Margit:
Aquincum 1. századi megszállásának kérdéséhez 47
Zur Frage der Besetzung von Aquincum im 1. Jahrhundert

NÉMETH Margit:
Kutatások az aquincumi alatábor területén 55
Forschungen im Gebiet des Ala-Lagers von Aquincum

Allard W. MEES:
Probleme um die Anfangsdatierung von Aquincum 61
Aquincum korai időszakának kérdéséhez

Krisztina SZIRMAI:
Archaeological Observations in the Northern Section of the so-called Vicus of Albertfalva 87
Régészeti megfigyelések az ún. albertfalvai vicus északi részén

Dénes GABLER:
Samian Ware from the Albertfalva Vicus 119
Terra sigillaták az albertfalvai vicusból

Alice M. CHOYKE:
Animal bones from the Budapest Albertfalva Vicus 1977. Excavations 133
Állatcsontok az albertfalvai vicus 1977. évi ásatásából

MÁRITY Erzsébet:
Kronológiai problémák és városszerkezeti sajátosságok Aquincum polgárvárosában 137
Chronological problems and characteristics of settlement structure in the Aquincum civil town.

Mária PETŐ:
Reste einer römischen Villa am Csillaghegy 149
Római villa maradványai Csillaghegyen

VALLÁS
RELIGION

Jenő FITZ:
Templum Provinciae in Gorsium? 161
Templum Provinciae Gorsiumban?

Sándor SOPRONI:
CIL III 10481 177
CIL III 10481

Paula ZSIDI:
Zur Verehrung der Minerva in Aquincum 185
Minerva aquincumi tiszteletéhez

Erna DIEZ:
Leda in Aquincum 209
Léda Aquincumból

NÉMETH Margit:
Egy Mithras-Sol relief Aquincumból 215
Ein Mithras-Sol Relief aus Aquincum

TÁRGYI EMLÉKEK ÉS LELETEK
DENKMÄLER UND FUNDE

Éva B. BÓNIS:
Töpferei an der Südmauer der Aquincumer Zivilstadt neben dem „Schütz-Gasthof" 229
Fazekastelep az aquincumi polgárváros déli falánál, a „Schütz-vendéglő" mellett
TOPÁL Judit:
A pannoniai mázas serpenyőfogókhoz 245
A Contribution to Glazed Casserole Handles from Pannonia
FACSÁDY Annamária:
Az aquincumi terrakotta császárábrázolások 263
La representation des empereurs en terre cuite au Musée d'Aquincum
Jochen GARBSCH:
Gewichte gleicharmiger römischer Waagen in der Prähistorischen Staatssammlung München 273
Egyenlőkarú római mérlegekhez tartozó súlyok a müncheni Prähistorische Staatssammlungban
László KOCSIS:
A Recently Identified Cavalry Sports Helmet from Aquincum 281
Új lovassági sportsisak lelet Aquincumból
Ferenc NOÉH:
Fragment of a measuring instrument from Aquincum 293
MADARASSY Orsolya:
Tabula gromatici az aquincumi canabaeból 297
Tabula gromatici from the canabae of Aquincum
PARRAGI Györgyi:
Későrómai sírok az aquincumi canabae nyugati részén 317
BARKÓCZI László:
Megjegyzések Valeria 4-6. századi történetéhez. Hiányos hagymafejes fibulák és ruhatűk 327

NÉPVÁNDORLÁSKOR
VÖLKERWANDERUNGSZEIT

NAGY Margit:
Óbuda a népvándorlás korban 353
Óbuda zur Zeit der Völkerwanderung

MŰEMLÉKVÉDELEM – KULTÚRTURIZMUS
DENKMALPFLEGE –KULTURTOURISMUS

Werner JOBST:
Archäologie und Kulturtourismus 399
Régészet és kultúrturizmus

VISSZAPILLANTÁS
RÜCKBLICK

HAJNÓCZI J. Gyula:
Jeunesse et Patrimonie INTERSTUDEX 1966–1972 407
Jeunesse et Patrimonie INTERSTUDEX 1966–1972

Készült: Saluton Bt. nyomdájában
Táskaszám: 1/95