

ANTÆUS

35-36

ANTÆUS

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

35–36/2018

Sigel: Antaeus

ANTÆUS

35-36

*Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae*

Communicationes ex Instituto Archaeologico
Academiae Scientiarum Hungaricae

Distribution of exchange copies by
the Library of the Institute of Archaeology, Research Centre for the Humanities,
Hungarian Academy of Sciences
H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.

General Editor:

FRIDERIKA HORVÁTH

Editorial Board:

VIKTÓRIA KISS, BÉLA MIKLÓS SZŐKE, LÁSZLÓ TÖRÖK, CSILLA ZATYKÓ,
MIHAEL BUDJA, CLAUDIUS VON CARNAP-BORNHEIM,
SIR DAVID WILSON

The publication of this volume was supported by a special grant of the Hungarian Academy of Sciences

HU ISSN 0238-0218

Desktop editing and layout by Archaeolingua
Printed in Hungary by the Prime Rate Kft.
Cover by H&H Design

INHALT – CONTENTS

Abbreviations	9
<i>Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ost-Mitteleuropa / Facing and Transforming the Roman Tradition in the Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and Central Europe</i> <i>Budapest, 10th–11th November 2016</i>	
<i>Péter Kovács: Et semper habitatio imperatorum est – Notes on the imperial residences in Pannonia in the Late Roman period</i>	13
<i>Friderika Horváth – Anett Mihácz-Pálfi – Sándor Évinger – Zsolt Bernert: Barbarisierte Römer – Romanisierte Barbaren? Interpretationsmöglichkeiten der fremden Komponente am Beispiel des Gräberfeldes von Somogyszil</i>	39
<i>Anett Mihácz-Pálfi: Form- und herstellungstechnische Analyse der Bügelfibeln von Balatonszemes aus dem dritten Viertel des 5. Jahrhunderts</i>	67
<i>Vujadin Ivanišević – Ivan Bugarski: Transformation of burial space in the cities of Northern Illyricum during the Late Antiquity</i>	91
<i>Orsolya Heinrich-Tamáská – Roland Prien: Keszthely-Fenekpuszta in der Spätantike: Ein Vorbericht über die deutsch-ungarischen Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017</i>	119
<i>Róbert Müller: Romani et Barbari in der Keszthely-Kultur</i>	147
<i>Adrienn Blay: Überlegungen zur Bedeutung und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ und weitere mögliche Ansätze</i>	167
<i>Hajnalka Herold: Settlements of the Avar Khaganate</i>	187
<i>Levente Samu – Falko Daim: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation</i>	205
<i>Sonngard Hartmann: Materialanalyse der Pseudoschnallen aus Dunapentele</i>	243
<i>Ádám Bollók: Mortuary display, associated artefacts, and the resurrection of the body in early Christian thought: Some considerations for archaeologist</i>	245
<i>Sebastian Brather: ‚Christianisierung‘ im archäologischen Vergleich: Merowinger- und Mährerreich</i>	271
<i>Béla Miklós Szőke: Spätantike Reminiszenzen im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts?</i>	291

*How long was the ninth century A.D. in the Carpathian Basin? New Data –
New Approaches, Budapest, 8th–9th December 2015*

Szabina Merva: Methodological approaches to the archaeology on ninth–tenth-century sites in Hungary. The current state of research 311

Zbigniew Robak: Chronology and periodisation of imports of Carolingian military equipment in the Carpathian Basin between the eighth and the tenth centuries 327

Krešimir Filipec: Zwei Kirchen aus dem 9. Jahrhundert in Lobor und ihr Inventar 345

Miklós Takács: How long indeed was the ninth century AD in the Carpathian Basin and the adjacent territories? Conclusions of a conference 363

Reports

Elek Benkő – Gergely Csiky – Beatrix Darázszy – Gyöngyi Kovács – Gabriella Kulcsár – Balázs Gusztáv Mende – Krisztián Oross – László Sópajti-Tóth – Tivadar Vida:
The medium-term strategic plan of the Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences and its scientific activity in 2016 and 2017 373

LIST OF AUTHORS

BENKŐ, ELEK

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
benko.elek@btk.mta.hu

BERNERT, ZSOLT

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
bernert.zsolt@nhmus.hu

BLAY, ADRIENN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
blay.adrienn@btk.mta.hu

BOLLÓK, ÁDÁM

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
bollak.adam@btk.mta.hu

BRATHER, SEBASTIAN

Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
Institut für Archäologische Wissenschaften
Frühgeschichtliche Archäologie und
Archäologie des Mittelalters
D–79085 Freiburg, Belfortstraße 22
sebastian.brather@ufg.uni-freiburg.de

BUGARSKI, IVAN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
ivan.bugarski@gmail.com

CSIKY, GERGELY

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
csiky.gergely@btk.mta.hu

DAIM, FALKO

Archäologie der Universität Wien
Landesamt für Denkmalpflege und
Archäologie Sachsen-Anhalt
Landesmuseum für Vorgeschichte
D–55571 Odernheim am Glan,
Disibodenberger Hof 2
falko.daim@univie.ac.at

DARÁZSY, BEATRIX

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
darazsy.beatrix@btk.mta.hu

ÉVINGER, SÁNDOR

Hungarian Natural History Museum
Department of Anthropology
H–1082 Budapest, Ludovika tér 2.
evinger.sandor@nhmus.hu

FILIPEC, KREŠIMIR

Department of Archaeology
Faculty of Humanities and Social Sciences
University of Zagreb
HR–10000 Zagreb, Ivana Lučića 3
kfilipec@ffzg.hr

HARTMANN, SONNGARD

Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie
D–55116 Mainz, Ernst-Ludwig-Platz 2
hartmann@rgzm.de

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA

Abt. „Mensch und Umwelt“
Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur
des östlichen Europas (GWZO)
D–04109 Leipzig, Specks Hof (Eingang A),
Reichsstraße 4–6
orsolya.heinrich-tamaska@leibniz-gwzo.de

HEROLD, HAJNALKA

Department of Archaeology
University of Exeter
Laver Building, North Park Road
Exeter EX4 4QE, United Kingdom
h.herold@exeter.ac.uk

HORVÁTH, FRIDERIKA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
horvath.friderika@btk.mta.hu

IVANIŠEVIĆ, VUJADIN

Institute of Archaeology
Serbian Academy of Sciences
Knez Mihailova 35/IV
SB–11000 Belgrade
vujadin.ivanisevic@gmail.com

KOVÁCS, GYÖNGYI

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kovacs.gyongyi@btk.mta.hu

KOVÁCS, PÉTER

Pázmány Péter Catholic University
H 2081 Piliscsaba, Egyetem u. 1.
kovacs.peter@btk.ppke.hu

KULCSÁR, GABRIELLA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
kulcsar.gabriella@btk.mta.hu

MENDE, BALÁZS GUSZTÁV

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mende.balazs@btk.mta.hu

MERVA, SZABINA

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
merva.szabina@btk.mta.hu

MIHÁCSI-PÁLFI, ANETT

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
mihaczi-palfi.anett@btk.mta.hu

MÜLLER, RÓBERT

H–8360 Keszthely, Keringő utca 133/A
mullerrobi@gmail.com

OROSS, KRISZTIÁN

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
oross.krisztian@btk.mta.hu

PRIEN, ROLAND

Institut für Ur- und Frühgeschichte
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
D–69117 Heidelberg, Sandgasse 7
roland.prien@zaw.uni-heidelberg.de

ROBAK, ZBIGNIEW

Institute of Archaeology
Slovak Academy of Sciences
SK–949 21 Nitra, ul. Akademicka 2
zbigniew.robak@savba.sk

SAMU, LEVENTE

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
samu.levente@btk.mta.hu

SÓPAJTI-TÓTH, LÁSZLÓ

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
sopajti.toth.laszlo@btk.mta.hu

SZÓKE, BÉLA MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
szoke.bela@btk.mta.hu

TAKÁCS, MIKLÓS

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
takacs.miklos@btk.mta.hu

VIDA, TIVADAR

Institute of Archaeology
Research Centre for the Humanities
Hungarian Academy of Sciences
H–1097 Budapest, Tóth Kálmán utca 4.
vida.tivadar@btk.mta.hu

ABBREVIATIONS

AAC	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
ActaMusPapensis	Acta Musei Papensis. A Pápai Múzeum Értésítője (Pápa)
ActaOrientHung	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AFD	Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege (Berlin)
Agria	Agria. Az Egri Múzeum Évkönyve (Eger)
AHN	Acta Historica Neolosiensia (Banská)
AHSb	Archaeologia Historica. Sborník (Brno)
AiO	Archäologie in Ostwestfalen (Saerbeck)
AiWL	Archäologie in Westfalen-Lippe (Langenweißbach)
AKorr	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
ANBad	Archäologische Nachrichten aus Baden (Freiburg i. Br.)
AncSoc	Ancient Society (Louvain)
Annales	Annales. Histoire, Sciences Sociales (Cambridge)
Antaeus	Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
AntTard	Antiquité Tardive. Revue Internationale d'Histoire et d'Archéologie (IVe–VIIe siècle) (Paris)
AÖ	Archäologie Österreichs (Wien)
AP	Arheološki Pregled (Beograd)
APN	Arheologija i prirodne nauke (Beograd)
AR	Archeologické Rozhledy (Praha)
ArchA	Archaeologia Austriaca (Wien)
ArchÉrt	Archaeologiai Értésítő (Budapest)
ArchHung	Archaeologia Hungarica (Budapest)
ArchKözl	Archaeologiai Közlemények (Budapest)
ArchLit	Archaeologia Lituana (Vilnius)
ArchSC	Archeologie ve středních Čechách (Praha)
ARG	Archiv für Religionsgeschichte (Berlin)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xantus János Múzeum Évkönyve (Győr)
ASt	Augustinian Studies (Charlottesville)
AV	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
BAR IS	British Archaeological Reports, International Series (Oxford)
BÁMÉ	A Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve (Szekszárd)

BBD	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BBVF	Bonner Beiträge zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie (Bonn)
BHVg	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
BMMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei (Békéscsaba)
BRGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Berlin)
BudRég	Budapest Régiségei (Budapest)
Carinthia	Carinthia I. Zeitschrift für geschichtliche Landeskunde von Kärnten (Klagenfurt)
CarnuntumJb	Carnuntum Jahrbuch. Zeitschrift für Archäologie und Kulturgeschichte des Donauraumes (Wien)
CChSG	Corpus Christianorum Series Graeca (Turnhout 1977–)
CChSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout 1953–)
CCRB	Corso di Cultura sull'arte Ravennate e Bizantina (Ravenna 1959–1989)
Chiron	Chiron (München)
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum (Berlin 1863–)
CommArchHung	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
CPh	Classical Philology (Chicago)
CPP	Castellum Pannonicum Pelsonense (Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf.)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinarum (Salzburg 1866–)
Cumania	Cumania. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei (Kecskemét)
CurrAnt	Current Anthropology (Chicago)
Diadora	Diadora. Glasilo Arheoloskoga Muzeja u Zadru (Zadar)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
DMÉ	A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve (Debrecen)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Washington)
EME	Early Medieval Europe (Oxford)
FBBW	Fundberichte aus Baden-Württemberg (Stuttgart)
FMSSt	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Berlin)
FolArch	Folia Archaeologica (Budapest)
FontArchHung	Fontes Archaeologici Hungariae (Budapest)
FR	Felix Ravenna (Faenza)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (Mainz)
GGM	C. Müller (ed.): Geographici Graeci Minores (1855–1861)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Durham)
GSAD	Glasnik Srpskog Arheološkog Društva (Belgrade)
HAM	Hortus Artium Medievalium (Zagreb)
Hermes	Hermes. Zeitschrift für klassische Philologie (Wiesbaden)
HGM	Historici Graeci Minores (Lipsiae 1870)

HOMÉ	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZb	Historijski Zbornik (Zagreb)
ILS	H. Dessau (ed.): <i>Inscriptiones Latinae Selectae</i> (1892–1916)
IMS	<i>Inscriptiones de la Mésie Supérieure I–VI</i> (1976–1982)
JAMÉ	A nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> (Michigan)
JLA	<i>Journal of Late Antiquity</i> (Boulder)
JPMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JRGZM	<i>Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums</i> (Mainz)
JRS	<i>Journal of Roman Studies</i> (London)
JThS	<i>Journal of Theological Studies</i> (Oxford)
KSIA	Краткие сообщения Института Археологии АН УССР (Киев)
MAA	<i>Monumenta Avarorum Archaeologica</i> (Budapest)
MBAH	<i>Münstersche Beiträge zur Antiken Handelsgeschichte</i> (Münster)
MBV	<i>Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte</i> (München)
MEFRA	<i>Mélanges de l'École Française de Rome, Antiquité</i> (Rome)
FMFÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve (Szeged)
FMFÉ MonArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Monographia Archaeologica</i> (Szeged)
FMFÉ StudArch	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – <i>Studia Archaeologica</i> (Szeged)
MGAH	<i>Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae</i> (Budapest)
MGH	<i>Monumenta Germaniae Historica</i> 1–15 (1877–1919; repr. 1961)
MhBV	<i>Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte</i> (Kallmünz, München)
MIÖG	<i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> (Innsbruck – Graz)
MittArchInst	<i>Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften</i> (Budapest)
MPK	<i>Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften</i> (Wien)
NZ	Niški Zbornik (Niš)
PA	<i>Památky Archeologické</i> (Praha)
Phoenix	<i>The Phoenix. The Journal of the Classical Association of Canada</i> (Toronto)
PLRE	<i>Prosopography of the Later Roman Empire</i> , 1: A. H. M. Jones et al. (eds) (1970); 2 and 3: J. R. Martindale (ed.) (1980–1992)
Pontica	<i>Pontica. Studii și materiale de istorie, arheologie și muzeografie</i> (Constanța)
PWRE	A. Pauly – G. Wissowa et al. (Hrsg.): <i>Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft</i> (1893–)
Radiocarbon	<i>Radiocarbon. Published by the American Journal of Science</i> (New Haven)
RdAm	<i>Revue d'Archéométrie</i> (Rennes)
RégFüz	<i>Régészeti Füzetek</i> (Budapest)
RGA	<i>Reallexikon der Germanischen Altertumskunde</i> (Berlin – New York)
RIC	H. Mattingly – E. A. Sydenham et al. (eds): <i>Roman Imperial Coinage</i> (1923–67)

RIU	Die römischen Inschriften Ungarns (Budapest)
RKM	Régészeti Kutatások Magyarországon. Archaeological Investigations in Hungary (Budapest)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
RÖ	Römisches Österreich (Wien)
RVM	Rad Vojvođanskih Muzeja (Novi Sad)
SA	Советская Археология (Москва)
SAI	Археология СССР. Свод археологических источников (Москва)
Saopštenja	Saopštenja (Beograd)
Savaria	Savaria (Szombathely)
SC	Sources Chrétiennes (Lyon)
SCIVA	Studii și Cercetări de Istorie Veche (București)
SHP	Starohrvatska Prosvjeta (Zagreb)
SJT	Scottish Journal of Theology (Cambridge)
SIA	Slovenská Archeológia (Bratislava)
SMK	Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
SMP	Studia Mediaevalia Pragensia (Praha)
Spomenik	Spomenik Srpske kraljevske akademije (Beograd)
Starinar	Starinar (Beograd)
StudArch	Studia Archaeologica (Budapest)
ŠtZ	Študijné Zvesti Archeologického Ústavu SAV (Nitra)
SzMMÉ Tisicum	A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TTH	Translated Texts for Historians (Liverpool)
TVMK	A Tapolcai Városi Múzeum Közleményei (Tapolca)
VAH	Varia Archeologica Hungarica (Budapest)
Viminacium	Viminacium. Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Požarevac)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
WMMÉ	A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
ZalaiMúz	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
ZfA	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
ZfAM	Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters (Köln)
ZGy	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Ziridava	Ziridava. Muzeul Judetean (Arad)
ZNMN	Zbornik Narodni muzej Niš (Niš)
ZRNM	Zbornik Radova Narodnog Muzeja (Beograd)
ŽAnt	Živa Antika (Skopje)

PÉTER KOVÁCS

ET SEMPER HABITATIO IMPERATORUM EST – NOTES ON THE IMPERIAL RESIDENCES IN PANNONIA IN THE LATE ROMAN PERIOD

Zusammenfassung: In seinem Beitrag untersucht der Autor die Angaben der schriftlichen Quellen über Pannonien, insbesondere über die Stadt Sirmium, unter besonderer Berücksichtigung des pannonischen Abschnittes der *Expositio totius mundi* und eines der Briefe von Papst Gelasius, nach denen die Stadt als kaiserliche Residenz angesehen werden kann. In diesem Zusammenhang recherchiert der Verfasser alle spätkaiserzeitlichen Nachrichten über den Aufenthalt der Kaiser in Pannonien und kommt dabei zu dem Schluss, dass es in Pannonien außer in Sirmium keinen weiteren kaiserlichen Palast gab.

Keywords: Imperial palaces in Pannonia, Pope Gelasius, *Expositio totius mundi*, Pannonia, Sirmium

We know that there were several residences and palaces used by the Roman emperors in various towns such as Sirmium, Carnuntum, Savaria, Brigetio and Aquincum¹ during the late Roman period that are mentioned in the literary sources, particularly in Ammianus Marcellinus' work, and that some of them (such as Sirmium and Savaria) have been archaeologically documented as well (*Table 1*).² A clear distinction must be drawn between an imperial residence,³ a building complex with an imperial palace suitable for accommodating the entire court (*basileion, palatium*), juridical (*dikasterion, curia*) and representative buildings such as a hippodrome, baths and sanctuaries, and a palace suitable for a travelling emperor's short stay.⁴ Lactantius defined an imperial capital very precisely when speaking of Nicomedia under Diocletian: *Hic basilicae, hic circus, hic moneta, hic armorum fabrica, hic uxori domus, hic filiae*.⁵ Imperial palaces built for emperors when they retired such as Spalatum and Romuliana for Diocletian and Galerius can hardly be treated as genuine imperial residences.⁶ It is often assumed that one of the capitals of the late Roman Empire was located in Pannonia, namely in Sirmium, based on a similar building complex with a hippodrome and a palace in the town's south-eastern part.⁷ The springboard of my discussion is the well-known passage in the *Expositio totius mundi et gentium* (c. 57). In

¹ For the history of the province in the late Roman period, see Mócsy 1962; Mócsy 1974; Kovács 2016a.

² For the history and topography of Sirmium, see Fluß 1927; Mirković 1971; Popović 1971 119–133, esp. 125–129; Duval 1979; Srejšević 1993; Sirmijum 2004; Popović 2004; Mirković 2008 and now Popović 2006; Jeremić 2009; Popović 2013; and for Savaria Tóth 1973; Tóth 2011; Isztin – Tárcezy – Tóth 2014.

³ Cf. *Pan. Lat.* XI(III).12.2 *sedes imperii*, referring to Mediolanum.

⁴ Millar 1992 33–53. cf. *Cassius Dio* LXXVII.9.5. On the debate launched by N. Duval, see Duval 1978; Duval 1979; Duval 1987; Duval 1997 but see also the studies in König 2003; Uytterhoeven 2007 33–38 (with further literature).

⁵ *Lact. De mort. pers.* 7.9.

⁶ Srejšević – Vasić 1994; von Bülow – Wulf 2008; Wilkes 1993; Cambi – Belamarić – Marasović 2009; Bülow 2011; Brandl – Vasić 2007.

⁷ See Seeck 1921 I, 454–456 for the hypothesis proposed concerning Galerius, but see also Stein 1959 68, 153; Syme 1971 194–195, 208–209; Mirković 1971 36–40; Mócsy 1974 268, 272, 277, 285–291; Duval 1979 59–61 (see below).

this paper, I shall study this passage in detail based on the *subscriptiones* of the Codes and other literary sources, with a special focus on the role of Sirmium.

The short *Expositio* or *Descriptio totius mundi et gentium* (of ca. 565 lines) was originally written in Greek by an unknown Syrian author, most probably in the 350s (see also below), but only two versions of its Latin translation have survived. The author offers a vivid geographical and commercial description of the various regions and towns of the Roman Empire, especially of the East.⁸ In a shorter section, the western part of the empire, including Pannonia, is described as follows:

*Deinde Pannoniae regio, terra dives in omnibus, fructibus quoque et iumentis, et negotiis ex parte mancipiis. Et semper habitatio imperatorum est. Habet autem et civitates maximas, Sirmium quoque et Noricum.*⁹

“The area of Pannonia is a land rich in everything, in crops and livestock and trade and partly in slaves. It is always the residence of the emperors. Sirmium and Noricum is among its great cities.”¹⁰

The passage dealing with Pannonia is interesting for us because the author emphasises that the province “is always the residence of the emperors”. A similar claim can only be found in the case of Antioch and Treveri in the entire work (Antioch: 23 *Est ergo Antiochia prima civitas regalis et bona in omnibus, ubi et dominus orbis terrarum sedet ...*, 32 *Quoniam ibi imperator sedet*; Treveri: 58 ... *ubi et habitare dominus dicitur*), justifying a detailed study of this assertion. In our case, it is striking that the province of Pannonia is mentioned rather than an actual town such as the capital. Some of the Roman emperors were born in the province (from Decius onward, between 190–200 AD; *Table 9*) or died there (from Marcus Aurelius onward, who passed away in 180; *Table 11*) or had been acclaimed as *augusti* (from Septimius Severus onward, from 193; *Table 10*).¹¹ The Roman emperors who were born here naturally had a residence, palace and estate in the province, as, for example, Decius¹² in Budalia near Sirmium, Probus,¹³ Maximianus¹⁴ in Sirmium, and Valentinian and Valens¹⁵ near Cibalae. However, this would hardly warrant the remark in the *Expositio*. The author apparently believed that one of the capitals of the Roman Empire lay in Pannonia. The only Pannonian town he knew about was Sirmium, calling for a separate discussion.

Based on the *Expositio* and Ammian’s description, Sirmium was a *civitas maxima* or *urbis populosa et celebris*¹⁶ and the most important administrative centre of Illyricum. The town was the seat of the separated *praefectura Illyrici* between 357–361 and 376–379 (and partly of the *praefectura Italiae Illyrici et Africae*,¹⁷ *caput Illyrici*¹⁸), the *comes/magister militum per Illyricum*,¹⁹

⁸ Rougé 1966 124; Várady 1972 264–270; Martelli 1982; Drexhage 1983; Marasco 1996; Mittag 2006.

⁹ *Expositio totius mundi* 57; GGM II, p. 525: *Deinde Pannoniae regio, terra dives in omnibus, non solum fructibus et iumentis, sed et negotiis et mancipiis, in qua semper imperatorum est habitatio delectabilis. Habet autem maximas civitates, Sirmium et Noricum.*

¹⁰ Translated by Caldwell 2012 95.

¹¹ Kienast 1996 passim.

¹² *Aur. Vict.* 29.1; *Eutr.* IX.4; *Hier. Chron.* 218c; *Epit. de Caes.* 29.1; *Jord. Rom.* 283.

¹³ *HA v. Probi* 3.1.

¹⁴ *Epit. de Caes.* 30.10.

¹⁵ *Ammianus* XXX.7.3.

¹⁶ *Ammianus* XXI.10.2: *ad exemplum urbium matris populosae et celebris.*

¹⁷ *Ammianus* XXIX.6.9; *Iust. Nov.* XI.1.

¹⁸ *Acta Concil. Aquil.* 16; see Demougeot 1981; Weiler 1996; Fitz 1993–1995 1175–1181; Ferjančić 1997.

¹⁹ *Ammianus* XXI.9.5, XXV.8.9 see also *Epiph. Panarion* LXXI.1.6; cf. *Not. Dig. Or.* IX,17.

later *comes Illyrici*,²⁰ the *consularis/corrector* of Pannonia secunda²¹ and the *diocese* of Illyricum.²² The town had a *fabrica*, a *gynaecium*,²³ an imperial mint²⁴ and permanent garrisons.²⁵ There can be no doubt that it was by far the most important town of western Illyricum and given its imperial palace, it was the most suitable place to stay in Pannonia (Marcus Aurelius,²⁶ Caracalla²⁷ and Maximinus Thrax²⁸). However, it is also instructive to look at the information contained in the Codes to determine when Roman emperors issued edicts in the town and how long they sojourned in this Pannonian town (or elsewhere in Pannonia). We should also examine the reason for their visit from the period of the tetrarchy onward.²⁹

The idea that Sirmium became an imperial capital under Galerius was proposed by Otto Seeck. However, this could hardly have been the case since, following his proclamation as *caesar* (probably in Sirmium on March 1, 293),³⁰ Galerius had to stay in the East, and after his return around 299, all of Illyricum, including Pannonia, came under his control, but he nonetheless chose Thessalonica as his permanent residence.³¹ His presence in the province is attested but sporadically (around 299–300 and 302 AD; *Table 3*).³² In the previous years, it was Diocletian who spent a longer period of time in Pannonia, especially in Sirmium (July–December 290, probably until May 291; January–February 293; September 293–August 294; *Table 2*) most likely because of his repeated campaigns against the Sarmatians (cf. his titles *Sarmaticus maximus*).³³

Licinius was acclaimed emperor on November 11, 308 AD, during the imperial conference held in Carnuntum in Pannonia.³⁴ Afterwards, he remained in Pannonia³⁵ and all of Illyricum came under his rule in the following years.³⁶ It is generally accepted that Licinius moved to Sirmium and he spent most of his time before 316 in the town (and in Naissus,³⁷ cf. the silver *largitio* plates made in Naissus and in Sirmium bearing the inscription *Licini Auguste semper vincas* for his *decennalia*).³⁸ Regrettably, his edicts are not included in the Codes, and thus his movements cannot be exactly traced.³⁹ We know that during the *bellum Cibalense* in 316, Licinius' family as well as the court and the treasury remained in Sirmium and that following his defeat, the emperor fled from Sirmium together with them.⁴⁰ Based on its imperial name *Liciniana*, the municipal baths of

²⁰ *Not. Dig. Occ.* VII,40; see *Fitz 1993–1995* 1190–1193.

²¹ *Ammianus* XV.2.7, XXI.10.6.

²² *Lat. Ver.* 6; *Fest.* VIII.3; *Not. Dig. Occ.* II,28–34; *Nom. prov.* 6; *Pol. Silv.* 5; see *Fitz 1993–1995* 1175–1181.

²³ *Not. Dig. Occ.* IX,18; XI,47.

²⁴ RIC VIII p. 382–383.

²⁵ *Not. Dig. Occ.* XXXII,49, 50, 54; *Ammianus* XXI.11.2.

²⁶ *Philostr.* V. *soph.* II.1.26–32.

²⁷ *IvEph* 802 = *AÉp* 1971, 455.

²⁸ *Her.* VII.2.8; cf. *Ammianus* XXI.10.1: *regia*, XXX.5.16: *palatium*, and *Zos.* IV.18.1: τὰ βασιλεία.

²⁹ I used *Mommsen 1905* 195–291, *Seeck 1919*; *Barnes 1982*; *Barnes 1993* and *Barnes 1999*, complementing and correcting their data with information drawn from other sources.

³⁰ *Pan. Lat.* VIII(V).3.1; *Lact. De mort. pers.* 35.4.

³¹ *Aur. Vict.* 39.30; *Lact. De mort. pers.* 18.6; *Praxagoras* FGh 219 F 1.

³² *Barnes 1982* 52–54; *Kienast 1996* 283; *Leadbetter 2009* 81–82; *Kovács 2016a* 1–6, 13–22.

³³ *Kovács 2016a* 6–13.

³⁴ *Chron. min.* I p. 231, 448; *Hier. Chron.* 229c; *Chron. Pasch.* p. 519; *Zos.* II.10.4; CIL III 4413.

³⁵ *Orig. Const.* III.8: *deinde illo* [sc. *Licinio*] *in Pannonia relicto*.

³⁶ *Aur. Vict.* 40.8; *Orig. Const.* III.8; *Zonaras* XII.34; see *Seeck 1926*; *Barnes 1982* 80–82; *Kienast 1996* 294; *Kovács 2016a* 30–37.

³⁷ Cf. *Iul. ad Ath.* 185 438D: ἡμᾶς μὲν ἐν Θράκῃ διάγειν μέσῃ and 439C; *Barnes 1978* 103.

³⁸ CIL III 145951 = ILS 8939 = IMS IV, 129; see *Kádár 1960*; *Baratte 1978* 99–109; *Popović 1997*; *Beyeler 2011* 50–51, 104–107, 258–264 Nr. 15–21, and 254–258 Nr. 10–11, 12–14; *Kovács 2014* 175–176.

³⁹ *Barnes 1982* 80–82.

⁴⁰ *Orig. Const.* V.16: *Sublata inde* [sc. *Sirmium*] *uxore ac filio et thesauris tetendit ad Daciam*; *Zos.* II.19.1.

Sirmium, the *thermae Liciniana*, were built in this period too.⁴¹ It seems quite obvious that other public building activity in Sirmium can also be linked to his reign. It is less known that Licinius had another winter residence in Pannonia because he travelled from Carnuntum to Mediolanum along the Amber Route to his wedding and to the meeting with Constantine in February 313.⁴² After the Battle of Cibalae on October 8, 316, Constantine I occupied Sirmium too⁴³ and following the peace treaty with Licinius, his co-emperor, Pannonia came under Constantine's rule.⁴⁴ During the period of the civil wars between 316 and 324, Constantine's presence in Sirmium is continuously attested: June 6–August 7, 317, first months of 318, October 24, 319, April 319, May 22–August 10, 320, April–September, 321, first half of 322, winter of 323–324 (*Table 4*).⁴⁵ From 320, a mint was active in Sirmium.⁴⁶ Thus, in the light of the above, we may conclude that Sirmium remained the permanent imperial residence of the empire's central part during this period (together with Serdica and Thessalonica in the Balkans),⁴⁷ while Constantine's Pannonian stay can be explained by his campaign against the Sarmatians in 322.⁴⁸ After Licinius' death in 324, Constantine became the sole ruler of the empire and his Pannonian visits became very sporadic (the last one was in April 332 because of the campaign against the Goths)⁴⁹ since he preferred Serdica ("his Rome"),⁵⁰ and his court was moved to Nicomedia and Constantinople after 330.⁵¹

Between 337 and 350, Pannonia was under Constans' control,⁵² but his residence before 340 was in Naissus.⁵³ After Constantine II's death in 340, his court moved to Mediolanum and/or Treveri.⁵⁴ Constantius' attested Pannonian visits were few and far between as nothing of importance happened in the province during his reign (except for the summit between Constantius II, Constantine II and Constans in Sirmium in September 337, when they divided the empire,⁵⁵ *Table 5*).⁵⁶ Following his brother's death, Constantius II stayed in the province twice for a longer period. First, he had to deal with the civil war against Vetranio and Magnentius (*Table 5*). After Magnentius succeeded in occupying Italy and Vetranio was acclaimed emperor in Mursa and/or Sirmium,⁵⁷ Constantius chose Sirmium as the most suitable place for his residence and stayed there between the winter of 350–351 and May 352.⁵⁸ During his stay, Constantius Gallus too was acclaimed *caesar* in the town on March 15.⁵⁹ The emperor left Sirmium only for his Pannonian campaign against

⁴¹ CIL III 10107; see *Mirković 1971* 37.

⁴² *Hipp. Ber.* XXXIV.12 cf. *Iul. ad Ath.* 181, 448D–450A, 184, 416D; see *Kovács 2016a* 30–37.

⁴³ *Zos.* II.19.1; date: *Chron. min.* I p. 231.

⁴⁴ *Eutr.* X.5; *Orig. Const.* V.18; *Zos.* II.20.1; *Soz.* I.6.6; *Socr.* I.3.3–4; see *Kovács 2016a* 37–40.

⁴⁵ *Barnes 1982* 73–75.

⁴⁶ *RIC VIII* p. 382–383.

⁴⁷ *Barnes 1982* 69.

⁴⁸ His presence in the Aquincum area is also attested: *Campona, Opt. Porf. Carm.* VI.18; see *Kovács 2016a* 44–50.

⁴⁹ *Chron. min.* I p. 231; *Orig. Const.* VI.31; see *Kovács 2016a* 50–53.

⁵⁰ *Anon. post Dionem frag.* 15.1: "Ὅτι Κωνσταντῖνος ἐβουλεύσατο πρῶτον ἐν Σαρδικῇ μεταγαγεῖν τὰ δημόσια· φιλῶν τε τὴν πόλιν ἐκείνην συνεχῶς ἔλεγεν "ἢ ἐμὴ Πώμη Σαρδική ἐστι.

⁵¹ *Barnes 1982* 69.

⁵² *Orig. Const.* VI.35; *Zon XIII.5.1–4*; *Epit. de Caes.* 41.19–20; *Zos.* II.39.2; *Philost.* III.1.

⁵³ *Zonaras XIII.5.*

⁵⁴ *Barnes 1993* 224.

⁵⁵ *Iul. Or.* I.19a, 20B; *Chron. min.* I p. 235 (date) and a visit dated to autumn 344: *Lib. Or.* LIX.133.

⁵⁶ *Kovács 2016a* 69–77.

⁵⁷ Mursa: *Eutr.* X.12.1; *Epit. de Caes.* 41.25; *Hier. Chron.* 237c; *Chron. min.* I p. 454; *Zos.* II.45.3; *Theoph. Conf. Chron.* p. 44. Sirmium: *Chron. min.* I p. 237; *Socr.* II.25.9; *Soz.* IV.1.1. Naissus: *Chron. Pasch.* p. 539; see *Ensslin 1928*; *Bleckmann 1994*; *Drinkwater 2000*.

⁵⁸ *Kovács 2016a* 78–102.

⁵⁹ *Chron. min.* I, p. 238; *Chron. Pasch.* p. 540; *Philost.* III.26a.

Magnentius: his presence is attested in Siscia, Cibalae and Mursa.⁶⁰ The campaign ended with the Battle of Mursa in September, after which he launched his Italian and Gaulish campaign in 352.⁶¹

The second Council of Sirmium⁶² was held after the Battle of Mursa, most probably in late 351, who gives a consular dating;⁶³ however, a date before the Battle of Mursa seems highly improbable; Photinus was deposed and exiled in the emperor's presence. The bishops made an attempt to force Photinus to recant his views;⁶⁴ however, he successfully countered by requesting a tribunal before the emperor himself. Constantius appointed senatorial officials as well as high-ranking officials from the Sirmium office of the praetorian prefect, Vulcacius Rufus, as judges; Photinus' opponent in the polemic was Basil.⁶⁵

Constantius had to return to Sirmium again in August 357 to deal with the Sarmatians and he immediately left Pannonia and Sirmium after ending the war in May 359.⁶⁶ During his campaigns, Constantius' presence is attested in Mursa,⁶⁷ Acimincum⁶⁸ and Aquincum.⁶⁹ During his Pannonian stay, Constantius convened two synods, one in late 357 (the Third Council of Sirmium)⁷⁰ the other in mid-358 (the Fourth Council of Sirmium),⁷¹ which he personally attended.⁷²

Julian the Apostate spent only two days in Sirmium: he passed through Bononia⁷³ on his way to the East against Constantius in September–October 361.⁷⁴ During their reign, Valentinian (364–375) and Valens (364–378) stayed only once in Sirmium, in July–August 364,⁷⁵ where they divided the administrative personnel of the court and the jurisdiction of the empire. Valentinian never returned to the town.⁷⁶ During his campaign against the Quadi and Sarmatians in 375, the emperor stayed in northern Pannonian towns, choosing Carnuntum as his summer residence⁷⁷ and Savaria as the winter one⁷⁸ (Table 7). After his elevation in Aquincum on 22 November, 375, his son, Valentinian II, and his Arian mother, Iustina, moved to Sirmium⁷⁹ where they spent the winter of 375–376 since his elevation to the purple was not supported by his co-emperors, Valens and Gratian,⁸⁰ but they soon moved to Mediolanum.⁸¹ After the Battle of Hadrianople in

⁶⁰ *Zos.* II.45.3, II.49.2, II.49.3–50.1, 50.4–53.1; *Zonaras* VIII.40–42; *Iul. Or.* I.36B–D, II.57D, 59C–60C; *Chron. min.* I p. 237; *Sulp. Sev. Chron.* II.38.5–6.

⁶¹ *Seeck* 1900; *Ensslin* 1958; *Šašel* 1971; *Šašel* 1992; *Bleckmann* 1999.

⁶² *Ath. De syn.* 27.1; *Socr.* II.29.2; *Soz.* IV.6.4 (*Athanasius* No. 47.1); *Sulp. Sev. Chron.* II.37.5; and see *Nagy* 1939 127–130; *Zeiller* 1918 267–272; *Athanasius* 326.

⁶³ *Socr.* II.29.4; *Soz.* IV.6.6 (*Athanasius* No. 47.1), who gives a consular dating.

⁶⁴ *Socr.* II.30.42 (*Athanasius* No. 47.2); *Soz.* IV.6.14 (*Athanasius* No. 47.2).

⁶⁵ *Socr.* II.30.43–44 (*Athanasius* No. 47.2); *Soz.* IV.6.14–15 (*Athanasius* No. 47.2); *Epiph. Panarion* LXXI.1.4–8 (*Athanasius* No. 47.2).

⁶⁶ *Kovács* 2016a 103–130.

⁶⁷ *Cod. Theod.* XII.1.46.

⁶⁸ *Ammianus* XVII.13.19, based on the reception of the Amicenses.

⁶⁹ *Ammianus* XIX.11.8.

⁷⁰ *Hil. De syn.* 11 (*Athanasius* No. 51); *Ath. De syn.* 28; *Phoeb. C. Ar.* 3; *Socr.* II.30; *Soz.* IV.12.6–7; see *Zeiller* 1918 276–279; *Nagy* 1939 142–143; *Athanasius* 376.

⁷¹ *Soz.* IV.15.1–3 (*Athanasius* No. 56.1); *Hil. De syn.* 80–81 (*Athanasius* No. 56.2).

⁷² *Soz.* IV.15.2; see *Zeiller* 1918 279–281; *Nagy* 1939 146–148; *Athanasius* 409.

⁷³ *Ammianus* XXI.9.6.

⁷⁴ *Ammianus* XXI.9–10.2; *Zos.* III.10.2–11.1; *Soz.* V.1.4; see *Kovács* 2016a 131–135.

⁷⁵ *Symm. Or.* I.14; *Epit. de Caes.* 45.4; *Ammianus* XXVI.5.4, XXX.7.4; *Philost.* VIII.8; *Soz.* VI.6.9; *Theod.* IV.6.3; *Zos.* IV.3.1; *Zonaras* XIII.15.

⁷⁶ *Nagl* 1948; *Lenski* 2002 26; *Hughes* 2013 27–28, 135–136.

⁷⁷ *Cod. Theod.* IX.1.12; *Ammianus* XXX.5.2, 11.

⁷⁸ *Ammianus* XXX.5.14, 16–17.

⁷⁹ *Chron. min.* I p. 242; *Ammianus* XXX.10.5; *Socr.* IV.32.7; *Chron. Pasch.* 559.

⁸⁰ *Paul. Vita Ambr.* 11.

⁸¹ *Szidat* 1989; *Girardet* 2004; *Kelly* 2013.

378, Sirmium became Gratian's winter residence, where Theodosius was elevated to the throne in January 379;⁸² both emperors left the province after the short spring campaign of 379 since the problem of Alatheus and Saphrac's people had been dealt with (they also left the province but Gratian had to return in 380).⁸³ Later, Roman emperors visited the province because of civil wars as Theodosius did or when they travelled through the province (*Table 8*). In sum, Diocletian spent several years in Sirmium in the 290s, as did later Licinius and Constantine (between 308 and 324) and Constantius II in the 350s owing to strategic considerations, but apart from Licinius, all emperors had various imperial capitals besides the Pannonian town.

A brief discussion of the above-quoted other "imperial" palaces/residences in Pannonia seems in order. These are Carnuntum (308: imperial summit, 313: winter residence of Licinius, 375: summer residence of Valentinian), Savaria (375: designated winter residence of Valentinian), Aquincum (375: Valentinian's campaign, Valentinian II's elevation), and Brigetio (375: Valentinian's campaign, and place of death; *Table 1*). It seems more than obvious that in these cases, the *praetoria* of the provincial governors and *duces*⁸⁴ were chosen as the residence: in Carnuntum and Aquincum, these lay in the *canabae* (*ad legionem* or *castra/hiberna legionis*),⁸⁵ while in Brigetio, the *praetorium* of the legionary commander/*praefectus* or *dux* inside the fort (the presence of *duces* is also attested in Brigetio).⁸⁶ In these cases, a place was chosen that was convenient for a military commander as Ammian emphasised in the case of Carnuntum (*ductori exercitus perquam oportunum*).⁸⁷ In Carnuntum, Valentinian's residence was quite certainly located outside the fort (most probably in the *canabae* because the civilian and military towns were gradually abandoned⁸⁸ following an earthquake⁸⁹) as Ammian's account clearly shows: *cumque exinde Carnuntum Illyriorum oppidum introisset*.⁹⁰ The emperor was unable to find a suitable place for his own and his entire court's winter residence in Aquincum or in the entire province, explaining why he intended to stay in Savaria: *Acincum moratus autumnno praecipiti, per tractus conglaciari frigoribus adsuetos commoda quaerebat hiberna, nullaque sedes idonea reperiri praeter Sabariam poterat*.⁹¹ It is assumed from Ammian's expression, *regium lavacrum* ("royal bath"),⁹² that the building complex unearthed in Savaria was initially the governor's palace and that it was rebuilt into an imperial one,⁹³ implying the presence of an imperial palace in Savaria too. However, the situation is not as clear-cut at all. According to Herodian's account, when Commodus intended to interrupt his campaign against the Germans in 180, Pompeianus told the young emperor, *ἐκεῖ τε ἡ Ρώμη, ὅπου ποτ' ἂν ὁ βασιλεὺς ᾗ*, "Rome is where the emperor is".⁹⁴ In this sense, a house/palace/villa where the emperor stays also becomes a *basileion*.

⁸² *Chron. min.* I p. 243, 297, II p. 60; see *Ensslin 1948; Barnes 1999* 166–167.

⁸³ *Zos.* IV.34; see *Kovács 2016b*.

⁸⁴ *Fitz 1993–1995* 1189–1193.

⁸⁵ Cf. *AÉp* 1964, 118.

⁸⁶ RIU 699; see *Egger 1966* 4–10, esp. 4; *Jobst – Weber 1989; Piso 1993–1994* 205–209; *Piso 2005* 265–272; *Haensch 1997* 349–352; *Barkóczi 1951* 15; *Németh 2005; Németh 2011* 259–274, esp. 265–271; *Johnson 1987* 152–162. See also *Lavan 1999; Lavan 2001*.

⁸⁷ *Ammianus* XXX.5.2

⁸⁸ *Gugl 2011* 517–520. On the process, see *Kovács 1999* 166–169.

⁸⁹ *Kandler 1989; Humer – Maschek 2007*.

⁹⁰ *Ammianus* XXX.5.2.

⁹¹ *Ammianus* XXX.5.14: "He also lingered at Acincum, since the autumn was swiftly passing on, and being in lands where the cold weather always covered everything with ice, he looked about for suitable winter quarters; and he could find no convenient place except Savaria" (translated by J. C. Rolfe). For the passage, see also *Ammianus* XXX 130.

⁹² *Ammianus* XXX.5.16.

⁹³ *Tóth 2011*.

⁹⁴ *Her.* I.6.5. See *Mayer 2002* 1.

According to Herodian's account, Pescennius Niger's own house in Antioch became an imperial palace when he was elevated to the purple in 193.⁹⁵ In the light of the above, one can understand why Cassius Dio found it necessary to explain the usage of the word *palatium/basileion* in the imperial period, particularly in the province: "the royal residence is called Palatium not because it was ever decreed that this should be its name, but because Caesar dwelt on the Palatine and had his military headquarters there, though his residence gained a certain degree of fame from the mount as a whole also, because Romulus had once lived there. Hence, even if the emperor resides somewhere else, his dwelling retains the name of Palatium".⁹⁶ Ammian too used the adjective *regius* in this sense. Thus, we can hardly assume the existence of an imperial palace/*aula Palatina* in Savaria based solely on Ammian's expression. The *lavacrum*, the bath used by Valentinian, became *regium* because the emperor had used it. Similarly, Ammian used the word *regia* in the case of the usurper Silvanus' palace in Cologne where he was elected and killed in 355 (*agens apud Agrippinam*),⁹⁷ because he was elevated and killed there, and not because there was an imperial *regia* in Agrippina.⁹⁸

In sum, Pannonia and its army were among the most important provinces of the Roman Empire from a strategic point of view and several emperors had personal ties with the province. They were born or died here, or they were acclaimed *augusti* in the province. However, it must also be emphasised that whenever Sirmium or any other Pannonian town became a temporary imperial residence (even if for several years), but never a permanent one (*semper* as in the passage of the *Expositio*), there was always a military reason for it (civil war or Barbarian raid). Sirmium cannot be called a (tetrarchic) capital of the late Roman Empire, the only exception being the first part of Licinius' reign (308–314/316 AD) and, to some extent, Constantine's rule between 316 and 324.

It only remains to be discussed why the author of the *Expositio* claimed that Pannonia "is always the residence of the emperors". First, we should examine when the original work in Greek was written. There is a general consensus that it can be dated to the mid-4th century, to Constantius II's rule, as it contains the title *dominus orbis terrarum* used by the emperor⁹⁹ and because there is a reference to a Gaulish ruler/usurper, most probably Magnentius or Julian the Apostate (c. 58 ... *et imperatorem semper eget, et hunc ex se habet*).¹⁰⁰ Given that Pannonia (Sirmium) is described as an imperial residence, the passage probably refers to Constantius' stay in Pannonia between 350–352 or 357–359 (*Table 6*). Sirmium was in fact an imperial centre during this period, where the court was also located, as shown by the participation of senatorial officials in Photinus' trial¹⁰¹ and Libanius' letters from between 357 and 359 addressed to Anatolius, the Illyrican prefect in Sirmium dealing with court affairs.¹⁰²

It is also worth taking a look at the other sources concerning Sirmium. Similarly to Mediolanum and Treviri, Sirmium was also depicted in the *Tabula Peutingeriana*, although only with the usual vignette of twin towers as in the case of 'normal' Roman municipalities.¹⁰³ In contrast, the most

⁹⁵ Her. II.8.6: ...καὶ ἐς τὴν αὐτοῦ οἰκίαν καθιστᾶσιν, οὐκέτι αὐτὴν ἰδιωτικὴν ἀλλὰ βασιλείον αὐλὴν νομίζοντες, πᾶσι κοσμήσαντες ἔξωθεν βασιλικοῖς συμβόλοις, see Alföldi 2011.

⁹⁶ Cassius Dio LIII.16.5–6, translated by E. Cary; Cassius Dio LIII.16.5: ἀλλ' ὅτι ἐν τε τῷ Παλατίῳ ὁ Καῖσαρ ἔκειτο καὶ ἐκεῖ τὸ στρατήριον εἶχε, καὶ τινα καὶ πρὸς τὴν τοῦ Ρωμύλου προενοίκησιν φήμην ἢ οἰκία αὐτοῦ ἀπὸ τοῦ παντὸς ὄρους ἔλαβε· 6 καὶ διὰ τοῦτο κἂν ἄλλοθί που ὁ αὐτοκράτωρ καταλύη, τὴν τοῦ παλατίου ἐπίκλησιν ἢ καταγωγὴ αὐτοῦ ἴσχει, see Millar 1992 20, 33, 41.

⁹⁷ Ammianus XV.5.5.

⁹⁸ Kienast 1996 322.

⁹⁹ C. 28. Cf. Ammianus XV.1.3.

¹⁰⁰ Rougé 1966 9–26; Várady 1972 268–270; Marasco 1996.

¹⁰¹ Epiph. Panarion LXXI.1.4–8 (Athanasius No. 47.2).

¹⁰² PLRE I; Anatolius 3; 357: Ep. 19, 314, 552, 563, 574, 583; 358: Ep. 338, 339, 348, 362, 363; 359: Ep. 80, 81; see Bradbury 2000; Bradbury 2004 97–98 Nr. 63.

¹⁰³ Tabula Peutingeriana Seg. VI/4.

important imperial towns, Rome, Constantinople and Antioch, were shown as enthroned female figures, while the towns of the next tier of hierarchy lying along the Rome–Constantinople–East (?) continental route such as Ravenna, Aquileia, Thessalonica, Nicomedia, Nicaea and Ancyra were depicted as miniature walled cities.¹⁰⁴ Given that the map was probably made during the tetrarchy using information from the early imperial period and that it was later revised in the earlier fifth century, Sirmium’s depiction is hardly surprising. It must be recalled that the Flavian colony was not even the provincial capital of Pannonia inferior since the seat of the legate and the legionary commander was in Aquincum and only during the tetrarchy did the town become the capital of Pannonia secunda.¹⁰⁵ The town’s period of prominence was in the 310s–320s and the 350s; later, Sirmium lost its importance and it was therefore unnecessary to change the original vignette. There is a striking contrast with the *Itinerarium Burdigalense*, dated to 333, where various sections of the continental route between Burdigala and Constantinople were specified between larger centres.¹⁰⁶ Sirmium was the centre between Aquileia and Serdica and the total distance with the number of the *mansiones* and *mutationes* is listed (563,8–9 and 567,2–3).

During the Arian (and other) schisms of the fourth century, several emperors deposed and exiled bishops and clerics from their see to another town/province.¹⁰⁷ During Constantine’s and Constantius’ reign, these clerics were sent mostly “as far as possible”,¹⁰⁸ but in many cases, they were sent to the see of their opponents or imperial centres: for example, Athanasius was first exiled to Trier (335–337 AD) and later to Rome and Aquileia (338–346), while anti-Nicene Alexandrians to Nicomedia in 325.¹⁰⁹ After the Council of Nicaea in 325, Arius together with Secundus and Theonas was sent to Illyricum, most probably to Sirmium.¹¹⁰ Hosius, bishop of Corduba, was also detained in Sirmium for a whole year in 355.¹¹¹ In 360, Basil of Ancyra was exiled to Illyricum, to Sirmium.¹¹² The three dates cannot be accidental: Sirmium was an imperial town during these periods (310–320s and 350s). The role of Sirmium was not forgotten in Christian circles of the fifth century. In a letter addressed to the bishop of Dardania written in 495–496 (*Ep. ad episcopos Dardaniae*), Pope Gelasius dealt with the problem of Acacius and the primacy of Rome. Concerning the discussion with the patriarch of Acacius, Gelasius mentioned the following:

*Risimus autem, quod praerogativam volunt Acacium comparari, quia episcopus fuerit regiae civitatis. Nunquid apud Ravennam, apud Mediolanum, apud Sirmium, apud Treviros, multis temporibus non constitit imperator? Nunquidnam harum urbium sacerdotes ultra mensuram sibimet antiquitus deputatam, quidpiam suis dignitatibus usurparunt? ... Nam quod dicitis regiae civitatis, alia potestas est regni saecularis, alia ecclesiasticarum distributio dignitatum. Sicut enim quamvis parva civitas praerogativam praesentis regni non minuit, sic imperialis praesentia mensuram dispensationis religiosae non minuit.*¹¹³

“But we laughed at the fact that they wish Acacius to gain precedence as bishop of a royal city. But did not the emperor reside in many times at Ravenna, Milan, Sirmium, Trier? Did the bishops of those cities usurp to their dignities anything beyond the measure anciently inscribed to them?

¹⁰⁴ Levi – Levi 1967; Weber 1976 22–23; Weber 1989; Talbert 2010 117–122, 133–136. See also Salway 2005 119–135, esp. 124–127; Grig 2012 31–52, esp. 48–52.

¹⁰⁵ Mirković 1971 13–16.

¹⁰⁶ See Elsner 2000 187–189; Salway 2012 308–312.

¹⁰⁷ Hillner 2015 358–373; Washburn 2013; Stevenson 2014.

¹⁰⁸ *Ath. De decr. Nic. syn.* 41; *Theod. H. E.* II.12: καὶ τὰς τῆς οἰκουμένης ἐσχρατῆς οἰκεῖν κατεκρίθησαν.

¹⁰⁹ See Barnes 1993.

¹¹⁰ *Philost.* I.10 p. 11,15 (*Nicetas Thes.* V.8); see Zeiller 1918 215; Nagy 1939 91; Barnes 2009.

¹¹¹ *Ath. Hist. Ar.* 45.4.

¹¹² *Soz.* IV.24.6; *Philost.* V.1; see Barnes 1996.

¹¹³ *Gelasius Ep.* 26.10 (*Thiel = Coll. Avell.* 95.53–54).

... The power of worldly rule is one thing, the allotment of ecclesiastical dignities, another; for, just as a small city does not diminish any prerogative of the government in it, neither does the imperial presence change the religious dispensation” (translation by K. F. Morrison).

In view of Gelasius’ passage,¹¹⁴ it was obvious to the pope that Sirmium had once been a royal town, a *civitas regia*, to which he added that even a small town, a *civitas parva*, could become an imperial centre by virtue of the emperor’s presence. This seems to be especially true in the case of Pannonian Sirmium and other ‘tetrarchic’ capitals.

REFERENCES

- Alföldi 2011* M. R.-Alföldi: Das „Palatium“ des Pecennius Niger. Berichte antiker Autoren über das Zeremoniell bei Thronantritt, in: *von Bülow – Zabehlicky 2011* 47–53.
- Baratte 1978* F. Baratte: Lingots d’or et d’argent en rapport avec l’atelier de Sirmium, in: N. Duval – V. Popović (eds): *Sirmium VIII. Études de numismatique Danubienne. Trésors, lingots, imitations, monnaies de fouilles. IV^e au XII^e siècle*. Rome – Belgrade 1978, 99–109.
- Barkóczi 1951* L. Barkóczi: *Brigetio*. DissPann II/22. Budapest 1951.
- Barnes 1978* T. D. Barnes: A correspondent of Iamblichus. *Greek, Roman and Byzantine Studies* 19 (1978) 99–106.
- Barnes 1982* T. D. Barnes: *The new empire of Diocletian and Constantine*. Cambridge – London 1982. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674280670>
- Barnes 1993* T. D. Barnes: *Athanasius and Constantius: Theology and Politics in the Constantinian Empire*. Cambridge – London 1993.
- Barnes 1996* T. D. Barnes: The Crimes of Basil of Ancyra. *JThS* 47 (1996) 550–554. <https://doi.org/10.1093/jts/47.2.550>
- Barnes 1999* T. D. Barnes: Ambrose and Gratian. *AntTard* 7 (1999) 165–174. <https://doi.org/10.1484/J.AT.2.300809>
- Barnes 2009* T. D. Barnes: The Exile and Recalls of Arius. *JThS* 60 (2009) 109–129. <https://doi.org/10.1093/jts/flp003>
- Beyeler 2011* M. Beyeler: *Geschenke des Kaisers. Studien zur Chronologie, zu den Empfängern und zu den Gegenständen der kaiserlichen Vergabungen im 4. Jahrhundert n. Chr.* KLIO-Beihefte, Neue Folge 18. Berlin 2011. <https://doi.org/10.1524/9783050057767>
- Blaudeau 2012* Ph. Blaudeau: Between Petrine Ideology and Realpolitik. The See of Constantinople in Roman Geo-Ecclesiology (449–536), in: *Grig – Kelly 2012* 364–384.
- Bleckmann 1994* B. Bleckmann: Constantina, Vetrano und Gallus Caesar. *Chiron* 24 (1994) 29–68.
- Bleckmann 1999* B. Bleckmann: Die Schlacht von Mursa und die zeitgenössische Deutung eines spätantiken Bürgerkrieges, in: H. Brandt (Hrsg.): *Gedeutete Realität*.

¹¹⁴ *Morrison 1969* 100–101; *Blaudeau 2012* 368–369; *Haarer 2006* 129.

- Krisen, Wirklichkeiten, Interpretationen (3.–6. Jh. n. Chr.). *Historia Einzelschriften* 134. Stuttgart 1999, 47–102.
- Bradbury 2000* S. Bradbury: A Sophistic Prefect: Anatolius of Berytus in the Letters of Libanius. *CPh* 95 (2000) 172–186. <https://doi.org/10.1086/449484>
- Bradbury 2004* S. Bradbury: Selected letters of Libanius from the Age of Constantius and Julian. Liverpool 2004.
- Brandl – Vasić 2007* U. Brandl – M. Vasić: Roms Erbe auf dem Balkan: pätantike Kaiservillen und Stadtanlagen in Serbien. *Zaberns Bildbände zur Archäologie, Sonderbände der Antiken Welt*. Mainz 2007.
- von Bülow 2011* G. von Bülow: Romuliana-Gamzigrad – Ort der Erinnerung oder Herrschaftsort?, in: *von Bülow – Zabehlicky 2011* 153–165.
- von Bülow – Wulf 2008* G. von Bülow – U. Wulf: Felix Romuliana: Der Palast des Kaisers Galerius und sein Umfeld; Eine serbisch-deutsche Kooperation. Berlin 2008.
- von Bülow – Zabehlicky 2011* G. von Bülow – H. Zabehlicky (Hrsg.): Bruckneudorf und Gamzigrad. Spätantike Paläste und Großvillen im Donau-Balkan-Raum. Akten des Internationalen Kolloquiums in Bruckneudorf vom 15. bis 18. Oktober 2008. *Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte* 15. Österreichisches Archäologisches Institut Sonderschriften 45. Bonn 2011.
- Caldwall 2012* C. H. Caldwell: The Balkans, in: S. F. Johnson (ed.): *Oxford Handbook of Late Antiquity*. Oxford 2012, 92–114.
- Cambi – Belamarić – Marasović 2009* N. Cambi – J. Belamarić – T. Marasović (eds): Diocletian, Tetrarchy and Diocletian’s Palace on the 1700th Anniversary of Existence. *Proceedings of the International Conference held in Split from September 18th to 22nd 2005*. *Knjiga Mediterana* 54. Split 2009.
- Demougeot 1981* E. Demougeot: Le partage des provinces de l’Illyricum entre le pars Occidentis et la pars Orientis. De la tétrarchie au règne de Théoderic, in: T. Fahd (ed.): *La géographie administrative et politique d’Alexandre à Mahomet. Actes du Colloque de Strasbourg, 14–16 juin 1979*. Leiden 1981, 229–253.
- Drexhage 1983* H.-J. Drexhage: Die ‘Expositio totius mundi et gentium.’ Eine Handelsgeographie aus dem 4. Jh. n. Chr. *MBAH* 2 (1983) 3–41.
- Drinkwater 2000* J. F. Drinkwater: The Revolt and Ethnic Origin of the Usurper Magnentius (350–353), and the Rebellion of Vetrano (350). *Chiron* 30 (2000) 131–159.
- Duval 1978* N. Duval: Comment reconnaître un palais impérial ou royal? Ravenne et Piazza Armerina. *FR* 108 (1978) 29–60.
- Duval 1979* N. Duval: Sirmium, “Ville impérial” ou “Capitale”? *CCRB* 26 (1979) 53–90.

- Duval 1987* N. Duval: Existe-t-il une ‘structure palatiale’ propre à l’Antiquité tardive? in: E. Lévy (ed.): Le système palatial en Orient, Grèce et à Rome. Actes du Colloque de Strasbourg 19–22 juin 1985. Leiden 1987, 463–490.
- Duval 1997* N. Duval: Les résidences impériales: leur rapport avec les problèmes de légitimité. Les partages de l’Empire et la chronologie des combinaisons dynastiques, in: F. Paschoud – J. Szidat (Hrsg.): Usurpationen in der Spätantike. Akten des Kolloquiums „Staatsstreich und Staatlichkeit“, 6.–10. März 1996, Solothurn/Bern. Historia Einzelschriften 111. Stuttgart 1997, 127–154.
- Egger 1966* R. Egger: Das Praetorium als Amtssitz und Quartier römischer Spitzenfunktionäre. ÖAW Phil.-Hist. Klasse, Sitzungsberichte 250/4. Wien 1966.
- Elsner 2000* J. Elsner: The Itinerarium Burdigalense: Politics and Salvation in the Geography of Constantine’s Empire. JRS 90 (2000) 181–195.
<https://doi.org/10.1017/S0075435800031385>
- Ensslin 1928* W. Ensslin: Vetrano 1, in: PWRE VIIIA. Stuttgart 1928, col. 1838–1840.
- Ensslin 1948* W. Ensslin: Valentinianus II, in: PWRE VII. Stuttgart 1948, col. 2207–2208.
- Ensslin 1958* W. Ensslin: Magnentius, in: PWRE XIV. Stuttgart 1958, col. 445–452.
- Ferjančić 1997* S. Ferjančić: The Prefecture of Illyricum in the 4th Century: A Chronological Note, in: M. Mirković – S. Dušanić – M. Ričl – P. Petrović (eds): Mélanges d’histoire et d’épigraphie offerts à Fanoula Papazoglou par ses élèves à l’occasion de son quatre-vingtième anniversaire. Belgrade 1997, 231–239.
- Fitz 1993–1995* J. Fitz: Die Verwaltung Pannoniens in der Römerzeit I–IV. Budapest 1993–1995.
- Fluß 1927* M. Fluß: Sirmium, in: PWRE III. Stuttgart 1927, col. 351–353.
- Girardet 2004* K. M. Girardet: Die Erhebung Kaiser Valentinians II. Politische Umstände und Folgen (375/76). Chiron 34 (2004) 109–144.
- Grig 2012* L. Grig: Competing capitals, competing representations. Late antique cityscapes in words and pictures, in: *Grig – Kelly 2012* 31–52.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199739400.003.0002>
- Grig – Kelly 2012* L. Grig – G. Kelly: Two Romes: Rome and Constantinople in Late Antiquity. Oxford Studies in Late Antiquity. Oxford 2012.
<https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199739400.001.0001>
- Gugl 2011* Chr. Gugl: Carnuntum und sein Legionslager in Spätantike und Frühmittelalter. Von der Carnutensis scutaria zur frühmittelalterlichen Siedlung des 9./10. Jahrhunderts, in: M. Konrad – C. Witschel (Hrsg.): Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinsen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften Phil.-Hist. Kl. Neue Folge 138. München 2011, 505–532.
- Haarer 2006* F. K. Haarer: Anastasius I: Politics and Empire in the Late Roman World. Cambridge 2006.

- Haensch 1997* R. Haensch: *Capita provinciarum. Statthaltersitze und Provinzialverwaltung in der römischen Kaiserzeit.* Kölner Forschungen 7. Mainz 1997.
- Hillner 2015* J. Hillner: *Prison, Punishment and Penance in Late Antiquity.* Cambridge 2015. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139015172>
- Hughes 2013* I. Hughes: *Imperial brothers: Valentinian, Valens and the disaster of Adrianople.* Barnsley 2013.
- Humer – Maschek 2007* F. Humer – D. Maschek: Eine Erdbebenzerstörung des 4. Jahrhunderts n. Chr. im sogenannten Peristylhaus der Zivilstadt Carnuntum. *AÖ* 18 (2007) 45–55.
- Isztin – Tárczy – Tóth 2014* Gy. Isztin – T. Tárczy – E. Tóth: Die Aula Palatina aus dem 4. Jahrhundert in Savaria (Revision und Aufgaben). *ArchÉrt* 139 (2014) 137–155. <https://doi.org/10.1556/ArchÉrt.139.2014.6>
- Jeremić 2009* M. Jeremić: The Sirmium Imperial Palace Complex, in Light of the Recent Archaeological Investigations, in: *Cambi – Belamarić – Marasović 2009* 471–499.
- Jobst – Weber 1989* W. Jobst – E. Weber: Ein Heiligtum der Pferdegöttin Epona in Carnuntum (?). *ActaArchHung* 41 (1989) 349–358.
- Johnson 1987* A. Johnson: Römische Kastelle des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. in Britannien und in den germanischen Provinzen des Römischen Reiches. *Kulturgeschichte der antiken Welt* 37. Mainz 1987.
- Kandler 1989* M. Kandler: Eine Erdbebenkatastrophe in Carnuntum? *ActaArchHung* 41 (1989) 313–336.
- Kádár 1960* Z. Kádár: Adatok a dunavidéki későantik ezüstedények problematikájához (Data illustrating the problems of late Roman silver vessels in the Danube region). *FolArch* 12 (1960) 133–143.
- Kelly 2013* G. Kelly: The political crisis of AD 375–376. *Chiron* 43 (2013) 357–409.
- Kienast 1996* D. Kienast: *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie.* Darmstadt 1996².
- Kovács 1999* P. Kovács: *Vicus és castellum kapcsolata az alsó-pannoniai limes mentén [The relationship between vicus and castellum along the Pannonian limes].* *Studia classica Universitatis Catholicae de Petro Pázmány Nominatae Series historica* 1. Piliscsaba 1999.
- Kovács 2014* P. Kovács: *Die antiken Quellen zu Pannonien in der Spätantike I (284–337 n. Chr.).* Wien 2014.
- Kovács 2016a* P. Kovács: *A history of Pannonia during the late Roman period I (285–363 AD).* *Antiquitas Reihe* I/67. Bonn 2016.
- Kovács 2016b* P. Kovács: Notes on the Pannonian *foederati*, in: P. Faure – C. Wolff (eds): *Les auxiliaires de l’armée romaine. Des alliés aux fédérés. Actes du 6^e Congrès International de Lyon sur l’armée romaine, 23–25 octobre 2014.* Lyon 2016, 575–601.

- König 2003* M. König (Hrsg.): Palatia: Kaiserpaläste in Konstantinopel, Ravenna und Trier. Schriftenreihe des Rheinischen Landesmuseums Trier 27. Trier 2003.
- Lavan 1999* L. A. Lavan: Residence of Late Antique Governors: A Gazetteer. *AntTard* 7 (1999) 135–164. <https://doi.org/10.1484/J.AT.2.300808>
- Lavan 2001* L. A. Lavan: The Praetoria of Civil Governors in Late Antiquity, in: L. A. Lavan (ed.): *Recent Research in Late Antique Urbanism*. JRA Supplementary Series 42. Portsmouth 2001, 39–56.
- Leadbetter 2009* B. Leadbetter: Galerius and the Will of Diocletian. *Roman Imperial Biographies*. London – New York 2009. <https://doi.org/10.4324/9780203869284>
- Lenski 2002* N. Lenski: Failure of empire. Valens and the Roman state in the fourth century A.D. *Transformation of the Classical Heritage*. Berkeley 2002.
- Levi – Levi 1967* A. Levi – M. Levi: *Itineraria picta*. Contributo allo studio della Tabula Peutingeriana. Roma 1967.
<https://doi.org/10.1525/california/9780520233324.001.0001>
- Marasco 1996* G. Marasco: L'Expositio totius mundi et gentium – e la politica religiosa di Constanzo II. *AncSoc* 27 (1996) 183–203.
<https://doi.org/10.2143/AS.27.0.632403>
- Martelli 1982* F. Martelli: Introduzione alla “Expositio totius mundi”: analisi etnografica e tematiche politiche in un'opera anonima del IV secolo. Bologna 1982.
- Mayer 2002* E. Mayer: Rom ist dort, wo der Kaiser ist. Untersuchungen zu Staatsdenkmälern des dezentralisierten Reiches von Diocletian bis zu Theodosius II. *Monographien des RGZM* 53. Mainz 2002.
- Millar 1992* F. Millar: *The emperor in the Roman world*. London 1992².
- Mirković 1971* M. Mirković: Sirmium – its history from the first century A.D. to 582 A.D., in: V. Popović (ed.): *Sirmium I. Archaeological investigations in Sirmian Pannonia*. Beograd 1971, 5–60.
- Mirković 2008* M. Mirković: *Sirmijum: istorija rimskog grada od I do kraja VI veka*. Zemun 2008.
- Mittag 2006* P. F. Mittag: Zu den Quellen der „Expositio Totius Mundi et Gentium“. Ein neuer Periplus? *Hermes* 134 (2006) 338–351.
<https://doi.org/10.25162/hermes-2006-0027>
- Mommsen 1905* Th. Mommsen: *Gesammelte Schriften II*. Berlin 1905.
- Morrison 1969* K. F. Morrison: *Tradition and Authority in the Western Church, 300–1140*. Princeton 1969. <https://doi.org/10.1515/9781400879359>
- Mócsy 1962* A. Mócsy: Pannonia, in: *PWRE IX. Supplementum*. Stuttgart 1962, col. 515–776.
- Mócsy 1974* A. Mócsy: *Pannonia and Upper Moesia. A history of the middle Danube provinces of the Roman Empire*. London – Boston 1974.
- Nagl 1948* A. Nagl: Valentinianus I., in: *PWRE VII*. Stuttgart 1948, col. 2168, 2185–2187.

- Nagy 1939* T. Nagy: A pannoniai kereszténység története a római véderendszer összeomlásáig. DissPann II/12. Budapest 1939.
- Németh 2005* M. Németh: Az aquincumi Thermae Maiores funkcióváltásához a 4. században (Zur Funktion der thermae maiores von Aquincum im 4. Jahrhundert). *BudRég* 39 (2005) 137–150.
- Németh 2011* M. Németh: Änderungen des Statthaltersitzes von Aquincum, in: *von Bülow – Zabehlicky 2011* 259–274.
- Piso 1993–1994* I. Piso: Eine Parallele zwischen den Praetoria der Statthalter in Carnuntum und in Apulum. *CarnuntumJb* (1993–1994) [1995] 203–209.
- Piso 2005* I. Piso: An der Nordgrenze des Römischen Reiches: ausgewählte Studien (1972–2003). *Heidelberger althistorische Beiträge und epigraphische Studien* 41. Stuttgart 2005.
- Popović 1971* V. Popović : A survey of the topography and urban organization of Sirmium in the Late Empire, in: V. Popović (ed.): *Sirmium I. Archaeological investigations in Syrmian Pannonia*. Beograd 1971, 119–133.
- Popović 1997* I. Popović : Les productions officielles et privées des ateliers d’orfèvrerie de Naissus et de Sirmium (The activity of the Naissus workshop in the fourth century and the finds of the valuable objects from the western provinces of the empire). *AntTard* 5 (1997) 133–144.
- Popović 2004* V. Popović: Sirmium – grad careva i mučenika: Sabrani radovi o arheologiji i istoriji Sirmijuma. Beograd 2004.
<https://doi.org/10.1484/J.AT.2.300966>
- Popović 2006* I. Popović: Marble Sculptures from the Imperial Palace in Sirmium. *Starinar* 56 (2006) 153–166. <https://doi.org/10.2298/STA0656153P>
- Popović 2013* I. Popović : Sirmium – Imperial Residence, Pannonian Metropolis and Christian “Head of Illyricum”, in: I. Popović – B. Borić-Brešković (eds): *Constantine the Great and the Edict of Milan 313. The Birth of Christianity in the Roman Provinces on the Soil of Serbia*. *Archaeological Monographs* 22. Beograd 2013, 102–117.
- Rougé 1966* J. Rougé: *Expositio totius mundi et gentium*. Introduction, texte critique, traduction, notes et commentaire. SC 124. Paris 1966.
- Salway 2005* B. Salway: The Nature and Genesis of the Peutinger Map. *Imago mundi* 57 (2005) 119–135. <https://doi.org/10.1080/03085690500094867>
- Salway 2012* B. Salway: Constantinople in the Bordeaux itinerary, in: *Grig – Kelly 2012* 293–324.
- Šašel 1971* J. Šašel: The Struggle between Magnentius and Constantius II for Italy and Illyricum. *ŽAnt* 21 (1971) 205–216.
- Šašel 1992* J. Šašel: *Opera selecta*. Situla 30. Ljubljana 1992.
- Seeck 1900* O. Seeck: Constantius, in: *PWRE* IV. Stuttgart 1900, col. 1069–1071.

- Seeck 1906* O. Seeck: Zur Chronologie und Quellenkritik des Ammianus Marcellinus. *Hermes* 41 (1906) 483–539.
- Seeck 1919* O. Seeck: Regesten der Kaiser und Päpste für die Jahre 311 bis 476 n. Chr. Stuttgart 1919.
- Seeck 1921* O. Seeck: Geschichte des Untergangs der antiken Welt I–VI. Berlin 1921⁴.
- Seeck 1926* O. Seeck: Licinius, in: *PWRE* XIII. Stuttgart 1926, col. 222–231.
- Sirmijum 2004* D. Poznanović: Sirmijum u na nebu u na zemlju (1700 godina od stradanja hrišćanskih mučenika). Zbornik radova 2. Sremska Mitrovica 2004.
- Srejović 1993* D. Srejović (ed.): Roman Imperial towns and palaces in Serbia (Sirmium, Romuliana, Naissus: catalog). Belgrade 1993.
- Srejović – Vasić 1994* D. Srejović – Č. Vasić: Imperial Mausolea and Consecration Memorials in Felix Romuliana (Gamzigrad, East Serbia). Belgrade 1994.
- Stein 1959* E. Stein: Histoire du Bas-Empire I. Paris 1959.
- Stevenson 2014* W. Stevenson: Exiling Bishops: The Policy of Constantius II. *DOP* 68 (2014) 7–27.
- Syme 1971* R. Syme: Emperors and biography. Studies in the *Historia Augusta*. Oxford 1971.
- Szidat 1989* J. Szidat: Imperator legitime declaratus (Ammian 30, 10, 5), in: M. Piérart – O. Curty (eds): *Historia Testis. Mélanges d'épigraphie, d'histoire ancienne et de philologie offerts à Tadeusz Zawadzki*. Fribourg 1989, 175–188.
- Talbert 2010* R. J. Talbert: Rome's World. The Peutinger Map Reconsidered. Cambridge 2010. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511686863>
- Tóth 1973* E. Tóth: Late antique imperial palace in Savaria. *ActaArchHung* 25 (1973) 117–137.
- Tóth 2011* E. Tóth: Die spätrömische Palastanlage von Savaria (Pannonia superior), in: *von Bülow – Zabehlicky 2011* 275–284.
- Uytterhoeven 2007* I. Uytterhoeven: Housing in Late Antiquity: Thematic perspectives, in: L. A. Lavan – L. Özgenel – A. Sarantis (eds): *Housing in Late Antiquity. Late Antique Archaeology* 3/2. Leiden 2007, 23–66. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004162280.i-539.17>
- Várady 1972* L. Várady: Pannonica. Notizen zum letzten Jahrhundert Pannoniens. *ActaArchHung* 24 (1972) 261–276.
- Washburn 2013* D. A. Washburn: Banishment in the Later Roman Empire, 284–476 CE. *Routledge Studies in Ancient History* 5. London 2013. <https://doi.org/10.4324/9780203105566>
- Weber 1976* E. Weber: *Tabula Peutingeriana: Codex Vindobonensis 324*, mit Kommentarband. Graz 1976.
- Weber 1989* E. Weber: Zur Datierung der *Tabula Peutingeriana*, in: H. E. Herzig – R. Frei-Stolba (Hrsg.): *Labor omnibus unus. Gerold Walser zum 70. Geburtstag*. Stuttgart 1989, 113–117.

- Weiler 1996* I. Weiler: Zur Frage der Grenzziehung zwischen Ost- und Westteil des Römischen Reiches in der Spätantike, in: R. Bratož (Hrsg.): Westillyricum und Nordostitalien in der spätrömischen Zeit. Situla 34. Ljubljana 1996, 123–142.
- Wilkes 1993* J. J. Wilkes: Diocletian's Palace of Split. Residence of a Retired Roman Emperor. Oxford 1993.
- Zeiller 1918* J. Zeiller: Les origines chrétiennes dans les provinces Danubiennes de l'Empire Romain. Bibliothèque des Écoles françaises d'Athènes et de Rome 112. Paris 1918.

APPENDIX

Place	Emperor	Source
Aquincum	Valentinian I, Valentinian II	<i>Ammianus</i> XXX.5.13–14; <i>Chron. min.</i> I p. 242; <i>Ammianus</i> XXX.10.5; <i>Socr.</i> IV.32.7; <i>Chron. Pasch.</i> 559
Brigetio	Valentinian I	<i>Chron. min.</i> I p. 242, 459, II p. 153, III p. 422; <i>Ammianus</i> XXX.5.14; <i>Oros.</i> VII.32.14; <i>Socr.</i> IV.31.6; <i>Jord. Rom.</i> 309; <i>Mal.</i> XIII.32
Carnuntum	Valentinian I	<i>Cod. Theod.</i> IX.1.12; <i>Ammianus</i> XXX.5.2, 11; <i>Hipp. Ber.</i> XXXIV.12
Savaria	Valentinian I	<i>Ammianus</i> XXX.5.14, 16–17

Table 1. Palaces in Pannonia used by emperors, with the exception of Sirmium, based on literary sources

Date	Place	Source
November 2, 285	Iovia	<i>Cod. Iust.</i> 4.48.5 (Atubino); <i>Frag. Vat.</i> 297 (Suneata)
January 11, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 10.3.4
July 17, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.30.6
September 20, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 8.54(55).3 = <i>Frag. Vat.</i> 286
November 19, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.3.19
November 22, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.28.1
November 30, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 9.16.4(5)
December 18, 290	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.28.19
before March 1, 290–291	Aquincum	CIL III 10605
January–May 12, 291		no data
May 13, 291	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 9.41.12
292		no data
January 1, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 1.18.5, 2.3.20, 3.34.8, 5.74.2, 6.26.7
January 7, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.7.4; <i>Cons.</i> 6.15
February 7, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.2.9
February 8, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.38.5, 6.42.21
February 9, 293	Sirmium	<i>Frag. Vat.</i> 42
February 13, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 9.35.7
February 17, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.9.1
February 26, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.32.11, 4.34.6
September 11, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.12.8
September 17, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.2.6, 8.48(49).3, 8.53(54).13–14
September 18, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.4.19
September 19, 29	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.48.8, 8.38(39).5
September 24, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.71.18
September 25, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.21.2; <i>Herm.</i> 2.1
October 1, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.36.19
October 3, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.4.21, 8.41.3, 4.2.7, 4.19.12, 4.26.10
October 7, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.38.2, 7.16.21
October 8, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.65.21
October 15, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.2.12, 6.15.8
October 17, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.39(40).2, 4.25.4, 4.51.8, 5.87.17, 6.5.1, 6.24.9
October 18, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.35.5, 4.44.5, 8.42(43).16
October 21, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.17.1
November 5, 293	Lugio	<i>Cod. Iust.</i> 9.20.10
November 7, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.34.9
November 11, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.44.18
November 13, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.32.16, 4.1.7
	Lugio	<i>Cod. Iust.</i> 9.20.10 and 11
November 14, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.3.22, 5.7.14
November 16, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 8.27(28).14

Date	Place	Source
November 20, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.32.17
November 22, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.28(29).1, 4.16.4
November 24, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.3.28, 4.38.5, 5.11.5, 5.71.15
November 25, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.36.17
November 26, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.20.10
November 30, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.26.11
December 1, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 1.22.2, 2.4.22, 2.19(20).9, 2.20(21).6, 2.31(32).2, 3.33.9, 4.19.13–14, 5.46.3, 6.2.13, 6.42.24, 7.2.12, 8.9.2, 8.13(14).18, 8.25(26).10, 8.34(35).2, 8.42(43).17
December 15, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.36.18–19, 3.41.4, 4.29.15; <i>Cons.</i> 4.11
December 16, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.3.24, 4.2.8, 4.35.12, 4.49.10, 6.30.8, 8.13(14).19, 9.12.4
December 17, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.17(18).4, 6.27.3, 6.30.9–10, 6.58.5, 8.3.1, 6.19(20).2, 8.37(38).6
December 18, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.2.9, 4.44.9, 6.39.3, 8.50(51).11, 9.25.1
December 19, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 9.2.12
December 20, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.18(19).17, 3.33.10
December 22, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.15.4
December 24, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.18(19).18, 4.10.6
December 25, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.29(30).2, 3.32.18, 4.65.22–24, 5.3.9, 5.12.15, 6.2.14, 6.5.2
December 26, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.55.5, 8.43(44).2
December 27, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.13.3, 4.19.15, 8.15(16).7, 8.53(54).17, 9.22.18
December 28, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.34.9, 4.24.11, 6.20.11, 6.31.4, 8.1.3, 8.24(25).2, 8.50(51).12, 8.53(54).18
December 30, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.10.7, 4.44.10, 4.65.25, 5.17.4, 6.2.15, 7.19.6, 8.56(57).3, 9.22.14.
December 31, 293	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.37.18, 5.51.9, 6.31.5, 6.58.6, 7.33.7, 8.44(45).23
January 5, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.28.20, 5.12.16–17, 5.61.2
January 15, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.6.2, 5.12.18, 6.37.16, 8.13(14).20
January 16, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.29.16, 5.59.1 = 8.37(38).7
January 17, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.50.15–16, 8.53(54).19
January 19, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.12(13).18
January 20, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.10.8, 4.26.12, 5.12.19, 5.60.2, 9.22.15
January 22, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.34.10, 5.51.10, 6.20.12, 8.48.7
January 27, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.19(20).10, 6.46.5, 8.44(45).24
January 30, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.34.9
February 1, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.35.13
February 4, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.15.2, 4.2.10, 4.49.12, 4.50.8, 2.51.7
February 6, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.37.4, 9.22.16

Date	Place	Source
February 8, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.32(33).1, 3.28.21, 4.9.3, 5.3.10, 5.3.12, 6.20.13, 6.30.11, 6.55.6
February 9, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.10.9, 4.19.17, 5.18.7, 7.16.25, 7.26.7, 8.39(40).3(4), 8.47(48).8
February 11, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.25(26).1, 3.36.20, 4.6.8–9, 5.37.19, 5.56.4, 9.22.17
February 12, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.2.11, 7.52.5
February 13, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.18(19).19, 2.36(37).3, 3.38.22, 4.52.3, 8.42(43).18, 8.44(45).25
February 14, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.58.7, 7.32.8, 9.1.14
February 15, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.59.3
February 18, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.13.4, 6.15.5, 6.29.2, 8.37(38).8
February 20, 294	Sirmium	<i>Cod. Herm.</i> 3.1
March 1, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 8.27(28).15
March 3, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.34(35).2, 4.50.9
March 6, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.16.5
March 7, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.38.6–7, 7.14.11
March 8, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.4.23, 4.51.5, 9.22.19
March 18, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.82(83).2, 3.11.1
March 20, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.18.8
March 25, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.38.9
March 26, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.57.2, 8.53(54).22
March 27, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.35.14, 8.2.2, 8.19(20).3; <i>Coll.</i> 10.4
March 28, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.38.6, 3.41.5
March 30, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 3.31.8, 6.59.4, 5.34.10, 5.36.5, 7.84.3; <i>Cons.</i> 6.18
March 31, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 8.44(45).26
April 2, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.22.3
April 3, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.4.24, 4.10.10, 7.32.9, 7.45.9, 7.51.1, 8.27(28).16, 9.45.5
April 5, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.28.6, 5.62.18
April 7, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.38.10; <i>Herm.</i> 1.1
April 8, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.71.16, 6.16.2
April 10, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 7.16.28, 8.4.4
April 11, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.13.5, 4.23.3
April 12, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.4.25, 6.42.26, 8.41(42).5
April 15, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.35.15, 4.23.8
April 16, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.20(21).7, 2.53(54).5, 6.55.7 = 8.46(47).8
April 18, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 8.1.7
April 19, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.28(29).2
April 20, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.1.8, 6.35.10, 6.59.5
April 24, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.18(19).20, 5.43.9

Date	Place	Source
April 26, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.8.1, 6.32.3, 7.4.12, 8.27(28).18
April 27, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 1.18.6, 2.21(22).6, 4.1.9, 4.17.1, 5.12.20, 6.49.5, 8.46(47).9; <i>Frag. Vat.</i> 270
April 28, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.3.25, 5.44.5, 6.9.6
April 30, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.31.10
May 1, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 2.35(36).1, 4.8.2, 4.22.8
May 3, 294	Aurris = Turris Ferrata	<i>Cod. Iust.</i> 6.21.14
May 18, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 4.7.6, 6.59.1
July 7, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.5.8
August 1, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 5.16.22
August 5, 294	Agrippina (?)	<i>Cod. Iust.</i> 5.12.21
August 17, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 6.24.10
August 20, 294	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> 9.18.2
Summer 303 (?)	Sirmium	<i>Passio sancti IV coronatorum</i> 21–22

Longer presence:

July–December 290 (probably until May 291) Sirmium

January–February 293 Sirmium

September 293–August 294 Sirmium

Table 2. Diocletian's documented presence in Pannonia (after *Mommsen 1905* 195–291 and *Barnes 1982* 47–87)

Date	Place	Source
March 1, 293	Sirmium (?)	<i>Pan. Lat.</i> VIII(V).3.1; <i>Lact. De mort. pers.</i> 35.4
299–300	against the Marcomanni	<i>Chron. min.</i> I p. 230
299–300	<i>Sarmaticus max. II</i>	<i>Eutr.</i> IX.25.2; <i>Oros.</i> VII.15.12
302	<i>Sarmaticus max. III</i>	<i>Lact. De mort. pers.</i> 13.2; RIC VI Thess. 10
299–305	Lacus Pelso	<i>Aur. Vict.</i> 40.9–10

Table 3. Galerius' documented presence in Pannonia (293–307 AD) (after *Mommsen 1905* 195–291 and *Barnes 1982* 47–87)

Emperor	Place	Year	Month/Day	Source
Diocletian, Maximian, Galerius, Licinius	Carnuntum	308	November 11	<i>Chron. min.</i> I p. 231
Licinius	Pannonia		after November 11	<i>Orig. Const.</i> III.8
Licinius	Victory against the Sarmatians	310	June 27	ILS 664
Licinius	Carnuntum	313	January	<i>Hipp. Ber.</i> XXXIV.12
Licinius	Illyricum (Sirmium)		February	<i>Orig. Const.</i> V.13
Licinius, Constantine	Cibalae	316	October 8	<i>Chron. min.</i> I p. 231
Licinius, Constantine	Sirmium		October 9	<i>Zos.</i> II.19.1
Constantine	Sirmium	317	June 5	<i>Cod. Theod.</i> XI.30.7
Constantine	Sirmium (?)		August 7	<i>Iul. Or.</i> I.5D
Constantine	Sirmium	318	February 4	<i>Cod. Theod.</i> II.4.1
Constantine	Sirmium		February 7	<i>Cod. Theod.</i> XI.29.2; <i>Iust.</i> III.11.3
Constantine	Sirmium		February 9	<i>Iust.</i> III.11.4
Constantine	Sirmium		May 19	<i>Cod. Theod.</i> XI.35.1
Constantine	Sirmium		October 24	<i>Cod. Theod.</i> I.16.3, II.6.2
Constantine	Sirmium		December 1	<i>Cod. Theod.</i> V.2.1
Constantine	Sirmium		December 12	<i>Cod. Theod.</i> XIV.25.1
Constantine	Sirmium		December 19	<i>Cod. Theod.</i> II.6.3, XI.35.1
Constantine	Sirmium	319	March 11	<i>Cod. Theod.</i> X.8.2
Constantine	Sirmium		April 13	<i>Cod. Theod.</i> II.19.1
Constantine	Sirmium		April 27	<i>Cod. Theod.</i> VI.35.3
Constantine	Sirmium	320	May 22	<i>Cod. Theod.</i> IX.1.5
Constantine	Sirmium		July 22	<i>Cod. Theod.</i> XV.1.4
Constantine	Sirmium		August 10	<i>Cod. Theod.</i> VII.21.1
Constantine	Sirmium	321	April 11	<i>Cod. Theod.</i> XV.1.2
Constantine	Sirmium		April 17	<i>Cod. Theod.</i> XI.19.1; <i>Iust.</i> XI.62.2
Constantine	Sirmium		June 12	<i>Cod. Theod.</i> II.18.1, XI.30.11
Constantine	Sirmium		August 1	<i>Cod. Theod.</i> XIII.13.1
Constantine	Sirmium		September 14	<i>Cod. Theod.</i> I.4.1, IX.43.1
Constantine	Sirmium	322	May 23	<i>Cod. Theod.</i> II.4.2, 18.2
Constantine	Sirmium		June 12	<i>Cod. Theod.</i> IV.8.4

Emperor	Place	Year	Month/Day	Source
Constantine	Campona		June	<i>Porf. Carm.</i> VI.18
Constantine	Bononia		July 6	<i>Cod. Theod.</i> XI.27.2; <i>Porf. Carm.</i> VI.26
Constantine	Sirmium		July 20	<i>Cod. Theod.</i> IV.8.5
Constantine	Savaria		July 26	<i>Cod. Theod.</i> I.1.1
Constantine	Sirmium	323	December 25	<i>Cod. Theod.</i> XVI.2.5
Constantine	Sirmium	324	January 19	<i>Cod. Theod.</i> XII.17.1
Constantine	Sirmium		January 23	<i>Cod. Theod.</i> VI.22.1
Constantine	Sirmium	326	December 31	<i>Cod. Theod.</i> III.32.2 = <i>Iust.</i> V.71.18, VII.62.17, X.1.7
Constantine	Sirmium	329	March 9	<i>Cod. Theod.</i> VI.4.1
Constantine	Sirmium		March 15	<i>Cod. Theod.</i> II.16.1, III.30.3; <i>Iust.</i> IV.32.25, V.72.4
Constantine	Sirmium		April 18	<i>Cod. Theod.</i> IX.12.2
Constantine Caesar	in terris Sarmatarum	332	April 20	<i>Chron. min.</i> I p. 231; <i>Orig. Const.</i> VI.31

Table 4. Attested presence of the emperors in Pannonia (308–337 AD) (after *Seeck 1919* and *Barnes 1982*)

Emperor	Date	Place	Source
Constantius II, Constans, Constantine II	September 9, 337	Sirmium	<i>Iul. Or.</i> I.19a, 20B; <i>Chron. min.</i> I p. 235
Constans	338 (?)	against the Sarmatians	title <i>Sarmaticus</i> CIL III 12483
Constans	July 27, 338	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> XV.1.5 (<i>Cod. Just.</i> X.48.7)
Constans	April 6, 339	Savaria	<i>Cod. Theod.</i> X.10.6
Constans	August 13, 339	Mursella	<i>Cod. Theod.</i> XVI.8.1, 6, 9.2
Constans	March/early April, 340		travelling through Pannonia, already in Aquileia on April 9: <i>Cod. Theod.</i> II.6.5, X.15.3
Constans	June 24, 342	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> VII.20.6
Constans	Autumn 344	Pannonia	<i>Lib. Or.</i> LIX.133
Constans	early 345	Poetovio	<i>Ath. Ap. ad Const.</i> 3.3
Constans	March 5, 346	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> X.10.8
Constans	May 27, 349	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> VII.1.2 + VIII.7.3

Table 5. Constans in Pannonia

Emperor	Date	Location	Source
Vetranio	March 1, 350	Mursa / Sirmium	Date: <i>Chron. min.</i> p. 237; <i>Chron. Pasch.</i> p. 539; Place: Mursa: <i>Eutr.</i> X.12.1; <i>Epit. de Caes.</i> 41.25; <i>Hier. Chron.</i> 237c; <i>Chron. min.</i> I p. 454; <i>Zos.</i> II.45.3; <i>Theoph. Conf. Chron.</i> p. 44; Sirmium: <i>Chron. min.</i> I p. 237; <i>Socr.</i> II.25.9; <i>Soz.</i> IV.1.1, Naissus: <i>Chron. Pasch.</i> p. 539
Constantius II	Winter 350–351	Sirmium	<i>Socr.</i> II.28.28; <i>Iul. Or.</i> I.48B, II.97.C
Constantius II, Gallus	March 15, 351	Sirmium	<i>Chron. min.</i> I p. 238; <i>Chron. Pasch.</i> p. 540; <i>Philost.</i> III.26a
Constantius II	Spring 351	Siscia	<i>Zos.</i> II.45.3
Constantius II	Summer 351	Cibalae	<i>Zos.</i> II.48.3–4
Magnentius	Summer 351	Siscia	<i>Zos.</i> II.49.2
Magnentius	Summer 351	Sirmium	<i>Zos.</i> II.49.2
Magnentius	Summer 351	Mursa	<i>Zos.</i> II.49.3–50.1
Magnentius	Summer–Sept. 351	Cibalae	<i>Ammianus</i> XXX.7.2
Constantius II, Magnentius	September 28, 351	Mursa	<i>Zos.</i> II.50.4–53.1; <i>Zonaras</i> VIII.40–42; <i>Iul. Or.</i> I.36B–D, II.57D, 59C–60C; <i>Chron. min.</i> I p. 237; <i>Sulp. Sev. Chron.</i> II.38.5–6
Constantius II	October 351	Sirmium	<i>Iul. Or.</i> I.38B, 42D, II.58B; <i>Socr.</i> II.29.4, <i>Soz.</i> IV.6.6 (Council of Sirmium)
Constantius II	February 26, 352	Sirmium	<i>Cod. Iust.</i> VI.22.5
Constantius II	May 12, 352	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> III.5.1
Constantius II	August 357	Pannonia	<i>Ammianus</i> XVI.10.20; <i>Zos.</i> III.2.2; <i>Iul. ad Ath.</i> 279d
Constantius II	October	Sirmium	<i>Ammianus</i> XVI.10.21; <i>Philost.</i> IV.3a
Constantius II	October 27	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> VIII.5.10
Constantius II	December 3	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> I.15.3
Constantius II	December 18	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> VII.4.3 (II.21.2)
Constantius II	January 4, 358	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> IX.42.4
Constantius II	March 3	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> III.26.8
Constantius II	April	Pannonia secunda, Sarmatia	<i>Ammianus</i> XVII.12.4, 6
Constantius II	April	Sirmium	<i>Ammianus</i> XVII.13.33
Constantius II	June 21	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> XII.1.44, 45
Constantius II	June 23	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> XI.36.13
Constantius II	June 27	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> VIII.13.4
Constantius II	June 28	Mursa	<i>Cod. Theod.</i> XII.1.46
Constantius II	December 19	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> II.21.1
Constantius II	Winter	Sirmium	<i>Ammianus</i> XVIII.4.1, XIX.11.1

Emperor	Date	Location	Source
Constantius II	April 359	Valeria	<i>Ammianus</i> XIX.11.4
Constantius II	April	Acimincum/ Aquincum	<i>Ammianus</i> XIX.11.8
Constantius II	April	Sirmium	<i>Ammianus</i> XIX.11.17
Constantius II	May 22	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> VI.4.14, 15; <i>Ath. De syn.</i> 8; <i>Socr.</i> II.37.18; <i>Epiph. Pan.</i> 73.22
Constantius II	May 28	Sirmium	<i>Cod. Theod.</i> I.7.1
Julian	September or early October, 361	Bononia, Sirmium	<i>Ammianus</i> XXI.9–10.2; <i>Zos.</i> III.10.2–11.1; <i>Soz.</i> V.1.4

Table 6. Constantius II and Julian in Pannonia (350–361 AD) (after *Seeck 1919*; *Kienast 1996* and *Barnes 1993*)

Date	Place	Emperor	Source
July 5, 364	Sirmium	Valentinian, Valens	<i>Cons.</i> 9.6
July 23	Sirmium	Valentinian, Valens	<i>Cod. Theod.</i> X.7.9
July 23	Sirmium	Valentinian, Valens	<i>Cod. Theod.</i> X.7.2
July 29	Sirmium	Valentinian, Valens	<i>Cod. Theod.</i> V.15.15
August 4	Sirmium	Valentinian, Valens	<i>Ammianus</i> XXVI.5.4; <i>Cod. Theod.</i> XII.6.4
August 25	Atrans	Valentinian	<i>Cod. Theod.</i> X.26.2
Summer 375 (three months)	Carnuntum	Valentinian	<i>Cod. Theod.</i> IX.1.12; <i>Ammianus</i> XXX.5.2, 11
September	Aquincum	Valentinian	<i>Ammianus</i> XXX.5.13
September	Barbaricum	Valentinian	<i>Ammianus</i> XXX.5.13
October	Aquincum	Valentinian	<i>Ammianus</i> XXX.5.14
first half of November	Savaria	Valentinian	<i>Ammianus</i> XXX.5.14, 16–17
November 17	Brigetio	Valentinian	<i>Chron. min.</i> I p. 242, 459, II p. 153, III p. 422; <i>Ammianus</i> XXX.5.14; <i>Oros.</i> VII.32.14; <i>Socr.</i> IV.31.6; <i>Jord. Rom.</i> 309; <i>Mal.</i> XIII.32
Summer–November	Murocineta	Valentinian II	<i>Ammianus</i> XXX.10.4
November 22	Aquincum	Valentinian II	<i>Chron. min.</i> I p. 242; <i>Ammianus</i> XXX.10.5; <i>Socr.</i> IV.32.7; <i>Chron. Pasch.</i> 559

Table 7. Imperial visits to Pannonia (364–375 AD) (after *Seeck 1906* and *Seeck 1919*)

Date	Place	Emperor	Source
Winter 375–376	Sirmium	Valentinian II, Iustina	<i>Paul. Vita Ambr.</i> 11
Summer 378	Bononia	Gratian	<i>Ammianus XXXI.11.6</i>
Summer 378 (4 days)	Sirmium	Gratian	<i>Ammianus XXXI.11.6</i>
August 378	Sirmium	Gratian	<i>Cod. Theod.</i> XVI.5.5; <i>Socr.</i> V.2.1; <i>Soz.</i> VII.1.3; <i>Theod.</i> V.2
August 378	Sirmium	Gratian	<i>Auson. Grat. act.</i> 9.42
Autumn 378	Pannonia	Gratian	Cf. <i>Barnes 1999</i> 167 n. 11
December 6, 378	Sirmium	Gratian	<i>Cod. Theod.</i> VI.30.4
January 19, 379	Sirmium	Gratian, Theodosius	<i>Chron. min.</i> I p. 243, 297, II p. 60
February 24, 379	Sirmium	Gratian	<i>Cod. Theod.</i> VI.30.1
April 5, 379	Tricciana	Gratian	<i>Cod. Theod.</i> XI.36.26
Spring 379	near Sirmium	Theodosius, Gratian (?)	<i>Philost.</i> IX.19.1
Spring 379	Aquincum	Theodosius, Gratian (?)	<i>Sid. Ap. Carm.</i> 5,107–115
August 2, 380	Sirmium	Gratian	<i>Gesta Conc. Aquil.</i> 10
September 8, 380	Sirmium	Theodosius	<i>Cod. Theod.</i> VII.22.12; <i>Iust.</i> XII.47.2
July–August 389	Siscia	Theodosius	<i>Ambr. Ep.</i> 40.23; <i>Pacat. Paneg. Lat.</i> II(XII).24.1
Autumn–Winter 424	Pannonia	Valentinian III, Placidia	<i>Philost.</i> XII.13 = <i>Olymp. Frag.</i> 43
October 455	Pannonia	Avitus	<i>Sid. Ap. Carm.</i> VII.589

Table 8. Imperial visits to Pannonia (375–455 AD) (after *Seeck 1906*; *Seeck 1919* and *Barnes 1999*)

Emperor	Place of birth	Date of birth
Decius	Sirmium, Budalia	190/200?
Herennius Decius	Sirmium	220/230?
Hostilianus	Sirmium (?)	after 230
Probus	Sirmium	232
Maximianus	Sirmium	ca. 250
Constantius II	Sirmium	317
Valentinian	Cibalae	321
Valens	Cibalae	ca. 328
Gratian	Sirmium	359

Table 9. Emperors born in Pannonia

Emperor	Place	Date
Septimius Severus	Carnuntum	193
Pacatianus	Pannonia (?)	248
Decius	Pannonia	249
Ingenuus	Sirmium	260
Regalianus	Sirmium	260
Aurelian	Sirmium	270
Licinius	Carnuntum	308
Vetranio	Mursa / Sirmium	350
Constantius Gallus (caesar)	Sirmium	351
Valentinian II	Aquincum	375
Theodosius I	Sirmium	379

Table 10. Emperors acclaimed in Pannonia

Emperor	Place	Date
Marcus Aurelius	Vindobona	180
Ingenuus	Mursa / Sirmium	260
Regalianus	Pannonia	260
Claudius II	Sirmium	270
Probus	Sirmium / Turris Ferrata	282
Carinus	Cornacum	285
Valentinian	Brigetio	375

Table 11. Emperors who died in Pannonia

FRIDERIKA HORVÁTH – ANETT MIHÁCZI-PÁLFI – SÁNDOR ÉVINGER –
ZSOLT BERNERT

**BARBARISIERTE RÖMER – ROMANISIERTE BARBAREN?
INTERPRETATIONSMÖGLICHKEITEN DER FREMDEN KOMPONENTE
AM BEISPIEL DES GRÄBERFELDES VON SOMOGYSZIL**

Abstract: The Somogyszil cemetery became known in 1964, when a local resident reported the finds. The site was excavated by Balázs Draveczky, who uncovered 148 late Roman burials until 1968. The cemetery was fully published by Alice Sz. Burger in 1979. We began the critical re-assessment of the cemetery and its finds in 2015 as part of a research project “Power and culture in the Carpathian Basin in the early Middle Ages” involving in part a fresh look at the late Roman cemeteries in southern Pannonia. Our research agenda focuses on the spatial organisation of the burial grounds used by the province’s rural population as well as on burial customs (funerary rites, grave and burial types), chronology and the mapping of local and non-local tendencies. During the critical re-assessment of the cemetery, we found that the establishment and use of this late Roman burial ground could be linked to a heterogeneous community.

Stichwörter: spätrömische Gräberfelder, Bestattungssitten, römisch–barbarische Beziehungen, fremde Elemente, Pannonien, Somogyszil, 4. Jahrhundert

Die spätrömischen Gräberfelder mit über mehr Zehntausenden von Gräbern sind eine der bedeutendsten archäologischen Quellen der spätrömischen Gesellschaft Pannoniens. Im Rahmen des von NKFI unterstützten Forschungsprojektes „Macht und Kultur im Karpatenbecken des frühen Mittelalters“¹ wurden die ländlichen Gräberfelder in mehreren Aspekten untersucht.² Im Forschungsschwerpunkt standen die spätrömischen Gräberfelder der südpannonischen Region (Provinz *Pannonia Prima* und *Valeria*) und in einem ersten Schritt wurde das Gräberfeldmaterial von Somogyszil überarbeitet. Die Freilegung des Gräberfeldes leitete Balázs Draveczky, der bis 1968 mit 152 Bestattungen 148 spätrömische Gräber aufdeckte. Die Publikation über das Gräberfeld erschien 1979 anhand der Arbeit von Alice Sz. Burger.³ Während der Revision der

¹ NKFI (*National Research, Development and Innovation Office*) NK 111853, Forschungsleiter: Béla Miklós Szöke. Unsere bisherigen Ergebnisse haben wir im Rahmen der Konferenz „Transformation und Konfrontation mit der römischen Tradition in der Spätantike und im frühen Mittelalter – Romani und Barbaren in West- und Ostmitteleuropa“, im Archäologischen Institut des Forschungszentrums für Humanwissenschaften der UAdW, am 10.–11. November 2016 vorgestellt. Die Veröffentlichung des Gräberfeldmaterials ist in Vorbereitung, *Horváth – Mihácz-Pálfi in Vorbereitung*.

² Siehe dazu *Zsidi 1997*.

³ *Burger 1979*. Alice Sz. Burger verfasste die Beschreibung der Gräber mithilfe von Gräberkarteikarten, nahm Bestand auf und ergänzte ihn mit kurzen Notizen, skizzierte das Fundgut und bestimmte die Münzen. Außerdem fügte sie dem Band 26 Auswertungstabellen bei.

Ausgrabungsdokumentation und des Fundmaterials stellte sich heraus,⁴ dass das behandelte spätrömische Gräberfeld in Verbindung mit einer heterogenen Gemeinschaft stand. Zahlreiche historische Quellen, sowie die politischen und militärischen Ereignisse der Spät Römerzeit belegen die Mobilität der einzelnen Personen und Gruppen, die sich innerhalb oder außerhalb des Römischen Reiches bewegten.⁵ In diesem Beitrag wird in erster Linie auf die vielfältigen Wechselbeziehungen mit den barbarischen Völkern und auf die Fragen der römisch-barbarischen Akkulturation auf mehreren Ebenen (Grabsitten, Grabtypen, archäologischer Fundstoff und Population) fokussiert.⁶

Topographie

Die Gemeinde von Somogyszil (Komitat Somogy) liegt im Bereich südlich vom Plattensee. Der Fundort ist unter dem Namen Dögkúti-dűlő (Dögkúti Flur) bekannt.⁷

Zwischen 1964 und 1968 wurden durch Komitatmuseum 144 Körper- und 4 Brandgräber (fast die wahre Grabanzahl) mit 152 Individuen freigelegt, die dem 4. Jahrhundert zugeschrieben werden können.⁸

Alice Sz. Burger lokalisierte das Gräberfeld ursprünglich südöstlich der heutigen Siedlung, am westlichen Hang eines kleineren Hügels, der am linken Ufer des östlichen Nebenarms des Attala-Inámi-Wasserlaufes liegt.⁹ Anhand des Lageplans des im Jahre 1975 zum Vorschein gekommenen Ziegelgrabes¹⁰ erstreckte sich das Gräberfeld von Norden nach Süden, nordöstlich von Somogyszil, zwischen Gadács und Várong, auf der linken Seite des Nebenarms von Magyarápuszta, am Westhang eines langen Bergrückens, in 160–175 m Höhe über dem Meeresspiegel (*Abb. 1*). Auf der gegenüberliegenden Seite des Wasserlaufes¹¹ wurden die Reste einer Siedlung – wahrscheinlich einer *villa rustica* – beobachtet. Der freigelegte Gräberfeldteil liegt in südöstlicher Richtung von der Villenwirtschaft und es muss allerdings mit einem anderen davon kaum 500 Meter entfernten Friedhofsteil in südwestlicher Richtung gerechnet werden.¹² Alice Sz. Burger verzeichnet die Gräber auf zwei Karten, Nr. I (südliche Fläche) und Nr. II (nördliche Fläche), mit Ausnahme der Gräber 69–72 und 73–85.¹³

⁴ Während der Revision haben wir auch die originale Dokumentation und das Fundgut durchgesehen. Hier möchten wir uns bei den Mitarbeitern des Rippl-Rónai Museums in Kaposvár, Péter Gergely Németh und Szilvia Honti bedanken, die uns Zugriff auf die komplette Dokumentation gewährten. Die Datensammlung erfolgte gemeinsam mit Zsófia Masek (FZH der UAdW), der wir ebenfalls zu Dank verpflichtet sind.

⁵ Zu den pannonischen Verhältnissen siehe *Mócsy 1990* 239–240.

⁶ In diesem Beitrag befassen wir uns mit der Forschungsgeschichte nicht. An der im Jahre 2016 organisierten Konferenz „Transformation und Konfrontation [...]“ hat Zsófia Masek das kontrovers diskutierte Thema aus der Sicht der provinzialrömischen Archäologie und der kaiserzeitlichen Barbaren ausführlich behandelt, sie hat auf die widersprüchlichen Fragen in zahlreichen Punkten hingewiesen.

⁷ Die Benennung ist nicht auf der Karte verzeichnet.

⁸ Die Ausdehnung des Gräberfeldes auf dem Gelände wurde durch ein Grabensystem und Öfen markiert, *Burger 1979* Karte I und II.

⁹ *Burger 1979* 11, Abb. 1.

¹⁰ Rippl-Rónai Museum in Kaposvár, Datenverzeichnis IV/62/66.

¹¹ Rippl-Rónai Museum in Kaposvár, Datenverzeichnis IV/62/6 und Datenverzeichnis 144 (Reisebericht 13.03.1990).

¹² Es ist anhand des im Jahre 1975 freigelegten Grabes zu lokalisieren. Im Falle der *villa rustica* und der Gräberfelder, die am Fundort von Nagykanizsa-Inkey-kápolna freigelegt wurden, lag das Gräberfeld I östlich und das Gräberfeld II westlich von der Siedlung, *Eke – Horváth 2010* Abb. 1.

¹³ Anhand der Ausgrabungsdokumentation war es möglich, den Gräberfeldplan mit diesen Gräbern zu ergänzen.



Abb. 1. 1. Somogyzsil, Lageplan des Gräberfeldes anhand des im Jahre 1975 freigelegten Grabes; 2. Lageplan des Gräberfeldes anhand der Publikation von Burger 1979 Abb. 1

Interpretationsmöglichkeiten der abweichenden Bestattungssitten und Grabformen sowie der Graborientierungen

Eine Gesamtbewertung der spätrömischen pannonischen Gräberfelder auf einer umfangreichen Datenbank basierend, stammt aus der Feder von Vera Lányi.¹⁴ Anhand der statistischen Auswertung der einzelnen Erscheinungen kam sie zu den Schlussfolgerungen, dass „es keinerlei Beweis für die Gegenwart eines fremden Ethnikums in der Provinz gibt“ und da die mit den Riten zusammenhängenden Sonderfälle in so kleiner Prozentsatz zu registrieren sind, rechnet sie bestenfalls mit dem Zuzug von einzelnen Individuen.¹⁵

Zu den häufigsten Bestattungsformen gehören in Somogyzsil die Körperbestattungen, die eine überwiegende Mehrzahl der Gräber ausmachen (144 Gräber mit 148 Individuen). Deutlich seltener sind die Brandgrabengräber (Grab 98, 106, 111 und 128) (Abb. 2. 1). Sie kamen auf dem Westbereich der nördlichen Fläche in einer Reihe angeordnet vor und markieren dessen Rand. Mit Ausnahme von Grab 111, das keine uns bekannten Beigaben beinhaltete, verfügten die Brandbestattungen über ähnliches Grabinventar, wie die Körperbestattungen. Als Gemeinsamkeit sind die Gefäßbeigaben, die auf Speise- und Trankopfer schließen lassen, zu betrachten. In zwei Männergräbern wurden sie mit Gegenständen des täglichen Gebrauchs (Grab 98, 106) und in einem Frauengrab mit einem Schmuckgegenstand ergänzt. Tiefenangaben liegen uns lediglich

¹⁴ Lányi 1972.

¹⁵ Lányi 1972 138.

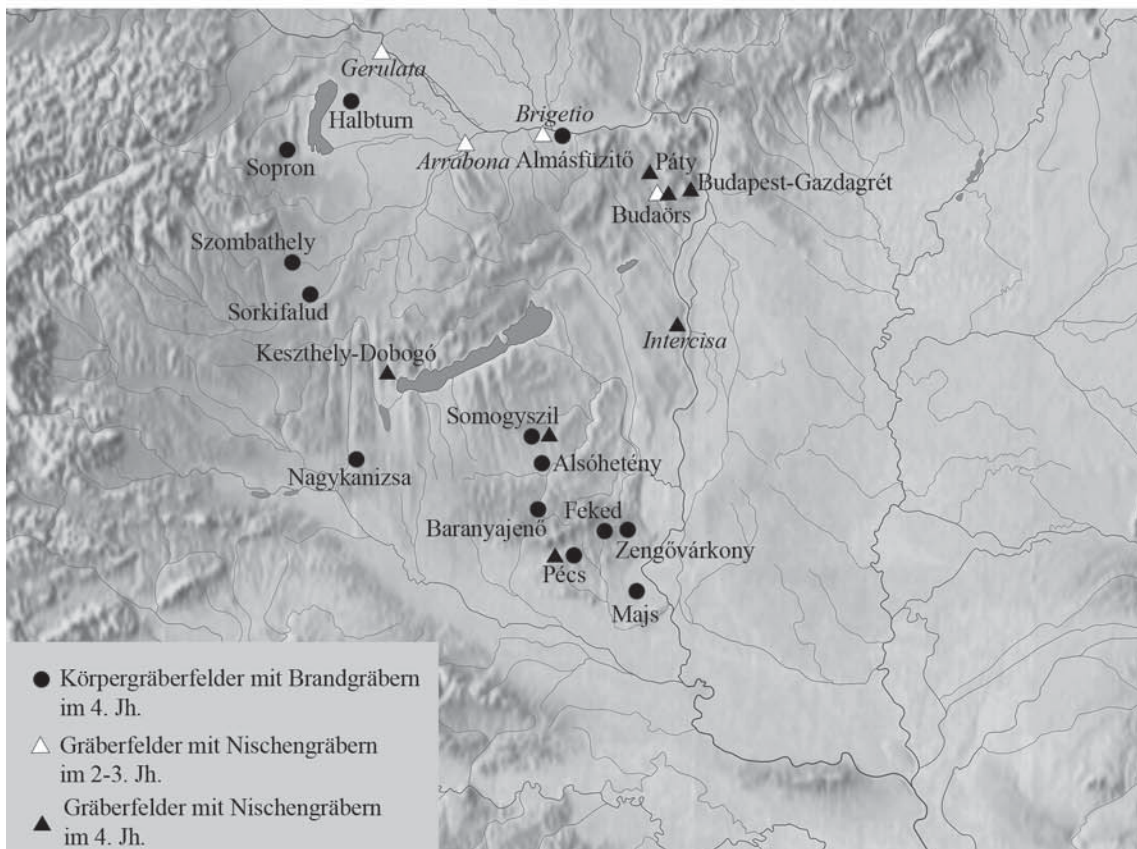
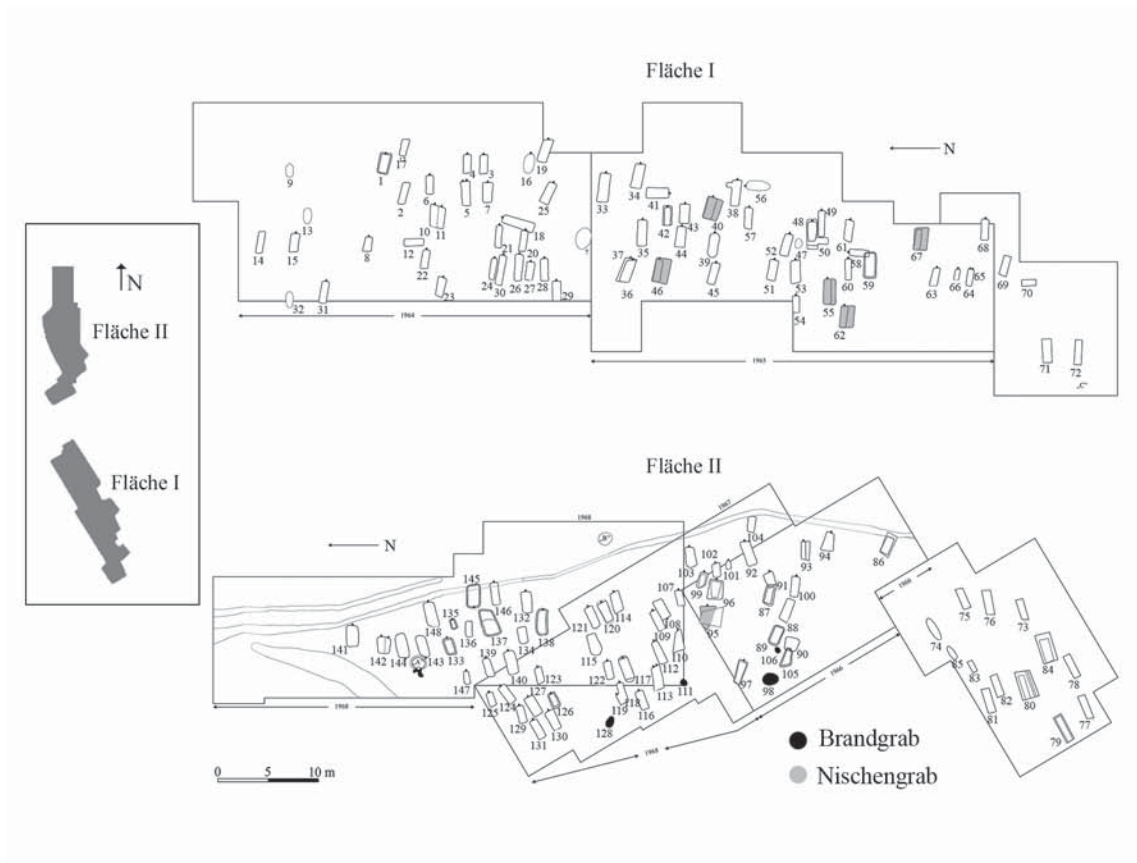


Abb. 2. 1. Somogyvár, Lageplan der Brand- und Nischengräber in Fläche I und II; 2. Verbreitungskarte der Körpergräberfelder mit Brandbestattungen und Nischengräbern

in einem Fall vor.¹⁶ Unter den Brandbestattungen gab es nur ein Grab (Grab 128), woraus eine Münze von Constantius II. zum Vorschein kam.¹⁷ Aus Grab 98 ist eine Fibel vom Typ Pröttel 2B bekannt, die nach Philipp M. Pröttel in den Jahren zwischen 300 und 340 n. Chr. datiert werden kann.¹⁸ Diese Anhaltspunkte datieren die behandelten Brandbestattungen um die Mitte des 4. Jahrhunderts.

Man soll im provinziellen Bereich mit einem Übergang zu den Körperbestattungen in der Regel seit der Mitte des 3. Jahrhunderts rechnen. In den Provinzen von *Pannonia Prima* und *Valeria* sind auch Brandbestattungen in den Körpergräberfeldern des 4. Jahrhunderts registriert (Abb. 2. 2). Beim heutigen Forschungsstand ist es schwierig zu entscheiden, ob diese Brandgräber im Provinzhinterland als späte Derivate der birituellen Übergangsphase von Brand- zu Körperbestattungen betrachtet,¹⁹ oder eher ethnisch interpretiert werden sollen. Auf jeden Fall gehören sie bereits der Phase, als die reguläre Bestattungsweise seit mehr als 50 Jahren die Körperbestattungen bildeten.

Mit dem eventuellen ethnischen Hintergrund der Brandbestatteten hat sich Endre Tóth am Beispiel von Alsóhetény ausführlich beschäftigt. Er verbindet die unter dem Mausoleumsgebäude der spätromischen Festung freigelegten Brandgräber mit der karpischen Bevölkerung.²⁰ Das vom Anfang bis zur Mitte des 4. Jahrhunderts datierte Brandgräberfeld wurde durch das Gebäude einerseits und durch Körpergräber andererseits überlagert.²¹ Die Fundsituation dieser Gräber weicht aber von den übrigen südpannonischen Beispielen insofern ab, als diese Gräber einem separaten Gräberfeld ohne Körperbestattungen gehören. Das Beigabenensemble weder der behandelten Gräber noch der anderen bekannten Fälle unterscheidet sich von der heimischen Provinzbevölkerung.²²

In der Verbreitung der spätromischen Brandgräber lässt sich ein territorialer Schwerpunkt im Gebiet südlich vom Plattensee nachzufolgen (Nagykanizsa-Inkey-kápolna,²³ Pécs,²⁴ Baranyajenő,²⁵ Zengővárkony,²⁶ Feked-Freithal,²⁷ Bátaszék-Kövesd puszta,²⁸ Majs²⁹ und Somogyszil). Endre Tóth vermutet, dass die Bestatteten dieser Gräberfelder ebenfalls mit den Karpen identifiziert sein könnten.³⁰ Die Brandgräber in Somogyszil melden sich als separate Gruppe am Rande des Gräberfeldes, die mit der frühesten Phase der Körperbestattungen zeitgleich sind. Obwohl die Brandgräber von Majs nicht münzdatiert sind, könnte eine gleiche chronologische Situation

¹⁶ Grab 128: Tiefe von 40 cm.

¹⁷ *Burger 1979* Münztafel Nr. 118.

¹⁸ *Pröttel 1988* 357.

¹⁹ In seinem Arbeitsgebiet fand Erwin Keller ebenfalls Körpergräberfelder mit Brandbestattungen (Burgheim, Neuburg a. d. Donau und Weßling), die zu der frühesten Phase der Belegungsdauer gehören, *Keller 1971* 24, 141, 164.

²⁰ *Tóth 2009* 100.

²¹ Nach der Meinung von Endre Tóth ist ein Rituswechsel bei der Population der Brandbestattungen ab der Mitte des 4. Jahrhunderts nachzuweisen, *Tóth 2009* 98.

²² *Tóth 2009* 100.

²³ *Eke – Horváth 2010* Tabelle 2, Grab 8 und 30.

²⁴ Ferenc Fülep hat 4 Brandgräber mit Fibeln des 2-3. Jahrhunderts von Pécs veröffentlicht, *Fülep 1977* 9, Grab R/207, R/278–279, R/18, er hat aber auch eine Ustrina, die zu dem spätromischen Gräberfeld gehören könnte, in Rákóczi utca beobachtet; *Tóth 2009* mit weiterer Literatur.

²⁵ *Fülep – Burger 1979* 275, die Autoren weisen auf konstantinische Prägungen und Armringe hin.

²⁶ *Dombay 1957* 187.

²⁷ *Burger 1964*, in Feked-Freithal wurden insgesamt 9 Körperbestattungen (mit einer Münze Constans) freigelegt, daneben kam ein Brandgrab (5. Jh.?) zum Vorschein.

²⁸ *Péterfi 1993* 94.

²⁹ *Burger 1972* Grab 31, 42, 43, 46, 48.

³⁰ *Tóth 2009* 102.

vermutet werden.³¹ Die frühesten Münzen aus der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts in Majs stammen aus einem Grab mit Körperbestattung (Grab 40).³² Die Lage der Brandgräber zeichnet ebenfalls eine Linie direkt am Graben (Grab 42 im Graben drin) entlang des Friedhofes.³³ In Bátaszék-Kövesdpuszta machen die Brandgräber, in Grab 44 mit einer stark abgenutzten Münze aus dem 3. Jahrhundert datiert, mehr als ein Zehntel der Gräber aus.³⁴ Innerhalb des Gräberfeldes melden sich die Brandbestattungen verstreut; in einem Fall wurde sogar die Brandgrube von einem Körpergrab überlagert.³⁵ Zsuzsanna Péterfi setzt diese Bestattungssitte auf die birituelle Übergangsphase in der zweiten Hälfte und am Ende des 3. Jahrhunderts hin, was sie mit der hohen Anzahl und Armut der Brandgräber erklärt.³⁶ Die Brandgräber von Nagykanizsa-Inkey-kápolna wurden im nördlichen Bereich des Gräberfeldes II allein mit einer Graburne ohne weitere Beigaben registriert; die chronologische Situation dieser Gräber ist aber näher nicht einzugrenzen.³⁷

Ohne diese Frage beruhigend beantworten zu können, sprechen die meisten südpannonischen Belege eher für eine langanhaltende birituelle Übergangsphase, sogar bis in die Mitte des 4. Jahrhunderts, wie es beim Somogyszil der Fall ist. Als gutes Beispiel für das Fortbestehen des Brandritus im 4. Jahrhundert ist das lang benutzte Gräberfeld von Halbtorn zu erwähnen. Ab dem Anfang des 4. Jahrhunderts wurde der größte Teil des Gräberfeldes aufgelassen, aber in mehreren kleineren Gruppen könnten die Brandbestattungen als „Rudiment“ bis zum Ende des ersten Drittels des 4. Jahrhunderts nachgefolgt werden.³⁸

Die Wurzeln sowohl der reinen Brandgräberfelder des 4. Jahrhunderts (Alsóhetény) als auch der mit valentinianischen Prägungen *t.p.q.* datierten Brandgräber bei der nördlichen Provinzgrenze³⁹ sind mit Gewissheit anders zu erklären.⁴⁰

Die Interpretation der abweichenden Orientierungen sowie der Grabsitten ist gleichfalls kontrovers diskutiertes Thema.⁴¹ Die meisten Gräber von Somogyszil sind – mit einer Abweichung von +/- 20° – Ost-West ausgerichtet, die bei 84,12 % der Bestattungen vorliegt (*Abb. 3. 1*).⁴² In West-Ost-Richtung orientierte Gräber gibt es insgesamt 6 (Grab 67, 71, 108, 143, 144 und 145). Diese befinden sich am nördlichen und südlichen Rand des Gräberfeldes. Münzen kamen lediglich aus Grab 71 zum Vorschein (Schlussmünze: Valentinian I/Valens).⁴³ Die Randlege der Gräber und die Münzdatierung deuten darauf hin, dass sie innerhalb des Gräberfeldes eine

³¹ Der Münzumschlag des Gräberfeldes endet sich mit den Prägungen von Julian, *Burger 1972* 76.

³² *Burger 1972* 73, 75–76.

³³ *Burger 1972* Abb. 2.

³⁴ Péterfi 1993, Grab 34, 35, 37–39, 42–45, 49–51, 77, 79, 83–85.

³⁵ Péterfi 1993 94, Grab 37 und 75.

³⁶ Péterfi 1993 94.

³⁷ Der Beginn des Gräberfeldes geht anhand der Münzen und *militaria* Funde auf den Anfang des 3. Jahrhunderts zurück. Der Münzumschlag des Gräberfeldes endet sich mit den Prägungen der konstantinischen Dynastie, *Eke – Horváth 2010*.

³⁸ *Doneus 2014* 161–164, im zweiten Drittel des 4. Jahrhunderts sind keine Brandgräber mehr belegt.

³⁹ Als Beispiel dafür dient das im Vicus von Almásfüzitő freigelegte Brandgrab mit einer Münze von Valentinian, *Horváth 2003* 155.

⁴⁰ Endre Tóth weist darauf hin, dass das Vorkommen der Brandgräber in der Nähe der nördlichen Grenze am Ende des 4. Jahrhunderts eher mit den Markomannen in Verbindung gebracht werden könnte, *Tóth 2009* Anm. 449–450.

⁴¹ *Vágó – Bóna 1976*. Bezüglich des Gräberfeldes von Budaörs hat sich Katalin Ottományi auch mit dem Themenbereich eingehend beschäftigt. Die Frage bleibt etwas offen aber sie rechnet damit, dass eine und dieselbe Bevölkerungsgruppe in beide Richtungen bestatten könnte, was allerdings eher auf magische oder gesellschaftliche Gründe schließen lässt, *Ottományi 2016* 132.

⁴² Laut Burgers Publikation von 1979 ist ein Großteil der Gräber von Somogyszil in Ost-West-Richtung ausgerichtet (73,85 %).

⁴³ *Burger 1979* Münztafel 182.

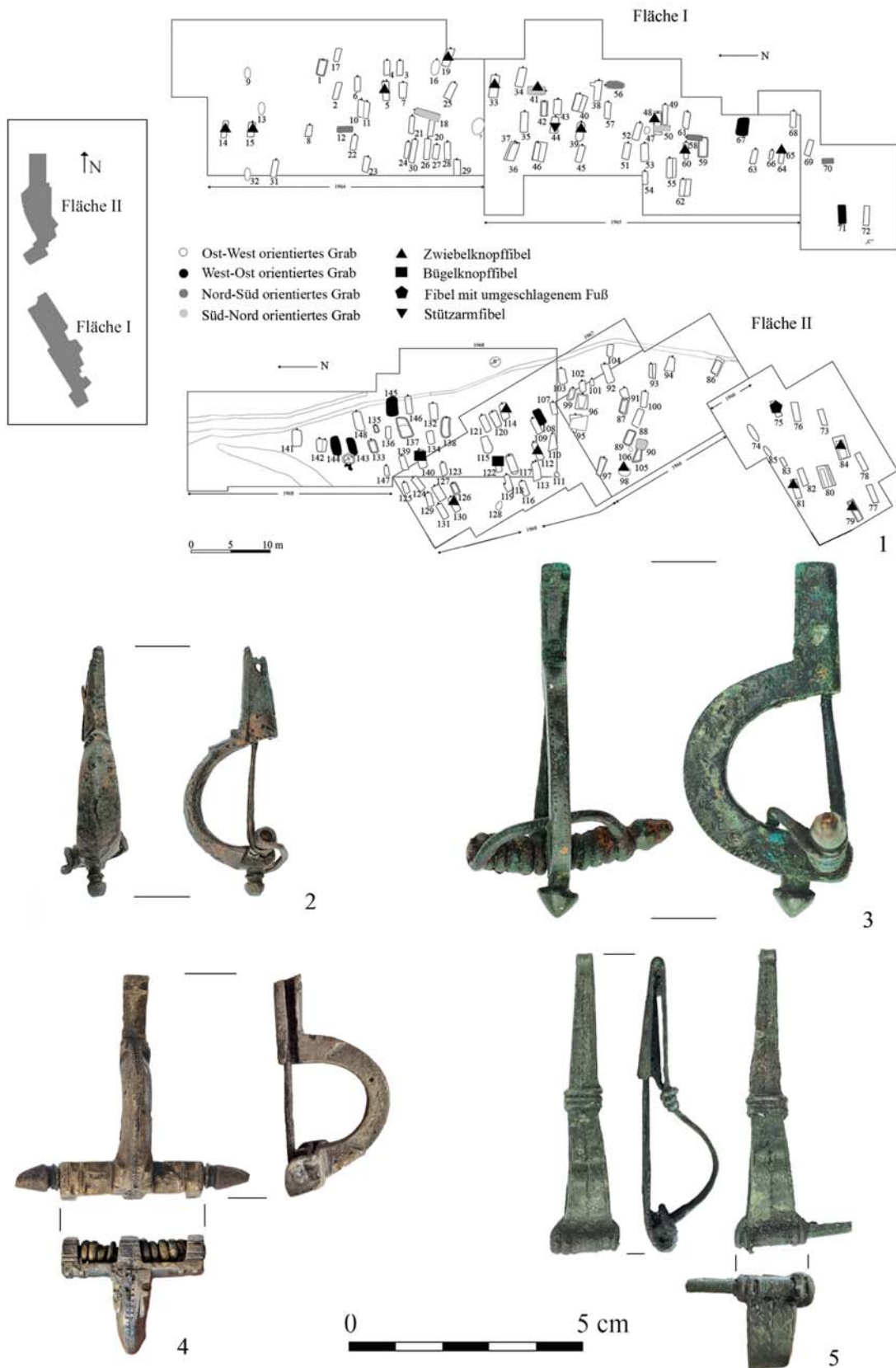


Abb. 3. 1. Somogyiszil, Orientierung der Gräber sowie Zwiebelknopf- und fremde Fibeln in Gräbern; 2. Bügelknopffibel aus Grab 122; 3. Bügelknopffibel aus Grab 140; 4. Stützarmfibel aus Grab 44; 5. Fibelpaar mit umgeschlagenem Fuß aus Grab 75a

spätere Phase vertreten.⁴⁴ Eine grundlegend abweichende Orientierung – Nord-Süd- (Grab 12, 56, 58, 70), bzw. Süd-Nord- (Grab 18, 41, 50, 90) – wurden in jeweils 4 Fällen registriert. Münzen kamen aus keinem der Gräber zum Vorschein.⁴⁵ Hinsichtlich ihrer relativen Chronologie gehören sie allerdings zu der Spätphase des Gräberfeldes.⁴⁶ Es handelt sich in allen Fällen um einfache Erdgräber mit ärmlicher Ausstattung. Im Grab 12 wurde ein Silberohrring mit einer dunkelgrünen Glasperle und in Grab 70 eine Perlenkette mit zwei Perlen in Kubooktaeder-Form aus Chalzedon und Bernstein gefunden. Es kamen keine weiteren Chalzedonperlen im Gräberfeld zum Vorschein, aus Bernstein ist auch nur eine weitere Prismenquadratperle aus Grab 102 bekannt. Aus Grab 41 kamen 2 ganze Gefäße und ein fragmentarischer Tontopf, bzw. ein Teller und eine Zwiebelknopffibel des Typs Keller – Pröttel 3/4 zum Vorschein (nicht in Traglage). Vom Geschirr befand sich der Teller in gewöhnlicher Lage am Fußende, die übrigen 3 Gefäße waren um den Kopf mit einem Eisenmesser herum platziert. Hinsichtlich ihrer Beigaben unterscheiden sich nicht grundlegend von den übrigen Gräbern, der starke Rückgang in der Anzahl der Beigaben lässt sich am ehesten anhand ihrer chronologischen Situation erklären.

Die von Zsolt Bernert und Sándor Évinger durchgeführte Revision des anthropologischen Materials ergab jedoch, dass im Falle der Nord-Süd-, bzw. Süd-Nord-Gräber die messbaren Werte der Skelette sich von denen der hiesigen Bevölkerung unterscheiden, und auf ausgesprochen großgewachsene, robuste Individuen schließen lassen. Neben der Frau im *maturus*-Alter in Grab 70 und den Kindern im *infans-infans I*-Alter in Grab 12 und 90, ruhten in den übrigen 5 Gräbern Männer im *adultus* und *maturus*-Alter.

Wenn man die ungewöhnlichen Erscheinungen (abweichende Orientierung, Bernsteinperle, Zwiebelknopffibel nicht in üblicher Traglage, ungewöhnliche Platzierung der Gefäßbeigaben) in diesen Fällen mit den anthropologischen Daten kombiniert, liegt die Vermutung nahe, dass innerhalb der Friedhofspopulation in der Spätphase mit dem Vorhandensein fremder nicht ortsansässiger Elemente zu rechnen ist.

Im Provinzbereich kommt es seltener vor, dass die abweichende Ausrichtung mit einer prägnanten fremden Beigabensitte einhergeht, aber Beispiele gibt es dafür schon. Im spätrömischen Gräberfeldmaterial von Budaörs kamen in Grab 163 mit Nord-Süd-Orientierung typisch barbarische Beigaben einer Frau zum Vorschein, die die Autorin als germanisch interpretiert.⁴⁷

Paula Zsidi hat bezüglich des nördlichen Gräberfeldes in der Canabae von *Aquincum* eine ähnliche Situation festgestellt.⁴⁸ Die Nord-Süd ausgerichteten Gräber überschneiden die Ost-West-Bestattungen. Das Geschirrensemble des Grab 67 innerhalb der Nord-Süd orientierten Gruppe hat sie als germanisch definiert.⁴⁹ Im südlichen Gräberfeld der Soldatenstadt kam Orsolya Madarassy zu ähnlichen Schlussfolgerungen; ihrer Forschungen nach wurde dieser Gräberfeldteil während der spätrömischen Epoche fast zeitgleich von zwei, anthropologisch gut abtrennbaren

⁴⁴ Im Vicus-Gräberfeld von Budaörs steigt ihr Anteil ebenfalls am Rande des Gräberfeldes, *Ottományi 2016* 219.

⁴⁵ Unter den Nord-Süd, Süd-Nord-Gräbern des südöstlichen Gräberfeldes von *Intercisa* liegt ebenfalls keine Münzdatierung vor, *Vágó – Bóna 1976* 145.

⁴⁶ Auch das Fundgut von *Intercisa* weist ähnliche Charakteristika wie das von Somogyszil auf, wo die Ost-West-Bestattungen erst später von West-Ost- und Nord-Süd-Gräbern abgewechselt werden. Letztere verbindet Károly Sági mit den Sarmaten der Tiefebene, *Sági 1954*.

⁴⁷ An beiden Schultern wurden Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, eine Perlenkette am Hals, an der rechten Schulter ein Nadelbehälter aus Knochen, am linken Arm ein eiserner Armreif, zwischen den Oberschenkeln ein Eisenring, ferner eine Eisenschnalle beobachtet, *Ottományi 2016* 53.

⁴⁸ Auf Fläche D zeigten sich unter, über und neben den West-Ost-Gräbern von Nord nach Süd ausgerichtete Bestattungen, es konnte aber nicht genau festgestellt werden, welcher Epoche des langlebigen Gräberfeldes diese Gräber angehören; die West-Ost-Ausrichtung gewann im 3-4. Jh. an Bedeutung, *Zsidi 1997* 26–29.

⁴⁹ *Zsidi 1997* 27, Anm. 35, im Grab 67 befanden sich 6 Gefäße (Schleifschale, Sieb), bzw. ein Spinnwirtel.

Populationen genutzt, was auch an der Orientierung der Gräber abzulesen ist.⁵⁰ Jedenfalls hat es den Anschein, dass auf jenen spätrömischen Gräberfeldern, wo die Nord-Süd-Orientierung mit der spätesten Epoche verbunden werden kann, die Beigaben – vor allem in Frauengräbern – einen fremden Charakter tragen.

Unter den Grabformen sind die gewöhnlichen spätrömischen Varianten vorhanden. Auf Gräberfeldern mit Körperbestattungen handelt es sich bei der Mehrheit um einfache Erdgräber (Schachtgräber) (61,8 %).⁵¹ Im Gräberfeldabschnitt südlich vom Feldweg kamen aber laut der Grabungsdokumentation auch Nischengräber ans Tageslicht (Grab 40,⁵² 46⁵³) (*Abb. 2. 1*). Anhand der Zeichnungen und Grabvolumen ist es anzunehmen, dass die Gräber 55, 62, 67 und 95 im südlichen Bereich der Fläche I ebenso dieser Kategorie angehören.⁵⁴ Außer des Grabes 46, bei dem die Geschlechtsbestimmung fraglich ist, sind alle anderen Beispiele Frauengräber. Mit Ausnahme von Grab 67, wo der Schädel des Toten nach Westen zeigt, handelt es sich um Ost-West-Orientierungen. Der Verstorbene wurde ausnahmslos in die tiefere und meist schmalere, nach Norden zeigende Hälfte der Grube samt Beigaben gelegt.⁵⁵ Auf dem Gräberfeld von Somogyszil kamen in zwei Fällen 2 und in weiteren einzelnen Fällen 3-5-6 oder 7 Beigaben zum Vorschein. Der Tiefunterschied zwischen Absatz und Grabgrube liegt zwischen 15 und 40 cm.⁵⁶ In der Grabungsdokumentation gibt es über diese Gräber leider keine detailliertere Beschreibung. Informationen, ob die Grube mithilfe von Steinen oder Ziegeln, wie es aus mehreren pannonischen Gräberfeldern bekannt ist,⁵⁷ verschlossen wurde, liegen uns keine vor.⁵⁸ Nur aus einem einzigen Grab kamen Münzen der konstantinischen Dynastie zum Vorschein (Grab 40).⁵⁹ Im pannonischen Raum außer *Intercisa* (SO-Friedhof,⁶⁰ W-Friedhof,⁶¹ Napos lejtő⁶²) sind weitere Belege für

⁵⁰ Anhand des anthropologischen Materials der Nord-Süd-Gräber waren die Verstorbenen robustere Individuen, die Orsolya Madarassy mit den hier stationierten Soldaten in Verbindung bringt, *Madarassy 2000* 37.

⁵¹ Alice Sz. Burger verwendete den Terminus von „Schachtgrab“ (99-66) meistens in Verbindung mit Nischengräbern, *Burger 1979* 16.

⁵² „[...] In einer Tiefe von 76 cm zeigt sich die Nischenbildung und setzt sich bis zum Grund der Grube, in 106 cm Tiefe fort“ RMMA IV/62/11 (708).

⁵³ „[...] in 150 cm Tiefe zeigt sich eine nördlich ausgerichtete Nischenbildung, die sich bis 180 cm fortsetzt“ RMMA IV/62/11 (708).

⁵⁴ Allein das Grab 95 liegt nördlich vom Feldweg, auf der Fläche II.

⁵⁵ Ebenfalls nördliche Nischen wurden in Keszthely-Dobogó in 13 Fällen (Grab 68, 64, 73, 74, 75, 90, 99, 101, 103, 106, 11 und 115), eine Ausnahme mit südlicher Nische bildet das Grab 107 (*Sági 1981* 14) und in Budaörs beobachtet (*Ottományi 2016* Anm. 400), im W-Friedhof von *Intercisa* kamen nördliche oder südliche Nischen vor, *Visy 2005* 215.

⁵⁶ Zsolt Visy hat im W-Friedhof von *Intercisa* Tiefunterschiede von 20-40 cm beobachtet, *Visy 2005* 215.

⁵⁷ Vgl. *Vágó – Bóna 1976*; *Szabó 1980*; *Horváth 1984*; *Ottományi 2016* 150. Im W-Friedhof von *Intercisa* wurde nur ein einziger Fall ohne Versperren registriert, *Visy 2005* 215.

⁵⁸ Es mag vorgekommen sein, dass das Quartier des Verstorbenen mit organischer Substanz abgetrennt wurde, *Ottományi 2016* 262; vgl. Keszthely-Dobogó, in Grab 74, 99 und 106 wurden Reste einer Bretterwand beobachtet, *Sági 1981* 44.

⁵⁹ Die Mehrheit der in bedeutender Anzahl registrierten Nischengräber in Keszthely-Dobogó war münzdatiert (Grab 56, 58, 73, 75, 101, 103, 106, 107, 115), in jedem Fall kamen mit konstantinischen Prägungen zum Vorschein, *Sági 1981*.

⁶⁰ Nischengräber mit Ziegeldach, *Sági 1954* 98 (Grab 28/1949); *Vágó – Bóna 1976* 144 (Grab 88, 1001, 1002, 1014, 1026, 1087, 1116, 1118, 1122, 1136, 1153, 1231). Diese Angaben hat Zsolt Visy korrigiert und die Gräber 1002, 1116 und 1118 gehören nicht zu dieser Kategorie, *Visy 2005* Anm. 12.

⁶¹ *Szabó 1980* 293, 302 (Grab 2233, 2234, 2235); *Visy 2005* 214–216, fig. 4–7.

⁶² *Horváth 1984*, kam ein mit Ziegeln bedecktes Nordost-Südwest orientiertes Nischengrab vor (Grab 3).

Nischengräber von Győr-Vagonyár,⁶³ *Brigetio*,⁶⁴ *Gerulata*,⁶⁵ Keszthely-Dobogó,⁶⁶ Páty,⁶⁷ Budaörs,⁶⁸ Pécs⁶⁹ und Budapest-Gazdagrét⁷⁰ bekannt, die in den einzelnen Gräberfeldern eine kleine Gruppe vertreten (in einigen Prozenten pro Gräberfeld)⁷¹ und ihr Material lässt sich vom übrigen provinzialrömischen Fundstoff der Gräber nicht trennen (*Abb. 2. 2*).⁷²

Mit dem frühesten Auftreten dieser Grabformen im pannonischen Bereich ist ab dem 2-3. Jahrhundert zu rechnen.⁷³ In Budaörs fand Katalin Ottományi 6 weitere abweichend orientierte Nischengräber, die meist ohne Beigaben oder mit ärmlichem Inventar im 4. Jahrhundert anzusetzen sind.⁷⁴ Das kaiserzeitliche Vorkommen dieser Grabtypen mit seitlicher Nische (Längseitsnische) kann außer Pannonien an der Schwarzmeerküste⁷⁵ nachgewiesen werden. Anhand dieser Fundsituation sind sie meist den östlichen Bevölkerungen wie Sarmaten und Alanen zugerechnet.⁷⁶ Bei den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene konnten Nischengräber nicht registriert werden.⁷⁷ Im östlichen Bereich sind sie meist Nord-Süd, Süd-Nord (+/- 30-50°) ausgerichtet, die meisten pannonischen Gräber wurden Ost-West oder West-Ost orientiert.⁷⁸

Die Frage, ob man die Herkunft der spätrömerzeitlichen Nischengräber in den Kulturkontakten mit der Pontusgegend suchen sollte, ist bis auf Weiteres offen, viele Kulturerscheinungen in den spätrömischen pannonischen Gräberfeldern betonen aber die Beziehungen mit diesen Gebieten und Völkern. Die früheren mittelkaiserzeitlichen Beispiele (*Gerulata*, Győr, *Brigetio*, Budaörs) können aller Wahrscheinlichkeit nach mit anderen Ursachen erklärt werden und stehen weder mit den spätkeltischen⁷⁹ noch mit den spätrömischen Vertretern in direktem Zusammenhang.

Männliche Trachtgegenstände von fremder Provenienz

Im Fibelbestand des Gräberfeldes machen die charakteristischen provinzialrömischen Typen von Zwiebelknopffibeln mit 17 Exemplaren und die Ringfibeln mit 6 Exemplaren die Mehrheit

⁶³ *Bíró 2006* 113 (alle sind Kinderbestattungen).

⁶⁴ Es kam ein Nischengrab einer reich bestatteten Frau vor, *Prohászka 2006*.

⁶⁵ *Pichlerová 1981* 48–50.

⁶⁶ *Sági 1981* 108.

⁶⁷ *Ottományi 2012* 4 (Grab 9, 10, 21).

⁶⁸ *Ottományi 2016* 147–148.

⁶⁹ Im Jahre 2002 im SO-Friedhof der Stadt wurde ein Nischengrab ausgegraben, *Visy 2005* 215, Anm. 14.

⁷⁰ *Zsidi 1987* 57 (Grab 96).

⁷¹ SO-Friedhof von *Intercisa* um 1 %, W-Friedhof um 10 % (*Visy 2005* 215); Budaörs 1,8 % (*Ottományi 2016* 147–148); Keszthely-Dobogó 10,4 % (*Sági 1981* 108); in Somogyuszil machen die 6 Gräber 4 % der gesamten Grabanzahl aus.

⁷² Vgl. *Visy 2005* 215.

⁷³ Győr-Vagonyár (*Bíró 2006* 113); Budaörs (*Ottományi 2016* 150, 262: Grab 16 und 26); *Brigetio* (*Prohászka 2006*).

⁷⁴ *Prohászka 2006* 99–101; *Ottományi 2016* 150, 262, beide Autoren sprechen sich dafür aus, dass diese Grabform kein Indiz für ethnische Gruppen ist, sondern die Nischenbildung in behandelten Fällen als vorbeugende Maßnahme gegen Grabraub eingeführt wurde.

⁷⁵ In antiken Tomis sind die Nischengräber mit einer Anteilnahme über 50 % hauptsächlich auf das 2-3. Jahrhundert datiert, *Barbu 1971* 53, Typ VIII (Varianten mit seitlicher Nische und mit Nische in Längsrichtung sind bei ihm einem Typ zugerechnet); *Băjenaru – Dobbrinescu 2009* 193–195, Pl. 2, Typ 1.4. (Variante mit seitlicher Nische); siehe weiterhin *Staššiková-Štukovská 2005* 291; *Prohászka 2006*.

⁷⁶ *Sági 1981* 14, 108–109; *Simonenko 1995* 353–357; *Visy 2005* 215, er rechnet mit dem Eindringen oder Umsiedlung der östlichen Bevölkerung (Sarmaten und hauptsächlich Alanen), bei denen eine rasche Romanisierung stattfand.

⁷⁷ Siehe dazu *Kulcsár 1998* 23–47.

⁷⁸ Siehe dazu *Sági 1981* 109.

⁷⁹ Balatonfőkajár, *Horváth 1972* 98, 101.

aus. Neben den allgemein verbreiteten provinzialrömischen Zwiebelknopffibeln stellen die sogenannten „fremden“ Fibeln eine eigene Gruppe dar. Die im Gräberfeldmaterial vorhandenen Bügelknopf- und Stützarmfibeln sowie Fibeln mit umgeschlagenem Fuß weichen nicht nur in ihrer Form, sondern auch im Material von den Zwiebelknopffibeln ab.

Bügelknopffibeln

Man betrachtet die Bügelknopffibeln als „rechtsrheinisches Pendant zu den Zwiebelknopffibeln“, die „durch ähnliche Fibeln ersetzt, nicht aber kopiert wurden“.⁸⁰ In Somogyszil kamen aus zwei Gräbern (Grab 122 und 140) Bügelknopffibeln jeweils unterschiedlichen Typs vor. Das Objekt aus Grab 122 gehört zum Typ mit offenem Nadelhalter und das Exemplar aus Grab 140 vertritt die Variante mit kastenförmig geschlossenem Nadelhalter (*Abb. 3. 2–3*).

Das Stück aus Grab 122 aus Bronze mit oberer Sehne besitzt eine kurze Spirale,⁸¹ einen langen, massiven Halbkreisbügel mit einem halbkugelförmigen Knopf und einen spitz zulaufenden Fuß mit leicht verkürztem offenem Nadelhalter, der in einem kleinen Fußknopf endet.⁸² Jörg Kleemann verbindet sie mit der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts und setzt ihre Verbergungszeit im letzten Drittel oder gegen Ende des Jahrhunderts an.⁸³ Die Verbreitung des Typs deckt ein großes Gebiet von dem Elbgebirge über Polen, die mährischen Gebiete, Rumänien bis hin zum Küstengebiet des Schwarzen Meeres ab. Innerhalb des Reichsgebiets kommen diese Typenvarianten nur in geringer Zahl in Rätien, Norditalien und Pannonien (*Vindobona*,⁸⁴ *Carnuntum*,⁸⁵ *Keszthely*,⁸⁶ *Siscia*⁸⁷) vor.⁸⁸

Die Fibeln vom Typ Leutkirch (Grab 140)⁸⁹ kommen wie die vorgenannte Variante im Elbgebirge und im Böhmischo-mährischen Becken vor. Ein weiteres Häufungsgebiet zeichnet sich im Provinzinnere in direkter Kontaktzone des alamannischen Gebietes und des germanischen

⁸⁰ *Böhme 1986* 487; *Zagermann 2014* 348. Das Vorkommen von Zwiebelknopffibeln konzentriert sich grundsätzlich auf dem römischen Reichsgebiet, *Zagermann 2014* 347–348. Die auf germanischem Gebiet gefundenen Exemplare der Zwiebelknopffibeln machen 45 % der Bügelknopffibeln aus und haben einen Bezug zu Soldaten, die als Söldner im römischen Heer gedient haben, *Böhme 2012* 315–317.

⁸¹ Bei den spätrömischen Fibeln innerhalb des Imperiums war vielmehr die Scharnierkonstruktion in Mode. Mechtild Schulze-Dörrlamm hält bereits die kurze Spiralarmskonstruktion des sog. germanischen Typs in erster Linie für verschiedene völkerwanderungszeitliche Varianten typisch, führt jedoch ihre Anfänge bis in die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts zurück, *Schulze-Dörrlamm 1986* 674.

⁸² Beim behandelten Stück ist der Bügel länger als der Fuß, was Mechtild Schulze-Dörrlamm bei den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 3. und 4. Jahrhunderts in der *Germania libera* registriert hat. Alle auf römischem Reichsgebiet hergestellten Serien des späten 5. und frühen 6. Jahrhunderts sind mit einem kurzen Bügel und langem Fuß zu charakterisieren, *Schulze-Dörrlamm 1986* 669–670.

⁸³ Jörg Kleemann gibt eine der römischen Provinzen als Herstellungsort der „mit den Barbaren verdächtigen“ Fibel aus Grab 122 an, *Kleemann 2015* 510. Vgl. *Salamon – Barkóczi 1982* 162.

⁸⁴ *Friesinger 1984* 132 Abb. 15. 3.

⁸⁵ *Groller 1908* Abb. 538.

⁸⁶ *Cs. Sós 1961* 250, Taf. 55. 8 (Grab 11). Das Exemplar kam sekundär beim südlichen Torturm aus einem Awarengrab mit mehreren römischen Funden zusammen zum Vorschein.

⁸⁷ *Košćević 1980* Taf. 30. 265, 267, 269.

⁸⁸ Die Fundorte wurden von Mechtild Schulze-Dörrlamm (*Schulze-Dörrlamm 1986* Abb. 112, Fundliste 25) kartiert.

⁸⁹ Die Fibeln mit doppelkonischem Bügelknopf (Serie IV, Variante 3) wurden erst von *Meyer 1960* kartiert und von *Koch 1974* verfeinert; eine bedeutendere Sammellarbeit verbindet sich mit dem Namen von *Schulze-Dörrlamm 1986* Abb. 113. Mit Fibeln des Typs Leutkirch befassten sich *Keller 1971* 56; *Hoepfer 2003* 45, Abb. 14; *Bemmann 2008* 29–31; die letzte Sammlung erfolgte durch Eduard Droberjar (*Droberjar 2015* Abb. 9) der die Karte von *Steuer – Hoepfer 2008* ergänzte.

Limes ab.⁹⁰ Die Verbreitung dieser in der Nähe des Limes produzierten Bronzefibeln im Elbgelände weist auf die intensiven Kontakte zwischen den beiden Gebieten hin.⁹¹ Das Exemplar von Somogyszil sei nach Jörg Kleemann mit Sicherheit kein lokales Produkt, er datiert es erst nach 380 und setzt die Zeit der Bestattung gegen Ende des 4. bzw. Anfang des 5. Jahrhunderts (um 400) an.⁹²

In Grab 122 lag ein Kind,⁹³ und in Grab 140, das sich inmitten einer nördlichen separaten Grabgruppe befindet, ein Mann im *adultus*-Alter. Im Kindergrab befand sich die Fibel mit dem Fuß nach oben an der rechten Schulter des Skelettes. In Grab 140 lag die Fibel ebenfalls rechts auf dem Schlüsselbein des Mannes in Traglage. Diese Fibeln besaßen ähnliche statusanzeigende Funktionen wie die Zwiebelknopffibeln.⁹⁴

Das Grab 122 von Somogyszil kann anhand der zwischen 335 und 337 geprägten Münzen von Constantin I. und Constantius Gallus⁹⁵ *t.p.q.* datiert werden. Das zweite Stück wurde ebenfalls mit Prägungen der konstantinischen Dynastie ins Grab gelegt (Constantius II).⁹⁶ Unsere Exemplare können entgegen der Datierungsvorschläge von Jörg Kleemann auf frühere, mindestens auf die vorvalentinianische Periode gesetzt werden. Horst Wolfgang Böhme zählt beide Fibeln von Somogyszil zu jenen Funden, die auf eine Anwerbung von Alamannen ins spätrömische Heer schließen lassen,⁹⁷ aber der Typ aus Grab 122 kann auf den alamannischen Gebieten Süddeutschlands nicht nachgewiesen werden.

Weibliche Tracht- und Schmuckgegenstände von fremder Provenienz

Stützarmfibel

In Grab 44 kam eine den Zwiebelknopffibeln formal nahestehende Stützarmfibel⁹⁸ mit Achsenräger zum Vorschein (*Abb. 3. 4*).⁹⁹ Ihr Bügel ist mit einer durch niellierte Kerben gegliederten Mittelkehle verziert, die mit der bei Zwiebelknopffibeln üblichen Verzierung korreliert.¹⁰⁰

Anhand der anthropologischen Revision ruhte in Grab 44 – entgegen den veröffentlichten Angaben – eine Frau im *maturus*-Alter.¹⁰¹ Die Fibel lag der Tragweise entsprechend auf der rechten Schulter mit Fuß nach oben gerichtet. Auf dem germanischen Gebiet handelt es sich um einen Fibeltyp, der nicht nur von Männern, sondern in filigranerer Ausführung auch von

⁹⁰ Am Fundort von Leutkirch kam ein frühalamannischer Grabfund zutage, in dem ein alamannischer Kämpfer außer der Fibel mit einer Riemenzunge mit Pferdekopfprotomen und drei Pfeilspitzen bestattet wurde, *Schach-Döriges 1997* Abb. 79. Vgl. *Konrad 1997* 178.

⁹¹ *Voß 1998* 277–279; *Quast 2015* 313, 315.

⁹² *Kleemann 2015* 510.

⁹³ Bei den Füßen der Verstorbenen wurden Brandspuren beobachtet.

⁹⁴ *Schulze-Dörrlamm 1986* 686–689, die Autorin wies darauf hin, dass sie auch aus zahlreichen Frauengräbern bekannt sind, und zwar hauptsächlich aus dem 5.–6. Jahrhundert (Grablage: unter dem Kinn, auf beiden Schultern, in der Mitte des Brustkorbes oder im Becken).

⁹⁵ *Burger 1979* Münztafel 19 und 134.

⁹⁶ *Burger 1979* Münztafel 123.

⁹⁷ *Böhme 1986* Anm. 41.

⁹⁸ *Böhme 1974* 51 mit weiterer Literatur.

⁹⁹ Ihr Bügel ist vom breiten, trapezförmigen Querschnitt und hat einen Rechteckfuß (L. 4,7 cm).

¹⁰⁰ Siehe dazu auch *Böhme 1974* 52. Die Tragweise dieser Fibeln stimmt mit den Zwiebelknopffibeln überein (Mantelfibel).

¹⁰¹ *Évinger – Bernert in Vorbereitung*.

Frauen getragen wurde.¹⁰² Das Verbreitungsgebiet der Frauengräber mit Stützarmfibeln lässt sich in erster Linie östlich des Flusses Weser nachweisen.¹⁰³ Ähnliche Stücke sind sporadisch im Provinzbereich aus der Schweiz (Brugg) und aus Italien bekannt (*Aquileia*).¹⁰⁴ Die Anfertigungs-, Benutzungs- und Bestattungszeit der Stücke wird zumeist gegen Ende des 4. bzw. Anfang des 5. Jahrhunderts (um 400) datiert.¹⁰⁵ Die Fibel aus Somogyszil war wie die Bügelknopffibeln mit Münzen der konstantinischen Dynastie (11 St.) vergesellschaftet.¹⁰⁶

Fibelpaar mit umgeschlagenem Fuß (Almgren VI)

Aus dem Ost-West ausgerichteten Grab 75a¹⁰⁷ kamen zwei zweigliedrige Bronzeblechfibeln¹⁰⁸ mit umgeschlagenem Fuß zum Vorschein (Almgren 168) (*Abb. 3. 5*).¹⁰⁹ Eine direkte Analogie des Fibelpaares aus Somogyszil ist aus dem Material des Legionslagers *Lauriacum* bekannt.¹¹⁰ Die Stücke aus Somogyszil und *Lauriacum* sind der Form und Verzierung nach identisch und stehen einander auch in der Größe nahe.¹¹¹ Ein wohlerhaltenes Exemplar des zweigliedrigen, spiralarmigen Typs kam in Grab 261 des Gräberfeldes von Budaörs gleichfalls zum Vorschein,¹¹² weitere pannonische Exemplare sind aus den Fundorten Baláca,¹¹³ *Savaria*,¹¹⁴ *Siscia*,¹¹⁵ Budaörs-Vicus¹¹⁶ und Halbturn¹¹⁷ bekannt.

Der behandelte zweigliedrige Fibeltyp wird meist als Fibel gotischen Typs, also als ein Produkt barbarischen Ursprungs oder barbarischen Geschmacks betrachtet, weil ihr Verbreitungsgebiet

¹⁰² Die im letzten Jahrzehnt in Westfalen gefundenen Exemplare zeichnen eine direkte Verbindung zwischen dem Kerngebiet im Elbe-Weser-Dreieck und den provinziäl-römischen Gebieten in Nordgallien und *Belgica* nach, siehe dazu *Böhme 1974 52*, Karte 10; *Brieske 2001 47*; *Brieske 2010 104*, Abb. 4.

¹⁰³ *Böhme 1974 52*; *Böhme 1999*; *Steuer – Bierbrauer 2008*.

¹⁰⁴ *Brieske 2001 45*; *Brieske 2010* Abb. 4, Nr. 39–40.

¹⁰⁵ *Böhme 1974 52*; *Kleemann 2015 510*.

¹⁰⁶ *Burger 1979* Münztafel 34, 37, 50, 52, 59, 60, 70, 75, 133, 137 und 220.

¹⁰⁷ In Grab 75 lagen zwei Personen, der Leichnam des früher beerdigten Mannes im *maturus*-Alter wurde bei den Füßen des Frauenskelettes übereinandergeworfen, *Burger 1979 41*.

¹⁰⁸ Der flach gewölbte und bandförmige Bügel wurde zurückgewickelt; in die auf dieser Weise entstandene Hülse wurde ein Bronzedraht gelegt, auf die die Spiralkonstruktion mit je zwei Windungen (!) mit unterer Sehne aufgewickelt wurde. Der Nadelhalter zeigt einen trapezförmigen Querschnitt, das drahtförmige Ende wurde dreifach um das Bügelende gewickelt. Durch die einen Winkel darstellende Gestaltung von Fuß und Bügel passt das Exemplar aus Somogyszil in die Spätgruppe der Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, siehe dazu *Merczi 2012 497–498*; *Merczi 2016 451–453*.

¹⁰⁹ *Burger 1979* Taf. 27. 2–3; *Merczi 2016 454*.

¹¹⁰ Es wurde in einem 1906 freigelegten Gebäude gefunden. Genauere Fundumstände und die chronologische Lage sind nicht bekannt, *Jobst 1975 79–80*, Taf. 26. 198, Taf. 60. Im Legionslager *Lauriacum* kam auch ein weiteres Exemplar der zweigliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß zutage, das sich jedoch durch die Bügelform von dem Exemplar mit Kat. Nr. 198 unterscheidet (Kat. Nr. 197), dieses Exemplar stammt aus einer Kaserne und wurde nach Werner Jobst von einem Legionär getragen.

¹¹¹ Die Fibel aus Somogyszil ist 6,1 cm, die aus *Lauriacum* 6,5 cm lang. Am breiten Bügel des zweigliedrigen Exemplars mit zwei Spiralen aus Noricum befindet sich, wie bei unserem SStück, eine Musterreihe aus punzierten Dreiecken, *Jobst 1975 77–80*, Taf. 26. 198, Taf. 60.

¹¹² *Merczi 2016 454*, Abb. 9. 32; *Ottományi 2016 77*, Abb. 37. 261/1. Dieses Exemplar weicht jedoch insofern davon ab, als die Hülse, die die Achse der Spiralfeder hält, durch Rückverbiegung des Bügels gestaltet wurde.

¹¹³ *Kovrig 1937 22*, 68, Taf. 12. 127; *Patek 1942 65*, Taf. 26. 13.

¹¹⁴ *Kovrig 1937 22*, 68, Taf. 12. 128.

¹¹⁵ *Patek 1942 64*, Taf. 26. 4.

¹¹⁶ *Merczi 2012 497–498*, Typ 15.

¹¹⁷ *Doneus 2014 119* (Grab 8), Taf. 560. 2.

auf dem Gebiet der Wielbark-Kultur, des westlichen Baltikums und der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur konzentriert.¹¹⁸

Fundstücke innerhalb des Römischen Reiches sind außer Pannonien bislang aus Moesien,¹¹⁹ Dazien¹²⁰ und Noricum¹²¹ bekannt. In Dazien sind fast allein die zweigliedrigen Varianten verbreitet.¹²² Bei den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene können die ein- und zweigliedrigen Typen beinahe in gleicher Zahl nachgefolgt werden,¹²³ die wohl durch Vermittlung Daziens dahin gelangt sein konnten.¹²⁴ Man rechnet mit diesen Fibeln ab der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts und blieben im gesamten 4. Jahrhundert im Gebrauch.¹²⁵ Die Gräber in Budaörs¹²⁶ und Halbtorn sind früh anzusetzen, in Halbtorn wird das Grabensemble durch eine zwischen 313–315 geprägte Münze von Licinius *t.p.q.* datiert.¹²⁷ Die Variante von Somogyszil vertritt allerdings eine jüngere Phase. Das Grab 75a von Somogyszil gehörte zu einer separaten Grabgruppe am südlichen Rande der Nordfläche und ist durch eine Münze von Valentinian I. datiert.

Die Fibeln lagen in Kniehöhe einer Frau im *iuvenilis*-Alter. Angesichts der Parallelen könnten diese Fibeln aller Wahrscheinlichkeit nach an den beiden Schultern getragen worden sein. Anhand der Grablage liegt in diesem Fall eine Interpretation als persönliche Beigabe für die Tote nahe.¹²⁸ Das paarweise Tragen von Fibeln wird als eine unrömische Sitte betrachtet.¹²⁹ Diese Bestattung verdient in mehrerer Hinsicht Aufmerksamkeit; die junge Frau wurde mit einer dreizeiligen Halskette (unter anderen mit Korellenperlen) um den Hals ins Grab gelegt.¹³⁰ Die Anhaltspunkte sprechen für eine sarmatische Abstammung der Verstorbenen. Die Anfertigungszeit des Fibelpaares ist frühestens Ende des 4. Jahrhunderts, die Benutzungs- oder Tragezeit sowie die Bestattung sind zu Beginn des 5. Jahrhunderts anzusetzen.¹³¹

Perlen

Im 4. Jahrhundert wurden die Perlen größtenteils aus Glas oder Glaspaste gefertigt. In Somogyszil kommen vor allem dunkelblaue und grüne scheiben- und linsenförmige, sowie prismatische und oktaedrische Glasperlen vor.¹³² Kuboktaederförmige, dunkelblaue, durchscheinende Glasperlen

¹¹⁸ Peškař 1972 115; Merczi 2012 497–498 mit weiterer Literatur.

¹¹⁹ Bojović 1983 71–74, 143, Kat. 319, Taf. 33; Genčeva 2004 111, 168, Taf. 16. 10–12.

¹²⁰ Cociş 2004 146–147.

¹²¹ Jobst 1975 77–80, Taf. 26. 198, Taf. 60.

¹²² Cociş 2004 146–147, Sorin Cociş geht davon aus, dass sie sich in Dazien herausentwickelt haben und von dort sowohl in provinzialrömischen als auch in barbarische Gebiete gelangt sind.

¹²³ Vaday 1989 86–90.

¹²⁴ Die Handelsbeziehungen zwischen Dazien und der von Sarmaten bewohnten Ungarischen Tiefebene sind in den letzten Jahren immer stärker betont (vgl. Herkunft der Perlen), Istvánovits – Kulcsár 2018 238–240.

¹²⁵ Genčeva 2004 111.

¹²⁶ Katalin Ottományi datiert das Grabensemble des Ost-West ausgerichteten Grabes 261 auf die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts, Ottományi 2016 77.

¹²⁷ Vondrocev – Winter 2014 246, Kat. Nr. 24.

¹²⁸ Dafür spricht, dass eine von beiden Fibeln beschädigt ist (teilweise erhaltener Spiralarm), Burger 1979 Taf. 27. 2. Siehe dazu Kleemann 2015 510.

¹²⁹ Diese Sitte war bei den Germanen und Sarmaten ebenfalls verbreitet, siehe zu den Germanen Pirling 1993 111 (Tutulusfibeln); und zu den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene Kulcsár 1998 53.

¹³⁰ Oben: eine Kette aus winzigen blauen Perlen, mitten: eine Kette aus winzigen grünen Perlen und unten: eine aus grünen Prisma- und Korallenperlen.

¹³¹ Die Datierung der Fibeln korreliert annähernd mit der Entstehung der auf beiden Schultern mit Fibeln (paarweise) getragenen Peplos-Tracht.

¹³² Burger 1979 14. Außerdem sind aus goldflimmerfarbenen Glas kugelige und amphoraförmige Perlen bzw. Reibenperlen registriert; dunkelgrüne tropfenförmige Glasperlen oder große Opalperlen mit Glasfadenaufgabe gelten als ausdrücklich seltene Typen.

sind aus neun Gräbern bekannt.¹³³ Die zwei in Grab 70 gefundenen oktaederförmigen Perlen weichen von den anderen nicht nur in Form (ein Viereck mit geschrägten Ecken), sondern auch im Material ab, weil die eine aus Bernstein, die andere aus Chalzedon angefertigt ist.¹³⁴ Michaela Konrad hält die Bernsteinperle vorwiegend für die germanische Frauentracht typisch.¹³⁵ Der Bernstein war auch bei den Römern etwa bis zum zweiten Drittel des 2. Jahrhunderts beliebt, nachher wurde der Rohstoffnachschub nach Norditalien¹³⁶ vom baltischen Raum infolge der Markomannenkriege durch Germanen blockiert.¹³⁷ Nachdem Eindringen der Goten in das untere Weichselgebiet, haben sie den Bernsteinhandel in ihrer Hand.¹³⁸ Das Vorkommen der Bernsteinperlen bei den Völkern der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur weist auf die Beziehungen mit der Weichselgegend hin. Zum Hintergrund des Auftretens in den spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens sind eher die Kontakte mit diesem Kulturkreis anzuführen.

In zehn Frauen- bzw. Kindergräbern wurden Korallenperlen in Kurzwalzen-, Walzen- oder Prismaform entdeckt.¹³⁹ Die Korallen kamen beinahe immer in den reichsten Bestattungen als Halskettenschmuck vor; in einem Fall wurde ein einziges Exemplar neben dem rechten Fuß der Bestatteten mit anderen Perlen gefunden (Grab 93).¹⁴⁰ Karneol- und Korallenperlen waren im Bereich der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur und im sarmatischen Barbaricum vielmehr verbreitet als in den Provinzen.¹⁴¹ In Rätien und in der Rheingegend waren sie nicht besonders häufig und hatten sich westlich Pannoniens kaum verbreitet.¹⁴²

In Somogyszil sind Edelmetallperlen in einem einzigen Fall registriert (Grab 93), und zwar als amorphe Silberperlen, die über einem zwischen den Füßen der Verstorbenen liegenden Perlenensemble aus 66 Perlen (1 Koralle in Walzenform und grünen Glasperlen in unterschiedlicher Form) um den rechten Fußknöchel lag. In diesem Grab wurde eine Perlenkette um den Hals der Toten und weitere Perlen zwischen den Füßen gefunden,¹⁴³ die bereits Alice Sz. Burger als Schmuckelemente eines Langgürtels des Frauenkleides betrachtete.¹⁴⁴ Das Tragen des mit Perlen geschmückten Langgürtels war bei der sarmatischen Frauentracht seit dem Ende des 2. und Anfang des 3. Jahrhunderts verbreitet.¹⁴⁵ Die Perlen um Fußknöchel gehören den weitverbreiteten sarmatischen Fundtypen der Ungarischen Tiefebene, mit denen der untere Saum des Kleides oder die Schuhwaren geschmückt waren. Die meisten Beispiele dafür sind auf das Ende des 2. und

¹³³ Diese Perlentypen kommen in Gräbern sowohl mit verhältnismäßig reichen als auch mit ärmlieheren Beigaben vor.

¹³⁴ Das Grab ist Nord-Süd ausgerichtet; die Frau im *adultus*-Alter hatte außer der Halskette keine weiteren Grabbeigaben.

¹³⁵ Konrad 1997 78.

¹³⁶ In Piemont und *Aquileia* gab es Verarbeitungszentren für den Bernstein aus dem Baltikum, aus diesen Zentren wurden die Gegenstände aus Bernstein reichsweit importiert, Riha 1990 79, 94.

¹³⁷ Bohnsack 1976 292; im 2-3. Jahrhundert sind die Bernsteinprodukte eher entlang der Rhein zu registrieren, sie dazu Prohászka 2006 88–89 mit weiterer Literatur.

¹³⁸ Bohnsack 1976 293.

¹³⁹ Grab 2, 21, 25, 34, 38, 40, 52, 75a, 93 und 96.

¹⁴⁰ In Pannonien sind sie in den Gräberfeldern von *Intercisa* (Grab 1308, Vágó – Bóna 1976), Majs (Grab 19, 34, Burger 1972), Ságvár (Grab 24, 131, 275, 283, 284, Burger 1966; Schmidt 2000 392), Somodorpuszta (Grab 35, Burger 1974), Keszthely-Fenekpuszta (Grab 1966/81, 2000/131, Müller 2010); Keszthely-Dobogó (Grab 49, 64, 73, 74, 89 und 102, Sági 1981 108), Solva (Grab 47, 57, 282, Kelemen 2008 125) belegt.

¹⁴¹ Keller 1979 47–48, Anm. 245 mit weiterer Literatur; Martin 1991 32.

¹⁴² Martin 1991 32–33.

¹⁴³ Auch im Gräberfeld *Solva* kommen die zwei Perlenketten vor, eine um den Hals und eine andere bei den Füßen (Grab 264, 282), Kelemen 2008 124.

¹⁴⁴ Burger 1979 14.

¹⁴⁵ Hendzsel et al. 2008 33–35, fig. 3. 3–4; Istvánovits – Kulcsár 2018 289–292, Abb. 250–251, 255.

den Anfang des 3. Jahrhunderts zu datieren.¹⁴⁶ Das Grab 93 ist innerhalb der Belegungsdauer des Gräberfeldes nicht näher zu datieren.

Armringe

In Somogyiszil kamen aus 42 Gräbern insgesamt 84 Armringe aus Bronze, etwa 34 aus Bein,¹⁴⁷ 5 aus Eisen¹⁴⁸ und 3 aus Gagat oder Lignit zum Vorschein, die oft miteinander kombiniert getragen wurden.¹⁴⁹ Das macht 72 % der mit Beigaben ausgestatteten Frauen- und Mädchengräber (8 Gräber größtenteils im *infans II*-Alter) aus.

Unter den Bronzearmringen erscheinen neben massiven Draht- und gegossenen Exemplaren auch Band- und Hohlarmsringe aus Blech. Besondere Aufmerksamkeit verdienen die beiden hohlen Fußringe aus Bronzeblech in Grab 88, die sich jeweils an den Füßen der Frau im *adultus*-Alter befanden; das Grab wird durch eine Münze der konstantinischen Dynastie datiert.¹⁵⁰ Als nahe Analogie zum Fußring ist das Exemplar in Grab 10 aus Páty zu erwähnen.¹⁵¹ Solange die Halsringe bei den Sarmaten sehr beliebt sind,¹⁵² gibt es keine Angaben über Fußringe. Bei Germanen ist der Knöchelring in der römischen Kaiserzeit ebenfalls nicht mehr geläufig, ein Beispiel ist aus Dänemark bekannt.¹⁵³ Diese Stücke aus dem provinzialrömischen Territorium können momentan nicht in einen breiteren Kontext gestellt werden.

Die Knochenarmringe waren hauptsächlich in den Donauprovinzen verbreitet. Erwin Keller geht davon aus, dass das Tragen von Knochenarmringen mit den Germanen bzw. der germanischen Mode in Verbindung gebracht werden kann, da diese Schmuckstücke bei den Germanen seit dem 3. Jahrhundert belegt sind.¹⁵⁴ Wie Max Martin darauf hingewiesen hat, sind frühere Vertreter im provinzialrömischen Bereich gleichfalls zu registrieren. Er befürwortet die Ansicht, dass es um eine autochthone Entstehung im Provinzbereich handeln könnte, die von den Germanen entlehnt wurden.¹⁵⁵

Sonstige Kleinfunde

Den Ansichten von Erwin Keller folgend, sind viele spätrömische Kleinfunde (Spinnwirtel, Tasche mit Feuerzeug usw.) in den Gräberfeldern des Donauraumes oft als barbarisch, hauptsächlich als germanisch betrachtet.¹⁵⁶ Bei den einzelnen Fundtypen sollte man die vielseitigen Interaktionen der römischen Provinzen miteinander und mit den verschiedenen barbarischen Völkern gleichfalls beachten und jede Fundumstände sollen jeweils einzeln untersucht werden.

Unter den Kleinfunden sind z. B. Daubenbecher, deren Provenienz weiter geforscht werden sollte. In Frauengrab 43 kamen Eisenreifenfragmente mit Holzfaser Spuren beim Unterschenkel des Frauenskelettes in der Vergesellschaftung eines Tellers zum Vorschein. Die Breite dieser

¹⁴⁶ *Kulcsár 1998* 48–51.

¹⁴⁷ Wegen des fragmentarischen Erhaltungszustandes der Funde kann keine genaue Anzahl angegeben werden.

¹⁴⁸ Dem Tragen von Eisenarmringen schreibt man ein Unheil abwehrende Funktion zu, da sie nicht aus den Gräbern mit ärmlichen Beigaben stammen, siehe *Ottományi 2016* 206.

¹⁴⁹ Siehe dazu *Lányi 1972* 84–86.

¹⁵⁰ *Burger 1979* Abb. 59.

¹⁵¹ *Ottományi 2012* 5, Abb. 9. 8, in diesem Fall handelt es sich um einen Blechbandarmring mit Kreisaugendekor (siehe dazu *Lányi 1972* Abb. 59. 23).

¹⁵² *Kulcsár 1998* 53.

¹⁵³ *Capelle 1996* 272.

¹⁵⁴ *Keller 1971* 107; *Kelemen 2008* 137.

¹⁵⁵ *Martin 1991* 16.

¹⁵⁶ *Keller 1971*.

Reifen entspricht den Bruchstücken von *Solva*,¹⁵⁷ die Márta Kelemen als Eisenbandfassung von Daubenbechern definiert hat. Die nächsten Formparallelen findet sie unter den Lavezbechern.¹⁵⁸ Weitere Belege aus Pannonien sind in Südost-Transdanubien bekannt: Zengővárkony II,¹⁵⁹ Márok¹⁶⁰ und Bátaszék.¹⁶¹ Anhand dieser Gefäße hat János Dombay auf eine westgermanische Provenienz hingewiesen.¹⁶² Er hat aber das Problem näher nicht berührt, ob es beim ihm um Gebiete innerhalb oder außerhalb des Imperiums handelt. Ihre Analogien unter den zeitgenössischen Lavezgefäßen mit Metallhalterung zu finden, scheint aufgrund der rekonstruierbaren Größe plausibel zu sein.¹⁶³ Lavezgefäße sind römische Produkte aus dem Alpenraum, die sowohl von den freien Germanen als auch von den provinzialrömischen Töpfern in Ton imitiert werden könnten.¹⁶⁴ Im provinzialrömischen Territorium sind aber auch mehrere Beispiele für Holz- und Daubengefäße mit Metallreifen bekannt.¹⁶⁵ Unabhängig davon, ob die Holzwaren Lavez- oder andere kostbare Metallgefäße nachgebildet haben, schließen wir auf römische Produkte, deren Herstellungsorte sich momentan archäologisch nicht erklären lassen.

Auf dem Gräberfeld wurden insgesamt nur drei Spinnwirtel in die Gräber gelegt. In Grab 17 lag er neben dem rechten Unterschenkel, in Grab 63 am rechten Fuß und in Grab 96 am rechten Knie. Trotz der hohen Zahl von Spinnrocken wurde keiner neben die Spinnwirtel gelegt. Spinnwirtel als Beigabe ins Grab zu legen, gehört auch zu jenen Phänomenen, die im provinziellen Umfeld der Zeit nicht allzu verbreitet waren.¹⁶⁶ Dabei handelt es sich viel eher um eine unter Germanen und Sarmaten bekannte Sitte,¹⁶⁷ die sich während des letzten Abschnitts des 4. Jahrhunderts weiter verbreitet und öfter mit anderem, barbarisch anmutenden Fundgut erscheint.¹⁶⁸ In den drei besagten Gräbern haben wir keine weiteren barbarischen Phänomene beobachtet.

Unter den Gefäßbeigaben machen die Exemplare der handgeformten bzw. langsam gedrehten polierten Gefäße die Mehrheit aus. Der Schwerpunkt der Gräber mit dieser Gefäßgattung liegt im Gräberfeldteil I, am südlichen Ende der Fläche II zeichnet sich eine weitere Gruppe ab; nördlich davon gibt es nur zwei Streufunde. Sie sind sowohl mit konstantinischen als auch mit valentinianischen Prägungen belegt. Form und technische Merkmale dieser Gefäße erwecken einen von den provinzialrömischen Produkten abweichenden, fremden Eindruck.¹⁶⁹ Diese Warengruppe konnte bisher in den spätrömischen Gräberfeldern und Siedlungen, sowie Befestigungen Pannoniens, östlich der Linie Keszthely–Tihany–Somodorpuzta registriert werden. Funktional sind Töpfe bzw. Topfbecher, Teller und Krüge bekannt, die in den voneinander

¹⁵⁷ Kelemen 2008 147–148, Grab 27, 149 und 168.

¹⁵⁸ Kelemen 2008 148, siehe dazu Keller 1971 131–132.

¹⁵⁹ Dombay 1957 297, Taf. 3. 24–31, Taf. 4. 2–11, Taf. 7. 6–11 (Grab 3–4).

¹⁶⁰ Lakatos 1956 167, Taf. 29

¹⁶¹ Péterfi 1993 Taf. 13. 99/2

¹⁶² Dombay 1957 297; Kelemen 2008 148.

¹⁶³ Lavezgesteine sind vor allem in der Schweiz, Norditalien und Ostfrankreich bekannt, die seit der Römerzeit zum Abbau herangezogen waren.

¹⁶⁴ Fischer 1990 59, Abb. 13; Hegewisch 2005 297–298.

¹⁶⁵ <http://www.antike-tischkultur.de/holzdauben.html> [18.09.2018].

¹⁶⁶ Für die pannonischen Beispiele siehe Müller 2009 45–46; Müller 2010 231–232. Im Vicus-Gräberfeld von Budaörs wurden lediglich zwei spätrömische Exemplare registriert, Ottományi 2016 209.

¹⁶⁷ Keller 1971 113–114; Kulcsár 1998 57. Róbert Müller kommt zu dem Schluss, dass die Beigabe von Spinnrocken und Spinnwirteln teils unterschiedlichen Glaubensvorstellungen zuzuschreiben ist, Müller 2009 46.

¹⁶⁸ Márta Kelemen weist darauf hin, dass doppelkonische Spinnwirteln in erster Linie dort vorkommen, wo die Forschung eine barbarische Präsenz vermutet, dabei erwähnt sie auch das Material von Somogyzil, Kelemen 2008 144, Anm. 690; Ottományi 2016 209, Anm. 839.

¹⁶⁹ Eine ihrer charakteristischen Eigenschaften ist, dass bei der Polierung der Gefäßoberfläche eine entgegengesetzte Tendenz als bei den provinzialrömischen scheibengedrehten Varianten zu beobachten ist, da die Schulter waagrecht und der Unterteil senkrecht poliert wurde, siehe dazu Horváth 2016.

in größeren Entfernungen liegenden Fundorten ein ziemlich einheitliches Bild aufzeigen. Im Gebiet der römischen Provinzen wurden diese Gefäße an den Fundorten von *Pannonia Prima*, *Valeria*, *Savia* und *Moesia Prima* im spätrömischen Kontext registriert. Anhand des territorialen Schwerpunktes des Vorkommens ist damit zu rechnen, dass diese technologische Tradition durch die Kulturkontakte mit den provinziäl-römischen Territorien an der unteren Donau, wo man mit den gegenseitigen Wechselwirkungen der einheimischen, provinziäl-römischen und sarmatischen Bevölkerung sowie der östlichen Handwerker rechnet, vom Süden nach Norden gelangte. Diese Gefäße sind mit den Sarmaten der Ungarischen Tiefebene nicht verbunden, da die wenigen Parallelen aus dem sarmatischen Wohngebiet zu den Fundorten der südlichen Tiefebene und vor allem der Batschka gehören.

Die Gräberfeldpopulation aus Sicht der Anthropologie

Im Gräberfeld Somogyszil lassen sich nach der anthropologischen Bestimmung 49 Männer, 56 Frauen und 33 Kinder identifizieren.¹⁷⁰ Anhand der archäologischen Beobachtungen fehlen die geschlechtsspezifischen Indikatoren in 10 Fällen, bei denen es sich in vier Fällen um Brandbestattungen handelt. Die Verteilung von Männern und Frauen auf dem Gräberfeld zeigt einen etwas größeren Frauenanteil (31,6 %: 37,5 %), die Kindersterblichkeit beläuft sich auf 25 %¹⁷¹ (insgesamt 39 Gräber).¹⁷²

Die Bevölkerung des Gräberfeldes lebte im Wesentlichen unter friedlichen Bedingungen mit einer geringen Häufigkeit von Unfällen oder Gewalttaten.¹⁷³

Die mittelmäßige Körpergröße bei Männern beträgt 165,94 cm und bei Frauen 156,86 cm.¹⁷⁴ Beide Angaben entsprechen den Durchschnittswerten des Karpatenbeckens in der Römerzeit.¹⁷⁵

Alle untersuchten Schädel sind zur Gruppe der europiden Typen zu zählen. Es sind aber auch Charakterzüge der nordischen und mediterranen Typen, sowie der Cromagnoiden kennzeichnend und erscheinen auch archaische Chamaekran-Spezifika.

Die Untersuchung der morphologischen Merkmale hat meist unter den Hirnschädelformen eine ovoide Gestalt, gebeugte Wirbelsäule und schwache oder mäßige entwickelte *spina nasalis* registriert. Anhand der metrischen Daten ist der Hirnschädel der Population im Verhältnis zu seiner Breite meistens mittellang bis lang, sowie mittelhoch bis hoch und im Verhältnis zu seiner Länge niedrig bis mittelhoch. Die Schädelkapazität ist mittelgroß bis groß. Das Gesicht ist im Vergleich seiner Breite meist mittelhoch, die *orbita* ist meist niedrig, gelegentlich mittelhoch, aber der Nasalindex ist unterschiedlich. Anhand der Variationsbreite der Schädelmaße könnte bei der Bevölkerung eine durchschnittliche Heterogenität festgestellt werden, aber die Längen-

¹⁷⁰ *Évinger – Bernert in Vorbereitung*. Wegen des schlechten Erhaltungszustands des Knochenmaterials lassen sich bestimmte Größen und morphologische Merkmale nur in sehr bescheidender Anzahl registrieren.

¹⁷¹ Im Falle des Gräberfeldes von Tác-Margittelep ist dieser Anteil wesentlich höher (33,57 %), ebenso in der nördlichen Grenzregion *Valerias* (Nyergesújfalú-Sánchegy, Tokod-Erzsébetakna, Esztergom-Bánomi-dűlő, Esztergom-Kossuth utca, Pilismarót-Öregkdűlő, Visegrád-Diósd), hier ähneln die Werte allerdings eher denen von Somogyszil (28,36 %), *Merczi 2010 70*.

¹⁷² In der Veröffentlichung von *Burgers 1979* bekommen wir vollkommen andere Werte: der Frauenanteil beläuft sich auf 42,8 %, der Männer auf 23 % und der Kinderanteil liegt bei 26,3 %. Unsere Werte basieren auf den überprüften Daten von Zsolt Bernert und Sándor Évinger.

¹⁷³ Geheilte Schädelverletzung konnte in einem Fall und geheilten Knochenfrakturen in vier Fällen beobachtet werden.

¹⁷⁴ Anhand der Methode von *Sjøvold 1990* aus von Femur, in Abwesenheit davon von der Tibia gerechnet.

¹⁷⁵ Durchschnittswerte sind bei den Männern 166,09 cm, und bei den Frauen 156,91 cm (*Éry 1998*).

Breiten-Indexwerte weisen auf eine etwas gemischte als durchschnittliche, natürliche Population hin, besonders bei den Frauen.¹⁷⁶

Die statistische Datenanalyse der Durchschnittswerte von männlichen Schädeln (mehr als 50 Exemplare)¹⁷⁷ erfolgte unter Mitberücksichtigung der Serien des Karpatenbeckens aus dem 2.-8. Jahrhundert n. Chr. Der Berechnung nach weist die Bevölkerung von Somogyszil mit der spätrömischen Population von TÁC-Margittelep¹⁷⁸ und Esztergom-Bánomi-dúlő sowie von mehreren transdanubischen Fundorten der Awarenzeit (Komitat Zala und Somogy) Ähnlichkeit auf.

Einige Gräber von Somogyszil waren abweichend (Nord-Süd, bzw. Süd-Nord) orientiert. Das Knochenmaterial dieser Gräber war meist in schlechterem Erhaltungszustand als in den anderen Gräbern, aber trotzdem meldeten sich deutliche Unterschiede zu der üblichen Bevölkerung. Der markante Unterschied bestand jedoch im Längen-Breiten-Index des Hirnschädels. In Bezug auf das gesamte Gräberfeld dominierten die Hirnschädelwerte mittellang bis lang, waren alle untersuchten Schädel breit und kurz.¹⁷⁹ Der andere Unterschied trat in der Körpergröße auf. Die Berechnung der Körpergröße konnte bei drei Männern von Nord-Süd/Süd-Nord ausgerichteten Gräbern durchgeführt werden. Zwei Individuen von ihnen waren viel höher als die durchschnittliche Körpergröße im Gräberfeld (auch der dritte Mann war etwas höher als der Durchschnitt). Der Mittelwert dieser drei Individuen beträgt 170,57 cm, was deutlich höher ist als die mittelmäßige Körpergröße der gesamten Serie.¹⁸⁰ Die deutlichen Unterschiede in Schädelmerkmalen und Körpergröße zwischen den beiden Gruppen lassen trotz der geringen Fallzahl vermuten, dass in den nach Norden oder Süden orientierten Gräbern eine in bestimmten anthropologischen Charakteristika von der örtlichen Bevölkerung abweichende Gruppe bestattete. In Ermangelung messbarer und untersuchbarer Schädel sind keine möglichen Analogien mit traditionellen anthropologischen Methoden zu finden, rein theoretisch ist es jedoch zu überlegen, dass die Brachykran-Typen in dieser Periode bei einigen Bevölkerungen von sarmatischer Abstammung oder mit signifikanten sarmatischen Komponenten auftraten.

Zusammenfassung

Die Wurzel des Problems liegt darin, dass die fremden Phänomene sich infolge der römisch-barbarischen Beziehungen im 4. Jahrhundert als Separaterscheinungen melden.¹⁸¹ In den

¹⁷⁶ Man soll die Abweichungen der Variablen und Indizes mit einer standardisierten Referenzdatenserie vergleichen, dann es kann davon abgeleitet werden, ob es sich in Bezug der untersuchten Merkmale um eine mehr heterogene oder mehr homogene Gemeinschaft handelt. Als Referenzdatenserien wurden die Werte von *Alekseev – Debec 1964* verwendet.

¹⁷⁷ Von ständiger Praxis der ungarischen Anthropologie ausgehend, wurden die Durchschnittswerte von zehn Maßangaben der männlichen Schädel mit den Mittelwerten anderer Serien anhand der biologischen Entfernungsberechnungsmethode von *Penrose 1954* verglichen.

¹⁷⁸ Mónika Merczi konnte sowohl in den inneren Gebieten als auch im Grenzstreifen der Nordhälfte *Valerias* eine gemäßigt gemischte männliche Bevölkerung nachweisen. Auf dem Gräberfeld von TÁC erwiesen sich die Frauen als homogen, im Grenzstreifen waren sie ähnlich gemischt, wie die Männer. Trotz der momentan noch mosaikartigen Zusammensetzung der anthropologischen Daten zeigt sich, dass auf beiden Prüfgebieten, wenn auch nur in kleinem Maße, mit dem Vorhandensein fremder Elemente zu rechnen war, *Merczi 2010 76*.

¹⁷⁹ Leider stellt dies nur drei Schädel dar, von denen mehrere Werte allein bei der Frau aus Grab 70 gemessen werden konnten, bei den anderen zwei (männlichen) Schädeln konnten nur die Form festgestellt und die ungefähren Größenverhältnisse kalkuliert werden.

¹⁸⁰ Die Werte der Körpergröße von drei Männern: 174,33 cm, 171,33 cm und 166,05 cm. Ohne diese Werte beträgt die durchschnittliche Körpergröße (anstatt 165,94 cm) 165,31 cm.

¹⁸¹ Zu dieser Problematik siehe *Ottományi 2016 262–263*.

Gräberfeldern des 4. Jahrhunderts¹⁸² sind solche Konstellationen ganz selten, wenn man die fremde Herkunft der einzelnen Individuen oder sogar der Gruppen mit Sicherheit erfassen und möglichst mit ihrem Herkunftsort assoziieren kann.¹⁸³ Die Bestattungs- und Beigabensitten spiegeln meist Mischerscheinungen wider.¹⁸⁴

Die fremden Einflüsse sind in Somogyszil in zwei Wellen, erst im ersten Drittel bzw. Mitte des 4. Jahrhunderts in Gräbern mit konstantinischen Prägungen und dann in den mit valentinianischen Münzen *t.p.q.* datierten Gräbern am Ende des 4. und an der Wende des 4-5. Jahrhundert, zu registrieren. In der ersten Phase sind die Verbindung mit den germanischen Gebieten nachzuweisen und sind auch mit solchen romanisierten Elementen aus südlicher Richtung rechnen, die Kontakte zu der Pontusgegend hatten. Die spätsarmatischen Einflüsse kommen in den Gräbern der späten Phase zum Ausdruck.

Als typische germanische Funde in der Männertracht sind die Bügelknopffibeln aus Grab 122 und 140, in der Frauentracht die Stützarmfibeln aus Grab 44 und eventuell die Fußbringe aus Grab 88 zu nennen. Im Gräberfeld von Somogyszil gelten die in Grab 75a mit paarweise getragenen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß als Indikatoren der Kulturkontakte des Provinzgebietes mit den Sarmaten. Diese Beziehungen sind auch anhand der Perlenstränge wahrnehmbar. Das Gräberfeldmaterial spiegelt das für die pannonischen Provinzen charakteristische Keramikspektrum des 4. Jahrhunderts wider. Eine Angleichung an römische Trachtsitten zeigt sich in vielen Bereichen. Die Bevölkerung von Somogyszil bestand vor allem von Männern der Militär- oder Beamtenkreise sowie deren Familienangehörigen (Frauen und Kindern mit Schmuck).

Anthropologische und archäologische Daten sind in mancher Hinsicht einstimmig. In der Forschung nach der Herkunft, Mobilität und den Kulturkontakten der Individuen und Bevölkerungsgruppen sind beträchtliche Fortschritte von neuen Technologien in der Bioarchäologie und Archäometrie zu erwarten.

LITERATUR

- Alekseev – Debec 1964* В. П. Алексеев – Г. Ф. Дебеч: Краниометрия. Методика антропологических исследований. Москва 1964.
- Barbu 1971* V. Barbu: Die necropolele Tomisului I. Tipuri de morminte di epoca romană. SCIVA 22 (1971) 47–63.
- Băjenaru – Dobbrinescu 2009* C. Băjenaru – C. Dobbrinescu: Săpături de salvare în necropola romană a Tomisului. Pontica 41 (2009) 189–208.
- Bemmann 2008* J. Bemmann: Anmerkungen zu einigen Kleinfunden der jüngeren Römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit aus Mitteldeutschland, in: B. Niezabitowska-Wiśniewska – M. Juściński – P. Łuczkiewicz – S. Sadowski (eds): The Turbulent Epoch II. New materials from the Late

¹⁸² Nach Tejrals Kategorie handelt es sich um Gräberfelder des Typs Ságvár, *Tejral 2011* 248–255.

¹⁸³ Vgl. eine Barbarin der ersten Generation in Grab 163 von Budaörs, *Ottományi 2016* 263.

¹⁸⁴ Die archäometrischen Untersuchungen in den Gräberfeldern von Alzburg I und II, sowie Neuburg an der Donau haben zum Ergebnis, dass alle mögliche Fälle – die gebietsfremden und ortstreuen Individuen ebenfalls mit provinzialrömischen und elbgermanischen Beigaben – registriert werden konnten. In Hinsicht des Auftretens der Einzelfälle weichen die einzelnen Gräberfelder voneinander ab, *Moosbauer 2005* 109–114, Tab. 17.

- Roman Period and the Migration Period. *Monumenta Studia Gothica* 5. Lublin 2008, 21–38.
- Bíró 2006* Sz. Bíró: Temetkezési rítusok a győri Vagonyvár (Homokgödrök) római temetőjében (Burial rites in the Roman cemetery in Győr-Vagonyvár). *Arrabona* 44 (2006) 111–120.
- Bohnsack 1976* D. Bohnsack: Bernstein und Bernsteinhandel. *RGA* 2. Berlin – New York 1976, 288–295.
- Bojović 1983* D. Bojović: Rimske fibule Singidunuma. Muzej grada Beograda, Serija Zbirke i Legati, Katalog 12. Beograd 1983.
- Böhme 1974* H. W. Böhme: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. *Studien zur Chronologie und Bevölkerungsgeschichte*. München 1974.
- Böhme 1986* H. W. Böhme: Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angelsächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. *JRGZM* 33 (1986) 469–575.
- Böhme 1999* H. W. Böhme: Sächsische Söldner im römischen Heer. Das Land zwischen Ems und Niederelbe während des 4. und 5. Jahrhunderts, in: F. Both – H. Aouni (Hrsg.): Über allen Fronten. Nordwestdeutschland zwischen Augustus und Karl dem Großen. Sonderausstellung, Staatliches Museum für Naturkunde und Vorgeschichte Oldenburg, vom 3. Oktober bis 21. November 1999. Oldenburg 1999, 49–73.
- Böhme 2012* H. W. Böhme: Spätromische Zwiebelknopffibeln in der Germania magna zwischen Rhein und Oder, in: B. Ramminger – H. Lasch (Hrsg.): Hunde – Menschen – Artefakte: Gedenkschrift für Gretel Gallay. *Internationale Archäologie. Studia honoraria* 32. Rahden 2012, 307–323.
- Brieske 2001* V. Brieske: Eine spätromische Stützarmfibel aus Werther-Isingdorf, Kreis Gütersloh. *AiO* 6 (2001) 44–47.
- Brieske 2010* V. Brieske: Neue Sondenfunde spätkaiserzeitlicher Stützarmfibeln aus Westfalen. *AiWL* (2010) 103–106.
- Burger 1964* A. Sz. Burger: Az 1963. év régészeti kutatásai. Feked (Baranya m., pécsváradi j.) [Archäologische Forschungen im Jahre 1963. Feked (Kom. Baranya)]. *RégFüz* 17 (1964) 32.
- Burger 1966* A. Sz. Burger: The Late Roman Cemetery at Ságvár. *ActaArchHung* 18 (1966) 99–234.
- Burger 1972* A. Sz. Burger: Rómaikori temető Majson (Ein römerzeitliches Gräberfeld in Majs). *ArchÉrt* 99 (1972) 64–100.
- Burger 1974* A. Sz. Burger: Rómaikori temető Somodor-pusztán (Komárom m.) (Ein römerzeitliches Gräberfeld in Somodor-puszta [Szomor, Kom. Komárom]). *ArchÉrt* 101 (1974) 64–101.

- Burger 1979* A. Sz. Burger: Das spätrömische Gräberfeld von Somogyszil. FontArchHung. Budapest 1979.
- Capelle 1996* T. Capelle: Fußring. RGA 10. Berlin 1996, 272–273.
- Cociş 2004* S. Cociş: Fibulele din Dacia Romană. The Brooches from Roman Dacia. Bibliotheca Ephemeris Napocensis 3. Cluj-Napoca 2004.
- Dombay 1957* J. Dombay: Késő római temetők Baranyában (Spätrömische Friedhöfe im Komitat Baranya). JPMÉ 2 (1957) 181–330.
- Doneus 2014* N. Doneus: Halbturm I – ein römerzeitliches Gräberfeld aus dem Burgenland. Struktur und Grabrituale eines ländlichen Gräberfeldes im Hinterland von Carnuntum zwischen dem 2. und 5. Jahrhundert, in: N. Doneus (Hrsg.): Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Halbturm, Burgenland 1–4. Monographien des RGZM 122, 1. Mainz 2014, 1–230.
- Droberjar 2015* E. Droberjar: Cizorodý nálezový soubor z konce doby římské až počátku doby stěhování národů z Pšovlk, Okr. Rakovník (Ein fremdartiger Fundkomplex vom Ende der römischen Kaiserzeit bis Anfang der Völkerwanderungszeit aus Pšovlky, Bez. Rakovník). ArchSC 19 (2015) 707–729.
- Eke – Horváth 2010* I. Eke – L. Horváth: Késő római temetők Nagykanizsán (Anyagközlés) [Spätrömische Gräberfelder in Nagykanizsa (Materialveröffentlichung)]. ZalaiMúz 19 (2010) 155–227.
- Éry 1998* K. Éry: Length of limb bones and stature in ancient populations in the Carpathian basin. Humanbiologia Budapestinensis 26 (1998) 1–96.
- Évinger – Bernert in Vorbereitung* S. Évinger – Zs. Bernert: Anthropological analysis of the late Roman cemetery at Somogyszil (in Vorbereitung).
- Fischer 1990* Th. Fischer: Das Umland des römischen Regensburg. MBV 42. München 1990.
- Friesinger 1984* H. Friesinger: Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab- und Siedlungsfunden von Wien-Leopoldau. ArchA 68 (1984) 127–154.
- Fülep 1977* F. Fülep: Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sopianae). FontArchHung. Budapest 1977.
- Fülep – Burger 1979* F. Fülep – A. Sz. Burger: Baranya megye a római korban (Römerzeit im Komitat Baranya), in: G. Bándi (Hrsg.): Baranya megye története az őskortól a honfoglalásig. Baranya monográfia sorozat. Pécs 1979, 223–328.
- Genčeva 2004* E. Genčeva: Rimskite fibuli ot Bălgaria: ot kraja na I. v. v. pr. n. e. do kraja na VI. v. n. e. Les fibules romaines de Bulgarie de la fin du I^{er} s. av. J.-C. à la fin du VI^e s. ap. J.-C. Veliko Tarnovo 2004.
- Groller 1908* M. v. Groller: Die Grabungen in Carnuntum. RLÖ 9 (1908) 1–80.
- Hegewisch 2005* M. Hegewisch: Germanische Adoptionen römischer Importgefäße. BRGK 86 (2005) 197–352.

- Hendzsel et al. 2008* I. Hendzsel – E. Istvánovits – V. Kulcsár – D. Ligeti – A. Óvári – J. Pásztkai-Szeőke: “On the Borders of East and West”: A Reconstruction of Roman Provincial and Barbarian Dress in the Hungarian National Museum, in: M. Gleba – Ch. Munkholt – M.-L. Nosch (eds): Dressing the Past. Ancient Textiles Series 3. Oxford 2008, 29–42.
- Hoeper 2003* M. Hoeper: Völkerwanderungszeitliche Höhenstationen am Oberrhein. Geißkopf bei Berghaupten und Kügeleskopf bei Ortenberg, Archäologie und Geschichte, Freiburger Forschungen zum ersten Jahrtausend in Südwestdeutschland 12. Ostfildern 2003.
- Horváth 1972* L. Horváth: A balatonfőkajári kelta temető leletmentése (A Balaton-környék késővaskori leletei I) (Die Erschließung des keltischen Gräberfeldes von Balatonfőkajár). VMMK 11 (1972) 93–107.
- Horváth 1984* J. B. Horváth: Későrómai sírok a dunaujvárosi Napos lejtőn [Spätromische Gräber in Dunaújváros-Napos lejtő]. Alba Regia 21 (1984) 245–250.
- Horváth 2003* F. Horváth: Almásfüzitő, Foktorok. RKM (2003) 154–155.
- Horváth 2016* F. Horváth: Eine besondere Gruppe der spätromischen Keramik mit polierter Oberfläche. Beiträge zu den römisch–barbarischen Beziehungen. Antaeus 34 (2016) 41–106.
- Horváth – Mihácz-Pálfi in Vorbereitung* F. Horváth – A. Mihácz-Pálfi: Analyse der spätromischen Grab- und Beigabensitte – Lehre zur Überprüfung des Gräberfeldmaterials von Somogyszil (in Vorbereitung).
- Istvánovits – Kulcsár 2018* E. Istvánovits – V. Kulcsár: „...Aligha állhat nekik bármely csatarend ellent.” Egy elfelejtett nép, a szarmaták [Ein vergessenes Volk, die Sarmaten]. Nyíregyháza – Szeged 2018.
- Jobst 1975* W. Jobst: Die römischen Fibeln aus Lauriacum. Forschungen in Lauriacum 10. Linz 1975.
- Kelemen 2008* M. H. Kelemen: Solva. Esztergom későrómai temetői (Die spätromischen Gräberfelder von Esztergom). Libelli Archaeologici 3. Budapest 2008.
- Keller 1971* E. Keller: Die spätromischen Grabfunde in Südbayern. MBV 14. München 1971.
- Keller 1979* E. Keller: Das spätromische Gräberfeld von Neuburg an der Donau. MhBV A/40. Kallmünz/Opf. 1979.
- Kleemann 2015* J. Kleemann: Hospes: Archäologische Aspekte zur Integration von Barbaren in das römische Imperium. Eine vergleichende Betrachtung zur Beigabensitte in gallischen und pannonischen Provinzen, in: *Vida 2015* 499–515.
- Koch 1974* R. Koch: Spätkaiserzeitliche Fibeln aus Süddeutschland, in: G. Kossack – G. Ulbert (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie 1. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. MBV Ergänzungsband 1/I–II. München 1974, 227–246.

- Konrad 1997* M. Konrad: Das römische Gräberfeld von Bregenz–Brigantium I. Die Körpergräber des 3. bis 5. Jahrhunderts. MBV 51. München 1997.
- Koščević 1980* R. Koščević: Antičke fibule s područja Siska. Roman Fibulae from Siscia. Zagreb 1980.
- Kovrig 1937* I. Kovrig: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. DissPann II/4. Budapest 1937.
- Kulcsár 1998* V. Kulcsár: A kárpát-medencei szarmaták temetkezési szokásai (The burial rite of the Sarmatians of the Carpathian Basin). Múzeumi Füzetek 49. Aszód 1998.
- Lakatos 1956* P. Lakatos: Római sírlelet Márok község határában [Römischer Grabfund im Gebiet der Gemeinde Márok]. JPMÉ 1 (1956) 167–170.
- Lányi 1972* V. Lányi: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24 (1972) 53–213.
- Madarassy 2000* O. Madarassy: Kutatások az aquincumi katonaváros déli részén (Research in the southern part of the Aquincum Military Town), in: P. Zsidi (Hrsg.): Aquincum: A BTM Aquincumi Múzeumának ásatásai és leletmentései 2000-ben. Aquincumi füzetek 7. Budapest 2000, 38–43.
- Martin 1991* M. Martin: Das spätrömisch-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kr. Aargau. Basler Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte 5. Derendingen-Solothurn 1991.
- Merczi 2010* M. Merczi: Valeria tartomány északi felének embertani képe a késő római korban (Tác-Margittelep és az északi határvidék összevetése) [Die Bevölkerung von Nord-Valeria in der spätrömischen Periode (Vergleich von Tác-Margittelep mit dem nördlichen Grenzgebiet)]. Alba Regia 39 (2010) 69–86.
- Merczi 2012* M. Merczi: A Budaörs-Kamaraerdei dűlőben feltárt római vicus fibulái (Die Fibeln des römischen vicus in Budaörs-Kamaraerdei dűlő), in: K. Ottományi (Hrsg.): Római vicus Budaörsön. Régészeti Tanulmányok. Budapest 2012, 473–528.
- Merczi 2016* M. Merczi: A Budaörs-Kamaraerdei dűlőben feltárt római temető fibulái (Fibeln des römischen Gräberfeldes von Budaörs-Kamaraerdei Flur. Bewertung des Fundmaterials der Siedlung und des Gräberfeldes), in: K. Ottományi (Hrsg.): A budaörsi római vicus temetője. Régészeti Tanulmányok. Budapest 2016, 432–489.
- Meyer 1960* E. Meyer: Die Bügelknopffibeln. AFD 8 (1960) 216–349.
- Mócsy 1990* A. Mócsy: Lakosság és társadalom [Bevölkerung und Gesellschaft], in: A. Mócsy – J. Fitz (Hrsg.): Pannonia régészeti kézikönyve. Budapest 1990, 237–242.
- Moosbauer 2005* G. Moosbauer: Kastell und Friedhöfe der Spätantike in Straubing. Römer und Germanen auf dem Weg zu den ersten Bajuwaren. Passauer Universitätsschriften zur Archäologie 10. Rahden/Westf. 2005.

- Müller 2009* R. Müller: Guzsalyok és orsógombok Pannóniában [Spinnrocken und Spinnwirtel in Pannonien]. *ZalaiMúz* 18 (2009) 39–54.
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Ottományi 2012* K. Ottományi: Késő római sírcsoportok a pátyi temetőben [Spätromische Grabgruppen im Gräberfeld von Páty]. *Archaeologia - Altum Castrum Online*. Visegrád 2012, 2–16.
- Ottományi 2016* K. Ottományi: A budaörsi római *vicus* temetője (The cemetery of the roman *vicus* at Budaörs), in: K. Ottományi (Hrsg.): A budaörsi római *vicus* temetője. Régészeti Tanulmányok. Budapest 2016, 9–372.
- Patek 1942* E. Patek: A pannoniai fibulatípusok elterjedése és eredete. Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. *DissPann II/19*. Budapest 1942.
- Penrose 1954* L. S. Penrose: Distance, size and shape. *Annals of Eugenics* 18 (1954) 337–343.
- Peškař 1972* I. Peškař: Fibeln aus der römischen Kaiserzeit in Mähren. Praha 1972.
- Péterfi 1993* Zs. V. Péterfi: A Bátaszék-Kövesd pusztai későrómai temető (Der spätromische Friedhof von Bátaszék-Kövesd puszta). *WMMÉ* 13 (1993) 47–168.
- Pichlerová 1981* M. Pichlerová: Gerulata Rusovce. Rímske pohrebisko II. Bratislava 1981.
- Pirling 1993* R. Pirling: Römische Gräber mit barbarischen Einschlag auf den Gräberfeldern von Krefeld-Gellep, in: F. Vallet – M. Kazanski (eds): *L'armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècle. Actes du colloque international, Saint-Germain-en-Laye 24–28 février 1990. Mémoires de l'Association française d'archéologie mérovingienne* 5. Saint-Germain-en-Laye 1993.
- Pröttel 1988* Ph. M. Pröttel: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibel. *JRGZM* 35 (1988) 347–372.
- Prohászka 2006* P. Prohászka: Gazdag padmalyos női temetkezés Brigetio/Komárom-Szőny Gerhát temetőjéből (Ein reiches römisches Frauengrab mit Nische aus dem Gerhát-Gräberfeld von Brigetio/Komárom-Szőny). *FolArch* 52 (2005–2006) [2006] 79–107.
- Quast 2015* D. Quast: Zwiebelknopffibeln im Barbaricum nördlich der mittleren und unteren Donau, in: *Vida 2015* 305–328.
- Riha 1990* E. Riha: Der römische Schmuck aus Augst und Kaiseraugst. *Forschungen in Augst* 10. Augst 1990.
- Salamon – Barkóczi 1982* Á. Salamon – L. Barkóczi: Pannonien in nachvalentinischer Zeit (376–476). Ein Versuch zur Periodisation, in: D. Straub (Hrsg.): *Severin. Zwischen*

- Römerzeit und Völkerwanderung. Ausstellung des Landes Oberösterreich, 24. April – 26. Oktober 1982 im Stadtmuseum Enns. Linz 1982, 147–178.
- Sági 1954* K. Sági: Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1949, in: L. Barkóczi – G. Erdélyi – E. Ferenczy – F. Fülep – J. Nemeskéri – M. R. Alföldi – K. Sági: Intercisa I (Dunapentele-Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 33. Budapest 1954, 61–123.
- Sági 1981* K. Sági: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. FontArchHung. Budapest 1981.
- Schach-Döriges 1997* H. Schach-Döriges: „Zusammengesülte und vermengte Menschen“: Suebische Kriegerbünde werden sesshaft, in: K. Fuchs – M. Kempa – R. Redies (Hrsg.): Die Alamannen. Ausstellungskatalog Stuttgart, 14. Juni bis 14. September 1997. Stuttgart 1997, 79–102.
- Schmidt 2000* W. Schmidt: Spätantike Gräberfelder in den Nordprovinzen des Römischen Reiches und das Aufkommen christlichen Bestattungsbrauchtums. Tricciana (Ságvár) in der Provinz Valeria. SJ 50 (2000) 213–441.
- Schulze-Dörrlamm 1986* M. Schulze-Dörrlamm: Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. aus den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau. JRGZM 33 (1986) 593–720.
- Simonenko 1995* A. V. Simonenko: Catacomb graves of the Sarmatians of the North Pontic Region. MFMÉ StudArch 1 (1995) 345–369.
- Sjøvold 1990* T. Sjøvold: Estimation of stature from long bones utilizing the line of organic correlation. Human Evolution 5 (1990) 431–447.
<https://doi.org/10.1007/BF02435593>
- Cs. Sós 1961* Á. Cs. Sós: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 11 (1961) 247–305.
- Staššíková-Štukovská 2005* D. Staššíková-Štukovská: Zur Herkunft der Nischengräber der Elite in der Kultur Großmährens (Aus der Sicht der bisherigen archäologischen Grabungsergebnisse in Borovce und Dubovany), in: P. Kouril (Hrsg.): Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas (mit einem speziellen Blick auf die großmährische Problematik). Materialien der internationalen Fachkonferenz, Mikulcice, 25.–26.5.2004. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 25. Brno 2005, 291–312.
- Steuer – Bierbrauer 2008* H. Steuer – V. Bierbrauer (Hrsg.): Höhengründungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Ergänzungsbände zum RGA 58. Berlin – New York 2008.
- Steuer – Hoeper 2008* H. Steuer – M. Hoeper: Völkerwanderungszeitliche Höhenstationen am Schwarzwaldrand. Eine Zusammenfassung der Gemeinsamkeiten und Unterschiede, in: *Steuer – Bierbrauer 2008* 213–260.
- Szabó 1980* K. Szabó: Die 1977 freigelegten Gräber des westlichen Gräberfeldes von Intercisa. Alba Regia 18 (1980) 291–316.

- Tejral 2011* J. Tejral: Einheimische und Fremde das norddanubische Gebiet zur Zeit der Völkerwanderung. Spisy Archeologického ústavu AV ČR v Brně 33. Brno 2011.
- Tóth 2009* E. Tóth: Studia Valeriana. Az alsóhetényi és ságvári késő római erődök kutatásának eredményei [Studia Valeriana. Die Ergebnisse der Forschungen in den spätrömischen Befestigungen von Alsóhetény und Ságvár]. Helytörténeti sorozat 8. Dombóvár 2009.
- Vaday 1989* A. H. Vaday: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums. Antaeus 17–18 (1989).
- Vágó – Bóna 1976* E. B. Vágó – I. Bóna: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südstfriedhof. Budapest 1976.
- Vida 2015* T. Vida (Hrsg.): Romania Gothica II. The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture. Proceedings of the International Conference at the Eötvös Loránd University, Budapest, 1–2 October 2010. Budapest 2015.
- Visy 2005* Zs. Visy: The Roman Frontiers and Barbarians, in: Zs. Visy (ed.): Limes XIX. Proceeding of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies. Pécs, Hungary, September 2003. Pécs 2005, 213–220.
- Vondrocev – Winter 2014* K. Vondrocev – H. Winter: Die Münzen aus den Brand- und Körpergräbern sowie den Grabgärtchen und Flurgräbern von Halbtorn, in: N. Doneus (Hrsg.): Das kaiserzeitliche Gräberfeld von Halbtorn, Burgenland 1–4. Monographien des RGZM 122, 1. Mainz 2014, 237–254.
- Voß 1998* H.-U. Voß: Die Bügelknopffibeln. Almgren Gruppe VI, 2, Fig. 185 und 186, in: J. Kunow (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5. Wünsdorf 1998, 271–282.
- Zagermann 2014* M. Zagermann: Spätrömische Kleidungs- und Ausrüstungsbestandteile entlang der *via Claudia Augusta* in Nordtirol, Südtirol und im Trentino. Militarisierung der Alpen in der Spätantike? BRGK 95 (2014) 337–441.
- Zsidi 1987* P. Zsidi: A Budapest XI. kerületi Gazdagréten feltárt 4–5. századi temető (Das auf dem Gazdagrét [Budapest XI. Bez.] freigelegte Gräberfeld aus dem 4–5. Jahrhundert). CommArchHung (1987) 45–71
- Zsidi 1997* P. Zsidi: Temetőelemzési módszerek az aquincumi katonaváros északi temetőjében [Methoden der Gräberfeldanalyse im nördlichen Friedhof der Canabae von Aquincum]. ArchÉrt 123–124 (1996–1997) [1997] 17–48.

ANETT MIHÁCZI-PÁLFI

**FORM- UND HERSTELLUNGSTECHNISCHE ANALYSE
DER BÜGELFIBELN VON BALATONSZEMES AUS DEM DRITTEN VIERTEL
DES 5. JAHRHUNDERTS**

Abstract: Aside from the archaeometric examinations, analyses and interpretations by Eszter Horváth, there was barely any targeted research of this type for this era and region in Hungarian research on the Migration period, this being the reason that I decided to undertake the non-destructive testing of fifth-century jewellery and dress accessories in archaeological collections in order to study the techniques and surface traces of production, decoration, repair and wear. In this paper, I discuss the manufacturing technique of the cast silver-gilt bow brooches from Balatonszemes-Szemesi-berek, based on their front and back view images, as well as on micrographs of the headplate, the bow and footplate with chip-carved ornamentation (cross-hatching), the ribbed knobs or bow, the figure-of-eight-shaped punch marks and the niello. In addition to the microscopic analyses and the detailed descriptions of the finds, the regional and, to some extent, the chronological connections of the objects and their manufacturing techniques are also covered. A study of the minor details of alloy products can offer clues as to the circle of workshops and to distant analogies.

Stichwörter: Bügelfibel, mikroskopische, stilistische und technologische Analyse der Fibeln, Weiterleben und Transformation der spätantiken Tradition, 5. Jahrhundert n. Chr., ältere Merowingerzeit, Transdanubien

Der vorliegende Beitrag umfasst die Analyse der Fibeln aus Grab 150, 267, 268 und 269 von Balatonszemes-Szemesi-berek aus dem 5. Jahrhundert.¹ Dieses Material ist ein Teil meiner Dissertation,² die auf die Zusammenstellung, die typologische Einordnung und Bewertung der Trachtgegenstände des 5. Jahrhunderts vom Gebiet des ehemaligen Pannoniens fokussiert. Als Zielsetzung gilt dabei, die Veränderungen der Trachtelemente zwischen dem 4. und 6. Jahrhundert nachzuzeichnen und durch die Untersuchung der Herstellungstechnik bzw. der formalen und technischen Eigenschaften der Gegenstände die Technologie des behandelten Zeitraums näher zu erforschen sowie neue Ergebnisse zur völkerwanderungszeitlichen Forschung beizutragen.³ Es wird versucht, die Transformationen der antiken Feinschmiedetechnik im 5. Jahrhundert

¹ Die Analyse hat der Forschungsfond NKFI (*National Research, Development and Innovation Office*) NK 111853 unterstützt. Die Ausgrabungen des Fundortes wurden von Szilvia Honti und Péter Gergely Németh (Rippl-Rónai Museum, Kaposvár) unter Mitwirkung von Mária Bondár (Archäologisches Institut, Forschungszentrum für Humanwissenschaften der Ungarischen Akademie der Wissenschaften [FZHW der UAdW]) durchgeführt. Ich möchte mich bei den Grabungsleitern für die Bearbeitungsmöglichkeit bedanken, besonders gilt mein Dank für die Zugänglichkeit der Ausgrabungsdokumentation und Ausleihung der Objekte. Im Anhang dargestellten Fotos wurden von Péter Hámori (FZHW der UAdW) und die Tafeln von Magda Éber (Archäologisches Institut, FZHW der UAdW) gefertigt.

² Das Thema meiner Dissertation ist: „Veränderungen der Tracht und Trachtelemente im 5. Jahrhundert im westlichen Karpatenbecken“ (Eötvös Loránd Universität, Fakultät für Geisteswissenschaften, Graduiertenschule für Archäologie).

³ Zur Tragweise der Schmuck- und Kleidungsstücken anhand ihrer Lage im Grab, siehe *Mihácz-Pálfi 2018; Mihácz-Pálfi im Druck*.

anhand der Vorbilder aus der Spät Römerzeit und der Analogien aus der älteren Merowingerzeit darzustellen. Der Beitrag enthält Ergebnisse zerstörungsfreier mikroskopischer Untersuchungen an den für die Erforschung der Völkerwanderungszeit aussagekräftigen Gegenständen.⁴

Beschreibung der Gegenstände

Der Beschreibung der Gegenstände liegen folgende Aspekte zugrunde: Detaillierte Beschreibung der Form und der technischen Eigenschaften der Fibeln, Beschreibung der angewandten Dekorationstechniken und Oberflächenbehandlung, Bestimmung der Feder- und Nadelkonstruktion sowie Beobachtungen zu den Gebrauchs-, Abnutzungs- und Reparaturspuren.

Bei der Analyse werden die Aspekte der Vorbereitung, Herstellung und Nacharbeiten berücksichtigt. Die Vorbereitungsphase umfasst die Anfertigung der Metall- oder Wachsmodele und der zweiteiligen Gussformen.⁵ Unter Nacharbeiten werden Entgraten, Reiben, Schleifen, Kerbschnitzen und Polieren verstanden.

Das Fibelpaar aus Grab 150

Es handelt sich um ein in einem gravierten Modell gegossenes Bügelfibelpaar aus Silber (*Abb. 1–2*) mit drei an den Dornen befestigten, gerippten Knöpfen und mit ovaler Kopfplatte, die an der Randkante punziert ist. Der Bügel beider Exemplare ist im Querschnitt halbkreisförmig und gerippt. Die gleich breiten Fußplatten sind im Querschnitt halbkreisförmig, unten abgerundet. Beide sind mit Nielloeinlagen verziert. Die Federspiral- und Nadelkonstruktion sind aus Eisen gefertigt (eine fehlt). Eines der Exemplare ist in relativ intaktem Zustand (Exemplar 1), das Andere ist abgegriffen, bei diesem fehlt der obere Knopf (Exemplar 2).⁶

Bei den behandelten Fibeln sind die folgenden Dekorationstechniken festzustellen:

1. Kerbschnittverzierung. Auf der Kopfplatte beider Exemplare ist ein Gittermuster zu beobachten (*Abb. 1. 1a; Abb. 2. 1b*). Der Bügel und die Fußplatte wurden mit Kerbschnittdekor verziert. An der Randkante der Fußplatte verläuft eine Musterreihe aus drei Musterelementen, die in fünf Zellen gegliedert ist: die erste und die dritte Zelle (in vertikaler Richtung vom Bügel nach unten) enthalten ein rechteckiges, aus zwei Quadraten bestehendes Motiv (Musterelement 1), die zweite und die vierte rechteckige Zelle sind diagonal in zwei Teile gegliedert (zwei Dreiecke, Musterelement 2) (*Abb. 1. 1b; Abb. 2. 1d*), die unterste Zelle ist mit einem rechteckigen Motiv aus vier Quadraten (Musterelement 3) ausgefüllt (*Abb. 1. 1c; Abb. 2. 1e*).

2. Punzverzierung. Auf der Randkante der Kopfplatte ist ein punziertes 8-förmiges Motiv zu sehen (*Abb. 1. 1a; Abb. 2. 1a*).

⁴ Vgl. *Horváth 2012* mit weiterer Literatur. Die zerstörungsfreien Prüfungen wurden mit einem Stereomikroskop (Typ Zeiss SteREO Discovery.V12) im Laboratorium für Diagnostik im Archäologischen Institut des Forschungszentrums für Humanwissenschaften der UAdW durchgeführt. Die Studie enthält Aufnahmen der mikroskopischen Untersuchungen.

⁵ Die Fibeln aus Grab 150 und 267 wurden in einem Gussmodell aus Metall gefertigt; im Falle der Stücke aus Grab 268 und 269 wurde möglicherweise ein Gussmodell aus Wachs verwendet.

⁶ Beide Exemplare stimmen in Herstellungstechnik, in Form und in Verzierung (Kerbschnitt- und Punzverzierung), weiterhin im fehlerhaften Einschlagen der Dekorelemente miteinander überein (auf dem Exemplar in besserem Erhaltungszustand ist das fehlerhafte Einschlagen des runden mit Niello ausgefüllten Elementes deutlich erkennbar, die zwei kreisförmigen Motive sind übereinandergelegt). Dieser „Fehler“ ist auf dem Exemplar in schlechterem Zustand auch gut erkennbar (*Abb. 1. 1b; Abb. 2. 1d*). Unterschiede sind im Material des benutzten Gussmodells (Metall und Wachs), in der Größe (Unterschiede von wenigen Millimetern) und in der Ausführung und Reihenfolge von Musterelementen (unscharfe und deformierte Motivkanten, unterschiedliche Tiefe der geometrischen Muster) zu beobachten (*Abb. 1. 1a–b; Abb. 2. 1b–e*).



Abb. 1. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–2. Bügelfibelpaar aus Grab 150, Exemplar 1

3. Wellenbandmuster mit Niello. Auf dem Bügel der in besserem Zustand erhaltenen Fibel (Exemplar 1) befinden sich dicht angeordnete Musterelemente, die eine Musterreihe aus fünf Kreisen und fünf Bögen bilden. Auf der rechten Seite der einzelnen Kreismotive zeigt sich ein aus zwei Punktmotiven und drei Bögen, auf der linken Seite ein aus drei Punkt- und zwei Bogenmotiven bestehendes Musterelement in Niellotechnik. Die Fußplatte ist durch eine Musterreihe aus dreizehn Kreisen und beidseitig mit je sechs Bögen verziert. Auf der rechten Seite der Kreise sind sechs, auf der linken Seite sieben Punktverzierungen mit Niello zu beobachten (*Abb. 1. 1b*). Auf dem Bügel des ziemlich abgenutzten Exemplars befinden sich weniger Musterelemente in lockerer Anordnung: Die Motivkombination aus fünf Kreisen und vier Bögen ist kaum zu erkennen, auf der rechten Seite der einzelnen Kreise ist ein aus zwei Punkten und zwei Bögen, auf der linken Seite ein Niellodekor aus einem Punkt und zwei Bögen zu sehen. Auf der Fußplatte gibt es eine Musterreihe aus zwölf Kreisen und beidseitig aus je sechs Bögen sowie Punkten

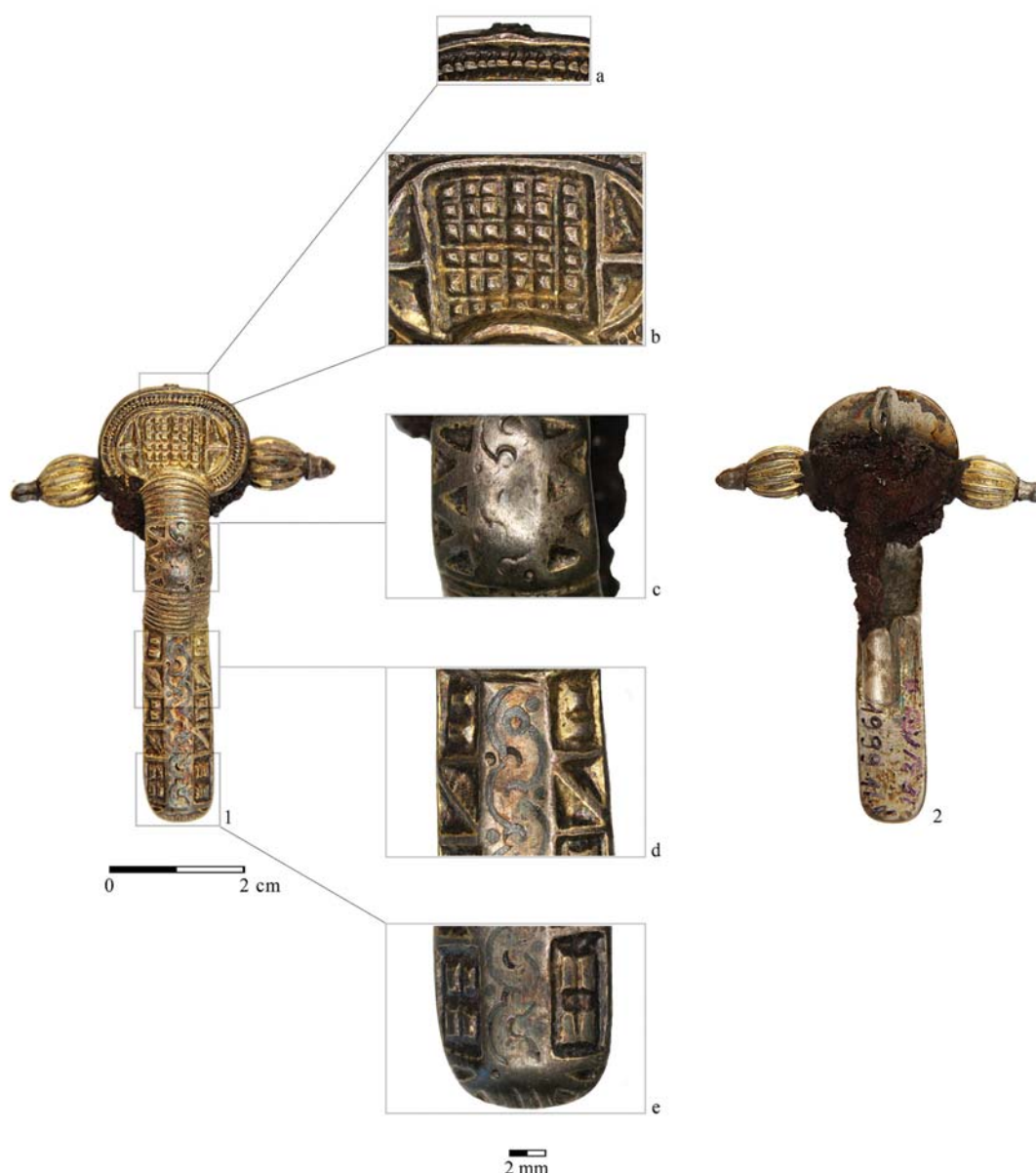


Abb. 2. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–2. Bügelfibelpaar aus Grab 150, Exemplar 2

(Abb. 2. 1d–e). Die einzelnen Elemente sind mit Niello sorgfältig ausgefüllt, an manchen Stellen ist die Verzierung jedoch nicht mehr vorhanden.

Die Vergoldung der Oberfläche bedeckt teilweise ein mit Niello ausgefülltes Punktmotiv (Abb. 1. 1b).

Für die Halterung der Federkonstruktion dient eine 6 mm hohe durchlochte Befestigungsvorrichtung. Beim ersten Exemplar ist die Doppelfederspirale aus Silber, beim zweiten aus Eisen gefertigt. Die Feder ist von unten gespannt (Abb. 1. 2; Abb. 2. 2). Beim ersten Exemplar sind Überreste einer Silbernadel erhalten geblieben, beim Zweiten wurde eine Eisennadel benutzt (sie fehlt), die Nadelhalteröffnung befindet sich auf der linken Seite. Die defekte silberne Feder- und Nadelkonstruktion wurde bei der Reparatur durch Eisen ersetzt (Abb. 1. 2; Abb. 2. 2).

Abnutzungsspuren sind in erster Linie bei den hervorstehenden Musterelementen, an der oberen Fläche des Bügels, bei den mit Niello ausgefüllten Motiven und auf der vergoldeten Oberfläche sowie an den Knöpfen, Kanten und am Fußende zu beobachten (Abb. 1. 1c; Abb. 2. 1c–e). Von der

Korrosion sind besonders die gar nicht oder nicht ausreichend vergoldeten Oberflächen betroffen (Knöpfe, Bügel und Fuß) (*Abb. 1. 1; Abb. 2. 1*).

Maßangaben: 1. L. 7,5 cm, Br. 4,4 cm, H. 1,8 cm, L. (ohne Knopf) 6,2 cm, L. des Knopfes 1,2–1,4 cm, Br. des Knopfes 0,8 cm, Br. der Kopfplatte 2,7 cm, H. der Kopfplatte 1,6 cm, L. des Bügels 2 cm, Br. des Bügels 0,9 cm, L. der Fußplatte 2,75 cm, Br. der Fußplatte 1 cm, Gew. 28,6 g. 2. L. (ohne Knopf) 6,2 cm, L. des Knopfes 1,2 cm, Br. des Knopfes 0,7 cm, Br. der Kopfplatte 2,7 cm, H. der Kopfplatte 1,5 cm, L. des Bügels 2 cm, Br. des Bügels 0,9 cm, L. der Fußplatte 2,7 cm, Br. der Fußplatte 1 cm.

IdNr. RRM 18.3/150.2–3, Inv.-Nr. RRM 2016.5.5–6.

Die Fibel aus Grab 267

Es handelt sich um eine aus Silber gegossene, vergoldete Bügelfibel in relativ gutem Zustand, die in einem gravierten Modell hergestellt wurde (*Abb. 3*). Sie besitzt drei mitgegossene bikonische Knöpfe, eine halbrunde Kopfplatte mit vierfachem spiralförmigem Ornament und mit Punzverzierung an der Randkante. Der Bügel und die Fußplatte sind mit Niello verziert, die Fußplatte ist trapezförmig. Die Feder- und Nadelkonstruktion sind aus Eisen gefertigt. Die Fußplatte ist durchgelocht (*Abb. 3. 1*).

Es sind die folgenden Dekorationstechniken festzustellen:

1. Kerbschnittverzierung (*Abb. 3. 1a*). Auf der Kopfplatte ist ein vieraches spiralförmiges Ornament zu beobachten. Auf den beiden Seiten des Bügels erscheint ein wolfszahnartiges Kerbschnittmotiv aus vier Dreiecken (*Abb. 3. 1b*). Die Fußplatte wurde mit einem wolfszahnartigen Kerbschnittmuster aus neun Dreiecken und das Fußende mit Motiven aus drei Dreiecken verziert (*Abb. 3. 1d–e*).

2. Punzverzierung. Die Randzone der Kopfplatte und der Übergang zwischen Kopfplatte und Knöpfe, bzw. des Bügels und der Fußplatte sind mit 8-förmigen Punzen verziert (*Abb. 3 a, c*).

3. Nielloeinlagen. Auf dem Bügel befindet sich eine Musterreihe aus elf bzw. zwölf „wellenförmigen“ Elementen, auf der Fußplatte eine aus acht Elementen (aus Kreisen mit zwei Bögen an den gegensätzlichen Seiten). Die Nielloeinlagen sind sorgfältig ausgearbeitet und nachpoliert, in manchen Fällen kann aber eine grobe Ausführung beobachtet werden, so ist z. B. der Abstand zwischen Rahmen und Streifen unverhältnismäßig (*Abb. 3. 1d, f*).

Die Vergoldung der Oberfläche bedeckt teilweise den Niellostreifen (*Abb. 3. 1d*).

Die Achse der Federkonstruktion wurde aus Silber, die Spirale sekundär aus Eisen hergestellt. Die Nadelkonstruktion ist primär aus Silber, sekundär aus Eisen gefertigt (sie fehlt). Die Nadelhalteröffnung befindet sich auf der linken Seite, d. h. beim Tragen nach rechts (*Abb. 3. 2*).

Auf der Fußplatte befindet sich ein gleichmäßiges ovales Loch mit einem Durchmesser von einigen Millimetern (*Abb. 3. 1e, 2g*). Korrosionsspuren konnten auf den vergoldeten Flächen, d. h. auf den Knöpfen, der Bügelbasis und der Fußplatte beobachtet werden (*Abb. 3. 3–4*).

Maßangaben: L. 7 cm, Br. 3,9 cm, L. des Knopfes 0,7 cm, Br. des Knopfes 0,7 cm, Br. der Kopfplatte 2,5 cm, H. der Kopfplatte 1,6 cm, L. des Bügels 1,8 cm, Br. des Bügels 0,9 cm, L. der Fußplatte 2,8 cm, Br. der Fußplatte 0,9–1 cm, Gew. 19,15 g.

IdNr. RRM 18.3/267.5, Inv.-Nr. RRM 2016.5.13.

Das Fibelpaar aus Grab 268

Es handelt sich um ein aus Silber gegossenes vergoldetes Bügelfibelpaar, die in einem gravierten Modell hergestellt wurden (*Abb. 4–5*). Sie haben drei mitgegossene Knöpfe mit abgerundeten Kanten, eine halbrunde, mit Doppelspiralen verzierte Kopfplatte und mit Nielloeinlagen verzierten kurzen Bügel, der im Querschnitt halbkreisförmig ist. Die Fußplatte der Exemplare ist trapezförmig und ebenfalls mit Niello verziert. Die Feder- und Nadelkonstruktionen sind aus Silber gefertigt.

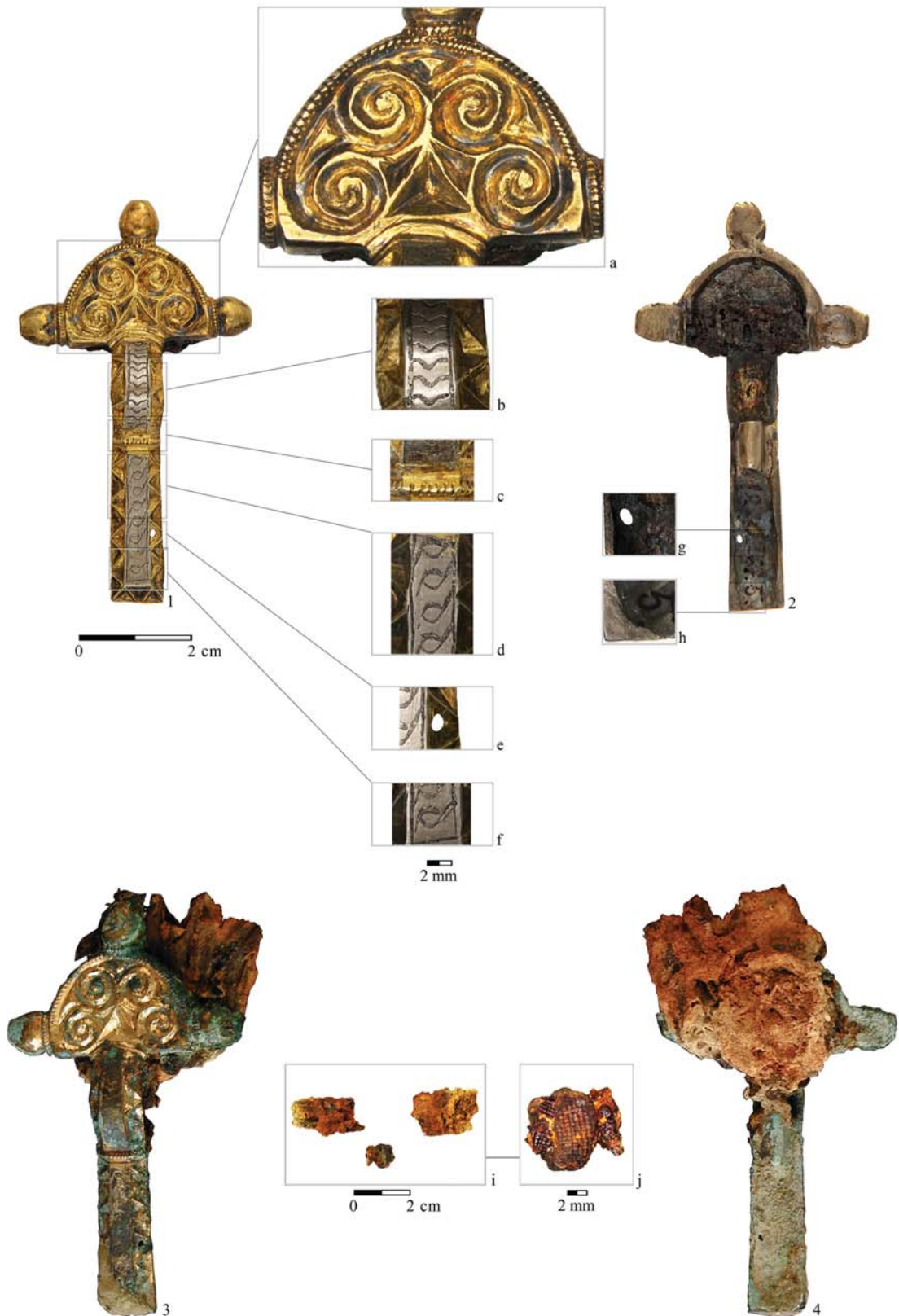


Abb. 3. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–4. Bügelfibel aus Grab 267

Bei den Fibeln sind die folgenden Dekorationstechniken festzustellen:

1. Kerbschnittverzierung. Auf der Kopfplatte mit einem Doppelspiralornament, auf den beiden Seiten des Bügels ist je eine wolfszahnartige flache Kerbschnittverzierung aus vier Dreiecken. An den Seitenrändern der Fußplatte gibt es eine wolfszahnartige Kerbschnittverzierung aus sechs Dreiecken, am Fußende befinden sich drei Dreiecke (*Abb. 4. 1 a–b; Abb. 5. 1a–b*).

2. Punzverzierung. Am Übergang zwischen Kopfplatte und Knöpfen, Kopfplatte und Bügel bzw. Bügel und Fußplatte sind 8-förmige Punzmotive zu beobachten (*Abb. 4. 1a; Abb. 5. 1a*).

3. Nielloeinlagen. Vgl. die Fußplatte der Fibel aus Grab 267. Das Niello ist hochwertig bis mittelmäßig, die gleichmäßigen Elemente der Musterreihe befinden sich im gleichen Abstand. Bei einem Exemplar sind die Motive spärlich, bei dem anderen dicht gesetzt. Auf dem Bügel eines der Stücke sind vier und halb, auf der Fußplatte sieben und auf dem Bügel des Anderen sechs und auf dessen Fußplatte acht Elemente zu erkennen. Die Motive mit Niello bilden einen Streifen, der poliert und abgeschliffen ist (die Schliffspuren sind unter dem Übergang zwischen Bügel und Fußplatte deutlich erkennbar) (*Abb. 4. 1a–b; Abb. 5. 1a–b*).

Die Vergoldung der Oberfläche ist etwas schwach, matt glänzend und abgenutzt (*Abb. 4. 1a; Abb. 5. 1a*).

Sechsfache silberne Federspirale, von deren Mitte die Nadel ausgeht, im Federhalter ist eine horizontale Achse zur Befestigung der Federrolle (*Abb. 4. 2; Abb. 5. 2*). Beide besitzen je



Abb. 4. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–2. Bügelfibelpaar aus Grab 268, Exemplar 1



Abb. 5. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–2. Bügelfibelpaar aus Grab 268, Exemplar 2

eine Silbernadel. Die Öffnung des Nadelhalters liegt links, beim Tragen nach rechts (*Abb. 4. 2; Abb. 5. 2*).

Die Vergoldung ist verwittert, die Knöpfe sind abgerundet und die Randkanten unscharf. Bei einem Exemplar ist die Oberfläche der Kopfplatte glatt und abgenutzt sowie beim Spiralmuster durchlocht (*Abb. 5. 1a*). Korrosionsspuren sind einerseits auf der vergoldeten bzw. mit Niello verzierten Silberbasis sowie bei Nielloeinlagen zu beobachten (*Abb. 4. 1a–b; Abb. 5. 1a–b*).

Maßangaben: L. 4,6 cm, Br. 2,5 cm, L. des Knopfes 0,5 cm, Br. des Knopfes 0,4–0,5 cm, Br. der Kopfplatte 1,5 cm, H. der Kopfplatte 1 cm, L. des Bügels 1,1 cm, Br. des Bügels 0,7 cm, L. der Fußplatte 2 cm, Br. der Fußplatte 0,7–0,8 cm.

IdNr. RRM 18.3/268.2, Inv.-Nr. RRM 2016.5.24–25.

Das Fibelpaar aus Grab 269

Es handelt sich um ein aus Silber gegossenes vergoldetes Bügelfibelpaar, dessen Stücke in einem gravierten Modell hergestellt wurden (*Abb. 6–7*). Sie besitzen drei mitgegossene bikonische Knöpfe mit abgerundeten Kanten, halbrunde Kopfplatte mit Doppelspiralornament. Der mit Niello verzierte, kurze Bügel der Fibeln ist im Querschnitt halbkreisförmig. Die Fußplatten sind ebenfalls mit Niello verziert. Die Feder- und Nadelkonstruktionen wurden aus Silber gefertigt.

Es sind die folgenden Dekorationstechniken festzustellen:

1. Kerbschnittverzierung. Auf der Kopfplatte der Fibeln gibt es ein Doppelspiralornament, auf den beiden Seiten des Bügels ist eine wolfszahnartige flache Kerbschnittverzierung aus vier Dreiecken, an den Seitenrändern der Fußplatte gibt es eine aus sechs, am Ende



Abb. 6. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–2. Bügelfibelpaar aus Grab 269, Exemplar 1

der Fußplatte eine aus drei Dreiecken bestehende wolfszahnartige Kerbschnittverzierung (Abb. 6. 1a–b; Abb. 7. 1a–b).

2. Punzverzierung. Am Übergang zwischen Kopfplatte und Knöpfen, Kopfplatte und Bügel bzw. Bügel und Fußplatte befinden sich doppelstichförmige Punzen (Abb. 6. 1a–b, d; Abb. 7. 1a, c).

3. Nielloeinlage. Vgl. Bügel und Fußplatte der Fibeln aus Grab 268, das Niello ist von mittlerem bis schwachem Niveau. Die etwas groben, ungleichmäßigen Elemente der Musterreihe befinden sich beinahe im gleichen Abstand. Auf dem Bügel eines der Stücke sind sechs, auf der Fußplatte acht Elemente, auf dem Bügel des anderen Exemplars sechs, auf der Fußplatte neun Elemente zu beobachten. Die Motive bilden einen Niellostreifen, der matt und nicht ausreichend poliert ist. Die Musterelemente sind auch weniger poliert, zwischen ihnen sind kleine Niellotropfen zu finden (Abb. 6. 1a–c; Abb. 7. 1b–d).



Abb. 7. Balatonszemes-Szemesi-berek, 1–2. Bügelfibelpaar aus Grab 269, Exemplar 2

Die Vergoldung der Oberfläche ist größtenteils gleichmäßig, aber auf der Fußplatte läuft es an das Niello und im Bereich der Knöpfe an die Rückseite (*Abb. 7. 1c*).

Die Fibeln besitzen sechsfache silberne Federspiralen, von deren Mitte die Nadel ausgeht, im Federhalter ist eine horizontale Achse zur Befestigung der Federrolle. Die Nadelkonstruktion wurde aus Silber gefertigt, die Öffnung des Nadelhalters geht nach links, beim Tragen nach rechts (*Abb. 6. 2; Abb. 7. 2*).

Die Vergoldung ist verwittert, die Knöpfe sind abgerundet, die Randkanten sind unscharf. Die Oberfläche der Kopfplatte ist glatt, abgenutzt (*Abb. 6. 1a, c; Abb. 7. 1a–b*). Auf der Rückseite der Federspirale ist Eisenkorrosion zu beobachten.

Maßangaben: L. 4,6 cm, Br. 2,3–2,5 cm, L. des Knopfes 0,5 cm, Br. des Knopfes 0,4–0,5 cm, Br. der Kopfplatte 1,5 cm, H. der Kopfplatte 1 cm, L. des Bügels 1,1 cm, Br. des Bügels 0,7 cm, L. der Fußplatte 2 cm, Br. der Fußplatte 0,7 cm, Gew. 10 und 15 g.

IdNr. RRM 18.3/269.1, Inv.-Nr. RRM 2016.5.41–42.

Formkundliche und herstellungstechnische Merkmale

Die Mehrheit der Fibeln wurde vermutlich unter Verwendung eines Vormodells aus Blei oder Bronze, was mit dem Abdruck eines aus Holz hergestellten Urmodells gefertigt wurde, mit einer zweiteiligen Gussform produziert. Zuerst wurde die Vorderseite, dann die Rückseite des verzierten Ur- oder Vormodells in Ton gedrückt, so behielt die Form den negativen Abdruck des Modells. Nach der Ausarbeitung der Lüftungskanäle wurden die zwei Teile der Gussform zusammengesetzt und befestigt (das Zusammenkleben der Oberflächen wurde mit Holzkohle, Graphit oder Talk verhindert). Nach einer Austrocknungsphase wurde das im Tiegel geschmolzene Metall in die Form gegossen. Im frühmittelalterlichen Europa hat sich diese Technologie gegenüber dem spätantiken Wachsauerschmelzverfahren verbreitet.

Eine andere Möglichkeit war die Anfertigung eines Wachsnegativs in einem Metallmodell, so konnte das Wachsmo­dell ebenfalls zum Formpressen und Gießen verwendet werden. Seltener wurde das Urmodell ursprünglich aus Wachs erstellt, auf dem die Motive ebenso angebracht werden konnten.⁷ Nach dem Gießen wurden die Gusszapfen, Stümpfe und Grate mittels eines zangenartigen Werkzeuges entfernt und danach erfolgte das Entfernen der Gussrinne, der Nähte und schließlich der Kanten mittels einer Feile.⁸ Vor und nach dem nachträglichen Kerbschnitzen, der Punzierung und dem Niellieren musste das Stück erneut poliert werden. Vor dem Niellieren mussten die Dekorelemente unter Anwendung verschiedenartiger Punzen und Stichel vorgezeichnet werden. Als letzter Schritt erfolgte die Vergoldung (normalerweise Feuer-, seltener Blattvergoldung), dann wurde der Gegenstand wieder poliert.

Die erwähnten Arbeitsphasen können in allen behandelten Fällen nachvollzogen werden, deshalb werden die technologischen Beobachtungen nur im Falle des Fibelpaares aus Grab 150 näher erläutert (*Abb. 1–2*), bei den Fibeln aus Grab 267, 268 und 269 wird nur auf die Unterschiede hingewiesen. Im Falle der Fibel aus Grab 267 wird viel mehr auf die Besonderheiten der Form und auf die technischen Aspekte der Herstellung konzentriert (*Abb. 3*). Das kleine Fibelpaar aus Grab 268 weist sowohl in der Herstellungs- als auch in Dekorationstechnik die gleichen Charakteristika wie die Fibel aus Grab 267 auf, deshalb wird nur kurz auf die Abweichungen und ihre Interpretationsmöglichkeiten eingegangen (*Abb. 4–5*). Für die Formgestaltung, Herstellung und Dekorationstechnik des aus Grab 269 bekannten Fibelpaares gilt das gleiche wie für das aus Grab 268 (*Abb. 6–7*).

⁷ Capelle – Vierck 1971 49–56, 89–90; Capelle – Vierck 1975 114–136; Amrein – Binder 1997 Abb. 403; Bühler 1999 430–432; Heinrich-Tamáská 2002 247; Bollók 2015 172 mit weiterer Literatur.

⁸ Amrein – Binder 1997 Abb. 403; Bühler 1999 437, 442; Heinrich-Tamáská 2002 247, 255.

Das Fibelpaar aus Grab 150

Die Stücke des Fibelpaares sind in ihrer Form, Größe und Verzierung fast identisch. Mehrere Faktoren bestätigen die direkte Verbindung zwischen den beiden Fibeln, es gibt jedoch einige Unterschiede, von denen die meisten während des Herstellungs- und Dekorationsprozesses entstanden sein können.⁹ Die beiden Fibeln sind in einem deutlich verschiedenen Erhaltungszustand. Als Schlussfolgerung kann festgehalten werden, dass die beiden Objekte nicht in demselben Modell hergestellt wurden, sondern die Negative des Stückes in besserem Zustand (Exemplar 1) zur Herstellung des Exemplars von „minderer Qualität“ (Exemplar 2) benutzt worden sein dürften. Es soll auch berücksichtigt werden, dass das Modell wegen der Deformation, Verletzung oder Zerstörung nicht mehr zur Verfügung stehen könnte. Mit dieser Eventualität könnte vermutlich die Einzigartigkeit der Fibeln von Balatonszemes erklärt werden. In den bisherigen Veröffentlichungen wurden sie als Stücke ohne Analogie erörtert, die bis jetzt keine direkten Verwandten haben.¹⁰ Dennoch können zu den technischen, formalen und ornamentalen Aspekten der einzelnen Details der Fibeln zahlreiche Beispiele – aus dem süddeutschen Raum, dem Rheinland, der heutigen Tschechischen Republik, Polen und Russland – genannt werden, mit denen man diese Fibel neu interpretieren kann.

Analysiert man die Formmerkmale der Fibeln aus Grab 150, lässt sich feststellen, dass ähnliche Varianten mit ovaler Kopfplatte im Material des 5.–6. Jahrhunderts in Ost-, Mittel- und Westeuropa selten sind, gleichzeitig kommen allerdings zahlreiche Formparallelen in Pommern, Masuren und auf dem Gebiet zwischen den Flüssen Weichsel, Pregel und der mittleren Oder vor. Diese Stücke können jedoch nur nach der Kopfform analog sein, da diese Fibeln auf anderen herstellungstechnischen Traditionen beruhen.¹¹ Als Parallelen bieten sich die Fibeln von Wrocław (Breslau),¹² Zamość,¹³ Łabędziewo (Schwanau)¹⁴ und Ostpreußen an.¹⁵ Die Fibel von Nižin (Černigivs'ka Oblast') kann nach den formalen Merkmalen ebenfalls zu diesem Kreis gerechnet werden, aber der territoriale, kulturelle und historische Hintergrund des Stückes weist in eine andere Richtung.¹⁶

Solche Kerbschnittverzierung mit quadratischem Gittermuster wie im Mittelfeld der Kopfplatte der Fibeln (*Abb. 1. 1a; Abb. 2. 1b*) fand ich bisher nur im mährischen Raum, einerseits auf der Randkante der halbkreisförmigen Kopfplatte der Fibel aus Grab 17 von Vyškov (Wischau),¹⁷ andererseits auf dem rechteckigen Kopf einer Nadel aus Walheim im Neckargebiet, die im Grab einer um 500 begrabenen Frau (in der Vergesellschaftung mit einem „alemannischen“ Fibelpaar und einer „thüringische“ Verbindungen aufweisenden S-Fibel) gefunden wurde.¹⁸ Bereits in einem Vorbericht wurde auf diese eigenartige Verzierung hingewiesen,¹⁹ die noch vor dem Gießen bei der Herstellung des Gussmodells geplant worden sein musste. Im mittleren Donaugebiet wurde bis jetzt kein Gussmodell aus Ton gefunden,²⁰ aus der Wallonischen Region (Huy, Provinz Lüttich/Liège) ist aber ein Gussformfragment bekannt, welches diese Vorbereitungsphase gut

⁹ Siehe Anm. 5.

¹⁰ *Honti – Márkus 2007* 136.

¹¹ Produktionsperiode der polychromen mit Zellenwerktechnik, bzw. mit Filigran und Granulation verzierten Gegenstände aus Blech vorausgeht, der gegossenen Exemplare folgt die Herstellungs- und Gebrauchsperiode des Fibelpaares von Balatonszemes nach.

¹² *Mączyńska 2013* Abb. 112. 3.

¹³ *Tejral 2011* Abb. 136, Abb. 248; *Mączyńska 2013* Abb. 11.

¹⁴ *Kühn 1981* Taf. 45. 280.

¹⁵ *Kühn 1981* Taf. 62. 402.

¹⁶ *Zaseckaja 1975* 76; *Tejral 2011* Abb. 250; *Mączyńska 2013* Abb. 8. 1.

¹⁷ *Tejral 1974* Taf. 7; *Tejral 1982* Abb. 38. 3, Abb. 104. 11, Taf. 19.

¹⁸ *Quast 1997* Abb. 181.

¹⁹ *Honti – Márkus 2007* 136–137.

²⁰ *Tejral 2015* 346.

veranschaulicht.²¹ Für die mittleren Donau- und Rheingebiete, besonders für die mittel- und süddeutschen Gebiete ist ein rautennetzartiges Gitterornament charakteristisch, wobei es auf dem Stück von Balatonszemes und seinen oben erwähnten Parallelen quadratisch gerastert auftritt.

Die Vorbilder und Analogien des gerippten Bügels sind besonders im spätrömerzeitlichen böhmisch-mährischen Raum und in Niederösterreich verbreitet. Der gerippte Bügel kann bei verschiedenen Fibeltypen nachgewiesen werden (*Abb. 1. 1a*),²² deren Überlieferung und Transformation im 5. Jahrhundert sich im Fundmaterial des mittleren Donaugebietes verfolgen lassen.²³ Einige der schönsten Stücke dieses Transformationsprozesses sind das Exemplar von Hács²⁴ sowie die Fibeln von Balatonszemes selbst.

Anhand der Fibeln mit gleicher Breite und mit abgerundetem Fußende aufweisenden Fußplatte sowie anhand ihrer Analogien lässt sich feststellen (*Abb. 1. 1c; Abb. 2. 1e*), dass bei den römischen und germanischen zur Männertracht gehörenden Fibeln mit Statusanzeigefunktion im mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts im Elbegebiet ein „Transformationsprozess“ stattfand, der sich zu Beginn der Merowingerzeit bei der germanischen Männer- und Frauentracht ebenfalls wiederholte.²⁵ Die den Balatonszemeser Stücken ähnlichen Fußplatten erscheinen frühestens um die Mitte des 5. Jahrhunderts in den süddeutschen Gebieten,²⁶ kommen aber im Rhein- und Mitteldonaugebiet relativ selten vor.²⁷ Zu der in fünf Zellen geteilten Musterreihe an der Fußplattenkante gibt es keine direkte Analogie (*Abb. 1. 1b–c; Abb. 2. 1d–e*). Es sind allein ähnliche Varianten mit jeweils unterschiedlicher Anordnung von Musterelementen vorhanden. Unter den Fibeln mit je fünf Zellen stellt das Exemplar von Rommersheim die engste Analogie dar.²⁸ Als weitere Parallele ist das Exemplar von Heidelberg-Kirchheim zu nennen, bei dem eine umgekehrte Reihenfolge der Verzierungselemente vorliegt.²⁹ Allem Anschein nach sind die meisten auf dem Gebiet des heutigen Deutschlands gefundenen Fibeln den Stücken von Balatonszemes im Muster ähnlich. In diesem Faktor sind das Fortbestehen und die Umwandlung der römischen Tradition am Ende des 5. Jahrhunderts im Rheingebiet zu erfassen.³⁰

Die Fibeln aus Grab 267, 268 und 269

Die Fibel aus Grab 267 wurde durch die bisherige Forschung unterschiedlich beurteilt. In der Fachliteratur tauchten verschiedene, manchmal widersprüchliche Typbestimmungen auf. Péter Straub wies zu Recht darauf hin, dass die Zuordnung der Fibel zum Typ Reutlingen auf einem

²¹ *Martin 1994* 543.

²² *Tejral 1982* Abb. 6. 4–5; *Tejral 2002a* 318, Abb. 1. 2, 4.

²³ *Tejral 1982* Abb. 38. 3; *Tejral 2002a* Abb. 1. 1, 3, 5–7, 9.

²⁴ Hács-Béndekpuszta Grab 3, siehe *Kiss 1995* 282, 284, Abb. 5. 3; *Tejral 2015* 323, Abb. 18.

²⁵ *Soós et al. im Druck* mit weiterer Literatur.

²⁶ Siehe dazu die Fibel von München-Aubing, *Kühn 1974a* Taf. 72. 226–226a.

²⁷ Die verbreitetsten Varianten der Periode sind die Fußplatten mit stilisierten Tierkopfen. Die süddeutschen Exemplare aus der Periode zwischen 460 und 480 setzte Ursula Koch, die Stücke aus den Jahren zwischen 460 und 500 in der Ungarischen Tiefebene Margit Nagy zusammen, *Koch 2001* 48, 72, Abb. 12–13; *Nagy 2004* 158.

²⁸ In jeder ungeraden Zelle ist das Musterelement 3 (siehe die Beschreibung des Fibelpaares aus Grab 150) und in jeder geraden Zelle das Musterelement 2 zu registrieren, *Kühn 1974b* Taf. 248. 58,7. Eine in vier Zellen geteilte Musterreihe, die der Dekorationsserie des Rommersheimer Exemplars ähnlich ist, wurde bei den Fibeln von Fleinheim, Andernach, Wiesbaden und Berlin (Fundort unbekannt) beobachtet.

²⁹ In jeder ungeraden Zelle ist das Musterelement 2, in jeder geraden Zelle das Musterelement 3 zu beobachten, *Kühn 1974b* Taf. 256. 10,4.

³⁰ *Nagy 2007* Taf. 29, die spätrömischen Gürtelgarnituren aus Bronzeplatte mit Kerbschnittverzierung (unter anderem von *Arrabona* [Győr] und *Lentia* [Linz]) hat Margit Nagy neuerlich veröffentlicht. In diesem Aufsatz behandelt sie neben den geometrischen Mustern die Spiral- und Akanthusmuster der vergoldeten Fibeln und Schnallen aus dem 5.–6. Jahrhundert ausführlich.

Missverständnis beruht.³¹ Die von Péter Straub vorgeschlagene Typenbestimmung kann aber anhand des von Ursula Koch veröffentlichten Gräberfeldmaterials (Typ Stammheim) genauso wenig untermauert werden.³² Im Vorbericht des Gräberfeldes ist die Fibel dem Typ Heilbronn-Böckingen zugeordnet, und zwar irrtümlich, weil es dort um eine ganz andere Form handelt.³³ Die Ursache für diese Verwechslung bestand höchstwahrscheinlich darin, dass die Fibel von Balatonszemes tatsächlich über Analogien aus den Fundorten von Heilbronn-Böckingen und Stuttgart-Stammheim verfügt, aber in diesen Fällen handelt es sich um andere Fibelformen. Keine der obigen Typbestimmungen kann akzeptiert werden. Die Fibel darf überdies mit keiner eine große Ähnlichkeit zeigenden Exemplaren in gleiche Gruppe eingestuft werden.

Um weitere Widersprüche zu vermeiden, wird versucht, statt einer typologischen Einordnung die direkten Analogien zur Fibel und deren Elemente möglichst detailliert zu beschreiben.

Das erwähnte Exemplar von Stuttgart-Stammheim weist nur im Großen und Ganzen Gemeinsamkeiten mit dem Exemplar aus Grab 267 auf. Es findet seine nächsten Parallelen außer dem schon erwähnten Exemplar von Heilbronn-Böckingen,³⁴ im Grab 49 von Pleidelsheim sowie im Grab 4 von Horb-Altheim.³⁵ Die Stücke aus den Fundorten von Schwarzhof³⁶ oder aus Grab 32 in Eschborn gehören jedoch nicht mehr zu den direkten Parallelen,³⁷ da es viel mehr Unterschiede als Ähnlichkeiten gibt. Trotz kleinerer oder größerer Übereinstimmungen unterscheiden sich die erwähnten Analogien in mehreren Punkten sowohl vom behandelten Exemplar als auch voneinander.

Die Fibeln aus Grab 268 und 269 rechnete Péter Straub (aufgrund der Parallele aus Nagold) ebenfalls dem Typ Stammheim zu und datierte sie in die Jahrzehnte zwischen 470 und 490.³⁸ Bei diesen Fibeln muss gleichfalls wegen der Missverständnisse auf eine Zuordnung und eine relativ späte Datierung verzichtet werden.

Anhand der Form- und Verzierungsmerkmale der Fibeln aus Grab 267, 268 und 269 sollte kurz darauf hingewiesen werden, dass sie im Gegensatz zu dem Stück aus Grab 150 eine halbrunde Kopfplatte haben und damit ins Material des 5. Jahrhunderts passen und von den Stücken aus dem 6. Jahrhundert gut abzugrenzen sind. Die Verzierung der Kopfplatte mit Spiral- und Akanthusmuster hat sich in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts verbreitet und tritt auf verschiedenen Fibeltypen auf. Die vierfache Spiralverzierung der Kopfplatte der dreiknöpfigen gegossenen kerbschnittverzierten Fibeln, wie sie auf dem Exemplar aus Grab 267 zu beobachten ist (*Abb. 3. 1a*), ist ein typisches Merkmal für die Kunstindustrie im Neckargebiet und es ist im Material des Karpatenbeckens ebenfalls belegt.³⁹ Im Falle der Fibeln aus Grab 268 und 269 soll

³¹ Vgl. Kühn 1974b 648–655; Szóke 2007 49; Straub 2008 195.

³² Vgl. Kühn 1974b Taf. 247. 6,21; Straub 2008 191.

³³ Kühn 1974b 597–605; vgl. Bondár et al. 2007 133.

³⁴ Kühn 1974a Taf. 40. 125–125a; Koch 2001 354, Taf. 21. Sie setzte die Fibel vom Typ Stammheim auf die Phase SD 2 (460–480). Das Exemplar von Pleidelsheim hat sie als Vorläufer des behandelten Typs betrachtet, d. h. es sich um ein zeitnahes oder kurz vorangehendes Stück handelt.

³⁵ Die Fibeln vom gleichen Typ aus Grab 4 von Horb-Altheim hat Denise Beilharz auf die SD 3 Periode und/oder auf die Übergangsphase SD 3–4 von 480 bis 510 datiert, Beilharz 2011 75.

³⁶ Ament 2006 Taf. 28. 5–6.

³⁷ Ament 1992 Taf. 11; Menghin 2007 Kat. VII.48.4.

³⁸ Straub 2008 191.

³⁹ Es tritt besonders auf den Fibeln vom Typ Szekszárd–Sokolnice oder auf den fünfköpfigen Stücken mit halbkreisförmiger Kopfplatte und rautenförmiger Fußplatte mit Tierkopffenden auf; so z. B. in Dabronc-Ötvöpuszta, Óbuda-Névtelen utca und Serfözö utca, Szekszárd-Palánk Grab 217, Tiszalök, Ráth-Sammlung (Ungarisches Nationalmuseum), Ungarn (unbekannter Fundort), Košice-Magnetitgrube, Mačvanska Mitrovica Grab 149, Sokolnice Grab 5, Acquasanta, Charnay, Kiss 1996 59; B. Tóth 2010 179–180, 185, bzw. in Belgrad-Čukarica, Bierbrauer 1991 Abb. 20. 1–2, 591.

nach Analogien zur Doppelspiralverzierung der Kopfplatte (*Abb. 4. 1a; Abb. 5. 1a; Abb. 6. 1a; Abb. 7. 1a*) im Schwarzwaldgebiet gesucht werden.⁴⁰

Auf die individuelle Form der Fußplatte soll extra hingewiesen werden. Im Gegensatz zu den im 5. Jahrhundert charakteristischen Varianten in rhombischer oder pentagonaler Form treten neben den Fußplatten von gleicher Breite auch trapezförmige vor. Als Analogie zu den behandelten Fibeln könnte ein Bleimodell aus dem „alamannischen“ Fundort vom Runden Berg bei Urach erwähnt werden.⁴¹ Solche Fußplatten mit Kerbschnittverzierungen sind im 4. Jahrhundert bei den Zwiebelknopffibeln ebenfalls bekannt,⁴² d. h. die formalen Merkmale verlaufen in zwei Richtungen, sie spiegeln einerseits den Einfluss der spätrömischen, andererseits den der älteren merowingischen Kultur wider.

Verzierungsverfahren und Oberflächenbehandlung

Die Verzierung der Kopfplatte der Fibeln zeigt trotz der Ähnlichkeiten zahlreiche Unterschiede. Die Stücke aus Grab 150 und 267 sind am Rande mit „Perlendraht“ verziert, d. h. die Randzone wurde rundherum mit Punzen dekoriert. Ein solcher Rahmen konnte bei den Exemplaren aus Grab 268 und 269 nicht beobachtet werden. Die letzten Stücke, wie die Fibel im Grab 267, sind am Übergang zwischen Knöpfen und Kopfplatte punziert. Punzierte Motive zwischen Kopfplatte und Bügel sowie Bügel und Fußplatte zeigen nur die Fibeln aus Grab 268 und 269 (*Abb. 4. 1a; Abb. 5. 1a; Abb. 6. 1a; Abb. 7. 1a*). Das Exemplar aus Grab 267 wurde allein am Übergang zwischen Bügel und Fußplatte punziert, auf der Kopfplattenseite des Bügels aber nicht (*Abb. 3. 1a*). Die Gemeinsamkeit der obigen Fibeln besteht darin, dass sie unter Verwendung eines Punzireisens mit doppelstufenförmigem Ende dekoriert wurden. Die Gleichheit in der Größe und Form der Punzmotive deutet darauf hin, dass die Fibeln höchstwahrscheinlich in einer Werkstatt oder in einem Werkstattkreis hergestellt werden könnten. Eine detaillierte Untersuchung der Punzmotive zeigt aber Unterschiede in der Ausführung: Auf den Fibeln aus Grab 150 ist das Motiv regelmäßig 8-förmig. Beim Stück aus Grab 267 ist es mal gut, mal schlecht ausgearbeitet, es können sogar grob eingeschlagene Punzen beobachtet werden. Auf den Stücken aus Grab 268 und 269 wechseln sich größere, ungleiche, asymmetrische, ein bisschen „versetzte“, ungleichmäßige und ordnungsgemäße, schmale, dicke bzw. tropfenförmige Punzen ab. Ein weniger anspruchsvolles Punzierungsverfahren ist besonders beim letztgenannten Stück auffällig.

Eine ähnliche Verzierung wie bei den Fundstücken von Balatonszemes kann auf dem Fibelpaar vom Fundort Mőzs-Icsei-dűlő, welches dem Typ Bakodpuszta gehört, erkannt werden.⁴³ Sie wurden in das mittlere Drittel, höchstens in die Mitte des 5. Jahrhunderts datiert. Weiterhin ist das Fibelpaar vom Typ Sikenice–Kiszombor aus einem Kindergrab (Grab B 88) von Velký Pesek gleichartig verziert.⁴⁴ Durch eine 8-förmige Punzenreihe am Übergang zwischen Kopfplatte und Bügel bzw. Bügel und Fußplatte wurde die Perlenumrahmung, die im 4.–5. Jahrhundert ein

⁴⁰ Z. B. Stammheim oder Nagold, siehe dazu *Kühn 1974b* Taf. 246. 6,12; *Kühn 1974a* 317–318, diese wurden von ihm dem Typ Pfullingen zugerechnet. Diese Verzierung ist auf den Fibeln vom Typ Mistřin (Anfang des 6. Jahrhunderts) ebenfalls zu beobachten, *Kühn 1974b* Taf. 246. 6,12; *Tejral 2002a* 322–323, Abb. 7.

⁴¹ *Amrein – Binder 1997* Abb. 401; *Quast 2008* 293, Abb. 24. 4.

⁴² *Lányi 1972* Abb. 50. 25.

⁴³ *Ódor 2011* 353, obwohl in der Publikation die Verzierung nicht sichtbar ist, bedanke ich mich bei János Gábor Ódor für seine Erlaubnis, es zu studieren.

⁴⁴ *Tejral 2002a* 322.

allgemein verwendetes Verfahren war, auf den frührerowingerzeitlichen Fibeln nachgeahmt.⁴⁵ Allem Anschein nach könnten die Feinschmiede bzw. Feinschmiedewerkstätten diese Tradition kennengelernt und imitiert haben. Es ist davon auszugehen, dass in den Feinschmiedewerkstätten des 5. Jahrhunderts damit der Blick getäuscht wurde und das verlustlose Verfahren war auch technisch einfacher auszuführen. Die punzierte Verzierung war meist auf den aus Silber gegossenen, vergoldeten Stücken im mittleren Donau- und Rheingebiet verbreitet.

Alle Exemplare der Fibeln von Balatonszemes wurden am Bügel und der Fußplatte mit Niello verziert. Bei den Fibeln aus Grab 150 ergibt der regelmäßige Wechsel der in den silbernen Untergrund des Bügels und der Fußplatte vertieften und mit Niello ausgefüllten Musterelemente⁴⁶ ein rhythmisches und auf den ersten Blick kompliziertes, in Wirklichkeit jedoch einfaches Wellenbandmuster (*Abb. 1. 1b–c; Abb. 2. 1d–e*). Diese Verzierung hat keine direkte Parallele. Ein ähnliches, aber besser ausgearbeitetes Wellenbandmuster ist auf der Fibel von Répcelak,⁴⁷ auf einer Schnalle mit Kerbschnittverzierung im Ungarischen Nationalmuseum (Fundort unbekannt)⁴⁸ sowie am Bügel des Fibelpaares von Zsibót in wenig aufwendiger, einfacherer Variante bekannt.⁴⁹ Das Niello-Muster von Fibeln aus Balatonszemes zeigt eine gewisse Ähnlichkeit mit den römischen Vorgängern, aber es weist bereits die Charaktermerkmale des 5. Jahrhunderts auf.

Gegenüber den oben beschriebenen Fibeln zeigt die Verzierung der Stücke mit Niello in Grab 267, 268 und 269 ein völlig anderes Ornament. Eine der Besonderheiten der im Grab 267 gefundenen Fibel ist, dass das Niellomuster des Bügels (*Abb. 3. 1b*) sich völlig von dem der Fußplatte unterscheidet, was in dieser Periode völlig ungewöhnlich ist (*Abb. 3. 1d*). Ähnliche Verzierung wie des Bügels tritt auf den merowingerzeitlichen Fibeln auf, wobei die Dekoration der Fußplatte auf den Schnallen und Fibeln des 4.–5. Jahrhunderts üblich war.⁵⁰ Es unterscheidet sich aber von den Vorbildern und von den zeitgenössischen Parallelen insofern, als keine richtigen Kreise gestaltet wurden, sondern die Kreismotive bestehen aus zwei Halbkreisbögen.⁵¹ Diese einzigartige Verzierungsweise kann man auch auf dem Bügel und der Fußplatte der Stücke aus Grab 268 und 269 gleichfalls beobachten, obwohl die niellierten Musterelemente beim letzteren Exemplar unordentlicher und von minderer Qualität sind (*Abb. 6. 1a, c; Abb. 7. 1b, d*). Der Grund dafür ist fraglich; es ist möglich, dass das Modell und das Gerät bereits abgenutzt waren. Die Ausführung und Muster der Nielloverzierung zeigen ebenfalls das Fortbestehen der

⁴⁵ Die Lötspuren an den Übergängen zwischen den einzelnen Strukturelementen der Fibeln wurden mit Spulen- oder Perlendraht verdeckt. Szilvia Honti und Gábor Márkus definierten diese Verzierung als „falsche Perlenschnur“ oder „falsches Filigran“, *Honti – Márkus 2007* 136. Diese Definition benötigt zwar eine Präzisierung; es handelt sich um die Imitierung des Spulen- oder Perlendrahtes und nicht des Filigrans. Zu den Unterschieden zwischen den Spulen- und Perlendraht, siehe *Niece – Cowell 2008* 152–153; *Dági 2011* 448.

⁴⁶ Das Silbersulfid-Niello oder das Silbersulfid- und Kupfersulfid-Niello könnte besonders mit der Silberbasis verschmolzen werden. Nach der Trocknung und dem Einbrennen des Niello füllte die Masse die Motive aus und nach dem Polieren mit Stein oder Kohlenpulver wurde in die Nuten vollständig eingearbeitet. Über das Niellieren mit betreffender Literatur, siehe *Amrein – Binder 1997* Abb. 405; *Heinrich-Tamáská 2002* 260.

⁴⁷ *Kiss 2001* 119–120, Abb. 4, Abb. 7–8.

⁴⁸ *Koncz – Rácz 2015* 399.

⁴⁹ *Dombay 1956* Taf. XVIII, Taf. XX; *Koncz – Rácz 2015* 416.

⁵⁰ So z. B. die Schnalle von Szabadbattyán, *Kiss 1980* 107, 131, Taf. IX; *Rácz – Szenthe 2015* 380, oder die Fibel von Heilbronn-Böckingen, *Kühn 1974a* Taf. 40. 125–125a.

⁵¹ Zur Musterreihe auf dem Bügel der aus Grab 267, 268 und 269 bekannten Fibeln sind nur einige Analogien bekannt; da auf den veröffentlichten Fotos und Zeichnungen die Motive gewöhnlich unscharf sind. Deshalb konnte die Fibel aus Grab 81 von Pleidelsheim nicht als direkte Analogie betrachtet werden, *Koch 1997* 220, 230; *Koch 2001* Taf. 34.

spätromischen Traditionen und deren Weiterentwicklung im mittleren Donau- und Rheingebiet im 5. Jahrhundert.⁵²

Der Ausfüllung mit Niello und dem Polieren des Silbergusses folgte die Feuervergoldung in mehreren Schichten. Das wird dadurch bestätigt, dass das Niellomuster von Spuren eines Amalgams von Gold und Quecksilber bedeckt ist, wie es sich beim Stück in besserem Erhaltungszustand aus Grab 150 feststellen lässt (Exemplar 1) (*Abb. 1. 1b*). Auf anderem Exemplar aus diesem Grab wurde dieser „Fehler“ vermieden und das Niello verblieb in seiner originalen Form (*Abb. 2. 1d*). Die Fibeln aus Grab 267 und 269 zeigen auch, dass die Vergoldung in die niellierte Fläche hineinreichte. Die Feuervergoldung der Gegenstände⁵³ sowie die Kombination des vergoldeten Hintergrundes und der Verzierung mit Niello auf silbernem Untergrund waren sowohl in der Spätromerzeit als auch in der Merowingerzeit ein allgemein verwendetes Verfahren.⁵⁴

Gebrauchs-, Abnutzungs- und Reparaturspuren an den Fibeln

Nach dem Fertigstellen wurde die silberne Spiral- und Nadelkonstruktion gebildet und dann wurden sie beim nächsten Schritt in Gebrauch genommen. Einzigartig ist die beim Gießen herausgearbeitete Befestigungsvorrichtung auf der Rückseite der Kopfplatte des Fibelpaares aus Grab 150. Nach einer Annahme von Szilvia Honti und Gábor Márkus könnte diese Fibel ursprünglich mit fünf Knöpfen ausgestattet gewesen sein.⁵⁵ Obwohl die typischen Merkmale der Periode eine dreiknöpfige Variante nahelegen, kann eine fünfköpfige Form anhand der Ausformung der Rückseite der Fibeln wohl vermutet werden. Im Gegensatz zu den mitgegossenen Knöpfen der Exemplare aus Grab 267, 268 und 269, wurden bei den Fibeln aus Grab 150⁵⁶ nur die zum Befestigen der Knöpfe dienenden Dornen mit dem Körper mitgegossen. Die Knöpfe wurden separat gegossen und nach der Verzierung an die Dornen bzw. die seitlichen Knöpfe an die Achse der Federspirale aufgezogen.⁵⁷

Zu den gerippten Knöpfen könnte man einige einzigartige Beispiele von Zwiebelknopffibeln und tauschierten Bügelknopffibeln mit umgeschlagenem Fuß aus dem Mediterraneum anführen.⁵⁸ Unter den aus Blech hergestellten Zwiebelknopffibeln im 4. Jahrhundert gibt es ebenfalls mehrere Angaben über separat hergestellte und nachträglich befestigte Knöpfe.⁵⁹ Diese Technologie ist auf einigen mittel- und westeuropäischen Stücken aus dem 5.–6. Jahrhundert auch zu beobachten, so z. B. auf den Fibeln vom Typ Wiesbaden von Kiełpino⁶⁰ und von Yverdon-les-Brains (bei den Beckenknochen des Frauengrabes 216)⁶¹ sowie auf den Exemplaren von Wulfen⁶² und von

⁵² Über die Feinschmiedeprodukte ausführlicher siehe *Horváth 2012* 103–125 mit weiterer Literatur. Zur Frage der Kunstindustrie und Feinschmiedewerkstätte aus dem 5. Jahrhundert, siehe *Tejral 2015*.

⁵³ Der Papyrus (Leiden X) aus dem 3.-4. Jahrhundert und Presbyter Theophilus berichtete über dieses Verfahren, *Bollók 2015* 189, in Hinsicht auf das 5. Jahrhundert, vgl. *Aufderhaar 2009*.

⁵⁴ *Heinrich-Tamáška 2002* 260.

⁵⁵ „Solche Fibeln mit Doppelspiralkonstruktion – aus Blech – sind im gotischen [sic!] Material aus der Mitte des 5. Jahrhunderts bekannt. Die dreiknöpfige Variante wurde nach der Reparatur konstruiert“, *Honti – Márkus 2007* 137.

⁵⁶ Beim Exemplar aus Grab 150 in schlechterem Erhaltungszustand blieben nur zwei, bei allen anderen Fibeln drei Knöpfe übrig.

⁵⁷ Infolge dieser Befestigung konnten sich die gerippten Knöpfe offensichtlich frei an den Dornen drehen, *Honti – Márkus 2007* 137.

⁵⁸ Aleppo, Jerusalem, Konstantinopel und ein unbekannter Fundort von Ungarn, Ráth-Sammlung (Ungarisches Nationalmuseum), *Tóth 2015* 348–349, Abb. 17; *Quast 2011* 251, Abb. 3. 1, 4–5.

⁵⁹ *Tóth 1994*; *Tóth 2015* 334–349.

⁶⁰ *Kühn 1981* Taf. 42. 270–271; *Tempelmann-Mączyńska 1985* Abb. 24; *Mączyńska 2013* Abb. 9. 5.

⁶¹ *Martin 2007* 316.

⁶² *Svoboda 1965* 89, Abb. 30.

Úherce u Loun,⁶³ weiterhin auf einem damit verwandten Stück aus Schwelin (Świelino).⁶⁴ Die Befestigungsmethode der separat gegossenen Knöpfe im mittel- und westeuropäischen Material des 5. Jahrhunderts weist ebenfalls auf eine spätrömische Tradition aus dem Mittelmeerraum hin.

Auf Kopfplattenrückseite der Fibeln aus Grab 150 und 267 wurde eine sekundäre Federspiral- und Nadelkonstruktion aus Eisen beobachtet, es ist heute nur noch korrodiert vorhanden (*Abb. 1. 2; Abb. 2. 2; Abb. 3. 2*). Die ursprünglichen Silberkonstruktionen wurden im Zuge einer nachträglichen Reparatur durch Eisen ersetzt.⁶⁵

Auf dem Fibelpaar aus Grab 150 sind massive Abnutzungsspuren zu sehen, was besonders die Vergoldung der gesamten Oberfläche, vor allem aber auf den Knöpfen, betrifft. Beide Exemplare sind am oberen Ende des Bügels sehr abgegriffen, d. h. es ist nicht nur die mit Niello ausgefüllte Oberfläche, sondern auch die Basisoberfläche tief abgenutzt. Diese Tendenz gilt fast für alle Stücke und weist bestimmt auf eine langzeitige und häufige Benutzung hin. Ein Vergleich der an den Fibeln erkennbaren Gebrauchs- und Abnutzungsspuren mit der Tragweise ergibt,⁶⁶ dass die leichte Abnutzung der unteren Bügelseite auf die horizontale Tragweise zurückzuführen ist, so z. B. bei der Fibel aus Grab 150 in besserem Zustand (Exemplar 1, Kopfplatte nach rechts und Fußplatte nach links, Nadel und Nadelhalteröffnung nach oben). Das andere Exemplar aus diesem Grab (Exemplar 2) stand fast vertikal, ein bisschen schräg; die Abnutzungsspuren am Bügel und der Fußplatte sind deutlich sichtbar. Infolge der Tragweise sind die innere Seite des Bügels und der Fußplatte am stärksten abgegriffen (von unten nach oben immer intensiver). Das gleiche gilt für die Knöpfe, die auf der inneren Seite befindlichen Knöpfe beider Fibeln sind im schlechtesten Zustand. Aufgrund der Abnutzungsspuren ist anzunehmen, dass sie nicht nur zur Bestattung dienten, sondern – wenn auch nicht alltäglich – als Bestandteil der Festtagstracht verwendet wurden. Korrosionsspuren sind auf beiden Fibeln zu erkennen, besonders an den Teilen – den Knöpfen, dem Bügel und der Fußplatte –, deren Oberfläche gar nicht oder nicht ausreichend vergoldet war. Auf der Fibel aus Grab 267 können schwache, auf den Stücken aus Grab 268 und 269 mittelmäßige Abnutzungsspuren festgestellt werden; Rückschlüsse auf die Tragweise waren hier nicht möglich.

Zusammenfassung

Die Fibeln aus Grab 150, 267, 268 und 269 von Balatonszemes-Szemesi-berek wurden nach Form, Herstellungs- und Dekorationstechnik bzw. nach Gebrauchs-, Abnutzungs- und Reparaturspuren untersucht. Während das Fibelpaar aus Grab 150 in allen Merkmalen im 5. Jahrhundert einzigartig ist, bilden die Weiteren im Großen und Ganzen eine Gruppe, besonders die Stücke aus Grab 268 und 269 zeigen eine auffallende Ähnlichkeit miteinander.

Die Hauptmerkmale der in graviertem Modell gefertigten Fibeln können wie folgt zusammengefasst werden. Die Verzierung der Kopfplatte, der gerippte Bügel und die gleich breite Fußplatte des Fibelpaares aus Grab 150 haben ihre spätkaiserzeitlichen Vorbilder im Weichsel- und mittleren Odergebiet, im Böhmisches Becken sowie in Niederösterreich. Im 5. Jahrhundert lassen sich das Fortbestehen und die Transformation dieser Eigenschaften im Rhein- und im mittleren Donaugebiet beobachten. Die Kopfplatte mit Spiralornament und die trapezförmige Fußplatte der Fibeln aus Grab 267, 268 und 269 weisen in westliche Richtung, ins Schwarzwald-, Rhein- und Neckargebiet. Bei den Fibeln aus Grab 150 wurden die Knöpfe

⁶³ Svoboda 1965 Taf. 31. 7. Ich bedanke mich bei Ágnes B. Tóth für ihren Hinweis auf dieses Stück.

⁶⁴ Kühn 1981 Taf. 75. 503; Mączyńska 2013 Abb. 9. 1.

⁶⁵ Honti – Márkus 2007 136–137.

⁶⁶ Die Fußplatte der Fibel aus Grab 267 wurde sekundär durchgelocht (*Abb. 3. 1e, 2g*); eine mögliche Interpretation siehe bei Mihácz-Pálfi 2018 133, 147–148.

an Dornen befestigt. Diese Technologie war bereits bei den Zwiebelknopffibeln aus Blech im 4.–5. Jahrhundert im Mittelmeerraum üblich. Die Exemplare der anderen drei Gräber wurden, entsprechend der Charakteristika des 5. Jahrhunderts, mit den Knöpfen mitgegossen. Über die Guss- und Kerbschnitttechnik hinaus folgen auch das Niellieren und die Punzierung der auf dem antiken Fachwissen basierenden spätrömischen Tradition. Außer den behandelten technologischen Methoden kann die Umwandlung der spätrömischen Tradition an der Anwendung der einzelnen Verzierungselemente imitierender Punzierung (wie etwa Spulen- oder Perlendraht) ebenfalls nachverfolgt werden. Im mittleren Donaugebiet waren diese veränderten Techniken stark vorherrschend. Die Kombination der auf den Fibeln festgestellten Feuervergoldung mit Niello – die einen noch spektakuläreren Kontrasteffekt bewirkte – war in der materiellen Hinterlassenschaft der Merowingerzeit, so auch im Fundmaterial des Karpatenbeckens, besonders charakteristisch. Die von der *tunica* abweichende Tragweise der Fibeln bestätigt ebenfalls (Grab 150), dass die Gemeinschaft Kontakte zum Nordwesten hatte.⁶⁷ Außer der chronologischen Einordnung der Fibeln in das dritte Viertel des 5. Jahrhunderts stellen diese Beobachtungen die wichtigsten Ergebnisse der Analyse dar. Die Fibeln von Balatonszemes folgen aus technischer Sicht einer spätrömischen Tradition, spiegeln ihr Fortbestehen und ihre Transformation wider, aber die Hauptcharakteristika dieser Objekte sind bereits von den Veränderungen des 5. Jahrhunderts gekennzeichnet.

LITERATUR

- Ament 1992* H. Ament: Das alamannische Gräberfeld von Eschborn (Main-Taunus-Kreis). Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen 14. Wiesbaden 1992.
- Ament 2006* H. Ament: Die archäologischen Funde des frühen Mittelalters aus dem westlichen Deutschland im Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin. Bestandskataloge 10. Berlin 2006.
- Amrein – Binder 1997* H. Amrein – E. Binder: Mit Hammer und Zange an Esse und Amboss: Metallgewinnung und Schmiedekunst im frühen Mittelalter, in: *Die Alamannen 1997* 359–370.
- Aufderhaar 2009* I. Aufderhaar: From the goldsmith's point of view: Gilding on metals during the first millennium AD – techniques and their development in the Germanic area. *ArcheoSciences, revue d'archéométrie* 33 (2009) 243–253. <https://doi.org/10.4000/archeosciences.2269>
- Beilharz 2011* D. Beilharz: Das frühmerowingerzeitliche Gräberfeld von Horb-Altheim. Studien zu Migrations- und Integrationsprozessen am Beispiel einer frühmittelalterlichen Bestattungsgemeinschaft. Stuttgart 2011.
- Bierbrauer 1991* V. Bierbrauer: Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien). Zur chronologischen, ethnischen und historischen Auswertbarkeit des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa und Italien. *JRGZM* 38 (1991) 541–592.

⁶⁷ Péter Straub bevorzugt bei der Behandlung der Frage die swebische bzw. alamannische Kontakte, *Straub 2008* 191. Über die *tunica* ausführlicher, siehe *Martin 1994* 549–554; *Martin 2002* 210; *Mihácz-Pálfi im Druck*.

- Bollók 2015* Á. Bollók: Ornamentika a 10. századi Kárpát-medencében. Formatörténeti tanulmányok a honfoglalás kori díszítőművészethez (The ornamental vocabulary of the tenth century in the Carpathian Basin. Form-historical studies in decorative arts of the Hungarian Conquest Period). Budapest 2015.
- Bondár et al. 2007* M. Bondár – Sz. Honti – G. Márkus – P. G. Németh: Balatonszemes-Szemesi-berek, in: *Gördülő idő 2007* 123–135.
- Bühler 1999* B. Bühler: Untersuchungen zu Guss, Oberflächenbearbeitung und Vergoldung an frühmittelalterlichen Bunt- und Edelmetallgegenständen. Mit einem Beitrag von Hannes Herdits. ArchA 82–83 (1999) 429–478.
- Capelle – Vierck 1971* T. Capelle – H. Vierck: Modeln der Merowinger- und Wikingerzeit. FMSt 5 (1971) 42–100. <https://doi.org/10.1515/9783112311363-005>
- Capelle – Vierck 1975* T. Capelle – H. Vierck: Weitere Modeln der Merowinger- und Wikingerzeit. FMSt 9 (1975) 110–142. <https://doi.org/10.1515/9783110242089.110>
- Dági 2011* M. Dági: Aranyművesség a későklasszikus – korahellénisztikus kori Makedóniában. Derveni, Sedes, Stavroupolis (Goldsmith's craft in Late Classical and Early Hellenistic Macedonia. Derveni, Sedes, Stavroupolis). PhD Dissertation, Eötvös Loránd Universität. Budapest 2011.
- Die Alamannen 1997* K. Fuchs – D. Planck – B. Theune-Großkopf (Hrsg.): Die Alamannen. Ausstellungskatalog Stuttgart – Zürich – Augsburg 1997–1998. Stuttgart 1997.
- Dombay 1956* J. Dombay: Der gotische Grabfund von Domolospusztá. Der Fundort und die Umstände des Fundes. JPMÉ 1 (1956) 104–130.
- Gördülő idő 2007* K. Belényesy – Sz. Honti – V. Kiss (Hrsg.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között. Rolling time excavations on the M7 Motorway in county Somogy between Zamárdi and Ordacsehi. Kaposvár – Budapest 2007.
- Heinrich-Tamáská 2002* O. Heinrich-Tamáská: Megjegyzések a kora avar kori ötvösművészethez a fogazással díszített leletek kapcsán (Bemerkungen zur Feinschmiedetechnik der Frühawarenzeit am Beispiel der zahnschnittverzierten Fundstücke). MFMÉ StudArch 8 (2002) 245–282.
- Honti – Márkus 2007* Sz. Honti – G. Márkus: Ezüstfibulák Balatonszemes-Szemesi-berekből [Silberfibeln von Balatonszemes-Szemesi-berek], in: *Gördülő idő 2007* 135–137.
- Horváth 2012* E. Horváth: Ékkő- és üvegberakásos ötvösmunkák a Kárpát-medence hun kori és kora Meroving-kori leletanyagában (Gemstone and glass inlaid fine metal works from the Carpathian Basin: the Hunnic and Early Merovingian Periods). PhD Dissertation, Eötvös Loránd Universität. Budapest 2012.
- Kiss 1980* A. Kiss: Germanische Funde von Szababattyán aus dem 5. Jahrhundert. Alba Regia 18 (1980) 105–132.

- Kiss 1995* A. Kiss: Das germanische Gräberfeld von Hács-Béndekpuszta (Westungarn) aus dem 5.-6. Jahrhundert. *ActaAntHung* 36 (1995) 275–342.
- Kiss 1996* A. Kiss: Das Gräberfeld von Szekszárd-Palánk aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. und der ostgotische Fundstoff in Pannonien. *ZalaiMúz* 6 (1996) 53–86.
- Kiss 2001* A. Kiss: Das germanische Frauengrab von Répcelak (Westungarn) aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts. *ActaArchHung* 52 (2001) 115–144.
<https://doi.org/10.1556/AArch.52.2001.1-3.6>
- Koch 1997* U. Koch: Ethnische Vielfalt im Südwesten: Beobachtungen in merowingerzeitlichen Gräberfeldern an Neckar und Donau, in: *Die Alamannen 1997* 219–232.
- Koch 2001* U. Koch: Das alamannisch-fränkische Gräberfeld bei Pleidelsheim. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 60. Stuttgart 2001.
- Koncz – Rác 2015* I. Koncz – Zs. Rác: Germánok [Germanen], in: Á. Vágó: *A Kárpát-medence ősi kincsei. A kőkortól a honfoglalásig*. Budapest 2015, 396–431.
- Kühn 1974a* H. Kühn: Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit. *Süddeutschland II/1*. Graz 1974.
- Kühn 1974b* H. Kühn: Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit. *Süddeutschland II/2*. Graz 1974.
- Kühn 1981* H. Kühn: Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit. *Mitteldeutschland III*. Graz 1981.
- Lányi 1972* V. Lányi: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. *ActaArchHung* 24 (1972) 53–213.
- Mączyńska 2013* M. Mączyńska: Die Goldfibel von Młoteczno (Hammersdorf), Kr. Braniewo in Nordostpolen. *ArchLit* 14 (2013) 181–197.
- Martin 1994* M. Martin: Späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent, in: H. Beck – H. Jahnkuhn – H. Steuer – R. Wenskus (Hrsg.): *Fibel und Fibeltracht. RGA 8*. Berlin 1994, 541–582.
- Martin 2002* M. Martin: „*Mixti Alamannis Suevi*“? Der Beitrag der alamannischen Gräberfelder am Basler Rheinknie, in: *Tejral 2002b* 195–223.
- Martin 2007* M. Martin: Hunnen vs. Burgunden. Rache oder Schicksal? in: B. Anke (Hrsg.): *Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz, Speyer vom 17. Juni 2007 bis 6. Januar 2008*. Speyer 2007, 313–319.
- Menghin 2007* W. Menghin (Hrsg.): *Merowingerzeit – Europa ohne Grenzen: Archäologie und Geschichte des 5. bis 8. Jahrhunderts*. Ausstellungsorte Staatliches Puschkin Museum der Schönen Künste Moskau, 12. März bis 13. Mai 2007; Staatliche Ermitage St. Petersburg, 19. Juni bis 16. August 2007. Wolfenbüttel 2007.

- Mihácz-Pálfi 2018* A. Mihácz-Pálfi: A balatonszemesei 5. századi temető kisleletei. Anyagközlés és elemzés [Kleinfunde des Gräberfeldes von Balatonszemes aus dem 5. Jahrhundert. Katalog und Bewertung der Funde], in: Zs. Rác – I. Koncz – B. Gulyás (eds): „Hadak útján.” A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXVI. konferenciája. Gazdaság – kereskedelem – kézművesség (26th Conference of Young Scholars on the Migration Period. Economy – Trade – Craftsmanship). Budapest, 2016. november 3–4. Dissertationes Archaeologicae Supplementum 2. Budapest 2018, 129–161. <https://doi.org/10.17204/dissarch.suppl2.129>
- Mihácz-Pálfi im Druck* A. Mihácz-Pálfi: Hagyomány, átalakulás és innováció az 5. századi női viseletben (Traditions, transitions and innovations in the fifth-century female costume). ArchÉrt 143 (2018) (im Druck).
- Nagy 2004* M. Nagy: A hódmezővásárhely-kishomoki gepida temető (elemzés) (Das gepidische Gräberfeld von Hódmezővásárhely-Kishomok [Analyse]). MFMÉ StudArch 10 (2004) 129–239.
- Nagy 2007* M. Nagy: Állatábrázolások és az I. germán állatstílus a Közép-Duna-vidéken (Kr. u. 3–6. század) (Tierdarstellungen und der germanische Tierstil I im Gebiet der Mittleren Donau [3.–6. Jahrhundert n. Chr.]). MGAH 5. Budapest 2007.
- Niece – Cowell 2008* S. La Niece – M. Cowell: Crimean Metalwork. Analysis and Technical Examination, in: D. Kidd–B. Ager (eds): The Berthier–Delagarde Collection of Crimean Jewellery in the British Museum and Related Material. British Museum Research Publication 166. London 2008, 151–160.
- Ódor 2011* J. G. Ódor: The 5th-century cemetery and settlement at Mözs (Tolna County, Hungary). Some issues concerning the “East-Germanic” period in Transdanubia, in: O. Heinrich-Tamáská (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. CPP 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011, 347–361.
- Quast 1997* D. Quast: Vom Einzelgrab zum Friedhof: Beginn der Reihengräbersitte im 5. Jahrhundert, in: *Die Alamannen 1997* 171–190.
- Quast 2008* D. Quast: Der Runde Berg bei Urach. Die alamannische Besiedlung im 4. und 5. Jahrhundert, in: H. Steuer – V. Bierbrauer (Hrsg.): Höhengiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Ergänzungsbande zum RGA 58. Berlin 2008, 261–322.
- Quast 2011* D. Quast: Eine außergewöhnliche Zwiebelknopffibel aus dem RGZM, in: C. Cosma (ed.): Studii de arheologie și istorie. Omagiu profesorului Nicolae Gudea la 70 de ani. Studies in archaeology and history. An anniversary volume to professor Nicolae Gudea on his 70th birthday. Cluj-Napoca 2011, 249–255.
- Rác – Szenthe 2015* Zs. Rác – G. Szenthe: Hun kor [Hunnische Zeit], in: Á. Vágó: A Kárpát-medence ősi kincsei. A kőkortól a honfoglalásig. Budapest 2015, 356–395.
- Soós et al. im Druck* E. Soós – A. Bárány – K. Köhler – T. Pusztai: Settlement and graves from Hernádvécse (NE-Hungary) in the 5th century AD: relation of living space and burial place in the Hun Period. HOMÉ (im Druck).

- Straub 2008* P. Straub: Adalékok a Balaton környéki 5. századi temetők Felső-Duna vidéki kapcsolatához (Angaben zu den Beziehungen zwischen den Nekropolen des 5. Jahrhunderts in der Balaton-Region und im oberen Donaugebiet). *ZalaiMúz* 17 (2008) 189–207.
- Svoboda 1965* B. Svoboda: Čechy v době stěhování národů (Böhmen in der Völkerwanderungszeit). *Monumenta Archaeologica* 13. Praha 1965.
- Szőke 2007* B. M. Szőke: A Balaton déli partvidéke és a Dél-Dunántúl a népvándorlás korában [Das Südufer des Plattensees und Südtransdanubiens in der Völkerwanderungszeit], in: *Gördülő idő 2007* 47–54.
- Tejral 1974* J. Tejral: Völkerwanderungszeitliches Gräberfeld bei Vyškov (Mähren). *Studie Archeologického ústavu AV ČR Brno* 2. Praha 1974.
- Tejral 1982* J. Tejral: Morava na sklonku antiky (Mähren an der Neige der Antike). *Monumenta archaeologica* 19. Praha 1982.
- Tejral 2002a* J. Tejral: Beiträge zur Chronologie des frühmerowingischen Fundstoffes nördlich der mittleren Donau, in: *Tejral 2002b* 313–358.
- Tejral 2002b* J. Tejral (Hrsg.): Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum. Materialien des 11. Internationalen Symposiums „Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonauegebiet“, Kravsko von 16.–19. November 1998. *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 19. Brno 2002.
- Tejral 2011* J. Tejral: Einheimische und fremde: das norddanubische Gebiet zur Zeit der Völkerwanderung. *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 33. Brno 2011.
- Tejral 2015* J. Tejral: Zum Problem der Feinschmiedeproduktion im Mitteldonauraum während des 5. Jahrhunderts nach Chr. *PA* 106 (2015) 291–362.
- Tempelmann-Maczyńska 1985* M. Tempelmann-Maczyńska: Die Perlen der römischen Kaiserzeit und der frühen Phase der Völkerwanderungszeit im mitteleuropäischen Barbaricum. *Römisch-Germanische Forschungen* 43. Mainz 1985.
- B. Tóth 2010* Á. B. Tóth: A Fifth Century Burial from Old Buda Budapest, in: F. Curta (ed.): *Neglected Barbarians. Studies in the Early Middle Ages* 32. Turnhout 2010, 177–208. <https://doi.org/10.1484/M.SEM-EB.3.5088>
- Tóth 1994* E. Tóth: Későrómai sír Tihanyból (A lemezből készült hagymafejes fibulák tipológiájához) (Spätrömisches Grab aus Tihany [Zur Typologie der Zwiebelknopffibeln aus Bronzeblech]). *FolArch* 43 (1994) 127–166.
- Tóth 2015* E. Tóth: Typologie der nicht gegossenen Zwiebelknopffibel, in: T. Vida (ed.): *Romania Gothica II: The Frontier World Romans, Barbarians and Military Culture. Proceedings of the International Conference at the Eötvös Loránd University, Budapest 1–2 October 2010*. Budapest 2015, 329–361.
- Zaseckaja 1975* И. П. Засецкая: Золотые украшения гуннской эпохи. По материалам Особой кладовой Государственного Эрмитажа. Ленинград 1975.

VUJADIN IVANIŠEVIĆ – IVAN BUGARSKI

TRANSFORMATION OF BURIAL SPACE IN THE CITIES OF NORTHERN ILLYRICUM DURING LATE ANTIQUITY

Zusammenfassung: Das nördliche Illyricum mit seinem langen Donaulimes und Grenzstädten war von den Einfällen und Ansiedlungen der Westgoten und Ostrogothen sowie den Wanderungen der Alanen und Hunnen stark betroffen. Diese Einflüsse gipfelten in den hunnischen Einfällen der Jahre 441 und 443. Die Standorte der spätrömischen Nekropolen in den ehemaligen Wohngebieten weisen auf das Schrumpfen großer Stadtkerne im 4. Jahrhundert hin, was auch durch den Rückgang der städtischen Bevölkerung in den großen Städten entlang der nördlichen Grenze des Imperiums veranschaulicht wird. Nach den Beweisen von *Sirmium*, *Singidunum*, *Margum*, *Viminacium* und *Naissus* im Inneren des Balkans war die Besiedlung der Barbaren nicht überall von gleicher Dauer und Intensität. Besonders in *Singidunum* und *Viminacium*, teilweise auch in *Sirmium* kann man die materielle Nachlassenschaft der donauländischen germanischen Stämme (Goten, Gepiden, Sueben usw.) aus dem 5. – besonders der zweiten Hälfte – und 6. Jahrhundert studieren. Die Gräber aus dem 6. Jahrhundert enthielten Analogien aus westlichem und nordgermanischem Milieu. Obwohl wir über die frühbyzantinische Bautätigkeit in und um *Viminacium* oder *Singidunum* nicht viel wissen und andere archäologische Spuren nicht aussagekräftig sind, weisen die Bestattungssitten und Funde von römischer Provenienz darauf hin, dass man die Einwohner, die die Neuankömmlinge in den Städten angetroffen haben, nicht außer Acht lassen darf. Die grundlegende und gleichzeitig am schwierigsten zu beantwortende Frage ist, inwieweit ihre Ansiedlung die ethnische Zusammensetzung der Städte im nördlichen Illyricum verändert haben kann. Die Untersuchung der Lage der Friedhöfe, der Bestattungssitten und der materiellen Kultur bietet einen grundlegenden Einblick in die turbulenten Veränderungen im Leben der einst großen städtischen Zentren, die bald aufgegeben und dem Zerfall überlassen werden sollten.

Keywords: cities, cemeteries, transformation, local population, foreigners, Late Antiquity, Northern Illyricum

The cities and settlements in Northern Illyricum underwent significant changes from the end of the fourth and during the fifth century. The incursions of the Visigoths and Ostrogoths and their settlement in the northern Balkans and the Pannonian Plain, followed by the migrations of the Alani and the Huns, led to radical political, economic and social transformation in the decades to follow. These parts of the Empire got reshaped by the attacks and settlement of different barbarian¹ groups, which culminated in 441 and 443 with Hunnic incursions under Attila. With its long Danube *limes* and frontier cities, Northern Illyricum was particularly affected by the war. The fortresses of the legions *IV Flavia* and *VII Claudia* in *Singidunum*, *Viminacium* and *Cuppae* lost their importance, as did the smaller military camps on both banks of the Danube mentioned in the *Notitia Dignitatum*.²

¹ The term “barbarian(s)” is here used to label non-Roman newcomers of different origins, notably Germanic, and their material culture. For wider theoretical and terminological considerations, including the use of historical ethnonyms, see, e.g. *Fehr 2010; Brather 2004; Curta 2007; López Quiroga – Kazanski – Ivanišević 2017b; Vida 2017*.

² *Bugarški – Ivanišević 2012* 491–493.

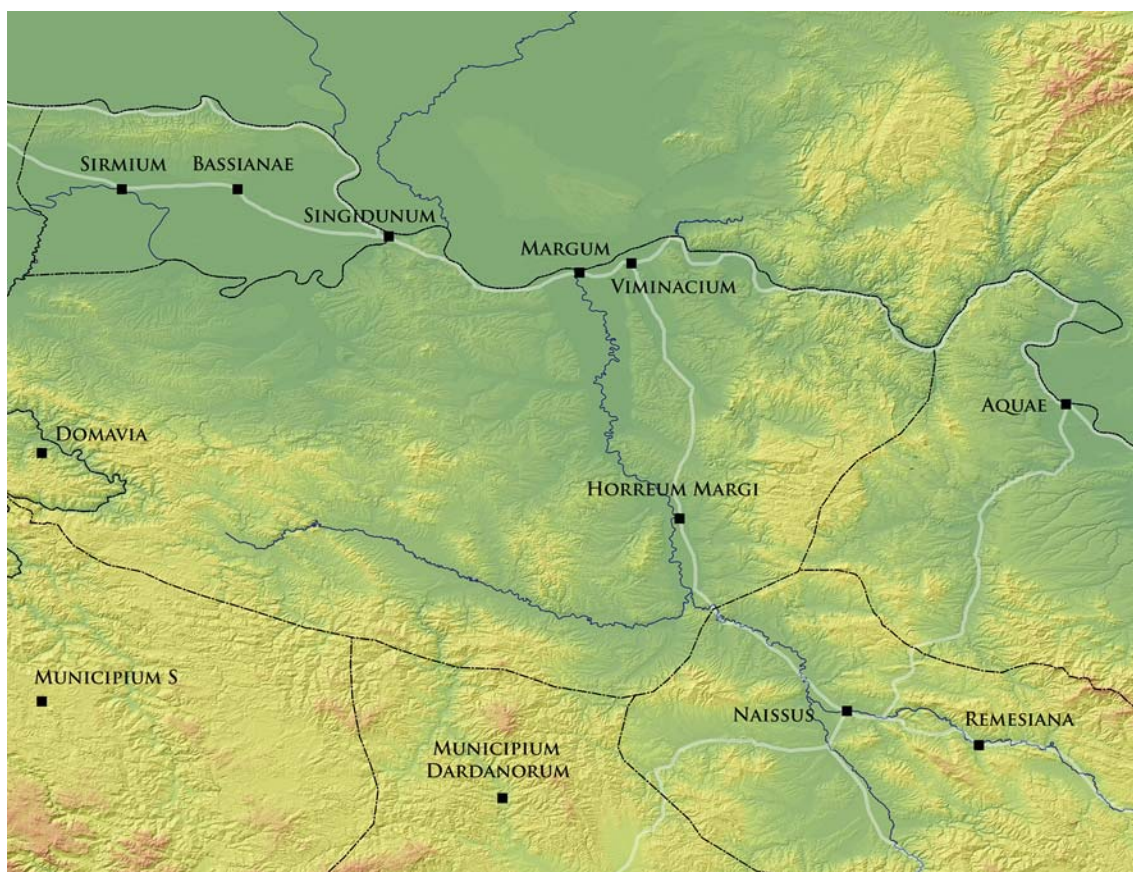


fig. 1. Northern Illyricum, Cities

Wealthy hinterlands that used to supply the Roman army on the frontier suffered most from these turmoils, with the vanishing of large agricultural estates, villas and villages. At this time, all activities were terminated in the once prosperous imperial mining domains in the area of the Kosmaj Mountain, as well as in neighbouring provinces, Dardania in particular. Imperial workshops in the cities were to follow this trend.³ It is not easy to judge the scale of these changes, principally because of the scarcity of written sources and the small overall number of epigraphic monuments. Another problem is the low level of research on cities, both on the *limes* and in the hinterlands. Data on topography and urban planning are very scant and generalised, with the exception of *Sirmium* and *Viminacium* which have been excavated for many decades now, resulting in a better understanding of the extent and urban complexes of these two cities.⁴ In addition, we know little of the above-mentioned estates and villas in the valleys of the major rivers – the Danube, Sava, and Morava – that were also the main arteries of communication (fig. 1).⁵ Unlike the cities, fifth- and sixth-century cemeteries are better explored. Their location in former habitation areas points to the shrinking of large fourth-century urban cores and to a decline in urban population. The Late Roman necropolises which have been explored in major cities along the Empire's northern border, such as *Sirmium*, *Singidunum*, *Margum* and *Viminacium*, and in *Naissus* in the interior of the Balkans, are illustrative of this process. Judging by this evidence, the settlement of the barbarians was not of the same duration and intensity in all places. The basic question, and at the same time the most difficult to answer, is to what extent this settlement

³ *Ivanišević 2016 89.*

⁴ *Popović 1971 119–148; Popović 1968 29–53.*

⁵ *Ivanišević 2015 659.*

could change the ethnic composition of the cities in Northern Illyricum during the fifth and sixth centuries. The small overall number of the finds of barbarian material culture in its interior cannot in itself serve as evidence of a drastic decline in the local population, which apparently took shelter in numerous refugia above the valleys and in the interior of the Balkan mountain ranges.⁶

Sirmium

Sirmium, a prosperous city which hosted fourth-century emperors and their entourage, where church councils took place and which was home to many martyrs, started to lose its importance by the beginning of the fifth century. The last Roman emperor to stay in the city was Valentinian II, while Theodosius I was the last ruler to pass through *Sirmium*, heading for the eastern part of the empire in 394.⁷

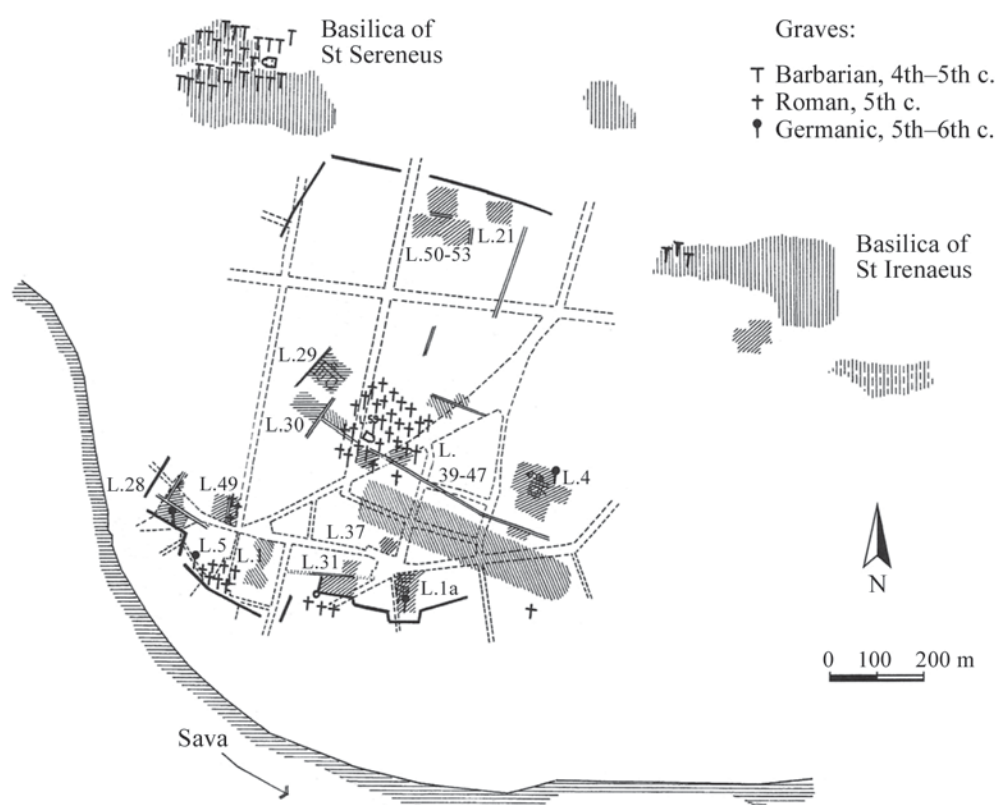


fig. 2. *Sirmium*, Late Roman cemeteries according to Vladislav Popović (*Popović 1982* Abb. 3)

The cemeteries developed to the west of the city, along the road to *Siscia*, and especially to its east, along the road to *Bassianae* and *Singidunum*. There were also some minor necropolises to the north of *Sirmium*. Within the large cemeteries, there were *martyria* such as St Serenus Basilica in the northern part of the city's western necropolis and St Irenaeus Church in the middle part of the eastern cemetery. Early Christian cemeteries developed around these churches, although – due to barbarian incursions – not for long (*fig. 2*). Unlike the results of their anthropological

⁶ *Ivanišević 2015* 658–659.

⁷ *Mirković 1971* 37–42.

analyses,⁸ these cemeteries as yet remain unpublished.⁹ As in other Pannonian cities, in *Sirmium*'s extramural cemeteries there were Germanic graves as well, dated in the older literature from the end of the fourth and to the first half of the fifth century.¹⁰ The graves around the *martyria* in the two extramural *Sirmium* cemeteries yielded bead necklaces, iron buckles, knives and arrowheads.¹¹ Especially important is the find of a tombstone of one Otgarius ([R]otgarius), a Christian Goth.¹²

As noted by Ammianus Marcellinus, already in 375 the citizens of *Sirmium* decided to invest their money in rampart repair instead of building a theatre. It was said that the fortification had been in bad condition as a consequence of the long-lasting peace,¹³ but this was to change. In spite of many efforts in defence of the border, including the 407–412 edict by Theodosius II addressed to the praetorian prefect of Illyricum, in which he insisted that all the citizens had to take part in the erection of fortifications,¹⁴ the cities were to suffer from barbarian incursions. From the beginning of the fifth century, prominent citizens started to leave Pannonian cities, as evidenced by an inscription from *Salona*. Unearthed in 1878, it mentions a *clarissima femina* from *Sirmium* who died in *Salona* in 425 at the age of 30.¹⁵ *Sirmium* lost its administrative status at the time of Attila, when the seat of the prefecture was moved to *Thessalonica*, as noted in Justinian's *Novellae* 11.¹⁶ After 468, at the time of Emperor Leo I and Patriarch Gennadius, the relics of the Great Martyr St Anastasia were transferred to Constantinople.¹⁷

Due to these circumstances and to the decline in population, in the course of the fifth and sixth centuries the city's core moved to the southern parts of the fourth-century polis, towards the Sava riverside. Among other archaeological data, this is best illustrated by fifth-century burials in numerous locations *intra muros*, and particularly south of the Forum and along the southern rampart.¹⁸ While the latest monument from the extramural cemeteries could be dated to the later fifth century,¹⁹ from the end of the fifth and during the sixth century a cemetery developed in the location of the former "Imperial Palace". From what we know so far, the only building constructed in the first third of the fifth century in the central part of the city was the Basilica of St Demetrius, around which a necropolis emerged (*fig. 3*).²⁰ It is important to note that some of the 25 brick-built graves (the very small ones) and two small sarcophagi found at the graveyard around this church contained bones of adults and have therefore been interpreted as reburials of individuals exhumed from the extramural cemeteries before the arrival of the Huns.²¹ It is likely that seven intramural, brick-built graves from Locality 5, likewise Late Roman, date from the same period.²²

All this, together with the barbarian presence in the cities on the Danube in the second half of the fifth century, point to the decreasing significance of *Sirmium*. And yet, the analyses of the cemeteries, the burial rites and the grave goods in particular speak for the continuity and prevalence of the Roman population there in the fifth and sixth centuries. Especially indicative of this are the brick-built graves, sometimes covered with slabs, and small stone sarcophagi, which

⁸ *Miladinović-Radmilović 2011*.

⁹ *Milošević 2001* 159–176.

¹⁰ *Popović 1982* 550.

¹¹ *Milošević 2001* 176.

¹² CIL III 6449; *Kovács 2008* 499.

¹³ *Ammianus Marcellinus* XXIX.6.10.

¹⁴ *Codex Theodosianus* 11.17.4: 605.

¹⁵ CIL III 9515; *Wilkes 1972*.

¹⁶ *Novellae* 11: 94.

¹⁷ *Vedriš 2007* 191–216; *Popović 2016* 182–183.

¹⁸ *Popović 1982* 545–557.

¹⁹ *Milošević 2001* 176.

²⁰ *Popović 2012* 115–118.

²¹ *Popović 1982* 550; *Popović 2012* 131; cf. *Miladinović-Radmilović 2011* 291–310.

²² *Milošević 2001* 177; *Miladinović-Radmilović 2011* 240–241.

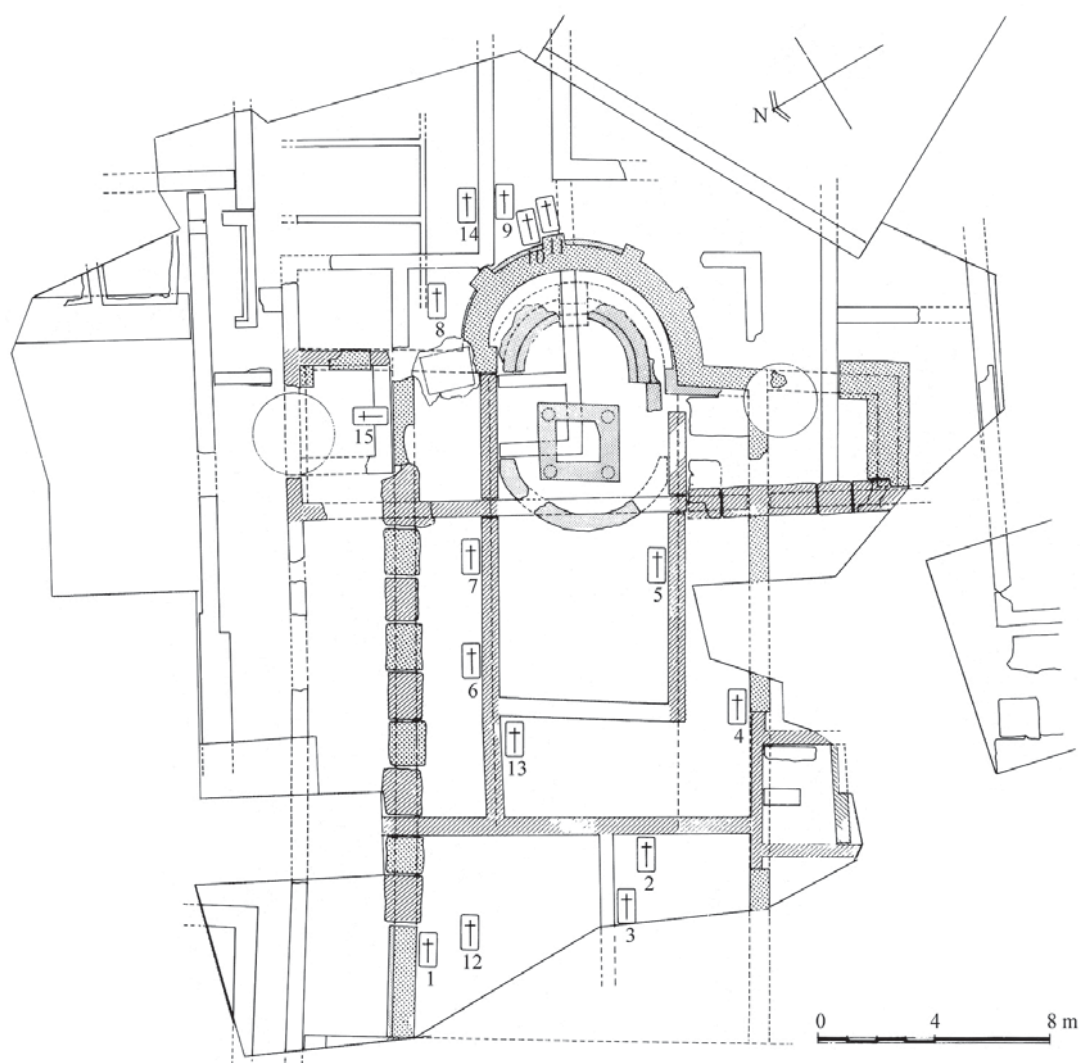


fig. 3. *Sirmium*, Basilica of St Demetrius, Late Roman graves (Popović 2012 fig. 2)

contain the usual repertoire of material culture of the Late Roman population of Pannonia and of the Illyrian provinces; in many cases, they belonged to impoverished local residents.

An exception is a damaged grave from Puškinova Street. As in the case of Locality 5, in the area of the former villa a Late Roman cemetery was apparently established in Locality 3;²³ however, one grave yielded a pair of Reggio-Emilia-type brooches alongside two amber beads and one made of gold (fig. 4).²⁴ These brooches, originating from the Danubian Germanic milieu, can probably be dated to the D3 period (ca. 450–480), or the time of Odoacer.²⁵ Another Eastern Germanic grave, containing a silver-gilt belt buckle with lozengiform plate, dated to the second half of the fifth century, has been unearthed at the long-lasting extramural Zidine cemetery.²⁶

Some of the 26 graves in the area of the former “Imperial Palace” were simply dug in. They have been dated to the middle of the sixth century and attributed to the Gepids, as some of the

²³ Miladinović-Radmilović 2011 239.

²⁴ Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962 93–94, fig. 5. 3; Ercegović-Pavlović 1982 25–27, Pl. 5. 1–4.

²⁵ Menke 1968 245–246; cf. Bierbrauer 1975 108–109, 113; Ivanišević – Kazanski 2002 112–113.

²⁶ Ercegović-Pavlović 1982 19–27; Gavritukhin – Kazanski 2010 116–120.

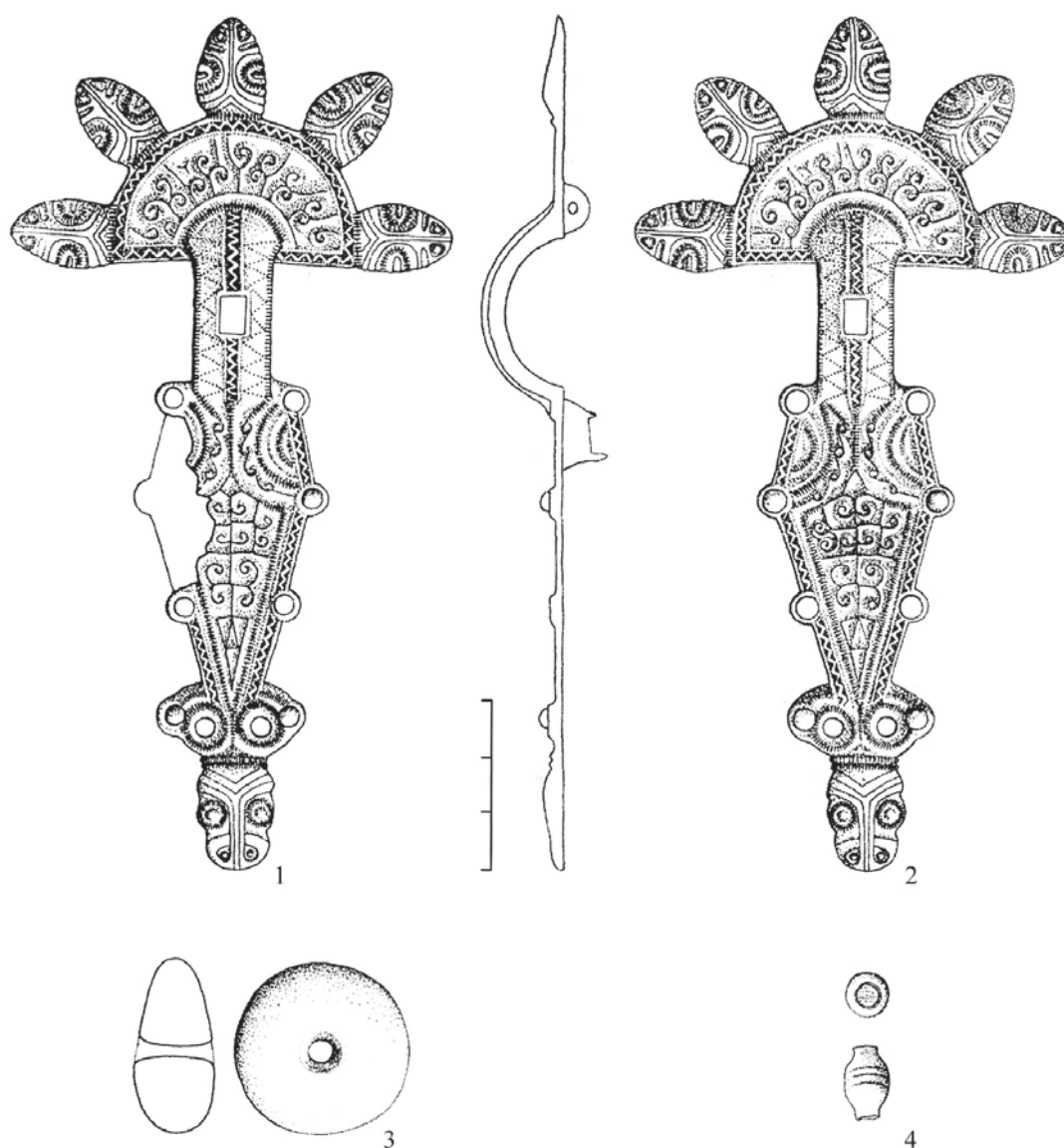


fig. 4. *Sirmium*, Puškinova Steet, Grave 1, Grave goods (*Ercegović-Pavlović 1982 Pl. 5. 1–4*)

deceased had artificially deformed skulls.²⁷ Judging from the bronze buckles, the graves can be dated broadly within that century.²⁸

Singidunum

Located on the very Danube frontier, *Singidunum* suffered numerous barbarian incursions as well. The city was destroyed in 441, which, according to Jordanes, first led to a Sarmatian occupation, and from 471, to that by the Ostrogoths.²⁹ The city's urban layout is known only roughly: a legionary fortress was located above the confluence of the Sava and the Danube, while the settlement extended along the ridge to the south-east. While very little is known of the city's inner

²⁷ *Pejović – Lučić 2011; Miladinović-Radmilović 2011 391–421.*

²⁸ *Cf. Ivanišević – Kazanski 2002 124.*

²⁹ *Jordanes, Getica LV.282.*

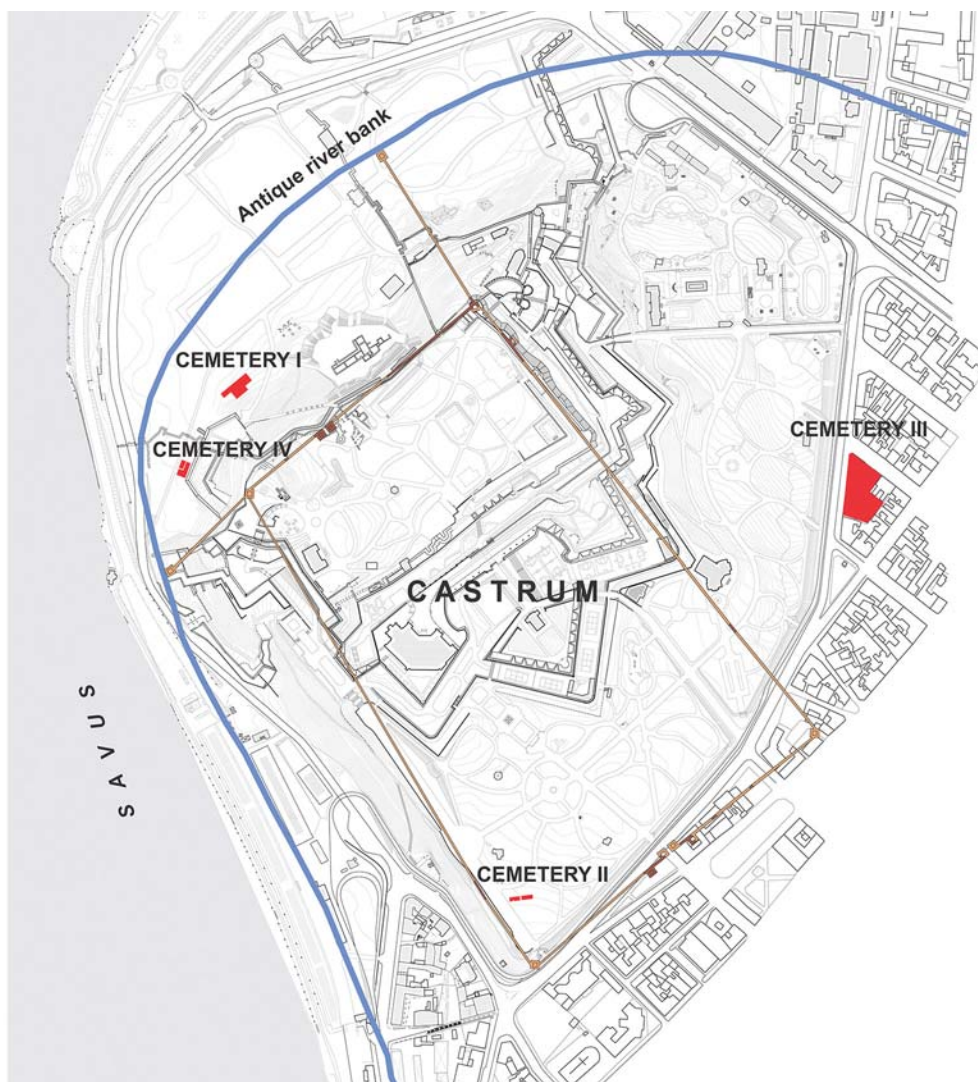


fig. 5. *Singidunum*, Plan of the castrum and location of Great Migration cemeteries I–IV

structure; the areas of the Roman cemeteries are better researched.³⁰ The largest one developed south-east of the city, along the road to *Viminacium*,³¹ and small necropolises were located on the slopes to the north and the south of *Singidunum*, in the direction of the Sava and the Danube. Similarly as in *Sirmium*, these *Singidunum* necropolises illustrate the shrinking of the urban area.

The changes of the fifth century can best be studied in these cemeteries, both in the area of the former fort of the *IV Flavia* legion and within the settlement. The oldest two date from the middle or the second half of the fifth century (*Singidunum* I and IV) (fig. 5). They are located at the foot of the camp, near the Roman port. A total of 16 differently oriented graves were excavated at the *Singidunum* I cemetery. It is likely that members of several families were buried in this necropolis. Only grave 16 produced somewhat more luxurious objects – a bronze brooch and a silver crescent-shaped pendant – while grave 9 contained a pair of iron brooches. In other graves there were no typologically distinct objects, or no finds at all.³²

³⁰ Popović 1997.

³¹ Pop-Lazić 2002.

³² Bjelajac – Ivanišević 1993 134–136, figs 7–8.



fig. 6. *Singidunum*, Cemetery IV, Grave 2, Buckle

The *Singidunum* IV cemetery is located some 100 meters away from the first one. Only three graves have been recorded, at least two of them containing weapons. Grave 1/2006 could not be excavated and grave 3/2005 was plundered; the only find recovered from it was a Dobrodzień-type umbo, dated to the D1 phase, or between 360/370 and 400/410. On the other hand, grave 2/2006 produced a variety of weapons – most of them broken and deposited to the left of the deceased – and other artefacts, by which it could easily be dated between 420/430 and 450, or to the D2 phase. A silver-gilt belt buckle from this grave has parallels in Hungary, where there are similar groups of graves or small elite cemeteries; thus this warrior might have come to *Singidunum* from the Tisza region (fig. 6). Unlike *Singidunum* IV, the first necropolis was the burial ground of lower-class families.³³

Both cemeteries with simple dug graves were established away from the central part of the fortress and the settlement, but were soon followed by burials within the camp, in the area of its south-western rampart (*Singidunum* II). Twelve adults and three infants were buried west-east, without any grave constructions, and a horse was inhumed there as well. Only three graves produced grave goods: from grave 14 came a bronze bracelet, a silver ring, and a buckle made out of bone and bronze, while grave 15 contained a pair of silver brooches, another bronze bracelet, three bead necklaces and a coin minted under Constantius II. Judging from the finds, this cemetery can be dated to the second half of the fifth century; just like *Singidunum* I, it was not elite.³⁴

Particularly interesting for our analysis is the *Singidunum* III cemetery, formed above the northern edge of the former urban core and on the fringes of the Roman necropolis. This damaged cemetery of 105 graves was probably the main graveyard in *Singidunum* during the Migration Period (fig. 7). It can be dated from the end of the fourth to the end of the sixth or the beginning of the seventh century. Many graves overlapped each other, indicating the intensive use of this burial ground. Most of the older graves were oriented east to west and laid in the south-eastern part of the cemetery, while the majority of the graves had an opposite orientation, towards the west. The third group comprises graves oriented to the south; these are located in the north-western part of the cemetery, but some of them in the southern part as well. Unlike the other three cemeteries, *Singidunum* III was characterised by brick and stone built graves in the Roman fashion (38% in

³³ Ivanišević – Kazanski 2009 117–135.

³⁴ Bjelajac – Ivanišević 1993 136–138, figs 9–10.



fig. 7. *Singidunum*, Cemetery III, Plan

total), while the majority (52%) were simply dug in the ground. Such graves are distributed in the southern part of the necropolis – the oldest horizon – and in the central part. In addition to this, there were six other types of graves. Some of them were paved and covered with bricks and/or tiles; there were brick coffins as well, some graves were roofed, and a single one was constructed with stone blocks, imitating a sarcophagus.³⁵

The majority of the graves had been looted; therefore it was not an easy task to determine the social or ethnic composition of the cemetery, or even its internal chronology. However, four graves yielded bead necklaces typical of the fourth and the beginning of the fifth century, a fourth-century buckle and a Keller 3–4-type brooch. The next group of 12 graves belongs to the D2/D3 period, the Smolín horizon: these burials produced a Smolín-type brooch and a bird-shaped one, a metallic mirror, and a Vérand- or Liebenau-type umbo. Comparable finds are known from Germanic contexts in the wider Danube area and cannot be attributed to any particular population group.

The third group of graves can be dated to the last third of the fifth and the beginning of the sixth century, or to the D3/E period. These graves contained typical Eastern Germanic finds such as Reggio-Emilia-type brooches and a silver Italo-Ostrogothic buckle, but also some Mediterranean ones, like a disc fibula. Judging by these finds, the buried were members of a heterogeneous barbarian group, mostly of Germanic descent, which settled in *Singidunum* around the year 500.

³⁵ Ivanišević – Kazanski 2002 103–107, figs 2–4.



fig. 8. *Singidunum*, Cemetery IV, Stray find of the Pécis-type buckle

Some graves can be dated only to a broader period, from the fifth to the early sixth century, and two graves to the sixth century. Finally, one grave containing Roman finds can be dated to the late sixth or the beginning of the seventh century, and a stray find of a Pécis-type small buckle can be assigned to this horizon as well (*fig. 8*).³⁶

The *Singidunum* III necropolis was first used by Germanic *foederati* in Roman service, and by the Germans who ruled the city afterwards. According to the written sources, by the end of the fifth and the beginning of the sixth century, the city and its vicinity had been settled by Ostrogoths, Gepids and Heruli. The grave finds of different origins point to this kind of mixture, irrespective of whether the buried were mercenaries or members of the ruling class.³⁷ That the Heruli were buried in this necropolis is also suggested by pottery,³⁸ and their presence in *Singidunum* and the Danube region was recently underscored again.³⁹

Margum

The least studied city in this survey is *Margum*. One of the oldest Roman cities in these parts, which developed next to the legionary camp, *Margum* regained its importance during the crisis of the Roman Empire. At that time, a system of at least two fortifications on both banks of the Danube – *Margum* and *contra Margum* – was established, controlling a natural crossing point over the river into the Empire's Balkan possessions.⁴⁰ For this reason, *Margum* is frequently mentioned in the written sources.⁴¹ The remains of the city lie at the confluence of the Danube and the Velika Morava, and they suffered greatly from two millennia of flooding and riverbed displacements. Moreover, what was left of *Margum* is currently hidden by a dense forest. Only the recent LiDAR

³⁶ *Ivanišević – Kazanski 2002* 124.

³⁷ *Ivanišević – Kazanski 2002* 125–127.

³⁸ *Tejral 2005* 135, Abb. 8. A–C.

³⁹ *Ivanišević – Kazanski 2010*; *Ivanišević – Kazanski 2014* 146–152; *Bugarški – Ivanišević 2013* 474–476.

⁴⁰ *Bugarški – Ivanišević 2012* 486; *Bugarški – Ivanišević 2013* 473–474.

⁴¹ *Priscus, frg.* 2.280: 11–14, 280: 20–281, 6; *Jordanes, Getica* LVIII.300; *Theoph. Sim.* VII.10.

and geomagnetic surveys, and extensive excavations, provided a more substantial glimpse into the poorly preserved urban area.⁴²

Perhaps the most thoroughly studied building at *Margum* was the *thermae* (one of at least three such edifices), excavated back in the nineteen-forties. It was abandoned in the course of the fourth century, and in the overlying layer objects from the fourth and fifth centuries have been found, including crossbow and cicada brooches;⁴³ burnished gray pottery was recovered from the same layer and from some pits. Some graves were excavated next to the *thermae*.⁴⁴

About 100 m to the east of this building, also near the old Morava riverbed, another *thermae* was excavated. It has been concluded that it ended in fire, linked to the Hunnic raid.⁴⁵ In its area a cemetery was explored on two occasions. First, a total of 58 graves were excavated, and in 2011 ten more graves were recorded.⁴⁶ In addition to prehistoric cremation burials, second- and third-century Roman graves were also encountered.⁴⁷ A further five graves were dated to the end of the fourth and the beginning of the fifth century. These were brick-built graves, oriented west to east, with very modest inventories or lacking grave goods. Some of the neighbouring graves may have been of the same date,⁴⁸ and the above-mentioned graves unearthed during the first excavations generally belong to this horizon. The finds from these graves, such as a bronze earring with polyeder-like ending and a pair of simple cast bronze armrings⁴⁹ cannot be attributed to Germanic populations without reservations.⁵⁰

On the other hand, four simple dug graves excavated in the 1989–1990 campaigns have been attributed to the Gepids who settled this strategic point before the year 568, probably as Byzantine *foederati*; the fact that their graves lay among the Byzantine ones was taken as a supporting argument. The series of brick-built graves without inventories may have belonged to the sixth-century burial horizon,⁵¹ as well as a few other burials oriented in the same way as the four ascribed to the Gepids. Apart from the graves, a handful of fragments of characteristic stamped pots also testify to the presence of a sixth-century Germanic population in *Margum*.⁵²

The inventories of these Germanic graves include an iron spearhead and a wheel-made pot decorated with rhombic stamps (grave 15), a burnished ceramic bottle (grave 16), and a spatha with a grip ending in a pommel cast in bronze, unusually pointed towards the head of the deceased (grave 17) (*fig. 9*).⁵³

These objects can be dated to the first two thirds of the sixth century and have parallels in both Gepid and Lombard milieus. Yet, after a thorough survey of the listed finds, the present authors concluded that the buried at the *Margum* cemetery may well have been Heruli.⁵⁴ This could also be the case with those buried *contra Margi*, at *Constantia (Constantiola)*, present-day Kovin. Usually believed to have been Gepidic,⁵⁵ the five Germanic graves could in fact be assigned to the Heruli.⁵⁶

⁴² *Ivanišević – Bugarski 2012; Rummel – Peters – Schafferer 2012.*

⁴³ *Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962 119, fig. 2.*

⁴⁴ *Mano-Zisi – Marić – Garašanin 1950 144–153, 155–156, 159–163, fig. 5, fig. 16, fig. 29. 11–12.*

⁴⁵ *Cunjak 1996.*

⁴⁶ Documentation of the Institute of Archaeology, Belgrade. Unpublished.

⁴⁷ *Jovanović – Cunjak 1994 107–119.*

⁴⁸ *Jovanović – Cunjak 1994 119–120.*

⁴⁹ *Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962 119, fig. 1.*

⁵⁰ *Bugarski – Ivanišević 2013 468, fig. 2.*

⁵¹ *Jovanović – Cunjak 1994 120–122.*

⁵² *Bugarski – Ivanišević 2013 469.*

⁵³ *Cunjak 1992.*

⁵⁴ *Bugarski – Ivanišević 2013 469–470, 474–476.*

⁵⁵ Cf. *Ivanišević – Kazanski 2014 145.*

⁵⁶ *Bugarski – Ivanišević 2013 474.*

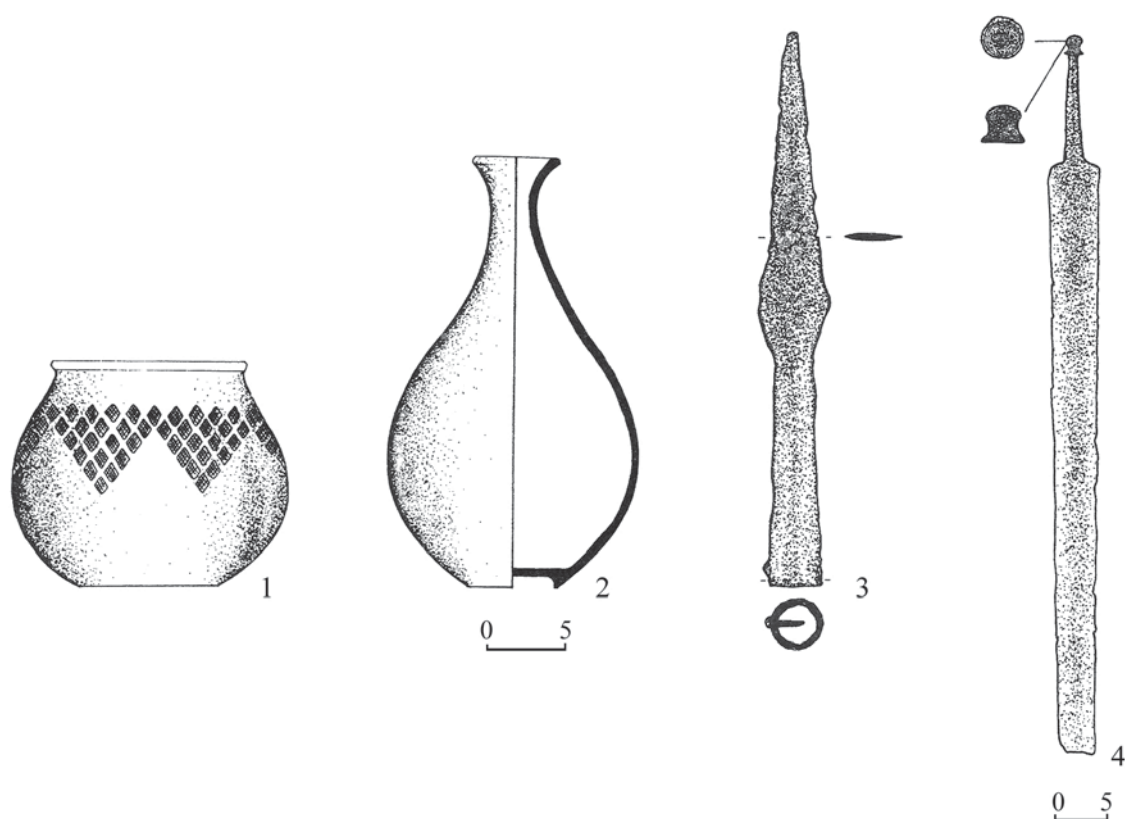


fig. 9. Margum, Cemetery: Grave goods (Bugarski – Ivanišević 2013 fig. 3)

Viminacium

Thanks to the decades-long excavations and the ongoing large-scale geophysical surveys, the topography of *Viminacium*, the capital of Upper Moesia, is rather well known, with well-defined ground plans of the city, military camp, and nearby settlements and villas.⁵⁷ South of the main urban areas, cemeteries were explored at the localities Više Grobalja and Pećine. With more than 14,000 graves, these two sites provide exceptionally good case studies for the research of burial rites in this area between the second century BC and the beginning of the seventh century AD, and particularly between the first and the fourth centuries AD. While the latter remains unpublished, some 1,080 graves from Više Grobalja, both cremated and inhumed, were briefly presented in two publications,⁵⁸ and a Migration period cemetery from the same site was published as a monograph.⁵⁹ Part of the city cemeteries developed east of *Viminacium*, by the surrounding settlements and villas (fig. 10).

In the city itself, there were several necropolises from the Late Antiquity, likewise testifying to the diminution of its urban core. One of the intramural cemeteries, recently recorded and as yet unpublished, was said to have been established in the fourth century in the city's amphitheatre. *Viminacium* too suffered from Hunnic raids, never to fully recover. It has commonly been believed that Early Byzantine *Viminakion* can be identified with the nearby site of Todića Crkva, but the ongoing excavations failed to produce any evidence of a sixth-century occupation there. Thus,

⁵⁷ Spasić-Đurić 2002 13–40; Korać – Pavlović – Mrđić 2006 21–26.

⁵⁸ Zotović – Jordović 1990; Korać – Golubović 2009.

⁵⁹ Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006.

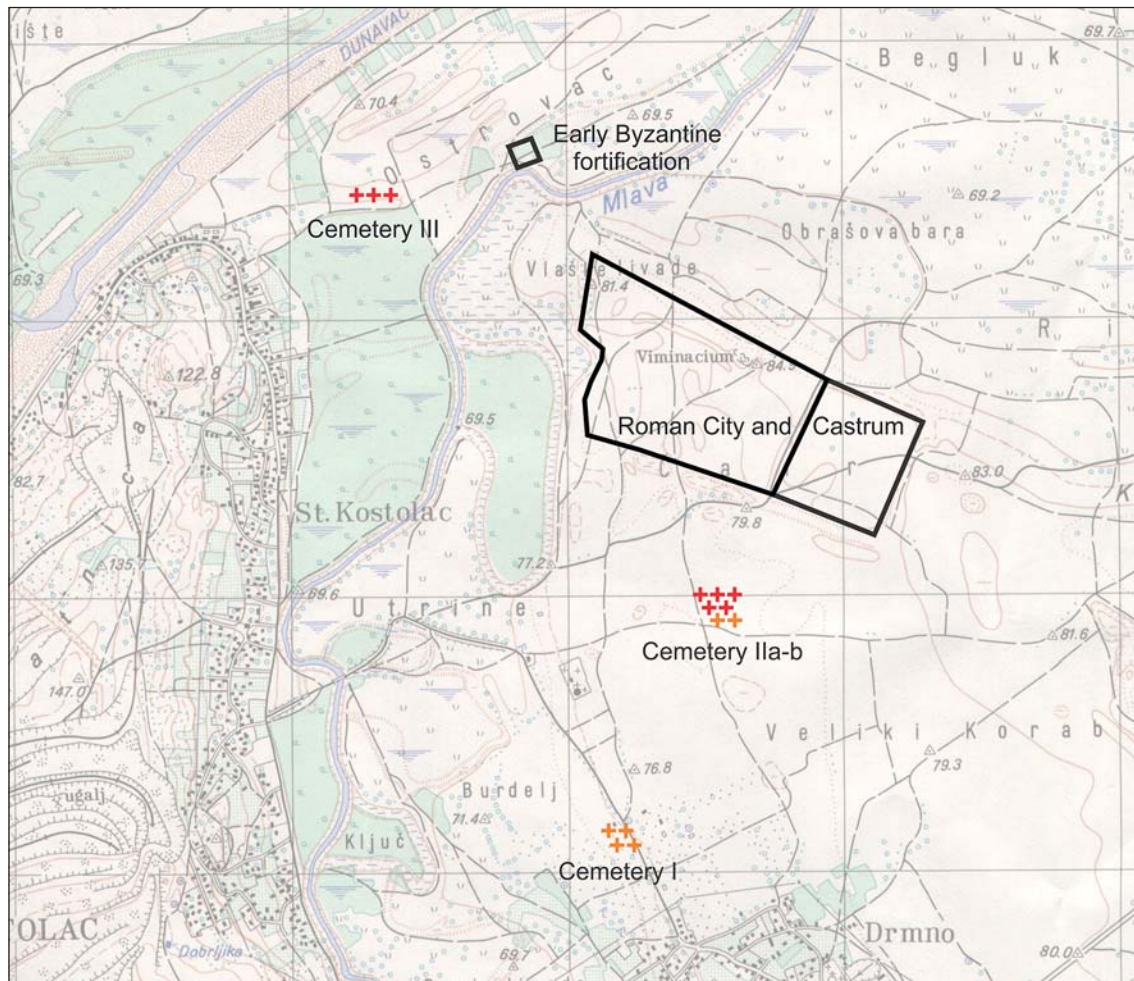


fig. 10. *Viminacium*, Location of Great Migration cemeteries I-III

it is argued now that the sixth-century city was located at the site of Svetinja,⁶⁰ in the immediate vicinity of *Viminacium*, where an Early Byzantine fortification was excavated.⁶¹

Unlike in *Sirmium* and *Singidunum*, the fifth- and sixth-century cemeteries were located outside the city, in the area of the Roman cemetery (Više Grobalja – *Viminacium* Ila and IIb), in the wasteland south-east of a minor third-century necropolis and a small later building (Burdelj – *Viminacium* I), and above the ruins of a Roman building (Lanci – *Viminacium* III). In contrast to the intramural burials in the amphitheatre, the extramural cemeteries are attributed to Germanic peoples. There were 43 such graves at *Viminacium* I, 106 at *Viminacium* II, and a total of 22 graves came from the *Viminacium* III cemetery.

Again unlike in *Sirmium* and *Singidunum*, the majority of the graves at *Viminacium* I and II were simply dug into the ground. Brick-built graves were few: only two such graves were found at Više Grobalja, while at Burdelj they concentrated in the northern part of the cemetery. Only a single brick-built grave was recorded at Lanci.⁶² Grave goods can be ascribed to a Germanic population, and among them there were also Roman products, in particular brooches with bent stem.⁶³ Warriors' graves yielding swords, spearheads, arrowheads and shields are another

⁶⁰ Ivanišević 2016 91–92.

⁶¹ Popović 1988; Milošević 1988.

⁶² Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006 7–12.

⁶³ Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006 type 1.15, fig. 9. 10–26.



fig. 11. *Viminacium*, Cemetery II, Grave 118

characteristic feature of the *Viminacium* cemeteries; a large bronze bowl from grave 118 at *Viminacium* II is an exceptional find (fig. 11).⁶⁴ No such burials have been found in *Sirmium*, and in *Singidunum* they occur very seldom.

In terms of chronology, only two graves from *Viminacium* II (graves 134 and 1607) have been dated to Phase A (D1 and D2 in general chronology), that is, to the end of the fourth and the first half of the fifth century, and some 35 graves in all from *Viminacium* I and II have been assigned to the mid fifth century, or Phase B (D2/D3). The graves from the final stage, Phase C, were the most numerous. They could be sub-grouped into Phase C1, starting from the beginning of the sixth century, Phase C2 from its second third (MD5), and Phase C3, dated to the last third of the sixth century and the first half of the seventh, at the latest.⁶⁵

A considerable number of Western and Northern Germanic finds came from burial phase C. Most of these graves, including the *Viminacium* IIB cemetery, are from the C2 Phase, that is, from the reign of Justinian I, showing that Germanic mercenaries, notably Heruli, played an important role in the defence of the *limes*.⁶⁶ The *Viminacium* III cemetery is of a later date, from the last decades of the sixth and the beginning of the seventh century, providing evidence that the barbarians were also employed to defend the border during the reign of Emperor Maurice and, probably, Phocas (fig. 12).

⁶⁴ Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006 36–43, 47, figs 21–24, 48.

⁶⁵ Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006 119–122.

⁶⁶ Sarantis 2010.

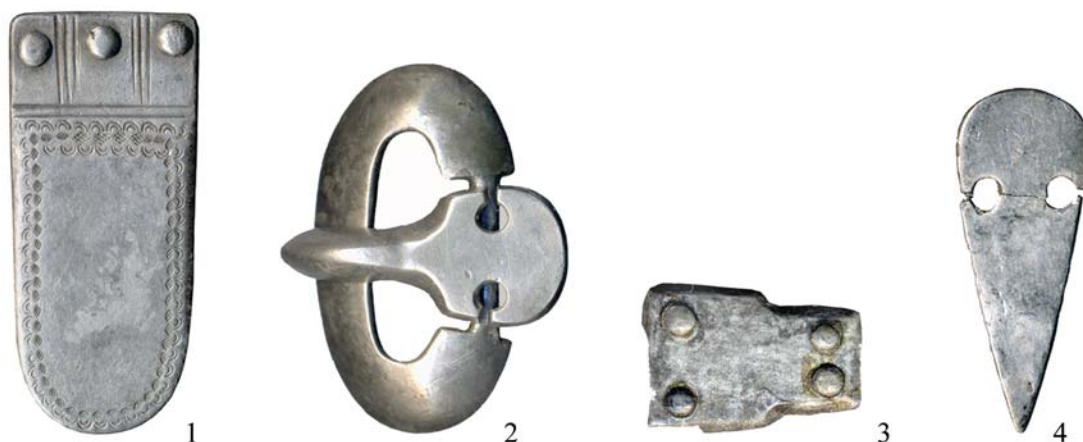


fig. 12. *Viminacium*, Cemetery III, Grave 23

Naissus

One of the most important centres in the interior of Northern Illyricum, *Naissus* was a strategic crossroads between *Serdica*, *Thessalonica* and *Constantinople*, as well as the Danube region and the Adriatic coast. For the most part, the city developed on the right bank of the *Nišava* river, within the limits of a still-standing Ottoman fortress. Very little is known of the layout of the city. Parts of the ramparts have been documented, and parts of a few buildings too, but not enough to discuss the urban planning and the city's development.⁶⁷ After its golden age under *Constantine the Great* and his successors, *Naissus* was badly damaged in 441. Yet, we know from the written sources that the city was to stay within the Empire. According to *Priscus*, in 447 the Empire and the Huns agreed to move their border away from the Danube, at a distance of five days' journey from this river to the vicinity of *Naissus*, where a new market place was to be established instead of the old one, which used to be in *Margum*.⁶⁸

Two Late Roman necropolises, one at the *Gradsko Polje* site, were eventually merged into a single cemetery – *Jagodin Mala* – situated east of the city, along the road via nearby *Mediana* to *Serdica* (fig. 13). Having been excavated since the late nineteenth century, the cemetery is one of the best researched in this region. Of the more than 300 burials, simple dug graves belonged to lower social strata. There were 65 vaulted tombs too, some of them painted with frescoes. The cemetery has been dated between the fourth and the sixth century, or the beginning of the seventh. The fourth- to fifth-century graves display the usual repertoire of Late Roman gold, silver and bronze jewellery, belt buckles and glass *balsamaria*.⁶⁹ The site clearly demonstrates a continuity of burial location throughout Late Antiquity; moreover, some finds from the cemetery may be dated to the first decades of the seventh century, if not even later.⁷⁰

Within the necropolis there were five Christian churches. One of them was a fifth-century three-nave; it had a crypt with *arcosolia* and niches. In the interior of the church and the crypt as many as 55 graves have been uncovered, including brick-built graves, those constructed with stone slabs, and even a small lead sarcophagus decorated with the cross and five relief groups composed of three imperial busts each, possibly from the very end of the fourth century.⁷¹ The

⁶⁷ Petrović 1976.

⁶⁸ *Priscus*, frg. 7.286: 31–287: 7.

⁶⁹ Jeremić 2014.

⁷⁰ Bugarski 2012 234–235.

⁷¹ *Buschhausen – Buschhausen 1989–1990*.

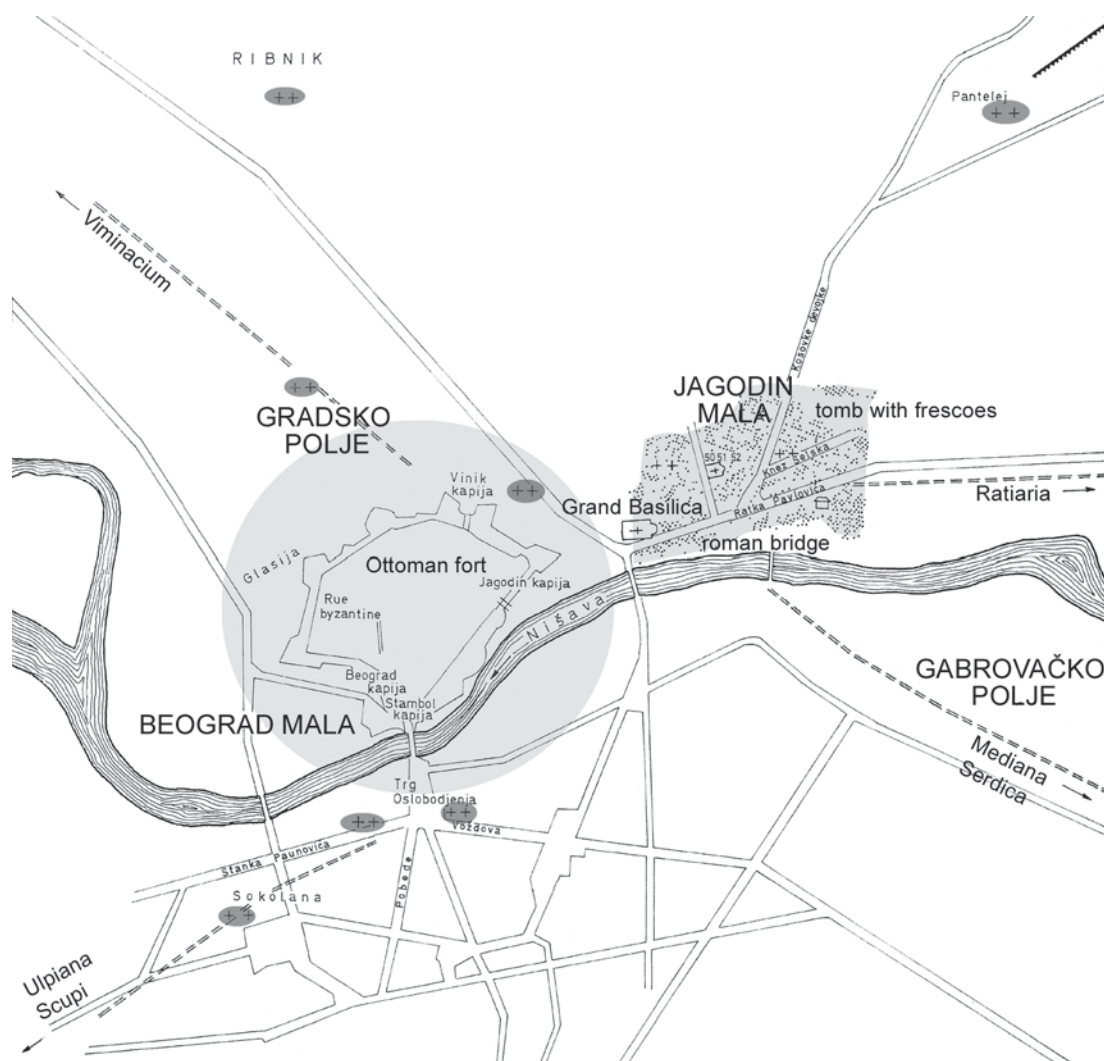


fig. 13. *Naissus*, Location of cemetery at Jagodin Mala (Petrović 1976)

crypt was believed to have been built over an older memorial,⁷² but this cannot be proved. Small cemeteries and single graves have been recorded on the left bank of the river, too.⁷³ Thus, *Naissus* presents telling evidence of urban Christian burial practices of the time (fig. 14).⁷⁴

In the vicinity of the city there were large public villas, the largest being *Mediana*. This estate complex included at least two villas, a *castellum aquae*, a pair of large *horrea*, and extensive rows of barracks.⁷⁵ At the nearby Čele Kula railway station site a small fourth-century cemetery has been excavated, probably belonging to this complex.⁷⁶

While at Jagodin Mala and in the other smaller cemeteries around *Naissus* no graves have been found which could be linked to barbarian settlement, these came from *Mediana*. Some small finds from this site, particularly a brooch with good analogies in the Chernyakhov–Sântana de Mureş culture,⁷⁷ belong to the D1 Phase.⁷⁸ Moreover, after this important economic centre had

⁷² Milošević 2004.

⁷³ Ajdić 1974 33–45.

⁷⁴ Jeremić – Filipović 2016 1745–1751.

⁷⁵ Petrović 1994; Milošević – Peters – Wendling 2011.

⁷⁶ Jacanović 1980.

⁷⁷ Jovanović 1989 91, fig. 4.

⁷⁸ Ivanišević 1999 97–98, fig. 1. 2.



fig. 14. *Naissus*, Jagodin Mala cemetery, Late Roman grave

lost its original function, four graves were dug into the debris of the Late Roman buildings, near a modest single-nave church containing a simple mosaic with a Christogram. Next to it there was another small church. These important finds have not yet been properly published; grave 34 was mentioned for its inventory – a double bone comb and a crescent-shaped bronze pendant. The cemetery (?), as well as the churches, may be connected to a short stay of a Germanic, notably Gothic population at *Mediana*. According to Miloje Vasić, this horizon lasted between the years 378 and 441, when, judging from coin evidence, *Mediana* too saw its end.⁷⁹ Some of the brick-built graves excavated south and east of the Villa with Peristyle are from a later date, perhaps from the (late) sixth century.⁸⁰

Conclusions

This brief survey of the fifth- to sixth-century cemeteries in Northern Illyricum points to both a reduction of urban areas and a spatial differentiation of burials in and around the cities. To summarise, *Mediana* is the location of the oldest Migration Period cemetery in this area. Its establishment speaks of losing the importance that this large *villa publica* with numerous warehouses once had in supplying the troops and the *limes*. The necropolis was formed on an already ruined and abandoned estate, next to the small churches built by the same *foederati* settlers. Entirely different from the urban ecclesiastical architecture of *Naissus* and coming from a barbarian context, with respect to the historical framework the churches and graves from *Mediana* may be safely attributed to the Arian Goths.

We do not know of any similar burials from nearby *Naissus*; it would appear that Christian practices were entirely different there – uniform, urban and richly funded. In *Naissus*, which

⁷⁹ Vasić 2004 290–292.

⁸⁰ Maksimović 2002.



fig. 15. *Naissus*, Tombstone of Peter (Photo Miro Radmilović)

became a border city in the middle of the fifth century, the existing cemeteries were continuously used by the Romanised local population until at least the beginning of the seventh century. Particularly striking is a tombstone discovered in the cemetery area, dated to the mid-sixth century. The epitaph of a certain Peter, son of the vicar Thomas, among Christian names mentions that of his brother Gentio as well, which is of south Illyrian origin.⁸¹ The inscription is also a testimony to the important social role the Romanised residents played in *Naissus* (fig. 15).

It is likely that towards the end of the fourth century and during the first third of the fifth there were some Gothic graves in the extramural Roman cemeteries of *Sirmium*. Intramural burial was first practiced by the local residents, and only later by Germanic newcomers: by the end of the fifth century, their graves started to appear in these cemeteries too, although not in the main one, around the Basilica of St Demetrius. Only in the sixth century do Germanic graves appear *intra muros* in a more significant proportion, at the site of the former “Imperial Palace”.

In the middle of the fifth century and/or in its second half, two Migration Period cemeteries were formed in *Singidunum*, outside the then-settled area (*Singidunum* I and IV). Another foreigners’ necropolis was established in the second half of the same century, which was intramural, namely the *Singidunum* II cemetery. The *Singidunum* III cemetery was founded in or at the end of the

⁸¹ *Vulić* 1934 47 n° 38; PLRE 1320 – Thomas 22.



fig. 16. *Singidunum*, Cemetery III, Grave 78

fourth century; the oldest group of graves contains Late Roman material, also present in Migration Period contexts. On the other hand, the next group of graves, dated to the middle third of the fifth century (Phase D2/D3), comprises Germanic burials, as does the third group, dated to the last third of the fifth and the beginning of the sixth century (Phase D3/E).

There were also Roman graves in the same cemetery, although in this case the grave type (simple dug graves or those built with brick) cannot be taken as a criterion for whether or not a grave was Roman. Some brick-built graves (e.g. graves 1 and 2) yielded typical Germanic finds, whereas grave 78, containing a Keller 3–4-type brooch, was simply dug into the ground (fig. 16).⁸² Of all the analysed necropolises, this one best demonstrates the ethnic diversity of the period. Most of the grave goods are typical of the Germanic peoples successively settling along the Danube *limes*.⁸³ At the same time, a considerable number of grave goods belong to the Roman tradition.

Furthermore, even if we knew very little of *Margum*'s topography and the fortification circuit – only the line of the eastern rampart can be partially established on the basis of the LiDAR data and field survey⁸⁴ – as the graves from the second and third centuries had been documented in the city cemetery, it could easily be deduced that it was extramural. In contrast to this, judging by their location, the graves recorded during the early excavations by the then-uncovered *thermae* must have been *intra muros*. Even though they cannot be narrowly dated, one can suppose that these graves were dug during the period of Germanic rule over the city and the region, between *ca.* 441 and 510.⁸⁵ Contrariwise, the four extramural graves may have belonged to the Byzantine *foederati*. They must have been dug after the city and the wider region had been reclaimed by the Empire, which would also support their attribution to the Heruli.

Most of these briefly described cemeteries belonged to the foreigners; only the main necropolis in *Margum* and perhaps *Singidunum* III were initially Roman. Although the *Viminacium* cemeteries

⁸² Ivanišević – Kazanski 2002 127, 136, Pl. I. VI. 78.1.

⁸³ Cf. Špehar 2012.

⁸⁴ Ivanišević – Bugarski 2012 250, fig. 8.

⁸⁵ Cf. Bugarski – Ivanišević 2012 492–494.

were formed in the area of the earlier Roman burial ground, they were separate Migration Period graveyards. Brick-built graves in these necropolises were not numerous and they contained no finds; they were probably Roman. We may conclude that, unlike in other cases, in the *Viminacium* area the persisting Romans used Germanic cemeteries.

Given its location, it is likely that the Lanci cemetery, or *Viminacium* III, was in fact used by the *foederati* garrison stationed at Svetinja;⁸⁶ the Germanic presence there has also been dated approximately to the last third of the sixth century (*fig. 12*).⁸⁷ The same could be true of the other two necropolises, but it is also possible that there was another, as yet undiscovered, *foederati* settlement in the area of the former metropolis. Richly furnished graves in all three cemeteries testify to a significant social differentiation among the barbarians and mirror their status during the times of Emperors Justinian I, Maurice and, probably, Phocas.⁸⁸ An enormous share of *amphorae* sherds in pottery contexts at Svetinja illustrates another lucrative role these mercenaries played: the distribution of goods,⁸⁹ and the finds of lamellar armours also speak of their importance to the Empire.⁹⁰

Stepping out of the comfort of our case studies to the risk of drawing more general conclusions, we shall first repeat that the numerous fifth-to-sixth century cemeteries in *Singidunum* and *Viminacium* are illustrative of ethnic and social differentiation in burials. The process of formation of new cemeteries has much to do with population movements, either within the cities themselves or in connection with the settlement of newcomers. In the first period, i.e. the first half of the fifth century, small groups of graves occurred along the *limes*, from *Sirmium* and *Viminacium* to *Aquae*, and in the hinterlands, at *Mediana*. They can be dated to the D2 and, especially, D2/D3 horizons.

From the middle of the fifth century, new cemeteries were formed in the urban quarters of *Sirmium* and *Singidunum*. This period in the history of Illyricum is illustrated with numerous objects of material culture, either single finds or those originating from the cemeteries, testifying to the settlement of Germanic peoples in the Empire. Their necropolises were established within the cities and in their surroundings. In the case of the *Singidunum* area, such small cemeteries, or even solitary graves, are known from Ostružnica,⁹¹ Rospi Čuprija and Karaburma.⁹²

Most of the graves from this period constitute homogeneous groups with common characteristics: the deceased were laid on their backs and oriented towards the north or west, and were buried with objects of personal adornment found in either functional layout or deposited next to the dead, perhaps as grave gifts. Being similar to burials from the second third of the fifth century in the Middle Danube region, these graves did not contain weapons, tools or vessels; a similar group of simple graves is also known from *Sirmium*.

Luxurious finds from the somewhat more recent graves of the same horizon speak for a social differentiation among the barbarians and the emergence of elite groups. Judging by the finds from the graves and their position within them, the bulk of the population buried in the largest of *Singidunum*'s cemeteries from this time (*Singidunum* III) was Eastern Germanic. This attribution is corroborated by the fashion of wearing the brooches on the chest and shoulders, as documented in female graves. The Germanic brick-built graves are also highly illustrative of the acculturation processes.

The restoration of Byzantine rule in Northern Illyricum, in the provinces of Moesia Prima and Pannonia Secunda, was followed by reconstruction of the fortifications in cities and on the *limes*.

⁸⁶ *Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006* 133.

⁸⁷ *Popović 1988* 26–31.

⁸⁸ *Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006* 129–136; *Ivanišević 2016* 92.

⁸⁹ *Ivanišević 2016* 92.

⁹⁰ *Bugarški 2006* 174–175; cf. *Glad 2010* 184.

⁹¹ *Tatić-Đurić 1958*; *Bjelajac – Ivanišević 1993* 138, *fig. 11*.

⁹² *Bjelajac – Ivanišević 1993* 133, *fig. 6*.



fig. 17. *Viminacium*, Cemetery II, Grave 133

At the same time, the Empire encouraged the settlement of barbarians such as the Heruli in the *Singidunum* area, to whom we may ascribe, with due caution, the large cemetery Kormadin by Jakovo in the Syrmia region.⁹³ As evidenced in the *Margum* and *Viminacium* cemeteries, in the course of the first half of the sixth century the Empire engaged new groups of *foederati* to help defend the Danube border, especially the strategically important places.

Oriented to the west or north-west and containing ceramic vessels, weapons and tools, these graves differ from those of the previous horizon. Moreover, the finds of brooches with bent stem and belt buckles from the *Viminacium* and *Singidunum* cemeteries clearly indicate Byzantine fashion influences. Particularly characteristic are the finds attributed to Western and Northern Germanic populations: brooches with rectangular head and extended bows (fig. 17), the *Weibschwert*-type umbo with silver rivets, decorated scabbards and, to some extent, pottery.⁹⁴ Numerous weapon-graves at the Više Grobalja cemetery (*Viminacium* II) clearly reflect the presence of mercenaries on the Danube *limes* at the time of Justinian I. They were also engaged later on, as evidenced in the *Viminacium* III necropolis and their settlement at Svetinja (*Viminakion?*).⁹⁵ The presence of barbarian troops in the hinterlands was sporadic. The unique grave from *Ulpiana – Justiniana Secunda* is very telling,⁹⁶ as is Procopius' passage on subduing a riot in this city in 552.⁹⁷

Especially in *Singidunum* and *Viminacium*, and to some extent in *Sirmium* too, one can study material culture of the Danube region Germanic peoples (Goths, Gepids, Suebes, etc.) from the fifth – particularly its second half – and sixth centuries. The sixth-century graves contained finds with parallels from Western and Northern Germanic milieus. Although we do not know much about Early Byzantine building activity in and around *Viminacium* or *Singidunum*, and other archaeological traces are not conclusive, burial rites and finds of Roman provenance, especially brooches and belt buckles, warn us not to overlook the local residents whom the newcomers encountered in the cities.

In spite of great efforts, the cities were to disappear, and the population mainly moved to Dalmatia, as once again evidenced in *Salona* by the gravestone of a certain Domnica, *quae a Sirmio Salonas adducta est*,⁹⁸ and the epitaph of the nun Iohanna, who also came there from *Sirmium*, dated to 551 or 612.⁹⁹ This was also the fate of the population from other parts of

⁹³ Dimitrijević 1960; cf. Bugarski – Ivanišević 2012 494–495.

⁹⁴ Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006 type 1.3, 14.1, 14.7.2.

⁹⁵ Popović 1988 21–23, 26, 34–35.

⁹⁶ Milinković 2003; Milinković 2006.

⁹⁷ Kovačević 1963–1964.

⁹⁸ CIL III 9576; Kovács 2008 501.

⁹⁹ CIL III 9551; Bašić 2008 84–88.

Northern Illyricum. In the *Miracles of St Demetrius II* it was claimed that Thessalonika was to house refugees from the Danube region, *Pannonia*, *Dacia* and *Dardania*, as well as from other provinces and cities.¹⁰⁰ That part of this population was re-settled in the Barbaricum is testified by the cemetery in Vajska.¹⁰¹ The deceased buried there¹⁰² may even have originated from *Sirmium*.

The issue of relationships between the various barbarian groups, notably of Germanic stock, and the remaining Romans in the fifth and sixth centuries, up to the early seventh-century collapse of Byzantine rule in Northern Illyricum, is very complex. The study of the cemeteries' layout, burial rites and especially material culture provides only a basic insight into the turbulent changes in the lives of once large urban centres which were soon to be abandoned and left to disintegrate.

WRITTEN SOURCES

- Ammianus Marcellinus* J. C. Rolfe (ed. and trans.): *Ammianus Marcellinus: Res Gestae*. London 1963.
- Codex Theodosianus* T. Mommsen – P. Meyer (eds): *Codex Theodosianus*. Berlin 1905.
- Jordanes, Getica* T. Mommsen (ed.): *Jordanes: De Origine Actibusque Getarum*. MGH AA V.1. Berlin 1882.
- Novellae* R. Schoell – G. Kroll (eds): *Corpus Iuris Civilis 3. Novellae*. Berlin 1895.
- Priscus, frg.* L. Dindorf (ed.): *Prisci fragmenta*. HGM I. Leipzig 1870.
- Theoph. Sim.* M. Whitby – M. Whitby (eds and trans): *The History of Theophylact Simocatta: An English Translation with Introduction*. Oxford 1986.

REFERENCES

- Ajdić 1974* R. Ajdić: *Antičke nekropole u Nišu*. NZ 1 (1974) 33–45.
- Bašić 2008* I. Bašić: *CIL III 9551 i njegovi tumači (CIL III 9551 and Its Interpreters)*. *Tusculum* 1 (2008) 81–108.
- Bierbrauer 1975* V. Bierbrauer: *Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien*. *Biblioteca degli Studi Medievali* 7. Spoleto 1975.
- Bjelajac – Ivanišević 1993* L. Bjelajac – V. Ivanišević: *Les témoignages archéologiques des Grandes Invasions à Singidunum*. *Starinar* 42 (1991) [1993] 123–139.
- Brather 2004* S. Brather: *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie, Geschichte, Grundlagen und Alternativen*. *Ergänzungsbände zum RGA* 42. Berlin – New York 2004.
<https://doi.org/10.1515/9783110922240>

¹⁰⁰ *Popović 1975* 493.

¹⁰¹ *Bugarški 2012* 246–252.

¹⁰² *Brukner 1982*.

- Brukner 1982* O. Brukner: The Sixth Century Necropolis at Vajska, in: N. Duval – E. L. Ochsenschlager – V. Popović (eds): Sirmium IV. Recherches archéologiques en Syrmie. Beograd 1982, 29–42.
- Bugarski 2006* I. Bugarski: A Contribution to the Study of Lamellar Armours. *Starinar* 55 (2005) [2006] 161–179. <https://doi.org/10.2298/STA0555161B>
- Bugarski 2012* I. Bugarski: On the Jánoshida Type Earrings and the Seventh Century Byzantine Finds from the Western Balkans, with a Retrospective View of the Vajska (Vajszka) Cemetery, in: T. Vida (ed.): *Thesaurus avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére*. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 233–254.
- Bugarski – Ivanišević 2012* И. Бугарски – В. Иванишевич: Пограничье Римской империи и варваров: система обороны Империи от Куция до Ледераты, in: А. М. Воронцов – И. О. Гавритухин (eds): *Лесная и лесостепная зоны Восточной Европы в эпохи римских влияний и Великого переселения народов*. Конференция 3. Тула 2012, 482–511.
- Bugarski – Ivanišević 2013* I. Bugarski – V. Ivanišević: Migration Period finds from Margum: a possible interpretation. *JAMÉ* 55 (2013) 467–483.
- Buschhausen – Buschhausen 1991* H. Buschhausen – H. Buschhausen: Der imperiale Bleisarkophag aus dem Martyrium zu Niš. *RÖ* 17–18 (1989–1990) [1991] 45–59.
- Cunjak 1992* M. Cunjak: Prilog proučavanju prisustva Gepida u Podunavlju (Gepid graves at Margum). *GSAD* 8 (1992) 34–40.
- Cunjak 1996* M. Cunjak: Terme na Orašju-Dubravici kod Požarevca (Thermes on Orašje-Dubravica near Požarevac). *Viminacium* 10 (1995–1996) 105–120.
- Curta 2007* F. Curta: Some remarks on ethnicity in medieval archaeology. *EME* 15/2 (2007) 159–185.
- Curta 2010* F. Curta (ed.): *Neglected Barbarians*. *Studies in the Early Middle Ages* 32. Turnhout 2010. <https://doi.org/10.1484/M.SEM-EB.6.09070802050003050301020500>
- Dimitrijević 1960* D. Dimitrijević: Gepidska nekropola „Kormadin“ kod Jakova (Die gepidische Nekropole „Kormadin“ bei Jakovo). *RVM* 9 (1960) 5–50.
- Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962* D. Dimitrijević – J. Kovačević – Z. Vinski: *Seoba naroda*. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. Zemun 1962.
- Ercegović-Pavlović 1982* S. Ercegović-Pavlović: An Eastern Germanic Grave from Mačvanska Mitrovica, in: N. Duval – E. L. Ochsenschlager – V. Popović (eds): *Sirmium IV. Recherches Archéologiques en Syrmie*. Beograd 1982, 19–27.
- Fehr 2010* H. Fehr: Germanen und Romanen im Merowingerreich. *Frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen*. *Ergänzungsbände zum RGA* 68. Berlin – New York 2010. <https://doi.org/10.1515/9783110214611>
- Gavritukhin – Kazanski 2010* I. O. Gavritukhin – M. Kazanski: Bosphorus, the Tetraxite Goths and the Northern Caucasus Region during the Second Half of the Fifth and the Sixth Centuries, in: *Curta 2010* 83–136.

- Glad 2010* D. Glad: L'état central et le ravitaillement des garnisons frontalières (284–641 AP. J.-C.). *Starinar* 59 (2009) [2010] 181–190.
<https://doi.org/10.2298/STA0959181G>
- Ivanišević 1999* V. Ivanišević: Le début de l'époque des Grandes Migrations dans l'Illyricum du Nord, in: J. Tejral – Ch. Pilet – M. Kazanski (eds): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 13. Brno 1999, 95–107.
- Ivanišević 2015* V. Ivanišević: The Danubian Limes of the Diocese of Dacia in the 5th Century, in: T. Vida (ed.): *Romania Gothica II. The Frontier World. Romans, Barbarians and Military Culture*. Proceedings of the International Conference at the Eötvös Loránd University, Budapest, 1–2 October 2010. Budapest 2015, 653–665.
- Ivanišević 2016* V. Ivanišević: Late Antique cities and their environment in Northern Illyricum, in: F. Daim – J. Drauschke (Hrsg.): *Hinter den Mauern und auf dem offenen Land. Leben im Byzantinischen Reich. Byzanz zwischen Orient und Okzident* 3. Mainz 2016, 89–99.
- Ivanišević – Bugarski 2012* V. Ivanišević – I. Bugarski: Primena LiDAR tehnologije u analizi topografije Marguma/Morave i Kuliča (Application of LiDAR Technology in Analyses of the Topography of Margum/Morava and Kulič). *Starinar* 62 (2012) 239–255.
- Ivanišević – Kazanski 2002* V. Ivanišević – M. Kazanski: La nécropole de l'époque des Grandes Migrations à Singidunum, in: M. Popović (ed.): *Singidunum III*. Beograd 2002, 101–157.
- Ivanišević – Kazanski 2009* V. Ivanišević – M. Kazanski: Nouvelle nécropole des Grandes migrations de Singidunum. *Starinar* 57 (2007) [2009] 113–135.
- Ivanišević – Kazanski 2010* В. Иванишевич – М. Казанский: Герулы Юстиниана в Северном Иллирикуме и их археологические следы. *Stratum plus* 5 (2010) 147–157.
- Ivanišević – Kazanski 2014* V. Ivanišević – M. Kazanski: Illyricum du Nord et les Barbares à l'époque des Grandes Migrations (V^e–VI^e siècle). *Starinar* 64 (2014) 131–160.
- Ivanišević – Kazanski – Mastykova 2006* V. Ivanišević – M. Kazanski – A. Mastykova: Les nécropoles de Viminacium à l'époque des Grandes Migrations. *Monographies Monographies du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance – Collège de France* 22. Paris 2006.
- Jacanović 1980* D. Jacanović: Medijana, železnička stanica Čele kula – kasnoantička nekropola. *AP* 23 (1980) 97–98.
- Jeremic 2014* G. Jeremic: Jagodin mala, kasnoantička nekropola. *Late antique necropolis Jagodin mala*. Nis 2014.
- Jeremić – Filipović 2016* G. Jeremić – A. Filipović: Traces of Early Christianity in Naissus, in: O. Brandt – G. Castiglia (eds): *Costantino e i Costantinidi. L'innovazione costantiniana, le sue radici e i suoi sviluppi II*. *Acta XVI congressus internationalis archaeologiae christianae (Romae 22–28.9.2013)*. *Studi di Antichità cristiana* 66. Città del Vaticano 2016, 1743–1758.

- Jovanović 1989* A. Jovanović: Arheološki tragovi seobe naroda u Nišu i okolini (Archäologische Spuren der Völkerwanderungszeit in Naissus und seiner Umgebung). NZ 17 (1989) 87–100.
- Jovanović – Cunjak 1994* A. Jovanović – M. Cunjak: Arheološka istraživanja u Dubravici (antičkom Margumu) tokom 1989. i 1990. godine (Fouilles archéologiques à Dubravica au cours des années 1989 et 1990). Saopštenja 26 (1994) 107–122.
- Korać – Golubović 2009* M. Korać – S. Golubović: Viminacium, Više grobalja. 281–530 (kremacija), 268–550 (inhumacija) 2. Beograd 2009.
- Korać – Pavlović – Mrđić 2006* M. Korać – R. Pavlović – N. Mrđić: Viminacijum – daljinska detekcija i GIS (Viminacium – Remote Sensing and GIS). APN 1 (2006) 21–36. https://doi.org/10.18485/arhe_apn.2005.1.2
- Kovačević 1963–1964* J. Kovačević: Mercenaires germains à Ulpiana c. 550, in: G. Ostrogorski (ed.): Actes du XII^e Congrès International d'Études Byzantines, Ochride 10–16. septembre 1961. Beograd 1963–1964, 187–192.
- Kovács 2008* P. Kovács: Christian Epigraphy in Pannonia, in: Ch. Franek – S. Lamm – T. Neuhauser – B. Porod – K. Zöhner (Hrsg.): Thiasos. Festschrift für Erwin Pochmarski zum 65. Geburtstag. Wien 2008, 495–501.
- López Quiroga – Kazanski – Ivanišević 2017a* J. López Quiroga – M. Kazanski – V. Ivanišević (eds): Entangled Identities and Otherness in Late Antique and Early Medieval Europe: Historical, Archaeological and Bioarchaeological Approaches. BAR IS 2852. Oxford 2017.
- López Quiroga – Kazanski – Ivanišević 2017b* J. López Quiroga – M. Kazanski – V. Ivanišević: Ethnicities, Entangled Identities and Otherness in Late Antique and Early Medieval Europe. Views for an Interdisciplinary Research Agenda, in: *López Quiroga – Kazanski – Ivanišević 2017a* 1–10.
- Maksimović 2002* M. Maksimović: Nekropole na Medijani (Necropolises of Mediana). ZNMN 11 (2002) 31–65.
- Mano-Zisi – Marić – Garašanin 1950* Đ. Mano-Zisi – R. Marić – M. Garašanin: Iskopavanje na Orašju. Prethodni izveštaj o radovima u 1947 godini (Les fouilles d'Orašje [Rapport préliminaire sur les travaux en 1947]). Starinar 1 (1950) 145–167.
- Menke 1968* M. Menke: Archäologische Befunde zu Ostgoten des 5. Jahrhunderts in der Zone nordwärts der Alpen, in: J. Kmiecinki (Hrsg.): Peregrinatio Gothica. Archaeologia Baltica 7. Łódź 1968, 239–281.
- Miladinović-Radmilović 2011* N. Miladinović-Radmilović: Sirmium Necropolis. Beograd – Sremska Mitrovica 2011.
- Milinković 2003* M. Milinković: O tzv. ženskom germanskom grobu iz Ulpijane (Über das sgn. Germanische Frauengrab aus Ulpiana), in: R. Bunardžić – Ž. Mikić (eds): Spomenica Jovana Kovačevića. Memorial de Jovan Kovačević. Beograd 2003, 143–178.
- Milinković 2006* M. Milinković: Ulpiana, in: RGA 31. Berlin – New York 2006, 412–416.

- Milošević 1988* G. Milošević: Ranovizantijska arhitektura na Svetinji u Kostolcu (Architecture paleobyzantine de Svetinja à Kostolac). *Starinar* 38 (1987) [1988] 39–58.
- Milošević 2001* P. Milošević: Arheologija i istorija Sirmijuma. Novi Sad 2001.
- Milošević 2004* G. Milošević: Martirijum i grobljanska bazilika u Jagodin mali u Nišu (The Martyr and the Cemetery Basilica in Jagodin mala in Niš). *Niš i Vizantija* 2 (2004) 121–140.
- Milošević – Peters – Wendling 2011* G. Milošević – D. Peters – H. Wendling: Geophysical Survey at Late Roman Mediana. *Starinar* 61 (2011) 275–284.
- Mirković 1971* M. Mirković: Sirmium – its History from the I century A.D. to 582 A.D., in: V. Popović (ed.): *Sirmium I. Archaeological Investigations in Sarmian Pannonia*. Beograd 1971, 5–60.
- Pejović – Lučić 2011* Z. I. Pejović – B. R. Lučić: Nekropola iz perioda seobe naroda sa lokaliteta 1a Sirmijuma (Necropolis from the Period of Great Migration at Locality 1a in Sirmium). *ZRNM* 20 (2011) 389–413.
- Petrović 1976* P. Petrović: Niš u antičko doba. Niš 1976.
- Petrović 1994* P. Petrović: Medijana, rezidencija rimskih careva. Beograd 1994.
- Pop-Lazić 2002* S. Pop-Lazić: Nekropole rimskog Singidunuma, in: M. Popović (ed.): *Singidunum III*. Beograd 2002, 7–100.
- Popović 1968* V. Popović: Uvod u topografiju Viminacijuma (Introduction à la topographie de Viminacium). *Starinar* 18 (1967) [1968] 29–53.
- Popović 1971* V. Popović: A Survey of the Topography and Urban Organization of Sirmium in the Late Empire, in: V. Popović (ed.): *Sirmium I. Archaeological Investigations in Sarmian Pannonia*. Beograd 1971, 119–148.
- Popović 1975* V. Popović: Les témoins archéologiques des invasions avaro-slaves dans l'Illyricum byzantine. *MEFRA* 87 (1975) 445–504.
<https://doi.org/10.3406/mefr.1975.1020>
- Popović 1982* V. Popović: Desintegration und Ruralisation der Stadt im Ost-Illyricum vom 5. bis 7. Jahrhundert n. Chr., in: D. Papenfuss – V. M. Strocka (Hrsg.): *Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum. Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung, Bonn-Bad Godesberg, veranstaltet vom 25.–30. November 1979 in Berlin. Mainz am Rhein 1982*, 545–566.
- Popović 1988* M. Popović: Svetinja, novi podaci o ranovizantijskom Viminacijumu (Svetinja. Contribution to the study of the Early Byzantine Viminacium). *Starinar* 38 (1987) [1988] 1–37.
- Popović 1997* M. Popović: Antički Singidunum: Dosadašnja otkrića i mogućnost daljih istraživanja (Ancient Singidunum: Discoveries and Possibilities of Further Research), in: M. Popović (ed.): *Singidunum I*. Beograd 1997, 1–20.
- Popović 2012* I. Popović: La nécropole de la basilique urbaine à Sirmium. *Starinar* 62 (2012) 113–135. <https://doi.org/10.2298/STA1262113P>

- Popović 2016* I. Popović : Survey of Early Christianity in Sirmium/Sremska Mitrovica (fourth to fifth c. AD), in: I. Bugarski – O. Heinrich-Tamáska – V. Ivanišević – D. Syrbe (Hrsg.): GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau. Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum. Ruma, 4.–7.11.2015. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 4. Remshalden 2016, 179–194.
- Rummel – Peters – Schaffner 2012* Ch. Rummel – D. Peters – G. Schaffner: Report on the geomagnetic survey at Margum in October 2011. *Starinar* 62 (2012) 229–238.
- Sarantis 2010* A. Sarantis: The Justinianic Herules: From Allied Barbarians to Roman Provincials, in: *Curta 2010* 361–402.
<https://doi.org/10.1484/M.SEM-EB.3.5093>
- Spasić-Đurić 2002* D. Spasić-Đurić: Viminacium the capital of the Roman province of Upper Moesia. Požarevac 2002.
- Špehar 2012* P. Špehar: The Danubian *limes* between *Lederata* and *Aquae* during the Migration Period, in: V. Ivanišević – M. Kazanski (eds): The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Monographies du Centre de Recherche d’Histoire et Civilisation de Byzance – Collège de France 36. Paris – Beograd 2012, 35–56.
- Tatić-Đurić 1958* M. Tatić-Đurić: Gotski grob iz Ostružnice (Le tombeau gothique d’Ostružnica). *ZRNM* 1 (1958) 161–185.
- Tejral 2005* J. Tejral: Zur Unterscheidung des vorlangobardischen und elbgermanisch-langobardischen Nachlasses, in: W. Pohl – P. Erhart (Hrsg.): Die Langobarden. Herrschaft und Identität. Ergebnisse eines vom 2. bis 4. November 2001 in Wien abgehaltenen internationalen Symposiums. Denkschriften. Österreichische Akademie der Wissenschaften Phil.-Hist. Klasse 329. Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 9. Wien 2005, 103–200.
- Vasić 2004* M. Vasić: Hronika iskopavanja Medijane 2000–2002. godine. *Starinar* 63–64 (2003–2004) [2004] 288–294.
- Vedriš 2007* T. Vedriš: Štovanje sv. Anastazije u Sirmiju, Carigradu i Rimu u kasnoj antici i ranome srednjem vijeku (The Cult of St. Anastasia in Sirmium, Constantinople and Rome in Late Antiquity and the Early Middle Ages). *Diadora* 22 (2007) 191–216.
- Vida 2017* T. Vida: The Many Identities of the Barbarians in the Middle Danube Region in the Early Middle Ages, in: *López Quiroga – Kazanski – Ivanišević 2017a* 120–131.
- Vulić 1934* N. Vulić: Antički spomenici naše zemlje. *Spomenik* 77 (1934) 3–54.
- Wilkes 1972* J. J. Wilkes: A Pannonian Refugee of Quality at Salona. *Phoenix* 26 (1972) 377–393. <https://doi.org/10.2307/1087597>
- Zotović – Jordović 1990* L. Zotović – Č. Jordović: Viminacium. Nekropola Više grobalja. Beograd 1990.

ORSOLYA HEINRICH-TAMÁSKA – ROLAND PRIEN

**KESZTHELY-FENÉKPUSZTA IN DER SPÄTANTIKE:
EIN VORBERICHT ÜBER DIE DEUTSCH-UNGARISCHEN
AUSGRABUNGEN ZWISCHEN 2009 UND 2017**

Abstract: Located on the western shore of Lake Balaton, the site of Keszthely-Fenékpuszta has been in the focus of archaeological research for over 150 years. It provides a unique possibility to study transformation processes in Pannonia during Late Antiquity. While scholarly attention was principally directed at the cemeteries of the so-called Keszthely culture, recent excavations carried out by a German-Hungarian research team focused on the inner buildings of the late antique *castrum*. Larger public baths and a neighbouring *aula*, both built in the fourth century and remaining in use until the fifth century, were uncovered in the south-western part of the fortress. North of these structures lies a large building complex with at least three building phases. The first phase is characterised by a layout resembling late Roman peristyle villas, while the second displays an austere architectural design suggesting an administrative building. The third building phase consists of numerous heavy pillars that may have been part of a large representative building. The three phases together span the period between the early fourth and the seventh century, and bear witness to a settlement continuity throughout the entire late antique period.

Stichwörter: Spätantike Transformationsprozesse, Siedlungsarchäologie, Keszthely-Fenékpuszta, römisches Bad, Perystilvilla

Der Fundort Fenékpuszta liegt ca. 6 km südlich der Stadt Keszthely, am Westufer des Balatons. Sein Areal steht seit 150 Jahre im Fokus der archäologischen Forschung und bietet, da es weitestgehend unbebaut geblieben ist, außergewöhnlich günstige Bedingungen für klein- und großräumige Untersuchungen. Aufgrund des bisher vorliegenden Materials gilt es als der wichtigste pannonische Fundort in Ungarn, an dem spätantike Transformationsprozesse erforscht werden können.¹

Die Ruinen des römischen „Castrum Fenék“ sind 1861 durch Flóris Rómers Vermessung der Fachwelt bekannt geworden.² Die nachfolgende Ausgrabung und Vorlage von Gräberfeldern in Keszthely und Umgebung – darunter auch das von Fenékpuszta – durch Wilhelm Lipp³ führte auf Basis deren Funde zu einer intensiven Debatte über ihre chronologische und ethnische Zuordnung und zur Entstehung des Begriffes der Keszthely-Kultur.⁴

Die Forschungsgeschichte von Keszthely-Fenékpuszta ist seither durch eine Polarisierung von Siedlungs- und Gräberarchäologie geprägt. Die spätrömische Festung mit ihren Innenbauten wird von der provinziäl-römische Archäologie zum Typ der pannonischen Innenbefestigung gezählt. Über deren genauere Erbauungszeit innerhalb des 4. Jahrhunderts und über den militärischen oder zivilen

¹ *Heinrich-Tamáška 2016; Heinrich-Tamáška 2011b; Heinrich-Tamáška 2011c; Heinrich-Tamáška 2013b; Heinrich-Tamáška 2015a.*

² *Rómer 1863.*

³ *Lipp 1884.* Vgl. auch *Müller 2012.*

⁴ Zusammenfassend: *Bierbrauer 2004; Kiss 2008; Heinrich-Tamáška 2008 215–220; Heinrich-Tamáška 2016.* Vgl. auch den Beitrag von Adrienn Blay in diesem Band.

Charakter dieser Anlagen besteht allerdings bis heute kein Konsens.⁵ Die Gräber bzw. Nekropolen hingegen werden überwiegend unter dem Begriff der „Keszthely-Kultur“ in der Fachliteratur der Völkerwanderungszeit, insbesondere in der der Awarenzeit rezipiert.⁶ In diesem Zusammenhang wird seit Jahrzehnten kontrovers diskutiert, ob die Entstehung der Keszthely-Kultur mit einer Einwanderung oder der fortdauernden Präsenz einer provinzialrömischen Bevölkerung zusammenhängt.

Obwohl auch die Befestigungsbauten und die Innenbebauung der Anlage Gegenstand der intensiven Ausgrabungen in den vergangenen Jahrzehnten waren, standen stets die Gräber und ihr Fundspektrum im Zentrum der internationalen Aufmerksamkeit, was nicht zuletzt einer Reihe von Ausstellungen geschuldet ist.⁷ Aber auch diese Befundgruppe wurde lange nicht systematisch bearbeitet und vorgelegt. Erst im Rahmen eines deutsch-ungarischen Forschungsprojektes zwischen 2006 und 2009 gelang es, die Ergebnisse aller bis dahin durchgeführten archäologischen Untersuchungen zusammenzuführen und auszuwerten.⁸ Diese Arbeiten wurden auch von geophysikalischen Prospektionen und umweltarchäologischen Analysen begleitet.⁹

Somit konnte der Blick über die Festung und die umgebenden Gräberfelder hinaus auf die Mikroregion gerichtet werden, um so die Standortwahl und infrastrukturelle Einbindung der Anlage besser verstehen zu können. Dabei spielt die Frage nach der Nutzung des Wasserweges über dem Balaton ebenso eine Rolle, wie der Verlauf der Landverbindungen und die Bodennutzung während der römischen Zeit.¹⁰ Diese Forschungen dauern bis heute an und bringen weitere Erkenntnisse zu der Umgebung des *castrum* aus landschaftsarchäologischer Sicht.¹¹

Die Bearbeitung des Bestattungsareals vor der Südmauer der Befestigung brachte erstmals greifbare Argumente für eine Belegungskontinuität hervor, die den zuvor postulierten Hiatus zwischen der Mitte des 5. Jahrhunderts und 567/68 widerlegten.¹² Auch durch die Vorlage der bis 2002 ergrabenen Siedlungsbefunde konnte – auf einzelne Bauten bezogen – eine kontinuierliche bzw. erneute Nutzung bis ins 6./7. Jahrhundert nachgewiesen werden.¹³ Bei dieser Bearbeitung wurde jedoch auch klar, dass die Ergebnisse der Altgrabungen, allen voran aus der Zeit der Wende zwischen dem 19. und 20. Jahrhundert, einer kritischen Neubewertung bedürfen. Dies betrifft vor allem die Gebäude westlich und hauptsächlich östlich der heutigen, durch das Festungsareal verlaufenden Landstraße 71, die überwiegend durch Árpád Csák zwischen 1899 und 1909 entdeckt wurden (*Abb. 1*).¹⁴

Die Dokumentation zu diesen frühen Ausgrabungen fehlt weitestgehend. Im Archiv des Balatoni Museums sind lediglich ein Übersichtsplan und einige Fotografien erhalten geblieben. Árpád Csák, der damalige Direktor des Balatoni Museums, fasste seine Ergebnisse in einem kurzen Aufsatz 1903 zusammen.¹⁵ In der Fachliteratur wurde aber fast ausschließlich die Arbeit von Aladár Kuzsinszky von 1920 zitiert, in der er einen Überblick über diese Forschungen gab und einen Plan der Festung vorlegte.¹⁶ Dieser weicht in einigen Details von der Version ab, die im Archiv des Balatoni Museums aufbewahrt wird und zeigt eine andere Nummerierung der

⁵ Vgl. u. a. *Heinrich-Tamáška 2008* 208–215, Tab. 2; *Heinrich-Tamáška 2011b* 655–658; *Heinrich-Tamáška 2011c* 571–580; *Heinrich-Tamáška 2015b*; *Tóth 2009* 71–80; *Visy 2018*.

⁶ *Müller 2010* 242–245; *Vida 2011* 415–418.

⁷ *Z. B. Müller 1987*; *Müller 1996*; *Müller 2008a*.

⁸ *Müller 2010*; siehe die Beiträge in *Heinrich-Tamáška 2011a*; *Heinrich-Tamáška – Henker 2013*; *Heinrich-Tamáška 2015a* 48–58.

⁹ *Heinrich-Tamáška – Hipp 2009*; *Sümegei et al. 2011*; *Heinrich-Tamáška 2014*.

¹⁰ *Heinrich-Tamáška – Hipp 2009*; *Sümegei et al. 2011*; *Heinrich-Tamáška 2014*.

¹¹ Die Ergebnisse der Lidarvermessung, geophysikalische Prospektion und Bodenuntersuchungen sowie die Auswertung von Luftbildern werden im CPP 8 vorgelegt.

¹² *Müller 2010* 243–244; *Heinrich-Tamáška 2015a* 50–55.

¹³ *Heinrich-Tamáška 2015a* 55–58. Siehe auch *Sági 1989*.

¹⁴ *Heinrich-Tamáška 2013b* 13–15, *Abb. 6*.

¹⁵ *Csák 1903* *Abb. 15*.

¹⁶ *Kuzsinszky 1920* *Abb. 68*.

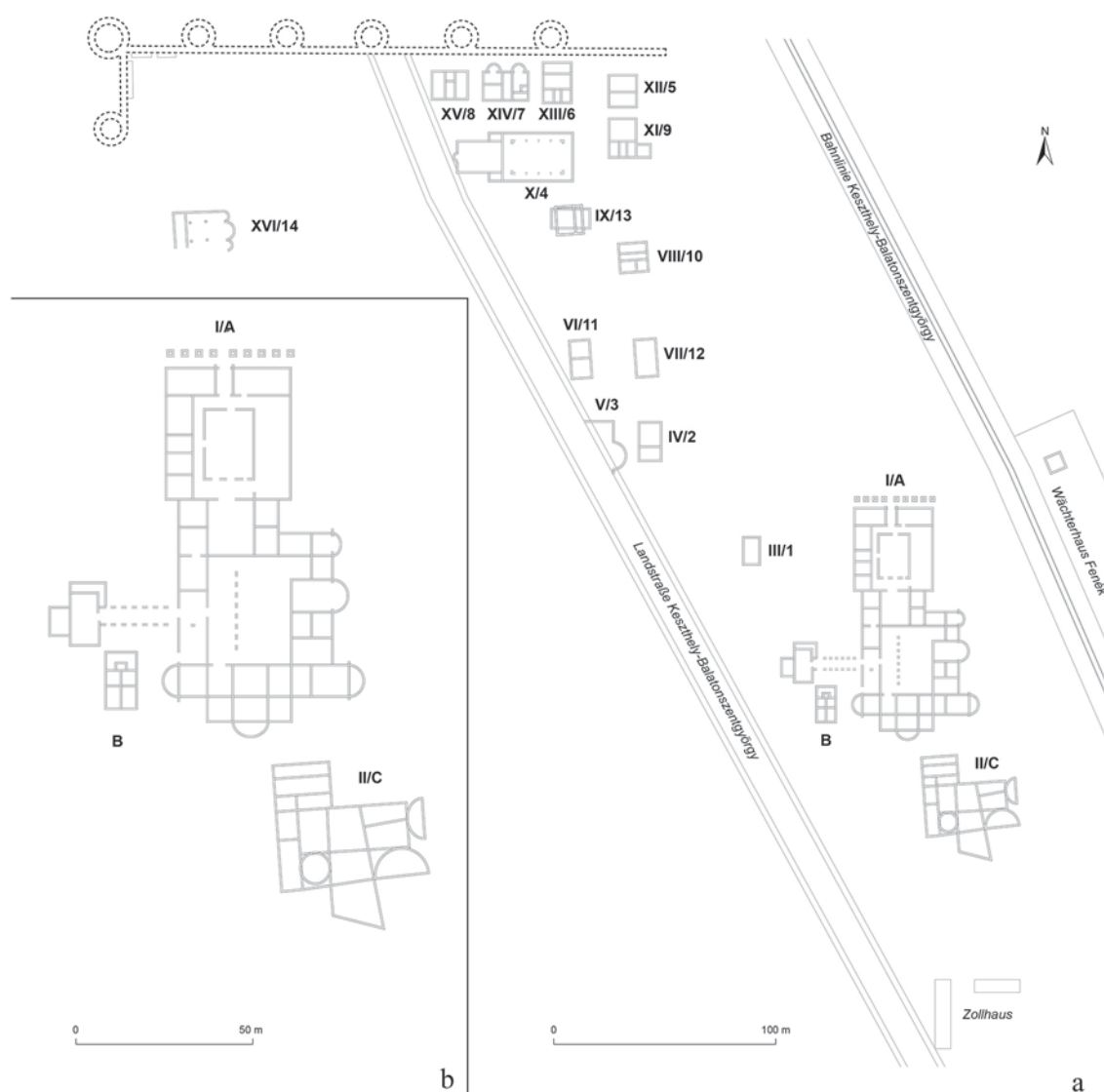


Abb. 1. a. Plan der von Árpád Csák erschlossenen Gebäuden (I–XVI nach Csáks unveröffentlichter Plan und 1–16 sowie A–C nach Kuzsinszky 1920 Abb. 68), b. Vergrößerung der Gebäudegrundrisse A, B und C

Innenbauten (Abb. 1). Die Gebäudebezeichnungen von Kuzsinszky umfassen mit den Bauten 1–14 bzw. A–C insgesamt 17 Grundrisse (Abb. 1). Bis 2002 wurde diese Nummerierung fortgesetzt.¹⁷ Im Rahmen des oben erwähnten Forschungsprojektes wurden schließlich auch die Gebäude A–C in diese Zählung übernommen. Bis heute sind demnach 29 Baubefunde *intra muros* und zwei *extra muros* bekannt (Abb. 2).¹⁸

Kuzsinszky legte 1920 komplette Grundrisse für die einzelnen Gebäude vor (Abb. 1), obwohl diese nur mithilfe von Suchgräben erfasst worden sind und somit in vielen Bereichen Ergänzungen vorgenommen wurden.¹⁹ Leider blieben aber keine Unterlagen darüber erhalten, wo diese Suchschnitte angelegt wurden, einige frühe Fotografien zeigen aber, dass sie in der Regel entlang der Fundamentmauern liefen und so das Innere der Gebäude – inklusive deren Fußboden- und Laufhorizont(e) – häufig nicht erfasst wurde.²⁰

¹⁷ Heinrich-Tamáská 2008 Tab. 1.

¹⁸ Vgl. Heinrich-Tamáská 2013a Beilage Ia.

¹⁹ Kuzsinszky 1920 Abb. 68.

²⁰ Heinrich-Tamáská 2013b Abb. 7.

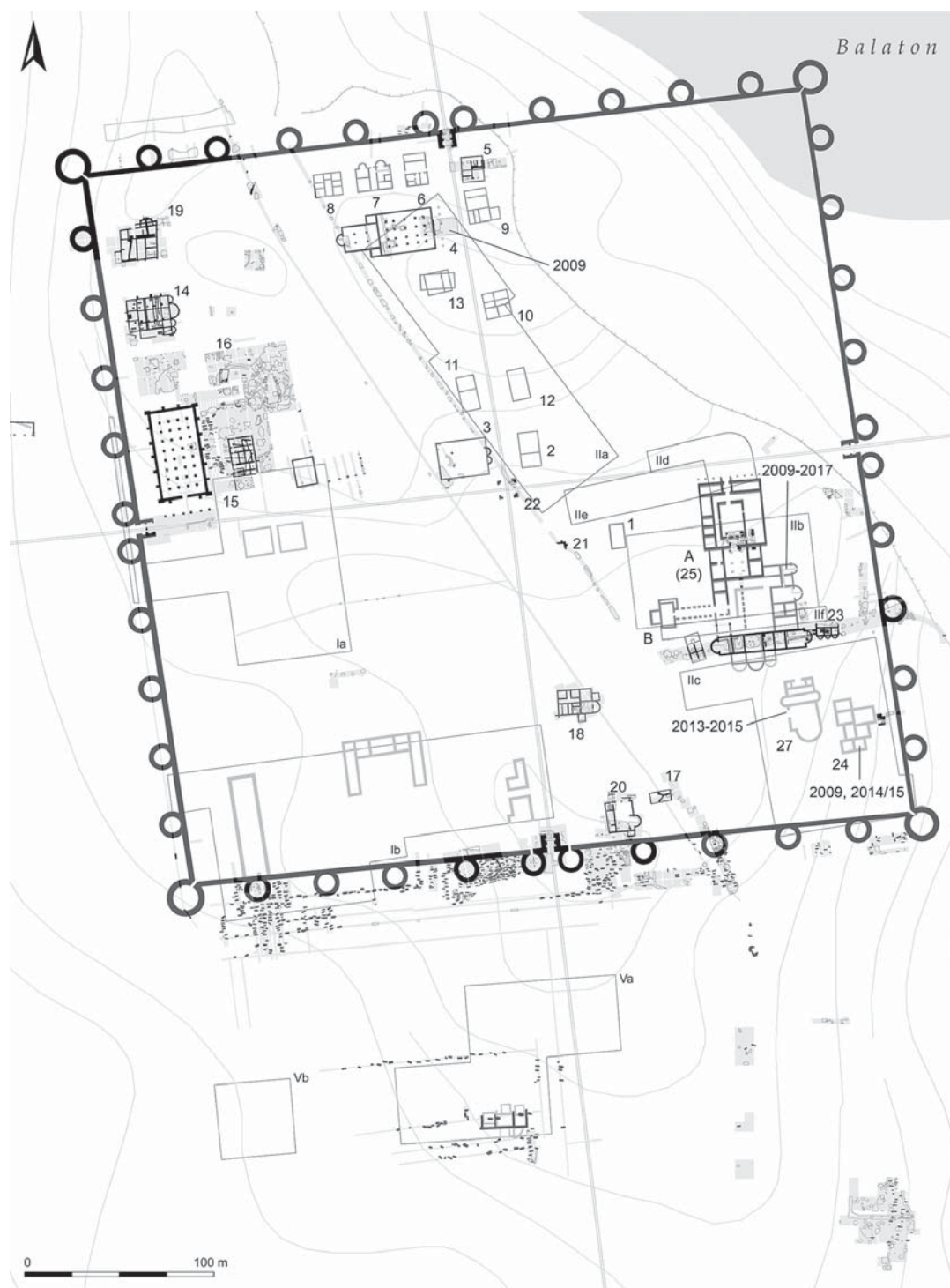


Abb. 2. Der Plan der spätantiken Festung von Keszthely-Fenekpuszta aufgrund der bisherigen Forschungen und mit Kennzeichnung der Areale, die seit 2009 untersucht werden (Geomagnetik: Va–b; Georadar: IIa–f; Widerstandmessung: Ia–b und Ausgrabungen 2009–2017) (verändert nach *Heinrich-Tamáška 2011a* Beilage)

Von den 17 durch Csák entdeckten Gebäuden liegen 15 östlich der Landstraße 71, die die Festung heute diagonal durchschneidet (Abb. 1–2). Die Forschungen in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts konzentrierten sich wohl vor allem aus diesem Grund auf die westlich der Straße liegenden Bereiche, inklusive des Gräberfeldes vor der Südmauer der Anlage.²¹

²¹ *Heinrich-Tamáška 2013b* 17–21.

Als die Aufarbeitung durch das bereits erwähnte deutsch-ungarische Forschungsprojekt 2006 begann, stellte sich die Frage, wie die genaue Position der von Csák ergrabenen Gebäude und ihre Ausrichtung ermittelt werden konnte, um diese in dem für den Fundplatz erstellten Geoinformationssystem verorten zu können. Zu diesem Zweck wurden 2007 erstmalig östlich der Straße Georadar-Messungen durchgeführt (*Abb. 1, Abb. 3. 2, Abb. 4. 2*).²² Die Ergebnisse brachten nicht nur neue Erkenntnisse bezüglich der Lage der schon bekannten Gebäude, sondern zeigten auch, dass manche nicht komplett erfasst wurden oder die Grundrisse falsch waren. In einigen Fällen konnte man angesichts der Messbilder eine Mehrphasigkeit der Bauten vermuten.²³

Diese Beobachtungen gaben den Anlass zu Kontrollgrabungen, um durch die Altgrabungen nicht gestörten Mauerverläufe und Stratigraphien erfassen zu können. Die Ausgrabungen begannen 2009²⁴ und wurden 2011, 2013–2015 sowie 2017 in insgesamt sechs Kampagnen fortgesetzt. Im Zentrum der Forschungen stand das Gebäude 25 (ehemals A), hier fanden in jeder Kampagne in verschiedenen Bereichen Grabungen statt (*Abb. 3. 1*). Am Gebäude 4 südlich des Nordtores wurde nur im Jahre 2009 gearbeitet, die Ergebnisse dieser Untersuchungen liegen bereits vor.²⁵ Das Gebäude 24 wurde in den Jahren 2009 und 2014–2015 untersucht (*Abb. 4. 1*). Die betreffenden Ergebnisse aus der Kampagne 2009 wurden ebenfalls bereits publiziert.²⁶ Das Gebäude 27 stand in den Jahren zwischen 2013 und 2015 im Fokus der Grabungen (*Abb. 4. 1*). In den Jahren 2009 und 2017 wurde zudem die östliche Festungsmauer durchschnitten.²⁷

Hauptziel der Untersuchungen war es, die Baugeschichte der einzelnen Gebäude zu rekonstruieren, um die Bau- und Nutzungszeit bestimmen zu können, sowie Veränderungen im Grundriss und in der Funktion. Nachfolgend sollen die vorläufigen Ergebnisse der Ausgrabungen in den Gebäuden 24 und 27 sowie 25 vorgestellt werden.²⁸ Sie liefern einen wesentlichen Beitrag zu der Frage der Entstehung der Befestigung, ihrer einstigen Funktion und zur Frage des kulturellen Wandels in der Spätantike in Pannonien.

Gebäude 24 und 27

Im Südosten der Festungsanlage befinden sich benachbart zwei annähernd gleich große Gebäude, die beide gleich orientiert sind. Die Ausrichtung ist Vergleich zum nördlich anschließenden Gebäude 25 jedoch leicht verschoben (*Abb. 2*). Beide Gebäude wurden durch Csáks Untersuchungen erfasst, aber aufgrund der hier stehenden Weinreben, die großflächige Freilegungen behinderten, konnte weder der Ausgräber, noch später Kuzsinszky auf seinem ersten Übersichtsplan sinnvolle

²² Die Georadarmessungen wurden durch Zoltán Tóth (Székesfehérvár) 2007 und 2008 durchgeführt. Spätere geophysikalische Untersuchungen erfolgten in diesem Areal als Ergänzung zu den Ausgrabungen in den Jahren 2015, 2017 und 2018 ebenfalls durch Zoltán Tóth und Máté Stibrányi's Team (Forster Zentrum, Budapest). Die Ergebnisse dieser Messungen werden im Band CPP 8 vorgelegt. Zu beachten ist, dass große Teile des nördlichen Peristyls nicht per Radar gemessen werden konnten, da sie im Bereich von Buschbewuchs liegen (vgl. *Abb. 3*).

²³ Vgl. dazu *Heinrich-Tamáška 2011b* 673–691, Taf. XIII.

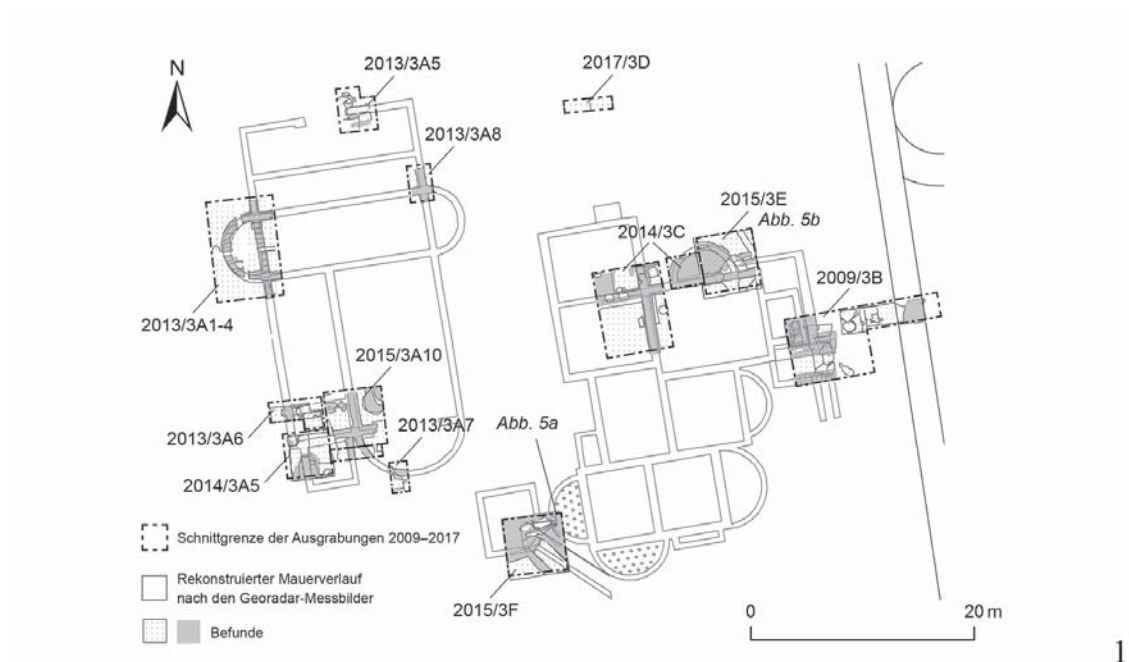
²⁴ Es handelt sich in einer Kooperation zwischen dem Göcseji Museum in Zalaegerszeg, dem Balatoni Museum in Keszthely und dem Leibniz Institut für die Geschichte des östlichen Europas (GWZO), sowie des Instituts für Ur- und Frühgeschichte der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg. An dieser Stelle möchten wir Péter Straub und Bálint Havasi für die aktive Unterstützung unserer Forschungen vor Ort danken, ohne ihre Mithilfe wäre die Durchführung der Ausgrabungen nicht möglich gewesen.

²⁵ *Heinrich-Tamáška – Prien 2013* 619–626.

²⁶ *Heinrich-Tamáška – Prien 2013* 619–626.

²⁷ Die Ergebnisse des Jahres 2009 liegen vor: *Heinrich-Tamáška – Prien 2013* 632. Auf die Problematik der Ostmauer wird in diesem Beitrag nicht weiter eingegangen.

²⁸ Die Aufarbeitung der Ausgrabung ist noch nicht abgeschlossen. Die Ergebnisse sollen in CPP 9 vorgelegt werden.



1



2

Abb. 4. 1. Rekonstruierte Grundrisse der Gebäude 24 und 27 mit der Position der Grabungsschnitte zwischen 2009 und 2015 und mit der Darstellung der dort ergrabenen Befunde (Grafik: Autoren), 2. Ergebnisse der Georadarmessungen in den Jahren 2007/08 im Bereich des Gebäudes „C“ (Areal IIc auf Abb. 2) mit der Position der Grabungsschnitte 2009–2015 (Grafik: Orsolya Heinrich-Tamáska)

Grundrisse erstellen.²⁹ Stattdessen zeigen die Pläne an dieser Stelle lange ein größeres Gebäude mit ungeordnetem Grundriss, das Kuzsinszky mit „C“ nummerierte (*Abb. 1a–b*).³⁰ Erst in den Bildern der Georadarmessung von 2007 und in jüngeren Luftbildern zeichneten die relativ klaren Grundrisse zweier Gebäude ab, die etwa 10 m voneinander entfernt standen (*Abb. 4. 2*).³¹

Das östlich gelegene Gebäude 24 ließ sich bereits aufgrund der Prospektionsergebnisse als größeres Badegebäude ansprechen. Diese Deutung konnte bei Beginn der Grabungen im Jahr 2009 bestätigt werden, bei der in einem Schnitt in der Nordostecke des Gebäudes ein Kaltwasserbecken und eine Latrinenanlage zum Vorschein kamen.³² Weitere Untersuchungen des Gebäudes 24 in den Jahren 2014 und 2015 galten dem mutmaßlichen *apodyterium* im Norden und dem östlich anschließenden *frigidarium*, sowie dem *praefurnium* im Südwesten (*Abb. 4. 1*). Obwohl nur ein geringer Teil des rund 434 m² großen Gebäudes ausgegraben wurde, lässt es sich einigermaßen verlässlich rekonstruieren (*Abb. 5*): Der Eingang dürfte im Norden gelegen haben. Vom *apodyterium* konnte der Badegang absolviert werden, in dem man zunächst das *frigidarium* aufsuchte, von wo aus zwei getrennte Raumfluchten mit je einem *tepidarium* und einem *caldarium* zugänglich waren. Die *tepidaria* verfügten je über ein gleich großes Rechteck- bzw. Halbrundbecken. Die südlich angrenzenden *caldaria* verfügten über vier bis zu 10 m² große Warmwasserbecken, wie der Fund von Hypocaustpfeilern in der großen Apside im Südwesten nahelegt (*Abb. 6. 1*). Das *frigidarium* im Nordosten schließlich besaß ein halbrundes Kaltwasserbecken im Norden (*Abb. 6. 2*) und ein quadratisches im Osten. Beide Becken bestanden aus rund 30 cm starken Estrichlagen und besaßen Wasserausläufe. Das Wasser aus dem nördlichen Becken gelangte in einen gemauerten Kanal, der um die nordöstliche Gebäudeecke herum lief und in den nördlichen Abwasserkanal der Latrine einmündete, während das östliche Becken ursprünglich direkt mit diesem verbunden war.

Südöstlich des *frigidariums* schloss sich eine 18 m² große Gemeinschaftslatrine an, die sich bereits bei ihrer Errichtung in Hanglage befunden haben muss und deren Abwässer nach Süden abgeleitet wurden. Bei einer angenommenen Sitzbreite von durchschnittlich 55–65 cm konnte die Latrine von 20 Personen gleichzeitig genutzt werden.³³ Verschiedene Hinweise sprechen dafür, dass die Latrine an dieser Stelle nicht Teil des ursprünglichen Bauplanes war, sondern später angebaut wurde: Ihre Außenmauern sind nicht mit denen des Badegebäudes verzahnt und das rechteckige Kaltwasserbecken des *frigidariums* wurde später verfüllt und mit einem Estrichboden überdeckt. Wahrscheinlich geschah dies bei Errichtung der Latrine, die von Norden her über die Nische mit dem zugesetzten Becken zugänglich war.

Im Südwesten, unmittelbar westlich angrenzend an das *caldarium* konnte ein annähernd quadratisches *praefurnium* aufgedeckt werden, das durch einen abgesenkten, diagonal von Südosten kommenden Gang zugänglich war. Eine mehr als 1 m dicke Ascheschicht und stark verziegelte Schichten auf Wänden und Böden belegen einen längeren Betrieb der Anlage.

Das Badegebäude gehört zum doppelten Reihentyp, der getrennte Badegänge für Männer und Frauen erlaubte.³⁴ Dieser Grundriss zusammen mit Gemeinschaftslatrine sprechen für ein

²⁹ In diesem Areal konnten keine reguläre Suchschnitte angelegt werden. Csák dokumentierte lediglich die bei landwirtschaftlichen Erdarbeiten sichtbare Spuren.

³⁰ Kuzsinszky 1920 Abb. 68.

³¹ Heinrich-Tamáska 2011b 688–689, Taf. XIII.

³² Heinrich-Tamáska – Prien 2013 629–631.

³³ Hinweise auf Größe und Material der Latrinensitze existieren nicht. Die angegebene Sitzbreite orientiert sich an gut erhaltenen Beispielen aus Stein (Hobson 2009 28).

³⁴ Die Typenansprache erfolgt gemäß Krencker 1929 und korrigiert die im Vorbericht 2013 formulierte Bestimmung der Badeanlage aufgrund der Grabungsergebnisse 2009 (Heinrich-Tamáska – Prien 2013 631).

öffentliches Bad, wie es Grundbestandteil jedes größeren *vicus* oder jeder Stadtgemeinde war.³⁵ Die Wasserversorgung einer solchen Anlage musste über Druckleitungen erfolgen, so dass vorausgesetzt werden kann, dass Keszthely-Fenékpuszta über eine (Fern-)Wasserleitung versorgt wurde, die bisher jedoch archäologisch nicht nachweisbar ist.

³⁵ Zu vergleichbaren öffentlichen Bädern siehe *Nielsen 1990* 80–83. Zur Rolle der Gemeinschaftslatrinen vgl. *Dotz 2018* 74.

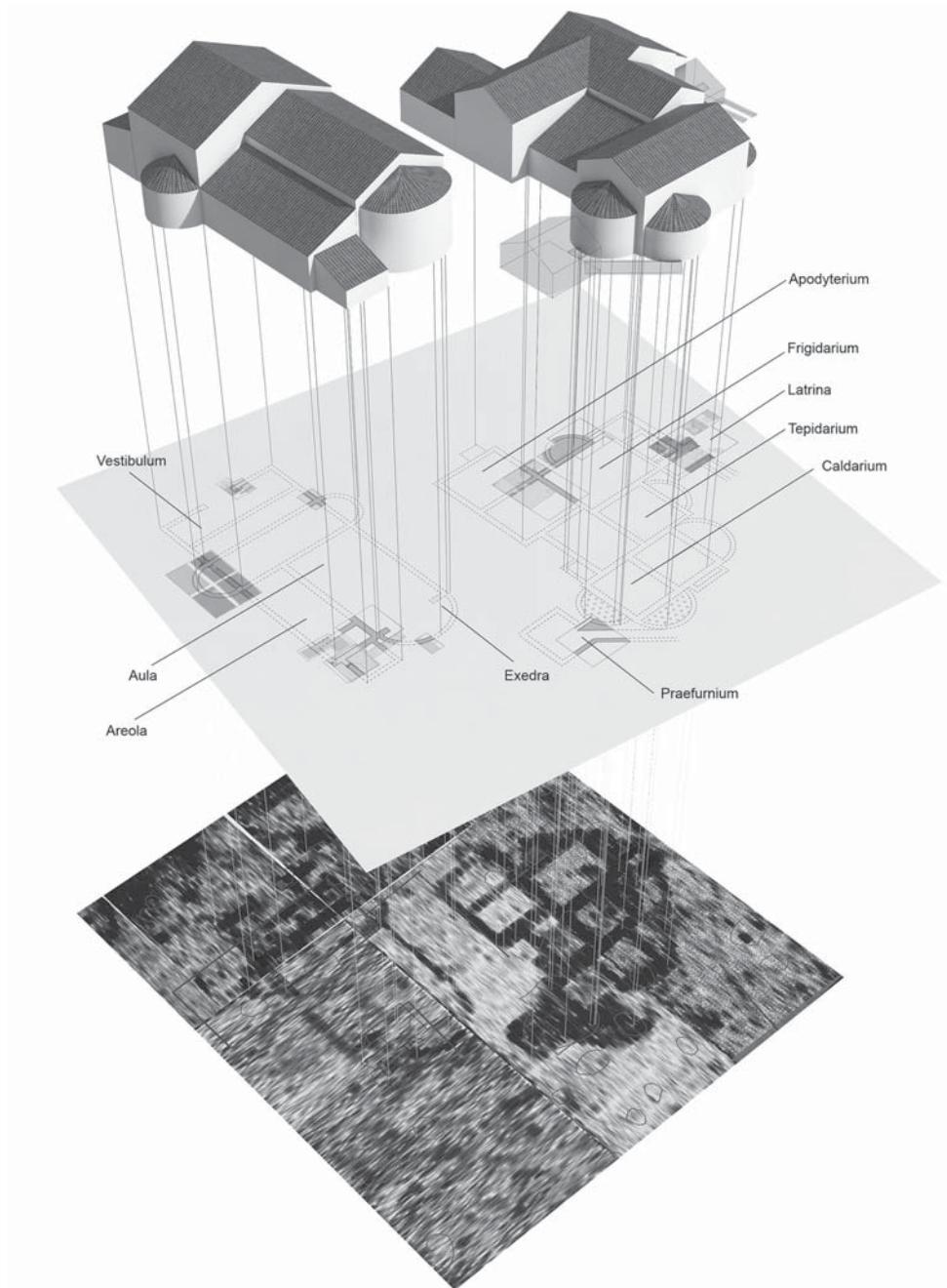
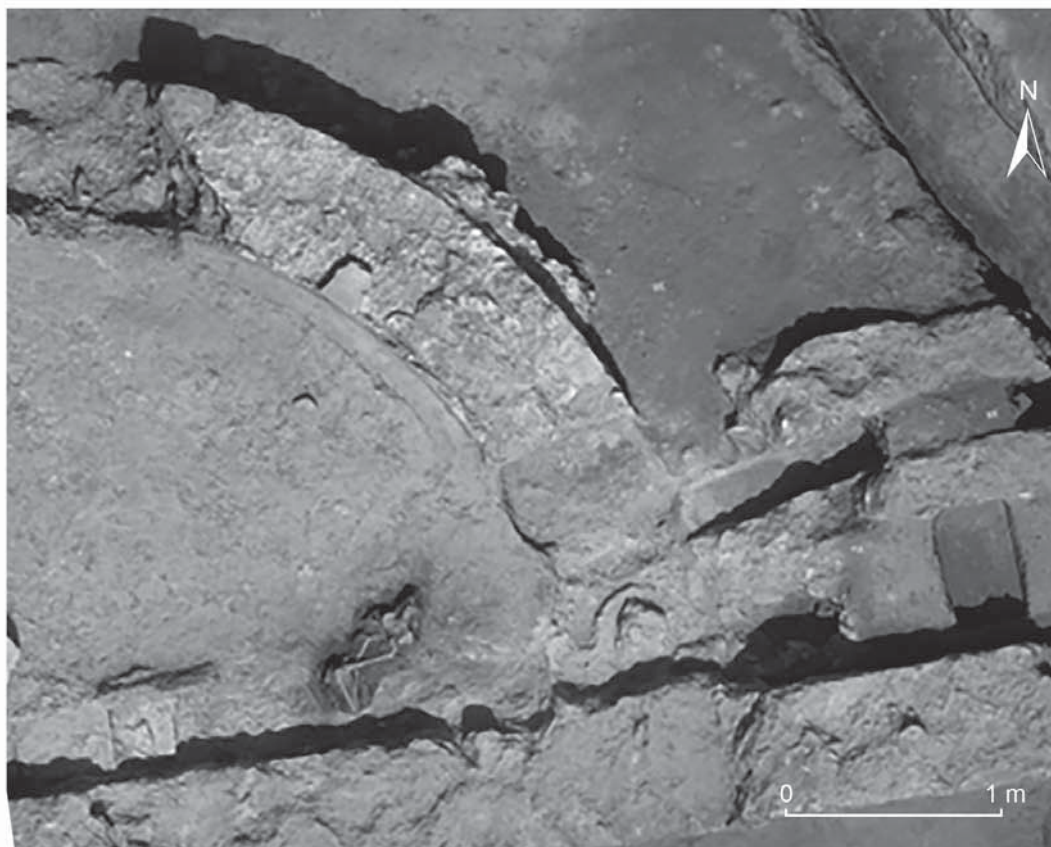


Abb. 5. 3D-Rekonstruktion der Gebäude 24 und 27 auf der Basis der Prospektions- und Ausgrabungsergebnisse (Grafik: Autoren, Zsolt Vasáros und Gábor Nagy [Narmer Architects Studio, Budapest])



1



2

Abb. 6. 1. Gebäude 24, Schnitt 2015/3F (siehe Abb. 4. 1): Blick von Norden auf den Heizkanal zwischen *praefurnium* und *hypocaustum* unter dem südwestlichen Becken des Caldariums (Foto: Roland Prien [Heidelberg]), 2. Gebäude 24, Schnitt 2015/3E (siehe Abb. 4. 1): Blick von Süden in das nördliche Halbrundbecken des Frigidariums (3D-Foto: Máté Szabó [Pécs])

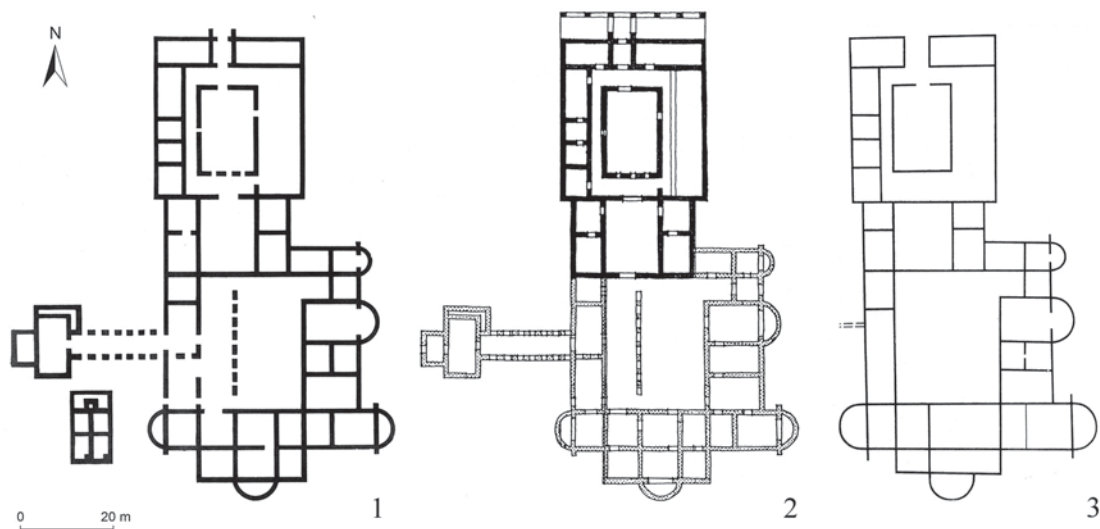


Abb. 7. Verschiedene Interpretationsansätze zum Grundriss des Gebäudes 25 nach: 1. Csák 1903 Abb. 25 und Thomas 1964 Abb. 30 mit dem Gebäude „B“; 2. Hajnóczy 1975 Abb. 21, 3. Btró 1974 fig. 21.

Nach Ausweis des (geringen) Fundmaterials und der Ausrichtung des Grundrisses wurde Gebäude 24 wahrscheinlich zusammen mit der Festungsmauer errichtet. Für den Umbau und die Errichtung der Latrine geben die Funde einer Zwiebelknopffibel vom Typ Keller IVb bzw. Pröttel 3/4B und eine Bronzeprägung für Constantius II. von der Estrichbodenoberfläche im *frigidarium* eine *terminus ante quem* für die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.³⁶

Aufgrund der Hanglage der Latrine kam es an deren Ostmauer zu Erosionsschäden, die eine Verstärkung an dieser Stelle notwendig machten. Nach Beginn des 5. Jahrhunderts wurden die Kanäle der Latrine verfüllt. Einzelne Pfostenlöcher im Estrichboden des *frigidariums* zeigen, dass das Gebäude oder dessen Ruine möglicherweise danach noch einmal genutzt wurde. Zu einem späteren Zeitpunkt wurde in die Verfüllung des Rundbeckens im *frigidarium* die beigabenlose Bestattung eines Kindes eingebracht.

Westlich angrenzend zum Bad liegt das Gebäude 27, dass mit 381 m² Fläche noch etwas größer als dieses war. Es bestand aus einer nach Süden ausgerichteten Aula mit 154 m² Grundfläche, an die sich nördlich ein mit seitlichen Apsiden ausgestatteter Narthex, sowie zwei weitere Querräume anschlossen. Im Westen befanden sich eine Reihe von rechteckigen Räumen, von denen zumindest der Südlichste mit einem *hypocaustum* ausgestattet war. Die Beheizung erfolgte durch ein unmittelbar südlich gelegenes *prae-furnium*. Die Aula und ihre Vorräume hingegen verfügten über keine Fußbodenheizung. Das Gebäude konnte wahrscheinlich von Norden über einen breiten Zugang betreten werden (Abb. 4. 1, Abb. 5). Bei den Ausgrabungen 2013–2015 wurden nur noch die untersten Fundamentlagen des Gebäudes angetroffen. Dementsprechend gibt keinerlei Laufhorizonte und auch kaum Funde, so dass einzig der Gebäudegrundriss zur Interpretation und Datierung herangezogen werden kann.

Die unmittelbare Nachbarschaft und gleiche Ausrichtung zum öffentlichen Bad lässt dabei zunächst vermuten, dass beide Bauten gleichzeitig errichtet wurden und funktionell miteinander verbunden waren. Gegen diese Annahmen spricht jedoch vor allem der Umstand, dass vergleichbare Bauten im Umfeld von größeren Bädern weder für die Römische Kaiserzeit, noch für die Spätantike belegt sind. Ein großer, oft mehrschiffiger Raum ist unter der Bezeichnung *basilica thermanum* sowohl aus antiken Quellen, wie auch von Thermen in verschiedenen Teilen

³⁶ Heinrich-Tamáská – Prien 2013 630.

des Römischen Reiches bekannt.³⁷ Allerdings waren diese „Basiliken“ immer fester Bestandteil des Baukörpers der Bäder und wurden nicht separat errichtet. Trotz der großen Nähe muss daher davon ausgegangen werden, dass die Gebäude 24 und 27 funktionell voneinander verschieden waren und auch möglicherweise nicht zeitgleich bestanden. Der Grundriss und die Dimensionen des Gebäudes 27 sprechen am ehesten für eine große, repräsentative Aula, die möglicherweise für einen militärischen oder zivilen Amtsträger errichtet wurde. Jedoch lassen die schmalen Fundamentmauern vermuten, dass das Gebäude zumindest teilweise aus einem Steinsockel mit Fachwerkaufbau bestand und somit nicht sehr massiv war. Auch befinden sich solche Repräsentationsbauten für gewöhnlich nicht in der geräuschvollen Nachbarschaft öffentlicher Bäder. Leider ist aufgrund des Erhaltungszustandes des Gebäudes 27 nicht zu erwarten, dass weitergehende Fragen geklärt werden können; so zeigen die ohnehin spärlich erhaltenen Fundamente – ähnlich wie in Gebäude 24 – teilweise massive Störungen durch Pflugeinwirkung.³⁸

Gebäude 25

Dieser Bau ist in seiner Gesamtausdehnung der größte innerhalb der Anlage. Sein Grundriss wurde bereits bei Csák 1903 abgebildet,³⁹ bei Kuzsinszky erhielt es dann die Bezeichnung „A“ (Abb. 1; Abb. 7. 1).⁴⁰ Seine Gesamtlänge beträgt 106 m in Nord-Süd- und 54 m in Ost-West-Richtung.⁴¹

Als Csák die Ausgrabungen im Bereich dieses Gebäudes begann, war teilweise noch aufgehendes Mauerwerk erhalten; so beschreibt er, dass die Mauern aus Ziegeln errichtet worden und diese teilweise direkt unter der Grasnarbe schon sichtbar waren. Csák erwähnt auch Verputz an den Wänden, der zum Teil farbig gefasst war, darunter einige mit floralen Motiven, andere mit Marmorimitationen.⁴² Die Fundamente waren aus Sand- und Kalkstein, ihre Breite betrug 80–100 cm. Kanalheizungen wurden nur im Süd- und Ostflügel des südlichen Gebäudeteils beobachtet. Die östliche Raumflucht mit ihren Apsiden wurde als Bad angesprochen.⁴³

Die nachfolgende Forschung hat diesen Gebäudekomplex ausschließlich auf der Basis von Csáks Plan diskutiert und seinen Grundriss in erster Linie mit anderen Beispielen der pannonischen Villenarchitektur verglichen (Abb. 7). Dabei wurde auf dessen zweigliedrigen Aufbau verwiesen: der Nordteil gleicht einer Peristylvilla, den Südtrakt sprach Gyula Hajnóczy wegen des westlichen Anbaus als Portikusvilla an, während Edith Thomas diesen Teil mit italisch-afrikanischen Villengrundrissen in Verbindung brachte. Beide Autoren nahmen an, dass der Nord- und Südtrakt nicht zeitgleich entstanden. Thomas sah den nördlichen, Hajnóczy den südlichen als den älteren Teil an.⁴⁴

³⁷ Nielsen 1990 81–82. Ein gut erhaltenes Beispiel findet sich u.a. in *Viroconium Cornoviorum/Wroxeter* (Corbishley et al. 1997).

³⁸ Leider wird dieses Areal innerhalb der Festung immer noch gepflügt, so dass auf absehbare Zeit mit der völligen Zerstörung der Befunde zu rechnen ist.

³⁹ Csák 1903 Abb. 25.

⁴⁰ Kuzsinszky 1920 Abb. 68.

⁴¹ Dieser Länge ist ohne den westlichen Anbau mit der Pfeilerreihe: die Gesamtlänge beträgt hier 82 m. Vgl. Abb. 3. 1.

⁴² Teile dieses Verputzes wurden zunächst im Balatoni Museum aufbewahrt, aber während des Zweiten Weltkrieges vernichtet.

⁴³ Kuzsinszky 1920 57 gibt für den nördlichsten und im mittleren beiden eckigen Räume einen flächendeckenden *hypocaustum*, also keine Kanäle, wie im Plan eingezeichnet, an, Thomas 1964 53 (vgl. Abb. 7. 1).

⁴⁴ Thomas 1964 63; Hajnóczy 1975 45–47. Siehe auch Bíró 1974 43–44, fig. 21.

Bis 2002 gab es im Bereich des Gebäudes lediglich zwei Nachuntersuchungen.⁴⁵ 1962 legte Károly Sági zwei Suchschnitte im südlichen Teil des Gebäudes an, in denen er drei Laufhorizonte dokumentierte. Da die Unterlagen dieser Ausgrabungen verschollen sind, lässt sich die Lage der Schnitte aufgrund seiner Beschreibung nur annähernd lokalisieren.⁴⁶

Im Jahr 2002 wurde beim Bau eines Fahrradweges, der durch die Festung läuft, der komplette südliche Flügel mit seinen sechs Räumen in Ost-West-Richtung durchschnitten. Sämtliche Schichten über den Estrichböden waren bereits abgetragen, es konnten aber noch zwei zuvor unbekannte Mauerfundamente in Nord-Süd-Orientierung dokumentiert werden, die sich in ihrer Ausrichtung von den übrigen Mauern unterschieden.⁴⁷ Eine wichtige Beobachtung betraf das Gebäude 26 (B), dass nicht parallel zum benachbarten Bau 25 ausgerichtet war (*Abb. 3. 1*). Csák sah darin einen Heizungsbau, von wo aus das große Gebäude 25 befeuert wurde.⁴⁸ Bereits Kuzsinszky widersprach diese Deutung und interpretierte das Gebäude als ein eigenständiges Gebäude mit Heizkanälen.⁴⁹ Die abweichende Ausrichtung lässt vermuten, dass es nicht gleichzeitig mit dem Bau 25 errichtet wurde.⁵⁰

An der Ostseite des Gebäudes 25 wurde 2002 das kleine Gebäude 23 vollständig aufgedeckt, das bereits Ende der 1970er Jahre teilweise angeschnitten worden war.⁵¹ Die knapp 18 m lange Raumflucht erstreckte sich in West-Ost-Richtung und umfasste drei jeweils mit Hypocaust-Böden ausgestattete Räume mit je einer Apside nach Süden. Im Westen schloss sich ein quadratisches *praefurnium* an, das über einen Heizkanal mit den Apsidenräumen verbunden war, während im Osten ein Kanal aus dem Gebäude lief. Bei dessen Errichtung wurde die östliche Apside des Südflügels von Gebäude 25 eingerissen, daher muss Gebäude 23 später als dieser gebaut worden sein, vermutlich sogar erst nach dessen Niederlegung. Aufgrund der Form und der Heizungsanlagen wird das Gebäude als Bad interpretiert.⁵² Die ergrabenen drei Räume mit Apsiden wären dementsprechend von Ost nach West als *frigidarium*, *tepidarium* und *caldarium* anzusprechen. Die übrigen Räume des Komplexes müssen sich im Norden angeschlossen haben und wurden bisher nicht freigelegt. Vom bisher bekannten Aufbau her ähnelt Gebäude 23 sehr stark dem nur geringfügig größeren Bad von Innsbruck-Wilten, das in das 3.–4. Jahrhundert datiert wird.⁵³ Allerdings sind dort zwei der drei Apsiden ebenfalls mit *hypocaustum* ausgestattet, während diese in Fenékpuzsta ebenso sich nicht finden wie Hinweise auf Wasserbecken. Somit fehlt ein eindeutiger Beleg dafür, Gebäude 23 als Bad anzusprechen, auch wenn Grundriss und Kanal sehr dafür sprechen.

Auf der Basis der neu eingemessenen Ausgrabungsbefunde und der Georadar-Daten konnte die richtige Lage und Ausrichtung des Gebäudes 25 ermittelt werden. Es besitzt keine hundertprozentige Nord-Süd-Ausrichtung, wie bei Csák und Kuzsinszky dargestellt (*Abb. 7. 1*), sondern ist leicht nach Nordwest-Südost verschoben (*Abb. 3. 1*). Der Auslöser für die Ausgrabungen waren jedoch Unterschiede zwischen dem von Csáks ermittelten Grundriss und dem der Radarbilder (*Abb. 3*). Als auffälligste Differenz zeichnete sich auf diesen eine große Apside im nördlichen Gebäudeteil in dessen südlichem Hofgang ab. Südlich davon, innerhalb einer Aula, waren zwei Reihen aus je

⁴⁵ Während der sowjetisch-ungarischen Kampagnen (1976–1983) hat man auch Flächen östlich des Gebäudes 25 untersucht (*Heinrich-Tamáška – Henker 2013 Plan XXIV–XXV*).

⁴⁶ Sági 1989 290–291.

⁴⁷ Die Befunde dieser Grabungskampagne wurden in CPP 3 vorgelegt (*Heinrich-Tamáška – Henker 2013 176–199*). Vgl. dazu auch Müller 2008b 231–234, *Abb. 1*; Müller 2011.

⁴⁸ Csák 1903 91.

⁴⁹ Kuzsinszky 1920 57.

⁵⁰ *Heinrich-Tamáška 2011b 689*.

⁵¹ *Heinrich-Tamáška 2011b 688–689*.

⁵² *Heinrich-Tamáška 2011b 688–689*.

⁵³ Höck 2012 65.

drei langrechteckige Anomalien zu erkennen. Beide Elemente kamen in dem bis dahin bekannten Grundriss nicht vor.

Während der Ausgrabungen zwischen 2009 und 2017 boten die Georadarmessungen eine wichtige Grundlage um die Positionierung der Grabungsschnitte zu bestimmen (*Abb. 3. 2*), die sich in zwei Kategorien unterscheiden lassen: In der Mitte des Gebäudes in der Höhe der „Aula“ wurden mehrere große Flächen geöffnet, im Süd- und Nordtrakt hingegen wurde versucht, mit kleineren Schnitten möglichst viele Bereiche des Gebäudes zu erfassen.

Die Ausgrabungen begannen 2009 in dem Areal, in dem sich die Apside befinden musste; hier befand sich nach Csáks Grundriss der südliche Korridor des nördlichen Peristylhofs (*Abb. 3. 1: 2009/2*). Im Jahr 2011 wurde diese Fläche nach Süden und Westen erweitert, 2013 nach Osten und 2017 auch nach Norden. Zwischen 2013 und 2015 wurde der Südtrakt mit dem Hofareal und den angrenzenden Räumen untersucht. 2017 wurden schließlich zwei Schnitte am nördlichen Abschluss des Gebäudes im Bereich der Portikus und *vestibulum* geöffnet (*Abb. 3. 1*).

Bereits im ersten Grabungsjahr bestätigte sich die Annahme, dass bei den Altgrabungen um die Jahrhundertwende das Gebäudeinnere größtenteils nicht erfasst wurde; die Untersuchungen konzentrierten sich primär auf die Mauerverläufe. Es konnten daher ungestörte Zerstörungsschichten und intakte Fußbodenhorizonte mit entsprechendem Fundmaterial dokumentiert werden. Die Mauerfundamente hingegen waren in vielen Abschnitten, die schon von Csáks Grundriss bekannt waren, ausgebrochen oder nur in den untersten Lagen noch vorhanden, da die Steine um diese Zeit entnommen und bei Baumaßnahmen im nahen Keszthely verwendet wurden. Die Ausbruchgruben wurden mit einem Mörtel-Schutt-Erde-Gemisch locker verfüllt. Dadurch konnte die Breite und Tiefe der Fundamente nicht immer genau rekonstruiert werden. Auch die Anschlüsse an die Fußböden und die darüber liegenden Schichten waren in diesen Bereichen zerstört. Bei den verbliebenen im Mörtelverband liegenden Steinen handelt es sich um Sand- und Kalksteine, die Fundamenttiefe betrug durchschnittlich bei 80–100 cm, wie bereits von Csák beobachtet.

Ziel der neuen Grabungen war jedoch nicht allein, das noch unberührte Innere der verschiedenen Räume zu untersuchen. Eine erneute Aufdeckung der noch vorhandenen Baubefunde und die Erfassung von Stratigraphien erbrachte auch bisher unbekannte Mauerfundamente, die zurückgebaut und mit Estrichböden überzogen worden sind. Dazu gehört vor allem die große Apside mit einer lichten Weite von 9 m, deren massives Fundament sich über die gesamte Breite der 2009 geöffneten Fläche zog (*Abb. 8. 1*), und deren westlicher Abschluss 2011 dokumentiert wurde (*Abb. 3. 1: 2011/2A*). Über diesem Fundament zog sich ein gut erhaltener Estrichboden, der mindestens einmal erneuert worden war und eine Mauer, die in der nächsten Bauphase den Korridor des nördlichen Hofes abgrenzte. Anhand dieser Beobachtung konnte die langjährige Debatte über die zeitliche Abfolge des nördlichen und des südlichen Gebäudeteils klar beantwortet werden: da die Apside zu einem Gebäude gehörte, deren Räume sich um den südlichen Peristylhof gruppierten, muss der nördliche Teil jünger sein.

Befunde aus dem südlichen Hof stützen dieses Bild: Hier wurde in mehreren Schnitten unterhalb einer Schuttschicht ein Estrichboden von schlechterer Qualität angetroffen, der zum Hof hin eingesunken war. An diesen Stellen kam nach Entfernung des Bodens ein 80–100 cm breites Mauerfundament zum Vorschein, das sich bereits in den Georadar-Bildern abzeichnete und während der älteren Bauphase die innere Hofeinfassung trug (*Abb. 8. 2*).

Auch Bestandteile einer in Csáks Grundriss eingezeichneten und nur schwer zu deutenden Pfeilerreihe, die den südlichen Hof in Nord-Süd-Richtung durchlief, wurden bei den Grabungen erfasst, ebenso wie eine Doppelreihe ähnlicher Pfeiler, die das Gebäude 25 scheinbar mit einem Anbau im Westen verbanden (*Abb. 3. 1*). Von den meisten blieben nur die mächtigen Ausbruchgruben, die mit Grabungsschutt verfüllt waren bzw. von denen nur die unterste Steinlage

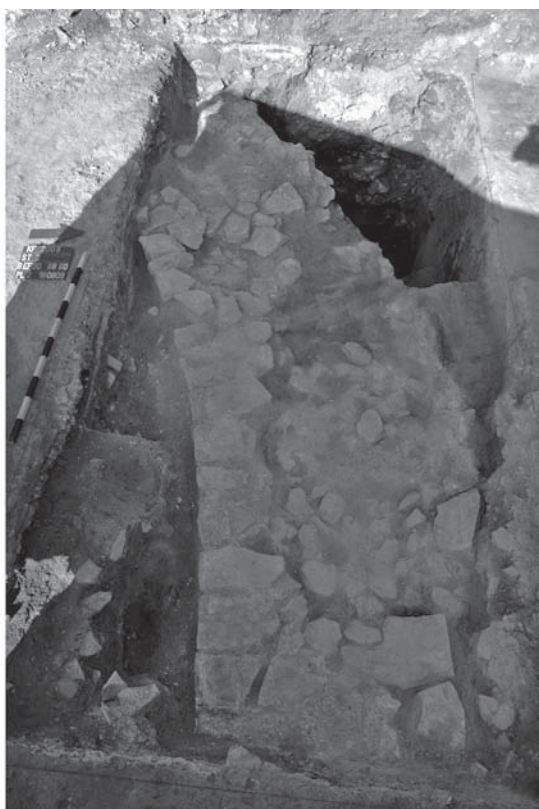


Abb. 8. 1. Gebäude 25, Schnitt 2009/2 (siehe *Abb. 3. 1*): Blick von Osten auf das Apsismauerfundament der Aula der Bauphase A (Foto: Roland Prien [Heidelberg]), 2. Gebäude 25, Schnitt 2017/20 (siehe *Abb. 3. 1*): Blick von Süden auf das abgebrochene Fundament der Peristylmuer im südlichen Hof der Bauphase A. Nördlich und östlich anschließend der jüngere Estrichboden aus der Bauphase B (Ortofotogrammetrie: Klaus Cappenberg [Leipzig])

noch angetroffen wurde. Zwischen den Ausbruchgruben der Pfeilerfundamente verliefen schmale Suchgräben, mit denen Csáks Grabungsmannschaft den jeweiligen nächsten Pfeiler lokalisierte.

Von den in Csáks Grundriss verzeichneten acht Pfeilerfundamenten der Nord-Süd-Reihe im südlichen Hofareal konnten bei den Ausgrabungen sechs im Negativbefund erfassen. In der Höhe des vierten und fünften Pfeilers von Norden aus führen zwei parallele Pfeilerreihen außerhalb des Gebäudes nach Westen. Sie bilden eine Art Korridor, der zu dem erwähnten rechteckigen Anbau führt. Csák zeichnete je sechs Pfeiler pro Reihe in seinen Plan ein, bei den Grabungen 2015 wurde jedoch klar, dass diese Reihen um mindestens je zwei Fundamente ergänzt werden müssen, die sich innerhalb des Westflügels des südlichen Gebäudeteils befanden (*Abb. 3. 1*). Während hier in der südlichen Reihe eine weitere, von Csák bereits erfasste Ausbruchgrube aufgedeckt wurde, war das gegenüberliegende, nördliche Pfeilerfundament bisher nicht bekannt. Hier waren auch noch geringe Reste des Aufgehenden erhalten, die Wandputz trugen. Der aufgehende Pfeiler besaß eine Länge (O-W) von 160 cm und eine Breite (N-S) von 120 cm (*Abb. 9. 2*). Seine Tiefe betrug 140 cm. Die Übrigen, nur noch als Baugrube fassbaren Befunde waren ähnlich dimensioniert. Im Schnitt 2015/2J kam unterhalb eines ausgenommenen Pfeilers ein Ziegelplattenboden zur Tage.

Innerhalb der 186 m² großen Aula zwischen dem Nord- und Südtrakt deuteten sich bereits auf den Radarbildern deutliche Anomalien an, die während der Ausgrabungen als weitere große Steinpfeiler identifiziert werden konnten. Sie bilden zwei parallele, nord-süd-verlaufende Reihen von je drei Pfeilern in einem Abstand von 210 cm voneinander. Ihre Entfernung zum östlichen und westlichen Abschluss des Raumes ist identisch (270 cm), was darauf schließen lässt, dass diese Mauern noch standen, als sie errichtet wurden. Sie durchbrechen jeweils die Estrichböden des Raumes, bei einigen aufgehenden Resten war auch Wandverputz zu erkennen (*Abb. 9. 1*). Auch im östlich anschließenden Raum von gleicher Länge aber halbe Breite konnte ebenfalls ein solcher Pfeiler erfasst werden, der genau mittig zu den Außenmauern positioniert ist. Dieser wurde an das hier verlaufende ostwestliche Mauerfundament von Norden und Süden angesetzt.

Gemeinsam ist allen Pfeiler ihre Bautechnik: Die Fundamente sind 140 bis 190 cm tief und bestehen aus unbehauen, großen Steinen, die locker mit Mörtel verbunden sind. Sie sind somit deutlich tiefer als alle andere Fundamente des Gebäudes. Ihre Massivität wird auch durch die Breite verstärkt, sie sind ca. 120 cm breit. Die Länge variiert, die nördlichen Pfeiler in der Aula sind ca. 300 cm (z. B. *Abb. 9. 1*), die Reihen im Südtrakt nur halb so lang. In den jüngsten Grabungen 2017 wurde ein kleinerer, annähernd quadratischer Pfeiler (ca. 80 × 60 cm) mit einer Tiefe von ca. 115 cm im südwestlichen Korridor des nördlichen Hofes entdeckt.

Zusätzlich zu den Steinpfeilern fanden sich im südlichen Hof mindestens drei weitere unerwartete Befunde: Es handelt sich um quadratische (ca. 150 × 180 cm), knapp 80 cm tiefe Gruben, die ganz mit Kalk ausgekleidet waren, in denen sich stellenweise noch Reste der hölzernen Brettverschalung erhalten hatten. Sie durchbrechen den Estrichboden, der das Korridorfundament des Atriums überdeckt. Zwei von ihnen wurden zudem durch die Anlage der oben beschriebenen Pfeiler geschnitten.

Auf der Grundlage der gewonnen stratigraphischen Beobachtungen lassen zunächst drei Hauptbauphasen des Gebäudes 25 rekonstruieren (*Abb. 10–12*): Zur ältesten Phase A kann der Apsidensaal gerechnet werden, der von beiden Seiten von je zwei rechteckigen Räumen flankiert wurde. Die Estrichbodenniveaus waren im Westen etwas höher, im Osten hingegen niedriger als in der Aula. Nach Süden hin schloss sich ein Peristylhof an (Maße: 22 × 28 m), in dessen Mitte sich vermutlich ein Wasserbecken (*impluvium*) befand, dessen Boden mit den in Schnitt 2015/2J angetroffenen Ziegelplatten bedeckt gewesen sein dürfte (*Abb. 10*). Der Estrichboden des umgebenden Korridors lag gut einen halben Meter tiefer als in der Aula. Dennoch ist ein direkter Zugang im Süden, vom Hof anzunehmen, der aber archäologisch nicht nachgewiesen ist.

Das Hofareal war durch vier Gebäudeflügel umschlossen. Im Osten befanden sich Räume, deren Grundriss nur durch den Plan von Csák überliefert sind. Eine Kontrollgrabung in diesem

Bereich (Abb. 3. 1: 2014/2E) ergab, dass hier alle Fußbodenniveaus zerstört und die Fundamente komplett ausgeraubt waren. Auf Grundlage des überlieferten Grundrisses erscheint die Annahme,



Abb. 9. 1. Gebäude 25, Schnitt 2014/2D (s. Abb. 3. 1): Blick von Westen auf einen erhaltenen Steinpfeiler der Bauphase C im Profil im Bereich der älteren Aula (Foto: Roland Prien [Heidelberg]), 2. Gebäude 25, Schnitt 2015/2L (siehe Abb. 3. 1): Blick von Osten auf einen erhaltenen Steinpfeiler der Bauphase C im Westflügel des Gebäudes (Foto: Roland Prien [Heidelberg])

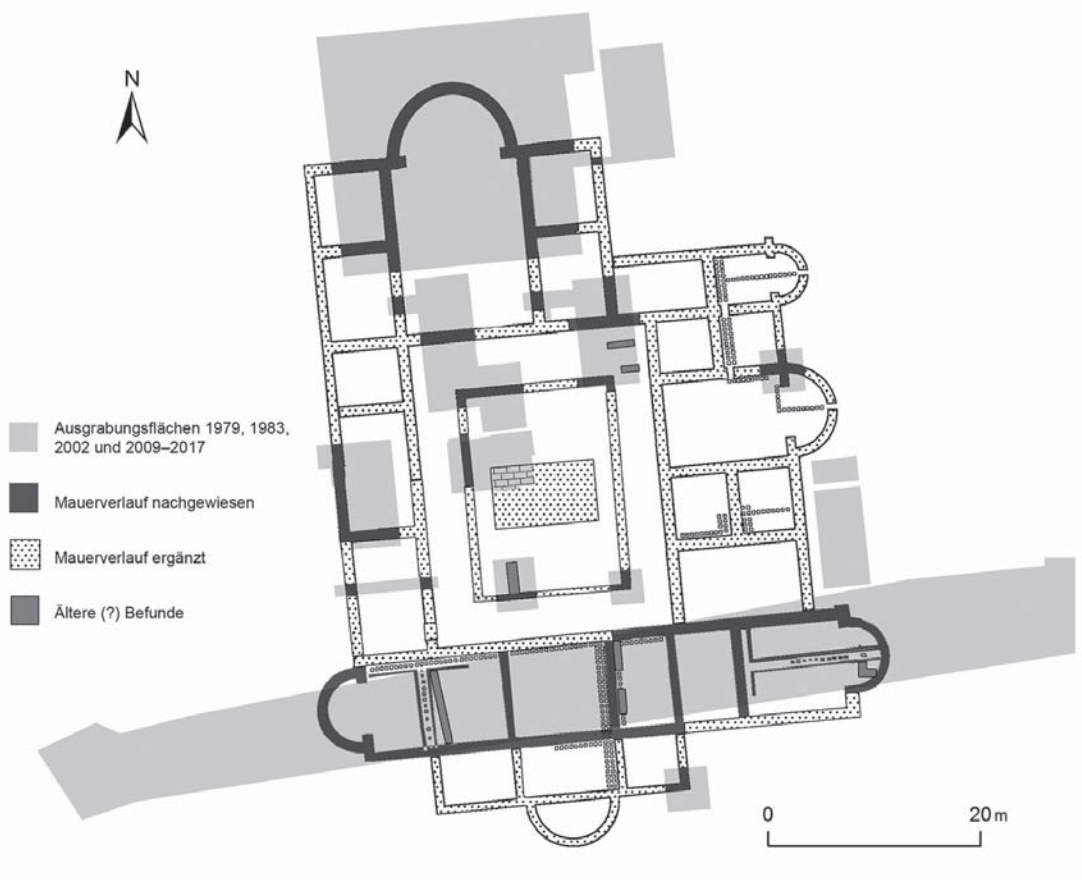


Abb. 10. Rekonstruierter Grundriss der Bauphase A (Vorfestungsbauzeit) des Gebäudes 25 (Grafik: Autoren)

der Ostflügel habe aus einer Badeanlage bestanden durchaus plausibel.⁵⁴ Der Südflügel mit seinen Apsiden am West- und Ostende war mit Heizkanälen ausgestattet, die auch 2002 beim Bau des Fahrradwegs noch erfasst werden konnten (Abb. 10). Der dortige Estrichboden lag ca. 20 cm höher als im Korridorbereich. Im Westen reihen sich drei rechteckige Räume aneinander, deren Estrichboden die gleiche Höhe, wie der des Apsidensaals aufweist.

Im Bereich des südlichen Korridors und im Südflügel konnten an einigen Stellen Mauerfundamente dokumentiert werden, die vermutlich zu einer älteren Phase gehören, sie waren jedenfalls beim Bau der Phase A bereits abgetragen (Abb. 10).

Während der nachfolgenden Phase B erfolgte eine grundlegende Umgestaltung der Anlage (Abb. 11): die Apside der Aula wurde abgerissen und das Gebäude nach Norden hin erweitert. Hier entsteht ein rechteckiges Atrium, dessen Länge fast identisch war mit der des südlichen Peristylhofes, dessen Breite jedoch etwas schmaler ausfiel (270 × 180 cm). Die Aula mit den angrenzenden Räumen bleibt bestehen, sein Hauptzugang befand sich jetzt aber im Norden. Das Fußbodenniveau des hier anschließenden Neubaus lag ca. 20 cm höher als in der Aula. Der Nordtrakt war ähnlich asymmetrisch aufgebaut wie sein älteres südliches Pendant; der westliche Flügel war schmaler als der östliche. Der Zugang zum gesamten Gebäude erfolgte von Norden her. Hier befand sich ein *vestibulum* und ein zur Straße vorgelagerter Portikus, von dessen Pfeilern 2017 ein Fundament freigelegt werden konnte (Abb. 3. 1: 2017/3Q). Der umlaufende Atriumsgang zeigt Spuren eines Umbaus, bei dem der südliche Abschluss des Hofes ca. einen halben Meter nach Süden verlegt wurde (Abb. 11).

⁵⁴ Vgl. Anm. 43.

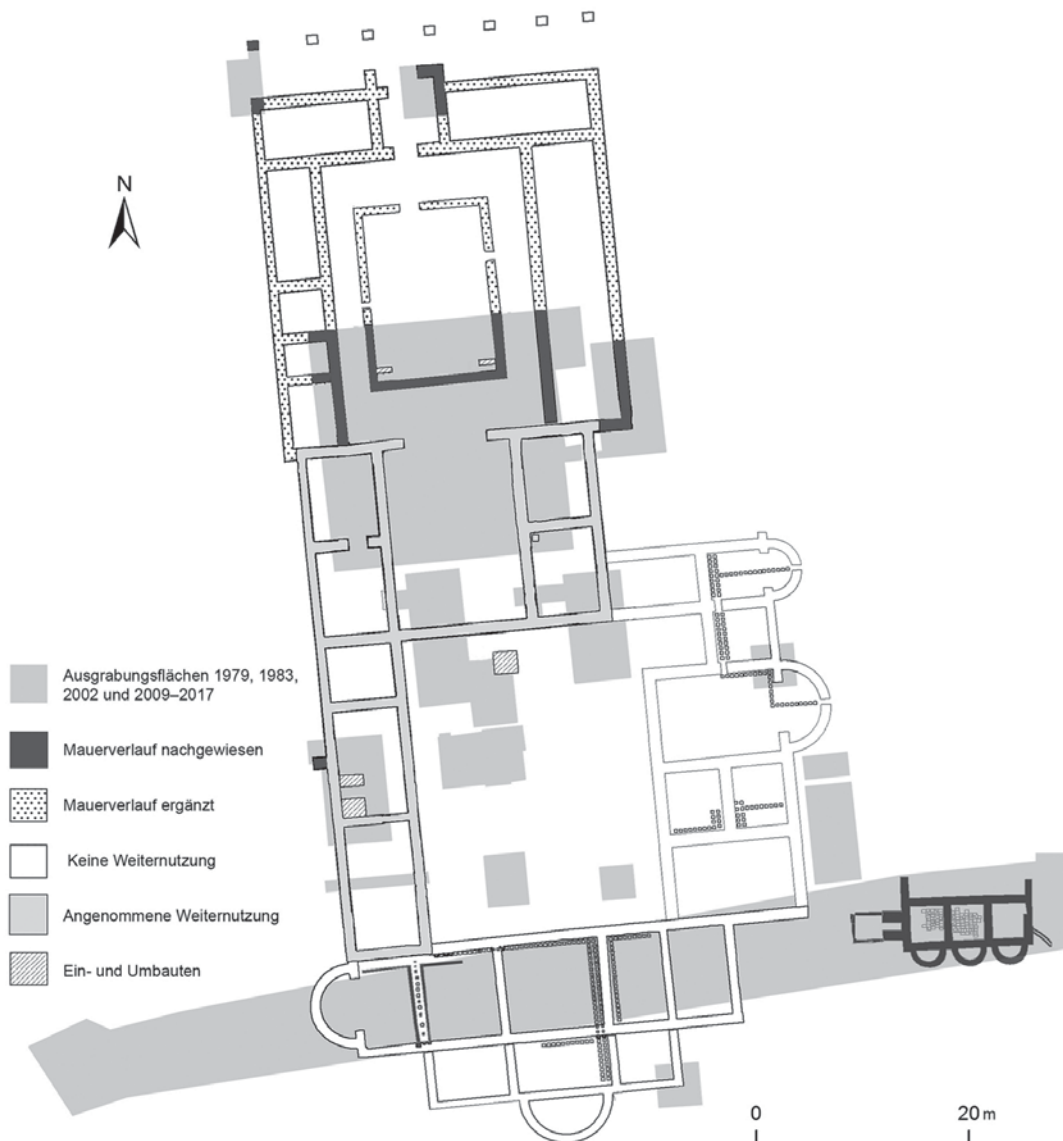


Abb. 11. Rekonstruierter Grundriss der Bauphase B (Festungsbauzeit) des Gebäudes 25 (Grafik: Autoren)

In Folge der Umorientierung des Gebäudes 25 scheint der südliche Peristylhof seinen repräsentativen Charakter gänzlich verloren zu haben. Die Peristylmauer wurde bis auf das Fundament zurückgebaut und der ganze Bereich mit einem Estrichboden von minderer Qualität überzogen. Allein für den Westflügel des südlichen Gebäudeteils kann mit Sicherheit angenommen werden, dass dieser in Benutzung blieb. Der östliche Raum des Südflügels wurde abgetragen und dort benachbart ein kleines Badegebäude errichtet. Es lässt sich nicht mehr entscheiden, ob der Abbruch den gesamten Flügel betraf. Ebenfalls unklar bleiben muss, was mit dem Ostflügel geschah. Die Errichtung des Gebäudes 23 lässt vermuten, dass dieser Bereich seine Funktion verlor und auch abgetragen wurde (Abb. 11). Ob der südliche „Hof“ geschlossen blieb, ist aufgrund des jetzigen Forschungsstandes nicht zu entscheiden. Mit großer Wahrscheinlichkeit stehen auch die drei holzverschalteten Gruben in der Südtrakt in Verbindung mit den Umbauten der Bauphase B (Abb. 11). Ob sie jedoch gleich im Zuge des Umbaus angelegt wurden oder später hier eingetieft worden sind, bleibt unklar. Sie wurden jedenfalls noch vor der Anlage der Pfeiler errichtet, da sie von diesen geschnitten werden. Auf ihre Funktion könnten Befunde aus TÁC, Baláca oder Ugod-Dióspusztá

Hinweise liefern: So wurden vergleichbare Befunde in Baláca als Wannen für Kalkherstellung gedeutet, in einem anderen Zusammenhang wurden aber Getreidereste in diesen gefunden, was für einen Vorratskeller spricht. Diese Nutzung war aber allem Anschein nach erst sekundär.⁵⁵

Die dritte Bauphase C lässt sich vor allem durch die Errichtung der oben beschriebenen massiven Steinpfeiler definieren (*Abb. 12*). Ob dabei auch ältere Mauerpartien weitergenutzt wurden, ist allerdings in vielen Fällen nicht eindeutig zu entscheiden. Die Position der sechs Pfeiler im Bereich der Aula spricht dafür, dass deren Außenmauern noch standen; mithilfe dieser Einbauten wäre es möglich gewesen in diesem Areal ein massives Obergeschoss zu errichten. Ähnliche Funktion könnte der Pfeiler im östlichen Anbau gehabt haben.

Die aus zweimal sechs Pfeiler bestehenden Reihen scheinen zu dem von Csák erfassten rechteckigen Bau in Westen geführt zu haben. Die Kontrollgrabungen in diesem Bereich brachten aber nur ausgenommene Fundamente zu Tage und einen diesen umgebenden Laufhorizont aus Stampflehm. Auch im Bereich der parallelen Pfeilerreihe war kein Estrich, sondern nur eine feste Lehmschicht zu erkennen. Im Inneren des Gebäudes 25 hat man die bestehenden Estrichböden für die Anlage der Pfeiler durchbrochen, jedoch keinen neuen angelegt. Die dritte Pfeilerreihe verläuft in Nord-Süd-Richtung durch das südliche Hofareal und steht im rechten Winkel zu dem parallelen Pfeilerreihen.

Auch der nördliche Trakt dürfte weiterhin gestanden haben. Die Aula mit den großen Pfeilern öffnete sich in diese Richtung, es wurde keine Abschlussmauer nach Norden hier errichtet. Es muss jedoch auch nach Süden hin ein Durchgang gegeben haben, zum Bereich mit den neu eingerichteten Pfeilern (*Abb. 12*).

Zu der Datierung und zum Funktionswandel des Gebäudes 25 können an dieser Stelle nur einige vorläufige Ergebnisse formuliert werden, die auf den aktuellen Auswertungstand des Fundmaterials und der C14-Datierungen basieren. Ein Follis (Maximinus, 302–305) aus der Baugrube der Apside gibt ein *terminus ante quem* für die Errichtung der Phase A.⁵⁶ Einen indirekten chronologischen Hinweis für den Beginn der Phase B liefert die Neuausrichtung des Gebäudes: die Erweiterung nach Norden bedeutete, dass sich der Bau mit einem Portikus der *via praetoria* zuwandte. Dies macht es wahrscheinlich, dass dieser Umbau mit der Errichtung der Befestigung einherging.⁵⁷

Im südlichen Hofareal kam es auch zu Veränderungen, die aber vermutlich erst nach der Fertigstellung des Nordtraktes umgesetzt wurden. So fanden sich unterhalb des Estrichbodens von minderer Qualität im Südhof in der Verfüllung der Fundamentgräben der ehemaligen Peristylmauer drei Bronzemünzen aus dem dritten Viertel des 4. Jahrhunderts, die zeigen, dass dieser Umbau frühestens zu dieser Zeit erfolgt sein kann.⁵⁸

Die Phase A zeigt einen klassischen Grundriss einer Peristylvilla, wie sie in Pannonien – und auch in anderen Provinzen – weit verbreitet war, so z. B. in Baláca, Gyulafirátót, Löffelbach oder Plevén. Sie sind in der Regel Nord-Süd ausgerichtet mit der Apsidensaal in Norden.⁵⁹ Solche, häufig jedoch größere Peristylvillen finden sich aber auch in den anderen pannonischen Innenbefestigungen wie in Alsóheténypuszta (Gebäude VIII), in TÁC (Gebäude I) und in SÁGVÁR

⁵⁵ Palágyi 2009 43.

⁵⁶ Die Bestimmung erfolgte durch Ferenc Redő, der die Münzfunde der Ausgrabungen aufarbeitet, die im CPP 9 vorgelegt werden (vgl. Anm. 28). Wir danken für die Möglichkeit, seine Ergebnisse hier einbeziehen zu können. Follis des Maximinus sind noch viermal in diesem Material belegt: Einmal aus dem Gebäude 24 (299) und dreimal aus dem Gebäude 25 (308–309, 309–310, 311).

⁵⁷ Heinrich-Tamáska 2011d 239–242.

⁵⁸ Von Constantius II. (350–361) und zweimal Valentinian-Prägungen (355–361 bzw. 364–367). Für die Bestimmung vgl. Anm. 56.

⁵⁹ Thomas 1964 355–366; Hajnóczy 1975 54–61; Bíró 1974 40–44; Mulvin 2002 29–30; Palágyi 2009; Palágyi 2011.

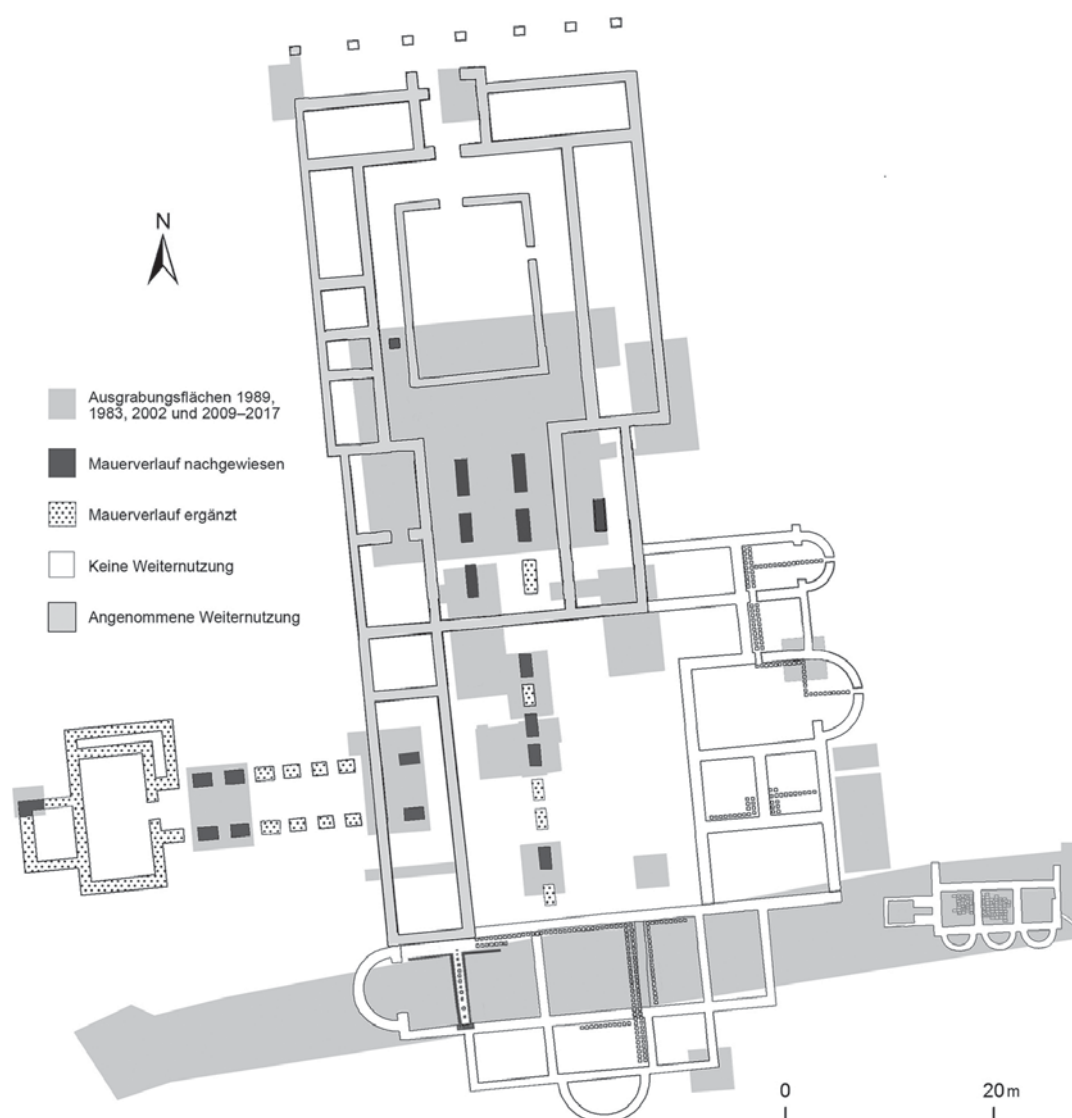


Abb. 12. Rekonstruierter Grundriss der Bauphase C des Gebäudes 25 (Grafik: Autoren)

(Gebäude VII), oder aber in vergleichbaren Anlagen an der unteren Donau, wie in *Abritus*. Sie werden als „Hauptgebäude“ beschrieben, in denen im Gegensatz zu den oben genannten Villen, eine prunkvolle Innenausstattung fehlt.⁶⁰ Das trifft für Keszthely-Fenékpuszta nur bedingt zu: In- und außerhalb des Gebäudes 25 konnten große Schuttgruben erfasst werden, in denen sich wenige, fragmentierte Überreste einer gehobenen Bauausstattung fanden, darunter kleine Bruchstücke von farbigem (blau, grau) Wandverputz, Stücke von Baudekor und auch von figuralen Friesen. Diese dürften am ehesten der Phase A zuzuordnen sein, eine detaillierte stratigraphische Auswertung der Gruben, vor allem ihre Gleichzeitigkeit betreffend, steht allerdings noch aus.

Der Grundriss der Bauphase B des Gebäudes 25 zeigt im Zentrum ein schlichtes Atrium, das von Norden her betreten werden konnte. Auch der vorgelagerte Pfeilerportikus deutet darauf hin dass das Gebäude nun nach Norden orientiert war.⁶¹ Die einstige Aula hingegen erhielt keinen

⁶⁰ *Heinrich-Tamáška 2011d* 239–242; *Tóth im Druck*. Zu *Abritus* vgl. *Radoslalova 2011*; *Heinrich-Tamáška 2017* 97–98.

⁶¹ Einen Portikus besitzt lediglich das Gebäude I in *Tác*, der an der Südseite der ostwestlich verlaufenden Hauptstraße der Festung zugewandt liegt: *Fitz 2003* 32–33.

neuen Apsidenabschluss an der Südseite, sondern schloss gerade ab bzw. besaß wohl aber über dem Westflügel einen Zugang zum südlichen Hofareal. Obwohl auch für die Hautgebäude in TÁC und Alsóheténypuszta Umbauten belegt sind, kommt es bei keinem dieser Beispiele zu einer vergleichbaren Neuorientierung der Gesamtbaus aufgrund der Eingliederung in die Festungsanlage.⁶²

Die Datierung der Bauphase C mit ihren mächtigen Pfeilerfundamenten ist zurzeit noch offen. Allerdings liegt Fundmaterial des 6. Jahrhunderts von den augenscheinlich noch weiter genutzten Estrichböden in diesen Arealen vor, darunter Keramik mit Stempelornamentik, fränkische Eimerbeschläge mit Masken und zwei frühbyzantinische Bleisiegel.⁶³ Die C14-Daten, die aus der Zerstörungsschichten im Bereich des nördlichen Hofes und über dem Fußboden der Aula gewonnen worden sind, deuten das Auflösen des Gebäudes in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts an.

Die kontinuierliche – wenn auch mit Umbauten verbundene – Nutzung des Gebäudes 25 liefert einen wichtigen siedlungsarchäologischen Beitrag zu der Geschichte des Fundplatzes, die bislang überwiegend über die Gräber bis ins frühe Mittelalter rekonstruiert wurde. Die detaillierte Aufarbeitung der Befunde und Funde wird dies künftig noch präzisieren können, so auch eine genauere absolutchronologische Ansprache der einzelnen Bauphasen.

Abschließende Bemerkungen zur Datierung und Funktion

Die aktuellen Ausgrabungen in Keszthely-Fenekpuszta werden von großflächigen Prospektionen begleitet. Aufgrund deren Auswertung kombiniert mit den Ausgrabungsergebnissen sollte die Besiedlungsgeschichte des Fundplatzes künftig erarbeitet werden: die Untersuchung der Gebäude im Südostviertel der Befestigung zeigt deutlich, wie komplex die stratigraphischen und chronologischen Bezüge der Befunde sein können. Erst die chronologische Differenzierung dieser Zusammenhänge ermöglicht vorfestungs- und festungsbauzeitliche Horizonte zu definieren und den Fortgang der anschließenden Umbaumaßnahmen während der Nutzungszeit der Befestigung zu rekonstruieren.

Die Funktionszuweisung der einzelnen Gebäude und auch der Gesamtanlage muss diesen Wandel in der Siedlungsstruktur mitberücksichtigen, die an dieser Stelle lediglich vorläufig skizziert werden können. Demnach kann das Gebäude 25 in seiner ältesten Phase als ein repräsentatives Wohngebäude gelten, das vor der Errichtung der Festung entstand und seine Vorbilder in der Villenarchitektur besitzt. Auch andere Gebäude, wie etwa die älteste Phase der Gebäude 18 und 19, werden als vorfestungsbauzeitlich angesprochen,⁶⁴ ob sie aber mit der Phase A des Gebäudes 25 gleichzeitig datieren, bedarf eine Überprüfung. Einige andere pannonische Innenbefestigungen, wie Alsóhetény oder SÁGVÁR zeigen zudem, dass Villenbauten durchaus zur Vorbesiedlung an diesen Fundplätzen gehört haben können.⁶⁵

Mit der Errichtung der Befestigung bekam das Gebäude 25 während der Phase B eine Erweiterung inklusive Neuausrichtung nach Norden zur der Ost-West-Hauptachse des *castrum*. Die Lage, der Grundriss und die Größe des Gebäudes lassen erkennen, dass es nun eher ein nüchtern ausgestatteter Verwaltungsbau war. Der Südtrakt wurde etwas später umgestaltet und zu wirtschaftlichen Zwecken genutzt. Zeitgleich entstand hier nach Osten hin ein kleines Badegebäude (Gebäude 23), das jedoch parallel zum südlich angrenzenden öffentlichen Bad (Gebäude 24) in

⁶² Wobei auch angenommen wird, dass die Bauten mit der Errichtung der Festungsanlagen entstanden sind, *Tóth im Druck*.

⁶³ *Heinrich-Tamáška – Prien 2018*. Mit Ausnahme der Beschläge sind die Funde noch unpubliziert.

⁶⁴ *Heinrich-Tamáška 2011b* 683–685.

⁶⁵ *Tóth 2009* 23–24; *Szabó et al. im Druck*.

Betrieb war. Dieses wiederum erhielt im Zuge eines Umbaus eine große Gemeinschaftslatrine an seiner Ostseite.

Die Innenbebauung der Festung mit Bestandteilen wie öffentliches Bad und Tetrapylon lassen auf ein urbanes Gepräge des Ortes schließen. Verbunden mit großen *horrea* (Gebäude 4 und 14) und dem Nachweis für Getreidewirtschaft in der Umgebung kann die Festung von Keszthely-Fenékpuszta auch als wichtiges Zentrum für die Getreideversorgung, -distribution und -lagerung gelten. Eine genauere Ansprache zwischen militärischen und zivilen Zuständigkeitsbereichen entzieht sich allerdings angesichts der fehlenden schriftlichen Belegen unserer Kenntnis.⁶⁶

Der Rückzug der römischen Administration aus Pannonien um das zweite Viertel des 5. Jahrhunderts bedeutete kein Ende der Besiedlung im *castrum*. Es werden zwar mehrere Bauten aufgelassen, darunter z. B. das Bad (Gebäude 24), aber in mehreren Arealen kann eine Weiternutzung beobachtet werden. Als ein wichtiges Zeugnis für Bauaktivitäten während des 6. Jahrhunderts galt bislang die frühchristliche Basilika in der Nordwestviertel der Anlage, inklusive der jüngsten Phase der nördlich gelegenen Gebäude 19.⁶⁷ Aufgrund der aktuellen Ausgrabungsergebnisse kann auch der Nutzung des Gebäudes 25 in dieser Zeithorizont als gesichert gelten. Während der Phase C kommt es zur Errichtung von mehreren Pfeilern in und um die bestehenden Baustrukturen, die auf eine weitgehende Umgestaltung der Anlage deuten. Auch in dieser Periode diente das Gebäude vermutlich der Repräsentation. Darauf lassen das groß angelegte Bauprogramm und die Monumentalität der Bau schließen. Aber auch das Fundmaterial untermauert diese Annahme, das – wie die Grabfunde dieses Zeithorizonts⁶⁸ – auf Kontakte mit Byzanz und dem Merowingerreich verweist.

Der Fundplatz von Keszthely-Fenékpuszta liefert ein einmaliges Quellenspektrum für die Spätantike in Pannonien, die hier in einer zeitlichen Tiefe vom späten 3. Jahrhundert bis ins frühe 7. Jahrhundert erforscht werden kann. Die Aufarbeitung der Funde und Befunde soll auf lange Sicht ermöglichen, die Transformationsprozesse zu rekonstruieren, die die Mikroregion über die Jahrhunderte hinweg prägten.

LITERATUR

- Bierbrauer 2004* V. Bierbrauer: Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jh.). Neue Überlegungen zu einem alten Problem, in: H. Seibert – G. Thoma (Hrsg.): Von Sachsen bis Jerusalem. Menschen und Institutionen im Wandel der Zeit. Festschrift für W. Giese zum 65. Geburtstag. München 2004, 51–72.
- Bíró 1974* M. T. Bíró: Roman Villas in Pannonia. *ActaArchHung* 26 (1974) 23–57.
- von Bülow – Zabehlicky – Zabehlicky 2011* G. von Bülow – H. Zabehlicky – S. Zabehlicky (Hrsg.): Bruckneudorf und Gamzigrad. Spätantike Paläste und Großvillen im Donau-Balkan-Raum. Akten des Internationalen Kolloquiums in Bruckneudorf vom 15. bis 18. Oktober 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 15. Frankfurt/M. 2011.
- Corbishley et al. 1997* M. Corbishley – H. Bird – P. Barker – R. White – K. Petty (eds): The Baths Basilica Wroxeter: Excavations 1966–90. English Heritage. London 1997.

⁶⁶ *Heinrich-Tamáška 2011c* 571–580; *Heinrich-Tamáška 2017*.

⁶⁷ *Heinrich-Tamáška 2010*; *Heinrich-Tamáška 2011b* 684–685.

⁶⁸ Zu den Grabfunden vgl. *Vida 2011* 415–418; *Müller 2010* 242–245.

- Csák 1903* Á. Csák: Fenék (Mogentiana), és területén az 1899. év folyamán teljesített első archaeologiai ásításunk eredményének ismertetése [Fenek (Mogentiana) und die Ergebnisse unserer ersten Ausgrabungen im Jahre 1899]. Balatoni Múzeum-Egyesület Első Évkönyve (1903) 73–92.
- Dodt 2018* M. Dodt: Latrines connected to bathhouses in Germania Inferior – an overview, in: S. Hoss (ed.): *Latrinae: Roman Toilets in the Northwestern Provinces of the Roman Empire*. Archaeopress Roman Archaeology 31. Oxford 2018.
- Fitz 2003* J. Fitz: Gorsium-Herculia. Székesfehérvár 2003⁷.
- Hajnóczy 1975* Gy. Hajnóczy: Pannonia villaépítészet [Pannonische Villenarchitektur]. *Építés- Építészettudomány* 7/1 (1975) 3–61.
- Heinrich-Tamáska 2008* O. Heinrich-Tamáska: Bemerkungen zur Transformation spätantiker Strukturen in Pannonien am Beispiel von Keszthely-Fenekpuszta. *ActaArchCarp* 17–18 (2007–2008) [2008] 199–229.
- Heinrich-Tamáska 2010* O. Heinrich-Tamáska: Sakral- oder Profanbauten? Zur Funktion und Datierung der Kirchen von Keszthely-Fenekpuszta (Komitat Zala, Ungarn), in: N. Krohn (Hrsg.): *Kirchenarchäologie heute. Fragestellungen – Methoden – Ergebnisse*. Veröffentlichungen des Alemannischen Instituts 76. Darmstadt 2010, 91–112.
- Heinrich-Tamáska 2011a* O. Heinrich-Tamáska (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia*. CPP 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011.
- Heinrich-Tamáska 2011b* O. Heinrich-Tamáska: Die spätrömische Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta: Innere Chronologie und funktioneller Wandel, in: *Heinrich-Tamáska 2011a* 653–702.
- Heinrich-Tamáska 2011c* O. Heinrich-Tamáska: Pannonische Innenbefestigungen und römische Kontinuität: Forschungsstand und -perspektiven, in: M. Konrad – Chr. Witschel (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? Bayerische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Kl. NF. 134*. München 2011, 571–588.
- Heinrich-Tamáska 2011d* O. Heinrich-Tamáska: Überlegungen zu den „Hauptgebäuden“ der pannonischen Innenbefestigungen im Kontext spätrömischer Villenarchitektur, in: *von Bülow – Zabehlicky – Zabehlicky 2011* 233–245.
- Heinrich-Tamáska 2013a* O. Heinrich-Tamáska (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta: Katalog der Befunde und ausgewählter Funde sowie neue Forschungsergebnisse*. CPP 3. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2013.
- Heinrich-Tamáska 2013b* O. Heinrich-Tamáska: Archäologische Forschungen in Keszthely-Fenekpuszta: Eine Einführung, in: *Heinrich-Tamáska 2013a* 9–24.
- Heinrich-Tamáska 2014* O. Heinrich-Tamáska: Research perspectives on landscape archaeology at the western end of Lake Balaton in the first Millenium, in: O. Heinrich-

- Tamáška – P. Straub (Hrsg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the Millennia. CPP 4. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014, 403–428.
- Heinrich-Tamáška 2015a* O. Heinrich-Tamáška: *Civitates et castra* im Lichte der Kontinuitätsforschung: Zwei Beispiele aus Pannonien (5.–7. Jh. n. Chr.), in: O. Heinrich-Tamáška – H. Herold – P. Straub – T. Vida (Hrsg.): „Castellum, Civitas, Urbs“. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Centers and Elites in Early Medieval East-Central Europe. CPP 6. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/West. 2015, 45–69.
- Heinrich-Tamáška 2015b* O. Heinrich-Tamáška: Inner fortifications and the Late Roman Defensive System in Pannonia (4th/5th c. AD) – some remarks, in: L. Vagalanski – N. Charankov (eds): Limes XXII. Proceedings of the 22nd Congress of Roman Frontier Studies Ruse, Bulgaria, September 2012. Sofia 2015, 119–125.
- Heinrich-Tamáška 2016* O. Heinrich-Tamáška: Keszthely, in: Germanische Altertumskunde Online. Berlin – Boston 2016, DOI: 10.1515/gao_RGA_2928_v2.
- Heinrich-Tamáška 2017* O. Heinrich-Tamáška: *Castra* and towns in the hinterland of the Limes during Late Antiquity: Pannonia and the provinces along the lower Danube in comparison. ActaArchCarp 52 (2017) 83–108.
- Heinrich-Tamáška im Druck* O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Neue Forschungen in Keszthely-Fenékpuszta I: Landschaftsarchäologie, Naturwissenschaften und Vergleichsbeispiele. CPP 8. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. (im Druck).
- Heinrich-Tamáška – Henker 2013* O. Heinrich-Tamáška – J. Henker: Katalog der Befunde bis 2002 in Keszthely-Fenékpuszta, in: *Heinrich-Tamáška 2013a* 25–395.
- Heinrich-Tamáška – Hipp 2009* O. Heinrich-Tamáška – S. Hipp: Naturwissenschaftlich-archäologische Forschungen am Balaton (Plattensee, Pelso) – Stand und Perspektiven, in: H.-R. Egli – W. Schenk (Hrsg.): Schwerpunktthema: Seen als Siedlungs-, Wirtschafts- und Verkehrsräume. Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie 27. Bonn 2009, 67–91.
- Heinrich-Tamáška – Prien 2013* O. Heinrich-Tamáška – R. Prien: Neue Erkenntnisse aufgrund der Ausgrabungen 2009 im Bereich der Gebäude 4 und 24 der spätrömischen Innenbefestigung von Keszthely-Fenékpuszta, in: *Heinrich-Tamáška 2013a* 619–634.
- Heinrich-Tamáška – Prien 2018* O. Heinrich-Tamáška – R. Prien: Frühmittelalterliche Pressblechbeschläge mit En-face-Darstellung aus Keszthely-Fenékpuszta, in: A. Wiczorek – K. Wirth (Hrsg.): Von Hamburg nach Herimundsheim. Festschrift für Ursula Koch. Mannheimer Geschichtsblätter. Sonderveröffentlichung 11. Mannheim 2018, 77–88.
- Hobson 2009* B. Hobson: Latrinae et Foricae. Toilets in the Roman World. London 2009.
- Höck 2012* A. Höck: Ein *balneum* im *vicus* von *Veldidena* – Vorbericht, in: S. Traxler – R. Kastler (Hrsg.): Colloquium Lentia 2010. Römische Bäder in Raetien, Noricum und Pannonien. Beiträge zur Tagung im Schlossmuseum Linz,

- 6.–8. Mai 2010. Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 27. Linz 2012, 63–76.
- Kiss 2008* G. Kiss: Der Wandel im archäologischen Nachlass der Keszthely-Kultur im Laufe des 7. und 8. Jahrhunderts. Versuche zur Periodisierung. *Antaeus* 29–30 (2008) 265–277.
- Krencker 1929* D. Krencker: Die Trierer Kaiserthermen. Augsburg 1929.
- Kuzsinszky 1920* B. Kuzsinszky: A Balaton környékének archaeológiája. Lelőhelyek és leletek [Die Archäologie des Plattensee-Gebietes. Fundorte und Funde]. A Balaton tudományos tanulmányozásának eredményei. Budapest 1920.
- Lipp 1884* V. Lipp: A keszthelyi sírmezők [Die Gräberfelder von Keszthely]. *Monumenta Hungariae Archaeologica Aevi Praehistorici*. Budapest 1884.
- Mulvin 2002* L. Mulvin: Late Roman villas in the Danube-Balkan region. *BAR International Series* 1064. Oxford 2002.
<https://doi.org/10.30861/9781841714448>
- Müller 1987* R. Müller: Die spätrömische Festung Valcum am Plattensee, in: W. Menghin – T. Springer – E. Wamers (Hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Ausstellungskataloge des Germanischen Nationalmuseums. Nürnberg 1987, 270–281.
- Müller 1996* R. Müller: Die Keszthely-Kultur, in: F. Daim (Hrsg.): Hunnen + Awaren. Reitervölker aus dem Osten. Burgenländische Landesausstellung 1996 Schloss Halbturn vom 26. April bis 31. Oktober 1996. Begleitbuch und Katalog. Eisenstadt 1996, 265–274.
- Müller 2008a* R. Müller: Keszthely, Fenékpusztá, Komitat Zala. Gräberfelder vor der Südmauer, in: Rheinisches LandesMuseum Bonn (Hrsg.): Die Langobarden. Das Ende der Völkerwanderung. Katalog zur Ausstellung im Rheinischen LandesMuseum Bonn vom 22.08.2008 bis zum 11.01.2009. Bonn 2008, 298–303.
- Müller 2008b* R. Müller: Neue germanische Funde aus der Festung Keszthely-Fenékpusztá. *ActaArchHung* 59 (2008) 231–245.
<https://doi.org/10.1556/AArch.59.2008.2.9>
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenékpusztá. Mit Beiträgen von E. Fóthi – Á. Kustár – A. Pásztor – K. T. Rendes. *CPP* 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2011* R. Müller: Szokatlan építési megoldások a keszthely-fenékpusztai késő római erődnél (Unfamiliar construction solutions at the fortress of Keszthely-Fenékpusztá). *Arrabona* 49/1 (2011) 239–250.
- Müller 2012* R. Müller: Lipp Vilmos és Csák Árpád temetőfeltárásai Fenékpusztán (Die Gräberfeldausgrabungen von Vilmos Lipp und Árpád Csák in Fenékpusztá), in: T. Vida (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti Tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam*. Budapest 2012, 37–61.

- Nielsen 1990 I. Nielsen: *Thermae et Balnea. The Architecture and Cultural History of Roman Public Baths*. Aarhus 1990.
- Palágyi 2009 S. Palágyi: A gorisumi *Villa Amasia*, azaz késő császárkori palota és a balácai villagazdaság főépületének összevetése [Vergleich der *Villa Amasia*, also des spätkaiserzeitlichen Kaiserpalastes und des Hauptgebäudes der Villenwirtschaft von Baláca]. *Alba Regia* 38 (2009) 39–46.
- Palágyi 2011 S. Palágyi: Baláca als repräsentative Großvilla in Pannonien, in: *von Bülow – Zabehlicky – Zabehlicky 2011* 247–258.
- Radoslalova 2011 G. Radoslalova: *Abritus – eine spätrömisch-byzantinische Stadt in Moesia Secunda*, in: *Heinrich-Tamáška 2011a* 249–256.
- Rómer 1863 F. Rómer: Pannonia területén Magyarországon fennmaradt néhány római várnáról [Über einige römische Befestigungen in Pannonien]. *ArchKözl* 3 (1863) 35–53.
- Sági 1989 K. Sági: Adatok a fenékpusztai erőd történetéhez (Über die Geschichte der Festung in Fenékpuszta). *TVMK* 1 (1989) 261–317.
- Sümegei et al. 2011 P. Sümegei – O. Heinrich-Tamáška – T. Töröcsik – G. Jakab – P. Pomázi – P. Majkut – G. D. Páll – G. Persaits – E. Bodor: A Reconstruction of the environment history of Keszthely-Fenékpuszta, in: *Heinrich-Tamáška 2011a* 541–572.
- Szabó et al. im Druck M. Szabó – O. Heinrich-Tamáška – Á. Pető – E. Tóth – K. Rassmann: Landschaftsarchäologische Forschungen in Alsóheténypuszta, in: *Heinrich-Tamáška im Druck*.
- Thomas 1964 E. B. Thomas: *Römische Villen in Pannonien. Beiträge zur pannonischen Siedlungsgeschichte*. Budapest 1964.
- Tóth 2009 E. Tóth: *Studia Valeriana. Az alsóhetényi és ságvári késő római erődök kutatásának eredményei* [Studia Valeriana. Die Ergebnisse der Forschungen in den spätrömischen Befestigungen von Alsóhetény und Ságvár]. Helytörténeti sorozat 8. Dombóvár 2009.
- Tóth im Druck E. Tóth: Die Hauptgebäude der Innenbefestigungen in Tác, Ságvár und Alsóheténypuszta, in: *Heinrich-Tamáška im Druck*.
- Vida 2011 T. Vida: Das Gräberfeld neben dem *horreum* in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenékpuszta, in: *Heinrich-Tamáška 2011a* 397–437.
- Visy 2018 Zs. Visy: Some Considerations on the Late Roman Fortifications of Inner Pannonia, in: S. Matešić – S. Sommer (Hrsg.): *Limes XXIII. Proceedings of the 23rd International Limes Congress in Ingolstadt 2015*. Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015. Beiträge zum Welterbe Limes. Sonderband 4. Mainz 2018, 437–443.

RÓBERT MÜLLER

ROMANI ET BARBARI IN DER KESZTHELY-KULTUR

Abstract: In the light of new, well-documented excavations, the Keszthely culture can be divided into two distinct phases. The first phase flourished in the last third of the sixth century and the earlier seventh century, and its centre can be located to the Fenékpusztá fort. The grave goods suggest that in addition to a surviving late antique population, we can reckon with the presence of Balkanic and north Italian population groups who fled to the Avars in the face of the Slavic advance as well as with smaller Germanic groups who had joined the Avars in the hope of booty. The burial rites and the continued use of the Early Christian basilica at Fenékpusztá suggest that this population was Christian. The Fenékpusztá fort was destroyed around 630 and it remained unoccupied for some two decades. The elite disappeared. New cemeteries were opened around the mid-seventh century. The westward expansion of the Avar Khaganate led to the isolation of the population of the late Keszthely culture. In addition to typical late Avar material, the finds of this population include jewellery items and various costume accessories that are only known from the Keszthely area. Both phases warrant the use of the label “culture”. The first settlement of the culture’s late phase was investigated at Hévízdomb, where both sunken and above-ground timber-framed houses were excavated.

Stichwörter: Awarenzeit, Keszthely-Kultur, weiterlebende und angesiedelte spätantike Bevölkerung (*romani*), germanische Bevölkerungsgruppen, Keszthely-Fenékpusztá, Siedlung von Hévízdomb

Vilmos Lipp erschloss zwischen 1879 und 1885 in Keszthely und Umgebung mehr als 5000 Gräber.¹ Aufgrund der stark abgenutzten spätkaiserzeitlichen Kleinbronzemünzen des 4. Jahrhunderts, die häufig in den Gräbern gefunden wurden, meinte Lipp letzten Endes, dass diese Gräberfelder am Ende des 4. Jahrhunderts angelegt wurden.² Das Fundmaterial dieser Gräberfelder wurde auf Anregung der deutschen Forschung Keszthely-Kultur genannt³ und in die Zeit vom 4. Jahrhundert bis zur Karolingerzeit datiert, bzw. mit den Sarmaten, verschiedenen germanischen Stämmen, Hunnen und awarenzeitlichen Völkern identifiziert.⁴

András Alföldi hat das Fundmaterial in zwei Teile geteilt. Er bestimmte die mit Greifen-Ranken verzierten Gürtelgarnituren als Hinterlassenschaft der Awaren mit asiatischen Wurzeln und die Scheibenfibeln, Körbchenohrringe und Stilusnadeln – die im awarenischen Material außerhalb von Keszthely fast unbekannt waren – mit der autochthonen spätrömischen Bevölkerung, die noch jahrhundertlang unter awarenischer Herrschaft weiterlebte.⁵ In der Wertung der Keszthely-Kultur bedeutete die Tätigkeit von Ilona Kovrig eine Wende. Sie war der Meinung, dass die Greifen-Ranken-Gruppe aus dem Begriff Keszthely-Kultur ausgeschlossen werden müsse. Es dürfe nur das Fundgut zur Keszthely-Kultur gerechnet werden, das durch Körbchenohrringe, Stilusnadeln,

¹ *Kiss 2011* 500, Tab. 3. Keine seiner Gräberfelder wurden vollkommen erschlossen, Árpád Csák und Ilona Kovrig haben an den Fundorten später noch mehrere hundert Gräber freigelegt und noch immer finden sich Gräber in der Erde.

² Vilmos Lipp änderte öfters seine Meinung. Ein Überblick darüber siehe in *Kiss 2011* 493, Tab. 2.

³ Zum ersten Mal bei *Lindenschmit 1889*.

⁴ *Müller 1992* 251–252; *Kiss 2011* 492–495.

⁵ *Alföldi 1926* 45–60.

Scheibenfibeln und etwas später durch Schlangenkopfarmbänder charakterisiert werden könne.⁶ Abgesehen von einigen Funden aus der Gegend von Pécs kommt dieses Material fast nur in Gräberfeldern in der Umgebung von Keszthely vor, und zwar in einem Umkreis von etwa 30 km. Darin war Ilona Kovrig mit András Alföldi einig, dass man hier bis in das 6. Jahrhundert mit der Kontinuität der spätrömischen Bevölkerung rechnen muss, aber sie schloss nicht aus, dass „die Bevölkerung der Körbchenohrringe“ erst im Laufe des 6. Jahrhunderts eingewandert war, da in den Gräberfeldern außer Fenékpuzta keine Vorereignisse gefunden wurden. Sie nahm an, dass diese Bevölkerung nur bis zu Beginn des 7. Jahrhunderts in der Befestigung von Fenékpuzta lebte, nach deren Zerstörung die Restbevölkerung nach Keszthely umgesiedelt wurde.

Nach den alten, kaum dokumentierten Funden wurden am Ende der 50-er Jahre in der altchristlichen Basilika⁷ und neben dem Horreum,⁸ in den 60-er Jahren bzw. um die Jahrtausendwende vor der Südmauer⁹ und in der Ödenkirche-Flur¹⁰ frühawarenzeitliche Bestattungen bzw. in Lesencetomaj 1790 Gräber eines um die Mitte des 7. Jahrhunderts eröffneten und bis Anfang des 9. Jahrhunderts benutzten Gräberfeldes¹¹ erschlossen. Die neuen, gut dokumentierten Gräber ermöglichten eine Teilung der Keszthely-Kultur in zwei voneinander deutlich abgrenzbare Abschnitte. Für die frühe Keszthely-Kultur sind in erster Linie die spätantiken-byzantinischen Schmuckstücke aus den Frauengräbern typisch wie Körbchenohrringe, Ohrringe mit Polyederende, Stilusnadeln, Scheiben- und Tierfibeln, mit Goldröhrchen verzierte Haarnetze und Kragenschmuck. Diese wurden beim Horreum aus Gold und Silber, vor der Südmauer und in der Ödenkirche-Flur aus Silber und Bronze hergestellt. Der Ritus der Bestattungen und das Benutzen der altchristlichen Basilika beweisen, dass die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur christlich war. Laut schriftlicher Quellen nahm die Zahl der spätantiken Bevölkerung Pannoniens im 5.–6. Jahrhundert infolge der Abwanderung ständig ab.¹² Attila Kiss, Endre Tóth und Volker Bierbrauer vertraten die Meinung, dass die Bewohner der spätrömischen Befestigung von Fenékpuzta in der Frühawarenzeit mit der an Ort und Stelle weiterlebenden spätantiken Bevölkerung, mit den *romani*, zu identifizieren seien.¹³ Die Datierung der Gräber wird dadurch erschwert, dass die Mehrheit der spätantiken Bestattungen ab der Mitte des 5. Jahrhunderts keine Beigaben beinhaltet. Ab Mitte des 6. Jahrhunderts haben auch die Christen ihre Toten – wahrscheinlich auf barbarischen Einfluss – wieder mit Beigaben, d.h. mit Schmuck, Trachtgegenständen und manchmal sogar mit Geräten bestattet. Auf diese Weise wurde die frühe Keszthely-Kultur „sichtbar“.¹⁴ Manche nahmen an, dass ein Teil der reich ausgestatteten Bestattungen des Gräberfeldes neben dem Horreum schon in die Zeit vor 568 um die Mitte des 6. Jahrhunderts zu datieren sind.¹⁵ Das Gräberfeld Horreum kann – wie auch die übrigen Bestattungsplätze der frühen Keszthely-Kultur – in die Zeit zwischen 568 und 630/650 datiert werden.¹⁶ Die Analyse des Gräberfeldes unmittelbar vor der Südmauer der Befestigung ergab, dass man neben den weiterlebenden *romani* in der Frühawarenzeit mit Einwanderern aus dem Balkan, aus Dalmatien, dem Ostalpengebiet und vielleicht auch aus Norditalien rechnen muss.¹⁷ Die Zahl der in die Frühawarenzeit zu datierenden Bestattungen ist wesentlich höher als die der

⁶ Kovrig 1958 66–72; Kovrig 1960 136–166.

⁷ Sági 1961.

⁸ Barkóczy 1968.

⁹ Müller 1999; Müller 2010.

¹⁰ Müller 2014.

¹¹ Perémi 2016.

¹² Vida 2016 95.

¹³ Kiss 1968; Tóth 1994; Bierbrauer 2004a; Bierbrauer 2004b.

¹⁴ Vida 2016 101.

¹⁵ Vida 2008 32–37; Vida 2011 417.

¹⁶ Heinrich-Tamáská 2008 431.

¹⁷ Vida 2009; Müller 2010 242–245.

zwischen Mitte des 5. und Mitte des 6. Jahrhunderts entstandenen Gräber. Für eine Einwanderung aus verschiedenen Richtungen spricht auch die Tatsache, dass in der und um die Befestigung mehrere gleichzeitig benutzte Gräberfelder bekannt sind. Körbchenohrringe und Stilusnadeln kommen z. B. in allen vor, aber neben den Übereinstimmungen sind Unterschiede sowohl im Ritus als auch im Fundmaterial zu beobachten. In der Basilika, neben dem Horreum und unmittelbar vor der Südmauer haben die Gräber eine Steinpackung, die kommen bei den Bestattungen von Vilmos Lipp, Árpád Csák und in der Ödenkirche-Flur nicht vor. Zwischen den Beigaben der Gräber von Csák kommen häufig Schmucksachen mit Punktkreisverzierung vor (*Abb. 1*),¹⁸ beim Horreum hingegen germanische Vogel- und S-Fibeln oder aus der Ödenkirche-Flur kennen wir solche Stücke vom Balkan – Ohring mit sternförmigem Anhänger, Schnalle vom Typ Yassi Ada, eiserne Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und Silberblechverzierung –, die in den übrigen Gräberfeldern unbekannt sind.¹⁹ Laut Tivadar Vida sind die Gegenstände des Westmediterraneums (*Abb. 2*) mit den an Ort und Stelle Weiterlebenden, die des östlichen Mittelmeerraumes (*Abb. 3*) mit den zugewanderten *romani* zu verbinden.²⁰ Für die Einwanderungstheorie spricht auch, dass in den zwei großen Gräberfeldern der Keszthely-Kultur, die von etwa 568 bis Anfang des 9. Jahrhunderts ohne Unterbrechung benutzt wurden (Keszthely-Dobogó und Gyenesdiás-Döngelég), keine Bestattungen vorhanden sind, die in die Zeit vor 568 datiert werden können.²¹ Also in der Befestigung von Fenékpuszta kann man mit einer eingeschränkten Kontinuität der spätantiken Bevölkerung rechnen, zu der in der Frühawarenzeit vom Balkan und aus dem Süden bzw. Südwesten weitere spätantike Gruppen eingewandert sind, und zwar wahrscheinlich nicht gleichzeitig.²² Bei ihrer Entscheidung, sich in der spätantiken Befestigung und deren Umgebung niederzulassen, kann auch die Kontinuität der örtlichen Strukturen eine Rolle gespielt haben.²³ Außerdem befand sich Fenékpuszta am Rande des frühawarischen Siedlungsgebietes, und die Awaren könnten die Einwanderer als Hilfsvölker eben am Rande ihres Siedlungsgebietes angesiedelt haben.

Es gibt zahlreiche Theorien, wer die Einwanderer waren und warum sie sich für das Awarenreich entschieden haben. Auch schriftliche Quellen berichten über eine gewaltsame Umsiedlung der *romani* durch die Awaren,²⁴ aber aufgrund des Reichtums der Gräber der Führungsschicht waren diese Ankömmlinge wohl kaum Kriegsgefangene, vielmehr hatten sie sich freiwillig oder als Flüchtlinge umgesiedelt.²⁵ Es wäre vorstellbar, dass die romanisierten Elemente infolge der slawischen Expansion ins Awarenreich flüchteten.²⁶ Einige Gruppen konnten, eben wegen ihrer

¹⁸ Eine gute Zusammenfassung zur Punktkreisverzierung des 6.–7. Jahrhunderts gab unlängst *Koncz – Ódor 2016*.

¹⁹ *Müller 2010* 163–164, *Abb. 6*; *Vida 2011* 411; *Müller 2014*.

²⁰ *Vida 2009*.

²¹ Unmittelbar neben dem Gräberfeld von Dobogó wurde ein spätrömisches Gräberfeld erschlossen, aber dieses war um 374 aufgelassen worden, es liegt also auch dort eine fast zwei Jahrhunderte lange Lücke vor (*Sági 1981*). Das dritte große Gräberfeld von Hévíz (Alsópáhok), dessen Eröffnung die Forschung im 6. Jahrhundert vermutete (*Heinrich-Tamácska 2008* 436–437; *Heinrich-Tamácska 2016a* 133) war erst vom 7. bis Anfang des 9. Jahrhunderts in Gebrauch (*Müller 2012* 40–43). Das Verbreitungsgebiet der frühen Keszthely-Kultur war etwas kleiner als in der Spätphase. Nur die Funde aus Szigliget (*Müller 1992* 259; *Kiss 2006* 158) und das Grab in Kéthely mit silbernen Pseudoschnallen (*Költő 1991*) kamen von Fenékpuszta weiter entfernt zum Vorschein.

²² *Kiss 2006* 156.

²³ *Heinrich-Tamácska 2016b* 142.

²⁴ Zusammenfassend *Vida 2016* 101.

²⁵ *Müller 1987* 109; *Kiss 2006* 157.

²⁶ *Kiss 2006* 156; *Kiss 2008* 266.

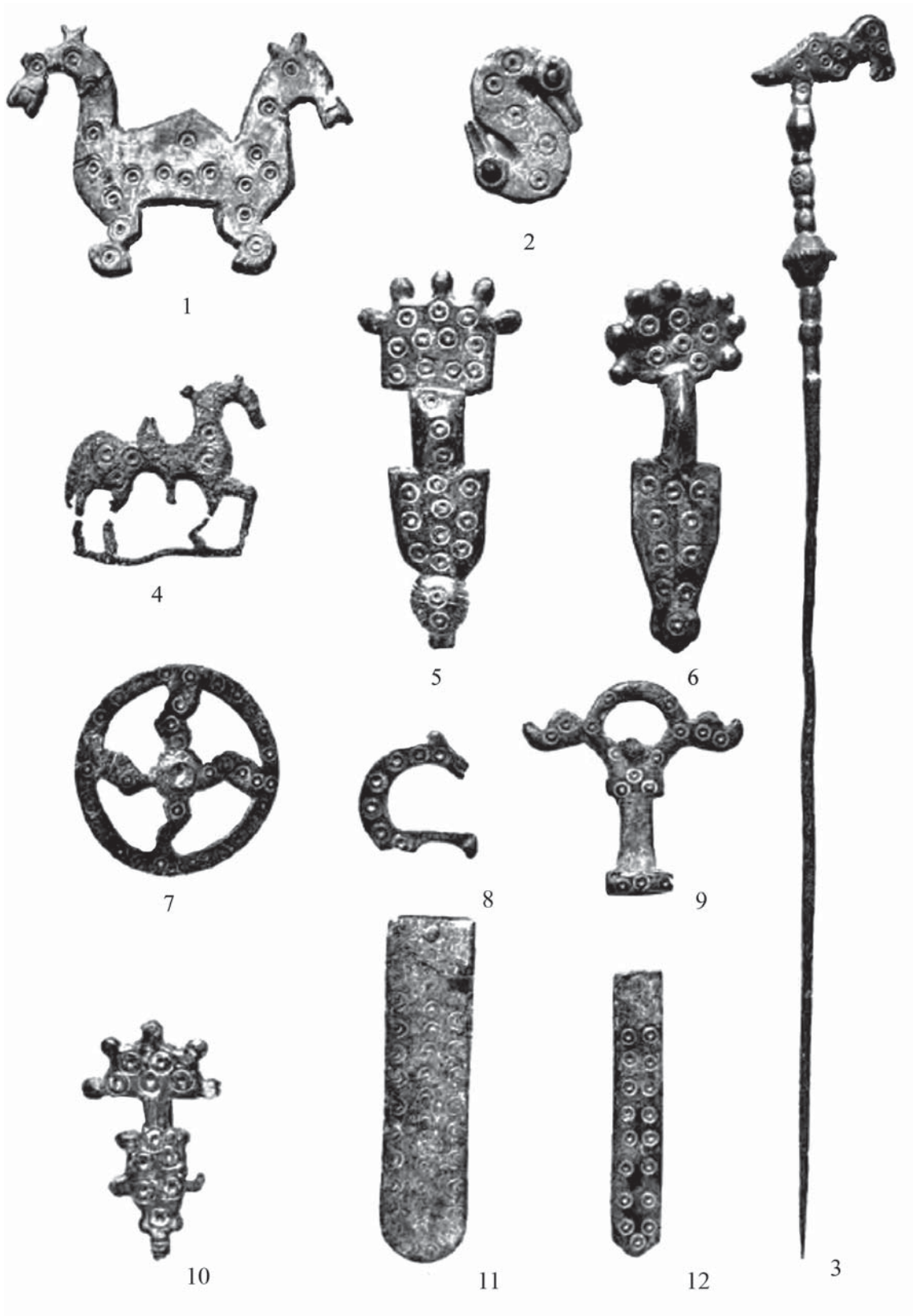


Abb. 1. 1–12. Gegenstände mit Punktkreisverzierung aus der Umgebung von Keszthely (nach *Fettich 1951*)

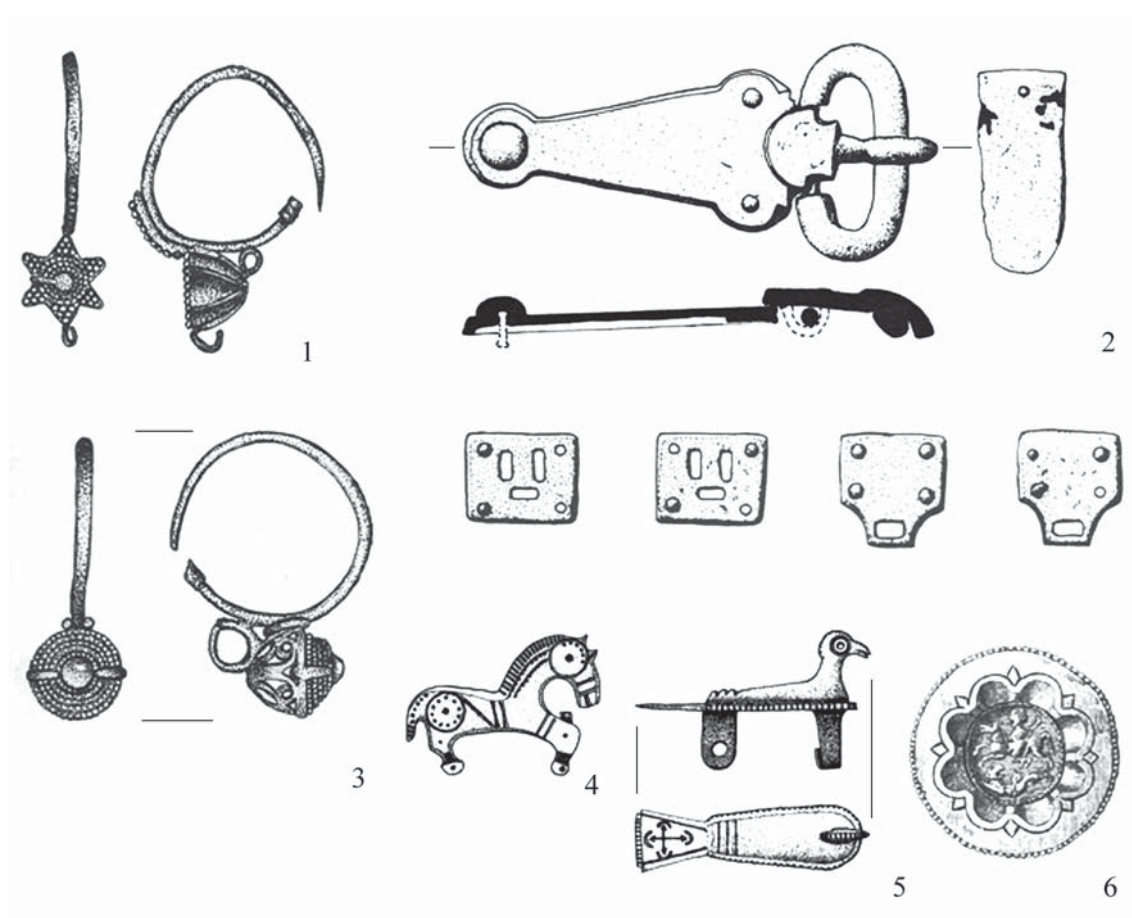


Abb. 2. Gegenstände mit westmediterranen Merkmalen, 1–2. Keszthely-Fenékpuszta, Horreum-Gräberfeld (nach *Vida 2011*); 3–4. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach *Müller 2014*); 5–6. Keszthely-Fenékpuszta vor der Südmauer (nach *Lipp 1886; Müller 1999*) (Verschiedene Maßstäbe)

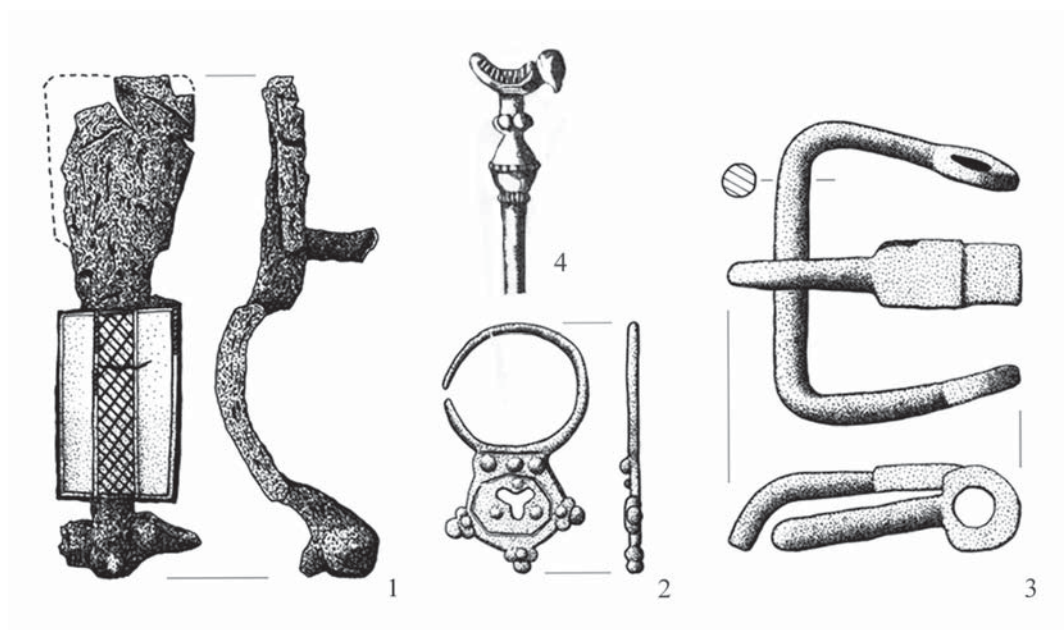


Abb. 3. Gegenstände mit ostmediterranen Merkmalen, 1–3. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach *Müller 2016*); 4. Gyenesdiás-Döngelég (nach *Hampel 1905*) (Verschiedene Maßstäbe)

spezialisierten Fachkenntnisse, auch an verschiedenen Stellen Pannoniens durch die Awaren aufgenommen worden sein.²⁷

Aber im Material der frühen Keszthely-Kultur befinden sich neben den spätantiken-byzantinischen auch germanische Funde. Wir kennen sie aus der Basilika, dem Horreum-Gräberfeld, den Gräberfeldern vor der Südmauer und auch aus der Ödenkirche-Flur (*Abb. 4*). Die Träger dieser Funde wurden als Alemannen, Franken oder auch als hier gebliebene Ostgoten identifiziert.²⁸ Man kann das germanische Material nicht mit einem *gens* verbinden. Auch im germanischen Material sind Unterschiede zu beobachten. Aus der Basilika, vom Horreum-Gräberfeld und aus den von Árpád Csák freigelegten Bestattungen kamen keine Waffen zum Vorschein. Aus der Ausgrabung von Vilmos Lipp ist ein Schwert bekannt²⁹ und auch in der Ödenkirche-Flur lagen Waffen im Grab (Schwert, Sachs, Pfeilspitzen, Dolch, Axt).³⁰ Die Germanen konnten wie auch die *romani* von verschiedenen Orten und nicht gleichzeitig eingewandert sein. Es könnte sich um Krieger und ihre Gefolgschaft handeln, die sich in der Zeit der großen awarischen Raubzüge gegen die byzantinischen Festungen auf der Balkanhalbinsel den erfolgreichen Awaren angeschlossen haben.³¹ Der Reichtum der Gräber zeigt, dass sie an der Kriegsbeute beteiligt wurden und dass sie in der Frühphase der Keszthely-Kultur wahrscheinlich eine Führungsrolle spielten.³² Sie waren trotz der Waffenbeigaben aller Wahrscheinlichkeit nach ebenfalls Christen.³³ Nördlich von der Befestigung kamen die Gräber einer germanischen Familie aus dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts zum Vorschein. Leider waren die Bestattungen altberaubt, aber die Reste einer Martinovka-Gürtelgarnitur beweisen, dass das Gräberfeld in der Frühawarenzeit angelegt wurde. Aus einem Frauengrab stammen fantastische Goldanhänger bzw. Perlen, und die doppelten Beschläge deuten darauf hin, dass ursprünglich auch zwei große Bügelfibeln zum Grabinventar gehört hatten. Die Gräbergruppe besteht aus kaum 10 Gräbern und die Familie verließ Fenékpuzsta wahrscheinlich noch am Ende des 6. Jahrhunderts.³⁴

Sehr variantenreich sind die Perlenketten im Horreum-Gräberfeld genauso wie die vor der Südmauer. Auch in den Ketten mit mehrheitlich nach spätromischer und spätantiker Tradition

²⁷ *Vida 2008* 36–39 stellte fest, dass in mehreren frühawarischen Gräberfeldern Ostpannoniens neben dem awarischen Fundmaterial auch Zeugnisse einer spätantiken Bevölkerung vorzufinden sind, und nahm an, dass diese mit der weiterlebenden spätromischen Bevölkerung identisch sein könnte. Seiner Meinung nach sei es kein Zufall, dass sich die Gräberfelder von Környe und Zamárdi in der Nähe spätromischer Innenbefestigungen und das Gräberfeld von Budakalász in der Nähe von Aquincum befinden. Aber weder in Környe noch in Ságvár konnte eine Kontinuität und die Benutzung der Befestigung nach Mitte des 5. Jahrhunderts nachgewiesen werden. In diesen Gräberfeldern und in ihrer Umgebung kamen keine Spuren einer antiken Bevölkerung aus der Zeit von der Mitte des 5. bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts zum Vorschein. Deshalb halten wir es für wahrscheinlicher, dass in diesen Gräberfeldern die in der Frühawarenzeit eingewanderten *romani* bestattet wurden.

²⁸ *Sági 1961* 427–429; *Sági 1970* 173, 185; *Sági 1989* 301.

²⁹ Orsolya Heinrich-Tamáška (*Heinrich-Tamáška 2008* 440) war zwar mit István Bóna (*Bóna 1983* 119) einverstanden, dass das Schwert im Grab I einem orientalischen Typ zuzuordnen sei, es könnte sich jedoch um eine germanische Waffe handeln, *Müller 2010* 225–226; *Müller 2012* 43–48.

³⁰ *Müller 2014* 152–155.

³¹ *Daim 2000* 471.

³² *Kiss 2006* 157.

³³ *Kiss 2006* 160, hielt den reichen Krieger des Grabes „A“ (*Müller 2000*) in der Ödenkirche-Flur für einen Heiden.

³⁴ Ursprünglich hielt ich, wie auch István Bóna das Gräberfeld für langobardenzeitlich (*Bóna et al. 1993* 157–158; *Müller 1996b* 80–81). Aufgrund der Martinovka-Beschläge aus der Fenéki-út war Csanád Bálint (*Bálint 1995* 80) der Meinung, dass die Martinovka-Garnituren schon vor 568 im Karpaten-Bcken erschienen waren. Die Schmucksachen können zwar noch in der ersten Hälfte oder um die Mitte des 6. Jahrhunderts hergestellt worden sein, aber sie kamen erst nach 568 als Beigaben in die Erde (*Müller 2002a* 96–97; *Müller 2002b* 34; *Heinrich-Tamáška – Horváth im Druck*).



Abb. 4. Gegenstände mit germanischem Ursprung, 1–4. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach Müller 2016); 5–6. Keszthely-Fenékpuszta, Horreum-Gräberfeld (nach Vida 2011); 7. Keszthely-Fenékpuszta, altchristliche Basilika (nach Sági 1961); 8–11. Keszthely-Fenékpuszta, Ödenkirche-Flur (nach Müller 2000); 12. Keszthely-Fenékpuszta, vor der Südmauer (nach Müller 2010) (Verschiedene Maßstäbe)

gearbeiteten Perlen gibt es meistens auch einige Perlen mit germanischer Prägung. Eigene Gruppen bilden die spätantike und germanische Beziehungen aufweisenden Perlenketten mit „byzantinischem“ oder awarischem Stil. Sie sind fast ohne Ausnahme ab der zweiten Hälfte oder ab dem dritten Drittel des 6. bis in die Mitte des 7. Jahrhunderts zu datieren.³⁵

Aus den Gräbern der frühen Keszthely-Kultur kennen wir außer den spätantiken-byzantinischen und den merowingisch-germanischen Funden auch Gegenstände teilweise byzantinischen Ursprungs, deren Analogien aus frühawarischen Bestattungen bekannt sind (*Abb. 5*), wie etwa Ohringe mit Pyramidenanhänger und Kugelanhänger oder die Gürtelgarnitur vom Fönlak-Typ.³⁶ Auch die gepressten silbernen Pseudoschnallen-Garnituren sind typisch für die frühawarenzeitlichen Gräberfelder³⁷ und sind aus Vilmos Lipps Ausgrabung bzw. aus dem Gräberfeld von Kéthely bekannt.³⁸ Ein weiterer typischer awarischer Gegenstand war der Knotenlöser (*Abb. 5. 6*), der in einer der jüngsten Bestattungen, am Rande des Gräberfeldes in der Ödenkirche-Flur, zum Vorschein kam.³⁹ Das bedeutet aber bei weitem nicht, dass die Awaren in den Gräberfeldern der frühen Keszthely-Kultur ethnisch anwesend waren, da wir aus diesen Bestattungen unter anderem keine Pferdegräber und keine awarischen Waffen (z. B. Reflexbogen und dreiflügelige Pfeilspitzen) kennen.⁴⁰

Die Befestigung von Fenékpuszta wurde um 630 wahrscheinlich durch die Awaren belagert und zerstört. Die Benutzung der Gräberfelder brach ab. Die Führungsschicht verschwand, nur unmittelbar vor der Südmauer gab es noch bis etwa der Mitte des Jahrhunderts sporadisch Bestattungen. Die Befestigung blieb zwei Jahrhunderte lang unbewohnt. Die großen Gräberfelder von Keszthely-Dobogó und Gyenesdiás-Döngelég wurden wahrscheinlich ohne Unterbrechung weiter benutzt. Ilona Kovrig nahm an, dass die Bevölkerung von Fenékpuszta nach Keszthely, in das Gräberfeld Keszthely-Stadt, umgesiedelt wurde.⁴¹ Aber auch weitere ausgedehnte Gräberfelder wurden zur selben Zeit angelegt. Vor allem das in Hévíz (Alsópáhok) und das bei Lesencetomaj-Piroskereszt, wo man den Übergang von der Frühphase zur späten Keszthely-Kultur gut verfolgen kann.⁴² Von den übrigen 8 Fundorten der Keszthely-Kultur kennen wir nur Gegenstände der Spätphase,⁴³ deshalb muss angenommen werden, dass das Verbreitungsgebiet der späten Keszthely-Kultur größer und vor allem dichter war als in der Frühphase. Wir können zur Zeit nicht erklären, wieso diese Gräberfelder angelegt wurden: So viele Menschen können

³⁵ *Pásztor 2010; Pásztor 2011*. Bei der Datierung einiger Ketten in die Zeit vor 568 spielten die übrigen Beigaben der Gräber stets eine Rolle. So z. B. bei dem Grab 9 des Horreum-Gräberfeldes: „Das Grab kann auch aufgrund der weiteren Funde in die Zeit vor dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts datiert werden.“ (*Pásztor 2011* 438). Das Horreum-Gräberfeld beinhaltet auch meiner Meinung nach Gegenstände, die im zweiten Drittel oder um die Mitte des 6. Jahrhunderts hergestellt wurden, aber die Mehrheit zeigt Abnutzungsspuren, die die Annahme rechtfertigen, dass sie erst nach 568 in die Erde kamen. Im von der Mitte des 5. Jahrhunderts an kontinuierlich benutzten östlichen Teil des Gräberfeldes vor der Südmauer, kamen Körbchenohrringe (*Müller 2010* 192) und Perlenketten (*Pásztor 2010* 351) zum Vorschein, die gewiss in die erste Hälfte des 6. Jahrhunderts zu datieren sind.

³⁶ *Garam 2001* 28–29, 115–119; *Müller 2010* 197; *Vida 2011* 412–413.

³⁷ *Garam 1991* 60–77; *Bálint 1993* 206–210.

³⁸ *Lipp 1886* Taf. VI; *Költő 1991* Taf. 3.

³⁹ Grab 155 (*Müller 2014* 149).

⁴⁰ István Bóna (*Bóna 1983* 119) und Orsolya Heinrich-Tamáská (*Heinrich-Tamáská 2008* 440) rechneten mit einem Pferdegrab unter den Bestattungen Vilmos Lipps, aber das Trensenbruchstück, das wahrscheinlich ein Streufund aus Páhok war, deutet keinesfalls auf ein Pferdegrab hin (*Müller 2010* 225–226; *Müller 2012* 43–48).

⁴¹ *Kovrig 1958* 72.

⁴² *Perémi 2008; Perémi 2016*.

⁴³ *Kiss 1984* 165–168; *Müller 1992* 254–259.

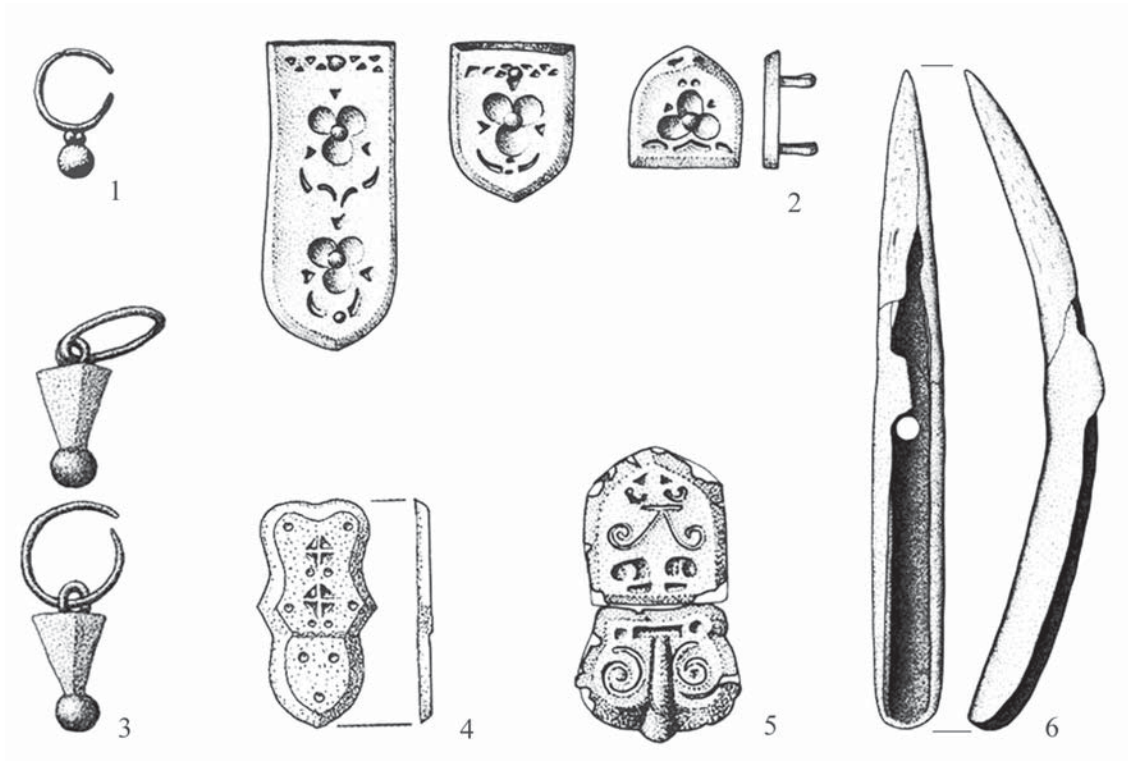


Abb. 5. Gegenstände mit awarischem Charakter, 1–4. Keszthely-Fenekpuszta vor der Südmauer (nach Müller 2010; Garam 2001); 5. Keszthely-Fenekpuszta, Horreum-Gräberfeld (nach Garam 2001); 6. Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur (nach Müller 2014) (Verschiedene Maßstäbe)

von Fenékpuszta nicht umgesiedelt worden sein, und mit neuen Einwanderern kann man wohl kaum rechnen.⁴⁴

Es wurde angenommen, dass die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur auch die landwirtschaftliche Nutzung veränderte. Die Pollendiagramme der Bohrungen in der Umgebung der Befestigung von Fenékpuszta ergaben, dass ab der Römerzeit bis in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts kontinuierlich eine mediterran-submediterrane Landwirtschaftsform mit Gartenpflanzen, Weinreben und Feldpflanzen betrieben wurde. Während des zweiten Drittels des 7. Jahrhunderts vollzog sich eine landwirtschaftliche Profiländerung. Die Pollen der Kulturpflanzen verschwanden und das vermehrte Auftreten bestimmter Unkrautpollen weist auf eine Weidewirtschaft mit Viehhaltung hin, was mit einem awarischen Einfluss zu erklären ist.⁴⁵ Es wäre allerdings falsch, die Ergebnisse von Fenékpuszta auf die ganze Keszthely-Kultur zu verallgemeinern. Die Befestigung war ab dem zweiten Drittel des 7. Jahrhunderts unbewohnt, so konnte auch ihre Umgebung kaum intensiv bebaut werden.⁴⁶ Aber das dichte Netz der großen Gräberfelder mit Tausenden Bestattungen setzen große Siedlungen mit mehreren hundert Einwohnern voraus. Eine solche Volksdichte bedeutet aber, dass die Bevölkerung weiterhin in

⁴⁴ Auch Orsolya Heinrich-Tamáská bemerkte (Heinrich-Tamáská 2008 442), dass die Zahl der Gräberfelder in der Spätphase zunahm, deshalb müsste man die Ursachen eines demographischen Zuwachses ermitteln. Die Belegung des Gräberfeldes in Lesencetomaj begann am Osthang des Hügels, die jüngsten Gräber befanden sich auf dem Plateau, aber auch östlich von der ältesten Gruppe kamen Gräber zum Vorschein, die mit den jüngsten Gräbern gleich alt sind, deshalb wurde eine Einwanderung in der zweiten Hälfte des 8. Jahrhunderts angenommen (Perémi 2008 329).

⁴⁵ Heinrich-Tamáská 2008 436–443; Sümegi et al. 2011.

⁴⁶ In der Umgebung der Befestigung könnte es sich um ein früheres Ackerfeld von etwa 100 Hektar handeln (Heinrich-Tamáská 2011a 48, Abb. 4).

erster Linie Ackerbau betrieben haben muss. Es gab allenfalls Veränderungen: die Untersuchung der eisernen Agrargeräte zeigt einen Rückfall des Niveaus der Agrotechnik im Frühmittelalter, die entwickelten und differenzierten Agrargeräte der Befestigung, die im 4.–5. Jahrhundert benutzt wurden, verschwanden aus der Gegend.⁴⁷

In der zweiten Hälfte des 7. bzw. am Anfang des 8. Jahrhunderts wurde das Material der Keszthely-Kultur einheitlich und infolge der durch abgebrochene Außenkontakte eingetretenen Isolation ganz eigenartig.⁴⁸ Die meistens aus Bronze angefertigten Körbchenohrringe wurden immer größer. Der Ring wurde vorne rautenförmig oder länglich platt gehämmert und mit Granulation, Filigrandraht oder eingefasstem Glas verziert. Das Körbchen war vorne kegelförmig, geschlossen und wurde mit einer Glaseinlage oder einer Metallkappe abgeschlossen, hinten durchbrochen, aus Filigrandraht zusammengestellt. Auch die Stilusnadeln wurden immer länger, die eine Hälfte des Schaftes hat einen runden Querschnitt und endet in einer Spitze, die andere hat einen viereckigen Querschnitt, ist meistens punzverziert, in vier Teile gespalten und endet in einem Löffelchen. Die Scheibenfibeln mit vertieftem Innenfeld und frühchristlichen Szenen verschwanden, die meisten Scheibenfibeln sind aus Bronze gepresst und imitieren Steineinlagen. Als neuer Schmuck verbreiteten sich ab der Mitte des 7. Jahrhunderts die Schlangenkopfarmbänder. Auch aus dem zweiten und dritten Drittel des 7. Jahrhunderts sind, wenn auch in geringerem Maße, germanische Funde aus den neu eröffneten Gräberfeldern bekannt.⁴⁹ So z. B. aus Keszthely drei Pferdegräber mit Hundeskeletten,⁵⁰ tauschierten Gürtelgarnituren⁵¹ und drei Bügelfibeln, darunter eine des Typs Mahndorf.⁵² Aus Lesencetomaj eine S-Fibel und eine silberplattierte Gürtelgarnitur.⁵³ Daneben kommen auch häufig spätawarische Gegenstände vor, vor allem ovale Ohringe mit seitlichen Kränzchen und mit Glasanhängern, Melonenkernperlen und punzverzierte Drahtarmringe mit ovalem, rhombischem oder sechseckigem Querschnitt bzw. Gürtelgarnituren mit Greifen-Ranken-Verzierung. Die großen Körbchenohrringe, die langen Stilusnadeln und die Schlangenkopfarmbänder kommen nur in den Gräberfeldern der späten Keszthely-Kultur vor, deshalb habe auch ich früher nur dieses Material als Keszthely-Kultur bestimmt.⁵⁴ Der Begriff Kultur wird in der Archäologie für ein ethnisch nicht eindeutig bestimmbares Fundgut benutzt. Es sind Analogien der vielseitigen Formen und Typen der Frühphase – letztes Drittel des 6. und erstes Drittel des 7. Jahrhunderts – aus dem spätantiken-byzantinischen, dem merowingisch-germanischen oder dem frühawarischen Material bekannt. Die ethnohistorische Interpretation dieses Phänomens ist abzulehnen.⁵⁵ Dieses bunte Fundgut ist in dieser Zusammensetzung nur in der Umgebung von Keszthely bekannt, deshalb halte ich es für berechtigt, auch dieses Material der Keszthely-Kultur, und zwar der Frühphase der Keszthely-Kultur zuzuordnen.⁵⁶ Die frühesten Körbchenohrringe und Stilusnadeln treten zwar schon in den Bestattungen der ersten Hälfte des

⁴⁷ Müller 1982 548–561.

⁴⁸ Kiss 2006 157.

⁴⁹ Kiss 2006 163–164.

⁵⁰ Kovrig 1999 104–105, Abb. 11–14.

⁵¹ Kovrig 1958 70; Kovrig 1960 Abb. 14. 6–7, Abb. 16. 1; Straub 2002 Taf. 12. 3.

⁵² Lipp 1884 39–40; Menke 1990; Straub 2002 40–41.

⁵³ Perémi 2008 330, Kat. nr. 137, 144, 336.

⁵⁴ Müller 1989 69; Müller 1996a 100; neuerdings Heinrich-Tamáška 2008 442–443; Heinrich-Tamáška 2016a 133–134.

⁵⁵ Daim 2000 470.

⁵⁶ Man darf nicht nur den Frauenschmuck, also Körbchenohrringe, Scheibenfibeln und Stilusnadeln, als Träger der Keszthely-Kultur bezeichnen und deshalb z. B. das Gräberfeld in der Ödenkirche-Flur wegen der Waffen ausschließen (Heinrich-Tamáška 2008 438). Ich zähle alle Gräberfelder aus dem dritten Drittel des 6. und dem ersten Drittel des 7. Jahrhunderts in der Umgebung von Keszthely zu den Fundorten der Keszthely-Kultur. Aus dieser Zeit ist kein frühawarisches Gräberfeld auf diesem Gebiet bekannt.

6. Jahrhunderts auf,⁵⁷ trotzdem kann das Jahr 568 als Anfang der Keszthely-Kultur betrachtet werden, weil dieses gemischte Material erst in der Frühawarenzeit entstand.⁵⁸

Die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur bestand hauptsächlich aus an Ort und Stelle weiterlebenden bzw. eingewanderten *romani*, die mit Sicherheit Christen waren. Darauf deutet auch der Umbau der altchristlichen Basilika hin. Es kann angenommen werden, dass auch die überwiegende Mehrheit der zugewanderten Germanen Christen waren. Manche sind der Meinung, dass zwar die Führungsschicht dem christlichen Glauben angehörte, der *populus* dagegen nur teilweise.⁵⁹ Der Ritus ist aber christlich, es fehlen die Speise- und Getränkebeigaben, deshalb bin ich der Meinung, dass die Bevölkerung der frühen Keszthely-Kultur fast ausschließlich christlich war. Die späte Keszthely-Kultur entstand aus der Frühphase. Das Gräberfeld Keszthely-belváros (Innenstadt) benutzten die Awaren und die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur gemeinsam, aber sie bestatteten ihre Toten räumlich getrennt.⁶⁰ Genau so kamen auch im heidnischen, awarischen Gräberfeld von Gyenesdiás nur in einem Grab Körbchenohrringe zum Vorschein.⁶¹ Die heidnischen Awaren haben die Christen an der Ausübung ihres Glaubens nicht gehindert,⁶² deshalb nehme ich an, dass auch die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur christlich war.⁶³ Das wird auch z. B. durch die drei Kreuze aus dem Gräberfeld von Lesencetomaj bekräftigt.⁶⁴ Daneben kommen im Gräberfeld auch Belege für heidnische Bräuche, Unheil abwehrende Praktiken vor, die nicht starr abgelehnt wurden.⁶⁵ In unserer Gegend kamen solche Bräuche auch noch in der jüngsten Vergangenheit, tausend Jahre nach der Christianisierung vor, oft wurde die Lieblingspfeife oder eine Flasche Wein dem Toten heimlich in den Sarg gelegt. Die Verwandten tun alles für den Frieden des Verstorbenen und ihre eigene Ruhe.⁶⁶ Die weiterlebende spätantike Bevölkerung Pannoniens lebte nach dem Abzug der römischen Administration unter der Führung ihrer Priester. Ich halte es für vorstellbar, dass die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur ebenso von ihren Priestern geleitet wurde. Im Rahmen des Feldzuges von Pippin im Jahre 796 kam es an der Donau (*ad ripam Danubii*) zu einer Konferenz der betroffenen Bischöfe (*conventus episcoporum*) über die künftige Bekehrung der Awaren. Dabei wurden verschiedene Gruppen der Christen erwähnt.⁶⁷ Meiner Ansicht nach könnte die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur wahrscheinlich mit einer der erwähnten Gruppen identisch gewesen sein.⁶⁸

Hier soll auf ein weiteres Thema, das Siedlungswesen der Keszthely-Kultur, kurz eingegangen werden: Bis jetzt ist nur eine Siedlung bekannt, nämlich die Befestigung in Fenékpuzsza. Dafür, dass da nicht nur die Basilika, sondern auch profane Bauten benutzt wurden, liegen archäologische

⁵⁷ Bierbrauer 2004a; Bierbrauer 2004b.

⁵⁸ Orsolya Heinrich-Tamáska (*Heinrich-Tamáska 2008* 439–440) ist der Meinung, dass in der Chronologie das Jahr 568 nicht als starre Grenze anzusehen ist.

⁵⁹ Laut Tivadar Vida kommen in den Bestattungen der Basilika und neben dem Horreum die mit christlichen Symbolen versehenen Gegenstände oft vor, hingegen in den Gräberfeldern außerhalb der Befestigung fehlen sie völlig, siehe *Vida 2016* 93. Das stimmt nicht, wir kennen ja Scheibenfibeln mit altchristlichen Darstellungen aus den Ausgrabungen von Vilmos Lipp und Árpád Csák (*Lipp 1886* Taf. III. 2; *Kuzsinszky 1920* Abb. 91. 2) und z. B. eine Fibel mit Kreuzdarstellung unmittelbar vor der Südmauer und in der Ödenkirche-Flur (*Müller 2010* Taf. 37. 19; *Müller 2014* Abb. 11). Das Ziegelbruchstück mit Staurogramm (*Vida 2016* 102) kam nicht als christlicher Gegenstand ins Grab (*Straub 1999* 181, Anm. 8).

⁶⁰ Kovrig 1958 69.

⁶¹ Müller im Druck Abb. 60–61.

⁶² *Vida 2016* 93.

⁶³ Das wurde öfters in Frage gestellt, z. B. *Daim 2000* 471; *Heinrich-Tamáska 2016a* 134–135.

⁶⁴ *Perémi 2016* 144.

⁶⁵ *Bollók 2016* 121.

⁶⁶ *Petánovics 2015* 43, 47.

⁶⁷ *Tóth 1999* 173–175; *Vida 2016* 103–104.

⁶⁸ *Müller 1992* 280.



Abb. 6. Alsópáhok-Hévízdomb, halb in die Erde vertieftes Haus mit oberirdischem Vorraum

Funde vor.⁶⁹ Um 630 wurde die Befestigung in Brand gesteckt und blieb zwei Jahrhunderte lang unbewohnt. Wir kennen zwar Grabfunde – hauptsächlich der Spätphase – aus 15 Fundorten außer Fenékpusztá, aber bis jetzt noch keine Siedlung, deren Bewohner in den Gräberfeldern bestattet wurden. Es wurde darauf hingewiesen, dass diese Gräberfelder in der Nähe der römischen Straßen liegen. Aber wir kennen nur teilweise den genauen Verlauf der Straßen, außerdem wäre es wichtiger, die Lage der Siedlungen zu kennen. Eben weil die Bevölkerung in der Befestigung hauptsächlich in Steinhäusern wohnte, wurde angenommen, dass auch zu den übrigen Gräberfeldern Siedlungen mit Steinbauten gehört haben dürften. Aber es sind keine Spuren solcher Siedlungen in der Umgebung der Gräberfelder vorhanden. Es kam sogar der Gedanke auf, die Bevölkerung könnte die römischen *villa rusticae*, die sich ebenfalls in der Nähe der Gräberfelder befinden, bewohnt haben.⁷⁰ Aber die *villa rusticae* waren nicht geeignet für Siedlungen der Keszthely-Kultur und in keiner fand man Beweise einer Benutzung im 7.–8. Jahrhundert. Bei dem Bau der Straße 760 kamen westlich-südwestlich vom Gräberfeld Hévíz (Alsópáhok), am Fuße des Hévíz-Hügels, Überreste einer gleichaltrigen Siedlung zum Vorschein. Es handelt sich um halb in die Erde vertiefte Häuser und um Brunnen mit Bretterverkleidung. Halb in die Erde versenkte Häuser sind auch aus der Spät Römerzeit bekannt.⁷¹ Die Häuser vom Hévíz-Hügel zeigen abwechslungsreiche Formen, sie sind quadratisch oder rechteckförmig, mit zwei, drei, fünf oder sechs Pfostenlöchern, mit oder ohne Feuerstelle. Am häufigsten sind die Grubenhäuser mit je 3 Pfostenlöchern an den

⁶⁹ Müller 2008; Heinrich-Tamáská 2016a 131.

⁷⁰ Wegen der günstigen Naturverhältnisse entstand in der Umgebung des Balaton ein dichtes Netz römischer Villen (Sági – Bakay 1970 405, Abb. 2), deshalb kann im Umfeld der Gräberfelder der Keszthely-Kultur immer mindestens eine *villa rustica* lokalisiert werden. Ein dünneres Villen-Netz zeigt Heinrich-Tamáská 2011a 45 Abb. 2.

⁷¹ Z. B. Takács 2002; Bocsi – Gallina – Somogyi 2016.



Abb. 7. Alsópáhok-Hévízdomb, handgeformte Keramik aus dem 7. Jahrhundert

schmalere Seiten.⁷² Es gab auch oberirdische Pfostenkonstruktionen bzw. eine Kombination der beiden, ein Grubenhaus, zu dem wahrscheinlich ein oberirdischer Vorraum gehörte (*Abb. 6*). Die Häuser und die Siedlung entsprechen im Grunde genommen den awarenzeitlichen Siedlungen. Ein wesentlicher Unterschied ist, dass in Hévíz nur ein einziger Graben zum Vorschein kam. Das kann bedeuten, dass die Viehzucht in der Lebensweise der Bewohner nicht von grundlegender Bedeutung gewesen sein konnte.

Die mit einem Metallsuchgerät gefundenen Streufunde unterstützen die Datierung. Ein Beschlag von einer Gürtelgarnitur der Alpengegend⁷³ ist in das 7., die gegossenen Nebenriemenbeschläge in das 8. Jahrhundert zu datieren. Die Zusammenhörigkeit von Siedlung und Gräberfeld wird unterstützt durch ein Bruchstück eines Körbchenohrringes. Der häufigste Fund sind Keramiken. Ein handgeformtes Gefäß mit kurz ausladendem Rand zeigt Kontakte mit der Pókaszeptk-Zalacomár-Gruppe⁷⁴ und stammt ebenfalls aus dem 7. Jahrhundert (*Abb. 7*).⁷⁵ Aus den jüngeren Befunden kamen nur auf handgetriebener Töpferscheibe gefertigte Töpfe und Deckel, mit umlaufenden Schneckenlinien, Wellenlinien und Wellenlinienbändern verziert, zum Vorschein. Von den übrigen Funden sind ein Kamm, eine Schere, Eisenmesser und ein Schlüssel zu erwähnen.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass das eigenartige Fundmaterial der Umgebung von Keszthely aus dem letzten Drittel des 6. bis Anfang des 9. Jahrhunderts mit dem Begriff Keszthely-Kultur zu bezeichnen ist. Man muss eine Früh- und eine Spätphase unterscheiden. Die Analogien der Schmucksachen und der Trachtgegenstände der Frühphase – vom letzten Drittel des

⁷² Analogie aus dem 5. Jahrhundert: *Bocsi – Gallina – Somogyi 2016 97*; aus der Langobardenzeit: *Skriba – Sófalvi 2004 121*.

⁷³ *Bóna 1963 56*; *Kiss 2006 164*; *Müller 2010 222*.

⁷⁴ Aus dem Gräberfeld Zalacomár-Lesvári-dűlő ist ein silberner Körbchenohrring ebenfalls aus dem 7. Jahrhundert bekannt, *Szőke 1996 Abb. 45*.

⁷⁵ *Szőke 2000 Taf. 6, Taf. 8*; *Szőke 2008 Abb. 2–3*.

6. bis zur Mitte des 7. Jahrhunderts – kennen wir gut. Diese Bevölkerung bildeten hauptsächlich die örtliche und die zugewanderten *romani*, denen sich verschiedene germanische Gruppen angeschlossen haben. Sie waren Christen, unterhielten Kontakte zur christlichen Welt, so konnten sie auch die Veränderungen der Mode verfolgen und gewisse Formen der Spätantike aufrecht erhalten. Dem entsprechend lebte die Führungsschicht in den steinernen Häusern der Befestigung von Fenékpuszta, das *populus* bebaute die Ackerböden mit der Agrotechnik der Spätantike und trieb Handwerk für den eigenen und den awarischen Bedarf. Um 630 wurde die Befestigung belagert und zerstört. Die reiche Führungsschicht verschwand, die Kultur verlor ihr Zentrum. Die Befestigung blieb zwei Jahrhunderte lang unbewohnt. Gleichzeitig wurden neue Gräberfelder eröffnet, das Verbreitungsgebiet wurde größer. Das Awarenreich besetzte in der Mittelwarenzeit neue Gebiete im Westen, damit rückte die Keszthely-Kultur ins Innere des Reiches. Die Außenkontakte wurden abgebrochen und bis Ende des 7.–Anfang des 8. Jahrhunderts entstand ein eigenartiges Fundgut, die späte Keszthely-Kultur. Dank des christlichen Glaubens konnte sie ihre Selbstständigkeit aufrechterhalten, aber es ist anzunehmen, dass in dieses Christentum auch fremde Bräuche aufgenommen wurden. Die Errungenschaften der Antike verschwanden teilweise. Die Bevölkerung bewohnte Grubenhäuser. Der Ackerbau stellte zwar nach wie vor die Grundlage des Lebensunterhaltes dar, aber das Niveau der Agrotechnik sank. Weinbau wurde weiterhin betrieben, da der Wein bei der christlichen Liturgie unentbehrlich war. Die Bevölkerung der späten Keszthely-Kultur war also eine christliche Gemeinschaft, deren antike Wurzeln größtenteils schon verschwunden waren.

LITERATUR

- Alföldi 1926* A. Alföldi: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien II. Ungarische Bibliothek 12. Berlin – Leipzig 1926.
- Barkóczi 1968* L. Barkóczi: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. *ActaArchHung* 20 (1968) 275–311.
- Bálint 1993* Cs. Bálint: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (Hrsg.): *Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters: Methodische Grundlagediskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte 1. Vorträge und Forschungen 41*. Sigmaringen 1993, 195–273.
- Bálint 1995* Cs. Bálint: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai. *Régészeti tanulmányok* [Beziehungen zwischen dem Osten, den frühen Awaren und Byzanz]. Szeged 1995.
- Bierbrauer 2004a* V. Bierbrauer: Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jahrhundert). Neue Überlegungen zu einem alten Problem, in: H. Siebert – G. Thoma (Hrsg.): *Von Sachsen bis Jerusalem. Menschen und Institutionen im Wandel der Zeit. Festschrift für Wolfgang Giese zum 65. Geburtstag*. München 2004, 51–72.
- Bierbrauer 2004b* V. Bierbrauer: A Keszthely-kultúra és a késő római továbbélés kérdése Pannoniában (Kr. u. 5–8. század). Újabb gondolatok egy régi problémáról (Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn [5.–8. Jh.]). *ArchÉrt* 129 (2004) 67–82.

- Bocsi – Gallina – Somogyi 2016* Zs. Bocsi – Zs. Gallina – K. Somogyi: Késő római – V. századi településrészlet Ordacsehi-Csereföldön [Spätromischer Siedlungsteil aus dem 5. Jahrhundert in Ordacsehi-Csereföld], in: T. Csécs – M. Takács – Sz. Merva (Hrsg.): *Beatus homo qui invenit sapientiam*. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára. Győr 2016, 93–115.
- Bollók 2016* Á. Bollók: A keresztények temetkezései és a keresztény temető a késői ókor és a kora középkor évszázadaiban [Christliche Bestattungen und christliche Friedhöfe in der Spätantike und im Frühmittelalter], in: *Szent Márton 2016* 113–122.
- Bóna 1963* I. Bóna: Beiträge zu den ethnischen Verhältnisse des 6.–7. Jahrhunderts in Pannonien. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) [1963] 49–63.
- Bóna 1983* I. Bóna: A XIX. század nagy avar leletei (Die grossen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts). *SzMMÉ Tisicum* (1982–1983) [1983] 81–160.
- Bóna et al. 1993* I. Bóna – P. Tomka – J. Cseh – M. Nagy – Á. Tóth: Hunok – Gepidák – Langobárdok [Hunnen – Gepiden – Langobarden]. *Magyar Őstörténeti Könyvtár* 6. Szeged 1993.
- Daim 2000* F. Daim: Keszthely, in: *RGa*² 16. Berlin – New York 2000, 468–474.
- Fettich 1951* N. Fettich: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. *Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst*. *ArchHung* 31. Budapest 1951.
- Garam 1991* É. Garam: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. *Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer* 25. Bonn 1991.
- Garam 2001* É. Garam: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. *MAA* 5. Budapest 2001.
- Hampel 1905* J. Hampel: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn 1–3. Braunschweig 1905.
- Heinrich-Tamáska 2008* O. Heinrich-Tamáska: Bemerkungen zur Landschafts- und Raumstruktur auf dem Gebiet der „Keszthely-Kultur“, in: J. Bemann – M. Schmauder (Hrsg.): *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen*. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. *Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte*. Bonn 2008, 431–447.
- Heinrich-Tamáska 2011a* O. Heinrich-Tamáska: Spätromische Villen an der mittleren Donau – Anmerkungen zur Erforschung der Landnutzung am Übergang zwischen spätantike und Frühmittelalter, in: V. Denzer – A. Dietrich – M. Hardt – H. Th. Porada – W. Schenk (Hrsg.): *Homogenisierung und Diversifizierung von Kulturlandschaften. Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie* 29 (2011) 39–59.
- Heinrich-Tamáska 2011b* O. Heinrich-Tamáska (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia*. *CPP* 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011.

- Heinrich-Tamáška 2016a* O. Heinrich-Tamáška: Templomok és keresztény közösségek Észak-Illyricum (Pannonia és Noricum) területén a római kontinuitás tükrében (Kr. u. 5–7. század) [Kirchen und christliche Gemeinden im nordillyrischem Gebiet (Pannonien und Noricum) im Spiegel der römischen Kontinuität], in: *Szent Márton 2016* 123–136.
- Heinrich-Tamáška 2016b* O. Heinrich-Tamáška: Temetkezések Keszthely-Fenekpusztán és környékén (4–9. század) [Bestattungen in und um Keszthely-Fenekpuszta (4.–9. Jahrhundert)], in: *Szent Márton 2016* 139–142.
- Heinrich-Tamáška – Horváth im Druck* O. Heinrich-Tamáška – E. Horváth: Before or after 568 AD? Technological observations to the grave 2 at Keszthely-Fenek road, in: H. Eilbracht – O. Heinrich-Tamáška – H. U. Voß (Hrsg.): „Der Glanz des Goldes“. Oberflächenbearbeitung und -veredelung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten. Bonn (im Druck).
- Kiss 1968* A. Kiss: A Keszthely-kultúra helye a pannóniai római kontinuitás kérdésében (The Place of the Keszthely-Culture in the Problem of the Roman Continuity in Pannonia). *ArchÉrt* 95 (1968) 93–102.
- Kiss 1984* G. Kiss: Funde der Awarenzeit aus Ungarn in Wiener Museen I. Funde aus der Umgebung von Keszthely. *ArchA* 68 (1984) 161–201.
- Kiss 2006* G. Kiss: Változások a Keszthely-kultúra régészeti hagyatékában a VII–VIII. század folyamán. Korszak-meghatározási kísérletek (Wandlungen im archäologischen Material der Keszthely-Kultur im 7.–8. Jahrhundert. Versuche der Epochenbestimmung), in: Zs. Újlaki Pongrácz (Hrsg.): *Hadak Útján. Népeségek és iparok a népvándorlás korában. A népvándorlások fiatal kutatóinak XVI.konferenciáján elhangzott előadások.* Nagykovácsi, 2005. szeptember 26–28. Nagykovácsi 2006, 153–169.
- Kiss 2008* G. Kiss: Der Wandel im archäologischen Nachlass der Keszthely-Kultur im Laufe des 7. und 8. Jahrhunderts – Versuche zur Periodisierung. *Antaeus* 29–30 (2008) 265–277.
- Kiss 2011* G. Kiss: Die Entstehung und Anwendung des Keszthely-Kultur-Begriffs aus forschungsgeschichtlicher Sicht, in: *Heinrich-Tamáška 2011b* 491–508.
- Koncz – Ódor 2016* I. Koncz – J. Ódor: Einfach oder anspruchslos? Über das Punktkreisornament im 6. Jahrhundert anhand dreier Fibeln aus Komitat Tolna. *ArchÉrt* 141 (2016) 145–156.
- Kovrig 1958* I. Kovrig: Megjegyzések a keszthelyi kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). *ArchÉrt* 85 (1958) 66–74.
- Kovrig 1960* I. Kovrig: Újabb kutatások a keszthelyi avar temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). *ArchÉrt* 87 (1960) 136–169.
- Kovrig 1999* I. Kovrig: A Keszthely-belvárosi avar kori temető feltárásának folytatása [Die Fortsetzung der Freilegung des awarenzeitlichen Gräberfeldes Keszthely-Belváros]. *ZalaiMúz* 9 (1999) 99–119.

- Költő 1991* L. Költő: A Kéthely-melegoldali keszthely-kultúrák temető (Előzetes jelentés) (Ein Gräberfeld der Keszthely-Kultur von Kéthely-Melegoldal [Vorbericht]), in: G. Lőrinczy (Hrsg.): A népvándorlások fiatal kutatóinak szentesi találkozásán elhangzott előadások. MFMÉ (1984–1985) [1991] 171–186.
- Kuzsinszky 1920* B. Kuzsinszky: A Balaton környékének archaeológiája. Lelőhelyek és leletek [Die Archäologie des Plattensee-Gebietes. Fundorte und Funde]. Budapest 1920.
- Lindenschmit 1889* L. Lindenschmit: Handbuch der deutschen Altertumskunde I: Die Altertümer der merowingischen Zeit. Braunschweig 1889.
- Lipp 1886* V. Lipp: A fenéki sírmező [Das Gräberfeld von Fenék]. ArchKözl 14. Budapest 1886, 137–159.
- Menke 1990* M. Menke: Zu den Fibeln der Awarenzeit aus Keszthely. WMMÉ 15 (1990) 187–214.
- Müller 1982* R. Müller: A mezőgazdasági vaseszközök fejlődése Magyarországon a késő vaskortól a törökkor végéig (Die Entwicklung der eisernen Agrargeräte in Ungarn von der Späteisenzeit bis zum Ende der Türkenherrschaft). ZGY 19/1–2. Zalaegerszeg 1982.
- Müller 1987* R. Müller: Megjegyzések Fenékpusztá történetéhez (Bemerkungen zur Geschichte von Fenékpusztá). ZalaiMúz 1 (1987) 105–122.
- Müller 1989* R. Müller: Die Keszthely-Kultur, in: R. Müller (Hrsg.): Sieben Jahrtausende am Balaton. Von der Ur- und Frühgeschichte bis zum Ende der Türkenkriege. Sonderausstellung vom 24. September bis 26. November Museum für Naturkunde und Vorgeschichte. Mannheim 1989, 64–71.
- Müller 1992* R. Müller: Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur, in: F. Daim (Hrsg.): Awarenforschung I. Archaeologia Austriaca: Monographien 1. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Wien 1992, 251–307.
- Müller 1996a* R. Müller: Keszthely-kultúra [Die Keszthely-Kultur], in: L. Költő – L. Vándor (Hrsg.): Évezredek üzenete a láp világából (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992). Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, 98–102.
- Müller 1996b* R. Müller: Über die Herkunft und das Ethnikum der Keszthely-Kultur, in: D. Bialeková – J. Zábajník (Hrsg.): Etnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis 11. Jahrhundert. Symposium, Nitra, 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 75–82.
- Müller 1999* R. Müller: Sági Károly temetőfeltárása a Keszthely-fenékpusztai erőd déli fala előtt (1963–1967) [Die Freilegung von Károly Sági im Gräberfeld vor der südlichen Festungsmauer von Keszthely-Fenékpusztá]. ZalaiMúz 9 (1999) 153–179.
- Müller 2000* R. Müller: Ein germanisches Grab der Frühawarenzeit aus Keszthely-Fenékpusztá. ActaArchHung 51 (1999–2000) 351–366.

- Müller 2002a* R. Müller: Die Bevölkerung von Keszthely-Fenekpuszta in der Frühawarenzeit. *ZalaiMúz* 11 (2002) 93–101.
- Müller 2002b* R. Müller: Das Familiengräberfeld Keszthely, Fenéki-Straße, in: H. Windl (Hrsg.): Germanen am Plattensee. Ausstellung des Balatoni Museums Keszthely im Museum für Frühgeschichte des Landes Niederösterreichs, Schloss Traismauer, vom 6. April bis 1. November 2002. Traismauer 2002, 33–35.
- Müller 2008* R. Müller: Neue germanische Funde aus der Festung Keszthely-Fenekpuszta. *ActaArchHung* 59 (2008) 231–245.
<https://doi.org/10.1556/AArch.59.2008.2.9>
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2012* R. Müller: Lipp Vilmos és Csák Árpád temetőfeltárásai Fenékpuztán [Die Gräberfeldausgrabungen von Vilmos Lipp und Árpád Csák in Fenékpuzta], in: T. Vida (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 37–61.
- Müller 2014* R. Müller: Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur. CPP 5. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014.
- Müller 2016* R. Müller: Spätantike Elemente in den Gräberfeldern der frühen Keszthely-Kultur, in: Á. Bollók – G. Csiky – T. Vida (Hrsg.): Zwischen Byzanz und der Steppe: Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag. Budapest 2016, 271–289.
- Müller im Druck* R. Müller: Gyenesdiás környéke az avar korban [Die Umgebung von Gyenesdiás in der Awarzeit]. Gyenesdiás (im Druck).
- Pásztor 2010* A. Pásztor: Die Perlenfunde aus den Gräberfeldern der Keszthely-Kultur in der Nekropole vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: *Müller 2010* 349–362.
- Pásztor 2011* A. Pásztor: Auswertung der Perlen aus dem Gräberfeld Keszthely-Fenekpuszta Horreum, in: *Heinrich-Tamáská 2011b* 438–455.
- Perémi 2008* Á. S. Perémi: Lesencetomaj-Piroskereszt, in: M. Hegewisch (Hrsg.): Die Langobarden: das Ende der Völkerwanderung. Katalog zur Ausstellung im Rheinischen Landesmuseum Bonn, 22.8.2008–11.1.2009. Darmstadt 2008, 329–338.
- Perémi 2016* Á. Perémi: A lesencetomaji temető [Das Gräberfeld von Lesencetomaj], in: *Szent Márton 2016* 143–144.
- Petánovics 2015* K. Petánovics: Megélték az emberi sorsot. A születés, a házasság és a halál szokásai Keszthely környékén [Das Erleben des menschlichen Schicksals. Die Volkssitte in Bezug auf Geburt, Heirat und Tod in der Umgebung von Keszthely]. Balatoni Múzeumi Füzetek 1. Keszthely 2015.

- Sági 1961* K. Sági: Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuzsta. *ActaAntHung* 9 (1961) 397–451.
- Sági 1970* K. Sági: Das Problem der pannonischen Romanisation im Spiegel der völkerwanderungszeitlichen Geschichte von Fenékpuzsta. *ActaAntHung* 18 (1970) 147–196.
- Sági 1981* K. Sági: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. *FontArchHung*. Budapest 1981.
- Sági 1989* K. Sági: Adatok a fenékpuzstai erőd történetéhez (Über die Geschichte der Festung in Fenékpuzsta). *TVMK* 1 (1989) 261–317.
- Sági – Bakay 1970* K. Sági – K. Bakay: A népvándorlaskor építészete Magyarországon [Die Architektur der Völkerwanderungszeit in Ungarn]. *Építés-Építészettudomány* 2 (1970) 401–444.
- Skriba – Sófalvi 2004* P. Skriba – A. Sófalvi: Langobard település Balatonlelle határában (Eine Langobardensiedlung in der Gemarkung von Balatonlelle). *ArchÉrt* 129 (2004) 121–163. <https://doi.org/10.1556/ArchErt.129.2004.1-2.5>
- Straub 1999* P. Straub: Újabb adalék a Keszthely-kultúra eredetéhez egy fenékpuzstai sír kapcsán (Ein neuer Beitrag zum Ursprung der Keszthely-Kultur anhand eines Grabes von Fenékpuzsta). *ZalaiMúz* 9 (1999) 181–193.
- Straub 2002* P. Straub: Germanische Funde aus dem Gräberfeld Keszthely-Stadt und Keszthely-Dobogó, in: H. Windl (Hrsg.): Germanen am Plattensee. Ausstellung des Balatoni Museums Keszthely im Museum für Frühgeschichte des Landes Niederösterreichs, Schloss Traismauer, vom 6. April bis 1. November 2002. Traismauer 2002, 40–41.
- Sümegei et al 2011* P. Sümegei – O. Heinrich-Tamáska – T. Töröcsik – G. Jakab – P. Pomázi – P. Majkut – G. D. Pall – G. Persaits – E. Bodor: Reconstruction of the environmental history of Keszthely-Fenékpuzsta, in: *Heinrich-Tamáska 2011b* 541–572.
- Szent Márton 2016* E. Tóth – T. Vida – I. Takács (Hrsg.): Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán (Heiliger Martin und Pannonia. An der Grenze des Christentums und der Römischen Welt). Pannonhalma – Szombathely 2016.
- Szőke 1996* B. M. Szőke: Avar kor [Avarzeit], in: L. Költő – L. Vándor (Hrsg.): Évezredek üzenete a láp világából (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992). Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, 104–108.
- Szőke 2000* B. M. Szőke: Das archäologische Bild der Slawen in Südwestungarn, in: R. Bratož (Hrsg.): Slovenija in sosednje dežele med antiko in karolinško dobo: začetki slovenske etnogeneze. Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und karolingischer Epoche 1. Ljubljana 2000, 477–505.
- Szőke 2008* B. M. Szőke: Kora avar kori veremház Balatonmagyaród-Hídvégpuzstán (Ein frühawarenzeitliches Halbgrubenhaus in Balatonmagyaród-Hídvégpuzsta). *ZalaiMúz* 17 (2008) 209–220.

- Takács 2002* M. Takács: Hausbau in Ungarn vom 2. bis 13. Jahrhundert n. Chr. – ein Zeitalter der einheitlichen Grubenhäuser?, in: J. Klápšte (ed.): RURALIA 4. The rural house from the Migration Period to the oldest still standing buildings. Praga 2002, 272–290.
- Tóth 1994* E. Tóth: Das Christentum in Pannonien bis zum 7. Jahrhundert nach den archäologischen Zeugnissen, in: E. Boshof – H. Wolf (Hrsg.): Das Christentum im bairischen Raum. Von den Anfängen bis ins 11. Jahrhundert. Passauer Historische Forschungen 8. Köln – Weimar – Wien 1994, 241–272.
- Tóth 1999* E. Tóth: Kereszténység a honfoglalás előtti Kárpát-medencében (Christentum im vorlandnahmezeitlichen Karpatenbecken). Komárom-Eszterom Megyei Múzeumi Szervezet. Tudományos Füzetek 11. Magyarok térben és időben. Tata 1999, 163–182.
- Vida 2008* T. Vida: Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (sixth to seventh century), in: F. Curta (ed.): The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Kazars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450. Leiden – Boston 2008, 13–46.
- Vida 2009* T. Vida: Local or Foreign Romans? The Problem of the Late Antique Population of the 6th–7th centuries AD in Pannonia, in: D. Quast (Hrsg.): Foreigners in Early Medieval Europe: Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility. Monographien des RGZM 78. Mainz 2009, 233–260.
- Vida 2011* T. Vida: Das Gräberfeld neben dem Horreum in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: *Heinrich-Tamáskai 2011b* 397–455.
- Vida 2016* T. Vida: Kereszténység a Kárpát-medencében a népvándorlás korában (Kr. u. 5–8. század) [Das Christentum im Karpatenbecken in der Völkerwanderungszeit (5.–8. Jahrhundert n. Chr.)], in: *Szent Márton 2016* 93–106.

ADRIENN BLAY

ÜBERLEGUNGEN ZUR BEDEUTUNG UND GÜLTIGKEIT DES BEGRIFFS „KESZTHELY-KULTUR“ UND WEITERE MÖGLICHE ANSÄTZE

Abstract: This paper addresses the problems of the “Keszthely culture” in the sixth and early seventh centuries in Pannonia. Presented here are other possible readings of the transformations instead of the former static explanations and ethnic constructs about this phenomenon in the Keszthely region in the Early Avar Age. The concept of the “Keszthely culture” traditionally covers four artefacts recovered solely from female graves. Here, I shall demonstrate that these artefacts occur in other regions of Pannonia too and that the former concept of the “Keszthely culture” is no longer tenable. The main question raised here is why exactly the Keszthely region was so intensely used and what is the reason for the concentration of basket earrings, pins, snake-headed bracelets and disc brooches in this region. The central place theory is proposed as an alternative explanation.

Stichwörter: Keszthely-Kultur, ethnische Komponente, analytische Einheit der Kultur, gesellschaftliche Veränderungen, zentraler Ort

Der vorliegende Aufsatz¹ behandelt die Verwendbarkeit und Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“.² Eine Neubewertung des Begriffs und der damit verknüpften archäologischen Erscheinungen scheint zeitgemäß zu sein, da neben den traditionellen Ansichten hinsichtlich der Zusammensetzung und der Elemente einer Kultur schon seit längerer Zeit keine neuen Ansätze geprägt wurden. Es stellt sich die Frage, ob der bisher verwendete Begriff weiterhilft oder eine bessere Erkenntnis der Region in der behandelten Periode eher hindert. Die Erfassung und Verarbeitung neuer Informationen gehört zu den fundamentalen und durchdringenden kognitiven Aktivitäten des Menschen.³ Die Verfasserin ist sich zwar der Nützlichkeit des Begriffes in der Forschungsgeschichte bewusst, da dieser lange Zeit die Begreifbarkeit der archäologischen Erscheinungen im behandelten Raum vereinfachte und eine unkomplizierte Interpretation ermöglichte, trotzdem muss gezeigt werden, dass der Begriff bei heutigem Forschungsstand eher eine Belastung darstellt. Die neu erschlossenen archäologischen Funde und Phänomene aus der Region werden immer im Rahmen der „Keszthely-Kultur“-Konstruktion interpretiert. Im Folgenden werden die mit dieser Konstruktion zusammenhängenden Probleme thematisiert und diskutiert sowie ein neuer Interpretationsrahmen gesetzt.

¹ Dieser Aufsatz entstand im Rahmen des vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum Mainz finanzierten Promotionsprogramms „Die Beziehungen zwischen den Awaren und Byzanz“. Ich bedanke mich bei Orsolya Heinrich-Tamáská für die Hinweise zur Sprache und Inhalt sowie bei Levente Samu für die Unterstützung und die inhaltlichen Hinweise.

² Er wird in der Völkerwanderungszeitforschung für eine spezifische Objektgruppe zwischen dem Ende des 6. und dem 8. Jahrhunderts n. Chr. im heutigen Transdanubien (ehemaligen Pannonien) angewandt.

³ *Medin – Aguila 1999.*

Die Konzeptualisierung des Begriffs „Keszthely-Kultur“

Während der im 19. Jahrhundert begonnenen Ausgrabungen in Keszthely und Umgebung unter der Leitung von Vilmos Lipp kamen mehr als 5000 Gräber zum Vorschein.⁴ Deren Interpretation unterlag seit jener Zeit einem ständigen Wandel und die Gräber bzw. ihre Funde wurden immer wieder in neuen historischen Kontexten dargestellt.⁵ Da zu Lipps Zeiten die chronologischen Rahmen der Awarenzeit noch nicht geklärt waren, warf sogar ihre zeitliche Einordnung Fragen auf.⁶

In die Forschung wurde der Begriff „Keszthelygegend-Kultur“ oder „Keszthelyer Kultur“ von Ferenc Pulszky anhand der Auffassung von Ludwig Lindenschmit eingeführt.⁷ Der im 19. Jahrhundert entstandene Begriff war durch ethnische Komponenten bestimmt, die man hinter den Artefakten zu entschlüsseln versuchte. Anhand der Arbeit von András Alföldi von 1926 verband man den Keszthely-Kultur-Begriff vor allem mit gegossenen awarischen Fundstücken des 8. Jahrhunderts.⁸ Alföldi merkte allerdings an, dass ein Teil des Materials eine räumlich begrenzte Verbreitung aufweist, den er der autochthonen spätrömischen Bevölkerung zuschrieb.⁹

Einen großen Schritt in der Interpretation der „Keszthely-Kultur“ brachte eine Studie von Ilona Kovrig. Sie definierte, was alles – ihrer Meinung nach – nicht zu der „Keszthely-Kultur“ gehört und bot eine neue Erklärung an. Weil damals die Definierung einer Kultur darin bestand, eine homogene, geschlossene Gruppen zu erfassen, definierte Kovrig einerseits die am Ort verbliebene romanisierte Bevölkerung als Keszthely-Kultur, andererseits schloss sie gleichzeitig nicht aus, dass tatsächlich Migrationen zur Entstehung dieser Kultur geführt haben könnten.¹⁰ Kovrig argumentierte genauso gegen die Interpretation, dass die Funde aus Keszthely und Umgebung zu einer slawischen Kultur gehörten.¹¹

Unter den Einwanderungsnarrativen sollen auch die Modelle von Károly Sági bzw. István Bóna erwähnt werden. Während Sági die Zuwanderer als Germanen, genauer als Alamannen oder Franken, identifizierte, vertrat Bóna die Ansicht, dass Keszthely-Fenekpuszta unter starkem byzantinischen Einfluss bzw. Besetzung stand, schloss aber eine germanische Zuwanderung auch nicht aus.¹² Später meinte er, dass die Awaren Gefangene aus *Singidunum* und *Sirmium* in die Umgebung von Keszthely umgesiedelt hätten.¹³

Die letztgenannte Auffassung, die Bedeutung der byzantinischen Komponente, spielt in der Forschung eine entscheidende Rolle, während die germanischen oder italienischen Kontakte der Region eher im Hintergrund bleiben.¹⁴ Es gibt in der Forschung keinen Konsens bezüglich der Entstehung der „Keszthely-Kultur“.

⁴ Kiss – Mayer 2014 327; Kiss 2011 491.

⁵ Kovrig 1958 66.

⁶ Kovrig 1958 66.

⁷ Pulszky 1897 65–78; Lindenschmit 1889; Kiss 2011 494.

⁸ Daim 2000 470.

⁹ Alföldi 1926 2–30.

¹⁰ Kovrig 1958.

¹¹ Kovrig 1958 68.

¹² Sági 1961 427–429; Sági 1970 173; Bóna 1963 26; Bóna 1971 299.

¹³ Bóna 1970 257. Die schriftliche Quelle, anhand deren István Bóna die Umsiedlung der byzantinischen Gefangenen nachwies, wurde von Csanád Bálint ebenfalls untersucht, und er stellte fest, dass die Quelle infolge chronologischer Probleme für diese Argumentation nicht geeignet ist. Die genannte Umsiedlung soll zwischen 615–620 stattgefunden haben, was mit der heutigen Chronologie der Objekte „byzantinischer Herkunft“ in der „Keszthely-Kultur“ nicht nachweisbar ist (Bálint 1993 227).

¹⁴ Straub 1999 195.

Die Bedeutungsschichten der „Keszthely-Kultur“

In der Forschung hat sich also eine relativ einfache und klare Definition der „Keszthely-Kultur“ durchgesetzt. Als „Keszthely-Kultur“ wurde das Fundmaterial definiert, das aus den Nekropolen in der Umgebung von Keszthely und Pécs stammt und als homogene Gruppe, als gut abgrenzbare Einheit angesehen wird, was unser Denken bis heute wesentlich beeinflusst. Es handelt sich hier aber nur um Kleidungsbestandteile und Schmuck aus Frauengräbern, genauer um vier Arten von Artefakten: Körbchenohrringe, Stilusnadeln, Schlangenkopfarmringe und Scheibenfibeln.¹⁵

Das zentrale Problem, das es zu lösen gilt, besteht nach wie vor hauptsächlich in der Entstehung dieser Kultur. Die allerwichtigsten Fragen der Forschung lassen sich wie folgt formulieren: Wer waren die Träger der Keszthely-Kultur? Woher stammten sie? Woher kamen sie, wurden sie umgesiedelt oder wiesen sie lokale Elemente auf?

Wenn diese Definition und diese Fragen mit der allgemeinen Erklärung und Veränderung des Kulturbegriffs verglichen werden,¹⁶ fällt es auf, dass die „Keszthely-Kultur“ eigentlich immer noch im Sinne der Definition von Gustaf Kossinna und Vere Gordon Childe verwendet wird. Diese Auffassungen reflektieren auf die zeitgenössischen Tendenzen bezüglich der Identifizierung einer Kultur, da Childe in den 1920-er Jahren auf Kossinnas Beschreibung – „dass die prähistorischen Völker und die Einheiten der materiellen Kultur einander überlappen, und die räumlichen und zeitlichen Veränderungen mit der Tätigkeiten der Völker in Verbindung gebracht werden können“¹⁷ – zurückgreifend eine allgemeine Definition der archäologischen Kultur anbot.¹⁸ Anhand dieser werden die erwähnten Artefakte und archäologischen Phänomene (wie z. B. Bestattungsriten) bzw. ihre gut abgrenzbaren räumlichen Einheiten regulär als „Keszthely-Kultur“ bezeichnet.¹⁹ Zudem hat Vere Gordon Childe die archäologischen Kulturen als unabhängige Einheiten gesehen, die Akteure von politischen Ereignissen gewesen sein sollen.²⁰ Dieses Paradigma zeichnet sich in den zwei Hauptmodellen – Einwanderungs- und Kontinuitätsthese – bzw. in der Definition der Kultur in den späteren Arbeiten nach wie vor ab. Obwohl die Interpretation des Kulturbegriffes in der Archäologie mittlerweile große Fortschritte machte, verschob sich der Rahmen der Interpretation einer Kultur von einem statischen Bild zu dynamischen Modellen, die eine Kultur nicht mehr nur anhand bestimmter Artefakte beurteilen.

Im Folgenden wird diese Verschiebung skizzenhaft dargestellt, um zu zeigen, welche alternativen Möglichkeiten der Interpretation zur Verfügung stehen.

Die analytische Einheit der Kultur

Bei der Untersuchung der hier fokussierten Frage ist die Problematik der analytischen Einheit von besonderer Bedeutung. Während der Forschungsgeschichte des Kulturbegriffs spielte die Frage, ob die definierte Kultur eine tatsächlich existierende Einheit war, oder lediglich ein Konzept, das die Erfassung und Klassifizierung der materiellen Hinterlassenschaft unterstützt, stets eine zentrale Rolle.

¹⁵ *Heinrich-Tamáška* 2008 431. Auf jeden Fall ist es besonders interessant, dass das Tragen der Körbchenohrringe, Stilusnadeln, Scheibenfibeln und Armringe bis ins 9. Jahrhundert nachweisbar ist. Dieses Phänomen könnte ein Teil einer speziellen weiblichen Identität sein, hierzu werden aber noch weitere Forschungen benötigt.

¹⁶ *Daim* 2000 470–472; *Kiss* 2006 156–162; *Kiss* 1968; *Kiss* 1992 248; *Heinrich-Tamáška* 2008 431.

¹⁷ *Kossinna* 1926 11.

¹⁸ *Childe* 1929 v–vi.

¹⁹ *Childe* 1956 123.

²⁰ *Siklósi* 2006 75.

Wenn man voraussetzt, dass die analytische Einheit – wie es seit der postprozessualen Archäologie angenommen wird²¹ – mit der tatsächlichen Kultur nicht identisch ist, sondern vielmehr die Relation zwischen dem Individuum und der Gruppe/Gemeinschaft wichtig ist,²² heißt das nicht, dass die am Transferprozess beteiligten Personen (Produzenten, Rezipienten, Vermittler) nicht in konkrete soziale, kulturelle oder politische Milieus eingebunden waren.²³ Diese Milieus kann man aber nicht mehr anhand einiger weniger Merkmale erfassen: Die Habitus-Theorie erläuterte die Komplexität und die Vielfalt der individuellen Handlungen und Verhalten,²⁴ während die Agency-Theorie die Bedeutung der sozialen Akteure/Akteurinnen betonte.²⁵

In unserem Fall steht die „Keszthely-Kultur“ als gut abgrenzbare Einheit im Vordergrund, wobei die obigen Fragen immer ein statisches Bild ergeben.²⁶ Aufgrund dieser sollte für die Kultur ein Ausgangspunkt angesetzt werden, in diesem Fall 568 n. Chr., die awarische Machtübernahme in Pannonien.²⁷ Obwohl manche Artefakte z. B. aus dem Horreum-Gräberfeld von Keszthely schon vor 568 datiert werden können²⁸ und gewisse Kontakte zwischen dem langobardenzeitlichen Gräberfeld von Vörs und der Nekropole von Keszthely-Fenéki út (Fenéki Straße) bestehen, ist das Datum 568 immer noch von entscheidender Bedeutung.²⁹ Obwohl eine Differenzierung je nach dem, ob wir es bei der Herkunft der materiellen Hinterlassenschaft mit Migration, Diffusion oder Handel zu tun haben, schwierig ist,³⁰ kann man anhand unterschiedlicher Modelle überlegen, welche Prozesse und gesellschaftlichen Veränderungen sich in der betreffenden Periode abgespielt haben.

In der Interpretation der „Keszthely-Kultur“ schlug Orsolya Heinrich-Tamáška vor, das Gräberfeld vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta im Kontext des Fundmaterials aus den Höhengiedlungen der Ostalpen zu erklären.³¹ Damit hat sie eigentlich einen postprozessualen Ansatz eingebracht, der die Individualität einzelner Kulturen und der materiellen Hinterlassenschaft betont, wonach alle Kulturen jeweils in ihrem Kontext analysiert werden sollen.³²

In der Forschung ist die „Keszthely-Kultur“ als tatsächlich existierende Einheit mit der Frage der Ethnizität stark verknüpft. Die Frage nach Entstehung und Herkunft einer ethnischen Gruppe ist zwar wichtig, sie unterscheidet sich jedoch von der analytischen Einheit der Kultur.³³ Die historischen Ereignisse sollten im Anschluss an die Interpretation des archäologischen Materials nach der Untersuchung der ersten beiden Ebenen, also der Typologie und der sozialen, kulturellen und wirtschaftlichen Strukturen, auf der dritten Ebene ereignisgeschichtlich bzw. „historisch“ analysiert werden.³⁴ Darüber hinaus bildet die ethnische Identität nur einen Teil der Identität,³⁵ die ähnlich der Kultur mit archäologischen Methoden kaum erfassbar ist.

²¹ *Siklósi 2006* 80.

²² *Renfrew – Bahn 2005* 469.

²³ *Ulf 2014a* 475.

²⁴ *Schreg et al. 2013* 101.

²⁵ *Ulf 2014a* 475.

²⁶ *Brather 2004* 71.

²⁷ *Heinrich-Tamáška 2008* 433, 439.

²⁸ *Vida 2011a* 413–414.

²⁹ *Koncz 2015*.

³⁰ *Burmeister 2000*.

³¹ *Heinrich-Tamáška 2016* 133.

³² *Siklósi 2006* 80.

³³ *Shennan 1989* 6.

³⁴ *Brather 2004* 267.

³⁵ *Assman 2013* 131.

Das in den Sozialwissenschaften verwendete Eisberg-Modell³⁶ demonstriert, dass der größte Teil der Kultur unsichtbar ist, und dass das Beobachtbare für die archäologische Forschung noch stärker gefiltert ist. Wie die soziologischen, anthropologischen und psychologischen Forschungen zeigen, ist die Kultur viel zu komplex, als dass man sich über ein paar Artefakte einen Zugang zu ihr verschaffen könnte.³⁷ Es gibt vor allem keine einheitliche Definition der „Kultur“, weil jeder Fall anders ist und die Heterogenität der Perspektiven unterschiedliche Interpretationen ermöglicht.³⁸ Kultur beinhaltet eine Reihe von Regeln und Riten, die materiell nicht sichtbar sind und den Alltag in bestimmten Situationen dennoch beeinflussen.³⁹

Die Auflösung des Begriffs der „Keszthely-Kultur“

Hinsichtlich der Problematik der „Keszthely-Kultur“ soll festgelegt werden, um welche Gräberfelder es sich handelt. Die betreffenden Nekropole des früheren Horizonts sind:⁴⁰ Vörs-Tótok dombja,⁴¹ Gyenesdiás-Döngelég,⁴² Keszthely-Dobogó,⁴³ Keszthely-Fenéki út,⁴⁴ Keszthely-Fenekpuszta: Gräberfeld vor der Südmauer,⁴⁵ Horreum,⁴⁶ Basilika,⁴⁷ Pusztaszentegyházi-dűlő (Ödenkirche-Flur).⁴⁸ Davon sind zwar einige noch Ende des 7. und Anfang des 8. Jahrhunderts belegt, trotzdem wird im vorliegenden Beitrag der Zeithorizont zwischen 530/540–650/670 berücksichtigt, wobei Vörs-Tótok dombja das älteste Gräberfeld ist.⁴⁹

Wenn man im Falle der erwähnten Gräberfelder praktisch nur die vier oben genannten Artefakte – nach dem heutigen Forschungsstand – betrachtet,⁵⁰ kann man feststellen, dass die genannten „Merkmale“ nicht nur in Keszthely und Umgebung, sondern auch nördlich vom Plattensee (z. B. Tác, Budakalász) und in Südtransdanubien (z. B. Szekszárd-Palánk, Kölked A und B) vorkommen (*Abb. 1–2*).⁵¹ Die Verbreitungskarten spiegeln vielmehr Kommunikationsräume als

³⁶ Das Eisberg-Modell lässt sich auf die Theorie des Bewusstseins in den Arbeiten Sigmund Freuds zurückführen (*Freud 1923*). Anhand seines Strukturmodells und des Paretoprinzipts wurde das Eisberg-Modell von Floyd L. Ruch und Philip G. Zimbardo ausgearbeitet (*Ruch – Zimbardo 1974*). Das Paretoprinzip bedeutet ursprünglich, dass 80 % der Ergebnisse mit 20 % des Gesamtaufwandes erreicht sind. Viele Verteilungen folgen in der Natur einem Skalengesetz, sehr oft einem Potenzgesetz, also einer Pareto-Verteilung.

³⁷ *Brinkerhoff – White 1988* 163.

³⁸ *Roberts – Vander Linden 2011* 5.

³⁹ *Brinkerhoff – White 1988* 163.

⁴⁰ Nach der Zusammenstellung von Orsolya Heinrich-Tamáška (*Heinrich-Tamáška 2008* Tab. 1).

⁴¹ *Sági 1964*.

⁴² *Müller 2007* 28–32.

⁴³ *Lipp 1884*.

⁴⁴ *Sági 1991*.

⁴⁵ *Müller 2010*.

⁴⁶ *Barkóczy 1968*.

⁴⁷ *Sági 1961*.

⁴⁸ *Müller 2014*.

⁴⁹ *Heinrich-Tamáška 2008* Tab. 1. Obwohl der Fundort Vörs-Tótok dombja als langobardenzeitlich eingestuft wird, kann es eine gewisse zeitliche Überlappung mit dem Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta, Horreum gegeben haben.

⁵⁰ Die oben genannten vier „Leitfunde“ bilden nur eine Gruppe der Artefakte. Gruppenidentitäten können jedoch nicht allein aufgrund von vier Artefakten bestimmt werden und eine ethnische Interpretation ist auf der Grundlage von Überresten der Sachkultur ebenfalls nicht möglich (*von Rummel 2010* 57). Für die Untersuchung von Identitäten bietet sich eine Reihe von Möglichkeiten an. Zum Beispiel in diesem Fall die Analyse einer weiblichen Identität, da die „Leitfunde“, wie bereits erwähnt, aus Frauengräbern stammen.

⁵¹ Für die Anhäufung der Funde in und rund um Keszthely bieten sich auch andere Erklärungsmodelle an, worauf noch eingegangen wird.

die Verbreitung einer Kultur wider,⁵² was auch in größerem Umfang gilt.⁵³ Dabei soll bemerkt werden, dass die auf Strontiumisotopen basierte Analyse auch ähnliche Resultate ergab, das heißt, die gemessenen Daten untermauern nicht die archäologische Trennung des Fundgutes in ‚germanische‘ bzw. ‚spätantike/byzantinische‘ Gruppen; die Netzwerke der Artefakte bestätigen also in erster Linie nicht die Herkunft der Träger.⁵⁴

Die Grenzen des bisherigen binarischen⁵⁵ Interpretationsmodells werden deutlich, wenn neue Fundorte bzw. Gräberfelder in das schon aufgebaute Bild eingefügt werden sollen.⁵⁶ Bezüglich des Fundortes Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi-dűlő⁵⁷ wurde klar, dass das Gräberfeld

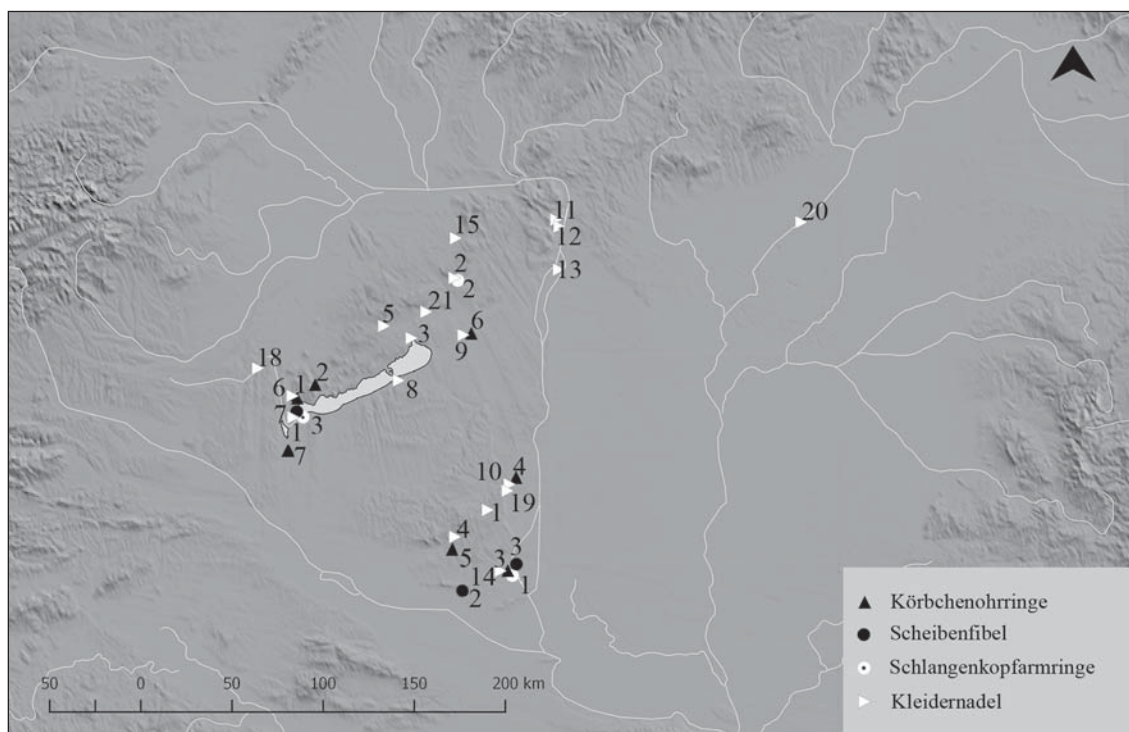


Abb. 1. Die Verbreitung der Körbchenohrringe, Scheibenfibeln, Schlangenkopfarmringe und der Kleidernadeln im Karpatenbecken am Ende 6.–Anfang 7. Jahrhundert; Körbchenohrringe: 1. Keszthely-Fenekpuszta, 2. Lesencetomaj, 3. Kölked-Feketekapu A, 4. Mőzs, 5. Nagykozár, 6. Tác, 7. Zalakomár; Scheibenfibel: 1. Keszthely-Fenekpuszta, Horreum, 2. Nagyharsány, 3. Kölked-Feketekapu A; Schlangenkopfarmring: 1. Kölked-Feketekapu, Siedlung, 2. Csákberény, 3. Keszthely-Fenekpuszta, Südmauer; Kleidernadel: 1. Cikó, 2. Csákberény, 3. Füzfő, 4. Hird, 5. Jutas, 6. Keszthely-Dobogó, 7. Keszthely-Fenekpuszta, Südmauer, 8. Zamárdi, 9. Tác, 10. Szekszád-Palánk, 11. Budakalász, 12. Budapest, Pusztadombi út, 13. Budapest, Csepel-Háros, 14. Kölked-Feketekapu A, 15. Körmey, 18. Pókaszeptk, 19. Szekszárd-Bogyiszlói út, 20. Tiszafüred, 21. Várpalota

⁵² Schreg et al. 2013 105.

⁵³ Die Verbreitung dieser Artefakte außerhalb des Karpatenbeckens spiegelt ebenfalls die Kommunikationsräume wieder.

⁵⁴ Heinrich-Tamáska – Schweissing 2011 467; Vida in Vorbereitung. Tivadar Vida konnte bezüglich des Grabes 108 aus Kölked-Feketekapu nachweisen, dass die Tote zwar mit Objekten unterschiedlicher kultureller Herkunft bestattet wurde, den bioarchäologischen Angaben nach jedoch mongolide Vorfahren hatte. Ihre Kleidung und Schmuckstücke zeigen einen Anpassungsprozess an die lokale Elite der Frühawarenzeit.

⁵⁵ Eine dichotome Darstellung (christlich–heidnisch, lokal–nicht lokal usw.) vereinfacht weitgehend die Komplexität des sich verändernden Ritenbestandes in einer Gesellschaft im Wandel (Theuvs 2009 284).

⁵⁶ Im Falle des Fundortes Keszthely-Fenekpuszta, Pusztaszentegyházi-dűlő wurde klar, dass das Gräberfeld zwar „Leitfunde der Keszthely-Kultur“ beinhaltet, aber auch eine Reihe von „fremden Merkmalen“ aufweist, die anhand der traditionellen Definition nicht zu der „Keszthely-Kultur“ gehören.

⁵⁷ Müller 2014.

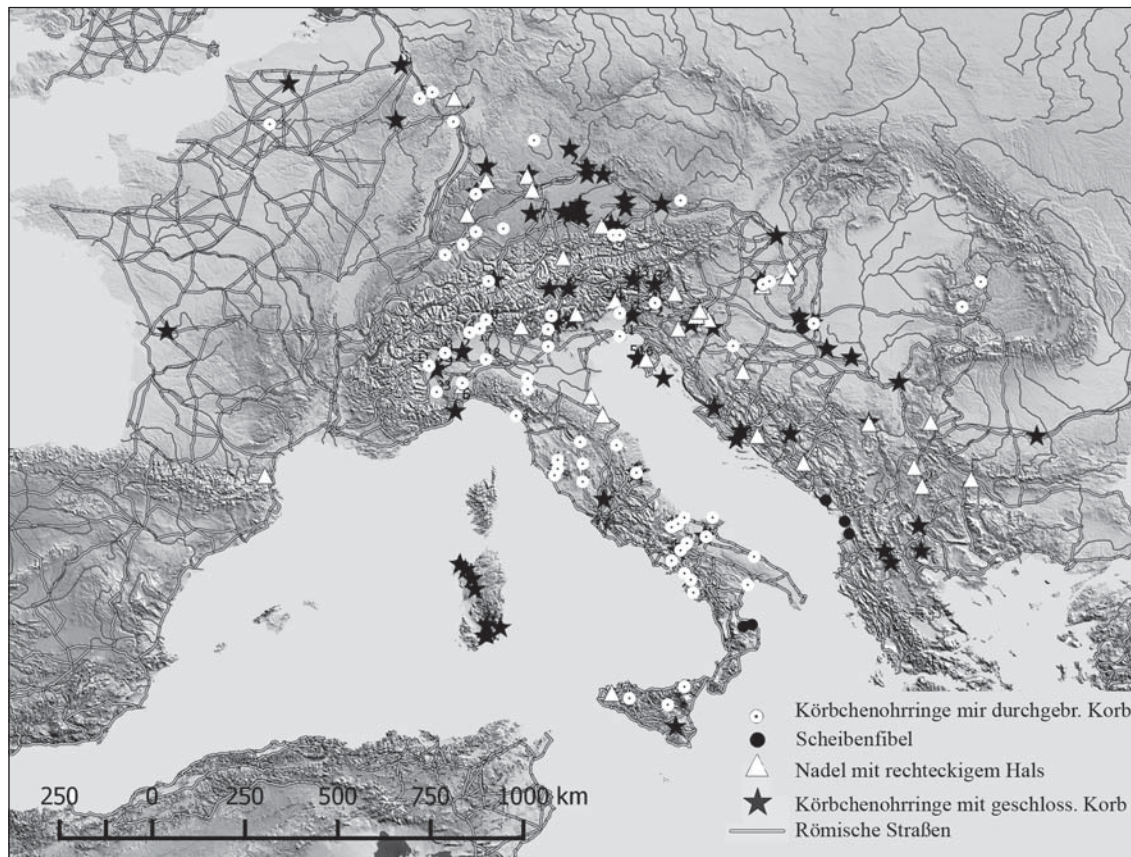


Abb. 2. Die Verbreitung der Körbchenohrringe mit durchgebrochenem Korb, Scheibenfibeln, Nadeln mit rechteckigem Hals und der Körbchenohrringe mit geschlossenem Korb am Ende 6.–Anfang 7. Jahrhunderts

zwar „Leitfunde der Keszthely-Kultur“ – wenn auch nicht alle! – beinhaltet (Korbchenohrringe, Stilusnadel), aber gleichzeitig weist es eine Reihe von „fremden Merkmalen“ (vom germanischen Charakter)⁵⁸ auf, die anhand der traditionellen Definition nicht zu der Kultur gehören sollen. Anhand einer Aufzählung der Merkmale Pro und Contra kann aber nicht entschieden werden, ob das Gräberfeld zu der betreffenden Kultur gehört oder nicht. Darüber hinaus soll auch in Betracht gezogen werden, dass eine ehemalige Gemeinschaft möglicherweise nicht nur ein Gräberfeld benutzt hat, und umgekehrt, ein Gräberfeld wurde nicht nur von einer Gemeinschaft verwendet, so dass Lebensgemeinschaft und Grabesgemeinschaft nicht identisch sind.⁵⁹

Für die Frühawarenzeit war besonders im ehemaligen Pannonien kulturelle Vielfalt charakteristisch. In ganz Pannonien lassen sich unterschiedliche – romanisierte, germanische, byzantinische – Traditionen nachweisen.⁶⁰ Die Gräberfelder in der Keszthely-Region zeigen ebenso diese kulturelle Vielfalt. Wie von Orsolya Heinrich-Tamáska angeregt soll der frühere Zeithorizont (568–630/650 n. Chr.) separat von der späteren Periode (ab 650/670 n. Chr.)⁶¹ behandelt werden.⁶² Sie schlug auch vor, in der Forschung den Begriff für die Frühphase gänzlich zu eliminieren.⁶³

⁵⁸ Müller 2016.

⁵⁹ Sommer 1991.

⁶⁰ Vida 2008 31–38; Vida 2009; Vida 2016.

⁶¹ Müller 2016 72.

⁶² Volker Bierbrauer behandelt eine frühe (5.–6. Jahrhundert) und eine späte (7.–8. Jahrhundert) Keszthely-Kultur, während die Gräberfelder aus dem 5.–6. Jahrhundert noch unter der spätantiken Terminologie dargestellt sind, vgl. Vida 2011b 615–648.

⁶³ Heinrich-Tamáska 2016 133–134; Heinrich-Tamáska – Syrbe 2016 24–27.

Ihrer Meinung nach ähnelt das Fundmaterial aus Keszthely-Fenékpuszta (gemeint sind sowohl die Funde aus der Festung als auch aus den früheren Gräberfeldern) dem aus derselben Zeit stammenden Material der Fundorte im Ostalpenraum, was eine Interpretation in diesem Kontext nahelegt.⁶⁴

Was für Folgen hätte jedoch der Verzicht auf die Verwendung des Begriffs „Keszthely-Kultur“?⁶⁵ Welche Ansätze könnten dann für die Problematik aufgezeichnet werden? Wenn die „Keszthely-Kultur“ in der Frühawarenzeit nicht als tatsächliche gesellschaftliche Einheit angesehen wird, stellt sich die Frage, was sich hinter der relativ eigenständigen materiellen Hinterlassenschaft innerhalb des Karpatenbeckens wohl verbirgt?

Es scheint so, dass in der Region mehrere kleinere Gemeinschaften gelebt und jeweils ihre eigene Elite gehabt haben.⁶⁶ Im Fokus steht also die Frage, was der verbindende Faktor zwischen diesen Gemeinschaften war und worauf die Verdichtung bestimmter Funde und der unterschiedlichen kulturellen Einflüsse Ende des 6. und Anfang des 7. Jahrhunderts in Keszthely-Fenékpuszta und Umgebung bzw. in Südtransdanubien zurückgeführt werden kann.⁶⁷ Die materielle Kultur befindet sich unabhängig von der ethnischen Deutung in ständigem Wandel, wobei die materiellen, außenpolitischen, handelspolitischen und ökonomischen Faktoren entscheidend sind.⁶⁸ Einerseits kann man das Problem unter dem Aspekt der Veränderung der Intensität der Kontakte zum Mittelmeerraum bzw. zu Byzanz angehen, was aber andererseits stark mit ökonomischen Prozessen zusammenhängt. Andererseits könnte man die Problematik aus der Sicht der formenden neuen Identitäten erklären.⁶⁹

Außer der Körbchenohrringe, Stilusnadeln, Scheibenfibeln und Schlangenkopfarmringe sollen hier andere Artefakte hervorgehoben werden, die ebenso von Bedeutung sind, weil sie vor allem in der untersuchten Region vorkommen. Die Halbmondohrringe,⁷⁰ Fingerringe mit architektonischem Kopf,⁷¹ Tierfibeln, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß,⁷² einzelne Collier⁷³ bzw. gewisse Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen⁷⁴ weisen auf unterschiedlich ausgerichtete Kontakte hin.

Die Tatsachen, dass es sich nicht um große Mengen von Schmuck handelt, und dass die Qualität dieser Importstücke uneinheitlich ist, lassen eher auf vereinzelte, nicht permanent bestehende Kontakte, Geschenke bzw. in manchen Fällen auf Elitenkommunikation schließen. Demgegenüber kennt man in einzelnen Fällen die Rolle des Herstellers und des Vermittlers, die Gürtelgarnituren und Schnallen bezeugen die Tätigkeit der Schmiede.⁷⁵

Die intensiven Außenbeziehungen der Region mit dem „italienisch–dalmatisch–illyrischen Raum“ sind in der Forschung bekannt,⁷⁶ es muss aber betont werden, dass die italienischen und

⁶⁴ *Herinrich-Tamáská 2016* 123–136.

⁶⁵ Eine vollständige Ablehnung des Begriffes ist wahrscheinlich nicht einfach, weil er sich in der Forschung schon stark durchgesetzt hat.

⁶⁶ *Vida 2011a* 418.

⁶⁷ In dieser Hinsicht wird jetzt die frühere Phase der Awarzenzeit behandelt. Manche spätawarenzeitlichen Artefakte in diesem Raum können zwar aus der Frühphase hergeleitet werden, man muss jedoch mit einem anderen Phänomen/Prozess rechnen.

⁶⁸ *Bálint 2010* 158–166.

⁶⁹ Da die Analyse der neuen, ausformenden Identitäten eine andere Studie verdienen würde, soll es hier nur darauf hingewiesen werden, dass die Identitätsbildung ein sozialer Vorgang ist eine ständige, veränderliche, gegenseitige Beziehung zwischen Gruppen und Identitäten (*Müller-Scheeßel – Burmeister 2006* 11–13).

⁷⁰ *Drauschke 2010*.

⁷¹ *Blay 2016*.

⁷² *Vida 2009* 241–242, 251–253.

⁷³ *Horváth – Rácz 2016*.

⁷⁴ *Schulze-Dörlamm 2002; Garam 2001; Blay – Samu 2016* 299–301.

⁷⁵ *Rácz 2013* 25–79.

⁷⁶ *Bierbrauer 2004* 52–53; *Heinrich-Tamáská 2008* 442.

balkanischen Kontakte der Keszthelyer Region, genauer von Keszthely-Fenékpuszta, Gräberfeld vor der Südmauer und vor allem von Horreum, nicht ganz ohne Vorgeschichte dastehen. Das Gräberfeld von Keszthely-Fenéki út hatte enge Kontakte zum langobardenzeitlichen Pannonien, obwohl es schon in die Frühawarenzeit datiert wird.⁷⁷ Das Gräberfeld weist auch eindeutige Kontakte nach Norditalien auf, wie es die Anhänger aus Keszthely-Fenéki út⁷⁸ und aus Cividale-Cella zeigen.⁷⁹ Bezüglich der interdisziplinären Forschungen des Gräberfeldes Szólád wurde auch nachgewiesen, dass es zwischen dem in die Langobardenzeit datierten Vörs und dem Gräberfeld Keszthely-Fenékpuszta, Horreum eine gewisse zeitliche Überlappung gibt.⁸⁰ Die langobardenzeitlichen sporadischen Kontakte zum Mediterraneum werden ab Mitte des 6. Jahrhunderts intensiver und ihre Anstiegszeit liegt am Ende des 6. bzw. Anfang des 7. Jahrhunderts. Die sozialen Kontakte/Netzwerke der Gesellschaft am Ende der Langobardenzeit leben in dieser Zeit weiter. István Koncz erklärt das damit, dass durch die Migration der Langobarden nach Italien eine Zweiwegekommunikation⁸¹ entstand. Ein Teil der mediterranen Artefakte dieser Zeit gelangte dank dieser Zweiwegekommunikation ins Karpatenbecken.⁸² Aufgrund dieser wird die Ähnlichkeit des Fundmaterials im Ostalpenraum und bei Keszthely-Fenékpuszta sogar noch deutlicher.

Die Existenz der Fernkontakte hängt teilweise mit ökonomischen Faktoren zusammen,⁸³ was – wie von Walter Pohl vorgeschlagen⁸⁴ – ein weiterer Interpretationsansatz sein könnte. Es konnte ein positiver Kreislauf entstehen. Ein Teil der Elite der Frühawarenzeit dürfte in der behandelten Region tätig gewesen sein, was sich aber auch „nach unten“, also auf die Basis der Gesellschaft auswirkte. Vielleicht lohnte es sich, sich in der Gegend niederzulassen. Die Mobilität stellte also einen wichtigen Aspekt in der Region dar. Es lässt sich jedoch nicht feststellen, welche Artefakte durch Migration und welche durch andere Aktivitäten wie etwa Handel oder als Geschenke hierher gelangt waren. Es ist vielleicht – wie oben schon angesprochen – wichtiger, warum genau diese Region so aktive Fernbeziehungen unterhielt, bzw. warum sich hier Artefakte mit unterschiedlichem kulturellem Hintergrund verdichten. Um diese Problematik zu erörtern, wird im folgenden Kapitel kurz auf die Frage des zentralen Ortes eingegangen.

Keszthely-Fenékpuszta als zentraler Ort?

Die Hypothese ist, dass der Ort Keszthely-Fenékpuszta und seine Region bestimmte ökonomische Vorteile gegenüber anderen Regionen hatten. In dieser Hinsicht ist die Hauptfrage, warum genau Keszthely und Umgebung so reich an Funden mediterraner Herkunft waren.

Der ökonomische Faktor an sich darf aber nicht überbewertet werden: Die Kontrolle über verschiedene Formen des Kapitals⁸⁵ bedeutet häufig mehr Erfolg in Politik und Gesellschaft.⁸⁶

⁷⁷ Koncz 2015 333.

⁷⁸ Sági 1991.

⁷⁹ Ahumada Silva 1999 67, fig. 3.

⁸⁰ Peters et al. 2014 351, Anm. 17.

⁸¹ Zweiwegekommunikation entsteht bei Migration, wenn die Kommunikation nicht nur in einer Richtung, sondern auch umgekehrt verläuft (Burmeister 2000 544).

⁸² Koncz 2015 333; Straub 1999 206.

⁸³ Polanyi 1944 48: *The outstanding discovery of recent historical and anthropological research is that man's economy, as a rule, is submerged in his social relationships.*

⁸⁴ Nach Walter Pohls Meinung kann die Prosperität von Keszthely und der Gegend um Pécs auf eine bewusste Siedlungs- und Wirtschaftspolitik zurückgeführt werden (Pohl 1988 192). Eine ähnliche ökonomische, handelsorientierte Rolle nahm auch István Koncz an (Koncz 2015 333).

⁸⁵ Bourdieu 1987; Schreg et al. 2013 Abb. 3.

⁸⁶ Ulf 2014b 517.

Unter den Kriterien der Zentralorte stehen aber nicht nur ökonomische, sondern auch andere, nicht minder wesentliche Aspekte. Die Kriterien für einen Zentralort wurden erstmals von Walter Christaller⁸⁷ vorgelegt und später von Dietrich Denecke weiterentwickelt.⁸⁸ Heiko Steuer legte neun Kriterien mit archäologischen Kommentaren fest: 1. Politische und administrative Funktionen und Einrichtungen (Herrschaftssitz mit militärischer Machtkonzentration), 2. Schutzfunktion und strategische Einrichtungen (Befestigung), 3. kultische Einrichtungen, 4. Einrichtungen des Rechtswesens, 5. kulturelle bzw. kulturfördernde Einrichtungen (Entwicklung von Kunststilen), 6. Versorgungsfunktionen (Verteilung von Gütern vom Zentrum aus zur Peripherie), 7. Einrichtungen des Agrarwesens (Lagerung von landwirtschaftlichen Produkten in Speicherbauten), 8. Handwerk und Handel (Produktion von Qualitätserzeugnissen wie z. B. Schmuck; Organisation von Fernhandel), 9. Funktionen und Einrichtungen des Verkehrs (Straßen, Brücken).⁸⁹

Obwohl aus der behandelten Zeitperiode auf dem Arbeitsgebiet nur eine Siedlung, nämlich Keszthely-Fenékpuszta selbst, bekannt ist, kann man anhand des Reichtums an Grabfunden und der Konzentration von bestimmten Funden indirekt auf den Status eines Zentralortes/einer zentralen Region folgern.⁹⁰ Im Folgenden werden die Kriterien auf Keszthely-Fenékpuszta angewandt und überprüft. Keszthely-Fenékpuszta erfüllt natürlich nicht alle Kriterien. Weder eine politische bzw. administrative Funktion noch Einrichtungen des Rechtswesens können anhand des gegenwärtigen Forschungsstandes nachgewiesen werden.

Bezüglich der Einrichtungen des Agrarwesens stehen aus der behandelten Periode leider keine Agrarbauten zur Verfügung.⁹¹ Wir wissen aber, dass der mediterrane Ackerbau und die Landwirtschaft in der Region von Keszthely bis Mitte des 7. Jahrhunderts bestanden haben,⁹² woraus bestimmt ein gewisser Vorteil gegenüber anderen Regionen resultierte. Das kann sowohl für die „landnehmenden“ Awaren als auch für andere Gruppen attraktiv gewesen sein. Für die Nomaden dürfte es sogar mehr bedeutet haben, da sie ihren Bedarf an landwirtschaftlichen Produkten besonders am Anfang teilweise durch Handel oder Tausch decken mussten.⁹³ Die günstigen landwirtschaftlichen und ökologischen Eigenschaften sind im Falle eines Zentralortes zwar bestimmend, sie stellen aber nicht die Basis für einen Zentralort dar.⁹⁴

Die an drei Seiten vom Balaton geschützte Festung⁹⁵ Keszthely-Fenékpuszta hatte den ebenfalls großen Vorteil ihrer günstigen Lage, die einen wesentlichen Umstand für die Herausbildung von Zentralorten darstellt. Der Ort lag Ende des 6./Anfang des 7. Jahrhunderts an einem wichtigen Verbindungsweg zwischen Nord- und Südpannonien und er war gleichzeitig ein Endpunkt des Transports über den See.⁹⁶

Bezüglich der kultischen Bedeutung von Keszthely-Fenékpuszta wurde viel darüber debattiert, welche Rolle der Ort für das frühe Christentum gespielt haben kann.⁹⁷ Angesichts des heutigen Forschungsstands soll aber betont werden, dass am Ende des 6. Jahrhunderts in Pannonien

⁸⁷ Christaller 1933.

⁸⁸ Denecke 1973.

⁸⁹ Steuer 2007 879.

⁹⁰ Bei den prähistorischen Forschungen etwa zur Bronzezeit gehen die Archäologen von reichen Grabfunden aus. Anhand der Konzentration und Verteilung von Waffen als Grabbeigaben wurde z. B. die Position von Zentren konstituiert (Steuer 2007 887).

⁹¹ Die Verwendung des Horreums innerhalb der Befestigung ist zwar für die behandelte Periode nicht nachgewiesen, trotzdem besteht kein Zweifel, dass ein Agrarbau dort stand und gegebenenfalls benutzt wurde.

⁹² Heinrich-Tamáška 2014 413–417; Sümegi et al. 2011.

⁹³ Zu den Beziehungen zwischen Sesshaften und Nomaden siehe Halle 2003.

⁹⁴ Steuer 2007 879.

⁹⁵ Heinrich-Tamáška 2016 135.

⁹⁶ Heinrich-Tamáška 2014 408–413.

⁹⁷ Heinrich-Tamáška 2015 56, Anm. 49.

eigentlich nur in Keszthely-Fenékpuszta die Möglichkeit zur Errichtung einer frühchristlichen Basilika bestand.⁹⁸ Florin Curta nahm sogar einen Bischofssitz an dem Ort an,⁹⁹ die schriftlichen Quellen liefern jedoch keine Belege dafür.¹⁰⁰

Die kulturellen bzw. kulturfördernden Einrichtungen scheinen in Keszthely-Fenékpuszta ebenfalls zu fehlen. Es ist kein Handwerksstil bekannt, der nur dort vorkommt oder sich von dort aus verbreitet hatte. Bemerkenswert ist aber das Vorkommen von Scheibenfibeln mit christlichen Darstellungen, die größtenteils aus dem Gräberfeld von Keszthely-Dobogó stammen, während einige aus dem Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum bekannt sind, der Rest stammt aber aus Südpannonien. Diese Fibeln beweisen die Existenz von christlichen Gemeinschaften in der Region und deren direkte Fernkontakte zu Byzanz.¹⁰¹ Einige Typen der sog. „pannonischen Schnallen“ sollen hier ebenso erwähnt werden, die vor allem in Keszthely vorkommen. Mehrere Stücke desselben Typs kamen dort zum Vorschein, so dass man hier auf lokal gefertigte Produkte schließen kann.¹⁰²

Ebenso schwierig ist die Beurteilung der Versorgungsfunktion, weil es im Falle Pannoniens wahrscheinlich ist, dass die Verteilung von Gütern nur von einem Zentrum aus zur Peripherie erfolgte. Die meisten Siedlungen Pannoniens dürften selbsterhaltend gewesen sein und die Frage nach der wirtschaftlichen Rolle von Keszthely-Fenékpuszta gegenüber diesen Orten kann man anhand der archäologischen Angaben nur indirekt beantworten.¹⁰³ Sicher ist aber, dass die Artefakte mediterraner Herkunft in den Gräberfeldern in und um Keszthely-Fenékpuszta (vor allem Horreum, Keszthely-Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi-dűlő, Keszthely-Fenéki út? eventuell Südmauer?) konzentrierter vorkommen als in anderen pannonischen Regionen.¹⁰⁴

Im Gräberfeld von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum gibt es zum Beispiel überwiegend Schmuckstücke und Kleidungsstücke, die auch in Italien und/oder im Balkangebiet vorkommen. Eine spezielle Fundgattung wie die Perlen könnten auch Zeugen des Handels oder aber Geschenke sein: So kommen etwa Amethyst-,¹⁰⁵ Bernstein- oder Karneolperlen auch in Keszthely-Fenékpuszta, Horreum in relativ großer Zahl vor,¹⁰⁶ obwohl eine Redistribution ins Umland schon schwieriger nachzuweisen ist.¹⁰⁷ Obwohl die Existenz von Artefakten mediterraner Herkunft an sich noch keinen Handel verifiziert, könnte sie jedoch auf das soziale Netzwerk einer Gruppe hinweisen. Innerhalb dieses sozialen Netzwerks könnten ferner auch andere Möglichkeiten der Vermittlung von Gütern angenommen werden. Bei der Nadel mit rechteckigem Hals und der Inschrift BONOSA¹⁰⁸ sowie beim Fingerring mit architektonischem Kopf könnte es sich zum Beispiel um Vermittlung durch Elitenkommunikation handeln.

Einige Schmuckstücke haben zwar mediterrane Vorbilder, aber sie wurden auch lokal hergestellt. Darauf weist z. B. ein eigener Typ der Körbchenohrringe – Körbchenohrring mit längslaufend geripptem Korb – hin, der nur in Keszthely-Fenékpuszta vorkommt.¹⁰⁹ Obwohl

⁹⁸ *Sági 1961*. Hier soll aber vermerkt werden, dass die Gräber der kleinen Nekropole von Keszthely-Fenékpuszta, Horreum neben der Wand des Horreums liegen, als wäre es ein genauso bedeutendes Gebäude (*Heinrich-Tamáská 2010* 98–100).

⁹⁹ *Curta 2001* 57–58.

¹⁰⁰ *Heinrich-Tamáská 2016* 133.

¹⁰¹ Letztlich über die Fibel siehe *Bollók 2014* 275.

¹⁰² *Blay – Samu 2016* 308, Abb. 14.

¹⁰³ *Heinrich-Tamáská 2015* 58.

¹⁰⁴ Eine Ausnahme stellen die Gräberfelder in Kólked (A-B) dar, wo die mediterranen Artefakte ebenso in großer Zahl vorkommen (*Kiss 1996; Kiss 2001*).

¹⁰⁵ Zum Amethysthandel in Süddeutschland siehe *Drauschke 2011* 48–54. Zur Bedeutung der Elite siehe *Ljungkvist 2010* 421–424.

¹⁰⁶ *Pásztor 2011a; Pásztor 2011b* 438–446.

¹⁰⁷ Die Redistribution gehört auch zu den Kriterien eines Zentralortes (*Steuer 2007* 879).

¹⁰⁸ *Vida in Vorbereitung*.

¹⁰⁹ *Vida 2012* 71–72.

Qualitätsprodukte in den Gräberfeldern in und um Keszthely-Fenékpuszta konzentriert vorhanden sind, scheint es sich nur um gelegentlich Erworbenes zu handeln. Es lässt sich kein regelmäßiger Handel oder Tausch feststellen, obwohl die infrastrukturellen Voraussetzungen dafür – ehemalige römische Straßen und Wege – vorhanden waren.

Die vorstehende kurze Übersicht der Kriterien des Zentralortes im Falle von Keszthely-Fenékpuszta hat schon gezeigt, dass der Ort irgendeine zentrale Rolle gespielt haben dürfte, obwohl das Umland, was die Siedlungen betrifft, in der Periode vom Ende des 6. bis Anfang des 7. Jahrhunderts unbekannt ist. Selbst wenn nur ein Kriterium erfüllt ist wie etwa das der Schutzfunktion, bedeutet das schon einen großen Vorteil gegenüber anderen Regionen. Allerdings soll hervorgehoben werden, dass die landwirtschaftlichen Gegebenheiten oder die verkehrsgünstige Lage an sich noch nicht als Basis für einen Zentralort ausreichen.¹¹⁰ Das beweist, dass diese Vorteile nur während der Frühawarenzeit bestimmend waren. Im Falle der Gräberfelder um Keszthely ist festzustellen, dass der oben dargestellte ökonomische Vorteil und das weitreichende soziale Netzwerk nicht langlebig waren, sowie dass im 8. Jahrhundert sogar eine Isolation zu beobachten war.¹¹¹

Fazit

Im vorliegenden Aufsatz wurden die Verwendbarkeit und die Gültigkeit des Begriffs „Keszthely-Kultur“ überprüft. Anhand theoretischer Fragen der Archäologie bezüglich der Interpretation einer Kultur konnte festgestellt werden, dass die heutige, immer noch verbreitete Definition der „Keszthely-Kultur“ schon vereinfachend und irreführend ist.

Während der Analyse wurde gezeigt, dass der durch vier Artefakte charakterisierte Begriff nicht mehr ausreicht, zumal Kulturen von mehreren Aspekten und Faktoren geprägt sind. Darüber hinaus fällt die einst tatsächlich existierende kulturelle Einheit nicht unbedingt mit der konstruierten analytischen Einheit zusammen. Die Gräberfelder und die Funde sollen in ihrem breiteren Kontext analysiert werden, wie es bei Keszthely-Fenékpuszta (Festung und Gräberfelder) vorgeschlagen wurde.

Es ist klar, dass in der Region sich unterschiedliche kulturelle Elemente beobachten lassen, das kann aber für andere Regionen Pannoniens genauso nachgewiesen werden. Anhand der Verdichtung von bestimmten Schmuckstücken und Kleidungszubehör kann man keine kulturellen Einheiten abgrenzen, diese Funde hängen eher mit einer lokalen weiblichen Identität zusammen. Die Frage, was sich hinter dieser lokalen Identität wohl verbarg, macht natürlich weitere Forschungen und Gräberfeldanalysen erforderlich. Außerdem spiegelt die Verbreitung einzelner Gegenstandstypen eher Kommunikationsräume wider.

Die behandelte Periode der Frühawarenzeit bedeutet in der Region eine Zeit der Umstrukturierung, da die früheren Eliten der Langobardenzeit die Gegend verlassen haben, so dass ein Machtvakuum entstand, das sowohl von lokalen als auch von eingewanderten Elementen ausgefüllt wurde. Dabei formten sich neue Identitäten und dank der natürlichen Gegebenheiten von Keszthely-Fenékpuszta gewann die Region eine besondere Bedeutung.

Mit einem Überblick der für Zentralorte geltenden Kriterien wurde gezeigt, worin diese besondere Bedeutung bestanden haben kann. Anschließend wurden die Faktoren eines Zentralortes – oder in diesem Fall eines Ortes mit zentralem Charakter – herangezogen, um einen möglichen ökonomischen Hintergrund der Verdichtung von Funden und Fundorten um Keszthely-Fenékpuszta am Ende des 6. und Anfang des 7. Jahrhunderts aufzuzeigen.

¹¹⁰ *Steuer* 2007 879.

¹¹¹ *Bierbrauer* 2004 78.

Es steht außer Frage, dass die Mobilität in der behandelten Periode einen wichtigen Eckpunkt darstellte. Es bildeten sich neue Identitäten heraus, wobei diverse kulturelle Elemente in verschiedenen Formen und in unterschiedlichen Schichten der Gesellschaft erschienen.

LITERATUR

- Ahumada Silva 1999* I. Ahumada Silva: Cividale in età longobarda, in: E. Costantini – C. Mattaloni – M. Pascolini (eds): Cividat, 76. Congres 26 setembar dal 1999. Udine 1999, 66–79.
- Alföldi 1926* A. Alföldi: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien II. Ungarische Bibliothek 12. Berlin – Leipzig 1926.
- Assman 2013* J. Assman: Das kulturelle Gedächtnis: Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen. München 2013.
- Barkóczi 1968* L. Barkóczi: A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. ActaArchHung 20 (1968) 275–311.
- Bálint 1993* Cs. Bálint: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (Hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des früh- und Hochmittelalters: Methodische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte 1. Vorträge und Forschungen 41. Sigmaringen 1993, 195–273.
- Bálint 2010* Cs. Bálint: A contribution to research on ethnicity: a view from and on the East, in: W. Pohl – M. Mehofer (Hrsg.): Archaeology of Identity – Archäologie der Identität. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse 406. Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 17. Wien 2010, 145–182.
- Bierbrauer 2004* V. Bierbrauer: Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jh.). Neue Überlegungen zu einem alten Problem, in: H. Seibert – G. Thoma (Hrsg.): Von Sachsen bis Jerusalem. Menschen und Institutionen im Wandel der Zeit. Festschrift für Wolfgang Giese zum 65. Geburtstag. München 2004, 51–72.
- Blay 2016* A. Blay: Az architektonikus típusú gyűrű és mediterráneumi kapcsolatai a VI–VII. században (The Architectonical Type Ring and Its Connections to the Mediterranean Region in the 6th–7th Centuries), in: Csécs – Takács – Merva 2016 77–92.
- Blay – Samu 2016* A. Blay–L. Samu: Über die mediterranen Kontakte des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens am Beispiel ausgewählter Fundgruppen, in: Bugarski et al. 2016 291–310.
- Bollók 2014* Á. Bollók: Bellerophon and Crucifixion? A brief note on late antique circular box brooches from Pannonia, in: Heinrich-Tamáska – Straub 2014 259–279.

- Bourdieu 1987* P. Bourdieu: Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft. Frankfurt am Main 1987.
- Bóna 1963* I. Bóna: Beiträge zu den ethnischen Verhältnisse des 6.–7. Jahrhunderts in Pannonien. *Alba Regia* 2–3 (1961–1962) [1963] 49–63.
- Bóna 1970* I. Bóna: Avar lovassír Iváncsáról (Grave of an Avar Horseman at Ivánca). *ArchÉrt* 97 (1970) 243–261.
- Bóna 1971* I. Bóna: Ein Vierteljahrhundert Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn (1945–1969). *ActaArchHung* 23 (1971) 265–336.
- Brather 2004* S. Brather: Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen. Ergänzungsbände zum RGA 42. Berlin – New York 2004.
<https://doi.org/10.1515/9783110922240>
- Brinkerhoff – White 1988* D. B. Brinkerhoff – L. K. White: *Sociology*. St. Paul – New York – Los Angeles – San Francisco 1988, 163.
- Bugarski et al. 2016* I. Bugarski – O. Heinrich-Tamáská – V. Ivanišević – D. Syrbe (Hrsg.): GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historischarchäologischen Forschung an der mittleren Donau. Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in Historical-Archaeological research on the Middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 4. Remshalden 2016.
- Burmeister 2000* S. Burmeister: Archaeology and Migration: Approaches to an Archaeological Proof of Migration. *CurrAnt* 41 (2000) 539–567.
<https://doi.org/10.1086/317383>
- Childe 1929* V. G. Childe: *The Danube in Prehistory*. Oxford 1929.
- Childe 1956* V. G. Childe: *Piecing Together the Past. The interpretation of archaeological data*. London 1956.
- Christaller 1933* W. Christaller: Die zentralen Orte in Süd-Deutschland: eine ökonomisch-geographische Untersuchung über die Gesetzmäßigkeit der Verbreitung und Entwicklung von Siedlungen mit städtischen Funktionen. Jena 1933.
- Curta 2011* F. Curta: Limes and cross. The Religious Dimension of the sixth-century Danube Frontier of the Early Byzantine Empire. *Starinar* 51 (2001) 45–70.
- Csécs – Takács – Merva 2016* T. Csécs – M. Takács – Sz. Merva (Hrsg.): *Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára*. Győr 2016.
- Daim 2000* F. Daim: Keszthely, in: RGA² 16. Berlin – New York 2000, 468–474.
- Denecke 1973* D. Denecke: Der geographische Stadtbegriff und die räumlich-funktionale Betrachtungsweise bei Siedlungstypen mit zentraler Bedeutung in Anwendung auf historische Siedlungsepochen, in: H. Jankuhn – W. Schleisinger – H. Steuer (Hrsg.): *Vor- und Frühformen der europäischen Stadt im Mittelalter: Bericht über ein Symposium in Reinhausen bei Göttingen in der Zeit von 18. bis 24. April 1972 I*. Göttingen 1973, 33–55.

- Drauschke 2010* J. Drauschke: Halbmondförmige Goldohrringe aus bajuwarischen Frauengräbern – Überlegungen zu Parallelen und Provenienz, in: F. Daim – J. Drauschke (Hrsg.): Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Pracht und Alltag eines Weltreiches 3. Monographien des RGZM 84. Mainz 2010, 175–188.
- Drauschke 2011* J. Drauschke: Zwischen Handel und Geschenk – Studien zur Distribution von Objekten aus dem Orient, aus Byzanz und aus Mitteleuropa im östlichen Merowingerreich. Freiburger Beiträge zur Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends 14. Rahden/Westf. 2011.
- Freud 1923* S. Freud: Das Ich und das Es. Leipzig 1923.
- Garam 2001* É. Garam: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. MAA 5. Budapest 2001.
- Halle 2003* P. J. Halle: The State and the Military – A nomadic perspective. Mitteilungen des SFB 586 „Differenz und Integration“ 5 (2003) 25–68.
- Heinrich-Tamáška 2008* O. Heinrich-Tamáška: Bemerkungen zur Landschafts- und Raumstruktur auf dem Gebiet der „Keszthely-Kultur“, in: J. Bemmann – M. Schmauder (Hrsg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 25. bis 28. Februar 2008. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte. Bonn 2008, 431–447.
- Heinrich-Tamáška 2010* O. Heinrich-Tamáška: Sakral- oder Profanbauten? Zur Funktion und Datierung der Kirchen von Keszthely-Fenekpuszta (Komitat Zala, Ungarn), in: N. Krohn (Hrsg.): Kirchenarchäologie Heute. Fragestellungen – Methoden – Ergebnisse. Veröffentlichungen des Alemannischen Instituts Freiburg 76. Darmstadt 2010, 91–112.
- Heinrich-Tamáška 2011* O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. CPP 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011.
- Heinrich-Tamáška 2014* O. Heinrich-Tamáška: Research perspectives on landscape archaeology at the western end of Lake Balaton, in: *Heinrich-Tamáška – Straub 2014* 403–428.
- Heinrich-Tamáška 2015* O. Heinrich-Tamáška: Civitates et castra im Lichte der Kontinuitätsforschung: zwei Beispiele aus Pannonien (5.–7. Jh. n. Chr.), in: O. Heinrich-Tamáška – H. Herold – P. Straub – T. Vida (Hrsg.): „Castellum, civitas, urbs“. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Centres and Elites in Early Medieval East-Central Europe. CPP 6. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2015, 45–69.
- Heinrich-Tamáška 2016* O. Heinrich-Tamáška: Templomok és keresztény közösségek Észak-Illyricum (Pannonia és Noricum) területén a római kontinuitás tükrében (Kr. u. 5–7. sz.) [Kirchen und christliche Gemeinden im nordillyrischen Gebiet (Pannonien und Noricum) im Spiegel der Kontinuität (5.–7. Jh. n. Chr.)], in: T. E. Tóth – T. Vida – I. Takács (Hrsg.): Szent Márton és Pannónia. Kereszténység a római világ határán. Pannonhalma – Szombathely 2016, 123–136.

- Heinrich-Tamáška – Schweissing 2011* O. Heinrich-Tamáška – M. Schweissing: Strontiumisotopen- und Radiokarbonuntersuchungen am anthropologischen Fundmaterial von Keszthely-Fenekpuszta: Ihr Aussagepotenzial zur Fragen der Migration und Chronologie, in: *Heinrich-Tamáška 2011* 457–474.
- Heinrich-Tamáška – Straub 2014* O. Heinrich-Tamáška – P. Straub (Hrsg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende am Balaton. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the millennia. CPP 4. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014.
- Heinrich-Tamáška – Syrbe 2016* O. Heinrich-Tamáška – D. Syrbe: „GrenzÜbergänge“ zwischen 300 und 800 n. Chr. Einführende Betrachtungen zu den globalen und lokalen Verflechtungen des Mitteldonauraumes, in: *Bugarski et al. 2016* 11–40.
- Horváth – Rácz 2016* E. Horváth – Zs. Rácz: Egy különleges nyakék a Keszthely-Fenekpuszta-horreumi temető 5. sírjából (An outstanding jewel collar from the cemetery of Keszthely-Fenekpuszta-Horreum [South-west Hungary]), in: *Csécs – Takács – Merva 2016* 311–318.
- Kiss 1968* A. Kiss: A Keszthely-kultúra helye a pannóniai római kontinuitás kérdésében (The Place of the Keszthely-Culture in the Problem of the Roman Continuity in Pannonia). *ArchÉrt* 95 (1968) 93–102.
- Kiss 1992* G. Kiss: Adatok a Keszthely-kultúra kutatástörténetéhez (Beiträge zur Forschungsgeschichte der Keszthely-Kultur). *JAMÉ* 30–32 (1992) 245–252.
- Kiss 1996* A. Kiss: Das awarenzeitliche gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 2. Studien zur Archäologie der Awaren 5. Innsbruck 1996.
- Kiss 2001* A. Kiss: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B I–II. *MAA* 6. Budapest 2001.
- Kiss 2006* G. Kiss: Változások a Keszthely-kultúra régészeti hagyatékában a VII–VIII. század folyamán. Korszak-meghatározási kísérletek (Wandlungen im archäologischen Material der Keszthely-Kultur im 7.–8. Jahrhundert. Versuche der Epochenbestimmung), in: Zs. Újlaki Pongrácz (Hrsg.): *Hadak Útján. Népeségek és iparok a népvándorlás korában. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XVI. konferenciáján elhangzott előadások.* Nagykovácsi, 2005. szeptember 26–28. Nagykovácsi 2006, 153–169.
- Kiss 2011* G. Kiss: Die Entstehung und Anwendung des Keszthely-Kultur-Begriffs aus forschungsgeschichtlicher Sicht, in: *Heinrich-Tamáška 2011* 491–508.
- Kiss – Mayer 2014* G. Kiss – L. Mayer: Vilmos Lipps Jahre in Keszthely (1858–1860, 1879–1888), in: *Heinrich-Tamáška – Straub 2014* 325–334.
- Koncz 2015* I. Koncz: 568 – A historical date and its archaeological consequences. *ActaArchHung* 66 (2015) 315–340. <https://doi.org/10.1556/072.2015.66.2.4>
- Kossinna 1926* G. Kossinna: Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. Berlin 1926.

- Kovrig 1958* I. Kovrig: Megjegyzések a Keszthely kultúra kérdéséhez (Remarks on the Question of the Keszthely Culture). ArchÉrt 85 (1958) 66–74.
- Lindenschmit 1889* L. Lindenschmit: Handbuch der deutschen Altertumskunde I: Die Altertümer der merowingischen Zeit. Braunschweig 1889.
- Lipp 1884* V. Lipp: A keszthelyi sírmezők [Die Gräberfelder von Keszthely]. Budapest 1884.
- Ljungkvist 2010* J. Ljungkvist: Influences from the Empire: Byzantine-related Objects in Sweden and Scandinavia – 560/570–750/800 AD, in: F. Daim – J. Drauschke (Hrsg.): Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Peripherie und Nachbarschaft 1. Monographien des RGZM 84. Mainz 2010, 419–441.
- Medin – Aguila 1999* D. L. Medin – C. Aguila: Categorisation, in: R. A. Wilson – F. C. Keil (eds): The MIT Encyclopedia of the Cognitive Sciences. Massachusetts 1999, 104–106.
- Müller 2007* R. Müller: Gyenesdiás régészeti leletei [Archäologische Funde von Gyenesdiás], in: Gyenesdiás Nagyközség Monográfiája I. Gyenesdiás története. Gyenesdiás 2007, 15–45.
- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Keszthely – Leipzig – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2014* R. Müller: Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur. CPP 5. Budapest – Keszthely – Leipzig – Rahden/Westf. 2014.
- Müller 2016* R. Müller: A Fenékpuszta-pusztaszentegyházi dülői temető és a korai Keszthely-kultúra [Das Gräberfeld von Fenékpuszta-Pusztaszentegyházi dülő und die frühe Keszthely-Kultur], in: S. Á. Perémi (Hrsg.): Hadak útján: népvándorlás kor fiatal kutatóinak XXIII. konferenciakötete. Veszprém 2016, 66–85.
- Müller-Scheeßel – Burmeister 2006* S. Burmeister – N. Müller-Scheeßel: Einführung: Die Identifizierung sozialer Gruppen. Die Erkenntnismöglichkeiten der Prähistorischen Archäologie auf dem Prüfstand, in: S. Burmeister – N. Müller-Scheeßel (Hrsg.): Soziale Gruppen – Kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie. Tübinger Archäologische Taschenbücher 5. Münster – New York – München – Berlin 2006, 9–38.
- Pásztor 2011a* A. Pásztor: A Keszthely-Fenekpuszta Horreum melletti temető gyöngyleteiről (Perlenfunde aus dem Horreum-Gräberfeld Keszthely-Fenekpuszta). MFMÉ StudArch 12 (2011) 235–244.
- Pásztor 2011b* A. Pásztor: Auswertung der Perlen aus dem Gräberfeld Keszthely-Fenekpuszta Horreum, in: *Heinrich-Tamáská 2011* 438–455.
- Peters et al. 2014* D. Peters – C. Knipper – U. von Freeden – W. Müller – A.-F. Maurer – K. W. Alt – T. Vida: Schmelztiiegel Balaton? Zum Verhältnis „langobardischer“ Einwanderungsgruppen und (vor-) langobarderzeitlicher romanischer Bevölkerung am Balaton – Szólád und Keszthely-Fenekpuszta zwischen Archäologie und Isotopie, in: *Heinrich-Tamáská – Straub 2014* 337–360.

- Pohl 1988* W. Pohl: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988.
- Polanyi 1944* K. Polanyi: The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time. New York 1944.
- Pulszky 1897* F. Pulszky: Magyarország archaeológiája II. Die Archäologie Ungarns II. Budapest 1897.
- Rácz 2013* Zs. Rácz: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien des RGZM 116. Mainz 2013.
- Renfrew – Bahn 2005* C. Renfrew – P. Bahn: Régészeti. Elmélet, módszer, gyakorlat (Archaeology. Theories, Methods and Practice). Budapest 2005.
- Roberts – Vander Linden 2011* B. W. Roberts – M. Vander Linden: Investigating Archaeological Cultures: Material Culture, Variability, and Transmission, in: B. W. Roberts – M. Vander Linden (eds): Investigating Archaeological Cultures: Material Culture, Variability, and Transmission. New York – Dordrecht – Heidelberg – London 2011, 1–22. <https://doi.org/10.1007/978-1-4419-6970-5>
- Rollinger – Schnegg 2014* R. Rollinger – K. Schnegg (Hrsg.): Kulturkontakte in antiken Welten: vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf. Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009. Leuven – Paris – Walpole 2014.
- Ruch – Zimbardo 1974* F. L. Ruch – P. G. Zimbardo: Lehrbuch der Psychologie. Eine Einführung für Studenten der Psychologie, Medizin und Pädagogik. Berlin – New York 1974. <https://doi.org/10.1007/978-3-662-08328-4>
- von Rummel 2010* Ph. von Rummel: Gotisch, barbarisch oder romanisch. Methodologische Überlegung zur ethnischen Interpretation der Kleidung, in: W. Pohl – M. Mehofer (Hrsg.): Archaeology of Identity/Archäologie der Identität. Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 17. Wien 2010, 51–77.
- Sági 1961* K. Sági: Die zweite altchristliche Basilika von Fenépuszta. ActaAnthung 9 (1961) 397–451.
- Sági 1964* K. Sági: Das langobardische Gräberfeld von Vörs. ActaArchHung 16 (1964) 359–408.
- Sági 1970* K. Sági: Das Problem der pannonischen Romanisation im Spiegel der völkerwanderungszeitlichen Geschichte von Fenépuszta. ActaAnthung 18 (1970) 147–196.
- Sági 1991* K. Sági: Egy VI. századi keszthelyi temető és mondanivalója a „Keszthelyi kultúra” etnikumának szempontjából (Keszthelyer Friedhof aus dem 6. Jahrhundert und dessen Bedeutung bezüglich des Ethnikums der „Keszthely-Kultur“). TVMK 2 (1991) 113–141.
- Schreg et al. 2013* R. Schreg – J. Zerres – H. Pantermehl – S. Wefers – L. Grunwald – D. Gronenborn: Habitus – ein soziologisches Konzept in der Archäologie. Archäologische Informationen 36 (2013) 101–112 [online publiziert: 4. Dez. 2013, Lizenz CC BY-SA 3.0]

- Schulze-Dörrlamm 2002* M. Schulze-Dörrlamm: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 1. Die Schnallen ohne Beschlag, mit Laschenbeschlag und mit festem Beschlag des 5. bis 7. Jahrhunderts. Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer 30. Mainz 2002.
- Shennan 1989* S. Shennan: Introduction: archaeological approaches to cultural identity, in: S. Shennan (ed.): *Archaeological approaches to cultural identity*. London – New York 1989, 1–32.
- Siklósi 2006* Zs. Siklósi: A régészeti kultúra fogalmának változása és az etnikai identitás azonosítása az ősrégészeti kutatásokban (The change of the concept of archaeological culture and identification of ethnic identity in prehistoric research). *Korall. Társadalomtörténeti Folyóirat* 7/24–25 (2006) 73–88.
- Sommer 1991* U. Sommer: Zur Entstehung archäologischer Fundvergesellschaftungen. Versuch einer archäologischen Taphonomie, in: E. Mattheußer – U. Sommer (Hrsg.): *Studien zur Siedlungsarchäologie I. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 6. Bonn 1991, 51–174.
- Steuer 2007* H. Steuer: Artikel Zentralorte, in: *RGA* 35. Berlin 2007, 878–914.
- Straub 1999* P. Straub: A Keszthely-kultúra kronológiai és etnikai hátterének újabb alternatívája (Die neuere Alternative des chronologischen und ethnischen Hintergrundes der Keszthely-Kultur). *ZalaiMúz* 9 (1999) 195–224.
- Sümegei et al. 2011* P. Sümegei – O. Heinrich-Tamáska – T. Töröcsik – G. Jakab – P. Pomázi – P. Majkut – G. D. Páll – G. Persaits – E. Bodor: Reconstruction of the environmental history of Keszthely-Fenekpuszta, in: *Heinrich-Tamáska 2011* 541–572.
- Theuws 2009* F. Theuws: Grave goods, ethnicity, and the rhetoric of burial rites in late Antique Northern Gaul, in: T. Derks – N. Roymans (eds): *Ethnic Constructs in Antiquity. The Role of Power and Tradition*. Amsterdam Archaeological Studies 13. Amsterdam 2009, 283–319.
- Ulf 2014a* Ch. Ulf: Eine Typologie von kulturellen Kontaktzonen („Fernverhältnisse“ – Middle Grounds – dichte Kontaktzonen), oder: Rethinking Cultural Contacts auf dem Prüfstand, in: *Rollinger – Schnegg 2014* 469–506.
- Ulf 2014b* Ch. Ulf: Rethinking Cultural Contacts, in: *Rollinger – Schnegg 2014* 507–566.
- Vida 2008* T. Vida: Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (sixth to seventh century), in: F. Curta (ed.): *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Kazars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450*. Leiden – Boston 2008, 13–46.
- Vida 2009* T. Vida: Local or Foreign Romans? The Problem of the Late Antique Population of the 6th–7th centuries AD in Pannonia, in: D. Quast (Hrsg.): *Foreigners in Early Medieval Europe: Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility*. Monographien des RGZM 78. Mainz 2009, 233–260.

- Vida 2011a* T. Vida: Das Gräberfeld neben dem Horreum in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: *Heinrich-Tamáská 2011* 397–455.
- Vida 2011b* T. Vida: Die Zeit zwischen dem 4. und 6. Jahrhundert im mittleren Donaoraum aus archäologischer Sicht, in: M. Konrad – Ch. Witschel (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens?* Bayerische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse, Abhandlungen, Neue Folge 138. München 2011, 615–648.
- Vida 2012* T. Vida: A zárt kosaras fülbevalók eredetének kérdéséhez (Zur Herkunft der Ohringe mit geschlossenen Körbchenanhängern), in: T. Vida (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam.* Budapest 2012, 63–84.
- Vida 2016* T. Vida: “They asked to be settled in Pannonia...” A Study on Integration and Acculturation – The Case of the Avars, in: Á. Bollók – G. Csiky – T. Vida (Hrsg.): *Zwischen Byzanz und der Steppe. Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag.* Budapest 2016, 251–270.
- Vida in Vorbereitung* T. Vida: A steppe, Bizánc és a Meroving Birodalom között. Kulturális átalakulás a Kárpát-medence nyugati felén a 6–7. században (Between the Steppean, Byzantine and Merovingian Empire. Cultural changes in the West-Carpathian Basin to 6th–7th century AD). Doktorthesen an der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest. (in Vorbereitung).

HAJNALKA HEROLD

SETTLEMENTS OF THE AVAR KHAGANATE

Zusammenfassung: Dieser Beitrag präsentiert eine kritische Zusammenfassung der Forschungssituation zur Siedlungsarchäologie des Awarischen Khaganats. Die relevanten Fundstellen befinden sich im Karpatenbecken (das heutige Ungarn und angrenzende Gebiete) und können in das 7. bis 9. Jahrhundert datiert werden. Es sind mehr als 600 Siedlungsstellen bekannt, die meisten von ihnen kennen wir allerdings nur durch Geländebegehungen, Ausgrabungen wurden nur an wenigen Fundorten durchgeführt. Viele der bekannten awarenzeitlichen Siedlungen liegen an oder in der Nähe von römischen Fundstellen. Die Verbindungen zwischen Siedlungen dieser beiden Perioden stellen daher einen wichtigen Aspekt in der Erforschung awarenzeitlicher Siedlungen dar. Um awarenzeitliche Siedlungen auf mehreren Ebenen zu betrachten, besteht dieser Aufsatz aus drei Teilen: Siedlungsobjekte, Siedlungsstrukturen und Siedlungsmodelle.

Keywords: settlement features, settlement, continuity, fieldwalking survey, Roman, early medieval and Avar period

This study reviews and discusses the archaeology of settlements in the territory of the Avar Khaganate. These sites are located in the Carpathian Basin (present-day Hungary and adjacent areas) and can be dated to *c.* the seventh to ninth centuries AD. Many of the known Avar-period settlements are located at or in the immediate vicinity of former Roman sites. Considering the nature of connections between settlements of these two periods is therefore a crucial aspect of understanding Avar-period settlement dynamics. In order to address Avar-period settlements at different scales, this article is divided into three main parts: settlement features, intra-site perspectives, and inter-site models.

Remains of more than 600 settlements are known from the territory of the Avar Khaganate.¹ However, most of these are only known as surface scatters of finds from fieldwalking. The majority of these settlement remains were identified during fieldwalking surveys for the long-term project ‘The Archaeological Topography of Hungary’,² but fieldwalking surveys have also been carried out in various smaller regions.³ Based on this research history, only some parts of the territory of the Avar Khaganate have been investigated, and therefore the geographical distribution of the settlement remains is regionally very different, as can also be seen on the map of all settlements and settlement remains of the Avar Khaganate published by József Szentpéteri.⁴ Excavations have only been undertaken at few settlement sites, and most of these excavations uncovered but a small part of the Avar-period settlements. Larger excavated sections of Avar-period settlements are only available from a limited number of sites, and no Avar-period settlement has been fully excavated so far. It is important to bear in mind these limitations resulting from research history

¹ *Szentpéteri 2002* 437–578.

² *MRT 1–10*.

³ E.g. *Cseh 1993*; *Simon 1983*.

⁴ *Szentpéteri 2002* Karte 2.

when discussing results available on Avar-period settlements, as they impact upon our knowledge of the settlement history of the Avar period.⁵

Settlement features

When attempting to reconstruct what Avar-period settlements looked like, the first question is what units these settlements comprised: Where did the Avar-period population reside? Where did they prepare food? Where did they store food supplies? How did they produce the necessary goods, tools, and equipment? The types of settlement features excavated at Avar-period settlements provide information relevant for answering these questions. The following main types of settlement features have been uncovered at Avar-period settlements:⁶

Settlement features for habitation

– Sunken-featured buildings (*Grubenhäuser*):⁷

These are buildings that are in part sunken below ground level; they are mostly preserved as rectangular pits. There are various different suggestions for the reconstruction of the above-ground part.⁸ In this area of Europe, sunken-featured buildings are mostly regarded as buildings for human habitation; a different use (e.g. storage, cellar) is likely especially in the case of sunken-featured buildings without an over or hearth. While there is a variety of construction types, so far none of these appears to be limited to certain geographical regions or chronological phases. No sunken-featured buildings were uncovered at some Avar-period settlements (e.g. at Zillingtal [Völgyfalva], eastern Austria;⁹ see *fig. 1* for the location of sites mentioned in this paper). Whether the reason for this is that the sunken-featured buildings were situated outside of the excavated areas, or that some Avar-period settlements comprised only ground-level buildings, could only be determined by the excavation of settlements in their entirety.

– Post-holes, structures made up of a series of post-holes:¹⁰

Post-holes can occur as construction elements in sunken-featured buildings, or near ovens. Structures made up of a series of post-holes very likely represent remains of ground-level buildings in most cases. However, some of these structures might also be interpreted as remains of fences or pens. Structures made up of a series of post-holes have only been found in very few cases at Avar-period settlements, possibly as a result of the excavation methods employed in this region. With the refinement of excavation techniques, it is to be expected that more post-built structures will be excavated at Avar-period settlements in the future. This could fundamentally change our current image of Avar-period settlements.

Numerous Avar-period post-holes were uncovered at Zillingtal. Some of them are part of a c. 5.5×4.5 m construction that can most likely be interpreted as remains of a building, but it cannot be completely ruled out that it represents remains of a pen. Post-holes were also excavated within the main building of the Roman villa at Zillingtal; they cut through a Roman screed floor

⁵ Elements of this article are based on the chapter *Siedlungsarchäologie des Awarenreiches* (Herold 2010 157–166). Other summaries of Avar-period settlements, covering mostly a part of the territory of the Avar Khaganate, include Kory 2002; Bugarski 2008; Zábajník 2008; Odler 2012.

⁶ Jozef Zábajník offered a similar discussion of Avar-period settlement features, including more details, but limited to the territory of present-day Slovakia (*Zábajník 1988*). Peter Šalkovský included some settlement features from the territory of the Avar Khaganate, especially from present-day Slovakia, in his summary of early medieval houses (*Šalkovský 2001*).

⁷ E.g. Bóna 1973 37–38.

⁸ Šalkovský 2001 79, Abb. 44.

⁹ Herold 2010.

¹⁰ E.g. at Zillingtal (Herold 2010).

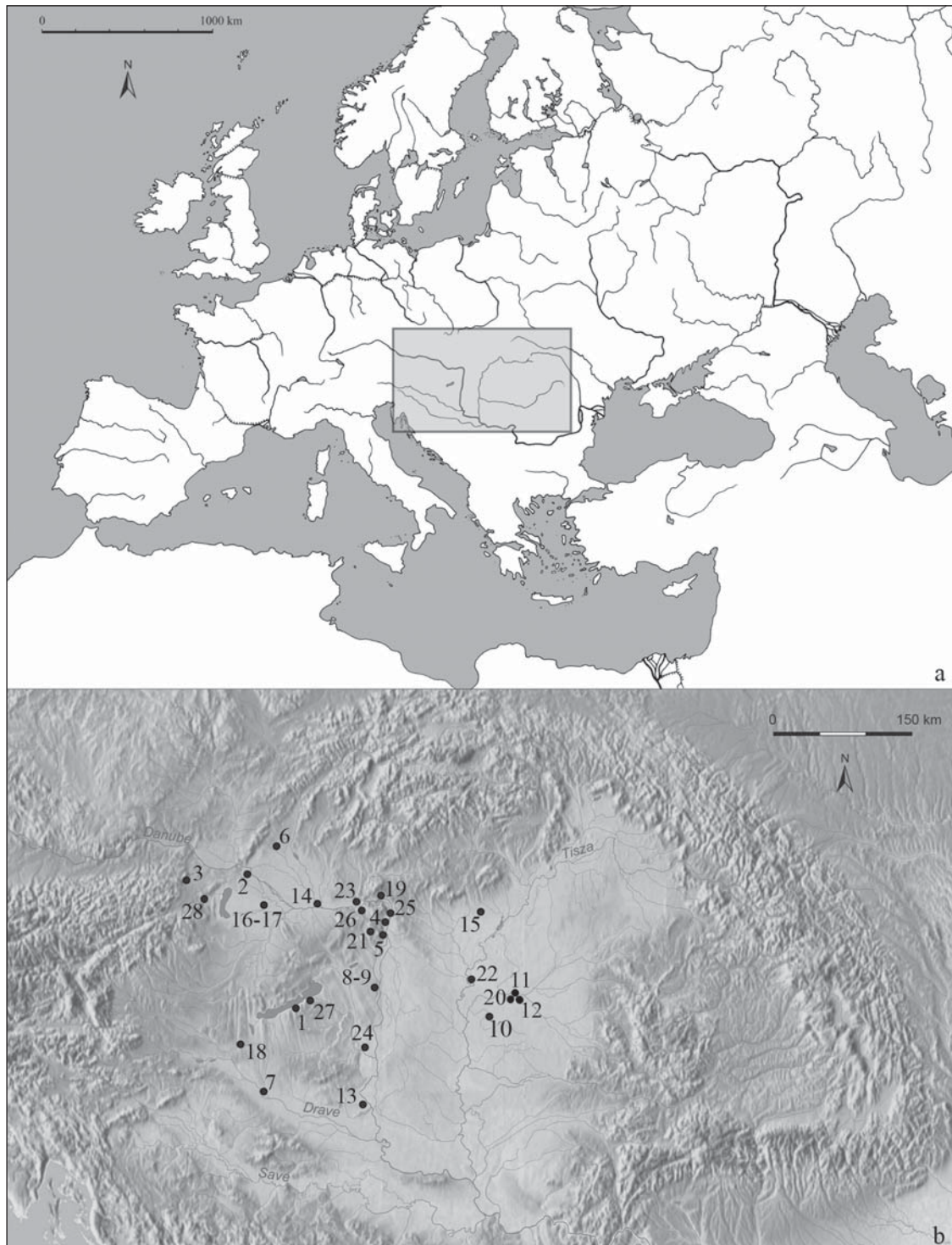


Fig. 1. a: Location of the study area in Europe, b: location of sites mentioned in the text and main rivers of the region; sites: 1. Balatonöszöd-Temető-dűlő, 2. Bratislava-Rusovce II Bergl, 3. Brunn am Gebirge, 4. Budapest III-Filatorigát, 5. Budapest XI-Kende utca, 6. Cífer-Pác II, 7. Drávaszentes-Régi falu, 8. Dunaújváros-Alsófoki-patak, 9. Dunaújváros-Öreghegy, 10. Eperjes, 11. Gyoma-Site 133, 12. Hunya-Csárdavölgy, 13. Kölked, 14. Komárno, 15. Kompolt-Kistéri-tanya, 16. Lébény-Bille-domb, 17. Lébény-Kaszás-domb, 18. Nagykanizsa-Inkey-kápolna, 19. Nógrádverőce-Dunamező-dűlő, Kereszt-domb, 20. Örménykút, 21. Páty-Malom-dűlő, 22. Rákóczifalva-Bagi-földek, 23. Štúrovo-Obid, 24. Szekszárd, 25. Szigetmonostor-Horányi őrtorony, 26. Tokod-Várberek (Roman camp), 27. Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő, 28. Zillingtal; rivers: Danube, Tisza, Drave, Save (Base maps by Institute of Archaeology, Hungarian Academy of Sciences; study area and sites by Hajnalka Herold)

and their orientation diverged from that of the Roman walls. Some of them are arranged in a row that runs parallel to a small ditch dating from the same (post-antique) chronological phase.¹¹ Both the row of post-holes and the ditch could be interpreted as parts of a ground-level building. These two groups of settlement features at the Zillingtal site added new elements to our previous image of Avar-period settlements. Future research will show whether or not ground-level and sunken-featured buildings existed simultaneously at Avar-period settlements, or if there were different types of settlements, some with ground-level buildings and others with sunken-featured buildings.

A notoriously difficult aspect of post-holes and post-hole structures is dating; a number of such features have recently been identified by development-led excavation, for example, at the Rákóczi-falva-Bagi-földek site.¹² As some of the post-holes contained Avar-period pottery, and the post-hole structures had a similar orientation as other Avar-period settlement features and did not cross-cut the latter, these features very likely date from the Avar period.¹³ However, most sites of development-led excavations contain settlement features from multiple periods, which makes their exact dating difficult. Future excavations will show if post-built structures were a regular part of (some) Avar-period settlements.

– ‘Yurts’:¹⁴

Round settlement features have been excavated at some Avar-period settlements and were designated as yurts by the excavators.

Settlement features for the preparation of food

– Ovens:¹⁵

Most ovens of the Avar period are located inside sunken featured buildings. They were most likely used for heating and baking. The so-called free-standing, or outdoor ovens that are not part of a building are less widespread in the Avar period than in the subsequent centuries.¹⁶ They are mostly interpreted as baking ovens.¹⁷ There are several construction variants of ovens in the Avar period: some were built of stones and others of clay/loam. Stones from Roman buildings or Roman bricks were often used for building stone ovens of the Avar period in previously Roman territories.¹⁸ However, no other regionally different groups of Avar-period ovens have been identified. There are several specific types of Avar-period ovens, for example, those identified as desiccation/drying ovens,¹⁹ or ovens for smoking foodstuffs.²⁰ No ovens were uncovered at some settlements; at Zillingtal, for example, only furnaces for iron smelting were found, but no ovens for food preparation.

Settlement features ensuring water supply

– Wells:²¹

Wells have only become known from Avar-period settlements in the last decades. In most cases, they have a rectangular timber-lined structure, which provides excellent opportunities for

¹¹ Herold 2010 Plan 2.

¹² Kondé 2015.

¹³ Kondé 2015 84.

¹⁴ E.g. Zábajník 1988 413, fig. 11.

¹⁵ E.g. Bóna 1973 39–40.

¹⁶ Takács – Vaday 2004 9.

¹⁷ However, some archaeologists assume that these outdoor ovens were used for craft production, e.g. Takács – Vaday 2004 9.

¹⁸ E.g. Kiss 1988 180.

¹⁹ E.g. Tomka 2004 425.

²⁰ Belényesy – Mersdorf 2004 57, fig. 12.

²¹ A comprehensive discussion of wells known from Avar-period settlements can be found in a conference volume published by the Archaeological Institute within the Research Centre for the Humanities at the Hungarian Academy of Sciences, 26th volume of the *Antaeus*.

14C and dendrochronological analyses. However, there are also wells without a timber lining. If the presence or absence of a timber lining depends on the ground water level (i.e. the timbered construction survives only at high ground water levels), or if there were in fact two different types of wells, cannot be decided with certainty.

No wells were uncovered at the Avar-period site of Zillingtal. The reason for this is probably that the settlement was situated close to a stream and thus no wells were necessary for ensuring the water supply. In contrast, several wells were excavated at the site of Brunn am Gebirge, also located in eastern Austria.²²

Settlement features for multiple purposes

– Pits of various shapes (e.g. cylindrical,²³ trough-shaped,²⁴ irregular,²⁵ large pit with cattle skeletons²⁶):

Many pits can be interpreted as settlement features for the storage of foodstuffs. Especially cylindrical and trough-shaped pits are likely to have served this purpose, and many of them probably had a wooden or wattle lining.²⁷ Some archaeologists assume that some of the trough-shaped pits were used as a pigsty.²⁸ The roasting pits used in iron metallurgy have a similar shape and can only be identified as roasting pits based on the slag found in them.²⁹ Especially irregular pits can be seen as pits resulting from clay/loam extraction. Clay/loam was used for the walls of buildings as well as for the building of ovens. Special pit types, such as the large pit with cattle skeletons from the site of Hunya-Csárdavölgy, are known from some settlements, but their function cannot be identified with certainty. In publications, ‘refuse pits’ are often mentioned. Refuse was deposited in many pits after the pits no longer fulfilled their primary function. This is, however, a secondary function for pits of various primary purposes, and it is unlikely that these pits were initially dug by the Avar-period population to serve for collecting refuse.³⁰

Two types of pits were excavated at Zillingtal: cylindrical and irregular pits. The irregular pits belonged to the earlier settlement phases, while the cylindrical ones were part of the later phases. The ceramic fragments in the two pit types were clearly different, with many large fragments recovered from the cylindrical pits, and few small fragments from the irregular pits. However, the functions of the two different pit types could not be identified with certainty.

– Ditches:³¹

Ditches have been uncovered at many Avar-period settlements. They have been interpreted as drainage ditches, as marking the boundaries of the settlement area or of ‘plots’, or as animal pens.³² No ditches clearly related to the Avar period were uncovered at Zillingtal; the so-called ‘ditch’ in Trench 0513 cross-cut Avar-period settlement features and was in all probability a post-Avar watercourse.

So far, no types of Avar-period settlement features have been identified that could only be found in one region, or in certain regions. However, based on the different natural environment in different parts of the Avar Khaganate, it is to be expected that we will be able to distinguish

²² *Stadler – Herold 2003*.

²³ E.g. at Zillingtal (*Herold 2010*).

²⁴ E.g. *Szöke 1992* 149, Abb. 2.

²⁵ E.g. at Zillingtal (*Herold 2010*).

²⁶ *MRT 8* 287 (description of the pit) and 286, Abb. 19 (general plan of the entire excavation area).

²⁷ *Tomka 1998* 47–48.

²⁸ *Szöke 1992* 135–136.

²⁹ *Gömöri 2000*.

³⁰ *Tomka 1998* 47–48.

³¹ E.g. *Bóna 1973* Plans I–III.

³² *Bóna 1973* 64–66.

regionally different settlement features once a larger number of Avar-period settlements are excavated and published.

Settlement features for the production of various objects and tools

– Settlement features related to iron working (roasting pits³³ and furnaces for iron smelting³⁴):

As mentioned above, roasting pits have a similar shape as trough-shaped pits; their use as a roasting pit can only be identified based on the slag found in their fill. Different chronological and/or regional types of furnaces for iron smelting are known.³⁵ Three iron smelting furnaces were uncovered at Zillingtal.³⁶

– Settlement features related to pottery production:³⁷

The Avar-period pottery kilns known to date are vertical two-chamber kilns.³⁸ The two chambers were separated by a grid made of clay/loam; the lower chamber served as the combustion chamber, while the upper chamber contained the vessels to be fired. Given that vessels were placed in the upper chamber from above, it is likely that the top of the kiln had to be sealed by clay/loam before each firing.³⁹ The use of baking ovens for firing pottery is mentioned repeatedly in publications.⁴⁰ In principle, it is possible to use baking ovens for this purpose, but it is difficult to demonstrate this archaeologically. The same applies to pits that the Avar-period population could have used for pit-firing their ceramic vessels.

The geographical distribution of settlement features for the production of various objects and tools differs regionally. In the case of iron smelting furnaces, this can partly be explained by research history: the iron smelting furnaces known from western Hungary are largely known through excavations of János Gömöri.⁴¹

The geographical distribution of the pottery kilns also shows some regional variation: pottery kilns that can be securely assigned to the Avar period are only known from present-day southwestern Hungary, from several sites in the Szekszárd area.⁴² These kilns were used for firing the wheel-thrown so-called ‘Grey Pottery’; the geographical distribution of this pottery ware is also regionally limited. Based on archaeometric studies by Márta Balla,⁴³ this regionally limited distribution of ‘Grey Pottery’ is likely to reflect the genuine Avar-period distribution, and not the current state of research, even though in addition to the production centre near Szekszárd, a second production region in the Dunaújváros area can also be assumed. The reason behind this regionally limited distribution is likely the lack of demand for ‘Grey Pottery’ in some parts of the Avar Khaganate, or to put it the other way round, the lack of marketing opportunities for this high-quality ceramic ware in some regions. This likely indicates differences in the economic organisation of different parts of the Avar Khaganate.⁴⁴

³³ E.g. *Gömöri 2000* 211, Abb. 149.

³⁴ E.g. *Gömöri 2000* 212, Abb. 151.

³⁵ For details, see *Gömöri 2000*.

³⁶ *Mehofer 2010*.

³⁷ So far, only pottery kilns are known. Pits for the preparation of clay, bases for pottery wheels, or other related features could possibly be identified in the course of a detailed analysis and publication of the pottery workshop excavations from the Szekszárd area.

³⁸ E.g. *Rosner 1981* 45, fig. 1.

³⁹ *Rosner 1981* 43.

⁴⁰ E.g. *Takács – Vaday 2004* 10.

⁴¹ E.g. *Gömöri 2000*.

⁴² *Rosner 1990*.

⁴³ *Balla 1990*.

⁴⁴ For the regionally limited distribution of the ‘Grey Pottery’, see also *Herold 2010* 167–176; *Herold 2015*.

The pottery kilns known from the Kompolt-Kistéri-tanya site⁴⁵ and the pottery fragments from their fill appear to share several similarities with the pottery kilns of Örménykút,⁴⁶ as also mentioned in their publication.⁴⁷ Therefore, it seems likely that these kilns do not date from the Avar period and will therefore not be discussed here at greater length.

In sum, it can be concluded that no regional or chronological groups could be identified to date in the case of Avar-period settlement features *sensu stricto* (settlement features that were not used for the production of various objects and tools). It is to be expected that the application of more detailed excavation methods in the future will result in uncovering a higher number of Avar-period post-built structures. However, it is difficult to predict whether or not it will be possible to identify regionally different ensembles of settlement features (e.g. settlements with only sunken-featured buildings, settlements with only ground-level post-built structures, or settlements that comprise both sunken-featured and ground-level buildings). In any case, the excavation and publication of the Avar-period settlement of Zillingtal demonstrated the existence of ground-level post-built structures, an important advance towards the identification of ground-level buildings at settlements of the Avar Khaganate.

Intra-site perspectives

In addition to various types of settlement features, their spatial configuration also strongly influences the images of settlements. Fully excavated sites would be necessary to draw definite conclusions about the spatial organisation of Avar-period settlements; such sites, however, are not available so far. It is only few Avar-period settlements that have been more extensively excavated and published, and which therefore allow considerations of intra-site spatial organisation. A further difficulty is that even in the case of these few settlements with larger excavated and published sections, the internal chronologies of the sites have not been worked out, meaning that it is unclear which settlement features were used at the same time.

In his analysis of the Dunaújváros-Öreghegy site, the largest fully published Avar-period settlement section to date, István Bóna was more interested in the spatial organisation of the settlement features than the finds from their fills when reconstructing settlement phases, as he himself acknowledges.⁴⁸ The first settlement phase comprises only ditches; Bóna leaves the question open whether they belong to the Avar period. The next settlement phase, dated to the early Avar period, consists of sunken-featured buildings and a system of ditches. However, some ditches appear to extend into sunken-featured buildings of the same settlement phase; it seems hardly feasible to assume that such pairs of settlement features would date from the same period. The next settlement phase, also dated to the early Avar period, is made up of two groups of sunken-featured buildings: one group forms a semi-circle, while the second group is located 80 m away and forms a quarter-circle. A few settlement features of the middle Avar period were found in the southern part of the site. Since the finds were only minimally taken into account in the reconstruction of the settlement phases, the separation of the two early Avar phases is tentative at best.

Regrettably, no general plan was published of the Avar-period settlement of Eperjes.⁴⁹ According to Csanád Bálint's description,⁵⁰ mainly sunken-featured buildings and a system of ditches were found in the eastern excavated area, while in the other excavated area, lying 45 m to

⁴⁵ Takács – Vaday 2004.

⁴⁶ Mentioned in Herold 2004.

⁴⁷ Takács – Vaday 2004 8.

⁴⁸ Bóna 1973 62, cited in Fiedler 1994 308.

⁴⁹ Bálint 1991.

⁵⁰ Bálint 1991 76.

the west, several pits, hearths, and outdoor ovens were uncovered.⁵¹ Bálint explains this difference by assuming that the two excavated areas represented different parts of the settlement: one that can be interpreted as an area for habitation, and another that lies between habitation areas.

Only sunken-featured buildings were found in Area A of the settlement at Örménykút, some of which can be dated to the Avar period (settlement phases I–II).⁵² They constitute a group that is made up solely of sunken-featured buildings; the orientation of these sunken-featured buildings to the cardinal points varied.

Sunken-featured buildings in a row were uncovered at some sites (e.g. at Hunya-Csárdavölgy).⁵³ This could be interpreted as a kind of street arrangement; however, the intercutting of some sunken-featured buildings makes it clear that not all settlement features were in use at the same time. This settlement section is only known from a preliminary report, which does not provide information on the relative chronology of the settlement features. Therefore, definite conclusions on a possible street structure at Hunya-Csárdavölgy can only be drawn after the full publication of the site.

In the case of some smaller excavated settlement sections, it was possible to separate settlement phases based on differences in the finds. One example is the settlement of Komárno (Komárom, SK),⁵⁴ where the settlement phases could be clearly separated and relatively well dated based on the wheel-thrown ‘Grey’ and ‘Yellow’ pottery. However, the excavated settlement section at Komárno is so small that only very few settlement features could be assigned to individual settlement phases, and thus no far-reaching conclusions can be drawn on the spatial organisation of the phases.

The settlement layout of Dunaújváros-Alsófoki-patak,⁵⁵ a site located along a stream, is described as ‘farmstead-like’ by the excavator. Some (sunken-featured) buildings and outdoor ovens constitute clusters in some areas, with the clusters lying 40–100 m apart. The excavator interpreted a large tamped area (no exact measures are given) excavated in the settlement’s centre as a ‘main square’ of the settlement. Ditches that run at an angle of 90 degrees from the hill to the stream were also uncovered. Gyula Fülöp, the excavator, interpreted them as drainage ditches, and also regarded them as marking the boundaries of the single farmsteads. It is unclear from the publication whether this ‘farmstead-like’ structure applies to all settlement phases. Given that both ‘Grey’ and ‘Yellow’ wheel-thrown pottery were found at Dunaújváros-Alsófoki-patak, a long period of occupation can be assumed at the site.

The spatial distribution of the buildings at the Avar-period Germanic settlement of Kőlked was described as ‘island-like’,⁵⁶ although it was also pointed out that because of the long occupation and the multiple cross-cutting settlement features at the site, this pattern could not always be clearly observed. In addition to buildings, the site comprised pits, outdoor ovens, wells, and ditch systems. The analysis of the results and findings of this excavation is currently underway, and will provide a firm basis for the evaluation of this site.⁵⁷

Two different spatial arrangements were documented at the neighbouring Avar-period settlements of Lébény-Bille-domb and Lébény-Kaszás-domb.⁵⁸ At Lébény-Kaszás-domb, a system of ditches, wells and several pits were uncovered, accompanied by only two sunken-

⁵¹ However, in my view, the outdoor ovens cannot be securely dated to the Avar period based on their ceramic finds (*Bálint 1991* Taf. 18–19, Taf. 20. 13–14).

⁵² *Herold 2004* Karte 2.

⁵³ *MRT 8* 286, Abb. 19.

⁵⁴ *Trugly 1996*.

⁵⁵ *Fülöp 1984*.

⁵⁶ *Kiss 1979* 188; *Kiss 1988* 184.

⁵⁷ E.g. *Hajnal 2003*; *Hajnal 2009*.

⁵⁸ *Takács 1996*.

featured buildings. The excavator, Miklós Takács, assumes that these settlement features were complemented by ground-level buildings that did not leave traces that could have been detected during the excavation. At Lébény-Bille-domb, numerous sunken-featured buildings and pits were excavated, but no ditch system was found. The relative chronology of the two sites can only be established after the full analysis of their finds and features.⁵⁹

At the settlement of Balatonőszöd-Temető-dűlő,⁶⁰ two different types of spatial organisation were observed in different parts of the excavated area. In some parts, ‘farmstead-like’ units of 3–6 buildings and some outdoor ovens were uncovered; each of these units covers an area of *c.* 2000 m², and they lie some 50–70 m apart. The internal arrangement of these units was described as irregular. In other parts of the excavation, buildings of the Avar period were uncovered that formed a row and had the same orientation according to the cardinal points. These rows of buildings are likely to have produced a very different spatial impression of the settlement to contemporary visitors than the previously described ‘farmstead-like’ units. Ditches were also uncovered at the site, but they postdate the Avar-period settlement.

At some Avar-period settlements, solely or mainly pits were uncovered (e.g. Gyoma-Site 133,⁶¹ Nagykanizsa-Inkey-kápolna,⁶² Brunn am Gebirge-Wolfholz⁶³). It cannot be unequivocally decided based on the available evidence whether the absence of buildings at these sites results from buildings having been located outside of the excavated areas, or whether the buildings had been placed at ground level and their remains were not detected during the excavations. The site of Zillingtal, where, in addition to pits, remains of post-built structures were identified (both in the vicinity of the pits and within the buildings of the Roman villa) makes the latter explanation more likely.

Therefore, based on the archaeological evidence available to date, four main spatial arrangement types can be identified for Avar-period settlements:

– ‘farmstead-like’ structure (spatial units made up of sunken-featured buildings, outdoor ovens, and groups of pits; the units are situated 50–80 m from each other): e.g. Dunaújváros-Alsófokipatak, Balatonőszöd-Temető-dűlő

– ‘street-like’ rows of sunken-featured buildings (sunken-featured buildings with the same orientation according to the cardinal points, situated next to each other): e.g. Hunya-Csárdavölgy, Balatonőszöd-Temető-dűlő

– mainly sunken-featured buildings (sunken-featured buildings with different orientations according to the cardinal points, situated in close proximity to each other): e.g. Örménykút 54, Dunaújváros-Öreghegy, Eperjes, Lébény-Bille-domb

– mainly pits (possibly associated with archaeologically mostly undetected ground-level buildings; or serving as the non-residential part of a settlement, where the residential part is made up of a set of sunken-featured and/or ground-level buildings situated at a distance from the pits): e.g. Gyoma 133, Nagykanizsa-Inkey-kápolna, Brunn am Gebirge, Eperjes, Lébény-Kaszás-domb.

As mentioned above, a full assessment of finds and features is not available for most Avar-period settlement sites, meaning that these four spatial arrangement types need to be confirmed by a full analysis of sites. This is the only way to ensure that settlement features of the same chronological phases are used to retrace spatial arrangements, and that settlement types are not assessed based on settlement features of different chronological phases. A new impetus for this type of research can be expected from the analysis of Avar-period settlements from large-scale

⁵⁹ Takács 1996 382.

⁶⁰ Belényesy – Mersdorf 2004; Szabó 2016.

⁶¹ Vida 1996.

⁶² Szőke 1992.

⁶³ Stadler – Herold 2003; Herold 2002.

development-led excavations.⁶⁴ Even though, similarly to previous excavation projects, these excavations only covered sections of Avar-period settlements, the uncovered areas are on a much larger scale. Once the full publication of such sites will become available, including the internal chronology of the settlements, which will provide information on which settlement features were in use at the same time, we can expect new insights into the spatial arrangement of Avar-period settlements.

Another area that is likely to see considerable development in the upcoming decades is the use of absolute dating, mainly 14C, but also dendrochronology, in the analysis of Avar-period settlements.⁶⁵ While the measured absolute dates can provide previously unavailable precision in the dating of organic finds (mainly wood, as well as animal and human bone), special attention needs to be paid to linking these dates and finds to the period of use of the settlement features they originate from, as well as to retracing the relation of single settlement features to the overall history of a settlement. Absolute dates might, in the future, provide a basis for the routine differentiation of seventh, eighth, and ninth-century settlements, for which we do not currently have reliable evidence.⁶⁶

Inter-site models

Most settlement remains of the Avar Khaganate known to date are located in south-eastern Hungary. As already mentioned, they were identified during fieldwalking surveys for the long-term project ‘The Archaeological Topography of Hungary’.⁶⁷ The majority of the sites was merely recorded by these surveys; excavations were carried out at few sites only, and no more than a handful of these excavations have been analysed and published. However, fieldwalking surveys for ‘The Archaeological Topography of Hungary’ project were undertaken not only in south-eastern Hungary, but also in other regions.⁶⁸ It is noteworthy that a considerably lower number of Avar-period settlement remains were identified in western Hungary and in the region directly east of the Danube Bend (County Pest) than in south-eastern Hungary.⁶⁹ This most likely reflects a different population density in different regions and/or the existence of different settlement forms.

Western Hungary was once part of the Roman province Pannonia; the *limes* was situated along the Danube. A frontier zone under Roman influence lay north and east of the *limes*. The post-Roman history of this region, and the possibility of a population continuity after the withdrawal of the Roman imperial administration in the fifth century, have not received sufficient scholarly attention. At some sites, both in the area of the earlier province Pannonia, and in the frontier zone under Roman influence in southern Slovakia, Avar-period settlement features have been uncovered in close proximity to Roman settlement features, and/or Roman objects have been found that were in secondary use during the Avar period.

Some Avar-period settlement sites that overlay Roman settlements can be identified from publications:⁷⁰ Bratislava-Rusovce II Bergl (Pozsony-Oroszvár, SK); Budapest III-

⁶⁴ E.g. *Bajkai 2015; Kondé 2015*.

⁶⁵ Such analysis has already been carried out (e.g. *Stadler – Herold 2003*), but it is likely that absolute dates will become more widespread in future publications of Avar-period settlements.

⁶⁶ While a detailed analysis of settlement finds, and the establishment of links to finds from cemeteries (where possible), can provide a useful means for establishing relative chronologies of settlement sites (both intra and inter-site; e.g. *Pópitý 2015*), linking these chronological sequences to absolute dates is, in my opinion, not possible without the scientific dating of related organic finds.

⁶⁷ *MRT 6; MRT 8; MRT 10*.

⁶⁸ E.g. *MRT 5; MRT 9*.

⁶⁹ *Szentpéteri 2002* Karte 2.

⁷⁰ All sites, with the exception of Zillingtal and Budapest III-Filatorigát, are cited after *Szentpéteri 2002* 437–578.

Filatorigát;⁷¹ Budapest XI-Kende utca; Cífer-Pác II (Biksárd, SK); Nagykanizsa-Inkey-kápolna; Szigetmonostor-Horányi őrtorony (watchtower); Tokod-Várberek (Roman camp); Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő, and Zillingtal.⁷² Further Avar-period sites located at Roman settlement sites are known from fieldwalking surveys:⁷³ Drávaszentcsanak-Régi falu (although it is unclear whether there actually is a Roman site); Nógrádverőce-Dunamező-dűlő, Kereszt-domb;⁷⁴ and Páty-Malom-dűlő as well as more than 50 sites from the area of 47 present-day villages in eastern Austria.⁷⁵

However, it is very likely that a large number of Avar-period sites overlying Roman settlements have not been identified.⁷⁶ On the one hand, especially at older excavations, settlement finds from the Avar period, which are much less numerous and less clearly identifiable than Roman finds, probably often went unnoticed. And, on the other hand, finds and features from earlier periods are not always mentioned in publications of Avar-period sites. A third reason is that research in Hungary, which – based on the geographical position of Roman Pannonia – would have had the best opportunity for addressing these questions, has mostly concentrated on the ‘upper’ chronological limit of the Avar period and on the transition to the Hungarian Conquest period, i.e. on questions of the ninth to tenth centuries AD, and not on the beginnings of the Avar period and the possible relationship between Avar-period and Roman sites. There have been some initiatives to explore the relationship between Roman and Avar-period sites, marked by excavations (e.g. at Budapest III-Filatorigát)⁷⁷ and exhibitions (“Avars in *Gorsium-Herculia*, *Herculia* in the seventh century”, exhibition at the Museum of Székesfehérvár, November 2006–March 2007); however, these have not been followed through to publication so far.

At most Roman sites where Avar-period settlement remains were also uncovered, the relationship between the settlement features and finds from the two periods was either not documented precisely or is not described in detail in the publication; the majority of the publications on these sites are preliminary reports. In addition to Zillingtal, it is only the sites of Budapest III-Filatorigát and Cífer-Pác II where observations on the relative position of the Roman and Avar-period settlement features were recorded. At Budapest III-Filatorigát, various Avar-period settlement features (sunken-featured buildings, pits, wells) formed a C-shaped arc around the building of a second–third-century Roman bath, but none of them cut the Roman building. No Avar-period finds were made within the Roman building, but Roman objects were found in the Avar-period settlement features, including the head of a Roman statue. The ovens of the Avar-period sunken-featured buildings were made of Roman *tegulae* and *imbrices*.⁷⁸ At Cífer-Pác II, two sunken-featured buildings, an oven, and 27 pits from the Avar period were uncovered among the building remains of the Roman period without any apparent specific spatial arrangement.⁷⁹

To the best of my knowledge, there is no evidence to date from any site that the Avar-period population had used the Roman-period ruins for habitation. This is also supported by the findings at Zillingtal. Therefore, we can conclude that Roman sites were seen as attractive places for establishing settlements in the Avar period, but the reason for this was not the potential use of Roman

⁷¹ Schilling 2003.

⁷² Herold 2010.

⁷³ The sites from Hungary are cited after Szentpéteri 2002 437–578.

⁷⁴ It is not clear from the text whether related excavated remains are available at the site (Szentpéteri 2002 524).

⁷⁵ The sites were listed and mapped by Falko Daim and Heinz Winter (Daim 1987 181–191, Beilagen 2–4; Winter 1997 92–173, Karten 1–4).

⁷⁶ This is also supported by the fact that in eastern Austria, a region researched in more detail, significantly higher numbers of Avar-period objects have been recorded at Roman sites than in western Hungary.

⁷⁷ Schilling 2003.

⁷⁸ I would like to thank László Schilling for his kind information on the site by email (4–5 January 2007).

⁷⁹ Odler – Kolník 2011 70, fig. 37.

ruins for habitation. The use of Roman infrastructure such as roads and fields has been suggested as another possible reason for the choice of Roman sites for Avar-period settlements.⁸⁰ Possibly, some of these originally Roman settlements were occupied, continuously or intermittently, in the post-Roman period, as shown by the sixth-century coins found at some Roman sites in eastern Austria.⁸¹ However, at most sites, including Zillingtal, no traces of occupation between the Roman (until the late fourth–early fifth century) and the Avar (from the late sixth–mid seventh century) periods were uncovered. The reoccupation of former sites as a means of legitimising power, as argued by Richard Bradley for other periods and regions, is a possible explanation here.⁸²

In any case, there are Avar-period settlements both in the territory of the former Roman province of Pannonia and the frontier zone under Roman influence in southern Slovakia, which are not directly connected to any Roman site (e.g. in the Little Hungarian Plain: Lébény-Billedomb,⁸³ Lébény-Kaszás-domb,⁸⁴ but also along the Danube: Dunaújváros-Öreghegy,⁸⁵ and in southern Slovakia: Komárno,⁸⁶ Štúrovo-Obid [Párkány-Ebed/Gockern, SK]⁸⁷). This means that in the former Roman territories of Pannonia and the frontier zone under Roman influence, there were also other forms of Avar-period settlement activity, which were apparently unrelated to former Roman sites. However, it has to be pointed out that at some of these sites, the use of Roman bricks⁸⁸ or (possibly) Roman building stones⁸⁹ was observed in the construction of ovens.

Exploring the relationship between Roman and Avar-period settlement features will definitely be an exciting question in the research on the Avar period in the upcoming decades. The excavation at Zillingtal and its analysis and publication provided, for the first time, a detailed record of such Roman and Avar-period connections. For further results on this theme, it is necessary to analyse in detail and publish further excavated sites, as well as to continue excavations at already published sites, including Zillingtal.

REFERENCES

- Bajkai 2015* R. Bajkai: The Latest Findings of the Research of Avar Age Settlements in the Region of Hajdúság. *Ziridava* 29 (2015) 227–254.
- Balla 1990* M. Balla: Provenance studies of avar ceramics by neutron activation analysis, in: F. Vadas (Hrsg.): *Internationale Konferenz über das Frühmittelalter*, Szekszárd 1989. *WMMÉ* 15 (1990) 131–134.
- Bálint 1991* Cs. Bálint: *Die spätaWARENZEITLICHE SIEDLUNG VON EPERJES (KOM. CSONGRÁD)*. VAH 4. Budapest 1991.
- Belényesy – Mersdorf 2004* K. Belényesy – Zs. Mersdorf: Balatonőszöd, Temető-dűlő (M7/S10). Késő avar kori telepjelenségek. Balatonőszöd, Temető-dűlő (M7/S10). *Late Avar Period Settlement Phenomena*. RKM (2004) 43–64.

⁸⁰ *Daim 1987* 175; *Winter 1997* 75.

⁸¹ *Winter 1997* 75.

⁸² *Bradley 2002*.

⁸³ *Takács 1996*.

⁸⁴ *Takács 1996*.

⁸⁵ *Bóna 1973*.

⁸⁶ *Trugly 1996*.

⁸⁷ *Zábojník 1988*.

⁸⁸ E.g. Dunaújváros-Öreghegy, *Bóna 1973* 72.

⁸⁹ E.g. Lébény-Bille-domb, *Takács 1996*.

- Bóna 1973* I. Bóna: VII. századi avar települések és Árpád-kori magyar falu Dunaújvárosban [Avar settlements of the seventh century and a Hungarian village of the Árpadian period (eleventh–thirteenth centuries) at Dunaújváros]. FontArchHung. Budapest 1973.
- Bradley 2002* R. Bradley: The Past in Prehistoric Societies. London 2002.
- Bugarski 2008* I. Bugarski: The geomorphological matrix as a starting point for determining the position of Avar-time settlements in Pannonia: The example of the Bačka region. AKorr 38 (2008) 437–455.
- Cseh 1993* J. Cseh: Késő népvándorlás kori (7–9. századi avar) telepletek Kengyel határából [Avar settlement finds from the late Migration period (seventh–ninth centuries) in the vicinity of Kengyel], in: G. Lőrinczy (ed.): Az Alföld a 9. században. Szeged 1993, 83–100.
- Daim 1987* F. Daim: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Veröffentlichung der Kommission für Frühmittelalterforschung 10. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil-Hist. Klasse 194. Wien 1987.
- Fiedler 1994* U. Fiedler: Zur Datierung der Siedlungen der Awaren und der Ungarn nach der Landnahme. Ein Beitrag zur Zuordnung der Siedlung von Eperjes. ZfA 28 (1994) 307–352.
- Fülöp 1984* Gy. Fülöp: Fejér megye az avar korban. A dunaújvárosi avar telep és temető [The County Fejér in the Avar Period. The Avar settlement and cemetery of Dunaújváros]. Régészeti kutatások a Dunántúlon 3. Az István Király Múzeum Közleményei D sorozat 158. Székesfehérvár 1984.
- Gömöri 2000* J. Gömöri: Az avar kori és Árpád kori vaskohászat régészeti emlékei Pannóniában. Magyarország iparrégészeti lelőhelykatasztere I. Vasművesség (The Archaeometallurgical Sites in Pannonia from the Avar and Early Árpád Period. Register of industrial archaeological sites in Hungary I. Ironworking). Sopron 2000.
- Hajnal 2003* Zs. Hajnal: Mécsesek a kölked-feketekapui avar telepről (Öllampen aus der Awarensiedlung Kölked-Feketekapu). ArchÉrt 128 (2003) 177–209. <https://doi.org/10.1556/ArchErt.128.2003.1-2.7>
- Hajnal 2009* Zs. Hajnal: Házak a kölked-feketekapui avar kori telepen (Häuser in der awarenzeitlichen Siedlung Kölked-Feketekapu). ArchÉrt 134 (2009) 91–116. <https://doi.org/10.1556/ArchErt.134.2009.6>
- Herold 2002* H. Herold: Die Keramik der awarischen Siedlungsreste von Brunn am Gebirge, Flur Wolfholz, Bezirk Mödling, Niederösterreich. ArchA 86 (2002) 161–178.
- Herold 2004* H. Herold: Die frühmittelalterliche Siedlung von Örménykút 54. VAH 14. Budapest 2004.
- Herold 2010* H. Herold: Zillingtal, Burgenland – Die awarenzeitliche Siedlung und die Keramikfunde des Gräberfeldes. Monographien des RGZM 80/1–2. Mainz 2010.

- Herold 2015* H. Herold: Insights into the Chronology and Economy of the Avar Khaganate and the Post-Avar Period: Pottery Production and Use in the Carpathian Basin from the Late 6th to the 10th Century AD. AAC 49 (2014) [2015] 207–229.
- Kiss 1979* A. Kiss: Das Gräberfeld und die Siedlung der awarenzeitlichen germanischen Bevölkerung von Kölked. FolArch 30 (1979) 185–192.
- Kiss 1988* A. Kiss: Előzetes jelentés (II.) a kölked-feketekapui avarkori település és temetők ásatásáról (Vorbericht [II] über die Ausgrabung der awarenzeitlichen Siedlung und Gräberfelder von Kölked-Feketekapu). FolArch 39 (1988) 173–194.
- Kondé 2015* Zs. Kondé: Avar kori földbe mélyített és földfelszíni épületek Rákóczifalva-Bagi-földek lelőhelyen (Sunken and above-ground buildings of the Avar period at Rákóczifalva-Bagi-földek site). ArchÉrt 140 (2015) 71–92.
<https://doi.org/10.1556/0208.2015.140.3>
- Kory 2002* R. W. Kory: Avar Settlements: A Challenge to Archaeological Research, in: H. C. Güzel – C. Oğuz – O. Karatay (eds): The Turks 1: Early Ages. Ankara 2002, 607–616.
- Mehofer 2010* M. Mehofer: Archäologische und technologische Untersuchungen zur Eisenverhüttung und Verarbeitung in der awarischen Siedlung von Zillingtal, in: *Herold 2010* 207–234.
- MRT 1* K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági: Magyarország régészeti topográfiája 1. Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás [Archaeological Topography of Hungary 1. Archaeological Topography of the County Veszprém. District Keszthely and District Tapolca]. Budapest 1966.
- MRT 2* I. Éri – M. Kelemen – P. Németh – I. Torma: Magyarország régészeti topográfiája 2. Veszprém megye régészeti topográfiája. A veszprémi járás [Archaeological Topography of Hungary 2. Archaeological Topography of the County Veszprém. District Veszprém]. Budapest 1969.
- MRT 3* K. Bakay – N. Kalicz – K. Sági: Magyarország régészeti topográfiája 3. Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás [Archaeological Topography of Hungary 3. Archaeological Topography of the County Veszprém. District Devecser and District Sümeg]. Budapest 1970.
- MRT 4* M. Dax – I. Éri – S. Mithay – S. Palágyi – I. Torma: Magyarország régészeti topográfiája 4. Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és zirci járás [Archaeological Topography of Hungary 4. Archaeological Topography of the County Veszprém. District Pápa and District Zirc]. Budapest 1972.
- MRT 5* I. Horváth – M. H. Kelemen – I. Torma: Magyarország régészeti topográfiája 5. Komárom megye régészeti topográfiája. Esztergom és a dorogi járás [Archaeological Topography of Hungary 5. Archaeological Topography of the County Komárom. Esztergom and District Dorog]. Budapest 1979.
- MRT 6* I. Ecsedy – L. Kovács – B. Maráz – I. Torma: Magyarország régészeti topográfiája 6. Békés megye régészeti topográfiája. A szeghalmi járás

- [Archaeological Topography of Hungary 6. Archaeological Topography of the County Békés. District Szeghalom]. Budapest 1982.
- MRT 7* I. Dinnyés – K. Kővári – Zs. Lovag – S. Tettamanti – J. Topál – I. Torma: Magyarország régészeti topográfia 7. Pest megye régészeti topográfiaja. A budai és a szentendrei járás [Archaeological Topography of Hungary 7. Archaeological Topography of the County Pest. District Buda and District Szentendre]. Budapest 1986.
- MRT 8* D. B. Jankovich – J. Makkay – B. M. Szőke: Magyarország régészeti topográfia 8. Békés megye régészeti topográfiaja. A szarvasi járás [Archaeological Topography of Hungary 8. Archaeological Topography of the County Békés. District Szarvas]. Budapest 1989.
- MRT 9* I. Dinnyés – K. Kővári – J. Kvassay – Zs. Miklós – S. Tettamanti – I. Torma: Magyarország régészeti topográfia 9. Pest megye régészeti topográfiaja. A szobi és a váci járás [Archaeological Topography of Hungary 9. Archaeological Topography of the County Pest. District Szob and District Vác]. Budapest 1993.
- MRT 10* D. B. Jankovich – P. Medgyesi – E. Nikolin – I. Szatmári – I. Torma: Magyarország régészeti topográfia 10. Békés megye régészeti topográfiaja. Békés és Békéscsaba környéke [Archaeological Topography of Hungary 10. Archaeological Topography of the County Békés. Békés and the vicinity of Békéscsaba]. Budapest 1998.
- Odler 2012* M. Odler: Avarské sídliská v strednej Európe: problémová bilancia (Avar Settlements in Central Europe: the Balance of the Problem). *SMP* 11 (2012) 17–96.
- Odler – Kolník 2011* M. Odler – T. Kolník: Včasnostredoveké sídlisko Cífer-Pác (Early Mediaeval Settlement Cífer-Pác). *ŠtZ* 50 (2011) 47–100.
- Pópity 2015* D. Pópity: Avar kori teleprészlet Csanádpalota-Országhatár lelőhelyen. A 7. századi települések kérdése az Alföldön (Awarenzeitlicher Siedlungsteil von Csanádpalota-Országhatár. Die Frage der Identifikation der Siedlungen des 7. Jahrhunderts in der Tiefebene). *ArchÉrt* 140 (2015) 93–114. <https://doi.org/10.1556/0208.2015.140.4>
- Rosner 1981* Gy. Rosner: Fazekaskemencék a Szekszárd-Bogyiszlói úti avar faluban (Pottery kilns in an Avar village beside the Szekszárd-Bogyiszlói road), in: J. Gömöri (ed.): *Iparrégészeti kutatások Magyarországon (Égetőkemencék régészeti és interdiszciplináris kutatása)*. Research in Industrial Archaeology in Hungary (Archaeological and interdisciplinary researches on kilns and furnaces). Sopron, 1980. július 28–30. Veszprém 1981, 43–49.
- Rosner 1990* Gy. Rosner: Keramikherstellung und Handel im Karpatenbecken in der frühen Awarenzeit, in: F. Vadas (Hrsg.): *Internationale Konferenz über das Frühmittelalter, Szekszárd 1989*. *WMMÉ* 15 (1990) 125–130.
- Šalkovský 2001* P. Šalkovský: Häuser in der frühmittelalterlichen slawischen Welt. *Archaeologica Slovaca Monographie. Studia Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovacae* 6. Nitra 2001.

- Schilling 2003* L. Schilling: A filatorigáti avar település – Budapest III. kerület [The Avar settlement of the Filatori-Damm – Budapest, 3rd district]. Diploma thesis, Eötvös Loránd University. Budapest 2003.
- Simon 1983* L. Simon: Nagykőrös és környéke avar kori topográfiája. A nagykőrösi avar fejedelmi kard [The Avar-period topography of Nagykőrös and its vicinity. Avar prince sword at Nagykőrös]. Az Arany János Múzeum Kismonográfiái 4. Nagykőrös 1983.
- Stadler – Herold 2003* P. Stadler – H. Herold: Drei awarenzeitliche Brunnen und sonstige Siedlungsgruben von Brunn am Gebirge (Flur Wolfholz, Bezirk Mödling, NÖ) und die Fundkeramik. *Antaeus* 26 (2003) 179–186.
- Szabó 2016* E. Szabó: Die frühmittelalterliche Siedlung Balatonöszöd-Temetői-dűlő und ihr Gräberfeld. *Antaeus* 34 (2016) 173–208.
- Szentpéteri 2002* J. Szentpéteri: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. VAH 13. Budapest 2002.
- Szóke 1992* B. M. Szóke: 7. és 9. századi településmaradványok Nagykanizsán (Siedlungsreste aus dem 7. und 9. Jh. in Nagykanizsa [SW-Ungarn]). *ZalaiMúz* 4 (1992) 129–167.
- Takács 1996* M. Takács: Die awarischen Siedlungen von Lébény, in: F. Daim (Hrsg.): Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Begleitbuch und Katalog der Burgenländischen Landesausstellung 1996. Eisenstadt 1996, 379–382.
- Takács – Vaday 2004* M. Takács – A. Vaday: Avar edényégető kemencék Kompolton (The Avar kilns at Kistéri-tanya, Kompolt). *Agria* 40 (2004) 5–104.
- Tomka 1998* P. Tomka: A sopronkőhidai 9. századi település [The settlement of Sopronkőhida from the ninth century]. *Arrabona* 36 (1998) 45–84.
- Tomka 2004* P. Tomka: Kleine Öfen – große Wannen. Die Besonderheiten einer spätawarenzeitlichen Siedlung, in: G. Fusek (ed.): *Zborník na počest' Dariny Bialekovej*. *Archaeologica Slovaca Monographie. Communicationes Instituti Archaeologici Nitriensis Academiae Scientiarum Slovacae* 7. Nitra 2004, 419–426.
- Trugly 1996* S. Trugly: A komáromi avar telep (Die awarische Siedlung von Komárom-Komárno). *CommArchHung* (1996) 125–149.
- Vida 1996* T. Vida: Avar Settlement Remains and Graves at the Site of Gyoma 133, in: S. Bökönyi (ed.): *Cultural and Landscape Changes in South-East Hungary* 2. Budapest 1996, 323–364.
- Winter 1997* H. Winter: Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. *Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie* 4. Innsbruck 1997.
- Zábojník 1988* J. Zábojník: On the Problems of Settlements of the Avar Khaganate Period in Slovakia. *AR* 40 (1988) 401–436.

Zábojník 2008

J. Zábojník: Zur Problematik der Siedlungen aus der Zeit des Awarischen Kaganats in der Slowakei, in: J. Bemann – M. Schmauder (Hrsg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Bonn 2008, 591–599.

LEVENTE SAMU – FALKO DAIM

DIE PSEUDOSCHNALLEN IN DER AWARENZEIT UND IHRE TRANSFORMATION

Abstract: The problem of the so-called “pseudo-buckles” has since long been debated in Hungarian and Russian archaeological scholarship. Although several papers have already been devoted to this topic, it seems instructive to take a fresh look from the perspective of the archaeology of the Avar period. This study offers a new typochronology and analysis of the “pseudo-buckles” with a focus on the earlier, less profusely ornamented types. Examples from both the Carpathian Basin and Eastern Europe are reviewed to illustrate the cultural connections between these two regions. Highlighted here are the formal connections between the different types, alongside a model of the transformation process of these objects. Besides the formal analysis, the technological aspects of these objects are also considered when possible. The formal and chronological analysis is followed by a discussion of the possible social and historical relevance of the pseudo-buckles.

Stichwörter: Pseudoschnalle, Typochronologie, Transformation, Kulturkontakte, Awarenzeit, 6.–7. Jahrhundert

Vorwort

Die vorliegende Arbeit soll einen Mosaikstein zum besseren Verständnis der kulturellen und sozialen Dynamik im frühawarischen Karpatenbecken liefern. Sie befasst sich mit den sogenannten Pseudoschnallen, eine der eigenartigsten und zugleich aussagekräftigsten Fundgattungen der Awarenzeit. Für unsere Studie gab es drei Ausgangspunkte:

Erstens die logische Überlegung, dass die Gürtel mit Pseudoschnallen aus Leibriemen hervorgegangen sein müssen, die mit funktionierenden Schnallen verziert waren. Derartige Gürtelgarnituren sind aus dem awarenzeitlichen Karpatenbecken nicht bekannt, finden sich aber weit im Osten.

Zweitens sind es auffallende technische Beobachtungen, die in der Forschung noch zu wenig genutzt worden sind: Eine Reihe der aus Blech „gepressten“ Pseudoschnallen sind mit Blei oder zumindest einer bleihaltigen Masse ausgegossen, wohl um die Beschläge formstabil zu halten. Diese Technik kennen wir bislang nur von frühen Ensembles.

Drittens treten die Prachtgürtel mit goldenen, aufwändig in Kompositentechnik hergestellten Beschlägen – typisch für byzantinische Produkte – offenbar erst um die Mitte des 7. Jahrhunderts auf. Entscheidend ist hier die Münzdatierung des berühmten Grabes von Malaja Pereščepina (Mala Pereščepina, Poltavskaja Oblast¹, Ukraine).

Wir hätten somit den außergewöhnlichen Fall, dass Prunkgegenstände Formen aufgreifen, die schon länger in der einfacheren Bevölkerung verbreitet waren. Gerade das Inventar von Mala Pereščepina scheint sowohl auf die enge Beziehung der dort bestatteten Person mit dem Byzantinischen Reich zu verweisen, als auch auf die Verbindung Osteuropas mit dem Karpatenbecken auf der Ebene oberster Eliten.



Aus den Ergebnissen unserer Studie werden – unter Berücksichtigung theoretischer Konzepte – historische Hypothesen formuliert und zur Diskussion gestellt.

Die Knochenarbeit, die Recherchen in der russischen und ukrainischen Literatur durchzuführen und eine übergreifende Typologie zu erstellen, hat Levente Samu geschultert, wofür ich ihm herzlich danke, wie auch Adrienn Blay, die ihn dabei unterstützt hat. Herzlichen Dank auch meinem Freund der ersten Stunde Béla Miklós Szóke für die Einladung zum Vortrag und zur Publikation der Forschungsergebnisse.

Falko Daim

Die Ausbildung der „Pseudoschnallen“ und ihre Weiterentwicklung vom letzten Drittel des 6. bis zur Mitte des 7. Jahrhunderts sind in jeder Hinsicht bemerkenswert. Wenn man die Exemplare aus dem Karpatenbecken und die aus Osteuropa stammenden Stücke in den Blick nimmt, lässt sich eine komplexe „Transformationsgeschichte“ skizzieren. Die am Anfang noch funktionsfähigen Schnallen werden langsam „funktionslos“: Zwar sind die einzelnen Schnallenelemente (Schnallenbügel, Schnallenbeschlag, Schnallendorn) zunächst noch vorhanden, sind aber unbeweglich. Später bestehen sie nur mehr aus einem einzigen, gegossenen oder „gepressten“ (tiefgezogenen) Teil. In der Mitte des 7. Jahrhunderts werden dann Pseudoschnallen in byzantinischer Goldschmiedetechnik hergestellt, eindrucksvolle kleine Kunstwerke auf höchstem handwerklichen Niveau.¹

Die Pseudoschnallen innerhalb und außerhalb des Karpatenbeckens wurden schon öfters behandelt. Die wichtigsten Aufsätze aus den letzten 30 Jahren stammen von Éva Garam und Igor Gavrituchin. Garam fasste die gepressten silbernen Pseudoschnallen als erste zusammen,² die jüngste Sammlung stammt von Csilla Balogh.³ Éva Garam beschäftigte sich auch mit den goldenen, mit Steineinlagen verzierten Exemplaren.⁴ Mit den osteuropäischen Stücken hat sich detailliert Igor Gavrituchin auseinandergesetzt.⁵ Im Rahmen einer kürzeren Zusammenfassung von 2008 versuchte er, das awarenzeitliche Material aus dem Karpatenbecken mit dem osteuropäischen zu synchronisieren.⁶

In unserem Aufsatz versuchen wir, die Problematik aus der Sicht der awarenzeitlichen Archäologie, aber mit dem Blick auf die osteuropäischen Funde darzustellen und daraus verschiedene Schlüsse zu ziehen. Unsere Möglichkeiten sind durch den Publikationsstand der osteuropäischen Funde limitiert – zahlreiche Pseudoschnallen sind noch unpubliziert bzw. bei den publizierten Exemplaren fehlen oft die genauen Angaben zum Material und der Herstellungstechnik. Unsere Studie ist daher primär formenkundlich, auch wenn wir die Technologie – wo es möglich ist – berücksichtigen. Sie geht von dem gut publizierten und bearbeiteten Material aus dem Karpatenbecken aus, berücksichtigt aber auch die osteuropäischen Varianten.⁷

Typochronologie der östlichen Pseudoschnallen

Die in der heutigen Ukraine und im Russland gefundenen Pseudoschnallen zeigen ein ganz anderes Bild, als diejenige aus dem Karpatenbecken. Leider erschwert der Publikationsstand

¹ Im Zusammenhang mit dem Fund von Divoš (Diós, SR) in der Umgebung von *Sirmium* wurde es bereits vor langer Zeit beobachtet, doch handelt es sich bei dieser Garnitur um einen Sonderfall, *Popović 1997* fig. 16–20, fig. 33.

² *Garam 1990* 256–258, Abb. 10–11; *Garam 1991* 60–77.

³ *Balogh – Köhegyi 2001* 338–339, Abb. 10.

⁴ *Garam 2005* 418–419, 432–433, Abb. 15.

⁵ *Gavrituchin – Oblomskij 1996* 33–35; *Gavrituchin 2001* 31–87.

⁶ *Мацулевич 1927* 127–140; *Gavrituchin 2008* 78–79, fig. 21–22.

⁷ Wir danken Herrn Prof. Csanád Bálint für zahlreiche Hinweise und Frau Magda Éber für die Zeichnungen.

die Auswertung dieser Gegenstände. Die meisten Stücke sind nicht oder nicht ausreichend publiziert, und wenn, dann meist ohne Angaben zum Fundkontext. Hinweise zu den verwendeten Materialien und zu den Herstellungstechniken sind nur selten gegeben. Leider sind auch viele wichtige russische und ukrainische Publikationen in Mitteleuropa nicht zugänglich – was freilich nicht die Schuld der osteuropäischen Forschung ist.

Trotz aller Beschränkungen stehen uns zwei grundlegende Bearbeitungen des Materials zur Verfügung, beide aus der Feder von Igor Gavrituchin.⁸ Im Rahmen der Monografie zum Schatz von Gaponovo (Smolenskaja Oblast') definierte er fünf Typen von Pseudoschnallen, jeweils mit diversen Varianten.⁹ Die Typen 1–4 datierte er in das mittlere Drittel und zweite Hälfte des 7. Jahrhunderts.¹⁰ Diese Stücke sind relativ einfach identifizierbar, da hier die Schnallendorne – gleichsam als typologisches Rudiment – nur angedeutet sind. Die Typen 2a–b entsprechen den für das Karpatenbecken typischen, mit dominanten, randlichen Kugelreihen verzierten Varianten.¹¹

Später, in seinem 2001 erschienenen Aufsatz, konzentrierte er sich auf die Präzisierung des Typs 5 – die Vorläufer der aus den mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts bekannten Pseudoschnallen – und auf ihre Chronologie.¹² Diesen Gürtelzierrat datierte er vom dritten Drittel des 6. bis zur Mitte 7. Jahrhunderts.¹³ Die frühesten Pseudoschnallen des Typs 5 sind – im Gegensatz zu den übrigen Typen – oft schwer identifizierbar, da man primär anhand der Gestaltung des Schnallenbügels zu entscheiden hat, ob es sich um eine Schnalle oder Pseudoschnalle handelt.¹⁴ Zumeist sind die Fundkontexte unbekannt. Trotzdem hat Igor Gavrituchin anhand der Schnallenbügel und der Beschläge eine Typologie entwickelt, allerdings ohne die Berücksichtigung der Schnallendorne, da dafür zu wenige Exemplare zur Verfügung standen.¹⁵

Gavrituchin hat das Material des Typs 5 in fünf Stufen aufgeteilt, wobei die Stufe 1 die Schnallenbügel Typ a und Beschläge Typ A bilden. In der Stufe 2 finden sich die Schnallenbügel Typ b und Beschläge Typ A–G. In der Stufe 3 sind die Schnallenbügel Typ b und v sowie die Beschlagteile A–B zusammengefasst. Zur Stufe 4 gehören die Pseudoschnallen mit Bügel vom Typ v, sowie die Beschlagtypen G und E. Die Stufe 5 beinhaltet die Bügel Typ g und die Beschläge Typ E. Die Stufen bilden eine chronologische Reihe zwischen dem letzten Drittel des 6. und der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts.¹⁶ In der Verbreitung dieser Gürtelverzierungen beobachtet man bestimmte regionale Anhäufungen im Kama-Gebiet, am oberen Oka-, am Desna- und oberen Donec-Gebiet, bzw. in der Kaukasusgegend (*Abb. 1*). Die übrigen Stücke kommen verstreut in Asien und im Nahen Osten vor. Obwohl der Forschungsstand zur awarenzeitlichen Archäologie im Karpatenbecken relativ gut ist, sind hier nur wenige Exemplare von diesen frühen Pseudoschnallentypen bekannt.¹⁷ Dies ist sicherlich kein Zufall und es ist daher sehr wahrscheinlich, dass die Herkunft der Pseudoschnallen außerhalb des Karpatenbeckens liegt.¹⁸

Eine andere Verbreitung und andere „Schwerpunkte“ zeigen die Pseudoschnallen Typen 1–4 (*Abb. 2*). Der Typ 1v kommt in größerer Zahl im Kama-Gebiet vor, vereinzelte Stücke stammen

⁸ Gavrituchin – Oblomskij 1996 33–35, Abb. 47–48; Gavrituchin 2001 31–86, Abb. 1–18.

⁹ Gavrituchin – Oblomskij 1996 33–35.

¹⁰ Gavrituchin 2001 32.

¹¹ Gavrituchin – Oblomskij 1996 34, Abb. 41. 12–13, 18–19, Abb. 47. 11, 25.

¹² Gavrituchin 2001 33–40.

¹³ Gavrituchin 2001 39–40.

¹⁴ Gavrituchin 2001 33–34.

¹⁵ Gavrituchin 2001 34–35.

¹⁶ Gavrituchin 2001 36–40, Abb. 16–17.

¹⁷ Vgl. dazu die gegossenen Varianten aus Csataszög, Győr-Ménfőcsanak und Kiskunhalas, Meier-Arendt 1985 55, Abb. 48, Kat. Nr. XII. 3; Tomka 2008 Abb. 11. 2; Garam 1991 Abb. 1. 15.

¹⁸ Zu der Herkunftsdebatte: Fettich 1937 280–293; László 1955 252–255; Ambroz 1973 293–298; Bóna 1982–1983 85; Garam 1990 258; Gavrituchin 2001 31–33; Gavrituchin 2008 78–79.

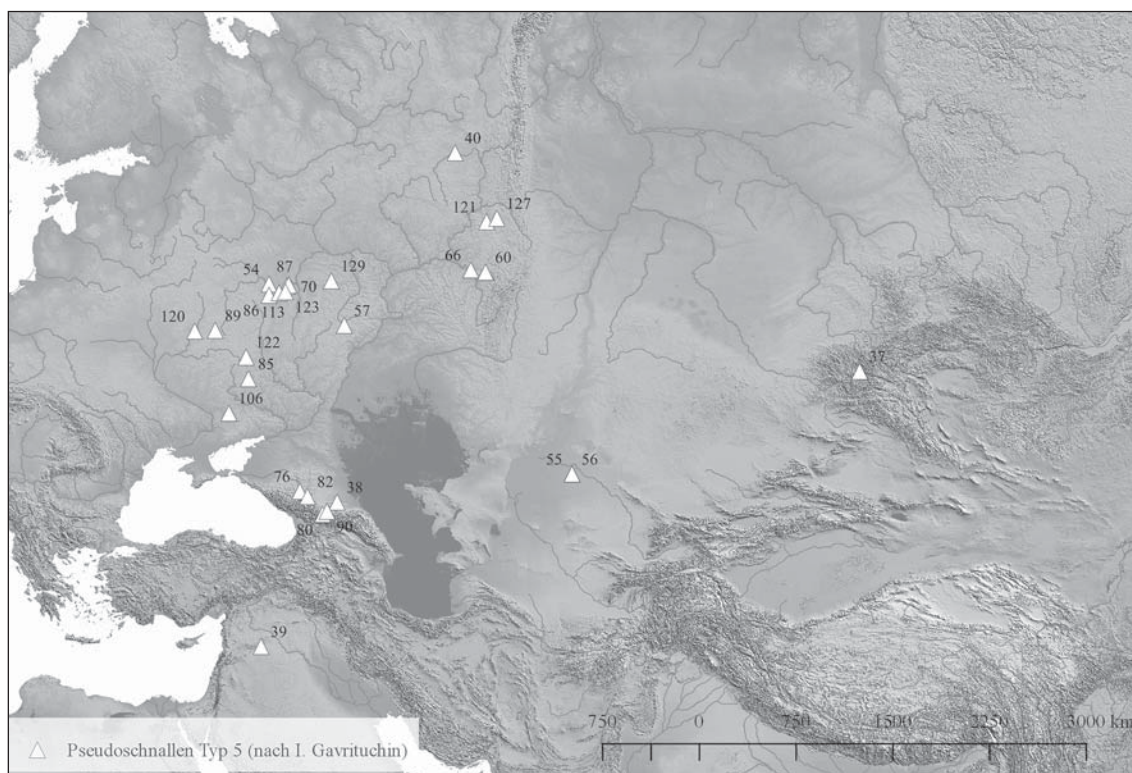


Abb. 1. Verbreitung der Pseudoschnallen vom Typ 5 nach Igor Gavrituchin

37. „Altaj“ (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 5), 38. „Kavkaz“ (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 1–7), 39. „Syria“ (Gavrituchin 2001 Abb. 6. 2–13), 40. Agafonovo I 47 (Goldina 2012 Taf. 222. 13–15), 54. Achmylovo (Gavrituchin 2001 Abb. 5. 5–12), 55. Altinasar (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 22), 56. Altinasar (Gavrituchin 2001 Abb. 1), 57. Armievo (Gavrituchin 2001 Abb. 3. 9–18), 60. Bachmutino, Garnitur I–III (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 1–4, 6; Abb. 8. 1–11), 66. Birsik (Gavrituchin 2001 Abb. 3. 1–8), 70. Borok (Gavrituchin 2001 Abb. 10. 1), 76. Čerkessk-Chutora „Družba“ (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 32; Gavrituchin 2001 Abb. 9), 80. Kamunta (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 7–8), 82. Klin-Jar (Gavrituchin 2001 Abb. 2), 85. Koloskovo (Fettich 1937 Taf. CXX), 86. Kulakovo (Gavrituchin 2001 Abb. 6. 1), 87. Kuzemkino (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 21), 89. Lebjaž'e (Gavrituchin 2001 Abb. 14. 5–6), 90. Lezgur (Gavrituchin 2001 Abb. 5. 13), 106. Petropavlovskij mogilnik (Gavrituchin 2001 Abb. 11. 8–20), 113. Šatrišče (Gavrituchin 2001 Abb. 5. 1–4), 120. Trubčevsk (Gavrituchin 2001 Abb. 13), 121. Ufa (Gavrituchin 2001 Abb. 7. 8), 122. Ugly (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34; Gavrituchin 2001 Abb. 14. 1–4; Korzuchina 1996 418, Tab. 98. 2–3), 123. Undrich (Gavrituchin 2001 Abb. 4), 127. Verch-Sainskij mogilnik (Gavrituchin 1996 Abb. 47. 30; Gavrituchin 2001 Abb. 10. 2–13), 129. Volčicha (Gavrituchin 2001 Abb. 12. 11)

aber aus dem Schwarzmeergebiet. Auch der Typ 1a zeigt hier eine klare Konzentration, sowie im Volga- und Oka-Gebiet. Vertreter des Typs 4 fanden sich im Desna-Gebiet und im Karpatenbecken. Der Typ 1d kommt westlich und östlich des Ural vor, interessant ist, dass ein Stück an dem unteren Donaugebiet gefunden worden ist.¹⁹ Für die Archäologie des Karpatenbeckens sind die Typen 2a und 2b vorrangig. Sie bilden eine klare, geographisch gut abgrenzbare Gruppe. Ihr Schwerpunkt liegt im Karpatenbecken bzw. nördlich des Schwarzen Meeres. Die Verbreitungskarte, abgesehen vom Karpatenbecken, ist in besonderem Maß vom Forschungsstand bestimmt und daher auch schwer zu interpretieren. Immerhin zeigt sie, wie das Material aus dem Karpatenbecken in ein überregionales System integriert ist. Die territorialen Schwerpunkte der unterschiedlichen Typen zeigen auch die unterschiedlichen Modeerscheinungen. Allerdings ist es notwendig, die von

¹⁹ Daskalov – Dumanov 2004 193, 199, Abb. 3. 6.

Gavrituchin definierten Typen weiter zu verfeinern bzw. sie zu überarbeiten. Dies gilt auch für das Material aus dem Karpatenbecken, wo sich die Typen noch weiter untergliedern lassen.

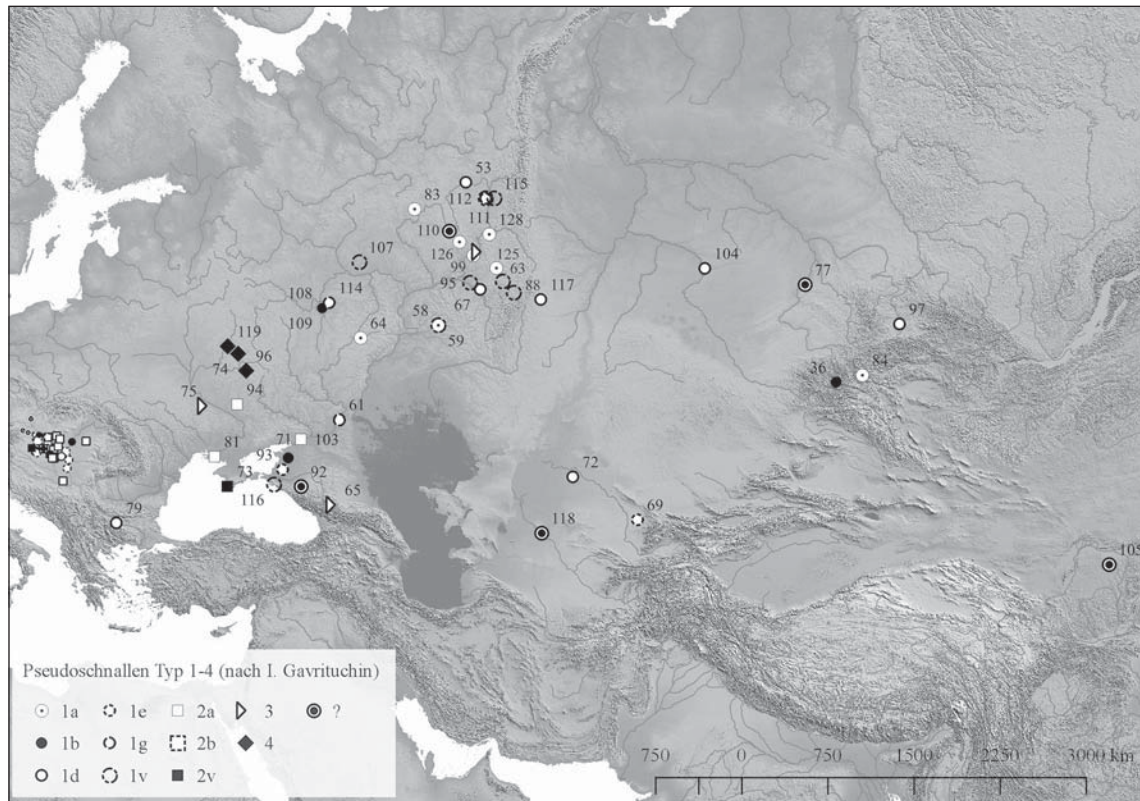


Abb. 2. Verbreitung der Pseudoschnallen der Typen 1–4 nach Igor Gavrituchin

36. „Altaj“ (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 58. Averkino (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 17), 59. Averkino (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, keine Abbildung), 61. Barsov Gorodok (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 15), 63. Bartyrn (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, Abb. 47. 21), 65. Bylym (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 24–25; Kovalevskaja 1979 Taf. 5. 90, Abb. XIX. 12), 67. Birska (Mažitov 1987 119, Abb. 1), 69. Borižar (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34; Garam 1991 73, Abb. 8. 1), 71. Čapaevskij (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 20), 72. Džety-Asar (Bálint 1993 Fundliste 1; Levina 1971 20, Abb. 19. 3), 73. Ėski-Kermen (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34), 74. Gaponovo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 22), 75. Chac'ki (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 27–28; Daskalov 2012 203, Abb. 33; Fettich 1937 282, Taf. CXX), 77. Jurt-Akbalyk (Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 79. Kalugerovo (Daskalov – Dumanov 2004 193, 199, Abb. 3. 6), 81. Kelegej (Prichodnjuk – Chardaev 2001 587–599), 83. Konec (Stefanova 1982 96, 98, 101), 84. Kudyrge (Gavrilova 1965 23–24, Taf. 14. 9–10), 88. Lagerevo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 92. Majkop (Bálint 1993 Fundliste 1. 16; Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 93. Malaj (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34; Atavin 1996 Tab. 22), 94. Mala Pereščepina (Werner 1984 Taf. 10), 95. Manjak (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 96. Martynovka (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 1–2), 97. Minusinsk (Fettich 1937 Taf. 120. 5–5a), 99. Nevolino 196 (Goldina 2012 423–424), 103. Novočerkasskij Muzej (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 31), 104. Okunevo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 8), 105. Ordos-Gebiet (Egami – Mizuno 1935 Taf. XX. 6), 107. Pleso (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 108. Podbolot'e (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 109. Podbolot'e (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 110. Polom (Bálint 1993 Fundliste 1; Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 111. Relka (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 112. Relka (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 114. Šokša (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 115. Solikamsk district (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33), 116. Novorossijsk Gebiet (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, Abb. 47. 14), 117. Timirjazevo (Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 7; Belikova – Pletneva 1983 205, Abb. 70. 2), 118. Toprak kala (Bálint 1993 Fundliste 1; Ambroz 1973 292, Abb. 2. 2), 119. Trubčevsk (Gavrituchin – Oblomskij 1996 34), 125. Ur'ja (Kovalevskaja 1990 38, Abb. 1. 32), 126. Varni (Semenov 1980 37, 59, 79–80, Taf. XII. 29–30), 128. Visim (Gavrituchin – Oblomskij 1996 33)

Pseudoschnallen im Karpatenbecken

In den letzten Jahren hat sich die Zahl der Bestattungen mit Pseudoschnallen erhöht. Zurzeit kennen wir 38 Gräber (und Lesefunde), aus denen dieser Beschlagtyp stammt, dazu kommen noch fünf Fundorte, von denen Beschlüge mit randlichen Kugelreihen stammen. Da diese Beschlüge häufig mit Pseudoschnallen vergesellschaftet sind, wurden sie hier (Abb. 3) zusammen kartiert. Einbezogen sind alle Formtypen, unabhängig von den Grundmaterialien und Herstellungstechniken.

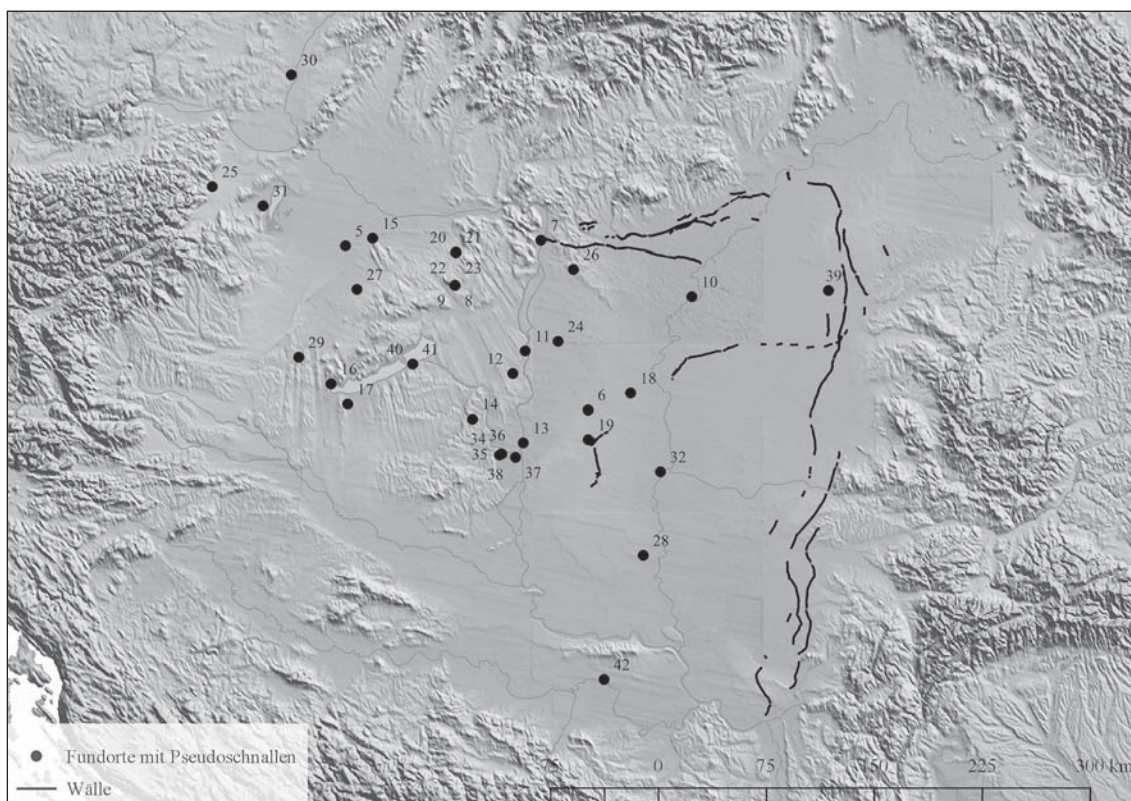


Abb. 3. Verbreitung der Pseudoschnallen im Karpatenbecken

5. Bágyog-Gyűrhegy (Tomka 2012 501–519), 6. Bócsa (László 1976 91, Abb. 2), 7. Budakalász-Dunapart 1124 (unpubliziert, Pásztor – Vida im Druck), 8. Csákberény 278 (László 2016 Taf. 24), 9. Csákberény 61 (László 2016 Taf. 5), 10. Csataszög (Garam 1990 Abb. 10. Nr. 2), 11. Dunapentele (Garam 1991 2, 61, Fundkatalog 4), 12. Előszállás-Bajcsihegy (Garam 2005 Abb. 13), 13. Fajsz-Garadomb (Balogh – Kőhegyi 2001 Abb. 7), 14. Gyönk (Rosner 1975 117–166; Garam 2005 Abb. 13), 15. Győr-Ménfőcsanak-Szeles (Tomka 2008 Abb. 11. 2), 16. Keszthely (Müller 2010 Taf. 3. VI/4), 17. Kéthely-Melegoldal (Költő 1991 Taf. 3), 18. Kiskunfélegyháza-Pákapuszt (László 1955 Taf. LXIX), 19. Kiskunhalas-Rekettyepuszt (Garam 1991 Abb. 1. 15), 20. Környe 71 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 10), 21. Környe 109 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 19), 22. Környe 130 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 23), 23. Környe 151 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 26), 24. Kunbábony (H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2), 25. Leobersdorf, Grabfund 1953 (Daim 1987 Taf. 153), 26. Maglód (Garam 2005 408–409), 27. Pápa-Úrdomb (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 2; Jankó 1930 Abb. 87), 28. Čik-Bačko Petrovo Selo (Garam 1991 Abb. 1. 10; Bugarski 2009 39, Taf. VII. 15), 29. Pókaszeptek (Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. VI. Gr. 56), 30. Ringelsdorf (Winter 1997 245, Taf. 19), 31. Rust-Mitterkräftenwald (Winter 1997 274, Taf. 48), 32. Szeged, Umgebung (Garam 1991 Abb. 5. 6–9), 34. Szekszárd-Bogyiszlói út 605 (Rosner 1999 Taf. 39), 35. Szekszárd-Bogyiszlói út 606 (Rosner 1999 Taf. 40), 36. Szekszárd-Bogyiszlói út 603 (Rosner 1999 Taf. 39), 37. Szekszárd-Keselyűs (Garam 1991 Abb. 5. 10–12), 38. Szekszárd-Tószegi-dűlő (unpubliziertes Gr. 1786 – Ausgrabung von János Ódor), 39. Tépe (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 7; Garam 1992 45, Abb. 40), 40. Zamárdi 834 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 101), 41. Zamárdi 1323 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 149), 42. Divoš (Umgebung Sirmium) (Popović 1997 11–12, fig. 4)

Die meisten Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken wurden gepresst, einige Stücke sind mit Zellwerk versehen – dabei handelt es sich vor allem um die goldenen Exemplare (Abb. 4).²⁰ Bisher kennen wir nur drei Stücke, die möglicherweise gegossen sind (abgesehen von den Prachtbeschlägen, wo mehrere Techniken kombiniert worden sind). Die größte Gruppe bilden also die gepressten Varianten, die zumeist aus Silberblech gefertigt worden waren (21 Gräber), in 4 Gräbern wurden aus Kupferlegierung gefertigte Stücke gefunden.²¹ Ein Stück kennen wir aus einem Grab (Pápa-Úrdomb), das angeblich aus einer Kupferlegierung hergestellt und mit vergoldetem Silberblech überzogen worden ist (Plattierung).²² Die gepressten Pseudoschnallen wurden fast ausschließlich mit einer Füllung versehen und mittels darin eingebetteten Bronzebändern auf dem Gürtel befestigt.

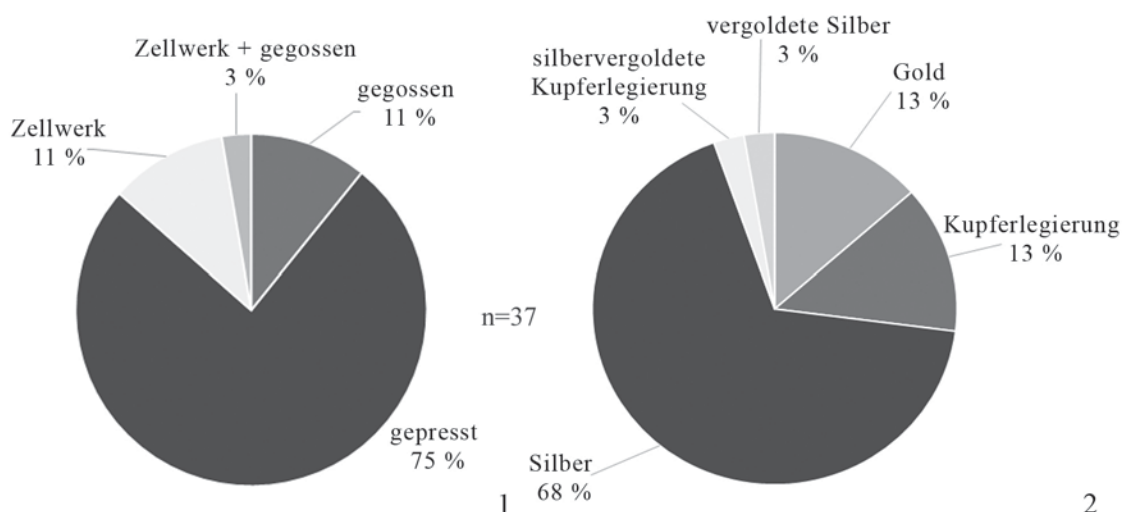


Abb. 4. 1. Prozentuale Verteilung der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken nach der Technologie; 2. Prozentuale Verteilung der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken nach dem Material

Die Fundkontexte der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken

Der Kontext der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken wurde bereits 1991 von Éva Garam analysiert.²³ Dabei zeigen nur die Prachtgräber vergleichbare Vergesellschaftungen (Abb. 5). Hier fanden sich die meisten Schwerter, Fingerringe, Ohrringe und exklusive Gegenstände, wie Trinkhörner, Schüssel oder Amphoren, sowie selbstverständlich die Prachtgürtel. Die Aussagekraft der Gräber mit den einfacheren Gürtelgarnituren mit Pseudoschnallen ist begrenzt, weil mehrere davon alt beraubt waren. Daher können hier aus den Fundkontexten keine verlässlichen Schlüsse gezogen werden – abgesehen von den erwähnten Ausnahmen.

Die Größe der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken

Bezüglich der Größe der Pseudoschnallen lassen sich einige Gruppen erkennen. Zunächst wurden getrennt der Beschlag- und der Kopfteil (ehem. Schnallenbügel) der Pseudoschnallen aus dem

²⁰ Garam 1993 Taf. 41. 1; László 1976 91, Abb. 2; H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2; Garam 2005 408–409; Garam 1990 Abb. 11. Nr. 7; Garam 1992 45, Abb. 40.

²¹ Aus Kupferlegierung: Budakalász-Dunapart, Grab 1124 (unpubliziert); Csákberény-Orondpuszta, Grab 278 (László 2015 Taf. 24); Környe, Grab 109 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 19); Szekszárd-Tószegi-dűlő (unpubliziert).

²² Pápa-Úrdomb, Jankó 1930 125–128, Abb. 87.

²³ Garam 1991 75.

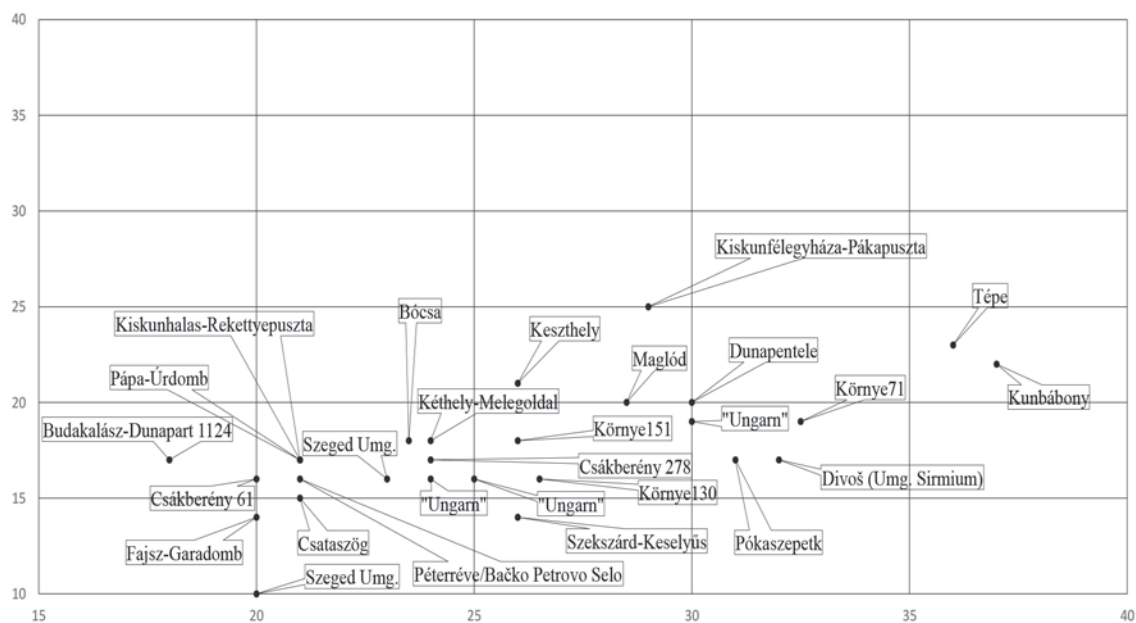


Abb. 6. Streudiagramm der Pseudoschnallen aus dem Karpatenbecken nach der Größe (Höhe × Breite) des Schnallenteils (in Millimeter)

von den übrigen Pseudoschnallen unterscheiden. Nur die Stücke aus Kunbábony und Tépe sind tendenziell größer. Die Beschlagteile der Pseudoschnallen sind zwischen 20 und 30 mm hoch und zwischen 16 und 28 mm breit. Die größten sind wieder die Prachtexemplare.

Wenn wir die Gesamthöhe betrachten, erkennen wir drei größere Gruppen, die sich voneinander unterscheiden. Dazu kommen einige Exemplare, die abseits dieser Gruppen stehen. Zum Vergleich wurden auch einige aus Osteuropa stammenden Stücke einbezogen (Abb. 8).²⁴

Die erste Gruppe bilden die erwähnten Pseudoschnallen aus Kunbábony und Tépe – sie stehen sich hinsichtlich ihrer Größe am nächsten. Danach folgen zwei „gemischte“ Gruppen, die exzellenten Stücke (wie Bócsa, Pápa-Úrdomb, Maglód, Divoš/Umgebung *Sirmium*, Keleje, Mala Perešćepina) gehören hier dazu, wie auch die einfacheren Exemplare – mit und ohne randliche Kugelreihen. In der Größe differieren die Beschläge dieser Gruppen zumeist um weniger als 5 mm. Daneben gibt es noch eine Gruppe von Pseudoschnallen, die sich in der linken unteren Ecke des Diagramms befinden. Es handelt sich hier lediglich um Schnallenbügel, die Pseudoschnallen imitieren – deshalb stehen sie so weit abseits. Sie sind zumeist gegossen und sehen noch relativ „archaisch“ aus. Aus dem Karpatenbecken gehören die Pseudoschnallen aus Kiskunhalas, Kéthely, Čik-Bačko Petrovo Selo (Péterréve, SR) und Budakalász in diese Gruppe.²⁵ Von den osteuropäischen Exemplaren sind die Schnallen aus Bartym und aus dem Gebiet Novorossijsk ähnlich groß.²⁶ Leider können nicht alle aus Osteuropa stammenden Funde in den Vergleich einbezogen werden.

²⁴ Im Diagramm mit schwarzem Dreieck gekennzeichnet. Die Fundorte sind die folgende: Agafonovo (Moskovskaja Oblast‘), Okunevo (Omskaja Oblast‘), Averkino (Samarskaja Oblast‘), Timirjazevo (Kaliningradskaja Oblast‘), Čapaevskij, Mala Perešćepina, Keleje (Chersonskaja Oblast‘), Malaj (Rostovskaja Oblast‘), chut. „Družba“ (Karačaevo-Čerkessija), Verch-Sainskoje, kurgani (Votskaja avtomnaja Oblast‘), Bylym (Kabardino-Balkarskja Respublika), Chac‘ki (Čerkasskaja Oblast‘), Barsov gorodok (Chanti-Mancijskogo avtomnogo okruga), Kamunta (Severnaja Osetija), rajon Novorossijska, Bartym (Permskaja Oblast‘), Martynivka (Martynovka, Čerkasskaja Oblast‘), Blažki, Ur‘ja (Leningradskaja Oblast‘), Gaponovo (Smolenskaja Oblast‘). Die Größe der Pseudoschnallen wurde anhand in den Publikationen befindlichen Daten empfangen.

²⁵ Garam 1991 Abb. 1. 10, 15; *Költő* 1991 Taf. 3. 3–10, 23–24; Budakalász (Pásztor – *Vida im Druck*).

²⁶ Gavrituchin – Oblomskij 1996 33, Abb. 47. 14, 21.

Untertypen sind mit arabischen Ziffern gekennzeichnet. Diese typologische Reihe hat freilich einige Schwächen, da die technologischen Eigenschaften und das Material oft unbekannt sind und daher nicht berücksichtigt werden können. Dazu kommt, dass zahlreiche Pseudoschnallen noch unveröffentlicht sind. Trotzdem kann uns die typologische Reihe vielleicht weiterhelfen. Die früheren Arbeiten von Éva Garam und Igor Gavrituchin werden dabei weitgehend berücksichtigt.

Typ I

Der Typ I beinhaltet Schnallen mit nierenförmigem Schnallenbügel (Abb. 9). Die Untertypen wurden anhand der Form des Bügels bestimmt, die Varianten anhand der Form des Beschlags gruppiert. Der Untertyp I1 aus Altynasar (Grab 394)²⁸ (Kazachstan) hat noch einen eher ovalen Schnallenbügel, man könnte daher anhand dieses Exemplars einen eigenständigen Typ definieren. Der Beschlag des Typs I1 ist wappenförmig mit halbrundem Ende. Der Bügel und der Dorn sind noch beweglich, aber die Bügelöffnung für den Riemen ist bereits sehr klein. Die Funktion als „Pseudoschnalle“ hat Gavrituchin beschrieben.²⁹

Beim Untertyp I2 ist der hohle Bügel nierenförmig und trägt einen Höckerdorn. Die Öffnung entspricht der Bügelform – an zwei Enden ist sie rundlich, in der Mitte schmal und hat parallele Seiten. Die Beschlagformen bestimmen die drei Varianten: I2a ist mit einem wappenförmigen, spitzen Beschlag versehen;³⁰ bei I2b hat der wappenförmige Beschlag ein halbrundes Ende;³¹ bei I2c ist der wappenförmige Beschlag spitz und hat geschwungene Seiten.³²

Typ II

Der zweite Typ umfasst die Schnallen mit nierenförmigem Bügel mit geschweiften Eckfortsätzen und Höckerdorn (Abb. 9–10). Der Untertyp II1 hat eine rechteckige Öffnung. Die Variante II1a wird mit einem wappenförmigen, spitzen Beschlag versehen. Dieser zeigt ein durchbrochenes Dekor aus zwei miteinander verbundenen Halbkreisen.³³ Dieses Motiv hängt mit den schmalen Rankenmotiven und den sog. durchbrochenen Gürtelbeschlagen zusammen.³⁴ Die Variante II1b ist mit einem wappenförmigen, spitzen, nicht durchbrochenen Beschlagteil mit profilierten Seiten versehen.³⁵

Die Schnallenöffnung des Untertyps II2 entspricht der Form des nierenförmigen Bügels (vgl. Typ I2). Die Variante II2a wurde mit einem wappenförmigen, spitzen Beschlag mit leicht profilierten Seiten versehen.³⁶ Die Variante II2b ist ganz ähnlich, allerdings ist das Ende des wappenförmigen Beschlags abgerundet.³⁷ Die Variante II2c umfasst die für den Untertyp II2 typischen Schnallenbügel, jedoch ohne Beschlag.³⁸ Die Variante II2d repräsentiert eine Entwicklung in die Richtung einer trapezförmigen Öffnung: Die aus Kuzemkino (Moskovskaja

²⁸ Gavrituchin 2001 Abb. 1. 1.

²⁹ Gavrituchin 2001 Abb. 1. 9.

³⁰ Gavrituchin 2001 58, Abb. 2. 2, Abb. 3. 9.

³¹ Gavrituchin 2001 Abb. 3. 2; Ivanov – Kriger 1987 Abb. 2.

³² Gavrituchin 2001 Abb. 3. 1, Abb. 7. 1, 4, 7.

³³ Fettich 1937 Taf. CXX. 2–2a.

³⁴ Über die Zusammenhänge der durchbrochenen Gürtelschnallen und Gürtelgarnituren, Samu 2018. Über die schmalen Rankenmotive, Blay – Samu a im Druck.

³⁵ Gavrituchin 2001 Abb. 5. 7, Abb. 9. 7, Abb. 10. 4, Abb. 12. 10; Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 30, 32.

³⁶ Gavrituchin 2001 Abb. 6. 1, Abb. 7. 6, Abb. 9. 1, Abb. 10. 1, 2, Abb. 11. 8, Abb. 12. 2, 11; Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 30, 32; Korzuchina 1996 Tab. 98. 3; Kovalevskaja 1990 Abb. 1. 32; Goldina 2012 Taf. 222. 13–15.

³⁷ Gavrituchin 2001 Abb. 4. 2, Abb. 5. 5.

³⁸ Gavrituchin 2001 Abb. 5. 1, 13, Abb. 7. 8, Abb. 9. 4, Abb. 11. 22.

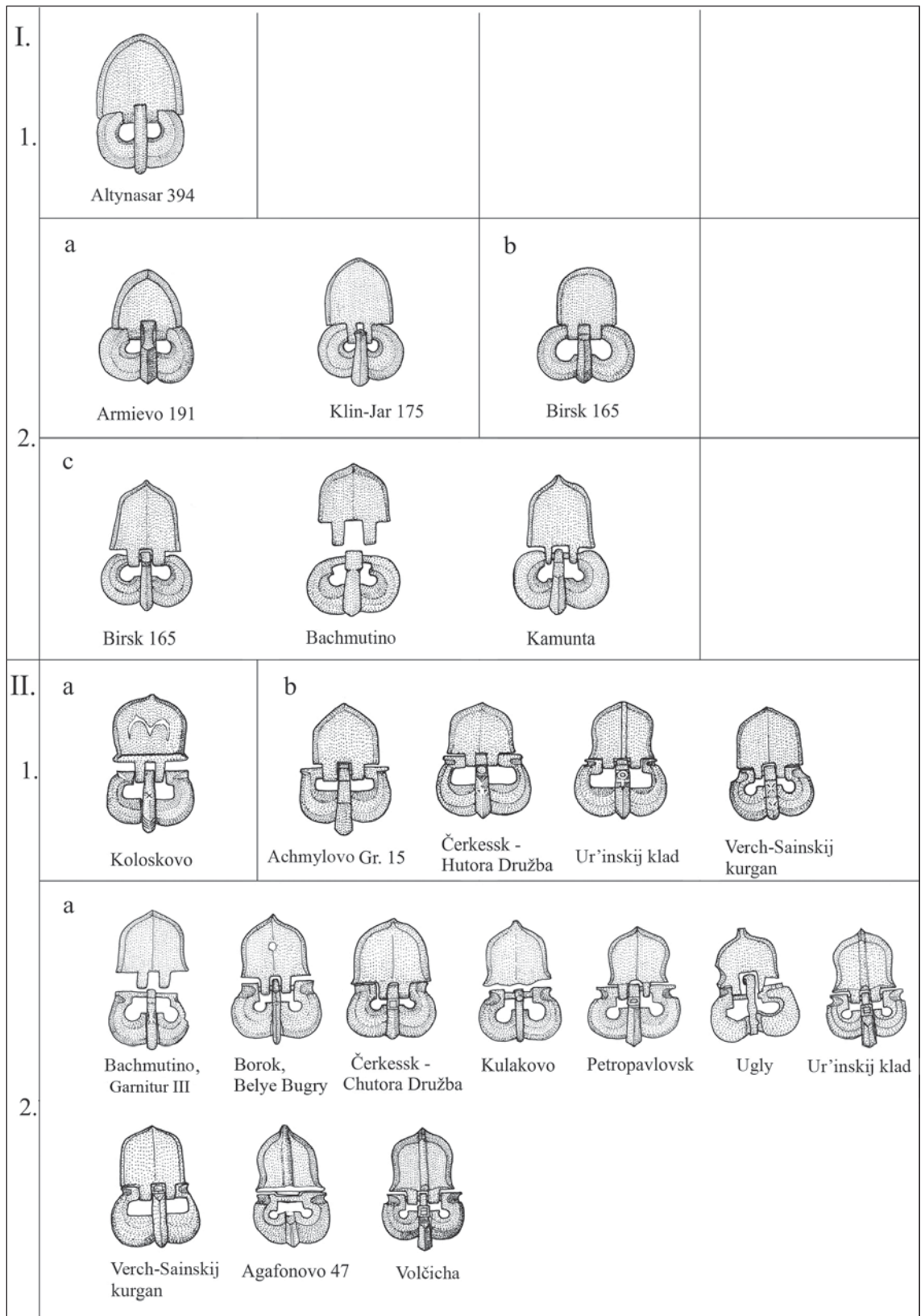


Abb. 9. Pseudoschnallen. Typ I und II

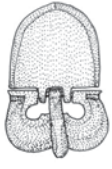
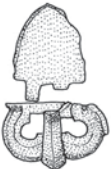






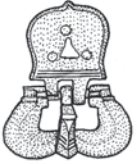
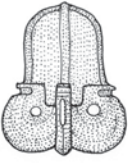
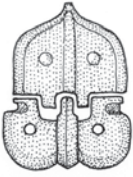
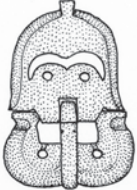
	<p>b</p>  <p>Achmylovo</p>  <p>Undrich</p>				
2.	<p>c</p>  <p>Čerkessk, Chutora Družba</p>  <p>Ufa</p>  <p>Lezgur</p>  <p>Šatrišče</p>  <p>Altynasar</p>				
	<p>d</p>  <p>Kuzemkino</p>				
3.	 <p>Chac'ki</p>				
4.	 <p>Ur'inskij klad</p>				
5.	<p>a</p>  <p>Čapaevskij</p>	<p>b</p>  <p>Lebjaž'e 3</p>			

Abb. 10. Pseudoschnallen. Typ II

Oblast⁴) stammende Pseudoschnalle hat einen wappenförmigen Beschlag mit einer kleinen Spitze.³⁹

Die Bügelform des dritten Untertyps II3 weicht von den oben beschriebenen insofern ab, als seine Seiten eher gerade sind.⁴⁰ Der Bügel wurde mit kleinen geschweiften Eckfortsätzen versehen, die Bügelöffnung ist trapezförmig. Der Beschlagteil ist durchbrochen, in der Mitte befindet sich ein Dreieck, um seine Spitzen runde Löcher. Diese Verzierung ist von den durchbrochenen Gürtelgarnituren gut bekannt.⁴¹

Mit dem vierten Untertyp II4 kommen wir zu den „echten“ Pseudoschnallen. Vom nierenförmigen Bügel blieb nur mehr ein Rudiment: Zwar ist der Bügel noch beweglich und trägt einen Höckerdorn, doch fehlt eine Riemenöffnung, sie ist lediglich durch zwei Kreise angedeutet. Der spitze Beschlag hat profilierte Seiten.⁴²

Bei dem Untertyp II5 wird der Bügel weiter vereinfacht. Noch ist er beweglich, aber die ehemaligen Durchbrüche sind nur mehr mit zwei Punkten gekennzeichnet, der ganze Bügel ist weniger profiliert. Die Variante II5a ist mit einem wappenförmigen, spitzen, mit zwei Punkten verzierten Beschlag versehen.⁴³ Die zwei Punkte nehmen Bezug auf die zwei Punkte des Bügels. Das erinnert uns wieder an die Verzierung der schmalen Rankenmotive und die damit zusammenhängenden geometrischen Verzierungen.⁴⁴ Das gilt auch für die Variante II5b, deren Beschlagteil mit dem gut bekannten „augenbrauenförmigen“ Durchbruch verziert ist.⁴⁵

Typ III

Zum dritten Typ gehören die Schnallen mit nierenförmigem Bügel ohne geschweifte Eckfortsätze, die typologisch näher mit dem Typ I verwandt sind, aber die Form des Bügels ist bogig, geradezu herzförmig (*Abb. 11*).

Der erste Untertyp III1 aus Ugly (Spas-Ugly, Smolenskaja Oblast⁴) stellt eine Sonderform dar, er hat keine genauen Parallelen, die Form des Bügels entspricht aber dem Typ III.⁴⁶ Er verfügt über einen abgerundeten, wappenförmigen Beschlag. Der zweite Untertyp III2 erinnert uns an Varianten II2a–d, die Bügelöffnung ist bereits verändert, der Höckerdorn ist nicht beweglich, die Form des Bügels entspricht dem Typ III.⁴⁷ Der wappenförmige Beschlag zeigt eine kleine Spitze.

Der Untertyp III3 ist schon völlig transformiert. Der Dorn ist fixiert, die Bügelöffnung ist nur mehr ein kleines Rechteck, die zwei Löcher erinnern uns an die frühere Durchbruchzier. Die Varianten sind durch die Beschläge definiert: Die Variante III3a hat keinen Beschlag,⁴⁸ III3b hat einen rechteckigen bzw. quadratischen Beschlag mit durchbrochener Verzierung. Diese Variante erinnert uns an einige Beschläge der zweiten Hälfte des 6. bis zum Beginn des 7. Jahrhunderts.⁴⁹ Die U-Form der durchbrochenen Zier, mit zwei Punkten ergänzt, ist ebenfalls gut bekannt.⁵⁰ Die Variante III3c trägt einen wappenförmigen Beschlag.⁵¹ Die Variante III3d hat nur einen unscheinbaren Beschlag, ein kantig geschnittenes Blech mit einer Spitze.⁵²

³⁹ Gavrituchin 2001 Abb. 11. 21.

⁴⁰ Fettich 1937 Taf. CXX; Daskalov 2012 203, Abb. 33.

⁴¹ Blay – Samu b im Druck; Samu 2018..

⁴² Gavrituchin 2001 Abb. 12. 3.

⁴³ Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 20.

⁴⁴ Blay – Samu b im Druck.

⁴⁵ Gavrituchin 2001 Abb. 14. 5.

⁴⁶ Korzuchina 1996 Tab. 98. 2.

⁴⁷ Gavrituchin 2001 Abb. 13. 1.

⁴⁸ Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 10.

⁴⁹ Fettich 1937 Taf. CXX. 4a–b; vgl. Kazanski 2003 fig. 22. 1–2; Atavin 1996 Taf. 10. 8.

⁵⁰ Vgl. dazu Blay – Samu a im Druck (Kapitel „U-förmige Durchbrüche“).

⁵¹ Fettich 1937 Taf. CXX. 3a–b; Gavrituchin 2001 Abb. 13. 2.

⁵² Pekarskaja – Kidd 1994 Taf. 38. 5–6.

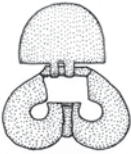
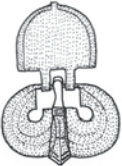
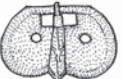
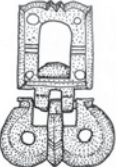
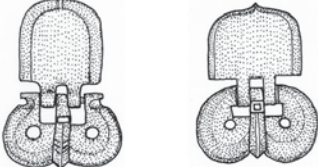
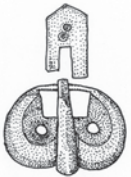
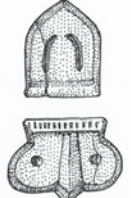
<p>III. 1.</p>	 <p>Ugly</p>			
<p>2.</p>	 <p>Trubčevsk</p>			
<p>3.</p>	<p>a</p>  <p>Blažki</p>	<p>b</p>  <p>Chac'ki</p>	<p>c</p>  <p>Chac'ki Trubčevsk</p>	
	<p>d</p>  <p>Martinovka</p>			
<p>4.</p>	 <p>Zamárdi 1323</p>			

Abb. 11. Pseudoschnallen. Typ III

Als letzter Untertyp (III4) ist eine Pseudoschnalle aus Zamárdi (Grab 1323) anzuführen. Sie ist bereits gepresst, der Beschlag und der „Bügel“ sind getrennt.⁵³ Der Bügelteil ist völlig schematisch, die frühere Durchbruchszier nur mit zwei Punkten angedeutet, der Dorn ist nur mehr eine senkrechte Linie. Der Bügel erinnert uns an einen Vogelkopf. Der Beschlag ist wappenförmig, hat ein spitzes Ende und ist mit Punkt-Komma Ornamentik verziert.⁵⁴

Typ IV

Zum vierten Typ gehört die – heute – größte Gruppe der Pseudoschnallen (*Abb. 12–14*). Es handelt sich bei dieser Gruppe meistens nur um „Pseudoschnallenbügel“, die manchmal mit einem Beschlag (fischschwanzförmig, wappenförmig) versehen worden sind. Zumeist sind sie gegossen. Der erste Untertyp (IV1) weicht von den übrigen ab, die zwei (eingetieften oder durchbrochenen) Punkte fehlen und er hat eine ovale Öffnung als Rudiment des Schnallenbügels.⁵⁵ Der zweite Untertyp ist am häufigsten und wird in fünf Varianten unterteilt. Die Variante „a“ hat grundsätzlich eine D-Form mit geschweiften Eckfortsätzen, der Dorn ist ausgebildet, mit oder ohne Haken, zwei Punkte kennzeichnen die ehemalige Durchbruchszier, und dazu kommt eine waagerechte Öffnung oberhalb des Dorns.⁵⁶

Die Variante IV2b verfügt über einen fischschwanzförmigen Beschlag: „Bügel“ und Beschlag sind entweder getrennt oder mit einem Scharnier verbunden.⁵⁷ Die Variante IV2c ist ganz ähnlich, aber in einem Stück gegossen. Sie hat nur zwei Durchbrüche – die zwei Punkte.⁵⁸

Die Variante IV2d ist mit einem wappenförmigen Beschlag versehen, entweder in einem gegossen oder mit einem Scharnier verbunden.⁵⁹ Die Bügelform der Variante IV2e unterscheidet sich von den oben beschriebenen und ist mehr abgerundet, die Bügelöffnung ist T-förmig, der Beschlag wappenförmig mit einer Spitze. Die zwei Teile wurden mit einem Scharnier verbunden.⁶⁰

Der Untertyp IV3 wurde in einem gegossen, der Bügelteil hat profilierten Seiten, oberhalb der zwei durchbohrten Punkte sind noch drei waagerechte Punkte in einer Reihe platziert. Der Beschlagteil ist wappenförmig mit geschweiften Seiten. Das aus Timirjazevo stammende Exemplar ist von schlechter Qualität.⁶¹

Bei dem Untertyp IV4 sind die Bügel trapezförmig. Die Variante IV4a hat einen gegen Ende breiter werdenden Dorn und einen wappenförmigen, spitzen Beschlag.⁶² Bei der gepressten Variante IV4b sind Bügel und Beschlag getrennt, der Beschlag wurde mit Punktkreisen (Kreisaugen) versehen. Zwei Punktkreise markieren auch die frühere Öffnung der Bügel.⁶³

Der Untertyp IV5 hat ebenfalls eine abgerundete Form, der obere Teil ist aber geschweift. Die ehemalige Öffnung des Schnallenbügels ist mit Punktkreisen gezeichnet.⁶⁴ Das gepresste Exemplar aus Csákberény (Grab 61) wurde mit einem wappenförmigen Beschlag versehen, der

⁵³ *Bárdos – Garam 2009* 172, Taf. 149.

⁵⁴ Zu der Punkt-Komma Ornamentik an Gürtelgarnituren neuestens, *Blay – Samu a im Druck*.

⁵⁵ *Gening 1980* Taf. XXII. 11.

⁵⁶ *Garam 1991* Abb. 1. 10, 15; *Tomka 2008* Abb. 11. 2; *Goldina 2012* Taf. 223. 17, Taf. 224. 4; *Gening 1980* Taf. II. 25, Taf. XVII. 5, Taf. XXIII. 17, Taf. XXVII. 15, Taf. XXX. 18; *Gavrituchin – Oblomskij 1996* Abb. 47. 15, 21; *Mažitov 1987* 119, Abb. 1; *Levina 1971* 20, Abb. 19. 3; *Stefanova 1982* 96, 98, 101; *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII. 29; *Fettich 1937* Taf. CXX. 6.

⁵⁷ *Goldina 2012* 420–421, 423–425, 428, 431–432, Taf. 224. 7; *Gening 1980* Taf. VI. 14, Taf. VII. 4–5, Taf. XI. 8–9, Taf. XXVII. 8; *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII. 30.

⁵⁸ *Gavrilova 1965* 23–24, Taf. 14, 9–10.

⁵⁹ *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 2; *Fettich 1937* Taf. 120. 5. 5a, Taf. 125. 1–1a.

⁶⁰ *Kovalevskaja 1990* 38, Abb. 1. 32.

⁶¹ *Belikova – Pletneva 1983* 205, Abb. 70. 2.

⁶² *Gavrituchin – Oblomskij 1996* Abb. 47. 8.

⁶³ *Cs. Sós – Salamon 1995* Pl. VI. Grab 56.

⁶⁴ *Költő 1991* Taf. 3; *László 2015* Taf. 5; *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 2, Abb. 11. Nr. 3.

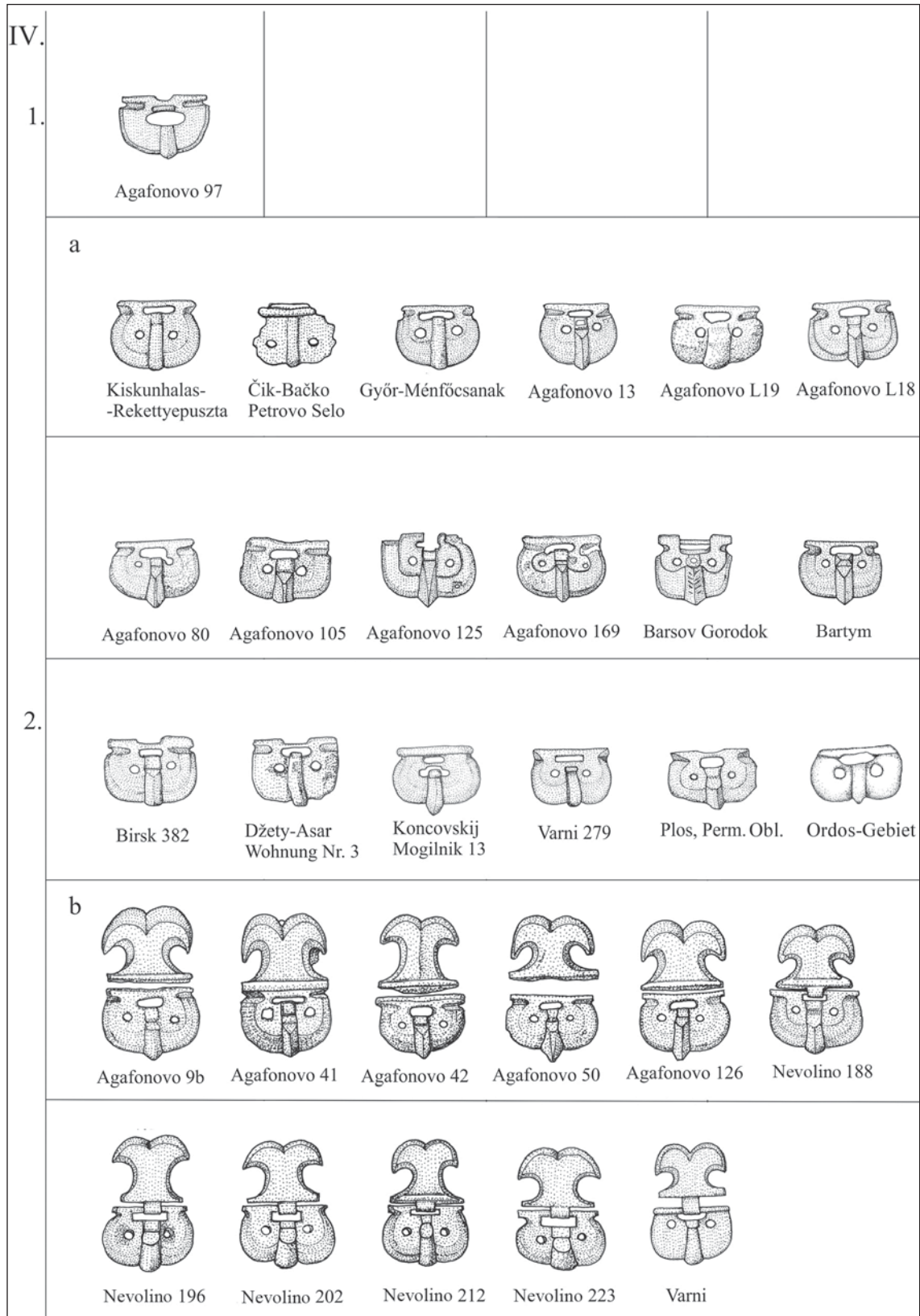


Abb. 12. Pseudoschnallen. Typ IV


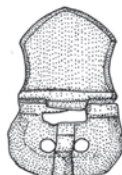
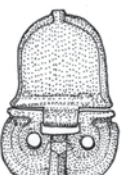
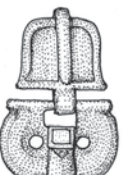
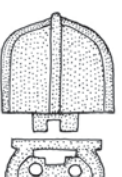
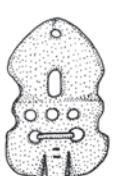
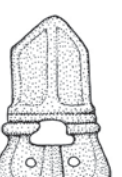
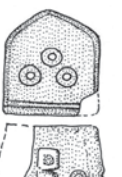


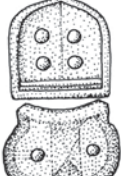
IV.	c					
		Kudyrga 8				
2.	d					
		Csataszög	Podbolt'e	Minusinsk Gebiet		
	e					
		Ur'ja				
3.						
		Timirjazevo				
4.	a		b		c	
		Okunevo	Pókaszeptk 56	Keszthely-Fenekpuszta Gr II		
5.	a					
		Kéthely-Melegoldal	Csákberény			

Abb. 13. Pseudoschnallen. Typ IV


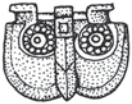


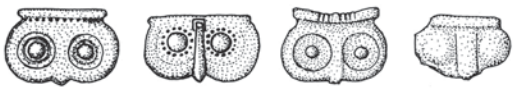

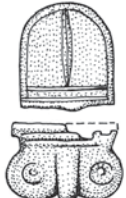

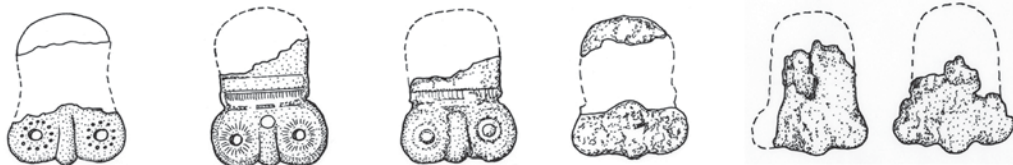


IV.	6.	 Kalugerovo			
	7.	 Bylym			
V.	a	 Borizar	b	 Környe 130	
			c	 Környe 71 Környe 151 Környe 109	
	c	 Budakalász 1124	d	 Szeged-Umgebung	
	1.		e	 Zamárdi 834	
	f	 Szekszárd-Keselyűs 605 Szekszárd-Keselyűs 603 Szekszárd-Bogyiszlói út 603 Szekszárd-Bogyiszlói út 605 Szekszárd-Bogyiszlói út 606			
	g	 Fajsz-Garadomb		 Szeged-Umgebung	

Abb. 14. Pseudoschnallen. Typ IV und V

mit vier Punkten verziert wurde. Diese Verzierung ist typisch für die zweite Hälfte des 6. und die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts.⁶⁵

Der Untertyp IV6 stellt wieder eine Sonderform dar, es hat keine genauen Parallelen. Er ist nicht durchbrochen, die zwei Punktkeise sind ganz unten positioniert, der Dorn ist ganz klein, der obere Teil ist profiliert.⁶⁶ Der Untertyp IV7 ist D-förmig mit geschweiften Fortsätzen, er hat einen Höckerdorn und die zwei Punkte sind mit einem Punktkeismotiv gekennzeichnet, dessen äußerer Ring mit einer Perlenreihe verziert ist.⁶⁷ Dieser Typ leitet bereits zu den reich verzierten Pseudoschnallen der Mitte des 7. Jahrhunderts weiter.⁶⁸

Typ V

Für diesen Typ ist charakteristisch, dass der Bügelteil aus zwei „rundlichen“ Teilen zusammengesetzt ist, der Dorn in der Mitte ist – bei den prunkvolleren Varianten – am Höcker mit einer Steineinlage verziert (*Abb. 14–16*). Die Form des Bügels kann auf den Typ II, d. h. auf die nierenförmigen Pseudoschnallen mit geschweiften Eckfortsätzen, zurückgeführt werden. Dieser geschweifte Fortsatz kommt bei dem Untertyp V2–3, 5 vor, hat hingegen bei dem Untertyp V8 eine geometrische Form. Die Typologisierung der hier zusammengefassten Exemplare ist relativ kompliziert, da sie reich und vielfältig verziert sind, weswegen zahlreiche Untertypen und Varianten definiert wurden. Die prachvollsten Exemplare des Typs V und die damit zusammenhängenden Einflüsse der byzantinischen Goldschmiedetechnik werden von Orsolva Heinrich-Tamáška und Hans-Ulrich Voß an anderer Stelle detailliert analysiert.⁶⁹

Die Variante V1a repräsentiert die Pseudoschnalle aus Boržar (Kazachstan), die nach den Skizzen von Éva Garam rekonstruiert und publiziert wurde.⁷⁰ Der Bügelteil der silbergepressten Pseudoschnalle hat keine geschweiften Eckfortsätze. Ein Scharnier verbindet ihn mit dem wappenförmigen Beschlag. Dieser verfügt über geschweifte Seiten. Die Form des Bügels ist für den Typ V typisch, die zwei Hälften des Bügels sind bogig, in der Mitte befindet sich ein relativ kleiner Dorn. Die Variante V1b hat eine ähnliche Form, der Dorn läuft spitz zu. Das Exemplar aus Környe (Grab 130) wurde mit Punktkeisen verziert – auch die frühere Öffnung des Schnallenbügels wird mittels Punktkeisen angedeutet.⁷¹ Auch für die Variante V1c ist diese Ausführung typisch, an der früheren Öffnung des Schnallenbügels befinden sich jetzt zwei Punktkeise, der Dorn ist stark schematisiert. Diese Variante kennt keine Beschläge.⁷² Die Variante V1d ist sehr ähnlich zu der Variante V1b, der obere Teil des Bügels ist mit waagerechten parallelen Linien verziert, genauso wie der untere Teil seines wappenförmigen, bogigen Beschlags.⁷³

Der Bügel der Variante V1e passt gut zu diesem Typ, sein wappenförmiger Beschlagteil stellt allerdings eine Sonderform dar, seine Perlränder sind aber für den Fundhorizont der Mitte des 7. Jahrhunderts typisch.⁷⁴ Die Varianten V1f und V1g verweisen auf die prunkvollsten

⁶⁵ *Blay – Samu a im Druck* (Kapitel „Die getieften oder durchgebrochenen Punkte“).

⁶⁶ *Daskalov – Dumanov 2004* 193, 199, *Abb. 3. 6*.

⁶⁷ *Bálint 2000* Taf. 34. 16. Leider ist nicht klar, ob aus Bylym wirklich zwei Pseudoschnallen stammen oder einfach zwei verschiedene Zeichnungen publiziert wurden. Die Variante im Buch von Csanád Bálint – hier als Untertyp IV7 eingereiht – wurde anhand den Zeichnungen von Vladimir A. Kuznecov publiziert. Die von Vera B. Kovalevskaja publizierte Variante weicht sich in Form des Bügels und des Dorns deutlich ab. Die Frage bleibt also offen. Zur Problematik siehe auch die Anm. 79–80 (Untertyp V2).

⁶⁸ *Z. B. Garam 2005* 407–435, *Abb. 12–14*.

⁶⁹ *Heinrich-Tamáška – Voß im Druck*.

⁷⁰ *Garam 1991* 73, *Abb. 8*.

⁷¹ *Salamon – Erdélyi 1971* Taf. 23.

⁷² *Salamon – Erdélyi 1971* Taf. 10, Taf. 19, Taf. 26; Budakalász Grab 1124 (unpubliziert: *Pásztor – Vida im Druck*).

⁷³ *Garam 1991* *Abb. 5. 6–9*.

⁷⁴ *Bárdos – Garam 2009* Taf. 101.

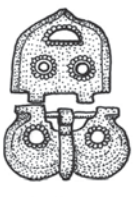




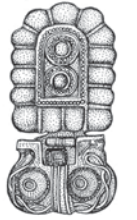
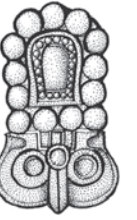

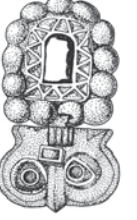
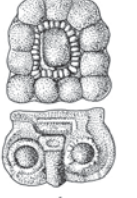



<p>V. 2.</p>	 <p>Bylym</p>			
<p>3.</p>	<p>a</p>  <p>Divoš (Sirmium-Umg.)</p>	<p>b</p>  <p>Novočerkasskij Muzej</p>	<p>c</p>  <p>Tépe</p>  <p>Ungarn - unbek.</p>	
<p>3.</p>	<p>d</p>  <p>Kelecej</p>	<p>e</p>  <p>Bócsa</p>  <p>Ungarn - unbek.</p>		<p>f</p>  <p>Maglód</p>  <p>Pápa-Úrdomb</p>
<p>4.</p>	 <p>Kunbábony</p>			
<p>5.</p>	 <p>Ungarn - unbek.</p>			
<p>6.</p>	 <p>Kiskunfélegyháza- Pákapusztá</p>			

Abb. 15. Pseudoschnallen. Typ V

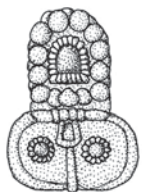
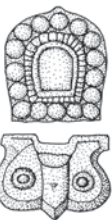
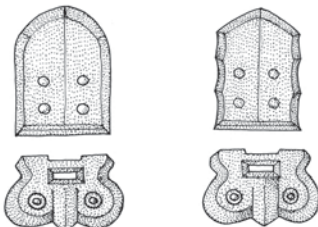


V.			
7.	Előszállás-Bajcsihegy		
8.	a 	b 	
	Csákberény 278	Dunapentele	
9.			
	Gyöng		
VI.			
1.	Minusinsk Gebiet		

Abb. 16. Pseudoschnallen. Typ V und VI

Pseudoschnallen (Kunbábony, Tépe). Die Exemplare der Variante f sind leider stark fragmentiert,⁷⁵ aber sie wurden genauso in einem mit dem Beschlagteil gefertigt wie die Exemplare der Variante g.⁷⁶ Sie wurden mit Punkt-Komma Ornamentik verziert.

Anhand der Schnallenbügelform (zwei rundliche Hälften mit geschweiften Eckfortsätzen versehen) könnte die Pseudoschnalle aus Bylym⁷⁷ dem Typ V3 zugeschlagen werden, aber die Gestaltung des Dorns und des Beschlags weicht so stark vom Typ V3 ab, dass er einem eigenen Untertyp (V2) zugewiesen wird.⁷⁸ Er wurde um die „Augen“ und am Beschlag mit Granulationen verziert. Der Beschlag ist wappenförmig und spitz, die zwei Teile wurden mit einem Scharnier verbunden. Der Dorn ist ganz einfach, ohne irgendwelche Verzierungen oder Höcker.

Mit dem Untertyp V3 kommen wir zu der bekanntesten Gruppe der Pseudoschnallen, da sie die prunkvollsten und technisch raffiniertesten Exemplare dieser Gegenstände enthält. Rein

⁷⁵ Garam 1991 Abb. 5. 10–12; Rosner 1999 Taf. 39–40.

⁷⁶ Balogh – Köhegyi 2001 Abb. 7; Garam 1991 Abb. 5. 6–9.

⁷⁷ Kovalevskaja 1979 Tabelle 6. 90, Abb. XIX. 12.

⁷⁸ Die Gestaltung der von Vera B. Kovalevskaja publizierten Pseudoschnalle weicht sich von der von Csanád Bálint publizierten Variante aus Bylym ab. Siehe auch Anm. 69.

typologisch gehören zu dem Typ V3 die Pseudoschnallen mit Bügelteil, der aus zwei rundlichen Hälften besteht und geschweifte Eckfortsätze aufweist. Die Variante V3a ist die reich verzierte Pseudoschnalle aus Divoš/Umgebung *Sirmium*.⁷⁹ Die zwei Punkte wurden zu Steineinlagen und auch der Dorn ist mit einer Steineinlage verziert. Als völlige Besonderheit im Vergleich zu den übrigen Pseudoschnallen ist die ganze Oberfläche des Bügels und des Beschlags auf unterschiedliche Weise verziert.⁸⁰ Der Beschlag trägt ebenfalls eine Steineinlage, seine äußere Umrahmung bildet eine Reihe von Perlen verschiedener Größe.

Die Variante V3b ist durch eine Pseudoschnalle aus Novočerkassk (Rostovskaja Oblast⁴) repräsentiert.⁸¹ Leider fehlt ihr Beschlagteil und auch der obere Teil des Bügels ist fragmentiert. Die zwei rundlichen Hälften des Bügels sind jedoch reich granuliert – am Rand und um die zwei Punkte („Augen“) herum. Die Pseudoschnalle aus Tépe repräsentiert die Variante V3c. Der Dorn wurde mit zwei Steineinlagen verziert wie auch die geschweiften Eckfortsätze. Bei der Herstellung der Pseudoschnalle wurden mehrere Techniken miteinander kombiniert.⁸² Der Beschlagteil ähnelt denen der Stücke aus Bócsa (Variante V3e), doch unterscheidet er sich davon in kleineren Details. Die Variante V3d entspricht den Pseudoschnallen aus Kelekej.⁸³ Die Oberfläche des Bügels ist mit Flechtmustern verziert (wie um die „Augen“ und am Dorn der Pseudoschnalle aus Tépe), auch wiederholen sich hier die Steineinlagen am Dorn und in den „Augen“. Der Beschlag ist von einer Perlreihe umgeben, in seiner Mitte sitzen vertikal angeordnet zwei Steineinlagen, mit Granalien eingefasst.

Die Varianten V3e⁸⁴ und V3f⁸⁵ sind weniger reich verziert als die bereits angeführten Varianten. Die Variante V3e, zu denen u.a. die Pseudoschnallen von Bócsa gehören, sind noch von sehr guter Qualität, doch nicht so fein und detailliert ausgearbeitet wie z. B. die aus Tépe. Der Bügel hat drei Steineinlagen, der Beschlag ist ganz ähnlich wie der von Tépe, hat aber eine nicht so schön ausgeführte Umrahmung. Wie oben gezeigt, sind sie auch von der Größe her unterschiedlich (*Abb. 15*). Die Varianten V3f (Maglód, Pápa-Úrdomb) sind noch einfacher ausgeführt, es wurden nur wenige Herstellungstechniken angewandt. Auch das verarbeitete Grundmaterial ist billiger, es handelt sich nur um vergoldetes Silber oder eine vergoldete Kupferlegierung.

Der Untertyp V4 ist durch die Pseudoschnallen aus Kunbábony definiert.⁸⁶ Der Bügel hat eine klare, harmonische Form, er hat keine geschweiften Eckfortsätze, der obere Teil wurde senkrecht gestaltet, der Dorn ist gleichsam zwischen den zwei rundlichen Teilen eingekeilt, er ist vom Scharnierteil klar getrennt und wurde mit einer Steineinlage verziert. Die „Augen“ sind ebenfalls mit Steineinlagen gekennzeichnet, die ihrerseits mit Perlreihenimitationen eingefasst wurden. Die Verzierung des Beschlagteils erinnert an die Pseudoschnallen aus Tépe und Bócsa: Der Beschlag zeigt in der Mitte eine Steineinlage, umgeben von einem feinen, eingekerbten Draht, einem Perldraht und einem weiteren Kerbdraht. Außen verläuft eine randliche Kugelreihe.

Ein weiteren Untertyp V5 repräsentiert die Pseudoschnalle von unbekanntem Fundort aus Ungarn, deren Bügel mit einem „dreifachen Zopfmuster“, mit „graviertes Keilmuster“ um den „Augen“, die mit Steineinlagen besonders hervorgehoben sind, von „Einkerbungen umgeben“. Der wappenförmige Beschlag ist von einem Kugelreihenrahmen umgeben, in der Mitte befindet sich „ein kleinerer wappenförmiger Schild“ und „verschiedene ausgeschnittene Muster“.⁸⁷

⁷⁹ Popović 1997 11–12, fig. 4.

⁸⁰ Popović 1997 10–13, 65–67.

⁸¹ Gavrituchin – Oblomskij 1996 Abb. 47. 31.

⁸² Garam 1992 45, Abb. 40.

⁸³ Komar 2005 Abb. 9. 25–26.

⁸⁴ László 1976 91, Abb. 2.

⁸⁵ Garam 2005 408–409; Jankó 1930 Abb. 87; Garam 1990 Abb. 11. Nr. 2.

⁸⁶ H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2.

⁸⁷ Garam 1993 76, Taf. 41. 1.

Der Untertyp V6 hat ein besonderes Merkmal: Der Bügel wurde ebenfalls mit Kugelreihen eingefasst, der Dorn ist reich verziert und auch die Steineinlagen fehlen nicht. Der relativ kleine wappenförmige Beschlag ist ähnlich verziert, in der Mitte befindet sich eine Steineinlage. Die Ausführung der Pseudoschnalle aus Kiskunfélegyháza-Pákapuszta ist schon deutlich einfacher als bei den prunkvollen Exemplaren aus Bócsa, Tépe usw.⁸⁸

Der Untertyp V7 ist eine stark schematisierte Sonderform mit einem ovalen, vereinfachten Bügel, deren „Augen“ mit Granulation hervorgehoben sind, den wappenförmigen Beschlag hat man mit Kugelreihen eingefasst.⁸⁹

Der Untertyp V8 hat zwei Varianten. Zu der ersten (V8a) gehört die Pseudoschnalle aus Csákberény (Grab 278), deren Bügel zwar der Grundform des Typs V entspricht, doch ist er etwas stärker geometrisch gestaltet, die zwei „Augen“ sind mit Punktkreisen gekennzeichnet. Der wappenförmige, spitze, mit Kugelreihen versehene Beschlag ist von dem Bügel getrennt.⁹⁰ Der Bügel der Variante V8b ist ganz ähnlich gestaltet, aber den wappenförmigen, spitzen Beschlag mit profilierten Seiten – der hier auch von dem Bügelteil getrennt ist – hat man mit eingetieften Punkten verziert.⁹¹

Der Untertyp V9 ist bereits stark stilisiert. Er wird durch die Pseudoschnalle aus Gyöngyös repräsentiert. Sein Bügel hat bereits eine „Zwiebelform“, zwischen den zwei „Augen“ befindet sich ein Dreieck, das von der früheren Steineinlage herrührt. Der einfache wappenförmige Beschlag ist von einer Kugelreihe eingerahmt.⁹²

Typ VI

Als eigener Typ wurde die Pseudoschnalle aus dem Minusinsk-Gebiet von den übrigen geschieden. Sie hat einen herzförmigen Bügel mit granulationsverzierten „Augen“, der Dorn ist ganz einfach gestaltet (*Abb. 16*).⁹³ Der Beschlagteil ist quadratisch und ist mit einem Viereck verziert.

Die Chronologie der Pseudoschnallen

Der Typ I lässt sich mit Hilfe der Fundzusammenhänge der Pseudoschnallen aus Altynasar (Grab 394), Armievo (Grab 191) (Penzenskaja Oblast‘), Bachmutino (Baškiriya), Birsk (Grab 165) (Baškiriya) und Klin-Jar (Katakomba 375) datieren.⁹⁴ Diese kommen zusammen mit Schnallen und Beschlägen des 6. Jahrhunderts vor. Die Schnallen tragen ovale Bügel,⁹⁵ die Beschläge sind für den Horizont der maskenartig verzierten Gürtelgarnituren typisch.⁹⁶

Die gut datierbaren Funde des Typs II stammen aus Achmylovo (Grab 15) (Rjazanskaja Oblast‘), Čerkessk (Karačaevo-Čerkesija), Verch-Sainskije kurgani, Petropavlovsk (Udmurtija), Ugly, Agafonovo (Grab 47) und Chac‘ki.⁹⁷ Für ihre Datierung gilt das gleiche wie für den Typ I – sie kommen gemeinsam mit geometrisch, bzw. „maskenartig“ verzierten Beschlägen vor. Auch

⁸⁸ *László 1955* Taf. LXIX.

⁸⁹ *Garam 2005* 432, Abb. 13. 2.

⁹⁰ *László 2015* Taf. 24.

⁹¹ *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 5; Zu der Verzierung siehe: *Blay – Samu a im Druck* (Kapitel „Die getieften oder durchgebrochenen Punkte“).

⁹² *Garam 1990* Abb. 10. Nr. 6.

⁹³ *Fettich 1937* Taf. 120. 5–5a.

⁹⁴ *Gavrituchin 2001* 58, Abb. 1–3, Abb. 7. 1–4, 6, Abb. 8. 1–11.

⁹⁵ *Z. B. Gavrituchin 2001* Abb. 2. 13.

⁹⁶ Zur Datierung dieses Horizontes siehe *Somogyi 1987* 121–154.

⁹⁷ *Gavrituchin 2001* Abb. 5. 5–12, Abb. 9, Abb. 10. 2–13, Abb. 11. 8–20, Abb. 14. 1–4; *Goldina 2012* Tabelle 222. 13–15; *Fettich 1937* 282, Taf. CXX.

der Schatz aus Ur'ja („Ur'inskij Klad“) ist in diesem Kontext zu sehen.⁹⁸ Den Typ III datieren die Funde aus Ugly, Trubčevsk (Brjanskaja Oblast‘), Chac'ki, bzw. das Grab 1323 aus Zamárdi,⁹⁹ wobei das letztgenannte anhand der Gürtelbeschlüge chronologisch eingeordnet werden kann. Aufgrund der eingetieften Punkte lassen sie sich in die 1. Hälfte des 7. Jahrhunderts datieren. In diesem Fall sind die Punkte sogar mit dem Punkt-Komma-Motiv kombiniert, was ebenfalls für die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts typisch ist.¹⁰⁰ Die Datierung des Martynovka-Schatzes ist umstritten.¹⁰¹ Möglicherweise sind die gegossenen Varianten des Typs III früher anzusetzen (letztes Drittel des 6. Jahrhunderts), wobei die Pseudoschnalle aus Zamárdi, Grab 1323, bereits eine spätere, transformierte Variante wäre, die in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts im Karpatenbecken hergestellt worden ist, obwohl die Transformation für sich betrachtet nicht zwingend eine chronologische Trennung bedeutet.

Aus chronologischer Sicht sind die Exemplare des Typs IV hochinteressant. Datierbare Fundensembles stammen aus den Gräbern von Agafonovo (Grab 13, 41, 42, 50, 97, 105, 126),¹⁰² Bylym,¹⁰³ Birsk (Grab 382),¹⁰⁴ Csákberény (Grab 61),¹⁰⁵ Džety-Asar (Gebäude Nr. 3) (Kazachstan),¹⁰⁶ Kéthely-Melegoldal (Grab 3),¹⁰⁷ Gräberfeld Koncovo (Grab 13) (Koncháza, UA),¹⁰⁸ Nevolino (Grab 188, 196, 202, 212, 223) (Tjumenskaja Oblast‘),¹⁰⁹ Pókaszeptk (Grab 56),¹¹⁰ Timirjazevo¹¹¹ und Varni (Grab 279) (Udmurtija).¹¹² In Agafonovo kommen die Pseudoschnallen zusammen mit den für die zweite Hälfte des 6. Jahrhunderts typischen Gürtelbeschlügen, d. h. mit den sog. „maskenartig“ verzierten Gürtelgarnituren und mit den damit zusammenhängenden Beschlügen und dem sonstigen Gürtelzierrat bzw. mit ganz frühen Schnallentypen vor (z. B. Agafonovo Grab 105).¹¹³ In Birsk (Grab 165)¹¹⁴ ist die Pseudoschnalle mit einem Ohrring mit Polyederknopf vergesellschaftet. In dem Gebäude Nr. 3 von Džety-Asar tritt sie zusammen mit einer quadratischen Doppelschnalle auf, die ebenfalls zu den frühen Schnallentypen zählt.¹¹⁵ Derartige Fundvergesellschaftungen sind auch für das Grab 13 der Nekropole von Koncovo¹¹⁶ typisch und auch die Fundkontexte von Nevolino und das Inventar des Grabes 279 von Varni widersprechen hier nicht.¹¹⁷

⁹⁸ *Gavrituchin 2001* Abb. 12. 1–10.

⁹⁹ *Gavrituchin 2001* Abb. 13, Abb. 14. 1–4; *Korzuchina 1996* 418, Abb. 98. 2–3; *Fettich 1937* 282, Taf. CXX.

¹⁰⁰ *Bárdos – Garam 2009* Taf. 149.

¹⁰¹ Es ist auch fraglich, ob es hier um einen Schatz handelt, *Pekarskaja – Kidd 1994* 16–24. Es handelt sich hier um mehrere Fundtypen und Stilen, wie es schon Nándor Fettich gezeigt hat, *Fettich 1937* 280–293, Taf. CXX–CXXVI; vgl. dazu *Bálint 1992* 389–391. Die Typologie und Chronologie der sog. „Maskenbeschlüge“ hat Péter Somogyi ausgearbeitet, *Somogyi 1987* 121–158.

¹⁰² *Goldina 2012* Tabelle 223; *Gening 1980* Tabelle VI–VII, XI, XVII, XXII–XXIII, XXVII.

¹⁰³ *Kovalevskaja 1979* Tabelle 6. 90, Abb. XIX. 12.

¹⁰⁴ *Mažitov 1987* 119, Abb. 1.

¹⁰⁵ *László 2015* 54, Taf. 5.

¹⁰⁶ *Levina 1971* 20, Abb. 19. 3.

¹⁰⁷ *Költő 1991* Taf. 3.

¹⁰⁸ *Stefanova 1982* 96, 98, 101, Abb. 4.

¹⁰⁹ *Goldina 2012* 420–421, 423–432.

¹¹⁰ *Cs. Sós – Salamon 1995* Pl. VI. Grab 56.

¹¹¹ *Belikova – Pletneva 1983* 205, Abb. 70.

¹¹² *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII. 29–30.

¹¹³ *Gening 1980* Tabelle XXIII. 20.

¹¹⁴ *Gavrituchin 2001* Abb. 3. 1–8.

¹¹⁵ *Levina 1971* 20, Abb. 19. 1–17; *Schulze-Dörrlamm 2002* 30–33, Abb. 12; *Blay – Samu 2016* 299–301, Abb. 8.

¹¹⁶ *Stefanova 1982* 95, Abb. 4.

¹¹⁷ *Goldina 2012* 420–421, 423–432, Taf. 93, Taf. 104, Taf. 108, Taf. 121, Taf. 131; *Semenov 1980* 37, 59, 79–80, Taf. XII.

Die Pseudoschnallen von Csataszög und Kiskunhalas-Reketyepuszta sind leider ohne Fundzusammenhang, das Grab 28 aus Čik-Bačko Petrovo Selo ist zeitlich leider nicht genau einzuordnen, lediglich das letzte Drittel des 7. Jahrhunderts ist aufgrund der Beigaben auszuschließen. Das Grab 61 aus Csákberény und die aus Dunapentele und Kéthely-Melegoldal sind schwer zu datieren, da sich in den Inventaren keine chronologisch empfindlichen Gegenstände befanden. Lediglich im Grab 3 von Kéthely fand sich eine große Riemenzunge mit Seitenstreifen. Das Grab 56 aus Pókaszeptk hat man in das 1. Drittel des 7. Jahrhunderts datiert.¹¹⁸ Die Funde aus der Umgebung von Szeged bzw. aus Keszthely-Fenekpuszta sind leider ohne aussagekräftige Fundkontexte. Das Grab 130 aus Környe kann nur allgemein in die Frühawarenzeit datiert werden.¹¹⁹ Immerhin reichen diese Beobachtungen, um die Pseudoschnallentypen III bis IV aus dem Karpatenbecken als einen älteren Horizont innerhalb der „einfachen“ Pseudoschnallen zu sehen (Ende 6.–Anfang 7. Jahrhunderts).¹²⁰

Typologisch, technologisch und auch aus chronologischer Sicht bildet der Typ V den nächstfolgenden Horizont. Zwar ist die Datierung des Grabes von Kunbábony umstritten, eine Datierung um die Mitte oder in das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts kann jedoch angenommen werden.¹²¹ Die Funde aus Tépe datiert Éva Garam ebenfalls in die Mitte des 7. Jahrhunderts.¹²² Zur Datierung des gesamten Horizontes (Bócsa, Maglód usw.) hat sich Garam zusammenfassend geäußert, doch eine feinere zeitliche Einordnung ist derzeit unmöglich, da vergesellschaftete Münzen oder C14-Daten fehlen.¹²³ Für die übrigen Funde lassen sich nur gelegentlich Anhaltspunkte für die Datierung finden. Das Grab 1124 aus Budakalász kann man anhand der übrigen Gürtelbeschläge in die erste Hälfte 7. Jahrhunderts datieren. Das Grab aus Gyöng kann man anhand der Ohrringe mit schwingendem Anhänger datieren, die ab der Mitte des 7. Jahrhunderts vorkommen. Im Grab 71 von Környe gibt es bereits einen Rückenbeschlag.¹²⁴ Im Grab 151 aus Környe finden sich noch Gürtelbeschläge, die mit eingetieften Punkten verziert sind, welche eher für die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts typisch sind. Zur Datierung des Grabes aus Pápa bietet die Schnalle vom „Typ Pápa“ einen sehr guten Anhaltspunkt für eine Datierung in die Mitte des 7. Jahrhunderts. Dies bedeutet, dass die Exemplare des Typs V schon in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts vorkommen, weswegen sie chronologisch von den Typen III–IV zwar nicht völlig getrennt werden, aber ihren „Horizont“, den „Verbreitungshöhepunkt“ haben sie sicherlich später, um die Mitte des Jahrhunderts.

Zur Datierung lässt sich zusammenfassend feststellen, dass die „archaischen“ Pseudoschnallen etwas früher anzusetzen sind als die prachtvollen, mit Kugelreihen verzierten, die erst ab dem zweiten Viertel bzw. im mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts hergestellt wurden. Die goldenen und aufwändig in Gold und (byzantinischer?) Komposittechnik hergestellten Pseudoschnallen und ihre einfache Varianten scheinen gleichzeitig zu sein. Zwischen den zwei Gruppen, d. h. den früheren und späteren, kann man leider keine klare chronologische Trennung machen. Im letzten Drittel des 7. Jahrhunderts kommt dieser Gürtelbeschlagtyp – nach dem derzeitigen Wissen – nicht mehr vor.

¹¹⁸ Cs. Sós – Salamon 1995 89.

¹¹⁹ Salamon – Erdélyi 1971 27, Taf. 24; Szenthe 2015 370.

¹²⁰ Vgl. dazu Garam 1991 73.

¹²¹ Daim 2000 495.

¹²² Garam 1993 37.

¹²³ Garam 2005 428–429; zur Problematik der Datierung dieser Horizonte vgl. auch Balogh – Wicker 2012 572–573.

¹²⁴ Zur Datierung der Rückenbeschläge siehe Szenthe 2006 190–192.

Die Verbreitung der Pseudoschnallen in Vergleich zu anderem Gürteldekor im Arbeitsgebiet

Die Verbreitung der im Karpatenbecken vorhandenen Typen III–V zeigt keine starke geographische Abgrenzung (Abb. 17). Der Untertyp III4 findet sich nur in Zamárdi.¹²⁵ Die Varianten des Untertyps IV2 kommen weit verstreut vor: Ein Stück ist aus Westungarn bekannt (Győr),¹²⁶ drei Exemplare stammen aus dem Donau–Theiss Zwischenstromland, nämlich eines aus dem nördlichen (Csataszög)¹²⁷ und zwei Stücke aus dem südlichen Bereich (Kiskunhalas-Reketyepuszta,¹²⁸ Čik-Bačko Petrovo Selo¹²⁹). Die Untertypen IV4 und IV5 kennen wir ausschließlich aus Westungarn, die Varianten IV4b–c aus der Gegend von Keszthely.¹³⁰ Den Untertyp IV5 finden wir in Kéthely¹³¹ und Csákberény,¹³² d. h. in der Nähe von Keszthely und einmal in Nordwestungarn. Der Untertyp V1 und seine Varianten zeigt eine größere Konzentration in der Gegend von Szekszárd.¹³³ Dazu kommen noch ein Stück aus der Umgebung von Szeged,¹³⁴ ein Exemplar aus dem Grab 834 von Zamárdi¹³⁵ und vier Exemplare aus dem Gräberfeld von Környe.¹³⁶

Die prachtvollen, mit dominanten Kugelreihen verzierten Pseudoschnallen, also die Untertypen V3–4 kommen, wenn man von Tépe absieht,¹³⁷ ebenfalls im oberen Bereich des Donau–Theiss-Zwischenstromlandes vor (Bócsa,¹³⁸ Kunbábony,¹³⁹ Maglód¹⁴⁰). In dieser Region konzentrieren sich mit einigen Ausnahmen auch die übrigen prachtvollen „Fürstengräber“. Die einfacheren Ausführungen der Prunkstücke (Untertypen V6, V7, V8, V9) kommen ebenfalls in dieser Region vor (Kiskunfélegyháza),¹⁴¹ bzw. eher „am Rand“ dieser Region – bereits im heutigen Westungarn gelegen (z. B. Dunapentele,¹⁴² Előszállás¹⁴³). Weitere Exemplare aus dem ehemaligen Pannonien kennen wir noch aus Gyöng,¹⁴⁴ Csákberény¹⁴⁵ und Pápa-Úrdomb.¹⁴⁶

Vergleichen wir die geographische Verbreitung der prachtvollen Pseudoschnallen mit anderen Gürtel-elementen, können wir einige Beobachtungen festhalten. Das Vorkommen des unverzierten Gürtelzierrats in den ersten zwei Drittel des 7. Jahrhunderts zeigt ein klares Muster. Dabei zeichnen sich drei große Regionen ab: Im Süden, vom Gebiet um Szeged in einem Halbkreis bis zur Region von Szekszárd, zweitens das Plattenseegebiet und drittens ein nördlicher Landstrich vom heutigen Nordwestungarn bis zur Theiss, entlang des Berglands. Man erkennt also klar Regionen mit einer

¹²⁵ Bárdos – Garam 2009 172, Taf. 149.

¹²⁶ Tomka 2008 Abb. 11. 2.

¹²⁷ Meier-Arendt 1985 55, Abb. 48, Kat. Nr. XII. 3.

¹²⁸ Garam 1991 Abb. 1. 15.

¹²⁹ Garam 1991 Abb. 1. 10.

¹³⁰ Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. VI. Grab 56; Müller 2010 Taf. 3. VI/4.

¹³¹ Költő 1991 Taf. 3.

¹³² László 2015 54, 72, Taf. 5, Taf. 24.

¹³³ Fajsz (Balogh – Kőhegyi 2001 Abb. 7), Szekszárd (Garam 1991 Abb. 5. 10–12; Rosner 1999 Taf. 39–40).

¹³⁴ Garam 1991 Abb. 5. 6–9.

¹³⁵ Bárdos – Garam 2009 Taf. 101.

¹³⁶ Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 10, 19, 23, 26.

¹³⁷ Garam 1992 45, Abb. 40.

¹³⁸ László 1976 91, Abb. 2.

¹³⁹ H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2.

¹⁴⁰ Garam 2005 408–409.

¹⁴¹ László 1955 Taf. LXIX.

¹⁴² Garam 1991 2, 61, Fundkatalog 4.

¹⁴³ Garam 2005 Abb. 13.

¹⁴⁴ Rosner 1975 117–166; Garam 2005 Abb. 13.

¹⁴⁵ László 2015 54, 72, Taf. 5, Taf. 24.

¹⁴⁶ Jankó 1930 Abb. 87.

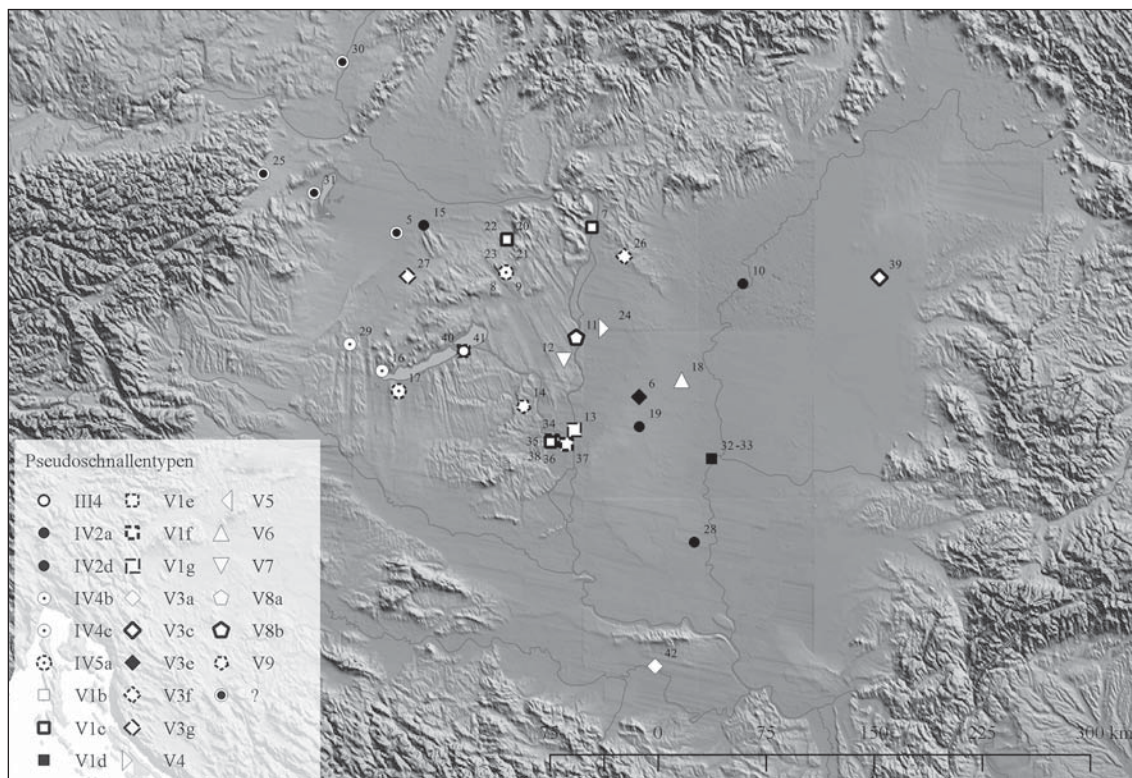


Abb. 17. Verbreitung von Pseudoschnallen nach den Typen im Karpatenbecken

5. Bágyog-Gyűrhegy (Tomka 2012 501–519), 6. Bócsa (László 1976 91, Abb. 2), 7. Budakalász-Dunapart 1124 (unpubliziert, Pásztor – Vida im Druck), 8. Csákberény 278 (László 2016 Taf. 24), 9. Csákberény 61 (László 2016 Taf. 5), 10. Csataszög (Garam 1990 Abb. 10. Nr. 2), 11. Dunapentele (Garam 1991 2, 61, Fundkatalog 4), 12. Előszállás-Bajcsihegy (Garam 2005 Abb. 13), 13. Fajszt-Garadomb (Balogh – Kőhegyi 2001 Abb. 7), 14. Gyöng (Rosner 1975 117–166; Garam 2005 Abb. 13), 15. Győr-Ménfőcsanak-Szeles (Tomka 2008 Abb. 11. 2), 16. Keszthely (Müller 2010 Taf. 3. VI/4), 17. Kéthely-Melegoldal (Költő 1991 Taf. 3), 18. Kiskunfélegyháza-Pákapuszt (László 1955 Taf. LXIX), 19. Kiskunhalas-Rekettyepuszt (Garam 1991 Abb. 1. 15), 20. Környe 71 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 10), 22. Környe 130 (Salamon – Erdélyi 1971 Taf. 23), 24. Kunbábony (H. Tóth – Horváth 1992 Abb. 2), 25. Leobersdorf, Grabfund 1953 (Daim 1987 Taf. 153), 26. Maglód (Garam 2005 408–409), 27. Pápa-Úrdomb (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 2; Jankó 1930 Abb. 87), 28. Čik-Bačko Petrovo Selo (Garam 1991 Abb. 1. 10; Bugarski 2009 39, Taf. VII. 15), 29. Pókaszepetk (Cs. Sós – Salamon 1995 Pl. VI. Gr. 56), 30. Ringelsdorf (Winter 1997 245, Taf. 19), 31. Rust-Mitterkräftenwald (Winter 1997 274, Taf. 48), 32. Szeged, Umgebung (Garam 1991 Abb. 5. 6–9), 33. Szeged Umgebung, 34. Szekszárd-Bogyiszlói út 605 (Rosner 1999 Taf. 39), 35. Szekszárd-Bogyiszlói út 606 (Rosner 1999 Taf. 40), 36. Szekszárd-Bogyiszlói út 603 (Rosner 1999 Taf. 39), 37. Szekszárd-Keselyűs (Garam 1991 Abb. 5. 10–12), 38. Szekszárd-Tószegi-dűlő (unpubliziertes Gr. 1786 – Ausgrabung von János Ódor), 39. Tépe (Garam 1990 Abb. 11. Nr. 7; Garam 1992 45, Abb. 40), 40. Zamárdi 834 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 101), 41. Zamárdi 1323 (Bárdos – Garam 2009 Taf. 149), 42. Divoš (Umgebung Sirmium) (Popović 1997 11–12, fig. 4)

größeren frühwarenzeitlichen Funddichte bzw. auch, welche Gegenden offenbar (zunächst noch) gemieden worden sind.¹⁴⁷

Die prachtvollen Pseudoschnallen kommen hauptsächlich in den Regionen vor, wo keine Gürtelgarnituren mit unverzierten Riemenzungen bzw. Beschlägen auftreten. Zwar muss dieser Befund noch mit anderen Fundtypen geprüft werden, doch kann das Verbreitungsbild nicht zufällig zustande gekommen sein. Das Auftreten der prachtvollen Pseudoschnallen hängt mit den „Elitegräber“ zusammen, daher wurde die Verbreitung der übrigen sog. „Prunkgräber“ (z. B.

¹⁴⁷ Vgl. Blay – Samu b im Druck.

Nagykörös, Szalkszentmárton, Kunmadaras, Dány, Budapest-Csepel, Szentendre)¹⁴⁸ auch analysiert. Das Ergebnis bestätigt die oben beschriebenen Beobachtungen: Die „Elitegräber“ liegen meistens in den fundleeren Gebieten. Möglicherweise haben die (neuen?) Eliten ihre Gräber abseits der bestehenden Siedlungsgebiete angelegt, aus welchen Gründen auch immer. Denkbar wäre aber auch, dass man mit der Standortwahl die Aufsiedlung bisher ungenutzter Landstriche fördern wollte. Die Thesen sind natürlich noch von allen Seiten zu überprüfen. So liegt z. B. das Grab von Bócsa im Bereich der südlichen Gruppe der unverzierten Gürtelgarnituren. Die Gräber von Bócsa und Kunbábony enthielten ja auch neben dem Gürtelset mit Pseudoschnallen als zweite eine Garnitur mit unverzierten Riemenzungen und Beschlägen.

Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

Die Pseudoschnallen des Karpatenbeckens kann man nur als Erscheinung innerhalb eines großen Kommunikationssystems analysieren, das zwischen dem Karpatenbecken und dem Ural liegt. Die Pseudoschnallen des Awarenlandes sind in diesem System sehr gut integriert, sie stellen keinesfalls Fremdkörper dar, aber sie zeigen auch gewisse eigene Merkmale. Als wichtigste Besonderheit kann das völlige Fehlen der logischen „Vorgänger“ der Pseudoschnallen im Karpatenbecken gelten. Hier finden wir keine Schnallen, aus denen die Pseudoschnallen entwickelt worden sind. In Osteuropa hingegen ist dieser Transformationsprozess Schritt für Schritt zu beobachten.

Um die Genese sowie die Veränderungen der Pseudoschnallen im Karpatenbecken zu verstehen war es notwendig, eine Typologie zu erstellen, die sowohl die Exemplare aus dem Awarenland als auch die osteuropäischen Vertreter umfasst. Nur so ließ sich erkennen, an welcher Stelle im „Pseudoschnallen-Stammbaum“ das Exemplar aus dem Grab 1323 von Zamárdi steht. Nur so konnte man die gegossenen, archaisch aussehenden Exemplare aus Győr, Kiskunhalas, Csataszög, bzw. das gepresste Exemplar aus Čik-Bačko Petrovo Selo innerhalb einer großen Pseudoschnallengruppe positionieren (vgl. Untertyp IV2). Die Untertypen der Exemplare aus Pókaszeptk, Keszthely, Kéthely, Csákberény (Grab 278) sind nun relativ sicher zwischen den archaischen Formen und den Prunkstücken einzuordnen. Mit Hilfe ihrer östlichen Parallelen und deren Fundkontexte kann man für diese Stücke eine relativ frühere Datierung annehmen: Ende 6. – Anfang 7. Jahrhunderts. Der darauffolgende Horizont der mit Kugelreihen eingerahmten und verzierten Beschläge ist eindeutig später anzusetzen und gehört schon zu dem mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts.

Östlich des Karpatenbeckens zeigen sich in der Verbreitung der unterschiedlichen Pseudoschnallen Typen diverse regionale Gruppen. Gleiches gilt auch – wie gezeigt werden konnte – für unser Arbeitsgebiet. Da dieser sehr spezielle Gürtelzierrat in einem riesigen Gebiet in Mode war, und man ihre Entwicklung gut nachvollziehen kann, bieten die Pseudoschnallen einen guten Anhaltspunkt für die Erforschung der Kulturkontakte vom Awarenreich in Richtung Osten. Welche Bedeutung die Gürtelgarnituren mit Pseudoschnallen für ihre Träger hatten, ist kaum zu sagen, das Auftreten dieser Beschläge in den Prunkgräbern der Mitte des 7. Jahrhunderts ist aber kein Zufall. Dass den prachtvollsten Pseudoschnallen byzantinische Techniken und byzantinische Wertvorstellungen zugrunde liegen, ist bei historischen Deutungsversuchen zu berücksichtigen.

Das Auftreten der Pseudoschnallen im Karpatenbecken hängt mit der Errichtung des Awarenhaganats zusammen. Die Aufsiedlung der weiten Landschaft ging langsam vor sich, immer neue Gruppen zogen aus dem Osten nach, Völkerschaften, die in den Schriftquellen benannt werden, die aber aus theoretischen und praktischen Gründen nicht mit bestimmten

¹⁴⁸ Garam 1993 25; Balogh – Wicker 2012 573.

lokalen archäologischen Gruppen im Awarenreich identifiziert werden können. Das gilt auch für die Materialien in römischer oder germanischer Tradition, auch wenn sich ihre Wurzeln bis an die Ost- oder Nordsee, in das Frankenland oder bis Italien verfolgen lassen. Immerhin beweisen derartige Beobachtungen einmal mehr die hohe Mobilität im Frühmittelalter.

Einen aufregenden Sonderfall stellen die prunkvollen goldenen Pseudoschnallen dar, deren hervorragendsten Beispiele aus dem Grab von Kunbábony stammen. Gerade durch die goldenen Pseudoschnallen ist es mit anderen Inventaren verbunden, die man als „Gruppe Bócsa–Kunbábony bezeichnet. Offenbar entwickeln sich die goldenen Prunkstücke aus einfachen Gürteln mit Pseudoschnallen, wie oben gezeigt werden konnte. Wichtig für die historische Deutung des Phänomens sind die sicher etwa zeitgleichen Vorkommen goldener Pseudoschnallen in Osteuropa. Hier ist zuallererst das hervorragend ausgestattete Grab von Mala Pereščepina zu nennen,¹⁴⁹ das vielerlei Verbindungen zu Kunbábony aufweist. Auch in Mala Pereščepina fand sich ein vollständiger Gürtel mit Pseudoschnallen, ein Prunkschwert, ein verzierter Köcher, ein Trinkhorn, dazu Krüge mit Ösenhenkeln und vieles mehr. Für die Datierung wichtig sind verarbeitete byzantinische Münzen, die jüngsten von Konstans II. (geprägt 642–647). Was Mala Pereščepina jedoch von Kunbábony unterscheidet, sind – neben den Münzen – die vielen byzantinischen Gegenstände, darunter allerlei Schmuck, vor allem aber Silbergefäße wie die silberne Patene des Bischofs Paternus und eine Handwaschgarnitur. Dass sich in dem Grabinventar auch als Altstück die wohl schönste der sasanidischen Jagdschalen Schapurs II. fand, soll nur nebenbei erwähnt werden.

Zwei exzellent gearbeitete Pseudoschnallen enthält auch der Fund von Kelegej, nahe der Mündung des Dnjepr im heutigen Oblast Cherson.¹⁵⁰ Bezeichnender Weise sind sie hier vergesellschaftet mit einer zahnschnittverzierten Riemenzunge. Dass es in der Mitte des 7. Jahrhunderts eine auffallende Verbindung der Gruppe Bócsa–Kunbábony nach Osteuropa gab, ist also unbestreitbar, die Frage ist jedoch, welcher Natur diese war.

In der Folge soll ein Deutungsvorschlag gemacht werden, der auf dem historisch-kulturwissenschaftlichen Ansatz der Performanz beruht. Dabei werden soziale Handlungen aller Art, wie jahreszeitlich wiederkehrende Feste, aber auch Hochzeiten und Begräbnisse als Veranstaltungen betrachtet, bei denen es Akteure und ein Publikum gibt, und dass die Situation genutzt wird, bestimmte Botschaften auszusenden. Ein treffendes Beispiel ist das Begräbnis des Frankenkönigs Childerich, das seinem Sohn Chlodwig diente, sich als neuer König zu empfehlen, indem er die durch die Ausgestaltung des für die Franken sehr ungewöhnlichen Rituals die verschiedenen Machtgruppen adressierte.¹⁵¹ Wie können wir diesen, aus der Systemtheorie geborenen Ansatz für die Pseudoschnallen nutzbar machen?

Wir wissen, dass nach dem 626 gescheiterten Versuch, Konstantinopel zu erobern, im Karpatenbecken mehrere Machtgruppen miteinander rivalisierten und die politische Situation lange ungeklärt war.¹⁵² So könnte es sinnvoll gewesen sein, ein Begräbnis zu nutzen, um Herrschaftsansprüche anzumelden und andere Gruppen auf die eigene Seite zu ziehen. Betrachtet man das Inventar des Grabes von Kunbábony aus dieser Perspektive, dann könnten die dominante Gürtelgarnitur mit Pseudoschnallen und das Prunkschwert plakativ die Verbindung mit den östlichen Steppen (zu den Wolgabulgaren unter ihrem Khan Kuvrat?) anzeigen.¹⁵³

Eine andere Möglichkeit wäre, dass es sich bei den bestatteten „Fürsten“ der Gruppe Bócsa–Kunbábony doch um eine „genuin awarische Elite“ handelt, die jedoch eine Symbolik

¹⁴⁹ Werner 1984 mit der älteren Literatur; Bálint 1988 377–389; Bálint 1989 96; Zalesskaja et al. 1997.

¹⁵⁰ Erste Publikation ohne Autor: *Litopis Muzeju* 1927 15–16; weitere Publikationen: Fettich 1937 Taf. 129; Prichodnjuk – Chardaev 2001 587–599; Bálint 1989 95.

¹⁵¹ Zum Begräbnis als Mittel zur Herrschaftssicherung siehe zuletzt Quast 2015 237–255 mit der relevanten Literatur.

¹⁵² Pohl 2002 255–274.

¹⁵³ Daim 2016 625–628; Daim 2017 146.

nützt, welche aus steppennomadischen Traditionen schöpft und Byzanz nach Möglichkeit ausblendet. Denn anders, als in Mala Pereščepina, und anders, als man es bei einem Nachbarn des Byzantinischen Reiches im 7. Jahrhundert erwarten würde, findet sich in Kunbábony fast nichts, was die Zeitgenossen zwingend mit den Römern in Verbindung hätten bringen müssen.¹⁵⁴ Byzanz als Reich, Kultur und Idee wurde offenbar bewusst in bestimmten Maße zurückgestellt, die Elite der Gruppe Bócsa–Kunbábony scheint sich als „echte“ Reiterhirten stilisiert zu haben, mit Wurzeln im „Osten“.¹⁵⁵ Dabei ist aber bezeichnend, dass die hohe handwerkliche und künstlerische Qualität der prachtvollen Gürtelgarnituren ausgerechnet durch die Anwendung byzantinischer Goldschmiedetechniken erreicht wurde, und darüber hinaus in einer Zeit, in der byzantinische Funde in einer großen Vielfalt und Zahl in das Karpatenbecken gekommen sind und hier auch ihre Wirkung entfaltet haben.¹⁵⁶

Ob jetzt mit oder ohne aktive Beteiligung der Bulgaren in Osteuropa: Tatsächlich gelang es in der Mitte des 7. Jahrhunderts, das Awarenreich wieder zu konsolidieren.¹⁵⁷ Die verschiedenen Kulturgruppen, die im awarenzeitlichen Material der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts deutlich hervortreten (spätromische, germanische, östliche Traditionen), verschwinden bzw. verschmolzen vielmehr miteinander. Das Awarenreich bestand nach der Grablegung des „Fürsten“ von Kunbábony noch weitere fünf Generationen. Aus dem 8. Jahrhundert – offenbar eine Zeit der Ruhe und stark reduzierter Kontakte der Awaren zur Außenwelt – kennen wir bislang keine auffallend gut ausgestattete Gräber.

LITERATUR

- Ambroz 1973* A. K. Амброз: Рецензия на книгу „I. Erdélyi – E. Ojtozi – W. Gening: Das Gräberfeld von Nevolino. Budapest 1969.“ SA 1973/2 (1973) 280–298.
- Atavin 1996* А. Г. Атавин: Погребения VII – начала VIII вв. из Восточного Приазовья, in: Д. А. Сташенков (Hrsg.): Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. Самара 1996, 208–264.
- Balogh – Köhegyi 2001* Cs. Balogh–M. Köhegyi: Fajsz környéki avar kori temetők II. Kora avar kori sírok Fajsz-Garadombon (Awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgebung von Fajsz II. Frühawarenzeitliche Gräber von Fajsz-Garadomb). MFMÉ StudArch 6 (2001) 333–363.
- Balogh – Wicker 2012* Cs. Balogh – E. Wicker: Avar nemzetségfő sírja Petőfiszállás határából (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Petőfiszállás), in: T. Vida (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva

¹⁵⁴ Eine Ausnahme stellt die Amphore dar und wir wissen auch nicht, welche organische Gegenstände sich einst im Grab befunden haben (z. B. Textilien). Interessanter Weise fanden sich in den awarischen Gräbern zwischen Donau und Theiss auffallend wenige Amphoren. Vgl. dazu *Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015* 175–182, fig. 1.

¹⁵⁵ Dazu passt die Beobachtung, dass ab der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts Ohringe auftreten, die östliche Parallelen haben, wie der Typ mit schwingendem Anhänger (*Somogyi 2009* 208–230). Sie werden im 8. Jahrhundert massenhaft hergestellt, schnell adaptiert und in der Gesellschaft verbreitet. Ein ähnliches Phänomen lässt sich in der Frühawarenzeit bei den Pyramidenohrringen beobachten (*Blay – Samu 2016* 305).

¹⁵⁶ Vgl. dazu *Garam 2001; Rácz 2014; Blay – Samu b im Druck*.

¹⁵⁷ Zur Problematik der historischen Ereignisse des mittleren Drittels und zweiter Hälfte des 7. Jahrhunderts siehe, *Pohl 2002* 282–287.

- tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 551–582.
- Bálint 1988* Cs. Bálint: Nochmals über die Identifizierung des Grabes von Kuvrat. ActaOrientHung 42/2–3 (1988) 377–389.
- Bálint 1989* Cs. Bálint: Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert. Wien – Köln 1989.
- Bálint 1992* Cs. Bálint: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üç Tepe (Sowj. Azerbajdžan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert, in: F. Daim (Hrsg.): AWARENFORSCHUNGEN. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Archaeologia Austriaca – Monographien 1. Wien 1992, 309–496.
- Bálint 1993* Cs. Bálint: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme, in: M. Müller-Wille – R. Schneider (Hrsg.): Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodische Grundlagendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte 1. Sigmaringen 1993, 195–273.
- Bálint 2000* Cs. Bálint (Hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.-7. Jahrhundert. VAH 9. Budapest 2000.
- Bárdos – Garam 2009* E. Bárdos – É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek. Teil I. MAA 9. Budapest 2009.
- Belikova – Pletneva 1983* О. Б. Беликова – Л. М. Плетнева: Памятники томского Приобья в V–VIII вв. н. э. Томск 1983.
- Blay – Samu 2016* A. Blay – L. Samu: Über die mediterranen Kontakte des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens am Beispiel ausgewählter Fundgruppen, in: I. Bugarski – O. Heinrich-Tamáska – V. Ivanišević – D. Syrbe (Hrsg.): GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau. Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Remshalden 2016, 291–310.
- Blay – Samu a im Druck* A. Blay – L. Samu: Die mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens zwischen zweite Hälfte 6.– erste Hälfte 7. Jahrhunderts im Spiegel der Kleinfunde. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 24. Bonn 2018 (im Druck).
- Blay – Samu b im Druck* A. Blay – L. Samu: Térbeli átrendeződés a 7. századi Kárpát-medencében (Räumliche Umstrukturierung im 7. Jahrhundert im Karpatenbecken). Kecskemét (im Druck).
- Bóna 1982–1983* I. Bóna: A XIX. század nagy avar leletei (Die grossen Awarenfunde des 19. Jahrhunderts [Zusammenfassung]). SzMMÉ (1982–1983) 81–160.

- Bugarški 2009* I. Bugarški: Nekropole iz doba antike i ranog srednjeg veka na lokalitetu Čik (Cemeteries from Antiquity and Early Middle Ages at Čik). Posebna izdanja Arheološki Institut Belgrad 46. Beograd 2009.
- Csiky – Magyar-Hárshegyi 2015* G. Csiky – P. Magyar-Hárshegyi: Wine for the Avar elite? Amphorae from Avar period burials in the Carpathian Basin, in: G. R. Tsetschladze – A. Avram – J. Hargrave (eds): The Danubian Lands between the Black, Aegean and Adriatic Seas (7th century BC – 10th century AD). Proceedings of the Fifth International Congress on Black Sea Antiquities (Belgrade – 17–21 September 2013). Oxford 2015, 175–182.
- Daim 1987* F. Daim: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, NÖ. Studien zur Archäologie der Awaren 3. Veröffentlichung der Kommission für Frühmittelalterforschung 10. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil-Hist. Klasse 194. Wien 1987.
- Daim 2000* F. Daim: Kunbábony. RGA 17. Berlin 2000, 490–495.
- Daim 2016* F. Daim: Die Materialität der Macht. Drei Fallstudien zum awarischen Gold, in: H. Meller – H.-P. Hahn – R. Jung – R. Risch (Hrsg.): Arm und Reich – Zur Ressourcenverteilung in prähistorischen Gesellschaften. Rich and Poor – Competing for Resources in Prehistoric Societies. 8. Mitteldeutscher Archäologentag vom 22. bis 24. Oktober 2015 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 14/1. Halle (Saale) 2016, 623–636.
- Daim 2017* F. Daim: Die Steppe und Byzanz. Kunsthandwerk und Bilderwelten im Awarenkhanat, in: C. Lübke – M. Hardt (Hrsg.): Vom spätantiken Erbe zu den Anfängen der Romanik: 400–1000. Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa 1. Leipzig 2017, 138–153.
- Daskalov 2012* М. Даскалов: Колани и колани украси от VI–VII век (от днешна България и съседните земи) (The 6th–7th century belt sets and belt ornaments [based on articles from present-day Bulgaria and the neighbouring territories]). София 2012.
- Daskalov – Dumanov 2004* М. Даскалов – Б. Думанов: Метални предмети от периода VI–VII в. във фонда на ИМ – Хасково (Metal finds from 6th–7th century AD in the History Museum of Khaskovo). Известия на Историческия Музей – Хасково. Bulletin of the Museum of History of Khaskovo 2 (2003) [2004] 193–206.
- Egami – Mizuno 1935* N. Egami – S. Mizuno: Inner Mongolia and the Region of the Great Wall. Archaeologia Orientalis. B Series Vol. I. The Tóa-Kókogaku-Kwai or The Far-Eastern Archaeological Society. Tokyo – Kyoto 1935.
- Fettich 1937* N. Fettich: Die Metallkunst der Landnehmenden Ungarn. 1–2. ArchHung 21. Budapest 1937.
- Garam 1990* É. Garam: Bemerkungen zum ältesten Fundmaterial der Avarzeit, in: H. Wolfram – W. Pohl – H. Friesinger – F. Daim (Hrsg.): Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern. Berichte des Symposiums der Kommission für Frühmittelalterforschung, 27. bis 30. Oktober 1986. Denkschriften der Philosophisch-Historischen Klasse 204. Wien 1990, 253–272.

- Garam 1991* É. Garam: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 25. Bonn 1991.
- Garam 1992* É. Garam: Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (Hrsg.): Awarenforschungen I. Studien zur Archäologie der Awaren 4. *Archaeologia Austriaca – Monographien 1–2*. Wien 1992, 135–230.
- Garam 1993* É. Garam: Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. *Catalogi Musei Nationalis Hungarici, Seria Archaeologica 1*. Budapest 1993.
- Garam 2001* É. Garam: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. *MAA 5*. Budapest 2001.
- Garam 2005* É. Garam: Avar kori nemzetségfő sírja Maglódon (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Maglód). *CommArchHung* (2005) 407–436.
- Gavrilova 1965* А. А. Гаврилова: Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. Ленинград 1965.
- Gavrituchin 2001* И. О. Гавритухин: Эволюция восточноевропейских псевдопряжек, in: Д. А. Сташенков (Hrsg.): *Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н. э. (из истории костюма)*. Материалы III Международной археологической конференции Самара, 14–18 марта 2000 г. Самара 2001, 31–86.
- Gavrituchin 2008* I. Gavrituchin: Archaeological heritage of the Avar Khaganate and the southern part of Eastern Europe. Periodisation, dating and synchronisation. *Antaeus 29–30* (2008) 63–125.
- Gavrituchin – Oblomskij 1996* И. О. Гавритухин, – А. М. Обломский: Гапоновский клад и его культурно–исторический контекст (*Garonovo hoard and its cultural and historical context*). Раннеславянский мир: Археология славян и их соседей 3. Москва 1996.
- Gening 1980* В. Ф. Генинг: Опутятское городище – металлургический центр харинского времени в Прикамье (2-я половина V – 1-я половина VI вв. н. э.), in: В. Ф. Генинг (Hrsg.): *Памятники эпохи средневековья в верхнем Прикамье*. Сборник статей. Ижевск 1980, 92–135.
- Goldina 2012* Р. Д. Голдина: Неволинский могильник VII–IX вв. н. э. в Пермском Предуралье. Материалы и исследования камско-вятской археологической экспедиции 21. Ижевск 2012.
- Heinrich-Tamáska – Voß im Druck* O. Heinrich-Tamáska – H.-U. Voß: Herstellung, Verzierung und Material der awarenzeitlichen, goldenen Pseudoschnallengürtel aus dem Karpatenbecken (7. Jh.). Mit Beiträgen von Jasmina Davidović, Zoltán May, Mihailo Milinković, Ivana Popović, Knut Rassmann, Gergely Szenthe und Erika Wicker. Bonn (im Druck).
- Ivanov – Kriger 1987* В. А. Иванов – В. А. Кригер: Проблемы изучения средневековых кочевников южного Урала, in: А. Х. Пшеничнюк – В. А. Иванов

- (Hrsg.): Вопросы древней и средневековой истории южного Урала. Сборник научных трудов. Уфа 1987, 105–116.
- Jankó 1930* L. Jankó: A pápai avarkori sírleletek [Die awarenzeitlichen Grabfunde aus Pápa]. ArchÉrt 44 (1930) 124–141.
- Kazanski 2003* M. Kazanski: Qal'at Sem'an. Volume IV: Rapport final. Fascicule 3: Les objets métalliques. Beyrouth 2003.
- Komar 2005* А. В. Комар: Ранговая семантика наборных поясов кочевников восточной Европы VII – нач. VIII. в. Сугдейский сборник 2 (2005) 160–188.
- Korzuchina 1996* Г. Ф. Корзухина: Клады и случайные находки вещей круга «древностей антов» в Среднем Поднепровье. Каталог памятников. Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии V. Симферополь 1996, 352–435.
- Kovalevskaja 1979* В. Б. Ковалевская: Поясные наборы Евразии IV–IX вв. Пряжки. SAI E1–2. Москва 1979.
- Kovalevskaja 1990* В. Б. Ковалевская: Традиции прорезных поясов в памятниках Кудыргинского типа. KSIA 199 (1990) 37–46.
- Költő 1991* L. Költő: A Kéthely-melegoldali keszthely-kultúrás temető (Előzetes jelentés) (Ein Gräberfeld der Keszthely-Kultur von Kéthely-Melegoldal [Vorbericht]), in: G. Lőrinczy (Hrsg.): A népvándorlások fiatal kutatóinak szentesi találkozásán elhangzott előadások. MFMÉ (1984–1985) [1991] 171–186.
- László 1955* Gy. László: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. ArchHung 34. Budapest 1955.
- László 1976* Gy. László: A keceli aranykardos sír [Das Grab mit Goldschwert aus Kecel]. Cumania 4 (1976) 109–114.
- László 2015* Gy. László: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Csákberény-Orondpuszta. MAA 11. Budapest 2015.
- Levina 1971* А. М. Левина: Керамика Нижней и Средней Сырдарьи в 1. тысячелетии н. э. Москва 1971.
- Litopis Muzeju 1927* Литопис Музею. Червоні роки 1917–27, 8. Херсон 1927, 15–16.
- Мацулевич 1927* Л. А. Мацулевич: Большая пряжка перещепинского клада и псевдопряжки. Seminarium Kondakovianum 1 (1927) 127–140.
- Mažitov 1987* Н. А. Мажитов: Некоторые замечания по раннесредневековой археологии южного Урала, in: А. Х. Пшеничнюк – В. А. Иванов (Hrsg.): Вопросы древней и средневековой истории южного Урала. Сборник научных трудов. Уфа 1987, 117–130.
- Meier-Arendt 1985* W. Meier-Arendt (Hrsg.): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.–8. Jh. Eine Ausstellung des Ministeriums für Kultur und Bildung der VR Ungarn, Museum für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt am Main, Germanisches Nationalmuseum Nürnberg. Frankfurt am Main 1985.

- Müller 2010* R. Müller: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Ostanina et al. 2011* Т. И. Останина – О. М. Канунникова – В. П. Степанов – А. Б. Никитин: Кузубаевский клад ювелира VII в. как исторический источник. Ижевск 2011.
- Pásztor – Vida im Druck* A. Pásztor – T. Vida: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Budakalász-Dunapart. Budapest (im Druck).
- Pekarskaja – Kidd 1994* L. V. Pekarskaja – D. Kidd: Der Silberschatz von Martynovka (Ukraine) aus dem 6. und 7. Jahrhundert. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 1. Innsbruck 1994.
- Pohl 2002* W. Pohl: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa, 567–822 n. Chr. München (1988) 2002².
- Popović 1997* I. Popović: Zlatni avarski pojasi iz okoline Sirmijuma. Golden Avarian Belt from the Vicinity of Sirmium. Monografije Narodni muzej Beograd 10. Belgrade 1997.
- Prichodnjuk – Chardaev 2001* O. M. Prichodnjuk – V. M. Chardaev: Ein Edelmetallfund des 6.–7. Jhs. n. Chr. aus Kelegej, Ukraine 5. Eurasia Antiqua 7 (2001) 586–600.
- Quast 2015* D. Quast: Chlodwig – die Codes der Macht, in: D. Quast (Hrsg.): Das Grab des fränkischen Königs Childerich in Tournai und die Anastasis Childerici von Jean-Jacques Chifflet aus dem Jahre 1655. Monographien des RGZM 129. Mainz 2015, 237–255.
- Rácz 2014* Zs. Rácz: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien des RGZM 116. Mainz 2014.
- Rosner 1975* Gy. Rosner: Előzetes jelentés a Gyöng-Vásártér úti avar temető feltárájáról II–III (Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Awarenfriedhofes von Gyöng-Vásártér II–III). BÁMÉ 4–5 (1973–1974) [1975] 117–166.
- Rosner 1999* Gy. Rosner: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. MAA 3. Budapest 1999.
- Salamon – Erdélyi 1971* Á. Salamon – I. Erdélyi: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5. Budapest 1971.
- Samu 2018* L. Samu: Über die Zusammenhänge zwischen den Gürtelschnallen mit festem Beschlag und Motiven in Durchbruchornamentik und den Gürtelbeschlägen der zweiten Hälfte des 6. und beginnenden 7. Jahrhunderts, in: Zs. Rácz – I. Koncz – B. Gulyás (eds): „Hadak útján”. A népvándorlások fiatal kutatóinak XXVI. konferenciája. Gazdaság – kereskedelem – kézművesség. 26th Conference of Young Scholars on the Migration Period. Economy – Trade – Craftsmanship. Budapest, 2016. november 3–4. Dissertationes Archaeologicae Supplementum 2. Budapest 2018, 233–256.

- Schulze-Dörrlamm 2002* M. Schulze-Dörrlamm: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 1. Die Schnallen ohne Beschlag, mit Laschenbeschlag und mit festem Beschlag des 5. bis 7. Jahrhunderts. Kataloge Vor- und Frühgeschichtlicher Altertümer 30. Mainz 2002.
- Semenov 1980* В. А. Семенов: Варнинский могильник, in: В. Ф. Генинг (Hrsg.): Новый памятник Поломской культуры. Ижевск 1980, 5–106.
- Somogyi 1987* P. Somogyi: Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge. Zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. ArchA 71 (1987) 121–154.
- Somogyi 2009* P. Somogyi: Origins of Earrings with movable Pendant of Middle Avar Period. Происхождение серег с подвижной подвеской среднеаварского периода, in: А. В. Евглевский (Hrsg.): Степи Европы в эпоху средневековья. Хазарское время. Труды по археологии 7. Донецк 2009, 208–230.
- Cs. Sós – Salamon 1995* Á. Cs. Sós – Á. Salamon: Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th centuries A.D.) at Pókaszeptk. Budapest 1995.
- Stefanova 1982* И. И. Стефанова: Консовский могильник, in: М. Г. Иванова (Hrsg.): Средневековые памятники бассейна р. Чепцы. Ижевск 1982, 90–103.
- Szente 2006* G. Szente: Középvár kori összetett hátveretek. Egy középvár övtípusról (Mittelawarenzeitliche zusammengesetzte Rückenbeschläge. Über einen mittelawarischen Gürteltyp). CommArchHung (2006) 179–213.
- Szente 2015* G. Szente: Ein osteuropäischer Schnallentyp aus dem 7. Jahrhundert im Karpatenbecken. Peripheriale Verbindungen zur Zeit der byzantinischen Dominanz. ActaArchHung 66 (2015) 343–378.
- Tomka 2008* P. Tomka: Die Lehre der Bestattungsbräuche. Antaeus 29–30 (2008) 233–263.
- Tomka 2012* P. Tomka: A bágyog-gyűrhegyi 2. (kora avar kori) sír revíziója (Revision des frühawarenzeitlichen Grabes 2 von Bágyog-Gyűrhegy), in: T. Vida (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 501–519.
- H. Tóth – Horváth 1992* E. H. Tóth – A. Horváth: Kunbáony. Das Grab eines Awarenkhanen. Kecskemét 1992.
- Werner 1984* J. Werner: Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Bayerische Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Kl. Abhandlungen 91. München 1984.
- Winter 1997* H. Winter: Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 4. Innsbruck 1997.
- Zalasskaja et al. 1997* В. Н. Залесская – Э. А. Львова – Б. И. Маршак – И. В. Соколова – Н. А. Фонякова: Сокровища хана Куврата. Перещепинский клад. Санкт-Петербург 1997.

SONNGARD HARTMANN

MATERIALANALYSE DER PSEUDOSCHNALLEN AUS DUNAPENTELE

Abstract: The material analyses were undertaken on some pseudo-buckle fragments, which were acquired from Dunapentele (Dunaújváros), Hungary, during World War 1 and are now housed in the RGZM. The measurements concentrated on the identification of the “plaster-like” filling on the reverse as well as on the composition of the silver sheet. The measurements were undertaken by the μ -XRF method in an atmospheric environment as well as under vacuum. Because of the high rate of corrosion of the silver sheets, the original material composition could not be identified. The “plaster-like” filling consisted mainly of lead.

Stichwörter: Pseudoschnallen, μ -RFA Methode, Zusammensetzung der Silberbleche und Silberlegierung, Dunaújváros

Das Römisch-Germanische Zentralmuseum besitzt einige Fragmente von Pseudoschnallen, die vor dem Ersten Weltkrieg in Ungarn erworben wurden und aus Dunapentele (heute Dunaújváros) stammen (Inv. Nr. O.5554).¹ Sie zeigen an der Rückseite Reste einer „gipsartigen Substanz“, die 2016 einer Materialanalyse unterzogen werden konnten. Das Ziel war die Bestimmung der Masse auf der Blechrückseite sowie der Zusammensetzung der Silberbleche.

Dazu wurden an sechs der Fragmente mehrere Messungen mit dem Mikro-Röntgenfluoreszenzgerät des RGZM auf Vorder- und Rückseite durchgeführt, sowohl in atmosphärischer Umgebung um die Metalle zu bestimmen als auch im Vakuum zur Erfassung der leichten Elemente als Bestandteile der Korrosion. Mit der μ -RFA Methode lassen sich die meisten Elemente (ab Ordnungszahl 11 = Natrium) in einer Probe qualitativ und quantitativ erfassen. Die Methode ist zerstörungsfrei bzw. zerstörungsarm, es müssen lediglich evtl. vorhandene Korrosionsschichten abgetragen werden bzw. Proben aus dem Inneren des Objektes entnommen werden. Wegen des kleinen Messflecks (0,3 mm) kann diese Beschädigung sehr klein gehalten werden. Die Probe wird bei der Analyse durch eine dünne Glasfaserkapillare mit Röntgenstrahlung beschossen. Diese primäre Strahlung regt dann im Material der Probe eine sekundäre Röntgenstrahlung an, die Fluoreszenzstrahlung. Da der Messfleck nur 0,3 mm groß ist, lassen sich auch feine Strukturen analysieren. Jedes in der Probe vorhandene Element sendet nach der Anregung Röntgenstrahlung von bestimmter charakteristischer Energie aus („Linien“). Die Intensität der Linie ist abhängig von der jeweiligen Konzentration in der Probe. Im Detektor werden Energie und Intensitäten der Röntgenfluoreszenzstrahlung analysiert und daraus ein Spektrum erzeugt, das über Eichverfahren mit Standardproben bekannter Zusammensetzung quantitativ ausgewertet werden kann.²

¹ *Garam 1991* 1–3.

² Das Gerät war ein Eagle III der Firma Roentgenanalytik Systeme GmbH & Co. KG, Taunusstein Rhodium-Röhre mit max. 40 kV, 1 mA, Oxford Instruments. Si(li)-Detektor, EDAX, Auflösung 148 eV für MnK α . Probenkammer 75×75×135 cm. Röntgenoptik: Monokapillare mit 0,3 mm Brennfleck (entspricht Analysenfläche). EDAX-Analytik, stickstoffgekühlt. Die Messparameter: Atmosphäre: Messungen in Luft und Vakuum. Röhrenspannung: 40 kV. Röhrenstrom: 300 μ A. Messzeit 300 sec. Formungszeit 35 μ s. Filter Ti-25 / ohne Filter. Quantifizierung: keine.

Die Silberbleche sind vollständig zu Silberchlorid und Silberbromid durchkorrodiert. Ihre Reste sind mit dem Blei und Zinn der Unterlage derart vermischt, dass diese Elemente den überwiegenden Teil der Analyse ausmachen und keine Rückschlüsse auf der ursprünglichen Zusammensetzung der Silberlegierung möglich sind. Zink und Gold liegen als Nebenbestandteile vor und scheinen in der Größenordnung dessen zu sein, was üblich war. Es gibt keine Hinweise auf eine Vergoldung.

Das als „gipsartig“ angesprochene Material der Rückseite besteht im Wesentlichen aus Blei bzw. Bleikorrosionsprodukten, hauptsächlich wohl Bleikarbonat, ein weißes pulveriges Material. Das Blei hat einen Kadmiumgehalt in der Größenordnung 0,5–1 %, das von dem Mineral herrührt, aus dem es gewonnen wurde. Außerdem wurde Zinn in Konzentrationen von 0 bis zu einigen Prozenten nachgewiesen. Rückschlüsse auf das ursprüngliche Blei–Zinn-Verhältnis sind nicht mehr möglich.

LITERATUR

Garam 1991

É. Garam: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer 25. Bonn 1991.

ÁDÁM BOLLÓK

**MORTUARY DISPLAY, ASSOCIATED ARTEFACTS,
AND THE RESURRECTION OF THE BODY IN EARLY CHRISTIAN
THOUGHT: SOME CONSIDERATIONS FOR ARCHAEOLOGISTS**

In memory of a week spent in Heaven

Zusammenfassung: Im Mittelpunkt des vorliegenden Beitrags steht die Untersuchung möglicher Zusammenhänge zwischen den spätantiken christlichen Bestattungen und der Lehre der christlichen Kirche über den Tod und das Schicksal von Leib und Seele zwischen Tod und Auferstehung. Der Beitrag fokussiert in erster Linie darauf, ob und wie das Vorkommen von sog. „Beigaben“ in spätantiken Gräbern mit den zeitgenössischen Vorstellungen über die Seele und die Auferstehung des Leibes zu vereinbaren ist. Anhand von einigen ausgewählten Textstellen spätantiker christlicher Autoren kann die These formuliert werden, dass die Hauptgründe für wiederholte Beanstandungen der Kirchenväter gegen aufwendige Bestattungen wie z. B. die Errichtung von prächtigen Gräbern oder die Verwendung kostbarer Totenkleidung nicht in der theologischen Auferstehungslehre, sondern vielmehr in einer Auflehnung gegen die starke soziale Ungleichheit der damaligen Zeit liegen.

Keywords: early Christian funeral, Church Fathers, late antique archaeology, resurrection, “grave goods”, mortuary display

Despite all the difficulties caused by the lack of the proper documentation of the extensive nineteenth-century archaeological explorations undertaken in and around the Late Roman fortification at Keszthely-Fenékpuszta, this fort and its immediate area remain one of the most interesting and unique early medieval sites of the Carpathian Basin. Considering the long series of unique features documented in course of excavations conducted over the past century, it is not surprising that archaeological scholarship often uses this site as a springboard for further investigations. Among these features, a small burial ground excavated in 1959 within the confines of the fortification, by the eastern wall of the Late Roman granary, hence labelled the *horreum* cemetery, commands special interest.¹ One of the most intriguing aspects of the interments of this otherwise not particularly large burial compound is the presence of a comparatively rich array of valuable associated artefacts which have been interpreted as accompanying interments of a Christian population of Roman descent.² Although scholarly opinion was divided since the very first publication of these burials over their attribution to a local Roman population continually residing at and around Keszthely since Roman times or, conversely, to newcomers settling or re-settled there in the sixth century, as well as over the possible role individuals of Germanic origin might have played in the formation of the *horreum* burial community, the elite status of

¹ For the original publication of the burials, see *Barkóczy 1968*.

² For the last meticulous analysis of the cemetery, including its “Roman” and Christian features, see *Vida 2011*.



the deceased interred in this cemetery was never called into doubt.³ However, at first glance, the comparative degree of richness characterising many of these burials seems to be in sharp contrast with the Christian attribution of the *horreum* graves, since in modern scholarship, burials of late antique and medieval Christians are generally, although hardly universally, expected to be modest in terms of the deposition of valuable artefacts.

The origins of scholarly assumptions regarding the modesty of Christian burials can be sought in different directions. To mention but a few, there can be little doubt, for example, that nineteenth-century views of the exclusively Christian affiliation of the majority of Roman catacombs significantly contributed to the emergence of postulates about the communal nature and self-imposed modesty of late antique Christian interments.⁴ Even though there can be no doubt, particularly in the light of the funds spent on the painted decorations and the richly carved sarcophagi originating from Rome's catacombs, that middle-class Roman families were also quite happy to bury their dead in these subterranean burial spaces, their overall impression still gave rise to an interpretation favouring the catacombs as burial locations mainly used by the City's poor population. Modern Western European Christian practices and scholarly commonplaces constructed in nineteenth-century research based on the former and sometimes on even much older presuppositions⁵ likewise played their role in the ossification of the ideas equating Christian burials with modesty in terms of the inclusion of material wealth. Mention must also be made of a long series of late Roman and late antique cemeteries excavated in Western, South-Western, and Central Europe, which largely yielded rather modest burial assemblages, especially in comparison to the inventories of the often lavishly furnished graves that are generally attributed to the new Barbarian groups settling on former Western Roman territories. Surprisingly enough, however, aside from alluding to this highly circumstantial evidence, very few attempts have been made for confirming the widespread views with direct documentary evidence provided by late antique and early medieval written sources. Therefore, all such undertakings deserve due attention and thorough critical examination. Doubly so, because if their arguments prove to be acceptable, they could have a much wider relevance, well beyond European continental archaeology, within whose framework most of these debates are conducted and, consequently, from which the main body of supportive evidence is drawn and where the chief target audience of the inquiries can be found.

Neither is the most recent study devoted specifically to the question of the theological rationale underlying the assumed general *Beigabenlosigkeit*, that is, the lack of "grave goods" in early Christian mortuary contexts disjunct from the main debates of continental early medieval archaeology.⁶ Its starting point is the scarcity of associated artefacts in the fifth- to sixth-century graves of Christians of Roman origin living in the Alpine region. However, unlike many previous contributions, it does attempt to present textual evidence, drawn mainly from the Pauline epistles and St. Augustine of Hippo's (354–630) writings, which is assumed to explain the lack of furnished graves in Christian mortuary contexts based on the Church's teachings on the fate of the soul and the body after earthly death. According to this line of reasoning, early Christian teachings about the transformation of the physical, earthly body into a spiritual body, in which form the resurrection was taught to take place, superseded the need of any provisioning of the dead through their bodies lying in their graves while awaiting the resurrection. Therefore, the argument goes, since *ein „Weiterleben“ im Grab, also die Vorstellung einer fleischlichen Auferstehung, war aus*

³ Cf. *Barkóczy 1968* 305–311; *Bierbrauer 2004* 62–67; *Vida 2011* 416–418; *Heinrich-Tamáská 2016* 142 (with the previous literature).

⁴ For the current state of research on the origins of Roman catacombs, see, e.g. *Rebillard 2009*; *Bodel 2008*; *Borg 2013*; *Lewis 2016*; *Lewis 2018*.

⁵ Cf., e.g. *Brather 2015* 198.

⁶ *Bierbrauer 2012*; *Bierbrauer 2015*.

neutestamentlicher Sicht [...] nicht vorstellbar”,⁷ “eine „Investition in die Zukunft“ ist [...] mit christlichen Jenseitsvorstellungen nicht vereinbar [...]”.⁸ Taking this premise as a springboard, the study ultimately concludes that the identification of the burials of Christians with Roman traditions (*christlich-römische Gruppen*) based on the above criteria will enable the separation of their archaeological heritage from the burials of pagan Germanic communities (*heidnisch-germanische Gruppen*).⁹

The present essay deliberately refrains from entering the current debates on the possibilities and limitations of ethnic interpretations of the archaeological record and thus, instead of addressing in detail the conclusions reached in the above-cited study, it concentrates on taking a closer look at late antique Christian intellectuals’ teachings about Christian funerals. One of the burning questions provoked by the first part of the hypothesis briefly outlined in the above, namely whether the belief in a resurrection in the form of a spiritual body alongside the soul’s absence from the burial location while waiting for the resurrection on the one hand, and the presence of associated artefacts in graves and tombs on the other mutually exclude each other has already been partially raised and answered in the negative in a brief recent study, which convincingly argued that a theologically proper Christian understanding of death did not necessarily exclude various forms of social display.¹⁰ Leaving now further arguments in favour of this view to another paper currently in preparation,¹¹ the present study will focus on another major issue closely allied to the exploration of the theological background to Christian mortuary practices.

The question I would like to address in the following can be formulated as follows: Is it possible, and if so, to what extent, to directly associate the teachings of certain Church Fathers about the fate of the body and the soul after death with the mortuary practices of ordinary late antique lay Christians as reflected in the material record? The need for addressing this issue seems rather obvious in view of the early Christian world’s vast extent both in geographical and chronological terms, not to speak of the immense regional differences fragmenting the ancient world into countless smaller communities.¹² In other words, before accepting the *general* relevance of the testimonies of authors like Augustine of Hippo, John Chrysostom (d. 407) and Basil of Caesarea (ca. 330–379), whose writings figure prominently in the above-mentioned debate, to the wider late antique Christian world, and especially to those geographical regions which are not covered in the available written record, it seems prudent to take a closer look at these texts with an eye as to how general, or, conversely, how localised the validity of the ideas and of the customs set down and described in their surviving writings.

The Fathers of the Church on the materiality of the risen body: Unity and variation

As a starting point, let me turn to the conclusions of the last major authoritative and widely acclaimed survey of early Christian eschatological thought, based on a careful reading and in-depth analysis of Christian writings from the earliest times up to the end of the Patristic age (roughly the end of the seventh century). Perhaps to the surprise of those who do not regularly immerse themselves in the writings of the Fathers, its author, Brian E. Daley concludes his survey by stressing that instead of finding a single “hope of the early Church” in the texts,

⁷ Bierbrauer 2015 254.

⁸ Bierbrauer 2015 260.

⁹ Bierbrauer 2015 5, 251–284, esp. 260.

¹⁰ Brather 2015 esp. 204.

¹¹ Bollók in preparation.

¹² Cf., e.g. the very informative and eye-opening study by Horden – Purcell 2000.

“[t]he range of images and ideas [...] among early Christian writers, expressing their expectations for the future planet and individual, saint and sinner, suggests that one may perhaps better speak of *many* facets of a rapidly developing, increasingly detailed Christian view of a human destiny, of *many* hopes – and *many* fears – enveloped within a single, growing, ever more complex tradition of early Christian faith and practice.”¹³

Of course, the surprising variability of the hopes and expectations should by no means be taken to imply that no unifying principles and teachings could be detected among the Fathers’ views. As Daley continues,

“a certain direction in the evolution of early Christian eschatology is evident: from a sense of imminent apocalyptic crisis to a well-developed theology of creation, a future-oriented cosmology and anthropology; from a vivid expectation of the end of this historical order, followed by the rising of the dead and the creation of the wholly new human world, to a systemic doctrine of ‘the last things’ as the final piece in a Christ-centered view of history’s whole; from an early focus on the community’s hope for survival in the coming cosmic catastrophe, to a later preoccupation with the hope of the individual as he or she faces death. But this pattern [...] is a general and somewhat superficial one, admitting of many variations of emphasis and detail [...]”¹⁴

In other words, although “hope for the future is an inseparable, integral dimension of Christian faith”,¹⁵ this hope was, to certain extent, constantly in flux. Expectations could and indeed have changed with the alteration of historical circumstances from one historical period to the next and, in their subtler details, from one school to another and from one intellectual to another. For understandable reasons, in the course of the process of assimilation to the social and historical realities of the earthly realm and with the passing of time, the expected time of the Second Coming of Christ and the Last Judgement receded into the more distant future, which gave increasingly more room to concerns relating to the handling of more mundane issues. This development, complemented by the teachings about death as a state of sleep,¹⁶ by necessity raised the question of what happens during the time between the slumber after earthly existence and the General Resurrection and the Last Judgement.¹⁷ Furthermore, Christian communities included not only individuals leading immaculate lives and clinging to their faith to the last breath, but also folks who had led sinful lives or who had wavered during the persecutions. Quite understandably, the differential fate of Christians with different lifestyles after death also became an issue to be exactly defined. Those searching for an answer to these pressing questions found little guidance in the canonical Gospels regarding the so-called “interim state” between death and resurrection.¹⁸ The imagery in Jesus’ parable about the rich man and the beggar Lazarus in Luke’s Gospel¹⁹ has sometimes been interpreted as an allusion to this.²⁰ Accordingly, the rich man living in luxury, but turning away from the poor would be condemned to torment in Hades after his death, while the beggar Lazarus, whose life had been one of distress and deprivation, would find relief in the

¹³ Daley 2010² 216 (my italics).

¹⁴ Daley 2010² 216.

¹⁵ Daley 2010² 217.

¹⁶ Jn 11.11–14, Mk 5.39, Mt 9.24, Lk 8.52.

¹⁷ For early views, see Hill 2001².

¹⁸ The New Testament passages on the “interim state” are interpreted variously, similarly to the appraisal of this notion in modern scholarship. The relevant passages have been reviewed and commented on by Osei-Bonsu 1991.

¹⁹ Lk 16.19–31.

²⁰ In its original context, the parable was hardly intended to illuminate the fate of the dead and thus these details are largely neglected in the text, allowing various interpretations, cf. Lehtipuu 2007 esp. 265–275; Merkt 2011.

bosom of Abraham. (The “Bosom of Abraham” connoted, or was equated with, Paradise in the writings of many early Christian authors.²¹)

Although the existence of this “interim state” has become a commonly accepted teaching both in the East and the West – even if not each Patristic authority felt the need to say something about it –, there was some disagreement regarding the exact details of the fate awaiting to the soul in this “interim state” among the Fathers.²² To illustrate the extent of the room for disagreement, suffice it here to mention that according to the prevailing view among Syriac-speaking Christian communities, the sleep of the soul is a conscious, but inactive state and the souls of ordinary Christians did not depart very far from their bodies while in their state of slumber. Thus, for them, Sheol, where souls await the resurrection, is an earthly adobe, and sometimes souls were even imagined to remain in their sleeping state next to the bodies in earthly graves.²³ On the other hand, among Greek- and Latin-speaking Christians, the hope was regularly expressed that while their body rested (“slept”) in its earthly grave, the souls of the righteous would be in Paradise or in Heaven, in the proximity of God, while awaiting resurrection.²⁴ Neither was there a single consensual view of how sinful souls are treated in the “interim state”. Although, again unlike in the Syriac tradition, the idea of an ongoing process of purgation was maintained by several intellectuals both in Greek and Latin Christianity, the notion of the Purgatory of later Western Christendom started to emerge in its fairly evolved form only in the time of Gregory the Great (ca. 540–604), while the eastern Churches continued to adhere to the views of the late antique Fathers in this matter.²⁵

By placing an emphasis on all these differences, I do not intend to imply that no commonly accepted ideas, schools of thought, well-traceable developments, and intellectual dependencies and genealogies can be detected in these matters among early Christian Church intellectuals. Yet, the differences and variations within similar intellectual constructs also matter, especially if we set out to compare the available textual sources with the behaviour of communities living in a given time and geographical space, or more adequately put, with the reflections of their behaviour as mirrored in the surviving material record.

Understandably enough, debates about the details of the resurrection also gained prominence among the most widely discussed topics relating to Christians’ expectations of their fate after earthly death. To quote again the conclusions of Daley’s survey, a fairly general consensus was reached on

“the insistence that the fulfilment of human history must include the *resurrection of the body*. From the tracts of the second-century apologists, through Methodius’ critique of Origen, to the detailed speculations of Gregory of Nyssa and Augustine’s *De Civitate Dei*, Christian writers stressed the need to take the biblical promise of resurrection literally [...]. Since the body is an integral part of ourselves, and an integral part of God’s good creation, the body must share in whatever salvation is promised.”²⁶

Arguably, however, the subtler details of the generally agreed “resurrection of the body” remained moot points. In Daley’s words,

“[c]ontroversy [...] continued, throughout the Patristic period, on the *materiality and physical character of the resurrection*. Origen stressed the Pauline teaching that the risen body, although in continuity with

²¹ Merkt 2011 97–99; Merkt 2012 41–42.

²² Daley 2010² 220, 223 and *passim*.

²³ Gavin 1920; Daley 2010² 73–75, 174–175. For a brief comparison of Syriac teachings with the Greek and Latin ones, see *Del Santo* 2009.

²⁴ Dresken-Weiland 2007; Dresken-Weiland 2012.

²⁵ Brown 1997; Merkt 2005; Dresken-Weiland 2007; Daley 2010² 223; *Del Santo* 2009.

²⁶ Daley 2010² 220 (italics in the original).

its present form, will be ‘spiritual’ and so unimaginably different from any historical, fleshy body; and though reaction against Origen’s conception, shaped by Methodius and later by Jerome, was often astonishingly violent, it continued to have its appeal, even after the condemnation of certain ‘Origenist’ propositions at Justinian’s Councils of 543 and 553. Discussion of the qualities of the risen body by the Latin scholastics in the Middle Ages, and even renewed discussion in our own time, point up just how mysterious and unclear in content the notion of bodily resurrection remains, despite its unquestioned acceptance by Christians as an article of faith and hope.”²⁷

Daley’s last remark is especially significant from our perspective because it highlights an important, and, one may argue, hardly unexpected or unfamiliar trait of late antique Christian teachings, namely that several issues were repeatedly raised and discussed *among educated Christians immersing themselves in theological debates* throughout the centuries without successfully reaching an agreement and a general acceptance of any of the proposed interpretations. In my understanding, this state of affairs also strongly suggests that one should hardly expect a more consistent approach among those – generally the lower – social strata of late antique Mediterranean societies whose opinions are but rarely recorded in the available written sources, but whose material traces are more often encountered in the archaeological record. Or, alternatively, if we are inclined to reckon with less divergent views about the resurrection of the body among these people, we may justifiably assume the prevalence of less sophisticated approaches than what we can find in the writings of the educated few.

It is perhaps not too far-fetched a comparison to point out that in my own experience, even today, several less educated Christians in Hungary are highly sceptical of the appropriateness of cremation and strongly insist on inhumation because they find it exceptionally difficult to accept that the full integrity of the human body can be restored at the time of the resurrection without a preservation of those human remains, practically the bones, which survive after decomposition. As another recent example of the persistence of diverging views within Christian orthodoxies, one may also refer to the unique situation in contemporary Greece, where the Greek Orthodox Church strictly forbids cremation and, although the Greek Parliament passed a law enabling cremation in 2006, while another law, enacted in 2016, opened the way for erecting cremation facilities, the Church refuses to provide her funerary service for cremated persons. To be sure, as far as we can learn from the available written evidence, although Christians opposed cremation from very early on,²⁸ their counter-arguments were not outright centred on its possible consequences for the resurrection, even if this concern cannot be ruled out in the emergence of their repudiation of this funerary practice.²⁹

References to the insistence among certain Christian circles on the importance of preserving what can be preserved of the human body can also be found in the writings of late antique Christian Church authorities. Although being a strong supporter of the transformation of the earthly body into a spiritual body, Augustine nevertheless considered it important to stress that even if “[o]ne is turned to dust, another evaporates into the air; some men are consumed by beasts and some by fire; while others perish by shipwreck, or by drowning in some other circumstances, so that their bodies decay and dissolve away into liquid”, their bodies will be restored by God at the time of the General Resurrection.³⁰ Although his polemic was formally addressed to “our adversaries”, that is, mainly the educated non-Christians of his age, it can also be surmised from the period’s other

²⁷ Daley 2010² 222 (italics in the original).

²⁸ Tert. *De anim.* LI.4, ed. Waszink 1954 857; Min. Fel. *Oct.* XI.4, XXXIV.10, ed. and transl. Rendall 1931 342–343, 420–421, transl. Clarke 1974 68, 116.

²⁹ For a nuanced analysis of the emergence of early Christian views and its historical background, see Rebillard 2009 79–85.

³⁰ Aug. *De Civ. Dei* XXII.12, ed. Dombart – Kalb 1955 832; transl. Dyson 1998 1140–1141.

writings that he and others felt the need of commenting upon this issue while addressing their fellow Christians, too. Augustine's middle Egyptian contemporary, Shenute of Atripe (348–466), too, emphasised that not only “those who are in tombs” will be resurrected, but also “those who died in waters, those who have been burned up [...], those whom beast have eaten, and those who died in other various ways, it is necessary to rise according to the scriptures”.³¹ Similarly, one generation earlier, Gregory of Nyssa (*ca.* 335–394) attempted to explain the doctrine of the resurrection to his audience with the following train of thought:

“[...] a part of the body which flesh-eating birds devoured thousands years ago will not be found wanting, and what sharks and dogs and sea-creatures fed on will rise again together with the reviving man, and what fire burnt up and worm consumed in graves, and in short all bodies which destruction annihilated since creation, will be yielded without defect and perfect from the ground [...] [T]he rotten and composed bones may be restored hard and smooth, and from being scattered may unite and again come together in an harmonious system in their natural connexions. Then you observe the flesh being formed around and the stretched strands of sinews and the fine channels of veins and arteries folded under the skin, and an indescribable and innumerable host of souls stirred from their dwellings, each one recognizing its own body like a special dress and instantly inhabiting it again, exercising infallible judgement among so great a mass of cognate spirits.”³²

The same comforting voice can be heard some two and a half centuries after Augustine and Shenute's time, when Anastasios of Sinai (d. after 700) again underlines that those “destroyed by any number of animals”,³³ or “dissolved, or burnt, or eaten up, still the fire, the water, the beasts, and whatever else”³⁴ will be restored by God on the day of the resurrection.

To be sure, for those educated in and arguing over philosophical and theological matters like Augustine and Gregory, these discussions were mainly centred on the debates with Platonic views, first and foremost with Porphyry in Augustine's case, with the supporters of the non-Nicene cause (the “Arians”), and with Manicheism and “Origenism”. The major philosophical issues were the doctrine of the creation out of nothing, and, in the strictest sense, the problem of how exactly the same atoms which made up the individual's body in their lifetime could be gathered at the time of the resurrection to restore precisely the same human being.³⁵ Approaching the question from these angles, insistence on the material aspect of the resurrection was not at variance with the transformed nature of the resurrected body. Although both were expected to be “material”, the qualities of the materiality of the earthly body and of the body “transformed” by the omnipotent God to be “immortal”, “incorruptible”, and “eternal” resembling “angelic” bodies were expected to differ considerably.³⁶ As Augustine puts it, “[t]he flesh will then be spiritual [...], but it will still be flesh and not spirit”.³⁷ However, on a previous occasion, or more precisely put, in another apologetic context some two decades earlier, he also feels the need to stress that “[t]he body [...]

³¹ Shen. *C. Orig.* 16 (389), ed. and German transl. *Cristea 2011* 166, 254–255, English transl. *Brakke – Crislip 2015* 65.

³² Greg. Nyss. *In s. Pascha*, ed. *Gebhardt 1967* 251–252, transl. *Hall 1981* 9–10.

³³ Anast. Sin. *Quaest. et resp.* Q22.4, ed. *Richard – Munitiz 2006* 44, transl. *Munitiz 2011* 100.

³⁴ Anast. Sin. *Quaest. et resp.* Q22.3, ed. *Richard – Munitiz 2006* 44, transl. *Munitiz 2011* 99–100.

³⁵ Cf. e.g. *Miles 1979* 103, 111–112; *Dennis 1981*; *Young 2009* (with the previous literature).

³⁶ Cf. Aug. *De Civ. Dei* XXII.11–21, ed. *Dombart – Kalb 1955* 829–842; transl. *Dyson 1998* 1136–1153. For “angelic” bodies, see, e.g. Aug. *Sermo* 362.18, 27–28, ed. *Migne 1865* 1622–1623, 1630–1631; transl. *Hill 1995* 255, 263–264.

³⁷ Aug. *De Civ. Dei* XXII.21, ed. *Dombart – Kalb 1955* 841; transl. *Dyson 1998* 1152.

that is not subject to decay”, as, one may add, his spiritual body is definitely not, “is not properly called flesh and blood,³⁸ but simply body.”³⁹

Yet, it seems to me that the above subtle differences between the materiality of the earthly and that of the transformed, heavenly bodies may not have been too readily grasped by ordinary Christians unfamiliar with the subtleties of ancient philosophy and theology, and thus the above-cited and other similar testimonies may also testify to that, at least at given times, in given places and in given communities, the fate of their bodies was a matter of grave concern⁴⁰ for ordinary Christians, to whom sermons like Gregory and Shenute’s above-quoted pieces were preached.⁴¹ To be sure, the questions raised by these concerns were discussed well before the fourth century and continued to be discussed for several centuries afterwards, too.⁴² After all, if all Christians had indeed been convinced by the highly sophisticated interpretations put forward by the well-educated Fathers, the detailed repetition of the same lines of reasoning during subsequent centuries would hardly have been necessary. That these subtle explanations apparently failed to wholly convince all ordinary Christians of the late antique Mediterranean is also indicated by a sermon delivered in two parts by Augustine in the second half of his career, in the early 410s. On those occasions, when according to his own testimony he was speaking in front of a select group of Christians which, in contrast to ordinary Sunday services, did not include non-Christians,⁴³ he labelled those, who “think that when the dead rise again they are going to live a carnal kind of life” as a “carnal kind of Christians”.⁴⁴ While describing the “discussion [...] which Christians usually have among themselves”, by going over the following questions, irrespective of the rhetorical tone and exercise of such a homily, he implies that a goodly portion of his congregation imagined the next life to come in more carnal terms than what his own sophisticated interpretation would allow for them:

“what we shall be like when we have risen again, how we shall live, what our businesses will be, whether there will be any business or none at all; if there won’t be any, are we going to live idly with nothing to do; or if we do do anything, what shall we do; finally, are we going to eat and drink, are there going to be conjugal relations between male and female, or will there be a simple and incorrupt common life; and that’s how it is, what sort of life it will be, with what sort of motions, what sort of shape the bodies themselves will have. These are questions for Christians – he concludes –, saving the faith in the resurrection.”⁴⁵

Then, by making explicit mention of “our brothers and sisters who are excessively materialistic, and almost pagan [...]”,⁴⁶ he also admits that even within his Christian congregation, there were a number of people who felt unsure about, that is, who doubted or downright denied⁴⁷ the very possibility of the resurrection. These “brothers and sisters”, he says, in “their evil conversations”

³⁸ 1 Cor 15.50.

³⁹ Aug. *Sermo* 362.17, ed. *Migne* 1865 1622; transl. *Hill* 1995 253; similarly: 362.21, ed. *Migne* 1865 1626, transl. *Hill* 1995 258. For flesh and blood in Augustine’s explanatory system, see also *Miles* 1979 110; *Daley* 2010² 143.

⁴⁰ Cf. also *Volp* 2002 190.

⁴¹ Cf. Dennis’ (*Dennis* 1981 74) remarks about certain simplifying features of the Greg. Nyss. *In s. Pascha* which, in his view, can be ascribed to the work’s practical purpose.

⁴² Cf., e.g. *Miles* 1979 104–105; *Young* 2009 8–15.

⁴³ Cf. Aug. *Sermo* 361.3–4, ed. *Migne* 1865 1600; transl. *Hill* 1995 226–227.

⁴⁴ Aug. *Sermo* 361.3, ed. *Migne* 1865 1600; transl. *Hill* 1995 226.

⁴⁵ Aug. *Sermo* 361.3, ed. *Migne* 1865 1600; transl. *Hill* 1995 226. Repeated in a more concise fashion: Aug. *Sermo* 362.7, ed. *Migne* 1865 1614; transl. *Hill* 1995 244.

⁴⁶ Aug. *Sermo* 361.4, ed. *Migne* 1865 1600; transl. *Hill* 1995 226.

⁴⁷ Aug. *Sermo* 362.1, 20, ed. *Migne* 1865 1611, 1624–1625; transl. *Hill* 1995 241, 256.

usually raise the objection that “[t]he body of the dead person, once buried, doesn’t remain entire; because if it did so remain, I would believe it would rise again.”⁴⁸

To be sure, his thorough discussions in these homilies and elsewhere of the scriptural passages of the Old and the New Testaments which contained concrete statements or less specific allusions to the resurrection of the dead and the importance of one’s burial place clearly illustrate how challenging it must have been on occasions to work out a set of answers which covered and offered explanation for all scriptural sections in question that would be acceptable to all. After all, on the one hand, he needed to reconcile both St. Paul’s statement according to which “flesh and blood cannot inherit the kingdom of God”⁴⁹ and Jesus’ teaching on the angelic life the risen dead would live,⁵⁰ while on the other, he had to address the question of the promise to all Christians that their “flesh rise in the same form as that in which the Lord appeared”,⁵¹ and “[t]hat Christ rose again in the same body as was buried; that he was seen, that he was touched and handled, that to the disciplines who thought he was in spirit he said, ‘Feel and see, that a spirit does not have flesh and bones, as you can see that I have’”.⁵² Furthermore, his interpretations can hardly be divorced from his personal experiences or from the views advocated by the pagan and Christian heretical movements of his time.⁵³ Little wonder, then, that this task not only required an imaginative mind blessed with the ability of providing subtle and erudite readings of the Bible, but also the capability of mustering arguments for the literal and more symbolic interpretations of the scriptural passages in certain cases.

Contexts matter: Pastoral care and theological debates as driving forces

Before moving on to my next point, two further characteristics of Augustine’s extant works quite certainly deserve mention. Firstly, that even if he did retain several of his early ideas throughout his life, his thoughts changed substantially with the passing of time in other matters, such as the qualities of the resurrected body, including its materiality itself.⁵⁴ To be sure, this should not appear as particularly surprising in the case of a writer whose literary oeuvre spans a period of some forty years.⁵⁵ Within these long decades, he was faced with more than one challenge, all of which left their marks on his teaching about the resurrection of the body, too. As Margaret R. Miles argues, from about the very last years of the fourth century,

“[t]he change in his theoretical understanding occurs in connection with the disillusionment [...] about the possibility of an immediate and lasting availability of the vision of God. The translation of Augustine’s early experiences of momentary visions of life-style had proven overwhelmingly difficult. But a more direct reason for this change – and here I think we are dealing with an essential change, not simply a development of emphasis – was his ongoing personal polemic against Manicheanism, a polemic in which he was forced to study St. Paul’s teaching on the resurrection in order to combat the Manichaean rejection of the doctrine of the resurrection of the body.”⁵⁶

⁴⁸ Aug. *Sermo* 361.12–13, ed. *Migne* 1865 1605; transl. *Hill* 1995 232.

⁴⁹ 1 Cor 15.50. (NRSV).

⁵⁰ Mk 12.18–27; Mt 22.23–33; Lk 20.27–40.

⁵¹ Aug. *Sermo* 362.27, ed. *Migne* 1865 1630; transl. *Hill* 1995 263.

⁵² Aug. *Sermo* 362.14, ed. *Migne* 1865 1619; transl. *Hill* 1995 250, quoting Lk 24.39: “Look at my hands and my feet; see that it is I myself. Touch me and see; for a ghost does not have flesh and bones as you see that I have.” (NRSV).

⁵³ Cf. *Miles* 1979 111–125.

⁵⁴ Cf., e.g. *Miles* 1979 106–125; *Coyle* 1999 214–215; *Daley* 2010² 142–143; *Young* 2009 18.

⁵⁵ As regards his views on the last things, see the brief, but illuminating survey of *Daley* 2010² 131–150.

⁵⁶ *Miles* 1979 111.

Secondly, and from the perspective of our survey, it is equally, if not even more interesting that in several of his works, and first and foremost in his homilies, Augustine turns out to have been more practically minded than in his formal treatises. In other words, what he preached was a sort of “context-driven theology”.⁵⁷ As Kevin Coyle puts it,

“[i]n his case, the communication of an idea entailed choosing between at least three types of discourse: one at the more abstract level called for by his formal treatises; another, preaching, whose context was oral and liturgical; and a third dictated by the circumstances, content, and addressees of his written correspondence.”⁵⁸

Among others, this observation explains why he generally confined himself to considerably fewer details when preaching about the resurrected body to his congregation than what he wrote about the same subject in his treatises. More often than not, he seems to be content with stating that “[...] even our flesh will rise again. What will this risen body be like? Will I have to struggle even then?” Then he answers the question raised by himself in the negative by simply quoting Paul’s famous passage,⁵⁹ that “this corruptible body must put on incorruptibility, and this mortal body be clothed in immortality”.⁶⁰

His practical-mindedness likewise helps us to understand his reasons for using a different, usually less sophisticated and less rhetorical language in his homilies delivered in front of an audience made up of people of “various ages, social classes, and walks of life, even pagans” for expressing the same ideas than in his other writings.⁶¹ At the same time, it is also interesting to note that despite the large body of his surviving sermons, “his homiletic discourses [...] pa[id] direct attention to human resurrection” surprisingly seldom.⁶² Moreover, at some points in his discussions of matters of the “last things”, a clear tension can be detected between his formal treatises and his sermons, the latter of which painted “a relatively optimistic outlook on salvation, presenting a far more positive image of heaven than the exclusive adobe of the select few suggested by his views on election and predestination”⁶³ in order to “respond[...] to the anxieties of his audience with perceptive concerns and the sensitive desire to console”, to “stimulate his listeners, to shake them out of the lethargy of fear”.⁶⁴

One major insight that can be drawn from the above is that in the case of most audiences addressed by Church authorities, even those listening to expressly eschatology-oriented Fathers like Augustine, we cannot regard it self-evident that they had been familiar with the finer subtleties of all the teachings which modern scholars use for reconstructing the Church’s teachings, who also have recourse to other writings of the same Fathers. In some cases, considering the make-up and needs of the audience, the preacher palpably simplified and condensed his message and its morals into a lighter version. And even if this did not mean that a particular Father preached in a significantly different vein to his flock than what he set down in his writings targeting the educated classes, we cannot automatically assume that the majority of a leader’s congregation wholly agreed with or was even intimately familiar with the views on more sophisticated matters expounded in the Father’s other writings. Knowing that teachings on the resurrection of the body were among the basic tenets of the Christian faith, it can hardly be contested that the average members of the Church communities quite certainly had some knowledge of the matter, although

⁵⁷ Coyle 1999; Martin 2009 32.

⁵⁸ Coyle 1999 205.

⁵⁹ 1 Cor 15.53.

⁶⁰ Aug. *Enarr. in Ps.* 140.16, ed. Dekkers – Fraipont 1956 2037; transl. Boulding 2004 316–317.

⁶¹ Coyle 1999 207–208.

⁶² Coyle 1999 210.

⁶³ Martin 2009 38.

⁶⁴ Martin 2009 39–40.

in the lack of relevant sources, we have little to go by when trying to determine the depth of this knowledge and to what extent these conformed to the sophisticated views of the Church leaders.

We can be even less certain about whether the customs of Christian communities living near each other or, conversely, far from each other in both space and time were governed by the same interpretation of Christian teachings or by the observance of the same set of norms. Suffice it here to allude to the Christian thinkers whose doctrines were deemed unacceptable over time and to the various heretical movements. To be sure, we can find considerable differences of opinion regarding certain issues even *within* Christian Orthodoxies. For example, Gregory of Nyssa and Augustine took different positions on the custom of *depositio ad sanctos*, despite their roughly similar views on the materiality of the risen body. As it is wellknown, in his famous *De cura pro mortuis gerenda*, Augustine argued that the place of final interment in the vicinity of the martyrs meant, in itself, neither a genuine advantage, nor a disadvantage, since the judgement awaiting the dead would be passed in accordance with their earthly deeds. In his view, the soul of the deceased would only benefit from commemoration in the Eucharist, the prayers of the living and the alms given to the poor, but even these could solely provide assistance to those who had committed minor sins – the truly wicked would hardly win salvation in this manner. The Eucharist and prayers, however, are not tied to martyrs' tombs and therefore commemorations held in their proximity would hardly result in any true advantages, even if the frequency with which prayers were recited by the family and members of the community could indirectly benefit the deceased's soul.⁶⁵ In sharp contrast to the North African bishop's opposition to burial *ad sanctos*, the fourth-century Cappadocian bishop, Gregory of Nyssa buried his parents and his sister Macrina in a church furnished with relics of the Forty Martyrs of Sebaste lying on his family's estate in the hope that "they may rise at the time of the resurrection with those who are filled with greater confidence".⁶⁶ On the strength of several other late antique Christian writings and in view of the widespread appearance of burials *ad sanctos* throughout the late Roman world, and especially in the late Roman West, including Augustine's North African region, too,⁶⁷ it may be confidently claimed that Gregory's convictions were much more widely shared by late antique Christians than Augustine's rather sceptical position. To be sure, this state of affairs is not particularly surprising, because according to the majority view among Christians, martyrs ascended to God's side (in Paradise or in Heaven) immediately after their death, and thus they were regarded as particularly competent for interceding with God on behalf of the living.⁶⁸ Their proximity also meant an ideal burial location because various benefits were hoped for the dead. It was believed by many that the martyrs' relics would keep demons and grave looters away, they would console sinful souls in the interim state to bear the suffering awaiting them and, with the end of time, they would be resurrected near the dead who had found particular favour in the eyes of the Lord and who would intercede on their behalf.⁶⁹ And last, but by no means least, securing a burial location as close to the martyr's grave as possible was an important means of showing off the buried person's and their family's wealth and social position, which thereby became an eminent medium of social display.

However, before drawing too great a contrast between Augustine's views and the position taken by his contemporaries, it seems instructive to look at the broader context in which his *De cura pro mortuis gerenda*, a letter to Paulinus of Nola (353–431), was born, addressed to one who endorsed

⁶⁵ For St. Augustine's arguments, see Aug. *De cura mort.*, ed. Zycha 1900; transl. Lacy 1955, and the detailed comments to the text by Rose 2013.

⁶⁶ Greg. Nyss. *Hom. 2 in XL mart.*, ed. Migne 1863 784; transl. Limberis 2010 47.

⁶⁷ Duval 1982; MacMullan 2009 51–67.

⁶⁸ E.g. Hill 2001² 128–142; Ameling 2011b; Rose 2013 29–30, 37–38.

⁶⁹ Duval 1988 171–201; Rose 2013 38–39.

the practice of burials *ad sanctos* at the time, even if not wholly without reservations during the late years of his life.⁷⁰ Similarly to his close friend and spiritual guide, Ambrose of Milan (330s–397), Augustine also felt the need of at least attempting to hold in check the cult of the martyrs and the festivals to celebrate the martyrs' feasts in order to gain ecclesiastical control over several popular cult activities practiced by lay Christians at Christian *martyria*. Worshipping the martyrs, offering sacrifices to them, as well as getting drunk and participating in debauchery while feasting on the occasions of memorial meals held in the shrines were all widespread customs severely condemned by the Fathers of the later fourth and earlier fifth centuries both in the West and the East.⁷¹ Burial near martyrs' graves, and the desire to secure the most prestigious place possible increased the risk that wealthier Christians would not refrain from stooping to corrupt means to attain their goal.⁷² Christian ecclesiastical authorities, Augustine among them, who promoted the cult of the martyrs and were also aware of the importance of the memorial services held on the festive days⁷³ thus attempted to strike a balance which would simultaneously enable the abolishment of the undesirable practices and as tight a control as possible over all aspects of the cult on the one hand, and the encouragement and promotion of cult of the martyrs, otherwise deemed desirable, on the other. Their efforts were by no means solely restricted to drawing under their control the cult of the dead around *martyria*, which is hardly surprising in view of how strongly the late antique cult of the martyrs was rooted in private Christian piety.⁷⁴ Yet, it is also interesting to note that other bishops, like Augustine's own friend, Paulinus of Nola, were less rigorous in these matters and that by leaving more room for the traditional conduct of lay Christians, they became especially successful in promoting their martyrs' cults.⁷⁵

Therefore, in my understanding, the emphasis Augustine placed on the irrelevance of the Christians' burial places, and even on the very fact of whether their bodies are properly interred at all, can be best understood in the partly pastoral, partly apologetic context in which it was expressed and which was framed by practical considerations. As students of the *De cura pro mortuis gerenda* aptly note, "[i]t is not possible to deduce from Augustine's works a consistent concept of the hereafter",⁷⁶ and in matters of the cult of the dead neither did "Augustine [...] preach a systematic doctrine and therefore *his ideas and comments usually arise from contemporary phenomena*".⁷⁷ It is therefore prudent to always bear in mind the context of his time when reading his argumentations. And, as his writings demonstrate, neither was Augustine indifferent towards the final fate of earthly bodies, nor did he show any lack of respect to them. Similarly to other Christian intellectuals before him, like Origen (d. ca. 253)⁷⁸ in the East and Lactantius (d. ca. 325)⁷⁹ in the West, he openly argued that

"the bodies of the dead [...] are not to be despised or cast aside. The soul has used them as organs and vessels for all good work in a holy manner. If a paternal garment or a ring or anything else of this kind is as dear to children as is their love for their parents, in no way are their very bodies to be spurned, since they are much more familiar and intimate than any garment we put on."⁸⁰

⁷⁰ Cf. Aug. *De cura mort.* 1(1), ed. Zycha 1900 621–622; transl. Lacy 1955 352. For the possibility that Augustine's reasoning might have partially convinced Paulinus, see Morehouse 2016 112.

⁷¹ Volp 2002 234–239; Rebillard 2009 146–153; MacMullan 2009; Morehouse 2016.

⁷² Cf. Bond 2013.

⁷³ For the evolution of Augustine's views on the cult of the martyrs, see Morehouse 2016 100–109.

⁷⁴ Cf. Bowes 2008.

⁷⁵ Morehouse 2016 109–116.

⁷⁶ Rose 2013 25.

⁷⁷ Kotila 1992 61 (my italics).

⁷⁸ Orig. *C. Cels.* V.24, ed. and French transl. Borret 1969 72–75; transl. Chadwick 1980 282.

⁷⁹ Lact. *Inst. Div.* VI.12.30, ed. Brandt 1890 530, transl. Bowen – Garsney 2003 358.

⁸⁰ Aug. *De cura mort.* 3(5), ed. Zycha 1900 627; transl. Lacy 1955 356.

Then, after briefly reviewing a few scriptural passages which underscore the importance of providing proper treatments, including burial duties, for the body, he concludes: “such care for the bodies of our dead indicates a strong belief in the resurrection”.⁸¹ This conclusion is further emphasised when he speaks of “the humanity of burial”,⁸² “a duty of our humanity according to that love by which ‘no one ever hated his own flesh’⁸³ [...]”,⁸⁴ by stressing that “it is fitting that one exercise what care he can for the body of his relative [...]. And if they do this who have no hope in the resurrection of the body, how much more ought we who have faith that *a duty of this kind is due to a dead body which shall rise again and live forever?* And this is *in some way a testimony of one’s faith.*”⁸⁵ The bottom line of his argumentation, then, can hardly be understood as if he had considered it pointless to care about the burial of the dead or had not laid any stress on providing the proper burial treatments.⁸⁶ What he fought against were the views according to which being hindered in performing the necessary funeral duties in certain unfortunate cases robbed the dead from even the hope of resurrection and, although less openly, but still sensibly, against mortuary display in the form of burials *ad sanctos* and facilitating the misuse of martyrs’ shrines for feasts not under full control of the Church. Neither did he condone the belief that the physical proximity of the dead body’s burial location to a martyr’s relics would *in itself alone* offer any help to the deceased, but he did not reject entirely the possible advantageous side-effects of this act for the soul.⁸⁷

A similar conclusion can be drawn from taking a closer look at his *De Civitate Dei*, composed at roughly the same time as the *De cura*, in which parts of the former’s discussion are adapted.⁸⁸ His arguments are likewise targeted against the idea that the individual’s salvation would in any way depend on the burial of the body. As he puts it, “the lack of those funeral and burial rites customarily performed for the bodies of the departed” does not “make miserable those who are already at rest in the hidden abodes of the godly.”⁸⁹ At the same time, he also considers the deliberate denial of burial to ordinary people with the intent of punishment and humiliation to be an act which merely proves “the cruelty of those who did these things”,⁹⁰ but which has no effect whatsoever on the salvation of their victims. To my mind, the respective sections of the *De Civitate Dei* again discuss these matters in a contemporary apologetic context, setting out to demonstrate the falsehood of the accusations levelled against the Christian God, charging Him

⁸¹ Aug. *De cura mort.* 3(5), ed. Zycha 1900 628; transl. Lacy 1955 357.

⁸² Aug. *De cura mort.* 10(12), ed. Zycha 1900 640; transl. Lacy 1955 367.

⁸³ Lk 12.4.

⁸⁴ Aug. *De cura mort.* 18(22), ed. Zycha 1900 658; transl. Lacy 1955 383.

⁸⁵ Aug. *De cura mort.* 18(22), ed. Zycha 1900 658–659; transl. Lacy 1955 383 (my italics).

⁸⁶ As it has been duly emphasised both by Éric Rebillard and Paula J. Rose: “In conclusion, Christians are less pressed by Augustine to abandon their beliefs in the sensibility of the body in the tomb than to accomplish their burial responsibilities as an act of faith in the resurrection, and not simply out of the human sentiment that causes them to do so naturally. My reading of *De cura* departs from the traditional one. *Far from it being a treatise on the uselessness of burial, I believe, on the contrary, that the treatise offers a Christian explanation of the importance of burial.*”, Rebillard 2009 87 (my italics). “[...] Augustine does not summon his audience to disregard the usual burial rituals. On the contrary, if possible, Christians should pay attention to a proper burial for their dead, for two reasons: first, the burial of the dead is a human duty; second, and more specifically, *for Christians the burial of the dead is a testimony to their belief in the resurrection of the body.*”, Rose 2013 50 (my italics).

⁸⁷ Aug. *De cura mort.* 5(7), ed. Zycha 1900 631–633; transl. Lacy 1955 359–361.

⁸⁸ Aug. *De cura mort.* 2(3), 3(5), ed. Zycha 1900 624, 629; transl. Lacy 1955 354, 358; the arguments of the previous work, sometimes retained in verbatim form, can be found in Aug. *De Civ. Dei* I.12–13, ed. Dombart – Kalb 1955 13–15; transl. Dyson 1998 20–23.

⁸⁹ Aug. *De Civ. Dei* I.13, ed. Dombart – Kalb 1955 15; transl. Dyson 1998 22.

⁹⁰ Aug. *De Civ. Dei* I.12, ed. Dombart – Kalb 1955 15; transl. Dyson 1998 21.

with cruelly abandoning His people and allowing them to perish under miserable conditions during the Gothic sack of Rome in 410.

Taken together, in the light of the few select passages analysed in the above, Augustine's position does not seem to suggest that either he himself or the teachings of the Christian Church of his age, if such a generalisation can be made at all, had denied the importance of granting a proper funeral service for the departed and of taking care of their earthly remains in all instances whenever this was possible. On the contrary, the duty of providing an appropriate resting place for human cadavers out of respect for God's creation emerged as an important Christian task at a very early stage of the Christian development.⁹¹ Significantly enough, this happened in the midst of the Roman world, where such concerns were anything but common,⁹² and continued to maintain its importance throughout the late antique centuries. Neither did the legitimacy of the families' concerns for properly burying their dead relatives ever decline, nor was it called into question. In the majority of cases, only their too emphatic insistence on the body's fate and excessive mortuary display provoked criticism. As a special category of the former, the understandable fears over the fate of people who had disappeared in natural catastrophes and in the course of other ill-fated events, whose bodies could not be appropriately buried, were often commented upon and answered to the satisfaction of Christian intellectuals by emphasising God's omnipotence.

Christianity and local Christianities

Although the role outlined for the body and the soul in resurrection in the writings of the Church Fathers did not expressly encourage *excessive* care for the dead body, neither did it categorically forbid that those performing the burial should not follow their own counsel during the funeral. While excessive mortuary display was severely criticised during the later fourth and the earlier fifth century,⁹³ this was only indirectly motivated by the oft-repeated argument that the dead body has no need for it to be wrapped in precious garments. Looking at the Fathers' criticism in a broader context, it becomes clear that their disapproval of exaggerated mortuary display was not interpreted and understood merely in the context of the care of the dead. It was an element that fitted neatly into the discourse against the luxury of the wealthy and in this sense, it reflects one aspect of the struggle against the period's social inequalities by the Church leaders. Neither is it a mere coincidence that the majority of the available texts criticising these forms of mortuary display originate from the later fourth and the earlier fifth centuries, although both the material record and the later scattered references would suggest that excessive social display in the mortuary realm did not die out around the middle of the fifth century.⁹⁴ The reasons for the chronological disparity should thus rather be sought in the fact that the roughly one hundred years after the mid-fourth century marked the period when the population of the Roman world converted to Christianity *en masse* and when the truly wealthy began to have a most tangible presence in the Church.⁹⁵ It is therefore hardly surprising that Church leaders, seeing the palpable reluctance of the new converts to adapt to the requirements of Christian teachings, felt an increasingly pressing need for acquainting their new followers with the regulations and for steering them onto the desirable path with harsh words and frequent admonitions.

This did certainly not mean that their efforts were generally crowned with conclusive and lasting success or that each and every community leader had to struggle with the same problems,

⁹¹ Cf. *Rebillard 2009* 91–122.

⁹² *Bodel 2000*.

⁹³ *Bollók in preparation*.

⁹⁴ Cf. *Bollók in preparation*.

⁹⁵ *Brown 2014*.

or that they dealt with these challenges in a similar manner, or that this struggle affected all wakes of life and that the ultimate goal was to create a Christian world with uniform norms. Augustine himself clearly set down the principle of respecting local customs as opposed to promoting a single acceptable view:

“As to other customs, however, which differ according to country and locality, as the fact that some fast on Saturday, others do not; some receive daily the Body and Blood of the Lord, others receive it on certain days; in some places no day is omitted in the offering of the Holy Sacrifice, in others it is offered only on Saturday and Sunday, or even only on Sunday; and other such differences as maybe noted, there is freedom in all these matters, and *there is no better rule for the earnest and prudent Christian than to act as he sees the Church act wherever he is staying. What is proved to be against neither faith nor morals is to be considered optional and is to be observed with due regard for the group in which he lives.*”⁹⁶

His position, on which he no doubt agreed with the leaders of countless other Christian communities, that something that was “against neither faith nor morals is to be considered optional”, allowed a very wide room for the survival of regional customs. This, we may add, could hardly have been otherwise, given the enormous geographical extent and cultural diversity of the Christian world. It is thus hardly a coincidence that the process of Christianisation proceeded at very local and regionalised levels and in contexts where local customs and practices were often assimilated into Christian practices.⁹⁷

As far as the mortuary realm is concerned, we can again turn to Augustine, who commented upon the description of Jesus’ burial as set down in the Gospel of John with the following words:

“‘They took therefore the body of Jesus and bound it in linen cloths, with the spices, as the manner of the Jews is to bury.’ It does not seem to me that the Evangelist intended to say ‘as the manner of the Jews is to bury’ without a purpose, for indeed, if I am not mistaken, he thus advised that *in duties of this sort that are performed for the dead, the custom of each nation ought to be preserved.*”⁹⁸

Local customs which were regarded by local church authorities as passing the test of being “against neither faith nor morals” may thus have been “considered optional” and did not necessarily call for being rejected or reformed. To be sure, the burial of the dead accompanied with certain artefacts could hardly have been regarded as being against either faith or morals. Of course, its exaggerated forms, like all other manifestations of vainglorious richness and excessive social display, could have been and, as the available sources attest to, were actually often seen as being against good morals in a world where the poor suffered serious hardships and struggled for their everyday living. Yet, even if associated artefacts, strictly speaking, were vanities from a theological point of view, their inclusion into mortuary contexts was, in fact, hardly “against faith” and thus they were not necessarily intolerable.⁹⁹

The archaeological record provides ample evidence that for the ordinary lay Christians, the decent interment of their dead involved the fitting dressing and bejewelling of the body in several regions of the late antique Mediterranean. It is also clear from the archaeological traces of the feasts held in cemeteries in commemoration of the dead that family members accorded a greater significance to the earthly remains when tending to the cult of the ordinary Christian dead than we would expect in an ideal case in the light of the position taken by most Fathers, particularly from the final decades of the fourth century. Even if some success was achieved by the efforts

⁹⁶ Aug. *Ep.* 54.2, ed. *Daur* 2004 227; transl. *Parsons* 1951 253 (my italics).

⁹⁷ For an illuminating in-depth analysis of the Christianisation of and of local Christianities in Egypt, see *Frankfurter* 2018.

⁹⁸ Aug. *Tract. Ev. Io.* 120.4, ed. *Willems* 1954 662; transl. *Rettig* 1995 53 (my italics).

⁹⁹ As rightly argued by *Volp* 2002 198.

similar to Ambrose and Augustine's endeavours to regulate these practices, particularly regarding the curtailment of these cults around *martyria*, it seems unlikely in the light of the archaeological record that the beliefs regarding the need for protecting the dead body and the importance of the burial location would have disappeared among Christians.

Suffice it here to quote but a single example: In the eastern Mediterranean, and especially in the Levant, objects of apotropaic significance were regularly included in mortuary contexts.¹⁰⁰ Of course, the precise function of these apotropaic devices in mortuary contexts cannot be unequivocally established. Still, in my view, a strong case can be made for the protective role ascribed to their inclusion. It remains, and will remain, uncertain whether the protection afforded by these articles (1) was meant to ensure the long-term protection of the body resting in the grave awaiting resurrection, (2) was a reflection of the beliefs current among Syriac Christians that the soul awaiting resurrection was located somewhere near the body, and (3) to what extent these were regarded necessary solely for the brief interim period when the soul left the body and reached the "interim state". While the notion that the soul had to undertake a perilous journey after leaving the body might seem unusual in a Christian context at first sight, the widespread nature of this belief is amply documented in late antique and early medieval texts, both in Greek- and Latin-speaking Christianity, similarly to the belief that angels and demons fought over the soul leaving the body at the moment of death.¹⁰¹ In addition to these apotropaic devices, the eastern Mediterranean also saw the appearance of what were most likely prayers from the funeral liturgy inside the burial chambers, in other words, in spaces invisible to the living visiting the cemetery, that were symbolically meant to ensure the continuous prayers recited for the dead.¹⁰² The custom of depositing pilgrim *eulogiai* beside the deceased is also attested in this region, which, similarly to burials *ad sanctos* was believed to provide protection for the dead through the proximity of saints' relics.¹⁰³ The latter two seem to definitely confirm the supposition, more so than in the case of ordinary amulets, that in addition to the protection afforded the soul for its journey, some late antique communities deemed it equally important to ensure the protection of the earthly remains of the body.

In place of conclusions

It would quite certainly be a mistake to draw too general conclusions from the above. Nevertheless, we may perhaps conclude that a search for a single Christian understanding in matters of the resurrection that was accepted by all late antique clerics and lay Christians would be an exercise in vain. Even if the range of acceptable theological positions was not infinite, there was still ample room for varying interpretations and differing emphases. To be sure, any explanation of the details of the afterlife, and especially of the resurrection, was to navigate stormy waters and all Christian intellectuals who entered this field had to be careful to avoid both the Scylla of exaggerated materialistic understandings and the Charybdis of rejecting too strongly the continuity between the earthly and heavenly bodies (and thereby incurring the charge of "Origenism"). When staking out their views, they had to be mindful of the other aspects of the period's theological debates (like Gregory of Nyssa¹⁰⁴) and the challenges of the social milieu (like Augustine). They had to speak of these matters to their philosophically and theologically untrained or but little trained audiences and to explain various passages of the Old and New Testaments that had been conceived during

¹⁰⁰ For preliminary discussions, see *Bollók 2013*; *Bollók 2016*.

¹⁰¹ *Recheis 1958*; *Carozzi 1994*; *Dirkse 2014*.

¹⁰² *Felle 2014*. For prayers included in Christian mortuary inscriptions with the intention of their being loudly recited for the departed by passers-by, see also *Rose 2013* 35 (with further literature).

¹⁰³ *Bollók 2018*.

¹⁰⁴ Cf. *Dennis 1981*; *Young 2009*.

long centuries in widely differing contexts and could therefore often only be reconciled with each other with difficulty in a manner that would be understandable even to their less cultivated audience.

Therefore, when we attempt to interpret the Christian funerary customs through the writings and sermons of the Church Fathers, we cannot be certain that their more sophisticated interpretations provide a direct springboard to this exercise. Even greater caution needs to be exercised when studying the material record of regions in whose case we have to turn by necessity to the works of authors living in more distant lands. Neither the teachings promoted by the Fathers, nor the formation of the material record can be divorced from the local/regional and temporal contexts in which they were born. It is difficult, for example, to know whether the people whose material remains we are studying were illuminated by the Church's teaching in the same spirit and depth as we might assume on the strength of our written sources. Irrespective of the actual extent of the success of this enterprise, on a few occasions Augustine did set out to offer his community a detailed introduction and explanation of his teachings about resurrection and the life of the world to come.¹⁰⁵

Whether his contemporaries and their successors in the northern Alpine regions did the same, and if so, as it may be assumed with some justification, whether they possessed the same intellectual powers and erudition to enlighten and convince their audience remains a matter of conjecture. What seems quite possible, though, is that members of the local ecclesiastical hierarchy of the fifth century who were active in the wider region of Sabiona/Säben, the site on which the arguments cited in the introduction are based, were in all likelihood better educated and later preached to their local community in the spirit of the teachings of Ambrose of Milan rather than of Augustine of Hippo. Although the two were close friends and Ambrose's ideas, including his insistence on strictly controlling the cult activities of lay people taking place in *martyria*, clearly influenced Augustine,¹⁰⁶ the former was apparently keener on the dissemination of the cult of the martyrs and their relics than the latter. Neither is Ambrose known to have taken a stand against the custom of burials *ad sanctos*,¹⁰⁷ and thus, theoretically at least, his ideas would be more in line with the appearance of inhumation graves in and around the Sabiona church.¹⁰⁸

Although in the foregoing greater stress was put on the difficulties bedevilling our work while searching for a deeper understanding of late antique Christian mortuary practices and their correlations with the teachings of Christian intellectuals, nothing can be further from my intention than to deny the necessity and the potentials of such a research. Methodologically, the best approach is if, in our quest to explore the background to the patterns outlined by the regionally assessed material record, our springboard is the analysis of the written sources that are chronologically, regionally and culturally closest, and an assessment that is mindful of the context in which these writings were conceived. This is all the more difficult, given the imbalances in the spatial and chronological distribution of the two source materials – yet, at the end of the day, the collation of these regional syntheses will outline the divergences typical for local Christianities and transregional patterns. One of the latter, for example, is represented by the “golden garments”, that is, silk garments sewn with golden threads or decorated with golden appliqués that played a significant role in the mortuary display of the late antique Mediterranean rich and the well-to-do, and whose use was widely criticised by the Fathers both in the East and West.¹⁰⁹

¹⁰⁵ As the most detailed discussion, his Aug. *Sermo* 361–362, eloquently shows.

¹⁰⁶ Kotila 1992 62–63; Volp 2002 237.

¹⁰⁷ On Ambrose's views and his role in the rise of the cult of saints, see the concise summary of *Morehouse* 2016 89–100.

¹⁰⁸ Bierbrauer 2015 193–194, Beil. 4.

¹⁰⁹ For Sabiona and northern Italy, see Bierbrauer 2015 280–281. For a survey in the eastern Mediterranean, see Bollók *in preparation*.

The last example takes us back to the two, strongly intertwined questions raised in the introduction: the richness of the *horreum* cemetery, which, being in sharp contrast to what we would expect in the case of Christian burials, seems to be an anomaly, and the interpretation of the associated artefacts from mortuary contexts within the frames of a “Barbarian-pagan” vs. “Roman-Christian” dichotomy. It seems to me that there is no need to particularly accentuate that a Christianisation occurring according to local patterns and in local contexts was not necessarily coupled with the rapid decline of the custom of depositing a rich array of artefacts, particularly in the case of non-Mediterranean communities, where the constant presence of an ecclesiastical hierarchy could not always be ensured, and whose deep-rooted traditions included the expression of social display by means of various artefacts. Given that aside from food and drink offerings, there are few elements in the burials identified as “pagan-Barbarian” interments which can be seen as having an unmistakably non-Christian nature, the identification of pagan vs. Christian burials along these lines rests on very shaky ground indeed. (Disregarding here the issue of *libatio* for the deceased in the grave, i.e. the feeding of the dead, for which examples from clearly Christian contexts can also be cited from the late antique Mediterranean.) It is likewise uncertain whether the deceased needed the artefacts deposited in the grave conforming to the norms of the “pagan Germanic” religious beliefs in the long term, that is, whether, in addition to the social display, these articles were needed by the deceased for his or her existence in the netherworld according to the beliefs of the family and the relatives performing the funeral, or whether they were merely used during the journey leading there, as is usually assumed in the case of the food and drink offerings.¹¹⁰ Another entirely different issue is that when searching for the differences in social display between communities rooted in Mediterranean urban culture and *gens*-based Barbarian groups, should we look at the differences between Christian and pagan beliefs or at the differences of the means of social display? While early medieval, often mobile groups on the *gens* level of social organisation could mainly, but hardly exclusively, express social differences in mortuary contexts with the deposition of associated artefacts, Mediterranean communities living in urban societies had several other, much more sophisticated means at their disposal. On the testimony of the written sources,

- (1) the size of the burial structure beyond the town and its external and internal ornamentation as well as the superbness of its craftsmanship,
- (2) its commemorative inscription,
- (3) the pre-eminent prestige of the burial location, for example within a church or in the proximity of a martyr’s grave,
- (4) the use of valuable perfumed ointments during the preparation of the body and their placement beside the deceased during its lying-in-state,
- (5) and the performative parts of funerals, namely
 - (5.1) the number of mourners visiting the deceased and his or her family during the lying-in-state and the number of people participating in the vigil held over the dead body,
 - (5.2) the route of the funeral procession and its visual impact,
 - (5.3) the number and the social position of the participants in the funeral cortège,
 - (5.4) the person holding the funeral oration were all equally important elements of mortuary display,¹¹¹
- (6) and thus, understandably, the garment worn by the deceased, the jewellery and the other articles deposited in the grave played a proportionately smaller role.

Obviously, this should not be taken to imply that the Christian and non-Christian rich and well-to-do of the late antique Mediterranean did not resort to these means. Both the literary testimonies

¹¹⁰ Cf. Bierbrauer 2015 280.

¹¹¹ Bollók in preparation.

of the Church Fathers and the material record point into this direction.¹¹² Despite the general state of research of eastern Mediterranean funerary archaeology and the extensively disturbed and looted nature of mortuary contexts, it seems to me that while a part of the artefacts known from the *horreum* cemetery can be regarded as representing local traditions, the “richness” of some burials would not be particularly striking compared to the known Mediterranean grave inventories. One major difference is that in part owing to the research strategy of eastern Mediterranean archaeology, the lavish burials from that region are principally known from urban environments, while the *horreum* cemetery can be linked to a settlement functioning as a central place in the context of local conditions. In this sense, its “outstanding richness” rather seems to reflect the conditions of the local milieu, namely a society where the main means of expressing wealth in funerary display were the associated artefacts “put on” the deceased. This flexibility may be justifiably seen as a strong indication of Christian communities’ ability to readily adapt their practices to local circumstances and conditions. To be sure, this is not particularly surprising since many of their customs initially grew out of local practices that were “against neither faith nor morals” and were thus adopted for and adapted to Christian usage. In a sense, the many-faceted structure of mortuary display outlined in the above and the relatively subordinate role of associated artefacts can be traced to the funerary culture of late Roman times, at least in most regions of the eastern Mediterranean I am familiar with. However, this should by no means be taken to imply that profound changes had not taken place between the first and seventh centuries in the burial customs of the population inhabiting this enormous region, partly in the wake of the spread of Christianity, and partly through other social and cultural impacts as well as the natural shifts in the dynamics of these customs.

The social display principally achieved through the artefacts deposited in burials as practiced by late antique and early medieval Eurasian *gens*-based societies was no longer typical among the communities living in the Mediterranean in this period, despite the obvious diversity of spoken languages, traditions, and cultural preferences. Whether one prefers to label this phenomenon as a *reduzierte Beigabensitte*, i.e. a custom of burying the dead with a “reduced” number of associated artefacts, mainly depends on one’s perspective on how “adequate”, “normal”, “justifiably expectable”, and “reduced” numbers are defined. The bottom line remains that the contrast between the attitudes calling for the provisioning of the deceased with a restricted number of associated artefacts while, at the same time, relying on a wide array of other means in mortuary display on the one hand, and predominantly using associated artefacts for the same purpose on the other has to do both with differing social complexities and the creation of differing symbolic idioms for expressing various layers of the deceased’s and the burial community’s identities.

WRITTEN SOURCES

- | | |
|-------------------------------------|--|
| Anast. Sin. <i>Quaest. et reps.</i> | Anastasius Sinaiticus, <i>Quaestiones et responsiones</i> |
| Richard – Munitiz 2006 | M. Richard – J. A. Munitiz (eds): <i>Anastasio Sinaitae, Quaestiones et responsiones</i> . CChSG 59. Turnhout 2006. |
| Munitiz 2011 | J. A. Munitiz (transl., intr. and comm.): <i>Anastasio of Sinai, Questions and Answers</i> . CChSG 59. Corpus Christianorum in Translation 7. Turnhout 2011. |

¹¹² For the assembled evidence, see *Bollók in preparation*.

- Aug. *De Civ. Dei* Aurelius Augustinus, *De Civitate Dei contra paganos*
- Dombart – Kalb 1955* B. Dombart – A. Kalb (eds): Sancti Aurelii Augustini, De Civitate Dei. CChSL 47: Aurelii Augustini Opera XIV.1–2. Turnhout 1955.
- Dyson 1998* R. W. Dyson (ed. and transl.): Augustine, The City of God against the Pagans. Cambridge Texts in the History of Political Thought. Cambridge 1998.
- Aug. *De cura mort.* Aurelius Augustinus, *De cura pro mortuis gerenda*
- Zycha 1900* J. Zycha (ed.): S. Aureli Augustini, De cura pro mortuis gerenda ad Paulinum, in: I. Zycha (ed.): Sancti Aureli Augustini, Opera. CSEL 41. Prague – Vienna – Leipzig 1900, 619–660.
- Lacy 1955* J. A. Lacy (transl.): Augustine, The Care to be Taken for the Dead, in: R. J. Deferrari (ed.): Saint Augustine, Treatises on Marriage and Other Subjects. The Fathers of the Church. A New Translation 27. New York 1955, 347–384.
- Aug. *Enarr. Ps.* Aurelius Augustinus, *Enarrationes in Psalmos*
- Dekkers – Fraipont 1956* D. E. Dekkers – I. Fraipont (eds): Sancti Aurelii Augustini, Enarrationes in Psalmos CI–CL. CChSL 40: Aurelii Augustini Opera X.3. Turnhout 1956.
- Boulding 2004* M. Boulding (transl.): Expositions of the Psalms (*Enarrationes in Psalmos*) 121–150. The Works of Saint Augustine. A Translation for the 21st Century III.20. New York 2004.
- Aug. *Ep.* Aurelius Augustinus, *Epistulae*
- Daur 2004* Kl.-D. Daur (ed.): Sancti Aurelii Augustini, Epistulae I–LV. CChSL 31: Aurelii Augustini Opera III.1. Turnhout 2004.
- Parsons 1951* W. Parsons (transl.): Saint Augustine, Letters I: 1–82. The Fathers of the Church. A New Translation 12. Washington 1951.
- Aug. *Sermo* Aurelius Augustinus, *Sermones*
- Migne 1865* J. P. Migne (ed.): Patrologiae Cursus Completus. Series Latina 39: Sancti Aurelii Augustini, Opera Omnia: Sermones ad populum, classis IV: De diversis. Paris 1865, 1493–1658.
- Hill 1995* E. Hill. (transl.): St. Augustine, Sermons 341–400: On Liturgical Sermons. The Works of Saint Augustine. A Translation for the 21st Century III.10. New York 1995.
- Aug. *Tract. Ev. Io.* Aurelius Augustinus, *In Evangelium Ioannis tractatus*
- Willems 1954* D. R. Willems (ed.): Sancti Aurelii Augustini, In Iohannis evangelium tractatus CXXIV. CChSL 36: Aurelii Augustini Opera VIII. Turnhout 1954.
- Rettig 1995* J. W. Rettig (transl.): St. Augustine, Tractates on the Gospel of John 112–124; Tractates on the First Epistle of John. The Fathers of the Church 92. Washington 1995.

- Greg. Nyss. *Hom. 2 in XL mart.* Gregorius Nyssenus, *Homilia 2 in XL martyres*
- Migne 1863 J. P. Migne (ed.): *Patrologia Cursus Completus, Series Graeca* 46: S. P. N. Gregorii Episcopi Nysseni, *Opera Quae Reperiri Potuerunt Omnia: Orationes*. Paris 1863, 774–788.
- Greg. Nyss. *In s. Pascha* Gregorius Nyssenus, *In sanctum Pascha*
- Gebhardt 1967 E. Gebhardt: Gregorii Nysseni, *In Sanctum Pascha, vulgo In Christi Resurrectionem oratio III*, in: E. Gebhardt (ed.): *Gregorii Nysseni Opera Omnia* 9. Leiden 1967, 245–270.
- Hall 1981 S. G. Hall (transl.): Gregory of Nyssa, *Discourse on the Holy Pascha*, in: S. Spira – Ch. Klock (eds): *The Easter Sermons of Gregory of Nyssa. Translation and Commentary. Patristic Monograph Series* 9. Cambridge 1981, 5–23.
- Lact. *Inst. Div.* Lactantius, *Institutiones Divinae*
- Brandt 1890 S. Brandt (ed.): L. Caeli Firmiani Lactanti, *Opera Omnia I: Divinae Institutiones et Epitome Divinarum Institutionum*. CSEL 19. Prague – Vienna – Leipzig 1890.
- Bowen – Garsney 2003 A. Bowen – P. Garnsey (transl.): *Lactantius, Divine institutes*. TTH 40. Liverpool 2003.
- Min. Fel. *Oct.* Minicius Felix, *Octavius*
- Rendall 1931 G. H. Rendall (ed. and transl.): Minicius Felix, *Octavius*, in: T. R. Glover – G. H. Rendall (eds and transl.): *Tertullian: Apology, De Spectaculis; Minucius Felix: Octavius*. Loeb Classical Library 250. Cambridge 1931, 303–437. https://doi.org/10.4159/DLCL.minucius_felix-octavius.1931
- Clarke 1974 G. W. Clark (transl.): *The Octavius of Marcus Minicius Felix*. *Ancient Christian Writers* 39. New York 1974.
- Orig. *C. Cels.* Origen, *Contra Celsum*
- Borret 1969 M. Borret (ed. and transl.): *Origène, Contre Celse 3: Livres V et VI*. SC 147. Paris 1969.
- Chadwick 1980 H. Chadwick (transl.): *Origen, Contra Celsum*. Cambridge 1980.
- Shen. *C. Orig.* Shenoute, *Contra Origenistas*
- Cristea 2011 H.-J. Cristea (ed. and transl.): *Shenute von Atripe: Contra Origenistas*. *Edition des koptischen Textes mit annotierter Übersetzung und Indizes einschließlich einer Übersetzung des 16. Osterfestbriefes des Theophilus in der Fassung von Hieronymus (ep. 96)*. *Studien und Texte zu Antike und Christentum* 60. Tübingen 2011.
- Brakke – Crislip 2015 D. Brakke – A. Crislip (intr. and transl.): *Selected Discourses of Shenoute the Great. Community Theology, and Social Conflict in Late Antique Egypt*. Cambridge 2015. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139136846>

- Tert. *De anim.* Tertullianus, *De anima*
- Waszink 1954 J. H. Waszink (ed.): Q. S. Fl. Tertulliani, *De anima*, in: *Quinti Septimi Florentis Tertulliani, Opera II: Opera montanistica*. CChSL 2. Turnhout 1954, 779–869.

REFERENCES

- Ameling 2011a* W. Ameling (Hrsg.): *Topographie des Jenseits. Studien zur Geschichte des Todes in Kaiserzeit und Spätantike*. *Altertumswissenschaftliches Kolloquium 21*. Stuttgart 2011.
- Ameling 2011b* W. Ameling: *Die Jenseits der Märtyrer*, in: *Ameling 2011a* 69–81.
- Angerstorfer – Dresken-Weiland – Merkt 2012* A. Angerstorfer – J. Dresken-Weiland – A. Merkt: *Himmel – Paradies – Schalom: Tod und Jenseits in christlichen und jüdischen Grabinschriften der Antike*. *Handbuch zur Geschichte des Todes im frühen Christentum und seiner Umwelt 1*. Regensburg 2012.
- Barkóczy 1968* L. Barkóczy: *A 6th Century Cemetery from Keszthely-Fenekpuszta*. *ActaArchHung* 20 (1968) 275–311.
- Bierbrauer 2004* V. Bierbrauer: *Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn (5.–8. Jh.)*. *Neue Überlegungen zu einem alten Problem*, in: H. Seibert – G. Thoma (Hrsg.): *Von Sachsen bis Jerusalem. Menschen und Institutionen im Wandel der Zeit*. *Festschrift für Wolfgang Giese zum 65. Geburtstag*. München 2004, 51–72.
- Bierbrauer 2012* V. Bierbrauer: *Christliche Jenseitsvorstellungen und romanische Beigabensitte vom 5. bis zum 6./7. Jahrhundert*, in: N. Krohn – U. Koch (Hrsg.): *Grosso Modo: Quellen und Funde aus Spätantike und Mittelalter: Festschrift für Gerhard Fingerlin zum 75. Geburtstag*. *Forschungen zur Spätantike und Mittelalter 1*. *Mannheimer Geschichtsblätter, Sonderveröffentlichung 6*. Weinstadt 2012, 39–50.
- Bierbrauer 2015* V. Bierbrauer: *Gräber und Bestattungen*, in: V. Bierbrauer – H. Nothdurfter: *Säben I. Die Ausgrabungen im spätantik-frühmittelalterlichen Bischofssitz Sabiona-Säben in Südtirol: Frühchristliche Kirche und Gräberfeld 1–3*. *MBV 58*. München 2015, 191–353.
- Bodel 2000* J. Bodel: *Dealing with the Dead. Undertakers, Executioners and Potter's Fields in Ancient Rome*, in: V. Hope – E. Marshall (eds): *Death and Disease in the Ancient City*. London – New York 2000, 128–151.
- Bodel 2008* J. Bodel: *From Columbaria to Catacombs: Collective Burial in Pagan and Christian Rome*, in: L. Brink – D. Green – R. Saller (eds): *Commemorating the Dead: Texts and Artifacts in Context. Studies of Roman, Jewish and Christian Burials*. Berlin – New York 2008, 177–242.
<https://doi.org/10.1515/9783110211573.3.177>

- Bollók 2013* Á. Bollók: Apotropaion and Burial in Early Byzantium: Some Preliminary Considerations, in: E. Juhász (Hrsg.): Byzanz und das Abendland: Begegnungen zwischen Ost und West. *Antiquitas – Byzantium – Renascentia*. Bibliotheca Byzantina I. Budapest 2013, 227–241.
- Bollók 2016* Á. Bollók: The “Phylactery of the Cross” and Late Antique/Early Medieval Mortuary Practices in the Eastern Mediterranean and on Its Fringes, in: I. Bugarski – O. Heinrich-Tamáska – V. Ivanišević – D. Syrbe (Hrsg.): GrenzÜbergänge: Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau/Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as Categories in Historical-Archaeological Research at the Middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. *Forschungen zu Spätantike und Mittelalter 4*. Remshalden 2016, 215–230.
- Bollók 2018* Á. Bollók: “Portable Sanctity” Brought to the Afterlife: Pilgrim Eulogiai as Grave Goods in the Late Antique Eastern Mediterranean, in: T. A. Bács – Á. Bollók – T. Vida (eds): *Across the Mediterranean – Along the Nile. Studies in Egyptology, Nubiology and Late Antiquity Dedicated to László Török on the Occasion of His 75th Birthday*. Budapest 2018, 763–803.
- Bollók in preparation* Á. Bollók: Mortuary Display and the Burial of the Rich in the Late Antique Eastern Mediterranean (in preparation).
- Bond 2013* S. E. Bond: Mortuary Workers, the Church, and the Funeral Trade in Late Antiquity. *JLA* 6 (2013) 135–151. <https://doi.org/10.1353/jla.2013.0004>
- Borg 2013* B. Borg: *Crisis and Ambition. Tombs and Burial Customs in Third-Century CE Rome*. Oxford Studies in Ancient Culture and Representation. Oxford 2013.
- Bowes 2008* K. Bowes: *Private Worship, Public Values, and Religious Change in Late Antiquity*. Cambridge 2008.
- Brather 2015* S. Brather: Bestattungen und Grabbeigaben. Religiöse Vorstellungen und soziale Praktiken in Spätantike und Frühmittelalter, in: O. Heinrich-Tamáska – H. Herold – P. Straub – T. Vida (Hrsg.): „Castellum, civitas, urbs”. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. *CPP* 6. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2015, 197–208.
- Brown 1997* P. Brown: Vers la naissance du purgatoire. Amnistie et pénitence dans le christianisme occidental de l’Antiquité tardive au Haut Moyen Âge. *Annales* 52 (1997) 1247–1261. <https://doi.org/10.3406/ahess.1997.279630>
- Brown 2014* P. Brown: *Through the Eye of a Needle: Wealth, the Fall of Rome, and the Making of Christianity in the West, 350–550 AD*. Princeton 2014.
- Carozzi 1994* C. Carozzi: *Le voyage de l’âme dans l’au-delà d’après la littérature latine (V^e–XIII^e siècle)*. Collection de l’École française de Rome 189. Rome 1994.

- Clarke – Claydon 2009* P. Clarke – T. Claydon (eds): *The Church, the Afterlife and the Fate of the Soul*. *Studies in Church History* 45. Woodbridge 2009.
- Coyle 1999* J. K. Coyle: Adapted Discourse: Heaven in Augustine's *City of God* and in His Contemporary Preaching. *ASt* 30 (1999) 205–219. <https://doi.org/10.5840/augstudies199930225>
- Daley 2010²* B. E. Daley: *The Hope of the Early Church: A Handbook of Patristic Eschatology*. Grand Rapids 2010².
- Dennis 1981* T. J. Dennis: Gregory on the Resurrection of the Body, in: S. Spira – Ch. Klock (eds): *The Easter Sermons of Gregory of Nyssa: Translation and Commentary*. *Patristic Monograph Series* 9. Cambridge 1981, 55–80.
- Dirkse 2014* D. Dirkse: Τελωνεῖα: The Tollgates of the Air as an Egyptian Motif in Patristic Sources and Early Byzantine Hagiography, in: P. Roilis (ed.): *Medieval Greek Storytelling: Fictionality and Narrative in Byzantium*. *Mainzer Veröffentlichungen zur Byzantinistik* 12. Wiesbaden 2014, 41–53.
- Dresken-Weinland 2007* J. Dresken-Weinland: Vorstellungen von Tod und Jenseits in den frühchristlichen Grabinschriften der Oikumene. *AntTard* 15 (2007) 285–302. <https://doi.org/10.1484/J.AT.2.303124>
- Dresken-Weinland 2012* J. Dresken-Weinland: Tod und Jenseits in antiken christlichen Grabinschriften, in: *Angerstorfer – Dresken-Weinland – Merkt 2012* 71–175.
- Duval 1982* Y. Duval: *Loca sanctorum Africae: le culte des martyrs en Afrique du IV^e au VII^e siècle* 1–2. *Collection de l'École Française de Rome* 58. Roma 1982.
- Duval 1988* Y. Duval: *Auprès des saints corps et âme: l'inhumation "ad sanctos" dans la chrétienté d'Orient et d'Occident du III^e au VII^e siècle*. *Collection des Études Augustiniennes* 121. Paris 1988.
- Felle 2014* A. E. Felle: Expressions of Hope Quoted for Biblical Texts in Christian Funerary Inscriptions (3rd–7th cent. C.E.), in: W. Kraus – S. Kreuzer (Hrsg.): *Die Septuaginta – Text, Wirkung, Rezeption*. 4. Internationale Fachtagung veranstaltet von Septuaginta Deutsch (LXX.D), Wuppertal 19.–22. Juli 2012. *Wissenschaftliche Untersuchungen zum Neuen Testament* 325. Tübingen 2014, 775–824.
- Frankfurter 2018* D. Frankfurter: *Christianizing Egypt. Syncretism and Local Worlds in Late Antiquity*. Princeton 2018. <https://doi.org/10.1515/9781400888009>
- Gavin 1920* F. Gavin: The Sleep of the Soul in the Early Syriac Church. *JAOS* 40 (1920) 103–120. <https://doi.org/10.2307/593409>
- Heinrich-Tamáska 2016* O. Heinrich-Tamáska: Burials in Keszthely-Fenekpuszta and Its Surroundings (Fourth to Ninth Centuries AD), in: E. Tóth – T. Vida – I. Takács (eds): *Saint Martin and Pannonia. Christianity on the Frontier of the Roman World*. *Pannonhalma – Szombathely* 2016, 139–142.
- Hill 2001²* C. E. Hill: *Regnum Caelorum. Patterns of Millennial Thought in Early Christianity*. Grand Rapid – Cambridge 2001².
- Horden–Purcell 2000* P. Horden – N. Purcell: *The Corrupting Sea: A Study of Mediterranean History*. Oxford 2000.

- Kotila 1992* H. Kotila: *Memoria mortuorum: Commemoration of the Departed in Augustine*. *Studia Ephemeridis "Augustinianum"* 38. Roma 1992.
- Lehtipuu 2007* O. Lehtipuu: *The Afterlife Imagery in Luke's Story of the Rich Man and Lazarus*. *Supplements to Novum Testamentum* 123. Leiden – Boston 2007. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004153011.i-361>
- Lewis 2016* N. D. Lewis: Reinterpreting "Pagans" and "Christians" from Rome's Late Antique Mortuary Evidence, in: M. R. Salzman – M. Sághy – R. L. Testa (eds): *Pagans and Christians in Late Antique Rome. Conflict, Competition, and Coexistence in the Fourth Century*. Cambridge 2016, 273–290.
- Lewis 2018* N. D. Lewis: *The Early Modern Invention of Late Antique Rome: How Historiography Helped Create the Crypt of the Popes*. *ARG* 20 (2018) 91–109. <https://doi.org/10.1515/arege-2018-0007>
- Limberis 2010* V. Limberis: *The Cult of the Martyrs and the Cappadocian Fathers*, in: D. Krueger (ed.): *Byzantine Christianity. A People's History of Christianity* 3. Minneapolis 2010, 39–58. <https://doi.org/10.2307/j.ctv19cwbkt.8>
- MacMullan 2009* R. MacMullan: *The Second Church: Popular Christianity A.D. 200–400*. Society of Biblical Literature. Writings from the Greco-Roman World, Supplement Series 1. Atlanta 2009.
- Martin 2009* E. Martin: *Timor mortis: The Fear of Death in Augustine's Sermons on the Martyrs*, in: *Clarke – Claydon 2009* 31–40. <https://doi.org/10.1017/S0424208400002394>
- Merkt 2005* A. Merkt: *Das Fegefeuer. Entstehung und Funktion einer Idee*. Darmstadt 2005.
- Merkt 2011* A. Merkt: *Abrahams Schoss. Ursprung und Sinngehalt eines antiken christlichen Jenseitstopos*, in: *Ameling 2011a* 83–99.
- Merkt 2012* A. Merkt: *Das Schweigen und Sprechen der Gräber. Zur Aussagekraft frühchristlicher Epitaphe*, in: *Angerstorfer – Dresken-Weiland – Merkt 2012* 9–70.
- Miles 1979* M. R. Miles: *Augustine on the Body*. Eugene 1979.
- Morehouse 2016* N. Morehouse: *Death's Dominion. Power, Identity, and Memory at the Fourth-Century Martyr Shrine*. *Studies in Ancient Religion and Culture*. Sheffield 2016. <https://doi.org/10.1558/isbn.9781781793084>
- Osei-Bonsu 1991* J. Osei-Bonsu: *The Intermediate State in the New Testament*. *SJT* 44 (1991) 169–194. <https://doi.org/10.1017/S0036930600039107>
- Rebillard 2009* É. Rebillard: *The Care of the Dead in Late Antiquity*. Translated by E. Trapnell Rawlings and J. Routier-Pucci. *Cornell Studies in Classical Philology* 59. Ithaca – London 2009.
- Recheis 1958* A. Recheis: *Engel, Tod und Seelenreise. Das Wirken der Geister beim Heimgang des Menschen in der Lehre der alexandrinischen und kappadokischen Väter*. *Temi e testi* 4. Roma 1958.

- Rose 2013* P. J. Rose: A Commentary on Augustine's *De cura pro mortuis gerenda: Rhetoric in Practice*. Amsterdam Studies in Classical Philology 20. Leiden – Boston 2013. <https://doi.org/10.1163/9789004251281>
- Del Santo 2009* M. J. Del Santo: Philosophy, Hagiology and the Early Byzantine Origins of Purgatory, in: *Clarke – Claydon 2009* 41–51. <https://doi.org/10.1017/S0424208400002400>
- Young 2009* F. Young: Naked or Clothed? Eschatology and the Doctrine of Creation, in: *Clarke – Claydon 2009* 1–19. <https://doi.org/10.1017/S0424208400002370>
- Vida 2011* T. Vida: Das Gräberfeld neben dem Horreum in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta, in: O. Heinrich-Tamáská (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext Spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia*. CPP 2. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011, 397–455.
- Volp 2002* U. Volp: Tod und Ritual in den christlichen Gemeinden der Antike. *Vigiliae Christianae Supplements* 45. Leiden – Boston 2002. <https://doi.org/10.1163/9789004313309>

SEBASTIAN BRATHER

**‚CHRISTIANISIERUNG‘ IM ARCHÄOLOGISCHEN VERGLEICH:
MEROWINGER- UND MÄHRERREICH**

Meinem Vater Hans-Stephan Brather (1928–2017) zum Gedenken

Abstract: The comparison of two politically and culturally distinct regions promises interesting insights into the process of Christianisation and its successive phases, and can contribute new aspects to the long-standing debate over this issue. A comparison of this type calls for an approach that views the entire process holistically – from the first contact with Christianity to the emergence of congregations and the establishment of parishes. The grave goods deposited in the burials of the row-grave cemeteries of the Merovingian Kingdom do not directly allude to pagan beliefs, but rather express social rank and status. If the articles in question were simultaneously intended for use in the otherworld, they would not be unusual in Christian milieus either. The Moravian Kingdom fits into the overall picture: the grave goods from the burials in churchyards have Christian and not “syncretistic” connotations. In some cases, the proportion of child burials is strikingly high in the Slavic lands of East Central Europe, which was formerly regarded as a regional, rather than a general phenomenon. Interestingly enough, the highest number of grave goods were found in girls’ burials of infans II age, while in the West, only adults were accorded the full range of grave goods. The differences between “western” and “eastern” Christianity can principally be traced to political conditions.

Stichwörter: Reihengräberfelder, Kindergräber, Christianisierung, Beigabenlosigkeit, Statusdemonstration, Frühmittelalter, Merowingerreich, Mährerreich

Ausgangspunkt

Der Übergang von einer ‚heidnischen Vorzeit‘ zum ‚christlichen Mittelalter‘ beschäftigte bereits die historische und altertumskundliche Forschung des 19. Jahrhunderts. Der Gesamtverein der deutschen Geschichts- und Altertumsvereine beschloss bei seiner Gründung 1852 die Einrichtung gleich zweier Museen: das Römisch-Germanische Zentralmuseum in Mainz sollte sich den älteren Epochen und damit der ‚heidnischen Vorzeit‘ widmen, während das Germanische Nationalmuseum in Nürnberg das ‚christliche Mittelalter‘ in den Mittelpunkt stellen sollte. Beide Museen gingen auf bestehende private Sammlungen zurück, nämlich von Ludwig Lindenschmit (1809–1893)¹ in Mainz und von Hans von und zu Aufseß (1801–1872)² in Nürnberg, und beide bestehen noch heute als wichtige Forschungsinstitute.

Bis heute ist das wissenschaftliche Interesse an den religiösen Wandlungen zwischen Antike und Mittelalter erhalten geblieben. Der Grund dafür liegt in der Bedeutung von christlichem

¹ Frey 2009.

² Hakelberg 2004.

Glauben und Kirche für die Geschichte Europas. Wie es zur ‚Christianisierung‘³ – dem ‚Christlichwerden‘ – kam, wie sie ablief und wer daran beteiligt war, ist bis heute Gegenstand vielfältiger Untersuchungen. Der Archäologie kommt dabei eine wichtige Rolle zu, da die Schriftquellen dazu wenig ergiebig sind. Texte beschreiben nicht die Vorgänge selbst, sondern verweisen auf Ereignisse, die Schlaglichter auf die ‚Christianisierung‘ werfen: wann einzelne Kirchen gebaut oder geweiht wurden, bestimmte Priester oder Bischöfe amtierten, Gemeinden existierten oder Heilige Heiden bekämpften bzw. bekehrten.

Demgegenüber befindet sich die Archäologie gleich mehrfach im Vorteil. Ihr stehen – jenseits des Zufalls der Entdeckung – zunächst Befunde in der Fläche zur Verfügung, die prinzipiell überall gemacht werden können. Des Weiteren spiegeln archäologische Quellen kulturelle Praktiken von Gesellschaften wider, so dass viele Informationen über die Lebenswirklichkeit der Menschen vorliegen und nicht allein über politische Entscheidungen. Und schließlich lassen sich vor allem Gräber anhand der Kombination der in ihnen enthaltenen Gegenstände gut datieren, was im Zeitvergleich die Rekonstruktion von Entwicklungs- und Veränderungsprozessen mittlerer und längerer Dauer ermöglicht.

Was weder Geschichtswissenschaft noch Archäologie gelingen kann, ist die Rekonstruktion individueller Glaubensvorstellungen. Dazu fehlen schlicht die Quellen und damit der methodische Zugang. Doch dies ist kein Nachteil, denn von historischem Interesse ist der Prozess der ‚Christianisierung‘, d. h. die Art und Weise, wie sich christliche Gesellschaften etablierten. Besondere Aufmerksamkeit gilt daher den Transformationen zwischen den beiden ‚Endpunkten‘. Analytisch gesehen, steht am Beginn der ‚Christianisierung‘ die Taufe, der Kontakt und Bekehrung vorausgegangen sein mögen, von mehr oder weniger Vielen. Ihr Ende wird durch die Errichtung von Pfarreien für die christlichen Gemeinden markiert (*Abb. 1*). Was in der Zeit dazwischen

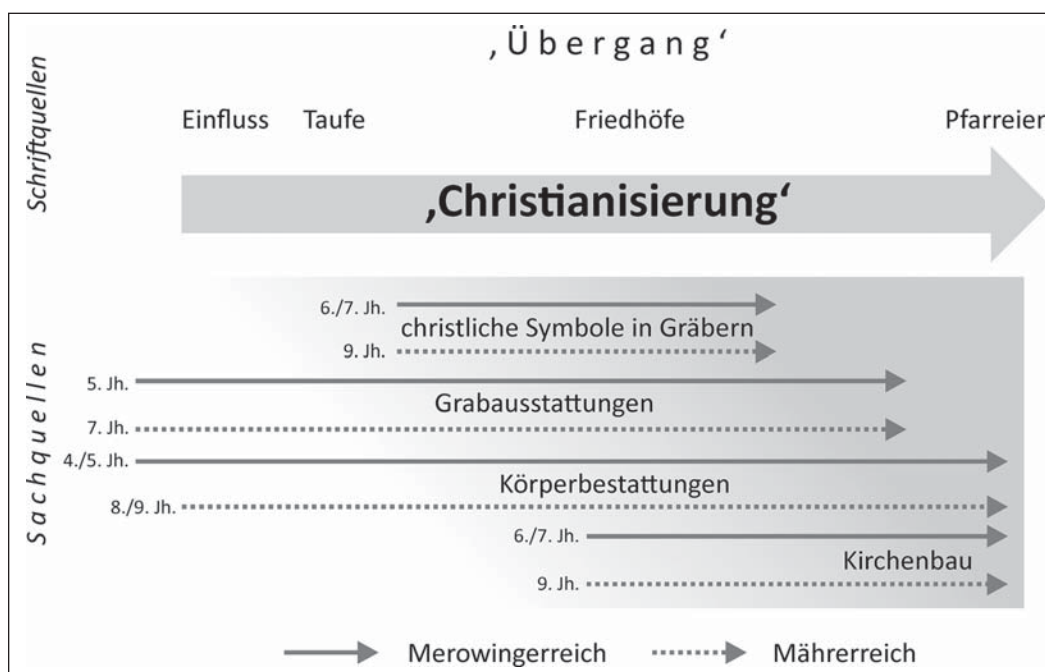


Abb. 1. ‚Christianisierung‘ in schematischer, aber nicht chronologischer Gegenüberstellung von Schrift- und Sachquellen. Die Entwicklungen im Merowinger- und im Märrerreich weisen deutliche Parallelen auf; lediglich das relative Einsetzen der Körperbestattung unterscheidet sich wohl

³ Verblüffenderweise verzichten manche grundlegenden Studien auf die Begriffserklärung, so etwa von von Padberg 1998; Heinrich-Tamáská – Krohn – Ristow 2012.

passierte, gilt es also herauszufinden. Welche Interpretationen lassen Symbole, Umgang mit dem Leichnam, Grabsausstattungen und Kirchenbauten zu?

Im Allgemeinen herrschen, auch in der Öffentlichkeit, zwei wenig reflektierte, eher ‚selbstverständliche‘ Erwartungen vor. Erstens würden Bestattungen wesentlich durch religiöse Vorstellungen geprägt. Sie bestimmten wesentlich, wie Gräber angelegt und ausgestattet werden. Zweitens seien Grabsausstattungen prinzipiell für das Jenseits bzw. den Weg dorthin gedacht. Da Christen dies als überflüssig ansehen würden, deuteten aufwändige Gräber auf Heiden hin. Beide Argumentationsstränge liegen vielen Publikationen zugrunde, und sie bestimmen darüber hinaus eine weitere Unterscheidung: diejenige zwischen heidnischen Germanen und christlichen Römern.⁴ Die religiöse Unterscheidung sei zugleich eine ethnische Differenz, wird vorausgesetzt. Damit ist bereits das merowingerzeitliche Frankenreich genannt, das im Folgenden mit dem etwas jüngeren Mährerreich verglichen werden soll. Die Gegenüberstellung hat zum Ziel, ungeachtet der zeitlichen Differenz zwischen dem 6. bis 8. und dem 9. bis frühen 10. Jahrhundert strukturelle Parallelen sowie Unterschiede im Verlauf der ‚Christianisierung‘ zu ermitteln. Es soll nach möglichst präzisen Kontexten gefragt werden, in die die archäologischen Befunde gehören und in denen sie interpretiert werden können. Und es soll statt eines einfachen Entweder-oder von Heiden und Christen auf die Komplexität der Veränderungen aufmerksam gemacht werden.

Der merowingerzeitliche Westen

Als wesentliches Ereignis gilt die Taufe König Chlodwigs, die irgendwann zwischen 496 und 508 erfolgte. Was bedeutete das für das Merowingerreich? Chlodwig übernahm die Religion der Bevölkerung seines Herrschaftsbereichs, ‚hinkte‘ der allgemeinen Entwicklung also gewissermaßen hinterher. Weite Teile Galliens waren seit der Spätantike bereits christlich. Auch für Bayern – d. h. das spätantike Rätien und Noricum – darf man von einer schon christlich geprägten Gesellschaft ausgehen. Einzig Alemannien wird eine Ausnahme im Merowingerreich gebildet haben – da dort die römischen Strukturen in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts ihr Ende gefunden hatten, dürfte es um 500 wohl keine Christen östlich des Rheins gegeben haben. Erst seit dem späten 6. Jahrhundert finden sich erste Anzeichen.

Das ist insofern interessant, als sich die typischen ‚Reihengräberfelder‘ von Britannien über das Rheinland bis nach Pannonien, von der Iberischen bis zur Italischen Halbinsel erstrecken. Zwar handelt es sich überall um Regionen, in denen sich poströmische („germanische“) Königreiche etablierten, doch war damit kein sich ausbreitendes ‚Heidentum‘ verbunden. Im Gegenteil: die neuen Eliten waren mit Ausnahme des Merowingerreichs arianische Christen. Da es auch in der *Alamannia* Reihengräberfelder gab, deren Verbreitung sich interessanterweise an den ehemaligen römischen Grenzen des 3. Jahrhunderts orientierte, wurde diese neue Bestattungsform seit der Mitte des 5. Jahrhunderts in christlichen Regionen ebenso wie in heidnischen üblich. Bevor nach religiösen Kontexten gefragt werden kann, muss ein kurzer Blick auf die ‚Wurzeln‘ der Reihengräberfelder geworfen werden.

Bei ihnen handelt es sich nicht um ‚typisch germanische‘ Bestattungsplätze, wie man immer wieder lesen kann, liegen sie doch fast ausschließlich innerhalb der ehemaligen römischen Reichsgrenzen. Germanen hätten ihre Identität also erst im Römerreich entdecken müssen, um sie anzulegen, doch besaßen sie dafür gar keine Vorbilder dort, wo sie ‚herkamen‘. Drei zentrale Kriterien lassen sich mit Hubert Fehr herausstellen: Körperbestattung, West-Ost-Ausrichtung, Grabsausstattung (*Abb. 2*).⁵ Körperbestattungen hatten sich im 3. Jahrhundert in

⁴ Bierbrauer 1996; Stein 2007.

⁵ Fehr 2008; Fehr 2010.

den Westprovinzen durchgesetzt; sie waren also, unabhängig von ihrem Vorkommen bereits bei frühkaiserzeitlichen Prunkgräbern jenseits des Limes, römisch.⁶ Die Orientierung ergab sich durch spätantike Erlösungsvorstellungen, die das Licht und das Heil aus dem Osten erwarteten. Spezifisch christlich waren diese Vorstellungen ebenso wenig wie die entsprechend ausgerichteten Gräber ausschließlich christlich. Diese beiden Eigenschaften der Reihengräberfelder stehen also in keinem Zusammenhang mit einer bestimmten Religion.



Abb. 2. Aufkommen und Aufgabe der merowingerzeitlichen Reihengräberfelder. Soziale Repräsentation war der wesentliche Antrieb für umfangreiche Grabausstattungen. Zuvor in der Antike und danach in der Karolingerzeit gab es andere Ausdrucksformen

Wie sieht es aber mit dem dritten Kriterium aus, den umfangreichen Grabausstattungen? Sie sind zunächst eine Neuentwicklung des 5. Jahrhunderts, denn auch nur ähnlich häufig gab es sie zuvor nirgends – weder im Römischen noch außerhalb. Oft wird angenommen, sie spiegelten einen heidnischen Jenseitsglauben wider. Wie selbstverständlich das zu sein scheint, mag ein

⁶ Vereinzelt Brandbestattungen in der Merowingerzeit sind kein Beleg für fortlebende ‚heidnische‘ Vorstellungen, Masanz 2010.

Zitat aus dem 1996 erschienenen Katalog zur archäologischen Ausstellung „Die Franken“ verdeutlichen: „Zweifelloos sollte die Grabausstattung einem würdigen Auftritt und angemessenen Leben im Jenseits dienen.“⁷ Oder in einem aktuellen Resümee, das die ‚Negativfolie‘ bietet, indem es das Fehlen von Grabausstattungen thematisiert: „In der archäologischen Forschung spricht man [...] gleichsam wie selbstverständlich von der grundsätzlichen Beigabenlosigkeit christlicher Bestattungen“.⁸ Woher rührt diese ‚Selbstverständlichkeit‘?

Dieselbe Auffassung vertrat bereits im Hochmittelalter Guibert von Nogent. Er berichtete über die Entdeckung alter Gräber, die er für heidnisch hielt oder allenfalls für frühchristlich und noch heidnischen ‚Bräuchen‘ verhaftet: *Quia enim non in morem nostrorum ordo disponitur sepulchrorum, sed circulatim in modum coraulae sepulchrum unius multa ambiunt, in quibus quaedam reperiuntur vasa, quorum causam nesciunt christiana tempora, non possumus aliud credere, nisi quod fuerunt gentilium, aut antiquissima christianorum, sed facta gentili more.*⁹ Gefäße in Gräbern kenne man, so Guibert, aus christlichen Zeiten nicht; deshalb müssten sie aus vor- oder allenfalls frühchristlicher Zeit stammen. Wie sah die Situation jedoch im 5. Jahrhundert aus? Es ist ja nicht ohne weiteres davon auszugehen, dass christliche Vorstellungen seit ihren Anfängen unverändert geblieben sind.

Einschlägige Texte von ‚Kirchenvätern‘ bieten hier Aufschluss. In ihnen wird einhellig gegen den zu großen Aufwand bei Bestattungen und beim Grabbau argumentiert. Gleich diese Debatte älteren antiken Versuchen, den Grabluxus einzuschränken, so unterscheiden sich doch die Motive. War es zuvor ‚lediglich‘ darum gegangen, die soziale Konkurrenz einzuschränken, die durch immer prunkvollere Ausgestaltungen auszufern drohte,¹⁰ so schien dieser Aufwand nun grundsätzlich gegenstandslos zu werden. Aufwand bei der Bestattung war im christlichen Kontext ‚überflüssig‘ geworden, jedenfalls in den Augen führender Theologen wie Augustinus oder Johannes Chrysostomus. Sie deklarierten ihn als Verschwendung ökonomischer Ressourcen¹¹ – die den Lebenden statt den Toten zugutekommen sollten und wohl als fromme Gaben an die Armen und an die Kirche besser eingesetzt wären.

Lässt sich daraus ein Argument für den heidnischen Charakter von Grabausstattungen ableiten? Die Forschung ist nicht selten so verfahren, doch scheint dies eine vorschnelle Schlussfolgerung zu sein. Was die Theologen wiederholt kritisierten, waren offenbar verbreitete Praktiken. Diese Praktiken kennzeichneten jedoch keine heidnischen Gesellschaften, sondern die christlichen Gemeinden, in denen die Bischöfe wirkten und die sie anführten – sie waren die Adressaten der Kritik. Das theologische Argument, für Christen wäre der Bestattungsaufwand im Grunde unnütz und überflüssig, konkurrierte mit dem Bedürfnis der Zeitgenossen, auch bei dieser Gelegenheit soziale Positionen zu verdeutlichen. Interessanterweise wird an keiner Stelle der theologischen Erörterungen dieser Aufwand als ‚heidnisch‘ charakterisiert, sondern als zu beseitigender Missstand im christlichen Milieu.

Aus diesen Überlegungen ergibt sich, dass ‚Beigabenlosigkeit‘ zwar schon um 400 ein theologisches Ideal christlicher Gesellschaften, aber durchaus nicht durchgesetzt war – es prallte in der sozialen Praxis auf andere Regeln. Dieser Eindruck passt im Übrigen gut zu aktuellen Erklärungen für das Aufkommen der Reihengräberfelder. Diese Bestattungsplätze liegen in eher peripheren Regionen des bisherigen römischen Reiches, wo spätantike Auflösungstendenzen zuerst einsetzten. War das Prestige zuvor auf Rom bezogen gewesen, so fielen die Provinzeliten nun auf allenfalls regionale Zusammenhänge zurück. Aufwand bei der Bestattung ermöglichte

⁷ Koch 1996 728.

⁸ Bierbrauer 2012 39 (Hervorhebung im Original). Vgl. Schülke 2000 hier 99.

⁹ Guibert de Nogent, *Autobiographie* II, 1, 64 (Labande 210).

¹⁰ Engels 1998.

¹¹ Bierbrauer 2012; Brather 2015.

wohl jetzt die eindrückliche Vorführung sozialer Positionen im lokalen Kontext, handelte es sich doch um öffentlich vollzogene Rituale.

Unabhängig vom religiösen Hintergrund dienen aufwendige – d. h. in Grabanlage wie Grabausstattung teure – Bestattungen oft sozialer Positionierung. Gewiss lassen sich auch andere Formen sozialer Repräsentation finden, und in anderen Perioden oder Kulturen sind aufwendige Bestattungen und Gräber unüblich. Wenn es sie aber gibt, steckt wohl mehr dahinter als die bloße Entscheidung für eine bestimmte Art der Statusdemonstration. Mit Georg Kossack und Heiko Steuer lässt sich argumentieren, dass in diesen Fällen die sozialen Verhältnisse nicht festgefügt und statisch waren. Gerade angesichts von – negativ gesprochen – Instabilität oder – positiv gesprochen – Dynamik erhält die Repräsentation besondere Bedeutung: als zielgerichteter Versuch, soziale Positionen sinnfällig vorzuführen und dadurch Ansprüche für die nähere Zukunft zu bekräftigen.¹²

Ist der angeblich prinzipiell ‚heidnische‘ Charakter aufwendiger Gräber mehr als in Frage gestellt, so ergeben sich daraus weitere Folgerungen. Kombinationen umfangreicher Grabausstattungen und christlicher Symbole, insbesondere der goldenen Folienkreuze in Süddeutschland und Oberitalien,¹³ stellen dann keinen Widerspruch mehr dar, der des Öfteren als ‚synkretistische‘ Vermischung heidnischer und christlicher Ideen angesehen wird. Vielmehr handelt es sich bei den im 7. Jahrhundert so Bestatteten um Personen, die selbst – oder zumindest in den Augen der sie Bestattenden – Angehörige christlicher Gesellschaften waren. Dass sich Folienkreuze nicht in Gräbern in und bei Kirchen finden, dürfte kein Zufall sein. Wahrscheinlich demonstrierte man mit dem Kreuzsymbol das Christsein augenfällig dort, wo es noch keine Kirchen gab, setzte der Kirchenbau doch erst mit dem 7. Jahrhundert ein.¹⁴

Umgekehrt sind ‚heidnische‘ Symbole nicht sicher zu identifizieren. Zwar findet sich eine Reihe von Gegenständen – von Mineralien und Altstücken über Fossilien bis hin zu Tierzähnen –, die gern in dieser Weise gedeutet werden. Doch lässt sich ihr spezifisch ‚heidnischer‘ Sinn nicht belegen. Es handelt sich wohl vielmehr um magische Objekte, die eine allgemein Unheil abwehrende, helfende und heilsame Funktion besessen haben dürften. Damit stellten sie apotropäische Amulette bzw. Talismane dar. Solche *phylacteria* wirken unabhängig von spezifischen religiösen Vorstellungen. Daran ändert auch nichts, dass für ‚heidnische‘ Praktiken keinerlei konkrete frühmittelalterliche Beschreibungen vorliegen – sieht man einmal von Texten ab, die das erfolgreiche Wirken von Missionaren, Bischöfen und Heiligen bei deren Bekämpfung besonders herausstellen.

Mustert man neben den spätantiken auch frühmittelalterliche Texte, so finden sich sogar Indizien, dass auch Christen Grabausstattungen nicht allein aus sozialem Prestige praktizieren, sondern ebenso religiös begründen konnten. Der zeitgenössischen *Vita* des Hl. Cuthbert († 687) ist zu entnehmen, dass man dem Toten mit einem Priestergewand bekleidet und ihm Schuhe angezogen hatte, damit er dem Herrn entgegengehen könne.¹⁵ Für die Karolingerzeit lassen sich ähnliche Praktiken erkennen und zu einem entsprechenden *ordo defunctorum* rekonstruieren.¹⁶ Ein Wiederhall solcher Auffassungen findet sich noch im beginnenden Spätmittelalter. Durandus von Mende († 1296) berichtet in seinem *Rationale divinarum officiorum* über entsprechende Bestattungspraktiken: *eczlich sprechen daz si schollen anhaben hozzen mit preyzschuech an den fuezzen, in soleicher maynung daz si peraitt sein zu dem gericht.*¹⁷

¹² Kossack 1974; Steuer 1982.

¹³ Riemer 1999; Odenweller 2014.

¹⁴ Scholkmann 2010. Vgl. Ristow 2013.

¹⁵ *Vita sancti Cuthberti* IV, 13 (Colgrave 130).

¹⁶ Frank 1961–1962 364, 393.

¹⁷ Durandus' *Rationale* VII, XXXV, 40 (Buijssen 274).

Weshalb verschwinden mit dem 8. Jahrhundert die Grabausstattungen? Wenn sie zuvor nicht dezidiert ‚heidnisch‘ waren, sondern sozialer Repräsentation dienten, dann kann ihr Fehlen ebenso wenig religiös erklärt werden – auch nicht mit einer nun vielleicht alle Winkel erreichenden, ‚durchgreifenden Christianisierung‘. Es änderte sich vielmehr die Art der Repräsentation. Statt weiterhin in aufwendige Bestattungen zu investieren, galt die Sorge der Menschen nun primär dem eigenen Seelenheil. Durch Stiftungen an die Kirche ließ sich erwarten, dass liturgisch des einzelnen Toten bis zum Jüngsten Tag gedacht wurde. In die kirchlich garantierte Memoria steckte man nun wohl die Mittel und nicht mehr in Grabausstattungen.

Mähren im 9. Jahrhundert

Zur ‚Christianisierung‘ Mährens liegen einige schriftliche Nachrichten aus dem 9. Jahrhundert vor. Erste kirchliche Einflüsse werden für die Zeit um 800 vermutet, ohne dass Einzelheiten greifbar wären,¹⁸ doch gingen sie v. a. von Bayern aus. Zum Jahre 831 gibt es zwar die Nachricht, der Passauer Bischof Reginhar habe „alle Mährer“ getauft, doch entstand diese Quelle erst im 13. Jahrhundert, so dass ihre Zuverlässigkeit mehr als nur in Frage steht.¹⁹ Genaueres lässt sich erst für die 860er und 870er Jahre feststellen und mit den Namen Kyrill (Konstantin) und Method verbinden, die sich 863/864 auf Missionsreise in Mähren aufhielten und als byzantinische Gesandte der bayerischen ‚Mission‘ in die Quere kamen (Fürst Rastislav hatte zuerst in Rom nachgefragt und sich von dort eine Absage geholt). Sie fanden keine ‚heidnische‘ Gegend vor, sondern trafen bereits auf Christen wenn auch bescheidenen Zuschnitts, wie sie für die Jahrhundertmitte charakterisiert sind.²⁰ Überhaupt ging es weniger um liturgische Differenzen als vielmehr um machtpolitische Fragen. Wegen Auseinandersetzungen mit dem lateinischen Klerus zogen die Brüder nach Pannonien und Rom, wo Kyrill 869 starb. Method wurde 873 zum ‚mährischen‘ Erzbischof erhoben.

Schwierig ist die Frage zu beantworten, ob der Übergang zur Körperbestattung mit der ‚Christianisierung‘ zu parallelisieren und zu erklären ist. Um die Wende vom 8. zum 9. Jahrhundert scheinen nach aktueller Einschätzung die Körpergräber einzusetzen.²¹ Auch wenn dies dieselbe Zeit war, in der auch erste christliche Einflüsse angenommen werden, ist damit über kausale Zusammenhänge nichts ausgesagt.²² Der Übergang von der Brand- zur Körperbestattung muss nicht religiöse, sondern kann allgemein kulturelle Gründe gehabt haben. Denn die Richtung der Einflüsse ist nicht leicht einzugrenzen. Auf der einen Seite lag der karolingische Westen nahe,²³ und auf der anderen gab es im awarischen Pannonien Körpergräber.²⁴ Es dürfte daher wohl eher ein allgemeiner Trend der Zeit gewesen sein, die Toten nicht (mehr) zu verbrennen, als dass sich in den Körpergräbern bereits die direkte Verbreitung christlicher Glaubensvorstellungen – und gar in der Fläche – widerspiegelte.

Eine west-östliche Ausrichtung der Grabgruben dominiert das bislang bekannte und zugleich erwartete Bild. Bei genauerem Hinsehen lassen sich viele Abweichungen von einer exakten Orientierung feststellen, ohne dass dies jedoch den Befund grundsätzlich verändert. In den

¹⁸ Sommer 2012.

¹⁹ *Notae de episcopis Pataviensibus* [Cremifanenses] (Waitz 623): *Anno Domini 831. Reginharius episcopus Matavorum baptizat omnes Moravos.*

²⁰ *Capitularia regum Francorum* 2, 189: *in rudem adhuc christianitatem gentis Maraensium.*

²¹ Hanuliak 2004 28–37; Chorvátová 2012 241.

²² Entgegen Pollex 2010, der sich die Einführung der Körperbestattung allein durch die Übernahme des christlichen Glaubens erklären kann und dies im Umkehrschluss ein (methodisch grundsätzlich problematisches) chronologisches Argument betrachtet.

²³ Vgl. Szameit 1996.

²⁴ Vgl. Distelberger 2004.

allermeisten Fällen handelt es sich um topographisch bedingte Lagen, etwa durch Hang-, Wege- oder Gewässerverläufe. Des Weiteren können auch Kirchengebäude zu Abweichungen vom Ideal ‚zwingen‘. So zeigt der Friedhof um die 6. Kirche von Mikulčice eine Vielzahl unterschiedlicher Ausrichtungen der Gräber, die in fast alle Himmelsrichtungen weisen (*Abb. 4a*). Der Grund liegt offenkundig in dem Bestreben, die Grabgruben möglichst parallel, d. h. tangential, zur Wand der Kirche anzulegen. Da es sich bei dieser Kirche um einen Rundbau handelt, fügen sich die Gräber kreisförmig um ihn herum. Tatsächlich abweichende Ausrichtungen sind dagegen selten: Milan Hanuliaks Zusammenstellung für die heutige Slowakei belegt in 88 % der Fälle westliche Ausrichtungen, so dass östliche (5 %), nördliche (5 %) und südliche Ausrichtungen (2 %) selten waren.²⁵

Grabausstattungen sind im ‚slawischen‘ Ostmitteleuropa grundsätzlich überschaubar,²⁶ was eine kombinationsstatistische Chronologie weithin unmöglich macht und zu recht ‚unscharfen‘ zeitlichen Einordnungen führt. Umso mehr fallen die umfangreich ausgestatteten Gräber im Mähren des 9. Jahrhunderts auf. Dort stammen sie von Bestattungspätzen in unmittelbarer Nähe von Kirchen.²⁷ Schon dies macht es – wie im merowingerzeitlichen Westen – unwahrscheinlich, darin Hinweise auf ‚heidnische‘ oder ‚synkretistische‘ Vorstellungen zu sehen. Schließlich handelt es sich um Kirchfriedhöfe und damit um Christen, die dort bestatteten und die man dort bestattet hatte. Ihnen kam es nicht auf eine religiös bestimmte ‚Jenseitsausstattung‘ an,²⁸ sondern auf die Markierung sozialen Ranges. Dass man dies tat, deutet auf dynamische, sich rasch wandelnde Verhältnisse. Instabilität resultierte dabei wohl primär nicht aus Konflikten zwischen Christen und ‚Heiden‘, sondern aus der politischen Entwicklung und der Etablierung einer neuen mährischen Elite. Auch hier dürfte die Bestattung eine öffentliche Bühne geboten haben, um sozial Positionen zu markieren und Ansprüche zu formulieren.

Das zeigt sich an Qualität und Umfang der Grabausstattungen (*Abb. 3*).²⁹ Vor allem Männer fallen besonders auf. Zu ihrer Ausstattung gehörten insbesondere Schwerter,³⁰ Sporen³¹ und Riemen(zungen und -beschläge). Damit werden Geschlechterrollen offenkundig deutlich vorgeführt, doch wurden – das sei hier ausdrücklich angemerkt – nicht alle Männer so beerdigt. In Frauengräbern finden sich schmuckvolle Ohringe (aus Gold³² und Silber) sowie Perlen(ketten), doch ist die Anzahl entsprechend ausgestatteter Gräber geringer als die der aufwendig begrabenen Männer. Gefäßbeigaben sind ebenfalls häufig und kommen bei Männern, Frauen und Kindern vor; neben Keramiktöpfen sind beschlagene Holzeimer (vor allem in ‚reicheren‘ Männergräbern) belegt. Schließlich liegen einige Kreuzanhänger als christliche Symbole vor; auch Münzbeigaben dürften in ein christliches Milieu gehören.³³ Grabhügel bedeuteten wie im Westen die Hervorhebung einzelner Gräber³⁴ und sind religiös indifferent gewesen.

²⁵ Hanuliak 2004 111.

²⁶ Hanuliak 2004 123–202, gibt für die Slowakei an, dass nur in jedem zweiten Grab überhaupt Gegenstände angetroffen wurden: Gefäße 21,5 %, Messer 20 %, Äxte 3 %, ringförmige Ohringe 5,5 %, Perlen 5 %, Kugelknöpfe 2 %.

²⁷ Schulze-Dörrlamm 1995.

²⁸ So jedoch Hanuliak 2004 121–123.

²⁹ Vgl. Schulze-Dörrlamm 1995.

³⁰ Košta 2005.

³¹ Kouřil 2005.

³² Kouřil – Poláček 2013.

³³ Schulze-Dörrlamm 2012 368.

³⁴ Hanuliak 2004 9–27.

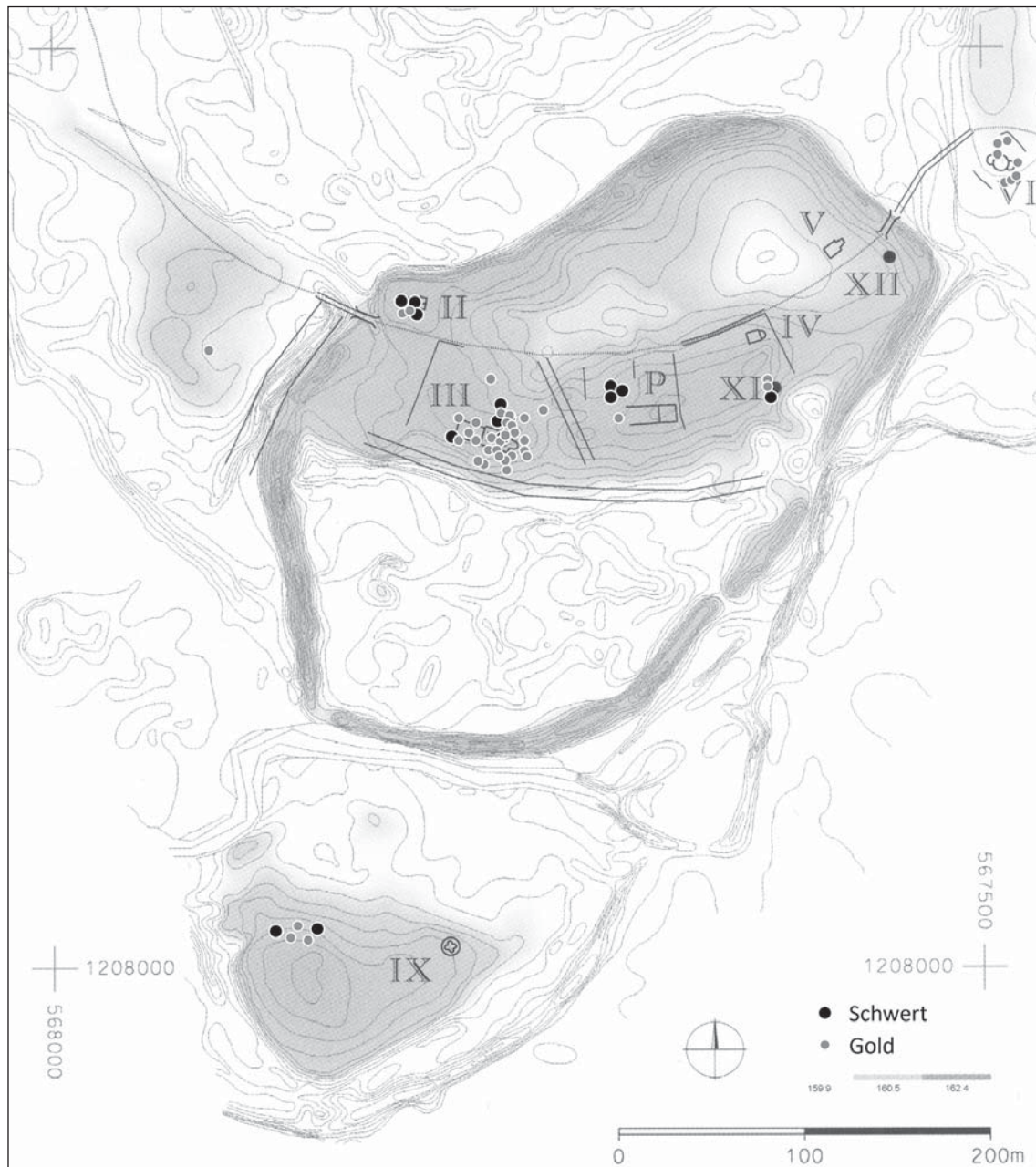


Abb. 3. Mikulčice, Kirchen sowie Schwerter und Goldobjekte in Gräbern. Einige Kirchfriedhöfe wie bei Kirche 2, 3, 6 und 11 fallen besonders auf (umgezeichnet nach *Poláček 2005* 149–150, Abb. 8–9; *Poláček 2010* 37, Abb. 6; *Kouřil – Poláček 2013* 412, Abb. 1)

Einen unzweifelhaften Beleg für christliche Verhältnisse stellen auch in Mähren Kirchenbauten dar. Vor allem aus Mikulčice,³⁵ aber auch aus Staré Město,³⁶ Břeclav-Pohansko³⁷ sowie weiteren Orten sind ihre Grundrisse bekannt. Lange hat sich die Forschung mit der – westlichen oder östlichen – Herleitung befasst, ohne jedoch zu unstrittigen Ergebnissen gelangen zu können. Für die hier verfolgte Fragestellung ist dies auch unerheblich; auffällig bleibt die ungefähre Gleichzeitigkeit verschieden angelegter Sakralgebäude. Denn liegen auf der einen Seite

³⁵ *Poláček 2010*.

³⁶ *Galuška 2010*.

³⁷ *Čáp et al. 2010*.

‚Saalbauten‘ oder basilikale Grundrisse mit rechteckigem oder apsidialem Chor vor, so gibt es andererseits Rundbauten mit und ohne Apsiden. Was die konkrete Wahl des einen oder anderen Grundrisstyps bestimmte, bleibt einstweilen offen, und es war für die liturgische Nutzung auch zweitrangig. Ungeachtet methodischer Datierungsprobleme im Detail besteht weitgehende darüber, dass die (meisten) Kirchen während der zweiten Hälfte des 9. Jahrhunderts errichtet wurden.³⁸

Allerdings bereitet die relative und absolute Chronologie noch immer Probleme. Verantwortlich dafür ist zunächst die fehlende Publikation nicht weniger wichtiger Gräberfelder, nicht nur in Mikulčice. Daher liegt bislang zu wenig Fundmaterial vor, um es über das einzelne Gräberfeld hinaus vergleichend kombinationsstatisch auswerten zu können. Des Weiteren sind bisherige relativchronologische Überlegungen nicht über jeden Zweifel erhaben. Hana Chorvátová hat für Staré Město ‚Na Váloch‘ zeigen können, dass die postulierte Abfolge mitunter stratigraphischen Befunden unmittelbar widerspricht und daher nicht zutreffen kann.³⁹ Es bedarf daher einer sorgfältigen und detaillierten Durchsicht, um die daraus resultierenden Datierungsprobleme eingrenzen und möglichst beheben zu können – manche Vorstellung wird sich offenkundig nicht halten lassen und zu veränderten Bewertungen führen müssen. Jenseits dieser Grundsatzfrage wäre eine Unterscheidung von erster und zweiter Hälfte des 9. Jahrhunderts sowie älterer und jüngerer Phasen wünschenswert, um eine genauere Vorstellung der Entwicklung als bisher zu erreichen. Größere ‚Genauigkeit‘ dürfte ebenso wie im Westen, wo dennoch sehr viel kürzere Phasen unterschieden worden sind, eher theoretischer Natur bleiben als kultureller Praxis gerecht werden.⁴⁰

Bedeutete das Ende des Mährerreichs im frühen 10. Jahrhundert und das Vordringen der Ungarn auch das Ende von Kirchen(organisation) und christlichem Glauben? Das ‚Schweigen‘ der Schriftquellen verweist die Forschung erneut auf die Archäologie. Kontinuität wie Diskontinuität werden seit langem debattiert, und für beides lassen sich Hinweise anführen. Auf ein Ende deutet die Aufgabe etlicher im 9. Jahrhundert errichteter Kirchengebäude hin, was etwa für Mikulčice gilt.⁴¹ Wann genau die Kirchen jedoch aufgegeben wurden, lässt sich wiederum nur schwer genauer eingrenzen und allenfalls anhand der benachbarten Gräber datieren. Das gelegentliche Vorkommen von Mörtelresten in Grabgruben⁴² dürfte wohl häufiger mit Resten vom Bau der Kirche oder ihrer Renovierung und kaum mit ihrer Zerstörung zu verbinden sein. Überlagerungen der Kirchen ergeben sich erst durch hochmittelalterliche Gräber.⁴³ Es lässt sich vermuten, dass die Aufgabe von Kirchen in Mikulčice und anderswo eher durch politische Umstände als durch religiöse Wandlungen verursacht wurde, wenngleich sich beides wohl nicht eindeutig trennen lässt.

Auf Kontinuität verweisen weiterhin, d. h. im 9. und im 10. Jahrhundert bruchlos genutzte Bestattungsplätze bei Kirchen, wobei kürzere Unterbrechungen möglicherweise nicht erfasst werden können. Darunter finden sich auch Friedhöfe, deren Gräber eine ältere Kirche überlagern und auf diese Weise deren Aufgabe bezeugen.⁴⁴ Im letzteren Fall vermengen sich auf analytisch kaum zu trennende Weise Kontinuitäts- und Diskontinuitätshinweise. Was sich weder bei aufgegebenen Kirchen noch bei verlassenen Bestattungsplätzen ausschließen lässt, sind Verlagerungen: die Beschränkung von Ausgrabungen mag in solchen Fällen fälschlich einen Abbruch suggerieren. So wurde zwar Mikulčice samt seiner Kirchen aufgegeben, doch bestand

³⁸ *Maříková-Kubková 2010.*

³⁹ *Chorvátová 2004.*

⁴⁰ *Steuer 1998.*

⁴¹ Allein die Kirche in Kopčany in unmittelbarer Nachbarschaft überstand die Umbrüche; *Baxa 2010.*

⁴² *Chorvátová 2004 201.*

⁴³ *Chorvátová 2012 246.*

⁴⁴ *Chorvátová 2012 253.*

die nahegelegene Kirche von Kopčany offenbar weiter, und neben ihr wurde weiterhin bestattet.⁴⁵ Nüchtern betrachtet, könnte die Aufgabe des politischen Zentrums die lokale Bevölkerung und damit die Anzahl der Kirchennutzer soweit reduziert haben, dass man nur noch wenige oder gar nur noch ein Kirchengebäude benötigte – und die anderen folglich aufgab.

Woran es bislang fehlt, sind eindeutige Belege für ‚heidnische‘ Praktiken. Für Mikulčice sind zwar mehrere Befunde entsprechend interpretiert und damit als Hinweise für eine ‚Repaganisierung‘ im 10. Jahrhundert gewertet worden. Doch eine eingehende Überprüfung der vorliegenden Befunde hat jüngst ergeben, dass es sich dabei offenbar um Fehlinterpretationen handelt.⁴⁶ Die Ausgrabungsdokumentationen bieten bei nüchterner Betrachtung keinen Anhaltspunkt für eine – wie auch immer geartete – rituelle oder kultische Nutzung. Deshalb sollten wohl auch Befunde aus Břeclav-Pohansko⁴⁷ noch einmal sorgfältig betrachtet werden, bevor an sie weitreichende Schlussfolgerungen geknüpft werden. Insgesamt scheint sich aus den genannten Beobachtungen eine ‚eingeschränkte‘ christliche Kontinuität ableiten zu lassen. Das politische Ende des Mährerreiches im frühen 10. Jahrhundert dürfte Beschränkungen für christliche Institutionen und Kultausübung mit sich gebracht, aber nicht deren völliges Ende bedeutet haben.

Kindergräber in West und Ost

Auffällig sind die mitunter sehr hohen Anteile von Kindergräbern in Ostmitteleuropa. Es finden sich Bestattungsplätze, auf denen in fast der Hälfte der Gräber Kinder und Jugendliche beerdigt worden waren. Bei der 6. Kirche von Mikulčice (*Abb. 4*) wird dieser hohe Wert ebenso erreicht wie bei der 12. Kirche (wo jedoch die Anzahl der Gräber insgesamt recht niedrig ausfällt), doch sind die Nichterwachsenen an anderen Kirchen am selben Platz weit weniger häufig.⁴⁸ Diese lokalen Unterschiede kann man auch anderenorts beobachten. Für sehr hohe Anteile mögen die Gräberfelder von Espenfeld (ca. 10. bis 12. Jahrhundert) und Rohnstedt in Thüringen (ca. 8. bis 11. Jahrhundert) stehen, während Cedynia in Hinterpommern (ca. 10. bis 12. Jahrhundert) weit weniger Kinder und Jugendliche aufweist. Čakajovce in der Slowakei (ca. 9. bis 11. Jahrhundert) wiederum wartet mit hohem Nichterwachsenenanteil auf.⁴⁹ Mitunter kann die unvollständige Aufdeckung eines Bestattungsplatzes für die ‚Dominanz‘ von oder den ‚Mangel‘ bestimmter Gruppen verantwortlich sein.

Im merowingerzeitlichen Westen nahmen Kindergräber generell recht niedrige Anteile ein. So niedrig, dass mitunter über ein „Kinderdefizit“ spekuliert oder dieses gar vorausgesetzt worden ist. Nicht alle Kinder (und Jugendlichen) seien (auf eine archäologisch nachweisbare Art) bestattet worden. Ihr Anteil müsse angesichts der seinerzeitigen hygienischen und medizinischen Verhältnisse und der damit hervorgerufenen Sterblichkeit deutlich höher gewesen sein und nahe an 50 % herangereicht haben.⁵⁰ Seit dem Hochmittelalter, d. h. nach der Jahrtausendwende, habe sich dann die Situation geändert: nun seien im Umfeld von Kirchen prozentual deutlich mehr Kinder bestattet worden. Hintergrund sei ein verändertes, nun christliches Verständnis und eine besondere Fürsorge für die Jüngsten.⁵¹ Ihre Gräber lägen oft in direkter Nähe zum

⁴⁵ *Baxa 2010*.

⁴⁶ *Hladík 2010; Mazuch 2010*.

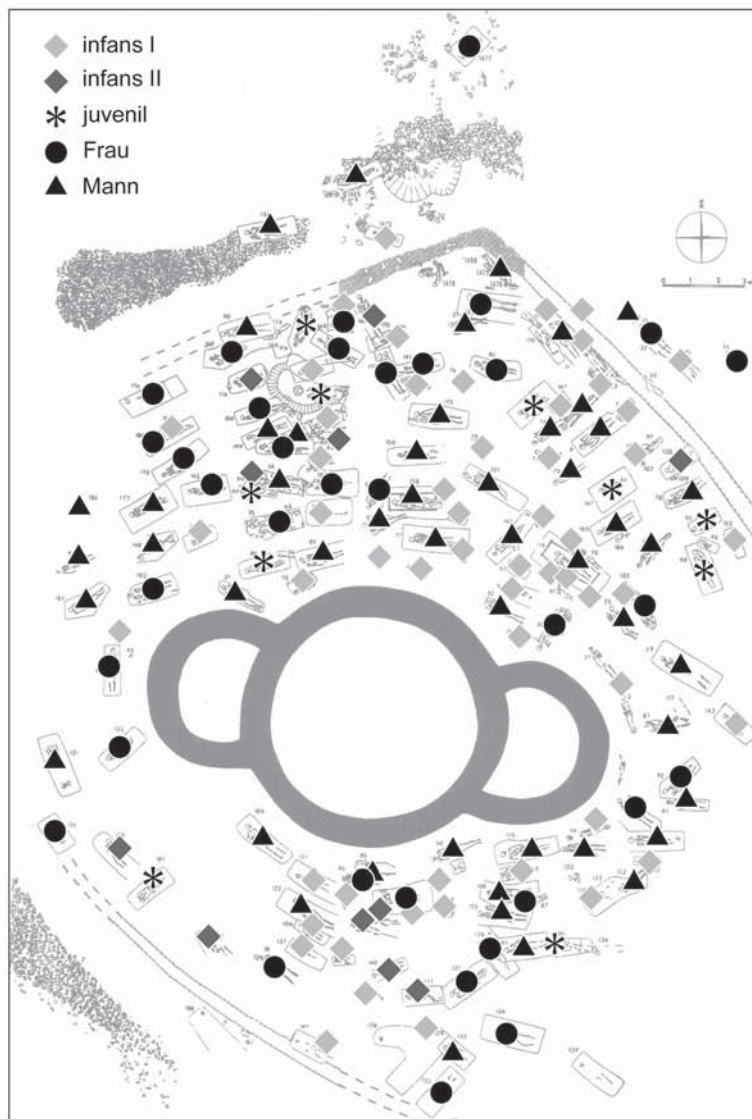
⁴⁷ *Macháček – Pleterski 2000*.

⁴⁸ *Profantová 2003* Abb. 9. Vgl. bereits *Preidel 1968* 63, 76. – Doch auch im Geschlechterverhältnis gibt es manche Unstimmigkeiten, die für eingeschränkte Repräsentativität der Bestattungen für die lokale Bevölkerung sprechen.

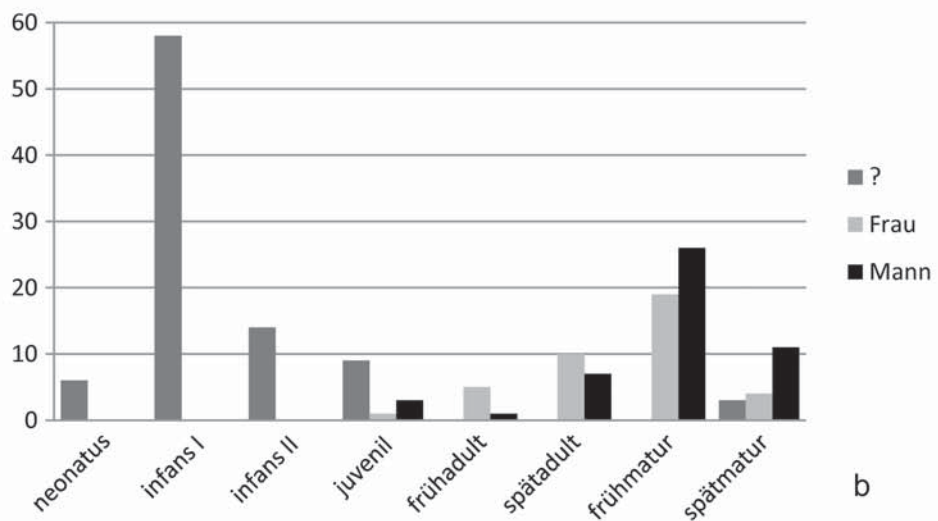
⁴⁹ *Brather et al. 2009* Abb. 59–61, Abb. 70, ebenda weitere Literatur.

⁵⁰ *Kokkotidis 1999* interpoliert daher seine demographischen Untersuchungen und rechnet die „fehlenden“ Kinder hinzu.

⁵¹ *Ulrich-Bochsler 1997* 105–122, 143–145.



a



b

Abb. 4. Mikulčice, 6. Kirche, Geschlechts- und Altersverteilung der Bestatteten. Dargestellt sind die Verbreitung auf dem Friedhof (a) sowie die Anteile der verschiedenen Altersgruppen (b). Die Chronologie der Bestattungen ist hier vernachlässigt (zusammengestellt nach Profantová 2003)

Kirchengebäude und dessen Chor – aber wohl nicht, um bei noch nicht erfolgter Taufe sekundär vom herablaufenden Regenwasser gesegnet zu werden, sondern wegen der Nähe zu den im Altar verwahrten Reliquien und der von ihnen erhofften schützenden Wirkung. Eine besonders kirchennahe Bestattung lässt sich für die mährischen Kinder des 9. Jahrhunderts nicht erkennen, wie entsprechende Kartierungen deutlich machen.⁵²

Eine anthropologische Studie für den Westen hat jüngst jedoch zwei zentrale methodisch Aspekte herausgestellt, die bislang nicht hinreichend beachtet wurden: erstens entspricht die Sterblichkeit einer Altersgruppe nicht ihrem Anteil an allen Gräbern. Darin liegt offenkundig ein zentrales Missverständnis nicht weniger Interpretationen. Denn auch bei einer Kindersterblichkeit von 50 % überlebte ja die Hälfte das 14. Lebensjahr – und findet sich dann erst unter den Jugendlichen und Erwachsenen. Zweitens wird die Kindersterblichkeit wesentlich durch die Geburtenrate bestimmt – je mehr Kinder geboren werden, desto größer ist auch die potentielle Anzahl derjenigen, die das Erwachsenenalter nicht erreicht. Außerdem spielen Zusammensetzung der Gesamtpopulation und Lebenserwartung eine wichtige Rolle.⁵³ Auch bei schlechten hygienischen Bedingungen und Mangelernährung kommt es selbst in heutigen, krisengeschüttelten Drittweltstaaten nur selten zu so hohen Todesraten wie gelegentlich vermutet. Damit kommen Faktoren ins Spiel, die sich archäologisch kaum erfassen lassen und die die unmittelbare Interpretation erschweren. Ein Fehlen kann deshalb lediglich für Neugeborene und Säuglinge vermutet werden, die auch gegenüber älteren Kindern deutlich unterrepräsentiert sind.

Was bedeutet das für die Neubewertung? Zwei Dinge lassen sich festhalten. Einerseits sind die Hintergründe für lokal hohe Anteile von Kindergräbern nicht verlässlich einzugrenzen, weil dafür verschiedene – umweltabhängige wie soziale – Ursachen in Frage kommen. Andererseits unterscheidet sich das ‚slawische‘ Ostmitteleuropa diesbezüglich nicht grundsätzlich vom Westen, denn ein hoher Prozentsatz an Kindergräbern bleibt bislang ein lokaler und kein genereller Befund, der auch nicht mit unvollständigen Freilegungen von Gräberfeldern zu erklären ist. Ein sich mit der ‚Christianisierung‘ veränderndes Verhältnis der Gesellschaften und Familien zu ihren Kindern kann daraus wohl nicht abgeleitet werden – weder im Osten noch im Westen Mitteleuropas.

Einen wichtigen Unterschied geben die Grabausstattungen allerdings zu erkennen: besonders umfangreich sind sie bei bestimmten Altersgruppen, was geographisch differiert. Im merowingerzeitlichen Westen kommen sie vor allem bei *adulten* und *maturen* Erwachsenen vor. Im ostmitteleuropäischen Raum weicht das weibliche Geschlecht von diesem Muster ab. Dort sind es oft Mädchen (die sich abseits des Mährerreichs wegen der insgesamt bescheidenen ‚Grabbeigaben‘ allein beurteilen lassen) der Altersstufe *infans II*, die mit besonders vielen Schläfen- oder Ohringen bestattet wurden.⁵⁴ In Mikulčice, Kirche 6, kommen *Gombiky* (Kugelhänger) besonders oft in Gräbern der Altersstufe *infans I* vor, doch da dieses Alter insgesamt am häufigsten vertreten ist, relativiert sich dieser Anteil sofort.⁵⁵ Ob in den ‚reichen‘ Mädchengräbern ein indirekter Hinweis auf ein vergleichsweise frühes Heiratsalter zu sehen ist,⁵⁶ mag hier dahingestellt sein – dafür sind die Belege doch recht dünn und die ‚reichen‘ Kindergräber wohl zu selten.

⁵² Vgl. Schulze-Dörrlamme 1995. Und auch für den Westen kann man an der Eindeutigkeit entsprechender Befunde zweifeln, da oft nur das unmittelbare Umfeld der Kirchen und nicht der gesamte Friedhof archäologisch untersucht worden sind.

⁵³ Kölbl 2004.

⁵⁴ Brather et al. 2009 341–367, 370–371.

⁵⁵ Profantová 2003 68–77, Abb. 8; vgl. Profantová 2005.

⁵⁶ Vgl. Mitterauer 2004 70–108.

Vergleich und Ergebnis

Ungeachtet zeitlicher, regionaler und kultureller Unterschiede lassen sich wesentliche Gemeinsamkeiten und Schlussfolgerungen festhalten (*Abb. 1*). An erster Stelle steht die Einsicht, dass weder Körperbestattungen noch Grabausrichtungen, weder Grabausstattungen noch Grabbau direkte religiöse Bezüge aufweisen – nicht im Merowinger- und nicht im Mährerreich. Sie dienten primär sozialer Repräsentation, während aus religiöser Sicht die Rituale das eigentlich Entscheidende sind – die sich jedoch nur sehr eingeschränkt archäologisch erfassen lassen. Etwas besser geeignet, um ‚Christianisierungsprozesse‘ zu erfassen, sind religiöse Symbole, von denen uns jedoch allein die christlichen identifizierbar erscheinen. In Gräbern weisen sie auf ein christliches Milieu hin, ohne dass sich im Einzelnen entscheiden ließe, ob ein Toter zu Lebzeiten Christ gewesen war oder ihn seine Angehörigen ‚nur‘ posthum so begraben hatten. Der Bau von Kirchen setzte bereits Christen voraus und bedeutet daher ein fortgeschrittenes Stadium der ‚Christianisierung‘, auch wenn sich dabei zunächst eine Elite engagierte (und Christlichsein als zusätzliche Legitimation betrachtete). Als Kultbauten dienten sie bereits der liturgischen ‚Versorgung‘ größerer Gruppen.

Gleichzeitig sind wichtige Unterschiede nicht zu übersehen. Zwischen dem 6.–7. und dem 9. Jahrhundert hatte sich die Kirche strukturell und institutionell erheblich verändert, und auch viele theologische Auffassungen und rituelle Praktiken waren nicht dieselben geblieben. Damit unterschieden sich die Voraussetzungen im bereits seit der Spätantike christlichen Westen und im ‚neu zu christianisierenden‘ Mähren des 9. Jahrhunderts.⁵⁷ Wahrscheinlich unterschied sich auch der Verlauf: die fränkischen Könige und ihr Umfeld übernahmen jene Religion, die ihre Bevölkerungen bereits pflegten – in Mähren führte die Führungsschicht umgekehrt eine neue Religion ein. Hinzu kommen die differierenden politischen Verhältnisse im expandierenden Merowingerreich einerseits und im karolingerzeitlichen Mähren, gelegen zwischen dem Frankenreich im Westen und Byzanz im Osten. Unterschiedlich waren des Weiteren das jeweilige kulturelle Milieu sowie die Sozialstrukturen. In Mähren scheinen zunächst lediglich die Zentren christlich geworden zu sein, dies aber sehr rasch im Vergleich zur allmählichen Entwicklung im Westen. Politisch gesehen wich das Mährerreich im 10. Jahrhundert neuen Konstellationen, woraus sich die Frage nach der Fortexistenz kirchlicher Strukturen ergibt, während das Merowingerreich bruchlos in das Karolingerreich übergang – aus dem allerdings ebenfalls kurz nach 900 mit dem west- und dem ostfränkischen Reich neue Staaten entstanden.

Im Franken- wie im Mährerreich finden sich sekundäre Öffnungen von Gräbern, die offenbar in gewissem zeitlichen Abstand zur ‚Primärbestattung‘ stattfanden. Während sie im Westen oft als ‚Beraubung‘ interpretiert und kriminalisiert worden sind, ist man in Ostmitteleuropa vorsichtiger – und dort sind die Öffnungen auch seltener.⁵⁸ Für den Friedhof bei der 6. Kirche von Mikulčice lassen sich zwar fast 40 % der Gräber als gestört bewerten, doch lediglich 15 waren wohl ‚beraubt‘ worden.⁵⁹ Die neuere Forschung geht für die Merowingerzeit von der lokal großen Häufigkeit der Graböffnungen aus und sieht darin einen wesentlichen Anhaltspunkt, ‚Raub‘ für unwahrscheinlich zu halten. Alternativ vermutet man momentan eine kulturelle Praxis, die letztlich Bestandteil der Bestattungsrituale gewesen sein kann.⁶⁰ Spezifische religiöse Bezüge lassen sich nicht erkennen.⁶¹ Ebenso bleiben die Motive im Dunkeln: Entnahme von Objekten, erneuter Zugang zum Toten,

⁵⁷ Die ‚iroschottische Mission‘ während der späten Merowingerzeit betraf Randbereiche des längst christlichen Frankenreichs sowie dessen Kirchenorganisation (Bistümer und Klöster).

⁵⁸ *Hanuliak 2004* 114–115, gibt einen Anteil von 7,4 % an.

⁵⁹ *Profantová 2003* 49.

⁶⁰ *van Haperen 2010; Zintl 2017*.

⁶¹ Die Vermutung, christliche Objekte seien unberührt geblieben (*Koch 1973*), lässt sich nicht aufrechterhalten.

Aufwertung des Leichnams, Erinnerungsrituale? Die Häufigkeit der Graböffnungen spricht wohl dagegen, sie für das zu halten, was in frühmittelalterlichen *Leges* als ‚Grabraub‘ angesehen und sanktioniert wird. Auch in Mähren gilt ‚Raub‘ als wenig wahrscheinlich.

Die ‚Christianisierung‘ war vermutlich keine konfliktfreie Entwicklung. Auch wenn Texte – seien sie hagiographischer, chronikalischer oder politischer Natur – quellenkritisch zu prüfen sind, enthalten sie doch Hinweise auf religiös begründete Auseinandersetzungen, waren sie doch mit spezifischen, auch machtpolitischen Interessen verbunden. Archäologisch lässt sich dazu kaum Stellung nehmen, fehlt es doch an eindeutigen Befunden. Das liegt wohl hauptsächlich an grundsätzlichen methodischen Möglichkeiten und Einschränkungen archäologischer Forschung. Anhand der Funde und Befunde lassen sich Glaubensvorstellungen selbst nicht rekonstruieren, und außerdem sind vor allem kurzfristige Entwicklungen sehr schwer zu erfassen. Die Stärken der Archäologie liegen in der längerfristigen Betrachtung, also in der Perspektive der *longue durée*. Daraus resultiert die Tendenz und die Gefahr, vordergründig eine klare Erfolgsgeschichte zu rekonstruieren und ‚Rückschläge‘ zu marginalisieren. Dem lässt sich allein durch sorgfältige und plausible Argumentation begegnen, aber nicht entgehen.

‚Synkretismus‘ ist ein Forschungskonzept, das die Gleichzeitigkeit oder gar die Vermischung ‚heidnischer‘ und christlicher Vorstellungen zu beschreiben versucht – jener Zeit, in der sich christlicher Glaube und Kirche durchsetzten. Damit nimmt man eine analytische Perspektive ein, die die Fortexistenz älterer Merkmale in jüngerer Zeit zu konstatieren erlaubt. Allerdings ist diese Beobachtung nahezu stets zutreffend: im Allgemeinen, weil es nur selten strikte, durchgreifende kulturelle Brüche gab, und im Besonderen, weil auch Christen nicht alles neu erfinden konnten und deshalb etwa christliche Bilder auf antike Vorbilder zurückgehen (müssen). Insofern handelt es sich um ein heuristisch problematisches Konzept, denn es lässt die Sicht der Beteiligten außer Acht. Gleich ihre Wahrnehmung dem geschilderten Modell – sahen sie in den betreffenden Kulturmerkmalen ‚Traditionen‘, die außerdem noch als ‚heidnisch‘ begriffen wurden? Oder ist eine pragmatische, nicht weiter reflektierte ‚Kontinuität‘ die plausible Erklärung? Für ersteres fehlt jedenfalls jeder Beleg, da sich individuelle Vorstellungen archäologisch nicht rekonstruieren lassen. Die oben angestellten Überlegungen sprechen für die zweite, ‚praxeologische‘ Interpretation: die Gleichzeitigkeit umfangreicher Grabausstattungen und christlicher Symbole reflektiert keine synkretistische Welt, in der Heiden und Christen miteinander rangen, sondern soziale Repräsentationen in einer christlichen Gesellschaft. Sie konnten dabei durchaus mehrdeutig und anspielungsreich erscheinen, d. h. vielfältig verstanden werden (*Abb. 5*).

	Ränge und Rollen	Magie, Religion und Jenseits
1. Grabausstattung	Umfang und Qualität, Totenmahl	Jenseitsausstattung, Jüngster Tag
2. Grabbau	Größe, Aufwand und Anlage	Gedenken, Wiedergängerfurcht?
	Gruft, Krypta, Kennzeichnung, Memorialbau	
3. Symbole	Schwerter, Panzer, Helme	Kreuze, Reliquienbehälter, Phylakteria
4. Ort der Bestattung	Separierung, Bestattung auf dem Hof	<i>ad sanctos</i>
	Kircheninneres, Chorbereich, Kirchfriedhof	
5. Ritual	Aufbahrung: Gesellschaft	Liturgie: Glaube

Abb. 5. Mögliche profane und christliche Bedeutungen von Bestattungen und Gräbern. Offenbar sind und waren die Bezüge vielfältig interpretierbar – und ermöglichen keine eindeutige ‚pagane‘ oder ‚christliche‘ Zuordnung (verändert nach *Brather-Walter – Brather 2012 140, Tab. 2*)

QUELLEN

- Capitularia regum Francorum 2* A. Boretius – V. Krause (ed.): MGH. Legum sectio II. *Capitularia regum Francorum*. Tomus II. Hannover 1897.
- Durandus' Rationale* G. H. Buijssen (ed.): Durandus' Rationale in spätmittelhochdeutscher Übersetzung. Die Bücher VI^b–VIII nach der Hs. CVP 2765. *Studia theodisca* 16. Assen 1983.
- Guibert de Nogent, Autobiographie* E.-R. Labande (ed.): Guibert de Nogent, Autobiographie. *Les Classiques de l'Histoire de France au Moyen Âge* 34. Paris 1981.
- Notae de episcopis Pataviensibus* G. Waitz (ed.): *Chronica regia Coloniensis (Annales maximi Colonienses): cum continuationibus in Monasterio S. Pantaleonis scriptis aliisque historiae Coloniensis monumentis*. MGH SS 25. Hannover 1880, 623–624.
- Vita sancti Cuthberti* Vita sancti Cuthberti: Vita sancti Cuthberti auctore anonymus, in: B. Colgrave (ed.): *Two lives of Saint Cuthbert*. Cambridge 1985, 59–139. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511552953>

LITERATUR

- Baxa 2010* P. Baxa: Die Kirche St. Margarethen und andere Fundplätze des 9.–10. Jahrhunderts auf der Flur „Za jazarom pri sv. Margite“ von Kopčany, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 135–147.
- Bierbrauer 1996* V. Bierbrauer: Romanen im fränkischen Siedelgebiet, in: *Die Franken 1996* 110–120.
- Bierbrauer 2012* V. Bierbrauer: Christliche Jenseitsvorstellungen und romanische Beigabensitten vom 5. bis zum 6./7. Jahrhundert, in: N. Krohn – U. Koch (Hrsg.): *Grosso Modo. Quellen und Funde aus Spätantike und Mittelalter*. Festschrift Gerhard Fingerlin. *Forschungen zu Spätantike und Mittelalter* 1. Mannheimer Geschichtsblätter, Sonderveröffentlichung 6. Weinstadt 2012, 39–50.
- Brather 2015* S. Brather: Bestattungen und Grabbeigaben. Religiöse Vorstellungen und soziale Praktiken in Spätantike und Frühmittelalter, in: O. Heinrich-Tamáška – H. Herold – P. Straub – T. Vida (Hrsg.): „Castellum, civitas, urbs“. Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. CPP 6. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2015, 197–208.
- Brather-Walter – Brather 2012* S. Brather-Walter – S. Brather: Repräsentation oder Religion? Grabbeigaben und Bestattungsrituale im frühen Mittelalter, in: N. Krohn – S. Ristow (Hrsg.): *Wechsel der Religionen – Religion des Wechsels*. *Studien zu Spätantike und Frühmittelalter* 4. Hamburg 2012, 121–143.
- Brather et al. 2009* S. Brather – S. Gütermann – M. Künzie – J. Reinecke – Ch. Schmid – K. Streit – D. Tolkach – N. Wächtler – V. Zadow: Grabausstattung und Lebensalter im frühen Mittelalter. Soziale Rollen im Spiegel der Bestattungen. *FBBW* 30 (2007) [2009] 273–378.

- Čáp et al. 2010 P. Čáp – P. Dresler – J. Macháček – R. Přychystalová: Großmährische Kirchen in Pohansko bei Břeclav, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 187–204.
- Chorvátová 2004 H. Chorvátová: K relativnej chronológii pohrebiska Staré Město v polohe Na valách. AHN 7 (2004) 199–236.
- Chorvátová 2012 H. Chorvátová: Untergang und Neuanfang. Zur Christianisierung im Einflussbereich des frühmittelalterlichen mährischen Fürstentums auf dem Gebiet der heutigen Slowakei anhand archäologischer Quellen, in: *Christianisierung Europas 2012* 239–260.
- Christianisierung Europas 2012 O. Heinrich-Tamáška – N. Krohn – S. Ristow (Hrsg.): Christianisierung Europas. Entstehung, Entwicklung und Konsolidierung im archäologischen Befund. Internationale Tagung im Dezember 2010 in Bergisch Gladbach. Regensburg 2012.
- Die Franken 1996 Reiss-Museum Mannheim (Hrsg.): Die Franken. Wegbereiter Europas. Vor 1500 Jahren: König Chlodwig und seine Erben. Mainz 1996.
- Die frühmittelalterliche Elite 2005 P. Kouřil (Hrsg.): Die frühmittelalterliche Elite bei den Völkern des östlichen Mitteleuropas (mit einem speziellen Blick auf die großmährische Problematik). Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 25. Brno 2005.
- Distelberger 2004 A. Distelberger: Österreichs Awarinnen. Frauen aus Gräbern des 7. und 8. Jahrhunderts. Archäologische Forschungen in Niederösterreich 3. St. Pölten 2004.
- Engels 1998 J. Engels: *Funerum sepulcrorumque magnificentia*. Begräbnis- und Grabluxusgesetze in der griechisch-römischen Welt. Mit einigen Ausblicken auf Einschränkungen des funeralen und sepulkralen Luxus im Mittelalter und in der Neuzeit. Hermes-Einzelschriften 78. Stuttgart 1998.
- Fehr 2008 H. Fehr: Germanische Einwanderung oder kulturelle Neuorientierung? Zu den Anfängen des Reihengräberhorizontes, in: S. Brather (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergänzungsbände zum RGA 57. Berlin – New York 2008, 67–102.
- Fehr 2010 H. Fehr: Germanen und Romanen im Merowingerreich. Frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen. Ergänzungsbände zum RGA 68. Berlin – New York 2010.
<https://doi.org/10.1515/9783110214611>
- Frank 1961–1962 H. Frank: Der älteste erhaltene Ordo Defunctorum der römischen Liturgie und sein Fortleben in den Totenagenden des frühen Mittelalters. Archiv für Liturgiewissenschaft 7 (1961–1962) 360–415.
- Frey 2009 A. Frey (Hrsg.): Ludwig Lindenschmit d. Ä. Begleitbuch zur Ausstellung anlässlich seines 200. Geburtstages. Mosaiksteine 5. Mainz 2009.
- Frühmittelalterliche Kirchen 2010 L. Poláček – J. Maříková-Kubková (Hrsg.): Frühmittelalterliche Kirchen als archäologische und historische Quelle. Internationale Tagungen in Mikulčice 8. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 41. Brno 2010.

- Galuška 2010* L. Galuška: Kirchliche Architektur des großmährischen Veligrad und die Besiedlung des Machtzentrums. Funktion und Lage einzelner Bauten im Rahmen der Siedlungsstruktur der frühmittelalterlichen Agglomeration Staré Město-Uherské Hradiště, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 161–185.
- Hakelberg 2004* D. Hakelberg: Adliges Herkommen und bürgerliche Nationalgeschichte. Hans von Aufseß und die Vorgeschichte des Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg, in: H. Beck – D. Geuenich – H. Steuer – D. Hakelberg (Hrsg.): Zur Geschichte der Gleichung „germanisch-deutsch“. Sprache und Namen, Geschichte und Institutionen. Ergänzungsbände zum RGA 34. Berlin – New York 2004, 523–576.
- Hanuliak 2004* M. Hanuliak: Vel'komoravské pohrebiská. Pochovávanie v 9.–10. storočí na území Slovenska. *Archaeologia Slovaca* 8. Nitra 2004.
- van Haperen 2010* M. C. van Haperen: Rest in pieces. An interpretive model of early medieval 'grave robbery'. *Medieval and modern matters* 1 (2010) 1–36.
<https://doi.org/10.1484/J.MMM.1.100807>
- Heinrich-Tamáška – Krohn – Ristow 2012* O. Heinrich-Tamáška–N. Krohn–S. Ristow: Vorwort, in: *Christianisierung Europas 2012* 9–10.
- Hladík 2010* M. Hladík: Zur Frage der heidnischen Kultstätte in „Těšický les“ im Suburbium des Burgwalls von Mikulčice, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 101–121.
- Koch 1973* U. Koch: Grabräuber als Zeugen frühen Christentums. *ANBad* 11 (1973) 22–26.
- Koch 1996* U. Koch: Stätten der Totenruhe. Grabformen und Bestattungssitten der Franken, in: *Die Franken 1996* 723–737.
- Kokkotidis 1999* K. G. Kokkotidis: Von der Wiege bis zur Bahre. Untersuchungen zur Paläodemographie der Alamannen des Frühen Mittelalters. Diss. Universität zu Köln. Köln 1999. http://kups.ub.uni-koeln.de/1200/1/von_der_wiege_bis_zur_bahre.pdf
- Kossack 1974* G. Kossack: Prunkgräber. Bemerkungen zu Eigenschaften und Aussagewert, in: G. Kossack – G. Ulbert: Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie 1. Festschrift Joachim Werner. MBV Ergänzungsband 1. München 1974, 3–34.
- Košta 2005* J. Košta: Kollektion frühmittelalterlicher Schwerter aus dem großmährischen Zentrum in Mikulčice, in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 157–191.
- Kouřil 2005* P. Kouřil: Frühmittelalterliche Kriegergräber mit Flügellanzenspitzen und Sporen des Typs Biskupija-Crkvina auf mährischen Nekropolen, in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 67–99.
- Kouřil – Poláček 2013* P. Kouřil–L. Poláček: Goldfunde von Mikulčice. Probleme und Perspektiven, in: M. Hardt – O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschafts- und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum. Weinstadt 2013, 407–422.

- Kölbl 2004* S. Kölbl: Das Kinderdefizit im frühen Mittelalter – Realität oder Hypothese? Zur Deutung demographischer Strukturen in Gräberfeldern. Diss. Eberhard-Karls-Universität Tübingen. Tübingen 2004. <https://publikationen.uni-tuebingen.de/xmlui/handle/10900/48569>
- Macháček – Pleterski 2000* J. Macháček – A. Pleterski: Altslawische Kultstrukturen in Pohansko bei Břeclav (Tschechische Republik). *Studia mythologica Slavica* 3 (2000) 9–22.
- Maříková-Kubková 2010* J. Maříková-Kubková: Aktuelle Fragen des Studiums der frühmittelalterlichen Architektur, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 19–30.
- Masanz 2010* R. Masanz: Brandbestattungen auf merowingerzeitlichen Gräberfeldern Süddeutschlands. *BBD* 51 (2010) 21–406.
- Mazuch 2010* M. Mazuch: Revidierte Interpretation der „kreisförmigen heidnischen Kultstätte“ im nördlichen Suburbium von Mikulčice, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 123–133.
- Mitterauer 2004* M. Mitterauer: Warum Europa? Mittelalterliche Grundlagen eines Sonderwegs. München 2004.
- Odenweller 2014* M. Odenweller: Goldmünze und Goldblattkreuz. Die Obolus-Beigabe in frühmittelalterlichen Bestattungen als Zeugnis der Christianisierung. *FMSt* 48 (2014) 121–154. <https://doi.org/10.1515/fmst-2014-0104>
- von Padberg 1998* L. E. von Padberg: Die Christianisierung Europas im Mittelalter. Stuttgart 1998.
- Poláček 2005* L. Poláček: Zur Kenntnis der höchsten Eliten des großmährischen Mikulčice (Gräber mit beschlagenen Särgen), in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 137–156.
- Poláček 2010* L. Poláček: Die Kirchen von Mikulčice aus siedlungsarchäologischer Sicht, in: *Frühmittelalterliche Kirchen 2010* 31–55.
- Pollex 2010* A. Pollex: Glaubensvorstellungen im Wandel. Eine archäologische Analyse der Körpergräber des 10. bis 13. Jahrhunderts im nordwestslawischen Raum. Berliner Archäologische Forschungen 6. Rahden/Westf. 2010.
- Preidel 1968* H. Preidel: Das Großmährische Reich im Spiegel der Bodenfunde. Gräfelting 1968.
- Profantová 2003* N. Profantová: Mikulčice – pohřebiště u 6. kostela. Pokus o chronologické a sociální zhodnocení, in: N. Profantová – B. Kavánová: Mikulčice. Pohřebiště u 6. a 12. kostela. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 22. Brno 2003, 7–209.
- Profantová 2005* N. Profantová: Die Elite im Spiegel der Kindergräber aus dem 9. und 10. Jahrhundert in Böhmen, in: *Die frühmittelalterliche Elite 2005* 313–334.
- Riemer 1999* E. Riemer: Zu Vorkommen und Herkunft italischer Folienkreuze. *Germania* 77 (1999) 609–636.

- Ristow 2013* S. Ristow: Forschungsstand und Forschungsstandpunkte zu den Anfängen der christlichen Religion im Rheinland. Rheinische Vierteljahresblätter 77 (2013) 1–24.
- Scholkmann 2010* B. Scholkmann: Christliche Glaubenswelt und frühe Kirchen. Die Alamannen und das Christentum, in: A. Gut (Hrsg.): Die Alamannen auf der Ostalb. Frühe Siedler im Raum zwischen Lauchheim und Niederstotzingen. Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg 60. Stuttgart 2010, 162–171.
- Schülke 2000* A. Schülke: Die „Christianisierung“ als Forschungsproblem der südwestdeutschen Gräberarchäologie. ZfAM 27–28 (1999–2000) [2000] 85–118.
- Schulze-Dörrlamm 1995* M. Schulze-Dörrlamm: Bestattungen in den Kirchen Großmährens und Böhmens während des 9. und 10. Jahrhunderts. JRGZM 40 (1993) [1995] 557–620.
- Schulze-Dörrlamm 2012* M. Schulze-Dörrlamm: Gräber mit Münzbeigabe im Karolingerreich. JRGZM 57 (2010) [2012] 339–386.
- Sommer 2012* P. Sommer: Der frühe böhmische Staat und die Christianisierung seiner Gesellschaft, in: *Christianisierung Europas 2012* 261–274.
- Stein 2007* F. Stein: Ergebnisse zur Interferenz zwischen Franken und Romanen im frühen Mittelalter anhand des Gräberfeldes bei Audun-le-Tiche (F, Dép. Moselle), in: B. Kuhn – M. Pitz – A. Schorr (Hrsg.): ‚Grenzen‘ ohne Fächergrenzen. Interdisziplinäre Annäherungen. St. Ingbert 2007, 403–438.
- Steuer 1982* H. Steuer: Frühgeschichtliche Sozialstrukturen in Mitteleuropa. Eine Analyse der Auswertungsmethoden des archäologischen Quellenmaterials. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften Göttingen, phil.-hist. Klasse, Dritte Folge 128. Göttingen 1982.
- Steuer 1998* H. Steuer: Datierungsprobleme in der Archäologie, in: K. Düwel (Hrsg.): Runeninschriften als Quelle interdisziplinärer Forschung. Ergänzungsband zum RGA 15. Berlin – New York 1998, 129–149.
- Szameit 1996* E. Szameit: Slawische Körpergräber des 8. Jh. im österreichischen Donauraum und ihre Beziehungen zum spätmehringischen Kulturkreis, in: D. Bialeková – J. Zábojník (Hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau um 6.–11. Jh. Symposium, Nitra, 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 215–225.
- Ulrich-Bochsler 1997* S. Ulrich-Bochsler: Anthropologische Befunde zur Stellung von Frau und Kind in Mittelalter und Neuzeit. Soziobiologische und soziokulturelle Aspekte im Lichte von Archäologie, Geschichte, Volkskunde und Medizingeschichte. Bern 1997.
- Zintl 2017* S. Zintl: Grabraub? Graböffnungen und ihre Erklärung, in: S. Brather (Hrsg.): Recht und Kultur im frühmittelalterlichen Alemannien. Rechtsgeschichte, Geschichte und Archäologie des 7. und 8. Jahrhunderts. Ergänzungsband zum RGA 102. Berlin – Boston 2017, 239–255.
<https://doi.org/10.1515/9783110459432-009>

BÉLA MIKLÓS SZŐKE

SPÄTANTIKE REMINISZENZEN IM KARPATENBECKEN DES 8.–9. JAHRHUNDERTS?

Abstract: Many dress adornments and costume accessories, and particularly the cast bronze belt fittings worn by the Avars of the Carpathian Basin, create the impression that they had been produced and/or designed and decorated in late antique workshops. Was there a cultural milieu in the eighth–ninth centuries that continued to transmit the spirit and taste of Late Antiquity, or are these articles merely reflections and products of late antique reminiscences? Can we speak of direct cultural, artistic and workshop connections with the Mediterranean existing up to the ninth century, as is often the case today, or did there evolve an independent decorative arts industry in the late Avar period, which was no longer under the direct cultural influence of the Mediterranean, but was merely inspired by it – one that created its own unmistakable style with late antique reminiscences and supplied the entire Avar Khaganate with its products.

Stichwörter: Gürtelgarnitur, Spätantik, Byzanz, Spätawaren, Hohenberg, Vörs

Viele Schmuckstücke und Gegenstände der Tracht und Kleidung, besonders die bronzegegossenen Gürtelbeschläge der Awaren im Karpatenbecken erwecken den Eindruck, als ob sie noch in den spätantiken Werkstätten hergestellt und/oder verziert worden wären.¹ Wirkten direkte Verbindungen zu kulturellen Faktoren, die den spätantiken Geist und Geschmack übermitteln konnten, auch noch im 8.-9. Jahrhundert nach, oder sind diese bloß Folge und Produkte spätantiker Reminiszenzen? Geht es hier kontinuierlich um einen direkten kulturellen, künstlerischen und handwerklichen und/oder einen Handelskontakt mit dem Mittelmeerraum bis zum 9. Jahrhundert, wie man heutzutage so häufig annimmt, oder bildete sich in der Spätawarenzeit eine selbstständige Kunstindustrie heraus, die nicht mehr unter dem direkten kulturellen Einfluss des Mittelmeerraums stand, sondern eine darauf aufbauenden, aber bereits unverwechselbaren eigenen Stil mit spätantiken „Reminiszenzen“ entwickelte und mit ihren Produkten das ganze awarische Khaganat versorgte?

Die Begegnung der Awaren mit der spätantiken Welt

Es ist wohlbekannt, dass die archäologische Hinterlassenschaft der landnehmenden Awaren sich bloß auf spezifische Waffenarten² der reiternomadischen Kriegskunst,³ Bestandteile des Pferdegeschirrs,⁴ und des Hausrats, also auf die wichtigsten und leicht mitnehmbaren Gegenstände eines Reitervolkes beschränkt, und dass die Frauen und Männer nur wenige Typen

¹ Dies wird am besten dadurch veranschaulicht, dass die bronzegegossenen Gürtelbeschläge am Anfang des 20. Jahrhunderts noch als Repräsentanten des hunnenzeitlichen archäologischen Materials aufgefasst wurden, *Hampel 1905* I. 794.

² *Csikó 2015*.

³ *Pintér-Nagy 2014*.

⁴ *Ambroz 1973; Izmajlov 1990; Curta 2008*.

von Schmuckstücken, Kleidungs- und Trachtelementen trugen.⁵ Für die Awaren bedeutete also die Begegnung mit der vielfältigen Lebensweise und der raffiniert abwechslungsreichen Tracht und Kleidung des Oströmischen Reiches – und etwas später des Merowingerreiches – die Verkörperung einer fabelhaften reichen, neuen Welt, der sie schutzlos und offen gegenüberstanden – was man archäologisch hauptsächlich in dem Wandel und der Vermehrung der Tracht- und Bekleidungsselemente aus Edel- und Buntmetall wahrzunehmen ist.

Der spätantike Einfluss auf Leben und Kultur der Awaren hatte mehrere Wurzeln. Als erster Faktor soll die romanisierte pannonische Bevölkerung erwähnt werden, die in den 5.-6. Jahrhundert nicht völlig vernichtet wurde, sondern in die ruhigeren Regionen der Provinz übersiedelte. Ein wichtiger Beweis dafür ist die Zusammensetzung der awarischen Bevölkerung, die anhand der anthropologischen Untersuchungen der Bestattungen in den großen awarenzeitlichen Gräberfeldern im östlichen Teil Pannoniens hauptsächlich Nachkommen der spätrömischen Bevölkerung der Provinz *Pannonia* umfasst.⁶ Ein Teil der römischen Grundbevölkerung – zumindest die niedrigsten Gesellschaftsschichten, die deshalb archäologisch schwerer erfassbar sind – überlebte also die Stürme der Völkerwanderung. Sie hatten die Möglichkeit, die technologischen und kulturellen Traditionen ihrer spätrömischen Vorfahren als Familienerbschaft über Generationen hinweg zu bewahren und weiterzuerben sowie eine Offenheit und die Fähigkeit der Rezeptivität beizubehalten, um die neueren kulturellen Einwirkungen aus dem Mittelmeerraum kreativ zu integrieren. Es ist kein Zufall, dass dieser Prozess besonders auf dem Gebiet Pannoniens (Transdanubien und Drau-Save-Zwischenstromgebiet) eine Blüte erlebte, wo bereits die Langobarden und die Gepiden Gründung einer Staatsbildung nach römischem Vorbild (z. B. Bekehrung, Münzprägung) versuchten.⁷

Den zweiten Faktor bildeten die wenigen spätantiken Festungen, die ihre Integrität nicht nur als Verwaltungs- und Wirtschaftszentren, sondern auch als kirchliche Zentren Pannoniens bis zum 7. Jahrhundert bewahrten. Diese Festungen und/oder ihre Einzugsgebiete funktionierten häufig bis zum Ende der Awarenzeit als regionale Zentren, wie es die bei ihnen errichteten Reihengräberfelder manchmal mit mehreren tausend Gräbern, siehe z. B. *Valcum/Keszthely-Fenekpuszta*,⁸ und die großen Friedhöfe bis zum Ende der Awarenzeit nicht nur entlang der Festungsmauer, sondern auch in ihrer breiteren Umgebung (Keszthely-Dobogó, Keszthely-Belváros [Innenstadt], Gyenesdiás, Keszthely-Fenekpuszta: Pusztaszentegyház-dűlő [Ödenkirche-Flur] usw.) bestätigen.⁹ Außerdem könnte man noch weitere Beispiele aufzählen: *Tricciana/Ságvár* – bzw. *Zamárdi-Réti földek*¹⁰ und *Káptalantóti*,¹¹ *Aquincum/Budapest*¹² und *Budakalász*,¹³ *Altinum/Kölked* und *Kölked-Feketekapu*,¹⁴ usw.

Ein weiterer Faktor sind die mehr als ein halbes Jahrhundert dauernden Streifzüge gegen das Oströmische Reich, und die dadurch gesammelten beweglichen Güter und Mobilien aus Dörfern, Villen, Festungen und Städten von der Unteren Donau bis Konstantinopel, und nicht zuletzt das „Jahresgeld“ der byzantinischen Kaiser. Es wird oft nur die menschliche Seite der Streifzüge berücksichtigt, somit auch angenommen, dass für die Awaren nur die Gefangene einen Wert besaßen, weil sie ihre bereits stark entvölkerte neue Heimat auf diese Weise mit Arbeitskräften verschiedenster Fachgebieten wiederzubeleben, und auf dieser Grundlage erneut eine Kulturlandschaft zu schaffen gedachten. Neben den Gefangenen muss man aber auch mit

⁵ *Bálint 1995.*

⁶ *Éry 1982 50–51, 67, Abb. 37.*

⁷ *Vida 2018 6.*

⁸ *Müller 2010.*

⁹ *Lipp 1884; Lipp 1886; Kovrig 1960; Kovrig 1999; Müller 2008; Müller 2014.*

¹⁰ *Bárdos – Garam 2009; Bárdos – Garam 2014; Garam 2018.*

¹¹ *Bakay 1973.*

¹² *Nagy 1998.*

¹³ *Pásztor – Vida 1995.*

¹⁴ *Kiss 2001.*

einer riesigen Menge von Beute rechnen, die die Awaren von der wirtschaftlich und kulturell noch immer sehr reichen oströmischen Balkanhalbinsel mitbrachten, und die von Haushaltsgeräten und Waffen über Mobiliarvermögen wie Möbel, Teppiche, Textil-, Geweih- und Buntmetallwaren bis hin zur Kleidung und zu Schmuckstücken reichte. Unter diesen waren bestimmt nicht nur neue, sondern auch mehrere Hundert Jahre alte Werkzeuge und Instrumente, Mobiliar und Schmuck vorhanden. Der einzige Aspekt bei der Auswahl könnte bloß die Nützlichkeit und Kostbarkeit dieser Sachen gewesen sein. Aus dieser vorwiegend am Khaganensitz versammelten Beute wurde dann das Wohnumfeld der Elite statusgerecht eingerichtet. Es ist kein Zufall, dass im Ergebnis in den awarischen Herrrensitzen ein dem byzantinischen sehr ähnliches Milieu entstand, das die Mentalität der bereits im Karpatenbecken geborenen jüngeren Generationen der awarischen Führungsschicht grundlegend bestimmte. Infolge dessen standen der Geschmack und die Weltanschauung der in einem spätantik-frühbyzantinischen Milieu aufgewachsenen jüngeren Generationen der awarischen Elite bereits viel näher der süd- und westeuropäischen als der reiternomadischen Elite der Steppe. Ihre Kultur entfernte sich bereits 100-150 Jahre nach der awarischen Landnahme bedeutend von der Kultur der östlichen reiternomadischen Vorfahren. Die Mentalität und die unmittelbare gegenständliche Umwelt dieser Elite verbanden sich über tausend Fäden mit den germanisch-westeuropäischen und besonders den spätantik-frühbyzantinischen kulturellen Sphären und bildeten ein eigenartig gemischtes, mittel-europäisches Phänomen.

Mit den erfolgreichen Streifzügen gegen Byzanz erlangten die Awaren nicht nur Reichtum, sondern sie zogen kleinere und größere Gruppen unterschiedlich spezialisierter Handwerker aus entfernteren Provinzen des Oströmischen Reiches in den Umkreis der awarischen Herrschaftszentren an, die sich in der Hoffnung auf sichere Arbeit und ein besseres Leben dort niederließen. Vom Anfang des 7. Jahrhunderts an verbreiteten sich bei den Awaren massenhaft Schmuckstücke und Gürtelzierden, die entweder aus direktem Import stammen oder von mediterranen/byzantinischen, bzw. germanischen/merowingischen Kunsthandwerkern für die Awaren gefertigt wurden. Diese Periode könnte man als Zeit der reinen Anhäufung, der Rezeption und Adaptation der spätantiken Kultur durch die Awaren aus dem oströmischen Reich bezeichnen.¹⁵

Dauerten die direkten spätantik-frühbyzantinischen Einflüsse durch Handel und Tausch der Kulturgüter auch in der Spätawarenzeit an oder begann allmählich ein Umwandlungsprozess, bei dem sich im spätawarischen Khaganat auf diesen spätantik-frühbyzantinischen Grundlagen eine selbständige Formensprache des Kunsthandwerkes mit eigenem Stil und Profil herausbildete? Könnte man den auf diese Weise entstandenen Stil und die Technik der spätawarenzeitlichen Kunstindustrie damit erklären, dass sie durch den im Laufe der Zeit zunehmen stärker und tiefer verankerten spätantik-frühbyzantinische Geschmack der awarischen Elite und durch die meist im byzantinischen Reich ausgebildeten Goldschmiede gemeinsam determiniert wurden? Die wenigen bekannten qualitätsvollen Edelmetall-Leitprodukte für die Elite¹⁶ sind leider sehr sporadisch: Diese werden wegen der angewandten technischen Verfahren und künstlerischen Qualitätsmerkmalen meistens als echte byzantinische Produkte identifiziert, als hätte ein Stück von hoher Qualität gar nicht von einem Goldschmied, der bereits im Hof des Khagans oder am Herrrensitz eines hohen Würdenträgers aufgewachsen und tätig war, angefertigt werden könnte.

¹⁵ Zur einschlägigen reichen Literatur siehe bei *Garam 1993; Bálint 1995; Rác 2014; Vida 2017.*

¹⁶ *Kiss 1995.*

Gürteltracht im Mittelmeergebiet und im Karpatenbecken des 8.–9. Jahrhunderts

Um die Frage der selbständigen Entwicklung der spätawarischen Kunstindustrie zu klären, lohnt es sich die Hauptmerkmale der bronzegegossenen Gürtelgarnituren mit den ostmediterranen und westeuropäischen Produkten aus derselben Zeit und der Gürteltracht der unterschiedlichen Länder zu vergleichen.

Es ist augenfällig, wie sich die Gürteltracht im byzantinischen Reich und im awarischen Khaganat entwickelte. Während die vierteilige Gürtelgarnitur am Ende des 7. und Anfang des 8. Jahrhunderts nicht nur in Westeuropa, sondern auch im Mittelmeerraum aus der Mode ging, so dass der Gürtel lediglich mit einer einzigen Gürtelschnalle eventuell mit einem Riemenende abgeschlossen war, entwickelte sich der awarische Gürtel gerade in entgegengesetzter Richtung: Die vierteilige Gürtelgarnitur blieb bei den Awaren nicht nur kontinuierlich beliebt, sondern wurde sogar um weiteren Komponenten bereichert.

Bereits um die Mitte der Mittelawarenzeit erschienen die Lochkranzbeschläge, die nicht nur in den vierteiligen Gürtelgarnituren der späten Merowinger- und der frühen Karolingerzeit, sondern auch bei den Gürteln der zeitgenössischen östlichen Reiternomaden unbekannt blieben. In dieser Zeit tauchten die sog. Propellerbeschläge auf, die in den westeuropäischen Garnituren ebenfalls fehlen, und einen solchen Beschlagtyp gab es nicht einmal zu späteren Zeiten in der eurasischen Steppe. Eine weitere rein spätawarische Innovation bestand darin, dass der Gürtel nicht nur mit kleinen Riemenzungen, sondern auch mit Nebenriemenbeschlägen versehen wurde: Seit der Verbreitung der gegossenen bronzenen Gürtelverzierungen änderte sich langsam die bis dahin übliche Gürteltracht. Die Nebenriemen wurden immer länger und ließen somit auch Raum für Verzierungen.¹⁷ Und wir sprachen noch nicht einmal über die eigentlichen Gürtelbeschläge mit verschiedenen Formen und Verzierungen, die immer in Flachrelief gegossen sind, bzw. über die Darstellungen der Beschläge mit Greifen, Tieren und Tierkampfszenen sowie mit sehr reichen und variablen Pflanzenmotiven von Palmetten, Lilien, Blättern und Blumen, die ausschließlich für diese Region charakteristisch sind.

Die Unterschiede sind noch deutlicher zu erkennen, wenn man die zeitgleichen byzantinischen Gürtelzierden betrachtet. Für den östlichen Teil des Mittelmeerraumes und den Nahen Osten sind eine Gürtelschnalle vom Typ Qanawat und sehr seltsam noch eine Riemenzunge typisch. Die Schnalle, die einen hochkantigen, nierenförmigen Bügel und einen scharf profilierten Dorn aufweist, ist mit einem langen U-förmigen Scharnierbeschlag mit Knopfende verbunden, der aus zwei Teilen besteht: Auf eine Deckplatte ist eine mit Durchbruchmuster in Hautrelief verzierte Platte genietet. Auf der Rückplatte befinden stets zwei mitgegossene Ösen (Lochzapfen) entlang der horizontalen Mittelachse. Der zentrale Bilddekor der Deckplatte variiert zwischen rein vegetabilen Darstellungen, meist Weinranken, bzw. Tierkampfszenen und allegorischen Tierszenen mit christlichem Inhalt. Der Hintergrund der Darstellungen und der Rahmen des Beschlags sind oft graviert und punziert.

Die Struktur des awarischen Gürtels im 8. Jahrhundert ist also grundsätzlich anders gestaltet als die des byzantinischen oder des westeuropäischen Gürtels. Der Herausbildungsprozess der vierteiligen Gürtelgarnitur mit gegossenen Bronzebeschlägen dauerte verhältnismäßig lange. Die ersten gegossenen Gürtelzierden bildeten keine kompletten Garnituren, am Anfang wurden nur eine Schnalle, eine große und/oder eine/einige kleine Riemenzunge(n) aus Bronzegeguss gefertigt, während die übrigen Bestandteile des Gürtels noch immer aus Blech gepresst/geschnitten waren.¹⁸

Es ist bemerkenswert, dass die gegossenen Gürtelschnallen mit Ösen (Lochzapfen) gerade in der Anfangsperiode der gegossenen Gürtelgarnituren, im ausgehenden 7. und beginnenden

¹⁷ Szöke 2008.

¹⁸ Für diesen Prozess siehe z. B. die Gürtelgarnituren von Alattyán, Kovrig 1963; Szöke 2008 190–198.

8. Jahrhundert, besonders im westlichen Teil des Khaganats vorkamen. Diese Schnallen hatten aber keinen nierenförmigen Bügel und scharf profilierten Dorn. Der Beschlag wurde statt Hautrelief mit flachem Relief verziert und in einem Stück gegossen und auf der Rückplatte befanden sich statt zweier mitgegossener Steckösen entlang der horizontalen Mittelachse drei in Dreieckform angeordnete Ösen. Demnach können sie nicht den zeitgenössischen, sondern den früheren, aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts stammenden byzantinischen Schnallenformen entsprechen.¹⁹

Unter den ersten gegossenen Gürtelbeschlägen gibt es ebenfalls Exemplare mit mitgegossenen Steckösen auf der Rückplatte, die jedoch ungenutzt blieben und bei denen die Beschläge durch kleine Löcher an den Ecken des Beschlags auf den Gürtel genietet wurden. Die bereits bei den Blechbeschlägen altbewährte Nietung hat sich schnell verbreitet und bei den gegossenen Schnallen, die bis zu diesem Zeitpunkt immer mitgegossene Steckösen aufwiesen, wurde sie ebenfalls verwendet. Die allgemeine Verbreitung der Nietung bei den gegossenen Gürtelbeschlägen veranschaulicht, dass sich der Übergang zum Bronzeguss größtenteils unabhängig von der byzantinischen Schmiedekunst abspielte, und am Ende dieses Prozesses eine neue Welt der Gürtelzierden entstand.²⁰

Und das kommt nicht von ungefähr: Die Awaren beschafften vom Ende des 6. Jahrhunderts an nicht nur aus dem Oströmischen Reich verschiedene Elemente der Tracht und Kleidung, sondern auch aus den mit Handwerkern aus Byzanz besetzten Werkstätten, die bei den awarischen Herrschaftszentren von dieser Zeit an für die Awaren zu arbeiten begannen.²¹ In dieser Zeit formte sich ein spezifisches awarisches Kunstgewerbe und entstand das spätantik-byzantinisch geprägte kulturelle Phänomen der Awaren, die noch rege Kontakte zum zentralen byzantinischen Kunstgewerbe unterhielten. Von der Wende des 7. und 8. Jahrhunderts tauchen aber immer mehr Zeugnisse für eine eigenständige Entwicklung auf.²²

Falko Daim versucht jedoch mit einer kombinierten Methode einen Weg zu finden, um die echten mediterranen Produkte unter den tausenden awarenzeitlichen Gürtelzierden herauszufinden. Ein Kriterium ist, dass die Hauptverbreitung dieser Typen außerhalb des awarischen Siedlungsgebiets liegt, und ein weiteres besteht darin, dass sie technisch und/oder ikonografisch unterschiedlich gefertigt sind. Daher erarbeitete Daim ein sog. Dreisäulenmodell: Die erste Säule steht für Form, Verzierung, und Motivinhalt, die durch eine rasche Vermittlung bzw. Rezeption geprägt sind, sowie für Stil, der aber einen langsameren Umbau des komplexen künstlerischen Sprachsystems voraussetzt. Die zweite Säule ist die Herstellungstechnik, die einen langen Lernprozess fordert, während die dritte Säule das in der Regel lokal gebundene Material ist. „Grundlegend ist die Beobachtung – behauptet Falko Daim –, dass die typo-chronologische Reihe der awarischen Gürtelbestandteile im Wesentlichen den byzantinischen Modeerscheinungen folgte, wodurch Sets oder Einzelstücke, die höchstwahrscheinlich mediterranen Ursprungs sind, umgekehrt datiert werden können“.²³ Es handelt sich jedoch immer um einzelne Bestandteile, um eine Schnalle, um eine Riemenzunge, oder sogar um eine Verzierung bzw. Herstellungstechnik. In diesem System fehlt nämlich eine vierte Säule, selbst die Tracht, da die Gürtelbestandteile in einer nur für die Awaren charakteristischen Zusammensetzung, in einer vielteiligen Gürtelgarnitur getragen worden sind.²⁴

¹⁹ *Szenthe 2015* 218–227, Abb. 1–6.

²⁰ Z. B. Grab 16 von Nagypall I, Gräber 74, 115, 159 von Čataj (*Zábojnik 2000; Szenthe 2015*).

²¹ *Rácz 2014; Vida 2018*.

²² *Werner 1986* 62–65.

²³ *Daim 2000* 86.

²⁴ *Szőke 2008*.

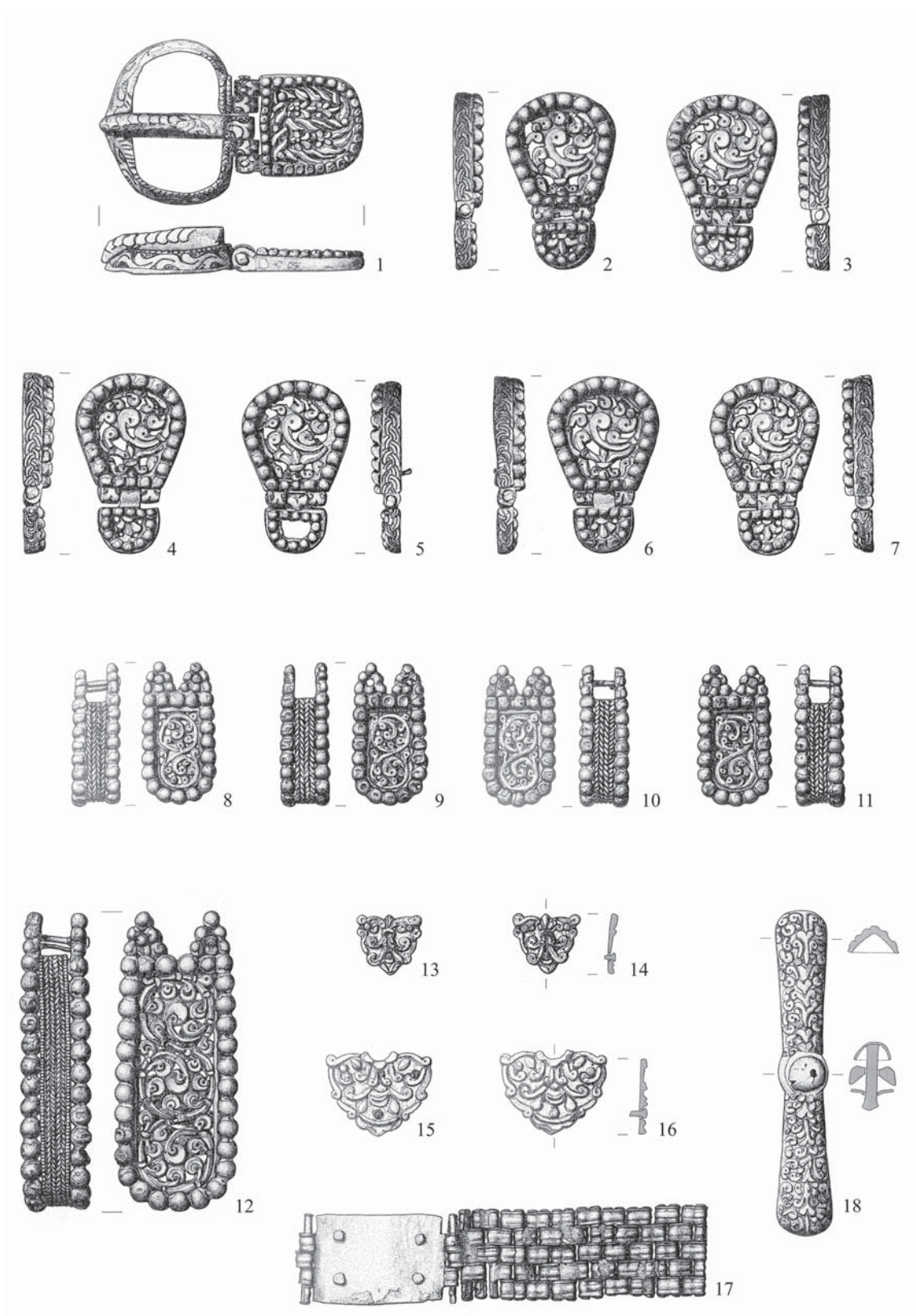


Abb. 1. Die Gürtelgarnitur von Hohenberg, Fund 1894 (nach Nowotny 2005)

Das Fallbeispiel der Gürtelgarnitur von Hohenberg

Falko Daim führt die Gürtelgarnitur von Hohenberg, Fund 1894²⁵ (Steiermark/Österreich) als Beispiel für ein italo-byzantinisches Produkt vor. Die gegossene und vergoldete Gürtelgarnitur aus Messing hat alle wichtigen Stilelemente, die für den spätawarischen Gürtel im ausgehenden 8. Jahrhundert charakteristisch sind (*Abb. 1*). Trotzdem gibt es einen Unterschied: Die Bestandteile des Gürtels wurden auf technisch einzigartige, bisher unbekannte Weise aus kleineren, einzelnen Einheiten sorgfältig zusammengelötet,²⁶ und nicht in einem einzigen Teil gegossen wurden, wie die awarischen Garnituren üblicherweise gefertigt sind. Aus diesem technischen Grund wurde von Daim die Hohenberger Garnitur als Produkt einer nicht-awarischen Werkstatt bestimmt. Die Provenienz wurde mit einem weiteren Argument bestätigt, nämlich mit der Darstellung einer Gürtelgarnitur vom Typ „Hohenberg“, die von einem Knaben auf einem Fresko der Kirche Santa Maria Antiqua in Rom getragen wird,²⁷ bzw. mit der Entdeckung von zwei weiteren ähnlichen Nebenriemenzungen aus dem Grab 1 in der Vigiliuskirche von Bozen/Bolzano in Südtirol,²⁸ womit die Herkunft der Gürtelgarnitur von Hohenberg als Produkt einer italo-byzantinischen Werkstatt bekräftigt wurde. Da diese Stücke – gemeinsam mit anderen, aus Edelmetall gefertigten und/oder technisch qualitativen Gürtelzierden – alle außerhalb des awarischen Khaganats gefunden wurden, nimmt Falko Daim an, dass sie direkt für die Anführer der Nachbarländer des awarischen Khaganats gefertigt wurden.

Man muss jedoch feststellen, dass die vierteiligen Gürtelgarnituren am Ende des 8. Jahrhunderts nicht nur Byzanz, sondern auch in Italien fehlen,²⁹ und es gibt auch keinen Beweis dafür, dass es sich für einen italo-byzantinischen Handwerker lohnte, für die Elite im Alpenvorland solche Gürtelgarnituren herzustellen, die voll und ganz für Awaren charakteristisch sind.

Der Teufel steckt jedoch, wie oft gesagt wird, im Detail. Die einzelnen Bestandteile der Garnitur von Hohenberg kommen nämlich gar nicht ohne Parallelen innerhalb des Awarikhaganats vor, wie Falko Daim meint. Einer der charakteristischen, unikalen Bestandteile der Garnitur ist die sog. Astragalos-Gürtelschlaufe.³⁰ Dieser Schlaufentyp aus Gliederband hat jedoch mehrere genaue Analogien innerhalb des spätawarischen Khaganats: in der Gürtelgarnitur des Grabes 2 von Székkutas-Kápolnadűlő in der Nähe von Szeged,³¹ im Streufund von Sobor auf der Kleinen Tiefebene,³² und in den Gräbern 371 und 437 von Vörs-Papkert B am Westende des Plattensees (*Abb. 2*).³³ Besonders interessant ist es, dass die besten Analogien der anderen Bestandteile der Gürtelgarnitur von Hohenberg ebenfalls zumeist an diesen Fundorten vorzufinden sind.

²⁵ Zusammenfassend über das ganze Gräberfeld siehe zunächst *Nowotny 2005*.

²⁶ Ein weiteres Beispiel bietet der vergoldete Scharnierbeschlag von Weiden am See (siehe unten).

²⁷ *Rettner 2000*.

²⁸ *Dal Ri 2000*.

²⁹ Der Gürtel des Knaben auf dem Fresko der Kirche Santa Maria Antiqua in Rom wurde mit einer Schnalle, mit einem großen Riemenende und zwei Nebenriemenzungen versehen. Wenn der Gürtel des Knaben einer byzantinischen Tragweise folgt, dann sind die Nebenriemenzunge bereits in Überzahl, wenn aber der spätawarischen Mode, dann gibt es ein bedeutender Mangel an Gürtel-, Nebenriemen-, Lochkranz- und Propellerbeschlägen.

³⁰ *Daim 2000* 151: „Gliederband ... unbekannter Verwendung (zum Schwert oder Sporn?)“

³¹ *Daim 2000* Abb. 73; *B. Nagy 2003* Taf. 2–3.

³² *Fettich – Nemeskéri 1943* Taf. 6.

³³ *Költő – Szentpéteri 1996*. Die Gürtelschlaufe des Grabes 371 kam zwischen den zerstörten Pferdeknochen des Kriegergrabes mit Pferd vor, während die Zierstücke des Gürtels, schmale schildförmige Gürtelbeschläge mit einfacher durchbrochener Rankenverzierung unter den ebenfalls zerstörten Gebeinen des Kriegers vorgefunden wurden. Im Grab 437 lag die Astragalos-Gürtelschlaufe bereits auf dem Beckenschlaufen des Kriegers gemeinsam mit den übrigen Gürtelzierden. Freundliche Mitteilungen von László Költő und József Szentpéteri.



Abb. 2. Die Gürtelgarnitur des Grabes 437 von Vörs

Die Schnalle von Hohenberg hat eine beinahe mustergleiche Analogie in Grab 2 von Székkutas-Kápolnadűlő, wo nicht nur die Verzierung des U-förmigen Beschlages der Schnalle aus vier Knoten mit Blättchen und aus schräg angeordneten kleinen Rippen, eigentlich aus einem gedrehten Rankenstängel oder seilartigen Flechtband besteht, sondern bei der auch eine eingeritzte Rankenverzierung mit punziertem Hintergrund auf dem Scharnier, dem Schnallenrahmen und dem Dorn identisch verwendet wurde.³⁴ Das einfache Flechtbandmotiv kommt bereits in der mittleren Awarenzeit vor, später in mehreren Varianten auf den spätawarischen Gürtelbeschlägen:³⁵ so z. B. auf den schildförmigen Beschlägen von Zalaegerszeg-Ola, Új kaszánya,³⁶ wo der plastische Rahmen des Beschlags auch aus einem einfachen Flechtband / gedrehten Rankenstängel besteht wie bei dem Schnallenbeschlag von Hohenberg. Weitere Parallelen sind in Grab 111 von Homokmégy-Halom³⁷ in Grab 495 von Vörs-Papkert B³⁸ und im Streufund von Zimony (Zemun-Govedi brod) vorzufinden,³⁹ während es ein wenig anders, mit einem eingeritzten Rankenmotiv vor punziertem Hintergrund in Grab 12 von Komárno-Schiffswerft⁴⁰ und in Grab 7 von Münchendorf erscheint.⁴¹

³⁴ B. Nagy 2003.

³⁵ Szőke 2001 108–110.

³⁶ Szőke 2001 Abb. 2. 1–2.

³⁷ Garam 1975 Taf. 10.

³⁸ Költő – Szentpéteri 1996 117.

³⁹ Seoba Naroda 1962 105. 6.

⁴⁰ Trugly 1987 Taf. 3. 6, 8; Taf. 33. 1.

⁴¹ Mitscha-Märheim 1941 Taf. 13.

Der aus massiven Kugeln zusammengestellte Rand der Riemenzunge ist ein charakteristisches, verhältnismäßig oft vorkommendes Zeichen der Spätphase der Awarenzeit,⁴² während die aus dem Goldschatz von Nagyszentmiklós bekannte Stäbchenrankenverzierung der Gürtelbeschlüge und Riemenzungen von Hohenberg weniger verbreitet ist, sehr nahe Parallele tauchen jedoch bei der Hauptriemenzunge von Záhony,⁴³ der von *Sirmium*⁴⁴ und bei der Gürtelgarnitur in Grab 318 des Fundortes 68 von Szarvas⁴⁵ auf.

Wenn man also die Bestandteile der Gürtelgarnitur von Hohenberg einzeln analysiert, könnte man unter den Funden aus dem awarischen Khaganat zu jedem Formen- und Verzierungselement Analogien finden.⁴⁶

Die wichtigste Besonderheit der Gürtelgarnitur von Hohenberg dürfte jedoch die technische Besonderheit, d. h. eine Zusammensetzung aus einzelnen Einheiten darstellen, die unmittelbar auf eine bessere byzantinische Werkstatt hinweisen dürfte. Die technischen Verfahren kommen bei dem mit Stäbchenrankendekor verzierten und teilweise vergoldeten Scharnierbeschlag aus Weiden am See/Védeny (Burgenland) vor, der aber aus Silberblech gefertigt wurde und seiner Ausführung nach den sog. Pseudoschnallen sehr nahe steht.⁴⁷ Der Beschlag gehört zum Kreis der aus Goldblech getriebenen Gürtelzierde von Brestovac/Kroatien⁴⁸ und der Nebenriemenzunge aus Goldblech von Mátészalka⁴⁹ in Nordostungarn. Über letzterer Riemenzunge äußerte Falko Daim, dass sie „sich formal und von der Verzierung her von diversen anderen Riemenzungen aus awarischen Gräbern nicht unterscheidet, wird sich mangels archäologischer Parallelen aus Byzanz kaum endgültig klären lassen, ob sie aus dem Mediterraneum stammt, oder doch aus einer awarischen Werkstätte“.⁵⁰ Diese wenigen Exemplare gehören jedenfalls zu den Gürtelzierden der spätawarischen Aristokratie, die nicht nur aus Edelmetall, sondern auch technisch immer sorgfältiger, qualitativ besser ausgeführt und oft mit feinen Goldschmiedeverfahren aus Blech gefertigt wurden.⁵¹

Die als spezielle Eigenheit der Gürtelgarnitur von Hohenberg angegebene technische Besonderheit ist aber nicht mehr für Hohenberg typisch, sondern kommt innerhalb des awarischen Khaganats ebenfalls vor.⁵² Die kleine vergoldete bronzene Nebenriemenzunge (L. 3,3 cm) aus dem Grab 437 von Vörs am Westende des Plattensees wurde in der gleichen Weise aus kleinen Einheiten zusammengelötet wie die von Hohenberg. Nicht nur der aus massiven Kugeln zusammengestellte Rand und die durchgebrochene Zierplatte der Riemenzunge, sondern auch

⁴² Siehe z. B. Záhony (*Csallány 1958* Abb. 9), Sobor (*Fettich – Nemeskéri 1943* Taf. 6), Grab 41 von Dunaszekcső (*Cs. Sós 1967* Abb. 47. 31), Grab 7 von Münchendorf (*Mitscha-Märheim 1941* Taf. 13. 2, 5), Grab 121 von Komárno-Schiffswerft (*Trugly 1993* Taf. 27) Grab 2 von Székkutas (*B. Nagy 2003* Abb. 2–3).

⁴³ *Csallány 1958* Abb. 9.

⁴⁴ *Daim 2000* Abb. 84.

⁴⁵ *Juhász 2004* Taf. 38, Taf. 60. 7–12.

⁴⁶ Eine Zusammenfassung aufgrund einer weniger rigorosen Auswahl der Funde siehe *Szalontai 1996*.

⁴⁷ *Bühler 2000*; *Daim 2000* 166–169, Abb. 93–95.

⁴⁸ *Bühler 2014*.

⁴⁹ *Garam 2002* Abb. 33B.

⁵⁰ *Daim 2000* 171.

⁵¹ Zu diesem Kreis können noch die bescheideneren, lediglich aus Bronzeblech getriebenen Gürtelbeschlüge aus dem Grab 347 von Vörs-Papkert B, und Grab 159 von Kiskőrös-Városalatt gehören, die eventuell für weniger vornehme Awaren hergestellt wurden, siehe *Garam 2002* Abb. 28. 2–3.

⁵² Die gegossenen Gürtelgarnituren der Spätawaren wurden technisch noch gar nicht so grundsätzlich untersucht, als die von Hohenberg, deshalb können weitere qualitätsmäßig ähnlich hergestellten Exemplare auch noch innerhalb des Awarenkhaganats vorzufinden.

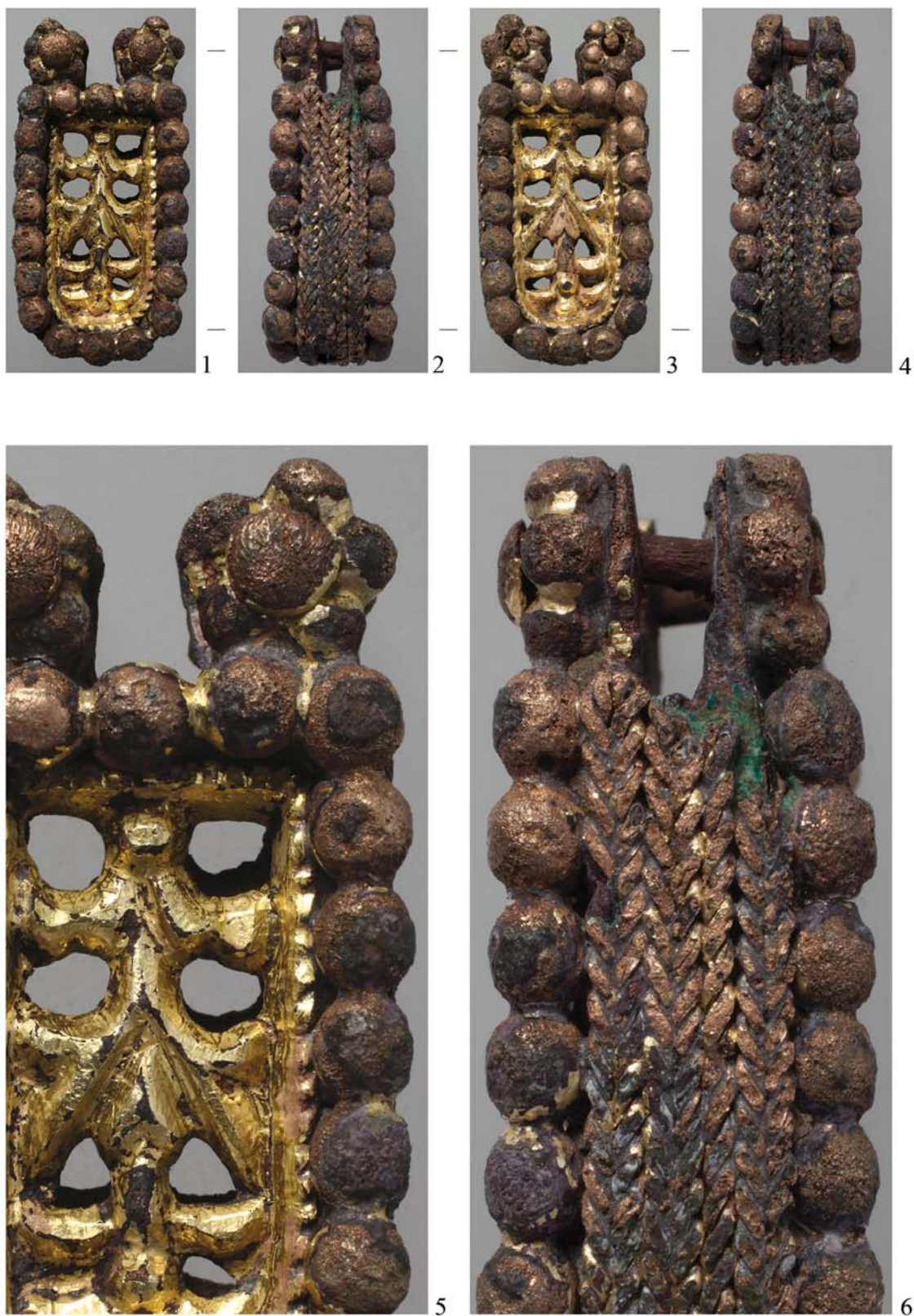


Abb. 3. Die Riemenzunge des Grabes 437 von Vörs (L. 3,3 cm)

die flechtbandartige Verzierung aus fischgrätenartig angelöteten Filigrandrähten kommt auf der Riemenzunge des Grabes 437 von Vörs-Papkert B aus einzelnen Einheiten vor (*Abb. 3*).⁵³

Das die höheren Gesellschaftsschichten des awarischen Khaganats bedienende Kunstgewerbe kannte und verwendete also die verschiedenen spätantik-frühbyzantinischen technischen Verfahren vom 7. bis zum 9. Jahrhundert kontinuierlich: Die Gürtelzierden für die Elite wurden genauso aus Silber- oder Goldblech getrieben und mit Filigrandekor bzw. Granulation verziert (siehe den Pseudoschnallen-Kreis) oder wie bereits im 7. Jahrhundert mit feiner Gießtechnik und Lötung aus Silber oder Messing (siehe den Fundkreis von Typ Vrap)⁵⁴ hergestellt.

Die Garnitur von Hohenberg gehört also zum Kreis jener Gürtelgarnituren des awarischen Khaganats, die sorgfältiger hergestellt, oft einzigartig verziert⁵⁵ und/oder (feuer)vergoldet⁵⁶ wurden; man trug sie nicht selten bei den späten Awaren (bis heute sind bereits knapp 130 vergoldete Garnituren bekannt). Ihr Vorkommen ist im ganzen Khaganat gleichmäßig verteilt, in gewissen Bezirken tauchen sie jedoch häufiger auf. Wenn sie eine höhere Gesellschaftsschicht bezeichnen, könnten ihre Häufungspunkte die regionalen Zentren des Awarenkhaganats markieren, wo die awarischen Herrschaftszentren ausgebaut wurden, und wo die anspruchsvollen Gürtelzierden für die vornehmen Awaren gefertigt worden sein dürften (z. B. bei Komárno an der Donau, am Westende des Plattensees, in der Umgebung des Wienerbeckens und im Einzugsgebiet von Szeged usw.).⁵⁷

Wie konnten dann diese kostbaren Gürtelzierden aus dem awarischen Khaganat in so ferne Gegenden gelangen, wie Hohenberg und Bozen/Bolzano, oder sogar bis nach Rom? Zu dieser Frage kann man die historischen Quellen zu Hilfe nehmen. Nach den schriftlichen Quellen baute das Khaganat bereits von der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts an sehr lebendige und freundliche Beziehungen zwischen den „Awaren“ und den Langobarden in Italien.⁵⁸ Nicht nur Mitglieder des langobardischen Hochadels fanden bei den Awaren Asyl, sondern auch awarische Truppen nahmen an den inneren Kämpfen der langobardischen Herzogtümer teil. Ihr Erscheinen in Italien im Jahre 788 könnte mit den für die Wiedererlangung des langobardischen Throns geführten Kämpfen zusammenhängen und aus diesem Grund könnten im Hintergrund jene vornehmen langobardischen Adligen, unter ihnen auch Aio, stehen, die vor Karl zu den Awaren

⁵³ Szőke 2014 fig. 16; Bei den Hauptriemenzunge von Záhony (*Csallány 1958* 81–83, *Abb. 9*), aus der Umgebung von *Sirmium* (*Daim 2000* 159, *Abb. 84*) und von Szeged (*Daim 2000* *Abb. 81*) sind die aufgelöteten verzwirnten Drahtpaare (Filigrandraht) fischgrätenartig eingeschnittenen Streifen nachgeahmt.

⁵⁴ Werner 1986.

⁵⁵ Siehe die einzigartig verzierten Gürtelbeschläge von Keszthely und Komárno oder von Szeged.

⁵⁶ Kiss 1995.

⁵⁷ Kiss 1995 *Abb. 5*; Ebendiese Zentren konnte ich bei der Untersuchung der „Rankenzier mit Blüte“ nachweisen, Szőke 2001.

⁵⁸ Perctarit [= Bertherus], Sohn des Langobardenkönigs Aripert (653–661) flüchtet 662–663 vor dem Herzog Grimoald von Benevent zu den Awaren (*Vita Wilfridi episcopi Eboracensis auctore Stephano* 28; Szádeczky-Kardoss 1998 217). Perctarit spricht später als König (671/672–688) mit gebührendem Lob über den Khagan, der ihn aufnahm und ihn durch den Schwur auf „sein eigenes Götzen-gott“ beschützte. (Paulus Diaconus, *Historia Langobardorum* IV 51, V 2, 18–21, VI 58; Szádeczky-Kardoss 1998 216–217, 265). Um den Bürgerkrieg zu verhindern bittet der Langobardenkönig Grimoald 663 den awarischen Khagan, gegen den rebellierenden Herzog Lupus von Friaul zu marschieren. Der Khagan kommt seiner Bitte nach und siegt in einer viertägigen Schlacht um 664 mit abwechselndem Ausgang über Lupus am Fluvius Frigidus (Kalter Fluss/heute: Hubelj); Lupus fällt und die Awaren plündern Friaul (Paulus Diaconus, *Historia Langobardorum* V 18–21; Szádeczky-Kardoss 1998 217 und *Deér 1965* 759). Auf Befehl Königs Grimoalds nahm Romoald 669 die Bulgaren, die unter ihrem Fürsten Alzeco nach Italien kamen, in Benevent auf, und siedelte sie nördlich der Hauptstadt auf dem Gebiet um Isernia und Boviano an. Archäologische Spuren dieser Volksgruppe können in den Gräberfeldern von Vicenne und Morrione bei Campochiaro nachgewiesen werden (*Gasparini 2017*).

flüchteten.⁵⁹ Die Richtung, in die sich das awarische Heer bewegte und die Besitztümer Aios, die auf dem Gebiet von Friaul, und von Vicenza und Verona liegen, fallen nämlich auffälliger Weise zusammen.⁶⁰ In diesem Zusammenhang wird die Lage von Bozen/Bolzano an Bedeutung gewinnen, da dieser Ort nördlich und verhältnismäßig unweit dieser Städte liegt, weshalb es nicht ausgeschlossen ist, dass sein Besitzer ebenfalls zur Aio-Gruppe gehörte und mit Aio zu den Awaren flüchtete, wo er die vergoldeten Gürtelzierden sogar als „diplomatisches Geschenk“ bekommen oder erworben haben konnte.

Das Grab des vornehmen Waffenträgers von Hohenberg erklärt man anders. Der Fundort liegt nämlich im mittleren Ennstal, das von einem wichtigen transalpinen Handelsweg zwischen Bayern und dem Karpatenbecken durchquert wird, der vom 8. Jahrhundert an, als Karantanien unter die Oberhoheit des Herzogtums Bayern gelangte, dem bayerischen Herrscher die Möglichkeit zur Durchquerung der Ostalpen sicherte,⁶¹ so dass die Kontakte zu Oberitalien, Friaul und zum

⁵⁹ Daher ist es nicht wahrscheinlich, dass die Awaren nicht erkannten, dass der Verlust der langobardischen Selbstständigkeit das lange friedliche Zusammenleben zwischen ihnen und den Langobarden in Italien gefährden und sogar dessen Ende bedeuten könnte, wie dies von *Wolfram 1995* 233 gefolgert wird.

⁶⁰ Nach *Krahwinkler 1985* 139–141; *Krahwinkler 1992* 136–138 könnte Aio zusammen mit weiteren einflussreichen Vornehmen eine nicht unbedeutende Rolle bei der Einigung des awarischen Khagans mit dem König Pippin von Italien im Jahre 796 gespielt haben. Aio könnte nämlich 796 in die Gefangenschaft Pippins geraten sein (*Joppi – Mühlbacher 1880* 266). Möglicherweise setzte sich Paulus Diaconus in der Gefolgschaft Pippins – der durch seine friulanische Verwandtschaft seit Jahrzehnten Aio kannte –, dafür ein, dass der König Aio vergab, denn nach einer Urkunde vom 2. Februar 799 erhielt dieser sogar seine früheren Besitztümer auf dem Gebiet von Friaul, Vicenza und Verona zurück (*MGH DD. Kar. I. 187* (251): *...quia Aioni Longobardo, qui peccatis imminentibus partibus Avariae de regno nobis a deo concessio Italiae fugiuit, postquam illum protegente domino dilectissimus filius noster Pipinus rex Langobardorum cum nostro exercitu hostiliter adquisiuit, omnem culpam ei indulsimus et omnes res proprietatis suae, quasumque tunc tempore iuste et rationabiliter de quolibet adtractu iure proprietario vestitus erat et possidebat in territorio Foroiulense et in Vicentino atque Veronense, quando infidelis et fugitivus apparuit, reddere iussimus et denuo per preceptum auctoritatis nostre cognoscite...* (*Joppi – Mühlbacher 1880* 279–280; *Szádeczky-Kardoss 1998* 268; zum „Gelegenheitsschreiber“ der Urkunde, Erminus, der für Aio auftritt: *Fichtenau 1971* 79). In gleicher Weise wurde Manfred aus Reggio sein Eigengut restituiert, vgl. *Joppi – Mühlbacher 1880* 266. Die weitere Lebensgeschichte Aios ist aufschlussreich: Ein Jahrzehnt später, am 7. Juli 809 erteilt Karl der Große in Aachen dem *dilectus fidelis noster* Grafen (*comes*) Haio die Erlaubnis sein Eigengut unter seinen drei Söhnen (Alboin, Agisclaf, Ingobert) aufzuteilen und bestätigte diesen den Besitz (*MGH DD Kar. I. 209* [279–280]; *Joppi – Mühlbacher 1880* 280–281). Um diese Zeit etwa wird er auch mit dem Priester Izzo und dem Grafen Cadalaus von Karl und Pippin als Königsbote nach Istrien gesandt, um an einer Gerichtssitzung teilzunehmen, und dem Volk gegen die maßlose Unterdrückung durch Herzog Johannes Recht zu verschaffen. Auch in dem darüber ausgefertigten Dokument führt er den Grafentitel. Am Höhepunkt seiner Laufbahn, im Jahre 811, ist *Aio Langobardus de Foro Iulii* mit dem Basler Bischof Haito und dem Grafen von Tours, Hugo, Gesandter Karls des Großen in Konstantinopel (*Ann. regni Francorum* a. 811 [*Rau 196*]). Als Ergebnis der Gesandtschaft wird im folgenden Jahr die Einflussphäre zwischen dem fränkischen und byzantinischen Reich an der nördlichen Adria vertraglich beschlossen (*Classen 1965* 602–603; *Krahwinkler 1985* 140–143). Letztendlich bestätigt Ludwig der Fromme am 31. Juli 816 in Aachen dem Grafen Haio seinen von König Karl restituierten Besitz. Von den Söhnen Aios wird später nur Alboin genannt. Er vergab – bevor er bei Lothar I in Unnade fiel und auch seiner Grafschaft enthoben wurde – 843 eine Schenkung an die Kirche von *Aquileja* (*Joppi – Mühlbacher 1880* 281–282).

⁶¹ Dies ist an den großen Klostergründungen an den Ausgängen der wichtigen Alpenübergänge des Voralpenraumes sichtbar: Kremsmünster an der Pyhrnstrecke (gegr. 777), Mondsee an den Wegen durch das Salzkammergut (gegr. 748). Die Zelle in Bischofshofen, die von Rupert, dem Begründer der Salzburger Kirche, und Herzog Theodo bereits 712 gegründet und unter Bischof Virgil stärker ausgebaut wurde, lag am Weg über die Hohentauern-Pässe, der direkt in das Drautal führte. „Die zunehmende Bedeutung dieses Raumes für das Ostfränkische Reich brachte mit sich, dass die Route über den Radstädter Tauern wieder wichtig wurde. Der panonische Raum und die Krain konnte durch diese besonders gut und schnell erreicht werden“ (*Winckler 2012* 147).

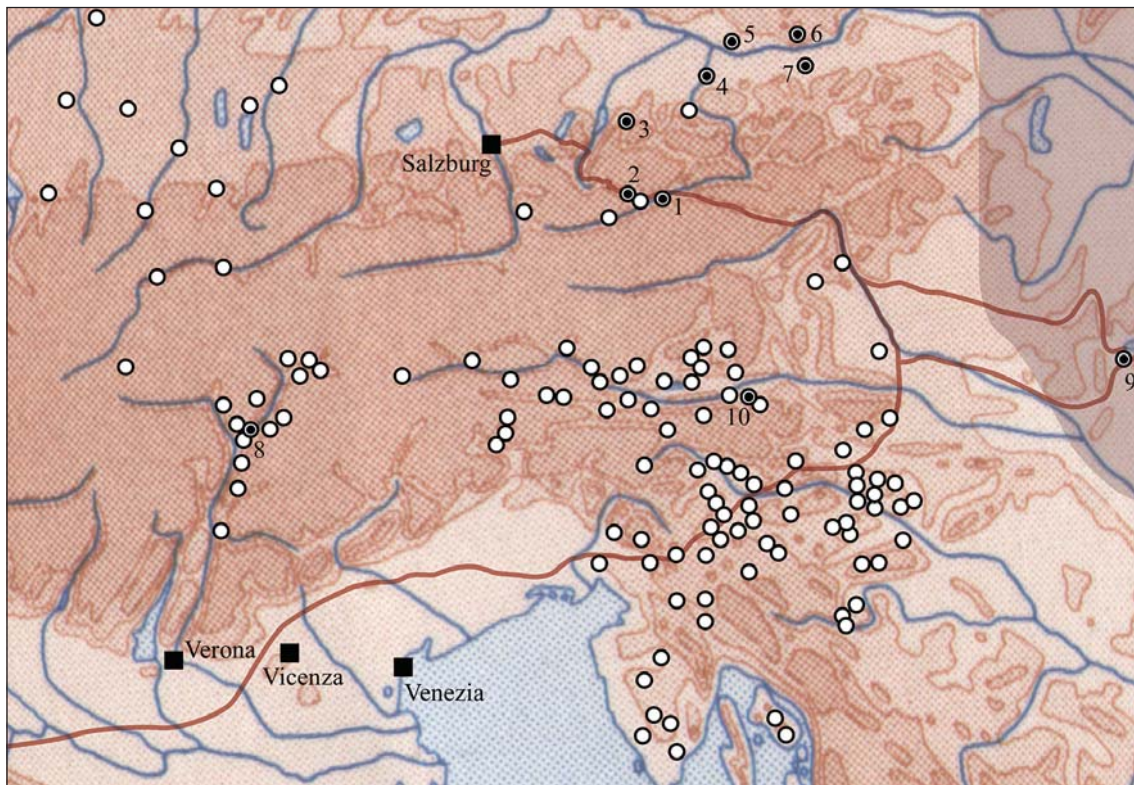


Abb. 4. Handelsroute vom Westende des Plattensees nach Bayern (Salzburg) und Oberitalien Rote Linie: Handelsweg, grauer Fleck: Ausdehnung des Stammesgebietes des spätawarischen Khaganats, weißer Punkt: spätantike Höhensiedlungen (nach *Winckler 2012* Abb. 20), schwarzer Punkt: Fundorte mit gegossenen Gürtelgarnituren: 1. Hohenberg, 2. Krungl, 3. Micheldorf, 4. Hainbuch, 5. Auhof, 6. Wimm, 7. Purgstall, 8. Bozan/Bolzano, 9. Vörs, 10. Grabelsdorf

awarischen Khaganat immer lebhafter wurden (*Abb. 4*). Entlang der steierischen Nordgrenze stellte nämlich Salzburg von Altaussee das bedeutendste Salzvorkommen der Steiermark dar.⁶² Von Mondsee gelangte man über Bad Aussee und Irdning über das Paltental Richtung Pannonien oder über einen Tauernpass in den karantanischen Kernraum. An strategisch wichtigen Punkten lagen Krungl bei Bad Mitterndorf und Hohenberg bei Irdning.⁶³ Die eigenartig konstante Kombination der Waffen (Spatha oder Langsax und Sporen) aus dem karolingischen Reich und der awarischen bronzegegossenen Gürtelgarnituren war nicht nur für Hohenberg und Krungl (unweit westlich von Hohenberg) oder für Micheldorf/Kremsdorf (beim westlichen Ausgang der Pyhrnroute),⁶⁴ sondern auch für Fundorte an wichtigen Alpentransversalen wie Grabelsdorf (im Kärntner Becken entlang der Alpenwege)⁶⁵ oder Purgstall an der Erlauf (in der Nähe der Ybbsmündung an der Donau)⁶⁶ typisch und hängt eventuell mit der kulturellen Vielfalt der Region und ihrer Rolle als politische Transitzone zusammen. Während man die Waffen einheitlich als westlicher

⁶² *Breibert 2011* 447; *Winckler 2012* 163.

⁶³ *Winckler 2012* 230.

⁶⁴ *Hausmair 2016*.

⁶⁵ *Eichert 2010*.

⁶⁶ In den ältesten Gräbern des unveröffentlichten Gräberfeldes von Purgstall mit 255 Gräbern sind neben der für die Spätawarenzeit in Westungarn charakteristischen gegossenen Gürtelgarnitur mit schmalen schildförmigen Beschlägen und Frauenschmuckstücken auch Waffen und Fundmaterial vom Typ Sopronkőhida zu finden, während für die Endphase des Gräberfeldes das Fundmaterial des Dienstvolkes von Mosaburg/Zalavár typisch. Die Funde des Gräberfeldes konnte ich im Frühsommer 2002 bei der Sonderausstellung im Ledererhaus-Museum in Purgstall studieren.

Herkunft identifizierte und die Gürtelgarnituren als awarische Produkte erklärte, zeigen die Garnituren von Hohenberg und Krungl auffallender Weise keine Spuren der Abnutzung oder einer langen Benutzung.⁶⁷ Demnach könnte man diese Garnituren als symbolische Trachtelemente, als Ausdruck freundschaftlicher Beziehungen zwischen den beiden Ländern oder als eine Art diplomatisches Geschenk und als Zeichen der Grenze der Ausdehnung des bayerischen oder awarischen Machtbereiches interpretieren.

Das archäologische Fundmaterial des spätarawischen Adels ist für uns bis heute grundsätzlich unbekannt, dies bedeutet aber nicht, dass ein solches überhaupt nicht existierte. Schmuck, Tracht und Kleidung des spätarawischen Hochadels und der unteren Gesellschaftsschichten könnten in ähnlicher Vielfalt und unterschiedlicher Qualität hergestellt worden sein wie die verhältnismäßig gut bekannten Funde aus dem 7. Jahrhundert. Es liegt vielmehr auf der Hand, innerhalb des awarischen Khaganats nach einer Erklärung für die technischen Merkmale der Gürtelgarnitur von Hohenberg zu suchen und sie als Produkt einer Werkstatt auf spätantik-frühbyzantinischen Grundlagen zu erklären, die für die vornehmen Awaren im Karpatenbecken arbeitete, als eine byzantinische Werkstatt in Italien zu rekonstruieren.⁶⁸

LITERATUR

- Ambroz 1973* A. K. Амброз: Стремена и сёдла раннего средневековья как хронологический показатель (IV-VIII вв). SA 4 (1973) 81–98.
- Awaren 2000* F. Daim (Hrsg.): Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000.
- Bakay 1973* K. Bakay: Az avarok időrendjéről. Újabb avar temetők a Balaton környékéről (Zur Chronologie der Awarzeit. Neue awarenzeitliche Gräberfelder in der Umgebung des Plattensees). SMK 1 (1973) 5–86.
- Bálint 1995* Cs. Bálint: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai [Die Beziehungen des Ostens, der frühen Awaren und Byzanz]. Szeged 1995.
- Bárdos – Garam 2009* E. Bárdos – É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek I. MAA 9. Budapest 2009.
- Bárdos – Garam 2014* E. Bárdos – É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek II. MAA 10. Budapest 2014.
- Braunfels – Beumann 1965* W. Braunfels – H. Beumann (Hrsg.): Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben I. Persönlichkeit und Geschichte. Düsseldorf 1965,
- Breibert 2011* W. Breibert: Grabfunde aus Krungl in der Steiermark (Österreich) – Überlegungen zu Chronologie und Wirtschaft des Frühmittelalters im Ostalpenraum, in: F. Biermann – T. Kersting – A. Klammt (Hrsg.): Der Wandel um 1000. Beiträge der Sektion zur slawischen Frühgeschichte

⁶⁷ *Fettich 1937* 112.

⁶⁸ Die Untersuchung wurde vom Forschungsfond NKFI (*National Research, Development and Innovation Office*) NK 111853 unterstützt.

- der 18. Jahrestagung des Mittel- und Ostdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Greifswald, 23. bis 27. März 2009. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 60. Langenweissbach 2011, 441–452.
- Bühler 2000* B. Bühler: Der Scharnierbeschlag von Weiden am See und die Drahtherstellung im Frühmittelalter, in: *Awaren 2000* 205–248.
- Bühler 2014* B. Bühler: Der „Schatz“ von Brestovac, Kroatien. Seine kulturellen Beziehungen und technologischen Aspekte. Monographien des RGZM 85. Mainz 2014.
- Classen 1965* P. P. Classen: Karl der Große, das Papsttum und Byzanz, in *Braunfels – Beumann 1965* 537–608.
- Csallány 1958* D. Csallány: Szabolcs-Szatmár megye avar leletei [Awarische Funde im Komitat Szabolcs-Szatmár]. JAMÉ 1 (1958) 31–83.
- Csiky 2015* G. Csiky: Avar-Age Polearms and Edged Weapons. Classification, Typology, Chronology and Technology. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450 32. Leiden 2015.
<https://doi.org/10.1163/9789004304543>
- Curta 2008* F. Curta: The earliest Avar-age stirrups, or the “stirrup controversy” revisited, in: F. Curta – R. Kovalev (eds): *The Other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khasars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450. 2.* Leiden 2008, 297–325.
- Daim 2000* F. Daim: Byzantinische Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts, in: *Awaren 2000* 77–204.
- Dal Ri 2000* L. Dal Ri: Die Ausgrabungen in der Kirche St. Vigilius auf dem Virgl, Bozen, und eine Bestattung aus dem 8. Jahrhundert, in: *Awaren 2000* 249–252.
- Deér 1965* J. Deér: Karl der Große und der Untergang des Awarenreiches, in: *Braunfels – Beumann 1965* 719–791.
- Eichert 2010* S. Eichert: Grabelsdorf – *villa Gabrielis*. Betrachtungen zur Entwicklung einer Siedlung vom 7. bis ins 11. Jahrhundert. Carinthia I 200 (2010) 105–132.
- Éry 1982* K. Éry: Újabb összehasonlító statisztikai vizsgálatok a Kárpát-medence 6–12. századi népességének embertanához (Comparative statistical studies on the physical anthropology of the Carpathian basin population between the 6–12th centuries A.D.) VMMK 16 (1982) 35–85.
- Fettich 1937* N. Fettich: A honfoglaló magyarság fémművessége. Die Metallkunst der landnehmenden Ungarn. ArchHung 21. Budapest 1937.
- Fettich – Nemeskéri 1943* N. Fettich – J. Nemeskéri: Győr története a népvándorláskorban [Die Geschichte von Győr in der Völkerwanderungszeit]. Győr 1943.
- Fichtenau 1971* H. Fichtenau: Genesisius, Notar Karls des Grossen (797–803), in: S. Dušková (Hrsg.): *Folia Diplomatica I.* Brno 1971, 75–87.
- Garam 1975* É. Garam: The Szebény I–III cemetery, in: É. Garam – I. Kovrig – J. Gy. Szabó – Gy. Török (eds): *Avar finds in the Hungarian National*

- Museum. Cemeteries of the Avar period (567–829) in Hungary I. Budapest 1975, 49–120.
- Garam 1993* É. Garam: Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. *Catalogi Musei Nationalis Hungarici, Seria Archaeologica I.* Budapest 1993.
- Garam 2002* É. Garam: Die Verbindung awarenzeitlicher Fürsten- und Gemeinvolk-Grabfunde mit dem Schatz von Nagyszentmiklós, in: T. Kovács – É. Garam (Hrsg.): *Gold der Awaren. Der Goldschatz von Nagyszentmiklós.* Budapest 2002, 81–111.
- Garam 2018* É. Garam: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek III. *MAA 12.* Budapest 2018.
- Gasparini 2017* A. Gasparini: *The Horse Lords of Campochiaro. Using funerary evidence to discover ethnic belonging and identity in VII century Southern Italy.* Leiden 2017.
- Hampel 1905* J. Hampel: *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn 1–2.* Braunschweig 1905.
- Hausmair 2016* B. Hausmair: Micheldorf/Kremsdorf – Frühmittelalter zwischen Baiouvaria und Karantanien, in: J. Leskovar (Hrsg.): *Frühmittelalter in Oberösterreich. Inventare aus den archäologischen Sammlungen des Oberösterreichischen Landesmuseums. Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 40.* Linz 2016, 11–189.
- Izmajlov 1990* И. Л. Измайлов: Появление и ранняя история стремьян в Среднем Поволжье, in: Ю. С. Худяков – Ю. А. Плотников (eds): *Военное дело древнего и средневекового населения Северной и Центральной Азии.* Новосибирск 1990, 61–70.
- Joppi – Mühlbacher 1880* V. Joppi – E. Mühlbacher (mitgeteilt und ergänzt, mit einer Einleitung): *Unedierte Diplome aus Aquileja (799–1082).* *MIÖG 1 (1880) 261–297.* <https://doi.org/10.7767/miog.1880.1.jg.259>
- Juhász 2004* I. Juhász: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szarvas-Grexa-Téglagyár, *FO 68. MAA 7.* Budapest 2004.
- Kiss 2001* A. Kiss: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B I–II. *MAA 6.* Budapest 2001.
- Kiss 1995* G. Kiss: A késő avar aranyozott övdíszek (Die spätawarenzeitlichen vergoldeten Gürtelbeschläge). *SMK 11 (1995) 98–126.*
- Kovrig 1960* I. Kovrig: Újabb kutatások a keszthelyi avar kori temetőben (Neue Forschungen im frühmittelalterlichen Gräberfeld von Keszthely). *ArchÉrt 87 (1960) 136–168.*
- Kovrig 1963* I. Kovrig: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. *ArchHung 40.* Budapest 1963.

- Kovrig 1999* I. Kovrig: A Keszthely-belvárosi avar kori temető feltárásának folytatása [Fortsetzung der Ausgrabung des awarenzeitlichen Gräberfeldes von Keszthely-Innenstadt]. *ZalaiMúz* 9 (1999) 99–119.
- Költő – Szentpéteri 1996* L. Költő – J. Szentpéteri: A Vörs-Papkert „B” lelőhely 8-9. századi temetője [Das Gräberfeld aus dem 8.-9. Jahrhundert am Fundort Vörs-Papkert „B”], in: L. Költő – L. Vándor (Hrsg.): *Évezredek üzenete a láp világából* (Régészeti kutatások a Kis-Balaton területén 1979–1992). Kaposvár – Zalaegerszeg 1996, 115–121.
- Krahwinkler 1985* H. Krahwinkler: *Friaul im Frühmittelalter vom Ende des fünften bis in die Mitte des zehnten Jahrhunderts* (Masch. Phil. Diss. Wien). Wien 1985.
- Krahwinkler 1992* H. Krahwinkler: *Friaul im Frühmittelalter vom Ende des fünften bis in die Mitte des zehnten Jahrhunderts*. Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 30. Wien – Köln 1992.
- Lipp 1884* V. Lipp: *A keszthelyi sírmezők* [Die Gräberfelder von Keszthely]. Budapest 1884.
- Lipp 1886* V. Lipp: *A fenéki sírmező* [Das Gräberfeld von Fenék]. *ArchKözl* 14 (1886) 137–159.
- Mitscha-Märheim 1941* H. Mitscha-Märheim: *Die frühmittelalterlichen Gräberfunde von Mistelbach, Katzelsdorf, Münchendorf und Schwechat*. *Niederdonau, Natur und Kultur* 8. Wien – Leipzig 1941.
- MGH DD. Kar. I.* E. Mühlbacher (bearbeitet unter Mitwirkung von A. Dopsch, J. Lechner, und M. Tangl): *Die Urkunden Pippins, Karlmanns und Karls des Großen* (Pippini, Carlomanni, Caroli Magni Diplomata). *MGH Diplomata Karolinorum I.* Hannover – Berlin 1906. Nachdruck 1991.
- Müller 2008* R. Müller: Die früh- und mittelawarenzeitlichen Bestattungen des Gräberfeldes von Gyenesdiás. *Antaeus* 29–30 (2008) 279–300.
- Müller 2010* R. Müller: *Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta*. CPP 1. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2010.
- Müller 2014* R. Müller: *Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur*. CPP 5. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014.
- Nagy 1998* M. Nagy: *Awarenzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest I–II*. MAA 2. Budapest 1998.
- B. Nagy 2003* K. B. Nagy: *A Székkutas-Kápolnadülői avar temető* [Das awarische Gräberfeld von Székkutas-Kápolnadülő]. *MFME MonArch I* (2003).
- Nowotny 2005* E. Nowotny: *Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hohenberg, Steiermark, mit Exkursen zur historischen und archäologischen Situation im Ostalpenraum*. *ArchA* 89 (2005) 177–250.

- Pásztor – Vida 1995* A. Pásztor – T. Vida: Avar period cemetery at Budakalász. A preliminary archaeological report on the excavation of the Avar period cemetery of Budakalász-Dunapart. *ActaArchHung* 47 (1995) 215–220.
- Pintér-Nagy 2014* K. Pintér-Nagy: A hunok és avarok fegyverzete, harcmódora az írott források alapján [Die Bewaffnung und Kampfweise der Hunnen und Awaren aufgrund der schriftlichen Quellen]. Magyar Őstörténeti Könyvtár 31. Budapest 2017.
- Rau I* R. Rau: Quellen zur karolingischen Reichsgeschichte I. *Fontes ad historiam regni Francorum aevi Karolini illustrandam I. Die Reichsannalen. Einhard: Leben Karls des Großen. Zwei „Leben“ Ludwigs. Nithard: Geschichten. Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters. Freiherr vom Stein-Gedächtnisausgabe 5.* Darmstadt 1968–1987.
- Rác 2014* Zs. Rác: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. Monographien des RGZM 116. Mainz 2014.
- Rettner 2000* A. Rettner: Zu einem vierteiligen Gürtel des 8. Jahrhunderts in Santa Maria Antiqua (Rom), in: *Awaren 2000* 267–282.
- Seoba naroda 1962* D. Dimitrijević – J. Kovačević – Z. Vinski (eds): *Seoba naroda. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja.* Zemun 1962.
- Cs. Sós 1967* Á. Cs. Sós: A dunaszekcsői avar kori temető (Das awarenzeitliche Gräberfeld von Dunaszakcső). *FolArch* 18 (1966/67) 91–122.
- Szádeczky-Kardoss 1998* S. Szádeczky-Kardoss: Az avar történelem forrásai 557-től 806-ig (Die Quellen der Awarengeschichte von 557 bis 806). Magyar Őstörténeti Könyvtár 12. Budapest 1998.
- Szalontai 1996* Cs. Szalontai: Hohenbergtől Záhonyig. Egy késő avar kori övverettípus vizsgálata (Von Hohenberg bis Záhony. Untersuchung eines spätawarenzeitlichen Gürtelbeschlagtyps). *Savaria* 22–23 (1992–1995) [1996] 145–162.
- Szenthe 2015* G. Szenthe: Randerscheinungen einer Randkultur. Awarische Männerrepräsentation und mediterraner Einfluss in Randgebieten des Karpatenbeckens (erste Hälfte des 8. Jhs. n. Chr.), in: C. Cosma (ed.): *Warriors, weapons and harness from the 5th–10th centuries in the Carpathian Basin.* Cluj-Napoca 2015, 215–250.
- Szőke 2001* B. M. Szőke: Egy avar kori indavirág. Késő avar kori övgarnitúra Zalaegerszeg-Ola, Új kaszárnya területéről (Eine awarenzeitliche Rankenblume. Eine spätawarenzeitliche Gürtelgarnitur aus Zalaegerszeg-Ola, auf dem Gebiet der Neuen Kaserne [Új kaszárnya]). *ZalaiMúz* 10 (2001) 103–140.
- Szőke 2008* B. M. Szőke: Veränderungen in der Struktur des awarischen Gürtels. *Antaeus* 29–30 (2008) 175–213.
- Szőke 2014* B. M. Szőke: *The Carolingian Age in the Carpathian Basin.* Budapest 2014.

- Trugly 1987* A. Trugly: Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno. SIA 35 (1987) 251–344.
- Trugly 1993* A. Trugly: Gräberfeld aus der Zeit des awarischen Reiches bei der Schiffswerft in Komárno II (1987–1989). SIA 41 (1993) 191–307.
- Vida 2017* T. Vida: Die frühbyzantinische Messingkanne mit Jagdszenen von Budakalász (Ungarn). Budapest 2017.
- Vida 2018* T. Vida: A sztyeppe, a bizánci és a Meroving birodalmak között. Kulturális változások a Kárpát-medence nyugati felén a 6-7. században [Zwischen der Steppe, dem byzantinischen und dem merowingischen Reich. Kulturelle Veränderungen im westlichen Teil des Karpatenbeckens im 6.-7. Jahrhundert]. Budapest 2018 (Manuskript der Dissertation).
- Werner 1986* J. Werner: Der Schatzfund von Vrap in Albanien. Beiträge zur Archäologie der Awarenzeit im mittleren Donauraum. Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse 184. Studien zur Archäologie der Awaren 2. Wien 1986.
- Winckler 2012* K. Winckler: Die Alpen im Frühmittelalter. Die Geschichte eines Raumes in den Jahren 500 bis 800. Wien – Köln – Weimar 2012.
- Wolfram 1995* H. Wolfram: Grenzen und Räume. Geschichte Österreichs vor seiner Entstehung, in: H. Wolfram (Hrsg.): Österreichische Geschichte 378–907. Wien 1995.
- Zábojnik 2000* J. Zábojnik: Zur Problematik der „byzantinischen“ Gürtelbeschläge aus Čataj, Slowakei, in: *Awaren 2000* 327–365.

SZABINA MERVA

**METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ARCHAEOLOGY
OF NINTH–TENTH-CENTURY SITES IN HUNGARY.
THE CURRENT STATE OF RESEARCH**

Zusammenfassung: Im Mittelpunkt des Beitrags steht eine Überprüfung des Konzepts des 9. und 10. Jahrhunderts in der archäologischen Forschung von Ungarn. Es wird die theoretische „Umgangsperiode“ aus der Perspektive der Archäologie des 10. Jahrhunderts unter besonderer Berücksichtigung der Keramik- und Siedlungsforschung behandelt. Das Thema deckt die Chronologie des Zeitraums und die Interpretation der archäologischen Zeugnisse aus verschiedenen Forschungsansätzen ab und weist auf die aktuellen, den typischen Datierungsverfahren zugrunde liegenden Überlegungen hin. Die Studie befasst sich zudem mit der Frage der kulturellen Kontinuität und Adaptation in der Töpferkunst und schließlich mit den aktuellen wissenschaftlichen Datierungsmethoden der behandelten Funde.

Keywords: methodology, research approaches, chronology, cultural adaptation, scientific methods, settlement archaeology, ninth–tenth-century sites, Carpathian Basin

One of the primary research issues of the archaeology of early medieval sites in Hungary is how we should conceptualise the ninth century. Should we lengthen the “short ninth-century period” with a “longer tenth century beginning earlier”, or is it the other way round: did the material culture dated to the earlier phase possibly survive after the Hungarian Conquest period? Should we resolve the problem by eliminating the chronological gap? Naturally, there are different answers to this question in different regions of the Carpathian Basin – yet, it would be reasonable to define a “contact period” for the time of the Hungarian Conquest and the ensuing decades, especially if we assume the survival of the previous population. The present paper investigates this issue mostly from the perspective of the archaeology of the tenth century. My observations concerning the methodology of Hungarian research are based on ceramic studies and settlement archaeology.

Chronological problems

Any discussion of the social organisation in the Carpathian Basin during the tenth century from an archaeological perspective must consider the surviving late Avar and Slav populations,¹ which, for example, raises issues concerning the relationship between the ancient Hungarians and the surviving ninth-century population groups, their ratio, the point at which assimilation occurred, and the time-frame from which standardised finds, specifically standardised ceramics, appear as “typical” tenth–eleventh-century pottery. Theoretical estimates by Hungarian historians and an archaeologist about the ratio of the surviving groups and the incoming population at the time of the Hungarian Conquest in the Carpathian Basin vary significantly. While Gábor Vékony viewed

¹ *Dienes 1972 22; Istvánovits 2003 442–449.*

the ancient Hungarians as a not too populous military layer,² Gyula Kristó proposed 30%,³ András Róna-Tas estimated 40%,⁴ while according to György Györffy, the newcomers accounted for 80% of the population.⁵ Currently, we take the survival of the ninth-century population into the tenth century for granted, even though we have to admit that this is still no more than a supposition: at present, the archaeology of cemeteries does not confirm this theory.⁶ There are no more than half a dozen cemeteries in Hungary where the graves of the ancient Hungarians overlie the late Avar and the ninth-century horizon, and even in these cases, it remains to be established whether we can speak of the continuity of the population or merely of the use of the same burial location.⁷ On the one hand, we find proposals to date some artefact types up to the end of ninth century,⁸ while on the other, there have been efforts to correct, or at least to modify, the currently established chronology through the earlier dating of the appearance of the ancient Hungarians' find material.⁹ Yet another chronological solution in those regions of the Carpathian Basin where the survival of the ninth-century population has been proven is to consider the possibility that there was a revival of paganism after the Carolingian horizon. It is important to add that the latter situation appears to be possible on the sites in the Lower Zala Valley in Hungary.¹⁰ Besides these different research approaches, László Kovács distinguished three main types of sites from the given period following his overview and classification of the relevant cemeteries in the Carpathian Basin. The sites whose use continued after the Hungarian Conquest are as follows: Group I: the ninth–twelfth-century cemeteries of rural settlements; Group II: graveyards (churchyard cemeteries) spanning the ninth–tenth centuries; Group IIIA: cemeteries of rural settlements used from the mid-ninth century until the late ninth–early tenth century; and Group IIIB: tenth–eleventh-century graves on the territory of some late Avar burial grounds.¹¹ It must here be noted that the sites of Groups I–IIIA tend to lie not in the central part of the Carpathian Basin but in Upper Hungary (Slovakia) and in Romania.

A short overview of the chronology of the period's settlements seems in order: similarly to the cemeteries, this is rather problematic. Metal finds are rarely recovered from settlements, but if so, their dating is based on the chronology of the cemeteries,¹² and thus dating the settlements through metal objects would involve the danger of circular reasoning. Using pottery analysis, we can mostly date to a wider time interval. First-hand experience indicates that ceramic chronology is suitable for creating a relative chronology, but not more, unless we resort to generalisations for the assessment of a specific site. The automatic labelling of periods as eighth–ninth-century and

² *Vékony 2001* 99–100.

³ *Kristó 1995* 144.

⁴ *Róna-Tas 1996* 277.

⁵ *Györffy 1963* 46–47.

⁶ *Kovács 2013* 518.

⁷ For a list of these sites, see *Kovács 2013* 518.

⁸ *Szalontai 1996*.

⁹ *Szőke 2014* 38, raised the possibility of the earlier arrival and settlement of the ancient Hungarians. Some radiocarbon-dated graves are interpreted as an indication of the sporadic appearance of the ancient Hungarians in the late ninth century, *Lőrinczy et al. 2015* 95–100, 107–108.

¹⁰ *Szőke 2005* 26.

¹¹ *Kovács 2013* 515–518.

¹² *Langó 2011*.

tenth–eleventh-century horizons in some regions probably reflects a time-hardened mindset.¹³ It is telling that even if we assume the two horizons consecutively on a particular settlement, we tend to define the chronology in this way, rather than to date and call it a ninth–tenth-century settlement.¹⁴ In my opinion, both solutions simply reflect approaches; just as it would be unfounded to use the latter dating, a dating to the hundred-year interval after the Hungarian Conquest, i.e. to the tenth century, is also uncertain, aside from rare exceptions. There are two main tendencies concerning the chronology of the tenth–eleventh-century period in Hungarian research: the first, a dating to the tenth century,¹⁵ the other, a dating to the tenth–eleventh centuries by assuming the unbroken development of the material culture.¹⁶ A confirmation of one or the other of these two views calls for dating one significant ceramic type, namely the clay cauldron turned on a slow wheel: the traditional dating is from the tenth century, while according to another concept, these vessels can only be dated from the eleventh century onward,¹⁷ while the pottery of the population surviving into the tenth century is regarded as being archaic by invoking certain markers.¹⁸ Actually, the chronological problems in the archaeology of cemeteries and settlements do not overlap completely, and the labels of the horizons are used in a different way. While we tend to call cemeteries of the tenth-century sites of the “Conquest period”¹⁹ and those of the eleventh-century sites of the “early Árpáadian Age”,²⁰ settlements are termed settlements of the “Conquest period” (tenth century),²¹ while sites dating from the tenth–eleventh century are termed “early Árpáadian Age” settlements.²² Although seemingly digressing from the main theme of my paper, it is my hope that the above overview has shown that Hungarian research on tenth- and tenth–eleventh-century settlements ultimately tends to identify exclusively the horizon beginning with the Hungarian Conquest. Opinions are divided only as to the question of how narrow an interval we should date, whether we should separate an archaeological horizon before the foundation of the Medieval Kingdom of Hungary. Given that

¹³ *Herold 2004* 68–75. For the schematic chronology of some early medieval sites, cf. *Herold 2006* 65, Abb. 28, even if some ceramic types (pottery turned on a slow wheel, fired in an oxidising atmosphere in eastern Hungary) are dated to the late ninth century (*Herold 2006* 71). The new generation engaged in early medieval settlement archaeology also uses this chronological framework, with the chronological boundary drawn at the time of the Hungarian Conquest: for some recent work in this field, see *Takács 2013* 41; *Bajkai 2015a*; *Kondé 2017*; *Pópity 2014* (mentioning the difficulty of defining the end of the settlement’s occupation), and my own study: *Merva 2017*. One welcome exception is the well-dated rampart at Zalavár-Vársziget, which has been dendrochronologically dated to the late ninth century, and the ceramic assemblages can be linked to this horizon: *Gergely 2016*, alongside the settlement characterised and dated with special assemblages as well as with 14C to the late ninth–tenth centuries, *Tomka – Merva 2016*.

¹⁴ See the wording, e.g. in *Istvánovits 2003* 252.

¹⁵ *Wolf 2002* 56–57; *Wolf 2003*.

¹⁶ E.g. *Takács 1996a*; *Takács 1996b*; *Takács 2006*.

¹⁷ For a dating from the tenth century, see *Szőke 1955* 90; *Takács 1986* 136–137, *Takács 1993* 453, *Takács 1996c* 336, *Takács 2009* 237; for a dating from the eleventh century, see *Wolf 2003* 100–103.

¹⁸ *Wolf 2003* 96, figs 2–3, fig. 7.

¹⁹ See the general designation, e.g. in the title of the anniversary volume published in 2013: *A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei* [New advances in the research of the Hungarian Conquest period], *Révész – Wolf 2013*.

²⁰ See the generally used form, as in the title of a prominent study: *A Kárpát-medence honfoglalás és kora Árpád-kori szállási és falusi temetői* [The campsite and rural cemeteries of the Conquest period and the early Árpáadian Age in the Carpathian Basin], *Kovács 2013*.

²¹ *Kovalovszki 1996* 288.

²² *Lázár 1998*.

the chronology of a period oft-times involves an interpretation too, the theoretical background to dating is hardly unique to Hungarian scholarship.²³

Adapted to the chronological framework based on the research of cemeteries, settlement archaeology grapples with the same chronological issues: by pre-defining certain periods, it excludes even the possibility of continuity, even if it is assumed. In my opinion, if we think in terms of surviving population groups, the goal should be to deal with two types of settlements: (1) settlements occupied without a break at the turn of the ninth–tenth centuries, and (2) settlements whose occupation began in the late ninth–early tenth century (the “first settlements of the ancient Hungarians”).²⁴

To avoid misunderstandings, it must here be noted that the dating of eighth–tenth-century as well as of ninth–tenth-century settlements encountered in preliminary reports is only a framework-like chronology and does not imply continuity.²⁵ Although the category “ninth–tenth century” does occur in a comprehensive study on medieval settlement archaeology in Hungary, it is important to underline that the survey was also based solely on preliminary reports, not on fully assessed sites. Consequently, the chronological category in the study suggests the idea of continuity rather than a fully confirmed chronology.²⁶

Let me add one other remark concerning the chronological problems of cemeteries and settlements. Let us recall Gyula László’s emblematic view that the mapping of the late Avar and Conquest period sites (or, more precisely, of cemetery sites, exclusively) revealed that they spatially complemented each other.²⁷ Even though it is obvious that the population buried in the cemeteries chose a specific area for settling down, a clear difference can be observed at present, which either reflects a genuine difference in the preferred areas, or merely the different research results of the two fields of archaeology. However, in contrast to the situation regarding contemporaneous cemeteries, the growing number of settlement excavations has demonstrated that multi-layered sites with both an “eighth–ninth”- and a “tenth–eleventh”-century horizon are not rare occurrences. In the wake of the assessment of an increasing number of early medieval sites, the settlement patterns of several regions can be redrawn (*fig. 1*), the excavated early medieval

²³ The same mechanism can also be noted in Slovakian scholarship: for the generally defined phase of sites dated to the second half/last third of the ninth–early tenth century (“younger Great Moravian period”) based on pottery analysis as evidence of continuity: see, e.g. *Hanuliak – Kuzma 2015* 338; *Hanuliak 2008* 293; *Hanuliak 2015* 148; *Hanuliak 2016* 142. The study of continuity through seventh–tenth-century pottery can be noted in Romanian ceramic research. See the chronological phase of the later ninth century and the first decades/earlier tenth century, *Cosma 2011* 32–37, for example, the site of Alba Iulia (city, Alba County)–“Stația de salvare/Cemetery no. I” is assigned to this phase, *Cosma 2011* 147–151. It should here be noted that some surprising results were obtained in the case of a few graves, which were identified as “Great Moravian” based on the traditional archaeological definition and were initially dated to the ninth century (*Dostál 1966* 15–17); however, the 14C data indicated that these graves represented interments of the late ninth–earlier tenth century. For the archaeometric data, see *Macháček et al. 2016* 166–169, 498–499.

²⁴ This approach conforms to the concept of Kovács’s classification (*Kovács 2013*).

²⁵ Obviously, the sites with a preliminary framework-like dating do not resolve the question – but then, neither was it the overall goal to address the problem itself through the construction of these chronological frames. Some examples: the preliminary dating of the Hajdúböszörmény-Kadarcs-part site (*Anders et al. 2006* 248) and the Hajdúnánás-Fekete-halom site (*Anders 2004* 225). For the latter, see the publication of the analysed site, *Bajkai 2015b*.

²⁶ This chronology appears in a paper reviewing the medieval settlements in Hungary, see *Takács 2009* 224, Abb. 1. The article presents another figure also, which suggests an “ideal” chronological continuation, but this is a reflection of the author’s approach, rather than a confirmed chronology. See *Takács 2009* 225, Abb. 2. It is instructive to compare it with the figure showing the German research situation of dating various pottery types in different regions: *Schreg 2012* 4, Abb. 2.

²⁷ *László 1988* 16, fig. 4.

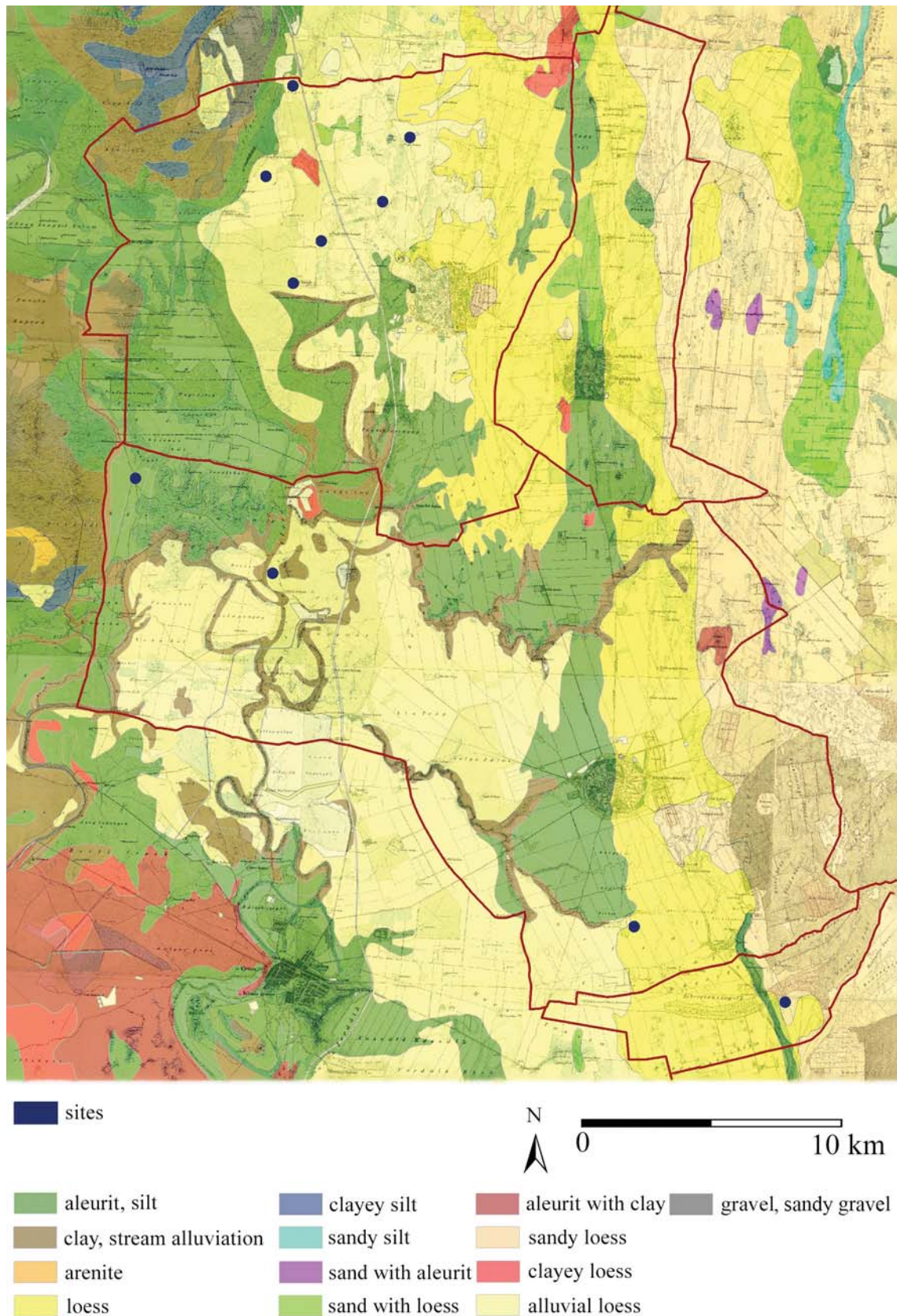


fig. 1. Excavated multi-layer settlements occupied during the eighth–ninth centuries as well as the tenth–eleventh centuries in the Hajdúhát and Hortobágy regions (eastern Hungary). Background: Second Military Ordnance Survey (1806–1869) and geological map (resource: Geological and Geophysical Institute of Hungary, Budapest)

settlements in the Hajdúhát and Hortobágy regions in eastern Hungary, with confirmed dating).²⁸ We have little to go by when searching for an explanation of why the same population whose cemeteries – with a few exceptions – did not overlap with earlier burial places, regularly inhabit the same area where communities lived during the previous period. Since Hungarian research is unable to accurately date sites either to the critical phase, the turn of the ninth–tenth centuries, or to a wider interval, from the mid-ninth to the mid-tenth century – and, as mentioned in the above, originally did not aspire to do so – settlement archaeology cannot answer the question either, of whether we are simply faced with a continuity in the occupation of the same area or something more. Does the difference between the cemeteries and settlements of the same period only reflect the chronological problems of the cemeteries, or does it mirror a different approach to the area used, i.e. that in contrast to the selection of a place for settlement, the choice of burial place involved mainly ideological, but not practical factors.

To offer a picture of the general interpretation of tenth-century pottery in Hungarian research, a review of the prevalent concepts in the period's scholarship seems in order. The standard opinion is that there are two significant ceramic types, namely vessels with ribbed neck²⁹ and clay cauldrons turned on a slow wheel that were typical in the eastern homelands of the ancient Hungarians, and which they brought to the Carpathian Basin as an eastern legacy.³⁰ It must be borne in mind that during the localisation of certain Eastern European settlement territories, researchers invoked ceramic types from settlements,³¹ but not grave goods that can be relevant for the early history of the Hungarians – although, true enough, clay cauldrons, being a cooking vessel type, were never deposited in graves. According to recent research, it would appear that the Saltovo culture has no relevant connection with the tenth–eleventh-century pottery of the Carpathian Basin³² and that convincing formal parallels to the clay cauldrons can rather be found in the Lower Danube region.³³ As far as studies on “vessels with cylindrical, ribbed neck” are concerned, I have to note that looking through the relevant literature, it seems obvious that the single common attribute of these vessels, the cylindrical ribbed neck, is widespread in both time and space, and that accordingly, there are more or less good formal analogies wherever we look, from the Volga region to Bavaria.³⁴ Consequently, it seems unwarranted to associate the formal

²⁸ The map was prepared in collaboration with Rozália Bajkai, when checking and confirming the dating of early medieval settlements in the Hajdúhát and Hortobágy regions in eastern Hungary. I wish to thank my colleagues in the Déri Museum, Debrecen, and in the Archaeological Institute of the Eötvös Loránd University, Budapest, who excavated the mapped sites.

²⁹ *Mesterházy 1975; Fodor 1985.*

³⁰ *Fodor 1977; Takács 1986.*

³¹ *Fodor 1975; Fodor 1977; Fodor 1984;* for a critique of searching for parallels on settlements in the Saltovo-Majacka distribution, see *Türk 2010*, 282, note 188.

³² *Türk 2010* 283–284.

³³ Knowing that the production of cauldrons called for a specialised potting technique and that there are several prominent analogies from the Balkans, especially from north-eastern Bulgaria (e.g. *Dončeva-Petkova 1990* 108, Taf. 2. 1A–B), Miklós Takács suggested that they spread in the Carpathian Basin through Balkanic influences (*Takács 2012* 431).

³⁴ Some examples, which were cited in the Hungarian archaeological literature: from the Choresm region, partly from Uzbekistan and partly from Kazakhstan (*Mesterházy 1975*), and from the southern Ural and Volga regions, the Ukraine and Moldavia (*Fodor 1985*). Some other suggestions, with further analogies: Merovingian Bavaria (*Haas-Gebhard 1998* 76–77); Moravia, Dolní Věstonice (*Poulik 1948–1950*, fig. 125). *Bálint 2004* 39 proposed a Byzantine origin, from the late antique Near East: Horvat Berachot, Israel, sixth century (*Tsafir – Hirschfeld 1979* 313) and Italy: San Vincenzo, ninth century, glazed pottery (*Patterson 1992* 489, fig. 2. 1–2). Formal parallels can also be found in the Balkans: Dinogetia, tenth century (*Stefan et al. 1967* 161, fig. 98. 9). It should here be recalled that the earlier (possibly ninth–tenth-century) variant of the “type” is attested at the emblematic site of Zalavár-Vársziget: a restored vessel (inv. no. MNM 54.42.21) in the Hungarian National Museum, Budapest (*Cs. Sós 1963* 148, 301, Pl. 89. 1).

correspondence with a common origin; the formal attribute of these vessels, the ribbed neck, may rather have had practical reasons. Another point that needs to be addressed is the issue of the Eastern European grave goods that can be relevant to early Hungarian history. It is worth considering that the characteristic ceramic wares found in the relevant eastern graves³⁵ have no connection whatsoever with the tenth-century ceramic assemblages in the final settlement territory of the ancient Hungarians. This underpins the general phenomenon that the communities in Eastern Europe, who had conspicuously similar metal artefacts as the ancient Hungarians of the Conquest period simply used the unmistakable pottery of the peoples of the given region.³⁶ Not one single piece of these ceramic wares appeared in the Carpathian Basin.³⁷ If we accept this currently emerging picture of the tenth-century pottery of the Carpathian Basin, we can hardly sidestep the question of what factors had possibly affected the development and the standardisation of the pottery we are working with.

Cultural adaptation

Naturally, when discussing this issue, we should not lose sight of the question of cultural continuity and cultural adaptation, which are fundamental to ceramic research. When considering the possible interaction between the pottery traditions of two peoples in the context of the surviving population and the newcomers, it seems evident that during the contact period (the time of the Hungarian Conquest and the ensuing decades), there could – theoretically – have been two different, but contemporaneous pottery traditions as well as two contemporaneous settlement types. Three models can be drawn up for the possible developmental trajectories of tenth–eleventh-century ceramics. The first, that the ancient Hungarians brought their own pottery tradition, which interacted with the pottery tradition of the surviving population and, after a while, a new pottery was created and standardised due to adaptation. The second, a rather unlikely one, assumes that the two pottery traditions had no connection, and that one pottery tradition disappeared with the assimilation of one population by the other. According to the third model, the ancient Hungarians, a mostly nomadic community, simply used the pottery of the population in the Carpathian Basin, as they had done in their eastern homelands. In the latter case, assuming that there had been no potters among the ancient Hungarians and that they had not brought a pottery tradition with them, we can posit a development in which the ninth-century material culture was transformed parallel to the acculturation of the surviving population through interaction with the newcomers, mostly due to the latter's a different needs and culinary culture.

I would argue that the third model has the greatest likelihood. The main source of the pottery of the Conquest period was most likely the pottery of the ninth century in the Carpathian Basin. Late Avar and/or Carolingian decoration types are attested on the ceramic finds of the early Árpádian Age. The treatment of the clay and the wheel turning technique became more or less uniform in the tenth–eleventh centuries. Following the dominance of reduction firing, which produces less fragile pottery (i.e. is a better firing procedure), the standardised ceramic finds of the tenth–eleventh centuries were mostly fired under oxidising conditions.³⁸ Several factors may also

³⁵ For a brief overview, see *Merva 2016a* 396, fig. 2. 397.

³⁶ E.g., the Avars, *Vida 1999* 175–177.

³⁷ The polished jar from Karos-Eperjesszeg (eastern Hungary), Grave II/66 (*Révész 1996* 186, fig. 114) is not a vessel of the Tankejevka type, either in terms of its shape, or its technology. Nevertheless, the cultural connections of this find still remain to be established.

³⁸ This tendency can be seen generally, for instance in the case of some sites on the Little Hungarian Plain. For the petrographic analyses of György Szakmány, their results and their possible archaeological interpretation, see *Merva 2016b* 470.

have influenced the change in the ceramic spectrum (e.g. the presence of vessels with ribbed neck and of clay cauldrons turned on a slow wheel), such as the characteristic diet of communities engaged in intensive cattle breeding³⁹ and technology transfer on the interregional level. Instead of a linear development of pottery technology, we should conceptualise a more complex model. Some steps of pottery production techniques were practiced continuously, others were developed, while the standard of yet other steps declined. Ceramic petrography analyses, a more sophisticated research agenda and a consideration of the limits of possible answers indicate that in view of the assumed low level of the organisation of ninth–eleventh-century pottery production, we should not equate raw material groups with chronological ones in every case, the convincing exceptions being Carolingian table wares or specific vessel types such as clay cauldrons.⁴⁰

In addition to the technological knowledge transfer in the region, some cultural connections were probably also inherited. One of these has already been confirmed and suggests communication with the western Slavic territory: petrographic and SEM-EDX analyses undertaken during the past few years have shown that the graphitic ware appearing in Hungary mainly along the Danube, first attested in the ninth century and not at the time of the foundation of the medieval state as earlier believed, originated from the graphite mines possibly in the region of Český Krumlov in southern Bohemia.⁴¹ It is possible that the inherited cultural traditions had been maintained by potters in the tenth century in the case of sites that had been occupied in the previous period (ninth century) in some contact zones during the Carolingian period. The finds from the Bácsa-Szent Vid domb site and the early medieval site complex at Visegrád have shown that the general concept of the material culture of the tenth century needs to be revised in the light of the complex and partly continuous pottery of the ninth century on the boundary of the Carolingian province of Pannonia and the Moravian territories.⁴²

Scientific dating methods

Let me now turn to the third theme of this paper. This problematic issue can be approached from the perspective of archaeometry. Two important points have to be considered: firstly, whether there are any scientific dating methods that can be used for dating the critical period, and secondly, which sampling strategy is the most appropriate.

While it is obvious that ceramic chronology cannot provide an answer to correspondences in a larger region or can only offer general answers, we still need to emphasise what first-hand experience tells us: comprehensive overviews and analyses of the grave pottery of the Carpathian Basin as a whole cannot provide an exact chronology of the turn of the ninth–tenth centuries or of the period spanning the tenth–eleventh centuries. As a matter of fact, the custom of depositing ceramic vessels in burials was a considerably rare funerary rite and the situation is further complicated

³⁹ It is possible that there was some connection between the diet as reflected by the archaeozoological data and the spectrum of cooking vessels at the same site. See, for instance, the Ménfőcsanak-Szeles dűlő site (northern Transdanubia, Hungary), with a general cattle dominance and the use of clay cauldrons in the eleventh–twelfth centuries, while at Visegrád-Várkert dűlő (north-eastern Transdanubia, Hungary), where a swine dominance was observed, there was a lack of cauldron-like vessel types in the tenth–eleventh centuries.

⁴⁰ This is confirmed, for example, by the yet unpublished ceramic assemblages from the site of Visegrád-Várkert dűlő, which is currently being assessed in cooperation with Veronika Szilágyi.

⁴¹ *Merva 2016c*, with the petrographic report by György Szakmány and Zsolt Bendő (*Szakmány – Bendő 2016*).

⁴² This would explain, in part, the reasons for the differences in the chronology of ninth–tenth-century settlements in the northernmost areas of Transdanubia and the contemporaneous settlements in western Slovakia and southern Moravia.

by the fact that the rite is not representative in some regions, while there is a higher incidence of grave pottery in others, or at least in some cemeteries in certain other regions. The latter cemeteries generally lie not in the heartland of the Carpathian Basin,⁴³ but in Transylvania and Slovakia, where the sites also have a ninth-century occupation period, suggesting that in these cases, it could have been an inherited, continuous burial rite (see the ninth–twelfth-century cemetery at Čakajovce-Kostolné-dúlő/Csekej in Slovakia,⁴⁴ or the ninth–eleventh-century cemeteries at Alba Iulia-‘Stația de Salvare’/Gyulafehérvár-Mentőállomás in Romania).⁴⁵ The tenth-century cemetery of Rusovce-Wiesenacker-dúlő (Oroszvár, SI)⁴⁶ is also relevant, particularly regarding Moravia. Owing to the spatial irregularity, the data provided by these sites are obviously unsuitable for establishing a settlement chronology, and especially for determining the sub-phases of the tenth century, by moving beyond what we already know. The analysis of the graves in north-eastern Hungary provides an excellent illustration of the homogeneity of tenth-century ceramic finds.⁴⁷ Instead of researching the ceramic vessels in graves, it would perhaps be more useful to analyse the funerary rite of the graves with vessels, but I would not like to digress again from my main theme.

It has become evident that to gain a better understanding of this issue, we have to experiment primarily with the scientific dating of settlement features in the context of the microregion’s one or more sites. Regarding the applicability of the methods for the given interval, i.e. the time of the Hungarian Conquest and an assumed contact period, unfortunately we cannot employ all the methods that are available for dating pottery sherds. Thermoluminescence dating is unsuitable owing to its wide error range ($\pm 10\text{--}15\%$),⁴⁸ as is radiocarbon dating for measuring the temper in ceramics⁴⁹ because organic tempers are not characteristic in this period. The radiocarbon dating of lipids from vessel walls⁵⁰ has not been used in early medieval ceramic research in Hungary, and the promising rehydroxilation dating, which is said to have a considerably small error variance (± 15 years), is currently being tested.⁵¹

Archaeomagnetic dating is employed increasingly more often in Hungarian research. A discussion of the relevance of this method is beyond the scope of the present paper, and I shall add only a single remark: the absolute dating of the raw data of the calibration curves is based on archaeological chronology, and thus it would be inappropriate to allude to its results regarding issues of the ninth–tenth centuries.⁵²

Reviewing the opportunities, radiocarbon dating seems to be the best choice in the research of early medieval settlements. In view of the uncertainties of settlement chronology reviewed in the above, even a one-hundred-year-interval can be seen as being significant information. The radiocarbon dates for some key early medieval sites such as Visegrád-Várkert-dúlő, Ménfőcsanak-Szeles-dúlő and Bácsa-Szent Vid domb (northern Hungary) indicate multilayered sites, supporting and/or complementing the periodisation based on the traditional classification of ceramic research. The relevant data provide the opportunity of distinguishing two horizons within the 2 sigma ranges: the late eighth and the ninth century, and the tenth century and the first third of

⁴³ One exception being the cemetery of Halimba-Cseres in western Hungary (for data on the ceramic vessels of the site, see *Szigeti – Szilágyi 2013*).

⁴⁴ *Rejholcová 1995*.

⁴⁵ *Ciugudean 2007*.

⁴⁶ *Horváth et al. 2012*.

⁴⁷ *Merva 2016d* 68–71.

⁴⁸ *Aitken 1982* 100–102.

⁴⁹ *Gomes – Vega 1999*.

⁵⁰ *Stott et al. 2001*.

⁵¹ *Wilson et al. 2012*.

⁵² *Merva 2012*.

the eleventh century. Combining these data with some more extensively analysed assemblages⁵³ we will have the possibility of a better understanding of the definition of the “contact period” on the regional level through the identification of mixed traditions in the material culture and its correct chronological determination.

REFERENCES

- Aitken 1982* M. J. Aitken: *Fizika és régészet (Physics and Archaeology)*. Budapest 1982.
- Anders 2004* A. Anders: *Hajdúnánás, Fekete-halom*. RKM (2004) 225.
- Anders et al. 2006* A. Anders – E. Nagy– P. Raczky: *Hajdúböszörmény, Kadacs part*. RKM (2006) 248.
- Bajkai 2015a* R. Bajkai: *The Latest Findings of the Research of Avar Age Settlements in the Region of Hajdúság*. *Ziridava* 29 (2015) 227–254.
- Bajkai 2015b* R. Bajkai: *Késő avar kori település Hajdúnánás határában II. Hajdúnánás, Fekete-halom (M3-41)* [Late Avar settlement near to Hajdúnánás II. Hajdúnánás, Fekete-halom (M3-41)]. *DMÉ* 86 (2015) 7–61.
- Balcárková et al. 2017* A. Balcárková – P. Dresler – J. Macháček: *Povelkomoravská a mladohradištní keramika v prostoru dolního Podyjí*. Brno 2017.
- Bálint 2004* Cs. Bálint: *A Mediterráneum és a Kárpát-medence kapcsolatai a kora középkori régészet szemszögéből* [Relations between the Mediterranean and the Carpathian Basin from the perspective of early medieval archaeology], in: Gy. Erdei – B. Nagy (eds): *Változatok a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére*. *Monumenta Historica Budapestinensia* 14. Budapest 2004, 37–41.
- Ciugudean 2007* H. Ciugudean: *Pottery offerings in the early middle age cemetery of Alba Iulia-“Stația de Salvare”*, in: C. Coșma (ed.): *Funerary Offerings and Votive Depositions in Europe’s 1st Millennium AD. Cultural Artefacts and Local Identities*. Cluj-Napoca 2007, 243–262.
- Cosma 2011* C. Cosma: *Funerary Pottery in Transylvania of the 7th–10th Centuries. Interferențe Etnice și Culturale în Mileniile I. a. Chr.–I. p. Chr. 18*. Cluj-Napoca 2011.
- Dienes 1972* I. Dienes: *Honfoglaló magyarok. The Hungarians Cross the Carpathians*. Budapest 1972.

⁵³ Applying classification and statistical analysis to pottery in order to create a relative chronology offers some promising results. For related work in Slovakian and Moravian research, both leaders in this methodology in East-Central Europe, see *inter alia Fusek 1995; Fusek – Samuel 2013; Macháček 2001; Balcárková et al. 2017* 39–210.

- Dončeva-Petkova 1990* L. Dončeva-Petkova: Die protobulgarische Keramik in Bulgarien, in: Cs. Bálint (ed.): Die Keramik der Saltovo-Majaki Kultur und ihrer Varianten. VAH 3. Budapest 1990, 77–100.
- Dostál 1966* B. Dostál: Slovanská pohřebišťe ze střední doby hradištní na Moravě. Praha 1966.
- Fodor 1975* I. Fodor: Cserépüstjeink származása (On the origins of clay kettles from Hungary). ArchÉrt 102 (1975) 250–265.
- Fodor 1977* I. Fodor: Der Ursprung der in Ungarn gefundenen Tonkessel. ActaArchHung 29 (1977) 323–349.
- Fodor 1984* I. Fodor: Kazárok, bolgárok, magyarok. Széljegyzetek Peter B. Golden könyvéhez (Chasaren, Bulgaren, Ungarn. Randbemerkungen zum Werk von Peter B. Golden). ArchÉrt 111 (1984) 100–109.
- Fodor 1985* I. Fodor: Honfoglalás kori bordázott nyakú edényeink származásáról (Über den Ursprung der landnahmezeitlichen Gefäße mit geripptem Hals). FolArch 36 (1985) 165–171.
- Fusek 1995* G. Fusek: Formanalyse vollständiger Gefäße oder ein weiterer Versuch, frühmittelalterliche Keramikgefäße aus der Slowakei zu klassifizieren, in: L. Poláček (ed.): Slawische Keramik in Mitteleuropa vom 8. bis zum 11. Jahrhundert. Terminologie und Beschreibung. Internationale Tagungen in Mikulčice II. Brno 1995, 15–33.
- Fusek – Samuel 2013* G. Fusek – M. Samuel: Včasnostredoveká zásobná jama z Mostnej ulice v Nitre (Frühmittelalterliche Vorratsgrube aus der Mostná Straße in Nitra). ŠtZ 53 (2013) 39–75.
- Gergely 2016* K. Gergely: Die Überreste des karolingerzeitlichen Herrenhofes und der Befestigung in Mosaburg/Zalavár. Aufgrund der Ausgrabungen von Géza Fehér und Ágnes Cs. Sós (1951–1966). Antaeus 34 (2016) 287–372.
- Gomes – Vega 1999* D. C. Gomes – O. Vega: Dating organic temper of ceramics by AMS: sample preparation and carbon evaluation. Radiocarbon 41 (1999) 315–320. <https://doi.org/10.1017/S0033822200057179>
- Györffy 1963* Gy. Györffy: Magyarország népessége a honfoglalástól a XIV. század közepéig (The Population of Hungary from the Conquest until the Middle of the 14th Century), in: J. Kovachich (ed.): Magyarország történeti demográfiája. Magyarország népessége a honfoglalástól 1849-ig. Budapest 1963, 45–62.
- Haas-Gebhard 1998* B. Haas-Gebhard: Ein frühmittelalterliches Gräberfeld bei Dittenheim (D). Europe médiévale 1. Montagnac 1998.
- Hanuliak 2008* M. Hanuliak: Stredoveké sídlisko v Senci-Svätom Martine (Mittelalterliche Siedlung in Senec-Svätý Martin). SIA 56/2 (2008) 293–339.
- Hanuliak 2015* M. Hanuliak: Včasnostredoveké osídlenie v Beckove (Frühmittelalterliche Besiedlung in Beckov). SIA 63/1 (2015) 115–149.

- Hanuliak 2016* M. Hanuliak: Sídliká z 8.–10. storočia v Chľabe (Siedlungen aus dem 8.–10. Jahrhundert in Chľaba). SIA 64/1 (2016) 95–143.
- Hanuliak – Kuzma 2015* M. Hanuliak – I. Kuzma: Mužla-Čenkov II. Osídlenie z 9.–13. storočia. Archaeologica Slovaca Monographiae 25. Nitra 2015.
- Herold 2004* H. Herold: Die frühmittelalterliche Siedlung von Örménykút 54. VAH 14. Budapest 2004.
- Herold 2006* H. Herold: Frühmittelalterliche Keramik von Fundstellen in Nordost- und Südwest-Ungarn. Opuscula Hungarica 7. Budapest 2006.
- Horváth et al. 2012* C. Horváth – Sz. Merva – P. Tomka: Oroszvár (Rusovce, Sl.) 10–11. századi temetője (10th–11th century cemetery of Oroszvár (Rušovce, Slovakia), in: A. Liska – I. Szatmári (eds): Sötét idők rejtélyei. 6–11. századi régészeti emlékek a Kárpát-medencében és környékén. Tempora Obscura 3. Békéscsaba 2012, 375–404.
- Istvánovits 2003* E. Istvánovits: A Rétköz honfoglalás és kora Árpád-kori leletanyaga. Das landnahme- und arpadenzeitliche Nachlassmaterial des Rétköz. Magyarország honfoglalás-kori és kora Árpád-kori sírleletei 4. Nyíregyháza – Budapest 2003.
- Kondé 2017* Zs. Kondé: Tipológiai és időrendi megfigyelések Rákóczifalva-Bagi-földek lelőhely avar kori települési objektumain (Observations on Avar Age Settlement Features of the Rákóczifalva-Bagi Site in Terms of Typology and Chronology), in: Sz. Merva (ed.): Hadak útján XXII. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXII. konferenciája Visegrád, 2012. október 2–4. Altum Castrum. A visegrádi Mátyás Király Múzeum füzetek 9. Visegrád 2017, 323–348.
- Kovalovszki 1996* J. Kovalovszki: Honfoglalás kori települések régészeti kutatása [The archaeological investigation of Conquest period settlements], in: *Wolf – Révész 1996* 288–293.
- Kovács 2013* L. Kovács: A Kárpát-medence honfoglalás és kora Árpád-kori szállási és falusi temetői. Kitekintéssel az előzményekre. Vázlat [The campsites and rural cemeteries of the Conquest period and the early Árpadian Age in the Carpathian Basin, with a look at previous research], in: *Révész – Wolf 2013* 511–604.
- Kristó 1995* Gy. Kristó: A magyar állam megszületése. [The birth of the Hungarian state]. Szegedi Középkortörténeti Könyvtár 8. Szeged 1995.
- Langó 2011* P. Langó: A Kárpát-medence X–XI. századra keltezett településeinek fém- és eszközleletei. Vázlat [Metal and tool artefacts at tenth-eleventh-century settlements in the Carpathian Basin. Draft], in: T. Almási – É. Révész – Gy. Szabados (eds): „Fons, skepsis, lex”. Ünnepi tanulmányok a 70 esztendő Makk Ferenc tiszteletére. Budapest 2011, 234–265.
- László 1988* Gy. László: Árpád népe [Árpád's people]. Budapest 1988.
- Lázár 1998* S. Lázár: Kora Árpád-kori település Esztergom-Szentgyörgymezőn [An Early Árpadian Age settlement at Esztergom-Szentgyörgymező]. Opuscula Hungarica I. Budapest 1998.

- Lőrinczy et al. 2015* G. Lőrinczy – A. Türk – A. Marcsik: Régészeti és természettudományi adatok a Maros-torkolat nyugati oldalának 10. századi történetéhez. Archäologische Daten und naturwissenschaftliche Ergebnisse zur Geschichte des 10. Jahrhunderts des westlichen Ufers der Muresch-Mündung. Budapest 2015.
- Macháček 2001* J. Macháček: Studie k velkomoravské keramice. Metody, analýzy a syntézy, modely. Brno 2001.
- Macháček et al. 2016* J. Macháček – P. Dresler – R. Přichystalová – V. Sládek: Břeclav – Pohansko VII., Kostelní pohřebiště na Severovýchodním předhradí. Brno 2016.
- Merva 2012* Sz. Merva: Kritikai megjegyzések az archeomágneses keltezési módszer használhatóságáról kiválasztott 10–11. századi lelőhelyek esetében (Notes on the applicability of the archaeomagnetic dating method in Hungary for selected 10–11th c. sites). Archeometriai Műhely 2012 19–30.
- Merva 2016a* Sz. Merva: Potential husbandry strategies in tenth-century settlements in the Carpathian Basin. A case study: Two early medieval sites along the river Danube, in: J. Klápště (ed.): RURALIA X. Agrarian Technology in the medieval Landscape. Agrartechnik in mittelalterlichen Landschaften. Technologie agraire dans le paysage médiéval. 9th–15th September 2013 Smolenice, Slovakia. Turnhout 2016, 395–406.
- Merva 2016b* Sz. Merva: Adatok a IX. és a X–XI. századi fazekasság működéséhez. Néhány északnyugat–magyarországi lelőhely kerámiájának archaeometriai elemzéséből levonható tanulság (Data on the organization of the 9th- and 10–11th-century pottery. Results of the archaeometric study of the pottery of some North-Western Hungarian sites), in: T. Csécs – M. Takács (eds): Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára. Győr 2016, 463–476.
- Merva 2016c* Sz. Merva: „Rejtélyes bélyegű cserépedények”. Adatok a kisalföldi kora középkori grafitos kerámia kutatásához. A legújabb archaeometriai vizsgálatok eredményei (“Clay vessels with mysterious marks.” Archaeological and archaeometric research on early medieval graphic pottery from the Hungarian Little Plain), in L. Kovács – L. Révész – Á. Bollók – K. Gergely – B. Kolozsi – Zs. Pető – G. Szenthe (eds): Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére. Budapest 2016, 521–541.
- Merva 2016d* Sz. Merva: Adatok az 10–11. századi sírokba tett kerámia kutatásához Észak- és Közép-Magyarország, illetve az Észak-Alföld területén (Data on the research of 10th–11th century pottery from graves in North- and Central-Hungary, also in the northern part of the Great Hungarian Plain), in: E. Simonyi – G. Tomka (eds): „A cserép igazat mond, ha helyette nem mi akarunk beszélni.” Regionalitás a középkori és a koraiújkorai kerámiában. A Magyar Nemzeti Múzeumban, 2013. január 9–11 között rendezett konferencia előadásai. Opuscula Hungarica 9. Budapest 2016, 59–74.
- Merva 2017* Sz. Merva: 8th–9th century metalsmith’s furnace from Visegrád, Sibrikdomb. Hungarian Archaeology, e-journal (2017 winter) http://www.hungarianarchaeology.hu/?page_id=279#post-7382 [May 22, 2018]

- Mesterházy 1975* K. Mesterházy: Honfoglalás kori kerámiánk keleti kapcsolatai (Östliche Beziehungen der ungarischen landnahmenezetlichen Keramik). *FolArch* 26 (1975) 99–120.
- Patterson 1992* H. Patterson: The early medieval and medieval glazed pottery from excavations at San Vincenzo and the Upper Volturno valley, Molise. *Paroli* 1992, 487–498.
- Pópity 2014* D. Pópity: Egy késő avar kori teleprészlet Makó keleti határában (Az M43 30. lelőhely feltárásának eredményei) (A Late Avar Age Settlement Part East of the Town of Makó [Finds in Site Nr. M34 30]). *MFME* (2014) 229–252.
- Poulik 1948–1950* J. Poulik: Jižní Morava, země dávných Slovanů. Studijní a plánovací ústav v Brně. Brno 1948–1950.
- Rejholcová 1995* M. Rejholcová: Das Gräberfeld von Čakajovce (9.–12. Jahrhundert). Analyse. Pohrebisko v Čakajovciach (9.–12. storočie) Analýza. *Archeologica Slovaca Monographiae* 15. Nitra – Budapest 1995.
- Révész 1996* L. Révész: A karosi honfoglaláskori temetők. Régészeti adatok a Felső-Tisza-vidék X. századi történetéhez. Die Gräberfelder von Karos aus der Landnahmezeit. *Archäologische Angaben zur Geschichte des oberen Theißgebietes im 10. Jahrhundert*. Miskolc 1996.
- Révész – Wolf 2013* L. Révész – M. Wolf (eds): A honfoglalás kor kutatásának legújabb eredményei. Tanulmányok Kovács László 70. születésnapjára [New advances in the research of the Hungarian Conquest period]. Szeged 2013.
- Róna-Tas 1996* A. Róna-Tas: A honfoglaló magyar nép. [The conquering Hungarians]. Budapest 1996.
- Schreg 2012* R. Schreg: Keramik des 9. bis 12. Jahrhunderts am Rhein. Forschungsperspektiven für Produktion und Alltag, in: L. Grunwald – H. Pantermehl – R. Schreg (Hrsg.): *Hochmittelalterliche Keramik am Rhein. Eine Quelle für Produktion und Alltag des 9. bis 12. Jahrhunderts. Tagung im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, 6. bis 7. Mai 2011. RGZM – Tagungen* 13. Mainz 2002, 1–19.
- Cs. Sós 1963* Á. Cs. Sós: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. *Archaeologia Hungarica* 41. Budapest 1963.
- Stefan et al. 1967* Gh. Stefan – I. Barnea – M. Comsa – E. Comşa: *Dinogetia I: Așezarea feudală timpurie de la Bisericuța-Garvăn*. Biblioteca de arheologie 13. București 1967.
- Stott et al. 2001* A. W. Stott – R. Berstan – R. P. Evershed – R. E. M. Hedges – C. Bronk Ramsey – M. J. Humm: Radiocarbon Dating of Single Compounds Isolated from Pottery Cooking Vessel Residues. *Proceedings of the 17th International Radiocarbon Conference*. *Radiocarbon* 43 (2001) 191–197. <https://doi.org/10.1017/S0033822200038005>
- Szakmány 2016* Gy. Szakmány: Északnyugat-magyarországi IX–XI. századi kerámiák petrográfiai vizsgálati eredményei [Petrographic analysis of the ninth–tenth-century pottery from north-western Hungary]. Appendix to *Merva 2016b* 477–494.

- Szakmány – Bendő 2016* Gy. Szakmány – Zs. Bendő: Kora középkori kislalföldi grafitos kerámiák petrográfiai és SEM-EDX vizsgálati eredményei [Petrographic and SEM-EDX analysis of early medieval graphite ware from the Little Hungarian Plain]. Appendix to *Merva 2016c* 542–562.
- Szalontai 1996* Cs. Szalontai: Az Alföld a 9. században [The Great Hungarian Plain in the ninth century], in: Gy. Pálfi – L. Gy. Farkas – E. Molnár (eds): *Honfoglaló magyarság – Árpád-kori magyarság. Antropológia-régészet-történelem*. Szeged 1996, 23–41.
- Szigeti – Szilágyi 2013* J. Szigeti – V. Szilágyi: A Halimba-Cseres 10–12. századi temető kerámiaanyaga (Ceramic assemblage of the 10–12th century cemetery at Halimba-Cseres), in: *Révész – Wolf 2013* 861–884.
- Szőke 1955* B. Szőke: Cserépbográcsaink kérdéséhez (K voprosu o našych glinjanych kotlach). *ArchÉrt* 82 (1955) 86–90.
- Szőke 2005* B. M. Szőke: Templom, egyén és közösség a Karoling Birodalom keleti peremterületén (Church, individuals and community on the eastern periphery of the Carolingian empire), in: Á. Ritoók – E. Simonyi (eds): „... a halál árnyékának völgyében járok”. A középkori templom körüli temetők kutatása. A Magyar Nemzeti Múzeumban, 2003. május 13–16. között megtartott konferencia előadásai. *Opuscula Hungarica* 6. Budapest 2005, 19–30.
- Szőke 2014* B. M. Szőke: A Kárpát-medence a Karoling-korban és a magyar honfoglalás [The Carpathian Basin during the Carolingian period and the Hungarian Conquest], in: B. Sudár – J. Szentpéteri – Zs. Petkes – G. Lezsák – Zs. Zsidai (eds): *Magyar őstörténet. Tudomány és hagyományörzés*. Budapest 2014, 31–42.
- Takács 1986* M. Takács: Die arpadenzeitlichen Tonkessel im Karpatenbecken. *VAH* 1. Budapest 1986.
- Takács 1993* M. Takács: A kislalföldi, Árpád-kori cserépbográcsok pontosabb időrendje (Egy kísérlet a leletanyag rendezésére) (Die präzisere Chronologie der Árpádenzeitlichen Tonkessel der Kleinen Tiefebene [Versuch einer Systematisierung des Fundmaterials]). *HOMÉ* 30–31(1993) 447–487.
- Takács 1996a* M. Takács: Formschatz und exaktere Chronologie der Tongefässe des 10.–14. Jahrhunderts der Kleinen Tiefebene. *ActaArchHung* 48 (1996) 135–195.
- Takács 1996b* M. Takács: Honfoglalás és kora Árpád-kori telepfeltárások az M1 autópálya nyugat-magyarországi szakaszán (Erschliessung von Siedlungen aus der Zeit der Landnahme und der frühen Arpadenzeit an der Westungarischen Strecke der Autobahn M1), in: *Wolf – Révész 1996* 197–217.
- Takács 1996c* M. Takács: Veszprém megye 10–11. századi kerámiája (Die Keramik des 10-11. Jahrhunderts im Komitat Veszprém). *ActaMusPapensis* 6 (1996) 329–350.
- Takács 2006* M. Takács: A Ménfőcsanak-Szeles-dülői lelőhelyen 1990–91-ben feltárt Árpád-kori veremházak (Pit-houses from the Árpád Age found at the site of Ménfőcsanak-Szeles dűlő in 1990–1991). *Ünnepi kötet a 65 éves Tomka Péter tiszteletére*. *Arrabona* 44 (2006) 537–565.

- Takács 2009* M. Takács: Über die Chronologie der mittelalterlichen Siedlungsgrabungen in Ungarn. Erläuterung zu zwei chronologischen Tabellen. *ActaArchHung* 60 (2009) 223–252. <https://doi.org/10.1556/AArch.59.2008.2.25>
- Takács 2012* M. Takács: A Kárpát-medence 10–11. századi cserépedény-lelőhelyeinek térképészeti vonatkozásairól – másodsor (Über die kartographischen Aspekten der Keramikfunde des 10–11. Jahrhunderts im Karpatenbecken – Zum zweiten Mal), in: A. Liska – I. Szatmári (eds): *Sötét idők rejtélyei. 6–11. századi régészeti emlékek a Kárpát-medencében és környékén. Tempora Obscura 3. Békéscsaba 2012*, 405–500.
- Takács 2013* M. Takács: Megjegyzések a X–XI. századi telepkerámia keltezési lehetőségeiről egy nyírségi település kapcsán (Remarks on the dating prospects of the 10th–11th century settlement pottery [apropos of a settlement investigated in the region of Nyírség]). *JAMÉ* 55 (2013) 41–87.
- Tomka – Merva 2016* P. Tomka – Sz. Merva: Bácsa-Szent Vid domb – Eine Siedlung des 9.–10. Jahrhunderts an der Wieselburger Donau. *Antaeus* 34 (2016) 253–285.
- Tsafirir – Hirschfeld 1979* Y. Tsafirir – Y. Hirschfeld: The Church and Mosaics at Horvat Berachot, Israel. *DOP* 33 (1979) 293–323. <https://doi.org/10.2307/1291439>
- Türk 2010* A. Türk: A szaltovói kultúrkör és a magyar őstörténet régészeti kutatása [The Saltovo culture and its relation to the archaeology of the prehistory of the Hungarians], in: P. Tóth G. – P. Szabó (eds): *Középkortörténeti tanulmányok 6. A VI. Medievisztikai PhD-konferencia: Szeged, 2009. június 4–5. előadásai. Szeged 2010*, 261–306.
- Vékony 2001* G. Vékony: Népesedési viszonyok az Árpád-korban (Demographic conditions in the Age of the Árpáds [9–13th centuries]). *Történeti demográfiai évkönyv* (2001) 81–103.
- Vida 1999* T. Vida: Die awarenzeitliche Keramik I (6.–7. Jh.). *VAH* 8. Berlin – Budapest 1999.
- Wilson et al. 2012* M. A. Wilson – A. Hamilton – C. Ince – M. A. Carter – C. Hall: Rehydroxylation (RHX) dating of archaeological pottery. *Proceedings of the Royal Society A. Mathematical, Physical and Engineering Sciences* 468 (2012) 3476–3493.
- Wolf 2002* M. Wolf: 10. századi kerámialeletek Borsodon (Keramikfunde aus dem 10. Jahrhundert in Borsod). *HOMÉ* 41 (2002) 39–60.
- Wolf 2003* M. Wolf: Adatok 10. századi edénművességünkhöz. A borsodi leletek tanúságai (Informationen zu unserer Töpferkunst des 10. Jahrhunderts. Die Lehre der Funde in Borsod). *HOMÉ* 42 (2003) 85–108.
- Wolf – Révész 1996* M. Wolf – L. Révész (eds): *A magyar honfoglalás korának régészeti emlékei [Archaeological relics from the Hungarian Conquest period]. Miskolc 1996.*

ZBIGNIEW ROBAK

**CHRONOLOGY AND PERIODISATION OF IMPORTS OF CAROLINGIAN
MILITARY EQUIPMENT IN THE CARPATHIAN BASIN BETWEEN
THE EIGHTH AND THE TENTH CENTURIES**

Zusammenfassung: In diesem Beitrag soll eine vorgeschlagene Periodisierung der karolingischen Importe (ca. 750–910) in bestimmten Regionen Mittel- und Südeuropas mit besonderer Berücksichtigung vom Karpatenbecken behandelt werden. Die Annahme beruht darauf, dass die Mode, Tracht und Waffen der West- und Südwestslawen (insbesondere bei den seit dem Ende des 8. Jahrhunderts unter dem karolingischen Einfluss lebenden Gruppen des Karpatenbeckens) ähnlichen Veränderungen unterworfen waren wie im karolingischen Reich. Das Hauptproblem ist, die genauen Anfänge dieses Prozesses als Grundlage für eine weitere Synchronisation festzustellen. Anhand der typologischen und chronologischen Analyse der karolingischen Importe aus dem behandelten Raum konnten vier Phasen mit territorialer Dimension abgetrennt werden. Der Vergleich der karolingischen Fundhorizonte mit den historischen Ereignissen führte zu einigen interessanten Ergebnissen. Dies erlaubt, bestimmte Phänomene in der materiellen Hinterlassenschaft dieser Gebiete mit den politischen und militärischen Aktionen der Franken in Mitteleuropa in der karolingischen Epoche aufeinander abzustimmen.

Keywords: Carpathian Basin, Early Middle Ages, Carolingian period, imports, *militaria*

The paper presents a proposal for the periodisation of Carolingian influences (ca. 750–910) in certain regions of Central and Southern Europe lying beyond the borders of the Carolingian Empire and in the areas marking its farthest eastern borderlands, particularly in the Carpathian Basin. Based on the typological and chronological analysis of the Carolingian imports known from the western and south-western Slavic lands, I distinguished four phases of imports of individual artefact types into particular areas (*fig. 1a*). The chronology was established using archaeological methods. The horizons were distinguished based on an analysis of mass material, mainly grave goods.¹ The chronology rests on two pillars: a comparison with similarly furnished, but better dated burials from the eastern territories of the Carolingian Empire, mainly Bavaria and Saxony, and a general scheme of stylistic transformations in Carolingian ornament.

The method applied here is based on the assumption that the culture of the western and south-western Slavs (particularly the groups living in the Carpathian Basin, who since the end of the eighth century remained under strong influences of Carolingian culture) simultaneously underwent similar changes in terms of fashion, attire and weaponry as the Carolingian Empire, particularly in its eastern parts. Typological and aesthetic convergences of artefacts such as weaponry, horse gear and warriors' costume, particularly spurs and belt sets, are noticeable at first glance, even from a very cursory comparison of these types from territories of Western, Central and Southern Europe. The key issue when considering this hypothesis was to determine the exact moment when these changes began in the culture of the Slavs, the moment that later served as a basis for synchronisation.

¹ *Robak 2013; Robak 2014*; this study was supported by APVV 14-0842 and VEGA 2/0001/18 projects.

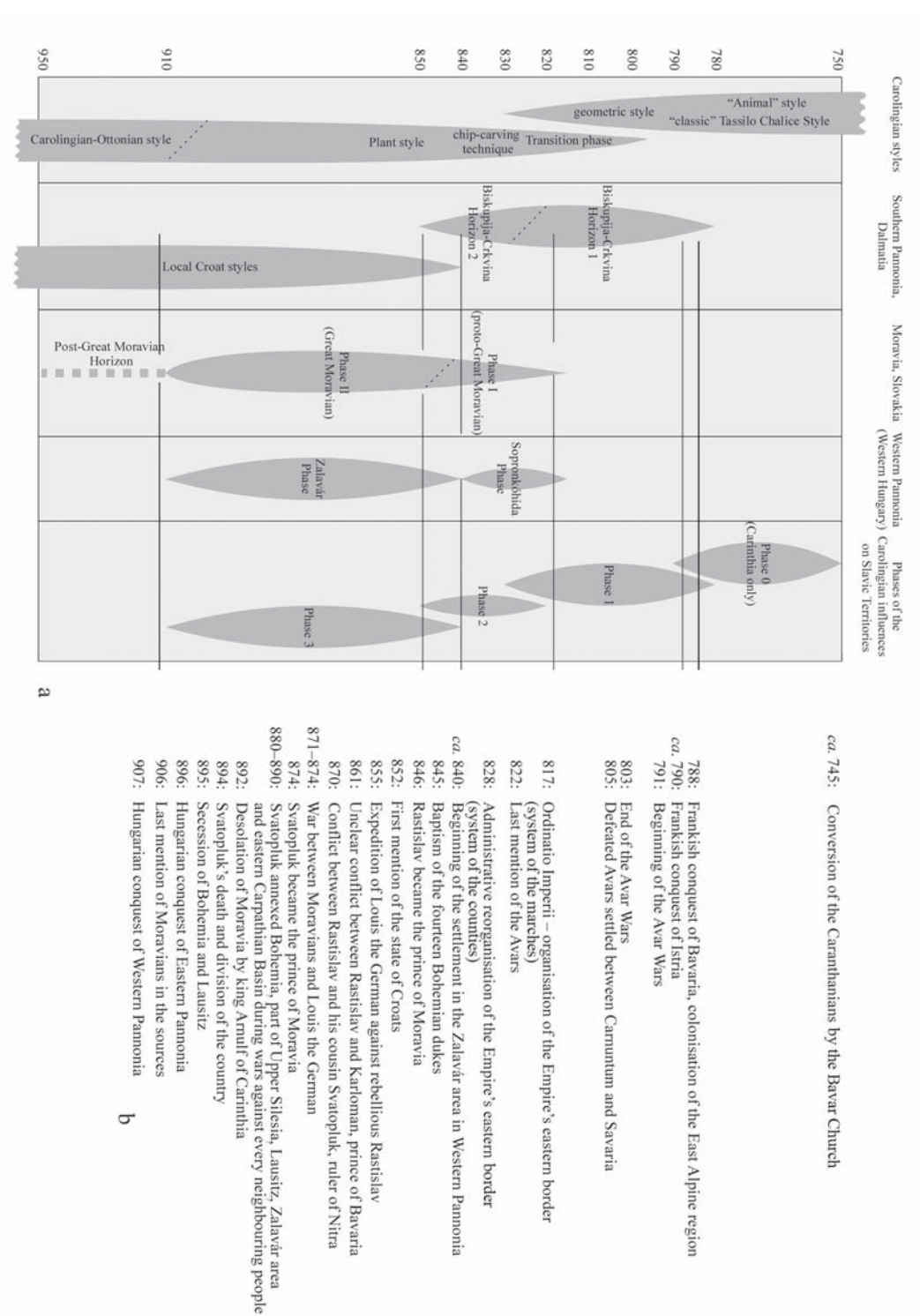


fig. 1. a. Chronology and periodisation of phases of Carolingian influences on Slavic territories, particularly in the Carpathian Basin; b. Chronology and periodisation of phases of Carolingian influences in comparison with historical events (Robak 2014)

The absolute chronology of the successive phases relies on a mass source material and thus it can only be an approximate reflection of the so-called periods of the intense use of items considered as chronological determinants. Therefore, it seems prudent to add a margin of error to each sequence (given the possibility that some types had been introduced earlier as innovations or had been in use longer as obsolete, outdated items). This perfectly describes, for example, the overlap of the stylistic phases of the Biskupija-Crkvina horizon, confirmed by the stratigraphy of burials.² For such a brief period of time as the one analysed here (and taking into account the observed extreme and fast variation of types in time), it seems that this margin cannot be greater than a few/several years, although the actual disappearance of the horizon could take longer.³ Based on artefacts made in the Tassilo Chalice Style,⁴ but also on Merovingian artefacts,⁵ we may assert that the disappearance of a given horizon of artefacts from circulation lasted about 20-30 years, corresponding roughly to one generation, and thus the duration of an artificially constructed time unit should not be shorter. Old items continue to be used during that time, but as a consequence of changes in fashion or the decrease in the number of potential customers (as in the case of Avar craft products after 803), the production of those types gradually declines. High-quality items and those made of copper-alloy or precious metals were probably used slightly longer due to their appearance or value, and they could also be set aside and used later, for example as burial gifts.

The basic archaeological source used in the analysis was provided by sets of artefacts deposited in burials.⁶ The chronological and typological framework of the study is based on the comparison of burial assemblages organised into horizons (*fig. 2*) containing particular series of items from inhumation cemeteries associated with the culture of the western Slavs inhabiting areas of today Moravia, Bohemia, Slovakia, Lower Austria and Hungary, with horizons of finds of the so-called North-Western Circle (covering Lower Saxony and Frisia⁷ in the eighth-ninth centuries) and the so-called Southern Circle (covering north-eastern Bavaria from the turn of the seventh and eighth centuries until the ninth century).⁸ These horizons were based on recurrent series of assemblages dated and sequenced with archaeological methods that were underpinned by independent chronological determinants, including coins. Gathering large amounts of data allows for drawing some general conclusions about typical equipment, correlations of the artefacts or the chronology of a given horizon, which in cases of single assemblages is always burdened, as I have already mentioned, with large errors. Furthermore, typological and chronological analyses of Carolingian-type artefacts from territories inhabited by western and southern Slavs served as a basis for outlining the stylistic and typological transformations of the various artefacts and other elements found in association with them.

Phase 0 (Late Merovingian/Early Carolingian horizon, ca. 750–780/790)

The earlier date is conventionally accepted as the beginning of the Carolingian period in Europe, although during this period, we cannot identify a clear-cut horizon of imports from Western Europe to the Carpathian Basin. This phase can mainly be observed in Carinthia, marked by the appearance of burials of the Grabelsdorf type containing warriors' attire of the late Merovingian/early Carolingian type, including mainly spurs with short yokes and late Avar or Byzantine belt

² *Petrinec 2009 226.*

³ *Steuer 1998 144; Steuer 2010.*

⁴ *Robak 2016.*

⁵ *Steuer 1998 144.*

⁶ *Robak 2013 35–44, Tab. 1–2.*

⁷ *Kleemann 2002.*

⁸ *Pöllath 2002.*

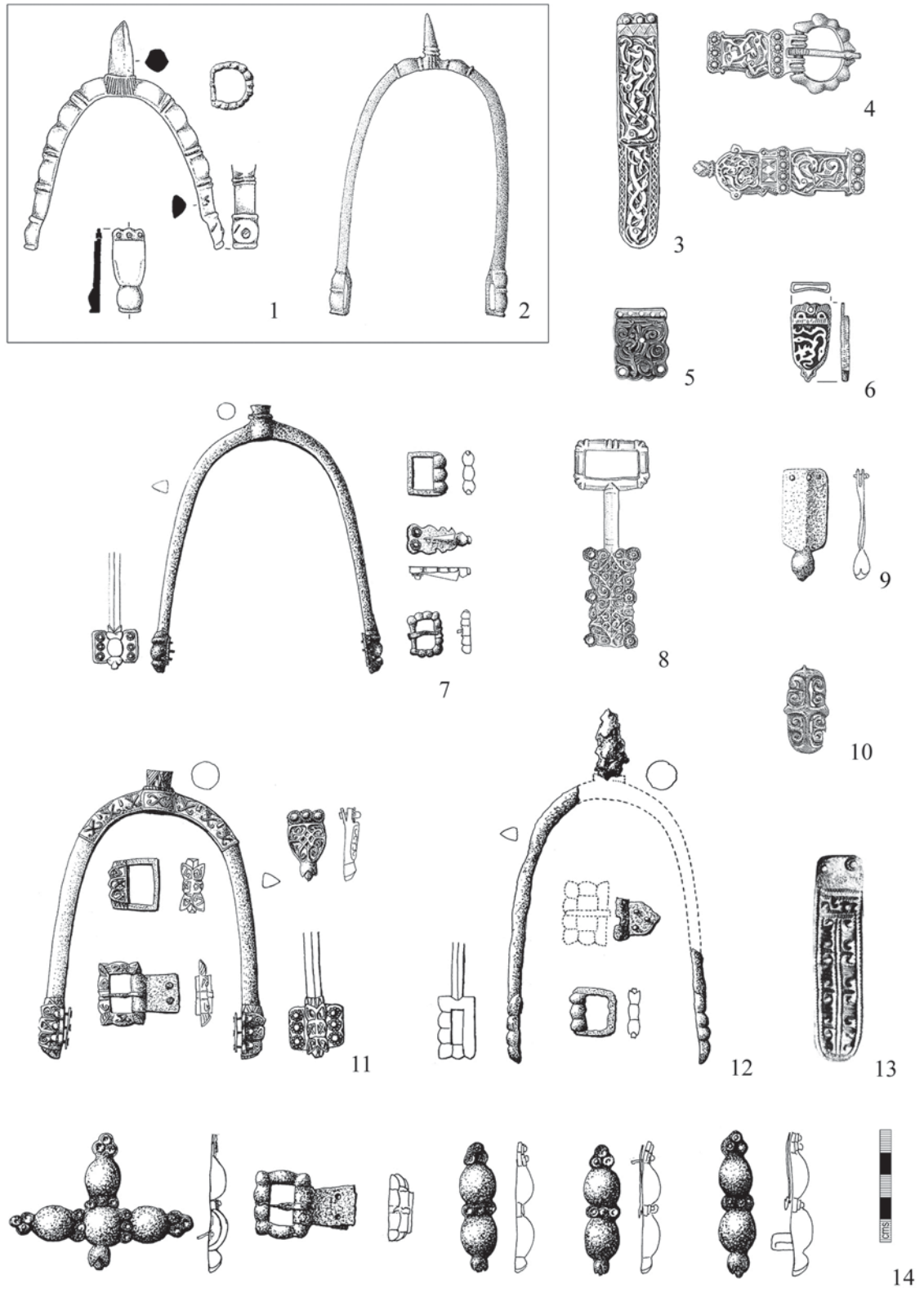


fig. 2. Types of items, assemblages and examples of ornaments typical for the first phase of the Carolingian influences on Slavic territories, 790–820/830 (Robak 2014)

fittings as well as other costume accessories. This can most likely be attributed to the region's geographic location between the areas inhabited by the Bavarians and the Avars that had a major impact on the culture of the Slavs living there. However, this phase can only be identified owing to the tradition of inhumation burials and the early Christianisation of this area (around 740), before the custom of not furnishing graves with weaponry and horse gear elements became widespread.⁹ This phase can thus be linked to the pre-Köttlach horizon. It seems, however, that the end of this "horizon" should be placed at the onset of the ninth century, possibly in its first third,¹⁰ and it would thus also overlap, at least partially, with the next phase of Carolingian imports. During this phase, particularly towards its end, we witness imports of single items in eastern Alpine areas and southern Pannonia (*fig. 2. 1–2*). This can be directly associated with the intensification of Carolingian political and military activities in the region. These items, however, are usually found out of their archaeological context and thus their presence could be a consequence of later influences, when older, already used items were perhaps imported. Phase 0 directly precedes the earliest horizon of Carolingian imports to the Slavic territories, which is particularly noticeable in Slovenia and Croatia (commonly referred to as the Biskupija-Crkvina horizon).

Items characteristic of Phase 0 include spurs with loop (loops decorated with swellings) accompanied by narrow, pointed or U-shaped strap-ends with faceted lower part and loops decorated with double swellings, all of which continue forms used in the late Merovingian period, hence the name of the phase. These elements are absent from assemblages characteristic of Phase III of the North-Western Circle, which Jörg Kleemann dated to *ca.* 740–770,¹¹ which corresponds to Phase II of the so-called Southern Circle according to Ralph Pöllath, dated to *ca.* 750–780/790.¹²

Phase 0 is lacking in most areas inhabited by the western and southern Slavs, which seems to be a consequence not of their isolation and the Avars' dominance, but rather of a distinct cultural model: people were simply uninterested in impulses from the West. This hypothesis is bolstered by the fact that despite confirmed contacts between the Polabian Slavs and the Merovingian and, later, the Carolingian Empire, there is no trace of a mass horizon of late Merovingian finds in the areas inhabited by the north-western Slavs, free of the Avar dominance. A similar situation can be observed in the Bohemian Basin.¹³ Moreover, it must be borne in mind that the Carolingian Empire had no direct influence on Slavic territories during this period. It was not until the 770s, when the Carolingians subjugated the Bavarians and conquered northern Italy, that the Carolingian Empire became a direct neighbour of the Slavic territories.

Phase 1 (Early Carolingian horizon, ca. 790–820/830)

This phase begins with expansion of the Carolingian Empire to areas occupied by the Avar Khaganate and the commencement of hostilities in the Middle Danube Basin, in the western and southern parts of Pannonia, and finally the advance into areas along the Dalmatian coast, which led to the gradual subordination of these areas and the mass import of weaponry. The characteristic articles of this phase include mainly loop spurs (*fig. 2. 2*) accompanied by strap fittings with a knob, so-called leaf-shaped fittings and D-shaped buckles decorated with swellings. During the later phase of this horizon in Dalmatia, we find assemblages containing spurs with side rivets (*fig. 2. 3*) and spurs with buckles (*fig. 2. 14*) accompanied by knobbed or leaf-shaped strap fittings,

⁹ *Eichert 2010* 164.

¹⁰ *Breibert 2005* 427; *Szőke 2008*; *Szőke 2010* 18–19.

¹¹ *Kleemann 2002* 295.

¹² *Pöllath 2002* Abb. 34.

¹³ *Robak 2016*.

rectangular buckles decorated with swellings as well as loops decorated with swellings. Another characteristic group of fittings, namely large, strap-ends with a terminal knob and roof-shaped cross section are typical for Dalmatia (*fig. 2. 8*).

The dominant ornamental style of the Carolingian imports in this phase is the Tassilo Chalice Style, whose classical animal ornamentation was one of the principal traits of early Carolingian culture (*fig. 2. 4–6*). At the end of this phase we find also articles decorated solely with geometrical motifs associated with the Tassilo Chalice Style, known mainly from Dalmatia (*fig. 2. 9*). Earlier types of weaponry were replaced by newer types such as spurs with long yokes and side rivets and the prototypes of late Carolingian sword fittings (*fig. 2. 13*) or U-shaped fittings, although these were sometimes decorated in the early Carolingian taste (knobs, swellings). Single elements of early Carolingian sword fittings decorated in the Tassilo Chalice Style appear across the entire Slavic territory, although most are clustered in the areas inhabited by the south-western Slavs.

Almost simultaneously with the period of the greatest popularity of the Tassilo Chalice Style, possibly as a consequence of intense warfare, a new ornamental style appears alongside this decorative mode, whose origins are generally traced to the aesthetic irradiation of the so-called Carolingian Renaissance. At the time of its appearance, this new style was characterised by a peculiar dualism, reflected in realistic and unique plant ornaments on the one hand and simplified plant ornaments closely related to the motifs used in the Tassilo Chalice Style on the other (*fig. 2. 11–12*).¹⁴

This phase can be clearly detected in Dalmatia. A well-definable horizon of early Carolingian imports can also be seen in southern Pannonia and Slovenia, an arena of war at the time. Single items classified as early Carolingian occur also in areas of Bohemia, Moravia, western Slovakia and Lower Austria. This is mainly true of strap-ends with knobbed terminal and the fittings of sword sets decorated in the Tassilo Chalice Style. However, finds of this type are scarce in these areas and do not form a consistent horizon, being mostly stray and single finds.¹⁵ Therefore, the appearance of such finds can be linked to Charlemagne's intense military campaigns beyond the eastern borders of his state. These events possibly increased, also indirectly, the inflow of such artefacts into areas inhabited by the Slavs.

Single items in this phase of imports are found mainly in Bohemia (fittings decorated in the Tassilo Chalice Style and knob-decorated fittings, spur fragments and spur fastenings)¹⁶ and in southern Moravia (articles decorated with volutes of the so-called transition phase). Again, all of these are single finds, unassociated with other sword fittings, found without any assemblages, except for one fitting from Grave 108/II in Mikulčice.¹⁷

The end of this phase coincides with the time when articles decorated in the Tassilo Chalice Style, particularly its late, geometric variant decorated also with knobs and swellings were no longer used. It was the period when Carolingian art began to be dominated by early forms of plant ornaments.

Phase 2 (Late Carolingian horizon 1, ca. 820–840/850)

The artefacts characteristic of this phase undoubtedly include articles of the late Carolingian type (*fig. 3*), among them specific types such as spurs with side rivets in association with elongated or U-shaped, often roof-shaped or ribbed strap-ends (*fig. 3. 1*) and loops with oval, often also roof-shaped plates. This phase has sword fittings of trefoil shape (*fig. 3. 3, 13*). The beginnings

¹⁴ *Robak 2013 157–159.*

¹⁵ *Robak 2016.*

¹⁶ *Robak 2016; Profantová 2016.*

¹⁷ *Poulik 1957 326.*

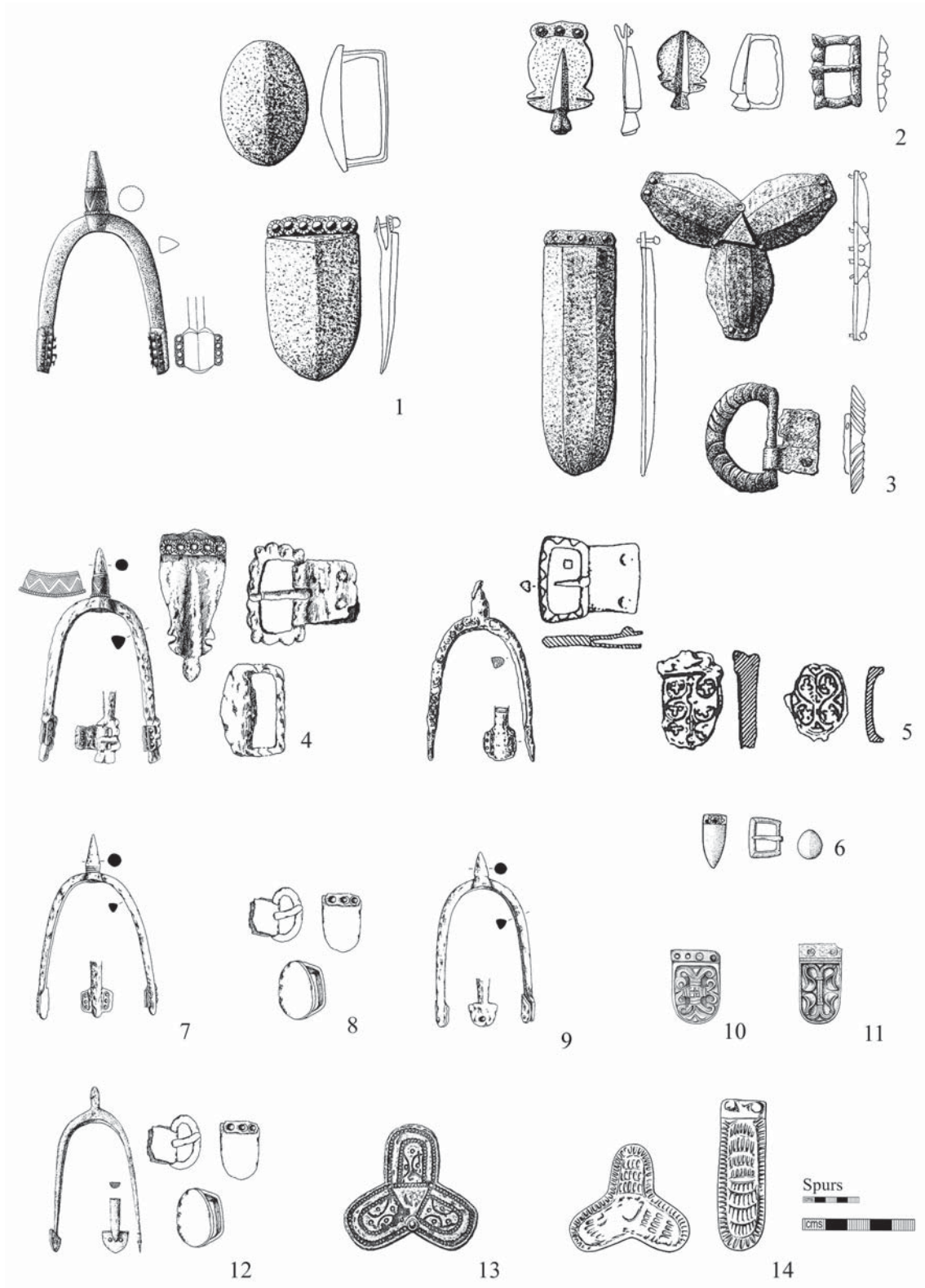


fig. 3. Types of items, assemblages and examples of ornaments typical for the second phase of the Carolingian influences on Slavic territories, 820/830–840/850 AD (Robak 2014)

of regionalisation can be noted in production, particularly in the south-western Slavic territories, where spurs with buckles and decorated prick-spurs were used (*fig. 3. 4*), and in Moravia, where in addition to spurs with side rivets, spurs with heart-shaped plate attached by two rivets became popular (*fig. 3. 12*).

A characteristic ornamental motif is the plant style in its early, rudimentary form made using the chip-carving technique (*fig. 3. 10–11*) or, less frequently, with sliver wire inlay (*fig. 3. 5*). However, the use of these techniques cannot serve as a chronological anchor for the distribution of the ornamental types or for typologies of items. The significant development of plant ornamentation can be noted during this phase.

Assemblages characteristic of this horizon appear in Croatia, Moravia, Slovakia and Bohemia, where they form the first significant horizon of imports of the Carolingian type. Various articles of this phase also appear in southern Poland, although the chronology of their inflow there cannot be restricted to this period and it is possible that they were imported later. A small number of finds is also known from the south-western Slavic territories.

This horizon corresponds to the later phase of the Biskupija-Crkvina horizon both stylistically and chronologically, and can be dated to *ca.* 820–840/850; this period marks the highest probability of the occurrence of artefacts of the Biskupija-Crkvina horizon. Despite some minor differences between the objects found over an extensive area, they are characterised by relatively small typological and stylistic variations, most likely because these items were directly imported or copied from western specimens. Individual types from Western Europe, Dalmatia and Moravia share numerous similarities, also in stylistic terms, and can thus be synchronised with each other.

Phase 3 (Late Carolingian horizon 2, ca. 840/850–910)

The artefacts characteristic of this phase are without exception objects of the late Carolingian type (*fig. 4*). High numbers of assemblages and items falling into this phase are known from Moravia, western Slovakia, Hungary and Bohemia and, to a lesser extent, from Croatia and Slovenia – this difference can be attributed to changes in burial rites and the fact that graves were no longer furnished with weaponry or horse gear.

The characteristic artefacts in this horizon are spurs with heart-shaped plate (*fig. 4. 16*) and particularly plate-rivet spurs (*fig. 4. 7*) accompanied solely by U-shaped (*fig. 4. 6*) or other fittings, but consistent with the stylistics of plates. The production and use of spurs with side rivets (*fig. 4. 15*) and roof-shaped fittings continued in this phase, although their popularity declined significantly during the final third of the ninth century. It must also be noted that this phase lacks “ceremonial” spurs with side rivets decorated in the style characteristic of this phase. It would appear that they were no longer produced and were replaced by lavishly decorated plate-rivet spurs. Rectangular fittings with raised edges as well as transverse ribs gain popularity (*fig. 4. 5*). There is a clear tendency towards longer pricks, particularly at the end of this phase (end of the ninth century), when spurs with very long pricks occur (*fig. 4. 17–19*), alongside the miniaturisation of their strap-end fittings. Many types classified as determinants of this phase are rudimentary pieces made of iron, possibly an indication that these cultural patterns also became popular among less affluent social groups.

The objects of this phase are characterised by stylistic elements and forms modelled on late Carolingian specimens, but with clear regional patterns, particularly in areas of Moravia and western Slovakia, where we can note local varieties of strap fittings with a specific decorative mode (*fig. 4. 9–10*). Although the dominant patterns in Carolingian ornamentation are created from elaborate plant motifs (*fig. 4. 13*), especially from vertical acanthus stems popular mostly in the second third of the ninth century, only a few such items occur in the Slavic territories. Imitations of

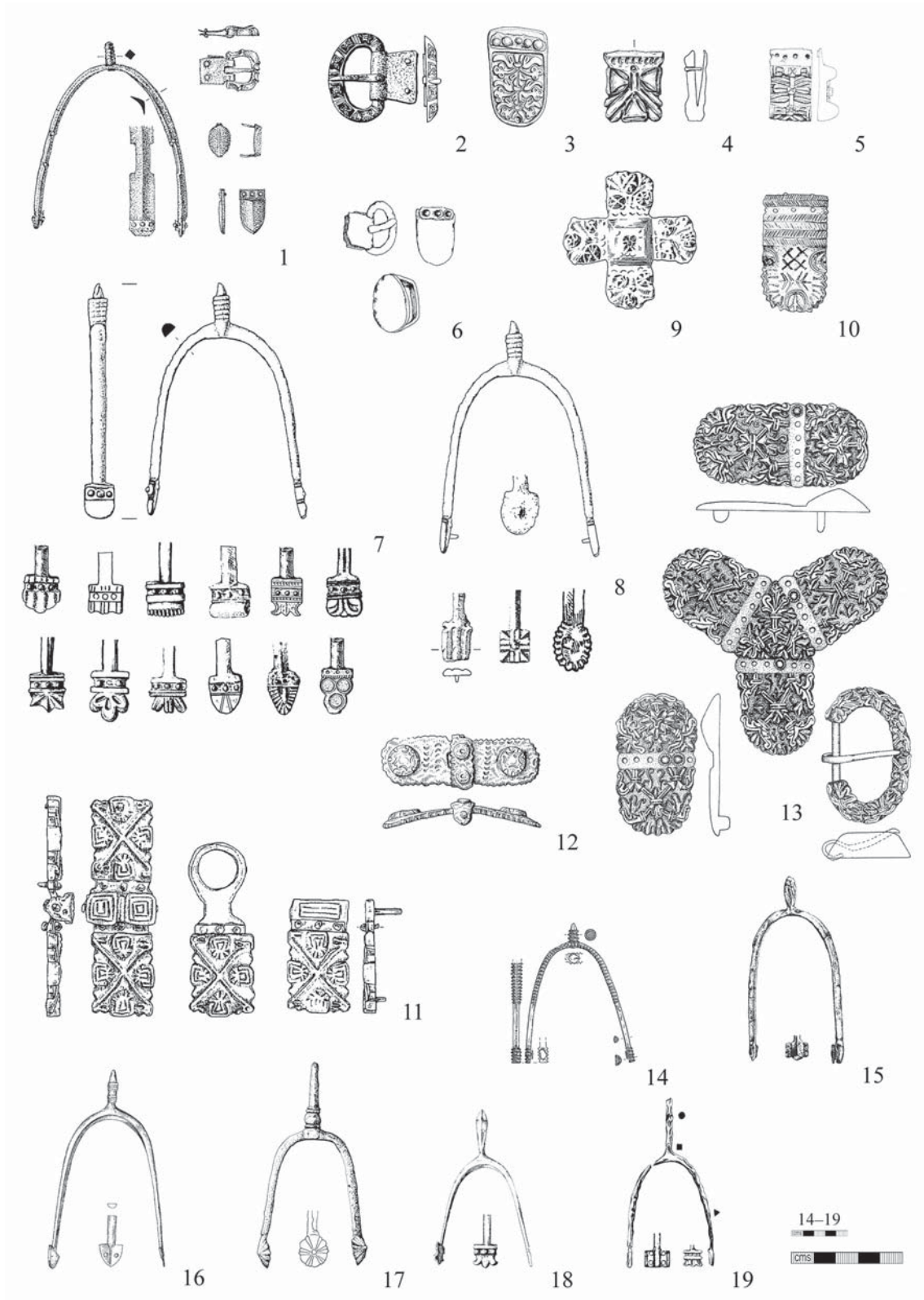


fig. 4. Types of items, assemblages and examples of ornaments typical for the third phase of the Carolingian influences on Slavic territories, 840/850–910 AD (Robak 2014)

Carolingian objects are limited to form and general stylistics, with distinct typological differences such as, for example, the appearance of new types of sword fittings in the eastern borderlands, possibly around the mid-ninth century. These types of fittings are completely unknown in Western Europe (*fig. 4. 11*).

The lack of artefacts from Lower Austria is probably a consequence of a burial custom involving the interment of the dead without any grave goods that spread particularly after these lands were incorporated into the Carolingian Empire. The only exceptions are the objects from the Gars-Thunau stronghold that have strong affinities with Great Moravian finds.

The end of this phase coincides with the collapse of Great Moravia and the arrival of the Hungarian nomads who took control over the Carpathian Basin. Simultaneously, we can observe the stylistic transformations of Western European ornamentation, reflected mainly in the appearance of new plant and animal motifs in the so-called Carolingian–Ottonian style, whose insignificant and scarce traces in the Carpathian Basin can either be linked to the ancient Hungarians' raids or were direct imports to the areas inhabited by the Slavs remaining under the empire's control (Slovenia and territories of eastern Austria). Along with the disappearance of the plant ornament in Western Europe, lavishly decorated sword fittings also vanish. In military fashion there was a return to fastening swords with simple straps and plain spur fastenings. Yet, it must be borne in mind that the use of articles characteristic of the third phase, particularly of its decline, could have continued up to the earlier tenth century. Furthermore, it is possible that the artefact types typical for the later ninth century were not only used, but also produced then, although without any significant reception of cultural or stylistic impulses from Western Europe (the so-called Carolingian–Ottonian style). This period can be described as a "post-Carolingian phase". However, it does not seem necessary to create a separate phase for this period.

The horizon of Carolingian artefacts in western Pannonia

Single artefacts of the Carolingian type, mainly weaponry and horse gear, appear in western Pannonia both in late Avar cemeteries, which can be linked to the Khaganate and to the presence of an Avar population (ethnically possibly also an Avar–Slavic population) after the collapse of the Khaganate,¹⁸ and in cemeteries that can be associated with the so-called pre-Köttlach horizon, which in this region can be dated from the turn of the eighth and ninth centuries to the end of the 830s.¹⁹ These finds, however, do not include any elements of the warriors' attire. In cemeteries assigned to the so-called Sopronkőhida-Pitten-Pottenbrunn group, linked to the above-mentioned horizon, we can note single finds of spurs with heart-shaped plates (*fig. 3. 12*) together with strap fitting sets, alongside finds of bearded axes, winged spearheads and swords of the sax type.²⁰ The cemeteries of the Sopronkőhida-Pitten-Pottenbrunn group in this area can be explicitly linked to the gradual control over western Hungary by the Church and a secular Carolingian administration (following the collapse of the Khaganate and the synod of bishops on the banks of the Danube in 796).²¹

Although the region officially became subordinate to the Carolingian State after the collapse of the Khaganate,²² it was poorly integrated into the state organisation and was still referred to as *Avaria* (*provincia Auarorum, terra Auarorum*). The beginning of a clear horizon of Carolingian artefacts dated from the end of the 830s can be linked to the Empire's administrative reorganisation

¹⁸ Szőke 1991; Szőke 2008 52; Szőke 2010 47.

¹⁹ Szőke 2008; Szőke 2010 18–19.

²⁰ Szőke 2004; Szőke 2014 41.

²¹ Szőke 2008 52; Szőke 2009; Szőke 2014 36–42; Kožiak 2006 130–133.

²² Szőke 2007 411.

by Louis the Pious that resulted in the division of the state into counties (the county of Pannonia was created at this time), followed by settlement activities undertaken by Pribina at the request of Louis the Pious, as recorded in the sources. The goal of these activities was to establish a political and economic centre in the Lake Balaton area.²³ The inhumation cemeteries (including Zalavár, Zalasabbar-Borjúállás and Garabonc-Ófalu), where a series of male burials with Carolingian equipment was found, can be associated with the settlement of large population groups from various areas who possibly arrived together with Pribina from Moravia and/or western Slovakia (which is confirmed by the Slavic names of the members of his retinue), but also, for example, from the Lower Danube region.²⁴

The horizon of the earliest Carolingian imports in eastern Austria and western Hungary is usually referred to as the pre-Köttlach horizon or the horizon of cemeteries of the Sopronkőhida–Pitten–Pottenbrunn type. Over the years, several sites from these regions were added to this group.²⁵ Jochen Giesler defined the pre-Köttlach horizon as a phenomenon preceding the Köttlach culture in the eastern Alpine region.²⁶ The characteristic features that served also as a basis for determining this horizon/group were female graves lavishly equipped with specific sets of adornments and elements of Frankish (early Carolingian) weaponry and Avar belt sets in male graves.²⁷ Recently, Béla Miklós Szőke²⁸ suggested that a new name for this phenomenon, the Ostalpen–Leitha–Neusiedlersee group, would better reflect its nature. Still, the label pre-Köttlach horizon is commonly and traditionally used in the literature.

The dating of the pre-Köttlach horizon remains controversial because the synchronisation of the assemblages typical for this horizon is crucial for dating many cultural phenomena in neighbouring areas, especially in Moravia²⁹ and Hungary.³⁰ Historically, the appearance of articles assigned to the pre-Köttlach horizon in these areas was linked to the settlement in the areas between Enns and the Vienna Woods after the Frankish–Avar war and thus the pre-Köttlach horizon was dated to the earlier ninth century.³¹ However, a comparison of the archaeological assemblages characteristic of this horizon with Western European artefacts led to a revision of the chronology, shifting it back, at least partially, to the later eighth century.³² The finds assigned to the pre-Köttlach horizon could be generally linked to those characterising Phase IV of the North-Western Circle³³ dated to *ca.* 760/770–800/10, which is no longer seriously challenged today.³⁴

A comparison of the artefacts considered as characteristic of the pre-Köttlach horizon with the objects defining specific phases of the North-Western Circle actually confirms that the beginning of the pre-Köttlach horizon should be shifted further back into the eighth century, possibly to its second half, and also supports the hypothesis of its decline at the turn of the eighth and ninth centuries. However, opinions still differ concerning the decline of the pre-Köttlach horizon, whether it should be dated to the turn of the eighth and ninth centuries³⁵ or rather to the first quarter or first third of the ninth century.³⁶ The adoption of this early chronology for western

²³ Szőke 2011.

²⁴ Straub – Tokai 2007; Szőke 2010 16; Szőke 2011 520–521.

²⁵ Breibert 2011 443–445.

²⁶ Giesler 1980 86.

²⁷ Szameit 1991.

²⁸ Szőke 2008 53.

²⁹ Ungerman 2005; Ungerman 2006.

³⁰ Szőke 2008.

³¹ Friesinger 1971 242; Friesinger 1972 156; Giesler 1980 95; Justová 1990 158–160; Szőke 1992.

³² Szameit 1986; Szameit 1991 77.

³³ Kleemann 2002 291–292.

³⁴ Nowotny 2005; Szőke 2010 18–19.

³⁵ Ungerman 2005 718, 741.

³⁶ Breibert 2005 427; Szőke 2008; Szőke 2010 18–19.

Hungary would lead to a hiatus between the end of the pre-Köttlach horizon and the next horizon of burials containing Carolingian imports, the latter reflecting the settlements undertaken by Pribina in the 840s. However, as it has already been pointed out, what we have here is a difference equalling the lifetime of a single generation, raising the point of whether such a brief period can ever be captured using archaeological methods at all? Another question is whether the pace of cultural development across the entire sphere of Carolingian influences was uniform? A comparison of the development in the North-Western Circle, and the Southern Circle³⁷ alongside the comparison of the chronological boundaries of the corresponding phases indicated that there could be minor differences and discrepancies in the order of magnitude of a few or several years, not exceeding the span of a generation.

As Erik Szameit noted, “around the year 800, graves with weaponry and Avar fittings were replaced by typical Carolingian graves with spurs”.³⁸ Still, what has truly drawn the attention of some researchers³⁹ is that cemeteries regarded as representing the earliest phase of Carolingian influences in the Eastern Alps contain elements that can hardly be dated to the eighth century – elements that are apparently the latest such as large elongated strap fittings with triangular section and a rib in the middle, loops with oval plate and spurs with side rivets or spurs with heart-shaped plate and two rivets. These artefact types compare well both with the finds from Western Europe, corresponding to Phase V of the North-Western Circle,⁴⁰ and with the objects characteristic of the Biskupija-Crkvina horizon, although not of its oldest phase, or even with artefacts typical for the Great Moravian culture. Good examples can be cited from Graves XI, LVII and CXIX from Pitten,⁴¹ Grave R9 from Baldramsdorf-Rosenheim⁴² and Graves 1, 92 and 100 from Sopronkőhida.⁴³

Béla Miklós Szőke’s contention seems to be correct in this context and is furthermore underpinned by the fact that articles of Avar origin could still have been commonly used in the first quarter of the ninth century and that at least part of the Avar belt fittings found in burials assigned to the pre-Köttlach horizon should be similarly dated.⁴⁴ He also bolstered his slightly earlier dating of the pre-Köttlach horizon⁴⁵ and apparently supports the hypothesis that the pre-Köttlach horizon should be synchronised with Phase IV of the North-Western Circle, assuming, however, a slight delay in relation to the changes to the north of the Carolingian Empire. He also correctly cites studies by Ralph Pöllath,⁴⁶ in whose chronological scheme the phases are shifted forward by about ten years in relation to the North-Western Circle.⁴⁷ Obviously, this study is hardly the place to decide which of these views is correct, but it does illustrate how difficult it is to capture in the archaeological record any chronological differences not exceeding the life span of a single generation. By extending the pre-Köttlach horizon to the late 830s, Béla Miklós Szőke filled the gap between the turn of the eighth and ninth centuries and the settlement of various groups undertaken by Pribina, which can be clearly detected in the source material through the intensification of imported and locally produced articles of the Carolingian type.⁴⁸

³⁷ Kleemann 2002; Pöllath 2002.

³⁸ Szameit 1996 223.

³⁹ Szőke 2004 373.

⁴⁰ Kleemann 2002 282, Abb. 85.

⁴¹ Friesinger 1978.

⁴² Eichert 2010 Taf. 6.

⁴³ Szőke 2004 373.

⁴⁴ Breibert 2005 422.

⁴⁵ Szőke 1992.

⁴⁶ Pöllath 2002.

⁴⁷ Szőke 2008 43; Szőke 2010 18–19.

⁴⁸ Szőke 2008; Szőke 2010.

Another, non-linear perspective on the cultural transformations in the eastern Alps during the eighth and ninth centuries has been recently proposed by Stefan Eichert,⁴⁹ who discarded the label “pre-Köttlach horizon” and replaced it with cultural groups of slightly different origins characterised by specific burial customs. His main contention, however, is that later groups could have existed simultaneously for some time.

Stefan Eichert links the material attributed to the pre-Köttlach horizon by several other researchers to the so-called Group B, which he dates to between 740–830. He contends that the origins of this group can be associated with the incorporation of Carinthia into Bavaria after 740 and consequently with new cultural influences coming from the west. He assigns the burials containing Frankish weaponry and Avar belt fittings to Group A (*ca.* 660–780) representing local traditions. The finds characteristic of the Köttlach Horizon 1 are classified as Group C1 (*ca.* 780–830) and are linked to the incorporation of Carinthia into the Carolingian Empire, but principally with the area’s intense Christianisation and the inflow of colonists. This non-linear reasoning would explain how elements of the pre-Köttlach horizon could survive as late as the first quarter of the ninth century (for example in western Hungary which remained unaffected by the colonisation), even though assemblages characteristic of the Köttlach horizon started to appear simultaneously, already at the end of the eighth century or the turn of the eighth and ninth centuries, the implication being that there are no grounds for retaining the pre-Köttlach horizon since it is genetically unrelated to the Köttlach horizon and does not directly precede it.

The horizon of Carolingian artefacts in western Hungary, whose beginning can be associated with settlement in the Zalavár area and can be generally dated to the second and last third of the ninth century according to the historical sources, is characterised by a distinctive feature, namely the widespread presence of archaic artefacts, often together with typologically later pieces. This also holds true for articles such as rectangular buckles decorated with swellings, spurs with buckles and associated strap sets, particularly bird-shaped mounts, almost identical with those assigned to the later phase of the Biskupija-Crkvina horizon (*ca.* 820–850), as well as U-shaped fittings, for example from Grave 70 of Garabonc-Ófalu I.⁵⁰ The finds even include spurs with loops typical for the early Carolingian period and the earlier phase of the Biskupija-Crkvina horizon (*ca.* 790–820). In the case of the latter, the fact that they were remodelled into spurs with buckles as well as the presence of small U-shaped strap fittings in the assemblage suggest that they were articles that had been used for a very long time, possibly even within one family as implied by burials of two men and a boy.⁵¹ In all these cases, however, we are dealing with the presence of archaic articles in assemblages that for historical reasons cannot be dated earlier than the onset of the middle third of the ninth century. Interestingly enough, there are no weaponry finds among them, even though they are common in the areas north of the Central Danube (Moravia, Slovakia), such as spurs with heart-shaped plate, roof-shaped fittings and Carolingian objects that are generally characteristic of the first phase of influences in these areas, particularly pieces decorated in the early plant style. In the case of the archaic elements, it seems plausible that they were items brought by the incoming population groups.

The later elements that can typologically be linked to the later ninth century can be directly compared with the horizon of Carolingian artefacts known from this period from Moravia and western Slovakia as well as from Western Europe. Common types include spurs with plates and rivets both with a tape-like yoke and with a yoke made of a rod accompanied by strap sets, U-shaped and rectangular fittings, some of which have perfect typological and stylistic analogies among the finds brought to light on Great Moravian hillforts. This applies not only to products in

⁴⁹ Eichert 2010 159–175; Eichert 2012 207–215.

⁵⁰ Szőke *et al.* 1992 239.

⁵¹ Szőke 2014 70, fig. 42.

the “Carolingian style”, but also to other artefacts characteristic of Great Moravian culture such as specific types of earrings and buttons (*gombik*). The fact that many of these were produced locally is confirmed by the presence of certain regional variants.⁵²

The end of Carolingian influences in western Hungary can be dated with a similar certainty as its beginning. The upper boundary is marked by the Hungarian raids into the Carpathian Basin in the 880s, the moment when this nomadic people crossed the Carpathian Mountains in 896, and the final settlement of the Hungarians in western Pannonia between 900 and 907, in the wake of which the Carolingian county collapsed and its fate was ultimately sealed by the defeat of the Bavarians in the Battle of Bratislava.⁵³

Summary

The above analysis can be summarised in few points. The earliest horizon of (early) Carolingian artefacts in the Carpathian Basin (Moravia, Slovakia and Hungary) is rather scanty and selective, and thus we cannot speak of a “homogeneous wave”, but rather of incidental imports. It cannot be compared with Dalmatia, where a clear wave of early Carolingian imports can be discerned from the end of the eighth century onward.

Although western Pannonia was officially considered as a subjugated region after the fall of the Avar Khaganate around 805, it was relatively poorly integrated into the Carolingian Empire and was still referred to as *Avaria* up to late 820s. In the case of Pannonia, the earliest singular assemblages with warriors’ “Carolingian” sets from the border areas (Pitten, Sopronkőhida – at the periphery of cemeteries) can be assigned to Phase 2 and probably mark the end of the pre-Köttlach horizon in these areas.

The cremation burial rite in Moravia and Slovakia is insufficient for explaining the lack of a clear horizon of early Carolingian finds because these finds are similarly lacking on settlements (in sharp contrast to the hundreds of Avar finds). The earliest “Carolingian” assemblages⁵⁴ can be dated to the second decade of the ninth century. In the case of Moravia and Slovakia, we can presume that the cultural model developed in the later eighth century was still continued at the onset of the ninth century.

The comparison of the chronology of the horizons of Carolingian imports using archaeological methods collated with the historical events yielded interesting results that enabled the synchronisation of certain phenomena in the material culture of these areas with political and military actions undertaken by the Franks in Central Europe during the 150 years of the Carolingian period (*fig. 1*).

The inflow of early Carolingian imports to the territories inhabited by the western and southern Slavs can be clearly associated with the beginning of the war against the Avars in 788 and the clashes with Byzantium for the dominance over the Adriatic and the Balkans. Consequently, the import of weaponry to Pannonia, where most of the fighting took place, increased. The concentration of weaponry in Slovenia, Slavonia and Croatia is a direct reflection of the presence of Carolingian troops. At the same time, we can also observe how sensitive these articles were to the intensity and direction of military actions. Unlike in the already mentioned areas, only single imports of fittings decorated in the Tassilo Chalice Style are known from Moravia and western Slovakia (where Charlemagne’s army never operated). Only a slightly higher number of such finds come from Bohemia, where the army was stationed briefly in 791 and later between 805 and 806.

⁵² Szőke 2010; Szőke 2014 104–112; Galuška 2013 252–253.

⁵³ Szőke 2014 106–115.

⁵⁴ E.g. Graves 223 and 224/51 from Staré Město: Galuška 1999; Galuška 2013 fig. 223.

The beginnings of the phase can be linked to the reign of Louis the Pious (814–840), who continued the policy of creating a buffer zone around the empire's eastern border. The visible inflow of artefacts of the late Carolingian type to Moravia and western Slovakia is consistent with the establishment of diplomatic relations between these two cultural units and generally with the rise of the Moravians in the political arena.

The end of this period is marked by the crisis caused by the struggle for power in the last years of Louis the Pious' reign and briefly after his death. Consequently, around the mid-ninth century, we witness also a series of geopolitical changes that weakened the central power and had major implications for subsequent development in this part of Europe. The same period saw the end of the political organisation of the Moravians, who in the later ninth century created a political organisation known as Great Moravia. Around the mid-ninth century, the previously unconsolidated Croatian tribes⁵⁵ established the Dukedom of Croatia and the dominance of the Franks was weakened by the new wave of Byzantine influences. The previously abandoned Pannonia became an arena of active operations of the Eastern Frankish County ruled by the Slavic Duke Pribina and his son. The third phase is a period of constant attempts to restore the Frankish dominance over the Carpathian Basin by the Eastern Frankish rulers.

The end of this phase was almost simultaneous across the Carpathian Basin and can be traced to the same cause: it is marked by the decline of Great Moravia and the conquest of the westerly regions of the Carpathian Basin by the Hungarian nomads, who had little interest in western fashion or culture, at least until the transition to a sedentary lifestyle after their defeat in the Battle of Lechfeld in 955. The symbolic end of Carolingian influence in Central Europe is marked by the death of Louis the Child, the last eastern Carolingian ruler, in 911.

In each case, the intensification of imports seems to be connected with the inclusion of the area in question in the Frankish orbit of interests and its political subordination. It should be noted, however, that these historical events cannot serve as a primary basis for chronology since the dynamics of changes in material culture differ from political changes. Nevertheless, we can discern some convergence between historical events, the reign of individual rulers of the Carolingian Dynasty and the intensification, range and nature of Carolingian impulses across the western and south-western Slavic territories.

REFERENCES

- Breibert 2005* W. Breibert: Das karolingerzeitliche Hügelgräberfeld von Wimm, MG Maria Taferl, VB Melk, Niederösterreich. Untersuchungen zur Problematik frühmittelalterlicher Bestattungssitten im niederösterreichischen Donaauraum. AV 56 (2005) 391–433.
- Breibert 2011* W. Breibert: Grabfunde aus Krungl in der Steiermark (Österreich) – Überlegungen zu Chronologie und Wirtschaft des Frühmittelalters im Ostalpenraum, in: F. Biermann – T. Kersting – A. Klammt (Hrsg.): Der Wandel um 1000. Beiträge der Sektion zur slawischen Frühgeschichte der 18. Jahrestagung des Mittel- und Ostdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Greifswald, 23. bis 27. März 2009. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 60. Langenweissbach 2011, 441–452.

⁵⁵ *Dzino 2010* 175–210.

- Dzino 2010* D. Dzino: Becoming Slav, Becoming Croat – Identity Transformations in Post-Roman and Early Medieval Dalmatia. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450, 12. Leiden – Boston 2010. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004186460.i-272>
- Eichert 2010* S. Eichert: Die Frühmittelalterlichen Grabfunde Kärntens: Die materielle Kultur Karantaniens anhand der Grabfunde vom Ende der Spätantike bis ins 11. Jahrhundert. Aus Forschung und Kunst 37. Klagenfurt 2010.
- Eichert 2012* S. Eichert: Frühmittelalterliche Strukturen im Ostalpenraum: Studien zu Geschichte und Archäologie Karantaniens. Klagenfurt 2012.
- Friesinger 1971* H. Friesinger: Frühmittelalterliche Körpergräber in Tulln, NÖ. ArchA 50 (1971) 197–261.
- Friesinger 1972* H. Friesinger: Frühmittelalterliche Körpergräber in Pottenbrunn, Stadtgemeinde St. Pölten, NÖ. ArchA 51 (1972) 113–189.
- Friesinger 1978* H. Friesinger: Studien zur Archäologie der Slawen in Niederösterreich 2. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 17–18. Wien 1975–1977 (1978).
- Galuška 1999* L. Galuška: Jezdecká souprava z hrobu 224/51 ze Starého Města (K otázce raně středověkých ostruh s ploténkami se svislými paralelními řadami nýtů) in: A. Avenarius – Z. Ševčíková (eds): Slovensko a európsky juhovýchod. Medzikultúrne vzťahy a kontexty. Zborník k životnému jubileu Tatiany Štefanovičovej. Studia archaeologica et mediaevalia 5. Bratislava 1999, 84–106.
- Galuška 2013* L. Galuška: Hledání původu. Od avarských bronzů ke zlatu Velké Moravy. Search for the origin. From Avar bronze items to Great Moravian gold. Brno 2013.
- Giesler 1980* J. Giesler: Zur Archäologie des Ostalpenraumes vom 8. bis 11. Jahrhundert. AKorr 10 (1980) 85–98.
- Justová 1990* J. Justová: Dolnorakuské Podunají v raném středověku. Praha 1990.
- Kleemann 2002* J. Kleemann: Sachsen und Friesen im 8. und 9. Jahrhundert. Eine archäologisch-historische Analyse der Grabfunde. Veröffentlichungen der urgeschichtlichen Sammlungen des Landesmuseums zu Hannover. Oldenburg 2002.
- Kožiak 2006* R. Kožiak: Christianizácia Avarov a Slovanov na strednom Dunaji: Príbeh svätcov-misionárov, svätá vojna alebo kultúrny šok? (The Christianization of the Avars and the Slavs in the Region of the Middle Danube: A Story of the Saints-Missionaries, the Saint War or the Cultural Shock?), in: R. Kožiak – J. Nemeš (eds): Svätec a jeho funkcie v spoločnosti I. Bratislava 2006, 121–147.
- Nowotny 2005* E. Nowotny: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Hohenberg, Steiermark, mit Exkursen zur historischen und archäologischen Situation im Ostalpenraum. ArchA 89 (2005) 177–250.

- Petrinec 2009* M. Petrinec: Gräberfelder aus dem 8. bis 11. Jahrhundert im Gebiet des frühmittelalterlichen kroatischen Staates. *Monumenta Medii Aevi Croatiae* 3. Split 2009.
- Poulik 1957* J. Poulik: Výsledki výzkumu na velkomoravském hradišti „Valy“ u Mikulčic. Zpráva za rok 1954–1956 (Die Ergebnisse der Ausgrabungen auf dem grossmährischen Burgwall „Valy“ in Mikulčice. I. Bericht für das Jahr 1954–1956). *PA* 48 (1957) 241–388.
- Pöllath 2002* R. Pöllath: Karolingerzeitliche Gräberfelder in Nordostbayern: eine archäologisch-historische Interpretation mit der Vorlage der Ausgrabungen von K. Schwarz in Weisman und Turnau-Alladorf 1–4. München 2002.
- Profantová 2016* N. Profantová: Ostruhy jako doklady přítomnosti elity v 8. a 9. století v Čechách (Spurs as the Evidence of the Presence of Elites in Bohemia in the 8th and 9th Centuries). *AHSb* 41/2 (2016) 7–40.
<https://doi.org/10.5817/AH2016-2-1>
- Robak 2013* Z. Robak: Studia nad okuciami rzemieni w typie karolińskim: VIII-X wiek I. *Archaeologica Slovaca Monographiae* XVIII. Nitra 2013.
- Robak 2014* Z. Robak: Okucia rzemieni w typie karolińskim z terenów Słowiańszczyzny zachodniej. Manuscript of the PhD dissertation. Kraków 2014.
- Robak 2016* Z. Robak: Items decorated with the Tassilo Chalice Style in the Western Slavic Territories. *SIA* 63 (2015) [2016] 309–340.
- Steuer 1998* H. Steuer: Datierungsprobleme in der Archäologie, in: K. Düwel – S. Nowak (Hrsg.): *Runeninschriften als Quellen interdisziplinärer Forschung: Abhandlungen des Vierten Internationalen Symposiums über Runen und Runeninschriften in Göttingen vom 4.–9. August 1995*. Ergänzungsbände zum RGA 15. Berlin 1998, 129–149.
- Steuer 2010* H. Steuer: Zur archäologischen Korrelation von Awarenzeit, Karolingerzeit und Wikingerzeit. *Antaeus* 30–31 (2010) 53–80.
- Straub – Tokai 2007* P. Straub – Z. M. Tokai: Karoling-kori temető Nagykanizsa-Palinban (A cemetery from the Carolingian Period at Nagykanizsa-Palin). *RKM* (2007) 79–104.
- Szameit 1986* E. Szameit: Karolingerzeitliche Waffenfunde aus Österreich 1: Die Schwerte. *ArchA* 70 (1986) 385–411.
- Szameit 1991* E. Szameit: Anmerkungen zur Chronologie des 8.-9. Jahrhunderts im Ostalpenraum. *ZalaiMúz* 3 (1991) 73–80.
- Szameit 1996* E. Szameit: Slawische Körpergräber des 8. Jh. im österreichischen Donauraum und ihre Beziehungen zum spätmerowingischen Kulturkreis, in: D. Bialeková – J. Zábojník (Hrsg.): *Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau im 6.–11. Jahrhundert*. Bratislava 1996, 215–225.
- Szóke 1991* B. M. Szóke: Zur Geschichte der Awaren und Slawen in Südwestungarn. *ZalaiMúz* 3 (1991) 9–17.

- Szóke 1992* B. M. Szóke: Die Beziehungen zwischen dem oberen Donautal und Westungarn in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts (Frauentrachtzubehör und Schmuck), in: F. Daim (Hrsg.): *Awarenforschungen 2. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Archaeologica Austriaca Monographien 2.* Wien 1992, 841–968.
- Szóke 2004* B. M. Szóke: Archäologische Angaben zu den ethnischen Verhältnissen Pannoniens am Anfang der Karolingerzeit, in: G. Fusek (ed.): *Zborník na počesť Dariny Bialekovej.* Nitra 2004, 371–382.
- Szóke 2007* B. M. Szóke: New findings of the excavations in Mosaburg/Zalavár (Western Hungary), in: J. Henning (ed.): *Post-Roman Towns. Trade and Settlement in Europe and Byzantium. Vol. 1. The Heirs of the Roman West.* Berlin – New York 2007, 411–428.
<https://doi.org/10.1515/9783110218848.2.411>
- Szóke 2008* B. M. Szóke: Pannonien in der Karolingerzeit. Bemerkungen zur Chronologie des frühmittelalterlichen Fundmaterials in Westungarn, in: W. Breibert (Hrsg.): *Schild von Steier: Beiträge zur steirischen Vor- und Frühgeschichte und Münzkunde. Beiträge eines Fachgesprächs anlässlich des 65. Geburtstags von Diether Kramer, Beiheft 4.* Graz 2008, 41–56.
- Szóke 2009* B. M. Szóke: Mosaburg – ein neues Zentrum der Klein-Balaton-Region und seine Beziehungen zu Keszthely-Fenekpuszta, in: O. Heinrich-Tamáška – P. Straub (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Spiegel der Jahrtausende – Az évezredek tükrében.* Leipzig – Zalaegerszeg 2009, 93–100.
- Szóke 2010* B. M. Szóke: Mosaburg, Zalavár und Pannonien in der Karolingerzeit. *Antaeus* 31–32 (2010) 9–52.
- Szóke 2011* B. M. Szóke: Beziehungen zwischen Keszthely-Fenekpuszta und Mosaburg, Zalavár in der Karolingerzeit, in: O. Heinrich-Tamáška (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. CPP 2.* Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2011, 509–540.
- Szóke 2014* B. M. Szóke: A Karoling-kor a Kárpát-medencében (The Carolingian Age in the Carpathian Basin). Budapest 2014.
- Szóke et al. 1992* B. M. Szóke – K. Éry – R. Müller – L. Vándor: Die Karolingerzeit im unteren Zalatal. Gräberfelder und Siedlungsreste von Garabonc I–II und Zalasabar-Dezsősziget. *Antaeus* 21 (1992).
- Ungerman 2005* Š. Ungerman: Ženský šperk staršího velkomoravského horizontu (Frauens Schmuck des älteren großmährischen Horizonts). *AR* 57 (2005) 707–749.
- Ungerman 2006* Š. Ungerman: Tzv. předkötlašský horizont a počátky velkomoravského kostrového pohřbívání (Sog. Vor-Köttlach-Horizont und Anfänge der großmährischen Skelettbestattungen). *AHSb* 31 (2006) 351–369.

KREŠIMIR FILIPEC

ZWEI KIRCHEN AUS DEM 9. JAHRHUNDERT IN LOBOR UND IHR INVENTAR

Abstract: With its church dedicated to the Blessed Virgin Mary, the settlement of Lobar was one of the most important ecclesiastic and political centres of Pannonia between the ninth and eleventh centuries. An early Christian church was erected in the later fifth or early sixth century in the hilltop settlement. The pre-Romanesque (ninth century), Romanesque (twelfth–thirteenth centuries) and the Gothic church (fourteenth–fifteenth centuries) that was finally rebuilt in the Baroque style was built over this early church. The excavations in the area brought to light numerous earlier carved stone relics originating from the interior of the pre-Romanesque church that had been incorporated into the later church's walls. The fragments do not all date from the same period: the stylistic traits indicate that pre-Romanesque and early Romanesque remains are both represented, although it is possible that the differences can be attributed to the re-use and re-carving of the abundant marble fragments by the masons working on the church.

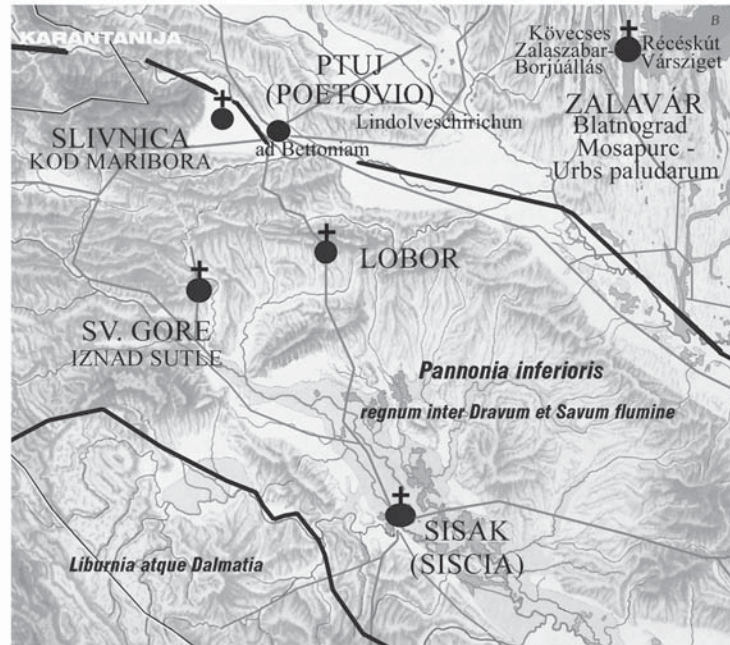
Stichwörter: spätantike Befestigung, heidnischer Tempel, frühchristliche Kirche, vorromanische Kirche, romanische Kirche, Kirche der Muttergottes, Marmorstein, Skulpturen, Bauplastik, Lobar

Die Ortschaft Lobar mit der Kirche der Muttergottes vom Berg (Nordkroatien, Region Hrvatsko zagorje etwa 50 km nördlich von Zagreb) war im frühen Mittelalter vom 9. bis zum 11. Jahrhundert eines der wichtigsten kirchlichen und politischen Zentren in Pannonien (*Pannonia inferioris / inter Savum et Dravum*).¹ Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts wurde die spätantike Befestigungsanlage umgebaut bzw. eine Palisade oberhalb der spätantiken Wehrmauer, die auf einem prähistorischen Erdwall² gebaut worden war, errichtet. Die spätantike Festung und Höhengründung in Lobar lag an der damals kürzesten Straße *Siscia – Poetovio*, und entstand an der Stelle einer vorgeschichtlichen Wallburg, sodass man die Siedlungsgeschichte von der frühen Bronzezeit bis zur jungen Eisenzeit zurückverfolgen kann (*Abb. 1. 1*). Gegen Ende des 2. Jahrhunderts wurden die Bauaktivitäten an dieser Lokalität wieder intensiver. In der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts oder Anfang des 6. Jahrhunderts wurde auf einer Anhöhe innerhalb der Siedlung eine frühchristliche Kirche – vermutlich an der Stelle eines heidnischen Tempels – errichtet und über ihrem Zentralteil baute man später eine vorromanische (9. Jahrhundert), danach eine romanische (12.–13. Jahrhundert) und eine gotische Kirche (14.–15. Jahrhundert), die nachher im Barockstil umgebaut wurde (*Abb. 1. 2*).








Die frühchristliche einschiffige Kirche mit freistehendem Baptisterium hatte eine Vorhalle (Narthex), und an der Nordseite mehrere Anbauten, die aus verschiedenen Epochen stammen. Die Nordmauer der Kirche war 17 m lang – also ungefähr genauso lang wie der Narthex – und etwa 0,6 m breit. Ein vor dem Narthex gelegener Korridor verband die Kirche mit dem oktogonalen Baptisterium. Innerhalb des achteckigen Baptisteriums (Maße 6 × 6 m) befand sich

¹ Diese Arbeit wurde vom HRZZ (*Croatian Science Foundation*) IP-2016-06-6622 finanziert.

² Diese Fundstelle wird an mehreren Stellen beschrieben, *Filipec 2007* 411–422; *Filipec 2013* 301–310; *Filipec 2015* 263–269, Abb. 31–32.



1

-  5.–6. Jh. - frühchristliche Kirche
-  1. Hälfte des 9. Jh. - Holzkirche
-  9. Jh. - vorromanische Kirche
-  10.–12. Jh.
-  Mitte des 13. Jh. - romanische Kirche
-  16. Jh.
-  14.–19. Jh. - gotische Kirche



2

Abb. 1. 1. Kirchensitze in Südpannonien (*Pannonia inferior*) im 9. Jahrhundert, 2. Lobjor. Muttergotteskirche vom Berg (Majka Božja Gorska). Standort mit einzelnen Bauphasen der Sakralobjekte



Abb. 2. 1. Innenraum der bestehenden gotischen Kirche (rechte Seite des Chorraums) mit den Resten der vorromanischen Apsis und den weißen Marmorplatten am Sockel, 2. Innenraum der bestehenden gotischen Kirche (linke Seite des Chorraums). Marmorplatten mit der Vertiefung für die Chorschranke

ein hexagonales Taufbecken (*piscina*). Der Boden der Piscina war mit Marmorplatten belegt, die man auch im gotischen Kirchenchor vorfindet, sodass nicht auszuschließen ist, dass auch der Boden der frühchristlichen und vermutlich auch der vorromanischen und romanischen Kirche mit solchen Platten belegt war (Abb. 2). Im Baptisterium sind auch der ursprüngliche Betonboden, eine Treppe und die steinerne Schwelle der Tür, die zum Korridor führte, teilweise erhalten. Vom Kirchenmobiliar ist die Marmor mensa des Altars erhalten geblieben, die auch später in der vorromanischen Kirche benutzt wurde (Abb. 3. 2), und ebenso mehrere Bruchstücke der Gitterfenster (Transennen) und zahlreiche Bauplastikfragmente aus Marmor. Im Schutt, der um das oktagonale Baptisterium lag, wurde eine rustikale Statue der Göttin Diana oder der Urmutter (*Magna mater*) gefunden (Abb. 3. 1). Diese war gleichfalls aus Marmor gefertigt, wurde jedoch beim Bau des Baptisteriums stark beschädigt und weggeworfen. Das rustikale Bildnis der Göttin belegt, dass Marmor bereits bei der Errichtung des vorchristlichen Tempels in der Spätantike verwendet wurde. Alle Bruchstücke der Skulpturen sowie der Bauplastik aus der vorromanischen Kirche sind aus Marmor, und auf einigen kann man alte antike Ornamente erkennen. In der bestehenden gotischen Kirche sind die Türschwellen des Hauptportals sowie des seitlichen Südportals aus Marmor wie auch die Bodenplatten im Chorraum erhalten, sie wurden jedoch während der Einrichtung der Kirche in der Zeit der Gotik teilweise durch Sandsteinplatten



1



2

Abb. 3. 1. Kopf der Göttin Diana oder der Urmutter (*Magna Mater*) (ohne Maßstab), 2. Marmoraltar (Mensa) in der bestehenden gotischen Kirche

ersetzt. Aus Marmor war auch die Mensa des Altars mit einer eingemeißelten Vertiefung für den hölzernen Reliquienschrein. Der heutige Barockaltar wurde später über der Mensa aufgestellt. Die obere Platte der Mensa ist gerade – wie auch ihre Seitenränder – und nach unten abgeschrägt. Die Mensa wurde auf einen rechteckigen Block aus Mauerstein aufgesetzt.³ Obwohl sie vermutlich erst nachträglich hier aufgestellt wurde, findet man ähnliche Beispiele von Altären mit rechteckigem Mittelblock aus Mauerstein vielerorts in Dalmatien sowie in der frühmittelalterlichen Kathedrale von Biograd (*Abb. 4*).⁴ Eine weitere Mensa mit profilierter Oberkante und Vertiefungen für Altarsäulchen an der Unterseite wurde bei archäologischen Grabungen südlich der Kirche

³ Die Mensa aus Lobar weist viele Ähnlichkeiten mit dem Lesepult aus der Kirche der Hl. Cäcilia in der Ortschaft Biskupija bei Knin auf (*Gunjača – Jelovina 1976 22, 97; Marasović 2009 534–535*).

⁴ *Marasović 2008 317*.



Abb. 4. Marmoraltarsfragment (Mensa), was bei den Ausgrabungen im Jahr 2003 südlich der Kirche gefunden wurde (ohne Maßstab)

freigelegt, und an mehreren Stellen fand man auch Bruchteile der dazugehörigen Säulchen mit rechteckigem Profil. Man findet viele ähnliche Mensen in Istrien und Italien, was darauf schließen lässt, dass sie vermutlich noch aus frühchristlicher Zeit stammt, jedoch auch später im 9. und 10. Jahrhundert verwendet wurde. Auf einer Bodenplatte im gotischen Chorraum kann man noch die Vertiefungen für die Chorschranken erkennen (Abb. 2. 2). Marmor wurde auch in den späteren Jahrhunderten massenweise an verschiedenen Stellen, vom Fundament bis zum Dach, als herkömmliches Baumaterial verwendet, sodass in der heutigen Kirche der Muttergottes vom Berg etwa 30 m³ Marmorstein gefunden wurde. Die Treppe der vorromanischen Kirche wurde aus antiken Spolien gefertigt. Viele dieser Bruchstücke waren aus Marmor, profiliert und reich verziert. Die Treppe führte zum Eingang in die Kirche mit einem Vordach aus Holz. An einer dieser Spolien ist ein Inschriftsfragment *L·D[...]* erhalten, und vermutlich lautete der Text *L(ocus) d(atus) [d(ecreto) d(ecurionum)]* (Abb. 5. 1). Dies belegt, dass Marmor in Lobor wahrscheinlich noch zur Zeit des spätrömischen Kaisertums (noch Anfang des 3. Jahrhunderts) bei der Errichtung eines prachtvollen Gebäudes in der damaligen antiken Siedlung verwendet wurde. Da es sich um eine größere Menge Marmorstein handelte, spricht dies eher für einen Prachtbau als für eine Grabkapelle oder mehrere Grabstätten, da auch die bislang gefundenen Stelen oder Fragmente antiker Grabsteine hauptsächlich aus Sandstein oder gewöhnlichem Kalkstein waren. Da Lobor zum Gebiet von Ptuj bzw. dem *Ager Poetovio* gehörte, wurde Marmor aus dem Westen in die südöstlichen Teile der gleichnamigen Gemeinde transportiert. Es handelt sich um eine erstaunlich große Menge, da der Marmor seit der Antike bis zum heutigen Tage ständig wiederverwertet wurde. Einige architektonische Bruchstücke und Teile der Bauplastik, die in dieser Arbeit präsentiert werden, wurden als Spolien in die Mauern der romanischen oder heutigen gotischen Kirche, die über dem Vorgängerbau errichtet wurde, eingebaut. Bislang wurden etwa Dutzend größere und kleinere Bruchstücke vorromanischer Skulpturen gefunden, die sich je nach Bearbeitung, Verzierung und Epigraphik voneinander unterschieden (Abb. 5. 2). Nach den Stilmerkmalen kann man diese in den Zeitraum vom 9. bis zum Ende des 11. Jahrhunderts datieren.⁵

⁵ Gewisse Ähnlichkeiten der Verzierung kann man auch bei einigen anderen Bruchstücken aus Pannonien erkennen wie beispielsweise aus Sisak in Kroatien (Horvat 1954), aus Slivnica bei Maribor in Slowenien (Karaman 1952 93–95; Cevc 1963 25, Abb. 11–12) oder Zalavár (Burg Zalavár) in Ungarn (Cs. Sós – Bökönyi 1963 Taf. XCVIII. 2).

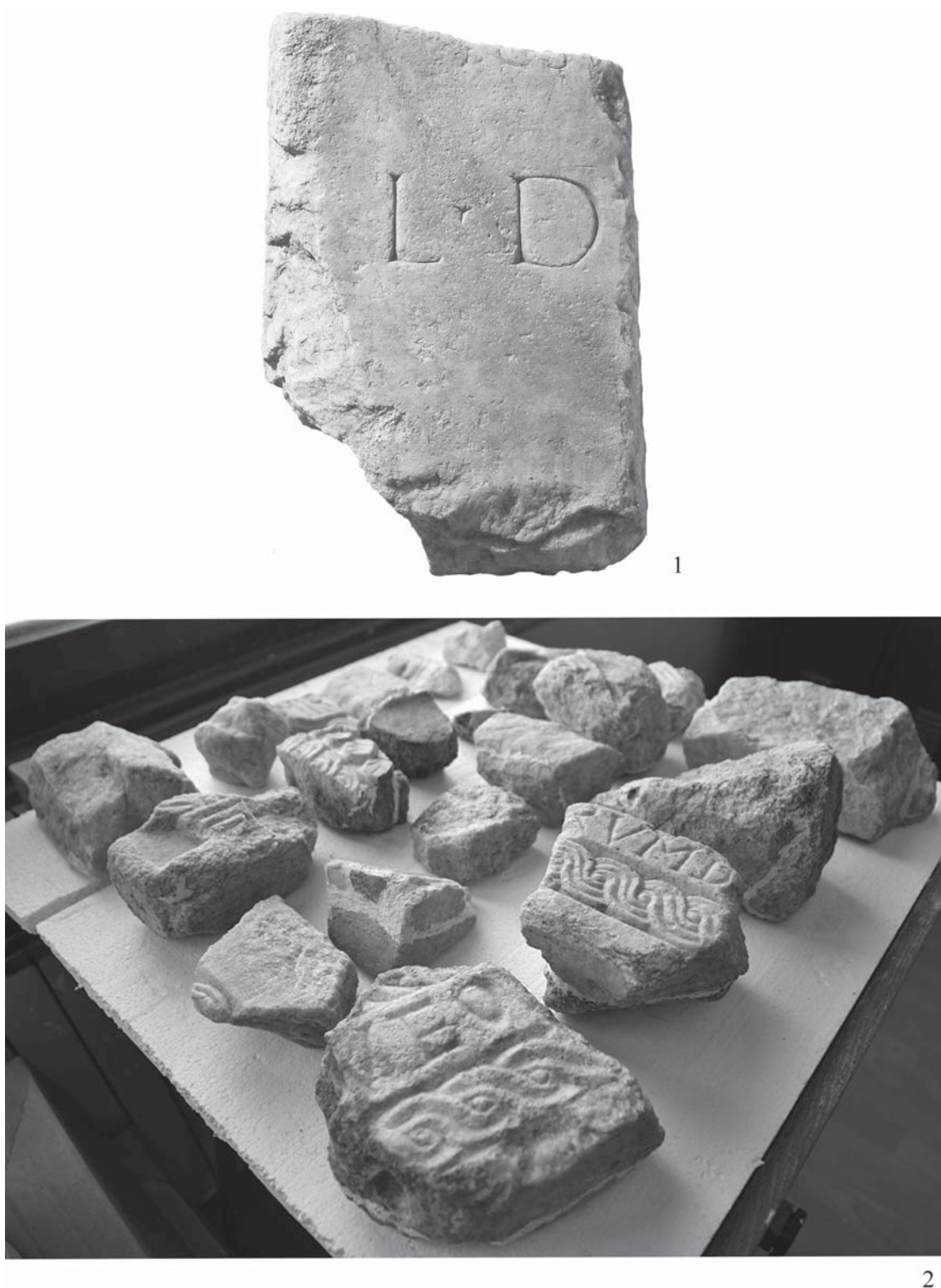


Abb. 5. 1. Fragment einer der antiken Spolien mit Inschrift: *L·D[...]*, was in die Treppe der vorromanischen Kirche eingebaut wurde (ohne Maßstab), 2. Eine Auswahl von architektonischen Bruchstücken und Bauplastikfragmenten aus der vorromanischen Kirche

Die spätantike Festungsanlage wurde von den Slawen Ende des 6. Jahrhunderts zerstört. Wegen ihrer strategisch wichtigen Position wurde sie Ende des 8. und Anfang des 9. Jahrhunderts zur Zeit der Kriege zwischen den Awaren und Franken vermutlich mehrmals belagert, bis letztendlich

dieser gesamte Teil von Pannonien an die Franken fiel. Aus dem 8. Jahrhundert stammen Fragmente von Keramikgefäßen und ein Brandgrab. Zwischen den Ruinen der frühchristlichen Kirche aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts oder Anfang des 6. Jahrhunderts sowie eines bislang nur teilweise erforschten antiken Bauwerks wurde an der Stelle, wo man auch teils erhaltene Urnengräber fand – die also noch vor der Ankunft der Franziskaner, die in diesem Gebiet als Missionare tätig waren, als Bestattungsstätte diente –, Anfang des 9. Jahrhunderts eine einschiffige Holzkirche mit rechteckiger Apsis und einer Dachtraufe über dem Eingang errichtet. Ihre Errichtung an einer Stelle, wo sich eine heidnische Begräbnisstätte befand, hatte gewiss eine symbolische Bedeutung. Von der Holzkirche sind nur die Gräben und Pfahllöcher übrig geblieben, in die man senkrecht hölzerne Pfähle einsteckte. Der Bodenbelag der Kirche war aus Tonerde, die mit Schutt vermischt wurde, und teils auf Steingrund lag. Vor dem Chor blieben Löcher der Säulen, die einst vor der Apsis standen, erhalten; vermutlich handelt es sich um Überreste einer Altarschranke aus Holz. Das Kirchenschiff einschließlich Apsis war 11 m lang und etwa 6 m breit. Im Laufe des 9. Jahrhunderts entstand ein Friedhof um die Kirche, wo die christianisierte Bevölkerung bestattet wurde. Das Grab einer jungen Frau (Grab Nr. 536) links in der Apsis der Holzkirche konnte anhand der traubenförmigen Ohringe aus Silberguss sowie der ovalen Drahtohrringe mit Aufsätzen und einer Metallbeere in die Mitte oder 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts datiert werden.⁶ Dieser Schmuck belegt einerseits den gesellschaftlichen Status der Verstorbenen und bietet andererseits einen wichtigen Anhaltspunkt für die Bestimmung der Entstehungszeit der Kirche. In der Kirche wurden Fragmente einer mit Beinintarsien verzierten Holzschatulle gefunden. Vermutlich handelte es sich um einen Reliquienschrein.⁷

Über der frühchristlichen Kirche mit freistehendem Baptisterium wurde die vorromanische Kirche aus Mauersteinen errichtet, doch es ist schwer zu bestimmen, ob sie zur gleichen Zeit wie die Holzkirche oder einige Jahrzehnte später gebaut wurde. Einen entsprechenden Hinweis liefern vorromanische Skulpturenfragmente, die nach ihren Stilmerkmalen aus dem 9. Jahrhundert stammen. Die Kirche hatte drei Schiffe und drei eingebaute Apsiden, eine Vorhalle und einen Glockenturm an der Frontseite, von dem aus man die Kirche betreten konnte. Der Chorraum der romanischen Kirche wurde an gleicher Stelle errichtet, wo sich der Chor des Vorgängerbaus befand, nur war er etwas breiter, und die mittlere Apsis kann man noch immer bis zu einer Höhe von über 2 m in der heutigen, aus der Gotik stammenden Apsis erkennen. Die romanische Apsis wurde in die gotische Kirche eingegliedert. Die Profilierung der Nord- und Südmauer der vorromanischen Kirche bestand aus einfachen Lisenen, während der Glockenturm durch Strebebögen an der Südseite abgestützt wurde, die man im 11. Jahrhundert noch verstärkte. Von der Frontseite bis zum Ende der Südapsis war die Kirche 24 m lang und etwa 13 m breit. Die erhaltenen Fundamente lassen keinen Seiteneingang an der Südseite erkennen, sodass lediglich die Treppe darauf hindeutet, dass er überhaupt existierte. In Lobor gab es um die Mitte des 9. Jahrhunderts ganz bestimmt zwei Kirchen: eine Holzkirche und eine gemauerte Kirche. Von der Ausstattung der Holzkirche sind nur Teile des Reliquienschreins erhalten geblieben, während zahlreiche Fragmente der Innenarchitektur sowie liturgische Gegenstände und Bauplastiken mit fragmentarisch erhaltenen Inschriften Anhaltspunkte bezüglich des Mobiliars der gemauerten Kirche bieten (*Abb. 6*). Von den in der heutigen Kirche noch vorhandenen Gegenständen wie Mensa, Bodenplatten und Türschwellen war bereits die Rede. Außerdem wurden viele Bruchstücke gefunden, die sich nicht nur anhand der Ornamentik unterscheiden, und die man

⁶ *Filipec 2015* 263–264, Abb. 99.

⁷ Die Holzkirche und der Reliquienschrein wurden bereits an mehreren Stellen beschrieben (siehe *Filipec 2010* 51–59; *Filipec 2013* 301–310). Bei den archäologischen Grabungen im Jahr 2014 wurde ein vergoldeter Zungenriegel mit ähnlichem Flechtband wie bei den Intarsien aus Bein gefunden, was die Vermutung nahe legt, dass damit das Zungenschloss des Reliquienschreins verriegelt wurde.

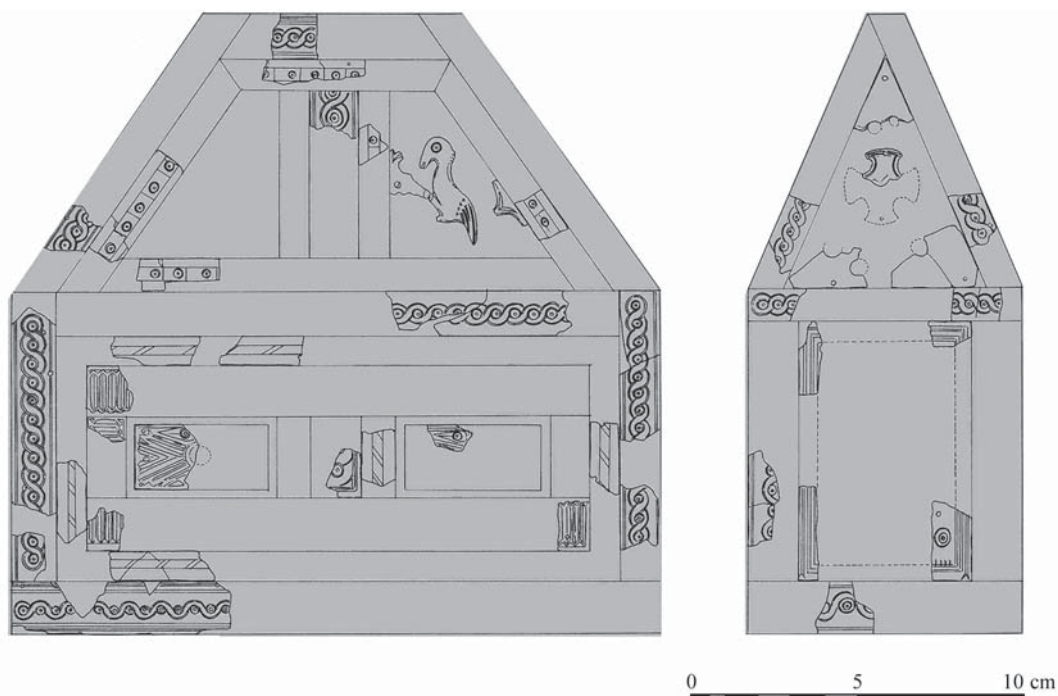


Abb. 6. Holzschatulle bzw. Reliquierschrein mit Intarsien aus Hirschbein, die mit Motiven aus der Tierwelt, Blumen sowie abstrakten, sakralen und geometrischen Mustern verziert war. Es wurde bei der Freilegung der Holzkirche gefunden (Rekonstruktion nach Krešimir Rončević)

wegen der Übereinstimmungen mit Fragmenten aus italienischen und dalmatinischen Fundorten in den Zeitraum vom 9. bis zum 11. Jahrhundert datieren kann. An dieser Stelle sei nur kurz erwähnt, dass es sich auch um Unterschiede bei der bildnerischen Gestaltung handelt, die einen Rückschluss auf verschiedene Entstehungsepochen erlauben. Einen Anhaltspunkt dafür bietet vor allem die Inschrift auf der Chorschranke, viel mehr als andere Fragmente, die belegen, dass die Kirche bereits im 9. Jahrhundert verziert war, jedoch später noch Ausstattungsgegenstände wie das Ziborium, das erhöhte Lesepult und Kirchenbänke hinzukamen. Man kann auch die Möglichkeit nicht ausschließen, dass die Ausstattung des Kircheninnenraums während einer längeren Zeitspanne angeschafft bzw. angefertigt wurde. Anhand der schön verzierten Pilaster und der Chorschranken kann man die Pracht der einstigen Bauplastik nachvollziehen. Als Beispiel möchten wir hier zwei Pilaster mit Flechtornament und Pflanzenmotiven erwähnen. An einem kann man den Lebensbaum erkennen, aus dem ein Kreuz mit Voluten emporsteigt – eine für das erste Drittel des 9. Jahrhunderts typische Darstellung (*Abb. 7. 1*). An dem zweiten Pilaster mit beidseitiger Verzierung sind auf einer Seite Blumenmotive zu erkennen und auf der anderen ein dreifaches Flechtbandornament mit rundem Knotenmuster. Die Bogen enden in Schlangenköpfe (*Abb. 7. 2*). Die Chorschranken sind überwiegend mit dreifachen Flechtbändern verziert, die verschiedene Formen wie Knoten, Kreise, Brezeln oder geometrische Motive bilden. Ein sehr schönes Beispiel stellt die teilweise erhaltene Chorschranke mit einem Kreis dar, in dem ein Vogel mit nach hinten gewandtem Kopf abgebildet ist (*Abb. 7. 3*). Im Raum zwischen den Kreisornamenten sind Seelilien wie auf der bekannten Chorschranke aus Koljani bei Vrlika aus dem 9. Jahrhundert dargestellt.⁸ Von den Bruchstücken aus dem 9. Jahrhundert unterscheidet sich stilistisch vor allem die runde Brüstung des Ambos mit der Darstellung zweier Greife neben einem nur teilweise erhaltenen Baum (*Abb. 7. 4*). Nicht nur die heraldische Darstellung, sondern auch

⁸ Marasović 2011 60–68, Abb. 83.



Abb. 7. 1. Pilaster mit Darstellung des Lebensbaums und eines Kreuzes am Baumwipfel, 2. Pilaster mit Knotenornament, welches in Schlangenköpfe endet 3. Bruchstück der Reliefplatte (Pluteus) der Chorschranke, 4. Bruchstück mit Darstellung zweier Greife und des Lebensbaums, vermutlich ein Teil des Ambos (ohne Maßstab)



Abb. 8. 1. Bärtiger Mann. Bruchstück der Transenne aus Lobor, 2. Kroatischer Würdenträger. Bruchstück der Transenne aus Biskupija bei Knin (nach *Gunjača – Jelovina 1976 35*) (ohne Maßstab)

die Bearbeitung dieses Bruchstücks ist anders als bei den bereits erwähnten Beispielen; der Stein ist wesentlich gröber behauen, und das Flechtbandornament ist viel flacher. Der Ambo wurde wahrscheinlich um die Mitte oder gegen Ende des 11. Jahrhunderts in der Kirche aufgestellt, zur gleichen Zeit wie das neue Ziborium und die Transenne, die zur Abgrenzung des Altars diente und mit einem Relief, das einen bärtigen Mann zeigt, verziert ist (Abb. 8. 1). Von dieser Figur sind Kopf und Oberkörper gut erhalten, und die Gestaltung weist gewisse Ähnlichkeiten mit Fundstücken aus Dalmatien auf, vor allem mit der Transenne der Kirche Biskupija-Crkvina bei Knin (Abb. 8. 2).⁹ Diese Übereinstimmungen sind vorwiegend an der Bearbeitung des Steins und der Gestaltung einzelner Körperteile – beispielsweise des Mundes – zu erkennen. Es ist schwer zu sagen, ob es sich dabei um einen Heiligen, einen Würdenträger oder um einen Teil einer figurativen Komposition, etwa einer Bibelszene, handelt. Anhand des Fundstücks aus Biskupija-Crkvina könnte man annehmen, dass es ein Würdenträger bzw. ein Schirmherr war, der die Innenausrichtung der Kirche mitfinanzierte. Die verblüffende Ähnlichkeit mit der Transenne aus Biskupija bei Knin, dem Mittelpunkt des damaligen kroatischen Königreichs, lässt die Annahme zu, dass einer der Schirmherren der Kirche aus der ehemaligen Königsresidenz stammte. Vielleicht handelt es sich sogar um einen König, und man kann ebenfalls nicht ausschließen, dass auch Steinmetzen aus diesem Gebiet nach Lobor kamen.

Die Bruchstücke aus Lobor stammen gewiss nicht aus der gleichen Epoche, da auch die Stilmerkmale darauf hindeuten, dass wir es hier mit echter Vorromanik und Frühromanik zu tun haben. Allerdings liegt auch die Vermutung nahe, dass die Unterschiede bei einzelnen Reliefs auch darauf zurückzuführen sind, dass sie aus vor Ort gefundenem Marmorstein gemeißelt oder

⁹ *Gunjača – Jelovina 1976 33–37; Marasović 2008 350–351.*

von verschiedenen Steinmetzen während eines längeren Zeitraums angefertigt wurden. Solche abweichenden Elemente, die Ähnlichkeiten mit jenen aus Norditalien oder Dalmatien aufweisen, findet man sogar an derselben Chorschranke oder in derselben Kirche.¹⁰ Da die dreischiffige Kirche drei Apsiden hatte, war sie wahrscheinlich architektonisch reich gegliedert, und es könnte sein, dass einzelne Teile der Inneneinrichtung aus verschiedenen Epochen stammen. Einen Beleg für mehrfachen Umbau sowie später hinzugekommene neue Ausstattungsgegenstände liefern uns vor allem die steinernen Fragmente mit Inschriften.

An den Fragmenten des Säulengebälks aus Lobor kann man sehr gut italienische Einflüsse – vor allem aus den Regionen Venetien und Istrien (*Venetia et Histria*) – erkennen.¹¹ Die gleiche Anordnung mit Hacken an den Kanten, einer Inschrift in der Mitte und einem zwei- oder dreifachen Flechtornament im unteren Teil findet man in Istrien auf einer Inschrift mit dem Namen des Presbyters Leopardis, des Schirmherrn der Kirche in Poreč, auf dem Steinfragment aus der Kirche des Heiligen Pelagius in Poreč, auf einem Bruchstück aus Gurano, oder einem Architravfragment aus der Kirche der Heiligen Theodora in Pula sowie auf einigen bislang unveröffentlichten Bruchstücken aus Pula, die im Lapidarium des Archäologischen Museums ausgestellt sind. Ähnlichkeiten weisen auch die Fundstücke aus der Krypta der St.-Maria-Kirche in Bale (ohne Inschrift in der Mitte), drei Fragmente eines Architravs aus dem Archäologischen Museum in Aquileia oder die Architravsfragmente aus der Kirche der Heiligen Euphemia in Grado, die eine Inschrift über die Einrichtung der St.-Markus-Kapelle im Jahr 807 unter dem Patriarchen Iohannes Iunior tragen, sowie die Inschrift aus der Basilika der Heiligen Maria und Donatus auf Murano, in der der Schirmherr der Kirche erwähnt wird.¹² Architrave mit ähnlicher Anordnung findet man in Dalmatien, und sie werden mit der Tätigkeit der Steinmetzwerkstatt von Trogir aus dem ersten Drittel des 9. Jahrhunderts in Verbindung gebracht, für die Säulengebälke mit einer von Hacken und dreifachen Flechtornamenten gesäumten Inschrift oder gebrochene Giebel über dem Chordurchgang ohne Flechtbandornament charakteristisch waren.¹³ Ähnliche Architrave findet man auch in Split mit elegant geformten Hacken und doppelten Flechtbändern oder in Pađeni und Morinj (ohne Inschrift), in Žedno auf der Insel Čiovo sowie bei einigen kleineren Bruchstücken aus der St.-Georg-Kirche auf Putalj mit doppeltem Flechtbandornament.¹⁴ Diese Merkmale sind sowohl in Dalmatien als auch in Pannonien auf norditalienische Einflüsse zurückzuführen und werden oftmals mit dem Kirchenpatriarchen Fortunato aus Grado in Zusammenhang gebracht.¹⁵ An den Bruchstücken des Gebälks in Lobor wiederholt sich stets das gleiche Schema mit Hacken an der Kante, einer Inschrift in der Mitte sowie zweifachen oder dreifachen Flechtbändern, während beim Rundgiebel über dem Chordurchgang keine Hacken vorhanden sind.¹⁶ Auf dem Architrav sind mehrere Fragmente mit doppeltem Flechtband und die teilweise erhaltene Inschrift †*SVMME*... an der linken Seite außen zu erkennen (*Abb. 9. 1*), genauso auf dem Bogengiebel

¹⁰ *Tavano 1981; Marasović 2008; Marasović 2009; Marasović 2011.*

¹¹ *Tavano 1981; Tagliaferri 1981; Burić 2001 169–182, 191–193; Basic – Jurković 2011 170–177; Jakšić 2015 267–294.*

¹² *Tagliaferri 1981 166–168, Taf. XLIV. 417 Taf. CXLI. 540–543, Taf. CXCIV; Burić 2001 191; Jakšić 2015 93–94, 287, Anm. 48–53, Abb. 19.*

¹³ *Delonga 1996; Delonga 2001 91–92; Jakšić 2015 93–94, 267–294.* Eine ähnliche Komposition weist auch das Bogenfragment einer Chorschranke mit Inschrift auf, die vermutlich aus Sisak stammt (*Horvat 1954 93–104*).

¹⁴ *Jakšić 2015 287.*

¹⁵ *Delonga 2001 91.* Der Stil und die Formen der Ornamente und Inschriften auf dem Bruchstück aus Lobor entsprechen der bildnerischen Gestaltung und Epigrafik der vorromanischen Architrave, die während der ersten 3 Jahrzehnte des 9. Jahrhunderts. an der Nordadria (Grado, Murano, Torcello, Poreč) entstehen (*Burić 2001 191; Tavano 1981; Jakšić 2015 288*).

¹⁶ *Karaman 1948 109–110, Taf. 1. 1; Karaman 1952 96–97; Delonga 2001 91–92, Nr. II. 13; Filipec 2001 92, Nr. II. 14; Burić 2001 191; Filipec 2015 263–269, Abb. 166–167.*



Abb. 9. 1. Bruchstück eines steinernen Altarschrankenbalkens mit Innschrift: +SVMME... (Photo von Tihomil Stahuljak 1946), 2. Bruchstück des Giebels der Chorschranke mit Inschrift: ...P oder R?A A..., 3. Bruchstück des Giebels der Chorschranke mit Inschrift: [...ad hon]ORE[m]BEA[ti]... [...], 4. Bruchstück des Giebels der Chorschranke mit Inschrift: ...0(?) SVA S[an]C[t]A M(?)..., 5. Bruchstück eines steinernen Altarschrankenbalkens mit Inschrift: ...[deo gra]CIAS AM[en] M[...] (ohne Maßstab)



Abb. 10. 1. Bruchstück des Ziboriums mit Inschrift: [...ad hon]ORE[m]BEATI A I, M oder N?[...],
2. Säulenfragment des Ziboriums (ohne Maßstab)

mit einem Loch, durch das Blei gegossen wurde, mit dem Text ...P oder R?A A... (Abb. 9. 2), und an der rechten Seite des Bogens ...VEO..., jedoch ohne Flechtband und Hacken und mit einem größeren Abstand zwischen den Buchstaben. Die Form und Bearbeitung der Buchstaben weisen darauf hin, dass sie nicht vom gleichen Denkmal und vermutlich auch nicht aus der gleichen Epoche stammen. Daher handelt es sich wahrscheinlich weder um Teile der gleichen Inschrift noch um Fragmente des gleichen Architravs. Man findet hier auch Bruchstücke mit ähnlicher Anordnung innerhalb des Inschriftfeldes, jedoch mit dreifachem Flechtband. An einem anderen Architrav – oder dem gleichen nur mit unterschiedlicher Verzierung – kann man auf dem Bogen Teile einer Inschrift erkennen: [...ad hon]ORE[m]BEA[ti]... [...] (Abb. 9. 3), sowie ...RVM D..., und ebenso am Übergang des Bogens zum Architrav rechterseits ... den Text 0(?) SVA S[an]C[t]A M(?)... (Abb. 9. 4), und rechts vom Bogen ...[deo gra]CIAS AM[en] M[...] (Abb. 9. 5). Dies würde bedeuten, dass ein Architrav oder vielleicht sogar zwei mit einem doppelten Flechtband und Inschrift und ein weiterer Architrav mit einem dreifachen Flechtband verziert waren. Unterschiede sind nicht nur in der Gestaltung des Flechtbandornaments sondern auch in der Bearbeitung zu erkennen, wobei die Exemplare mit dreifachem Flechtband feiner bearbeitet wurden. Doch auch die Bruchstücke mit doppeltem Flechtband unterscheiden sich voneinander, indem das Fragment mit der Inschrift ...VEO... elegantere Formen aufweist, und das Bruchstück mit dem Text †SVMME... gröber behauen ist, während sich die Buchstaben auf dem Textfragment ...P oder R?A A... von allen anderen durch die Gestaltung der Haste unterscheiden. Ähnlich gestaltet ist auch die Inschrift auf dem Ziborium mit Hacken und dreifachem Flechtband mit dem Text [...ad hon]ORE[m]BEATI A I, M oder N?[...] (Abb. 10. 1). Zum Ziborium gehörten wahrscheinlich auch das Akroterion, das sich an der Giebelspitze befand, sowie das Säulenfragment mit dreifachem Flechtbandornament (Abb. 10. 2).¹⁷ Diese Inschrift deutet darauf hin, dass das Ziborium einem Heiligen geweiht war, dessen Name mit „A“ beginnt und auch die Buchstaben I, M oder N enthält. Den zweiten Buchstaben kann man nicht eindeutig entziffern, da nur der obere Teil erhalten ist. Im Kirchengebiet von *Aquileia*, das auch Dalmatien und Liburnien umfasste, waren unter den Schutzpatronen, deren Name mit „A“ beginnt, vor allem die heiligen

¹⁷ Ähnlich gestaltete Säulen fand man auch in Kapitul bei Knin, die vermutlich zum rechteckigen Ziborium gehörten (Burić 2001 191–193).

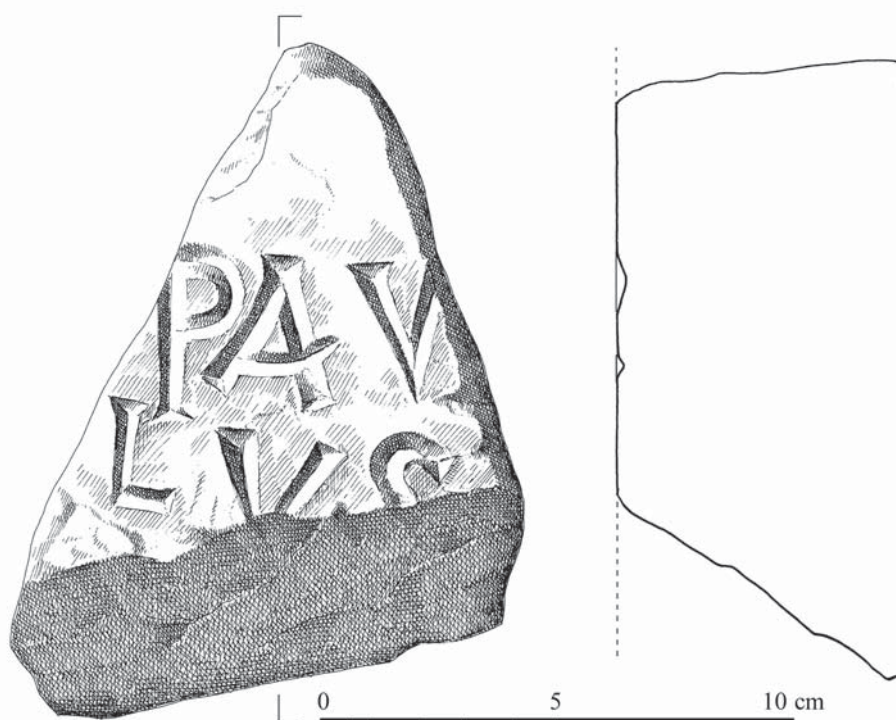


Abb. 11. Bruchstück mit einer zweizeiligen Inschrift: *PAV LVS*

Andreas, Anastasius, Ambrosius und Anselmo (Asel) sehr verbreitet.¹⁸ Auf der Chorschranke mit dreifachem Flechtband fand man das Fragment einer Inschrift [...*ad hon*]ORE[m]BEA[ti]... [...], und eine weitere Inschrift ...0(?) *SVA S[an]C[t]A M(?)*... deutet darauf hin, dass die Kirche bereits damals der heiligen Maria gewidmet war.¹⁹ Laut historischen Quellen wurde die Kirche um das Jahr 1639 der Muttergottes oder der Geburt Mariä geweiht. Auch die spätgotische Skulptur der Seligen Jungfrau Maria auf dem Barockaltar belegt, dass die heilige Maria um das Jahr 1500, in der Entstehungszeit der Skulptur, bereits die Schutzpatronin der Kirche war. Zu dieser Zeit erfolgte auch die letzte Umgestaltung der damals gotischen Kirche (14. bis 15. Jahrhundert). Seit dem 18. Jahrhundert bis heute werden der Tag der Heiligen Dreifaltigkeit, der Tag der Heiligen Petrus und Paulus sowie Mariä Geburt als wichtigste Kirchenfeste gefeiert. Also könnte die Kirche schon in früherer Zeit der Seligen Jungfrau Maria geweiht gewesen sein, obwohl dies trotz der Inschrift „hl. M.“ nicht ganz eindeutig ist. Denn es könnte sich auch um eine andere Heilige – beispielsweise die heilige Martha oder Marcella – handeln, da auch auf dem Ziborium der Selige *Ai...*, *Am...* oder *An...* erwähnt wird. In der Ortschaft Nin in Dalmatien gibt es eine Kirche, die den Schutzheiligen Marcella, Anselmo (Asel) und Ambrosius gewidmet ist. Daher könnte auch die Chorschranke einem dieser Heiligen geweiht sein, wie aus der Inschrift [...*ad hon*]ORE[m]BEA[ti]... [...] hervorgeht. Vedrana Delonga ist der Auffassung, dass der erste Teil der besagten Inschrift †*SVMME*... mit einer symbolischen Invokation begann – daher das Kreuzzeichen, das eine Abkürzung für die Anrufung Gottes *In nomine Domini* darstellt. Wenn man das Kreuz mit dem folgenden Wort *summe* verbindet, steht dies laut Delonga für die Anrufung der Heiligen Dreifaltigkeit *In nomine summe Trinitatis*.²⁰ In einem Grab aus der Neuzeit südlich der Kirche

¹⁸ Marasović 2008 165.

¹⁹ Filipec 2001 92.

²⁰ Delonga 2001 91. Ähnliche Formeln findet man laut Delonga auch bei mittelalterlichen Urkunden (*Innomine summe et individue trinitatis*).

fand man ein dreieckiges Bruchstück mit einer zweizeiligen Inschrift *PAV LVS* (Abb. 11). Es könnte sich dabei um einen weltlichen oder kirchlichen Würdenträger handeln, oder auch um den heiligen Paulus.

Letztendlich kann man davon ausgehen, dass die Kirche in Lobor mehrere Schutzpatrone hatte, was während des frühen Mittelalters in Dalmatien und im Kirchengebiet von *Aquileia* ein durchaus verbreitetes Phänomen war. Unter den Inschriften findet man die Namen der heiligen Maria, Martha oder Marcelle sowie des heiligen Andreas, Ambrosius oder Anselmo bzw. eines anderen Heiligen mit dem Anfangsbuchstaben „A“ sowie des heiligen Paulus, und bei der Anrufung handelt es sich wahrscheinlich um die Heilige Dreifaltigkeit. Man kann jedoch nicht ausschließen, dass es sich um Fragmente aus dem Zeitraum vom 9. bis zum 11. Jahrhundert handelt, also aus verschiedenen Epochen der Umgestaltung der Kirche, bei der nicht nur die Innenausstattung ausgetauscht wurde, sondern die Kirche auch einen neuen Schutzpatron bekam. Die erste Chorschranke stammt zweifelsohne aus dem ersten Drittel des 9. Jahrhunderts, doch die Ausgestaltung des Innenraumes wurde bis Ende des 11. Jahrhunderts fortgesetzt. Während der Umgestaltung gegen Ende des 11. Jahrhunderts bekam die Kirche ein Ziborium, einen Ambo und vielleicht auch eine neue Mensa und Chorschranke. Diese zweite Umgestaltung hängt vermutlich mit dem Anstieg der Macht des kroatischen Königs im Gebiet zwischen den Flüssen Save und Drau zusammen. Auf die Verbindungen mit dem Sitz des damaligen kroatischen Staates weisen auch die Bruchstücke des Ziboriums und der Transenne mit der Darstellung des bärtigen Mannes hin. Die Kirche wurde Ende des 12. Jahrhunderts oder um die Mitte des 13. Jahrhunderts abgerissen, was die Gräber der sog. Kultur von Bijelo Brdo belegen, die über den niedergerissenen Seitenwänden ausgehoben und teils mit Schutt abgedeckt wurden. Ein Teil des vorromanischen Chorraums wurde in die halbkreisförmige Apsis der romanischen Kirche eingegliedert, die über dem Zentralteil des Vorgängerbaus entstand. Auch die Skulpturen aus der Vorromanik wurden hauptsächlich als Spolien bei der Errichtung der romanischen Kirche verwendet, doch ein Teil der herumliegenden Gebäudereste wurde bei der Errichtung anderer Gebäude sowie der gotischen Kirche eingesetzt. Dass dieser Sakralbau kontinuierlich benutzt wurde, belegt auch der Friedhof, an den Bestattungen vom Übergang des 8. Jahrhunderts zum 9. Jahrhundert bis zum 19. Jahrhundert stattfanden. Im Frühmittelalter war Lobor, das zur Region Zagorje gehörte, ein wichtiger Kirchensitz auf dem Gebiet Pannoniens, das dem Patriarchen von *Aquileia* unterstand. Später gehörte es zum Bistum von Sisak, die der heiligen Metropole von *Salona* (Split) unterstellt war.

Die archäologischen Forschungen in Lobor sind noch nicht abgeschlossen, und die Fundstücke sowie viele verzierte Steinfragmente sind noch immer nicht restauriert worden, daher wurde hier nur ein kleiner Teil des reichen Kircheninventars dargestellt.

LITERATUR

- Basić – Jurković 2011* I. Basić – M. Jurković: Prilog opusu Splitske klesarske radionice kasnog 8. stoljeća (A contribution to the opus of Split stone carvers' workshop from the late 8th century). SHP III/38 (2011) 149–185.
- Burić 2001* T. Burić: Putalj u srednjem vijeku (Putalj in the Middle Ages), in: T. Burić – S. Čače – I. Fadić (Hrsg.): Sv. Juraj od Putalja. Catalogs and monographs 12. Split 2001, 151–322.
- Cevc 1963* E. Cevc: Srednjeveška plastika na Slovenskem od začetkov do zadnje četrtine 15. stoletja. Ljubljana 1963.

- Delonga 1996* V. Delonga: The Latin Epigraphic Monuments of Early Medieval Croatia. Monumenta medii aevi Croatiae 1. Split 1996.
- Delonga 2001* V. Delonga: Lobor, Crkva Majke Božje Gorske, II. 13, arhitrav oltarne ograde, prva četvrtina 9. st, in: A. Milošević (Hrsg.): Croats and Carolingians. Exhibition Catalogues. Split 2001, 91–92, Nr. II. 13.
- Filipec 2001* K. Filipec: Lobor, Crkva Majke Božje Gorske, II. 14, ulomak oltarne ograde, prva četvrtina 9. st., in: A. Milošević (Hrsg.): Croats and Carolingians. Exhibition Catalogues. Split 2001, 92, Nr. II. 14.
- Filipec 2007* K. Filipec: 10 Jahre archäologischer Grabung in Lobor (1998–2007). HAM 13 (2007) 411–422. <https://doi.org/10.1484/J.HAM.2.305427>
- Filipec 2010* K. Filipec: Drvena crkva u Loboru – najstarija franačka misionarska crkva u sjevernoj Hrvatskoj (Die Holzkirche in Lobor – die älteste fränkische Missionarskirche in Nordkroatien). SHP III/37 (2010) 51–59.
- Filipec 2013* K. Filipec: Aquileian missionary Center in the Frankish Lower Pannonia the turn of eighth into the ninth century. HAM 19 (2013) 301–310. <https://doi.org/10.1484/J.HAM.1.103585>
- Filipec 2015* K. Filipec: Donja Panonija od 9. do 11. stoljeća. Sarajevo 2015.
- Gunjača – Jelovina 1976* S. Gunjača – D. Jelovina: Starohrvatska baština. Zagreb 1976.
- Horvat 1954* A. Horvat: O Sisku u starohrvatsko doba na temelju pisanih izvora i arheoloških nalaza (Sisak in the Time of old Croatia – Based on Written Sources and Archaeological Finds). SHP III/3 (1954) 93–104.
- Jakšić 2015* N. Jakšić: Klesarstvo u službi evangelizacije. Studije iz predromaničke skulpture na Jadranu. Biblioteka znanstvenih djela 178. Split 2015.
- Karaman 1948* Lj. Karaman: O umjetnosti u srednjem vijeku u Hrvatskoj i Slavoniji. HZb 1 (1948) 103–128.
- Karaman 1952* Lj. Karaman: Osvrti na neka pitanja iz arheologije i povijesti umjetnosti (Remarques sur quelques problèmes d'archéologie et d'histoire d'art). SHP III/2 (1952) 81–104.
- Marasović 2008* T. Marasović: Dalmatia praeromanica. Ranosrednjovjekovno graditeljstvo u Dalmaciji 1. Rasprava. Biblioteka knjiga mediterana 52. Split – Zagreb 2008.
- Marasović 2009* T. Marasović: Dalmatia praeromanica. Ranosrednjovjekovno graditeljstvo u Dalmaciji 2. Korpus arhitekture – Kvarner i sjeverna Dalmacija. Biblioteka knjiga mediterana 57. Split – Zagreb 2009.
- Marasović 2011* T. Marasović: Dalmatia praeromanica. Ranosrednjovjekovno graditeljstvo u Dalmaciji 3. Korpus arhitekture Srednja Dalmacija. Biblioteka knjiga mediterana 65. Split – Zagreb 2011.
- Cs. Sós – Bökönyi 1963* Á. Cs. Sós – S. Bökönyi: Die Ausgrabungen Géza Fehérs in Zalavár. Budapest 1963.

Tagliaferri 1981

A. Tagliaferri: La Diocesi di Aquileia e Grado. Corpus della scultura altomedievale 10. Spoleto 1981.

Tavano 1981

S. Tavano: Scultura altomedioevale in Aquileia fra Oriente e Occidente, in: M. M. Roberti (Hrsg.): Aquileia e l'Occidente: atti dell'11 Settimana di Studi Aquileiesi, 24–30 aprile 1980. Antichità altoadriatiche 19. Udine 1981, 325–349.

MIKLÓS TAKÁCS

**HOW LONG INDEED WAS THE NINTH CENTURY AD
IN THE CARPATHIAN BASIN AND THE ADJACENT TERRITORIES?
CONCLUSIONS OF A CONFERENCE**

Zusammenfassung: Dieser kurze Beitrag fasst die Hauptthemen der Konferenz *How long was the ninth century AD in the Carpathian Basin? New Data – New Approaches* zusammen. Die Konferenz wurde vom Archäologischen Institut, Forschungszentrums für Humanwissenschaften der Ungarischen Akademie der Wissenschaften organisiert und fand am 8.–9. Dezember 2015 im Jakobiner-Saal statt.

Keywords: chronological framework, prestige goods, import, ninth century, Carpathian Basin

The issue of chronology, the problem dating of artefacts or sites, as well as the difficulties in constructing the chronological framework of an archaeological culture or epoch represent one of the main problems in archaeology in general.¹ On the one hand, the question of dating is one of the most common archaeological tasks encountered at all times, while on the other, the determination of the chronology of single artefacts, layers, sites or a whole culture in general is an issue in which almost all other problems, whether resolved or not, of the study of a given period are reflected – if not directly, then by association. Given that dating itself is a deductive process, even in cases when the date of an artefact is clearly legible on it, as on inscriptions (another case in point being the debates on the dating sequences based on the usage of coins). Solid arguments can be mustered for underscoring the point that almost all conclusions regarding chronology are interpretations, with very few exceptions.² It must be repeatedly underlined that this controversy is universally present in archaeological scholarship, both regarding its chronological as well as its geographical dimension.

The overarching importance of the question of chronology is also reflected in the immense number of analyses on this issue in the literature dealing with the material culture of the early Middle Ages. Several reasons can be cited for the high number of chronological debates. Firstly, due to the oft-fragmented archaeological material, many, perhaps even the greater part of the problems of dating can only be resolved with varying measures of certainty. The collation of various bodies of data and their interpretation is inevitable in this situation, not least for better understanding the rationales behind other viewpoints. The second obstacle derives from the use of the so-called historical chronology, namely when the data of the archaeological chronology are, so to say, borrowed from political history. It can hardly be denied, especially concerning

¹ For the issue of chronology in general, see *Jankuhn 1981*. For the problems of constructing a chronological frame for the early medieval archaeological material of the Carpathian Basin, see *Takács 2002; Takács 2012*.

² It is a curious fact that in Hungarian archaeology this point was most clearly formulated by Ernő Marosi, a prominent art historian, in a presentation at a conference on the problems of archaeological chronology, although in a paper addressing the problem of dating in art history, *Marosi 1985*.

the archaeology of the Middle Ages, that the archaeological chronological framework only “works” if it reflects the events of political history, and therefore these events can hardly be neglected when constructing an archaeological chronology. Nevertheless, it is also obvious that the connection is often very loose and that the events of political history, no matter how serious their historiographical ranking, can hardly be directly transferred to artefacts. Thus, only rarely can the events recorded in the written sources be used for resolving issues of the so-called “fine chronology” of a concrete site or a single artefact, i.e. for outlining occupation phases or for dating finds to the decade, etc.

There is an ongoing debate in the German-speaking countries regarding the archaeology of the early Middle Ages and the geographical region of Central or East-Central Europe. Individual scholarly standpoints are very diverse. Suffice it here to refer to one of the most recent analyses based on the chronological evaluation of the archaeological material of the fifth–sixth centuries AD, published in 2016.³ Among the various argumentations, one can find also a standpoint according to which both the neglect as well the absolutisation of the chronological data of the written sources is nonsensical. While the impact of some historical events on material culture can hardly be denied, only the truly major historical events tend to have a lasting impact on material culture.

Concerning the Carpathian basin and the adjacent regions, not only is the chronology of the ninth century AD, but also the entire archaeological chronology of the Middle Ages pegged on the data obtained from the written sources, from the very beginning of this period in the fifth century up to its end in the sixteenth century AD.⁴ It can hardly be denied that the archaeology of the early Middle Ages, and particularly of the ninth century, is especially affected by this. As a consequence, the archaeologists of a given region have to address a question that is constantly reformulated, namely whether the facts and processes of political history are suitable for providing a frame for archaeological chronology. And, if we accept the presumption that in the case of the Middle Ages of the Carpathian Basin the historical data are suitable for serving as a solid foundation of archaeological chronology, we still need to answer the question of to what extent or, to put it differently, to what depth can the events recorded in the written sources be used for establishing the chronology of single artefacts, of particular sites, or even of entire archaeological cultures.

A chronological framework of the ninth century built on historical events can be found in the archaeologies of all of the region’s countries. This is the reason that the issue of chronology is often a source of confusion, as a consequence of conflicting views on the early medieval history of a given region. One must not forget that most reconstructions of the political history of the ninth century are still often rooted in the national histories constructed in the nineteenth century, which therefore contain many romantic elements. Even so, a knowledge of political history is indispensable in the case of the given region and epoch for the proper understanding of the changes in material culture. Let me here only allude to the emergence of new power centres, the appearance of new military elites at the beginning of the ninth century and at the turn of the ninth and tenth centuries AD as well.

Moreover, the different national interpretations of the political history of our region have a considerable impact on the differential treatment of the relevance of particular political events when constructing the archaeological chronological framework.⁵ A detailed analysis of this issue would lead us far from the theme of our study, that is the general conclusion that can be drawn from a conference. I shall therefore make a single remark to illustrate this point. Concerning the

³ *Friedrich 2016.*

⁴ This can also be seen in the most recent tabular summary of the archaeological chronology of Hungary published in 2003, *Vaday 2003.*

⁵ I have illustrated this tendency in a study dealing with the history of archaeology in the south Slavic lands, *Takács 2006.*

early Middle Ages, the dissolution of the Avar Khaganate at the turn of the eighth and the ninth centuries is treated most diversely, regarding both the timing as well as the nature of the events leading up to the disappearance of this specific political entity.⁶ At this point, we should recall that practically all of the region's countries trace the origins of their medieval states to these centuries. The study of the material culture of these centuries is therefore much more than simply the investigation of one small portion of the country's rich archaeological heritage.

In the light of the above, it is more comprehensible not only why debates on the chronology of the ninth and tenth centuries AD have a long tradition in the archaeologies of the countries of East-Central Europe, but also why chronology remains one of the most oft-analysed issues. To which we may add that there is also a research trend, formulated on the level of theoretical archaeology, both in continental and in Anglo-Saxon archaeological schools, which has its roots in historiography, in the works of the French historians of the so-called Annales School.⁷ One of the *chef-d'ouvres* of this school was Fernand Braudel's⁸ analysis of the Mediterranean in the Early Modern Age,⁹ whose major novelty was the division of so-called historical time into three layers, and the separate treatment of "geographical", "social" and "individual" time. Fernand Braudel's goal was to investigate "geographical time", i.e. long-term historical structures and processes, the so-called *longue durée*, an approach that had a major impact on modern historiography. The result was the adoption and extended usage of the term "the long seventeenth century" to many other, mainly medieval centuries. Let me here emphasise that this term became popular not only in historiography, but also in archaeology, especially in the archaeology of the early Middle Ages, including the ninth century.

If we try to transpose the *longue durée* approach and the terminology used by Fernand Braudel to the circumstances of the Carpathian Basin in the eighth–eleventh centuries, we encounter difficulties of various types, or, if we try to adopt an optimistic approach, we find several circumstances that are at variance with each other. On the one hand, the data contained in the written sources underline the importance of the turn of eighth–ninth and ninth–tenth centuries. The Carolingian Empire destroyed the Avar Khaganate at the turn of the eighth and ninth centuries, while the Hungarian conquest of the Carpathian Basin occurred at the turn of the ninth and tenth centuries. At the same time, looking at the period from another perspective, both processes involved many aspects that cannot be fitted in the given chronological scheme. The archaeological literature contains many instances of archaeological finds,¹⁰ which can be interpreted as signs of the survival of the previous centres of power, especially in the north-western parts of the Carpathian Basin, most of which can be assigned to the earlier tenth century.

The idea of organising a conference with the title *How long is the ninth century AD in the Carpathian Basin? New Data – New Approaches* was first raised in 2014 within the research group "Centuries of transformation – settlement structures, settlement strategies in the central parts of the Carpathian Basin in the 8th–11th centuries" (OTKA grant 104533), active between 2013 and 2017.¹¹ Our goal was to contextualise our research undertaken on the archaeological

⁶ Suffice it here to refer only to some recently published overviews, as these largely discuss the issue of the late phase of the Avar Khaganate as well as its dissolution: *Bálint 2010* 596, 612–613; *Szóke 2005*; *Takács 2018*.

⁷ For the Annales School, see *Burke 1991*. For the influence of the Annales School on archaeology, especially concerning the adoption of the term *longue durée*, see *Bintliff 1991* 1–33, esp. 6–9.

⁸ *Hufton 1986*.

⁹ *Braudel 1966*.

¹⁰ The finds and sites with a chronology of this type are usually described as "post-Great Moravian period". For a new analysis of an archaeological site from this perspective, see *Frolíková-Kalischová 2011*. For an overall evaluation, see *Měřínský 1991*; *Ruttkay 2000*.

¹¹ For the structure and the first results of the project, see *Takács 2013*; *Takács 2014* 144; *Takács 2016*.

remains of the period's settlements. The conference under this title was also organised with the aim of accentuating the importance of the question, whether the ninth century AD can also be treated as a long ninth century, at least in the Carpathian Basin, or perhaps also across the entire territory of East-Central Europe.

Remarks on the approaches and viewpoints of the conference's presentations

The conference was held on December 8–9, 2015, in the Jacobin Hall of the former building of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences. Sixteen papers and nine posters were presented during the two days of the conference.¹² Some of these papers are published in the present volume.

The first main theme of the conference was the presentation of the ninth-century phase of specific sites, with a special focus on their so-called internal chronology. The studies in this section deal with the chronology of sites whose importance was recognised only recently. Both the analysis of the chronology of these sites and their overall interpretation were to a high extent affected by their later history. One of the presentations in this category was by Krešimir Filipec on the site of Lobar in Croatia, which became a place of pilgrimage in the later centuries of the Middle Ages, in which the church dedicated to Blessed Virgin Mary played a central role of. As a consequence, the analysis of the chronology of the site's early medieval phase focused on the early history of the church building, with the goal of finding its earliest phase. The most important discovery was made in 2002 when the post-holes of the posts supporting the timber framework of the first church were excavated.¹³ One of Krešimir Filipec's research priorities is the refinement of the framework-like chronology pointing to the ninth century. His paper written for the conference represents one of his efforts for clarifying the chronology of the building. The overall archaeological research design for the site of Bojná had to be prepared differently because the occupation within the earthen rampart of this site ceased after the dissolution of early medieval Moravia in the tenth century. As a consequence, the significance of the Bojná site was only recognised in the twentieth century. The discovery of a set of gilded copper plates in 2004

¹² Bajkai, Rozália – Takács, Melinda (Hungary): Continuity or Discontinuity? Research Possibilities on a Site from Nyírség Region (Nyíregyháza-Rozsátszölő, Szelkó-dűlő); Dresler, Petr (Czech Republic): Settlement between the ninth and tenth centuries; Filipec, Krešimir (Croatia): Two ninth century Churches and their Inventory from Lobar in Pannonia; Gál, Szilárd (Romania): Late Avar and Lower Danube type Finds in the Necropolis from Alba Iulia-“Stația de salvare”; Gergely, Katalin (Hungary): Chronologische Überlegungen zur Befestigung von Mosaburg/Zalavár – Datierung mit Keramik; Langó, Péter (Hungary): Tenth century Female Grave from Jászfényszaru-Kórrés – Moravian Gombikí in Early Hungarian Context; Macháček, Jiří (Czech Republic): The ‘Long’ ninth century in Moravia. The Case of Pohansko near Břeclav; Merva, Szabina (Hungary): Methodological Approaches to the Research of the ninth–tenth century in Hungary; Robak, Zbigniew (Slovakia): Chronology and Periodization of the Carolingian Imports at the Carpathian Basin; Romat, Sándor (Romania): The Present State of Research of the Hungarian Conquest and Early Arpadian Age Settlement Pattern in Ér Valley; Stanciu, Ioan (Romania): Das Obskure 9. Jahrhundert im unteren Somesch Gebiet (nordöstlichen Peripherie des Karpatenbeckens). Die fragliche Datierung der Siedlung von Lazuri-Lubi-tag (Rumänien); Szöke, Béla Miklós (Hungary): Die Veränderung des Begriffes „9. Jahrhundert im Karpatenbecken“, archäologisch und historisch gesehen; Takács, Miklós (Hungary): Summary; Tomka, Péter (Hungary): Über einige Probleme der (archäologischen) Kontinuitätsforschung; Ungerman, Šimon (Czech Republic): „Kurze“ oder „lange“ Mittelburgwallzeit in Mähren? Kontinuität bzw. Diskontinuität in der Entwicklung der grossmährischen Machtzentren und ländlichen Gräberfelder; Vangľová, Terézia (Slovakia): Frühmittelalterliche Keramik aus dem Burgwall Bojná I-Valy; Veselinov, Dušanka (Serbia): New Early Medieval Findings from the Southern Parts of the Carpathan Basin – Rescue Excavations in Novi Sad and Čenej.

¹³ *Filipec 2007* 416–418.

gave the impetus for the investigation of the earthen rampart of Bojná,¹⁴ with one of the goals being to work out of a reliable chronology as a basis for its interpretation. The first steps of the dating process were performed on the gilded copper plates and other metal finds, followed by other archaeometric measurements. Terézia Vangľová chose ceramics for her research, the – so to say – most classical artefact category in the chronological analysis of early medieval archaeological assemblages. Jiří Macháček's study on the issue of the "long ninth century" as seen through the find material of the Břeclav-Pohansko site was followed with considerable attention by the participants. In his study, the internal chronological sequence was used for presenting how the economic background of the site had evolved.

The second main theme of the conference was the chronology of specific artefact types. These analyses were for the most part undertaken with great preciseness in order to refine not only the archaeological chronology of a particular type, but also of the entire chronological framework of the ninth century. These analyses are marked by efforts for the simultaneous and comparative use of the evidence offered by the archaeological material itself and its reconciliation with the chronology outlined by the written sources. The reason for this approach was, as mentioned in the above, that the archaeological chronological framework of the ninth century in East-Central Europe is essentially based on the events of political history, i.e. on the interpretation of the data contained in the more or less contemporaneous written sources, based on the firm belief that despite its problems, the so-called historical chronology is capable of supporting the framework of archaeological chronology.

Zbigniew Robak's study provides the perhaps best illustration of the quoted approach of the conference with its goal of refining the archaeological chronology through an analysis of specific artefacts. Zbigniew Robak set himself the task of refining the chronology of the ninth century through the analysis of the Carolingian imports in the border areas of the Carpathian Basin, using spurs as a starting point. He distinguished four chronological phases, based not only on the archaeological material from Slovakia and Moravia, but also on the finds from Croatia, Slovenia and eastern Austria. The fact that these phases not only span the entire ninth century, but also extend beyond it has a special relevance regarding the overall theme of the conference. The so-called Phase 0 of Zbigniew Robak's chronology starts already in the eighth century, while the last, fourth phase ends after the turn of the ninth and tenth centuries.

The conference's third main theme is represented by studies dealing not only with the question of the chronological frameworks of the period's material culture, but also with the question of the archaeological "content" of the ninth century itself in the Carpathian Basin and the adjacent regions. Szabina Merva, Béla Miklós Szóke, Péter Tomka and Šimon Ungerman explored this problem in their studies, two of which are published in the present volume. Let us begin with Péter Tomka's study, as it covers a chronologically partly earlier group of artefacts too. He gives an overview of the issue of continuity with the aim of addressing this problem, including its theoretical background, since countless studies have already been devoted to this issue. He quotes some early medieval archaeological artefacts from the Carpathian Basin in order to underline the formulated theoretical postulates. As his examples are taken from the final phase of the Avar Khaganate, they represent another standpoint in the debate on the beginning of the ninth century in the archaeological sense. As the sites quoted by Péter Tomka geographically all lie in north-western Transdanubia, a no man's land during almost the entire ninth century, his analyses have a special relevance for those regions of the Carpathian Basin that were – temporarily or permanently – unaffected by the emerging new centres of power.

Szabina Merva's study represents one of the most complex analyses presented at the conference. In her study, she analyses the find assemblages from several settlement sites in

¹⁴ *Pieta – Ruttkay – Ruttkay 2007; Pieta – Robak 2015.*

northern Transdanubia in order to formulate questions and answers not only suitable for the interpretation of the given sites, but also for their application in a broader perspective. Her first aim is to obtain secure anchors for outlining a more precise chronology not only, or at least not solely, based on a formal analysis of ceramics, but also by relying on archaeometry. The answers proposed by Szabina Merva differ from the majority opinion in Hungarian scholarship, especially from a more recently published opinion, and therefore provides a new impetus to the research of the period's settlement archaeology. The task is to confirm or reject this new interpretative frame, which practically does not reckon with the pottery production of the ancient Hungarians of the Conquest period.

Some general remarks and conclusions

The idea of organising a conference covering the boundaries of the time-frame of the ninth century came from the chronological investigation of the given epoch, as it is especially sensitive to this issue. The problem of chronology was quite certainly one of the main concerns in the evaluation of the settlement sites studied within the framework of the research group "Centuries of transformation". But this is also a question of major importance in the early medieval archaeology of the Carpathian Basin and, in a broader perspective, of the entire East-Central European region, and within these geographic boundaries, of the archaeology of the ninth century AD. The majority of the papers and posters of the conference *How long is the ninth century AD in the Carpathian Basin? New Data – New Approaches* analysed specific details of the archaeological chronology of the ninth century in the Carpathian Basin and in other parts of the eastern half of Central Europe. These analyses were marked by efforts for the simultaneous and comparative study of the evidence offered by the written sources and the archaeological material. The reason for this approach was that the archaeological chronological framework of the ninth century in this region is essentially based on political history, i.e. on the interpretation of the data contained in the more or less contemporaneous written sources. While the ninth–twelfth-century authors may have used inaccurate sources or may have re-shuffled events according to their own concepts, their works, coupled with the archaeological material of ninth-century burials, nevertheless provide the fundamental pegs of the period's archaeological chronology.

It was quite obvious during our conference that the presented studies outline some common trends in the treatment of the chronology of ninth-century archaeology. In my view, this result is far more important than the bulk of new data presented in the papers, which can hardly be covered in this brief overview.

The papers and posters presented at the conference addressed the various "levels" in the analysis of archaeological chronology. The first and most obvious goal was to outline the precise chronology of a single site. A significant number of papers dealt with specific sites located in various geographic regions both within the Carpathian Basin and in the north-westerly adjacent areas. The newly emerging centres of power of the ninth century played a major role in this field of analysis. The geographical spread of new archaeological findspots once more underlined the importance of analyses on regional basis.

An emphasis on the importance of the geographical surroundings of the archaeological sites offers further insights, especially for the chronological attribution of the ceramics. Concerning the ninth century, the best results can be achieved if we analyse the chronology of the finds of smaller territorial units as a first step. It is of great importance to recognise the role of the newly emerging power centres when framing the archaeological chronology of the ninth century. As new trends in vessel forms usually appear in the broader areas of these influential centres, one can assume, taking all possible factors into consideration, that the regions of the entire Carpathian Basin can

be divided in two groups, the first comprising the hinterlands of the centres, where the impact of these new power centres is clearly legible in the archaeological material, while the second group comprises the areas lacking any impacts from these centres. The ninth-century pottery production of these “centre-less” areas is far more traditional, as their archaeological material lacks any indication of the adoption of new tendencies in vessel shaping, or, in fortunate cases, they are “only” less represented. Because of this discrepancy, it is less than advisable to employ the typochronological sequence of a single or a few important sites as a yardstick for dating the ceramics of the entire Carpathian Basin in the case of the ninth century.

The investigation of prestige goods and imports shows a totally different picture. The chronology of these items can be incorporated into a single framework that is valid not only for the archaeological material of the Carpathian Basin, but also for the geographical regions to its south-west, west and north-west. These articles of the archaeological material offer the possibility of synchronising “local” ceramic chronologies worked out on regional bases, although obviously only in cases when the chronology of the prestige goods is properly established.

Concerning the question of chronology in general, our conference could not offer a conclusive answer to the question of how long the ninth century was in the archaeological sense. To be quite honest, this was not its purpose, as the answer varies from one region to the next, according to the changes of political history. The Hungarian conquest played a decisive role in the disappearance of the material culture of the ninth century. This is one of the reasons that the archaeological material of the ninth century, whose final phase extends into the tenth century, can in certain regions be treated as a convincing and in others as a less convincing example for demonstrating a “long” ninth century. But even in the lack of a conclusive answer, the efforts and results presented at this event provide an impetus for the further analysis of the archaeology of the ninth century, an epoch so important to the understanding of the medieval material culture of East-Central Europe.

REFERENCES

- Bálint 2010* Cs. Bálint: Der Schatz von Nagyszentmiklós. Archäologische Studien zur frühmittelalterlichen Metallgefäßkunst des Orients, Byzanz’ und der Steppe. VAH 16b. Budapest 2010.
- Bintliff 1991* J. Bintliff: The contribution of an *Annaliste*/structural history approach to archaeology, in: J. Bintliff (ed.): *The Annales School and Archaeology*. Leicester 1991, 1–33.
- Braudel 1966* F. Braudel: *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l’époque de Philippe II* (2nd edition revue et augmentée). Paris 1966.
- Burke 1991* P. Burke: *The French Historical Revolution: The Annales School 1929–89* (2nd revised edition). Stanford 1991.
- Filipec 2007* K. Filipec: 10 Jahre archäologischer Grabung in Lobor (1998–2007). HAM 13 (2007) 411–421. <https://doi.org/10.1484/J.HAM.2.305427>
- Friedrich 2016* M. Friedrich: Archäologische Chronologie und historische Interpretation. Die Merowingerzeit in Süddeutschland. Ergänzungsband zum RGA 96. Berlin – Boston 2016. <https://doi.org/10.1515/9783110475340>

- Frolíková-Kaliszová 2011* D. Frolíková-Kaliszová: Nachgroßmährische Entwicklung der Agglomeration Uherské Hradiště – Staré Město, in: F. Biermann – Th. Kersting – A. Klammt (Hrsg.): Der Wandel um 1000. Beiträge der Sektion zur slawischen Frühgeschichte der 18. Jahrestagung des Mittel- und Ostdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Greifswald, 23. bis 27. März 2009. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas 60. Langenweissbach 2011, 209–214.
- Hufton 1986* O. Hufton: Fernand Braudel. Past and Present 112 (1986) 208–213.
<https://doi.org/10.1093/past/112.1.208>
- Jankuhn 1981* H. Jankuhn: Chronologie, allgemeines. RGA². Berlin – New York 1981, 606–607.
- Marosi 1985* E. Marosi: Datum und Chronologie in der Geschichte der mittelalterlichen Kunst. MittArchInst 14 (1985) 199–208.
- Měřínský 1991* Z. Měřínský: Mähren im 10. Jahrhundert. ZalaiMúz 3 (1991) 89–93.
- Pieta – Ruttkay – Ruttkay 2007* K. Pieta – A. Ruttkay – M. Ruttkay (eds): Bojná. Hospodárske a politické centrum Nitrianskeho kniežatstva (Wirtschaftliches und politisches Zentrum Nitraer Fürstentums). Archaeologica Slovaca Monographiae 9. Nitra 2007.
- Pieta – Robak 2015* K. Pieta – Z. Robak (eds): Bojná 2. Nové výsledky výskumov včasnostredovekých hradísk. Archaeologica Slovaca Monographiae 20. Nitra 2015.
- Ruttkay 2000* A. T. Ruttkay: Die Ausbildung herrschaftlicher Strukturen bei den Westslawen auf dem Gebiet der heutigen Slowakei, in: A. Wiczorek – H.-M. Hinz (Hrsg.): Europas Mitte um 1000: Beiträge zur Geschichte, Kunst und Archäologie. Stuttgart 2000, 333–339.
- Szöke 2005* B. M. Szöke: Az avar – frank háború kezdete (The beginning of wars between Avars and Franks). ZalaiMúz 14 (2005) 233–244.
- Takács 2002* M. Takács: Über die Chronologie der mittelalterlichen Siedlungsgrabungen in Ungarn. Erläuterung zu zwei chronologischen Tabellen. ActaArchHung 60 (2002) 223–252.
- Takács 2006* M. Takács: A nemzetépítés jegyében megfogalmazott elvárások. Kutatási célok az észak-balkáni államok középkori régészetében [Expectations associated with nation-building. Research aims in the medieval archaeology of the North Balkans]. Korall – Társadalomtörténei folyóirat 7 (2006) 163–202.
- Takács 2012* M. Takács: Die Chronologie der Siedlungen und besonders der Siedlungskeramik des Karpatenbeckens des 8.–11. Jahrhunderts, in: T. Bendeguz: Die Archäologie der frühen Ungarn. Chronologie, Technologie und Methodik. Internationaler Workshop des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz. RGZM Tagungen 17. Mainz 2012, 145–166.

- Takács 2013* M. Takács: The centuries of transformation. Presentation of an Early Medieval Settlement Research Project. Hungarian Archaeology, e-journal (2013 winter) http://www.hungarianarchaeology.hu/wp-content/uploads/2014/01/discussion_Takacs_13T.pdf [June 12, 2018]
- Takács 2014* M. Takács: A honfoglalás kor és a településrégészet [Hungarian Conquest period and the settlement archaeology], in: B. Sudár – J. Szentpéteri – Zs. Petkes – G. Lezsák – Zs. Zsidai (eds): Magyar őstörténet. Tudomány és hagyományörzés. Budapest 2014, 137–149.
- Takács 2016* M. Takács: Az átalakulás évszázada. Települési stratégiák a Kárpát-medence központi részein, 7–11. sz. (Short overview of the first results of the project Settlement structures and strategies in the central parts of the Carpathian basin 7th–11th c.). Természet Világa 147 (2016/1) 68–71.
- Takács 2018* M. Takács: Changing political landscapes in the ninth-century central Carpathian basin: Interpreting recent settlement excavation data, in: M. Ančić – J. Shepard – T. Vedriš (eds): Imperial Spheres and the Adriatic: Byzantium, the Carolingians and the Treaty of Aachen (812). London – New York 2018, 225–240. <https://doi.org/10.4324/9781315109848-15>
- Vaday 2003* A. Vaday: Chronological charts. Compiled by A. Vaday from G. Hadházy, L. Kovács, J. Laszlovszky, B. M. Szóke, A. Vaday, T. Vida and Zs. Visy's data, in: Zs. Visy (ed.): Hungarian Archaeology at the turn of the Millenium. Budapest 2003, 483–486.

ELEK BENKŐ – GERGELY CSIKY – BEATRIX DARÁZSY –
 GYÖNGYI KOVÁCS – GABRIELLA KULCSÁR – BALÁZS GUSZTÁV MENDE –
 KRISZTIÁN OROSS – LÁSZLÓ SÓPAJTI-TÓTH – TIVADAR VIDA

**THE MEDIUM-TERM STRATEGIC PLAN OF
 THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY OF THE RESEARCH CENTRE
 FOR THE HUMANITIES OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
 AND ITS SCIENTIFIC ACTIVITY IN 2016 AND 2017**

I. THE MEDIUM-TERM STRATEGIC PLAN OF
 THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY OF THE HAS RCH (2016–2019)

The external environment

The Institute of Archaeology of the Research Centre for the Humanities of the Hungarian Academy of Sciences (HAS RCH) has been firmly embedded in international archaeological scholarship and its contribution to this field has been considerably broadened with the elaboration of new research agendas and new research techniques. The Institute strives to forge and maintain a constructive collaborative relationship with the archaeological departments of Hungarian universities, with museums engaged in archaeological activities, with the authorities responsible for heritage protection and with the bodies responsible for legislation in these fields.

The internal environment

One of the Institute's main strengths is continuity in the positive sense of the word: the intellectual capital accumulated by successive generations of scholars building on each other's work is outstanding by both Hungarian and international standards. A similarly favourable trend is research activity focusing on major research issues spanning successive project periods. Several major research themes have been developed that have enabled exceptionally successful grant applications for research projects whose findings are presented at prestigious forums. Although it has not proved possible to study every archaeological period with the same intensity, we have made every effort to mitigate this situation. Instead of covering the entire spectrum, our goal is to support the efficient work of larger research groups who are competitive on both the Hungarian and the international level. These research projects are complemented with interdisciplinary studies, which are in part undertaken by the Institute's own specialists in our fully equipped laboratories and are in part conducted in collaboration with a wide range of foreign institutions. The qualitative improvement of the research community poses an increasingly serious problem. The options for the indefinite-term employment of public employees are strongly restricted. The prolonged stagnation of salaries and the lack of reclassifications, the fact that any economic background can only be planned with difficulty has led to a palpable sense of existential anxieties. The brain drain of our researchers is constrained to some extent by the Institute's prestige and the professional and community commitment of the overwhelming majority of the researchers.

Mission statement

The Institute is one of the leading institutions of Hungarian archaeological scholarship, which has been engaged in basic research since its foundation; the Institute conducts major excavations both in terms of the application of innovative field technologies and relevance for scholarship, and conducts extensive surveys for the identification and documentation of Hungarian archaeological sites with a view to both heritage protection and the advancement of the discipline. The archaeological research agenda spans the period from the Neolithic to the Early Modern Age, with a greater focus on certain periods and on the interaction between humans and their environment during the historical periods.

The Institute strives to meet the standards and challenges of international archaeological scholarship and to partake in the scientific assessment of the Hungarian archaeological material record, while its public duties include the promotion of an awareness of the importance of heritage protection and the dissemination of knowledge to the broader public. In a broader sense, archaeology as a discipline is part of historical research while, at the same time, its distinctive source material calls for a multidisciplinary approach employing various archaeometric procedures.

The Institute's strategic goals

The Institute's goals are two-fold: to fulfil its public duties in Hungarian archaeological scholarship and to ensure successful participation in international and Hungarian research projects. One of the Institute's major priorities is the continuation and modernisation of the Archaeological Topography of Hungary (MRT) project.

In Hungary, the Institute was among the first in the discipline to react to the methodological changes in international research trends and to adopt and promote the GIS-based data processing of settlement archaeological research and the introduction and application of non-destructive diagnostic procedures. Building on a decade of experience, the Laboratory of Archaeogenetics strives to attain a leading position in Hungarian archaeogenetic research and in designing and developing bioarchaeological research, to which one prerequisite is the purposeful engagement of the younger generation of researchers of the Institute's research community.

Our research projects are funded by various grants and one of our main priorities is to ensure the continuity of our projects. The Institute makes outstanding efforts to be an equal partner in international collaborative projects. The maintenance and development of already existing long-term partnerships is another important priority, as is the dissemination of our research findings in various journals as well as at prestigious scientific forums. In addition to regularly publishing in leading international journals, we make every effort to present our work partly in our own academic publications, such as "Antaeus. Communicationes ex Instituto Archaeologico Academiae Scientiarum Hungaricae" the Institute's foreign-language yearbook, monographs and compendiums of studies, and partly in a newly-launched book series published in Hungarian and English, "Hereditas Archaeologica Hungariae" series.

Performance indicators

We upload our publications and citations to the Storage for the Hungarian Scientific Publications system, "Magyar Tudományos Művek Tára" (MTMT) every year; however, this does not necessarily provide a realistic reflection of the research community's achievements. The publications of the humanities, and particularly of Hungarian-language studies, are not weighted appropriately in the MTMT system. One definite tendency in the Institute's publication activity is to increase

the proportion of foreign-language publications and the research community's contributions to prestigious foreign journals and other publications as well as to journals with a high impact factor.

The Institute's action plan for 2016–2019

Within this research period, the research plans during the initial one or two years were essentially determined by the relocation of the RCH to its new premises in late 2016, which caused a serious break in continuous work and took a toll on our research capacities. The merging of the libraries of the various institutions in the RCH meant a similar break because the research community did not have access to the library for many months. At the same time, the relocation to the new premises also offered a unique possibility for creating a modern, well-equipped new institution. The Institute's programmes and research projects were reviewed and redesigned in the second half of 2017. Our action plans are designed with a view to the yearly breakdown of ongoing projects on the one hand and to the success of various grant applications on the other.

Prehistoric Archaeology Research Group

The Prehistoric Archaeology Research Group is engaged in the study of the period between the Neolithic and the Late Bronze Age in the Carpathian Basin within the framework of Hungarian and international research projects. The Institute's prehistoric archaeogenetics projects explore how Europe was populated between the sixth and first millennia BC.

The Neolithic Research Group concentrates its research on southern Transdanubia, one of the major contact zones between the Balkans and Central Europe. The assessment of the Neolithic settlement investigated at Alsónyék-Bátaszék is performed in collaboration with the Römisch-Germanische Kommission des Deutschen Archäologischen Instituts (RGK DAI), and involves also the dating of the site based on a uniquely high number of samples. New applications have been submitted for Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) and National Research, Development and Infrastructure Fund (NKFI) grants in order to explore various aspect of the settlement. Fieldwork was conducted in three micro-regions of southern Transdanubia. Several PhD and MA theses based on the findings of these research projects will be completed and defended during this research period.

The archaeological and bioarchaeological study of the burials of Late Copper Age society has been continued as part of an international collaborative project and we plan to submit a project application for a European Research Council (ERC) grant to continue this work. Preparations are underway for the publication of a foreign-language monograph on the Late Copper Age cemeteries in the eastern part of the Carpathian Basin.

The work of the Bronze Age Research Group is conducted within the framework of various Hungarian and international collaborative projects, one of these being the "Momentum Mobility Research Group". The research agenda focuses on the complex investigation of the first half of the Bronze Age, a period spanning some one thousand years (mapping of regional settlement networks, the archaeological and bioarchaeological assessment of the period's cemeteries, the archaeometallurgical examination of bronze artefacts and studies on their manufacturing techniques). The research projects focus on the two banks of the Danube in central Hungary, the Tápió Valley and the Veszprém and Füzésabony areas.

Ancient World and Migration Period Archaeology Research Group

The project focusing on the identification of individual master-sculptors hands in classical Greek art using the re-created 3D models of statues and sculptures in major Greek collections (Athens, Paros, Delos) will be completed and, in the light of the project's findings, an application for an ERC grant will be prepared and submitted. The detailed assessment of the relics of late antique art from Alexandria in Egypt will similarly be completed, as will the full evaluation of the imperial

villa at San Potito in Italy. The assessment of the rich find material from the Roman-period villas, rural settlements and military forts of Pannonia continues. The research project focusing on the Seuso Treasure is fitted into the cultural context of the Roman Empire.

A greater emphasis has been laid on the research of the late antique and early Byzantine Mediterranean in order to have a better understanding of the impact of late antique civilisation on Barbarian peoples. This research direction will be continued in the future too (circum-Pontic trade, the late antique metal vessels of the Carpathian Basin, the burial customs of the Mediterranean during Late Antiquity). The insights gained from these research projects have a direct bearing on studies on the late antique period in the Carpathian Basin and the potential interactions between the Germanic and the Avar period, which, together with research on the ninth century (centred around the Carolingian-period site of Zalavár) is high on the research group's agenda, alongside the detailed analysis of the connections between the Eurasian steppe, Italy and Byzantium.

The research projects extending into the analysed period focus on the multidisciplinary assessment of key Germanic and Avar-period cemeteries (Szólád, Budakalász) as well as the further archaeological exploration of the centre at Zalavár and the assessment of the site's outstanding relics and find assemblages (the churches, the pottery, the burials and the glass workshop), enabling the fitting of the site (and of Carolingian-period Transdanubia) into the overall ninth-century history of Europe.

In the coming years, the Institute will continue to contribute to the systematic publication of the Migration-period archaeological material and in initiating new research projects (a landscape archaeology project in Mongolia as part of a bilateral collaborative programme; studies on Hun, Avar and steppean nomad weaponry; bioarchaeological examination of Migration-period material; research excavations at important sites such as Fenékpuszta).

Hungarian Conquest Period, Medieval and Post-Medieval Research Group

In hindsight, the fragmentation of research on the Hungarian Conquest period – and, in close association, of the archaeology of the prehistory and ethnogenesis of the Hungarian people – between several institutes and research groups of the RCH was not a particularly good decision. This research field continues to remain one of the Institute's priorities, particularly the period's weaponry, settlement history and settlement patterns, and the interaction between the ancient Hungarians and their environment, alongside the bioarchaeology of the ancient Hungarians and the systematic publication in corpus-like monographs of the Conquest-period material from the entire Carpathian Basin, the latter undertaken in collaboration with the Department of Archaeology of Szeged University. Monographs on the earliest coin- and sword-dated burials of the Conquest period are currently in preparation and will be published jointly with the Römisch-Germanisches Zentralmuseum – Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie (RGZM). The Institute participates in Russian projects focusing on the eastern settlement territories and finds of the ancient Hungarians prior to the Conquest period as well as in physical anthropological and archaeogenetic projects.

The assessment and publication of the findings of the research project on eighth- to eleventh-century settlement patterns is underway, as are the results of the projects on the medieval archaeological relics of the Pilis Mountains and the prehistoric and medieval hillforts and castles of County Pest. The interdisciplinary research project involving collaboration between several disciplines (history, archaeology, geology, biology, environmental history, climate history) aimed at gaining a better understanding of the environmental history of the Carpathian Basin during the Middle Ages is continued. The impact of this project on the research perspective of various other concurrent investigations is clearly discernible. The English-language volumes on the interdisciplinary research conducted in southern Transdanubia and the Drava region will be completed and published.

A corpus-like monograph on the relics of the medieval Szekler runic (*rovás*) script from Transylvania has been assembled and will be published as part of an inter-institutional collaborative project.

The study of the post-medieval and Ottoman period has always figured high on the Institute's research agenda, with a primary focus on the fortifications and settlements of Transdanubia and their material. Our plans include the historical, archaeological and art historical assessment of Csókakő Castle and its estates, one of the castles that has been included in the National Castle Project, as part of a collaborative project.

In addition to its own research, the research group is committed to the publication of handbook-like volumes – in collaboration with external specialists – that present the new research results of specific fields to the Hungarian and international academic community. The publication of a volume on crafts and workshops during the Middle Ages and the Early Modern Period is currently in progress.

At least two PhD theses will be completed and defended during this research period (one on medieval interior furnishings, the other on Early Modern Age pottery).

The members of the research group continue to participate in higher education and doctoral programmes, in public education, in editorial committees and in various academic and public committees.

In collaboration with other research groups, the members of the research group have focused part of their research activities on reviving and breathing new life into the MRT project and its GIS-based modernisation. We will publish a volume that addresses theoretical and methodological issues of topographic fieldwork as well as the project's overall tasks. In Counties Békés and Csongrád, we work in collaboration with the Department of Archaeology of Szeged University and the local museums.

Bioarchaeological and Palaeoenvironmental Research Group

With its research agenda covering several fields and research directions, the projects of the research group that received grants for modernising and expanding its equipment are closely allied to the work of the Institute's other research groups organised according to archaeological periods. The research group's specialists play an important role in the increasingly wider application of non-destructive field methods and analytical imaging techniques. They participate in specialist training as part of international collaborative projects. Major results are expected from the research projects focusing on the Neolithic settlement history of southern Transdanubia, on the settlement networks of the Bronze Age and on the medieval environmental history of the Carpathian Basin.

The research agenda of the Laboratory of Archaeogenetics between 2016 and 2019 includes the introduction of NGS technologies for genomic analyses, a major prerequisite to participation in international research projects. We have begun the archaeogenetic research of human and animal pathogens in collaboration with the Max Planck Institute of Jena and the Harvard Medical School. We plan the collection of DNA samples for research on the history of the Hungarian people by joining forces with other Hungarian institutions and we plan to launch an archaeogenetics project focusing on the population of the Árpáadian Age to be funded through grants.

The comprehensive assessment of the human and animal bone remains in monographic format or as PhD theses is a decisive part of the work undertaken by the research group. The material analysed in these volumes and theses is based on the Laboratory's research.

Documentation and Conservation Group

One of the main priorities of the group beside the professional storage and preservation of archival records is the digitisation of the traditional archival records and a shift to digital data storage that can be easily queried. HAS infra grants and the welcome attention of the RCH to this matter have immensely aided this work.

The Graphics Division has reliably undertaken the preparation of illustrations to the Institute's publications. Currently, we are faced with the difficult problem of rejuvenation by engaging young specialists and enlarging the division. The Institute has not had its own photographer for many years.

The minimal, but well-trained staff of the well-equipped Conservation Laboratory proved sufficient for silica-based conservation before the Institute's relocation. Following the relocation, our plans include the enlargement of the Laboratory with facilities for metal conservation and an X-ray laboratory.

The Library

Following the relocation of the Institute of Archaeology, its internationally renowned library was merged into the joint library of the RCH. Our plans include the enlargement of the archaeological section and the monitoring of its development, for which we will provide the necessary assistance.

The economic background to the Institute's action plan for 2016–2019

The earlier deficit amounting to several ten million HUF of the Institute that was incorporated into the RCH, founded in 2012, was successfully eliminated by 2016. Unfortunately, the Institute is not independent financially, which greatly constrains any planning, and our financial plans essentially depend on accepted grant applications. All other expenditures on personnel and supplies have to be coordinated with the RCH. This situation could be remedied by an up-to-the-minute and transparent financial situation and a greater room for manoeuvre for the Institute.

Monitoring of the activities deriving from the strategy (feedback), performance measurement and control of the implementation of the strategic activities

At the beginning of each year, members of the research community submit a written report of their research and present a verbal report at an internal meeting, covering also their published studies and completed manuscripts, and answering any questions on specialist activities and strategy. The Institute's director evaluates the research community's work on an annual basis, conforming to the regulations.

II. THE SCIENTIFIC ACTIVITY OF THE LAST TWO YEARS IN THE INSTITUTE OF ARCHAEOLOGY OF THE HAS RCH

Main duties of the Institute in 2016 and 2017

The Institute performs its duties in compliance with the academic standards and within the general conceptual framework of global archaeological research, adapted to the specific issues raised by the Hungarian archaeological material. One of the Institute's main goals is to play a prominent and meaningful role in Hungarian and international archaeological scholarship; in order to achieve this goal, the Institute has forged strategic partnerships with several leading European research institutes and prominent Hungarian institutions. The Institute plays a prominent role in university education and in PhD research training. The Institute's major research projects have led to increased collaboration between archaeology and the natural sciences. In addition to the application of non-destructive analytical techniques and non-invasive field surveys, major progress has been made

regarding the theoretical background of radiocarbon dating and the full use of the equipment of the Institute's Laboratory of Archaeogenetics, as well as in non-destructive fieldwork.

While the archaeological heritage of the medieval Hungarians is a research field of paramount importance in the Institute, its research agenda is mindful of all archaeological periods – within the limits of its research capacity – and the related scientific problems as well as of the participation in heritage protection tasks within Hungary, in cooperation with other archaeological institutions.

Academic work in the Institute of Archaeology covers the Neolithic, the Copper Age, the Bronze Age, the period from Antiquity to the Árpáadian Age (including the Germanic and Avar periods as well as the Carolingian and the Hungarian Conquest periods), the Middle Ages and the Early Modern period (i.e. the Ottoman period). In addition to research in these “traditional” fields, the Institute has been a driving force behind complex research projects that are relevant to all aspects of the discipline in Hungary: we have continued and breathed new life into the “Archaeological Topography of Hungary” project and we have edited several thematic volumes, each of which is dedicated to one particular field of archaeological research. In 2016, we launched a new series, “Hereditas Archaeologica Hungariae”, in collaboration with Archaeolingua, Academic Publishing in Archaeology, Linguistics and Cultural Heritage, with the goal of presenting and promoting in a clear, but nevertheless academic style our most important results both in English and in Hungarian. After a longer interruption, the publication of “Antaeus”, the Institute's yearbook, could be resumed on a regular basis. The Institute edits “Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae”, the most significant international journal of Hungarian archaeology.

The last months of 2016 were taken up by the preparations necessary for the Institute's relocation from the former old building in Buda Castle to the new research centre in Tóth Kálmán Street. The actual process of moving and the creation of suitable working conditions took up a considerable portion of our energies in 2017. Meanwhile, the management of the Institute regularly reviewed the questions of the strategic planning of the period ahead and the public tasks faced by the Institute during a number of workshops.

We always pay special attention to young researchers: their advancement is an important academic interest, as they make a vital contribution to fulfilling the Institute's public tasks.

Outstanding research and other results in 2016–2017

Prehistoric Archaeology Research Group

The projects of the research group are focused on the period's chronology and ceramic styles as well as on the interpretation of technological innovations, alongside bioarchaeological studies on lifeways and complex approaches to landscape archaeology. Some of our research projects are integrated into various international projects (ERC, DFG, Polish Research Fund) or are part of strategic collaboration projects, for example with the RGK DAI. In addition to collaborative partnerships with several Hungarian institutions, various research projects were funded by grants from the National Research Fund (NKA) and the NKFI. The Neolithic Alsónyék project was ranked among the world's ten most significant Field Discovery projects by the Shanghai Archaeology Forum in 2017. Both the first and the second research years of the “Momentum Mobility Research Group” were given excellent qualification. Our researchers participate in archaeogenetic research projects focusing on population changes in prehistoric Europe and the domestication of the horse. The group's members are co-authors of several studies published in “Nature. International journal of science”, and are co-organisers of various other research projects in addition to participating in the Institute's modern topographic surveys.

The Neolithic Research Group concentrated its research on southern Transdanubia. The assessment of the Neolithic settlement investigated at Alsónyék-Bátaszék is performed in collaboration with the RGK DAI, which now has a research post (DAI Forschungsstelle) in Budapest. The construction of an integrated database and the 3D scanning of the finds were undertaken as part of the ongoing evaluation of the settlement's finds. The dating of the site, based on a uniquely high number of samples, was performed as part of NKFI- and ERC-funded projects led by Professor Eszter Bánffy, and the results have been presented in seven studies published in the journal "Bericht der Römisch-Germanischen Kommission" and at an international conference in 2016. The findings have been comprehensively summarised in the study: "The Alsónyék story: towards the history of a persistent place". Anett Osztás's PhD thesis, currently in preparation, will cover one aspect of this significant site. The emergence of Neolithic economies based on cattle breeding was the subject of another ERC-funded project in which the Institute's researchers participated. The complex archaeological exploration of south-eastern Transdanubia was continued as part of an NKFI-funded project led by Krisztián Oross. The Tolna-Mözs settlement was explored by a small-scale excavation in two succeeding excavation seasons, while intensive prospection for sites was undertaken in three regions of Counties Baranya, Tolna and Somogy in order to gain a better understanding of the period's settlement network. An international conference was held on the investigations in the Baranya region in early 2017. Tibor Marton's PhD thesis and Gergely Gortva's MA thesis covering various aspects of this project have been accepted, while János Jakucs's PhD thesis is currently under preparation.

The relative chronology of the Late Copper Age burial grounds of the Carpathian Basin was the subject of a comprehensive study, "Phasen – Perioden – Zeitscheiben. Zur Chronologie der spätkupferzeitlichen Nekropolen im Karpatenbecken", and an application has been submitted for an NKFI grant for funding a research project to continue this investigation. The designated principal investigator of the project is Mária Bondár. Another study focused on the excavation of a kurgan of the Yamna culture. Gabriella Kulcsár participated in the elaboration of a project application for ERC funding.

The work of the Bronze Age Research Group led by Viktória Kiss and Gabriella Kulcsár, two senior researchers of the Institute, is conducted within the framework of Hungarian and international collaborative projects and various NKA- and NKFI-funded investigations. The "Momentum Mobility Research Group", whose principal investigator is Viktória Kiss, is a major undertaking of the research group. Outstanding results have been achieved in relation to the three major research agendas, such as the study "Visible and invisible inequality: changing patterns of wealth consumption in Early and Middle Bronze Age Hungary" and a study of third-millennium BC migrations through the application of bioarchaeology. Major advances have been made in the chronological and physical anthropological assessment of cremated human remains and the identification of certain diseases such as tuberculosis. Our researchers partake in a dynamic new research direction focusing on the trade in copper and the associated metallurgical issues. Research in landscape archaeology has been broadened through archaeological excavations and the application of non-invasive survey techniques, principally in the central Hungarian region (County Pest and Füzesabony area in County Heves). Our investigations are conducted using an integrated approach, combining statistics, GIS and petrography, and we have explored issues regarding the archaeology of textiles, gender roles, aspects of cognitive archaeology and the archaeology of mourning. A volume addressing the current state of Bronze Age studies in Hungary has been completed. Another project explores the burials of the Late Bronze Age/Early Iron Age and preparations have been made for a project investigating the period's genetics. The researchers working in the projects have also participated in public education events and have created an intensive presence in the electronic media. The PhD theses by Ágnes Király and Eszter Melis covering various aspects of the research projects are currently in preparation, and a

BA thesis has also been completed. The study of the Late Bronze Age fortified settlements in southern Transdanubia and the southerly regions of the Hungarian Plain is another research project conducted by the group. The latter project is led by Vajk Szeverényi who has been awarded a PhD degree.

Ancient World and Migration Period Archaeology Research Group

This research group is involved in the study of the major research themes of Antiquity and the changes in the cultural, economic and socio-political sphere of the peoples of the Migration period. The NKFI-funded project led by András Patay-Horváth focusing on identifying the origins of classical Greek sculpture employs the “master-sculptor’s hand attribution” method. The project analysed the sculptures from Paros and Epidauros in the Greek National Museum in Athens using 3D scanning and surveyed the Greek and Roman Plaster Cast Collection in Berlin in order to identify the master-sculptors and workshops of different sculptures and to assess the impact of these workshops.

The assessment of the pottery finds from late Roman sites in Pannonia by Friderika Horváth resulted in several major publications offering a better understanding of Roman-period society and economy. An MS Access database was constructed by Friderika Horváth, Zsófia Masek and Anett Mihácz-Pálfi to evaluate the finds from the cemeteries of southern Pannonia and the funerary practices observed in these burial grounds (Somogyszil, Ságvár, Nagykanizsa-Inkey-kápolna, etc.). As part of the socio-historical analysis of the sites, the finds have been entered into the database and the critical multivariate re-assessment of the cemetery at Somogyszil has been completed with a statistical programme. Professor Dénes Gabler curated the exhibition “Pompeii: Life and death in the shadow of Mt. Vesuvius” in the Szeged Museum, in collaboration with the Museo Archeologico Nazionale di Napoli. Professor Emeritus László Török coordinates the activities of the “Seuso Research Committee”. The chapter by Ádám Bollók, covering the treasure’s art historical analysis, has been completed for the planned exhibition catalogue. Several of the Institute’s researchers (Tivadar Vida, Ádám Bollók and Gergely Csiky) participated in the organisation of the temporary exhibition “Saint Martin and Pannonia – Christianity on the Frontiers of the Roman World” and contributed studies and entries to the catalogue accompanying the exhibition.

Tivadar Vida has published a small monograph, “Late Antique Metal Vessels in the Carpathian Basin. Luxury and Power in the Early Middle Ages” in Hungarian and in English on the role of late antique copper-alloy and precious metal vessels in the social display of the elites of the Migration period as well as on the prestige ascribed to these vessels. The comprehensive monograph “The Transformation of Pontic Trade from Late Antiquity to the Middle Ages. Transport vessels from the Archaeological Museum of Sinop” by Gergely Csiky on the transformation of early medieval trade in the Pontus region sheds new light on previously unknown aspects of the cultural relations of the Carpathian Basin. Research on the transformation of late antique burial customs focusing on Christianisation has been continued as part of a HAS–RGZM collaborative project led by Ádám Bollók. The archaeological and bioarchaeological assessment of the Lombard cemetery uncovered at Szólád also continued within the framework of an international project led by Tivadar Vida. Studies devoted to the cauldrons of the Hun period and to the antler combs of the Migration period have been completed by Zsófia Masek, alongside a study on the early Migration-period settlements on the Hungarian Plain.

The cataloguing of the finds from the Avar cemetery at Budakalász has been completed by Levente Samu and Tivadar Vida, as has the archaeometric analysis of the metal finds, while the illustrations to the volume on this site have been assembled. A small monograph by Tivadar Vida has appeared on the copper-alloy jug with hunting scenes found in the Avar cemetery at Budakalász and its significance for late antique toreutics. Two studies, one discussing the ethnic

make-up and the colourful cultural tapestry of the early Avar period, the other covering the cultural connections between the Avars, Byzantium and Italy, have been completed by Professor Emeritus Csanád Bálint. Levente Samu has surveyed different types of early Avar belt sets in another study. A joint NKFI–Austrian Science Fund research project focused on the cultural transformation of the peoples of the Eurasian steppes as reflected in the archaeological record and the written sources with the participation of Csanád Bálint, Ádám Bíró and Gergely Csiky. A volume on the Nagyszentmiklós Treasure intended for the broader public, has been published by Csanád Bálint.

A landscape archaeological study of various sites and relics dating from the Khitan period (tenth–eleventh centuries) in Mongolia (Bulgan province), together with aerial archaeological prospection and a field survey at the archaeological site of Kharbukh balgas were completed as part of a joint research project with the Mongolian Academy of Sciences, “Inner Asia in the pre-Mongolian period”, by Gergely Csiky and his research team. The preliminary findings have been published in various articles.

The researchers participating in the NKFI-funded “Power and Culture in the Carpathian Basin of the Early Middle Ages” project headed by Professor Béla Miklós Szőke organised an international conference, “Facing and Transforming the Roman Tradition in Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and East Central Europe”, whose main themes were various aspects of continuity and barbarisation. The assessment of the Carolingian-period ceramic finds from Zalavár-Récéskút and Zalavár-Vársziget, and the data collection of the Avar-period biritual cemeteries in the Zala Valley have been completed by Béla Miklós Szőke and his team. The analysis of the early Migration-period material of the Middle Tisza region was continued by Zsófia Masek; three PhD theses (by Zsófia Masek, Anett Mihácz-Pálfi and Katalin Gergely) have chosen as their subject various themes of the early medieval period.

Two studies exploring the “Hungarian chapters” of Constantine Porphyrogenitus’ “De administrando imperio” have been published by Ádám Bollók.

Hungarian Conquest Period, Medieval and Post-Medieval Research Group

The group’s research agenda covers the period from the Hungarian Conquest to the late medieval and Early Modern period set in a broader European context.

Szabina Merva and Rozália Bajkai participated in an NKFI-funded project, “Centuries of transformation – settlement structures, settlement strategies in the central parts of the Carpathian basin in the eighth–eleventh century”, led by Professor Miklós Takács, whose goal was the assessment of the settlements dating from the Avar period to the Árpadian Age investigated ahead of major development projects in Hajdú-Bihar County and in the Visegrád area. Szabina Merva undertook the study of the Slovakian and Moravian archaeological material. One of the major findings of this project was the demonstration of the Carolingian-period antecedents of Visegrád.

Studies on the Hungarian Conquest period focus on the conversion to Christianity, on the period’s costume, on the animal remains and on the dynamics of the tenth-century campaigns in the west.

The publication of corpus-type volumes on the period’s grave assemblages was continued with the publication of a new volume in this series, in collaboration with Szeged University and the Hungarian National Museum (Kalocsai-Sárköz in County Tolna). The manuscript of the next volume treating the find assemblages from County Nógrád, co-edited by Professor László Kovács, has been completed. Work on the volume assessing the coin-dated early Hungarian burials and the graves containing swords of the Conquest period was continued. Miklós Takács completed a manuscript on the influence of Byzantine architecture on Hungarian ecclesiastical architecture in the Árpadian Age.

Péter Langó completed the manuscript covering the relics of early missionary activity among the ancient Hungarians. The study of the eastern and European relations of the ancient Hungarians from a bioarchaeological perspective was continued.

The Institute participated in the preparation of The House of Árpád Programme to be held between 2017 and 2022.

The assessment of the medieval ecclesiastic relics and monuments in the Pilis Mountains, principally of the archaeological and architectural material of the Cistercian abbey of Pilis, was continued by Professor Elek Benkő, as was the geoarchaeological and palaeoenvironmental survey of the medieval fish-ponds of the Pilis region. In 2016, the Institute partook in organising an exhibition of the relics from Pilis Abbey at Szentendre jointly with the Ferenczy Museum and a “Momentum Research Group” of Debrecen University. An exhibition catalogue related to this research was published. In 2017, a series of cores were extracted from the monastery’s pond and a terrain model of the broader area was prepared.

Elek Benkő, Gyöngyi Kovács and Krisztina Orosz edited a volume of studies in memory of Imre Holl, covering medieval crafts and workshops in Hungary. The volume “Mesterségek és műhelyek a középkori és kora újkori Magyarországon. Tanulmányok Holl Imre emlékére. Crafts and Workshops in Hungary during the Middle Ages and the Early Modern Period. Studies in Memory of Imre Holl” was published in 2017.

The systematic survey and assessment of the prehistoric and medieval hillforts and medieval castles of County Pest involving aerial photography, traditional field surveys and geophysical surveys as well as the preparation of graphic illustrations was continued as part of an NKFI-funded project led by Gyöngyi Kovács. The preparation of the manuscript of the planned volume is well underway. In 2016, members of the research group commemorated the project’s former director, the late Zsuzsa Miklós with an exhibition “For one who flies above...”, in honour of her memory in the Ferenczy Museum Centre in Szentendre in 2016.

Research on the post-medieval and Ottoman period focused on the topography of various architectural remains, castles, urban topography, marketplaces and pottery studies, carried out by Gyöngyi Kovács, Ágnes Kolláth and Adrián Berta. The research on late medieval and Ottoman-period castles is represented by the excavations conducted in the lower area of Csókakő Castle by Gyöngyi Kovács and at Dombóvár Castle by Adrián Berta in 2016–2017. Gyöngyi Kovács, Gábor Serlegi and Bence Vágvolgyi completed a geophysical survey of Barcs Ottoman Castle in 2016.

The interdisciplinary NKFI-funded research project “Environmental History of the Carpathian Basin during the Middle Ages” aimed at gaining a better understanding of the environmental history of the Carpathian Basin during the Middle Ages was continued with the complex assessment of the cores extracted earlier. The principal investigator of the project is Elek Benkő, whose team members are Professor Pál Sümegei, Gusztáv Jakab, Csilla Zatykó, Erika Gál, Krisztina Orosz and other colleagues. Palaeoenvironmental studies have been conducted at several marshland and bog locations in Transylvania and Hungary. Of the undisturbed cores extracted for palaeoenvironmental analyses at seventeen sampling locations in Transylvania, the assessment of the cores from Bisztra (Bistra), Csíksomlyó (Șumuleu Ciuc), Homoródszentpál (Sânpaul), Magyarbagó (Băgău), Marosszentkirály (Sâncraiu de Mureș) and Szék (Sic) was completed in 2016. A total of forty-six AMS radiocarbon dates have also been obtained. The long sequence from the Bisztra bog (Gilău Mountains) is of outstanding importance because, on the testimony of the radiocarbon dates, it spans the period from the early Migration period to our own days, and thus has the potential of providing important data on climate history. The cores are assessed in collaboration with the Institute for Geological and Geochemical Research of the HAS Research Centre for Astronomy and Earth Sciences. A study focusing on the animal bone sample from a layer sequence underlying the fourteenth–fifteenth-century archiepiscopal kitchen of Esztergom Castle was completed by Erika Gál. The work on environmental archaeology was complemented by the organisation of a conference with a comprehensive overview of the issue.

Another NKFI grant enabled the publication of a volume covering the findings of the research project on the medieval and Ottoman-period palaeoenvironment of southern Transdanubia.

The volume “Per sylvam et per lacus nimios. The Medieval and Ottoman Period in Southern Transdanubia, Southwest Hungary: the Contribution of the Natural Sciences”, edited by Gyöngyi Kovács and Csilla Zatykó, was published in 2016.

Work on the MRT project was resumed with the participation of Adrián Berta, the group’s junior researcher in County Csongrád. Field surveys were conducted on the northern outskirts of Hódmezővásárhely. A collection of studies, “Magyarország Régészeti Topográfiája. Múlt, jelen, jövő” [Archaeological Topography of Hungary. Past, present, future], was edited in 2017 by Elek Benkő, Mária Bondár and Ágnes Kolláth who also authored some of the studies in the volume.

Csilla Zatykó took part in the organisation of a conference on landscape archaeology, “Historical landscapes – Landscape archaeology: results and perspectives in Hungarian landscape archaeology”, that covered several important fields.

The three-volume monograph, “A Székelyföld története” [History of the Székler Land], with a major contribution by Elek Benkő, was published in 2016.

Elek Benkő was elected corresponding member of HAS, university professor of the Eötvös Loránd University and corresponding member of DAI in 2016. A PhD thesis on medieval house interiors has been completed and submitted by Krisztina Orosz in 2017; two other PhD theses by Ágnes Kolláth and Szabina Merva are currently in preparation. Ágnes Kolláth won recognition for the best presentation in her section at the conference “Young scholars at midpoint” organised by HAS. Members of the research group lectured and held courses on medieval archaeology at the Institute of Archaeological Sciences of the Faculty of Humanities of the Eötvös Loránd University during the first semester of 2017. Miklós Takács became professor at the Pázmány Péter Catholic University. Szabina Merva completed her post-graduate thesis at the Budapest University of Technology and Economics.

Bioarchaeological and Palaeoenvironmental Research Group

This research group has a broad research agenda, which is linked by several strands to the Institute’s main research projects. Following successful HAS Infra grant applications and the upgrading of the Laboratory’s equipment, the number of research projects has increased.

One of the main research projects involves complete genome-level analyses of Neolithic, Copper Age and Bronze Age populations as well as of the prehistoric populations of the Iberian Peninsula to chart ethnogenetic relations; these studies are conducted as part of an international research project coordinated by the Harvard Medical School. Anna Szécsényi-Nagy has published the results in major international journals, such as the study “Parallel palaeogenomic transects reveal complex genetic history of early European farmers” in “Nature. International journal of science”.

The research staff of the Laboratory of Archaeogenetics led by Aranka Csósz has published its Conquest-period database of archaeogenetic samples, embodying the laboratory work of the previous years, in a major international journal.

The archaeogenetic analysis of Bronze Age mass graves was undertaken by Anna Szécsényi-Nagy, jointly with the “Momentum Mobility Research Group”. After defending her PhD in 2016, Veronika Csáky sequenced and typified the samples collected from elite burials of the early Avar period as part of an international NKFI-funded project. As a specialist in bioinformatics, Dániel Gerber successfully identified sex based on shotgun sequencing. In collaboration with the Max Planck Institute for the Science of Human History in Jena, grant applications were submitted for the study of the Iron Age and the Migration period. The Laboratory completed its sampling for the international project on Lombard ethnogenesis. Annamária Pósa, one of the Laboratory’s junior researchers, acquired a PhD degree.

As part of a several years’ long palaeoanthropological research project, the first phase of data collection and assessment of the Neolithic cemetery at Alsónyék has been completed by Kitty

Köhler. Balázs Gusztáv Mende presented the initial findings of sampling for a research project on the ancient Hungarians at a major Russian conference.

Erika Gál analysed the domestication of Neolithic and Bronze Age horses, in part within the framework of an ERC-funded project. She also concluded her independent NKFI-funded project on the Late Copper Age/Early Bronze Age with the monograph “Animals at the dawn of metallurgy in south-western Hungary. Relationships between people and animals in southern Transdanubia during the Late Copper to Middle Bronze Ages”. The assessment of the animal bones from Neolithic sites in south-eastern Transdanubia, in part funded by an NKFI grant, has been completed. The assessment of the animal bones unearthed in Alsónyék in collaboration with several archaeozoologists has been concluded.

Gábor Serlegi and Bence Vágvölgyi conducted palaeoenvironmental research involving non-destructive surveys as part of projects focusing on a particular micro-region, the investigation of hillforts and the reconstruction of past environments. The new equipment acquired through a HAS Infra grant was immensely useful in these surveys.

In addition to participating in the Institute’s non-destructive surveys and archaeological soil analyses as well as in its GIS-based palaeoenvironmental research, topographic surveys and the digitisation of the Archives, the activities of Gábor Serlegi and Bence Vágvölgyi also included the upgrading of the non-invasive equipment and the synchronisation of the instruments.

Documentation and Conservation Group

The staff of the Institute’s Archives has continued to provide invaluable assistance to the academic work of the Institute’s researchers by providing the necessary records and the required material. The modernisation of the Archives has involved the digitisation of major portions of the three collections making up the Archive’s holdings; the integration of the academic literature reference cards, survey reports and tracing paper drawings into a GIS database system has been completed. During the preparations for the Institute’s relocation, substantial numbers of inactive archival materials were returned to the Archives, whose assessment became necessary. The packaging of the material also meant a physical challenge and several researchers participated in this work in addition to the Archive’s staff. The same holds true for the Conservation Laboratory. The Graphics Division and the Photo Laboratory continued its work until the very last moment before the relocation.

Library of the Institute

As of 2017, the Library’s holdings currently amount to 78,032 items, whose value exceeds HUF 160,000,000. In 2016, the Library’s new acquisitions were 325 items. In 2017, the Library’s new acquisitions were 493 items, most of which were acquired through exchanges, with a smaller portion coming from the personal library and collection of offprints of our departed colleagues. The stock of exchange items has been expanded by the Institute’s five new publications in 2016 and three new publications in 2017, respectively. A larger number of the Institute’s publications has reached foreign institutions as part of international exchanges.

The Institute continued to closely follow the stock of archaeological books during the organisational transformation of the Institute’s Library, including the cataloguing of bequeaths. The preparations for the relocation of the Library continued in 2016: as part of this work, various documents were exchanged with museums in Budapest and the provinces, and a high number of items were offered and donated to these institutions. The Institute’s researchers participated in the thematic planning of the new library’s archaeological open access shelves. Following the Institute’s relocation, the creation and furnishing of the Library’s new premises accounted for the greater part of the work during the year’s first few months. The new Library opened its doors on June 5, 2017. Given that storage facilities are rather limited, the downsizing of the duplicates and

the stock of exchange items was continued. This involved the exchange of documents and the donation of various items to museums in Budapest and in the provinces.

Scholarship and the public, 2016–2017

In addition to performing its academic duties, the Institute actively participates and plays an important role in Hungarian and international academic life, in university training, in heritage protection and in the dissemination of research findings to the broader public.

The Institute participated in the work of HAS Section II, Section of Philosophy and the Historical Sciences, through its representatives in the HAS General Assembly: Csanád Bálint, Elek Benkő and László Török as academicians and Tivadar Vida as a non-academician representative. Our researchers are members of several academic bodies and committees, in which they must adopt a position not only regarding the linkages between various disciplines and the diverse issues of scholarship and culture of the Hungarian minorities living in the neighbouring countries, but also in respect of several broader questions affecting society as a whole (Seuso Research Committee, House of Árpád Programme). The Institute participates in the work of the Excavation Committee, one of whose members is Gabriella Kulcsár, as well as in the coordination work preceding legislation on heritage protection. Gabriella Kulcsár also holds the position of Secretary of the Archaeological Committee of HAS.

Our researchers make every effort to be more visible on the Internet and in certain areas of the social media, especially for the generation that can barely be reached using traditional media. As previously, the Institute's events are open to the public and its academic programmes (such as the modernisation of the MRT project, the increase in the number of participating researchers and the broadening of its public circle of supporters; research on Hungary's palaeoenvironmental history and landscape archaeology) have been highly valued by the academic community and have enjoyed great public interest.

The dissemination of research findings to the broader public has always been high on the Institute's agenda. The Institute's researchers have authored several works intended for the broader public, which will undoubtedly contribute to a better knowledge of Hungary's past. Our researchers hold presentations on open days ("Day of Hungarian Archaeology") and as part of the lecture series during the Hungarian Science Festival, and they also hold tours of the archaeometric and conservation laboratories for the public interested in archaeology (including schoolchildren). We deem it extremely important to present to the broader public the less-known, modern aspects of archaeology, which involves collaboration with the natural sciences and the application of twenty-first-century technology. For example, the issues of migration to Central Europe and aspects of acculturation have been incorporated into several research projects, whose arsenal of research technologies includes pioneering ones such as archaeogenetics.

National and international R&D relations of the Institute in 2016–2017

The Institute's researchers play an important role in several higher education institutions by holding courses and they also partake in the work of doctoral schools. Our research projects provide the framework for several MA and PhD theses, and in some cases, they represent the single option for mobility for junior researchers. Eleven researchers regularly lecture at various higher education institutions, holding courses at Eötvös Loránd University, Debrecen University, Pázmány Péter Catholic University, Szeged University and Szent István University.

The Institute organised five international and twelve Hungarian academic and public interest events, in part independently, and in part in partnership with other institutions in 2016. Among the

Hungarian events, the conference “Bronze working from prehistory to the Middle Ages – Workshop on the potentials of archaeological and historical bronze artefacts”, held during the Hungarian Science Festival in 2016 provided a forum for the researchers of several periods. The participants of the “Momentum Project” directed by the Institute’s researchers partook in the organisation of the event “The Momentum Project in the Humanities” hosted by HAS. The international events such as the conferences “Facing and Transforming the Roman Tradition in Late Antiquity and the Early Middle Ages – Roman-ness and the Barbarians in Western and East Central Europe”, the “6th Meeting of the ICAZ Animal Palaeopathology Working Group” and “The Alsónyék story: towards the history of a persistent place. The 6th–5th millennium BC in the Sárköz in southern Hungary”, provided occasions for presenting research findings from various disciplines ranging from archaeozoology to radiocarbon dating in addition to “traditional” archaeological research. The Institute organised several exhibitions in partnership with other institutions: “The Gothic in the Pilis Mountains – the French Connections of King Andreas II” and “For one who flies above...” in the Ferenczy Museum Centre in Szentendre, as well as “Saint Martin and Pannonia – Christianity on the Frontiers of the Roman World” in Pannonhalma Abbey. One of the Institute’s researchers was the curator of the exhibition “Pompeii: Life and death in the shadow of Mt. Vesuvius” showcasing original find assemblages from Pompeii in the Móra Ferenc Museum in Szeged.

In 2017, the Institute organised four international and eight Hungarian academic and public interest events, in part independently and in part in partnership with other institutions. Particularly important among the Hungarian events was the one organised on the occasion of the opening of the Institute in its new location, “The renewed Archaeological Institute”, where guests representing Hungarian and foreign archaeological research institutes as well as specialists of heritage protection and heritage management were shown around the new premises and familiarised with the Institute’s research agenda. The several days’ long conference “Historical landscapes – Landscape archaeology: results and perspectives in Hungarian landscape archaeology”, offering a platform for the researchers of several periods, was held as part of the Hungarian Science Festival in the new building for the human studies of HAS. The “Momentum Mobility Research Group”, engaged in Bronze Age studies, and the “Momentum Medieval Economy Research Group” of the Historical Institute of RCH HAS jointly organised a conference, “Mixtura texturalis. Man and textiles in the Carpathian Basin”. Several other conferences and workshops were held in relation to the Institute’s NKFI-funded projects. The Institute regularly hosts book launches. The launching of the volume “Magyarország Régészeti Topográfiája. Múlt, jelen, jövő” [Archaeological Topography of Hungary. Past, present, future] was attended by specialists from a wide range of disciplines. Among the international events, the international conference “At the Gates of the Balkans – Prehistoric Communities of the Baranya/Baranja Region and the Adjacent Areas” was organised jointly with the Janus Pannonius Museum of Pécs as part of an NKFI-funded research project. A workshop focusing on the spread of cremation burials in Europe provided a forum for a new Hungarian–Italian–Austrian collaborative venture. In addition to German and Turkish colleagues, one of our researchers was the co-organiser of a section devoted to prehistoric architecture at the “23rd Annual Meeting of the European Association of Archaeologists” held in Maastricht (The Netherlands).

Nine of the Institute’s researchers travelled to nine foreign institutions for specialist studies in 2016 (Harvard Medical School, Boston; Historical and Archaeological Institute, Mongolian Academy of Sciences, Ulanbator; Deutsches Archäologisches Institut, Berlin; Leibniz-Institut für Geschichte und Kultur des östlichen Europas, Universität Leipzig; RGZM; Universität Wien; Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg; Universität Innsbruck; Archaeological Institute, Slovakian Academy of Sciences, Nitra). Three researchers worked in various Hungarian institutions as visiting scholars (Déri Museum, Debrecen; Hungarian National Museum–Mátyás Király Museum, Visegrád; Szent István Király Museum, Székesfehérvár).

In 2017, nine of the Institute's researchers travelled to leading universities and research institutes for specialist studies (RGK DAI; Universität Wien, Institut für Urgeschichte und Historische Archäologie an der Ludwig-Maximilians-Universität München; Archäologische Staatssammlung München; Albert-Ludwigs-Universität Freiburg; University of Oxford, Department of Classics; Stockholms Universitet, Osteoarkeologiska forskningslaboratoriet; Max Planck Institute For The Science of Human History; The Orlando Group, Toulouse; Historial and Archaeological Institute of the Mongolian Academy of Sciences, Ulanbator, Mongolia; Shandan Archaeological Museum, Gansu, China). Two researchers worked in Hungarian institutions as visiting scholars (Hungarian National Museum-Mátyás Király Museum, Visegrád; Szent István Király Museum, Székesfehérvár).

Brief description of the national and international research grants awarded in 2016

“Assessment and publication of the Migration-period archaeological finds from Hungary” – NKFIH, November 1, 2016–October 31, 2019, HUF 33,562,000. The goal of the collaborative project of the Institute of Archaeology, HAS RCH and the Hungarian National Museum is the assessment and publication of the finds from selected Migration-period sites of Hungary according to identical criteria and a uniform approach. The German- and Avar-period finds are published in the “*Monumenta Avarorum Archaeologica*” and the “*Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae*” series.

“HAS RCH Database III” – HAS, January 1, 2016–August 30, 2016, HUF 8,300,000. The goal of the project was the digitisation of the RCH's existing traditional databases and a digital upgrading, as well as the creation of a joint database for the humanities and of special institutional databases.

“Archaeological Topography of Hungary – Special Volume on Methodology” – Office of the Prime Minister and HAS Books and Journals Publication Committee, January 1, 2017–June 30, 2017, HUF 3,000,000 and HUF 2,000,000, respectively. The volume to be published by HAS RCH IA will contain the studies presented at the conference “Archaeological Topography of Hungary: Past – Present – Future” hosted by the Institute in 2015, which cover all aspects of the wide range of topographic work conducted over the past decades, the methodology of this field of research and its research perspectives.

“*Festschrift* in honour of Imre Holl” – HAS Books and Journals Publication Committee, January 1, 2017–June 30, 2017, HUF 2,000,000. The volume to be published by HAS RCH IA will contain the studies written on the occasion of the ninetieth birthday of Imre Holl, who sadly passed away in 2016. The studies cover a wide range of themes, with a main focus on medieval and post-medieval crafts, craftsmen, workshops and their products, based essentially on Hungarian research in this field, but set in a wider European, mainly Central European context.

“Infra grant, Spring 2016, Category 1” – HAS, February 2016–June 30, 2017, HUF 16,500,000. The Institute had earlier successfully applied for an Infra grant to enlarge its equipment for non-invasive field diagnostics and upgrade the necessary softwares procured with a previous grant, and for a vehicle to transport the equipment. The equipment, the softwares and the vehicle were purchased by the end of 2016, the latter's customisation will be completed by summer 2017. The instruments were used already in 2016 during the prospecting for archaeological sites as part of topographic fieldwork.

“Infra grant, Spring 2016, Category 2” – HAS, February 2016–January 31, 2017, HUF 18,200,000. In 2016, the Institute successfully applied for a Research Infrastructural Development grant to procure an Agilent TapeStation 4200. The quality and quantity control and assessment of the results of the successive phases is essential for optimising the efficiency of Next Generation Sequencing (NGS) protocols, which were previously only possible using

procedures that yielded approximate results. This instrument is capable of high-precision sample processing. The measurements made using this instrument are directly linked to the Laboratory's NGS technology.

"Infra grant, Autumn 2016, Category 1" – HAS, November 2016–June 30, 2017, HUF 11,100,000. The Institute successfully applied for a grant to enlarge the equipment of the Laboratory of Archaeogenetics, which was necessitated by the laboratory's relocation to the new research premises. The general laboratory equipment and instruments (freezers, PCR boxes, a centrifuge, chemicals cupboard, etc.) enable a more efficient exploitation of the potentials of the increased technological options and work spaces of the newly-created laboratory. The procurement of the instruments was begun simultaneously with the Laboratory's relocation to the new premises.

"Development grant, Autumn 2016" – HAS, October 2016–June 30, 2017, HUF 3,700,000. The grant enabled the upgrading of the Archaeogenetics Laboratory's instruments in order to delay the amortisation of the technologies provided by the instruments and to ensure the smooth functioning of the instruments serving the Laboratory's special needs. The development and upgrading specified in the grant application were begun in late 2016, simultaneously with the relocation to the new Laboratory in the new research centre.

Brief description of the national and international research grants awarded in 2017

Organisation of the conference "Historical Landscapes – Landscape Archaeology: Results and Perspectives in Hungarian Landscape Archaeology" – National Cultural Fund, Heritage Protection College, November 6–7, 2017, HUF 350,000. The conference had a two-fold goal: to present the fields/directions in Hungarian archaeological scholarship which contributed to the adoption of landscape archaeology and to show how its main directions evolved, alongside offering a comprehensive overview of fresh results that determined the place of Hungarian research within the international mainstream of this discipline.

"Maintenance of the airflow system of the DNA Laboratory of the HAS RCH Archaeological Institute" Infra grant – HAS, February 2017, HUF 6,000,000. Since the Laboratory only became operative in early summer 2017 owing to the Institute's relocation, we re-scheduled the tasks to be performed as part of this grant to early 2018 after gaining the approval of the Finance Department of HAS. The maintenance work involved the cleaning of the cleanroom and the postPCR lab that was not undertaken after moving to the new premises as well as the replacement of several sets of filter and UV pipes.

"Enlargement of the geodesic-topographic and field survey equipment" Infra grant, Autumn 2017 – HAS, November 2017–June 31, 2018, HUF 9,700,000. As part of the enlargement of the Institute's geodesic-topographic and field survey equipment achieved through an earlier Infra grant, the necessary accessories to the coring instrument and the still missing elements of the field geodesic equipment were procured in early 2018.

Major academic publications in 2016

*J. Jakucs*¹ – *E. Bánffy* – *K. Oross* – *V. Voicsek* – *C. Bronk Ramsey* – *E. Dunbar* – *B. Kromer* – *A. Bayliss* – *D. Hofmann* – *P. Marshall* – *A. Whittle*: Between the Vinča and Linearbandkeramik Worlds: The Diversity of Practices and Identities in the 54th–53rd Centuries cal BC in Southwest Hungary and Beyond. *Journal of World Prehistory* 29 (2016) 267–336.

<https://doi.org/10.1007/s10963-016-9096-x>

¹ Names of the authors who work at the Institute are written italics.

K. Oross – E. Bánffy – A. Osztás – T. Marton – É. Á. Nyerges – K. Köhler – A. Szécsényi-Nagy – K. W. Alt – C. Bronk Ramsey – T. Goslar – B. Kromer – D. Hamilton: The early days of Neolithic Alsónyék: the Starčevo occupation. BRGK 94 (2013) [2016] 93–121.

E. Bánffy – A. Osztás – K. Oross – I. Zalai-Gaál – T. Marton – É. Á. Nyerges – K. Köhler – A. Bayliss – D. Hamilton – A. Whittle: The Alsónyék story: towards the history of a persistent place. BRGK 94 (2013) [2016] 283–318.

I. Zalai-Gaál: Zeiträume und Formenkreise – Zur Chronologie der kupferzeitlichen Nekropolen im östlichen Karpatenbecken. ActaArch Hung 67 (2016) 31–98.

<https://doi.org/10.1556/072.2016.67.1.2>

J. Dani – K. P. Fischl – G. Kulcsár – V. Szeverényi – V. Kiss: Visible and invisible inequality: changing patterns of wealth consumption in Early and Middle Bronze Age Hungary, in: H. Meller – H. P. Hahn – R. Jung – R. Risch (Hrsg.): Arm und Reich – Zur Ressourcenverteilung in prähistorischen Gesellschaften, Halle (Saale). Landesamt für Denkmalpflege und Archäologie. 8. Mitteldeutscher Archäologentag vom 22. bis 24. Oktober 2015 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 14. Halle (Saale) 2016, 219–242.

Cs. Bálint: A nagyszentmiklósi kincs [The Treasure of Nagyszentmiklós]. A Magyar történelem rejtélyei. Budapest 2016.

Á. Bollók: Excavating Early Medieval Material Culture and Writing History in Late Nineteenth- and Early Twentieth-Century Hungarian Archaeology. Hungarian Historical Review 5 (2016) 277–304.

Á. Bollók – G. Csiky – T. Vida (eds): Zwischen Byzanz und der Steppe: archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag. Between Byzantium and the Steppe: Archaeological and Historical Studies in Honour of Csanád Bálint on the Occasion of His 70th Birthday. Budapest 2016.

T. Vida: Late Antique Metal Vessels in the Carpathian Basin. Luxury and Power in the Early Middle Ages. Hereditas Archaeologica Hungariae 1. Budapest 2016.

E. Benkő – T. Oborni (eds): Székelyföld története I. A kezdetektől 1562-ig [The History of the Szekler Land I. From Prehistory to 1526]. Székelyudvarhely 2016.

E. Benkő – B. G. Mende – F. Mihály – E. Muckenhaupt: A csíksomlyói középkori kegyszobor a roncsolásmentes vizsgálatok és a történeti kutatások tükrében. in: V. Dáné – M. Lupescuné Makó – G. Sipos (eds): Testimonio litterarum. Tanulmányok Jakó Zsigmond tiszteletére. Kolozsvár 2016, 17–37.

Gy. Kovács – Cs. Zatykó (eds): “Per sylvam et per lacus nimios”. The Medieval and Ottoman Period in Southern Transdanubia, Southwest Hungary: the Contribution of the Natural Sciences. Budapest 2016.

Gy. Kovács – G. Hatházi: Újabb kutatások a csókakői várban. Az alsóvár régészeti kutatása (2014–2015) [New investigations at Csókakő Castle. The archaeological investigation of the lower castle, 2014–2015]. Castrum (2016) 111–130.

Sz. Merva: Potential Husbandry Strategies in 10th-Century Settlements in the Carpathian Basin. A Case Study: Two Early Medieval Sites along the River Danube, in: J. Klápště (ed.): *RURALIA X. Agrarian technology in the Medieval Landscape. Agrartechnik im mittelalterlichen Landschaften. Technologie agricole dans le paysage médiéval*. 9th–15th September 2013 Smolenice, Slovakia. Turnhout 2016, 395–406.

A. Csósz – A. Szécsényi-Nagy – V. Csákyová – P. Langó – V. Bódis – K. Köhler – Gy. Tömöry – M. Nagy – B. G. Mende: Maternal Genetic Ancestry and Legacy of 10th Century AD Hungarians. *Nature, Scientific Reports* 6 (16 September, 2016) Article number 33446.

V. Csákyová – A. Szécsényi-Nagy – A. Csósz – M. Nagy – G. Fusek – P. Langó – M. Bauer – B. G. Mende – P. Makovický – M. Bauerová: Maternal Genetic Composition of a Medieval Population from a Hungarian-Slavic Contact Zone in Central Europe. *Plos One* 11 (2016) DOI 10.1371/journal.pone.0151206 <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0151206>

L. A. F. Frantz – V. E. Mullin – M. Pionnier-Capitan – O. Lebrasseur – M. Ollivier – A. Perri – A. Linderholm – V. Mattiangeli – M. D. Teasdale – E. A. Dimopoulos – A. Tresset – M. Duffraisse – F. McCormick – L. Bartosiewicz – *E. Gál – É. Á. Nyerges* – M. V. Sablin – S. Bréhard – M. Mashkour – A. Bălăşescu – B. Gillet – S. Hughes – O. Chassaing – C. Hitte – J.-D. Vigne – K. Dobney – K. Hänni – D. G. Bradley – G. Larson: Genomic and archaeological evidence suggest a dual origin of domestic dogs. *Science* 352 (2016) 1228–1231. <https://doi.org/10.1126/science.aaf3161>

Major academic publications in 2017

E. Bánffy – J. Jakucs – K. Köhler – T. Marton – K. Oross – A. Oszás: Buried in mud, buried in clay: specially arranged settlement burials from in and around the Danubian Sárköz, Neolithic southern Hungary, in: P. Bickle – V. Cummings – D. Hofmann – J. Pollard (eds): *The Neolithic of Europe: Papers in Honor of Alasdair Whittle*. Oxford 2017, 47–61.

M. Bondár – I. Zalai-Gaál: „Phasen“ – „Perioden“ – „Zeitscheiben“. Zur Chronologie der spätkupferzeitlichen Nekropolen im Karpatenbecken. *ActaArchHung* 68 (2017) 5–46. <https://doi.org/10.1556/072.2017.68.1.1>

A. Kreiter – T. Marton – L. Gomart – K. Oross – P. Pánczél: Looking into houses: analysis of LBK ceramic technological change on a household level, in: L. Burnez-Lanotte (ed.): *Matières à penser: Raw materials acquisition and processing in Early Neolithic pottery productions*. *Séances de la Société préhistorique française* 11 (2017) 111–132.

Á. Bollók: Christians, Christianity and the ‘Northern Barbarians’ in Late Antiquity and the Early Middle Ages, in: C. Ebanista – M. Rotili (eds): *Dalle steppe al mediterraneo. Popoli, culture, integrazione. Atti del Convegno internazionale di studi Fondazioni e rituali funerari delle aristocrazie germaniche nel contesto mediterraneo. Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 18–19 giugno 2015. Atti del Convegno internazionale di studi Oriente e Occidente fra tarda antichità e medioevo popoli e culture dalle steppe al Mediterraneo. Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 16–17 giugno 2016*. Napoli 2017, 423–442.

G. Csiky: The Transformation of Pontic Trade from Late Antiquity to the Middle Ages. Transport vessels from the Archaeological Museum of Sinop. *Archaeolingua, Series Minor* 40. Budapest 2017.

Zs. Masek: A fresh look at Hunnic cauldrons in the light of a new find from Hungary. *ActaArchHung* 68 (2017) 75–136.

L. Török: The Periods of Kushite History: From the Tenth Century BC to the AD Fourth Century. *Studia Aegyptiaca Supplements* 1. Budapest 2015.

T. Vida: Die frühbyzantinische Messingkanne mit Jagdszenen von Budakalász (Ungarn). Budapest 2017.

E. Benkő: A pilisi monostor alapítása és építéstörténete [The foundation and architectural history of Pilis Abbey], in: A. Bárány – E. Benkő – Z. Kárpáti (eds): *Pilisi gótika. II. András francia kapcsolatai*. Debrecen – Szentendre 2016, 99–112.

E. Benkő – M. Bondár – Á. Kolláth (eds): *Magyarország régészeti topográfiája: múlt, jelen, jövő* [Archaeological Topography of Hungary. Past, present, future] Budapest 2017.

Gy. Kovács: Oszmán erődítmények a Dél-Dunántúlon. Gondolatok Szigetvár-Turbék régészeti kutatásához [Ottoman forts in southern Transdanubia. Remarks on the archaeological investigations at Szigetvár-Turbék], in: N. Pap – P. Fodor (eds): *Szulejmán szultán Szigetváron. A szigetvári kutatások 2013–2016 között*. Pécs 2017, 49–66.

P. Langó – I. Bede – S. Guillaume: Un guerrier magyar dans les Alpes françaises. Nouvelles données sur les contacts transalpins au début du Xe siècle. *Bulletin de liaison - Association française d'archéologie mérovingienne* 41 (2017) 117–118.

E. Benkő – Gy. Kovács – K. Orosz (eds): *Mesterségek és műhelyek a középkori és kora újkori Magyarországon. Tanulmányok Holl Imre emlékére. Crafts and Workshops in Hungary during the Middle Ages and the Early Modern Period. Studies in Memory of Imre Holl*. Budapest: 2017.

Cs. Zatykó – M. Szilágyi – M. Szabó (eds): *Történeti táj – tájrégészet: eredmények és perspektívák a magyarországi tájrégészeti kutatásban. Absztrakt kötet* [Historical landscapes – Landscape archaeology: results and perspectives in Hungarian landscape archaeology. Abstract Volume]. Budapest 2017.

M. Lipson – A. Szécsényi-Nagy – S. Mallick – A. Pósa – B. Stégmár – V. Keerl – N. Rohland – K. Stewardson – M. Ferry – M. Michel – J. Oppenheimer – N. Broomandkoshbacht – E. Harney – S. Nordenfelt – B. Llamas – B. G. Mende – K. Köhler – K. Oross – M. Bondár – T. Marton – A. Osztás – J. Jakucs – T. Paluch – F. Horváth – P. Csengeri – J. Koós – K. Sebők – A. Anders – P. Raczky – J. Regenye – J. P. Barna – Sz. Fábíán – G. Serlegi – Z. Toldi – E. Gy. Nagy – J. Dani – E. Molnár – Gy. Pálfi – L. Márk – B. Melegh – Zs. Bánfai – L. Domboróczki – J. Fernández-Eraso – J. A. Mujika-Alustiza – C. A. Fernández – J. J. Echevarría – R. Bollongino – J. Orschiedt – K. Schierhold – H. Meller – A. Cooper – J. Burger – E. Bánffy – K. W. Alt – C. Lalueza-Fox – W. Haak – D. Reich: Parallel palaeogenomic transects reveal complex genetic history of early European farmers. *Nature* 551(7680) (2017) 368–372.

A. Szécsényi-Nagy – C. Roth – G. Brandt – C. Rihuete-Herrada – C. Tejedor-Rodríguez – P. Held – Í. García-Martínez-de-Lagrán – M. H. Arcusa – S. Zesch – C. Knipper – E. Bánffy – S. Friederich – H. Meller – P. Bueno Ramírez – R. Barroso Bermejo – R. de Balbín Behrmann – A. M. Herrero-Corral – F. R. Flores – F. C. Alonso – J. J. Echevarría – L. Rindlisbacher –

C. Oliart – M. I. Fregeiro – I. Soriano – O. Vicente – R. Micó – V. Lull – J. Soler Díaz – J. A. López Padilla – M. C. Roca de Togores – P. M. S. Hernández – M. F. J. Jover – J. Lomba Maurandi – A. Avilés Fernández – K. T. Lillios – A. M. Silva – M. Magalhães Ramalho – L. M. Oosterbeek – C. Cunha – A. J. Waterman – J. Roig Buxó – A. Martínez – J. Ponce Martínez – M. Hunt Ortiz – J. C. Mejías-García – J. C. Pecero Espín – B. R. Cruz-Auñón – T. Tomé – E. Carmona Ballester – J. L. Cardoso – A. C. Araújo – C. Liesau von Lettow Vorbeck – C. Blasco Bosqued – M. P. Ríos – A. Pujante – J. I. Royo-Guillén – M. A. Esquembre Beviá – V. M. Dos Santos Goncalves – R. Parreira – E. Morán Hernández – E. Méndez Izquierdo – M. J. Vega y – G. R. Menduiña – V. Martínez Calvo – O. López Jiménez – J. Krause – S. L. Pichler – R. Garrido-Pena – M. Kunst – R. Risch – M. A. Rojo-Guerra – W. Haak – K. W. Alt: The maternal genetic make-up of the Iberian Peninsula between the Neolithic and the Early Bronze Age. *Scientific reports* 7(1) (2017) 15644.

E. Gál: Animals at the dawn of metallurgy in south-western Hungary. Relationships between people and animals in southern Transdanubia during the Late Copper to Middle Bronze Ages. Budapest 2017.

K. Köhler – A. Marcsik – P. Zádori – G. Biró – T. Szeniczey – Sz. Fábrián – *G. Serlegi* – *T. Marton* – H. D. Donoghue – T. Hajdu: Possible cases of leprosy from the Late Copper Age (3780–3650 cal BC) in Hungary. *PLoS ONE* 12 (10) (2017) DOI 10.1371/journal.pone.0185966
<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185966>

