

Acta Historica

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ETUDES

L. Kóvágó: The International Socialist Federation of Hungary in 1919

M. Ormos: La convention militaire de Belgrade en 1918

M. Ádám: Confédération Danubienne ou Petite Entente

P. Pritz: Das Hitler—Gömbös Treffen und die deutsche Außenpolitik im Sommer 1933

VIE SCIENTIFIQUE INTERNATIONALE
COMPTE RENDU DE LIVRES
CHRONIQUE
BIBLIOGRAPHIE



AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1979

TOMUS XXV

Nr. 1—2

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: 1014 BUDAPEST I, ÜRI U. 51–53.

Membres du Comité de la Rédaction: ZS. P. PACH (rédacteur en chef), É. H. BALÁZS, I. T. BEREND, I. DIÓSZEGI, L. ELEKES, GY. EMBER, T. HAJDÚ, J. JEMNITZ, E. MÁLYUSZ, F. MUCSI (rédacteur), E. NIEDERHAUSER, M. ORMOS, E. PAMLÉNYI, J. PERÉNYI, E. PÓLÖSKEI, GY. TOKODY, E. S. VINCZE, L. ZSIGMOND, Secrétaire de la Rédaction: A. PÓK, Assistante de la Rédaction: K. PERLUSZ

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata, francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25–30 íves, évente megjelenő kötetet.

Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (1363 Budapest Pf. 24. Bankszámla 215-11448), a külföld számára pedig a „Kultúra” Külkereskedelmi Vállalatnál (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankszámla: 218-10990) vagy külföldi képviselőinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400–500 pages par an.

Le prix de l'abonnement: \$ 36.00 par volume.

Ou peut s'abonner à l'Entreprise du Commerce Extérieur « Kultúra » (1389 Budapest 62, POB. 149) ou chez représentants à l'étranger.

The International Socialist Federation of Hungary in 1919

By
L. Kővácsó

In Hungary, on March 21, 1919, the workers' revolution came to power without bloodshed. A council government was formed which began instituting measures to eliminate the capitalist system and build up a socialist one. This event was not merely a victory for the Hungarian working classes, it was also the crest of a revolutionary wave that had built up in Central and Eastern Europe after the First World War, an attempt to spread westwards the flame of revolution that had triumphed in Russia. In this international task no small role was played by the International Socialist Federation founded in Budapest at the end of March, which united the socialist revolutionaries of 15 countries. In this article we attempt a sketch of this international organization, of its aims, of the events leading up to its formation, and of its work.

*

During the First World War, the massacre, misery and suffering spread ever wider the revolutionary aim of not only stopping the war but also changing a social system which could solve its problems only at the expense of millions of deaths. In Russia, Lenin and the Bolshevik wing of the Social Democratic Party — identifying the historic moment — undertook the leadership of the mass movement pushing towards socialist revolution, and helped it to victory.

In most European countries, the social democratic parties did not take on the leadership of socialist revolutions. They took the view that the time was not yet ripe for socialist revolution, that the economic and social preconditions were not suitable; they agreed instead that the bourgeois democratic revolution had still to be completed, and thus they worked in reality at maintaining and consolidating the bourgeois system.

The leaderless mass movements seeking a socialist solution began straight away to evolve their own new leadership. Revolutionary socialist groups were set up in almost every country, while at the same time revolutionary left-wing factions began to grow in the social democratic parties. This process everywhere pointed towards the formation of revolutionary workers' parties. The formation

of the new revolutionary vanguard on a national basis, in accordance with the dynamically developing revolutionary opportunities and needs, proceeded comparatively slowly, mainly because the revolutionary left-wing social democrats clung to the party frameworks that had been evolved during the decades of battle of the workers' movements, and were slow to break with leaders who had become opportunistic.

The process of forming these new nationally-based vanguards was completed and urged on by the work of socialist revolutionaries who were working abroad, in countries where revolutionary development was more advanced. From 1917, after the Great October Socialist Revolution, a school of revolution for the socialist revolutionaries was provided by Leninist revolutionary theory and the Russian revolutionary experience, and Soviet Russia became the country from which they could aid the revolutionary development of their own countries.¹

During the Revolution, there were about 4 million foreigners present in Russia, 2 million of them prisoners of war from the armies of the Central Powers.

Prisoners of war who sympathized with the proletarian revolution, some of whom had also taken part in the preparations for the Great October Socialist Revolution, began at the end of 1917 and the beginning of 1918 to form their own organizations. Even by January 1918, p.o.w. organizations, including those in the most distant parts of Russia, were seeking possibilities of linking their groups and establishing an organizational centre. From January 13, 1918, there was a p.o.w. committee working in Moscow, to which ever more groups from all over the country were affiliating.²

At the March 14 meeting of the p.o.w. committee, on the proposal of Béla Kun and other Petrograd delegates, a motion was passed declaring that besides an organization of all prisoners of war in Russia, party organizations of foreigners, national sections and alliances of them needed setting up within the Communist Party framework. P.o.w. members of the Russian Communist Party (Bolsheviks) began setting up their national party groups from March onwards, and established the Russian Communist Party (Bolsheviks) Federation of Foreign Groups in May.³

What first springs to mind out of the exploits and organization of foreign revolutionaries in Russia is the formation of the international units and their successful part in the armed defence of the revolution's achievements. However,

¹ A large number of studies have been published on the part played by foreigners in the Russian Socialist Revolution — see the volume: *Internatsionalishty v boyakh za vlasti Sovetov* (Moscow 1965)

² *Tsentralniĭ Partiinĭ Arkhiv Instituta Marksizma—Leninizma* — hereinafter *CPA IML* — Fond 549, Group 4, File 248, pp. 111—131.

³ See: *Vosmoĭ sezĭ RKP(b) Mart 1919 goda* (Moscow 1959) pp. 499—504 and 520—521; *Internatsionalishty v boyakh* op. cit.; *Uchastiĕ trudyakhchikhsya zarubĕzhnykh stran v VO SR i zashchitĕ yeĕ zavoevaniĭ* (in MS.) (Moscow 1965.)

the original task the p.o.w. revolutionaries undertook was different. It was the crisis caused by the attack of the counter-revolutionary generals and the foreign imperialist forces on the young socialist Soviet republic that made the revolutionary prisoners of war centre their work primarily on armed defence of the Russian Soviet Republic. This can be clearly seen in the documents setting out the national sections' programmes.

The Hungarian party group's aim was outlined both in a letter to the Russian Communist Party (Bolsheviks) Central Committee and in an action programme of April 4, 1918. (Both were signed by Béla Kun as chairman and Ernő Pór as secretary.) The programme's starting point was that the mass movement in Hungary required an organization of the kind the Bolshevik one in Russia had been before the revolution. As the first of their aims it mentions publication of a paper to be entitled *Szociális Forradalom* (Social Revolution), the task of which would be "to work out the revolutionary tactics of the Hungarian proletariat, with special reference to the agrarian question," and to spread communist ideas among the Hungarian p.o.w. in Russia and among the Hungarian proletariat and peasantry "in the interests of the socialist revolution." Among further activities are mentioned the publication of propaganda pamphlets and the training of agitators, as well as consideration of the tasks to be undertaken in Hungary for a socialist revolution. The action programme sets out detailed plans for making contact with the American proletariat and European socialist leaders. Both the letter and the action programme reflect how the Hungarian p.o.w. communists had subordinated their whole activity to a central aim. In the first issue of the paper *Szociális Forradalom* (Social Revolution), in which the formation of the Hungarian communist group was announced, this aim was expressed as follows: "The task, as every revolutionary-minded proletarian knows, a task for the most immediate future, is to prepare without delay for the revolution in Hungary. Those Hungarian proletarians whom the war brought here to Russia as prisoners of war have united together in this task."⁴

The Yugoslav group announced in a letter to the Central Committee of the Russian Communist Party (Bolsheviks) in June 1918 that they would publish a paper entitled *Mirovaja Revoljucija*, which would set out to "spread communist ideas among prisoners of war in Russia, and among the Yugoslav proletarians living in Austria-Hungary and in the Balkans, for the success of an armed socialist revolution."⁵

⁴ CPA IML F. 17, Gr. 4, Fue 97, p. 1 — Letter to the Central Committee of the Russian Communist Party (Bolsheviks) on March 25, 1918, and Action Programme, pp. 2–4; '*Kommunisták magyarok csoportja*' (The Group of Hungarian Communists) in the first issue of *Szociális Forradalom* (Social Revolution — Moscow, April 1918).

⁵ CPA IML F. 17, Gr. 4, File 107, pp. 4–5; on the formation and working aims of the Yugoslav group see also *Uchastié yugoslavskikh trudyashchikhsya v Oktyabrskoi revolyutsii i grazhdanskoj voéne v SSSR* (Moscow 1976) pp. 11 and 111–112.

The action programmes of the other national groups in the Russian Communist Party (Bolsheviks) Federation of Foreign Groups were substantially, and in some cases word for word, the same as the above. And despite the fact that mobilization for the defense of the achievements of the Soviet republic were because of the emergency in the forefront of their activity, the groups still kept to the fore their main political aims — the tasks in their own countries.

This is clearly demonstrated in their activities in October and November 1918.

When it became known in Moscow that the front lines of the Central Powers were becoming unsteady, and that amidst ever stronger revolutionary movements of soldiers and working masses, the disintegration of the Austro-Hungarian Monarchy had begun, the foreign groups began feverish preparations to intervene directly in the revolutionary movements that were evolving in their countries, so as to drive them in the direction of socialist development.

Let us take a typical document of the times — the decision carried by the Yugoslav group at a meeting on November 5, 1918. Its starting point is that events were demonstrating the sharpness with which the masses were veering to the left, and that the revolution was beginning; the main tasks were seen as the immediate formation of a “Communist Party (Bolsheviks) of the South Slavs”, and “preventing any possibility of a nationalist-type counter-revolution such as those led in the past by Windischgrätz and Jelačić” occurring in the Balkans, such as would “play but a secondary role in the evolvment of revolution.” To achieve these, group members were divided into three sections: the first would go to the Balkans to undertake revolutionary work, while the second guaranteed the continuity of transport and communications, and the third remained in Moscow to organize publishing activities and manage the group’s affairs.⁶

The group that in those times undertook the most intense work and the widest organizational activities was the Hungarian section of the Federation of Foreign Groups.

From the Hungarian Social Democratic Party’s manifesto of October 8, 1918, which was influenced by the strong development of the mass movements, but which in its aims remained within the confines of a bourgeois democratic revolution, the leaders of the Hungarian communist group in Moscow concluded that the Social Democrats had ceased to be a party of the workers and poor peasantry. So the communist group considered that a communist party had to be formed immediately, one that would act on behalf of the working masses, head their movements, which had become leaderless, and guide them in the direction of a socialist revolution.

⁶ CPA IML F. 17, Gr. 4, File 107, pp. 21–22; F. 549, Gr. 6, File 3, p. 8.

On October 24, 1918, the assembled communists of Hungarian origin met in Moscow. After a discussion of events, the meeting proceeded to draw up a manifesto addressed to the working people of Hungary, setting out the revolutionary aims designed as an expression of the working masses' own largely instinctive revolutionary ambitions. In the manifesto is a unanimous call for the elimination of the bourgeois system and development of the revolution into a socialist revolution. In contrast to the nationalist elements of the bourgeois programmes, which emphasized the supremacy of the national interest, one of the important features of the manifesto is its call for the achievement of revolutionary aims by international unity, establishing the fraternal alliance of workers, abolishing all national privileges and the state official language, and effecting "the self-government of the workers and the agricultural poor", and it sets the task of organizing the international alliance of council republics.⁷

Ten days later, on November 4, the meeting of communists of Hungarian origin passed a motion compelling all members of the Russian Communist Party (Bolsheviks) of Hungarian origin "to leave the Russian Soviet Republic and serve with all their might the revolution in Hungary". The meeting also found it necessary to define the organizational frame for subsequent communist activity. For this purpose a Provisional Central Committee of the Communist Party of Hungary was formed out of the members leaving for home, and it was also decided that some of these should remain in Soviet Russia, and from among these the Communist Party of Hungary Foreign Office was organized. The Provisional Central Committee members were Károly Vántus, Béla Kun, Ernő Pór, Ariton Pescariu, Emil Bozdog, Matej Kovács, Mátyás Krisják, Ivan Matuzović and Franc Drobnik. The Foreign Office members were Endre Rudnyánszky, Béla Jaross, Pál Gisztli, Arnold Mandl, Mihai Guiu, Alexej Genlariu and Lazar Vukičević.⁸

These two lists of names exemplify a specific international interweaving, which was a characteristic of communist activity, both in the Russian federation and later in the Hungarian one, and which can also be claimed as observable generally at about this time.

For Ariton Pescariu, Emil Bozdog, Mihai Guiu and Alexej Genlariu (the leaders of the Romanian group), Ivan Matuzović, Franc Drobnik and Lazar Vukičević (the leaders of the Yugoslav group), and Matej Kovács (leader of the Czechoslovak group) were among the leadership of the Provisional Central Committee and the Foreign Office, but were not Hungarians, and, as docu-

⁷ *A Magyar Szocialista Munkáspárt Párttörténeti Intézetének Archívuma* (Archives of the Hungarian Socialist Workers' Party Institute of Party History) — hereinafter *PI Arch* — F. 1061. The manifesto was first made public by György Milei: 'Az OK(b)P magyar csoportja a KMP megalakításáért' (The RCP(B) Hungarian group for the foundation of the CPH) in *Párttörténeti Közlemények* (Party Historical Proceedings) 2/1964 pp. 160–171.

⁸ Made public by György Milei — *ibid.*; Béla Kun: *A magyar Tanácsköztársaságról* (On the Hungarian Council Republic) (Budapest 1958), p. 135.

ments prove, were at the same time members of the leadership of other national party groups. The fact that there were communists of non-Hungarian origin in the provisional leading bodies of the Communist Party of Hungary shows that when they were formed, the mixed ethnic composition of Hungary before 1918 was taken into consideration. As the non-Hungarian leaders were simultaneously members and leaders of their own national groups, it is proven that the communists, when organizing the Federation, solved the nationality problem in an internationalist way: each revolutionary, without consideration of existing borders and front lines, joined the group comprising his own nationality and mother tongue, and these national organizations worked together in fraternal alliance for their mutual aims and interests. For them, a natural corollary of the principle of organization by nationalities was that they deemed the national problem to be subordinate to the class struggle, and from this stemmed their international collaboration in the Federation, or, where necessary, in other organizational frameworks such as the provisional leadership of the Communist Party of Hungary, too.

Moreover, they tried to translate this internationalist theory into practice at home.

At the beginning of November 1918, every group within the Federation of Foreign Groups carried decisions requiring their members to leave for home by the shortest route, to join in the revolutions going on there and to guide them into a socialist path. The leaders and the most effective cadres both of the Federation and of the national groups left Soviet Russia for home, in order to arm the workers' revolution there with Lenin's teachings and the experience of the Russian Revolution. The Chairman of the Federation, and of the Hungarian group, Béla Kun, went with the Hungarians to Budapest; the Deputy Chairman of the Federation and Chairman of the Czechoslovak group, Alois Muña, went with the Czechoslovaks to Prague and Kladno; the Chairman of the German group Karl Thomann went to Vienna, while the members of the group went to Germany and Austria; Federation Secretary Ariton Pescariu, Chairman of the Romanian group went to Transylvania, which had already been occupied by Romanian troops, and the members of the group to the territories inhabited by Romanians; Lazar Vukičević, Chairman of the Yugoslav group went to Belgrade, the members of the group to Croatia, Bosnia and Voivodina. According to a plan, every communist went to a specified district, usually to his native land, there to undertake revolutionary tasks. There were two sides to these tasks: 1. To join in the revolutionary movements at home, direct the social democratic party to a socialist revolution, and to organize a revolutionary communist party of the workers; 2. To fight for the international nature of the revolution, for the establishment of the Third International and for the revolutionary aims that would tally with those of the other revolutions just emerging from the revolutionary crisis in Europe.

The communists who arrived home found a markedly different situation in the Danube Basin from the one they had been reckoning with in Moscow at the end of October and the beginning of November. The Austro—Hungarian Monarchy had collapsed, new states had been formed, or more exactly were in the process of being formed, and the communists had to begin their work in, and apply themselves to, these circumstances. The provisional leadership of the Hungarian communists which had been elected in Moscow on November 4 did not last long, for on November 24 in Budapest, with the participation of Hungarian revolutionaries, the Communist Party of Hungary was formed with an essentially Hungarian leadership, in accordance with the circumstances.

The international collaboration between the members of the Soviet Russian Federation did not cease. On the contrary, in addition to cultivating their relations further, they strengthened them, too, and strove to extend them to all the communist movements of south-east Europe. The contacts between them, with the Federation leaders who had remained in Moscow, and later with the Communist International set up in March 1919, were lively. They strove for a further development of the revolutionary socialist movement based upon an international alliance of the working masses of the various nationalities. Against the bourgeois nationalism that was imbuing the bourgeois democratic revolutions with a spirit of national impatience and egoism, they tried to counterpose proletarian internationalism, a socialist front line in the neighbouring countries' working masses.

Their activity was undertaken in the same spirit that on November 3, 1919 was expressed in a telegram sent in the name of the highest Soviet state organizations to the working people of the Austro—Hungarian Monarchy.

The telegram, signed by Lenin, Sverdlov and Kamenev, read: "We firmly believe that the Hungarian workers and peasants will do away with the Hungarian capitalists, and that Hungary's government will be a government of the Hungarian workers, soldiers and peasants. It is our firm conviction that the brave and honest workers of Czechoslovakia will throw off the yoke of the Viennese emperor, not allowing themselves to be deceived by the Czechoslovak bourgeoisie led by Kramař... We strongly believe that the Romanian peasants who have thrown off the yoke of the Hungarian magnates will not become the servants of the Romanian boyars, lawyers and priests." Finally it adds: "We strongly believe that if the German, Czechoslovak, Croatian, Hungarian and Slovenian workers, soldiers and peasants will take power into their hands and carry through their national liberation, they will form a fraternal alliance of free peoples, and by their united strength defeat the capitalists."⁹

The revolutionaries of south-east Europe who arrived home from Soviet Russia at the end of 1918, at the same time as they began their revolutionary

⁹ *Lenin Magyarországról* (Lenin on Hungary) (Budapest, 1965), pp. 45—46.

work at home, began straight away to build up close international links. Béla Kun — in accordance with the discussion he had had with Lenin — left, on the day after his arrival in Budapest, for Vienna, to negotiate with the Austrian communists and left-wing leaders of the Austrian social democrats, Friedrich Adler and Josef Strasser.¹⁰

In December 1918, on the instructions of the Romanian communist group in Odessa, Henri Cagan arrived in Budapest, and under his leadership the organization of the Romanian communist movement in Hungary began, as did also agitation and propaganda work that spread across Hungary and into Romanian territories. The Romanian group in the Communist Party of Hungary was formed on December 26. The Romanian group in the Hungarian Social Democratic Party held their national conference on the last day of 1918 and the first day of 1919; the Romanian communists also took part, and as a result of their persuasive arguments, most of the conference delegates opposed to the leadership of the social democrats came over to their revolutionary point of view. This majority without delay founded the Federation of Romanian Communists in Austria, Hungary, Transylvania and the Banat (*Federațiune Comuniste Române din Austria, Ungaria, Ardeal și Banat*), and from January 1, 1919 began publishing in Budapest a communist paper in Romanian entitled *Steagul Roșu*. The paper saw its main task the spreading of revolution among soldiers rather than agitation among the Romanian workers.¹¹

The Budapest Romanian group, and also the leadership of the Communist Party of Hungary, strove to establish connections with the revolutionary movements in areas under Romanian control and with Romanian revolutionaries who had returned from Soviet Russia. With Ariton Pescariu, who had returned from Moscow and begun agitational and organizational work in Transylvania, they never managed to make contact,¹² since by January 1919 he had been arrested and was being tortured by the Romanian authorities.¹³ The Romanian group in Budapest, like the one in Russia, made contacts with the revolutionary wing of the Romanian Socialist Party's central leadership. From a letter by Henri Cagan to Jacques Conitz, a member of the Romanian Party leadership, it can be seen that they saw the main purpose of the collaboration as achievement of socialist revolution in Romania, and he mentions these immediate tasks: strong revolutionary propaganda in all areas inhabited by Romanians and in the Romanian army, the formation of a revolutionary

¹⁰ Béla Kun : op. cit., p. 138 ; Mrs Béla Kun : *Kun Béla* (Budapest, 1966), p. 95.

¹¹ *Archiva CC al PCR*, Bucharest F. 57, Dossier 5983, p. 9 ; Béla Kun's letter to Lenin dated January 5, 1919 in Béla Kun : *Válogatott írások és beszédek* (Selected Writings and Speeches) (Budapest, 1966), p. 188.

¹² Ernő Pór writes in a letter dated January 25, 1919 and sent to Moscow by courier : "There is no news of Pescariu." — *PI Arch* F. 501, Gr. 5 File 32, p. 34.

¹³ Ariton Pescariu in *Analele institutului de istorie a Partidului de pe Linga CC al PMR* 5/1959 issue, pp. 97—98 ; *Erdély története* (The History of Transylvania) Volume II (Bucharest, 1964), pp. 409 and 537.

group in Bukovina, and the establishment of connections with revolutionaries in Austria and Germany.¹⁴

The connections between the Budapest Romanian group and the revolutionary party leaders in Romania could not be fruitfully developed, since the Romanian authorities committed 52 leaders of the party for trial for their leadership of the revolutionary action in December 1918, and in March 1919 they were sentenced.¹⁵

At the same time as Béla Kun, Alois Muña, Deputy Chairman of the Federation of Foreign Groups and Chairman of the Czechoslovak group, also left Moscow.

Muña made contacts with the leaders of the Czechoslovak social democrat left wing in Prague. In Kladno, which was the centre of the Czechoslovak revolutionary workers' movement, he organized the basis for the communist movement in conjunction with Antonin Zápotocky, who later became the Czechoslovak Republic's second worker president. Antonin Janoušek, a member of the Czechoslovak Social Democratic Party's Central Committee, arrived in Budapest from Kladno as a representative of the left-wing social democrat leaders in January 1919. Janoušek, with his great experience of the workers' movement, helped to organize the Slovak and Czech communist group in Hungary, and to build up connections between Kladno and Budapest.¹⁶

Nothing is known of the formal, legal foundation of the Slovak and Czech communist group before the proclamation of the Council Republic, but a police report from as early as January 1919 mentions that Slovak and Czech propagandists were working in the offices of the *Vörös Újság* (Red Newspaper),¹⁷ and from that time several communist publications in the Slovak and Czech languages are known to have derived from Budapest.¹⁸

In December 1918, one of the most active members of the Moscow Yugoslav group's leadership, Ivan Matuzović, who was Bosnian by origin, arrived in Budapest from Soviet Russia. Matuzović stayed in Hungary until the suppression of the Council Republic, taking part in the organization and leadership of the South Slav communist group in Hungary.

Filip Filipović, one of the secretaries of the Serbian Social Democratic Party and later General Secretary of the Yugoslav Socialist (Communist) Workers' Party, which was founded in April 1919, also worked to form a Yugoslav communist organization in Hungary. Filipović had been a prisoner

¹⁴ *Socialismul* (Bucharest), March 18, 1919 — *Procesul*.

¹⁵ *Ibid.* March 20, 1919 — *Dovezile*.

¹⁶ CPA IML F. 17, Gr. 4, Arch. 105, p. 250; *Archiv Ústavu dejín KSS*, Bratislava, 6/43; *PI Arch.* — *Budapesti büntetőtörvényszék* (Criminal Court of Budapest) 1920—501; *Historický Ústav ČSAV*, Prague — The Muña trial documents; The same in *Magyar Országos Levéltár* (Hungarian National Archives — hereinafter *OL*) *Filmtár C 457*.

¹⁷ *Magyar Munkásmozgalmi Múzeum* (Hungarian Museum of the Labour Movement) — police report dated January 11, 1919.

¹⁸ *Archiv Ústavu dejín KSS*. 4/14/4/7; *Archiv Ústavu dějin KSČS*, Prague. F-1919/264

of the Austrians near Vienna and afterwards taken part in the foundation of the Communist Party of Austria and its first actions, came to Budapest at the beginning of December 1918. In a letter of his to Moscow, dated December 14, he writes that a Yugoslav communist group had been successfully founded.¹⁹

In February 1919, Lazar Vukičević, Chairman of the Yugoslav section in Moscow, and Nikola Grulović, a member of the section's leadership stopped over on their way home in Budapest for a short rest, which they spent on negotiations. Along with Matuzović and Filipović, they met Béla Kun, discussed the current tasks of international revolution, and negotiated on questions concerning contacts and collaboration between Yugoslav and Hungarian communists. They agreed that the class struggle and revolutionary movements of the two neighbouring countries should give each other mutual assistance, and that they would keep in constant contact. To help them keep contact with Moscow, the Hungarian communists put couriers of the Communist Party of Hungary at the disposal of the Yugoslav communists.²⁰

After returning home to the Serbian—Croatian—Slovene Kingdom, Grulović and Vukičević founded in Voivodina on March 2, 1919 the illegal Yugoslav Communist Revolutionary Pelagić League (*Jugoslavenski komunistički revolucionarni savez Pelagićevaca*), which saw as its main tasks the spreading of Leninist revolutionary ideas and the formation of a Yugoslav communist party. That same task occupied both Filipović, within the leadership of the Serbian Social Democratic Party and Ivan Matuzović in Budapest, who had both taken part in the Budapest negotiations.²¹

Above we have given a rather more detailed description of the three groups of non-Hungarian communists working in the Communist Party of Hungary to which, according to all indications, the most importance was attached in the given circumstances by the leadership of the Communist Party of Hungary. Active and useful work was also done by the Russian bolshevik group, who were mainly prisoners of war, under the leadership of Vladimir Bogdanovitch Yustus, a Russian refugee living in Hungary, and Vladimir Alexandrovitch Urasov, a member of the bolshevik party.²² Besides the groups already mentioned, in the first days of 1919 groups of German, English and French propagandists were also working in the editorial offices of *Vörös Újság*.²³

At the end of 1918 and the beginning of 1919 the threads of the illegal connections between the developing communist groups in the various countries

¹⁹ Toma Milenković: 'Medjusobne veze i uticaj Madjarske sovjetske republike na radnički pokret u Vojvodina' in *Prilozi za istoriju socijalizma, knjiga 4*, pp. 4—6; *Komunist* (Belgrade) February 3, 1966 — 'Pripreme za osnivanje KPJ'.

²⁰ Nikola Grulović: 'Jugoslovenska komunistička revolucionarna grupa "Pelagić"' in *Zbornik za društvene nauke 22/1959* issue, pp. 109—110; Dr. Danilo Kecić: *Revolucionarni radnički pokret u Vojvodini 1917—1921* (Novi Sad, 1972), pp. 210—235.

²¹ Nikola Grulović: op. cit.

²² *PI Arch.* H-u-1 Vladimir Urasov's, and H-n-17 Oszkár Norber's memoirs.

²³ *Magyar Munkásmozgalmi Múzeum* — Police report of January 11, 1919.

began to spread over the eastern part of central Europe. These connections were maintained primarily by the former prisoners of war in Russia, the leaders and activists of the Soviet Russian Federation of Foreign Groups.

The developing communist movements of various countries sent their representatives to Budapest; in a country which had lost its national minority territories non-Hungarian party groups began to form; from Budapest written propaganda materials in Serbo—Croatian, Romanian, Czech, Slovak, German and French spread to the territories inhabited by the various nationalities, and also particularly to the soldiers of the Romanian, Serbian and French armies, which had come out of the war still able to fight, and to those of the newly forming Czech armed forces, in order to revolutionize them; all this shows that Budapest had already in the months leading up to the proclamation of the Council Republic begun to constitute an international base for the spread of Leninist ideas in south-eastern Europe.

As the outline of the illegal revolutionary network has become clear to us, in our quest for the events leading up to the formation of the Budapest International Socialist Federation, we must reckon with the danger that the sketch may unwittingly have turned out to be too Budapest-centred. This seems to be an especially great danger if we take into consideration that the developing communist groups and movements strove first and foremost to maintain their links with Soviet Russia. For example, the Romanian revolutionary socialists had been in direct contact with the Romanian communist group in Moscow and Odessa since August 1918,²⁴ and the Czech and Yugoslav communists kept up their connections with the Moscow Czech and Yugoslav communist organizations.²⁵

But there are data to show that the Budapest-centred view does not form only from assembled pieces of historical information put together subsequently, but that the communist leaders of the various nationalities had agreed to try to build up an organization in Budapest that would lend aid to the revolutionary movements of neighbouring countries. Béla Kun, in his letter of January 5, 1919 to Lenin, gives accounts of the revolutionary work done among the Romanian, Serbo—Croatian, Czechoslovak and French troops, as if of the fulfilment of previously agreed tasks.²⁶

Lazar Vukičević wrote in his diary-style notes of the talks in February 1919 that the four Yugoslav revolutionaries and Béla Kun shared the opinion that the bourgeois system would, of all the newly established countries in the Danube Basin, collapse first in Hungary, and that for that very reason, “Budapest should be some kind of centre for the communists of south-eastern Europe.”

²⁴ *Socialismul*, March 18, 1919 — *Procesul*.

²⁵ *OL Filmtár C 457*; Nikola Grulović: *op. cit.*

²⁶ Béla Kun: *Válogatott* *op. cit.*, p. 188.

In the diary he wrote several years later, Vukičević, putting the opposite point of view, says that the changed circumstances in the newly established states of the Danube Basin were not favourable at all for the formation of any kind of centralized communist movement. But according to available documents, in February 1919 at the talks, Béla Kun and the four Yugoslav communists agreed on this matter.²⁷

In truth the leadership of the Communist Party of Hungary laid great stress on the development of their international connections, on collaborating with the revolutionaries of neighbouring countries and on organizing non-Hungarian workers, so as to help the development of the socialist revolution not only in the territory governed by the Hungarian bourgeois democratic government, but also to contribute to strengthening the revolutionary mood in the revolutionary movements, and most of all among the troops of neighbouring states, in close collaboration with the revolutionary organizations there.

After the Council Republic had been established in Hungary, this process speeded up. The non-Hungarian communists living in Hungary strove to utilize the favourable opportunity of living in a free country which saw as one of its main tasks the promotion of international revolution. Previously organized non-Hungarian communist and social democratic organizations also merged into the Hungarian Socialist Party (of which the name was changed to the Hungarian Socialist-Communist Workers' Party at the congress in June), which had been formed by the fusion of the Communist Party of Hungary and the Hungarian Social Democratic Party. Communists and social democrats of one nationality then formed unified organizations. The remaining fragments of the Slovak, German, South Slav and Romanian social democratic organizations formed in 1905–1906 (the bulk of the members and leaders of which had found themselves, with the territorial transfers from Hungary in 1918, in Romania, Czechoslovakia and Yugoslavia) were united with their equivalent communist organizations, and in the last days of March they founded the Hungarian International Socialist Federation.

In the formation of the Federation, the illegal Bolshevik group comprising Russian prisoners of war played an important part.

The organization of this group had been started in 1916 by Vladimir Yustus, a Russian refugee who had settled in Hungary before the war. When the revolutionary movements in Hungary were started, the Bolshevik group joined in with them, and later gave useful assistance to the young Communist Party of Hungary.²⁸ The large number of printers among them in the early

²⁷ Toma Milenković: *op. cit.*, p. 6 — Vukičević's diary.

²⁸ For more on the Hungarian Russian internationalist organization see: *Orosz internacionalisták a magyar Tanácsköztársaságért* (Russian Internationalists for the Hungarian Council Republic) (Budapest, 1973).

days did invaluable work at the communist presses. They helped build up the Budapest—Moscow courier service and later organize the international formations of the Red Army. After the proclamation of the Council Republic their organization was legalized, and with the permission of the central leadership of the Russian Communist Party (Bolsheviks) they called themselves the Budapest Group of the Russian Communist Party (Bolsheviks).

The Polish revolutionaries formed their party organization under the name of the Hungarian Section of the Polish Communist Workers' Party from among Polish workers, who were working in Hungary in large numbers, and from among Polish prisoners of war who had served in the Russian Tsarist army and been captured by the army of the Austro—Hungarian Monarchy.

The members of the Federation's Italian and Ukrainian sections were also prisoners of war, while the Bulgarian section consisted of workers and gardeners employed in Hungary, and the French section of French revolutionaries residing in Hungary and deserters from the French army. On the model of the Moslem party organizations in Soviet Russia, under the name Eastern Socialist Party, a party organization of Turkish and Albanian workers in Budapest and Arab deserters from the French army was formed. Revolutionaries from the Sub-Carpathian Ukraine, which had been occupied by Czech and Romanian troops, formed the Upland (Hegyvidék) Socialist Party. The Slovene minority living in the south-western part of the Council Republic formed the Slovene section of the Federation. Sekler revolutionaries originating from Transylvania, which had been annexed by Romania, also formed a section within the Federation, and a Jewish section existed too.

This survey can be summarized as follows: the members of the Federation came from the social democrats and other revolutionaries among the national minorities in Hungary and from the annexed territories, from prisoners of war still marooned in Hungary, from foreign workers in Hungary and from revolutionaries who had come to the country either to do revolutionary work or as refugees.

The Hungarian International Socialist Federation in its final form — at the party congress in June 1919 — was an alliance of 15 autonomous national party groups. The organization was founded on the model of the Soviet Russian *Federatsiya Inostrannykh Grupp RKP(b)* (The RCP(B) Federation of Foreign Groups) by the Hungarian Socialist Party, to provide unified direction and harmony of activity among the foreign revolutionaries working on the territory of the Council Republic and among the party organizations of the national minorities.

The Federation was headed by a three-man executive: the President was Richárd Schwarcz, one of the leaders of the strongest section in the Federation, the German section, who was also editor of *Volksstimme*. The other

two members of the executive were Dr Róbert Fanta and Bernard Kwartin, head of the Federation's secretariat.

Richárd Schwarcz was a well-known Hungarian—German social democratic leader, and clerk of the workers' insurance fund controlled by the leadership of the social democratic trade unions. After the collapse of the Council Republic he emigrated first to Vienna and then to Stockholm. In exile he joined the anti-communist, right-wing group of social democrats.

Dr Róbert Fanta was one of the earliest members of the Communist Party of Hungary; he was arrested with Béla Kun on February 22, 1919. Bernárd Kwartin, a 38-year-old teacher of singing, was of Russian origin.

As section leaders, several former members of the Russian Communist Party (Bolsheviks) Federation of Foreign Groups played a prominent part (the Yugoslavs Ivan Matuzović and Lazar Vukičević, the Romanians Henri Cagan and Mihai Guiu, the Bulgarian F. Kisev; at the central secretariat Ernő Pór, former secretary of the Hungarian section in Moscow dealt with the Federation's affairs.)

Most of the sections had their own papers, which were published once, twice or three times a week, or even daily, according to the requirements and strength of each group. The papers published by the sections were as follows: *Armáda Proletáři* and *Červené Noviny* were the papers of the Czechoslovak section, published in Czech and Slovak respectively; the Bulgarian section's paper was called *Cherveno Zname*; the others were *Czerwona Gazeta* (Polish), *Chervona Ukraina* (Ukrainian), *Crvena Zastava* (Yugoslav), *Gazetta Rossa* (Italian), *Der Kampf* (of the Jewish section — published in Yiddish), *Pravda* (Russian), *Revoluția Socială* (Romanian), *La Troisième Internationale* (French), and *Volksstimme* (German).

The Federation as a whole did not have a prepared programme, and only a few sections found it necessary to work out a separate one of their own, i.e. they considered as a competent basis for their work the programme of Comintern and the Hungarian Socialist Party — naturally applying it to the problems in their own field. But the Eastern Socialist Party and the Czechoslovak section also had their own programmes.

The Eastern Socialist Party worked out a "fundamental precept" in which a sketch for an action programme can also be found. In this the central tasks are: "To win increasing numbers of Eastern proletarians and ever wider masses of Eastern people over to the idea of the International;" "To train socialist agitators and to send them to Eastern countries to incite revolution;" "To undertake deep and scientific study of Eastern social and economic problems in order to find ways and means capable of producing social renewal in the East."²⁹

²⁹ *A Keleti Szocialista Párt alapszabályai* (Statutes of the Eastern Socialist Party): The *Országgyűlési Könyvtár* (Parliamentary Library) special collection, T. II. 124.

Without going into any detailed analysis of this programme or of the aspirations exhibited in it, it can be said that the Eastern Socialist Party saw as its central task the spreading of revolutionary ideas from the revolutionary base in Hungary.

First in the party rules of the Czechoslovak section is that "all power should be taken into the hands of the proletariat and that a dictatorship of the proletariat should be proclaimed." A fairly detailed outline of the measures of which the realization was found necessary is given in the party rules, covering the fields of the economy, administration, etc. in the socialist revolution in Czechoslovakia, and elucidating the internal national organization of the forthcoming proletarian Czechoslovak state; keeping to the fore the idea of a federal Czechoslovak state in close alliance with the surrounding council republics it states that "the proletarian states of council republics shall form the federated body of the national proletarian states . . . Questions of mutual concern shall be settled by the council of united proletarian republics."³⁰

The programme of the Czech-Slovak section unambiguously and unanimously proclaims the main task to be revolutionary work across the border in Czechoslovakia, with the clear aim of achieving the dictatorship of the proletariat in Czechoslovakia. Of course it did not forget either the political persuasion and organization of the Slovaks living in the territory of the Council Republic, as becomes clear from the section of the party rules concerned with organizational matters. But it is subordinated to the main task; it is a task that serves the main task of spreading proletarian revolution and attaining it in Czechoslovakia. So, as can be seen in the programme, the Czechoslovak section did not consider itself a national organization in the same sense as were the national minority groups of the Hungarian Social Democratic Party, but as a revolutionary group resembling the Czechoslovak group in the Federation of Foreign Groups in Soviet Russia.

Most other sections — without devising separate programmes — still saw the main task in similar terms, though there were some exceptions. One such was of course the Russian and Ukrainian section. Revolutionizing their country could no longer be a task for them, and so they mainly concentrated on combatting counter-revolution and defending the Hungarian Council Republic.

The Jewish section — as far as we can see from the small amount of material that has survived — regarded as its most important activity the winning over of the religious Jews to the idea of revolution.

The German section, the largest in the Federation, was largely an exception, too. Clearly from the articles in its daily (*Volksstimme*), from reports of

³⁰ *Červené Noviny* May 31 and June 1, 1919 — 'Organizačné stanovky Slovenskej socialistickej (komunistickej) sekcije v Uhorsku'; *Armáda Proletárů* June 1 and 8, 1919 — 'Organizační rád České socialistické (komunistické) sekce v Uhrách'.

their conference and the remarks made at it, this national party group saw itself as of the same nature as the one working within the Hungarian Social Democratic Party before the proletarian revolution, and at the centre of its aims was the campaign for broader rights for national minority organizations. Their party conference adopted a motion whereby a demand for the federalization of the party on a nationality basis was laid before the party congress. According to the motion, in the country, and within the country in each community, each nationality would have its own party organization and independent leadership, and only a co-ordinating leadership symbolizing the alliance of national party organizations would express that they belonged to the same party.³¹

Putting into effect the motion of the German section, largely under centralist and right-wing leadership, would have disrupted the in any case loose framework of the Hungarian party, and dissipated still more the revolutionary forces. The motion pointed towards national separatism in opposition to the striving for internationalist revolutionary unity. The party congress in mid-June did not pass the German conference's motion. The congress handed it over together with the draft party rules to the party leadership for discussion. No final decision was ever taken on the matter due to the overthrow of the Council Republic.

The other sections of the Federation did not support this motion from the German section. (Only some members of the Romanian section showed any inclination to do so.)

The concept of the German section was not characteristic in the grounding of the Federation, rather it was the concept of spreading the revolution as seen, for example, in the programme of the Czechoslovak group. This can clearly be seen in the declaration of the sections to the party secretariat on the occasion of the party congress: "We consider ourselves members of the Hungarian Socialist Party," states the declaration, "and we see as our aim the fulfilment of party decisions, mainly among non-Hungarian comrades and in the territories beyond the borders of the Hungarian Council Republic."³²

From what has been said above, and particularly from the declaration, it becomes evident that the sections of the Federation were all organizations within the Hungarian Socialist Party, deferred to it, and at the same time considered themselves the Hungarian revolutionary group of their own nations. This was also expressed in the double nomenclature of most sections: one of the names by which they called themselves was the Russian, Polish, South Slav,

³¹ *Volksstimme* (Budapest) June 11 and 12, 1919 — 'Die Deutsche Sozialistische Tagung'.

³² *PI Arch. Budapesti Allamügyészség* (Public Prosecutor's Office) IV. 13/2152/1920. The manifesto, dated June 10, 1919, was signed by Bernard Kwartin on behalf of the secretariat of the Federation, and also by the representatives of the 'Eastern Group' and the French, Czech, Slovak, German, Romanian, Yugoslav, Bulgarian, Polish, Russian, Italian, Ukrainian and Jewish sections.

Romanian, etc. section of the Hungarian International Socialist Federation, thus expressing that they belonged to the revolutionary forces in Hungary. The other name expressed their belonging to the revolutionary forces and vanguards of their own nations. Where a communist party existed, the group termed itself that party's Hungarian or Budapest group (*Budapeshtskaya Gruppya Rossiiskoi Kommunisticheskoi Partii (bolshevikov)*, *Gruppya Komunistycznej Partji Robotniczej Polski na Węgrzech*, etc.); where no communist party had yet been founded, they termed themselves the communist party or group of that nation: Hungarian Romanian Communist Party, Bulgarian Communist Group, Yugoslav Communist Party, Czech Party of Communists, Italian Communists' Group, Slovak Communist Party, etc. In either case the Hungarian sections had close connections and co-operated with the communist parties or groups of their nations and homelands.

We must also mention the view — which can mainly be read in the memoirs of Czechoslovak revolutionaries — that the national sections of the Budapest Federation were organizations set up by Comintern and directly subordinate to it. According to some opinions, the Federation's leadership would have become the Budapest secretariat of Comintern.³³

From our knowledge of the formation of the individual sections it is clear that some had been formed within the Communist Party of Hungary before Comintern came into existence. It also becomes clear from the Federation's declaration that the sections — three months or so after Comintern had been set up — considered themselves as organizations ordinate to the Hungarian party. Against the above-mentioned view is also that there was no common frontier between Soviet Russia and Hungary, so that communications between them was difficult and uncertain through enemy territory; no written document supports the view, while written documents prove that the Federation was subordinate to the secretariat of the Hungarian party, and that from the end of April Ernő Pór handled its affairs.³⁴

All the sections of the Federation belonged within the framework of the Hungarian party, and they were neither subordinates of their nations' parties nor directly of Comintern. The sections' connections with the revolutionary forces and communist parties of their nations were in full accord with the intentions and policy of the Hungarian party, and did not mean that the party organizations working in Hungary were directed from various centres, or hurt the "one country one party" principle. The Federation was not an alliance of parties, but the federation of sections and groups subordinate to the Hungarian

³³ *PI Arch.* H-a-17 — Maria Janoušková's memoirs; *Archiv Ústavu dejín KSS* 6/46/7 — Alexander Fábry's memoirs; *Arhivski vjesnik II.* Zagreb, 1959, p. 220 — Svetozar Mošorinski's police statement.

³⁴ *Arhivski vjesnik II.* *ibid.*; *PI Arch.* Vilmos Böhm's personal papers 271/5/B Dossier 11, pp. 57–58.

party. From the documents available, it seems improbable that Comintern would even temporarily have taken the direction of the Federation from the Hungarian party and connected it to the secretariat of Comintern, as happened for some time in 1919 to the Soviet Russian Federation of Foreign Groups.³⁵

The sections were active in three fields :

1. They spread political education and organized the masses of their own nationality within the territory of the Council Republic, attempting to enroll them into party organizations, cultural associations and sometimes into separate trade unions.

2. After the dangers of the intervention against the Council Republic were realized, each section saw as its main task organizing companies in accordance with the number of the group's membership, to fight in the international regiments of the Red Army.

3. They spread the truth about the Council Republic and its aims over the borders into their own linguistic areas, and tried to push the dissatisfaction of the working masses in their countries on to revolutionary development.

As already mentioned, most sections considered the third field of activity their principle one.

In political education and organizational work among the masses of their nationalities, each section first tried to establish the organizational framework, where it did not already exist. This framework varied in almost every group. There were no universal obligatory rules to be followed ; each section's form of organization was dictated by the circumstances under which it was founded, the ideas of its leadership and the organizational structure of the revolutionary party in its home country.

The German section inherited the network of the German organization within the Hungarian Social Democratic Party, and with over 50,000 members, had the character of a mass organization. The Russian and Ukrainian sections emerged from illegal organizations, and formed a group with a few members, abiding by the rules of the Russian Communist Party (Bolsheviks). The Polish section strove to build a party organization with a large membership, and they appear to have succeeded. The financial report in *Czewona Gazeta* concludes that almost 1,000 members in the section's nine branches paid their membership dues.

The Czechoslovak, South Slav and Romanian sections organized themselves on the same principles : each formed a group around their leadership working in the Marx—Engels House, besides which they began organizing groups in the provinces. One Slovak, five South Slav and four Romanian provincial groups are known of.

³⁵ CPA IML F. 549, Gr. 1, File 4, p. 17 — Addendum to the report for the year 1919 of the RCP(B) Foreign Groups.

The members of the other, smaller sections were basically concomitant with those circles of Italians, Frenchmen and Moslems who joined in the work of the sections.

Besides political organization, the sections strove also to collect their workers together, to develop their revolutionary consciousness and to stimulate them to activity in the interest of the social revolution through various types of programmes, through setting up mass organizations, cultural associations and clubs, and through written propaganda. The most widespread form of contact with the masses was the mass meeting, which were frequently organized both in Budapest and the provinces. Their content was usually free of cliché, and adapted to the conditions and national characteristics. As an illustration of this, let us look at the activities of the Romanian section.

The Romanian communists within the Communist Party of Hungary, having won over the bulk of the participants at the social democratic meeting in Budapest, transferred their centre of activities beyond the River Tisza to Nagyvárad (Oradea) as early as the beginning of 1919, to be close to the Romanian masses. There they embarked on both written and oral propaganda on a large scale, and also on building up a mass Romanian party. On March 1, 1919 they published the first issue of a political paper in Romanian, of which the title, *Foaia Țaranului* (Voice of the Peasants), recalled the communist paper in Romanian edited by Ariton Pescariu in Moscow.³⁶ (Continuity with Moscow was not confined to the name of the paper. The Romanian communists' leader in Nagyvárad was the same Mihai Guiu whose name we came across among the members of the Communist Party of Hungary Foreign Office, formed on November 4, 1918 in Moscow.)

Foaia Țaranului was the organ of the Romanian Revolutionary Peasants' Party (*Partidul Țaraneșc Revoluționar Român*), organized by the Romanian communists. This party strove primarily to voice the interests and social demands of the largest class of Romanian workers — the working peasantry, mainly the poor peasants — and to match their demands and interests with the programme for proletarian revolution.

The party's most important demands and aims were: all land to the peasants; all power to the peasants' and workers' councils; the right of nations to independence with safeguards for national minority rights; ceaseless struggle, alongside the poor of all nations, against every form of imperialism, capitalism and militarism.³⁷

How were the actions of this communist-led party received by the poor Romanian peasantry, and to what extent did the party's programme match the aspirations of the peasantry? According to Bishop Ciorogariu the

³⁶ *Foaia Țaranului* appeared from March 1 to April 12, and ceased publication as a result of the entry of the Romanian interventionist troops into Nagyvárad (Oradea).

³⁷ *Foaia Țaranului*, March 1, 1919 — '*Partidul Țaraneșc Revoluționar Român*'.

work of the communists was very popular among the peasants. In Nagyvárad and the surrounding villages the masses received their speeches in Romanian against the Boyars with applause and written propaganda was snapped up. According to the Bishop, the Romanian communist group after the proclamation of the Council Republic proposed collaboration to the representatives of the Romanian National Council.³⁸

These few pieces of information show that the policy of the Romanian group working within the Communist Party of Hungary was one that faced up to conditions, expressed the interests of the poor peasantry in broad terms, was relatively flexible and was not averse to collaborating with representatives of the bourgeoisie. This flexible policy is also exemplified by the fact that on the front page of their paper the slogan "Workers of the world unite!" was modified to "Peasants and workers of the world unite!"

The Romanian Revolutionary Peasants' Party was mainly active among Romanians living in areas under Hungarian administration, but propaganda materials were also sent to areas of Transylvania and the Banat which were already occupied by the Romanians.

At the same time, as already mentioned, the Romanian group established relations with revolutionary socialists living in the Romanian Kingdom; in effect, it tried to extend its revolutionary activities — in collaboration with the revolutionaries living in Soviet Russia and the Romanian Kingdom — to all territories inhabited by Romanians.

The opportunities for the activity of the Romanian Revolutionary Peasants' Party were halted by the military operations against the Council Republic starting in the second half of April. The Royal Romanian Army advanced as far as the River Tisza, so that no territory inhabited by Romanians remained under the jurisdiction of the Council Republic. The Romanian revolutionaries were forced to change their methods.

Because of first the danger and then the actual commencement of attacks by intervention forces on the Hungarian Council Republic, the Romanian and other sections of the Federation were forced to turn their attention to its armed defense.

The international companies of the Red Army were the first reliable and effective armed formations of the Council Republic. In the two international regiments and in a few smaller, separate companies, members of all sections could be found. (Almost 10,000 internationalist volunteers answered the call of the Hungarian Red Army.)³⁹

The papers and pamphlets published by the sections convince us that they attached great importance to setting up the international units of the

³⁸ Episcop Roman R. Ciorogariu: *Zile Traite* (Oradea, 1926) p. 234.

³⁹ Tibor Hetés: *A 80. nemzetközi dandár* (The 80th International Battalion) (Budapest, 1963) p. 165.

Red Army. All issues of the papers featured a call to join the international formations of the Red Army, and a host of agitational articles explained the importance of the foundation of international red formations. It also becomes clear from these articles that the sections saw two important aims behind the organization of the international armed formations:

1. To help the Hungarian Council Republic in its fight against intervention and counterrevolution in the revolutionary defensive war as a pledge for the socialist development of their own countries. "We Yugoslav communists will defend the Hungarian proletarian republic to the last ditch," is an example from the paper of the South Slav section, "for in the triumph of the Hungarian proletariat we see the victory of the Yugoslav workers."⁴⁰

2. To prepare for the imminent proletarian revolution in their own countries, which was looked upon as a certainty, and to support it. The Polish section's paper, for example, says, "Very soon the workers will engage the capitalists in mortal combat, the poor peasantry will fight for the lands of Poland. Then we, the organized civilian workers of Poland will join you, the Polish soldiers, in going to Poland to support the revolution. We will take with us all the knowledge we have gained from the revolution here, we will take an indomitable determination to win . . ."⁴¹

This second aim really constituted a narrower version of preparation for the world revolution, or rather it gave for nations a tangible form to it. Thus especially in the first period of the organization of the international regiments, a kind of offensive, world revolutionary view was characteristic, and the aim behind the formation of the international units was usually given as fighting for the liberation of the world proletariat.⁴²

Without dealing in any detail with the military organization of the internationalists in Hungary, or with the battles in which they took part, we must point out the meritorious work done by the member organizations of the Federation in founding the international units, which proved themselves first-rate fighting units in the battles of the Council Republic, from the first day of the attack by the Romanian interventionists right up to the defensive actions in the Tisza area at the end of June, at which they held out till the last bullet, and were almost entirely annihilated.

The propaganda work outside the borders of the Council Republic — as was made clear above — was usually considered the sections' most important task. They strove to work out the content of this activity on the basis of the policy of the united Hungarian party. The guiding spirit of the Federation was similar to the following, which appeared in the party programme: "The most

⁴⁰ *Crvena Zastava* April 5, 1919 — 'Madžarska sovjetska republika'. †

⁴¹ *Czerwona Gazeta* June 12, 1919 — 'Do żołnierzy Polaków w czerwonej armji wegrskey'.

⁴² See, for example, the *Pravda's* appeal on April 16, 1919, and the *Czerwona Gazeta's* appeal on April 24, etc.

important task of the party is to provoke international revolution by propaganda of example."⁴³

Non-Hungarian written propaganda sent beyond the borders of the Council Republic is characterized by the attempt to achieve this general task. This material first and foremost spread true reports on Council Hungary and Soviet Russia, to counteract the slanders. They exposed the counter-revolutionary nature of the bourgeois governments and called upon the soldiers and workers to forestall the endeavours of the interventionists, to turn their weapons upon their exploiters, and to follow the example of the Russian and Hungarian proletariats. Pamphlets in foreign languages appealed repeatedly to workers in neighbouring countries and to the Italian and French troops to send representatives to Council Hungary so as to see with their own eyes and convince themselves of the truth.

In Budapest the sections trained activists at schools for agitators and gave courses to those who volunteered for service behind the lines. Couriers and agitators were more than once chosen from among deserters and prisoners from the interventionist forces. Courses of political education were given at the Czechoslovak prisoner-of-war camp at Szob and the Romanian camp at Csót.⁴⁴

Let us look at some examples of the dangerous agitational work done by sections beyond the borders.

According to data from the Yugoslav military police, Osijek became one of the centres on Yugoslav territory of illegal organizing work and communist propaganda connected with the Yugoslav section. The network around the centre began to build up in April. At the end of July the Yugoslav military police got wind of it and began to clamp down — 57 members of the organization's network were arrested. The report made on the investigation states that the network was keeping regular touch with Hungary via Pécs, and that it was spreading on to Zagreb and Belgrade.

The Yugoslav section built up its propaganda work in Yugoslavia and maintained contact with the Yugoslav revolutionaries mainly via the Kaposvár—Pécs route. Sava Mirković, who was a member of the section's leadership, moved to Pécs, then under occupation by Serbian troops, and from there organized the reception and forwarding of couriers and agitators crossing the demarcation line.⁴⁵

It emerges from another Yugoslav police report that the Yugoslav army units in question were seriously disrupted by the communist propaganda.

⁴³ *A Magyar Munkásmozgalom Történetének Válogatott Dokumentumai* (Selected Documents from the History of the Hungarian Labour Movement) Volume 6/B (Budapest, 1960) p. 51.

⁴⁴ *PI Arch.* Vilmos Böhm's personal papers 271/5/B, Dossier 10, Nos 5—7; *Archiv Ústavu dejín KSČS* 1919/335; *Archiva CC al PCR*, F. 96, Dossier 2753.

⁴⁵ *Arhivski vjesnik II.* (op. cit.) pp. 176—179 and 198—200.

“Our army stationed in the Mura border region,” runs the report, “is utterly unreliable and fraternizes with the Hungarian bolsheviks, who in that area are mainly turncoat Yugoslavs.”⁴⁶

The report shows the effect of the political activity done by the Yugoslav battalion of the Red Army. Under the command of Ivan Matuzović, the leader of the South Slav section, the 450-man battalion arrived at Kaposvár on April 19, and did border guard service along the demarcation line there. The Yugoslav red soldiers saw it as a task of the utmost importance to befriend the Yugoslav soldiers and supply them with propaganda materials in Serbo-Croatian.

Among Yugoslav soldiers who had been in contact with the Yugoslav red battalion, an attempted revolt took place at Varaždin in Slavonia on July 23.⁴⁷

The Budapest Yugoslav section also played a liaison role between Moscow and the revolutionaries in Yugoslavia. There were weekly courier services from Moscow to Budapest, and from there to Yugoslavia and back. The couriers travelled mainly on prisoner-of-war transports, but in cases of emergency aeroplanes were used. In this way leaflets and pamphlets in Serbo-Croatian were brought to Budapest, where they were duplicated and then distributed in Yugoslavia.⁴⁸

According to available sources — mainly police reports from the time — the couriers and agitators of the Czechoslovak and Romanian sections worked similarly.

One action by the Czechoslovak section is particularly worth noting.

On June 13, 1919 — when the Red Army’s triumphant units were pursuing the interventionist Czechoslovak troops towards the Polish border — Maria Janoušková, wife of Antonin Janoušek, the leader of the Czechoslovak section and president of the Slovak Revolutionary Cabinet Council, together with Václav Gruber, an activist in the Czechoslovak section, crossed the Austrian—Czechoslovak border. On arriving at Prague Station they were arrested. On them were letters addressed to Alois Muña, Dr Bohumil Šmeral, the leading light of the Czechoslovak left-wing social democrats, and others, as well as agitational materials and money.

The real aim of Janoušková’s mission was not just to deliver letters to Muña and Šmeral, but to make personal contact with T. G. Masaryk, President of the Czechoslovak Republic, via his daughter Dr Alice Masarykova. Janoušková had with her a letter typed on a piece of linen 54 cm by 22 cm, written by Antonin Janoušek to Masarykova, in which, recalling the socialist leanings of Masaryk and his daughter and their past links with the movement, he strove to convince them that socialist revolution would not stop at the republic’s borders, and that “the people’s main interest is that the change in Bohemia

⁴⁶ *Ibid.* pp. 179—180.

⁴⁷ *Ibid.*

⁴⁸ Toma Milenković: *op. cit.*, pp. 10—13.

and Slovakia, along with the takeover by the proletariat, should occur without bloodshed or heavy loss of human life." He stressed that the Hungarian proletariat was no enemy of the Czechoslovak Republic, that the Hungarian Council Republic acknowledged the frontiers of the Czechoslovak Republic, and that Hungary's leaders were ready to negotiate on unresolved questions.⁴⁹

The unsuccessful mission of Janoušek's wife was based upon a hope cherished by the Czechoslovak section's leadership from the start. Even in the first days after the proclamation of the Council Republic they were already expecting, after the Hungarian example, for socialist revolution to be gained peaceably in Czechoslovakia, and for Masaryk, like Mihály Károlyi, to hand power over 'voluntarily' to the leaders of the revolutionary proletariat.

From the evidence it would seem that of the sections composed of nations having no common border with Hungary, the Italians did the most active propaganda work. The section had direct links and arranged a regular courier service to the Italian revolutionary socialists, and sent propaganda materials there in Italian.⁵⁰

The French section did widespread propaganda among the French occupation troops. The written material in French or Arabic was usually delivered to its destination by French army deserters. An investigation report mentions that on May 21 a Hungarian courier and two Arab agitators took 150 kg of written material to Szeged. There a Paris ironworker, Charles Dupont, a corporal in the French army, helped, with an Arab, Ahmed Amri, to spread propaganda material from the French section.⁵¹

After March 21, 1919, the Hungarian communist movement's international relations, already visible in the period before the proclamation of the Council Republic, became still stronger. Hungary on the road to socialist revolution could give ever stronger aid to international revolutionary propaganda. From the end of March many foreign revolutionaries arrived in Budapest to work for the victory of the international revolution. Most well known of them are the Yugoslav Lazar Vukičević, the Bulgarian Nikola Gramovsky, the Italian socialist MPs Odino Morgari and Colombó Menghi, the Communist Party of Poland Central Committee member Józef Rothstadt-Krasny, and the Austrian Leo Rothziegel, who came to help in the armed defence of the Council Republic with 1,200 volunteers, the later famous journalist Egon Erwin Kisch among them.

By their arrival and work in Hungary these revolutionaries helped deepen the already established links with the leaders of workers' parties and revolutionary groups in their own countries. These links, in the circumstances,

⁴⁹ *Historický Ústav ČSAV* — The Muña trial documents; *OL Filmtár C 437* — the same on film.

⁵⁰ *OL BM res.* 1920-I-292.

⁵¹ *PI Arch. Budapesti Allamügyészség IV.* 13/4313/1920.

of course entailed great dangers for the revolutionaries in bourgeois countries. For example, in Czechoslovakia, after the arrest of Maria Janoušková, Alois Muña and other leaders of the young communist movement were also arrested because of their links with the Council Republic.⁵²

At the end of May, Alfred Diamantstein was arrested in Zagreb, after being sent to the Croatian capital by the Yugoslav section. Diamantstein from his behaviour at the police, would seem to have been a provocateur. As a result of his confession, which he seems to have based more on what the police wished to hear than on what he knew, quite a number of the leaders of the Yugoslav Socialist Workers' Party (Communists) were arrested in Zagreb, Belgrade and Osijek.⁵³

In March 1919, at the mass trial of the Romanian Socialist Party, one of the counts was the connections maintained with the Budapest Romanian communist group and also with Romanian communists in Soviet Russia.⁵⁴

The entire propaganda effort of the Federation was built upon the expectation and hastening of the world-wide victory of the socialist revolution. But this expectation was fulfilled only in Slovakia and only for a brief period.

The leaders and members of the Federation's Czechoslovak section were highly instrumental in setting up the Slovak Council Republic. That Antonín Janoušek became president of the Slovak Revolutionary Cabinet Council and that several of the Czechoslovak section's activists obtained leading positions symbolically expresses that the section's programme indeed stressed the wishes and aims of the Slovak revolutionary working masses. The Slovak working masses usually accepted the Hungarian Red Army as one of liberation, helped it in its battles, and took an active part in the early stages of building up the Slovak Council Republic and of organizing its army.⁵⁵

Conditions under which the Hungarian International Socialist Federation could be active ceased when Romanian troops occupied Budapest. The archives were pulped so as not to allow the victorious counter-revolution to use them in persecuting the internationalists. The leaders and activists dispersed.

The elimination of the Council Republic destroyed the base upon which the radical, socialist revolutionary movements of several east and central European countries might have relied. And the International Socialist Federation, the activities of which had constituted a continuation of the struggle begun by the Russian Communist Party (Bolsheviks) Federation of Foreign Groups, also ceased to exist.

The federations in both Soviet Russia and Council Hungary had had the objective historical task of taking part in drawing up the socialist revolutionary

⁵² *OL Filmtár C 437.*⁷⁸

⁵³ *Pregled istorije Saveza Komunisti Jugoslavije* (Belgrade, 1963) p. 48; *Arhivski vjesnik II*, pp. 206 and 221–222.

⁵⁴ *Socialismul* op. cit. March 19–20, 1919.

⁵⁵ Martin Vietor: *Význam a miesto Slovenskej republiky rád v československých dejinách* (Bratislava, 1969) pp. 28–29.

programmes of the revolutionary mass movements and of building up the revolutionary vanguards of the working class in their countries, through linking the revolutionary endeavours of their countries' workers with the Leninist theory of the Great October Socialist Revolution. Though what they them-selves had wanted to achieve far exceeded what they were capable of achieving in the conditions after the First World War, they accomplished their historic mission creditably. The result of their work is inherent in the birth of quite a number of communist parties, and in the achievement of the international unity of the communist movement after the First World War.

Translated by
J. Parti

Интернациональная Социалистическая Федерация в Венгрии в 1919 году

Л. КЁВАГО

(Резюме)

21-ого марта 1919 года без кровопролития победила пролетарская революция. Образовалось правительство советов, начинавшее своими распоряжениями ликвидировать капиталистический общественный строй и создать социалистический строй. Это событие представляло собой не только победу венгерских трудящихся классов, но также высшую точку революционных движений, развернувшихся в центральной и Юго-Восточной Европе. Оно являлось попыткой продвинуть вперёд на запад огонь победоносной в России социалистической революции. В этой попытке важную роль сыграли создавшиеся в рамках венгерской партии зарубежные группы.

Когда в конце 1918 года возвращались из Советской России венгерские коммунистические руководители, они брались за осуществление двойной задачи. Прежде всего — ещё 24-ого ноября — они создали новую, революционную рабочую партию, партию коммунистов, которая сразу же приступила к подготовке социалистической революции. Вторая задача, к осуществлению которой венгерские коммунисты приступили, — видимо по плану, составленному ещё в Москве — это была задача наладить связи с представителями левого крыла социал-демократов в соседних странах. Левые румынские, сербохорватские, чехословацкие группы послали своих представителей в Будапешт, где они уже в конце 1918 года начали создавать свои секции в рамках Партии Коммунистов Венгрии. Эти секции издавали и распространяли коммунистические, пропагандистские материалы на языках народов, проживавших в соседних странах. С победой Венгерской Советской Республики были созданы также французские, еврейские, польские, болгарские и другие иностранные группы, создавшие в рамках партии организацию под названием «Интернациональная Социалистическая Федерация». 15 национальных групп, организованных в федерации усилили свою пропагандистскую деятельность. Среди рабочих своих стран они распространяли правду о Венгерской Советской Республике, и, революционизируя солдат враждебных с ней стран, старались вооружить интервенции против советской власти. Во время интервенции секции Интернациональной Социалистической Федерации, вербовая около десяти тысяч добровольцев в Красную Армию, помогли создать её интернациональные части. Эти международные вооруженные единицы, героически боролись против румынских и чехословацких интервенционных войск, грозившие существованию Советской Республики.

Справедливо ставим иностранных революционеров — выступивших в защиту Венгерской Советской Республики в один ряд с героями-интернационалистами, сражавшимися на стороне Советской России, потом Испанской Республики.

La convention militaire de Belgrade en 1918

Par

M. ORMOS

Le 13 novembre 1918, à Belgrade, une convention militaire sur « l'application » de l'armistice fut signée par le général Henrys, commandant de l'armée française d'Orient, par le voévode Misic, commandant en chef de l'armée serbe de la part des Alliés, et Béla Linder, représentant du gouvernement hongrois.¹ Du fait que, la convention définissait nettement la ligne de démarcation, en deçà de laquelle les forces armées hongroises devaient être retirées alors que l'armistice de Padoue, conclue le 3 novembre, n'en faisait même pas mention,² l'opinion publique politique et les historiens ne cessent depuis, de s'interroger afin de définir ce qui a pu pousser les hongrois à signer cette convention. La question mérite d'autant plus d'être posée que le gouvernement disposait déjà d'un armistice formellement en vigueur.

Il ne s'était pas écoulé deux semaines avant qu'on se rendit compte que la convention ne répondait pas aux intérêts de la France. Une autre question occupa donc les esprits ; pourquoi les Alliés, et plus particulièrement le gouvernement français, avait conclu un accord qui, pour la suite de sa politique s'est avéré erroné, voire préjudiciable ?

Nous n'avons pas l'intention de nous étendre ici sur les points de vue propres au gouvernement hongrois, ceux-ci étant en substance élucidés par les historiens. Ils ont trouvé des explications largement satisfaisantes pour faire accepter ce pas de Károlyi comme un désir d'établir des contacts avec le représentant de l'Armée Française, d'obtenir de la politique internationale

¹ Sur le texte de la convention militaire voir : Documents concernant l'exécution de l'Armistice en Hongrie (novembre 1918—mars 1919), Budapest, 1919 *Temperley*, H. W. V., *A History of the Peace Conference of Paris*, Londres, 1920—1924, vol. IV. pp. 351—352., publié récemment dans *Bernachot*, Général Jean, *Les Armées Françaises en Orient après l'Armistice de 1918*, vol. I. L'Armée Française d'Orient, L'Armée de Hongrie (11 novembre 1918—10 septembre 1919), Paris, 1970, pp. 235—237. — On peut en trouver un exemplaire dans les archives militaires (Ministère des Armées, Etat-Major de l'Armée de Terre, Service Historique) dans la boîte No 71 du fond 6 N. (Dans la suite, toute cote contenant la lettre « N » indique un document provenant de ces archives. Le chiffre devant la lettre « N » indique toujours le fond, et le chiffre suivant la boîte, suivi éventuellement du numéro du dossier s'il y en a. D'autres points de repère sont fournis par la provenance et la date du document.)

² Pour le texte voir : *Mermeix*, *Les négociations secrètes et les quatre Armistices avec pièces justificatives*. Paris 1921, pp. 345—347.

une sorte de reconnaissance de son gouvernement et de consolider par là sa base à l'intérieur ; enfin, ce qui n'est pas de moindre importance, il fallait influencer la forme d'une occupation à laquelle on avait tout lieu de s'attendre.³ Compte tenu de ces motifs déjà élucidés, nous ne devons plus aujourd'hui nous occuper des affirmations pleines d'animosité politique du régime de Horthy, selon lesquelles l'établissement des contacts à Belgrade et surtout la signature de la convention militaire sont à considérer comme une faute politique catastrophique de Károlyi, voire comme une trahison de sa part.⁴

Nous ne poursuivons donc ici qu'un but restreint : interpréter l'attitude de la partie française. Nous approcherons d'ailleurs cet objectif d'une manière quelque peu différente de celle appliquée en général dans l'histoire diplomatiques. Nous chercherons moins (sauf pour certains points) à décrire les contacts franco-hongrois, mais plutôt à situer correctement la question hongroise dans le cadre de la position politique générale et des aspirations de la France. Les dimensions de notre article étant limitées, nous ne pourrions présenter qu'une esquisse de cette problématique sans nous étendre sur une analyse détaillée et méthodique.⁵

Les interprétations historiographiques de la convention de Belgrade concernant le point de vue de la France, peuvent être classées en deux versions fondamentales. Selon la première, il faut partir du fait que le texte de Belgrade et la ligne de démarcation correspondaient, au moment de la signature de la

³ Etudes plus récentes sur la période Károlyi : L. Nagy, Zsuzsa : *A békekonferencia és Magyarország 1918—1919* (La conférence de paix et la Hongrie 1918—1919), Budapest, 1965 ; Hajdu, Tibor : *Az 1918-as magyarországi polgári demokratikus forradalom* (La révolution démocratique-bourgeoise de 1918 en Hongrie), Budapest 1968 ; Siklós, András : le chapitre intitulé A polgári demokratikus forradalom (La révolution démocratique-bourgeoise) dans le tome VIII de *Magyarország története* (Histoire de Hongrie) (prés. du comité de rédaction Pach, Zsigmond Pál, rédacteur en chef György Ránki) Budapest 1977 ; Pastor, Peter : *Hungary between Wilson and Lenin : The Hungarian Revolution of 1918—1919 and the Big Three*, New York 1976 ; Jemnitz, János—Litván, György : *Szerette az igazságot* (Il aimait la justice), Budapest 1977 ; Hajdu, Tibor : Károlyi Mihály, Budapest 1978.

⁴ C'est l'opinion, entre autres, de Nyékhegyi, Ferenc : *A Diaz-féle fegyverszüneti szerződés* (L'armistice de Diaz) (l'armistice de Padoue), Budapest 1922 ; Szende, Zoltán : *A magyar katasztrófa 1918—1919* (La catastrophe hongroise 1918—1919), Budapest 1937 ; La signature de la convention est jugée comme une erreur politique par Horváth, Jenő dans son livre *A trianoni békeszerződés megalkotása és a revízió útja* (La mise en place du traité de paix de Trianon et la voie de la révision) (Budapest 1939), mais il précise que, du côté des Alliés, la convention était dès le début considérée comme une mesure provisoire, aussi n'est-ce pas la faute du gouvernement hongrois si son exécution n'a pas eu lieu.

⁵ Il y a lieu, sur ce point, de faire des remarques sur le fond des sources et sur les œuvres à présenter. C'est que, j'ai l'intention de traiter uniquement la conception française de cette question. Tout comme dans l'article *Francia—magyar tárgyalások 1920-ban* (Négociations franco-hongroises en 1920) *Történelmi Szemle* (Revue historique), 77(3—4), je ne cherche pas à mettre à la disposition des historiens une synthèse, mais uniquement la présentation d'une certaine base documentaire, donc un article nettement délimité. Ces deux faits offrent plusieurs conclusions. Premièrement : je n'énumère pas la littérature complète qui touche notre question sous quelque forme que ce soit, je ne cite que les plus importants ouvrages de fond qui figurent aussi comme source ou qui avancent des interprétations devant être prises en considération. Deuxièmement : ni pour les sources, ni pour les ouvrages, je n'utilise les documents, secondaires de notre point de vue, d'autres pays, donc des documents qui ne contiennent que des commentaires.

convention, aux conceptions de la politique française. Parmi les tenants de cette version, il y a cependant d'importantes divergences en ce qui concerne les jugements relatifs à la naissance de la convention et à son sort ultérieur. Selon les uns, les conditions de Belgrade étaient plus défavorables pour la Hongrie que celles de Padoue parce que ces dernières furent élaborées par l'ensemble des Alliés (peut-être par le gouvernement italien, l'État-major italien, ou par le général Diaz), tandis que les premières étaient l'œuvre des seuls Français. Par la suite, le gouvernement français eut la possibilité de réaliser plus efficacement ses intentions hostiles vis-à-vis de la Hongrie. En substance, c'est cette théorie qui servait de base aux accusations contre Károlyi, car ses tenants soulignaient que Károlyi, s'il a réellement cherché à établir des contacts, n'aurait pas dû s'adresser aux Français, mais aux Italiens qui poursuivaient une politique pro-hongroise.⁶

Selon d'autres, qui cherchent une autre solution dans le cadre de cette version, la convention était encore le fruit d'un esprit d'appréciation judicieuse et, pour la Hongrie, ce n'est pas sa signature qui devint catastrophique, mais sa liquidation graduelle que dicta ultérieurement le gouvernement français. Cette conception permet à ses partisans de tenir la convention soit pour un compromis des alliés et, dans ce cadre une concession du côté français, soit pour une tromperie délibérée. Un élément nécessaire aux deux conceptions est l'interprétation de la liquidation de la convention comme un jeu politique. Cette interprétation remonte en gros aux mémoires des représentants de la gauche bourgeoise républicaine et social-démocrate.⁷ Les motifs en sont certes subjectifs dans leur majorité, mais, loin d'être fondés sur la mauvaise volonté, mais plutôt sur une bonne volonté trompée, sur l'autojustification et enfin sur des expériences directes que l'isolement empêche de mettre en ordre raisonnable.

Ces dernières années, les historiens analysent avec plus d'objectivité l'abandon par la politique française de la base du 13 novembre. Leur attention est concentrée en premier lieu sur les rapports hungaro-roumains. Sur plusieurs détails, les analyses des historiens montrent des divergences plus ou moins importantes, mais les dernières recherches sont en substance unanimes pour rattacher la liquidation graduelle de la convention par le gouvernement français à la politique d'alliance avec la Roumanie qui évolua ultérieurement et graduellement. Dans ce fait, les intérêts français pour une intervention anti-

⁶ Voir à ce propos la bibliographie citée dans la note No 4.

⁷ Böhm, Vilmos : *Két forradalom tüzeben* (Dans le feu de deux révolutions), Budapest, 1946, pp. 96 – 104 ; Garami, Ernő : *Forrongó Magyarország* (Hongrie en effervescence), Leipzig – Vienne, 1922, pp. 106 – 108 ; Jászai, Oszkár : *Magyar Kálvária, magyar feltámadás* (Calvaire hongrois, résurrection hongroise), Munich 1969, pp. 67 – 69. — Il y a lieu de noter ici que Mihály Károlyi, dans son dernier ouvrage paru en hongrois en 1977 sous le titre *Hit illúziók nélkül* (Foi sans illusions) ne répète pas les accusations contre le commandement militaire français, il ne les maintient qu'envers le lieutenant colonel Vix qu'il considère comme précurseur du pétainisme (pp. 69 – 178 et 190 – 191).

soviétique sont considérés comme décisifs.⁸ Cette opinion met en relief un des importants éléments décisifs des événements, ce qui est un mérite non négligeable. Dans certains ouvrages pourtant (c'est loin d'être général) d'autres facteurs de la politique française à l'égard de la Roumanie, ayant des racines plus lointaines, n'apparaissent pas. Cette thèse suggère, elle aussi — soit expressis verbis, soit implicitement — que la convention elle-même correspondait à une conception politique. L'accord ne se fait pourtant pas pour attribuer cette conception à une seule personne, au gouvernement français, ou aux Alliés.

Aussi bien, en ce qui concerne ce dernier point, l'explication de la liquidation de la convention par les intérêts d'alliance roumains, étroitement liés à l'intervention, peut avoir des relations avec l'autre version fondamentale selon laquelle la convention est simplement une erreur, soit technique, soit consciente. Selon une des versions le faux-pas aurait été fait par le général Franchet d'Esperey à cause de l'insuffisance de ses informations. Selon l'autre, ce serait ses intentions personnelles qui auraient différé de celles du gouvernement.⁹ Par rapport à ces deux nuances, il faut supposer que le commandant en chef des Armées Alliées en Orient n'avait reçu, du 3 au 13 novembre, aucune instruction sur les questions relatives à la Hongrie, qu'il a lui-même élaboré le texte de la convention et peut-être même qu'il ignorait le texte de l'armistice. Récemment, à propos de cette thèse, on rencontre des suggestions selon lesquelles certaines questions en relation avec la convention reflètent la bienveillance personnelle du général. On pourrait considérer comme un signe de cette bienveillance, par exemple la suppression de la clause dite « de l'ordre » et le fait d'avoir confié aux Hongrois l'administration civile des territoires à occuper par les Alliés. L'explication de la convention en tant qu'erreur implique, ou contient explicitement la conclusion que les conditions qui y étaient fixées n'exprimaient pas la position du gouvernement français et qu'elle ne correspondait pas, voire était contraire, à ses conceptions politiques.

Si nous nous proposons de poser à nouveau la problématique esquissée ci-dessus, il convient avant tout d'évoquer les circonstances dans lesquelles furent décidés la date et le caractère des décisions des armistices. En été 1918, les hommes politiques français penchaient encore pour un armistice fondé

⁸ L. Nagy, Zsuzsa : op. cit. pp. 9—12 et 74—75 ; Siklós op. cit. pp. 187—188 ; Pastor op. cit. pp. 120—122 et id. Franco—Rumanian Intervention in Russia and the Vix Ultimatum : Background to Hungary's Loss of Transylvania, in : The Canadian—American Review of Hungarian Studies, Vol. I. Nos 1 et 2, pp. 14—27 ; Vadász, Sándor : Vix és Károlyi, in : Hadtörténelmi Közlemények XVI. 1969, No 2. — Vadász souligne en plus que le sort de ce territoire était depuis longtemps décidé.

⁹ Cette opinion était fondée sur la position officielle française élaborée dans les derniers jours de novembre 1918. Elle a été adoptée tout récemment par Claude Durand dans son ouvrage manuscrit intitulé *La politique française en Hongrie de l'Armistice à la chute de Béla Kun*. — Siklós, op. cit. p. 96, parle également de « l'erreur » commise par Franchet d'Esperey. — Le général Bernachot, op. cit., ne prend pas position, il considère les prétentions politiques roumaines et tchécoslovaques comme facteurs survenant pour ainsi dire indépendamment de la politique française.

sur la reddition inconditionnelle. On pensait à l'anéantissement militaire des Empires d'Europe Centrale et les exigences étaient étendues y compris les conditions d'un arrangement politique en Europe Centrale. (Et aussi des exigences politiques comme la transformation « démocratico-fédérale » de l'Allemagne.) Ces idées, exprimées dans bon nombre de projets préliminaires,¹⁰ perdirent de leur force vers la fin de la guerre, plus exactement en octobre 1918, sans qu'on renonce définitivement pour autant avant fin d'octobre, à la possibilité d'un armistice qui contienne l'arrangement politique général et projeté. Une note des affaires étrangères datée du 22 octobre exprime assez clairement que, en ce qui concerne la Hongrie cette variante figurait encore, en principe, parmi les possibilités. Le but de la note était en fait de fixer une position pour le cas où la Hongrie se séparerait de la Monarchie et formerait son propre gouvernement indépendant. Le ministère des Affaires Etrangères précise que dans ce cas on ne peut pas conclure d'armistice avec le futur gouvernement hongrois indépendant. Sous l'aspect que nous sommes en train d'examiner, c'est cependant la deuxième partie du document qui présente de l'intérêt car elle contient d'importantes indications relatives à l'avenir préparé à la Hongrie. Selon le Quai d'Orsay, l'évolution normale des événements était que le nouveau gouvernement hongrois retire vite des fronts ses armées pour organiser la défense de ses frontières. Aussi bien, l'auteur inconnu du document en question avance la proposition suivante : s'il y a lieu de signer un armistice de caractère général, il faut y insérer une formule selon laquelle les Alliés considèrent comme fait de guerre une occupation militaire par la Hongrie des territoires slaves du sud, roumains et slovaques.¹¹ Sauf en cas de capitulation permettant de formuler les prétentions politiques les plus poussées, on n'aurait pu penser à avancer une telle exigence selon laquelle la présence de l'armée hongroise sur le territoire de l'Etat hongrois serait déclarée fait de guerre. Il n'y a pas de doute que par rapport à cette position, l'armistice présenté et enfin signé était un fait par trop brusqué par les puissances alliées.

La question principale est de savoir quelles étaient les raisons de ce changement substantiel des points de vue. Parmi toutes les raisons que l'on puisse avancer, les historiens mettent avant tout en relief la position américaine, et plus particulièrement la politique représentée par le président Wilson et son collaborateur, Mr. House, dit « colonel » qui, plus ou moins soutenu par l'Angleterre, aurait dès cette époque contrecarré les ambitions françaises. Nous sommes également d'avis que, dans un certain sens, la politique américaine a joué un rôle dans la modification des vues françaises, mais cela ne se manifestait pas comme une opposition nette de la conception française sur la forme

¹⁰ Pour les projets français de paix voir dans les archives du ministère français des Affaires Etrangères Paix 1914-1920 fond 67 (question allemande et problème de l'Anschluss).

¹¹ Archives diplomatiques, Europe Z. Hongrie (dans la suite : H), vol. 44. f. 60. Note du 22 octobre 1918. (Archives françaises des Affaires Etrangères).

de capitulation, mais plutôt comme des différends surgis pour d'autres raisons. Différents indices suggèrent dans le même temps qu'en procédant à cette modification des buts, le gouvernement français était aussi influencé par d'autres motifs d'une importance considérable.

Du côté français on a en tout cas souligné que dans la conclusion aussi rapide que possible de l'armistice et dans les efforts pour mettre fin aux effusions de sang, un rôle important incombait au moral de la population française, tournée de plus en plus contre la guerre, ainsi qu'à la fatigue de l'armée. Les forces armées françaises n'étaient plus capables de faire les efforts nécessaires pour imposer la reddition inconditionnelle, c'est-à-dire de poursuivre l'armée allemande jusqu'à son anéantissement total. Nombre d'ouvrages historiques ont déjà démontré la justesse de ces constatations. Il n'en est pas moins nécessaire d'y ajouter une remarque. Au cours de nos recherches, nous n'avons pas encore trouvé de documents qui prouvent que l'état-major et le ministère de la guerre aient pris ces faits comme point de départ pour décider du chemin à suivre. En ce qui concerne l'armée, un grand nombre de rapports provenant des officiers de troupe indiquent la dégradation sanitaire et morale des unités combattantes. Cependant, nous n'avons découvert, pour le moment, aucune décision de haut niveau qui en découlât. De plus, à certains égards, et avant tout en ce qui concerne la possibilité de l'intervention en Russie, les organes en question faisaient preuve d'un optimisme peu motivé par la réalité. Cette motivation n'apparaît qu'après coup, quand certains instigateurs de l'armistice (et du traité de paix) s'en servirent comme argument contre les attaques venues de la droite.

Ni le maréchal Foch, ni Clemenceau ne s'en servirent, même pour se défendre. Foch rejeta la « responsabilité » sur le Premier Ministre qui, de son côté, précisa que, sur la question de l'armistice, une harmonie totale régnait entre lui et le commandant en chef.¹² Les documents que nous avons consultés soutiennent sans la moindre ambiguïté cette affirmation. Dans ses mémoires, Clemenceau indique comme motifs de la conclusion de l'armistice les informations dont disposait le maréchal Foch sur l'ébranlement total de l'armée allemande et sur le processus de dissolution interne. Ces informations servaient de base à l'espoir que le gouvernement allemand ne se refuserait pas à signer « les conditions adéquates », comme l'a formulé Foch. Clemenceau, par contre, expose longuement que ce processus de désintégration ne commença pas dans l'armée française, et le mécontentement qui se manifestait parfois avec éclat n'était pas provoqué par le désir d'en finir avec la guerre, mais bien plutôt par l'exigence de la poursuivre avec plus d'efficacité. Selon lui, comme selon Foch, l'armée française est restée intacte et en état de combattre jusqu'au dernier jour. De son côté, le Premier Ministre, analysant l'état de l'armée allemande, fait

¹² Clemenceau, Georges : *Grandeurs et misères d'une victoire*. Paris 1930, p. 91.

encore une remarque digne d'attention. Après avoir constaté que l'intervention américaine a décidé de l'issue de la guerre en faveur des Alliés, il ajoute: « . . . il faut bien constater que c'est l'effondrement de la résistance des soldats allemands qui a déclenché la révolution à Berlin, avec toutes ses conséquences, et non la révolution civile qui a entraîné la révolution militaire, comme on a vainement essayé de l'établir. »¹³ Nous reviendrons encore sur les liens dont parlent le Premier Ministre et le Ministre de la guerre, mais examinons tout d'abord l'évolution des rapports franco-américains.

Il va sans dire qu'à Paris, il fallait tenir compte de la position des Américains vu non seulement le soutien matériel considérable apporté par les Etats-Unis, mais surtout, le fait que les forces armées américaines transportées en Europe constituaient, de toute évidence le poids décisif dans la balance de la victoire. Toutefois, le gouvernement français, attentif à Washington, était bien loin d'accepter la ligne politique du président américain. Quelles étaient les questions à propos desquelles le gouvernement français a exprimé son mécontentement relatif à la démarche entreprise par Wilson en septembre et octobre? C'est le 21 octobre 1918, à propos du message de Wilson adressé à la Monarchie, que la première protestation eut lieu. Alors, le ministre français des Affaires Etrangères fit grief de ce que le président prit position sur cette question sans avoir préalablement consulté les alliés, alors que, de l'avis du gouvernement français « . . . la solution de la question autrichienne est une des plus graves questions de la guerre, la plus grave peut-être. »¹⁴ Le texte provenant du ministre des Affaires Etrangères, Pichon permet dans son ensemble de supposer que le gouvernement français était loin de vouloir résoudre les problèmes de la Monarchie par des négociations et des transactions internes entre les nationalités de cet Etat, comme cela apparaissait dans le message de Wilson, mais qu'il voulait maintenir ce problème sous le contrôle des grandes puissances et en premier lieu de la France.

Le même jour, le 21 octobre, une autre protestation française apparut à cause de l'offre du président qui se déclara prêt à servir de médiateur dans la conclusion de l'armistice avec la Turquie. Dans les deux versions de l'instruction donnée à Jusserand, ambassadeur de France à Washington, les positions françaises suivantes sont formulées: le gouvernement français ne désire pas recourir à un médiateur, car l'armistice ayant un caractère « purement militaire » les autorités militaires sont seules compétentes. D'autre part, les alliés ayant déjà renoncé à un armistice commun, les Etats-Unis ne peuvent donc représenter que leur propre pays. Par conséquent la position du président américain n'oblige pas en elle-même le gouvernement français. « L'inter-

¹³ Ibid. pp. 92—94. Citation de la p. 94.

¹⁴ Archives diplomatiques, A. Paix (dans la suite : A. Paix), vol. 203, doss. 12, ff. 24—26. Instruction donnée le 22 octobre 1918 à Jusserand. Ibid. message du président du 18 octobre (ff. 14—15).

médiaire des États-Unis donnerait au président un droit d'arbitrage qu'il n'a que trop de tendances à prendre et que nous le verrions s'imposer à nous sur tous les terrains en nous retirant l'initiative et la décision dans nos propres affaires.» Remplaçant ce texte par trop catégorique le ministère des Affaires Étrangères envoya enfin à l'ambassadeur une instruction rédigée plus discrètement, mais où les positions essentielles figuraient toujours.¹⁵

L'évaluation des arguments commença bien plus tôt sur la question de l'armistice allemand. Pourtant, un différend américano-français apparut à cause de la note décisive du président, datant du 23 octobre. Le gouvernement allemand s'adressa pour la première fois au président le 6 octobre. Le même jour, Clemenceau s'adressa au maréchal Foch pour savoir si, à son avis, le gouvernement français pouvait consentir à l'armistice. Le maréchal ne pouvait pas connaître la réponse, d'ailleurs assez rigide, du président américain lorsque, le 8 octobre, il donna à Clemenceau une réponse nettement positive, ajoutant qu'il fallait obtenir des conditions adéquates qu'il esquissa immédiatement.¹⁶ Dans l'échange de télégrammes, ni le Président du conseil, ni le maréchal ne se référèrent à aucune position des Alliés, ne touchèrent aucune question politique. Ils posèrent et pesèrent le problème dans le seul cadre des intérêts militaires de la France.

Le gouvernement et le haut-commandement de l'armée ayant accepté à l'unanimité le principe d'un armistice sous certaines conditions et le plus tôt possible, des différends entre Alliés, encore qu'ils fussent, peut-être, latents bien avant, ne devaient plus se manifester. Cependant, après la note du 23 octobre du président américain, le problème mentionné plus haut occupa le premier plan : la prétention de Wilson au rôle d'arbitre, ainsi que son souhait que l'armistice soit conclu sur la base des quatorze points qu'il avait rendu publics en janvier 1918.¹⁷ Le ministère français des Affaires Étrangères précisa que l'armistice ne peut pas être conclu sur cette base et bientôt, on apprit que le cabinet britannique adoptait la même position.¹⁸ Le Conseil Suprême

¹⁵ Ibid. vol. 203 doss. 2. ff. 34 et 35, projet d'instruction et instruction à Jusserand, 21 octobre 1918.

¹⁶ 7 N 6, sur la couverture du dossier No 135. — Conformément à la note de Foch du 8 octobre, les conditions sont : évacuation des territoires occupés et de l'Alsace-Lorraine, mise en place de têtes de pont des Alliés sur le Rhin, et obtention de gages à titre de réparations. — Le même jour, les experts militaires des Alliés adoptèrent un projet plus détaillé mais basé sur les principes fondamentaux avancés par Foch. Aucun des projets ne mentionne la Monarchie.

¹⁷ Le texte de l'échange de notes américano-allemand fut envoyé par Lansing in extenso aux gouvernements des Alliés, indiquant que le président avait largement tenu compte de leurs intérêts. Le recueil des notes est : A. Paix, vol. 199, doss. 2, ff. 21—31. La note américaine du 23 octobre, précise que le gouvernement allemand ayant accepté le programme du 8 janvier 1918 du président Wilson, celui-ci ne peut pas refuser d'examiner la demande d'armistice. Aussi fait-il parvenir à ses alliés le texte de l'échange de notes, et si les Alliés le tiennent pour plausible, ils doivent mettre au point les conditions de l'armistice. ff. 37—38 Jusserand sur la lettre de Lansing du 26 octobre, ff. 42—43, traduction française de la lettre de Lansing.

¹⁸ Ibid. f. 41. Note écrite à la main sur la question de relier la proposition d'armistice du président aux quatorze points, non datée. Ibid. ff. 32—33. Cambon, ambassadeur à Londres, 25 octobre 1918. Selon son information, le cabinet britannique juge les principes du président

Militaire, siégeant du 29 au 31 octobre, fut appelé à prendre une décision et à résoudre le problème. Le président y était représenté par House.

Ce motif, à savoir le problème de l'application des quatorze points, constitua, outre la question de l'arbitrage par Wilson, la raison principale de l'engagement strict des gouvernements français et britannique en faveur d'un armistice « purement militaire ». L'introduction de cette formule avait, certes, des précédents ; le caractère de l'armistice, dans cette interprétation, ne devint définitif qu'à la conférence des Alliés. Avant tout, il fallait revenir à cette formule afin de priver le président du droit d'arbitrage dans les armistices et d'empêcher, pendant toute la période d'armistice, la mise en vigueur des quatorze points qui n'emportaient pas tous l'adhésion des gouvernements anglais et français ceux-ci ne voulant accepter certains points que dans une certaine interprétation. Le 29 octobre, au cours d'une violente controverse entre House et les hommes politiques européens, le représentant du président souleva même, en guise de menace, la possibilité que les Etats-Unis se retirent de la guerre, pour se contenter de l'acceptation de principe, avec certaines réserves, par les alliés français et anglais, des quatorze points comme base du traité de paix.¹⁹ Interprétant cette solution comme une victoire américaine, le colonel House fit preuve d'une certaine imagination.²⁰

absolument divergents des siens, ce qui ressort également du manque de réaction de la part des puissances européennes aux innombrables discours de Wilson sur la paix.

¹⁹ Partant des débats qui eurent lieu les 29–30 octobre, trois versions de réponse furent rédigées. Les trois se trouvent dans A. Paix, vol. 199, doss. 2, entre les ff. 50–56. Le texte du 29 octobre pose deux questions principales : selon le président, l'armistice et la paix signifient-ils la même chose, plus exactement si les Alliés remettent les conditions aux Allemands, selon l'idée de Wilson cela signifierait de leur part l'acceptation automatique des 14 points. Dans la note il est mentionné que le colonel House a donné à cette question une réponse affirmative ajoutant que dans le cas d'une interprétation différente, il faudrait compter avec la sortie des USA de la guerre. Dans la suite, il modifia ses vues et admit l'éventualité que le président fasse savoir au gouvernement allemand que ses alliés n'acceptent pas la proposition d'armistice. Dans le reste du document, il y a l'énumération des objections envers les quatorze points (il est impossible de mettre fin au blocus partant de la reconnaissance de la liberté des mers, ils ne contiennent pas le principe des réparations), et il finit comme suit : « Il est vraisemblable qu'il ne s'agit que d'un malentendu. Le Président Wilson ne peut être à la fois belligérant et se constituer lui-même arbitre ; il est impossible que cet arbitre impose simultanément aux ennemis et à ses associés des conditions de paix, sans avoir consulté ces derniers. Cela ne s'est jamais vu et c'est une position irrégulière, contraire au droit et au bon sens. » — Après cela, Clemenceau rédigea une note sur ses positions et le ministre des Affaires Etrangères, Pichon, les utilisa pour établir, le 30 novembre, un nouveau texte. Ce document souligne, non plus sous forme de question mais par l'affirmative, que l'armistice et la paix ne sont pas la même chose ; il est inadmissible de confondre les deux. Pour ce qui est de la paix, les Alliés acceptent, sous certaines réserves, les quatorze points, mais qu'il faut encore discuter le détail. D'une manière également affirmative, on y résume ce que le président ne peut pas faire. Une partie fort claire du document est celle où il est précisé qu'il est impossible « d'admettre sans discussion, explication ou précision . . . des conditions acceptées d'emblée par l'Allemagne et l'Autriche-Hongrie en même temps que par tous les pacifistes, défaitistes et anarchistes, dont le but est de finir à tout prix la guerre sans assurer ses conséquences et ses garanties nécessaires à la victoire des Alliés. » — Dans le troisième document, qui est la réponse enfin adoptée et signée par Clemenceau, Lloyd George et House, il est déclaré que les Alliés sont prêts à conclure la paix avec l'Allemagne dans l'esprit des quatorze points.

²⁰ The Intimate Papers of Colonel House. Arranged as a Narrative by Charles Seymour. Boston and New York 1926–1928, vol. IV. pp. 148–187.

La controverse américano-française a donc influencé le caractère de l'armistice, sans pour autant toucher directement sa date. La décision française concernant l'acceptation d'un armistice aux conditions adéquates pour elles agissait automatiquement dans le même sens. La situation était donc la suivante : il fallait renoncer aux exigences politiques, parce que c'était la seule possibilité d'écartier la conception politique du président Wilson, mais il fallait l'écartier, du moins pour le moment, parce que le gouvernement français, qu'il fût influencé ou non par l'attitude des autres alliés, décida dès le début d'octobre de parvenir aussi tôt que possible à un cessez-le-feu. Nous revoilà à la question de départ : quelles étaient les raisons qui intervinrent dans cette décision.

Dans ce qui précède, nous avons déjà suggéré que, dans une certaine mesure, les ambitions anglaises et américaines, ainsi que la situation politique dans le pays devaient jouer un certain rôle. Nous pensons toutefois que l'élément le plus important de cette décision était le jugement porté sur les forces armées allemandes et sur la situation en Allemagne. Ajoutons encore qu'à l'égard de la Monarchie, des éléments spécifiques contribuèrent encore à cette décision, éléments sur lesquels nous reviendrons plus loin.

A ce moment-là, l'état-major et le gouvernement français voyaient se dessiner un danger qu'ils croyaient, du point de vue de l'avenir, plus grave pour la France que de ne pas exploiter jusqu'au bout la victoire en Allemagne. Résumons brièvement : ce sentiment de danger était nourri par l'idée, comme Clemenceau l'exposa en se référant à Foch, que l'armée allemande, en voie de désintégration, provoquerait une révolution dans le pays et que, dans ce cas, une alliance germano-russe se créerait.²¹ Autrement dit, naitrait un accord germano-russe contre lequel la diplomatie française luttait depuis des décennies et qu'elle considérait comme catastrophique même sans une situation révolutionnaire ou même sans révolution. Dans la situation en présence cette collaboration paraissait encore plus menaçante, car un des Etats s'était engagé dans la voie de la dictature du prolétariat et on ne pouvait savoir où l'autre s'arrêterait. L'état-major français était en même temps convaincu que « de nouvelles victoires militaires des Alliés sur le front occidental auraient l'effet d'accélérer en Allemagne les transformations sociales réalisées par les Soviets et permettraient ainsi l'unité projetée par Lénine. »²²

En principe, deux méthodes pouvait permettre d'éliminer ce danger. L'une consistait à limiter dans une certaine mesure les succès envers l'Allema-

²¹ Sur les rapports entre le problème de l'armistice et la question des Soviets voir encore Ormos, Mária : *Az ukrajnai francia intervencióról és hatásairól Közép-Európában*, 1918 október—1919 április (L'intervention française en Ukraine et ses effets en Europe Centrale, octobre 1918—avril 1919), in: *Történelmi Szemle*, 77/3—4, pp. 401—439.

²² Le document en question est : A. Paix, vol. 201. doss. 8. ff. 24—28, Etat-major de l'Armée, 3^e Bureau, Groupe de l'Avant, A. Troisième note au sujet d'une action de l'Entente en Russie Méridionale, 30 octobre 1918.

gne, autrement dit à ne pas laisser s'accumuler à l'extrême les raisons qui puissent contribuer au déclenchement de la révolution. L'autre visait une intervention en Russie soviétique afin de faire écrouler le régime bolchevique, ou du moins de séparer les deux Etats. Dans la pratique, l'administration française tentait de combiner les deux méthodes. Tout semble indiquer qu'elle écarta l'idée de la victoire totale sur l'Allemagne tout en préparant l'intervention en Russie soviétique.²³

Toutes les raisons qui hâtèrent le cessez-le-feu avec l'Allemagne jouèrent aussi à l'égard de la Monarchie. Cependant, des raisons particulières contribuèrent à signer l'armistice avec elle non seulement aussi vite que possible, mais, sous certains rapports, à la hâte. Avant tout, on pensait que la sortie de ce pays de la guerre pourrait exercer une pression sur l'Allemagne et aider à atteindre plus vite les objectifs de la politique allemande des Alliés. Si par contre le gouvernement allemand continuait à ne pas céder, le territoire de la Monarchie pourrait être utilisé pour menacer militairement l'Allemagne, côté sud-est. Un autre point de vue pressant, plus important que les précédents, surgit encore.

L'évolution de la situation interne de la Monarchie présentait le danger qu'en tant que système d'Etat cette puissance finisse par disparaître. Dans le dernier tiers d'octobre, les ministères français des Affaires Etrangères et de la guerre furent submergés d'informations relatives à différents phénomènes de la désintégration de l'Autriche-Hongrie. La possibilité surgit que bientôt il n'y aurait plus dans la Monarchie une autorité ou une personne qui puisse signer un document international. Entre les 21—25 octobre, à Paris, on se rendit déjà à l'évidence que la Monarchie n'était plus qu'une fiction.²⁴ Les historiens n'ont cessé de souligner combien il était, ou plutôt aurait été, pressant de signer aussi vite que possible l'armistice comme une dernière tentative pour sauver la Monarchie,²⁵ mais ils accordaient moins d'attention à l'autre aspect de la ques-

²³ Entre le 6 et le 8 octobre on est arrivé à établir que, du point de vue militaire, l'armistice avec l'Allemagne est possible dans l'immédiat avec des conditions convenables. Un ordre du 7 octobre divise les forces armées françaises d'Orient en deux parties et retire quatre divisions de l'armée destinée à l'avance vers le Nord. Il est ordonné de créer, avec les quatre divisions, l'Armée dite du Danube qui est dirigée, à travers la Bulgarie, vers la Roumanie. Un des objectifs de cette armée est de préparer l'intervention (et de l'exécuter par la suite). — 4 N 55, doss. 2 « Instruction personnelle et secrète pour M. le Général Franchet d'Esperey et M. le Général Berthelot, chargé de mission en Roumanie », le 7 octobre 1918. — Une partie du document est publiée dans : *Bernachot*, Général Jean, op. cit. vol. II. *L'Armée du Danube, l'Armée Française d'Orient* (28 octobre 1918—25 janvier 1920), Paris 1970, p. 65. — Il était confié à Berthelot entre autres « d'entrer en liaison avec les éléments russes susceptibles de coopérer à l'action de l'Entente dans le cadre du Plan général d'opération établi par le Général Franchet d'Esperey. »

²⁴ Parmi les nombreux écrits communiquant des nouvelles analogues concernant la désintégration intérieure de la Monarchie, nous citons une information datant du 23 octobre : « On peut dire qu'à l'heure actuelle, l'Autriche se présente comme un corps politique artificiel avec lequel, pratiquement, il est impossible de traiter, car sa signature collective n'engage nullement ses parties séparées. » 6 N 124, rapport du service des renseignements.

²⁵ Sur cette question voir surtout *Farkas, Márton* : *A Monarchia megmentésének kísérletei és a páduai fegyverszünet* (Tentatives de sauver la Monarchie et l'armistice de Padoue), in : Századok, 1969, 2—3.

tion, et notamment au fait que la signature acquit, du point de vue des Alliés aussi, une importance primordiale et pressante s'ils ne voulaient pas qu'un des belligérants fût submergé par les ruines avant de signer le document.

Quant au gouvernement français, il était évident que, loin de le vouloir, il faisait tout pour l'éviter. Le ministère français des Affaires Etrangères précisa qu'un éventuel gouvernement hongrois indépendant devait être considéré comme non existant et qu'un armistice ne devait pas être signé avec lui. En ce qui concerne la décision autrichienne du 21 octobre adoptée par l'assemblée nationale provisoire, il déclara que le gouvernement français ne pouvait pas considérer comme légales les décisions d'un organe « non légal ». ²⁶ En même temps, certains fonctionnaires du même ministère cherchaient à inventer des expédients pour amener le gouvernement de Vienne à signer immédiatement l'armistice. La promesse fut avancée de soutenir la maison des Habsbourg, de favoriser le rétablissement des relations économiques avec les nouveaux Etats, de mettre en place la coopération, et ainsi de suite. ²⁷

Pourquoi le gouvernement français estimait-il la désintégration de la Monarchie avant l'armistice comme dangereuse au point qu'il était prêt à le signer même à un moment défavorable du point de vue militaire? La disparition de la Monarchie avait des conséquences juridiques, mais aussi des conséquences pratiques, politiques, plus importantes que les premières. Dans la suite, la conférence a tant manipulé les principes qu'elle est enfin arrivée à résoudre la question de savoir comment il était possible de conclure un traité de paix avec deux Etats au nom d'un seul, mais c'était encore inimaginable à propos des armistices, entre autres raisons parce que l'armistice conclu au nom de la Monarchie servait de base au premier. La disparition de la Monarchie, plus exactement du système dualiste, pouvait encore aboutir en octobre 1918 à une situation où l'Entente se trouverait en face non plus du « vieux système criminel » mais de deux nouveaux et « innocents » Etats, c'est-à-dire non belligérants. A qui dicter les conditions dans de telles circonstances, envers qui appliquer des sanctions, et comment empêcher par exemple l'application à l'Autriche du droit de disposer d'elle-même? Des réactions pénibles que ce dernier problème occasionna à Paris, nous en avons un témoignage fourni par l'intervention du ministre des Affaires Etrangères, Pichon, à propos

²⁶ H. vol. 44. f. 60, note du 22 octobre 1918. On y lit : « L'Etat hongrois n'ayant pas d'existence reconnue, dans le droit des gens, aucun armistice particulier ne peut être conclu avec lui. » — Sur la décision du 21 octobre de l'Assemblée Nationale provisoire d'Autriche voir Neck, Rudolf : *Österreich im Jahre 1918*, Munich 1968, p. 76—78. — La position française : Paix 1914—1920, vol. 67, ff. 245—246, note de De Caix, sans date.

²⁷ Le 25 et le 30 octobre De Caix rédigea une note dans ce sens. Dans la première il recommande, ayant en vue la menace de l'Anschluss, que les Alliés s'appuient sur la loyauté que l'on trouve encore, par endroits, envers la maison des Habsbourg. A. Paix, vol. 203, doss. 12, f. 33. — Dans son rapport intitulé « Note sur les demandes d'Armistice », il écrit entre autres « On pourrait, pour faciliter la signature d'un tel armistice par l'Empereur Charles, lui faire dire que les Alliés n'occuperont l'Autriche allemande que pour y maintenir la maison de Habsbourg, ce qui est notre intérêt. » *ibid.* ff. 49—50.

du message du président Wilson adressé le 18 octobre à la Monarchie. Dans le projet d'instruction destinée à l'ambassadeur à Washington nous trouvons entre autres ceci : « Il ne faut pas que nous soyons exposés à voir l'Allemagne, dans la forme nouvelle, qu'elle pourra prendre à l'issue de la guerre, après la destruction nécessaire de l'hégémonie prussienne, se fortifier des éléments allemands d'Autriche. »²⁸

En fin de compte, une seule conclusion s'offrait ; conclure à tout prix l'armistice avec Vienne tant que l'administration impériale était encore en mesure de le signer. Il s'ensuivit que la seule solution possible était la prise en considération de la situation donnée des fronts. La conséquence en fut qu'une partie considérable des conditions mises au point le 15 octobre par l'état-major, devait être écartée en ce qui concerne la Monarchie. Examinons tout d'abord ce projet qui mérite aussi l'attention du point de vue du projet d'arrangement politique. Un des points primordiaux était d'assurer le libre passage. Selon le témoignage de plusieurs documents français, cela devait servir deux buts essentiels : rendre le passage libre pour le cas où une partie des forces alliées orientales devrait être engagée contre l'Allemagne et s'assurer un éventuel passage vers l'Ukraine.²⁹ Sur chaque ligne de front, le projet indiquait les principaux points de la ligne de démarcation à fixer. En ce qui concerne la Monarchie, trois fronts furent pris en considération, le front italien, le front balkanique et le front roumain oriental qui s'y joignait. Pour le front italien, la ligne adoptée dans l'accord secret de Londres (1915) était désignée comme ligne de démarcation ; pour le Sud, négligeant le problème croate, on voulait exiger l'évacuation de la Sirmie.³⁰

²⁸ Ibid. ff. 24—26. Pichon, le 21 octobre 1918. — Il est à noter qu'à ce moment-là, au ministère des Affaires Etrangères, il ne s'était pas encore formée de position homogène contre l'Anschluss. Le 15 octobre, par exemple, une étude volumineuse, complétée de données, fut écrite sur la possibilité de l'Anschluss dans le cas où la France pourrait pousser ses frontières jusqu'au Rhin et que l'Allemagne se constituerait en une fédération démocratique. Mais il était fixé sans équivoque que, sans la frontière sur le Rhin, la France ne pourrait admettre l'union de l'Autriche avec l'Allemagne.

²⁹ Les deux points de vue peuvent être recherchés dans la lettre adressée par Poincaré, le 29 octobre 1918, à Clemenceau, 6 N 71. Le point de vue d'une action éventuelle à engager contre l'Allemagne est mis en relief par le rapport de l'Etat-major du 30 octobre intitulé « Note au sujet de la situation créée par la capitulation de l'Autriche ». On y trouve parmi les objectifs : « 2° — d'imposer à l'Autriche, dans les clauses de l'armistice qu'elle sollicite, le libre passage de nos troupes sur son territoire et la mise à notre disposition des voies ferrées qui nous sont nécessaires. » — Ce document démontre d'ailleurs que l'avance vers Munich n'était pas écartée. Peut-être aussi, fut-elle remise en raison des nouvelles possibilités offertes par la capitulation de la Monarchie. L'espoir était de nouveau entre'ouvert pour les troupes françaises d'avancer aisément jusqu'au Rhin et d'atteindre ainsi leur important objectif même en cas d'armistice rapidement signé. On lit dans ce document : « La menace en direction de Munich aurait donc vraisemblablement comme résultat immédiat un repli de l'Armée allemande sur le Rhin, seule position où elle puisse réaliser une sérieuse économie de forces. » 6 N 71. — L'importance d'assurer les voies conduisant vers l'Ukraine est soulignée dans un écrit de De Caix du 30 octobre, intitulé Note sur les demandes d'Armistice. — A. Paix, vol. 203, doss. 12, ff. 49—50.

³⁰ A. Paix, vol. 201, doss. 8, ff. 10—15, « Conditions à poser dans la convention réglant la suspension des hostilités entre les puissances alliées et les puissances centrales », le 15 octobre 1918.

Nous devons traiter un peu plus en détail le problème du front roumain supposé. En 1916, quand les Alliés entreprirent de longues tractations diplomatiques afin de faire entrer la Roumanie en guerre à leurs côtés, ils prirent d'importantes obligations à son égard. Conformément au traité secret, conclu le 17 août 1916 à Bucarest, la Roumanie devait acquérir la Bucovine, le Banat et les parties est de la Hongrie comprenant, en dehors de la Transylvanie, la région limitrophe nommée Partium et une partie non négligeable de la Grande Plaine. La ligne de démarcation alors établie se trouvait en moyenne à quarante-cinquante kilomètres à l'ouest de la frontière définitive définie par le traité de paix de Trianon. Dans ce traité secret, il y avait cependant la condition que la Roumanie ne signe pas de paix séparées avec les Empires Centraux.³¹ Toutefois, l'évolution de la situation militaire contraignit le gouvernement roumain à un armistice en 1917, et en mai 1918, il signa un traité de paix avec l'Allemagne et l'Autriche-Hongrie.³² Les prescriptions du traité secret, de ce fait, perdirent juridiquement leur validité.

Il aurait été toutefois prématuré de déduire de cet ébranlement de la situation juridique de la Roumanie que les points de vue politiques la concernant évoluaient de la même manière. Une telle conclusion ne fut tirée ni par le gouvernement français ni par les autres puissances alliées. Après la signature de l'armistice, le ministre français des Affaires Étrangères assura l'ambassadeur roumain qu'aucun changement n'était survenu dans les relations entre les deux pays et, après la conclusion de la paix, le principal souci du gouvernement français fut de porter aux politiciens roumains un secours diplomatique et, plus tard, militaire, afin de favoriser le retour du pays dans le camp des belligérants.³³ Quels étaient au fond les modifications des rapports franco-roumains? La paix conclue par la Roumanie permit à l'Entente, et en particulier au gouvernement français, de procéder à quelques corrections à propos des promesses contenues dans le traité secret (pour autant que ce fût estimé

³¹ Voir le texte dans *Paix 1914—1920*, vol. 69, ff. 85—88; et dans l'ouvrage de *Temperley*, op. cit. vol. IV, pp. 216—217; *Dascovici*, N.: *Interesele și Drepturile în texte de drept internațional public*, Iași 1936, pp. 9—11. — Voir en outre sur cette question: *Saint-Aulaire*, Comte de, Ambassadeur de France: *Confessions d'un vieux diplomate*, Paris 1953, pp. 324—343; *Spector*, Sherman David: *Rumania at the Paris Peace Conference. A Study of the Diplomacy of Ioan I. C. Bratianu*, New York 1962, pp. 29—37.

³² *Le texte du traité de paix: Nemzetközi szerződések 1918—1945 (Traité internationaux 1918—1945) (Choix de textes et notes de Dénes Halmosy)* Budapest 1966, pp. 29—35. — Voir encore: *Jankovici*, D.: *La paix de Bucarest*, Paris 1918.

³³ Pour la déclaration de Pichon, fréquemment citée par la suite par les politiciens roumains, voir *Saint-Aulaire*, op. cit. p. 461. Selon ce texte, Pichon déclara au parlement, avec approbation de Clemenceau: « Je suis intervenu à Jassy pour faire connaître au gouvernement roumain que tous les engagements pris envers la Roumanie à son entrée en guerre seront maintenus. » — En juin 1918, le ministre français des Affaires Étrangères donna l'instruction à l'ambassadeur à Washington de ne pas soutenir la ligne américaine dans les tentatives de la Roumanie d'établir des relations économiques. Parmi ces arguments, on trouve entre autres: « La Roumanie est un des pays qui s'offriront le plus naturellement à l'influence et à l'action économique de la France après la guerre; et de fait, nous avons l'intention d'y pousser le plus possible l'une et l'autre. » R. vol. 31, ff. 59—60, Pichon, 30 juillet 1918.

nécessaire) ainsi que de poser certaines conditions aux milieux politiques roumains.

Le gouvernement français cherchait à profiter des deux possibilités. En premier lieu il posa à la Roumanie comme condition de rentrer dans le rang des belligérants, de faire démissionner le gouvernement qui avait signé la paix et de former à sa place un gouvernement pro-Entente. Il ne pouvait pas aller jusqu'à exiger, sans pour autant cacher son désir, que Bratianu soit écarté du gouvernement et que Take Ionescu soit mis au premier plan.³⁴ Fin septembre, il entreprit une action diplomatique afin que la Roumanie puisse faire partie de l'armistice bulgare, mais le tournant désiré en ce qui concerne la Roumanie n'eut pas encore lieu à ce moment.³⁵ C'est après cela que l'administration française décida une action militaire espérant que celle-ci encouragerait les politiciens roumains hésitants. L'action devait être mise en œuvre par l'armée dite danubienne, organisée récemment sous le commandement du général Berthelot. L'objectif plus lointain de cette armée était de participer à l'intervention en Russie Méridionale, et à cette fin, le haut commandement français y affecta environ la moitié de l'Armée Française de l'Orient.³⁶ Toutefois, au moment où la nouvelle armée fut réunie, organisée et mise en marche, il était déjà tard en ce qui concerne l'armistice avec la Monarchie. Le fait que le gouvernement français, qui afin de garantir la participation de la Roumanie à l'armistice, imposât une marche forcée à ses soldats à travers la Bulgarie

³⁴ Ces principes étaient fixés par le ministère des Affaires Etrangères avant la déclaration américaine du 5 novembre, quand le gouvernement américain demanda l'opinion du gouvernement roumain sur le problème de l'armistice. L. R. vol. 31. f. 145, Pichon, 1^{er} novembre 1918. — Les principes furent également maintenus après la remise de la déclaration américaine, tout en tirant la conclusion que, d'une part, il fallait accorder une aide encore plus importante à la Roumanie, et, d'autre part que dans le traité de paix avec l'Allemagne, ses intérêts devaient être dans une certaine mesure pris en considération. Le 7 novembre, Franchet d'Esperey reçut l'instruction « de donner toute aide possible aux Roumains pour pouvoir surmonter les difficultés de la mobilisation » et, concrètement, de leur remettre des avions avec leur personnel, ainsi que d'envoyer des officiers-conseillers. 4 N 58, doss. 10, la copie du ministre des Affaires Etrangères, dans les archives du Conseil Supérieur de Guerre, le texte envoyé au général le 7 novembre 1918. — Dans une note datant du 5 novembre, le principe est fixé, avec référence à la position américaine envers la Roumanie, que dans l'armistice, il faut exiger l'évacuation par les Allemands de ce pays. A. Paix, vol. 210, doss. 8, ff. 77—80.

³⁵ Vers la fin de septembre 1918 le ministre des Affaires Etrangères organisa l'action diplomatique envoyant à Salonique, via Rome, Victor Antonescu, ancien ambassadeur à Paris, « pour se tenir prêt à se rendre en Roumanie dans le cas où les pourparlers d'armistice proposés par les Bulgares auraient une suite. » Ibid. f. 104. Pichon pour Rome, 27 septembre 1918.

³⁶ Sur cette action militaire voir *Azan*, Paul : Franchet d'Esperey, Paris 1949, pp. 213—216 ; *Bernachot* op. cit. vol. II. p. 65 ; *Vadász*, op. cit. Tous décrivent telle ou telle partie de l'instruction du 7 octobre, mais chez aucun de ces auteurs ne figure le chapitre relatif à la Roumanie. Selon ce chapitre, le général Berthelot se rend dans les Balkans « en vue de préparer et diriger . . . l'action militaire destinée à faire entrer à nouveau la Roumanie dans la lutte aux côtés de l'Entente. » Clemenceau divise sa mission en deux parties. Dans la première phase, son objectif est « de préparer notre intervention ultérieure en Roumanie par une action à la fois politique et militaire visant à provoquer l'avènement d'un Gouvernement favorable à l'Entente, à organiser la résistance à l'emprise allemande et le soulèvement général du pays. — La deuxième phase sera caractérisée par une intervention militaire directe des Alliés en Roumanie, seul moyen qui, dans la situation actuelle de ce pays, permette de la libérer de l'emprise ennemie . . . » — 4 N 53, doss. 2.

vers la Roumanie, fut, à la fin des fins, prêt, sans réaliser son projet, à signer l'armistice, ne peut que soutenir ce que nous avons dit sur le caractère pressant du cesser-le-feu. Ajoutons que, de ce point de vue, le gouvernement français procéda d'une manière conséquente. Bien que, dans sa déclaration du 5 novembre, le gouvernement des États-Unis reconnût à la Roumanie des droits d'allié et le bien-fondé de ses exigences et promit de les soutenir,³⁷ on continuait à Paris, à interpréter la situation comme avant ; sans changement de gouvernement en Roumanie, et sans déclaration de guerre, le front roumain était inexistant, donc un armistice était impossible à conclure.

Ainsi, les conceptions présumées en ce qui concerne le front roumain s'éliminèrent d'autant plus vite que, le 31 octobre, jour de l'acceptation par l'Entente des conditions de l'armistice, les forces françaises, placées sous le commandement de Berthelot, ne pouvaient pas, vu leur situation, devenir d'éventuels occupants d'une ligne orientale de démarcation. Il n'en est pas moins fort instructif de voir quels étaient les limites indiquées dans la partie Est de la Hongrie par le projet d'armistice du 15 octobre. L'état-major fixa comme points Temesvár (Timișoara), Nagyvárad (Oradea Mare) et Nagybánya (Baia Mare). Il aurait fallu évacuer au profit de l'armée roumaine le territoire délimité par ces localités, y compris les localités énumérées.³⁸ On peut en conclure que l'état-major français apporta des corrections à la ligne fixée en 1916, et ce à deux égards. Le Banat n'était plus en totalité destiné à la seule Roumanie, mais devait être partagé entre elle et la Serbie, de manière à ce que la ligne de partage fût tracée à l'ouest de Temesvár (Timișoara), du Danube jusqu'au Maros. Vers le Nord, jusqu'à la hauteur de Nagyvárad, elle coïncidait à peu près avec la frontière délimitée en fin de compte par la conférence, mais, au-dessus de cette ville, elle s'en écartait d'une manière favorable à la Hongrie.

Quelles sont les considérations qui expliquent cette correction par rapport à la ligne projetée en 1916 ? Il nous semble qu'ici, l'aspect juridique servait de point de référence. Mentionnons aussi la possibilité, qu'à l'instar de nombreux politiciens de l'Entente, certaines personnalités françaises tenaient pour

³⁷ A. Paix, vol. 201, doss. 7. f. 2 et f. 8. Deux rapports de Jusserand relatifs à la note verbale américaine, du 6 et du 9 novembre. Cette fois-ci, il fait connaître l'exacte traduction française du texte. Nous en citons une partie : (le gouvernement américain) « exercera, le moment venu, son influence pour que les justes droits territoriaux et politiques du peuple roumain soient reconnus et mis à l'abri de toute agression étrangère. »

³⁸ A. Paix, vol. 201, doss. 8, ff. 10-15. Condition à poser dans la convention réglant la suspension des hostilités entre les puissances alliées et les puissances centrales, 15 octobre 1918. — Troisième point du document : « C. — Front balkanique et roumain. — 1° Libération immédiatement déclenchée et devant être terminée dans un délai de 15 jours des territoires serbes, monténégrins, albanais et roumains. — 2° Evacuation dans un délai de 30 jours et occupation temporaire à titre de garantie par les troupes alliées : a) de la Bosnie et de la Herzégovine, b) de la Syrmie avec Peterwardein et Neusatz, c) de la Transylvanie jusqu'à la ligne incluse Temeswar, Nagy Varad, Nagy Banja, d) de la Bukovine, — 3° — Livraison immédiate aux Alliés des ports et de la flotte du Danube en aval des Portes de Fer. »

exagérées les promesses contenues dans l'accord secret³⁹ et, se référant à la juridiction, voulaient utiliser les possibilités de modifications. Un argument plus important semble être le fait, souligné d'ailleurs par le ministère des Affaires Etrangères, qu'entre temps, la Roumanie avait occupé la Bessarabie ce dont, évidemment, il n'était pas et ne pouvait être question dans le traité de Bucarest. De ce fait, elle devait dans une certaine mesure limiter ses prétentions à l'Ouest.⁴⁰

La certitude étant plus ou moins acquise qu'avant la signature de l'armistice, le front roumain ne serait pas réouvert, le général Guillaumat, prédécesseur de Franchet d'Esperey sur le front des Balkans, élabora un nouveau projet d'armistice. Ce document, daté du 28 octobre, était destiné à résoudre deux tâches essentielles, notamment la création d'une situation militaire permettant la reprise, en cas de nécessité, de la lutte armée, ainsi que l'extension assurée des territoires d'opération sur la Roumanie et ensuite sur la Russie. A cette fin, il voulait créer sur la rive gauche du Danube cinq têtes de pont (Palánka, Újvidék (Novi Sad), Pancsova, Kubin, Bázias) pour tenir en échec la Hongrie, et exigeait le retrait dans un délai de quinze jours des troupes allemandes. Pour les Balkans, il demandait l'évacuation des pays attaqués, de la Serbie, de l'Albanie et du Monténégro.⁴¹ Ce projet reflétait la situation militaire en présence, ne touchait pas aux territoires de la Monarchie ou les forces alliées n'étaient pas encore entrées et ne mentionnait pas le front oriental qui ne fut jamais créé.

Au dernier moment, une nouvelle circonstance surgit, qui entraîna une modification du projet. Le 29 octobre, les alliés étaient encore d'avis que, sur

³⁹ Paix 1914—1918, vol. 69, 84, Saint-Aulaire, 22 août 1916. Selon Saint-Aulaire, après la signature de la convention, Fasciotti, ambassadeur italien, a déclaré : « Il n'y a vraiment aucun inconvénient à garantir à la Roumanie des concessions tout à fait impossibles à réaliser : nous manquerons à nos engagements sans remords puisque nous n'aurons aucun moyen de les tenir. Cette clause de garantie eût été bien plus gênante si les demandes roumaines eussent été plus modérées. » L'ambassadeur russe approuva cette remarque. — A côté du rapport il y a un exemplaire de l'accord secret (ff. 85—88).

⁴⁰ Ce fut arrêté dans la note de Lacombe du 22 décembre 1918, qui servit de base pour la reconnaissance de la Roumanie par les Alliés, R. vol. 32, ff. 32—33, et fut exprimé dans la proposition de Pichon faite le 30 décembre aux Etats alliés concernant la reconnaissance de la Roumanie. De cette dernière, citons : « Toutefois le traité du 17 août 1916 ayant été en droit abrogé par le traité de Bucarest, conclu avec nos ennemis, il y aura lieu pour les Alliés de formuler une déclaration nouvelle prenant pour base le traité de 1916 pour l'examen des revendications roumaines, compte étant tenu de l'annexion ultérieure de la Bessarabie et des intérêts généraux des Alliés sur lesquels les puissances auront à se prononcer dans leurs pourparlers prochains. » Ibid. ff. 67—68. Le 25 décembre, le gouvernement britannique adressa à Paris une question formelle relative à ce problème (f. 44). Le 30, le ministère français des Affaires Etrangères répondit qu'il recommandait la reconnaissance sous certaines réserves (ff. 69—70). Le projet français fut adopté par le gouvernement italien le 1^{er} janvier 1919 (f. 72) et par le cabinet britannique le 4 (f. 74).

⁴¹ A. Paix, vol. 197, doss. 3, ff. 8—11, note du général Guillaumat du 28 octobre 1918. Cette note montre des analogies frappantes avec un autre projet proposé, selon son titre, par le Premier ministre britannique, Lloyd George ; entre autres les cinq têtes de pont qui touchent la Hongrie sont identiques. Ce dernier cependant voulait exiger aussi l'évacuation de la Pologne, de l'Ukraine, de la Russie et de la Roumanie. Ibid. ff. 26—28.

le front italien, la personne compétente était le général Diaz, sur le front balkanique, le général Franchet d'Esperey et que les représentants de la Monarchie devaient adresser leur demande d'armistice à ceux-là mêmes qui devaient signer le document.⁴² Le 3, pourtant, date de l'acceptation des conditions, non seulement les prescriptions du 15 octobre, mais aussi celles rédigées par le général Guillaumat furent éliminées ; une ligne de démarcation fut tracée seulement pour le front italien et le texte à signer ne fut envoyé qu'au général Diaz. Il n'était plus question que, sur le front balkanique, le commandant en chef des Armées alliées d'Orient signât ou pût signer un autre armistice.⁴³ Pourquoi cette nouvelle modification ? Sans aucun doute, elle fut provoquée par les événements de Hongrie. En effet, la révolution bourgeoise était engagée et, de ce fait, c'est la décision précédente qui entra en vigueur, à savoir qu'un armistice séparé ne pouvait pas être conclu avec un gouvernement hongrois indépendant. Vu que, sans l'intervention du gouvernement hongrois, il n'était guère possible de prendre des mesures à propos de ce secteur du front, le front balkanique fut, comme le front oriental, éliminé du texte de l'armistice. Un document fut donc rédigé qui se rapportait en principe à l'ensemble de la Monarchie, mais qui, en fait, ne touchait que le secteur du front où Vienne avait une compétence primordiale, et où, d'ailleurs, la situation était également claire du point de vue militaire.

En fin de compte, nous sommes d'avis que les intérêts serbes furent écartés du texte de Padoue moins à cause de la prise en considération des points de vue italiens qu'à cause des efforts visant la possibilité de conclure immédiatement l'armistice sans l'intervention du nouveau gouvernement hongrois.

Comme nous le voyons, le contenu du texte de Padoue fut au fond déterminé par trois facteurs : le principe d'un armistice purement militaire, le caractère pressant de la signature en ce qui concerne la Monarchie et le déclenchement de la révolution en Hongrie. La conséquence de l'ensemble de ces facteurs fut l'élimination de la ligne de démarcation, tant à l'Est qu'aux Balkans, et aussi l'abandon du principe du double armistice. De cette situation

⁴² Selon le texte rédigé le 29 octobre à l'intention de Jusserand : « le Président, s'il juge bon de nous transmettre la demande d'armistice de l'Autriche, pourrait lui répondre de suite que la demande d'armistice peut être adressée par les chefs des armées autrichiennes d'une part au Général Commandant les armées alliées sur le front italien, et d'autre part au Général Commandant les armées alliées d'Orient, sur le front balkanique. Ces deux généraux feront connaître respectivement les conditions d'armistice nécessitées pour la garantie de chacun des fronts ; l'ensemble de ces conditions formera les conditions à accepter par le Gouvernement austro-hongroise. » — A. Paix, vol. 199, doss. 2, ff. 50 — 52^a.

⁴³ D'autres documents relatifs à l'armistice : une version rédigée le 30 octobre par le ministère des Affaires Étrangères, avec de menues corrections ; le 31 octobre, une nouvelle copie au net avec d'autres amendements, et enfin, après les débats du 31, le texte définitif. — A. Paix, vol. 197, doss. 3, ff. 12 — 22. — A côté de ceux-ci se trouve la résolution prise le 31 octobre selon laquelle le texte, ayant été adopté par le Conseil Suprême de la Guerre, le gouvernement italien le transmet au général Diaz qui est autorisé à faire connaître les conditions. Ibid. f. 23.

il s'ensuit automatiquement que le problème de la Slovaquie était négligé non par oubli ou par trop de hâte, mais parce que, à défaut de front, il n'y avait guère de possibilité de prendre des mesures. Dès que l'idée d'un armistice contenant des conditions générales et aussi politiques fut mise à l'écart, il devint absolument clair que le problème de la Tchécoslovaquie ne pouvait pas être résolu dans le cadre de l'armistice et qu'il fallait y procéder par d'autres voies. Il est probable qu'après la signature de l'armistice, mais avant celle de la convention, les Alliés aient tenté sans succès d'ouvrir un «front tchécoslovaque».⁴⁴

Bien que l'armistice de Padoue n'impliquât aucune conséquence pratique pour la Hongrie, les puissances de l'Entente l'intégrèrent, elle aussi, aux prescriptions de caractère général et, de plus, automatiquement, donc sans l'accord du gouvernement hongrois, qui n'était pas reconnu. Encore que le fait que les puissances alliées n'aient pas demandé le consentement hongrois et n'aient pas pu le faire, l'obtention de celui-ci les libéra d'un grand poids. Les officiers italiens qui menaient les pourparlers communiquèrent qu'il n'y aurait qu'un seul armistice et, le 2 novembre, le général autrichien Weber transmit cette nouvelle aux organes hongrois.⁴⁵ Partant d'une information précédente, le comité de la Monarchie, constitué quelques jours plus tôt et étant l'organe compétent pour le front balkanique, envoya une délégation à ce front et les deux délégués reçurent les conditions du général Franchet d'Esperey. Conformément à des instructions reçues également plus tôt, le général déclara être autorisé à négocier et à signer l'armistice sur le front balkanique.⁴⁶ Avant toutefois que les pourparlers eussent pu avoir une suite et des conséquences, le 4 novembre à l'aube, les autorités militaires centrales de Hongrie communiquèrent par télégramme au général Weber, à Padoue, que, du côté hongrois, il était autorisé à signer l'armistice.⁴⁷ La veille, le général Weber avait déjà signé l'armistice, mais les dispositions de ce document n'entrèrent

⁴⁴ Les matériaux des pourparlers tenus le 4 novembre entre Alliés y fournissent un point d'appui. Nous y reviendrons encore.

⁴⁵ 6 N 71, dossier constitué des copies des télégrammes du général Weber des 2-3 novembre. Entre eux un télégramme du 2 novembre, en allemand, reçu par Budapest : « En conséquence, d'après ce que me communique l'Etat-Major Général, on n'accepterait pas de commission d'armistice austro-hongroise sur les fronts balkanique ou roumain. Il en résulte qu'un armistice conclu ici devrait être applicable à tous les fronts de l'Autriche-Hongrie. »

⁴⁶ Sur cette action, voir aussi Jenő Horváth, op. cit. p. 9. Il ne trouve rien qui permette à expliquer la demande d'armistice des deux délégués hongrois, Dormándy et Kozmovszky. Dans cette demande, la situation est interprétée comme si le gouvernement hongrois avait déjà accepté, le 3 novembre, les conditions de Padoue. En réalité cependant, ce jour-là, le gouvernement hongrois ne fit que prendre note des conditions. — Voir encore L. Nagy op. cit. p. 9 et Siklós op. cit. p. 90. — Le 4 novembre, Franchet d'Esperey rapporta que le 3, à 11 heures, se présentèrent les deux délégués hongrois. Outre la remise de la flotte danubienne et l'assurance du libre transport, il demanda ce qui suit : « Retirer ses troupes au-delà d'une zone de terrain de quinze kilomètres de largeur au Nord du Danube-Save et à l'Ouest de la Drina et frontière Serbe et Monténégro jusqu'à l'Adriatique à partir de frontière Roumanie à l'Est, y déposer ses armes et matériel de guerre et permettre occupation de cette zone par Armées alliées. » 4 N 58, doss. 10. Franchet d'Esperey 4 novembre 1918.

⁴⁷ 6 N 71, parmi les télégrammes de Weber, celui transmis par la radio de Budapest à l'aube du 4 novembre.

pas encore en vigueur. Du point de vue juridique, la déclaration hongroise n'était guère appréciable et les puissances de l'Entente n'y réagirent même pas sous cet aspect ; elles n'en furent pas moins soulagées vu qu'elle indiquait le désir du gouvernement hongrois de ne pas poursuivre les hostilités.

Mais quelles étaient les vues du gouvernement hongrois à propos de cette déclaration ? Il disposait de deux informations, de deux sources différentes. L'une provenait de Padoue et contenait que seule l'armistice qui y avait été conclu était valable. L'autre, celle venant de Franchet d'Esperey, indiquait au gouvernement hongrois que, pour le front balkanique, c'est avec lui que l'armistice devait être conclu. Il n'était guère possible de résoudre ce problème à Budapest.

Les historiens hongrois ont analysé les difficultés auxquelles le gouvernement Károlyi serait en butte dans le cas où l'Entente continuerait à considérer la Hongrie comme belligérante.⁴⁸ Nous les résumerons brièvement. Il était évident que, dans ce cas, l'offensive balkanique se poursuivrait et que non seulement les armées françaises mais aussi les serbes franchiraient la frontière du pays dans des buts stratégiques inconnus, et peut-être aussi avec des visées politiques cachées. Afin de prévenir cette éventualité, le gouvernement hongrois reconnut immédiatement la déclaration croate du 29 octobre sur la sécession. Pour le moment, on pouvait considérer la Croatie comme un état tampon, détaché de la Monarchie, mais pas encore rattaché à la Serbie dans le cadre de l'Etat yougoslave alors en gestation. Le gouvernement hongrois avait intérêt à préciser son statut. Le problème transylvanien imposait également un règlement urgent. Il fallait absolument compter avec des mouvements du côté roumain, en cas d'écroulement de la Monarchie. Si le cessez-le-feu n'avait pas lieu, elle avait la possibilité d'entrer en guerre et d'envoyer ses troupes contre la Hongrie. Par conséquent, du point de vue du gouvernement hongrois, il était d'un intérêt primordial d'élucider la situation avant que les milieux politiques roumains aient pu entreprendre quoi que ce soit. Károlyi avait encore un troisième problème qu'il fallait élucider d'urgence. Les forces armées allemandes, placées sous le commandement du maréchal Mackensen, étaient en train de se concentrer entre l'Ukraine et le Banat, et se dirigeant vers l'Ouest, elles ne pouvaient contourner la Hongrie. L'Allemagne, elle, n'avait pas encore déposé les armes. Si la Hongrie, en tant qu'Etat pro-Entente, s'opposait à ses forces, elle se trouverait affrontée à une armée de quelque 170 000 soldats, intacte et bien équipée, et, de l'autre côté, elle romprait les relations commerciales avec l'Allemagne, et, en quelques jours, le blocus priverait le pays de charbon et autres matières premières. Si, par contre, elle ne résistait pas aux forces allemandes, elle serait accusée de soutenir l'Allemagne belligérante. Ce dernier cas n'entra pas dans les conceptions en politique extérieure de Károlyi.

⁴⁸ Voir surtout *Siklós*, op. cit. pp. 90—91.

Le problème de l'armée de Mackensen devait être examiné avec les Alliés même si la convention de Padoue était également en vigueur pour la Hongrie. Dans ce cas-là aussi, il fallait préciser quels seraient les points stratégiques mentionnés dans l'armistice, et aussi quelles forces les occuperaient dans quelles conditions. Tout compte fait, du côté hongrois, tous les points de vue, juridiques, militaires et politiques, imposaient au gouvernement de préciser la situation du pays et de la définir dans des circonstances qui lui étaient encore relativement favorables.

L'autre question est de savoir comment la position de l'autre partie s'était formée. Nous ne sommes pas en mesure de dire quand la forme de « l'application » de l'armistice fut fixée, ni quel était l'organe français qui l'avait avancée. C'est par contre un fait reconnu que Clemenceau, soulignant de nouveau que l'armistice était conclu avec l'ensemble de la Monarchie, autorisa, le 6 novembre, Franchet d'Esperey à conclure une convention avec les représentants du gouvernement hongrois, en tant qu' « organe local », sur « l'application militaire » de l'armistice.⁴⁹ Nous sommes, du moins pour le moment, dans l'impossibilité de produire des documents permettant d'établir avec quels gouvernements alliés le gouvernement français avait des consultations à ce propos. Mais, ce qui est sûr, c'est que les événements ultérieurs suggèrent que le gouvernement britannique disposait de renseignements à ce sujet, tandis que le gouvernement italien n'était pas au courant. Il va sans dire que les serbes, participant à la convention, étaient informés.

Il faut également mentionner le rôle joué par Franchet d'Esperey pour voir si les faits soutiennent l'opinion avancée par les politiciens français et alliés, et à leur suite par les publicistes et enfin par les historiens, selon laquelle le général procéda d'une manière arbitraire, sans instructions ou en les négligeant, sans connaissance des intentions du gouvernement.⁵⁰ Voyons comment on peut reconstruire ces événements, à partir des sources françaises ? Immédiatement après le 3 novembre, jour où la délégation arriva à Belgrade, Franchet d'Esperey posa la question à ses supérieurs, à Paris, de savoir si le document signé par Diaz concernait aussi la Hongrie, ou si, dans l'éventualité d'une nouvelle demande des Hongrois, il fallait continuer de négocier avec eux.⁵¹ Nous avons déjà cité la réponse de Clemenceau selon laquelle le général devait négocier l'application de l'armistice.⁵² Le 7 novembre, Franchet d'Esperey rapporta qu'il avait des nouvelles relatives à l'arrivée à Belgrade de la délégation hongroise conduite par Károlyi. Lui-même, venant de Niš, se

⁴⁹ 4 N 58, doss. 10, Clemenceau, 6 novembre 1918. — Il est précisé que l'armistice de Padoue est valable pour la Monarchie entière, et ensuite il est dit : « Il est bien entendu que pourparlers engagés avec Maréchal Koevess ne doivent porter que sur applications de ces clauses, qui sont seules valables pour tous théâtres d'opérations. »

⁵⁰ Voir note No 9.

⁵¹ 4 N 58, doss. 10, Franchet d'Esperey, 5 novembre 1918.

⁵² Voir note No 49.

rendrait également à Belgrade et, conformément aux instructions, débattrait avec Károlyi le problème entier de l'application de l'armistice, en particulier celui de l'appartenance et de l'utilisation des voies ferrées et des voies d'eau, ainsi que la couverture militaire de la Serbie.⁵³ Entretemps, le ministère de la guerre expédia à Niš un envoi à remettre, selon le bordereau, au général dès son arrivée. Il contenait deux documents: d'une part le texte de l'armistice signé à la Villa Giusti et de l'autre, un autre indiqué dans le bordereau comme « texte destiné au Général Franchet d'Esperey ». ⁵⁴ A cette date, dans cette situation et dans ce contexte, il est difficile d'imaginer un texte autre que celui de la convention militaire à signer. Les documents provenant du général permettent de constater qu'en effet, il est allé à Niš et que c'est seulement après qu'il a négocié avec Károlyi et la délégation hongroise.⁵⁵ Cela est du reste attesté par un de ses télégrammes du 8 novembre où il pose la question suivante : faut-il inclure dans les conditions qu'en cas où l'armée allemande ne quitte pas la Hongrie à la date prévue, le gouvernement hongrois est obligé de la désarmer et de la faire prisonnière, puisque, comme il le dit, cela fait défaut dans le texte.⁵⁶ Deux conclusions en découlent logiquement. Dans ce contexte, le général ne pouvait pas penser à l'armistice de Padoue, en tant que texte où cette exigence fait défaut, puisque cette prescription y était incluse. Au contraire, il pouvait constater que cette formule figurait dans le texte de Padoue tandis qu'elle était absente de l'autre. L'autre conclusion : s'il n'avait pas reçu un texte tout prêt, s'il avait rédigé lui-même le texte de Belgrade, il n'aurait pas posé une telle question mais aurait fait la modification jugée opportune. Un complément est encore fourni par l'instruction donnée le 12 novembre par le général au général Henrys. Il invita ce dernier à se rendre à Belgrade pour signer, avec le représentant du gouvernement hongrois, la convention militaire. Il communiqua à la fois, sans aucun commentaire, que dans le texte « il y avait » certaines modifications. Ainsi, le titre était changé (à l'origine, il y avait le terme « armistice », remplacé par « convention militaire »), l'article 11 assurait un délai de 15 jours au lieu de dix pour le départ

⁵³ 4 N 58, doss. 10, Franchet d'Esperey, 7 novembre 1918. On y lit : « Je traiterai avec lui toutes les questions de l'application à la Hongrie des clauses de l'armistice signé par le Général Diaz en m'inspirant de vos instructions... »

⁵⁴ 20 N 234, doss. 2.

⁵⁵ La plupart des auteurs situent la date de la rencontre au 7 novembre, mais on trouve aussi les dates de 5 et de 6 novembre. A partir des écrits de Franchet d'Esperey on peut établir que Károlyi et sa délégation se rendirent à Belgrade le 6, le général projeta la rencontre pour le 8, et il réussit quand-même à arriver à Belgrade le 7, tard dans l'après-midi. Cependant, son télégramme sur les pourparlers ne put être transmis de Salonique qu'au soir du 8. Cela correspond à la relation de Károlyi selon laquelle le général le reçut avec sa délégation, le lendemain de son arrivée à Belgrade (op. cit. p. 171), et il écrit ensuite qu'il rentra à Budapest le 8 novembre (ibid. p. 187). — Il y a lieu de noter ici que nous n'avons trouvé aucune trace du télégramme de Clemenceau où il avait de nouveau précisé que la convention devait traiter exclusivement des questions militaires. Il n'en est pas moins certain qu'il ne pouvait pas dater du 12 novembre, comme cela est dit dans plusieurs ouvrages, vu que dès le 10 novembre, à la séance du Conseil National, Károlyi se réfère à ce télégramme.

⁵⁶ 4 N 58, doss. 10, Franchet d'Esperey, 8 novembre 1918.

de l'armée allemande, et enfin, l'article 18 était supprimé, article qui, à l'origine, précisa que « les hostilités ont cessé entre les Alliés et la Hongrie ».⁵⁷ Ce télégramme permet de déduire que les précisions furent données à Paris. Le titre fut adapté à la catégorie « application », le délai de retrait des Allemands fut fixé conformément à l'accord de Padoue, et enfin, vu que l'armistice avait déjà mis fin aux hostilités, il n'était plus nécessaire de le préciser encore une fois. Cependant, le complément proposé par Franchet d'Esperey ne fut pas inclu et l'obligation de faire prisonnière ne figurait pas dans le texte de Belgrade, certainement parce que, à cet égard, l'utilité de « l'application » n'était pas considérée comme imposée, par le ministère de la défense. Il paraît donc que, dans la question de la convention militaire, Franchet d'Esperey ne s'était même pas permis d'y ajouter arbitrairement quoi que ce soit, même une demi-phrase. Il convient de citer encore un petit élément qui témoigne de l'indifférence du général qui, loin de prendre des décisions arbitraires, n'avait même pas pris d'initiatives. C'est que, dans son rapport sur les pourparlers avec Károlyi, dans lequel, sur demande du gouvernement hongrois, il transmit une déclaration hongroise par télégramme, il n'ajouta aucun commentaire. Il remarqua simplement qu'en cas de réponse positive de Paris, la convention pourrait être immédiatement signée. En tout cas, de son côté, il continua à avancer.⁵⁸

Il nous semble que les documents examinés ci-dessus fournissent une base sinon complète, du moins suffisante pour écarter les interprétations selon lesquelles la genèse de la convention militaire s'explique par une erreur personnelle, ou par des intentions, différentes de celles de son gouvernement, de Franchet d'Esperey. Il vaut cependant la peine d'analyser à part certains articles afin de tirer au clair les malentendus qui entourent la convention. Cette analyse est fondée sur la confrontation des textes de Padoue et de Belgrade. Le principal vice de la convention est son premier article stipulant que, dans les territoires occupés par l'Entente, l'administration civile reste du domaine de la compétence des autorités locales. Cet article fut interprété comme l'expression de la bienveillance (grave erreur, une faute) de Franchet d'Esperey. En réalité, il ne s'agissait là d'aucune « faveur ». L'article 6 de l'armistice est rédigé comme suit : « Les territoires austro-hongrois évacués seront provisoirement administrés par les autorités locales sous le contrôle des fronts alliés d'occupation. » Dans le texte de Belgrade, seul le mot « provisoirement » manque, mais il est absolument certain que la convention militaire liée à l'armistice a un caractère qui ne permet pas de la considérer comme définitive.

⁵⁷ 20 N 528, doss. 3, Franchet d'Esperey, 12 novembre 1918.

⁵⁸ A. Paix, vol. 203, doss. 12, ff. 83–84 et 4 N 58, doss. 10, Franchet d'Esperey, 8 novembre 1918. Le document est publié par Líván, Gy. : *Documents des relations franco-hongroises des années 1917–1919*, in : *Acta Historica* 21, 1975, pp. 191–192.

Károlyi lui-même, et à sa suite plusieurs historiens, appréciaient comme concession faite au gouvernement hongrois l'élimination du texte de Belgrade de la clause dite de l'ordre. Il est difficile d'établir après coup s'il y avait effectivement dans le texte un article à part relatif à cette question, ou bien s'il s'agissait seulement de la mutilation d'un des articles, notamment de l'article 3. Nous n'avons pas l'intention de nous hasarder dans des conjectures, d'autant moins que dans l'appréciation de l'ensemble du problème cela n'a pas une grande importance. Les antécédents du problème ont cependant de l'importance, ainsi que la confrontation soigneuse des deux textes, ceux de Padoue et de Belgrade.

Quant aux antécédents, les gouvernements anglais et français se rendaient parfaitement compte que l'armistice, loin de résoudre les problèmes de la réorganisation de la Monarchie, ne les esquisse même pas, et ils se sont rendu compte qu'ils pouvaient surmonter ces difficultés en exigeant l'occupation des points stratégiques. Au fond, l'exigence du passage libre impliquait déjà cette exigence, mais, à Paris, on se rendit vite compte que l'occupation des ponts stratégiques permettait en outre de résoudre le règlement de la situation en Europe Centrale. Plusieurs documents datant des derniers jours d'octobre et du début de novembre témoignent de cette conception et de l'intention qui s'ensuivit. Nous évoquons en premier lieu une position du ministère des Affaires Etrangères, signée par le chef de département, De Caix. Il est précisé dans ce document que la pénétration des Alliés sur les territoires austro-hongrois est indispensable du point de vue de la satisfaction des prétentions des nationalités.⁵⁹ Par ailleurs, une volumineuse étude anonyme expose l'utilité politique qu'offrait dans cette zone l'occupation par les troupes françaises. L'auteur prévoyait des troupes françaises en Roumanie, Tchécoslovaquie, Hongrie, voire peut-être en Autriche, ce qui était considéré comme garantie d'une influence française prépondérante en Europe Centrale. En ce qui concerne la Hongrie, il jugeait opportun de compléter l'occupation militaire par l'envoi de personnalités civiles et interprétait l'occupation comme l'utilisation politique de la tendance francophile de la nouvelle République hongroise. Dans le même temps, il indiquait comme tâche importante de la présence militaire en Roumanie, la participation à l'occupation des zones transylvanien-nes, supposant qu'au cours du rattachement, des conflits et des rancunes entre minorités pouvaient surgir et que seule la présence française était à même de réduire. Toute cette conception exposée dans le document n'est autre chose

⁵⁹ A. Paix, vol. 203, doss. 12, ff. 49—50, Note sur les demandes d'Armistice, 30 octobre 1918. De Caix y avance des arguments pour prouver la nécessité de signer l'armistice et, comme point 4 il écrit ce qui suit (citation conforme à l'original): « 4° parce qu'il est impossible de permettre à l'Autriche — à la Hongrie l'opposition de nationalités, maintenant nos alliés suffirait à l'empêcher — de prétendre régler le sort des nationalités et qu'il faut que les Alliés pénètrent dans le pays pour diriger l'émancipation de ces nationalités et leur servir d'arbitres dans la détermination de leurs frontières. »

que l'interprétation d'alors, de début de novembre, de l'occupation des points stratégiques, interprétation qui était celle du ministère français des Affaires Etrangères.⁶⁰ L'interprétation française (et aussi bien anglaise) est mise en lumière par les débats sur les conditions arrêtées à Padoue qui eurent lieu entre les Alliés le 31 octobre. Entre autres, le représentant serbe, l'ambassadeur Vešnić, prit part à la séance et demanda que l'armistice prit en considération les intérêts serbes. Clemenceau et le ministre britannique des Affaires Etrangères, Balfour, avancèrent deux arguments contre cette demande. Ils soulignèrent tous les deux que l'armistice n'est pas un traité de paix, et se référèrent à l'article stipulant l'occupation des points stratégiques, comme article à l'aide duquel tous les désirs pourraient être satisfaits.

C'est afin de rassurer Vešnić, et les politiciens serbes en général, que Balfour avança à ce propos la clause dite de l'ordre. Comme résultat des consultations du 31 octobre, une seule modification fut faite au texte rédigé par le ministère français des Affaires Etrangères. Dans l'article 4, stipulant l'occupation des points stratégiques, la référence aux motifs militaires fut complétée par l'expression « pour maintenir l'ordre ». En d'autres termes, l'occupation des points stratégiques fut motivée par deux facteurs ; par les intérêts militaires et par le maintien de l'ordre.⁶¹

De toutes façons, cette motivation est absente du texte de la convention de Belgrade, qu'elle fut l'objet d'un article à part du texte original ou qu'elle fit partie de l'article 3 (où elle entrerait logiquement). Non seulement celle-là, mais toute autre motivation en est absente. Autrement dit, la convention de Belgrade stipulait l'occupation sans aucune motivation, partant des seules instructions du commandant en chef. Cependant, le texte de Belgrade contient aussi un complément. Tandis que dans l'armistice il ne s'agissait que de points stratégiques, la convention comprend à cet égard le texte suivant : « Droit d'occupation par les Alliés de *toutes localités* (c'est moi qui souligne — M. O.) ou tous points stratégiques ». C'est-à-dire que la convention accordait le droit au commandant en chef d'occuper tout hameau ou village sans que la localité en question pût être considérée comme point stratégique. Dans ce contexte, il serait difficile de parler de quelque concession que ce soit en faveur du gouvernement hongrois.

⁶⁰ Archives Diplomatiques, Europe 2. Autriche, vol. 61, ff. 107—111. Sur la Hongrie : « Notre objectif doit être . . . chez les Magyars positif — faire dominer dans la nouvelle république hongroise (magyare) l'influence française, et profiter de la préférence que les Magyars nous ont marquée en demandant à être occupés plutôt par nous. » — Quant au problème roumain, on y trouve entre autres : « En Transylvanie gros point est d'éviter que les populations non-roumaines, surtout le million environ de Magyars, ne soient molestées. »

⁶¹ *Mermeix*, op. cit. pp. 207—215. Il publie les débats du 31 octobre. Selon ce texte, à propos de l'article 4, avant l'inclusion de la référence au maintien de l'ordre, Clemenceau déclara : « Ceci doit donner satisfaction à M. Vesnitch ; vous voyez que nous nous réservons le droit d'occuper tous les territoires qu'il nous plaira. » — Les politiciens serbes étaient satisfaits de cette interprétation. — Voir encore à ce propos *Krizman, Bogdan : The Belgrad Armistice of 13 November 1918*, in : *The Slavonic and East European Review*, January 1970.

Après ces mises au point, destinées à prouver que, dans la conclusion de la convention, Franchet d'Esperey n'a pas agi selon ses propres conceptions quant à l'ensemble de la question, et que ce texte lui était probablement fourni tout rédigé, et après l'analyse du texte qui élimine la supposition d'une concession faite au gouvernement hongrois, nous pouvons revenir à notre point de départ, notamment à la question de savoir quel était le but du gouvernement français en signant ce document. Le premier but, comme l'a souligné après coup Clemenceau, était de nature militaire.⁶² Quelles étaient donc ses visées militaires concrètes ?

Il y a quelques années, les historiens hongrois pensaient que le gouvernement français avait offert de signer la convention de Belgrade parce que le passage par la Hongrie permettait de partager l'armée de Mackensen et de marcher sur l'Allemagne. Ils s'appuyaient sur les documents de la conférence des Alliés du 4 novembre où, en effet, surgit la possibilité d'ouvrir le front contre l'Allemagne de ce côté-ci. Le tenant de cette opinion était d'avis que, le gouvernement allemand, ayant signé l'armistice du 11 novembre, la convention hongroise perdait tout son sens.⁶³ Il est indiscutable, et d'autres documents le suggèrent aussi, qu'en principe, le gouvernement français n'avait pas renoncé à l'ouverture d'un « deuxième » front tant que la question allemande n'était pas réglée. Il semble cependant fort douteux que, dans une telle éventualité, il pût compter sur une participation sérieuse de la part des forces françaises d'Orient. Il est vraisemblable que le haut commandement voulût préserver la possibilité d'ouvrir un front sud-oriental contre l'Allemagne, mais que, vu l'état de l'armée française, il était certain que la force principale serait fournie par les Italiens. Il mit donc cette action en réserve ne l'envisageant que dans une situation extrême. Les documents déjà publiés de ces pourparlers au sein de l'Entente incitent à penser que la mise à l'ordre du jour de ce sujet visait moins à fixer le principe d'une opération possible contre l'Allemagne qu'à faire une tentative de déclarer la Tchécoslovaquie belligérante. Dans ce contexte l'idée surgit de bombarder l'Allemagne à partir de Prague, et aussi de faire participer à une éventuelle opération militaire les unités de prison-

⁶² Clemenceau consentit, certes, à ce que les remarques du ministère des Affaires Etrangères fussent envoyées à Franchet d'Esperey avec référence à lui, mais seulement en tant que remarques dont il avait connaissance. Quant à la convention-même, il la défendit encore bien plus tard aussi. Le 16 janvier 1919, par exemple, il écrivit à ce propos au général Berthelot : « Transylvanie. — La délimitation de cette région a été réglée par le Général Commandant des Armées d'Orient conformément à des nécessités de fait et à des considérations d'ordre militaire . . . » — R. vol. 32. ff. 116—117. Clemenceau, 16 janvier 1919.

⁶³ Horváth, J. op. cit. pp. 12—13. — Dans ce contexte, il se réfère à Tardieu, qui, pour se défendre contre les reproches selon lesquels c'était une erreur que de ne pas écraser entièrement l'armée allemande, se réfère aux pourparlers du 4 novembre et à l'ordre de Clémenceau du 5 novembre qui les prenait comme base. Vu cependant que le maréchal Foch avait signé l'armistice avec l'Allemagne, le projet d'opérations du 5 novembre a perdu son sens. Tardieu, André : *La paix*, Paris, 1921, pp. 465—466. — Encore que ce soit indiscutablement valable pour l'Allemagne, rien ne prouve que l'entrée en Hongrie des troupes françaises fût subordonnée exclusivement à cet objectif concernant l'Allemagne.

niers de guerre tchèques en Italie qui étaient en voie d'organisation. Le ministre tchécoslovaque provisoire des Affaires Etrangères, certainement pas invité par hasard à la conférence, entendant ces propositions, perdit pour ainsi dire la parole, et en tout cas ne contribua guère à la tentative des Alliés pour résoudre de cette manière les problèmes posés par la question tchécoslovaque. L'idée surgit pourtant, et fut acceptée, que des troupes alliées entre-raident dans certaines zones tchèques et polonaises pour empêcher les livraisons du charbon et du pétrole de Silésie et de Galicie à l'Allemagne. Dans toutes ces questions, une activité particulière fut déployée surtout par le premier ministre britannique Lloyd George. Laissant cette question ouverte pour des recherches à venir, il paraît possible de constater, sur la base des pourparlers du 4 novembre, que le passage par la Hongrie semblait avoir au moins deux sens ; ce pouvait être une voie de passage vers l'Allemagne, ou, ce qui semble plus plausible, une ouverture vers la Tchécoslovaquie.⁶⁴

Etant donné que, dans les conditions de l'époque, les routes et les voies ferrées de Hongrie étaient difficiles à éviter aussi bien dans le sens Nord-Sud qu'Est-Ouest, on ne peut pas affirmer qu'une fois la nécessité d'une offensive contre l'Allemagne écartée, le passage ne présentait plus d'intérêt. C'est pourquoi la convention perdit son importance et sa signification. L'ouverture vers la Tchécoslovaquie et vers l'Est était toujours d'actualité, ainsi que la Hongrie. Dans les conceptions opérationnelles françaises, la Hongrie avait de l'importance par rapport avec tous les pays voisins. Comme nous venons de le voir, elle avait de l'importance du point de vue de l'accès en Silésie et en Galicie et aussi, comme l'avait précisé le projet d'armistice de Guillaumat du 28 octobre, par rapport à l'extension de la zone opérationnelle vers l'Est, notamment vers la Roumanie et la Russie Soviétique. En plus de cela, l'occupation des points stratégiques avait aussi une importance politique, comme cela ressort des documents déjà cités : d'une part, elle était destinée à servir d'aide dans la résolution de la situation en Europe Centrale, et d'autre part il s'agissait de soutenir l'hégémonie politique de la France. Il y avait donc bien des intérêts, et non des moindres à ce que le gouvernement français élucide la position hongroise, et surtout à ce que l'entrée des troupes ne provoque pas d'autres difficultés mais puisse se dérouler aussi rapidement que possible et dans des conditions favorables.

Par la convention on a abouti d'une part à créer les conditions militaires les plus favorables pour toute avance, peut-être même par la force, et d'autre

⁶⁴ Pour ces pourparlers voir *Seymour*, op. cit. pp. 107—109. — *L'ordre de Clemenceau du 5 novembre* : *Tardieu*, op. cit. p. 466. Selon ce texte il fallait concentrer « un nombre aussi grand que possible » de troupes balkaniques françaises et anglaises disponibles, dans la région de Belgrade en vue de l'avance vers Salzburg—Brunau, et, en vue du même objectif, il fallait prendre possession de la ligne Belgrade—Budapest—Vienne. Après la signature de l'armistice avec l'Allemagne cet ordre ne fut pas révoqué ; au contraire, Clemenceau l'a plus tard confirmé par rapport aux troupes françaises.

part, à mettre en place une situation qui écartait la nécessité de la dernière variante. La convention a parfaitement couvert l'armée serbe, tandis qu'en Transylvanie elle a éliminé, du point de vue du gouvernement hongrois, l'unique ligne défendable, les Carpathes. D'un autre côté, la signature de la convention offrait une garantie que le gouvernement hongrois ne soulèverait pas de difficultés à l'occupation des points stratégiques, ni à l'utilisation des voies et moyens de transport du pays. Si les troupes françaises occupaient les points stratégiques hongrois, Budapest y compris, elles auraient la possibilité de contrôler la solution du problème transylvanien, une base pour marcher sur la Tchécoslovaquie, pour pouvoir stationner à deux pas de Vienne, bref, elles se trouveraient au cœur de l'Europe Centrale dans les conditions les meilleures.

Par contre, nous ne savons pas pourquoi la ligne de démarcation à l'Est fut tracée comme elle l'était. Le problème est à savoir pourquoi, cette fois-ci, par le rapport de l'état-major du 15 octobre, ne fut pas proposée la ligne arrêtée, et pourquoi le commandement militaire français se contenta-t-il d'une solution provisoire, bien plus modérée pour la Hongrie? La réponse à cette question est rendue encore plus malaisée par une autre note de l'état-major, datant du 3 novembre, concernant les prescriptions de l'armistice. Dans ce document, signé par le général George, il est constaté que, contrairement à la proposition de l'état-major, l'armistice ne répond aux intérêts ni des Serbes ni des Roumains. On y ajoute que la Roumanie n'est certes pas belligérante, mais elle cherche à le devenir, aussi faudrait-il la soutenir dans cette aspiration. Le général George était d'avis que cette déficience serait à éliminer par l'occupation des points stratégiques, notamment en y incluant par exemple Ujvidék (Novi Sad), Temesvár (Timișoara) et Nagyszében (Sibiu).⁶⁵

Il ressort clairement de ce document que lors de la conclusion de la convention militaire, l'état-major français cherchait en tout cas à faire valoir avec plus de vigueur les intérêts serbes et roumains. Quant aux premiers, il eut plein succès, mais nous ne sommes pas en mesure de dire ce qui advint sur le secteur roumain. Pourquoi, le 3 novembre, indique-t-on Nagyszében au lieu de Nagyvárad et Nagybánya dont il était question le 15 octobre? Cela reste une question ouverte, à propos de laquelle nous ne pouvons formuler que des hypothèses. Quelle était la raison de cette modération? Encourager les chefs politiques roumains était certes de l'intérêt des français, mais aider la Roumanie, sans qu'elle accomplisse les conditions françaises, à obtenir satisfaction pour la majeure partie de ses exigences, ne l'était pas. Il est possible aussi que des considérations militaires aient aussi joué un rôle dans cette modération. Nous ignorons dans quelle mesure les Français étaient informés sur la situation militaire de la Hongrie. Il n'est donc pas tout à fait exclu

⁶⁵ 6 N 71, Etude sur les conditions d'armistice avec l'Autriche-Hongrie arrêtées par le Conseil Suprême de la Guerre à Versailles, le 31 octobre 1918. Le 3 novembre 1918.

que cette modération exprime une réserve, envers les prétentions apparemment inacceptables. Et que cette réserve trouve son origine dans des considérations militaires.

Quelle qu'en fut la raison, la base d'une solution politique ultérieure était constituée dans la convention par l'occupation des points stratégiques, avant tout par l'occupation de la capitale de Hongrie. Le projet y ayant trait, qui n'avait été jusque là qu'un résumé des principes directeurs généraux, devint, par la signature de la convention, une tâche opérationnelle. Malheureusement, nous ne disposons à ce sujet d'aucune information directe sur les plus importants pourparlers entre Károlyi et Franchet d'Esperey. La rencontre des deux hommes est relatée dans de nombreuses lignes de souvenirs sans pour autant nous informer sur ce détail. On peut simplement faire des déductions à partir de documents datant de quelques jours plus tard et où l'entrée à Budapest est déjà traitée comme un fait acquis. Il ressort de ces documents que le général Henrys s'est mis d'accord avec le ministre sans portefeuille Béla Linder sur bien des détails de l'occupation, qu'il a officiellement informé le gouvernement de l'envoi à Budapest d'une division, qu'il a demandé à Linder d'autres informations encore sur la communication entre Újvidék et Budapest et que ces renseignements ont été apportés à Szabadka (Subotica) par un officier hongrois qui les a remis au capitaine Ameil envoyé là par Henrys.⁶⁶ Ces pourparlers et leurs conséquences immédiates sont absolument inconcevables sans un accord précédent, au moins de principe, entre Károlyi et Franchet d'Esperey.

L'entrée immédiate des troupes à Budapest, déjà ordonnée par Henrys, avait du retard, car, à cause des différends italo-yougoslaves, Franchet d'Esperey était forcé d'envoyer des forces à Fiume tout en ordonnant à Henrys de poursuivre la concentration des armées et, en attendant que l'occupation fût

⁶⁶ 20 N 528. doss. 3. Note sur la conversation téléphonique entre Henrys et Franchet d'Esperey. C'est à cette conversation que se réfère *Vadász*, S. op. cit. Il est à supposer que sa source fût un résumé abrégé, c'est que dans le document que nous avons trouvé, il n'y a aucune date (lui, il cite la date du 17 novembre). On y perçoit clairement qu'il y eut une discussion entre les deux généraux. Henrys signala que ses troupes pouvaient arriver en 48 heures à Budapest et, lorsque Franchet d'Esperey désira organiser, avant l'entrée, le ravitaillement, c'était lui qui signala que cette question serait réglée en Hongrie, mais aucun d'eux ne parlait de la nécessité d'entrer en Hongrie en vue d'assurer le ravitaillement. Henrys voulait à tout prix dissuader Franchet d'Esperey de son projet de retirer des troupes à Fiume et à Raguse au détriment de l'action en Hongrie, mais il n'arriva pas à atteindre son but. C'est au cours de cette conversation que Franchet d'Esperey donna l'instruction d'envoyer une mission à Budapest. L'écrit que nous avons trouvé montre qu'il n'a pas retenu son propre officier d'état-major Coudanne, comme chef de mission, mais comme membre, ce qui était fait. — Henrys a d'ailleurs rapporté qu'il s'était mis d'accord avec Linder à propos de l'entrée des troupes. — Ibid. doss. 2. Henrys à Linder, 14 novembre 1918. — Il lui demande d'envoyer, comme convenu, un officier hongrois à Szabadka (Subotica) le 17, avec les renseignements nécessaires sur les voies de communication, le ravitaillement, le cantonnement des troupes et la disposition des troupes allemandes. — Ibid. Henrys à Károlyi, 20 novembre. Il l'informe de l'envoi de la mission Vix. Dans sa lettre, il écrit entre autres : « Il est chargé en outre de régler en accord avec votre Gouvernement toutes les questions relatives au transport et à l'installation en Hongrie des troupes françaises. »

possible, d'envoyer à Budapest une mission avec, entre autres, la tâche de préparer tous les détails de l'occupation.⁶⁷ Le 18 novembre, Clemenceau élargit dans une certaine mesure le projet du haut commandant des armées balkaniques. Il ordonna de préparer une division à l'occupation de Budapest et une autre à entrer à Vienne.⁶⁸

Encore qu'il jugeât tout ajournement superflu et défavorable Henrys envoya à Budapest, conformément aux instructions reçues la mission Vix afin, entre autres, de préparer l'occupation.⁶⁹ Le lieutenant colonel Vix, collaborant avec le gouvernement hongrois, réussit en quelques jours à accomplir cette tâche. A Budapest, des casernes évacuées, des cantines aménagées et, à la Gare de l'Est, des bureaux de change attendaient les militaires français.⁷⁰

Toutefois, il était déjà trop tard, car, à Paris, la ligne politique avait radicalement changée. En même temps, le bref délai que le gouvernement hongrois pouvait interpréter comme l'octroi de certains avantages en politique extérieure, notamment la possibilité d'intervenir dans la désignation des points stratégiques à occuper. D'ailleurs, il les avait très soigneusement désignés — il s'agissait, en gros, des points les plus menacés — et la garantie lui était donnée que ceux-ci seraient occupés par les troupes françaises et non par d'autres.

Ce qui paraissait être avantageux dans la convention s'était transformé en quelques jours en un désavantage. A l'exception des Serbes, principaux bénéficiaires de la convention, tous les alliés de la France l'attaquèrent. Les Tchèques, parce qu'ils reprochaient à la convention de ne pas offrir la possibilité pratique de rattacher la Slovaquie, le texte prévoyant d'en laisser l'administration aux Hongrois.⁷¹ Le commandement et le gouvernement roumains, ayant enfin procédé, les 8—10 novembre, aux changements exigés par les Français, n'ayant plus à qui déclarer la guerre, adressèrent un ultimatum au maréchal allemand Mackensen.⁷² Si, dans son voyage à Belgrade, Károlyi était pressé pour devancer les mesures à prendre par les Roumains, ses pourparlers

⁶⁷ 20 N 528, doss. 3, Henrys — Franchet d'Esperey, téléphone.

⁶⁸ 4 N 58, doss. 10. Clémenceau, 18 novembre 1918.

⁶⁹ Les trois premiers points de l'instruction sont cités par *Bernachot*, op. cit. I. Le quatrième point encore inédit stipule : « IV — Il devra prévoir l'occupation du territoire hongrois et le fonctionnement et la sécurité des lignes de ravitaillement dans les conditions fixées à l'annexe 3. » — Dans l'annexe 3 ces tâches sont détaillées, y compris les questions sanitaires et d'hygiène. 20 N 497, doss. 2. Instructions signées par Henrys, le 19 novembre 1918.

⁷⁰ Vix s'occupe dans de nombreux rapports de ces questions. Les copies expédiées des rapports se trouvent dans 20 N 528, les copies de Budapest dans 17 N 514.

⁷¹ L'intervention, à ce propos, du premier ministre Kramař auprès du gouvernement hongrois et la réponse de Károlyi : H. vol. 44. parmi les copies des écrits de Róza Schwimmer ; pour la plainte de Beneš déposée auprès du ministre des Affaires Etrangères Pichon, voir *Archives Diplomatiques, Europe Z. Tchécoslovaquie*, lettre de Pichon à Clemenceau du 22 et du 23 décembre 1918. vol. 44. ff. 1—2.

⁷² Pour les mesures prises par les Roumains voir R. vol. 31. ff. 183—188, Saint-Aulaire, 8 novembre 1918 ; ff. 204—207, télégramme commun des quatre ambassadeurs alliés du 10 novembre ; 4 N 58, doss. 10 rapport de Berthelot du 11 novembre 1918.

avec le haut commandement français étaient certainement pour quelque chose dans la rapidité avec laquelle les autorités roumaines agirent enfin et obtinrent ainsi qu'au moment de la signature de la convention, la Roumanie pût être considérée comme belligérant. Aussi bien les Roumains récriminaient-ils vivement que la convention ne leur ait pas assuré tout le territoire auquel ils prétendaient, conformément à l'accord secret conclu en 1916.⁷³ Vu que ce n'était pas dans les intentions des gouvernements britannique et français, la lutte des chefs de la politique roumaine s'engagea dès cette date afin d'obtenir à tout prix la ligne voulue. Le premier obstacle à surmonter était précisément la convention de Belgrade. Le gouvernement italien, de son côté, déclencha également une offensive contre la convention, et ce à plusieurs titres. Il souligna que ce document avait été signé à son insu et sans qu'on l'ait consulté et récrimina en outre cette signature affirmant qu'elle signifiait la reconnaissance de fait par les Français d'un gouvernement considéré par l'Entente comme inexistant. Cependant, le principal grief des Italiens était, en réalité, que seules des forces françaises devaient entrer en Hongrie alors qu'elle avait elle-même de sérieux intérêts à défendre dans ce pays.⁷⁴ C'est à ce stade qu'une politique italienne indépendante fut engagée envers la Hongrie. Les Anglais aussi s'étaient déclarés, d'une manière assez singulière, sinon contre la convention, du moins contre l'occupation par les Français qui en était la conséquence. Ils protestaient officiellement contre la volonté de Franchet d'Esperey (dont ils prirent alors connaissance) d'associer des troupes britanniques à l'entrée à Budapest.⁷⁵ La source de cette information est assez mystérieuse, car tout indique que les Français n'avaient pas de telles intentions. Il semble plus vraisemblable que les Britanniques se soient rendu compte que Franchet d'Esperey a ordonné des mouvements de troupes, y compris des troupes britanniques, destinés à décharger les Français de certains secteurs afin de permettre la marche sur Budapest. Tout cela sans procurer à la Grande Bretagne aucun profit politique, tandis qu'elle aurait un besoin urgent de ses troupes dans d'autres endroits de l'Empire et dans la future intervention soviétique. Se référant à tout prétextes, motifs et raisons, le gouvernement britannique « s'opposa » à l'insistance française — qui n'eut pas lieu —,⁷⁶ probablement dans l'intention d'amener le gouvernement français à renoncer à son projet.

Les attaques communes des Alliés contre la convention forcèrent le Premier Ministre français à réfléchir. Il y était forcé surtout s'il considérait les

⁷³ R. vol. 31, ff. 208—209, Saint-Aulaire, 11 novembre 1918.

⁷⁴ I Documenti Diplomatici italiani, Sesta serie, vol. I. (4 novembre 1918—17 gennaio 1919), Rome 1956, documents No. 264, 279, 334, 359, 372, 397, 416, 423, 431.

⁷⁵ Les informations et les positions britanniques sont décrites en détail dans *Arday, Lajos: Angol—magyar viszony a polgári demokratikus forradalom idején az angol levéltári források tükrében* (Rapports anglo—hongrois au temps de la révolution démocratique bourgeoise d'après les sources archivistiques anglaises). Thèse de candidature.

⁷⁶ Dans son ouvrage cité plus haut, *Arday* expose l'explication donnée par Clemenceau et sa déclaration selon laquelle la France est prête à assurer toute seule l'occupation.

forces françaises disponibles, comparées aux tâches de l'offensive et à son résultat, et l'isolement de la France. Il devait arriver à la conclusion que les deux divisions étaient insignifiantes par rapport aux objectifs à atteindre. Dans ce contexte, le plus grand avantage de la convention, notamment la soumission sans obstacle de Budapest à un contrôle amical, s'est avéré être un des plus grands obstacles à tout le projet. Tout était, certes, en ordre jusqu'au voyage confortable et jusqu'à l'accueil favorable, mais Clemenceau découvrit, nous savons exactement que c'était le 26 novembre, que le problème hongrois était loin d'être définitivement résolu. Ni le rattachement de la Slovaquie à l'Etat Tchécoslovaque, ni celui de la Transylvanie à la Roumanie n'étaient réglés. En ce qui concerne la première, le premier ministre fut forcé le même jour d'informer les organes compétents qu'il ne disposait pas de forces françaises pour entrer en Slovaquie.⁷⁷ Pour ce qui est du problème roumain, il avait peut-être des soucis particuliers parce que, ces jours-là, il prit connaissance de la lettre de Mihály Károlyi adressée le 12 novembre au ministre des Affaires Etrangères Lansing, sur la question transylvanienne, à la suite de la déclaration du gouvernement américain publié le 7 novembre. En substance, dans une longue argumentation historique, la lettre déclare qu'il n'y a aucun gouvernement hongrois qui se résignerait à la perte de la Transylvanie.⁷⁸ Clemenceau, dans les archives duquel c'est d'ailleurs l'unique document provenant de Károlyi, devait déduire de cette lettre que les sentiments amicaux envers la politique française cesseraient alors, et que le gouvernement hongrois était privé dans cette question de toute possibilité de faire des concessions. Il posa donc la question au maréchal Foch si, de point de vue militaire, l'occupation de Budapest était indispensable, car il craignait les difficultés qui pourraient survenir au moment du rattachement de la Transylvanie à la Roumanie à cause de l'occupation de Budapest par des forces françaises insuffisantes.⁷⁹

Nous n'entrons pas dans les détails des démarches suivantes, qui aboutirent le 26 novembre à la suspension par Paris de l'entrée à Budapest et à son interdiction provisoire, le 30 novembre.⁸⁰ Dans la suite, malgré les tentatives françaises répétées d'obtenir l'autorisation des Alliés, le « provisoire » s'est avéré être définitif.⁸¹ Cela signifiait que tous les plans dans lesquels la convention était intégrée s'écroulaient, les prescriptions se transformèrent en une

⁷⁷ 4 N 51, doss. 1. Clemenceau à Pichon, 26 novembre 1918.

⁷⁸ 6 N 71, traduction française, en plusieurs exemplaires, de la lettre de Károlyi à Lansing. En anglais, elle est arrivée le 14 novembre.

⁷⁹ « Primo : J'ai conçu craintes sur difficultés qui pourraient résulter d'une occupation de Buda-Pest par troupes insuffisantes au moment où la question Transylvanie sera résolue contre Hongrie. » 4 N 58, doss. 11.

⁸⁰ Ibid. Clemenceau à Franchet d'Esperey, le 26 novembre 1918, *ibid.* Foch et Clemenceau à Franchet d'Esperey, le 30 novembre.

⁸¹ Le gouvernement français tenta de faire reconnaître sa propre zone d'opérations et d'influence à la conférence des Alliés du 2 décembre et aux échanges de vue qui suivirent et, fin décembre, il essaya d'obtenir une autorisation expressément relative à l'occupation de Budapest.

charge inutile, la convention était devenue sa propre fiction. Ici, ce n'est pas le lieu de décrire la situation absurde créée ainsi pour le gouvernement hongrois, pour les commandants des forces françaises sur place et pour toute la région centre-européenne.

Il y a lieu d'ajouter seulement une remarque à ce qui précède. De toute évidence, il n'était pas question pour le gouvernement de faire connaître après coup au public cette conception soigneusement préparée, mais qui s'était écroulée comme un château de cartes et encore moins de reconnaître l'anéantissement de son projet. Ce d'autant moins que, dans la pensée politique française, reconnaître comme telles les volte-face politiques imposées par les modifications d'intérêt, était une chose presque impossible. Un tel procédé y était interprété comme appartenant au cynisme allemand et anglosaxon, mais inadmissible pour une nation élevée dans les idées cartésiennes. Dans la situation en présence, il n'y avait rien d'autre à faire qu'à camoufler le procédé puisque le gouvernement français était, aussi bien que tous les autres, astreint à faire des volte-face politiques. On s'est donc mis à chercher des boucs émissaires qui ne pouvaient guère être autres que Franchet d'Esperey et Károlyi. C'est ce qui a fait naître la légende du manque d'information et de l'arbitraire du général. Le Président du Conseil et le ministre de la Défense ne laissèrent cependant pas Franchet d'Esperey la proie du zèle du ministère des Affaires Etrangères, sachant bien qu'en leur temps, les mesures prises par lui étaient en parfait accord avec les conceptions militaires ainsi qu'avec les projets politiques du Ministère des Affaires Etrangères. Au premier plan, restait donc Károlyi qui, dans le vocabulaire du ministère, se transforma d'un jour à l'autre de représentant francophile de la République Hongroise en Károlyi « perfide ». Il devint la personne qui avait dénaturé le caractère primitif de la convention, qui lui avait donné un faux sens et avait cherché à la mettre au service de l'impérialisme « germanique ».⁸²

En conclusion, il est loisible de dire que non seulement l'explication selon laquelle la convention était une erreur est erronée, mais celle selon laquelle le texte de Belgrade correspondait à une conception politique n'est guère plus probante. En général, la convention servait des objectifs militaires, et la préparation politique de la paix se traduisit par l'occupation des points stratégiques. Du côté français, elle était étroitement liée à l'occupation française d'une partie du pays, en premier lieu de Budapest, ce qui pourtant est devenu impossible pour des raisons militaires et d'alliance. Paradoxalement, la politique francophile de Károlyi la contrecarrait également en fin de compte, puisqu'elle créait, pour le gouvernement français, une incompatibilité morale. Il s'ensuit de tout ce qui précède que, dans la période suivante, on ne peut

⁸² Parmi de nombreux documents, un des plus caractéristiques de ce point de vue est le télégramme du 29 novembre du ministre des Affaires Etrangères Pichon, publié par Gy. Litván dans son ouvrage cité (pp. 192-193).

parler que dans une mesure réduite de l'évolution des conceptions politiques françaises. La modification la plus importante, à laquelle nous nous sommes déjà référés, eut lieu, fin janvier ou début février 1919, dans le triangle Nagyvárad—Szatmárnémeti—Nagybánya. Cette question nous conduirait fort loin de la convention et de son interprétation, c'est déjà l'histoire non pas de la convention mais de son enterrement.

Trad. par
K. Vargyas

О белградской военной конвенции 1918 г.

М. ОРМОШ

Резюме

В связи с военной конвенцией, подписанной в Белграде 13-го ноября 1918 года, автор статьи приходит к нескольким новым выводам на основе изученных французских документов. Она подчёркивает, что эта конвенция обозначала военное применение договора о перемирии, заключённого в Падуе, и что её военное значение заключилось с французской точки зрения в захвате линия Карпат так же, как в обеспечении Венгрии, как территория военного выступления. Венгрия, как территория военного выступления имела значение не только в направлении Германии до подписания перемирия с Германией, но она была важной и в направлении Чехословакии и Польши, так же, как Советской-России. Одновременно военная конвенция создала основу французского военного контроля над Венгрией и безпрепятственного осуществления, предположенного, в это время уже в общих чертах наброшенного плана территориального перереформирования Центральной Европы. В этом последнем условии заключалась — по мнению автора — несовместимость французского и венгерского истолкования конвенции. Это противоречие, кроме того недостаток французских войск и сопротивление союзных партнёров вместе препятствовали выполнению французской оккупации; но это повлекло за собой формирование анархических, хаотических обстоятельств.

В конечном итоге автор статьи устанавливает, что эта конвенция во время её подписания соответствовала военной и политической концепции Франции; предположения, по которым этот документ можно подвести к инициативе и ошибке главнокомандующего Союзных Восточных Армий, ошибочны; постепенное дезавуирование конвенции наступило в то время, когда выяснилось, что французская армия не может осуществить оккупацию и это потребовало переоценки всего необходимого французского поведения.

Confédération Danubienne ou Petite Entente¹

Par

M. ÁDÁM

La constitution de la Petite Entente répondait-elle à une nécessité ou était-elle simplement due à l'effet conjugué, accidentel, de certains facteurs d'une situation historique ?

Malgré les nombreux ouvrages de valeur publiés jusqu'à nos jours sur la naissance et la fonction de la Petite Entente, nous sommes en présence de beaucoup d'opinions et de positions très répandues qui se contredisent, voire s'excluent et qui ne contiennent, dans le meilleur des cas, que des vérités partielles. Ces vues sont polarisées autour de deux extrêmes. L'un consiste à idéaliser la Petite Entente et à grossir son rôle, tandis que l'autre, au contraire, la rend responsable de l'évolution tragique de l'histoire, si chargée de tensions, du bassin danubien entre les deux guerres.

Après la guerre, les positions subirent de sérieuses modifications. Tout en se rapprochant de la réalité, elles n'étaient pas exemptes des défauts de la schématisation et d'une vision unilatérale. En fin de compte, ces défauts remontent à la même origine, à l'effacement des limites entre les objectifs de la politique de l'époque et les exigences de l'historiographie. Dans les années 50, les historiens des pays socialistes adoptèrent sur cette question une position identique en substance ; ils mettaient avant tout en relief la fonction anti-soviétique et contre-révolutionnaire de la Petite Entente et sous-estimaient, voire négligeaient complètement, son objectif proprement dit, à savoir qu'elle était avant tout une alliance politique et militaire dirigée contre les ambitions révisionnistes hongroises et contre la restauration de la Dynastie des Habsbourg. Cette attitude de parti-pris, cette condamnation pure et simple de la Petite Entente à cause de son anti-soviétisme, a peu à peu disparu de l'historiographie des pays socialistes au cours des années 60, mais a souvent été remplacée par une schématisation inverse. On trouve plus d'un ouvrage où l'idéalisation de la Petite Entente ne cède pour ainsi dire en rien aux positions connues avant la guerre. C'est que la critique des partis-pris des années 50, la

¹ Cette étude fait partie d'une monographie plus importante actuellement en préparation. Le présent article est fait sur la base des premiers chapitres consacrés à la constitution de la Petite Entente.

réfutation du schématisme, la différenciation des positions, s'est souvent réalisée sous le signe de la partialité nationale.

Les positions mentionnées, non-exemptes de différents schématismes ou nationalismes, présentaient comme erreur commune touchant déjà l'historiographie d'avoir attribué l'idée de la Petite Entente aux initiatives de la politique extérieure française, à la conception de cette politique du bassin du Danube. C'est cette vision des choses qui, en gros, se répandit aussi dans l'opinion publique. Comment expliquer la survivance de cette opinion pendant un demi-siècle? En premier lieu par le fait que les archives diplomatiques du ministère français des Affaires Étrangères, dont les documents doivent apporter une réponse péremptoire à cette question, étaient inaccessibles aux chercheurs jusqu'à une époque récente. Mais il y a aussi le fait que la politique française refusant le soutien à la Petite Entente a eu la vie courte, dura à peine un an et, bien que cette tendance limitât à cette période la politique extérieure de la France, elle tenait compte de l'importante opposition intérieure et extérieure et traitait avec prudence les problèmes relatifs au bassin danubien et les négociations secrètes dont ils faisaient l'objet. On était en outre désorienté — et on l'est encore de nos jours — par le fait que, sans compter la brève période mentionnée plus haut, pendant une quinzaine d'années, la France soutenait la Petite Entente, la considérait comme la trame de sa politique orientale, protégeait ce système d'alliance constitué contre sa volonté. Au moment de sa constitution, la situation était différente. Les documents des archives diplomatiques françaises, italiennes, tchécoslovaques et autrichiennes² prouvent, sans l'ombre d'un doute l'idée déjà avancée plus tôt, à savoir que ce n'est pas la France qui a créé la Petite Entente et qu'elle n'a même pas contribué à sa naissance.³ Tout au contraire, la France s'opposait aux ambitions de Beneš sur ce point et cherchait à y opposer des obstacles, du fait que ces ambitions étaient contraires aux conceptions françaises concernant la confédération danubienne, voire tendaient à les contrecarrer.

² Voir : Ministère des Affaires Étrangères, Archives Diplomatiques, Série Europe 1918—1929 : Tchécoslovaquie, Roumanie, Yougoslavie, Hongrie 1920—1929.

Archivio Storico del Ministro degli Affari Esteri : Seria politica 1919—1930 : Ungheria, Romania (1920—1926), Cecoslovacchia (1929—1925), Jugoslavia (1920—1923).

Archivio di Stato : écrits de Nitti et de Sforza.

Archív ministerstva zahraničních věcí : Kabinet ministra 1920—1938. Pařížský archív 1918—1920. Telegrammy odeslané a došlé 1920—1938. Zprávy vyslané v 1920—1938. Archív státních smluv.

Haus-, Hof- und Staatsarchiv. Dans les diverses archives, les documents traitent sous plusieurs aspects l'histoire du bassin danubien et de la Petite Entente. Les archives présentant le plus d'intérêt sont bien évidemment les françaises. Les documents diplomatiques qui y sont conservés représentent une source de première importance dans l'étude de l'histoire du bassin danubien et de la Petite Entente.

C'est que, la France tenant cette zone pour sa propre sphère d'intérêt, suivait avec une vive attention son évolution. Les excellents diplomates présentaient des rapports précis sur tous les aspects de la question.

³ Ádám, Magda : *Magyarország és a kisantant a harmincas években* (La Hongrie et la Petite Entente dans les années 1930). Budapest, 1968, 22—23.

Dans la présente étude, je me propose d'examiner cet ensemble de questions, de suivre le tournant survenu dans la politique danubienne de la France, d'analyser son arrière-plan et ses visées. Je vais présenter les négociations franco-hongroises, et l'accord survenu. On y trouvera le répertoire des forces européennes et locales qui, chacune de leur côté ou ensemble, s'opposèrent avec succès aux tentatives françaises visant à réduire à néant la Petite Entente.

Il y a bien des raisons qui expliquent le tournant dans la politique danubienne de la France. De toute façon, un rôle important incombe aux changements dans la politique intérieure survenus après les élections présidentielles de janvier 1920. Dechanel et Millerand succédèrent à Poincaré et Clemenceau. Le nouveau Président de la République et le nouveau Premier Ministre, et surtout Paléologue, nouveau secrétaire d'Etat aux affaires étrangères, commencèrent sérieusement à examiner le projet de création, sur le territoire de la Monarchie, d'une puissance danubienne sous influence française, sûre, économiquement unie, qui puisse être un point d'appui dans leur politique envers l'Allemagne et la Russie. Ils croyaient en effet qu'une telle puissance pourrait à la fois former un obstacle à l'expansion de l'Allemagne vers l'Est et freiner le danger dit bolchevique venant de l'Est. L'objectif n'a donc pas changé ; les prédécesseurs, Poincaré et Clemenceau, menèrent leur lutte, d'abord armée, ensuite diplomatique, pour la même cause et ils avaient les mêmes objectifs tant lorsqu'ils prirent des mesures d'ordre militaire qu'en fixant les conditions de paix. C'est dans les moyens d'atteindre ce but qu'il y eut modification, car, sur ce point, de sérieux différends surgirent dès le début dans les milieux politiques français. Ici comme sur le plan international, deux tendances étaient aux prises. Un des groupes voulait aboutir à ses fins en fixant de sévères conditions de paix, en affaiblissant autant que possible l'adversaire et en renforçant les alliances à l'Est. Les partisans de l'autre tendance, dite de réconciliation, tenaient pour insuffisante la politique de sécurité consistant à s'appuyer sur les nouveaux Etats victorieux. Ils étaient d'avis qu'une « Europe centrale balkanisée », économiquement et politiquement morcelée n'offrait pas un contrepoids suffisant au danger allemand et à la menace dite russe. Les nouveaux dirigeants du Quai d'Orsay voulaient réunir les petits Etats issus de la Monarchie, qu'ils fussent vaincus ou victorieux, soit dans le cadre d'une confédération danubienne soit par la restauration des Habsbourg. Les deux conceptions naquirent simultanément et existaient parallèlement. Ils avancèrent d'abord la première, et lorsqu'il s'avéra que tous les Etats danubiens s'opposaient à ce projet français, ils lancèrent la seconde.

A Paris, il y avait deux plans de confédération : un maximal et un minimal. Selon le premier, cinq Etats danubiens, l'Autriche, la Hongrie, la Tchécoslovaquie, la Yougoslavie et la Roumanie devaient se fédérer. Le second prévoyait seulement l'union de la Hongrie, de la Roumanie et de la Pologne.

Les tendances anti-allemandes dominaient dans le premier et celles antisoviétiques dans le second.

Les plans français cherchaient à unir les petits Etats indépendants, partiellement réconciliés, à différents niveaux, allant des préférences économiques par l'union douanière jusqu'à la confédération. A Paris on ne s'occupait concrètement que du problème de l'intégration économique. L'intégration politique figurait seulement comme un but, un projet plus lointain, prospectif, auquel on passerait après le règlement des problèmes économiques. On considérait comme tâche primordiale la convocation du congrès économique des nouveaux Etats où les intéressés se mettraient d'accord directement entre eux sur les questions de l'établissement de rapports commerciaux, du développement multilatéral de la division intérieure du travail et où ils créeraient l'union douanière et un instrument commun de payement.

Le contenu essentiel du plan français pour le bassin danubien était donc la pacification et la consolidation de l'Europe Centrale de Versailles afin qu'elle puisse servir les intérêts français dans les problèmes allemand et soviétique, autrement dit qu'elle puisse contrebalancer les aspirations à l'Anschluss et la menace dit bolchevique.⁴ Et enfin, mais non en dernier lieu, cette alliance serait capable d'empêcher la Grande Bretagne et l'Italie de mettre en œuvre leur conceptions économiques et politiques relatives au bassin danubien.

Les documents trouvés dans les archives parisiennes et romaines mettent en lumière les rivalités entre les puissances alliées sur le bassin danubien, la lutte qui s'engagea immédiatement après les négociations de paix entre les trois Etats pour s'approprier l'influence économique et politique dans cette zone morcelée. Les différends entre les Alliés, apparus immédiatement après la fin de la guerre,⁵ ne cessèrent de s'accroître au début des années 20 et entamèrent sérieusement l'Entente Cordiale franco-britannique, un des piliers de l'Europe de Versailles. Les deux protagonistes de la politique européenne, la Grande Bretagne et la France avaient des points de vue différents sur bien des problèmes importants concernant l'Europe. Nous n'indiquons ici que les différences de vue en rapport avec notre thème. Les conceptions étaient par exemple diamétralement opposées sur les questions de la sécurité. La France voulait avant tout, ce qui est bien compréhensible, s'assurer contre une éventuelle agression allemande. La disparition de l'alliance traditionnelle avec la Russie, l'inefficacité des garanties promises par la Grande Bretagne et les U.S.A. la poussèrent à mettre en place un système collectif de sécurité fondé sur les paragraphes 10 et 16 du Pacte de la Ligue des Nations. Ces mesures s'avèrent pourtant insuffisantes, la Grande Bretagne cherchant à

⁴ Pour le projet de la Confédération Danubienne voir : Kerekes, Lajos : *Az Osztrák Köztársaság külpolitikája 1918–1922* (La politique extérieure de la République d'Autriche 1918–1922 (en manuscrit), thèse de doctorat.

⁵ G. Clemenceau : *Grandeur et misère d'une victoire*. Paris, 1930. 90.

réduire au minimum ses engagements dans ce domaine. A Paris, on a donc intensifié les démarches visant à créer un système oriental des alliances. C'était loin d'être une tâche facile, même avec la Pologne et la Tchécoslovaquie, pourtant en accord avec les aspirations françaises. C'est que les conceptions concernant la convention étaient divergentes. La Pologne voulait obtenir de la France des garanties contre la Russie Soviétique et la Tchécoslovaquie contre la Hongrie. A Varsovie, on réduisit bientôt ces exigences et ainsi l'accord franco-polonais d'assistance mutuelle put être signé en 1921. Beneš, pourtant, continua à demander que l'accord projeté fournisse également une garantie à la Tchécoslovaquie contre une éventuelle agression hongroise. Paris, cependant, resta inébranlable, et n'accepta de conclure un accord que sur le modèle franco-polonais, relatif uniquement au problème allemand.⁶ Finalement, les vues françaises prirent le dessus. Après de longues années de négociations, l'accord fut signé en 1924.

Le système d'alliances orientales projeté par les Français avait comme gros point faible que la Grande Bretagne se refusait à s'engager à donner des garanties concernant les frontières orientales de l'Allemagne et ne démorait jamais de cette position. Tandis que pour la France la question de la sécurité était une question politique de tout premier ordre, équivalente aux garanties contre l'Allemagne, pour la Grande Bretagne, elle n'avait qu'une importance secondaire à côté des questions économiques.

La différence entre les conceptions française et anglaise se reflétait dans leur politique à l'égard des pays du bassin danubien. La Grande Bretagne s'intéressait à cette région du point de vue économique, la France de point de vue politique. La première tenait la consolidation politique pour *conditio sine qua non* de la reconstruction économique future ; pour la seconde, c'était l'inverse ; pour elle, le redressement économique de cette zone était la garantie de la paix de Versailles.

Cela ne veut évidemment pas dire que l'Angleterre n'intervint pas dans le règlement des questions à caractère politique. Les documents nous apprennent que la diplomatie britannique accorda un vif intérêt à leur évolution et joua un rôle considérable, souvent décisif, dans leur solution. Nous n'en voulons pour preuve que la prise du pouvoir par Horthy, le limogeage des archiducs Friedrich et Joseph, la mise en échec du plan français de la confédération danubienne et aussi les négociations franco-hongroises et la formation de la Petite Entente, et cela non d'après les conceptions de Take Ionescu mais d'après celles de Beneš. Un exemple supplémentaire est constitué par les entraves mises à la restauration des Habsbourg. Il s'en suit qu'à l'époque en question la Grande Bretagne se présenta, d'une manière paradoxale, comme

⁶ Archives Diplomatiques (dans la suite : AD) Europe 1918—1929. Tchécoslovaquie (dans la suite : T). Vol. 40. f. 337. Lettre du président du conseil français à Conget, envoyé extraordinaire à Prague. Le 8 juin 1923.

défenseur numéro un des traités de paix de Versailles, de ces traités auxquels, à la conférence de Paris, elle s'opposa expressément et dont la révision lui parut par la suite nécessaire et inévitable. Nous reviendrons plus en détail sur ces questions.

Quelles étaient donc les motifs pour lesquels la Grande Bretagne s'est compromis à propos de questions politiques dans une région qui lui était soi-disant indifférente? La Première Guerre mondiale finie, la Grande Bretagne cherchait à récupérer ses positions et, si possible, à occuper celles de l'Allemagne. Par conséquent, le Foreign Office, tout comme le Quai d'Orsay, faisait de sérieux efforts pour réconcilier les Etats danubiens, pour rétablir l'unité économique.⁸ Aussi bien, les représentants de la diplomatie britannique déployaient, à partir de la seconde moitié de 1919, une activité d'envergure pour réaliser leur projet. Lorsque Millerand arriva au pouvoir, ils intensifièrent leur activité vu que la nouvelle politique danubienne de la France était dirigée, elle aussi, contre les ambitions économiques de l'Angleterre.

La politique économique de la Grande Bretagne avait aussi une fonction nettement politique. Elle voulait d'une part affaiblir les positions françaises dans le bassin danubien et par là en Europe, et d'autre part, en dominant économiquement cette zone, empêcher une expansion de l'Allemagne vers les Balkans et le Proche-Orient à laquelle on pouvait s'attendre.

Le soutien possible et effectif de la politique danubienne du gouvernement britannique était l'Italie. En effet le gouvernement de Rome s'efforça, dès la fin de la guerre, de s'implanter dans le bassin danubien, en concentrant ses efforts avant tout sur l'Autriche, la Hongrie et la Roumanie. Il cherchait à réconcilier ces trois Etats et à les réunir dans un bloc économique. L'Italie elle aussi, pensait à la confédération et de ce fait, avant même l'établissement de relations diplomatiques et sans attendre la signature de la paix, elle conclut des accords commerciaux avec l'Autriche et la Hongrie, provoquant ainsi un grand mécontentement à Paris comme à Londres.⁹ Il était en effet clair que l'Italie, en devançant ces deux Etats, aspirait à l'acquisition des positions économiques de ces deux pays. Par contre, le gouvernement italien, malgré ses différends avec l'Angleterre, poussé par des considérations antifrancaises, soutenait souvent les vues britanniques. En général, l'Italie cherchait à jouer un rôle d'équilibre entre les deux Etats, tout en se rapprochant plutôt de

⁷ Lloyd George et Curzon le soulignaient à chaque propos.

⁸ AD. Europe 1918—29. Yougoslavie (dans la suite : Y) vol. 46. f. 122. Rapport de l'envoyé extraordinaire de France en Yougoslavie à Millerand, du 12 janvier 1920. Documents on British Foreign Policy 1919—39 (dans la suite : DBFP) First Series. vol. XII. 120. doc. 149—154. 1. Rapport à Curzon de Young, envoyé extraordinaire d'Angleterre à Belgrade, daté du 2 mars 1920.

⁹ AD. Europe 1918—29. Hongrie (dans la suite : H) vol. 56. f. 19—22. Rapport du 30 novembre 1920 de Fouchet à Leygues. Ibid. f. 14—18. Rapport de l'envoyé extraordinaire de France à Rome, du 26 novembre 1920, sur la politique hongroise de l'Angleterre et de l'Italie.

l'Angleterre sur les questions litigieuses. Le représentant de la France à Budapest et à Vienne informait régulièrement le Quai d'Orsay de la collaboration des délégués anglais et italien, soulignant l'aspect anti-français.¹⁰ Il est donc compréhensible que les milieux gouvernementaux français ne puissent plus rester inactifs devant les activités de la Grande Bretagne et de l'Italie en Europe Centrale. Ils considéraient cette région comme entrant dans la sphère d'intérêt de la France et se refusaient à changer de conviction.

Millerand partit de l'idée que la politique précédente, s'appuyant uniquement sur les nouveaux Etats victorieux, n'était pas propre à assurer les positions de la France en Europe Centrale, car elle opposait à la France deux Etats, l'Autriche et la Hongrie, fort importants du point de vue économique, géographique et stratégique, facilitant ainsi l'influence de l'Angleterre et de l'Italie et ouvrant tous les deux la route vers l'Allemagne. Cette dernière possibilité avait un effet particulièrement alarmant sur les dirigeants de la diplomatie française.

Pourquoi est-ce la Hongrie qui est devenue le chaînon central de la politique danubienne de la France, pourquoi Millerand et Paléologue voulaient-ils unir les Etats danubiens autour de Budapest, en d'autres termes, pourquoi choisirent-ils précisément le pays avec lequel leurs rapports avaient été jusque-là les plus hostiles ?

Les raisons sont multiples. Pour la création d'un bloc économique danubien, le plus opportun semblait de faire de Vienne ou de Budapest, villes ayant joué jadis le rôle de premier plan le point central du projet. Des considérations géographiques, économiques et de communication plaidaient en faveur de ce choix. Ce n'est pas dû au hasard si les conceptions anglaises et italiennes, en ce qui concerne la confédération, prenaient ces deux villes pour point de départ. Ce n'est pas non plus le fait du hasard, si toutes les puissances d'Europe occidentale, surtout la France et l'Angleterre centraient leurs efforts sur la Hongrie.

Quels étaient les avantages de Budapest par rapport à Vienne ?

Avant tout, il y avait en Autriche le climat incertain, anarchique, qu'il y avait un pouvoir de gauche incapable de dominer la situation et qui laissait craindre une poussée à gauche, tandis qu'en Hongrie, une administration conservatrice, contre-révolutionnaire avait pris le pouvoir et paraissait capable de stabiliser la politique intérieure. Or, cela avait une grande importance pour les investissements du capital occidental, car aussi bien l'Angleterre que l'Italie et la France comptaient réaliser leur plan à l'aide des entreprises privées de leurs pays respectifs, mais se refusaient catégoriquement à prendre

¹⁰ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 63—66. Rapport de Fouchet à Millerand du 9 avril 1920. Ibid. f. 54—55. Politique de l'Angleterre et de l'Italie à l'égard de la Hongrie. Note du 30 mars 1920. Ibid. f. 204—205. Note du 9 juin 1920 du Ministère français des Affaires Etrangères.

des risques.¹¹ Outre son régime intérieur, la situation géographique de la Hongrie lui assurait également des avantages par rapport à l'Autriche.¹²

La Hongrie fut choisie, en outre, car elle présentait un point stratégique dans l'aide à fournir à la Pologne,¹³ (ce qui joua un rôle de première importance chez Millerand, principal organisateur de la troisième intervention), et aussi parce que, à Budapest, les vues françaises rencontraient une plus grande compréhension qu'à Vienne et que l'on y était prêt à accepter de plus grands sacrifices économiques. C'est que, pour la Hongrie, c'était l'unique issue pour sortir de la situation économique catastrophique qui était la sienne. Pour l'Autriche, encore qu'elle commencât au début de 1920 à s'orienter vers la France, l'Anschluss représentait encore une éventualité réelle capable de remédier aux maux économiques du pays.

Et enfin, Millerand et Paléologue voulaient apaiser la Hongrie, pays du bassin danubien où l'agitation était la plus forte et qui se refusait à prendre acte des changements survenus et à signer le traité de paix, plus exactement qui remettait le plus longtemps sa signature. De toute évidence, ce n'était pas un hasard. En effet, c'est pour la Hongrie que les conditions de paix étaient les plus défavorables, les politiciens les moins rationalistes. Le gouvernement hongrois justifia son refus de signer la paix en se référant aux pertes territoriales, mais aussi aux nouvelles frontières qui rendaient le pays économiquement non-viable. C'est cette résistance que Millerand voulait désarmer en faisant espérer une aide politique et économique.¹⁴ Il était en effet évident que, sans la Hongrie, la consolidation économique et politique du bassin danubien n'était pas envisageable.

Dans ce qui suit, nous traiterons en détail des négociations franco-hongroises engagées en 1920 et des événements qui sont en étroite liaison avec les projets fédérationnistes de la France et qui ont joué un rôle décisif dans la constitution de la Petite Entente. Nous reconstruirons la marche des négociations, et ce d'autant plus que tant dans la presse de l'époque que dans les milieux diplomatiques, cet événement est considérablement grossi. Pendant des mois, la presse internationale s'occupa des conventions secrètes franco-hongroises, économiques et politiques. A Budapest et à Paris, les diplomates protestèrent officiellement contre les accords comme étant dirigés contre la paix. Très longtemps, les historiens ont fait preuve d'une grande incertitude

¹¹ Dans le cas des trois grandes puissances, on voit bien que des entreprises privées, soutenues par le gouvernement, ont mis la main sur les positions économiques des Etats danubiens.

¹² Voir : AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 4—9. *La question hongroise et les intérêts français.*

¹³ La Tchécoslovaquie, l'Autriche et la Yougoslavie déclarèrent leur neutralité dans la guerre soviéto-polonaise. La Roumanie, sans faire une pareille déclaration, se refusa à envoyer son armée au front polonais. Elle avait l'intention de l'utiliser pour garder la frontière hongroise.

¹⁴ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 197.

sur cette question. Sans tenir compte des quelques documents publiés en 1927, séparés de leur contexte,¹⁵ les sources publiées en 1939 par le Ministère hongrois des Affaires Etrangères offrent la possibilité d'élucider le problème.¹⁶ Ces documents, tout en retraçant, en général, sauf quelques cas, correctement les différents événements, présentent cependant certaines inégalités, parfois un aspect déformé de l'ensemble de la question. Les documents du Quai d'Orsay, déjà accessibles, permettent aujourd'hui de décrire les événements plus exhaustivement et plus authentiquement.¹⁷

Qui fut l'instigateur des négociations franco-hongroises ? A quoi se rapportaient-elles et en quoi les parties sont-elles tombées d'accord ?

En février 1920, peu après l'accession au pouvoir de Millerand, un tournant survint dans les relations entre la France et la Hongrie. Les dirigeants du Quai d'Orsay se rendirent compte de l'importance de la Hongrie dans leurs plans centre-européens¹⁸ et, en Hongrie, la conception selon laquelle le destin du pays serait assuré par l'orientation française prit le dessus. Evidemment, ce changement n'était pas indépendant du fait cité plus haut. En effet, le groupe francophile avait depuis longtemps, avant et pendant les négociations de paix, des relations avec les milieux français qui se préparaient la voie vers le pouvoir. Les lenteurs dans le départ de la délégation hongroise,¹⁹ le refus total des conditions de paix cachaient l'intention d'attendre les élections de janvier sur

¹⁵ Le 28 septembre 1927, le journal *Magyarság* publia en français une note du 15 avril 1920 avec une carte géographique. Le document, signé par Paléologue et Baker, membre anglais de la commission de délimitation des frontières, recommandait la modification du traité de paix de Trianon et le rétablissement des frontières ethniques. Il était avancé que la note été transmise en 1920 par Paléologue au premier ministre hongrois Simonyi-Semadam. Le 30 septembre 1927, Paléologue, ancien secrétaire général aux Affaires Etrangères réfuta ces affirmations et affirma que la déclaration était un faux. Simonyi-Semadam, Apponyi et Halmos, participants aux négociations franco-hongroises de 1920 mirent également en doute l'authenticité de la note. Vu la protestation énergique du gouvernement français, Bethlen, qui ne se solidarisa pas avec l'article du *Magyarság*, fit publier par le M. T. I. (Agence de Presse Hongroise) la véritable déclaration française, la note de Fouchet du 24 juin. Dans son discours, prononcé le 8 octobre 1927, au sein du Parti Uni, Bethlen soulignait qu'en 1920 les Français étaient prêts à réviser le traité de paix. (Bethlen István beszédei és írásai (Discours et écrits d'István Bethlen) II. Budapest, 1933. 191). Tout comme sept ans plus tôt, l'accord franco-hongrois occupait la place centrale dans la presse internationale. Cette fois-ci pourtant, les voisins de la Hongrie préférèrent qualifier le traité de non-existant. Derrière cet incident, il y avait des tendances de politique extérieure et intérieure. L'opposition voulait contraindre Bethlen à intervenir en faveur de la révision avec plus de fermeté : elle voulait accentuer la tension anglo-française née de l'action de Lord Rothermere. Sur l'incident de 1927 les archives diplomatiques françaises, H. vol. 62., conservent nombre de documents ayant une grande importance en tant que sources. Ici, je ne me réfère qu'à quelques-uns des plus importants. Note sur la communication téléphonique de Paléologue du 30 septembre 1927. Télégrammes de Rivière, envoyé extraordinaire à Budapest, les 30 septembre, 6 octobre, 16, 19 et 22 octobre 1927 ; télégrammes de Charles Roux, envoyé extraordinaire de France à Prague des 2, 7 et 14 octobre 1927.

¹⁶ *Papers and Documents Relating to the Foreign Relations of Hungary*. vol. I. Budapest, 1938. (Dans la suite : P. D. H.)

¹⁷ D'abondants matériaux concernant les négociations franco-hongroises se trouvent au Quai d'Orsay. AD. Europe 1918—29. H. vol. 47, 58, 59, 62.

¹⁸ AD. Europe 1918—29. H. vol. 60. f. 140—149. Note de Fouchet du 11 décembre 1920.

¹⁹ Ce n'est qu'après plusieurs invitations répétées que le gouvernement hongrois envoya à Paris sa délégation.

lesquelles, du côté hongrois, on fondait de grands espoirs. Et lorsque ces élections apportèrent le changement, donc l'accomplissement des espoirs, on accepta à Budapest l'orientation française sans équivoque²⁰ et ce d'autant plus que l'on subissait la déception de devoir prendre acte du triomphe, dans la politique extérieure de la Grande Bretagne, de la ligne représentée par le Foreign Office qui, dès le début, désapprouvait la politique pro-hongroise de Lloyd George et de la Chambre des lords et défendait les intérêts des nouveaux États victorieux.

Sous l'effet des changements survenus dans la politique française et anglaise, de plus en plus de politiciens hongrois devinrent francophiles. Les principaux représentants de cette tendance étaient Pál Teleki, Imre Csáky et Károly Halmos. C'est grâce à leur activité que Miklós Horthy, d'orientation anglaise, accepta enfin, encore qu'avec du retard, leurs vues et soutint le rapprochement hungaro-français. C'était également le cas d'Albert Apponyi, anti-français jusque-là. Cette orientation se renforça, surtout avec l'accession de Pál Teleki au poste de ministre des Affaires Étrangères (avril 1920). Après cette date, le rapprochement entre les deux États s'engagea aussi au niveau gouvernemental et les négociations franco-hongroises se déroulèrent parallèlement à Paris et à Budapest.

Le premier document relatif à ces problèmes date du 5 janvier 1920, donc d'avant l'accès au pouvoir de Millerand. Ce document diplomatique portant le titre *La question hongroise et les intérêts français* était un document interne du Quai d'Orsay. Il reflète encore nettement le double aspect qui caractérisait la politique danubienne de la France, les recherches et les hésitations. Le contenu et la date du document montrent clairement que, dès avant l'accès au pouvoir de Millerand, on recherchait à Paris les possibilités de rétablir l'unité danubienne sous direction française. On se demandait jusqu'à quelle limite on pouvait aller sans être confronté aux alliés et au status quo. En d'autres termes, dès avant Millerand, la nécessité de modifier la politique de la France envers la Hongrie s'était déjà fait jour à Paris. Ce document esquisse et fait déjà sentir les changements qui surviendront avec Millerand et Paléologue. L'auteur, inconnu, examine la situation, le passé et l'avenir de la Hongrie dans le contexte économique et politique de l'Europe centrale. Il indique son importance du point de vue de l'équilibre et du redressement de cette zone. Il souligne qu'il faut aussi associer la Hongrie à la coopération économique projetée entre Prague, Belgrade et Vienne, et énumère les mesures à prendre pour son redressement économique. Il indique que le régime républicain serait le plus opportun et souligne la nécessité de la lutte contre la concurrence britannique. Il précise que le réseau bancaire et commercial en présence à Budapest est trop important pour la Hongrie actuelle, mais que *ses dimensions convien-*

²⁰ Jusque là, la Hongrie n'avait pas de ligne ferme en politique extérieure. Elle faisait des tentatives vers plusieurs pays, l'Angleterre, l'Italie et la Roumanie, mais l'Angleterre était en première position.

ment à une nouvelle Europe danubienne-balkanique. Rien d'autre n'est nécessaire qu'une pénétration française qui, si on le veut peut se faire sans aucune difficulté.²¹

L'autre document relatif à la Hongrie, signé par Millerand, date de deux mois plus tard, du 6 mars.²² Celui-ci porte également les marques du double aspect mentionné ci-dessus et qui, surtout au début, marquait la politique danubienne du premier ministre français. Il comprend les instructions données par Millerand au délégué pour la Hongrie nouvellement nommé. Les chefs de la diplomatie française attribuaient une importance primordiale à la délégation en Hongrie d'un diplomate convenable, ayant une grande expérience. C'est que, à l'opposé de l'Angleterre et de l'Italie, la France n'avait pas en Hongrie de haut commissaire. A la tête du Haut Comité de Budapest se trouvait Fouchet, homme du type du commis, pourvu du rang de secrétaire et de la qualité de chargé d'affaires. Début mars 1920, fut affecté au poste vacant de haut commissaire, Doulcet, disposant d'un sérieux passé et d'une sérieuse pratique diplomatiques. (Les instructions citées lui étaient donc adressées.) Millerand confia à Doulcet les tâches suivantes : faire son possible pour faire accepter les conditions de paix ; soutenir les intérêts des pays voisins s'ils ne menacent pas la politique française en Hongrie ; ne pas refuser les exigences raisonnables et justifiées : entraver la politique pro-hongroise du représentant polonais à Budapest, ses activités divergentes de la ligne française ; établir des rapports avec les diplomates français en poste dans les pays voisins, favoriser la coopération entre la Hongrie et les Etats voisins, renforcer les relations culturelles franco-hongroises. La fin du document indique que la France veut améliorer ses relations avec la Hongrie et rétablir l'unité entre les Etats successeurs de la Monarchie. La position française concernant le régime d'Etat en Hongrie y est également exposée, disant qu'une Hongrie démocratique serait la meilleure garantie contre le retour d'un nationalisme agressif. Toutefois, si les Hongrois choisissent le maintien de la monarchie, la France en prend acte, ne voulant pas intervenir dans les affaires intérieures du pays. Dans les intérêts de la sauvegarde de la paix en Europe centrale, elle est pourtant contre la restauration des Habsbourg.²³

La mission de Doulcet en Hongrie n'eut cependant pas lieu. A partir de mai 1920, sa fonction fut remplie par le chargé d'affaires d'alors, Fouchet. Pourquoi Millerand renonça-t-il à son projet initial? A défaut de documents, nous avons à chercher la réponse dans le fait que Doulcet appartenait au groupement de Berthelot qui ne partageait pas les vues des nouveaux chefs politiques

²¹ AD. Europe 1918-29. H. vol. 58. f. 4-9. Note du Ministère français des Affaires Etrangères. La question hongroise et les intérêts de la France. 5 janvier 1920.

²² AD. Europe 1918-29. H. vol. 58. f. 14-17. Note de Millerand à Doulcet (6 mars 1920).

²³ Ibid.

du Quai d'Orsay. Cette supposition est soutenue par le fait qu'un an plus tard, en novembre 1921, Doulcet fut envoyé en mission en Hongrie quand la conception de Millerand en politique extérieure subit un échec complet et quand Fouchet, contre l'activité de qui les Etats voisins protestèrent également plusieurs fois, fut révoqué.²⁴

Les premières consultations franco-hongroises eurent lieu, sur initiative hongroise, le 17 mars. Károly Halmos se rendit auprès de Paléologue, et lui présenta les propositions suivantes: la France doit changer sa politique envers la Hongrie; elle doit soutenir le plan de collaboration franco-hongroise; elle doit prêter son concours à l'ouverture de négociations entre la Hongrie et les Etats voisins, et du règlement des questions économiques et politiques.²⁵ Paléologue accueillit avec compréhension l'initiative hongroise, car les propositions avancées convenaient absolument à vues concernant le bassin danubien. Après avoir discuté les propositions avec Millerand, il entra en rapports avec les autres membres, restés à Paris, de la délégation hongroise, avec Imre Csáky, Pál Teleki et Boldizsár Láng. Comme nous le savons, Apponyi, chef de la délégation, refusa de signer le traité de paix et rentra en Hongrie, mais plusieurs membres de la délégation restèrent à Paris. A ces premières consultations, la partie hongroise esquissa la situation économique et politique de la Hongrie, les plans de reconstruction économique que l'on voulait réaliser avec une aide venue de l'étranger, sans omettre à ce propos de se référer à l'intérêt montré par la Grande Bretagne et l'Italie, et exposa la décision du gouvernement de donner la préférence à la France dans la solution de ces questions. Le secrétaire général des affaires étrangères, de son côté, exposa les grandes lignes du plan relatif au bloc danubien uni et au rôle destiné à la Hongrie dans cette entreprise. Il exposa les idées économiques du gouvernement français selon lesquelles les groupements financiers français prêteraient leur concours au redressement économique de la Hongrie. Le bénéficiaire français de la convention économique à conclure avec la collaboration du gouvernement français serait la firme Schneider-Creusot. Dès les premières consultations à Paris, la question de la révision territoriale fut posée. Paléologue, tout en soulignant que ce serait la question la plus dure,²⁶ était prêt à discuter le retour des régions limitrophes à population purement hongroise.²⁷

Après cela, la délégation hongroise se rendit à Budapest pour informer le gouvernement des résultats des premières consultations et prendre des

²⁴ Les représentants à Budapest de la Tchécoslovaquie, de la Yougoslavie et de la Roumanie étaient fort mécontents de l'activité de Fouchet. Archív ministerstva zahraničních věcí (dans la suite : AMZV) P. Z. Rapport de Lejhanec à Beneš du 25 novembre 1921.

²⁵ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 78—79. Note sur l'entretien du 13 avril 1920 entre Paléologue et Halmos.

²⁶ PDH. doc. 236. pp. 243—244.

²⁷ C'est ce que signifiait l'acceptation comme base de négociations du mémoire de Halmos daté du 23 avril.

instructions pour la suite. Après leur arrivée, ils rencontrèrent Horthy, qui accueillit favorablement le projet de collaboration franco-hongroise.²⁸ Il convoqua les membres du gouvernement et ceux de la délégation qui se trouvaient à Budapest pour débattre la situation générale, la nouvelle orientation possible et le plan économique et politique du gouvernement français. Les participants à cette consultation décidèrent d'accepter les propositions françaises et de suspendre les négociations économiques avec l'Angleterre. Au dernier moment, ils retinrent la délégation hongroise en départ pour Londres afin de signer la convention sur la navigation danubienne,²⁹ hâtèrent l'engagement des négociations économiques franco-hongroises touchant entre autres la construction du port commercial de Budapest,³⁰ décidèrent de mettre fin aux attaques de la presse contre la France et d'introduire à cette fin la censure, ainsi que de former un gouvernement capable de réaliser ces grands projets.³¹

Toutefois, passer à cette nouvelle orientation en politique extérieure ne s'avéra pas une tâche facile. Tant dans les milieux politiques que dans l'opinion publique, régnait un esprit intensément anti-français ; on attribuait à la France la responsabilité des traités de paix exécrés, et les hauts commissaires de Grande Bretagne et d'Italie, Hohler et Cerruti, attisaient sciamment ces ressentiments.

Fouchet, haut commissaire français à Budapest, dans ses rapports envoyés au Quai d'Orsay, s'étendait largement sur ce climat anti-français, sur le rôle qu'y jouaient ses confrères anglais et italiens et sur leurs efforts pour soumettre la Hongrie à l'influence britannique et italienne.³² Déjà, en sa qualité de chargé d'affaires, Fouchet déploya de sérieux efforts pour améliorer les rapports franco-hongrois.³³ Partant des instructions reçues du Quai d'Orsay, il chercha à préparer le terrain pour l'accord prévu.³⁴ Il tâcha de tempérer les manifestations anti-françaises, de plus en plus ouvertes et âpres dans les milieux gouvernementaux, dans la presse et dans l'opinion publique.³⁵ Il maintenait d'étroites relations avec l'aristocratie hongroise, surtout avec l'archiduc Joseph qu'il voulait à tout prix voir occuper le trône de Hongrie,³⁶ et avec

²⁸ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 61—62. Télégramme de Fouchet à Millerand du 9 avril 1920.

²⁹ Ibid.

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid.

³² Ibid.

³³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 67—71. Rapport de Fouchet à Millerand du 28 avril 1920.

³⁴ Fouchet, censé avoir de l'amitié pour les Hongrois, jugea important l'accord avec la Hongrie, même au prix de sérieuses concessions.

³⁵ Fin avril, il rapportait déjà avec satisfaction à Millerand que l'opinion anti-française s'affaiblissait. AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 101—106. Rapports du 23 avril 1920 de Fouchet à Millerand.

³⁶ Contre la position officielle de la France, Fouchet soutenait les multiples actions de l'archiduc Joseph visant l'acquisition du trône de la Hongrie. L'archiduc voulait obtenir le concours des Français pour devancer son cousin germain, Charles IV, et pour occuper le trône aussi tôt que possible. Il eut plusieurs entretiens à ce propos avec des milieux français. AD. Europe 1918—29. H. vol. 60. f. 90—97. Rapport de Fouchet à Millerand daté du 6 novembre 1920.

Albert Apponyi, chef de la délégation hongroise qu'il fallait gagner aux projets français et à la signature du traité de paix. Il avait de bons rapports avec plusieurs hauts politiciens et avec Horthy lui-même. Dans la première semaine d'avril, il rencontra deux fois le régent.³⁷ Il avait des consultations avec le premier ministre Simonyi Semadam, avec le ministre des affaires étrangères Pál Teleki et avec le secrétaire général des affaires étrangères Kánya. Les politiciens, réservés jusque-là, devinrent tout à coup prévenants et cordiaux, et tous exprimèrent leur accord avec l'orientation française de la Hongrie.³⁸ Il va sans dire que la question de la révision territoriale fut également posée au cours de ces consultations. Apponyi demanda une révision radicale,³⁹ le premier ministre un plébiscite dans les comitats du Nord à la suite duquel il espérait le retour de l'Ukraine Carpathique et de la Slovaquie orientale, ce qui servirait la création d'une frontière commune hungaro-polonaise (considérée par lui comme intérêt commun de la France et de la Hongrie).⁴⁰

Simonyi-Semadam recommanda à Millerand de réfléchir à sa position car, si la France voulait acquérir les extraordinaires avantages économiques qui s'offraient à elle en Hongrie, dit-il, elle devait consentir à ces concessions politiques qui n'étaient pas d'une si grande importance. Un geste de la part de la France serait très important en ce moment.⁴¹ A cette époque-là, le représentant de la France à Budapest envoya plusieurs rapports au Quai d'Orsay. Il y parla des efforts du gouvernement hongrois dans l'intérêt de la nouvelle orientation politique et des résultats concrets de ces efforts, rapporta que les attaques contre la France avaient complètement cessé dans la presse et que les articles et communications lui étaient présentés avant leur publication, sur ordre du chef du bureau de presse, que dans *Pester Lloyd* parut, de la plume d'István Bethlen, un article francophile, où l'auteur prenait nettement position en faveur du rapprochement franco-hongrois,⁴² que se déroulaient des consultations sérieuses en vue de former un gouvernement francophile. On éliminerait du nouveau gouvernement les tenants de l'orientation anglaise, avant tout le ministre des finances, Korányi, qui, par des promesses et accommodements, s'était déjà engagé du côté anglais. Le gouvernement serait présidé par Apponyi ou Teleki et Csáky aurait le portefeuille des Affaires Etrangères. Selon Fouchet,

³⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 101—106. Télégramme de Fouchet à Millerand du 23 avril 1920. Ibid. f. 72—73. Télégramme de Fouchet à Millerand du 10 avril 1920.

³⁸ Au printemps 1920, Apponyi avait des chances de devenir premier ministre. Sa candidature était soutenue par les Anglais et, au début, également par les Français. Cependant, le gouvernement français, apprenant qu'il avait des relations étroites avec Hohler aussi, prit le parti de Teleki.

³⁹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 67—71. Rapport du 28 avril 1920 de Fouchet à Millerand.

⁴⁰ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 72—73. Télégramme du 10 avril 1920 de Fouchet à Millerand.

⁴¹ Ibid.

⁴² L'article parut le 20 avril 1920 et provoqua une grande surprise sans pour autant provoquer une discussion dans la presse, le gouvernement l'ayant empêché.

ces deux derniers représentaient sincèrement la nouvelle ligne politique et étaient donc absolument acceptables du point de vue de la France, mais pas le premier. Apponyi se montrait partisan de l'orientation française, mais selon les informations confidentielles dont Fouchet disposait, il ne l'était pas sincèrement. Fouchet attirait l'attention de Millerand sur le double jeu que jouait ce politicien germanophile jusqu'à la moelle, louvoyant entre Anglais et Français tout en étant au fond du cœur pour les premiers. Il nourrissait des projets irréalistes concernant la révision du traité de paix et une haine exaspérée envers les Etats voisins. Somme toute, il n'était pas une personne fiable, toute indiquée pour réaliser les projets français d'apaisement dans le bassin danubien. Son accès à la présidence du Conseil n'était en rien souhaitable ne serait-ce qu'à cause des Etats voisins qui ne s'y résigneraient pas et dont les représentants à Budapest avaient déjà protesté contre des tractations de ce genre.⁴³

Dans les semaines qui suivirent, Fouchet prit pour objectif principal de soutenir la formation d'un gouvernement pro-français, car, disait-il, la réalisation des grandes desseins en dépendra.⁴⁴

Entre-temps, des pas sérieux furent faits à Paris aussi, l'autre théâtre des négociations franco-hongroises. Le 12 avril, porteur de cartes géographiques, de projets, de propositions et du message personnel de Horthy, Halmos retourna dans la capitale française. Le lendemain, il se rendit chez Paléologue et lui remit le message du régent au gouvernement français, selon lequel Horthy acceptait et soutenait la politique francophile de la Hongrie ; il était prêt à soutenir avec toute son autorité le programme politique fixé et à mettre toutes ses forces au service de cette politique ; il espérait que dans le cadre de l'accord franco-hongrois, une armée homogène comptant 500 000 soldats courageux et loyaux pourra sous peu être mise sur pied.⁴⁵ Halmos dit aussi que Horthy considérait comme une de ses tâches primordiales de former un gouvernement francophile. Le candidat au poste de premier ministre était Apponyi qui l'acceptait sous réserve d'emporter l'assentiment de la France. Il aborda en outre la question de la révision territoriale, et ce d'une manière étrange, s'écartant des instructions reçues à Budapest. C'est qu'il ne demandait pas à la France de procéder à des corrections frontalières, mais son soutien à ce que les parties intéressées règlent le problème entre elles.⁴⁶ Enfin, il remit la proposition du gouvernement hongrois pour la coopération économique.⁴⁷

⁴³ AMZV. PZ. Budapest 424. Rapport de Lejhanec à Beneš. Archivio Storico del Ministero degli Affari Esteri (dans la suite ASMAE) Ungheria 1920 pacco 1741 Telegrammi in partenza. Télégramme de Sforza à l'envoyé extraordinaire de l'Italie à Bucarest. Le 17 février 1920.

⁴⁴ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 72—73. Télégramme de Fouchet à Millerand du 10 avril 1920. Le gouvernement formé en juin répondait aux idées françaises. Président du conseil Pál Teleki, ministre des Affaires Etrangères Imre Csáky.

⁴⁵ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 178—79. Note sur l'entretien entre Paléologue et Halmos. Le 13 avril 1920.

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ Ibid.

Paléologue accueillit avec compréhension le message de Horthy ainsi que le programme économique et ne formula pas d'objection contre la candidature d'Apponyi. Il nota qu'il saluerait la nomination de Teleki au poste de ministre des affaires étrangères.⁴⁸ Sur demande de Paléologue, Halmos se rendit le 15 avril chez le comte Saint-Sauveur, directeur de la firme Schneider-Creusot, et débattit avec lui le programme économique. Sur le principe, ils tombèrent d'accord sur chaque question.⁴⁹

Le 16 avril, Millerand reçut Halmos. La rencontre se déroula dans une ambiance amicale. Ils débattirent en détails la projet d'accord économique et en fixèrent la signature à la fin du mois d'avril. Le premier ministre français promit d'ajourner la remise des conditions définitives de paix.⁵⁰

Pendant son séjour d'une semaine à Paris Halmos obtint d'importants résultats. En substance, il s'est mis d'accord avec la firme Schneider-Creusot, réussit à éliminer les différends politiques, à assurer le soutien de la partie française à certaines corrections des frontières. Le moment était arrivé de signer les accords préliminaires et Halmos demanda d'envoyer à Paris les personnes chargées de cette mission.⁵¹ Cependant, la signature des accords prévue pour fin avril n'eut pas lieu. Les négociations franco-hongroises s'arrêtèrent. La partie française remettait la signature, cherchait des attermolements. Millerand, « étant fort occupé » ne reçut pas Bethlen et Csáky, arrivés entre-temps à Paris. Paléologue, se référant à toute une série de questions à tirer au clair, remettait la poursuite des négociations.

Pourquoi ce brusque arrêt du Quai d'Orsay? Pourquoi Millerand était-il tout d'un coup tellement occupé et qu'est-ce qui empêcha Paléologue de voir clair. Avant tout le mémorandum du gouvernement hongrois daté du 23 avril. C'est que le mémorandum, que le gouvernement hongrois fit parvenir par Bethlen au Ministère français des Affaires Etrangères avec une carte géographique, demandait, contre l'orientation française, les concessions économiques, l'accord avec les pays voisins ou du moins la mise en place d'un *modus vivendi*, le retour des territoires suivants: Presbourg et ses environs, la Slovaquie orientale, Csallóköz (territoire entouré des deux bras du Danube entre Presbourg et Komárom), l'Ukraine Carpathique, la Petite Plaine Hongroise (au Nord du Csallóköz), les parties des comitats de Nógrád et Hont, indispensables à la sécurité stratégique de Budapest, la partie nord du Bácska (Sud de la Hongrie) jusqu'au canal François-Joseph, la partie en litige du Bácska et la partie allemande du Bánát. Il demandait en outre l'autonomie territoriale

⁴⁸ P. D. H. doc. 218, p. 230. Halmos en fit le rapport suivant: « Conversation with Paléologue took place in a cordial and encouraging tone. I outlined the political and economic situation. He seemed satisfied and stated that we can count on the good-will of the French. » Le 17 avril Halmos rencontre encore Paléologue. Voir P. D. H. doc. 236. pp. 243—244.

⁴⁹ P. D. H. doc. 224. p. 234.

⁵⁰ P. D. H. doc. 227. p. 238.

⁵¹ P. D. H. doc. 239, p. 249, doc. 249. p. 238.

pour les Hongrois et les Saxons transylvains et le droit au plébiscite pour la population de la Hongrie occidentale et du Bánát. afin qu'elle décide à quel pays elle veut être rattachée, à l'Autriche, à la Hongrie, à la Yougoslavie ou à la Roumanie, et enfin la modification des décisions militaires contenues dans les conditions de paix.⁵²

Le mémorandum démontre clairement qu'au printemps 1920 non plus, le gouvernement hongrois n'était pas capable d'entrer dans un compromis raisonnable, que la politique extérieure de la Hongrie était toujours régie par les ambitions irréalistes d'Apponyi dont Lloyd George indique aussi le caractère déraisonnable dans ses mémoires, affirmant que la délégation hongroise aurait pu atteindre de bien meilleurs résultats si, au lieu de refuser dans leur totalité les modifications territoriales déjà réalisées en pratique, elle avait concentré ses efforts sur certaines questions, comme l'avait fait les autres délégations, car, ainsi, elle aurait pu obtenir quelques corrections de frontières.⁵³

Les exigences fixées dans le mémorandum du 23 avril étaient inacceptables pour le gouvernement français.

Autre motif qui joua un rôle déterminant dans la modification de la politique du Quai d'Orsay envers la Hongrie : les hésitations de la firme Schneider-Creusot. Malgré son accord de principe avec Halmos le directeur de la firme, le comte Saint-Sauveur, commença à hésiter vers la fin d'avril. Il mesura rigoureusement les chances des projets hongrois.⁵⁴ Ses hésitations étaient certainement en rapport avec le mémorandum du gouvernement hongrois du 23 avril et avec l'effet que celui-ci produisit sur le Quai d'Orsay. Le cercle était donc clos et les négociations hungaro-françaises entraient dans une impasse. Le gouvernement français refusa le mémorandum, même comme base des négociations.

Halmos, qui n'était pas d'accord avec le contenu du mémorandum en question, remit le 23 avril à Paléologue, sans le consentement de Budapest, une nouvelle note où il résumait les résultats déjà obtenus aux négociations, et fixait les exigences territoriales. Il demandait le retour en bloc des territoires habités par des Hongrois et un plébiscite en Ukraine Carpathique. Paléologue accepta le mémorandum de Halmos, comme base des négociations.⁵⁵ Par la suite, pourtant, le gouvernement hongrois fit plusieurs tentatives pour compléter ce mémorandum. C'est ce que firent Bethlen et Csáky, arrivés le 28 avril à Paris afin d'achever les négociations sur la base du mémorandum du gouvernement datant du 23 avril et de signer l'accord.⁵⁶ Leur efforts ne furent

⁵² P. D. H. doc. 242, 242/a. pp. 250—254.

⁵³ Lloyd George : *The truth about the Peace Treaties*. vol. II. 172. Londres, 1938.

⁵⁴ Saint-Sauveur convoqua pour le 28 avril une consultation afin de tirer encore une fois au clair les questions déjà décidées. P. D. H. doc. 225. pp. 268—275.

⁵⁵ P. D. H. doc. 255/b pp. 273—274. Ibid. doc. 259. pp. 270—284.

⁵⁶ Arrivés à Paris, Bethlen et Csáky cherchaient à réduire l'activité de Halmos qu'ils ne jugeaient pas conforme aux objectifs hongrois, notamment ses efforts visant à obtenir une révision radicale. Ils n'étaient pas d'accord avec son mémorandum du 23 avril.

pas couronnés de succès, la nouvelle note préparée par eux pour corriger et compléter la note de Halmos ne fut acceptée par Paléologue qu'à titre d'information.

Le 4 mai, les négociations reprirent. Dans la matinée, les membres de la délégation hongroise eurent des consultations avec le directeur de la firme Schneider-Creusot et parvinrent à un accord concernant la location des chemins de fer hongrois, et, dans l'après-midi, ils discutèrent avec Paléologue la partie politique de l'accord. Le secrétaire général des affaires étrangères communiqua confidentiellement aux membres de la délégation hongroise la dernière note du gouvernement français qui était une réponse au mémorandum de Halmos. Selon cette note, la France soutenait la Hongrie pour éliminer du traité de paix les injustices économiques ou ethniques et pour signer un traité qui favorisât l'accord entre la Hongrie et ses voisins. *Tout cela sous réserve de ne pas toucher la structure de base de la paix.* Pendant les pourparlers, Paléologue souligna plusieurs fois la ferme intention de la France de s'appuyer sur la Hongrie dans sa politique est-européenne. Longtemps, elle hésita entre l'Autriche et la Hongrie, mais enfin de sérieuses considérations la décidèrent pour la Hongrie. Par conséquent, compte tenu des possibilités en présence, elle décide de renforcer la Hongrie à la fois économiquement et politiquement. En revanche, le gouvernement hongrois s'engage à mener une politique francophile et à s'accorder avec les Etats voisins. On insista tout particulièrement sur ce dernier point au cours des pourparlers ; il constitua même, dirait-on, un élément décisif. Le secrétaire général des affaires étrangères déclara que le gouvernement français avait la ferme conviction que la paix en Europe centrale ne peut être consolidée que par un accord réciproque entre les nations intéressées en ce qui concerne des corrections de frontières raisonnables. Conformément aux instructions reçues à Budapest, Csáky et Bethlen cherchèrent à éclaircir de quelle manière et par quels moyens le gouvernement français comptait appuyer les revendications hongroises face à ses voisins. Comment il pourrait les obliger à céder aux exigences hongroises ? Paléologue chercha cependant à éviter une réponse directe, se rendant bien compte que les Français ne disposaient pas de tels moyens, et n'ayant pas beaucoup de confiance dans le succès de la pression économique en question.⁵⁷ A la fin des pourparlers, Paléologue annonça à Bethlen et à Csáky que les conditions définitives de paix seraient remises le lendemain au représentant à Paris de la Hongrie, à Praznovszky. Dans la lettre d'envoi, il y avait une allusion aux possibilités d'une révision pacifique.⁵⁸ Paléologue fit passer cette réponse pour le mérite du gouvernement français, car elle était signée, au nom du Conseil des Ambassadeurs, par Millerand, président à l'époque. Aussi, le gouvernement hongrois, les contempo-

⁵⁷ P. D. H. doc. 259. pp. 279—284.

⁵⁸ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 112—113. Millerand, lettre d'envoi, 6 mai 1920.

rains, voire les historiens attribuèrent-ils ce document avant tout au président du Conseil des Ministres. Nos recherches ne confirment pas cette opinion. Au contraire, elles fournissent les preuves que, malgré l'affirmation de Paléologue et contre l'opinion générale, cette lettre n'est pas de Millerand. En effet, au début de la Conférence des Ambassadeurs, les Français n'étaient pas d'accord avec les propositions anglaise, américaine et italienne relative à cette question.⁵⁹

La question se pose de savoir pourquoi le gouvernement français s'est opposé aux propositions de l'Entente quand celle-ci, quant au fond, répondait aussi aux intentions de Millerand. Probablement parce que les Français craignaient que leurs alliés, qui déjà à la conférence de paix penchaient vers des conditions moins dures, veuillent arriver à leur but par cette voie, en d'autres termes changer fondamentalement les traités de paix. Or, Millerand et les siens s'opposaient à des modifications importantes des conditions de paix, en particulier si elles venaient des Anglais et des Italiens. Ils étaient d'accord avec certaines modifications mais ils voulaient les apporter eux-mêmes, voulaient

⁵⁹ Millerand réfuta la protestation anglaise contre les consultations franco-hongroises en disant qu'il a négocié avec les Hongrois dans l'esprit de la lettre d'envoi. C'est l'Angleterre et l'Italie qui imposèrent à la France la lettre où la révision pacifique est présentée comme possible. Il consentit à cette concession sous leur pression. Répondant à la note de protestation anglaise, le 26 juin, Millerand souligna à l'ambassadeur français à Londres : « Nous ne nous engageons pas à corriger les injustices ethniques et économiques, comme vous paraissez le comprendre, mais à prêter nos bons offices aux tentatives d'accord à l'amiable entre la Hongrie et ses voisins, accords visant à corriger ces injustices dans les conditions indiquées par la lettre d'envoi à laquelle vous pouvez utilement vous reporter. Nous sommes donc strictement dans les limites de ce dernier document, limites qui ont été tracées à la demande même des Anglais et des Italiens, car ce sont eux qui ont insisté pour faire mentionner dans la lettre d'envoi la possibilité de la correction des injustices signalées par les commissions de délimitation. Nous avons même plutôt restreint la partie de cette concession, puisque nous considérons de nouveau comme condition de notre appui éventuel l'aboutissement à un résultat satisfaisant pour les deux parties. » AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 61. Télégramme du 26 avril 1920 de Millerand à l'ambassadeur de France à Londres. D'autres données montrent également que l'auteur de la lettre d'envoi n'est pas Millerand mais Lloyd George et Curzon, soutenus par les Italiens. Ainsi, par exemple, la note du gouvernement français adressée le 21 septembre 1920 à l'Angleterre où il est souligné que la politique envers la Hongrie « est strictement conforme aux termes mêmes de la Lettre d'Envoi du Traité de Trianon et qui, Votre Excellence ne l'ignore pas, été rédigée à la demande de la Délégation britannique. » DBFP. First Series Vol. XII. doc. 244. pp. 286—289. La même chose est soulignée dans la note du gouvernement français de décembre 1920. AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 245. Note du Ministère français des Affaires Etrangères du 25 décembre 1920. C'est ce que montrent les documents de la conférence de Londres du 8 mars 1920. Je remercie Mme Zsuzsa L. Nagy d'avoir attiré mon attention sur ce point. A cette conférence, les alliés discutèrent la réponse hongroise aux conditions de paix. Une vive discussion s'engagea entre les représentants de la France, Berthelot, et de l'Angleterre, Curzon. Les Français s'opposèrent à toute correction des conditions de paix. Lord Curzon fit la proposition suivante : « Would it not be possible to provide that if these commissions (commissions de la délimitation, M. Á.) found after due enquiry on the spot, that in certain areas injustice had been done and modifications were required, they should be at liberty to report their conclusions to the League of Nations? It might further be provided that if the League of Nations was then asked by either party to do so, it could undertake to use its good offices to rectify the frontier amicably at the places where modification was considered desirable ». (Plus tard, c'était le contenu de la lettre d'envoi de Millerand.) Enfin, après de longues discussions, les Anglais ayant renoncé à reprendre les débats sur les conditions de paix avec la Hongrie (contre quoi les Français protestèrent énergiquement), Cambon et Berthelot acceptèrent la proposition : « The conference approved Lord Curzon's suggestion ». D. B. F. P. First Series Vol. VII. 1920. Londres, 1958. doc. 54. p. 449.

qu'elles soient rattachées à leurs noms, puisque, comme nous venons de la voir, de sérieuses compensations étaient demandées.

La position française se compliquait encore du fait que les représentants français à la Conférence des Ambassadeurs, Laroche et Berthelot, formaient à l'intérieur même de Quai d'Orsay une sérieuse opposition à la politique hongroise de Millerand, et ils s'opposaient très énergiquement à toute modification des traités de paix au détriment des nouveaux États victorieux. Cependant, dans les débats de principe ils ne pouvaient pas prendre le dessus. C'est que le président du Conseil consentit à rédiger la lettre puisque les Alliés étaient prêts à prendre une décision selon laquelle les conditions de paix ne pouvaient pas être révisées.⁶⁰

Quelles étaient le but et l'intention de la *lettre d'envoi* de Millerand ? Son but était de corriger quelques menues injustices locales, et en promettant une révision pacifique, de décider le gouvernement hongrois à signer le traité de paix.⁶¹ Par là, il voulait d'une part briser la résistance des Hongrois et mener à bonne fin les pourparlers de paix de Trianon, et d'autre part consolider le bassin du Danube, question particulièrement importante et urgente, dans le contexte de la guerre polono-soviétique. Aucune des grandes puissances ne pensait à des modifications territoriales sérieuses, la France pas encore, l'Italie et surtout l'Angleterre déjà plus. Tous se rendaient bien compte que les nouveaux États victorieux ne consentiraient jamais à retourner les territoires qu'ils possédaient déjà. Ils ne voulaient pas les y contraindre par la force et étaient incapable de le faire autrement. Ils ne pouvaient même pas obtenir qu'ils évacuent les territoires attribués à la Hongrie par le traité de paix.⁶²

Il est évident qu'à ce moment-là toutes les grandes puissances en étaient déjà arrivées à reconnaître que la paix était mal faite, que les décisions prises avaient de graves conséquences politiques et économiques mais elle n'en était pas moins faite, elle existait et son inviolabilité était défendue par trois, ou si l'on compte l'Autriche, par quatre États bien décidés à n'accepter aucune modification. Tout amendement aurait donc conduit à des conflits extrêmement sérieux, ce qu'il fallait éviter à tout prix. Le 6 mai 1920, Millerand remit les conditions de paix définitives à Praznovszky, secrétaire général de la délégation hongroise. Les désirs du gouvernement hongrois n'y étaient pris en considération sous aucun aspect.⁶³ Les premières conditions de paix restèrent

⁶⁰ Ibid.

⁶¹ Les représentants des puissances alliées en parlaient ouvertement entre eux.

⁶² La Yougoslavie et la Roumanie occupèrent même les territoires adjugés à la Hongrie par le traité de paix de Trianon. Le gouvernement de Belgrade réussit à obtenir un accord selon lequel ces territoires ne seraient évacués par la Yougoslavie qu'après la ratification du traité de paix.

⁶³ Les conditions de paix sont restées inchangées. Les éventuelles concessions ne furent mentionnées qu'à titre d'éventualité. « Against our arguments, the prior treaty obligations of the Allied Powers are repeatedly invoked and eventual concessions are mentioned only as possibilities. » — rapporta Praznovsky le 6 mai. P. D. H. doc. 264. pp. 286–287.

donc inchangées. L'unique différence consistait en ce que la lettre d'envoi contenait une référence à la possibilité d'une révision pacifique.⁶⁴

Ces conditions provoquèrent une grande déception dans les milieux gouvernementaux de Hongrie. Le ministre des Affaires Étrangères, Teleki, se rendit immédiatement chez Fouchet pour rendre compte de la séance du Conseil des Ministres et de la perplexité qui y régnait. Le haut-commissaire français souligna l'importance de la lettre d'envoi de Millerand et des négociations franco-hongroises, ainsi que des perspectives qui en découlaient. En son nom, il recommanda d'accepter les conditions de paix.⁶⁵ C'était là les instructions du Quai d'Orsay.⁶⁶

Paris était prévoyant et ses conceptions trouvèrent leur justification par la suite. La perspective de la révision pacifique et le soutien économique promis firent leur effet. Le gouvernement hongrois décida d'accepter les conditions de paix, et, de plus, à la demande du gouvernement français, il tâcherait de freiner les attaques de la presse et les manifestations qui s'y ramenaient.⁶⁷

Apponyi, président de la délégation hongroise, n'était pas d'accord avec la position de son gouvernement. Il n'accorda pas sa confiance aux promesses de la lettre. C'est que les promesses étaient vagues, tandis que les conditions de paix étaient concrètes, et le plébiscite demandé fut refusé. Il refusa encore de signer le traité de paix et remit sa démission à Horthy. Le régent désigna le ministre des Affaires Étrangères, Teleki, pour signer le traité.⁶⁸ Millerand estima pourtant que cette décision n'était pas raisonnable, c'est qu'il ne voulait pas, par une tâche aussi impopulaire, affaiblir la position de Teleki, francophile, destiné au poste de Premier Ministre. Fouchet exprima ses appréhensions sur ce problème. Après cela, Horthy désigna Ágoston Benárd, ministre du Travail, pour signer le traité de paix et la paix fut signée le 4 juin.⁶⁹

Après la remise des conditions de paix et leur signature, les négociations franco-hongroises s'accéléchèrent. Pour le gouvernement hongrois, il était important de faire reconnaître par les Français, et le plus vite possible, les aspirations territoriales concrètes. Vu que le mémorandum de Halmos, ayant

⁶⁴ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 112—113. § Millerand, lettre d'envoi du 6 mai 1920.

⁶⁵ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 118—121. Télégramme de Fouchet à Millerand du 8 mai 1920. *ibid.* f. 138—142. Rapport de Fouchet à Millerand du 23 mai 1920.

⁶⁶ « Vous devez ne rien négliger pour accepter ces conditions et lui en assurer l'exécution » — voilà l'instruction de Millerand donnée au haut commissaire français à Budapest. AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 14—17. Note de Millerand à Doucet, du 6 mars 1920.

⁶⁷ Bien que le 7 mai, Teleki fit savoir à Praznovszky qu'il ne semblait pas possible de faire paraître dans la presse hongroise des commentaires favorables à la « lettre d'envoi » (P. D. H. doc. 268, pp. 292—293), les mesures prises dans ce sens par le gouvernement hongrois eurent leur résultat escompté. Millerand en fut informé par Fouchet avec satisfaction. AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 128. Rapport de Fouchet à Millerand, du 23 mai 1920.

⁶⁸ Teleki informa Fouchet de ce qui vient d'être dit. Il lui fit savoir que par là sa carrière politique était pratiquement terminée. AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 202. Télégramme de Fouchet à Millerand, du 23 mai 1920.

⁶⁹ La paix de Trianon fut signée le 4 juin 1920 par Ágoston Benárd, ministre du Travail et de la Prévoyance sociale et par Alfréd Drasche-Lázár envoyé extraordinaire et ministre plénipotentiaire.

servi de base aux négociations jusque-là, ne les fixait que défectueusement, sans référence à l'unité indissoluble des questions économiques et politiques, Teleki invita Csáky à remettre d'urgence à Paléologue un nouveau mémorandum fondé sur les instructions originales.⁷⁰ Ce qui fut fait le 12 mai. Le secrétaire général aux Affaires Étrangères n'accepta le mémorandum qu'à titre d'information,⁷¹ considérant toujours le mémorandum de Halmos comme base des négociations.

Après cela, le gouvernement hongrois fit des efforts pour synchroniser les négociations économiques et politiques, ensuite pour subordonner les premières aux dernières. Par conséquent, dans les questions économiques, il refusait d'avancer tant que les concessions politiques ne lui étaient pas accordées. C'est que la première phase des négociations économiques était close. Le 4 mai, un accord complet fut réalisé avec la firme Schneider-Creusot qui fut fixé dans une convention générale.⁷² Le pas suivant aurait été la remise de la lettre concernant l'option, mais le gouvernement n'y était prêt que contrepartie de concessions politiques concrètes.

Dans cet état de choses Paléologue jugea opportun d'envoyer Halmos, qu'il considérait comme le plus sincère et le plus dévoué partisan du rapprochement hungaro-français, à Budapest, afin qu'il s'informe sur l'effet que produirait en Hongrie une déclaration française non-écrite, et, si tant est qu'une déclaration s'avérait nécessaire, en informer Fouchet.

Le lendemain, le 13 mai, Halmos se rendit à Budapest. Le même jour, Paléologue invita le haut commissaire français à Budapest à donner lecture au régent, si Halmos le demandait, de la déclaration jointe aux instructions.⁷³

Arrivé à Budapest, Halmos informa immédiatement Teleki du point de vue de Paléologue,⁷⁴ et, le 16 mai, il se rendit chez Fouchet pour lui demander de faire la déclaration projetée.⁷⁵ Le lendemain, Fouchet rendit visite à Teleki à qui il présenta la déclaration par écrit. Le ministre hongrois des Affaires Étrangères en fut satisfait et souligna que la déclaration rendait un grand service à la politique francophile qu'il adopta, lui aussi, dans l'intérêt de la nation.⁷⁶

⁷⁰ P. D. H. doc. 266. pp. 291—292. doc. 276. pp. 299—301.

⁷¹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 122—124. Note de Halmos adressée à Paléologue du 2 mai 1920. Vu que le 11 mai, Paléologue signala à Csáky qu'il ne prendrait pas acte des nouvelles exigences — P. D. H. doc. 283. p. 304. le mémorandum, d'une manière générale, ne fixait que les demandes hongroises.

⁷² P. D. H. doc. 259. pp. 279—284. Voir en outre : AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 95—100. Lettre de Halmos à Paléologue du 23 avril 1920.

⁷³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 123. Télégramme de Paléologue à Fouchet du 13 mai 1920.

⁷⁴ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 138—142. Rapport de Fouchet à Millerand du 23 mai 1920.

⁷⁵ Ibid.

⁷⁶ Ibid. « Le comte Teleki m'a témoigné sa très vive satisfaction. La politique francophile qu'il a cru devoir adopter au profit de son pays était trop bien servie par le texte que j'étais autorisé à lui communiquer verbalement, pour que son impression pût être différente », rapporta Fouchet.

Le 18 mai, à cinq heures de l'après-midi, Miklós Horthy reçut solennellement Fouchet, représentant de la France. En dehors du régent, y étaient aussi Pál Teleki, ministre des Affaires Étrangères, Simonyi Semadam, président du Conseil des ministres, Korányi, ministre des Finances, Rubinek, ministre de l'Agriculture, Apponyi, Andrásy, Bethlen, Csáky et Halmos. Pour des raisons de politique intérieure, Horthy et Teleki attachaient beaucoup d'importance à la présence de ceux-ci, car plusieurs d'entre eux accueillirent l'orientation française avec des réserves ou avec hostilité marquée. La déclaration, où étaient résumés les principes directeurs de la politique hongroise de la France représentait un sérieux pas en avant dans les négociations hungaro-françaises qui se déroulaient depuis le mois de mars. C'était, de la part des Français, le premier geste officiel pour reconnaître les prétentions territoriales de la Hongrie et pour assurer d'un soutien à leur réalisation. Dans la déclaration, il était souligné que la paix et la prospérité en Europe Centrale ne pouvaient être assurées que par la coopération des Etats intéressés. Aussi, la France était-elle prête à soutenir tout effort dirigé vers ce but : les négociations entre la Hongrie et les Etats voisins, la Roumanie, la Tchécoslovaquie et la Yougoslavie ; la révision des décisions injustes du traité de paix, la correction, ou le rétablissement des droits assurés par le traité aux minorités nationales. Après lecture de la déclaration, Fouchet souligna que son gouvernement désirait une Hongrie forte et, à cette fin, il était prêt à lui prêter un concours économique et financier. La déclaration fut accueillie par tous avec grande satisfaction. Horthy parlait de son importance avec des paroles chaleureuses.⁷⁷ Il convient cependant de noter que le texte lu de la déclaration et celui envoyé par Paléologue à Fouchet n'étaient pas identiques. Les différences de style comportaient d'importantes différences de sens. Qui avait changé le texte, était-ce Fouchet ou bien la partie hongroise qui l'avait noté par écrit ? On ne peut, à ce sujet, que formuler des hypothèses.⁷⁸

⁷⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 203—212. Télégramme de Fouchet à Millerand du 10 juin 1920. *ibid.* vol. 58. f. 239—241. Télégramme de Millerand à Fouchet du 12 juin 1920. *ibid.* Télégramme de Paléologue à Fouchet du 13 mai 1920. P. D. H. 292. doc. 310—311.

⁷⁸ On suppose que Fouchet qui, en général, adaptait les instructions reçues aux idées du gouvernement hongrois, a changé le texte de la déclaration de Paléologue. Le texte qu'il a transmis verbalement et que le Ministère hongrois des Affaires Étrangères a publié en 1939, promit le soutien de la France pour corriger des injustices économiques et ethniques, pour compléter et réviser les décisions concernant les minorités dans le traité de paix. « Fidèle observateur du traité de paix au bas duquel il a apposé sa signature, le Gouvernement français s'inspire des termes de la lettre d'envoi pour offrir ses bons offices et arriver à la réparation des injustices ethniques ou économiques des conditions de paix ainsi que pour faire disparaître toute cause d'hostilité, compléter et réviser dans ce but les droits des minorités et arriver à des accords satisfaisants pour les parties intéressées » (P. D. H. doc. 292. pp. 310—311). Il manque dans ce texte la phrase essentielle des instructions de Paléologue : « . . . sans porter atteinte à la structure générale du traité de paix aurait pour but de corriger une injustice ethnique ou économique . . . » AD. Europe 1918—29. H. vol. 58 f. 128. 129. Télégramme de Paléologue à Fouchet du 13 mai 1920. Il y a encore d'autres différences, non essentielles, stylistiques, entre les deux versions. Celle, transmise par écrit le 22 juin, a subi d'autres modifications faites déjà par Paléologue lui-même. Nous y reviendrons encore.

En tout cas, la déclaration produit son effet. Immédiatement après, Horthy informa Fouchet qu'il donnait son accord pour la conclusion d'un accord économique et lui demanda d'entrer en contact avec les ministres hongrois intéressés qui avaient déjà reçu les instructions nécessaires, afin de mettre au point les détails.⁷⁹

Le 29 mai, le gouvernement expédia deux lettres à l'adresse de Saint-Sauveur, directeur de la firme Schneider-Creusot. Dans l'une, il offrit l'exploitation des chemins de fer hongrois et des usines de Budapest et de Diósgyőr. (Dans l'annexe l'état des usines et la longueur des chemins de fer étaient indiqués avec précision.) Dans l'autre, il offrit une option sur la construction du port commercial de Budapest.⁸⁰ Le comte de Saint-Sauveur accepta les deux propositions et se montra prêt à signer immédiatement les accords y ayant trait. Cependant, l'intervention du gouvernement français l'amena à se désister.⁸¹ C'est que le Quai d'Orsay ne se contentait plus de ces concessions économiques et faisait dépendre la signature de l'accord hungaro-français de nouvelles concessions, d'une option sur la Banque de Crédit. Après cela seulement, il était prêt à faire des concessions politiques, notamment de remettre par écrit la déclaration faite de vive voix, afin qu'elle soit publiée.⁸² Paléologue souligna à plusieurs reprises que l'option sur la Banque de Crédit était le *sine qua non* de la remise par écrit, demandée par les Hongrois, de la déclaration en question.⁸³

A propos de cette question une lutte diplomatique de plusieurs semaines s'engagea. Le gouvernement hongrois ne voulait pas, plus exactement ne pouvait pas satisfaire à la nouvelle demande de Paléologue et le secrétaire général aux Affaires Étrangères, de son côté, ne démordait pas de sa position. A la mi-juin, il semblait que les différends surgis feraient aboutir les négociations hungaro-françaises à une impasse. De quoi s'agissait-il au fond? Pourquoi, pour la France, l'option sur la Banque de Crédit était-elle aussi importante et pourquoi le gouvernement hongrois ne pouvait-il pas satisfaire à cette demande?

⁷⁹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 18—20. Télégramme de Fouchet à Millerand du 19 juin 1920.

⁸⁰ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 233—237. Lettre du gouvernement hongrois à la firme Schneider-Creuzot, du 1^{er} juin 1920. Ibid. f. 208—211. Télégramme de Fouchet à Millerand du 10 juin 1920.

⁸¹ P. D. H. doc. 323. pp. 335—336.

⁸² P. D. H. doc. 323. pp. 335—336, doc. 325. pp. 337, doc. 341. p. 348.

⁸³ P. D. H. doc. 350. pp. 354—355. A ce propos Csáky rapporta ce qui suit : « Paléologue emphasized again today that the affair of the Credit Bank is a *sine qua non* for the delivery of the note. He explained to me that he considers this transaction important not so much from the banking aspect but rather because he hopes to exert an influence on Hungary's neighbours though the interest of the Credit Bank in the detached territories. » Ibid. 15 juin. Paléologue souligne une fois de plus : « Participation of French capital in the Credit Bank is a condition *sine qua non* of the agreement because the French believe that this would be one of the most powerful weapons in their hands to exert pressure on Hungary's neighbours. » P. D. H. doc. 358. pp. 362., 363.

Ce qui précède montre bien qu'une course s'était engagée entre les grandes puissances alliées, avant tout entre l'Angleterre et la France, pour l'acquisition de positions économiques en Hongrie. Au printemps de 1920, il paraissait que le gouvernement français ait réussi à devancer même l'Angleterre qui pourtant disposait de meilleurs positions. C'est que sur la question des chemins de fer, des plus importantes usines et de la construction du port, les Français avaient été choisis ou avaient toutes les chances d'être choisis, et non pas les Anglais qui, pourtant, faisaient de sérieux efforts pour y arriver.⁸⁴ Pour contrôler la vie économique de la Hongrie, l'option sur la Banque de Crédit avait une grande importance, ou du moins il était important d'empêcher que les Anglais ne l'obtiennent. Cette banque contrôlait 230 entreprises hongroises. Dans cette rivalité anglo-française, les premiers prirent le dessus au printemps 1920. Le président de la Banque de Crédit, le baron Adolf Ullmann, bien que le gouvernement l'y ait invité, n'arrêta pas ses négociations avec les capitalistes anglais et continua à donner la préférence aux Anglais. Le 12 avril 1920, au beau milieu des négociations économiques hungaro-françaises, les barons Adolf et György Ullmann, invités par Lord Furness, partirent pour Londres.⁸⁵ Cela causa pas mal de troubles au Quai d'Orsay, que les informations données par Halmos (« ces Messieurs ont reçu l'instruction de ne faire que des déclarations dilatoires et de ne prendre aucun engagement même moral »⁸⁶. ne firent pas diminuer. Paléologue se rendait nettement compte qu'Ullmann et son cercle ne prêtent pas beaucoup d'attention aux intentions du gouvernement, ce que, d'ailleurs, Teleki en personne avoua à Fouchet.⁸⁷ Aussi, les chefs de la diplomatie française intensifièrent-ils la pression sur la Hongrie dans l'affaire de la Banque de Crédit. C'est dans l'intérêt des Hongrois, comme l'expliqua Paléologue à Csáky, qu'ils tenaient à l'option; c'est que par l'entremise des participations que la Banque avait dans les territoires détachés, ils voulaient, disaient-ils, exercer une pression sur les Etats voisins.⁸⁸ Fouchet lui-même eut des entrevues avec Ullmann qu'il voulait gagner à la cause.⁸⁹

⁸⁴ Il y avait une sérieuse compétition entre les firmes soutenues respectivement par les gouvernements anglais et français pour acquérir les positions-clefs en Hongrie. Voir : AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 204—205. Note du ministère français des Affaires Etrangères du 9 juin 1920.

⁸⁵ Lord Furness était président du groupe de capitalistes anglais qui voulait s'insérer dans la vie économique de la Hongrie.

⁸⁶ « Ces Messieurs (les barons Adolphe et György Ullmann, M. Á.) reçurent l'instruction de ne faire que des déclarations dilatoires et de ne prendre aucun engagement même moral », dit Halmos dans sa note. Halmos recommanda au secrétaire général aux Affaires Etrangères de prendre des mesures afin que les deux Ullmann, de retour de Londres, s'arrêtent à Paris, ce qui fut fait. AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 76. Note de Halmos pour Paléologue, du 13 avril 1920.

⁸⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 208. Rapport de Fouchet à Millerand du 10 juin 1920.

⁸⁸ Voir note No 83.

⁸⁹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 208. Télégramme de Fouchet à Millerand de juin 1920. Ullmann a exposé que l'opinion publique était contre l'option sur les chemins de fer, considérant comme néfaste à la nation. Les options sur les chemins de fer et sur la Banque de Crédit étant liées entre elles, l'animosité concerne aussi la Banque de Crédit.

En définitive, Ullmann céda aux pressions venues de plusieurs côtés. Après avoir obtenu du président du conseil, de Bethlen et d'Apponyi, la garantie écrite qu'il avait demandée, et selon laquelle l'option était dans l'intérêt non pas de la Banque de Crédit mais du gouvernement, le 12 juin, il donna son consentement, et, pour régler l'affaire, il partit pour Paris.⁹⁰

Le gouvernement hongrois cependant ajournait toujours la remise des lettres d'option, ne tenant pas la déclaration écrite des Français pour une compensation adéquate des sacrifices économiques : « . . . la déclaration (que les Français soutiendront les négociations avec les voisins — note de l'auteur), aussi grande que soit sa valeur de principe, ne peut pas être tenue pour une récompense suffisante de l'option » —, souligna Teleki dans les instructions données à la délégation qui partait pour Paris.⁹¹ Csáky et Bethlen devaient en informer le gouvernement français et expliquer que, ratifier l'option au Parlement, défendre l'orientation française contre l'opposition, n'était possible que dans le cas où l'on pouvait se référer à des concessions politiques égales aux concessions économiques.⁹² Le 9 juin, Teleki remit à Fouchet et le 12 juin Bethlen, sur ordre de Horthy, à Paléologue, un mémorandum au contenu analogue.⁹³ Millerand et Paléologue prirent acte des nouveaux mémorandums hongrois à titre d'information seulement.⁹⁴ Le secrétaire général des affaires étrangères déclara qu'il *ferait tout ce qui était en son pouvoir, mais ne pouvait donner une promesse ferme tant que la Hongrie n'éluciderait pas les possibilités avec ses voisins. Il se référerait à ses sondages à Prague, Belgrade, Bucarest et Vienne, dont les résultats étaient assez satisfaisants.*⁹⁵ Il esquissait de nouveau ses projets concernant l'unification économique et politique des Etats danubiens et exposait l'idée de faire de Budapest le centre de ce groupement.⁹⁶ Cependant, il précisait que la France n'avait pas l'intention de rétablir l'Etat de Saint-Etienne, elle voulait seulement remédier aux maux que connaît l'Europe Sud-Oriental.⁹⁷

⁹⁰ « C'est grâce à une forte pression du Gouvernement hongrois que la direction de la Kreditbank, qui attachait une grande importance au maintien de ses rapports établis depuis longtemps avec d'autres groupes étrangers, donna son consentement à la remise de l'option », dit le télégramme de Teleki à Csáky. P. D. H. doc. 361. pp. 366—368. Teleki à Fouchet : « Le Gouvernement hongrois a enfin réussi à vaincre la résistance du baron Ullmann. P. D. H. doc. 366. pp. 370—371. He conditioned his approval on a written guarantee to this effect. This was given in the form of a letter to him from the Prime Minister stating that the granting of the Credit Bank option is in the interest of the Hungarian Government and not of the Bank. Count Apponyi, Count Bethlen and Popovics have made similar statements in another letter written to Ullmann. » P. D. H. doc. 361. pp. 366—368.

⁹¹ P. D. A. doc. 301. pp. 318—319.

⁹² Ibid.

⁹³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 21. Lettre de Horthy à Teleki du 9 juin 1920. P. D. H. doc. 251. p. 355.

⁹⁴ « Paléologue mentioned today Regent's letter to Your Excellency and remarked that this official document referred, among other things, to the memorandum which Count Bethlen gave him some time ago and which he accepted à titre privé and only as matter of information. » P. D. H. doc. 351. p. 355.

⁹⁵ P. D. H. doc. 349. pp. 353—354.

⁹⁶ Ibid.

⁹⁷ Ibid.

Au cours de ses entretiens avec Csáky, Montielle, chef du cabinet de Paléologue, exposa dans quelle situation difficile se trouvait son gouvernement à cause de sa politique envers la Hongrie. C'est qu'il ne pouvait pas forcer ses alliés à renverser le traité de paix dont, quelques jours plus tôt, lui-même exigeait la signature. Il se dit pourtant être convaincu que le temps viendrait où le traité pourrait être déchiré, et pour ce faire, on pouvait compter sur le soutien absolu de la France.⁹⁸

Millerand adressa une note à la Conférence des Ambassadeurs dans laquelle il proposa la correction des décisions injustes envers la Hongrie par des pourparlers directs entre les commissions de délimitation et les Etats intéressés.⁹⁹

Les instructions confidentielles données le 22 juillet 1920 par la Conférence des Ambassadeurs aux commissions de délimitation ne tiennent pas compte de cette demande de Millerand. Au contraire, elles fixent et limitent rigoureusement l'activité des commissions. Elles indiquent comme mission principale de fixer les frontières délimitées par les Traités de paix et par suite des plébiscites.¹⁰⁰ Les instructions complémentaires données à la commission de délimitation des frontières hongroises soulignent expressément que les frontières devront être fixées conformément au traité de paix. Il ne peut pas être question de modifications qui remettraient en question les options du Traité.¹⁰¹ Alors, que, il y a quelques temps l'Angleterre, l'Italie et les USA s'étaient prononcé pour la correction des décisions injustes des traités de paix, et, surmontant l'opposition française, avaient fait adopter une formule sur cette possibilité dans la lettre d'envoi, maintenant, la situation s'était renversée. Ils rejetaient la proposition de Millerand qui répondait pourtant à leur première conception. Comment expliquer ce changement? Avant tout par le tournant survenu dans la politique extérieure française, par les informations obtenues sur les négociations franco-hongroises, secrètes mais qui grossissaient fortement la situation réelle. Au lieu de soutenir les ambitions économiques et politiques de la France à propos de la Hongrie, ils voulaient les contrecarrer. Lorsque, au milieu de juin, il était déjà évident que le gouvernement français se refusait à négocier une révision concrète des frontières au détriment des

⁹⁸ Csáky en a fait le rapport suivant : « . . . He (Montille — M. Á.) said we might rest assured that we could tear this treaty to pieces whenever we felt sufficiently strong to do so and that when that time came, we could rely in the wholehearted support of France. » P. D. H. doc. 268. pp. 271—372.

⁹⁹ P. D. H. doc. 374. p. 375.

¹⁰⁰ Les Commissions de délimitation ont pour mission de fixer sur le terrain : a) D'abord les frontières précisées dans les Traités de paix ; b) Ultérieurement les frontières qui seront fixées après l'exécution des divers plébiscites prescrits par lesdits Traités. Archives de la Société des Nations. Genève. Instructions relatives aux Commissions de délimitation. 19902/19584. J'ai reçu ce document de l'historien français H. Bagdan et je l'en remercie.

¹⁰¹ « En principe, la frontière devra être tracée sur le terrain telle qu'elle est définie dans le Traité de paix. En aucun cas, les modifications de frontière envisagées plus loin ne devront être de nature à remettre en question les bases mêmes de ligne décrite dans le Traité. » *ibid.*

voisins de la Hongrie, et qu'il faisait en remplacement des promesses générales, le gouvernement hongrois fit une tentative pour s'assurer, avant la remise des options, de l'appui de la France pour réaliser son plan concernant la Hongrie occidentale, la réorganisation de l'armée, les droits à assurer aux Hongrois vivant sur les territoires détachés. Teleki remit à Fouchet, et Csáky à Paléologue la demande à ce sujet.¹⁰²

Le gouvernement français était à débattre ces questions avec les Hongrois, mais à une date ultérieure. Il appréhendait un nouvel ajournement des négociations franco-hongroises, comportant le danger d'un échec total. Les alliés de la France, avant tout l'Angleterre, engagèrent une vigoureuse action diplomatique afin d'empêcher l'accord et protestèrent dans des notes contre les négociations, allant à l'encontre du traité de paix. (Nous y reviendrons encore en détail.) Sous leur effet, le gouvernement hongrois devint indécis. Selon Fouchet, en quelques jours, Teleki fut comme changé, il devint hésitant et prudent.¹⁰³

La situation intérieure de la France était telle que l'achèvement des négociations devenait urgent. La politique de Millerand envers la Hongrie était attaquée au Parlement et au Sénat. Les adversaires faisaient des interpellations, demandaient des informations sur les négociations franco-hongroises.¹⁰⁴

Il fallait se dépêcher, aussi Paléologue était-il prêt à adopter les idées hongroises relatives au règlement de l'accord, qui étaient pourtant l'objet de différences considérables.¹⁰⁵ Le 21 juin, les documents furent échangés. Csáky, Bethlen, Halmos et Kállay remirent à la firme Schneider-Creusot les lettres d'option approuvées par le gouvernement hongrois.¹⁰⁶ Ensuite, Paléologue remit à la délégation hongroise la déclaration¹⁰⁷ dont l'original fut remis à Budapest par Fouchet à Teleki.¹⁰⁸ Au moment de l'échange des documents, le

¹⁰² AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 5—9. Rapport de Fouchet à Millerand du 17 juin 1920. P. D. H. doc. 361. pp. 365—386. doc. 324. pp. 336—337.

¹⁰³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 208. Rapport de Fouchet à Millerand du 10 juin 1920.

¹⁰⁴ Csáky, après avoir exposé les attaques contre Millerand, indique que le maintien du gouvernement au pouvoir dépendait de la question hongroise. P. D. H. doc. 309. pp. 323—324. *ibid.* doc. 578. pp. 576—577.

¹⁰⁵ Un long débat fut engagé sur la question de savoir qui devait signer la déclaration (Se référant à la constitution, Horthy s'y refusa), si elle devait être publiée, ou et a qui la copie devait être envoyée. P. D. H. doc. 331. p. 340. doc. 344. p. 350. doc. 353. p. 357. doc. 324. pp. 336—337.

¹⁰⁶ P. D. H. doc. 384. p. 384. doc. 386. p. 385.

¹⁰⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 31., 32. Note de Paléologue à la délégation hongroise du 21 juin 1920. P. D. H. doc. 384. p. 384.

¹⁰⁸ AD. Europe. 1918—29. H. vol. 59. f. 37. Télégramme de Millerand à Fouchet du 22 juin 1920. P. D. H. doc. 386. p. 385. doc. 393. pp. 381—382. Au moment de la remise de la déclaration Paléologue souligna que «... cette déclaration tient grand compte des considérations politiques et économiques dont vous vous êtes faits les interprètes auprès de moi : elle atteste que le Gouvernement français est vivement désireux de voir l'Europe centrale renaître à l'ordre, au travail et à la prospérité.» AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 31. Lettre de Paléologue à Csáky et Halmos du 21 juin 1920.

secrétaire général des affaires étrangères dit confidentiellement à la délégation hongroise qui rentrerait en Hongrie qu'il avait déjà engagé l'action politique avec les Etats voisins.¹⁰⁹

Quel était le fond de l'accord entre le gouvernement hongrois et la firme Schneider-Creusot? L'option embrassait l'exploitation des chemins de fer de l'Etat, la construction du port commercial et industriel de Budapest, d'une centrale hydraulique, du port de Csepel, du canal du Danube à la Tisza, la régularisation du Danube et l'acquisition par des Français d'une part considérable des actions de la Banque de Crédit.¹¹⁰ L'accord stipulait en outre qu'après la ratification des options par le Parlement hongrois, le gouvernement français accorderait à la Hongrie un prêt de 260 millions de francs, considérerait la déclaration politique comme entrée en vigueur et prendrait soin de sa mise en pratique.

La déclaration française remise par écrit est pour l'essentiel identique à la déclaration envoyée le 13 mai par Paléologue à Fouchet et diffère par conséquent du texte exposé le 18 mai à Horthy. Nous avons déjà renvoyé au fond et aux raisons des différences. Elles étaient d'importance sur deux points. 1. Dans la déclaration écrite il y avait un nouveau paragraphe stipulant que la déclaration entrerait en vigueur lorsque le Parlement hongrois ratifierait les concessions économiques.¹¹¹ Par ce complément, le gouvernement français voulait s'assurer la possibilité de revenir en arrière si, au Parlement, l'opposition empêchait la ratification. A Paris, on se rendait bien compte que l'approbation des options par le Parlement était peu probable.¹¹² 2. Par contre, une phrase d'extrême importance fut éliminée du texte de la déclaration; celle qui stipulait que les injustices ethniques et économiques devaient être corrigées sans toucher aux conditions de base de la paix.¹¹³

¹⁰⁹ P. D. H. doc. 378. p. 378.

¹¹⁰ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 35. Télégramme circulaire de Paléologue du 22 juin 1920. Il était prévu que Schneider—Rotschild ait une participation égale à 250 millions de couronnes. Ibid. f. 40—43. Note, à l'intention de Paléologue, du département commercial du ministère français des Affaires Etrangères (23 juin 1920).

¹¹¹ P. D. H. doc. 378. p. 378.

¹¹² Le Gouvernement hongrois n'était pas satisfait de cette décision de Paléologue.

¹¹³ Ne sachant pas que cette phrase ne figurait pas dans la déclaration verbale du 18 mai (nous avons mentionné que Fouchet n'avait pas lu à Horthy cette phrase de la déclaration,) le 20 mai, donc deux jours avant la signature de l'accord, Paléologue dit à Csáky que par rapport à la précédente, cette déclaration montre un changement favorable aux Hongrois, la phrase en question y étant biffée. Cela signifie — continua le secrétaire général aux Affaires Etrangères — que les Français veulent superviser, en faveur des Hongrois, la structure de base de la paix. P. D. H. 378. doc. 378. Il ne parla pas de la modification, de l'insertion de la phrase qui, dans une certaine mesure, suppléa à la phrase biffée. C'est que la nouvelle déclaration soulignait que la révision ne pouvait avoir lieu que « dans les conditions indiquées par ladite lettre d'envoi ». P. D. H. doc. 393. pp. 391—392. Une autre divergence substantielle entre les deux déclarations consiste en ce que la première, verbale, promit un soutien afin de remédier aux injustices ethniques et économiques, tandis que la deuxième, par écrit, dit que le gouvernement français « . . . est disposé à prêter ses bons offices à toute tentative d'accord à l'amiable entre la Hongrie et ses voisins en vue de faire disparaître toute cause d'hostilité entre les parties intéressées qui recevraient une satisfaction commune ». AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 37.

Le 22 juin 1920, Paléologue adressa des instructions aux chefs des missions diplomatiques françaises précisant que celles-ci devaient informer les gouvernements respectifs de l'accord franco-hongrois. Il ne fit connaître cependant que l'accord économique, sans indiquer qu'il était à considérer en relation avec la déclaration qui y était jointe ni que la commission de délimitation des frontières hongroises n'était pas informée de l'accord.

Dans les instructions, on exposait longuement les raisons qui avaient forcé le gouvernement français à se rapprocher de la Hongrie. Il y avait des allusions au fait que les Etats d'Europe centrale ne peuvent pas exister l'un sans l'autre, ce qui impose leur coopération, au danger qui menace l'existence des petits Etats isolés, économiquement ruinés. Cette situation peut avoir de graves conséquences. La Hongrie peut chercher des protecteurs contre ses voisins, ce qui peut mettre en danger la paix générale. Pour ces raisons, ils jugeaient nécessaire de consolider la situation économique de la Hongrie et sa réconciliation avec les nouveaux Etats voisins. Il y fut souligné que les perspectives économiques et politiques de l'accord ont décisivement contribué à ce que la Hongrie se décide à signer la paix.

La manière dont Paléologue intègre la déclaration politique est remarquable. Son but, souligne-t-il, est de favoriser la coopération entre les Etats créés à partir de la Monarchie Austro-Hongroise, la normalisation des relations entre la Hongrie et les Etats voisins.¹¹⁴ Une partie strictement confidentielle des instructions contient une référence à un des motifs essentiels des négociations franco-hongroises ; il fallait agir vite avant que les alliés essayent de s'accaparer de cette affaire et de faire échouer les plans français.¹¹⁵

Au début, les attaques anglaises poussèrent le gouvernement français non pas à se retirer mais à agir plus vite, à acquérir le plus tôt possible les options, et dans la situation plus favorable que lui procurait leur acquis, s'opposer aux exigences britanniques.¹¹⁶ Avant de traiter concrètement cette

Télégramme circulaire de Paléologue du 22 juin 1920. P. D. H. doc. 393. pp. 391—392. Outre les amendements importants, cités ici, il y en avait d'autres, concernant plutôt le style. Au Quai d'Orsay, on trouve plusieurs projets de déclaration. L'un d'eux fut envoyé le 16 juin par Millerand à Fouchet. AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 40. Télégramme de Millerand à Fouchet du 16 juin 1920. Ce n'était cependant pas le texte définitif. L'examen des différents projets de déclaration montre avec quel soin on choisit telle ou telle expression. Longtemps, on réfléchit si, dans le texte définitif, il fallait mettre « un » ou « quelque » « corriger » ou « réviser », au lieu de « compléter-réviser » seulement le mot « compléter ». On voit aussi, que, chaque fois, le terme moins ferme, moins prometteur, fut choisi et utilisé dans le texte définitif de la déclaration remise au gouvernement hongrois par écrit. Le passage en question est le suivant : « Ces tentatives auraient pour but, dans les conditions indiquées par ladite lettre d'envoi, soit de corriger quelque injustice, économique ou ethnique, soit de compléter des stipulations de minorités. » P. D. H. 393. doc. 391., 392.

¹¹⁴ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 37. Télégramme circulaire de Paléologue du 22 juin 1920.

¹¹⁵ Ibid.

¹¹⁶ Note du ministère français des Affaires Etrangères du 9 juin 1920. Ce point de vue est fermement mis en relief par AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 205—206.

question, il faut parler brièvement de la position du gouvernement français face aux nouvelles exigences hongroises. Nous avons déjà mentionné que Paléologue ajournait sans cesse la discussion sur ce sujet. Au moment de l'échange des documents, Csáky réitéra sa demande que le gouvernement français soutienne la Hongrie 1/dans la révision des clauses militaires de la paix de Trianon, 2/dans la garantie de l'appartenance hongroise des territoires de l'Ouest de la Hongrie, 3/dans la défense des intérêts des minorités nationales hongroises, 4/dans la désignation de Budapest comme siège de la Commission du Danube et de la Commission des Réparations, 5/dans le rattachement immédiat des territoires attribués à la Hongrie par le traité de paix de Trianon mais occupé par la Yougoslavie et la Roumanie. Le secrétaire général des Affaires Etrangères accueillit avec sympathie les idées hongroises mais promit d'y donner une réponse définitive seulement après les avoir étudiées. Il demanda donc de les remettre par écrit, ce que Csáky fit le 23 juin.¹¹⁷

Le lendemain, Paléologue fit savoir à la délégation hongroise, par l'entremise de Montielle, son chef de cabinet, qu'à première lecture, il n'avait rien trouvé dans cette demande que le gouvernement français ne pût accepter en principe, mais qu'il ferait savoir plus tard la forme dans laquelle il soutiendrait les demandes, quand les rapporteurs compétents auraient étudié le mémorandum.¹¹⁸ Pourquoi Paléologue tenait-il pour nécessaire, et surtout possible, de faire intervenir dans la discussion de ces questions les experts du Quai d'Orsay, (avant tout Laroche) qui, jusque-là, étaient pour ainsi dire exclus des négociations franco-hongroises? La réponse est simple. Jusque-là, les entretiens portaient sur la révision territoriale dirigée contre les nouveaux Etats voisins, question avec laquelle plusieurs personnalités du Quai d'Orsay, tels Peretti, Cambon, Berthelot, Laroche, n'étaient pas d'accord, voire à laquelle ils s'opposaient catégoriquement. La nouvelle demande hongroise, comme nous venons de le voir, visait, entre autres, la correction, au profit de la Hongrie, des frontières de l'Autriche, Etat vaincu, ce qui était tout à fait autre chose. Les politiciens français étaient en général d'accord, partant de l'idée que si l'on peut satisfaire la Hongrie au détriment d'un autre pays, ce ne peut être qu'au détriment de l'Autriche, autre pays vaincu. C'est que cela est plus réalisable, d'un point de vue moral il est plus simple de prendre une décision contre un vaincu, et de mettre la décision en pratique, par la force s'il le faut, que contre des alliés dont on peut craindre le regroupement hostile. Il y avait encore un autre motif d'importance pour les Français, c'était d'affaiblir l'Autriche aspirant à l'Anschluss et virant vers la gauche.

Aux discussions sur le nouveau mémorandum hongrois, Paléologue rallia Laroche qui fit savoir à Csáky, le 24 juin, la position française à ce sujet. Les

¹¹⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 44—45. Mémorandum de Csáky et Halmos adressé à Paléologue le 23 juin 1920. P. D. H. doc. 405. pp. 404—408.

¹¹⁸ P. D. H. doc. 405. pp. 404—408.

informations données par Laroche et le télégramme envoyé par Millerand à Fouchet faisaient ressortir les objections que le gouvernement français formulait, malgré le message de Paléologue, contre le contenu du mémorandum.¹¹⁹ Ils considéraient par exemple comme précoce la demande de modification des clauses militaires, pensant que l'Allemagne pourrait y voir un précédent. Cette question ne pourrait être posée officiellement qu'après le désarmement total de l'Allemagne et l'accord préalable de la Grande Bretagne.¹²⁰ En outre, Laroche déclara que la proposition concernant la Hongrie occidentale était inacceptable.¹²¹ Pour motiver sa position, il allégué que la France ne pouvait faire ouvertement une déclaration dont le but était une modification radicale du traité de paix. En d'autres termes, elle ne pouvait prendre position pour la Hongrie de cette façon. Cependant, il refusera toute proposition, d'où qu'elle vienne, visant à forcer la Hongrie à évacuer ces territoires. A son avis, les demandes concernant la protection des minorités nationales hongroises et l'évacuation par les Yougoslaves étaient également irrecevables.¹²² De tout le mémorandum, le gouvernement français n'accepta entièrement que la demande de création de deux commissions et promit son soutien sur ce point. A Budapest, on apprit avec déception que même la moindre demande n'a pu être acceptée par les Français. C'est surtout le refus sur le premier point, relatif à l'armée, qui toucha le plus sensiblement les milieux gouvernementaux. Ce point resta à l'ordre du jour, voire devint, au cours de l'été, le problème central de la politique hongroise. Tout cela était en rapport avec la guerre soviéto-polonaise, avec la campagne victorieuse de l'Armée Rouge et avec la crise européenne qui s'ensuivit. Dans cette situation, les milieux dirigeants hongrois, ayant grand peur du bolchevisme, tenaient pour leur devoir primordial la lutte contre ce danger immédiat. C'est ce qui devait jouer un rôle dans le fait que, au cours de l'été 1920, la question militaire, la mise sur pied et l'arme-

¹¹⁹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 63—65. Télégramme de Millerand à Fouchet du 26 juin 1920. Ibid. f. 50—152. Note de Laroche sur son entretien avec Csáky et Halmos le 24 juin 1920. Selon cette note, Paléologue approuva ses remarques relatives au mémorandum. Ibid.

¹²⁰ Le gouvernement hongrois demanda à la France de prêter son concours à la révision des clauses militaires du traité de paix de Trianon, à la formation, au lieu d'une armée de métier, d'une armée de recrues, vu que la première n'est pas propre à assurer à la Hongrie ordre et sécurité publics et empêche la reconstruction économique du pays. Ibid. P. D. H. doc. 405-a. p. 408. AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 44—45. Mémorandum de Csáky et de Halmos adressé à Paléologue le 23 juin 1920.

¹²¹ La proposition visait le soutien de la Hongrie par la France, en ce qui concerne le maintien des territoires de l'Ouest de la Hongrie. Par là, elle pouvait renforcer son orientation politique francophile et empêcherait que l'Autriche, qui s'alliera à l'Allemagne tôt ou tard, agrandisse son territoire. Ibid. — L'idée du gouvernement hongrois, que Csáky a communiquée à Paléologue, était qu'au Parlement, répondant à une interpellation, Teleki déclarerait que la Hongrie n'avait pas l'intention de retirer ses armées des territoires occidentaux et que Millerand en prendrait acte dans quelque déclaration. P. D. H. doc. 361. pp. 365—368.

¹²² La demande relative aux minorités était que le gouvernement français invite ses missions militaires dans les Etats voisins à représenter les intérêts des Hongrois de ces pays. AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 44—45. Mémorandum de Csáky et de Halmos adressé à Paléologue le 23 juin 1920.

ment de l'armée hongroise, occupa toute l'attention du gouvernement hongrois et qu'il intensifia l'activité diplomatique en vue de créer un bloc hongaro-roumaino-polonais. Cependant, il s'agissait de bien davantage. Il s'agissait d'utiliser la possibilité qu'offrait la situation, c'est-à-dire la panique qui s'empara des gouvernements et des directions militaires de tous les pays, pour réviser les clauses militaires et territoriales du traité de paix de Trianon. Cette possibilité n'était qu'augmentée par le fait que peu d'Etats centre-européens acceptèrent d'engager la lutte contre le danger bolcheviste ou de venir en aide à la Pologne. L'Autriche était la première à déclarer sa neutralité et la Tchécoslovaquie suivit bien vite son exemple. Pendant ces jours critiques, les deux Etats cherchèrent à améliorer leurs relations avec le pouvoir soviétique. Ils établirent des relations avec Moscou. Dans son message secret envoyé à Tchitchérine, Beneš assura le commissaire soviétique aux Affaires Etrangères de la neutralité de la Tchécoslovaquie. C'est ce que firent Renner et Masaryk, qui déclarèrent aux ambassadeurs français et anglais à Prague que la Tchécoslovaquie resterait neutre, qu'elle ne fournirait pas d'armes à la Pologne et qu'elle ne laisserait passer rien ni personne à travers son territoire.¹²³ La Yougoslavie, disposant de la plus importante armée, adopta aussi une position neutre. La Roumanie, sans faire de déclaration de neutralité, se refusa à envoyer son armée au front polonais.¹²⁴ Le comportement des alliés était inattendu pour Millerand. Il reprocha aux diplomates français et aux chefs des missions militaires dans ces pays de ne pas avoir attiré à temps son attention sur ce danger et de ne pas l'avoir empêché.¹²⁵

Dans cette situation, l'importance de la Hongrie augmenta, car elle avait d'elle-même offert l'aide militaire à la Pologne, démontrant par là, comme l'a formulé la presse française, qu'elle disposait d'habiles hommes d'Etat.¹²⁶

¹²³ Dans la neutralité de la Tchécoslovaquie, ses différends avec la Pologne ont joué un certain rôle. Le gouvernement hongrois ayant déclaré à plusieurs reprises que l'armée devait défendre la Hongrie dans les Carpathes, Masaryk déclara : « Si (l'Armée Rouge) cherchait un passage vers la Hongrie à travers notre pays, le gouvernement tchécoslovaque s'y opposerait et résisterait aux Russes par tous les moyens en son pouvoir. » Voir : Hajdu, Tibor : *Károlyi Mihály Prágában* (Mihály Károlyi à Prague). in *Valóság*, 1972, 9. 50—52.

¹²⁴ Tchitchérine envoya un message au gouvernement roumain disant que le gouvernement soviétique n'avait pas d'intentions offensives et qu'il cherchait à établir des relations normales. Cela permit à la Roumanie de concentrer son armée sur la défense de la Transylvanie.

¹²⁵ La neutralité de la Tchécoslovaquie était un événement inattendu pour la France et Pellé fut vivement critiqué à Paris. Le général, qui entretenait des relations étroites avec Masaryk et Beneš, cherchait, dans ses rapports, à expliquer, voire à justifier la politique de la Tchécoslovaquie. Il approuvait les ambitions de Beneš en Europe centrale (c'est-à-dire avec la constitution de la Petite Entente). Il était d'avis que les plans tchécoslovaques étaient en accord avec la politique de la France. Il prit position contre le projet de confédération danubienne de Millerand. L'analyse de la correspondance du général et des instructions de Millerand envoyées à Prague montre clairement les différends avec le président du conseil. AD. Europe 1918—29. vol. 65. f. 88. Lettre privée de Pellé, de dix-huit pages, écrite à la main. 20 juillet 1920. Ibid. vol. 65. f. 86. Ibid. f. 86. Lettre de Pellé à Berthelot du 14 septembre 1920. Ibid. vol. 57. f. 27—28. Télégramme de Millerand à l'envoyé extraordinaire de la France à Prague (20 août 1920).

¹²⁶ AMZV. PZ. Paříž. Č. 220, Rapport d'Osuský, envoyé extraordinaire de Tchécoslovaquie à Paris daté du 2 juillet 1920.

Budapest voulait immédiatement utiliser la possibilité qui s'offrait de réaliser une de ses plus grandes ambitions, le projet concernant la mise sur pied de l'armée.

Aussi, dès le 14 juillet, Teleki revint-il à la question militaire, posée dans le mémorandum du 23 juin mais rejetée par les Français. Il demanda à Praznovszky d'attirer l'attention de Paléologue sur le fait que pendant les trois semaines écoulées depuis, « . . . la situation européenne a radicalement changée par suite de la victoire inattendue des bolcheviques. »¹²⁷ L'Europe est en danger. Contre ce danger, la Hongrie veut lutter dans les Carpathes et remplir par là sa mission historique qui est de défendre l'Europe contre le danger venant de l'Est. Vu cette situation, les Puissances Alliées doivent permettre la mise sur pied de sept divisions de fantassins et d'une de cavaliers et leur équipement surtout de canons lourds.¹²⁸ Au cours des semaines suivantes, Teleki déploya une activité de même orientation en tant que président du conseil (il le devint le 19 juillet mais, au début, garda le portefeuille des Affaires Etrangères). Le 26 juillet, il eut une rencontre avec le shauts-commissaires français et italiens et avec le vice-commissaire anglais.¹²⁹ Le même jour, il rencontra encore une fois Fouchet. Le sujet des entretiens était toujours le même : la mise sur pied de l'armée hongroise, son équipement et son envoi dans les Carpathes.¹³⁰ L'ordre de mobilisation était prêt. Les classes d'âge de 18 à 42 ans devaient être appelées sous les drapeaux.¹³¹ Un climat de guerre régnait dans le pays, intensifié encore par le discours de Teleki lors de son investissement le 20 juillet.¹³²

Le gouvernement hongrois s'était bien adressé à l'Angleterre et à l'Italie, mais il attendait une aide concrète avant tout de la France.

La France a-t-elle modifié sa position antérieure, a-t-elle conclu un accord militaire avec la Hongrie?¹³³ Paléologue accueillit la demande de Teleki avec compréhension, voire avec une sympathie prononcée.¹³⁴ La demande étant cependant de grande importance, il ne promit une décision définitive qu'après sa rencontre avec Millerand.¹³⁵ En principe, Millerand était d'accord avec le projet, mais ne pouvait pas ne pas tenir compte de l'opinion des milieux mili-

¹²⁷ During the three weeks which have elapsed since suggestion was made the European situation has changed materially in consequence of the unexpected victories of the bolsheviks. P. D. H. 451. doc. 456, 457.

¹²⁸ Ibid. Dans cette instruction Teleki ne parle que de la défense des Carpathes. Il ne parle pas encore de l'envoi de l'armée hongroise au front polonais.

¹²⁹ Hohler, haut-commissaire de Grande Bretagne a pris un congé prolongé pour une raison politique sur laquelle nous reviendrons.

¹³⁰ AD. Europe 1918--29. H. vol. 47. f. 78--79 Télégramme de Fouchet à Millerand du 26 juillet 1920. Ibid. f. 81--84. Rapport de Fouchet à Millerand du 26 juillet 1920.

¹³¹ AMZV. PZ. Budapest. Rapport des représentants de la Tchécoslovaquie en Hongrie. 1920.

¹³² Dans son discours, Teleki se référa à ses négociations avec la France, à la nécessité, en vue de rétablir l'intégrité de la Hongrie, de négocier et de décider vite, de se préparer à la guerre qui était encore en cours. Ibid.

¹³³ Le bruit était répandu dans les milieux diplomatiques et dans la presse internationale que la France avait aussi conclu avec la Hongrie un accord militaire.

¹³⁴ P. D. H. doc. 471., 472. p. 472.

¹³⁵ Ibid.

taires. Ceux-ci, de leur côté, ou bien rejetèrent tout en bloc ou bien conseillèrent une extrême prudence. Le ministre de la Défense, Lefèvre, les généraux Mittelhauser et Pellé adoptèrent la première position, le maréchal Foch et le général Hamelin la dernière.¹³⁶

Pour donner la réponse au gouvernement hongrois, les chefs de la diplomatie française devaient compter avec la position des alliés, avant tout avec celle de la Grande Bretagne. Lloyd George qui, à bien des égards, se démarquait de la politique interventionniste de son confrère français, s'opposa à l'armement de la Hongrie et à l'envoi des forces hongroises au front, puisque, souligna-t-il, cela conduirait à une guerre entre la Hongrie et ses voisins. Millerand ne voulait pas mettre en danger sa rencontre prévue sous peu avec Lloyd George et risquer l'insuccès de l'accord franco-anglais projeté. Il prit donc la décision de ne pas accepter la proposition hongroise sans pour autant la refuser. Cette duplicité se reflète dans le télégramme de Paléologue aux ambassadeurs daté du 27 juillet, où il informe ces derniers de la proposition faite par le gouvernement hongrois et de la décision française de prendre ses distances, car — écrit-il — « il est évident que le Gouvernement hongrois l'a faite avec l'arrière-pensée d'en tirer parti. »¹³⁷ Ce nonobstant — poursuit-il — une situation peut se présenter où il faut mobiliser toutes les forces pour aider la Pologne. Dans ce cas, nous pensons évidemment en premier lieu à nos alliés. (C'est moi qui souligne.) Il n'est toutefois pas impossible que, dans le cas d'un danger menaçant toute l'Europe centrale, nous ne nous servions aussi de la proposition hongroise. Le Ministère est donc d'avis qu'il ne serait pas opportun de décourager Praznovszky.¹³⁸ Le 29 juillet, Paléologue annonça à Praznovszky qu'en principe, Millerand n'était pas contre leur conception, il était cependant d'avis que le temps n'était pas encore venu pour faire quoi que ce soit dans l'intérêt de celle-ci.¹³⁹

Vu que la France n'avait pas notifié un net refus, Horthy et le gouvernement maintinrent cette question à l'ordre du jour. Ils attendaient le moment propice de la faire réapparaître. Et en attendant, ils tentèrent d'arriver à un accord séparé avec la Pologne, indépendamment de l'Entente. A Varsovie, surtout au début, les propositions de Budapest furent accueillies avec réserve,¹⁴⁰ bien que le rapprochement franco-hongrois eût apporté des changements dans les rapports hungaro-polonais. Le gouvernement polonais se montra prêt à engager des pourparlers avec la Hongrie, et ce d'autant plus que le gouvernement français le demandait expressément. Même Millerand en fit autant ; pourtant, immédiatement après son accès au pouvoir, il tenait pour nécessaire d'empêcher

¹³⁶ AD. Europe H. vol. 47. f. 88 — 90. Télégramme de Pellé au Maréchal Foch du 27 juillet 1920. Ibid. 113. Télégramme du général Hamelin (31 juillet 1920). P. D. H. 578. doc. 578 — 579.

¹³⁷ AD. Europe 1918 — 29. T. vol. 47. f. 271 — 272, Télégramme circulaire de Paléologue du 27 juillet 1920.

¹³⁹ P. D. H. doc. 501. pp. 503 — 504.

¹⁴⁰ P. D. H. doc. 85. p. 113. doc. 88., pp. 115 — 116.

la collaboration hungaro-polonaise.¹⁴¹ Ce changement était en rapport avec le projet dit minimal de confédération, c'est-à-dire avec la conception d'un bloc hongrois-polonais-roumain. Paléologue tenait pour une des ses tâches diplomatiques de premier ordre de favoriser la coopération économique et politique de ces trois Etats. A cette fin, il était prêt à soutenir le rattachement à la Hongrie de l'Ukraine subcarpathique. Grâce à son initiative et à sa médiation personnelle, le 3 mai 1920, le ministre polonais des Affaires Etrangères, Patek, séjournant à Paris, eut deux entretiens avec Halmos et ensuite rencontra Bethlen et Csáky.¹⁴² Halmos rédigea des aide-mémoire de ces entretiens pour Paléologue. Dans ces aide-mémoire, sur le fond des projets d'accord, la partie hongroise fit les promesses suivantes : 1. La Hongrie étend l'action économique française à la Pologne. 2. Elle prête son concours à l'organisation du plébiscite dans la région de Ratibor. 3. Elle se met d'accord avec la Pologne pour fixer la frontière commune. 4. Elle conclut un accord militaire avec la Pologne aux termes duquel elle met à la disposition de la Pologne ses forces armées dans la lutte contre le bolchevisme, en premier lieu contre la Russie Soviétique. En revanche, la Pologne 1. soutient la Hongrie dans ses négociations avec la France. 2. Favorise l'accord de la Hongrie avec la Roumanie sur les questions territoriales, économiques et des minorités. 3. Demande la possibilité de participer aux pourparlers hungaro-tchécoslovaques. 4. Soutient l'armement de la Hongrie.¹⁴³ C'est Paléologue qui a fourni aux parties les termes des négociations et de l'accord projeté.¹⁴⁴ Ce projet d'accord faisait donc partie de la conception politique française, plus exactement des pourparlers franco-hongrois.

Avant son départ de Paris, le ministre polonais des Affaires Etrangères, Patek, fit savoir à Halmos qu'après mûre réflexion, il était prêt à engager des pourparlers sur la base proposée, ce qui fut fait au cours des semaines suivantes. Cependant, la Pologne ne cessa pas de manifester certaines réserves. La raison doit en être cherchée surtout dans la politique intérieure trouble de la Hongrie, dans la terreur blanche, qui provoqua de l'indignation dans l'opinion publique mondiale, dans sa situation internationale extrêmement difficile, dans l'hostilité de l'Angleterre et la méfiance de la Roumanie. Tout cela suggéra de la prudence aux Polonais. Rien de plus caractéristique que la lettre de Horthy adressée le 6 juin à Pilsudski à laquelle celui-ci ne répondit que le 10 juillet.¹⁴⁵

¹⁴¹ Dans son instruction donnée le 6 mars 1920 au haut commissaire à Budapest, Mille-rand a agi encore dans ce sens. AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 14—17.

¹⁴² AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 116—117. Note sur l'entretien entre Halmos et le ministre polonais des Affaires Etrangères, Patek. Ibid. P. D. H. 225. doc. 269—272. « Paléologue expressed his willingness to inform confidentially the Polish Minister for Foreign Affairs who is at present in Paris about the matter and to establish contact between him and Dr. Halmos. » P. D. H. doc. 255. pp. 268—272, doc. 260. p. 284, doc. 267, pp. 299—301, doc. 281, p. 303.

¹⁴³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 116—117.

¹⁴⁴ P. D. H. doc. 282. pp. 303., 304.

¹⁴⁵ P. D. H. doc. 321. pp. 332—333. doc. 440. pp. 446—447. Sur les négociations hungaro-polonaises voir : Kovács, Endre : *Magyar—lengyel kapcsolatok a két világháború között* (Relations hungaro-polonaises entre les deux Guerres mondiales). Budapest, 1971.

Le maréchal était d'accord avec la proposition du régent et accepta l'offre de collaboration. Après cela, un accord concret fut conclu entre les deux gouvernements, concernant la livraison d'armes et de munitions. Ils firent des efforts pour assurer un corridor de passage, mais ces efforts échouèrent malgré le soutien de Paris.¹⁴⁶ La Tchécoslovaquie et la Roumanie refusèrent la demande qui les concerna. A Budapest, tout en étudiant les deux possibilités de passage, on se tenait plutôt à cette dernière. On voit clairement l'intention que cache cette conception : le retour de l'Ukraine Subcarpathique. Vu pourtant la politique pro-roumaine de la France et de la Pologne, il n'était guère possible de penser à une révision territoriale par rapport à la Roumanie. Ces deux pays ne voulaient pas effaroucher, mais gagner à leur cause un des membres de l'alliance tripartite projetée. Il fallait séparer la Roumanie de la Tchécoslovaquie et de la Yougoslavie, prévenir son adhésion au bloc de la Petite Entente projeté par Beneš, et empêcher qu'elle ne tombe complètement sous l'influence italienne. La diplomatie française chercha donc à réconcilier la Hongrie et la Roumanie et Paléologue en faisait une affaire qui lui tenait à cœur. A partir du printemps 1920, il déploya une activité variée dans ce but. Dans ses pourparlers avec les Hongrois, l'accord hungaro-roumain prit une place centrale. A Budapest, on soutenait la conception relative au bloc des trois, ce qui fut plus d'une fois confirmé par écrit et de vive voix. Paléologue informa régulièrement les Roumains de ces pourparlers. Dès le début des pourparlers, le 22 mars, le secrétaire général des Affaires Etrangères fit rédiger par Halmos un projet d'accord hungaro-roumain. Le mémorandum, rédigé avec l'approbation du gouvernement hongrois, fixait les demandes hongroises concernant les questions territoriales, économiques et celles des minorités.¹⁴⁷ Paléologue communiqua le lendemain le contenu du mémorandum au prince Ghika, ambassadeur ministre plénipotentiaire roumain à Paris, qui, selon la note du secrétaire général aux Affaires Etrangères, le trouva intéressant et promit d'en faire un rapport à son gouvernement.¹⁴⁸ Nous ignorons la réponse roumaine, et n'avons connaissance que de renseignements indirects selon lesquels le mémorandum hongrois ne fut même pas accepté comme base de négociations par Bucarest. Le gouvernement roumain ne reconnut pas la révision territoriale et de manière générale aucune des propositions de modification du traité de paix, surtout pas au détriment de son pays. Take Ionescu fit savoir au gouvernement français qu'il

¹⁴⁶ Le comte Zamoyski, ambassadeur de Pologne à Paris, communiqua confidentiellement à Praznovszky que les Français étaient prêts à donner satisfaction à la demande hongroise (concernant le corridor de passage), mais leur décision dépendait du consentement des gouvernements roumain et tchécoslovaque. Bucarest et Prague s'y sont cependant refusés. Paléologue remarqua que la Roumanie et la Tchécoslovaquie se rendraient compte de l'erreur qu'elles avaient commise, mais il serait déjà tard. « Paléologue remarked to Zamoyski that Rumania and Czechoslovakia will in time realise that they have made a mistake, but he fears it will be too late. » P. D. H. doc. 536, p. 542.

¹⁴⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 47—50. Note de Halmos du 22 mars.

¹⁴⁸ Ibid.

« refusait catégoriquement toute tentative visant des modifications de frontières. » Dans ses notes, rédigées en 1927, Paléologue écrit qu'il informait toujours des négociations hungaro-françaises le ministre plénipotentiaire roumain à Paris et que la Roumanie n'avait jamais incriminé leur contenu.¹⁴⁹ Le secrétaire général aux Affaires Étrangères ne dit cependant pas que ses informations ne concernaient que les négociations de caractère économiques contre lesquelles le gouvernement roumain n'avait en effet fait aucune objection. Quant à l'accord franco-hongrois du 22 juin 1920, Daechner, ministre plénipotentiaire français à Bucarest, le présenta à Take Ionescu comme ayant un caractère purement économique et Ionescu en prit note avec satisfaction,¹⁵⁰ soulignant cette fois-ci encore qu'il désirait établir avec la Hongrie des relations de bons voisins. Cependant dans le cas où la politique de la Hongrie menacerait un quelconque de ses voisins, il changerait de position.¹⁵¹

Aussi bien, dès que le gouvernement roumain vit que l'accord franco-hongrois ne se rapporterait pas seulement à des questions de caractère économique, il protesta de la manière la plus énergique.¹⁵²

Il en était de même avec la Yougoslavie. Là aussi, au début, on accueillit avec compréhension les informations sur les pourparlers hungaro-français. Les uns et les autres partaient de l'idée que la politique hongroise de la France ferait reculer l'Italie et l'Angleterre avec leurs ambitions dans cette région et ferait échouer leurs plans relatifs à la confédération danubienne. Une Hongrie sous influence française serait moins dangereuse pour le *satus quo* qu'une Hongrie entrée dans la sphère d'intérêts des Italiens ou des Britanniques.¹⁵³ C'est ce que soulignaient les diplomates français à Prague, à Bucarest et à Belgrade où leurs idées, au départ reçurent un accueil favorable et où le projet français d'une collaboration avec la Hongrie dans l'intérêt de la prospérité de l'Europe Centrale ne fut pas mis en cause. Au cours de ses négociations à Paris, Beneš prit position en faveur de ce projet,¹⁵⁴ et quand, début juillet, le gouvernement français adressa aux gouvernements de Prague, Belgrade et Bucarest, la proposition d'entamer, sous le patronage français, des négociations directes avec la Hongrie, les trois gouvernements donnèrent une réponse positive. Selon la communication faite à Praznovszky par Montille, chef de cabinet de Paléologue, Beneš et Vesnić accueillirent la proposition avec enthousiasme.¹⁵⁵ Take Ionescu, sans enthousiasme il est vrai, accepta la propo-

¹⁴⁹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 62. f. 76—77. Note de Paléologue du 2 octobre 1927.

¹⁵⁰ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 95—96. Télégramme de Daeschner à Millerand du 3 juillet 1920.

¹⁵¹ Ibid.

¹⁵² AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 103—104. Télégramme de Daeschner à Millerand du 4 juillet 1920.

¹⁵³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 126—127. Note sur l'entretien du 13 mai 1920 avec Beneš.

¹⁵⁴ Ibid.

¹⁵⁵ « Montille informed me today that both Vesnic and Beneš were enthusiastic about the idea of direct negotiations with Hungary under French auspices. » P. D. H. 418. doc. 426.

sition française. Il tenait pour nécessaire de souligner « qu'il espérait que la France ne prendrait pas part aux négociations comme alliée de la Hongrie ». ¹⁵⁶ Beneš fut le premier à proposer au gouvernement hongrois d'entamer des négociations. Le 6 juin, Lejhanec, représentant de la Tchécoslovaquie à Budapest présenta à Teleki, au nom de son gouvernement, une proposition dans ce sens. En principe, le ministre hongrois des Affaires Etrangères salua l'initiative tchécoslovaque. Avant de donner une réponse définitive, il aurait voulu connaître la position de Prague concernant le boycottage. ¹⁵⁷

Presque en même temps, la Roumanie et la Yougoslavie exprimèrent, elles aussi, leur intention d'engager des négociations. Le gouvernement roumain, par son représentant à Budapest, Stircea, offrit d'établir avec la Hongrie des relations diplomatiques et se déclara prêt, à l'encontre de la Tchécoslovaquie et de la Yougoslavie, de le faire dès avant la ratification du traité de paix de Trianon. Il demanda au gouvernement français de prêter son concours. ¹⁵⁸ Paléologue soutenait la conception roumaine, sa position était, ce dont il informa à plusieurs reprises le gouvernement hongrois, que la Hongrie devait arriver à un accord avant tout avec la Roumanie, car elle devait engager les négociations à Bucarest. Les dirigeants de la diplomatie française étaient d'avis qu'au début, la Hongrie ne devait pas exprimer ses prétentions politiques et territoriales, car « l'insistance prématurée sur ces questions inciterait vraisemblablement s'écarter d'une voie qui nous est favorable et qu'elle avait visiblement prise sous pression française, et la précipiterait dans les bras des Tchèques et des Serbes, ce qui achèverait de fermer le cercle autour de nous ». Dans cette situation concrète — poursuit de rapport de Praznovszky — la tâche primordiale de la Hongrie en politique extérieure est de briser le cercle en formation, ce qui est possible par un accord avec les Roumains. ¹⁵⁹ Les problèmes surgis à l'Est poussèrent la Roumanie à accepter le conseil de Paléologue concernant l'accord avec les Hongrois. Le roi Ferdinand et le général Avarescu prirent nettement position pour le rapprochement avec la Hongrie. Take Ionescu essaya de louvoyer et de concilier l'inconciliable, c'est-à-dire ses négociations avec Beneš sur la Petite Entente et le rapprochement avec la Hongrie. Sans tenir compte des idées de son confrère tchécoslovaque sur la

¹⁵⁶ P. D. H. doc. 455. pp. 458—459. « . . . the Rumanian were also pleased with the suggestion of French mediation though their attitude was more reserved than that of the others. The Rumanians emphasized their hope that France will not take part in the negotiations as an ally of Hungary », dit Montille à Praznovsky.

¹⁵⁷ Lejhanec signala à Beneš : « j'ai l'impression que le gouvernement hongrois n'entamera les négociations que si toute boycottage cesse. » AMZV. PZ. Teleg. došlé. Télégramme du 6 juillet 1920 de Lejhanec à Beneš.

¹⁵⁸ AD. Europe 1918—29. Roumanie [dans la suite R] vol. 50. f. 97—98. Note de Praznovszky pour le ministre français des Affaires Etrangères, du 12 août 1920. Ibid. f. 118. Télégramme circulaire de Paléologue du 17 août 1920.

¹⁵⁹ Országos Levéltár Külügyminisztérium (Archives Nationales Ministère des Affaires Etrangères) dans la suite O. L. Küm.) K 74. — 1920. Paris. Télégrammes chiffrés entrants. Télégramme de Praznovszky à Teleki du 23 août 1920.

formation de la Petite Entente, après quoi seulement on pouvait négocier avec la Hongrie, en juillet, il engagea des pourparlers directs avec la Hongrie sur la normalisation des rapports entre les deux pays.¹⁶⁰ Paléologue déconseilla encore aux Hongrois d'engager des négociations concrètes avec leurs voisins. Il voulait attendre la ratification des options. (L'Assemblée Nationale fut convoquée au 7 août.) Le secrétaire général aux Affaires Etrangères avait à juste titre peur de l'insuccès des négociations, parce que la question territoriale les feraient aboutir à une impasse, ce qui influencerait de façon négative la ratification des options. Praznovszky avait une vision juste de la situation et signala à son gouvernement : « j'ai l'impression que les Français voudrait obtenir un certain délai. Montille — chef de cabinet de Paléologue — a déconseillé de nouveau de se hâter. A son avis, le temps travaille pour nous. »¹⁶¹ Les événements ont justifié les appréhensions de Paris. Les trois négociations aboutirent à un échec. Les différends étaient en effet insurmontables.

Les Etats voisins étaient prêt à traiter uniquement des questions de droit, de citoyenneté et d'économie, tandis que le gouvernement hongrois voulait s'occuper en premier lieu de l'arrangement des frontières, et, référant à la *lettre d'envoi*, demandait des concessions territoriales. Tous refusèrent le plus catégoriquement ces dernières. Ils ne reconnaissaient pas la lettre d'envoi de Millerand, ne la considérant pas comme faisant partie du traité de paix. Comme ils le firent remarquer, ils ne l'avaient pas signée.¹⁶² Ils se refusèrent, comme par la suite, à aborder le problème territorial.

¹⁶⁰ ASMAE. Serie Politica 1919—30 Roumania 1920. pacco 1920. f. 6670. Télégramme de Martin à Sforza du 14 juillet 1920. O. L. Küm. K. 74. 1920. Télégrammes chiffrés entrants. Télégramme de Márffy Mantuano à Csáky sur son entretien avec Take Ionescu du 30 septembre 1920. Serie politica Českoslovachia 1920. Pacco 938. f. 1853. Télégramme de Martin, envoyé extraordinaire d'Italie à Bucarest, à Sforza, 18 août 1920. Ibid. Serie politica Roumania 1920. Pacco 1520. f. 6670. Télégramme de Martin à Sforza [22 août 1920]. P. D. H. doc. 489. p.491. Ce document contient la référence erronée selon laquelle les négociations hungaro-roumaines concernaient aussi les frontières. AD. Europe R. vol. 35. f. 204. Note du 13 décembre 1920.

¹⁶¹ « I have the impression that the French would have some delay. Montille (chef de cabinet de Paléologue) warned me against pressing the matter too much. In his opinion time is working in our favour », lit-on dans le télégramme de Praznovszky. P. D. H. doc. 955. pp. 458—459.

¹⁶² Les nouveaux documents offrent un autre éclairage également des négociations hungaro-tchécoslovaques. Ils modifient l'opinion adoptée jusque-là selon laquelle Masaryk et Beneš auraient été prêts à faire des concessions territoriales. C'est un fait que les deux hommes d'Etat, surtout le premier, ont fait de nombreuses déclarations dans ce sens. Pendant la période en question aussi, Masaryk dit au ministre des Affaires Etrangères, Sforza, que la Tchécoslovaquie était prête à réviser les frontières en faveur de la Hongrie. « Masaryk ebbe a dire ripetutamente a Mago che Ceco-Slovachia avrebbe fatto spontaneamente sensibili rettifiche frontiere Slovacchia favore Ungheria per dimostrare spirito conciliante equitati », dit le télégramme de Sforza. ASMAE. Serie politica 1918—30. Ungheria 1920. pacco 1741. Telegrammi in partenza. Télégramme de Sforza à l'envoyé extraordinaire à Prague 18 février 1920. Au cours des années suivantes, Masaryk fit plusieurs déclarations de ce genre. Cependant, c'est un fait que la question de la révision concrètement posée, Beneš s'y est refusé le plus catégoriquement. Le passage suivant en témoigne : « Beneš odpověděl že lettre d'envoi není součástí mírové smlouvy není námi podepsaná nenávazuje nás », dit la note relatant l'entretien de Beneš avec les hommes d'Etat hongrois. AMZV. PZ. Note de Beneš du 21 mars 1921. « Teleki a Grätz v důvěrném jednání s Benešem žádali zase ústupky území. Po odmítnutí naznačili, že nemají zájem na další jednání. » AMZV. PZ. Prague. Note sur les entretiens de Beneš avec Teleki et Grätz à Bruck.

Paléologue était conscient de ce problème, dès le début il avait des doutes à ce propos. Il voyait bien que le sort de son plan de confédération danubienne en dépendait, car, en effet, cette question était un préalable à toute la conception. Il se rendait également compte que sans cela il n'y aura ni option, ni collaboration hungaro-française, ni confédération danubienne. Il mettait donc tout son espoir dans un temps ultérieur où les conditions seraient en place, ou bien sur une pression sur les voisins grâce à laquelle il réussirait à les créer. Aussi chercha-t-il à ajourner les négociations dont il était le promoteur. Par la suite, cependant, sous l'effet des événements de juillet, les conditions des négociations, au lieu de s'améliorer, ne firent que se détériorer. Voyons donc en bref ces événements.

Le 22 juin, le comte Saint-Sauveur arriva à Budapest à la tête d'une délégation. Il fut accueilli d'une manière spectaculaire, et il fut aussi invité à Gödöllő par Horthy. Il eut des entretiens avec Apponyi, avec les membres du gouvernement hongrois. Il rédigea un compte rendu détaillé de ses entretiens à Budapest, ou il analysa la situation politique et économique de la Hongrie. Il constata que, dans ses nouvelles frontières, la Hongrie ne pouvait pas vivre sans accords économiques avec ses voisins.¹⁶³ Dans tous les États successeurs, il tenait la situation économique pour inquiétante, car aucun d'eux ne pouvait satisfaire à ses propres besoins. *Selon le comte, il fallait organiser un système économique homogène ou une fédération qui embrasserait tous les États d'Europe Centrale et des Balkans. Du point de vue économique, ces États formeraient une unité qui ne pourrait pas être dissociée.*¹⁶⁴ « Il n'est donc pas possible, du point de vue économique, d'avoir une politique hongroise, tchécoslovaque ou autrichienne, il est nécessaire d'avoir une politique de l'Europe Centrale avec une direction d'ensemble unique qui tienne compte des différents intérêts et les associe entre eux par des accords appropriés ».¹⁶⁵

Les expériences du comte Saint-Sauveur et ses propositions confirmaient donc les informations reçues jusque là par Millerand et coïncidaient avec la conception du premier Ministre français sur la confédération.

Pendant son séjour à Budapest, le comte s'informait, négociait, avançait des propositions, sans pour autant avoir conclu un accord. Ce nonobstant, après son départ, le bruit courut qu'à Gödöllő, il avait signé un accord secret. Renner acheta pour 100 000 couronnes le texte de l'accord à un fonctionnaire

¹⁶³ « . . . la situation est très grave. La Hongrie, dans ses nouvelles frontières et sans accords économiques avec ses voisins, ne peut pas vivre. » AD. Europe 1918—29. H. vol. 55. f. 169—177. Rapport du comte Saint-Sauveur du 4 août 1920.

¹⁶⁴ « Ces pays de l'Europe Centrale et des Balkans forment du point de vue économique dans la nouvelle situation, un ensemble, un tout complet qui ne peut être disloqué. » Ibid.

¹⁶⁵ « Il n'est donc pas possible de faire, du point de vue économique, une politique hongroise, tchécoslovaque ou autrichienne, il est nécessaire de faire une politique de l'Europe Centrale avec une ligne directrice unique qui tienne compte des différents intérêts et les associe entre eux par des accords appropriés » dit la note du comte Saint-Sauveur. AD. Europe 1918—29. H. vol. 55. f. 169—177 Rapport du comte Saint-Sauveur du 4 août 1920.

du Ministère Hongrois des Finances.¹⁶⁶ Le chancelier autrichien remit le prétendu accord secret à Beneš qui le transmit immédiatement à Paris avec une note de protestation. Ce document de onze pages — que l'on aurait signé du 19 au 20, chez Horthy, à Gödöllő—indique dans tous les menus détails les territoires qui seraient rattachés à la Hongrie. Le but du prétendu accord aurait été de changer radicalement les traités de paix de Saint-Germain et de Trianon.¹⁶⁷

Ce document est soit un faux, soit un des nombreux projets hongrois préparés à l'époque. Beneš et Renner se servirent de ce prétendu accord pour faire des réparties violentes contre le rapprochement franco-hongrois. Ils furent soutenus par l'Allemagne, la Yougoslavie, la Roumanie, l'Angleterre et l'Italie, en partie par les U.S.A., qui faisaient crédit aux bruits courants et attaquaient le gouvernement français.¹⁶⁸ Et lorsque, dans les milieux diplomatiques et dans la presse, les bruits autour de l'accord franco-hongrois atteignirent le point culminant, les tentatives de rapprochement entre les deux Etats avaient déjà perdu en substance leur intensité. Les deux parties, surtout la Hongrie, pesaient les possibilités de la retractation.

Il est incontestable que l'on ne peut pas négliger, en analysant cette question, les facteurs de politique intérieure, les attaques de plus en plus intenses de l'opposition qui imposaient aux deux parties une politique plus prudente. Il n'en est pas moins certain que la décision fut imposée par des facteurs extérieurs, par les rapports des forces sur le plan international. Avant tout, il faut parler de la politique de la Grande Bretagne. Nous avons déjà dit que le Foreign Office s'opposait depuis le début aux plans danubiens de Millebrand et attaquait sa politique envers la Hongrie. Dans la première semaine du mois de mai, donc tout au début des négociations franco-hongroises, le haut commissaire anglais Hohler engagea une contre-action sur ordre de son gouvernement. Il chercha à tourner Horthy contre la France avec qui il avait des relations étroites. Il attira l'attention du régent sur la situation économique et financière extrêmement difficile dans laquelle se trouvait la France qui était réduite à l'aide des U.S.A. et de l'Angleterre et pour cette raison, il était assez vain d'espérer un soutien.¹⁶⁹ Dès le 27 mai, il entame une démarche auprès du

¹⁶⁶ La signature de Saint-Sauveur figure aussi sur le document. Le comte arriva à Budapest le 24 juillet et l'accord fut signé, à ce qu'on prétend, la nuit du 19 au 20.

¹⁶⁷ AD. Europe 1918—20. H. vol. 59. f. 181—192.

¹⁶⁸ Voir: AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 180. Rapport de l'envoyé extraordinaire de la France à Prague, du 9 août 1920. Ibid. f. 193. Rapport de l'envoyé extraordinaire de la France à Prague, du 11 août 1920. Ibid. f. 196. Télégramme de Pontalis, envoyé extraordinaire de la France à Vienne, du 13 août 1920. Ibid. f. 208—209. Télégramme de Charles Roux, envoyé extraordinaire de la France en Roumanie, du 30 août 1920. Télégramme de Fouchet, haut-commissaire de la France à Budapest, du 18 août 1920. Ibid. vol. 58. f. 175—176., 189. Télégrammes de Marcilly, représentant de la France à Berlin, à Millerand des 4 et 6 juin 1920. ASMAE. Seria politica 1920—30. Ungheria 1920. pacco 1741. Telegrammi in partenza.

¹⁶⁹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 154—162. Rapport de Fouchet à Millerand (12 mai 1920).

régent pour protester contre les plans économiques franco-hongrois et il lui offrit de renforcer les relations économiques anglo-hongroises.¹⁷⁰ Le 4 juin, l'Angleterre adressa une note verbale au gouvernement hongrois où elle protestait contre la mise en bail des chemins de fer hongrois, en soulignant que cela contredisait l'article correspondant du traité de paix de Trianon. Le chargé d'affaire fit aussi remarque que son gouvernement s'y opposait à Paris. En même temps que la protestation fut remise à Budapest, l'ambassadeur d'Angleterre à Paris, Derby, présenta à Millerand la lettre de Curzon où il protestait contre les arrangements franco-hongrois.¹⁷¹ Après l'énergique intervention anglaise, Teleki commença à hésiter, perdit courage. A la fin, il consentit quand-même à la signature de l'accord du 22 juin, vu que Paléologue qualifia d'insignifiante la protestation anglaise à Budapest et dénigra celle remise à Paris. C'est ce qu'il fit dans sa conversation avec Halmos qui, sur ordre de Teleki, s'informa auprès de lui de l'intervention anglaise,¹⁷² ainsi que dans son télégramme envoyé à Fouchet.¹⁷³ Et ce qui rétablit définitivement l'équilibre de Teleki, c'est la communication confidentielle faite par Paléologue à Halmos selon laquelle il y avait une entente sur la question hongroise entre la France et l'Angleterre. Fouchet, de son côté, informa Teleki que Paléologue avait discuté la question avec l'ambassadeur anglais à Paris, Derby, et que l'affaire était arrangée.¹⁷⁴ Dans son rapport du 10 juin, Csáky revint une fois de plus sur cette question. Il fixa ses informations et ses impressions sur ce point. Selon lui, il existait un accord anglo-français conformément auquel la Hongrie entrait dans la sphère d'intérêts de la France.¹⁷⁵ L'objectif de l'action de Hohler était d'effrayer les Français et d'assurer certains avantages aux Anglais avant de céder la Hongrie à la France.¹⁷⁶

Le même jour (le 9 juin) où il informa Fouchet que le gouvernement britannique n'avait fait jusqu'à ce jour aucune communication au gouvernement français dans l'affaire des options en Hongrie,¹⁷⁷ Paléologue rédigea une

¹⁷⁰ « La situation est très émouvante depuis le commencement de la semaine à cause des démarches et paraît-il de l'arrogance de mon collègue anglais qui a porté avant-hier matin au Régent des offres de Londres. » AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 146. Rapport de Fouchet à Millerand 27 mai 1920.

¹⁷¹ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 198. Télégramme de Fouchet à Millerand du 8 juin 1920. P. D. H. doc. 315. p. 328. Selon ce paragraphe du traité de paix, les biens d'Etat dans le pays sont mis sous arrêt pour couvrir les réparations. Le gouvernement français savait bien que l'option projetée était en effet en contradiction avec les décisions relatives aux réparations du traité de paix. Une note se trouvant au ministère français des Affaires Etrangères, contenant la position de l'expert juridique, en témoigne. Ibid. f. 24—205. Note du 9 juin.

¹⁷² P. D. H. doc. 327. p. 338.

¹⁷³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 204. Note sur la visite du 9 juin 1920 de Halmos. P. D. H. doc. 342. p. 349.

¹⁷⁴ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 202. Télégramme de Paléologue à Fouchet, 9 juin 1920.

¹⁷⁵ P. D. H. doc. 342. p. 349. doc. 409. pp. 415—416.

¹⁷⁶ Ibid.

¹⁷⁷ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 202. Télégramme de Paléologue à Fouchet du 9 juin 1920.

note selon laquelle, la veille, Lord Derby avait officiellement communiqué au gouvernement français ses objections relatives aux options. Millerand lui donna une réponse évasive,¹⁷⁸ disant qu'il ignorait cette affaire. Grâce à cette tactique, les chefs de la diplomatie française réussirent à faire signer les options au gouvernement hongrois malgré l'intervention de Hohler.

La nouvelle de cette signature eut un effet foudroyant au Foreign Office. Par la suite, les Anglais renforcèrent la pression sur les gouvernements hongrois et français. A tout prix, ils voulaient empêcher la ratification des options. Le 26 juin, le chargé d'affaires Johnson — Hohler devait prendre un congé de six mois, la signature des options ayant été mise sur son compte — se rendit auprès de Teleki et, au nom de son gouvernement, demanda une réponse à la note anglaise du 4 juin. Teleki répondit que Paléologue traitait la question avec Lord Derby, ambassadeur d'Angleterre à Paris, et les affaires étaient arrangées. Johnson qualifia cette affirmation dénuée de fondement vu que, dit-il, son gouvernement n'avait pas connaissance de cette déclaration de Paléologue.¹⁷⁹ Deux jours plus tard, le 30 juin, Johnson remit à Teleki la lettre de Curzon, ministre anglais des Affaires Etrangères, où celui-ci protesta contre les options parce qu'elles étaient contraires au traité de paix.¹⁸⁰ Encore deux jours plus tard, Sir Hugh Lewick, membre britannique de la Commission des Réparations, adressa une lettre à Fouchet pour demander des informations sur l'accord économique et politique hungaro-français. Il souligna que toute cette affaire était en contradiction avec le traité de paix.¹⁸¹ En même temps qu'il engagea l'attaque politique, Londres intensifia la pression économique sur le gouvernement hongrois. Le 25 juin (trois jours après la signature des options), le colonel Stead, ancien chef d'état-major de l'amiral Troubridge, offrit une réception à l'Hôtel Ritz à l'occasion du premier anniversaire de la fondation de la banque. De nombreuses personnalités de premier plan de la vie économique et politique en Hongrie, dont aussi le Premier Ministre, y étaient présentes. Dans son toast, Stead défendit les intérêts économiques de l'Angleterre en Hongrie. Il souligna que la Hongrie était à présent libre et que l'Angleterre souhaitait la voir prospère. Il fallait créer entre Londres et Budapest des relations financières des plus étroites. Grâce au Danube, la Hongrie était devenue voisine de l'Angleterre et celle-ci était prête à l'aider à sauvegarder sa liberté économique affaiblie. La Hongrie — grâce à son heureuse situation géographique — est l'axe de l'Europe de l'Est, et doit jouer un rôle important dans cette zone. C'est l'amitié avec l'Angleterre qui peut l'y aider. Dans sa réponse, le

¹⁷⁸ AD. Europe 1918 — 29. H. vol. 58. f. 203. Note de Paléologue du 9 juin 1920. « Il y a un jour que Lord Derby de son côté, a notifié son opposition au gouvernement français. Millerand lui répondit qu'il ignorait cette affaire » (il s'agissait d'options). Ibid.

¹⁷⁹ AD. Europe 1918 — 29. H. vol. 59. f. 82 — 83. Télégramme de Fouchet à Millerand du 30 juin 1920. P. D. H. doc. 409. p. 415.

¹⁸⁰ P. D. H. doc. 409. pp. 415 — 416.

¹⁸¹ AD. Europe 1918 — 29. H. vol. 59. f. Lettre de Sir Lewick à Fouchet, du 2 juillet 1920.

Premier Ministre apprécia la bienveillance de l'Angleterre et exprima l'espoir qu'elle la garderait aussi dans l'avenir.¹⁸²

Comme on le voit, après la signature des options, la course anglo-française pour la Hongrie ne faisait que s'intensifier. A ce moment-là, les Français n'ayant encore aucune intention de se retirer, au contraire, intensifièrent les actions diplomatiques afin d'obtenir définitivement les options, et seulement après cela entamer des pourparlers avec la Grande-Bretagne. Ils voulaient se servir des options comme atout pour la rencontre projetée entre Millerand et Lloyd George à laquelle la question hongroise figurait à l'ordre du jour.

Au Ministère français des Affaires Etrangères, il y a une note qui s'y réfère en précisant que l'opération est importante pour pouvoir s'opposer aux autres exigences anglaises.¹⁸³ Les Français ne commencèrent à se retirer que plus tard, fin juillet et début août, après la rencontre franco-anglaise. Alors c'est par égard pour les Anglais qu'ils refusèrent la demande hongroise, notamment que la délégation hongroise partant pour Paris fût reçue par Millerand et Foch.¹⁸⁴ Tout cela ne faisait que renforcer l'hésitation des Hongrois, leur éloignement de la France, ainsi que l'évolution qui s'engagea fin juin en Hongrie lors de la deuxième intervention anglaise. Ces événements ont nettement signifié pour la Hongrie que les Anglais n'avaient pas renoncé à elle en la laissant passer dans la sphère d'intérêts des Français, comme Paléologue cherchait à le faire croire. Certes, le gouvernement continua à affirmer qu'il s'était mis d'accord avec Londres sur la question hongroise, que les Anglais n'avaient présenté aucune espèce de protestation,¹⁸⁵ mais, à Budapest, on avait déjà des doutes et la Hongrie commença, encore que petit à petit, à s'éloigner de la France. C'était un processus impossible à arrêter.

Dans ce refroidissement hungaro-français, l'Italie n'était pas sans jouer un rôle. Dès le début, Rome faisait des efforts tenaces pour contrecarrer les projets français concernant la Hongrie. Nous avons déjà mentionné que le gouvernement italien voulait créer un triple bloc, comprenant l'Autriche, la Hongrie et la Roumanie et l'axe de cette fédération aurait été la Hongrie. Il est donc compréhensible qu'il ne voie pas d'un bon œil le rapprochement franco-hongrois car il ne voulait pas assister à une mainmise française sur la Hongrie et voulait à tout prix l'empêcher. S'étant rendu compte qu'à elle seule l'Italie n'y suffisait pas, elles se rallia à l'action anglaise. (Les positions étaient donc celles de la conférence de paix — collaboration anglo-italienne contre la France). A plusieurs reprises, Fouchet attira l'attention du Quai d'Orsay sur la

¹⁸² Fouchet a fait un rapport détaillé de cette réception. Il prévenait son gouvernement que tout cela était dirigé contre le rapprochement économique franco-hongrois. AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 68—71. Rapport de Fouchet à Millerand du 26 juin 1920.

¹⁸³ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 205. Note du 8 juin 1920.

¹⁸⁴ P. D. H. doc. 550. p. 555, doc. 559, pp. 561—562.

¹⁸⁵ AD. Europe 1918—29. H. vol. 59. f. 99—101. Rapport de Fouchet à Millerand du 3 juillet 1920. 409. P. D. H. doc. 409 pp. 415—416.

collaboration anti-française des hauts-commissaires britannique et italiens à Budapest.¹⁸⁶ Cerruti, haut commissaire italien, accorda une grande attention à l'évolution des négociations franco-hongroises et en envoya des comptes-rendus détaillés au ministre des Affaires Etrangères, Sforza.¹⁸⁷ Celui-ci tâcha de monter les milieux politiques hongrois contre les Français. Dans des couleurs sombres, il prédisait les graves conséquences de la politique pro-française de la Hongrie. Il souligna que l'on se trompait à Budapest en pensant que les concessions faites en faveur de la France pourraient servir à améliorer leurs relations avec les Puissances Alliées.¹⁸⁸ Les diplomates italiens engagèrent une activité très variée contre la politique française en Hongrie. Ils affirmèrent que, politiquement, la France ne pouvait pas soutenir la Hongrie, son intérêt n'exigeant pas qu'elle soit forte et grande.¹⁸⁹ C'était de l'intérêt de la seule Italie. Pour le moment, la France s'était, certes, détourné de la Tchécoslovaquie, mais ce n'était que temporaire. Ce serait une erreur de croire que les Français écartaient ce pays de leurs calculs politiques.¹⁹⁰ Ils signalaient au gouvernement hongrois qu'aucun Etat n'était capable d'être en bons termes à la fois avec la France et l'Allemagne. Si la Hongrie compte sur un soutien français, elle aura affaire à une Allemagne hostile.¹⁹¹ Après la signature des options, l'Italie, tout comme l'Angleterre, prit une position plus nette et plus catégorique contre le rapprochement franco-hongrois qui représentait une extrême menace pour ses intérêts économiques et politiques.

Le 28 juin, au nom de son gouvernement, Cerruti protesta contre le rapprochement hungaro-français. Il souligna que la coopération franco-hongroise faisait mauvaise impression tant en Angleterre qu'en Italie. Il rappela à Kánya que le Premier Ministre, Huszár, et le ministre des Affaires Etrangères, le comte Somssich, lui avaient personnellement déclaré en février que la Hongrie comptait fonder sa politique sur l'Italie, vu que les deux pays devaient ensemble se défendre contre le danger panslave. Outre ce premier pas, la partie hongroise ne fit rien pour favoriser réellement le rapprochement Budapest — Rome. Dans sa réponse, Kánya, vice-ministre des Affaires Etrangères, nota que les négociations franco-hongroises, entamées depuis peu, avaient avancées à une vitesse qui dépassait les attentes hongroises. Il expliqua qu'à son avis, le rapprochement franco-hongrois ne pouvait pas troubler les relations hongroises avec les autres membres des Puissances Alliées. « Si maintenant la France suit l'exemple de l'Italie et de l'Angleterre et a une attitude quelque peu plus amicale envers

¹⁸⁶ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 54—55. Note du 20 juin 1920. Ibid. f. 6—10. Rapport de Fouchet à Millerand, 1920.

¹⁸⁷ ASMAE. Serie Politica 1920—30. Ungheria 1920, pacco 1741. f. 8061. Télégramme de Cerruti à Sforza du 7 juin 1920, ibid. f. 8058. Télégramme de Cerruti à Sforza du 25 juin 1920.

¹⁸⁸ P. D. H. doc. 581. 578, 617. doc. 605—606.

¹⁸⁹ P. D. H. doc. 369. p. 372. ASMAE Serie Politica 10—30. pacco 1741 f. 8058. Télégramme de Cerruti à Sforza, du 16 juin 1920.

¹⁹⁰ Ibid.

¹⁹¹ P. D. H. doc. 433. p. 437.

nous, — poursuit Kánya — ce n'est pas une raison suffisante pour que l'Angleterre et l'Italie tournent le dos à ce pays. » En ce qui concerne le recul dans les relations italo-hongroises, il rendit responsable le gouvernement italien, car, selon son argumentation, la politique italienne envers la Roumanie, qui ne tenait pas compte des intérêts hongrois, empêchait le gouvernement hongrois de réaliser son plan primitif . . . Cerruti indiqua l'importance qu'avait la Roumanie pour le bloc projeté, devant assurer l'équilibre de l'Europe Centrale. Dans l'intérêt de ce projet, la Hongrie devait normaliser ses relations avec la Roumanie, même au prix d'accepter, pour le moment, les conditions roumaines, en d'autres termes d'accepter, sur ce plan, la situation en présence. Ce qui ne signifie pas que plus tard elle ne pourra pas se modifier. Il avait confiance dans le fait que l'autonomie de la Transylvanie pouvait se réaliser dès maintenant.¹⁹²

Comme nous l'avons vu, les « conseils » donnés par la France à propos de la Roumanie n'ont pas empêché le rapprochement franco-hongrois. Ici, il s'agit donc d'autre chose aussi, notamment des possibilités potentielles de l'Italie d'obtenir une révision qui étaient insignifiantes. A Budapest, on voulait donner la préférence à une puissance capable d'obtenir, contre certaines concessions, une récompense dans un autre domaine. Pendant la période en question, on considérait la France comme une telle puissance. Dans la présente étude, nous ne nous étendons pas sur l'attitude des Etats Unis à propos du rapprochement franco-hongrois, cette attitude ayant été assez indifférente.¹⁹³

La politique de l'Angleterre et de l'Italie, esquissée ci-dessus, eut ses effets non seulement en Hongrie, mais aussi dans les pays voisins. Elle força la première, nous venons de le voir, à reculer, et poussa les derniers à attaquer, à intervenir avec fermeté. Beneš était en tête de la lutte. Le ministre tchécoslovaque des Affaires Etrangères voulait profiter des possibilités offertes par la situation pour réaliser son vieux projet de Petite Entente.

En pleine guerre encore, les chefs émigrés du mouvement national faisaient des projets de collaboration d'après-guerre, sur la manière dont ils réuniront les petits Etats indépendants nés de l'Empire. Masaryk avait élaboré plusieurs projets à ce sujet : c'est que sa conception de la réorganisation de l'Europe Centrale subit plusieurs changements pour s'adapter à la situation changée, et, chaque fois, elle se rétrécit. L'Union Centre-Européenne, projetée par lui, se décomposait au fur et à mesure de la naissance des Etats indépendants. Il était en effet difficile d'unir ces Etats aux systèmes sociaux différents, aux intérêts économiques et politiques divergeants et où le nationalisme était en plein épanouissement. Après la guerre, les plans d'union de Masaryk furent

¹⁹² P. D. H. doc. 415. pp. 421—423. ASMAE. Serie Politica Roumania 1920. pacco 1520. f. 6670. Télégramme de Martin à Sforza du 14 juillet 1920.

¹⁹³ Les diplomates des Etats Unis suivaient avec attention les événements et en envoyaient des rapports. Officiellement, ils ne protestèrent pas contre les combinaisons franco-hongroises. Cependant, la presse américaine, accordant du crédit aux bruits sur l'accord secret, attaqua le gouvernement français, contre quoi Millerand protesta.

mis *ad acta*. Dans cette situation nouvelle Prague n'était intéressé que dans un système d'alliance réduit, comprenant le Tchécoslovaquie, la Yougoslavie et la Roumanie qui, malgré les efforts diplomatiques de Beneš, échoua. Le fait d'être nés du territoire de la Monarchie Austro-Hongroise et de s'être agrandis par les territoires de l'Empire non seulement constitua un intérêt commun, mais fut aussi source de différends entre ces Etats. Les efforts faits pour agrandir leurs territoires se heurtèrent aux intérêts des voisins. Une lutte s'engagea donc entre eux aussi pour les différents territoires, pour un butin plus grand. La tension était surtout grande entre la Roumanie et la Yougoslavie. Les incidents de frontières étaient quotidiens et l'on en arriva à craindre le déclenchement d'une guerre entre ces deux Etats. Ajoutons encore la situation géographique de ces trois Etats qui imposait une politique extérieure différente et les systèmes sociaux différents qui renforcèrent la tension. Nous comprendrons alors que Beneš, malgré tous ses efforts, fût incapable d'harmoniser la politique de ces trois Etats, même pas sur la question hongroise qui, au fond, était l'unique lien qui les unissait. Cela explique aussi l'impossibilité de mettre en place, une action commune contre le gouvernement de Károlyi et contre la République des Conseils. La Yougoslavie, vu la reconnaissance par la Hongrie de l'accord de Belgrade, prit ses distances par rapport aux projets et actions romano-tchécoslovaques, et seulement après les événements en rapport avec la candidature de l'archiduc Joseph, accorda de l'attention aux propositions de Beneš.¹⁹⁴ En commun avec la Tchécoslovaquie, elle protesta, à la conférence de paix, contre l'accès au pouvoir de l'archiduc. Leur action fut couronnée de succès, ce qui renforça les relations entre elles. Par contre, les rapports romano-tchécoslovaques étaient marqués, pendant cette période, par un certain refroidissement.¹⁹⁵ Jusqu'à la conférence de paix de Paris, la collaboration entre les trois Etats resta donc incidente et bilatérale. Une action unie eut lieu pour la première fois à la conférence de paix de Trianon, mais ensuite ils suivirent de nouveau leurs propres voies. La Yougoslavie, aussi bien que la Roumanie, refusèrent la proposition d'alliance de Beneš, et tinrent bon jusqu'à l'été 1920.¹⁹⁶

L'accord secret franco-hongrois rapprocha cependant les trois Etats et joua pour ainsi dire un rôle de catalyseur dans l'évolution des rapports entre eux. Le chef de la diplomatie tchécoslovaque se rendit immédiatement compte

¹⁹⁴ La candidature de l'archiduc Joseph fut interprétée comme le premier pas conduisant à la restauration des Habsbourg.

¹⁹⁵ AD. Europe 1918—29. H. vol. 58. f. 200. Note de la Tchécoslovaquie. ASMAE. Serie Politica Roumania 1920. pacco 1520. f. 6670. Note de protestation de la Tchécoslovaquie du 29 avril 1920.

¹⁹⁶ DBFP. 120. doc. 149—154. Rapport de Young, envoyé extraordinaire de l'Angleterre à Belgrade, à Curzon, 2 mars 1920. Ici, nous ne nous étendons pas sur les événements en rapport avec la constitution de la Petite Entente. Là-dessus voir : Ádám, Magda : *Magyarország és a kis-antant* (La Hongrie et la Petite Entente). Budapest, 1968. 9—40. *Diplomatické dokumenty o spojeneckých smlouvach Republiky Československé s královstvím Srbů, Chorvátů a Slovinců a s královstvím Rumunským*. Prague 1923.

des possibilités offertes par cet état des choses. La Yougoslavie et la Roumanie étaient fort inquiètes de voir clairement que les prétentions de la Hongrie à la révision des accords de paix, soutenues par la France, représentaient un danger en puissance et que le dernier message de Beneš — « la Hongrie n'est plus notre ennemie mais notre rivale »¹⁹⁷ — est une simple constatation de la situation concrète. A partir de la fin juillet, des relations étroites s'établirent entre Belgrade, Bucarest et Prague. Ninčič se rendit en Tchécoslovaquie où il s'entretint avec Beneš de la nouvelle situation. Les deux ministres des Affaires Etrangères convinrent de conclure l'accord. Beneš se prépara alors à aller à Belgrade pour le signer et, avant son départ, fit savoir à Renner que les efforts hongrois, soutenus par les Français, imposaient la création de la Petite Entente.¹⁹⁸

Le gouvernement français suivit avec une vive attention et un grand mécontentement tous les pas de Beneš. Les ambassadeurs dans les capitales des trois Etats reçurent l'instruction de rapporter toute information le concernant. Il n'est pas sans intérêt de noter que tous les ambassadeurs français, Pazzi à Prague, Fontenay à Belgrade et Daeschner à Bucarest, étaient du côté de Beneš.¹⁹⁹ Dans un de ses rapports, Praznovszky nota également que la politique de Millerand était très entravée par l'opposition à cette politique de certains membres du corps diplomatique et de certains départements du ministère des Affaires Etrangères. Il reprocha au président du conseil de n'avoir muté que partiellement les diplomates et les hauts-fonctionnaires du Quai d'Orsay.²⁰⁰

A ce propos, il faut attirer l'attention sur un facteur essentiel, mais négligé jusqu'ici, dans la formation de la Petite Entente ; il s'agit du soutien accordé par les grandes puissances à Beneš et à son cercle. En effet, malgré sa lutte déterminée, Beneš n'aurait probablement pas réussi à faire triompher son projet de créer cette alliance sans ce soutien. L'opposition de la France était compensée par l'Angleterre et l'Italie. Partis de considérations anti-françaises, ces deux Etats prirent le parti de Beneš (encore que dans le cas de l'Italie ce ne fût pas catégorique).

Quelle était la position de l'Angleterre et de l'Italie face à ce système d'alliance en voie de se constituer ? Nous avons déjà dit que du point de vue économique, Londres souhaitait réunir tous les Etats nés de la Monarchie.

¹⁹⁷ AMZV. PZ. Teleg. odešle. Télégramme de Beneš du 30 juillet 1920.

¹⁹⁸ ASMAE. Serie Politica 1920—30. Cecoslovachia 1920. pacco 934. f. 1853. Télégramme de Torretta à l'envoyé extraordinaire à Vienne 15 août 1920.

¹⁹⁹ A.D. Europe 1918—29. T. vol. 55. f. 242—243. Télégramme du chargé d'affaires de France, Pozzi, à Prague, à Millerand 31 juillet 1920. Ibid. vol. 45. f. 1—2. Télégramme de Pozzi à Millerand du 2 août 1920. Ibid. f. 225—228. Télégramme de Couget à Millerand du 9 août 1920. AD. Europe 1918—29. vol. 47. f. 13. Rapport de Fontenay à Millerand du 27 juillet 1920. Ibid. f. 30—31. Rapport de Fontenay à Millerand du 9 août 1920. Ibid. T. vol. 65. f. 20—23. Rapport de Fontenay à Millerand du 15 août 1920. AD. Europe 1918—29. R. vol. 34. f. 118. Télégramme de Daeschner à Millerand du 19 août 1920. Ibid. f. 85. Télégramme de Billy, envoyé extraordinaire de France à Athènes, à Millerand.

²⁰⁰ P. D. H. doc. 560. p. 580.

(De plus, il fit des pas concrets dans ce but.) Cependant lorsque, au courant de l'été 1920, à propos de l'accord hungaro-français, la formation de la Petite Entente, c'est-à-dire l'alliance des nouveaux petits Etats victorieux, occupa le premier plan, la Grande Bretagne renonça à ses conceptions antérieures et se montra prête à soutenir la création de ce bloc qui divisait en deux l'Europe Centrale. Elle prit position pour le plan minimal, elle adopta donc la conception de Beneš et non pas celle de Take Ionescu. Les conceptions roumaines concernant la Petite Entente furent accueillies à Londres par une opposition catégorique. On n'était pas d'accord avec l'adhésion de la Pologne et de la Grèce, surtout avec celle de la première, car, affirmait-t-on, la politique aventurière de Pilsudski serait une charge pour la Petite Entente.²⁰¹ La diplomatie britannique voulait obtenir avec tenacité que la Roumanie renoncât à la Pologne et ses efforts furent couronnés de succès, car grâce à leur intervention, Bucarest consentit à renoncer au plan maximal et accepta les idées de Beneš sur la Petite Entente à trois membres. Ce nonobstant, ils considéraient que ce consentement n'était qu'un compromis provisoire qu'ils étaient forcés d'adopter en vue des relations économiques anglo-roumaines. Ils n'écartèrent pas pour autant la Pologne de la Petite Entente de manière définitive.

Par l'intermédiaire des ses envoyés diplomatiques dans les Etats danubiens, la diplomatie britannique accorda une aide effective à la constitution de la Petite Entente. Le Foreign Office considérait la création d'une alliance contre le danger hongrois comme justifiée et nécessaire. Dans un de ses rapports, Philipps y fait allusion en soulignant que la Petite Entente aura un caractère défensif, elle défendra la paix et jouira du plein soutien du gouvernement de Sa Majesté. Il ajoute encore qu'en même temps, elle assurera la sécurité contre les intrigues des gouvernements français et italien.²⁰²

Quant à l'Italie, sur cette question, elle occupait une position analogue à celle de l'Angleterre. Elle soutenait tout ce qui était dirigé contre la France. D'un jour à l'autre, elle changea sa politique danubienne dont le but était de créer un bloc triple contre la Yougoslavie et la Tchécoslovaquie. Vu la nouvelle situation, elle était prête à se rapprocher de ces deux Etats (avec la Roumanie, elle entretenait déjà de bonnes relations). Laissant donc de côté les différends à propos de Fiume et de la Dalmatie, qui constituaient déjà une menace de guerre en novembre 1920, elle conclut avec la Yougoslavie le traité dit de Rapallo qui contenait, en dehors de la sauvegarde des traités de paix de Saint-Germain et de Trianon, l'obligation pour les deux parties d'intervenir en commun contre la restauration de la maison des Habsbourg en Hongrie ou en Autriche. Deux mois plus tard, Beneš et Sforza convinrent dans un échange de notes que le passage de ce traité concernant la question des Habsbourg était

²⁰¹ AD. Europe 1918—29. R. vol. 34. f. 118. Télégramme de Daeschner à Millerand du 19 août 1920. Ozer Carmi : op. cit. 28—30.

²⁰² Ibid.

valable également dans la relation italo-tchécoslovaque.²⁰³ A Budapest, la volte-face de l'Italie était mal vue. Horthy fit des reproches au haut commissaire d'Italie à Budapest, Cerruti, à cause du soutien accordé par son gouvernement à la formation de la Petite Entente. Cerruti réfuta ces affirmations. Instruit par Sforza, il se rendit auprès de Teleki pour lui dire que l'Italie n'avait joué aucun rôle dans ces événements. Il exposa en détail les informations sur la Petite Entente, reçues de Rome.²⁰⁴

Les chefs de la diplomatie française s'opposèrent le plus catégoriquement à l'organisation de la Petite Entente et usèrent de tous les moyens à leur disposition pour l'empêcher. Ils se rendaient clairement compte que cette alliance était un obstacle à leur plan de confédération danubienne selon lequel tous les Etats danubiens s'uniraient d'abord économiquement, ensuite politiquement. La Petite Entente diviserait cette zone en pays victorieux et en pays vaincus et ces derniers seraient inévitablement poussés vers l'Allemagne. Cette position est très exactement reflétée dans le télégramme circulaire adressé par Millerand le 24 août à onze légations. Le Premier Ministre s'y réfère aux négociations visant la création d'une alliance comprenant la Tchécoslovaquie, la Yougoslavie, la Roumanie et éventuellement la Pologne et la Grèce. Il se réfère à l'accord yougo-tchécoslovaque déjà réalisé et continue : « Une telle politique présente le grave inconvénient d'isoler le gouvernement hongrois qui sera inévitablement tenu de se tourner vers l'Allemagne pour y trouver un appui. Notre cause constante est au contraire, en vue de prévenir les conflits, de rechercher les éléments de rapprochement et d'entente entre les divers Etats d'Europe centrale. C'est surtout pour être à même de travailler plus efficacement à la réalisation de ce dessein que j'ai encouragé un rapprochement économique entre entreprises françaises et entreprises hongroises. Le développement de l'influence française à Budapest paraissait propre à servir la cause de la paix, en donnant à tous nos alliés d'Europe Centrale certaines garanties contre un renouveau de la politique expansionniste de la Hongrie. Dans ces conditions l'adhésion de la Pologne, de la Grèce à l'alliance projetée risquerait d'aggraver la division de l'Europe Centrale en deux camps et d'augmenter ainsi les chances de conflits. Nous n'avons donc aucun intérêt à ce que le gouvernement auprès duquel vous êtes notre représentant entre dans une telle alliance. — Je vous prie d'examiner sous quelle forme, particulièrement discrète, il vous paraîtrait possible de signaler aux gouvernements polonais et grec les inconvénients d'une politique qui risque de solidariser les intérêts allemands et hongrois et de rendre plus difficile l'établissement de relations normales entre Etats issus de

²⁰³ Diplomatické dokumenty Malé Dohody 41. doc. 93.

²⁰⁴ P. D. H. doc. 649. pp. 628—629. « Approvo linguaggio con Horthy alla prima occasione prego smentire nel modo puo formale il preteso nostro consiglio a Beneš Sarebbe interessante sapere come giunta a Budapest una si falsa notizia » — dit le télégramme de Sforza. ASMAE. Ungheria 1920. pacco 1741. Telegramme in partenza. Télégramme de Sforza à Cerruti, du 2 septembre 1920.

la désagrégation de l'Empire habsbourgeois. »²⁰⁵ Voilà donc la position officielle de la France concernant la Petite Entente en voie de s'organiser. Ce document, ayant une valeur historique sûre, témoigne à lui seul de ce que Paris était loin de favoriser la formation de cette alliance. L'entente yougo-tchécoslovaque était également condamnée²⁰⁶ et Paris essayait de détourner également les autres Etats de l'adhésion. L'intervention ferme de la France fit hésiter le gouvernement roumain, et lors des pourparlers de Beneš à Bucarest, le maréchal Joffre arriva inopinément à Bucarest. Les milieux diplomatiques suivirent avec une attention tendue le déroulement des pourparlers et attendirent de voir qui en sortirait victorieux, Beneš ou Joffre.

C'est ce dernier qui l'emporta. La Roumanie n'adhéra pas à la Petite Entente et ne se montra prête qu'à un accord oral. Elle ne signa l'accord relatif à la Petite Entente qu'un an plus tard quand, par suite de la tentative de coup d'Etat de l'ex-roi Charles IV, le danger hongrois redevint actuel, quand un nouveau tournant survint dans la politique française concernant le bassin danubien, et que la France se mit du côté de la Petite Entente formée contre sa volonté. Une autre étude sera consacrée à ces événements, c'est-à-dire à la formation de la Petite Entente.

Le traité yougo-tchécoslovaque une fois conclu, et qui forma le noyau de la Petite Entente, l'alternative Confédération Danubienne ou Petite Entente fut pour l'essentiel résolue au profit de cette dernière. La ligne Beneš-Berthelot l'emporta sur les conceptions représentées par Paléologue. La première possibilité, tout en ayant eu certaines chances, eut le dessous, vu que d'importants facteurs locaux et internationaux agirent en faveur de la création de la Petite Entente. Des deux conceptions opposées, triompha celle selon laquelle l'avenir du bassin danubien devait être assuré par l'observation des traités de paix, et à l'aide d'une alliance des Etats qui y étaient intéressés. La Petite Entente agit sur l'évolution ultérieure du bassin danubien dans deux sens opposés. Elle rapprocha d'une part les Etats victorieux en diminuant, sans pour autant les faire disparaître, les différends existant entre eux. D'autre part cependant, elle approfondit la division du bassin danubien en victorieux et vaincus et aug-

²⁰⁵ AD. Europe 1918—29. J. vol. 47. f. 71—72. Télégramme circulaire de Millerand du 24 août.

²⁰⁶ Dans ses rapports, l'envoyé extraordinaire de Tchécoslovaquie à Paris, Osuský rendit compte de ses attaques contre Paléologue. Le secrétaire général aux Affaires Etrangères le prévint que son gouvernement s'était engagé dans une voie dangereuse. AMZV. PZ. Paříž 20 août 1920. Rapport d'Osuský à Beneš. Dans les archives de Prague, il y a plusieurs rapports de l'envoyé extraordinaire à Paris qui reflètent la position française à propos de la Petite Entente en train de se former. Voir : AMZV. PZ. Paříž 1920. Rapports de Osuský à Beneš, 1^{er} septembre, 5 sept., 6 sept., 7 sept., 10 sept. Les documents trouvés dans les archives de Prague m'ont permis d'avancer l'idée, dès ma monographie écrite en 1965, que ce n'est pas la France qui avait créé la Petite Entente. Beneš a publié en 1924 un livre où la phrase suivante s'y réfère également : « Cette politique (il s'agit de l'organisation de la Petite Entente, M. Á.) fut critiquée, dépréciée, sa signification fut déformée. D'abord, c'est en Occident qu'elle ne plaisait pas. Nous continuons tranquillement et les événements nous ont donné raison. » Beneš : *Problémy nově Evropy a zahraniční politika Československa*. Prague 1924, 138.

menta l'hostilité entre ces deux camps. Elle consolida provisoirement le bassin danubien, mais la tension des conflits était latente, et, quand les rapports des forces internationales eurent changés, ceux-ci éclatèrent avec une intensité d'autant plus grande.

Trad. par
K. Vargyas

Дунайская конфедерация или Малая Антанта

М. АДАМ

Резюме

Автор статьи изучает возникновение Малой Антанты, обстоятельства её зарождения на основе архивных документов французского, итальянского, венгерского и чехословацкого Министерств иностранных дел. Автор ищет ответа на тот вопрос, необходимо было ли её образование или имелась ли и другая альтернатива? Какие международные и местные факторы способствовали её зарождению? Это целевая установка сделала необходимым, чтобы автор подвергнул подробному изучению дунайскую политику Франции и дунайские конфедералистские стремления Палеолога, связанные с ней французско-венгерские переговоры, их содержание и цель, их влияние на различные государства и их роль во возникновении Малой Антанты.

Изученные автором документы доказывают, что в 1920 г. имелись две противоречащие концепции относительно будущего Дунайского бассейна. Одна из них была связана с именем Палеолога, а другая Бертеля. Первая хотела соединить под руководством Франции, в первую очередь в экономическом, а потом в политическом плане все государства, вышедшие полностью или частично из бывшей Австро-Венгерской Монархии. А последняя желала объединить дунайские государства-победители без побеждённых малых стран и против них. (В начале Австрия составила какое-то исключение.) Представители этих концепций боролись против стремлений друг друга. Палеолог и Мильеранд осудили стремления Бенеша, направленные на основе тесной союзной системы потому, что они разделяют Центральную Европу, в следствие чего Венгрия станет на сторону Германии. Но Бенеш хотел создать — не в последнюю очередь — Малую Антанту против дунайской политики Палеолога. Концепция Бенеша вышла победителем из этой борьбы. В этом отношении французско-венгерские переговоры играли значительную роль, на склонность руководителей французской дипломатии к ревизии мирного договора в пользу Венгрии. Это, так же как тот факт, что Палеолог хотел соединить дунайские государства вокруг Венгрии, в качестве катализатора пустил в ход тот процесс, который ещё больше приближал государства-победителей к друг-другу. Югославия и Румыния приняли предложение Бенеша к основанию оборонительного союза, которые ранее отклонили. Румыния в данное время — из-за оппозиции Франции и своих планов относительно к Малой Антанте была готова только к словесному соглашению. Она подписала письменный договор только на год позже, когда французское правительство поступило на сторону Малой Антанты, и венгерская опасность стала опять угрожающей вследствие того, что Карл IV хотел захватить власть путём путча.

Автор пришёл к тому выводу, что в победе концепции Бенеша играли роль Англия и Италия, но особенно первая из них. Их дипломатическая деятельность содействовала краху дунайских стремлений Палеолога, и реализации плана относительно Малой Антанты. Итак Бенеш имел великодержавную поддержку, но такой явилась не Франция — как это было известно до сих пор в историографии и общественной мысли — а Великобритания и частично Италия.

Осенью 1920 г. — после падения Палеолога — положение изменилось коренным образом. Кэ д'Орсе модифицировал свою прежнюю политику в отношении Малой Антанты. Стремления Франции и Малой Антанты по существу достигли полного совпадения.

Das Hitler—Gömbös Treffen und die deutsche Aussenpolitik im Sommer 1933

Von
P. PRITZ

Der Berlin-Besuch des ungarischen Ministerpräsidenten war in diplomatischen und politischen Kreisen bereits seit dem Herbst 1932 in Kombination gestellt worden, trotzdem wirkte jedoch die Meldung der ungarischen Pressestelle MTI vom Mittag des 17-ten Juni 1933 laut deren der Staatsvorsitzende am Vortag nach München gefahren sei und am gleichen Tag nachmittags Reichskanzler Hitler treffen sollte in ganz Europa überraschend.¹

Die vorhandenen Quellen ermöglichen es nicht, endgültig zu entscheiden, von welcher Seite aus die unmittelbare Anregung zum Treffen ausgegangen sei: laut der deutschen Dokumente kam die Einladung Hitlers aufgrund ungarischer Iniziativen zustande, dagegen behaupten ungarische Quellen, daß sich Gömbös nur nach wiederholtem Drang Hitlers für die Reise entschlossen hatte. Solange eventuell neue Quellen nicht zum Vorschein kommen, kann das Problem kaum sachlich erklärt werden. Der wesentliche Kernpunkt jedoch sollte gar nicht hier gesucht werden. Eher in der Tatsache, daß das Zustandekommen des Meinungsaustausches durch Interessen *beider* Seiten motiviert worden ist.

Die wohl bekannten Ereignisse der Nazi-Politik hatten Deutschland bereits im April fest abgedichtet. Die Gründe der Isolation durften zwar auch in Berlin nicht unbekannt gewesen sein, leitende Parteikreise klagten jedoch trotzdem die Wilhelmstraße an, sie sei durch ihre »laue«, »unwirksame« Politik unfähig daran zu ändern. Görings Ausflüge nach Rom und Rosenberg's nach London deuteten bereits klar darauf hin, daß die Nazis auch auf dem Gebiet der Außenpolitik die Initiative ergreifen wollten. Diese Schritte scheiterten jedoch. Die »Friedensansprache« Hitlers am 17 Mai milderte zwar den Vorgang der Isolation, die Hindernisse zum Weg des Paraphierens des Viermächtepaktes wurden von deutscher Seite geräumt, und zur Folge der Verhandlungen

FFF ¹ Über die ungarische Außenpolitik der Epoche im allgemeinen s. Juhász. (Die in den Fußnoten gebrauchten Abkürzungen werden am Ende der Abhandlung erklärt.) Über die ungarische Diplomatie der vorangegangenen Monate und das Heranreifen der Budapester Beweggründe des Besuchs s. ebendort, S. 142—149. Unser vorliegender Aufsatz ist Teil einer Monographie, in der die Außenpolitik der Regierung Gömbös (1932—1936) geschildert wird. Zu unserer Darstellung der Vorgeschichte s. Pritz.

von Papen mit dem Vatikan wurde das Konkordat zwischen dem Reich und dem Vatikan paraphiert. Trotzdem trat in der grundlegenden Tatsache der Isolation keine Änderung ein. In dieser Lage war ein *entsprechend vorbereiteter* Besuch selbst eines Regierungshauptes eines schwach bewaffneten Landes wie Ungarn vielversprechend.²

Gömbös war den Besuch betreffend voller Erwartung. Er erwartete in bezug der Aufnahme ungarischer Agrarprodukte auf dem deutschen Markt konkrete Erfolge, und beabsichtigte — um auf dem Gebiet bilateraler Beziehungen zu bleiben — seinen Standpunkt über das Minderheitsproblem, sowie über die Schaffung eines wirksamen revisionistischen Blockes — bestehend aus Deutschland, Italien, Österreich und Ungarn — bekanntzugeben und anerkennen zu lassen.

Es durfte nicht bezweifelt werden, daß der Besuch innenpolitische Stürme zur Folge haben und im Ausland den Widerwillen der Gegner Deutschlands auslösen wird. So wurde von ungarischer Seite aus geplant, der Ministerpräsident solle den Führer in der Nähe der süddeutschen Grenze (etwa in München oder Berchtesgaden) treffen; die Reise selbst sollte einen Privatcharakter haben und sich nur auf Besprechungen beschränken. Die Öffentlichkeit sollte erst nachträglich informiert werden.³

Bei der Organisation der Reise nahm das ungarische Außenministerium selbstverständlich wirksam teil, und genauso traf auch die Wilhelmstraße Vorkehrungen. Bei der Vorbereitung jedoch spielten — bereits seit der ersten Erörterung des Gedankens im Oktober 1932 — Endre Mecsér, der zum engeren Kreis des Ministerpräsidenten gehörte, und von deutscher Seite Werner Daitz eine große Rolle. Selbst die Idee, die Reise solle — im Interesse von je weniger Aufsehen — an irgendeinem Wochenende zustande kommen, stammte von Mecsér.

Die Idee wurde zwar verwirklicht, das geplante Ziel dagegen — da es mit den Interessen der Nazis nicht übereinstimmte — nicht erreicht. Gömbös reiste von der ungarischen Hauptstadt am 16 Juni nachmittag ab und schon am nächsten Tag vormittag verbreitete sich die Nachricht wie ein Lauffeuer. So konnte nichts anderes unternommen werden, als daß die Pressestelle MTI die Veröffentlichung desgleichen auch viel eher brachte, als es geplant war.⁴

² Telefonbericht des Budapester deutschen Gesandten Schoen vom 21. 4. 1933. Deutsches Zentralarchiv Potsdam. Auswärtiges Amt Abt. II. 41283. Zitiert in: Berend — Ránki S. 79, ADAP C. Bd I/2. Nr. 280. Schoens Bericht vom 2.6., Petersen S. 212; Karsai 14 (24)b., Chiffretelegramm Nr. 28 am 20.6. nach Rom, ebenfalls dorthin informative Anweisung am 25.6. und Chiffretelegramm nach London am 1.7.; Ormos S. 213—217, Pritz S. 87—94.

³ Karsai Nr. 1 und 23. Instruktion vom 16.6. an die Gesandtschaften in Wien, Berlin, Rom, Paris und London, bzw. Kányas Bericht vor dem Ministerrat vom 23.6., ADAP C. I/2. Nr. 280. Selbst das nachträgliche Communiqué hielt Gömbös nur deshalb für notwendig, um dadurch der faschistischen Bewegung von Zoltán Meskó den Boden unter den Füßen wegzuziehen.

⁴ Karsai Nr. 2 Gesprächsentwurf mit Hitler; X Kassetten Nr. 10.921 D 580457—58. Schoens Depeschen vom 7. u. 8.6. Karsai Nr. 27. Bericht des Berliner ungarischen Gesandten Szilárd

Als unerwartete Überraschung erfuhr Gömbös selbst nur in München, daß er den Führer erst in Berlin treffen werde. Dort wurde ihm dann seine Teilnahme an dem Konzert der Reichsarmee und für den nächsten Tag die Besichtigung der SS und SA Parade in Erfurt verkündigt. Rosenberg veröffentlichte ohne die Abstimmung der ungarischen Partei ein bombastisches Kommuniqué über den Besuch, das Nazi-Außenamt formte aus der ursprünglich als Privatesuch angetretener Reise ein Treffen, welches den Werbezielen des Systems diene und durch mehrere gewürzte und sehenswerte Ereignisse in ein Parteitreffen umgestaltet wurde. Dadurch erreichte die deutsche Partei — selbst durch die Veranstaltung des Treffens — einen Erfolg verschiedener Gesichtspunkte. Es wurde augensichtlich bewiesen, daß das Reich weitaus nicht derart isoliert ist, wie sich dies in den damaligen Sitzungen der Weltwirtschaftstagung in London von neuem erwiesen hatte. Die Äußerungen des stark impressionierten Ministerpräsidenten Gömbös — die weit über die üblichen Höflichkeitsformulare hinausgingen — erwiesen, daß Deutschland auch Freunde hat, die glücklich sind, wenn sie das Land besuchen dürfen. Sie wiesen auch darauf hin, daß das neue Regime über eine aktive Diplomatie verfügt, und daß sich zwischen den machthabenden faschistischen Politikern eine Solidarität entwickelt.

Genauso unabhängig vom Inhalt der Verhandlungen zog Hitler auch gegenüber Wien Nutzen. Es ist kein Zufall, daß Gömbös gerade wegen des gespannten Verhältnisses zwischen Deutschland und Österreich lange zögerte bevor er sich für die Reise entschied. Genau am Tage seiner Rückfahrt — am 19 Juni — stellte die Regierung Österreichs als Antwort auf die Terroraktionen der Nazis die Tätigkeit ihrer Partei ein und entzog deren Abgeordneten das Mandat. So schadete Gömbös — im Gegensatz zu seinem subjektiven Willen — durch seine Reise Dollfuß. Er hatte keine Kraft gegen die Nazi-Provokation — gegen die ständige Anwesenheit des »Reichsinspektors« der österreichischen Nationalsozialisten, Theodor Habicht in seiner Umgebung — Wort zu erheben.⁵

Während seines zweitägigen Aufenthaltes in Deutschland verhandelte er insgesamt vier Stunden mit Hitler, so hatten sie Gelegenheit zu einem weitläufigen und gründlichen Meinungsaustausch. Die entsprechende Rekonstruktion der Verhandlungen kann jedoch nicht ausgeführt werden, da von deutscher Seite aus wesentlich keine primären Quellen enthalten blieben, und die Zahl der diesbezüglichen ungarischen Quellen sehr gering ist. Eine, viel-

Masirevich vom 30.6. Der von der Londoner Weltwirtschaftskonferenz heimgekehrte Neurath erzählt ihm, den ursprünglichen Plänen zufolge hätte auch er an der Zusammenkunft teilgenommen; K 35. A/b. Mecsérs Brief an Gömbös, datiert am 30. 11. 1932, aber mit Bestimmtheit am 30. 10 geschrieben; Függetlenség 18.6 (Leitartikel); Kerekes 73, S. 145, CAM S. 138.

⁵ Karsai Nr. 24. b.; DDF I 3. Bd. Nr. 419 Bericht des Berliner französischen Botschafters François-Poncet vom 22.6.; ADAP C I/2. Bd. Nr. 329 Schoens Bericht von 21.6. (Zitiert noch in: Karsai Nr. 18, Wilhelmstraße Nr. 8) Kerekes 73, S. 144, Petersen S. 215., 290.

leicht die wichtigste dieser ist leider auch sehr kurz und fragmentarisch.⁶ Der Kreis der sekundären Quellen, falls vor allem auch die einzelnen Hinweise, die bei anderwärtigen Themen aufgefunden werden können, in Betracht genommen werden, ist demgegen viel breiter. Diese Quellen bieten aber ihrem Charakter entsprechend massenhaft solche Elemente, die der Wahrheit nicht oder nur mehr oder weniger entsprechen. So sind diese insgesamt durch zahlreiche Widersprüche belastet.

In den folgenden versuchen wir die Rekonstruktion aufgrund der von der ungarischen Partei gestellten Fragenkreise, da uns keinerlei Stützpunkte vorliegen, die es beantworten könnten, welche Unterlagen Hitler zur Vorbereitung des Gespräches benützte, welche Fragen er zu stellen vermochte, bzw. welche er tatsächlich gestellt hatte. Als die Leiter der ungarischen Außenpolitik einerseits auf diplomatischem Wege andererseits durch die Mittel der Massenkommunikation betonten, das Hauptziel der Deutschlandreise sei die »Schaffung neuer Grundlagen« des zweiseitigen Verhältnisses, entfernten sie sich — trotz der Tatsache, daß sie durch eine solche Einstellung die politische Schärfe der Reise zu dämpfen versuchten — der Wahrheit nicht wesentlich. Die wirtschaftliche Situation übte nämlich noch immer einen unmittelbaren Einfluß auf die Politik aus, die Sorgen um die Absatzmärkte für die landwirtschaftlichen Produkte blieben unverändert enorm. Die Regierung war mit der Anfang Juni in Budapest abgeschlossenen Wirtschaftsvereinbarung sehr zufrieden und betrachtete diese als Ausgangspunkt zum Weg, der zu umfangreichen deutschen Einkäufen führen sollte. Gömbös erhoffte durch den Besuch »die grundsätzliche Änderung des heutigen Zustandes«. Konkret gefaßt sollte auf diese Weise Deutschland zum Markt alljener Agrarüberflüsse werden, die auf anderen Märkten nicht absetzbar sind. Um der voraussichtlichen Konkurrenz der Rumänen und Jugoslawen auf den deutschen Märkten vorzubeugen, hätte Gömbös gerne ein Versprechen erhalten, laut dessen der ungarische Export aus Gründen »der politischen Konsideration« den Produkten dieser zwei Länder gegenüber vorteilhafter behandelt werden sollte.⁷

Der ungarische Regierungschef — so hieß es — bekam zwar von Hitler eine »befriedigende Zusage in der Hinsicht, daß dem ungarischen Export eine gesonderte Behandlung erteilt wird, und dadurch die politische Freundschaft auch auf wirtschaftlicher Ebene befestigt wird«, doch diese Voraussetzungen lagen tief unter den schwungvollen ungarischen Erwartungen. Zwischen der deutschen und ungarischen Auffassung bestanden die Unterschiede nicht bei der Unterstellung der Wirtschaftsangelegenheiten der Priorität der Politik, sondern bei der Beurteilung der potentiellen politischen Bedeutung Ungarns.

⁶ S. Karsai Nr. 24. a-2 Aufzeichnung von Gömbös über Fragen, die bei den Verhandlungen zur Sprache kamen. Vgl. noch: Petersen S. 212.

⁷ Über das Zustandekommen des Wirtschaftsabkommens Ungarn—Deutschland s. Berend—Ránki, S. 74—85; Pritz, S. 88—91; Karsai Nr. 2.

Im Zeichen seiner des späteren zur Abhandlung kommenden politischen Konzeption erforderte Gömbös logisch die Präferenz gegenüber dem rumänischen und jugoslawischen Exporte. Hitler aber machte es glaubwürdig — er ließ es vielleicht nur vermuten —, daß er über ein später entstehendes Ungarn im Bismarck'schen Sinne denkt, in der Tat aber war er völlig anderer Anschauung. Er glaubte daran, daß die Schaffung eines eindeutig Deutsch orientierten Ungarns relativ leicht sei, dabei hielt er die Gewinnung der zwei zum französischen Verbündetensystem gehörenden Balkanstaaten für eine schwierigere und gleichzeitig dennoch unvermeidbar wichtige Aufgabe. Bei diesem Spiel war gerade der deutsche Agrarimport eines der wirksamsten Mitteln, und so ist es klar, daß Hitler — wider seine Sympathie gegenüber Gömbös — auf dieses nicht im geringsten verzichten konnte.⁸

In den offiziellen ungarischen Bekanntgebungen stößt man immer wieder auf die Heraushebung, wieweit Gömbös in bezug auf seine wirtschaftlichen Forderungen bei Hitler Verständnis erreichen konnte. Wahrheitsgemäß jedoch empfand der Ministerpräsident eine Enttäuschung. Dies widerspiegelt sich in dem Hinweis, der zu Information des ungarischen Botschafters in Rom verfaßt aber in dieser Form nicht weitergegeben worden ist. Hier wird zugegeben, daß »der Erfolg der Reise sich nicht als positiv erwiesen hatte«. Und auch aus der zurückhaltend klingenden Zusammenfassung Gömbös' — »ich sehe wirtschaftliche Möglichkeiten für Ungarn« — kann angenommen werden, was für beträchtliche Unterschiede zwischen den eingebrachten Wünschen und den erlangten Erfolgen bestehen.⁹

Eine schwere Last des deutsch-ungarischen Verhältnisses war die Frage der Minderheit. Dies wird auch durch die Tatsache bewiesen, daß die diesbetreffenden Punkte des vom Außenministerium zusammengestellten Gesprächsentwurfes beinahe denselben Umfang hatten wie alle anderen insgesamt. Der Inhalt wich nicht vom bisher vertretenen ungarischen Standpunkt ab. Die Betonung wird auf die Beurteilung der Tätigkeit des »Vereines für das Deutschtum im Ausland« gelegt, die »das gesamte Ungarn tiefst beleidigt hatte«. Er bittet Hitler, »hinzuwirken, daß die deutschen und ungarischen Minderheiten der Abfallgebiete zu einander womöglich gute Beziehungen pflegen und daß die Deutschen wenigstens keine Stellung gegen die legitimen ungarischen nationalen Aspirationen nehmen.« Gömbös hat Hitler die für ihn als Memorandum entworfenen Gedanken sicherlich erörtert und dabei die einheimischen Beziehungen der Sache ausdrücklich auseinandergesetzt. »Er hatte Herrn Hitler *ausdrücklich* gesagt, daß die Frage des Deutschtums in Ungarn eine

⁸ Karsai Nr. 24. b; ADAP C II/2. Bd. Nr. 252 (Wilhelmstraße Nr. 19) Brief von Gömbös an Hitler am 14. 2. 1934; CAM S. 139.

⁹ Karsai 7. Erklärung von Gömbös in Wien am 19.6. dem Mitarbeiter der Politischen Korrespondenz; Karsai Nr. 15., 24. Instruktionsentwurf vom 20.6. für den ungarischen Gesandten in Rom Hory sowie Aufzeichnung von Gömbös vom 24.6. mit Anhaltspunkten zur Instruktion für Hory.

innenpolitische Frage sei, und daß er über diese Frage nur mit der deutschen Minderheit in Ungarn Verhandlungen führen könne. Er betonte auch gegenüber Herrn Hitler, *er könne es nicht dulden*, daß deutsche Touristen und ähnliche Gruppen in Ungarn Pamphlets verteilen und unmittelbare Beziehungen zu den deutschsprachigen Bewohnern Ungarns aufnehmen.« (Hervorhebungen von mir P. P.) Es ist kaum glaubwürdig, daß Hitler's Anlage zum Monologisieren in dieser Frage auch im geringsten zur Geltung kommen konnte. Es hat sich — wie auch im Laufe der Verhandlungen allgemein — die Flut der Wörter eher von den Lippen Gömbös' ergossen, solange sich Hitler in Schweigen verhüllte. Der offen und aufrichtig erörterte Standpunkt des Ministerpräsidenten wich von dem des Naziführers grundsätzlich ab. Für Hitler war es diesmal am allerwichtigsten, die möglichst größte Einheit zu erreichen und die deutschfreundliche Einstellung des ungarischen Politikers in größtem Masse zu festigen. Deswegen wich er während der ganzen Verhandlung der Verschärfung der Gegensätze mit größter Sorgfalt aus. Er tat das vor allem bei der Frage der Minderheit, da ja diesbezüglich infolge der Unbiegsamkeit beider Seiten keine Möglichkeit zu einer überbrückenden Lösung bestand. So »vernahm er sich völlig rezeptiv und hielt sich von einer positiven Erklärung zurück.« Gömbös mußte also auch auf diesem Gebiet eine Enttäuschung erleben.

Es ist auf die verbliebenen schlechten Empfindungen beider Seiten zurückzuführen, daß sie in ihren Berichten über das Treffen die Erwähnung dieses Themas vermieden hatten. Die Zuständigen des deutschen Außenministeriums wußten genau, daß sie in ihrer täglichen Praxis diesem Problem wiederholt begegnen werden, deswegen hätten sie von Hitler gerne einen Hinweis bekommen, doch dies ist ihnen nicht gelungen. Auch Gömbös berührte die Frage nur dann, wenn es unvermeidlich war.¹⁰

Gömbös benützte das Treffen dazu, einen gründlichen Vortrag über die Fragen der Gesamtpolitik abzuhalten. Mit seinem Ausgangspunkt — nämlich daß die das ganze kapitalistische Europa umfassende Versuche zur Überwindung der Krise nicht zu Erfolg führen können — konnte Hitler leichten Herzens einverstanden sein. Doch bereits bei der ersten Folgerung — und zwar daß im Gegensatz dazu laut einer Konzeption gearbeitet werden sollte, die auf kleinere, jedoch umfassende geschichtliche, wirtschaftliche und militärpolitische Überlegungen aufgebaut ist — entfernte sich Gömbös weit von der außenpolitischen Auffassung Hitlers. Und als er konkret darauf hindeutete, daß diese Konzeption das Bündnis von Deutschland, Italien, Österreich und Ungarn bedeute, gab Hitler seine Zustimmung nur aus taktischen Gründen.

¹⁰ Karsai Nr. 2, Wilhelmstraße Nr. 13. Meldung von Jakob Bleyer vom 11.8. an die deutsche Gesandtschaft über seine Gespräche mit Gömbös. Zur Minderheitenpolitik der Nazis s. Tilkovszky, S. 378—380; Karsai Nr. 15; ADAP C I/2. Bd. Nr. 324 (Karsai Nr. 11, Wilhelmstraße Nr. 6) Aufzeichnung von Heeren über den Besuch von Masirevich, ADAP C I/2. Bd. Nr. 330 (Karsai Nr. 20) Aufzeichnung von Köpke vom 22.6. über Hitlers Mitteilungen für Hassell.

Gömbös erörterte die Notwendigkeit der Aufhebung der nationalen Autarchie der vier Länder schwungvoll und riet anstatt deren die Schaffung einer gemeinsamen Autarchie, die er wiederhin durch geschichtliche Überlegungen begründete; er wies auf die Zusammenstimmung der innenpolitischen Systeme hin — offen gesagt auf die Einführung der totalen faschistischen Diktatur auf allen Gebieten — und schlug die Schaffung eines ständigen Ausschusses vor, der die politischen, wirtschaftlichen und militärischen Fragen ständig zu diskutieren und den Staatshäuptern die Vorschläge zu unterbreiten hätte.

Ursprünglich wollte der ungarische Politiker erfahren, wie Hitler sich die Aufteilung der Interessensphären der vier Länder vorstellt. Wir vermuten jedoch, daß Hitler — so taktisch er sich auch benommen hatte indem er seine Gegenmeinung nicht offengab — eine so verschiedene Meinung vertritt, daß die beiden gar nicht zur Gliederung der Frage der Interessensphären gelangen konnten.¹¹

Die Erörterung dieses Zusammenwirkens der vier Mächte hatte die Berührung des italienisch-deutschen und österreichisch-deutschen Verhältnisses zur Folge. Aus der Sicht der Entwicklung des revisionistischen Bündnis-systems wurde zwar der Zusammenwirkung von Berlin und Rom die größte Bedeutung zugemessen, unter den gegebenen Umständen bildete jedoch das österreichisch-deutsche Verhältnis den Kern der gesamten Frage. Umso mehr, da der Hauptgrund der deutsch-italienischen Spannung eben bei der Tatsache der deutschen Verwaltung über die Österreich-Frage lag. So konnte das deutsch-italienische Verhältnis nur kurz berührt werden. Hitler verhielt sich auch bei diesem Thema diplomatisch. Über Süd-Tirol gab er — seiner alten Auffassung entsprechend — die Äußerung bekannt, daß dies »eine Sache sei, die aus deutschem Gesichtspunkt aus eine untergeordnete Bedeutung habe, und deren zuliebe keine großen politischen Interessen geopfert werden dürfen.« Zu gleicher Zeit wies er dadurch bereits darauf hin, welche große Bedeutung er der deutsch-italienischen Zusammenwirkung beigemessen hatte. Aus seinem Verhalten ging es jedoch hervor, daß er die italienisch-französischen Annäherungen nicht ohne jegliche Sorge betrachten kann. Darüber hinaus fragte er sogar Gömbös, ob seines Erachtens Mussolini bedingungslos »Vertrauen geschenkt werden könnte.« Gömbös, der zur Zeit schon mehr als 12 Jahren die sichere Schaffung der Berlin-Rom Achse verkündete, und dessen größter Wunsch war, dafür etwas auch zu tun, beantwortete jetzt diese Frage mit einem entschiedenen »Ja«.¹²

Der schwierigste Punkt der Besprechung war höchstwahrscheinlich für beide Seiten das Österreich-Problem. Der ungarische Standpunkt war schon

¹¹ Karsai Nr. 24. a—1 Skizze, in der — vermutlich vorangehend — der Gedankengang der Verhandlungen im ungarischen Ministerpräsidium festgehalten wurde. Unseres Erachtens von Gömbös persönlich konzipiert. Seinen Vorschlag über die ständige Kommission hat der Ministerpräsident übrigens mit v. Papen besprochen.

¹² Hitler S. 28—29, 191—209; Karsai Nr. 24b.

von Anfang an nicht eindeutig. Denn auf der einen Seite wurde es nicht zurückgewiesen »zu beiden Ländern gute Beziehungen zu führen und es für sehr wichtig zu halten, mit beiden von ihnen in zahlreichen Fragen, bei denen ihre Interessen parallel laufen, zusammenzuwirken.« Deshalb wurde es Gömbös vorgeschlagen, an Hitler die Frage zu stellen, »ob er nicht bereit sei, seine Politik gegenüber die österreichische Regierung zu mildern?« Dadurch wurde im Grunde genommen neben der österreichischen Unabhängigkeit Stellung genommen. Auf der anderen Seite jedoch wurde die Ursache des ungarischen Verhaltens gegen den Anschluß auf Gründe ausschließlich wirtschaftlicher Natur zurückgeführt. »In ungarischen Agrarkreisen denkt man mit Entsetzen an die Möglichkeit, daß im Falle des Anschlusses auch die österreichischen Märkte verlorengehen, was auf die ungarische Landwirtschaft katastrophal auswirken würde.« Gleichzeitig wurde auch angedeutet, daß sich die ungarische Auffassung »wesentlich modifizieren würde, wenn es gelingen könnte, das ungarisch-deutsche Wirtschaftsverhältnis auf eine Basis zu bringen, die die ungarischen Wirtschaftsinteressen befriedigen könnte.« Der Widerspruch erregt also Aufsehen, ist jedoch — unseres Erachtens — nicht unauflösbar. Wenn in Betracht genommen wird, daß in Deutschland Ungarn wegen der engen österreich-ungarischen Freundschaft und wegen der wiederholten Stimmen der öffentlichen Meinung gegen den Anschluß — neben Italien und Frankreich — als der größte Feind des Anschlusses betrachtet worden ist, und wenn die Reihe der wiederholten Aktionen der Politiker des kleinen Entente nicht außer acht gelassen werden, die es — selbstverständlich nicht selbstlos — erzielten, die neuen Herrscher Deutschlands darüber zu überzeugen, sie stünden nicht im Wege der österreichisch-deutschen Vereinigung, so scheint unsere Voraussetzung, nämlich daß die Unabhängigkeit Österreichs nicht tatsächlich sondern nur aus Taktik zum Handelsobjekt gemacht worden ist, begründet zu sein. Dafür spricht auch der Schlußabsatz der Gedankenfolge des Entwurfes: »Ungarn hat leider eine so geringe Machtstellung, daß es auf das Zustandekommen des Anschlusses in keiner Richtung größeren Einfluß ausüben kann.« Dieses Argument konnte ja — da es in wirtschaftlicher Hinsicht allein die eigene Position schwächte — nur einen Sinn haben: die Deutschen sollten den Ungarn ihre guten österreichischen Beziehungen nicht übelnehmen.¹³

Wie es durchaus bekannt ist, war der Standpunkt Hitlers über den Anschluß eindeutig: er wollte ihn auf jeden Fall durchführen. Auch die Zeitgenossen vermuteten es mehr oder weniger, doch ihre klare Sicht wurde durch die Taktik des Naziführers: »anschußloser Anschluß«, und durch die

¹³ Karsai Nr. 2; ebendort Nr. 23, Ormos, S. 237—238. Gömbös wurde zur Reise auch durch die Absicht angespornt, die Intrigen der Kleinen Entente zu neutralisieren. Um die harsche Kritik der Reise zu entschärfen, wurde allerdings dieser Gesichtspunkt durch Kánya in seinem Bericht vor dem Ministerrat stark übertrieben. Karsai Nr. 2.

wiederholten Erörterungen, er betrachte diese Frage als nicht aktuell, grundsätzlich getrübt. Alle Symptome weisen darauf hin, daß im Verlauf, bzw. zufolge der Verhandlungen sich Gömbös in dieser Frage selber nicht auskannte. Dessen Ursache bestand nicht allein darin, daß Hitler auch auf diesem Gebiet reserviert, den offiziellen Standpunkt interpretierend verhandelte, sondern — paradox — auch darin, daß Hitler durch einige unbedachte Bemerkungen in seine wahren Gefühle und Gedanken Einblick gab. Wenn Gömbös an die Ausbrüche gegen Dollfuss dachte, und sich an die Äußerung: »wenn man meine Bewegung eine braune Pest nennt, werde ich das niemals vergessen« erinnerte, dann konnte er die eindeutige Folgerung ziehen, daß die Versöhnung der beiden Kanzler völlig unmöglich, der Sturz Dollfuss' unvermeidbar seien. Unter den gegebenen Umständen bedeutete dies im Grunde genommen den Anschluß selbst, aber wenigstens den entscheidenden Schritt in dessen Richtung.

Unter der Wirkung des Besuches begann Gömbös die Sache Österreichs und den österreichischen Kanzler selbst — wenn auch nicht in dem Maße wie das vom deutschen Botschafter in Budapest angenommen worden ist — mit größerem Abstand zu behandeln. Bei diesem Ergebnis spielte die geschickte Taktik Hitlers sicherlich eine entscheidende Rolle, denn er hatte den gewissen Punkt gefunden, von dem aus er den gemeinsamen österreichischen Kollegen kritisieren konnte. Er will keinen Anschluß — verstellte er sich — sondern nur »daß Österreich mit absoluter Sicherheit Freund von *Deutschland, Italien und Ungarn bleibt und aus materiellen Interessen nicht auf die Gewässer Frankreichs oder der kleinen Entente segelt . . .*« (Heraushebung von mir: P. P.) Hitler wies damit auf ein Problem hin, das eine alte Sorge der ungarischen Außenpolitik war. In Budapest wurde der westliche Nachbar mit einer stets erneuerten Besorgnis beobachtet, ob dieser die Gewähr seiner Freiheit wohl nicht in Paris und Prag suchen wird. Das Ideal Gömbös' war ein in italienisch-deutsch-ungarischem Gedankenkreis lebendes freies Österreich. Als er den Auseinandersetzungen Hitlers zuhörte, konnte er vermuten, daß sein Ideal doch noch erreichbar werden könnte. Hitler gab nämlich diesmal seinen alten Forderungen bezüglich der Ausschreibung der Wahlen solch eine Bedeutung, daß demzufolge »*Stahremberg, Dollfuss und die Nazis ohne Sozialdemokratie eine Regierungsmehrheit gewinnen, die Weltanschauungsgemeinschaft und politische Verlässlichkeit sichert.*« (Heraushebung von mir: P. P.) Gömbös nahm es so ernst, daß er auf diese Basis zum Kompromiß bereit war: Berlin verzichtet auf das Fallenlassen von Dollfuss, Budapest auf die ausschließliche Unterstützung des Kanzlers und so wird die Macht in Österreich von einem Koalitionskabinett übernommen. Weiter konnten sie aber nicht gelangen, Gömbös entwickelte seine Vorstellungen über die Regelung erst nach seiner Heimkehr. Laut deren wäre — wie er dies dem italienischen Gesandten Don Ascanio Colonna auseinandersetzte — »Hitler und auch Dollfuss darüber zu überzeugen, Dollfuss solle die Wahlen erst ein Jahr später

ausschreiben lassen.« Die Festsetzung des Termines war äußerst nicht zufällig. Gömbös konnte nicht entscheiden, welche Chancen der Politik Dollfuss' zuzumessen sind. Aus seiner faschistischen Einstellung her imponierte ihm der Dynamismus der österreichischen Nazis. Dagegen wußte er auch wohl, daß sich ihre Kraft in bedeutendem Maße aus der deutschen Bewegung ernährt, deren Zukunft er weitaus nicht für so eindeutig hielt, wie er das sonst in seinen Äußerungen feststellte. Die Bewegung Dollfuss' hielt er aber für zeit- und taktverloren. So hatte dieses Jahr darüber zu entscheiden: »ob Dollfuss sich die entscheidende Mehrheit gewinnen kann oder tatsächlich die Auffassung, das Volk hätte den bisherigen matten, kompromistischen christlich-demokratischen Parteien bereits den Rücken gekehrt, richtig ist.«

Hinter dieser Auffassung hätte sich auch eine tiefere taktische Überlegung stecken können. Wenn Hitler den Vorschlag akzeptiert, gewinnt Dollfuss ein Jahr Frist und das sollte — falls er dazu überhaupt fähig ist — ausreichen, um sein Programm (die Faschisierung des Landes nach italienischem Muster) durchzuführen. So führen die Wahlen zum ausschließlichen Sieg von Dollfuss, oder werden einfach überflüssig. Dadurch erreicht Gömbös sein Ziel: Österreich, das seine Unabhängigkeit rettet, wird gegenüber der Anziehung des französischen Blocks immun. Wenn Dollfuss mit der einjährigen Frist nichts anfangen kann, — »Hitler kann die Mehrheit sowieso nicht gewinnen«, meint Gömbös — kann auch nur die Koalition an die Reihe kommen.¹⁴

Die Verhandlungen hatten einen Teil, wo Hitler sich jegliche taktische Überlegungen vergessend sich ungeschminkt aufrichtig äußerte. Scheinbar überraschend eben bei der Offenbarung der geheimsten deutschen Pläne über die Aufhebung des Versailler Europa.

Zum ersten Augenblick erscheint es auch unfaçbar weshalb in den zeitgenössischen ungarischen Quellen über diesen Abschnitt der Verhandlungen nicht die geringste Spur enthalten worden ist.

Ein aufregendes Ziel der Reise des ungarischen Politikers war es zu erfahren, wie der zum Kanzler erhobene Naziführer über die Friedensverträge denkt, ob er eine Möglichkeit zur friedlichen Lösung sieht. Da Gömbös seit langem der festen Ansicht war, daß auf friedlichem Wege keine wesentliche Regelung zu erreichen ist, und damit auch Hitler ohne Umschweife einverstanden war, war der Ministerpräsident sofort bereit es zu erkunden, was für militärpolitische Entschlüsse daraus in bezug auf Deutschland, Italien, Österreich und Ungarn folgen. Er machte auch Vorschläge zur Zusammenwirkung der Generalstäbe auf verschiedenen Ebenen.

Hier hüllte sich Hitler wieder in Schweigen, nicht etwa weil er mit der Potenz dieser Länder nicht gerechnet hätte. Der Grund dafür war, daß er nicht

¹⁴ Karsai Nr. 24.b; ADAP C I/2. Bd. Nr. 329; Karsai Nr. 24; DDF I 4. Bd. Nr. 105. De Viennes Bericht vom 11.8. über seinen Besuch beim ungarischen Ministerpräsidenten; Karsai Nr. 24.

wußte, was er mit dem selbstbewußten Anspruch auf Gleichberechtigung, der Betonung der Selbständigkeit der einzelnen Länder während der ganzen Zeit des Vortrages seines Gesprächspartners anfangen könnte.

Der Führer konnte seine Absicht Krieg zu führen erschreckend aufrichtig bezeigen, da er — wegen der Koinzidenz ihrer Interessen — nicht zu befürchten hatte, daß dies an die große Glocke gehängt wird. Konkret erörterte er seine Pläne in bezug auf die Liquidation des tschechoslowakischen Staates, mit einer Gelassenheit, die selbst Gömbös stutzen ließ, und während dessen fiel auch — der Bemerkung des ungarischen Politikers folgend — die berüchtigte vorzeitige Äußerung: »ich werde Frankreich zermalen.«¹⁵

Mit dem gegen die Tschechoslowakei geplanten gemeinsamen Auftritt — außer der selbstverständlicher Zusammenwirkung in den Angelegenheiten des Völkerbundes und in der Frage der Abrüstung — nahm dann der Anschlag der gemeinsamen Interessen ein Ende. Hitler versuchte jetzt keine Winkelzüge. Er verschwieg es nicht, sondern sagte es offen aus, daß er nicht bereit ist die territorialen Forderungen Ungarns gegen Rumänien und Jugoslawien zu unterstützen.¹⁶ Es fragt sich, weshalb er das tat? Die zur Verfügung stehenden Quellen zeugen davon, daß er die Taktik oder das Schweigen in denjenigen Fragen benützt hatte, wo er keine Möglichkeit oder keinen Willen zu Kompromissen hatte. In der Frage der Revision jedoch erschien es ihm für völlig real, daß das Anbieten der gesamten Slowakei für das schwache Ungarn ein derart großer Gewinn ist, wofür es auf anderweitige territoriale Ansprüche wirklich verzichten kann. Deshalb konnte er bei Gömbös für die Akzeptierung seines Standpunktes agitieren.

Den ungarischen Ministerpräsident traf aber genau bei diesem Punkt die schmerzlichste Enttäuschung. Über die langher gehegte Hoffnung der ungarischen Außenpolitik — nämlich daß zur Seite eines zum neuen Leben erwachenden Deutschlands die Möglichkeit zur Wiederherstellung des historischen Ungarns bestehen wird — wurde erwiesen, daß sie nicht real sei. Das gegenrevolutionäre Ungarn hatte aber keine echten Alternativen. Aus den politischen Verhältnissen zwischen den beiden Weltkriegen ging es eindeutig hervor, daß die Revision der Friedensverträge von den reaktionärsten Kräften realisiert wird. Ungarn wurde nicht nur durch seine Lage infolge des Friedensvertrages von Trianon, sondern auch durch seine gesellschaftliche-politische Einrichtung in das Lager dieser Kräfte getrieben. Und auf diesem Weg gab es keinen Halt mehr. Wenn das Erkenntnis des deutschen Standpunktes für Gömbös auch noch so desillusionierend war, war es doch noch am günstigsten.

¹⁵ Karsai Nr. 24 a—1; CAM S. 139, Karsai Nr. 24. a—2. Aufzeichnungen von Gömbös über die Fragen, die bei den Verhandlungen zur Sprache kamen.

¹⁶ Karsai Nr. 31 Teil des zusammenfassenden Berichtes des Außenpolitischen Amtes der Nazi-Partei vom Oktober 1935, CAM S. 139. Deshalb bleibt dieser Fragenkomplex in den ungarischen Quellen unerwähnt. Die Regierung hätte ihren politischen Gegnern ein sehr brauchbares Argument gegen die Weiterführung einer deutschfreundlichen Politik geliefert.

Nicht deswegen in erster Linie, weil in Budapest Informationen eintrafen, die die Unbiegsamkeit von Mussolini, der die Ideologie der integralen Revision unterstützte, derzeit reichlich für fraglich beurteilten. Sondern hauptsächlich und erstens deshalb, weil die ungarischen politischen Kreise — von der Axiome der gewaltsamen Weise der zukünftigen Lösung ausgehend — sicher waren, daß die Macht vor allem von Deutschland und nicht von Italien stammen wird. Gömbös konnte die Lehre ziehen, er habe um einen Grund mehr, sich von der ausschließlich deutschen Orientierung fernzuhalten. Andererseits jedoch überzeugte ihn die Reise umso mehr darüber, — und dies war auch die Grundthese seiner außenpolitischen Konzeption — daß Budapest das Bündnis Berlins und Roms, d.h. die Achse unumgänglich nötig hat.

Aus den Widersprüchen der Reaktionen seines Gesprächspartners, aus der Vielfalt seines Vernehmens vom Schweigen aus über die Suche nach taktischen Wendungen bis zur brutalen Aufrichtigkeit hätte auch Gömbös als außenstehende Partei die entsprechende Lehre ziehen können. Da aber seine Außenpolitik keine echten Alternativen hatte, konnte er nicht so weit kommen. Die häufige sorgenvolle Sprachlosigkeit des nachhausegekehrten Ministerpräsidenten hätte für einen nahestehenden scharfsichtigen Beobachter verraten können, daß aus Berlin ein in der Tat enttäuschter Mann heimgekehrt ist. Trotzdem setzte Gömbös — das vorübergehende Gefühl der Enttäuschung beiseiteschiebend — die Betonung auf diejenigen Momente seiner Verhandlungen, die mit seiner außenpolitischen Konzeption im Einklang zu stehen schienen. Im Laufe seiner weiteren Tätigkeit bestrebte er aber, daß dieser Einklang vorherrschend wird. In diesem Sinn kann festgestellt werden, daß die Berlin-Reise ein Meilenstein der zeitgenössischen ungarischen Außenpolitik war.¹⁷

In London wurde die Nachricht über das Treffen in aller Ruhe empfangen. In Warschau wurde die Ansicht betont, allein Gömbös sei dafür zuständig, die Begründetheit seiner Reise zu entscheiden. Die kleine Entente reagierte selbstverständlich mit überraschtem Argwohn und der agile Titulescu entschied sich unmittelbar zu einem Gegenschritt. Die französische Diplomatie war vor allem darüber bestürzt, daß Deutschland keine ganzen zwei Wochen nach der Paraphierung des Viermächtepaktes bereits anderwärts Sicherungen und Unterstützung sucht. Dollfuß fühlte sich in der ersten Verzweiflung wie einer dem man den Dolch unter die Rippen gestochen hat. Auch über das Echo im Rom gingen unvorteilhafte Nachrichten in der ungarischen Hauptstadt ein.¹⁸

¹⁷ Antal S. 267; über die Begegnung und ihre Einschätzung s. u. a.: CAM S. 138–140, Berend–Ránki S. 89–93, Kerekes S. 80–82, Ormos S. 239–240, Kovács S. 208–211, Petersen S. 212–217, Kerekes 73, S. 144–146, Juhász S. 149–150.

¹⁸ Karsai Nr. 18, K 63 1933–17/6–2086. Bericht von Matuska, ungarischer Gesandte in Warschau, vom 2.7., Kovács S. 211; ADAP C I/2. Bd. Nr. 328 Neuraths Aufzeichnung vom 21.6. Titulescu erklärte dem deutschen Diplomaten, solange Deutschland die ungarischen Revisionsansprüche nicht aktiv unterstütze, sehe er keinen Anlaß, gegen die deutschen Revi-

Die erste Aufgabe der ungarischen Diplomatie war also die Einstellung des negativen Echos — vor allem in Wien und in Rom. Dies erwies sich — selbstverständlich — bei Dollfuss als das schwierigste. Obwohl es Gömbös nicht ratsam fand, am Heimweg eine Begegnung mit dem österreichischen Kanzler zu suchen, lud er diesen doch am gleichen Tag auf diplomatischem Weg zu einem Besuch in Budapest ein. Dollfuss zählte als Antwort seine Einwände bezgl. der Deutschlandreise auf und wich der Einladung aus. Er erhob besonders gegen die Tatsache Bedenken, daß er über die Reise nicht im voraus informiert worden ist. Aus Budapest wurde er darauf erinnert, daß auch er keine vorausgehende Information über seine Reise nach Paris gegeben hatte. Die Paris-Reise war zwar zweifellos von geringerer Bedeutung, doch hinter den ungarischen Vorwürfen lauerte der Hinweis auf ein viel mehr allgemeines Problem, auf das Flirten mit dem französischen Block. Das zweite Treffen des Kanzlers mit dem ungarischen Gesandten spielte sich bereits in einer viel aufgelösteren Atmosphäre ab, und hier »äußerte er sich in freundlichem Ton« über seine Freundschaftsgefühle gegen Gömbös. Die schlechte Wirkung des Besuches konnte jedoch — im Gegensatz zu der ungarischen Einstellung — wahrscheinlich nur durch den Besuch des Ministerpräsidenten in der ersten Hälfte Juli mehr oder weniger aufgehoben werden.¹⁹

Wesentlich einfacher war der Fall in Rom. In Budapest wurde mit den eventuellen Aversionen im vorhinein gerechnet, und — als der italienische Gesandte in Budapest über das Treffen mit Hitler im voraus verständigt worden ist — angeboten, daß der Ministerpräsident, falls das von italienischer Seite aus erwünscht ist, vor der Deutschlandreise Rom aufsucht. Das bequeme Arbeitstempo des Herzogs Colonna konnte aber mit den Ereignissen nicht Schritt halten, obendrein kam auch noch ein technischer Fehler dazwischen (das Code-Telegramm konnte in Rom nicht schiffriert werden), und so ist es nicht gelungen, der unangenehmen Überraschung vorzubeugen. Der Nachklang jedoch konnte einfacher aufgehoben werden.

Die italienisch-ungarischen Verhältnisse übrigens waren viel komplexer. In Budapest hatte der paraphierte Text des Viermächtepaktes eine große Enttäuschung verursacht, denn aus diesem »blieb jeder Punkt, dem Ungarn Bedeutung zugemessen hatte, und den Mussolini als das Ziel und Sinn seines Entwurfes bezeichnet hatte, aus.« Außerdem mußte damit gerechnet werden, daß die aufgrund des Viermächtepaktes zum Jahresbeginn eingeleiteten, doch später durch die Machtübernahme Hitlers eingefrorenen

sionsansprüche aufzutreten. Titulescu verhehlte nicht, daß er durch die Berlinreise von Gömbös zum Besuch beim deutschen Außenminister inspiriert wurde. DDF I 3. Bd. Nr. 403 Bericht von François-Poncet vom 18.6.; DBFP II. 5. Bd. Nr. 233 Sargents Aufzeichnung vom 29.6. Zitiert in: Ránki S. 649; Karsai Nr. 29 Privatbrief von Szilárd Masirevich vom 4.7. an Kánya.

¹⁹ Karsai (24.) Nr. b, ebendort 12 (12.), 13, 17. Chiffretelegramme von Nelky, ungarischer Gesandter in Wien, vom 19.6., Anweisung vom 20.6. an Nelky, Nelkys Antwort vom 21.6. CAM S. 137.

französisch-italienischen Annäherungen erneuten Schwung nehmen werden. Das rief in den Kreisen der ungarischen Außenpolitik viel mehr Bedenken als Hoffnung hervor. Die ersten Nachrichten waren allerdings schockierend. Kaum ein paar Tage nach der Berlin-Sensation befaßten sich die ersten Spalten der Zeitungen mit einer neueren, große Wellen schlagenden Delikatesse. Dementsprechend sollte es heißen, »Mussolini hätte die Initiativen im Interesse der Vereinigung von Österreich und Ungarn in die Hand genommen« — mit französischer Hilfe. Die offizielle Widerlegungen wurden rapide veröffentlicht und in politisch wohl informierten Kreisen konnte es nicht bezweifelt werden, daß die Kundgebungen in dieser sensationellen Form der Wahrheit nicht entsprechen können. Doch eben durch ihre gute Informiertheit wurde die Ansicht hartnäckig verteidigt, daß hinter der Sache etwas stecken müsse. Die politische Atmosphäre selbst konservierte diese Voraussetzungen. Der wilde Terror in Deutschland präferierte die Kräftigung des Legitimus; seine gesellschaftliche Basis verbreitete sich, und zog auch liberale bürgerliche demokratische Schichten an sich, die das einzige wirksame Mittel der Anhaltung der deutschen Expansion genau in diesem für gesichert hielt. Die ungarische Regierung kämpfte lebhaft gegen die stärker werdenden Legitimisten. Charakteristisch für die Wucht der Kämpfe war, daß Gömbös zur Lähmung der Aktionsfähigkeit der Legitimisten innerhalb der Regierungspartei Maßregeln ergriff; er mußte selbst das Treffen mit Hitler ihretwegen um eine Woche verschieben, die Regierungspresse focht sie auch Tag für Tag in Leitartikeln an. Deswegen wurde es auch in Regierungskreisen besonders übel genommen, daß Mussolini durch seine Vorstellungen — bezw. durch die Publikation dieser — die Opposition der Regierung stärkt. Der Sinn der im Regierungsblatt *Függetlenség* (Unabhängigkeit) am 24 Juni erschienenen Stellungnahme hat man in Rom sicherlich genau verstanden, . . . »unsere Vertragsabschlüsse und die Fragen unseres Verfassungsrechtes gehen allein und ausschließlich uns an. In die Lösung unserer verfassungsrechtlichen Angelegenheiten kann sich keiner einmischen, zu den Abschlüssen unserer Verträge hat allein nur die Macht das Recht zuzusprechen, mit der wir die Verbindung im Interesse des Vertrages aufgenommen hatten.«²⁰

Wie sah wohl im wahren Sinne genommen die französisch-italienische Annäherung aus?

Der eine Angelpunkt der außenpolitischen Konzeption Mussolinis war die Anschauung, der Großmächtestand| von Italien sollte durch die im Donau-

²⁰ Karsai, in der Note Nr. (29) Antwort des Außenministeriums vom 9.7. auf das Privatschreiben von Masirevich vom 4.6. an Kánya. S. ebendort Nr. 29, K 63. Politisch vertrauliche Briefe 1933. Ohne Zahlenangabe Briefe von András Hóry vom 10. u. 12.7. an Sándor Khuen-Héderváry, dem ständigen Stellvertreter des Außenministers, K. 63. 1933—21/7—1825. Hórys Bericht vom 1.7., K—64—1933—41—303. Hórys Bericht vom 1.7. (an diesem Tag schickte der Gesandte zwei Berichte nach Budapest); Ormos S. 221; *Függetlenség* 23.6.; *Függetlenség* 8.6., Kassette Nr. 10.921 D 580458.

becken ausgebauten Positionen begründet werden. Falls sie von diesem Gebiet ausgedrängt werden würden, wäre sein Land nicht mehr, als eine bedeutungslose Halbinsel am Rand Europas. Seine Politik gegenüber Ungarn und Österreich wurde durch diese Auffassung inspiriert. Diese Politik war nicht erfolglos, Mussolini konnte jedoch nicht behaupten, daß es ihm gelungen wäre, die ungarische und österreichische Politik eindeutig, oder noch weniger italienisch orientiert zu gestalten. Hätte er das erreicht, so hätte es sich auch nur von zwei überwältigten, entwaffneten Ländern gehandelt. Ein wesentlich bedeutenderes Potentat war das französische Bündnissystem, die kleine Entente. Deswegen schwankte der Kompaß der italienischen Außenpolitik zwischen Paris und Berlin, davon abhängig von welcher Seite aus ein Abkommen erhofft werden könnte. Im wahren Sinne genommen wäre ihnen die Abmachung mit den Deutschen am liebsten gewesen. Doch Berlin zeigte auch im Prinzip keine Neigung zur Abmachung, seine praktische Politik bezog sich immer mehr auf die Erwerbung Österreichs.

Der Erwerbung Österreichs hat Mussolini nicht nur wegen dem späteren Schicksal der mitteleuropäischen Positionen eine Bedeutung zugemessen. Den Anschluß hielt er vom italienischen Standpunkt aus auch unmittelbar für beunruhigend. Er meinte: »wenn die Deutschen in Innsbruck frühstücken, werden sie in Mailand mittagessen wollen.«

Für Frankreich war es offenbar, sich gegen das zu neuem Leben erwachenden Deutschland mit Italien zu verbinden. Die große Frage war nur, ob das Land den Gegenwert zu einem festbegründeten Kompromiß zahlen kann oder nicht. Das Mißvertrauen war von beiden Seiten aus — nicht unbegründet — enorm. Paris wollte die Regelung des Donaugebietes mit französischer Hilfe so durchführen, daß inzwischen die gegebenen Positionen unberührt bleiben. Mussolini hingegen rechnete damit, daß er im Rahmen der Donauregelung seinen Einfluß auf die kleine Entente ausbreiten kann. Eben deswegen bedachte er die Vorteile der Annäherungen von Ungarn und Österreich zur kleinen Entente.²¹

Jedenfalls erwies sich die deutsche Politik als anstrebend für die Annäherungen. Am 5. Mai erörterte der französische Außenminister Paul-Boncour in seiner Ansprache im Senat, daß ohne oder wider Italien keinerlei Reorganisation der Donaugegend möglich sei. Die französische Diplomatie hatte zwar alles unternommen, um den englisch-italienischen Viermächteplan zu untergraben, aber sie hatte die Absicht, den paraphierten Text zur Förderung der französisch-italienischen Annäherungen zu verwenden, und in diesem Rahmen eine Wirtschaftsföderation in diesem Gebiet zu schaffen. Paris bemühte sich darum, Rom gegen die Unterschrift des Viermächtepaktes zu einem

²¹ Starhemberg S. 106, Shepherd S. 236 (beide zitiert in: Petersen S. 81), Ormos S. 185—186, 236—237.

konkreten Abkommen zu zwingen. Dies gelang auch indem Mussolini am 11 Juli eine aus 3 Punkten bestehende mündliche Vereinbarung mit dem französischen Botschafter abschließen konnte. Laut des ersten Punktes erwünscht Frankreich und Italien keine territoriale Änderung in Mittel-Europa. Der zweite Punkt bestimmte, daß beide Staaten gleichermaßen an der Unabhängigkeit Österreichs interessiert sind. Endlich betreiben aufgrund der völligen Gleichberechtigung beide die Förderung der wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den Donauländern und nicht die Blockpolitik bestreben. Diese schönen Worte bedeuteten praktisch, daß Italien auf die territoriale Revision verzichtet und nicht bestrebt, gegen die Franzosen einen italienisch — österreichisch-ungarischen Block auszubauen. Das waren gewichtige Versprechen, die die Unterzeichnung des Viermächtepaktes ermöglichten, jedoch in der Linienführung der italienischen Politik — da die französische Gegenleistung verhältnißwidrig gering war, und dagegen die italienische Politik grundsätzlich beeinflußt hätte — höchstens Spuren hinterlassen haben, doch diese nicht grundsätzlich beeinflußt hatten.²²

Gömbös informierte den italienischen Ministerpräsident am 24 Juni über seine Deutschlandreise, der Duce gab ihm am 1 Juli Antwort, der die Rückantwort Gömbös' am 6 Juli folgte. Die rapiden Reaktionen selbst deuten den pulsierenden Takt des politischen Lebens an. In ihren Erörterungen deuten beide darauf hin, daß sie von der Richtlinie ihres letzten Treffens (im November 1932) nicht abgewichen sind, doch selbst in diesen Briefen widerspiegelt sich die Abweichung von dieser Tendenz. Gömbös trat schon um diese Zeit mit seinen Vorstellungen über die Zusammenwirkung von Berlin und Rom, bzw. Wien und Budapest vor, die damals bei Mussolini keiner großen Begeisterung begegnete. Der ungarische Politiker legt diesmal wiederholt seinen Glauben nieder: »Ich bin nämlich überzeugt — schreibt er in seinem Brief vom 24 Juni —, daß nur ein klares, freundschaftliches Verhältnis zwischen Österreich, Deutschland, Italien und Ungarn zum Ziele führt.« In seinen Gedankenkreis knüpfte er die Lieblingsidee Mussolinis ein, den Viermächtepakt, als ein fähiges Objekt der systematischen Durchführung. In seinem Brief vom 6 Juli stellte er fest: »Meine Ansicht ist die, daß neben der Freundschaft zu Österreich, Ungarn die Freundschaft auch mit Deutschland pflegen muß aus wichtigen wirtschaftlichen und politischen Gründen, speziell mit Rücksicht auf seine Position der Tschechoslowakei gegenüber.«

Andererseits gelangte der italienische Ministerpräsident in seiner Ideenfolge — zwar erläuterte er von neuem, daß »Italien gegen eine österreich-ungarische Personalunion und gegen die Restauration der Habsburgs sei und bleibe« — zur Feststellung, daß die gekräftigte italienisch-österreichisch-

²² Petersen S. 218—219, DDF I 3. Bd. Nr. 478 Jouvenels Bericht vom 12.7. (Zitiert in: Petersen S. 220.)

ungarische Gruppe dazu fähig sein wird, seine Abmachungen »mit den Nachbarländern, vor allem mit den Ländern der kleinen Entente und mit Deutschland« auszubreiten. In Budapest wurde dieser Teil des Briefes so erklärt, denn das paßte damit zusammen, was über die italienische Politik — von den Übertreibungen der Presse frei — real angenommen worden ist.

Gömbös und die Leiter der ungarischen Außenpolitik waren sich darüber im klaren, daß Mussolini — samt seiner ganzen Sympathie gegen Ungarn — primär die Interessen der italienischen Großmachtpolitik vor Augen hält. Für diese Politik wäre ein Donaublock mit italienischer Hegemonie, der irgendwie auch die Länder der kleinen Entente zusammenfaßt, ein großer Gewinn, und dieser würde die Ziele der ungarischen Außenpolitik unvermeidlich in den Hintergrund drücken. Dies wurde in Budapest zu dieser Zeit für die größte und drohendste Gefahr gehalten. Die primäre Wichtigkeit der Bewahrung der italienischen Unterstützung diktierte, daß die Vorstellungen Roms nicht beneint werden, sondern — die Schlüsselposition des Landes durch seine geographische Lage ausnützend — »nur« die Bedingungen formuliert werden. Über die Realisierung der engeren italienisch-österreichisch-ungarischen Beziehungen äußerte sich der ungarische Ministerpräsident in seinem Brief vom 6. Juli, in dem er einerseits die Sache im Rahmen der italienisch-österreichisch-ungarischen Beziehungen behandelte, und auch dadurch die italienischen Bestrebungen kreuzte, die die Vertiefung der österreich-ungarischen Beziehungen erzielten, in gewissem Grade unabhängig von der italienischen Relation. Andererseits stellte er die Bedingung der erfolgreichen Abschließung der Wirtschaftsverhandlungen, ferner daß Österreich Ungarn wirtschaftlich sowie politisch in seinem Kampf gegen die kleine Entente bedingungslos unterstütze. Gömbös hielt das Abkommen mit den Nachbarländern (offen gesagt mit der kleinen Entente) nur nach der Entstehung einer engen Einheit der drei Länder für möglich — und dies (ausgenommen Deutschland) auch nur allenfalls. Nach all diesen Einschränkungen hielt er es noch für wichtig, die Tschechoslowakei konkret zu erwähnen, und zwar als ein Land, zu dem wirtschaftliche Verbindungen größeren Grades nur im Falle der Erfüllung der bekannten ungarischen politischen Wünschen abschließbar wären.²³ Bei diesem Moment spielte vermutlich nicht allein der Haß gegen die Tschechoslowakei, »den Motor« der kleinen Entente, eine Rolle, sondern auch die Unterstützung, die Hitler nur gegen Prag weitgehend in Aussicht setzte.²³

²³ Der Brief vom 24.6 veröffentlicht in: Karsai Nr. 24. b—1. Fundort der Briefe vom 1. bzw. 6.7.: K 35.A/1, bzw. K 698 III. Gruppe. In Mussolinis Brief wurde der letzte Passus über die Ausweitung der italienisch-österreichisch-ungarischen Gruppe — offenbar absichtlich — zweideutig formuliert. Der anderen Auslegung zufolge werde die Dreiergruppe ihre Vereinbarungen auf die Nachbarn erstrecken. Es war also nicht nur keine Subordination zu befürchten, sondern vielmehr eine gewisse Priorität zu erwarten. Ránki S. 650, Kerekes S. 82—87, Ormos S. 237, 240—241, Kerekes 73 S. 147—151, Petersen S. 217, 221. Zum Treffen Mussolini—Gömbös im November 1932 s. Pritz S. 52—60.

Der Gedanke eines erneuten Treffens der beiden Regierungschefs stand bereits seit längerer Zeit auf der Tagesordnung. Mussolini lud Gömbös — mit Dollfuss — erst zu Pfingsten nach Rom ein, doch später machte er die Einladung wegen der Vermeidung der weiteren Verwicklung der Komplikationen des Viermächtepaktes rückgängig. Wie es ersichtlich war, war Gömbös dazu bereit, vor Berlin nach Rom zu fahren. Der Duce lud ihn brieflich erneut ein, und Gömbös deutete seine Reise an. Vorher mußte jedoch der österreichische Standpunkt geklärt werden und auch die Mahnung von Dollfuss mußte in Acht genommen werden: wenn Gömbös nach Berlin unmittelbar nach Rom fährt, würde das den Verdacht unterstützen, er vermittele zwischen Berlin und Rom über die Österreich-Frage. Deswegen erstattete Gömbös — da Dollfuss der Einladung auswich, aber seinen ungarischen Kollegen nach Wien einlud — am 9—10 Juni einen offiziellen Besuch in der österreichischen Hauptstadt.

Im Mittelpunkt der Verhandlungen stand die Festsetzung des konkreten Inhaltes der durch Mussolini urgierten gemeinsamen Politik. Dollfuss machte den Vorschlag, sie sollten einander in der Zukunft — den geheimen Briefwechsel von Bethlen—Schober aus 1931 rekonstruierend und erweiternd — über die interessanten politischen Fragen verbindlich informieren, und vor den Entschlüssen konsultieren. Gömbös konnte seine Zustimmung umso leichter geben, da er in seinem an Mussolini gerichteten Brief vom 6. Juli bereits selber in gleichem Sinne über die weitere Entwicklung der österreich-ungarischen Beziehungen plante. In Wien wurde daran gedacht, daß sie durch diese Vereinbarung Einblick in die Entwicklung der deutsch-ungarischen Verbindungen erhalten, und gleichzeitig dazu fähig sein werden, die für Österreich ungünstigen Folgen zu beseitigen, aber wenigstens zu mindern. In Budapest wich die Gedankenfolge von der österreichischen Mentalität nur insofern ab, daß hier anstatt der Deutschen an die Franzosen und die kleine Entente gedacht wurde.²⁴

Als Wirkung der Aufregungen der vergangenen Tage — es kamen erneut Nachrichten darüber, daß die Diplomatie der kleinen Entente von neuem Versuche macht, um Österreich einzuziehen, und (angeblich) rechnet auch Dollfuss fest mit der Unumgänglichkeit des Zutrittes — verlangte Gömbös, daß der Kanzler als Bedingung ihres Abkommens die drei durch Gömbös bezeichneten Grundprinzipie der gemeinsamen österreich-ungarischen Politik schriftlich anerkenne. Laut des ersten Prinzips dient als Grund der gemeinsamen Politik die Freundschaft gegenüber Italien. Das zweite schrieb — ziemlich diplomatisch — vor, daß die freundschaftlichen Beziehungen zu Deutschland bewahrt werden sollten. Das dritte jedoch klang roh: »Kampf gegen die kleine Entente.«

²⁴ K 64. 1933—23—277. Mussolinis Brief an Gömbös vom 8.6., ADAP C I/2. Bd. Nr. 280; Karsai Nr. 17, K 63. 1933—20/7—1909. Chiffretelegramm von Nelky vom 24.6.; K 64. 1933—20—o. Z. Apors Tagesbericht (ohne Unterschrift) vom 10.7.

Das Wesentliche der Wünsche Gömbös' war im letzten Punkt enthalten, in dieser Sache konnte aber Dollfuss nicht so weit gehen. »Er verspricht es mündlich, — sagte er am zweiten Tag der Verhandlungen — verspricht, daß er nichts tut, was den Interessen Ungarns nicht entspricht, doch er zögert sich, das schriftlich zu bestätigen.« Die Grundstellung des Kanzlers enthielt die — vor allem der Ungarischen Partei vorteilhafte — Möglichkeit des Kompromisses: die schriftliche Verfassung wurde von ungarischen Diplomaten bearbeitet, und in dieser hieß es, daß der Inhalt des zweiten Punktes zur Erhaltung der völligen Unabhängigkeit der beiden Länder, Österreich und Ungarn gebunden wird. Die Schärfe des dritten Punktes wurde einigermaßen gemildert: dementsprechend erklärt sich Dollfuss bereit, »er kämpft an der Seite Ungarns gegen die hegemonistischen Bestrebungen der kleinen Entente.«²⁵

Gömbös verließ die österreichische Hauptstadt zufrieden, denn er meinte, er hätte durch den Besuch »erreicht, daß der Anschluß oder die Annäherung Österreichs zu der kleinen Entente verhindert worden ist.« Sein Wohlgefühl hatte noch einen Grund. Er dachte, er hätte in bezug auf die Realisierung seiner Großmachtkonzeption Erfolge erreicht, und jetzt sei an Berlin die Reihe um durch eine entsprechende Politik weiterzukommen. In diesem Sinne hatte sich der ungarische Gesandte in Berlin, Szilárd Masirevich bei Neurath zu melden. »Eure Exzellenz sollen — so klang die Anweisung von Kánya — betont darauf hinweisen, daß die ungarische Regierung von Deutschland erwarte, seine diesbezügliche Aufgabe (die Fernhaltung Österreichs von der kleinen Entente — P. P.) nicht zu erschweren und daß es durch unbedachte Schritte Österreich nicht in die Verzweiflung und dadurch in die Arme der kleinen Entente stößt. Sonst kann die ungarische Regierung für die möglicherweise eintretenden Ereignisse keine Verantwortung übernehmen.« Der nur allzu selbstbewußte Ton dieser Botschaft zeigt eindeutig, daß sich der ungarische Außenminister weitgehend am Fehler seines Ministerpräsidenten Anteil nahm. Beide hofften nämlich, daß Ungarn imstande sein wird, Hitler in seiner Österreich-Politik zu beeinflussen.²⁶

Der Erfolg der Wiener Reise vermochte nur die geringere Sorge der ungarischen Außenpolitik zu zerstreuen. Die größere Aufgabe stand noch bevor, nämlich die italienische Politik nach Möglichkeiten zu beeinflussen. Dem Treffen sahen die Sachwalter der ungarischen Außenpolitik mit großen Ängsten entgegen. Der Einsatz war hoch, und dazu standen, wie üblich, nur geringe

²⁵ K 63. 1933—20/7—1909. Villanis Chiffretelegramm aus Paris am 26.6., ebendort chiffrierte Instruktion vom 27.6. an Nelky, ebendort Tagesbericht Nr. 1976 über den Meinungsaustausch zwischen Kánya und Henet, österreichischer Gesandter in Budapest, am 28.6.; K 64. 1933—20—o. Z. Tagesbericht vom 10.7., ebendort Instruktion Nr. 319 von Khuen-Héderváry an Nelky am 11.7. Dollfuss richtete am 22.7. ein Schreiben an Mussolini, in dem er diesen u. a. über die Vereinbarung mit Gömbös informierte, so aber, daß er die in Punkt 3 erzielte Übereinkunft nicht erwähnte. S. Kerekes S. 90.

²⁶ K 63. 1933—20/7—1909(2104). Kányas Instruktion an Masirevich am 11.7.

Mittel zur Verfügung. Gömbös beschloß, seinen Außenminister mit sich zu nehmen, was weder bisher, noch im weiteren seine Gewohnheit war. Im Außenministerium meinte man, es werden Beratungen von »lebenswichtiger Bedeutung« sein, wo die vorzüglichen Fähigkeiten und die große Routine von Kánya unerläßlich sein werden. Im Laufe der Vorbereitungen verfertigten die ungarischen Diplomaten manches schriftliche Material. Trotz seines improvisierten, skizzenhaften Charakters ist der Gedankengang von Gábor Apor, Leiter der politischen Abteilung, von hervorragender Bedeutung.

»Es ist eine lebenswichtige Frage für Ungarn, daß es politisch und wirtschaftlich gesund bestehe, bis eine glückliche Konstellation ihm die Zurückgewinnung der abgetrennten Gebiete ermöglicht«, artikuliert er eingangs erneut den kardinalen Punkt der ungarischen Außenpolitik nach Trianon. Die politische Sicherheit wird hierzu durch die italienische Armee gewährt, indem sie die kleine Entente in Schach hält; ihre Unterstützung muß auch in Zukunft gewahrt bleiben. In wirtschaftlicher Hinsicht ist neben den italienisch-österreichischen Absatzmärkten auch der deutsche Markt notwendig; neben den politischen Ursachen ist die politische Freundschaft (Deutschland) auch deshalb notwendig. Hingegen ist der Anschluß »einstweilen zu verhindern«. Denn falls der Anschluß früher stattfände als die Wiederherstellung der ungarischen Integrität, dann wäre das offenbar ein deutsches und kein ungarisches Interesse; voraussichtlich würde dies auch mit einer erheblichen Erstarkung der kleinen Entente einhergehen, da die Deutschen ihre wohlwollende Neutralität mit Konzessionen erkaufen würden. Diese Gefahr ließe sich nur mit einem italienisch-österreichisch-deutschen Zusammenschluß abwenden. Die bei den römischen Verhandlungen einzunehmende ungarische Position leitet Apor von diesen Überlegungen ab. Obwohl man in Budapest keineswegs sicher in bezug auf Hitlers Absichten war, empfiehlt der Verfasser, wie aus Obigem ersichtlich, Mussolini davon zu überzeugen, daß der Naziführer den Anschluß nicht wolle. Andererseits müsse der italienische Partner auch davon überzeugt werden, daß Frankreich - im Unterschied zu der gegenüber den Ungarn wiederholten römischen Meinung - »die kleine Entente nicht fallen lassen wird«. Es verfolge vielmehr das Ziel, Ungarn in dieses Bündnis planmäßig einzufügen. Ist dann Ungarn auf diese Weise unschädlich gemacht, dann werde es Italien von beiden Seiten in die Zange nehmen.

Im Laufe seines Gedankenganges mußte Apor den Punkt erreichen, wo sich die Frage stellte, was zu geschehen wäre, wenn »Mussolini einen Frankophilen, also österreichisch-ungarischen Zusammenschluß vorschlägt, jedoch mit antideutscher Spitze«. Vom Prinzip der vorrangig wichtigen italienischen Unterstützung ausgehend, stellte sich auch Apor nicht auf die Plattform der Verneinung, sondern der Artikulierung der Bedingungen. Überraschenderweise unterscheiden sich jedoch seine Bedingungen von den vielfach variierten, doch auf einen einzigen Beweggrund zurückzuführenden, üblichen ungarischen

schen Konditionen. Diese waren nämlich gleichermaßen darauf ausgerichtet, mit ihrer Undurchführbarkeit ein Hindernis in den Weg einer festen französisch-italienischen Übereinkunft zu stellen. Demgegenüber schienen Apors Bedingungen die Möglichkeiten einer akzeptablen Einfügung in eine derartige Konstellation zu suchen. Im ersten Punkt drückt er den Wunsch aus, Frankreich solle Jugoslawien fallen lassen. Infolgedessen, kombiniert er, werde »auf italienisch-ungarische Initiative in absehbarer Zeit« der (übrigens von den meisten Zeitgenossen gefürchtete oder erhoffte) Zerfall des südslawischen Staates stattfinden. In bezug auf die beiden anderen Staaten der kleinen Entente erhebt er den Anspruch, die Franzosen mögen ihnen gegenüber den Ungarn nicht helfen. Im Sinne des zweiten Punktes würde der politische und militärische österreich-ungarische Zusammenschluß mit französisch-italienischer Hilfe stattfinden, diese beiden Großmächte würden den Ausbau ihrer Armee fördern. Schließlich würde gemäß dem dritten Punkt das Zusammenwirken dieser beiden Großmächte Ungarn wirtschaftliche Hilfe leisten und das Land für den Verlust des deutschen Marktes entschädigen.

Seine neuartigen Darlegungen schließt der Leiter der politischen Abteilung mit noch ungewöhnlicheren Folgerungen ab. »Wenn man uns dies nicht garantieren kann, so ist es besser, wenn sich Ungarn der kleinen Entente beugt und politisch zwar nicht selbständig, aber ruhig, zudem in wirtschaftlicher Hinsicht erholt (es muß keine Opfer für die Armee bringen) weiter lebt wie es eben leben kann, und innerlich konzentriert und bereit jene Zeit abwartet, bis sich die gegenwärtige Konstellation verändert und es unter politisch besseren Auspizien den Kampf wiederaufnehmen kann.« Wenn wir nun diese abschließenden Gedanken mit der ebenfalls zitierten Prämisse vergleichen, so ist es in der Tat unschwer zu erkennen, daß Apor bis zu letzt eine ungebrochene logische Kette verfolgte. Durch die innere Logik des politischen Systems und die Dominanz der innenpolitischen Gesichtspunkte können sich aber die außenpolitischen Überlegungen nicht in ihrer Reinform durchsetzen. Diese konnten auch damals nur bis zu dem Punkt zur Geltung kommen, wo sie mit den Fakten der Innenpolitik — im Wesentlichen mit der konservativen Wahrung des konterrevolutionären Regimes — nicht in Konflikt gerieten. Apors angeführter Gedankengang mochte das Ergebnis eines persönlichen Einfalls gewesen sein, vielleicht war er durch die im Dienst der Bethlenschen Diplomatie gewonnenen Erfahrungen beeinflusst oder handelte er unter der augenblicklichen Wirkung des frankophilen Teils der ungarischen politischen öffentlichen Meinung. Eine genaue Erklärung seiner Beweggründe können wir nicht geben. Das Wesentliche aber: die ungarische Delegation reiste nicht mit dieser Verhandlungsgrundlage nach Rom. Der am 27. Juli — also bereits am ersten Verhandlungstag — konzipierte Gesprächsentwurf empfahl für den Fall des voraussichtlichen Auftretens Mussolinis die »absolut befriedigende« Lösung von »wenigstens« fünf Punkten. Die praktische Durchführung der mi-

litärischen Gleichberechtigung, die »absolut präzise« Regelung der Minderheitenfrage, die Liquidierung der gegen Ungarn gerichteten militärischen Bündnisverträge, die befriedigende Regelung des Wirtschaftsverkehrs mit der Tschechoslowakei, die Aufrechterhaltung des ungarischen Standpunkts in der Revisionsfrage — dies war in der ungarischen Wunschliste enthalten.

In diesem Zusammenhang steht im Entwurf nichts darüber, was zu tun wäre, falls diese ungarischen Forderungen nicht akzeptiert werden. Allerdings scheint ein anderer Punkt auch diese Frage zu beantworten. Im Zusammenhang mit der militärischen Gleichberechtigung (in dieser Frage wird übrigens der zurückhaltende offizielle Standpunkt der vergangenen Monate wiederholt, daß nämlich nicht die Revision sondern die militärische Gleichberechtigung im Vordergrund der ungarischen Außenpolitik stünde, denn sie sei am aktuellsten) wird der trotzig verbitterte ungarische Standpunkt zum Ausdruck gebracht: Die ungarische Regierung halte entschlossen an ihrem Beschluß fest, sie unterzeichne keinerlei Abkommen, welches mit dem Prinzip der Gleichberechtigung in Widerspruch stünde, »selbst dann nicht, wenn wir ganz allein bleiben müßten.«²⁷ (Hervorgehoben von mir: P. P.)

Die Verhandlungen schienen aber von den vorangegangenen Befürchtungen nichts bestätigt zu haben. Mussolini dürfte gewiß Informationen über die Stimmung der Ungarn erhalten haben und, wobei er die mit den Franzosen am 11. Juli eingegangene verbale Übereinkunft vollständig vergaß, leitete er mit großem Getue die Verhandlungen damit ein, daß er »unter allen Umständen und unverbrüchlich an der ungarischen territorialen Revision festhält«. Nicht nur drängte er nicht auf eine Annäherung an die kleine Entente, sondern ganz im Gegenteil: »gab seiner Hoffnung Ausdruck, daß wir kein gebundenes Wirtschaftsverhältnis mit unseren Nachbarn eingehen werden und den Plan der Donau-Konföderation unter allen Umständen verhindern.« Es zeigt deutlich das Mißtrauen der Ungarn; als der Duce lediglich darauf anspielte, daß es »nach einer ungarisch-österreichisch-italienischen wirtschaftlichen Vereinbarung leichter sein wird, mit den übrigen Staaten für Ungarn günstige Wirtschaftsbedingungen zu erreichen«, fühlte sich Kánya veranlaßt, das Wort zu ergreifen. Er erklärte »sehr deutlich«, daß »unter jenen übrigen Staaten, zu denen wir unsere Wirtschaftsbeziehungen ausbauen sollten, aus der Sicht unserer Interessen Deutschland an erster Stelle steht, dessen Markt jetzt, da Hitler die Macht ergriffen hat, vielleicht doch zurückerobert werden

²⁷ Gömbös übernahm die Funktion des Ministerpräsidenten mit dem Anspruch, auch an der Lenkung der Außenpolitik aktiv mitzuwirken. Dazu ausführlicher s.: Pritz S. 52—53; K 63. Politisch vertrauliche Briefe 1933. Hory an Apor am 1.7.; K 63. Vermischtes vertrauliches Material Faszikel 476, S. 333—334. Aufzeichnung »Reflexionen zur Romreise«. Ormos S. 242—243; K 64. 1933—23—353 Gesprächsentwurf Gömbös—Mussolini 27.7. Ohne Unterschrift. Zum ungarischen Standpunkt der vergangenen Monate: K 63. Politisch vertrauliche Briefe 1933 o. Z., Mussolinis Brief vom 2.5. an Gömbös, ADAP C I/2. Bd. Nr. 344 (Wilhelmstraße Nr. 9, Karsai Nr. 26) Hassells Bericht vom 30.6.

kann. Dieses Land — fuhr er fort — haben wir auch aus politischen Ursachen unbedingt notwendig in unserem diplomatischen Kampf gegen die Tschechoslowakei.« Aufgrund seiner langschweifigen Ausführungen gelangten die Italiener zur Überzeugung, daß Kánya ausgesprochen Germanophil sei, obwohl der ungarische Außenminister — sogar nach den Beobachtungen des ihm gegenüber nicht geringe Aversionen empfindenden Budapester französischen Gesandten — sich immer mehr dieser Mentalität entledigte. Mit seinen Worten wollte er vielmehr andeuten, daß sich Ungarns internationale Lage durch das neue Deutschland verbessert habe, es sei nicht mehr derart ausgeliefert, daß es — selbst von italienischer Seite — in eine für das Land unannehmbare Lage gezwungen werden könnte.²⁸

Mussolini stellte glatt in Abrede, daß im französisch-italienischen Verhältnis »außer der Verbesserung der Atmosphäre« irgendetwas geschehen wäre; da dies in flagrantem Widerspruch mit den in den letzten Wochen in Budapest eingegangenen und überhaupt nicht als unbegründet bezeichneten Informationen stand, führte es entgegen dem angepeilten Ziel eher zu noch größerem Mißtrauen. Dennoch verließ Kánya die italienische Hauptstadt in der Überzeugung, die Annäherung werde auch in Zukunft anhalten. Dennoch beeinflussten seine anders ausgerichteten Erklärungen die ungarischen Politiker in der Richtung, daß Rom — trotz der deutsch-italienischen Abkühlung — auch weiterhin die Möglichkeit einer Übereinkunft mit Berlin sucht oder allenfalls darauf achtet, daß sich das Verhältnis nicht unwiederbringlich verschlechtere. Wirklich überzeugend wirkte ja Mussolini nicht mit der Betonung seiner Bewunderung für Hitler und auch nicht mit seinem Versprechen — er werde um die Aufrechterhaltung des freundschaftlichen deutsch-italienischen Verhältnisses kämpfen; »vielleicht werde er sich in einer nicht fernen Zukunft als Vermittler zwischen Wien und Berlin anbieten«. Dies waren nur Worte, die sehr leicht als Phrasen wirken konnten. Als er aber bekannt gab, daß auf das Ansuchen von Dollfuss die englische Regierung — wegen Einmischung in die österreichischen Angelegenheiten — eine englisch-französisch-italienische Demarche in Berlin empfiehlt, er aber »eine derartige Demütigung der Deutschen vermeiden möchte und deshalb, wie er streng vertraulich mitteile, den Deutschen empfehlen werde, diese Gelegenheit zur Regelung oder wenigstens Milderung des deutsch-österreichischen Verhältnisses zu nutzen«, dann konnten die ungarischen Politiker den Schluß ziehen (zumal diese Erklärung später durch die Unterlassung der gemeinsamen Demarche bestätigt wurde), daß es möglich und sinnvoll sei, das Verhältnis zwischen den beiden Großmäch-

²⁸ K 64. 1933—23—353. Tagesbericht »I« 27.7. Im Laufe der Verhandlungen betonte Mussolini »wiederholt und nachdrücklich«, daß er unverändert für die ungarische Revision ist und die italienische Presse im gleichen Sinne instruiert wurde. Zu Kányas Mentalität: Pritz S. 69—70, Aloisi S. 141—142. (Zitiert in: Ormos S. 244), DDF I 4. Bd. Nr. 197 Bericht von de Vienne vom 10.9.; Ormos S. 240.

ten zu ebnen, solcherart die französische Variante der italienischen Politik zu schwächen und die deutsche zu stärken.²⁹

Während ihrer Gespräche in Rom haben die Ungarn wiederholt gegen Dollfuss intrigiert. Gömbös »brachte seinen Zweifel zum Ausdruck«, ob der Kanzler — »der sich auf die Agrarier stützt und die massenhafte Einfuhr der ungarischen Agrargüter nach Österreich verhindern will« — tatsächlich die Zoll-Union der drei Länder befürwortet. Dabei sprechen zahlreiche Anzeichen dafür, daß die ungarische Regierung die Idee der Zoll-Union aus praktischen Überlegungen aufgeworfen und daran festgehalten hat. Vor kurzem haben gerade ungarische Diplomaten in Wien erklärt, die Zoll-Union als »ideales Endziel« sei nicht wörtlich zu verstehen. Man müsse das Unmögliche wünschen, um das Mögliche zu erreichen. Die Italiener seien für diesen Plan »höchst begeistert und erfahrungsgemäß auch bereit . . . dafür Opfer zu bringen«. In Budapest war die Zollunion weder politisch noch wirtschaftlich ernst gemeint. In politischer Hinsicht deshalb nicht, weil sich das Land dadurch allzu sehr verpflichtet hätte, was gegenüber keiner der außenstehenden Großmächte als wünschenswert galt. Am meisten nahm man selbstverständlich auf die deutschen Aversionen Rücksicht, außerdem traditionsgemäß auch auf London und in zunehmendem Maße auf Paris. In wirtschaftlicher Hinsicht waren die Ungarn an einer Zoll-Union deshalb wenig interessiert, weil sie wußten, daß sie von den Italienern qualitativ nicht mehr erwarten können, als ohnehin schon erreicht wurde. Rom schenke traditionsgemäß den Rumänen Beachtung und wolle auch ihnen etwas zukommen lassen. Das italienisch-jugoslawische Verhältnis ist zwar fortwährend gespannt, doch unternimmt Mussolini immer wieder den Versuch, den südslawischen Staat irgendwie vom französischen Block zu trennen. Die Ungarn beklagen schon seit langem, daß der italienisch-jugoslawische Handelsverkehr in gewissen Bereichen — gerade zu Lasten des ungarischen Agrarexports — überaus rege ist. Und es ist ihnen auch kein Geheimnis, daß Rom in seine Zollunions-Konzeptionen gar oft auch Belgrad einkalkuliert. Deshalb wurde in der aufgrund der Verhandlungen aufgesetzten schriftlichen Übereinkunft zwar erneut festgehalten, daß Italien und Ungarn zur Schaffung einer Zoll-Union »stets bereit« seien, als praktisches Ziel wurde aber lediglich die Vertiefung der Abkommen vom Semmering angepeilt.³⁰

Gömbös intrigierte auch in anderer Richtung gegen Dollfuss. »Österreich will anscheinend«, sagte er, »das politische Zusammenwirken mit Ungarn

²⁹ ADAP C I/2. Bd. Nr. 377 (Wilhelmstraße Nr. 11) Hasselss Bericht vom 28.7.; K 64. 1933—23—304. Kányas Instruktion an Hóry am 26.6.; Ormos S. 244; K 64. 1933—23—353. Tagesbericht »I« 27.7., ebendort Tagesbericht »II« 28.7. Zum weiteren Schicksal der als gemeinsam beabsichtigten englisch-französisch-italienischen Demarche s.: Ormos S. 246.

³⁰ K 64. 1933—23—353. Tagesbericht »I«; K 64. 1933—20—319. Instruktion Khuen-Hédervárys an Nelky am 11.7.; DDF I 4. Bd. Nr. 105 Bericht von de Vienne vom 11.8.; Text der Vereinbarung in italienischer und ungarischer Sprache veröffentlicht in: Ránki S. 652—653.

in einem möglichst engen Rahmen einzwängen und gegen die hegemonischen Bestrebungen der kleinen Entente lieber nur einen defensiven Standpunkt einnehmen.« In Wirklichkeit war aber die ungarische Politik zwar darauf bedacht, die guten Beziehungen zwischen den beiden Ländern zu pflegen, zum einen um ein Maximum an wirtschaftlichen Vorteilen zu erzielen, und zum anderen um ein getrenntes Manövrieren der kleinen Entente mit den beiden Ländern unmöglich zu machen, zugleich jedoch nur bis zu dem Punkt zur Vertiefung der Beziehungen bereit, wo sie noch nicht befürchten mußte, daß ein politischer Zusammenbruch Österreichs auch Ungarn mit sich reißen würde.

Diese Intrigen mochten deshalb ein Doppelziel verfolgt haben: Zum einen die ungarische Politik in den Augen Mussolinis aufzuwerten, zum anderen den italienischen Regierungschef für den Gedanken eines österreichischen Koalitionskabinetts zu gewinnen und somit den Weg für die — vorangehend geschilderten — deutsch-italienisch-österreichisch-ungarischen Kooperationsvorstellungen von Gömbös zu ebnen.³¹

Zusammenfassend läßt sich sagen, daß der Besuch in Rom bei weitem nicht jene Befürchtungen bestätigte, mit denen die ungarischen Politiker ihre Rom-Reise angetreten haben. Mussolini war äußerst zuvorkommend und akzeptierte im wesentlichen alle ungarischen Wünsche, wie dies der Vereinbarung zu entnehmen ist. Der zweifelhafte Wert der Ergebnisse lag allerdings gerade in der übermäßigen Nachgiebigkeit. Es kam darin allenfalls der augenblickliche Stand der italienischen Politik zum Ausdruck, ohne die Motive abschaffen zu können, die Rom zu einer Annäherung an Paris anspornten. Diese Erkenntnis mochte eine bedeutende Rolle darin gespielt haben, daß Kánya gegen Ende August den Gedanken einer Reise nach Paris erneut ernsthaft in Erwägung zog und dieses Vorhaben Mitte September tatsächlich realisierte.

Anläßlich eines Besuches bei Kánya am 13. Juli brachte de Vienne, französischer Gesandter in Budapest, seinen Eindruck zur Sprache, der ungarische Außenminister sei Frankreich gegenüber mißtrauisch. Kánya verneinte diese Vermutung, bemerkte aber: »andere Staaten geben mir mehr Gelegenheit dafür, daß ich ihnen meine Sympathien zeige«. »Halb zum Spaß« warf nun der Gesandte den Gedanken einer Reise nach Paris auf, worauf Kánya mit einem »eventuell ja« antwortete. De Vienne verabschiedete sich mit den Worten, »er werde das Terrain sondieren«.

Der Plan des Besuches wurde vom französischen Außenminister mit Freude aufgenommen, doch wollte dieser — angesichts des Mißtrauens der kleinen Entente — keine offizielle Einladung nach Budapest schicken. Der Standpunkt des Quai d'Orsay war für Kánya ein erneuter Beweis für die

³¹ K 64. 1933—23—353. Tagesbericht »II«. Den Gedanken einer Koalitionsregierung glaubte man schon deshalb bei Mussolini durchbringen zu können, weil noch im März er selbst die diesbezüglichen Chancen erwogen und den Gedanken damals auf die Intervention der ungarischen Regierung verworfen hatte. Dazu s. Pritz S. 82.

Impotenz der französischen Politik gegenüber der kleinen Entente. Deshalb verschob er den nahen Zeitpunkt des Treffens auf die zweite Septemberhälfte und zwar so, daß das ganze Vorhaben höchst ungewiß wurde.

Zur Realisierung der Reise war der ungarische Außenminister durch die Erfahrungen der Rom-Reise veranlaßt, Paul-Boncour durch seine mangelhaften Informationen über das Treffen bzw. durch die kursierenden — und aus französischer Sicht beunruhigenden — Gerüchte; die ungeklärte internationale Lage bewog beide Seiten hierzu. Als sich dann Kánya gegen Ende August darüber erkundigte, wurde er — zwar unter der Bedingung vom Juli — günstig aufgenommen.³²

Während seines Aufenthaltes in Paris führte Kánya zahlreiche Gespräche. Er wurde nicht nur vom Außenminister, sondern auch vom Regierungschef und dem Präsidenten der Republik empfangen. Obwohl die Atmosphäre des Besuchs von beiden Seiten viel angenehmer geriet als erwartet, änderten sich die bis dahin eingenommenen politischen Standpunkte überhaupt nicht. Der ungarische Politiker erklärte Paul-Boncour ohne Umschweife, daß keine ungarische Regierung die Beneš-Formel über eine politische Waffenruhe als Voraussetzung der Wiederherstellung der Wirtschaftskontakte akzeptieren würde. Als dann Kánya wissen wollte, ob die Sache der ungarischen Revision von der deutschen getrennt werden könne, antwortete sein Partner mit einem »ganz entschiedenen Nein«. Der Besuch hat somit sein Ziel insofern erreicht, als er die Präzisierung und das Kennenlernen der gegenseitigen Standpunkte ermöglichte. Kánya wollte hierbei ganz entschieden die französische Auffassung zerstreuen, die Ungarn und Deutsche über einen Kamm scheren wollte. Deshalb betonte er vor Daladier, »wir haben zwar Freunde, aber keine Verbündeten«, deshalb bezeichnete er das ungarische Verhältnis mit Berlin nur als »gut«, während er für die Beziehungen zu Wien das Wort »ausgezeichnet« gebrauchte. Sein Bestreben war insofern erfolgreich, als er »die Franzosen davon überzeugen konnte, daß wir die von der deutschen Politik verursachte gespannte Stimmung unsererseits nicht weiter anspannen wollen«. Dies war im Augenblick zweifellos ein Erfolg, auf lange Sicht war aber dennoch die französische Überzeugung ausschlaggebend: »... sollte es schon in nächster Zukunft zu einem deutsch-französischen Krieg kommen, würden wir mit den Deutschen gegen Frankreich und seine Verbündeten kämpfen.« Diese Auffassung erfuhr auch durch Kányas Gespräche eine indirekte Bestätigung, denn

³² K 63. 1933—11/7—2173. Tagesbericht vom 13.7. über das Gespräch Kánya—de Vienne, zum selben Thema: DDF I 3. Bd. Nr. 483 Bericht de Viennes vom 13.7., ebendort 4. Bd. Nr. 15 Instruktion von Paul-Boncour vom 18.7. an den Budapester Gesandten, K 63. 1933—11/7—2173 Tagesbericht über die Begegnung des Gesandten mit Kánya am 20.7. De Vienne stellte die Sache — recht durchsichtig — so dar, als wollte der Quai d'Orsay vor allem aus Rücksicht auf die italienische Empfindlichkeit keine Einladung schicken. DDF I 4. Bd. Nr. 147 de Viennes Bericht vom 26.8., zum selben Thema: K 63. 1934—11/25—2550. Tagesbericht vom 25. 8. 1933 über das Gespräch zwischen Kánya und dem Gesandten.

auf Paul-Boncours Bitte konnte er nichts versprechen, womit die ungarische Regierung »zur Linderung der heute bestehenden großen Spannung ihrerseits beitragen könnte«; zur Verteidigung der österreichischen Unabhängigkeit stellte er keinerlei ungarischen Beitrag in Aussicht, obschon er betonte, daß »wir den Anschluß nicht gerne hätten«. Die Lösung des deutsch-österreichischen Zwiespalts verwies er »ausschließlich« in den Wirkungsbereich der Großmächte.³³

Anhand dieses Überblickes können wir die Wesenszüge der ungarischen Außenpolitik im behandelten Zeitraum folgendermaßen zusammenfassen:

Mit seiner Deutschlandreise erfüllte Gömbös einen seit langem gehegten Wunsch der überwiegend deutschfreundlichen herrschenden Kreise, zur Wiederherstellung des integren Ungarns die wirksame Unterstützung des im Zeichen des Revisionismus neuerstehenden Deutschlands zu gewinnen. Im Vergleich zu den hochgeschraubten Hoffnungen war das Ergebnis enttäuschend gering, an die Möglichkeiten des Landes gemessen jedoch höchst beträchtlich. Weder das Ausmaß der in Aussicht gestellten Unterstützung, noch Deutschlands internationale Lage veranlaßten die Einführung einer eindeutig deutsch-orientierten Außenpolitik. Nicht nur Hitlers anscheinende Einverständnis mit der großpolitischen Konzeption des ungarischen Regierungschefs, sondern noch mehr die nur gegenüber der Tschechoslowakei vorhandenen Interessengemeinschaft wirkten dahingehend, daß Budapest auf die Wahrung der italienischen Unterstützung weit größeres Gewicht legte als in den vorangegangenen Monaten für notwendig gehalten wurde. Die ungarische Außenpolitik erhielt vom Treffen zugleich einen Impuls, im Interesse eines deutsch-italienisch-österreichisch-ungarischen politischen und wirtschaftlichen Blocks Schritte zu unternehmen.

Die ungarische Außenpolitik segelte zwar auf italienischen Gewässern, was aber weder ein eindeutiges noch gar ein einseitiges Engagement bedeutete. Ihr Verhältnis zum Gedanken des von Rom befürworteten italienisch-österreichisch—ungarischen Blocks war widersprüchlich. Mit dem Ausbau dieses Blocks war sie einverstanden, da sie diesen als eine Stufe in Richtung einer — später auch Deutschland umfassenden — schlagkräftigen, gegen die Friedensverträge gerichteten Formation betrachtete, sowie auch aus der Überlegung, daß eine engere Verbindung der drei schwächeren Länder die deutschen Hegemonialbestrebungen erfolgreich wettmachen könnte.³⁴ Da aber Mussolini das Dreierbündnis noch vor einer deutsch-italienischen Entspannung zustande bringen wollte, hatte die diesbezügliche Politik eine un-

³³ DDF I 4. Bd. Nr. 235 de Viennes Bericht vom 21.9., K 63. 1933—11/7—2173(2883). Villanis Bericht vom 1.10. K 64. 1933—41—423. Tagesbericht vom 16.9. über das Treffen Kánya—Paul-Boncours, ebendort Tagesbericht vom 16.9. über das Gespräch mit Daladier, ebendort Kányas undatierte zusammenfassende Aufzeichnung über seine Reise nach Paris. Ormos S. 248.

³⁴ CAM S. 136.

bestreitbare — und in Berlin stets mit übermäßiger Empfindlichkeit betrachtete — antideutsche Spitze; dies aber war schon keineswegs nach dem Geschmack der ungarischen Politiker.

Trotz ihrer taktischen Losungen war die ungarische Außenpolitik auch aus wirtschaftlichen Überlegungen nicht für das Dreierbündnis. Denn was sie von ihren österreichischen und italienischen Partnern, angesichts der Wirtschaftsstruktur der betreffenden Länder, überhaupt zu erreichen hoffte, erreichte sie auch ohne die Verflechtung, die unweigerlich mit einem übermäßigen politischen Engagement einherginge, ganz einfach aufgrund der nach dem Semmeringer Abkommen von 1931 geschlossenen und fortwährend veränderten Verträge.

Das Verhältnis zu Österreich war im wesentlichen bereits durch die erwähnten Überlegungen bestimmt. Selbstverständlich haben auch die Verantwortlichen der damaligen ungarischen Außenpolitik erkannt, daß die Verhinderung des Anschlusses im Interesse Ungarns steht und versuchten auch, auf ihre Weise etwas dagegen zu tun. Ihre Aktivität war jedoch von vornherein dadurch gelähmt, daß sie die Verwirklichung des Anschlusses — im Zeichen der nationalistischen Weltanschauung — für unvermeidbar hielten. Infolge der gegenüber Deutschland gestellten Erwartungen bemühten sie sich obendrein um eine Lösung, die die Interessen der nazistischen Außenpolitik nicht verletzen würde. Eine derartige Lösung gab es aber nicht. Darin lag die Gebrechlichkeit eines grundlegenden Punktes der ungarischen Außenpolitik.

Eine der wichtigsten Triebfedern der ungarischen Außenpolitik war die Angst, eine französisch-italienische Annäherung könne eine den ungarischen Interessen abträgliche Vereinbarung herbeiführen. Kányas Diplomatie verschließt sich grundsätzlich jeder Regelung im Donaubecken, die vor der Befriedigung der ungarischen Ansprüche zustande käme, doch betont sie in taktischer Weise nicht die Ablehnung, sondern die Bedingungen und möchte auch diese vor allem durch die italienische Politik vertreten lassen, während sich Budapest Paris gegenüber möglichst flexibel zeigen will.³⁵

Es wird des öfteren betont, daß sich die ungarische Politik nicht verpflichten, sondern eine frei Hand bewahren wollte. Dies stimmte in der Tat nicht bloß formell, sondern auch in zahlreichen inhaltlichen Momenten. Aber letzten Endes konnte der Inhalt der Form doch nicht entsprechen, denn die geschichtlichen Tendenzen ließen eine extreme Polarisierung des kapitalistischen Europas heranreifen. Im Endeffekt konnten in diesem Vorgang keinerlei diplomatische Kniffe wirksam sein. Die Lenker der ungarischen Außenpolitik waren nicht bereit, ihre berechtigten und unberechtigten Ansprüche einer in jeder Hinsicht tatsächlich nicht engagierten Politik zu unterordnen. Dies aber warf den drohenden Schatten der Zukunft voraus.

³⁵ DDF I 4. Bd. Nr. 147, 197 de Viennes Berichte vom 26.8. und 10.9.

Abkürzungen

- ADAP Akten zur deutschen auswärtigen Politik. 1918—1945. Serie C: 1933—1937. Das dritte Reich: Die ersten Jahre. Band I/2. 16. Mai bis 14. Oktober 1933. Göttingen 1971.
- Aloisi Aloisi, Pompeo: Journal. Paris 1957.
- Antal Antal, István: Memoiren. (Manuskript im Institut für Geschichtswissenschaft der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.)
- Berend—Ránki Berend T., Iván—Ránki, György: Magyarország a fasiszta Németország „életterében” 1933—1939 (Ungarn im »Lebensraum« des faschistischen Deutschlands 1933—1939). Budapest 1960.
- CAM Macartney, C. A.: October Fifteenth. A History of Modern Hungary 1929—1945 I—II. Edinburgh 1957.
- DBFP Documents on British Foreign Policy Series II. Vol. 5. 1933. London 1956.
- DDF Documents diplomatiques français 1932—1939 I^e Série (1932—1935) Tome III (17 Mars—15 Juillet 1933) Paris 1967; Tome IV (16 juillet—1933) Paris 1968.
- Hitler Hitlers zweites Buch. Stuttgart 1961.
- Juhász Juhász, Gyula: Magyarország külpolitikája 1919—1945. Második, átdolgozott kiadás (Ungarns Außenpolitik 1919—1945. Zweite, umgearbeitete Auflage). Budapest 1975.
- K 35. Ungarisches Landesarchiv, Ministerpräsidium. Schriften von Gyula Gömbös.
- K 63. Ungarisches Landesarchiv, Außenministerium. Politische Schriften.
- K 64. Ungarisches Landesarchiv, Außenministerium. Reservierte politische Schriften.
- K 698. Ungarisches Landesarchiv, Außenministerium. Schriften von Andor Semsey.
- Karsai Karsai, Elek: Iratok a Gömbös—Hitler találkozó (1933. június 17—18.) történetéhez (Schriften zur Geschichte des Treffens Gömbös—Hitler (17—18. Juni 1933)). Budapest 1962.
- Kerekes Kerekes, Lajos: Anschluss 1938. Ausztria és a nemzetközi diplomácia 1933—1938 (Anschluß 1938. Österreich und die internationale Diplomatie 1933—1938). Budapest 1963.
- Kerekes 73. Kerekes, Lajos: Az első osztrák köztársaság alkonya. Mussolini, Gömbös és az osztrák Heimwehr (Niedergang der ersten österreichischen Republik. Mussolini, Gömbös und die österreichische Heimwehr). Budapest 1973.
- Kovács Kovács, Endre: Magyar—lengyel kapcsolatok a két világháború között (Ungarisch-polnische Beziehungen zwischen den beiden Weltkriegen). Budapest 1972.
- Ormos Ormos, Mária: Franciaország és a keleti biztonság 1931—1936 (Frankreich und die Sicherheit im Osten 1931—1936). Budapest 1969.
- Pritz Pritz, Pál: Gömbös Gyula első kormányának külpolitikája, megalakulásától Gömbös németországi útjáig (Die Außenpolitik der ersten Regierung von Gyula Gömbös, von ihrer Bildung bis zur Deutschlandreise von Gömbös). Századok (Jahrhunderte) 1978. Nr. 1 S. 49—97.
- Petersen Petersen, Jens: Hitler—Mussolini. Die Entstehung der Achse Berlin—Rom 1933—1936. Tübingen 1973.
- Ránki Ránki, György: A római hármass egyezmény és a német külpolitika (Das Dreimächteabkommen von Rom und die deutsche Außenpolitik). Századok 1961 Nr. 4—5. S. 645—669.
- Shepherd Shepherd, G.: Engelbert Dollfuss. Graz—Wien—Köln 1961.
- Starhemberg Starhemberg, Rüdiger von: Between Hitler and Mussolini. London—New York 1942.
- Tilkovszky Tilkovszky, Lóránt: A német irredenta és Magyarország. A magyarországi népinémet (volksdeutsch) mozgalom útja (Die deutsche Irredenta und Ungarn. Der Weg der volksdeutschen Bewegung in Ungarn). Történelmi Szemle. (Historische Rundschau) 1970 Nr. 3. S. 369—396.
- Wilhelmstraße A Wilhelmstrasse és Magyarország. Német diplomáciai iratok Magyarországról 1933—1944. (Die Wilhelmstraße und Ungarn. Deutsche diplomatische Schriften über Ungarn 1933—1944). Zusammenge stellt, redigiert und eingeleitet von György Ránki, Ervin Pamlényi, Lóránt Tilkovszky und Gyula Juhász. Budapest 1968.
- X Ungarisches Landesarchiv, Filmarchiv.

Встреча Гитлера и Гёмбёша и венгерская внешняя политика летом 1933 года

П. ПРИТЦ

Резюме

Хотя приезд в Берлин премьер-министра венгерского правительства Дюлы Гёмбёша ожидался с осени 1932 года, все же визит, состоявшийся в середине июня 1933 года, был неожиданностью для Европы.

Встреча была продиктована интересами *обеих* сторон. Управление внешних сношений НСДП (NSDAP) сделало всё, чтобы превратить поездку Гёмбёша, рассматриваемую как частный визит, в подчеркнутую партийную встречу, насыщенную яркими событиями, служащую громогласной пропаганде существующего режима. Независимо от сути переговоров с помощью этой встречи Гитлер чутился в выгодном положении, ибо визит Гёмбёша — несмотря на субъективные намерения премьер-министра — нанёс удар Дольфусу.

Визит Гёмбёша выражал старое желание венгерских правящих кругов, состоящих в большинстве своём из сторонников Германии, заполучит эффективную поддержку последней для укрепления положения оттегнутой Венгрии. По сравнению с великими надеждами результат был ничтожен, требования же к венграм были огромны, учитывая возможности страны. Но размеры обещанной поддержки — включая сюда и сбыт продуктов венгерского сельского хозяйства на немецком рынке — ни международное положение Германии не стимулировали Будапешт принять исключительно пронемецкую линию в международной политике. И все же не *видимое* согласие Гитлера с предложенной венгерской главой правительства концепцией в области политики, а скорее тождественность интересов с Чехословакией заставили венгерское правительство перенести центр внимания на сохранение итальянской поддержки, что не было столь необходимо в предыдущие месяцы. Но в то же время венгерские политики почувствовали необходимость сделать определенные шаги с целью создания политического и экономического блока Германии, Италии, Австрии и Венгрии.

Венгерская внешняя политика пустилась в плавание в водах Италии, но это не означало односмысленной, более того, односторонней ангажированности. Венгерские политики идею Рима создать блок Италии, Австрии и Венгрии встретили с противоречивыми чувствами. Они были согласны создать этот блок, поскольку он мог стать стартовой площадкой для боевого, военного союза, не без Германии, а также исходя из того, что тесная связь трёх слабых держав может способствовать ослаблению гегемонных устремлений Германии. Но поскольку Муссолини этот тройной союз хотел создать до прекращения напряженности между Германией и Италией, в политике наблюдались антигерманские настроения, — на что чувствительно реагировали в Берлине, что было не по вкусу венгерским политикам.

Тройной союз — несмотря на тактические лозунги — был нежелателен для венгерских политиков и с экономической точки зрения. Всё то, что они могли ожидать от австрийских и итальянских партнеров, учитывая экономическую структуру упомянутых стран, можно было получить по пролонгированному и дополненному соглашению в Земмеринге 1931 года, причём без того тесного сплетения, которое неизбежно вело бы к усиленной политической ангажированности.

Отношения с Австрией определялись упомянутыми соображениями. Естественно, венгерские политики понимали, что в интересах Венгрии стоит помешать Аншлюсу, и по мере возможности делали определенные шаги. Однако их выступления были обречены на неудачу, ибо считали Аншлюс неизбежным, что отвечало националистскому мировоззрению. Кроме того, ожидая от Германии решительного шага, они стремились найти такое решение, которое бы не затрагивало внешнюю политику нацистов. Такое решение не существовало. И это было чувствительным пунктом во внешней политике Венгрии.

Боязнь, что сближение Франции и Италии приведёт к соглашению, неудобному Венгрии, оставалась движущей силой венгерской внешней политики. Венгерская дипломатия отмежевала себя от всех соглашений по Дунаю, которые были приняты до удовлетворения требования Венгрии. Тактика же венгерских политиков была направлена не на отказ, а на обсуждение условий, причём выражалась через итальянскую внешнюю политику, оставаясь эластичной по отношению к Парижу.

Автор стремится отразить эти тенденции через анализ событий в венгерской внешней политике летом — в начале осени 1933 года: визит Гёмбёша в Германию, 9—10 июля — в Вену, визит в Рим Гёмбёша и министра иностранных дел Калмана Каньи в конце июля, переговоры Каньи в Париже в середине сентября 1933 года.

Colloque des historiens serbes et hongrois Budapest les 8—10 novembre 1978

Conformément à l'accord de coopération en vigueur entre l'Académie Serbe des Sciences et des Arts et l'Académie Hongroise des Sciences, les 8 et 9 novembre 1978, organisée par l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, une conférence de spécialistes eut lieu sur le thème des relations serbo-hongroises en 1848—49.

A cette session de deux jours, du côté de la délégation serbe des conférences furent lues par Vasilije Krestić, professeur à l'Université de Belgrade, chef de la délégation, par le professeur d'université Slavko Gavrilović (Novi-Sad), le professeur d'histoire Andrija Radenić (Belgrade) et par les chargés de cours à l'Université de Novi Sad Lazar Rakić et Čedo Popov.

Du côté hongrois des rapports ont été lus par Péter Hanák, chef du département de l'histoire moderne, président aux débats, qui représentait l'Institut d'Histoire avec György Spira, maître de recherches et Emil Niederhauser, conseiller scientifique, et aussi par le professeur, directeur de chaire József Perény, (Budapest), Aladár Urbán, chargé de cours (Budapest), Gábor G. Kemény (Bibliothèque Nationale Széchényi, maître de recherches), Gábor Bona, chercheur à l'Institut d'Histoire Militaire et Péter I. Varsányi, professeur de lycée (Hódmezővásárhely).

Le premier jour eurent lieu les interventions des participants serbes. Vasilije Krestić traça un large tableau d'ensemble des mémoires serbes relatives à la révolution de 1848—49. Il constata que, sans compter les souvenirs moins importants publiés dans les périodiques et journaux, il convient de tenir compte d'environ seize travaux de base. Ces mémoires fournissent des renseignements en premier lieu concernant les conflits armés serbo-hongrois, les souffrances du peuple, les dévastations de la guerre civile, en d'autres termes, elles se limitent à décrire, partant de leurs expériences personnelles, les événements locaux ayant eu peu d'influence sur l'évolution générale de la situation. Dans quelques mémoires par contre, les expériences personnelles ont des rapports avec l'ensemble de ces mouvements, avec leur substance, et avec leurs incidences non seulement en Serbie, mais aussi en Hongrie et en Autriche. De ces dernières il convient de noter en premier lieu les *Rapsodije iz prošlog srpskog*

života de Jakov Ignjatović,¹ Autentische Darstellung der Ursache, der Entstehung, Entwicklung und Führungsart des Krieges zwischen den Serben und Ungaren im Jahre 1848 de Jovan Subotić,² et Was ich erlebte de Djordje Stratimirović.³ Le professeur Krestić analysa en détail chacune de ces mémoires aussi du point de vue de leurs opinions émises sur les Hongrois, sur les causes des conflits, sur les possibilités d'une coopération serbo-hongroise, sur le gouvernement viennois et la camarilla autrichienne. Compte tenu de leurs vues objectives, sans parti pris, il recommanda à l'attention des historiens hongrois en premier lieu les ouvrages, de caractère autobiographique, de Miloš Dimitrijević,⁴ Novak Golubski,⁵ Jovan Ristić,⁶ et Dmitrij Matić.⁷

Slavko Gavrilović entreprit de donner la synthèse des acquis de l'histoire yougoslave concernant la révolution de 1848—49 dans la Voïvodine. A son avis, les ouvrages historiques tant en Yougoslavie qu'en Hongrie, quant à leur conception, ont passé par le positivisme bourgeois, le marxisme dogmatique, pour arriver à la phase actuelle, à la conception de « marxisme critique ». En Yougoslavie, les recherches relatives aux événements de 1848, tout en ayant des acquis scientifiques déjà plus tôt aussi, se sont engagées en substance après la deuxième guerre mondiale. En résultat ont paru des ouvrages et monographies, de plus ou moins d'importance, qui présentent avant tout les participants les plus illustres des mouvements serbes de cette époque, certains aspects de la question agraire, ainsi que les événements ayant eu lieu par endroits, comme par exemple en Sirmie et dans le district des canotiers (au confluent du Danube et de la Tisza), avec toute la complexité des causes qui les ont provoqués. Ensuite, le conférencier s'étendit en détails aux ouvrages d'histoire qui, de 1849 jusqu'à nos jours, ont exercé la plus grande influence sur le tableau que l'on se forme des mouvements révolutionnaires dans la Voïvodine.

Malgré les résultats positifs, chez nous aussi de nombreux problèmes concernant 1848 doivent être résolus. La condition de faire des progrès dans ce domaine est — insista le professeur Gavrilović — de créer dans l'avenir une collaboration plus intense entre les historiens serbes et hongrois qui s'occupent de cette époque, afin de connaître mutuellement leurs opinions et ouvrages, les résultats de leurs recherches.

¹ Novi Sad, 1953. Rhapsodie de la vie serbe de jadis.

² Agram, 1849. Présentation authentique des causes, du déclenchement, de l'évolution et des modes de direction de la guerre de 1848 entre Serbes et Hongrois.

³ Vienne, 1911. Edition en serbe : Uspomene generala Djordja Stratimirovića. Bec, 1913.

⁴ Uspomene iz moga života. (Souvenirs de ma vie), Novi Sad 1896.

⁵ Uspomene iz narodnog pokreta 1848. i 1849. godine (Souvenirs du mouvement populaire de 1848 et 1849). Novi Sad 1893.

⁶ Srbija i srpski pokret u Ugarskoj 1848 do 1849 (La Serbie et le mouvement serbe en Hongrie 1848—1849) Belgrade 1884.

⁷ Nešto iz mojeg života, Spomenik Srpske akademije nauka (Quelque chose de ma vie) (sous presse).

Le professeur Andrija Radenić traite dans son rapport les questions de la périodisation et de l'appréciation du mouvement serbe de 1848—49 dans la Voïvodine. Selon les vues prédominant dans l'historiographie marxiste en Yougoslavie, trois phases principales doivent être distinguées dans la révolution de 1848—49. La base de cette périodisation est la suivante : dans quelle mesure le mouvement serbe était justifié et opportun par rapport au mouvement hongrois, compte tenu des changements survenus dans l'attitude tant des Hongrois que des Serbes face au facteur autrichien décisif. Partant de là, la première phase a duré de mars 1848 à la mi-mai, la seconde jusqu'à l'automne 1848, et la troisième jusqu'à l'août 1849.

La première phase est la période des « journées de mars », marquée essentiellement par la coopération sous le signe de la lutte commune pour liquider le féodalisme. Cependant, déjà à cette phase s'engage parallèlement la séparation, notamment les Serbes mettent au premier plan de plus en plus vigoureusement, face aux Hongrois, leurs revendications de caractère national. Le gouvernement hongrois se refuse pourtant à leur donner satisfaction, aussi ce différend devient-il, au cours des mois avril-mai, un facteur de plus en plus décisif.

Le changement qualitatif qui survient dans les relations — début de la deuxième phase — peut être rattaché dans le temps au congrès serbe de Karlóca (Karlovac) en mai 1848, plus exactement à la rétorsion appliquée par le gouvernement hongrois, ayant ordonné l'attaque armée de Karlóca. Cette phase est donc marquée par la lutte armée menée par les Serbes contre le gouvernement hongrois qui, jusqu'à l'automne 1848, représente en Hongrie le pouvoir d'Etat reconnu par l'empereur d'Autriche.

La troisième phase commence à l'automne 1848. Elle est marquée par la formation de l'alliance entre Vienne et le mouvement serbe, et au cours de laquelle la révolution serbe perd de proche en proche son indépendance et son caractère révolutionnaire progressiste. Cette phase a donc un caractère réactionnaire, voire contre-révolutionnaire, dans laquelle les Serbes, alliés à l'Autriche, mènent une lutte contre la Hongrie révolutionnaire.

Cette périodisation, et les caractéristiques fondamentales des différentes phases sont correctes, mais — souligna le professeur Radenić — il ne faut pas perdre de vue non plus que l'évolution des relations autrichiennes-serbes-hongroises était en 1848—49 bien plus compliquée dans la réalité. Porter un jugement sur ces relations d'une position partant uniquement de la lutte des classes ou d'un point de vue national, ne pourrait aboutir à un résultat. Même dans la troisième phase du mouvement serbe, l'évêque Rajačić, porteur du titre de patriarche, n'a pas cessé de défendre les droits des peuples dans le sens des nouvelles conceptions nationales, même lorsque, avec ses ordres en faveur de l'empereur et des Autrichiens, il a déjà fortement compromis le mouvement dont il était le chef. Il avait également du respect pour les conquêtes

démocratiques de la révolution. S'il le fallait, armé des convictions imposées par l'esprit des temps, il avait même le courage de s'opposer au représentant de la volonté impériale, en argumentant avec les droits aux libertés constitutionnelles après l'acquisition desquels le souverain autrichien non plus ne peut plus être un autocrate absolu. De la liquidation des conditions féodales du servage, il a pris acte avec compréhension, comme d'une nécessité inévitable.

Lazar Rakić, chargé de cours à l'Université, traita dans son rapport les organes locaux du pouvoir de la Voïvodine pendant la révolution serbe de 1848—49, nommés les *odbor*. Dès le début d'été 1848 s'engagea dans la Voïvodine la liquidation des organes du pouvoir d'Etat et de l'administration, des autorités des comitats, des magistratures et des bureaucraties militaires, plus exactement leur remplacement par des comités populaires. Ce processus s'engagea par des actions spontanées de la paysannerie et de la bourgeoisie. A la place des vieux organes et institutions du pouvoir féodal de nouveaux comités de type bourgeois se sont formés qui différaient radicalement des anciens par suite des circonstances de leur naissance, et vu leur composition, leurs objectifs et le mode de leur fonctionnement.

Du point de vue de l'organisation, à la tête de ces comités se trouvait le haut comité, haut-odbor, de Karlovac, dont la mise en place était suivie de comités de districts organisés à Sremska Mitrovica, Zemun et Pančevo. Ceux-ci organisaient dans les communes sur leur territoire des comités locaux. Au début de 1849, après l'offensive de l'armée serbe impériale, des comités étaient formés aussi sur les territoires occupés. Outre le Haut Comité, le gouvernement de la Principauté Serbe le favorisait également, ayant en vue que ces comités pourraient jouer un rôle considérable dans la réalisation du mouvement serbe au sein de la Monarchie des Habsbourg.

A ce temps-là pourtant le mouvement serbe a perdu son caractère révolutionnaire, les nouveaux organes du pouvoir, au lieu de devenir les organes du pouvoir révolutionnaire, devinrent le soutien de la tendance conservatrice qui a pris le dessus dans le mouvement serbe. Ce changement dans les sphères du pouvoir reflétait la transformation générale du mouvement serbe dans le sens du conservatisme, son engagement, en fait, au service du souverain et de la réaction, bien que nombreux fussent les combattants honnêtes qui, selon leur illusion, luttaient pour les intérêts de leur peuple et du progrès.

Čedo Popov, chargé de cours à l'Université, interpréta les vues admises dans l'historiographie yougoslave concernant les révolutions européennes de 1848—49. De son opinion, aujourd'hui on ne peut plus accepter dans leur totalité les appréciations de 1848—49 faites par les classiques du marxisme, et plus particulièrement les jugements portés sur le rôle qu'avaient joué les peuples slaves de l'empire des Habsbourg. Il est impossible de porter un jugement de valeur sur un peuple uniquement sur la base de son attitude devant la révo-

lution. L'opinion selon laquelle ceux qui luttèrent en 1848—49 aux côtés de la Hongrie sont progressistes, et ceux qui luttèrent aux côtés de l'Autriche sont réactionnaires, est également erronée. Le problème est bien plus complexe, car en effet la majorité des peuples slaves de l'empire, les chefs démocrates des mouvements nationaux, avaient comme objectif la réalisation du progrès bourgeois, tout comme les chefs nobiliaires libéraux de la révolution hongroise poursuivaient ce but-là.

Au deuxième jour de la session eurent lieu les interventions des participants hongrois, et ensuite les débats.

György Spira traita la phase des mouvements des nationalités allant de mars à juillet 1848. Il émit l'opinion que ce n'était point un fait nécessaire et inévitable qu'une grande partie des nationalités de Hongrie et de Transylvanie se soit tournée contre les Hongrois pour s'allier à la réaction des Habsbourg. C'est que en mars 1848 la population non-hongroise du pays, à l'exception des Saxons transylvains jaloux de leurs privilèges féodaux, prit encore position pour la révolution à Pest. C'était le cas aussi des Serbes. Après les journées révolutionnaires à Pest par exemple des manifestations de sympathie eurent lieu dans plusieurs centres serbes du Sud de la Hongrie, entre autres à Novi Sad (Újvidék), Pančevo (Pancsova) et Zemun (Zimony).

Cependant, une grande partie des nationalités a déjà mis au point ses revendications, exigeant sa reconnaissance en tant que nation politique. Le gouvernement hongrois s'est montré, certes, enclin à accorder certaines concessions, de caractère culturel et confessionnel, mais a opposé un refus catégorique à la reconnaissance des minorités nationales en tant que nation politique. Cela aboutit, au printemps 1848, à un éloignement de plus en plus accentué des chefs des nationalités du camp révolutionnaire hongrois, ensuite à la rupture totale et à l'opposition ouverte.

La question des nationalités avait en Hongrie un caractère agraire très prononcé aussi. A défaut d'une bourgeoisie qui pût entrer en ligne de compte, les chefs politiques des nationalités de Hongrie s'appuyaient sur les masses paysannes pour obtenir des droits politiques. Ils pouvaient y compter, parce que pour leurs intérêts de classe, vu la satisfaction seulement partielle obtenue de la révolution hongroise pour leurs revendications de classe, ces masses adhèrent à la fin aux mots d'ordre nationaux avancés par leurs chefs.

Ce processus peut être observé dans le mouvement serbe aussi. Dans les confins militaires par exemple où le système de zone frontalière représentait une forme spéciale de l'exploitation étatique-féodale, le gouvernement hongrois n'a pas satisfait les revendications sociales des gardes-frontière, et à la fin de mai 1848, lorsqu'il ordonna certains changements, il était déjà trop tard. A ce moment-là en effet, ce mouvement était déjà influencé par les politiciens réactionnaires (Rajačić) et par l'aile démocrate (Stratimirović) agissant surtout avec des consignes nationales, que le mouvement leur emprunta.

En même temps que les mouvements des nationalités s'éloignaient de la révolution hongroise, l'opinion y devenait de plus en plus générale que l'appui devait être cherché avant tout auprès du trône. Cela ne signifiait point que parmi les politiciens des nationalités les démocrates aussi se soient entièrement soumis à la cour, mais il n'y avait pour eux qu'une alternative, la force des mouvements des nationalités ayant été insuffisante pour une troisième voie, pour une lutte sur deux fronts, à la fois contre la réaction autrichienne et contre la révolution hongroise.

Le rapport d'Emil Niederhauser, intitulé *La paysannerie et la question des nationalités dans les révolutions bourgeoises*, avait un lien organique avec le thème précédent. Analysant les communautés paysannes dans l'Europe de l'Est et du Sud-Est des années 1840—1860, le conférencier avança les constatations suivantes :

- au milieu du siècle dernier, quand la constitution de l'Etat national bourgeois est devenue, pour les peuples de cette zone, une tâche historique d'actualité, la force des masses y était fournie par la paysannerie.
- Pour la paysannerie cependant, la question primordiale était la liquidation de l'exploitation féodale, par conséquent si les chefs des mouvements d'indépendance nationale voulaient gagner la paysannerie aux objectifs nationaux, ils devaient rallier les deux buts, la liquidation du servage et les objectifs nationaux, dans quelque union des intérêts.
- Dans l'esprit des paysans, un rôle important incombait encore à la notion du « bon roi », née grâce aux mesures par les souverains de l'absolutisme éclairé en faveur des serfs. Dans des cas concrets, cela freinait plus d'une fois les ambitions nationales (par exemple en 1846 en Galicie).
- A cette époque, la notion de nation n'avait d'importance pour la paysannerie que dans son sens ethnique, surtout si cette différence ethnique se manifestait aussi dans les rapports de classes (par exemple seigneur terrien germanophone et paysans tchèques ou slovaques, ou seigneur hongrois et paysans roumains ou slovaques).
- Partout dans l'empire des Habsbourg, les révolutions de 1848 apportèrent la solution, sinon radicale, du problème du servage. Aussi bien, la paysannerie participa, elle aussi, à l'enthousiasme national des premières semaines, car l'affranchissement des serfs était une des conquêtes nationales. Le mouvement de masse de la paysannerie ne finissait, à la mesure du niveau de la satisfaction des revendications, que dans les territoires en deçà de la Leitha. Au-delà, où les serfs non fermiers censiers, constituant à peu près la moitié de la paysannerie, n'obtinrent pas de terre pendant la révolution, les mouvements ne

cessèrent pas. La participation à la révolution des paysans y dépendait de la mesure dans laquelle le nouveau gouvernement pouvait résoudre les questions encore ouvertes d'une manière favorable à la paysannerie. C'est de cela que dépendait la participation des paysans hongrois à la guerre d'indépendance nationale, aussi le gouvernement prit-il plusieurs mesures en septembre 1848 et au printemps 1849 pour satisfaire aux revendications paysannes.

- La situation connut une autre évolution dans le cas des Roumains et des Serbes. Les chefs du mouvement national roumain présentaient le conflit de classe seigneur hongrois — serf roumain, comme conflit national, et c'est ainsi qu'ils arrivèrent à mobiliser les masses paysannes pour les buts nationaux roumains. En ce qui concerne les Serbes, l'unité confessionnelle et les privilèges traditionnels de l'Eglise aboutirent, déjà plus tôt, à la naissance d'une certaine conscience nationale moderne, ce qui a tout naturellement facilité d'opposer les masses serbes, sur une base nationale, au mouvement hongrois. Dans les deux cas pourtant, la possibilité substantielle y était fournie par le gouvernement hongrois qui, du point de vue social, ne répondait pas aux revendications formulées par les masses paysannes serbes et roumaines.
- Tout cela démontre donc que jusqu'en 1848, l'élément national était encore un concept étranger à la paysannerie, classe sociale la plus traditionnelle, qui rencontra ce concept pour la première fois, en dimensions de masse, pendant la révolution.

Aladár Urbán parla d'une question peu élucidée de l'insurrection serbe dans le Sud du pays, de celle des volontaires — serviani — de Serbie. De son avis, en mai—juin 1848, malgré l'altercation entre Kossuth et Stratimirović, le conflit serbo-hongrois n'aurait point dû nécessairement dégénérer en conflit armé. Il est vrai que le gouvernement hongrois persévérait dans son refus de concessions dépassant l'autonomie culturelle et linguistique, mais la nomination du haut commissaire Csernovics, d'origine serbe, et son mandat de « s'informer sur les désirs des Serbes concernant des relations plus étroites avec la nation hongroise » reflètent une recherche sincère de l'entente. C'est un fait qu'à partir du début juin des accrochages armés eurent déjà lieu, mais en résultat de l'activité de Csernovics, le 24 juin un armistice fut signée.

C'est dans cette situation que commença la pénétration en masse de volontaires armés de Serbie, bien que des groupes plus ou moins importants aient déjà passé la frontière dès le mois de mai, et même ils arrivèrent en nombre considérable déjà à l'assemblée nationale serbe tenue le 13 mai à Karlovac.

Nous sommes mal informés sur le nombre, sur la composition sociale des volontaires serbes, mais les renseignements dont nous disposons montrent que leur poids politique et militaire est devenu un facteur décisif dans le

mouvement national des Serbes de Hongrie. Ils ont joué un rôle considérable en ce que, malgré les groupes serbes de Hongrie, cherchant la réconciliation et la collaboration, leur mouvement a pris si vite et d'une manière si accusée un caractère anti-hongrois. Les événements de Karlovac — où d'ailleurs le gouvernement serbe s'est également fait représenter — montrent déjà qu'ils n'étaient pas arrivés avec l'intention d'arranger les différends, de trouver la réconciliation, mais avec la volonté catégorique de rendre impossible l'activité du parti pro-hongrois. Pour eux, évidemment, la coexistence pacifique était une chose inexistante, aussi bien comme passé vécu qui relie, que comme programme. Leur attitude marquée de l'ambition de donner le ton, voire de terroriser les autres, a vite fait d'agir. Ainsi, le concours des populations serbes d'au-delà de la frontière est devenu un facteur qui détermina substantiellement toute l'attitude politique des Serbes vivant en Hongrie.

Il va sans dire que tout cela ne peut pas servir pour contester le bien-fondé du mouvement serbe ou la réalité du sentiment d'unité entre les Serbes vivant dans deux patries. C'est un fait démontré et confirmé par la marche de l'histoire.

Ce nonobstant, sans les impulsions extérieures qui accélérèrent le conflit, peut-être aurait pu naître un compromis, comme la reconnaissance des droits de la nation serbe, sans créer immédiatement la Voïvodine, pouvant servir de base à une alliance contre le facteur décisif, l'Autriche.

Gábor G. Kemény lut son rapport sur les tentatives de réconciliation entre Hongrois et Slaves du Sud. Au cours de 1848—49 on peut distinguer trois phases dans les actions visant le rapprochement et la réconciliation.

La première s'étend de mars 1848 jusqu'au début de mai, date de l'assemblée nationale serbe et son programme. Dans cette phase les éléments positifs sont incontestablement plus nombreux que les éléments négatifs, et la possibilité était en effet présente d'aboutir à un arrangement rapide et promettant d'être durable.

Dans la deuxième phase par contre, allant de mai à août, il n'était plus possible de désarmer l'insurrection dans les comitats du Sud du pays que par des mesures gouvernementales apportant de sérieuses concessions, et par des projets fondés sur des garanties.

Dans la troisième phase, entre septembre 1848 et juin 1849, les chances d'un arrangement durable de pacification étaient déjà réduites au minimum. Ce n'étaient pas les seuls événements d'automne 1848 aboutissant à une rupture catégorique, ni l'offensive armée de Jellačić vaincue en septembre 1848, ni la pénétration en masses des troupes auxiliaires de Serbie, ni l'adhésion des chefs du mouvement national serbe à la politique des milieux de la cour et de l'armée autrichiennes, qui y avaient contribué. Un facteur encore plus grave était la méfiance mutuelle qui faisait sentir son effet de freinage même après la promulgation de la constitution octroyée quand, dans des circonstances changées

dans une certaine mesure, les négociations de réconciliation, plus exactement de cessez-le-feu furent engagées.

Ces tentatives, plusieurs fois reprises mais en fin de compte sans succès, et surtout le rapprochement que l'on observe au printemps et au début d'été 1849, montrent que les deux parties attribuaient une importance incontestable à l'arrangement, et si le succès espéré n'a pas été obtenu, cela doit être attribué moins aux deux parties qu'aux circonstances historiques.

Péter I. Varsányi analysa, partant de documents inconnus jusqu'ici, retrouvés récemment, l'activité déployée par le haut-commissaire Péter Csernovics dans les régions du Sud.

Le gouvernement Batthyány nomma Csernovics en avril 1848 commissaire royal des comitats Torontál et Bács, et étendit ensuite son mandat à la Zone Frontalière Militaire. Il était partisan sincère de la réconciliation hongro-serbe. Les documents provenant de son legs et se rapportant au temps de son activité en qualité de haut-commissaire, élucident bien des questions concernant tant son activité que la phase de printemps 1848 du mouvement serbe au Sud de la Hongrie.

Un des plus intéressants est un document, un « contrat » en toutes règles, par lequel les habitants catholiques et orthodoxes (hongrois et serbes) de la commune Szenttamás concluent le 21 juin 1848 un accord selon lequel « l'un défendra l'autre contre l'attaque ennemi, et se serrant fraternellement la main ce jour-là, dans toutes les circonstances nous nous offrons à aider l'un l'autre. »

Dans son rapport Gábor Bona parla des soldats de langue serbe dans la guerre d'indépendance hongroise.

Dans l'armée hongroise de 1848—49 il y avait un nombre important de soldats serbes, et une centaine obtinrent des grades d'officiers. Parmi ces derniers le plus connu était János Damjanich, un des chefs militaires les plus illustres de la guerre d'indépendance. D'autres aussi avaient des postes importants. Ces derniers, tout comme Damjanich, descendaient en général de familles pauvres de gardes-frontière, et avant la guerre d'indépendance avaient servi comme officiers dans l'armée impériale. C'est précisément là, dans les conditions anti-démocratiques qui régnaient dans l'armée que plusieurs d'entre eux adoptèrent des convictions politiques qui les poussèrent en 1848 à se joindre au camp de la révolution hongroise.

Un autre groupe, moindre, des officiers d'origine serbe, comprenant des propriétaires fonciers des régions du Sud, adhéra par contre à la révolution hongroise, car dans la direction nobiliaire de celle-ci il virent une garantie contre une solution plus radicale, contre le mouvement paysan pour occuper des terres, mouvement qui se rattacha surtout au mouvement national serbe dans les régions du Sud, au printemps 1848.

La majorité prépondérante des simples soldats serbes étaient des paysans provenant des ethnies serbes du Nord du Banat, du comitat de Pest et du Sud de

la Transdanubie. Dans leur cas, le mobile était en premier lieu l'offensive contre-révolutionnaire qui menaçait les droits tout juste acquis. Leur prise de conscience est attestée par le fait que dans les corps d'élite de l'armée hongroise il y avait plusieurs unités et bataillons composés en majorité prépondérante ou en grande partie de soldats serbes.

Après les rapports, de vifs débats eurent lieu à propos de plusieurs questions.

Au cours des débats plusieurs historiens hongrois contestèrent la position, d'ailleurs pas unanime du côté serbe non plus, selon laquelle dans le mouvement national serbe, l'Eglise, le clergé et Rajačić avaient joué, à défaut de bourgeoisie, le même rôle que la noblesse libérale, chef de file de la révolution chez les Hongrois. Ils reconnurent pourtant que Rajačić ne peut pas être assimilé à Jellačić qui s'était mis complètement au service de la cour viennoise.

Du côté serbe, on était d'avis qu'au printemps 1848, les hommes d'arme arrivés de Serbie n'ont pas joué un rôle aussi décisif dans la détérioration extrême des relations serbo-hongroises, et qu'à ce temps encore le gouvernement serbe officiel lui-même se comportait, pour des raisons de politique extérieure, plutôt passivement qu'activement face au mouvement serbe en Hongrie.

En substance, une position identique fut adoptée concernant les questions de périodisation et de l'appréciation du mouvement, de la révolution serbe.

Le processus, au cours duquel l'alliance se fit entre la cour et le mouvement national serbe, fut également soumis à des discussions. Les historiens serbes le datent de l'automne 1848, tandis que selon les historiens hongrois la collaboration entre Rajačić et la cour est prouvée dès l'été 1848.

En résultat des consultations, l'opinion des historiens serbes et hongrois s'est rapprochée en plusieurs questions. Dans leurs discours de clôture, Péter Hanák et le professeur Krestić ont souligné l'atmosphère d'objectivité, la bonne volonté de comprendre l'opinion des autres, ce qui a conduit à des résultats concrets.

Sur proposition de Ferenc Mucsi, directeur adjoint de l'Institut d'Histoire, on s'est mis d'accord de publier des deux côtés les rapports et la discussion, et de tenir la session suivante du comité mixte des historiens en 1980 à Belgrade, sur les questions principales de la période allant de 1848 à 1867.

G. Bóna

Session scientifique hungaro-tchécoslovaque au sujet des guerres d'indépendance dans la Hongrie des XVII—XVIII^e

A l'occasion de la XIV^e session de la Commission Mixte Hungaro-Tchécoslovaque des Historiens, et conformément au projet de coopération de l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences et de l'Institut d'Histoire de l'Académie Slovaque, les 5 et 6 décembre 1978 une conférence scientifique eut lieu à Budapest avec la participation d'historiens hongrois, slovaques et tchèques, sur les questions des luttes anti-Habsbourg dans la Hongrie des XVII—XVIII^e siècles. Comme il est connu, ce n'était pas la première consultation de ce genre, car, depuis près de trente ans, les historiens de Hongrie et de la Tchécoslovaquie ont à plusieurs reprises et à différents forums échangé leurs opinions sur les mouvements d'indépendance. L'utilité de cette coopération de plus en plus étroite ressort des résultats scientifiques des symposiums, consultations, commémorations, organisés à l'occasion des anniversaires qui ont eu lieu ces dernières années. Vu le caractère et les objectifs de la session scientifique en question, elle fut marquée, cette fois-ci aussi, en premier lieu par les débats, le dialogue scientifique, mais la polémique était dirigée par les deux côtés, et avec détermination, à la mise en place d'un tableau historique réaliste ayant en vue l'évolution sociale et son interprétation correcte.

Prenant en considération les résultats des conférences de Martin et de Prešov en 1977 et de Hajdúszoboszló en 1978, comme objectif de la session scientifique on a fixé une large étude des aspects sociaux, économiques, politiques et culturels des mouvements d'indépendance en Hongrie, et la synthèse des acquis des recherches.

Après le discours d'ouverture de l'académicien *Zsigmond Pál Pach*, directeur de l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, les participants formèrent quatre groupes pour traiter les problèmes de ces mouvements qui occupent une place si importante dans l'histoire hongroise du féodalisme tardif et qui la déterminent fondamentalement. (La majorité des participants ayant reçu bien avant la session le texte des conférences, leur contenu ne fut exposé par les conférenciers que réduit à des thèses. Dans le présent compte rendu nous partons des textes écrits et des notes faites sur les débats.)

L'académicien *Béla Kőpeczi*, secrétaire-général adjoint de l'Académie des Sciences, a lu la première conférence, intitulée La question du progrès dans les guerres d'indépendance contre les Habsbourg. Il y traita les rapports entre le progrès social et l'indépendance nationale, étatique, l'interprétation des guerres d'indépendance en Europe centre-orientale, ainsi que la place qu'occupent ces guerres hongroises dans l'histoire européenne et hongroise. Tout en soulignant la nécessité de faire des recherches et des appréciations bien différenciées, il a constaté que l'indépendance nationale ou étatique sert en général le progrès social, en tant qu'elle permet d'une part le libre épanouissement des forces productrices et de l'autre elle élimine les facteurs extérieurs qui freinent le processus de l'émancipation sociale. Cette liaison générale entre l'indépendance et le progrès eut souvent des manifestations contradictoires dans les mouvements des XVII—XVIII^e siècles en Hongrie, conduits par la noblesse, et ce surtout à cause des interférences extrêmement compliquées et enchevêtrées entre la lutte des classes et la lutte pour l'indépendance, entre l'absolutisme du souverain et les ambitions des Ordres, impliquant la possibilité d'une évolution en plusieurs directions, ainsi qu'entre les facteurs de politique extérieure et intérieure.

Au cours des vifs débats qui suivirent la conférence, *Štefan Kazimír*, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Slovaque, tenait, du point de vue du développement économique, pour discutable le caractère progressiste des mouvements en Hongrie contre la dépendance des Habsbourg. Il fonda son opinion sur la suprématie économique des provinces héréditaires des Habsbourg sur les autres pays de cette région, et sur la présence des occupants turcs qui empêcha de toute façon toute indépendance économique.

Milan Šmerda, chercheur à l'Institut Historique Tchécoslovaque-Soviétique de Brno, parlant de l'évolution des jugements sur les soulèvements des Ordres tchèques, a indiqué que les conditions de l'évolution économique et nationale se croisent souvent, et, dans plusieurs cas, se contredisent. Il souligna que dans l'Europe de l'époque, la politique économique de l'absolutisme visant le développement des forces productrices, n'avait pas son pendant, de valeur égale, dans les mouvements des Ordres. Il faut en prendre acte même si, comme c'était le cas pour les Tchèques, la défaite des mouvements des Ordres a paralysé pendant des siècles le développement national.

Au cours des débats, on a parlé encore du modèle transylvain, comme preuve de la réalité de l'alliance turque, ainsi que de la multiplicité des tendances politiques de la noblesse hongroise qui, à l'opposé des pays voisins, augmentèrent chez nous, aux grandes croisées historiques, les chances l'équilibre et du compromis. *László Nagy*, chercheur à l'Institut d'Histoire militaire, se fonda dans son intervention sur ses recherches pour dégager les rapports et les recouvrements existant dans les combats contre les Turcs et dans ceux contre les Habsbourg. Il signala les menées de l'absolutisme Habsbourg et transylvain

dans le camp opposé, les activités des armées de mercenaires contraires aux intérêts économiques, ainsi que l'évolution des conditions de forces militaires d'Europe orientale qui joue un rôle si important dans l'appréciation de soulèvement de Thököly.

Pavel Horváth, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Slovaque, fit son intervention à la conférence de M. Köpeczi surtout à propos des questions concernant les rapports entre la lutte des classes et l'indépendance. Partant du fait que la lutte des classes se manifeste dans toutes les sphères, et que le développement social consiste en premier lieu dans la réalisation des luttes des classes, il a précisé que le principal critère dans l'appréciation des mouvements d'indépendance et de leur caractère progressiste doit être leur influence sur le processus de l'émancipation sociale. Examinant de ce point de vue les mouvements dans la Hongrie du XVII^e siècle, Pavel Horváth n'en a trouvé un seul que l'on puisse juger comme nettement positif.

Dans sa réponse aux interventions dans le débat, Béla Köpeczi trouva la différence, de point de vue de leur place occupée dans la politique européenne, entre la centralisation de type Habsbourg et de type transylvain en ce que la première chercha, dans une période concrète, à créer un système d'alliance est-européenne contre les Turcs, possibilité réaliste à cette période, la Transylvanie par contre fournit un exemple du compromis avec les Turcs. Quant aux questions surgies à propos des rapports entre la lutte des classes et les mouvements d'indépendance, dans les combats contre l'opresseur étranger, surtout au temps de la guerre d'indépendance de Rákóczi, ce sont les intérêts communs de la noblesse et des serfs qui dominèrent et rendirent possible l'intervention en commun. En tout cas, il ne s'agit pas là de quelque « alliance de classes », d'une « unité » durable ou d'une « union des forces », mais d'une combinaison complexe de points de vue de classes et d'intérêts communs. Dans sa réponse, l'académicien Köpeczi s'étendit aussi aux jugements portés sur le soulèvement dirigé par Thököly. Il a constaté qu'à la première étape du soulèvement, l'orientation turque n'était pas d'une valeur exclusive dans la politique de Thököly, et que cette orientation devint prédominante que dans la période d'après 1682, ce qui priva le soulèvement de son caractère progressiste.

Comme dans toute synthèse historique, à cette session scientifique aussi un rôle particulièrement important revint aux conférences où un tableau comparatif fut tracé de l'ensemble de l'évolution européenne de l'époque, ainsi qu'aux interventions qui tenaient compte des analogies dans d'autres pays des facteurs sociaux, politiques et économiques. Après sa conférence d'ouverture concentrée aux problèmes philosophiques de l'histoire, l'académicien *Zsigmond Pál Pach* fit un rapport sous le titre : Les problèmes aux XVI—XVII^e siècles de l'absolutisme en Europe. Il y passa en revue la problématique de ce phénomène, si déterminant dans ses dimensions et dans ses effets, du féodalisme

tardif qu'était l'épanouissement dans les temps modernes de l'absolutisme européen.

Il systématisa les conditions, les fonctions sociales, les types européens, les causes et conséquences des divergences entre ceux-ci, de l'évolution de l'absolutisme. Le rapport était centré en premier lieu sur la confrontation de l'évolution en Europe occidentale et en Europe orientale. De l'avis du conférencier, à l'époque de la bifurcation de plus en plus évidente entre l'évolution socio-économique de ces deux zones, la pression internationale, incarnée dans la primauté de puissance des monarchies absolues de l'Occident, représentait les « mobiles extérieurs » qui dirigèrent, dans des conditions tout à fait différentes, l'évolution étatique vers la centralisation, l'absolutisme, en Europe Centre-Orientale aussi. Cependant, le système du deuxième servage, constituant la base du « contrat social » entre le souverain et les Ordres, aboutit au cours du XVII^e siècle à l'aggravation des antagonismes de classe et donc de la lutte des classes. En revanche de l'aide prêtée par le souverain absolu à la noblesse contre les mouvements paysans qui menaçaient son pouvoir de classe, la classe féodale dominante renonça volontairement à la majorité de ses droits politiques. De cette manière, les conditions socio-économiques basées sur la domination de classe de la noblesse féodale, telles une sorte de « mobile intérieur », favorisaient, elles aussi, l'épanouissement de l'absolutisme.

La conférence d'Anton Špiesz, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Slovaque, avait des rapports à celle de l'académicien Pach. Il analysa les rapports entre l'absolutisme des Habsbourg et les Ordres de Hongrie, et apprécia les tendances des Ordres hongrois comme positives à plusieurs égards. Parmi les privilèges politiques de la noblesse de Hongrie il traita les immunités fiscales, et les privilèges garanties par l'autonomie des comitats, et de leur évolution, et il constata que les programmes des insurgés visaient la réduction des privilèges nobiliaires sous ces deux rapports, mais, de son avis, il n'y avait guère de possibilité de réaliser entièrement ces programmes.

Dans la suite, le conférencier examina les particularités des diètes des Ordres, convoquées au temps des soulèvements de Thököly et de Rákóczi. Il conclut que les deux chefs ont fait regresser, sous plusieurs aspects, le parlementarisme hongrois ayant un passé si considérable. Traitant l'attitude des villes libres royales et de la bourgeoisie face aux soulèvements, il interpréta la fidélité à l'empereur de la majorité des villes de la Haute-Hongrie comme un choix entre deux maux. A la fois il s'est référé à la politique de Rákóczi à respecter les privilèges des villes, mais il n'indiqua pas le but de cette politique dans une recherche, pareille à celle de l'empereur, à assurer la possibilité d'augmenter les exigences de caractère économique.

Selon la conclusion de la partie où sont traitées les contradictions de la liberté des cultes, la légalisation des cultes protestants est un élément fort positif de l'évolution dans la Hongrie des XVII^e—XVIII^e siècles. Anton

Špiesz traita les guerres contre les Turcs du point de vue des plans des Habsbourg à propos de la Hongrie. Il avança l'opinion que l'anti-habsbourguisme né après la paix de Vasvár, ainsi que la stabilité des conditions politiques basée sur l'équilibre des différends intérieurs, rendirent impossible, après le refoulement des Turcs, la domination d'un absolutisme dur ou d'un pouvoir illimité des Ordres, dont le résultat était l'essor démographique et économique dans le pays au XVIII^e siècle.

László Benczédi, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, lut sa conférence sur les tendances de centralisation des Ordres et sur l'anarchie des Ordres à la fin du XVII^e siècle. Il partit des tendances anarchisantes de la période du complot « mort-né » de Wesselényi, quand la noblesse aisée des comitats proposa comme but au programme de l'opposition nobiliaire l'établissement d'une république nobiliaire, de caractère rétrograde, sous protectorat turc. Ensuite, il analysa le rôle minime, et ses causes, rempli par la maison de Rákóczi de Munkács dans le soulèvement en 1670 dans la région de la Tisza, point culminant de cette période. Ensuite, il mit en relief les particularités, avant tout l'élargissement de la base populaire, du mouvement d'opposition qui, dans le mouvement des fugitifs des années 1670, préparèrent l'action de Thököly. Il fit une analyse poussée des tendances centralisatrices des Ordres dans la période de Thököly du mouvement d'indépendance, prenant comme exemple concret la Chambre de Szepes que Thököly avait maintenue. Thököly devait mettre en valeur ces tendances dans une situation fort conflictuelle, dans des cadres déterminés par l'esprit des insurgés centré sur la liberté, par les énormes difficultés économiques et militaires, et par les facteurs changeants de la politique extérieure. Selon la conclusion du conférencier, des alternatives — absolutisme, anarchie féodale et centralisation féodale — cette dernière aurait pu se réaliser surtout en cas de prolongation de la situation périphérique entre l'empire turc et l'empire des Habsbourg. En tout cas, l'évolution qui suivit la paix de Szatmár rappelle à plusieurs égards la formule de la monarchie des Ordres qui prit forme dans les mouvements d'indépendance.

Les conférences sur l'histoire politique des guerres d'indépendance furent closes par *Katalin Péter*, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences qui traita la question : La Transylvanie et les guerres hongroises d'indépendance dans la première moitié du XVII^e siècle. Dans la période en question, la Transylvanie se joignit de façons différentes à chacun des soulèvements de Hongrie. Selon Katalin Péter seule l'intervention de Gábor Bethlen ébranla, au profit du camp contre les Habsbourg, l'équilibre des tendances politiques en Hongrie. Bien que les rapports de la principauté, leurs circonstances et leur but, fussent déterminés par l'ensemble des facteurs de politique intérieure de Transylvanie et de Hongrie, et des facteurs de la politique extérieure, on n'en peut pas moins démontrer certains facteurs

stables, revenant régulièrement. De ceux-là la conférencière examina de plus près, surtout de point de vue des rapports entre eux, le double but de créer une royauté nationale et de garantir la liberté des cultes, « la liberté du corps et de l'âme ».

Après les conférences résumées brièvement ci-haut, lues le premier jour de la session, de larges débats eurent lieu. A propos de la conférence de Zsigmond Pál Pach, Štefan Kazimír exposa l'opinion selon laquelle aux XVI—XVII^e siècles les différences économiques entre l'Ouest et l'Est n'avaient pas encore une signification déterminante, bien que, surtout dans le développement industriel, l'avantage que prirent les régions occidentales fût déjà bien visible. Ágnes R. Várkonyi, chef de département à l'Institut d'Histoire de l'Académie, déclara à propos des constatations de Anton Špiesz concernant le caractère des contradictions entre le pouvoir des Ordres et l'absolutisme, que les rapports entre ces deux phénomènes n'étaient pas marqués uniquement par les extrêmes de l'anarchie féodale et du strict absolutisme royal.

Jozef Vozár, chef de département de l'Institut d'Histoire de l'Académie Slovaque, trouva à redire dans la conférence de László Benczédi qu'il réduisit les traits du système étatique de Thököly, identiques à ceux des Habsbourg, au maintien de l'administration par les chambres, sans parler des éléments absolutistes dans le règne de Thököly. István Bitskey, professeur à l'Université de Debrecen, se référa à l'idée maîtresse de la conférence de Katalin Péter et exposa quel rôle concret avaient joué dans la préparation de l'évolution future les tendances et les idées politiques en Hongrie, nécessairement divisées dans cette situation entre deux grandes puissances.

Dans leurs réponses, les conférenciers exposèrent de nouveaux arguments à une partie des exposées dans les interventions tout en estimant que nombreuses remarques ont été extrêmement utiles pour la poursuite de leurs recherches.

Comme cela ressortit déjà de quelques interventions dans les débats du premier jour, les conférences du deuxième jour, centrées surtout à des questions d'histoire économique, présentèrent une contribution fort intéressante et précieuse à l'élucidation des points critiques de cette problématique.

Presque tous les conférenciers touchèrent l'évolution des forces productrices et des rapports de production, principal indice du développement social, mais le rapport entre l'évolution économique et les luttes pour l'indépendance était le plus largement analysé dans les conférences classées dans le troisième groupe de thèmes. Le rôle des serfs dans les armées insurrectionnelles et la place qu'ils occupaient dans la production furent traités dans trois intéressantes conférences. Pavel Horváth examina la participation volontaire et forcée des éléments populaires dans le soulèvement. Il constata que du point de vue de la force militaire de ces soulèvements, la présence paysanne n'apporta de sérieux soutien que pendant certaines brèves périodes, vu que le mode de vie des pay-

sans les liait strictement à la terre qu'il cultivaient. Analysant la motivation des éléments populaires, il traita à part l'insurrection dirigée par Ferenc II Rákóczi, vu qu'à la suite du soulèvement de Thököly des changements désavantageux survinrent dans la situation des serfs qui augmentèrent le mécontentement au point qu'à lui seul il aurait pu faire éclater une nouvelle insurrection.

Ágnes R. Várkonyi analysa les mesures prises pendant les huit ans d'existence de l'Etat de Rákóczi concernant les serfs, et ce surtout sous l'aspect de leurs buts et des conditions de leur réalisation. Parmi les facteurs qui déterminèrent cette politique envers les serfs, interprétée en fonction des besoins militaires de la guerre d'indépendance, la conférencière mit en relief les besoins sociaux des serfs, ainsi que « l'exigence du statut autonome du corps des militaires, et des tâches organisationnelles du pouvoir d'Etat ». Analysant l'indépendance de leur seigneur et des Ordres, accordée aux serfs qui ont pris l'arme, elle arriva à la conclusion que grâce à la mise en vigueur, malgré les fréquentes résistances, des mesures politiques concernant les serfs, il a été possible de créer des rapports institutionnels directs entre le chef d'Etat et les serfs, en éliminant le seigneur terrien. A la fin de sa conférence *Ágnes R. Várkonyi* parla des rapports, en substance positifs, de la guerre d'indépendance de Rákóczi avec les populations non hongroises de la Hongrie, surtout de leurs aspects relatifs à l'histoire culturelle.

Milan Šmerda partit de l'analyse de la politique paysanne de l'absolutisme de Léopold en Bohême pour esquisser les différences entre l'évolution politique en Bohême et en Hongrie, ainsi qu'entre la politique de Vienne dans ces deux pays, et l'influence de ces différences qui se faisait sentir jusqu'au XIX^e siècle. Il se servit de sources originales, extrêmement intéressantes, relatives à l'histoire de la civilisation. Il examina tout d'abord les causes de l'échec des tentatives d'introduire en Hongrie la pratique appliquée en Bohême après la bataille de la Montagne Blanche, pratique viennoise dans la politique paysanne, confessionnelle et en droit constitutionnel, visant à punir la société tchèque de son « crime collectif ». Il constata que l'insuccès de ces tentatives était en premier lieu dû à la résistance des Ordres incarnée dans les mouvements d'indépendance. Cela permit que la société hongroise échappât aux difficultés sociales surgies au cours de la transformation en nations modernes de collectivités sur lesquelles pesait la conception du « crime collectif ». D'un autre côté, la société hongroise ne bénéficia pas ainsi des avantages d'une société dotée par l'absolutisme d'une organisation adéquate, assurant mieux le développement économique.

Deux conférenciers slovaques étudièrent l'effet immédiat exercé par les soulèvements sur l'évolution économique. *Štefan Kazimír* suivait l'évolution des prix de blé dans le domaine du château de Szepes, de la répartition des biens matériels des artisans et commerçants de Nagyszombat, et l'évolution

de la situation financière du pays, pour tenter de démontrer certaines régularités dans les rapports entre les guerres d'indépendance et le développement économique. Les trois soulèvements ayant eu lieu dans la première moitié du XVII^e siècle sur le territoire de l'actuelle Slovaquie, n'avaient eu, selon les indices cités, aucune conséquence négative durable. Parlant des phénomènes de crise économique que l'on observe dans la seconde moitié du siècle, Štefan Kazimír présenta d'une manière suggestive les causes économiques générales et constata que les mouvements d'indépendance n'ont fait qu'approfondir ces phénomènes de crise sans pouvoir être considérés comme causes qui les avaient fait surgir.

Jozef Vozár chercha à dégager l'effet des insurrections exercé sur le développement des forces productrices dans l'exploitation des mines, en enregistrant et systématisant les luttes des ouvriers miniers. Selon le conférencier, cet effet était nettement négatif. Selon leur durée et rayon d'action il divisa l'influence des soulèvements en périodes brèves, simultanées aux soulèvements, et en périodes plus ou moins longues suivant l'échec des insurrections et ayant des conséquences matérielles graves. Selon leur intensité, il établit dans les mouvements des mineurs cinq périodes qui coïncident avec les étapes des mouvements d'indépendance dans la Haute-Hongrie des XVII—XVIII^e siècles. *Jozef Vozár* constata que dans l'industrie minière les dommages causés par les insurgés, cherchant un bénéfice d'un coup, avaient des conséquences bien plus défavorables que dans les autres domaines de la vie économique.

Les divergences entre les deux conférences, ainsi que les compléments apportés par les interventions dans les débats, démontrèrent que, à part quelques tendances de valeur générale, les mouvements d'indépendance avaient des conséquences différant selon les branches de production et, souvent, selon les époques. *Gusztáv Heckenast*, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, estimait exagérée l'extension par *Vozár* à plusieurs décennies de l'influence des mouvements d'indépendance.

László Makkai, maître de recherche à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, souligna dans son intervention que dans l'évolution économique européenne des XVI—XVII^e siècles on distingue bien les signes de la conjoncture et de la dépression internationales; pour la Hongrie, l'examen synthétique des rôles des dîmes en témoigne également. Il s'ensuit que, malgré les peu importantes différences dont il convient de tenir compte par régions, à l'intérieur de la Hongrie royale on ne peut pas parler, quant à l'économie non plus, d'une évolution spécifique en Haute-Hongrie. Tout cela était confirmé par l'intervention de *Vera Zimányi*, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, qui exposa les traits identiques entre l'évolution économique de la Transdanubie et des régions du Nord. *László Makkai* s'étendit aussi à l'interprétation différenciée des notions absolutisme—féodalisme. Il dit que, de son avis, entre un absolutisme étranger, dur, et un

absolutisme national la différence peut être, selon les cas, plus grande qu'entre un absolutisme national et une conception des Ordres basée sur un programme national de réformes, ou qu'entre un absolutisme étranger et l'anarchie des Ordres.

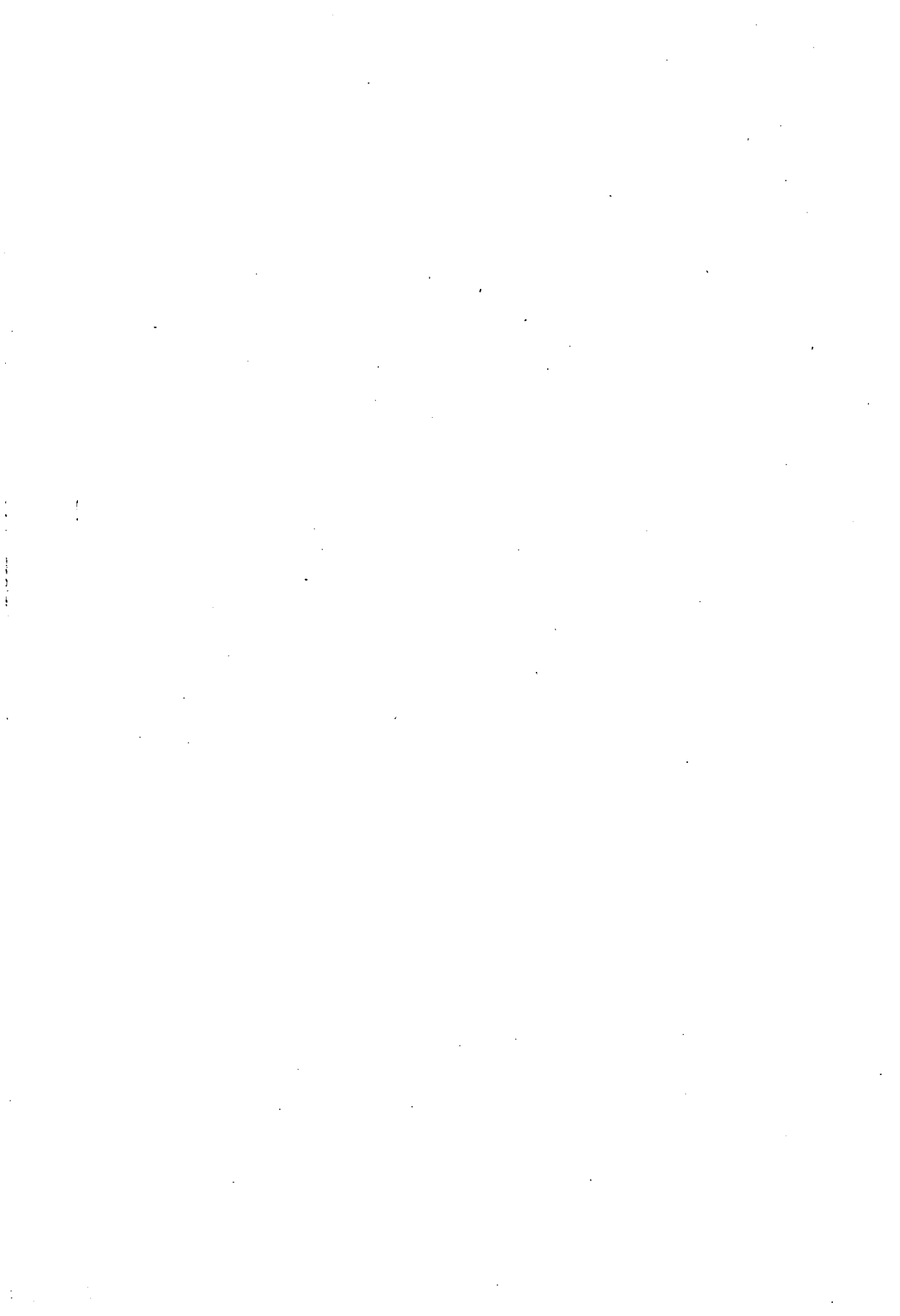
Dans son intervention aux conférences lues sur la question du servage, *István Orosz*, directeur de chaire à l'Université Lajos Kossuth de Debrecen, souligna que les jugements portés par Ágnes R. Várkonyi dans sa conférence, représentent une possibilité aussi pour liquider les différences d'opinion entre les historiens hongrois, et aussi un point de départ pour la coopération ultérieure avec les historiens étrangers. Les participants de la session écoutèrent avec grand intérêt le rapport d'*István Czigány*, chercheur à l'Institut d'Histoire Militaire, sur les recherches relatives à la composition sociale des armées des insurrections.

Les mouvements d'indépendance du XVII^e siècle coïncidèrent dans le temps avec l'essor culturel en Hongrie et surtout en Transylvanie. Dans sa conférence, *István Bitskey*, professeur à l'Université de Debrecen, s'occupa de la politique culturelle des princes transylvains Bocskai, Bethlen et des deux György Rákóczi, et du contenu idéal des œuvres créées par les artistes groupés autour de la cour princière.

Selon le témoignage de la participation nombreuse et passionnée aux débats, cette conférence a été une vraie session de travail. Dans un bon nombre de questions discutées les opinions contraires se sont soit élucidées, soit, surtout en ce qui concerne le rapport entre absolutisme et pouvoir des Ordres, elles sont déjà assez rapprochées. Quant au caractère général des luttes pour l'indépendance, les divergences dans les jugements sont restées encore importantes. A ce propos, il faut évidemment tenir compte du fait que dans la conception relative à l'histoire hongroise, elles reçoivent un accent, jouent un rôle bien différents de ceux de la conception slovaque que, dans ce domaine, l'histoire politique ne touche pas. Certaines divergences d'opinion se sont également maintenues quant aux conséquences économiques des mouvements d'indépendance, mais à ce propos il y lieu de se référer au manque d'identité d'opinion même entre les historiens hongrois et les historiens tchécoslovaques.

Il faut tenir pour un côté incontestablement positif les identités de vue dans l'appréciation de l'orientation turque, surtout en ce qui concerne l'insurrection de Thököly et les rapports hungaro-transylvains. Un résultat également important est l'appréciation toute particulière de la guerre d'indépendance de Rákóczi, et la mise en relief de ses traits positifs.

L. Szarka



COMPTE RENDU DE LIVRES

Samu Benkő—Lajos Demény (réd. resp.)—Károly Vekov (réd.): Rascoala secuilor din 1595—1596. Antecedente, desfasurare și urmări. București, 1978. 336 p.

L'historiographie roumaine nous a fait don d'un excellent volume d'une période de plusieurs siècles de l'histoire du peuple sicule. Les auteurs de ce recueil de volumes sont de différente nationalité, — bonne exemple de la collaboration de la population allogène de ce pays. La plupart des auteurs sont — en conséquence du genre de la publication — des Hongrois de Roumanie, mais la préface du volume a été rédigée par Ștefan Ștefănescu, directeur de l'Institut des Sciences Historiques « N. Iorga » de Bucarest, et parmi les auteurs des articles figurent *Camil Mureșan*, l'excellent expert en histoire universelle roumaine, Constantin Rezachevici, investigateur de l'histoire de la guerre dite de 15 ans, ainsi que l'archiviste Liviu Moldovan. Le fait que le dernier article, résumant en principe ce qui y est traité, a été rédigé par János Fazekas, un des politiciens hongrois dirigeants de la Roumanie rend le volume particulièrement important.

D'après son titre principal, le recueil d'articles ne s'occuperait que de l'insurrection sicule de 1595—96, et ce n'est que le sous-titre (« Les antécédants, le déroulement et les conséquences de l'insurrection ») qui s'en rapporte à ce qu'il y s'agit de plus. Pour l'essentiel, les auteurs font l'histoire entière des Sicules, du début du XVI^e au milieu du XVII^e siècle.

Le volume se divise en deux parties. La première s'occupe des antécédants économiques, sociaux et politiques de l'insurrection de 1595—96. C'est à *Camil Mureșan* qu'il a incombé d'exposer la situation internationale de l'Europe du Sud-Est dans la deuxième moitié du XVI^e siècle. C'est avec des connaissances profondes, une appréciation rassise et en un excellent style bien limpide qu'il présente le jeu des forces de la politique européenne du XVI^e siècle et ses répercussions sur la région de l'Europe du Sud-Est, avec plus de détail à partir des dernières années de 1580 qu'antérieurement (ce qui est très justifié d'ailleurs). On ne peut que regretter que même lui, il reste à l'intérieur de la conception des « trois principautés roumaines » ; ainsi, en effet, ses lecteurs ne comprennent pas assez clairement pourquoi les rois Habsbourg prétendent à la Transylvanie du chef de la couronne hongroise. Il appartenait à *Zsigmond Jakó* de présenter le développement de la société sicule du XIV^e au XVI^e siècles. Cette étude peut être classée à juste titre parmi les œuvres scientifiques les plus excellentes du principal historien hongrois de la Transylvanie. Il fait le point du développement sur la base d'une immense masse de données : les premiers signes de la structuration sociale dans la première moitié du XIV^e siècle (1339 : tria genera sicolorum — haute noblesse, Sicules tenus de service d'ost et Sicules d'infanterie), l'acquisition des propriétés foncières nobiliaires par des Sicules aux comitats de Transylvanie, l'apparition des métayers (fin du XIV^e siècle), la loi d'héritage de certaines fonctions dans certaines familles à partir du début du XV^e siècle, puis les mesures prises par le pouvoir central au XV^e siècle pour la protection des Sicules non-nobles, forces militaires importantes. Mais tout cela ne peut que ralentir le processus de la féodalisation qui s'accéléra encore après la mort du roi Matthias. En 1514 les Sicules ne se soulèvent pas, cependant en 1519 et en 1521 de graves conflits sociaux se déclenchent entre les Sicules non-nobles d'une part, les nobles et le pouvoir de voïvode d'autre part. Toutefois, la principauté transylvaine en formation a davantage besoin des soldats sicules, pouvant de moins en moins maintenir un corps de mercenaires permanent. En 1535, un arrêté parlementaire affranchit les Sicules libres étant tombés dans une condition de serf, toutefois, cet arrêté ne peut être exécuté de même que la mesure de 1555 qui ne veut affranchir que ceux devenus serfs après 1526. Ensuite les Sicules libres commencent à se sauver dans le servage devant la charge des contributions et le service militaire. La loi de 1558 n'exige plus le service militaire des Sicules non-nobles, on se contente de les mettre à la taille.

Après la répression du soulèvement de 1562 des Sicules, on ne se contente pas de simples représailles. Les Sicules de haute noblesse (« primor ») et ceux tenus de service d'ost (« lófő ») sont rendus égaux en droit avec les nobles et les Sicules non-nobles sont *subordonnés au prince* de Transylvanie. Mais l'année 1562 n'apporte de solution pour aucun des ordres sicules. Et plus tard, le roi Jean Sigismond concède bien souvent des Sicules non-nobles au servage. Il est donc compréhensible, qu'après sa mort, il s'organise un fort mouvement sicule ; les Sicules de haute noblesse et ceux tenus de service d'ost tiennent aussi avec les Sicules non-nobles, se sentant blessés à cause de la donation des biens sicules à des non-sicules. Le nouveau prince, István Báthory accorde d'abord quelques facilités aux Sicules, pourtant, quand un soulèvement éclate au Comitat de Csík, il l'abat et ne rétablit pas les libertés des Sicules à la fin de 1571, ne faisant des efforts que pour gagner les Sicules de haute noblesse et ceux dont la famille était jadis tenue de fournir à l'armée un cavalier. En même temps, il protège les Sicules non-nobles contre les empiètements des Sicules de haute noblesse, et pourtant, après 1575, il pose en principe que ceux qui désirent acquérir leur liberté perdue, doivent y tendre au service de la patrie. Ainsi de fait, au cours des deux décades suivantes de nombreux Sicules deviennent des tenus de service d'ost ou des « séides rouges ». En même temps, l'obligation au servage des Sicules libres est en cours. La campagne de 1595 — décrit Jakó — prouve qu'il faut rendre la liberté aux Sicules si on veut compter sur leur service militaire. Par conséquent, l'empereur Rodolphe la leur promet et Michel le Brave l'accorde aussi à ceux qui sont *tombés à la condition serve après 1562* (avec certaines restrictions ultérieures) ; ces chartes d'affranchissement sont aussi confirmées par les ordres s'étant insurgés contre Mihály Vitéz et en décembre 1601 Sigismond Báthory leur accorde des chartes d'affranchissement essentiellement plus étendues que celle de Michel (leur rendant l'autonomie communale, etc.). L'obligation au servage et les mesures protégeant l'effectif militaire continuent à se compléter aussi dans l'avenir. Mais, quand en 1622 on compte déjà 10 mille serfs au pays sicule, Gábor Bethlen les affranchit de leurs maîtres sans contre-partie. Pour conclure, Jakó établit deux constatations importantes : l'année 1562 ne met pas seulement fin à la liberté des Sicules non-nobles, mais coupe aussi leur féodalisation de masse. C'est avec ceci que son autre constatation est en connexion, notamment que la liberté de lignage sicule ne signifie pas uniquement la continuation de la démocratie mais est le résultat des luttes du XVI^e siècle. L'article écrit en commun par *Liviu Moldovan* et *Antal Sándor Pál* est l'exposé correct des organes de direction territorial des Sicules au XVI^e siècle ; y compris aussi l'organisation des villages sicules. L'étude de *Ákos Egyed* (sur le système et l'organisation des armées sicules) renferme de nouvelles informations importantes. Il analyse minutieusement les aspects militaires des réglements de 1463, 1473 et 1492, en soulignant que le service militaire national obligatoire n'avait pas encore signifié que chaque chef de famille sicule serait obligé dans tous les cas d'entrer aux armées. Il présente la structure militaire, depuis des dizaines jusqu'aux unités plus grandes, et mentionne que les officiers ont été *élus* annuellement. Il allègue le fait que le système militaire européen se transforme ; les armées de masse recrutées de toutes les couches sociales sont remplacées par des armées de mercenaires, le rôle de l'infanterie augmente. A ce point de vue, 1562 marque un tournant, puisque lors du règlement de la situation des Sicules on énonce les obligations militaires des Sicules de haute noblesse et de ceux tenus de service d'ost, mais celles des Sicules non-nobles pas. Le prince établit par décret l'infanterie sicule et celle qui avait existée plus tôt cesse jusqu'à la fin du XVI^e siècle. Egyed communique aussi les effectifs estimés des armées sicules, il les estime à 27.000. Même si nous acceptons ce chiffre, nous estimons moins probant que cela faisait seulement un tiers des armées transylvaines, comme il le constate (sur la base de l'estimation de Vencel Biró). Enfin il traite la formation de la couche des séides, infanterie sicule de nouveau type. Ceux-ci sont en premier lieu choisis parmi les Sicules non-nobles, appropriés à un tel service, mais on y trouve aussi des serfs. Il sont d'abord subordonnés au commandant de la place et de la forteresse, puis à partir de 1591 directement au prince. La première étude de *Lajos Demény* publiée dans le volume fait le tableau plastique de l'insurrection de 1562, en exposant d'une manière réaliste et précise ses déterminants dans la politique extérieure et l'histoire de ses événements. *András Magyar* et *Károly Borbáth* (ce dernier publie regrettamment peu) ont traité en commun les mouvements sociaux d'après 1562 du pays sicule. Les Sicules non-nobles critiquent les abus des officiers et des Sicules de haute noblesse, tandis que les Sicules de haute noblesse et ceux tenus de service d'ost trouvent à leur tour préjudiciable que ce ne sont pas eux qui sont chargés des fonctions dans le pays sicule et que leurs hommes sont adjoints par les officiers du prince aux forteresses. Après la paix conclue entre les Turcs et les Habsbourg en 1568, Jean Sigismond se rapproche également de l'empereur, ainsi il a moins besoin des armées sicules ; en 1569 il accorde de grandes donations aux non-sicules dans le pays sicule. C'est par cela qu'il provoque les événements de 1571, exposés en détail dans l'étude. La première partie de l'étude commune de *Pál Binder* et de *Zoltán Székely* (« Récentes données sur les insurrections sicules du XVI^e siècle et sur leur retentissement dans les peuples roumain

et saxon de la Transylvanie »), l'œuvre de Binder se préoccupe du sujet figurant dans le titre. Des données qu'il communique, ses publications de sources de 1514 sont dignes d'une attention particulière. C'est à son article que se joint le rapport de Zoltán Székely sur les résultats des fouilles de 1848 sur la montagne de la forteresse (Várhegy). La deuxième partie du volume s'occupe du soulèvement de 1595-96 et de ses conséquences. L'histoire de cette insurrection qui est au centre de tout le volume, a été rédigée par *Lajos Demény*. Lors de l'exposé des antécédents de l'entrée en campagne de 1595, il souligne, en s'appuyant sur des chroniques roumaines, que Michel le Brave avait déjà lors du déclenchement du soulèvement contre les Turcs des armées de secours transylvaines, en premier lieu sicules. Ils participent également à son combat notable de Căugăreni. Il décrit en détail l'entrée en campagne des Sicules non-nobles en septembre 1595, en faisant l'analyse critique du titre de la charte d'affranchissement leur accordée par Sigismond Báthory. Les observations faites sur la composition de l'armée entrant en campagne en 1595 contre le grand visir Sinan sont d'une grande importance : environ 2/3 de l'armée transylvaine se compose des Sicules (20.000 à 28.000 soldats), tandis que les autres éléments de l'armée de Sigismond Báthory, y compris aussi l'armée de secours Habsbourg de 1500 personnes et les quelques centaines de cosaques ne font guère que 13.000 personnes ; le prince de Moldavie s'étant allié à Báthory arrive au camp avec une armée de 3000 soldats, Michel le Brave s'associe tout au plus avec 7000 soldats (dont une partie est également une troupe de secours transylvaine). Demény analyse aussi le rôle des Sicules dans la bataille de 1595 : lors de l'assaut décisif du siège de Târgoviște, ce sont eux, qui percent les premiers la ligne de défense turque, capturent le commandant et sous-commandant de la forteresse et prennent part à la poursuite des armées en retraite de Sinan. Lors de la victoire remportée sur les armées de Sinan à Giurgiu, l'assaut est dirigé par Gáspár Kornis et Albert Király et c'est l'infanterie sicule qui pénètre dans la forteresse. L'étude présente avec soin les circonstances de la révocation de la charte d'affranchissement de septembre 1595, puis le « carnaval sanglant » de 1596 : le soulèvement des Sicules trompés et leur repréaille. C'est à cet excellent étude que se joint un autre ouvrage de Demény (« Les chartes d'affranchissement » de Michel le Brave et la politique sicule des princes transylvains au début du XVII^e siècle. ») Il parle des mesures de Michel le Brave prises dans l'intérêt de gagner les Sicules avant son action militaire transylvaine de 1599, puis expose les chartes d'affranchissement énoncées par lui, en prouvant, que le privilège de mars 1600, contrairement à ceux d'automne 1599, renforce déjà les droits des Sicules nobles. Il constate que Michel le Brave n'a pas pensé à éteindre la noblesse, sa politique sicule a été seulement inspirée par un raisonnement militaire. Il décrit avec beaucoup de détail la charte d'affranchissement des Sicules de décembre 1601, énoncée par Sigismond Báthory, de laquelle la littérature professionnelle parle disproportionnellement moins que de celles de Michel. Comme Jakó, il souligne, que c'étaient ces princes qui ont le mieux pris en considération les prétentions des Sicules non-nobles et que les chartes d'affranchissement des princes postérieurs se basent également sur cela, comme en premier Bocskai, dont l'élection de prince a été protégée en premier lieu et décisivement par les Sicules et ils sont — à côté des haïdouks — aussi ses principales forces militaires. Il donne aussi un aperçu de la politique sicule de Gábor Bethlen par laquelle il réussit d'avoir 15 à 20.000 Sicules dans ses armées. L'étude de *Constantin Rezaचेविци*, riche en données (« Les Sicules et la Valachie dans les années d'après le règne de Mihály Vitéz ») dissipe aussi des légendes. Il informe comment les armées sicules participent après 1602 dans la guerre de 15 ans en tant qu'armées de secours dans de différents combats de princes de Valachie et de Moldavie. Il indique la répartition des Sicules pendant la courte principauté de Mózes Székely (bien entendu, sans taisant quels soldats sicules excellents se trouvent dans le camp de Mózes Székely). En 1605 les Sicules se mettent du parti de Bocskai contre Radu Șerban, ainsi le prince de Moldavie considère comme sage de maintenir de bonnes relations avec Bocskai, puis avec Sigismond Rákóczi et un certain temps aussi avec Gábor Bethlen. Toutefois, quand Radu Șerban fait irruption dans Transylvanie avec Zsigmond Forgách, les Sicules ne le protègent plus, étant donné que leur libertés ont été gardées par Gábor Báthory. Au point de vue de la rédaction, il aurait été préférable de mettre l'étude commune de *Isván Imreh* et de *József Pataki*, ces deux excellents experts en histoire économique et sociale des Sicules (« La structure économique et sociale du village sicule à la fin du XVI^e et au début du XVII^e siècles ») près de l'étude de Jakó et de Egyed. Ils donnent un aperçu varié, riche en nouvelles données sur le niveau de la production agricole (outils et méthodes de labourage, fumage, cultures agricoles, produits de la culture maraichère et des arbres fruitiers, branches et modes d'élevage, prépondérance de l'assolement biennal), des formes de propriété. Ils constatent qu'à côté des terres étant en usage commun il existe déjà des fonds de terre individuels. La contribution aux charges communes se rapporte en premier lieu à la *maison de village*, mais l'obligation à l'imposition et le service du prince y donnent aussi droit. Le partage des champs labourables a lieu suivant la position dans l'ordre. Les essarts sont par endroits en propriété privée, mais si le terrain des essarts est une terre commune, et les frontières étroites, on les rédivise. Les auteurs mentionnent

aussi que plusieurs villages et resp. départements (szék) ont des propriétés communes. Un chapitre particulier traite des ordres de la communauté villageoise où nous rencontrons principalement des résultats du volume brillant de István Imreh, intitulé « L'ordre du village sicule » (Bucarest, 1973). Sur la base du recensement de la population sicule (Iustra) de 1614, les auteurs traitent du nombre et des dimensions des agglomérations sicules, en constatant que la plupart des villages sont d'une population de 50–75, 30–40, 20–30, 10–20 et 40–50 familles, mais même le plus grand village ne compte plus de 1500 âmes, et parmi les villes, seulement Marosvásárhely peut être considérée comme localité plus grande. La répartition de la société sicule est analysée en premier lieu d'après le lustre de 1614, on y traite séparément et à fond les différentes catégories sociales. Pour en relever certaines : environ la moitié de la noblesse de Háromszék a un serf, 30% en a 2 à 3 et seulement 12 nobles possèdent plus de 20 serfs ; une partie des Sicules tenus de service d'ost ont 2 à 3 serfs ou 1 à 2 métayers, mais plusieurs d'eux ne peuvent plus servir à cheval et s'en vont. Le tableau des serfs est excessivement varié. Leurs catégories sont : serfs dits aviticos ou antiquus, frappés de la condition serve avant Michel le Brave; serfs confiscati, donatus; les catégories encore assez mal éclaircies des serfs d'avant ou d'après la confiscation; les serfs ne pouvant pas changer de domicile dits « fejekötött jobbágy », (« serf lié par la tête ») qui se sont chargés du servage à cause de leur pauvreté, des dommages de guerre ou d'autres dommages, sauvetage du service militaire; des serfs « extraneus » établis d'ailleurs. Dans les villes, les catégories sociales des villages sicules sont encore complétées par l'ordre urbain et par des étrangers (peregrinus), et dans quelques villages par des fauconniers, etc. La structure de la société est donc extraordinairement riche. Les données des catégories principales figurent dans des tableaux; mais il faut sincèrement regretter que les noms des localités sicules y sont indiqués seulement en roumain au lieu de leur forme originale — comme dans le lustre —, parce qu'ainsi même un connaisseur excellent de l'histoire de Transylvanie n'en vient pas à but sans employer des annuaires des communes et localités.

Le volume se termine par l'étude de János Fazekas (« L'histoire des Sicules et quelques problèmes de la conception marxiste de leur insurrection de 1595–96. ») Cet article résume quasi les résultats du volume, en constatant que les guerres de libération des Sicules jouent un rôle éminent dans l'histoire de la nationalité hongroise de Roumanie. Il souligne que les Sicules se soulevant n'ont pas voulu opprimer d'autres classes et couches sociales. En Transylvanie du XVI^e siècle chaque facteur tendant à garantir l'indépendance et le développement pacifique du pays, devait compter avec les forces militaires des Sicules, cependant, comme Jakó l'a déjà souligné, cela n'avait été possible que par le rétablissement de leurs libertés.

Comme nous l'avons constaté en guise d'avant-propos, le volume d'étude présente proprement parler l'histoire *entière* du peuple sicule du XIV^e au milieu du XVII^e siècles. Par suite du niveau élevé de l'ouvrage accompli par les auteurs et rédacteurs, l'emploi du volume est obligatoire pour tous ceux qui se préoccupent de ce sujet.

Zs. Trócsányi

Revoluția de la 1848–1849 din Transilvania (tome I^{er}): du 2 mars au 12 avril 1848. (Réd. : Ș. Pascu et V. Cheresteșiu.) București, 1977. 512 p.

Nous avons enfin en mains le premier vaste volume du recueil de sources présentant les années 1848/49 en Transylvanie, entreprise importante commencée il y aura bientôt 20 ans. Ce premier tome traite le début de la révolution. Nous ne pouvons qu'envier à nos collègues roumains cette concentration des forces réussie à établir pour pouvoir éditer cette publication. Le travail a été d'abord dirigé par V. Cheresteșiu, puis par Șt. Pascu et a imposé la plus grande charge aux principaux collaborateurs Samu Benkő, L. Botezan, Ákos Egyed, Hilda Mureșan, Dénes Károlyi, G. Neamțu; Carl Göllner, György Bözödi, A. Neamțu, Géza Kovács et autres historiens y ont aussi apporté leur propre contribution. L'espace de temps embrassée du premier volume laisse à penser à une publication d'environ dix volumes. L'ouvrage a été édité dans une présentation exigeante. En ce qui concerne le niveau de la technique de publication, elle laisse aussi guère à désirer. Il n'y a que quelques faits à critiquer, par exemple l'extrait des documents publiés ne figure pas avant les pièces particulières, mais en tête du volume (de sorte de table de matières, mais en n'indiquant que le nombre et pas la page du document), ainsi que les fautes d'impression pas fréquentes, mais quelquefois gênantes (p. ex. par suite d'une faute d'impression, la liste des abréviations ne délie pas l'abréviation « G. Pr. », figurant continuellement), des négligés (dans le *texte* de l'appel d'une très grande importance, déclaré par Bărnuțiu les 24 et 25 mars 1848 on cherche en vain la note n^o 6 et dans l'*appareil critique* la note n^o 7). Nous aurions trouvé juste de publier aussi les *annexes* auxquelles on se réfère dans

les rapports communiqués (ce qu'on a rarement fait et dans ce cas aussi pas sous le numéro du document de base). Le volume publie des documents dans leur langue originale et les études hongroises aussi dans une traduction, avec la justification que de cette manière, on facilitera l'accès du volume pour un cercle de chercheurs plus étendu. Nous n'en sommes pas d'accord ; car il est courant d'exiger que les investigateurs de l'histoire de Transylvanie connaissent les langues hongroise, roumaine et allemande (et s'il s'agit de la période du féodalisme, le latin aussi). Mais si on a une fois traduit des documents, pourquoi a-t-on manqué de traduire ces deux écrits en langue serbe ? Parmi les chercheurs de l'histoire transylvain il y a disproportionnellement moins qui parlent le serbe que le hongrois.

En passant enfin à la sélection de la matière publiée : la richesse du recueil que les collaborateurs du volume pouvaient se permettre, est vraiment digne d'envie. Ayant communiqué méritoirement presque 300 documents de ces environ trois semaines au total, ils devraient être en mesure de produire un aperçu d'ensemble entier, présentant tous les aspects. Toutefois, à ce propos, il nous faut déjà faire des observations critiques plus sérieuses.

La préface de l'ensemble de la publication marque déjà la conception de rédaction de cette première partie et il est à présumer qu'aussi celle des autres volumes à éditer. Les rudiments de cette conception sont : en Transylvanie, la plupart des serfs sont des Roumains, tandis que la noblesse est presque entièrement hongroise. Les Roumains sont presque totalement exclus du pouvoir politique. Dans de telles circonstances, la noblesse hongroise ne pouvait avoir en 1848 un autre objectif principal que de préserver son propre pouvoir économique et politique pour l'avenir. Toutefois, à notre avis, la vérité est toute différente. Il est de fait que la proportion numérique des Roumains dans le servage est un peu plus grande que leur proportion dans la population totale ; mais si nous ne parlons pas uniquement des serfs, mais en général des paysans (y compris donc aussi les paysans libres), la proportion numérique des Roumains dans cette catégorie correspond environ à leur proportion dans l'effectif total de la population. Pourtant, déjà au milieu du XVIII^e siècle, plus de la moitié de la noblesse de Transylvanie est roumaine. En ce qui concerne le pouvoir politique, au XVIII^e siècle le régime Habsbourg préfère de faire remplir les fonctions par des catholiques et aussi par des unitariens (instruction du trésorier de 1770), les évêques unitariens sont déjà alors et aussi au XIX^e siècle des régalistes (invités) au parlement, alors que les surintendants protestants hongrois et saxons pas. C'est un fait que la nationalité roumaine ne réussit pas à se faire accepter comme quatrième nation, par contre ses personnages individuels peuvent atteindre les plus hautes fonctions (Petru Dobra, procureur principal -- *fiscalis director* -- de Transylvanie, est pour une durée plus courte aussi le chef provisoire du *Thesaurarius*, autorité gouvernementale d'administration financière de Transylvanie. István Koszta, lui il est conseiller du *Gubernium*, dirigeant l'administration publique et la juridiction de Transylvanie au niveau national, et à la fin de sa carrière aussi directeur du bureau du *Gubernium* -- *cancellarius provincialis* --, Elek Noptsa, chancelier à la cour de Transylvanie, donc titulaire de la plus haute dignité de droit public de Transylvanie. József Méhesi, ayant rédigé la version définitive du *Supplex Libellus Valachorum* aurait aussi pu obtenir la fonction de conseiller du *Gubernium*, mais il a préféré de rester à Vienne en tant que secrétaire de la Chancellerie.) Dans la préface de la publication on ne fait aucune mention de la noblesse terrienne libérale hongroise de Transylvanie, qui a représentée la plus grande force progressive de la période de réforme en Transylvanie, ni de la classe intellectuelle qui s'est alliée à la noblesse terrienne et l'a ainsi orientée, ni de la bourgeoisie progressiste des villes sicules. Sans prendre en compte le rôle dirigeant de la noblesse terrienne libérale hongroise de Transylvanie, on pourra guère comprendre les événements de 1848--49, -- et en même temps, il faudra craindre que la conception actuelle aboutira à l'affirmation ouverte de la révolte contre-révolutionnaire d'automne 1848.

C'est cette conception qui se manifeste aussi dans la sélection des pièces de document du volume, principalement en ce qu'on en supprime. Les connaisseurs des événements de 1848--49 accepteront probablement avec stupéfaction que le 15 mars de Budapest, ce premier pas de la révolution hongroise est représenté dans le volume par l'affiche du 16 mars du Conseil de Lieutenant, l'autorité gouvernementale nationale de l'ancien régime et pas par les actions révolutionnaires (les 12 points résumant leurs revendications, etc.). Du reste, les événements de mars 1848 sont traités dans le volume assez modestement (et d'une manière insignifiante), bien que leur connexion avec les événements transylvains ne puisse être mise en doute. L'exposé de l'attitude de l'opposition libérale hongroise transylvaine au début de mars-avril 1848 est encore plus maltraitée. Les rédacteurs du volume ont pourtant recherché avec un soin appréciable les actions des personnalités dirigeantes roumaines de la Transylvanie de 1848--49 mais aussi celles des plus insignifiantes. Mais que pourrions-nous dire si nous cherchons en vain de telles manifestations comme la lettre importante de Wesselényi (chef reconnu des libéraux hongrois transylvains, même vieilli et infirme), adressée le 23 mars 1848 à Kossuth, lettre d'une énorme importance dans toute l'histoire de 1848 hongrois et transylvain, dans laquelle il

rappelle que la révolution n'a pas anéanti les forces principales de l'ancien régime, l'oligarchie, la bureaucratie, la hiérarchie ; que la soldatesque des Habsbourg existe encore intacte, qu'on n'a point résolu la question des paysans et des nationalités. (Cette lettre est déjà publiée. Mais cependant les rédacteurs ont républié non seulement de nombreux documents de personnages roumains renommés, mais aussi un bon nombre de lettres de Samu Jósika, chancelier à la cour, conservateur bien que d'une manière rusée, mais sans équivoque). Néanmoins on publie quelques lettres de moindre importance de Wesselényi mais les deux autres chefs du camp transylvain libéral, Dénes Kemény et Károly Szász, ne sont que mentionnés dans les écrits des autres, sans parler des jeunes radicaux transylvains (László Kőváry et son cercle). On ne manque pas cependant de publier, et dans une mesure disproportionnée, la correspondance de Samu Jósika et de József Teleki, gouverneur de Transylvanie ; qui présente Teleki, au fond conservateur mais quand-même assez souple envers les libéraux, de son côté le moins positif et d'un seul point de vue. (Des autres manifestations de Teleki sont déjà moins mentionnées ; on ne retrouve guère de traces dans le volume de ses suppliques successifs à sa Majesté insistant sur la convocation de la Diète.) Mais même si cela serait motivé (comme ce ne l'est pas dans une telle proportion), par le fait qu'il s'agit de deux hommes de gouvernement dirigeants de Transylvanie, qu'est-ce qui a rendu nécessaire la communication des lettres dans une proportion démesurée, de P. Horváth, colonel extrêmement conservateur, sinon la contrainte d'une présentation partielle du « noble hongrois conservateur » ? Mais on n'a pas seulement passé sous silence le rôle joué par certaines personnes, mais aussi on s'est tu bel et bien sur le fonctionnement de certaines autorités constituées. Les collaborateurs du volume n'ont pas utilisé le fond des procès-verbaux des réunions des Archives des Autorités Gouvernementales Nationales de Transylvanie, retrouvables aux Archives Nationales Hongroises, qui contiennent toute une série de procès-verbaux dressés au cours des assemblées des conseils généraux ces semaines (tome 14° p. autographe 294 : Comitatus de Torda, 1848 ; tome 26° p. aut. 250 : Comitatus de Kolozs, 3-4 avril 1848 : tome 26° p. aut. 250 : Comitatus de Doboka, 6 avril 1848 ; — nos lecteurs sont priés de faire abstraction de la citation si détaillée des notes des procès-verbaux des assemblées générales des Comitatus de Szolnok Intérieur et Moyen, de Hunyad et Zaránd, de Fogarasvidék, Udvarhely, Maros, Aranyos et Háromszék. Notons que la publication communique même les procès-verbaux des assemblées générales de quelques départements saxons sans importance.

Mais même là où l'on a utilisé la matière des archives, on y a effectué une sélection très arbitraire. Prenons les documents présidentiaux du Gubernium Transylvanicum (G. Pr.). En sélectionnant ce matériel, on a également laissé de côté pour ainsi dire tout ce qui jetterait de lumière sur l'activité du camp des libéraux hongrois transylvains. Pour en citer quelques-uns : le rapport du 23 mars 1848 de Ferenc Tholdalagi, préfet en chef des Sicules, sur les événements ayant eu lieu à Marosvásárhely le 22 mars et sur toute la situation de ces départements (G. Pr. 1848 : n° 582 ; le volume communique le rapport *postérieur* de Tholdalagi sur l'affaire de la pétition et sur la déclaration de Papi Ilarianu, la première déclaration publique roumaine faite au printemps 1848 en Transylvanie), le compte rendu de Ignác Haller, préfet du Comitatus de Küküllő, sur la situation des 29 et 30 mars et qui donne des informations sur l'attitude prise par des *avocats* du Comitatus en faveur de la convocation de l'assemblée générale (ibid p. 655, 705), la réponse de József Teleki à la note du 30 mars 1848 du Comitatus de Alsó-Fehér, « comitatus directeur » et en même temps base principale du champ des libéraux hongrois transylvains (ibid. p. 658.), le compte rendu du 3 avril de Albert Horváth, préfet général de Háromszék, sur les conditions qui régissent sur le territoire de son conseil général, mais en premier lieu de la réunion de Alcsernáton, jouant un rôle primordial dans le mouvement révolutionnaire du pays des Sicules, auquel se joint en annexe l'invitation du 29 mars de Gergely Székely et de ses compagnons à la réunion (ibid. p. 714.), un nouveau rapport de Ferenc Tholdalagi (5 avril) sur la réunion de son département, à laquelle on a unanimement approuvé la revendication du parlement et celle se rapportant à l'union avec la Hongrie (ibid. p. 725), le compte rendu du 4 avril de Macskási, préfet général du département de Udvarhely par rapport à la constitution de la commission locale de tranquillité publique et des efforts à l'union (ibid. p. 775), la déclaration de Kolozsvár du 10 avril de la délégation du département de Udvarhely (ibid. p. 776), -- et on pourrait encore continuer l'énumération.

Mais avançons un peu : la publication ne sait quasi rien des mouvements révolutionnaires des villes transylvaines hongroises et sicules, ou tout au plus de leur prise de position en faveur de la révolution. Le lecteur peu renseigné peut croire qu'il n'existent pas de telles villes ou au moins, elles se taisent raidies, alors qu'on aurait pu publier des documents du présidium du Gubernium, le rapport de János Lázár, chef de district de Marosvásárhely sur l'illumination et la retraite aux flambeaux qui y avaient eu lieu le 25 mars (G. Pr. 1848 : p. 618), les comptes rendus de Miklós Bánffy, préfet du Comitatus Alsó-Fehér et resp. lieutenant de Nagyenyed, sur les mouvements de sa ville (ibid. p. 659, 666), puis le rapport ultérieur de ce même Miklós Bánffy, daté du 7 avril sur l'acte de renouvellement de fonctionnaires qui s'est déroulé à Nagyenyed

par voie révolutionnaire (ibid. p. 751), le compte rendu du 31 mars du préfet sicule de Vizakna sur l'assemblée de cette localité (ibid. p. 691), les comptes rendus du chef de district de Gyulafehérvár et de Elek Jablonczay, commissaire à l'administration de la province (6 et resp. 7 avril) sur les événements qui se sont passés dans la ville (ibid. 706—707), le rapport du chef de district de Szék daté du 9 avril, que la ville exige aussi la convocation du parlement (ibid. p. 769), le règlement de la garde civique de Déva (ibid. p. 796), le compte rendu du 8 avril du chef de district de Csíkszereda, que la ville prend position pour l'union et qu'elle dresse le drapeau hongrois (ibid. p. 816). Il faut mentionner à part que bien que la publication rende compte par une documentation très détaillée de la réunion roumaine du 3 avril de Abrudbánya (en communiquant le rapport y relatif du 6 avril du chef de district), ne contient pas le compte rendu du même chef de district daté du 31 mars sur la manifestation de Abrudbánya pour l'union (ibid. p. 765).

Nous ne comprenons non plus qu'alors que la publication énumère (d'une manière très juste) toutes les manifestations des paysans roumains, elle semble ignorer les démonstrations de Bánffyhunyard (ibid. p. 590, 677).

Ce n'est qu'à approuver que la source suit dans la mesure du possible la trace du sort des cancellistes roumains fonctionnant à Marosvásárhely et la quittant vers la fin de mars (Papiu-Ilarianu, Avram Iancu et leur compagnons); mais on comprend moins qu'elle ne publie presque rien sur les mouvements des étudiants des écoles hongroises et sicules. Les sources déjà citées par rapport à Nagyenyed parlent aussi des étudiants de l'école réformée principale de la Transylvanie, mais le rapport du 6 avril du directeur de l'école n'a pas été publié, portant qu'il a jugé préférable de renvoyer les étudiants chez eux (ibid. p. 731). Et c'est aussi en vain que nous chercherions dans le volume la pétition des étudiants du collège de Marosvásárhely, autre école réformée renommée, pétition adressée au curatoratus et aux professeurs dans l'intérêt de l'union avec la Hongrie (ibid. p. 777). La publication du matériel des mouvements des étudiants de Csík n'est pas complète non plus.

Mais nous ne pouvons non plus laisser sans remarque la documentation ayant trait en partie aux Saxons, en partie aux Hongrois. Sur deux comptes rendus du 1^{er} avril de Bruz, préfet des Saxons il ne figure dans le volume qu'un seul écrit adressé à Salmen d'un ton assez réservé, mais il manque son rapport envoyé à Teleki (ibid. p. 698).

Nous ne continuons pas cette énumération. Nos lecteurs pourront gagner une vue de l'exemple d'une seule *substance* qui montre la manière de sélection de cette matière. Le résultat est un tableau bien soigneusement élaboré de plusieurs points de vue sur le début de 48 en Transylvanie, ainsi qu'une déformation de la réalité par suite de la non-présentation d'une série d'événements.

Quand Silviu Dragomir, remarquable historien roumain bourgeois-nationaliste de la période d'avant la première et d'entre les deux guerres mondiales s'est mis à l'exploitation de grandes sources de 48 et à sa monographie, et l'a intitulée « *Revoluția Românilor din Transilvania în anii 1848—49* », par cela il a exactement indiqué aussi ses limites. Le rédacteur et les collaborateurs du volume « *Revoluția de la 1848—1849 din Transilvania* » ont aussi la possibilité de décider s'ils désirent choisir le chemin de Silviu Dragomir, ou bien donner un aperçu vraiment complet, présentant l'ensemble de la réalité de l'histoire transylvaine de 1848—49. Nous leur proposons cette dernière solution; elle défiera mieux le temps.

Zs. Trócsányi

Die Protokolle des österreichischen Ministerrates (1848—1867) Abteilung V. Die Ministerien Erzherzog Rainer und Mensdorff Band 1. 7. Februar 1861—30. April 1861.

Bearbeitet von HORST BRETTNER-MESSLER. Mit einer Einleitung von Friedrich Engel-Janosi. Österreichischer Bundesverlag für Unterricht, Wissenschaft und Kunst, Wien, 1977.

Als Teil des großangelegten Unternehmens erschien ein weiterer Band der Protokolle des österreichischen Ministerrates in Wien, in der Betreuung von Horst Brettner-Messler. Die erste Serie der Publikation veröffentlicht die Protokolle des österreichischen Ministerrates zwischen 1848—1867, die zweite die Protokolle des gemeinsamen Ministerrates im Zeitalter des Dualismus, vom Ausgleich bis zur Auflösung der Monarchie. Außer dem einleitenden Band

der amts-geschichtliche, sowie aktenkundliche Studien beinhaltet und auf die methodologischen Schwierigkeiten der Veröffentlichung hinweist, sind bisher vier Bände erschienen: der 1. Band über die Regierung Buol-Schauenstein, in der Betreuung von Waltraud Heindl, die beiden Bände über die Epoche Belcredi in der Betreuung von Horst Brettner-Messler in Wien, und die Protokolle des gemeinsamen Ministerrates aus der Zeit des ersten Weltkrieges unter der Redaktion von Miklós Komjáthy, in Budapest.

Es ist überflüssig, auf die wissenschaftliche Bedeutung dieser Serie hinzuweisen. Ihr Material ist zum Kennenlernen der politischen, diplomatischen, wirtschafts-politischen Beschlüsse während der Epoche unentbehrlich. Aber darüber hinaus erlaubt sie infolge ihrer Vollständigkeit — es handelt sich ja um eine Quelle, die siebzig Jahre hindurch zur Verfügung steht — auch das Studieren der Tätigkeit des politischen leitenden Gremiums, des Verhältnisses des Herrschers und seiner Regierung, des Mechanismus der Machtausübung in der Monarchie.

Der unlängst veröffentlichte Band erlangte daneben eine spezielle Bedeutung. Die im Februar 1861 ernannte Rainer-Schmerling Regierung — die sich zwar zur Kontinuität bekennt und diese mit der im Herbst 1860 verkündeten konservativen Einrichtung gewissermaßen auch repräsentiert —, stellt doch eine grundlegend neue Periode in der Geschichte der Habsburger Monarchie dar: Sie schuf eine, zwar beschränkte Verfassungsmäßigkeit, die der Einheit der Gesamtmonarchie und darin der politischen führenden Rolle des Deutsch-Österreichs diene. Der Band schließt mit dem 30. April 1861: am darauffolgenden Tag tritt in Wien der durch die Verfassung vom Februar ins Leben gerufene Abgeordnetenkörperschaft des Reiches zusammen. Der Redakteur der Publikation hatte Glück, weil er das Material der Protokolle von solchen drei Monaten zum Druck vorbereiten konnte, die eine historische Periode darstellen. Die Thematik des Bandes ist einheitlich: er enthält die Schriften über die Vorbereitung des Februarpatentes, und dann des Reichsrates, sowie der ungarischen, kroatischen und siebenbürgischen Landtagen.

Bereits die einleitende Studie zu den Protokollen bietet ein wahres Erlebnis. Ihr Verfasser ist der unlängst verstorbene Professor Engel-Janosi, der nicht nur auf das ganze Unternehmen der Veröffentlichung der Akten drängte und mit seinem wissenschaftlichen und öffentlichen Rang sein Mentor war, sondern an der Vorbereitung aller bisher erschienenen Bände aktiv teilnahm. Engel-Janosi entwirft über die Liberalismus-Interpretation von Schmerling ein mehr überzeugendes Bild als die früheren; darüber, inwieweit die konstitutionellen Bestrebungen des Staatsministers durch seine Auffassung vom Reich und den Zwang des Kompromisses mit dem Herrscher beschränkt wurden. Engel-Janosi ist deshalb fähig, nach der bisher erschienenen, dem Umfang wie dem Inhalt nach beachtlichen Literatur (Redlich, Molisch, Srbik) über die Gestalt des Staatsministers Neues zu sagen, weil er in den Kreis seiner Analyse eine früher weniger genutzte Quelle miteinbezog: den unveröffentlichten Nachlaß von Schmerling.

Das Schmerling-Porträt der Einleitung, das durch die Protokolle des Ministerrates authentifiziert, vertieft wird, hat auch vom Gesichtspunkt der ungarischen Geschichte außergewöhnliche Bedeutung. In Schmerlings Auffassung spielten ja liberal-verfassungsmäßige Bestrebungen eine Rolle, und zwar nicht nur mit dem Zweck, die Ungarn ins zu schaffende Reichsparlament zu zwingen. Dem engeren Reichsrat, als dem Parlament Österreichs kam in der politischen Konzeption des Staatsministers eine wichtige Funktion zu, obwohl diese Institution nicht der Reichszentralisation diene, sondern das Terrain der bürgerlich-verfassungsmäßigen Kräfte gegenüber den die Traditionen der Stände stärker konservierenden Landtagen war. Es empfiehlt sich zu beachten, daß Schmerling, als er auf die Regierung kam, in der Person von Außenminister Graf Rechberg und der ungarischen Regierungsmitglieder (Hofkanzler Baron Vay, Graf Szécsen, Minister ohne Portefeuille) mit einer ersten Opposition konfrontiert wurde. Und wenn die Gegenüberstellung der letzteren sich auch von einer gewissen nationalen Verpflichtung ernährte, steht es außer Zweifel, daß Schmerling auf der Grundlage seines beschränkten Liberalismus den Kampf gegen eine konservative Opposition aufnehmen mußte. Aber gerade an diesem Punkt können wir Mangel fühlen. Die einleitende Studie betont nicht befriedigend, daß die höchste Schranke des Schmerlingschen Liberalismus gerade die Ungarnfeindlichkeit war: nicht die Antipathie gegenüber den ungarischen Konservativen, sondern die Ungarnfeindlichkeit, ein Vorurteil gegen die rebellische Nation, — den wirksamsten Gegner der Reichseinheit. »Es ist begreiflich, daß ich in meinem Inneren mich empört fühlte, dass diesen rebellischen Nation, die so viel Unheil über Österreich gebracht hatte, jetzt Concessionen aller Art gemacht werden.« — schreibt er immer wieder in den Memoiren.

Im Material des Bandes sind zweifelsohne die Protokolle über die Entstehung des Februarpatentes die spannendsten. Obwohl diese Schriften früher schon mehrmals und in ausgezeichneten Werken behandelt wurden (Josef Redlich, Fritz Fellner, in ungarischer Relation die Monographie von György Szabad über diese Periode), wird man das ganze Material lesend, auf viele ziemlich vernachlässigte Bezüge aufmerksam. Vor allem darauf, wie sehr die Ver-

handlungen des Ministerrates im Februar durch die Angst vor dem Dualismus, durch die Notwendigkeit der Abwehr des Dualismus bestimmt wurden. Die Beratungen werden als Axiom durch die Wahrung der Großmachtstellung der Monarchie, und die allgemeine Überzeugung bestimmt, daß das Großmachtwesen des Reiches nur zusammen mit Ungarn, in einem einheitlichen Reich aufrechterhalten werden kann. Von den Protokollen geht unmißverständlich hervor, daß der Gegensatz zwischen Rechberg und Schmerling im Hinblick auf die ungarische Frage unüberbrückbar war. Der Außenminister bestand auf seinem Standpunkt, daß die Neugestaltung des Reiches nur aufgrund des Oktober-Diploms verwirklicht werden könne, er betrachtete die Februar-Verfassung als »Systemänderung« und forderte die Rückkehr zu dem Diplom. Schmerling versuchte zu beweisen, daß das Februarpatent hinsichtlich der Regelung des Reichsystems das Oktober-Diplom nicht überschreitet, da ja auch im Diplom Reichseinheit inbegriffen und auch dort über Reichsangelegenheiten die Rede ist. Von der Reichseinheit darf auf keinen Preis vergeben werden, weil die Konzession völlig zwecklos wäre. Schmerling sieht für die Regelung der inneren Krise der Monarchie zwei Wege — in der Wirklichkeit nur einen — entweder werden die deutsch-slawischen Länder mit einer Verfassung befriedigt oder dadurch verbittert, daß den Ungarn (die sowieso nicht befriedigt werden können), Konzessionen gemacht werden. Schmerling hielt also die deutsch-österreichischen und die ungarischen Interessen für unvereinbar, und es ist möglich, daß 1861, als noch beide Parteien voller Selbstvertrauen waren, Schmerling auch Recht hatte.

Die den ungarischen Landtag vorbereitenden Ministerkonferenzen im März 1861 überzeugen hauptsächlich davon, daß wenn es endlich zu dem ungarischen Landtag kommt, in Wien nicht mehr vom Wunsch des Kompromisses mit den Ungarn die Rede ist. Einerseits, weil das Diplom nicht das entsprechende Ergebnis gebracht hat (der Kaiser betrachtet die Steuerverweigerung, die Verletzung der kaiserlichen Insignien und die Organisation des Honvéd-Vereins als persönliche Beleidigung) und davon untrennbar, weil anstatt der Oktober-Männer Schmerling die Oberhand gewann, mit seinem starren Reichszentralisationsprogramm.

Wir haben nur Beispiele herausgegriffen, um zu illustrieren, was für aufregende Fragen das Lesen der Ministerratsprotokolle für die Forscher dieser Periode aufwirft. Über die eigentlichen Informationen hinaus ist auch der mittelbare Quellenwert der Protokolle nicht geringer. Zweifelsohne nahm um die Wende 1860–61 die Rolle und Bedeutung des österreichischen Ministerrates zu. Bei den Beratungen der Minister wurden epochale Fragen behandelt, und an den Diskussionen nahmen solche Politiker teil, die über die internationale Lage und Stellung des Habsburgerreiches und dementsprechend über die Art und Weise der inneren Umgestaltung der Monarchie selbständige Konzeption hatten; in der Person von Staatsminister Schmerling und Außenminister Rechberg stießen politische Richtungen aufeinander. Trotzdem, trotz dieser gewachsenen Rolle des Ministerrates kann man spüren und wissen, daß die Grundfragen nicht in den Konferenzen der Minister entschieden werden, sondern in den — den Diskussionen des Ministerrates vorangehenden — persönlichen Beratungen des Kaisers und Rechbergs, des Kaisers und Schmerlings. (In dieser Hinsicht orientiert die einleitende Studie von Engel-János ebenfalls sehr gut.)

Der Rezensent, der sich mit der inneren Umgestaltung der Zeit befaßt, wird vielleicht allzu sehr von den inhaltlichen Bezügen des Bandes hingerissen; obwohl er von der Aktenveröffentlichung, als von einer selbständigen Disziplin sprechen müßte — und zwar mit völliger Anerkennung. Beispielhaft ist die Betreuung des Textes, die genaue und übersichtliche Mitteilung der Textvarianten, der nachträglichen Interpolationen, Korrekturen. Der Redakteur des Bandes will einen vollständigen historischen Stoff darbieten, also die mit den Sitzungen des Ministerrates in unmittelbarer Beziehung stehenden Materialien benützen: den persönlichen Nachlaß der Mitglieder der Regierung: (Schmerling, Lasser, Plener), ferner die mit den Verhandlungen eng zusammenhängenden Akten des Hofarchivs (Zeremonielldepartment, Oberhofmeisteramt) und einzelner Bestände des Kabinettsarchivs.

Die Anmerkungen zum Text bieten, entsprechend der Absicht des Verfassers in erster Linie eine dokumentarisch-amthistorische Orientierung. Es ist fraglich, ob sie an manchen Stellen in bezug auf die Rechtsgeschichte zu Kosten der historischen Erklärungen nicht zu eingehend sind. Für den ungarischen Leser sind die ärmlichen Anmerkungen der ungarischen Bezüge, die Vernachlässigung des einschlägigen Nachlasses der ungarischen Mitglieder der Regierung schmerzhaft. Nicht einmal das veröffentlichte Tagebuch von Hofkanzler Vay, der Nachlaß des zweiten Kanzlers Szögyén-Marich kommen im Apparat des Buches vor. Auf ihre Korrespondenz wird auch bei wichtigen Fragen nicht hingewiesen, wie die Diskussion darüber, ob der ungarische Hofkanzler die Unterzeichnung des Patents vom Februar übernimmt. In solchen Fällen wäre die effektive Zusammenarbeit der an der Veröffentlichung teilnehmenden ungarischen und österreichischen Fachleute, die im Laufe der Arbeiten der folgenden Bände hoffentlich verwirklicht wird, möglich und notwendig.

Eine für die Forscher der Habsburger Monarchie unentbehrliche Quelle ist erschienen, redigiert von einem Experten, der die Probleme der Zeit und die Entstehungsgeschichte der Schriften gleichermaßen kennt. Wir erwarten die folgenden Bände, die offensichtlich helfen werden, die viel diskutierten Fragen der 1860er Jahre nuancierter und vielseitiger kennenzulernen.

É. Somogyi

Amaro del Rosal : Los congresos obreros internacionales en el siglo XIX^e
Grijalbo ; Barcelonà, 1975. 461. p.

Cet ouvrage documentaire riche, d'un volume impressionnant mérite sans nul doute notre attention, car il témoigne du fait que dans l'Espagne « après-Franco » aussi il existe un très grand intérêt pour le passé historique et les traditions du mouvement ouvrier. En l'occurrence, le réalisateur de l'ouvrage tout comme l'ouvrage lui-même ont leur propre passé. C'était dans les années 1920 qu'Amaro del Rosal, âgé alors de 15 ans, adhéra à l'organisation de la jeunesse socialiste. Par la suite, il rédigeait des journaux de syndicats, était secrétaire général-adjoint de la Fédération des Syndicats socialistes, l'UGT, qu'il représentait aux différentes conférences syndicales internationales dans les années 30. En 1945 il fut un des fondateurs de la Fédération Syndicale Internationale. A cette époque, il vivait en émigration depuis six ans déjà et ce fut alors là, dans les années 50, qu'il réalisa en France l'ouvrage en question qu'il vient seulement de compléter et de pourvoir d'une nouvelle préface à l'occasion de sa première parution en Espagne.

L'esprit de l'ouvrage lui-même et l'aspiration de son réalisateur peuvent se résumer en quelques mots. Son interprétation du mouvement ouvrier est, décidément, une interprétation « au sens large », et il y englobe et documente toutes les tendances positives, anti-capitalistes militantes.

La division en périodes chronologiques est, dans une certaine mesure, généralement admise mais, d'un autre côté elle est discutable. L'auteur-réalisateur divise son sujet en trois grandes périodes. La première partie plus importante va du début du XIX^e siècle jusqu'à l'époque de la I^{re} Internationale, la deuxième traite l'époque de la I^{re} Internationale et la troisième va jusqu'à 1900 — mais là, il y a coupure, alors que 1900 n'est pas un tournant et il est évident que l'auteur aurait dû arriver jusqu'à 1914.

Quant à la première partie, ce n'est en réalité qu'une préface de soixante pages où nous trouvons, dans les sillons des premières alliances de Jeune Europe les documents de l'Union des Communistes et des Justes. Par contre, on peut relever qu'il aurait été possible — nous semble-t-il — d'y joindre davantage de documents des chartistes, étant donné que le mouvement Fraternal Democrats en fait partie.

La deuxième partie est bien plus réussie et plus complète que la première, et contient des documents moins connus sous plusieurs aspects. Là, l'auteur, à part l'apport des résolutions de congrès plus connus de la I^{re} Internationale et du Message Fondateur, s'efforce de faire revivre et de présenter l'histoire de l'Alliance de Bakounine dans le miroir des documents. Il assure une place à part aux manifestations antimilitaristes de la I^{re} Internationale durant l'époque de la guerre de 1870. Il ne termine pas ce chapitre par 1871—1872 mais il présente d'une part les documents, la correspondance et les tracts d'Engels et du Conseil Suprême de l'époque entre 1872 et 1875 et, d'autre part les documentations des congrès internationaux anarchistes entre 1872 et 1876.

La troisième partie de l'ouvrage paraît être beaucoup moins élaborée. La conception de l'auteur reflète, là aussi, les efforts en direction d'un large front uni. Sur cette base, nous pouvons y lire sur de nombreuses initiatives internationales préparatoires entre 1877 et 1889 aussi, mais le dépouillement de données des congrès de la II^{ème} Internationale est aussi peu satisfaisant que celui du Bureau Socialiste International, et l'approche thématique est également insuffisante. Quant à ce chapitre, les indications relatives aux sources sont beaucoup plus abondantes et, dans le fond, il est absolument nécessaire et pour la deuxième et pour la troisième partie de traiter et de documenter les tomes contenant la correspondance et les résolutions prises par des congrès de partis de différents pays sur les Internationales.

C'est également valable pour les articles de presse prenant des positions à valeur de programme. L'index biographique joint augmente la cote de l'ouvrage, dans lequel toutefois — tout comme dans l'ouvrage lui-même — il y a beaucoup de lapsus agaçants et même d'erreurs. Néanmoins, l'ouvrage est sans nul doute une entreprise utile et courageuse qui, en plus, donne des informations complémentaires et profitables sur le mouvement ouvrier espagnol.

J. Jemnitz

Kurt Düwell: Deutschlands auswärtige Kulturpolitik 1918–1932

Böhlau Verlag, Köln–Wien, 1976. 402 p.

In der machtpolitischen Rivalisierung der Zeit des Imperialismus wandten die großen Nationen zur Annahme ihrer »Zivilisationsmission, Berufung«, zur Unterstützung ihrer Wirtschaftsexpansion die Mittel der Kulturpropaganda in immer größerem Masse an. Der Kampf des französischen, englischen, amerikanischen, deutschen, spanischen, italienischen u. ä. »Kulturimperialismus« dehnte sich auf alle Erdteile aus; im Dienste ihrer Zielsetzungen standen Missionäre und Kaufleute, Ärzte und Ingenieure, Schulinstitutionen und Forschungsinstitute zur Verfügung. Für jeden »Kulturimperialismus« war im allgemeinen charakteristisch, daß er seine materiellen Kraftquellen zum Großteil aus »privaten« (d. h. monopolkapitalistischen) Kreisen geschöpft hat, hierher entsprang die Presseunterstützung ihrer Unternehmen, und diese regten überall die hinter ihnen stehenden inländischen, viele Mitglieder zählenden gesellschaftlichen Organisationen an; gleichzeitig können aber überall die engen Beziehungen zu den offiziellen lenkenden Organen der Außenpolitik, den Außenministerien aufgefunden werden.

In Deutschland spielte in diesen Bestrebungen neben dem Alldeutschen Verband und anderen gesellschaftlichen Organisationen mit expansiven Zielsetzungen der 1881 gegründete Allgemeine Deutsche Schulverein — ab 1908 unter dem Namen Verein für das Deutschtum im Ausland — die größte Rolle. Zwischen 1890–1910 wurden Hunderte von deutschen Schulen im Ausland, hauptsächlich im Nahen- und Fernen Osten, sowie in Südamerika errichtet, die als von der Unterrichtsverwaltung der betreffenden Länder unabhängig Konfessions-, Vereins-, und Privatschulen — mit materiellem Zuschuß und anderer Hilfsleistung aus Deutschland — für die deutsche Schulung der Kinder der im Ausland lebenden Reichsdeutschen sorgten. Seit 1906 kam stufenweise die Anstrengung zur Geltung, daß auch die von Deutschen beschäftigten Staatsbürger der betreffenden Länder in diesen ausländischen Propagandaschulen in je größerer Zahl die deutsche Sprache erlernen und dort in solchem Geist erzogen werden, der den deutschen Interessen entspricht. (In den Ländern mit teilweise deutscher Bevölkerung wurde außerdem auch angestrebt, daß diese ihre deutschen Schulen den Assimilationsstreben gegenüber beibehalten könne, im Rahmen der Unterrichtsverwaltung des betreffenden Landes.)

Der bewaffnete Zusammenstoß der imperialistischen Mächte im Ersten Weltkrieg stellte eine solche Kriegspropaganda in den Vordergrund, die den Gegner als unkultivierten Barbar, als Feind der Zivilisation schilderte. Der Verfasser geht nicht darauf ein, inwieweit die deutsche Kriegsführung eine Entente-Propaganda dieser Natur veranlaßte, er erinnert nur an die Schäden, die Deutschland, das den Krieg verloren hat und in seiner Machtsituation erschüttert wurde, erlitten hat. Als Kompensation der weiterlebenden Wirkung derselben mußte die Weimarer Republik, die mit der Potsdamer preußischen Machtpolitik attraktiv gebrochen hat, herausstellen, daß Deutschland ein Kulturstaat mit Kulturschätzen sei, die dem Interesse und der Beachtung der Welt wert sei. Wie die Weimarer Republik betonte, wolle sie diese Kulturwerte so aufzeigen, daß sie keine, im Sinne vor dem Krieg gemeinte Propaganda mit ihnen betreibe; sie wolle die kulturelle Achtung Deutschlands wiederherstellen, in Richtung Ausland eine friedliche Kulturarbeit entfalten, die die Sympathie der Welt gewinne, sie wolle Freunde für Deutschland erwerben. Der Verfasser zweifelt nicht an der Aufrichtigkeit dieser kulturpolitischen Zielsetzungen, und seiner Meinung nach wurden die in dieser Hinsicht nötigen Anschauungs- und methodologischen Änderungen, wenn auch nicht restlos, aber im wesentlichen durchgeführt. Die sich aufgrund der Bekämpfung der großen Anfangsschwierigkeiten meldenden verheißungsvollen Ergebnisse konnten aber unter den Verhältnissen der Wirtschaftskrise nicht entsprechend weiterentwickelt werden; und die Machtergreifung des Nationalsozialismus bereitete dem Weimarer Geist auch in der Kulturpolitik nach dem Ausland ein Ende, und degradierte sie — gewaltiger denn je —, zum Propagandamittel der Machtpolitik. Der Autor sieht im Geist und in der Praxis der auswärtigen Kulturpolitik der Weimarer Zeit zahlreiche solche positiven Züge, Elemente, zu denen die auswärtige Kulturpolitik der Bundesrepublik Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg zurückgreifen konnte.

Aus Düwells Buch lernen wir die Anstrengungen kennen, die die 1920, im Rahmen der Umorganisation des Auswärtigen Amtes nach dem Ersten Weltkrieg aufgestellte Kulturabteilung (Abteilung IX., später VI.) — unter Mitwirkung einer ganzen Reihe von durch sie umfaßten und gelenkten gesellschaftlichen Organisationen — für die Beseitigung der kulturellen Isolierung Deutschlands, den Durchbruch des seitens der siegreichen Mächte organisierten Boykotts der deutschen Wissenschaft unternommen hat, und um die an hervorragenden Persönlichkeiten (Bruno Walter, Wilhelm Furtwängler, Erich Kleiber, Edwin Fischer, Max Reinhardt, usw.) reiche Kunst auf hohem Niveau der Weimarer Republik mit der Welt be-

kanntzumachen. Ihre Aufgabe war die Propagierung des deutschen Buches, des deutschen Filmes im Ausland; 1926 wurden die fremdsprachigen Sendungen des deutschen Rundfunks eingeleitet.

Der Verfasser veranschaulicht, daß die auswärtige Kulturpolitik im Weimarer Geist nicht die einstimmige Billigung der deutschen Öffentlichkeit fand: sie wurde vielfach beschuldigt, daß sie eher »internationalistisch«, als »deutsch nationalistisch« sei, und diese Kritik war nicht frei von einem gewissen Antisemitismus. Er erwähnt, daß die große Abgeneigtheit gegen den Geist des durch die siegreichen Mächte beherrschten Völkerbunds, die in deutschen wissenschaftlichen und kulturellen Kreisen zu empfinden war, ein bedeutendes Hindernis darstellte. Die auswärtige Kulturpolitik des Weimarer Deutschlands konnte die breiteren, aber doch beschränkteren, Möglichkeiten als gehofft nicht ausnützen, die sich für ihre Tätigkeit nach dem Eintritt in den Völkerbund (1926) im Rahmen des Internationalen Komitees für Geistige Zusammenarbeit ergeben haben.

1929 wurden die deutschen Auslandsvertretungen zur gesteigerten Nutzung der kulturpolitischen Möglichkeiten aufgefordert, zur allgemeinen Einführung von Kulturattachés ist es aber aus finanziellen Gründen nicht gekommen. Offensichtlich auf politische Überlegungen kann hingegen die auch vom Autor betonte und als ungünstig befundene Tatsache zurückgeführt werden, daß die auswärtige Kulturpolitik des Weimarer Deutschlands den Abschluß von bilateralen Kulturabkommen nicht anstrebte, obwohl die immer eifersüchtig verfolgte, und in vieler Hinsicht als Muster betrachtete französische auswärtige Kulturpolitik zwischen 1922–1931 mit zehn europäischen Staaten Verbindungen auf Abkommensebene herstellte. Als die Tschechoslowakei, nachdem sie mit Frankreich ein Kulturabkommen unterzeichnet hat, den Abschluß eines ähnlichen Kulturabkommens zwischen 1927–1929 Deutschland mehrmals angeboten hat, wurde dies durch die deutsche Regierung abgelehnt. Eine tiefere Untersuchung dieses Verhaltens würde sicherlich dazu führen, daß die auswärtige kulturpolitische Praxis der Weimarer Republik trotz der theoretisch anerkannten und sogar betonten Gegenseitigkeit der kulturellen Beziehungen nach den Möglichkeiten des einseitigen Einflusses suchte, und zwar mit dem Ziel, die »Ungerechtigkeiten« mit Deutschland zugeben zu lassen, und für die Notwendigkeit der Veränderung der Situation Stimmung zu erwecken, und dies schloß etwa die Möglichkeit aus, daß sie aufgrund des Prinzips der Gegenseitigkeit solchen Staaten die kulturelle Tätigkeit in Deutschland gewähre, die Anhänger des status quo seien, oder denen gegenüber sie gerade irredentistischen Bestrebungen hat.

Bei der Bekanntmachung des organisatorischen Aufbaus der Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes, des Aufgaben- und Geschäftsbereiches der einzelnen Referaturen weist der Verfasser darauf hin, daß an erster Stelle gar nicht die Kulturbeziehungen Deutschlands zu anderen Staaten standen, sondern die Fragen der Aufrechterhaltung der Verbindung zum Deutschtum im Ausland, — die allein auf kulturellem Gebiet möglich war —, die kulturelle Betreuung des sog. Grenzlanddeutschtums, das infolge des Friedensvertrages von Versailles unter fremde Herrschaft geraten ist, sowie der in den verschiedenen Ländern des Auslands seit langem seßhaften deutschen Volksgruppen. In dieser Hinsicht hatte die auswärtige Kulturpolitik in der deutschen Öffentlichkeit eine breite, umfassende Basis. Der Autor stellt so hin, als ob es sich einfach um die deutsche Unterstützung der Auslandsdeutschen in ihren Bestrebungen für die Erhaltung ihrer Volkseigenartigkeit, kulturellen Selbständigkeit gehandelt hätte, und nicht um die zielbewußte Vorbereitung der Bedingungen der Umgestaltung der durch den Frieden von Versailles bestimmten Situation, und sogar in erster Linie darum. Der Feststellung des Verfassers zufolge machte die auswärtige Kulturpolitik der Weimarer Republik von den Methoden der geheimen Diplomatie keinen Gebrauch und wandte die zur Verfügung stehenden Geldressourcen für rein kulturelle Zwecke auf. Für die Widerlegung dieser Tatsache könnten auch in ungarischer Relation konkrete Beispiele vorgebracht werden.

Düwells Buch behandelt die auswärtige Kulturpolitik Deutschlands in Richtung des Deutschtums der einzelnen Länder nur oberflächlich und stellt das Unterrichtsweisen in den Mittelpunkt. Begründeter schreibt er hingegen über die Politik der für Auslandsdeutsche gewährten Stipendien. Der Autor verweist richtig darauf, wie eng die Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes mit den verschiedenen gesellschaftlichen Organisationen (Deutscher Schutzbund, Verein für das Deutschtum im Ausland), mit Stiftungen (Deutsche Stiftung), Instituten (Deutsches Auslandsinstitut), evangelischen und katholischen Vereinen und Verbänden usw. zusammenarbeitete, die sich mit dem Auslandsdeutschtum beschäftigten, doch erschließt er die Kulissenheimnisse dieser Kooperation nicht, die der Entlastung der offiziellen auswärtigen Kulturpolitik vielfach diente. Genauso bleiben die konkreten Beziehungen der auswärtigen Kulturpolitik zum Verband der Deutschen Volksgruppen in Europa, bzw. unmittelbar zu den einzelnen Volksgruppen im Dämmer.

Der Verfasser interessierte sich eher für die begriffliche Bestimmung der »auswärtigen Kulturpolitik«, und die Entscheidung der typologischen Frage, ob wir seitens der Weimarer

Republik eher über »Kulturausstrahlung« oder »kulturelle Selbstinterpretation« sprechen können, weil es in dem Sinne wie diese Begriffe vor dem Ersten Weltkrieg gebraucht wurden, weder vom »Kulturimperialismus«, von »Kulturexpansion«, noch von »Kulturpropaganda« die Rede sein kann. Eine tiefere Erschließung der Tatsachen hätte diese Betrachtungen zweifelsohne gestört.

L. Tilkovszky

Sziklay, László: *Visszhangok. Tanulmányok, elemzések, értékelések.* (Echos. Studien, Analysen, Bewertungen.)

Madách, Bratislava, 1977. 404 S.

Der ungarische Literaturhistoriker László Sziklay, geboren in der Slowakei, in Kaschau, ist nicht nur in literaturhistorischen Fachkreisen auch über die Grenzen Ungarns hinaus wohl bekannt, vor allem in den benachbarten Ländern. Seine Studien, sein weites Horizont und seine synthetisierenden Bestrebungen haben das Interesse der Historiker schon längst erweckt. Auch seine »Geschichte der slowakischen Literatur« (1962) zeugte von diesem breiten Interesse und von seiner Empfänglichkeit für die gesellschaftliche und politische Affinität der Literatur. Er schöpfte seine ersten Themen aus der slowakischen Literatur bzw. den slowakisch-ungarischen literarischen Beziehungen. Dieser erste Interessenkreis zeigt noch den Einfluß des Vaters, Ferenc Sziklay, der zwischen den beiden Weltkriegen eine bedeutende Gestalt des kulturellen Lebens der Magyaren in der Tschechoslowakei war. Von hier führte der Weg zum Studium der slowakischen und später der osteuropäischen Literaturen. Vor einigen Jahren wurde eine beachtenswerte Auswahl seiner diesbezüglichen Studien in Ungarn veröffentlicht.

Der hier besprochene Band enthält ebenfalls Studien, und zwar solche, die in den vorangehenden Band nicht aufgenommen wurden. Außer ihnen finden wir hier noch Buchbesprechungen, die den Rahmen der gewöhnlichen Rezension sowohl im Niveau als auch im Umfang überschreiten. Als Beispiel sei hier seine mit einer Studie gleichwertige Rezension über Josef Matls »Europa und die Slawen« genannt. Einige Gedenkschriften und einige Nekrologe über Freunde und Kollegen schließen die Reihe.

Die Studien, deren Umfang fast die Hälfte des Bandes beträgt, befassen sich natürlich mit den tschechischen und slowakischen Beziehungen der ungarischen Literatur und mit den prinzipiellen Fragen der slawischen literaturhistorischen Forschungen im allgemeinen. Der Kreis der behandelten Fragen umfaßt solche Themen wie die jugendlichen ungarischen Gedichte des großen slowakischen Dichters, Pavel Országh-Hviezdoslav, die ungarischen Beziehungen Laco Novomeskýs oder so bedeutende Vertreter der heutigen slowakischen und tschechischen Literaturwissenschaft wie Milan Pišút und Karel Krejčí. Ein breiteres Tableau geben die oben erwähnten Rezensionen.

Ob wir die Studien lesen oder die »Echos« (unter diesem Titel sind die Rezensionen versammelt), beide Gattungen widerspiegeln die grundlegenden Eigenschaften des Autors. Eine solche Eigenart ist — wie wir darauf bereits am Anfang hingewiesen haben — sein Interesse, das über den literaturhistorischen Gesichtspunkt im engeren Sinne hinausgeht. László Sziklay schreibt nicht einfach Literaturgeschichte, sondern eine umfassendere Kulturgeschichte im weiteren Sinne des Wortes, wobei er der gesellschaftlichen Determiniertheit, den politischen Problemen und dem europäischen Horizont gleicherweise Aufmerksamkeit schenkt.

Eine andere, sich sehr klar abzeichnende Eigenart ist Sziklays ständiges Streben, die Extreme zu vermeiden, sie zu beseitigen. Geht es um den Formalismus einiger Tendenzen der modernen Literaturwissenschaft, um die nur werkimmanente Analyse literarischer Werke oder um die anders geartete Einseitigkeit früherer schematischer Literaturbetrachtungen die den Werken in wirtschaftlich-gesellschaftlich-politischen Koordinaten gerade das Spezifische, ihren sui generis Charakter gestohlen haben, László Sziklay lehnt alle beide ab. Eine vielseitige Untersuchung der Kultur schafft er selbst und ähnliches fordert er auch von anderen.

Das Gleiche können wir — diesmal aber von einem anderen Aspekt — in der Untersuchung der slowakisch-ungarischen Beziehungen beobachten, die seine ganze Laufbahn hindurch eine persönliche Angelegenheit des Autors ist. Er beanstandet zum Beispiel, daß Matl die Wechselwirkung der ungarischen und der slawischen Literaturen kaum berücksichtigt, und weist darauf hin, daß gerade in denjenigen slawischen Literaturen, die direkten Kontakt zu der ungarischen Literatur hatten, zahlreiche solche Momente nachweisbar sind. Ähnlicherweise kritisiert er die Mißbilligung der Rolle und Bedeutung der slawischen Literaturen von ungarischer Seite. Eines seiner oft und mit Recht wiederkehrenden Themen ist die Frage eines gemeinsamen »hungarus« Selbstbewußtseins der Völker Ungarns vor dem 19. Jahrhundert.

Dieses Selbstbewußtsein macht die Hineininterpretierung der späteren nationalen Trennung und des nationalen Gegensatzes in frühere Epochen ziemlich ungeschichtlich.

László Sziklay, der seine Jugend in der Tschechoslowakei inmitten nationaler Gegensätze verbrachte, war bis jetzt bestrebt, mit seinem ganzen Lebenswerk — auch über seine reichen beruflichen Ergebnisse hinaus — dem Ausgleich und der Freundschaft der osteuropäischen Völker — vor allem der Ungarn und ihrer Nachbarn — zu dienen. Seine erstaunend weitreichenden Kenntnisse nutzte er immer im Interesse der Verwirklichung dieser Zielsetzung, der Versöhnung.

Aus diesem Grund verfolgen die ungarischen Historiker — vor allem die Forscher des 19. Jahrhunderts — die wissenschaftlichen Tätigkeit László Sziklays seit langem mit Aufmerksamkeit. Und aus diesem Grunde hielten wir es für notwendig, ausländische Geschichtsforscher auf seine Tätigkeit und Ergebnisse aufmerksam zu machen.

Emil Niederhauser

Pach, Zsigmond Pál: Történetpszemlélet és történettudomány (History and Our View of It) Kossuth, Budapest, 1977. 566 p.

The 25 studies and articles contained in this volume were written between 1948 and 1975, and from the prospect of following the development of Pach's thinking over almost three decades one can safely anticipate some enthralling reading.

A glance at the list of contents is enough to arouse one's curiosity still further. Unlike most scholars in an age when specialists are apt to spend a lifetime wrestling with narrow segments of historical scholarship, Pach is able to provide an overall view of 500 years of Hungarian history, spanning fields as diverse as economy, culture, ideology and politics. Nor will the book belie its promise of providing a genuine intellectual revelation. In these studies we meet a scholar whose outstanding achievements can be compared only with those of the very greatest Hungarian historians.

To single out one aspect of Pach's work for especial notice involves adjudicating between a profundity of thought, a social sensitivity in treating historical problems, a harmony of structure and elegance of style in the studies, a comprehensiveness of view on the most varied issues, and a polemical approach, all of which are manifested in the book. Be that as it may, the reader can hardly fail to be convinced of the utmost importance to be attached to the new trends in Hungarian historiography of which Pach is one of the most outstanding representatives.

One often feels that a collection of essays by a single scholar gives rather a kaleidoscopic view of his work. The degree of cohesiveness varies from book to book, and may sometimes derive from little more than the efforts of the editor. When Zsigmond Pál Pach wrote his article 'On the Question of Democratic Teaching of History' in 1948 he could scarcely have had any idea of including it in a volume in 1977. The coherent theme running through the book must therefore be a function of Pach's intellectual powers and efforts. As Pach himself puts it in the introduction, his *leitmotif* has always been "curiosity coupled with a sense of social responsibility". And with that one can only agree.

Careful reading, however, reveals a further element of cohesion in Pach's book, one which has already come to have historiographical significance. Pach has, at one and the same time, been both a creator and a chronicler of a new epoch in Hungarian historiography, so that the milestones in his work equally indicate the milestones of historiography in the period.

No firm periodisation of post-war Marxist historiography has yet been established, but there can be little doubt that various phases marked by different political, intellectual and theoretical approaches have occurred. In the earliest phase scholars devoted themselves primarily to a critical application of Marxist theory and method to the Hungarian tradition of historiography. The notion of historical progress was placed in focus; history, in particular Hungarian history, was reconsidered with a view to emphasizing progressive traditions. In recent years it has become something of a custom to pour scorn upon the activities of scholars in that period. Indeed there were many who in an effort to satisfy political requirements relegated science and scholarship to a lower position. Nor can they be fully absolved in terms of the circumstances under which they did so — the era of the 'cult of personality'. Nevertheless, a more tolerant observer will notice qualities of genuine value, despite such an author's political bias. Zsigmond Pál Pach was one who could produce such qualities even in the 1950s.

Pach's essay on the War of Independence led by Rákóczi (1703—1711) tells us more about the year 1953, when it was written, than about the 18th century. It is a typical example of a scholar attempting to justify in retrospect this country's struggle for independence by

proving it had a broad popular basis. For all that, the author's skill in the treatment of sources cannot escape our attention. And by 1956 Pach was already at his best: his polemical study on the Hungarian school of *Geistesgeschichte*, not published until several years later, testifies to the qualities of a first-rate scholar.

The task that Hungarian historians had then set themselves was to write new university textbooks that would at the same time serve as the first syntheses of Marxist historiography. But the ideological framework by which historians were then still predominantly influenced was far from Marxist. Gyula Szekfű was the most influential of the pre-war historians, with his work on *The Three Generations* and his *Hungarian History*. Pach makes a thorough analysis of Szekfű's thinking and points out his inconsistencies through source criticism. Szekfű termed the era from the Hungarian Age of Reform to the end of the First World War the 'Age of Decline' precisely because it led to a revolution. The notion of progress was thus eliminated from Szekfű's conception because he did not accept the outcome of what this progress brought. Pach's masterly analysis leaves one in no doubt that Szekfű had committed the error he most wanted to avoid: he had arrived at unhistorical conclusions. Szekfű's critique of liberalism and his apology for reform policies were more of an anticipation of the counter-revolutionary régime of Horthy than a true picture of 19th century Hungary.

The study 'The First Years of Dualism* in Hungary' exemplifies how Pach has applied the notion of progress to history, and how he has managed to outline the criteria for such progress. His evaluation shows Dualism not as the second phase in the decline but as the conclusion of the era of bourgeois development, of which the first phase had been reform, followed by revolution, followed in turn by a new, second phase of reform. This second phase of reform was, according to Pach, a step backwards. It may be that Pach was too harsh in his criticism of this phase. (Today he would most certainly not agree that the significance of the Act on Public Education could be gauged only by the effectiveness with which it was executed.) But nonetheless, this study, which formed part of the university textbook, is of outstanding value and has in no sense been made redundant by the compilation of a new university textbook on Dualism.

Written in a somewhat different vein is his preface to the publication of some sources relating to Görgei;* a work proving that he was by this stage capable of first-rate source criticism. The account of his study-tour in the Soviet Union provides testimony of his genuine open-mindedness. Both works were written still during the first period of Hungarian Marxist historiography.

In the decade following the Liberation of Hungary, Marxism came to dominate Hungarian historiography. But coupled with Marxism there was also a 'Magyarization', and although the terminology that came to be employed bore no resemblance to that of the previous period, the perspective it provided in fact stood very close to the so-called 'landed gentry' tradition of pre-war historiography that championed national independence. Strange as it might be, this wasn't in any way a unique phenomenon in the countries of Eastern and Central Europe. In Hungary, the polemics against the pro-Habsburg school of historiography, the tradition of the "national unity for independence" and the model of autarchic socialism all acted to produce such an ideology. In terms of theory, this meant that a precisely Marxian notion of progress was superseded by a vague notion of national progress. National thus came to be equated with progressive, and the result was a nationalistic ideology set in a Marxist framework. Theoretically unstable though it was, this ideology may have sufficed for the political requirements of the 1950s, but it was evidently becoming outdated in the ensuing period, which was marked by growing tendencies towards integration.

But what is easy to perceive is not always so easy to champion. It took the courage and perspicacity of an Erik Molnár to proclaim the new demands: "The basic problems of history are not presentable in terms of national history, but only along the lines of class struggle." (Erik Molnár: *Válogatott tanulmányok* (Selected Essays), Budapest, 1969, p. 383). The debate that followed the publication of his treatise became known as the 'Erik Molnár debate'. But more was at stake than a debate. The new emphasis on the concept of class struggle — the fundamental notion of the Marxian theory of history — opened up a new phase in Hungarian historiography. It had meanwhile become clear that the new emphasis in no sense degraded or displaced the national aspects. Quite the reverse, since the true significance of the national question could only be perceived with the perspective of Marxist class analysis.

While acknowledging that a renaissance in our historiography was only made possible by the new political and ideological trends, one must also add that Erik Molnár could never have succeeded in opening up the new phase without support from those who on the one hand accepted his initiative and applied his abstract analyses to concrete issues of Hungarian his-

* The period following the Austro-Hungarian Compromise of 1867.

* Hungarian general in 1848—49.

tory, and on the other hand pinpointed his exaggerations. One of the earliest and most versatile of these critical supporters was Zsigmond Pál Pach. The excellent writings from the 1960s in this volume are a selection from the period.

Unfortunately the selection is not fully representative of Pach's successful application of the new theory. What one misses most of all is at least some extracts from his outstanding *Western European and Hungarian Agricultural Development in the 15th—17th Centuries*, published in 1963. The book ranks among the greatest achievements of the period, so much so that Erik Molnár, who was by no means wont to praise others undeservedly, wrote: "The book makes a radical break with Hungary-centredness, that provincial and banal species of nationalism. As a result, the author is able to outline how the *general* laws of agricultural development were applied under the *specific* (Central and Eastern European) conditions, and what was unique in the Hungarian development." (*Századok*, 98, 1964, p. 226.). However, the volume does include Pach's lecture at the Dózsa* Memorial Session, which contains some of the findings published in the book.

The theses prepared for the university textbook on the period 1526—1711 allow the reader to find his way about the debate on what is thought to be the most controversial period in our history. The article 'The Struggle Against Nationalism in our Study of History' is a fine example of the criticisms the author has made of Erik Molnár. 'Optimism and Objectivity in our View of History' gives us Pach's polemical arguments against those who see the sole grounds for optimism in Hungarian historiography as lying in emphasis upon unrealized historical alternatives. In 'The Molnár Debate — Nationalism — Supranationalism' Pach argues that to accept an international perspective is vital.

The study of history in Hungary has undergone a very great development indeed, but that is not to say it has approached perfection. Having understood that a national bias in scholarship is evidence of underdevelopment, one must go on to admit that, though to overcome such a bias is a sign of development, it is still no more than a sign. Scholars can only develop a genuinely higher level of historical understanding by attaining a higher level of theoretical understanding — by embracing Marxism as a source of theoretical knowledge. Pach's studies from the late 1960s and early 1970s reflect such an endeavour.

At the Lenin Centenary Session Pach formulated the new tasks facing Hungarian historians like this: "Methodology has not consistently kept up with the development of our historiography as a whole; the publication of important monographs and research findings has not been followed by the publication of theoretical and methodological studies. By theoretical and methodological studies I mean not studies that are incompatible with the findings of objective research or that are wrapped in a mist of general abstractions, nor do I mean studies that declare the classical theses sacrosanct. I mean studies that are based upon precise factual research and written with great theoretical erudition and courage, as were those of Lenin." (p. 99.).

That is a long-range project and there is room for every historian to help realize it. Pach has certainly done his part, as the theoretical articles in the volume show.

A wide variety of theoretical issues — historical epistemology, quantification, comparative methods, interdisciplinary efforts in the social sciences, etc. — are treated with great skill and promising conclusions.

Apart from the scholarly studies, arranged in chronological order, readers will also find shorter pieces of writing presented on various occasions or published in newspapers which interesting and valuable as they are cannot be placed among his best works.

At the end of one of his finest studies, Pach writes that other obligations have lately been preventing him from continuing. Let us hope that he will find the time to make further contributions to Hungarian historical scholarship.

I. Diószegi

Magyar-zsidó oklevéltár. (Ungarisch-jüdische Urkundensammlung) Monumenta Hungariae Judaica

XVI. 1412—1770. (Red.: S. Scheiber) Budapest, 1974. 565 p.

XVII. 1431—1770. (Red.: S. Scheiber) Budapest, 1977. 453 p.

Die 1903 eingeleitete Ungarisch-jüdische Urkundensammlung veröffentlicht — mit gewisser Unterbrechung — kontinuierlich, in umfangreichen Bänden die Dokumente der Geschichte des ungarischen Judentums im Zeitalter des Feudalismus (13—18. Jahrhundert).

* Leader of the 1514 peasant revolt in Hungary.

Zum Teil werden hier solche Urkunden und Schriften bzw. deren Auszüge veröffentlicht, die in in- oder ausländischen Publikationen bereits erschienen sind, zum anderen — und zwar zum größten — Teil hingegen bisher nicht publizierte Quellen, unter ihnen das ganze Judenbezogene Material von einzelnen Archiveinheiten (z. B. von städtischen Archiven, und neulich das Material der Serie *Acta Judaeorum* des Ungarischen Statthalterrates. Das Material der einzelnen Bände wird durch Studien ergänzt, die je ein Moment der Geschichte des ungarischen Judentums und der jüdischen Geschichtsschreibung in Ungarn erläutern.

Obwohl jeder Band auch Material »für Feinschmecker« enthält, verdienen die Bände XVI und XVII die besondere Aufmerksamkeit ausländischer Forscher. Diese beiden Bände veröffentlichen nämlich — nebst anderen Quellen mit jüdischer Beziehung — beinahe dreihundert Akten aus dem Material des Wiener Hofkammerarchivs — zum Teil aus dem Material der Registraturbücher, zum Teil aus dem der Hoffinanz, — die sich auf die Tätigkeit des »kaiserlichen Hoffaktors«, Samuel Oppenheimer, des bedeutendsten Armeelieferanten des Ungarn befreienden Türken bzw. des spanischen Erbfolgekrieges, des größten Bankiers des Habsburg-Reiches am Ende des 17. Jahrhunderts, beziehen.

Die in vollem Umfang, mit musterhafter Genauigkeit und mit die Bearbeitung beträchtlich erleichternden, analysierenden Anmerkungen veröffentlichten Dokumente liefern wertvolle neue Gesichtspunkte zur Erschließung bisher völlig vernachlässigter Aspekte des für den Befreiungskrieg Ungarns, und gewähren gleichzeitig Einblick in den Verlauf und die Entwicklung dieses riesigen Unternehmens. Wir müssen dem das Material sammelnden und seine Konsequenzen in kurzen Studien analysierenden *Jenő Házi* (*Néhány adat Oppenheimer Sámuel hadseregszállító működéséhez* (Einige Beiträge zur Tätigkeit des Armeelieferanten Samuel Oppenheimer), Bd. XVI, S. 371–374 und *A budai zsidók sorsa 1686-ban* (Das Schicksal der Ofner Juden im Jahre 1686), Bd. XVII, S. 9–18) Recht geben, daß diese Schriften Oppenheimers Tätigkeit als Armeelieferant schon auf den ersten Augenblick als viel verzweigter und komplizierter erscheinen lassen, als die sich mit ihm befassenden bisherigen Abhandlungen (z. B. *Max Grunwald*: Samuel Oppenheimer und sein Kreis. [Ein Kapitel aus der Finanzgeschichte Österreichs], Wien—Leipzig, 1913 und *Ferenc Szakály*: *Oppenheimer Sámuel működése, különös tekintettel magyarországi vonatkozásaira* (Die Tätigkeit Samuel Oppenheimers, mit besonderer Rücksicht auf Ungarn) *Magyar-zsidó oklevéltár*, Bd. XIV, Budapest 1971, S. 31–78). Von diesen Dokumenten stellt sich heraus, daß Oppenheimer Jahre lang die größte Menge Mehl für das ungarische Kriegsgebiet lieferte, und auch, daß er größtenteils die hier kämpfende Armee mit Bekleidung und Munition versorgte, während sein Unternehmen sich auf immer weiter ausdehnte. Oppenheimer lieferte schließlich alles für die Habsburg-Armee, was eine Armee überhaupt braucht.

Die nun zum ersten Mal veröffentlichten Akten gewähren aber auch in die Umstände der Armeelieferungen Einblick (Ort des Aufkaufs, Organisation, Art und Weise sowie Schwierigkeiten der Lieferung) und nicht weniger ins Verhältnis des Armeelieferanten und der Hofkammer (Streite, Verrechnungen, usw.). Sie liefern sogar an solchen Stellen weitere Angaben, die zu den am besten erforschten Gebieten seiner Tätigkeit gehören. So z. B. auch in der Sache des Erwerbs des ungarischen Salzmonopols, die in der Studie von *István Sinkovics* (*Esterházy Pál nádor és az erdélyiek kereskedelmi társasága* (Palatin Pál Esterházy und die Handelscompagnie der Siebenbürger.) *A bécsi Magyar Történetkutató Intézet évkönyve* (Jahrbuch des Wiener Institutes für Ungarische Geschichtsforschung), 1937) beispielhaft bearbeitet wurde.

Werner Sombart lenkte die Aufmerksamkeit bereits zu Beginn des Jahrhunderts auf die Zusammenhänge zwischen dem Krieg und der ursprünglichen Akkumulation des Kapitals sowie auf die hervorragende Rolle der jüdischen Unternehmer bei den Armeelieferungen. (Die Juden und das Wirtschaftsleben. Leipzig 1911; Krieg und Kapitalismus. Leipzig 1913.) In den letzten Jahrzehnten wuchs das Interesse für die an den europäischen Höfen tätigen »Hofjuden«, »Schutzjuden« und die Tätigkeit der jüdischen Armeelieferanten, deren Dienst im 17–18. Jahrhundert anscheinend nicht einmal die entwickeltsten Staaten entbehren konnten. Während wir über die Tätigkeit von unbedeutenderen Unternehmern und Bankiers als er schon moderne Bearbeitungen besitzen, fehlt es weiterhin an einer seiner Bedeutung würdigen Analyse und Darstellung der Rolle Oppenheimers, dieser Gestalt großen Formats. Das in den Bänden XVI und XVII der Ungarisch-jüdischen Urkundensammlung publizierte Material — dessen Veröffentlichung unserer Information nach fortgesetzt wird — kann in beträchtlich dazu beitragen, daß diese — man kann ruhig sagen — auch in welthistorischer Hinsicht nicht uninteressante Rolle ihr gebührend erläutert wird.

F. Szakály

Sarlós, Béla: Közigazgatás és hatalompolitika a dualizmus rendszérében (Verwaltung und Machtpolitik im dualistischen System). Akadémiai Kiadó, Budapest, 1976. 278 S.

In den letztvergangenen 20–25 Jahren bereicherte die ungarische Geschichtsschreibung durch Klarlegen zahlreicher Fakten, durch motiviertes Beweisen einer Reihe von Zusammenhängen, Gesetzmäßigkeiten, unsere Kenntnisse bezüglich der Geschichte Ungarns im Zeitalter des Dualismus. Etliche Werke behandeln die Wirtschaftsgeschichte jener Epoche, und es sind uns die wichtigsten Charakterzüge der gesellschaftlichen Einrichtung, die bedeutendsten Momente der Innen- und der Außenpolitik der Monarchie, wie auch viele Bereiche der kulturellen Entwicklung wohlbekannt. Die Autoren der diesbezüglichen Werke begegneten im Rahmen ihrer Forschung ohne Ausnahme einer begreiflicherweise überaus schwerlich zu bearbeitenden Quellengruppe, den zeitgemäßen Gesetzen, Verordnungen und sonstigen Rechtsregeln. Solche Quellen vermögen den Historiker, der über mangelhafte juristische Kenntnisse und gar keine alltägliche Rechtspraxis verfügt, leicht irrezuleiten, man kann ja – in Rechtsfragen unkundig – jederzeit den Eindruck gewinnen, daß man – um Péter Hanáks Worte zu gebrauchen – einer 'wirklichen geheimen Wissenschaft' bedarf, um sich in den verholzten Zielsetzungen, verwickelten Rückversicherungsbeziehungen und sonstigen Listigkeiten jener Rechtsregeln zurechtfinden zu können.

Béla Sarlós' neues Buch greift faßt durchweg auf diese Quellengruppe zurück: um zur Schau zu stellen »... wie die Verknüpfung vom Regierungssystem des Dualismus mit der Organisation der neuen Verwaltung zustandekam, welche organisatorischen Prinzipien, politische Methoden dabei zur Geltung gelangten, und was für Veränderungen in derselben eintraten« (Seite 11.). Das Buch leistet der eigenen Zielsetzung restlos Genüge und erweist dadurch einen überaus großen Dienst den Historikern, die sich mit den Problemen des Dualismus befassen: der Autor deutet, die im Laufe seiner jahrzehntelangen juristischen Praxis gesammelten Erfahrungen ausnutzend, auf überaus schwerlich erkennbare Beziehungen hin. Die Legierung seiner juristischen und geschichtswissenschaftlichen Gewandtheit ermöglicht, bei der Behandlung der ungarischen Verwaltung im dualistischen Zeitalter einen neuen, bisher umgegangenen Blickpunkt zu beachten: er bespricht nicht allein die Argumente und Wortwechsel der Anhänger einer Zentralisation, beziehungsweise der Autonomie des Komitats, bringt vielmehr das System der ungarischen Verwaltung mit den den Ausgleich zustandbringenden, die österreich-ungarische Beziehung bestimmenden Rechtsregeln in Verbindung. Die halbjahrhundertlange Entwicklung der so entstandenen Verwaltungsorganisation behandelt er wiederum im Zusammenhang mit der Wandlung der Lage Ungarns und der ungarischen herrschenden Klassen innerhalb der Monarchie. Also vermag sich – so meint der Autor – der faktische politische und wirtschaftliche Inhalt dieses Verwaltungssystems zu erschließen.

Die Arbeit behandelt die Entwicklung der ungarischen Verwaltung im Zeitalter des Dualismus – der traditionellen Periodisierung des Dualismus folgend – in sieben Kapiteln. Das Schaustellen der Wechselwirkung von zwei grundlegend entgegengesetzten Tendenzen zieht die Kapitel durch. Die eine ist der Anspruch auf Errichtung des bürgerlichen Staates, und erfordert Zentralisationsanordnungen; die andere ist die verfassungsrechtliche Verteidigung des dualistischen Systems, wobei – nach der Meinung von Sarlós – ein Befestigen der Autonomie der mittleren Stufe (der des Komitats) vonnöten war. Im Mittelpunkt der einzelnen Kapitel steht gewöhnlich die Analyse eines Gesetzes. Einen hervorragenden Platz nimmt unter diesen die Analyse des XLII. Gesetzartikels vom Jahre 1870, die des ersten Munizipalstatuts ein. Man wußte auch bisher, daß dieses Gesetz die erste Verwaltungsrechtsnorm umfassenden Charakters war, welche die Lage der Munizipien das gesamte Land betreffend (mit Ausnahme von *Királyföld* und *Buda-Pest*) einheitlich regelte. Inwiefern jedoch dieses Statut die Autonomie der mittleren und niederen Verwaltungsorgane tatsächlich eingeschränkt hatte, und was der politische Gehalt jener Einschränkung war – das können wir aus dem Buch von Béla Sarlós erfahren. Sarlós erklärt nicht allein die Buchstaben des Gesetzes, er geht davon aus, daß die eigentliche Schlüsselfrage der Autonomie bei der Selbständigkeit des Budgets liegt, danach untersucht er die mit dem Budget verknüpften Satzungen, einerseits vom Blickpunkt der Verteilung der Befugnis zwischen König und Parlament, beziehungsweise Regierung, andererseits von dem der Verteilung zwischen Regierung und Munizipien. Seine Folgerungen lauten: Der Gesetzartikel X. vom Jahre 1867 und das im 12. §. des vertraulichen Reglements 1867/64. M. E. enthaltene sogenannte Vorsanktionierungsrecht des Königs (im Wesentlichen handelte es sich darum, daß die Regierung das Budget ohne vorangehende Genehmigung des Herrschers dem Parlament nicht vorbereiten durfte) erschufen eine staatsrechtliche Situation, die zur Folge hatte, »daß man in Ungarn nur dann und so verfassungsgemäß und zugleich auch

ungestört regieren konnte, wenn das Einvernehmen zwischen dem König, der Regierung und dem Parlament fortdauernd bestand« (Seite 32.). Es handelte sich im Grunde um einen Kompromiß zwischen der absoluten königlichen Kompetenz und des Parlamentarismus, denn das Mitunterzeichnungsrecht der Minister blieb — trotz der breiten Rechtssphäre des Königs — erhalten, die Budgetvorlage durfte nur das Ministerium verfertigen, und die Rolle des Parlaments sich bei der Gesetzgebung nicht verändert hat. Letzten Endes lag die Entscheidung freilich in der Hand des Königs, indem gemäß des 12. §. des Ausgleichsgesetzes disponierte er allein über die K. u. K. Armee, ohne ministeriale Gegenzeichnung. Es konnte jedoch zu einer langfristigen absolutistischen Einrichtung nicht kommen. Sarlós deutet auf die enge Beziehung des gemeinsamen und des ungarischen Budgets hin, auf ein politisch höchst bedeutsames Fakt: zufolge des Königs Vorsanktionierungsrechtes war die Möglichkeit gegeben, daß die für die ungarische *innere* Regierung erforderlichen Kostenvoranschläge erst dann ins Budget aufgenommen wurden, wenn die Delegation die dem Wunsch des Königs entsprechende Summe für die *gemeinsamen* Kosten genehmigte. Es ist purer Schein, daß der Autor mit dieser Erörterung einen Abstecher machte: die Kenntnis der obenerwähnten Kompetenzverteilung ist zum Verständnis der kommunizipalen Verwaltungsgesetze unumgänglich notwendig. Denn es ist — wie Sarlós darauf hinweist — der gemeinsame Fehler der auf das Thema bezüglichen vorangehenden Analysen, daß »... die meisten Autoren die Kommunizipalrechte mit dem parlamentarischen System im allgemeinen, mit der verantwortlichen Regierung ganz allgemein verglichen, sie wollten jene mit irgendeinem abstraktem Parlamentarismus, einem abstraktem Regierungssystem in Einklang bringen, nicht aber mit dem tatsächlichen, konkreten Parlamentarismus des Dualismus, mit den Ausgleichsgesetzen und dem mittels ihrer Aushilfsrechtsregeln zustande gebrachten Regierungssystem« (S. 39.).

Denn: die Genehmigungskompetenz der Regierung erstreckte sich auf diejenigen Kommunizipalangelegenheiten, bezüglich welcher in Landesrelation auch der Regierungsbeschluß der königlichen Sanktionierung bedarf. Naturgemäß durfte das Komitátsmunizipium über keine größere Etatsfreiheit verfügen als die Regierung. Und daraus folgt die überaus wesentliche, bezüglich ihrer Blickrichtung über die konkrete Beziehung hinaus deutende Feststellung: »Diejenigen Einschränkungen der kommunizipalen Autonomie, die der 3. § des Gesetzartikels XLII. vom Jahre 1870 festgesetzt hat, können wir vom Blickpunkt der Kommunizipalrechte gesehen weder als 'gute' noch als 'schlechte' erfassen, weder als Manifestationen der unbegründeten Zentralisationstendenzen der Regierung, noch als unnötige Manifestationen der kommunizipalen Autonomie, sondern als aus dem gesamten Regierungssystem des Dualismus notwendigerweise unumgänglich folgende, mit diesem Regierungssystem vollkommen übereinstimmende gesetzliche Anordnungen. Jede andere Art der gesetzlichen Anordnung wäre von politischem, juridischem, geschichtlichem Blickpunkt aus gesehen unvorstellbar und unausführbar gewesen« (S. 39.). Der durch zahlreiche, völlig überzeugende Analysen bewiesene Hauptsatz des Buches lautet also: im Wesentlichen bestand zwischen den Kommunizipien und der Regierung eine gleiche Beziehung wie zwischen dem Ungarkönig und dem ungarischen Parlament, resp. Ministerium.

Man kann im Rahmen dieser Rezension keineswegs alle Analysen des Bandes erwähnen, selbst aphoristisch sind sie nicht summierbar — Sarlós bespricht ja selbstverständlich auch den Gesetzartikel XLII. vom Jahre 1870 weitaus mannigfacher als hier geschildert. Doch ist der Grundgedanke seines Buches, Art und Weise der Behandlung des Themas durchweg einheitlich: er untersucht die Entwicklung der Verwaltung in die Machtverhältnisse des Ganzen der Monarchie eingesetzt, in einem organischen Zusammenhang mit denselben. Er entledigt sich seiner selbstgestellten Aufgabe: einer Analyse der den verwirklichten Verwaltungsmechanismus bestimmenden Faktoren. Es wäre jedoch zweifelsohne nutzbringend gewesen, hätte man uns auch über die der Gesetzgebung vorangehenden und über die darauffolgenden Debatten im Parlament und in der Presse unterrichtet, um auch die im Laufe derselben entfalteten sonstigen Konzeptionen kennenlernen zu können, die — obwohl unverwirklicht geblieben — breite Publizität erhalten haben. Die gleich tiefreichende Analyse der Auseinandersetzung von Béla Grünwald und Lajos Mocsáry, oder eine solche der diesbezüglichen Vorstellungen Kossuths, gälte als eine überaus lehrreiche Lektüre. Das will aber keineswegs als ein in den Rezensionen obligater Einwand sein: es sei als mögliches Thema erwähnt für eine spätere, auf die vorliegende Monographie gebaute Bearbeitung.

Das leicht überblickbare, klar geschriebene Werk von Béla Sarlós bietet auch ohnedem ein umfassendes Bild des bearbeiteten Themas, es ist ein grundlegendes, unentbehrliches Handbuch für jedermann, der die ungarische politische Geschichte des Dualismus — gleichviel vom welchen Blickpunkt aus betrachtet — eingehend studieren wollte.

A. Pók

S. Vincze, Edit: *Az útkeresés évtizedei (Die Jahrzehnte des Wegsuchens) Studien über die Geschichte der ungarischen Arbeiterbewegung 1868—1898)*

Gondolat, Budapest, 1977. 418 S.

»In unserer Geschichte gab es keine großen Kometen, viel mehr hingegen große einfache Soldaten. Die Geschichte des Sozialismus in Ungarn ist die Geschichte dieser einfachen Soldaten« — zitiert Edit Vincze die zurückerinnernden Zeilen Dezső Bokányis aus 1911. In unserer Arbeiterbewegung des vergangenen Jahrhunderts sind tatsächlich keine solchen Genies geboren, wie Marx, es tauchten keine solchen Kometen auf, wie Lassalle. Diese Periode ist auch an welterschütternden revolutionären Ereignissen nicht reich. Doch war dies eine Heldenzeit, auch ohne revolutionäre Explosionen, Kometen und Generäle. Und ihre hervorragenden Soldaten, die in den Alltags der Bewegung, auf den permanenten Frontlinien des Klassenkampfes, im Ausbau der Organisation und in der Verbreitung der Ideen durch einfache Kleinarbeit die Zukunft gestalteten, waren die bescheidenen Helden dieser *stillen Heldenzeit*.

Wie die Zeit selbst, so ist auch die historische Bearbeitung der Epoche keine attraktive Aufgabe. Der diese Arbeit übernimmt, muß auf spannende dramatische Situationen, Zusammenstöße von gesellschaftlichen Kräften, Ideen und Charakteren verzichten. Die Bearbeitung der Geschichte der einfachen Soldaten erfordert auch die Tugenden der einfachen Soldaten: Genauigkeit, Disziplin, fleißige Kleinarbeit, Opferwilligkeit. Es kann vorkommen, daß es überflüssig ist, diese allgemeinen Vorzüge in der Einleitung einer Rezension besonders hervorzuheben. Der aber den Studienband von Edit S. Vincze, diese genaue Meisterarbeit gelesen, und auch in die Anmerkungen einen Blick geworfen hat, wird auch die Betonung der traditionellen Tugenden der Historiker für kein formales Lob halten. Der grösste Wert der Studien von Edit Vincze ist der Reichtum und die Zuverlässigkeit der Quellen und Angaben. Die frühe Arbeiterbewegung ist aber ein an Quellen armes — sozusagen: ödes—Gebiet: die Vereinsarchive gingen verloren, Korrespondenzen und Tagebücher blieben kaum erhalten. Der Niederschlag der Bewegungsereignisse, Organisationen in den Grundmaterialien der Archive, in Schriften der Ministerien, Komitate, Polizeien ist zufällig, meistens marginal. Aus ihnen können die Angaben nicht in breiten Schichten erschlossen, sondern, wie es der Archäologe tut: einzeln ausgescharrt, gesäubert und zusammengelegt werden. Auch mit dem Pressematerial ist es nicht leichter. Zeitungen, teilweise ausländische Blätter, die einige Wochen, Monate existierten und schwer aufzufinden sind, mußten durchgesucht, Reden rekonstruiert, Nachrichten, Aufrufe analysiert werden. Ein unbestreitbares Verdienst der Verfasserin ist, daß sie ihr Material aus den in- und ausländischen Archiven, Zeitungen, vergessenen Broschüren mit außerordentlicher Zähigkeit, Sorgfalt und Findigkeit sammelte und — um die vorangegangene Metapher fortzusetzen — in der Wüste Wasser zu quellen vermochte. In der Hand Edit Vinczes wird die einzeln zusammengetragene Rohangabe nach sorgfältiger Filterung und Quellenkritik zu authentischem, zur Rekonstruierung der Wirklichkeit geeignetem Bauelement. Ihre Bauweise ist nicht essayistisch, sondern auch in den kürzeren Studien charakteristisch monographisch. Chronologie, Kausalität sind immer belegmäßig bewiesene Zusammenhänge, und wo die Möglichkeit der belegmäßigen Beweisführung aufhört, dort kommt eher *ignoramus* als die Vermutung zum Wort. Strenge Quellenkritik, kognitive Erkenntnis, rationale Ursachenforschung: diesen historischen Vorzügen ist es zu verdanken, daß es Edit Vincze gelang, die Geschichte der ersten drei Jahrzehnte, der Heldenzeit der ungarländischen sozialistischen Arbeiterbewegung — zumindest ihren Hauptzug — auf das Niveau der wissenschaftlichen Geschichtsschreibung zu heben und auf diesem Niveau in die Nationalgeschichte einzufügen.

Und dazu noch ein, mit der Entwicklung unserer gesamten Geschichtsschreibung in Wechselwirkung stehendes Ergebnis. Edit Vincze stellt die ungarländische Arbeiterbewegung als organischer Teil der internationalen vor, hauptsächlich in ihrer Wechselwirkung mit der deutschen und österreichischen Arbeiterbewegung. Der Gedanke und die Initiative stammt nicht von ihr, ergibt sich eigentlich aus der historischen Situation und dem Wesen des Sozialismus von sich selbst, wie darauf schon die zeitgenössischen Memoiren und die ersten marxistischen historischen Bearbeitungen hingewiesen haben. In den Studien Edit Vinczes ist das mit der monographisch rekonstruierenden Methode erreichte Ergebnis neuartig: die konkrete Tatsächlichkeit begründet die Konzeption, daß der Internationalismus nicht nur in ideellen Wirkungen, nicht nur in persönlichen Verbindungen zur Geltung kam, sondern auch in der alltäglichen Tätigkeit der Bewegung, in ihrer Presse, ihren Programmen, sowie im Ausbau der organisatorischen Formen, des Verbindungssystems. Im Rahmen dieser Rezension können nicht alle zehn Studien des Bandes einzeln und ausführlich vorgestellt werden. Wegen der

gründlichen ideengeschichtlichen Differenzierung und der beispielhaften Darstellung der Entwicklung heben wir die einleitende Studie — *Sozialistische Ideen im Allgemeinen Arbeiterverein* — zusammen mit den inbegriffenen und damit verknüpfbaren pressegeschichtlichen Studien hervor. Durch die Analyse des Platzes, der Lage, der Führung, des Programms, Niveaus — und des Verhaltens der ungarischen herrschenden Klassen ragt die Studie »Der Hochverratsprozeß« heraus, die die Ergebnisse der früheren populären Arbeit der Autorin zusammenfaßt. Unbedingt müssen noch drei Studien grundlegender Bedeutung erwähnt werden: *Pläne und Versuche zur Gründung der sozialdemokratischen Partei in Österreich und Ungarn; Der erste österreichische Parteitag der Sozialdemokraten und Verbindungen der ungarischen und deutschen Sozialisten in den ersten Jahren des »Ausnahmegesetzes«*

Die Bezeichnung »grundlegend« gebrauche ich nicht als ein gewöhnliches epitheton ornans. Diese Studien verfolgen einerseits die parteigründenden Pläne, Versuche in ihrer unausgeglichener — oder in Ausgärung befindlichen — Buntheit, im Prozeß der Abgrenzung von den bürgerlichen Parteien und des Suchens nach der Organisationsform des proletarischen Internationalismus, und erschließen andererseits die Probleme der Ansichten über den Internationalismus und die nationale Frage, über die Revolution — Taktik und Bündnispolitik —, jene gegensätzlichen Meinungen und Richtungen, die die sozialistische Arbeiterbewegung von Anfang an begleiteten. Die Grundfragen der Entstehung der sozialdemokratischen Partei werden in der Studie über die Voraussetzungen, den Ablauf und die Bedeutung des ersten Kongresses der Partei i. J. 1890 geklärt, die das abgeklärte, reife Ergebnis der zehnjährigen Forschung der Verfasserin ist.

Der Band, wenn er auch die thematische Bearbeitung der frühen Arbeiterbewegung nicht ersetzt, ist keine Sammlung locker zusammenhängender Studien, sie werden durch die Einheit des Themas und der Anschauung, die Konsistenz der Fragen und Antworten verflochten. Die Autorin verfolgt den mühseligen Weg der Schaffung der sich zum marxistischen Sozialismus bekennenden, *selbständigen Proletariertpartei* von den Anfängen bis zur Verwirklichung in den 1890-er Jahren. Diese doppelte Tendenz — in den Ideen und der Organisation — ist bereits im Allgemeinen Arbeiterverein zu entdecken, dessen erste, fundamentierende Bearbeitung durch Vinczes Forschungen in einigen Punkten modifiziert wird. Selbst der Lassalleanismus wird nuancierter, nicht nur mit der gemeingültigen Fehlerliste charakterisiert, und es wird betont, daß sich bei uns nach Lassalle's Tod nicht die preußische Variante verbreitete, sondern deren sowohl in Deutschland wie auch hier stark verbesserte Form. Darin spielten die Organisationen sozialdemokratischen Charakters, bzw. der wachsende Einfluß der ungarländischen Sektionen der I. Internationale eine entscheidende Rolle.

Ein neues Ergebnis des Bandes ist der Hinweis darauf, daß im Rahmen des Allgemeinen Arbeitervereins mehrere Richtungen, Gruppen existierten, unter ihnen von 1869 an auch eine sozialdemokratische Organisation in verschiedenen Formen, und daß von dieser Zeit an — abgesehen von den Zwangsunterbrechungen und vorübergehenden Verfällen — die *Kontinuität* der sozialdemokratischen Parteiorganisation erwiesen werden kann. Diese Tatsache ist von zwei Gesichtspunkten aus bedeutend. Einerseits, weil die sozialdemokratische Bewegung — und daneben oder mit ihr verflochten die Sektionen der Internationale — die marxistischen Ideen repräsentierten und verbreiteten, die den Lassalleanismus korrigierten und zurückdrängten. Die Stärkung der sozialdemokratischen Parteiorganisation bereitete also gleichzeitig auch den Vorstoß des Marxismus. Andererseits strebte die Sozialdemokratie lange Zeit hindurch auch die organisatorische Realisierung des Internationalismus an. Sehr interessante — wahrscheinlich auch für die deutsche und österreichische Geschichtsschreibung über die Arbeiterbewegung neuartige — Abschnitte des Bandes handeln von den Gründungsversuchen der gemeinsamen Arbeiterpartei der damals noch als deutsches Sprachgebiet gegoltenen Schweiz, Deutschlands und der Monarchie, und im allgemeinen von der starken deutschen Veranlassung der ungarischen Sozialdemokratie. Verständlicher Weise orientierten sich 1868—1869 vor der vollständigen Vereinigung Deutschlands die Wiener deutsch-österreichischen Arbeiter auf die deutsche Arbeiterbewegung, auf den von Bebel und Liebknecht geleiteten Arbeiterverein, und dann die 1869 in Eisenach gegründete Sozialdemokratische Arbeiterpartei auf die Arbeiter Österreichs. Auch das ist verständlich, daß die Bahnbrecher des Sozialismus in der Monarchie die Bewegung im Reichsrahmen, unter zentraler Leitung organisieren wollten. Die Wirkung der deutschen Sozialdemokratie strahlte auf Österreich und unmittelbar oder durch österreichische Vermittlung auf Ungarn aus. Diese Wirkungen regten innerhalb des Allgemeinen Arbeitervereins die Organisation der Sozialdemokraten zur »Partei«, ihre erste Programmgebende Versammlung im August 1869 an. Dieses internationalistische Organisationsprinzip kam beim illegalen Kongreß im November desselben Jahres, in Preßburg zur Geltung, bei dem die Delegierten aus Deutschland, Österreich, Böhmen und Ungarn eine einheitliche Partei gründeten. Der Gedanke war unreal, aber die sozialistische Bewegung Österreichs und Ungarns liefen zwischen 1868 und 1871, und mit kleineren Unterbrechungen bis 1874 auf dem selben Gleis. Die

Wiener und Budapester sozialistischen Leiter — schreibt Vincze — waren der Meinung, daß »die Arbeiterbewegung der Monarchie eine organisatorische Einheit bildet, und sich in einem Block in das Netz des Internationalen Arbeiterbündnisses einfügen soll«. (S. 256).

Edit Vincze wertet den in diesen parteigründenden Versuchen zur Geltung kommenden internationalistischen Geist mit Hochschätzung, aber gleichzeitig mit Kritik. Sie schätzt die Bewußtmachung der Klassensolidarität, der internationalen Interessengemeinschaft der Arbeiterschaft hoch, weist aber auf die »großdeutsche« Konzeption und die deutschen nationalistischen Elemente derselben hin, die sich hinter den vereinheitlichenden Bestrebungen der Partei von Eisenach steckt. Sie hält die Einheitsbestrebungen der in Entstehung begriffenen Bewegung für grundlegend positiv, sieht aber ein, daß die separate Parteiorganisation, die aber die enge ideologische und taktische Zusammenarbeit unbedingt voraussetzte, wegen der unterschiedlichen wirtschaftlich-gesellschaftlichen Struktur Österreichs und Ungarns, sowie der selbständigen staatlichen Entwicklung Ungarns zweckmäßiger, realer war. Die historische Bedeutung der Frage ergibt sich nicht durch kurzlebige parteigründende Versuche, Kuriositäten, nicht durch die Schwierigkeiten des organisatorischen Wegsuchens, sondern durch die Tatsache, daß hinter ihnen die zeitgenössische Auffassung über Internationalismus, bzw. über das Verhältnis zur Nation stand. Der Plan des organisatorischen Internationalismus wurde durch das Prinzip des internationalen sozialen Charakters der Arbeiterschaft begründet. Die zeitgenössischen Sozialisten betrachteten nicht nur die sozialdemokratische Partei als eine über den Nationen stehende internationale Organisation, sondern auch die Arbeiterschaft selbst. »Arbeiter! Wir haben nur eine Nationalität, und das ist die Menschheit; nur eine Heimat, das ist die Erde, nur eine Moral, das ist die Arbeit« — formulierte ein Arbeiterblatt dieses Axiom bündig und charakteristisch. Vincze bemerkt richtig, daß diese Losung eher Kosmopolitismus, als proletarischen Internationalismus verkündete (S. 69). Sie weist auch auf die Einseitigkeit der sozialdemokratischen Kritiken hin, die den Nationalismus enthüllten. Es stimmt zwar, daß die Bourgeoisie den Nationalismus zur Verschleierung der sozialen Unterdrückung, zur Teilung der Arbeiter verschiedener Nation nutzte, doch blieb aber die nationale Unterdrückung eine Mehrunterdrückung, und auch der gegen sie geführte Kampf war eine besondere Aufgabe, die dadurch nicht abgelenkt werden konnte, daß alle Arbeiter überall, ohne Nationalitätenunterschiede gleichförmig dem Kapital unterworfen sind (S. 44). Die Einseitigkeiten der wegsuchenden sozialistischen Bewegung können aber die Grundstellung nicht trüben, daß der Internationalismus ein integranter Bestandteil des marxistischen Sozialismus, ideologisches Bindematerial der Klassenorganisation, des Bewußtwerdens, der klassenkämpferischen Solidarität der Arbeiterschaft ist. Die Ablehnung der bourgeois Nation und des Nationalismus waren Grundvoraussetzungen für das Identitätsbewußtsein des Sozialismus, der als revolutionäre Antithese des Kapitalismus auftrat, also für die Existenz der selbständigen Proletariatspartei. Zu diesem Axiom steht die Forderung der nationalen Gleichberechtigung — bzw. der in der gegebenen Zeit in synonyme Bedeutung gebrauchten Selbstbestimmung — nicht im Gegensatz, weil die Beseitigung der nationalen Unterdrückung, die Gleichberechtigung, die Befreiung des Proletariats vom Einfluß der nationalen Bourgeoisie förderte. Edit Vincze faßt also richtig auf und betont die *politische und ideengeschichtliche* Bedeutung des Internationalismus. Ihre Gedankenweise kann aber in diesem Punkt mit zwei wichtigen *gesellschaftshistorischen* Momenten erweitert werden.

Die Pioniere des Sozialismus, seine leitenden Gruppen in den verschiedenen Ländern waren im Hinblick auf ihre Entstammung, Erziehung, Laufbahn, d. h. auf ihre sozio-kulturelle Umgebung und Erlebnisse im engen Sinne des Wortes Internationalisten. Eine kleine Gruppe der Arbeiter der einzelnen Länder, die 1–2 Prozent der Arbeiterschaft ausmachte, identifizierte sich — unabhängig davon, welche Zuständigkeit und Staatsbürgerschaft sie hatte, mit einer Idee und einer internationalen Organisation, ihre »Nationalität« war die sozialistische Menschheit. Diese leitende Gruppe betrachtete sich als Idealtyp der gesetzmäßigen Entwicklung, der bevorstehenden Zukunft, als Träger solcher Entwicklungstendenzen, die im Laufe der kapitalistischen Konzentration und Integration sowohl zur Vereinheitlichung der kapitalistischen Organisationen, als auch zur internationalen Klassenorganisation der Arbeiter führen. Der Internationalismus der sozialistischen Pioniere wurde also einerseits durch eine bewußt auf sich genommene Soziokultur, andererseits durch die wissenschaftliche Prognose der wirtschaftlich-gesellschaftlichen Entwicklungstendenzen zum Glauben und zur Überzeugung geschmiedet. Dieser Internationalismus erklärt auch, warum die Verwirklichung der systemablehnenden Antithese in solchen Formen gesucht wurde, die die nationalen Rahmen überschritten und durchbrachen.

Die Nation, als typisch *ethnosoziale* Organisationsform der bürgerlichen Gemeinschaftsbildung konnte nämlich zweierlei abgelehnt werden. Entweder durch die Auflösung der nationalen Rahmen, der Nation gegenübergestellte *internationale* gesellschaftliche und politische Organisationen, oder durch die radikale Veränderung des Charakters der Nation — der *intra-*

nationalen gesellschaftlichen und Machtverhältnisse. Schon das Kommunistische Manifest verwies auf diese Alternative: das Proletariat müsse die politische Macht ergreifen und dadurch zur leitenden Klasse der Nation aufsteigen. Die Tatsache, daß die Leiter der frühen Arbeiterbewegung die erste Alternative für wünschenswert hielten, folgte aus ihrer Sozialkultur, Weltanschauung, aber daß sie diese als reale Perspektive betrachteten, wurde durch ihre Entwicklungsprognose suggeriert, in der sich die ökonomischen Entwicklungstendenzen klarer abzeichneten, als die gesellschaftliche Konsequenzen und die sozialpsychologische Rückwirkungen.

Der Internationalismus förderte also die Organisation auf Klassengrundlage, und dehnte diese sogar in damals irrealen Dimensionen aus, förderte aber nicht die Erkenntnis eines anderen, sehr realen und sich schnell entwickelnden Prozesses, der Integration innerhalb der Nation. Die zeitgenössische Interpretation lenkte — und verzögerte bis zum Jahrhundertbeginn, oder eher bis zu den 1930-er Jahren — die Verpflichtung zu einer anderen Alternative: der revolutionären Umdeutung und Veränderung von Nation und Heimat. In diesem Aspekt wird — meiner Meinung nach — die Widersprüchlichkeit des Verhältnisses zur nationalen Frage, der Konflikt zwischen nationaler Orientierung — und die diese begleitenden nationalistischen Erscheinungen — und des Internationalismus verständlicher.

Und hier taucht berechtigt die Frage auf, ob der Zusammenschluß mit dem linksgerichteten Flügel der Unabhängigkeitspartei und im allgemeinen die Forderung der Unabhängigkeit tatsächlich den Weg des Nationalismus ebnete. Und waren wirklich die in der Arbeiterbewegung von Zeit zu Zeit auftretenden national gesinnten Gruppen, Richtungen von Anfang an Nationalisten. Die Verfasserin hat darin wahrscheinlich recht, daß die Vereinigung der radikalen 48-er Partei und der Sozialdemokraten in einer Partei zur Herrschaft der ersteren, und zum Verzicht auf die selbständige Proletariatspolitik und den Internationalismus geführt hätte. Auch damit sind wir einverstanden, daß die Forderung der Unabhängigkeit auch das Programm der Aufrechterhaltung der ungarischen nationalistischen Hegemonie sein konnte. Sie überzeugt uns aber nicht, wenn sie den Nationalismus des sich der Bewegung angeschlossenen Demokraten, Árpád Sassy kritisiert. Sassy, wie es aus der ersten Studie hervorgeht, »verknüpfte den Kampf um die nationale Unabhängigkeit mit der Aufgabe der demokratischen Umgestaltung und der Forderung der politisch-wirtschaftlichen Emanzipation der Arbeiter, sowie der Gleichberechtigung der unterdrückten Nationalitäten« (S. 30). Was anderes hätte man 1869 hinsichtlich der nationalen Frage von einem sozialistischen Programm erwarten können? Hinsichtlich der realen Tendenz der Integration innerhalb der Nation und der aktuellen Aufgabe der Beendigung der bürgerlichen Revolution — soviel. Vom internationalen Gesichtspunkt der einheitlichen deutsch-österreichisch-ungarischen Sozialdemokratie aus konnte aber dies als nationales Zugeständnis scheinen.

Es lohnt sich auch die Meinung über den Arbeiterverein in Óbuda zu überprüfen. Zweifelsohne existierten, wirkten in der Organisation der Werftarbeiter, Angestellten nationalistische Ansichten. Diese Arbeiter gehörten ja nicht zum welterfahrenen, in internationalistischem Geist erzogenen 1 Prozent, sondern zum 99 Prozent, die die Tradition des 48-er und absolutismusfeindlichen plebejischen Patriotismus oft mit nationalistischen Gefühlen pflegten. Dieses nationale Gefühl konnte sich in zwei Richtungen weiterentwickeln, und der weitere Weg hing nicht nur vom nationalistischen Einfluß einiger Leiter in Óbuda ab, sondern auch von der Auffassung der zeitgenössischen Sozialdemokratie über die Nation, davon, in welchem Sinne diese den adelig-bourgeois Nationalismus und Patriotismus ablehnt.

Vincze weist darauf hin, daß 1870 auch in der Führung der sozialistischen Bewegung zwei Richtungen auftraten: die eine Gruppe versuchte eine »ungarische Arbeiterpartei« zu gründen, durch die Gewinnung der demokratischen Kreise der Provinz — der patriotischen Kleinbürger und Bauern, die andere nahm für die Gründung der internationalen sozialdemokratischen Partei, die Erweiterung des internationalen proletarischen Klassenbündnisses Stellung. Die Verfasserin hat darin recht, daß im ersten Versuch die Gefahr der Bevormundung der »extrem Linken«, des nationalistischen Einflusses bestand. Wurden aber Sassy, die Óbudaer, die Planer der »ungarischen Arbeiterpartei« und die Anhänger der in den folgenden Jahrzehnten oft auftauchenden nationalen Linie nur vom Nationalismus, oder auch vom Wegsuchen des Ausdruckes eines objektiven gesellschaftlichen Prozesses geleitet? Und wenn dieses Wegsuchen in den meisten Fällen eine nationalistische Richtung nahm, handelte es sich in dieser um die Entfaltung eines metaphysisch ab ovo existierenden Nationalismus, oder um kursverlierende Wegsuchen, die in Wechselwirkung mit der verneinenden Nationauffassung, der Internationalismus-Deutung der frühen Arbeiterbewegung in Diskussionen, Konflikten entstanden?

Edit Vincze sieht und zeigt zeitweise diesen Widerspruch. Während sie aber die Integrität des zeitgenössischen Ungarns, d. h. den in der nationalen Orientierung steckenden, die ungarische Hegemonie annehmenden Nationalismus stark betont, geht sie auf die in der zeitgenössischen Internationalismus-Deutung verhüllte Abstraktheit, ihre Inadequanz den tatsäch-

lichen gesellschaftsorganisatorischen Tendenzen, die sich zwischen den nationalen Rahmen konsolidierten, nicht ein.

Mit diesem Problembereich hängen die sich in der Bündnispolitik und den Kampfmethoden zeigenden taktischen Gegensätze eng zusammen. In der Arbeiterbewegung erscheint die gegensätzliche Linie der »Gemäßigten« — die auf die Legalität bestehen und die revolutionären Kampfmethoden ablehnen — und der »Radikalen«, der revolutionären Klassenkämpfer von Anfang an und ist immer gegenwärtig. Die Verfasserin weist richtig darauf hin, daß die Annahme des Prinzips des Internationalismus, sowie der Taktik des radikalen Klassenkampfes die Grundbedingung der Gründung und Stärkung der selbständigen marxistischen Proletarierpartei war. Sie erläutert mit klarer und mutiger Logik, daß nicht nur im Kompromiß der Gemäßigten, sondern auch in dem, von der konkreten Situation abstrahierten Revolutionarismus, der Verengung des Kreises der Verbündeten schwere Gefahren steckten. Besonders lehrreich und neuartig wird dieses Problem in der Studie über die Wende des 70-er — 80-er Jahrzehnts, die schweren Kämpfe der Zeit des deutschen »Ausnahmegesetzes« erschlossen.

Diese wenige Jahre, während sich in Rußland, Deutschland, im befreiten und aufgeteilten Balkan revolutionäre Erscheinungen und umwälzende Ereignisse und auch in der Monarchie eine gewisse Unruhe entfaltet, sind zum Konfrontieren der prinzipiellen und taktischen Gegensätze zwischen den Gemäßigten und Radikalen sehr gut geeignet.

Die Verfasserin analysiert und kritisiert beide Richtungen mit historischer Billigkeit. Sie weist auf die Fehler der Radikalen, nämlich die Unterschätzung des Wahlrechtskampfes, die Verschließung vor den bürgerlichen Verbündeten hin, doch hält sie ihre Tätigkeit vom Gesichtspunkt der selbständigen marxistischen Proletarierpartei und der Klassenpolitik aus für grundlegend wahr und vorantreibend. Ich stimme mit ihren nuancierten Analysen, erwägenden Bewertungen überein, doch möchte ich auch an dieser Stelle zwei Ergänzungen hinzufügen.

Der Gegensatz des gemäßigten Reformismus und des Radikalismus ist parallel zum Gegensatz der nationalen Orientierung und des Internationalismus und ist damit oft verflochten. In der Geschichte des behandelten Vierteljahrhunderts ist eine Tendenz merkbar, daß eher die sich den legalen Rahmen anpassenden Gemäßigten das Bündnis mit dem linken Flügel der Unabhängigkeitspartei, den demokratischen Kräften suchten, die Radikalen bestanden aber mehr auf den prinzipiellen Internationalismus, der die proletarischen Schichten vereinigte. Das ist kein Zufall: die Gemäßigten neigten sich immer zum Possibilismus, der durch die Prinzipien nicht allzu beengt war, hauptsächlich zur Anwendung der konstitutionellen-parlamentarischen Formen, die Radikalen hingegen, die die totale Ablehnung aller Relationen und Institutionen des Kapitalismus repräsentierten, neigten sich zur Vereinfachung des revolutionären Prozesses, zu dem durch den Glauben bestätigten Optimismus und Utopismus. Diese totale Verneinung des revolutionären Radikalismus, sollte sie sich auf das Parlament, den bourgeois Staat, die Religion oder die Nation beziehen, war Grundbedingung des Identitätsbewußtseins, also der selbständigen Organisation der Klasse, der Bewegung und der Partei. Im langen Prozeß der Verbreitung des Sozialismus, in den Alltags des Klassenkampfes, in den Perioden der Niederlagen, Ebben und Abweichungen mündete aber dieser Radikalismus oft in Sektierertum, nicht selten in Anarchismus. Im Dezember 1880 wandte sich das Blatt *Freiheit* an die sozialistischen Arbeiter. »Macht die Unterdrückten — schreibt es u. a. — mit dem Wort der Erlösung bekannt: tröstet sie mit der Hoffnung der kommenden Revolution . . . Kehrt all jenen den Rücken, die euch auch weiterhin über Reformen oder sogar Kompromisse reden wollen. Eure Devise soll kurz und bündig sein: der Umsturz der bestehenden »Ordnung«!« (S. 318).

Nun, dieser Aufruf formuliert kurz und bündig das Identitätsbewußtsein des Radikalismus, seinen klassenorganisierenden Glauben, und gleichzeitig seine sektiererische Starrheit, vereinfachende Revolutionserwartung.

Edit Vincze, wie darauf schon oben hingewiesen wurde, kritisiert die sektiererische Verschließung der Radikalen, entfaltet aber die Widersprüche ihrer Anschauung und Taktik nicht in voller Tiefe. Das folgt sicherlich auch daraus, daß sie zur Zeit der Zusammenstellung des Bandes die Geschichte der 1880-er Jahre noch nicht bearbeitete, die zur Beantwortung dieser Frage wesentliche Stützpunkte geben. Die Untersuchung dieses Jahrzehnts, bzw. der Geschichte der Allgemeinen Arbeiterpartei fehlt spürbar von diesem Buch.

Ich möchte aber meine Rezension nicht in der Art des unersättlichen Rezensenten mit einer solchen Wunschliste beenden, worum es sich in diesem Band *noch* handeln könnte, wenn er zufällig vom Rezensenten diktiert worden wäre. Ich möchte sie auch nicht in der Art des gütigen Kritikers mit dem üblichen »immerhin« beenden. Es gibt kein »immerhin«. Der Band behauptet sich selbst. Er ist die marxistische Begründung der Hauptfragen, Linien unserer frühen sozialistischen Arbeiterbewegung. Darauf kann die erwartete monographische Bearbeitung ruhig und fest aufgebaut werden.

P. Hanák

A Nagy Októberi szocialista forradalom 60. évfordulója

(60-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции)

Под редакцией Х. Г. Вашш, Т. Халаи и Б. Веси.

Akadémiai Kiadó, Будапешт, 1977. 285 стр.

В честь 60-летия Великой Октябрьской социалистической революции Венгерская Академия наук, Институт истории партии при ЦК ВСРП, Высшая политшкола и Институт общественных наук провели научную сессию. Она состоялась 26–27 октября 1977 года. Издательство Академии Наук Венгрии за чрезвычайно короткий срок — в два месяца — опубликовало наполненный актуальным содержанием материал сессии.

Просматривая издание, бросается в глаза, что участники сессии не довольствовались анализом прошлого, но оценивая значение события, рассматривая его мировое влияние, ученые подчеркнуто искали ответ на проблемы настоящего. Авторы раскрывают много-стороннее влияние Октябрьской революции и созданного вслед за революцией Советского Союза на развитие Венгрии, на формирование международного положения в наши дни, на международное рабочее движение. Они обращают внимание на такие задачи, исследуя которые ученые, занимающиеся общественными науками, внесли значительную лепту в строительство развитого социализма. А потому знакомство с книгой полезно для политиков и представителей общественных наук, равно как для широкого круга читателей, интересующихся вопросами политики и теории.

Охватывающий богатую тематику сборник содержит вступительное слово президентаван Яноша Сентаготай, речь академика Дежё Немеша, открывшего сессию, выступление советской делегации, пять докладов пленарного заседания, 28 рефератов, прозвучавших в ходе работы секций и заключительную речь Дежё Немеша.

Первый доклад на пленарном заседании был прочитан Хенриком Вашш: «Историческое и международное значение Великой Октябрьской социалистической революции». Автор указывает на то, что интерес к Октябрю не ослабевает, ибо связанные с ним вопросы остаются живыми проблемами. Октябрьская революция имела огромное международное значение, она открыла путь к осуществлению совершенно нового социального преобразования, объединила в единое целое революционную теорию и революционную практику. Докладчик подчеркнул, что анализ Октября, его последствий и мирового значения не является юбилейным поводом для размышлений историка, это исходный пункт для понимания хода развития человеческого общества за последние шесть десятилетий. Анализ событий шестидесятилетней давности и последующего за ними развития советского общества находится в непосредственной связи с задачами современного международного рабочего движения. Не только на принципиальной основе, но и в тесной связи с практической политикой коммунистических партий стоят такие вопросы, порожденные Октябрем, как: историческая роль рабочего класса, пути и методы, ведущие к власти пролетариата, соотношение демократии и диктатуры в политике рабочего класса, взявшего власть в свои руки, характер и задачи революционной рабочей партии, союзническая политика, диалектическое сочетание национальных особенностей и всеобъемлющего опыта революции, пролетарский интернационализм и т. д.

Остановившись на упомянутых теоретических и политических вопросах, Хенрик Вашш подчеркнул, что Октябрьская революция стала подлинным примером, она показывает, каким образом может быть использовано марксистское учение в исторически новой ситуации, каким образом делается конкретный вывод из уроков данной ситуации, что, собственно, является сущностью ленинизма.

Шандор Лакош в докладе «Октябрь и развитие социалистической демократии» приходит к выводу, что Октябрьская революция стала началом новой эпохи и в преобразовании политической системы общества. Путь Советского Союза насыщен богатым опытом. Одним из существеннейших положений теории В. И. Ленина является то, что необходимо наладить своеобразные, в корне отличающиеся от предыдущих отношения между партийными, государственными и общественными организациями. Эта стало возможным благодаря тому, что в определяющих социальную активность отношениях интересов произошли существенные изменения, поскольку основные интересы трудящихся совпадают.

Политическая система социализма предполагает расширение демократии. Механизм социалистической демократии содержит возможность для выражения, регулирования и

осуществления интересов. Идеи Великого Октября становятся явью, когда в ходе строительства развитого социалистического общества создается качественно новое равенство, уничтожаются различия, порождённые не только разницей в доходах и состоянии, но и разделением труда, разницей в квалификации. Все более осязаемое осуществление социального равенства находит своё выражение в гуманизме, подлинном демократизме социалистической системы. Обеспечение прав человека, создание таких условий, которые позволяют действительно пользоваться правами, полностью совпадают с целями строительства социализма.

Аладар Шипош в своем докладе «Великая Октябрьская социалистическая революция и социалистическая экономика» напомнил об опыте социалистического хозяйствования в первые годы существования Советской России, остановился на основных чертах военного коммунизма, а затем и новой экономической политики. Он подчеркнул, что ленинские положения о нэпе важны для социализма в целом, а также для создания социалистической экономики. Новая экономическая политика стала важна с международной точки зрения не из-за отдельных национальных черт, а благодаря ее основным идеям. С помощью этой теории В. И. Ленин создал основы экономики переходного периода, ведущего к социализму. Эти положения имеют общий характер в тех социалистических революциях, которые побеждают в неразвитых или слабо развитых капиталистических странах, они же содержат уроки, действительные для социалистического преобразования развитых капиталистических стран. Положения, связанные с экономикой в переходный период строительства социализма, представляют собой непосредственное продолжение теории о возможности победы социалистической революции в одной, отдельно взятой стране.

Социалистический способ производства — подчеркнул Аладар Шипош — проявляется как в центральном государственном планировании расширенного воспроизводства, в его управлении, так и в наличии товарно-денежных отношений и их сознательном использовании. Прежние экономические категории, которые получили новое содержание, новые социально-экономические явления по своей форме и содержанию создают природу социализма, определяют его закономерности и принципы. Всё это означает, что социализм имеет свою собственную экономическую основу, причём последняя располагает не только общими чертами с коммунизмом, но в некоторых случаях и отличается от последнего.

В докладе «Влияние Великой Октябрьской социалистической революции на развитие марксистской теории права» *Имре Сабо* изложил развитие марксистско-ленинской теории государства и права, сложившееся после победы революции, обращая особое внимание на тенденции развития теории права. Он обратил внимание слушателей на то, что благодаря трудам Маркса, Энгельса, Ленина Октябрь располагал таким теоретическим наследием, которое было насыщено юридическими ссылками, эти юридические положения легли в основу марксистско-ленинской теории государства и права, определили её контуры. Однако в трудах классиков марксизма-ленинизма не найти завершённой самостоятельной науки о праве и государстве, которая обладала бы соответствующими принципиальными и прикладными частями, где были бы разработаны отдельные вопросы.

Докладчик ознакомил с процессом формирования как науки теории государства и права в Советском союзе, затем, останавливаясь на проблемах современности, отметил, что центральные задачи юристов настоящего времени заключаются в анализе общественных отношений, связанных с правом, равно как общественных отношений предыдущих формаций, а также тех общественных отношений, которые создаются во время осуществления правовых норм. Таким образом марксистско-ленинская теория права может превратиться в подлинную общественную теорию, так она может стать настоящей общественной наукой.

В докладе «Развитие венгерской литературы в двадцатом веке и революционный процесс» *Дёрдь Боднар* приходит к выводу, что за последнее двадцатилетие венгерские литературоведы углубились в изучение непосредственного влияния венгерских революционных традиций и Октябрьской революции на литературу. Ученые признают, что они должны шагнуть за пределы исследования непосредственного влияния, поскольку воздействие революции 1917 года более достоверно проявляется в историческом движении литературы, нежели в непосредственных рефлексиях отдельных писателей, журналов, литературных течений.

Возвращаясь к началу XX века, докладчик отметил, что пацифизм, движения среди молодой интеллигенции и революционная оппозиция социал-демократии способствовали рождению новой революционной венгерской литературы. Одним из значительнейших моментов её формирования стало появление авангарда, который хотел подключить венгерскую литературу к актуальному периоду развития мировой литературы и отважился превратить непосредственное служение обществу в эстетический отличительный знак. Так становятся понятными многие положительные отклики на весть о революции 1917 года в России. Выступления литераторов стали одновременно и признаками смены эпохи в истории

литературы. Зреющий с середины первой мировой войны поворот нашёл своё завершение в российской пролетарской революции и венгерских революциях 1918—1919 годов. После подавления Венгерской Советской республики, в период контрреволюции этот поворот претерпел некоторые изменения, но всё же в годы между двумя мировыми войнами можно обнаружить непосредственные признаки продолжения революционных традиций.

Одна треть сборника содержит материалы заседаний 1-ой секции, занимавшейся вопросами истории. Докладчики этой секции выбрали темой для своих выступлений — правда, исходя из различных аспектов — вопросы перехода от капитализма к социализму, проблемы закономерности перехода, его условий, форм. Некоторые рассматривали события в России в 1917 году, причём с одной важной точки зрения, а именно, борьбы за мир, подчёркивая, что после возвращения на родину Ленина в рядах большевистской партии стал довлеющим понимание того, что заключение демократического мира между народами, сражающимися на фронтах империалистической мировой войны, должно привести к падению буржуазных правительств, к пролетарской революции. Другой докладчик сравнил теоретические положения классиков марксизма с историческим опытом и пришёл к выводу, что Октябрьская революция 1917 года в России и последующие за ней социалистические революции подтвердили суть положений классиков о переходе к социализму. Нужно отметить, что этот переход произошел в иных условиях, по сравнению с представлениями Маркса и Энгельса и интерпретацией Ленина. Эти условия — прежде всего в международных отношениях — определили формы перехода от капитализму к социализму, обогатили процесс перехода многочисленными внутренними особенностями. Было указано и на тот факт, что после усиления Советского Союза и рождения мировой системы социализма, изменения соотношения сил на международной арене условия перехода от капитализма к социализму стали более благоприятными, появилась перспективная возможность появления эпохи такого типа, которая станет менее чувствительной на внешние воздействия. В связи с государственной властью переходного периода было отмечено, что диктатура пролетариата неизбежна, суть её заключается в строительстве социалистического общества под руководством рабочего класса. Упоминались и те внешние и внутренние обстоятельства, которые влияли существенным образом на толкование диктатуры пролетариата и изменению её форм. Так один из выступающих отметил, что на третьем этапе мировой социалистической революции — не в последнюю очередь благодаря силе мировой системы социализма — появились новые возможности для переходного периода, возникли новые формы, совершенствовалось само понятие диктатуры пролетариата. К этому же кругу проблем переходного периода следует отнести и одно из выступлений, в котором сравнивались особенности российской революции 1917 года и революционных процессов в третьем мире. Сравнительный анализ был вызван тем, что в настоящее время формы перехода к социалистической революции стали более разнообразными, и одновременно в переходный период все более в чистом виде проявляются требования, исходящие из общей закономерности строительства социализма.

Важной темой, которую разработала историческая секция, было освещение непосредственного влияния на Венгрии событий 1917 года. Реферат, носящий характер истории идей, отразил начальный процесс распространения ленинизма в Венгрии в 1917—1919 годах. Большое ударение было сделано на том, что работы венгерских коммунистов того времени отражают не только значение ленинских идей, но и их применение в интересах общественного развития Венгрии. Признание международного значения ленинской теории, рассмотрение социалистической революции как актуальной задачи общества стали важнейшим фактором в победе Венгерской Советской республики 1919 года. Один из выступающих в ретроспективном плане — с 1917 года до наших дней — рассмотрел идейное и политическое влияние революции 1917 года на венгерский рабочий класс, подчёркнув, что Октябрь и развитие Советского Союза давали силу венгерским рабочим для продолжения борьбы в самые тяжелые минуты сражений. Анализируя исторический опыт Великой Октябрьской социалистической революции и развитие советского государства, имеющие международное значение, были поставлены и другие важные вопросы, как например, разработка национальной политики, осуществление права на национальное самоопределение в СССР, ленинский Декрет о мире и политика мирного сосуществования, а в связи с этим и отражения тесной связи между миром и общественным прогрессом, трактовка понятия развитого социализма.

Во II-ой секции занимались вопросами экономики. Часть выступающих затронула важные проблемы с точки зрения развития экономической жизни Венгрии. С докладчики охватили три группы вопросов. Одна из них — развитие ленинской концепции социалистического экономического строительства. Здесь прежде всего прозвучали размышления о таком опыте экономической политики в переходный период, который содержит методологические указания для решения насущных проблем современной экономики.

Второй круг вопросов касался соотношения экономики и политики, совершенствования системы управления венгерской экономикой. Была подчеркнута тесная взаимосвязь экономики и политики: в современной венгерской политике экономические вопросы заняли центральное место, политическое равновесие зависит от экономического развития, в то же время экономическая жизнь требует наладить тесную связь с политической жизнью. Этим самым возникает требование совершенствования социалистической демократии и в области экономической политики. Рассматривая дальнейшие задачи социалистической системы планового ведения хозяйства и совершенствования системы управления экономикой, один из докладчиков подчеркнул, что одновременное увеличение роли товарно-денежных отношений и планирования не является противоречивым требованием, оно необходимое условие развития экономики. Более сложное переплетение экономических процессов усиливает необходимость центрального планирования, но параллельно с этим становится необходимым увеличение роли решений производственных единиц и децентрализованных решений. Многие референты указывали на то, что следует начать работу над модернизированием управления экономической политикой, усилением экономической самостоятельности предприятий, развитием социалистической демократии во всех областях экономической жизни.

Третьей большой группой вопросов экономической секции стала проблематика, связанная с внешними и внутренними условиями развития венгерской экономики. Выступавшие подчеркнули, что ускорение развития производственной структуры превратилось в насущную необходимость, что требует значительного изменения в подходе решения проблем. Новая трактовка предполагает стремление к комплексности: вынося решения по совершенствованию, необходимо принимать во внимание не только прибыльность и доходность, соразмерные с показателями заинтересованности, но и технические и экономические критерии. В реферате, посвященном основным чертам экономического сотрудничества социалистических стран, касаясь ситуации, сложившейся в результате новых международных экономических условий, автор отмечает, что, пополнив новыми элементами принятое на практике сотрудничество социалистических стран, создается возможность рождения сотрудничества нового типа, отвечающего требованиям наступающей эпохи. Одним из условий этого процесса является постоянное наблюдение за изменением соотношения сил в капиталистическом мировом хозяйстве, о чём говорится в одном из рефератов, прочитанном в экономической секции.

В III-й секции шло обсуждение проблем теории революции и государства. Референты отразили развитие ленинской теории о революции, начиная с 1905 – 1907 годов. Особое внимание было уделено вопросам демократической диктатуры рабочих и крестьян. Было подчеркнуто, что последующее развитие теории революции в коммунистическом движении было связано с учётом последствий борьбы за победу Октябрьской социалистической революции. Отмечая народно-демократические революции, последующие за второй мировой войной, выступающие заметили, что они имеют большое значение и с теоретической точки зрения: они подтвердили верность теории Маркса и Ленина, одновременно развили её. Докладчики указали на то, что из диалектического единства общих, специфических и индивидуальных черт социалистических революций вытекает тот факт, что способ победы революции, её средства никогда полностью не повторяются. Каждый исторический этап, каждая революция приносит нечто новое, своеобразное. В случае народно-демократических революций теория обогатилась тем, что первый период народно-демократической революции — демократическая революция — не является буржуазно-демократической революцией, а начальным этапом социалистической революции. Важной новой чертой следует считать расширение классовой базы социалистической революции, а также тот факт, что преобразование капиталистических производственных отношений в социалистические начинается до полной победы диктатуры пролетариата. В отдельном реферате были рассмотрены современные предпосылки социалистической революции в развитых капиталистических странах и в развивающихся странах «третьего мира». Автор пришёл к выводу, что ленинская теория о переходе от капитализма к социализму остаётся актуальной и в наши дни, теория революции Ленина представляет собой глобальное учение, охватывающее все сферы революционного процесса.

Автор одного из рефератов по теории государства начертал путь развития политической системы советского общества на основе Конституций СССР. В другом выступлении было прослежено, каким образом в ходе развития общества, начиная с 1917 года до наших дней, изменялась роль представительных органов. На заседаниях секции большое значение было уделено проблематике развития социалистического государства. Участники заседания пришли к выводу, что в развитии социалистического государства одинакового типа наблюдается два главных исторических периода: государство переходного периода — диктатура пролетариата, а затем — в ходе строительства социализма — она перерастает во

все-народное государство, задачей которого является совершенствование возможностей, кроющихся в социализме, постепенное создание условий для формирования коммунистического общества. Категория все-народного государства отражает те изменения, которые достигнуты в ходе социалистического строительства в развитии социалистических черт общества, в политической надстройке, в формах функционирования и методах. В Венгрии диктатура пролетариата не выполнила в полной мере своей исторической миссии — построение развитого социалистического общества: диктатура пролетариата вступила в период перерастания во всенародное государство. Выступающие обратили внимание и на анализ актуальных вопросов социалистической демократии. Они подчеркнули, что между политической и социальной эмансипацией, социалистической демократией и социалистическим общественным преобразованием наблюдаются диалектические взаимосвязи, хотя и не всегда гармоничные. К ним относится, например, тот факт, что развитие социалистической демократии, обеспечивающей активное участие трудящихся масс является необходимым условием для развития социальной эмансипации. К этим взаимосвязям стоит отнести и то, что достижения строительства социализма создают основу для успешного проявления социалистической демократии.

Сборник является убедительным доказательством того, что взаимодействующие труды и сотрудничество учёных, представителей различных отраслей общественных наук, могут стать источником для новых достижений в области исследований. Издание свидетельствует о том, что крепнет стремление к комплексному подходу, что объясняется сложностью социальной действительности нашего времени.

Л. Шипош

Tanulmányok a Magyar Rádió történetéből (Studien zur Geschichte des Ungarischen Rundfunks 1925—1945)

Publikation des Forschungszentrums für Massenkommunikation. Budapest, 1975, 438 S.

Im letzten Jahrzehnt wurde die sog. »Rundfunkforschung« ein in der ganzen Welt beliebtes Thema der Historiker. Es ist nämlich unmöglich die historische Bedeutung der Verbreitung des Rundfunks zu leugnen. Diese großartige Errungenschaft des technischen Fortschritts in unserem Jahrhundert eröffnete früher undenkbar Perspektiven für die Massenkommunikation. In wessen Hand war dieses wirksame Mittel der geistigen Beeinflussung großer Massen? Inwiefern wurden diese beispiellosen Möglichkeiten zur Förderung der menschlichen Bildung gebraucht oder wurden sie mißbraucht und dienten zur Fehlinformation, Desorientierung, »Unterhaltung« der Massen — sogar zum Gehetze im Namen mörderischer Ideen? Auf englische, japanische, deutsche Studien über die Geschichte des Rundfunks folgen jetzt die Arbeiten sachkundiger und begeisterter ungarischer marxistischer Historiker (Zsuzsa Boros, András Gergely, Ferenc Glatz, Miklós Stier, Zoltán Szász, István Vida). Diese Arbeit wurde unter der Leitung von György Ránki im Institut für Geschichtswissenschaften der Ungarischen Akademie der Wissenschaften unternommen. Sie beantworteten die obenerwähnten Fragen und klärten das Verhältnis von Rundfunk und Politik während der gegenrevolutionären Epoche. Sie zeigten dabei die grundsätzlichen Veränderungen, die sich nach der Befreiung Ungarns auch auf diesem Gebiet abgespielt hatten. Der 50ste Jahrestag des Ungarischen Funkwesens und der 30ste Jahrestag des freien Ungarischen Rundfunks gab den Forschungen eine Impulse. Die Forscher genossen die Unterstützung des Forschungszentrums für Massenkommunikation, das die Studien als den 30. Band seiner Fachbibliothek in geschmackvoller Ausführung und mit interessantem Bildmaterial erscheinen ließ. Die Arbeit wurde von Tibor Frank redigiert. Ein Appendix enthält die wichtigsten Daten des internationalen und des ungarischen Funkwesens in den Kontext der ungarischen und der Weltgeschichte gestellt. Tamás Szecskő zeigt in seiner Einleitung die Bedeutung und Schwierigkeiten dieser Arbeit, die in ungarischer Hinsicht bahnbrechend, infolge ihrer Konzeption aber auch in internationaler Hinsicht interessant und neuartig ist. Die Historiker erhielten wertvolle Hilfe von Miklós Szabó, dessen Studie über die technische Geschichte des ungarischen Funkwesens zwischen 1925 und 1945 im Anhang einen vielleicht zu bescheidenen Platz erhielt. An gleicher Stelle befindet sich die Studie von Klára Szabó (Frau Kérész), in der die Autorin im Spiegel der ehemaligen Untersuchungen die Beziehung von Funk und öffentlicher Meinung der Epoche zeigt. Sie weist in erster Linie auf die Kritik der politischen Linke gegen die Rundfunkpolitik hin. Damit füllt sie eine Lücke

aus und ergänzt vorteilhaft die Arbeit der Historiker, die ihre Aufmerksamkeit mehr dem Verhältnis des Funkes zu der Rechte und der extremen Rechte widmen.

Von den technischen Voraussetzungen des Ungarischen Rundfunks ist die Übertragung per Drahtfunk an erster Stelle zu erwähnen. Dies wurde durch die Telefonzeitung (Telefonhírmondó) — errichtet im Jahre 1893 in Budapest — verwirklicht. Der Funktelegraph wurde 1914 in Csepel in Betrieb gesetzt. Mit der Anwendung des Mikrofons wurde die »drahtlose« Übertragung zur Grundlage der Sendungen. Als Versuch wurde 1923 in Csepel ein Sender mit einer Leistung von 1/2 kW, im nächsten Jahr einer mit 1 kW errichtet. 1925 begann der ungarische Rundfunk seine regelmäßige Sendungen aus demselben Gebäude der Rákóczi Straße, wo auch das Studio der Telefonzeitung war. Zuerst arbeitete er mit einem 2 kW- und von 1927 mit einem 3 kW-Sender. Der Empfang — meistens durch Geräte mit Kristalldetektoren, seltener mit »Lampen«, — war nur in der Hauptstadt und ihrer nächsten Umgebung möglich. Die Telefonzeitung arbeitete weiter — parallel mit dem Rundfunk — und erfüllte eine Funktion als Drahtfunk. Beide Anstalten gehörten zum Konzern des Ungarischen Nachrichtenagentur (MTI) Dieses Privatunternehmen funktionierte nach dem Prinzip einer Aktiengesellschaft und erwies sich — wie auch im Fall des Rundfunks — sehr rentabel. Obwohl der Staat durch die Interministeriale Kontrollkommission Aufsicht über ihn ausübte, war seine Selbständigkeit dadurch im wesentlichen nicht gefährdet. 1928 wurde in der Sándor-Gasse ein neues Studio erbaut und zur gleichen Zeit in Lakihegy ein neuer Sender mit einer Leistung von 20 kW errichtet, der den Empfang in der Hälfte des Landes ermöglichte. Diese zwei Fakten bezeichneten eine wichtige Etappe in der technischen Entwicklung des Rundfunks. Der nächste große Schritt wurde 1933 getan: in Lakihegy wurde ein 120 kW-Sender errichtet, der mit der Hilfe von vier Zwischenstationen (Pécs, Miskolc, Mosonmagyaróvár, Nyíregyháza) den Empfang des Programms von »Budapest I« auf dem ganzen Gebiet des Landes ermöglichte. Der alte 20 kW-Sender strahlte in seiner geringeren Übertragungsweite das Programm von »Budapest II« aus. 1934 begann der Sender von Székesfehérvár, der bis dahin zu telegraphischen Zwecken gedient hatte, die Übertragung Kurzwellensendungen nach Ausland. 1935 wurde das Studio in der Sándor-Gasse erweitert. Darin gipfelte die technische Entwicklung vor der Befreiung. Infolge der Vergrößerung vom Landesgebiet zwischen 1938—1941 wuchs auch die Zahl der Zwischenstationen: der Kaschauer (Kassa) und Klausenburger (Kolozsvar) Sender wurden ihnen angeschlossen. 1942 wurde in Diósd mit dem Bau eines Kurzwellensenders begonnen, der aber nicht mehr beendet wurde. Dank der Vervollkommnung der Methoden zur Fixierung und Wiedergabe der Stimme — angefangen bei den Wachszyklindern und Wachsplatten bis zu den Urtypen der Tonbandgeräte — und der Anwendung anderer, die Studioteknik betreffender moderner Mittel konnte der ungarische Rundfunk sein auch international hohes technisches Niveau auch während des zweiten Weltkriegs halten. Im Werk wird aus Andenken des ausgezeichneten technischen Kollektivs, vor allem der Ingenieure der Postversuchsstation bewahrt. Mit Anerkennung werden die Arbeiter der Ujpester Standard-Fabrik erwähnt. In dieser Fabrik wurden die Sender für die Rekonstruktion von 1933 hergestellt, im Gegensatz zur früheren Praxis, wo der technische Apparat von der deutschen Telefunken-Firma geliefert worden war. Bei Frost und Wind bauten die Monteure des MÁVAG die nahezu 300 m hohen, aber mit ihren ausstreckbaren Gipfeln die 300 m überragenden Antennentürme. Auch diesen Arbeitern wird Anerkennung gezollt.

1928 hatte der Rundfunk 100 000, 1930 300 000 und 1940 bereits mehr als 500 000 Abonnenten. Seiner Propagierung diente die von 1924 erscheinende „Magyar Rádióújság“ (Ungarische Rundfunkzeitung), in der auch die Meinungen und Wünsche der Zuhörer Platz erhielten. Von 1929 erschien sie unter dem Namen „Rádióújság“ (Rundfunkzeitung) und von diesem Jahr wurde das „Rádió élet“ (Rundfunkleben) das offizielle Programmheft. Das Publikum zeigte großes Interesse für den Rundfunk. Auch die Zeitschriften beschäftigten sich mit ihm, sie reservierten für ihn am meisten eine extra Rubrik. Sogar im Parlament wurden Interpellationen im Zusammenhang mit dem Rundfunk eingebracht.

Die anfangs schnelle Zunahme der Zahl der Abonnenten verlangsamte sich allmählich. Diese Verlangsamung hing mit der Tatsache zusammen, daß der Rundfunk sich zuerst in den Mittelschichten der Hauptstadt und der anderen Städte verbreitete. Wesentlich langsamer war diese Verbreitung in den Dörfern, wo er neben der örtlichen Intelligenz nur in den wohlhabenden Schichten des Bauerntums Aufnahme fand. Jene 20 000 »billigen Volksradios«, die 1939 hergestellt wurden, änderten nicht viel an der Lage. Ein Teil der Dörfer war noch ohne Elektrizität, geschweige denn der Welt der einsamen Bauernhöfe, der sog. »Tanya's«. Die Batterieversorgung für die Apparate mit Batterie war in den Kriegsjahren nicht gesichert. Im wachsenden Kreis der Rundfunkabonnenten verminderte sich der Prozentsatz der Arbeiter, obwohl auch sie großes Interesse für den Rundfunk verrieten. Für ihren selbstgebastelten Detektorempfänger mußten sie meistens den gleichen Abonnementspreis bezahlen, wie die Wohlhabenden für ihren größeren Empfänger mit Röhren.

Eine merkwürdige Tatsache war im Oktober 1927 die Gründung des Arbeiter-Rundfunkklubs unter der Leitung von Antal Szakasits. In den Spalten der sozialdemokratischen "Népszava" (Volksstimme) äußerten sie ihre Meinung über die Leitung des Rundfunks, dieses kapitalistischen Großunternehmens. Sie kritisierten seine Programmpolitik und drückten die Erwartungen der Arbeiterschaft gegenüber dem Rundfunk aus. Sie forderten die Senkung der Abonnementspreise, die Aufhebung des tendenziösen Charakters des Nachrichtendienstes, die Gründung eines aus Abonnenten bestehenden Rundfunkrates und die regelmäßige Sendung von Programmen für die Arbeiter. Die Leitung des Rundfunks richtete sich aber in der Gestaltung ihrer Programmpolitik nicht nach dem Wunsch der Arbeiter, sondern nach den Wünschen und Ansprüchen der Mittelschichten, die den überwiegenden Teil der Zuhörer bildeten. Ihre »Meinungsforschungen«, die vor allem in diesen Mittelschichten geführt wurden, bekräftigten immer wieder die Richtigkeit dieser Programmpolitik gegen die kritischen Meinungen und die Forderungen nach der »Demokratie des Rundfunks«. Die manchmal ins Programm eingeschalteten Sendungen, wie die »Halbe Stunde der Arbeiter« oder die Programme für Bauern, waren von volksfremdem Geist durchtränkt. Zigeunermusik und »ungarisches Lied«, platte Unterhaltungsprogramme und langweilige Vorlesungen — sie bildeten den größten Teil der Sendungen. Programme, die ernstes musikalisches Erlebnis boten oder Inhalt und Aussage hatten, waren selten. Mit Recht verurteilen die Autoren die Programmpolitik des Rundfunks. Daneben aber erblicken und würdigen sie auch die positiven Momente dieser Programmpolitik. Diese Momente zeigen, daß auch die damalige Leitung bestrebt war, das Programm niveauvoll zu gestalten. Es war daher berechtigt, daß sie sich vor den Einmischungsversuchen der Ministerien und anderer Organe in die Programmpolitik verschloß. Unter den ständigen Mitarbeitern gab es sehr gebildete, anspruchsvolle Leute. Von Zeit zu Zeit gelang es, ausgezeichnete Persönlichkeiten der Kunst und des geistigen Lebens für die Aufgaben des Regisseurs, des musikalischen Leiters oder des technischen Ratgebers zu gewinnen (Aurél Kern, Ernő Dohnányi, Árpád Ódry usw.). Auch Bartók, Kodály, Karinty, Kosztolányi und Zsigmond Móricz standen vor dem Mikrofon, auch Stravinsky-Werke waren auf dem Programm und manchmal wurden sogar Jazz-Aufnahmen gespielt, trotz der Propaganda, die gegen Jazz-Musik stimmte. Im Sinne der Regierungspolitik die sog. Volksschriftsteller für sich zu gewinnen, wurde in der ersten Hälfte der 30er Jahre László Németh damit beauftragt, seine Konzeption den Rundfunk betreffend zu entwickeln. Schade, daß es nur in Form von einer Anspielung und nur in den Notizen dieses so charakteristischer Weise mißlungenen Reformversuchs gedacht wird, obwohl er in der Geschichte des ungarischen Rundfunks ein Moment bedeutet, das der tiefgehenden Analyse und der kritischen Erwägung würdig gewesen wäre.

Gut begründet ist die Aufmerksamkeit, die die Autoren den führenden Persönlichkeiten des MTI-Konzerns und insbesondere des Rundfunks widmen. Besonders hervorragend ist die Charakterisierung Miklós Kozmas. Er genoß das bedingungslose Vertrauen des gegenrevolutionären Systems. Er stand in guter Beziehung zu dem Reichsverweser, dem Ministerpräsidenten und im allgemeinen zu jeder Persönlichkeit von Position und Einfluß der Elite. Er war in der Lage, Nein zu sagen oder mindestens denjenigen Forderungen auszuweichen, die nicht in seine — geschäftliche Interessen und politische Gesichtspunkte geschickt in Einklang bringende — rundfunkpolitische Konzeption paßten. Er war ein sog. Szegediner Gegenrevolutionär und verschaffte vielen seiner ehemaligen Kameraden — alle ehemalige Offiziere — Platz in den Institutionen, die unter seiner Leitung standen. Er war aber verhältnismäßig konservativ: ein typischer Repräsentant jener Schicht, der es gelungen ist, sich während der Bethlenschen Konsolidation in die Machtorganisation einzubauen und die nicht nur die politischen Vorteile dieser Lage genoß, sondern auch führende wirtschaftliche Positionen ergreifen konnte (z. B.: Miklós Kozma, Frigyes Wünscher, Béla Havel — alle Hauptaktionäre des MTI-Konzerns). Seine schroffe Ablehnung gegenüber jedem Radikalismus — selbst gegenüber dem »nationalen Radikalismus« eines Bajcsy-Zsilinszky — spielte eine bedeutende Rolle in der Abwehr jener Bestrebungen, die sich in erster Linie bei manchen Strömungen der extremen Rechten entfalten und die auch den Rundfunk in ihren Einflußkreis einbeziehen wollten. Sehr richtig weisen die Autoren darauf hin, daß Kozma den Rundfunk den parteipolitischen Einflüssen konsequent fernhielt und mit großer Sorgfalt den Schein der Unabhängigkeit von der Regierungspolitik bewahrte. Selbst unter Ministerpräsidenten Gömbös und Imrédy und trotz deren Bestrebungen zur Verwirklichung des totalen Faschismus ließ er den Rundfunk nicht zum Mittel der direkten Politisierung werden, desto wirksamer politisierte er aber in einer indirekter Weise durch die Programme des Rundfunks, im Dienste der gegenrevolutionären Statsräson. Obwohl es nicht möglich war, in den Studien eine umfassende, systematische und detaillierte Analyse der Programme zu geben, wird es durch Beispiele gut veranschaulicht, daß in den Programmen des »unterhaltenden Rundfunks« ein zielstrebendes Politikum zum Ausdruck kam.

Aus den Studien geht klar hervor, daß in der Hand der herrschenden Klassen des konterrevolutionären Systems der Rundfunk nicht zum wahren Mittel der Verbreitung der öffent-

lichen Bildung werden konnte. Die sich darauf beziehende Konzeption Klebelsbergs war im nationalistischen Gedanken der »kulturellen Überlegenheit« anderen Völkern gegenüber verankert. In der bildungspolitischen Konzeption Hómans war der Rundfunk eine ideologische Waffe im Interesse der »Erziehung der Nation«, im Interesse der Herausgestaltung eines dem gegenrevolutionären Regime entsprechenden, aber mit dem »Zeitgeist« Schritt haltenden, einheitlichen öffentlichen Denkens, einer »ungarischen Weltanschauung«. Die Effektivität dieser Waffe übertraf in den Augen Hómans die Wirkung der Presse. Es hätte sich gelohnt, mit ähnlicher Gründlichkeit nachzuforschen, was für eine Rolle dem Rundfunk in der »Konzeption« von István Antal und später Mihály Kolosváry-Borcsa zukam.

Die Studie, die sich mit den Jahren des zweiten Weltkriegs befaßt, beweist sehr anschaulich, daß der Rundfunk — trotz der Kompromisse — imstande war, die Gefahr der Einseitigkeit des Nachrichtendienstes abzuwehren. Er beschäftigte sich mit dem Ausbau bzw. der Erweiterung der Beziehungen zu dem jugoslawischen und sogar dem sowjetischen Rundfunk, bis die verhängnisvollen Ereignisse des Frühlings und Frühsommers von 1941 ihn daran nicht endgültig verhinderten. Von nun an verstärkte sich die Tendenz, die den Rundfunk zum Mittel der direkten Propaganda machen wollte. Dies zeigte sich besonders vom Ende 1941, wo ein schwacher Nachfolger, Antal Náray, in das Erbe des inzwischen verstorbenen Kozma trat d. h. die Leitung des Rundfunks übernahm. Selbst in dieser Zeit und trotz des ständigen Druckes der extremen Rechte — des von István Antal geführten Nationalverteidigungs-Propagandaministerium und der »militärischen Linie« (Landesverteidigungsministerium, Vezérkari Főnökség) — gelang es dem Rundfunk bis zur deutschen Okkupation seinen Charakter einigermaßen zu bewahren. Dieser Charakter, der vom Geist und als beispielhaft betrachteten Methoden des Göbbelschen deutschen Rundfunks abwich, offenbarte sich selbst in den Soldaten- und »Levente«-Sendungen.*

Der Rundfunk hätte ein wichtiges und nützliches Mittel zur Pflege der kulturellen Beziehungen zu der Bevölkerung der benachbarten Länder werden können. Von der anschaulichen Darstellung der Autoren wird es klar, wie er im Gegenteil in den Dienst irredentischer Revisionsbestrebungen gestellt wurde, obwohl die Reaktion auf Äußerungen dieser Art zur Vorsicht ermahnte und eine Weile zur Unterlassung der offenen Propaganda führte. Weniger klar geht aber hervor, daß der ungarische Rundfunk zur gegebenen Zeit eine besonders aktive Rolle spielte mit seinen von Gyula Somogyvári zusammengestellten chiffrierten Meldungen und seinen politischen Sendungen, in denen er die Bevölkerung der Nachbarländern zur politischen Destruktion, Diversion und Sabotage aufforderte. In diesen Sendungen wurde er als slowakischer oder ruthenischer Geheimsender verstellt. Die Behauptung, daß die direkten Sendungen vom Einmarsch der ungarischen Armee auf die zurückgewonnenen Gebiete den Mißbrauch der nationalen Empfindungen bedeuteten, ist richtig. Wenig wird über den »Rundfunkkrieg« gesprochen, den einerseits der ungarische andererseits der slowakische und der rumänische Rundfunk auch dann weiterführten, als alle drei Staaten bereits die Waffenbrüder Deutschlands waren. Sehr gelungen sind demgegenüber die Ausführungen über den Nachrichtendienst des ungarischen Rundfunks in der Sprache der Nationalitäten des Landes und die Klärung dessen, daß die regelmäßige Sendung selbständiger Programme der Nationalitäten nicht verwirklicht wurde. Eine Ausnahme bildete die deutsche Nationalität, die vom Volksbund geleitet wurde. Die Darstellung der Rolle des Rundfunks im Zusammenhang mit dem Krieg gegen die Sowjetunion finden wir ein bißchen entkräftet, desto prägnanter kommt die Wirkung der bei Stalingrad und Woronesch erfolgten Wendung des Kriegs auf den ungarischen Rundfunk zum Ausdruck. Ebenfalls gut geschildert ist die Rolle, welche die nach Westen gestrahlten Kurzwellsendungen in der Erforschung der Möglichkeiten eines Friedensschlusses spielten. Neben dem Beobachtungsdienst, dessen Aufgabe die Beobachtung ausländischer Sender war, wird auch jener technische Dienst erwähnt, der von 1941 den Empfang der Sendungen »feindlicher« Sender störte. (Bis 1944 war der Empfang anglo-amerikanischer Sendungen offiziell nicht verboten.) Gern hätten wir etwas über die nach Ungarn gerichtete Sendungen aus den Staaten der antihitlerischen Koalition gelesen. Besonders aufschlußreich wäre ein Vergleich des Budapester Ungarischen Rundfunks mit der Kossuth-Welle in Moskau gewesen.

Die am 19. März 1944 das Land überflutenden deutschen Truppen besetzten zuerst den Sender in Lakihegy und danach das Studio in der Sándor-Gasse. Der ungarische Rundfunk kam unter deutsche Kontrolle. Der durch die Sztójay-Regierung zum Presse- und Rundfunkkommissar ernannte Kolosváry-Borcsa eröffnete den Weg für die rechtsradikale Elemente: István Milotay, Ferenc Rajniss und György Oláh wurden zu den prominentesten Gestalten der »Akademie für Weltanschauung« des Rundfunks. Lajos Dövényi Nagy, Vince Görgey und andere ähnliche Figuren waren die berüchtigsten politischen Kommentatoren. Der Direktor des »Ins-

* Levente — Paramilitärische Jugendorganisation des Horthy-Regimes.

tituts für Forschung der Judenfrage«, Zoltán Bosnyák, hielt eine Reihe von Vorlesungen, in denen er die drastischen Maßnahmen gegen die Juden »wissenschaftlich« untermauerte. Zu dieser Zeit war auch der Empfang der Londoner Sendungen bereits verboten. Die Radioapparate der Juden wurden beschlagnahmt. Immer häufiger erlitt das Land Luftangriffe. Die Meldung der Luftgefahr und die Alarmierung der Bevölkerung wurde zu einer speziellen Aufgabe des Rundfunks. Deshalb mußte er seine Sendungen immer öfter unterbrechen. Während der Amtszeit der Lakatos-Regierung, deren Aufgabe es gewesen wäre, die Ausscheidung Ungarns aus dem Krieg zu verwirklichen, betrat Endre Hlatky die Stelle von Kolosváry-Borcsa. Er versuchte zu der Ausgangsposition der Zeiten vor der deutschen Okkupation zurückzukehren. Am 15–16. Oktober scheiterte Horthys schlecht organisierter Versuch, um Waffenstillstand zu verwirklichen und die Pfeilkreuzler übernahmen die Macht. Der ungarische Rundfunk wurde — unter der Leitung von Kálmán Hegedős und neben wachsender deutscher Kontrolle — den Zwecken der totalen Kriegsführung untergeordnet. Über jene Ereignisse vom 15. Oktober, die mit dem Rundfunk zusammenhingen (das Vorlesen der Proklamation Horthys, der Befehl des Generalstabschefs zum weiteren Kampf und die Proklamation Szálasis von der Machtübernahme), können wir im Band ausführlich lesen. Da die Befreiungskämpfe immer näher zu Budapest kamen, wurde das Budapester Studio Ende November 1944 evakuiert und der Sender in Lakihegy gesprengt. Das »Reich« von Szálasi schrumpfte auf einige Bezirke zusammen. Der Sender von Magyaróvár diente als Rundfunk dieses »Reiches«, bis er bei der Flucht Szálasis gesprengt wurde. Die Sender von Miskolc, Nyíregyháza und Székesfehérvár wurden vernichtet und auch der Sender von Pécs erlitt Schaden.

Die im befreiten Teil des Landes, in Debrecen gebildete Regierung verfügte über keinen Rundfunk. In dem befreiten Budapest machte man mit der Erlaubnis und Hilfe der Kontrollkommission der Verbündeten um die Wiedererrichtung des Rundfunks große Anstrengungen. Am 1. Mai ertönte durch Lautsprecher das erste Programm des im neuen Geist wiedergeborenen Rundfunks. Der am Szabadsághegy (ehem.-Schwabenberg) errichtete 1,5 kW-Sender strahlte das Programm aus. Im September 1945 gelang es den 20 kW-Sender von Lakihegy wieder in Betrieb zu setzen. Die technische Einrichtung des Senders war auf einem Bauernhof in der Nähe von Pápa versteckt und in dieser Weise gerettet worden. Unter dem Namen Ungarischer Rundfunk- und Telefonjournaldienst AG. wurde der Rundfunk eine Abteilung der Zentralen Ungarischen Nachrichtenbüro AG. Diese AG. trat an die Stelle des MTI-Konzerns und wurde von Gyula Ortutay geleitet. Die Besitzstücke des MTI-Konzerns wurden von den Eigentümern (Wünscher, Havel und die Erben Kozmas) durch Beschlagnahme weggenommen und wurden in staatliches Eigentum und staatlichen Gebrauch überführt. Der Rundfunk und im allgemeinen die Nachrichtendienstorgane unterstanden nicht der Regierung sondern der Linke der Unabhängigkeitsfront (bzw. der darin vereinigten Parteien und Gewerkschaften). Besonders die Rolle der Ungarischen Kommunistischen Partei wurde immer entscheidender. Wie die Autoren betonen, spielte der von der Reaktion befreite, unter demokratischer Leitung stehende Rundfunk eine große Rolle in der demokratischen Umgestaltung des Landes. Eine ebenfalls wichtige Funktion übte er in der Ausgestaltung guter nachbarlicher Verhältnisse mit anderen Ländern und in der Propagierung der Idee der sowjetisch-ungarischen Freundschaft aus.

L. Tilkovszky

Compte rendu de la conférence Thököly à Hajdúszoboszló

A l'occasion du 300^e anniversaire de l'insurrection de Thököly, la Société Hongroise d'Histoire, l'Association pour la Propagation des Sciences, le Conseil du comitat de Hajdú-Bihar et le Conseil Municipal de Hajdúszoboszló, organisèrent les 2 et 3 octobre 1978 à Hajdúszoboszló, ville où Imre Thököly fut élu général en chef des insurgés « kouroutz », une conférence scientifique internationale sur le thème « L'insurrection Thököly dans l'histoire hongroise et européenne ».

Chacune des communications faites le premier jour se rapporta à un aspect de politique intérieure de l'insurrection Thököly. Un vaste tableau d'ensemble de ce thème fut offert dans le rapport de *László Benczédi*, maître de recherches à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise des Sciences, sous le titre « Bases sociales et politiques de l'insurrection Thököly ». Le rapport traita la période entre 1678 (première campagne de Thököly) et 1682 (début du principat de Thököly). C'est que cette période « . . . concentre, tel un point focal, les tendances sociales et politiques les plus caractéristiques des mouvements d'opposition de la fin du siècle. L'examen plus poussé promet donc de bons points de départ pour l'ensemble des mouvements anti-Habsbourg dans la Hongrie de la fin du XVII^e siècle ».

Comme il constata, grâce à la campagne de 1678 de Thököly, d'importantes mutations personnelles survinrent dans la direction politique du mouvement « kouroutz », à la place des nobles propriétaires fonciers des comitats accédèrent de plus en plus les officiers, et dans la direction militaire suprême l'influence d'Imre Thököly augmenta. Tout cela découlait d'une tactique plus active.

La nouvelle méthode du général, consistant à éliminer l'institution incommode de la députation nobiliaire, provoqua, certes, le mécontentement des armées dites rurales et nobiliaires, mais fut soutenue par contre par les armées dites des confins, plus disciplinées.

Le conférencier présenta l'insurrection de Thököly, comme basée sur les ordres et dans laquelle deux tendances se faisaient valoir : le système des congrégations et des députations démontre des tendances anarchiques des ordres, tandis que Thököly fait apparaître la tendance à la centralisation. La première était représentée par la couche de grands propriétaires de la noblesse des comitats, la dernière par la petite noblesse, souvent par les commensaux de Thököly. Selon le conférencier, la centralisation représentée par les princes « kouroutz » doit être distinguée typologiquement non seulement de l'anarchie des ordres, mais aussi de l'absolutisme, « . . . car tandis que celui-ci chercha la solution dans la liquidation radicale des institutions des ordres, la centralisation pratiquée par les ordres . . . tout en réduisant à plusieurs égards les institutions des ordres, les tolérait pourtant et les laissait en vie . . . »

Selon *László Benczédi*, les premières années de l'insurrection de Thököly étaient marquées par la tendance à l'indépendance par rapport à la Transylvanie. Thököly avait l'intention de créer un nouveau centre de pouvoir au Nord-Est du pays, dans un « vacuum » à la limite de la Transylvanie et des territoires occupés par les Turcs.

Entre 1678 et 1681 les conditions de politique extérieure étaient en changements permanents. Comme le conférencier l'a exposé « . . . à ses débuts . . . cette insurrection était ouverte dans tous les sens, y compris une guerre de liberté d'orientation française et polonaise, tout comme une éventuelle entente avec la cour de Vienne ». Selon lui, l'orientation « turque » de l'insurrection n'était pas la cause mais la conséquence, rien qu'un facteur concomitant de la naissance du nouveau pouvoir.

La série des co-rapports d'histoire sociale fut ouverte par la conférence intitulée « La paysannerie de l'époque de Thököly » de *János Varga*, directeur général des Archives Nationales Hongroises. Dans la paysannerie de la seconde moitié du XVII^e siècle, il distingua ceux

soumis au servage perpétuel, à une complète dépendance personnelle, ceux jouissant de la liberté de séjour, et les paysans sans seigneur, et nota que dans la Hongrie du Nord chacune de ces catégories était présente. La paysannerie était lourdement éprouvée par l'impuissance des seigneurs de la protéger contre les sévices des soldats impériaux et des militaires des confins, et le système unique des impositions d'Etat leur était également préjudiciable. Le nouveau système d'impôt que l'administration impériale voulait mettre en place, intensifia le mécontentement. Ainsi, dans les régions du pays à paysannerie de composition « mixte » l'attitude anti-Habsbourg était devenue provisoirement plus forte et plus homogène que l'idée de l'union antiféodale.

István Rácz, professeur à l'Université Lajos Kossuth de Debrecen, analysa les relations entre Thököly et les villes « heiduques ». Le comportement de celles-ci était déterminé selon lui surtout par leur volonté de sauvegarder leurs privilèges (immunités fiscales presque totales), par l'orientation turque de Thököly (qui ne pouvait pas être sympathique aux heiduques catégoriquement anti-turcs). Bien que Vienne ait fait parmi eux aussi des tentatives de Contre-Réforme, ce qui provoqua certainement parmi eux une certaine opposition contre les Habsbourg, mais celle-ci n'était pas assez forte pour les ranger aux côtés de Thököly. Un exemple typique de leur attitude est le cas de Bösözörmény, leur plus importante ville, que Thököly était forcé d'occuper par un siège.

Le co-rapport d'*István Szendrey*, professeur à l'Université Lajos Kossuth de Debrecen, intitulé « Debrecen et l'insurrection Thököly », se rapporta également à ce thème. Il a constaté qu'après l'occupation de Nagyvárad par les Turcs en 1660 Debrecen connut un déclin économique. Cette ville heiduque, florissante jusqu-là, fut rançonnée par le capitaine impériale Strassoldo, le général kouroutz Pál Wesselényi l'obligea à payer une contribution, et le Transylvain Mihály Teleki lui imposa l'impôt le plus élevé. Il n'est donc pas étonnant de voir que les rapports entre Debrecen et l'insurrection Thököly ont évolué d'une façon peu amicale, et que ni en 1680, ni en 1685 la ville n'a fourni de logement pour l'armée en retraite de Thököly.

Toujours dans le même thème, *Marie Marečková* (Tchécoslovaquie), professeur à l'Université de Brno, examina de point de vue social la ville du Nord de la Hongrie Eperjes (aujourd'hui Prešov — Tchécoslovaquie). Pour assurer sa prospérité économique et ses libertés politiques et confessionnelles, la ville chercha un compromis entre la politique absolutiste et la Contre-Réforme des souverains Habsbourg, et le mouvement de la noblesse calviniste, hongroise et transylvaine. Les recherches font ressortir que jusqu'aux années 1670 la ville connaissait un développement dynamique, et qu'un des mobiles du développement industriel était la satisfaction aux besoins de l'armée. Cependant, dans les structures économiques et politiques de l'Etat hongrois de l'époque il n'existait pas de facteur économique, politique ou social, qui pût protéger les villes royales libres contre le pouvoir de la noblesse et en même temps contre les efforts de l'Etat qui voulait centraliser et reconverter au catholicisme.

Agnes R. Várkonyi, chef de section à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise, fit son co-rapport sous le titre « Thököly et la guerre d'indépendance de Rákóczi ». Elle examina les couches et groupes sociaux qui ont gardé, après l'échec de l'insurrection Thököly, les traditions de la politique marquée par le nom du chef. Elle examina les rapports que l'on peut démontrer, outre les anciens guerriers des confins, dans la noblesse protestante et dans la bourgeoisie urbaine de la Hongrie du Sud et du Nord. Elle démontra dans le parti dit de Thököly de Transylvanie la survivance des traditions de la politique turcophile. Selon son jugement, malgré la relative grandeur du territoire auquel s'étendait le groupe des partisans de Thököly, le fait que Thököly est resté à l'écart de la politique hongroise et transylvaine doit être attribué à l'affaiblissement du poids de la Sublime Porte et à la situation internationale changée de la Transylvanie. Son intervention mit aussi en lumière les motifs politiques de la critique vigoureuse que l'on trouve dans la poésie politique de la guerre d'indépendance de Rákóczi à propos de la politique intérieure de Thököly.

László Nagy, maître de recherche à l'Institut d'Histoire Militaire traita une question essentielle de l'ensemble de l'insurrection Thököly, notamment l'armée. Il constata que son règlement militaire était en substance fondé sur celui de Bocskai, prince transylvain du début du XVII^e siècle, et l'organisation de son armée était au fond identique à celle des armées hongroises des confins. Après l'analyse de la tactique de cette armée, le conférencier compara les armées kouroutz aux armées contemporaines européennes.

Ferenc Szakály, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise lut une conférence intitulée « L'insurrection Thököly et le féodalisme hongrois sous l'occupation turque ». Il étendit ses recherches aussi à cette troisième partie du pays. Comme il a précisé, les Turcs ne réussirent pas à éliminer des territoires occupés le pouvoir des féodaux hongrois, et c'est ainsi que dans ces régions un condominium turco-hongrois se constitua. Les mouvements anti-Habsbourg, engagés en Hongrie en 1670, ne pouvaient certes se passer de l'appui des Turcs, ceux-ci n'étaient quand même pas en état de liquider le condominium turco-hongrois dans

les territoires occupés, de plus le dédoublement temporaire des ordres (leur division en un parti pro- et un parti anti-Habsbourg) aboutit, sur certains points, à l'affermissement du pouvoir féodal hongrois.

« La noblesse des comitats et la question de l'orientation turque dans l'insurrection Thököly » était le titre de la conférence de *József Nagy*, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise. Il constata qu'après l'échec du complot Wesselényi (1671), la noblesse des comitats voulait s'appuyer sur l'aide turque, mais dans cette tendance elle fut subordonnée à la cour des princes de Transylvanie. Thököly a bien créé les conditions d'une politique plus indépendante de la Transylvanie, mais s'appuyant en premier lieu non pas sur la simple noblesse, mais sur les militaires, la sympathie que la noblesse des comitats avait pour les Turcs ne pouvait pas constituer la partie idéologique de sa politique.

Mihail Suchý, chercheur à l'Institut Slovaque d'Histoire (Bratislava), a d'abord parlé du rôle qu'avait joué l'intelligentsia protestante dans le complot de Wesselényi, ensuite il analysa la responsabilité de la classe dominante des féodaux hongrois. Il trouva qu'il n'était pas juste de tenir les seuls Habsbourg pour les causes exclusives de tous les conflits. De son avis les insurrections anti-Habsbourg avaient dans plusieurs couches de la société des répercussions positives, mais dans la suite, les actions des Kouroutz provoquèrent des réactions. Partant de tout cela, il posa la question si l'on peut classer l'insurrection Thököly parmi les mouvements progressistes.

Katalin Péter, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise, analysa le rôle du passé et du présent dans l'idéologie politique de l'insurrection Thököly. Elle attira l'attention sur le fait que les arguments historiques furent promus au premier plan dans l'idéologie du mouvement de Thököly surtout dans la situation critique de 1684. On y souligne évidemment les motifs qui plaident pour la Porte, mais on voit aussi que l'acceptation du protectorat turc pesait sur les Kouroutz. C'est surtout la tradition du complot Wesselényi qui est restée vivante jusqu'en 1684.

La conférence d'*Imre Varga*, maître de recherches à l'Institut de Sciences Littéraires de l'Académie Hongroise, était consacrée aux jugements portés sur Imre Thököly dans la poésie hongroise de l'époque. Ces poèmes ont valeur de source car l'opinion publique contemporaine s'y exprime. Un témoignage en est que les œuvres nées à l'occasion de ses victoires célèbres comme un héros le « roi kouroutz », tandis que sa défaite sous Vienne provoque des railleries. Pour les « sans espoir », le personnage de Thököly est resté un modèle même au temps de la guerre d'indépendance de Rákóczi.

Áron Petneki, chercheur à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise, parla de la cour de Thököly. Il nota que malgré le nombre réduit des sources y relatives on peut constater que cette cour était relativement riche, d'une distinction « princière ». Cela frappe surtout après son mariage avec Ilona Zrinyi qui permit à Thököly de gérer aussi les propriétés terriennes des Rákóczi.

Au deuxième jour de la conférence les interventions étaient consacrées aux divers aspects des relations étrangères de l'insurrection Thököly.

L'examen de ces relations étendues fut engagé par le rapport-synthèse de l'académicien *Béla Köpeczi* intitulé « L'insurrection Thököly dans l'Europe contemporaine ».

Il souligna que dans les relations de Thököly avec l'Europe occidentale, celles avec la France étaient les plus importantes. Dès 1677, Louis XIV soutenait les proscrits hongrois conduits par Teleki avec des troupes de renfort recrutées en Pologne, mais à partir de la paix de Nimègue (février 1679) ce soutien cessa et ne fut recommencé qu'au temps où Louis XIV se rendit clairement compte que Thököly n'était plus dans la mouvance de la Transylvanie. Dans la suite, Thököly recevait des Français surtout un soutien financier. Au déclin du mouvement, quand, en 1685, les Turcs emprisonnèrent le prince, il fut bientôt mis en liberté grâce à l'intervention de la diplomatie française. Ce n'était pourtant pas suffisant pour arrêter le processus engagé de décomposition. Après la mort du prince transylvain Mihály Apafi, la diplomatie française avait beau déployer des activités dans l'intérêt de Thököly, on ne pouvait plus compter sur une contre-offensive efficace du côté turc.

Louis XIV cherchait à obtenir le soutien pour Thököly de Jean Sobieski, mais le roi de Pologne prit le parti de Léopold I^{er}. Dans la suite, Louis XIV n'avait, pour sa politique orientale traditionnelle, qu'à s'appuyer sur les Turcs.

En 1682 le sultan fit de Thököly prince régnant de Hongrie. En contrepartie il imposa un tribut annuel et exigea la promesse de soumettre, dans un délai de deux ans, toute la Hongrie. Même la défaite à Vienne en 1683 de Kara Mustafa n'arriva pas à convaincre Thököly du déclin de l'Empire ottoman. Il voulait obtenir du sultan que celui-ci lui cède soit la Transylvanie, soit une principauté roumaine où il pût se créer une nouvelle base d'offensive.

M. Köpeczi attira l'attention sur le fait que Thököly, bien qu'il tint la Turquie pour la puissance la plus forte, n'en chercha pas moins, dès le début, à engager des négociations avec

l'empereur aussi. Certains politiciens de la cour de Vienne se sont montrés prêts à appuyer ses exigences personnelles, mais vu que l'empereur n'accorda pas aux Hongrois les libertés constitutionnelles revendiquées, c'est cet échec qui le tourna vers les Turcs. Comme il dit, Thököly « . . . dans cette situation des pouvoirs non stabilisés, se référant à l'équilibre européen, voulait créer à la puissance des Habsbourg un contre-poids avec la principauté de la Haute-Hongrie, avec la Transylvanie ou avec une Hongrie unie, mais payant tribut à la Turquie. C'est sous le signe de cette alternatives qu'il protesta en 1687 contre le règne héréditaire des Habsbourg en Hongrie et contre les décisions de la diète de Pozsony . . . »

Le premier co-rapporteur, *Moritz Csáky*, professeur à l'université de Vienne, examina les changements survenus dans les jugements portés par les historiens autrichiens sur l'insurrection Thököly. Comme il le nota, c'était en rapport avec les changements dans la notion d'Autriche. Au XVII^e siècle, « Autriche » signifiait l'ensemble des territoires où régnait la Casa d'Autriche, et ce n'est que plus tard qu'elle désignait les territoires plus réduits de la Monarchie, peuplés par des Allemands. En fonction de cela, la personne de Thököly fut considérée comme révolté soit contre les mauvais conseillers de l'empereur, soit contre le souverain-même et le système d'Etat qu'il incarnait. Seuls les auteurs des plus récentes synthèses historiques ont des vues plus différenciées.

Emma Iványi, maître-archiviste aux Archives Nationales Hongroises, traita dans sa conférence les tentatives d'intercession entre Thököly et la cour de Vienne. Elle constata que dès les débuts, la cour de Vienne se montra prête à négocier avec Thököly, sans pourtant tenir compte des revendications politiques et confessionnelles des Kouroutz, car elle ne cessait d'espérer à la prolongation de la paix de Vasvár conclue en 1664 avec les Turcs, et tenta de se servir de Thököly à cette fin. Mais lorsque, à partir de 1684, l'importance de Thököly se réduisit graduellement (à l'automne 1685 le pacha de Várad l'a fait prisonnier) son délégué qui mena des négociations à Vienne fut arrêté par la cour.

L'archiviste en chef des Archives Nationales Hongroises, *Zolt Trócsányi* analysa les rapports entre l'insurrection Thököly et la Transylvanie dont les intérêts étaient également contraires à ceux des Habsbourg et qui était, elle aussi, dépendante des Turcs. Il a rappelé que lorsque Thököly devint de plein droit chef du mouvement kouroutz, dirigé jusque là par le seigneur transylvain Mihály Teleki, la Transylvanie était forcée de renoncer à l'union, sous sa direction, des territoires hongrois non occupés par les Turcs. Cela conduisit à une lutte pour le pouvoir entre la Transylvanie et Thököly que la première chercha à utiliser pour son profit à mesure que déclina l'insurrection Thököly.

Claude Michaud, professeur à l'université d'Orléans (France), analysa l'enchevêtrement de la « grande politique » orientale et occidentale et ses incidences personnelles. Sa conférence était intitulée « Politique orientale de Louis XIV, l'ambassade du marquis de Nointel à la Sublime Porte ». Il nota que Louis XIV subordonna toujours sa politique orientale à ses intérêts en Europe Occidentale où son objectif était une diversion contre les Habsbourg et leurs alliés. Le préalable de la réalisation des plans français entre 1673 et 1679 était le rétablissement de la paix polono-turque. Dans cette question, le marquis de Nointel, ambassadeur de France à Constantinople, représentait une position différant de la politique française officielle. Ses idées étaient proches de celles du ministre des affaires étrangères Pomponne. C'est la conviction janséniste qui les opposait au réalisme politique de Louis XIV et qui était la cause de leur chute, et cela reflète à la fois aussi la duplicité de la politique de Louis XIV.

Le co-rapport de *Zygmunt Abramowicz*, chercheur à Cracovie de l'Institut Polonais d'Histoire, était consacré aux relations entre Jean Sobieski et Thököly. Il était d'avis que les rapports entre le roi de Pologne et les insurgés hongrois étaient condamnés à un lent déclin, bien que, jusqu'en 1678 des troupes auxiliaires recrutées en Pologne aient aidé les Kouroutz. Les premiers différends surgirent entre Thököly et le roi de Pologne quand le premier reconnut définitivement le règne des Turcs. Le danger d'une éventuelle attaque turque contre la Pologne fit que Sobieski se mit du côté de l'empereur. Le conférencier souligna pourtant que, malgré l'opinion contraire de son épouse, après le siège de Vienne le roi de Pologne suivait avec sympathie le sort personnel de Thököly.

György Hazai, professeur à l'université Humboldt de Berlin et *Mme Gábor Szilágyi*, turcologue (Collection Orientale de la Bibliothèque de l'Académie des Sciences) ont fait une contribution commune sous le titre « Les sources épiques turques de l'époque de l'occupation turque en Hongrie », qui a ouvert la série de co-rapports sur les relations entretenues par Thököly avec les Turcs. Après des recherches dans la matière, ils voulaient faire connaître les sources épiques turques ayant des rapports à la Hongrie, et ils ont tracé en gros des thèmes pour lesquels elles offrent des bases de recherche.

Vojtech Kopčan, chercheur à l'Institut d'Histoire Slovaque (Bratislava), aboutit dans son étude de la politique turque envers Thököly à la conclusion qu'à côté des manœuvres de la politique française, de l'agressivité de la Porte et des ambitions personnelles de Kara Mustafa,

l'insurrection kouroutz n'était qu'un des facteurs qui ont poussé le sultan à sa campagne de 1683. Le conférencier est d'avis que Thököly n'aurait pas dû oublier que cette campagne était engagée avant tout afin de réaliser les objectifs de la Porte.

Gyula Káldy-Nagy, maître-assistant à l'Université Loránd Eötvös de Budapest, analysa dans sa conférence intitulée « L'empire ottoman à l'heure de la campagne de 1683 » la politique intérieure turque et arriva à la conclusion que même dans la seconde moitié du XVII^e siècle l'armée turque disposa de forces assez importantes. C'est pourquoi, en 1684, Louis XIV conclut avec la Porte un accord assurant cette dernière qu'il ne soutiendrait pas ses ennemis. Selon le conférencier, Léopold I^{er} était poussé à sa campagne pour chasser les Turcs moins par l'échec de Kara Moustafa que par la panique causée par lui.

Dans sa contribution envoyée par écrit, le professeur *Karol Telbizov* (Bulgarie) démontra que Thököly avait joué un rôle d'exécutant dans la répression de l'insurrection populaire bulgare contre les Turcs à Chiprovac en 1688. Il souligna à ce propos la responsabilité du chef kouroutz dans le retard de deux siècles que mit le peuple bulgare à se libérer du joug turc.

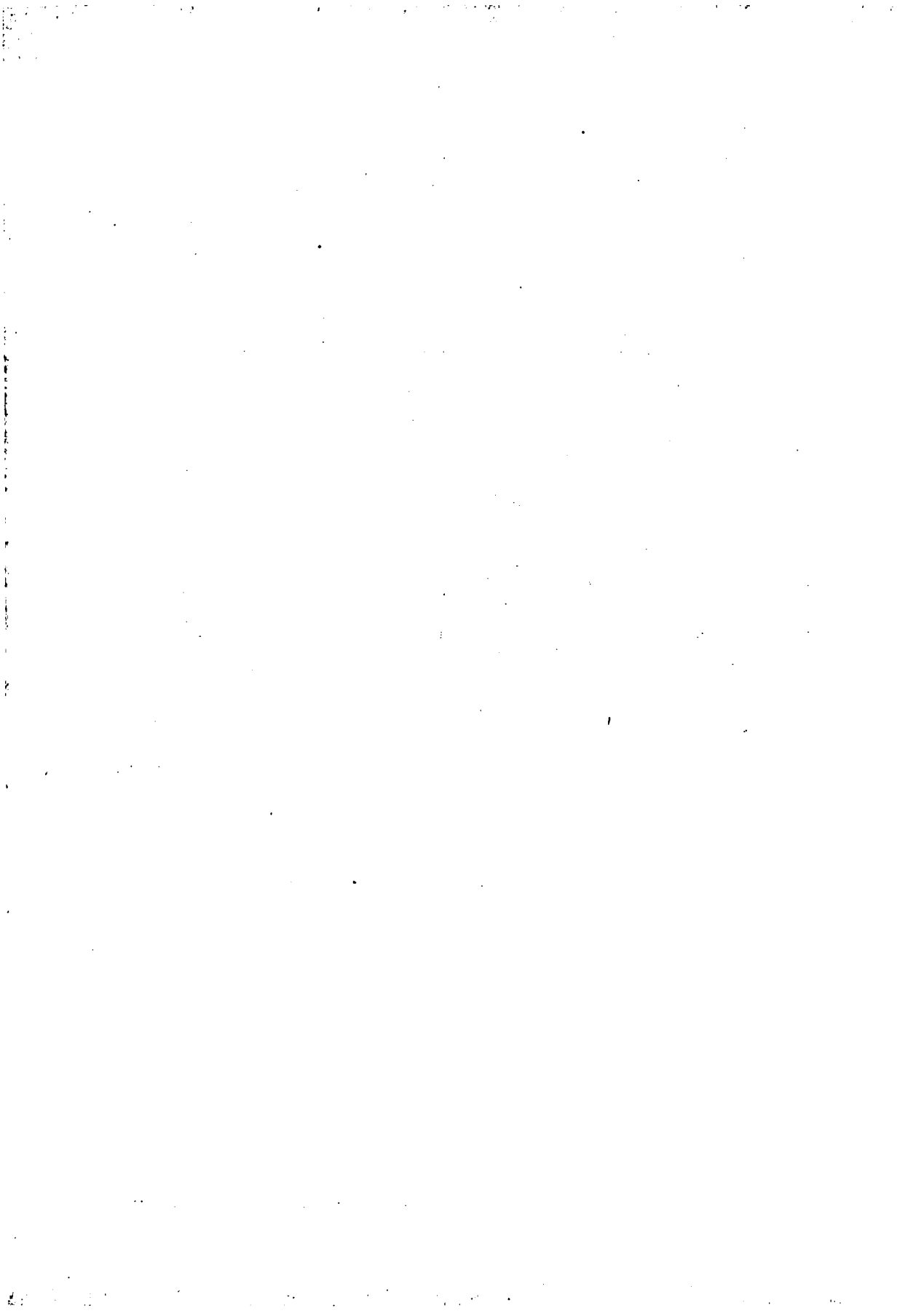
Kálmán Benda, maître de recherche à l'Institut d'Histoire de l'Académie Hongroise, commença sa conférence sur les plans politiques de Thököly en émigration par la mise en question de cette dernière thèse du conférencier bulgare. Il souligna que la paix de Karlovac (1699) a liquidé la possibilité d'une nouvelle offensive turque, aussi Thököly bombardait-il en vain la Porte avec ses projets dans ce sens. Les puissances occidentales de leur côté négligèrent également le prince qui a perdu son importance politique. C'étaient avant tout les Français, et Louis XIV ne l'autorisa même pas à s'établir en France. Ainsi, c'est en Turquie que Thököly décéda en 1705.

L'après-midi de la deuxième journée de la conférence, les co-rapports étaient suivis de débats au cours desquels, dans cinq interventions, des compléments furent ajoutés à l'ensemble de la conférence ou aux thèmes des différentes contributions.

Les co-rapports et les interventions dans les débats furent résumés par les deux rapporteurs principaux. De l'avis de *László Benczédi*, cette conférence marque un pas en avant dans les recherches où les problèmes relatifs à Thököly étaient abordés sous plusieurs aspects, certaines questions reçurent une réponse, d'autres sont restées ouvertes, et de nouveaux problèmes furent posés. Les questions d'histoire économique et de la structure d'Etat n'ont été que touchées de loin par exemple, et la politique confessionnelle de Thököly, ainsi que ses rapports avec la bourgeoisie urbaine étaient indiqués comme tâches pour les recherches à venir. Une réponse satisfaisante aux questions posées demande encore le dépouillement de nouvelles sources documentaires.

Dans son discours de clôture *Béla Kőpeczi* souligna que dans l'étude des relations internationales à l'époque de Thököly cette conférence peut être tenue comme ayant fait un pas important en avant. Il proposa la publication dans un recueil des contributions qui y ont été faites.

J. M. Kalmár



BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1977

Избранная библиография исторических работ, опубликованных в Венгрии в 1977 г.

1. Bibliographies, catalogues, inventaires — Библиография, каталоги, описи

Az Agrártudományi Közlemények 1952—1965. években megjelentetett 35 kötetének tartalomjegyzéke. [Index des 35 volumes de la revue Agrártudományi Közlemények (Bulletin de Science Agricole) parus en 1952—1965. Список содержаний 35 томов журнала Вестник сельскохозяйственных наук, вышедший в 1952—1965 гг.] — *AtK* 1977. Tom. 36. No. 4. pp. 3—89.

Az Akadémiai Értesítő és a Magyar Tudomány indexe. 1840—1970. Szerk.: Darabos Pál és Domsa Károlyné. A repertóriumot összeáll. Pétervári Lászlóné és Sz. Garai Judit. 1—3. kötet. [Index des périodiques Akadémiai Értesítő (Bulletin de l'Académie) et Magyar Tudomány (Science Hongroise). 1840—1970. Réd. par —. Répertoire par —. Vols. 1—3. Указатель журналов Вестник Академии наук и Венгерская наука. 1840—1970 г. Ред. — Составители справочника —. Тома 1—3.] Вр. 1977. XVII. 1241 p. (A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtárának kiadványai 73—75.)

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1975. [Библиография избранных работ по истории, вышедших в Венгрии в 1975 г.] АН 1977. Tom. 23. No. 1—2. pp. 205—232.

BORSA IVÁN: *Az Országos Levéltár filmtárának 1976. évi gyarapodása.* [Versement de la filmothèque des Archives Nationales en 1976 — Прирост фильмотеки Национального архива в 1976 г.] *LSz* 1977. Tom. 27. No. 2. pp. 385—403.

BÜKYNÉ HORVÁTH MÁRIA: *Az Akadémiai Könyvtár kurrens külföldi periodikum-állománya az 1970-es években. A hazai akadémiai kutatás szakirodalmi információ igénye.* [Le stock des périodiques étrangers courants de la Bibliothèque de l'Académie aux années 1970. Exigences formées par la recherche nationale de l'Académie aux informations de littérature spéciale — Состав текущей зарубежной периодики Библиотеки Академии наук Венгрии в 1970 г. Спрос венгерских академических исследовательских мест на научную информацию через специальную литературу.] Вр. 1977. p. 78 (A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtárának közleményei. U. S. 3/8.)

Az 1975. évi Magyarországon megjelent hadtörténelmi irodalom bibliográfiája. Összeáll. Viviczai István, Windisch Aladárné. [Bibliographie de la littérature d'histoire militaire parue en Hongrie en 1975. Réd. par —. Библиография военно-исторической литературы, вышедшей в Венгрии в 1975 г. Составители.] *HK* 1977. Tom. 24. No. 4. pp. 675—692.

Folyóiratrepertórium 1974/II. [Répertoire de revues 1974/II. Перечень журналов 1974 г. Часть II.] *Vt* 1977. No. 27. pp. 227—255.

Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Bécs. Ungarische Akten. Tematikus repertórium. Összeállította Buzási János. [Répertoire thématique. Réd. par —. — Венгерские документы в Венском Государственном архиве. Тематический указатель. Составитель.] Вр. 1977. Magyar Országos Levéltár. p. 204 (Levéltári Leltárak 70.)

Külföldi folyóiratok hadtörténelmi reper-

tóriuma. 1974. II. rész. Összeáll. Viniczai István, Windisch Aladárné. [Répertoire d'histoire militaire des revues étrangères. 1974. 2^e partie. Réd. par —. — Указатель военно-исторической литературы в зарубежных журналах. 1974 г. Часть II. Составители] НК 1977. Том. 24. No. 2. pp. 326—339.

A magyar könyvtörténeti szakirodalom 1971—1975. I. A középkori kéziratosság bibliográfiája. Összeáll. és bev. Fodor Adrienne, Madas Edit. [Littérature spéciale de l'histoire du livre hongrois. 1971—1975. Bibliographie des manuscrits médiévaux. Réd. et intr. par —. — Венгерская научная литература по истории книг. 1971—1975 гг. Часть 1. Библиография средневековых рукописных трудов. Сост. и введены] МК 1977. Том. 93. No. 1. pp. 82—91.

Magyar Országos Levéltár. A Forgách családi levéltár. Repertórium. Összeáll. Pap Gáborné, Pataky Lajosné. [Archives Nationales Hongroises. Les archives de la famille Forgách. Répertoire. Réd. par —. — Венгерский Национальный Архив. Архив семейства Форгач. Указатель. Сост.] Вр. 1977. Magyar Országos Levéltár, 200 p. (Levéltári leltárak 69.)

Magyar Országos Levéltár. P. szekció. Kisebb családi és személyi fondok. 4. köt. Repertórium. Összeáll. Pap Gáborné, Pataky Lajosné. [Archives Nationales Hongroises. Section P. Fonds moyens familiaux et individuels. 4^e vol. Répertoire. Réd. par —. Венгерский Национальный Архив. Секция «П». Небольшие фонды отдельных личностей и семейств. Том. 4. Указатель. Сост.] Вр. 1976. Magyar Országos Levéltár. 227 p., 3 t. (Levéltári leltárak 65.)

Magyar Országos Levéltár. R. szekció. Az 1526 utáni gyűjtemény. Repertórium. Összeáll. Iványi Emma, Közrem. Ny. Straub Éva, Jancsik Vilma, Dávid Lászlóné. [Archives Nationales Hongroises. Section R. Collections d'après 1526. Répertoire. Réd. par. Collab. —. Венгерский Национальный Архив. Секция «Р». Коллекция документов, возникших после 1526 г. Указатель. Сост.] Вр. 1977. Magyar Országos Levéltár. 337 p. (Levéltári leltárak 67.)

MÉSZÁROS ISTVÁN: *A Széchényi-gyűjtemény katalógusa.* [Catalogue de la collection Széchényi — Каталог коллекции семейства Сечени.] МР 1977. No. 2. pp. 257—264.

A Nagy Október magyar nyelvű irodalma. Ajánló bibliográfia. [La littérature du Grand Octobre en langue hongroise. Bibliographie récommandée. Венгерская литература о Великом Октябре. Библиография рекомендательных работ.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 111 p.

A II. Osztály akadémikusainak 1975. évi publikációs jegyzépe. [Répertoire des publications des académiciens de la II^e section de l'Académie Hongroise des Sciences — Список публикаций в 1975 г. членов Второго отделения Венгерской Академии наук.] МТАФТ 1977. Том. 26. No. 1—2. pp. 163—175.

REGULI ERNŐ: *Latin-Amerika bibliográfiája.* [Bibliographie de l'Amérique Latine — Библиография о Латинской Америке.] Вр. 1977. Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 331 p.

RITÓBKÉ SZALAY ÁGNES: *Az Akadémia Könyvtárának Régikönyvgyűjteménye.* [Cabinet des livres anciens de la Bibliothèque de l'Académie — Коллекция старых книг в Библиотеке Академии наук.] МК 1977. Том. 93. No. 1. pp. 14—24.

A sajtóval foglalkozó magyar irodalom bibliográfiája. Összeáll. B. Juhász Erzsébet. [Bibliographie de la littérature hongroise se portant sur la presse. Réd. par —. — Библиография венгерской литературы о печати. Составитель.] MS 1977. Том. 18. No. 3—4. pp. 127—129.

Szabó Ervin-bibliográfia. Egybegyűjt. Remete László, Pataki Ferenc. [Bibliographie d'Ervin Szabó. Recueilli par —. Библиография об Эрвине Сабо. Составители.] Вр. 1977. Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár 122 p.

A Társadalomtudományi Közlemények repertóriuma. 1971—1976. Melléklet. [Répertoire de la revue Társadalomtudományi Közlemények (Bulletin des Sciences Sociales). 1971—1976. Annexe. Указатель журнала Вестник общественных наук. 1971—1976 гг. Приложение.] ТтКözl. 1977. Том. 7. No. 1.

2. Recueils d'études — Сборники

Aus der Geschichte der ostmitteleuropäischen Bauernbewegungen im 16.—17. Jahrhundert. Réd. par Gusztáv Heckenast. — Из истории крестьянских движений в Восточной и Средней Европе в 16—17 столетиях. Ред.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

Bűvópatak. A két világháború közötti baloldali folyóiratok szerkesztőinek, munkatársainak emlékezései. Antológia. Gyűjt. és sajtó alá rend. M. Pásztor József [Ruisseaux souterrains. Souvenirs des rédacteurs et des collaborateurs des revues de gauche d'entre-deux-guerres. Antologie. Recueil. et mis sous presse par —. — Подземные ручьи. Воспоминания редакторов и сотрудников левых журналов, выходящих в период между двумя мировыми войнами. Антология. Составил и подготовил для печати.] Вр. 1976. NPI. 226 p.

Korunk. Világnézeti és irodalmi havi szemle. 1929—1940. Szerk. Gaál Gábor. Antológia. Vál. és összeáll. Tordai Zádor, Tóth Sándor. [Notre époque. Revue mensuelle idéologique et littéraire. 1929—1940. Réd. par —. Antologie. Choix et réd. par —. Наше время. Ежемесячное обозрение по литературе и мировоззрению. 1929—1940 гг. Ред. —. Антология. Сост.] Вр. 1976. Magvető Kiadó, 237 p.

Les Lumières en Hongrie, en Europe Centrale et en Europe Orientale. Colloque, 3. Mátrafüred, 28 septembre—2 octobre 1975. Org. Magyar Tudományos Akadémia, Irodalomtudományi Intézet. Red. Béla Köpeczi, Ede Bene, Póna Kovács. [Просветители в Венгрии, в Центральной Европе и Восточной Европе. Третий colloquium в Матрафюред, 28 сентября — 2 октября 1975 г. Org. —. Ред.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó 365 p., 18 t.

Magyar őstörténeti tanulmányok. Szerk. Bartha Antal, Czeglédy Károly, Róna-Tas András. [Etudes de la préhistoire hongroise. Réd. par —. — Статьи по венгерской предистории. Ред.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 341 p., ill.

A magyar sajtó története. Szerk. Márkus László. [L'histoire de la presse hongroise.

Réd. par —. — История венгерской печати. Ред.] Вр. 1977. Tankönyvkiadó. 275 p.

Magyar—zsidó oklevéltár. Monumenta Hungariae Judaica. 17. köt. 1431—1770. Szerk. Scheiber Sándor. Közrem. Házi Jenő, Szilágyi Mihály. [17^e vol. 1431—1770. Réd. par —. Avec la collab. de —. — Свод венгеро-еврейских грамот. Том 17. 1431—1770 гг. Ред.] Вр. 1977. Magyar Izraeliták Országos Képviselőlete. 452 p.

A nemzetközi munkásmozgalom történetéből. Évkönyv 1977. Szerk. a szerkesztőbizottság. Kiad. az MSzMP KB. Párttörténeti Intézete, MSzMP Politikai Főiskola. [De l'histoire du mouvement ouvrier international. Annuaire 1977. Réd. par —. Ed. par —. Из истории международного рабочего движения. Ежегодник. 1977 г. Редколлегия. Изд.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 294 p.

Népi kultúra, népi társadalom. Folclorica et ethnographica. Szerk. Ortutay Gyula. A Magyar Tudományos Akadémia Néprajzi Kutató Csoportjának Évkönyve. IX. [Réd. par —. Annuaire du groupe de recherches ethnographiques de l'Académie des Sciences de Hongrie. IX. — Культура народная — общество народное. Фольклор и этнография. Изд. —. Ежегодник исследовательской группы по этнографии Венгерской Академии наук.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 389 p.

Az ősi társadalom magyar kutatói. Vál., szerk., bev. és életrajzok Zsigmond Gábor. [Les chercheurs hongrois de la société primitive. Choix. réd., intr. et biogr. par —. Венгерские исследователи первобытного общества. Избр. — ред. — введение и биографии —] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 423 p.

A Rákóczi-szabadságharc vitás kérdései. Tudományos emlékülés. Vaja, 1976. január 29—30. Rend. az Országos Rákóczi Emlékbizottság; Tudományos Ismeretterjesztő Társulat; Történelmi Választmány stb. Szerk. Molnár Mátyás. Kiad. a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat, Szabolcs-Szatmár Megyei Múzeumi Igazgatóság stb. [Les problèmes litigeux de la guerre d'indépendance de Rákóczi. Session commémorative scientifique. Vaja, les 29—30 janvier 1976. Org. par —. Réd. par —. Ed. par —. Дискуссионные проблемы истории освободительной борьбы

под руководством Ракоци. Юбилейная научная сессия. Вая, 29—30 января 1976 г. Орг. — Ред. — Изд. —] Vaja—Nyíregyháza, 1976. 93 p.

Studies on the History of the Hungarian Trade-union Movement. Ed. Ernő Kabos, András Zsilák. [Очерки по истории венгерского профсоюзного движения. Изд. —] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 307 p.

Tanúságtévők. Visszaemlékezések a magyarországi munkásmozgalom történetéből. Közread. az MSzMP Párttörténeti Intézet. 3/a köt. *Magyarok a Nagy Október győzelméért 1917—1921.* Vál. és szerk. Milei György, Petrák Katalin. Életrajzok és jegyz. Ács Irén, Milei György stb. Bev. Milei György. [Témoins. Souvenirs de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois. Ed. par —. Vol. 3/a. Hongrois pour la victoire du Grand Octobre. Choix et réd. par —. Biogr. er annot. par —. Intr. par —. Засвидетельствование. Воспоминание об истории венгерского рабочего движения. Опубл. —. Том 3/a. Венгры за победу Великого Октября. 1917—1921 гг. Сост. и ред. —. Библиография и примеч. —. Введение —] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 505 p., 8 t.

Történelemelméleti és módszertani tanulmányok. Szerk. és bev. Glatz Ferenc. Vál. Glatz Ferenc, Niederhauser Emil. [Etudes sur la théorie et de la méthodologie de l'histoire Réd. et intr. par —. Choix —. — Очерки по теории и методологии истории. Ред. и введ. —. Сост.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 396 p.

Történeti statisztikai tanulmányok. 3. Szerk. Ember Győző, Dányi Dezső stb. [Etudes de statistique historique. 3. Réd. par —. Очерки по исторической статистике. Том 3. Ред.] Вр. 1977. KSH Könyvtára, Magyar Országos Levéltár. 348 p.

3. Ouvrages généraux et traitant plusieurs époques — Труды общего характера и работы, охватывающие разные периоды

ACZÉL GYÖRGY: *A szabadság jelene, jövője a szocializmus.* Cikkék, beszédek, interjúk. [Présent et avenir de la liberté: le socialisme. Articles, discours, interviews — Социализм — настоящее и будущее свободы.

Статьи, речи, интервью.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 271 p.

ÁCS ATTILA: *A társadalomtudományok közvetlen termelőerővé válása* [La transformation des sciences sociales en force directe de production — Превращение общественных наук в непосредственную производительную силу.] Szociológia 1977. No. 1. pp. 11—27.

ANDORKA RUDOLF: *The Peasant Family Structure in the 18th and 19th Centuries.* [Структура крестьянских семей в 18 и 19 веках.] AEt 1976. Tom. 25. No. 3—4. pp. 321—348.

ANTALFFY GYÖRGY: *Introduction à l'histoire des doctrines politico-juridiques.* Esquisse de cours magistraux à l'Université. [Введение в историю политическо-правовых идей.] Szeged 1977. 59 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta iuridica et politica 24/1.)

ARATÓ ENDRE: *New Motives in the Hungarian Liberal and Conservative National Ideology of the Forties* [Новые черты в венгерской либеральной и консервативной национальной идеологии в 40-х годах.] Вр. 1976. pp. 131—149 (Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis. Sectio historica. 17.)

Ausztria és Magyarország ipari termelési és termelékenységi színvonalának összehasonlítása. Közread. a Központi Statisztikai Hivatal. [Comparaison des niveaux de production et de productivité industrielles en Autriche et en Hongrie. Ed. par —. Сопоставление уровня производительности и промышленного производства Австрии и Венгрии. Опубл.] Вр. 1977. Statisztikai Kiadó. 32 p.

BALOGH SÁNDOR: *Tudásszint és történelmi kronológia.* [Niveau d'érudition et chronologie historique — Уровень знаний и историческая хронология.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 583—588

BENDA KÁLMÁN: *Helytörténeti kiadványok.* [Sur les éditions d'histoire régionale — Работы по историческому краеведению.] Sz 1976. Tom. 110. No. 6. pp. 1131—1150.

BENDA KÁLMÁN: *Magyarország új történelmi kronológiája.* Tervtanulmány. [Nou-

velle chronologie de l'histoire de la Hongrie. Essai d'un projet. — Новая хронология по истории Венгрии. Предварительные наброски.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 565—576.

BENEDEK SÁNDOR: *Változások a magyar munkásosztály belső strukturájában.* [Modifications de la structure intérieure de la classe ouvrière hongroise — Изменение во внутренней структуре венгерского рабочего класса.] Tt Közl. 1977. Tom. 7. No. 4. pp. 28—44.

BEREND T. IVÁN: *Current Hungarian Economic Policy in a Historical Perspective.* [Современная венгерская экономическая политика в исторической перспективе.] AcOec 1977. Tom. 18. No. 2. pp. 105—123.

BEREND T. IVÁN—RÁNKI GYÖRGY: *East Central Europe in the 19th and 20th Centuries.* [Центральная и Восточная Европа в 19 и 20 вв.] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó. 163 p.

BEREND T. IVÁN: *Economy, Education and the Social Sciences.* [Экономика, воспитание и общественные науки.] AH 1977. Tom. 23. No. 1—2. pp. 99—118.

BEREND T. IVÁN: *Mai gazdaságpolitikánk — történelmi összefüggésben.* [Notre économie politique actuelle et ses rapports historiques — Современная венгерская экономическая политика в исторической перспективе.] MT 1977. 6. pp. 429—447.

BUZA JÁNOS: *Historiográfiai vázlat 1867—1945 közötti ár- és bértörténetrészünkről.* [Précis historiographique de notre histoire des prix et des salaires d'entre 1867—1945 — Исторический очерк о литературе исторических цен и зарплат в период 1867—1945 гг.] MTAFT 1977. Tom. 26. No. 1—2. pp. 186—203.

Debrecen iparának története a kapitalizmus kialakulásától napjainkig. Szerk. és bev. Ránki György. [L'histoire de l'industrie de Debrecen depuis le développement du capitalisme jusqu'à nos jours. Réd. et intr. par —. — История промышленности города Дебрецен от возникновения капитализма до наших дней. Ред. и предисловие] Debrecen 1976 (1977). 341 p., ill.

Fejezetek a 150 éves Akadémiai Könyvtár történetéből. Szerk. Rejtő István. [Etudes sur

l'histoire des 150 ans de la Bibliothèque de l'Académie des Sciences de Hongrie. Réd. par —. Главы из столетиядесятилетней истории Библиотеки Академии наук. Ред.] Bp. 1976. MTA Könyvtára. 63 p.

GAÁL LÁSZLÓ—GUNST PÉTER: *Animal Husbandry in Hungary in the XIX—XX Centuries.* [Скотоводство в Венгрии в XIX и XX столетиях.] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó. 410 p., ill.

GERGELY JENŐ: *A keresztényszocializmus Magyarországon. 1903—1923.* [Les chrétiens-sociaux en Hongrie. 1903—1923. — Христианский социализм в Венгрии. 1903—1923 гг.] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó 357 p.

GONDA IMRE—NIEDERHAUSER EMIL: *A Habsburgok. Egy európai jelenség.* [Les Habsbourg. Un phénomène européen — Габсбурги. Явление европейское.] Bp. 1977. Gondolat Kiadó. 362 p.

GUNST PÉTER: *A történelmi kronológiáról.* [Sur la chronologie historique — Об исторической хронологии.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 579—583.

HANN ISTVÁN: *Ázsiai termelési mód és rabszolgatartó társadalom.* [Mode de production asiatique et société esclavagiste — Азиатский способ производства и рабовладельческое общество.] MTAFT 1977. Tom. 26. No. 3. pp. 323—348.

HANN ISTVÁN: *A mítikus őstörténet.* [La préhistoire mythique — Мифическая предистория.] Vg 1977. Tom. 18. No. 2. pp. 76—86.

HANKISS ELEMÉR: *Érték és társadalom. Tanulmányok az értékszociológia köréből.* [Valeur et société. Etudes du domaine de la sociologie du valeur — Ценность и общество. Этюды из области социологии ценностей.] Bp. 1977. Magvető Kiadó. 392 p., 1 t.

A helytörténetírás levéltári forrásai. Szerk. Komoróczy György. III. 1944—1971. Szerk. Gazdag István. [Les sources archivistiques de l'historiographie régionale. Réd. par — III. 1944—1971. Réd. par —. — Архивные источники краеведческой истории. Ред. — Том. III. 1944—1971 гг. Ред. —] Debrecen 1976. Hajdú-Bihar megyei Levéltár. 530 p.

HUSZÁR TIBOR: *Fejezetek az értelmiség történetéből.* [Etudes sur l'histoire des intel-

lectuels — Главы из истории интеллигенции.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 565 p.

INCZE MIKLÓS: *Vulgarisation et discipline spécialisée.* [Популяризация и научная специализация.] АН 1977. Том. 23. No. 1—2. pp. 119—132.

T. M. ISZLAMOV: Советская историческая наука о проблемах венгерской истории и об их решениях. [La science historique soviétique sur les problèmes de l'histoire hongroise et sur leur solution] StH 1977. Том. 129. pp. 67—85.

KÁDÁR JÁNOS: *Internacionalizmus, szolidaritás, hazafiság.* [Internationalisme, solidarité, patriotisme — Интернационализм, солидарность, патриотизм.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 449 p.

KÁROLYI MIHÁLY: *Hit, illúziók nélkül.* [Foi sans illusions — Вера без иллюзий.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 484 p.

KÁSZONYI DÁNIEL: *Magyarhon négy korszaka.* Ford. Kosáry Domokos. Bev., jegyz. Márkus László. [Quatres époques de la Hongrie. Trad. par —. Intr. et annot. par —. — Четыре периода Венгрии. Перевод —. Введ. и прим. —.] Вр. 1977. Szépirodalmi Kiadó. 597 p., 8 t.

KEMÉNY GÁBOR: *Szabó Ervin és a magyar társadalomszemlélet.* Utószó Soós Pál. [Ervin Szabó et la conception de la société en Hongrie. Postface par —. — Эрвин Сабо и концепция о венгерском обществе. После-сло-вие —.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 220 p.

KOMJÁT IRÉN: *A kommunista mozgalom világlapja. Az Inprekorr története.* [Le journal universel du mouvement communiste. L'histoire de l'Inprekorr — Мировой вестник коммунистического движения. История Ин-прекорра.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 207 p.

KOMJÁTHY MIKLÓS: *Történelem és kronológia.* [Histoire et chronologie — История и хронология.] TSz 1977. Том. 20. No. 3—4. pp. 576—579.

KOSÁRY DOMOKOS: *Strukturalizmus és történettudomány.* [Structuralisme et science historique — Структурализм и историческая наука.] V. 1977. Том. 20. No. 9. pp. 39—48.

KOVÁCS ENDRE: *Szemben a történelemmel. A nemzetiségi kérdés a régi Magyarorszá-*

gon. [En face de l'histoire. La question des minorités nationales en Hongrie de jadis — Перед лицом истории. Национальный вопрос в старой Венгрии.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 555 p.

KOVÁCS MAGDA: *Dózsa in der Literatur der Reformzeit.* pp. 481—487. [Дожа в литературе эпохи реформ.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó 535 p.

KÖPECZI BÉLA: *Függetlenség és haladás.* Politikai gondolkodás a régi magyar függetlenségi harcok századaiban. [Indépendance et progrès. Façon de penser politique aux siècles des luttes pour l'indépendance hongroise — Прогресс и независимость. Политическая мысль в течение столетий древних венгерских сражений за независимость.] Вр. 1977. Szépirodalmi Kiadó. 251 p.

KÖVÁGÓ LÁSZLÓ: *Kisebbség — nemzetiség.* [Minorité — nationalité — Меньшинство — национальность.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 155 p.

Lenin nemzedéke. Tanulmányok, visszaemlékezések, levelek. Vál. és bev. E. Fehér Pál. [La génération de Lénine. Etudes, souvenirs, lettres. Choix et intr. par —. — Поколение Ленина. Очерки, воспоминания, письма. Сост. и введение —.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 355 p.

LENIN, VLADIMIR ILJICS: *A szocializmus építéséről.* Válogatott írások. Sajtó alá rend. a marxizmus—leninizmus klasszikusainak szerkesztősege. [Sur l'édification du socialisme. Écrits choisis. Mis sous presse par —. — О строительстве социализма. Избранные произведения. Подготовка к печати —.] Вр. 1976. Kossuth Kiadó. 442 p.

Lenin, Vladimir Iljics válogatott művei. Sajtó alá rend. a marxizmus—leninizmus klasszikusainak szerkesztősege. 3., jav. kiad. I—III. [Œuvres choisis de I. V. Lénine. Mis sous presse par —. 3^e éd. corr. — Избранные произведения. Подготовка к печати —. Изд. третье, исправл. Тома I—III.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. I: 610 p., 1 t; II: 503 p.; III: 531 p.

LITVÁN GYÖRGY: *Mihály Károlyi et la France.* [Михай Карой и Франция.] АН 1977. Том. 23. No. 1—2. pp. 133—150.

LITVÁN GYÖRGY: *Szabó Ervin és a magyar*

történelem. [Ervin Szabó et l'histoire hongroise Зрвин Сабо и венгерская история.] PtK 1977. Tom. 23. No. 4. pp. 185—193.

LUKÁCS GYÖRGY: *Lenin.* Tanulmányok. Szerk. Vajda Mihály. 2. kiad. [Lénine. Etudes. Réd. par —. 2^e éd. — Ленин. Очерки. Ред. —. Изд. второе.] Bp. 1977. Magvető Kiadó. 244 p.

LUKÁCS JÓZSEF: *Az ateizmus és a pozitív humanizmus fogalma Marx gondolatvilágában.* Akadémiai székfoglaló előadás. [La notion de l'athéisme et du humanisme positif dans la pensée de Marx. Discours d'entrée à l'Académie — Понятие атеизма и положительного гуманизма в мышлении Маркса. Вступительная речь по поводу избрания в члены Академии наук.] MTAFT 1977. Tom. 26. No. 3. pp. 219—234.

A magyar forradalmi munkásmozgalom története. Közread. a Magyar Szocialista Munkáspárt, Központi Bizottság, Párttörténeti Intézet. Szerk. biz. vez. Nemes Dezső. [L'histoire du mouvement ouvrier révolutionnaire hongrois. Ed. par —. Chef du comité de réd. —. — История венгерского революционного рабочего движения. Опубл. —. Руководитель редколлегии —.] Bp. 1976. Kossuth Kiadó. 674 p., 28 t.

A Magyar Népfront története. Dokumentumok. 1935—1976. I—II. köt. [Histoire du Front Populaire hongrois. Documents. 1935—1976. Vols I—II. — История Венгерского Народного фронта. Документы. 1935—1976 гг. Тома I—II.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. Vol. I: 494 p., vol. II: 522 p.

Magyarország története képekben. 3. kiad. Szerk. Kosáry Domokos. [Histoire de Hongrie en images. 3^e éd. Réd. par —. История Венгрии в изображениях. Изд. 3. Ред. —.] Bp. 1977. Gondolat Kiadó. 749 p., ill.

Magyarország. Törvények, rendeletek. A Magyar Népköztársaság alkotmánya. [La Hongrie. Lois, décrets. Constitution de la République Populaire Hongroise — Венгрия. Законы и постановления. Конституция Венгерской Народной Республики.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 84 p.

MARX, KARL—ENGELS, FRIEDRICH—LENIN, VLADIMIR ILJIC: *A proletár nemzetköziségről.* Szemelvénygyűjtemény. Sajtó alá

rend. a marxizmus—leninizmus klasszikusainak szerkesztősége. [De l'internationalisme prolétarien Morceaux choisis. Mis sous presse par —. — О пролетарском интернационализме. Избранные произведения. Подготовка к печати —.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 387 p.

MILEI GYÖRGY: *A lenini eszmék magyarországi terjedésének kezdeteiről.* [Les débuts de la propagation des idées léniniennes en Hongrie. — О начале распространения идей Ленина в Венгрии.] PtK 1977. Tom. 23. No. 3. pp. 107—156.

NAGY ZSUZSA, L.: *Szabadszabó művéség a XX. században.* [Franc-maçonnerie au XX^e siècle — Масонство в XX веке.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 177 p.

NEMES DEZSŐ: *A Nagy Októberi Szocialista Forradalom és a világ változásának hat évtizede.* [La Grande Révolution Socialiste d'Octobre et les six décennies de la transformation du monde — Великая Октябрьская революция и шесть десятилетий революционного преобразования мира.] TáSz 1977. Tom. 32. No. 11. pp. 3—18.

A Népi kollégisták útja. 1939—1971. Szerk. Illés János. Írta és a táblázatokat összeáll.: TÁNCZOS GÁBOR. Statisztikai-szociológiai tanulmány és táblázatok. [La voie des membres des Collèges populaires. Réd. par —. Texte et tableaux par —. Etude sociologique-statistique et tableaux — Пути воспитанников народных общежитий. 1939—1971 гг. Ред. —. Автор и состав. таблиц —. Статистико-социологический очерк и таблицы.] Bp. 1977. Központi Statisztikai Hivatal — Statisztikai Kiadó 213 p.

Népművelés, kultúra, forradalom. Október művelődéstörténeti dokumentumaiból. Összeáll. Varga Mihály [Education nationale, culture, révolution. Documents de l'histoire de la civilisation d'Octobre. Réd. par —. — Народное просвещение, культура, революция. Из документов по культуре, связанных с Октябрем. Сост. —.] V 1977. Tom. 20. No. 10. pp. 18—33.

NIEDERHAUSER EMIL: *Problèmes d'histoire du СССР et их решение в венгерской историографии.* [Les problèmes de l'histoire soviétique et leur solution dans l'historiographie hon-

groise] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 94 p. (StH 129. pp. 33—66.)

RACH ZSIGMOND PÁL: Значение, результаты и задачи дальнейшего и венгерской исторической науки. [L'importance et les résultats des relations entre historiens soviétiques et hongrois ainsi que les tâches à accomplir pour la suite de leur développement.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 94 p. (StH 129. pp. 9—21.)

RACH ZSIGMOND PÁL: *Történet szemlélet és történettudomány*. Cikkek, tanulmányok [Conception de l'histoire et sciences historiques — Articles, études — Понимание истории и историческая наука.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 565 p.

PAULINYI OSZKÁR: *Nemesfém-monopólium és technológia*. A nemesfémek bányászatanak királyi monopóliuma és a kamarai finomítóművek technológiája Magyarországon és Erdélyben. 1325—1700. [Monopole et technique des métaux précieux. Le monopole royal de l'extraction et de l'affinement des métaux précieux et la technologie des raffineries de la Chambre en Hongrie et en Transylvanie. 1325—1700 — Монополии на благородные металлы и технология. Королевские монополии на добычу благородных металлов и технология казаных очистительных заводов в Венгрии и Трансильвании. 1325—1700 гг.] МТАФТ 1977. Том. 26. No. 3. pp. 251—278.

PÉCSI MÁRTON—SÁRFALVI BÉLA: *Physical and Economic Geography of Hungary*. [Физическая и экономическая география Венгрии.] Вр. 1977. Corvina Kiadó. 197 p., 8 t.

PUSKÁS JULIANNÁ: *Some Recent Results of Historic Researches on International Migration*. [Некоторые новые результаты исторических исследований о международной миграции.] АН 1977. Том. 23. No. 1—2. pp. 151—169.

Rabok, követek, kalmárok az oszmán birodalomról. Összeáll. Tardy Lajos. [Prisonniers, légats, marchands sur l'Empire Ottoman. Réd. par —. — Рабы, посланники, купцы об Османской империи. Сост. —.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 453 p.

RADEV, SZTOJAN: *Bolgárok és magyarok*.

Fejezetek a bolgár—magyar művelődési kapcsolatok történetéből. [Bulgares et Hongrois. Etudes sur l'histoire des relations culturelles bulgares—hongroises — Болгары и венгры. Главы из истории болгаро-венгерских культурных связей.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 292 p.

RÁNKI GYÖRGY: *Jegyzetek a társadalomtörténetről*. [Notes sur l'histoire sociale — Наброски о социальной истории.] Sz 1977. Том. 111. No. 4. pp. 775—799.

RÁNKI GYÖRGY: *Közgazdaság és történelem, a gazdaságtörténet választásai*. [Economie et histoire — carrefours de l'histoire d'économie — Экономика и история — альтернативы экономической истории.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 95 p.

RÁNKI GYÖRGY: *Az új gazdaságtörténet amerikai iskolája*. [L'école américaine de l'histoire d'économie récente — Американская школа новой экономической истории.] МТ 1977. Том. 22. No. 3. pp. 164—172.

RUSZOLY JÓZSEF: *A kisajátítás törvényi szabályozásának története Magyarországon. 1836—1881*. [L'histoire du règlement de l'expropriation de par la loi en Hongrie. 1836—1881 — История законодательного урегулирования отчуждения в Венгрии. 1836—1881 гг.] Szeged 1977. 39 p. (AUSzeg AjP. 24/3)

SAMU MIHÁLY: *A hatalom és az állam*. [Le pouvoir et l'Etat — Власть и государство.] Вр. 1977. Közgazdasági és Jogi Kiadó. 546 p.

SAMU MIHÁLY: *A marxista politológia helye a társadalomtudományok rendszerében*. [La politologie marxiste dans le système des sciences sociales — Место марксистской политологии в системе общественных наук.] АИ 1977. Том. 27. No. 4. pp. 317—332.

SCHMIDT PÉTER: *A szocializmus és állami-ság*. [Socialisme et existence nationale — Социализм и государственность.] ТтКözl 1977. Том. 7. No. 1. pp. 3—25.

Sej, a mi bogóknak fényes szelek fűjják . . . Népi kollégiumok 1939—1949. Főszerk. és bev. Kardos László. Szerk. Rottler Ferenc. [Collèges populaires 1939—1949. Réd. en chef et intr. —. Из истории народных общежитий. 1939—1949 гг. Глав-

ный ред. и автор предисл. — Ред. —.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 507 p., 48 t.

SZABAD GYÖRGY: *Kossuth politikai pályája, ismert és ismeretlen megnyilatkozásai tükrében.* [La carrière politique de Kossuth à la lumière de ses révélations connues et inconnues — Политический путь Кошута в зеркале его известных и неизвестных высказываний.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó — Magyar Helikon. 211 p.

SZÉKELY GYÖRGY: *Az európai településhálózat átalakulása a XVI—XIX. században és a Dunántúl.* [La transformation du réseau des agglomérations en Europe aux XVI^e—XIX^e siècles et la Transdanubie — Преобразование сети городов и сел в Европе в XVI—XIX вв. и Задунайская область.] PVEAB 1. 1977. pp. 9—24.

SZIKLAI LÁSZLÓ: *Történelmi lecke, haladónak.* Cikkek és tanulmányok. [Leçon d'histoire pour cours supérieurs. Articles et études — Урок по истории, для высших курсов. Статьи и очерки.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 443 p.

SZOLONKIN, IVAN: *Táncsics — a magyar jobbágság ideológusa.* [Táncsics, l'idéologue des serfs hongrois — Танчич — идеолог венгерского крепостного крестьянства.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 611—626.

TÓTHRÁL JÓZSEF: *A tudományos-technikai forradalom és a kulturális forradalom kölcsönhatása.* [L'interaction de la révolution scientifique-technique et de la révolution culturelle — Взаимодействие научно-технической и культурной революций.] TtKözl 1977. Tom. 7. No. 3. pp. 7—82.

TÓKAI FERENC: *A társadalmi formák marxista elméletének néhány kérdése.* Tanulmányok. [Quelques problèmes de la conception marxiste sur les formes sociales. Etudes — Некоторые вопросы марксистской теории общественных формаций.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 501 p.

Történelmi atlasz. Tudományos szerk. Csatáry Mária, Györfy György, Pamlényi Ervin. Térképészeti szerk. biz. vet. Radó Sándor. Készítette és kiad. a Kartográfiai Vállalat. 19., jav. kiad. [Atlas historique. Réd. scient. — Chef du comité de réd. cartogr. —. Ed. par —. 19^e éd. corr. — Атлас

по истории. Научные ред. — Ред. по картографии —. Изд. —.] Вр. 1977. 32 p., ill.

VASS HENRIK: *L'histoire du mouvement ouvrier hongrois.* [История венгерского рабочего движения.] NÉHongr 1977. Vol. 12. pp. 159—170.

VASS HENRIK: *Üzemtörténet — munkásmozgalom-történet — szocialista hazafiság.* [Histoire des entreprises — histoire du mouvement ouvrier — patriotisme socialiste — История заводов — история рабочего движения — социалистический патриотизм.] Honismeret 1977. No. 6. pp. 7—23.

VIDA ISTVÁN: *Három Chorin-level.* [Trois lettres de Ferenc Chorin — Три письма Франца Корена.] Sz 1977. Tom. 111. No. 2. pp. 362—380.

WARTOFSKY, MAX W.: *A tudományos gondolkodás fogalmi alapjai.* Bevezetés a tudományfilozófiába. [Les bases conceptuelles de la pensée scientifique. Introduction à la philosophie des sciences — Теоретические основы научного мышления. Введение в философию науки.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 484 p.

4. Histoire de Hongrie jusqu'à la conquête arpadienne. Histoire ancienne du peuple hongrois. Histoire de Hongrie jusqu'en 1526 — История Венгрии до периода Арпадов. Древнейшая история венгерского народа. История Венгрии до 1526 г.

ANONYMUS: *Gesta Hungarorum.* Béla király jegyzőjének könyve a magyarok cselekedeteiről. Hasonmás kiadás Pais Dezső fordításában. Bev. Györfy György. [Livre du notaire du roi Béla sur les faits des Hongrois. Édition facsimilé, avec la trad. de —. Intr. par —. — Деяние венгров. Книга безымянного Писаря короля Бела. Изд. факсимиле. Перевод из латинского —. Введ. —.] Вр. 1977. Magyar Helikon. 172 p.

BÁCSKAI VERA: *Die Entwicklung und Funktion der Marktstellen nach dem Bauernaufstand.* pp. 303—309. [Развитие и функция т. н. сельских городов после крестьянской войны.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó 535 p.

BALOGH ISTVÁN: *Adatok az alföldi mezővárosok határhazánálához a XIV—XV. században.* Debrecen határának kialakulása.

[Données relatives à l'usage des finages des bourgades de la plaine hongroise aux XIV^e—XV^e siècles. La formation du territoire de Debrecen — Данные к полепользованию сельских городов венгерской низменности в XIV—XV вв. Формирование территории г. Дебрецена.] НВМЛ 3. pp. 5—23.

BÁNKÚTI IMRE: *Klassenkampf der Bauern zwischen ständischen Unabhängigkeitskämpfen und Habsburg-Absolutismus*. [Классовая борьба крестьян в период между борьбой за независимость со стороны сословий и абсолютизмом Габсбургов.] ГОВ 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

BARTA GÁBOR: *Der ungarische Bauernkrieg vom Jahre 1514*. pp. 63—71. [Крестьянская война в Венгрии в 1514 г.] ГОВ 1977. Akadémiai Kiadó 535 p.

BARTA GÁBOR: *Keresztesek áldott népe*. [Peuple béni des croisés — Блаженный народ крестоносцев.] Вр. 1977. Móra Kiadó. 220 p., ill.

BERTÉNYI IVÁN: *Einige Fragen der Heraldik der antifeudalen Bauernbewegungen*. pp. 77—83. [Некоторые геральдические проблемы крестьянских антифеодальных движений.] ГОВ 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

Bibliotheca Corviniana. Összeáll., tanulmány és jegyz. Csapodi Csaba, Csapodiné Gárdonyi Klára. 2. jav. kiad. [Рéd., étude et annot. par —. 2^e éd. corr. — Библиотека Корвинов. Сост., автор очерка и примечаний —. Изд. второе, исправл. —.] Вр. 1976. Magyar Helikon — Európa Kiadó — Corvina Kiadó. 320 p., ill.

BOLLA ILONA, G.: *Das Dienstvolk der königlichen und kirchlichen Güter zur Zeit des frühen Feudalismus*. [Служилые люди королевских и церковных имений в период раннего феодализма.] AnUB Sectio Historica. Tom. 17. 1976. pp. 15—43.

BÓNIS GYÖRGY: *Die Retorsionsgesetzte von 1514*. pp. 309—317. [Закон о мести 1514 г.] ГОВ 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

DERCSÉNYI DEZSŐ—VAJAY SZABOLCS: *La genesi della Cronica Illustrata Ungherese*. [Возникновение иллюстрированной хроники венгров.] АНА 1977. Tom. 23. No. 1—2. pp. 3—20.

DÜMMERTH DEZSŐ: *Az Árpádok nyomában*. [Sur la trace des Arpades — По следам Арпадов.] Вр. 1977. Panoráma. 510 p., 4 t., 1 annexe

ELEKES LAJOS: *Die ständische Regierung und die antifeudalen Kämpfe der Bauern in Ungarn von der Hussitenzeit bis 1514*. pp. 39—57. [Сословное правительство и антифеодальная борьба крестьян в Венгрии от времени гуситов до 1514 г.] ГОВ 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

ENGEL PÁL: *Királyi hatalom és arisztokrácia viszonya a Zsigmond-korban. 1387—1437*. [Rapports entre le pouvoir royal et l'aristocratie sous le règne de Sigismond. 1387—1437. Соотношение королевской власти и аристократии в эпоху Зигизмундов. 1387—1437 гг.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 229 p.

FODOR ISTVÁN: *Az uráli és finnugor őshaza kérdéséhez*. Régészeti áttekintés. [A la question du pays d'origine ouralien et finnoougrien. Résumé archéologique — К вопросу об уральской и финно-угорской прародине. Археологический обзор.] МТАФТ 1977. Tom. 26. No. 3. pp. 279—302.

FÜGEDI ERIK: *Vár és társadalom a XIII—XIV. századi Magyarországon*. [Château et société en Hongrie aux XIII^e—XIV^e siècles — Крепость и общество в Венгрии в XIII—XIV вв.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 218 p.

GERICS JÓZSEF: *Über das Rechtsleben Ungarns um die Wende des XIII—XIV. Jahrhunderts*. [Правовые отношения в Венгрии в конце XII—начале XIV в.] AnUB Sectio historica 17. 1976. pp. 45—80.

GIEBSZEWSKI, STANISLAW: *Rézexport Magyarországról Gdanskba a XVI. sz. első felében*. [L'exportation du cuivre de la Hongrie vers la ville de Gdansk au cours de la première moitié du XVI^e siècle — Экспорт меди из Венгрии в Гданьск в первой половине XVI в.] Sz 1977. Tom. 111. No. 3. pp. 534—543.

GYIMESI SÁNDOR: *Zur sogenannten Szekler-Schicht des Bauernkrieges von 1514*. pp. 203—217. [К проблеме прослойки, т. н. секлеров в крестьянской войне 1514 г.] ГОВ 1977. Akadémiai Kiadó 535 p.

GYÖRFFY GYÖRGY: *István király és műve.* [Le roi Étienne et son œuvre — Король Стефан и его творение.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 668 p.

GYÖRFFY GYÖRGY: *László király emlékezete.* [La mémoire du roi Ladislas — Память короля Ладислава.] Вр. 1977. Magyar Helikon. 85 p., 35 ill.

GYÖRFFY GYÖRGY: *A « lovagszent » uralpodása. 1077—1094.* [Le règne du « chevalier-saint ». 1077—1095 — Господство священного рыцаря] 1077—1094 гг.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 533—565.

HECKENAST GUSZTÁV: *Die mitteleuropäische Handels- und Finanzkrise der Jahre 1512—1513 und der ungarische Bauernkrieg.* pp. 107—113. [Торговый и финансовый кризис в Средней Европе в 1512—1513 гг. и крестьянская война в Венгрии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

HOYER, SIEGFRIED: *Der ungarische Bauernkrieg in deutschen Flugschriften und Chroniken.* pp. 461—469. [Крестьянская война в Венгрии в немецких листовках и хрониках.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

KARDOS TIBOR: *Bemerkungen zur Ideologie des bewaffneten Kampfes in der Dózsa-Revolution.* pp. 207—217. [Замечание к идеологии вооруженной борьбы в революции под руководством Дожи.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

KATONA IMRE: *Dózsa und die Bauernbewegungen in der ungarischen Volksüberlieferung.* pp. 469—481. [Дожа и крестьянские движения в венгерских народных повествованиях.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

KIRÁLY PÉTER: *A magyarok említése a 811. évi események óbolgár letrásában.* [Mention faite des Hongrois dans la description bulgare ancienne des événements de l'an 811 — Упоминание о венграх в болгарском повествовании о событиях в 811 г.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 58 p.

KOVÁCS TIBOR: *Die Bronzezeit in Ungarn.* [Эпоха бронзы в Венгрии.] Вр. 1977. Corvina Kiadó. 109 p., 24 t.

KRISTÓ GYULA: *História és kortörténet a Képes Krónikában.* [Histoire et histoire de

l'époque dans la Chronique illuminée — История и современные события в иллюстрированной хронике.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 163 p.

KRISTÓ GYULA: *Különkormányzat az Árpád-kori Drávántúlon és Erdélyben.* [Régime autonome aux territoires au delà de la Drave et en Transylvanie à l'époque des Arpads — Отдельное автономное управление в Задравской области и Трансильвании в период Арпадов.] TSz 1977. Tom. 20. No. 1. pp. 53—72.

LÁSZLÓ GYULA—RÁCZ ISTVÁN: *A nagyszentmiklósi kincs.* Szöveg és rajz László Gyula. [Le trésor de Nagyszentmiklós. Texte et dessin et photographie par —. — Сокровище, найденное в с. Надьсенмиклош. Текст и рисунки — фотографии от —.] Вр. 1977. Corvina Kiadó. 191 p.

LÉDERER EMMA: *A legrégebb magyar iparososztály kialakulása.* [La formation de la classe artisanale la plus ancienne en Hongrie — Возникновение старейшего класса ремесленников в Венгрии.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 653—677.

MAKKAI LÁSZLÓ: *Gelöste und ungelöste Probleme der Geschichte der Bauernbewegungen.* pp. 523—531. [Решенные и нерешенные проблемы истории крестьянского движения.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

RACH ZSIGMOND PÁL: *Der Bauernaufstand vom Jahre 1514 und die « zweite Leibeigenschaft ».* pp. 275—303. [Восстание крестьян в 1514 г. и « второе издание » крепостничества.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

RAMLÉNYI ERVIN: *Der Bauernkrieg von 1514 in der neueren ungarischen Geschichtsschreibung.* pp. 435—449. [Крестьянская война 1514 г. в новейшей венгерской историографии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

PERJÉS GÉZA: *Versuch eines Vergleiches der militärischen, ideologischen und politischen Ziele des Bauernkrieges von 1514.* pp. 227—251. [Попытка сопоставления военных, идеологических и политических целей крестьянской войны 1514 г.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

RANSANUS, PETRUS: *Epithoma rerum Hungarorum . . .* Curam gerebat Petrus Kul-

csár. [Краткая история венгерского королевства. Подгот. к печати Петруш Кулчар.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 232 p.

RIPOSCHE, J. P.: *Bizánc vagy Róma?* Magyarország választási kérdése a középkorban. [Byzance ou Rome? Question de choix de religion pour la Hongrie au Moyen Age — Византия или Рим? Вопросы о выборе в средневековой Венгрии.] Sz 1977. Tom. 111. No. 1. pp. 79—92.

SZAKÁLY FERENC: *The 1526 Mohács Disaster.* [Битва при Мохаче в 1526 г.] NHQ 1977. Tom. 18. No. pp. 43—63.

SZÉKELY GYÖRGY: *Der Dózsa-Aufstand.* pp. 21—29. [Восстание под руководством Дожа.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

SZENDREY ISTVÁN: *Versuche, die Bindung an die Scholle vor 1514 in Ungarn einzuführen.* pp. 403—407. [Попытка прикрепить крестьян к земле в Венгрии до 1514 г.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

SZÜCS JENŐ: *Die Ideologie des Bauernkrieges.* pp. 157—189. [Идеология крестьянской войны.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

TÓTH ENDRE: *Pannónia történetének problémái.* [Les problèmes de l'histoire de la Pannonie — Проблемы истории Паннонии.] AT 1976. Tom. 23. No. 1. pp. 114—126.

VARGA JÁNOS: *Die Regelung des Verhältnisses zwischen untertänigen Bauern und Boden nach der Niederschlagung des Bauernaufstandes.* pp. 407—413. [Урегулирование соотношения между прикрепленными крестьянами и земельными участками после подавления крестьянского восстания.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

VARGYAS LAJOS: *Gesellschaftliche Spannungen und Forderungen in den Balladen des XIV—XV. Jahrhunderts.* pp. 267—275. [Общественные напряжения и требования в балладах XIV—XV вв.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

ZOLNAY LÁSZLÓ: *Kincses Magyarország. Középkori művelődésünk története.* [Les trésors de la Hongrie. L'histoire de notre culture médiévale — Богатейшая Венгрия. История средневековой культуры у нас.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 555 p.

5. Histoire de Hongrie 1527—1790 — История Венгрии 1527—1790 гг.

BÁNKÚTI IMRE: *Iratok a kurucok első dunántúli hadjáratainak történetéhez. 1704. január—április.* [Papiers relatifs à l'histoire de la première campagne transdanubienne des Kouroutz. Janvier—avril 1704. Документы к истории первого зарубежного похода куруцев. Январь—апрель 1704 г.] SMM 1977. pp. 65—122.

BÁNKÚTI IMRE: *A kurucok első dunántúli hadjárata. 1704. január—április.* [La première campagne transdanubienne des Kouroutz. Janvier—avril 1704 — Первый поход куруцев в Задунае. Январь—апрель 1704 г.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 137 p.

BÁN PÉTER: *A nyugat-dunántúli Batthyány-uradalmak birtokigazgatási rendszere a XVIII. század első felében.* [Système d'administration des domaines Batthyány en Transdanubie occidentale dans la première moitié du XVIII^e siècle — Система управления имениями в западно-задунайских поместьях семейства Баттьяни в первой половине XVIII в.] AtSz 1977. Tom. 19. No. 1—2. pp. 24—71.

BÁRSONY ISTVÁN: *A Bihar megyei egyházi birtokok jobbágynépessége a XVIII. század első harmadában.* [La population servile des domaines d'Eglise dans le comitat de Bihar pendant le premier tiers du XVIII^e siècle — Крепостное население церковных имений в комитате Бихар в первой трети XVIII века.] HBmL 3. pp. 41—56.

BARTA GÁBOR: *Illúziók esztendeje. Megjegyzések a Mohács utáni kettős királyválasztás történetéhez.* [L'an d'illusions. Notes sur la double élection de rois après la défaite de Mohács — Год иллюзий. Замечания к истории двойного выбора короля в Венгрии после битвы под Мохачем.] TSz 1977. Tom. 20. No. 1. pp. 1—30.

BARTA GÁBOR: *Konzolidációs kísérletek Magyarországon a mohácsi csatavesztés után.* Szapolyai János király kormányzása 1526. november — 1527. augusztus. [Essais de consolidation en Hongrie après la défaite de Mohács. Le gouvernement du roi János Szapolyai, novembre 1526 — août 1527 — Попытки консолидации в Венгрии после

поражения при Мохаче. Управление короля Яноша Сапояи ноябрь 1526—август 1527 г.] Sz 1977. Tom. 111. No. 4. pp. 635—680.

BENCZÉDI LÁSZLÓ: *Historischer Hintergrund der Predigerprozesse in Ungarn in den Jahren 1673—1674*. [Процесс против проповедников в Венгрии 1673—1674 гг. в фоне историческом.] AH 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 257—289.

BENCZÉDI LÁSZLÓ: *Der leopoldinische Absolutismus und die Leibeigenschaft in Ungarn. 1670—1681*. pp. 71—77. [Абсолютизм во время Леопольда и закрепощение в Венгрии 1670—1681 гг.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

BENDA GYULA: *Tabellae procreationis frugum — a mezőgazdaságtörténet forrásai. 1769—1790*. [— les sources de l'histoire agricole — как источники истории сельского хозяйства. 1769—1790 гг.] PVEAB 1. 1977. pp. 31—43.

BENDA KÁLMÁN: *A Felső-Magyarországi Rendek kassai részgyűlése 1607 márciusában*. [La session partielle des Ordres de la Haute Hongrie à Kassa en mars 1607 — Региональное заседание сословий в г. Кашша в марте 1607 г.] HBmL 3. pp. 159—177.

BENDA KÁLMÁN: *François II Rákóczi et l'idée d'un Etat hongrois indépendant* [Ференц Ракоци II и идея независимого венгерского государства.] NÉHong 1977. Vol. 12. pp. 201—208.

BÉRENGER, JEAN: *Les causes économiques de la guerre d'indépendance de François II Rákóczi*. [Экономические причины борьбы Ференца Ракоци II за независимость.] NÉHong 1977. Vol. 12. pp. 209—215.

BUZA JÁNOS: *Beiträge zu den wirtschaftlichen Verhältnissen der unter türkischer Herrschaft lebenden Bauernschaft im XVII. Jahrhundert*. pp. 317—325. [Данные к истории экономических отношений среди венгерского крестьянства, жившего под турецким господством в XVII в.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

BUZA JÁNOS: *A tallér és az aranyforint árfolyama, valamint szerepe a pénzforgalomban Magyarország török uralom alatti területén a XVII. században*. [Le taux du change et le

rôle d'écu et du florint d'or dans la circulation monétaire sur le territoire de Hongrie occupé par les turcs au cours du XVII^e siècle. — Курс талера и золотого гульдена и его роль в монетном обращении в подвластных туркам территориях Венгрии в XVII столетии.] TSz 1977. Tom. 20. No. 1. pp. 73—106.

EMBER GYÖZÖ: *Az újratelepülő Békés megye első összeírásai. 1715—1730*. [Premiers recensements du comitat de Békés après le repeuplement. 1715—1730 — Первые переписи населения комитата Бекеш после турецкой эпохи. 1715—1730 гг.] Békéscsaba, 1977. Kner. 176 p., 4 t.

La guerre d'indépendance de Rákóczi et l'Europe. Compte rendu de la session scientifique internationale à Sárospatak. Közli Zachar József [Война за независимость под руководством Ракоци и Европа. Сообщение о международной научной сессии в г. Шарошпатак. Автор —.] AH 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 377—394.

Humanista történetírók. Vál., sajtó alá rend., jegyz., utószó Kulcsár Péter. Közrem. Kulcsár Margit. [Historiographes humanistes. Choix, mis sous presse, annot., postface par —. Avec la collab. de —. — Историография гуманистов. Подбор, подготовка к печати, прим. и послесловие —. С участием —.] Bp. 1977. Szépirodalmi Kiadó. 1195 p.

KOSÁRY DOMOKOS: *A kétszáz éves Ratio Educationis*. [Les deux cent ans de la Ratio Educationis — Двухстолетие издания Закона о воспитании.] MP 1977. No. 3—4. pp. 375—387.

KÖRÉCSI BÉLA: *La guerre d'indépendance hongroise au début du XVIII^e siècle et l'Europe*. [Борьба венгров за независимость в начале XVIII столетия и Европа.] NÉHong 1977. Vol. 12. pp. 227—237; et AH 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 331—341.

KÖRÉCSI BÉLA: *Les Mémoires de François II Rákóczi*. [Воспоминания Ференца Ракоци II.] ALitt 1976. Tom. 18. No. 3—4. pp. 349—374.

KÖRÉCSI BÉLA: *A Rákóczi-szabadságharc és Európa*. [La guerre d'indépendance de Rákóczi et l'Europe — Война за незави-

симость под руководством Ракоци и Европа.] Sz 1976. Tom. 110. No. 6. pp. 1009—1017.

MAKKAI LÁSZLÓ: *Adatok és kérdések Debrecen törökkori agrártörténetéhez.* [Données et questions relatives à l'histoire agricole de l'époque de la domination ottomane de Debrecen — Данные и проблемы в связи с аграрной историей г. Дебрецен в турецкой эпохе.] НВМЛ 3. pp. 25—40.

MANDROU, ROBERT: *Les écrits mystiques de François II Rákóczi.* [Мистические записки Ференца Ракоци II.] NÉHong 1977. Vol. 12. pp. 239—241.

Mária Terézia-kori urbáriumok a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Levéltárban. [Des «urbarium» datant de l'époque de Marie-Thérèse aux archives du comitat de Borsod-Abaúj-Zemplén — Акты, регулирующие долги и обязанности крестьян в период управления королевы Марии Терезии в архивах комитата Боршод.] Miskolc, 1977. 62 p. (Miskolci Levéltári Füzetek 5.)

MEYER, JEAN: *Saint-Simon et Rákóczi.* [Сен-Симон и Ракоци.] NÉHong Vol. 12. pp. 243—264.

Mindszenty Gábor diáriuma öreg János király haláláról. Utószó Makkai László. [Le diaire de Gábor Mindszenty sur le mort du vieux roi Jean. Postface par —. Записки Габора Миндсенти о гибели старого короля Яноша. Послесловие —.] Вр. 1977. Magyar Helikon 47 p.

PÉTER KATALIN: *Az 1608. évi vallásügyi törvény és a jobbágyok vallásszabadsága.* [La loi sur la religion en 1608 et les libertés de religion des serfs — Законы о религиях 1608 г. и свобода вероисповедания крепостных крестьян.] Sz 1977. Tom. 111. No. 1. pp. 93—113.

RÁCZ ISTVÁN: *Heiduckenfreiheit im System der zweiten Leibeigenschaft.* p. 131—137. [Гайдукские свободы в системе «второго издания» крепостничества.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

Rákóczi. *L'autobiographie d'un prince rebelle. Confession et Mémoires de François II Rákóczi.* Choix des textes, préface et comment. Béla Kőpeczi. La Confession trad. du latin par Иона Ковács. [Ракоци. Автобиография мятежного принца. Исповедь

и мемуары Ференца Ракоци II. Подбор текстов, предисл. и примеч. —. Исповедь перевела с латинского —.] Вр. 1977. Corvina Kiadó. 679 p., 16 t.

RÁZSÓ GYULA: *La situation militaire générale et la guerre d'indépendance de Rákóczi.* [Общая военная ситуация и война за независимость под руководством Ракоци.] АН 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 367—375.

REGÖLYI ZSOLT: *Adalékok a nemzetiségek helyzetéhez Baranyában a II. József-kori abszolútizmus idején.* [Données relatives aux conditions des nationalités au comitat de Baranya à l'époque de l'absolutisme jóséphinite — Данные и истории положения национальностей в комитате Бараня в период абсолютизма Иосифа II.] PVEAB 1. 1977. pp. 337—341.

ROY, PHILIPPE: *Thököly et la France.* [Текели и Франция.] NÉHong 1977. Vol. 12. pp. 217—226.

SZAKÁLY FERENC: *Das Bauerntum und die Kämpfe gegen die Türken bzw. gegen Habsburg in Ungarn im XVI—XVII. Jahrhundert.* p. 251—267. Крестьянство и борьба против турок и Габсбургов в Венгрии в XVI—XVII вв.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

SZAMOSKÖZY ISTVÁN: *Erdély története. 1598—1599, 1603.* Vál., bev. és jegyz. Sinkovics István. Ford. Borzsák István. 2. kiad. [L'histoire de la Transylvanie. 1598—1599, 1603. Choix, intr. et annot. par —. Trad. par —. 2^e éd. — История Трансильвании. 1598—1599 гг. и 1603 г. Подбор текста, введение и примеч. —. Перевод —. Изд. второе.] Вр. 1977. Magyar Helikon. 492 p., 22 t.

SZÁNTÓ IMRE: *Ali budai pasa hadjárata. 1552 nyarán a Hont-Nógrád megyei várak ellen.* [La campagne d'Ali, pacha de Buda contre les places fortes du comitat de Hont-Nógrád en été 1552 — Поход будайского паша Али летом 1552 г. против крепостей комитата Хонт-Ноград.] TSz 1977. Tom. 20. No. 1. pp. 31—52.

SZÁNTÓ IMRE: *Magyarország népeinek harca a török hódítók ellen. 1526—1541.* [La

lutte des peuples de la Hongrie contre les conquérants turcs. 1526—1541. — Борьба народов Венгрии против турецких завоевателей. 1526—1541 гг.] AUSzeg 1977. LXI. 161 p.

SZÁNTÓ IMRE: *A végvári rendszer kiépítésének és fenntartásának költségei Magyarországon a XVI. század második felében* [Les frais de l'établissement et de l'entretien du réseau de forteresses aux confins en Hongrie au deuxième moitié du XVI^e siècle — Расходы на создание и содержание системы пограничных крепостей в Венгрии во второй половине XVI столетия.] AUSzeg 1977. LVIII. pp. 21—45.

VARGA J. JÁNOS: *Katonai bíraskodás a XVI—XVII. századi dunántúli nagybirtokpon és a végvárakban*. Seregszék, hadiszék, úriszék. [La juridiction militaire dans les grandes propriétés et les forteresses des confins de Transdanubie aux XVI^e et XVII^e siècles. Tribunaux de troupe, de guerre et de seigneurie — Военное правосудие в крупных помещичьих имениях и пограничных крепостях в Задунае в XVI—XVII веках.] Sz 1977. Tom. 111. No. 3. pp. 439—462.

VÁRKONYI ÁGNES, R.: *Évolution sociale et autonomie de l'Etat. L'absolutisme des Habsbourg et l'indépendance de la Hongrie*. [Общественное развитие и автономия государства. Абсолютизм Габсбургов и независимость Венгрии.] АН 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 343—365.

VÁRKONYI ÁGNES, R.: *Jobbágykatonák tehermentessége Rákóczi rendeleteiben és a valóságban*. [La franchise de soldats-serfs dans lesd écrets de Rákóczi et en réalité — Освобождение от повинностей крепостных в указах Ракоци и в действительности.] V 1978. Tom. 21. No. 1. pp. 17—31.

WELLMANN IMRE: *Société et économie au temps de la guerre d'indépendance de Rákóczi*. [Общество и экономика во время войны за независимость под руководством Ракоци.] NÉhong 1977. Vol. 12. pp. 185—200.

ZOVÁNYI JENŐ: *A magyarországi protestantizmus 1565-től 1600-ig*. [Le protestantisme en Hongrie de 1565 à 1600 — Протестантизм в Венгрии от 1565 г. до 1600 г.] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó, 462 p.

6. Histoire de Hongrie 1791—1848 — История Венгрии, 1791—1848 гг.

BÁN IMRE: *Korai felvilágosodás és nemzeti műveltség*. [Les débuts des Lumières et culture nationale — Раннее просвещение и национальная культура.] Sz. 1976. Tom. 110. No. 6. pp. 1052—1069.

BOTH ÖDÖN: *A struption violentum a kései feudális magyar büntetőjogban. 1790—1848*. [Le « struption violentum » dans la jurisprudence criminelle hongroise du féodalisme tardif. 1790—1848 — Место Струптум виолентум в венгерском уголовном праве в эпоху позднего Феодализма. 1790—1840 гг.] Szeged, 1977. 35 p. (AUSzeg. AJP. 24/2)

DANKÓ IMRE: *A dunántúli népi árucseré nemzetiségi vonatkozásai a XVIII—XIX. század fordulóján*. [Rapports nationalitaires de l'échange commercial populaire en Transdanubie au tournant des XVIII^e—XIX^e siècles — Обмен товарами среди народа в Задунае и его национальные характеристики в конце XVIII—начале XIX в.] PVEAB. 1977. pp. 239—251.

ERDŐDY GÁBOR: *A forradalmi magyar kormányzat és sajtóorgánumai a németországi változásokról 1848-ban*. [L'attitude du gouvernement révolutionnaire hongrois et de ses organes de presse sur les changements intervenus en Allemagne en 1848 — Венгерское революционное правительство и его органы печати об изменениях в Германии в 1848 г.] Sz 1977. Tom. 111. No. 3. pp. 463—499.

FARAGÓ TAMÁS: *Háztartásszerkezet és falusi társadalomfejlődés Magyarországon. 1787—1828*. [La structure des ménages et le développement de la société rurale en Hongrie. 1787—1828. — Структура домохозяйства и развитие сельского общества в Венгрии. 1787—1828 гг.] TStT 1977. pp. 105—214.

FARKAS GÁBOR: *Fejér megye német lakossága 1768—1848 között*. [La population allemande du comitat Fejér entre 1768 et 1848 — Немецкое население комитата Фейер в 1768—1848 гг.] PVEAB 1. 1977. pp. 259—273.

LENDVAI ANNA: *A nagykanizsai iparosok a XVIII. század fordulóján*. [Les artisans

de Nagykanizsa au tournant des XVIII^e—XIX^e siècles—Ремесленники города Надь-канижа в конце XVII в.] PVEAB 1. 1977. pp. 185—195.

NAGY ISTVÁN: *Die ungarische Kammer und die Wiener zentrale Finanzverwaltung. 1686—1848.* [Венгерская Камера и венское центральное финансовое управление. 1686—1848 г.] АН 1976. Том. 22. No. 3—4. pp. 291—327.

SÁNDOR PÁL: *Deák und die Frage der Hörigen auf dem Reichstag der Jahre 1832—1836.* [Деак и вопрос о крепостных в Сейме в 1832—1836 гг.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó 94 p., ill. (Studia historica Academiae Scientiarum Hungaricae 127.)

SPIRA GYÖRGY: *A testvérharc küszöbén. A nemzetiségi mozgalmak kibontakozása a negyvennyolcas forradalom Magyarországon.* [Aux portes de la lutte fratricide. L'épanouissement des mouvements des minorités nationales pendant la révolution de 1848 en Hongrie — На пороге междоусобицы. Начало национальных движений в революционной Венгрии в 1848 г.] Sz 1977. Том. 111. No. 4. pp. 681—727.

KOSÁRY DOMOKOS: *Napoleon és Magyarország.* [Napoléon et la Hongrie — Наполеон и Венгрия] Вр. 1977. Magvető Kiadó 222 p.

SZITA LÁSZLÓ: *A Dunántúl nemzetiségi struktúrájának alakulása a XVIII. század végétől a XIX. század közepéig.* [Le développement de la structure ethnique de la Transdanubie depuis la fin du XVIII^e siècle jusqu'au milieu du XIX^e siècle — Об изменениях национального состава Задуная от конца XVIII столетия до середины XIX столетия.] PVEAB 1. 1977. pp. 221—239.

VARSÁNYI PÉTER ISTVÁN: *Adalékok az 1848-as délvideki harcokhoz.* Csernovics Péter, Vukovics Sebő, Kiss Ernő ismeretlen levelei. [Remarques relatives aux luttes de 1848, dans les parties méridionales de la Hongrie. Lettres inconnues de — Данные к истории борьбы на юге Венгрии в 1848 г. Неизвестные письма П. Черновича, Ш. Вуковича, Э. Киш.] Sz 1977. Том. 111. No. 4. pp. 735—748.

7. Histoire de Hongrie 1849—1919 — История Венгрии 1849—1919 гг.

BALÁZS PÉTER: *Viale Prelá pápai nuncius jelentései a magyar forradalomról és szabadságharcról 1849-ben.* [Rapports du nonce apostolique Viale Prelá sur la révolution et la guerre d'indépendance hongroises en 1849 — Донесения посланника Ватикана Вьяле Прела о венгерской революции и борьбе за независимость в 1849 г.] LK 1976. Том. 47. No. 2. pp. 289—314.

DÁNYI DEZSŐ: *Házartás és család nagysága és struktúrája az iparosodás előtti Magyarországon.* [Grandeur et structure des ménages et des familles en Hongrie avant l'industrialisation — Величина и структура домохозяйства и семейства в Венгрии до начала индустриализации.] TSzT 1977. pp. 5—104.

DÁNYI DEZSŐ: *Regionális fertilitási sémák Magyarországon a XIX. század végén.* [Schèmes de fertilité régionaux en Hongrie à la fin du XIX^e siècle — Региональные схемы оплодотворяемости в Венгрии в конце XIX в.] Demográfia 1977. Том. 20. No. 1. pp. 56—85.

DIÓSZEGI ISTVÁN: *Andrássy és Anglia 1877 nyarán.* [Andrássy et l'Angleterre en été 1877 — Андраши и Англия летом 1877 г.] V 1977. Том. 20. No. 10. pp. 30—41.

DOLMÁNYOS ISTVÁN: *Die Grundfragen der politischen Geschichte am Anfang des Jahrhunderts mit besonderer Rücksicht auf die Koalitionsregierung.* 1. [Основные проблемы политической истории в начале нашего столетия с особым вниманием на правительство коалиции. Часть 1.] AnUB Sectio historica 17. 1976. pp. 169—207.

ERÉNYI TIBOR: *Garami Ernő és a magyarországi szociáldemokrácia.* [Ernő Garami et la social-démocratie de la Hongrie — Эрне Гарам и венгерский социал-демократизм.] PtK 1977. Том. 23. No. 2. pp. 38—76.

FÉKETE ÉVA: *Lukács György az első világháború éveiben.* [György Lukács aux années de la première guerre mondiale — Георг Лукач в годы первой мировой войны.] V 1977. Том. 20. No. 2. pp. 33—44.

GONDOS ERNŐ: *Az első világháború és előzményei. 1870—1918.* [La première guerre mondiale et ses antécédents. 1870—1918. —

Первая мировая война и ее предпосылки. 1870—1918 гг.] Вр. 1977. Móra Kiadó. 159 p., 2., 1 annexe

Így látják a kortársak. Magyar költők, publicisták a Nagy Októberről. 1917—1919. [Vu par les contemporains. Poètes, publicistes hongrois sur le Grand Octobre. 1917—1919 — Глазами современников. Венгерские поэты и публицисты о Великом Октябре в 1917—1919 гг.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 543 p.

JESZENSZKY GÉZA: *A brit külügyminisztérium és Magyarország. 1890—1914.* [Le ministère des Affaires étrangères de la Grande Bretagne et la Hongrie. 1890—1914. Министерство иностранных дел Великобритании и Венгрии в 1890—1914 гг.] TSz 1977. Tom. 20. No. 2. pp. 209—246.

JESZENSZKY GÉZA: *Jászi Oszkár és R. W. Seton-Watson levelezése az első világháború előtti években.* [La correspondance d'Oszkár Jászi et R. W. Seton-Watson avant la Première Guerre Mondiale — Переписка Оскара Яси с Р. В. Ситон—Уатсоном в годы, предшествующие первой мировой войне.] Sz 1977. Tom. 111. No. 2. pp. 749—774.

KEMÉNY G. GÁBOR: *Mocsáry Kelet-Európa.* [L'Europe orientale vu par Mocsáry — Восточная Европа Мочари.] MTAFT 1977. Tom. 26. No. 1—2. pp. 49—63.

KEMÉNY G. GÁBOR: *A nemzetiségi kérdés a régi Népszavában az első világháborúig.* [La question des minorités nationales dans le journal Népszava jusqu'à la première guerre mondiale — Вопрос о национальностях в газете Непсава в период до первой мировой войны.] Tt 1977. Tom. 31. No. 6. pp. 58—69.

KUN BÉLA: *Brüder, zur Sonne, zur Freiheit!* Ausgewählte Reden und Artikel zur Zeit der ungarischen Räterepublik. 1919. Ausgew. Tibor von Hajdu. [Избранные речи и статьи из периода Венгерской Советской республики в 1919 г. Подбор текста —.] Вр. 1977. Corvina. 136 p.

MAYER MÁRIA: *Adatok a századforduló ruszin (kárpát-ukrán) értelmiségének elmegyásosodásához.* [Données relatives à la magyarisation de l'intelligentsia carpatho-ukrainienne au tournant du siècle — Данные о процес-

се мадьяризации среди русинской (закарпатско-украинской) интеллигенции в конце 19— начале 20 в.] TSz 1977. Tom. 20. No. 2. pp. 260—279.

MUCSI FERENC: *Februártól októberig. Az 1917. évi oroszországi forradalmak 60. évfordulója.* [De février à octobre. 60^e anniversaire des révolutions de 1917 en Russie — От февраля к Октябрю. О 60-летию революции 1917 г. в России.] NMTÉvk 1977. pp. 5—15.

MUCSI FERENC: *A polgári radikalizmus Magyarországon. 1900—1914.* [Le radicalisme bourgeois en Hongrie. 1900—1914. — Буржуазный радикализм в Венгрии. 1900—1914 гг.] TSz 1977. Tom. 20. No. 2. pp. 280—314.

MUCSI FERENC: *Szabó Ervin és a Magyarországi Szociáldemokrata Párt.* [Ervin Szabó et le Parti Social-démocrate de Hongrie — Эрвин Сабо и Венгерская социал-демократическая партия.] PtK 1977. Tom. 23. No. 4. pp. 178—185.

NAGY ENDRE: *Állami beavatkozás a monarchiabeli Magyarországon.* [Intervention de l'Etat en Hongrie à l'époque de la Monarchie austro-hongroise — Вмешательство государства в Венгрии в период монархии.] GJ 1977. Tom. 11. No. 1—2. pp. 85—114.

NEMES DEZSŐ: *A Nagy Októberi Szocialista Forradalom, a magyarországi forradalmi harc kibontakozása és a Magyar Tanácsköztársaság.* [La Grande Révolution Socialiste d'Octobre, le déploiement de la lutte révolutionnaire en Hongrie et la République Hongroise des Conseils — Великая Октябрьская Социалистическая революция, развертывание революционной борьбы в Венгрии и Венгерская Советская республика.] V 1977. Tom. 20. No. 10. pp. 1—17.

PÉTERI GYÖRGY: *A társadalmisítás korlátai 1919-ben.* [Les entraves de la socialisation en 1919 — Преграды обобществления в 1919 г.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 593—611.

RÉTI R. LÁSZLÓ: *A Rimamurány-Salgótarjáni Vasmű Részvénytársaság története. 1881—1919.* [L'histoire de la SA Sidérurgique de Rimamurány-Salgótarján — История

акционерного общества металлургического комбината Римаурань—Шалготарьян. 1881—1919 гг.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 194 p., ill.

ROMSICS IGNÁC: *A Duna melléki ellenforradalom.* 1—2. r. [La contre-révolution aux alentours du Danube (en Hongrie). Parties I—II. Контрреволюция в Поддунайской области. Часть 1—2.] V 1977. Tom. 20. No. 1. pp. 18—35; No. 2. pp. 56—68.

SIKLÓS ANDRÁS: *Ungarn im Oktober 1918.* [Венгрия в октябре 1918 г.] АН 1977. Tom. 23. No. 1—2. pp. 1—41.

SOÓS PÁL: *A pályakezdő Szabó Ervin politikai és kulturális törekvései.* [Aspirations politiques et culturelles d'Ervin Szabó au début de sa carrière — Политические и культурные устремления Эрвина Сабо в начале его деятельности.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 241 p.

SOÓS PÁL: *A Szabó Ervin-irodalomról.* [Sur la bibliographie Ervin Szabó — О литературе об Эрвине Сабо.] ПтК 1977. Tom. 23. No. 2. pp. 3—37.

SZABAD GYÖRGY: *Hungarian Political Trends between the Revolution and the Compromise. 1849—1867.* [Политическое развитие Венгрии в период от революции до соглашения. 1849—1867 гг.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 18 p. (Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 128.)

Szabó Ervin. 1877. MADZSAR JÓZSEF: *Szabó Ervin + SZABÓ ERVIN: A szerkesztő előszava Marx és Engels válogatott művei I. kötetéhez.* Ford. Gruber József, Kollár István. Szerk. Farkas Mária. (Ervin Szabó. 1877. —: Ervin Szabó + —: Préface du rédacteur au 1^e volume des œuvres choisis de Marx et Engels. Trad. par —. Réd. par —. Эрвин Сабо. 1877 г. — Эрвин Сабо. — Предисловие редактора к первому тому избранных сочинений Маркса и Энгельса. Перевод —. Ред. —.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 209 p. ill.

SZABÓ ERVIN: *Hol az igazság? Cikkek, tanulmányok. Vál., szerk. és jegyz. Remete László. Bev. Litván György.* [Où est la vérité? Articles, études. Choix, réd. et annot. par —. Intr. par —. Где истина? Статьи и очерки. Подбор, ред. и комментарии

— Введение —.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 556 p., 16 t.

SZABÓ ERVIN levelezése. I. 1893—1904. Szerk. Litván György, Szücs László. Közread. MTA Történettudományi Intézete, MSzMP Központi Bizottságának Párttörténeti Intézete. [La correspondance d'Ervin Szabó. I. 1893—1904. Ed. par —. — Переписка Эрвина Сабо. Том. 1. 1893—1904 гг. Ред. —. Изд. —.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 694 p.

SZAKÁCS KÁLMÁN: *Az 1905—1907-es mezőgazdasági bérharcok gazdasági mérlege.* [Bilan économique des mouvements revendicatifs agraires de 1905—1907 — Экономический баланс движений сельскохозяйственных рабочих за повышение зарплаты в 1905—1907 гг.] ВéКÉЛ 1977. Tom. 12. No. 4. pp. 417—433.

TÖMÖRY MÁRTA: *Thallóczy Lajos és az Országos Levéltár.* [Lajos Thallóczy et les Archives Nationales — Лайош Таллоци и Венгерский национальный архив.] ЛК 1976. Tom. 47. No. 1. pp. 25—60.

VINCZE EDIT, S.: *Az útkeresés évtizedei. Tanulmányok a magyarországi munkásmozgalm történetéből. 1868—1898.* [Trente ans passés à trouver la voie. Etudes de l'histoire du mouvement ouvrier hongrois. 1868—1898 — Десятилетия в поисках дорог. Очерки по истории рабочего движения в Венгрии. 1868—1898 гг.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 418 p.

8. Histoire de Hongrie 1919—1945 — История Венгрии 1919—1945 гг.

ÁDÁM MAGDA: *Dunai konföderáció vagy kisantant.* [Confédération danubienne ou la petite Entente — Дунайская конфедерация или Малая Антанта.] ТSз 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 440—487.

BELLÉR BÉLA: *Az ellenforradalmi rendszer nemzetiségi politikája a válság küszöbén. 1930—1931.* [La politique du régime contre-révolutionnaire hongrois envers les minorités ethniques au seuil de la grande crise des années trente — Политика контрреволюционного режима по отношению к нацио-

нальностям накануне кризиса. 1930—1931 гг.] Sz 1977. Tom. 111. No. 2. pp. 270—319.

DÉVÉNYI IVÁNNÉ: *Csernoch János tevékenysége az ellenforradalmi rendszer első éveiben*. [János Csernoch au cours des premières années du régime contre-révolutionnaire — Деятельность Яноша Черноха в первые годы контрреволюционного режима.] Sz 1977. Tom. 111. No. 1. pp. 48—78.

DIÓSZEGI ISTVÁN: *Die Außenpolitik Ungarns zwischen den beiden Weltkriegen*. [Внешняя политика Венгрии в период между двумя мировыми войнами.] AnUB Sectio historica 17. 1976. pp. 239—257.

DOMBRÁDY LÓRÁND: *Adalékok a magyar uralkodó osztályok katonapolitikájához. 1927—1936*. [Données relatives à la politique militaire des classes dirigeantes hongroises. 1927—1936. — Данные о военной политике венгерских господствующих классов 1927—1936 гг.] НК 1977. Tom. 24. No. 1. pp. 3—30.

FENÉR ISTVÁN: *A második bécsi döntés hatása a magyarországi német nemzetiségi mozgalomra*. [L'influence du deuxième arbitrage de Vienne sur le mouvement de la minorité allemande en Hongrie — Влияние второго венского арбитража на национальное движение немецкого меньшинства Венгрии.] LSz 1977. Tom. 27. No. 1. pp. 135—148.

GERCELY IMRE: *Magyarok a spanyol néppel. 1936—1939*. [Hongrois aux côtés du peuple espagnol. 1936—1939 — Венгры на стороне испанского народа в 1936—1939 гг.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 495 p., 12 t.

GYÖRKEI JENŐ: *Magyar önkéntesek a spanyol polgárháborúban*. [Volontaires hongrois dans la guerre civile espagnole — Венгерские добровольцы в гражданской войне в Испании.] Вр. 1977. Zrínyi Kiadó. 229 p.

JUHÁSZ GYULA: *Az üszkös pillanat. Magyar—angol titkos tárgyalások 1943-ban* [Négociations secrètes hungaro-anglaises en 1943 — Венгерско-английские секретные переговоры в 1943 г.] Új Írás 1977. Tom. 17. № 5—6. pp. 66—91.; pp. 54—81.

KOVAČEV, VUJICA: *Adalékok a baranyai magyar kommunista emigránsok jugoszláviai szervezkedéséről. 1921—1922*. [Données relatives

au mouvement des émigrés communistes hongrois du comitat de Baranya en Yougoslavie 1921—1922. — Данные о деятельности венгерских эмигрантов-коммунистов из Барани в Югославии. 1921—1922. гг.] PtK 1977. Tom. 23. No. 3. pp. 103—121.

KÖVÁGÓ LÁSZLÓ: *A magyar kommunista párt nemzetiségpolitikája a Tanácsköztársaság megdöntésétől a felszabadulásig*. [La politique minoritaire du parti communiste hongrois depuis le renversement de la République des Conseils jusqu'à la libération du pays — Политика венгерской коммунистической партии по отношению к национальностям в период от свержения Венгерской Советской республики до освобождения Венгрии.] PtK 1977. Tom. 23. No. 2. pp. 77—102.

MARKOVICS GYÖRGY: *A Bécsi Magyar Újság 1919. október—1923. december*. [Le Bécsi Magyar Újság (Journal Hongrois de Vienne) octobre 1919—décembre 1923. — Венская Венгерская газета — октябрь 1919 г. — декабрь 1923 г.] МК 1977. Tom. 93. No. 3. pp. 257—269.

MARKOVICS GYÖRGY: *Magyar emigránsok a fasizmus és a háború ellen*. [Émigrés hongrois contre le fascisme et contre la guerre — Венгерские эмигранты против фашизма и войны.] TSZI. V. pp. 527—547.

Megfigyelés alau... Dokumentumok a horthysta titkosrendőrség működéséről. 1920—1944. Szerk. Beráné Nemes Éva, Hollós Ervin. [En surveillance... Documents relatif à l'activité de la Sûreté horthyste. 1920—1944. Réd. par —. — Под надзором... Документы о деятельности секретной полиции режима Хорти. 1920—1944 гг. Ред. —.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 484 p.

ÖRDÖGH PIROSKA: *A szakszervezetek antiszaxiszta tevékenysége a Gömbös-kormány idején*. [Activité antifasciste des syndicats à l'époque du régime Gömbös — Антифашистская деятельность профсоюзов в период правительства Гембеша.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 317 p.

PÉCSI ANNA: *Magyarok a franciaországi forradalmi munkásmozgalomban. 1928—1930*. [Participation hongroise au mouvement ouvrier révolutionnaire français. 1928—1930 —

Венгрии во французском революционном рабочем движении. 1928—1930 гг.] PtK 1977. Tom. 23. No. 1. pp. 138—161.

PINTÉR ISTVÁN: *A MSzDP vezetői a fasizmusról és a fasizmus ellen hirdetett «szellemi offenzívá»-ról.* [L'attitude du PSDH par rapport au fascisme et à l'offensive intellectuelle antifasciste — Руководители ВСДП о фашизме и о провозглашенном «духовом наступлении» против фашизма.] Sz 1977. Tom. 111. No. 3. pp. 500—533.

PINTÉR ISTVÁN: *Az SzDP és az «oroszkérdés» a második világháború elején. 1939—1941.* [Le PSD et la «question russe» au commencement de la deuxième guerre mondiale. 1939—1941. — ВСДП и «русский вопрос» в начале второй мировой войны. 1939—1941 гг.] PtK 1977. Tom. 23. No. 4. pp. 130—158.

ROZSNYÓI ÁGNES: *A Szálasi-puccs.* 2. átd. kiad. (Le coup d'Etat de Szálasi. 2^e éd. reman. — Путч Саласи. Изд. второе, перераб.) Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 105 p., 4 t.

SZINAI MIKLÓS: *István Bethlen und die politische Konsolidierung des ungarischen konterrevolutionären Regimes 1919—1922.* Иштван Бетлен и политическая консолидация венгерского контрреволюционного режима. 1919—1922 гг.] AH 1977. Tom. 23. No. 1—2. pp. 43—73.

TAMÁS ALADÁR: *A 100%. A KPM legális folyóirata.* [Le 100%. La revue légale du PCH — Сто процентов. Легальный журнал КПВ.] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó. 328 p.

URBÁN KÁROLY: *A Szociáldemokrata Párt értelmiségi akciója 1943—1944-ben.* [Le Parti Social-démocrate hongrois en 1943—44 et son action pour les intellectuels — Акция Социал-демократической партии среди интеллигентов в 1943—1944 гг.] Sz 1977. Tom. 111. No. 1. pp. 114—138.

VERESS D. CSABA: *A balatoni csata. Veszprém megye felszabadításának története. 1944. december 1—1945. március 30.* [La bataille de Balaton. Histoire militaire de la libération du comitat de Veszprém. Du 1^{er} décembre 1944 à 30 mars 1945 — Битва под Балатоном. Военная история освобождения комитата Веспрем. 1 декабря 1944 — 30 марта 1945 г.] Veszprém 1976. 494 p., ill.

9. Histoire de Hongrie depuis 1945 — История Венгрии после 1945 г.

ACZÉL GYÖRGY: *The Socialist State and Churches in Hungary.* — (Социалистическое государство и церковь в Венгрии.) NHQ 1977. Tom. 18. No. 66. pp. 49—62.

Az állandó lakónépesség száma, a természetes népmozgalom főbb adatai községenként. 1970—1976. Közread. a Központi Statisztikai Hivatal. [Nombre de la population fixe et domiciliée, données principales du mouvement démographique naturel par communes — Численность постоянного жительства, главные данные естественного перемещения населения по селам. 1970—1976 гг. Оубл. —.] Bp. 1977. Statisztikai Kiadó. 133 p.

BALOGH SÁNDOR—IZSÁK LAJOS: *Pártok és pártmozgalmak Magyarországon. 1944—1948.* [Partis et leurs programmes en Hongrie. 1944—1948 — Партии и партийные программы в Венгрии. 1944—1948 гг.] Bp. 1977. Tankönyvkiadó. 438 p.

Bányászatunk 30 éve. 1945—1975. Szerk. biz. Szabó László, Zsákay János stb. Közread. a Magyar Szénbányászati Tröszt, Magyar Alumíniumipari Tröszt stb. [Les 30 ans de de l'industrie minière hongroise. 1945—1975. Comité de réd. —. Ed. par —. 30 лет горного дела Венгрии. 1945—1975 гг. Редкол. — Изд. —.] Bp. 1977. Műszaki Kiadó. 255 p., ill.

Beszámoló a Magyar—szovjet történeész vegyesbizottság 9. tudományos konferenciájáról. 1976. szeptember 4—16. Összeáll. Mayer Mária. [Compte rendu de la 9^e conférence scientifique de la Commission mixte des historiens hongrois et soviétiques. 4—16 septembre 1976. Réd. par —. — Сообщение о девятой научной конференции венгросоветской смешанной комиссии историков. 4—16 сентября 1976 г.] MTAFT 1977. Tom. 26. No. 1—2. pp. 129—140.

BORSA IVÁN: *A levéltári anyag használatának növekedése a II. világháború után.* [L'accroissement de l'emploi des matières d'archives après la 2^e guerre mondiale — Увеличение в использовании архивных материалов после второй мировой войны.] LK 1976. Tom. 47. No. 1. pp. 3—23.

CSURDI SÁNDOR: *A magyarországi sajtó az*

Októberi Forradalomról 1947-ben. [La presse de la Hongrie sur la Révolution d'Octobre en 1947 — Печать Венгрии о Великой Октябрьской революции в 1947 г.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 485—502.

DONÁTH FERENC: *Reform és forradalom. A magyar mezőgazdaság strukturális átalakulása. 1945—1975.* [Réforme et révolution. Transformation structurelle de l'agriculture hongroise. 1945—1975. — Реформа и революция. Структурное преобразование венгерского сельского хозяйства в 1945—1975 гг.] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó. 282 p.

DONÁTH FERENC: *A korszerű szövetkezeti nagyüzemi gazdálkodás feltételeinek kialakítása. 1962—1967.* [La création des conditions de la grande culture coopérative moderne. 1962—1967. — Создание условий для современного кооперативного хозяйства в форме крупных заводов.] AtSz 1977. Tom. 19. No. 1—2. pp. 104—143.

Az első magyar—szovjet barátsági szerződés 30. évfordulójára. [Le 30^e anniversaire du premier pacte d'amitié hungaro-soviétique — По поводу тридцатилетия венгеро-советского договора о дружбе.] Külpolitika 1977. Tom. 4. No. 4. pp. 100—133.

EMBER Győző: *Beszámoló a Magyar Országos Levéltár 1974-ben végzett munkájáról.* [Compte rendu du travail aux Archives Nationales Hongroises en 1974 — Отчет о работе Венгерского Национального архива в 1974 г.] LK 1976. Tom. 47. No. 1. pp. 126—158.

HEISZLER VILMOS: *Die Osteuropaforschungen der ungarischen Geschichtswissenschaft in den letzten anderthalb Jahrzehnten. 1960—1974.* [Исследования по истории Восточной Европы в венгерской историографии за последние 15 лет.] Ann. Univ. Sci. Bp. Sect. hist. 17. 1976. pp. 305—338.

Interventions hongroises au XIX^e Congrès International des Sciences Historiques. San Francisco 1975. [Венгерские выступления на XIV международном конгрессе исторических наук. Сан-Франциско, 1975 г.] AH 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 395—403.

KARSAI ELEK: *Ítélet a nép.* [Le verdict du peuple — Народ присуждает.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 292 p.

KÖPECZI BÉLA: *A magyar kultúra 30 éve. 1945—1975.* 2. bőv. kiad. [Les 30 ans de la culture hongroise. 1945—1975. 2^e éd. augm. Тридцать лет венгерской культуры. 1945—1975 гг. Изд. второе, расшир.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 243 p.

A Magyar—Csehszlovák Történész Vegyesbizottság tudományos ülészaka. 1976. ápr. 5—9. [Session scientifique du Comité mixte des historiens tchécoslovaques et hongrois. 5—9 avril 1976. — Научная сессия венгеро-чехословацкой смешанной комиссии историков. 5—9 апреля 1976 г.] Sz 1976. Tom. 100. No. 6. pp. 1106—1120.

MÁRTA FERENC: *Az akadémiai intézetek tevékenysége.* [L'activité des instituts de l'Académie Hongroise des Sciences — Деятельность институтов Академии наук Венгрии.] MT 1977. Tom. 22. No. 6. pp. 417—428.

OKLADNIKOV, A. P.—BROMLEJ, Ju. V.: *Этапы и направления сотрудничества советских и венгерских историков в годы после войны.* [Les étapes et les tenances de la collaboration des historiens soviétiques et hongrois pendant les années d'après guerre] Bp. 1977. Akadémiai Kiadó. 94 p. (StH 129. pp. 23—31.)

RATHMANNÉ TURY MÁRIA: *A Kisgazdapárt demokrácia-koncepciója. 1945—1947.* [La conception du Parti des petits propriétaires sur la démocratie — Концепция о демократии партии мелких хозяев в 1945—1947 гг.] Bp. 1977. Oktatási Minisztérium Marxizmus Leninizmus Oktatási Főosztálya 44 p.

SZABÓ ÁRPÁD: *A Magyar Forradalmi Honvédő Hatalom. 1956. november—1957. június.* [Force publique révolutionnaire de la Défense nationale hongroise. Novembre 1956—juin 1957 — Венгерская революционная оборонная власть. Ноябрь 1956 — июнь 1957 г.] Bp. 1977. Zrínyi Kiadó. 164 p., 12 t.

ZAFIR MINÁLY: *A lakosság jövedelme és fogyasztása az 1947—1976. években.* [Revenu et consommation de la population aux années 1947—1976 — Доход и потребление населения в 1947—1976 гг.] StSz 1977. Tom. 55. No. 10. pp. 949—969.

10. Histoire universelle — Всеобщая история

ANDERLE ÁDÁM: *A kommunista pártok népfrontpolitikája Latin-Amerikában. 1935—1938.* [La politique du front populaire des partis communistes en Amérique Latine. 1935—1938. — Политика народного фронта коммунистических партий в Латинской Америке. 1935—1938 гг.] NMTÉvk 1977. pp. 52—63.

ANDERLE ÁDÁM: *C. Mariátegui és a perui munkásmozgalom az 1920-as években.* [C. Mariátegui et le mouvement ouvrier pérouvien aux années 1920 — С. Мариатеги и рабочее движение в Перу в 1920-х гг.] Latinamerikai tanulmányok IX. AUSzeg. AH. LIX. 1976. pp. 57—84.

ANDERLE ÁDÁM: *A Perui Kommunista Párt működésének kezdete 1930—1936.* [Le début de l'activité du Parti Communiste de Pérou en 1930—1936. — Начало деятельности Коммунистической партии Перу. 1930—1936 гг.] PtK 1977. Tom. 23. No. 1. pp. 69—108.

ANDERLE ÁDÁM: *Változások Peru társadalmában a XX. század első felében.* [Les changements intervenus dans la société pérouvienne au cours de la première moitié du XX^e siècle — Изменение в обществе Перу в первой половине XX столетия.] Sz 1977. Tom. 111. No. 2. pp. 230—269.

ARATÓ ENDRE: *Contribution to R. Faning's Report on Leadership and Transition from the Politics of Revolution to the Politics of Party: the Example of Ireland 1914—1939.* [Данные к отчету Р. Фэнинга о руководстве и переходе от революционной политики к политике партий на примере Ирландии 1914—1939 гг.] AH 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 468—476.

BARTHA ANTAL: *A dákoromán kontinuitás problémái.* [Les problèmes de la continuité daco-roumaine — Проблемы теории дакороманского континуитета.] MT 1977. Tom. 22. No. 2. pp. 145—156.

BASSA ENDRE: *Visszapillantás a munkásmozgalomra.* 1975. július—1976. május. [Chronique du mouvement ouvrier. Juillet 1975—mai 1976. — Обзор рабочего движения.

Июль 1975 — май 1976 г.] NMTÉvk 1977. pp. 219—240.

BÉRENGER, JEAN: *A lengyel—francia kapcsolatok és az Oppeln-Ratibori harcegségek 1664—1665.* [Les relations polono-françaises et les principautés d'Oppeln-Ratibor 1664—1665 — Польско-Французские связи и герцогства Оппельн—Ратибори в 1664—1665 гг.] TSz 1977. Tom. 20. No. 1. pp. 132—141.

BOG, INGOMAR: *Die Geschichtsschreibung über den deutschen Bauernkrieg als politische Literatur.* pp. 189—193. [Историография о крестьянской войне в Германии как политическая литература.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

BOJTÁR ENDRE: *A kelet-európai felvilágosodás.* [Les Lumières en Europe orientale — Просвещение в Восточной Европе.] V 1977. Tom. 20. No. 12. pp. 1—18.

A Bolgár Kommunista Párt története. [L'histoire de Parti Communiste Bulgare — История Болгаской Коммунистической партии.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 276 p.

BOUČEK, MIROSLAV—KLIMEŠ, MILOSLAV: *Drámai februári napok 1948.* [Jours de février dramatiques 1948 — Драматические события в феврале 1948 г.] Bp. — Bratislava 1977. Kossuth Kiadó — Nakl. Pravda. 449 p., 16 t.

CERNOVODEANU, PAUL: *Das Echo des Rákóczi-Aufstandes in der Walachei und in der Moldau.* p. 83—91. [Отзвук восстания под руководством Ракоци в Валахии и Молдавии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

СЕРПЕЛЕВСКИ, ЖЕРЗЫ: *A Szovjetunió gazdaságtörténete.* [Histoire d'économie politique de l'Union Soviétique — Экономическая история Советского Союза.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 405 p.

CORVALÁN, LUIS: *Válogatott beszédek, cikkek. Vál., életrajz és jegyz. Kerekes György.* [Discours et articles choisis. Choix, biogr. et annot. par —. Избранные речи и статьи. Подбор, биография и примеч. —.] Bp. 1977. Kossuth Kiadó. 232 p., 1 t.

CSUJKOV, VASZILIJ IVANOVICS: *Az évszázad ütközete. Visszaemlékezések.* Ford. Pirityi Sándor. Versford. Havas Ervin. (Le combat du siècle. Souvenirs. Trad. par —. Сражение

века. Воспоминания. Перевод —. Перевод стихотворений —.] Вр. 1977. Zrínyi Kiadó. 477 p., 16 t.

DALLAGRAMMATIKAS, JANIS: *A fasizmus uralma és bukása Görögországban.* [Règne et chute du fascisme en Grèce — Господство и свержение фашизма в Греции.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 385 p.

DEMÉNY LAJOS: *Die Rolle des Soldatenelements in den Volksbewegungen des XVII. Jahrhunderts. Der Charakter des Sejmman-Aufstandes in der Walachei im Jahre 1655.* pp. 91—103. [Роль солдатских элементов в народных движениях XVII столетия. Характер восстания Сеймана в Валахии в 1655 г.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

ELVIN, MARK: *Fejlődés és stagnálás a kínai történelemben.* Ford. Endreffy Zoltán [The Pattern in the Chinese Past. Trad. par — Развитие и застой в китайской истории. Перевод —.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 395 p., ill.

Az 1879-es német—osztrák kettős szövetség és a csehek. JIŘÍ KOŘALKA cikke a Československy Časopis Historicky 1970. 2—3. számában, 237—246. 1. [La double alliance germano-autrichienne de 1879 et les Tchèques. Article de — dans —. No. 2—3. pp. 237—246 — Немецко-австрийский двойной союз в 1879 г. и чехи. Статья — в журнале —. № 2—3 за 1970 г.] Vt 1977. No. 27. pp. 149—189.

FENYVES ANDRÁS: *A gaulle-ista és a de Gaulle utáni francia külpolitika egyes vonásai.* [Certains traits de la politique extérieure française sous de Gaulle et après de Gaulle — Некоторые черты французской внешней политики во время Де Голля и после него.] Külpolitika 1977. Tom. 4. No. 2. pp. 29—46.

FÖLDES ÉVA: *Kulturelle Bestrebungen der antifeudalen Wiedertäuferbewegungen zur Zeit des deutschen Bauernkrieges.* pp. 193—203. [Культурные устремления антифеодальных движений второго крещения во время крестьянской войны в Германии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

FRANK TIBOR: *A porosz-osztrák háború és az angol közvélemény.* [La guerre prusso-autrichienne et l'opinion publique anglaise — Прусско-австрийская война и английское

общественное мнение.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 521—532.

GÁBORI MIKLÓS: *Közép- és Kelet-Európa első benépesedése.* [Le premier peuplement de l'Europe Centrale et de l'Europe Oriental — Первое заселение Средней и Восточной Европы.] Sz 1977. Tom. 111. No. 1. pp. 11—47.

GARRO, JAKUB: *A szíriai munkásosztály kialakulása.* [La formation de la classe ouvrière syrienne — Возникновение сирийского рабочего класса.] V. és Szoc. 1977. Tom. 20. No. 10. pp. 106—113.

GERCELY JENŐ: *A Keresztény Szakszervezetek Nemzetközi Szövetsége két világháború közötti tevékenységének néhány kérdéséről.* [Quelques problèmes relatifs à l'activité de l'Union internationale des Syndicats chrétiens entre les deux guerres mondiales — О некоторых вопросах деятельности Международной ассоциации христианских профессиональных союзов в период между двумя мировыми войнами.] PtK 1977. Tom. 23. No. 4. pp. 72—104.

Gesta Romanorum. Ford. Haller János. Sajtó alá rend. Belia György. Vál. és utószó Kelecsényi Gábor. Ill. Gyulai Liviusz. [Trad. par —. Mis sous presse par —. Choix et postface par —. ill. par —. — О деяниях римлян. Перевод —. Подготовка к печати —. Подбор и послесловие —. Иллюстрации —.] Вр. 1977. Magyar Helikon — Európa Kiadó. 255 p.

GIEROWSZKI, JOZEF: *Die politische Bedeutung der Bauernbewegungen in Polen im XVII. Jahrhundert.* pp. 103—107. [Политическое значение крестьянских движений в Польше в XVII столетии] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

GONDA IMRE: *Verfall der Kaiserreiche in Mitteleuropa. Der Zweibund in den letzten Kriegesjahren. 1916—1918.* Übers. von Tilda Alpráti, Pál Alpráti. [Распад империй кайзеров в Средней Европе. Двойной союз в последние годы войны. 1916—1918 гг. Перевод —.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 427 p.

GRAMSCI, ANTONIO: *Az új fejedelem. Jegyzetek Machiavellihez.* Ford. és jegyz. Betlen János. [Le nouveau prince. Notes sur Machia-

velli. Trad. et annot. par —. — Новый князь. Заметки и Маккиавелли. Перевод и примеч. —.] Вр. 1977. Magyar Helikon — Európa Kiadó. 437 p.

GRECSKO, ANDREJ ANTONOVICS: *A Kárpátokon át. Visszaemlékezések.* Ford. Gellért György. [A travers les Carpathes. Souvenirs. Trad. par —. — Через Карпаты. Воспоминания. Перевод —.] Вр. 1977. Zrínyi Kiadó. 459 p., 10 t.

HOFFMANN, ALFRED: *Zur Typologie der Bauernaufstände in Oberösterreich.* pp. 325—335. [К типологии крестьянских восстаний в Верхней Австрии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

HOFFMANN TAMÁS: *Parasztok. Vázlat a termelés és a fogyasztás ellentmondásairól a prekapitalista Európában.* [Paysans. Notices sur les contradictions de la production et de la consommation de l'Europe précapitaliste — Крестьяне. Очерк о противоречиях между производством и потреблением в докапиталистической Европе.] V 1977. Tom. 20. No. 10. pp. 34—52.

IVÁRRURI, DOLORES: *Az egyetlen út. Visszaemlékezések.* 2. kiad. [La voie unique. Souvenirs. 2^e éd. — Единственный путь. Воспоминания. Изд. 2.] Вр. 1976. Kossuth Kiadó — Magvető Kiadó. 441 p.

Így látták. Indián és spanyol krónikák. Összeáll. és vál. Miguel Leon-Portilla. [Vu par eux. Chroniques indiennes et espagnoles. Réd. et choix par —. — Они видели так. Индейские и испанские хроники. Состав. и подбор —.] Вр. 1977. Európa Kiadó. 356 p.

JEMNITZ JÁNOS: *Az 1917-es oroszországi forradalmak nyugat- és közép-európai visszhangja.* [L'écho des révolutions russes de 1917 en Europe occidentale et en Europe centrale — Отзвук российских революций 1917 г. в Западной и Средней Европе.] NMTévk 1977. pp. 16—29.

JEMNITZ JÁNOS: *A nemzetközi munkásmozgalom az első világháború éveiben. 1914—1917.* [Le mouvement ouvrier international pendant la première guerre mondiale. 1914—1917 — Международное рабочее движение в годы первой мировой войны. 1914—1917 гг.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 607 p.

JEMNITZ JÁNOS: *Revolution and Reform in the West-European Parties of the Second International.* Report. — [Революция и реформа в западно-европейских партиях Второго интернационала. Сообщение.] АН 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 455—467.

JOÓ RUDOLF: *Nemzetiségek és nemzetiségi kérdés Nyugat-Európában.* [Minorités nationales et problèmes minoritaires en Europe Occidentale — Национальности и проблема национальностей в Западной Европе.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 189 p.

KÁLDY-NAGY GYULA: *The First Centuries of the Ottoman Military Organization.* [Первые столетия османской военной организации.] АО 1977. Tom. 31. No. 2. pp. 147—183.

KARAMAN, ICOR: *Die wirtschaftliche und soziale Bedeutung der bäuerlichen Bewegungen in Nordkroatien im XVI. und XVII. Jahrhundert.* pp. 335—341. [Экономическое и социальное значение крестьянских движений в Северной Хорватии в XVI—XVII столетиях.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

KEREKES LAJOS: *Österreichs Weg zur Sanierung. 1922.* Путь Австрии к санации. 1922 г.] АН 1977. Tom. 23. No. 1—2. pp. 75—97.

KIRÁLY PÉTER: *Óbolgár forrás a 894—896. évi magyar—bolgár háborúról.* [Source ancienne bulgare sur la guerre bulgare-hongroise en 894—896 — Староболгарский источник о венгерско-болгарской войне в 894—896 гг.] Sz 1977. Tom. 111. No. 2. pp. 320—328.

KLENGEL, HORST: *Az ókori Szíria története és kultúrája.* [L'histoire et la culture de la Syrie antique — История и культура древней Сирии.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 151 p., 22 t.

KOLLÁR ZOLTÁN: *Külföldi tőke és elmaradottság.* [Capital étranger et retard économique — Иностранный капитал и отсталость.] AUSzeg. АН. LIX. 1976. Latin-amerikai tanulmányok. IX. pp. 45—55.

K. NAGY SÁNDOR: *Az SzKP agrárpolitikája.* [La politique agricole du PCUS — Аграрная политика КПСС.] TáSz 1977. Tom. No. 10. pp. 15—25.

KOČI, JOSEF: *Die Klassenkämpfe der Untertanen in den böhmischen Ländern während des Dreißigjährigen Krieges*. pp. 341—351. [Классовая борьба угнетенных в чешских землях во время тридцатилетней войны.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

LAUBE, ADOLF: *Einige Bemerkungen zur Bündnisfrage in den Bauernbewegungen vor und während der frühbürgerlichen Revolution in Deutschland*. pp. 353—363. [Некоторые замечания к вопросу о союзниках в крестьянских движениях до и во время раннебуржуазных революций в Германии.] GOB. 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

LENIN, VLADIMIR ILJICS: *A proletárforradalom és a renégát Kautsky*. + Mellékletek: *Tézisek az alkotmányozó gyűlésről*. + *Vanderveelde új könyve az államról*. Sajtó alá rend. a marxizmus—leninizmus klasszikusainak szerkesztősége. [La révolution prolétarienne et le renégat Kautsky. + Annexes: Thèses sur l'assemblée constituante. + Nouveau livre de Vanderveelde sur l'Etat. Mis sous presse par —. Пролетарская революция и ренегат Каутский. Приложения: Тезисы об учредительном собрании + Новая книга Вандервельде о государстве. Подготовка к печати —.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 179 p.

LŐRINC PÉTER: *Harcban a földért. A magyar fasizmus jugoszláviai földbirtokpolitikája. 1941—1944*. [La lutte pour la terre. Politique foncière du fascisme hongrois en Yougoslavie. 1941—1944. — В борьбе за землю. Аграрная политика венгерского фашизма в Югославии. 1941—1944 гг.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 230 p.

LŐRINCZ LÁSZLÓ: *Mongólia története*. [Histoire de la Mongolie — История Монголии.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 294 p., 18 t.

MANDROU, ROBERT: *Volksideologien und Volksaufstände in Frankreich im XVII. Jahrhundert*. pp. 217—227. [Народные идеологии и народные восстания во Франции в XVII в.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

A második világháború története. 1939—1945. Főszerk. biz. vez. Andrej Antonovics Grecsko. 3. kötet.: *A háború kezdete. A Szovjetunió elleni agresszió előkészítése*. Szerk. biz.

vez. Pjotr Gyerevjanko. Ford. Harsányi János, Nádor Tibor. [Histoire de la 2^e guerre mondiale. 1939—1945. Chef du com. de réd. en chef —. 3^e vol.: de commencement de la guerre. Les préparations de l'agression contre l'Union Soviétique. Chef du com de réd. —. Trad. par —. — История второй мировой войны. 1939—1945 гг. Руков. глав. редколлегии —. Том 3: Начало войны. Подготовка агрессии против Советского Союза. Руков. редколлегии —. Перевод —.] Вр. 1977. Zrínyi Kiadó. 655 p., 13 cartes

MAWRODIN, VLADIMIR VASZILJEVICS: *Die historische Bedeutung der Bauernkriege in Russland*. pp. 113—121. [Историческое значение крестьянской войны в России.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

A Nagy Honvédő Háború története. Szerk. Pavel Andrejevics Zsilin. Ford. Horváth Zoltán, Nyíró József, Sörös Lajos. [La Grande guerre nationale. Réd. par —. Trad. par —. История Великой отечественной войны. Ред. —. Перевод —.] Uzsgorod — Вр. 1976. Kárpáti Kiadó — Kossuth Kiadó. 539 p., 32 t.

A nemzetközi kommunista mozgalom dokumentumai. 1945—1976. Vál. és jegyz. Horváth Jenő, Johancsik János stb. Bev. Harsányi Iván, Szántó György. [Documents du mouvement communiste international. 1945—1976. Choix et annot. par —. Intr. par —. — Документы международного коммунистического движения. 1945—1976 гг. Подбор и прим. —. Введение —.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 705 p.

NIEDERHAUSER EMIL: *Bauernkriege und Bauernbewegungen in der osteuropäischen Geschichtsschreibung*. pp. 515—523. [Крестьянские войны и крестьянские движения в историографии Восточной Европы.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

NYENAROKOV, ALBERT PAVLOVICS: *A Nagy Október — történelmi áttekintés, dokumentumok, fényképek*. [Le Grand Octobre — résumé historique, documents, photos — Великий Октябрь — Исторический очерк, документы, снимки.] Вр. 1977. Kossuth Kiadó. 231 (10) p., ill.

ORMOS MÁRIA: *Az ukrajnai francia intervencióról és hatásáról Közép-Európában*.

1918. október—1919. április. [De l'intervention française en Ukraine et de son effet exercé en Europe Centrale. Octobre 1918—avril 1919 — О французской интервенции на Украине и о ее влиянии в Средней Европе. Октябрь 1918 г. — апрель 1919 г.] TSz 1977. Tom. 20. No. 3—4. pp. 401—439.

OROSZ ISTVÁN: *Freizügigkeit und Gemeinadel in Osteuropa im XV—XVI. Jahrhundert.* pp. 375—381. [Незакрепощенные крестьяне и рядовое помещничество в Восточной Европе в XV—XVI в.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

RACH ZSIGMOND PÁL: *Contribution to L. V. Cherepin and V. T. Pashuto's Report on the Formation of the Russian Centralized State Viewed from a Comparative-Historical Aspect.* [Выступление к докладу Л. В. Черепнина и В. Т. Пашуто об образовании русского централизованного государства с точки зрения сравнительно-исторического рассмотрения.] АН 1976. Tom. 22. No. 3—4. pp. 441—454.

PODRAZA, ANTONI: *Bauernbewegungen in den Karpaten vom XVI. bis zum XVIII. Jahrhundert.* pp. 121—131. [Крестьянские движения в Карпатах от XVI в. до XVIII в.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

ROKLUDA, ZDENĚK: *Magyarországi nemesek földbirtoklása Cseh- és Morvaországban a XV—XX. században.* [Possessions foncières de la noblesse hongroise en Bohême et en Moravie aux XV^e—XX^e siècles — Земельные поместья венгерских дворян в Чехии и Моравии в XV—XX столетиях.] LK 1975. Tom. 46. No. 2. pp. 235—277.

RATKOŠ, PETER: *Die Problematik des Widerstands des Dózsa-Aufstandes in der Slowakei.* pp. 137—147. [Проблемы отзвука на восстание под руководством Дожы в Словакии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

SÍPOS ALADÁR: *A technikai haladás hatása a fejlett tőkés országok agrárviszonyaira.* [L'influence du progrès technique sur les conditions agraires des pays capitalistes développés — Влияние технического прогресса на аграрные отношения развитых капиталистических стран.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 234 p.

TARDY LAJOS: *Perzsia és a Nyugat Mohács előtt.* [La Perse et l'Occident avant la défaite de Mohács — Персия и Запад перед Мохачем.] Sz 1977. Tom. 111. No. 4. pp. 728—734.

SOMLAI PÉTER: *Hivatalnoki szervezet és intenzív iparosítás.* Max Weber bürokrácia-elmélete, a gazdaság és politika viszonya a századforduló Németországában. [Organisation des employés et industrialisation intense. Théorie de la bureaucratie de Max Weber; rapports entre l'économie et la politique en Allemagne au tournant du siècle — Организация чиновников и интенсивная индустриализация. Теория Макса Вебера о бюрократии, соотношение между экономикой и политикой в Германии в конце XIX—начале XX в.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 151 p.

STEINMETZ, MAX: *Der deutsche Bauernkrieg und seine Stellung in der Geschichte der Bauernbewegungen.* pp. 147—157. [Крестьянская война в Германии и ее место в истории крестьянских движений.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

SZABÓ ÁRPÁD: *Periklész kora.* Történeti és politikai áttekintés. [L'époque de Périclès. Résumé historique et politique — Эпоха Перикля. Исторический и политический очерк.] Вр. 1977. Magvető Kiadó. 237 p.

SZÁNTÓ IMRE: *Der Zar-Jovan-Nenad-Aufstand im Jahre 1526/27.* pp. 389—403. [Восстание царя Иована-Ненада в 1526—1527 гг.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.

SZIGETI JÓZSEF: *Denis Diderot, une grande figure du matérialisme militant du XVIII^e siècle.* [Дени Дидро, крупная фигура воинственного материализма XVIII столетия.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 94 p.

TIMÁR EDE: *Igaz eszmék erejével . . .* A magyar kommunista sajtó a Szovjetunióban. 1917—1945. [La force des idées justes . . . La presse communiste hongroise en URSS. 1917—1945 — Силой верных идей. Венгерская коммунистическая печать в Советском Союзе. 1917—1945 гг.] Вр. 1976. MUOSz 288 p.

ÜRÖSDI GYÖRGY: *Nero.* [Неро] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 252 p., 20 t.

VADÁSZ SÁNDOR: *Az 1917-es oroszországi forradalmak nemzetközi visszhangja.* [L'écho

- international des révolutions russes de 1917 — XVI века.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.
- Международный отзвук на российские революции 1917 года.] PtK 1977. Том. 23. No. 3. pp. 157—190.
- VASZILJEV, LEONID SZERGEJEVICS: *Kultuszok, vallások és hagyományok Kínában.* [Cultes, religions et traditions en Chine — Культы, религии и традиции в Китае.] Вр. 1977. Gondolat Kiadó. 386 p., 16 t.
- VOGLER, GÜNTER: *Die Auswirkung der Niederlage des deutschen Bauernkrieges von 1524/25 auf die Klassenauseinandersetzungen bis zur Mitte des XVI. Jahrhunderts.* pp. 413—425. [Влияние поражения крестьянской войны в Германии в 1524—1525 гг. на борьбу различных классов до середины
- XVI века.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.
- WYCZANSKY, ANDRZEJ: *Bauernpacht in Polen im XVI. Jahrhundert.* pp. 427—435. [Крестьянские аренды в Польше в XVI столетии.] GOB 1977. Akadémiai Kiadó. 535 p.
- ZSIGMOND LÁSZLÓ: *Claude-Henri de Saint-Simon. A XIX. század politikai gondolkodásának történetéből.* Közread. az Eötvös Loránd Tudományegyetem, Bölcsészettudományi Kar Új- és Legújabbkori Egyetemes Történeti Tanszék. [De l'histoire de la pensée politique du XIX^e siècle. Ed. par —. — Клод—Энри де Сач-Симон. Из истории политической мысли XIX столетия. Изд. —.] Вр. 1977. Akadémiai Kiadó. 290 p.

Bibliographie

Liste des abréviations — Список сокращений

Titres des recueils d'études

- AUSB. hist. Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis. Sectio historica.
- AUSzeg Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae.
- HBml A Hajdú-Bihar megyei levéltár évkönyve. [Annuaire des Archives du comitat de Hajdú-Bihar. — Ежегодник архива комитата.]
- NMTévk. A nemzetközi munkásmozgalom történetéből. Évkönyv. [De l'histoire du mouvement ouvrier international. Annuaire. — Ежегодник. Из истории международного рабочего движения.]
- PVEAB A Magyar Tudományos Akadémia Pécsi és Veszprémi Akadémiai Bizottságának Értesítője. [Bulletin du Comité Académique de Pécs et de Veszprém de l'Académie Hongroise des Sciences. — Бюллетень Академической Комиссии г. Печ и Веспрем Венгерской Академии Наук.]
- SMM Somogy Megye Múltjából. Levéltári Évkönyv. [Du passé du Comitat de Somogy. Annuaire des Archives. — Из истории комитата Шомодь. Архивный Ежегодник.]
- TstT Történeti Statisztikai tanulmányok. [Etudes sur la statistique historique. — Статьи и очерки по исторической статистике.]
- GOB Aus der Geschichte der Ostmitteleuropäischen Bauernbewegungen im 16—17. Jahrhundert. — [Из истории средневосточно-европейских движений 16—17 вв.]
- TSZI V. Tanulmányok a szocialista irodalom történetéből. [Etudes sur l'histoire de la littérature socialiste. — Статьи из истории социалистической литературы.]

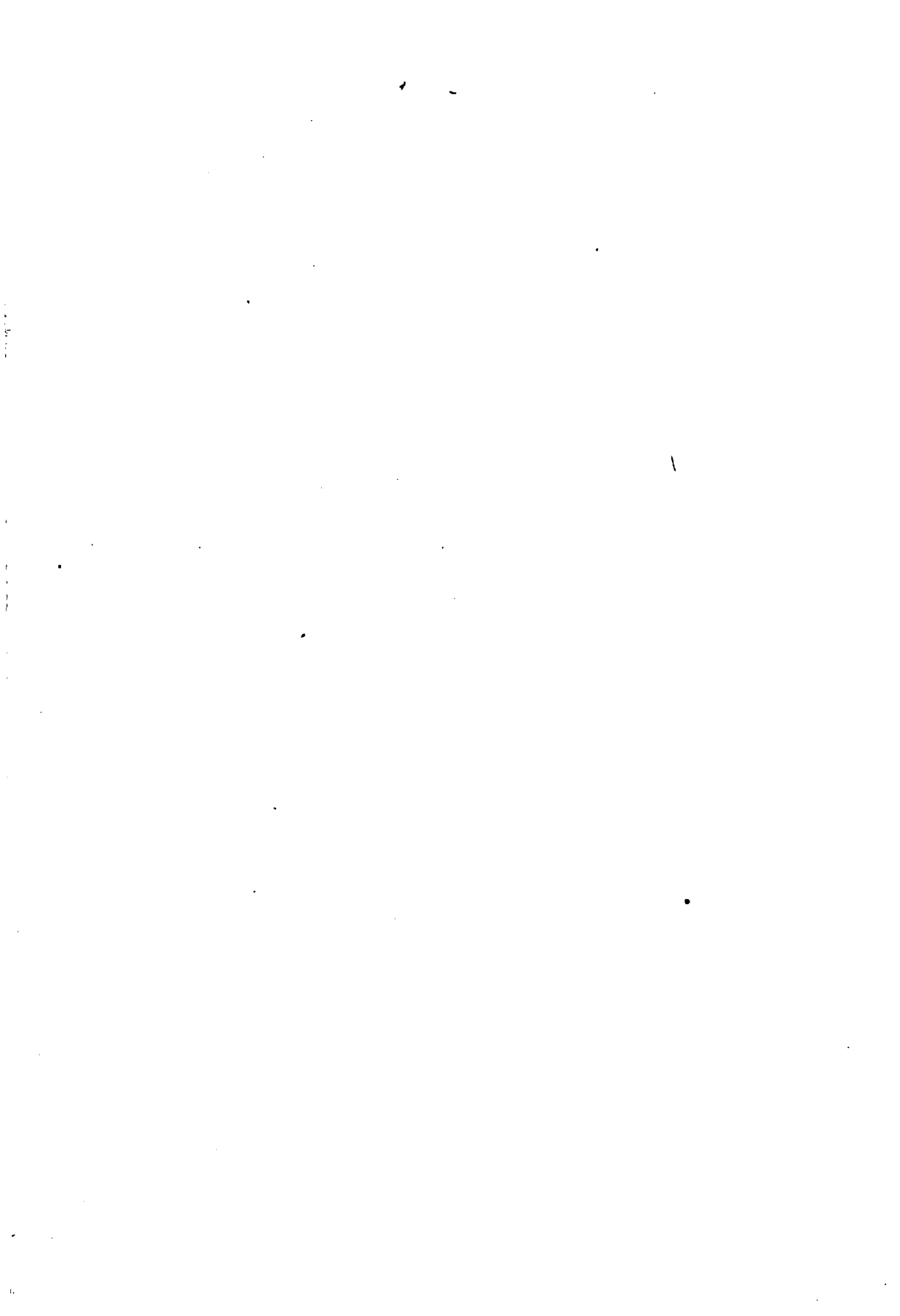
Titres des revues et périodiques

- AH Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae
- AEt Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae
- ANA Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae.
- AI Állam és Igazgatás [L'État et la Direction — Государство и администрация.]
- ALitt Acta Litteraria Academiae Scientiarum Hungaricae
- AO Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae
- AT Antik Tanulmányok [Etudes antiques — Античные записи.]

- Atk Agrártörténeti Közlemények [Revue des Sciences Historiques Agraires — Известия по аграрной Истории.]
- AtSz Agrártörténeti Szemle [Revue d'histoire Agricole — Вестник Аграрной Истории.]
- BéKÉl Békési élet [La vie du comitat de Békés — Жизнь в комитате Бекеш.]
- B Szoc Béke és Szocializmus [Paix et Socialisme — Вопросы мира и социализма.]
- GJ Gazdaság és Jogtudomány [Economie et le droit — Экономика и Юридическая наука.]
- HK Hadtörténeti Közlemények [Bulletin d'Histoire Militaire — Военно-Исторические Известия.]
- LK Levéltári Közlemények [Bulletin des Archives — Архивные Известия.]
- LSZ Levéltári Szemle [Revue des Archives — Архивное Обозрение.]
- MP Magyar Pedagógia [La Pédagogie Hongroise — Венгерская педагогика.]
- MS Magyar Sajtó [La Presse Hongroise — Венгерская пресса.]
- MT Magyar Tudomány [Science Hongroise — Венгерская Наука.]
- MTAFT A Magyar Tudományos Akadémia Filozófiai és Történettudományi Osztályának Közleményei [Bulletin de la Section des sciences philosophiques et historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — Известия Отделения философии и исторических Наук Академии Наук Венгрии.]
- NÉHong. Nouvelles Études Hongroises — [Новые Венгерские Очерки.]
- NHQ New Hungarian Quarterly — [Новый Венгерский Квартальник.]
- PtK Párttörténeti Közlemények [Bulletin d'Histoire du Parti — Известия по Истории Партии.]
- StH Studia Historica
- StSz Statisztikai Szemle [Revue statistique — Статистическое Обозрение.]
- Sz Századok [Siècles — Века.]
- TáSz Társadalmi Szemle [Revue Sociale — Общественное Обозрение.]
- TSZ Történelmi Szemle [Revue d'Histoire — Историческое Обозрение.]
- Tt Tiszatáj [La contrée de Tisza — Потиссайская Область.]
- TtKözl. Társadalomtudományi Közlemények [Bulletin des sciences sociales — Известия по Общественным Наукам.]
- V Valóság [Réalité — Действительность.]
- Vg Világosság [Lumière — Свет.]
- Vt Világtörténet [Histoire universelle — Всемирная История.]

AUTEURS DU PRÉSENT NUMÉRO

M. Adám, candidat ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *G. Bóna*, collaborateur de l'Institut d'Histoire Militaire — *I. Diószegi*, docteur ès sciences historiques, professeur à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *P. Hanák*, docteur ès sciences historiques, chef de département de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *J. Jemnitz*, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *J. Kalmár*, étudiant à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *L. Kővágó*, candidat ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut d'Histoire du Parti — *E. Niederhauser*, docteur ès sciences historiques, conseiller scientifique de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *M. Ormos*, candidat ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *A. Pók*, chercheur auxiliaire de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *P. Pritz*, candidat ès sciences historiques — *L. Sipos*, rédacteur de *Párttörténeti Közlemények* (Revue d'Histoire du Parti) — *É. Somogyi*, candidat ès sciences historiques, collaboratrice scientifique de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *F. Szakály*, candidat ès sciences historiques, collaborateur scientifique de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *L. Szarka*, travailleur scientifique auxiliaire de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *L. Tilkovszky*, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *Zs. Trócsányi*, docteur ès sciences historiques, archiviste aux Archives Nationales



INDEX

ETUDES

- L. Kővágó*: The International Socialist Federation of Hungary in 1919 (Интернациональная Социалистическая Федерация в Венгрии в 1919 году) 1
M. Ormos: La convention militaire de Belgrade en 1918 (О белградской военной конвенции 1918 г.) 27
M. Ádám: Confédération Danubienne ou Petite Entente (Дунайская конфедерация или Малая Антанта) 61
P. Pritz: Das Hitler—Gömbös Treffen und die deutsche Außenpolitik im Sommer 1933 (Встреча Гитлера и Гёмбёша и венгерская внешняя политика летом 1933 года) 115

VIE SCIENTIFIQUE INTERNATIONALE

- Colloque des historiens serbes et hongrois Budapest, les 8—9 novembre 1978 (*G. Bóna*) 145
Session scientifique hungaro-tchécoslovaque au sujet des guerres d'indépendance dans la Hongrie des XVII—XVIII^e. (*L. Szarka*) 155

COMPTE RENDU DE LIVRES

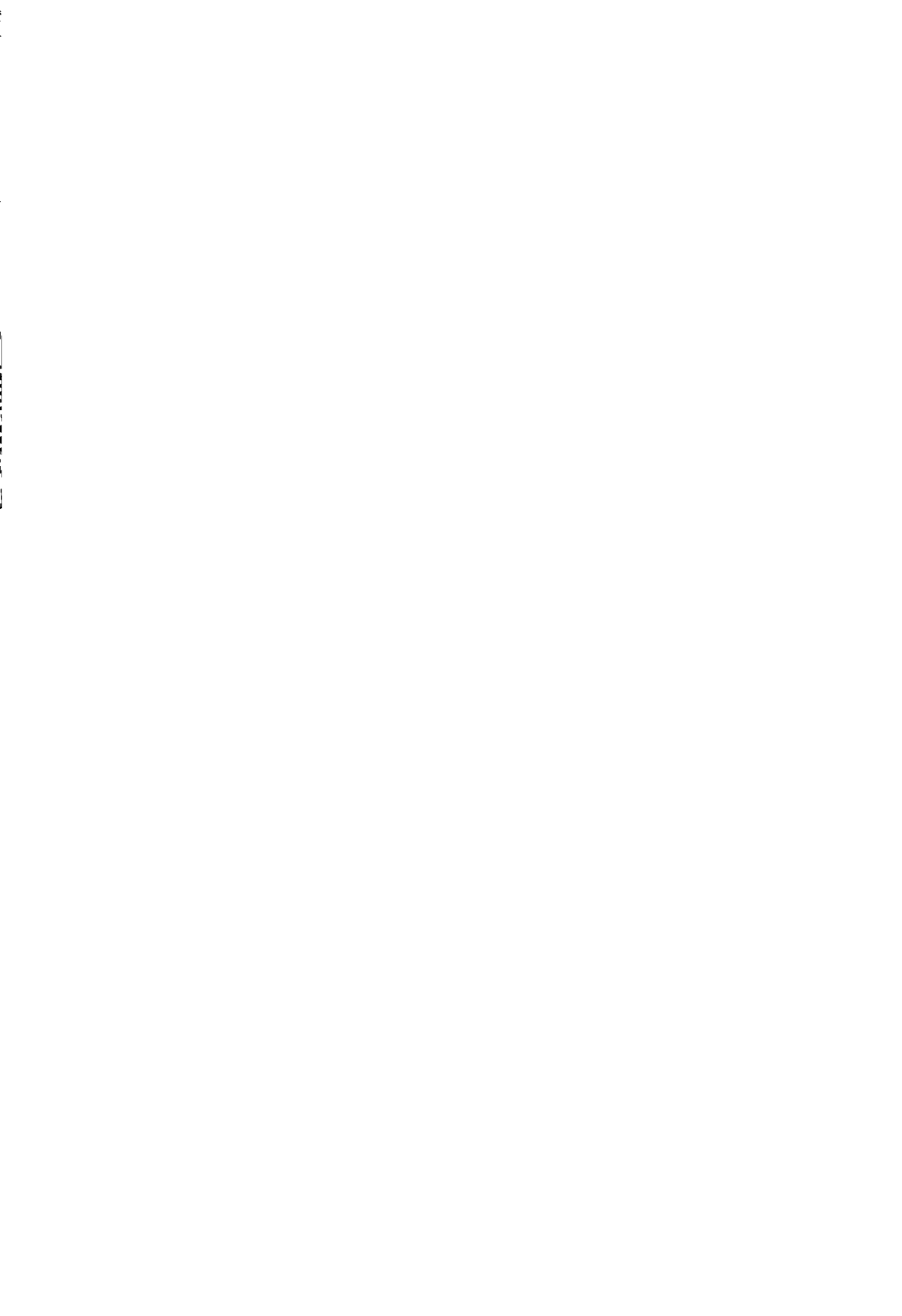
- S. Benkő—L. Demény (red. resp.)—K. Vekov (red.)*: Rascoala secuilor din 1595—1596. Antecedente, desfasurare și urmări (*Zs. Trócsányi*) 165
Ș. Pascu—V. Chereșteșiu (red.): Revoluția de la 1848—1849 din Transylvania (tome I^{er}) du 2 mars au 12 avril 1848 (*Zs. Trócsányi*) 168
Die Protokolle des österreichischen Ministerrates (1848—1867) Abteilung V. Band 1. 7. Februar 1861—30 April 1861 (*É. Somogyi*) 171
Amaro del Rosal: Los Congresos Obreros Internacionales en el siglo XIX (*J. Jemnitz*) .. 174
K. Düwell: Deutschlands auswärtige Kulturpolitik 1918—1932 (*L. Tilkovszky*) 175
L. Sziklay: Echos. Studien, Analysen, Bewertungen (*E. Niederhauser*) 177
P. Zs. Pach: History and Our View of It (*I. Diószegi*) 178
Monumenta Hungariae Judaica. XVI—XVII (Red.: *S. Scheiber*) (*F. Szakály*) 180
B. Sarlós: Verwaltung und Machtpolitik im dualistischen System (*A. Pók*) 182
E. S. Vincze: Die Jahrzehnte des Wegsuchens (*P. Hanák*) 184
X. Ваши, Т. Халаи и Б. Весу: 60-ая годовщина Великой Октябрьской социалистической революции (*Л. Шунюш*) 189
Studien zur Geschichte des Ungarischen Rundfunks 1925—1945 (*L. Tilkovszky*) 193

CHRONIQUE

- Compte rendu de la conférence Thököly à Hajdúszoboszló les 2—3 octobre 1978 (*J. M. Kalmár*) 199

BIBLIOGRAPHIE

- Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1977 205



THE NEW HUNGARIAN QUARTERLY

A general cultural quarterly, written for English-language circulation abroad. Contains articles on various aspects of Hungarian life, history and culture.

EDITOR IVÁN BOLDIZSÁR

From the contents of the 1979 issues

ADY IN KNIGHTSBRIDGE

Miklós Vajda

THE DANUBIAN ADY

Robert Auty

ADY – POET AND SOCIAL CRITIC

Erzsébet Vezér

CONFERENCE OF BRITISH AND HUNGARIAN HISTORIANS

Gyula Juhász, Emil Niederhauser

A CONVERSATION WITH IVÁN BOLDIZSÁR

Vilmos Faragó

A CONVERSATION WITH JÁNOS PILINSZKY

János Szilágyi

INTELLECTUALS IN SOCIALIST SOCIETY

György Aczél

THE JOB OF THE PARLIAMENTARY LIBRARIAN

Gábor Vályi

LITERATURE, CRITICISM AND REALITY

IN THE HUNGARY OF THE SEVENTIES

Miklós Szabolcsi

LUKÁCS IN 1919

Béla Kópeczi

LUKÁCS FOR BEGINNERS

György Fehéri

THE TRAINS MUST RUN (PARTS FROM A BOOK)

György Moldova

poems and short stories by

ISTVÁN CSURKA, FERENC JUHÁSZ, LAJOS KASSÁK, PÉTER
LENGYEL, IVÁN MÁNDY, LAJOS MESTERHÁZY, ZSIGMOND
MÓRICZ, ÁGNES NEMES NAGY, IMRE ORAVECZ, ISTVÁN
ÖRKÉNY, MIKLÓS RADNÓTI, GYÖRGY SPIRÓ, ZOLTÁN SU-
MONYI, DEZSŐ TANDORI, ISTVÁN VAS

Ask for a sample copy · Editorial Office
Budapest, Rákóczi út 17 · 1088 Hungary

OSTMITTELEUROPA IM ZWEITEN WELTKRIEG

Historiographische Fragen in der Literatur über die Geschichte des zweiten Weltkrieges in Ostmittel- und Südosteuropa

(Internationale Konferenz, Budapest, September 1973)

Hrsg. vom Ungarischen Nationalkomitee
für die Forschung der Geschichte
des zweiten Weltkrieges

Redaktionsausschuß

HENRIK VASS (Präsident)

GYÖRGY RÁNKI

ERVIN LIPTAI

Redigiert von

FERENC GLATZ

In deutscher Sprache — 253 Seiten — 17 × 25 cm — Ganzleinen
ISBN 963 05 1673 X



AKADÉMIAI KIADÓ

VERLAG DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Budapest

Ancsel, Éva

THE DILEMMAS OF FREEDOM

The rethinking of our history, one we ourselves had a part in shaping, means examining our consciences. This book is just such an examination, being an analysis of the experiences and, primarily, the dilemmas of the socialist revolution.

A revolution gives rise to a higher level of freedom, but it also gives rise to new sources of conflict. It is the newly won freedom of the hitherto unexplored historical path that puts the loyalty, flexibility and commitment of the revolutionaries to the test. The account of a contemporary cannot avoid analysing the detours, failures, indeed, tragedies that occurred along that path, if for no other reason than to help those who follow.

In writing up these experiences the author has chosen the essays form, seeking, to use Marx's words those raw, Rembrandesque colours which most faithfully convey the storm and stress of the era. The greatest historical lesson of our century, the socialist revolution, calls for a consciousness that can face, and shoulder responsibility for, every difficulty and this was the thought guiding the author in the writing of this essay.

In English. 103 pages. 17 x 25 cm. Cloth

ISBN 963 05 1694 2



AKADÉMIAI KIADÓ

PUBLISHING HOUSE OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

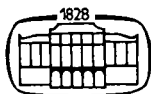
Budapest

Varró, Rózsa:

DIALEKTIK IN DER LEBENDEN NATUR

Die Verfasserin erörtert, in welcher Form sich das Wesen der Dialektik — das Gesetz des Widerspruchs — in der lebenden Natur durchsetzt. Ein tieferes Eindringen in die komplizierten Lebensprozesse wird mit den Mitteln der Philosophie erleichtert. Es wird die Dialektik sowohl dem gewöhnlichen Alltagsdenken wie der wissenschaftlichen Erkenntnis nähergebracht. Die Studie hilft jene scheinbare, manchmal aber auch wirkliche Kluft zu überbrücken, die zwischen den Abstraktionen der Philosophie und dem Denken des praktischen Fachmannes, mitunter auch des interessierten Laien besteht. Dadurch wird die Dialektik gewissermaßen konkreter, die fachwissenschaftlichen Erkenntnisse lassen sich theoretisch leichter verallgemeinern, was letzten Endes das unabdingbare Bündnis von Fachwissen und Philosophie fördert.

In deutscher Sprache — Etwa 230 Seiten — 14×21 cm — Ganzleinen — ISBN 963 05 1800 7



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest
Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

F. Tókei

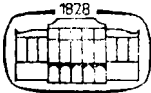
ESSAYS ON THE ASIATIC MODE OF PRODUCTION

In the course of the scientific mapping of the history of the world during the twentieth century, scholars in various disciplines have found Marx's concept of the Asiatic mode of production most helpful.

Indeed, anyone dealing with the non-European societies from the aspect of social and cultural history, as well as anthropologists, economists, sociologists, politologists, etc., who seek an explanation and solution to the problems of the present, must inevitably concern themselves with this concept.

F. Tókei's book met with international interest at the time of its initial appearance in the early 1960s, and was one of the initiators of the subsequent debates concerning the Asiatic mode of production. Analyzing Marx's views on the Asiatic mode of production, the author traces Marx's theory of history, primarily as it concerns pre-capitalist social formations. The Appendix includes essays on specific aspects of the problem, dealing with Japanese history, Lenin's thoughts on the obshchine question and Asia, and on the mode of production in early Russia.

*In English — 128 pages — 17 × 25 cm — Cloth —
ISBN 963 05 1701 9*



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest
Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences

Simon Proxenus a Sudetis Commentarii de Itinere Francogallico

The itinerary of the outstanding Czech humanist, *Simon Proxenus* (1532–1575) is one of the most important historical documents of the XVIth century.

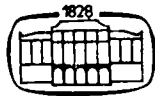
The talented young nobleman arrived in Paris as Count Iulius Schlik's attendant, and paid great attention to the active intellectual and political life of the French capital.

His comments on the Franco-Gall journey are published here for the first time and will be captivating for all those interested in the subject.

The work is written in Latin and is divided into the following chapters:

Introductio
Commentarii de itinere Francogallico
Annotationes
Index

*Bibliotheca Scriptorum Medii Recentisque Aevorum Series
nova 5. Approx. 180 pages. Cloth
ISBN 963 05 1843 0*



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest
Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences

T. Hajdu

THE HUNGARIAN SOVIET REPUBLIC

(Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae
131.)

The fuller version of this study was published in 1969 in Hungarian as the second part of Tibor Hajdu's two-volume history of the 1918—1919 revolutions. An abridged version appeared as part of the 10 volume *History of Hungary*. It is this latter form that is slightly altered here for the non-Hungarian reader.

*In English — 172 pages — 8 phototables 17×25 cm —
Cloth — ISBN 963 05 1990 9*



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest
Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences

Gy. Juhász

Hungarian Foreign Policy 1919–1945

This is a revised edition of Gyula Juhász's book on Hungarian foreign policy in the interwar period and during the Second World War which was first published in Hungarian in 1969. The author is among the first to utilize the sources recently made public by the British Foreign Office. The secret negotiations between Britain and Hungary are analysed on the basis of this material, as are the plans and intentions of the Allies concerning the future of Hungary. The last chapter provides a detailed survey of the relevant sources and literature.

*In English – 356 pages – 17 × 25 cm – Cloth –
ISBN 963 05 1882 1*



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest
Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences

NOBLESSE FRANÇAISE — NOBLESSE HONGROISE XVI^e — XIX^e SIECLES

publié sous la direction de
B. Köpeczi, É. H. Balázs

Ce volume réunit les rapports présentés par des historiens chercheurs français (A. Soboul, F. Furet, J. Meyer, J. Béranger etc.) et hongrois (B. Köpeczi, L. Makkai, Gy. Székely, K. Benda, É. H. Balázs, I. Diószegi) lors de la session organisée par l'université de Rennes en collaboration avec d'autres universités françaises (La Sorbonne, l'Université de Poitiers, d'Aix-en Provence, de Caen etc.)

Les rapports (présentés comme études annotées) traitent aussi bien de la fonction politique et économique des classes dirigeantes françaises et hongroises que du rôle de la noblesse — toujours changeant — dans l'évolution des idées, en soulignant les conséquences historiques significatives d'un développement inégal.

En français — 200 pages env. — Format 17 × 25 cm — Relié toile

ISBN 963 05 1900 3



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest

Maison d'Édition de l'Académie des Sciences de Hongrie

Documents inconnus de l'histoire

NAPOLÉON ET LA HONGRIE

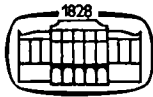
par D. Kosáry

L'excellent historien D. Kosáry fait, à partir de *sources inédites*, une analyse détaillée et fort intéressante non seulement des changements de la politique napoléonienne envers la monarchie des Habsbourgs, la Hongrie incluse, mais aussi des tendances politiques hongroises de l'époque, dont les représentants les plus progressistes ont tenté en vain d'obtenir l'aide de Napoléon à la conquête de l'indépendance nationale et à l'abolition du système féodal.

L'étude de l'auteur renommé est publiée dans la série *Studia historica Academiae Scientiarum Hungaricae* en langue française, sur 128 pages environ.

Relié toile — Format 17 × 25 cm.

ISBN 963 05 1899 6



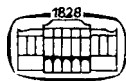
AKADÉMIAI KIADÓ

**Maison d'Édition de l'Académie des Sciences de Hongrie
Budapest**

Sik, Endre: HISTOIRE DE L'AFRIQUE NOIRE. Tome IV

In the first two volumes of his comprehensive historical work published in three languages (Hungarian, English and French) the author dealt with the history of the countries of Black Africa up to the outbreak of World War II. The third, and the present fourth volumes analyze the situation of those countries in the years of World War II and describe the post-war disintegration of the African colonial empires and the emergence of the independent states of Black Africa. The history of Black Africa is a fascinating reading not only for historians but also for the general reader showing an interest in the shaping of world politics.

In French — Approx. 480 pages — Cloth ISBN 963 05 1735 3



AKADÉMIAI KIADÓ, Budapest

Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója.

Műszaki szerkesztő: Botyánszky Pál

A kézirat nyomdába érkezett: 1979. V. 31. — Terjedelem: 21,5 (A/5) fv,

80.7208 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разого побъема. Четыре выпуска составляют один то (25–30 печатных листов) в год. Подписная цена — \$ 36.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле «Kultura» (1389 Budapest 62, POB. 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of varying size making up volumes. One volume of 400–500 pages appears every year.

Subscription rate: \$ 36.00 a volume.

Orders may be placed with “Kultúra” Foreign Trading Company (Budapest 62, POB. 149) or its representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25–30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Abonnementpreis pro Band: \$ 36.00.

Bestellbar bei »Kultúra« Außenhandelsunternehmen (1389 Budapest 62, POB. 149) oder seinen Auslandsvertretungen.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

- AUSTRALIA**
C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE,
Box 4886, G.P.O., Sydney N.S.W. 2001
COSMOS BOOKSHOP, 135 Ackland Street, St.
Kilda (Melbourne), Victoria 3182
- AUSTRIA**
GLOBUS, Höchstädtplatz 3, 1200 Wien XX
- BELGIUM**
OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE, 30
Avenue Marnix, 1050 Bruxelles
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER, 162 Rue du
Midi, 1000 Bruxelles
- BULGARIA**
HEMUS, Bulvar Ruszki 6, Sofia
- CANADA**
PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017, Postal Sta-
tion "B", Toronto, Ontario M5T 2T8
- CHINA**
CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking
- CZECHOSLOVAKIA**
MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22,
115 66 Praha
PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, Praha 2
PNS DOVOZ TLACE, Bratislava 2
- DENMARK**
EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6, 1135
Copenhagen
- FINLAND**
AKATEEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128,
SF-00101 Helsinki 10
- FRANCE**
EUROPERIODIQUES S.A., 41 Avenue de Ver-
sailles, 78170 La Celle St.-Cloud
LIBRAIRIE LAVOISIER, 11 rue Lavoisier, 75008
Paris
OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTA-
TION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac, 75240
Paris Cedex 05
GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC
HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR, Karl-
Liebknecht-Strasse 9, DDR-102 Berlin
DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT,
Strasse der Pariser Kommüne 3-4, DDR-104 Berlin
GERMAN FEDERAL REPUBLIC
KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER, Postfach
46, 7000 Stuttgart 1
- GREAT BRITAIN**
BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION, Hythe
Bridge Street, Oxford OX1 2ET
BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.,
Cowper Works, Olney, Bucks MK46 4BN
COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT
W.M. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House,
Folkestone, Kent CT19 5EE
H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street, London
WC1E 6BS
- GREECE**
KOSTARAKIS BROTHERS, International Book
sellers, 2 Hippokratous Street, Athens-146
- HOLLAND**
MEULENHOF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam
MARTINUS NIJHOFF B.V., Lange Voorhout
9-11, Den Haag
- SWETS SUBSCRIPTION SERVICE, 347b Hoere-
weg, Lisse**
- INDIA**
ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, New Delhi 110001
150 B-6 Mount Road, Madras 600002
INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.,
Madame Cama Road, Bombay 400039
THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok,
36 Janpath, New Delhi 110001
- ITALY**
EUGENIO CARLUCCI, P.O. Box 252, 70100 Bari
INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, 10149 Torino
LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI, Via
Lamarmora 45, 50121 Firenze
SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58, 20124
Milano
D.E.A., Via Lima 28, 00198 Roma
- JAPAN**
KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD., 17-7
Shinjuku-ku 4 chome, Shinjuku-ku, Tokyo 160-91
MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,
P.O. Box 5056 Tokyo International, Tokyo 100-31
NAUKA LTD., IMPORT DEPARTMENT, 2-30-19
Minami Ikebukuro, Toshima-ku, Tokyo 171
- KOREA**
CHULPANMUL, Phenjan
- NORWAY**
TANUM-CAMMERMEYER, Karl Johansgaten
41-43, 1000 Oslo
- POLAND**
WEGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszal-
kowska 80, Warszawa
CKP I W ul. Towarowa 28 00-985 Warsaw
- ROMANIA**
D. E. P., Bucuresti
ROMLIBRI, Str. Biserica Amzei 7, Bucuresti
- SOVIET UNION**
SOJUZPETCHATJ — IMPORT, Moscow
and the post offices in each town
MEZHDUNARODNAYA KNIGA, Moscow G-200
- SPAIN**
DIAZ DE SANTOS, Lagasca 95, Madrid 6
- SWEDEN**
ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26,
101 20 Stockholm
GUMPERTS UNIVERSITETSBOOHANDEL AB,
Box 346, 401 25 Göteborg 1
- SWITZERLAND**
KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, 4011 Basel
- USA**
EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES, P.O. Box
1943, Birmingham, Alabama 65201
F. W. FAXON COMPANY, INC., 15 Southwest
Park, Westwood, Mass. 02090
THE MOORE-COTRELL SUBSCRIPTION
AGENCIES, North Cohocton, N. Y. 14638
READ-MORE PUBLICATIONS, INC., 140 Cedar
Street, New York, N. Y. 10006
STECHERT-MACMILLAN, INC., 7250 Westfield
Avenue, Pennsauken N. J. 08110
- VIETNAM**
XUNHASABA, 32, Hai Ba Trung, Hanoi
- YUGOSLAVIA**
JUGOSLAVENSKA KNJIGA, Terazije 27, Beograd
FORUM, Vojvode Mišića 1, 21000 Novi Sad

Acta Historica

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ETUDES

E. Kövics: Coudenhove-Kalergi's Pan-European Movement on the Questions of International Politics during the 1920s

I. Láng: The Conflict between American and British Commercial Policies prior to World War II

COMMUNICATIONS

VIE SCIENTIFIQUE INTERNATIONALE
COMPTES RENDUS DE LIVRES
CHRONIQUE



AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1979

TOMUS XXV

Nr. 3—4

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: 1014 BUDAPEST I., ÜRI U. 51—53.

Membres du Comité de la Rédaction: ZS. P. PACH (rédacteur en chef), É. H. BALÁZS, I. T. BEREND, I. DIÓSZEGI, L. ELEKES, GY. EMBER, T. HAJDÚ, J. JEMNITZ, E. MÁLYUSZ, F. MUCSI (rédacteur), E. NIEDERHAUSER, M. ORMOS, E. PAMLÉNYI, J. PERÉNYI, E. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, E. S. VINCZE, L. ZSIGMOND, Secrétaire de la Rédaction: A. PÓK, Assistante de la Rédaction: K. PERLUSZ

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata, francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (1363 Budapest Pf. 24. Bankszámla 215-11448), a külföld számára pedig a „Kultúra” Külkereskedelmi Vállalatnál (1389 Budapest 62, P. O. B. 149. Bankszámla: 218-10990) vagy külföldi képviselőiteinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400-500 pages par an.

Le prix de l'abonnement: \$ 36.00 par volume.

Ou peut s'abonner à l'Entreprise du Commerce Extérieur « Kultúra » (1389 Budapest 62, POB. 149) ou chez représentants à l'étranger.

Coudenhove-Kalergi's Pan-Europe Movement on the Questions of International Politics during the 1920s

By

E. KÖVICS

After the First World War there appeared an unusually large number of historical-philosophical, political, and economic works which raised the question of the alliance of the European states, the necessity of economic and political union,¹ and organizations and unions were founded which acted in the interest of the practical realization of capitalist integration in Europe.² Among these cultural, economic, and political organizations, the Pan-European Union, established in 1924, had the greatest significance and influence.

The relative political significance of the Pan-European Union can be explained by a number of factors. The primary one could have been that those forces which promoted a renewal of the attempts at European unity in the mid 1920s set forth their common, mutually reinforcing, actions. The Pan-European ideology which appeared under these circumstances and was directly a result of its unusually eclectic past proved to be capable of accommodating a number of minutely different political movements. Coudenhove-Kalergi, the leader of the organization which called itself a political mass movement independent of national and party interests, stated that only the Communists and the most extremely chauvinistic parties could not find something in its program that they could support. For a short while it appeared possible that

¹ A list of these works, far from being complete, follows: WL. WOYTINSKI: *Die Vereinigten Staaten von Europa*. Berlin, 1926.; E. HERRIOT: *Vereinigten Staaten von Europa*. Leipzig, 1930.; J. NEČAS: *Die Vereinigten Staaten von Europa*. 1926.; A. FREIMANN: *Die Vereinigten Freien Staaten von Europa*. Suderburg, 1925.; P. HUTCHINSON: *The United States of Europe*. 1927.; H. HEIMANN: *Europäische Zollunion*. Berlin, 1926.; F. COERPER: *Das wirtschaftliche Europa*. Leipzig, 1926.; I. RÓNA: *Az európai vámunió problémája* (The Problem of the European Customs Union) Századunk, 1926. No. 4.; B. BAUER: *Wirtschaftskrise und Mittel zu ihrer Bekämpfung*. Wien, 1926.; E. HANTOS: *Az európai vámunió* (The European Customs Union) Weltwirtschaftliches Archiv, April 1926, Vol. 23.; E. DAVID: *Die Befriedung Europas*. Berlin-Grünwald, 1926.; MERCATOR: *Weltfriede nur durch Vereinigten Staaten von Europa*. 1924.; R. N. COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. Wien—Leipzig, 1926.

² Such was the Verband für kulturelle Zusammenarbeit founded in Vienna in 1921 which cooperated closely with its sister organization, the Fédération des Unions intellectuelles, with which it later united as the Europäischer Kulturbund. In 1925 Stern Rubart revived the Europäischer Zollverein, while English orientation was represented by the Verband für europäische Verständigung founded in Geneva in 1926.

the Catholics, social democrats, radicals, pacifists, and various groups of leading monopoly capitalists would unite under the sign of the Pan-European sun cross, and this ensured the movement of a relatively broad social basis. Also contributing to the success of the movement was its diversity, the fact that its ideas were not limited to any one segment of society.

In an examination of the factors contributing to the influence of the movement, we cannot ignore the fact that this organization pursued an unusually active propaganda policy during these years. In addition to articles in its own periodical, political pamphlets, and comprehensive political essays, it strived to keep alive the idea of European unity in memoranda sent to various social, political, and international organizations. Of course, the effectiveness of the movement was increased by the fact that it did enjoy the financial support of major capitalist circles and that a separate supporting group was formed in Zurich to finance the activities of the Union.³

The Pan-Europe movement's pacifist, cosmopolitan, petit-bourgeois democratic — and in many respects, utopian — ideas deserve attention for two reasons. On the one hand, they deserve attention because, although the movement was unable to become a ruling political trend, its appearance pointed to the fact that during the 1920s, even at the bourgeois level, there was formulated an extreme, nationalist position which exceeded the demands and because an understanding of these ideas will promote more balanced evaluations of the political-intellectual trends of the period. On the other hand, since the renewed efforts for capitalist integration after 1945 regarded as its intellectual-political precursor the ideas formulated by Coudenhove-Kalergi in the 1920s, it is worth studying as an important chapter in the intellectual history of bourgeois integration.

Our study does not attempt to introduce the entire intellectual framework of the Pan-Europe movement. Among the factors which formed the history of the twenties, Coudenhove-Kalergi's movement attributed special significance to international politics, and at its center of attention was the question of the relationship of the European states to each other and the development of global power relationships.

It seems best to divide into two groups the views which were developed by the Pan-Europe movement concerning the political problems on the Continent itself. Into the first category would fall the question of the Soviet state and capitalist Europe; into the second, an analysis of the national, power, and military problems, the situation formed as a result of the peace treaties, among the bourgeois countries of Europe.

³ *Die bürgerlichen Parteien in Deutschland. Handbuch der Geschichte der bürgerlichen Parteien und anderer bürgerlichen Interessenorganisationen vom Vormärz bis zum Jahre 1945.* Leipzig, 1970. Vol. II, p. 466.

Reflected in the Pan-Europe idea, as well as in the bourgeois, political-intellectual trends, was a fear of the great social revolution occurring in Russia and of the new anti-bourgeois, socio-political system. This fear was not only indirectly reflected in the fact that the movement toward European union tried to give a basically bourgeois answer to the concrete crises occurring in capitalist Europe, rejecting the socialist alternative, but also directly in the fact that it hastened a unification of the states on the continent partially in the interest of defense against the Soviet Union.

In order to develop a unified, anti-Soviet, European political stance, the counterposition of Europe and Soviet Russia had to be established; this occurred by placing the latter outside the borders of Europe. Coudenhove-Kalergi laid the foundations for the support of the basic political concept that European union could spread in the east to the borders of Russia. He justified this on the historical basis that Russia, since the time of Peter the Great, had strived to bring Europe under its rule. Germany and Austria-Hungary, the two Central European monarchies with significant military might, had been able to prevent this conquest. He also considered the First World War to have been an attempt by Russia to gain power over Europe.⁴

According to this reasoning, there appeared an abstract concept of the struggle for power independent of social environment, according to which Russia, merely by its existence, exercised a constant pressure on the European states, and therefore, the question of its future form of government or social organization was secondary.⁵ This mystifying thesis which said essentially nothing about the existence of western expansionism concretely stated that the Soviet state, a representative of continuity, was striving for the conquest of Europe. As a new form of conquest and as the expression of the struggle for Soviet hegemony, Coudenhove-Kalergi mentioned the propaganda generated by the socialist world-revolution and the Bolshevik ideas the socio-political struggles of the Communists. According to Coudenhove-Kalergi, since the victory of "Red Russia" would not only have meant the eradication of the European bourgeoisie but also that of the Western European social democrats, the primary goal of every European, regardless of party or national affiliation, should have been the prevention of a war with Soviet Russia.⁶

An organized, unified stance of the capitalist states of Europe could have been a defense against the expansive nature of the revolutionary movement, since, as a result of the power, political, national, and economic conflicts of interest, the countries individually would have been too weak to defend their "freedom". Because of conflicting social systems between the "democratic" European states and the Soviet state, Coudenhove-Kalergi considered

⁴ R. N. COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. Wien—Leipzig, 1926. pp. 50—51.

⁵ *Ibid.*

⁶ *Ibid.*, p. 52.

it impossible for the Soviet Union to join Pan-Europe, adding that "Russia severed itself from the European state-system by rejecting democracy".⁷

During the second half of the twenties, partially as a result of the failure of the European revolutionary movement, Germany, unequivocally joining the Western European camp and partially as a result of the upswing of national liberationist, revolutionary movements in Asia, a new basis for the separation of Europe and the Soviet Union appeared. This was the "political continent" theory, according to which the Soviet Union wanted to place Asia, instead of Europe, under its power, and to successfully complete this, she would set up a new "Eurasian" political continent.⁸ In conjunction with this, Coudenhove-Kalergi re-emphasized the divergence when he claimed to have discovered in this political orientation a striving by the Russian spirit to create a Eurasian culture independent of the European. This new culture would represent for the West a transition between concepts basically foreign to the Russian spirit and Asian culture.⁹ We must state, however, that in spite of the conflicts outlined above and an undeniably anti-Communist stance, the Pan-Europe movement was never actively or militantly anti-Soviet. Coudenhove-Kalergi alerted the capitalist states of Europe to be on the defensive against what he recognized as "Bolshevik imperialism", but he did not set as his goal the collapse of the socialist system; on the contrary, he repudiated the idea which would have called for European interference in internal Soviet affairs.

As a counterweight to Russia, which had at its disposal a huge territory, population, and economic reserves, he planned a united Europe whose states would create a Pan-European defense league for defense of a common eastern border and where military convention would require joint action in case of an attack from the East. Pan-Europe, which on the basis of this European solidarity would have military superiority, would constantly strive to improve political, economic, and cultural relations with the Soviet Union.¹⁰ Coudenhove Kalergi, who tried to bypass conflict between these two geographically neighboring determinants of world politics, sought a compromise in the question of the territories detached from the Soviet Union, the Russian and Ukrainian minorities attached to the European states.¹¹

In our opinion, the bourgeois-thinking Coudenhove-Kalergi, after he had sized up, or at least sensed, the depth of the economic, social, and political

⁷ R. N. COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*, I—III. Wien—Leipzig, 1925—1928. Vol. I, p. 11.

⁸ *Ibid.*, Vol. I, p. 147.

⁹ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 33.

¹⁰ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. III, p. 185.

¹¹ *Ibid.*, Vol. I, p. 148. Referring to Bessarabia, Coudenhove-Kalergi states that Pan-Europe could not guarantee a Dniester border because the Soviet Union didn't recognize such a boundary. To eliminate the constant danger of a Russo-European war, he proposed a compromise which would give only northern Bessarabia back to the Soviet Union but would demand that Romania give up at least part of the stolen territory.

changes which had come about as a result of the socialist revolution, correctly assumed that the integration between the socialist Soviet state and the capitalist countries of Europe which he had outlined and which would encompass the basic aspects of society would be possible only if one would adapt its economic and social structure to the other. Therefore, we should not be surprised that the Pan-Europe movement did not adopt the Comintern's point of view, the demand for a socialist United States of Europe.¹²

Therefore, as a result of the exclusion of the Soviet Union, Pan-Europe had to be created out of an alliance of the capitalist states of Europe. Great Britain also belonged to the question of a small or a large Europe, namely the dilemma over the boundaries of the new union. When the western boundary of Pan-Europe was drawn on the ideological basis of a political continent, Coudenhove-Kalergi considered the idea of attaching England to Europe as impossible, or at least very unlikely. At the same time, he stressed the fact that the island-country had special ties with the continent which could not be denied. From the beginning the Pan-Europe movement held the view that Europe had to be created without, but not against, England and that their relations had to be dominated by the spirit of cooperation. Although the Pan-Europe movement was prompted to reject the attachment of England because it felt that the ties within the British Empire were stronger than the ties which would bind her to a newly-formed European body,¹³ it nevertheless had to reckon with the fact that English politics exercised a decisive influence on the fate of Europe. From a historical perspective — among others, on the basis of the official English reception of Briand's plan for a Pan-Europe and other political experiences — Coudenhove-Kalergi also saw that he had originally overestimated the chances for a Pan-European-British entente. "The basic problem for Pan-Europe was unification of the continent with the approval of Great Britain. And this is equivalent to squaring the circle."¹⁴

During the twenties, however, he still saw far-reaching, mutual advantages in cooperation with Great Britain, and in his plans for a Pan-European-British entente, Coudenhove-Kalergi chose to disregard the political difficulties which would stem from the union of England and Pan-Europe. The continental states of Europe themselves had many problems, conflicts, and questions to solve.

During the interwar period practically every European problem was connected directly or indirectly with the peace treaties which had sanctioned

¹² A Kommunisták Internacionálé kibővített Végrehajtó Bizottságának VII. plénuma, 1926 november 22—december 16. (The Seventh Plenary Session of the Communist International's Enlarged Executive Committee), A Kommunisták Internacionálé válogatott dokumentumai (Selected Documents of the Communist International) Budapest, 1975. p. 258.

¹³ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 39.

¹⁴ J. RANDÉ: *Fultontól Brüsszelig. A nyugat-európai integráció és a brit diplomácia játéka az USA és Európa között* (From Fulton to Brussels. Western European Integration and the Wavering of British Diplomacy between the US and Europe) Budapest, 1967. p. 13.

relations in the new Europe. The relationship to the peace system became the key question in European history, and the acceptance or rejection of the status quo became the watershed not only in international relations but also, in many cases, in the social and political development of a single state.

A basic tenet of the Pan-Europe movement was that the peace treaties should be used as a starting point in any kind of plans for reconstruction in Europe, but it also stressed that the Paris treaties should not be regarded as the final step in European development but rather as a basis for further development.¹⁵ According to Coudenhove-Kalergi, in addition to the new tensions, difficulties, and conflicts which made it increasingly impossible to delay the creation of Pan-Europe, from a certain point of view, more advantageous conditions had been created at Versailles for the unification of the states of Europe than before 1914. This positive change which had occurred after the collapse of the reactionary Central and Eastern European monarchies created a certain homogeneity in the state system of Europe. The formation of the Weimar Republic, as well as the collapse of the Habsburg Monarchy, represented decisive steps on the road to a Pan-Europe, for in this way Europe acquired a basically uniform façade in the form of national states and democracies.¹⁶

Naturally, an evaluation of this change was one-sided and overly positive when it came to the question of democratization or national freedom.¹⁷

In addition to this positive result of the peace treaties, Coudenhove-Kalergi also examined those conflicts which made it difficult for the European states to develop a unified European policy. What he considered to be the major problem in Europe, the crux of the "European question", was the division of the continent into twenty-six states. In relation to what had existed earlier, he described, as a step backwards, from an economic point of view, some of the conditions which had been established after the war, including the new national states and the appearance of new customs boundaries,¹⁸ and he considered it possible to find an escape from this economic decline with the tearing down of these boundaries and with the creation of a European customs union.

The Pan-Europe movement's relationship to the system created by the peace treaties could be grasped best in conjunction with the question of

¹⁵ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 102.

¹⁶ *Ibid.*, p. 97.

¹⁷ Lenin already stated unequivocally in 1915, "Not only did we issue the motto for a republican United States of Europe, but we specifically emphasized that 'without the revolutionary destruction of the German, Austrian, and Russian monarchies' this motto would be meaningless and false". V. I. LENIN: *Az Európai Egyesült Államok jelszaváról* (Concerning the Motto of the United States of Europe), *Összes Művei* (Collected Works) Budapest, 1971. Vol. 26, p. 332.

¹⁹ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 99.

state boundaries, since the military and economic terms of the treaties were secondary to the territorial changes in the socio-political climate of the period.

The question of borders represented a dilemma for the Pan-Europe movement of whether the European alliance should be created on the basis of the status quo, the existing boundaries, or on the basis of their revision. The answer to this question was significantly modified during the decade we are examining. It was a fact that the Pan-Europe movement increasingly came to accept the principle of revision, including territorial revision, over that of an unequivocal affirmation of the status quo, and the principle that Germany had a bearing upon the internal power relationships in Europe, upon modifications which were advantageous for the revisionist camp, and upon the weakening of France's continental position. It appears that Coudenhove-Kalergi's movement undertook an impossible task when it wanted to unite in the Pan-European camp those states whose relationships with one another were infected with numerous and, given the socio-political climate, almost insoluble conflicts.

Already at the beginning of the twenties the founder of the movement determined that truth and justice had not always prevailed when the boundaries were drawn in Europe. He added immediately that it was impossible to determine just boundaries, since linguistic, geographic-strategic, historical, and economic points of view which could be brought to bear in demarcating the boundaries intersected, and the predominance of any one of these factors would be at the cost of the others. He singled out the complexities of the situation in Eastern Europe, the impossibility of drawing boundaries. On the basis of this, he tried to justify the decisions made on principles of power and the rights of the victors, and on the basis of Brest-Litovsk and the Treaty of Bucharest, he justly inferred that if the central powers had been victorious a more just peace would not have been created.¹⁹ Since the struggle for just boundaries was unforeseeable, condemned to defeat, but at the same time, the tense, permanent crisis existing among the states represented a threat of war, the basic task was the prevention of a war which could have only fatal results for all of Europe. Coudenhove-Kalergi tried to solve this problem in his early works by making the demand for stable, rather than just, boundaries the slogan of the Pan-Europe movement. He considered all attempts to change the existing system dangerous.²⁰

Naturally, this thesis brought about heated opposition from the revisionists. Even György Lukács who very moderately demanded revision and claimed commitment to the Pan-European principle felt it necessary to express in his speech before the first Pan-Europe Congress the hope that

¹⁹ *Ibid.*, p. 134.

²⁰ *Ibid.*, p. 137.

“the healthier atmosphere of a Pan-Europe” would create the possibility for a later revision of the Trianon treaty.²¹

The idea which went even further declared that the precondition for the establishment of Pan-Europe was the modification of existing state boundaries.²² Those analyses which proposed to make the right of peoples to self-determination the basic principle of Pan-Europe also essentially served to make the idea of treaty revision acceptable.²³ This was apparent from the reasoning which Lozynsky, a Ukrainian professor, used to support his proposal to the first Pan-Europe Congress: “The right to self-determination must be applied to those minorities who live in areas presently under foreign rule, and it must be made possible for these minorities to remain within the present state borders under autonomous administration, to become independent states, or to join their mother country.”²⁴

In opposition to the critical and revisionist comments, the Pan-Europe Congress accepted the stabilization of the existing borders as the basis for peaceful European integration. Naturally, the polarization which was discernable even at the Congress had to be dissolved, because the aim of the Pan-Europe movement was the creation of an organization which would rise above differences and would be acceptable to every European state. They planned to accomplish this by “dismantling” the borders. According to Coudenhove-Kalergi’s proposal, a European war could only be prevented if the national, military, and economic significance of the state borders would be reduced so that they would become simple administrative boundaries.

As to the national consequences of the Paris peace treaties, Coudenhove-Kalergi suggested that a satisfactory solution could be the abolishment of nationalistic oppression through effective protection of the minorities and a national “edict of toleration”. A European consciousness had to be developed which would have considered a person’s national attachment just as much his private affair as his religious preference. Politically, this view would have involved the separation of state and nation so that state borders would not have been able to fragment the spiritual community of the latter. An effective protection of minorities would mean the creation of conditions in every European state under which each citizen would enjoy complete freedom to live according to his national heritage, and, therefore, state affiliation would make absolutely no difference to the individual citizen.²⁵ This proposed sol-

²¹ GY. LUKÁCS: *Trianon után* (After Trianon), I. Beszédék nemzetközi kongresszusokon és konferenciákon (Vol. I, Speeches at International Congresses and Conferences) Budapest, 1927.

²² F. FALUHELYI: *Páneurópa. Mit várhatunk tőle* (Pan-Europe. What Can We Expect From It) Pécs, 1928. p. 46.

²³ Z. GEREVICH: *Magyarország életérdekei és Páneurópa* (Hungary’s Vital Interests and Pan-Europe) Társadalomtudomány, 1926.

²⁴ F. FALUHELYI: *op. cit.* p. 52.

²⁵ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. pp. 135–137.

ution, steeped in its own utopian roots, did not give a satisfactory explanation to what the materialistic, economic, social, political basis was for the "spiritual community" of a nation or why national feelings were transformed into chauvinism in Europe. The minority question served only as an excuse for the power struggles of the imperialistic states.²⁶

Adherence to unchangeable borders in Europe did not remain a permanent part of Coudenhove-Kalergi's movement. This can partially be explained by the fact that he strived to establish the broadest base for his movement by trying to unite diametrically opposing tendencies. Consequently, in various countries the representatives of different political tendencies could interpret certain elements of the Pan-Europe idea according to their own discretion and interests. This did not actually increase the number of followers in the movement, but rather the Pan-Europe conception became part of the ideological arsenal of various political trends.

A characteristic example of this was one of Coudenhove-Kalergi's announcements in reference to the question of revision. The Hungarian observer at the Pan-Europe Congress in Vienna voiced the scepticism of the Hungarian nationalist and conservative circles. He said, "We believe that this movement only strives to preserve the existing balance of power and by fixing the present borders, it would make it forever impossible to have our grievances redressed and to realize our aspirations." In his answer the president of the Pan-European Union declared such thinking totally inaccurate: "We fully realize that in the question of the borders certain changes must come about. At the moment, however, we don't want to bring up these issues and thus jeopardize the initial harmony."²⁷ To win over the revisionist circles in Hungary, Coudenhove-Kalergi made pacifying gestures later as well. At the second regular meeting of the Pan-European Union's Hungarian branch, held in June of 1928, the president of the branch, György Lukács, read excerpts from Coudenhove-Kalergi's letter in order to answer some of the questions. According to this letter, the movement was only opposed to methods which would increase the danger of war; it was completely impartial in the question of the status quo, and the program of the Union was not contrary to the revisionist tendencies existing in Europe.²⁸

As a result of the political changes during the decade, by the end of the 1920's the Pan-Europe movement considered revision an urgent task. The forces striving to change the existing borders increased their strength. To

²⁶ I. DIÓSZEGI: *Két világháború árnyékában. Nemzetközi kapcsolatok története 1919–1939* (In the Shadow of Two World Wars. The History of International Relations 1919–1939) Budapest, 1974. pp. 52–55.

²⁷ FALUHELYI: *op. cit.* pp. 53–54.

²⁸ Paneurópai Értesítő. A Paneurópai Unió magyarországi szervezetének időszaki közleményei (Pan-European Messenger. Periodical Publication of the Pan-European Union's Hungarian Branch) July 8, 1928, No. 2.

illustrate the increased influence of the revisionist idea, Coudenhove-Kalergi cited Italy's open demands for a revision of the peace treaties, the new wave of nationalistic feeling among Germans accompanying the Young Plan, and the fact that even within the victorious nations there was an increasing recognition that only a peaceful, partial revision could prevent the outbreak of a new European war.²⁹

Coudenhove-Kalergi considered the most important task of the Pan-Europe movement to be the espousal of an adaptable peace policy founded on the principles of evolution and revision and a commitment to abolish alliances based on inequality. He proposed a gradual and peaceful revision which would be accompanied by an increased feeling of European solidarity, and the most crucial problem, that of boundary revision, was to be taken up only after the problems of equality, disarmament, and war reparations had been solved.³⁰ We may concur with the leader of the Pan-Europe movement in that a political program should not be classified solely on the basis of whether or not it considered revision necessary. In fact, Coudenhove-Kalergi found it necessary to draw the line between his movement and proponents of revanche and national hegemony.

The Pan-Europe movement reached the point of accepting revisionist political intentions by way of actively supporting the "policy of reconciliation". The idea of European unity became popular. The political background of this was the 1924 change in French foreign policy and the relaxation of tension in Europe. Coudenhove-Kalergi recognized that the foreign policy of the Left Block which had won the 1924 elections corresponded, in many respects, to the Pan-European ideology. In order to support this foreign policy and to explore the possibilities for its cooperation with the Pan-Europe movement, in June 1924 he addressed the new French parliament in an open letter. He stated, as a lesson derived from the postwar years, that France was too weak to insure its rule over Europe by force, but it was sufficiently strong to realize its great historical heritage, the concept of a union of the continental states into a friendly alliance.³¹

In order to unify Europe, France was first to recognize its mutual interest with Germany and to develop a consciousness that the defense of Europe was the primary objective of both nations.³² The recognition of this, the victory over national hatreds, was opposed by the generally accepted belief that the two countries could only realize their basic political goals at expense of the other. This belief was based on historical experiences, but Coudenhove-Kalergi considered it merely a psychological obstacle. In his

²⁹ COUDENHOVE-KALERGI: *Revision*. Zeitschrift Paneuropa, 1930.

³⁰ *Ibid.*

³¹ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. I, p. 42.

³² COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 111.

opinion, the demands of the two nations could be accommodated in the framework of a European political union.³³ According to his 1924 open letter, he expected France to take new steps which could have put an end to national hatred of the Germans, because France had sufficient power to change political conditions. Among the sources of German discontent and Francophobia — the question of war reparations, the “humiliating” treatment of Germany, the French occupation of German lands, the unjust eastern borders — Coudenhove-Kalergi considered two to be soluble at will by French politicians. While he left the question of reparations to the experts and could imagine German acceptance of the eastern borders only in the framework of a Europe an federation, he was certain that the humiliation of Germany could be ended if France exhibited more “chivalrous” behavior. This obscure, meaningless demand was contrasted with the concrete proposal that France should attack the spirit of German revanche by voluntarily evacuating the Rhineland earlier than obligated, thereby putting an end to that “military demonstration which was unnecessary from a political point of view”.³⁴ In his letter to the French deputies, Coudenhove-Kalergi emphasized the political tasks and responsibilities of France, while in his other writings concerning the Franco-German conflict he also mentioned the just demands of France and their peaceful realization.

Based on the experiences of the First World War, — when France was forced to fight against the Germans on her own territory for four years — Coudenhove-Kalergi found it justified and self-evident that France was trying to achieve maximum security. At the same time, he considered the French system of security based on hegemony as merely a temporary solution. To begin with, French military superiority could not be considered a permanent fact; furthermore, the entire system of security — the network of Eastern European alliances, the Anglo-Italian guarantee incorporated in the Locarno Pact, and the moral and material support of the League of Nations — could fail by the realization of a German-Soviet bloc.³⁵ By continuing the occupation of the Rhineland, an increase in the desperation and Francophobia which could finally force Germany into a Soviet alliance had to be considered. According to Coudenhove-Kalergi, such a major continental split could become fatal for France and entire Western Europe as well. In accordance with the pacifist and anti-Soviet character of the Pan-Europe movement, he suggested a different approach for the realization of French aspirations: pacification of Germany by the evacuation of the occupied territories and an acceptance of Germany into an enlarged, continentalized system of French alliances. Such

³³ COUDENHOVE-KALERGI: *Frankreichs Sicherheit, Deutschlands Gleichberechtigung*. Zeitschrift Paneuropa, 1928, No. 2.

³⁴ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. I, pp. 45—46.

³⁵ COUDENHOVE-KALERGI: *Frankreichs Sicherheit*.

reconciliation he considered a minimum precondition for European co-operation. In the final analysis, the best guarantee of French security would have been a Pan-European treaty providing mutual guarantees and a European court of arbitration, as well as general European disarmament.³⁶

The just demands for French security were to be brought into harmony with the desire of the German people for equal treatment. Among the factors involved in Germany's inequality, Coudenhove-Kalergi emphasized unilateral disarmament and the placement of war responsibility on Germany. The precondition for all attempts at reconciliation, as well as for the guarantee of French security, was that the two neighboring powers and the other European states would base their relations on a sense of equality.

Between the two alternatives which would have established Germany's equality, the only one which would have served French security and European peace would have been a general disarmament in addition to that already existing in Germany.³⁷ The political precondition for European disarmament would have been the conclusion of a European security agreement which would have obligated each member to help its allies in case of attack. Reiterating a plan which had appeared in the official policy as a proposal by Spain, he recommended the formation of a European military force which would serve the interest of European security and disarmament at the same time.³⁸ With a carefully worked out plan for bringing about a Pan-European security, or disarmament, treaty Coudenhove-Kalergi hoped to insure the military superiority of Europe over the Soviet Union. He used Germany as the measuring stick for the level of disarmament of land forces, and he planned to regulate naval disarmament with an Anglo-European agreement.³⁹

Equality, of course, was not just a military problem. Undoubtedly, the prerequisite for the normalization of relations in Europe was the ordering of Germany's political affairs, the elimination of the untenable situation which shut the most populous, and potentially most powerful, state on the continent out of international organizations and merely made it the object of political decisions made by other powers. Coudenhove-Kalergi also regarded Locarno and the acceptance of Germany into the League of Nations as important preconditions for a Pan-Europe.

It should be said in connection with the Pan-European conception concerning Franco-German relation that it substantially agreed with the spirit of official French policy during the twenties. In our opinion this statement does not contradict the fact that, with regard to the relations between the two countries, Coudenhove-Kalergi consistently urged concessions from France for the benefit of Germany.

³⁶ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. pp. 115—116.

³⁷ COUDENHOVE-KALERGI: *Frankreichs Sicherheit*.

³⁸ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. III, pp. 29—30.

³⁹ *Ibid.*, Vol. III, pp. 187—199.

The attitudes held by the Pan-Europe movement were essentially in harmony with the French policy of reconciliation, even though its ideas were sharper than the official French line. When in 1930 Coudenhove-Kalergi formulated those demands relating to territorial revision which were unacceptable to French interests, he was essentially trying again to create the most favorable conditions for reconciliation and thereby taking the wind out of the sails of aggressive German nationalism.

The common aim of the Pan-Europe movement and France illustrated well the close cooperation and harmony which characterized relations between the leading formulators of official French policy and the Union after the defeat of the aggressively nationalistic course. The prime minister of the leftist bloc government, Edouard Herriot, received Coudenhove-Kalergi cordially during his visit to Paris. Through his principal private secretary he acquainted himself with the most important elements of the Pan-European plan, and he considered it in accord with the new French orientation. Coudenhove-Kalergi registered it a great success for the Pan-Europe conception that shortly after their meeting Herriot, in a lecture held at the Sorbonne, set the establishment of a United States of Europe as the current political objective, and as a prerequisite for the realization of this goal, he announced that "there are peoples with whom we must seek reconciliation because cooperation is necessary".⁴⁰ The outstanding example of the sympathetic response to official French leadership was Aristide Briand's support of the Pan-Europe movement. On the occasion of the Paris meeting of the central council of the Pan-European Union, the French foreign minister received the leaders of the movement, and at the request of Coudenhove-Kalergi he accepted the honorary presidency of the Union. The fact that Briand made public the Pan-European plan on the opening day, May 17, 1930, of the second congress of the movement served to show the relationship between French policy and the Pan-Europe movement. Although Coudenhove-Kalergi accepted, with some reservations, the Briand plan as the official French interpretation of the Pan-European conception, he considered it necessary that the movement as a whole should support the recommendation, since the possibility of revision and the formulation of the final conception could come about only after the discussion and harmonization of the various European governments' viewpoints.⁴¹

In contrast to the open gesture of the leading French statesmen, the German foreign office held back support for the movement's concept. Even so, German reservation concerning Coudenhove-Kalergi's movement is worth observing, since the French policy of reconciliation found a sympathetic partner in the figure of Stresemann. However, for a solution to European

⁴⁰ COUDENHOVE-KALERGI: *Eine Idee erobert Europa. Meine Lebenserinnerungen*. Wien—München—Basel, 1958. p. 128.

⁴¹ COUDENHOVE-KALERGI: *Der 17 Mai 1930*. Zeitschrift Paneuropa, 1930, No. 6.

questions, especially for the reestablishment of Germany's position of power, German foreign policy did not consider a program limited to "little Europe" as satisfactory or optimal. They considered the new forum, the League of Nations, which they had won as a result of Locarno more suitable for achieving German interests than the narrower European alliance. This foreign policy was separated from Coudenhove-Kalergi's movement by the fact that Germany, in order to create a new status for herself, relied extensively on the support of England; thus an organization within which she would had to face France without the counterweight of England would not have suited her interests. And finally, it is true that the Locarno pact's German foreign policy opted for a Western European orientation; at the same time, however, it did not wish to sacrifice its recently developed, good relationship with the Soviet Union in the interests of Western European reconciliation. The German foreign ministry in 1930 tabled Coudenhove-Kalergi's proposal for a Pan-European pact for the reason, among others, that due to its anti-Bolshevik tendencies the pact could not be supported by Germany because it would endanger Russo-German relations.⁴²

German reservations toward the Pan-Europe movement were also demonstrated by the fact that even Stresemann, who was considered a great supporter of the European idea, could visualize European cooperation only in the economic sphere. He never became a "good European" by supporting the political union of Europe.⁴³ Despite all of Coudenhove-Kalergi's efforts, he was unsuccessful in gaining the support of the German leaders for his movement. Stresemann received Coudenhove-Kalergi for the first time in November 1924, and although he didn't reject the Count's proposal, he expressed reservations concerning its political content. While preparing for the first Pan-European Congress, Coudenhove-Kalergi requested Reichskanzler Marx to participate in the proceedings, but Marx, to suit the tendencies of German foreign policy, merely sent a formal congratulatory telegram to the meeting. The German government tried to keep its distance from the Pan-Europe movement in the following years as well. In April 1928 they flatly rejected Coudenhove-Kalergi's request that Stresemann act as the honorary president of the second Pan-European Congress which was to be held in Brussels. Later on they made it difficult for the leader of the movement to meet personally with leading formulators of German foreign policy.⁴⁴

Coudenhove-Kalergi's hopes connected with the election of Hermann Müller's social-democratic government also proved to be futile; in vain did he call upon the new German leader to convene a conference of European govern-

⁴² On the relationship between the German foreign ministry and the Pan-Europe movement, see W. LIPGENS: *Europäische Einigungsidee 1923–1930 und Briands Europaplan im Urteil der deutschen Akten*. Historische Zeitschrift, August 1966, Vol. 203, No. 1, pp. 46–89.

⁴³ *Ibid.*, p. 82.

⁴⁴ *Ibid.*, pp. 63–89.

ments,⁴⁵ even though such a conference was contained in the program of the German social democrats accepted at their Heidelberg congress.⁴⁶

The position of the Pan-Europe movement did not improve after Stresemann's death. Only economists continued to hold the view that a European economic union would be advantageous and desirable for Germany, but the German government rejected the idea of a political organization. It was only after a long debate that the cabinet permitted Minister of the Interior Wirth to deliver a formal welcoming address at the opening ceremonies of the second Pan-European Congress. Wirth's participation and his reception in honor of the delegates were permitted primarily due to the presence of the distinguished French delegates, Locheur and Serruys.⁴⁷

To present a complete picture, it should be mentioned that even in Germany important political personalities, numerous economic leaders, and distinguished personalities of cultural life supported Coudenhove-Kalergi's movement. However, since the acceptance of plans for a Pan-Europe was not considered to be in harmony with the interests of official foreign policy, supporters of the movement did not carry much political weight, particularly in contrast with the National Socialists whose political gains were increasing.⁴⁸

In European politics of the 1920s, the Pan-European conception concerning the all-important Franco-German relationship (a conception which more or less suited French interests) was the foundation upon which attitudes concerning other current European problems were to be based.

The problem of Austria, which was directly connected to Germany's position of power, should be mentioned first of all. Coudenhove-Kalergi realized that the power politics of the victorious states played a decisive role in the creation of an independent Austrian republic. He considered the prohibition against the union of the two German peoples a serious infringement upon the right of peoples to self-determination, but he also emphasized that the question of Anschluss would affect not only the Austrians and the Germans but the whole of Europe. Partially because of Austria's central position and partially because of the general European fear of an upset in the continental balance, most of the states in Europe were opposed to an Anschluss. To reconcile anti-Anschluss interests and the principle of national self-determination, Coudenhove-Kalergi proposed the formation of a Pan-European federa-

⁴⁵ *Ibid.*, p. 71.

⁴⁶ *Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung*. Band 4. Von 1924 bis Januar 1933. — Institut für Marxismus — Leninismus beim Zentralkomitee der SED. Berlin, 1966. p. 422.

⁴⁷ LIPGENS: *op. cit.*, pp. 87—89.

⁴⁸ Most of the German members of the Pan-Europe movement were convinced that a Nazi takeover was not about to happen, but there were some examples of political desertion. It is characteristic that Hjalmar Schacht calmed Coudenhove-Kalergi a few weeks before Hitler's coming to power, "Hitler will bring about Pan-Europe . . . The peace and cooperation of Europe can finally be insured by him and him alone." — COUDENHOVE-KALERGI: *Eine Idee erobert Europa*, p. 190.

tion.⁴⁹ For the Austrians this would have been an ideal solution both from a national and an economic point of view, and for Germany, too, it would have been more advantageous than the Anschluss. It would have insured an effective protection of German minorities all over Europe, and it would have opened up favorable markets and sources of raw materials for the economies of both countries.

In a democratic Pan-Europe in which state borders would have lost their national, strategic, and economic importance, the Anschluss prohibition would have also lost its meaning.⁵⁰

The Pan-Europe movement, which had its central offices in Vienna, tried to gain the support of the overwhelmingly pro-Anschluss Austrian public and the representatives of the various political trends by emphasizing different particulars of the Pan-European program. It gained the sympathy and the active support of Chancellor Seipel by emphasizing the pacifism of Pan-Europe and by alluding to the peace mission of the Catholic church. The social-democratic leaders were told that the demands mentioned in support of a union with Germany could be better, more fully, satisfied by an Anschluss of Austria and Europe. It is well known that the idea of an integrated, supranationalist state was not foreign to the principles of Austrian social democrats,⁵¹ which explains how it was comparatively easy for the movement to gain Karl Renner as a supporter and as the vice president of the Austrian Pan-European committee. The leader of the Grossdeutsch Party, Dinghofer, filled the post of the other vice president. Thus the leaders of Austria's three largest parties — even if only as private individuals — guaranteed their support for the movement.⁵²

In the 1920s Coudenhove-Kalergi, in principle, did not dispute the legality of German-Austrian attempts at unification, but opposed their realization as a war-provoking measure and tried to fit pro-Anschluss activities into the pacifist concept of a European community. After Hitler's rise to power, however, the Pan-European stance was altered significantly. While cooperating with Dollfuss, Coudenhove-Kalergi declared it to be the task of his movement to create a united European front for the defence of Austrian independence which amounted to a rejection of the principle of Anschluss.⁵³

The other problematic zone on the continent was Eastern and Central Europe. The problems of this region, although playing a secondary role to Franco-German relations, were closely tied to certain aspects of the latter. We have already quoted Coudenhove-Kalergi's evaluation in which he con-

⁴⁹ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. III, p. 130.

⁵⁰ *Ibid.*, pp. 130—132.

⁵¹ K. IRINYI: *Mittleuropa-tervek és az osztrák-magyar politikai közgondolkodás* (Mittleuropa Plans and Public Opinion in Austria—Hungary) Budapest, 1973. pp. 109—135.

⁵² COUDENHOVE-KALERGI: *Eine Idee erobert Europa*. p. 120.

⁵³ *Ibid.*, p. 204.

sidered the situation created by the peace treaties as positive and as a victory of the national and democratic principles. At the same time, he also saw several sources of danger for the future development of Europe in the new Eastern and Central European system. In his opinion, an Eastern Europe divided into small states and separated by internal conflicts was unable alone to defend itself or the western half of the continent from a Russian attack. It was unable to do this because its defensive strength was fragmented by the division of the area into separate states. The number of soldiers which could be lined up on the border between Europe and the Soviet Union was also reduced by the fact that the Eastern European states, because of the existing conflicts with each other and with Germany, were forced to keep the significant portion of their armies at alert along other than their Soviet borders.

Since Germany's eastern borders had not been guaranteed at Locarno or later, Coudenhove-Kalergi saw the danger that Germany, expanding toward the east, would conclude an alliance with the Soviet Union rather than the Eastern European states belonging to the French alliance system in order to forcibly revise the Versailles peace.⁵⁴ He called this step and the European war which would follow the suicide of the continental states leading to the complete destruction of bourgeois Europe. Coudenhove-Kalergi regarded as equally dangerous the conflict touched off between the Soviet Union and Rumania or Poland which could also result in a Europe-wide war.⁵⁵ A solution could be provided partially by a Pan-European treaty of guarantee and partially by a defensive agreement. By eliminating the sources of conflict in Europe and by accomplishing the oft-proclaimed dismantling of national borders, the arms race would have become unnecessary and the road would be open toward a European disarmament.⁵⁶

Since Coudenhove-Kalergi was aware that the Eastern European region had a number of mutual, primary economic, problems, he considered it feasible for the states of this area to bring about regional unification as a step toward the final goal of the Pan-Europe movement. In the beginning he considered the Little Entente as a starting point toward Pan-European unity. Ignoring the real motives for the alliance between Czechoslovakia, Rumania, and Yugoslavia, he considered the non-viability of isolated European states as the reason for the pact between these three countries.⁵⁷ Coudenhove-Kalergi held that progress toward Pan-Europe was to be based on the enlargement of the Little Entente, primarily by the inclusion of Poland, Hungary, Austria, and Bulgaria, and also considering the membership of Finland and Greece. In order, however, for the Little Entente to fulfill its European mission,

⁵⁴ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 56.

⁵⁵ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. I, pp. 147—150.

⁵⁶ *Ibid.*, Vol. III, pp. 197—198.

⁵⁷ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 103.

Coudenhove-Kalergi stressed that it had to change its anti-German behavior. It should also have become ready to make certain concessions in order to promote reconciliation with Austria, Hungary, and Bulgaria.⁵⁸

Coudenhove-Kalergi attempted to popularize the idea of Pan-Europe in the "capital" of the Little Entente, Prague, in order to increase his influence on the Allies. As early as the spring of 1920, Masaryk was briefed on the plans of the Pan-Europe movement. The president of the Czechoslovak Republic found the idea sympathetic, but, conscious of nationalistic fever prevailing in East Central Europe, he considered the plans badly timed and refused to become the movement's leader.⁵⁹

Largely because of overemphasized national conflicts, an unwillingness to give up the hope for revision, and a desperate commitment to the status quo, the Pan-European idea never became truly influential in Eastern Europe. While certain political groups supported the movement, in reality they attempted to use it as a weapon in the struggle for national interests. This was characteristic of the Hungarian supporters of Pan-Europe as well as of Titulescu or of Beneš. The latter was willing to become the honorary president of the Pan-European Union's Czechoslovak branch, but, according to Coudenhove-Kalergi, remained committed to Czechoslovak nationalism and tried to obtain the advantages of a Pan-Europe for his country without being ready to make sacrifices for Europe.⁶⁰

Concerning a possible Central European unification, Coudenhove-Kalergi never failed to emphasize that such unification should not result in the upsetting of the continental balance of power. Accordingly, he rejected plans for Central European unity with German participation, seeing in this the danger of German hegemony.⁶¹

After the mid-1920s leaders of the Pan-Europe movement gave up their plans for the unification of East Central Europe. One important reason for this was that too many objective and subjective obstacles stood in the way of realizing such an organization. At the same time, as a result of the successes of the policy of reconciliation in Western Europe, attention was focused on uniting Eastern and Western Europe by expanding treaty guarantees toward the East. Accordingly, Coudenhove-Kalergi greeted Locarno as the beginning toward Pan-European unification and, in the wider application of the treaty, as the solution for the crisis in Europe.⁶²

Italy's behavior could not be ignored by the Pan-Europeanists when planning the political future of Central Europe, the Balkans, or Austria. Together with Fascism, aggressive, nationalistic foreign policy became part

⁵⁸ *Ibid.*

⁵⁹ COUDENHOVE-KALERGI: *Eine Idee erobert Europa*. p. 112.

⁶⁰ *Ibid.*, p. 122.

⁶¹ COUDENHOVE-KALERGI: *Mittleuropa*. Zeitschrift Paneuropa, 1930, No. 3.

⁶² COUDENHOVE-KALERGI: *Genf 1925*. Zeitschrift Paneuropa, 1926, No. 4.

of government policy in Italy, and this doubly endangered the conception of Pan-Europe which was to be built on Franco-German reconciliation. One danger was that, by trying to block German expansion in Central Europe or in the Balkans, Italy would find herself in conflict with Germany in the question of Austria.⁶³

The Pan-Europe movement considered it more dangerous that Italian foreign policy, which became more active at the end of the 1920s, openly declared its support for revision. In this orientation which called for the equality of nations and a change in the status quo, Coudenhove-Kalergi saw the possibility for a German-Italian rapprochement which would endanger the European balance of power. He expected France to be the first to gain Germany's confidence, thus insuring European peace and making possible the realization of Pan-Europe; at the same time, he feared German-Italian cooperation which held the danger of strengthening German nationalism and eroding European stability which was to be built on Franco-German reconciliation. A Pan-European system in which France was to make serious concessions to Germany, thereby combining the principles of national sovereignty and equality with those of European solidarity and continental organization, could have prevented the danger of a split between Europe's revisionist and anti-revisionist nations and would have diminished the threat of war.⁶⁴ At the same time, the emphasis on Franco-German cooperation did not mean that Italy was to be excluded from a European union. Certain Italian circles attacked the Pan-European movement, and in answer Coudenhove-Kalergi emphasized that no political or governmental system was to have a privileged position in Pan-Europe and that while his movement was not pro-Fascist, neither was it anti-Fascist. He found it necessary to quote from his open letter to Mussolini which appeared on the pages of the *Neue Freie Presse* in February 1923 and in which he proclaimed it the great historical mission of Italy and Mussolini to participate in creating the foundations for a renewed, unified Europe.⁶⁵

Deriving from the "supra-party" nature of Coudenhove-Kalergi's movement, Italy's integration into Pan-Europe was made problematic not by the internal anti-democratism of the Fascist regime, but rather by the extreme nationalism of its foreign policy. It appeared that one possibility for preserving European peace was to divert Italian expansionism away from the continent. While Coudenhove-Kalergi considered the colonies of West Africa an economic complement to Pan-Europe, politically he considered it feasible that certain tensions resulting from power politics could be released in that area at the expense of Africa's inhabitants.

⁶³ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*, Vol. III, pp. 125—126.

⁶⁴ COUDENHOVE-KALERGI: *Entscheidung*. Zeitschrift Paneuropa, 1929, No. 6.

⁶⁵ COUDENHOVE-KALERGI: *Antieuropa*. Zeitschrift Paneuropa, 1930, No. 3.

According to Coudenhove-Kalergi, the clauses of the peace treaty which dealt with colonies held the danger of polarization in Europe which could lead to a universal conflict between proponents of racial equality led by Moscow and proponents of racial discrimination supported by London.⁶⁶ Since he refused to consider the solution that Western European powers should be withdrawn from Africa, he deemed it necessary, in order to avoid a split, for all European states to participate in the exploitation of Africa. If German and Italian entrepreneurs were to receive unlimited rights for settlement and economic activity in Africa, this, according to Coudenhove-Kalergi, would have satisfied German demands for raw materials and would have created the economic basis for the fulfillment of war reparations. For Italy, Africa was to be primarily an area where its surplus population could be settled. Thus Coudenhove-Kalergi deemed it desirable to open the colonies of Central and West Africa to all Pan-European powers on the basis of complete economic equality. The basically conservative Pan-European movement strived for unity at any cost; it would not have welcomed any proposal for extreme or thoroughgoing changes in this question. According to Coudenhove-Kalergi, German and Italian participation in colonization was not to imply a redistribution of colonial mandates or any threat toward the rule of existing colonial powers. Germany and Italy were not to forget that "nothing can happen in Africa without the wishes and the concurrence of the colonial position powers".⁶⁷

The inner contradiction contained in these views on the colonial question was characteristic of the entire intellectual conception of the Pan-European movement. Europe's political atmosphere was fraught with numerous serious conflicts as a result of the social revolutions threatening the bourgeois order, of the imperialist peace treaties closing World War I, and of nationalistic passions which flared up in their wake. In their mistaken judgement, the leaders of the Pan-European movement deemed common European interests strong enough to supersede conflicting state and national aspirations. According to Pan-European ideologists, the assertion of common interests, the realization of European unity, was a burning issue of the times because worldwide power relationships had been significantly altered and Europe's global position had been weakened.

Among the symptoms of Europe's decline, Coudenhove-Kalergi always emphasized the negative change in the global power position of the continent brought on by the twentieth century. He contrasted the situation with earlier centuries when European politics meant world politics and characterized it by saying that Europe had changed from being the active to the passive party

⁶⁶ COUDENHOVE-KALERGI: *Afrika*. Zeitschrift Paneuropa, 1929, No. 2.

⁶⁷ *Ibid.*

in world politics.⁶⁸ In contrast to the crisis mood of Coudenhove-Kalergi's contemporaries, the opinion of today's historian seems better founded when he says, "Europe retained its demographic superiority, the high technical level of its industry, the national-political unity of its population, and these characteristics still placed it above the other continents. Even after 1918 world politics remained European politics, and Europe continued as the center of international life".⁶⁹

Yet, to the bourgeois thinkers of the postwar period, the loss of global superiority appeared as a painful fact. They explained the changes partially with the strengthening of new power factors. Coudenhove-Kalergi primarily emphasized the speedy advancement of the United States in all spheres, illustrated by its rapid economic progress, the creation of a hegemony over the American continent, and the crucial role it played in World War I; the outcome of this was that the United States became the world's richest, most powerful, most advanced empire.⁷⁰ In other non-European areas, he considered the rise of Japan as one of crucial importance. In the appearance of this new Pacific factor, he attributed important roles to international events, the military victory over Czarist Russia, and the adoption by Japan of the concept and the methods of European imperialism.⁷¹

In addition to the rising significance of the United States and Asia, Coudenhove-Kalergi explained the reduction of Europe's political power by pointing out changes which appeared in the foreign policy of the former European Great Powers, Great Britain and Russia. He saw the importance of this change in the fact that these two powers became separated from European politics, the former concentrated its political activities on the British Empire while the other primarily on the Asian continent.⁷² According to Coudenhove-Kalergi, the development of Great Britain, the organization of the world's largest colonial empire slowly into a commonwealth, had the consequence that England, which had been very closely tied to European problems, began to play a diminished role in the determination of continental foreign policy.⁷³ He explained the rapid growth of the non-European world (at the expense of a Europe trying to preserve conditions unchanged) by the region's progress toward integration and the development of political continents, and he hoped to reestablish Europe's position of power through a unification of her states.

Along with several of his contemporaries, Coudenhove-Kalergi held the view that with the establishment of sovereign national states, Europe had

⁶⁸ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 25.

⁶⁹ I. DIÓSZEGI: *op. cit.* p. 56.

⁷⁰ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 14.

⁷¹ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. I, p. 66.

⁷² COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*, p. 12.

⁷³ *Ibid.*

entered the stage of decline,⁷⁴ and a major symptom of this decline was that neither in economics nor in politics were the European states able to remain independent factors of world politics. This was in accordance with the hypothesis of Social Darwinism, so prominent in the political thinking of the times, to which Coudenhove-Kalergi made an open reference when he said, "Political life is a struggle for existence in which the strongest wins. Today political power is a precondition for insuring liberty."⁷⁵ None of the states in Europe, however, was in such a position of power that it could assert its own sovereignty vis-à-vis the aspirations of the newly consolidated regions, America, Great Britain, Soviet Russia, and Asia. Opposed by the growing organization of the non-European world, the continent would only be able to defend its basic interests if it were to take a unified stand.⁷⁶

It must be noted here that in the given period the process of integration was not completely in accordance with historical inevitability as it was described by Coudenhove-Kalergi. Asia was still following a course initiated by capitalism and characterized by movements whose aim was the formation of national states.⁷⁷

Even the integration of the more advanced, imperialistic states would not mean such ideal and permanently harmonious cooperation in their economic and social life as was described by bourgeois theoreticians. Naturally this did not mean that various, possibly geographic, blocs of states could not have common economic and political interests. Even the development of the Pan-Europe movement testified to the fact that such interests existed. But historical reality demonstrates that under conditions in capitalist society the separate economic and political interests of each state prevail over the common interest,⁷⁸ and that continuous maintenance of hegemony will bring about the strengthening of independence movements in an oppressed nation. It was not by chance that Lenin made a connection between "the constitutional form of national unity and freedom" and the victory of the socialist revolution.⁷⁹ In contrast with this, the works of Coudenhove-Kalergi exhibited that bourgeois way of thinking, generally accepted later, which made parallels between the phenomena of socialist and imperialist development based on superficial similarities. According to this unhistorical approach, the alliance between the

⁷⁴ GY. MÉREI: *A polgári történetnézet és történettudomány válsága Nyugat-Németországban a II. világháború után* (The Crisis of the Bourgeois Historical View and Historical Sciences in West Germany After the Second World War) Magyar Filozófiai Szemle, 1965, No. 5, p. 763.

⁷⁵ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. III, p. 25.

⁷⁶ *Ibid.*, Vol. I, p. 14.

⁷⁷ LENIN: *A nemzetek önrendelkezési jogáról* (On the Right of National Self-Determination) *Összes Művei* (Collected Works) Budapest, 1970. Vol. 25, p. 262.

⁷⁸ M. ORMOS: *Franciaország és a keleti biztonság 1931–1936* (France and Eastern Security 1931–1936) Budapest, 1969. p. 46.

⁷⁹ LENIN: *Az Európai Egyesült Államok jelszaváról*, *Összes Művei*. Vol. 26, p. 335.

various Soviet republics and the relationship developed between parts of the British Empire could appear identical, since both demonstrated the necessity for the organization of large regions and large numbers of states.

Let's examine after this what role the Pan-Europe movement assigned to the various power blocs in world politics and what the organizational form was in which it proposed to carry out its program of international cooperation!

Pan-European propaganda writings, when referring to the above-mentioned great regions, alliances, and specifically their role in international politics, used the term "political continent". The compound nature of the term indicated that it outlined five world spheres along non-geographical principles; it referred to American, British, Russian, Asian, and European units. These political continents were to be demarcated by an international regulating principle, a continental Monroe Doctrine which was to be extended to apply to regions other than America as well.

A realistic problem, the League of Nations' difficult operation, provided the starting point for the demands of a universal Monroe Doctrine. It was pointed out that there was a contradiction between the principles proclaimed in the League's founding charter and their practical realization, particularly concerning the charter's universal, democratic, and pacifist objectives.

The Pan-European leaders evaluated the League of Nations as a historical step forward, as the first experiment toward a creation of world unity, and they sought the shortcomings of Wilson's League not in its existence but in its organization.⁸⁰ Coudenhove-Kalergi never even considered that the League's functional disturbances could have contextual reasons. His critique was aimed exclusively at its organizational aspect. For example, in discussing the League's most serious shortcoming, the lack of universality, he did not examine the reasons (originating from the basic nature of the League) for the non-participation or exclusion of the Soviet Union. In addition to the fact that he also found the application of a Monroe principle in Soviet foreign policy — supporting his claim by the fact that the Soviet Union rejected Western attempts at intervention — Coudenhove-Kalergi considered an important obstacle to membership in the League the difficult organizational problem of how many votes the Soviet Union was to have at Geneva.⁸¹

Coudenhove-Kalergi did not analyze the reasons for the United States' return to isolationism, stating merely that in the spirit of the Monroe Doctrine the United States was to limit its international activities to the American continent and was to strive for closer collaboration between the nations of that region. The Pan-European leader failed to point out the contradiction

⁸⁰ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 73.

⁸¹ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. I, p. 71.

between this thesis and historical reality, in that the United States did not join the League of Nations even though Article 21 of the founding charter of that world organization recognized the Monroe Doctrine.

Coudenhove-Kalergi found the League of Nations unable to realize its goals originally declared in the founding charter, since it lacked the participation of two world powers. He judged the League's structure disadvantageous, primarily in its effect on the development of Europe. According to him, the nations of Europe were at a disadvantage, since most of the non-European states also belonged to other regional organizations. Thus they were in a position to reject the intervention of the League in conflicts which might arise in their own sphere — or within the frame of their own political continent — justifying this by the Monroe principle. This way the League of Nations was unable to become fully effective outside of Europe. At the same time, member nations, while belonging to various regional political organizations, also had independent mandates in the League and thus were in the position to significantly influence the affairs of other regions, primarily those of Europe. Coudenhove-Kalergi made references to Brazil's policy concerning Germany's membership on the council which nearly prevented the ratification of the Locarno pacts.⁸² The fact that the League of Nations, and particularly its Council, was in reality the organization of victorious European powers which took for granted its protectorship over certain non-European regions (in order to insure the domination of Asia and Africa by European capitalist states) appeared to be a trivial circumstance according to this approach. It was evident to Coudenhove-Kalergi that "the white race" formed the leading political power of the world, and he rejected as absurd and dangerous any idea of such a reorganization of the League in which non-whites would achieve political equality or even domination, as it would appear justified based on their numbers.⁸³

The League of Nations was to realize cooperation between the political continents by becoming a world organization with regional bases, a strongly centralized organization in which the General Assembly would have formal significance and in which the solution to intercontinental problems would be entirely in the hands of a council composed of representatives from continental sections.⁸⁴

According to Coudenhove-Kalergi, the League's principle of universality and its political practice limited to European questions brought about not only the disadvantageous position of Europe but also the fact that the League

⁸² *Ibid.*, Vol. II, p. 34.

⁸³ *Ibid.*, Vol. I, p. 62.

⁸⁴ In July 1925 the Pan-European Union sent a memorandum to the secretary of the League of Nations in which the movement's attitude concerning the Geneva organization was summarized, and proposals were made for changes thought to be necessary. *Ibid.*, Vol. II, pp. 7–23.

was unable to develop a real peace program or to have the general treaty of guarantees, the Geneva Protocol, accepted.⁸⁵ According to the Pan-Europeanists, Article 8 of the founding charter declared in vain the principle of universal and complete disarmament because the non-participation of the United States and the Soviet Union made the execution of such a disarmament and security program impossible. A series of regional disarmament and security treaties were to provide a temporary solution. According to Pan-Europeanists, these were the political circumstances: the non-European powers would conduct their armament or disarmament programs in a sovereign manner, without considering external factors, while they had no interest in the question of European disarmament.⁸⁶ It was to follow from this that as long as there was no hope for the solution of the disarmament question on the global level, Europe was to formulate a solution as a unit, and only as a unit. The creation of smaller demilitarized regions was impossible because of the mutual political and strategic interdependence of the European states.⁸⁷

Thus the Pan-Europeanists proposed an ambiguous compromise to realize their pacifist aspirations. At the same time, they tried to create other security measures to prevent the breakout of a new world war. In their judgement, the most effective method for this was if Europe solved its own problems and if the power groups were to sign intercontinental agreements to preserve world peace.⁸⁸

It was the view of the Pan-Europe movement that by accepting the domination of a strong power over each region of the world, a stable balance of power could be brought about. Distinguishing between so-called local and intercontinental war, the movement in fact only tried to prevent the latter. By completely ignoring political and power realities, by misinterpreting the basic nature of capitalist societies, they nurtured the dangerous illusion that a just and democratic settlement of local conflicts was possible.

This view was dangerous, for not only did it create political illusions, but it also eroded distinction between the anti-imperialistic wars of liberation (becoming more frequent at the time) and conflicts between colonial powers.

Without disclosing the reasons for military conflicts, the Pan-Europe movement proposed symptomatic treatment — the regional reorganization of the League of Nations, the proclamation of a continental Monroe principle — as a step toward the creation of world peace. However, upon more concretely sizing up the political situation, it was to face such practical difficulties which, if not making it necessary to abandon a universal peace program, at least brought about its sharp limitation in space and time.

⁸⁵ *Ibid.*, Vol. I, p. 168.

⁸⁶ *Ibid.*, Vol. III, pp. 180–183.

⁸⁷ *Ibid.*

⁸⁸ *Ibid.*, Vol. I, p. 70.

It was important above all to consider the uncertain situation in Asia. The anti-imperialistic social and national struggles of the 1920s, especially the events taking place in China, brought into focus the righteousness of wars of liberation and presented Pan-European ideologists with the task of incorporating these liberation struggles into a pacifist conception of the world.

Examining the guarantees of a lasting peace, the Pan-Europeanists had to make a decision. Would they commit their movement to the real democratism of international relationships? Would they recognize the righteousness of the fight for equality and independence? Whose side would they take in this fight? These questions had far-reaching, concrete, political implications, and they were important because they shed light on a major aspect of the League's conception of world politics and on its reform, thus revealing the substance behind the democratic phrases.

It was a basic assertion of the Pan-Europeanists that in its current form the League of Nations was not suitable to bring about universal peace because peaceful cooperation and the bypassing of anti-colonialist wars in world affairs was only possible after realizing equality among nations. They concluded from this that, since the "civilized peoples of Asia" had been deprived of their sovereignty, a universal guarantee of peace could not have included Asia. On the other hand, they claimed that in Europe there were no hegemonistic aspirations by any nation and that the existing national and border problems could have been peacefully solved by a Pan-European treaty protecting minorities and by the gradual dismantling of borders. Thus, since European peace appeared easier to realize than world peace (owing to the relative non-existence of national oppression) and since it was more urgent in order to reestablish the power position of the continent, it was their suggestion to segregate European problems from the problems of the world and to consider it their major task to bring about continental peace in a Pan-European framework.⁸⁹

Coudenhove-Kalergi thus appeared to have given a roundabout answer to the above questions. The proclamation of European isolation, the principle of a neutral Pan-Europe, and the non-intervention into distant conflicts, however, proved to be a confusing pseudo-solution belonging to the realm of political illusions. Even Coudenhove-Kalergi was forced to face this fact when, in his concrete analysis of the world situation, he defined the relationship between Pan-Europe and the other power blocs.

It became apparent at that time that even though he considered another world war preventable by a regional reorganization of the League of Nations, a war between political continents still remained a real possibility for him.⁹⁰

⁸⁹ *Ibid.*, Vol. I, p. 168.

⁹⁰ *Ibid.*, Vol. III, p. 90.

In his opinion, the main theater of such a war would be Asia, the most unstable region in global power politics, and the opposing forces would group around the Anglo-Saxon powers and the Soviet Union respectively.⁹¹

Indeed the attitude of the Great Powers concerning the Chinese revolution and other wars of liberation polarized them. However, it would be historical falsification to make this polarization appear as a centuries-old, meaningless power conflict inspired by some sort of abstract aspiration for world power by Great Britain and Russia.⁹²

At any rate, the Pan-European ideologist revealed the basic conflict of the times by pointing out the Anglo-Saxon-Soviet opposition. In the long run, the international class struggle arising from the differences between social systems was more important than any conflict between capitalist powers. Among the international aspects of this class struggle, the relationship to peoples fighting for their liberation had a great importance. In this question the main trends had crystallized by the end of the 1920s. The socialist principles had already been realized in the policies of the Soviet Union, and Coudenhove-Kalergi summarized the contextual characteristics of capitalist and socialist political views.

What Coudenhove-Kalergi referred to as the Anglo-Saxon world program in fact contained the imperialistic principles of the leading capitalist countries, and it could only be called Anglo-Saxon because this word referred to the leading role of the United States and the British Empire within the capitalist world. It was evident that the polarization was more along class than national lines. On the one hand, Coudenhove-Kalergi stated that the entire world was composed of the allies of England or Russia; on the other hand, he pointed out that potentially the maharajahs and capitalists of India were to be the allies of England, while the English miners would sympathize with the Soviet Union.⁹³ Thus he saw the substance of this "Anglo-Saxon" world program in the preservation of global domination and in insuring existing power positions. He considered the program basically pacifist, since it appeared able to maintain the stability of power relationships and since Anglo-Saxon military superiority was to guarantee the maintenance of the status quo against any attempt to upset it. This entire "world peace resting on world stability" was to depend on the cooperation of the United States and Great Britain. With the cooperation of the relatively weaker France and Japan, the political control of Africa and Asia was to be realized; Europe

⁹¹ *Ibid.*, Vol. III, p. 147.

⁹² *Ibid.*, Vol. III, p. 158. — This thesis continued to survive unchanged in bourgeois historiography and served to prove the imperialistic nature of Soviet foreign policy. See GY. MÉREI: *A „nemzetekfölötti állam” eszméje a nyugatnémet és az osztrák burzsoá történetírásban* (The Idea of a "Supranational State" in West German and Austrian Bourgeois Historiography) *Századok*, 1961, No. 6, p. 872.

⁹³ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. III, p. 154.

and South America were to be brought under their economic influence, while Russia was to be forced to capitulate and give up her economic independence. To implement this global, imperialistic program, the League of Nations was to be used as the tool of British world control. By a program of universal disarmament proposed in the League, they were to insure that the underdeveloped states would remain at a disadvantage in military technology, thereby guaranteeing that Anglo-Saxon hegemony was to prevail "peacefully" and without opposition.⁹⁴

Coudenhove-Kalergi applied the above characterization of the leading capitalist states' foreign policy to the League of Nations, as well as describing the role of Geneva in international politics as the "instrument for the preservation of peace and democratic conservatism based on the superiority of the white race and capitalism".⁹⁵ Opposed to this reactionary international policy which in the interest of keeping peace demanded the sacrificing of peoples' independence and equality stood the Russian program of world revolution committed to freedom and equality for peoples and classes, even if it meant losing the existing order and peace.⁹⁶

While the capitalist powers had the League of Nations as their international political organization, Coudenhove-Kalergi considered the Third International as the body conceived to realize the aspirations of Russian world politics, as a sort of "counter-League of Nations".⁹⁷ At the same time he also pointed out that Moscow's foreign policy found sympathy and allies in the ranks of Asia's national liberation movements, which were anything but Communist, as well as among the socialist or democratic masses of the European states.⁹⁸

In light of the above, it sounds irrational to proclaim that besides the struggle between two social conceptions and world views, the international situation also contained reoccurring symptoms of the centuries-old Anglo-Russian conflict. Coudenhove-Kalergi considered the revolutionary ideas merely as different costumes which camouflaged imperialistic aspirations just as in the nineteenth century when Czarist Russia opposed democratic England. This was an obvious attempt at reactionary mystification of the power struggle with the practical aim of eroding the important contextual differences (enumerated by Coudenhove-Kalergi) between the two world programs. Thus it became possible to make the claim that if Bolshevism were overturned and Czarism were restored it would continue the struggle of revolutionary Russia against England; and conversely, a socialist turn in England would not result

⁹⁴ *Ibid.*, Vol. III, pp. 151–152.

⁹⁵ *Ibid.*, Vol. III, p. 155.

⁹⁷ *Ibid.*, Vol. III, p. 156.

⁹⁸ *Ibid.*

in the giving up of the Empire or the hegemony over the colonies nor the anti-Russian struggle.⁹⁹

The formation of two power blocs and two international conceptions was considered by Pan-Europeanists as having crucial importance for the fate of Europe. The first successes of the Soviet Union and of the Asian liberationist movement evoked the danger of a decline in white domination and the formation of a power bloc in Europe's proximity which would have represented a great geographic and demographic predominance.¹⁰⁰ At the same time, the Anglo-American rapprochement could have meant the development of another overwhelming power bloc on Europe's western borders. While the Pan-Europe movement was attempting to define its plans for Europe's position in the world, it also had to answer the question as to whose side this Europe would be on, on the side of the Anglo-Saxon group already labeled reactionary or the Russo-Asian group representing positive ideals.

The president of the Pan-European Union recognized that the acceptance of the Soviet world program was impossible under the capitalist conditions of Europe, that a rapprochement with the Soviet Union could have only come about after a socialist revolution. Deriving from the bourgeois nature of the Europe idea, he observed with satisfaction that imperialist solidarity was victorious in practical politics, that the peoples of the Christian West appeared to work together for the defense of European civilization against wars, revolutions, and chaos to insure world domination by the white race.¹⁰¹ The signing of the Locarno Pact and Germany's admission to the League of Nations were particularly important, as they seemed to finalize the union between Europe and the Western bloc.¹⁰² This union also raised the question of whether Europe would have to pay for this cooperation by giving up its independence.

Coudenhove-Kalergi's reasoning, to demonstrate the impossibility of a union between Pan-Europe and England, has already been quoted. By emphasizing the separateness of Europe he tried to avoid the continent's subordination to England's global aspirations. At the same time, he realized the limitations of this separateness, that Europe and England were dependent on each other, that this dependence called for close cooperation, the most advantageous and suitable form of which would have been a British-European entente. This would have been advantageous for the Islands, providing effective defense against a presupposed Russian attack, and would guarantee England's security while Europe would take on no responsibility with regard to the other regions of the British Empire.¹⁰³ In fact, by accepting the role of a buffer

⁹⁹ *Ibid.*, Vol. III, p. 158.

¹⁰⁰ *Ibid.*, Vol. III., p. 150.

¹⁰¹ *Ibid.*, Vol. III., pp. 160–161.

¹⁰² *Ibid.*, Vol. III, p. 164.

¹⁰³ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. p. 44.

state, he tried to guarantee some political weight for Europe through which the United States and Great Britain would accept the continent as an equal political partner. In his opinion, none of the European states was in the position to maintain its independence against the politically and economically overwhelming Anglo-Saxon bloc, nor could any of them fulfill the above-mentioned defense function. A united Europe, however, could have been an important enough factor to fulfill this independent mission of world politics. The defensive alliance of the peoples of Pan-Europe would have been able to military thwart those plans of invasion as well, which, in his view, derived from the nature of the Soviet system.¹⁰⁴

Here we must state again that, in analyzing the idea of the United States of Europe, the emphasis on the danger from the East was an important factor and that even the theoreticians considered their own movement as an effective weapon against Soviet revolution. It is not surprising that contemporary political opinion in Hungary considered this as the most acceptable element both in Coudenhove-Kalergi's and in the later Briand type Pan-Europe conception.¹⁰⁵

While emphasizing its reactionary and anti-Soviet content, the Pan-Europe movement could be more realistically evaluated if we examine its other, often contradictory, aspirations. The generalization cropping up from time to time in Marxist writings which analyzes the Pan-European idea based exclusively on its anti-Bolshevik characteristics appears to be oversimplified.¹⁰⁶ It is part of a more complete analysis that the Pan-Europe movement was much more moderate in its anti-Soviet feeling than the right wing political movements or the foreign policy of certain nations which, earlier, had even resorted to open military intervention. Characteristic of this moderation was Coudenhove-Kalergi's opinion that revolutionary war on the continent could be prevented by the military and technological superiority of Pan-Europe and that all efforts should be concentrated upon insuring an Anglo-Saxon type peace based on hegemony.

In order to preserve peace, Europe was to accept the role of an intermediary between the Anglo-Saxon and the Soviet-Asian bloc and between the two world programs. Defense against the danger from the East was to be only one element of this relationship; not to be ignored were the economic, geographic, and cultural contacts with Russia.

Europe's relationship with its western neighbors was also to be determined by a pacifist stance. But the intention to become a bridge between Great Britain and the Soviet Union did not mean that Coudenhove-Kalergi visualized Pan-Europe's contacts with its two neighbors to be equal in depth, inten-

¹⁰⁴ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. III, p. 164.

¹⁰⁵ GY. LUKÁCS: *op. cit.*, p. 206.

¹⁰⁶ *Die bürgerlichen Parteien in Deutschland*. Vol. II, p. 465.

sity, and content. The proposed ties between Europe and the British Empire, which were to take the form of the above-mentioned entente, were to be stronger than the ties between any other political blocs. Politically, this cooperation was to include an agreement on a court of arbitration and a disarmament program as well as the assignment of mutual defense roles, according to which the British navy would defend the colonies of Europe while Europe would guarantee the security of England against attacks by a third party. Economically, intensive ties were to be created between the Islands and the European customs union.¹⁰⁷

The continuation of an Anglophile political course was thus to be a basic principle for the external contacts of the Pan-European Union. Less concretely defined was the relationship to be developed with America. Coudenhove-Kalergi observed a large degree of "boredom with Europe" in the United States, but his opinion was that the Pan-European solution would be suitable in fighting this boredom without arousing the antipathy of American public opinion. In order to insure American sympathy, he continually emphasized the peaceful aspirations of Pan-Europe and tried to present the European customs union, basically aimed at destroying American economic hegemony, as one that would result in economic and political stability in the old world and thus ensure favorable opportunities for American capital, even though it would also mean competition with the economy of the United States.

And finally, concerning Asian-Pan-European contacts, as detailed earlier, the main consideration was for Europe to remain distant from the unstable Asian region. From the liberation and unification trends of Asia, Coudenhove-Kalergi concluded the urgency for the creation of Pan-Europe; he stated that it was not in the interest of Europe to oppose Asian unification, but rather Europe should counter by creating its own unity.¹⁰⁸

We can see from the program of the Pan-Europeanists that this proposed political continent was to be founded on a rather uncertain political basis, but it was to strive for peaceful contacts with the other political blocs. In defining its world mission, Pan-Europe was to go beyond the development of bilateral contacts and aspire to become the creator of a new world organization.¹⁰⁹

The Pan-European ideology incorporated the theories of Herbert Spencer, according to which the major trend of evaluation in every sphere of existence, including in society, is the gradual integration of matter.¹¹⁰ In contrast with this theory, which became widely accepted in bourgeois political thinking, Lenin approached the problem of integration from the conditions of the class struggle of the proletariat. According to him, the historical trend of capitalism

¹⁰⁷ COUDENHOVE-KALERGI: *Pan-Europa*. pp. 45–46.

¹⁰⁸ COUDENHOVE-KALERGI: *Kampf um Paneuropa*. Vol. I, p. 146.

¹⁰⁹ *Ibid.*, Vol. II, pp. 7–23.

¹¹⁰ H. SPENCER: *Alapvető elvek* (First Principles) Budapest, 1909.

was "that it dismantle national borders, eradicate national differences, assimilate the various peoples, and this tendency is becoming stronger from one decade to another, and this is one of those great energy sources which will turn capitalism into socialism".¹¹¹ The trend toward the dismantling of national borders and toward the integration of states, however, contains one such contradiction, based upon which Lenin declared European unification unrealizable and reactionary. In his article referring to this question, he separated the political and economic sides of the question; he approved of the republican United States of Europe's political motto "Above Every Dispute", but realizing the danger of world hegemony by an economically superior Europe, he finally rejected its demands.¹¹²

Continuing along Leninist reasoning, we must refer to a basic question of capitalist integration. The economic history of the twentieth century shows a tendency toward becoming more international; due to the progress of technology, economic life has proved to be too large for the framework of any nation and it demands the creation of an organization which would provide more favorable channels for progress. In this sense, integration can be referred to as the objective necessity created by technological progress. However, capitalist integration exhibits contradictions and uncertainties because inequalities in the economic sphere have been preserved or even increased in the course of capitalist development, while at the same time, one or several states achieved roles of political-military leadership (in connection with but not necessarily coincidental with economic hegemony) at the expense of other states.

Examining the interwar period, it appears that economic factors urging integration had not been manifested forcefully enough to overcome the disintegrating influence of national power politics.

We can consider Coudenhove-Kalergi's Pan-Europe movement as an unsuccessful, though not entirely ineffective, petit-bourgeois, democratic attempt serving the development of a community of political interests among the European states.

Translat. by MARY BOROS-
KAZAI

¹¹¹ LENIN: *Kritikai megjegyzések a nemzeti kérdésre vonatkozólag* (Critical Remarks On the National Question), *Összes Művei* (Collected Works) Budapest, 1970. Vol. 24, p. 124.

¹¹² LENIN: *Összes Művei* (Collected Works) Vol. 26, pp. 332–336.

Пан-европейское движение Куденхова-Калерги о вопросах международной политики 1920-ых годов

Э. КЕВИЧ

Резюме

В статье рассматриваются некоторые отношения идеи Пан-Европы Куденхова-Калерги. Довольно эклектическая, буржуазно-демократическая, пацифистская, космополитическая система идей Пан-европейского Союза заслуживает внимания не только как интересное явление в европейском политическом мышлении, но и как идейное предшествование капиталистических планов интеграции, появившихся после второй мировой войны.

Учитывая, что в центре внимания движения находятся взаимоотношения между государствами и вопросы международной политики, автор анализирует, на какой платформе стояли лидеры Пан-европейского Союза относительно сложных международных проблем 20-ых годов.

Куденхов-Калерги подошёл к источникам конфликтов европейской политики с желанием сглаживания противоречий. Его политические воображения по главным вопросам после военного периода, в частности принимать или отклонять мирные договоры, определялись намерением примирения. Государственные границы, созданные парижскими мирными договорами он считает таким исходным пунктом, попытка на насильственное изменение которых ставила бы всю Европу под угрозу катастрофы. Тем временем неоднократно устанавливает, что условия мирных договоров, диктованные победителями, тяжело затрагивающие побеждённые страны, также не могут быть сохранены.

Решение вопроса он находит в объединении европейских народов, что постепенно ликвидировало бы государственные границы как в экономическом, так и в политическом и военно-стратегическом отношениях. Эту, довольно утопистическую программу, подобно официальному французскому внешнеполитическому представлению но посильнее его, он считал осуществимой через разные фазы французско-немецкого примирения. Пан-европейское движение не случайно поддерживалось в первую очередь французскими политическими деятелями.

Противоречия стран Центральной и Восточной Европы Куденхов-Калерги считает возможным решать также путём пан-европейского единства, а для исправления национального ущерба, нанесённого мирными договорами, предлагает эффективную защиту меньшинства. Путём объединения европейских капиталистических стран он считает возможным некоторое региональное объединение, как переходное решение, однако планированная в таком понимании Центральная Европа могла бы осуществляться только без Германии.

Во второй части работы анализируются взгляды Куденхова-Калерги на важнейшие силы мировой политики и на место Европы среди континентов.

В оформлении идеи Пан-Европы важным мотивом было сознание того, что произошли значительные изменения в положении в мировой политике Европы и континент потерял роль управляющей силы в системе мировой политики. Причину этого изменения председатель Пан-европейского Союза видит в том, что с одновременным укреплением главенства США и Японии, Великобритании и Россия выделились из традиционной ведущей группы великих держав; на континенте же консервировались по сути дела неизменные взаимоотношения. Куденхов-Калерги стал искать объяснение изменений, происшедших в распределении сил, в образовании больших пространств. Потеря управляющей роли Европы в мировой политике он приписал тому, что государства континента не опознали историческую необходимость интеграции, и вместо объединения, остались при устаревших формах национальной раздробленности. По его мнению Европа сумеет вернуть себе прежнюю ведущую роль в мировой политике, если европейские государства соединят свои силы, и принципом внешней политики берут европейскую доктрину Монро, поскольку в деятельности других политических континентов он видит также осуществление континентального принципа Монро. В связи с этим он считает важным шагом реорганизацию Лиги Наций на региональных началах.

Однако Куденхов-Калерги не рассматривает вопросы, возникшие относительно работы женеvской организации по содержанию, и путём организационного преобразования считает исправляемыми все её функциональные проблемы. Например, путём разделения Лиги Наций по континентам он полагает возможным превратить её в универсальную организацию с присоединением США и Советского Союза. По пан-европейскому представлению в реорганизованной таким образом Лиге Наций Европа могла бы суверенно

выносить решения в своих внутренних делах, а мировая организация имела бы компетентность лишь в нескольких вопросах, объявленных интерконтинентальными. Отчасти в связи с неудачей женевского протокола, предлагается ставить задачу перед политическими континентами решить вопрос о разоружении и безопасности.

В связи с этими представлениями статья указывает на то, что в эпоху империализма понятие «политический континент» представляет собой господство самой сильной нации над известной большой территорией. Таким образом объявлением принципа арбитража между континентами ещё не будет решена проблема местных конфликтов, в частности проблема противоречия национально-освободительных войн и пан-европейской всемирной программы пацифизма. Пан-европейское движение, правда, признаёт справедливость освободительной борьбы, однако выступает против них, когда оно считает более важным заданием сохранение мира, основанного на угнетении, чем поддержку борьбы за освобождение.

В ходе анализа соотношения сил в отношениях Куденхов-Калерги высказывает мысль о существовании двух противоположных тенденций в политическом развитии мира и о необходимости конфликта между ними. Представителями двух мировых программ являются Советский Союз и «англосаксонский блок», т.е. ведущие капиталистические державы. Работа анализирует пан-европейское мнение о двух концепциях. Показывается, что Куденхов-Калерги, фальсифицируя историческую истину, лишает эту оппозицию действительного её содержания, и представляет его как якобы существующее уже веками соперничество на мировой политической арене. Утверждением пресмысленности внешней политики царской России и Советского Союза пан-европейская идея оказывается подходящей для пропаганды необходимости обороны от фиктивной «красной угрозы».

Согласно представлению Куденхова-Калерги соединенная Европа выполнила бы роль моста между находящейся под советским руководством европейско-азиатской и англосаксонской группировками, с сохранением своей самостоятельности.

Отношение такой Европы к западному соседу, Великобритании характеризовалось бы любезным сотрудничеством. Предположение о возможности осуществления Пан-Европы при одобрении и поддержке Великобритании в большой мере свидетельствует об игнорировании политических реальностей. Теоретик Пан-европейского движения подобные иллюзии питает и в связи с возможными отношениями между Европой и США. Хотя одна из откровенно декларированных целей движения Куденхова-Калерги была защита от американского экономического влияния, предполагается, что удастся склонить американскую политическую общественность к поддержке Пан-Европы.

О соотношениях с третьим политическим континентом, Азией, в пан-европейской программе почти нет ничего конкретного. Декларируя пацифистские лозунги, заданием Европы считает держаться на расстоянии от конфликтов, которые могут вспыхнуть в этом районе. Таким образом пан-европейское движение объективно выступает против антиимпериалистических национально-освободительных стремлений.

При анализе политического содержания теории о Пан-Европе решающим вопросом оказывается понимание советско-европейских соотношений. Автор считает упрощающим соображение, появляющееся местами в марксистской исторической литературе, односторонне подчеркивающее антисоветское содержание подобных движений. Нет сомнения, что основная концепция, не признающая Советский Союз европейской державой, выражает этим исключением некоторую оппозицию. Важная роль мысли об обороне от фиктивной угрозы со стороны «советского империализма» в системе взглядов о Пан-Европе носит также реакционный характер. Однако нельзя забывать о том, что Пан-Европейский Союз сильно хлопотает об усилении советско-европейских экономических, культурных и политических связей, отказывается от вмешательства во внутренние дела Советского Союза, требует ускорения мирного урегулирования проблем о границах восточно-европейских государств и Советского Союза, и старается включить «социалистический политический континент» в Лигу Наций.

The Conflict between American and British Commercial Policies prior to World War II

By

I. LÁNG

On July 21, 1933, Secretary of State Cordell Hull, head of the United States delegation, submitted commercial policy proposals to the World Economic Conference held in London under the auspices of the League of Nations. The failure of the Conference was an accomplished fact by that time; hence, the American proposals were not discussed. The document contained the principled stand of the American administration; the purpose of its submission was to provide a basis for an international program to be worked out under more favourable circumstances.¹ Though relevant diplomatic papers do not contain reference to this effect, in view of the hectic days and the tense atmosphere of the Conference it may be assumed that in submitting the proposals another purpose was to be served, too. The delegations held Roosevelt responsible for the failure of the Conference. Therefore, the proposals which were in harmony with the fundamental aim of the Conference, viz. the reduction of the obstacles paralyzing world trade and payments, were probably intended to neutralize the accusations levelled at the President.²

The document outlined, for the first time, the principles of the American trade policy program which was to be implemented from the middle of the thirties. It held out the prospect of the rehabilitation and expansion of world trade that had dwindled in the course of the Great Depression. The text called upon the governments, represented at the Conference, to cooperate in the realization of the program, and to assume so-called negative and positive undertakings. The former amounted to refraining from increasing the obstacles to international trade, whether duties or other restrictions, while the latter required participating governments to reduce progressively the existing barriers, viz. to lower duties and to remove other restrictions and prohibitions. The program envisaged general application of the unconditional most-

¹ American Suggestion for the Further Development . . . of a Program on Commercial Policy. See, *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers* (hereafter referred to as *FRUS*). 1933. Vol. I. Washington, 1950. pp. 727—731.

² For an account of the World Economic Conference, see I. LÁNG: *A Roosevelt-kormányzat első évének gazdaságpolitikai dilemmája* (Economic Policy Dilemma of the First Year of the Roosevelt Administration). *Századok, (Centuries)* 1974. No. 1. pp. 136—185.

favoured-nation principle in respect of duties as well as other forms and methods of control of imports.

The American proposals took into consideration the existing state of affairs, before all domestic realities. Their submission coincided with the beginning of the implementation of the laws, enacted in feverish haste during the "first hundred days" of the Roosevelt administration. The program which called for the liberalization of world trade had to be reconciled with the New Deal, based on the priority of domestic considerations and objects, further on making American economy independent of pressures emanating from the world economy, as well as on disregarding international implications. On the other hand, world-wide isolation efforts that governed economic policies during the Great Depression had to be considered, too, and the same applied to autonomous state measures taken at the expense of the outside world. The exceptions to the principles, built in the proposals, reflected consideration of the main tendencies of domestic and foreign policies. The principles indicated the ultimate aims while the exceptions thereto mirrored existing realities. Those in charge of elaborating the proposals realized that a favourable reception of the American program depended on its making possible the continuation of world-wide practice that was, in fact, conflicting with the principles. It was intended to reconcile the exceptions with the principles in such a way that the latter should appear to remain unimpaired.³

The most characteristic manifestation of the sense of reality, as reflected by the document, was the exception to the "rule of equality" in respect of favours granted within "a trade area of substantial size". The text stated that "the rule of equality shall not require the generalization to non-participants of the reduction of tariff rates or import restrictions", agreed upon within such an area, provided that member states of the area did not "materially increase" their trade barriers against imports from the outside world, and their agreement met certain other conditions. Thus, the complicated formula exempted the favours, granted within economic blocs, from the universal validity of the most-favoured-nation principle; countries outside the blocs were not entitled to lay claim to those favours. The text, by implication, seemed to refer to the British Imperial preferential system that had been created in Ottawa in the previous year.

The formula made it clear that the American government considered it necessary to reconcile the most-favoured-nation principle, to be enforced throughout the world, with the preferential treatment, by declaring that the

³ A previous plan of Hull had envisaged a 20 per cent. reduction of import duties and the abolition of non-tariff barriers within three years. This proviso did not figure in the final text of the proposals. The decision was based, in all probability, on considerations relating to domestic and foreign conditions. New Deal experiments required time, moreover foreign countries did not seem to be ready to give up tested methods of restricting imports within the envisaged period.

latter was an exception to the former. Did this formula mean that the United States, which called for the abolition of non-tariff trade restrictions and discriminatory practices, intended to acquiesce in the foreign economic policy of Britain, the chief rival, despite the fact that London's policy and methods were contrary to the principles of American trade policy, as outlined by Hull?

The purpose of this paper is to answer this question by inquiring into the main tendencies of the development that took place during the second half of the thirties.

1. Creation of the British Imperial preferential system

1932 opened a new chapter in British economic history. The change-over took place in the sphere of commercial and tariff policies, and amounted, in fact, to the adoption of imperialist protectionism. Coming events were to show shortly that the measures taken, forming part of the changes that took place in British economic policy as a whole, confronted foreign economic policies of the United Kingdom with those of the United States.

British protectionist tariff policy, adopted in February, 1932, as well as the Imperial preferential system established in Ottawa in the summer of that year, were products of a long evolution process. A resolution drafted by the Imperial War Cabinet on April 26, 1917, was the first official formulation of the Empire trade conception, to become a reality fifteen years later. According to the resolution, worded as a declaration, "the time has arrived when all possible encouragement should be given to the development of Imperial resources and especially to making the Empire independent of other countries in respect of food supplies, raw materials, and essential industries." The implementation of the Imperial self-sufficiency conception was defined by the War Cabinet as follows: ". . . each part of the Empire . . . shall give specially favourable treatment and facilities to the produce and manufactures of other parts of the Empire."⁴

The hostilities which had given rise to the categorically worded requirement of Imperial self-sufficiency ceased to exist one year and a half later. Due to the controversial aspirations and ideas behind the vague formula of Imperial self-sufficiency, the ways and means of implementing the declared principle in times of peace remained undefined for some time. The formula itself underwent a change, too. Under the conditions of peace it was hardly appropriate to envisage self-sufficiency whose reality had been questionable

⁴ Quoted by W. K. HANCOCK: *Survey of British Commonwealth Affairs*. Vol. II. *Problems of Economic Policy 1918—1939*. Part 1. London, New York, Toronto, (1964). pp. 126—127.

even during the war. The aim was now stated to be the creation of a sheltered market. But did an "Imperial" market, based on the harmony of interests, exist at all?

The need for a sheltered market pointed, before long, to the difference between the aspirations of the "mother country" and those of the rest of the Empire. In fact, the Empire consisted of markets divided by conflicting interests. In 1913, the percentage of British exports to the rest of the Empire had been 32.2; by 1922, it rose to 40.⁵ However, this larger proportion became increasingly endangered by the competitors, first of all in Canada and Australia. London was of the opinion that the protection granted by the Dominions to United Kingdom goods was not sufficient. Protection, as conceived in London, amounted to improving the preferential treatment accorded to British goods in the Dominions, thus enhancing their competitiveness, and enabling British exporters to drive back foreign rivals. What did Britain give in return? The Dominions held that it was not much.⁶ Dominion spokesmen opined that Britain should secure sheltered markets for the food and raw material supplies from the Empire, by providing for their preferential treatment.

The advance of the idea of sheltered markets implied protectionism. However, the consequences would have been different in respect of economic policies of Britain on the one hand, and of those of the Dominions on the other. In order to be able to grant a more effective protection to British industrial exports the already protectionist Dominions would have been obliged to increase preferences for such exports. On the other hand, protection for Dominion products would have entailed the abandonment by Britain of Free Trade. The surrender of the decades long practice would have amounted to introducing a protectionist tariff system in Britain where duties were exceptional, and imposed only on certain industrial products and on some foodstuffs and materials as well.⁷ British tariff wall would then have provided a basis for meeting the wishes of the Dominions. However, Britain was unable to make a decision in this respect in the twenties; she was not prepared to give up traditions, and to bring about a fundamental change in tariff policies, irrespective of the fact whether a Conservative or a Labour government was in office. What the different governments did was to make certain modifications in customs schedules. The only significant tariff measure in the twenties, viz. the 1921 Safeguarding of Industries Act,

⁵ *Ibid.*, p. 141.

⁶ According to contemporary calculations Australia granted preferences to Britain to the amount of 9 million pounds while she obtained only 257.000 pounds worth of favours in return. *Ibid.*, p. 142.

⁷ In 1915, Britain imposed 33 1/3 per cent duties on luxury goods. The duties remained in force after the war. The 1919 Act granted preferential treatment to Empire supplies. The same applied to those foodstuffs and materials of the Empire which were liable to duty.

was forced upon Britain by the confused conditions of domestic and world economy, prevailing subsequent to World War, as well as by the fear of foreign competition. The Act provided protection for certain key industries, and enabled any industry, endangered by foreign competition, to apply for protection. Empire countries were exempted from the key industry duties while they enjoyed preferential treatment in respect of the so-called safeguarding duties.⁸ Duty-free admittance or preferential treatment in respect of industrial goods were but a formal recognition of Dominion interests. Special customs treatment of industrial products *not* produced in overseas countries of the Empire hardly protected such interests. The Dominions were interested in securing enlarged sales opportunities in Britain. However, most of their foodstuffs and raw materials were imported by Britain duty-free, and the same applied to similar products of foreign countries. Only a small proportion of Empire supplies was liable to duty, so that preferential treatment was not a decisive factor as far as protection of Dominion interests was concerned. The increasingly restive Dominions were not placated by the arguments of London emphasizing that Britain was the largest and permanent buyer of Empire products.

Tariff policy, as pointed out above, made little headway in the twenties. In 1923, when a Conservative government was in office, certain proposals were put forward at the Imperial economic conference, indicating the limits beyond which London was not prepared to go. The proposed concessions related to certain produce supplied by the Dominions, but failed to affect those of the greatest significance to them. Nevertheless, the concessions held out the prospect that sooner or later Imperial protectionism would be given the green light. Yet, changes of British home policy swept away these concessions. The Labour Party won the elections, and the MacDonald government repudiated the promises of its predecessor. When the Conservative Party was returned to power, it was deemed advisable to give up experimentation with Imperial protectionism. In fact, more was involved than party politics or certain ideas underlying the tariff issue, often referred to by bourgeois literature (*viz.* the alternatives of Free Trade and protectionism). The reason why British governments refrained from tackling the tariff issue lay elsewhere prior to the Great Depression. Britain was living under the hard conditions of stagnation, unemployment, and deflationary economic policy; export industries were struggling with chronic sales difficulties due to the overvaluation of the pound and other factors affecting adversely the competitiveness of British goods. Under the circumstances it would have been a

⁸ By virtue of the 1921 Safeguarding of Industries Act the key industries were protected by duties of 33 1/3, at times of 50 per cent, while so-called safeguarding duties up to 33 1/3 per cent could be applied for by industries endangered by special circumstances (e. g. excessive imports, unemployment, subsidized supplies from abroad etc.). Cf. HANCOCK: *op. cit.*, p. 140.

rash action and a political mistake to impose duties making foodstuffs and raw materials more expensive. On the other hand, protectionism would have affected adversely British export interests; London could not have dared to risk retaliatory action on the part of foreign countries, hit by British tariffs.

On account of these considerations Britain remained, as late as the fall of 1931, substantially on the platform of Free Trade. By that time a new situation was created. The British government no longer considered the pros and cons of hypothetical situations but had to face hard facts. The world-wide protectionist wave reached Britain. Should we want to detect causality we could state that the 1930 Hawley-Smoot Tariff Act in the United States played a decisive role in bringing about the change-over in Britain. In fact, British steps were a retaliatory answer to the ultra-protectionist American tariff, though other factors were also at work in giving rise to economic policy events in Britain and the Empire.

Drastic contraction of the world market cast new light on Imperial protectionism. It was concluded in London that under the changed conditions sheltered markets might be of special value, the raging hurricane might be slowed down at the frontiers of the Empire, if only the British government could avail itself of the opportunities offered by the trump held in its hand. Realities, in fact, forced London to do from what it had recoiled throughout the twenties, to introduce protectionism. Tariffs seemed to offer the means likely to alleviate difficulties of Britain as well as those of the rest of the Empire. It was concluded that, when negotiating with foreign partners, Britain might be in a more advantageous position than previously because she would be able to offer, in exchange for benefits facilitating her exports, tariff concessions. Under the conditions of Free Trade this would have been impossible to do. At the same time, the erection of a British tariff wall might satisfy the Dominions because, by offering them favours which would be denied to foreign competitors, their decades long demands could be fulfilled. The state of the British trade balance was also a factor that warned the government of the necessity to make a decision. The suspension of the gold standard on September 21, 1931, and the fall of the exchange rate of the pound, promised to decrease the deficit of the trade balance, at least in the short run. However, no experiences were at disposal regarding the consequences of the depreciation of the pound. Uncertainty in respect of the prospects of monetary management prevented the government from considering the chances of improving the trade balance by means of monetary action. The government opined that under given circumstances there was but one solution. It introduced protectionism.⁹

⁹ British authorities were aware of the advantages in respect of exports, brought about by the decline of the exchange rate, but were also conscious of the possibility of foreign retaliation. The desirable level of the exchange rate was debated, there were fears lest an ex-

In the course of the preparatory work a decision had to be arrived at also in respect of the offer meant for the Dominions. The latter looked forward to the forthcoming Imperial economic conference which was to take place in Ottawa. There were no doubts in London regarding the attitude of the Dominions. R. B. Bennett, Prime Minister of Canada, had put forward a proposal at the 1930 Imperial economic conference concerning a 10 per cent increase in Canadian general tariffs, with a view to granting preferential treatment to Empire products. The proposal had been based upon reciprocity and intended to become a model of Imperial protectionism.¹⁰ The events of the 1930 conference warned the British government of the possibility of heated debates in Ottawa. It realized that it was time to make a move and anticipate events, so as to clear the way for improving the position of British exports in the Dominions. British exports to the world market declined during the Great Depression to a larger extent than within the Empire; thus, dependence on the rest of the Empire increased. The protection accorded by the dominions to British goods was more important than ever. The fact that the Dominions were also dependent, to various degrees, on the British market appeared to provide a suitable means to gain London's end.¹¹ Basing its plans on this dependence the British government intended to induce the Dominions to increase the favours accorded to British goods. However, this had to be done in line with British foreign economic policy respecting countries outside the Empire as well as with the interests of domestic agricultural production. The dilemma was difficult. Some of the products for which the Dominions wanted sheltered markets in Britain competed with British agriculture or with supplies from foreign countries (e.g. the United States, the Argentine, Denmark). London had to reconcile conflicting interests.

The British government, conscious of the complexity of the dilemma, was incapable of developing a comprehensive conception. Nevertheless, the temporary solution, arrived at under the pressure of the given situation, proved that London succeeded in finding a lever which was to make secure the position of British negotiators in Ottawa. When introducing the tariff proposal Chancellor of the Exchequer Neville Chamberlain stated in the

cessively low exchange rate should raise the costs of living and cause a loss in the value of investments abroad. There was uncertainty in respect of the future of trade relations with countries whose currencies were pegged to the pound, viz. the sterling bloc. Cf. I. M. DRUMMOND: *Imperial Economic Policy 1917—1939. Studies in Expansion and Protection*. Toronto, (1974). pp. 177—179.

¹⁰ Bennett's proposal was advanced at the Imperial economic conference held in London, and was received with mixed feelings. The Canadian idea was more or less in line with the stand of other Dominions but it was unacceptable to London, mainly on account of the duties to be imposed on basic foodstuffs. *Ibid.*, pp. 154—155., 458.

¹¹ In the period under review the United Kingdom took following percentages of Dominion exports: Canada, 28.3; Australia, 49.8; New Zealand, 87.7; South Africa, 43.4. She bought 27.9 per cent of Indian exports. Cf. HANCOCK: *op. cit.*, p. 207.

Parliament that the products of the Dominions as well as those of India and Southern Rhodesia were to be exempted, until November 15, 1932, from the duties to be imposed by virtue of the new Act.¹² The statement made clear to the Dominions as an accomplished fact that the favours accorded to them were of temporary nature, and to make them permanent they were expected to grant concessions acceptable to Britain. Failing to do this until the date set, their position was to become identical with that of foreign countries. Thus, the preferential treatment of the Dominions under the new Act was made dependent on the additional favours to be offered by them. The statement of Chamberlain was hardly in line with British utterances regarding special Imperial links.

On July 20, 1932, the Ottawa conference was opened. The time was critical. A few weeks before the beginning of the Ottawa negotiations the Lausanne conference had come to an end, assuming that the problem of German reparations, a burdensome legacy of World War, had been disposed of, though a memorandum had stated that ratification of the agreement had been made dependent on a satisfactory settlement obtained between the signatory powers and their own creditors. Ratification thus depended ultimately on the stand of the American government.¹³ The Hoover moratorium had expired by July 1932; debtor countries watched the election campaign in the United States, anxious to know whether a constructive attitude could be expected of a Democratic administration in respect of war debts. The League of Nations had received a proposal from the Lausanne conference to the effect that an international monetary and economic conference be convened. Under the aegis of the League of Nations the Disarmament Conference was struggling since February 1932 with one of the fundamental problems of world politics. The international horizon was dark over the Far East, and was getting dark in Europe.

The fundamental aims, viz. to arrest price declines, improve price levels, and develop economic relations, were not difficult to identify at the Ottawa talks. However, in the course of their deliberations the delegations were confined to the trade aspect of intra-Empire relations. On account of the British attitude the monetary approach could not be examined on its merits; this

¹² The Import Duties Act which went into effect from March, 1932, imposed a general 10 per cent duty on British imports, except certain basic foodstuffs and raw materials. Besides, duties up to 33 1/3 per cent could be levied on imports of manufactured goods, with a view to protecting domestic production. Exempted from the general 10 per cent duty were e. g. wheat, meat, wool, rubber; Empire supplies of such goods were not protected by the Act. Chamberlain's announcement quoted by R. N. KOTTMAN: *Reciprocity and the North Atlantic Triangle 1932—1938*. Ithaca, New York, (1968). p. 15.

¹³ The memorandum signed at the Lausanne conference on the part of Germany's creditors is quoted by H. G. MOULTON—L. PASVOLSKY: *War Debts and World Prosperity*. New York, (1932). pp. 359—360.

attitude was to determine the stand of the British government on monetary policy throughout the thirties. Britain was not prepared to surrender the advantages of monetary autonomy and the chances of increasing exports to the world market, while the Dominions had no realistic alternative to offer.¹⁴ It should be emphasized that in the summer of 1932, with the United States still on the gold standard, suspension of the latter promised better trade opportunities for the entire sterling bloc *vis-à-vis* the competitors which remained on gold. Thus, return to gold would have been contrary to the interests of the sterling bloc, a fact that helped to push into the background monetary matters.

The Ottawa conference embarked upon considering the possibilities of increasing intra-Empire trade. It was clear from the outset that, of necessity, Imperial integration would accelerate disintegration of the world economy, despite utterances denying this contingency. Imperial integration was to stimulate the very tendency whose defeat was to become the main task of the world economic conference to be convened.

Though interdependence was the key-word in Ottawa, the negotiations were started from unequal positions. Prior to the conference the Dominions had been informed by London that the continuation of their privileges under the Import Duties Act (*viz.* free entry of their goods into Britain) would depend on their concessions to be accorded to British goods.¹⁵ Thus, the Dominions had been forced into the position of defence. At the conference they pointed out that the old-established favours, enjoyed by British goods in their markets, entitled them to retain the concessions granted temporarily under the Import Duties Act; in this way reciprocity between the "mother country" and the Dominions would be restored.¹⁶ At the beginning of the conference the British delegation was clearly having an advantage over its partners. The temporary privileges seemed to act as a powerful means; termination thereof would have been contrary to the vital interests of the Dominions.

The attitude of the British delegation was motivated by two interwoven, at the same time conflicting, aspirations. The principal goal was to come to terms with the Dominions. The negotiations proved, however, that the tactics, employed by the British delegation, were not effective in themselves; the prospects of their merely retaining the privileges under the Import Duties Act did not satisfy the Dominions. The Canadian and Australian delegations proved particularly difficult to deal with. They stated that in the

¹⁴ For the British attitude regarding monetary problems, see DRUMMOND: *op. cit.*, pp. 212—213, 229—230.

¹⁵ Telegram of the Dominions Office dated May 9, 1932, quoted by DRUMMOND: *op. cit.*, p. 187.

¹⁶ The statement of the Chief Delegate of Australia S. M. Bruce, an outstanding personage of the Ottawa conference, quoted by H. V. HODSON: *Slump and Recovery 1929—1937. A Survey of World Economic Affairs*. London, New York, Toronto, 1938. p. 165.

absence of adequate concessions from London, so as to assist the Dominions in the struggle with their competitors, British goods would be deprived of their long-enjoyed favours. The British delegation was faced with the task of keeping the two Dominions from orientating themselves to extra-Empire countries,¹⁷ viz. Canada principally to the United States and Australia to Japan.¹⁸ The developments of the conference warned the British delegation of the necessity of further concessions, lest the two Dominions should break away from the Imperial bloc about to be formed, thus challenging its *raison d'être*.

On the other hand, the British delegation wanted to placate the outside world. It aimed at demonstrating that the intra-Empire settlement would not affect disadvantageously foreign countries, and the concessions to the Dominions would not disrupt trade relations with world economy. In his opening speech Stanley Baldwin, head of the British delegation, argued that the mutual advantages, aimed at increasing intra-Commonwealth trade, should be established by means of lowering barriers within the Commonwealth instead of raising them against the outside world, for "we cannot isolate ourselves from the world".¹⁹ It should be pointed out that consistency was a weak spot of Baldwin's reasoning. By virtue of the Import Duties Act Britain had already raised her tariff barriers against foreign countries, and on this basis she had exempted temporarily the Dominions from the duties imposed on foreign goods. But in addition to trying to placate the outside world, Baldwin wanted to influence the Dominions as well. London's intention was to obtain improved preferential treatment for British goods by securing lower preferential duties rather than by means of higher tariff rates imposed on foreign products. Baldwin failed to explain why the former method would not be disadvantageous from the point of view of foreign countries. In reality, both methods of securing increased preferences were bound to be injurious to them. Baldwin should have pointed out that the increase of duties on foreign goods would have amounted to a more clear-cut method of discriminatory treatment than the decrease of preferential rates. The British chief delegate examined another aspect of the problem of trade relations with the world market when he said that "anything tending to check the foreign exports of the United Kingdom must lessen the purchasing power of her people and so

¹⁷ Cf. DRUMMOND: *op. cit.*, p. 252.

¹⁸ The United States was a successful rival of Britain in Canada. In 1928—1929, 68.6 per cent of Canadian imports were from the United States, while the proportion of imports from the United Kingdom was only 15.3 per cent. Australia, hit hard by the fall of prices of foodstuffs and raw materials, was assisted by a vigorous increase of her exports to Japan during the Great Depression. The persistent favourable balance of trade with Japan enabled Australia to import cheap Japanese textiles in growing quantities, endangering thereby British textile industry interests. Cf. N. MANSERGH: *Survey of British Commonwealth Affairs. Problems of External Policy 1931—1939*. London, New York, Toronto, 1952. pp. 109, 151—153.

¹⁹ Text of the opening speech by Baldwin quoted by HODSON: *op. cit.*, 165.

damage the markets on which the Dominions so largely depend . . .”²⁰ These words seemed to suggest that the Dominions should not demand the tightening of British protectionism because retaliation of foreign countries might compel Britain to lessen imports from the Commonwealth.

A resolution adopted at the end of the conference also stressed the interdependence of the British Empire and the rest of the world. Its text stated that, as a result of the growth of intra-Empire trade, world trade would expand, too.²¹ According to this conception the establishment of the British economic bloc was a new development indispensable to the entire capitalist world economy which touched bottom of the Great Depression.

The outcome of the negotiations hardly justified the solemn statement referred to above. The agreements, arrived at after heated debates, indicated that a closely integrated economic bloc was established in Ottawa, whose object was to secure protection for the goods of its members in the markets of the Empire. However, this protection was to be realized at the expense of the outside world. This fact followed of necessity from the principle, adopted at the conference, which was to serve as a guide of the functioning of the bloc, as well as from the provisions of the fifteen bilateral agreements signed by the delegations. What Prime Minister of Australia S. M. Bruce had proposed at the 1923 Imperial economic conference as a basis of “Imperial” trade policy, became in Ottawa the accepted principle of Empire protectionism, viz. that the first should be the domestic producer, the second the Empire producer, while the foreign supplier should be the third.²² According to this principle the needs should be satisfied first of all from domestic sources, the supplies from the Empire should be complementary, while imports from foreign countries should fill the gap. The provisions of the bilateral agreements were to ensure the realization of the principle, and to restrict imports from foreign countries by weakening competitiveness of their goods in the Commonwealth. Discriminatory tariff rates were to be the chief weapon in implementing Imperial trade policy.

The British delegation played a leading role in laying the foundation of the economic bloc which was to operate with discriminatory effect. In the course of the negotiations it decided to make permanent the privileges of the Empire by exempting them from the duties, levied by virtue of the Import Duties Act on goods imported from foreign countries. However, more was at stake than the disadvantage in the sale of such foreign goods in the British market. The British delegation was compelled to make

²⁰ Quoted by HANCOCK: *op. cit.*, p. 219.

²¹ The resolution stated “that by the lowering or removal of barriers among themselves . . . the flow of trade between the various countries of the Empire will be facilitated, and that by the consequent increase of purchasing power of their peoples, the trade of the world will also be stimulated and increased.” Quoted by HANCOCK: *op. cit.* pp. 221—222.

²² *Ibid.*, p. 144.

further concessions, too, so as to fulfil the demands of the Dominions to some extent. It fixed duties in respect of several foreign goods on which no duties had been imposed under the Import Duties Act, or increased existing ones. The tightening of protectionism in Britain created fresh opportunities for providing additional favours for the Dominions, likely to damage sales chances of the foreign products involved, including wheat. According to contemporary estimates the extent of post-Ottawa protectionism compared with the pre-Ottawa situation was as follows:²³

*Customs treatment of British imports from foreign countries
(Percentages)*

	Rate of duty		
	10%	10-20%	over 20%
Before Ottawa	32.9	15.3	4.6
After Ottawa	28.3	21.8	7.7

The data demonstrate that after Ottawa the proportion of foreign imports taxed at 10 per cent declined, while it rose in respect of foreign goods on which higher duties were imposed. While prior to adopting protectionist tariff policies only 17 per cent of British imports from foreign countries had been liable to duty, the proportion increased to 75 per cent after Ottawa.

Discrimination against foreign goods was not confined to customs policy. The British delegation refused to impose duties on foreign meat, a strong demand put forward by the Dominions, mainly by Australia and New Zealand. Instead, quantitative restriction of imports was regarded as the proper means from the point of view of domestic production and marketing. Britain undertook to impose quotas on foreign meat while meat supplies from the Dominions were exempted therefrom until the middle of 1934. The purpose of quotas was to depress foreign meat imports below their previous volume, or to keep them at the previous level, respectively. Quantitative restriction of foreign meat imports promised to be of a more potent discriminatory effect than duties. By introducing quotas the stand of Baldwin was once more disavowed by London.

The undertakings of Britain's negotiating partners also proved that a policy of narrowing trade relations with the outside world was adopted at the conference. The four Dominions as well as India and Southern Rhodesia undertook to protect the chances of British industrial exports in their markets, either by guaranteeing maintenance of existing preferences or by increasing

²³ Cf. HODSON: *op. cit.*, p. 167.

the latter. Whatever method was fixed by the agreements,²⁴ London's object was the same: to divert Empire import needs from foreign sources to British ones. The British delegation was not satisfied, however, with its achievement in respect of trade diversion at the expense of foreign countries; it wanted to improve British chances *vis-à-vis* local production as well. The so-called domestic competitor status of British exporters, a formula adopted at the Ottawa conference, amounted to more than an internal affair of the Commonwealth; it was to have an indirect effect on the outside world, too. Any success of British industrial penetration into the Dominions was likely to be of a potential danger for foreign suppliers, eager to conquer Empire markets.²⁵

The Ottawa conference ended on August 20, 1932. The published documents bore witness to the fact that the main criteria of the system, established by the agreements, were to be stability, exclusiveness, and inflexibility. Stability was to be guaranteed by the 5-year duration of the agreements, and the possibility of their extension. Exclusiveness was to be ensured by a resolution, adopted by the parties, to the effect "that no treaty obligations into which they (the signatory states) might enter in the future should be allowed to interfere with any mutual preference which Governments of the Commonwealth might decide to accord to each other, and that they would free themselves from existing treaties, if any, which might so interfere."²⁶ Inflexibility was embodied in the "conventionalization" arrangement, *viz.* the binding of duties and preferences. This precluded relaxation of discrimination against the outside world, and foreshadowed the narrowing of trade relations with the latter.

Finally, a specific feature of the preferential system should be mentioned. It served practical purposes but, by offering a new interpretation of the most-favoured-nation treatment, it was also a matter of principle. The parties

²⁴ Australia guaranteed only the margins between preferential duties imposed on British goods and the duties levied on foreign products. Canada also indicated the methods of ensuring increased margins of preference in respect of goods listed in the agreement (*viz.* reduction of preferential rates, or increase of general rates). The rest of the Dominions, India, and Southern Rhodesia, ensured new or increased preferences by raising duties on foreign goods or by reducing preferential rates, or by a combination of the two methods. In some cases they undertook to maintain existing preferences, or introduced new duties on foreign goods and left preferential rates unchanged. Cf. HODSON: *op. cit.*, pp. 168—169; KOTTMAN: *op. cit.*, p. 32; DRUMMOND: *op. cit.*, pp. 244—248.

²⁵ The formula of the British delegation was based on the idea that British goods, after duties had been paid, should be on equal footing with products turned out locally, so as to be able to compete with the latter on the basis of "equal opportunity"; duties should merely equalize the difference resulting from lower British production costs. In fact, the formula was not directed only against excessively high import duties; British exporters were to be enabled to lodge complaints with appropriate local bodies against any duty. Canada, Australia, and New Zealand accepted the formula, and undertook to provide protection only for local industries "which are reasonably assured of sound opportunities for success". The undertaking amounted to retarding local industrialization. For the domestic competitor principle, see DRUMMOND: *op. cit.*, pp. 236—239, 243, 246, 389—390.

²⁶ Quoted by HODSON: *op. cit.*, p. 171.

stated that they would uphold their rights under the most-favoured-nation principle in respect of "limited preferential groups", but foreign countries could not lay claim to the Ottawa preferences by referring to the most-favoured-nation principle.²⁷ In other words, by virtue of the most-favoured-nation principle the Ottawa bloc should be allowed to participate in the favours granted within other blocs, but it would not accept the right of other countries to demand the Ottawa preferences *by referring to the same principle*. Thus, the declaration denied to the outside world the very right which the Ottawa bloc reserved for itself. Under the confused conditions of the capitalist world economy in the thirties there could be no doubt as to the intentions. Under the leadership of Britain the bloc wanted to prevent other countries from forming preferential groups, or to penetrate into them, respectively. Further, the aim was to have the special status and rights of the Ottawa bloc accepted, by exempting the preferences agreed upon at the conference from the validity of the most-favoured-nation principle.

2. The change-over of American trade policy

American business circles, interested in exports, followed with attention the Ottawa talks from the outset. The State Department adopted the policy of wait and see.²⁸ This stand was in line with the realities. The State Department was conscious of the fact that any American action was bound to intensify the hostility of foreign countries toward the trade policy of the United States, and might antagonize the British. In fact, due to her protectionist tariff policies the United States had no moral basis for objecting to British protectionism. The American official attitude regarding the Ottawa agreements remained unchanged in 1933, though Secretary of State Cordell Hull was known to be a champion of trade liberalization. In fact, during the first year of the New Deal the efforts of the Roosevelt administration were concentrated on mitigating economic ills by means of measures based on domestic economic policy considerations. The experiments of the administration gave rise to new elements of isolation. Plans, aimed at the rehabilitation of agriculture and industry as well as at raising the domestic price level by means of monetary expedients, required liberty of action for the government and the possibility of its disregarding international response. Consequently, such plans prevented the Hull program, having as object the revival of international trade, from making headway.²⁹ Roosevelt refused to send to Congress

²⁷ Ibid.

²⁸ Cf. KOTTMAN: *op. cit.*, pp. 35—36.

²⁹ For the experiments of the first phase of the New Deal, see I. LÁNG: *Prelude to Economic Cooperation between Capitalist Countries in the 1930's*. *Annales Univ. Sci. Budapestinensis. Sectio Historica*. 1977. pp. 75—82.

the bill concerning trade agreements based on reciprocal duty reductions, for, in his opinion, its consideration by Congress would have been detrimental to other New Deal measures.³⁰ Under the circumstances, in the absence of a vigorous American action in respect of trade liberalization and deprived of the support of the President, Hull was not in a position to canvass for his plan at the London world economic conference.

By the beginning of 1934 the situation changed. The arguments, advanced by Roosevelt some months earlier, ceased to be valid. The laws enacted in the course of the first months of the New Deal were about to be implemented. Hence, there was no reason to fear that the plan regarding the abatement of the American tariff wall might have an injurious effect on other proposals of the administration. At the same time, the developments of 1933 warned the government that economic recovery did not come up to expectations. The New Dealers were compelled to reassess economic policy considerations to some extent. The principal objects remained unchanged. By reassessing some of the considerations, and partially modifying the methods employed, the New Dealers intended to expedite the process of recovery. All this amounted to certain changes in respect of ideas and attitudes. The most remarkable change took place in the sphere of foreign economic policies; in fact it amounted to a *volte-face*. The Roosevelt administration came to realize that the international aspect of recovery, disregarded previously, was to play an important role in attaining the objects of the New Deal. Moreover, it became convinced that the success of its efforts was largely dependent on international implications. The first event to bear witness to the changed attitude of the administration was the stabilization of the dollar at the end of January, 1934, coupled with devaluation.

The most significant event that reflected the modified interpretation of the New Deal in the field of foreign economic policies was the enactment of the Reciprocal Trade Agreements Act (RTAA) which went into effect on June 12, 1934. It empowered the President, for a duration of three years, to reduce the duties by a maximum of 50 per cent, so as to promote American exports, and eliminated Congressional approval of the agreements concluded by the Executive Branch. By virtue of the unconditional most-favoured-nation principle the duty reductions, granted within the framework of the bilateral agreements under the RTAA, were to be extended to all countries, with the exception of those which discriminated against the commerce of the United States.³¹

The Act heralded a change-over of American trade policy. The administration repudiated its previous views which had pushed trade policy into the

³⁰ *The Memoirs of Cordell Hull*. New York, 1948. Vol. I. p. 251.

³¹ For the text of RTAA, see *The Statutes at Large of the United States of America*. Vol. 48. Part 1. 73rd Congress, Sess. II. Chapter 474. H. R. 8687. Washington, 1934. pp. 943—945.

background in the first months of the New Deal, and admitted that the decline of the exchange rate that had taken place as a consequence of the suspension of the gold standard, was not sufficient in itself to stimulate exports. The abrupt fall of American exports³² warned the administration that it was high time to assign a decisive role to commercial policy within the system of New Deal measures, for enlarged exports might assist export-oriented agriculture and industry to overcome their difficulties, a prospect that was not to be belittled. The new trade policy announced a change in comparison with foreign economic policies of the predecessors as well. The paradoxical practice of the Republican administrations, which had insisted on the export drive and on simultaneous curbing of imports for a decade, had failed with the onset of the Great Depression when American capital outflow had come to a halt. The conception of Hull discarded the practice of the previous American import policy which had hit hard capitalist world economy. Washington came to realize that foreign countries in debt to the United States were bound to become, as their debts mounted, bad customers of American goods. Creditor position of the United States demanded that debtors be enabled to sell more goods in the American market. The same consideration was valid in respect of the unsettled problem of war-time intergovernmental debts. The requests of war-time allies respecting cancellation or reduction of their indebtedness had been turned down by Washington, whereupon they stopped paying the instalments. Larger dollar incomes of the debtors, resulting from their exports, might prompt them to resume payments. As far as Presidential powers regarding conclusion of trade agreements were concerned, this was a prerequisite of granting duty reductions. Previous experiences had been disappointing in this respect, in that Congress had turned down, as a rule, such proposals. By virtue of RTAA, trade policy became a subject to be dealt with at the level of executive agreements; hence, the administration was enabled to overcome the scepticism of foreign countries toward American trade policy.³³

When learning the enactment of RTAA the outside world saw the problems of coming events reduced, in fact, to one fundamental question. Would the new American trade policy contribute to lessening the disequilibrium of economic relations between the United States and the rest of the capitalist world; in the affirmative, to what extent would it do so? In other

³² United States exports amounted to 5.241 million dollars in 1929 and to 1.675 million dollars in 1933. *Historical Statistics of the United States 1789—1945*. Washington, 1949. pp. 243—244.

³³ During the London conference the State Department was instructed to initiate negotiations with five countries but, due to earlier negative experiences respecting Congressional approval, they met with failure, except the one conducted with Colombia. However, the agreement with the latter country was not submitted to Senate for ratification. Cf. HULL: *op. cit.*, p. 354.

words, would the new American trade policy reduce the chronic export surplus of the United States; moreover, would Washington tolerate an import surplus so that the disequilibrium might be eliminated? Indeed, the proper solution for alleviating payments difficulties of capitalist countries, heavily in debt to the United States, would have been to recognize by Washington the responsibility of the largest creditor, and to acquiesce in a persistent import surplus in the interest of world equilibrium.³⁴ The principal object of RTAA, as well as the methods of implementing the new trade policy, gave rise to doubts abroad, however. Primacy of United States exports was stressed by the Act; facilitation of imports was meant to depend on improved treatment of American exports in the markets of the partners. It was obvious that what really mattered, as far as New Deal objects were concerned, was enlarged export opportunities, so as to stimulate domestic economic recovery. Of necessity, this foreshadowed the survival of the American export surplus. Further, RTAA ruled out the possibility of a general and significant reduction of American duties. Instead, it laid the foundation of bilateral bargains by individual goods. When negotiating under RTAA the American delegation was in a position to decide upon cautious and piecemeal relaxations of customs barriers that had been erected by the predecessors to almost prohibitive heights. American duty reductions were made dependent on the extent of concessions offered by the partner. The practice adopted by the State Department for the purpose of negotiations also acted as a lever of promoting American exports, in that the United States was prepared to negotiate only with the principal supplier of the product in question, so that the largest benefit should be obtained from the partner, interested in the sale of such product.

Non-discrimination was a source of doubt, too. The American trade policy conception signified the negation of economic isolation that had come to dominate capitalist world economy, and rejected bilateralism that had forced economic and financial relations into rigid and narrow channels. It also repudiated economic blocs because they secured exclusive favours for their members. It enunciated elimination of the system of restrictions in the spheres of international trade and payments, and announced world-wide generalization of American duty reductions by means of the most-favoured-nation principle. But, then, what was the criterion of non-discrimination? The outside world wondered whether Washington would not raise demands, on the pretext of non-discrimination, which might be impossible to fulfil under prevailing conditions, so that it would feel entitled to refuse the extension of duty reductions to recalcitrant partners with reference to non-compliance

³⁴ In the twenties (aside from the abnormally high values in 1920 and 1921) American export surpluses had fluctuated between 375 and 1037 million dollars per annum. In the first half of the thirties the two extreme values were 225 and 782 million dollars. *Historical Statistics of the United States 1789—1945*. pp. 243—244.

with the American doctrine, thus preventing world economy from heading for equilibrium.

Real processes of international trade were to answer the doubts. In order to implement RTAA the State Department embarked upon vigorous activities. Little progress was made, however, and the trade program, envisaged by Hull and his associates, was side-tracked. Until the end of 1935 nine agreements were concluded, but five of them were signed with Latin-American countries belonging to the sphere dominated by the political power and economic preponderance of the United States.³⁵ Thus, the agreements with those countries could not be considered as a victory of the ambitious American trade program. The same applied to agreements concluded with Belgium, Sweden, and the Netherlands. Only the one concluded with Canada was in line with the main direction of American aspirations.

3. 1934—1936: Anglo-American trade policy skirmishes

Washington faced the problems of the Ottawa system for the first time in the autumn of 1934. One year elapsed since Hull had advanced at the London conference his formula of exempting the British bloc from the non-discrimination principle. The legal foundation of the new trade policy being laid, it was time to convert the formula into concrete terms. A special committee, set up for the purpose, was to examine the possibilities of penetrating into the British bloc. The committee considered several means, and came to the conclusion that Washington's object might be attained by intensifying trade relations with the Dominions, for in doing so the Ottawa system might be loosened and possibly undermined.³⁶ The numerous suggestions put forward by the committee served as evidence of the unpreparedness of American trade policy as well as of the fact that Washington did not intend to put into practice the formula expounded by Hull a year earlier.

The State Department was aware of the fact that the attack on the British bloc, based on a network of bilateral agreements, was a highly complex task impossible to be tackled on all fronts simultaneously. It also realized that the different sectors of the front-line were not having the same significance. Therefore, it came to a decision that the centre of the bloc as well as the oldest Dominion should be the targets. The agreement concluded with Canada on November 15, 1935, was an important achievement, in that it set a precedent; it was the first accord between the United States and a country belonging to the British bloc. The American-Canadian agreement was, in

³⁵ Cuba, Brazil, Haiti, Colombia, Honduras.

³⁶ KOTTMAN: *op. cit.*, pp. 121—122.

fact, a prelude to the conflict between American trade policy and British Imperial protectionism. The edifice of the Ottawa system remained intact; the agreement was but of symbolic significance.

The full weight of the American offensive, launched through diplomatic channels, fell on London. The State Department had a double task to fulfil. First, Washington wanted to obtain acceptance of the American trade policy conception which condemned all non-tarif restrictions and discriminations. Second, the conclusion of an Anglo-American trade agreement was striven for. The former indicated the direction of the long-range American object, the liquidation of the British preferential system. The latter was to serve the immediate goal, viz. penetration into the British market, to be carried out in such a way that, due to the specific structure of the British system, the attack should also result in a crack in the wall of Imperial preferential arrangements. Data relating to United Kingdom imports indicated a process injurious to American interests: in 1929 16.1 per cent of British imports had been supplied by the United States, but in 1934 her share fell to 11.2 per cent, while the percentages showing imports from the Empire were 28.8 in 1929 and 37.1 in 1934.³⁷ This diversion of British imports from American to Empire sources was attributed by the State Department to the Ottawa agreements. It wanted to reverse the process. Domestic considerations also played a role in this endeavour. The administration had to make sure that the implementation of RTAA should safeguard the interests of industry as well as of agriculture. The first agreements were concluded with agricultural countries; so they served American industry. The British market held out the prospect of alleviating the burden of American agricultural surpluses; an Anglo-American trade agreement seemed to be a proper means of satisfying the farmers who were considered as supporters of the administration.

Diplomatic papers at disposal give evidence of the fact that until the beginning of 1937 no progress was made at the level of informal Anglo-American talks. The British government was reluctant to acknowledge the American trade policy conception, and evaded official endorsement thereof despite American pressure. It defended vigorously the methods employed by British foreign economic policy. More was at stake than Imperial protectionism. Britain supplemented the Ottawa system by a series of bilateral agreements concluded with Latin-American and European countries, including Germany. London's objects were to cut out of the diminished volume of world trade, diverted from its earlier directions by means of various measures taken during and after the Great Depression, a share as large as possible, and to reserve this share for British exports; to secure sheltered markets and favours for British commerce by protecting it from the anarchy ruling in the world mar-

³⁷ *Ibid.*, p. 117; HODSON: *op. cit.*, p. 295.

ket; to offer benefits to Britain's partners in exchange for the privileges obtained; to safeguard British financial interests. The British sphere of influence, built up by means of different methods of bilateralism, was narrower than the world market once dominated without rivals, but it offered an adequate ground for the fundamentally offensive British foreign economic policy under the troubled conditions of the thirties. The agreements, concluded by London, cut out strips of differing sizes from the world market, conceived as an integral whole in Washington; they served the objects of British foreign economic policy, varying by countries. Third countries were excluded from their terms, a fact that made British bilateralism unacceptable for Washington, just as bilateral arrangements, as practised by Fascist foreign economic policies, were repudiated by the American conception. Bilateralism, as interpreted by Washington, eliminated international division of labour, sent economic relations into artificial directions, erected barriers along the frontiers of countries, created exclusive systems of economic intercourse functioning according to specific rules and striving for their own existence, jeopardized worldwide rule of "new free trade" which enunciated the principle of "equal opportunity" and abolition of barriers. Hull and his associates vehemently attacked the methods of British bilateralism, pointing out that it served a consistent foreign economic policy. They condemned commercial, clearing, and payments agreements concluded by the United Kingdom with the objects of stepping up British exports, of bilateral balancing of accounts, or of enjoining the partner to reserve derived exchange from its exports for meeting the claims of British creditors. In rejecting British methods the main argument, advanced by Washington, was that Britain's partners were acting under duress, and granted benefits to Britain at the expense of third countries, mainly the United States.³⁸

The official British stand was formulated bluntly by Runciman, President of the Board of Trade. He stated that, as long as he remained in office, Britain's policy would be to get into foreign markets by reason of the bilateral agreements, and in doing so the United Kingdom would avail herself of the power of her "huge import market". He added that the United States might vastly increase her exports by releasing some of her gold stores and changing her attitude towards borrowing countries.³⁹ The Minister hinted at the desirable attitude of the United States as a creditor, viz. the revival of the American

³⁸ Memorandum of February 11, 1936. *FRUS 1936*. Vol. I. Washington, 1953. pp. 636—643. — The payments agreement, concluded with Germany on November 1, 1934, was attacked by Washington with particular vehemence. It provided for arrangements regarding commercial payments between the two countries, as well as the settlement of the claims of British creditors on capital account. Cf. *Revue de la situation économique mondiale 1934—35*. Genève, 1935. p. 25—26; F. LEITH—ROSS: *Money Talks. Fifty Years of International Finance*. London, (1968). pp. 186—188.

³⁹ Chargé Atherton to Hull, Febr. 28, 1936; Extract from the speech by Runciman, July 15, 1936. *FRUS 1936*. Vol. I. pp. 644—645, 678—680.

capital outflow. His utterances made clear that Britain was not prepared to give up the methods condemned by Washington.

A memorandum, setting out the position of the British government in detail, differed from Runciman's statement in tone only. Those in charge of drafting it took pains in emphasizing the common traits of American and British foreign economic policies. They stated that not only the aims of the two governments, viz. lowering of trade barriers and equality of opportunity, but also the methods were "substantially similar". However, the details of the memorandum contradicted this statement. The British government tried to justify the methods employed but, in fact, it evaded American contentions and, referring to the pressure of abnormal conditions, it stressed the temporary and exceptional nature of the measures condemned by Washington. The cleverly worded memorandum left no doubt, however, that London insisted on maintaining the practice of clearing and payments agreements. The text stressed the adverse trade balance of Britain, the accumulating claims of British creditors on countries practising exchange control, as well as the unremitting efforts in fighting barriers that hindered British exports. It was worded, in all probability deliberately, in general terms, and defended the preferential system, the bilateral agreements, and attacked the American tariff wall.⁴⁰

Thus, the memorandum repudiated the American allegations. The attitude of the British government was hardly eased by informing Washington that London would reaffirm at a suitable opportunity the principles set out in its previous public statements, should this be regarded by the American government as a useful contribution to the attainment of Hull's objects. Fulfilment of this, rather vague, promise was delayed, however. The British government deemed it more important to press for negotiations aimed at the renewal of its bilateral agreements. When subsequently a new American protest was lodged with London, directed against British-Argentine talks, the British rejected it outright in an emphatic manner.⁴¹

Eventually, no official endorsement of the American trade policy principles was offered by the British government, nor did occasional British utterances satisfy Washington. On the other hand, by pressing for a declaration the State Department did not make easier its own task respecting the immediate goal, the conclusion of the Anglo-American trade agreement. The intransigent attitude of the State Department revealed that Washington's efforts were directed toward changing British foreign economic policy, despite the fact that Hull, intending to tone down American charges, declared that the United States did not demand immediate abolition of British methods. However, the British government was aware of Washington's aims. It did not

⁴⁰ Ambassador Bingham to Hull, May 26, 1936. *Ibid.*, pp. 663—666.

⁴¹ Ambassador Bingham to Hull, No. 20, 1936. *Ibid.*, pp. 700—702.

intend to replace the system of British agreements, yielding immediate results, by a trade agreement with the United States whose advantages seemed uncertain and remote, while the disadvantages were considered as instant. From this attitude followed tactics. The British commercial counsellor in Washington informed the State Department that he was sceptical in respect of American duty reductions and that an Anglo-American trade agreement would not alter British foreign economic policy. A British document, forwarded to the commercial counsellor instructing him to inform the American authorities accordingly, contained statements that were at variance with the aspirations of the United States. The British government took the view that in order to be able to modify duties and preferences, agreed upon in Ottawa, it was indispensable to come to terms with the Dominions concerned, but it might be possible for London to undertake binding of certain duties against increase and to promise not to impose duties on goods imported duty-free.⁴² It was not difficult to infer that in the absence of a trade agreement Washington might be faced with the deterioration of the position of American exports, while a signed trade agreement would merely ensure that their existing treatment would not change for the worse.

By referring to the Ottawa agreements the main obstacle to Anglo-American understanding was defined. Washington's fundamental object was to step up agricultural exports; due to the fact that Britain had undertaken to secure sheltered markets for the produce of the Dominions, relevant Ottawa agreements acted as a major obstacle to the attainment of American aspirations. Washington was concerned lest the British government should assume additional obligations at the forthcoming Imperial economic conference, and wanted to forestall such a contingency. Accordingly, the State Department informed the British commercial counsellor in Washington that it would regard it unfortunate if London entered into obligations that might preclude the possibility of concluding a trade agreement with the United States "really worthwhile" for the latter.⁴³ This manoeuvre was motivated by an additional factor. The three-year period of the validity of RTAA was about to expire. The State Department, desirous of securing the support of the farmers in the fight for the extension of the Act, intended to present them with the Anglo-American trade agreement.

⁴² Memorandums of June 17 and 24, 1936; the Board of Trade to the commercial counsellor in Washington, Nov. 2, 1936. *Ibid.*, pp. 667, 669—671, 695—699.

⁴³ Memorandum of June 17, 1936. *Ibid.*, pp. 666—668.

4. The compromise

By the beginning of 1937 Hull concluded that the time had come to end the deadlock. The fight against the system of British bilateral agreements was unavailing; the efforts had to be concentrated on the Anglo-American trade agreement. The Washington visit of Runciman seemed to offer the opportunity. Hull informed the British Minister that the United States was not opposed to the principle of Imperial preferences but would insist that "the margins of preference should be such as not to cause artificial and unreasonable diversion of trade". This statement was considered by the British government as amounting to the abandonment by Washington of its efforts aimed at the liquidation of the Ottawa system, and to a gesture facilitating the conclusion of a trade agreement with the United States.⁴⁴ However, the substance of Hull's statement was not the gesture, highly appreciated by London, but rather the price thereof, viz. the demand that the British government should reduce the favours enjoyed by the Dominions. Hull's stand implied that the governments of the United Kingdom and the Dominions concerned should revise the Ottawa system.

In the months to come the most difficult dilemma was as to how this demand should be fulfilled. The State Department held that it was up to London and the Dominions to make arrangements for the reduction of preferences that hindered British agricultural imports from the United States. Contrary to this stand, London's efforts were aimed at inducing the United States to assume the burden of, and responsibility for, the Anglo-American accord. The British government opined that the United States should increase her agricultural imports from the Dominions so that the latter might agree to give up some of their favours enjoyed in the British market, in exchange for their new export opportunities in the United States.

The essentials of the American stand were forcefully defined by Hull when stating the United States was not prepared to pay twice for one thing, meaning thereby that Washington would not accord benefits to the United Kingdom as well as to the Dominions for the advantages obtained in the British market (viz. favours to the latter for releasing London from its obligations). A well-considered conception lay behind the concise statement of Hull. The State Department wanted to compel London to sacrifice some of the favours enjoyed by British goods in the Dominions, in order that the latter should acquiesce in the curtailment of their favoured position in the British market. Thus, London would be given a free hand for granting duty reductions to American agricultural produce, and discrimination against American

⁴⁴ Hull to Chargé Atherton, Febr. 12, 1937; Ambassador Bingham to Hull, July 2, 1937. *FRUS 1937*. Vol. II. Washington, 1954. pp. 11—13, 43—46.

industrial exports would be reduced in the Dominions. Washington intended to postpone talks with the Dominions. The time-table of the Hull program required the demonstration of the success of American trade policy by way of the Anglo-American trade agreement to be concluded on Washington's terms. This success was not to be weakened by a simultaneous facilitation of agricultural imports from the Dominions. According to the time-table the latter process was to take place later on, by virtue of trade agreements to be concluded with the Dominions under RTAA. Postponement of direct talks with the Dominions was not a matter of timing. The State Department opined that, by compensating the Dominions in the American market for their losses in the British one, it would sacrifice concessions which were to be accorded later on, in exchange for a more advantageous treatment of American industrial exports in the markets of the disintegrating British bloc.

On the basis of the above considerations the State Department came to the conclusion that as long as London did not fulfil the American demands regarding duty reductions depending on a revision of the Ottawa agreements, and did not come to terms with the Dominions respecting their compensation, Washington would refuse to declare that a satisfactory basis for official Anglo-American negotiations had been found. It ruled out the possibility of direct negotiations with the Dominions, and informed London that the fulfilment of American requests for duty reductions, enumerated in the so-called "must list", was a prerequisite of Anglo-American negotiations. The outspoken definition of the list indicated that the American requests were not subject to bargaining. For a time there was a deadlock. The British government rejected the American requests which were termed as politically and economically unacceptable, refused to forward them to the Dominions for their consideration, and put forward alternative proposals. The State Department, in turn, reconsidered the "must list" but did not alter essentially the previous requests.⁴⁵

The British government was on the defensive and had to yield. At the beginning of July, 1937, it stated that the only possible form of compensation would be to agree to some abatement of British rights in the markets of the Dominions. However, the latter, except South Africa which accepted in principle the British viewpoint, took the position that in exchange for their concrete concessions they would require more than hypothetical advantages. Washington was dissatisfied with the change in London's attitude and stated that the new British proposals, based on concessions tentatively put forward by the Dominions, were unacceptable. Hull made but one concession. He

⁴⁵ Memorandums of March 2, 1937; the Board of Trade to the commercial counsellor in Washington, April 13, 1937; the British Embassy to the Department of State, April 13, 1937; the Department of State to the British Embassy, May 18, 1937; memorandum, June 4, 1937. *Ibid.*, pp. 15—18, 23—26, 29—32, 35—37.

stated that, after a satisfactory basis for an agreement with Britain had been found, Washington would be prepared to enter into informal talks with Ottawa with a view to concluding an American-Canadian trade agreement. The Secretary emphasized that the latter would be independent of the Anglo-American trade agreement. From additional American information, accompanying Hull's statement, London drew the conclusion that Washington maintained its earlier stand, and did not intend to alleviate British difficulties respecting compensation to the Dominions.⁴⁶

Yet, it was Hull's statement which paved the way for official Anglo-American negotiations. But the process was rather slow. While the State Department was stressing that detailed discussions could not be started with Canada until after Washington had the British agreement "in the bag" (an apt definition by Assistant Secretary of State Sayre), the American-Canadian talks were actually covering a wider field than assumed previously, and the "must list" was included in the agenda as well. The British government faced the undesirable prospect of an American-Canadian agreement, likely to result in unforeseeable consequences. To make the confusion worse, London was informed that the State Department had put forward the suggestion to the British commercial counsellor in Washington of embarking upon simultaneous negotiations with the United Kingdom and all the Dominions. William Brown, Permanent Under Secretary of the Board of Trade, stated that an "Ottawa conference" in Washington filled him with horror because the Dominions, joining forces, might push the United Kingdom into untenable positions, with the result that she might be compelled to grant concessions that would cause the collapse of "the whole structural framework."⁴⁷

London realized that the British tariff system was in imminent danger. It got stuck on account of its own manoeuvres. Previously, it had proposed direct discussions between the United States and the Dominions, assuming that the interests of British industrial exports might be thus safeguarded in the latter's markets. However, with changing situations, it came to realize that Washington was planning to use the very proposal for weakening London's position, endangering thereby the Ottawa system. Immediate action was needed, lest British foreign economic policy should give up influencing developments; taking the initiative had become Washington's privilege anyway. The situation was complicated by Australia's efforts aimed at a trade accord with the United States. Under given circumstances it was advisable to try to give events another course and to offer further concessions.

⁴⁶ The British Embassy to the State Department, July 10, 1937; undated memorandum of the British Embassy to the State Department; memorandums of July 21 and 23, 1937. *Ibid.*, pp. 49—56, 58—63.

⁴⁷ Memorandum of Sept. 23, 1937; Ambassador Bingham to Hull, Oct. 27, 1937. *Ibid.*, pp. 68—71, 73—74.

London welcomed the progress in American-Canadian discussions but rejected the plan of simultaneous negotiations with the rest of the Dominions. A week later it submitted fresh proposals to the State Department, assuming the approval of the Dominions. The proposals of November 5, 1937, contained a tactical gesture, too; London declared its readiness to abolish the duty on wheat, as demanded by Washington. On November 16, 1937, the State Department accepted the proposals as a basis of negotiations, and agreed to issuing announcements regarding the contemplated official negotiations with the United Kingdom and Canada.⁴⁸

The actions of Washington and London did away with the obstacles to official negotiations. Events were precipitated by several factors operating simultaneously. London realized that while the process of finding a basis of negotiations was dragging on, the United States might be embarking upon discussions with the Dominions and by-passing the United Kingdom. The situation was rather complex. The American-Canadian talks were acting as a lever facilitating Anglo-American accord, while Canada was drawn at the same time closer to the United States. However, direct discussions between Washington and the rest of the Dominions would have let loose centrifugal forces, likely to destroy the British economic bloc. The latter contingency had to be averted on practical as well as prestige considerations. Washington found things moving in the right direction. It would have been unwise to increase tension to the breaking point. The United States was in need of the British market; out of the Dominions it was Canada which really mattered. The recession, which had begun to make its effect felt in autumn of 1937, warned Washington as well as London. It urged the former to step up exports, while the latter drew the conclusion that American purchasing power was in danger. Time was pressing.

*

Students of the conflict between American and British commercial policies need not carry their researches beyond this stage. During the months of official negotiations, between February 23 and November 17, 1938, it was no longer the conflict between two conceptions which was at stake; instead, the American and the British delegates were bargaining for concessions in the interest of the exports of their countries. American arguments were not directed against the principles and practice of British foreign economic policies but assailed the parsimony of the partner's offers. It was only for tactical reasons that the British negotiators were rebuked by the Americans for London's failure to declare solidarity with American trading principles. Im-

⁴⁸The British commercial counsellor to the State Department, Oct. 29, 1937; the British Embassy to the State Department, Nov. 5, 1937; the State Department to the British Embassy, Nov. 16, 1937. *Ibid.*, pp. 75, 78—80, 85.

perial preferences were not exposed by the American negotiators as a system hindering liberalization of world trade but rather as a dead-weight impeding fulfilment of American requests specified in the "must list". The British were complaining about non-fulfilment by Washington of its earlier promises regarding duty reductions and because London's gestures were not reciprocated by the United States. They were supporting their complaints by quoting certain data revealing the consequences of the American recession: the United States bought half as many British goods but sold 50 per cent more to Britain, as compared with the identical period of the past year. Objectivity was not a strong point of the negotiations. The State Department spoke of one-sided British gains while the London Ambassador of the United States informed Hull that the British Parliament would regard the trade agreement as a sell-out. British Ambassador Lindsay termed the American demands an ultimatum. Assistant Secretary Sayre refused to admit that this was the case, but his attitude in fact reinforced Lindsay's contention, and on one occasion he stated that the negotiations were descending to a horse-trade level. This statement reveals to the researcher the atmosphere of the negotiations.⁴⁹

On October 25, 1938, the British delegation made a comprehensive offer. Almost a year elapsed since the official negotiations had been announced. Hull realized that the offer was probably the last word of London. By insisting on further concessions Washington might have pushed the British delegation into starting anew the debate on American duty reductions. Hull obtained authorization from Roosevelt to accept the British proposals. On November 17, 1938, two trade agreements were signed; one by the United States and the United Kingdom, the other by the United States and Canada.

When considering the informal talks that had lasted three years, as well as the official negotiations of the past nine months, as *a path leading to the trade agreement*, Washington had every reason to be satisfied. The Anglo-American trade agreement was concluded fundamentally on Washington's terms. The British delegation was on the defensive throughout the negotiations. The last British offer reflected the sad plight of London and, at the same time, the victory of American tactics. Canada's participation in the struggle between the United States and the United Kingdom helped to attain Washington's object. The United Kingdom and Canada surrendered certain advantages in each other's markets; on the basis of its increased freedom of action London was in a position to agree to some of the American demands specified in the "must list" and, pending subsequent approval of the Dominions concerned, held out the prospect of certain additional tariff reductions; in exchange for these concessions it obtained American duty reductions for

⁴⁹ Papers relating to the official Anglo-American negotiations, see *FRUS 1938*. Vol. II. Washington, 1955. pp. 1—71.

British industrial exports. The American-Canadian agreement, a by-product of the Anglo-American one, intensified trade relations between the two countries. The balance of the immediate results of the negotiations demonstrated that breaches were made in the wall of the British economic bloc.

When comparing, however, the results of the negotiations with *commercial policy objects*, Washington had no reason to be satisfied. In addition to the conclusion of a trade agreement which was to curtail Imperial preferences, the State Department wanted to undermine the preferential system itself. The latter plan did not materialize. Hull had to acquiesce in Ambassador Lindsay's self-assertive statement to the effect that the preferential system would survive. This statement predicted that a long-lasting struggle was in the offing.

The question arises as to how Washington's objects and methods may be reconciled with the proposals put forward by Hull at the 1933 World Economic Conference?

The evolution of American trade policy demonstrated that it had been for tactical reasons that Hull had declared in 1933 the exemption of the British bloc from the operation of the most-favoured-nation principle; he had been compelled to do so on account of the then prevailing state of affairs of the world economy, the general trend of isolation. However, as from 1934, American trade policy, based on non-discrimination, became irreconcilable with economic blocs, especially with the most advanced variant thereof. It should be noted that the operation of the British system did not correspond with the criteria that had been announced by Hull in 1933, in that its members materially increased their barriers against the outside world, and other states were not permitted to join. Thus, Washington had a pretext for launching an all-out offensive against the British bloc, with the ultimate aim of its liquidation. The Anglo-American negotiations warned Washington, however, that the ultimate aim could be approached step by step only, while tactical gestures should be made occasionally, too. Such gestures were aimed at surmounting difficulties of given situations; they contradicted the ultimate aim only on surface. The British government accepted the gestures, but did not consider its concessions granted in return as amounting to the abandonment of its standpoint. By the end of 1938 the United States was merely capable of concluding a trade agreement which was to serve the immediate goal of Washington. She was not capable, however, of obtaining acceptance by London of the principles of the American platform.

Anglo-American unity of action, based upon the American trade policy conception, did not materialize. Throughout the years Hull was insisting on his idea respecting Anglo-American solidarity in the sphere of trade policy, and was warning the British government and its diplomats of the joint responsibility of the two countries for the liberalization of world trade. Hull's

views oversimplified the realities of the capitalist world. According to the Secretary Anglo-American solidarity in trade policies would set a good example to the world but, at the same time, would warn it as well. It would make the rest of the world realize that by freeing international trade from the shackles, imposed on it in the thirties, economic ills might be cured, unemployed would get jobs, economic stability might be attained, eliminating thereby the causes of armed conflicts. The prospects of stability would induce countries to join in growing numbers, including Fascist states. By participating in the international division of labour the latter would be relieved of the necessity of withdrawing behind the walls of autarky, and might be prepared to discuss political problems. According to Hull's views the task of Britain would be to support and proclaim the program of liberalized economic relations, whereupon nearly 40 nations would adhere to the program, exerting tremendous economic and moral influence on recalcitrant Axis countries in the interest of peace, to be ensured through the development of economic intercourse.⁵⁰

The British government consistently evaded the role assigned to it by Washington. The American trade conception as well as its implications respecting world politics (viz. pacification of "have-not" countries by means of the lever of the liberalization of international trade) did neither appeal to it, nor were they considered as plausible. Washington intended to assign the role of "junior partner" to Britain in the campaign for world-wide acceptance of the Hull program. This partnership would have entitled Britain to rights equal to those of other countries, despite the fact that she would have been in the vanguard of the campaign, and her obligations would have been identical, too. The economic value of the American program was considered by London to be uncertain, while its disadvantages, viz. the essentials of the doctrine of "equal opportunity", were well known. London's scepticism regarding the political implications of the Hull program was justified, in that world politics did not conform to the Secretary's ideas. As far as Nazi Germany was concerned, Washington was unable to reach even the level of trade negotiations because that country was violating the principles as well as the practice of non-discrimination. Fascist Italy was conducting a more flexible trade policy, but the commercial *modus vivendi*, arrived at when negotiating with the United States, did not modify Rome's political aspirations. Japan was outside the range of American trade policy anyway. Hull's conception, indeed, did not go beyond the sphere of commercial policy; the neutrality legislation of the United States precluded an active American foreign policy, ready to assume international political risk. This fact warned London that the Hull program was not supplemented by the vigour of Washington's foreign policy which

⁵⁰ Cf. HULL: op. cit. pp. 524—525.

should have accompanied Anglo-American solidarity in the field of trade policy. Consequently, the case for solidarity could not be removed from a vicious circle. London was not prepared to go beyond the trade agreement with the United States. The phraseology of Hull held the British attitude responsible for the failure of Anglo-American trade policy solidarity, with all the consequences in world politics. International political developments were to show shortly that the Anglo-American trade agreement, considered by Washington to be the backbone of Hull's program, could not even serve short-range objects. It was signed after Munich, too late to be of any practical value. The conflict between American "new free trade" and British Imperial protectionism was postponed to post-World War II years, and was to survive under fundamentally changed historical circumstances.

On the threshold of World War II the capitalist world could not obtain a reassuring answer to the question that had come up when the new American trade policy had been enunciated. The disequilibrium of economic relations between the United States and the rest of the capitalist world was again on the increase, after a temporary improvement between 1935 and 1937. In 1938, the year of the short-lived recession, the American export surplus surpassed 1 billion dollars or was more than the peak value in the prosperity years of the twenties.

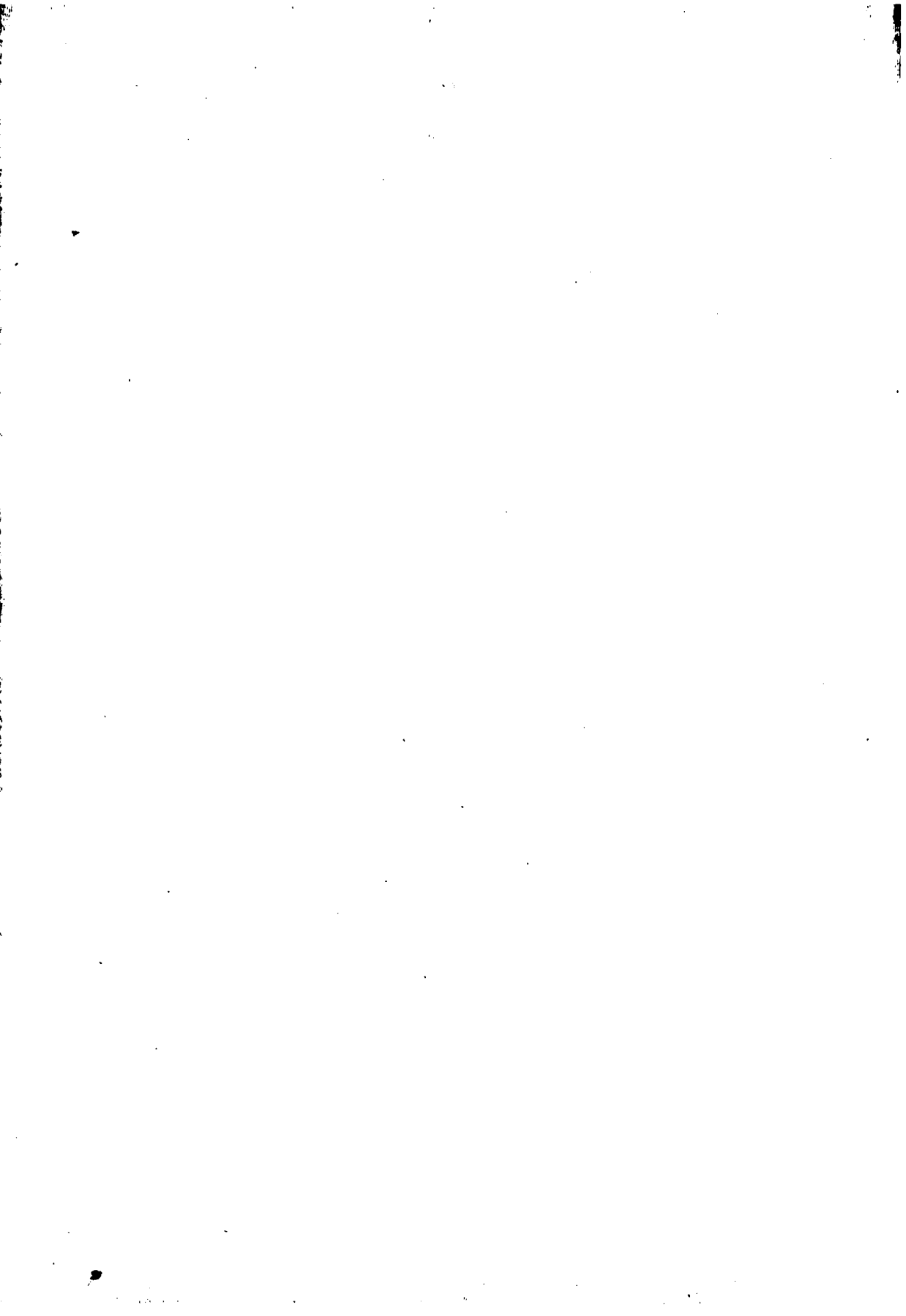
Столкновение интересов американской и английской коммерческой политики в годы, предшествовавшие второй мировой войне

И. ЛАНГ

Резюме

Англия, бывший бастион свободной торговли, доходит к принятию протекционизма с опозданием по фазе. Осенью 1931 года мировой экономический кризис поставил на повестку дня, не позволяя отлагательства, основные вопросы: каким образом устранить влияние кризиса, пришедшего из-за границы, как согласовать защиту внутреннего рынка с экспансией, направленной в сторону внешних рынков, и согласовать интересы Англии с интересами доминионов, как сплотить в единый блок британскую империю на платформе какой-либо общности интересов без того, чтобы экономические связи потерпели тяжелый убыток с внешним миром. Английское правительство выносит решение о ликвидации золотого стандарта, а потом о таможенной защите. Последняя происходит в такой момент, когда в капиталистической мировой экономике господствующей тенденцией уже является отраживание, вызывающее репрессии. Протекционистский английский таможенный тариф и британская имперская преференциальная таможенная система, обоснованная летом 1932 года в г. Оттаве даёт новый толчок этой тенденции и поощряет дезинтеграцию мировой экономики. Первая часть статьи рассматривает историю развития и организационную систему британского имперского протекционизма. Отмечается, что английское правительство создало оттавскими соглашениями тесно координированный экономический блок с назначением обеспечить для стран-членов взаимную защищенность на своих рынках; эта защищенность осуществилась в ущерб внешнего мира, т. е. блок подействовал дискриминационно.

Этот дискриминационный характер противопоставил британской блоку американской коммерческой политике, совершившей поворот. В работе очеркиваются основные черты противоречия американской и английской коммерческой политики. Сталкиваются две концепции и две практики. Соединенные Штаты выступают за отмену системы ограничений в международной торговле и в платежах, за прекращение билатерализма и дискриминации; понимая мировой рынок как единое целое. Англия за стенами сферы влияния, основанной на систему оттавских соглашений и на соглашения, заключенные с некоторыми латино-американскими и европейскими странами, осуществляет экономическую внешнюю политику, обеспечивающую исключительные преференции, твердо препятствуя при этом американской экспансии мирового масштаба. Вашингтон требует от Лондона принципиального признания американской концепции, в то же время старается заключить американско—английское торговое соглашение. В работе излагается, что первое из двух задач, поставленных перед американской коммерческой политикой, остаётся невыполненным, а дело американско—английского соглашения затягивается на долгие годы. На переговорах Лондон переходит в дефензиву, скептически относится к соглашению, отстаивает свою систему учреждений, но в конце концов вынужден пойти на уступки; на стене системы оттавских соглашений появляются трещины. Реализации соглашения, заключенного после Мюнхена, препятствуют события мировой политики. Противоборство американской «новой свободной торговли» и британского имперского протекционизма переносится на послевоенные годы и проявляется в кардинально измененных исторических условиях.



ZOLTÁN SZÁSZ

Über den Quellenwert des Nachlasses von Franz Ferdinand

Nicht lange nach den denkwürdigen Revolverschüssen in Sarajewo, wandte sich der zum Kreis des ermordeten Thronfolgers gehörende ungarländische rumänische Politiker Alexander Vajda-Voevod in einem beklommenen Brief an den einstigen Leiter der militärischen Kanzlei des Erzherzogs und bat ihn darum, die vertraulichen Briefe zu verstecken, damit diese ja nicht in die Hände von Grafen István Tisza kämen — von dem es hieß, dass er zum Außenminister ernannt würde. Und so erging es nicht nur, und auch nicht in erster Linie Vajda-Voevod. Es gab viele, in deren Interesse es lag, daß ihre an den Thronfolger gerichteten Briefe weder in die Hände von uneingeweihten, noch von politisch kompetenten Staatsmännern gerieten. Eine solche Angst war nicht unbegründet. Bereits zu Lebzeiten wurde die Gestalt Franz Ferdinands durch viele Vermutungen, viele Mysterien umwoben. Diese Heimlichkeit war eine späte, kapitalistische Variante der feudalistischen Kronprinzen-Mythen, und konnte hervorragend mit den gegenseitigen Auseinandersetzungen der bürgerlichen Parteien in Verbindung gebracht werden. Aufrechterhaltung des Geheimnisvollen lag im Interesse nicht nur der modernen Boulevard-Presse, sondern Franz Ferdinands selbst.

Den ungarischen Staatsmännern bereitete der Thronfolger zum ersten Mal nach der Krise von 1905/6 ernstliche Sorgen, als die oppositionelle Koalition die Macht ergriff und es schon offenkundig war, daß der Erzherzog versucht, sich in die Politik einzumischen, und die Kündigung der Koalition zu erreichen. Keine mindere Sorgen für die 1910 an die Macht gekommene Regierung der sog. Arbeitspartei und ihre Unterstützer bedeutete die Tatsache, daß Franz Ferdinand sie mit Männern wie Julius Andrássy dem Jüngeren,¹

¹ Graf Gyula Andrássy, Politiker (1860—1929). Seit 1904 in Opposition, 1905 Leiter der sog. Konstitutionellen Partei, 1906—1910 Innenminister der Koalitionsregierung; Außenminister im Oktober 1918.

Albert Apponyi,² Ferenc Kossuth³ und Gyula Justh⁴ gleichgesetzt hatte. Auch verheimlichte er kaum seine Antipathie gegenüber der ungarischen Aristokratie.

Es gab also viele, die sich vor ihm zu fürchten hatten, und überdies manche, die "rechtzeitig" versuchten, ihre Politik der seinen anzupassen, und sich durch Dienste für den Thronfolger die Gnade des Herrschers in spe im voraus zu sichern. In der Österreichisch-Ungarischen Monarchie, die auf politischer Unveränderlichkeit basierte und Unveränderlichkeit verkündete, erwarteten Freunde wie Gegner gleichfalls mit gewisser Schauer die Änderungen nach der Thronbesteigung des neuen Herrschers. Nur wenige teilten die Meinung des ungarischen Ministerpräsidenten, Károly Khuen Héderváry,⁵ der 1911 auf eine Frage des deutschen Generalkonsuls was geschehe, wenn Franz Ferdinand den Thron besteige, geantwortet hat: "Es wird nichts geschehen."

Nach dem Attentat in Sarajewo ordnete der Herrscher, Franz Joseph selbst die 40-jährige Sperrung der Schriften militärisch-politischen Inhalts des Thronfolgers an. Der alte Kaiser hatte schlechte Erfahrungen mit den Kronprinzen. Sein Sohn, Rudolf hatte ebenfalls hinter seinem Rücken Politik betrieben, und sogar Jahrzehnte nach seinem Selbstmord bot man der Familie gegen Geld einzelne seiner Briefe zum Rückkauf an. Franz Joseph wußte nur zu gut, daß der alternde, seinen Tod schon ungeduldig erwartende zweite Thronfolger sich zu politischen Vorstellungen bekannte, die von den seinen abwichen, und sogar Parteigänger um sich herum sammelte. Die Konopischer Schriften des einstigen Thronfolgers der ehemaligen Monarchie wurden daher — auch auf Wunsch der Familie — verschlossen, und gelten bis heute als geschützt.

In der gedrückten politischen Atmosphäre nach dem Sturz der Monarchie, der Unterwerfung der revolutionären Bewegungen gab es eine Flut von Schriften mit Vermutungen über Franz Ferdinand um sich. Sie bedeuteten nichts anderes, als die Fortsetzungen jener politischen Gerüchte, die noch vor dem Krieg entstanden waren und Elemente von Wirklichkeit und Legende vermischten — wobei noch hinzugefügt wurde, dass der Thronfolger viel-

² Graf Albert Apponyi, Politiker (1846—1933). Vom 1878 Leiter gemäßigten oppositionellen Strömungen. Von 1904 Mitglied der Unabhängigkeitspartei; 1906—1910 Unterrichtsminister der Koalitionsregierung und im Jahre 1917—1918 einer der Vertreter Ungarns an Pariser Friedensverhandlungen.

³ Ferenc Kossuth, Ingenieur, Politiker (1841—1914), Sohn Ludwigs Kossuth. Bis 1894 lebte er im Exil in Italien, 1895 Führer der ungarischen Unabhängigkeitspartei. 1906—1910 Handelsminister der Koalitionsregierung.

⁴ Gyula Justh, Politiker (1850—1917). Seit 1884 Abgeordneter, 1893—1895 Vorsitzende der Unabhängigkeitspartei, 1905—1909 Präsident des Abgeordnetenhauses. Nach 1909 Leiter einer radikalen national-liberalen Unabhängigkeits-gruppierungen.

⁵ Graf Karl Khuen-Héderváry, Politiker (1849—1918). 1883—1903 Banus in Kroatien, 1903, dann 1910—1912 ungarischer Ministerpräsident.

leicht Österreich-Ungarn vor der Vernichtung hätte retten können, daß er gegenüber dem Zusammenbruch vielleicht die Alternative gewesen wäre.

Die ersten Schritte in Richtung Wissenschaftlichkeit taten dann jene memoirenartigen Arbeiten, die hauptsächlich der Feder der zweiten Garnitur von Politikern um Franz Ferdinand, zum Teil von Journalisten entstammten. Eine Ausnahme bildet jedoch die Denkschrift Ottokar Czernins, des späteren Außenministers.⁶ Die Verfasser der erwähnten Werke wußten auch näheres über *einzelne* Pläne, Gedanken des Thronfolgers, hatten Zugang zu den diesbezüglichen Schriften, Briefen, und veröffentlichten einige von diesen in ihren Büchern.⁷ Eine weitere Variante stellten die Memoiren dar, die dem Thronfolger gegenüber auch einen kritischen Ton anschlugen, oder wenigstens versuchten, seine Tätigkeit real einzuschätzen.⁸ Besonders nützlich ist die Denkschrift von Sieghart, der das Vertrauen des Thronfolgers verloren hatte, und sich deshalb bei der Beschreibung des österreichischen innenpolitischen Lebens auch einer nachträglich verbindlichen Ergebenheit völlig enthoben fühlte.

In eine besondere Gruppe müssen die Werke eingereiht werden, die solche "Mitarbeiter" verfaßt haben, die für Franz Ferdinand selbst von minderer Bedeutung waren. Gerade infolgedessen, daß ihre Verfasser damals mit der regelmäßigen Erledigung *bestimmter Aufgaben* beauftragt wurden, sind sie die, die für den Forscher am meisten zu sagen haben, und durch den Vergleich mit anderen Quellen besser zu überprüfen sind, als die ersteren.⁹

Unter den älteren wissenschaftlichen Arbeiten sind die Bücher von Georg Franz, Maurice Muret, Győző Bruckner und Olivér Eöttevényi

⁶ O. CZERNIN, *Im Weltkriege*. Berlin 1919, 427 p.

⁷ LEOPOLD VON CHLUMECKY, *Erzherzog Franz Ferdinands Wirken und Wollen*. Berlin 1929. THEODOR VON SOSNOSKY, *Franz Ferdinand der Erzherzog Thronfolger*. Berlin 1929. PAUL NIKITSCH-BOULLES, *Vor dem Sturm. Erinnerungen an den Erzherzog Thronfolger*. Berlin 1925. EISENMENGER, *Erzherzog Franz Ferdinand*. Zürich 1930. (Verfasser dieses letzteren Werkes war der Arzt des Thronfolgers.)

⁸ ALBERT VON MARGUTTI, *Kaiser Franz Joseph*. Leipzig 1924. FRANZ CONRAD VON HÖTZENDORF, *Aus meiner Dienstzeit*. (1906—1918) 5 B. Wien, 1921—23. ARTHUR VON POLZER-HODITZ, *Kaiser Karl*. Wien 1929. RUDOLF SIEGHART, *Die letzten Jahrzehnten einer Großmacht*. Berlin 1932.

⁹ JÓZSEF KRISTÓFFY, *Magyarország kálváriája*. (Der Kreuzweg Ungarns) Budapest 1927. EDMUND STEINACKER, *Lebenserinnerungen*. München 1937. MILAN HODŽA, *Federation in Central Europe*. London 1942. Trotz ihrer späten Erscheinung ist die Denkschrift des Redakteurs der Wiener Reichspost, FRIEDRICH FUNDER, mit dem Titel „*Vom Gestern ins Heute*“ (Wien 1952) nützlich. Aus der Feder von VAJDA-VOEVOD stammen zwei Memorien. Das eine schrieb er 1941 auf Wunsch des deutschen Forschers Georg Franz. (erschieden in: *Südostforschungen* 12. 1953. S. 178—191.) Das andere, eine apokryphe Denkschrift blieb im Manuskript, aber einigen Forschern wurde sie zugänglich gemacht. Inhaltliche Bekanntmachung in: MIRON CONSTANTINESCU, *Partisans et adversaires roumains de la „Grossösterreich“ en Transylvanie*. 1905—1917. Nouvelles études d'histoire. III. Bukarest 1965. S. 345—362. Zu bemerken ist noch, daß auch der letzte Leiter der Militärkanzlei des Thronfolgers, KARL VON BARDOLFF seine Memorien geschrieben hat. Seine nationalsozialistische Einstellung spielt darin bei, daß es für die Leser, die nach konkreten Angaben sucht, weniger nützlich ist. S. *Soldat im alten Österreich*. Jena 1938.

erwähnenswert.¹⁰ Unter diesen vier Werken kann das von Georg Franz am meisten benützt werden, hauptsächlich wegen seiner reichen Dokumentation, während bei Eöttevényis Werk sogar die bibliographischen Hinweise fehlen.

In den 1950-er Jahren wurde der Schriftennachlaß des Thronfolgers im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv — auf Grund der von Fall zu Fall erteilten Erlaubnis der Familie — bereits einzelnen Forschern zugänglich gemacht. Unter den Werken, die den Nachlaß verwendet haben, ist das Buch von Rudolf Kiszling am bekanntesten.¹¹ Der beste Kenner von Franz Ferdinands politischer Tätigkeit, Denkweise, der Wahrhaftigkeit seiner Pläne und der Beziehungen zu den einzelnen Völkern als eines mehr oder weniger einheitlichen Ganzen ist — nach der erschienenen Literatur — Robert A. Kann.¹² Seine Analyse über die Person des Thronfolgers besteht in ihren Grundzügen gewiß die Prüfung der weiteren Forschungen. Die Einbettung der "Franz Ferdinand-Erscheinung" in die politische und hauptsächlich ideologische Entwicklung der Monarchie läßt aber weiterhin auf sich warten.

Vor den 1960-er Jahren an konnten auch mehrere Forscher der sozialistischen Länder dieses außerordentlich wertvolle Quellenmaterial untersuchen. In der ersten Phase seiner Verwendung — heute kann nur noch von dieser die Rede sein — wurde es eher nur als ergänzendes Material in Anspruch genommen, obwohl es auch für seine Deutung als organisches Ganzes Beispiele zu finden sind.¹³

Der *Nachlaß Franz Ferdinands*, der im Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchiv aufbewahrt wird, umfaßt das Material von der persönlichen Korrespondenz bis zum Sarajewoer Prozeß.¹⁴ Unter I. befinden sich die Texte der

¹⁰ GEORG FRANZ, *Erzherzog Franz Ferdinand und die Pläne zur Reform der Habsburger Monarchie*. Wien—Prag—Brünn 1943; MAURICE MURET, *L'archiduc François Ferdinand*. Paris 1932; VICTOR BRUCKNER, *Les plans de réforme politique en Hongrie du prince héritier François Ferdinand*. Miskolc 1929; OLIVÉR EÖTTEVÉNYI, *Ferenc Ferdinánd* (Franz Ferdinand). Budapest 1942.

¹¹ RUDOLF KISZLING, *Erzherzog Franz Ferdinand von Österreich-Este*. Graz—Köln 1953; S. noch E. FRANZEL, *Franz Ferdinand d'Este, Leitbilder einer konservativen Revolution*. Wien 1964.

¹² R. A. KANN, *Das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie II*. Graz—Köln 1964, S. 191—200. Er hat seine früheren Schriften umgearbeitet und seine Forschungsergebnisse zusammengefaßt in seinem maßgebenden Buch: *Erzherzog Franz Ferdinand, Studien*. Wien 1976. Besonders hervorzuheben ist die Wichtigkeit des außerordentlich grundlichen Anmerkungenmaterials. Eine neue Studie von R. A. KANN: *Die Italienpolitik des Thronfolgers Erzherzog Franz Ferdinand*. Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Bd 31. (1978) S. 363—371.

¹³ S. CONSTANTIN NUTU, *Noul activism și lupta pentru unitatea de stat 1905—1918*. in: *Desavirsirea unificării statului național român* (Red. MIRON CONSTANTINESCU und STEFAN PASCU) Bukarest 1968. S. 102—127. VLADIMIR ZUBEREC, *Alternativa tzv. Belvederskej politiky*. Historický časopis XXII. 1974. Nr. 1. S. 111—127. S. L. BIANCHI, *Listy Milana Hodzu sefovii vo rokoch 1907—1911*. Historický časopis XVIII. 3/1970. S. 427—447. Die Beziehungen zwischen den Kroaten und dem Thronfolger sind sehr zutreffend untersucht von MIRJANA GROSS: *Hrvatska politika veliko-austrijskog kruga oko prijestolonasljednika Franje Ferdinanda*. Časopis za suvremenu povijest 2. 1970. S. 9—74.

¹⁴ Nachlaß Franz Ferdinand. HHSta. Archivsbehelf XIII. Kurze Beschreibung des Nachlasses in: RUDOLF KISZLING, *Das Erzherzog Franz Ferdinand Archiv*. Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Bd. 6. 1953, S. 407—410. Kiszling hat dem Briefwechsel mit dem Kaiser außerordentliche Wichtigkeit beigemessen.

Reden, Erklärungen des Thronfolgers und die Entwürfe des zur Zeit seiner Thronbesteigung zu verwirklichenden Programms. Unter II. wird die politische Korrespondenz (4600 Briefe und 3800 Fernschreiben) auf 22 Einheiten aufgeteilt, und enthält den unmittelbaren und mittelbaren Briefwechsel mit leitenden Politikern, und vor allem mit seinen Vertrauten und Beauftragten. Unter V. wurden die verschiedenen Denkschriften und Broschüren gesammelt. Die militärischen Schriften im engeren Sinn, sowie die Akten einziger politischer Angelegenheiten befinden sich im Kriegsarchiv.

Das Maß, der Charakter der Nutzbarkeit der Schriften werden auch hier durch die Umstände und Bedingungen ihrer Entstehung bestimmt. Eben deshalb kann nur ein kleiner Rest der von Franz Joseph stammenden Briefe für die politische Geschichte benützt werden, weil sich diese eher auf die Aufgaben der Hofzusammenkünfte, die Zeremonien beschränken, demgegenüber liefern die 20 Briefe von Erzherzog Albrecht für die individuelle Entwicklung Franz Ferdinands, der nach 1889 stufenweise zum Thronfolger avancierte, zahlreiche Zeugnisse. Gleichfalls nur vom Gesichtspunkt der subjektiven Belange aus hat der Briefwechsel mit Wilhelm II. (69 Stück) vorrangigen Wert, der am meisten vielleicht für einen Psychoanalytiker interessant wäre.

Eine zweifelsohne nützliche Quelle der Politikgeschichte des Habsburger-Reiches ist die Korrespondenz zwischen den Leitern der Außenpolitik und dem Thronfolger: 48 Briefe von Aerenthal, 43 von Berchtold und 10 von László Szögyény.¹⁵ Am wichtigsten ist jedoch — die Forscher haben von Anfang an aus dem Nachlaß am meisten benützt — das Schriftenmaterial des sog. Belvedere-Kreises, der *Werkstatt Franz Ferdinands*. Dieses Material ist nämlich das Produkt einer eigenartigen Büroorganisation, die zwei, voneinander ziemlich gut trennbare Aufgabenkreise versah. Der Thronfolger, der von der Leitung der Monarchie eigentlich völlig ausgeschlossen wurde, verstärkte Anfang des neuen Jahrhunderts stufenweise seine Positionen innerhalb der Armee, ehe er 1913 schließlich zum Generalinspektor der gesamten bewaffneten Macht wurde. Sein militarisches Büro wurde von Major Alexander Brosch von Aerenau, einem befähigten, kühl berechnenden, energischen Organisator von 1906 an ausgebaut. Der Haupttätigkeitsbereich des Büros, das seit 1908 auch offiziell *Militärkanzlei* hieß, war neben den militärischen Fragen die Politik. Die Kanzlei bereitete die Thronbesteigung Franz Ferdinands vor. Immer, wenn der alte Kaiser am Schnupfen litt, trauerten bereits Dutzende von heuchlerischen Briefen um ihn, in den Sätzen nach der Einleitung wurden aber schon die anstehenden Aufgaben aufgezählt. Die Tätigkeit der Werkstatt konzentrierte sich auf drei Bereiche:

¹⁵ László Szögyény-Marich (1840—1916). 1883 Sektionschef im Ministerium des Äusseren, 1890—1892 ungarischer Minister a latere in Wien, 1892—1914 Botschafter der Österreichisch-Ungarischen Monarchie in Berlin.

1. Sammlung von Informationen durch Zeitungsausschnitte, aber hauptsächlich über Vertraute; 2. Schaffung einer politischen Basis für den Thronfolger durch die Gewinnung einzelner Politiker, sowie durch tendenziös verbreitete Nachrichten; 3. Vorbereitung der Thronbesteigung.

Da Aufgaben und Kompetenzbereich des Erzherzogs durch die strengen habsburgischen Hausgesetze, sowie durch die Notwendigkeiten der politischen Struktur des Reiches stark beschränkt waren, konnte er eine selbständige politische Tätigkeit nur im geheimen durchführen. Aus diesem Grunde organisierte Brosch, nicht nur einmal auch selbst verkleidet, das Netz der geheimen Informatoren, Berater, in heute komisch erscheinenden Formen der konspirativen Verbindung. (Im Briefwechsel wurde der Thronfolger als H. [Hoheit], Brosch als "Karl" bezeichnet, József Kristóffy hiess "Kr.") Die Texte der geheimen Briefe sind so durchschaubar, daß sie sogar von einer jungen Hofdame verstanden werden konnten, und der Großteil wurde noch dazu ans Belvedere geschickt. Vajda hat einmal sogar vergessen, was sein eigener Deckname war. (Die Kontakte zu führenden österreichischen Politikern oder tschechischen Aristokraten mußten natürlich nicht verheimlicht werden, deshalb war z. B. die Beziehung von Czernin und des Kronprinzen eindeutig, zu verbergen waren jedoch die Verbindungen, die einzelne ungarländische Politiker (József Kristóffy, László Lukács, György Linder), vor allem Nationalitätenpolitiker (Hodža, Vajda-Voevod, Aurel Popovici, Steinacker) zur Werkstatt gehabt haben.

Der Briefwechsel mit dem Erzherzog spielte sich unter ganz unterschiedlichen Voraussetzungen ab. Czernin und Beck (letzterer wird in der Literatur für den politischen Lehrmeister des Erzherzogs gehalten) korrespondierten z. B. unmittelbar mit Franz Ferdinand. Die Mehrheit der Informatoren wurden aber dem Leiter der Militärkanzlei, der Werkstatt, zugeordnet. Unter ihnen von höchstem Rang war József Kristóffy, der im allgemeinen nur mit Brosch und seinem Nachfolger Briefe wechselte. Mit diesen Schreiben machte dann Brosch den Thronfolger in origineller oder abgekürzter Form bekannt. (Brosch schrieb 426, Bardolff 557 "Briefe" an den Thronfolger). Dieser zurückhaltende Offizier hat bestimmt, für welche Schritte sich die Werkstatt in dem vom Erzherzog festgelegten Rahmen, entscheidet. "Allein ich bin in der Lage, Seiner Hoheit solche Vorlagen zu unterbreiten, die Antwort beanspruchen. Ohne mich — es lautet sehr unbescheiden, aber stimmt — kann nichts beschlossen werden" — schreibt Brosch am 10. Juni 1909 an Kristóffy. Der Quellenwert des durch die "Werkstatt" hergestellten Schriftenmaterials, hauptsächlich der Korrespondenz wird also generell dadurch bestimmt, daß es nicht durch die Forderungen des alltäglichen Reproduktionsprozesses der Monarchie, sondern durch eine, für die Erfüllung eines politischen Wunschtraumes begonnene, sich daher nicht unbedingt an die Realitäten knüpfende, deren Rahmen immer wieder sprengende Planung

geschaffen wurde. Im Spiegel der Briefe hat man den Eindruck, daß weder die österreichischen Minister (z. B. Beck, Bienert) noch ein gemeinsamer Außenminister (Aerenthal), aber vielleicht nicht einmal ein gemeinsamer Kriegsminister (Auffenberg) in der Verantwortung der tatsächlichen Geschäftserledigung mit dem Thronfolger korrespondierten. Bei der Gesamtheit der Briefe spürt man, daß sie mit dem Erzherzog eigentlich nur Meinungen austauschten, Beschlüsse wurden entsprechend der politischen Zweckmässigkeit des Tages von Politikern gefaßt. In Streitfragen hingegen hat der Kaiser entschieden, der durch sein Kabinetbüro alle Schritte des Thronfolgers sorgfältig verfolgte. Die vertrauten, "glaubwürdigen" Männer der Werkstatt stellten weniger die aktiven verantwortlichen Politiker, als eher jene kleine politische Gruppe aus, die ihre künftigen persönlichen Positionen noch zu Lebzeiten Franz Josephs sichern wollte. Ihre Mitglieder können im grossen und ganzen in drei Kategorien gereiht werden: die gescheiterten Politiker, wie der als Genie eingeschaltete, neurasthenische Czernin und ein im ungarischen politischen Leben seit 1905—6 unmöglicher Streber, Josef Kristóffy; einfachen Kriecher, oder Spitzel (Titularbischof József Lányi und Georg Linder), und schliesslich die Nationalitätenpolitiker (Hodža, Vajda-Voevod, Popovici, Steinacker), die eine eigentümliche Couleur bedeuteten, und neben den Aristokraten noch die selbständigste Haltung bewahrten. Die Buntheit der erwähnten Personen, die Unterschiedlichkeit der hinter ihnen vielleicht abtastbaren Bestrebungen weisen darauf hin, daß das Schriftenmaterial, das diese politische Gruppe produziert hat, außerordentlich heterogen und ein ungewöhnlich unproportioniertes Gemisch von Realitäten und Sehnsüchten ist. Der Grundton und die Gesichtspunkte der eingegangenen Briefe, Meldungen wurden durch die politische Auffassung, Zwangsvorstellungen, bzw. die zwangsmäßige Anpaßung an diese bestimmt.

Im Rahmen dieser Fragestellung kann es natürlich nicht übernommen werden, über Persönlichkeit und politische Ansichten Franz Ferdinands ein umfassendes Bild zu geben, obwohl dies, für die Quellenanalyse notwendig wäre. Die umfangreiche Literatur über seine Person stellt bei ihm, je nach den verschiedensten Gesichtspunkten viel Gutes, viel Schlechtes fest. Robert A. Kann zufolge war er unter den Herrschertypen "die letzte bedeutende Gestalt vor der russischen Revolution".¹⁶ Die marxistische Geschichtsschreibung betrachtet es natürlich nicht als ihre Aufgabe, in der Diskussion zwischen den alten und jüngeren Freunden und den politischen Gegnern Franz Ferdinands als Schiedsrichter aufzutreten, bzw. in diesen Teildebatten überhaupt Stellung zu nehmen. Für sie ist die ganze Gruppe nur insofern bedeutend, indem sie *ein*, übringens nur sekundär wichtiger *Krisenfaktor* der gesetzmäßigen politischen Entwicklung der Monarchie war. Wenn wir trotzdem

¹⁶ R. A. KANN: *Erzherzog Franz Ferdinand, Studien* S. 24.

versuchen, im Bild des Thronfolgers einige Charakterzüge herauszustellen, so tun wir das vor allem mit dem Anliegen, zu erläutern, wie er mit seiner persönlichen Wirkung die Informatoren, und damit die Meldungen beeinflusst hatte, was also hauptsächlich der Spiegel verzerrt hat, von dem Franz Ferdinand das politische Leben des Reiches kennenlernen wollte.

Wie bekannt, wurde Franz Ferdinand erst spät, nach Rudolfs Tod — unter ziemlich schwierigen Umstände — Thronfolger. Seine politische Qualifikation, seine Bildung waren auch für selbst peinlich mangelhaft. Er hat sich von einem tuberkulösen Lungenleiden in seiner Jugend kaum erholt, was in seiner Seele dauerhafte Spuren hinterlassen hat. Er konnte auch die winzigen Kränkungen seiner Jugend nicht vergessen, die ihm die ungarischen Aristokraten zugefügt hatten; davon wohl kann sein Ungarnhaß abgeleitet werden. Von größerer Bedeutung war aber seine außergewöhnliche Heirat; und dieser Schritt stellte wahrscheinlich die entscheidende Wendung in seiner politischen Laufbahn. Der temperamentvolle, sehr unfolgsame Thronfolger hatte sich früher immer gegen die Autorität empört. Den Höhenpunkt des Aufruhrs bedeutete eben seine viel erwähnte "morganatische Ehe". Diese, gegen des Willen fast aller mit der Unterstützung weniger geschlossene Heirat führte aber in eine psychologische Sackgasse. Die Revolte gegen die Autorität führte letztlich zur Stärkung der fast bedingungslosen Achtung der Autorität. Alle politischen Äußerungen dienten ihrer geradezu krampfhaften Verteidigung. Franz Ferdinand lehnte alles ab, was die Autorität einschränken würde. Die Liste seiner Gegner entsprang einer Filterung der Wirklichkeit durch Phantasievorstellungen, d. h. sie kam durch Stellungnahmen der Mitarbeiter zustande, die einige fixe Ideen des Thronfolgers erkannten. Die Autorität des Herrschers, also der Monarchie wurde somit durch die folgenden Kräfte gefährdet: die "Juden", Freimaurer, Sozialdemokraten, Italiener, Serben, aber vor allem durch die Ungarn. Die ersten drei Gruppen gehörten zu den stereotypen Gegnern nahezu aller rechtsgerichteten radikalen Ideologien. Die Italiener und Serben wurden wegen ihrer, die Monarchie bedrohenden, vermeintlichen und wirklichen irredentistischen Bestrebungen in die schwarze Liste aufgenommen.

Den größten Gegner stellten für den Erzherzog die "Ungarn" dar. Zu Lebzeiten, und auch nach seinem Tode erklärten einige seiner Biographen, daß er nur die ungarische Aristokratie gehaßt habe (Kristóffy: "Er verhielt sich mit heißester Liebe gegenüber dem ungarischen Volk").¹⁷ Gewiß versteckten sich hinter dieser Erscheinung ursprünglich politische und persönliche Motive. Seine Antipathie gegenüber der ungarischen politischen Führungsschicht dehnte er aber sowohl auf die ungarische Sprache (die er nicht zu erlernen vermochte); wie auf das ganze ungarische Volk aus (das er aus seiner Position natürlich nicht kennenlernen konnte). István Tisza nannte er schon

¹⁷ JÓZSEF KRISTÓFFY, *Magyarország kálváriája*. (Der Kreuzweg Ungarns) Bp. 1928. Bd. I.

1903 und 1904 "patentierten Hochverräter" und "Mistvieh", weil dieser dem österreichischen Ministerpräsidenten offen widersprochen hat. Ungarn hat er für die Monarchie als fast verlorene Staat betrachtet: "eine Republik mit einem König an der Spitze". Sein Standpunkt ist eindeutig. "Jeder Ungar, ob Minister, ob Fürst, ob Cardinal, ob Bürger, ob Bauer, ob Häusler, ob Hausknecht ein Revolutionär und eine Canaille ist" — schreibt er 1904 an Beck.¹⁸ Er versuchte auch Franz Joseph und Wilhelm II. davon zu überzeugen, daß die Ungarn alles Unglück verursacht hätten. In Wirklichkeit handelte sich um nichts anderes, als darum, daß der Thronfolger die selbständige Politik, die Opposition, die Revolution beliebig verwechselte, und als Inkarnation all dieser Kräfte, für ihn der denkbar negativsten, identifizierte er — völlig undifferenziert — das Ungartum. Entgegengesetzte Bemerkungen äußerte er selten und diese wirken meist als Phrasen. All dies wußten auch die nicht-ungarischen Mitarbeiter der Werkstatt. Diese fixe Idee konnte auch durch seinen religiös und politisch begründeten Antisemitismus verstärkt werden, da ja einflußreiche österreichische Politiker manchmal mit Vorliebe antisemitische Saiten anschlugen, wenn sie die Budapester Regierungskreise verurteilten.

Aus der politischen Auffassung Franz Ferdinands im Zusammenhang mit den Ungarn folgt also eine der quellenkritischen Konsequenzen: wer für ihn einen politischen Bericht schrieb, konnte über die *Ungarn nur Schlechtes* schreiben. Das bezieht sich natürlich nicht auf seine ungarischen Vertrauten. Der Rumäne Alexander Vajda-Voevod erinnerte sich aus der Perspektive von etwa 30 Jahren an den Ungarnhaß des Thronfolgers mit Unverständnis: in einer seiner Eingaben erwähnte er, die Agrarfrage analysierend, daß der ungarische Bauer genauso sei wie alle anderen Bauern. Brosch teilte ihm mit, daß diese Bemerkung aus dem Text zu streichen sei, denn sonst wage er nicht, sie dem Erzherzog zu unterbreiten.¹⁹ Dieses Beispiel verweist darauf, daß die Berichte auch in dieser Frage nicht den tatsächlichen Standpunkt ihrer Verfasser widerspiegeln konnten. Eine weitere Anforderung war, daß die Berichterstatter sich als *Antisemiten gerierten*, und in konkreten Fällen gegen die *Freimaurer und die Sozialdemokraten* Stellung nahmen. Kristóffy mußte sich verzweifelt bemühen, um seine Beziehungen zu den Sozialisten aus dem Jahr 1905 dem Thronfolger zu erklären, und sich von der Anklage der Freimaurerei zu reinigen. Er stellte eine besondere These darüber auf, daß die ungarischen Sozialdemokraten ungefährlich seien (nur sie waren

¹⁸ S. den Brief des Thronfolgers am 30. Juli 1904 an Max Wladimir Beck. Verwaltungsarchiv Wien. Nachlaß Beck. Karton 31. S. KANN, z. W. S. 114. Über die Beziehungen zwischen Beck und Franz Ferdinand. S. I. CH. ALLMAYER-BECK, *Ministerpräsident Beck*. München, 1956.

¹⁹ S. die Mitteilung von GEORG FRANZ in: *Südostforschungen* 1953 (B. 12.), S. 178—191, bzw. R. A. KANN, z. W. S. 120—121.

innerhalb der europäischen Arbeiterbewegung ungefährlich), weil man in Ungarn ausschließlich vor einer Revolutionierung des Bauerntums Furcht hatte. Daß er nicht in Ungnade fiel, konnte er vielleicht der Tatsache verdanken, daß Brosch keinen Ersatz Kristóffy gefunden hat.

Die Kristóffy-Berichte machen vier Bündel aus, und berühren die politischen Ereignisse aller Wochen der Zeit zwischen 1907—1910. Seine Meldungen sind zum Verständnis der wirklichen Kräfteverhältnisse, zum Kennenlernen der Ansichten der einzelnen Politiker nur teils nützlich. Der Grund dafür muß einerseits darin gesucht werden, daß sich alle ungarischen Politiker über die Verbindung Kristóffy zum Belvedere im klaren waren, und sich daher vor ihm und seinen Vertrauten entsprechend tendenziös äußerten. Andererseits war Kristóffy²⁰ unter den ungarischen Politikern der einzige, dem Erzherzog wirklich verpflichtete Anhänger, der Mann vom höheren Rang, der die Freiheit hatte, seine politischen Informationen in ziemlich willkürlicher Deutung vorzutragen. In seinen Meldungen prophezeite er den Sturz der Koalition, bzw. die Gründung der von ihm geleiteten großen Gegenkoalition immer für die folgenden Wochen. Dem Zeugnis der Schriften zufolge war er im Belvedere nicht beliebt, dort hatte man erkannt, daß er in Ungarn bereits 1905—6 unpopulär wurde. In den Plänen des Thronfolgers konnte jedoch nicht auf ihn verzichtet werden, weil es keinen für ihn geeigneten Mann gab, und er galt zusätzlich als jemand, der beherrscht werden konnte. (Als man jemanden anderen an seiner Stelle suchte, meinte Vojda-Voevod, er hätte eine ganze Reihe ungarischer Politiker empfehlen können, schließlich konnte er aber keinen einzigen Namen anführen. Hodža und Popovici hatten ihn ebenfalls empfohlen.) Am 29. April 1907 schrieb Brosch folgendes an Franz Ferdinand: "Ich halte Kristóffy, den einstiegen Minister, in der Hand Ihrer Kaiserlichen Hoheit für ein völlig zuverlässiges Mittel. Ich bin überzeugt, daß er jedwede Politik betreibt, die Ihre Hoheit befiehlt, hauptsächlich deshalb, weil er wirklich treu zum Kaiser ist. Ein weiteres Motiv ist seine äußerste Eitelkeit und sein Machttrieb, und schließlich sein Anliegen, die Kränkungen seit seinem Sturz zu rächen." Dies weist nicht nur darauf hin, was man bei der Benützung der Meldungen Kristóffys beachten sollte, sondern auch zugleich, was diese im wesentlichen beinhalteten: In ihrer Mehrzahl persönliche Anschuldigungen gegen andere Politiker, Erfindungen über die großangelegten Verschwörungen (in Koalition mit Italienern und Serben) gegen die Dynastie, später über die Bosheiten der Tisza-Gruppe. Der Großteil seiner Informationen enthielt dennoch sehr viele wahre Angaben, nützliche Teilinformationen. Alles, was Kristóffy über die inneren Gegensätze der Koalition und die Gründ-

²⁰ József Kristóffy (1857—1928). Ab 1892 Abgeordnete der Liberalen Partei, 1903—1905 Obergespan im Komitat Szatmár, 1905—1906 als Innenminister der Außerparlamentarischen Regierung von Baron Fejérváry wollte er mit der Hilfe des allgemeinen Wahlrechts den Widerstand der vereinigten nationalistischen Opposition brechen.

ung seiner eigenen Partei (Landespartei der Bürgerlich Radikalen) schrieb, ist für den Fachmann oft sehr wertvoll.

Der Spielraum und gleichzeitig der Dilettantismus des ganzen Belvedere-Kreises wird durch den Briefwechsel deutlich, der die Bemühungen Kristóffy's um Gelderwerb betrifft. (Der Erzherzog willigte ein, daß z. B. einer französischen Gesellschaft gegen einen Kredit von etwa 100 Millionen das Konzessionsrecht der Lotterie für 50 Jahre verkauft wurde, nur damit an Provision, etwa 500 000 Kronen von Kristóffy für parteipolitische Zwecke verwendet werden kann.) Auch die österreichischen finanziellen Kreise lehnten daher bald die materielle Unterstützung der "Antikoalition" ab. Wertvolle Angaben liefert Kristóffy über die Wahlen von 1910, die Tätigkeit der Khuen-Héderváry-Regierung, den Vorstoß István Tizsas.

Aus seinen Berichten, Beschuldigungen ist gut zu belegen, daß die leitenden Persönlichkeiten des ungarischen politischen Lebens die Wiederbelebung des absolutistischen Versuches und den Zusammenstoß mit dem künftigen Herrscher um jeden Preis vermeiden wollten. Ministerpräsident Károly Khuen-Héderváry hoffte auch selbst, den Thronfolger allmählich von seinem Weg abzubringen. Wie er dem deutschen Generalkonsul erklärte: „Der Erzherzog befindet sich, was sein Verhältnis zu Ungarn anlangt, gegenwärtig noch in einem gewissen Übergangsstadium. Ich hoffe, ihn mit der Zeit davon überzeugen zu können, daß hier ohne Gewaltmaßregeln regiert werden kann. Ganz leicht ist diese Aufgabe freilich nicht.“ Er baute nicht ohne Berechtigung darauf, was auch dem Generalkonsul verraten hat: "Er [der Thronfolger] habe die Stärkung der Nationalitäten auf Kosten der Magyaren bis jetzt taktisch für notwendig gehalten, eigentlich sei er aber, offen gestanden, zu konservativ, um sich leichtem Herzens zu diesem Gewaltmittel (Wahlreform) zu entschließen."²¹ Die ungarischen Politiker wollten eine solche Situation schaffen, daß der neue Herrscher für eine neue, antidualistische Politik keine einflußreichen Helfer in Ungarn findet. Darin waren wirklich alle, von Ferenc Kossuth bis Grafen István Tisza einig. Franz Ferdinand stieß also in den "ungarischen Herren" auf würdige Gegner. Das "Opfer" dieses Frosch-Mäuse-Krieges war z. B. Kristóffy, den man im ungarischen politischen Leben völlig isolieren konnte.

Der Fall Kristóffy illustriert übrigens anschaulich das sich abzeichnende Bild der Berater Franz Ferdinands. Der Kronprinz hatte in der Auswahl seiner Politiker-Garde kein Glück. Die Leute im politischen Reservat des

²¹ Bericht des deutschen Generalkonsuls in Budapest am 5. Januar 1911. Archiv des Auswärtigen Amtes Bonn. PA Österreich 86. A308. (Die Methoden der ungarischen Nationalitätenpolitik fand er als anwendbar: »In dem Lande zeigt es sich, wie man durch etwas Energie alle separatistischen und übertrieben nationalistisch-autonomen Gelüste im Keime erstickt und einen starken und kräftigen Teil der Monarchie erhält.« Franz Ferdinand an den Statthalter in Tirol. 7. 7. 1902. RAINER EGGER: *Franz Ferdinand und die Trientiner Autonomiefrage*. Mitteilungen des Österreichischen Staatsarchivs. Bd 31 (1978) S. 334—346.)

Belvedere machten sich früher oder später alle unmöglich und scheiterten. "Im Vergleich zu ihnen — schreibt Sieghart — waren die alten Diener Franz Josephs weise und genial. Nach dem Abgang von Brosch stand die Kanzlei des Erzherzogs vor einer Schar politischer Dilettanten und Intriganten offen . . ." ²²

Die Schriften *von den einfachen Intriganten* (unter den Ungarn József Lányi, Georg Linder) können am schwierigsten durchschaut werden. Ihre Inhalt wurde nämlich durch die Forderungen des Augenblicks, und gleichzeitig durch die Willkür ihrer Verfasser bestimmt. Dabei muß der Forscher von den, bei der historischen Analyse von Denunziationen längst entwickelten Grundsätzen ausgehen: der Anzeiger teilt nämlich irgendeine wahre, oder als wahr hingestellte Tatsache oder dem willkürlich hervorgehobenen Teil der Wahrheit in einer, dem Adressierten ("der Macht") gefälligen Form mit dem Ziel mit, den Betroffenen Nachteile zu bereiten, sich selbst hingegen Vorteile zu verschaffen. Titularbischof Lányi²³ griff in seinen salbungsvollen Zeilen fast den gesamten höheren Klerus, viele Politiker beim Erzherzog an, um sein Ziel, einen Bischofsstuhl zu erreichen. Franz Ferdinand konnte ihr aber 8 Jahre lang nicht zum Diözesan Bischof ernennen lassen; die Meldungen, die im Laufe des Kampfes um seine Ernennung entstanden sind, verraten viele Einzelheiten über das Verhältnis von Staat und Kirche, und die inneren Verbindungen des katholischen Klerus. Hinter Lányi stand niemand, und er versuchte aus seinen guten Beziehungen zum Erzherzog auf Schritt und Tritt zu profitieren. Ein anderer Mitarbeiter, Georg Linder,²⁴ der zu demokratischen Reformen neigte und (um sich in ein gutes Licht zu stellen) sich eher als Schwaben bekannte, verschaffte sich Informationen auch über seinen Sohn Béla Linder, und über Dezső Bánffy.²⁵ Auf Anweisung des Thronfolgers versuchte er in der Vergangenheit Ferenc Kossuths nachzuforschen, und durch Schüffeln in seinen Privatfinanzen gegen die Koalition Munition zu sammeln.

Einer der wertvollsten Teile des Franz Ferdinand-Nachlasses ist die *Korrespondenz mit den Nationalitätenpolitikern*. Diese Politiker näherten sich dem Thronfolger nicht aus persönlicher Gekränktheit, und ihre Bestrebungen dürfen wohl nicht für bloße Privataktionen gehalten werden. Der Deutsche Edmund Steinacker, die Kroaten Josip Frank, Paul Rauch, Nikola Mandić, der Slowake Hodža, die Rumänen Popovici, Vajda-Voevod, Maniu wurden durch beachtliche Kräfte unterstützt, und diese Tatsache bestimmte auch

²² RUDOLF SIEGHART, z. W. S. 241.

²³ József Lányi (1868—1931). 1900 ungarischer Sprachlehrer Erzherzogs Franz Ferdinand. 1905 Titularbischof.

²⁴ György Linder (1850—?). 1887—1901 Abgeordneter mit gemäßigttem oppositionellem Programm.

²⁵ Dezső Bánffy (1843—1911). 1875 Obergespan in Siebenbürgen, 1892—1895 Vorsitzende des Abgeordnetenhauses, 1895—1899 Ministerpräsident. 1904 gründete er die oppositionelle Neue Partei.

ihre Beziehungen zum Thronfolger. Die meisten Erfahrungen besaß unter ihnen zweifelsohne der alte Steinacker. Das höchste Maß an Selbständigkeit, Scharfblick und Auffassungsgabe konnte hingegen Milan Hodža²⁶ aufzeigen, der für gesellschaftliche Fragen besonders aufgeschlossen war und einmal selbst R. W. Seton-Watson in die Kanzlei einbeziehen wollte. Aurel C. Popovici lenkte die Aufmerksamkeit des Thronfolgers durch sein 1906 publiziertes Buch²⁷ auf sich, in dem er eine Föderation der im groben auf ethnischer Grundlage zu organisierenden autonom Gebilde vorschlug. Weil das von ihm geplante Reich nach außen hin einheitlich und von deutschem Charakter gewesen wäre, zeigte das Belvedere Interesse. Von dieser Beziehung verraten die Quellen nur wenig, und auf Grund des Nachlasses kann nur bewiesen werden, daß sie existieren, und, daß mit Popovici ernsthafte Besprechungen geführt wurden. Wahrscheinlich genossen seine Pläne nie ernstlich die Unterstützung des Thronfolgers, der an der Funktion der Traditionen und der Aristokratie, und damit an dem traditionellen territorialen Prinzip bestand.

Unter den Nationalitätenpolitikern schickte *Alexander Vajda-Voevod*,²⁸ rumänischer Politiker und Parlamentsabgeordneter in Ungarn, die meisten Meldungen ein. Er war früher schon mit Beck in Verbindung gestanden. Seine Schriften aus der Periode zwischen 1906 und 1914 verweisen auch auf die inneren Probleme der rumänischen Nationalitätenbewegung, vor allem ist es aber die Gestaltung des Verhältnisses der rumänischen Politiker zur habsburgischen Dynastie, die aus ihnen erkennbar ist. Die Meldungen Vajdas spiegeln den Prozeß deutlich wider, wie sich die siebenbürgischen Rumänen immer mehr vom Haus Habsburg abwandten, ihre Politik völlig auf Budapest, bzw. — mit Bukarester Unterstützung — auf ein Einvernehmen mit der ungarischen Regierung orientierten.

Vajda war ein begabter Politiker und auch ein vermögender Mann. Als ein Vertreter der von der Macht ausgeschlossenen Bourgeoisie der Nationalitäten, erhoffte er, daß der künftige Herrscher als Dank für Dienste der einzelnen nicht-ungarischen Parteien helfen, die ungarischen Hegemonie vernichten und die Nationalitätenrechte erweitern würde. Er war sich aber über die Unsicherheit dieses Weges im klaren und auch darüber, daß dieser nur eine der möglichen Richtungen bedeutete. Daraus hat er auch nie ein Hehl gemacht: "Meine Erziehung und meine finanzielle Lage ermöglichen *mir* den

²⁶ Milan Hodža (1878—1944). Zuerst Abgeordneter im ungarischen Reichstag (1905—1918) dann im Prager Parlament. 1935—1938 Ministerpräsident der Tschechoslowakischen Republik.

²⁷ AUREL C. POPOVICI, *Die Vereinigten Staaten von Gross-Österreich*. Leipzig, 1906. — Popovici (1863—1917) Verfasser politischen Flugschriften, 1893 in Klausenburg für 4 Jahren verurteilt, aber aus Ungarn geflüchtet, später Professor und Publizist in Rumänien. Er war auch in der Leitung der Rumänischen Nationalen Partei tätig.

²⁸ Alexandru Vajda-Voevod (1872—1950) Mitglied in dem Komitee der Rumänischen Nationalen Partei. 1906—1918 Abgeordneter in Budapest, 1919—1920, 1932, 1933 Ministerpräsident Rumäniens.

Luxus, auch offen als schwarzgelb aufzutreten." Gleichzeitig erhob er mit fester Stimme sein Wort dagegen, daß im Zuge des ständig erneuerten Kompromisses der Krone und der ungarischen herrschenden Klassen "die Nationalitäten aufgeopfert werden", und innerhalb der Grenzen des Möglichen, d. h. indirekt, kritisiert er auch den Thronfolger. Obwohl Vajda unter den Rumänen Ungars den Standpunkt einer Minderheit vertrat, stellte für ihn, als Mitglied der Leitung der Nationalen Partei, die rumänische Nationalitätenbewegung eine mächtige moralische Stütze dar. Auch in Vajdas Berichten fehlen nicht die bereits erwähnten anklagenden Tendenzen, diese beziehen sich aber meist auf die ungarischen Politiker, die gegen die Nationalitäten eintraten, und haben einen unvergleichlich direkteren Zusammenhang mit den parteipolitischen Auseinandersetzungen, als die Beschwerden Kristóffys. Der schon erwähnte leichte, aber gut entdeckbare Ansatz zur Emanzipation von der Dynastie,²⁹ seine Versuche, den Weg der von den seinen abweichende Ansichten vertretenden Mehrheit der rumänischen Nationalitätenbewegung zu erklären, weisen darauf hin, daß Vajda keine einfache Marionette in der Hand des Thronfolgers war. Auch seine Briefe bekamen einen immer kühneren Ton. All dies erscheint ziemlich verschleiert, und täuscht so auch die Forschung — in allen Berichten betonte er in bombastischen Phrasen die ewige Treue des rumänischen Volkes zur Dynastie. Bezeichnenderweise wählte er auch zum Pseudonym Fidus. Er macht auch dann gemäß seiner Überzeugung Politik, als er die ungarisch-rumänischen Paktversuche nach 1910 unterstützte; und torpedierte sie — ebenfalls seiner Überzeugung entsprechend — in Übereinstimmung mit dem Thronfolger, 1911 und erneut 1914. Vajda richtete seine ganze Politik auf die Dynastie, auf Franz Ferdinand aus, aber seine politische Existenzberechtigung war nicht durch die Bindung an den Thronfolger, sondern durch jene an die rumänischen Nationalitätenbewegung ergeben. Seine Berichte müssen also unter Beachtung dieser Momente analysiert werden.³⁰

Wenig Verbindungen können auf Grund der Materialien zwischen *Iuliu Maniu*³¹ und dem Belvedere erkannt werden. Wie das Belvedere auf ihn aufmerksam wurde, wissen wir aus vielen Quellen. Er lenkte besonders dadurch das Interesse auf sich, daß er im ungarischen Parlament entschieden für die

²⁹ Einer der Leiter der Rumänischen Nationalen Partei sagte Kristóffy auf Grund der Stellungnahme des Komitees offen, daß er nicht unterstützt werden kann »weil ich der ungarische Exponent der Wiener Politik bin, für den sie keinen Hochverrat verüben wollen, denn sie würden damit die Unterstützung der ungarischen Öffentlichkeit verlieren«. (Bericht Kristóffys am 12. Mai 1910.)

³⁰ Die Berichte Vajdas vor 1911 werden in deutschem Original veröffentlicht in: KEITH HITCHINS, *The Nationality Problem in Austria—Hungary. The Reports of Alexander Vaida to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery*. Leiden 1974. Auf die Beurteilung dieses Werkes gehen wir in einem besonderen Beitrag ein. (pp. 371—372 in this volume)

³¹ Iuliu Maniu (1873—1953) Mitglied des Komitees der Rumänischen Nationalen Partei. 1906—1910 Abgeordneter im ungarischen Reichstag, 1919—1938 Abgeordneter im rumänischen Parlament, 1928—1930, 1932—1933 Ministerpräsident Rumäniens.

einheitliche Armee unter deutscher Leitung Stellung nahm. Neben Vajda wurde er am Hof des Thronfolgers für den wichtigsten inländischen rumänischen Politiker gehalten. Maniu war — dem eher indirekten Zeugnis der ungarischen Quellen zufolge — ein energischer, zielstrebigter Politiker. Von 1910 bis 1914 nahm er ständigen Anteil an den Verhandlungen zwischen der ungarischen Regierung und der Rumänischen Nationalen Partei über eine politische Vereinbarung, und spielte bei der Ausarbeitung ihrer Bedingungen auf der rumänischer Seite eine Rolle. Im Hinblick auf seine Tätigkeit in dieser Richtung hat seine Denkschrift über die Aufgaben im Zusammenhang mit dem Thronwechsel, die er zusammen mit Hodža am 25. September 1911 dem Thronfolger übergab, einen besonderen Quellenwert. Die Einleitung des nicht allzu großen Memorandums stellt fest, daß “die kleinen Länder keine Zukunft” haben, und sie bekennt sich zur Sendung der Monarchie auf dem Balkan. Für den Sturz des Dualismus empfiehlt er den Staatsreich oder den stufenweisen Wechsel des Systems; im Grunde aber hofft er mit peinlich strikter Einhaltung der verfassungsmäßigen Formen die ungarischen “separatistischen Kreise” ermüden zu können. Ein neues Parlament, ein neues Wahlrecht, das Ende der Macht der Komitate, die Reform des Oberhauses seien auf Grund der ungarischen Gesetze, über ungarische Regierung zu erreichen. Ein Steuerreform, die wirtschaftliche Unterstützung des Bürgertums und Bauerntums durch den Staat, die Erweiterung der Kompetenz der Delegationen, der politische Vorstoß der Nationalitäten sollten die folgenden Schritte sein. Dem würde die Krönung folgen. Für den Erfolg der ganzen “verfassungsmäßig vor sich gehenden Reichsreform” ist die Einbeziehung der nicht-ungarischen Parteien und Politiker unumgänglich. “Mindestens ein Mitglied der ungarischen königlichen Regierung, sowie der Staatssekretär im Innenministerium soll aus ihren Reihen kommen.” Im Memorandum spiegelt sich der sein ganzes Leben lang bewahrte starre parlamentarische Formalismus von Maniu wider. Mehrere Punkte, aber noch mehr der Geist des Memorandums stimmt mit den rumänischen Forderungen überein, die bei den Verhandlungen mit Tisza vorgelegt wurden. Wesentlich ist aber vor allem, daß 1911, als das Belvedere die Aufgaben bei der Thronbesteigung ausarbeitete, zwei bekannte Vertreter der inländischen Nationalitäten für die Modernisierung Ungarns Franz Ferdinand vor allem den verfassungsmäßigen Weg empfahlen, der seinerseits mehrmals erklärte, daß er in Ungarn vor allem einem Haynau benötigte.

Die Nationalitätenfrage stellte für die Kanzlei des Thronfolgers einen Teil des ungarischen Problems dar. Da Kroatien über eine relative Selbständigkeit verfügte, beschäftigten sich nur wenige Schriften mit der Frage der nationalen Rechte der Kroaten. Mit Interesse können einige Briefe von Baron Rauch, dem ehemaligen kroatischen Banus rechnen, obwohl sich seine Gedanken allzu sehr oberflächlichen Erscheinungen des politischen Lebens

galten. Bedeutender sind die Schriften, die die Beziehungen zur Frank-Partei widerspiegeln. Zu dem Verhältnis der Kroaten und Franz Ferdinands muß noch bemerkt werden, daß der Thronfolger, der öffentliche Meinung folgend, die ungarländischen Nationalitäten, besonders "die Kroaten" für treu zum Kaiser hielt. Dies war aber eher nur unter dem Gesichtspunkt von Bedeutung, daß die Kroaten gegen "die Magyaren" ausgespielt werden konnten. Es kann nicht bewiesen werden, daß er mit der Erhöhung des Gewichts Kroatiens einen Trialismus hat zustandebringen wollen³², oder, daß er die vollständige Auflösung des Ausgleiches mit den Ungarn auf sich genommen hätte. Früher schrieb er nämlich, wenn Beck einen neuen Ausgleich für 25—30 Jahre abschließen würde, "so haben Sie ein großartiges Werk vollbracht, da man da Zeit hat für das Wohl der Monarchie Arbeit. (sic!)"

Der Kronprinz wurde durch familiäre und persönliche Beziehungen mit der tschechischen Aristokratie verbunden. Unabhängig davon lehnte er alle tschechischen nationalen Forderungen ab, und setzte sich der tschechisch-deutschen Ausgleichspolitik entgegen.

Nach diesen Erläuterungen taucht unvermeidlich die Frage auf, was der Thronfolger eigentlich wollte, was für politische Bestrebungen der Belvedere-Kreis in eine Form gießen wollte, im Dienste welcher Vorstellungen die im Nachlaß vorgefundenen Schriften entstanden sind? Die in der Einleitung erwähnte Literatur gibt auf diese Frage eine ziemlich widersprüchliche Antwort. Nach den Forschungen der letzten Jahrzehnte, und den Schriften des Nachlasses kann behauptet werden, daß sich Franz Ferdinand weder zum Versuch des Trialismus, noch des Föderalismus entschlossen hat. In der Tat konnte er sich noch zu nichts entschließen. Fast ein jeder konnte von ihm in der Überzeugung Abschied nehmen, daß der Erzherzog gerade die vom Besucher vortragenen Grundsätze für seine eigene hält.

Sicher kann man nur wissen, daß sich der von Aristokraten umgebene Herrscher nach möglichst unbeschränkter Macht sehnte. ("Obwohl die Zeit des Feudalismus und Absolutismus vorbei ist, der Adel, mit dem Kaiser an der Spitze eine zentrale Rolle spielen soll.") Er protestierte feierlich gegen die ungarischen Verfassungsgarantien; der ins Kuvert geschlossene Einspruch blieb übrigens bis 1959 versiegelt. Andererseits war er bereit, für die Vereinbarungen in der Frage der Armee z. B. die gemeinsame Bank aufzuopfern. 1911 zeigten sich Zeichen der Auflösung im Kreis. Brosch ging, Vajda meldete sich nur noch selten mit Informationen, auch Kristóffy blickte ohne großes Vertrauen in die Zukunft.

Durch seine eindeutige Antipathie gegenüber der *gegebenen Form des Dualismus* war Franz Ferdinand Katalisator jener konservativen politischen

³² MIRJANA GROSS, *Hrvatska politika velikoaustrijskog kruga oko prijestolonasljednika Franje Ferdinanda*. Časopis za suvremenu povijest 2. 1970, S. 9—74. und MIRJANA GROSS, *Povijest pravoske ideologije*. Zagreb 1973, S. 337—366.

Persönlichkeiten und Gruppen, die außerhalb der herrschenden Parteien blieben, oder in deren Rahmen ihre Bestrebungen nicht zum Sieg führen konnten. Er zog solche Personen an, die das Reich Franz Josephs für zu liberal, das System verurteilende Parteien hingegen für zu radikal gehalten haben. Und auch jene Nationalitätenpolitiker fanden zu ihm, die statt des, die nationale Ungleichheit aufrechterhaltenden, stärkenden, deformierten Liberalismus eine die Gleichheit in der nationalen Unterdrückung schaffende, stark absolutistische Entwicklung günstiger fanden. Die konservativen katholischen Aristokraten, die um ihre nationalen Rechte kämpfenden Nationalitätenpolitiker, die um die Einheit der Armee fürchtenden Generäle, die Christlichsozialen waren durch Welten voneinander getrennt. Aus diesem Grunde müssen zum Verständnis des Franz Ferdinand-Kreises vor allem die *sonstigen* politischen Beziehungen der dazu gehörenden Personen erschlossen, zusätzliche archivalische Materialien (z. B. Beck-Nachlass, Czernin-Schriften, Vajda-Schriften, usw.) aufgearbeitet werden. Es scheint also zweckmäßig, in zwei Richtungen zu forschen: einmal mit Hilfe der Meldungen, Briefe, usw. die Aktivität des Belvedere-Kreises zu klären,³³ und ferner, mit Einbeziehung ergänzender Materialien die anderen Tätigkeiten der Mitarbeiter der "Werkstatt" (z. B. die christlichsozialen Beziehungen, das Verhältnis zur verschiedenen Kreisen der Aristokratie, zu einzelnen Schlüsselfiguren des wirtschaftlichen Lebens) zu erläutern.

So wie für die Historiker, besonders für die Neu- und Neueste Zeit in der Regel keine sensationellen Quellen zur Verfügung stehen, ist auch der Nachlaß Franz Ferdinands keine Wunderquelle. Er bietet den Forschern, an der Oberfläche der politischen Geschichte schwebende Teilinformationen, Kuriositäten, an sich außerordentlich interessante, vom Gesichtspunkt der Gesamtheit der gesellschaftlich-politischen Bewegung aus dann doch relativ irrelevante Angaben. Wenn wir aber die Tätigkeit der "Werkstatt" und die davon unabhängigen sonstige Aktivitäten ihrer Mitarbeiter als organische Einzelprobleme des gesamtpolitischen Lebens untersuchen, dann können wir mehr als die Vorstellung des durch die Revolverschüsse in Sarajewo beseitigten Verschwörerklubs entdecken — nämlich, den Prozess der sich an der Spitze der Monarchie vollziehenden Umgestaltung, und ihre schließliche Erschütterungen.

³³ Als solchen Versuch S. SAMUEL R. WILLIAMSON, *Influence, Power and the Policy Process. The Case of Franz Ferdinand. 1906—1914*. Historical Journal XVII. 2. 1974, S. 417—434.

JÁNOS JEMNITZ

Friedrich Adlers Prozess und die sozialdemokratische Parteileitung (Mai 1917)

Das Attentat im Oktober 1916, als Friedrich Adler den österreichischen Ministerpräsidenten Stürgkh abgeschossen hat, erschütterte die gesamte österreichische Arbeiterbewegung. Bis es dann zum Prozesse Friedrich Adlers kam, änderte sich die Stimmung des Landes, die politische Situation wesentlich, und die Bereitschaft zum Frieden wuchs genauso im Kreis der Massen, wie in den höchsten Instanzen, beim neuen Herrscher, Karl dem IV. Diese Neigungen zum Frieden waren aber zu passiv und eventuell. Auf diese Weise, wenn Adlers Tat im Frühjahr 1917 schon weniger überraschend wirkte, und sich seine Worte der Welle der Stockholmer Friedensappelle vom Mai anpaßten, war der Prozeß doch ein Zusammenstoß zwischen den Kräften des Krieges und des Friedens.

Der Prozeß fand am 18—19. Mai statt. Der Kampf brach in den ersten Minuten des Prozesses aus. Die Sozialdemokraten betonten, daß das Gericht verfassungswidrig und inkompetent sei, und forderten die Wiederherstellung der Schwurgerichte — ohne Erfolg. Adler hob seinerseits vor dem Gericht den politischen Charakter des Prozesses hervor, übernahm die völlige Verantwortung für seine Tat, und lenkte den von der Anklage und Verteidigung gleichermaßen vorgebrachten Vorwand ab, daß die Tat durch eine augenblickliche Bewußtseinsstörung ausgelöst worden wäre. Aus Verteidigung ging er bald selbst in Anklage über, als er unterstrich: es sei wahr, daß der Mord unter normalen Umständen keine politische Waffe sein darf — nun leben sie aber unter keinen geregelten Verhältnissen. Einerseits berief er sich auf den Krieg, andererseits auf die Aufhebung der Verfassungsmäßigkeit und die zwischen den Staatsrahmen der Monarchie weiterlebende anachronistische Einrichtung. Neben den staatlichen Organen griff Adler die sozialdemokratische Partei scharf an. Persönlich tadelte er zwar den einstigen "austro-marxistischen" Renner mit härteren Worten, als den rechtsgerichteten Leuthner, doch sowohl im Zusammenhang mit Renner, der auf die These über die österreichische Staatlichkeit bestand, als auch mit Leuthner und Pernerstorfer, die die großdeutsche Auffassung unterstützten, hat er erörtert: es sei unhaltbar, daß sie an der Spitze einer solchen sozialdemokratischen Partei stünden, die ihrem

Programm nach international, und deren Mitgliedschaft zum Großteil internationalistisch sei.¹

Adler vermochte die vor sich gegangenen Änderungen gut einzuschätzen, und versuchte unter den neuen Umständen die Demokratisierung der Monarchie, und damit zusammen den Frieden zu beschleunigen; "wenn ich die Oktoberlage rekonstruieren will, ist es einerseits schwer, weil seit den vergangenen sieben Monaten sehr vieles geschehen ist. Andererseits ist es aber leicht, weil die Dinge sich in vieler Hinsicht zu meinem Standpunkt näherten. Vieles, was damals als Absurdität aufgefaßt wurde, gilt heute als öffentliche Meinung." Adler berief sich hier darauf, daß der Anwalt in seiner früheren Abhandlung über die Internationale noch mit Verachtung sprach, heutzutage wurde sie aber "zur wahrhaften Hoffnung der herrschende Schichten Österreichs", und hier nannte er Czernin und betonte, daß auch die Wiener Regierungskreise gerade von der russischen Revolution die Verwirklichbarkeit des Friedens erwarten.

Adler befriedigte sich aber nicht damit, daß er den Anwalt auf die Pranger stellte, die Anklage verunsicherte und die eingetretenen Änderungen registrierte. Er brachte seinen Prozeß mit Stockholm in unmittelbaren Zusammenhang, und unterstrich, daß die "friedensparteiliche" Minderheit in Österreich zu schwach dazu wäre, daß sie auf Beispiel der Deutschen einen eigenen Vertreter nach Stockholm hätte schicken können. "Aber daß man von ihr in Stockholm sprechen wird, dafür wird Ihr Urteil sorgen." Adler fügte hinzu: er wollte für den Frieden ohne Annexion demonstrieren, vor sieben Monaten wäre dies eine große Sache, nun begönne aber auch schon die Regierung mit der Idee zu sympathisieren. Und an diesem Punkt geriet Adler in Verwirrung, er nahm die Wiener Friedensabsichten einerseits allzu ernst, andererseits sah er dem Widerspruch nicht genügend entgegen, was in Wien bedeute, auf dem Prinzip des status quo ante zu bestehen, wenn dies bei ihm auch durch die Demokratisierung der Staatsrahmen begleitet wurde. Adler und die ungarischen Sozialdemokraten, zusammen mit den Antimilitaristen wie Ervin Szabó legten auf diese innere Demokratisierung den Nachdruck, die — wie sie betonten — die Verhandlungen mit den Entente-Mächten erleichtern würde. Er geißelte nicht nur wiederholt die österreichischen innenpolitischen Verhältnisse, sondern auch die österreichische Parteileitung, die sich damit abgefunden habe, womit sie sich nicht hätte abfinden dürfen, würde zynisch und nähme weder sich, noch die von ihm betonten Prinzipien ernst. Adler hob hervor, daß er gerade durch diese unhaltbare Situation, das Schamgefühl zur Verübung des Attentates geleitet wurde, weil er in der Partei, wenn er zur zweckdienlichen gewaltigen revolutionären Handlung aufgerufen hätte — einfach ausgelacht worden wäre. Das revolutionäre

¹ *Adler Frigyes põre.* (Friedrich Adlers Prozeß) Budapest, 1917. p. 30—44.

Gefühl ginge also in der Partei völlig verloren, und deshalb konnte er die Parteimitgliedschaft nur auf diese Weise aufrütteln. Adler machte auf die Wertbeständigkeit der Moral, des Geistes und der menschlichen, internationalistischen Prinzipien aufmerksam, die über den partikularen Interessen stehen, für die er gelebt habe, und wie er selbst gesagt hat, für die er auch bereit wäre, zu sterben. Der Prozeß rief auf diese Weise wieder einen politischen Sturm hervor, — und lenkte die Aufmerksamkeit darauf, was Friedrich Adler wollte: auf das unselige Wesen der österreichischen politischen Umstände, und das kleinliche, opportunistische, nationalistische Verhalten der Mehrheit der sozialdemokratischen Leiter, und auf die Notwendigkeit der wurzelhaften Änderung auf allen Gebieten.

Adlers Prozeß wirkte dem einstimmigen Urteil aller Zeitgenossen zufolge auf die Sozialisten der Monarchie begeisternd.² Die pazifistische Opposition ließ in diesen Wochen ihre Stimme genauso hören, wie die linksgerichteten Radikalen, die im Kreis der Prozeßzuhörer Flugblätter verbreiteten.³ Sie schlossen sich im Frühjahr 1917 den Streikkämpfen an, und hielten die ersten oppositionellen sozialistischen Jugendkonferenzen ab.⁴ Während die Linksradikalen die Beziehungen zu den Massen der Parteileitung entgegen suchten, versuchte die pazifistische Opposition ihren Einfluß auf die Parteileitung zu erweitern. Der Prozeß wandte die Stimmung der Parteimitgliedschaft auf jeden Fall noch mehr gegen den Krieg. Die Parteileitung hat darauf so reagiert, daß sie die Sehnsucht nach dem Frieden zur Kenntnis nahm, die revolutionäre Schärfe hingegen gebrochen wurde. Renner, aber auch Austerlitz haben gleichermaßen mit gewisser Achtung Zimmerwald verwiesen, und versuchten die vorherige Politik der Partei zu verteidigen, erklären, während sie alle Hoffnung auf das Stockholmer Treffen setzten.⁵

Der Prozeß fand in der österreichischen Arbeiterbewegung einen sofortigen und noch dazu stürmischen Widerhall. Bei der Sitzung der österreichischen Parteileitung am 10. Mai wurde schon festgelegt, daß die linken Jugendorganisationen ein solches Flugblatt herausgegeben haben, das einerseits

² JULIUS DEUTSCH: *Geschichte der österreichischen Arbeiterbewegung*. Wien, 1947. p. 63—64.

³ Im Laufe des Prozesses brachten die linksgerichteten radikalen Jugendlichen im Sitzungssaal mehrmals ihre Unzufriedenheit zum Ausdruck, und einige von ihnen wurden noch während des Prozesses verhaftet. (H. HAUTMANN: *Die Anfänge der Linksradikalen und der kommunistischen Partei Deutschösterreichs*. 1916—1919. Wien, 1970. p. 12.) Die Linken hoben in ihrem Flugblatt hervor: »Genossen, Friedrich Adler wird zu 18 Jahre Gefängnis verurteilt. Friedrich Adler war der erste, der die Arbeiter zum Kampf aufrief, zum Kampf gegen den Verrat der Parteimehrheit. Wir fordern seine Befreiung, und werden dafür kämpfen. Weil der Kampf für ihn gleichzeitig mit dem Kampf für die Lebensinteressen des Proletariats identisch ist ... Nieder mit dem imperialistischen Krieg ... Es lebe der Klassenkampf! (Z. W. p. 12—13.)

⁴ LEOPOLD HORNIK: *Die Zimmerwalder Linke*. Weg und Ziel, September 1955.

⁵ F. AUSTERLITZ: *Friedrich Adler und die Partei*; K. RENNER: *Stockholm*. Der Kampf, Mai—Juni 1917.

Solidarität mit Adler übernahm, andererseits die Parteileitung verurteilte, weil diese die kriegsführende Regierung unterstützt habe.⁶

Mit dem Nahen des Zeitpunktes des Prozesses hat sich die Situation weiter verschärft. Die Leiter der Partei hatten im voraus davor Angst, daß Adler eventuell die einzelnen Leiter der Partei kritisieren werde, andererseits entschlossen sie sich doch für die Veröffentlichung des Prozeßmaterials. Bei dieser Entscheidung wurden sie nicht zuletzt davon geleitet, daß sie sich fürchteten, wenn sie das nicht tun würden, würden sie durch die bürgerlichen Verlage einfach überholt werden, was die Leiter der sozialistischen Partei in noch ungünstigerer Farbe hinstellen würde.

Das Bedenken erwies sich real, denn Adler sprach wirklich kritisch über die Parteileiter. Der Dambruch erfolgte aber erst danach, und überstieg weit die ersten Erscheinungen, die Herausgabe und Veröffentlichung der Flugblätter. Mitte Mai 1917 entfesselte sich trotz der Gewerkschaftsleiter ein spontaner Solidaritätsstreik, an dem 40—60 000 Arbeiter teilnahmen. Die Gewerkschaftsleitung eröffnete gleich eine Untersuchung und bei der folgenden Sitzung der Parteileitung, am 1. Juni 1917 referierte Hanusch über die Erfahrungen. Im Zusammenhang mit dem Referat brach der Sturm, und zwar mit dem Prozeß am engsten verbunden aus. Hanusch verurteilte nämlich den Streik kategorisch, forderte aber gleichzeitig Untersuchung gegen die Jugendorganisation und die Unterrichtskommission, und machte für die Ereignisse die linke Opposition verantwortlich. Und genauso wie 1915, als Legien Scheidemann und Ebert damit bedrohte-erpreßte, wenn die pazifistische Opposition (Haase und seine Gruppe) nicht abgebrochen werde, dann die zur Auflockerung der Beziehung der Partei zu den Gewerkschaften führen könnte, nahm nun auch die österreichische Gewerkschaftsleitung dieses Argument hervor.⁷

Wenn möglich, noch weiter als Hanusch ging Domes, der andere zentrale Gewerkschaftsleiter, Sekretär der Eisenarbeiter, der die verantwortungslosen Jugendlichen, Studenten und Frauen angriff, die mit ihren Flugblättern die Leiter der Partei und der Gewerkschaften um ihr Ansehen bringen. Domes verdamnte sogar Friedrich Adler, weil er im Zuge des Prozesses solche Stimmung machte, und auch die Intellektuellen, die sich beeilten, das Prozeßmaterial drucken zu lassen. Schließlich bedrohte er wieder die Leiter der Partei, wenn "sie nicht Ordnung machen", werden die Vertrauensleute der Eisenarbeiter einberufen und gegen die Wiener Parteiorganisationen eingesetzt, und obwohl sie dies nicht wünschen, würde sich dann das Verhältnis der Partei und Gewerkschaften unvermeidlich verschlechtern.

⁶ *Sitzungsprotokolle . . . des Parteivorstands. Verein für Geschichte der Arbeiterbewegung. Wien.*

⁷ *Ebenda*

Dem Druck der Rechte ließ eine der Zentralfiguren des Zentrums, Seitz nach, und er hielt die Bestrafung der Jugendlichen auch selbst für erwünschenswert. In der Parteileitung war die markanteste Gestalt der Linke G. Proft, der diesmal für den Karl Marx Verein einstand, und dagegen protestierte, daß innerhalb der Partei die freie Diskussion unterdrückt werde.

Die Worte Profts wurden aber durch die Mehrheit zurückgewiesen, und der Angriff der Rechte nahm bei dieser Sitzung der Leitung wirklich beängstigende Ausmasse an. Ellenbogen erforderte auch die Maßregelung der jungen, verantwortungslosen Elemente, ging aber noch weiter, und er war es, der hinsichtlich der Grundfrage feststellte: "wir müssen auch festlegen, daß die Revolution im gegenwärtigen Ausglick ein großes Unglück darstellen würde."⁸

Der Angriff der Rechte wurde fortgesetzt. Es gab welche, die bereits den Karl Marx Verein, unter der Führung von Danneberg, Proft, Max Adler angegriffen haben, und Pölzer hat gerade erklärt: "Der Prozeß Friedrich Adlers wird uns noch lange Zeit hindurch schaden. Auf alle Vertrauten wird man so blicken, als ob sie durch die Regierung gekauft wurden." Der einflußreiche und mit den rechtsgerichteten. "Ultras" sympathisierende Pernerstorfer sprach wie folgt: "Man muß aussagen, was die Wahrheit ist. Fritz Adler ist ein heroischer Charakter, setzte sich aber automatisch außerhalb der Partei. Er hat der Partei schwere Wunden beigebracht". Er knüpfte sich an die anderen und drängte auf die Festigung der inneren Parteidisziplin — d. h. auf die Verstummung der linken Opposition.

A. Popp versuchte in dieser Diskussion zu befriedigen, er kritisierte Proft vorsichtiger und erkannte seine Verdienste, seine Agilität an. Inmitten der zugespitzten Gegensätze konnte aber diese Methode zu keinem Ergebnis führen. Kühneren Ton schlug Austerlitz an, der sich bei dieser Sitzung eigentlich allein meritorisch der Rechte entgensetzte, und Austerlitzs Worte hatten — in seiner Eigenschaft als Generalsekretär des Tageblattes der Partei — Gewicht. Austerlitz betonte, daß im Kreis der Arbeiter die Unzufriedenheit tatsächlich zunehme, dies bewiesen bereits die Erfahrungen des 1. Mais. Eben deshalb beanstande er, daß die Streikenden einfach verurteilt werden. Und was die Situation innerhalb der Partei anbelange, müsse man zugeben, daß in der Partei zwei Richtungen zur Geltung kommen. Er selbst gebe in der Zeitung beiden Raum, solange, bis sie eine Partei bilden. Und solange seien auch die Diskussionen unvermeidlich. Und wenn nur eine Meinung geduldet werde — setzte er fort — würde die Trennung unausweichbar werden. "Das brutale Ordnungmachen sei keine kluge Taktik" unterstrich er, und mahnte darauf, sollte Friedrich Adler auch Parteimitglieder angegriffen haben, fühlen zweifelsohne viele Arbeiter mit ihm — womit sie zu rechnen haben.

⁸ *Ebenda*

Austerlitzs Beitrag hat den Angriff der Rechte zwar etwas gemäßigt, konnte ihn aber nicht endgültig halten. Selbst Seitz bemerkte kritisch, daß die Arbeiter Zeitung kein Diskussionsforum sein könne, denn sie müsse die Meinung der Partei vermitteln — als Diskussionsblatt stehe die theoretische Zeitschrift, *Der Kampf* da. Seitz wiederholte: im Kreis der Jugend müsse eine größere Aktivität entfaltet werden. Schließlich schloß er sich jenen an, die Friedrich Adler wegen seiner, im Prozeß vorgetragenen Rede verurteilt haben.

Renner hat natürlich ebenfalls die Rechte unterstützt. Er stellte fest, daß die Streiks das Land stark gefährden, was zu vermeiden sei, hauptsächlich vor Stockholm. Und über Friedrich Adler erklärte er: sein ganzes Auftreten spiegele eigentlich Mißtrauen gegenüber der Parteileitung wider und schade der Partei. Er unterstützte jene Forderung, daß die Partei dringendst eine offizielle Würdigung über den Adler-Prozeß, genauer die Worte Friedrich Adlers, die im Prozeß verlautbart wurden und die Leiter der Partei kritisierten.

Damit ging der Sturm langsam zu Ende. Domes rief zwar noch einmal zur Maßregelung auf, später wurde aber ein etwas gelinderter Kompromißbeschluß gefaßt, daß der Standpunkt der Partei durch einen Ausschuß formiert werden müsse, in den von der einen Seite Domes und Renner, von der anderen Seite Austerlitz kandidiert wurden.⁹

Durch den Adler-Prozeß herausgelöste Sturm, der einerseits durch die brüske Kritik Friedrich Adlers, andererseits durch die Streikbewegung und die linksgerichtete Gärung entstand, hat sich vorübergehend beruhigt. Aber nur vorübergehend, denn es wurde klar, wie tiefgreifend die Gegensätze innerhalb der Partei seien, die auf Spuren der jüngeren Ereignisse wieder zum Vorschein kommen müßten. Im Laufe des Adler-Prozesses kam zum Ausdruck, wie aggressiv die Rechte innerhalb der Partei sei, wie einflußreich diese sei, und daß die Gewerkschaftsleiter gerade diese Rechte unterstützen.¹⁰

Der Prozeß hatte auch diesmal bedeutendes ausländisches Echo. In der Neuen Zeit ergriff wieder Kautsky das Wort. Er betonte, daß nach dem Prozeß, in Kenntnis der Erklärungen Friedrich Adlers das Attentat "völlig verständlich wurde", Friedrich Adler wiese nämlich — erläuterte Kautsky — darauf hin, daß er nicht beabsichtigte, irgendeine neue Taktik in der Bewegung einzubürgern. An die Methode des individuellen Terrors habe er selbst nicht geglaubt, er wollte bloß unter den außerordentlichen Umständen, ausschließlich mit einer einmaligen Aktion, durch individuelle Opferbereit-

⁹ *Ebenda*

¹⁰ In Klammern möchten wir bemerken, daß die österreichische sozialdemokratische Geschichtsschreibung die Diskussion, die in der Parteileitung im Zusammenhang mit dem Prozeß ausbrach, nicht berührt. Nicht einmal J. Braunthal tut das, der dem damaligen Verhalten Friedrich Adlers längeren Abschnitt widmete. (JULIUS BRAUNTHAL: *Auf der Suche nach dem Millennium*. Wien 1964)

schaft die Sozialisten aus der Abfindung ausschütteln, sie den Möglichkeiten der revolutionären Massenbewegung bewußt werden lassen. Und in diesen Zusammenhängen sprach Kautsky mit großem Mitgefühl über Adler. Der Adlerschen Aktion verlieh er aber schließlich wieder keine revolutionäre, sondern pazifistische Deutung. Er führte Adlers Worte an: in Stockholm werde die österreichische pazifistische Minderheit, die viel schwächer als die deutsche sei, nicht vertreten sein — der Prozeß werde aber im Kreis der nach Stockholm Kommenden bewußt machen: auch in der österreichischen Bewegung lebe die antimilitaristische Opposition. Und in dieser Frage gab Kautsky Adler recht.¹¹

Den pazifistischen Deutungen entgegen betrachteten die radikaleren, linksgerichteten Zimmerwaldisten Friedrich Adler als ihren Anhänger. Dies stellte sich bereits heraus, als die radikalen Jugendlichen die Verhandlungen besuchten, und dort Flugblätter verbreiteten. Und später begrüßten bei der III., in Stockholm gehaltenen Konferenz der Zimmerwalder Bewegung, im September 1917 die Zimmerwalder Friedrich Adler in demselben Satz mit Liebknecht, Luxemburg und Zetkin.¹²

Auch die ungarische sozialdemokratische Bewegung war mit Friedrich Adler solidarisch. Die Zeitung *Népszava* meldete sich gleichzeitig mit dem Prozeß mit einem Redaktionsartikel, in dem festgestellt wurde: "Die Aufmerksamkeit der Sozialisten der Welt wird nun für ein-zwei Tage von der russischen Revolution und der Stockholmer Friedenskonferenz etwas abgelenkt." Zurückblickend auf Adlers Tat hat die Zeitung veranschaulicht, daß Adler "durch die edelste Absicht geleitet wurde", daß er das Leben von Hunderttausenden retten könnte. Vom Attentat, von der Tat hat sie sich abgegrenzt. Dem Märtyrer der Idee forderte sie hingegen Achtung.¹³ Die Zensur hat von diesem Redaktionsartikel, wie in den folgenden drei Tagen aus den Berichten über den Prozeß viel gestrichen. József Pogány hat ein paar Tage später das Prozeßmaterial übersetzt, und in seiner Einleitung hob er die Änderung zwischen Oktober 1916 und Mai 1917 hervor: "Wenn damals, zur Zeit des Wiener Attentats die vier Schüsse Friedrich Adlers ohne Echo knallten, dann genügen nun, Mitte Mai, während des Wiener Prozesses, nicht einmal vier Pistolenschüsse, sondern nur vier vorlaute Worte, und schon schlägt das Herz der Massen mit ihm. Friedrich Adler schrie schon geisterreich, mit Martertum belastet an die Zuhörer der Hauptverhandlung: Es lebe die internationale Sozialdemokratie! und schon hallte es wider: Es lebe die Internationale! . . . Wunderbare und wunderschöne Persönlichkeit war Friedrich Adler, wie er sich zwei Tage hindurch den Richtern des Ausnahme-

¹¹ K. KAUTSKY: *Friedrich Adler*. Die Neue Zeit, d. 8. Juni 1917.

¹² OLGA H. GANKIN and H. H. FISHER: *The Bolsheviks and the World War*. Stanford, 1940. p. 673; H. LADEMACHER: *Die Zimmerwalder Bewegung. Protokolle und Korrespondenz*. The Hague—Paris, 1967, B. I., p. 481.

¹³ „A bécsi vádlott” (Der Wiener Angeklagte). *Népszava*, d. 19. Mai 1917.

gerichts, dem sicheren Tod durch den Strang und der Anklage mit Mord gegenüber verhielt . . . Nur große historische Märtyrer können neben den sozialistischen Märtyrern gestellt werden.”¹⁴

Pogány schrieb seine Zeilen noch am 8. Juni, nach der Verlautbarung des Todesurteils. Später vermehrten sich die internationalen Solidaritätserklärungen, die niederländischen Sozialdemokraten hielten Versammlungen ab, der Petersburger Arbeiterrat wandte sich über das B. I. S.* mit einem Aufruf an die österreichischen Sozialdemokraten, damit sie die Hinrichtung Adlers verhindern. Für die neue österreichische Regierung von Kaiser Karl — Czernin hätte bei ihren Friedensannäherungen die Hinrichtung dieselbe außerordentliche Belastung bedeutet, wie für die österreichischen sozialdemokratischen Leiter. Auf diese Weise kam schließlich die mildernde Modifizierung zustande, das Urteil wurde zum 18 Jahre Gefängnis verändert.¹⁵

Der Prozeß und das Todesurteil hatten auch ein anderes, eigenartiges Echo bei den Intellektuellen. In der Schweiz hat Guilbeaux in der “Demain” Adlers nicht einfach gedacht, sondern er wollte einen internationalen Protest der Intelligenz organisieren, dem er u. a. auch Romain Rolland gewinnen wollte.¹⁶ Rolland wies aber die Initiative mit sonderbarer Logik zurück. Er war der Meinung, nicht nur der Soldat übernehme die Möglichkeit des Todes, sondern auch der Revolutionär tue dasselbe.¹⁷ Über das Attentat Adlers selbst, über die “Tat” erklärte er: “Wer auf Adlers Weise denkt, der kann sich nur begeistern. Ich befriedige mich damit, daß ich ihn verstehe. Ich bejahe keinerlei Mord. Aber ich bewundere den Heroismus der Nachfolger Brutus’.”¹⁸

* Bureau Internationale Socialisme

¹⁴ *Adler Frigyes põre* (Friedrich Adlers Prozeß) z. W. p. 12—13.

¹⁵ *Friedrich Adler vor dem Ausnahmegericht*. (Herausgegeben und eingeleitet von J. W. BRÜGEL) Wien 1967, p. 12.

¹⁶ ROMAIN ROLLAND: *Napló a háborús évekből*. (Tagebuch von den Kriegsjahren) 1914—1918. Budapest, 1960. p. 185.

¹⁷ Ebenda p. 186.

¹⁸ Der Prozeß spiegelte sich auch im engeren Sinne genommen in der französischen Arbeiterbewegung wider. Wie auch gleich nach dem Attentat, so gedachten nun anlässlich des Prozesses die sozialistischen, Arbeiterzeitungen der Entente-Länder Friedrich Adlers mit tiefem Mitgefühl. Dies taten auch solche Zeitungen, die sonst ihre Regierung »in den Anstrengungen für den Sieg« unterstützten, sich also in der Grundfrage Friedrich Adler gegenüber auf nationalistische Basis stellten. Zu diesen gehörte zum Beispiel die Tageszeitung des CGT, La Bataille. Das Blatt erklärte sich nicht nur mehrmals mit Adler solidarisch, sondern nach dem Urteil teilte die Nummer am 5. Juni den offenen Aufruf der Leitung des CGT mit, in dem die französische Regierung aufgefordert wurde, ihr bestes zu tun, damit das Todesurteil nicht durchgeführt wird.

Der eigenartigen und widersprüchlichen Tonart der Zeitung Le Bataille gegenüber nahm die in der Redaktion der Wochenzeitung, Sebastien Faure der französischen internationalistischen Anarchisten erschienene *Ce qu'il faut dire* ebenfalls für Friedrich Adler Stellung — was in ihrem Fall mehr natürlich war. Was hingegen viel charakteristischer ist, die Zeitung wollte die Worte Friedrich Adlers vor dem Gericht veröffentlichen, mit denen er den Krieg und den Sozialchauvinismus brandmarkte — dies wurde aber auch durch die französische Zensur zur Streichung bestimmt. Die Erinnerung erschien auf diese Weise am 26. Mai 1917 mit einem großen weißen Flecken, und der Zusammensteller des zur Frage stehenden Materials, Mauricius lenkte auf diesen Widerspruch auch die Aufmerksamkeit.

In Österreich unterstrich bereits einen Tag nach der Beendigung des Prozesses Austerlitz, Generalsekretär der Arbeiterzeitung und Adlers Freund auf den Spalten des Organs, daß "seine Märtyrergestalt im Gedächtnis der Menschheit noch lange leben werde."¹⁹ Die österreichische Parteikonferenz, die fünf Monate später stattfand, sprach ebenfalls anerkennend von ihm. Friedrich Adler wurde auch später nicht vergessen, wovon nicht nur die Grüsse der österreichischen und der Zimmerwalder Parteikonferenz zeugen. Aus den Tagen der Stockholmer Verhandlungen zeichnete Z. Höglund auf, daß Branting durch Friedrich Adlers Tat mit großer Begeisterung erfüllt wurde, und als er V. Adler traf, auch "durch das Schicksal des Sohnes beschäftigt wurde."²⁰

Nach der "Tat" übten auch der Prozeß, die "Worte", die Erklärungen große Wirkung aus. Davon zeugen nicht nur József Pogány, sondern auch die österreichischen bürgerlichen Augenzeugen, wie z. B. J. Redlich.²¹ Dieser Prozeß verlieh sowohl in der Monarchie, wie international der Entfaltung der kriegsfeindlichen Kräfte neuen Schwung. Ein Symptom dessen war, daß die österreichischen, deutschen, ungarischen Kriegsgefangenen aus den sibirischen Lagern Protesttelegramme gegen die Hinrichtung Friedrich Adlers geschickt haben.²²

¹⁹ Arbeiter-Zeitung, d. 20. Mai 1917. Die anerkennenden Worte wiederholte Austerlitz in seinem zitierten Artikel in Dem Kampf.

²⁰ JULIUS BRAUNTHAL: *Victor und Friedrich Adler*. Wien 1965, p. 243. Vgl. mit der Erklärung HÖGLUNDS: *Victor Adler im Spiegel seiner Zeitgenossen*. Wien 1968, p. 97. Zum internationalen Echo gehört, daß im Zusammenhang mit dem Prozeß der Petersburger Arbeiterrat, die deutschen »unabhängigen« Sozialisten, die parlamentarische Fraktion der USPD, die parlamentarische Gruppe der niederländischen Sozialdemokraten, Kaclerovitsch — als serbischer sozialistischer Parlamentsabgeordnete mitfühlende, die Solidarität ausdrückende Telegramme an die österreichische Partei richteten. Ähnliches Telegramm traf von Racovski, einem der bekanntesten Leiter der rumänischen Partei ein. (JULIUS BRAUNTHAL: *Auf der Suche*, z. W. p. 188.) Ebenfalls zum internationalen Widerhall gehört, daß der tschechische F. SOUKUP, der sich sowohl in den Tagen des Attentats, wie später des Prozesses in Wien aufhielt, ebenfalls mit Anerkennung über die großartige Standhaftigkeit, die hervorragenden Repliken Friedrich Adlers sprach — wodurch er vom Angeklagten zum Ankläger wurde. (*Victor Adler im Spiegel seiner Zeitgenossen*. Wien, 1968, p. 199.)

²¹ Z. W. p. 242. Es ist interessant, daß A. Fuchs auch der Meinung ist, daß Friedrich Adlers »Tat« zu keiner revolutionären Massenbewegung führte. Ähnlich zu Lenin betonte er auch, daß sie eine, durch den Zweifel diktierte Aktion wäre. (ALBERT FUCHS: *Geistige Strömungen in Österreich. 1867—1918*. Wien 1949, p. 98.)

²² JULIUS BRAUNTHAL: *Victor und Friedrich Adler*. Z. W. p. 243.

Erste Tagung der Ungarisch—Österreichischen Historikerkommission in Budapest

Die erste wissenschaftliche Tagung der Ungarisch-Österreichischen Historikerkommission fand am 20—21 September, 1978 in Budapest statt. Die erste Sitzung am 20 September wurde von *Prof. Dr. Zsigmond Pál Pach*, Vizepräsident der Ungarischen Akademie der Wissenschaften in der Anwesenheit von *Dr. Johann Dengler*, Botschafter der Republik Österreich in der Ungarischen Volksrepublik, Ministerialrat *Dr. Otto Drischel*, Botschaftsrat *Arthur Kreamsner*, dem Obmann der österreichischen Sektion der Kommission, *Dr. Richard Plaschka*, den Mitgliedern der österreichischen Delegation, dem Vorstand und den Mitgliedern der ungarischen Sektion eröffnet.

In seiner Rede sprach *Prof. Pach* über die vielfältigen Kontakte zwischen den ungarischen und österreichischen Historikern: über die gemeinsamen Quellenforschungen und Quelleneditionen, die gegenseitigen Studien- und Forschungsreisen, die Beiträge ungarischer Historiker zu österreichischen wissenschaftlichen Veröffentlichungen, die Teilnahme ungarischer Historiker an wissenschaftlichen Tagungen und Veranstaltungen in Österreich, über die guten Beziehungen zwischen österreichischen und ungarischen Forschungszentren. Zum Abschluß gedachte er des Ablebens von *Prof. Dr. Friedrich Engel-Jánosi*, *Prof. Dr. Ludwig Jedlicka* und Generaldirektor *Dr. Hans-Leo Mikoletzky*.

Der erste Referat: *Das Meer im Süden — ein gemeinsamer Akzent der Geschichte Ungarns und Österreichs* wurde von *Prof. Dr. Richard Plaschka* gehalten. Obwohl das Meer im Süden nicht im unmittelbaren Machtbereich der beiden politischen Zentren an der mittleren Donau lag, drängten Österreich und Ungarn seit dem 12. Jahrhundert in Richtung Meer. Die Küstenlinie wurde zur Herausforderung für beide Länder; ihr nachhaltiger Druck nach Süden mündete in drei Schwerpunktzeiten: das Mittelalter, das 18. Jahrhundert, das 19. und 20. Jahrhundert.

Im Mittelalter war die Küste ein wichtiges Ziel der territorialen Expansion beider Länder: als fixe Grenze und Tor in die Welt wirkte sie sehr verlockend. Ungarns Zugriff war zu dieser Zeit kraftvoller und schneller, die Kämpfe mit Byzanz und vor allem mit Venedig um den Besitz Dalmatiens

waren wesentlich mitbestimmend für die politische Haltung Ungarns. Der Kulminationspunkt entwickelte sich im 14. Jahrhundert: Ludwig dem Großen ist es gelungen, nach erfolgreichen Kämpfen gegen Venedig die ungarische Herrschaft in Dalmatien zu festigen. (Frieden von Turin, 1381.) Der Rückzug Ungarns vom Meer erfolgte im 15. Jahrhundert als Böhmen und Deutschland zum Schwerpunkt der Initiativen Sigismunds von Luxemburg wurden. Hinzu kam das Wirken der ungarischen Gegenkönige: Karls und Ladislaus' von Neapel. Ladislaus hatte seine Rechte auf Dalmatien an Venedig verkauft. Ungarn hatte damit seine 300-jährige Adria-Orientierung aufgegeben.

Der Vorstoß Österreichs zur Adria erfolgte vergleichsweise spät, in 1382, als der Adria-Hafen Triest sich unter die Schutzherrschaft Leopolds III. von Habsburg stellte. 1466 gelang die Erweiterung des Küstenabschnittes in Form eines zweiten wichtigen Hafenplatzes — Fiume.

Ab Beginn des 16. Jahrhunderts bedeutete die angebrochene Herrschaft der Osmanen in Südosteuropa die Sperre des östlichen Mittelmeeres. Als Folge dessen verloren das Mittelmeer und die Adria ihre bisherige Bedeutung zugunsten der westgerichteten Seefahrt der Spanier und Portugiesen, später der Niederländer und der Briten. Im Rahmen dieser großen seepolitischen Bewegung erfolgte in Mitteleuropa ein Rückfall auf kontinentalpolitisches Engagement; die Beziehung des türkisch dominierten Ungarn zum Meer erlosch und die Beziehung der zentraleuropäischen Habsburg-Position zum Meer reduzierte sich auf Einzelepisoden. Erst an der Wende zum 18. Jahrhundert setzte eine neue Phase der Herausforderung und der Beziehung zur Adria ein. Ausgangspunkt war nun die neu konsolidierte Basis an der Donau: das Habsburgerreich erstreckte sich über Ungarn und Siebenbürgen und reichte tief bis in Slawonien und Kroatien. Entscheidend wirkte sich hier die neue merkantilistische Wirtschaftspolitik aus: die über den Staat gestellte zentrale Frage der Handelsbilanz lenkte den Blick auf den Handel, die See und damit auf die potentiellen maritimen Basen am Meer im Süden. Dank zahlreicher Förderungsmaßnahmen, der Herstellung neuer Straßenverbindungen und Hafenstützpunkte und dem politischen Untergang Venedigs gewann zunächst die küstengestützte istrische und dalmatinische Adria-Schiffahrt Auftrieb, später auch der Levantehandel. Ende des Jahrhunderts erfolgte die große Basiserweiterung: die Habsburger-Monarchie erhielt die Adria-Küste von Venedig einschließlich der Stadt und ihres Gebietes östlich der Etsch über Istrien bis einschließlich der Bocche di Cattaro. (1797, Verträge von Leoben und Campo-Formido zwischen Frankreich und Österreich.) Auch Ragusa wurde 1814 österreichisch.

Die Zeit des Kapitalismus und Hochkapitalismus vermittelte auch der Seestellung und Seegeltung der Habsburger-Monarchie neue Auftriebskräfte: von der Basis der technischen Voraussetzungen her — so die Umstellung von Segel auf Dampf, die Entwicklung im Nachrichtenwesen — und auch von der

Basis der handelspolitischen Voraussetzungen her — so die verstärkte Produktionszentren, erweiterte Marktbereiche, weltweite Handelsverbindungen. Die neue maritime Entwicklung führte auch zu neuen strategischen Gesichtspunkten; nicht zuletzt von ihrer maritimen Stellung her bezog die Donaumonarchie einen gewissen imperialistischen Akzent ihres politischen Handelns: in der Disposition zur Expansion. Zur wirtschaftlichen Entwicklung und zur seestrategischen Folgerung brachte dieser imperialistische Akzent auch eine ideologische Ergänzung: das "maritime Denken", d. h. die emotionelle Annahme des Ausgreifens und der Versuch ihrer intellektuellen Bewältigung.

Zusammenfassend stellte Prof. Plaschka fest, daß die Donauregion Mitteleuropas die Küste in drei gewaltigen Ansätzen zu erfassen und zu halten versucht hatte. Immer wieder, aber zunehmend in den letzten Jahrzehnten bis 1918 war die Antwort auf die Herausforderung auch von den Menschen an der Küste gekommen: in der Verdeutlichung ihrer gewandelten Loyalitäten, im Ausdruck ihres nationalen Freiheitswillens. Und die Zeit, die die Nationen zu letztverantwortlichen Trägern der Geschichte erklärte, hat beide, Ungarn und Österreich, in ihrem nun fremden Zugriff folgerichtig von der Küste abgeschüttelt.

Prof. László Mátrai, Mitglied der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Obmann der ungarischen Sektion der Kommission hielt das zweite Referat mit dem Titel: *Die gemeinsamen Züge der ungarischen und österreichischen Kulturgeschichte an der Jahrhundertwende*. Er wies darauf hin, daß die Jahrhundertwende nicht nur an beiden Ufern der Leitha, sondern auch in der Geschichte der ganzen Menschheit eine Schicksalswende bedeutete. Über einen Untergang des Abendlandes im allgemeinen (in die Spuren von Oswald Spengler tretend) können wir nicht sprechen, es geht hier viel mehr um "Finale und Auftakt" (mit dem Wortgebrauch von Breycha und Fritsche, Zusammensteller einer musterhaften Anthologie der österreichischen Literatur- und Kunstgeschichte des Zeitalters). Eine Tatsachenfrage ist zwar, daß um die Jahrhundertwende — als logische kulturelle Konsequenz jener wirtschaftlichen, politischen und sozialen Geschehnisse, die im 19. Jahrhundert eine allgemeine Existenzunsicherheit verursachten — eine große Welle des Irrationalismus das philosophische Denken Europas überströmte, aber nicht überall mit der selben Wirkung. Während sich zum Beispiel unter der Wirkung des Expressionismus in Österreich um die von Ficker redigierte Zeitschrift "Der Brenner" eine ausgesprochen irrationalistische, extrem subjektivistische Geistesrichtung formierte, haben die ungarischen Expressionisten um die Zeitschriften "Ma" (Heute) und Tett (Die Tat), beide von Lajos Kassák redigiert, die Erneuerungen in Poesie und Graphik ohne jeglichen irrationalen Inhalt mit ausgesprochen sozialen, sogar sozialdemokratischen Zielsetzungen verlangt. Oder was die Kierkegaard-Wirkung dort und hier betrifft: um den Brenner-Kreis bildete sich ein ausgesprochener Kierkegaard-Kult heraus, um

womöglich gänzlich und treu seinem Irrationalismus, Subjektivismus, Pessimismus nachzukommen (Georg Trakl, Theodor Häcker). Ein Produkt der irrationalistischen Welle ist auch die Kierkegaard-Studie von Georg Lukács aus 1909; "die Subjektivität ist die Wahrheit", aber ohne mystischen Inhalt, ästhetisch, moralisch aufgefaßt. Es stimmt zwar, daß sich um 1910 auch im ungarischen Geistesleben ein irrationalistisches Interesse für die mittelalterliche und moderne Mystik zeigte, diese modische Neigung zum Irrationalismus und Mystizismus kann jedoch keineswegs mit der wahren Religiosität und der tiefen metaphysischen Hoffnungslosigkeit des Brenner-Kreises verglichen werden. Zum Abschluß stellte Prof. Mátrai die Frage: woran liegt es, daß unter den vielen und reichen Einflüssen der Wiener Kreis als philosophische Bewegung damals keinen Einfluß in Ungarn gehabt hat? Obgleich die geistige Situation in Ungarn um die Jahrhundertwende der österreichischen sehr ähnlich war, gestaltete sich die philosophische Aufnahmefähigkeit (aus der nationalen Geschichte resultierend) unterschiedlich. Die Umwertung aller Werte nach Nietzsche stand auch hier auf der Tagesordnung, die Relativierung alles Absoluten war im Gange. In Österreich war die darauf folgende Suche dem verlorenen Absoluten in Religion, Irrationalismus, Expressionismus, Existenzialismus, usw. nur halbwegs gelungen, die Denker mußten die theoretische Sicherheit in der Exaktheit der Naturwissenschaften und der Mathematik finden. In Ungarn dagegen stand der Drang nach Absolutem auch mit der Mathematik und Logik im Zusammenhang, nicht aber mit den Naturwissenschaften. So ist es dazu gekommen, daß obgleich alle großen Inspiratoren des Wiener Kreises sehr gut bekannt, die Konsequenzen dennoch ganz verschieden waren: es gab keine geistige Bewegung, es entstand dagegen eine Schule der "reinen Logik", deren Schüler die gesuchte Sicherheit im Platonischem System von Ákos Pauler gefunden zu haben glaubten. Dadurch entstand eine konservative Kathederphilosophie, in welcher die progressiven Züge des Wiener Positivismus und des Budapester "Bolzano-Kreises" verlorengegangen waren.

An der zweiten Sitzung am 21. September sprach zuerst Frau Dr. Birgit Leuchtenmüller über *Überlegungen zum systematischem Einbau demographischer Fragestellungen in die Wirtschafts- und Sozialgeschichte*.

Im ersten Teil ihres Vortrages beschäftigte sie sich mit Definitions- und Abgrenzungsproblemen der historischen Demographie. Sie betonte, daß der Historiker kein unmittelbares Interesse für den eigenständigen Forschungsbereich Demographie an sich hat, sondern daß es ihm lediglich an der Funktion einer Hilfestellung für die ureigensten Anliegen der Geschichtswissenschaft liegen kann. Um einem Einstieg in die Diskussion über das Wesen der Demographie aus dem Wege zu gehen, hat sie vorgeschlagen, anstelle des Begriffes "historische Demographie" die umfassendere Bezeichnung "historische Bevölkerungsforschung" zu wählen. Sie hob hervor, daß bei der For-

schung quantifizierende und qualifizierende Ansätze kaum eindeutig voneinander abzugrenzen seien. Die Existenz von Wechselbeziehungen zwischen den Hauptentwicklungslinien der Bevölkerungsstruktur auf der einen und denen wirtschaftlich-soziale auf der anderen Seite darf als evident vorausgesetzt werden, sich ausschließlich mittels der Bevölkerungsstatistik darüber Kenntnis verschaffen zu wollen birgt allerdings die Gefahr gelegentlicher Fehlinterpretation in sich. Bestimmend ist hier die nicht deckungsgleiche Verwendung einzelner Begriffe in den einzelnen Wissenschaftsdisziplinen. Die historische Bevölkerungsforschung wäre imstande, einen Beitrag zur Darlegung historisch-kausaler Zusammenhänge zwischen den demographischen und allen übrigen Faktoren, die die Entwicklung eines Bevölkerungsgefüges bestimmen, zu leisten.

Als Beispiel einer möglichst umfassenden und sinnvollen Integration demographischer Fragestellungen in die Wirtschafts- und Sozialgeschichte erwähnte Frau Dr. Leuchtmüller das von E. Durkheim entwickelte Modell der "Sozialen Morphologie". Untersuchungsgegenstand dieser ist das "materielle Substrat" der Gesellschaft, eine unterschiedlich große Masse von Individuen also, die in jeweils spezifischer Form im Raum verteilt und durch eine ganz bestimmte Abfolge demographischer Ereignisse gekennzeichnet ist. Darüber hinaus fragt sie aber auch nach der Art des Zustandekommens einer ungleichen Bevölkerungsdichte, nach den Veränderungen des politischen Gebietes einzelner Völker, danach, wie städtische Gruppen entstehen, etc. Für den Bestand eines organischen Zusammenhanges zwischen demographischen und sozialgeschichtlichen Fragestellungen spricht bereits die Verwendung von Zählheiten in der Statistik, deren Begriffsbestimmung eindeutig soziologisch motiviert ist (Familie, Haushalt).

Zum Abschluß des allgemeinen theoretischen Teiles ihres Referats hat Frau Dr. Leuchtenmüller folgende Bemerkungen gemacht:

— Bevölkerungsforschung als eigenständige Wissenschaft läßt sich niemals den spezifischen Problemstellungen eines einzelnen Faches unterordnen;

— genauso erweist es sich aber auch als Unmöglichkeit, einmal geleistete demographische Untersuchungen nachträglich in den Fachbereich der Geschichte einbauen zu wollen—sozialhistorische Fragestellungen müßten bereits den unmittelbaren Ansätzen (z. B. dem Auswahlprinzip bei der Datensammlung) zugrunde gelegt werden; eine eindeutige Zuordnung der Bevölkerungsstatistik zu einem bestimmten Sektor der allgemeinen Statistik scheint problematisch.

Selbst bei gebührender Berücksichtigung aller anstehenden Probleme sollte die historische Bevölkerungsforschung doch wesentlich zur Durchleuchtung historischer Prozesse und zum besseren Verständnis kausaler Zusammenhänge beitragen können. Es wird dies umso eher möglich sein, je

stärker auch die bislang eher vernachlässigten individual- und sozialpsychologischen Faktoren Zugang zu den demographischen Forschung finden.

Im zweiten Teil ihres Referats unterbreitete Frau Dr. Leuchtenmüller einige Vorschläge zur analytischen Bearbeitung vorhandenen Datenmaterials zur österreichischen Bevölkerungsentwicklung. Es ging um das Forschungsprojekt "Bevölkerungsgeschichte Österreichs 1800—1918". Die Bearbeitung dieses äußerst wichtigen Themas — in Österreich vollzog sich während der zweiten Hälfte des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts der Übergang von einem dominant agrarischen Wirtschafts- und Gesellschaftssystem zu Typus eines industrialisierten oder sich zumindest industrialisierenden Staates — wird durch die sehr günstige Quellenlage erleichtert. Die Referentin umriß auch die mögliche Konzeption der Darstellung. Jedem Einstieg in die konkrete Darstellung bevölkerungsgeschichtlicher Abläufe sollte eine ausführliche Einleitung vorangestellt werden. Im Anschluß folge dann die eigentliche Darstellung der Bevölkerungsentwicklung und als nächster Arbeitsgang die Analyse der inneren und äußeren Determinanten der selben. Wesentlich problematischer als diese ersten drei Kapiteln wird sich die Bearbeitung der übrigen — ausschließlich problemorientierten — Fragestellungen gestalten, denn sie erfordern sehr viele zusätzliche Information, unmittelbare Rückschlüsse von der Datenbasis her werden hier kaum möglich sein. Von diesen Fragestellungen sprach die Referentin ausführlich über die Urbanisierung und die Faktoren, die unter den Begriff Mobilität fallen. Zum Abschluß beschäftigte sie sich mit den Möglichkeiten und Problemen der Auswertung an einem konkreten Beispiel: an der demographischen Situation in Österreich während des 19. Jahrhunderts.

Als nächster Referent sprach *Dr. László Katus* über: *Die Probleme des demographischen Übergangs in Ungarn*. Der sogenannte demographische Übergang, der zwischen der Mitte des 18. und Mitte des 20. Jahrhunderts in den europäischen Ländern vor sich gegangen ist, hat in Ungarn erst in den 1880er Jahren seinen Anfang genommen. Die Indizes vor 1880 beweisen eindeutig die Herrschaft der traditionellen Bevölkerungsverhältnisse in Ungarn. Die rohen Geburten- und Sterbeziffern lagen bedeutend höher als in den westlichen Ländern Cisleithaniens, und auch ihre Schwankung war von größerem Ausmaß. Auch auf das hauptsächliche Merkmal des demographischen "ancien régime", die periodisch wiederkehrende demographische Krise, stoßen wir häufig: zwischen 1851 und 1882 wurde das Land von drei großen Choleraepidemien heimgesucht, und in einigen Gegenden dezimierten in den 1860er und 70er Jahren auch noch Ernährungskrisen die Bevölkerung. In der ersten Hälfte der 1880er Jahre zeigen die Landesindizes schon den Beginn des Übergangs an: die traditionellen Bevölkerungskrisen verschwinden und die anhaltende und irreversible Verminderung der Sterbeziffer nimmt ihren Anfang. Der Abnahme der Sterbeziffer folgte dann mit einigen Jahren Abstand

die Verminderung der Geburtenziffer. Der wichtigste Abschnitt des demographischen Übergangs — in dem die Sterbeziffer abnimmt, die Geburtenziffer dagegen auf einem hohen Niveau bleibt und sich demzufolge die demographische Schere immer weiter öffnet — drängt sich also in Ungarn auf eine außerordentlich kurze Zeit zusammen (abweichend von den meisten west- und nordeuropäischen Ländern, wo dieser Abschnitt mehrere Jahrzehnte dauerte und einen beachtlichen Bevölkerungszuwachs zur Folge hatte). Die Verminderung der Sterbeziffer trat in Ungarn nahezu ein Jahrhundert später als in den west- und nordeuropäischen Ländern ein, und fiel im wesentlichen mit dem Beginn des Aufschwungs moderner Industrialisierung zusammen. Es wäre aber trotzdem nicht begründet, das Einsetzen des demographischen Übergangs mit dem Beginn der Industrialisierung in unmittelbare kausale Verbindung zu bringen. Es müssen eher zwei andere Gruppen von direkten Gründen hervorgehoben werden. Einerseits die Ergebnisse der bedeutenden Anstrengungen zur Verbesserung des Gesundheitswesens und zur Hebung des kulturellen Niveaus der Bevölkerung, andererseits das rasche Steigen der landwirtschaftlichen Produktion, das die Bezwingung der Ernährungskrisen und beträchtliche Verbesserungen in der Ernährung großer Volksmassen ermöglichte. Auch die Wirkung infrastruktureller Investitionen sollte nicht unterschätzt werden. Die eine Seite des demographischen Übergangs in Ungarn — die Abnahme der Sterblichkeit — entsprach also dem "klassischen Modell". Sie setzte im Vergleich zu den west- und nordeuropäischen Ländern mit fast einem Jahrhundert Verspätung, aber auf einer annähernd gleichen Stufe der wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung ein. Ein vom "klassischen" Modell wesentlich abweichendes Verhalten zeigt dagegen die Gestaltung der Geburtenziffer und der Fertilität. Der Index der allgemeinen Fruchtbarkeit war in Ungarn weitaus größer, als in Cisleithanien und allen anderen Ländern Europas — ausgenommen Rußland und die Balkanländer. Diese große allgemeine Fruchtbarkeit spiegelt sich in der relativ hohen Geburtenziffer. Ein Grund dafür war die durch das System der Großfamilie ermöglichte frühe und allgemeine Eheschließung, obwohl — ähnlich wie in den anderen Ländern des präindustriellen Europa — in der Epoche des Spätfeudalismus auch in Ungarn mehrere verschiedene Familien- und Haushaltstypen nebeneinander bestanden. Der andere Faktor, der — neben der Häufigkeit der Ehen — das Niveau der allgemeinen Fruchtbarkeit bestimmt, ist die Fertilität der Ehen. Die einschlägigen ungarischen Indizes weisen auf ein demographisches Verhalten hin, das von der Mehrheit der bisher bekannten Fälle und vom klassischen Modell des demographischen Übergangs im allgemeinen wesentlich abweicht, nämlich daß das Niveau der ehelichen Fruchtbarkeit schon vor dem Einsetzen des Übergangs, unter traditionellen demographischen und sozialen Verhältnissen außerordentlich niedrig ist. Die Geburtenregelung innerhalb der Ehe, die die unter den Verhältnissen des ausgehenden Feudalismus wirt-

schaftlich stagnierende Bauernschaft in einigen Gegenden Ungarns ausübte, um der Gefahr der relativen Übervölkerung und Verarmung zu entgehen, hatte — gepaart mit der Ausdehnung der zusammengesetzten Haushalte — im wesentlichen dieselbe Funktion, wie in der westlichen Hälfte Europas die späte Eheschließung, die mit dem Zwang der Gründung eines neuen Haushalts und einer neuen wirtschaftlichen Einheit verknüpft war. Ihre Funktion bestand in beiden Fällen darin, durch die Verminderung der allgemeinen Fruchtbarkeit das Gleichgewicht zwischen der Bevölkerung und den wirtschaftlichen — ökologischen Gegebenheiten wieder herzustellen oder zu erhalten.

Zum Abschluß stellte Dr. Katus fest, daß sich im Europa des 18—19. Jahrhunderts und in der Habsburgermonarchie drei große Typen des traditionellen demographischen Modells und des demographischen Übergangs festlegen lassen.

Der erste ist der für die meisten westeuropäischen Länder kennzeichnende Typ, den man als "klassisch" bezeichnen kann. Der hauptsächlichste Charakterzug des traditionellen Bevölkerungsmodells ist hier die späte Heirat und die große Verhältniszahl der Ledigen, sowie als Folge dessen eine mittlere oder auch niedrige allgemeine Fruchtbarkeit. Im ersten Abschnitt des Übergangs bleibt nach dem Absinken der Sterbeziffer die eheliche Fruchtbarkeit noch eine längere oder kürzere Zeit auf einem relativ hohen Niveau, worauf dann am Ende des 19. Jahrhunderts unter der kumulativen Wirkung der Ursachen, die wir unter dem Wort "Modernisierung" zusammenfassen können, ein rascher Abstieg beginnt. Vorher oder anschließend daran erhöht sich die Nuptialität, weil immer mehr heiraten und das Heiratsalter sich verringert. Durch den Anstieg der Nuptialität wird die Abnahme der ehelichen Fruchtbarkeit ein wenig ausgeglichen, und der Rückgang des Indexes der allgemeinen Fruchtbarkeit gebremst. Zu diesem Typ gehörten die westlichen Länder Cisleithaniens und auch einige westliche Komitate Ungarns. Frankreich läßt sich ebenfalls zu diesem Typ zählen, obwohl hier eine spezielle Variante desselben vorliegt. Der zweite Typ kann als osteuropäische bezeichnet werden, weil er für die Mehrzahl der östlichen und südöstlichen Länder Europas charakteristisch ist. Hier finden wir als ausgeprägten Zug des traditionellen Bevölkerungsmodells die allgemeine und frühe Eheschließung und als Folge davon ein hohes Niveau der allgemeinen Fruchtbarkeit. Der Übergang setzt, im Vergleich zum ersten Typ, mit annähernd hundert Jahren Verspätung ein, und auf die Verminderung der Sterbeziffer folgt relativ rasch das Sinken der Geburtenziffer, in erster Linie wegen der Abnahme der bisher hohen ehelichen Fruchtbarkeit. Im Laufe des Übergangs sinkt die Nuptialität, weil sich das Heiratsalter und die Verhältniszahl der Ledigen erhöht. Die Verringerung der Nuptialität beschleunigt den Rückgang der allgemeinen Fruchtbarkeit, deshalb tritt verhältnismäßig früh das langsame Schließen der demographischen Schere ein. Zu diesem Typ sind die östlichen Landesteile Österreichs (Galizien

und die Bukovina) zu zählen, es gehören aber auch einige Gebiete Ungarns, hauptsächlich die Komitate der Tiefebene und jenseits der Theiß, hierher. Zum dritten Typ gehören vorläufig Ungarn und Spanien (und wahrscheinlich auch Rumanien). Das traditionelle Bevölkerungsmodell wird — neben der frühen und allgemeinen Eheschließung — durch die relativ weite Verbreitung der Geburtenregelung in der Ehe, das früh beginnende Sinken der ehelichen Fruchtbarkeit, besonders bei den Bauern, charakterisiert. Auch hier beginnt der Übergang ein Jahrhundert später mit dem Rückgang der Sterbeziffer, aber es kommt zu keiner Bevölkerungsexplosion, weil die eheliche Fruchtbarkeit schon am Anfang des Übergangs ziemlich niedrig ist und eine sinkende Tendenz aufweist. Am Ende des 19. Jahrhunderts hat der Fertilitätsrückgang modernen Typs ein beschleunigtes Absinken der Geburtenziffer zur Folge, was auch hier durch den Umstand gefördert wird, daß die Nuptialität langsam abnimmt. Ungarn als Ganzes gehörte zum dritten Typ, aber auf regionaler Ebene sind innerhalb des Landes alle drei Typen aufzufinden, unter ihnen mit größter Häufigkeit der Typ 2 und 3.

Der Titel des nächsten Referats — von *Dr. Roman Sandgruber* — lautete: *Ungarn und die österreichische Landwirtschaft*. Den Faden des Überblicks hat der Referent bei der Lage der österreichischen Landwirtschaft im 18. Jahrhundert aufgenommen. Zu dieser Zeit war Oberösterreich das agrarwirtschaftlich fortschrittlichste Land der Monarchie. Daß gerade Niederösterreich hier nicht im Vorfeld lag, obwohl Wien als weitaus größtes Konsumzentrum bedeutende Impulse hätte setzen müssen, ist nicht zuletzt mit der ungarischen Konkurrenz zu erklären. Umgekehrt bedeutete für Westungarn die Nähe der österreichischen Konsumzentren bereits im 18. Jahrhundert einen im Verhältnis zum übrigen Ungarn spürbaren Anreiz zur Intensivierung und Modernisierung der Produktion. Ein derartiger Differenzierungsprozeß der nicht nur die Belebung der Agrar-Produktion Ungarns fördern, sondern diese Gebiete auch in der Rolle eines Rohstofflieferanten und eines Konsumenten von Industrieprodukten festhalten sollte, lag durchaus in den Intentionen der Industrialisierungs- und Bevölkerungsprogramme der österreichischen Politiker des 18. Jahrhunderts. Die Transportverhältnisse des 18. Jahrhunderts machten dies aber nur bedingt möglich. Im Vormärz nahmen die ungarischen Agrarexporte nach Österreich einen immer bedeutenderen Umfang an, vor allem bei Schafwolle und auch bei Getreide. Die Forderung der ungarischen Stände, die im späten 18. und frühen 19. Jahrhundert immer wieder erhoben wurde, die Zwischenzolllinie aufzuheben, wurde von den österreichischen Behörden ebenso konsequent zurückgewiesen. 1917 war eine Kommission eingesetzt worden, die die Frage studieren sollte, ob zum Schutz der österreichischen Landwirtschaft nicht eine Erhöhung der Zwischenzölle nötig und möglich wäre. Die Mehrheit der Kommission sprach sich dagegen aus, weil eine Verteuerung der Lebenshaltung in den Erbländern befürchtet wurde. Als

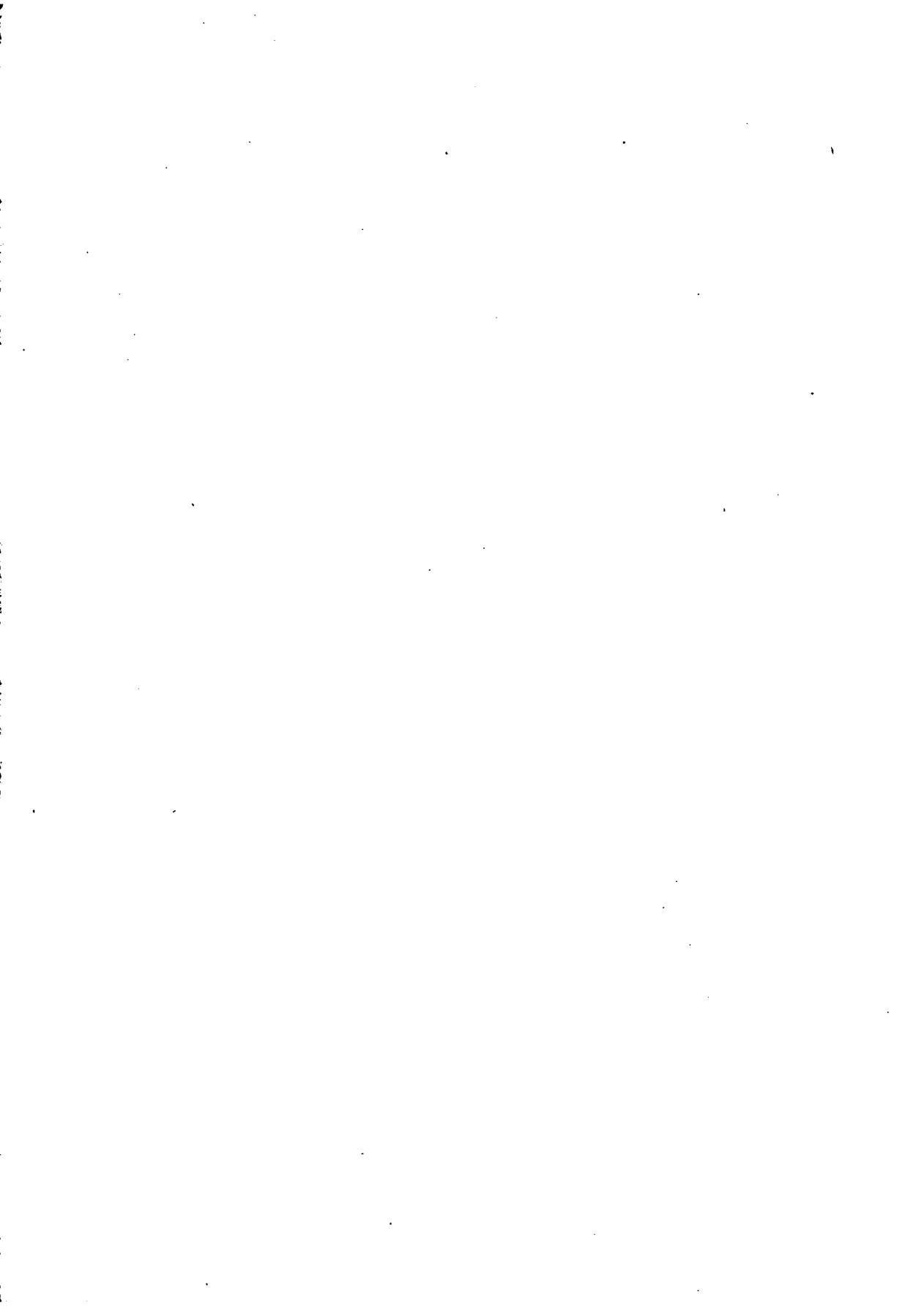
aber die Agrarpreise zu sinken begannen, wurde diese Forderung immer vehementer erhoben. Die Diskussion um die Auflösung der Zwischenzolllinie setzte sich den ganzen Vormärz über weiter fort, wobei sich allerdings in Österreich der Freihandelsgedanke immer mehr durchzusetzen begann, während ungarischerseits besonders in den vierziger Jahren das Bestreben zunehmend stärker wurde, eine eigene Industrie unter dem Schutz hoher Einfuhrzölle zu entwickeln. Als aber in 1850 die Zwischenzolllinie aufgehoben wurde, blieben die von den ungarischen Agrariern erwarteten und den österreichischen befürchteten Folgen aus. Die Gründe dafür dürften in der Geringfügigkeit der Zollsätze gelegen sein, die von den anfallenden Transportkosten noch immer bei weitem übertroffen wurden, aber auch von den Schwierigkeiten beeinflußt worden sein, die die gleichzeitig erfolgte Grundentlastung gerade in den östlichen Teilen der Monarchie hervorgerufen hatte. So ermöglichten die Reibungsverluste der Grundentlastung und das noch nicht voll ausgebaute Verkehrswesen den österreichischen Bauern, in den fünfziger Jahren trotz der befürchteten Folgen der Zollunion noch sehr günstige Einkommen zu erzielen. Ab dem Ende der fünfziger Jahre aber, als diese Schwierigkeiten immer mehr überwunden wurden und das Eisenbahnnetz auch in Ungarn besser geworden war, stiegen die ungarischen Getreideexporte sehr stark an. Mit dem fast totalen Sieg des Schutzzollgedankens auf allen großen Agrarmärkten Europas mit Ausnahme Englands und der völligen Abschirmung des wichtigsten Partners, Deutschlands floßen die ungarischen Überschüsse naturgemäß immer auf den österreichischen Markt. Das Ende der Zollgrenze zu Ungarn war schon in den sechziger Jahren den niederösterreichischen Bauern als Existenzbedrohung erschienen. Die protektionistische Forderungen der österreichischen Landwirtschaft wurden immer radikaler und die Forderungen nach einer Trennung von Ungarn immer häufiger. Der Wegfall der ungarischen Konkurrenz — durch die Veränderungen von 1918 — in einem Staatsgebiet das nunmehr stark auf Einfuhren angewiesen war, erleichterte den Lebenskampf der Bauern. Der Landwirtschaft gelang es, die neue Stellung wirtschaftspolitisch voll zu nutzen und ab 1924 eine immer restriktiver werdende Zollgesetzgebung und Einfuhrkontingentierung durchzusetzen, so daß die Agrarpreise der Zwischenkriegszeit in Relation zu den inländischen Industriepreisen und den ausländischen Agrarpreisen nicht so ungünstig waren. Allerdings lag die Betonung wieder auf dem Getreidebau und dem Schutz der Getreidebauern, während die Forst- und Viehwirtschaft weitaus ungünstiger ausfiel und vor allem von der Agrarkrise der dreißiger Jahre stärker berührt wurde.

Das letzte Referat der Tagung hielt *Dr. Julianna Puskás* mit dem Titel: *Die Trends der Feldpflanzenproduktion in Ungarn, 1870—1913*. Das erste Thema des Vortrages war die Beschaffenheit des Produktionsanstiegs des ungarischen Feldbaus in dieser Periode. Die graphische Darstellung dieses Trends zeigt große Schwankungen, die aus den Veränderungen der Wachstums-

raten folgen, innerhalb der 43 Jahre findet man keine zwei Jahre mit den gleichen Raten. Die Veränderungen in den einzelnen Jahren zeigen, wie stark witterungsabhängig die Produktion ist. Daneben erkennt man aber auch eher systematische, zyklische Schwankungen. Aus der internationalen Literatur bekannte Indizes und Teilberechnungen der Referentin gestatten die Folgerung, daß abwechselnde Phasen des beschleunigten und verlangsamten Wachstums von 20 bis 25 Jahren Dauer für die Erweiterung der Agrarproduktion Ungarns überhaupt kennzeichnend sind. (Dieser Trend scheint die Hypothese von Kondratjew über die langfristige zyklische Bewegung des Produktionswachstums zu bestätigen.) Das Volumen der Feldbauproduktion hat sich während dieser nicht vollen 50 Jahre rund verdreifacht; die Fachliteratur kennt in keinem europäischen Land ähnlich große Wachstumsraten. Auch die Gesamtmonarchie betreffend kann man behaupten, daß die Wachstumsraten des Feldbaus durch die ungarischen Erträge angehoben wurden. Kennzeichnend für das Entstehen des Zuwachses ist aber nicht ein uniformer Takt, sondern, ganz im Gegenteil, eine sehr starke Streuung und Unausgeglichenheit der Wachstumsraten der Produktion der einzelnen Pflanzen. Am dynamischsten entwickelte sich die Produktion der sogenannten neuen Pflanzen: der Kartoffel, des Mais, der Zuckerrübe und der Futterrübe. Der Wachstum der Gesamtproduktion — wie das die Indizes der Produktivität zeigen — beruhte vorwiegend auf der gesteigerten regionalen Produktivität und nicht auf einer Vergrößerung der Kulturflächen. Der "große Sprung" — genauso wie bei der Produktion — erfolgte während der ersten anderthalb Jahrzehnte der Periode. Die während der ganzen Periode ungünstige man/land ratio zeigt aber, daß die Modernisierung die Gesellschaftstruktur wenig beeinträchtigte: dieses Übergewicht des Agrarsektors, dieses weitere Anwachsen der Agrarbevölkerung in Ungarn ist in der Zeit der Industrierevolutionen ein Phänomen fast ohnegleichen in Europa. Über die komplexe Wechselwirkung von Produktion und Agrarexport sprechend betonte die Referentin, daß der Produktions- und Exportwachstum keine enge Korrelation zueinander aufweisen. Was den Zusammenhang zwischen Produktion und Betriebsstruktur betrifft, stellte sie fest, daß sich in Ungarn der kleine Besitz die Bauernwirtschaft als erstrangige Basis für den Feldbau erweist. 70 Prozent der Anbauflächen befand sich in kleineren (unter 100 Joch) Betrieben. Zum Abschluß sagte Dr. Puskás, daß es ihr verfrüht erscheine, das Wachstumsmodell zu schildern, dessen Hypothese im Zuge der Untersuchungen in ihr entstanden ist. Dazu sollte man zuerst die Forschungsbasis erweitern und dann mit Hilfe systematischer mathematisch-statistischer Analysen versuchen, die tatsächlichen Geschehnisse zu vergegenwärtigen.

Ein Sammelband mit dem vollen Text aller Referate wird bei dem Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften erscheinen.

A. PÓK



Internationale Konferenz zum Thema Kriegspropaganda und die illegale Presse in Südosteuropa während des Zweiten Weltkrieges

(Budapest, 2—4. November 1978)

Den Traditionen der Internationalen Kommission entsprechend haben wir zur Konferenz alle Mitgliedsstaaten der Kommission eingeladen. Die Konferenz wurde am 2. November 1978 im Kongreß-Saal der Ungarischen Akademie der Wissenschaften in der Országház Strasse eröffnet. Es haben sich 35 ausländische Historiker aus 17 Ländern beteiligt. Die Internationale Kommission wurde von Generalsekretär J. Vanwelkenhuyzen und H. Paape vertreten. Von ungarischer Seite haben in der Vertretung von 18 Institutionen 73 Historiker teilgenommen. Außerdem erschienen noch ungefähr zwanzig Experten bei der Konferenz. Die Eröffnungsrede hielt Henrik Vass, Direktor des Instituts für Parteigeschichte des ZK der USAP, Vorsitzender der Ungarischen Nationalen Kommission für die Geschichte des Zweiten Weltkrieges. Er betonte, daß die Wissenschaftler, die sich mit der Geschichte des Zweiten Weltkrieges beschäftigen, mit ihrer Arbeit, ihren wirklichkeitstreuen Analysen zur Festigung der friedlichen Koexistenz der beiden gesellschaftlichen Systeme, zur Vertiefung der Entspannungspolitik beitragen können. Anschließend begrüßte der Generalsekretär der Internationalen Kommission, Professor J. Vanwelkenhuyzen die Teilnehmer der Beratung.

Das Thema des ersten Tages war die Kriegspropaganda der Großmächte. Das erste — gemeinsam mit J. N. Kulkov verfaßte — Referat wurde vom sowjetischen Historiker P. F. Isakov über die Rolle der sowjetischen Presse zur Zeit des Zweiten Weltkrieges gehalten. Er ging ausführlich auf die sowjetische Pressepropaganda in jener Zeit ein, als die sowjetische Armee die Befreiung der südosteuropäischen Länder begonnen hat.

Die nächste Referentin, die englische Historikerin Elisabeth Barker untersuchte, sich auf bisher unbekannte englische archivalische Quellen stützend, die englische Kriegspropaganda in Richtung Südosteuropa. Sie sprach eingehend über die sich nach verschiedenen Ländern richtenden Sendungen der BBC und die sog. schwarzen Sender, unter ihnen die als am erfolgreichsten bezeichneten Sendungen von Radio Petőfi.

Klaus Scheel aus der DDR analysierte in seinem mit großem Beifall aufgenommenen Vortrag die in den okkupierten Ländern zur Geltung gebrach-

ten — auf die Verminderung oder zumindest die Spaltung des inneren Widerstandes abzielenden — Methoden der deutschen Propaganda.

Wolfram Wette aus der BRD hielt über die deutsche Propaganda in den Vasallenländern ein Referat. Unter anderen warf er die Frage der Effektivität der Propaganda auf, was in der Diskussion die meisten Beiträge inspirierte.

In diesem Themenkreis bewegte sich auch die Vorlesung Gyula Juhász' über die nach Ungarn richtende Propaganda der alliierten und Achsenmächte. Gyula Juhász sprach über die gleichen inhaltlichen Züge, die in der Propaganda der einzelnen Großmächte zu verzeichnen waren, und die er mit dem innenpolitischen Zustand des Landes begründete. Er beschäftigte sich mit der Veränderung der Kräfteverhältnisse, der Modifizierung der Kriegsziele im Zusammenhang mit den Änderungen des Inhalts der Propaganda, mit dem diplomatischen Hintergrund dieser Änderungen und er analysierte die Reaktion des Horthy-Regimes.

Der Nachmittag des ersten Tages verging mit der Diskussion über die Propaganda der Großmächte. In der Debatte befaßten sich die meisten Beiträge mit der Effektivität, bzw. Meßbarkeit der Propaganda, sowie damit, wie sich das Verhältnis zwischen der Elite- und Massenpropaganda während des Weltkrieges gestaltete, die Beeinflussung welcher Schichten also die leitende Mächte für ihr primäres Propagandaziel gehalten haben. An der Debatte beteiligten sich unter anderen Professor W. Schumann aus der DDR, Professor Cz. Madajczyk aus Polen, Doktor J. Förster aus der BRD, Professor H. Steiner aus Österreich, Professor N. Katzburg aus Israel, Doktor H.-J. Schröder aus der BRD, Professor R. Herzstein aus den USA. Ungarischerseits ergriffen Péter Sipos und István Vida das Wort, die sich mit der nach Ungarn richtenden Propaganda der Vereinigten Staaten beschäftigten; György Ránki, der sich hauptsächlich zum englischen und sowjetischen Beitrag äußerte. Zum Wort meldeten sich ferner Domokos Kosáry, der die Vorlesung Elisabeth Barkers ergänzte, sowie Tibor Hajdu, Gyula Rázsó, Géza Jeszenszky, Miklós Vásárhelyi.

Bei den beiden Sitzungsperioden des zweiten Tages wurden Vorlesungen über die Kriegspropaganda und die illegale Presse der südosteuropäischen Länder gehalten. L. Márkus und M. Vásárhelyi hielten ein Referat über die "Rolle der Presse in Ungarn in der Verbreitung der Kriegspropaganda". Der volle Text des Referats ist auf Seiten 344 -- 366. dieses Heftes veröffentlicht. A. I. Puskás sprach über die 1944 nach Ungarn richtende Propaganda der sowjetischen Armee. Der bulgarische Historiker G. Kamburov befaßte sich mit dem Thema: "Kriegspropaganda und der Rundfunk in Bulgarien 1941—45", István Pintér mit der "Linken und illegalen Preßpropaganda in Ungarn zur Zeit des Zweiten Weltkrieges", Sándor Tóth mit der "Agitation und politischen Erziehung in der ungarischen Armee", M. Matić mit der "Jugoslawischen illegalen Presse während des Zweiten Weltkrieges", H. Exenberger

mit der „Illegalen Presse in Österreich 1938—45“, J. Cierny mit der „Illegalen Presse in der Tschechoslowakei 1939—45“, V. Kovatschev mit der „Illegalen Presse in Bulgarien 1941—44“, S. Lewandowska mit der „Illegalen Presse in Polen“. Dieser Beitrag warf auch methodologische Probleme auf, die großen Widerhall gefunden haben.

Die Redner untersuchten die einzelnen Fragen der Kriegspropaganda der südosteuropäischen Länder, innerhalb deren die linke antifaschistische illegale Propaganda der einzelnen Länder, die teilweise über die Presse, teilweise über Rundfunksendungen zur wirklichkeitstreuen Information der Bevölkerung beitragen wollten. Sie betonten, daß die Propaganda in der Organisierung des antideutschen Zusammenschlusses, des antifaschistischen Widerstandes eine große Rolle gespielt hat, und ähnlichen Zwecken dienten auch die Flugblätter in großer Auflage, die verschiedenen Aktionen, Demonstrationen, zur Sabotage, zum bewaffneten Widerstand aufgerufen haben.

Am dritten Tag der Konferenz wurden Beiträge zu den Vorlesungen des vorangegangenen Tages gehalten, die je ein Teilgebiet erläuterten. Eine lebhafte Debatte entfaltete sich hauptsächlich im Zusammenhang mit der Effektivität und mit methodologischen Fragen, die bereits am Vortag aufgeworfen wurden. An der Diskussion beteiligten sich: Professor Isakov reagierte auf die Beiträge am ersten Tag, und beschäftigte sich gesondert mit der Frage der Periodisation. Er erwähnte, daß die sowjetischen Historiker die Periode des Großen Vaterländischen Krieges vom Gesichtspunkt des Themas aus auf zwei große Epochen teilen: 1. vom Juni 1941 bis Ende 1943, 2. 1944 und 1945, in der die befreiende Rolle der Sowjetunion entscheidend war. L. Rothkirchen aus Israel beschäftigte sich mit den Fragen des Widerstandes auf dem Gebiet der Slowakei; Professor W. Schumann bot an, daß die DDR bereit sei, über das Thema der Propaganda eine Konferenz zu organisieren. Ferner ergriffen H. Paape, E. Barker, J. Förster, H. Steiner, J. N. Kulkov das Wort, — ungarischerseits beschäftigten sich László Bokor mit der ungarischen Filmpropaganda, Zoltán Szász und Zsuzsa Boros mit der Tätigkeit des Ungarischen Rundfunks während des Krieges, József Gazsi setzte sich mit einigen bundesdeutschen kriegsgeschichtlichen Studien auseinander über die Effektivität der sich nach Ungarn richtenden antifaschistischen Rundfunksendungen, Gyula Vargyai befaßte sich mit Militärpolitik, Tibor Polgár mit der Tätigkeit der Propagandaabteilung des Ministerpräsidiums, Ágnes Godó mit der Wirksamkeit der Propaganda.

Das abschließende Referat der Konferenz hielt György Ránki, Mitglied der Akademie der Wissenschaften, Vize-Vorsitzender der Ungarischen Nationalen Kommission. Er befaßte sich mit dem Verhältnis der Politik und der Propaganda sowie der jederzeitigen Entwicklungsgeschichte der Propaganda. Er betonte, daß den gewissen Wahrheitsgehalt der Propaganda ausschließlich die wirtschaftliche, politische (militärische) Macht sichern könne; diesen

Wahrheitsgehalt verlierend werde auch die beste Propaganda wirkungslos werden, um so mehr, weil auch die Propaganda, wie jede Macht, ihre eigenen Schranken habe. Die hitlerische Propaganda war in erster Linie erfolgreich, als sie einen gewissen Wahrheitskern besaß, infolge der Verbesserung der inneren Wirtschaftslage und der im Vergleich zur Krise besseren sozialen Lage, oder in internationaler Relation der großen militärischen Siege und dadurch der wirtschaftlichen und politischen Verstärkung Deutschlands. Ohne Zweifel konnte diese Propaganda sogar im letzten Kriegsjahr Erfolge verbuchen, sie konnte aber nicht mehr mit der Kraft wirken, wie zur Zeit des Blitzkrieges. Wenn die Propaganda in der ersten Periode den Sieg ausnutzen konnte, so mußte sie später den Sieg ersetzen. György Ránki betonte, es sei natürlich, daß die Propaganda an der Seite der Alliierten anderen Inhalt gewann und mit anderen Methoden durchgeführt wurde; in den westlichen Ländern wurde sie nie einheitlich gelenkt. Die Hauptaufgabe bestand hier darin, die Moral des Gegners zu untermauern und den Widerstand des okkupierten Europas zu stärken. Im Fall der Sowjetunion, wie unerwartet sie vom Angriff militärisch betroffen wurde, so war es auch in der Propaganda. Lange Zeit hindurch versuchte sie die deutsche Armee auf Klassengrundlage gegen ihre Führer zu stimmen, später wurde es aber klar, daß sich die Propaganda in den Dienst des antifaschistischen, antideutschen Krieges stellen soll. György Ránki befaßte sich mit der Frage der Wirksamkeit, dem am meisten diskutierten Thema der Diskussion und den methodologischen Fragen der Untersuchung der Propaganda. Er hob hervor, daß die wahren Ergebnisse der internationalen Konferenz über die Geschichte des Propagandakrieges, der zu den Kriegereignissen des Weltkrieges parallel verlief, erst nach weiteren Forschungen und der wissenschaftlichen Analyse der hier aufgeworfenen Fragen zu erwarten seien. Die erste Behandlung dieses Themas auf internationaler Ebene stellt aber schon an und für sich einen Fortschritt auf dem Weg zur je vollständigeren Erkenntnis der Geschichte des Zweiten Weltkrieges dar.

In dieser Bewertung kann das wissenschaftliche Ergebnis der Konferenz am besten zusammengefaßt werden, das betonten auch die ausländischen Teilnehmer.

Mehrere Teilnehmer hoben auch besonders hervor, daß die Budapester Beratung zur Vorbereitung des Bukarester Weltkongresses i. J. 1980 einen wichtigen Beitrag geleistet hat. Bei der Budapester Konferenz entfalteten sich jene methodologischen und inhaltlichen Fragen, die in Bukarest in der Diskussion über das Thema maßgebend sein können.

Gyula Juhász

Die Rolle der Presse in der Verbreitung der Kriegspropaganda in der konterrevolutionären Periode

L. MÁRKUS—M. VÁSÁRHELYI

Über die Rolle der Presse und der engstens dazugehörenden Pressefreiheit entstanden in der kapitalistischen Gesellschaft voneinander anscheinend und in der Tat unterschiedliche Standpunkte. Unterschiedlich veranlaßt, aber mit der gleichen Schlußfolgerung haben der Fabier Shaw und der Konterrevolutionär Miklós Horthy die Macht der Presse absolutisiert.¹ Die paradoxe Summierung Shaws lautete wie folgt: "Die zaristische Willkür kann sogar 500 Jahre lang aufrechterhalten werden, aber nicht mit der englischen Pressefreiheit." Miklós Horthy warf im Herbst 1919 — mit ganz anderer Annäherung und Absicht, aber im wesentlichen mit der gleichen Schlußfolgerung — seine Meinung über dieses Thema im folgenden Gedankengang aufs Papier: "Unsere Pressefreiheit ist der Urquell alles Schlechten, Schändlichen, Unpatriotischen, man kann sagen des Unglücks des Ungartums". In einer anderen Formulierung erörterte er diesen Gedanken auch vor der Öffentlichkeit: "In der Schaffung des heutigen Unglücks, der dunklen und belasteten Lage Ungarns hatte die ungarische Presse, die ungarische Journalistik keine geringe Rolle inne."² Auf ähnliche Weise schrieb Gyula Szekfü, der hervorragende Geschichtsschreiber über dieses Thema: "... diese Richtung unserer Presse (d. h. die linke — L. M.) und zugleich ihre unbeschränkte Macht über die ungarischen Seelen erklärt es, daß zeitgenössische Fremden schon um die Jahrhundertwende der Meinung waren, daß mit der demoralisierenden, die Nation vernichtenden Macht der ungarischen Presse nur die französische und südamerikanische Journalistik zu vergleichen sei: Szekfü spielte auf die revolutionäre Destruktion an, "die durch die Macht der Presse auch uns nicht vermied".³

¹ Unter den bürgerlichen deutschen Kulturhistorikern betonten mehrere die »Großmacht«-Rolle der Presse. Vgl.: JOSEF EBERLE: *Großmacht Presse*. München, 1912; OTTO GROTH: *Die unerkannte Kulturmacht*. Berlin, 1960.

² Vgl.: CSURDI—FENYŐ—MÁRKUS—MUCSI: *A magyar sajtó története* (Geschichte der ungarischen Presse). Tankönyvkiadó, 1977. S. 125.

³ SZEKFÜ GYULA: *Három nemzedék és ami utána következik* (Drei Generationen und was danach folgt). Budapest, 1940 IV. Ausgabe, S. 343.

Wenn wir also die Rolle der Presse im konterrevolutionären System in der Vorbereitung der Kriegspropaganda, im Verhältnis der Gesellschaft und der Presse, des gesellschaftlichen Bewußtseins und der Presse untersuchen, dürfen wir nicht vergessen, was Ignotus als den Kern der Sache bündig formulierte: "Die Öffentlichkeit kann vergiftet werden, aber nur mit einem Gift, das ihr gut schmeckt".⁴ Wenn auch nicht terminologisch, so machte sich Ignotus dem Wesen nach doch die marxischen Gedanken⁵ über die Rolle der Presse zu eigen.

Nach der Niederwerfung der ungarischen Revolutionen entstand ein territorial, gesellschaftlich und dem Charakter der Staatsmacht nach qualitativ anderes, neues Ungarn, als einer der Nachfolgestaaten der aufgelösten Österreichisch-Ungarischen Monarchie. Die politische Form des neuen ungarischen Staates war die 1919—1921 ausgebaute konterrevolutionäre Diktatur.

Die leitende politische Kraft der Konterrevolution bildeten die Kreise der weißen Terror-Kommandos von Szeged, die eine offene, nicht parlamentarische, im wesentlichen militärische Diktatur forderten. Der kirchliche und weltliche Großgrundbesitz unterstützte die Kommandos, die das Vertrauen bedeutender Kreise des Mittel- und Kleinbürgertums genossen und aus ihren Reihen die Nationale Armee, mit Konteradmiral Miklós Horthy an der Spitze, zustandebrachten. Die durch die sozialistische Revolution in ihrer Existenz bedrohten kapitalistischen Kreise hielten die Restauration des Kapitalismus für erstrangig, und da zu deren Verwirklichung nur die militärische und gesellschaftliche Macht der Kommandos, sowie die politische Stärke und das Gewicht des kirchlichen und weltlichen Großgrundbesitzes sichere Garantie boten, schlossen sie sich den Kräften an, die den konterrevolutionären Terror verkündeten und ausübten.

Das Kommandantenkorps der Konterrevolution erhob, unabhängig von seinen inneren Gegensätzen, auch in der ideologischen Sphäre auf Hegemonie, bzw. die vollständige Machtübernahme Anspruch und übte auch seine politisch-ideologische Tätigkeit in dieser Richtung aus. Die leitende Kraft der Machtsphäre, der rassenschützerische Flügel faßte die Eroberung des gesellschaftlichen Bewußtseins, die Gestaltung der gesellschaftlichen Massenbasis als gesellschaftliches und kulturpolitisches Ziel auf.

In der neuen Situation wurden zum Erreichen des Ziels neue Aufgaben gestellt. Zur Verbreitung der konterrevolutionären Ideologie erwiesen sich die Regierungsmethoden der dualistischen Staatsmacht als unbefriedigend, nicht nur wegen der Schlappe, Niederlage des Staatsprinzips der dualistischen Macht, sondern auch infolge des konterrevolutionären Charakters des neuen Systems. Auch das dualistische System machte von den Methoden, Mitteln und Institu-

⁴ IGNOTUS: *Olvasás közben* (Beim Lesen). Budapest, 1906. S. 319.

⁵ MARX—ENGELS—LENIN: *A sajtóról* (Über die Presse). Budapest, 1974.

tionen Gebrauch, die das Machtbewußtsein beeinflussten, diese waren aber für die Besitzer der neuen Macht nicht entsprechend. Zum Manipulieren des gesellschaftlichen Bewußtseins, zur Verteidigung und Propagierung der neuen, konterrevolutionären Staatsprinzip wurden neue Macht- und Regierungsmethoden erfordert. Die leitende Clique der Macht erkannte — hauptsächlich aus Selbstinteresse — die unentbehrliche Notwendigkeit derselben.

Die beiden Hauptgebiete der gesetzmäßigen, institutionalisierten Gestaltung des Bewußtseins, von denen die konterrevolutionäre Staatsmacht Gebrauch machen wollte, waren die Presse und das Unterrichtswesen.

Die führende politische Kraft des konterrevolutionären Systems, die Rassenschützer, die weißen Terroristen der Kommandos schenkten im Zuge der Vernichtung der bürgerlich-demokratischen Freiheitsrechte der Liquidierung der im bürgerlichen Sinne gemeinten Pressefreiheit besondere "Aufmerksamkeit". In der Verbreitung, Innervation des konterrevolutionären Staatsprinzips im Bewußtsein und im Kampf gegen jedwede progressive ideologische Richtung, Gedankensystem spielte dementsprechend die jederzeitige Presselenkung der Regierungen eine wichtige Rolle.

Das Hauptziel der Pressepolitik der konterrevolutionären Regierungen war immer die Beeinflussung, die Lenkung der Bewegung des gesellschaftlichen Bewußtseins, die Stärkung bestimmter Tendenzen. Das ungarische politische Denken und die innere Bewegung des demselben untergeordneten gesellschaftlichen Bewußtseins wurden mit der Auflösung der Monarchie durch die Revolutionen von 1918/19, deren Niederlage, und das Versailler Friedenssystem, d. h. das Trianoner Friedensdiktat bestimmt.

Das Bewußtsein der mit Klassen- und Nationalitätengegensätzen belasteten Gesellschaft der Monarchie beherrschte — überwiegend — die Ideologie der heterogenen herrschenden Klassen, der Löwenanteil der Bevölkerung bekannte sich also zu den verschiedenen Nuancen, Übertragungen dieses falschen Bewußtseins. Die Leiden des Ersten Weltkrieges, die zunehmenden gesellschaftlichen und Nationalitätenbeschwerden, Ungerechtigkeiten beeinflussten dieses falsche Bewußtsein, die Ideologie, genauer das Staatsprinzip der herrschenden Klassen verlor infolge dieser Bewegung, Gärung des Bewußtseins seine Kräfte, und stürzte dann zusammen. Das doppelte — 48-er und 67-er politische — sog. staatsrechtliche — Gedankenmaterial dieses herrschenden Staatsprinzips verblaßte stark und wurde anachronistisch, von der in Losungen weiterlebenden Ideologie überlebte der anscheinend oppositionelle "48-es Gedanke" den Verfall der Monarchie, und bei den Nationalitäten kamen — ähnlich zu den Ungarn — zusammengesetzte, bürgerliche und klerikale, kleinnationale, nationalistische Tendenzen zur Geltung.

Die Ideologie der 1918-er bürgerlich demokratischen Revolution in Ungarn setzte sich aus Pazifismus, dem 48-er Unabhängigkeitsgedanken, bürgerlichem Radikalismus und den sozialistischen — revolutionären und

reformistischen — Lehren zusammen. Der "kleinnationale Nationalismus" der herrschenden Klassen trat also mit der Ideologie der progressivsten — im Vergleich der Gesamtheit geringsten — Gruppen der arbeitenden Klassen und Schichten auf Bündnis. Nach 1919 fanden die zunehmende soziale Demagogie der Rassenschützer, die in der Revisionspropaganda vom ersten Augenblick an übernommene tonangebende Rolle, die Forderung der staatlichen Einmischung in Reform-Richtung auf einen immer günstigeren Widerhall, hauptsächlich in den intellektuellen und den niedrigen staatlichen Angestellten-Schichten, aber auch im Kreis der Werktätigen. Die Verkündung der Revision, der Kapitalfeindlichkeit, der Kartellfeindlichkeit, des Kampfes gegen die "jüdische Bankokratie" erwies sich im inländischen und internationalen Verhältnis in der Massenarbeit als ergebnisvoll, nachdem es sich im Verlauf der politischen Kämpfe herausstellte, daß die behördliche Retorsion gegen die auf internationalistischer Grundlage durchgeführte antikapitalistische Organisierung rasch, radikal und brutal ist, und gleichzeitig, wenn dieses Programm mit rassenschützerischem Inhalt, zwischen militaristischen, nationalistischen und antisemitischen Rahmen verkündet wird, keine oder nur sehr milde Konsequenzen hat. Der extremrechte Oppositionsgeist galt sowohl in der politischen, als auch in der gesellschaftlichen Sphäre als läßliche Sünde. Auf ideologischem Gebiet wurde das "Überbieten" gerade als Verdienst betrachtet. Die Instinktmäßigkeit und die auf die Gefühle wirkende Demagogie stürzten das gesellschaftliche Bewußtsein und darin die gärende, vom Irrationalismus und Mythos seit Jahrhunderten durchdrungene Geistigkeit in die Richtung des kleineren Widerstandes. In diesem Prozeß spielte die Presse der Epoche eine sehr aktive Rolle. Die Periode der "Vorbereitung", der Einstimmung auf die "Entscheidung" begann 1919 und ging mit der 1939 aufgestellten Pressekammer und den damit zusammenhängenden Maßnahmen zu Ende.

Der Sieg und die Festigung der Konterrevolution polarisierte die Züge des politischen Denkens und die entsprechende Pressetätigkeit dermaßen, daß von Anfang an offensive und defensive Stellungen, Frontabschnitte zustande kamen. Die offensiven Kriegsstellungen wurden durch die rechten und extremrechten geistigen Strömungen und die diese ausstrahlende Presse, bzw. die Ungarische Nachrichtenagentur repräsentiert.⁶

In der geistigen Offensive der Rechten spielte die ungarische "Dolchstoß"-Legende die Hauptrolle: für den Trianoner Vertrag sei die Linke verantwortlich, das war die Grundthese der Propaganda und Agitation. Die rassenschützerische Presse meldete sich schon am 28. September 1919 mit offenem Visier: an diesem Tag wurde die Tageszeitung "Szózat" (zu deutsch: Rud, Aufruf) eingeführt, die als Organ der rassenschützerischen Massen-

⁶ Vgl. ausführlicher in: *A magyar sajtó története*, S. 146—148.

organisation, Ungarischer Nationaler Verband (Magyar Nemzeti Szövetség) den "Zweifronten"-Krieg für die territoriale Integrität und gegen die destruktive Linke verkündete. Die Zeitung "Szózat" propagierte vom ersten Augenblick an die Idee der Revanche. Der Chefredakteur der Zeitung, Endre Zsilinszky, einer der geistigen Führer der Rassenschützer umriß die Aufgabe der Presse, wie es sich das Lager Rassenschützer vorstellte in der Broschüre "Nationale Wiedergeburt und die Presse"⁷. Demzufolge könne die Wiedergeburt "nur durch seelische Militärisierung vor sich gehen", dies wäre die Rückkehr zur Rassenbasis, weil "der militärische Geist der älteste Zug der ungarischen Rasse" sei. Die Zeitung "Szózat" bezeichnete schon im Frühjahr 1920 das ungarische Offizierskorps als Nationalideal, und den bisherigen Gentry-Idealtyp einengend, gab sie ein unmißverständlich militaristisches Programm aus. "Der ungarische Offizier muß das hochgezüchtete Musterbild des ungarischen Mannes werden", — schrieb die Zeitung —, nachdem "das Offizierskorps die produktivste Institution des Landes ist", und die Aufgabe der Presse bestehe darin, die These bewußt zu machen, daß "diese neue Seele die Seele der ganzen Nation werden kann"⁸.

Die bürgerlich-liberale und sozialdemokratische Presse wurden in eine allgemeine politische Defensive gedrängt, zum Teil, weil jene Ideensysteme, die sie repräsentierte wenn auch in unterschiedlichen Nuancen, aber doch den Vorrang der Vernunft verkündeten, zum Teil, weil die legalisierte Unterdrückung durch die Staatsmacht in der Pressepropaganda die Darstellung der historischen Wahrheit verhinderte. Die rechtsgerichtete Presse erschloß von vorherein, die linksgerichtete infolge der linksfeindlichen Einmischung der Staatsmacht, der Presselenkung den Lesern über den Trianon-Vertrag, im Themenkreis der Revision nur Halbwahrheiten, aber die auf die Instinkte, Gefühle wirkenden Halbwahrheiten erwiesen sich im Verlauf zweier Jahrzehnte als effektiver. Die bürgerlich-liberale Presse verkündete, zumeist mit der Absicht der "Konkurrenz", die Idee der friedlichen "Revision" und um ihre "Loyalität" gegenüber der Rechten zu beweisen, bejahte sie Mussolinis Faschismus, und in den dreißiger Jahren gab es sogar Versuche, die die "Salonfähigkeit" des Mussolini-Faschismus den "Übertreibungen" des deutschen Nationalsozialismus gegenüberstellten. Der vom Journalisten zum faschistischen Führer "avancierte" Mussolini wurde für die, durch die hitlerische Rassenlehre bedrohten, hauptsächlich intellektuellen und bürgerlichen Schichten zum Idealbild des militaristischen Intellektuellen "verschönert",⁹ das die linke Destruktion liquidierte, die Revision bejahte und unterstützte. Mitte der dreißiger Jahre war auch die Gestaltung der internationalen Lage ein

⁷ ZSILINSZKY, ENDRE: *Nemzeti újjászületés és sajtó* (Nationale Wiedergeburt und die Presse). Budapest, 1920.

⁸ ZSILINSZKY, ENDRE: *A tisztikar* (Das Offizierskorps). Szózat, d. 21. April 1920.

⁹ L. FÖLDES, ÉVA: *Mussolini, az újságíró* (Mussolini, der Journalist). Budapest, 1937.

beeinflussender Faktor, und deshalb gerieten, was die außenpolitischen Fragen angeht, in der ungarischen Presse nur zwei Kampfstellungen: die Anhänger der friedlichen und die der kriegerischen Revision aneinander. Die säbelrasselnde, vom Rassenschützer zum Faschist gewordene Presse, die jüngere Journalisten-Garde, die Konjunktur ahnte und sie auch ausnützte, begann eine qualitativ neue Agitations- und Propagandaarbeit. Die einheitliche Pressepolitik der sozialen Demagogie, der bewaffneten Revision und der ideologischen Identifizierung mit dem hitlerischen Dritten Reich charakterisierte die 1933 mit großangelegter Regierungsunterschätzung eingeleitete Tageszeitung "Függetlenség" (zu deutsch: Unabhängigkeit), und das Boulevard-Produkt des Nachmittags, "Esti Újság" (zu deutsch: Abendzeitung). Die Presseinformation und die Kommentare über die Ereignisse des Wiener Arbeiteraufstands von 1934, der französischen und spanischen Volksfront strömten gleichermaßen den Gedanken des berechtigten "Kreuzzuges" der Rechten aus.

Während in den zwanziger Jahren die bürgerlich-liberalen Tageszeitungen, also die den pazifistischen Gedankenkreis propagierende Presse etwa zwei Drittel der hauptstädtischen Blätter ausmachten, veränderte sich dieses Bild bis zur Mitte der dreißiger Jahre grundlegend. In dem Maße, wie die Auflage der bürgerlich-liberalen Zeitungen abnahm, so wuchs der Einfluß der rechtsgerichteten Presse. Als der Sieg der deutschen Nationalsozialisten die inländischen gemäßigten rechten Kreise auf die Gefahr aufmerksam machte und sie versuchten, gegen den "Strom" zu schwimmen, erlitten sie in allen Fällen eine Schlappe. Bereits 1934 trat in der rechtsgerichteten Presse der Bruch ein, aus der Zeitung "Magyarság" schied unter der Leitung von István Milotay die Gruppe der Hitler-Freunde aus und leitete die "Új Magyar-ság" ein, die auf mäßige Stimme übergegangene "Magyarság", das Blatt Sándor Pethős wurde zur Verzehung verurteilt: die Mehrheit seiner Leser schlug sich zur "Új Magyar-ság". Der rassenschützerische Besitzer von "Magyarság", Olivér Rupprecht schloß sich dann, um den Konkurs zu vermeiden, der hungaristischen, pfeilkreuzlerischen Bewegung an, und von 1939 an wurde die Zeitung zum Tagesblatt Ferenc Szálasis. Auch das Sprachrohr István Bethlens "8 órai Újság" geriet in eine ähnliche, wenn auch nicht ganz gleiche Situation; als Bethlen im Frühjahr 1935 aus der Regierungspartei austrat, wurde die Zeitung in die Opposition gedrängt und der Leserkreis wurde ausgetauscht. Genauso schrumpfte der Leserkreis der Tageszeitungen des Klerus bis zum Ende der dreißiger Jahre ein: wie sich ihr Ton mäßigte, so nahm die Zahl der Leser ab.

Über die Auflage der Zeitung und die Gestaltung derselben stehen uns keine authentischen Quellen zur Verfügung — dies war Geschäftsgeheimnis, und das Schriftenmaterial der Verlage ging zum Großteil verloren. Die fortlaufende Zurückdrängung der linken Zeitungen und der quantitative Vor-

stoß der rechten Presse sind aber Tatsachen, die mit zahlenmäßigen Angaben zu belegen sind. Die offizielle Erhebung stellte fest, daß in den dreißiger Jahren der Anteil der in kürzerer Zeit veröffentlichten Zeitungen im Vergleich zu 1926 abnahm. Diese Tatsache beweist auch, daß die im Jahr zehnmal herausgegebenen — zum Großteil linksgerichteten — Publikationen stark zurückfielen. Jene Blätter, die versuchten, beim Gedankenkreis der gesellschaftlichen Demokratie und des Humanismus — infolge der Logik der Sachen durch defensive Taktik — zu beharren, also das Prinzip der Gewalt auf direkte oder indirekte Weise verwarfen, einen antimilitaristischen Standpunkt einnahmen, verloren die meisten ihrer Leser. Von der legalen Presse bewahrte — die zwanzig Jahre hindurch — allein die Zeitung "Népszava" den Stamm ihrer Leser, obwohl auch hier ein ständiger zahlenmäßiger Rückfall zu vermerken ist. Die ungarische Presse zeitigte — im Hinblick auf ihre Wirkung auf die Öffentlichkeit — zum Großteil den Vorstoß der verschiedenen Nuancen des auf rechtsgerichteten Gedanken basierten Revanche-Geistes, und insofern spielte sie unbedingt eine vorbereitende, manipulierende Rolle. Die Propagierung der Linksorientierung und der von deren Basis aus beanspruchten berechtigten Friedensrevision fand in der Presse der zweiten Hälfte der dreißiger Jahre einen sehr geringen Widerhall. Die demoralisierende Wirkung dieser Erscheinung zeigte sich auch im Kreis der Journalisten augensichtlich. Die Mehrheit der Intelligenz schlug sich zum rechtsgerichteten, kriegerischen, revanchistischen Geist, aus Überzeugung oder Konjunktur, die Mehrheit der Leser billigte die Verbreitung des Militarismus. Im Namen der Intransigenten — oder wie sie unrichtig pejorativ apostrophiert werden, der Doktrinären — schrieb György Bálint angesichts dieses Prozess: "Nun weiß ich endlich, was die Aufgabe des Intellektuellen ist: die Wahrheit, die Wahrheit der Massen hartnäckig zu verkünden, ob es eine Masse in der Nähe gibt, oder nicht. Zur Zukunft zu sprechen, mag die Gegenwart noch so spöttisch einzusprechen. Im Notfall das Schwierigste auf sich zu nehmen: die einseitige Solidarität."¹⁰

Die Möglichkeit der Verpflichtung zur einseitigen Solidarität in der Presse verminderte dann die Staatsmacht 1939 auf administrative Weise auf das Minimum. Am 30. April 1939 erschien die Liste der in die Pressekammer aufgenommenen Journalisten. In die vier Fachabteilungen der journalistischen Hauptabteilung wurden 1232 Mitglieder, in die der Verlage 340 aufgenommen. Die Gesamtzahl betrug 1572. Gleichzeitig wurden insgesamt 1863 Aufnahmesuche abgelehnt. Bis zum 1. Januar 1939 wurden insgesamt 411 Presseorgane abgeschafft. Mit der Gründung der Pressekammer nahm in der ungarischen Presse eine neue Periode ihren Anfang.

¹⁰ BÁLINT, GYÖRGY: *Válasz V. G.-nek* (Antwort an G. V.). Pesti Napló (Pester Tagebuch), d. 28. Februar 1937.

In der Sphäre der Presse reifte der ausgesäte Kern an, den der gefeierte konservative Schriftsteller der Zeit, Ferenc Herczeg anlässlich der Feier des Verbands Ungarischer Journalisten am 15. März 1935 im Zusammenhang mit der Pressefreiheit und der Funktion der Presse wie folgt formulierte:

“Eine wahre Feier erleben wir dann, wenn die ungarische Presse wieder groß und frei wird, und so kann sie nur in einem großen und freien Land werden. Der ungarischen Pressefreiheit dient also jener Journalist, der zum Aufbau Ungarns Steine trägt.”^{10a}

Den 20-jährigen Sieg des Szegegener Gedankens, des christlich-nationalen Staatsprinzips feiernd faßte ein Teilnehmer des konterrevolutionären Putsches die Kampfstrategie wie folgt zusammen: “Wenn es auf diesem ungarischen Globus keine Juden gewesen wären, wäre es keine Destruktion gegeben, wenn es keine Destruktion gegeben wäre, wäre es keine Revolution gegeben, wenn es keine Revolution gegeben wäre, wäre es nie zu Trianon gekommen”.^{10b}

II.

Während der Jahre des Zweiten Weltkrieges gelangte aber die ungarische Presse, in diesem internationalen Zusammenhang in eine neue und eigenartige Situation. Obwohl sie vom Anfang des Krieges an durch weitere Beschränkungen betroffen wurde, gestaltete sich als Paradox der negativen Gestaltung der allgemeinen europäischen Lage die ungarische innenpolitische Lage im allgemeinen, und innerhalb derselben auch die Lage der ungarischen Presse im positiven Sinne eigenartig und außerordentlich auf dem europäischen Kontinent, und im Vergleich mit den Staaten, die zur deutschen Interessensphäre gehörten, einzigartig. In Ungarn erschienen auch in den Kriegsjahren legal die Organe der bekanntlich antideutschen Gruppierungen, die Zeitungen der linken bürgerlichen Opposition, sowie das offizielle Organ der Sozialdemokratischen Partei, “Népszava” und die Presse der Gewerkschaften. Das war die Folge der sogenannten Schaukelpolitik des Horthy-Regimes, das gewisse, beschränkte Bröcklein der Souveränität des Landes bewahren, und unter anderem die frühere Struktur der Presse konservieren konnte, im Gegensatz zu den besetzten Ländern, wo die deutschen Behörden die Lenkung der Presse unmittelbar übernahmen, oder zu den anderen Vasallenländern, deren Marionettenregierungen die Presse ihres eigenen Landes auf deutsch-italienisches Muster gleichschalteten. Die ungarische Presse hielt diese verhältnis-

^{10a} HERCZEG, FERENC: *A sajtó szabadság* (Die Freiheit der Presse). *A sajtó* (Die Presse), 1935. Jahrgang IX., Nr. 3–4, S. 2.

^{10b} AVARFFY, ELEK: *Beszéd a Fehér Ház augusztusi ellenforradalmának XX. évfordulóján* (Rede anlässlich der 20. Jahreswende der Konterrevolution des Weißen Hauses im August). Budapest, 1939.

mäßig privilegierte Lage bis zum 19. März 1944, der deutschen Besetzung des Landes aufrecht.

Überblicken wir nun skizzenhaft, wie sich die rechtlich-politische Lage der ungarischen legalen Presse im Zweiten Weltkrieg gestaltete. Am Tag des Ausbruches des Zweiten Weltkrieges, am 1. September 1939 wandte sich die Regierung unter dem Ministerpräsidenten Pál Teleki in einem Manifest an das Land. In diesem weist sie auf die außerordentliche außenpolitische Situation hin und betont, daß "eine ganze Reihe von Staaten, unter ihnen mehrere allgemein als neutral bekannte Staaten besondere Maßnahmen ergriffen haben" und gab bekannt, daß die Regierung den Ausnahmezustand in Kraft gesetzt hat. Im Zeichen desselben wird das Vereinigungs- und Versammlungsrecht im Verordnungswege beschränkt, das Internierungssystem ausgedehnt, die Kriegswirtschaft eingeführt. Mehrere Anordnungen berührten die Presse. So zum Beispiel wurde — unter Bezugnahme auf die Papierwirtschaft — der Umfang der Tageszeitungen wesentlich eingeschränkt und um die, die Gemüter eventuell aufwühlenden Effekte zu beseitigen, wurde sogar die maximale Größe der Titelbuchstaben festgelegt. Es wurden Kontrolle, Zensur fallweise Beschlagnahme der aus dem Ausland stammenden Presseprodukte eingeführt. Die wichtigste pressepolitische Maßnahme war aber die Verordnung des Ministerpräsidenten über die Kontrolle der Presse (8140/1939/ME), die die vorherige Pressenzensur *aller*, im Land erscheinenden *periodischen* Presseprodukte (Tages-, Wochenzeitungen, Zeitschriften) vorschrieb. Da gab es praktisch keinen Ausweg mehr. Da das ein Jahr früher eingeführte neue Pressegesetz (XVIII. Ga./1938) die vorherige Pressezensur für alle Presseprodukte — mit Ausnahme der periodischen Presse — verordnet hat, bedeutete das Dekret über die Presse von 1939, daß in Ungarn legal kein niedergeschriebenes Wort ohne Genehmigung der Regierung erscheinen konnte.

Die Teleki-Regierung versuchte den Eindruck zu erwecken, daß ihre außerordentlichen, administrativen Maßnahmen nur natürliche und unvermeidliche Begleiterscheinungen der entfesselten internationalen Krise sind, zu welchen auch andere, unter ihnen "allgemein als neutral bekannte Staaten" gezwungen wurden. Es stimmt zwar, daß der Ausbruch des Krieges auch eine solche unmittelbar nicht betroffene, neutral bürgerliche Demokratie, wie die Schweiz zu außerordentlichen Maßnahmen gezwungen hat. Auch in diesem Land wurde die vorherige Pressezensur eingeführt. Diese beschränkte sich aber auf die mit den Interessen des Landes streng verbundenen militärischen Informationen. Völlig anders war die Lage in Ungarn. Der Ausbruch des Krieges lieferte der Teleki-Regierung den Anlaß, den Ausnahmezustand zu verkünden, auf Verordnungswege zu regieren und Maßnahmen — unter ihnen die Verordnung über die vorherige Zensur — zu ergreifen, die ihre Macht festigten, und die Position der Regierungspartei sowohl der linksgerichteten, als auch der extrem rechten Opposition gegenüber bekräftigten.

Die innenpolitische Bedeutung von großer Tragweite der Verordnung über die verbindliche vorherige Zensur geht aus dem Text der Verordnung selbst und aus den Durchführungsbestimmungen hervor. Aus diesen wird es offenbar, daß es sich nicht etwa um durch Not oder Zwang bedingte administrative Kriegsmaßnahmen, sondern darum handelte, daß durch die Einführung der Zensur die Intentionen der Regierung in der ganzen ungarischen Presse definitiver und strenger zur Geltung gebracht werden konnten. Die vorherige Zensur wurde in die Politik der Presselenkung organisch eingebaut. Was bisher in Form von Inspiration, Mahnung, Warnung oder Drohung geschah, wurde nunmehr auf Grund einer gesetzmäßigen Verordnung als Bestimmung, Befehl verlaublich.

Laut Zensurverordnung wurde auf dem Gebiet der periodischen Presse die Staatsanwaltschaft mit der Durchführung der vorherigen Kontrolle beauftragt. Juristisch, formell setzte also die neue Verordnung die früher angewendete Praxis fort. Der Staatsanwaltschaft wurde volle Macht erteilt. Gegen ihre Entscheidungen gab es keine Einwände oder Berufungen. Es schien also, als ob die Regierung ein Organ des Rechtswesens beauftragt hätte, auf Grund der bestehenden Gesetze, entsprechend der Rechtspraxis die Zensur auszuüben: Mitteilungen zu verbieten oder die seiner Meinung nach die Landesinteressen bedrohenden Textabschnitte zu streichen.

In der Wirklichkeit aber sah die Situation anders aus. Die Verordnung schrieb nämlich vor, daß der Ministerpräsident in Budapest neben dem zuständigen bestellten Staatsanwalt eine Kommission für die Kontrolle der Presse organisiert. Dem Wortlaut der Verordnung nach hätte diese Kommission zwar keinen Rechtsbereich, unmittelbare Verfügungs- und Einmischungsmöglichkeit. Ihre Rolle wurde auf eine konsultative Funktion beschränkt. Die Mitglieder der Kommission wurden von den einzelnen wichtigen Ministerien delegiert und ihre Aufgabe hätte *im Prinzip* nur darin bestanden, den Staatsanwalt-Zensor mit fachlichen Ratschlägen zu unterstützen, der dann selbst über das Schicksal der von den Zeitungen eingegangenen Manuskripte, Bürstenabzüge entscheidet. In der Tat geschah das Gegenteil. Die Aufgabe der Zensur wurde in der alltäglichen Praxis von den Fachzensoren erfüllt, die Rolle des Staatsanwalts aber darauf beschränkt, ihre Vorschläge bzw. Beschlüsse mit seinem offiziellen Stempel ("genehmigt", "nicht genehmigt") zu sanktionieren.

Es ist übrigens interessant, daß im Brief, den Ministerpräsident Teleki anläßlich der Einführung der Zensur an die Mitglieder seines Kabinetts richtete (9396/ME. 3/1939) und welcher Brief die Tätigkeit der Kommission mit dekretlicher Geltung regelte, der Widerspruch zwischen der ursprünglichen Verordnung und der Weise der Durchführung schon augenfällig ist. Die Mitglieder der Kommission wären diesem Brief zufolge von Anfang an nicht die Mitglieder eines konsultativen Gremiums, sondern Zensoren, die nicht nur

ihren eigenen Ministerien, sondern dem Ministerpräsidenten, dem Pressechef des Ministerpräsidenten, bzw. dem Vorsitzenden der neu zustande gebrachten Kommission für die Kontrolle der Presse verantwortlich wären. Die Lenkung der Kommission sei die Aufgabe des Ministerpräsidenten und des Außenministers, bzw. der Leiter ihrer Presseabteilungen. Die anderen Fachministerien könnten also auch ihre Zensoren nur durch das Ministerpräsidium anweisen. Dieser Brief des Ministerpräsidenten steht seinem Geist und Wortlaut nach gleichermaßen im Gegensatz, zu jener Verordnung des Ministerpräsidenten, die die Befugnis der Zensur der Staatsanwaltschaft erteilt. Es ist ja offensichtlich, daß die Hand eines, vom Ministerpräsidenten ernannten und persönlich ihm verantwortlichen Zensors kein Beauftragter des Justizministeriums binden kann. Aber über jedwede schriftliche Regelung hinaus gestaltete auch die Praxis die Tätigkeit der Kommission natürlich auf diese Weise. Die Mitglieder der Kommission waren die Beauftragen des Ministerpräsidiums, des Außenministeriums, des Verteidigungsministeriums, des Generalstabs und einzelner Wirtschaftsbereiche (Finanzwesen, Industriegewesen, öffentliche Versorgung). Das Ministerpräsidium brachte die Gesichtspunkte der allgemeinen Politik der Regierung zur Geltung; die Presseabteilung des Außenministeriums die der Außenpolitik, die militärischen Zensoren hauptsächlich die Forderungen des Generalstabs. Diese gaben Kraft ihres politischen Gewichts in der Kommission den Ton an. Offensichtlich konnte der Staatsanwalt die Richtigkeit ihres Standpunktes in den innen-, außen und militärpolitischen Fragen, die zu ihrer Kompetenz gehörten, nicht bezweifeln. Die Achtung der wirtschaftlichen Zensoren wurde aber durch ihre konkrete fachliche Vorbereitung und Informiertheit garantiert.

Der organisatorische Aufbau, die persönliche Zusammensetzung und die Tätigkeitspraxis der Kommission für die Kontrolle der Presse hat also von Anfang an bestimmt, daß sich ihre Rolle nicht auf die Administration beschränken, sondern einen ausgesprochen pressepolitischen Charakter haben soll. Ihr Vorsitzender wurde vom Ministerpräsidenten ernannt. Die Rolle des Vorsitzenden bestand in erster Linie in der politischen Lenkung der Tätigkeit, und für die Arbeit der Kommission war er unmittelbar dem Regierungschef verantwortlich.

Die Grundprinzipien der Arbeit der Kommission wurden im sogenannten Befehlsbuch verankert. In dieses wurden die von den Presseabteilungen des Ministerpräsidiums und des Außenministeriums, und von Fall zu Fall vom Vorsitzenden der Kommission stammenden (regelmässig per Telephon abgegebenen und in Maschine diktierten) Anweisungen eingetragen. Das ursprüngliche Exemplar der im Verlauf der Jahre angeschwollenen Befehlssammlung — die Zahl der Anweisungen belief sich durchschnittlich auf hundert im Monat — ging leider verloren. Von ihrem Charakter können wir aber auf Grund der in Kopie bewahrten, zum Teil erhalten gebliebenen und veröffent-

lichten Fragmenten einen genauen Begriff machen: L. Márkus—M. Szinai—M. Vásárhelyi (Hg.): Nem engedélyezem. — A cenzúra bizottság dossziéjából (Nicht genehmigt. — Aus dem Dossier der Zensurkommission.) Kossuth Verlag, 1975). In diesem kann das Material eines Jahres, von der Anweisung um 8 Uhr früh am 25. August 1941 bis zur Anweisung um 12.50 am Nachmittag, den 18. September 1942 im großen und ganzen als vollständig betrachtet werden.

III.

Die zentrale Figur der Presselenkung der Epoche war der Pressechef, Antal Ullein-Reviczky. Bis zum April 1941 übte er als Pressechef des Außenministeriums einen entscheidenden Einfluß auf die ungarische Presse aus, dann wurde er auch formell in der Funktion bekräftigt, die er tatsächlich seit geraumer Zeit erfüllte: er wurde in einer Person Leiter der Presselenkung des Ministerpräsidiums und des Außenministeriums durch die Verschmelzung der beiden Ämter wofür es in der Geschichte der Epoche bis dahin kein Beispiel gab. Diese Funktion bekleidete er bis zum Herbst 1943, beinahe zweieinhalb Jahre lang also.

Während des Zweiten Weltkrieges nahm die Bedeutung dieser, im Horthy Regime ohnehin wichtigen Machtposition noch mehr zu. Der unter dem Vorwand der außerordentlichen Kriegsverhältnisse verhängte Ausnahmezustand erweiterte auch den Rechtsbereich des Pressechefs. Mit der Einführung der Zensur geriet ihm ein effektiveres Lenkungs- und Kontrollmittel in die Hände, als früher. Mit der Vereinigung der Funktionen des Pressechefs, des Ministerpräsidiums und des Leiters der Presseabteilung des Außenministeriums wurde die Macht über die ungarische Presse praktisch in den Händen eines einzigen Pressediktators konzentriert. Antal Ullein-Reviczky war nicht nur Vertrauter, Exponent der höchsten Leiter, sondern auch selbst Mitglied jenes engen, geschlossenen Kreises, der die Fäden der doppelten, "hinüberrettenden" Politik konservativ spannen.

Ullein-Reviczky bekleidete dieses Amt, bis zum September 1943, als er zum Botschafter in Stockholm ernannt wurde. Damit wurde die vollmächtige Presseleitung abgeschafft. Als Pressechef besaß Ullein-Reviczky unbeschränkte Macht. Er lenkte nicht nur die beiden Presseabteilungen und die Zensurkommission unmittelbar, sondern mischte sich auch in die Redaktion der Zeitungen ein. Bei den landesweiten Tageszeitungen spielte er die Rolle eines wahrhaften "Super-Chefredakteurs". Er betrachtete die gesamte ungarische Presse als ein unter seiner einheitlichen Lenkung tätiges mehrstimmiges Orchester, dessen vollmächtiger Dirigent er war. Im wesentlichen mußte ein jeder dann und so mit seinem Part "eintreten", wie er dirigierte. Davon zeugen auch verschiedene Dokumente. Die Anweisung vom 1. Oktober 1941 sagt z. B. aus, daß die Zensoren, wenn sie im Zusammenhang mit den außen-

politischen Nachrichten irgendwelche Bedenken hegen, "im Falle eines Zweifels sich an den Herrn Botschafter wenden müßen". Oft finden wir Anweisungen an die Kommission für die Kontrolle der Presse mit der Mahnung, daß der Artikel oder die Meldung einer Zeitung genehmigt werden muß, weil er oder sie vom Pressechef inspiriert wurde. Das andere Mal enthält die Anweisung selbst einen regelrechten "Syllabus", den vom Pressechef redigierten Gedankengang für die Publizisten, Journalisten. Beachtenswert ist in diesem Zusammenhang die persönliche Botschaft anläßlich des Budapester Besuches von Ribbentrop, am 8. Januar 1942 an die Chefredakteure, die im Rahmen der deutsch-ungarischen Freundschaft die Souverenität und Suprematie Ungarns in der neuen Mittel- und Südeuropäischen Ordnung zur Geltung bringen will. Am folgenden Tag ließ aber Ullein-Reviczky jenen — durch die Ungarische Nachrichtenagentur bereits veröffentlichten — Abschnitt aus dem Artikel der offiziellen Zeitung der Nazis, des "Völkischen Beobachters" streichen, der im Gegensatz zur ungarischen Konzeption den Gedanken des "mit starker Hand gelenkten Lebensraumes" verkündet.

Es kommt vor, daß der Pressechef die Zensur nur im Nachhinein über seine Vereinbarungen mit einzelnen Zeitungen informiert. In der Anweisung am 24. Oktober 1941 ist davon die Rede, daß die Zeitung "Magyar Nemzet" auf seine Aufforderung hin der "Deutschen Zeitung" ripostieren werde. Am 13. November wurde der pfeilkreuzlerischen Zeitung "Magyarság" erlaubt, in der Polemik der "Magyar Nemzet" über Imrédy "energisch zu erwidern". Die Anweisung am 28. Oktober verordnet, daß der in grobem Ton abgefaßte Kommentar des deutschen Nachrichtenbüros N. S. T. im Zusammenhang mit einer Roosevelt-Rede nur die "Deutsche Zeitung" in ursprünglicher Form veröffentlichen darf, die anderen Blätter lediglich in gedämpfter Formulierung, und dazu dient das von oben inspirierte Kommuniké der Zeitung "Reggeli Magyarorszá" (deutsch: Ungarn am Morgen) als Muster.

Es wurde zur alltäglichen Praxis, daß die Veröffentlichung gewisser Materialien zur Aufgabe nur je einer Zeitung oder bestimmter Zeitungen gemacht wurde. "Die Verteilung der Rollen" war manchmal so vollkommen, daß der gleiche Themenkreis auf gegensätzliche Weise hingestellt werden müßte. So z. B. fordert die Anweisung Nr. 2 vom 25. August 1941 die pfeilkreuzlerische Zeitung "Pesti Újság" (Pester Zeitung) auf, die Erklärung Churchills im schärfsten Ton anzugreifen. Von der bürgerlich oppositionellen Zeitung „8 órai Újság" (Zeitung um 8 Uhr Früh) und der liberalen "Esti Kurir" (Abendkurier) wurden aber nur soviel erwartet, aus diesem Stoff "keine große Tagessensation zu machen", nachdem bereits vor zweieinhalb Stunden auf die Gefahr hingewiesen wurde, daß einzelne Zeitungen die Churchill-Rede vielleicht allzu sehr loben werden. Es gab Themen, die unter der unmittelbaren, persönlichen Aufsicht des Pressechefs standen. So z. B. der 2. Punkt der Anweisung vom 12. Januar 1942: "die Zensur läßt nur

außenpolitische Artikel durch, die vom Herrn Botschafter Ulein-Reviczky, inspiriert wurden". In der außenpolitischen Publizistik gehörten also nicht nur die allgemeine, prinzipielle Zurechtweisung und die Kontrolle zum Rechtsbereich der Regierung. Der Pressechef behielt sogar das Privileg der Themenwahl sich selbst.

Die verstärkte Position des Pressechefs ist nur eine Projektion der gestiegenen Bedeutung der Presse. Dies ist auch eine spezielle, sich aus der ungarischen historischen Entwicklung ergebende Eigentümlichkeit. Die ungarische Presse hatte nämlich in den Jahren des Zweiten Weltkrieges nicht nur die Funktion, als monopolistisch gelenkter, zentraler Mechanismus ein wichtiges und effektives Mittel der staatlichen Propaganda zu werden. Gleichzeitig war sie auch Brennpunkt des alten, sich aber nun zuspitzenden Machtkonfliktes innerhalb der herrschenden Klasse. Das Wesen des Konflikts kann mit einem Wort zusammengefaßt werden: die Gleichschaltung. Die Notwendigkeit, Zweckmässigkeit, Aktualität dieser Maßnahmen wuchs zu einem der zentralen Themen des innenpolitischen Kampfes heran. Infolge der Spannung zwischen der offiziellen Regierungspolitik und der deutschen Großmachtspolitik, sowie der Entfaltung des gegenseitigen Mißvertrauens gewann auch das Problem der Pressestruktur, der Methode der Presselenkung neue Dimensionen: neben dem Ausdruck von innenpolitischen Reibungen, Diskussionen, gegensätzlichen Bestrebungen wurde sie zur Quelle einer ständigen außenpolitischen Spannung.

Die völlige Gleichschaltung hätte natürlich — formell — die Probleme der Lenkung vereinfacht. Aber wie auch auf anderen Gebieten, wollte die Regierung auch hier nicht zu faschistischen Methoden übergehen. Diese hielt sie von ihren Gesichtspunkt aus für unzweckmäßig, und hatte sie auch nicht nötig. Die bestehenden Verordnungen, die zustande gekommenen elastischen Presseverhältnisse garantierten ja die restlose Geltendmachung ihrer Politik viel effektiver. Gleichzeitig mäßigte die differenzierte, nuanciertere Lenkung, die Aufrechterhaltung der geringen, beschränkten, streng geregelten Möglichkeiten der Bewegungsfreiheit nicht nur die innere Spannung, sondern fügte sich auch in die weitere, verborgene außenpolitische Konzeption ein.

Die Lage der ungarischen Presse, die Pressepolitik der Regierung, die Tätigkeit der Zensur-Kommission waren ständiger Zielpunkt der Angriffe offizieller deutscher Kreise und der ungarischen extremen Rechten. Dies wurde in Zeitungsartikeln, Parlamentsreden, Interpellationen genauso zum Ausdruck gebracht, wie in diplomatischen Noten, schriftlichen und mündlichen Drohungen. Die Deutschen und die ungarische extreme Rechte wurden durch die bloße Existenz der ungarischen Presse, die innerhalb der Einfluß-Sphäre der Achsenmächte eine besondere Lage innehatte, die eigenartige ungarischen Presseverhältnisse und die Existenz, und sogar Prosperität solcher Pressorgane, deren linke, antideutsche Einstellung unverkennbar war, irritiert.

Sie wurden dadurch beunruhigt, weil sie auch darin — nicht unbegründet — einen Beweis für die Unzuverlässigkeit, die Zwiespaltigkeit der Politik der ungarischen Regierung sahen. Charakteristisch wird dieses Mißvertrauen und die Antipathie durch die Äußerung der extremen Rechten zum Ausdruck gebracht. So zum Beispiel wirft der Abgeordnete Ferenc Rajniss, ein Sprecher der extremen Rechten in einem Brief vom 15. September 1942 dem Pressechef Ullein-Reviczky vor, daß “der Zwiespalt in der Zensur auf die Quelle vieles Verdächtigen hinweist”, und im Zusammenhang mit einer konkreten Maßnahme der Zensur-Kommission bemerkte er, daß “daraus ein jeder nüchterne Mensch nur eine vorsichtige, einhändige, unentschlossene, und auf den englischen und amerikanischen Sieg spekulierende Stellungnahme herauslesen kann”. Einen Monat vor der deutschen Besatzung unterbreitete eine rechtsgerichtete Gruppe der Regierungspartei dem Ministerpräsidenten ein verurteilendes Memorandum, in dem unter anderem zu lesen ist: “Eine ganze Reihe von Pressorganen bemühen sich, die Intelligenz der Volksfront zu gewinnen, ohne darin durch die Zensur verhindert zu werden . . . Außer den Zeitungen “Pester Lloyd”, “Függetlenség”, “Új Magyarország” und den pfeilkreuzlerischen Presseorganen kann heute keine Budapester Tageszeitung als deutschfreundlich bezeichnet werden . . . Und schließlich nahmen im “Sündenregister”, das Hitler unmittelbar vor der Besatzung dem Landesverweser, Horthy überreichte, die Schulden der ungarischen Presse und der Pressepolitik der Regierung einen bedeutenden Platz ein.

Der Gegensatz im Zusammenhang mit der Lenkung der Presse war also in dieser Periode wirklich eine zentrale Frage des ungarischen politischen Lebens und kann als Schlüssel zum gründlicheren Verständnis der Absichten, Bestrebungen der offiziellen Regierungspolitik dienen.

Es kann vielleicht disproportioniert erscheinen, daß im engen Rahmen unseres Beitrages den Eigenartigkeiten der ungarischen Presselenkung, genauer der Tätigkeit des Mechanismus der zeitgenössischen Presse, also scheinbar organisatorischen, juristischen, methodologischen, persönlichen Problemen solch weiter Raum gesichert wurde. In den Händen der Regierung aber wurde eine derart große Macht konzentriert, und deren Ausübung beanspruchte derart vielseitige Fertigkeiten, daß diese Eigenartigkeiten zurecht als entscheidende Faktoren der Presse in den Jahren des Zweiten Weltkrieges betrachtet werden können. Die einzelnen Presseorgane erfüllten im wesentlichen — gewollt oder nicht gewollt — jene Funktion, die ihnen die offizielle Leitung in den festgelegten Rahmen erlaubte, bzw. bestimmte. Auf diese Weise schöpfte die ungarische Presse ihren eigenartigen Charakter in erster Linie aus den Methoden der Presselenkung, diese wieder aus der allgemeinen Politik.

Nun besteht für uns keine Möglichkeit, Sie mit den einzelnen Landes-, Tages- und Wochenzeitungen, nicht einmal mit den bedeutendsten, gesondert

bekanntzumachen. Deshalb müssen wir uns darauf beschränken, die grundlegenden Züge der Presse der wichtigsten politischen Richtungen zu charakterisieren.

Natürlich verfügte die herrschende Regierungspartei über die größte Presse, die meisten Zeitungen und größten Auflageziffern. Ihre Wirkung stand aber mit ihren Massen in keinem Verhältnis. Sie mußte vor der Öffentlichkeit den offiziellen Standpunkt in allen innen- und außenpolitischen Fragen vertreten, und überragte weder dem Inhalt, noch dem Stil und Niveau nach den grauen Durchschnitt. Pál Teleki stellte am Ende 1939¹¹ die Verstärkung der Regierungspresse registrierend mit Genugtuung fest, daß "die christliche ungarische Gesellschaft nun schon acht Tageszeitungen, zu fast allen Tageszeiten, hat . . ." Diese Zahlenmäßigkeit spiegelte aber die Effektivität, den politischen Wert der Presse nicht wider. Unter den acht Zeitungen konnten sich nur zwei eines wahrhaften Masseneinflusses rühmen: die Zeitung "Új Magyarország" (Neues Ungarn), die die extrem rechte Richtung der offiziellen Politik vertrat, sowie die geistreich redigierte, verhältnismäßig flexible Zeitung "Esti Magyarorszag" (Ungarn am Abend). Eigentlich betrachtete niemand die zur Regierung gehörende Presse als ihr eigenes Organ. Die Rechten hielten ihren Kampfmuth, ihre Verschiedenheit zu den Deutschen und dem "Zeitgeist" für gering, und tadelten ihre, sich aus dem Zwiespalt der Regierungspolitik ergebende Schwankungen, ihre Lauheit. Die Linken wiesen die Anschauung des rechtsgerichteten, nationalen christlichen Kurses natürlich ab, und brachten unter den gegebenen Möglichkeiten auch ihre Antipathie, ihr Mißtrauen zum Ausdruck. Die Gewichtlosigkeit, Unbeliebtheit der Regierungspresse prognostizierte die stufenweise Isolierung von Horthy und seiner Umgebung, die sich später in den Stunden der Krisen, der nationalen Tragödien so dramatisch äußerte.

Zur Veranschaulichung des potentialen Gewichts der extrem rechten Presse genügt es nicht, das Attribut "oppositionell" zu gebrauchen. Der Wirklichkeit kommen wir erst näher, wenn wir diese als Rivalin der zur Regierung gehörenden Presse bezeichnen. Sie war in vollem Sinne des Wortes eine Rivalin: sie genoß das Vertrauen und die Unterstützung der Deutschen. Mit ihrer eindeutig brutalen, faschistischen Propaganda konnte sie viel leichter ins Bewußtsein der rechtsgerichteten Öffentlichkeit eindringen. Sie war das Sprachrohr der machtstrebenden und aggressiven politischen Gruppierung. Sie bedeutete für die Regierung ständige Gefahr und Drohung. Dennoch konnte diese nicht mit der nötigen Energie auftreten. Daran wurde die Regierung durch die gegebene außen- und innenpolitischen Realitäten gehindert, aber auch durch die Widersprüche ihrer eigenen politischen Plattform. Wie hätte

¹¹ TELEKI, PÁL: *Magyar józanság* (Ungarische Besonnenheit). Magyar Élet Pártértesítője (Parteiberichterstatte des Ungarischen Lebens), d. 20. Dezember 1939.

ein sich als rechtsgerichtet und "wirklich" rechtsgerichtet hinstellendes und in der Tat rechtes System einer solchen Rivalin gegenüber auftreten können, die es eben in dieser rechten Gesinnung überboten hat: in der Vergöttlichung der faschistischen Systeme, der chauvinistischen, antisemitischen Hetze, der Beschimpfung der Demokratie und des Sozialismus.

Zur Vollständigkeit des Bildes gehört aber auch die Tatsache, daß im Laufe der Jahre der Einfluß der extrem rechten Presse zunächst stufenweise, und später stürmisch abnahm. Und darin spielte nicht nur der Verfall des Kriegsglücks der Achsenmächte eine Rolle. Diese Presse spiegelte den Zwist, die Beschuldigungen, Korruptheit, den Unerst, die primitive Unwissenheit der verschiedenen ungarischen faschistischen Gruppierungen wider. Die nationalistischen Kreise enthüllten, daß sie die deutschen Bestrebungen, auch auf Kosten der ungarischen Interessen bedienen. Anlässlich konkreter gesellschaftlicher und sozialer Konflikte oder Diskussionen fiel auch Licht darauf, wie falsch ihre soziale Demagogie war. Für das Maß ihrer Blamage ist bezeichnend, daß ihnen die Deutschen nicht einmal nach der Besetzung des Landes die Macht übertragen wollten.

Eine kompliziertere und vielfältigere Frage wirft die Lage des dritten großen Sektors der zeitgenössischen ungarischen Presse, der linksgesinnten Presse bzw. das Verhältnis dieser Presse zur Pressepolitik der Regierung auf.

Diese linke Presse war hinsichtlich der Auflageziffern des politischen Einflusses, des Niveaus und der Zahl der erscheinenden Zeitungen sehr bedeutend. Bis zur deutschen Besetzung erschien die offizielle Tageszeitung erschien die offizielle Tageszeitung der Sozialdemokratischen Partei, "Népszava". Die bedeutendste Tageszeitung der deutschfeindlich eingestellten bürgerlichen und intellektuellen Opposition war die Zeitung "Magyar Nemzet", deren Auflage (von 1942 an) sonntags die Hunderttausend überschritt. Die Zeitung der größten linksgerichteten oppositionellen Partei der Regierung, der Unabhängigen Partei der Kleinen Landwirte war die Zeitung "Kis Újság", die der liberalen bürgerlichen Opposition der "Esti Kurir" und die "Újság". Linksgesinnte oppositionelle Tageszeitungen waren: Mai Nap, 8 Órai Újság, einzelne großen Tageszeitungen der Provinz, Wochenzeitungen, wie: Szabad Szó, Független Magyarországnak und andere. In internationalem Verhältnis und mit inländischen Maßstäben gemessen ist das Gewicht der linken Presse in diesen Jahren beachtenswert.

Es taucht die Frage auf: was regte die ungarische Regierung an, — nicht selten entgegen aggressiver Forderungen der Deutschen und der inländischen extremen Rechten — die bloße Existenz der geknebelten, zensierten und terrorisierten linksgerichteten oppositionellen Presse zu verteidigen?

Zweifelsohne wurde sie dabei vor allem durch außenpolitische Überlegung motiviert. Dies war ein organischer Bestandteil der zweiseitigen politischen Richtlinie. Die Tätigkeit der legalen linksgerichteten, oppositio-

nellen Presse und Literatur war dazu berufen, den Alliierten zu beweisen, daß Ungarn sich nie völlig dem deutschen Imperialismus und Faschismus unterworfen hat, was sich gleichzeitig als nützliches Argument für die Nachkriegsregelung versprach. Die legale linke Opposition erfüllte der extremen gegenüber eine innenpolitische ausgleichende Funktion. Ihr öffentliches Auftreten veranschaulichte, wie tief die Traditionen der nationalen Unabhängigkeit in einzelnen Schichten der ungarischen Bevölkerung wurzeln. In ihren heimlichen Zielsetzungen, der Geltendmachung der geheimen englisch-amerikanischen Orientierung konnte die Regierung nur mit der Sympathie der linken Opposition rechnen. Die gesetzlich genehmigten oppositionellen Bewegungen und die Presse dienten auch als Sicherheitsventil zur Ableitung der inneren Spannungen. Die linksgerichtete Presse und Aufklärung mußte auch freiwillig auf sich nehmen, nach relativ objektiver Information strebend, die durch die Jahrzehnte lange rechte Propaganda betörte Öffentlichkeit auf die Realitäten aufmerksam zu machen, die Modifizierung der Kräfteverhältnisse zu veranschaulichen und die im Geheimen geplante, eventuelle politische Wendung psychologisch vorzubereiten. Diese gedachte, engherzige und "bis auf Widerruf gestattete" Nachgiebigkeit bot der Regierung einen gewissen Spielraum. Mehr als einmal wurden von inoffiziellen, oppositionellen Foren Äußerungen verlautbart, die die Regierung nicht offen vertreten wollte, obwohl die Stellungnahmen im großen und ganzen ihren offiziellen Standpunkt oder die Absicht widerspiegelten. Dies hinderte die offiziellen Organe natürlich nicht daran, gegebenenfalls zur Ablehnung der Verantwortung die Schriftsteller und Journalsiten die ihre Haut zu Markte trugen, zynisch und gewissenlos im Stich zu lassen und auszuliefern. Schließlich dürfen wir auch nicht vergessen, daß diese linksgerichtete Opposition und ihre Presse (im Gegensatz zur extremen Rechten) in der gegebenen Situation die Machtposition nicht gefährdete, keine Drohung einer realen Alternative für die Regierung bedeutete. Das konterrevolutionäre System wurde also durch taktische Überlegungen, außenpolitische Kombinationen, die Bewahrung des Augenscheins, auf die Minderung der inneren Spannung gerichtete Vorstellungen dazu bewegt, die seiner Willkür ausgelieferten legalen linken, oppositionellen Institutionen, Organisation, Presseprodukte und Offenbarungen zu dulden. Die Linke nahm diese Zwangssituation als Alternative zur völligen Gleichschaltung, als das "kleinere Übel" zur Kenntnis, versuchte aber sich daraus bietenden Möglichkeiten zu nutzen. Die Politik der Regierung bot nämlich notwendigerweise eine gewisse — in den benachbarten Vasallenstaaten schon früher abgeschaffte (in der Slowakei wurde im Frühjahr 1939, in Rumänien im Herbst 1940, in Kroatien nach der Auflösung Jugoslawien im Frühjahr 1941 die totale faschistische Diktatur eingeführt) — legale Möglichkeit zur Entfaltung des deutschfeindlichen und antifaschistischen geistigen Widerstandes. Im Tag für Tag wiederholten Kampf, in den Konflikten zwischen dem Staatsanwalt, dem

Zensor, der Polizei bzw. dem Schriftsteller, Journalisten, Künstler und Wissenschaftler wurde entschieden, ob die beschränkte Bewegungsfreiheit zwischen den Grenzen des durch das System genehmigten unsicheren Zögerns *verharrt*, oder diese überschreitend, den Weg des effektiven geistigen Widerstandes begeht. Begabte, mutige, engagierte und durch Verantwortungsbewußtsein durchdrungene Schriftsteller, Journalisten, Künstler, Intellektuelle übernahmen die zeitbedingte Berufung, mit der Riskierung ihrer Sicherheit, Existenz und sogar ihres Lebens den Kampf gegen den deutschen Faschismus und dessen heimische Vasallen aufzunehmen. Da die linksgerichtete Presse ihre deutschfeindlichen und antifaschistischen Ansichten natürlich nicht offen zum Ausdruck bringen konnte, entstand und verfeinerte sich im Zuge der Jahre eine eigenartige, verhüllte Methode des Redigierens und Schreibens, eine Blumensprache, ein mitwissendes Zusammenspiel zwischen Schriftsteller und Leser.

Werfen wir nun einen skizzenhaften, umfassenden Blick darauf, wie sich die Lenkung der ungarischen Presse zwischen September 1939 bis März 1944 inhaltlich gestaltete.

Unmittelbar nach dem Ausbruch des Krieges bis zum Eintritt Ungarns in den Krieg wurde die Presse wahrhaft ermuntert, den deutsch orientierten, aber betont *nicht kriegsführenden* Standpunkt zu Geltung zu bringen. Die gemäßigte, heimliche Sympathie der oppositionellen Presse für die westlichen Mächte war nicht nur Konsequenz, sondern ein direkter Bestandteil der zweiseitigen Außenpolitik der Regierung. Vom Juni 1941 an wurde die offizielle Direktive modifiziert, aber die Presselenkung duldet am Anfang und regte später — ihre Tätigkeit der Gestaltung der Kriegslage anpassend — die Bestrebungen zur sachlicheren, nüchterneren Information an.

Dezső Saly, Redakteur der Zeitung "Új Nemzedék" (Neue Generation) veröffentlicht in seinem Tagebuch mit dem Datum vom 25. September das Memorandum des Ministerpräsidiums "über die Richtlinien für die Presse", die — laut Informationen von Journalisten — vom Ministerpräsidenten Teleki selbst in endgültige Form gegossen wurden. Hier die Eintragung: "Von außenpolitischer Hinsicht — beginnt das Dokument — sollten wir Objektivität anstreben; die außenpolitische Konzeption der Regierung natürlich in Betracht ziehend. Die Richtlinie lautet also: den Weg der seit langen Jahren geführten ungarischen Außenpolitik weiter zu begehen, enge freundschaftliche Beziehungen zu den Achsenmächten, Italien und Deutschland zu unterhalten, freundschaftliche Gefühle für Polen zu hegen, und von der Plattform der gemäßigteren, kühleren Objektivität über die westlichen Mächte, Frankreich und England zu schreiben. Wir stehen in gutem, freundschaftlichem Verhältnis zu Bulgarien. Wir dürfen die Nachbarländer (Rumänien) nicht angreifen, und sollten über Jugoslawien im Ton des ruhigen Wohlwollens schreiben." Dasselbe wird im weiteren auch eingehend erörtert:

“a) Der Kampf Deutschlands soll im allgemeinen als sympathisch hingestellt werden, ohne aber, daß die Beleidigung, Geringschätzung und Bagatellisierung der Feinde Deutschlands erlaubt wäre.

b) Die Politik Italiens wird mit tiefer Sympathie, im Ton der wahren Freundschaft vorgestellt. Aber auch dabei muß den Meldungen einzelner kleinerer italienischer Zeitungen gegenüber, die von den leitenden Organen der italienischen Presse abweichend schreiben oder melden, Vorsicht bezeugt werden.

c) Was Polen anbelangt, werden die offiziellen Meldungen der polnischen Regierung, des Generalstabs, sowie des polnischen Nachrichtenbüros, falls nötig von der MTI ohnehin herausgegeben, und darüber hinaus ist es überflüssig, Nachrichten mitzuteilen, umso weniger, weil diese ohnehin nicht kontrollierbar sind.

c) Jugoslawien soll mit Sympathie eingestellt werden. Sollten über die Beschwerden des jugoslawischen Ungartums Nachrichten eintreffen, müssen diese vor Veröffentlichung unbedingt der Presseabteilung des Außenministeriums gemeldet werden.

e) Rumänien soll mit kühler Objektivität behandelt werden. Heutzutage soll an keinen Umstand gerührt werden, der Rumänien verletzen würde. Was die Regierung über Rumänien sagen will, tut sie auch im gegebenen Fall, darüber hinauszugehen, ist überflüssig. Wenn die Presse weitere Informationen über die Verletzung der ungarischen Minderheit haben sollte, müssen diese vor Veröffentlichung unbedingt dem Außenministerium vorgelegt werden.

f) In Bezug auf die Slowakei können ab und zu Nachrichten veröffentlicht werden, über die vorgekommenen und wirklich festgestellten Mißhandlungen der dortigen Ungarn. Im allgemeinen muß aber vermieden werden, daß die ungarische Presse durch einen slowakenfeindlichen Nachrichtenstrom überschwemmt wird.

Bezüglich Rußland veröffentlicht die Ungarische Nachrichtenagentur die notwendigen Meldungen. Gegenüber dem Bolschewismus vertreten wir heute denselben entschlossenen Standpunkt wie zu jeder Zeit in der Vergangenheit. Aber im Hinblick auf die besonderen internationalen Beziehungen soll die russische Frage vorsichtig gehandhabt werden.

h) In englischer und französischer Relation werden die Meldungen des Generalstabs durch die MTI veröffentlicht. Diese können und müssen natürlich veröffentlicht werden. Ebenfalls die MTI gibt die für annehmbar befundenen Mitteilungen von Havas, bzw. dem englischen Informationsministerium heraus.

Im Allgemeinen müssen die Nachrichten in der Presse so verteilt werden, daß die Gesamtheit der englischen, französischen und polnischen Nachrichten die Summe der deutschen Nachrichten nicht übertrifft. Ferner: der erste

Platz muß im allgemeinen den deutschen Meldungen gesichert werden. (Damit wollen wir die Presse nicht uniformisieren, aber niemand soll in augenfälligen Gegensatz dazu geraten.)

Und ferner: Es ist auch wünschenswert, die Generalstabmeldungen der kriegsführenden Seiten möglichst auf demselben Blatt in derselben Ausführung, in Form von Meldungen erscheinen zu lassen".¹²

Die Glaubwürdigkeit der Tagebucheintragung Salys wird durch ein Dokument des Außenministeriums¹³ und eine Aufzeichnung ähnlichen Sinnes aus der Redaktion der Zeitung "Népszava"¹⁴ begründet.

Die in den Richtlinien betonte "gemäßigte, kühle Objektivität" verlieh der Redaktion weite Bewegungsfreiheit. An "Magyar Nemzet" wurde nur eine besondere Einschränkung adressiert: "Es soll in keiner Richtung ein aggressiver Ton gebraucht werden. Die Zeitung Magyar Nemzet soll den anti-deutschen Ton mäßigen, aber andererseits sollen auch die anders eingestellten, anders gerichteten Zeitungen nicht übertreiben."¹⁵

Nach dem Angriff gegen die Sowjetunion und dem Eintritt Ungarns in den Krieg wurde auf Grund der Wandlung der internationalen Lage die Taktik modifiziert, die Hauptrichtung die auch unter den veränderten Verhältnissen die Illusion der letzten, alternativen Wahl bewahren wollte, blieb aber weiterhin in Kraft. Die Presseleitung gab nach dem Entschwinden des ersten Siegesrauches, am 10. September 1941 der Kommission für die Kontrolle der Presse die folgende, zur Objektivität mahnende, streng geheime Anweisung: "Zufolge der am heutigen Tag von zuständiger Stelle stammenden Information, bzw. Anweisung ist es aus ungarischer Sicht nicht wünschenswert, in der Presse die Erscheinung von Mitteilungen zu fördern, die mit überhitzter Phantasie die Erfolge hinstellen, als ob durch diese der weitere Ablauf des Krieges schon entschieden wäre, und die auf Vorhersagen über das endültige Ergebnis, oder die Aussichten des Friedens eingehen wollen.

Die extremen Zeitungen dürfen auch die optimistischsten und einseitigsten Tonarten anschlagen, wenn diese von Geringschätzung, Hetze und Geschmacklosigkeit in Richtung der Gegenseite oder nach innen frei ist.

Seitens der ernsthaften Organe muß die Objektivität unterstützt werden.

Die Morgenzeitungen der Regierung und die rechtsgesinnten Zeitungen handeln im allgemeinen richtig, wenn sie durch ihre starken deutschfreundlichen Stellungnahmen die tiefe Sympathie der Öffentlichkeit für die Achsenmächte wachhalten.

¹² SALY, DEZSŐ: *Szigorúan bizalmas* (Streng vertraulich!) Anonymus. Budapest, 1945. S. 31—33.

¹³ *Nem engedélyezem* (Nicht genehmigt). S. 57—58.

¹⁴ Die Aufzeichnung von István Száva über die Information von Pressechef István Thuránszky am 1. September 1939. Archiv des Instituts für die Geschichte der Partei. Népszava (Volksstimme), 1939.

¹⁵ Die Aufzeichnung von István Száva.

In Kürze wird einer christlicher Morgenzeitung gestattet, eine Landkarte zu veröffentlichen, die die territorialen Verhältnisse im Zusammenhang mit dem deutsch-sowjetischen Krieg darstellt. Dazu darf aber keinerlei Kommentar hinzugefügt werden. (Über die Genehmigung wird mündlich informiert.)

Diese meine Information hat sehr vertraulichen Charakter und ich bitte den Herrn Vorsitzenden und die Mitglieder der Kommission, die Beurteilung der Mitteilung in diesem Sinne zu führen."¹⁶

Im Herbst des folgenden Kriegsjahres, als die Schwierigkeiten der Achsenmächte schon klar sichtbar wurden, meldete sich die Drohung schwerer Niederlagen im inneren Befehl von Imre Rákóczy, dem Vorsitzenden der Kommission für die Kontrolle der Presse an die Zensoren am 14. September 1942, in dem er zur Objektivität mahnt: "Am heutigen Tag bekam ich von der zuständigsten Stelle die folgende Anweisung, ich bitte die Kommission, diese strikt einzuhalten.

1. Die Zeitungen dürfen, natürlich mit der entsprechenden Sachlichkeit und mit Ernst auf die Schwierigkeiten, die auf den Kampfplätzen bestehen, hinweisen. Es kann niedergeschrieben werden, daß der Kampf nicht leicht sondern oft sehr schwer ist. Die Öffentlichkeit ist im allgemeinen über die Schwere der Kämpfe nicht informiert, obwohl es richtig ist, wenn sie manchmal auch über die Schwierigkeiten weiß, da ja auch der Wert des Sieges kleiner ist, wenn die Öffentlichkeit glaubt, daß er ohne jedweden Kampf oder ohne Schwierigkeit erzielt wurde.

Über die Schwierigkeiten sollen aber nicht die liberalen Zeitungen schreiben weil sie das mit ganz anderer Absicht tun würden. Die erwähnte Information kann bei konstruktiven Zeitungen zugelassen werden.

Diese Frage muß mit großen Taktgefühl behandelt werden, selbstverständlich aber so, daß keine Verstimmung oder Kleingläubigkeit hervorgerufen werden.

2. Seine Exzellenz, der Herr Ministerpräsident hat beanstandet, daß über die Staatsoberhäupter der feindlichen Länder oder fremden Staaten in Schrift und Bild Photos oder verletzende und spöttische Ausdrücke erscheinen können."¹⁷

Als innerhalb eines Jahres die Kriegslage eine verhängnisvolle Wendung nahm, wurde die offizielle Anweisung noch energischer. Die offizielle Meldung des Vertreters des Justizministeriums zeichnete über die Pressekonferenz von Pressechef Ullein-Reviczky nach dem Sturz des italienischen faschistischen Regimes unter anderem folgendes auf:

¹⁶ *Nem engedélyezem* (Nicht genehmigt). S. 156—157.

¹⁷ *Ebenda* S. 306—307.

“Der Pressechef forderte in energischem Ton, daß ‘in der ungarischen Presse das dumme Spiel mit allerlei Weltanschauungen aufgehoben werden muß’, er stellte fest, ‘ich werde aus der ungarischen Presse alles ausrotten, was nicht rein ungarisch ist, hier gibt es nichts anderes, als den ungarischen Staat, die ungarische Nation und nur hundertprozentig selbstbezweckte ungarische Politik’. Er betonte, daß ‘wir nur für ungarische Ziele kämpfen’ und ‘es wichtig ist, daß die ungarische Presse die Ereignisse besonnen, ruhig und unbeängstigt darlegt’.¹⁸

Die Pressepolitik der Regierung schaffte also objektiv gesehen die Voraussetzungen für die Entstehung einer “zweiten Presselinie”, die die Feststellungen der offiziellen Propaganda vorsichtig und verhüllt in Frage stellte. Im politischen Doppelspiel übernahmen die Zeitungen “Népszava” und “Magyar Nemzet” bewußt die schwere und riskante Rolle der Orientation entgegen die Achsenmächte. Auf ihren Spuren gingen die Zeitungen “Mai Nap”, “Kis Újság”, “Esti Kurir”, “8 Órai Újság”, “Az Újság” und andere Blätter. Das Risiko wurde nicht gleichmäßig verteilt. Die Regierung ließ für sich — oder hat es wenigstens so geplant — die Alternative der letzten Wahl offen, die oppositionelle Presse hat sich aber unwiderruflich verpflichtet. Das kam übrigens bei den Ereignissen nach der deutschen Besetzung prägnant zum Ausdruck.

Sofort nach der deutschen Besetzung des Landes am 19. März 1944 begann die Gleichschaltung der ungarischen Presse. Der Prozeß ging im wesentlichen in einigen Tagen vor sich. Deutsche Experten arbeiteten unter der Leitung von Karl Six, Leiter der kulturpolitischen Abteilung und Paul Karl Schmidt, Leiter der Presseabteilung des Außenministeriums einen ausführlichen Plan für die Durchführung der Gleichschaltung aus. Die auf deutschen Wunsch ernannte Marionettenregierung unter Sztójay erfüllte die Forderungen der Besatzungsmacht. Neben dem Ministerpräsidium wurde ein zentrales Informationsstaatssekretariat für die vollmächtige Erledigung der Angelegenheiten der Presse, des Rundfunks, der Information und der Zensur ins Leben gerufen. Das Staatssekretariat ernannte einen Beauftragten für jedes Komitat. Dem Staatssekretariat wurde (nach dem Muster Kroatiens und der Slowakei) ein deutscher Berater zugewiesen. Zwischen dem 22. und 25. März wurden die linksgerichteten oppositionellen Tages- und Wochenzeitungen und Zeitschriften des Landes und der Provinz verboten. Die Säuberung wurde auch auf die zur Regierung gehörende und die Regierung unterstützende Presse ausgedehnt. Es wurden zum Beispiel die Chefredakteure der Zeitungen “Magyarország”, “Esti Újság”, “Új Nemzedék”, “Pester Lloyd” abgelöst. Alle jüdischen Journalisten wurden aus ihrer Position entlassen. Es wurde mit der Verfolgung, Internierung, Einkerkelung, Deportierung des

¹⁸ *Ebenda* S. 317.

linksgesinnten Journalisten begonnen. Ende April wurde die verbindliche vorherige Zensur aufgehoben. Sie war einfach nicht mehr nötig. Die Leitung und persönliche Zusammensetzung der einzelnen Redaktionen hat garantiert, daß in der Presse auch ohne nur Zensur Mitteilungen erschienen, die dem Regime entsprachen.

Nach dem 15. Oktober, dem Putsch Szálasis begann auch die physische Verzeherung der ungarischen Presse. Mit der Verordnung Szálasis von Anfang November 1944 wurde die Erscheinung von bloß zwei Landeszeitungen, "Magyarság" und "Új Magyarság" in ursprünglicher Form gestattet. Auch die extrem rechte Presse wurde auf einige pfeilkreuzlerische und pfeilkreuzlerfreundliche Schundblätter beschränkt.

Diese Periode wurde übrigens schon durch Zwiespalt geprägt. Vom Herbst 1944 bis zum 4. April 1945 an lebten zwei Länder nebeneinander. Neben der sich Tag für Tag entfaltenden neuen, demokratischen freien Presse fristete die einschrumpfende faschistische, pfeilkreuzlerische Presse die letzten Tage ihres Lebens dahin. Diese Presse repräsentiert den letzten schandvollen Abschnitt der ungarischen Presse in jener Periode, die mit der Konterrevolution von 1919 begonnen hat.

COMPTEs RENDUS DE LIVRES

Alexander Bölöni Farkas: Journey in North America

Translated and edited by Theodore and Helen Schoenman.
The American Philosophical Society, Philadelphia. 1977, 228 pp.

Sándor Bölöni Farkas: Journey in North America, 1831

Translated and edited by Árpád Kadarkay. ABC-Clio Press,
Santa Barbara, California — Oxford, England, 1978, 238 pp.

The two titles suggest that the United States discovered the so far unknown Alexander Bölöni Farkas' account of a journey in Jacksonian America. ("Farkas" is his surname, while "Bölöni" is his title of nobility.) The work itself was first published in Hungarian in Kolozsvár (Cluj) the capital of Transylvania in 1834. It was a great success at that time, and was published twice within one year; in 1835 it won the award of the Hungarian Academy of Sciences of 200 gold coins, and deserved the marked attention of Vienna as well: it was blacklisted in the same year. The reason of the success and the prohibition was the same: the book showed the feudal Hungary and Transylvania a republic without kings and priests, progressing in defence of its written constitution with a youthful vigour, whose inhabitants were not tied by thousands of shackles. This is the reason why Farkas' Journey could be one of the most important readings of the so-called reform generation preceding the revolution of 1848; this is the reason why the Journey could teach the liberals the advantage of constitutional life, and the radicals the advantage of the republican form of government.

It is probably clear from this why Farkas was considered by his contemporaries the "Columbus of democracy".

The impact of the work itself had been great, but its author did not live to see the revolution and the subsequent changes (Bölöni Farkas lived between 1795 and 1842). The Journey has not been forgotten later on either, but — understandably — its effect has narrowed down. It was published in Hungarian in 1935, in 1942, in 1966 and in 1975, the two latter editions with thorough analytical essays. Together with the two English editions — which are to be introduced now — the work has left the press eight times during the last 144 years.

This was not the first time that the translators of the first American edition undertook the task of introducing the works of Hungarian travellers to the scientific public of the United States. The Schoenmans translated and edited the "Letters from North America" (1975) and the "Travels in Southern California" (1976) written by János Xántus, the famous Hungarian natural scientist, who — after 1849 — had for a time lived in America. The significance of the task undertaken by the couple now is still greater, since the subject matter and essence of the work is also of more general claim. The fact that it was published in the edition of the Philosophical Society — established by Benjamin Franklin — as the 120th volume of the Memoirs series gives to its publication a deserved setting. The basis of the translation has naturally been the book published in Kolozsvár in 1834. The translators rendered it into English in its full extent, together with the foreword, the original notes, and the two chapters dealing with the experiences of the journey in Western Europe in 1830—1831 preceding his travel to America.

The essay introducing the translation (pp. 1—29) contains all that is essential to know for the American reader in order to understand the socio-political conditions in Hungary and Transylvania on the one hand, and Bölöni Farkas' life on the other. On the basis of the relevant literature published in Hungarian up to now (see bibliography pp. 30—31), the essay outlines Farkas' place in the literary and political life of the 1830's. Characterizing Farkas' standpoint, the introduction stresses the almost uncritical enthusiasm with which he — keeping the Hungarian conditions in mind — shows what he has seen. For example he praises free enterprise without seeing the dangers of free competition; he praises the extended suffrage but never says a word about its financial limitations. He practically did not write about parties, about ethnic conflicts, about the difficulties of the immigrants. His critical comments touched only the Indian and Negro questions, and the so-called "republican" luxury what he had discovered with great astonishment. The introductory essay sees the importance of the Journey in the fact that through the impressions of a keen-eyed traveller coming from an underdeveloped and

oppressed country, it shows the United States at the beginning of its territorial, industrial and economic development, shows the political and social establishment of liberal capitalism.

The 1978 edition differs from the previous one mainly in that it has a long introductory essay of high theoretical level (pp. 5—79.) Its author Árpád Kadarkay, a professor of the University of California (Santa Barbara), also draws Farkas' course and social background, but he directs his attention mainly on Farkas' intellectual development; on the authors and works shaping Farkas' views. Thus he deals with the question how far Goethe, Paine, Mme Staël and Benjamin Franklin influenced Farkas — who at the time of his journey had already had mature radical democratic views. In the center of Kadarkay's essay, however, stand the parallels with the famous essay of Tocqueville (*La Démocratie en Amérique*), who travelled in the United States at the same time as Farkas (the travellers even met when visiting the prison of Charlestown). The essay sees the basic difference between the two authors in Tocqueville's classicist and Farkas' romantic conception of the world and history. While Tocqueville approached the question of the possibility of individual success and the question of public opinion formed by the masses in an aristocratic way, Farkas did not consider the individual and the community interests antagonistic, moreover, he regarded this conflict the stimulus of economic development. As Kadarkay points out, this enabled Farkas to recognize the possibilities of the industrial revolution emerging in Jacksonian America. The introductory essay sees the greatest achievement of Farkas' work in the fact that while Tocqueville took the Declaration of Independence, the Constitution and the Bill of Rights for matters of course, Farkas not only paid great attention to them, but — according to Kadarkay — he was the first to consider them as the embodiment of the American political principles.

One of the greatest points of interest in Farkas' work at that time was that he was the first to publish the Declaration of Independence and the Constitution of New Hampshire, in Hungarian. This is of course left out from both the American editions as these details are uninteresting for the American reader. But Kadarkay leaves out the original introduction and the first two chapters, too, and he actually translated the Journey only from the third chapter of the original work. Thus the Schoenman edition is more complete and at the same time it is also more informative regarding the methods of giving information and the thorough grounding of Farkas, since it kept the footnotes of the original work, too. With his method of putting the footnotes at the end of the book — mixing them with his own ones — Kadarkay makes the indirect informations about the author incomplete. At the same time, of course, he deepens the information given to the American reader from another point of view. By examining the original sources used by Farkas, Kadarkay corrects the possible mistakes and gives further information. Thus, for instance, we learn from these corrections that Farkas — being afraid of censorship — made Monroe say his own views on religious freedom in the 18th chapter. In the collected speeches of Monroe one cannot find his alleged speech in the Congress "quoted" in the Journey.

The translators were born in Hungary, thus their knowledge of the language was a guarantee for not committing serious mistakes in the interpretation of the text and in transplanting the ideas. It is ascertainable even without comparing the two translations in detail that the translation of the Schoenman reproduces the romantic style of the original text a bit better, while Kadarkay's English is more concise, more puritanic. In their work the translators got a great help from Hungarian researchers, as the acknowledgements show. One can only hope that their work will receive a well-deserved reaction, the objective conditions of which have already been ensured by the dignified editions. Thanks to the Clio Press, the distribution of the book in England is also ensured. Keeping in mind the mostly critical or even hostile approach of the contemporary French and English travel-books towards Jacksonian America, we can rightly expect that the honest — although a bit belated — enthusiasm of the traveller coming from the "East of Europe" will be welcomed on the other side of the Pacific.

Aladár Urbán

Studies in Textile History — In Memory of Harold B. Burnham.

Edited by Veronika Gervers. Ontario, 1977, XII + 371 pp.

There are 25 studies in this volume, which is dedicated to the memory of the very well-known and highly respected head of the textiles department at the Royal Ontario Museum (ROM). The authors are international, including both younger ones and several such well-known contributors as A. Geijer, who published the Birka Viking textile finds, M. Hoffmann, who

discovered the surviving examples of the vertical warp-weighted loom and D. King, keeper of the famous textile collection at the Victoria and Albert Museum. Moreover the volume's contents reflect the versatility of the work of Burnham himself whose bibliography the editor has included. There are descriptions of Canadian and English textiles, presentations of Çatal Hüyük, of Coptic and Han-Dynasty textile finds, as well as descriptions of recent African looms and preserving processes.

However, most of the studies concern textile treasures to be found in museums. A notable study by K. B. Brett, for example, clears up the origins of the 18th c. examples of wood-block-printed cotton fabrics in the ROM. She succeeded in identifying their designs in the Musée des Arts Décoratifs (Paris) and even the Chinese archetype. E. G. Crowfoot has reconstructed the textile structure of the clothing of a 17th c. Nubian bishop as well as the cut of his trousers, tunic and coat from his unearthed grave. V. Gervers adds to our knowledge of the history of decorating and space-dividing curtains in ancient times and the early Middle Ages with her description of Coptic linen curtaining in excellent condition. With L. Golombek she also introduces 24 *tiruz* fabrics in the possession of the ROM; these cotton and semi-silk textiles were the products of Moslem manufactories between the 10th and 14th cc., and in most cases have embroidered legends that help to determine their place of manufacture, the manufacturer's name and the date of production. The Hungarian references in R. Grönwoldt's study of 17th c. Italian and Spanish figured velvet make it especially worth mentioning; he reproduces a painting by Luis Tristan in the Budapest Museum of Fine Art and draws conclusions from it as part of her argument. D. King attempts to clear up the question of the number of the Apocalypse tapestries of Angers; in his opinion there were six and not seven Gothic pieces originally there, the seventh having been lost, and two shorter pieces catalogued being fragments of the same one. F. M. Montgomery broadens our knowledge of 18th c. commerce with his analysis of the pattern book of the first modern industrial spy, John Holker, with 115 textile samples. S. Müller-Christensen introduces a special type of medieval ribbons made with tablet-woven technics. W. Needler describes some rare Egyptian textile finds, including a cambric of the 3rd dynasty in which he found the exceptional density of 55 warps to the centimetre, and a pleated fabric of the 9th dynastic. Krishna Riboud undertakes a new attempt to clear up the chronology of Han Dynasty silks, while Hsio-Yen Shi gives an account of textile finds during recent Chinese excavations.

Among the articles dealing with technical history, A. Geijer's is remarkable. She points out that in the photograph published for the first time of the loom that can be seen on the well-known Chiusi vase, the warp with the loom-weights cannot be seen. She constructs a logical explanation: the artist showed a hybrid of the two-beamed loom used for tapestry weaving and the more widely-known ordinary loom. Though her argument may well be correct, but it does not seem to be necessary since the lacking details are most surely executed in additional white, just that the photo is unable to show them. The Icelandic research worker E. E. Gúðjonsson introduces the extraordinary wealth of the methods and terms used in her country's medieval embroidery. N. Rothstein chose a neglected subject concerned with the spread of machinery in the Industrial Revolution: the reception accorded to the Jacquard machine in England. She states that contrary to general belief its introduction was a protracted one lasting several decades. The machine was patented in 1805, but was only used in England from the 1830s and in widespread use from the 1840s. We owe one of the most exciting articles to J. E. Vollmer, who provides a concrete form and mechanism for the foot-braced body-tension loom, which is largely a matter of conjecture, by drawing analogies between ethnographical evidence and archaeological evidence from the Han era. The chief piece of testimony is the lid of a bronze cowrie shell container, bronze figures on which show the two main movements of weaving. A. M. Watson's study has been done with great care, he deals with the spread in the early Middle Ages of the cultivation of cotton, the textile industry's most important raw material, and also with the history of the cotton industry in the Islamic world up to 1500, another blank spot on the map of research into industrial history.

A small number of the articles are of ethnographical interest, while at the same time having an importance for the history of textiles. R. Bolland writes about an Indonesian dyed in the yarn fabric — *pinaitikan* — scarcely appreciated by comparison with batik, *ikat* or *plangi*. The loom is very close to the ancient Chinese type mentioned above. M. Hoffmann provides information on the archaic loom that survives in Lapland, while L. D. Levine describes the techniques of Eurasian feltmaking on the basis of the methods used in a Kurdish village. Unfortunately the article contains some terminological uncertainties (for example it puts „carding” for „bowing”), but nonetheless, as a record of an archaic technology it is of great value.

The editor of the Burnham memorial volume abide by the spirit of Burnham's own life's work in not striving towards any synthesis of textile history or including any theoretical studies.

Instead the volume contains highly useful examples of fine publications that contain data on and analysis of source materials backed up by high-quality illustrations and that will have fruitful consequences for research into both industrial history and the applied arts.

Walker Endrei

The Essential Works of Anarchism. Introduced and edited by Marshall S. Shatz, New York, 1972, 280 pp.

Marshall S. Shatz, a professor at Massachusetts and Boston Universities, is one of the New World's most distinguished experts on anarchism as a theory and on the history of anarchism as a practical field of study, which he has gone into in great depth and with great objectivity. In this selection he has presented the reading public with significant extracts, provided a short introduction and added explanatory notes. The book is also of use to professional historians, since most of the passages selected have till now been all but unavailable in English. (They come from publications that had a limited circulation or were available only in the original language.)

As Mr Shatz rightly says in his introduction, of all the principal trends in modern social and political thought, anarchism has been the subject of the gravest misapprehensions. It has a past of more than 150 years and the movements it inspired in western Europe were born more than a century ago. But since it never became a dominant ideology, historians have paid less attention to it than it deserves. Mr Shatz considers anarchism a positive social doctrine that criticizes society and at the same time envisages a better one.

"Although the concepts 'anarchism' and 'anarchy' often are confounded, mistaken for one another," writes Shatz, "there is a substantial difference between them. Anarchy means chaos, turmoil. It only means even for the most revolutionary-minded anarchist a paving-stone on the road to anarchism. It is a transitory phase in which the old is destroyed in order that the new may emerge." According to Godwin, the theoretician of the early period, "anarchy and a well-considered social system without government differ from one another completely".

Essentially, Mr Shatz views the dispute between anarchism and Marxism as a dispassionate observer.

"One of the antagonisms consisted in the relationship between man and nature. According to Marxism, man must rule over nature. There exists an intrinsic antagonism between man and nature, and it manifests itself in that man draws with his labour the forces of nature under his rule and utilizes them for his economic ends. This was realized to the fullest extent by capitalism. Thus the Communist Manifesto, while it condemns the capitalist society, regards the productive forces created by it as admirable. . . . Anarchism interprets the relationship between man and nature as substantially harmonious and not hostile. Human society is not a joint enterprise set up for ruling nature, but is itself an organic outgrowth of nature; and the troubles of society result from artificial restrictions that impede free, spontaneous development." Spontaneity is one of anarchism's key words. It calls for the setting free of the natural forces of personality. According to Shatz, most anarchist thinkers believe that peasants lived in an exceptional harmony with their physical and social environment, satisfying their material needs by their work, while their communities and personal contacts developed in natural ways. They regarded work as a spontaneous activity. Work's function is to manifest a man's creative force. Consequently, anarchism has no need for social or economic organizations. The state is condemned not only as an exploiter, but also as an unnatural framework for life and society. Efforts to impose any system on reality dehumanize the individual by degrading living, perceptive creatures into classes.

"Hence anarchism sees the troubles of society not in the backwardness of production, not in the imperfect exploitation of the forces of nature, but rather in extraneous conditions which do not permit the unfolding of man", Mr Shatz concludes.

From the point of view of a Marxist scholar, this interpretation of anarchism can and must be challenged. (For example, the author's periodic identification of capitalist and socialist production relations can be justifiably criticized.) The writer is not in fact one of the scholars who equate anarchist ideology with "becoming mentally declassed", with the rebellion of the individual that results, or exclusively as the concomitant of terrorism. He pays attention instead to socio-economic relations of cause and effect, and last but not least, sees as proof the well-known events of 1968 in France, Italy and the Netherlands:

"The nature of anarchism, which explains its failure in the past, helps us in understanding the causes of its revival in recent years. This interest may be traced back to the distortions caused by the immense volume of production and by modern industrial technology: industrial man has surrounded himself with his own products and their wastage, moved away from his natural environment, and got subjected to an impersonal, bureaucratic power. The importance of his personality has ceased to exist, and he has become merely a producer and consumer of goods."

The selection includes writings by the first generation of anarchist ideologists, by the British William Godwin, the German individualistic anarchist Max Stirner, and Pierre-Joseph Proudhon, the advocate of mutualism. M. A. Bakunin is represented by highly interesting selections from his *Statehood and Anarchy* and by the piece known to the annals of anarchism as 'God and State' — in fact a chapter from his book *The Terrorist German Empire and the Social Revolution*.

Mr Shatz quite correctly regards P. A. Kropotkin as 'communist-anarchist', i.e. as a collectivist-anarchist. He gives two selections from Kropotkin's work. One is known also to Hungarian readers: a passage from *Notes of a Revolutionist*. Inclusion of L. N. Tolstoy seems somewhat unusual but nonetheless justified. But the label 'Christian anarchist' that Mr Shatz gives him is not a fortunate one. The attribute 'religious' would seem more appropriate to Tolstoy's ideological and religious searchings.

A number of well-known 20th century anarchist theoreticians are represented: Emma Goldman, Alexander Berkman, Rudolf Rocker and Daniel Guérin, who writes much on the history of anarchism and is still active today. But the theoretical worth of these authors' writings cannot match that of the earlier writers mentioned. The passages are from subjective memoirs and pamphlets; criticism of bourgeois society and of the Bolshevik Party predominates and they contain very few constructive elements.

The main omissions, we feel, are the works of the French syndicalists and the Italian anarcho-syndicalists. Even the noted Enrico Malatesta has been left out, whereas some student manifestos of 1968 have been included, although only a few pages' worth. However, this want of proportion cannot all in all diminish the book's importance to scholars.

Miklós Kun

Keith Hitchins: The Nationality Problems in Austria – Hungary.

The Reports of Alexander Vajda to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery.

E. J. Brill, Leiden, 1974, XVIII + 188 pp.

Der 18. Band der Serie »Studien zur Geschichte Osteuropas« ist eine Quellenpublikation, die Einblick gewährt in den Nachlaß von Franz Ferdinand, der vor der historischen Forschung lange Zeit versperrt zu vielen Vermutungen Anlaß gab. Keith Hitchins, der berufene und eifrige Forscher der rumänischen Nationalitätenbewegung Siebenbürgens veröffentlicht nun die Briefe und Berichte der hervorragenden Gestalt des rumänischen politischen Lebens in Siebenbürgen nach der Jahrhundertwende, Sándor Vajda-Voevod, an den Kronprinzen, genauer an den Leiter der militärischen Kanzlei des Kronprinzen, Alexander Brosch von Aarenau zwischen April 1906 und November 1910.

Vajda-Voevod gehörte zu der modernen rumänischen bürgerlichen Politikergarde, die um die Jahrhundertwende mit der vorangehenden, mit der vollständigen Isolation drohenden passivistischen Politik der Rumänischen Nationalen Partei gebrochen hat und durch offenen parlamentarischen und außerparlamentarischen Kampf nach der Verteidigung und Erweiterung der nationalen Rechte des Rumänentums strebte. Er kam mit dem Kreis Franz Ferdinands, hauptsächlich mit dessen politischem Lehrmeister, Max Wladimir Beck, dem späteren österreichischen Ministerpräsidenten nach der Wahlniederlage der Liberalen Partei von 1905 in Kontakt. Franz Ferdinand empfing ihn zum ersten Mal im Februar 1907, weil der für die Dynastie im Parlament kämpferisch eintretende Vajda das besondere Interesse des Thronfolgers (bzw. von Brosch) erweckte. Er war derjenige, der die Beziehungen zwischen dem Belyedere und den Rumänen herstellte und aufrechterhielt. In seiner Einleitung behandelt Keith Hitchins auf Grund des Nachlasses des Kronprinzen, ferner des für andere Forscher nicht zugänglichen Vajda-Voevod-Nachlasses Vajdas Rolle eingehend und verweist auf die Grundtendenz der Berichte. Gegenüber dem zur Dynastie untreuen Ungartum steht das treue Rumänentum, das aber die Unterdrückung nicht ewig dulden kann, und auch sein Glaube an die Dynastie wird vielleicht erschüttert, wenn es nicht bald zu einer Systemänderung kommt, was natürlich von niemand anderem, als dem Kronprinzen zu erwarten ist. Im Hintergrund dieser

Tendenz war das Axiom verborgen, das auch von Aurel C. Popovici formuliert wurde, nämlich, daß es die Aufgabe der Monarchie sei, die kleinen Völker gegenüber den Machtbestrebungen Rußlands und Deutschlands zu beschützen. Zum politischen Wettkampf gegen die ungarische herrschende Klasse bot Vajda dem Kronprinzen das ganze politische Gewicht des Rumänen­tums an, in der Annahme, daß der sich in Schweigen hüllende Herr des Belvedere sich mit dem Gedanken des allgemeinen Wahlrechts und der politischen Autonomie der Nationalitäten ernsthaft beschäftigt. Aus dem Nachlaß Franz Ferdinands, aber auch aus den von K. Hitchins veröffentlichten Schriften kann erschlossen werden, daß der Kampf gegen die Koalitionsregierung jene kurzfristige politische Zielsetzung darstellte, die die einzelnen Repräsentanten der Nationalitäten und den Kronprinzen einander näher brachte. Mit dem Scheitern der Koalition entstand eine neue Situation. Im Lager der Nationalitäten kam es zu einer Verlegenheit, weil der neue Ministerpräsident, Karl Khuen-Héderváry, für den Vertrauten des Kronprinzen gehalten wurde, und auch die ungarische Regierung einige versöhnende Gesten in ihre Richtung machte. Auch Vajdas Lage wurde erschwert. Bei den Wahlen im Jahre 1910 wurde er zwar ins Parlament gewählt, aber außer ihm konnten nur 4 rumänische Politiker ein Mandat erwerben und dadurch verlor er vor dem Belvedere zweifelsohne am politischen Gewicht. Noch schwerer wurde seine heikle Rolle, als die Rumänische Nationale Partei — vorläufig mittelbar — Verhandlungen mit der ungarischen Regierung aufnahm, da sie erkannte, daß sich dies unter den gegebenen historischen Umständen der allein mögliche Weg zu sein versprach. Vajda blieb zwar dem Kronprinzen treu — die Korrespondenz wurde 1910 nicht abgebrochen, wie Keith Hitchins annimmt, sondern bis 1914 fortgesetzt —, er wandte sich aber nicht gegen die anderen Leiter der Rumänischen Nationalen Partei, und versuchte vor dem Thronfolger den Paktversuch vorsichtig zu verteidigen. 1913—1914 vermittelt er die Ratschläge des Belvedere an die Leiter der rumänischen Partei, die sich in weitere Pakt-Verhandlungen einließ.

Das sich aus den Schriften entfaltende Vajda-Bild ist differenzierter, als es die Geschichtsschreibung bisher angenommen hat. Er war ein selbstständiger Politiker, und kein blinder Diener des Belvedere (er schrieb seine Briefe übrigens unter dem Pseudonym Fidus), der wußte, daß man in der Geschichte immer mehrere Möglichkeiten in Rechnung ziehen muß. Die Selbstsicherheit, die hin und wieder von seinen selbstbewußten Berichten auszulesen ist, entstammte der Tatsache, daß hinter ihm — abweichend z. B. von Kristóffy — eine wirkliche politische Kraft, die rumänische Nationalitätenbewegung in Siebenbürgen stand. Seine Briefe in immer mutigerem Ton spiegeln bescheiden den sich beschleunigenden, aber bis zum Ende des ersten Weltkrieges noch nicht vollkommen abgeschlossenen Prozeß der Emanzipation der rumänischen Nationalitätenpolitiker gegenüber der Dynastie wider.

Auf dem Umschlag des Buches ist — offenbar aus geschäftlicher Überlegung des Verlags — folgender Titel zu lesen: *The Nationality Problem in Austro-Hungary*. Die Berichte Vajdas berühren nur einen einzigen Aspekt dieser Frage, die Beziehungen der siebenbürgischen Rumänen zur Dynastie und zur Regierung. Mit der Veröffentlichung der Berichte leistete aber Keith Hitchins einen wertvollen Beitrag, um auf Grund der Quellen die politischen Ereignisse der Dämmerung der Monarchie kennenzulernen.

Zoltán Szász

Georges Lefranc: Le syndicalisme dans le monde.

Presses Universitaires de France, Paris, 1975, 126 p.

Bien que l'on puisse observer sur le plan international un intérêt fortement accru pour l'histoire des syndicats, peu de synthèses furent publiées sur l'ensemble du mouvement syndical. Aussi, accueillons-nous avec grande attention un ouvrage dont l'objectif est d'offrir un véritable tableau d'ensemble qui, depuis les premières tentatives du début du XIX^e siècle des mutuelles françaises et la formation des trade-unions anglais conduit jusqu'aux événements des années 1960, voire 1970. Il ne se limite pas au cadre des frontières européennes mais, outre la présentation des grands syndicats des États-Unis, décrit aussi ceux de l'Amérique Latine et du Japon, ainsi que ceux, constitués plus tard, de l'Asie et de l'Afrique.

Ce volume présente encore deux aspects intéressants. Le premier est que cette synthèse a eu, depuis 1949, neuf éditions, chiffre en lui-même révélateur. L'autre étant l'auteur de l'ouvrage: en effet Georges Lefranc est devenu de nos jours un des « grands anciens » des mouvements socialiste et syndical Français, dont il est également un historien compétent. La seule énumération de ses ouvrages importants déjà publiés demanderait beaucoup de place et les chercheurs ne peuvent pas se passer de son livre écrit sur « le mouvement syndical en France ». De même que sa personne est bien connue, ses vues, son activité, son « engagement »

sont également bien connus et sont devenus sources de discussions. Au cours de sa jeunesse dans les années 1930, Lefranc était « planiste », et dans ses travaux les plus récents il n'apparaît pas comme un simple réformiste syndicaliste « praticien », mais un réformiste qui veut réaliser des réformes essentielles, bien réfléchies, qui s'oppose au système capitaliste mais ne tient pas pour opportunes les méthodes révolutionnaires, qu'elles soient anarcho-syndicalistes, syndicalistes révolutionnaires (en 1919–20 en France, ou en Italie, en 1925–26), ou communistes. Cette attitude domine dans toute son œuvre et détermine l'examen de ces tendances et de ces problématiques, car Lefranc, s'il n'en présente pas moins ces tendances, se limite aux données indispensables, mentionnées avec concision, tout en signalant qu'elles n'ont pas mené au succès.

Le volume se divise en trois grandes parties. En des chapitres à peu près égaux il traite l'évolution avant 1914, la période l'entre-deux-guerres, et enfin les années suivant la deuxième guerre mondiale. La vision fondamentale de l'auteur est frappante dans le traitement de chaque époque, mais surtout dans les deux chapitres relatifs à la période d'après 1914. Si cette vision nous paraît particulièrement insatisfaisante, ce n'est pas simplement lié au jugement positif porté sur les tendances réformistes dans le mouvement syndicaliste, mais aussi au fait qu'en mettant « sur le dos » des tendances de gauche certains importants échecs de la classe ouvrière (par exemple l'insuccès de la grève générale de 1919 en France, et surtout de 1926 en Angleterre de 1921), il omet d'analyser l'alternative réformiste, il ne pense pas à ce que la « timidité » exagérée pouvait — elle aussi — contribuer à l'échec il ne tient pas compte du fait qu'en Angleterre Bevin et Citrine avaient, eux aussi, donné tort à la tendance praticienne terre à terre de vieux type. C'est à dire qu'il n'est point suffisant d'opposer tendances « révolutionnaire » et « réformiste » selon la vieille manière scolaire.

L'autre trait fondamental de l'ouvrage de Lefranc est l'accent mis sur le pluralisme. Il l'accentue surtout face à la vision « marxiste-orthodoxe ». C'est dans ce sens qu'il considère comme naturel que les syndicats français aient rejeté l'alternative de Guesde, en effet sectaire et doctrinaire, et que les syndicats allemands aient — eux aussi — suivi de proche en proche une ligne différant de celle établie sous la direction de Bebel. Mais il fait aussi apparaître le pluralisme dans l'existence de syndicats ayant différentes conceptions, séparés les uns des autres par des considérations soit confessionnelles (catholiques, protestants, ou simplement chrétiens) soit politiques (cela peut être social-démocrate-libéral, anarcho-syndicaliste, communiste etc.). Lefranc signale la force, plus exactement le nombre des adhérents des différents syndicats (dont il ressort combien, dans les pays occidentaux, les syndicats sociaux-démocrates étaient plus forts que les syndicats chrétiens et libéraux). Toutefois il ne traite pas des caractéristiques de ces différents ni des problèmes « intérieurs » liés au recrutement de leurs membres et aux particularités des ouvriers sur lesquels ils s'appuyaient.

Dans d'autres domaines aussi, des lacunes apparaissent et qui ne peuvent être uniquement attribuées aux dimensions réduites de l'ouvrage. Bien que l'on puisse comprendre la division régionale-politique de la période postérieure à 1918 dans laquelle Lefranc traite séparément l'histoire des syndicats italiens et allemands réduits à la clandestinité, la place accordée syndicats soviétiques, ainsi que celle des pays occidentaux où les syndicats s'engagèrent à « défendre la démocratie », font que le livre ne répond pas véritablement aux grandes exigences impliquées par son titre. Et ce au point qu'il ne traite ni de la place et ni des réponses apportées par les syndicats espagnols. C'est une lacune impardonnable et incompréhensible car, en effet, dans l'Espagne des années 1930, un rôle primordial incombait aux syndicats — qu'ils aient été socialistes ou anarcho-syndicalistes. Mais la question n'est pas plus résolue pour la France et l'Angleterre.

Pour ce qui concerne la période postérieure à 1945, la valeur de ce livre réside, une fois de plus, dans son ambition à présenter des données exactes, et aussi en ce que, dans la partie « la plus forte » du livre consacrée à l'Europe Occidentale, il fasse bien ressortir et confronte bien les différentes tendances dans les mouvements syndicaux français et anglais, leurs conflits ou leur coopération au cours des événements, ainsi que les modifications de ces tendances.

János Jemnitz

Hanns Haas – Karl Stuhlpfarrer: Österreich und seine Slowenen

Verlag Löcker und Wögenstein, Wien, 1977, 141 S.

Die beiden jungen Verfasser — Assistenten des Instituts für Geschichte der Salzburger Universität, bzw. des Instituts für Zeitgeschichte der Wiener Universität — verfolgen die Geschichte der zahlenmäßig größten Nationalität Österreichs, der auf dem Gebiet Unter-

kärntens ureingesessenen slowenischen Bevölkerung von der Zeit an, als das »nationale Erwachen« das bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts ungestörte Zusammenleben der deutschen Mehrheits- und slowenischen Minderheitsbevölkerung der Habsburger Kronenprovinz aufwühlte. Ihr großangelegter Überblick, der dreizehn Jahrzehnte umfaßt, erweckt das allgemeine Interesse auch der ausländischen Forscher der Nationalitätenproblematik. Für den ungarischen Leser ist es ein besonders lehrreiches Buch, weil es durch die Bekanntmachung der Geschichte der österreichischen nationalitätenpolitischen Auffassung und Praxis auch eine Vergleichsmöglichkeit bietet: die Ideologie und die konkreten Maßnahmen der Assimilations-Nationalitätenpolitik zeigen zahlreiche ähnliche Züge in Österreich, wo sie sich seitens der Deutschen als Mehrheitsvolk melden, und in Ungarn, wo sie — nicht zuletzt — gegen das Deutschtum als Minderheit gerichtet wurden. Was zum Beispiel die Verfasser über die Assimilation durch die Schule in der Zeit der Österreichisch-Ungarischen Monarchie in österreichischer Relation schreiben, beschwört sogar in den einzelnen Phasen, in den einzelnen, immer neuen Fortschritt bedeutenden Gesetzen und Verordnungen solche ungarländischen Entsprechungen herauf, die darüber hinaus, daß sie die wesentliche Identität der Assimilationsmethoden ausdrücken, gleichzeitig auch eine gegenseitige Wirkung in der Nationalitäten-Gesetz- und Verordnungsgebung, sowie in der praktischen Durchführung in den beiden Hälften der dualistischen Monarchie vermuten lassen.

Auf eine völlig ähnliche Weise reagierten die durch den Zerfall der Monarchie unabhängig gewordenen Österreich und Ungarn auch auf die Erschütterung, die für sie die Lostrennung der Gebiete mit Nationalitätencharakter, aber auch mit beträchtlichem eigenem Volkstum bedeutete: sie strebten die Assimilation ihrer Rest-Nationalitäten gesteigert an, weil sie in der Aufrechterhaltung ihrer »Volkspersönlichkeit« für sich eine ständige Gefahr sahen, mit besonderer Rücksicht auf die Beeinflussung seitens ihrer Stamnteile, die zu den benachbarten Ländern gelangten. Die Nationalitäten, die auf ihre muttersprachlichen Rechte bestanden, wurden mit zentrifugalen Tendenzen, Irredentismus, Mangel an Patriotismus oder sogar Hochverrat verdächtigt und bezichtigt, und auch dementsprechend behandelt, besonders seitens der örtlichen Behörden und gesellschaftlichen Organisationen. Mit einer gewissen Schonung oder sogar Unterstützung konnten nur die Assimilanten — in Österreich die »deutschgesinnten«, in Ungarn die »ungarngesinnten« Schichten der Nationalitäten — rechnen, deren Anteil im Vergleich zu jenen, die auf ihre Nationalität insistierten, in dieser Atmosphäre von einer Volkszählung auf die nächste, und sogar von einem Schuljahr auf das nächste gewachsen ist, und überwiegend wurde. Weder die aus der Zeit des Ausgleichs stammenden — prinzipiell unverändert gültigen, praktisch aber nie durchgeführten — österreichischen und ungarländischen Nationalitäten-Grundgesetze, die noch in den Pariser Vororts verträge verankerten — und übrigens nur noch individuelle und nicht kollektive Nationalitätenrechte betonenden — Minderheitenschutz-Verordnungen waren zur effektiven Sicherung der Rechte der nationalen Minderheiten geeignet; die dem Völkerbund unterbreiteten Beschwerden brachten kein Ergebnis.

Gegen die zunehmend auf Assimilation drängende Politik von Österreich und Trianon-Ungarn, die sich im Gegensatz zum multinationalen Österreich-Ungarn vor 1918 immer definitiver als deutschen bzw. ungarischen Nationalstaat betrachteten, sprach hingegen die ausenpolitische Überlegung — neben den inneren Konsolidationsinteressen, bzw. auch mit denen im Zusammenhang, — daß eine gewisse nationalitätenpolitische Mäßigung, sogar Begünstigung einerseits die Ausnützung der Empörung des in den benachbarten Ländern lebenden Stammvolkes in Form von propagandistischen und anderen äußeren Einmischungen vermindern, andererseits das nicht weniger kümmerliche Minderheitenschicksal der eigenen, unter die Herrschaft derselben Länder geratenen Volksteile auf Grund der Gegenseitigkeit lindern könnte. Die Realisierbarkeit der auf die Idee der nationalitätenpolitischen Gegenseitigkeit gesetzten Erwartungen wurde aber keineswegs zur allgemeinen und tieferen Überzeugung, und die ergebnislosen Versuche der Regierungen zwischen 1925—1930 blieben sowohl in Österreich, als auch in Ungarn (Bethlen) und im Weimarer Deutschland (Stresemann), das die Initiative — auf das Bedrängen der deutschen Minderheiten — ergriffen hat, von episodischem Charakter, durch die entsprechende Regelung der Lage der Nationalitäten des eigenen Landes »Beispiel zu geben«.

Wie die Verfasser darauf hinweisen, hegten die Führer der kärntnerischen Slowenen begründete Bedenken gegenüber einer auf solche Weise vorgestellten Verwirklichung der kulturellen Autonomie, die in der Minderheitenpolitik damals in ganz Europa als allgemeine Panazee betrachtet wurde, daß nur jene Slowenen Nationalitätenrechte genießen können, die sich zu Slowenen bekennend, in den slowenischen nationalen Kataster aufgenommen werden. In Kärnten, wo der Assimilationsprozeß der Slowenen bedeutend vorangeschritten ist, und dementsprechend das slowenische nationale Selbstbewußtsein nicht genug stark war, stellten einerseits der Druck auf den selbstbewußten Teil, andererseits die Lockung der »Deutsch-

gesinnt« damit, daß sie sich auf diese Weise besser durchbringen, die vorgestellte Einführung der kulturellen Autonomie in der Wirklichkeit als die Möglichkeit der Einschließung in einen engen nationalen Ghetto dar, während die große Mehrheit der Slowenen der Germanisierung bereits restlos ausgeliefert wären. Zu den Ausführungen der Verfasser im Zusammenhang mit dieser Problematik lohnt es sich hinzuzufügen, daß der Führer der ungarländischen deutschen Minderheit, Jakob Bleyer, auch selbst von ähnlichen Bedenken veranlaßt, dafür Stellung nahm, daß zur Grundlage der Feststellung der Berechtigung auf die Nationalitätenrechte die objektiven Kriterien der Zugehörigkeit zur Nationalität (Abstammung, Muttersprache, usw.) angenommen werden müßten, anstatt des subjektiven Bekenntnisses zur Nationalität. Diese Stellungnahme in seinem Artikel von 1930, der in der zeitgenössischen nationalitätenwissenschaftlichen Literatur große Diskussion erregte, begrüßten die slowenischen Führer in Kärnten als die Stärkung ihrer Auffassung denen gegenüber, die auf doktrinaire Weise schematische Lösungen forcieren, ohne entsprechende Rücksicht auf die konkrete Lage und die abweichenden Umstände der einzelnen Nationalitäten.

Zur begründeten Ziehung dieser tiefer reichenden Parallele der kärntnerischen slowenischen und ungarländischen deutschen Minderheitenproblematik könnte aber das Buch von Haas und Stuhlpfarrer nur durch die eingehendere Vorstellung des Assimilationsprozesses der Slowenen entsprechende Hilfe leisten. Auf Grund unserer Eindrücke, die auf Kenntnis des Assimilationsprozesses der ungarländischen Nationalitäten beruhen, konzentrieren die sich mit den Kärntnerischen Slowenen beschäftigenden Verfasser auf die berechtigt harte Kritik der prinzipiellen Begründungen und praktischen Methoden der Forcierung der Assimilation — die übrigens auch anderswo sehr ähnlich sind, und unterschätzen etwas die Rolle und das Gewicht der natürlichen assimilierenden Faktoren, die tatsächliche Neigung bedeutender Schichten zu der als günstiger betrachteten Assimilation. Dies vermindert aber die Bedeutung des Strebens nach der gewaltsamen Assimilation nicht, den der Eifer von Schuschnigg in Österreich, und Teleki in Ungarn, die auf Mäßigung mahnten, später nur etwas lindern, aber grundsätzlich nicht ändern konnte.

Außerordentlich interessant ist auch jener Abschnitt des Buches, der umreißt, wie sich die kärntnerische slowenische Frage nach dem Anschluß, unter der Herrschaft des nationalsozialistischen deutschen Reiches gestaltete. Für die unmittelbare Erledigung der Angelegenheiten der slowenischen Nationalitäten wurde in Klagenfurt eine unter dem Einfluß der heinischen deutschen Chauvinisten stehende zuständige Stelle errichtet; das Schulwesen wurde völlig germanisiert, auf den von Slowenen bewohnten Gebieten wurde eine ganze Reihe von Sondermaßnahmen eingeführt, und schließlich ist es auch zur größer angelegten Aussiedlung von Slowenen aus Kärnten gekommen. Die Verfasser verweisen darauf, daß diese Umstände die Entfaltung der slowenischen Partisanenbewegung begünstigten.

Nach dem Zweiten Weltkrieg wurden die nationalitätenpolitischen Konsequenzen der Naziherrschaft beseitigt; auf Grund der Schulverordnung für die Minderheiten von 1945 wurden in Unter kärnten zweisprachige Volksschulen errichtet. Der 1955 geschaffene österreichische Staatsvertrag sollte die Aufstellung von zweisprachigen Ortstafeln ermöglichen und bekräftigte die bisherigen günstigen Verordnungen für die Slowenen. Anschließend belebte sich hingegen die deutsche chauvinistische Reaktion. Die kärntnerischen germanisierenden, slowenenfeindlichen Organisationen, die auch die politischen Parteien beeinflussen konnten, wurden neuorganisiert. Die 1959 erlassene neue Schulverordnung machte im wesentlichen die günstigere Verordnung von 1945 ungültig. Nach einer verhältnismäßigen Ruhe von einem Jahrzehnt entflammte sich Anfang der 1970-er Jahre der slowenenfeindliche deutsche Nationalismus wieder; Velerorts wurden die 1972 aufgestellten zweisprachigen Ortstafeln demonstrativ entfernt. 1976 wurde durch den Erlaß eines Nationalitätengesetzes versucht, die Frage zum Stillstand zu bringen, doch hörte der schädliche Einfluß der deutschen Chauvinisten in Kärnten nicht auf. Dieser Umstand machte für die Verfasser die historische Vorstellung des Verhältnisses von Österreich zu seinen Slowenen, mit einem vollen Mitgefühl mit den Slowenen, und einer kühnen Kritik der germanisierenden Tendenzen in Österreich, zu einer aktuellen Aufgabe.

Völlig berechtigt betonen die Autoren, daß die Assimilation, die Einschmelzung ins deutsche Volkstum keinesfalls als ein Kriterium des österreichischen Patriotismus oder kärntnerischen Lokalpatriotismus zu betrachten sei, für die Slowenen muß die Möglichkeit der Wahrung, der Pflege ihrer Muttersprache, ihrer Nationalitäteneigenarten gesichert werden. Aber um eine Einseitigkeit in anderer Richtung zu vermeiden, wäre es richtig gewesen, die gleichfalls zu beachtenden natürlichen Assimilationsprozesse von jenen berechtigt kritisierten Bestrebungen zu unterscheiden, die sich auf Natürlichkeit, Freiwilligkeit nur berufen, um die Zielsetzungen für die Forcierung der Assimilation zu verschleiern.

Lóránt Tilkovszky

György Györffy: *István király és műve (King Stephen and his Work)*,
Budapest, Gondolat, 1977, 677 pp.

The end of the 10th century and the first decades of the 11th century are the most important and decisive period in the history of the Hungarian people. These people, who were at least in part pagans and had been mounted nomads, had at the end of the 9th century conquered the Carpathian Basin, from where they had launched devastating raids against their neighbours, even as far afield as western Europe. The first to fell their sting was Otto I, King of Germany in 933, who later, at the Battle of Augsburg in 955, forced them to abandon their campaigns permanently. Raids in the direction of the Balkans and Byzantium continued for some time longer, but it had become apparent that a policy of this kind could lead only to the extinction that had been the fate of the Huns and Avars before them. The crucial point for acceptance into the European system of states was to embrace Christianity, and the ruling prince, Géza despite some existing ties with Byzantium chose the Latin variety. Géza's son, King Stephen I, was responsible for establishing the Church firmly in Hungary and for building up the country's political system. St Stephen of Hungary was canonized in 1083, and until recent times was honoured as the founder of the Hungarian state, both its constitution and crown being ascribed to him.

Clearly the events of Stephen's reign were extremely decisive: they opened the road for Hungary's admission into the community of European countries and nations. But Stephen was unable to complete the task, and exactly a decade after his death the idea of re-establishing paganism appeared again. Most of the population however opposed such a course, and 200 years later, as Christians and Europeans, they were as helpless in the face of the Mongol hordes as western Europe had been in the face of the Hungarians before the reign of King Stephen.

Though the period is of such immeasurable significance, the sources concerning it are scarce. Of the century between the conquest and the coronation of Stephen we have to rely on foreign chronicles. These sources, however say nothing of the country's internal development, only Constantine Porphyrogenitus managed to gather some items of information about the ruling family. The first Hungarian written records are Stephen's charters, of which we possess one in Greek and ten in Latin, but of these one is unfortunately mistakenly ascribed to him (it is actually from King Stephen II in the mid-12th c.) and seven others are definitely not genuine. His law-book, on the other hand, and the *Institutio morum* addressed to his son, are genuine. But Hungarian scholars have to rely primarily on foreign sources.

The lack of source materials is to some extent countered by the efforts of Hungarian historians who have studied this period. F. A. Gombos devoted a lifetime to the study of foreign sources and in 1937 published the material concerning Hungary in three volumes (*Catalogus Fontium Historiae Hungaricae*, I—III, Budapest, 1937—38). A critical edition of the Stephen legends and the *Institutio morum* is available (*Scriptores Rerum Hungaricarum Tempore Ducum Regumque Stirpis Arpadianae Gestarum*, ed. E. Szentpétery, I—II, Budapest, 1937—38), and so are his laws. Györffy himself is preparing a critical edition of the charters. Nor is interpretation lagging behind the publication of sources. There is a veritable library of works devoted to details on the early period, written by the best scholars. The positivism of the 19th c. did not attain so high a standard in Hungary as in western Europe, but research into the history of the 10th to 13th cc. was an exception, since Gy. Pauler, who was head of the National Archives, wrote at the beginning of this century an excellent elucidation of the period's political history, which from many points of view provided a first-rate beginning.

About 30 years ago, when Györffy turned his attention to early Hungarian history, he was really following in Pauler's footsteps. He continued to explore the source materials and managed to assemble a richer stock of material than anyone before him. Should some additional information ever come to light abroad, it may add to the material already known, but can scarcely alter matters significantly. Only some of the questions of economic and social history had been dealt with by Györffy's predecessors — politics being in the forefront — and it was thus timely and feasible for new work to be done in those fields. In a book published in 1948 he covered the sources for prehistory and the medieval Hungarian chronicles. Then on the basis of the source materials he had gathered, he embarked on a geography of Hungary between the years 1000 and 1332. The first volume, covering 15 counties or districts appeared in 1963 (*Geographia Historica Hungariae Stirpis Arpadianae*, Budapest, 1963; in Hungarian). In 1959 he had already published a shorter volume containing two extended studies (*Tanulmányok a magyar állam eredetéről* [Studies on the Origin of the Hungarian State], Budapest, 1959), one of which expounded his working hypothesis on the organization of the Hungarian state. He maintained that the counties (*comitatus*), which — for several centuries the most important

administrative unit in Hungary, — were introduced not by Stephen I after the Frankish model, as had been previously claimed, but as a result of a long process begun by his predecessor, who had deprived the clans of two-thirds of their estates and moulded them into their own political and economic organization.

The volume published now is a vast compendium of Györffy's work. The reader should be warned that the title *King Stephen and his Work* by no means encompasses its subject-matter. In fact the book tells the history of the Hungarians from 985 to about 1100 (Stephen I reigned from 997 to 1038), covering both the prelude and the aftermath. It would seem an ambitious scale to attempt, and so it is, since the inquiry covers not only politics, the economy and society, but also full details of foreign policy, the establishment of the Church, the chancellery, the coinage, livestock husbandry and farming, and much else besides. By aiming at a hitherto unequalled degree of comprehensiveness in each field, the book constitutes something of an encyclopaedia of those times. The highly detailed index of persons, places and subjects (pp. 601—656) allows the reader to find with ease Györffy's assessment of any detailed matter and use of the book in an encyclopaedic fashion is helped also by the separate bibliographical information given for each chapter at the end of the book, and by the separate chapter on sources.

The introductory chapter, entitled 'Can one give a true picture of St Stephen?' reveals a lot about Györffy's methods — expounds, if you like, his *modus operandi*. The difficulties he pinpoints are the scarcity of sources, the ease, because the period was so crucial, with which the characteristics of a 'saint militant' were attached to him, the tendency in the centuries that followed for the ideas and notions of later times to be attributed to him, and the lack of full agreement among historians as to what should be ascribed to Stephen and what to his father. Györffy acknowledges that satisfactory answers have still not been found to a number of questions, and so he bridges them over with hypotheses, in many cases, which still can not be considered as final answers. (p. 8) New conclusions can be drawn by new methods, such as close consideration to terminology, and by analogy, which "may help one identify correlations and explain objects, phenomena and historical processes" (p. 10). He considers as another new method the tracing back of the original from phenomena that exhibit later changes ("petrification"), and finally the source-criticism method by which the the historian projects himself into the shoes of the charter's scribe. Only one branch of knowledge is excluded by Györffy from his armoury: archaeology, since "it cannot with certainty say much about the objects dug up beyond matters concerning material culture and social relations" (p. 9).

The book is divided into five long sections: Antecedents' tells of the conquest and the era of incursions. The next section describes Géza's reign and Stephen's youth, covering Géza's foreign policy and his decision to embrace Western Christianity, as well as the struggles Stephen had with the pretender Koppány, the oldest member of the Árpád family. The third section concerns Stephen's adulthood; besides his organization of the state, church, court, chancellery and warfare, it also deals with the question of the ruling class and the great secular estates. The fourth section, Stephen's old age, tells of the time of integration into Europe, the problem of the succession to the throne, his only son having predeceased him by some years, his death, and his canonization. The fifth section discusses the transformation that occurred in society as a result of Stephen's endeavours, and draws a complete picture of the economy and society of Hungary in the latter half of the 11th c.

It may already be apparent that a book which embraces such a broad subject-matter is well-nigh impossible to review, not merely for lack of space. Within its framework the most varied subjects alternate with one another. In a series of questions, mainly concerning economic and social development, Györffy employs the principles outlined in the introduction by aiding himself with hypotheses. He states, for example, that after the conquest the large herds of the princes were grazed after the nomadic fashion (which is probable enough) along the river valleys, adding that a route acquired its geographical name from the name of the prince who grazed along it, which is improbable. There is nothing that would lead us to believe others were barred from bearing the names of princes, in fact we know for certain that by the 13th century commoners bore the names of certain chieftains. Overemphasis on place names is in any case a feature of Györffy's book. Where the various conquering tribes settled is not known, but tribal names such as Megyer are found as place names in many localities, so that we can be sure of two things: that (1) members of the tribe settled in that place, and that (2) the area around the settlement cannot have been settled by that tribe, otherwise the place name would have been senseless. Györffy considers that these place names derive from the time when the princes confiscated the clans' estates and settled on them in their stead men of other tribes who were loyal to them and were doing military service for them. Undoubtedly two such factors can be related, but both remain hypothetical. It would mark the beginnings of the formation of what were later to be the counties, but the awkward fact remains that most of the Hungarian terms

connected with the counties were Slavic loan words. If the county was an invention of the princes, how can one explain the adoption of Slavic terms? Contradictions like this make Györffy's hypotheses rather difficult to accept, despite his endeavours to account for all aspects of life.

Györffy has achieved his most firmly based and probably most widely accepted results in the spheres of foreign policy and the establishment of the Church, in which he makes excellent use of the source materials, previous Hungarian works, and the latest standard European works, as well. He has a deep knowledge of all the technicalities of conversion of the process by which the Church was established, and of the related terminology. What he has to say on the assessments of Stephen's charters is also most persuasive.

Throughout the book there is an abundance of maps and diagrams (no less than 62), and Györffy's aim of including a photograph of every object from the age, found both in Hungary and abroad, is worthy of mention.

All in all, the book provides a radically new exposition of the most important and fascinating period in Hungarian history. It is particularly rewarding in the area of foreign policy and ecclesiastical history, while in the spheres of the domestic economy and social development Györffy attempts to make up for the complete absence of source materials by positing hypotheses. Without a doubt this book will be the most often cited and the most hotly debated historical work for a long time to come.

Erik Fügedi

Gábor G. Kemény: Kapcsolatok vonzásában (Attaches réciproques)

Bratislava, 1977, Madách, 195 p.

Le choix est fait dans la production, de plus de trente ans, d'un des plus émérites chercheurs de l'historiographie hongroise. Gábor G. Kemény est né en Tchécoslovaquie et c'est sa région, habitée par plusieurs nationalités, qui a éveillé en lui l'intérêt pour l'évolution, pour les rapports mutuels des peuples centre-est-européens vivant côte à côte, plus exactement ensemble. Il a écrit un livre sur les grands tournants dans la législation qui régularisait la question des nationalités vivant en Hongrie; il a consacré en outre plusieurs études où il analysa sous multiples aspects ces problèmes, il a établi un important recueil de documents relatifs au problème des nationalités dans la Hongrie de l'époque du dualisme; le résultat d'un long travail de plusieurs années est la grande bibliographie des ouvrages relatifs à l'évolution, entre 1825 et 1867, des nationalités en Hongrie; dans un beau volume il rassemble les documents témoignant de rapports positifs, progressistes entre Hongrois et les peuples voisins. recueil qui est d'une lecture agréable; actuellement il travaille dans le cadre d'un des groupes de recherches de l'Académie des Sciences de Hongrie sur l'établissement de la bibliographie des ouvrages spécialisés dans la question des nationalités de Hongrie d'après 1945.

Le présent volume ne contient que des fragments de l'œuvre entier d'un chercheur infatigable, consciencieux, mais il n'en offre pas moins quelque tableau de ses larges connaissances, de son optimisme invincible malgré toutes les déceptions temporaires avec lequel il s'adresse au passé pour démontrer non seulement la possibilité, mais la nécessité impérieuse de la paix et de l'amitié entre les peuples vivant côte à côte. La première étude fut écrite en 1945, la dernière fut lue en 1976 à une session scientifique. L'époque que ces études embrassent va du XV^e siècle jusqu'aux années 1930, mais c'est avant tout le siècle dernier auquel Gábor G. Kemény a consacré ses recherches si assidues et si efficaces.

Son thème, comme nous venons de l'indiquer, est avant tout le passé commun des peuples de l'ancienne Hongrie et les rapports entre eux. « Attaches réciproques » — ce titre n'est point dû à un hasard, il exprime l'essence de tout l'œuvre de l'auteur. Le cadre thématique, ce sont les premières tentatives des mineurs de Körmöcbánya (aujourd'hui Kremnica — Tchécoslovaquie) à la fin du XV^e siècle d'organiser l'entre-aide mutuelle, ainsi que la grève des mineurs de Besztercebánya (Banská-Bystrica — Tchécoslovaquie) en 1525–26, ou l'activité à l'époque du dualisme de Lajos Mocsáry, député du Parti d'Indépendance qui s'adonnait de tout son cœur à la cause des minorités nationales, c'étaient aussi les relations culturelles slovaque-hongroises et tchéco-hongroises à la fin de l'époque des réformes (première moitié du XIX^e siècle), à l'époque du néoabsolutisme (professorat à Prague de Szende Riedl), et du dualisme; l'activité, dans les années 1930 d'Anton Straka, attaché culturel de la légation tchécoslovaque à Budapest, ce médiateur enthousiaste; l'activité concernant l'Europe de l'Est du périodique transylvain Korunk (Notre époque). Nous n'avons pas la possibilité ici

d'entrer dans les détails des résultats, nous n'avons qu'à nous référer à l'étendu dans le temps et à la grande variété des thèmes: en dehors de l'histoire sociale, surtout de l'histoire politique et de l'histoire des idées politiques, il traite largement les études sur l'histoire littéraire et l'histoire de la civilisation. De nos jours, les chercheurs hongrois s'occupent beaucoup, eux aussi, de l'importance des recherches interdisciplinaires, de l'étude complexe, d'une approche sous plusieurs aspects des événements du passé. C'est d'ailleurs une tendance manifeste dans le monde entier. Or, depuis des dizaines d'années déjà, Gábor G. Kemény démontre à un haut niveau qu'un homme à lui seul est également capable, s'il est armé des connaissances nécessaires, de réaliser cette approche interdisciplinaire. Ces études ne se réduisent pas à telle ou telle discipline dans le sens étroit, dans chacune on trouve réunies les méthodes et les vues des différentes sciences humaines.

Gábor G. Kemény fait des recherches dans l'histoire et dans les rapports avec la Hongrie de toutes les minorités nationales de Hongrie, ce qui est manifeste dans plusieurs études de ce volume aussi. Il est évident que dans un recueil publié dans la Tchécoslovaquie actuelle, l'accent est mis avant tout sur les relations tchéco-slovaquo-hongroises et que le plus grand nombre d'articles se rapportent à ce thème.

Ce qui frappe à premier abord dans les œuvres de cet auteur, c'est une connaissance extrêmement large de la matière. Cet approfondissement de l'étude des tracts de l'époque, des fonds archivistiques, de la presse de Hongrie, est vraiment hors de pair. Il n'y a guère de chercheur en Hongrie qui soit plus versé dans la presse du siècle dernier, avant tout dans la presse des nationalités. En lisant ses études, on sent bien que ses connaissances dépassent largement ce que, plein de modestie, il inclut dans son livre.

Evidemment, la connaissance de la matière ne suffirait pas à elle seule. Gábor G. Kemény a consacré sa vie entière à dégager les traditions qui unissent les peuples voisins. Il cherche toujours ce qui les relie, c'est ce qui l'intéresse, c'est ce qu'il montre. Il va sans dire que lui aussi, il se rend compte qu'entre Hongrois et les voisins il n'y avait pas que des rapports positifs, que de graves conflits existaient aussi qui les séparaient. Un historien pessimiste pencherait peut-être à une conclusion selon laquelle ce qui les opposait était plus fort que les liens qui les unissaient.

Gábor G. Kemény est cependant un historien optimiste et qui, en dehors de faire des investigations concernant le passé, est un observateur plein de réceptivité et d'ouverture pour le présent. Il sait que l'historien a la belle vocation de faire ressortir les antécédents de l'amitié actuelle des peuples. Ce qui l'aide dans cette vocation c'est qu'il ne fait pas simplement chercher les rapports positifs, de quelque caractère qu'ils soient, il se tient toujours à l'aspect de la progression sociale, et n'accepte, posant un étalon très exigeant, qui ce qui entre dans cette catégorie. Il est un chercheur, un historien engagé qui fait profession de foi pour le progrès, la coopération, le bon voisinage et l'amitié. C'est ce qui ressort du présent volume aussi, et c'est ce qu'il convient de constater, avec le respect dû, à propos de Gábor G. Kemény

Emil Niederhauser

Endre Kovács: Szabadságharcunk és a francia közvélemény (La guerre d'indépendance hongroise et l'opinion publique française)

Akadémiai, Budapest, 1976, 331 p.

Dans l'Europe de la première moitié du XIX^e siècle, les mouvements luttant pour la transformation bourgeoise et pour l'indépendance nationale voient dans la France la patrie de la Révolution, c'est d'elle qu'ils attendent un nouveau signal révolutionnaire, qu'ils espèrent obtenir un soutien à leur cause sous l'égide des principes de la grande Révolution Française.

Toutefois, la république bourgeoise créée par suite de la Révolution de Février 1848 ne pouvait et ne voulait pas être le protecteur des peuples en lutte pour la liberté. La Deuxième République cherchait à se faire reconnaître et à entretenir des relations pacifiques avec les systèmes absolutistes, elle ne soutenait pas plus, sinon par de belles phrases, les mouvements nationaux et abandonna aussi la cause hongroise.

Dans l'introduction à son ouvrage Endre Kovács constate que les historiens hongrois, se contentant de ce « résumé sommaire », ne traitèrent pas — jusqu'à présent — l'histoire plus détaillée, plus exacte, des répercussions en France des événements hongrois. Il se propose de présenter les différentes opinions qui se formèrent en France sur la Révolution et la Guerre d'Indépendance hongroises dans leur historicité et dans leur évolution telles qu'elles sont

réflétées par les périodiques de l'époque. Il tient toujours compte du fait que les jugements portés sur les événements de Hongrie dépendirent considérablement de l'évolution de la politique intérieure française et des mouvements nationaux en Europe.

Endre Kovács ne se propose pas de présenter l'ensemble de l'opinion publique française avec toutes ses nuances. (Il estime en effet que des recherches sur cette question sont encore nécessaires.) Il n'a étudié que la presse la plus importante de la période de la Révolution dont le volume et la diversité lui permettent cependant de distinguer nettement deux groupes d'opinions concernant les mouvements européens. D'une part celles des journaux conservateurs et réactionnaires qui avaient — a priori — de l'antipathie pour tout mouvement révolutionnaire et cherchaient une entente avec les puissances absolutistes. D'autre part celles diamétralement opposées qu'exprimaient les journaux relevant des différents courants républicains, démocratiques et socialistes-petits bourgeois. (L'auteur a choisi de réunir ce second groupe d'opinions sous l'appellation générale de « presse de gauche », tout en soulignant que cette gauche n'était pas homogène et que, par conséquent, dans les positions relatives à la question hongroise existaient également de sérieuses différences de vues.) La presse de gauche avait de la sympathie pour les mouvements nationaux et sociaux en Europe, elle voulait retourner à l'héritage idéologique de la grande Révolution Française en exigeant du gouvernement un soutien à ces mouvements.

Parmi les facteurs qui influençaient l'opinion publique française il faut ranger aussi les périodiques des groupements d'émigrés de l'Europe Centrale et Orientale. Ceux-ci manifestaient en général de la sympathie pour les mouvements nationaux, mais ne voyaient dans les Hongrois que la nation-opresseur des intérêts des peuples slaves et roumain. Parmi ces périodiques, l'ouvrage d'Endre Kovács permet de suivre plus particulièrement les positions de « La Pologne », publication de la Société Slave.

Afin de situer les jugements sur la question hongroise dans un contexte européen, dans les premiers chapitres de son livre l'auteur étudie les répercussions en France des mouvements dans l'Europe du Sud et du Sud-Est. La Révolution Hongroise n'était pas seule à espérer le soutien du gouvernement français. L'émigration polonaise à Paris était en droit de l'espérer aussi, car l'opinion publique manifestait depuis longtemps de la sympathie pour la cause des Polonais. Les révolutionnaires de Moldavie et de Valachie, formés par les idées françaises, attendaient également l'aide de la France, du moins des initiatives diplomatiques face à l'invasion menaçante des Russes. La presse de gauche avait déjà attiré l'attention sur le danger russe qui menacerait toute l'Europe, donc la France, en cas d'occupation des principautés roumaines. La position officielle de la France, fidèle à la déclaration adressée le 2 mars 1848 aux gouvernements européens, était de ne pas s'engager dans un conflit armé pour propager les idées révolutionnaires. Tout en appréhendant l'agression russe, la France voulait la prévenir par une politique extérieure loyale envers la Russie.

L'abandon de la cause polonaise, traitée avec tant de sympathie depuis l'insurrection de 1831, était la meilleure manière de démontrer que le soutien aux mouvements nationaux n'était pas une « question de sentiments ». La bourgeoisie au pouvoir ne regardait pas non plus d'un bon œil l'activité de la gauche révolutionnaire dans son propre pays c'était donc tout à fait naturellement que sa politique étrangère suivait le même principe. Dans ses réactions aux développements des mouvements démocratiques d'indépendance en Europe la gauche française ne manqua jamais d'utiliser ceux-ci pour critiquer la politique intérieure de la France. Plus exactement, elle aurait voulu pouvoir les utiliser pour ranimer la Flamme affaiblie de la Révolution. C'est ce qui détermina aussi les positions de la gauche française devant les événements de Hongrie. Dans les chapitres consacrés à l'accueil en France de la Révolution et de la Guerre d'Indépendance hongroises, Endre Kovács présente les échos aux événements hongrois, surtout dans la presse de gauche, en ordre chronologique de l'été 1848 à l'automne 1849. Quant à la presse de droite, il suit les réflexions du périodique le plus en vue de l'époque, « la Revue des Deux Mondes ».

Pendant cette période, l'opinion formée sur les Hongrois s'était modifiée d'une manière décisive. A l'été et à l'automne 1848 la presse française — y compris les journaux de gauche — était presque unanimement contre les Hongrois. Depuis la France, il n'était pas aisé de voir lequel, ou lesquels, des mouvements nationaux de l'Europe de l'Est et du Sud-Est — mouvements bouillonnants et opposés l'un à l'autre — suivait vraiment une ligne progressiste. Il avait donc aussi des opinions selon lesquelles les Hongrois étaient l'ennemi numéro un, les oppresseurs des peuples slaves. « La Pologne », par exemple, protesta contre la lutte que des Polonais pouvaient mener aux côtés des Hongrois. La seule exception: « Le National » qui accepta l'argumentation hongroise sur la question des nationalités, selon laquelle la garantie de droits égaux à tous les citoyens rendait superflue la garantie des droits aux nationalités.

Le ton de la presse de gauche changea radicalement à la suite de l'octroi de la constitution le 4 mars 1849 et de la possibilité d'une intervention du tsar. A partir de ce moment

la presse poussa les Slaves d'Autriche à suivre l'exemple des Polonais — donc à soutenir la lutte des Hongrois — et même l'idée fut avancée que les Hongrois (et les Italiens) auraient besoin de l'aide de la France. La participation des généraux polonais — Bem et Dembinski — était interprétée comme la transformation de la révolution hongroise en révolution polono-hongroise. Dans ce contexte, la Guerre d'Indépendance n'était plus considérée comme simplement une cause hongroise, mais aussi comme une lutte pour les intérêts des peuples slaves et, par suite, comme une lutte pour la liberté générale en Europe.

Afin de soutenir le combat des Hongrois, les différents courants de gauche essayèrent de secouer l'opinion publique française et exigèrent du gouvernement une intervention dans le but d'empêcher l'intervention russe. Au printemps et à l'été de 1849 la gauche française, réduite de plus en plus à la défensive, était devenue trop faible pour mobiliser les masses en faveur de révolutions dans d'autres pays. Tandis que László Teleki espérait toujours gagner à sa cause le gouvernement français, la gauche française plaçait tout son espoir dans la victoire de la Guerre d'Indépendance hongroise, car elle espérait que le succès hongrois ferait naître une nouvelle vague révolutionnaire en Europe.

Ces deux attentes étaient des illusions. Il ressort clairement des sources documentaires présentées par l'auteur que la diplomatie française n'avait point l'intention d'agir afin d'empêcher l'intervention du tsar; au contraire prenant prétexte de la manifestation du 13 juin 1849, le gouvernement commença à régler ses comptes avec son opposition de gauche. Seuls les journaux qui survécurent purent faire le bilan de la Révolution hongroise après la capitulation de Világos le 13 août 1849. L'auteur consacre un chapitre spécial à appréciation par la presse française, à l'automne 1849, de l'histoire entière de la Révolution et de la Guerre d'Indépendance hongroises.

Dans son livre, abondamment documenté de passages empruntés aux périodiques français étudiés, Endre Kovács résout avec succès la tâche de présenter les événements de Hongrie sous un angle français, et aussi dans leur contexte européen. Les sources documentaires qu'il présente font bien ressortir combien étaient liées entre elles les révolutions et les luttes pour l'unité nationale des peuples hongrois, allemand, italien, slaves, et ajoutons aussi français. Sous cet aspect, une attention particulière doit être accordée à la description des efforts diplomatiques déployés à propos de l'affaire hongroise par l'émigration des monarchistes polonais sous la conduite du prince Czartoryski.

Katalin Perlusz

Éva Somogyi: A birodalmi centralizációtól a dualizmusig. Az osztrák — német liberálisok útja a Kiegyezéshez. (Von der Zentralisierung des Reichs bis zum Dualismus. Der Weg der deutschösterreichischen Liberalen zum Ausgleich)

Akadémiai Kiadó, Budapest 1976, 225 S.

Es kommt gar nicht selten vor, daß sich ein ungarischer Historiker mit irgendeiner Epoche der österreichischen Geschichte beschäftigt. Unter Fachleuten sind dessen Vor- und Nachteile wohl bekannt: Der ungarische Verfasser kann *auch* Ungarisch — was über die Mehrzahl der österreichischen Kollegen nicht gesagt werden kann —, und da es ihm eher gelingen kann, sein Thema so in Perspektive wie in seinen Zusammenhängen zu erfassen, bleibt er frei von nationaler Voreingenommenheit. Zugleich stößt er aber auf große Schwierigkeiten, wenn er an Archivalien herankommen will, Tage muß er mit bibliographischen Arbeiten verbringen, um ein kleineres Problem klären zu können, und er kann nur mit großer Verspätung die Neuerscheinungen auf seinem Gebiet verfolgen. So lange, bis die Arbeit Éva Somogyis auch in deutscher Sprache erscheinen kann, will diese Rezension darstellen, daß diesmal die ungarische Verfasserin nicht nur die Schwierigkeiten überwinden konnte, wodurch ihre Arbeit mit jeder beliebigen österreichischen Arbeit gleichgesetzt werden kann, sondern das Niveau der österreichischen Geschichtsschreibung über diese Epoche so weit übertrifft, daß das Buch eine internationale Bedeutung erlangt.

Das Werturteil, das wir in dem vorangehenden Absatz gefällt haben, kann nicht nur deklarativ, sondern auch übertrieben in den Augen derjenigen erscheinen, die die imposanten, umfangreichen politischen und historischen Zusammenfassungen von hohem Niveau über die Jahre vor dem Ausgleich in die Hand nehmen. In der als Kandidaturarbeit verteidigten Abhandlung geht es aber bei weitem nicht darum, Parallele zwischen den von österreichischer Seite bekannten Daten und Ereignissen und der ungarischen Geschichte zu ziehen! Ganz im Gegenteil: Éva Somogyi beschränkt die Darstellung der ungarischen Geschehnisse mit großem

Maßhalten auf ein Minimum. Wir haben also eine *ausschließlich* auf Österreich bezogene Politologie vor uns, die neben der Anwendung der reichlichen Quellenangaben und Bearbeitungen auch auf selbständigen Forschungen in Österreich und Böhmen beruht. (Es muß unbedingt hervorgehoben werden, daß die Verfasserin eine der ersten ist, die bei der Darstellung der politischen Lage nicht nur das Material der Zentralarchive, sondern auch das der *Landesarchive* anwendet.) Das verhältnismäßig kurze Werk, das die Bewegung (»den Weg«) der österreichischen liberalen Parteien in der Zeitspanne zwischen 1861 und 1867 darstellt, fällt nicht durch die Anhäufung von Tatsachen, sondern durch die Neuartigkeit und den Reichtum der Gesichtspunkte auf. Die Autorin verfolgt nicht die politischen Schachzüge der Regierungskreise, nicht die Auswirkung der innen- und außenpolitischen Wendungen auf die Regierung, wie das jene österreichischen Kollegen tun, die die Geschichte des Habsburger Reiches im 17—20. Jahrhundert untersuchen, und deren Tätigkeit mit Recht eine Schule gründete, die aber heute schon im Begriffe ist überwunden zu werden. Auch nicht in der Person des Herrschers, der zweifelsohne alle Fäden zusammenfaßt, und der doch die letzte Entscheidung trifft, werden die Linien der Ereignisse zusammengeführt. Es werden nur einige wichtige, bisher unbeachtete politische Fäden verfolgt, und zwar diejenigen, die *die Gesellschaft jener Epoche direkt angehen*: Die Vorstellungen der Parteien des liberalen Bürgertums, sein aktives Politisieren wird untersucht.

Der Weg der deutschösterreichischen Liberalen zum Ausgleich wird — um Mißverständnisse zu vermeiden — bei weitem nicht aus dem Gesichtspunkt der historischen Notwendigkeit, oder der unmittelbaren, im vulgären Sinne aufgefaßten sozialen Bestimmung dargestellt. Ganz im Gegenteil, ein großes Verdienst von Éva Somogyi besteht darin, daß sie nachdrücklich auf den bedeutenden Unterschied hinweist, der zwischen den *gesellschaftlichen Kräften* (im gegebenen Fall der Gegenstand der Untersuchung, das österreichische Bürgertum) und der *politischen Sphäre* (in der gegebenen Periode der durch Schmerling gesicherte Parlamentarismus, später dessen Aufhebung) besteht. Nicht jeder Bürger, d. h. nicht jede Schicht des Bürgertums konnte sich — wenn auch nur als loyaler Oppositioneller — in die Politik einmischen. Die Möglichkeit der »Einmischung« bedeutete manchmal mehr — einen Auftritt im Parlament —, manchmal weniger — die innenpolitische Tätigkeit von einem oder zwei bürgerlich liberalen Ministern.

Das wirtschaftlich starke, liberale österreichische Bürgertum, dessen Nationalbewußtsein sich jetzt entfaltet, war in der Politik eben deshalb so vorsichtig, fast schüchtern, so wenig beachtet und deshalb so gewichtlos, weil es ahnte, daß die engbegrenzten Möglichkeiten seiner politischen Tätigkeit ein Geschenk, eine Gabe »von oben« waren. Die eigene Kraft dieses Bürgertums reichte nicht einmal dazu aus, die Möglichkeit des politischen Mitbestimmungsrechtes zu erkämpfen.

Was ist die Erklärung für diesen schizoiden Zustand, für die Diskrepanz zwischen der wirtschaftlichen Kraft, durch die das Reich aufrechterhalten wurde, und der politischen Unwirksamkeit? Éva Somogyi beruft sich mit Recht auf den Mangel gesellschaftsgeschichtlicher Forschungen. Aus diesem Grunde hebt die Autorin nur das vor, was sie beweisen kann, und zwar die Eigentümlichkeiten der *National- und Nationalitätenentwicklung*, d. h. die Tatsache, daß das Deutschösterreichertum auch im westlichen Teil des Reiches in Minderheit lebte, und nur ein Drittel der Bevölkerung bildete. Deshalb konnte auch seine politische Partei nicht als Vertreter der ganzen Gemeinschaft, der »Nation« gegen die Macht, gegen den Absolutismus auftreten. Das war für dieses Bürgertum auch deshalb unmöglich, weil diese Staatsmacht, die über Nationen zu stehen scheint, doch »österreichisch« war, d. h. auf sprachlichem Gebiete deutsch, und in ihrer Kultur, ethnischer und religiöser Zusammensetzung dem Deutschösterreichertum am nächsten stand. (Wir könnten hinzufügen — denn das wird im Buch nicht genügend betont —, daß die stärkste Nation des Habsburger Reiches die ungarische war. Das Verhalten der ungarischen herrschenden Kreise spielte hinsichtlich des Fortbestandes des Reiches eine entscheidende Rolle, denn wäre eine dualistische oder trialistische Lösung zustande gekommen, ein »Komponent« von ihr wäre doch immer die ungarische Nation gewesen. Der subjektive Niederschlag dieser objektiven Tatsachen ist das Gefühl der damaligen deutschösterreichischen Liberalen, daß sie beim Ausgleich vom Jahre 1867 ebenfalls um ihren Anteil gebracht wurden. Ein Kompensationsversuch ist der bis heute in der österreichischen Geschichtsschreibung herrschende Standpunkt über die »Zugeständnisse« an die Ungarn. Wenn es überhaupt Zugeständnisse gab, dann gab sie nicht deutschösterreichischerseits, sondern seitens des regierenden Absolutismus.) Auf unsere Hauptfrage zurückkehrend möchten wir noch von den möglichen Erklärungen hervorheben, daß es sich in den — politisch entscheidenden — Jahren vor 1867 erwies, was für eine falsche Richtung die Politik des deutschösterreichischen Bürgertums im Jahre 1848 verfolgte. Sie wollte die nationale Integration mit den Habsburgern und nicht gegen sie verwirklichen. Diese liberale Politik, die auch weiter auf die dynastische Macht Rücksicht nahm, und nicht als deren Gegner auftrat, machte die Förderung der Verwirklichung

der Errungenschaften von 1848 in den 1860er Jahren unmöglich. Die Problematik von 1848 weist zeitlich noch weiter zurück, und zwar auf die Vormärzperiode: Hieraus erhellt, daß die Ausbildung des österreichischen Bürgertums (wenigstens des Großbürgertums) kein Produkt der Volkswirtschaft, der Nationalökonomie, sondern der sich modernisierenden Staatsmacht, der Staatswirtschaft ist. Diese letztere diene auf diesem Gebiet nicht als Voraussetzung und Förderer der nationalen oder einer supranationalen Integration, sie diene zur nationalen Desintegration, zur Reichswirtschaft. Dieses Bürgertum, das sich so, solche Funktionen ausübend herausbildete, konnte nur widersprüchlich der Führer einer nationalliberalen Bewegung sein. Es konnte nur der Führer einer solchen nationalliberalen Bewegung sein, die sich nicht die Verwirklichung der eigenen Ziele zur Aufgabe stellt, sondern sich für die Modernisierung eines anachronistischen (weil pränationalen) Reiches, für seine durch Unterdrückung anderer Nationen vollzogene, kompromißvolle Reorganisierung engagiert.

Auf Grund dieser gesellschaftsgeschichtlichen Ergänzungen würden wir keine Zäsur bei 1866, als beim Markstein zwischen dem »supranationalem« und »nationalem« Politisieren setzen, wie das die Autorin tut. Der Weg der Deutschösterreicher führte, selbst dann, wenn das von der Regierungspolitik nicht zu sagen ist, verhältnismäßig reibungslos und ohne größere Wendungen zu 1867. Wir betrachten eher das Jahr 1867 als Periodengrenze, als die Deutschösterreicher im westlichen Teil des Reiches ihre nationale Hegemonie auch politisch geltend machen konnten.

Im gegebenen Rahmen besteht für uns nicht die Möglichkeit, diesen Weg nachzuzeichnen d.h. den Inhalt des Buches von Éva Somogyi darzustellen. Vielleicht konnten wir doch in großen Zügen beweisen, daß dieser Weg weder mit den Bestrebungen Franz Josephs, noch mit denjenigen der ungarischen Liberalen, der Regierungskreise oder anderer Nationen identisch war. Trotz der Kenntnis über den Verlauf der Ereignisse haben wir eine ihrer Methode und ihrem Thema nach neue Bearbeitung vor uns, was— wie wir meinen — durch den Titel und Untertitel der Arbeit klar ausgedrückt wird. Wir hoffen auf die deutschsprachige Ausgabe dieses Buches nicht lange warten zu müssen.

András Gergely

Studies on the History of the Hungarian Trade Union Movement,

ed. E. Kabos and A. Zsilák, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1977, 308 p.

Hungarian historians have made considerable progress over the last 25 years in charting the history of the Hungarian labour movement, and for those who read Hungarian there are dozens of monographs, studies, biographies and published documents to choose from, covering various periods and various questions of labour movement history. But abroad, particularly in the English-speaking countries, professional historians and others have access to only indirect and scanty information about these works, and about the achievements of Hungarian historiography in general. Apart from a handful of occasional papers, just one work on the history of Hungary's labour movement was published in English up to 1975: *History of the Revolutionary Workers' Movement in Hungary, 1944—1962* (Corvina Kiadó, Budapest, 1973, 387 pp.).

It was a highly important initiative, followed by the publication of two volumes of studies in 1975 and 1977 by Akadémiai Kiadó under the auspices of the Hungarian Workers' Party Institute of Party History — one on the history of the Hungarian workers' movement (*Studies on the History of the Hungarian Working-Class Movement, 1867—1966*, ed. Henrik Vass, 1975; reviewed in *Acta Historica* Vol. 23/1977, p. 468.) and the other on the Hungarian trade union movement.

A full-scale account of the history of Hungary's trade unions and trade union movement as a whole has yet to be written, although numerous studies and works on particular aspects have been published. One worth mentioning is a volume of studies in Hungarian, bearing the same title as this volume, and also edited by Ernő Kabos (*Tanulmányok a magyarországi szakszervezeti mozgalom történetéről*, Táncsics Kiadó, Budapest, 1969, 557 pp.).

Understandably, therefore, it was a volume of studies that appeared in English too, and not a comprehensive account. The selection of this theme is seen to be apter still in the light of the progress the trade union movement all over the world has made in recent years and decades. From the original friendly societies and artisans' clubs of early capitalism has grown a massive organized movement embracing a membership of millions. What is more, interest in the entire history of labour organizations has been steadily increasing.

To this collection of nine chronologically arranged studies, Ernő Kabos has added a preface rich in ideas, in which he first surveys the major Hungarian works in the field.

He notes that works on trade union history written between the wars were almost without exception by trade union leaders of the day, i.e. by right-wing social democrats. They yield much information of importance and are an improvement both in construction and style over earlier works. However, what is most typical of them all is their turning away from socialist revolution and their dread of the counter-revolutionary terror — in short, their efforts to accommodate themselves to the new system. To render the movement's past and present palatable to the leaders of that system, they belittle the fighting traditions and class-consciousness shown by the Hungarian trade unions and push it into the background, and they cast aspersions on the memory of the Hungarian Republic of Councils.

The communist movement at that time — which was equally concerned with historical matters, of course, although circumstances precluded any communist from writing a comprehensive major work — were willing to accept this picture. Drawing upon it, they attacked the trade union movement as having always been devoid of true revolutionary traditions. This unhistorical view held by both sides was a negative influence on workers' unity between the wars, and for quite a time after the Liberation hindered a correct historical approach to these questions.

It is the precise intention of the studies in the volume to prove that a historically true picture of the movement's history is possible only through applying Marxist-Leninist ideology from a socialist standpoint, while respecting and duly criticizing the sources.

Tibor Erényi writes about the initial period of the Hungarian trade union movement, the age of the craft unions, showing the economic and political circumstances of Hungary after the *Ausgleich* that governed the opportunities and limits of organization. He analyses the most important aspects and the dissimilar methods of organization in the European labour movements of the 1850s and 1860s, concluding that the Hungarian trade union movement was essentially influenced by those of Germany and Austria. Lassallean influences were initially stronger, while Marxist ideas gained ground only slowly and gradually. In this connection he necessarily refers to the campaign for setting up a working-class political party.

Ernő Kabos deals with the relations between the Social Democratic Party and the trade unions, and their political and organizational connections, in Hungary between 1890 and 1914. He covers in detail the role of the semi-legal free organizations, a special form of organization that resulted from the specific position in Hungary, where the right of combination and assembly were severely restricted — a subject on which Hungarian historians have written little. Among other sources, he quotes the Social Democratic Party's report to the Stuttgart Congress of the Second International in 1907: "Since the Party did not have an organization as such, it relied upon the unions, which, in order to deal with strikes and be politically active, had established the clandestine free organizations. *These free organizations constitute our Party's organizational base.*" (p. 55).

Kabos also gives a detailed account of the debates on those relations within the Hungarian labour movement. He points out the extent to which the leadership of the trade unions and of the Social Democratic Party overlapped personally. And he concludes that however great the efforts were by certain groups to achieve a complete organizational separation of the political and economic organizations, it could never be realized under the circumstances of the time.

János Kende's study analyses the specific features and importance of the economic and military organizing done by the trade unions in the period of the Hungarian Republic of Councils. It is a novel approach, for until quite recently more has been usually said and written on the hostile attitudes and actions of the right-wing trade union leaders towards the Republic of Councils, and little attention has been paid to how the trade unions searched for and started to find a new role for themselves within the new power structure. The study shows the workers' organizations taking part in the shaping of their new role, mainly in directing and supervising the building up of the economy. The initial stages of drawing the trade unions into the exercise of state power were gone through during the brief period of proletarian dictatorship — experience from which important conclusions could later be drawn.

Four studies on the period between the wars follow. *Kálmán Szakács* establishes the principles of the underground Communist Party of Hungary's policies towards the unions between 1919 and 1944. Essentially these policies were to fight unity in the trade union movement. More exactly, the Hungarian trade unions were, on the one hand never non-political and so their members were interested in politics and receptive to socialist ideology, and on the other hand were legal organizations through which the communists, themselves reduced to the most stringent illegality, might build direct contacts with the mass of organized workers.

However, at the end of the 1920s, in accordance with Comintern policy, a swing towards 'left-wing' sectarianism led to attempts at forming independent red unions to unite the class-conscious workers under direct CPH leadership. Yet the resulting United Trade Union

Opposition failed to fulfil the hopes placed in it, and so the CPH, like Comintern, were prompted by the need to fight the growth of fascism to give up their ideas on independent organizations and return to the higher-level policy of fighting for trade union and working-class unity, and then for national anti-fascist unity.

Péter Sipos presents readers with a novel approach to relations between the trade unions, employers and government in his report on the social and economic situation in the first half of the 1920s. He particularly emphasizes the reasons why and the circumstances in which the leaders of organized labour came to negotiate with representatives of the counter-revolutionary system and conclude an agreement with them. He describes the labour policies of the consolidating 'Christian National' system, the failed attempts at creating 'National' and 'Christian Socialist Workers' organizations, and the political and economic activities of the employers' organizations (primarily the leaders of the National Federation of Hungarian Industrialists and the National Association of Hungarian Ironworks and Machine Factories) in the early 1920s. The writer gives a lively description of the situation of Hungary's industrial workers in that period. He also evaluates the agreement known as the Bethlen-Peyer Pact between the government and the Social Democratic Party.

György Borsányi covers the effects the world economic crisis of 1929—33 had on Hungary. The 35 trade unions within the Trade Union Council then had about 110,000 members — around 13% of the country's workers. The Central Federation of Iron and Metal Workers, the National Federation of Hungarian Construction Workers and the National Federation of Leather Industry Workers were the largest and most influential.

In the crisis years the most important task to face the TUC and the unions was combatting unemployment. The most prominent event in the struggle was the demonstration of September 1, 1930, which involved more than 100,000 people and was organized by both the legal and illegal organizations. The economic struggle of the workers sharpened between 1929 and 1933, with numerous, mostly successful strikes.

István Pintér's study is the last concerned with the period of the Horthy régime. He investigates the period between the attack on the Soviet Union and Hungary's Liberation, showing the role played by the unions and the organized masses of the workers in setting up the anti-fascist, anti-Hitler National Front, and in fighting for national independence. Particularly detailed is the treatment of the disputes between those who advocated a passive, wait-and-see policy (mainly the right-wing trade union leaders) and those who demanded an active anti-fascist struggle (the communists and left-wing social democrats), in which Pintér explains and evaluates the arguments of the opposing groups and describes their activities.

There was an upsurge of economic and political struggle at the end of 1942 and the beginning of 1943: the number of organized workers grew and several important strikes took place. This upsurge suffered a setback with Germany's occupation of Hungary, during which trade union activity was restricted and several leaders arrested. Even so, several organized workers took an active part in the armed fight against the German occupation forces and their Arrow Cross supporters.

Miklós Habuda's subject is the period just after the Liberation, the years of struggle for working-class power and the increasing and often decisive part played by the trade unions in it. We learn of the struggles to bring unity and class-conscious activity to the trade union movement, and of the work done for Hungary's economic rehabilitation and the improvement of the position of the workers. The writer shows how the political importance of organized labour and the working-class parties grew in the years after the Liberation, mainly through efforts towards greater unity. He chronicles trade union participation in the struggle against the representatives of the capitalist system for people's democracy.

Márton Buza, in the final study, gives a survey of the Hungarian trade union movement since the triumph of working-class power. He shows what position the trade unions have held under socialism, how their organizational structure took shape, what new tasks the changed circumstances brought them, how their interest-protecting and educational role has developed, and how their international links have evolved. Besides the answers to these questions, the study also provides an account of the part the trade unions play in present-day Hungarian society.

The editors and authors have for the most part succeeded in utilizing the most recent research findings and analyses available at the time the book was being compiled (i. e. some six years before publication).

Each study is complete in itself, and bears the marks of the writer's own style, research methods and judgements. Each emphasizes different questions, and it is clear that the writers do not judge certain matters of detail in the same way. In the volume nine noted Hungarian historians and researchers into the Hungarian labour movement have been able to present their ideas to readers abroad, who have thereby gained a rich and interesting selection of this country's research work into the history of the Hungarian trade union movement.

The editors have borne the requirements of English-speaking readers in mind: the appendix has much useful complementary information. It lists the Hungarian politicians mentioned in what amounts to a selected, annotated index. There is a chronology of important events in trade union history between 1848 and 1971. A short but substantial account is given of the bibliographical and archive sources used. Finally, the academic career of each contributor is summarized. All of which will undoubtedly make for ease of perusal and facilitate tracking down additional information.

At the same time the editors were anxious to conform with academic protocol only where essential. The wealth of material in the appendix has allowed notes to be confined to references and brief explanations of the most specialized Hungarian concepts and events. But though the quantity of notes is low by Hungarian standards, that is not to say important concepts and problems have remained unexplained. In several cases the text itself includes the necessary explanation.

One can certainly term this volume an outstanding achievement in Hungarian labour movement history. It is to be hoped that readers abroad will not have long to wait for other publications in English that present the results of further research.

Péter Deme

Dániel Szabó: A magyar álláspontok helye a Szerbiával szembeni hadicélok rendszerében (Der ungarische Standpunkt im System der Kriegsziele gegen Serbien (1915–1918))

Akadémiai Kiadó, Budapest, 1976, 181 S.

Es lohnt sich — schon aus zwei Gründen — auf des Buch von Dániel Szabó aufmerksam zu werden. Ein Mitglied der jüngeren ungarischen Historikergeneration meldet sich nach mehreren kleineren Publikationen mit seinem ersten Buch, und dieser erste größere Auftritt ist vielversprechend. Andererseits ist sein Buch ein weiterer Beitrag zur Untersuchung der Problematik des Ersten Weltkrieges aus neuem Standpunkt. Der Bahnbrecher war Fritz Fischer mit seinem Buch »Griff nach der Weltmacht«. Fischers Buch — erschien im Jahre 1961 — löste — wie bekannt — heftige Diskussionen aus. In erster Linie deshalb, weil sich Fischer nicht nur von jener bürgerlichen Geschichtsauffassung loslöste, die charakteristisch für die Zeit zwischen den zwei Weltkriegen war, und die die Kriegsverantwortung untersuchte, und diese einseitig dem gewesenen Feinde unterschob, aber auch von der *neueren* bürgerlichen Auffassung, die beide Kriegspartner gegenseitig entschuldigen will. Fischer deckte die Ziel und Taktik des deutschen Imperialismus rückhaltslos auf. Die unverhüllte Kritik an der früheren Führung des »eigenen« Landes löste im Kreise der bürgerlichen Historiker, die sich Kontinuität mit den Vorfahren bekannten, große Bestürzung aus. Aber dieses historiographische Verfahren war keinesfalls neu, denn es ist ein allgemeiner Charakterzug der marxistischen Geschichtsschreibung über den Ersten Weltkrieg schon seit mehr als einem halben Jahrhundert.

Im Werk von Fischer tauchte aber auch eine wichtige methodologische Neuheit auf, was vielleicht damals in der Hitze der Diskussion weniger zur Geltung kam, aber sich schließlich von dauerhafter Wirkung erwies: Im Problemkomplex des Ersten Weltkrieges stellte er die politische Seite in den Mittelpunkt der Untersuchung. Die mit dem Krieg zusammenhängenden politischen und wirtschaftspolitischen Taktiken untersuchte er in ihrem ständig wechselnden und gestaltenden Prozeß, in seinen vielfarbigen Komponenten. In den heftigen Diskussionen ging diese methodologische Neuigkeit — in dem Sinne, daß im Verhältnis zu den früheren Untersuchungen ein anderes Problem in den Mittelpunkt geriet — ziemlich verloren. Später aber, und vor allem in den Forschungen und Darstellungen über den Ersten Weltkrieg setzte sie sich immer mehr durch. Mehrere ungarische Arbeiten, Studien näherten sich auf diese Weise der Geschichte und der Problematik des Ersten Weltkrieges an.

Das Werk von Dániel Szabó widerspiegelt ebenfalls diese methodologische Auffassung. Durch gründliche und niveauvolle Bearbeitung deckt er das wichtigste, zentrale Moment der ungarischen Kriegszielpolitik, die sich innerhalb der dualistischen Monarchie als selbständige Konzeption meldete, auf: Die Taktiken im Zusammenhang mit Serbien, von der Besetzung Serbiens bis zur militärischen Niederlage der dualistischen Monarchie. Der oberflächliche Betrachter könnte vielleicht meinen, daß die Untersuchung jener Ziele und Taktiken, die nicht verwirklicht worden sind, keiner bedeutenden historiographischen Energie wert sind. In der Wirklichkeit ist es umgekehrt. Die verwirklichten imperialistischen Konzeptionen zeigen ihre eigene Natur fast wie selbstverständlich, und sind sogar durch eine skizzenhafte Darstellung

der Voreignisse verständlich und klar. Aber die imperialistischen Ziele, Konzeptionen und Taktiken, die nicht verwirklicht worden sind, bedürfen einer tieferen Analyse denn nur auf diese Weise kann man den wirklichen Inhalt und das Wesen des Krieges des Besiegten erkennen.

Der Autor greift zeitlich zurück und gibt einen Überblick über die österreichisch-ungarische Politik, die zum Krieg führte, und stellt innerhalb deren den ungarischen Komponenten dar. Danach geht er bald auf die Darstellung und Analyse der politischen Konzeptionen nach der militärischen Besetzung von Serbien im Herbst 1915 über. Diese Einleitung ist vollkommen berechtigt, und man kann nur bemängeln, daß der Autor den kriegszielpolitischen Taktiken zwischen dem Ausbruch des Krieges und der Besetzung Serbiens weniger Aufmerksamkeit widmet. Zwar deutet der Autor auf die Taktiken dieser Periode hin, und er verweist auch im Titel seiner Arbeit darauf, daß er nur die Zeit nach der Besetzung untersucht, aber wir haben doch Mangelgefühl, und es hätte sich gelohnt, wenn er diese Periode zusammenfassend gesondert besprochen hätte. Wenn wir an diesem Punkt Mangelgefühl haben, werden wir im späteren dafür reichlich entschädigt, denn Dániel Szabó stellt die kriegszielpolitischen Taktiken Ende 1915 — Anfang 1916 vielseitig und ausführlich dar, und analysiert deren Inhalt ausgezeichnet. Die gründliche Analyse der Wochen *unmittelbar* nach der Besetzung Serbiens vom dem Gesichtspunkt des Untersuchungsobjektes aus ist vollkommen berechtigt. In Wirklichkeit erfolgt jetzt eine Unterbauung, was sich später ständig, in verschiedenen Formen, zurückhaltender oder im weiteren Sinne in den verschiedenen Taktiken meldet. Ebenfalls überzeugend dokumentiert der Autor die zwei Perioden in den kriegszielpolitischen Taktiken gegen Serbien, die klar voneinander abgetrennt werden können. Diese zwei Perioden sind die kriegszielpolitischen Taktiken in den Jahren 1915—16 und ähnliche Tätigkeiten in den Jahren 1917—18. Die Trennung der zwei Perioden erfolgt nicht willkürlich, der Autor beleuchtet die Zusammenhänge mit der allgemeinen Kriegssituation und der inneren Entwicklung Österreich-Ungarns aus mehreren Seiten.

Vielleicht der wesentlichste Vorzug des Buches von Dániel Szabó ist die außerordentlich komplexe Auffassung und Darstellung der politischen Planung. Er setzt zwar nie ein Gleichheitszeichen zwischen der Zielsetzung und Planung auf Regierungsebene und einer ähnlichen Stellungnahme einer oppositionellen Gruppe oder Partei. Sehr richtig beschränkt er das Problem nicht auf die Untersuchung der Regierungsebene, sondern untersucht gründlich alle bedeutenden Strömungen, Nuancen, die auf die politische öffentliche Meinung auswirkten. Durch diese Methode und nicht durch die Darstellung einzelner herausgegriffenen Momente zeigt er uns überzeugend und mit gründlicher Dokumentation die spezifisch ungarische Kriegszielpolitik gegen Serbien innerhalb der Österreichisch-Ungarischen Monarchie. Das Wesen dieser Konzeption ist die Mißbilligung der Annexion von Serbien, und zur gleichen Zeit die Suche nach einer solchen Lösung, die Serbien von Österreich-Ungarn weitgehend abhängig macht.

Die Arbeit des Autors gibt mehr, als im Titel angedeutet. Im Mittelpunkt der Arbeit steht zwar die Verfolgung der Kriegszielpolitik gegen Serbien, aber damit im Zusammenhang berührt und behandelt der Autor auch die andersweitigen kriegszielpolitischen Taktiken der ungarischen führenden Schicht, so in rumänischer und polnischer Relation. Diese Erweiterung des Themas kann man natürlich nur gutheißen, da auch die Problematik der Kriegsziele gegen Serbien eine weitere Umrahmung erfordert.

Auch in anderer Hinsicht überschreitet der Autor das im Titel angegebene Thema: auf hohem Niveau und durch die Erforschung neuer Materialien bespricht er die Etablierung im besetzten Serbien, das System des Generalgouvernements von Serbien, den Mechanismus seiner politischen und wirtschaftlichen Leitung.

Große Aufmerksamkeit schenkt der Autor den Diskussionen innerhalb der Zentralen Mächte, die im Zusammenhang mit dem Schicksal Serbiens und der serbischen Kriegszielpolitik stehen. So weist er nicht nur auf die Gegensätze und Interessenunterschiede zwischen den österreichischen und ungarischen führenden Schichten hin, sondern er zeigt auch die unterschiedliche Auffassung, die abweichenden Bestrebungen zwischen Österreich-Ungarn und Deutschland.

Es muß noch auf die vielseitige Ausnutzung der Quellenbasis hingewiesen werden. Neben der Bearbeitung der diesbezüglichen Bücher, Memoiren und Quellenausgaben in ungarischer, deutscher und englischer Sprache baut der Autor sein Werk auf Archivforschungen auf. Bei seiner Arbeit stützt er sich nicht nur auf Archivalien, gefunden im Ungarischen Landesarchiv, sondern auch auf Materialien in österreichischen und deutschen Archiven.

Seine Analysen sind immer gründlich, nirgends sind sie übertrieben oder seine Folgerungen unbegründet. Ein gut gelungenes, ergebnisreiches, nützliches Buch ist das Werk von Dániel Szabó, und es wäre begrüßenswert, wenn das Wesen seiner Aussage in einer Fremdsprache für ausländische Forscher zugänglich gemacht wäre.

József Galántai

A magyar mezőgazdaság a XIX—XX században (1849—1949)
Венгерское сельское хозяйство XIX—XX столетий (1849—1949 гг.)

Труды по истории сельского хозяйства Т.4. Под редакцией П. Гунста и Т. Хофмана. Будапешт, 1976. 461 стр.

В наши дни выходит из печати огромное количество различных исторических работ научно-популярного характера, предназначенное для широких кругов читателей. Такая большая продукция научной информации, за которой уже еле можно следить, почти уже угрожает опасностью того, что наука не сможет осуществить своей первоначальной задачи или хотя бы опасностью снижения уровня самоотверженных научных изысканий поисков новых подходов и методов научной работы. Мы имеем дело с мировым явлением, которое в последнее десятилетие давало о себе знать и в области отечественной исторической науки. Какая роль в нем принадлежит увлечению публикациями отдельных специалистов или целых организаций, их тщетным стремлениям не отставать от времени, потребностям широких кругов читателей в чтении на высоком уровне и, наконец, издательской политике — все это потребовало бы более тщательного изучения.

Однако независимо от этого необходимо подчеркнуть, что публикации должны сохранить и в будущем свою первоначальную роль: роль эффективного средства контроля за новыми результатами научных исследований. И в форме научно-популярных работ они должны оставаться точными, давать новые сведения, должны быть способными формировать сознание интересующихся читателей и тщательно анализировать рассматриваемые в них проблемы.

Все эти требования по существу успешно удовлетворяет т. 4 серии «Трудов по истории сельского хозяйства». Новый том принадлежит перу авторского коллектива. Он дает представление о важнейших этапах развития сельского хозяйства Венгрии с 1849 по 1949 гг. Как редакторы подчеркнули в предисловии, том в меньшей степени сообщает результаты исследований отдельных его авторов, он скорее посвящен «подытоживанию проведенных до сих пор исследований многих авторов».

Новый том представляет из себя справочник обобщающего характера. Имея высокий научный уровень, он является в то же время удобным читаемым. Достижения исследований по истории сельского хозяйства в Венгрии в нем сообщаются в успешном сочетании с рассмотрением аспектов сельскохозяйственной науки. Благодаря этому, книга дает больше, чем простое подытоживание частично известных уже научных результатов.

Автор первой статьи — Антал Вёрёш — дает обзор пути капиталистического преобразования сельского хозяйства Венгрии с 1849 по 1890 гг. Данные крайние даты, пожалуй, установлены несколько произвольно. Тематика статьи очень богата. За исключением описания остановился на всех важнейших вопросах. Хотя критик и мог бы оспаривать тематическую систему, выбранную автором, а также некоторые его утверждения, положительные стороны работы несомненно преобладают. Из богатой проблематики этой ценной работы обращаем внимание читателя на два основных аспекта: автор дает ряд новых сведений, в частности рассматривает процесс развития производственных приемов, дает живое описание процесса смены старых орудий производства новыми, дает представление об отдельных отраслях сельского хозяйства, в том числе о трудностях развития животноводства, сообщает о состоянии агротехники в рассматриваемые им периоды. В то же время заслуживает внимания реальная оценка автором данного важного этапа развития сельского хозяйства в Венгрии. Не умаляя значения факта прогресса, сделанного венгерским сельским хозяйством за последние 40—50 лет, автор вполне обоснованно подчеркивает внутренние противоречия сельскохозяйственного производства, основанного на одностороннем производстве хлебных злаков: в частности, обращает внимание на отсутствие сельскохозяйственного производства на уровне современного ему капиталистического сельского хозяйства, на отсутствие необходимой согласованности животноводства и растениеводства, на отсутствие в *крупных помещичьих хозяйствах* капиталистической организации и системы производства, на недостаточно высокий уровень капиталистического предпринимательского мышления в области сельского хозяйства Венгрии данного периода.

Путь дальнейшего значительного капиталистического развития сельского хозяйства нашей страны показывает Лайош Фюр в статье «Укрепление капиталистического сельскохозяйственного производства (1890—1914 гг.)». В статье освещаются измененные условия производства, развитие производственной технологии с отличающимися по отдельным районам страны возможностями и фактами преобразования. После этого автор переходит к рассмотрению основного вопроса: весьма основательно изучению отдель-

ных отраслей сельского хозяйства. Эта ценная работа дает многостороннее подтверждение правильности того — уже известного — установления, что дальнейшее развитие сельского хозяйства, признаки которого проявились в каждой его отрасли, при неизменности старой его структуры было связано с распространением интенсивных сельскохозяйственных культур. Нам известно, что в данный период наблюдалось — под влиянием расширения городских рынков и главным образом сильно возросшей столицы — развитие мелкокрестьянских интенсивных садоводческих и овощеводческих хозяйств, которое придавало капиталистическому развитию венгерского сельского хозяйства своеобразные черты. Показ важной деятельности мелкого крестьянина-предпринимателя, выращивавшего свою продукцию для сбыта на рынке, заслужил бы отдельную главу.

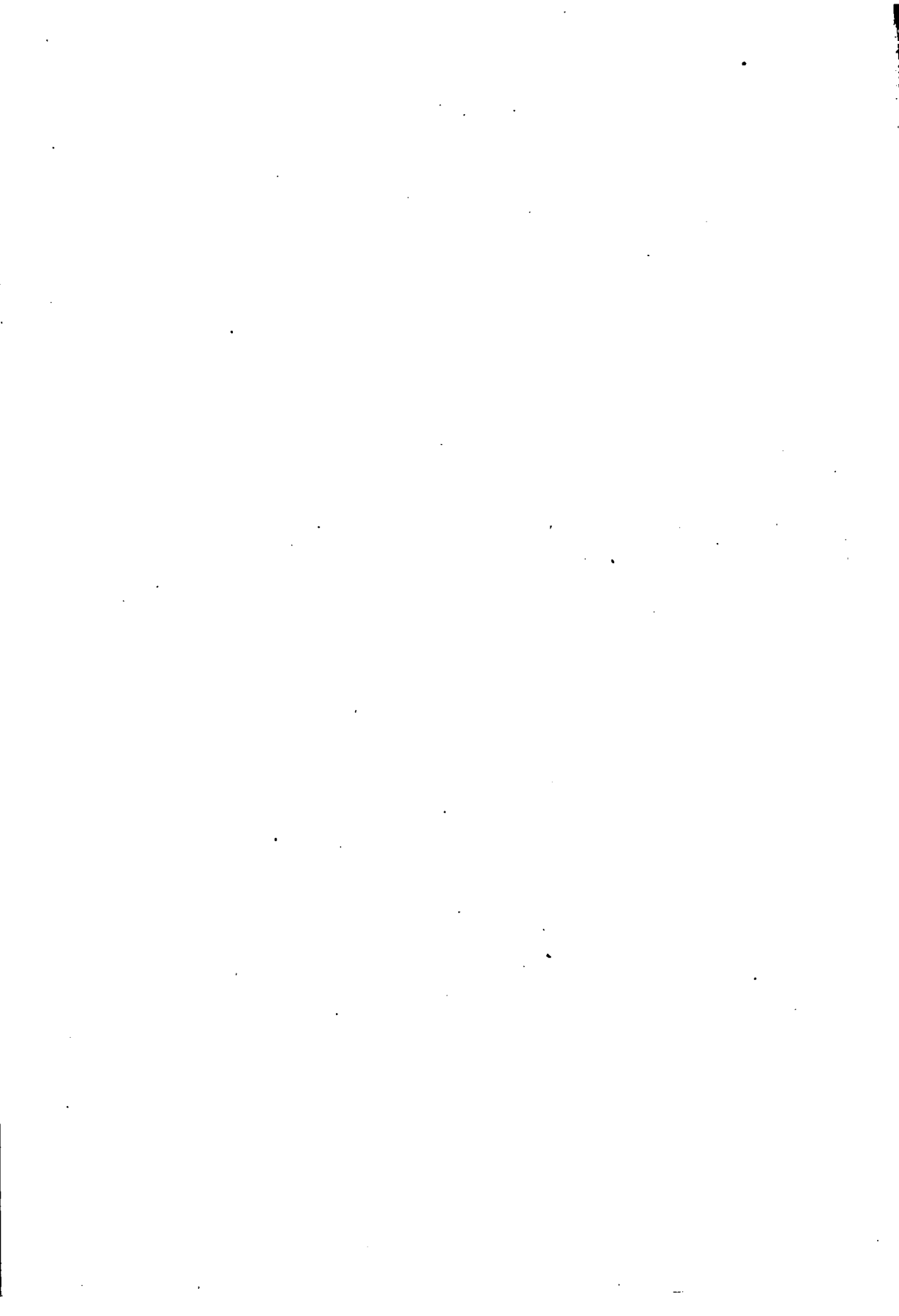
Автор третьей статьи тома: «Застой в развитии сельского хозяйства в период между первой и второй мировыми войнами (в 20-х—30-х годах)» — Петер Гунст. Здесь впервые читатель встречается с более широким рассмотрением международных связей, которых авторы первых двух статей лишь коснулись. Автор также дает обширный анализ роли сельского хозяйства в экономике страны, цен на сельскохозяйственную продукцию, а также его производственных циклов. В этой статье впервые наблюдается анализ органических взаимосвязей между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. Петер Гунст сосредоточил свое внимание на анализ двух основных вопросов: 1. он дает многосторонний анализ новых, измененных условий и структуры сельскохозяйственного производства в результате распада Австро—Венгерской Монархии; 2. он дает анализ данных изменений в рамках отдельных отраслей сельского хозяйства. Результаты исследований автора несомненно окажутся весьма важными, без которых не могут обойтись историки экономики и сельского хозяйства, изучающие этот период. Жаль, что заключительная глава работы «Аграрное общество», тематически несколько несогласованная с томом в целом, получилась конспективной, мало разработанной: изложение ограничилось рассмотрением положения двух крайних полюсов этого общества — слоя помещиков и аграрного пролетариата — «трех миллионов нищих», хотя самая важная задача состоялась бы в экономическом и общественном изучении промежуточных слоев. Дело в том, что именно в этой области отмечается особое отставание исторической науки Венгрии от достижений социологической литературы, которые до сих пор сохранили свое значение.

Заключительная статья тома принадлежит перу Ференца Доната: «Мелкокрестьянское хозяйство (1945—1949 гг.)» Автор анализирует и обобщает основные проблемы сельского хозяйства в начале периода после большого исторического перелома 1945 года. Работа автора, посвященная истории восстановления производительных сил после военных разрушений, формирования сельскохозяйственного производства в новых исторических условиях, при котором с уровня военной разрухи и нищеты оно поднялось до довоенного уровня, должна рассматриваться как большое достижение отечественной истории сельского хозяйства. Достоверный анализ рассматриваемого периода сочетается с аргументацией большой убедительности. В статье Ф. Доната наблюдается образцовое сочетание методов историографии сельского хозяйства с политико-экономическим подходом к проблемам, в результате чего статья дает представление об экономике рассматриваемого периода в целом. В таком более широком плане автор рассматривает историческую роль качественно изменившегося благодаря проведению земельной реформы мелкокрестьянского хозяйства, роль доверия сотен тысяч наделенных земель крестьян к демократической народной власти в деле сравнительно быстрого послевоенного восстановления сельскохозяйственного производства.

Автор настоящей короткой статьи не может ставить перед собой цели критического анализа отдельных вопросов, поднятых в рассматриваемом томе. Желаем лишь указать на неразрешенность одной общей проблемы принципиального значения: четко не определены понятия «поместье», «земельная собственность» и также «хозяйство» и «сельскохозяйственное предприятие», которые соприкасаются друг с другом, но далеко не совпадают друг с другом. Также отсутствует в статьях определение критериев «крупного» и «мелкого» сельскохозяйственного предприятия.

Этот ценный и богатый выводами сборник статей несомненно выполняет задачи, которые ставили перед ним редакторы тома: он будет с интересом встречен и ценен не только узким кругом специалистов, но и более широким кругом читателей, интересующихся прошлым венгерского сельского хозяйства.

Пал Шандор



Session scientifique commémorative à l'occasion du centenaire de la naissance de Zsigmond Kunfi

A l'occasion du centième anniversaire de la naissance de Zsigmond Kunfi, une session scientifique fut organisée le 27 avril 1979 par l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences de Hongrie et par l'Institut d'Histoire du Parti du Comité Central du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois. La session fut ouverte par *Tibor Erényi*, docteur ès sciences historiques, chef du Département Scientifique de l'Institut d'Histoire du Parti. Zsigmond Kunfi — dit-il — était une personnalité illustre de la sociale-démocratie hongroise, une personnalité dont l'activité avait son rayonnement dans tout le mouvement ouvrier et dont l'importance historique et politique dure jusqu'à nos jours. Son activité embrassait d'une manière instructive presque toutes les possibilités passées et actuelles de la sociale-démocratie. Aussi est-il de notre devoir, ne serait-ce que pour comprendre notre propre présent, d'élucider les nombreux malentendus qui entourent sa personne et les appréciations contradictoires de sa carrière. Bien des points de cette carrière restent encore à l'ombre. La plus importante et la plus urgente tâche est de mettre au point l'opinion de Kunfi sur des questions théoriques, qui gardent leur actualité jusqu'à nos jours, telles que les relations entre transformation bourgeoise-démocratique et socialiste; les rapports entre l'économie, la politique et le mouvement ouvrier; les rapports entre l'interprétation léninienne et austromarxiste de la dictature du prolétariat.

Il va sans dire que la solution de ces problèmes ne peut constituer l'objectif de cette session — souligna *Tibor Erényi*. Notre but est de fournir une interprétation critique des actes, des écrits, de l'effet de cet homme politique et par là de contribuer à tracer un tableau historiquement authentique de Kunfi, y compris ses défauts, ses erreurs et ses vertus.

Ferenc Mucsi, directeur adjoint de l'Institut des Sciences Historique traita dans sa conférence la première étape, allant jusqu'à 1914, de la carrière politique de Kunfi. Pour commencer, il a rappelé que ces dernières années, à l'occasion de différents anniversaires, on parle de plus en plus souvent de la grande génération réformiste du début du siècle, mais il n'en reste pas moins une tâche importante que d'examiner la carrière des différents membres de cette génération et, partant de là, de mettre le mouvement progressiste à la place qui lui convient.

La personnalité de Kunfi présente un intérêt tout particulier aussi parce qu'il fournit un exemple des intellectuels, attirés par la littérature, par les arts, mais qui, poussés par leur humanisme avide d'action, par leur intellect ouvert aux problèmes sociaux, deviennent des politiciens et publicistes prêts à accepter et à propager le socialisme, le programme de la libération de l'homme créateur. Engagé dans le mouvement, il n'en a pas moins gardé, bien que « limité » à la vie privée, son attachement à la littérature et aux arts, ce qui se manifestait avant tout dans le service dévoué du génie d'Endre Ady, grand poète hongrois du début du siècle. L'attachement entre ces deux hommes était fondé sur une parenté spirituelle et sur un engagement social identique. Chez Ady, l'accent est mis surtout sur la vocation, chez Kunfi, sur le sentiment du devoir; Ady fit profession de foi du neuf et du progressiste par son art et Kunfi par son action politique.

Ce professeur de lycée de Temesvár (Timișoara — Roumanie) se joignit au mouvement ouvrier en 1903, date où il fit connaissance d'Ervin Szabó, d'Ernő Garami et d'autres dirigeants du parti social-démocrate. En 1906, il publia ses premiers écrits, et c'est à partir de cette date qu'il se dit ouvertement socialiste, assumant toutes les conséquences. C'est cette année-là que fut lancé « Szocializmus », périodique théorique du Parti, et dont Kunfi était un des rédacteurs. A partir de 1907, ce socialiste frais émolu écrivait déjà régulièrement des articles pour *Népszava* (Voix du peuple — organe du Parti Socialdémocrate), et était un expert reconnu de nombreuses questions de la politique intérieure et extérieure. C'était également ces années-là

que le mouvement social-démocrate devint un mouvement de masse, aussi la consolidation des résultats, la formation idéologique-politique de ces quelques centaines de milliers, exigea-t-elle une équipe d'intellectuels de bonne formation. C'est pourquoi l'importance de l'activité est grande que Kunfi déploya, en sa qualité de rédacteur du *Szocializmus*, pour en faire un organe du parti, théorique et socio-politique, de haut niveau. Il ambitionna que le périodique puisse fournir la plus grande aide possible au mouvement, et qu'il soit un forum et une instance où sont élaborés les objectifs et où les informations y nécessaires sont fournies.

Officiellement, ce n'est qu'en 1909 qu'il devint membre de la direction du Parti Hongrois Social-Démocrate, mais déjà plus tôt, il était un membre en vue de son parti. L'adaptation n'était pas chose facile. Une difficulté particulière était due à la lutte exacerbée entre la direction et l'opposition — éclatée par suite de l'activité de Gyula Alpári — où Kunfi vota contre les décisions administratives, contre l'exclusion, et se trouvait ainsi opposé aux autres membres de la direction. Mais il n'accepta pas non plus la politique de l'opposition, et, au contraire d'Ervin Szabó, n'est pas allé jusqu'à la rupture définitive. Ne voyant pas d'autre alternative réelle, il choisit l'action à l'intérieur où, peut-être, agissaient des illusions, mais en tout cas, aucun carriérisme et aucun ralliement au réformisme.

Bien vite, grâce à son talent d'orateur, à sa grande capacité de travail et à son activité, sa situation à l'intérieur du parti et de la direction s'est consolidée. Il devint un combattant actif et un des chefs des luttes pour le droit de vote, un des initiateurs de la nouvelle ligne tactique du parti visant le rassemblement en un camp des forces hongroises de la progression. Cependant, quant à la collaboration avec les forces progressistes de la bourgeoisie, il tenait pour une de ses conditions l'examen des luttes politiques sous un angle socialiste, tenant toujours compte du but final. La manifestation révolutionnaire, des ouvriers de Budapest, le 23 mai 1912, « le jeudi sanglant » était un événement considérable de l'union des forces démocratiques et de leur collaboration dont Kunfi constata à juste titre que « c'était jusque-là la plus grande et la plus puissante journée du mouvement ouvrier hongrois ».

Un élément important dans la stratégie de Kunfi était la recherche de la collaboration avec les mouvements démocratiques des minorités nationales, ainsi que l'analyse de la politique extérieure de la Monarchie. C'est ce qui l'a conduit jusqu'à des interventions actives contre la guerre et dans le pays et à l'étranger.

Appréciant la première période de ses activités politiques, Ferenc Muci a constaté que ses conceptions n'étaient, certes, pas opposées à la ligne de la direction du Parti, mais il y avait cependant certaines divergences, dont la tendance ouest-européenne-française n'était pas moins importante, car elle différait de la culture germanique de la plupart de ses camarades. La performance individuelle, précieuse, atteinte à cette période était en fin de compte déterminée par sa culture et son intellect exceptionnels, par son style et son élan, par sa personnalité de socialiste-humaniste pleine d'empressement ardent d'agir, mais avec un penchant aux méditations scrupuleuses.

János Kende, chercheur à l'Institut d'Histoire du Parti, traite l'activité déployée par Zsigmond Kunfi dans les années de la première guerre mondiale. Il vécut la crise, en compagnie de Mihály Károlyi, en Amérique et la guerre éclata pendant son voyage de retour en Hongrie. Il est difficile à supposer que cet humaniste pacifiste qui, entre autres, n'a pas pu retenir ses larmes en entendant le discours prononcé contre le guerre par Jaurès en 1912 à Bâle, ait tout d'un coup « changé d'âme » en rentrant. Sous la pression des circonstances en Hongrie et, non en dernier lieu, partant de la résolution de la direction du Parti Social-Démocrate, il quand-même publia dans la *Népszava* un article — encore non signé, donc représentant la position de la direction — où il donna des motifs « idéologiques » de la politique du Parti qui, alors, soutenait la guerre. Le premier de ses arguments était que les Puissances Centrales luttent, sous le signe « d'une grande idée historique », pour le but démocratique de renverser le tsarisme russe, tandis que les puissances de l'Entente, par conséquent, s'engagent dans la lutte « sans idéal ». Les dirigeants de la sociale-démocratie — à l'instar de presque tout le camp progressiste hongrois — estimaient en outre que l'unité de la Hongrie était menacée, ce qui les a fait vaciller. Sans l'excuser, cela explique ce pas de Kunfi.

Nous savons pourtant que parmi les dirigeants du Parti Social-Démocrate Hongrois, Kunfi était le premier (dès mars 1915) à s'opposer aux courants sociaux-chauvins, et il était le conférencier, en septembre 1915, à la réunion nationale des responsables du parti où l'on a insisté sur la nécessité d'engager au plus tôt possible le mouvement pour la paix. La résolution y adoptée, dont il a été le rédacteur, souligna que le peuple de Hongrie était arrivé au maximum de ses capacités guerrières.

Si sa position s'était renforcée, c'était avant tout dû aux changements politiques dans la direction du parti. Les dirigeants voyaient les premiers mouvements ouvriers contre la guerre, et ont fait l'expérience de ce que le gouvernement n'avait point « honoré » la politique du début du parti qui, alors, soutenait la guerre. Ils étaient en outre forcés de modifier leur

position ayant reconnu que la victoire des Allemands, ou une défaite aux côtés des Allemands, auraient de graves conséquences pour la Hongrie. Pour les éviter, il était donc nécessaire de parvenir à une paix négociée et de renoncer à l'orientation allemande unilatérale. Selon Kunfi, l'objectif et le résultat de la paix négociée devrait être la restitution de la situation d'avant-guerre, corrigée par la démocratie et par l'autodétermination nationale. Son attention était concentrée « sur l'évolution dans l'avenir de la carte sociale de l'Europe, car les données de cette carte détermineront la tendance et le but de la politique démocratique ».

Les changements importants, survenus en 1916 dans la situation politique mondiale et dans la vie intérieure de la Monarchie, poussèrent les dirigeants sociaux-démocrates hongrois d'une part à des tentatives d'intermédiaire d'importance internationale, et d'autre part à la recherche de nouveaux alliés dans la politique intérieure. Dans les deux sens, c'est Kunfi qui joua le rôle principal, en substance, c'est lui qui définit la politique du Parti Social-Démocrate qui le conduisit à la conférence de Stockholm et qu'il y représenta. Dans la préparation de l'union à conclure avec le nouveau parti de Károlyi, en tant qu'opposition parlementaire, la personne de Kunfi avait une importance surtout parce que, parmi les dirigeants du Parti, il était le seul qui connaissait bien Mihály Károlyi dont il était peut-être même ami. En rapport avec cette double initiative, pourtant il devait remarquer, pour la première fois, des avertissements signalant le manque d'accord entre les dirigeants et les masses.

Les changements survenus au printemps 1917 — la révolution bourgeoise-démocratique en Russie, les conflits internes dans les milieux dirigeants hongrois —, ont accéléré les événements. C'est dans cette atmosphère que Kunfi formula les revendications du Parti Social-Démocrate: à tout prix, il faut mettre fin à la guerre, car chaque mois suivant passé en guerre apporte plus de dégâts que la pire des paix, et de toute façon, la Hongrie de 1917 « n'est pas un Etat dont la défense pourrait constituer le programme politique de la classe ouvrière ».

Dans ces circonstances changeantes, il attribua une importance accrue au sauvegarde de l'unité du Parti, mais en même temps il était attiré par la gauche, avait de la sympathie pour l'opposition en voie de formation, de plus, lui accorda une aide matérielle. Il salua également la révolution russe qu'il considéra comme « la réalisation en principe du socialisme ». Ce nonobstant, lorsque, après la grève massive de janvier 1918, les conflits s'exacerbèrent entre la direction du Parti Social-Démocrate et ceux qui se référèrent à l'exemple des bolcheviks, Kunfi choisit plutôt de se tenir de côté que d'encourager encore la gauche par ses actes et ses paroles. Nous connaissons pourtant bien sa vraie opinion grâce aux mémoires de Garami. C'est que, à l'été 1918, au cours d'une conversation, la question se posa de savoir ce que le palais royal deviendra dans un an, Kunfi, sans hésitation, prédit: « C'est là que siègera le soviétique ». Cette conviction de Kunfi a révélé avec netteté pour les deux que bientôt leurs chemins divergeraient.

C'est à ce point-là que le fil des événements fut repris dans la conférence de *Tibor Hajdu*, docteur ès sciences historiques, maître de recherches à l'Institut des Sciences Historiques. Parlant du rôle qu'a joué Kunfi dans les révolutions de 1918 — 1919, il attira l'attention avant tout sur les multiples interprétations. Les communistes par exemple voyaient en lui un centriste hésitant typique, tandis que selon les sociaux-démocrates de droite, il était, pour un temps, sous l'influence du bolchévisme à partir de 1917. Le conférencier est d'avis que son mobile principal était le pacifisme délibéré, c'est ce qui le rapprocha de Mihály Károlyi, c'est pourquoi il soutenait, matériellement aussi, les groupes antimilitaristes, et c'est pourquoi avant et pendant la révolution bourgeoise, la gauche dans la direction du Parti Social-Démocrate pouvait le considérer comme son représentant.

Son attitude en janvier-février 1918 a déçu la gauche, mais en même temps, sans avoir des fonctions formelles, de plus en plus c'était lui qui dirigeait en fait la politique du Parti, qui favorisa la politique de l'union nationale démocratique, qui hâta — face à Garami — la création du Conseil National et qui prit une part active à la révolution du 30 octobre 1918, tout en cherchant à modérer, à retenir l'intervention des forces révolutionnaires. Dans les journées et semaines qui suivirent, c'est encore ce double aspect tout particulier qui le caractérisa: il s'opposa à la participation du Parti Social-Démocrate au gouvernement de Károlyi et ensuite il accepta un portefeuille; il se delimita tout aussi bien de la propagande de la gauche, contre les élections que de l'idée de Garami selon laquelle le Parti devait rester absent du gouvernement; et, ce qui est non moins important, c'est lui qui a proclamé « la suspension de la lutte des classes ». Dans ces actes aussi, il faut retrouver le pacifiste en qui les illusions bourgeoises-démocratiques ont pris le dessus et qui est déjà devenu partisan des méthodes pacifiques, du freinage de la révolution. Le ministre du gouvernement Károlyi s'est donc détaché de la gauche.

Il est cependant toujours resté fidèle à ses principes de démocratie bourgeoise. Sans pour autant approuver la fondation du Parti Communiste de Hongrie, il s'est énergiquement opposé aux procédures policières contre les communistes. Il se trouvait à l'étranger quand on en est

venu à les arrêter, et il était parmi les premiers à exiger pour eux le statut de prisonnier politique. En substance, il était donc pluraliste et représentait dans le mouvement ouvrier hongrois l'idée que deux partis ouvriers pouvaient, même pour un temps prolongé, exister côte à côte. Mû par cette conviction, le 21 mars il approuva la République des Conseils proclamée, tout en s'opposant à l'union des deux partis.

Il fut commissaire du peuple dans le premier gouvernement du pouvoir prolétarien en Hongrie, mais il resta avant tout un homme politique. Pendant les premières semaines, il travailla activement, prit part aux décisions politiques, à l'élaboration des arrêtés, et attira l'attention — entre autres — aux erreurs commises dans les domaines du problème agraire et de la politique d'alliance. La défense armée ne l'enthousiasma pas, il prit à peine part à la propagande pour l'Armée Rouge. Son ton devint de plus en plus pessimiste et défaitiste (nous connaissons des interventions de ce genre aux congrès des conseils et du parti), son attitude essentiellement pacifiste lui a fait perdre les illusions concernant la défense de la patrie prolétarienne. Il se retira, quitta les organes dirigeants de la République des Conseils, mais ne prit pas part non plus aux discussions des sociaux-démocrates cherchant une issue. Dans ses écrits ultérieurs relatifs à la période des révolutions, il se faisait surtout des reproches. Il rejeta la coopération avec le mouvement communiste en clandestinité, mais aussi avec la direction hongroise du Parti Social-Démocrate, et même, à l'opposé de celle-ci, il assuma toujours la responsabilité pour les deux révolutions hongroises — souligna pour terminer Tibor Hajdu.

Dans la suite, trois conférences thématiques ont été prononcées. *János Jemnitz*, docteur ès sciences historiques, maître de recherches à l'Institut des Sciences Historiques, examina certaines questions des rapports entretenus par *Zsigmond Kunfi* avec le mouvement ouvrier international. Celui dont nous commémorons la mémoire, provoque pour ainsi dire la comparaison, la mise en parallèle — dit-il. A propos de son nom, on évoque *Ernő Garami* ou *Ervin Szabó*, *Béla Kun* ou *György Lukács*, *Károlyi* ou *Oszkár Jászi*, et sur le plan international, *Jaurès* et *Otto Bauer*, *Kautsky* et *Victor Adler* — pour ne citer que les plus importants. Dans ce domaine, il serait passionnant, et aussi utile, d'examiner l'influence que *Kautsky* avait eue sur *Kunfi*; quelle ressemblance il y a entre les personnalités de *Jaurès* et de *Kunfi*, quelles sont les analogies dans leur vie, activité et curiosité intellectuelle; comment, après 1919, des liens de collaborateurs et d'amis sont nés entre *Bauer* et *Kunfi* et où faut-il chercher leurs racines.

L'image que nous nous faisons aujourd'hui de *Kunfi* — dit *János Jemnitz* — n'est toujours pas définitive, elle est lacunaire et souvent inégale et contradictoire. Ni dans l'historiographie, ni dans l'opinion publique, il n'occupe pas encore la place qui lui convient. La publication, projetée, de ses ouvrages choisis, ainsi qu'une chronologie biographique, pourraient transformer cette situation.

Traitant les relations internationales de *Kunfi*, il dit que, à bien des égards, nous possédons très peu de renseignements ou seulement des données fragmentaires. Il est, par contre, bien connu qu'il était orienté vers la France et l'Angleterre, ce qui était particulier dans la direction du parti d'orientation plutôt autrichienne-allemande. On connaît en outre cette grande disponibilité d'esprit avec laquelle il choisit et apprécia ses lectures, ainsi que sa large curiosité intellectuelle.

Les tomes du *Szocializmus* d'avant 1914 offrent des sources bien claires sur l'opinion de *Kunfi*, avant la première guerre mondiale, sur le monde et sur le mouvement ouvrier international. Les études qui y sont parues témoignent d'une large information, d'une grande capacité de jugement, et une ouverture à l'existence et à l'activité d'organisations ouvrières autres qu'allemandes, et autres que socialistes. Il était bien-entendu versé dans la situation et les discussions internes des partis et mouvements ouvriers allemand et autrichien, dans l'évolution des mouvements en Europe-Centrale, et les jugea avec les partis-pris du côté intéressé.

L'orientation française et anglaise s'explique chez *Kunfi* — comme chez *Ervin Szabó* aussi — outre les motifs personnels, par la situation du mouvement dans ces pays, par leur épanouissement ou déclin. Jusqu'en 1908, il s'intéressa avant tout à la France — où il y avait un épanouissement — dans la suite, par contre, il étudia intensément les traits spécifiques de l'évolution anglaise qu'il interpréta et expliqua. Ce n'est pas avant tout par l'originalité qu'il se fait remarquer, mais par une vue correcte de la situation et par son jugement réaliste. Ce qui l'occupa en premier lieu c'était de savoir comment le socialisme et le mouvement ouvrier se sont rencontrés, et en outre les tendances de l'évolution socio-économique. C'est ce qui l'amena à l'idée que l'Angleterre était aussi à la veille d'importantes transformations socio-politiques dans lesquelles les ouvriers socialistes joueront un rôle de premier ordre. *Kunfi* a le mérite d'avoir vite fait l'ouverture vers l'intelligentsia socialiste anglaise, et d'avoir été un des premiers qui aient écrit des critiques qui restent justes jusqu'à nos jours sur *G. B. Shaw* par exemple.

Son horizon international plus large a certainement contribué à son jugement, correct jusqu'à nos jours, porté sur les dangers du nationalisme croissant dans les pays européens,

surtout dans ceux du bassin du Danube, dangers qui ont raidi les cadres des relations entre ces pays.

László Márkus, maître de recherches de l'Institut des Sciences Historiques, esquisse une analyse des conceptions historiques de Zsigmond Kunfi. Il a constaté qu'il reste toujours à élucider les processus fondamentaux de l'histoire des idées et leurs conséquences, aussi n'est-il pas sans intérêt de nous occuper des vues sur l'histoire de telle ou telle personnalité.

En sa qualité de professeur d'histoire, Kunfi cherchait déjà très tôt à former des vues nettes sur l'histoire, et il y arriva lorsqu'il se familiarisa avec le système d'idées marxiste. En se l'assimilant il chercha aussi à se rapprocher de son idéal intime, du modèle de l'être rationnel humanisé et social. Son activité, déployée en premier lieu en sa qualité non pas d'historien, mais d'homme politique et de publiciste, a considérablement favorisé l'intégration dans l'esprit public hongrois de la conception matérialiste de l'histoire.

Ses études historiques sont marquées par une pensée logique et dialectique basée sur de larges connaissances et sur d'abondantes sources. Il se concentra sur l'orientation dans les rapports complexes entre l'existence et la conscience, et sur l'analyse des rapports. Il tenta de définir la place et le rôle de la volonté et de l'action de l'homme. Dans l'examen du matériel qu'offre l'histoire, il chercha avant tout la réponse à la question, dans quelle mesure l'action humaine est-elle possible, quel rythme et quelle direction elle doit suivre. C'est cette conception de l'histoire qui caractérisa l'homme politique et le théoricien, c'était dans sa personnalité la source commune et de l'harmonie et de la disharmonie.

Ce qui le caractérise dans la manière d'aborder les questions, c'est la responsabilité personnelle et de classe, l'accent mis sur le facteur moral, et il en a toujours assumé les conséquences. Comme Otto Bauer a constaté: pour Kunfi, la tactique politique n'était pas une simple question d'opportunité et de calcul, mais de responsabilité morale.

Dans la discussion sur évolution et révolution, Kunfi pensa trouver la réponse correcte, dans l'esprit de l'enseignement marxiste, en partant de la situation historique concrète. Pour lui, le matérialisme historique signifiait le rejet du dogmatisme, l'étude des spécificités économiques, sociales, politiques et idéologiques. Dans ses vues sur l'histoire il était un réformiste qui osait être révolutionnaire et révolutionnaire qui avait le courage de représenter les positions réformistes. Ses options étaient dictées par la connaissance de la matière et par la responsabilité morale, et qui sont aussi à la base de ses vérités et de ses erreurs.

Comme exemple, László Márkus cita son jugement sur la révolution d'octobre en Russie, né en 1927 et valable jusqu'à nos jours. Tout en critiquant les communistes soviétiques et la III^e Internationale (par exemple dans la politique d'alliance, dans les démocratisme social etc.) Kunfi tenait le dixième anniversaire de la révolution pour une fête révolutionnaire et prolétaire internationale. Les idées exposées au dixième anniversaire de la révolution prolétaire hongroise résistent également au temps. Il y souligna l'ambition marxienne de transformer l'Etat en attirant l'attention sur l'importance de prendre en considération les particularités. A la question «Lénine ou Noske» il répondit, aussi bien en théorie qu'en pratique, par une prise de position pour Lénine, bien que — soulignant les spécificités nationales — il ne tint pas la voie russe pour praticable à chaque pays sans différence.

Les vues de Zsigmond Kunfi sur l'histoire constituent une part considérable de la conception historique des sociaux-démocrates de Hongrie qui était basée sur une idéologie homogène, était sans aucun doute une ligne progressiste, donc une tendance de premier plan dans l'histoire de la pensée politique hongroise — souligna László Márkus. Cette vision historique voulait — entre autres — liquider toute approche conservatrice et conformiste, donner une nouvelle formule, de tendance socialiste, à la démocratie sociale et à l'indépendance nationale.

A défaut d'un véhicule adéquat, cette vision de l'histoire, qu'il convient d'apprécier comme positive, n'a pas pu avoir l'influence convenable jusqu'à nos jours. Il va sans dire que dans la Hongrie contre-révolutionnaire, elle a provoqué, du côté de l'idéologie officielle, la résistance la plus franche et des attaques. A partir des années trente, les tendances «front populaire» du mouvement communiste hongrois, et peu après la libération du pays le dogmatisme l'empêchèrent d'agir. Selon Márkus, seules quelques manifestations positives des dernières années, le «processus d'assainissement» dans l'historiographie, indiquent une nouvelle voie dans les jugements portés sur l'œuvre et la carrière de Kunfi, et sur l'histoire des idées progressistes sociales-démocrates. Tant que cette vision progressiste de l'histoire, ainsi que le facteur humaniste-éthique ne reçoivent pas l'estime qui leur est dû, les efforts faits pour éclaircir de point de vue des idées, la protohistoire de la démocratie socialiste ne peuvent pas aboutir à des résultats.

Rózsa Köves, rédactrice au journal Magyar Nemzet (Nation Hongroise) a présenté le portrait de Zsigmond Kunfi promoteur de politique culturelle. Elle constata que, peut-être, est-ce le domaine où son activité aura été la plus efficace. Ses écrits de jeunesse, avant tout son étude sur Jókai, de 1905, témoignent d'une sensibilité plus grande que la moyenne, d'une ca-

pacité de compréhension, d'une tendance à l'empathie. C'est ce qui marque aussi son ouvrage de 1908 sur l'instruction publique où il énumère, indigné, les tristes données statistiques, et demande compte au régime «des crimes de notre enseignement populaire».

Lorsque, après la victoire de la révolution démocratique il devint ministre, et après janvier 1918 directeur suprême de l'instruction publique, ce n'est pas cela qui provoqua les attaques de la droite, mais les changements modestes introduits dans l'enseignement supérieur, notamment la nomination de sept professeurs d'université, progressistes et démocrates. La gauche par contre l'attaqua parce que, de son avis, il ne chercha pas à réaliser les exigences de son propre ouvrage de 1908, et parce qu'il ne prit pas position pour la liquidation immédiate de l'enseignement religieux aux écoles.

Armés des connaissances d'aujourd'hui, nous pouvons dire que dans cette dernière exigence ses critiques de gauche n'avaient pas raison. Il était impossible, même au temps de la République des Conseils, de liquider d'un jour à l'autre, et radicalement, l'enseignement religieux. C'est pourquoi, le 21 mars, Kunfi recommanda «une politique suspensive et dilatoire». Quant à la modernisation de l'instruction primaire, le conseil de gouvernement et le commissariat du peuple de l'instruction publique ont adopté le projet de réforme, né à la fin de l'année 1918, du Syndicat des Instituteurs de Hongrie. Le temps n'a certes pas suffi pour réaliser les propositions y avancées, mais même pendant ces quelques semaines nombreuses mesures et initiatives importantes et utiles furent prises. Du point de vue de la politique culturelle Béla Kun avait donc certainement raison de comparer son confrère à Lounatcharski.

Dans bien des questions Kunfi devait tenir compte non seulement des attaques de la jeunesse de gauche, mais il avait pas mal de discussion avec György Lukács, son adjoint. Nous en avons connaissance en grande partie grâce aux opinions et aux mémoires de Lukács dont il ressort clairement qu'entre eux il ne s'agissait pas simplement du conflit entre le social-démocrate centriste et le communiste, mais entre le bel esprit ayant un penchant aux déchirements intérieurs et le révolutionnaire imbu de messianisme sectaire. Les différences d'opinions entre eux ressortent bien du fait que Lukács a exécuté à l'insu de Kunfi la réquisition des peintures de grande valeur en propriété privée et que dans bien d'autres questions il appliqua la tactique d'épuiser son chef à qui il imposa ainsi l'adoption de ses propositions.

Si en 1918-1919 beaucoup de grands savants ont un intérêt et une ouverture d'esprit face aux nouvelles idées et à la nouvelle direction, un rôle non négligeable revient à la personnalité, à l'intelligence du ministre, ensuite commissaire du peuple Kunfi, à l'attrait de sa politique, de sa politique culturelle et de son attrait humain. Ses bonnes relations personnelles avec des artistes et d'autres créateurs remontent encore aux temps précédant les révolutions (nous connaissons bien ses bonnes relations avec Ady), mais après 1919 aussi il maintenait les contacts avec beaucoup d'entre eux (Attila József, Kassák, Lajos Mikes et d'autres). Il nous reste encore d'établir ses liens et attirances et de les apprécier.

Une partie intégrante de ses activités pendant les révolutions, et en général de ses conceptions politiques, était de poser les fondements d'une politique culturelle pour les minorités nationales, d'élaborer un arrêté pour leur garantir l'enseignement en langue maternelle.

C'est la revue *Nyugat* (Occident) qui avait joué un rôle important dans la formation de son goût littéraire et artistique, pour lui, la première génération de cette revue était porteuse de la révolution. Il était dans l'opposition contre les goûts conservateurs de la Hongrie officielle du début du siècle, mais il n'avait de sympathie ni pour l'avant-garde, ni pour les idées communistes concernant l'esprit de parti qui doit régner dans les arts.

Comme les documents de ce temps le démontrent, le fondement et le but de sa politique culturelle était de créer un monde où la culture n'est pas un moyen mais un but de la vie, où le système scolaire forme des hommes de nouveau type. Sa conviction était que «l'idéal peut être de faire sortir l'âme et les idées de l'homme de la prison des faits matériels». Ailleurs, il a donné la formule, quelque peu idéaliste suivante: «Affranchir le génie créateur des servitudes de la fortune, du pouvoir et de la richesse, et délivrer l'ouvrier de la prison de la pauvreté, de d'oppression et de la privation de joie, voilà le contenu spirituel, culturel de la révolution prolétarienne».

La dernière conférencière de la séance commémorative était *Ágnes Szabó*, candidat ès sciences, maître de recherches de l'Institut d'Histoire du Parti, qui traita les activités de Kunfi en émigration, les questions relevant de son séjour dans l'Europe, surtout dans l'Autriche des années 1920. Pendant cette période, de nouveaux systèmes politiques concurrent la consolidation, mais en même temps on voit une rechute de la révolution mondiale et des objectifs du socialisme démocratique. Kunfi a été témoin, combattant et chroniqueur de ces dix années, et ce sont les événements de cette période qui ont ses forces.

Il a déployé de l'activité surtout dans le parti social-démocrate autrichien, une activité de théoricien, de publiciste et d'enseignant-éducateur, et au début il était en outre membre

actif et dirigeant du groupe Világosság (Lumière) des émigrés centristes. Il s'occupa avant tout des questions de la contre-révolution dans le monde et en Hongrie, de l'analyse des révolutions passées et des rapports de forces entre les classes, ainsi que de la critique et du soutien du mouvement hongrois.

Dès le lendemain de son arrivée à Vienne, il a engagé la lutte contre la contre-révolution en Hongrie, d'abord dans le journal *Az Ember* (L'Homme), ensuite dans *Arbeiter Zeitung*. Au début il avait encore confiance dans les Etats démocratiques qui s'opposeraient à la terreur blanche qui s'établit en Hongrie, mais cet espoir s'est vite dissipé. Il devait voir, et comprendre, que les sociaux-démocrates des différents pays se soient également inclinés devant leur bourgeoisie, comme cela a été le cas en 1926, au moment de l'action engagée par les sociaux-démocrates hongrois après le scandale éclaté à cause de la contrefaçon des billets de franc.

A la tête du groupe "Világosság", il mena une lutte pratique démasquer la contre-révolution. Le périodique du groupe publia non seulement les nouvelles concernant le boycottage international, mais décrivit aussi les efforts faits par la Russie Soviétique en faveur des victimes de la terreur blanche. Ainsi, dans ce domaine, la possibilité était ouverte d'entrer en contact entre sociaux-démocrates et communistes.

En sa qualité d'un des chefs de file de la lutte contre le fascisme, il analysa un des premiers, et d'une manière différenciée, les Etats à système bourgeois et débattait l'opinion selon laquelle les libertés démocratiques ne faisaient que masquer l'essence dictatoriale de la dictature de la bourgeoisie. L'exemple de la Hongrie lui servait pour démontrer la grande différence qui peut exister, du point de vue du combat de la classe ouvrière, entre la démocratie bourgeoise et la dictature fasciste. Dans les discussions qui, au cours des années 1920, se déroulaient dans tout le mouvement ouvrier international autour des rapports entre démocratie bourgeoise et dictature du prolétariat et autour des questions des objectifs à fixer pour la lutte, il se prononça déjà catégoriquement pour la révolution socialiste comme seule possibilité à venir dans les pays démocratiques.

Pour toute l'émigration, les discussions touchaient, bien entendu, en premier lieu le jugement à porter sur les révolutions. Après les accusations mutuelles et l'absence d'autocritiques des premières années, Kunfi rejeta, conformément à l'analyse des centristes, les principes et les méthodes bolcheviques qu'il considéra comme inapplicables pour le prolétariat occidental. Mais il prit acte de l'existence de la Russie Soviétique, et de plus, il était d'avis que le renversement du pouvoir bolchevique, désire par Kautsky, était contraire aux intérêts du prolétariat mondial et même nuisible pour la sociale-démocratie. « Défendre la République Soviétique Russe face à l'impérialisme, c'est la plus importante question de la lutte de classe des ouvriers » — écrivit-il dès 1920. « Si la contre-révolution réussissait à renverser le pouvoir des soviets en Russie, ce serait une défaite décisive des ouvriers du monde entier, du socialisme, de la démocratie, du progrès politique » — ajouta-t-il. Partant des expériences en Hongrie il compléta encore ses arguments en disant que les sociaux-démocrates russes non plus ne seraient capables de consolider « la contre-révolution démocratique », car la logique de la contre-révolution les balayerait.

Dès les débuts, il s'opposa catégoriquement à la direction Peyer-Miákits du mouvement hongrois. Il soutenait le mouvement d'opposition en voie de formation, voire, aux débuts, même le Parti Socialiste Ouvrier Hongrois fondé en 1925. Il était un des initiateurs et propagateurs de la condamnation internationale du pacte conclu entre Bethlen et Peyer. A partir de 1928, pourtant il ne pouvait plus exercer une influence substantielle sur le mouvement en Hongrie, car dans le pays c'est Peyer, et dans l'émigration c'est Garami qui prirent la première place. En été 1920, quand l'opposition se renforça de nouveau, Kunfi était déjà malade. C'était une crise psychique et une crise de la santé, et il espérait en vain un changement favorable dans son état, c'était trop tard, il n'avait plus la force d'âme pour affronter l'avenir de plus en plus sombre.

Après les rapports, *Tibor Erényi* estima dans ses conclusions que les délibérations étaient utiles et efficaces et constata que de nombreuses questions furent posées qui poussent à la poursuite des débats et des recherches. Dans ses réflexions concernant les rapports, il a fixé qu'avant 1918 il n'y avait pas deux lignes de conduite dans la direction du parti social-démocrate, tout au plus les idées centristes, austro-marxistes de Kunfi freinaient-elles la ligne de droite, doctrinaire, de Garami et ses compagnons. Il en était de même dans la politique d'alliance où Kunfi était le promoteur des relations avec la tendance d'indépendance de Justh. Ses initiatives dans ces domaines, ainsi que dans les questions agraire et nationale, respectivement des minorités nationales, étaient d'une grande importance.

Pour mettre de la clarté dans ses rapports avec la dictature du prolétariat, il faut procéder à une analyse approfondie des interrelations entre austro-marxisme et léninisme. Il faut découvrir, et nettement tracer, les relations politiques et théoriques que Kunfi n'avait jamais franchies. En ce qui concerne les relations entre Kunfi et les communistes, considérées jusqu'ici

comme par trop simples, il convient de les présenter d'une manière historiquement authentique.

Face à László Márkus, Tibor Erényi était d'avis qu'il était inexact d'affirmer que l'interprétation du front populaire mise au point par Révai dans les années 1930 admettait les nationalistes de droite, et excluait les sociaux-démocrates. Contre les affirmations de János Jemnitz il remarqua qu'à propos des perspectives de la révolution mondiale et de l'attitude de Kunfi dans cette question, il faut partir avant tout de ses déclarations et écrits de l'époque et non pas des interprétations que d'autres en avaient données dans la suite.

Dans la politique culturelle, face à ceux qui rejetèrent tout, la caractéristique de Kunfi était de chercher à sauvegarder les traditions de valeur — insista-t-il dans ses conclusions. L'autre raison fondamentale de son opposition à Lukács était l'attitude sectaire, messianistique de ce dernier. Il paraît que, dans les années 1960, Lukács lui-même donna plutôt raison au Kunfi de 1919 qu'à lui-même à la même époque.

En clôturant la session commémorative, Tibor Erényi attira l'attention aux œuvres choisies de Kunfi en préparation et exprima l'espoir que les délibérations qui ont eu lieu contribueraient à tracer une image historiquement réaliste de Kunfi et par là aussi à porter un jugement historiquement correct sur l'activité de la sociale-démocratie.

Péter Deme

AUTEURS DU PRÉSENT NUMÉRO

P. Deme, secrétaire scientifique à l'Institut du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois — *W. Endrei*, candidat ès sciences historiques, chercheur scientifique — *E. Fügédi*, candidat ès sciences historiques, chef de section du Bureau Statistique — *J. Galántai*, docteur ès sciences historiques, professeur à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *A. Gergely*, adjoint à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *Gy. Juhász*, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *J. Jemnitz*, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *E. Kővics*, maître assistant à l'Université Lajos Kossuth de Debrecen — *M. Kun*, adjoint à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *I. Láng*, historien, collaborateur scientifique à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *L. Márkus*, candidat ès sciences historiques, collaborateur en chef à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *E. Niederhauser*, docteur ès sciences historiques, conseiller scientifique à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *K. Perlusz*, assistante de rédaction des *Acta Historica* — *A. Pók*, chercheur auxiliaire à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *P. Sándor*, candidat ès sciences historiques, collaborateur en chef à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *Z. Szász*, collaborateur scientifique à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *L. Tilkovszky*, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — *A. Urbán*, candidat ès sciences historiques, professeur à l'Université Loránd Eötvös de Budapest — *M. Vásárhelyi*, collaborateur scientifique à l'Institut des Sciences Littéraires de l'Académie Hongroise.



INDEX

ETUDES

- E. Kővics: Coudenhove-Kalergi's Pan-Europe Movement on the Questions of International Politics during the 1920s* 233
Е. Кэвич: Пан-европейское движение Куденхова-Калерги о вопросах международной политики 1920-ых годов 265
I. Láng: The Conflict between American and British Commercial Policies prior to World War II 267
И. Ланг: Столкновение интересов американской и английской коммерческой политики в годы предшествовавшие второй мировой войне 296

COMMUNICATIONS

- Z. Szász: Über den Quellenwert des Nachlasses von Franz Ferdinand* 299
J. Jemnitz: Friedrich Adlers Prozeß und die sozialdemokratische Parteileitung (Mai 1917) 317

VIE SCIENTIFIQUE INTERNATIONALE

- Erste Tagung der Ungarisch-Österreichischen Historikerkommission in Budapest (A. Pók)* 327
Internationale Konferenz zum Thema Kriegspropaganda und die illegale Presse in Südosteuropa während des Zweiten Weltkrieges (Budapest, 2—4. November 1978) (Gy. Juhász) 339
L. Márkus—M. Vásárhelyi: Die Rolle der Presse in der Verbreitung der Kriegspropaganda in der konterrevolutionären Periode 343

COMPTE RENDUS DE LIVRES

- Alexander Bölöni Farkas: Journey in North America — Sándor Bölöni Farkas: Journey in North America, 1831 (A. Urbán)* 367
Studies in Textile History — In Memory of Harold B. Burnham (W. Endrei) 368
The Essential Works of Anarchism (M. Kun) 370
Keith Hitchins: The Nationality Problems in Austria — Hungary. The Reports of Alexander Vajda to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery (Z. Szász) 371
Georges Lefranc: Le syndicalisme dans le monde (J. Jemnitz) 372
Hanns Haas—Karl Stuhlpfarrren: Österreich und seine Slowenen (L. Tilkovszky) 373

<i>György Györffy: King Stephen and his Work (E. Fügedi)</i>	376
<i>Gábor G. Kemény: Attaches réciproques (E. Niederhauser)</i>	378
<i>Endre Kovács: La guerre d'indépendance hongroise et l'opinion publique française (K. Perlusz)</i>	379
<i>Éva Somogyi: Von der Zentralisierung des Reichs bis zum Dualismus (A. Gergely)</i>	381
<i>Studies on the History of the Hungarian Trade Union Movement (P. Deme)</i>	383
<i>Dániel Szabó: Der ungarische Standpunkt im System der Kriegsziele gegen Serbien (1915—1918) (J. Galántai)</i>	386
<i>Венгерское сельское хозяйство XIX—XX столетий (1849—1944 гг.) (П. Шандор)</i> ...	388

CHRONIQUE

<i>Session scientifique commémorative à l'occasion du centenaire de la naissance de Zsigmond Kunfi (P. Deme)</i>	391
--	-----

L. Tilkovszky

Ungarn und die deutsche » Volksgruppenpolitik « 1938-1945

Auf einer breiten Basis von bisher meist unpublizierten Quellen aus ungarischen und deutschen Archiven beleuchtet der Author das Verhältnis zwischen Deutschland und seinem Verbündeten Ungarn in den Jahren des zweiten Weltkrieges aus einem speziellen Aspekt: Welche Rolle spielte die deutsche Volksgruppe in Ungarn in der Südostpolitik des Dritten Reiches, welche Konsequenzen entstanden aus den Zusammenstößen dieser deutschen Volksgruppenpolitik mit der ungarischen Nationalitätenpolitik und mit den Bestrebungen der ungarischen Regierungen zur Bewahrung gewisser Reste der staatlichen Souveränität.

Diese Bestrebungen führten dazu, daß im Vergleich mit den Erfolgen der deutschen Volksgruppen in den Nachbarländern Ungarns die ungarländische Volksgruppenorganisation (»Volksbund der Deutschen in Ungarn«) das Ziel einer vollkommenen Volksgruppenautonomie (»Staat im Staate«) am wenigsten erreichen konnte.

*In deutscher Sprache – Etwa 270 Seiten – 17 × 25 cm – Ganzleinen –
ISBN 963 05 2262 4*

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója.

Műszaki szerkesztő: Botyánszky Pál

A kézirat nyomdába érkezett: 1979. X. 3. — Terjedelem: 15 (A/5) ív

80.7561 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25–30 печатных листов) в год. Подписная цена — \$ 36.00 за том.

Заказы принимает предприятие по внешней торговле «Kultura» (1389 Budapest 62, POB. 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of varying size making up volumes. One volume of 400–500 pages appears every year.

Subscription rate: \$ 36.00 a volume.

Orders may be placed with “Kultúra” Foreign Trading Company (Budapest 62, POB. 149) or its representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25–30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Abonnementpreis pro Band: \$ 36.00.

Bestellbar bei «Kultúra» Außenhandelsunternehmen (1389 Budapest 62, POB. 149) oder seinen Auslandsvertretungen.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

AUSTRALIA

C.B.D. LIBRARY AND SUBSCRIPTION SERVICE,
Box 4886, G.P.O., *Sydney N.S.W. 2001*
COSMOS BOOKSHOP, 135 Ackland Street, *St. Kilda (Melbourne), Victoria 3182*

AUSTRIA

GLOBUS, Höchstädtplatz 3, *1200 Wien XX*

BELGIUM

OFFICE INTERNATIONAL DE LIBRAIRIE, 30
Avenue Marnix, *1050 Bruxelles*
LIBRAIRIE DU MONDE ENTIER, 162 Rue du
Midi, *1000 Bruxelles*

BULGARIA

HEMUS, Bulvar Ruszki 6, *Sofia*

CANADA

PANNONIA BOOKS, P.O. Box 1017, Postal Sta-
tion "B", *Toronto, Ontario M5T 2T8*

CHINA

CNPICOR, Periodical Department, P.O. Box 50
Peking

CZECHOSLOVAKIA

MAD'ARSKÁ KULTURA, Národní třída 22,
115 66 Praha

PNS DOVOZ TISKU, Vinohradská 46, *Praha 2*

PNS DOVOZ TLAČE, *Bratislava 2*

DENMARK

EJNAR MUNKSGAARD, Norregade 6, *1135 Copenhagen*

FINLAND

AKATEMINEN KIRJAKAUPPA, P.O. Box 128,
SF-00101 Helsinki 10

FRANCE

EUROPERIODIQUES S.A., 41 Avenue de Ver-
sailles, *78170 La Celle St.-Cloud*

LIBRAIRIE LAVOISIER, 11 rue Lavoisier, *75008 Paris*

OFFICE INTERNATIONAL DE DOCUMENTA-
TION ET LIBRAIRIE, 48 rue Gay-Lussac, *75240 Paris Cedex 05*

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

HAUS DER UNGARISCHEN KULTUR, Karl-
Liebknecht-Strasse 9, *DDR-102 Berlin*

DEUTSCHE POST ZEITUNGSVERTRIEBSAMT,
Strasse der Pariser Kommüne 3—4, *DDR-104 Berlin*

GERMAN FEDERAL REPUBLIC

KUNST UND WISSEN ERICH BIEBER, Postfach
46, *7000 Stuttgart 1*

GREAT BRITAIN

BLACKWELL'S PERIODICALS DIVISION, Hythe
Bridge Street, *Oxford OX1 2ET*

BUMPUS, HALDANE AND MAXWELL LTD.,
Cowper Works, *Olney, Bucks MK46 4BN*

COLLET'S HOLDINGS LTD., Denington Estate,
Wellingborough, Northants NN8 2QT

W.M. DAWSON AND SONS LTD., Cannon House,
Folkestone, Kent CT19 5EE

H. K. LEWIS AND CO., 136 Gower Street, *London WC1E 6BS*

GREECE

KOSTARAKIS BROTHERS, International Book-
sellers, 2 Hippokratous Street, *Athens-146*

HOLLAND

MEULENHOF-BRUNA B.V., Beulingstraat 2,
Amsterdam

MARTINUS NIJHOFF B.V., Lange Voorhout
9—11, *Den Haag*

SWETS SUBSCRIPTION SERVICE, 347b Heere-
weg, *Lisse*

INDIA

ALLIED PUBLISHING PRIVATE LTD., 13/14
Asaf Ali Road, *New Delhi 110001*

150 B-6 Mount Road, *Madras 600002*

INTERNATIONAL BOOK HOUSE PVT. LTD.,

Madame Cama Road, *Bombay 400039*

THE STATE TRADING CORPORATION OF
INDIA LTD., Books Import Division, Chandralok,
36 Janpath, *New Delhi 110001*

ITALY

EUGENIO CARLUCCI, P.O. Box 252, *70100 Bari*

INTERSCIENTIA, Via Mazzè 28, *10149 Torino*

LIBRERIA COMMISSIONARIA SANSONI, Via
Lamarmora 45, *50121 Firenze*

SANTO VANASIA, Via M. Macchi 58, *20124 Milano*

D.E.A., Via Lima 28, *00198 Roma*

JAPAN

KINOKUNIYA BOOK-STORE CO. LTD., 17-7

Shinjuku-ku 4 chome, Shinjuku-ku, *Tokyo 160-91*

MARUZEN COMPANY LTD., Book Department,

P.O. Box 5056 Tokyo International, *Tokyo 100-31*

NAUKA LTD., IMPORT DEPARTMENT, 2-30-19
Minami Ikebukuro, Toshima-ku, *Tokyo 171*

KOREA

CHULPANMUL, *Phanjan*

NORWAY

TANUM-CAMMERMEYER, Karl Jobansgatan
41—43, *1000 Oslo*

POLAND

WĘGIERSKI INSTYTUT KULTURY, Marszał-
kowska 80, *Warszawa*

CKP I W ul. Towarowa 28 00-985 *Warsaw*

ROMANIA

D. E. P., *București*

ROMLIBRI, Str. Biserica Amzei 7, *București*

SOVIET UNION

SOJUZPETCHATJ — IMPORT, *Moscow*

and the post offices in each town

MEZHDUNARODNAYA KNIGA, *Moscow G-200*

SPAIN

DÍAZ DE SANTOS, Lagasca 95, *Madrid 6*

SWEDEN

ALMQVIST AND WIKSELL, Gamla Brogatan 26,
101 20 Stockholm

GUMPERTS UNIVERSITETSBOÖHANDEL AB,
Box 346, *401 25 Göteborg 1*

SWITZERLAND

KARGER LIBRI AG, Petersgraben 31, *4011 Base*

USA

EBSCO SUBSCRIPTION SERVICES, P.O. Box
1943, *Birmingham, Alabama 65201*

F. W. FAXON COMPANY, INC., 15 Southwest
Park, *Westwood, Mass. 02090*

THE MOORE-COTTRELL SUBSCRIPTION

AGENCIES, *North Cohocton, N. Y. 14638*

READ-MORE PUBLICATIONS, INC., 140 Cedar
Street, *New York, N. Y. 10006*

STECHELT-MACMILLAN, INC., 7250 Westfield
Avenue, *Pennsauken N. J. 08110*

VIETNAM

XUNHASABA, 32, Hai Ba Trung, *Hanoi*

YUGOSLAVIA

JUGOSLAVENSKA KNJIGA, Terazije 27, *Beograd*

FORUM, Vojvode Mišića 1, *21000 Novi Sad*

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE

DER WISSENSCHAFTEN

TOMUS XXV



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST

1979



INDEX

ETUDES

<i>M. Ádám</i> : Confédération Danubienne ou Petite Entente	61
<i>М. Адам</i> : Дунайская конфедерация или Малая Антанта	61
<i>L. Kővágó</i> : The International Socialist Federation of Hungary on 1919	1
<i>Л. Кёваго</i> : Интернациональная Социалистическая Федерация в Венгрии в 1919 году	1
<i>F. Kővics</i> : Coudenhove-Kalergi's Pan-Europe Movement in the Questions of International Politics During the 1920s	233
<i>Е. Кёвич</i> : Пан-европейское движение Куденхова-Келерги о вопросах международной политики 1920-ых годов	233
<i>I. Láng</i> : The Conflict between American and British Commercial Policies prior to World War II	267
<i>И. Ланг</i> : Столкновение интересов американской и английской коммерческой политики в годы предшествовавшие второй мировой войне	267
<i>M. Ormos</i> : La convention militaire de Belgrade en 1918	27
<i>М. Ормош</i> : О белградской военной конвенции 1918 г.	27
<i>P. Pritz</i> : Das Hitler – Gömbös Treffen und die deutsche Aussenpolitik im Sommer 1933	115
<i>П. Притц</i> : Встреча Гитлера и Гёмбёша и венгерская внешняя политика летом 1933 года	115

COMMUNICATIONS

<i>Z. Szász</i> : Über den Quellenwert des Nachlasses von Franz Ferdinand	299
<i>J. Jemnitz</i> : Friedrich Adler Prozeß und die Sozialdemokratische Parteileitung (Mai 1917)	317

VIE SCIENTIFIQUE INTERNATIONALE

Erste Tagung der Ungarisch-Österreichischen Historikerkommission in Budapest (A. Pók)	327
Internationale Konferenz zum Thema „Kriegspropaganda und die illegale Presse in Südosteuropa während des Zweiten Weltkrieges (Budapest, 2–4. November 1978) (Gy. Juhász)	339
<i>L. Márkus M. Vásárhelyi</i> : Die Rolle der Presse in der Verbeitung der Konterrevolutionären Periode	343
Colloque des historiens serbes et hongrois, Budapest les 8–9 novembre 1978 (G. Bóna)	145
Session scientifique hungaro-tchécoslovaque au sujet des guerres d'indépendances dans la Hongrie des XVII–XVIII ^e (L. Szarka)	155

COMPTES RENDUS DE LIVRES

<i>S. Benkő–L. Demény</i> (réd. resp.) – <i>K. Vekov</i> (red.): Rascoala secuilor din 1595–1596. Antecedente, desfasurare și urmări (Zs. Trócsányi)	165
<i>Alexander Bölöni Farkas</i> : Journey in North America – <i>Sándor Bölöni Farkas</i> : Journey in North America, 1831 (A. Urbán)	367

<i>K. Düwell</i> : Deutschlands auswärtige Kulturpolitik 1918—1932 (L. Tilkovszky)	175
The Essential Works of Anarchism (M. Kun)	370
<i>Keith Hitchins</i> : The Nationality Problems in Austria—Hungary. The Reports of Alexander Vajda to Archduke Franz Ferdinand's Chancellery (Z. Szász)	371
<i>Hanns Haas—Karl Stuhlpfarrren</i> : Österreich und seine Slowenen (L. Tilkovszky)	373
<i>Georges Lefranc</i> : Le syndicalisme dans le monde	372
<i>S. Pascu V. Cherestiesiu</i> (red.): Revoluția de la 1848—1849 din Transylvania (tome I ^{er}) du mars au 12 avril 1848 (Zs. Trócsányi)	168
Die Protokolle des österreichischen Ministerrates (1848—1867) Abteilung V. Band 1. 7. Februar 1861—30 April 1861 (É. Somogyi)	171
<i>Amaeo del Rosal</i> : Los Congresos Obreros Internacionales en el siglo XIX (J. Jemnitz) ...	174
<i>György Györffy</i> : King Stephan and his Work (E. Fügedi)	376
<i>Gábor G. Kemény</i> : Attaches réciproques (E. Niederhauser)	378
<i>Endre Kovács</i> : La guerre d'indépendance hongroise et l'opinion publique française (K. Perlusz)	379
Monumenta Hungariae Judaica. XVI—XVII (Red.: S. Scheiber) (F. Szakály)	180
<i>Pál Zsigmond Pach</i> : History and Our View of it (I. Diószegi)	178
<i>Béla Sarlós</i> : Verwaltung und Machtpolitik im dualistischen System (A. Pók)	182
<i>Éva Somogyi</i> : Von der Zentralisierung des Reichs bis zum Dualismus (A. Gergely)	381
Studien zur Geschichte des Ungarischen Rundfunks 1925—1945 (L. Tilkovszky)	193
Studies on the History of the Hungarian Trade Union Movement (P. Deme)	383
<i>Dániel Szabó</i> : Der ungarische Standpunkt im System der Kriegsziele gegen Serbien (1915—1918) (J. Galántai)	386
<i>Edü S. Vincze</i> : Die Jahrzehnte des Wegsuchens (P. Hanák)	184
<i>Г. Вашиш, Т. Халаи и Б. Веси</i> : 60-ая годовщина Великой Октябрьской Революции (Л. Шипош)	189
Венгерское сельское хозяйство XIX—XX столетий (1848—1944 г.) (Пал Шандор)	388

CHRONIQUE

Compte rendu de la conférence Thököly a Hajdúszoboszló les 2—3 octobre 1978 (J. M. Kalmár)	199
Session scientifique commémorative à l'occasion du centenaire de la naissance de Zsigmond Kunfi (P. Deme)	391

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1977	205
--	-----