

Acta Historica

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ÉTUDES

I. T. Berend: Contribution to the History of Hungarian Economic Policy in the Two Decades Following the Second World War

Á. Ságvári: Les partis et leurs programmes en Hongrie au lendemain de la libération (1944–1945)

М. Шомьяи: Земельная реформа 1945 года в Венгрии. (1-ая часть)

COMMUNICATION

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

COMPTE RENDU DE LIVRES

CHRONIQUE

BIBLIOGRAPHIE



AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1967

TOMUS XIII

№. 1–2

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I., ŪRI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: I. BEREND, L. ELEKES, E. LEDERER, E. MÁLYUSZ,

GY. MÉREI, ZS. P. PACH, E. PAMLÉNYI (rédacteur),

J. PERÉNYI, F. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, T. WITTMAN, L. ZSIGMOND

Secrétaires de rédaction: I. DIÓSZEGI, J. JEMNITZ, ZS. L. NAGY

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 120 Ft, külföldre 165 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de 165 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

Avant propos

Au cours des années précédentes notre Revue avait sous différentes formes rendu compte des résultats que la science historique hongroise s'est inscrit à son actif quant à l'étude de l'histoire hongroise d'après 1945. Ainsi dans le numéro 1—2 de 1960 nous avons publié une étude sous la plume de M. Lackó, étude qui nous aide à nous faire une idée plus précise sur le stade où se trouvaient les recherches dédiées à l'époque succédant immédiatement à la libération du pays; cet article en donne une appréciation et souligne les principaux points de vues sur lesquels s'axèrent les investigations. Au cours des 6—8 années écoulées l'étude de l'ère de démocratie populaire ne cessait d'accuser un développement organique; ainsi entre autres on jeta de la lumière sur les problèmes rattachés à la politique économique visant à développer l'économie dans les premières années de cette période, aussi bien que sur ceux qui se sont proposé de tirer au clair l'histoire des organes populaires créés après la libération, celle des mouvements politiques des masses, des comités d'entreprise, la formation des rapports entre Etat et Eglises, alors que toute une série de problèmes d'autre nature ont été eux aussi examinés. Des discussions se sont ouvertes soumettant de tous côtés à l'analyse les questions ayant trait au caractère théorique du développement d'après 1945. Cependant les recherches historiques poursuivies en Hongrie ne se limitèrent pas — surtout dans le domaine de l'histoire économique — à l'étude de l'histoire de ces quelques années qui ont suivi la libération du pays: une importante monographie consacrée à l'histoire du premier plan triennal avait quitté la presse et les lignes principales de l'évolution économique des années suivantes prirent dans quelques études des contours plus précis. Qui plus est

les notables événements découlés au cours des années ultérieures venaient eux aussi d'être clarifiés; ainsi par exemple nous disposons d'une mise au point méthodique et scientifique sur l'histoire de la contre-révolution de 1956.

Les études du présent numéro désirent orienter le lecteur dans les recherches de ce genre en décrivant la révolution agraire de 1945 et brochant un tableau sur l'histoire des luttes de partis et sur celle de la politique économique suivie entre 1948 et 1950. En les éditant nous espérons pouvoir contribuer par des moyens scientifiques à l'accès et à la connaissance plus approfondie des années en question.

La Rédaction

Contribution to the History of Hungarian Economic Policy in the Two Decades Following the Second World War

by

I. T. BEREND

Nichts ist zarter wie Vergangenheit;
Rühre sie an, wie ein glühend Eisen:
Denn sie wird dir sogleich beweisen,
Du lebst auch in heißer Zeit.

Goethe

What can the scholar concerned with contemporary history say to these profound lines of Goethe? If we have so much faith in the validity for our age of the lessons derived from the past, how extensively we may benefit from studying recent periods. Moreover, our conscious and sober present demands such analysis, and the scholar of modern history is as it were driven by an inner force to write about his own age to his contemporaries. Naturally a well-founded evaluation of economic history is still hampered by many factors. First of all, numerous economic processes are still in progress, and, though immense groups of archival documents have been made available for study¹ important historical sources are not open to research. For lack of adequate historical perspective erroneous conceptions have also to be reckoned with, while prevailing views — nolens volens — unavoidably influence judgment. Finally there is no way to elude the disparity that on some issues — particularly those connected with the period preceding the year 1953 — conclusion may be drawn from the analysis of masses of actual facts, whereas in other cases we can get no further than to point out processes or to raise questions, especially when it comes to dealing with the periods following 1953 and 1956.

I should like to draw the reader's attention to the circumstance that the present summary, endeavouring to shed light on consecutive periods, is unable to deal with the totality of even the principal fields of economic policy, and has to concentrate in the first place on the development of conceptions concerning economic policy.

I

The first stage of the economic policy applied in the two decades after the Second World War is represented by the economic policy evolving in the years between 1945 and 1948.

¹ The material of ministries and the party archives from the years before 1956 have been made accessible to historians.

What were the essence and the peculiar features of this economic policy?²

In reply to this question it must be pointed out first that in the character of the executive power which applied economic policy decisive changes had taken place. The downfall of the government which cooperated with Hitler's Germany and the presence of the liberating Russian troops made it possible to build up the new people's democratic state power in which the working class and the workers' parties possessed essential positions with a steadily increasing power. Therefore the tasks of reconstruction which assumed prominence in consequence of the extensive damages caused by the war could be connected with a strong limitation, moreover with a gradual liquidation of privat property. Reconstruction after the havoc in which 40 per cent of the Hungarian national wealth had perished, measures to overcome the extremely acute economic exhaustion which presented a shortage of food, raw materials and fuel, payments on the 300 million dollar international obligation imposed on Hungary as an instalment of indemnity for the damage caused by participation in the nazi's aggressive war demanded efforts which could be achieved only by maximal concentration of all available scanty means by the state.

This was far from being a novel phenomenon, since economic intervention of the state in such critical situations as the First World War, the serious crisis due to overproduction in the early 'thirties, or war preparations, particularly for the Second World War, rested on traditions of several decades, and interference continued to widen all over the world after the war. Although in the spring of 1945, a few weeks after the German troops had been driven out, the Hungarian Communist Party had advocated free enterprise at its first country-wide conference in order to revive and unite national forces,³ the lesson learnt in a few months made it clear to every economic expert that the state should have to play a central role. This recognition was reflected also by the principles and actions of the politicians in the Smallholders' Party which sharply opposed socialist transformation; furthermore by the statement of Ferenc Gordon, the Smallholder Minister of Finance,⁴ as well as by the various projects and organizing activities of leading economic experts of the same party.⁵

² I tried to give a detailed answer to this question in my monograph entitled *Ujjáépítés és a nagytőke elleni harc Magyarországon. "Reconstruction and the Fight against Big Capital in Hungary. 1945—1948."* Budapest, Publishing House for Economics and Law. 1962.

³ Comp. Report on the meeting of May 20, 1945, at the national conference of the Hungarian Communist Party. M. RÁKOSI: *A magyar jövőért* (For the Future of Hungary). Budapest, Szikra, 1947. Second Edition, p. 373.

⁴ In a statement made in January, 1946, F. Gordon declared . . . "It was in the person and economic policy of Roosevelt that I have found the ideal which I had been seeking for twenty-five years . . ." *Magyar Nemzet*, January 18, 1946.

⁵ In the summer of 1945, F. Nagy, the leader of the Smallholders' Party, became Minister of Reconstruction at the head of a newly organized department. His state secretary, I. Varga, elaborated extensive projects and initiated the work and organization to develop this ministry into a peak economic organ. Central Economic Archive. Credit Bank Group 245; Archive of the Institute for the History of the Party. Hungarian Social Democratic Party, Department of Economic Policy, reports Nos. 45 and 55, July 30 and August 22, 1945.

From the autumn of 1945 when the Communist Party proclaimed and became increasingly active in the introduction of controlled economy, i.e. the re-establishment of war-time economic measures, no resistance was shown on this count. The fight arose around the question *who* was to benefit from this intervention by the state. In reality the outcome of this struggle was decided by the change in the nature of state power which ensued after 1945 as a result of the inner political battles fought by forces regrouped in accordance with the international post-war situation. The economically inevitable intervention of the state about the end of 1945 and the beginning of 1946, based chiefly on methods reminiscent of war economy, namely on state purchases, control of materials and energy, and on inflationary finances, badly curtailed the independence of private firms owing to the very character of state power.

The earlier omnipotent big banks of the capital which after the war had resumed their activities within the old framework, became mediators of state means — in fact central organs appointed and controlled from December, 1945, by the newly created Supreme Economic Council — since 80 to 90 per cent of their loans were drawn from state sources.⁶

Though they continued to exist as organizations, cartels and syndicates practically ceased, for the control of production and markets had passed into the hands of the state and their role in regulating prices became impossible at a time when money was losing value ever more rapidly. These factors restricted the scope of action permitted to entrepreneurs. The control of workers over their factories being gradually established also played an outstanding role in these developments. In the factories workers committees were founded in the last months of the war partly illegally, but mostly immediately after the passing of the front; as early as February, 1945, the provisory government bestowed on these workers committees a province of authority which embraced wage and labour matters, social questions, as well as possibilities of controlling production.⁷

After the stabilization by utilizing the country's own resources, with the production level down to 52 per cent of that of the last peace year and stocks amounting to no more than 40 per cent⁸ of the pre-war value, after the biggest inflation of world history, if full stability of value was to be ensured, economic control, far from any possible slackening, had to be extended to ever more new areas. A particularly strict financial and credit policy had to be followed, shaped by deflation methods, while the amount of money pouring into economy, the decisive balance of demand and supply, had to be supported by severe

⁶ Report of the Hungarian National Bank on the economic situation for the bank management. June 1, 1946.

⁷ Minister of Industry, Decree No. 50,000/1945, put into force on February 15, 1945, published in the February 18, 1945, copy of the *Magyar Közlöny*.

⁸ Monthly Communications of the Hungarian National Bank Nos. 7 and 8, pp. 307—310. Hungarian Economic Research Institute, Report No. 54, p. 5.

measures of price policy. The cycle of state interventions was completed by a fiscal policy introduced to maintain the balance of the budget.

As a result of all these measures realization of the officially approved profit became increasingly difficult, therefore the great majority of firms, having accumulated extensive state loans and other debts, were in deficit. Moreover, owing to debts, to interference in sale as well as supply of materials and other factors they grew still more closely dependent on the state. On the evidence of accessible records, by the year 1947 the greater part of firms were on the verge of bankruptcy as privat undertakings.⁹ It was impossible to burst the narrowing ring drawn by state intervention around capitalist firms in the existing political situation — the investigation of which lies outside the scope of the present study — when the capitalist classes could satisfy their ambitions in an ever lesser degree, then not at all by way of state power, when restrictive economic policy enjoyed the active support of the masses and was completed by the support of the working classes.

Naturally, all this led to the influence and leading role of the state acquiring in economy a significance which became more definite step by step. The greater part of firms, practically whole branches of industry, could carry on only with state loans and orders, at prices fixed by the state and with raw materials and energy allocated by the state. This situation rendered it much easier, even inevitable, for the state to take in hand the management of these firms also formally, in some cases to assume ownership by expropriation.

The policy of state control and restrictions was thus associated with gradual assumption of management and partial nationalization. The first step was taken in January, 1946, with the introduction of state management in the coal mines and the subsequent nationalization of the latter in the summer of the same year.¹⁰ A few months later the four plants of heavy industry which played a leading role in production for reparation — the Weiss Manfred Works, the Ganz factory, the Iron Works of Rimamurány, the Hungarian Waggon and Machine Factory — were put under state management for the period of reparations, while in the summer of 1947 plenipotentiary commissioners were placed at the head of the ten largest banks invariably engaged predominantly — to 70 per cent — in the negotiation of state money, introducing the nationalization of banks accomplished in the autumn of the same year. These steps considerably increased the significance of the state-owned sector; at the end of 1947, 53 per cent of industrial workers were employed in concerns managed or owned by the state.

⁹ The involved problems have been discussed in full detail in my study: "*Der Schutz der Währungsstabilisierung und der staatskapitalistische Weg der Kapitalenteignung in Ungarn (1946—47)*," *Acta Historica*, vol. IX, Nos. 1—2, Budapest, 1963.

¹⁰ Demand for the nationalization of the mines figured already on the published programme of the Independence Front, the organization set up on December 2, 1946, in Szeged by the political parties which formed a coalition.

The novel economic policy of the people's democratic system thus took shape with ever more definite contours. All this was carried out not in compliance with accurately drawn up plans or on the ground of conclusions drawn from a conscious analysis of the position. Such elements may certainly also be recognized; these were determined chiefly by objectives of the Communist Party which never lost sight of the necessity to create a conscious socialist system, and by the people's front policy evolved by the international communist movement in the fight against fascism. In other words by the programme insisting on the necessity of gradual progress leading to the achievement of socialist objectives. At this stage there were no additional theoretical considerations or theoretical activities, nor were ready-made theoretical formulas adopted. The above described economic policy was shaped with due regard to the ultimate aim of socialism and to the existing practical possibilities, while seeking to find an answer to acute economic problems. Finally the applied economic policy displayed numerous specific features as compared to the economic policy carried out in Soviet Russia or followed in other East European countries.

The described economic policy — applied for a brief time which nevertheless formed a historical period — marks the transition from capitalism into socialism over the broad road of state capitalism where the free activity of entrepreneurs was increasingly restricted by state regulation from above, by the severe control of labour from below, notwithstanding the maintenance of earlier ownership, the capitalist sector gradually lost its original character of private capital, possibilities of profit were steadily reduced, finally leading step by step to the liquidation of capital.

It is worth while to remind the reader here of Lenin's notions, "forgotten" for several years in Soviet economic literature but referred to again lately,¹¹ namely that after 1917 socialist conditions were to be built up by a lengthy siege of gradual transformation planned to be executed through state regulation, instead of sudden demolition of old conditions by a quick attack. As explained by Lenin in one of his studies¹² published in the year 1921, this plan was frustrated by the outbreak of civil war, so that in the radical nationalization carried out in the summer of 1918 the tactics of a swift attack were applied instead of those of a lengthy siege.

As a matter of fact state capitalism, implying a "lengthy siege", played no generally significant role either in the Soviet or in the people's democratic transformation after 1945. The essential differences in the development of the people's democracies in this respect may be traced in their respective histories of the nationalization. From this aspect nationalizations may be regarded as scales, since in the case of the Eastern European countries they clearly indicate

¹¹ A. G. SEND-GUSENOV: *Gosudarstvenny Kapitalizm v perekhodnyi period ot kapitalizma k socializmu*. Moscow, 1960, pp. 23—26.

¹² *Works of Lenin*, vol. 33, p. 75. On the New Economic Policy.

the character of socialist transformation and, the course of state capitalism being gradual, involving partial nationalizations, they may even point out the very fact of state capitalist transition. However, in the case of more radical nationalization carried out in the early stage, state capitalist transition can play only an accessory, complementary, but by no means determining, part.

In the majority of Eastern European countries very extensive nationalization was accomplished soon after the war.¹³ In Yugoslavia the decree of November 21, 1944, pronouncing the expropriation of property owned by the enemy or by collaborators, and other decrees affected 88 per cent of large-scale industry and the big banks by the end of the war, while the nationalization law of December 5, 1946, rendered the share of the state sector preponderant in every sphere of economy. In Czechoslovakia the bulk of private enterprise was liquidated by measures enforced in quick succession in the summer and autumn of the year 1945. The property of fascists and collaborators was expropriated by the decree of June 19, and on October 24 President Benes signed the four statutes of nationalization which provided for the mines, share company banks, insurance companies, as well as a considerable part of industry being taken into public ownership. The share of the state in the key industries thereby acquired determining dimensions. (In mining and war industry control was complete, in chemical and energy industry it extended to over 75 per cent.) By the close of 1946, 62 per cent of industry had been brought under government management. In Poland expropriation of enemy property resulted in the nationalisation of 90 per cent of mines and 50 per cent of industrial plants during the years 1944 and 1945. The decree issued on January 3, 1946, provided for the nationalization of all works employing more than fifty heads. In large-scale industry the capitalist sector was liquidated.

In the above-mentioned countries private large-scale industry and the bank-system were put out of action in the course of 1945 and partly in 1946 by early, very wide-ranging nationalization. Therefore restrictions imposed by state capitalism prevailed only in a relatively narrow field of industry.

A contrary situation emerged in Rumania where political conditions, while prohibiting nationalization for quite a long time, did not even ensure possibilities for efficient control and restriction of private economy. It was only in the middle of 1947 that the communists acquired the necessary positions to execute such schemes, and it was only from this time that transformed organization created a basis for exercising control. However, from this time the tilting of the balance of power was so strong and ensued so fast and fully as to render the restriction of private capital unnecessary. On June 11, 1948, every concern employing more than 100 workers was nationalized. State capitalist economic policy could appear here only as an insignificant episode of history.

¹³ On this issue see V. A. VINOGRADOV: *Voprosy teorii i praktiki socialisticheskoi natsionalizatsii promyslennosti*. Moscow, 1964.

With due consideration of these events Hungary may be said to have presented the relatively most highly developed form of gradual state capitalist transformation. The significance of this circumstance from aspects of economic policy is not diminished by the fact that state capitalism, having after all not been applied consistently for a certain time, was replaced by accelerated methods from the middle of the year 1948.

In judging the first stage of post-war economic policy it must always be taken into consideration how far it proved suitable to promote reconstruction, to restore ruined productive forces. In this connection reference is made first of all to the correlations which existed between the realization of transient state capitalism on the one hand and the possibility to introduce planned economy on the other.¹⁴ Without complete establishment of the preconditions of planned economy and state ownership of the instruments of production, at least of their greater part, economically it was only a strict and extensive system of state control and — inevitable — partial socialization which made it practicable to initiate in the summer of 1947 a planned development of economy.

On the basis of state capitalist economic policy planning made it possible to procure relatively maximal amounts for investments notwithstanding the low national income. It should be kept in mind that in these years, besides investments, a great part of the money which could be concentrated by the state had to be spent on the accumulation of new stocks to replace those that had been entirely destroyed at the end of the war. In the years 1947 and 1948 nearly 22 per cent of the national income was devoted to furthering the achievement of this aim. (Together with reparations approximately 30 per cent of the national income was concentrated which may be regarded as a maximal proportion.)¹⁵ It may be ascribed to the methodicalness of economic policy that these maximal amounts were used with high concentration and consciousness, chiefly to overcome industrial bottle-necks.¹⁶ As a result of investment, production was increased not only by the newly created capacity, but also by the reactivation of earlier existing capacity which could not be exploited before on account of some bottle-neck.

Economic policy acted on the welcome recognition that within the framework of reconstruction extensive chances of advancement were practically

¹⁴ Concerning the first Three Year Plan see GY. RÁNKI: *Magyarország gazdasága az első hároméves terv idején. 1947—1949.* (Hungarian Economy at the Time of the First Three Year Plan. 1947—1949.) Budapest, Publishing House for Economics and Law, 1963.

¹⁵ Conf. I. T. BEREND, GY. RÁNKI: *A magyar iparfejlődés a felszabadulás után.* (Advance of Hungarian Industry after the Liberation.) Contribution to the Rate of Industrial Development. From the volume of studies entitled "Húsz év" ("Twenty Years"). Budapest, Kossuth Publishing House, 1964. 28. pp.

¹⁶ In the last months of the war for instance in the textile industry 60 per cent of the spinning capacity and 50 per cent of the weaving trade were destroyed. Owing to the bottle-neck caused by the low output of the spinneries the relatively larger capacity of the weaving industry could not be fully exploited.

unlimited; therefore development was based on these in the first place. Such a chance was offered by the masses of unexploited manpower recruited partly from old industrial workers who had found no employment since the destruction of productive equipments, partly from the ranks of formal rural have-nots. As a result of practically unbounded excess of labour the number of industrial workers increased by about 80 per cent from the beginning of 1946 to the end of 1948. As in the case of the peculiar efficacy of investments, here too a special factor of industrial progress is apparent, typical of reconstruction.

In the peculiar manner characteristic of restoration, extensive possibilities presented themselves in abundance for increasing productivity. The productivity level which had sunk deep after the war could actually be raised by leaps and bound without any technical development by normalization of the supply of materials, reconstruction of the production apparatus, and, last but not least, by restoring the badly debilitated physical condition of the workers with provision for normal wants. Under the joint influence of these factors productivity rapidly increased — without any essential technical development; whereas in 1946 it reached only 43 per cent of the pre-war level, by 1948 it rose to 96 per cent of that value.¹⁷

It is obvious that owing to good economic policy the characteristic factors of the reconstruction stage could prevail to an almost maximal degree. This led to a quick restoration of industrial production, which rose from the lowest 1945 point of 20 to 25 per cent to slightly (by 2 per cent) above the pre-war level in 1948. The living standard showed a similar tendency.¹⁸ When other fields of restoration are also taken into consideration, the rate of reconstruction is found to have been unique by world standards.

The great success of economic policy, however, does not imply that this policy was faultless. There are scholars who claim to have recognized in this period the far from insignificant beginnings of the later mistakes of economic policy, pointing out as such faults, for instance, the change of industrial structure in the course of reconstruction in favour of heavy industry¹⁹ and the advancement of production mainly by the mobilization of labour and not by technical development. These remarks are not justified, for they fail to reckon with the existing conditions and possibilities of the period, with the insufficiency of available means for carrying out restoration and technical reconstruction simultaneously, or with the reasonableness of seizing the extensive opportunities that offered themselves. They furthermore disregard the facts

¹⁷ I. BEREND, GY. RÁNKI, op. cit. pp. 30, 31.

¹⁸ Conf. I. T. BEREND: *Újjáépítés és a nagytőke elleni harc Magyarországon. 1945—1948.* (Reconstruction and the Fight against Big Capital in Hungary. 1945—1948.) Budapest, Publishing House for Economics and Law, 1962. pp. 381—384.

¹⁹ In the years 1947—1948 industry as a whole attained the production level of the last peace year; however, textile production was only 81 per cent, while iron-, metal-, and machine output rose to 123 per cent.

that shifts in industrial structure during the war, the reconstruction of industry and communication lines, and the reparations to be paid up to 90 per cent in industrial products — 50 per cent in railway equipment and machines — made rapid reconstruction of heavy industry imperative as well as efforts to raise production over the pre-war level, which inevitably led to structural change, but not as the manifestation of a one-sided development.

The principal mistake of the economic policy of this period may be found in the policy followed in connection with agriculture. After the war had been lost and Horthy's system had collapsed the objectives to be realized in this sphere were perfectly clear, namely elimination of the system of large estates,²⁰ and the distribution of land — the distribution of 3.3 million cadastral acres among 642,000 have-nots or peasants with dwarf holdings — the execution of which and the simultaneous defence of attainments may be regarded as an achievement of historical significance accomplished by the economic policy of the post-war years.²¹ The projects intended for the period following the distribution of land, relying on the development of the old cooperative movement existing in the villages, were not realized owing to partly justified partly alleged political apprehensions and considerations, as well as to inter-party struggles for power. Yet, without proceeding along lines of a previously planned, theoretically elaborated course of action but in compliance with the existing situation, the achievements of land distribution and the new owners were protected, while efforts were made to overcome the post-war shortage in supplies. So state intervention increased also in agriculture, as shown further by orders regulating production, proclaiming compulsion of work and team aid; the system of progressive delivery obligation and restriction of the free sale and purchase of land in particular became effective means to put a check on capital. The differentiation of peasant farms and the strengthening of their capitalist layer was prevented and limited.

However, these measures with their blurred contours applied only to conditions of production. The re-allotment of land, a certain restraint to curb capitalist development, then, after 1948, the cooperative programme in general approached agriculture from one side, namely from the side of relations of production in the first place, affecting productive forces only in the first place, affecting productive forces only in an indirect way. Indeed, no noteworthy conception of economic policy was formulated for the development of agricultural productive forces. In an agrarian-industrial country, like Hungary at the time, this omission may be denoted as a serious fault of economic policy even

²⁰ The social injustice of the distribution of landed property is illustrated by the fact that in the period between the two world wars one fifth of the total territory of the country was in the hands of 300 mammoth landowners, while 1.2 million dwarfholders owned altogether one tenth of the land, and 800 000 families of the agrarian proletariat had no land at all.

²¹ Decree No. 600/1945 ME. published on March 18, 1945.

in the period of reconstruction. As confirmed by later developments, in this case we are faced with the antecedents of a central mistake of the socialist economic policy followed in Hungary.

Despite this fault, on the whole the first stage of post-war transformation was successful; an economic policy was enforced which accomplished the liquidation of private enterprises, improved general welfare, and brought about rapid economic development.

II

The second stage of economic policy may be referred to as the period from 1948 to 1953. Here definition of the period touches on a number of debated issues. To begin with, many scholars have found realistic to denote the turn of 1949 and 1950 as the ending of the first stage of economic development and economic policy. As chief arguments in favour of defining the period on this basis the termination of the Three Year Plan of reconstruction and initiation of the first Five Year Plan may be mentioned.²² However, in reality an economic plan in itself does not close or open any particular stage in economic development or in economic policy. This was the situation in the case of the first Three Year Plan, too. The turn in economic development and economic policy did not coincide with the initiation of the plan or with the time of its termination, but, in a peculiar way, took place in the middle of the plan period, in the months between the autumn of 1948 and the spring of 1949.

As a matter of fact Hungarian economic development came to a turning-point from the middle of the year 1948. On the one hand the stage of reconstruction was nearing its end and was actually terminated in that year, which in itself raised the question of further economic development. On the other hand, an entirely new situation was created by the political change which ensued in the Eastern European countries as well as in Hungary, bringing with it radical nationalization.²³

The turn in economic policy was reflected by measures which became apparent in these months, such as the discontinuance of state capitalist methods, the collectivisation of agriculture; revision of the Three Year Plan, and on this basis the realization of new notions of economic development in the plan for the year 1949; the initiation of an energetic, even forced industrialization of a new type and nature, based on the primary advancement

²² The first Three Year Plan was fulfilled in two years and five months, by the close of 1949; the first Five Year Plan was put into force on January 1, 1950.

²³ On March 25, 1948, under Act XXV, 1948, the shares held by Hungarian subjects in industrial plants employing over 100 workers passed into public ownership. In December, 1949, all works employing more than 10 workers were socialized; so was every firm in some branches e.g. printing.

of heavy industry. Of course, in practice all this meant only the first steps along the road of the new economic development, but in economic policy the turn is all the more obvious as it was in the autumn of 1948 that drafting of the first Five Year Plan was begun, laying due emphasis on new aims, while complete elaboration of the new conception of development realized in the plan dates from 1949.

This takes us to the other decisive justification of fixing the period on the basis of the arguments presented above. This period was marked not only by the introduction of collectivisation and by rapid industrialization, but also by the appearance of grave faults in the policy of economic development and social transformation intended to serve the above-mentioned aims.

Any discussion concerned with the fixing of periods between 1948 and 1953 must therefore make special mention of the events of February, 1951. In Hungarian economic literature there is an extraordinarily widespread, as good as generally accepted view that in Hungarian economic policy a new period began from the above-mentioned time, namely from the Second Congress of the Hungarian Working People's Party, because it was this congress which approved the excessive increase and unrealizable overstraining of the schedule laid down for investments and the development of production in the Five Year Plan. The mistakes that were becoming evident in the early fifties — to which we shall revert later — were at the time ascribed by party- and economic leaders, and are still attributed by numerous economists, to this inordinate stepping up of the plan, and the period of several years marked by grave errors is reckoned from this point.²⁴

Investigation of the facts of economic policy has, however, furnished proof that marking off of the period on this ground is unjustified. Stepping-up of the Five Year Plan at the beginning of 1951 was only an important station of the pursued erroneous economic policy and practice, but by no means the sole factor which brought a turn. It was not at this time that the mistakes which dominated economic policy grew obvious; they presented perceptibly from the very conception of the Five Year Plan and from the first minute of its launching.²⁵ When all circumstances are taken into consideration the end of 1949 or the beginning of 1951 cannot be regarded as an acceptable borderline, either on the plea that it marks the termination of reconstruction or on account of the initiation of an economic policy concentrated on socialist objectives but fraught with grave errors. From the aspect of economic policy the years between 1948

²⁴ The new, in its essence communist party created by the fusion of the Hungarian Communist Party and the Hungarian Social Democratic Party in 1948 was given the name of Hungarian Working People's Party by the first congress held after their union.

²⁵ For this view see, among others. I. FRISS: *A Magyar Dolgozók Pártja gazdaságpolitikája*. (Economic Policy of the Hungarian Working People's Party.) Publications issued by the Social-Historical Department of the Hungarian Academy of Sciences, 1961, vol. XI, Nos. 1—3.

and 1953 may be treated as a homogeneous period, which, however, is far from implying that actual economic errors and disturbances occurred in a similar measure in the years 1948—1949 and in the years of 1952—1953. A survey of the principal features of this phase provides evidence which justifies the distinction of this period.

It was from the middle of 1948 that new paths were laid down in economic policy. The termination of reconstruction and the decisive years of change, 1947 and 1948, marked — as mentioned before — also by the execution of radical nationalization in the spring of 1948, created entirely new conditions in politics and economy. In accordance with the situation at home and abroad, the new economic policy devised by the Hungarian Working People's Party was focussed on the principal target of bringing about the transformation of social and economic structure to make it correspond to socialist theory, and of building up a material and technical basis which is indispensable for the realization of socialism. In accordance with these aims a programme of industrialization was worked out, resting on the collectivization of agriculture and the pre-eminence of heavy industry, with emphasis on the assurance that it served to produce a rapid rise in the living standard of the masses.

This new trend of economic policy was certainly justified, it was incontrovertibly timely to take up the realization of the above-mentioned objectives; these moves cannot be regarded as alien to, or forced on, Hungarian economic-social conditions, or even as rash steps.

Backwardness of industrialization had been a fundamental problem of Hungarian economic development for several decades. After the Second World War density of the population amounted to exactly 100 heads per square kilometer, which is pretty high even by European standards, Hungary being seventh among the countries of Europe in this respect. Employment of the masses and lowering of the extremely high ratio of the farming population²⁶ amounting to 54.6 per cent at the time of the census held on January 1, 1949, and pointing to economic backwardness — almost corresponding to statistics from the opening years of the century — could be accomplished only by energetic industrialization.

There could be no doubt whatever concerning the principle which insisted on the pre-eminence of heavy industry; this tendency had been clearly reflected for several decades by the pattern of modern industrial growth. In the period between the two world wars advancement in the various branches of heavy industry proceeded by veritable leaps and bounds. The share of heavy industry in total production increased e.g. in Great Britain from 32 to 49 per cent, in

²⁶ Data and Details, Contribution to Study of the Development of the People's Economy, 1949—1955, Budapest, 1957. Central Bureau of Statistics, 29. In advanced European countries already in the years before the Second World War only one fifth or one third of the population worked on the land.

Germany from 45 to 58 per cent, even in Holland from 20 to 50 per cent. In the most advanced countries the 47.4 per cent share recorded in 1938 rose to 61.2 per cent by 1958, providing convincing evidence of the direction of war-time and post-war trends.²⁷

In Hungary, on the other hand, heavy industry was unable to keep pace with the demands of modern development in the decisive decades between the two world wars; unlike the figures representing conditions in the majority of European countries the share of heavy industry in total production instead of increasing showed a slight fall, from 38 to 37 per cent. So at the time of the proclamation of the new programme there was plenty of room for improvement in this respect.

It became evident that agricultural backwardness could be made good only by radical changes. Under the rule of the large estates inherited from the feudal order Hungarian farming was exceedingly underdeveloped, having remained one-sidedly extensive. As regards the number of tractors, compared to conditions in Great Britain and Sweden — where there was one tractor for every 135 hectares of land before the Second World War — in Hungary the extremely low figure was one tractor for every 812 hectares of land. Only 15 per cent of cereals was harvested with a machine, and altogether 2 kg. of fertilizer were used per hectare as compared to 100 kg. per hectare in Germany, 125 kg. in Belgium, or 311 kg. in Holland.²⁸ This deplorable backwardness was reflected also in the average yield; for instance in wheat it was 65 per cent higher in France and Germany, and double in Holland.

In general, large-scale farming is superior to small-scale agriculture, and modern agrarian development is accompanied by a gradual expansion of large-scale management, particularly when it is taken into account that large-scale character depends primarily not on the size of land, but on the method of farming. Therefore the necessity of establishing large-scale farming units was obvious, particularly in a situation where omissions of centuries had to be corrected. In this situation — after land distribution of vital social importance — there was no waiting for large-scale farming to gain ground as a result of another hundred years' further progress, because in case of continued small-scale production and preservation of traditional conditions the spontaneous spread of large-scale farming is accompanied by masses of farmers belonging to the lower strata of the peasantry being ruined in the villages. Under conditions calling for an acceleration of agrarian development, marking out the new road of large-scale units may have played an important role. The objectives on the programme thus promised to bring the best answer to the most acute social and economic problems of Hungary.

²⁷ *Patterns of Industrial Growth 1938—1958*. United Nations. New York. 1960, 110 pp.

²⁸ M. SZUHAY: *Az állami beavatkozás és a magyar mezőgazdaság az 1930-as években* (State Control and Hungarian Agriculture in the 1930's.) Budapest, Publishing House of the Hungarian Academy of Sciences, 1962, pp. 304—305.

These objectives were to be achieved by new methods. The transformation and advancement of economy were to be realized by the methods of planned economy. In addition to planning, the elaboration of a new system of state control was also initiated, intended to ensure the entirely new economic role of the state. Now the state assumed control in a form which differed from even the most consistent state capitalism; it came to lead and control through a newly established apparatus whose authority extended over every field of economy.

To achieve this aim masses of workers were put into leading posts in economy; those who promised ability to cope with the immense tasks were placed in the management of ministries and enterprises. The revolutionary transformation of the state apparatus, the army, and economic management was commenced.

The selection of these fundamental objectives and methods was the principal, decisive fact of the economic policy applied after 1948 which pegged out the way not only for a few years but for a whole historical period.

Recognition of the right time for the proclamation of objectives serving economic and social transformation and advancement, and approval of the initiation of realization are far from being enough to judge economic policy. The question arises whether the devised economic policy has rendered useful services in attaining the good aims.

The first Five Year Plan, conceived to materialize the new economic policy, was worked out between 1948 and 1950 under circumstances when unfavourable political and ideological conditions were produced by the grave faults committed in the international labour movement, as well as in Hungarian internal policy owing to erroneous interpretation of the proletarian dictatorship, by the rule of dogmatism, paralyzing independent theoretical economic analysis, by the extremely adverse situation in foreign politics, its one-sided judgment and the lack of an adequately elastic foreign policy, furthermore by the provocation and aggravation of the Yugoslav conflict; the resulting unfavourable political-ideological conditions left their mark on economic policy, leading to harmful distortions.

It is beyond the scope of the present paper to go into a discussion of these harmful political-ideological phenomena, the treatment of which would require a special study. It must nevertheless be pointed out that they played a decisive role in the shift of economic policy into the wrong direction. A decisive part was played in the first place by the common erroneous attitude and decisions of the international labour movement, in which Hungarian party leaders, misinterpreting internationalism, obsequiously cooperated and occasionally even took the initiative. Common decisions — induced partly by estimation of the international situation — prescribing quick social and economic transformation at a forced rate with simultaneous specially rapid establishment of an

economic potential to serve the primary purpose of war production instead of a gradual development of economy in maximal accordance with historical-political conditions, became the source of the greatest mistakes.

These mistakes, which have left their mark in more or less sharp forms on the economic policy of all Central and Eastern European countries alike, did not flow from the essence of the socialist system, nor may they be regarded as objective in character. However, having developed and passed into practice they presented in the guise of as good as objective, virtually insuperable realities in the case of the countries in question. That their effects were nonetheless manifested with no small differences was due to a number of factors. Not the least important of the latter were the historical heritage and social development of the various countries presenting the problem of establishing farming co-operatives in a different light e.g. in Bulgaria and in Hungary; influencing the effect of investment policy differently e.g. in Czechoslovakia and in Hungary; stocks of raw materials and chances of foreign trade creating radically different circumstances e.g. in Rumania and in Hungary, to mention only a few of the chief economic-social elements. In dealing with the factors responsible for the differences it must be mentioned that owing to the exorbitant demands of Hungarian party- and economic leaders in several fields, finally numerous faults appeared in a particularly acute form.

It would amount to neglect of historical factors if it were overlooked that another factor of error was mingled with the uniformly subjective faults which already presented in every one of these countries as almost objective elements, namely pioneering, the factor of error arising from the hazards of the immense historical undertaking. Obviously, even under the most ideal international and domestic political and ideological conditions it was inevitable that in the selection of the best paths faults should have been made when it came to revolutionary transformation of several hundred years old social and economic traditions, and such an outstanding role was played by the full or partial recognition, or ignorance, of conscious economic policy and objective requirements. Though the Soviet Union had previously covered the same road, even the best, creative-analytical application of its valuable experiences could not have ensured faultlessness with absolute certainty. The new beginning, the great novel historical experiment, the available, necessarily inexperienced set of economic leaders were all factors that inevitably led to mistakes and must therefore be regarded as objective elements.

These various objective and subjective factors of error which came to prevail extensively in the economic realization of socialist objectives and in the choice of methods finally led to the emergence of a complete system of faults in economic policy. From the intricate interaction of causes it is impossible and unnecessary to distinguish among the faults of economic policy those that may be traced to objective and subjective causes, respectively. In reality it would be

very rare to find any element which may be classified into either one or the other category, for sources of error were entangled inextricably and acted together. They can be identified in their clearest form from the very inception and launching of the first Five Year Plan.

What then may the chief faults of this economic policy be said to have been?²⁹

First of all the domination of an undue haste, equally ungrounded economically and politically, in the transformation of social conditions and production. As timely as it was historically to initiate this transformation it was just as important to carry it out at a rate in agreement with economic and social reality.

In the sphere of social transformation the structure of Hungarian society had to be taken into consideration, the preponderance of the peasantry with its particularly strong thirst for ownership of property; the particular role of the middle classes resting on the foundations of long historical antecedents and therefore not to be wiped out in a hurry; the preceding quarter of a century in which Hungarian society was infected with fascism and a still longer period of remoter beginning imbued with strong nationalism. In drawing up the program of economic advancement the factors resulting from the generally low level of economic development had to be taken into account, above all the limited possibilities for saving and accumulation, the shortage in raw materials, the relatively important role of small-scale industry. Naturally, these factors exerted a powerful influence on the course of social-economic transformation and made it necessary to proceed in every field gradually with utmost circumspection. In the year 1947 the Communist Party had actually reckoned with these factors and regarded social transformation as a lengthy historical process.

Numerous statements from the end of 1947 and the beginning of 1948 could be cited as convincing documents of this fact.³⁰ From the middle of 1948, with exploitation of the possibilities gained by the turn, the socialist programme could have been put on the agenda, but the Hungarian Communist Party, then the Hungarian Working People's Party not only accelerated the process in this period, but, breaking away entirely from reality, thought that instead of a lengthy historical stage it could be shortened to be fitted almost completely into a single five year plan.

²⁹ On this issue, see I. T. BEREND: *Gazdaságpolitika az első öt éves terv megindításakor. 1948—1950.* (Economic Policy at the Launching of the First Five Year Plan. 1948—1950.) Publishing House for Economics and Law. 1964.

³⁰ The editorial published in the July 27, 1947, copy of the *Szabad Nép*, the central paper of the Communist Party, contained for instance the following lines: "Socialist objectives could be held up against us as a justified accusation if our eyes were lost in dreaming of the distant future . . . Those who really love the people and not some abstract idea, cherish in their hearts the salvation of not only coming generations; for them the fate of the people who work with us on our side, who long for a better life, is of outmost importance . . . we are not going to exchange today's democracy for the socialism of to-morrow."

“Realization of the Five Year Plan of the national economy — as it emerged from evaluation of the objectives — brings serious economic and social changes to Hungary. From this aspect the main task of the Five Year Plan is to provide for laying the foundations of socialism in every field of Hungarian economy both in towns and villages, in essence to ensure the victory of the socialist economic order in the whole of the Hungarian national economy.”³¹

Though certain changes occurred in the interpretation of the notion, according to marxist theory creating the foundations of socialism involved very extensive tasks, therefore their realization in such a brief time was a completely unreasonable program. The latter would have demanded to make public ownership predominant in industry, commerce, in transport and communication — where the task was to organize, build up and make dominant the state sector — as well as in agriculture, implying bringing about the preponderance of collective farms, although the material and political preconditions of this transformation were equally absent in the early 'fifties in Hungary. The peculiar role of Hungarian small-scale industry should not have been disregarded either since it employed nearly 40 per cent of industrial workers even after the war.

At the same time creating the new social-economic system implied the development of production on a scale which made it possible to realize a much higher consumption which involved the radical transformation of class stratification, crushed the cultural monopoly of the former ruling classes, brought about a general rise in the extremely low cultural level of the labourer and peasant masses, as well as the parallel training of an intelligentsia drawn from the ranks of these classes. All this was to be accompanied by an improving living standard.

It would be utterly wrong to regard this hasty program of enormous tasks to be accomplished in an unreasonably short time simply as some theoretical error encountered in a similar though less acute form in most of the East European countries. The course that was taken flowed from political views and the attitude that shaped foreign policy, to be followed by immediate economic consequences effecting economic policy.

As confirmed unmistakably by the practice typical of the 'fifties, the very fact of codifying this view gave a scope to hurried impatience and violence in the collectivization of farming as well as in the various fields of small-scale industry, also generally in still existing not socialized or co-operative sectors, retail trade, houses in private ownership, etc. This was furthermore realized in the hurried launching of the Five Year Plan, though in January, 1950 the work of planning was far from finished, on the contrary: as stated by the Central Planning Board itself, economic planning had been behind by approximately

³¹ From the article of E. Gerő published on January 1, 1950, in the Pravda.

a year and a half, therefore economic issues of primary importance — for instance whether a new plant should be established or an old one enlarged, selection of sites for the construction of new works, etc. — were decided in the course of technical planning, while the majority of investments, in 1950 three quarters, were started without a complex plan or budget. Sober economic management, reckoning with realities, would have given adequate time for thorough preparation after the fulfilment of the Three Year Plan — perhaps with the insertion of one year plans — and would see to providing a calm background for the solution of these never-recurring but enormous tasks of organization demanded by the building up of a state industrial apparatus and its control after the nationalisation carried out in 1948 and 1949.

The above-mentioned attitude of economic policy — quoted here as the second element — prevailed also in interpreting the economic development. Disregarding natural endowments and resources as well as the immense social-technical changes which had come to pass since the end of the war, Hungarian economic leaders saw the aims and tasks of economic development in the adoption of the Soviet practice applied in the 'thirties, stiffened into a rigid theoretical pattern — a course typical of Hungarian economic leadership in particular. Numerous elements of this practice had been laid down by Stalin in a veritable theoretical system of industrialization.

Discussion of the problems raised by this theory of industrialization built on the principles of Lenin but stiffened into a dogma by the advent of the post-war years, leaving out of consideration the new facts of social and technical progress, lies outside the domain of the present study; however, it may be stated that these devitalized theses inspired rather unhistorical conceptions, overlooking, for instance, that industrialization made different demands at varying historical stages of technical advancement; that e.g., emphasis on the leading primary role of heavy industry itself, though an indispensable factor of 20th century industrialization, was by no means sufficient, since with the advancement of industry and technics its various branches alternated in preponderance. Around the turn of the 19th century metallurgy and the production of railway rolling stock and water-craft dominated; after the First World War, with the general use of electricity mass production of combustion engines and machine-tools became the focus of interest, while after the Second World War, in connection with complex automatization, it was electrotechnics and precision instrument industry, the manufacture of synthetic materials and atomic power industry which gained pre-eminence.

The applied theory of industrialization thus failed to lay stress on the existing modern elements in the structure of industry, of heavy industry in particular; instead it insisted on the example set by the course of development in the Soviet Union, adapted to peculiar Russian needs being followed as an immutable law.

Without putting forward any claim to completeness it may be added that this theory of industrialization furthermore neglected to keep pace with the new facts of social advance, for it omitted to draw the theoretical and practical consequences from the emergence of the group of socialist countries and from the industrialization initiated simultaneously in the Central and Eastern European countries.

In this period unique, historically novel opportunities offered themselves to the peoples of the Danube valley for joint, harmonious economic development which would have made it possible for the countries advancing along socialist lines to co-ordinate development, to avoid unnecessary parallel undertakings, in other words to evolve a novel economic co-operation affording extraordinary advantages, based not only on commercial relations. About 1947—48 the leaders of some countries recognized the possibilities that lay dormant in such a course, and even made endeavours to realize these possibilities simultaneously with the launching of industrialization.

The new relationship being established between Bulgaria and Yugoslavia may be regarded as the first highly significant step in this spirit. A Bulgarian delegation of cabinet members headed by Dimitrov went to Yugoslavia in July, 1947, for three days' conversations at Bled to prepare not only a treaty of friendship and mutual aid — to be signed later — but to arrive at a truly novel co-ordination of economic development, with extensive economic connections between the two countries, for the realization of which a project of customs union was worked out as one of the first steps to be executed. The second stage of negotiations was reached a few months later in Bulgaria, in November, 1947. Tito, accompanied by representatives of the Yugoslav government, arrived in the Bulgarian capital on November 27.³² In the course of negotiations carried on at Varna a treaty of friendship and mutual aid was signed and progress was made in creating a platform for economic co-operation. The official communiqué on the talks emphasized . . . "It has been decided to deepen co-operation still further, to increase the mutual exchange of goods to the possibly highest degree, *to make respective economic plans conform as far as practicable, and to accelerate the conclusion of a customs union.*"³³ As known also from the ample comments published at the time in the world press, the program declaring the co-ordination of valid economic programmes and the establishment of a customs union as its immediate objectives envisaged a Bulgarian—Yugoslav, even a Bulgarian—Yugoslav—Albanian federation as a project to be realized in the more distant future.³⁴

Actually, the endeavour to bring about economic co-operation of a new kind was manifested in a much wider circle among East European countries.

³² Szabad Nép, Nov. 22, 1947.

³³ Magyar Szó (Novisad) Nov. 29, 1947.

³⁴ Conf. Economist, Febr. 7, 1948.

About the end of 1947 and the beginning of 1948 intergovernmental talks between these countries conducted on the highest plane and the conclusion of treaties of friendship and mutual aid followed one another in quick succession. In the course of the negotiations a highly important role was assigned to the co-ordination of economic development. Signing of a treaty of friendship and mutual aid by Hungary and Yugoslavia on December 8, 1947 indicated the beginning of conscious preparation for close economic co-operation, the initial step along this road being represented by a special agreement concerning aluminium industry. At the press conference held at the Yugoslav legation Tito evidently alluded to this move when he stated: "The contract which has been signed will have a far-reaching effect on economic relations. Friendly peoples, like Hungary and Yugoslavia, co-ordinate their constructive economic plans, the Hungarian Three Year Plan and the Yugoslav Five Year Plan."³⁵ The central paper of the Hungarian Communist Party had expressed views of a similar spirit in an article published upon the arrival of the Yugoslav delegation.³⁶

In the same weeks Imre Vajda, president of the Central Planning Board, staying in Prague on the invitation of the Czechoslovak government, in his official statement clearly expounded plans of far-reaching economic co-operation. "The plan has been suggested that Hungary and Czechoslovakia should conclude an agreement of long-term economic co-operation. Similar agreements have lately been signed by Hungary with Yugoslavia and Poland. These agreements of co-operation apply not only to exchange of goods but also to the co-ordination of industrial development in certain branches. We have the idea that a more or less coherent economic system could be built up connecting the Eastern European people's democracies by economic contracts."^{36a}

Negotiations between the East European countries actually followed one another closely. On December 17, 1947, a Yugoslav delegation led by Tito arrived in Bucharest, on January 15 it was a Bulgarian delegation headed by Dimitrov which visited the Rumanian capital. On the latter occasion not only a treaty of friendship and mutual aid was concluded, but a protocol was signed on Rumanian—Bulgarian economic co-operation.³⁷

At the press conference held after the talks Dimitrov made a highly significant statement. In answer to questions put by correspondents he declared that endeavours were made to establish very close economic relations with Rumania. "We are going to co-ordinate our economic plans, broaden our trade, realize between our countries commercial co-operation on an international scale, as well as prepare and realize a customs union."³⁸

³⁵ Szabad Nép, Dec. 10, 1947.

³⁶ Ibid. Dec. 7.

^{36a} Népszava, Nov. 29, 1947.

³⁷ Magyar Szó (Novisad) Jan. 16, 18, 19, 1948.

³⁸ Pravda. Jan. 23, 1948. Press Conference of G. M. Dimitrov.

In the spirit of still vaguely outlined objectives of distant federation or confederation, strong endeavours to realize novel and far-reaching economic co-operation made themselves felt in the East European countries at the turn of 1947—48. Co-ordination of planned economy just launched or to be soon launched, adjustment of development in several branches of industry, the gradual abolishment of customs frontiers were pointed out as immediate tasks.

These plans and endeavours were, however, short-lived. There certainly were essential differences between the inclinations of the respective leaders in the various East European countries; but the development of new ways for economic co-ordination was prevented chiefly by the project being contrary to the economic and political notions of Stalin. Without the Soviet Union, or in the face of Stalin's definite opposition it was impossible to realize multilateral economic co-operation. This opposition was soon expressed in a very clear form. It was promptly put before the public when Dimitrov's statement made in Bucharest was criticized in an editorial of the *Pravda* . . . "The Editor of the *Pravda* believes that it is not those contrived schemes of federation or confederation, or even of customs union which form the problems of these countries, but the defence and consolidation of their independence and sovereignty by the organization and mobilization of internal people's democratic forces . . ." ³⁹ Soon after, the question was taken up in Moscow in talks with Bulgarian and Yugoslav party delegations.

The Yugoslav affair of March, 1948, and its gradual aggravation raised a final unsurmountable barrier to the plans of economic co-operation which had been in a stage of preparation.

From the summer of 1948 not a word was said about the conformation of plans and the co-ordination of industrial development. It was out of the question to draw any theoretical and practical conclusions from the new situation.

The Council of Mutual Economic Aid (CMEA) set up in 1949 for the purpose of deepening economic co-operation between the Soviet Union and the East European countries began its important activities by co-ordinating and developing foreign trade in the first place, chiefly of bilateral trade agreements, furthermore by exchange of technical experiences, the training of experts, etc. In the first years of its activities no mention was made, however, of any international co-ordination of industrialization policy which had been initiated as good as simultaneously in the East Europe.

At the start of industrialization, launched simultaneously along parallel lines, co-ordination of development might have brought extraordinary advantages; refraining from such a course deprived the Socialist countries not only of benefits to be derived from co-operation in production, but partly also of the

³⁹ *Pravda*, Jan. 28, 1948.

chances offered by due consideration of special national traits. Under modern economic conditions, particularly in the case of small countries, natural endowments cannot be given due consideration unless extensive international division of labour is realized. This was omitted notwithstanding the important steps of having set up the Council of Mutual Economic Aid and concluded bilateral trade agreements; therefore inevitable mistakes occurred in schemes of development.

Hungarian economic management did not take stock of the country's natural endowments and resources even in a limited sense. Savings, the possible measure of accumulation, density of the population, technical and production standards, the cultural level of available labour, etc. were factors which influenced growth and often displayed wide variance for instance in the period of industrialization in the Soviet Union, as also in many of the other socialist countries at the time when industrialization was initiated concurrently. These differences strongly affected the ways and means of economic development and industrialization; for instance in the Soviet Union and in some East European countries concrete possibilities made extensive development an important factor of growth and contributed to rendering an enhanced rate feasible, while in other countries it could play only a minimal, inferior, transitory role.

Ungrounded judgment of the concrete factors and possibilities of development, the neglect of independent theoretical work were followed in Hungary by all the more serious consequences as despite the fundamental historical and developmental resemblance to be traced among Central and Eastern European countries, few countries differed so widely in natural and material background and in conditions of development for the population as did the Soviet Union and Hungary; mechanical copying of the ways and methods of industrial development applied in the Soviet Union therefore led to excessive disproportion in Hungary.

Drawing up the objectives of the first Five Year Plan in Hungary in the existing situation was finally not preceded by finding out the branches of economy and industry the forcible development of which for wide markets might have promoted industrialization the most successfully; nor was any investigation undertaken to discover which were the branches whose development could be dispensed with in case of international co-operation, especially in the absence of favourable preconditions. In most instances there would anyway have been no chance to act on the lessons learnt from such inquiries. Under such conditions rapid industrialization, the correlations of connected branches of industry made it necessary to resort to self-sufficiency, to cover raw material requirements maximally by home supplies, shifting industrial development in the direction of autarchy. In such a small country as Hungary, which lacks varied economic resources, this course resulted in an especially harmful disregard of

the fundamental principles of industrialization which demand efficiency and high productivity. Thus the economic objectives of the first Five Year Plan, while standing for correct fundamental principles, namely the need of rapid industrialization and of providing for the primary development of heavy industry, omitted to mark out objectives apposite to truly up-to-date economic requirements.

While the first Five Year Plan — giving the objectives of economic policy a concrete wording — was elaborated, mistakes became manifest in an ever sharper form. Plan variants devised one after the other and altered several times insisted always more exclusively on quantity, particularly after the spring of 1949. A survey of the partly internal partly open stepping up of the plan on four occasions from the autumn of 1948 to the beginning of 1951 clearly reveals that also for this period economic leaders deemed it their primary duty to exploit actual or supposed possibilities to the utmost. Accordingly the sum of 28 thousand million forints originally allocated for investments was raised first to 35, then to 50 thousand million forints as early as during the years of 1948—49.⁴⁰ The amount assigned to cover the investments scheduled for the first year of the plan was increased by 14 per cent after the first three months, and in the middle of the year the sum appropriated for the next year was increased by 35 per cent.⁴¹ This serial stepping up was finally topped by the events of February, 1951, when the prescribed total volume of investments was raised to 85 thousand million forints. Hence in the year 1951 investments were 38 per cent higher than in 1950, while in the year 1952 investments were again increased by nearly one third.⁴²

Therefore endeavours concentrated on the maximal increase of allocated sums became a prevailing attitude in economic policy from 1949, and February, 1951, only marked a new, exceedingly important station on this road. This attitude and practice of economic policy are in themselves open to strong criticism.

In this connection events have been judged from various angles; when the faults of economic policy were first exposed, party leaders pointed to this

⁴⁰ Memorandum of the Public Finance Department of the Hungarian Working People's Party on the draft of the first Five Year Plan. January 13, 1949, Archive of the Institute for History of the Party, 2/9—126, 00837. Szabad Nép, April 3, 1949. (Decision of the Central Board of the Hungarian Working People's Party on April 2 concerning the Five Year Plan); Speech of E. Gerő delivered before Parliament at the session of Dec. 9, 1949. E. GERŐ: *Harcban a szocialista népgazdaságért.* (Fight for Socialist National Economy.) Budapest, Szikra, 1950, pp. 563—565.

⁴¹ Decision of the Council of Ministers concerning the first year of the first Five Year Plan. May 9, 1950. Archive of the Institute for History of the Party, 2/9—158, 00186. Public Finance Committee acting in conjunction with the Central Board of the Hungarian Working People's Party, minutes of the session held on Dec. 22, 1950. Archive of the Institute for History of the Party, 22/9—201.

⁴² Report to the Second Congress of the Hungarian Working People's Party, Febr. 28, 1951. E. GERŐ, op. cit. pp. 102—103.

stepping up of the plan as the very essence of the committed errors. In July, 1953, at the Activists' Conference held after the new government program Mátyás Rákosi drew attention to the excessive stepping up of the plan in February, 1951, and declared that the 30 thousand million forints' increase had been too much; the amount should have been smaller.⁴³ Similar statements are often encountered in later studies as well as in comprehensive university textbooks. "Far-reaching modification of the original targets of the first Five Year Plan formed the starting-point of subsequent problems. Considerable over-fulfilment of the output scheduled for the first year of the plan made it necessary to carry out certain modifications. The measure of change was, however, exaggerated . . ." ⁴⁴

Under the title Conclusions, the closing chapter of its report on the first Five Year Plan printed as early as in the summer of 1955, but published only in 1957, the Hungarian Central Bureau of Statistics forcibly debated these views. Contrary to the explanations ascribing all faults to excessive stepping up of the plan, here the chief fault is said to have been "the low efficiency of investments". However, this deeper analysis was not void of simplification either, for it argued that without grave mistakes in the field of investments, "excessive industrialization", "exaggerated investments" would in the worst case have led to economic growth at an excessive rate.⁴⁵ This argument is entirely unacceptable.

It would doubtlessly wrong to look for the chief source of error in this development of maximal rate, a much debated element of the faults of economic policy. At the same time a role inferior to its true significance is ascribed to this element by those who regard "excessive industrialization" and "excessive growth" as theoretically equivalent and therefore define the fault of exaggeration as having imposed too great sacrifices upon the population. In this connection reference is made to the comments of Michal Kalecki. By following an ingenious train of thought he has shown⁴⁶ that even without other mistakes excessive rate will upset economic proportions and virtually bring inner brakes into action. Certain "ceilings" appear as manpower shortage, in import demands, in the fields affected by the latter's counterpart, exports, in agriculture and in work concerned with planning and building, owing simply to the special nature of various branches of industry. An arbitrary stepping up of the

⁴³ M. RÁKOSI: *A szocialista Magyarorszáért.* (For Socialist Hungary.) Second Edition, Budapest, Szikra, 1955, 300 pp.

⁴⁴ *Jegyzetek a szocializmus politikai gazdaságtanából.* (Student's Notebook on Socialist Political Economics.) Volume 1. Karl Marx University of Political Economy, Budapest, 1962, 67 pp.

⁴⁵ *Adatok és adalékok a népgazdaság fejlődésének tanulmányozásához. 1949—1955.* (Data and Details, Contribution to Study of the Development of the National Economy, 1949—1955.) Budapest, Central Bureau of Statistics, 1957. 110 pp.

⁴⁶ M. KALECKI: *Czynniki okreslajace tempo wzrostu dochodu narodnowego w gospodarce socialisticnej.* *Gospodarka Planowa*, 1958, No. 8.

rate of development therefore does not produce economic advance of really proportionately quick rate as supposed by some economists; the inevitable result is reduced growth of production, incommensurate to the large investments.

In reality other errors cannot be left outside consideration either.

As a third element the trend given to development has to be pointed out. Stepping up of scheduled production was not carried out in an equal measure in every branch and was not typical of every field of economic development. One-sidedness became increasingly prominent during the preparatory stage as well as in the serial changes mentioned before. It characterized the disproportionate development of industry and agriculture. In the first variant of the plan 40 per cent of investments were assigned to industry, 20 per cent to agriculture, whereas by the law that came into force at the end of the year 1949 indirect provision for industry exceeded 50 per cent of investments while only 15 per cent was appropriated for agriculture. In practice the first plan year brought still worse disproportion.⁴⁷

There was gross disproportion within industry itself. Maximal advancement of mining and metallurgy was marked out as the central task of economic development. In the spring of 1949 Ernő Gerő had declared "At present insufficient production of iron, steel, and rolled steel is the chief impediment of rapid advancement of industry and the whole of economy . . . Therefore it is the fundamental issue of our Five Year Plan to develop iron and steel production at a rate unprecedented in the annals of Hungarian industry."⁴⁸ It was pronounced as the chief demand of economic policy to make Hungary into the country of "iron and steel". It is typical of the effect of this attitude that of the nearly 10 thousand million amount for investments in the year 1950 only 180 million forints went to the industries producing consumers' goods, and after 1951 their share of investments amounted to altogether 4 per cent in general.

The same glaring disproportion is noticeable also in development within the heavy industry itself. From the amount of 3.4 thousand million forints assigned to heavy industry for investment high- and low power electric plants and precision instruments received a share of altogether 245 million which did not amount to 50 per cent of the investments effected in metallurgy alone. After increase of the plan in 1951 43 to 45 per cent of total investments were concentrated on a few favoured branches of heavy industry.⁴⁹

At the same time quantitative aspects reigned supreme even within this one-sided development: the aim was to produce as much iron, steel, and coal

⁴⁷ Archive of the Institute for History of the Party, 2/9—126, 00843; 00837; 2/9—138, 00186; *Adatok és adalékok a népgazdaság fejlődésének tanulmányozásához. 1949—1955.* pp. 40—41.

⁴⁸ Lecture held at the Political Academy of the Hungarian Working People's Party, April 13, 1949. E. GERŐ, op. cit. pp. 529—530.

⁴⁹ *Adatok és adalékok a népgazdaság fejlődésének tanulmányozásához. 1949—1955,* pp. 40—41.

as possible, consequently the technical level was not regarded as a factor of primary importance. This is evidenced also by the fact that not even the maintenance of the usual standard was ensured. A considerable part, about half, of the depreciation, fixed lower than the real value, was withheld from the industrial works, which led to ageing of the machine stock.⁵⁰

Essential technical advance was anyway rendered impossible by the line followed in development, since the branches drawn into the center of development were not the foremost bearers of technical progress in industry. Even the new achievements of branches developed with the greatest efforts failed to attain the most advanced technical level. In Hungarian economic literature mention is frequently made, for instance, of new works, the new premises of which built at high costs were equipped with second-hand, often badly used machines. It points to similar errors that, for instance, in the development of machine production — in view of the drive for quantitative increase of output — machine-tools of obsolete construction were manufactured. As laid down in the report of the Central Planning Board, the new machines were partly also of obsolete type; for instance, out of the 630 lathes produced and put to work at home in 1950 only 18 were suitable for high-speed metal cutting.⁵¹

This determining error of economic policy which diverted the line of development into the wrong direction and insisted on increased output instead of on the most modern technique was closely related with the tendency of *attributing primary importance to war production* in compliance with the view become dominant in industry owing to the international political situation.

The one-sidedness and conspicuous disproportions of industrialization cannot be explained merely by economic reasons. The true explanation may be sought in the acutely intensified international differences, in the strengthening of the aggressive political circles of the victorious western powers and the consequent ever more dominant view that war was imminent and unavoidable, furthermore in the facts of the provoked conflict with Jugoslavia.

In this situation the sums appropriated for the development of defence, including war industry, became decisive factors of investment- and economic policy in Hungary, too. In the official motivation of the considerable increase by the end of the year of the scheduled output published in the spring of 1949 reference was made to economic advance of unexpected rate and to the exposure of new reserves. In reality considerations of defence were given priority,

⁵⁰ In its report on the first Five Year Plan prepared in July, 1955, for internal use and published in 1957, the Central Bureau of Statistics stated "Not only the enlargement of existing works but also the simple renovation of their machines and equipment has been neglected. A considerable part of the depreciation, fixed lower than usually, has been withheld from the works, mostly to cover the costs of new investments. Only about half of the amortization has been spent on renewal. . . All this has led to deterioration in the state of existing fixed funds. *Adatok és adalékok a népgazdaság fejlődésének tanulmányozásához. 1949—1955*, p. 102.

⁵¹ Five Year Plan of Iron Industry. Archive of the Institute for History of the Party, 219—126, 00859; 2/9—277, 2750.

as evidenced by a proposal submitted to the secretariat of the Hungarian Working People's Party at the end of May. According to calculations based on archival sources, for the period of the first Five Year Plan military expenditure amounted to half of the civil investments scheduled for the five years. In the first year, there was nevertheless only an insignificant difference of 200 million forints between civil investments and expenditure on defence.⁵²

This was connected also with the effort to realize the development of defence with particular haste, since imminent war was thought to be unavoidable; therefore the allotted amounts were concentrated for utilization in the first years instead of being evenly divided over five years. "Development of defence was scheduled by the Party for the first years of the economic plan" stated a conference held by heads of departments of the Central Planning Board, "which has caused a tension in the worst bottle-necks of the plan."⁵³ It is characteristic of the concrete consequences of this course that the scheduled development of machine production — as indicated by the Minister of Industry at the time — had been devised to cover about 87 per cent of peace-time requirements; since the latter embraced only a part of the demands put forward by defence and war industry, the increase to be achieved in the output of machine production was finally fixed at 195 per cent.⁵⁴

It is evident that aspects of economicalness and productivity were overshadowed by increasingly dominating military views. In 1951, upon inquiry into the efficacy of investments, the party leadership gave clear expression to this attitude in a confidential memorandum: "Investments are at all times determined by political considerations; economic index numbers may be allowed to play only a secondary role."⁵⁵

Under the influence of all these factors economic index numbers in fact became exceedingly unfavourable. The fruits of investments carried out at the cost of tremendous efforts were in most cases even poorer than those produced in other socialist countries labouring under similar mistakes. This was shown also by the strikingly high proportion of constructional investments. During the period of the first Five Year Plan 15 per cent of the national income was spent on the construction of buildings in Hungary. In industrial investments expenditure on building amounted to five times the sum spent on machine equipment.⁵⁶ This unfavourable ratio cannot be justified on the plea that in the initial stage of industrialization the construction of buildings necessarily demands a high

⁵² Archive of the Institute for History of the Party, 219—28, 0088. Records from May 30. and 31, 1949.

⁵³ Minutes of the conference of heads of departments in the Central Planning Board, April 3, 1950. Archive of the Institute for History of the Party, 219—137, 00163.

⁵⁴ Archive of the Institute for History of the Party, 2/9—110, 3342. January 12, 1949.

⁵⁵ Archive of the Institute for History of the Party, 2/9—286, 2925. Memorandum on the efficacy of investments. October 29, 1951.

⁵⁶ *Magyar Statisztikai Évkönyv* (Hungarian Statistical Year-book), 1959, 53.

share of investments. Study of the period of industrialization in the United States at the close of the 19th century reveals that a one and a half times lesser part of the national income was spent on the construction of buildings, while the building quota of industrial investments was only three times higher than expenditure on machinery.⁵⁷

Last but not least, as a result of mistaken lines of development and complete neglect of productivity factors, rise in the index number of the so-called capital coefficient, i.e. increase of the national income associated with an investment unit, also points to grave contradictions, for during the time of the Five Year Plan one investment unit was accompanied only by a 0.28 unit increase of the national income.⁵⁸

Efforts which reckoned with possibilities injudiciously furthermore failed to yield adequate results because the stock of unfinished investments steadily increased, so that in the 'fifties their value as a rule exceeded the yearly sum of investments.

Endeavours were made to achieve the targets of development mostly by extensive means; for a few years there were transient possibilities to do so, but this course was connected with serious drawbacks appearing as one-sidedness as well as neglect of technical standards and of tasks of intensive development. After the initiation of industrialization there were still extensive reserves of manpower in the country, as shown by statistical evidence of there having been 135 dependents for every 100 wage-earners at the time, while considerably more than half of the latter were employed in agriculture.

It was nevertheless an unfavourable symptom that in four years exactly 400,000 new workers were engaged in industry, which led to a 50 per cent increase of numbers and became the most important factor of higher output.⁵⁹

In consequence of the errors of economic policy investigated so far the development of heavy industry was not followed by adequate advancement of light industry and agriculture; instead of forming a basis for the development of other economic branches it finally became a hindrance.

One of the gravest and most manifest mistakes of economic policy — which came to constitute an international problem of socialist development — presented as this economic disproportion, as neglect of the advancement of agriculture. The worst faults committed in connection with agriculture, forced, arbitrarily hastened socialist transformation without any simultaneous effort to support the process inwardly by investments, have been pointed out before. Instead of 20 per cent agricultural investments provided in the first variant

⁵⁷ S. KUZNETS. *American Economic Review*, May, 1962, p. 516; R. A. GORDON: *Investment Opportunities in the United States before and after World War Second. The Business Cycles in the Post-war World*. New York, 1955.

⁵⁸ According to data derived from the Magyar Statisztikai Évkönyv.

⁵⁹ *Ibid.*

of the plan, in the year the plan was launched not even 10 per cent was devoted to the purpose; this not only involved a relative regression, but the absolute value of 960 million forints invested in 1950 fell behind the 1,000 million amount invested in the preceding year. Although the program of agricultural advancement occupied the second place among the principal objectives of the plan, to which frequent reference was made in justification of industrialization, in reality no serious forces were spent to serve the cause. Obviously the aim of economic management was to carry out the collectivization of agriculture as soon as possible, and the advancement of production was regarded rather as a task to be accomplished later. As a matter of fact no effort was made to achieve the two aims concomitantly, which badly aggravated the anyway existing danger that collectivisation would be accompanied by a decline in production.

Without substantial agricultural progress consistently rapid economic growth lacked a firm basis in Hungary. The pre-war production level which was approached during the reconstruction period and therefore in a general way formed the starting-point of further development yielded considerable surplus for export, but only at the price of a badly depressed living standard for wide masses of the population. Owing to sudden increase of consumption and the steadily growing agricultural raw material requirements of industry, a natural feature of post-war economic development, only the parallel advance of production with vigorous strides could have made agricultural exports possible. Massive agrarian exports would have still been important, particularly in trade with the western countries, chiefly to ensure imports of raw materials and machinery. It would have been the primary task of Hungarian economic policy to recognize the necessity of large-scale development in Hungarian agriculture which was grossly backward. Enormous changes would have had to be brought about by the aid of considerable investments serving to increase the yield and improve the livestock.

However, only moderate means were spent on agriculture, which were, moreover, not utilized to increase the yield. Development was mostly simplified to augmenting the number of tractors and reaping machines, chiefly to make good the shortage of labour. Notwithstanding the evident importance of these steps they were far from sufficient to promote production; finally a situation arose to characterize which it is enough to point to the grave regression that ensued in agricultural production during the years of the Five Year Plan, to become one of the chief brakes of economic progress in general. In the first half of the 'fifties it was in 1951 alone, a year with an exceptionally good crop, that agricultural output considerably surpassed the 1949 level, to sink by 17 per cent below the 1949 values in the next year as a result of unfavourable weather.⁶⁰ It is noteworthy that the progress of agricultural production came to a

⁶⁰ According to data derived from the Magyar Mezőgazdasági Statisztikai Zsebkönyv (Hungarian Agricultural Statistical Handbook).

standstill as early as in 1950 which led to serious disturbances in food supply, making it necessary to re-establish gradually the war-time system of rationing.⁶¹ The chance to recognize this error of development soon presented itself. Owing to arbitrary economic leadership it could not be seized.

Reassuring consolation was found in the really considerable success achieved by the development of some branches of heavy industry for the set-back experienced in other fields and the consequent grave disproportions. All these errors finally led to the principal objective of economic development, namely improvement of the living standard and living conditions, being taken off the program altogether practically from the first minute when the realization of economic policy was started from the very first year of the Five Year Plan. There was still some talk about raising the living standard, even about it having improved, but the danger of "consuming our future" was mentioned with ever increasing frequency.⁶² When every factor is taken into consideration, including covert deterioration of quality, increase of real income per head may be said to have stopped as early as in 1950; in the next years real income fell considerably, by more than one fifth as compared to 1949 values, instead of following the 50 per cent rise in the schedule of the stepped-up plan.⁶³ Supplies became inadequate, there was hardly any assortment in consumer goods, scarcity grew increasingly acute. Execution of the housing program having been neglected, housing conditions were going from bad to worse for want of lodgings.

Very soon, by 1952—1953, the errors of economic policy led to a grave economic situation; owing to these errors the possibilities offered by industrialization could not be fully exploited. The targets set up in 1948—49 could not be fully achieved, not only because in many fields these targets were baselessly exaggerated, but also because the described series of errors caused the emergence of grave inner contradictions.

Of course, this does not imply that achievement of the objectives laid down in the plan completely failed in these years. Economic growth, the transformation of social and economic structure advanced with long strides. In industry and trade, in the largest spheres of economy private ownership virtually ceased, in agriculture farmers' co-operatives began to gain ground. As a result of huge investments industrial production increased by leaps and bounds; by 1953 the total output rose to over twice the 1949 level. Industrial production acquired a steadily increasing role as a source of the national income, soon accounting for 40 per cent instead of its pre-war share of hardly

⁶¹ On January 3, 1951, the newspapers published the decree of the Council of Ministers on the regulation of sugar and flour supply; on February 28 the decree on the rationing of fat and soap.

⁶² On several occasions M. Rákosi asserted . . . "we are eating, exhausting our future". Conf. M. RÁKOSI: *Építjük a nép országát*. (Building up the People's Country.) Szikra, 1954, pp. 254.

⁶³ Magyar Statisztikai Évkönyv, 1962, 299.

more than one third. From an agrarian-industrial country Hungary was in a short time transformed into an industrial-agrarian country. However, every phase of economic growth was influenced by the errors outlined above. It was not that good results registered on the one hand were accompanied by mistakes, but the results of industrialization got mixed up with very harmful errors. In agriculture the value of the development of collectivisation was reduced by forced haste, loosening their firm hold.

The achievements of industrialization were weighed down by serious contradictions flowing from the faults of the newly established economic structure, furthermore from the anachronistic proportions of production, and technical as well as productivity levels. Finally, the attained economic results remained far behind the enormous efforts and sacrifices they had cost.

III

The economic policy applied in Hungary in the two decades following the Second World War reached a new stage in 1953.

In the same way as it would be hardly possible to understand the turn of 1948 and the subsequent errors of economic policy committed in the years between 1948 and 1953 without proper estimation of international correlations, and as errors of the international labour movement have been pointed out in due order in the proper place so it is indispensable to mention now first of all the changes which began to take shape after 1953 in the Sovjet Union and the international communist movement, actuated by the intention to overcome the consequences of earlier faults and to correct the economic anomalies ascribable to erroneous economic policy. It was at this time that the process of recognizing economic mistakes started — though only very gradually — and a demand arose for economic analysis and criticism, that views matured, attitudes were taken, and the first very tentative steps were made without which the later radical modification of targets of development would be utterly incomprehensible, even unimaginable.

At the same time it is obvious that in Hungary, notwithstanding the proclamation of a "new phase" in economic policy, economic life was still haunted by the old methods, and no radical change ensued to replace erroneous economic policy by a sound one. Those were years of a transitional character, full of contradictions; the whole time between 1953 and 1956 was marked by these features. Therefore it is particularly difficult to distinguish historical periods in this process. It is evident that the years between 1953 and 1956 formed a *separate* phase of economic policy, since they differed essentially from those preceding 1953 as well as from those following 1957. But it is just as clear that these years cannot be regarded as an *independent* period of economic policy,

since their most typical trait was ceaseless transition itself. In a certain sense this phase may be linked with the period beginning from 1948, that is to say the economic policy of the Hungarian Working People's Party may be treated as a whole.⁶⁴

This opinion is justified in many respects. However, when the processes of historical development are kept in mind, the separate phase between 1953 and 1956 cannot be regarded only as the closing bar of the old economic policy; it seems to have been much rather the prelude of the period beginning with the year 1957. From 1957 endeavours to evolve a new economic policy became an official government program. The antecedents, roots, and first shoots of the emerging new economic policy may, however, be found in the preceding years. A historical inquiry into this period is naturally hampered by peculiar difficulties which still render detailed factual investigation and comprehensive analysis impracticable. In its further course the present study will therefore have to be confined to indicating and characterizing processes, furthermore to presenting the tendencies which marked the paths of economic policy.

In the international labour movement, in the Soviet Union as well as in the group of socialist countries, the exposure and elimination of earlier mistakes were also begun in conjunction with the liquidation of errors referred to by the collective term of "personal cult". In general at the beginning these activities could proceed but slowly and amidst innumerable contradictions, for not only were the retracting powers extremely strong but the factors of progress cannot have been very clear-cut either.

In the summer of 1953 the changes that presented in Hungary assumed a sharp form. It was at their June meeting that the Central Committee of the Hungarian Working People's Party took the first step which was soon followed by a reshuffle of the cabinet, the appointment of Imre Nagy as prime minister and the proclamation of a new government program. Through the criticism of earlier mistakes these events also started changes in economic policy. At this stage analysis touched only the surface.

In its program put before the public on July 4, the new government criticized the policy of investments and industrialization which had not reckoned with the real resources of the country, had overtaxed its strength and had therefore led to a lowering of the living standard; this policy was condemned for having one-sided priority to the excessive advancement of heavy industry and it was pronounced a necessity to modify the direction of economic development while retaining the attained rate. This need of modification referred to the development of light- and food industry, while stagnating agriculture was to be

⁶⁴ The Hungarian Working People's Party was active from the summer of 1948 to November, 1956; from that time the reorganized Communist Party has been functioning under the name of Hungarian Socialist Workers' Party.

given a new impulse. Advancement was to be achieved not only by an altered policy of investment, but also by modifying the too quick rate of collectivization which had lacked adequate economic and political support, and by utilizing to the full the possibilities inherent in peasant farming. In close connection with all these steps the steady improvement of public welfare was placed in the centre of the proclaimed new economic policy.⁶⁵

Thereafter the retracting forces which held leading positions in the direction of the party strove to reduce⁶⁶ the mistakes of economic policy to overstrained rate of development alone; as shown by their practical policy, they failed to recognize their chief errors.

The measures which were taken amounted mostly to not more than symptomatic treatment, and not infrequently the correction of a mistake in one field aggravated disturbances in another. Actually there was no effective way to stop erroneous economic policy. The subsequent three years were marked by contradictory, inconsistent measures; attempts to break with the quantitative conception of economic development were unsuccessful, while the retracting effect of the old forces strongly prevailed in party leadership: first they strove to discredit the decision of June, 1953, and the government programme by passivity, and by sabotage of the necessary steps; then, from the spring of 1955, on the pretence of fighting against mistakes which involved actual danger for socialist development, they made efforts to rehabilitate the old policy.

At the same time criticism of dogmatic economic policy was accompanied by a series of often inefficient, ill-advised, and contradictory measures disregarding the true possibilities of economy. The views of Imre Nagy and of his numerous followers included standpoints which represented absolute recognition of the possibilities offered by small peasant economy, which opposed industrialization in general. This contradictory situation was reflected by all important economic measures. For instance, investments were immediately greatly reduced. This led partly to the cancelling of numerous investments which deprived the preciously invested amounts of their value, whereas after completion the new works in question would have increased the national income. Moreover, hasty, unsystematical cancelling involved high maintenance costs. As a result of strong resistance in many cases investments were cancelled which could not have been accomplished in any event, therefore relinquishment was merely

⁶⁵ Szabad Nép, July 5, 1953.

⁶⁶ A few days after the proclamation of the government programme on July 11 the Budapest party activists were summoned together for a meeting where the speaker was M. Rákosi. About the errors committed in economic policy he said "It must be stated that in the heat of creative work we have made serious mistakes . . . The gravest mistake was committed in February, 1951, when we increased the objectives of our first Five Year Plan excessively . . . That is where we made the mistake. The plan could be increased, had to be increased, but a 30.000 million increase was too much, a smaller one should have been made." RÁKOSI: *A szocialista Magyarországért*. Second Edition. Budapest, Szikra, 1955. 300 pp.

formal.⁶⁷ The very fact that the economic plan of 1953 was modified in that year on 225 occasions, furnishes convincing evidence of the confusion and uncertainty.

Changes having been decided without adequate scientific grounding the outcome was that while the living standard really improved in the years 1953—54 all other economic index deteriorated, production stagnated, prime costs increased, productivity diminished, and foreign trade debts continued to grow. When the Rákosi—Gerő group came forward to deal with these mistakes they called together the Central Committee of the Hungarian Working People's Party in the spirit of the earlier dogmatic attitude; in March, 1955 the Central Committee endeavoured to change the course of events by a new decision. On this occasion the Central Committee turned sharply against every attempt to change or correct. As for economic policy, in heavy industry investments were again increased, the amounts assigned to support improvement of the living standard were reduced, and a part of agricultural investments was abandoned. Naturally, in 1955 production again increased and a few other economic index also improved; on the other hand, the elevated living standard again fell below the plan, in foreign debts the situation was not relieved, material reserves were reduced, there was economic tension, in general it became impossible to formulate a truly satisfactory conception of development.

In the years between 1953 and 56 two camps came to face each other; in one the economic policy of the previous years and the applied methods of planning alone were regarded as socialist; the other group got no further on main issues than the assertion that economic development could not be allowed to proceed at the cost of the living standard, and voices were raised to defend the new policy of consumption. The members of this group failed to recognize that enhanced consumption called for grounding by a new economic policy.⁶⁸

Profound understanding, exposure, and correction of errors was rendered impossible by uncertainty and inconsistency, by the frequent alteration of measures and counter-measures. A certain advance was nevertheless made in this period. One-sided economic "speeding" came to an end, including ungrounded acceleration in transforming the conditions of production as well as forced collectivization of agriculture; production of the latter increased and the living standard improved. What was not less important from the aspect of progress though it came to be felt indirectly: initial steps were made and projects were conceived to bring about the rationalization of planning and management; theory began to mature, facts were revealed in their true colours, creative economic work was started, i.e. every element of a scientific economic policy was present.

⁶⁷ Archive of the Institute for History of the Party, 219—683. Representation of the Central Planning Board, dated March 6, 1954.

⁶⁸ Conf. J. Bognár.

For a true evaluation of this phase brief mention has to be made of measures alleged to have been decided in the summer of 1956 which were, however, too late to be put into practice. It has been often claimed in writing and it is still asserted that at the July meeting of the Central Committee of the Hungarian Working People's Party⁶⁹ initiatives were taken which were definitely of a nature to solve the problems of economic policy, and that the party and the government . . . "made decisive steps along the road leading to the correction of errors." In reality, neither the political conditions — including the acting leaders themselves — nor the degree to which economic mistakes were actually acknowledged made it possible to take a firm line. Even if the summer of 1956 did bring some further progress in loosening the system of over-centralized planning, in restricting delivery obligation of agricultural products, these changes can by no means be regarded as a turn. Facts at home and abroad clearly indicate that development would have anyway reached a stage where the consistent correction of errors became inevitable.

However, history cannot indulge in speculation on what might have been. In reality Hungarian historical development raised the question in a quite different form. In the autumn of 1956 a revolt broke out against the existing system; in the days from October 23 to November 4 the slogans of correcting errors gave place with extraordinary rapidity to a program of liquidating socialist system. It was with the compelling force of history that the fight for the power made it evident that the roads of progress can be held open only by simultaneous, consistently fought struggles in two directions, against both "right" and "left". After these events Hungarian politics and economic policy reached a new stage from the year 1957.

IV

The content of the new phase of economic policy pursued in Hungary from 1956 was derived on the one hand from the principles evolved by the 20th Congress of the Soviet Communist Party, given an exceedingly favourable welcome by the international communist movement, and accepted by the 1957 Moscow conference of the communist parties; on the other hand it rested on the historical experiences of Hungary in the period stretching from 1945 to 1956. From the close of 1956 the Hungarian communist movement was renewed; not only were forces which had turned against socialism liquidated, but the movement was also purified of regressive "leftist" elements. Hence the Hungarian labour movement could be a supporter of the best new endeavours of the international

⁶⁹ It was on this occasion that M. Rákosi was removed from the leadership of the Hungarian Working People's Party, to be replaced by "Man Number two" of the party, E. Gerő, who directed economic policy.

communist movement; moreover, through its own experiences and initiative it could even complete it.

The establishment of the Hungarian Socialist Workers' Party thus created a firm basis for the development of a consistent economic policy which was void of contradictions and purified of the earlier errors. This was evidenced as early as in December, 1956, by the decision of the Hungarian Socialist Workers' Party definitely condemning the earlier mistakes and setting itself the task of building up an economic policy paying due attention to natural endowments and special traits, giving wider scope to individual interests, attaching greater importance to technical advancement and the improvement of quality, and treating the requirement of raising the living standard as a fundamental principle.⁷⁰

It was when unbalanced confusion and uncertainty ceased that a quick and consistent elimination of distortions of economic policy could be really undertaken and a new conception of economic policy could be evolved, which is inseparable from the former process. This could be tackled only in 1957 when faults were to be remedied no longer by patching up things and by applying symptomatic treatment.

From this time it was recognized that the direction of development was to be sought in compliance with modern technical and economical requirements and that development was to be realized at a sober rate corresponding to the possibilities of accumulation and providing for the maintenance of economic balance. Instead of rigid dogmas and a drive for quantitative achievement the second Three Year Plan⁷¹ and later the second Five Year Plan⁷² played an outstanding role in shaping concrete programmes for a development which reckoned with existing conditions and was not only well-founded but also flexible and quicker in the long run. This was manifested first of all by a more reasonable ratio of accumulation, a more proportional distribution of investments, by transforming the branch structure of industry through cancelling the central development of coal and iron production to bring it into better harmony with natural resources, and by measures demanding that industrial development should be based on increased productivity.

The agrarian theses of the Hungarian Socialist Workers' Party constituted an important element of this sober economic policy, namely the resilient policy applied in connection with the socialist transformation of rural areas as well as before and after the collectivization carried out in the early 'sixties. As a result of this more flexible policy administrative means were relegated to the background in the co-operatives while more varied possibilities were permitted in

⁷⁰ Népszabadság, December 8, 1956.

⁷¹ Between 1958 and 1960 concentrated chiefly on the task of restoring economic balance.

⁷² Between 1961 and 1965.

choosing the type of co-operative, in the organization and payment of work; moreover, facts having been taken into due consideration, in addition to endeavours aimed at establishing large-scale production a wider scope was granted to small-scale production of a complementary-auxiliary nature, chiefly to members of co-operatives who cultivated minor plots of land as so-called household farming. This made it possible to proclaim the tasks of socialist reorganization and of increasing production simultaneously.

The principle laying the foundations of a novel form of co-operation among socialist countries, a co-operation far exceeding commercial relations and bilateral agreements, constituted a highly important new element of economic policy. It was in essence from the year 1960 that this element became a factor exerting a noticeable influence and a formative factor in economic policy.

At the same time the progress made in reforming the system of planning may be pointed out as a highly important new momentum in economic advancement. In 1948, after extensive nationalization, economic organization and planning were built up after patterns devised much earlier in the Soviet Union. At the time presumably the lack of a planning system best suited to Hungarian conditions in itself did not cause serious disturbances, at the worst it made the errors of economic development appear in sharper, more conspicuous forms on the surface, i.e. the errors of economic policy were intensified. Though not automatically and at once, but necessarily the recognition of the errors of economic policy drew attention to the need of reform in the planning system and in the economic mechanism. It was not only that the existing mechanism was inadequate, that its mistakes called for correction, but the development of socialist economy is known to demand changing methods of operation and planning, i.e. even assuming that a mechanism remains faultless over prolonged periods of development, its alteration may and does grow necessary.

This claim may present not only in time but also in space, implying that development follows different paths in various countries living under unequal conditions, and it is by no means imperative that they should have to choose the same mechanism. In this respect there are no permanent elements and there are no self-evident forms. It is an important task and part of economic policy to select from time to time the best mechanism, as determined by existing preconditions, and to develop it further.

The dogmatic barriers of theoretical analysis having been averted, the chief hindrance of developing the planning system was overcome; for a long time every change had been made as good as impossible because the planning and managing mechanism evolved in the practice of the Soviet Union in the 'thirties was assumed to be the only true socialist planning system, and every deviation from the established pattern was regarded as an abandonment of

socialism. Even in the economic debates after 1956 it often occurred in Hungary that those who spoke in favour of changing the totality of the applied methods and the whole mechanism of economy were simply branded as "revisionists" who strove to restore capitalism.

In the years between 1953 and 1956 this attitude rendered it practically impossible to make any progress in developing the planning system, and even in 1957 it hampered advancement, though improvement of the economic mechanism had become a central problem of development policy. In other words, the resolution of a contradiction — between the aims of economic advancement and inadequate economic policy — gave birth to a new contradiction of a different kind, between the aims of development and the existing planning system.

Notwithstanding the theoretical rigidity of relatively long standing in questions of planning practical economic policy has done much to improve the mechanism of economy and has in many respects even played a pioneer role in the socialist countries in this sphere. Whereas in the early 'fifties economic leadership had made a number of promises which it failed to fulfil, regarding planning system the government for a long time refrained from proclaiming even what it was actually practising. In reality improvement of the mechanism was taken in hand. After the year 1956 many essential measures were taken in this field, as for instance the cancellation of compulsory delivery and the introduction of the purchasing system of farming products instead, the advancement of planning methods, a radical narrowing of the radius of instructions concerning planning, far-reaching correction of the price system, extension of the irrigation system, introduction of the system of profit sharing in industry, etc. Without going into details on economic questions which are still topical in various respects it may be stated that without resort to drastic changes all this brought an approach to a new system of planning which loosened the earlier overcentralized mechanism and served the aims of economic development more usefully.

Favourable moves resulting in the elimination of earlier mistakes of economic policy and in evolving new concepts serving economic aims more effectively naturally brought about economic success. Detailed documentation of economic processes which are still in progress lies outside the scope of a study concerned with economic history. In this connection it will suffice to say that as a result of technical development having been given due prominence the number of renewals has increased by leaps and bounds, and the average age of machines has been considerably reduced, for instance in the case of metal cutting machines from 18 to 13 years since the year 1953.⁷³

⁷³ Conf. L. KAHULITS: *Szocialista iparosítás és termelékenység.* (Socialist Industrialization and Productivity.) Budapest, Kossuth Publishing House, 1964. 152. pp.

The relatively too high proportion of building has also been somewhat reduced; moreover, even a radical change has been brought about in the ratio of building costs and expenditure on machinery in industry: whereas in the years of the first Five Year Plan the ratio was 5.2 : 1, in the period from 1958 to 1962 the figure was only 1.3 : 1, and in 1962 investments in machines actually exceeded expenditure on the construction of buildings.⁷⁴ The capital coefficient has also improved, though by no means in a satisfactory degree. The 0.28 unit of national income for 1 unit of investment in the first Five Year Plan increased to 0.39 unit per 1 unit of investment in the 1958—1962 period.⁷⁵

Despite the significant new advance in economic development the balance of Hungarian economic progress can certainly not be said to have been fully realized after 1957 during the period of the second Three Year Plan or that of the second Five Year Plan; nor do economic indexes present a favourable and reassuring picture in every sphere. Very many and often serious cares have been caused by this state of affairs which has made itself felt in the slower rate of economic development seen in the last few years.⁷⁶

The present study is not concerned with the discussion of topical Hungarian economic problems. It may nevertheless be mentioned that it would be utterly wrong to ascribe unfavourable economic indexes and the reasons of the economic difficulties presenting in Hungary simply to the economic policy followed since 1956. It would be a naive notion to think that the practice of extensive development, of expensive investments with low returns, in production the serious problems of quality, etc. can be overcome in a brief time. It is extremely difficult to dissociate Hungarian economy from the economic background created by earlier periods of development, from the system of production structure and planning; it is more difficult to discard burdens of the past, to escape the present consequences of past errors than it is generally supposed to be. It is more difficult to break away from an existing structure and change it than to mark out a good new road without adverse antecedents.

This problem partly indicates that the phase of new economic policy introduced after 1956 is actually still in progress. Only the beginning of this phase can be pointed out, the problem of defining the period itself is presented by the phase being unfinished to the present day. If all that was to be done had been to stop undesirable erroneous lines of a fundamentally sound economic policy this phase would have most likely been terminated by now. Since more than that has had to be done, since objectives of economic development have had to be tackled by work resting on a new, truly efficient economic

⁷⁴ Data from the Magyar Statisztikai Évkönyv, 1962.

⁷⁵ Data from the Magyar Statisztikai Évkönyv, 1962.

⁷⁶ Compared to the 10 per cent average yearly increase of the national income in earlier years, in 1961 the national income was reduced by 4.4 per cent, in 1962 by 2.9 per cent.

policy, i.e. a new conception and new methods of economic development have been worked out, the new chapter of economic policy has not been concluded by the candid exposure and brave rejection of old errors, by the consistent endeavours to realize their liquidation. However, regarding a number of its elements the formulation of an economic policy purified of earlier faults and corresponding to new requirements is still in the making, still unsettled.

Three factors have to be mentioned in this connection.

First of all reference is made to the problems presented by the development of the Council of Mutual Economic Aid. As mentioned before, new economic relations based on the co-ordination of plans as well as economic development, furthermore on the realization of extensive co-operation, far exceeding the province of foreign trade, have opened up new possibilities and brought new success to Hungary. Obviously, owing to its significance and possible effects, this new force exerts a powerful influence on the fundamental elements of economic policy, and plays a role in marking out lines and proportions of development, in determining the economic conceptions which prevail in advancing the production of industry and agriculture, of the chief branches of industry and bearers of energy. The demand for the new type of co-operation which is on its way to being realized within the framework of the Council of Mutual Economic Aid is known to have arisen at a relatively late stage of the present phase of economic policy under study; full realization of co-operation being hindered by numerous technical and partly political factors too, cannot be carried out at one stroke. This permanently open course for the development of co-operation and the relatively initial stage of its realization in the long run naturally slows down the final evolvment of an economic policy for the historical period of building up socialism; to put it more accurately, Mutual Economic Aid constitutes an economic factor which may justly be said to be in a stage of motion and development.

The economic policy applied in the sphere of agriculture may be regarded as the *second* factor. From the year 1953, but particularly from 1957 valuable progress has been achieved in agrarian policy. The conclusion of collectivization has to be pointed out in the first place. This essential element of agrarian policy, of economic policy nevertheless still lacks complete termination in this phase, for adequate advancement of production has not been attained. In the phase under review agricultural production has displayed wide fluctuations. Under the influence of relatively favourable conditions between 1957 and 1959 agricultural production exceeded the 1949 reconstruction level by 23 to 33 per cent. After the errors of the preceding period and grave fall in production, this may be regarded as an incontrovertibly good result. In the early 'sixties a decline set in again the measure of which reached 10 to 15 per cent as compared to the previous better years. While industrial production had risen to a multiple figure, in 1962 agricultural production sur-

passed the 1949 level only by 16 per cent, but when the nearly 10 per cent increase of population is taken into consideration, production per head may be said to have made no headway. This does not alter significantly the rather moderate development of largely straight line attained in the last few years.⁷⁷

In economy the role and situation of agriculture are extremely important from various viewpoints, as providing for the population and improvement of its living standard, the supply of industry with raw materials, and, last but not least, from aspects of foreign trade and foreign exchange policy. The excessively slow rate of growth therefore hindered the total of economic advancement through the above-mentioned factors. Obviously this state of affairs called for further development of economic policy, and partly also for a change in the almost crystallized proportions of various economic branches reached in the last fifteen years. It was not even the investment ratio which occupied the foremost place. Taking the total of the 'fifties, but owing chiefly to the investments made in the years since 1953, the ratio of agricultural investments has been extremely high in Hungary compared to 18 capitalist countries, amounting to 19 per cent in contrast to the western ratio of 5 to 13 per cent. On the proof of statistics the capital invested in agriculture increased yearly by over 10 per cent; in the same period the yearly growth of production amounted only to 3 per cent, while in the above-mentioned capitalist countries where the proportion of agriculture was smaller and the growth of capital slower, production increased at a faster rate.⁷⁸

Thus the problem is bound up not so much with the amount of investments as with their utilization. Partly it was still feasible to use available means to employ additional labour instead of effecting investments to increase the yield. The major part of so-called new investments are known to have really brought nothing new from the aspects of economy, for they amounted to no more than replacing scattered peasant implements, instead of former peasant owners' stables building common stables, sheds and barns, etc. These activities engaged considerable forces but can hardly have served to promote production. At the time of mass collectivization there were no resources to cover investments which might have created an adequate technical basis for large-scale farming, for instance by building common stables and cow-houses mechanized to satisfy the most up-to-date technical requirements and laying the foundations of maximally intensive livestock breeding.

No doubt, the conclusion of collectivization and the investments made in the years gone by since offer hope that in the coming years all available resources may be fully concentrated on the advancement of production, and that farmers' co-operatives, 80 per cent of which cultivate 1000 to 5000 acres of land,

⁷⁷ Conf. Magyar Statisztikai Évkönyv, 1962.

⁷⁸ Conf. *Patterns of Industrial Growth, 1938—1958*. United Nations, 1960.

will actually develop into large-scale concerns as regards methods and intensity of farming, which for the present cannot be said to be generally the case.

The further development of agriculture both in proportion and direction may thus come to constitute a new important factor of advancement in economic policy.

Finally, the methods of economic activity and the planning system — both widely debated problems, particularly in the last few years — may be pointed out as the *third* factor. Though it is perfectly true that from 1957 steps to improve this mechanism and to loosen the earlier over-centralized system have played an important role in reforming economic policy, the present planning system still far from being adequate. Factors that inspire individual interest, stimulate activity, and promote productivity still lack weight and a definite significance; at the present stage of economic development widely noticeable clumsiness and indifference still cause innumerable problems hindering progress. It is mostly due to such attitudes that troubles arise in rendering investments profitable and an undesirably broad scope is allowed to extensive methods of economy.

Progress is often held back in a considerable measure by insufficient or unwise stimulation; in addition to other factors it may be ascribed also to this one that an extraordinary number of mistakes are made in carrying out sound endeavours of economic policy, errors being usually committed regularly, in masses and continuously. To cope with such phenomena, steps against liberalism of management, and strengthening rational economicalness are effective, and so are several important measures applied at present. Though the latter cannot solve the described problems, they are nevertheless indispensable for their solution; they certainly have a positive effect, all the more so as they are known to indicate the introduction of more far-reaching steps.

These days improvement of the planning system is a government program and a general endeavour of the socialist world. Thorough, circumspect study and work to devise modes of execution may conduce considerably to promoting economic policy. It is therefore obvious that here too we have to deal with a developmental factor which exerts an influence on the borderlines of phases in economic policy.

Hence these three factors of Hungarian economic policy may be said to be still fluid, in the process of development, not terminated by history; consequently the new phase of economic policy, dating from 1957, cannot be regarded as a concluded, finished period.

*

The economic policy followed in Hungary in the decades from the Second World War has thus followed a course which may be divided into four phases. Owing partly to historical preconditions, partly to variance of conceptions

flowing predominantly from political-ideological sources, differences may be noted in the various phases. The line development followed by economic policy has not been straight and unbroken, therefore in many instances a heavier price has had to be paid, more strenuous efforts have had to be made to achieve certain steps of economic progress; occasionally a retrograde course has had to be taken and new beginnings have had to be made. Instances of a retrograde course and of making a new beginning have occurred in Hungarian economic policy not only after 1953 and 1956; some events of the kind — as, for instance, striking out new paths of international co-operation or reforming the planning system — exert an influence on present economic policy. The past cannot be wiped out by a single sweeping attack in the field of economic policy either, for every present can be built only from elements of the past, therefore transformation becomes a lengthy historical process.

The phases in the development of Hungarian economic policy clearly illustrate that socialist objectives, by themselves, can give no panacea, cannot wipe out a past of several centuries' backwardness and dependent economic policy which continue to survive and still have an influence, sometimes in their effects, sometimes simply for lack of historical antecedents. However, in the past two decades extraordinary results have been achieved while an altered economic policy came to be evolved leading to the social and economic transformation of Hungary, to become the basis of further progress.

As the greatest historical success of economic policy, in the last two decades the social structure dramatically changed in Hungary.

These changes have already led to an economic growth unprecedented in Hungary's history, though its course has been uneven. The two decades since the Second World War have been exactly equal in length to the period between the two world wars under the Horthy system. Those two decades were a time of economic stagnation when Hungary was one of the European countries which showed the slowest progress, when agriculture reached an impasse and became incapable of advancement owing to the prevailing system of big estates of medieval origin, when industry contributed on the average 1 per cent yearly to total production. Only in Spain and Poland did progress proceed at a still slower rate. Those two decades preserved the social and economic backwardness of past centuries, maintaining the social stratification of the preceding century. The absence of economic dynamism is graphically illustrated by statistics: in the years from 1910 to 1941 the agrarian population was reduced from 55.8 per cent to 50 per cent of the total population, while the proportion of the industrial population increased from 19 per cent to altogether 23 per cent. In those two decades the backwardness of industrial structure continued, the food industry with its nearly 30 per cent contribution to the total output remaining the strongest branch. While heavy industry was expanding all over Europe, in Hungary the share of this branch in total production was diminishing.

The last two decades on the other hand have witnessed the rise of Hungary from the state of slow progress and economic stagnation; they have opened up roads of extremely quick advancement to be noted in several fundamental branches though this advancement has certainly not been void of contradictions, nor has it ensued in every sphere of economy since the end of reconstruction the average yearly increase of industry has been ten times the pre-war value, so that industrial production has jumped to about five times the pre-war level. The last two decades have been a time of radical social transformation; the change which has taken place appears not only in the fact that today the ratio of industrial and agrarian population corresponds to conditions in economically highly developed countries, but also in that a real cultural transformation could run its course in the country, while traditional mass indigence and destitution have ceased in Hungary. Notwithstanding the faults and errors committed in economic policy the living standard of the population has also much improved, and by the middle of the present decade the real wages of workmen and employees have risen to approximately 60 per cent over the level reached after the termination of reconstruction which roughly agreed with the pre-war level.⁷⁹ In all these we can discern the success of endeavours to find new ways, to experiment and to make efforts in the field of economic policy in the last two decades.

К истории венгерской экономической политики в два десятилетия после второй мировой войны

И. Т. БЕРЕНД

Резюме

Первый период экономической политики: 1945—48 гг. Сущность и особенность экономической политики. Государственное вмешательство, вытекающее из задач восстановления. Применение форм военной экономики и ее новое содержание. Ограничающий сферу частного капитала характер государственного вмешательства. Применение государственно-капиталистического метода к ограничению и экспроприации капитала. Принципиальное значение применения государственного капитализма. Роль экономической политики в успехе восстановления. Проблемы, связанные с ошибками экономической политики. Является ли ошибкой обширное применение экстенсивных методов и усиленное развитие тяжелой промышленности? Главная слабость экономической политики: отсутствие определенной концепции по развитию сельского хозяйства.

II

Второй период экономической политики: 1948—53 гг. Проблема периодизации. Различные концепции в вопросе определения периодов экономической политики: 1948. или 1949 г. Развертывание ошибочной политики. Критика концепции, считающей 1951 г. (год II конгресса Партии Венгерских Трудящихся) вехой отдельного периода. Правильность признания 1948 года вехой отдельного периода. 1948 г. поворот в экономической политике. Целостность периода 1948—53 гг. с точки зрения экономической политики.

⁷⁹ Data from the Magyar Statisztikai Évkönyv, 1962.

Главные цели и концепции экономической политики. Несмотря на социалистические цели — развертывание ошибочной экономической политики. Нереальная поспешность в преобразовании производственных отношений. Отклонение концепции, рассматривающей преобразования, как длительный исторический период. Оставление вне внимания реальных условий. Поспешное начало первого пятилетнего плана. Механическое подражание методу сталинской индустриализации. Насильственная гонка за количество. Противоречия в связи с оценкой ошибки чрезвычайной напряженности в экономической политике: упрощение и рассмотрение ошибок лишь как перенапряженность, механическое отождествление перенапряженности и «слишком быстрого» развития, критика этих взглядов. Ошибочное направление в развитии экономики, его односторонность, отставание технического развития. Главный источник ошибок в экономической политике: преобладающая в вопросе развития экономики и исходящая из политических воззрений военная концепция. Проведение в действие военных представлений и последствия этого. Серьезные противоречия в развитии экономики, чрезвычайно высокие расходы на строительства, неблагоприятное соотношение коэффициентов капитала, основанное на привлечении рабочей силы развитие. Запуск развития сельско-хозяйственного производства. Экономическая политика, принимающая во внимание лишь преобразование общественных отношений.

III

Новый период экономической политики после 1953 г. Медленно продвигающийся и полный противоречий период познания и ликвидации ошибок. Сильная позиция старых воззрений. Проблемы периодизации: 1953—1956 годы, как отдельный, однако не самостоятельный период в экономической политике. Вопрос единства экономической политики Партии Венгерских Трудящихся, пролог последующего в 1957 г. поворота в экономической политике.

Оформление целей экономической политики во время между 1953—1956 гг., упрощение его. Первые успехи в области познания и ликвидации ошибок. Оттягивающие факторы, суета, и необоснованные распоряжения. Противоречия. Распоряжения летом 1956 г.

IV

Действительный поворот в экономической политике с 1957 г. Разработка новой экономической политики, как правительственная программа. Новое направление развития, новые явления международного сотрудничества. Первые шаги по усовершенствованию хозяйственного механизма. Почему нельзя считать отдельными вопросами вопрос об экономической политике и вопрос хозяйственного механизма.

Экономические результаты нового пути экономической политики. Незавершенность развития экономической политики. Факторы, находящиеся в состоянии развития и движения: определяющая роль развивающегося в рамках Совета Взаимной Экономической Помощи международного разделения труда. Возможности дальнейшего развития относящейся к сельскому хозяйству экономической политики. Необходимость и процесс преобразования хозяйственного механизма.

*

Итоги, имеющей местами и серьезные ошибки, социалистической экономической политики двух десятилетий. Не свободное от противоречий осуществление целей социалистического преобразования и развития хозяйства. Результаты в области осуществления социалистических производственных отношений, развития (местами чрезвычайно быстрого) производительных сил, революционизирования общества и культуры, повышения жизненного уровня. Два десятилетия в развитии Венгрии после освобождения — революционное изменение по сравнению с двумя десятилетиями предыдущего контрреволюционного режима до войны. Залог дальнейшего продвижения: социалистическое развитие, научная исследовательская работа, постоянное развитие экономической политики.

Les partis et leurs programmes en Hongrie au lendemain de la libération (1944—1945)

par

Á. SÁGVÁRI

Entre 1945 et 1947, la Hongrie connut une période de grandes luttes et de grands heurts entre les classes et les partis. C'est à cette époque que se trancha la question de savoir si la Hongrie continuerait de progresser sur la voie de la démocratie populaire et réaliserait la révolution socialiste dans le cadre d'un système démocratique populaire, ou bien si elle se limiterait à profiter des possibilités offertes par la libération pour accomplir quelques réformes sociales et s'arrêter à une variante conservatrice de la démocratie bourgeoise. Chacune de ces deux possibilités existait alors en Hongrie. Au lendemain de la libération, des luttes politiques fort aigües commencèrent pour la réalisation de l'une ou de l'autre de ces possibilités. Dans la présente étude, nous nous proposons de broser un tableau des réactions des parties démocratiques devant ces nouvelles possibilités, et donner une idée de leurs programmes et de leurs objectifs.

L'organisation politique du mouvement de résistance en Hongrie

Les antécédents directs de la renaissance démocratique de ce pays remontent à l'époque du 19 mars 1944, date à laquelle les troupes allemandes occupèrent la Hongrie. En acceptant de se soumettre entièrement aux nazis, le gouvernement horthyste reconnaissait lui-même sa faillite — pendant que le parti communiste hongrois illégal et les partis d'opposition ainsi contraints à la clandestinité formaient, sous le nom de Front Hongrois, une alliance laquelle, du fait des résultats de son combat antifasciste, devait signifier un favorable point de départ politique au nouvel Etat qu'elle mettrait sur pied.

Donc, après l'occupation allemande de mars 1944, au mois de mai le Front Hongrois naquit des efforts conjugués du Parti de la Paix (communiste), du Parti des Petits-Propriétaires, du Parti Social-Démocrate et de l'Union Légitimiste dite de la Double Croix.

Quant au mouvement de résistance, les positions du parti communiste et du parti social-démocrate étaient connues. Le *Parti Indépendant des Petits-Propriétaires* avait été fondé en 1930, dans la ville de Békés (en Hongrie du

sud-est) par des paysans moyens qui désiraient des terres. Plus tard, ce parti s'éloigna de ses bases de départ sociales et politiques; il admit en son sein de grands propriétaires et aussi des politiciens qui coquettaient avec l'opposition de droite du gouvernement, mais il affirma toujours s'en tenir à son programme de Békés. Ce fut cette tradition-là que le Parti des Petits-Propriétaires remit à l'honneur lorsque, à partir de 1941 et sous la direction d'Endre Bajcsy-Zsilinszky, il se prononça pour la lutte contre les Allemands et pour le rassemblement national. Les illusions qu'il avait nourries à l'endroit du gouvernement de Horthy, sa défiance à l'égard des partis ouvriers et sa tardive prise de conscience des véritables intérêts de la nation, avaient certainement freiné la maturation de ce parti pendant la guerre; mais en 1944, sa résolution mûrit tout de même: il se rendit compte qu'il lui fallait assumer la politique de rassemblement national, qu'il fallait exclure du parti les représentants avérés des anciennes couches régnantes, et qu'il fallait procéder à sa réorganisation pour en faire un parti paysan démocratique.

Il nous faut aussi faire mention ici du Parti National Paysan qui, en 1939, fut fondé sur une barque, car les autorités ne lui avaient pas accordé d'autorisation légale de constitution. Ses fondateurs étaient des écrivains sociographes et populistes, des intellectuels d'origine populaire et des paysans de gauche, rompus aux choses de la politique qui s'étaient détournés du parti des petits-propriétaires à cause de son oppositionnalisme qui revenait à soutenir le gouvernement, et que le Parti Social-Démocrate décevait à cause du peu d'intérêt que celui-ci témoignait à l'égard des revendications de la paysannerie. Ce ne fut qu'au cours de l'été de 1944 que, en dépit des réserves formulées par le Parti des Petits-Propriétaires, le Parti National Paysan fut admis au sein du Front Hongrois.

Dès le début, les *légitimistes* s'opposaient à l'installation d'un nouveau régime en Hongrie, et pour cette raison, dès le lendemain de la libération, ils ne figurèrent pas parmi les membres du Front National Hongrois de l'Indépendance qui s'était alors formé.¹

L'alliance entre les partis avait créé l'instance supérieure qui, dans certaines localités, réussit à mettre sur pied des comités du Front Hongrois. Mais comme il ne s'était point développé de large résistance armée dans le pays, ne put en naître le réseau des comités de la libération qui en auraient été issus. Des corps sociaux-politiques dirigeants et cohérents — qui fonctionnaient d'ailleurs plus ou moins dans le cadre du combat antifasciste — ne se constituèrent dans notre pays qu'au fur et à mesure de l'avance libératrice de l'armée soviétique, et la plupart portèrent le nom de comités nationaux. Qui plus est,

¹ A propos de la formation du Front Hongrois, voir *Magyarországi munkásmozgalom* [Le mouvement ouvrier en Hongrie], 1939—1945. Manuel d'histoire. Budapest, éd. Kossuth, 1958—59, pp. 120—127.

leur extension à l'ensemble du pays ne put être réalisée que par les partis au gré des progrès de la libération.

La libération du pays avait commencé le 23 septembre 1944. Il se créa alors une situation particulière; tandis que dans les départements où l'armée soviétique déployait ses opérations, on procédait déjà à la constitution des nouveaux organismes de l'Etat, de notables portions du territoire se trouvaient encore sous l'occupation allemande où le gouvernement de Szálasi poursuivait les hostilités contre les Alliés. Pendant ce temps, les dirigeants du Front Hongrois résidaient dans Budapest occupée par les Allemands et manquaient de toute liaison directe avec les régions libérées; appelant à la cessation des hostilités, à la formation d'un gouvernement constitué par des politiciens progressistes et des personnalités issues des anciens milieux dirigeants mais anti-allemands, et à l'instauration d'un régime politique garantissant les libertés démocratiques, leur Proclamation ne put être connue dans tout le pays. Presque simultanément aux initiatives du Front Hongrois et au début des opérations militaires de libération, avaient commencé à Moscou des négociations d'armistice. La délégation d'armistice, qui avait été nommée par Horthy, devait poursuivre avec le gouvernement soviétique des entretiens visant à mettre fin à la belligérance de la Hongrie et procéder à une refonte du gouvernement hongrois dans un sens démocratique. Cependant, du fait de l'étroitesse de vues de la clique de Horthy, puis du fait du putsch fasciste de Szálasi, l'Etat hongrois et son armée restèrent solidaires de la guerre de rapine de Hitler; en conséquence, créer en Hongrie quelque forme nouvelle d'état que ce soit ne pouvait se faire qu'après avoir totalement détruit l'appareil d'administration fasciste. Pour ces raisons, pendant les deux mois et demi de la phase initiale de la libération, donc jusqu'au mois de décembre 1944, ne fonctionna pas en Hongrie de gouvernement central.

L'instauration du régime politique de la Hongrie d'après guerre ne dépendait cependant pas seulement de l'issue de la campagne militaire; elle dépendait aussi des programmes et surtout de la rapidité avec laquelle se remettraient sur pied les partis et groupements antifascistes qui, seuls, pouvaient prétendre à l'audience internationale et être capables de créer un régime unissant les forces intérieures progressistes. C'étaient donc les partis sortant de la clandestinité — et la cohésion de leurs centres nationaux et régionaux — qui devaient faire la preuve de leurs capacités à en finir avec la guerre, et plus encore de leur aptitude à élaborer des idées qui, dans l'après-guerre, seraient valables pour créer des institutions nouvelles et, dans l'esprit de celles-ci, définir un comportement homogène.

Les conceptions les plus élaborées étaient celles du Parti Communiste; nécessairement, il en découla que ce fut son programme qui fournit leurs fondements aux institutions nouvelles — et ceci d'autant plus que, des années durant, les autres partis s'étaient attendus à une autre issue de la guerre et à

une autre évolution de la situation du pays. Ce ne furent que les événements des derniers mois qui incitèrent les partis démocratiques, petits-bourgeois et bourgeois, à la résistance armée que les communistes proposaient et à accepter sans réserve de se ranger aux côtés des Alliés.

Le programme des communistes avait mûri au cours d'une dizaine d'années de confrontations intérieures, théoriques et politiques, qui avaient commencé en 1933. On peut considérer que leur programme pratique avait eu pour prémisses directes «l'analyse du rapport des forces sur les plans international et intérieur» que le Comité Central du Parti Communiste de Hongrie avait publié en novembre 1942, puis le projet de programme d'octobre 1944 connu sous le titre de «Que désire le peuple hongrois pour l'après-guerre», le programme du 3 octobre du Front National Hongrois de l'Indépendance, ainsi que l'accord stipulant les conditions de principe et les tâches politiques de la coopération entre les deux partis ouvriers.²

Les principes directeurs publiés en novembre 1944 à Debrecen par le Parti Communiste Hongrois résumèrent la transformation politico-sociale suivant la libération et donnèrent son fondement au programme de gouvernement qui fut ensuite adopté par l'Assemblée Nationale.³ Ce document avait été élaboré par une conférence du Comité Etranger du Parti Communiste qui, à Moscou, avait siégé pendant plusieurs mois.⁴

Dans les régions méridionales déjà libérées du pays, l'initiateur du rassemblement national fut le journal «*Délmagyarország*» (Hongrie méridionale) qui était publié par les partis alliés. Dans son numéro inaugural du 19 novembre, cet organe appelait à se tourner résolument contre Hitler, à maintenir l'alliance des partis née pendant la guerre et à la développer en une alliance gouvernementale, à réaliser la réforme agraire, à supprimer les institutions politiques du régime réactionnaire et à coopérer avec l'Armée Rouge; cet appel était adressé à tous, sans distinction d'appartenance politique antérieure. A la suite de cette initiative, le Parti des Petits-Propriétaires, le Parti National Paysan, le Parti Communiste, le Parti Social-Démocrate qui s'était reconstitué plus tard, le Parti Démocrate-Bourgeois répondirent à l'appel lancé par les «Syndicats libres devenus une vaste organisation» pour adopter, lors d'une réunion tenue le 2 décembre, une résolution identique dans son essence à celle qui avait été entérinée à Debrecen. La date de cet acte coïncida avec celle de la

² L'analyse de la situation du rapport des forces sur les plans intérieur et extérieur fut faite le 6 novembre 1942 par le Parti Communiste de Hongrie; voir les archives de l'Institut d'Histoire du Parti Socialiste-Ouvrier Hongrois (par la suite, PI Arch.), IV/4/1942/74. — «Les vœux du peuple hongrois pour l'après-guerre», PI Arch. MKP gyűjtemény 4. [Collection 4 du PCH.] — La résolution du 10 octobre 1944 des partis communiste et social-démocrate pour la lutte commune contre le fascisme et la création de l'unité de la classe ouvrière, voir *Magyarországi munkásmozgalom*, pp. 225, 337.

³ Voir *Felszabadulás* [Libération] Documents, Budapest, 1955, pp. 170—176.

⁴ PI Arch. Collection 1 du PCH.

formation du Front National Hongrois de l'Indépendance devenu légal.⁵ Ce programme publié dans les territoires libérés fut aussi à la base des activités du Comité de Préparation qui supervisait les élections à l'Assemblée Nationale Provisoire.⁶

Le projet communiste relatif aux institutions politiques et sociales du pays. La sortie de l'illégalité du Parti Communiste Hongrois

Le projet du 30 novembre, intitulé «Programme de reconstruction et d'essor démocratique de la Hongrie» fixait pour objectifs: la participation à la dernière phase de la guerre et le combat armé contre l'Allemagne nazie, mais, nécessairement, il plaçait au premier plan l'élaboration du nouveau régime social et politique d'après-guerre. Ce programme considéra que le nouvel Etat avait pour tâche primordiale de combattre le fascisme. Sur le plan de la politique intérieure, les tâches principales auxquelles l'Etat devait apporter le concours de toute une série de mesures, telles que la Hongrie pourrait ensuite sortir de son isolement, étaient: la liquidation systématique des forces fascistes organisées et le nettoyage de leurs restes, la garantie des libertés démocratiques, celles-ci devant assurer le progrès social et servir la cause de la création du pouvoir populaire et des réformes sociales devenues d'actualité.

Ce programme estimait que le dépositaire de cette oeuvre devrait être un gouvernement démocratique dont l'action bénéficierait du concours d'autorités locales soutenues par l'ensemble de la population et de celui du parlement des représentants du peuple.

Dans les territoires déjà libérés, comptant une population de 3 millions d'habitants, les assemblées populaires électorales confièrent à leurs élus une mission qui était empreinte de cet esprit.⁷ En un certain sens, ce programme et sa réalisation radicale touchèrent d'emblée au contenu de classe de la transformation ainsi lancée. Ainsi que József Révai le dit: «Ce ne sera pas encore la Hongrie socialiste . . . mais ce ne sera plus la Hongrie capitaliste et bourgeoise, mais celle du peuple, où — si nous savons être vigilants — nous pourrons empêcher la réaction de redresser la tête, où nous saurons juguler ces classes dites 'historiques' qui se mirent et sont toujours en travers de la voie du

⁵ Le numéro du 3 décembre 1944 du journal *Délmagyarország* annonça: «S'est constitué le comité de Szeged du Front National Hongrois de l'Indépendance.» Publié par *Fel-szabadulás Documents*, Budapest, 1955, pp. 181—182.

⁶ Pour l'appel lancé par le Comité Préparatoire en vue des élections des délégués à l'Assemblée Nationale provisoire, voir *Néplap* (Journal du peuple) du 16 décembre 1944. Dans *Fel-szabadulás*, pp. 194—195.

⁷ Dès l'appel lancé par le Comité Préparatoire, les députés furent élus en l'espace de 10 jours par les meetings populaires tenus dans les régions libérées. P. JÓB—A. RADÓ: *Debreceni feltámadás*. [La résurrection de Debrecen.] Debrecen, 1947, pp. 157—164.

progrès et de l'essor du peuple . . . » — et plus loin: «Nous créons les garanties à la naissance d'une Hongrie qui sera celle du peuple, des ouvriers et des paysans.»⁸

Le programme de Budapest, que nous avons évoqué plus haut, dessinait en gros les mêmes perspectives d'évolution politique. Il vaut la peine de s'arrêter un peu à l'analyse de ces deux programmes. En effet, jusqu'à une époque toute récente, nous ne sûmes rien du programme de Budapest — et ceci, sans doute du fait du culte de la personnalité de Rákosi et du fait du dédain témoigné à l'égard des activités des communistes du pays. La première révélation de ce programme eut lieu en 1962.⁹

Dans leur essence, ces deux programmes témoignent d'une même tendance: à créer un rassemblement le plus large possible, englobant même les milieux anciennement règnants mais anti-allemands, et n'excluant que ceux qui avaient combattu aux côtés des nazis jusque dans la dernière phase de la guerre. Les deux organismes dirigeants portaient un jugement identique¹⁰ sur le caractère de la transformation à venir et sur la nécessité que la classe ouvrière devrait y jouer un rôle majeur. Entre ces deux programmes, il y eut pourtant des divergences. Les chefs de Budapest mettaient plutôt l'accent sur le renforcement du mouvement de front populaire devant fournir sa base organique et militante au gouvernement de coalition — tandis que ceux qui rentraient de leur émigration à Moscou estimaient qu'il serait plus judicieux — surtout en vue d'obtenir une approbation internationale — de compléter le gouvernement de coalition de quelques chefs de l'armée horthyiste qui s'étaient montrés antiallemands, et de stabiliser au plus tôt l'ancien appareil d'Etat. Lors de la réunion tenue à Budapest le 23 janvier par la Direction Centrale, la question fut d'ailleurs posée: «Il n'était pas tout à fait clair pourquoi, selon la politique décidée à Debrecen, il avait fallu donner un si grand rôle à quelques-uns des adeptes de Horthy? Par exemple, le poste de président du conseil des ministres?»¹¹

En cette affaire de formation du gouvernement, outre certaines considérations de politique étrangère, intervint sans doute une tendance à sous-estimer l'influence des milieux d'esprit démocrate, tandis que les tenants de cette même

⁸ MKP Szegedi Szervezete 1944. november 11-i taggyűlésének jegyzőkönyve. (Procès-verbal de la réunion de la section de Szeged du Parti Communiste Hongrois, le 18 novembre 1944.) Dans *Felzabadulás* pp. 178—179.

⁹ Sur cette question, voir Á. SÁGVÁRI: *Tömegmozgalmak és politikai küzdelmek Budapesten, 1945—1947.* [Mouvements de masses et luttes politiques à Budapest en 1945—47.] Budapest, 1964, p. 68.

¹⁰ L'organisme dirigeant du mouvement communiste en Hongrie était la Direction Centrale dont les liaisons avec l'émigration en URSS (qui était, entre temps, devenue nombreuse) était parfois suivies, et parfois coupées. Cependant, à Moscou, la mobilisation des communistes hongrois vivant en URSS, puis la nécessité de s'occuper des prisonniers de guerre hongrois, et enfin les impératifs de la situation suscitée par la libération du pays exigèrent une direction centrale. Se forma un organisme dirigeant nommé Comité à l'Étranger qui, entre autres, assurait l'orientation de la Radio-Kossuth. Entre ces deux centres, il n'y eut guère de liaison régulière, mais quant à la ligne principale de leurs activités, elle suivait le même sens.

¹¹ PI Arch. 1/1—14.

tendance s'exagéraient l'influence des éléments horthystes dans la population. Ce fut donc avec eux, et non contre eux, qu'ils désiraient élargir la base du Front National de l'Indépendance. Mais cette conception était dépassée, car le régime de Horthy avait perdu le peu de prestige qui lui restait après sa tentative avortée de conclure un armistice séparé, et pour cette raison, il ne disposait même plus des forces politiques ou militaires qu'il aurait pu apporter à un régime démocratique. Le fait est que peu après la constitution de ce gouvernement, les officiers horthystes qui en faisaient partie s'abstinrent de soutenir activement le nouveau régime.¹²

Les deux organismes dirigeants (de Budapest et de Debrecen) étaient d'accord pour estimer que les éléments ouvriers devraient être prédominants dans la vie politique et de l'Etat. La composition de l'Assemblée Nationale Provisoire et du Gouvernement Provisoire y assurèrent effectivement de favorables circonstances initiales.¹³ Pour mener sa politique, le gouvernement s'appuyait, tant sur le plan local que national, sur l'alliance des partis. D'une manière tacite, le programme de Debrecen partait d'une démocratisation progressive de l'appareil de l'Etat, et pour cette même raison, pensant à l'autorité absolue de l'Etat, il nourrissait des inquiétudes à l'endroit d'une garantie constitutionnelle des droits des institutions sociales et organisations de masse s'appuyant sur des mouvements de masse.¹⁴ Naturellement, et fort justement, il accordait une grosse importance à l'instauration et à la consolidation d'un gouvernement central, mais quant à la limitation économique du capital et à la restriction politique de la bourgeoisie, il voulait l'obtenir avant tout par des méthodes de centralisation. La démocratisation et la garantie de l'hégémonie ouvrière se seraient donc réalisées selon les étapes suivantes: au moyen de l'union des éléments antiallemands, rétablir l'autorité du pouvoir central de l'Etat au sein duquel l'influence ouvrière serait garantie par la représentation proportionnelle des deux partis ouvriers; puis, accroître les pouvoirs de l'administra-

¹² Des officiers horthystes se trouvaient dans le gouvernement dont le général M. B. Dálnoki assumait la présidence, et où le général J. Vörös était ministre de la guerre, et G. Faraghó, ministre du ravitaillement. Ainsi, dès le mois de mars 1945, Dálnoki protesta contre les pouvoirs officiels délivrés aux comités nationaux, estima superflues les activités des comités d'épuration, l'introduction des tribunaux du peuple et la réorganisation de l'armée. Ministre de la défense nationale, J. Vörös s'abstint d'organiser la nouvelle armée démocratique et de la lancer dans le combat contre les hitlériens. Le comte G. Teleki vota publiquement contre la réforme agraire. *PI Arch.* 1/11—28.

¹³ A côté des trois généraux horthystes déjà mentionnés et du comte Teleki, figuraient encore dans ce gouvernement: deux ministres désignés par le Parti des Petits-Propriétaires, deux sociaux-démocrates, trois communistes et un ministre représentant le Parti National-Paysan. La composition de l'assemblée nationale fut la suivante: 60 petits-propriétaires, 51 sociaux-démocrates, 38 nationaux-paysans, 16 démocrates-bourgeois, 19 personnalités indépendantes, 19 personnalités représentant les syndicats, et 71 communistes. A ce propos, une analyse de la situation faite par le Parti Communiste constata: «L'assemblée nationale est manifestement beaucoup plus à gauche que le gouvernement.» *PI Arch.* 1/11—27.

¹⁴ Le 4 janvier 1945, le gouvernement promulgua un décret portant organisation provisoire de l'administration centrale et, pour l'essentiel, n'y laissa aucune place aux organisations sociales. *Magyar Közlöny* [Journal officiel hongrois], 4 janvier 1945.

tion centrale de l'Etat, même si cela devait se faire au détriment des autorités locales, des milices et des comités ouvriers d'entreprise issus des mouvements sociaux, donc de ce qu'on appelle les organismes populaires.

Ce ne serait qu'ensuite, à une date ultérieure, que des décrets émanant des autorités centrales créeraient le secteur socialiste des organismes sociaux. De cette manière, la solution venue d'«en haut» se serait avant tout fondée sur les accords de coalition qui définissaient les parts relatives de chaque parti à l'échelon national. Le point faible de ce projet était qu'en cas de crise au sein de la coalition, ou que dans l'éventualité d'un échec imprévisible, le Parti Communiste se serait trouvé paralysé, car il lui aurait alors été impossible de repousser des attaques venant de plusieurs côtés.

Le projet de constitution rédigé en octobre prônait lui aussi la démocratisation de l'ancienne organisation de l'Etat. Il prévoyait aussi des règlements radicaux qui stipulaient que «... la structure de l'Etat doit reposer sur des fondements entièrement nouveaux. Démantelant le système féodal de l'organisation des comitats, il le remplace par un édifice central et démocratique de l'Etat» dans lequel les nouvelles lois ne donnent l'ensemble des fonctions que par voie d'élections. D'une manière expresse, il ne confiait le soin de l'exécution des décisions centrales de l'Etat qu'à des organismes sociaux dont la composition et les principes fonctionnels garantissaient la prééminence révolutionnaire. Ainsi — déclara-t-il — «la réalisation politique et pratique de la réforme agraire est confiée par la République Populaire aux comités des travailleurs agricoles, paysans pauvres, et petits paysans, ceux-ci ayant été, régionalement, localement et démocratiquement élus.» On peut aussi déceler des traits de dictature populaire dans les conceptions visant à la constitution des forces armées par les moyens conjugués du mouvement populaire et de la démocratisation. Du futur gouvernement, ce programme attendait qu'«il prononce aussitôt la dissolution de la gendarmerie et de la police imprégnées de l'esprit de la réaction hongroise. Qu'il constitue les organes de la sécurité de l'Etat en puisant dans les forces démocratiques du peuple. Qu'il démocratise l'armée, licencie l'actuel corps réactionnaire des officiers, et qu'il mette sur pied une armée populaire.»¹⁵

Quant à la garantie de la reprise de la production et à la limitation des profits capitalistes, le projet en voyait les moyens dans l'introduction régulière du droit de contrôle des syndicats. D'une manière générale, le fait que ce programme attribuait un rôle éminent à ces organisations traditionnelles des ouvriers que sont les syndicats, où la défense des intérêts se joint à l'action politique, revenait à souligner le caractère militant du rassemblement national.

A certains égards, et fort justement, le programme de Debrecen allait encore plus loin: il soulevait l'idée d'une nationalisation des monopoles ayant

¹⁵ «*Mű kíván a magyar nép . . .*» [Les vœux du peuple hongrois . . .] PI Arch. Collection 4 du PCH.

précédemment appartenu à des fascistes. Cependant, quant à savoir dans quelle mesure les nationalisations réalisées dans les cadres du futur Etat transitoire seraient socialistes, la réponse à cette question dépendait dans une grande mesure de la vigueur et de l'efficacité du contrôle ouvrier local soutenant ces mesures dont l'exécution pourrait se trouver entravée par l'opposition des fonctionnaires de l'Etat et de l'économie. Il apparut donc, qu'en ce domaine-là aussi, les mesures de l'Etat soient complétées par une action militante. La justesse de cette thèse se trouva plus tard vérifiée. Jusqu'en février 1945, sur l'initiative des communistes et parfois spontanément, et à partir de février sur instructions officielles, les comités d'entreprises se créèrent dans tout le pays. De même, le décret d'application de la loi portant sur la réforme agraire stipula que des comités pour la répartition des terres devaient être élus afin de superviser l'oeuvre des autorités officielles.¹⁶

Les écarts d'appréciation que nous venons de mentionner ne touchèrent pas, on le voit, les conceptions politiques; qui plus est, dans les mois suivants, les méthodes se rapprochèrent dans la pratique. De ces différences de nuances, on peut cependant tirer certaines conclusions.

Tandis que le Comité des émigrés à l'Etranger surestimait l'influence des éléments expressément horthystes sur les masses, les communistes de l'intérieur, eux, témoignaient d'une confiance plus grande à l'égard des masses jusqu'alors inorganisées, contraintes à la passivité politique mais s'éveillant, du fait de la libération, à une action résolue. Les dirigeants rentrés de leur émigration à Moscou et s'activant dans les territoires déjà libérés s'efforçaient surtout de s'adapter aux formes anciennes de la vie politique et de l'administration de l'Etat. Par contre, les dirigeants de l'intérieur désiraient introduire dans les activités gouvernementales les formes traditionnelles de l'action militante du mouvement ouvrier et du parti communiste.

A beaucoup d'égards, la situation dans laquelle se trouvaient les dirigeants rentrant de l'émigration explique le pourquoi des divergences entre les deux corps dirigeants en matière d'appréciation de la situation du pays. Indubitablement, les émigrés avaient de rapports plus étroits avec la politique internationale, ils pouvaient donc la prendre en considération avec davantage de largeur de vues lorsqu'il s'agit d'élaborer cette ligne politique en Hongrie. Les dirigeants qui avaient été contraints à la clandestinité — et dont plus de la moitié étaient toujours en prison — étaient beaucoup moins au courant des corrélations internationales directes et de leurs implications diplomatiques qui jouaient un

¹⁶ La plupart des comités d'entreprises avaient été créés pour relancer la production dans les usines qui s'étaient trouvées paralysées du fait des opérations militaires. Le décret daté du 15 février 1945 astreignit les entreprises employant plus de 50 ouvriers à y faire élire des comités d'entreprise. Voir aussi: *A nagybirtokos rendszer megszüntetéséről és a földműves nép földhöz juttatásáról* [A propos de la suppression du système des grands domaines et l'attribution de terres aux agriculteurs], décret n. 600/1945 ME. *Magyar Közlöny*, 18 mars 1945.

rôle fort important quant au sort de ce pays. Cependant, le point de vue qui ne prenait en considération que ces corrélations internationales, à côté de ses avantages comportait aussi certaines déficiences; par exemple, ne connaissant que peu la situation intérieure, il donnait une valeur absolue aux schémas offerts par des autres circonstances internationales, tels que les succès des mouvements de résistance et l'alliance qui découlait des combats activement livrés aux nazis par l'aile bourgeoise-militaire. (C'est à cela que l'on doit que des horthystes furent appelés à une si vaste participation au gouvernement et que l'administration de l'Etat, qui avait été militairement dispersée, fut remise en place et qu'on tenta de la démocratiser progressivement.) Par contre, du fait même des circonstances, les dirigeants de l'intérieur connaissaient mieux la situation sociale en Hongrie et les conditions de l'action politique.

Au printemps de 1945, lorsque, du fait des opérations militaires, le pays se trouva scindé en deux, existèrent aussi, pratiquement, deux centres, l'un à Debrecen, et l'autre à Budapest. En février 1945, la libération de Budapest imprima un élan nouveau à la vie politique, et plus particulièrement au mouvement ouvrier. L'importance de la libération de la capitale ne se manifesta pas seulement dans le fait que les opérations militaires suivantes s'en trouvèrent accélérées, mais surtout en ce que l'expérience de cette ville en matière d'administration et d'impulsion des activités économiques ne tarda pas à donner du regain à la reprise de ces activités. Après la libération de cette ville et quatre mois avant le retour dans la capitale du gouvernement, afin de donner une direction homogène à l'action du parti, les deux Directions Centrales prononcèrent leur union lors de la réunion tenue les 23 et 24 février.¹⁷

D'emblée, la Direction Centrale relia les luttes livrées pour assurer la simple existence à la tâche de l'organisation de l'administration de l'Etat, ainsi qu'à la cause de l'installation des institutions démocratiques et de l'introduction de la direction ouvrière dans le régime démocratique. Lors de sa réunion du 23 janvier, il avait déclaré que «la simple présence de l'armée soviétique ne saurait automatiquement résoudre la question de notre lutte menée pour la démocratie . . . C'est avant tout de nos efforts que dépendra l'ampleur de la souveraineté populaire qui se développe ici et que dépendront les positions favorables qu'avant la lutte pour le socialisme la classe ouvrière réussira à conquérir . . . La chose la plus importante, c'est d'exploiter la faillite politique de la bourgeoisie hongroise qui a fait preuve d'un esprit réactionnaire sans égal, afin de mieux lutter pour la transformation démocratique du pays.» Simultanément, cette déclaration stipulait: «Il n'est pas question de remettre toute l'administration entre des mains des communistes. Nous pourrions le faire, mais nous tenons à notre position de coopération démocratique. L'important, c'est que le travail reprenne.»¹⁸

¹⁷ PI Arch. 1/1—13.

¹⁸ PI Arch. 1/1—11.

Simultanément aux efforts déployés pour consolider l'administration de l'Etat, la Direction Centrale fit tout pour rapidement développer le parti lui-même. Il est indubitable que l'un des phénomènes les plus frappants dans l'ensemble de la vie politique du pays fut la rapidité du développement des sections du parti. Déjà en janvier 1945, dans les territoires libérés, le nombre des membres du Parti Communiste dépassait le chiffre de 36 000,¹⁹ et lors de la réunion du 10 mai des organisateurs d'entreprises, on constata que «des sections du Parti Communiste fonctionnent déjà dans les entreprises les plus importantes de Budapest et de ses environs immédiats.»²⁰

Bien entendu, le facteur déterminant de l'accroissement de l'influence communiste dépendait essentiellement de la justesse de sa politique — mais il n'en reste pas moins que pour la réaliser, il fallait accroître aussi le nombre des membres du parti. Cette tendance à la création d'un parti à effectifs nombreux coïncidait d'ailleurs avec des demandes d'adhésion de dizaines de milliers de gens de gauche. Bien qu'une certaine opposition, voire même de la défiance, se fussent exprimées à l'encontre d'un système de large admission au parti qui convenait à la situation donnée,²¹ la Direction Centrale n'en apprécia pas moins justement l'esprit public: «Il ne faut pas considérer que l'afflux vers les sièges du parti n'est dû qu'à la conjoncture. La nation se tourne vers nous, dès que les possibilités légales en existent. On pourrait grandement utiliser ces énergies jaillissantes.»²²

A Budapest, où les cellules du parti sortant de la clandestinité ne comptaient que 1270 membres, en mai elles étaient déjà fortes de 26 000 adhérents. Et à la fin du mois d'août, après la publication du programme de reconstruction, ce nombre s'était élevé à 53.235. Simultanément à cette croissance, le caractère ouvrier du parti crut proportionnellement. La meilleure preuve en est que, selon les données de septembre 1945, plus de la moitié de l'ensemble des membres du parti était constituée par des travailleurs issus du prolétariat des grandes entreprises.²³

¹⁹ PI Arch. 2/3—7.

²⁰ PI Arch. 2/5—1986.

²¹ Ainsi, dans l'un des arrondissements de la capitale, on ne délivrait de carte du parti qu'à ceux qui avaient déjà, préalablement, déployé quelque activité au sein d'une organisation du parti. En d'autres lieux, on limita le nombre des admissibles au parti. Les rigoureuses conditions d'admission (autobiographie détaillée, recommandations, contrôle) découragèrent beaucoup de simples ouvriers. Dans les industries textiles, même au cours de l'été 1945, il y avait encore au moins autant de candidats attendant leur admission qu'il n'y en avait de déjà inscrits. PI Arch. 2/5—1986 et 2/5—11.

²² PI Arch. 1/1—11.

²³ En mai 1945, on comptait dans la capitale 145 617 ouvriers dans la grande industrie; 26% d'entre eux étaient membres du Parti Communiste et 21% du Parti Social-Démocrate. Dans ce même mois de mai, dans le bassin industriel de Miskolc, le second par ordre d'importance dans le pays, on comptait plus de 30 000 membres du Parti Communiste, 84% d'entre eux travaillant dans l'industrie et l'agriculture; dans le bassin houiller de Nógrád, plus de 10 000 travailleurs étaient inscrits au Parti Communiste. Dans le comitat agricole de Csongrád, connu pour ses traditions révolutionnaires, les trois-quarts des membres du Parti Communiste

Dans la vie publique hongroise, le Parti Communiste était la formation politique la plus homogène, caractérisée par le fait que ses membres étaient unanimes sur les principes marxistes-léninistes et sur le programme à suivre, et qu'ils avaient librement consenti à la discipline sur le plan de l'organisation. Cependant, en soulignant cette unanimité — ou justement dans l'intérêt de celle-ci — les historiographes de l'époque consacrèrent relativement peu d'attention à la définition de la composition sociale du parti. Or, ce n'est que par l'analyse de ces couches sociales affluant dans le parti, par la connaissance de leurs conceptions politiques propres, de leurs conditions de vie et de leur passé politique, et des méthodes qui en découlaient, que l'on peut expliquer la variété du travail militant communiste.

Il nous faut avant tout parler des *communistes de l'illégalité*. C'est de leurs rangs que sortit le groupe des hommes les plus expérimentés et les plus capables de diriger. Bien que les persécutions dont les autorités horthystes les avaient accablés les eussent empêchés d'acquérir une expérience parlementaire, d'administration locale ou tout autre savoir concernant les fonctions publiques, ils surent les acquérir rapidement. Leur grande qualité résidait dans la juste interprétation de la politique de front populaire. Que les militants de l'intérieur auraient été dans leur ensemble des sectaires, ou des gens à vues étroites quant au rassemblement national ne répond pas à la vérité, et le prétendre revient à déformer sciemment les faits. C'est d'ailleurs ce que fit Mátyás Rákosi, lorsque, à la conférence nationale du 1-er mai, il présenta les militants de l'intérieur, les vétérans du mouvement ouvrier depuis 1919, tout comme ceux qui avaient plus tard rejoint le parti clandestin et ceux qui, dans le cours du combat de résistance, étaient devenus communistes, comme des obstructionnistes, ou des opposants à l'emploi du parlementarisme dans la voie de l'évolution pacifique vers le socialisme.²⁴

Il est à peine besoin de démontrer que si le mouvement communiste n'avait point, de temps à autre, réussi à sortir de l'isolement dans lequel le régime horthyste l'avait plongé, il se serait littéralement anéanti et, sur le plan doctrinal et politique, la situation survenue lors de la libération l'aurait trouvé désorienté. Tout au contraire, c'était sur l'initiative des communistes qu'était né le mouvement pour l'indépendance qui amena la création de ce Comité des Commémorations Historiques qui, dirigeant une organisation antinazie, comprenait des figures de proue telles que Gyula Szekfű, (un représentant de la tendance d'histoire des idées), le peintre Aurél Bernáth, un repré-

étaient ouvriers industriels ou agricoles. Extraits du rapport du 4 janvier 1961 de la commission des vétérans du parti. MSZMP PI o. Les données proviennent des brochures d'éducation politique du PCH, n. 14, p. 4. — PI Arch. 1/1-2, — 2/5-1986 et 2/16-108.

²⁴ *Harc az újjáépítésért. Az MKP I. országos értekezletének jegyzőkönyve* [Lutte pour la reconstruction. Procès-verbal de la première conférence nationale du PCH]. — Budapest, 1945. p. 20.

sentant éminent de l'art bourgeois, aussi bien que le pédagogue communiste Ferenc Földes; et, ainsi que nous l'avons déjà vu, il fut à l'origine du Front Hongrois.

On ne saurait cependant prétendre que le mouvement communiste n'avait point à se guérir de graves séquelles sectaires. Durant les 25 années de la terreur contre-révolutionnaire horthyste, de l'abrutissement du peuple, des constants compromis des partis de l'opposition, du règne du chauvinisme et du cléricanisme, les communistes avaient eu à souffrir bien des amertumes. Les incessantes persécutions policières les avaient privés de toute activité publique et, par conséquent, des possibilités de maintenir des relations permanentes et directes avec les ouvriers. Toutes ces circonstances et le rigoureux repliement imposé par la clandestinité avaient agi de nuisible façon sur les méthodes; on témoignait d'une nette défiance à l'égard des formes démocratiques dans la vie publique.

Les anciens sociaux-démocrates constituaient une couche valeureuse dans le parti communiste. Bien entendu, on ne saurait porter sur cette couche de militants un jugement valable pour tous. Beaucoup d'entre eux assumèrent consciemment et pendant de longues années les dangers que comportaient une étroite coopération avec les communistes. D'autres, des ouvriers syndiqués, au coude à coude avec les communistes, furent au premier rang de ceux qui, à la fin de 1944, combattirent pour empêcher les nazis de démonter et de déménager les usines hongroises, puis, en 1945, s'employèrent à les remettre en marche; l'expérience de cette année de lutte les incita à demander leur adhésion au parti communiste.

Les anciens sociaux-démocrates apportèrent avec eux de nombreux traits nouveaux dans le parti communiste en voie de reconstitution; ils possédaient une grande expérience des organisations de masse et, en matière de mesures sociales et de défense des intérêts matériels, ils jouissaient de connaissances fondées sur une vieille expérience, ils étaient depuis longtemps au courant du travail syndical dans les grandes entreprises et s'y connaissaient en matière de politique communale. Bien qu'ils témoignassent d'une certaine défiance à l'égard de quelques aspects de la politique de front populaire et qu'ils fussent indifférents aux problèmes de la paysannerie, leur éducation socialiste n'en facilitait pas moins leur adhésion aux vues du marxisme—léninisme et beaucoup d'entre eux, à la faveur des actions menées en commun, avaient déjà adopté certains points du programme communiste.²⁵

²⁵ En mai 1945, au cours d'une assemblée, A. Bán, secrétaire général du Parti Social Démocrate, déplora que «un certain nombre de nos anciens bons militants sont passés du côté de la place Tisza Kálmán» (où se trouvait le siège central du Parti Communiste Hongrois). PI Arch. 253/1—5. Déjà dans les premiers mois de 1945, sur le territoire du Grand Budapest, on comptait plus de 3000 anciens militants sociaux-démocrates passés au Parti Communiste; pour l'ensemble du pays, on estime que ce chiffre s'élevait à près de 10 000. (Extrait du rapport déjà mentionné de la commission des vétérans du parti.)

Les vétérans de la République des Conseils de 1919, anciens soldats rouges ou membres des conseils directoriaux ou ouvriers, apportèrent dans la vie du parti des éléments souvent divergents, mais toutefois complémentaires. Après 1919, un certain nombre d'entre eux avaient continué à militer dans le mouvement ouvrier, soit dans les syndicats, soit dans le parti social-démocrate, ou communiste, et avaient donc poursuivi leur combat contre le fascisme. Cependant, leur grande majorité, surtout ceux qui vivaient dans les villages, n'avait pu accéder, sous le régime horthyste, au mouvement syndical; dans leur cercle d'amis ou sur les lieux de leur travail, ces hommes maintenaient vivace le souvenir de la République des Conseils, furent réfractaires à la contagion fasciste et nourrissaient l'espoir du retour prochain du pouvoir ouvrier. Ils ne comprirent que difficilement la nécessité de la politique d'alliance que les temps avaient fait mûrir. Mais les 25 années de lutte sous le régime de Horthy avait durci en eux leur haine de l'ancienne classe régnante; on pouvait donc compter sur eux, pour l'accomplissement de travaux d'édification entraînant de grands sacrifices et lors de différentes actions contre la réaction. Leur prestige personnel contribua grandement à la diffusion de l'influence communiste. Bien qu'ils fussent très sensibles aux entraînements excessifs et oppositionnels en matière sociale et politique, ce qui, parfois, les conduisit à des démarches erronées, la sincérité de leur conviction les aida à accepter les justes conceptions de politique de parti.

L'entrée au parti de ceux qu'on appelait les anciens fractionnistes signifia la fin de vieilles discussions. On considérait qu'étaient fractionnistes, ces hommes qui se déclaraient communistes mais qui, se démarquant du Parti Communiste Hongrois, avaient constitué leurs propres organisations. La plupart d'entre eux étaient entrés en conflit avec le parti communiste sur les questions de cohésion internationale, de l'unité ouvrière et des méthodes employées dans le mouvement; ils estimaient que la ligne de ce parti — qu'ils ne connaissaient guère — était une renonciation à la lutte de classe combattante. Ils n'étaient que très peu nombreux, mais, du fait qu'ils avaient formé leurs organisations dans des quartiers ouvriers, leur pouvoir d'attraction s'en trouvait accru. Ils pouvaient se targuer de certains succès remportés dans les milieux ouvriers et intellectuels de sentiments révolutionnaires qui cherchaient le contact avec le parti communiste et qu'égarait leur phraséologie gauchiste. Aussitôt que le Parti Communiste Hongrois put, à nouveau, se manifester publiquement, à l'exception de leurs dirigeants sclérosés, les membres de ces groupes fractionnistes y demandèrent leur adhésion.²⁶

Beaucoup d'ouvriers qui n'avaient pas été syndiqués et qui s'étaient tenus à l'écart des activités politiques demandèrent également leur admission.

²⁶ Le 27 janvier, la Direction Centrale décida que les demandes de règlement de l'appartenance au parti devaient être présentées individuellement. Chaque admission devait être précédée d'une enquête d'une commission du parti.

Ils pensaient que pour sortir le pays de ses ruines, l'oeuvre de redressement ne pouvait se faire que sous la direction d'un parti ouvrier résolument anti-capitaliste et décidé à balayer les vestiges du fascisme, d'un parti qu'aucune relation ne liait à l'ancien régime politique.

A l'époque, beaucoup de gens critiquèrent le parti communiste parce qu'il faisait également place à ceux qu'on appelait les «petits croix-fléchées», c'est à dire les petits fascistes hongrois. Sous cette dénomination, on entendait ces ouvriers et ces petits-bourgeois qui, dans les années 30, avaient, à coup de terreur et de corruption, été tenus à l'écart du mouvement ouvrier et qui, déçus par les partis d'opposition, crurent que le parti des croix-fléchées était anti-capitaliste et ennemi des grands propriétaires fonciers, et pour ces raisons étaient entrés dans une organisation de ce parti. Bien entendu, il n'était pas question de ceux qui avaient joué un rôle actif dans le mouvement des croix-fléchées, qui avaient participé au putsch de Szálasi, ou bien qui avaient jusqu'au bout manifesté leur fidélité à cette forme de fascisme. Il n'était question que de ceux qui avaient été passagèrement trompés par les manifestations du national-socialisme et qui, en 1945, reprirent leurs esprits; ils étaient en quête d'un parti ouvrier véritable, d'une organisation luttant effectivement pour la justice sociale. La bonne foi de ces gens-là ne faisait point de doute, mais leurs errements idéologique causèrent, plus tard aussi, beaucoup de soucis au mouvement communiste.

Après de longues décennies de calomnies et d'intimidations, les groupes de démocrates convaincus les plus éclairés rejoignirent eux aussi les rangs du parti communiste.

Au temps du régime de Horthy, le mouvement communiste illégal n'exerça qu'une influence relativement restreinte sur les intellectuels. Nombre d'artistes particulièrement sensibles aux injustices sociales avaient rejoint le parti communiste, mais ce ne fut pas le cas des grandes masses d'intellectuels; en effet, étant pour la plupart employés d'administrations de l'Etat ou d'entreprises capitalistes, étant surtout originaires d'une couche de petits gentilshommes, ou issus d'un corps de fonctionnaires relativement ancien, bourgeois ou petits-bourgeois, ils se situaient fort loin du mouvement ouvrier, auquel ils se trouvaient même opposés. Une notable partie des intellectuels hongrois était également influencée par la démagogie de l'extrême-droite et par l'action de ses organisations.

A la vue de la faillite morale et politique du fascisme horthyste, ils avaient cessé de soutenir les mouvements de droite; quant au nouveau régime, ils restaient sur l'expectative. Un certain nombre d'autres intellectuels avaient aussitôt adhéré à des organisations progressistes de tendances diverses. Dans ces formations récemment créées, ils cherchaient cette force politique qui, au milieu de la situation nouvelle, disposait de crédit politique et serait apte à prendre la tête du renouveau de la société et de l'Etat. Les intellectuels démo-

crates étaient attirés par l'antifascisme résolu qui justifiait la clairvoyance dont le parti communiste avait fait preuve en combattant dans la résistance. D'autres partaient simplement de ce fait qu'étant le parti ouvrier qui avait été le plus persécuté sous l'ancien régime, le parti communiste jouissait assurément de la sympathie, de l'Union Soviétique libératrice de ce pays, qu'il bénéficiait également de la confiance des classes travailleuses participant maintenant aux choses de la vie publique et que, par conséquent, les membres intellectuels de ces classes ne sauraient que participer de cette communauté qui donnerait une forme nouvelle à leur philosophie.

La rapide croissance que le parti communiste connut en 1944 - 45 supprima instantanément la disproportion qui existait depuis des décennies entre l'incontestable influence politique qu'il exerçait du temps de la clandestinité et la faiblesse numérique des ses effectifs et de son organisation.

La constitution des partis démocratiques Cohésion et divergences au sein de la coalition

A côté du rôle joué sur le plan de la politique intérieure par le parti communiste, ce fut l'alliance entre les deux partis ouvriers qui influa de la façon la plus déterminante sur le cours de l'évolution démocratique populaire. A la suite des propositions d'unité d'action ouvrière que le P. C. avait sans cesse réitérées pendant des années, cette alliance revêtit une forme organique en octobre 1944. Cette coopération fut confirmée le 21 janvier 1945 par un document d'unité.²⁷

Le *Parti Social-Démocrate* étant un parti dépourvu d'une large base provinciale puisqu'il était surtout fort dans les villes industrielles et la capitale, sa reconstitution ne commença qu'après celle du parti communiste — et aussi pour cette raison que presque tous ses dirigeants se trouvaient bloqués dans Budapest assiégé et encerclé. Des organisations de ce parti se reconstituèrent dès le mois de novembre grâce à des initiatives locales et personnelles, mais ce ne fut que le 21 décembre 1944 que se forma une direction du parti pour les territoires libérés.²⁸ Au début, la direction unifiée ne se réalisa qu'au moyen d'une harmonisation entre les activités des dirigeants de Debrecen et de Budapest.²⁹ Comme le Parti Communiste, le Parti Social-Démocrate tint en février à Budapest la réunion plénière de ses dirigeants, puis les 18 - 20 août 1945 son XXXIV-ème congrès.

²⁷ Voir *Felszabadulás* . . . pp. 277—278.

²⁸ PI Arch. 253/1—12.

²⁹ Le texte de la lettre de mission était le suivant: «Le Comité Central du Parti Social-Démocrate Hongrois charge György Marosán, secrétaire central, et István Száva, rédacteur en chef du *Népszava*, de se rendre à Debrecen et d'y conférer avec les dirigeants locaux du parti.» PI Arch. 253/1—1, 30 janvier 1945.

Dans la période dite «de Debrecen», on ne saurait dire que ce parti possédait une conception élaborée, voire même une esquisse des tâches incombant à l'Etat ou à la société; en effet, jusqu'en mars 1944, les dirigeants officiels du parti social-démocrate s'étaient plutôt attendus à une occupation britannique et à un cours politique tout différent, et quant à l'aile gauche de cette formation, elle n'avait point défini de conceptions concernant la ligne politique à suivre. Ainsi, jusqu'en février 1945, ce parti ne possédait pas de programme d'ensemble, quoique, sur la question de la réforme agraire, sa position déterminée par l'accord d'unité d'action fût d'une importance notable; de même, après une période initiale d'hésitation, le PSDH donna son accord aux nécessaires mesures antifascistes et de défense des comités nationaux,³⁰ et il approuva que l'assemblée nationale fut empreinte d'un esprit radical. «Nous, socialistes — déclara le porte-parole du parti, dans la discussion du programme à l'assemblée nationale — nous voulons une démocratie effective qui contienne l'égalité de tous devant la loi, la fin des inégalités sociales, la liberté de parole et une réforme agraire radicale.»³¹

Il faut attribuer à l'absence d'une direction centrale le fait qu'au début, certains politiciens droitiers tentèrent d'entamer l'unité ouvrière; ainsi, Valentiny, ministre de la justice, voulut réduire les pouvoirs des tribunaux du peuple, et Ferenc Takács, ministre de l'industrie, rechigna à assurer aux comités d'entreprises de larges pouvoirs. Au détriment de l'alliance entre les partis communiste et social-démocrate, on tenta aussi de renforcer l'entente entre le parti social-démocrate et celui des petits-proprétaires. Cependant, à l'issue de quelques frictions peu graves, le point de vue de l'aile gauche l'emporta au sein du PSDH. Après la libération de Budapest, sous l'influence du centre ouvrier et en conséquence des encourageants résultats jusqu'alors remportés, la ligne prônée par l'aile gauche se renforça encore dès que la direction du parti fut devenue plénière.

La première déclaration de programme des dirigeants du Parti Social-Démocrate fut vraisemblablement rédigée en avril 1945 et publiée sous le titre de «Que veut le Parti Social-Démocrate». D'une manière fondamentale, il définissait des objectifs socialistes, tout en soulignant la nécessité d'une transition démocratique. Ce document allait au delà d'une formulation générale de la démocratie, dans la mesure où il exigeait aussi que ses fondements économiques en soient posés; il disait: «Le nouveau système politique ne sera durable que si les institutions économiques se transforment. Pour cette raison, nous estimons qu'il est indispensable de balayer le féodalisme et, puisque la bourgeoisie s'est

³⁰ «Dans l'affaire de la réforme agraire, la direction du Parti Social-Démocrate Hongrois est d'accord avec les propositions du Parti Communiste concernant les délais et les propriétés maxima.» PI Arch. 253/1—12. Position exprimée le 20 février 1945 à la réunion du comité de liaison des deux partis.

³¹ Numéro du 6 janvier 1945 du journal *Délmagyarország* [Hongrie du Sud].

révélee inapte à cette tâche, de confier cette mission à la classe ouvrière.» Ce programme comportait aussi certains traits utopiques et illusoire à propos du caractère socialiste des expériences qui se déroulaient dans des pays capitalistes. Ainsi, dans son chapitre consacré à l'agriculture, ce programme prescrait la coopération agricole de suivre immédiatement la réalisation de la réforme agraire. Quant à l'industrie, il déclarait fort justement que le but est: «D'une part, préparer le passage à une gestion mixte, comportant la nationalisation des banques, des compagnies d'assurances, des ressources énergétiques, des mines et des industries de base, et d'autre part, de rogner les abus du capitalisme» — mais pour y parvenir, il ne donnait en exemple que le plan Beveridge de considération de la gestion capitaliste.

Son projet d'institutions politiques traitait d'une «démocratie nouvelle» qui différerait de l'ancienne en ce qu'elle «ne serait plus tolérante à l'égard des ennemis de la démocratie et de l'humanité». Au nom du parti, il déclarait: «nous voulons une démocratie armée» qui n'assure les libertés démocratiques qu'aux couches démocratiques. Cette déclaration résonna cependant encore de vestiges de doctrinarisme, par exemple dans ces passages où elle s'efforce de situer les fondements théoriques de la «démocratie nouvelle» dans le désuet programme social-démocrate du début du siècle, voulant ainsi le considérer comme un point de départ.³²

Or, tout cela, dans le courant de la vie pratique exigeant des mesures, se trouva repoussé à l'arrière-plan. L'ambiance qui régnait dans le mouvement ouvrier fut bien plutôt rendue par la déclaration commune qui, en mai, fut publiée par les deux partis ouvriers et le conseil des syndicats: «La reconstruction du pays a, avant tout, besoin de l'unité ouvrière. L'avenir de la nation se construira sur le roc du front uni des ouvriers.»³³

Le *Parti National Paysan* «se présente avec la facture historique de la paysannerie» dans la vie publique hongroise, dès la fin de 1944. Héritier des révolutions agraires hongroises, du parti de Kossuth en 1848, du mouvement paysan qu'András Áchim avait dirigé, il faisait le procès des mouvements fascistes qui avaient voulu s'annexer ces traditions-là en se parant d'une phraséologie populiste. D'emblée, ce nouveau parti s'était présenté dans l'arène avec des *mots d'ordre démocrates populaires et paysans radicaux*. Il fit savoir que «le peuple exclu de la nation veut maintenant participer à l'oeuvre de reconstruction de la nation et être un membre de plein droit de la Hongrie démocratique populaire.»³⁴ Ainsi qu'il découlait de ses prémisses, «L'accomplissement de la réforme agraire constitue l'épine dorsale du programme du

³² *Mit akar a szociáldemokrata párt?* [Que veut le Parti Social-Démocrate?] dans le journal *Világosság* [Clarté], 1945.

³³ *Magyar május elsejék* [Premiers mai en Hongrie]. Budapest, 1953. p. 309.

³⁴ Discours de F. Erdei, à la grande assemblée tenue à Szeged le 2 décembre 1944. Voir le numéro du 5 décembre 1944 du journal *Délmagyarország*.

PNP» stipula la brochure intitulée «Qu'est-ce que le Parti National Paysan ?» qui parut en 1945.³⁵ En fait, ce furent les propositions du PNP concernant la réforme agraire et les radicales méthodes de réalisation qu'elles contenaient qui servirent de fondements à la loi.³⁶ L'esprit qui imprégnait ce texte démontra lui aussi que le parti paysan était entré en lice pour les droits des paysans pauvres, des domestiques agricoles, des métayers, des journaliers et tâcherons, pour leur obtenir une vie plus digne. Lorsque les paysans sans terre furent devenus propriétaires, le PNP devint «le parti de toute la paysannerie travailleuse»³⁷ et, pour cette raison, «il entre sans réserves dans le front de la lutte pour le sauvetage et la libération du pays».³⁸

Etant le parti le plus jeune de la coalition, le PNP ne développa ses activités organisées que peu à peu. Mais, dès le début, il fut présent dans la rédaction du journal «*Délmagyarország*» qui lança l'initiative de la constitution du Front National; dans le Gouvernement National Provisoire, il assumait la charge du ministère de l'Intérieur; et lorsque procès-verbal fut dressé de sa première grande assemblée du 4 juin 1945, le Parti national paysan était déjà devenu une sérieuse force de gauche dans le pays.³⁹

On ne tarda pas à savoir que «*Le Parti Indépendant des Petits-Propriétaires* dissous sur l'ordre des Allemands, reprend son activité».⁴⁰ Mais comme ses dirigeants, bloqués à Budapest, étaient totalement coupés de la vie politique renaissante et qu'ils n'étaient point capables de rétablir leurs relations à travers la ligne du front, et que la reprise de la vie publique exigeait la présence du parti des petits-propriétaires, ce furent les chefs du Front de l'Indépendance de Szeged qui se chargèrent d'en prendre l'initiative: «En attendant la libération de la capitale, donc jusqu'au moment où la présidence nationale du parti pourra reprendre son rôle dirigeant, la section de Szeged du parti se sent habilitée à entreprendre la reconstitution du parti dans les régions du pays déjà libérées.»⁴¹ Là, János Gyöngyösi, qui devint plus tard ministre des affaires étrangères, et qui fut l'une des personnalités dirigeantes de la tendance de gauche du parti des petits-propriétaires dans les années d'après 1945, formula des propositions en vue de développer la coopération entre les partis et de les considérer comme facteurs de gouvernement. Des entretiens qu'il poursuivit,

³⁵ *Mi a Nemzeti Parasztpárt ?* (Qu'est-ce que le Parti National-Paysan?), Budapest, 1945, p. 12.

³⁶ Cette proposition fut publiée par le journal *Délmagyarország* dans son numéro du 14 janvier 1945.

³⁷ «*Mi a Nemzeti Parasztpárt*» p. 13.

³⁸ Voir le discours de F. Erdei déjà mentionné.

³⁹ Lors du premier meeting public tenu par le parti, I. Kovács, alors secrétaire général, dit que le Parti des Petits-Propriétaires et le Parti Social-Démocrate s'attendaient à une toute autre tournure des événements après la seconde guerre mondiale. Mais — dit-il — les événements ont donné raison au Parti Communiste. «*Közgyűlési jegyzőkönyv*» [Procès-verbaux des meetings]. PI Arch. NPP I. et 2/P-11.

⁴⁰ Dans le numéro du 25 novembre 1944 du journal *Délmagyarország*.

⁴¹ *Ibid.*

il informa le futur ministre des finances István Vásáry, à Debrecen: «Les Russes soutiennent les partis antifascistes, le Parti des Petits-Propriétaires, le Parti Social-Démocrate, le Parti Communiste, et veulent remettre entre leurs mains le gouvernement du pays . . . J'ai eu l'occasion de parler avec les dirigeants communistes hongrois arrivés de Moscou . . . Ils n'ont nulle intention de s'assurer une situation privilégiée . . .»⁴²

Le Parti des Petits-Propriétaires ne pouvait, ni ne voulait se soustraire à cette vaste initiative qui tendait à faire renaître la vie politique et sociale dans le pays. Il reconnut que «l'initiative était entre les mains des partis ouvriers, chose qui, outre d'autres circonstances, était justifiée par le fait que le regroupement politique de la paysannerie reprenait beaucoup plus difficilement que la mise en branle des formations ouvrières».⁴³ Par ce geste, le *Parti des Petits-Propriétaires se joignait au programme que le Parti Communiste prônait, apporta son concours à la formation du Front National Hongrois de l'Indépendance* et accepta plusieurs portefeuilles ministériels. Atteste de la place occupée par ce parti dans la vie publique hongroise le fait que 57 des 230 délégués à l'assemblée nationale déclarèrent être membres du parti des petits-propiétaires.

Cependant, à côté des petits-paysans d'esprit militant combatif de la région d'au-delà de la Tisza, des représentants des paysans riches et des éléments petits-propiétaires qui ne pouvaient se défaire de la mentalité que des gentilshommes campagnards leur avaient de longtemps inculquée, ainsi que des officiers supérieurs horthystes qui ne se trouvaient pas d'autre parti bourgeois, avaient afflué vers le Parti des Petits-Propriétaires et y avaient déjà commencé à former une aile droite. «Les dirigeants de Debrecen du parti des petits-propiétaires, suppléant à la direction nationale du parti, se livrèrent à des tentatives répétées . . . pour désagréger l'homogénéité encore incertaine du Front National Hongrois de l'Indépendance.»⁴⁴ Leurs attaques étaient dirigées contre l'organisation démocratique populaire des activités de l'administration centrale; ils contestaient les pouvoirs des comités nationaux, autorités locales formées de représentants des différents partis, ou, au moins, refusaient aux syndicats le droit d'y être représentés, et, pratiquant l'obstruction, ils retardaient l'application du décret du gouvernement concernant la constitution des tribunaux du peuple.

Cette tendance alla en se renforçant au fur et à mesure de l'afflux dans ce parti des éléments non-paysans, en aiguissant les contradictions existantes quant à la conception de la lutte antifasciste, et plus particulièrement lorsque les tâches pratiques de la démocratisation vinrent à l'ordre du jour.

⁴² Cette lettre est datée du 18 novembre 1944. Publiée par J. PÁL—A. RADÓ, op. cit. pp. 104—106.

⁴³ *Pártunk harca a demokráciáért. A Független Kisgazda-, Földmunkás és Polgári Párt története.* [La lutte de notre parti pour la démocratie — Histoire du Parti Indépendant des Petits-Propriétaires, Travailleurs de la terre et Bourgeois.] Budapest, 1947. p. 76.

⁴⁴ PI Arch. 1/11—28.

Se constituèrent aussi d'autres partis, d'importance moindre. En premier lieu, il faut citer ici le *Parti Démocrate-Bourgeois*,⁴⁵ qui était membre du rassemblement bourgeois-libéral et le représentait au sein du Front National Hongrois de l'Indépendance. Néanmoins, le développement d'un mouvement démocratique bourgeois se trouvait entravé surtout du fait que la bourgeoisie hongroise ne possédait point l'expérience et les traditions qui auraient été nécessaires pour qu'elle puisse élaborer une participation politique dans le cadre du nouveau régime naissant. Quant à l'église catholique, qui était la force la plus organisée et la moins entamée, elle n'avait point encore décidé de la forme qu'elle donnerait à son comportement politique; elle ne savait pas encore si elle soutiendrait un parti bourgeois, si elle lancerait plutôt un mouvement de couleur catholique, ou bien si elle s'efforcerait d'inciter ses fidèles à se tenir à l'écart des mouvements démocratiques. Un parti bourgeois ne pouvait non plus espérer voir les intellectuels, et pas même les couches d'employés, se grouper en son sein. Pour ces raisons, pendant toute la durée de la période d'évolution vers la démocratie populaire, le parti bourgeois indépendant ne resta qu'à l'état d'une organisation amorphe.

Le 25 janvier, à Debrecen, un Parti Agrarien Hongrois annonça aussi sa formation,⁴⁶ et, le 16 février suivant, à Budapest, rappelant qu'il avait été dissous par István Bethlen, se reconstitua aussi le Parti Républicain hongrois.⁴⁷ On assista aussi à des tentatives de formation d'un parti expressément catholique. Margit Schlachta en baptisa un du nom de Camp des Femmes Chrétiennes, tandis que László Varga, rappelant qu'en 1944 il avait collaboré avec le Front Hongrois, demanda qu'on reconnut l'existence du Parti Démocrate-Populaire Chrétien, ce qui signifiait qu'on devait aussi l'admettre au sein du Comité National qui était l'organisme local du Front National Hongrois de l'Indépendance.⁴⁸ Cependant, lorsqu'une certaine période initiale fut passée, à l'instar du Parti Kossuth qui l'avait déjà fait en 1945, ces partis finirent par fusionner avec le Parti des Petits-Propriétaires.⁴⁹

Dans la politique de ces partis, les couches capitalistes — facteurs bien connus de la politique du régime de Horthy — n'avaient pas, ou seulement très peu, joué de rôle. Étant moralement déconsidéré et organiquement désagrégé, l'ancien appareil d'administration se trouvait, de surcroît, dépouillé de l'appui de forces armées; il était donc dispersé et réduit à des éléments individuels qui étaient incapables de se présenter comme un corps cohérent. Les couches

⁴⁵ Au nom du Parti Démocrate-Bourgeois, Zoltán Örley présenta le programme de ce parti au meeting tenu à Szeged le 2 décembre. Voir le journal *Délmagyarország* du 5 décembre 1944.

⁴⁶ Fővárosi Levéltár [Archives de la ville de Budapest]. NB. Documents non-classés, 1945.

⁴⁷ Ibid.

⁴⁸ Le Comité National refusa de l'admettre. PI Arch. 253/1—12.

⁴⁹ V. NAGY: *Októbertől októberig*. [D'octobre à octobre]. New York, 1962. p. 268.

moyennes des villes et les paysans riches qui, antérieurement non plus, ne participaient pas en masse aux affaires de la politique, ne s'étaient point encore mis en branle. L'issue de la guerre, le fait que c'était l'Armée Soviétique qui avait libéré le pays, rendaient impossible toute continuité avec l'ancien régime de gouvernement. Ce tour pris par les événements avait déconcerté les anciens partis d'opposition. Pour toutes ces raisons, le sens ultérieur du cours politique était déterminé par la déclaration du Front National Hongrois de l'Indépendance, que nous avons déjà mentionnée.

Aussi bien en tant que mouvement que dans ses activités de gouvernement le Front National Hongrois de l'Indépendance avait pour objectifs communs et premiers d'aider à la conclusion la plus rapide possible de la guerre, de créer un régime politique, antifasciste et démocratique, pour ce pays, et surtout de remettre l'État dans ses droits. Donc, ce qui inspirait son action concertée, c'étaient les tâches politiques qui cimentaient la coalition des partis, en même temps que les devoirs de gouvernement qui découlaient des accords internationaux. Du fait de leur programme, de leur conception antifasciste et démocratique indubitable, et aussi de leur degré d'organisation, l'initiative appartenait, en la matière, aux forces révolutionnaires actives, même si celles-ci étaient, relativement à l'ensemble de la population, peu nombreuses.

Or, bien que, d'emblée, les objectifs de ce programme eussent été approuvés, on ne tarda pas à déceler des contradictions. Et, fort judicieusement, l'historien Gyula Szekfű releva: «Dès le début, les objectifs généraux du programme et la devise de démocratie furent interprétés de nombreuses façons.»⁵⁰

Les contradictions que l'on pouvait percevoir, mais qui ne se manifestaient pas encore, n'apparurent au grand jour que dans la période qui suivit la formation du gouvernement. En janvier 1945 déjà, on discutait du moment et de l'ampleur de la réforme agraire projetée qui, des points de vue de la révolution sociale et de la base politique du gouvernement, était d'une importance décisive;⁵¹ on supputait aussi les chances de la mise sur pied d'une armée hongroise démocratique qui serait capable de participer à la dernière phase du combat contre l'Allemagne hitlérienne et, ce faisant, pourrait notablement améliorer les perspectives du pays sur le plan de la politique internationale et enfin, on discutait beaucoup sur la question de savoir quelle serait la composition et quel serait le principe fonctionnel du nouveau pouvoir de l'État, à quel point il faudrait que la démocratisation transforme radicalement l'administration centrale, celle-ci devant être l'instrument d'exécution le plus important de l'évolution antifasciste et démocratique.⁵²

⁵⁰ GY. SZEKFÜ: *Forradalom után*. [Après la révolution.] Budapest, 1947. pp. 161—162.

⁵¹ F. Nagy estimait que le partage immédiat des terres était prématuré. Voir les notes prises par Gy. Marosán lors des négociations. PI Arch. Les documents du Parti Social-Démocrate à Debrecen.

⁵² Rapport à la Direction Centrale. PI Arch. 1/1—27.

La discussion sur l'ordre d'urgence des tâches à accomplir débouchait également sur les contradictions concernant l'acception même de coalition; en effet, depuis que cette coalition de partis légaux s'était transformée en alliance, on se demandait sur quelles organisations et sur quels mouvements cette alliance devrait-elle s'appuyer? et cette coalition avait-elle vraiment besoin d'une base de masse, d'une coopération avec des mouvements de masse organisés ayant donné naissance à des organismes, ou bien devait-on se suffire d'une alliance gouvernementale classique fondée sur des accords conclus entre partis? Se rapportant à cette question, on posait aussi celle de savoir comment, par quelles méthodes, on devrait assurer l'application des décisions du gouvernement? L'appareil d'Etat, se rétablissant lentement, serait-il l'unique dépositaire de l'exécution, dans la lettre, de décisions, dont l'esprit serait révolutionnaire? ou bien, le gouvernement promulguerait-il ses décrets d'une manière qui impliquait aussi le recours à la coopération des comités locaux du mouvement?

Ouvrtement, se posa aussi la question de l'évolution ultérieure des éléments constituant cette alliance politique. Quel groupement politique serait donc l'axe de la coalition? Selon le parti communiste, il devrait être donné par le front uni des partis ouvrières qui, avec le mouvement syndical homogène, assurerait l'hégémonie de la classe ouvrière. Au travers du Parti National Paysan, ce front uni s'étendrait jusqu'à englober aussi la paysannerie pauvre. Par contre, les milieux capitalistes estimaient que l'axe de cette coalition devrait être formé d'une alliance entre les partis des petits-propriétaires et social-démocrate, ce dernier apportant la caution d'un parti ouvrier au crédit fort entamé de la politique bourgeoise. Un tel bloc aurait indubitablement comporté des éléments ouvriers, mais la mise à l'écart du parti communiste aurait mené à la renonciation au rôle dirigeant politique de la classe ouvrière, cependant que sur le plan rural il aurait entraîné le fait que les intérêts des ouvriers agricoles et des petits paysans seraient repoussés à l'arrière-plan.

Donc, pour nous résumer: *ce n'est point dans le programme, ni même dans la promulgation des décrets que celui-ci ferait naître, qu'il faut chercher la cause de la contradiction essentielle qui, à la fin de 1944 et au début de 1945, alla en s'accroissant. L'origine de ces divergences réside dans la méthode d'allure révolutionnaire de l'application de ces décisions*, puisqu'elle indiquait, d'emblée, que dans sa nature elle dépassait les limites d'une démocratie bourgeoise; ce conflit se manifesta dans les discussions portant sur les pouvoirs des comités nationaux, sur l'introduction de juridictions non-professionnelles et sur le fonctionnement des comités ouvriers contrôlant la marche des entreprises.

En mai 1945, la deuxième guerre mondiale prit fin en Europe. Après que le pays eut été entièrement libéré, celui-ci reporta tout son intérêt sur ses nouvelles institutions politiques et sociales, sur la réorganisation des autorités centrales et sur les tâches du redressement de l'économie. Une situation provi-

soire prenant fin «les partis devaient sous forme de programmes» répondre à la question de savoir «comment aller maintenant de l'avant».

Donc, d'octobre à décembre 1944, on avait assisté à la reconstitution des cadres des partis, de même qu'à la création et à la mise en branle de l'alliance gouvernementale, tandis qu'ensuite, et jusqu'à mai 1945, ç'avait été la période de l'essor et de l'extension des mouvements populaires, accompagnée d'une prééminence de la gauche. A partir de mai 1945, et jusqu'aux élections municipales dans tout le pays, puis jusqu'aux élections législatives, on vit au contraire les fronts de classe se cristalliser, le parti national paysan étendre son organisation à tout le pays, tandis que le parti des petits-proprétaires devenait de plus en plus visiblement un parti bourgeois.

Les tâches de la reconstruction et les partis de la coalition

On peut considérer que la période allant d'octobre à décembre 1944 fut celle de l'établissement des programmes et de la pose des fondements des institutions politiques, tandis que *la première moitié de 1945 fut celle de l'extension à tout le pays des organisations politiques et du développement des mouvements populaires, tout ceci se passant généralement sous le signe de la prééminence des forces de gauche. Quant à la période qui va de mai à octobre-novembre 1945 donc jusqu'aux élections municipales à Budapest, puis législatives dans tout le pays, elle fut celle de la cristallisation des programmes*; à ce moment, on vit les partis ouvriers devenir des formations de masses, tandis que le Parti National-Paysan prenait le caractère d'une organisation de paysans et d'intellectuels, et que le Parti des Petits-Propriétaires se muait en un parti bourgeois.

Au cours de l'été de 1945, au delà des objectifs d'ensemble esquissés dans le programme du gouvernement et sur lesquels ils s'étaient entendus, les partis constituant le Front National Hongrois de l'Indépendance durent, maintenant qu'on était entrés dans une ère de paix, définir leurs positions à propos des tâches nouvelles qui se présentaient. Nécessairement, ils devaient dans leurs déclarations aborder les questions concernant le sens à imprimer à l'évolution future.

En décembre 1944, lorsque le Front National Hongrois de l'Indépendance avait publié sa proclamation, il n'avait point encore été possible de se faire une idée de la situation au milieu de laquelle cette alliance démocratique de partis prendrait un pouvoir qui, cette fois, s'étendrait au pays tout entier. On ne pouvait pas prévoir que les combats libérateurs du pays dureraient encore six mois, et encore moins pouvait-on imaginer la gravité des dégâts découlant du pillage opéré dans le pays par les nazistes, les fascistes hongrois, ni ceux occasionnés par les opérations militaires. Lorsque, aux mois d'avril et mai, on entreprit d'évaluer la situation économique du pays, les données dépassèrent de fort loin les prévisions les plus pessimistes. Il apparut alors que, dans tous les

domaines de l'économie nationale, les pertes avaient été si graves, que les forces productrices et les conditions d'existence s'étaient tellement dégradées, qu'avant toute autre chose c'était au redressement de la situation économique qu'il fallait consacrer tous les efforts. Les principes directeurs sociaux et politiques du Front National Hongrois de l'Indépendance ne trouveraient donc de réalisation que dans la mesure où la transformation démocratique des institutions se fondait sur le rétablissement de l'économie. En effet, dans le cas présent, *le nouveau régime démocratique ne démontrerait qu'il est viable que pour autant qu'il répondait à cet impératif politique qui résidait dans la reconstruction du pays.* Bien qu'en mai 1945 on ne disposât point encore de toutes les données crédibles et définitives, les évaluations permettaient déjà de conclure que la Hongrie se trouvait au nombre des pays d'Europe qui avaient le plus souffert de la guerre.

L'entière libération de la Hongrie avait donné la possibilité de réunifier l'administration du pays. Mais comment y procéder, alors que tout le réseau administratif de l'Etat était désagrégé, qu'on ne disposait guère de moyens de télécommunications et que le rétablissement des communications se trouvait entravé par la destruction de 40% de l'indispensable réseau ferroviaire ? Les autres moyens de transport n'étaient, pour la plupart, qu'en ruines — tandis que les véhicules intacts se trouvaient quelque part en Allemagne, mais on ne savait où.

La ruine du réseau des communications réagit sur toute l'économie nationale. D'une manière indirecte, il faisait ressortir l'acuité des énormes dégâts que l'industrie hongroise avait subis. Les machines-outils les plus importantes avaient été détruites dans une proportion de 75% et les installations énergétiques, pour 35%. Plus de la moitié des usines avaient été soit endommagées, soit anéanties. Cependant, même cette réduction du potentiel industriel de production ne donnait point encore une idée complète de la situation réelle dans les usines. En effet, cette baisse de potentiel dans certaines usines entraînait l'arrêt presque complet du travail dans d'autres entreprises dont les processus de production dépendaient des premières. A cette ruine de 24% de l'appareil de production, il convient encore d'ajouter que les stocks de matières premières du pays étaient pratiquement épuisés. Le gouvernement ne disposait d'ailleurs point d'informations sur les emplacements des maigres stocks encore existants, et d'ailleurs leur transport aurait été littéralement impossible.

Des difficultés de ravitaillement presque insolubles frappaient la population. La situation de l'agriculture était des plus critiques. Bien que la réforme agraire eût accéléré l'accomplissement des travaux de printemps, du fait des longues opérations militaires de l'année précédente, les semences d'automne avaient été soit retardées, soit rendues impossibles. Les sols avaient été dégradés, une grande partie de l'outillage mécanique avait été détruite et une forte proportion du cheptel était mort. Quand on parcourait le pays, partout on voyait des édifices détruits et inhabitables, des rangées de magasins pillés et brûlés.

En mai 1945, la fortune nationale était de 40% moindre de celle d'avant la guerre.⁵³

La réorganisation des activités économiques exigeait un plan d'ensemble. Il était indispensable de recourir à la mise à contribution de toutes les ressources du pays, de procéder à une rigoureuse centralisation et, simultanément, de lancer un mouvement populaire capable de galvaniser toutes les énergies des masses. A cette nécessité, le parti communiste hongrois fit écho, lors de sa conférence des 20 et 21 mai 1945, qui avait été réunie sous le signe de la devise: «Luttons pour la reconstruction». Le programme mit à l'avant la création des conditions permettant de mettre fin au caractère provisoire des choses, ainsi que les conditions économique-politiques du rétablissement de la situation. A cette conférence, la discussion eut lieu devant le grand public. A son ordre du jour, figuraient les points suivants: 1. la situation politique et les tâches du parti; 2. les tâches des communistes dans les syndicats; 3. modification des statuts du parti; et 4. élection des membres de la Direction Centrale.⁵⁴

Cette conférence déclara: «La barbarie fasciste étant anéantie et la paix rétablie, les tâches de reconstruction passent au premier plan. Cette reconstruction est, pour la jeune démocratie hongroise, l'épreuve du feu et elle doit y concentrer toute son énergie.»⁵⁵ Cet objectif s'était acquis la sympathie de l'opinion publique. Quoique les politiciens bourgeois et leurs techniciens les plus connus eussent estimé, eux aussi, que la reconstruction était la tâche la plus actuelle, leurs conceptions concrètes différaient diamétralement des propositions formulées par le Parti Communiste. Ces points de vue divergents se trouvèrent harmonisés à l'issue de plusieurs discussions. Lors de sa réunion du 7 juillet, la Direction Centrale du Parti Communiste se faisait déjà une idée plus précise du cours des travaux à réaliser, de sorte qu'à sa ligne directrice générale, économique-politique et sociale, concernant la reconstruction, il put adjoindre un projet de mesures à prendre.⁵⁶

La conférence avait grandement apprécié les conquêtes sociales de la révolution, s'était félicité du succès de la réforme agraire grâce à laquelle 640 000 ruraux — dont 371 000 familles de domestiques et ouvriers agricoles, et pay-

⁵³ Selon les données ultérieures plus précises: de ses 3000 locomotives, le pays n'en possédait plus que 900, et de ses 56 000 wagons de marchandises, il n'en restait plus qu'à peine 15 000. Voir *Közgazdasági Szemle* [Revue d'Economie], 1954. No 3. Les données sur les autres dommages de guerre sont également puisées à cette source.

⁵⁴ Dans l'ordre du jour, les rapporteurs furent M. Rákosi, J. Kádár et L. Rajk. E. Gerő intervint dans la discussion sur la reconstruction et prononça un texte intitulé «Tournons nos efforts vers les chemins de fer». La conférence nationale du Parti Communiste Hongrois a élu la Direction Centrale, dont les membres furent: A. Apró, Gy. Bandur, F. Donáth, M. Farkas, E. Gerő, M. Horváth, J. Kádár, Gy. Kállai, K. Kiss, I. Kossa, I. Kovács, dr. K. Kovács, I. Nagy, S. Nógrádi, I. Oszip, L. Papp, G. Péter, L. Rajk, M. Rákosi, J. Révai, Mme J. Szabó, P. Szabó, A. Szobek, Z. Vass et J. Zgyerka; ses membres suppléants étaient: J. Gyuska, M. Keresztes, M. Ruzsinkó, A. Ratkó et E. Safrankó.

⁵⁵ *Harc az újjáépítésért*, p. 84.

⁵⁶ Sur la base des entretiens communs des deux conférences, l'esquisse suivante se propose d'éclairer le projet de reconstruction. *PI Arch.* 1/11—26.

sans sans terre — avaient été pourvus de terre. Elle estima qu'en dépit de la dissolution des grands domaines, on pouvait prévoir que les nouveaux petits propriétaires seraient, avec la paysannerie productrice de marchandises, en mesure de couvrir les besoins du pays en denrées alimentaires. Simultanément, les besoins de la production agricole et la sécurité de la production agricole qui venait d'être ainsi garantie, exigeaient eux aussi une rapide reconstruction de l'économie nationale, car l'agriculture réclamait de l'industrie nombre d'articles indispensables à ses activités. La résolution du problème agraire avait aussi entraîné un approfondissement de l'alliance ouvrière-paysanne, et donc resserré l'entente entre les partis qui y participaient. Bien qu'elle n'eut point été méthodique, l'union nationale qui s'y exprimait au delà de certaines intentions tout de même divergentes pouvait être une sorte d'avant-coureur d'une union nationale démocratique et plus générale, favorable à la renaissance de l'ensemble de l'économie nationale.⁵⁷

Dès les premiers mois de l'existence de la coalition, des divergences s'étaient manifestées quant à la réalisation du programme du Front National Hongrois de l'Indépendance, et à propos des méthodes et de l'esprit de suite qui devaient y présider. Ainsi qu'on le sait déjà, à cette époque, les antagonismes d'allure politique étaient devenus de plus en plus ouverts. La démocratisation de l'armée traînant en longueur, les entraves apportées aux activités des commissions paritaires chargées de procéder à l'épuration des administrations et les défaillances visibles dans l'organisation du ravitaillement, tous ces faits incitèrent le parti communiste à demander le remaniement du gouvernement. Mais les partis de la coalition n'ayant point soutenu son initiative, il mit une sourdine à cette discussion et consacra son attention aux questions économiques les plus brûlantes.⁵⁸ Et comme, à propos des objectifs généraux, démocratiques et nationaux, du rétablissement de la vie économique, les partis étaient, pour l'essentiel, d'accord, les éléments opposés à cette cohésion se trouvèrent pour l'instant repoussés à l'arrière-plan. Avec satisfaction, le Parti Communiste Hongrois nota que «les dirigeants des autres partis démocratiques reconnaissent que le Parti Communiste s'est présenté devant le pays avec un programme sérieux, réfléchi et utile à la communauté nationale». Mais à la fin de mai, dans le rapport qu'il présenta, le parti releva que «tout en nous approuvant, ils ne se départissent jamais d'une position d'expectative».⁵⁹

⁵⁷ Tous les journaux des partis démocratiques publièrent des compte-rendus des rapports prononcés à la conférence et du débat qui les suivit. *Szabad Szó* [Libre parole], organe du Parti National Paysan releva l'importance donnée à la discipline du travail, aux connaissances professionnelles et aux crédits accordés aux usines se trouvant en possession capitaliste. *Népszava* [Voix du peuple], journal du Parti Social-Démocrate, s'étendit plus particulièrement aux questions de l'unité ouvrière, de la lutte contre les déviations et contre le danger représenté par la dilution des rangs du Parti Communiste. *Magyar Nemzet* [Nation Hongroise], organe du Parti des Petits-Propriétaires, mit l'accent sur les décisions prises par le Parti Communiste en faveur de la cohésion démocratique et contre les dictateurs locaux.

⁵⁸ PI Arch. 1/11—26.

⁵⁹ Ibid.

Il était avant tout question de remettre en marche les branches industrielles principales. On avait donc mis au premier plan des conditions propres à relancer la vie économique: la remise en marche de la poste, la remise en état des industries travaillant pour les chemins de fer, ainsi que la restauration des immeubles d'habitation et des usines. Et, en vue des moissons prochaines, on proposa de remettre en route les fabrications les plus indispensables à l'agriculture: faux, houes et pièces détachées de moissonneuses qui faisaient grand défaut. La conférence du parti formula également des propositions visant à améliorer les salaires et les conditions de travail des ouvriers employés dans les industries-clés. Tout cela, elle le fit de façon telle que, au travers de cet ensemble de mesures, l'autorité de l'administration centrale s'en trouve également accrue; elle fit en sorte que le rôle de la classe ouvrière grandisse en matière de contrôle de l'appareil de l'Etat et de la production, tout en garantissant la participation à cette oeuvre des partis de la coalition; et qu'ainsi le nombre des intellectuels et des personnes issues d'autres couches sociales vienne à grandir dans cette oeuvre de coopération.

L'évolution de la situation de pays sur le terrain de la politique étrangère étayait au maximum la justesse de ces objectifs. Dans les pays de l'Europe du sud-est, des problèmes généralement semblables se trouvaient à l'ordre du jour du rétablissement de la vie économique; quoique'ils fussent de formes et de degrés différents, dans leur contexte de classe, la solution de ces problèmes suscitait les mêmes moyens. Bien que les différends entre les puissances victorieuses apparussent déjà, la situation internationale était, en gros, caractérisée par un état d'équilibre des forces. De l'Union Soviétique à laquelle la guerre avait causé des dommages énormes, la Hongrie ne pouvait point attendre d'aide notable. Les Etats capitalistes dominants s'étaient placés sur une position d'expectative, et au demeurant les considérables réparations que la Hongrie devait payer ne permettaient pas de nourrir l'espoir qu'elle pourrait contracter de nouveaux emprunts. Il était donc à prévoir que le pays devrait financer sa reconstruction par ses propres moyens.⁶⁰

La condition principale du rétablissement de la situation, le Parti Communiste Hongrois la voyait dans l'affermissement de l'administration centrale; c'est pour cette raison qu'il réclama que le portefeuille des communications — qui influait sur tout l'appareil industriel — fut remis entre les mains d'un ministre communiste. Ce fut également l'intention de concentrer les forces qui inspira son appel aux autres partis de la coalition de participer à l'élaboration d'un vaste plan commun de reconstruction. Mais lorsque, un mois plus tard, il se fut avéré que les autres partis ne s'en sentaient point capables et que les efforts visant à la centralisation se heurtaient à une forte opposition des capitalistes, la

⁶⁰ J. Gyöngyösi, alors ministre hongrois des affaires étrangères, fit à la radio une déclaration dans cet esprit, et résumée sous le titre: «Que signifie la fin de la guerre pour la Hongrie» Dans le numéro du 10 mai 1945 du journal *Népszava*.

Direction Centrale revint à une tactique qui lui avait déjà réussi lors de l'affaire de la reconstruction des chemins de fer; il proposa que tous les ministères dressent leur plan de reconstruction que le ministère de la reconstruction, créé le 11 mai à cet effet, serait appelé à coordonner.⁶¹ Quant à l'harmonisation des projets de mesures à édicter, la commission de liaison des deux partis ouvriers la discuta au cours de réunions régulières.⁶² Le parti communiste tendit à l'établissement d'une direction cohérente, fermement placée entre les mains de l'Etat et, puisque tout progrès économique et politique était conditionné par l'affermissement du pouvoir central uni, il voulut développer et étendre les activités productrices du secteur d'Etat (entreprises d'Etat, entreprises confisquées à leurs propriétaires fascistes) qui influaient sur l'ensemble de l'économie nationale. Un mois à peine après la libération, les autorités centrales du pays n'avaient encore que commencé à étendre leurs pouvoirs. En conséquence, le parti avait centré le plus clair de son attention à l'empêchement d'une aggravation de cette dégradation du pouvoir, à mettre un frein à l'arbitraire issu d'une situation contraignante et à combattre les manifestations excessives des intérêts locaux. La Direction Centrale proclama qu'il était nécessaire de rendre tout son crédit à l'autorité personnelle des dirigeants. Ce fut également un souci de centralisation qui l'anima lorsque, à propos des entreprises du secteur d'Etat — à cette époque, encore très restreint — il proposa, au mois de juillet, de leur accorder une priorité d'approvisionnement en matières premières, en main d'oeuvre, et en rétribution en nature. De cette manière, les réparations dues aux Alliés dont la production dépendait de commandes de l'Etat, de crédits de l'Etat et de stocks détenus par lui, vinrent élargir encore la zone centralisée des interventions de l'Etat, et ceci justement dans les branches d'industrie lourde les plus importantes.⁶³

Le Parti Communiste savait pertinemment que le rétablissement de la vie économique était littéralement impossible sans faire résolument appel aux capitalistes; en effet, les ressources matérielles et financières, et les usines elles-mêmes se trouvaient entre leurs mains. Afin que le capital s'attelle à son travail de production il fallait, outre les importantes conditions politiques qu'offrait la coopération au sein de la coalition, créer avant tout la sécurité de la production. Après avoir repoussé les motions des «ultragauchistes» qui demandaient

⁶¹ M. RÁKOSI: *Akadályok az újjáépítés útján*. [Les obstacles qui se dressent sur la voie de la reconstruction.] Dans: RÁKOSI: *A magyar demokráciáért*. [Pour la démocratie hongroise.] Budapest, 1947. p. 82.

⁶² «La reconstruction du pays a, avant tout, besoin de l'unité ouvrière. Réunissant leurs forces, le Parti Communiste, le Parti Social-Démocrate et les syndicats oeuvrent à la reconstruction, ils assument en commun la responsabilité de leurs activités pour la sauvegarde du pays.» — écrivit *Népszava*, le 29 avril 1945.

⁶³ Cet aspect des activités économiques de l'Etat en matières de réparations aux Alliés a été éclairé pour la première fois par I. BEREND dans son ouvrage intitulé «*Az újjáépítés és a nagytőke elleni harc Magyarországon*» [La reconstruction et la lutte contre le grand capital en Hongrie] Budapest, 1962, pp. 105—112.

«l'introduction immédiate du socialisme», la conférence du parti communiste adopta le principe du soutien à l'industrie. «La conférence nationale du parti approuve ce programme économique qui met l'accent principal sur la remise en état des chemins de fer, des communications et de la poste, et qui place au premier plan les industries du bâtiment et agricoles. Au lieu des insignifiantes subventions jusqu'ici versées, elle estime que, dans les trois mois à venir, il faudra que l'Etat accorde un crédit d'au moins deux milliards de pengős pour que les usines et entreprises puissent verser les salaires dûs et vigoureusement relancer la production.»⁶⁴

Le Parti Communiste accordait aussi un rôle important aux industries artisanales dans le domaine des travaux d'entretien et de réparations. Il laissa aussi prévoir aux entreprises privées qu'elles pourraient participer aux travaux de reconstruction — chose que, plus tard, il réalisa effectivement — en soumissionnant des commandes de l'Etat. Sa conception de la reconstruction était donc telle qu'elle prévoyait, et même comptait, sur les activités productrices de la bourgeoisie moyenne et des petits artisans. Cette lucidité en matière de nécessité économique comportait aussi un prolongement politique: elle permettait que la cohésion née de la lutte antifasciste se développe encore pour la période du passage à la démocratie populaire.

Cependant, cette participation du capital subordonnée aux intérêts de l'Etat ne serait demeurée qu'un voeu pieux, si la couche la plus organisée de la société, la classe ouvrière — dont les intérêts les plus élémentaires se reliaient à la création du régime démocratique et au démarrage le plus rapide possible de la production — ne prenait point en mains la tâche de la reconstruction, soit par la voie d'un mouvement de masse, soit par son intervention dans les sphères de production des entreprises, voire même dans la destination de leurs profits.⁶⁵

A côté du moyen indirect du contrôle du capital par les ouvriers, la conférence du parti avait aussi repris son projet d'extension du secteur social de l'économie. A l'origine, l'idée des nationalisations s'était ancrée dans les esprits du fait des exigences de la guerre menée contre le fascisme. A l'époque, la proposition formulée dans la déclaration du Front National Hongrois de l'Indépendance visant à confisquer les entreprises travaillant pour la machine de guerre des nazis et des fascistes hongrois, ainsi d'ailleurs que les sources d'énergie les plus importantes, s'était présentée comme une nécessité politique. Se fondant sur cette déclaration du Front National, la conférence du parti, désirant la développer tout en tenant compte de la situation nouvelle du

⁶⁴ *Harc az újjáépítésért*, p. 84. Les crédits de l'Etat étaient censés suppléer à l'absence de capitaux de roulement.

⁶⁵ Concernant les résultats des émulations de travail en faveur de la reconstruction, voir *Munkásosztály az újjáépítésért. Dokumentumok*. [La classe ouvrière pour la reconstruction. Documents.] pp. 84—92.

point de vue de la reprise économique, réclama la nationalisation des mines. Cette revendication se trouvait d'ailleurs étayée par la résolution que, le 13 mai, le congrès du syndicat des mineurs (comptant plus de 54 000 membres) avait adoptée.⁶⁶

On savait fort bien que les mesures en question ne pourraient que contribuer à une meilleure exploitation des ressources énergétiques existantes, mais qu'elles ne se seraient pas propres à permettre d'améliorer très sensiblement les misérables conditions de vie des ouvriers et des employés. En effet, la pénurie d'instruments de travail, la constante dégradation du pouvoir d'achat de la monnaie (le pengő, à l'époque), les difficultés d'approvisionnement toujours croissantes frappaient surtout les salariés, et avant tout les ouvriers. Du fait de la guerre et d'une manière quasi inéluctable, l'inflation ne cessait de réduire la valeur des salaires réels, et, en conséquence de la pénurie de marchandises et de denrées alimentaires, les ouvriers souffraient d'une déperdition de leur santé physique. Participant au gouvernement et n'ignorant rien des possibilités réelles du pays, le Parti Communiste ne se lança point dans de fallacieuses promesses. Il déploya tous ses efforts pour que, au moins, les charges pesant sur la classe ouvrière n'augmentent point trop et pour lui garantir des salaires de valeur tangible.

Pour ceux qui travaillaient dans les branches industrielles-clés de la reconstruction, pour les cheminots et les ouvriers du bâtiment, il fallait assurer une alimentation et une vestimentation minima «même si, provisoirement, leur situation serait, de ce fait, meilleure que celle des ouvriers en général.»⁶⁷

Pour la mise en application de ces conceptions, un rôle fort important revenait — ainsi que nous l'avons déjà dit — aux *comités d'entreprise*. Ils n'eurent pas la tâche facile. Au fur et à mesure du rétablissement d'une situation économique normale et du retour des propriétaires et des directeurs des entreprises, du fait aussi du soutien à l'industrie que nous avons déjà évoqué, les conditions de fonctionnement des comités d'entreprise connurent des changements. Certains d'entre eux perdirent de leur assurance et, considérant ce qu'ils croyaient être l'intérêt de la reconstruction, ils firent des concessions aux industriels. D'autres, croyant également servir les intérêts de la reconstruction, générèrent les propriétaires et les directeurs techniques dans l'accomplissement de leur mission. De tels incidents étaient évidemment inévitables dans une période marquée par de tels bouleversements. Cependant, dans l'intérêt de l'oeuvre de reconstruction, la conférence du parti se dressa contre ceux qui compromettaient le crédit de ce mot d'ordre, soit par leur comportement sectaire, soit par leur esprit de soumission aux propriétaires.⁶⁸

A Magyar Szabad Szakszervezetek Országos Szövetségének jelentése a XVII. Kongresszusnak. [Rapport adressé par la Fédération Nationale des Syndicats libres de Hongrie à son XVII^{ème} congrès.] Budapest, 1948.

⁶⁷ PJ Arch. 1/1—26.

⁶⁸ *Harc az újjáépítésért*, pp. 101—102.

Ayant souligné que la production avait cessé d'être une question économique prise dans son sens le plus étroit pour devenir une question vitale pour le régime démocratique, la conférence de mai exalta fort judicieusement l'importance du programme de reconstruction. «La conférence nationale du parti attire l'attention de tous les communistes sur le fait que le rôle du Parti Communiste — et au delà de lui, celui de toute la classe ouvrière — dans la direction des affaires du pays sera proportionnel à l'oeuvre qu'ils auront su réaliser dans le travail de reconstruction.»⁶⁹

A cet égard, de même que dans le développement du régime politique de démocratie populaire et du cours de la politique économique correspondante, l'expérience des mois de mai à juillet, ainsi que les négociations qui les marquent, furent à l'origine de nombre d'initiatives valeureuses. Se trouvant plus tard cristallisées et développées, les expériences de limitation des capitalistes eurent pour effet d'élaborer une méthode de passage à l'expropriation de ceux-ci. Cette progressivité répondit aux intérêts de toutes les classes et couches de travailleurs. Cependant, au cours de l'été de 1945, les idées n'étaient point encore assez élaborées pour qu'on puisse parler d'une conception absolue définissant le rythme, la mesure et les moyens du processus de limitation des activités capitalistes. L'Etat ne disposait point encore des forces nécessaires à la centralisation, le secteur d'Etat qui aurait servi de point de départ pour prendre les mesures en question n'était encore que très restreint. Le Parti Communiste ne disposait pas non plus de l'influence et des postes qui lui auraient permis de mener ses idées jusqu'à leur terme. Pour que ces aspirations se muent en ligne directrice qui donne naissance à tout un système de mesures résolues, il fallait tout d'abord mettre fin au caractère provisoire des activités de l'Etat, faire valoir la centralisation et acquérir toute une série d'expériences — toutes choses qui, dans les années suivantes, présidèrent au système de la politique économique particulière à la démocratie populaire.

Le programme de reconstruction présenté par les communistes était d'intérêt national.⁷⁰ Même ceux qui, sur le plan politique, n'étaient pas en tous points d'accord avec les communistes et étaient désorientés par l'écheveau des courants politiques — et qui étaient parfois décontenancés et effrayés par la profonde transformation sociale en cours — lorsqu'il s'agissait de lutter contre le désordre économique et pour l'indispensable démocratisation, ils se retrouvaient pourtant parmi ceux qui soutenaient la révolution démocratique populaire.

⁶⁹ Ibid. p. 89.

⁷⁰ A propos des objectifs économiques et de politique économique de la conférence, et concernant les réalisations, voir l'ouvrage d'I. BEREND: *Az újjáépítés . . .*», et plus particulièrement le chapitre intitulé *A gazdasági talpraállásnak, a gazdasági politika fő feladatainak kibontakozása* [L'évolution des conditions essentielles du redressement économique et de la politique économique].

Donc, ce mot d'ordre étant généralement approuvé, il s'ensuivit que, dans une certaine mesure, il eut pour effet de préparer et d'accélérer le processus du divorce des ouvriers et de certaines couches petites-bourgeoises d'avec la bourgeoisie. Le Parti Communiste déploya tous ses efforts pour que ce processus devienne conscient et rapide et, dans ce but, il en appela aux intellectuels, savants, écrivains et artistes, qui influaient sur la mentalité du peuple. Gyula Kállai écrivit alors un article intitulé «Les intellectuels et la démocratie» où il attirait l'attention sur le point qu'il ne suffisait pas de comprendre «qu'il faut préserver notre indépendance nationale des entreprises des conquérants allemands». Il souligna qu'il fallait se rendre compte de ce que «la lutte contre la politique allemande de rapine équivaut à la nécessité d'anéantir impitoyablement le régime contre-révolutionnaire qui, pendant vingt-cinq années, avait lié ses intérêts à ceux de l'Allemagne». En termes pressants, il souligna que «au moment où des centaines de milliers d'ouvriers et des millions de paysans se lancent dans l'oeuvre de reconstruction de leur pays pillé et détruit, les intellectuels hongrois ne sauraient se prévaloir des dédaigneuses hauteurs de l'esprit pour s'en tenir à l'écart . . . Il faut que les intellectuels hongrois s'engagent hardiment sur la voie du renouveau et de la démocratie». ⁷¹

Dans un article intitulé «La démarche de Gyula Szekfű», József Révai montra la possibilité et aussi l'impérieuse nécessité de ce «renouveau spirituel» par l'exemple de l'historien et philosophe Gyula Szekfű qui venait pourtant d'un horizon politique fort lointain. «Si nous ne voulions coopérer qu'avec ceux qui ne sont pas venus de la droite vers la gauche, qui ont toujours été à gauche, nous n'aurions avec nous qu'une poignée de compagnons» — écrivit-il. Mais, aussitôt, il ajouta que, pour que nous cheminions ensemble il était indispensable de procéder à un sérieux examen de conscience. ⁷² Lorsque József Darvas formula sa revendication d'un «Nouveau front intellectuel» ⁷³ et y exposa des réserves à l'égard des intellectuels issus des milieux bourgeois et conservateurs pour ne voir la force essentielle du rassemblement national que dans les intellectuels issus du peuple et impulsés par lui, Révai lui répondit résolument: «il est nécessaire d'aider les intellectuels hongrois égarés et décontenancés à reprendre leurs esprits. A toute la nation, il faut montrer que l'effondrement n'a pas été qu'une perte, mais qu'on y a également gagné. Car ce ne sont pas des idéaux qui se sont effondrés, mais seulement des illusions réactionnaires qu'il n'y a pas lieu de regretter.» Faisant allusion à un groupement qui, vers 1930, avait porté le même nom, il réclama que le «nouveau front intellectuel» soit plus large et ne se limite pas aux écrivains. «Il faut

⁷¹ *Értelmiség és demokrácia. (Új szellemi front.)* [Les intellectuels et la démocratie. (Le nouveau front de l'esprit.)] Budapest, 1945, p. 7.

⁷² Dans le numéro du 19 avril 1945 du journal *Szabad Nép* [Peuple libre].

⁷³ Dans *Szabad Nép* du 13 mai 1945.

que tous les savants, artistes et intellectuels y trouvent leur place.» Pour cette même raison, il s'opposait à la reprise des vieilles querelles idéologiques des écrivains, car, dit-il, les événements n'ont donné raison à aucune des parties en présence. «L'actuelle lutte idéologique et politique est le prolongement des divergences intérieures dans la vie littéraire hongroise». . . «En un certain sens, ce qui s'est passé a dépassé chacune des deux parties créant donc ainsi de nouveaux points de départ et un nouveau terrain de rencontre.»⁷⁴

On ne saurait s'étonner de ce que la conférence nationale du parti eut vigoureusement souligné que l'autoritarisme, la violence et la ruée en avant sans tenir compte de l'esprit public ne sont point des tendances découlant de la nature du Parti Communiste; tout au contraire, elles sont étrangères à la ligne politique et au style d'activité du parti. Ainsi, au moment où cette conférence nationale traita de la préparation du parti à l'action, elle dit que le facteur de succès le plus important résidait dans la systématique annihilation du sectarisme. Donc, avant toute chose, on analysa les corrélations et les contradictions existantes entre coalition et lutte de classe, union nationale et hégémonie du prolétariat — et l'on étudia les moyens de les résoudre.

Cette conférence déclara qu'elle condamnait ceux qui «au lieu de recourir aux moyens de la persuasion et de l'argumentation politiques, veulent imposer à coups de pressions, de menaces et de dictats ce qu'ils croient être la ligne du parti, pour la faire admettre par les autres partis».⁷⁵ Comme toujours, la politique sectaire ne pouvait qu'apporter de l'eau au moulin de l'ennemi de classe; en effet, la réaction bourgeoise et horthyste n'attendait que le moment où, des mots d'ordre gauchistes excessifs ayant été lancés sans que ceux-ci pussent être compris et suivis par les membres du parti et les ouvriers, le parti se trouve isolé. La Direction Centrale, en élaborant la tactique de la lutte contre la réaction, s'en était rendu compte. Il estima que la Révolution d'Octobre étant survenue au milieu de circonstances historiques radicalement différentes de celles de la Hongrie, une offensive directe se réclamant de son exemple ne servirait point, dans la situation donnée, la cause de la révolution. Tout au contraire, être révolutionnaire revenait alors à rassembler toutes les forces sous la direction du Parti Communiste pour isoler les groupes les plus agressifs du capitalisme. Selon le parti, il fallait diviser les forces ennemies, ne point se lancer dans une offensive contre le capital en général, mais la centrer sur les capitalistes saboteurs.

Cette conférence nationale du parti tendit donc à obtenir que, de même qu'ils le faisaient pour relancer la production, les ouvriers ne poursuivent pas seuls la lutte contre la réaction, mais dans les cadres d'un large front national unitaire. Or, les gauchistes à tous crins identifiaient la bourgeoisie à la réaction, y confondaient aussi la notion de propriété privée, estimaient que la politi-

⁷⁴ Dans le numéro du 13 mai 1945 du journal *Szabad Szó*.

⁷⁵ *Harc az újjáépítésért*, p. 87.

que de reconstruction du Parti Communiste était contraire à la lutte contre la réaction, que les deux tendances étaient donc incompatibles.

Bien entendu, la Direction Centrale ne nourrissait pas l'illusion que l'oeuvre de reconstruction engendrerait une union nationale planant au dessus des classes. Il escomptait que le mot d'ordre de reconstruction pourrait mobiliser et inciter à la coopération une partie des anciennes classes régnautes aux côtés des ouvriers, des petits-bourgeois et des paysans travailleurs; mais il ne doutait pas que d'autres milieux des anciennes classes régnautes — les éléments fascistes et réactionnaires horthystes — mûs par leurs intérêts personnels et plus encore par des considérations politiques, s'opposeraient au programme de reconstruction. Sur le plan politique, la gauche liait les intérêts de la reconstruction à la lutte contre la réaction. On prépara un décret pénal destiné à la sauvegarde juridique de la reconstruction.⁷⁶ En juillet 1945, on démit de leurs fonctions les ministres de droite qui détenaient les portefeuilles des finances, du ravitaillement et de la justice.⁷⁷

Une discussion acharnée eut lieu à propos des rapports personnels nouveaux à l'égard de l'Etat. Souvent, on ne comprit pas les observations réitérées des dirigeants communistes qui invitaient les travailleurs, et avant tout les membres du parti, à ne jamais perdre de vue les intérêts de l'Etat et à prêter main forte à l'application de ses décrets. Ces ouvriers-là ne voyaient dans l'Etat que celui qui, auparavant, les exploitait et ne prêtaient point attention au caractère transitoire de celui qui était en train de se constituer.

La politique économique que l'on impulsa alors se trouva aussi nombre d'opposants. Ils s'en prenaient à la politique des crédits et des prix, ainsi qu'à la liberté du commerce qui, alors, était indispensable, et critiquaient qu'on fit appel aux capitalistes dans l'intérêt de la production. En nombre de lieux, on exigea⁷⁸ le lancement d'une offensive directe et générale contre l'ensemble de la propriété capitaliste.

Certaines séquelles du sectarisme manifestèrent aussi leur influence au sein du mouvement ouvrier, particulièrement quant à la notion de cohésion entre les partis ouvriers; pour cette raison, la conférence insista sur la nécessité de créer un sincère climat de respect mutuel entre les organisations des deux partis ouvriers.⁷⁹ A propos du mouvement syndical — qui était le domaine le

⁷⁶ «La nécessité de combattre la réaction plus vigoureusement nous est imposé pour pouvoir écarter les obstacles politiques qui se dressent sur la voie de la reconstruction.» J. RÉVAT: *A pártszervezetek és a reakció elleni harc.* [Les organisations du parti et la lutte contre la réaction.] Dans la revue *Pártmunka* [Action du parti] du 15 juillet 1945, p. 50.

⁷⁷ Le comte G. Teleki quitta le gouvernement, puis en juillet, on démit de leurs fonctions les ministres G. Faraghó, A. Valentiny et I. Vásáry.

⁷⁸ PI Arch. Budapest. PB. Ganz Vagon, Csepel et Bp., PB-VIII. Les revendications de salaires s'exprimaient parfois par des grèves. Ces grèves éclatant à une ère de pouvoir populaire, pour les distinguer des justes mouvements se déroulant sous régime capitaliste, on les appela «Grèves irrégulières».

⁷⁹ La «Lettre ouverte» des deux partis aux organisations. Dans le numéro du 27 avril 1945 du *Szabad Nép*.

plus important du mouvement ouvrier — la conférence critiqua le fait qu'il existait encore beaucoup de membres du parti qui contestaient la signification politique des activités syndicales.

A quoi devait-on attribuer ces vues erronées? En premier lieu, elles relevaient d'un manque de formation politique d'une partie relativement nombreuse du prolétariat et à l'absence d'une expérience révolutionnaire bien trempée. Mais il fallait tenir compte aussi d'une intolérance provenant de la lassitude et de l'épuisement des militants. Beaucoup de comptes-rendus des instructeurs politiques signalaient que les travailleurs manifestaient du découragement; celui-ci provenait de ce qu'ils avaient cru que les difficultés ne seraient que de courte durée, qu'ils en avaient assez du travail de choc durant depuis six mois et qu'ils n'y voyaient pas d'issue.⁸⁰ Cette mentalité était d'autant plus dangereuse qu'elle s'emparait des ouvriers et des simples gens. «La lassitude et l'épuisement suscitent un certain état d'esprit et parfois du désespoir. Chez des éléments révolutionnaires, cet état d'esprit et ce désespoir s'expriment toujours par l'anarchisme . . .» écrivit Lénine, alors qu'au lendemain de la première guerre mondiale, l'époque était telle qu'on y connaissait des soucis semblables. Et il avertit que le sort de la révolution dépendait de ce que l'on saurait surmonter les emportements anarcho-petits-bourgeois.⁸¹

Il n'est peut-être pas besoin de spécifier que la lutte idéologique n'était pas menée contre telle ou telle personne, mais contre des vues. Pour cette raison, ce n'était qu'en extirpant les racines idéologico-politiques de ces vues dogmatiques et rigides, et qu'en condamnant ouvertement le sectarisme que l'on pouvait traiter cette question qui était alors d'une actualité si brûlante. «Dans la clandestinité, la pression de la terreur policière n'était pas la seule à peser sur nous; nous avons aussi à subir des maux que nous voyons, aujourd'hui, réapparaître dans le parti et hors du parti, dans la classe ouvrière — dit László Rajk dans l'intervention qu'il prononça. — Si nous ne savons pas en débarrasser le parti, à temps, énergiquement et sans reste, le sectarisme gauchiste causera des torts fort graves qui retomberont sur le parti, la classe ouvrière et tout le peuple hongrois.»⁸²

Les idées sectaires se nourrissaient à plusieurs sources. Nous avons déjà — voir plus haut — traité des faiblesses de vues témoignées par les anciens fractionnistes. A cela s'ajouta encore le fait que les intellectuels d'inspiration radicale qui entraient dans le parti professaient de l'intolérance. Cependant, le facteur le plus déterminant en cette matière fut que l'accroissement du nombre des membres du parti et la multiplication des tâches qui leur incombaient ne s'accompagna pas d'une formation idéologique conséquente. «L'augmentation du nombre des membres du parti ne signifia pas un affermissement idéo-

⁸⁰ Rapports d'instructeurs politiques. PI Arch. 2/5—8.

⁸¹ Dans le 32-ème tome des *Oeuvres de Lénine*. Budapest, ed. Szikra, 1953. p. 298.

⁸² *Harc az újjáépítésért*, pp. 58—59.

logique du parti — tout au contraire, elle entraîna un affaiblissement idéologique du parti — signala Gyula Kallai. — Cet affaiblissement de valeur idéologique découla de ce que les camarades qui rejoignirent le parti au cours de ces trois derniers mois n'avaient encore jamais reçu de formation marxiste et qu'ils n'étaient même pas en liaison avec le mouvement ouvrier. Ces camarades-là n'ont été attirés dans le parti que par la vertu de notre juste politique. Or, de ces gens-là il faut faire des communistes . . . Et il faut considérer que c'est là une tâche primordiale.»⁸³

Après que le parti eut fait la lumière sur sa position il s'ensuivit que l'opinion ouvrière devait en prendre connaissance et qu'elle devait faire sien son programme de reconstruction. Cet appel reçut un accueil favorable. Jour après jour, la presse relata que les travailleurs lançaient des émulations de travail, que les travaux de choc s'effectuaient l'un après l'autre et que les ouvriers formulaient des propositions à cet effet. Néanmoins, la tâche d'organiser toutes ces énergies revenait surtout aux syndicats qui, à cette époque, comptaient déjà plus de 700 000 membres.

Du point de vue de l'évolution de la démocratie populaire, le mouvement syndical joua un rôle historiquement nouveau, fort important et qui n'a point été assez exalté. En effet, les syndicats s'attelèrent étroitement à la tâche de relancer la production, ils jouirent de l'appui des deux partis ouvriers et exercèrent une grande influence, tant dans les débats parlementaires que dans les négociations des commissions paritaires à l'échelon le plus élevé; cet ensemble de circonstances leur assura un rôle politique marquant, même dans nombre de questions relevant du gouvernement, et ils étaient aussi des porte-parole de l'opinion de gauche. Ainsi, les activités de masse des syndicats furent l'un des moteurs qui poussèrent la démocratie populaire à évoluer vers la gauche. La même influence se manifesta aussi dans la vie économique. Les syndicats prirent l'initiative de nombre de mesures de défense des intérêts des travailleurs, et ils furent aussi à l'origine de beaucoup de décisions qui stimulèrent la production.

C'est ainsi que les syndicats obtinrent la conclusion de conventions collectives s'étendant à toute l'industrie et que, pour la première fois en Hongrie, les femmes bénéficièrent de l'application du principe de «à travail égal, salaire égal».

De manière systématique, la Direction Centrale du Parti Communiste désirait coordonner l'oeuvre de reconstruction économique à l'essor de la révolution sociale. Elle estimait que plus les ouvriers participeraient de manière consciente aux activités de la société, plus ils s'intéresseraient et collaboreraient à la définition des tâches à accomplir; et ils assureraient avec d'autant plus de succès l'accomplissement de ces tâches. Le gage du développe-

⁸³ Ibid. p. 70.

ment politique des syndicats elle la voyaient dans une ambiance de démocratie baignant leurs activités et marquant au maximum leur administration. Et ce fut dans ce démocratisme que les participants au débat trouvèrent la garantie que les fautes droitières ou gauchistes seraient surmontées, qu'il permettrait aussi d'en finir avec les compromis et, en général, de résoudre les problèmes se posant à ces organisations de masses. La conférence du parti estima que la cause de la démocratie était une affaire politique.

«Les méthodes dictatoriales doivent disparaître de toutes les activités et de toutes les manifestations de la vie syndicale. Si, dans le parti, nous exigeons de tous les camarades qu'au lieu d'ordonner, ils mobilisent les militants pour l'accomplissement des tâches décidées par l'argumentation et la persuasion, cette condition est plus impérieuse encore lorsqu'il s'agit des activités syndicales.»⁸⁴

La mobilisation de la classe ouvrière dépendait dans une grande mesure de la question de savoir si l'autre parti ouvrier, *le Parti Social-Démocrate, aboutirait aux mêmes conclusions quant à la réalisation de la reconstruction* et s'il serait capable de trouver avec les communistes un dénominateur commun, au moins sur l'essentiel. Dans la question du rétablissement de la situation du pays, la formulation de la position dépendait de la politique traditionnelle des sociaux-démocrates hongrois et aussi de la manière dont ils appréciaient la situation et les perspectives du pays. La décision pouvait être notablement influencée par la manière dont les troupes de ce parti répondraient aux mots d'ordre lancés par leurs dirigeants.

Dans les rangs du Parti Social-Démocrate, on trouvait, d'une part, des petits-bourgeois qui y affluaient de plus en plus, des ouvriers de dernière zone et des ouvriers qualifiés empreints de traditions réformistes, et d'autre part, des ouvriers combattifs et depuis longtemps organisés, des intellectuels socialistes et des militants syndicalistes de gauche.⁸⁵ Bien entendu, ces différentes couches d'adhérents ne se distinguaient pas nettement les unes des autres; quant à leurs vues et prises de position, elles s'influençaient mutuellement. Dans les décisions des dirigeants du parti, on sentit assez souvent que ces deux ailes se livraient une lutte. Celle-ci se déroulait aussi à propos de l'alliance entre les partis. (Le débat portait sur la question de savoir si l'alliance devait être constitué par une entente entre les partis des petits-proprétaires et social-démocrate, ou par l'entente entre les partis communiste et social-démocrate.)⁸⁶ Quant à l'acceptation de la mission des syndicats on vit

⁸⁴ Ibid. pp. 106—107.

⁸⁵ Le Parti Social-Démocrate était important surtout dans la capitale et dans les villes industrielles; il y recrutait près de 70% de ses membres. PI Arch. 1/1—33.

⁸⁶ En février 1945, sur l'invitation de F. Nagy, plusieurs dirigeants sociaux-démocrates, dont Anna Kéthly et József Büchler, allèrent voir Z. Tildy. Ils déclarèrent qu'«ils voulaient maintenir les bons rapports, même à part». — «Maintenant, ce serait à eux de parler, dirent-ils des politiciens petits-proprétaires, mais ils se taisent.» PI Arch. 253/1—1. Au mois d'août, le Parti des Petits-Propriétaires proposa le renouvellement du pacte de coopération entre le

aussi se manifester des vues labouristes que la situation politique du pays rendait surannées.⁸⁷ Plus d'une fois, on entendit prôner une politique inspirée par les ressentiments causés par les frictions qui, effectivement, existaient entre les deux partis ouvriers et qui, se référant à elles, voulait lier l'unité ouvrière à des conditions.⁸⁸ Les campagnes de recrutement d'adhérents gagnant de plus en plus de terrain dans le Parti Social-Démocrate,⁸⁹ sa composition très hétérogène dès ses débuts s'en trouva encore accentuée; l'effet en fut d'autant plus grave qu'on n'y poursuivait pas, comme dans le Parti Communiste, d'éducation idéologique systématique visant à l'unité; s'ajouta à cette situation le fait déjà mentionné que de notables groupes de militants capables d'activité avaient renoncé à y travailler.

Destiné à être un programme préalable, le Parti Social-Démocrate avait publié un document intitulé «Projet de travail du Parti Social-Démocrate pour le redressement économique et intellectuel de la Hongrie»; ce texte était, d'une part, idéologiquement abstrait et brossait un lointain tableau de la société socialiste, et d'autre part, il contenait des revendications excessives en égard aux moyens matériels du pays; ceci ne pouvait donc fournir de base de départ réaliste, ni à l'union des forces nationales, ni à la mobilisation des travailleurs.

Il était impossible de minimiser l'influence des tendances négatives. Mais celles-ci se trouvaient contrebalancées par le fait que la ligne directrice générale des dirigeants sociaux-démocrates était de gauche; certaines des couches ouvrières attachées à ce parti influaient d'ailleurs en ce sens. Le mérite en revint surtout à l'aile gauche de ses dirigeants, à Árpád Szakasits, secrétaire général du parti, à Sándor Rónai qui y jouait un rôle de plus en plus grand, et à György Marosán. Même Anna Kéthly qui, à cette époque, incarnait l'influence du Labour Party britannique, soutint indirectement cette aile gauche;

Parti des Petits-Propriétaires et le Parti Social-Démocrate, à l'exclusion du Parti Communiste. (Voir le numéro du 22 août 1945 du journal *Kis Újság*.) Mais, finalement, ce fut la position de l'aile gauche social-démocrate qui l'emporta. Le Parti des Petits-Propriétaires et le Parti Social-Démocrate déclarèrent: «Les dirigeants des deux partis constatent que, dans les questions capitales concernant le pays, comme dans le passé, leur accord est total. Les deux partis n'ont pas non plus changé d'avis quant à ce que la coopération entre les partis groupés dans le Front National de l'Indépendance doit être maintenue. Les deux partis sont aussi d'accord pour constater que l'étroite alliance existant entre le Parti Communiste et le Parti Social-Démocrate, loin d'affaiblir les relations de celui-ci avec le Parti des Petits-Propriétaires, ne contribue qu'à affermir et cimenter la coopération des partis au sein du Front National de l'Indépendance...» *PI Arch.* 253/1—13.

⁸⁷ Ainsi, A. Bán déclara: «Actuellement, outre leurs tâches économiques, les syndicats jouent aussi un rôle politique.» Et il ajouta: «Nous ne croyons pas que cette situation puisse être durable, et nous ne croyons pas que même les syndicats y attribuent un grand poids.» Dans *A SZDP politikai irányvonala* [La ligne politique du Parti Social-Démocrate] 10—17 et 27 mai 1945. Budapest, 1945.

⁸⁸ Les interventions de F. Szeder et d'A. Kéthly à l'assemblée du parti. Voir *PI Arch.* 253/1—12.

⁸⁹ *PI Arch.* 253/1—12. Appel à une campagne de recrutement lancée par le comité des entreprises de Budapest du Parti Social-Démocrate.

ce comportement s'expliquait du fait que le Labour Party pratiquait alors une politique étrangère d'amitié avec l'URSS, et qu'en politique intérieure, il se lançait dans une oeuvre d'extension des avantages sociaux et qu'il prenait des mesures de nationalisations qui pouvaient être assimilées à des dispositions socialistes. C'est aussi pour ces raisons qu'à cette époque, les adeptes du socialisme britannique soutinrent la ligne principale de l'union sur les plans national et international.⁹⁰

En été de 1945, l'orientation politique du parti social-démocrate était, dans ses grandes lignes, élaborée. Alors qu'à la fin de 1944, souffrant de l'absence d'un programme défini, le Parti Social-Démocrate témoignait d'incertitude, au printemps de 1945, l'état provisoire des choses tendant à se réduire, les grandes lignes de l'évolution démocratique populaire se dessinaient déjà, les dirigeants et les militants du parti les faisant leurs.⁹¹ La proportion d'ouvriers de gauche s'y accroissant, et les anciens dirigeants droitiers compromis par leur passé se trouvant écartés intellectuellement idéologiquement formés jouèrent un rôle marquant dans l'élaboration de la ligne politique du parti, ce qui contribua à accentuer l'influence de la politique révolutionnaire.

Dans la période initiale du nouveau régime démocratique que l'on appella «l'époque de Debrecen», d'après le nom de la ville où le gouvernement siégeait — une bonne coopération s'était instaurée entre les deux partis ouvriers; cette circonstance exerça un effet favorable également sur la politique du Parti Social-Démocrate. Ainsi que la convention d'unité d'action, datant du 21 janvier 1945, le déclarait: «l'alliance entre les deux partis ouvriers ne touche naturellement pas à leur indépendance organique et de programme. Sur nombre de questions théoriques et pratiques importantes, les conceptions du Parti Communiste et celles du Parti Social-Démocrate divergent. Mais, aujourd'hui, ce n'est pas ce qui divise qu'il faut mettre au premier plan — c'est ce qui unit les deux partis.»⁹² Une bonne coopération pratique se créa, par exemple, dans l'action d'assistance à la population de Budapest, dans l'affaire de la réforme agraire, dans l'introduction des procédures d'épuration des administrations et dans la question de la réorganisation démocratique de la police.

Lorsque la direction régulièrement élue du parti publia le document intitulé «Remerciements à l'ancienne direction nationale de Debrecen», dans lequel il dit que «dans des temps difficiles, consciente de ses devoirs socialistes et pleine d'abnégation, elle a fait du bon travail»,⁹³ le Parti Social-Démocrate exprima qu'il prenait la suite de la politique «de Debrecen» qui était marquée

⁹⁰ La politique du Labour party «est celle de l'accord entier entre l'URSS, l'Angleterre et les Etats-Unis», dans *Népszava* du 25 mai 1945.

⁹¹ A propos de la transformation de la société, le *Népszava* écrivit dans son éditorial du 26 avril 1945, qu'après la révolutionnaire réforme agraire, «on doit poursuivre à un rythme sans cesse accéléré, et dans les cadres de la reconstruction économique et sociale du pays, cette profonde activité qui, par la voie d'un essor industriel et agricole, doit faire progresser d'abord la classe ouvrière.»

⁹² *PI Arch.* 1/1—23.

de l'esprit du programme du Front National Hongrois de l'Indépendance et fondée sur l'unité d'action des partis ouvriers.

Les 10, 17 et 21 mai 1945, la conférence nationale du Parti Social-Démocrate fut importante par le programme qu'elle se donna, et d'ailleurs la date de cette réunion fut aussi lourde de signification; à l'issue d'une discussion approfondie, cette assemblée prit position sur toutes les questions essentielles. Si l'on considère qu'à cette époque les travaux préparatoires du programme de reconstruction du Parti Communiste Hongrois étaient déjà en cours et que le comité de liaison entre les deux partis se réunissait régulièrement, le fait que le comité politique du Parti Social-Démocrate eut présenté à l'adoption de sa conférence nationale des conceptions concernant la reconstruction qui s'accordaient avec celles du Parti Communiste, ce fait en dit long quant à l'importance de la coopération entre eux.

Sur le plan économique, on estima qu'il fallait rétablir avant tout le réseau des communications. Les dirigeants du Parti Social-Démocrate estimant que la rapide obtention d'un emprunt à l'étranger était, au printemps de 1945, illusoire, ils proposèrent que toutes les ressources financières disponibles dans le pays soient consacrées à la remise en état prioritaire des locomotives, installations ferroviaires, machines-outils et tous autres équipements nécessaires aux chemins de fer. Afin de préserver les biens de la nation menacés de ruine totale et dans l'intérêt d'un ultérieur développement industriel, le second secteur prioritaire fut l'industrie du bâtiment. Le rapport pressa aussi le gouvernement de favoriser les ouvriers des branches industrielles essentielles. Cette prise de position avait d'autant plus de poids que le Parti Social-Démocrate détenait le portefeuille de l'industrie; la conférence nationale prenait donc une décision qui serait assurément exécutoire pour le ministre social-démocrate de l'industrie.

Lors de la discussion du projet de reconstruction, la question se posa nécessairement de savoir quel était l'avis de ce parti ouvrier sur la propriété privée. Tant en principe qu'en question concrète, on l'aborda sous l'angle de la coopération avec les capitalistes. L'assemblée du parti déclara que, tout en maintenant la propriété capitaliste des entreprises, on devait, inévitablement, prendre à leur égard certaines mesures de contrainte. Elle mit l'accent sur l'importance croissante du rôle de l'Etat dans l'orientation de la production, celle-ci se trouvant complétée, dans les usines mêmes, par l'exercice des droits constitutionnels des comités d'entreprises. L'insuffisance de cette conception résida en ceci que, tout en réitérant les objectifs socialistes finaux, elle ne sut, même de façon approximative, esquisser les tâches immédiates. Une bonne part de responsabilité dans cette défaillance revint au ministre de l'industrie, que le Parti Social-Démocrate avait délégué à ce poste; subissant de plus en

⁹³ «La direction du parti a pris acte du rapport présenté par les dirigeants de Debrecen et, ce faisant, la jonction avec Budapest est un fait accompli.» Dans *Népszava* du 1-er mai 1945.

plus l'emprise de différents groupes capitalistes et des spécialistes qui représentaient leurs intérêts, ce ministre dût être assez rapidement relevé de ses fonctions par son parti.⁹⁴

C'est à ce défaut de projets concrets et aussi à la conception étroitement traditionnelle et dépassée du rôle des syndicats — qui devaient se limiter à défendre les intérêts immédiats des travailleurs — que l'on doit le fait qu'une certaine incompréhension se manifesta à l'endroit des nouvelles formes de limitation des activités capitalistes. C'est en effet ainsi que s'explique, qu'au lieu des fonctions directrices et de contrôle économique que le programme initial dévoluait aux comités d'entreprise, on ne mit l'accent que sur leur mission de sauvegarde des intérêts sociaux des travailleurs. En général, on ne considérerait d'ailleurs pas que les activités de contrôle politique et économique déployées dans tout le pays par les syndicats relevaient de leur compétence.

Néanmoins, en dépit de ses lacunes, le programme adopté par l'assemblée de mai du Parti Social-Démocrate fut, dans ses grandes lignes, propre à entraîner la majorité de ses militants à participer à l'oeuvre de reconstruction. Elle prit une position juste dans les questions essentielles, notamment dans celle qui stipulait que *l'oeuvre de reconstruction s'accomplisse sous la direction de la classe ouvrière* qui, à cet effet, devait consentir de lourds sacrifices; l'assemblée se prononça également avec justesse sur la question selon laquelle la reconstruction étant une affaire d'intérêt national, elle devait aussi contribuer à l'essor de la révolution socialiste. Dans sa motion finale, cette assemblée déclara: «Nous sommes conscients de ce que l'édification de la démocratie, avec toutes ses charges et ses sacrifices, incombe en tout premier lieu à la classe ouvrière . . . Nous sommes persuadés que les occasionnelles frictions entre les deux partis frères, causées par les difficultés initiales, ne sauraient influencer sur les relations entre eux — puisqu'aussi bien, ils ne perdent pas de vue le but final.»

Le Parti Social-Démocrate estimait que l'élément de départ dans l'évolution socialiste résidait dans la mise à l'ordre du jour de la nationalisation des mines. En guise de commentaire à la motion adoptée, un article intitulé «Pour une politique réaliste» disait: «Notre politique doit être réaliste au point de tout ramener aux origines, à savoir à la production et à une juste distribution» . . . «il nous faut donc mobiliser nos forces en vue de la seule grande bataille dans le pays, celle de la production.»⁹⁵

A l'été de 1945, aux côtés des deux partis ouvriers, le plus grand parti politique de Hongrie, celui des Petits-Propriétaires, connut lui aussi sa cristallisation organique et politique. Il est à peine besoin d'expliquer quel rôle jouait — dans cette Hongrie où les idées renaissantes et les tendances étaient en bouil-

⁹⁴ A sa place, on mit le secrétaire général du parti de l'époque, l'un de ses politiciens les plus en vue, leader du centre. A. Bán.

⁹⁵ Cette motion et l'éditorial d'A. BÁN intitulé *Reálpolitikát* [Pour une politique réaliste] ont été publiés dans le *Népszava* du 27 mai 1945.

lonnement — le seul parti bourgeois et petit-bourgeois de la coalition gouvernementale qui, paré du prestige de son opposition d'antan et dépositaire des mots d'ordre agrariens, jouissait de la confiance des paysans, aussi bien de celle des propriétaires aisés que de celle de larges couches rurales. Dans les milieux dirigeants des grandes puissances occidentales, on observait aussi avec attention le comportement de ce parti dans lequel on voyait aussi le dépositaire d'un éventuel tournant démocratique bourgeois. Bien entendu, cette interaction était aussi réciproque: les dirigeants du Parti des Petits-Propriétaires, et plus particulièrement son groupe le plus droitier, le plus remuant et le mieux informé politiquement qui se centrait sur son journal *Kis Újság* (Petit Journal), réagissaient promptement aux changements qui se produisaient dans la politique des puissances alliées occidentales.

Les troupes du Parti des Petits-Propriétaires — et ceci est plus vrai encore pour ses masses de sympathisants — *étaient d'une composition exceptionnellement hétérogène*. L'audience de ce parti était avant tout assurée par le prestige de ses vétérans qui, en 1930, avaient lancé son programme paysan, puis par la renommée que ses personnalités les plus connues — telles Zoltán Tildy, Ernő Mihályfi, Gyula Ortutay — s'étaient acquise par leur comportement anti-allemand, antifasciste et progressiste-bourgeois. Au nombre des politiciens du Parti des Petits-Propriétaires, nombreux étaient aussi ceux qui, de par leurs origines sociales et leurs idées politiques, appartenaient plutôt aux couches pauvres de la paysannerie (István Dobi, Lajos Dinnyés), tandis que d'autres — tels Ferenc Nagy, Béla Kovács, István B. Szabó — étaient plus proches des paysans riches. On estimait les anciens députés du parti pour l'opposition qu'ils avaient su exprimer au Parlement sous le régime de Horthy.

En 1945, parmi ceux qui soutenaient le Parti des Petits-Propriétaires se retrouvaient aussi la Fédération des Industriels Hongrois (Gyáripárosok Országos Szövetsége) représentant les milieux de grands capitalistes libéraux anglophiles. Ce groupe professait des vues qui lui étaient particulières et, en 1945, son porte-parole était le journal *Magyar Nemzet* (La Nation Hongroise) qui avait rejoint le Parti des Petits-Propriétaires. Ce parti étant agrarien, ses rangs étaient aussi truffés de paysans aisés aux côtés desquels se retrouvaient également des propriétaires fonciers et d'anciens seigneurs terriens qui, modestement, se désignaient sous le vocable de «cultivateurs». Sur le plan national et surtout sur le plan local, les représentants du Parti des Petits-Propriétaires étaient de petits nobliaux de droite qui, dans le passé, ne s'étaient guère mis en avant; provinciaux pour la plupart, appauvris et vivant des émoluments rétribuant leurs charges officielles et politiques, et aussi des revenus accessoires qui les accompagnaient, ils étaient dépourvus de toute formation professionnelle et ne pouvaient se targuer que de leur passé; ils avaient été investis de certains pouvoirs lors du rétablissement des administrations centrales car, à la faveur de la politique de coalition, le Parti des Petits-Propriétaires les avai-

ent placés dans des postes qui avaient été abandonnés par leurs anciens titulaires horthystes en fuite.

Bien que dans des mesures très différentes, chacune de ces couches était intéressée à la mutation démocratique du pays; mais, d'autre part, elles observaient avec inquiétude les mesures édictées par l'Etat pour juguler les forces politiques des horthystes et le pouvoir économique du grand capital, ainsi que celles qui, sous la direction de la classe ouvrière devaient préparer la poursuite de l'évolution sociale. D'autre parti bourgeois n'existant pas à l'époque, tous ces éléments nourrissant des conceptions fort hétéroclites — antidémocrates, partisans du libéralisme bourgeois qui espéraient une avance des anglo-saxons, adeptes d'une «démocratie paysanne» ou nationalistes réclamant une révision des frontières — constituèrent des courants tout à fait différents qui n'escomptaient trouver d'appui que dans ce Parti des Petits-Propriétaires. Tiré à hue et à dia par ces tendances divergentes, ce parti était aussi miné de l'intérieur par la contradiction fondamentale qui opposait la base, faite de militants paysans, aux dirigeants pratiquant une politique bourgeoise. La revue théorique du parti social-démocrate, *Szocializmus* donna une définition judicieuse du Parti des Petits-Propriétaires: «des intérêts contraires qui l'habitaient se concilièrent . . . tant que les intérêts de classe se trouvèrent estompés par la lutte contre le fascisme, ou par son souvenir.»⁹⁶ A Budapest, ce Parti des Petits-Propriétaires était expressément devenu le carrefour de tous ceux qui cherchaient une force de contre-poids aux partis ouvriers qui, dans la capitale, prédominaient.

A l'époque où le Parti Communiste réunit sa conférence nationale pour la reconstruction, on ne saurait dire que le Parti des Petits-Propriétaires avait déjà constitué son contre-poids. D'une part, parce que la libération et ses suites avaient pris ce parti à l'improviste, et d'autre part, parce que les éléments bourgeois s'étaient trouvés paralysés par l'impétuosité révolutionnaire des mois précédents. Il fallut du temps pour que l'on parvienne à formuler un programme de restauration bourgeoise s'adaptant aux conditions de la démocratie nouvelle.

Lors de la grande assemblée nationale du Parti des Petits-Propriétaires, réunie le 20 août 1945 pour lui donner un programme, on vit ses tendances intérieures se heurter. En l'occurrence, l'essentiel des discussions porta sur la coopération entre les partis démocratiques, sur la définition d'un développement du système de coalition gouvernementale et sur ses perspectives. Le maintien de cette coalition découlait de la situation du pays, tant en politique intérieure qu'extérieure; le Parti des Petits-Propriétaires l'assumait d'ailleurs puisque, dans un éditorial publié le 15 août par son journal, le *Kis Újság*,

⁹⁶ P. JUSTUS: *Szocialista politika*. [Politique socialiste.] Dans la revue *Szocializmus* 1946, p. 414.

il appelait sa grande assemblée «à dire son avis sur le comportement du parti et surtout sur ses démarches qui avaient essentiellement consisté à créer des amitiés et des alliances politiques nouvelles.»

La ligne principale du parti est le maintien de la paix politique — déclara Zoltán Tildy qui, au nom des dirigeants du parti, demanda à la grande assemblée d'entériner les objectifs du Front National Hongrois de l'Indépendance et d'en faire un programme d'action. Déjà, dans une déclaration qu'il avait faite le 25 mai, Zoltán Tildy avait dit que le programme de reconstruction proposé par les communistes lui semblait réaliste. Dans un article que le *Kis Újság* publia le 9 août, intitulé «Conscience des responsabilités», il avait prôné l'élaboration d'un plan annuel unitaire. Ce faisant, Tildy exprimait les aspirations des intellectuels d'origine paysanne et des couches petites-bourgeoises d'esprit démocratique du Parti des Petits-Propriétaires.

Cependant, dès le début se trouvaient dans ce parti des adversaires irréductibles du programme de la coalition, et surtout de sa mise en application. Très rapidement, cette tendance s'exprima par la voix de Ferenc Nagy, qui était devenu le président du parti et qui était aussi président de cette Union Paysanne (*Parasztszövetség*) qui n'avait pas tardé à s'orienter à droite. Bien entendu, ni lui, ni ses partisans ne se refusaient à l'alliance avec les autres partis mais, face à l'argumentation développée par Tildy et au delà de l'acceptation du programme, il posait des conditions sans cesse nouvelles au gouvernement de coalition. «Aucun parti, aucune couche de la population ne saurait, en ne s'appuyant que sur ses propres, assumer la reconstruction» — dit-il dans son discours prononcé le 20 août à la réunion plénière de l'Union Paysanne. Et, aussitôt, il ajouta, faisant allusion ouvertement à l'hégémonie des partis ouvriers que le Parti Communiste réclamait: «Personne ne saurait désirer que la coopération n'entraîne pour nous qu'humiliation.»

La ligne de conduite de Ferenc Nagy et de son groupe était qu'il fallait provisoirement poursuivre la coopération au sein de la coalition, sur une plateforme politique telle que le parti jouirait des avantages du régime de gouvernement existant, mais tout en se ménageant le droit d'être le critique de droite de la coalition, qu'il puisse donc jouer un rôle d'opposition. A son avis, il fallait poursuivre la coopération dans la coalition tant que la situation intérieure du pays ne permettrait pas d'autre forme de gouvernement. Rompre cette coalition ne pourrait se faire que du jour où des conditions de politique étrangère le permettraient, ou tout au moins y aideraient, et où l'on pourrait instaurer une démocratie bourgeoise reposant sur des principes indubitablement anticommunistes.

Fort judicieusement, Ferenc Nagy voyait que le rapport des forces n'était pas, en 1945, favorable à un tel retournement. Pour procéder à une mutation de la coalition vers la droite, il estimait qu'il fallait franchir trois étapes: faire les élections législatives, signer le traité de paix et voir les troupes

soviétiques quitter le pays.⁹⁷ Il pensait qu'en attendant l'imprévisible moment de la rupture, il fallait exciper d'un programme qui permettait la coopération avec les partis ouvriers, donc aussi avec le Parti Communiste, mais qui ne laissait point de doute sur les divergences fondamentales existant entre eux. Donc, tout en prodiguant de générales louanges aux nouvelles institutions démocratiques, le programme en question fut empreint de traits fort caractéristiques qui étaient destinés à préparer le retournement projeté. C'est à cela que l'on doit le fait que le programme ne fut point proclamé par le Parti des Petits-Propriétaires — qui était pourtant une instance officielle — mais au nom de l'Union Paysanne.

Ce document *porta la nette empreinte du nationalisme hongrois*. Il faisait appel à des sentiments authentiquement nationaux. Pour y donner des antécédents historiques on rappela que le Parti des Petits-Propriétaires avait été anti-hitlérien. Mais, au nom de ces mêmes sentiments nationaux, on se donnait aussi le droit de minimiser les responsabilités de la Hongrie dans la guerre et l'on redonnait voix à ses revendications territoriales. Mettre l'accent sur la «hungarité» comportait aussi des incidences de politique intérieure. Par ce biais du culte des traditions nationales, on voulait opposer des masses de gens au mouvement ouvrier «apatride» et réaliser un certain sauvetage des vieilles formes «traditionnelles» de gouvernement et, avec elles, celui de leurs représentants.

On parlait d'une «démocratie particulièrement hongroise» qui «épouserait l'âme du peuple hongrois». Dans son article du 9 août, Tildy avait évoqué la possibilité d'«une cohésion dans les méthodes», avait fait l'éloge des comités nationaux et de leurs activités démocratiques, et, en général, du rôle que les mouvements populaires avaient joué dans l'accomplissement du programme du gouvernement. Cependant, dans le courant des négociations, «le gouvernement par le pouvoir du peuple» fut interprété d'une manière différente. En premier lieu, on escomptait que les anciens pouvoirs locaux légèrement retouchés bénéficieraient aux paysans aisés. Ainsi, bien que le 6-ème point de la motion adoptée par la grande assemblée du Parti des Petits-Propriétaires eut parlé de la «consolidation de l'autorité du gouvernement national» comme d'une condition aux progrès ultérieurs, elle réclama une «décentralisation générale» qui, dans un pays où la centralisation n'en était qu'à ses premiers pas, aurait abouti à une pleine anarchie si bien que les forces révolutionnaires ne disposant guère alors d'expérience de gouvernement se seraient trouvées repoussées à l'écart.

L'autre trait dominant de la motion adoptée par cette assemblée fut l'exaltation du rôle dirigeant de la paysannerie. Puisque — disait-elle — «la terre est à la base de la vie des Hongrois», le paysan hongrois doit être propri-

⁹⁷ *The struggle behind the iron curtain* . . . New York, 1948, pp. 126—130. — Les données concernant cette grande assemblée sont trouvables dans PI Arch. Tildy 7 et 9; le rapport de F. Nagy a été publié par le *Kis Újság* du 22 août.

étaire de la terre et sa forme de vie doit être déterminée par sa propriété de la terre. Quel sens pouvait bien revêtir le mot d'ordre d'affermissement de la propriété de la terre — à une époque où une menace contre elle ne pouvait venir que de la grande propriété foncière ? Mais c'était là l'unique devise qui pouvait permettre une transition vers la sauvegarde de la propriété privée en général. Il n'était point possible de se dresser ouvertement contre les nouveaux organismes incarnés par le contrôle ouvrier puisque ceux-ci étaient dictés par la nécessité économique, et il n'était pas non plus possible de contester l'intervention de l'Etat dans les affaires de l'industrie et en matière de gestion des ressources en matières. Pour contrebalancer cette situation, la motion de l'assemblée se référa à la prédominance numérique de la population rurale et ainsi réclama que les intérêts agricoles fussent placés au centre de la politique économique.⁹⁸

Il était évident que le relèvement de l'agriculture était inconcevable sans la remise en état de l'industrie, de même que soutenir une exploitation agricole disséminée sur d'innombrables propriétés paysannes ne pouvait se concevoir sans une organisation économique cohérente et sans une concentration des ressources de l'économie nationale. Ainsi, derrière ces idées irréalistes visant à tout centrer sur l'agriculture, ne se profilait point un but économique, mais manifestement une volonté politique; en effet, en exaltant le rôle dirigeant de la paysannerie, en attisant l'opposition entre la ville et le village, en déclarant que «les paysans doivent jouer le rôle déterminant dans l'orientation de la politique économique» — ce qu'on entendait ici par «paysans», c'était le parti paysan, c'est à dire le Parti des Petits-Propriétaires.

Outre de telles formulations générales, même avec la meilleur volonté du monde, on n'aurait pu trouver dans les déclarations de programme du Parti des Petits-Propriétaires d'allusion à la politique économique. Ce n'était d'ailleurs pas le fait du hasard. En effet, le Parti des Petits-Propriétaires ne se préoccupait que de conserver son rôle de facteur politique dans les cadres d'une évolution vers un régime bourgeois. Si, en 1945, il avait avoué ouvertement que telle était sa position — à une époque où la classe ouvrière s'était vouée à supporter les charges de la reconstruction pour pouvoir s'assurer une part correspondante dans les charges du pouvoir politique — cela aurait équivalu à renoncer à l'indispensable initiative ouvrière en vue de la reconstruction.

Au strict sens du terme, le programme économique du Parti des Petits Propriétaires rejeta l'idée d'une économie contrôlée; c'est à dire l'idée d'une planification centralisée que, loin de considérer comme une orientation économique, il tenait pour être un ensemble de contraintes. Par tous les moyens

⁹⁸ Le nombre de ceux qui s'occupent d'agriculture est supérieur à celui de tous les autres. Ce fait doit trouver son expression dans toute la politique économique. Dans *Kis Újság* du 22 août 1945.

politiques ou de gouvernement dont il pouvait disposer, le Parti des Petits-Propriétaires ouvrait donc la voie à la libre entreprise capitaliste.

La motion qui fut adoptée était également révélatrice des luttes et des rapports de forces des tendances qui se manifestaient au sein du Parti des Petits-Propriétaires. Cette circonstance faisait que la politique de ce parti dépendait dans une grande mesure des personnalités composant sa direction. Bien que l'aile gauche y fut également représentée, l'aile droite du parti étendit son pouvoir au sein de son comité politique.

Bien qu'étant l'un des facteurs paysans de l'alliance ouvrière-paysanne, le Parti des Petits-Propriétaires devait aussi compter avec *le Parti National Paysan qui, fondé en 1939, prônait un programme de réformes radicales comportant une solution hardie du problème de la terre et soutenant, à cet effet, une réforme profonde des structures de l'Etat.* Au sein de la coalition et de son système, sa participation à celle-ci exprimait l'alliance de la paysannerie pauvre avec les ouvriers; ce faisant, elle contribuait à lui imprimer une orientation de gauche. Face à la traditionnelle organisation du Parti des Petits-Propriétaires qui groupait en son sein aussi bien des paysans moyens que des koulaks et d'ex-seigneurs terriens, le Parti National Paysan était une formation d'un type nouveau, représentatif des intérêts de la paysannerie petite et pauvre.

Naturellement, le Parti National Paysan ne tarda pas, lui non plus, à changer de visage; il avait élargi son recrutement jusqu'à des couches qui, tant sur le plan social que du point de vue politique, s'écartaient des principes initiaux qui, en 1939, avaient présidé à sa formation. Avaient adhéré à ce parti de petits exploitants agricoles d'esprit bourgeois qui, après la liquidation des grands domaines fonciers, estimaient que le rôle de dirigeants politiques leur revenait et qui considéraient que le Parti des Petits-Propriétaires — où la direction était entre les mains de vieux politiciens bourgeois et agrariens — ne leur laissait point de latitude à cet effet. Affluèrent dans ce parti des masses de paysans dépourvus de toute formation politique dont, indubitablement, la place était dans cette formation mais qui subissaient encore tout le poids de l'ignorance issue de l'oppression clérical et féodale et de la séculaire misère paysanne.⁹⁹

En gros, ce parti fondé sur la base du programme publié en 1939 dans la ville de Makó, suivit une ligne homogène de lutte pour une Hongrie démocratique et pour la réforme agraire. Mais lorsque, après 1945, ces objectifs furent atteints, les intellectuels paysannistes et les éléments de droite ou triforcistes issus de classes moyennes jouèrent un rôle croissant dans la formulation des positions à prendre en matière d'évolution sur la voie de la transformation de la société. Si, à cette circonstance, nous ajoutons que les partis paysans grou-

⁹⁹ *A Nemzeti Parasztpárt VI. országos pártgyűlése.* [La VI-ème conférence nationale du Parti National Paysan.] Budapest, 1948. p. 59.

pent en leur sein des couches différentes et non point seulement des classes objectivement définissables par leurs intérêts, et de surcroît reflètent une mentalité très proprement paysanne où se mêlent la conscience de situations de classe nouvelles à d'anciennes idées et d'anciens objectifs et aspirations, on verra combien l'élaboration de la conception politique du Parti National Paysan était sujette à de diverses et nombreuses influences.

N'en fut que plus grand le mérite de cette aile gauche qui, en 1945, imposa la marque de sa droiture et de son courage à toute l'activité de son parti; au milieu des courants de toutes sortes et de toutes nuances, elle sut définir un programme de réformes radicales qui convenaient objectivement le mieux aux intérêts des paysans laborieux.

Le Parti National Paysan ne publia point de plan de politique économique détaillé et particulier; il ne disposait pas pour en faire un, ni d'une organisation assez étendue, ni d'un appareil de spécialistes. Son attention se centrait surtout sur la question de la terre et sur la réorganisation de l'administration qui, les enseignements des activités d'organisation de la paysannerie en témoignaient depuis longtemps, devait être déterminante. Mais la véritable raison pour laquelle le Parti National Paysan ne présenta point de programme économique particulier c'était qu'au fond il approuvait et adhérait à celui des communistes, car il estimait que les vues de ces derniers étaient propres à satisfaire les paysans pauvres. Telle est l'explication que l'on peut donner à l'accord de principe qui existait sur les plate-formes des partis communiste et national-paysan; est tout à fait controuvée cette affirmation de nombreux auteurs occidentaux qui, comme Seton Watson, prétendaient que le Parti National Paysan était une sorte de succursale politique du Parti Communiste.

En guise de réponse à la conférence pour la reconstruction, le 25 mai, Péter Veres, président du Parti National Paysan, publia dans *Szabad Szó* (Libre parole) un article intitulé «La place du Parti Paysan dans le pays». Il y exposait que, immédiatement après la réforme agraire, venait tout de suite «l'alliance naturelle du parti avec les ouvriers des industries» qui «avaient tout autant à préserver leur liberté et leur pain quotidien du retour de la réaction que les paysans en ont de craindre pour leur terre et pour ses fruits.»

Il ne se refusait pas à l'idée de s'allier aux paysans riches et aisés, mais repoussait résolument tout «compromis d'intérêts». «Nous n'avons aucune intention de nous en prendre aux paysans aisés» mais «nos intérêts et nos affaires, nous voulons les régler nous mêmes, car il s'agit de choses (défense des bénéficiaires de la réforme agraire, assistance à la production) qui sont particulières.» Il déclara: «Notre parti est celui de la paysannerie, des paysans pauvres. En toute cohésion et paix paysanne, il suffit que les paysans aisés respecte la priorité des vrais intérêts paysans et non le principe du profit capitaliste.» (Bien entendu, il s'agit là d'un souhait qui ne se concilie guère avec la nature même du paysan riche poursuivant une exploitation capitaliste, mais l'idée qui

s'exprime — à savoir, qu'il faut préserver les petites exploitations paysannes des dangers que représente un capitalisme agraire non-limité, et aussi qu'il faut assurer à la paysannerie, en tant que facteur politique indépendant, sa participation aux activités publiques du pays — nous donne, dans ses grandes lignes, une juste information sur les vues de ce parti.)

Donc, les dirigeants du Parti National Paysan repoussaient toute interprétation de l'unité paysanne dirigée contre la classe ouvrière, de même qu'ils rejetaient celle qui aurait visé à faire renoncer la paysannerie à son visage politique propre. Ils rappelèrent comment, en 1920, Nagyatádi, dirigeant du Parti des Petits-Propriétaires, avait dilué sa formation dans le Parti d'Unité Nationale que dirigeait le comte Bethlen. «Le Parti National Paysan n'est pas de ces formations de travailleurs de la terre qui, un beau jour, passera ses adhérents à quelque régime politique régnant. Il a proposé aux Parti des Petits-Propriétaires «de travailler ensemble sérieusement», mais il a aussi souligné que le Parti National Paysan a sa mission à lui qui consiste à représenter les intérêts de la paysannerie travailleuse, des petits et tout-petits propriétaires, de manière telle que d'autres intérêts ne puissent repousser les leurs à l'arrière-plan.»¹⁰⁰

Le Parti National Paysan voulait, lui aussi, la démocratie. Mais, à la place de ces autorités locales que le parti des Petits-Propriétaires truffait de gros bonnets, il voulait, lui, frayer la voie à une démocratie paysanne qui détiendrait les nécessaires moyens matériels grâce auxquels la paysannerie pourrait s'acquérir la culture indispensable et l'habitude des affaires publiques.

La défense des intérêts de la paysannerie pauvre, l'interprétation du programme du gouvernement dans un sens de mesures radicales, la rénovation de l'État par la voie des comités nationaux issus du mouvement populaire,¹⁰¹ mais avant toute chose l'alliance ouvrière-paysanne et la fraternité d'armes avec le Parti Communiste, telles étaient les points cruciaux qui, d'embée, faisaient que le Parti National Paysan restait partisan de la coalition et, par voie de conséquence, lui faisait soutenir une évolution allant dans le sens de la démocratie populaire. «Au travers de l'existence des partis, tous les citoyens hongrois ont le moyen de trouver leur place dans l'oeuvre de reconstruction du pays.»¹⁰² Quant à l'élaboration d'un programme d'avenir concret, il le subordonnait aux exigences de la lutte à mener soulignant ainsi qu'il ne serait pas une nomenclature de principes abstraits, mais qu'il devrait épouser les réalités hongroises. Répondant à ceux qui réclamaient un programme écrit, l'assemblée du Parti National Paysan estima que «ce n'est pas une chose que l'on peut écrire dans un

¹⁰⁰ Une conférence prononcée par László Nánási à une réunion du parti. Voir le *Szabad Szó* du 14 mai 1945. Et discours de F. Erdei à Kiskunlacháza, voir le *Szabad Szó* du 16 mai 1945.

¹⁰¹ La nécessité de maintenir en fonctions les autorités élues pour la distribution des terres est souligné par *Szabad Szó* dans son article intitulé *A második lépés* [Le second pas]. Publié par le *Szabad Szó* du 18 avril 1945.

¹⁰² Voir le *Szabad Szó* du 1-er mai 1945.

bureau. Il ne peut s'élaborer que dans le feu de la lutte, tout en s'organisant et en progressant politiquement. Après que ses principes fondamentaux en aient été couchés, naît ce programme qui ne saurait être l'oeuvre d'une ou deux personnes. Ce à quoi le parti veut aboutir, c'est que la paysannerie devienne elle-même, par ses propres moyens et dans ses organisations à elle, un facteur d'évolution historique. Qu'elle soit capable de se diriger elle-même, qu'elle acquière la conscience qui lui permette de mener une politique indépendante, et qu'ainsi, aux côtés des autres classes de la société, elle en devienne un facteur indépendant.»¹⁰³

Tout ceci nous donne l'impression que ce que nous venons de citer constituait, en fait, un programme autonome. Même s'il ne présentait pas l'aspect d'un tout cohérent, il exprimait toutefois des idées fondamentales attestant des options de ce jeune parti.

*

Donc, à l'été de 1945, les positions étaient délimitées. Elles disposaient de programmes déterminés, l'attention se fixant sur l'interprétation et la modification du programme de la coalition. Quant à ce que serait le contenu de classe du Front National de l'Indépendance et quant au rythme de l'évolution de la démocratie populaire, ces questions allaient se trouver résolues par les luttes sociales qui se développeraient dans le courant de l'oeuvre de reconstruction.

Партии и программы в освобожденной Венгрии 1944—1945 г.

А. ШАГВАРИ

Резюме

Автор в введении занимается политической организацией движения сопротивления. Она показывает, что начала демократического обновления страны сводятся к созданию в мае 1944 года Венгерского Фронта, состоявшего, помимо нелегального коммунистического движения, из социалдемократической партии и партии мелких сельских хозяев, вынужденных после немецкой оккупации страны также скрываться в подполье, к которым примкнула затем и национальная крестьянская партия. Так как движение в ходе сопротивления не переросло в государственную организацию, распоряжавшуюся властью и руководившую вооруженной борьбой, контуры послевоенной политической организации страны определялись лишь параллельно с военными событиями, реорганизацией антифашистских партий, оформлением их программы.

Самое ясное представление о задачах имела коммунистическая партия, обосновавшая свою программу идейно еще в период политики народного фронта, в документах 1942—1943 годов. Руководство коммунистической эмиграции в Москве разработало проект под названием «Программы демократического восстановления и подъема Венгрии», принятой впоследствии Венгерским Национальным Фронтом Независимости в качестве правительственной программы. В программе в качестве цели на первое место ставилось вооруженное выступление против фашистской Германии, а также внешняя политика, построенная на дружбу с народами Дунайского бассейна и Советского Союза. Во внут-

¹⁰³ Rapport présenté par F. Erdei à la grande assemblée du Parti National Paysan, les 10—11 mars 1945. PI Arch. Documents du Parti National Paysan, II.

ренной политике предполагалась также борьба против остатков фашизма и создание политической системы, построенной на коалиции демократических партий, включившей в себе также некоторые национализации, земельную реформу и другие общественные реформы.

Подобный проект был разработан по инициативе Центрального Комитета Венгерской Коммунистической Партии и в Будапеште под названием «Что желает венгерский народ после окончания войны». Нужно сказать, что хотя оба проекта содержали в основном идентичные цели, они имели и некоторые расхождения, указавшие на различие оттенков, а впоследствии и трактовки вопроса. Московская эмиграция переоценивала политическое влияние хортистов на население, ускорение демократизации ожидала от восстановления старого государственного аппарата, эффект центральных распоряжений и традиционных правительственных форм ценила выше действия институций, созданных народным движением. Руководители же в Венгрии планировали создание автономий на основе последних а также радикальную реформу администрации. Московские эмигранты имели более широкий международный горизонт, руководители же в Венгрии оценивали более реально положение венгерского общества и его революционные возможности.

В дальнейшем статья содержит данные о развитии коммунистического движения, о создании его политического и организационного единства, характеризует различные слои, создавшие партию.

Следующая глава занимается оформлением демократических партий, проявления в коалиции единства и разногласий. Она характеризует программу, организационное развитие, политический-общественный состав остальных партий правительственного партийного союза. Она характеризует социалдемократическую партию как индустриально-городскую, столичную партию, которая в начале потому не имела концепции, ибо старое ее руководство рассчитывало на английскую оккупацию и ожидало иное внутриполитическое положение, левое же крыло взяло руководство в свои руки лишь к этому времени, к весне 1945 г. и разработало свой программный документ под названием «Чего хочет Социалдемократическая Партия». Программа содержала много утопических, доктринерских черт, но фактическая деятельность партии вскоре развернулась на основе единства рабочего класса, регулярной координации программы действий обеих рабочих партий.

Была создана в 1939 году, но к организации государственного масштаба принялась лишь после освобождения страны национальная крестьянская партия. Она, считавшая себя партией бедных и мелких крестьян, встала безоговорочно на сторону народно-демократического развития. Она считала первым своим долгом разработать радикальную аграрную реформу. Ее проект стал впоследствии исходным пунктом аграрной реформы.

Независимая партия мелких сельских хозяев была сначала реорганизована старой оппозиционной группой, опиравшейся на мелко-крестьянские слои, но со входом в партию различных буржуазных слоев и слиянием более мелких партий она вскоре стала буржуазной партией. В раскрытый в статье первый период на политику партии еще отложила отпечаток крестьянский демократизм. Поэтому партия считала своей программой действия декларацию Венгерского Национального Фронта Независимости.

Хотя как в правительственной так и неофициальной деятельности Венгерского Национального Фронта Независимости преобладали совместные цели, над проведением их в жизнь уже шли прения, касавшие метода будущих общественных преобразований. Шла борьба вокруг вопроса о взаимосвязи между правительством и народным движением, о том, рабочие ли партии или коалиция партий мелких сельских хозяев и социалдемократической партии должны стать центром тяжести внутри коалиции. До лета 1945 г. эти противоречия оставались скрытыми перевесом революционных сил.

Глава под названием «Восстановление страны и коалиция» доказывает данными о разрушениях войны, что самым важным, центральным вопросом являлось экономическое восстановление страны. Состоявшаяся в мае конференция Венгерской Коммунистической Партии, под названием «Борьбы за восстановление страны» связывала программу восстановления с развитием системы государственного вмешательства, с расширением общественного сектора, с расширением экономических-политических прав профсоюзов, с методом расширения рабочего контроля. Кроме того, она планировала значительный промышленный протекционизм, чтобы ускорить нормализацию экономической жизни и привлечь на сторону восстановления также и средние слои общества. Ради этого партия открыла кампанию за преодоление левацких воззрений в среде части рабочих и членов партии.

Социалдемократическая партия также выработала (в мае на трехдневном заседании руководства) свою позицию по отношению к политической и экономической системе

страны. На заседании, после дискуссий между правым и левым крылами одержало верх левое крыло, была принята программа, по существу идентична с программой коммунистической партии.

Заседание 20 августа генерального руководства партии мелких сельских хозяйев стало ареной столкновения противоположных классовых интересов и трактовки вопроса. Официальное руководство стояло на платформе сотрудничества партий, однако группа Ференца Надья, исходя из позиции переходного равновесия сил, выработала программу, приспособившуюся к коалиции, но способную также к ее перестройке. Она подготавливала с помощью националистических лозунгов, созданием крестьянско-буржуазного блока буржуазную реставрацию.

Другая крестьянская партия, национальная крестьянская партия, выступала за сохранение союза рабочего класса с крестьянством, требовала самостоятельной организации мелких и бедных крестьян, а также более значительных мероприятий против капитала, гарантию же этих мероприятий она видела в коренном очищении государственного аппарата.

Программы, принятые летом 1945 года начертали перспективу и те лозунги, которые в последующие годы решали исход борьбы между народной и буржуазной демократией.

Земельная реформа 1945 года в Венгрии

(Краткий обзор)

М. ШОМЬЯИ

1-ая часть

I.

Введение

В результате новейших исследований как в Венгрии, так и за рубежом достаточно ясно для нас, что относительная отсталость в Восточной Европе в значительной мере обусловлена аграрным развитием, отличающимся от западноевропейского. В то время, когда в западных странах, приобретавших колонии, накопивших капиталы и индустриализовавшихся, господствовала система капиталистической формы аренды, денежная рента господствовала даже при феодальных условиях, в это же время в Восточной Европе в 16—18 веках преобладали основанное на барщинном труде собственное помещичье хозяйство, более примитивная форма ренты продуктами и отработочной ренты, «второе издание крепостного права». Разделение труда между Западной и Восточной Европой, которое было весьма невыгодным для Восточной Европы, своеобразно повторялось в рамках Габсбургской монархии: такое же разделение труда было между более индустриальными австрийско-чешскими провинциями и аграрной Венгрией. Экономическая и государственная структура Габсбургской монархии благоприятствовала сохранению венгерских феодальных поместий и медленной, затяжной капитализации, основанной на сельскохозяйственном товарном производстве. Вместе с тем эти же факторы сильно мешали антифеодальной борьбе, освобождению крепостных, превращению их в свободных товаропроизводителей даже в середине 19 века, когда непреодолимое развитие капитализма поставило на повестку дня осуществление буржуазных преобразований.

Буржуазная революция 1848 года в Венгрии отменила крепостнические отношения, дала земельную собственность крепостным и этим самым ликвидировала их полное экономическое и социальное бесправие. Революция отменила урбариальное обложение, барщину и десятину. Но в нашей стране эта буржуазная революция из-за отсутствия буржуазии была возглавлена средним дворянством, заинтересованным в экономических преобразованиях, но все-таки классом феодального характера, заинтересованным в сохранении феодальных поместий и феодальных повинностей; революция разрушила только рамки феодализма, а не смела его полностью. Революция, правда, освободила крепостных от помещичьей зависимости, но землю

дала только надельным крепостным. Массы батраков, которые были освобождены без земли, стали свободными только юридически, их экономическое положение нисколько не улучшилось.

Тот факт, обусловленный предыдущими тяжелыми столетиями, что революция 1848 года и компромисс 1867 года, завершающий революционный период, не разрешили венгерский аграрный вопрос, что аграрное развитие «прусского типа» загнало крестьянство в деревнях с небольшими околицами в ряды аграрного пролетариата, положение которого было еще менее надежное, чем у батраков, и тот факт, что все это деформировало процесс становления буржуазии, является главным противоречием, проходящим красной нитью через целое столетие нашей новой истории, которое то скрыто усиливалось, то приводило к взрывам. Это противоречие и явилось решающей проблемой венгерской демократии, проявившееся с самого начала в ходе бесчисленных судебных исков, в ходе борьбы по поводу урбаниальной реформы, когда массовая классовая борьба либо в защиту феодальных остатков, либо за их ликвидацию, в значительной мере привела к тому, что господствующий помещичий класс, договорившись с Австрией, соединившись с реакционной великой державой, искал охраны своих владений, гарантии своего антидемократического господства. И это противоречие сохранилось до конца эпохи, до 1945 года, когда радикальное, хотя и опоздавшее решение именно земельной проблемы заложило фундамент нашей демократии, переросшей в социализм.

Аграрная проблема между этими двумя веками с переменной интенсивностью ломала рамки помещичьекапиталистического режима. Крестьянство различными путями искало возможности обуржуазивания, освобождения.

В последнее десятилетие 19 века впервые после 1848 года прокатились по всей стране крестьянские движения. Форма и содержание крестьянских требований менялись по провинциям и по годам. В этих крестьянских движениях проявились две основные тенденции по содержанию требований.

Согласно одной из тенденций отсталость венгерского хозяйства и крестьянскую проблему следует и можно разрешить путем разделения крупных поместий на мелкие крестьянские хозяйства, т. е. путем земельной реформы. Эта тенденция была направлена на завершение того, что было начато в 1848 году.

Согласно другой концепции, сильно проявившейся в последнее десятилетие 19 века, аграрную проблему в Венгрии следует разрешить путем превращения крупных поместий в общественную собственность, в крупные социалистические хозяйства.

Первая концепция характеризуется только своим радикализмом, а в остальном она совпадает с экономическими и социальными условиями эпохи, поэтому нет особой надобности объяснять ее, но зато учитывая более от-

сталые венгерские условия, является весьма поразительной вторая концепция, которую обязательно следует объяснить.

За ранним проявлением социалистических требований в Венгрии следует видеть миллионные массы неимущих сельскохозяйственных рабочих и капиталистическое развитие сельского хозяйства. Для возрастающего числа сельскохозяйственных рабочих в результате капиталистического развития частная собственность уже не являлась такой святыней, единственной силой, избавляющей от зла, как для тех, которые имели хоть самую маленькую собственность. Аграрный пролетариат соглашается с судьбой наемного рабочего, как постоянным состоянием, при условии, если оно обеспечивает ему существование. Огромные массы венгерских сельскохозяйственных рабочих в конце 19 века в результате их тяжелого положения в социальной системе страны были благоприятной почвой для восприятия социалистических учений. Нужны были только посредники, распространители этих учений. Эту задачу выполняла социал-демократическая партия Венгрии.

Несмотря на то, что социал-демократическая партия Венгрии не обращала достаточного внимания на организацию крестьянства, она все же не смогла настолько мало заниматься с ними, чтобы ее идеи не распространились среди наших крестьян, ищущих выхода из своего тяжелого положения. На основе учения Маркса и Энгельса СДПВ провозгласила, что проблемы крестьянства могут быть разрешены только на основе социалистического крупного хозяйства. Маркс и Энгельс рекомендовали этот путь прежде всего для крестьян тех стран, которые находились на более высоком уровне капитализации сельского хозяйства.

Задачей СДПВ должно было стать применение этого учения к своеобразным условиям Венгрии в данный период, учения, которое теоретически было единственно правильным, но могло быть осуществлено в Венгрии на практике только в будущем. Но СДПВ не сделала этого: она распространяла среди крестьян учение о социализации сельского хозяйства без особого анализа и объяснения. Первоначальные успехи в Венгрии этого учения следует приписать в первую очередь не организационной работе СДПВ, и следует сказать, даже не теоретической бесспорности этого учения, которое в условиях отсталой Венгрии и не могло по-настоящему распространиться, а предоставленности самим себе и поискам путей сельскохозяйственных рабочих. Таким образом в конце 19 столетия происходили беспрецедентные в Европе по силе аграрно-социалистические движения, которые, разумеется, наполнили страхом господствующие классы.

Однако следует сказать, что аграрно-социалистические движения конца 19 столетия не могли осуществить свои цели не только из-за сопротивления господствующих классов, но и из-за преждевременности этих целей.

Эти две тенденции в решении аграрной проблемы не противостояли одна другой в конце столетия, более того, они даже не отмежевывались друг от друга. Причина того, что в Венгрии вначале распространилась социалистическая концепция в решении аграрной проблемы, как мы уже отметили, заключалась в том, что эта концепция была разработана и могла опираться на массовую революционную базу, которую легко можно было организовать. Совершенно естественно, что социалистические голоса довольно быстро затихли и усилились голоса, требовавшие буржуазно-демократической реформы, земельных отношений, которые и стали господствующими среди крестьян. Это было естественное направление развития, это была такая постановка целей, для достижения которых можно было мобилизовать все крестьянство в целом.

Террор господствующих классов в конце 19 и в начале 20 веков подавил, потопил в крови и аграрно-социалистические, и буржуазно-демократические движения. Эмиграция и еще более медленно растущая конъюнктура в первом десятилетии 20 века тоже содействовали разоружению крестьянских движений. Однако все это не означало того, что необходимость решения земельной проблемы в сколько-нибудь ощутимой мере теряла свою силу, решение проблемы было только отсрочено. «Патриотический подъем», связанный с началом первой мировой войны, казалось, на два-три года отсрочил аграрную проблему, зато позднее она стала еще острее. Из нищеты, усугубленной войной, народ искал выход в революции, и в числе первых требований фигурировала ликвидация крупных поместий.

Буржуазно-демократическая революция 1918 года в Венгрии сразу же приняла в свою программу осуществление земельной реформы. Этим самым она завоевала доверие и поддержку сотен тысяч бедняков. Но она также быстро потеряла все это, сама в значительной мере способствовала заглушению революции, когда она отказалась от радикализма, которого в праве были ожидать и требовать от нее бедные крестьяне в решении земельной проблемы. Крестьянство в стихийных движениях за разделение земли старалось применять этот радикализм, но против него было применено оружие буржуазной революции.

Буржуазная революция оттолкнула от себя крестьянство из-за отсутствия нужного радикализма, а советская республика, последовавшая за ней в 1919 году, оттолкнула от себя крестьянство поспешным требованием социализации, чуждой еще для большинства крестьян. Ликвидация крупнопоместной системы и ее социалистическое преобразование было благонамеренным и с точки зрения дальнейшей перспективы единственно целесообразным мероприятием, но оно привело не к ожидаемому результату, а разожгло только страсти и из-за взаимного непонимания противопоставило крестьянство режиму, который был единственно способным найти возможности избавления от феодальных пережитков. То, что первое социали-

стическое правительство Венгрии не нашло выхода для крестьянства, то есть вначале искало его не в правильном направлении, это зависело не от его намерений, а от его неопытности. А когда оно приобрело соответствующий опыт, тогда уже не было возможности применить его.

Значение крестьянской проблемы в Венгрии, ее тяжесть, которой она легла на венгерское общество, показывает и то, что даже контрреволюция, последовавшая за Советской республикой, не могла снять с повестки дня решения земельной проблемы, несмотря на то, что ее сущность заключалась в уничтожении революционных завоеваний. Один из самых тяжелых моментов нашей новой истории заключается в том, что эту глубочайшую проблему нашего общества, разрешимую только демократическим путем, впервые попытался «разрешить» контрреволюционный режим фашистского характера посредством земельной реформы, режим, при котором произошла реставрация власти крупных землевладельцев и капиталистов. Разумеется, и речи не могло быть о том, чтобы такой режим попытался серьезно решить земельную проблему, ведь он не желал фактически разрешить ее, а действовал под принудительным давлением социальных условий. Лозунг земельной реформы, ее подражание нужны были этому контрреволюционному режиму только для прикрытия его антидемократизма и антинародности, чтобы лживыми средствами, обманом народа создать себе базу для контрреволюционной консолидации.

Величина площади, выкупленной у крупных помещиков, составляла 632 тысячи катастральных хольдов. После земельной реформы доля земельных владений свыше ста хольдов сократилась с 53% всей обрабатываемой земли до 48%.¹ Следовательно, крупнопоместная система легко перенесла эту земельную реформу, она потеряла очень мало, даже за то, что было потеряно, государство заставило крестьян платить. Контрреволюционный режим требовал от крестьян за землю не только хорошую цену, но и их веры в возможность более справедливого распределения земли. Случилось так, что то бедное крестьянство, которое 20—30 лет тому назад своими бунтами потрясало основы тогдашнего режима, в десятилетия же после первой мировой войны, за исключением нескольких бессильных попыток, терпело тяжесть бесчеловечного режима, безгласно обрекая себя почти на гибель. И это крестьянство вместо активного сопротивления искало где-нибудь должности, позволяло себе иметь только одного ребенка, чтобы не разделить свой земельный надел или же искало себе утешения в какой-нибудь секте.

После этой куцей земельной реформы министра земледелия Надятади только большой мировой экономической кризис, наступивший в 1929 году, впервые серьезно нарушил видимый покой закованного крестьянства.

¹ D. NEMES: *Az ellenforradalom története Magyarországon. 1919—1921.* (История контрреволюции в Венгрии 1919—1921.) Akadémiai Kiadó, 1962. 295 стр.

Революционный подъем рабочего класса этих лет захватил и часть бедных крестьян. Весной 1930 года крестьянство за Тисой в районах с революционным прошлым многочисленными демонстрациями выражало свое недовольство. Кризис затрагивал все прослойки крестьянства и это, конечно, привело к огромному политическому напряжению.

Правительство и господствующий класс искали безопасного решения. Вначале они заигрывали со свободой постановки земельной проблемы. Правительство само говорило и позволяло говорить об этой проблеме, возбуждая таким образом веру в то, что оно якобы намерено улучшить положение. Таким образом, в 1930 году и в последующие годы кроме левых прогрессивных сил, которые никогда не прекращали провозглашать необходимость изменений, используя для этого все свои легальные и нелегальные возможности, начиная от правительства и от его более-менее лояльной оппозиции, включая и партии крайнего правого крыла, все писали о решении проблем венгерской деревни и крестьянства и готовили программы изменений.

Однако правительство не желало серьезно заниматься земельной проблемой. Любая более-менее серьезная его попытка решить эту проблему, означала бы расшатывание и без того загнивших устоев, на которых оно покоилось. Поэтому как осторожные, так и радикальные концепции остались только на бумаге.

Правительство под давлением войны, когда уже и господствующие классы только на словах верили в победу фашистской Германии, опять подняло вопрос о земле. Однако и на этот раз правительство не продвинулось дальше того факта, что нельзя затрагивать существующий общественный и экономический строй, а это было равносильно отклонению земельной реформы.

После этого стало ясно, что от правительства, от венгерских господствующих классов нельзя ничего ждать. Распределение земли в Венгрии осталось таким, каким было: здесь больше, чем в других странах Средней и Восточной Европы сохранились крупные земельные владения феодального характера, а сотням тысяч мелких хозяев остались только остатки, неумиющим же массам только безнадежность.

Наша первая таблица демонстрирует характер земельной реформы, проведенной между двумя мировыми войнами в Венгрии, Румынии, Югославии и в Болгарии.²

² *The agricultural economy of the Danubian countries 1935—45*. Stanford, 1955. стр. 113—115.

Страна	Дата	Распр. земля в га.	В процентах ко всей об- рабат. земли
Венгрия	1920	415 000	5
* Венгрия	1942	400 000	2
Румыния	1918—21	3 630 000	21
Югославия	1919—33	1 623 000	12
Болгария	1921—22	333 000	6

* За земельной реформой 1942 года скрывается конфискация еврейских владений, которые не были распределены, а только розданы в аренду.

Согласно вышеприведенной таблице земельная реформа, проведенная между двумя мировыми войнами, меньше всего затрагивала земельные отношения в Венгрии. Нижеприводимая таблица показывает, что после такой малокровной по сравнению с указанными странами земельной реформы в Венгрии сохранилась самая большая доля крупного землевладения.

Распределение земли по категориям владений в процентах между двумя мировыми войнами в юго-восточной Европе:³

Страна	Категории владений в гектарах					
	0—3	3—5	5—50	50—100	100—500	500—1000
Венгрия	10,9	9,2	33,5	5,5	17,2	23,7
Румыния	12,8	15,2	39,8	9,5	10,6	17,1
Югославия	6,5	21,5	62,4	3,2	2,8	3,6
Болгария	5,3	24,7	68,4	1,6	—	—

Венгрия в отношении крупных владений далеко опередила все остальные три страны. Там, где крупным владениям принадлежит такая большая доля всей обрабатываемой земли, и особенно если эта страна является аграрной, чрезмерно возрастает число неимущих крестьян и крестьян, прозябающих на маленьком клочке земли. Об этом свидетельствует нижеследующая таблица:

Численность сельскохозяйственного пролетариата между двумя мировыми войнами в Юго-восточной Европе:⁴

³ Там же, стр. 48—49.

⁴ Там же, стр. 50.

Страна	Сельско-хоз. раб. сила в 100 000	Численность владений всего в 1000	% наемн. рабочих по отношению ко всей с/х раб. силе	Крестьяне, имеющие меньше 1 га в 100 000	Беззем. и мало-земельн. раб. сила по численности	С/х рабочие всего в процентах
Венгрия	2,031	787	38,7	552	1339	65,9
Румыния	8,170	731	8,9	610 550*	1341 1281*	16,4 15,7
Югославия	5,082	475	97,3	334 300*	809 775*	15,9 15,2*
Болгария	2,745	140	5,1	120 110*	260 250*	9,5 9,1

* Без сельскохозяйственных рабочих, занятых и в промышленности.

Как вытекает из вышеприведенных фактов, из вышеприведенных данных, в Венгрии сельскохозяйственный рабочий класс был самым насыщенным. Неудивительно, что из года в год сотни тысяч оставались без работы, что из года в год сотням тысяч не удавалось обеспечить своим семьям необходимый минимум для существования.

Потрясающая картина вырисовывается из этих статистических данных, из этих трезвых чисел. В результате анализа этих данных, можно сделать только единственный вывод: аграрная структура Венгрии была непригодной, нетерпимой. Как мы видели, это знал и господствующий класс. Из-за судорожной приверженности к власти, однако, он не был намерен сделать решающий шаг. Да и была ли в стране вообще такая сила, которая по настоящему искала и видела выход из лабиринта аграрной проблемы и могла также бороться за то, чтобы выйти из него?

Из общественных и политических условий Венгрии естественно вытекало, что для решения крестьянской проблемы, соблюдая настоящие интересы всей страны, с трудом пробиваясь через бесчисленные препятствия, могло дать исчерпывающий ответ только коммунистическое движение, которая нарушая свое нелегальное положение, могло бороться за это. Однако эта борьба, несмотря на героические усилия ее участников, из-за слишком узких рамок нелегального положения, отставала от насущных задач.

При вскрытии настоящего положения крестьянства, при его анализе и постановке задач хорошим соратником по оружию была вышедшая из крестьян так называемая народная интеллигенция, движение писателей-народников, которое наряду с коммунистами могло дать крестьянству серьезную программу и поднять массы на ее осуществление. Однако народническое движение во многом ошибалось при оценке важности крестьянской проблемы по сравнению с другими проблемами страны, а также в определении дальнейшего развития страны.

После VII съезда Коминтерна для коммунистической партии стало очевидным, что из-за наступления фашизма и в Венгрии первоочередная и центральная задача воспрепятствовать распространению фашизма. Однако для этой борьбы были необходимы все демократические силы страны. В отношении решения аграрной проблемы это означало, что следует отказаться от требования земельной реформы без выкупа. Угроза фашизма поставила Коммунистическую партию перед необходимостью в интересах сплочения сил отказаться от своих требований революционного характера, чтобы обеспечить победу демократической борьбы. Так сложилась новая программа Коммунистической партии по решению аграрной проблемы: земельная реформа с выкупом. Эта новая программа Коммунистической партии обеспечила ей основу для сплочения широких демократических сил. Это сплочение, если и опоздало из-за антисоветского настроения буржуазных, крестьянских движений и партий, если и не было достаточно прочным для немедленной, широкой и активной борьбы, но все же по некоторым существенным вопросам быстро осуществилось. Усиление фашистской угрозы, полное разоблачение бессмысленности войны все более расширяли ряды демократического сплочения, увеличивали его силу и боеспособность. Все эти факторы создали возможность для того, чтобы в стране все силы, ищущие выхода из создавшегося положения, совместно выработали принципы, которые можно осуществить только совместными силами и по которым после победы над фашизмом можно будет начать развитие страны.

*

Реакционные венгерские господствующие классы даже в самый последний момент не были способными принять сколько-нибудь приемлемую программу по решению земельного вопроса. Трагикомическим завершением пути было то, что режим, дошедший до нилашистских злодеяний, накануне своего падения обещал землю крестьянам-солдатам, служившим в фашистских бронетанковых подразделениях Хуняди. Это была награда землей мертвых, потому что недовольным живым достались тюрьма и смерть от рук жандармерии. Только сложный исторический путь венгерских господствующих классов, поражение одной за другой венгерских революций и революционных движений могут быть объяснением той резко бросающейся в глаза и на международном фоне антинародной политики, которая характеризовала венгерских господ в этом вопросе.

Преыдушие ошибки революционных руководящих сил и их слабость были причиной того, что рабочие и крестьянские массы не превратились в активную революционную силу в этот период. Испытания второй мировой войны, большие проблемы национального существования и все усиливающаяся надежда на свободу поставили вопрос о земле как часть нового общест-

венного развития. По инициативе коммунистов создавался Венгерский Фронт, в который кроме коммунистов вошли социал-демократическая партия, крестьянская партия и партия мелких землевладельцев. Органической частью борьбы за демократическое преобразование страны, за национальную независимость Венгерский Фронт считал и вопрос земли.

Последние месяцы 1944 года для демократических сил были временем создания единства, временем заложения фундамента будущего строительства. Заседания Временного Национального Собрания 21—22 декабря 1944 года представляло собой только заключительные аккорды этого лихорадочного приготовления. Оно завершило время подготовки и открыло период действий, чтобы всё то, что десять, двадцать, пятьдесят и сто лет тому назад было только идеей, могло стать изложенной в документах программой, действительностью.

II.

Создание указа о земельной реформе

Осенью 1944 года, когда война уже четвертый год собирала свою жестокую жатву, Венгрия тоже стала театром военных действий. В результате войны Венгрия была разрушенной, опустошенной. Однако там, откуда советские войска после кровавых боев выбили венгерские и немецкие фашистские войска, началась новая жизнь со своими неотложными делами и далеко идущими планами. Даже самый маленький шаг возрождения был борьбой против отходящего в прошлое несправедливого режима, борьбой с фашистским режимом, вкладом в как можно более быстрое завершение войны. Началась борьба за ликвидацию следов войны, за установление новых форм жизни. Это была нелегкая борьба. В городах и деревнях, в рабочих поселках и на полях было неизмеримое разорение.

Рабочая армия заводов яснее всех видела будущее. Среди них значительное число борцов рабочего движения и в эти самые безнадежные годы войны предполагали, ждали этого события, верили в него. Колеблющихся же увлекли за собой вера и воля более сознательных, или же нечто другое, как ясная для всех принудительная действительность, что если завод — источник их жизни — не работает, то на другой день у них нечего будет есть. Поэтому безотлагательно приступили к созданию условий производства, к восстановлению заводов и транспорта.

В деревнях все шло гораздо сложнее. На осеннем жнивье танки, бронемашины, продвижение армии препятствовало обработке полей, даже уборке урожая. Война выбила людей из привычной колеи, сбила их жизнь с привычного ритма. Старая ненавистная власть рухнула, вместе с тем ослабли привычные связи, узы общества ослабли, распались. Однако сумятица и здесь не продолжалась долго.

Под влиянием деятельности тех, кто был в связи с Коммунистической партией, жители деревни поняли, что не только войне, но и угнетающему режиму навечно пришел конец. И если иногда их горло сжимало недоверие, но они все же начали верить, что начинается что-то новое.

Чего ждало крестьянство после военного поражения немецкого и венгерского фашизма с наступлением 1945 года? Сначала большинство крестьянства, как современники больших исторических поворотов судьбы, страстно желало моментальных изменений, непосредственно касающихся их жизни. Более поздние их требования тоже выросли из этого. Крестьянство быстро поняло, что победа советского оружия освободила их от службы в армии в интересах фашизма. Все крестьянство видело, что военный разгром венгерского фашизма прекращает безумную эксплуатацию военных лет.

Однако желания и надежды крестьянской бедноты шли гораздо дальше. Самые многочисленные прослойки венгерского крестьянства, прозябающие в получеловеческих условиях батраки, землекопы, поденщики — массы неимущего аграрного пролетариата ожидали освобождения от экономической и моральной эксплуатации. Смутно и неуверенно, но у крестьян сложилось такое представление о будущем, сознательно или бессознательно они это подразумевали под освобождением, когда это новое политическое понятие начало откладываться в их сознании вместе с возвращающейся жизнью.

В районах за Тиссой, между Дунаем и Тиссой и северных комитатах страны, которые освободились раньше всего, развернулось широкое народное движение за создание новой формы жизни. Сразу же после освобождения возникли первые народные органы власти, называвшие себя рабоче-крестьянскими советами по образцу 1919 года. Эти советы возникли с той целью, чтобы не ожидая указания медленнее организующихся верховных властей, приступить на местах к восстановлению порядка, к проведению демократических преобразований. Эти цели отражали чаяния многих сотен тысяч людей, в достижении этих целей можно было опираться на все расширяющиеся и все более активизирующиеся массы.

Организационная деятельность Венгерской коммунистической партии в городах, на заводах и в самых отдаленных деревнях придавала определенную цель и устремленность растущей активности масс. Венгерская Коммунистическая партия была первой партией, которая дала перспективную программу экономического и политического восстановления страны. Уже 30 ноября 1944 года была опубликована в печати «Программа демократического восстановления и подъема Венгрии», разработанная Венгерской Коммунистической партией. Коммунистическая партия в этой программе очертила картину демократического будущего, которое должно быть осуществлено на руинах разрушенной войной страны. Анализируя положение

страны, партия указала задачи ликвидации фашистского прошлого, экономического восстановления и демократизации страны. С точки зрения судьбы крестьянства эта программа наметила все то, что по представлению крестьянства являлось освобождением и демократией. В программе говорилось:

1. «В интересах подъема самого многочисленного и самого бедного слоя венгерского народа — сельскохозяйственных рабочих, батраков и владельцев карликовых и мелких наделов, — в интересах укрепления венгерской демократии с привлечением желающих получить землю в кратчайший срок следует провести широкую земельную реформу, которая превратит много сотен тысяч безземельных крестьян и бедняков во владельцев жизнеспособных мелких хозяйств.

2. В целях земельной реформы конфисковать полностью вместе с инвентарем земельные владения предателей, военных преступников, членов фольксбунда и тех, которые служили в немецкой армии.

3. Отменить план Юрчека, созданный для ограбления крестьянства, и постепенно освобождать рыночный оборот сельскохозяйственных продуктов. Гарантировать такие цены на продукты животноводства и растениеводства, которые делают доходным сельскохозяйственное производство и способствуют укреплению мелких хозяйств.»⁵

Проект программы Коммунистической партии, в результате самоотверженной, неустанной деятельности лучших коммунистов вопреки отсутствию средств связи, при самых тяжелых транспортных условиях доходил в самые отдаленные углы освобожденных частей страны, таким образом демократические организации получили прочный фундамент.

Партии Венгерского национального фронта освобождения и Временное национальное собрание — высший государственный орган нашей рождающейся демократической жизни — согласились с проектом Коммунистической партии. Временное национальное собрание довело до сведения венгерского народа свое стремление к восстановлению страны и свои принципы в известном «Воззвании», опубликованном 21 декабря 1944 года. В этом «Воззвании» о будущем крестьянства говорится: «Мы хотим земельной реформы! Мы дадим землю многим сотням тысяч безземельных и бедных крестьян для того, чтобы умножить венгерскую национальную силу, чтобы на долгие века упрочить венгерский государственный строй.»⁶

⁵ *Felszabadulás. Dokumentumok hazánk felszabadulásának és a magyar népi demokrácia megszületésének történetéből* (Освобождение. Документы по истории освобождения нашей родины и возникновения венгерской народной демократии. Ниже: *Felszabadulás.*) Szikra, 172 стр.

⁶ Az 1944. évi december hó 21-ére összeült, majd később Budapestre összehívott Ideiglenes Nemzetgyűlés Naplója. (Журнал Временного Национального Собрания, собравшегося 21 декабря 1944 года, позднее созванного в Будапеште. Ниже: *Ideiglenes Nemzetgyűlés Naplója.* Будапешт, 1946. стр. 23.

Ни воззвание Временного национального собрания, ни заявление Временного национального правительства, подобного же содержания, опубликованное на следующий день, не указывают срок осуществления земельной реформы. В декабре 1944 года и в январе 1945 года ни партии, в том числе и Венгерская Коммунистическая партия, ни правительство не имели четкого представления относительно срока проведения земельной реформы. По различным экономическим соображениям некоторые считали наиболее подходящим для проведения земельной реформы сроком осень 1945 года, т. е. срок после завершения хозяйственного 1944—45 года и до начала следующего хозяйственного года. Начало проведения земельной реформы затруднялось тем, что депутаты Национального собрания в конце 1944 года после проведения первого заседания разъехались по домам, а в Политическом комитете Национального собрания сложилось мнение, что земельную реформу нельзя начать с постановления правительства, для этого необходим закон. Поэтому стремились снова созвать Национальное собрание, где могли бы принять предложение партий о земельной реформе. Срок созыва Национального собрания был намечен на 1 апреля 1945 года.⁷

Однако политическое и экономическое положение показало, что с проведением земельной реформы нельзя долго ждать, что ее необходимо провести уже ранней весной 1945 года. Если нет возможности быстро созвать Национальное собрание для обсуждения и утверждения закона о земельной реформе, тогда неотложно следует разрешить земельную реформу постановлением правительства.

Быстрое проведение земельной реформы в первую очередь стало возможным, и одновременно настоятельным в результате благоприятного сложения политической обстановки. Оно было необходимо для того, чтобы осуществлением нужных демократических реформ, привлечением и активизацией бедного крестьянства обеспечить возможность укрепления демократических сил, так как в начале 1945 года, в результате победоносной антифашистской войны, под руководством коммунистических партий в Европе развернулись широкие демократические движения, которые во многих странах, в том числе и в Венгрии, оттеснили не только открытые фашистские силы, но и группировки крупных капиталистов и помещиков. Более того, они сошли не только со сцены политической жизни, но и наиболее реакционные и отчаянные их представители сбежали за пределы Венгрии; сделали они это, с одной стороны, потому, что они боялись нести ответственность за свое прошлое, а с другой стороны, потому что ненавидели новый режим. Присутствие Советской армии в значительной степени спо-

⁷ Az Országház Irattára. A Minisztertanács bizalmas iratai. Az Ideiglenes Nemzetgyűlés Politikai Bizottságának 1945. március 12-i jegyzőkönyve. Rendezetlen. (Архив парламента. Секретные документы Совета министров. Протокол Политического комитета Временного Национального Собрания от 21 марта 1945 года. Не приведен в порядок).

собствовало сплочению демократических сил. При таких условиях весной 1945 года господствующие классы не могли думать о серьезном сопротивлении. Это конечно не означало, что они примирились с потерей политической и экономической власти. Их нападения можно было ждать в более подходящий для реакции момент. Демократические силы должны были приготовиться к отражению такого нападения; наиболее полный разгром экономического и политического базиса господствующих классов был самой хорошей подготовкой для отражения атаки реакции. Поэтому немедленная последовательная аграрная реформа стала неотложной задачей.

Экономическое положение страны, в частности, необходимость восстановления сельскохозяйственного производства тоже требовала немедленного осуществления земельной реформы. Уже среди первых мероприятий правительства фигурировало обращение к крестьянам начать сельскохозяйственные работы и вообще производство. Конкретные шаги в интересах проведения в жизнь этого обращения доказали, что одной из решающих предпосылок начала сельскохозяйственного производства было проведение земельной реформы.

Венгерская Коммунистическая партия, с учетом политических и экономических причин, вызвавших необходимость проведения земельной реформы, а также стремлений крестьянской бедноты, добивалась того, чтобы принципиальные положения о земельной реформе как можно быстрее осуществились на практике. В качестве первого шага партии Венгерского Национального фронта независимости должны были разработать свои проекты земельной реформы: предложения относительно срока земельной реформы, методов ее проведения.

Впервые 14 января 1945 года Национальная крестьянская партия, молодая партия крестьянской бедноты, выступила с подробным проектом земельной реформы.⁸ Национальная крестьянская партия разработала свой проект земельной реформы, опираясь на богатый опыт писателей народников и на политический опыт, приобретенный в ходе сотрудничества с коммунистами; таким образом, совершенно естественно, что эта партия правильно наметила направление предстоящей земельной реформы. Это усиливалось тем фактом, что инициатором и советником в составлении проекта земельной реформы Национальной крестьянской партии была Венгерская коммунистическая партия. Поэтому Коммунистическая партия сама не предложила отдельного проекта земельной реформы, а примкнула к проекту Национальной крестьянской партии, предложив обсудить его.⁹

В проекте устанавливалось прежде всего, что земельная реформа должна обеспечить коренное и полное переустройство земельных отношений. В

⁸ Газета *Néplap*. (Дебрецен). 14 января 1945 года.

⁹ Там же. 21 января 1945 года.

целях проведения земельной реформы следует конфисковать земельные владения предателей, лидеров фашистских партий, членов фольксбунда и владения всех помещиков, размером свыше 100 хольдов. Высший предел крестьянских владений был установлен в размере 200 хольдов.

Проект далее подчеркивал, что из экспроприированных земель в первую очередь следует удовлетворять нужды безземельных крестьян и крестьян, имеющих карликовый надел. Размер выкупа по проекту равнялся двадцатикратному чистому доходу с кадастрального хольда. Проведение земельной реформы проект поручал, прежде всего, самим крестьянам, желающим получить землю. В проекте говорилось, что «в каждой деревне следует организовать комитеты земельной реформы из представителей желающих получить землю и из местных специалистов и что перепись желающих получить землю должны провести эти комитеты.»¹⁰ Правда, проект не затрагивал всех вопросов ожидаемой земельной реформы, но по существу он выражал ясную позицию. Этот проект был пригоден для того, чтобы после обсуждения его коалиционными партиями на его основе была проведена земельная реформа.

Однако другие две партии фронта независимости в течение нескольких недель оставляли без ответа опубликованный проект земельной реформы и только в конце февраля по требованию Коммунистической партии выступили с заявлениями по этому поводу. Независимая партия мелких землевладельцев вообще выражала свое согласие с земельной реформой, однако относительно срока и метода ее проведения она сделала много туманных, расплывчатых заявлений, которые можно было понять превратно. Более того, первые ее заявления доказывают, что эта партия дело земельной реформы хотела использовать для создания ситуации политической неуверенности. Это доказывается следующими строками, которые были опубликованы в одной из ведущих газет Независимой партии мелких землевладельцев: «При нынешних условиях невозможно вести индивидуальное хозяйство, сельскохозяйственные батраки не подготовлены для индивидуального хозяйства, но зато всей венгерской аграрной жизнью доказано, что они подготовлены к коллективному ведению хозяйства. Крупное поместье не что иное, как коллективное ведение хозяйства. Следовательно, нам кажется, что часть венгерского крестьянства подготовлена для такого типа хозяйства и такой путь был бы решением земельной реформы.»¹¹ На следующий день продолжали писать статьи в том же духе. «...Нет никакой надобности, чтобы по любым веским причинам мы сами проводили эксперименты... нам надо спросить русских, по какому пути они шли. Мы должны следовать их примеру в области земельной реформы, мы не должны переносить детские болезни, а должны начинать дело с конца, мы должны открыто смот-

¹⁰ Там же. 14 января 1945 года.

¹¹ Дебрецен. 23 февраля 1945 года.

реть в глаза трудностям и должны осуществить венгерскую земельную реформу на основе русского опыта.»¹²

Независимая партия мелких землевладельцев не могла серьезно заниматься проблемой перехода к коллективному хозяйству. Массовую базу этой партии прежде всего представляли городские и сельские мелкие товаропроизводители. Эта партия не переставала провозглашать святость частной собственности. Независимая партия мелких землевладельцев прекрасно знала и то, что крестьянская беднота, за исключением узкой прослойки самых сознательных, приняла бы мысль коллективного хозяйства с недоверием и отказались бы от нее. Доброжелательная, но неудавшаяся попытка организации коллективного хозяйства в 1919 году и злопыхательская и клеветническая пропаганда контрреволюционного режима по поводу колхозов оставили глубокие следы в сознании крестьянства. (Не говоря уже о том, что катастрофическое экономическое положение после войны обрекло бы на провал любую попытку коллективного хозяйства.) Подобные безответственные заявления были результатом неразберихи и неясности программы, царивших в Независимой партии мелких землевладельцев после освобождения страны. В конце концов, Золтан Тильди определил позицию партии по вопросу земельной реформы. Он писал: «Партия считает необходимой ликвидацию латифундий и крупных поместий и при сохранении средних земельных владений считает необходимым переход к системе мелких хозяйств.»¹³ Однако Независимая партия мелких землевладельцев никогда не публиковала свой официальный проект земельной реформы и по существу она не высказывала свое мнение по проекту Национальной Крестьянской партии. Мы долго полагали, что Независимая партия мелких землевладельцев не имела концепции относительно земельной реформы. Однако в 1962 году был обнаружен никогда не опубликованный проект земельной реформы, составленный этой партией в феврале 1945 года.¹⁴

Зная этот проект, ясно, почему Независимая партия мелких землевладельцев не опубликовала свою концепцию о земельной реформе. Тезисы этого проекта подтверждают прежнее предположение, что боязнь потери доверия масс, боязнь поколебать веру бедного крестьянства в Независимую партию мелких землевладельцев удержали ее от публикации своей настоящей программы земельной реформы. Проект Независимой партии мелких землевладельцев по вопросу ликвидации крупнопоместной системы в принципе не отличается от проекта Национальной крестьянской партии. Этот проект тоже определяет максимальный размер помещичьего землевладения в размере 100 хольдов и предел крестьянского владения в раз-

¹² Там же. 24 февраля 1945 года.

¹³ Газета Szabadság. 24 февраля 1945 года.

¹⁴ Журнал Agrártörténeti Szemle (Обозрение аграрной истории). В 1—2 номерах 1962 года публикует Ференц Донат. стр. 283—291.

мере 200 хольдов. Однако, провозглашая этот принцип, проект Независимой партии мелких землевладельцев старается создать возможность для крупных землевладельцев, удержать для себя большее количество земли. Эти сверхлимитные земли в отдельных случаях не представляли из себя много, но в государственном масштабе они сократили бы на многие сотни тысяч хольдов фонд земли, предназначенный для проведения земельной реформы. Так, например, проект Независимой партии мелких землевладельцев предлагал сохранить 100 хольдов земли и землевладельцам, имевшим прежде поместья свыше 1000 кадастральных хольдов. Далее этот проект предлагал добавить по 50 хольдов земли к имеющимся 100 хольдам земли помещикам, с целью защиты семьи, если в семье имеется больше одного наследника, подготовленного к самостоятельному ведению хозяйства. Кроме того, проект Независимой партии мелких землевладельцев предлагал создать в каждом уезде государственное хозяйство в размере 400—500 хольдов для восстановления и развития сельско-хозяйственного производства, что, с точки зрения развития производства было правильной концепцией. Учитывая еще предложение партии о размере раздаваемой земли, т. е., что минимальный размер раздаваемой земли должен обеспечить содержание и занятость круглый год семьи из восьми человек, то становится ясным, что проект исключал много сотен тысяч безземельных из списка, получающих землю. Проект Независимой партии мелких землевладельцев установил размер денежного выкупа выше, чем проект Национальной крестьянской партии.

Все же концепция Независимой партии мелких землевладельцев существенно отличалась от проекта Национальной крестьянской партии не по вопросу размеров сохраняемой и раздаваемой земли, а по вопросу методов проведения земельной реформы, так как Независимая партия мелких землевладельцев хотела поручить проведение земельной реформы не самим заинтересованным, а как можно более «беспристрастному» органу с мнимым привлечением самых заинтересованных. Эта партия совсем не предполагала создать сельские комитеты по проведению земельной реформы, а согласно ее проекту первичным комитетом был бы уездный комитет. Членами комитетов должны были быть три незаинтересованных мелких хозяина, три человека, желающих получить землю с территории уезда и один сотрудник уездного суда в качестве юридического консультанта. Нет надобности доказывать, что эти три желающих получить землю, находясь далеко от своего села, под влиянием юристов и самостоятельных хозяев не могли бы представлять и защищать свое самостоятельное мнение.

Из всего этого ясно, что Независимая партия мелких землевладельцев, в результате своего буржуазного либерального характера, даже в условиях революционной ситуации могла представить только такую запоздалую земельную реформу, которая стабилизировала бы капиталистическое обще-

ство. Таким образом, понятно, что весной 1945 года на гребне демократической волны Независимая партия мелких землевладельцев не торопилась опубликовать свой проект. Однако это не означало, что она окончательно отказалась от своего проекта. Она вернулась к нему спустя несколько месяцев, когда она критиковала осуществленную земельную реформу, начав таким образом тяжелую многомесячную борьбу, которая стала серьезным испытанием нашей молодой демократии. Об этой борьбе еще будет идти речь более подробно, но уже здесь предварительно следует сказать, что только благодаря раннему проведению земельной реформы могло победить требование радикальной земельной реформы со стороны крестьянской бедноты.

21 декабря 1944 года, на заседании Национального собрания Социал-демократическая партия в общих словах высказала свое согласие о необходимости земельной реформы, заявив: «Социал-демократическая партия после продолжительной дискуссии в 1930 году разработала подробную и основательную программу по земельному вопросу. Мы и теперь находимся на позиции этой программы. Ни добавить, ни убавить из этой программы мы ничего не желаем. Земля должна принадлежать тем, кто поливает ее своим потом. Это сущность и наиболее важная часть нашей программы.»¹⁵ Однако Социал-демократическая партия после этого заявления на заседании Национального собрания долго молчала как незаинтересованная сторона. Она не высказала своего мнения и в ходе дискуссии относительно разработки законо-проекта земельной реформы, она не выдвинула конкретных предложений. Ее молчание было нарушено 25 января 1945 года, когда министр земледелия на одном собрании Национальной крестьянской партии сделал заявление о земельной реформе. Из этого заявления Социал-демократы узнали, что на основе программы двух политических партий уже составлен проект закона о земельной реформе и этот проект скоро будет внесен на обсуждение в Совете министров. После этого заявления Социал-демократическая партия считала необходимым высказаться по вопросу земельной реформы. Но вместо того, чтобы представить разработанный проект, и на этот раз она предъявила жалобу по поводу того, что министр не ссылался на аграрную программу Социал-демократической партии, разработанную в 1930 году. Социал-демократы писали: «Те члены Национальной крестьянской партии, которые перешли в ее ряды из Социал-демократической партии и присутствовали на народном собрании в воскресенье, хорошо знают эту программу и историю социал-демократических крестьянских движений.» «...эта программа ждет своего осуществления и она является актуальной и теперь. Следовательно, для нас не было необходимости выступить теперь с новой программой земельной реформы.»¹⁶

¹⁵ Ideiglenes Nemzetgyűlés Naplója, стр. 16.

¹⁶ Газета Tiszántúli Népszava, 27 февраля 1945 года.

Аграрная программа Социал-демократической партии 1930 года в самом деле содержала несколько полезных принципиальных положений. Но тот факт, что Социал-демократическая партия рассматривала эту программу в целом без всяких изменений и добавлений как проект земельной реформы, действительный и в 1945 году, позволяет сделать заключение, что в период большого исторического переворота 1945 года Социал-демократическая партия не поняла решающего значения крестьянского вопроса. Она не поняла, что решение крестьянского вопроса является наиболее важной задачей рабочего класса, стремящегося захватить власть и что этот вопрос нельзя разрешить ни громкими словами, ни половинчатыми решениями. В дальнейшем Социал-демократическая партия не проявляла инициативы, но в борьбе за решение земельной проблемы она поддерживала цели коммунистической партии. Ее пассивность в конце концов естественно вытекала из характера партии и из состава ее членов.

Скорее ради интереса отметим, что католическая церковь, хотя она в ходе событий этого периода далеко не играла особую роль, она все же не была столь осторожной, как эти две партии, коалиции. Ответственные органы церкви, правда, официально не высказывались, но они не мешали местным руководителям церковных имений высказывать и распространять свои взгляды. Зная строгую дисциплину римско-католической церкви было бы неправильно рассматривать в этих индивидуальных заявлениях только личное мнение, личную инициативу. Мы меньше ошибемся, если в них мы будем искать действия, тайно поддержанные церковными руководителями. Письменное обращение руководителя Чанадского епископального имения, который был и преподавателем высшей школы, к губернатору (фэишпану) еще в январе 1945 года является весьма характерным относительно мнения церковных кругов об ожидаемой земельной реформе. В первом пункте этого обращения говорится: «Ветер нарождающегося нового мира ни коим образом не может смести этические, экономические и политические принципы, основанные на естественном праве и догме и необходимые для обеспечения национального существования. Следовательно, когда в Венгрии мы требуем решения этого чрезвычайно тонкого вопроса, нельзя соблюдать только интересы единственного народного слоя, жалующегося на угнетение. Следует соблюдать одновременно все относящиеся сюда интересы. Например, недостаточно требовать только одного повышения дневной заработной платы, но вместе с тем пропорционально следует повысить цены на сельскохозяйственные продукты, бремя налогов следует распространять и на промышленность, и на торговые банки. Справедливость не позволяет, чтобы целью прогрессивного налога было исключительно только расшатывание крупных имений... В случае расшатывания системы крупного землевладения при теперешних узких рамках сбыта и приобретения существует серьезная опасность задолженности и мелких владений. Всеоб-

щая задолженность могла бы привести к осуществлению нездорового государственного капитализма по Марксу в отношении сельского хозяйства. Следовательно, нельзя позволять, чтобы неразработанные теории доходили до общественного мнения и без должного духовного руководства приводили народные массы к волнениям.» (Подчеркнуто мной М. Ш.)¹⁷ Сквозь запутанную аргументацию интересов национальной экономики довольно ясно просвечивает и в этом письме все то, что на самом деле задевало церковь: потеря своих владений, своего имущества, боязнь революционизации масс, боязнь пробуждения их самосознания. В предвидении этого церковь не ошиблась.

К обсуждению срока проведения земельной реформы и ее радикализма присоединилась крестьянская беднота освобожденных территорий. Естественно, что они требовали немедленной и широкой земельной реформы. Их энергичное выступление способствовало тому, что дело земельной реформы не задохнулось в бесплодных дискуссиях. После обнародования программы Коммунистической партии и «Воззвания» временного Национального собрания бедные крестьяне открыто перед ответственными органами заявляли о своих взглядах и желаниях, обсужденных до тех пор только между собой.

11 января 1945 года население города Ходмезёвашархей организовало демонстрацию симпатии программе временного Национального собрания и правительства. Демонстранты несли громадные транспаранты, на которых было написано: «Да здравствует временное правительство»... «Землю крестьянам».¹⁸ Опубликование проекта земельной реформы привело к оживлению политической жизни в селах. Уже 19 января в окрестностях Сегеда, Орошхаза, Чонграда и Мако были созваны сельские собрания, где обсуждали проект, который вызвал единодушный энтузиазм. На этих собраниях за короткие минуты растаяла крестьянская недоверчивость и участники превратились в коллектив желающих получить землю. Были организованы комитеты желающих получить землю и были выбраны руководители.¹⁹

После опубликования проекта земельной реформы в течении двух-трех недель трудно было найти такую деревню на освобожденных территориях страны, где не высказались бы за поддержку земельной реформы, где не приступили бы к деятельности. В конце января и в феврале многочисленные крестьянские делегации посетили членов правительства в Дебрецене, прежде всего министра земледелия, а также руководителей Венгерской Коммунистической партии и Национальной крестьянской партии и торопили с осуществлением земельной реформы. 20 января 1945 года пред-

¹⁷ Á. L. Szeged. Csanád vm. Főispáni iratok. 404/946. (Государственный архив. Сегед. Комитат Чонград. Документы губернатора.)

¹⁸ Газета Délmagyarország. 11 января 1945 года.

¹⁹ Там же. 19 января 1945 года.

ставители бедняков комитата Солнок приехали первыми. Депутация состояла из 12 членов, в ней были представлены города большого куманства Кендереш, Карцаг, Кунхедеш, Кунмадараш, Туркеве, Кишуйсаллаш и партии, объединенные в Национальный Фронт независимости: Независимая партия мелких землевладельцев, Социал-демократическая партия: Национальная крестьянская партия и Коммунистическая партия. В своем меморандуме депутаты требовали проведения земельной реформы, которая оставляет помещикам только 100 хольдов земли, и требовали создания народных судов. Они требовали суда над всеми теми, которые являются ответственными за то, что наша нация воевала на стороне поработителей Европы против свободолюбивых народов мира.²⁰

30 января 1945 года бедняки Балмазуйвароша пришли к министру земледелия и попросили предпринять меры относительно имения графа Шемшей размером в 1600 хольдов, которое оставлено без надзора. Депутаты заявили: «С одной стороны, имение, оставленное без обработки, а с другой стороны, бедняки, оставленные без средств к существованию, они до начала весенних работ хотели бы знать, что будет.» Они просят министра земледелия, чтобы «еще до проведения земельной реформы было разрешено раздать брошенные земли в мелкую аренду».²¹

4 февраля 1945 года депутаты крестьянства комитатов Бекеша и Чонграда, имеющих большие революционные традиции, посетили председателя Совета министров. Они заявили о своем доверии правительству и просили о как можно быстрейшем решении земельной проблемы. Они сказали: «Мы знаем, что центральным вопросом венгерской демократии является земельный вопрос, мы знаем, что до тех пор нет и не будет прочной демократии в Венгрии, пока земля не достанется безземельным, пока земля не принадлежит тем, кто ее обрабатывает.»²²

В январе и феврале почти ежедневно приходили крестьянские делегации к временному Национальному правительству, но вместе с тем они и дома все более организованно и целеустремленно занимались судьбой земли. Сельские организации Коммунистической партии, Национальной крестьянской партии и профсоюза аграрных рабочих с момента их становления считали своей первоочередной задачей требовать проведения земельной реформы. 9 января 1945 года в Ташше, комитата Бач—Кишкун, на собрании Венгерской Коммунистической партии, на котором была создана местная организация, все выступавшие затрагивали дело земельной реформы и требовали ее проведения, ибо «они считали решение земельного вопроса самой важной проблемой».²³

²⁰ *Felszabadulás.* стр. 417.

²¹ *Felszabadulás.* стр. 419.

²² *Felszabadulás.* стр. 420.

²³ РТІ Arch. К/5.30. с. 1. (Архив Института истории партии.)

28 января 1945 года в Кунсентмартоне на собрании, посвященном созданию местной организации Национальной крестьянской партии, выступавшие тоже уделяли внимание земельной реформе. Избранный секретарь местной организации ознакомил присутствовавших с проектом земельной реформы Национальной крестьянской партии, который был обсужден и принят участниками собрания.²⁴ На собрании местной организации Коммунистической партии около 10 февраля в Петервашаре (комитат Хевеш) более 1000 человек требовали проведения земельной реформы, их требование было поддержано шахтерами Эгерчехи.²⁵ Организация Венгерской Коммунистической партии в Хайдубёсёрмень 15 января 1945 года написала заявление Национальному комитету и просила принять в его программу «как можно скорейшее решение и проведение земельной реформы.»²⁶

18 февраля профсоюз аграрных рабочих на своем съезде в Орошхазе обсуждал будущую земельную реформу. Съезд включил в свою резолюцию свое мнение о разделении крупных имений, о защите розданной земли и о гарантии производства и т. д.²⁷ 25 февраля молодые крестьяне организовали собрание в Сегеде. Они заявили, что они хотят земельной реформы, чтобы крестьянство «наконец могло сбросить с себя цепи, которыми оно было приковано не только к нищете, но и к физическому и духовному угнетению.» «...Собрание требовало осуществить проект земельной реформы Национальной крестьянской партии до 1 октября»²⁸

Единодушие митингов, проведенных в интересах скорейшего осуществления земельной реформы, временами нарушалось настроением митингов, созданных Независимой партией мелких земледельцев. Отдельные руководители Независимой партии мелких землевладельцев временами пытались навязать свою тактику местным партийным организациям. Так например, 1 февраля 1945 года в селе Бешеньсёг комитата Солнок на собрании, посвященном созданию местной организации Независимой партии мелких землевладельцев, много говорилось «о спасении венгерской нации», «о добросовестности» и «об общей судьбе», но ни одного слова не проронили о необходимости земельной реформы.²⁹ Конечно, это не означает, что среди простых членов Независимой партии мелких земледельцев и среди ее местных

²⁴ Á. L. Szolnok, Alispáni iratok 1912/1945. (Государственный архив. Солнок. Документы вице-губернатора. 1912/1945.)

²⁵ Á. L. Eger, Nemzeti Bizottság iratai A(1b)1945. (Государственный архив. Эгер. Документы Национального комитета.)

²⁶ Á. L. Debrecen, Hajdúböszörmény, Nemzeti Bizottság iratai 1945. jan. 15-i jegyzőkönyv. (Государственный архив. Дебрецен. Хайдубёсёрмень. Документы Национального комитета. Протокол от 15 января 1945 г.)

²⁷ Á. L. Debrecen, Nemzeti Bizottság iratai. Szám nélkül. (Государственный архив. Дебрецен. Документы Национального комитета. Без номера.)

²⁸ Délmagyarország. 28 февраля 1945 г.

²⁹ Á. L. Szolnok, Alispáni iratok. 1912/1945. (Государственный архив. Солнок. Документы вице-губернатора.) 1912/1945.

и центральных руководящих работников не было сторонников как можно более быстрого проведения земельной реформы.

Во многих местах стремление бедняков, желавших получить землю, в феврале доходило до того, что, не ожидая распоряжения сверху, они организовали комитеты по раздаче земли, приготовили проекты распределения земли и даже приступили к раздаче земли.

Совещание представителей демократических партий комитета Чанад обратилось с просьбой к комитатскому национальному комитету, чтобы он дал указание партиям о создании комитетов земельной реформы из числа желающих получить землю, которые должны зарегистрировать всех желающих получить землю, наличное количество земли, подлежащее распределению, и которые вообще должны подготовить проведение земельной реформы.³⁰

20 февраля крестьяне Хайдушамшона с учетом земли, принадлежащей селу, выработали подробный радикальный проект распределения земли, установив максимальный размер владения в 100 хольдов.³¹

Участники Народного собрания, созванного 20 февраля Венгерской коммунистической партией и профсоюзом аграрных рабочих в Бихарнадьбаёме, пошли еще дальше: они произвели перепись желающих получить землю, избрали комитет желающих получить землю и членов этого комитета призвали к немедленному действию по раздаче земли.³²

Национальный комитет в Матрадечке просто известил комитатский национальный комитет о том, что он распределяет имение Каройи, находящееся в окрестностях села, среди неимущих села.³³ Крестьяне Балмазуивароша без лишних слов до марта 1945 года уже распределили 3400 катастральных хольдов земли.³⁴

Крестьянская беднота прежде всего в тех селах приступила к проведению земельной реформы без ожидания указа сверху, где проживали старые борцы движения аграрных рабочих и борцы Советской Республики 1919 года или же такие бедняки, которые между двумя мировыми войнами имели контакт с нелегальной коммунистической партией. Эти люди с одного слова Коммунистической партии поняли, что готовится и поэтому не боялись возглавить движение бедняков, более того они торопили события,

³⁰ Á. L. Szeged, Csanád megyei Nemzeti Bizottság iratai. 66/1945. (Государственный архив. Сегед. Документы Национального комитета Чанад.)

³¹ Á. I. Debrecen, Bihar megyei Földhivatali iratok, 1945. Rendezetlen. (Государственный архив. Дебрецен. Документы Земельного управления комитета Бихар. 1945. Не приведены в порядок.)

³² Á. L. Debrecen, Bihar megyei Földhivatali iratok, 1945. Rendezetlen. (Государственный архив. Дебрецен. Документы Земельного управления комитета Бихар. 1945. Не приведены в порядок.)

³³ Á. L. Eger, Nemzeti Bizottság iratai. A/1b/1945. (Государственный архив. Эгер. Документы Национального комитета.)

³⁴ Газета Néplap (Дебрецен). 8 марта 1945 года.

Так например, характерно, что в комитате Бараня, который по сути дела был освобожден одновременно с районами за Тиссой, не было серьезного движения, не было распределения земли до принятия реформы. Это тем более является интересным, что представители комитата Бараня тоже были представлены во Временном Национальном собрании и они сообщили о подготавливаемой реформе. Вопреки этому, этот комитат спокойно ждал земельной реформы до обнародования правительственного постановления.³⁵ Эту пассивность прежде всего можно объяснить тем, что в этом комитате отсутствовало или было малочисленным то боевое ядро аграрного пролетариата, которое в районах за Тиссой, сознавая свое революционное прошлое, свой опыт, выступало смело.

Земельная жажда бедного крестьянства высказала решающее слово относительно срока проведения земельной реформы. Ответственные руководители страны из этого явления поняли, что земельную реформу следует проводить безотлагательно еще в 1944/45 хозяйственном году, т. е. ранней весной 1945 года. Этого требовали не только крестьянская беднота, но и экономическое положение и интересы страны.

Коммунистическая партия видела и поняла это, поэтому торопила обнародовать постановление. 22 февраля она заявила, что самая важная обязанность демократического правительства заключается в том, чтобы зорко наблюдать и учитывать то, что происходит в народе. Среди венгерского трудового народа в настоящее время наблюдается беспокойство — отмечала Коммунистическая партия, — все более всеобщим становится это настроение, поэтому за словами должно следовать дело. Массы требуют осуществления программ, прежде всего по земельному вопросу. Нельзя только говорить о том, что «земля будет принадлежать тем, кто ее обрабатывает». . . дальше ждать невозможно. Недопустимо, чтобы земледельцы пришли к убеждению, что дело земельной реформы затягивается намеренно.³

В эти дни газета «Дельмадярорсаг», орган Венгерского национального фронта независимости выразила позицию правительства относительно срока земельной реформы. Газета писала: «Из-за срочности дела правительство не желает ждать до созыва Временного национального собрания, и еще до этого оно предпримет шаги в интересах осуществления правительственного постановления.»³⁷

После таких событий проект постановления был обсужден, и был принят 15 марта межпартийным совещанием, а 17 марта Советом министров.

³⁵ G. KOPASZ: *Az 1945. évi földbirtokreform végrehajtása Pécssett és Baranya megyében. Tanulmányok Baranya és Pécs történetéhez 1944—1960.* (Проведение земельной реформы 1944—1960 гг.) Печ, 1961. 173 стр.

³⁶ *Felszabadulás*, стр. 414.

³⁷ *Délmagyarország*, 20 февраля 1945 года.

Это не могло быть изменено даже запоздалым замечанием министра культа и просвещения Геза Телеки, написанным им на протоколе заседания Совета Министров. Геза Телеки был помещиком, хортистским политическим деятелем, который, во время войны порвал с фашистами и таким образом был включен в ту делегацию, которую Хорти послал в Москву в сентябре 1944 года с просьбой о перемирии, а затем он стал членом Временного правительства. Геза Телеки, может быть нарочно, может быть и случайно не присутствовал на заседании Совета министров, на котором произошло голосование за постановление о земельной реформе. Но всей припиской, сделанной им на протоколе, он хотел выразить свою позицию, вероятно хотел перед представителями своего класса покрыть себя и документировать свое нежелание голосовать за земельную реформу. Он пишет: «Необходимость и безусловная польза земельной реформы и для меня бесспорны, но не в той неконституционной форме, в которой она была осуществлена. По земельной реформе был разработан законопроект, который должен был быть узаконенным. Его надо было бы обсудить перед Национальным собранием, так как правительственное заявление не является источником права. Я не давал никакого полномочия господину статссекретарю Балогу³⁸ на согласие. Я считаю постановление непригодным, а его осуществление незаконным. Телеки.»³⁹

Однако дело земельной реформы несмотря на подобные закулисные сцены безудержно и ускоренным темпом двинулось вперед. 18 марта в печати было опубликовано «Постановление № 600/1945 о ликвидации крупного землевладения и о предоставлении земли земледельческому народу.»

Постановление № 600/1945 было для бедняков не просто обычным постановлением. Этот указ был принят в интересах нищих аграрных пролетариев и крестьян, просябующих на карликовых участках. Он явился завершением их многовековой борьбы. Параграфы указа выразили их мысли и желания.

Поэтому понятно, что бедняки почти наизусть знали самые важные параграфы указа. Это было необходимо для них, потому что указ поручил именно им, заинтересованным беднякам, осуществление земельной реформы: «Следует создать сельские комитеты желающих получить землю во всех селах, где имеются нуждающиеся. Члены комитета избираются из числа желающих получить землю... Задача сельских комитетов желающих получить землю заключается в переписи желающих и земельных владений, подлежащих конфискации или выкупу в окрестностях села. Комитет вы-

³⁸ Иштван Балог, статс-секретарь министерства культа и просвещения, представлял графа Геза Телеки на том совещании Совета министров, которое приняло законопроект о земельной реформе.

³⁹ Az Országház irattára. A Minisztertanács iratai. Minisztertanácsi jkv. 1945. márc. 17. (Архив парламента. Документы Совета министров. Протокол Совета министров.)

рабатывает план распределения земли и содействует раздаче крупных владений.»⁴⁰

Постановление в принципе урегулировало наиболее важные методы ликвидации крупных имений и распределения земли, определило, чьи земли следует конфисковать, чьи земли подлежат выкупу и кто и сколько получит земли.

Ниже рассмотрим несколько характерных параграфов постановления. После вводных распоряжений 2 и 3 главы, говорится о конфискации и выкупе крупных имений. «Полностью следует конфисковать, независимо от размера, земельные владения предателей, лидеров партии нилашистов и прочих национал-социалистических и фашистских организаций, членов Фольксбунда, далее, военных и антинародных преступников.»⁴¹

Все сельскохозяйственные имения, превосходящие 1000 хольдов, следует изъять полностью.»⁴²

«Для раздачи следует изъять за выкуп все земельные владения, превосходящие 100 кадастральных хольдов, и все земельные владения в 50 кадастральных хольдов в радиусе 30 километров от границы столицы.»⁴³

«Следует изъять весь мертвый и живой инвентарь, хозяйственные постройки и т. д., принадлежащие к недвижимому имуществу, подлежащему выкупу, независимо от того, находятся ли в собственности владельца недвижимого имущества или нет.»⁴⁴

Само собой разумеется, что конфискации и выкуп относились и к церковным владениям.

Эти 4 параграфа ясно отражают, что постановление самым решительным образом было направлено на разгром системы крупнопомещьих владений.

В 4-ой главе определились методы раздачи земли, а прочие главы урегулировали все задачи, связанные с осуществлением реформы.

«Из земель, подлежащих раздаче, отводится земля батракам и сельскохозяйственным рабочим для создания мелких хозяйств и для увеличения карликовых участков.»⁴⁵

«Пахотную землю, сад, виноградник, луга, небольшие пастбища, находящиеся среди них, и камышовые заросли, отведенные претендующим, следует приписать на имя нового владельца, зарегистрировать в поземельной книге и передать во владение нового хозяина без всякой задолженности. Недвижимое имущество, отведенное желающим, следует измерить и одно-

⁴⁰ 600/1945. ME. sz. rendelet. Magyar Közlöny 1945. márc. 18. 48. par. (Rendelet.)
Постановление № 600/1945. ME. Венгерские ведомости. 18 марта 1945 г. § 48. Ниже: Постановление.)

⁴¹ Там же § 4.

⁴² Там же § 11.

⁴³ Там же § 10.

⁴⁴ Там же § 25.

⁴⁵ Там же § 35.

временно с передачей владельческих прав следует им вручить земельный акт.»⁴⁶

В интересах наделения землей бедняков малоземельных сел постановлением было предусмотрено переселение.

Постановлением был определен высший размер раздаваемых земельных владений, в нем говорилось, что выдаваемый участок «не может быть больше размера подсильного рабочей силе одной земледельческой семьи. При установлении этого размера следует учитывать расположение, качество и производственную специализацию раздаваемого имения.»⁴⁷ Размер выдаваемых пахотной земли и лугов вместе взятых не могли превышать 15 хольдов, а сад и виноградник — трех хольдов, а в случае лиц, имеющих особые заслуги, эти земли не могли привысить 25 хольдов или же 5 хольдов. Это мероприятие обеспечило землей многих безземельных, так как были предусмотрены сравнительно низкие размеры выдаваемых участков. Запретив куплю и продажу розданной земли, постановление воспрепятствовало интенсивному развитию капитализма в сельском хозяйстве.

Постановление правильно осуществило тот чрезвычайно важный при данных исторических условиях принцип, что земельная реформа должна быть проведена так, чтобы с ней могло согласиться крестьянство в целом, несмотря на существующую его дифференциацию, но при этом земельная реформа должна была служить наделению землей неимущих батраков и бедняков. Нельзя было рисковать тем, чтобы любая из крестьянских прослоек — и здесь, естественно, имелось в виду кулачество, — выступила против земельной реформы и тем самым поставила бы под удар успех земельной реформы.

Постановление наделило землей крестьян, имевших карликовые участки, для увеличения их владений, и тех семейных сыновей мелких крестьян, которые имели земли меньше 5 хольдов вместе с ожидаемым наследством.⁴⁸ Этим самым оно служило интересам мелкого и среднего крестьянства, учитывало интересы верхней прослойки крестьянства — кулачества, когда установило разницу между помещичьим и крестьянским землевладением относительно верхнего предела землевладения. В постановлении говорилось: «Земля до 200 кадастровых хольдов не подлежит конфискации, если ее владелец происходит из семьи землевладельца, для которого сельскохозяйственное производство является исключительным занятием.»⁴⁹ По-видимому этот параграф постановления служил гарантией по крайней мере нейтрального поведения кулаков, несмотря на то, что со многими параграфами кулаки не могли соглашаться.

⁴⁶ Там же § 28.

⁴⁷ Там же § 33.

⁴⁸ Там же § 35.

⁴⁹ Там же § 14.

Распоряжением о конфискации земли военных преступников, членов фольксбунда, фашистов и т. д. и о конфискации земельных владений, превышающих 5 кадастровых хольдов, приобретенных после 1 сентября 1939 года, т. е. во время войны, посредством сделки купли-продажи в качестве военного достижения, подчеркивалась важность антифашистской борьбы. Более того, постановление обеспечило преимущество участникам партизанской борьбы и тем, которые вступили в демократическую армию. Постановлением освобождены от конфискации земли до 300 хольдов землевладельцы, которые имели выдающиеся заслуги в национальном сопротивлении и антигерманской борьбе.⁵⁰

Постановление учитывало и интересы национальной экономики, распорядившись о том, чтобы леса перешли в государственную собственность, не распределялись земли государственных опытных хозяйств, более того, оно обеспечило создание таких хозяйств там, где это было возможно. В интересах национальной экономики постановление предоставило выгоду при получении земли для тех, которые в 1945 году образцово выполняли хозяйственные работы; далее в одном из параграфов говорится о конфискации наделенной земли в том случае, если ее владелец в течение двух хозяйственных лет плохо или совсем не обрабатывал ее.

39 параграф постановления, с одной стороны, установил, что владельцам конфискованных земель полагается выкуп, выплата которого производится государством по мере возможности, с другой стороны, наделенные землей крестьяне обязаны выплачивать выкуп, и из суммы выкупа следует создать фонд землеустройства для покрытия необходимых расходов.⁵¹

Выкуп был следствием того, что проведение земельной реформы было осуществлено такой демократической государственной властью, в которой капиталисты и сельская буржуазия еще играли роль. Соотношение политических сил в период разработки указа еще не позволяли коммунистической партии вступить в спор по вопросу выкупа, поэтому Коммунистическая партия соглашалась с ним.

Однако разрушенная войной страна не могла принять на себя финансовое бремя, связанное с земельной реформой. Поэтому постановление установило, что крестьяне, наделенные землей, должны выплачивать справедливый выкуп в сумме двадцатикратного чистого кадастрового дохода. Согласно указу, каждый новый хозяин обязан в течение 20 лет, а каждый бывший хозяин карликового надела в течение 10 лет выплачивать выкуп равномерно.

Проведение земельной реформы поручалось Государственному совету по землеустройству — ГСЗ, комитатским советам по землеустройству — КСЗ и сельским комитетам желающих получить землю — СКП. Согласно

⁵⁰ Там же § 15.

⁵¹ Там же § 39.

постановлению были организованы Государственные земельные отделы и комитатские земельные отделы. Постановление поручило ГСЗ осуществление конфискации или освобождение от конфискации землевладения; его исполнительными органами были КСЗ, которые были обязаны проводить распоряжения ГСЗ и контролировать их выполнение, далее применять к конкретным условиям принципы земельной реформы и соблюдать их неукоснительное осуществление. Указ постановил, что ГСЗ и КСЗ должны решать о распределении земельных владений, о передаче земельных владений новым хозяевам на основе предложений СКП.⁵²

Вышеуказанные параграфы были наиболее важными, они определяли общий принцип хода земельной реформы.

Спустя 10 дней после опубликования постановления, в печати было опубликовано постановление Коммунистической партии: «Директивы Венгерской Коммунистической партии местным организациям в борьбе за осуществление земельной реформы.» Само название этого постановления ясно выражало, что его цель было помочь беднякам правильно понять смысл постановления правительства. Оно исходило из следующего положения: «Было бы серьезной ошибкой полагать, что после появления постановления все пойдет своим ходом и что выполнение постановления исключительно зависит от правительства и от министерства земледелия.»⁵³ В постановлении подробно анализировались политические проблемы, трудности, ожидаемые в ходе осуществления земельной реформы, и давались указания относительно их предупреждения и устранения. В нем обращалось внимание на чрезвычайную важность пропорционального состава комитетов желающих получить землю: представителей неимущих аграрных пролетариев, хозяев карликов наделов и мелких крестьян. Постановление предупреждало о неправомерности применения точки зрения отдельных партий при распределении земли. Оно требовало решительно и твердо выполнить конфискацию и выкуп, но предостерегало от всяких крайностей и перегибов. Постановление содержало подробные советы относительно начала раздачи и раверстки земли. Было мало таких ожидаемых трудностей, на которые в постановлении компартии не обращалось внимания. Однако это на самом деле было только советом, директивой, оно не связывало руки исполнителей, а наоборот, оно призывало к индивидуальному решению и индивидуальному действию.

Все это происходило в конце марта. В западной части страны еще гремели пушки, еще погибали ценности, но в преобладающей части страны, которая была ближе к востоку, над руинами началось правосудие истории. В земельном вопросе — в одном из самых больших исков нашего народа — был вынесен приговор.

⁵² Там же § 40.

⁵³ Там же. *Felszabadulás*. стр. 432.

III.

Осуществление земельной реформы

Земельная реформа после первых робких шагов после опубликования постановления ускорилась и быстро пошла по пути осуществления. После опубликования постановления в самом отдаленном селе страны загремел барабан посыльного при сельском управлении, созывающий жителей на собрание, где неимущие сел, привыкшие к унижительной бирже труда, впервые свободно заговорили о земле. На этих первых собраниях, которые обычно созывались местным Национальным комитетом, надо было проголосовать за создание сельского комитета желающих получить землю и избрать его членов. Скупые на слова протоколы сохранили настроение этих собраний, они говорят о том, что бедняки хорошо поняли, что они решают, поэтому они очень осмотрительно поступили при выборе из своей среды членов СКП и при своих высказываниях относительно проведения земельной реформы. Членами комитетов обычно избирались те, которые еще до появления постановления занимались делом ожидаемой земельной реформы. Везде обратили большое внимание на то, чтобы членами комитета были такие бедняки, которые и сами желали получить землю, это соответствовало постановлению, но и сами бедняки поняли чрезвычайную важность этого распоряжения с точки зрения проведения земельной реформы. Согласно постановлению, крестьяне избирали в комитет по одному от каждых 20 человек. Однако сельские комитеты не могли иметь больше 30 и меньше 5 членов. Если число членов комитета было больше 10, тогда для проведения текущих дел избиралось правление из 5 человек. При выборе членов комитетов, согласно директивам Коммунистической партии, партийная принадлежность не играла роли, но зато придавалось большое значение деловитости, революционной преданности делу земельной реформы и законности претензий. Разумеется, что такими качествами в первую очередь располагали бедняки с революционным прошлым, поэтому большинство комитетов состояло из коммунистов и из членов Национальной крестьянской партии. По всей стране было создано 3200 комитетов желающих получить землю, в них вошло 32 тысячи членов.

После первых же собраний избранные члены комитетов немедленно приступили к деятельности. Прежде всего принесли присягу о честной и бескорыстной службе делу земельной реформы. В присяге говорилось: «Мы, члены Сельского комитета желающих получить землю, даем честное слово, что в своей должности будем действовать по совести и по лучшим намерениям без снисхождения и без пристрастия, воздержимся от всякого действия, несовместимого с нашей должностью, и сохраним все служебные секреты. . .» После этого, не медля ни минуты, комитеты приступили к работе. В длитель-

ных приготовлениях не было нужды. Они в течение столетий вынашивали мечту о праве на землю, а за длинные зимние месяцы они основательно обсудили все необходимые практические задачи. Они прежде всего взяли на учет все земли в пределах села, подлежащие распределению, сделали перепись всех желающих получить землю и разработали план распределения земли.

Одновременно с Сельскими комитетами желающих получить землю организовались и высшие органы по осуществлению земельной реформы. Комитатские органы состояли из семи членов — инженера, судьи, экономиста, назначенных министром земледелия, а также четырех представителей крестьянской бедноты, делегированных Комитатским национальным комитетом, и комитатскими группами Профсоюза аграрных рабочих. При назначении членов Комитатских советов по землеустройству применялся не принцип партийности, а честное служение делу реформы. Однако следует сказать, что здесь этот принцип часто оставался только принципом. То данное объективное требование, чтобы от Профсоюзов аграрных рабочих направлялись в комитеты главным образом коммунисты или члены крестьянской партии, — что естественно вытекало из призвания профсоюза, — партия мелких землевладельцев стремилась уравновесить членами, делегированными от Национальных комитетов. Этим самым Партия мелких землевладельцев часто нарушала требование верности делу земельной реформы. В результате этого политическое лицо Комитатских советов по землеустройству часто отличалось от интересов крестьянских масс, что позднее привело к острым столкновениям между комитатскими органами по землеустройству и сельскими комитетами.

КСЗ одобрил предложения СКП по конфискации и по использованию земель, план распределения земли а также ввел в силу решения Государственного совета по землеустройству. Его задачи были чрезвычайно многосторонние и разветвленные. Комитатские советы по землеустройству с ростом числа дел создали параллельно отдельные, так называемые совещательные советы с таким же составом, каким был центральный совет. Комитатские советы в течение двух недель должны были решать запросы Комитетов желающих получить землю.

Верховным руководящим органом в проведении реформы был Государственный совет по землеустройству — ГСЗ. Наряду с одним советом — назовем его первым или центральным советом — одновременно действовали многие совещательные советы. Во всех этих советах было 9 членов: инженер, судья, специалист по ведению хозяйства и представители крестьян, желающих получить землю, из которых двоих делегировал Всевенгерский профсоюз аграрных рабочих. Из членов Государственного совета по землеустройству председателя и его заместителя назначал министр земледелия. Председателем стал Петер Вереш, председатель Национальной крестьян-

ской партии. Задачей ГСЗ было принципиальное руководство проведением земельной реформы. Его принципиальные решения относительно способа проведения земельной реформы обладали силой закона. Окончательное решение по спорным делам принадлежало ГСЗ. В составе ГСЗ проявилась та же проблема, что и в Комитатских советах. Однако здесь в этом высшем органе, если и были принципиальные политические споры, но всегда выносились прогрессивные, передовые решения.

Несколько позднее, чем все предыдущие, организовалось Государственное земельное управление, которое через Комитатские земельные управления осуществило технические работы по земельной реформе на территории всей страны. Директором-распорядителем Государственного земельного управления стал Михай Керек, который в этой же должности был членом и Государственного совета по землеустройству.⁵⁴

После организации СКП началось поступление заявлений на землю. Поступление заявлений претендующих на землю не представляло собой единой картины. Были места, где это тотчас же приобрело массовый характер. Так, один свидетель из Дебрецена отметил, что «уже в первый день поступило так много заявлений, что 30 человек, вооруженных бумагой и карандашами, едва успевали записывать.»⁵⁵ Но больше было мест, где комитеты с удивлением видели, что после одного-двух десятков заявлений, желавших получить землю, более сознательных, более смелых или более страдающих от нужды людей, хотя бы на короткое время, но прекратилась подача заявлений. Остальные, более боязливые, несколько дней еще колебались и сомневались в неожиданной возможности получить землю. Какой большой страх они наследовали из поколения в поколение, какие большие силы подавляли их естественные инстинкты и желания, если хотя бы и на несколько дней страх был сильнее их голода!

Да ведь много было в прошлом... рабский закон, жандармы, контрреволюция, Надьатади и Бетлен; обещания и обманы, большие вдохновения, за которые они заплатились разбитыми головами и спинами, привели их к тому, что «смертельный» страх руководил ими, а не «обманчивая надежда». И так как этот «смертельный страх был страхом, испытываемым столетиями, то он не мог исчезнуть со дня на день. Этот вековой страх усугуб-

⁵⁴ Относительно советов и учреждений различных инстанций, занимавшихся земельной реформой, относительно их юридического положения и компетенции см: L. KRIZSÁN: *A Pest megyei Földbirtokrendező Tanácsok és Földhivatalok szervezete.* (Организация советов по землеустройству и земельные управления комитата Пешта.) J. KANYAR: *Földosztó szervek és működésük Somogy megyében.* (Органы по разделу земли и их деятельность в комитате Шомодь.) Архивные сообщения. 1960.) M. SOBOS: *Községi Földigénylő Bizottságok iratai Heves megyében.* (Документы Сельских комитетов желающих получить землю в комитате Хевеш.) F. OLTVAI—F. SZABÓ: *A Csanád megyei Földhivatal története és iratainak rendezése.* (История земельного управления комитата Чанад и приведение в порядок его документов.) (Levéltári Szemle 2, 1962.)

⁵⁵ *Az ezeréves jussért.* (За тысячелетнее наследство.) Szikra 1955. 173 стр.

лялся еще бременем сегодняшнего дня. Война еще не кончилась, они боялись возвращения немецких фашистов и своих господ, боялись жестокой мести. Поэтому большинство наблюдало, что сделает более храбрый сосед, и провело еще немало бессонных ночей, пока смогло сбросить с себя эту столетнюю запуганность, посмело предстать перед комитетом и продиктовать свою претензию на землю. Затем начался наплыв, и тогда была только одна проблема, чтобы было достаточно земли для удовлетворения законных требований на землю.

При таком большом наплыве желающих получить землю решение о праве на землю было нелегким делом. Сельские комитеты желающих получить землю в каждом селе вывесили план раздела земли на 8 дней на всеобщее обозрение. За это время можно было заявить свое несогласие с решением.

Для практического проведения земельной реформы правительство дало сигнал, устроив торжественное разделение земли 25 марта в Пустасере. Выбор этого места был сознательным; тысячу лет спустя снова выступил народ земли, чтобы получить землю в свою собственность, которая принадлежала ему, которую он считал своей родиной, право на которую он заработал своими руками.

После подачи сигнала в Пустасере пришли в движение все деревни и села. «Кандидаты» на получение земли, бедные крестьяне, каждый с четырьмя кольями под мышкой, вышли на поля, на которых по законам природы и жизнь возрождалась, и ожидали жеребьевки. Определение границ первого участка, вбивание первых вех были незабываемыми моментами. Во многих местах немногословные бедные крестьяне трогательными словами выразили свои чувства. Председатель Сельского комитета желающих получить землю в Сабольчверешмарте сказал: «Пусть будет памятным для всех, что я Берталан Чире поставил веху в этом имении, чтобы делить его между бедными крестьянами. И если когда-нибудь нужно будет отвечать за это, то я буду отвечать.»⁵⁶

В Задунайской области с некоторым трудом началось предъявление претензий на землю и само распределение земли. Много было причин тому, что там так сложилась обстановка. Распределение земли в Задунайской области существенно отличалось от распределения за Тиссой; другое расчленение крестьянства, швабский вопрос в этом сыграли роль точно так же, как и более позднее освобождение. Однако, то, что прошлое здесь, где батраки составляли большинство неимущих, еще больше преследовало их, чем в комитатах Венгерской низменности, сказалось на том, что не только подача заявлений, но и создание Комитетов желающих получить землю не шло здесь гладко. Поэтому во многих селениях по призыву вице-губерна-

⁵⁶ Там же. стр. 63.

тора уездные начальники дали приказ приступить к осуществлению земельной реформы или же сами начали ее осуществлять.

Обмер земли обычно проходил мирно. Правда, деревенские богачи были чрезвычайно удивлены тем, что обмер земли производят сами крестьяне, а не инженеры, и с немалой издевкой и завистью говорили, что все равно ничего не получится из этого, потому что эти «голоштаные инженеры» не смогут сделать этого. Однако неимущие крестьяне не обращали на них внимания и подобные заявления воспринимали как умничание тех, кому не нравится земельная реформа, но не хотят признать этого и поэтому разыгрывают озабоченность «знатоков», «специалистов». Один крестьянин из Надудвара следующим образом ответил одному из таких придир: «Пусть не беспокоятся, мы лучше понимаем в нем, чем вы. Много мы мерили чужую землю, когда кочили или окапывали, а теперь как-нибудь да сможем обмерить свою землю».⁵⁷ И он был прав. Практика показала, что во всех деревнях находилось достаточно крестьян, которые если и не с инженерской точностью, но смогли все же измерить землю. Но ведь тогда важна была не точность, а то, чтобы как можно быстрее каждый участок земли перешел к новому хозяину.

Крестьяне, желавшие получить землю, после распределения земли получили документ на владение этой землей, который «торжественно подтверждает право владельца на ненарушимое обладание недвижимым, полученным от народа. Владелец обязан вести хозяйство так, чтобы служить на благо всего народа и своего лично и обязан соблюдать условия, предписанные законом. Документ на владение землей служит основой для внесения полученного надела в поземельную книгу».

Распределение земли, выдача документов на владение этой землей в большинстве мест закончилось веселым праздником. Почти везде были праздничный обед, танцы, песни, веселье. Чтобы было полное удовлетворение, во многих местах праздники устроили в покинутых помещичьих домах, куда раньше даже ступить не могли бедные крестьяне.

По случаю распределения родового имения Эстерхази был устроен праздничный обед в его дворце. Здесь губернатор вручил новым землевладельцам документы на право владения землей. На празднике присутствовал и командующий советских войск этого уезда.⁵⁸ В Шарошпатаке 600 крестьян, желающих получить землю во главе с духовым оркестром отправились на поля. 17 апреля 1945 года крестьяне в селении Чорваш с песнями прошли по главной улице, чтобы в торжественной обстановке получить документы на пользование распределенной землей.⁵⁹ В комитате Чонград

⁵⁷ Néplap. (Дебрецен). 27 марта 1945 г.

⁵⁸ Új Sopron. Газета 4 мая 1945 г.

⁵⁹ P. MADAY: *Békés megye története*. (История комитата Бекеш.) Békéscsaba. 1960. 124 стр.

в Надьмагоче из дворца графа Виктора Каройи разносились песни, слышно было, что там танцуют крестьяне, разделившие земли.⁶⁰ В селении Теглаш новые хозяева земли, будучи в праздничном настроении, потребовали, чтобы и граф провел с ними несколько часов. Конечно, произошло это в форме, подабающей данному случаю: разыскали в кладовой дворца еще не так давно часто применяемую скамью для порки и посадили на нее соломенное чучело, изображавшее графа.⁶¹

В этом коротком описании первых дней и недель земельной реформы мы стремились нарисовать общую картину на основе отдельных ее моментов. В основном всюду происходило то же самое, но в каждом случае по-другому. Местные особенности: раздел имения, соотношение слоев крестьянства, исторические традиции — всюду придавали свой колорит этой в общем типичной картине. Поэтому на вид гладкое проведение земельной реформы, если рассматривать его поближе, оказывается отнюдь не ровным. Если исследовать проведение земельной реформы от места к месту, то можно найти много более или менее значительных расхождений. И все-таки, вопреки различиям, сходство в возникающих проблемах, в способах их разрешения доминирует в такой мере, что спокойно можем обобщить, по крайней мере относительно постановки вопроса. С учетом этого, рассмотрим подробнее, какие трудности, какая работа и борьба предшествовали праздничным часам обмера, распределения и получения документов на земли.

*

Начнем с того, с какими трудностями была связана необходимость быстрого проведения земельной реформы и какие препятствия таились в этом.

Важность и принципиальное значение быстрого проведения земельной реформы не нужно было долго объяснять крестьянам. С требованием быстроты крестьяне были единодушно согласны, хотя они и не могли ответить на все «почему». Но перенести эту быстроту на практику, осуществить на деле было уже труднее, в этом им следовало помочь.

В разрешении трудностей, сопутствовавших проведению земельной реформы, крестьянская беднота всегда рассчитывала на Венгерскую Коммунистическую партию и на Национальную крестьянскую партию, на местные организации этих двух партий. Директивы, изданные Коммунистической партией, как относительно принципов, так и методов осуществления земельной реформы дали соответствующие инструкции отдельным партийным организациям. Партийные организации на своих собраниях ознакомили своих членов со значением земельной реформы, они тотчас же выработали

⁶⁰ Néplap. (Дебрецен). 8 апреля 1945 г.

⁶¹ Néplap. (Дебрецен). 8 апреля 1945 г.

план действий. Во время распределения земель и коммунисты сельских партийных организаций считали своей важнейшей задачей активное участие в работе по проведению земельной реформы.

Однако Коммунистическая партия наряду с тем, что подготовила и мобилизовала на проведение реформы своих членов, в интересах как можно более быстрого проведения реформы решительно заявила, что «Коммунистам при осуществлении земельной реформы нужно сотрудничать с другими демократическими партиями... Надо проводить совместные с ними собрания, нужно принять все меры, чтобы их члены и их организации активно приняли участие в осуществлении земельной реформы. Этим ускорится переход земли в руки крестьян, и в общей борьбе еще более сплотится Венгерский фронт национальной независимости. Главная цель Венгерской коммунистической партии при проведении земельной реформы должна состоять не в том, чтобы коммунисты сами выполняли всю работу и стремились вытеснить других, а в том, чтобы втянуть в общую работу других, чтобы активизировать сторонников и руководителей демократических партий».⁶²

Эта двухсторонняя постановка цели Коммунистической партии имела решающее значение для успешного проведения земельной реформы. Направив на борьбу за проведение земельной реформы своих лучших членов, Коммунистическая партия обеспечила последовательное, непрерывное ее проведение, революционный подъем и организованность, а содействием совместной работе всех демократических партий и организаций она отрезала возможность того, чтобы отдельные партии, объявив земельную реформу своей личной заслугой, попытались использовать её в целях партийной конкуренции и этим соперничеством ослабили базу земельной реформы и затруднили ее проведение. Практика подтвердила, что работа шла быстрее и успешнее всего там, где под руководством коммунистов члены комитетов желающих получить землю, принадлежащие к разным партиям, и крестьяне работали в согласии.⁶³

⁶² *Felszabadulás*, стр. 434.

⁶³ Для показа того, с какой активностью Коммунистическая партия включалась в деятельность по проведению земельной реформы, приводим отрывки из отчета от 1 апреля 1945 года о деятельности по проведению земельной реформы дебrecенской группы ЦК ВКП:

1. Дали инструкции 71 товарищу и отправили их в провинцию...
2. Сделали плакаты 12 видов по 5 тысяч штук, всего 60 тысяч экземпляров...
3. Для местных партийных организаций разработали инструкцию относительно мероприятий по проведению земельной реформы...
4. 2 и 8 апреля организовали 16 массовых митингов совместно с партиями Национального Фронта независимости в таких местностях страны, где имеются крупные земельные владения.
5. Для ораторов массовых митингов, посвященных проведению земельной реформы, составили руководство...
6. Газету «Неплап» поставили на службу кампании по проведению земельной реформы...
7. Собираем и анализируем донесения, поступающие из провинции.

Бедным крестьянам большую помощь оказали направленные на места Советом министров уполномоченные правительства. Их роль была решающей прежде всего в начальный период земельной реформы. Эту весьма важную функцию выполняли рабочие, прогрессивно мыслящие молодые интеллигенты. Их деятельность началась с того, что прямо из рук печатников они получали отпечатанный текст постановления о земельной реформе, затем немедленно, как только было возможно, на крыше вагонов, на телеге, на велосипеде или просто пешком — доставляли его в самые отдаленные деревни порученного им района. Доставив, они объясняли его и давали первые советы для проведения земельной реформы. Они постоянно были в пути, обходя относящиеся к ним селения: здесь организовывали собрания крестьян, желающих получить землю, помогали провести перепись крестьян, а там наводили порядок в споре о землях, подлежащих разделению. Они были всюду, где нужно было помочь, где нужно было удалить какое-нибудь препятствие с пути быстрого проведения земельной реформы.

Особая роль в проведении реформы принадлежала Советской армии. Правом и обязанностью представителей Советского Союза, которые как члены Союзной контрольной комиссии находились на территории Венгрии, была ликвидация пережитков фашизма и как можно более быстрое обеспечение условий демократического преобразования. Так как Советская армия была революционной армией, являлось ее сущностью сверх ее прав и обязанностей служить делу демократии и уничтожать все, что было реакционным, ретроградным. Понятно, что Советская армия хорошо знала, что означает в Венгрии успех земельной реформы и поэтому сделала все в интересах как можно более успешного ее проведения.

Роль Советской армии проявилась уже в том, что она торопила правительство с изданием указа. На своем историческом опыте она хорошо знала, что демократия завоеует доверие крестьянства только в результате успешной земельной реформы. Естественно, что она следила за работой по осуществлению реформы. Командующие советскими войсками, стоявшими на территории Венгрии, не допускали замедление хода земельной реформы. Они считали, что медлительность угрожает успеху земельной реформы, а следовательно, это недопустимо. Хотя быстрота может привести к ошибкам, но только к таким, которые не касаются сущности земельной реформы, и которые можно будет исправить тогда, когда в результате быстрого проведения сам факт земельной реформы уже не может быть сомнительным. Поэтому офицеры частей Советской Армии, расположенных в провинции, тотчас появлялись там, где недостаточно быстро шла работа, и добрым словом, а если было необходимо, то и употребляя авторитет власти, стремились ускорить работы по разделению земель. Не одна протокольная книга Комитатского совета по землеустройству или Сельского комитета желающих получить землю хранит записи о поведении советских солдат. Например,

Совет по землеустройству комитата Тольна запротоколировал, что 13 апреля в уезде Домбовар в канцелярию уездного начальника пришел из Сексарда советский подполковник и дал распоряжение, чтобы Сельские комитеты желающих получить землю вместо бумажной волокиты тотчас же приступили к распределению земли и через два дня доложили, что сделано.⁶⁴ Жители селения Тисапюшпёки в комитате Солнок подробно записали, как советские солдаты внимательно следили за их работой. В своей книге протоколов за 5 апреля они пишут: «Мы работали над составлением данных со списка имений и над картой, когда появился военный комендант из Солнока в сопровождении представителей комитатского комитета. Они попросили информацию о результатах проведенной до сих пор работы и просили как можно быстрее закончить распределение земли.» На другой день их снова проверяли советские солдаты. Как они запротоколировали, уже в 7 часов утра у них был советский комендант из Тёрёксентмиклоша и упрекнул комитет, «в том, что по его мнению разделение земли не идет достаточно быстро». Он требовал от комитета, чтобы к 8 часам вечера был послан ему список распределенной земли. Лихорадочно работая, комитет без обсуждения составил список и вечером к 6 часам послал с рассыльным советскому командованию.⁶⁵ Конечно, советское командование следило за ходом земельной реформы не только по деревням, но и по городам и как видно там тоже не с меньшей строгостью, чем в деревнях. Вице-губернатор комитата Шомодь настойчиво требовал 18 мая от уездных начальников скорейшего завершения земельной реформы потому, что получил выговор за то, что в его комитате земельная реформа осуществляется медленно и с опозданием.⁶⁶ Совет по землеустройству комитата Боршод в своем отчете Государственному совету, посланном в августе 1945 года, сообщает о внимании и заботе советского командования, проявленных относительно земельной реформы. «6 числа текущего месяца советский комендант города Мишкольца пригласил к себе до полудня сначала руководителя Хозяйственной инспекции, затем представителя Комитатского совета по землеустройству и руководителя и заместителя земельных органов для отчета; от имени советской контрольной комиссии он резко указал на то, что во-первых данные органов, которым поручено проведение земельной реформы, и данные Хозяйственной инспекции не совпадают, во-вторых, он считал очень медленным темп, с которым соответствующие органы проводят земельную реформу. В связи с этим он довел до сведения, что через централь-

⁶⁴ Á. L. Szekszárd. Tolna megyei Földbirtokrendező Tanács iratai (Государственный архив. Сексард. Документы Совета по землеустройству комитата Тольна.) 70/1945.

⁶⁵ Á. L. Szolnok, Földhivatali iratok. Tiszapüspöki KFB. (Государственный архив. Солнок. Документы земельного управления. Сельский комитет желающих получить землю в Тисапюшпёки).

⁶⁶ Á. L. Kaposvár. Somogy megye. Alispáni iratok. (Государственный архив. Капшвар. Комитат Шомодь. Документы вице-губернатора.) GF. 14.019/1945.

ную международную контрольную комиссию он доложит об этом Временному национальному правительству. Господин советский комендант города в ходе переговоров вызвал к себе вице-губернатора комитата Боршод, до сведения которого тоже довел вышеуказанное, и просил по мере его компетенции поощрять осуществление земельной реформы и контролировать деятельность соответствующих органов.»⁶⁷

Были случаи, когда решительный голос советских солдат напугал неимущих крестьян. Однако позднее видя их добрые намерения и то, что этот резкий голос они применяют в их же интересах, сдружились с советскими солдатами, которые энергично требовали проведения земельной реформы.

Спустя две-три недели после опубликования постановления, в первых числах апреля печать уже сообщала о серьезных успехах земельной реформы. 1 апреля газета «Сабад Неп» писала: «Закон о ликвидации крупных имений, о наделении землей земледельцев распространился подобно огню»... «в его осуществлении на первом месте стоит пока комитат Сабольч, который подготовил для раздела 200 тысяч хольдов земли, за ним следует комитат Чонград — 150 тысяч хольдов, затем комитат Бихар — 130 тысяч хольдов, комитат Бекеш — 120 тысяч хольдов...» В деле подачи заявлений на землю на первом месте стоит комитат Бекеш, в котором почти 100% имеющих право на землю подали свои заявления». Газета «Сабад Неп» 6 апреля сообщила из комитата Боршод, что 40% земли, подлежащей разделу, уже роздано, а 20 апреля уже пишет: «Уже вся земля роздана на территории за Тиссой.»

Быстрое проведение земельной реформы характерно не только для районов за Тиссой, для районов между Тиссой и Дунаем, но и для других северных районов страны, которые раньше всего освободились.

В комитатах Дьер и Шопрон, где во многих селениях в день объявления постановления, да и позднее слышался еще грохот орудий, уже во второй половине апреля были созданы сельские комитеты желающих получить землю, которые уже в мае послали отчет о разделе земли. Например, начальник Земельного управления комитата Шомодь 18 мая в своем отчете вице-губернатору следующими довольно высокими данными охарактеризовал положение в проведении земельной реформы: в 276 селениях начался раздел земли, уже разделили 234 000 кадастральных хольдов между 30 544 крестьянами.⁶⁸ И в комитате Зала, где административные власти до 23 апреля не получили от Временного Национального правительства почти никаких

⁶⁷ O. L. Országos Földbirtokrendező Tanács iratai. Alapszám 9/1945. (OFT. iratai) (Госархив. Документы Государственного совета по землеустройству. Ниже: Документы ГСЗ.)

⁶⁸ Á. L. Kaposvár. Somogy megye. Földhivatali iratok 61/945. (Государственный архив. Капошвар. Комитат Шомодь. Документы земельного управления.)

указаний, в Чёмёдере 21 апреля уже занесли в книгу протоколов передачу земли некоторым новым владельцам, в Андрашхиде 30 апреля уже был составлен один документ на владение землей, в Дюлакеси дата 27 апреля стоит на списке крестьян, желающих получить землю, который содержал и предложение о передаче земли. В Балатонфюредском уезде до 24 апреля было разделено 17 137 кадастральных хольдов между 682 крестьянами, в Надъканиже Сельский комитет желающих получить землю 22 апреля конфисковал крупное поместье Батняни.⁶⁹

До конца июля большинство новых хозяев по всей стране получило документы на владение землей, заменяющие запись в поземельной книге. Этим закончился первый этап земельной реформы: стали фактом ликвидация системы крупнопомещичьих владений и вступление крестьян во владение землей. Это, конечно, не означало, что этим все закончилось. При таких огромных изменениях за такое короткое время это было бы бессмысленно.

Нужно было устранить ошибки и недостатки, возникшие вследствие быстрого проведения реформы и других обстоятельств. Однако все это можно было сделать в каждом отдельном случае, так что земельная реформа в результате радикального раздела земель ни на минуты не вызвала ни малейшего сомнения.

Быстрая земельная реформа, ее торопливое осуществление прежде всего сказалось в том, что после достижения предварительных результатов еще целые месяцы постоянно приходилось считаться со вновь и вновь поступающими заявлениями крестьян, желавших получить землю. Все это затягивало окончательное завершение земельной реформы.

После составления первых планов раздела земли, даже после раздачи земель дальнейшее поступление заявлений было общим явлением во всех частях страны; это наблюдалось как в комитатах за Дунаем, так и за Тиссой. Из-за поздней подачи заявлений на землю во многих селениях в сентябре и октябре пришлось произвести новый раздел земли. Однако поступление новых заявлений не прекращалось, что начало вызывать сомнения у новых владельцев земли, которые уже приступили к ее обработке и в конце концов они во все более категорической форме стали протестовать против все нового и нового раздела земли.

Поэтому Государственный совет по землеустройству 1 октября 1945 года прекратил принятие заявлений на землю. Постановление гласило: «После 1 октября 1945 года Сельские комитеты по землеустройству могут принимать заявления и удовлетворять требования только тех крестьян, которые до указанного срока по не зависящим от них причинам (не по своей вине, служба в армии, депортация, плен, тяжелая болезнь) не могли ни

⁶⁹ A. DEGRÉ: *A közigazgatás megindulása Zala megyében a felszabadulás után.* (Начало государственной администрации в комитате Зала после освобождения.) *Levéltári Közlemények.* 1960. 13 стр.

лично, ни письменно предъявить свои претензии на землю. Это постановление не относится к переселенцам. В мотивированных случаях Государственный совет по землеустройству делает исключения.»⁷⁰

Однако Государственному совету по землеустройству своим постановлением не удалось полностью прекратить поступление заявлений. Вновь предъявляющие свои требования на землю крестьяне еще долгое время представляли собой проблему, затрудняли окончательное завершение земельной реформы. Постановлению ГСЗ не удалось повлиять на события не из-за слабости органов, осуществляющих реформу, и не потому будто оно было принципиально неправильным. Причиной этой проволочки, если и не везде, то в большей части страны была самая тяжелая проблема земельной реформы — недостаток подлежащей раздаче земли. Поэтому в самом начале распределения земли, когда Сельские комитеты желающих получить землю составили первые свои планы раздела земли между крестьянами, имевшими право на получение, число которых было еще неполным, то хотя никому не давали больше положенного, все же не осталось резервной земли. СКП не из-за корысти и непонимания не могли рассчитывать заранее на «одумавшихся» и подавших заявления на землю позднее. Их обязанностью было удовлетворять по мере возможности крестьян, имевших право на землю. Они не могли дать больше, чем полагалось, но каждый мог требовать выдачи количества земли, указанного в постановлении. Максимум выдаваемой земли, за исключением одного-двух отклонений, не был нарушен. И все-таки в большинстве селений характерным было, что земли, подлежащей разделению не хватало даже на покрытие претензий крестьян, подавших свои заявления во-время, не то чтобы оставался запас. Исключением из этого являются несколько деревень в Задунайской области, в которых были особенно большие имения.

Кроме забот в связи с поздней подачей заявления, недостаток подлежащей разделу земли ставил еще и другие трудные или совсем неразрешимые проблемы. Рассмотрим только самые значительные.

Уже в первые недели раздела из-за малого количества земли начался спор между батраками отдельных имений и неимуществами крестьянами данных деревень.

Постановление же предписывало выдавать землю из помещичьих имений в первую очередь батракам данного имения. В соответствии с духом постановления общей практикой было, что признавали преимущества батраков имений и в соответствии с их правами удовлетворяли прежде всего их требования. Однако были такие деревни, где СКП, состоявшие преимущественно из крестьян деревни, не то чтобы делать предпочтение, а поти-

⁷⁰ Á. L. Szolnok. Földhivatali iratok. (Государственный архив. Солнок. Документы Земельного управления.)

хоньку ставили их в более неблагоприятные условия, по сравнению с претендующими на землю крестьянами из деревни. Конечно батраки поместий не соглашались с этим и требовали немедленного пересмотра уже распределенных земель, изменения раздела в их пользу.

Комитатские советы строго предупреждали пристрастные сельские комитеты и требовали соблюдения преимущественных прав батраков имений. И если это из-за недостатка земли и не означало для них большего количества земли, то во всяком случае столько же, сколько получили претендующие на землю крестьяне из деревни. Комитатский совет отклонял план распределения земли того сельского совета, который вопреки инструкции не желал соблюдать равноправие батраков из имения. Более того, был пример, когда Комитатский совет приказал создать самостоятельный комитет для бывших батраков из имения.

В ходе осуществления земельной реформы, из-за недостатка земель и непримиримых противоречий масс неимущих, часто были споры между желавшими получить землю крестьянами соседних деревень. Эти споры особенно затрудняли окончательное завершение земельной реформы. Естественно, что спор всегда возникал в связи с тем, бедняки какой деревни должны получить то или другое имение. Одно селение требовало эту землю себе на основе ее административной принадлежности, другое потому, что хотя это спорное имение административно и не регистрировалось в их деревне, но географически было расположено ближе к ним, и поэтому с незапамятных времен их деревня обрабатывала его. Естественно, они полагали, что земля, которая была источником их существования до земельной реформы, должна теперь стать их собственностью. В том комитате, где недостаток земли не был общим явлением, эту проблему легче было разрешить. Спор двух соседних деревень, имевших мало подлежащей разделу земли, можно было разрешить, взяв землю из третьей или четвертой деревни, обладавших большими землями. Однако в тех комитатах, где из деревни в деревне не было достаточно для раздела земли, там повсеместно шла жестокая борьба, кому должен принадлежать тот или иной клочок луга или пашни. В таких местах селения вступали в тяжбу друг с другом, которая длилась целые недели и месяцы, и в большинстве случаев доходили до высших инстанций Государственного совета по землеустройству, чтобы споры прекратились.

Из-за относительного недостатка земли особенно спорным стало требование земли ремесленниками деревень и поместий. По постановлению они не имели права требовать земли. Но ремесленники поместий (механики, кузнецы, колесные мастера и т. д.), из-за ликвидации последних и многие из деревенских ремесленников из-за возникшего вследствие войны недостатка сырья, сужения рынка и т. д., потеряли источники своего существования. Между прочим, большая часть деревенских ремесленников еще и раньше во время разгара полевых работ нанималась на полевые работы,

чтобы пополнить скудные доходы своего ремесла. Итак, понятно, что в трудной послевоенной обстановке самым простым выходом для них было требование земли.

Наряду с ремесленниками имений и деревень часто предъявляли свои требования на землю и заводские рабочие, в большинстве случаев главным образом такие, которые жили в деревне и оттуда ходили работать на завод, а свои отпуска проводили на сельскохозяйственных работах. И не один раз рабочие какого-либо завода в полном составе предъявляли свои требования на землю.

За желанием рабочих получить землю ни в коем случае нельзя усмотреть какое-либо стремление разбогатеть. Единственным объяснением этого является то, что снабжение продовольствием заводских рабочих было исключительно недостаточным. Таким оно было за все годы войны, постепенно все более ухудшаясь, но после военных действий, прокатившихся через всю страну, стало прямо катастрофическим. То, что получали из скудных государственных запасов, было чрезвычайно мало, а цены черного рынка были недоступными все обесценивающимися деньгами (пенгё), и конечно у рабочих не было вещей, которые они могли бы обменять на продукты. Таким образом, понятно, что рабочие некоторых предприятий пытались облегчить тяжелое положение требованием предоставления рабочим земли и ее продуктов.

Претензии на землю как ремесленников, так и заводских рабочих по всей стране были настолько значительными, что Государственный совет по землеустройству вынужден был принять особое принципиальное решение относительно этого. В связи с претензией на землю ремесленников, Совет постановил: «В отличие от предыдущей практики, претендовать на землю могут ремесленники, работавшие в подлежащих разделу имениях, а из жителей деревни те ремесленники, ремесло которых не обеспечивает им существования, поэтому они и до сих пор наряду с ремеслом занимались сельскохозяйственными работами. Однако им следует выделить меньшие участки земли. Минимум земли в 3-х хольдах и здесь имеет силу.»⁷¹

Относительно получения земли заводскими рабочими Государственный совет по землеустройству постановил следующее: «Согласно действующим постановлениям нет возможности для того, чтобы промышленные предприятия получили землю при разделе. Однако Совет не отказывает в том, чтобы рабочие промышленных предприятий могли временно арендовать землю с целью обеспечения своего питания. Конечно это возможно только тогда, если это можно согласовать с местными потребностями в земле.»⁷² Это последнее ограничение на практике конечно означало, что заводские рабочие в полном составе не могли получить землю ни в собственность, ни в аренду.

⁷¹ Там же.

⁷² O. L. OFT iratai. Jkv. 1945. ápr. 25. (Госархив. Документы ГСЗ. Протокол. 25 апреля 1945 г.)

Там, где на основе индивидуального заявления они все-таки попадали в число получивших землю, при первом же контроле у них отбирали землю. Конечно, разъяснение того, что постановление о земельной реформе служит наделению землей не всего бедного люда, а крестьянской бедноты, не шло без затруднений. Конечно, были такие, которые использовали недовольство рабочих, не получивших землю, в демагогических целях, и этим еще более затрудняли и без того нелегкое экономическое и политическое положение.

Оба решения Государственного совета по землеустройству как относительно рабочих желавших получить землю, так и относительно ремесленников, были правильными, принципиально обоснованными.

Однако, вопреки постановлению, Сельские комитеты неохотно принимали во внимание претензии на землю ремесленников. Только кое-где бывало, что ремесленников наделили землей в одинаковой мере как сельскохозяйственных рабочих. Обычной практикой было отклонение заявлений ремесленников. Это аргументировалось тем, что знание ремесла ремесленникам, которое они рано или поздно смогут использовать, все же обеспечит им основу существования, а для бедных крестьян единственная возможность пропитания — земля.

Земельный вопрос ремесленников, а также тяжба между селениями вызвали длинные мучительные споры, которые бы никогда не возникли, если бы имелось достаточно земли для раздела. По этому вопросу приносились правильные и неправильные решения, и прошло длительное время, пока повсюду не было достигнуто соответствующего решения.

Недостаточность земли причинила много трудностей и в связи с возвращающимися домой солдатами; постановление об осуществлении земельной реформы, имея в виду этих возвращающихся домой солдат, предписало оставить в запасе 10—15% подлежащей разделу земли. Однако Сельские комитеты многих деревень или потому что поздно получили это предписание, или же не будучи способными сопротивляться непрерывному поступлению заявлений находящихся дома крестьян, несколько не оставили земли в запасе, или же оставили мало.⁷³

Возвращающиеся же домой солдаты не могли попасть в невыгодное положение, особенно те, которые вступили в борьбу против фашизма, и именно поэтому, как члены новой демократической армии не присутствовали при проведении земельной реформы. Поэтому командование армии чрезвычайно строго требовало от Сельских комитетов оставлять в запасе землю для отсутствующих солдат, особенно для тех, которые с оружием в руках боролись против фашизма.

Если мы не исчерпали всех проблем, возникших в связи с недостатком земли, то достаточно сказали, чтобы иметь представление о бремени, которое тя-

⁷³ I. SZÁNTÓ: *Egy dunántúli falu. (Alsópáhok története.)* (Сравни — Одна задунайская деревня. История Альсopaхока). Tankönyvkiadó, 1960. 247 стр.

готило реформу. Рассмотрим теперь те способы или только возможности, которыми можно было бы до некоторой степени облегчить положение из-за недостатка земли. Эта проблема была слишком разветвленной и чреватой многообразными противоречиями, поэтому общее ее решение было невозможно и попытки для ее разрешения привели лишь к скромным результатам.

Для облегчения чрезвычайного безземелья отдельных районов правительство видело определенное решение в переселении. В этих целях уже в постановлении о земельной реформе оно наметило следующие мероприятия: «Тех желающих получить землю, которые не получили землю по месту жительства, могут получить её по возможности целыми группами в других частях страны. Из земель, подлежащих разделу для этой цели, нужно оставить в запасе соответствующие площади, намечаемые Государственным советом по землеустройству.»⁷⁴

Однако переселение, это относительно самая очевидная, но далеко не обещавшая полного разрешения проблемы форма, была сопряжена с неожиданными осложнениями и трудностями. Бедные крестьяне, особенно в первые недели неохотно пользовались возможностью переселения. Объявилось всего один-два желающих. Каждый хотел получить землю дома, в привычном месте.

Против переселения первое время бедные крестьяне выступали с тем, что пусть лучше разделят между ними и крестьянские наделы в 200 хольдов и переселят их владельцев, потому что, как они говорили — легче переселиться в другое место нескольким хозяевам, чем сотням крестьянских семей. Однако это их предложение не нашло сторонников. Едва ли вызывает сомнение, что Государственный совет был прав, когда отклонял подобные попытки. «В интересах национальной политики более желательно, чтобы в крупные имения Задунайской области и опустелые немецкие селения переселились большие массы народа, чем использовать их для возмещения убытков крестьян, имеющих по 100 кадастральных хольдов.»⁷⁵

Нежелание бедных крестьян переселиться понятно, если учесть, что речь идет большей частью о таких людях, которые до сих пор почти безвыездно жили в своей деревне. Они хорошо знали, что стать новым хозяином на привычном месте тоже нелегкая задача, поэтому противились увеличивать и без того большие трудности начала новой жизни еще трудностями начинания в непривычной обстановке, в новых условиях. Насколько боязнь дальности и чужой обстановки удерживала вначале крестьян от переселения, лучше всего подтверждается тем, что в тех комитатах, в которых пере-

⁷⁴ Rendelet 32. §. (Указ. § 32.)

⁷⁵ O. L. Földhivatali iratok. Alapszám 676/1945. (Госархив. Документы земельного управления.)

селение можно было осуществить в своих пределах — Шомодь, Зала, Веспрем или в соседнем комитате —, заявления поступали быстро.

Для переселения служили два вида земель: с одной стороны, земли крупных помещиков, с другой стороны, имения выселенных немцев. В результате деятельности по переселению к марту 1948 года на землях крупных имений возникло 19 самостоятельных переселенческих деревень и 15 групповых поселений, т. е. групп хуторов. Исползованная для этого земля составляла более 100 000 кадастральных хольдов, 9 849 переселенческих семей получило на ней участки.⁷⁶

По сравнению с землей крупных имений, использованной для переселенцев, земли выселенных немцев составили в три раза большую территорию. В руках немецкого населения было более 600 тысяч кадастральных хольдов плодородной земли. Из них 510 тысяч хольдов пахатной земли, 10 тысяч фруктовых садов и 36 тысяч хольдов виноградников. Эти территории принадлежали к самым плодородным землям страны.⁷⁷

Из этой территории в ходе осуществления земельной реформы путем конфискации или выкупа было получено 350 тысяч кадастральных хольдов земли. На этой территории поселились до марта 1948 года 35 157 переселенческих семей.⁷⁸

В июле и августе месяцах, когда уже стало совершенно очевидным, что в деревне нет никакой возможности получить землю, начали все больше, хотя и с тяжелым сердцем, соглашаться на переселение в чужие края. В это время уже многочисленные деревни за Тиссой просили разрешения на переселение.

В августе, сентябре, октябре не один состав с переселенцами отправился из восточной части страны в западную. Однако переселение вскоре приостановилось, так как Управление социального обеспечения, ответственное за осуществление переселения, не могло обеспечить ни нормальных условий, ни минимальных экономических и политических предпосылок для переселения.

Выселение немецкого населения из Венгрии было произведено по потсдамскому соглашению. Мы не собираемся давать политическую характеристику вопросу их выселения. В задачи этой работы не входит оценка ни политического фона этого имеющего силу в международном масштабе решения, ни его правильности и его осуществления в Венгрии. Проблему выселения немцев мы затрагиваем только постольку, поскольку оно означало освободившуюся землю для земельной реформы. Поведение немецкого населения мы обсуждаем только на основе их отношения к земельной реформе и к переселенцам. Это же мы не можем обойти из-за большого числа пере-

⁷⁶ P.T.I. Arch. K/S. (Архив Института истории партии.)

⁷⁷ Газета Szabad Föld. 29 августа 1945 г.

⁷⁸ P.T.I. Arch. K/8. (Архив Института истории партии.)

селенцев, из-за большого политического шума, долгое время окружавшего их.

В немецких деревнях весной 1945 года, так же как и везде, возникли сельские комитеты желающих получить землю. Однако их деятельность принесла много вреда. И в деревнях со смешанным населением подавляющее большинство членов комитетов было немецким, более того, туда проникли и фольксбундовцы, которые хотели провести раздел земли, обойдя претендующих на землю венгров, живущих в батраках. Этим в первые же месяцы земельной реформы они создали такое незавидное положение, что Государственный совет по землеустройству во всех деревнях, где в сельских комитетах или среди претендующих на землю были немцы, был вынужден прекратить деятельность комитетов и объявить недействительными принятые ими решения.⁷⁹ После этого в немецких селениях новые сельские комитеты могли создаваться только с разрешения Государственного совета.⁸⁰

Положение еще более ухудшилось летом 1945 года с началом переселения. Положение первых групп, переселившихся в немецкие деревни было чрезвычайно трудным. Они были уже там, а выселение немцев еще не началось. Учитывая это, предварительное постановление распорядилось, чтобы немцы, подлежащие выселению, — бывшие члены фольксбунда, эсесовцы и все те, которые при последней переписи населения назвали себя немцами — временно переселились к тем, кто не будут выселены. Однако это постановление было очень трудно выполнить. Во-первых потому, что немцы были очень сплоченными, выгораживали друг друга и не желали выдать список лиц, бывших членами фольксбунда. Поэтому чрезвычайно медленно подвигалось определение лиц, подлежащих выселению. Во-вторых, с трудом шло переселение в дома своих знакомых, потому что никто не хотел оставлять свой дом. Тем более, что в большинстве случаев остающиеся представляли собой меньшинство, и поэтому с трудом могли даже временно принять в дом подлежащее выселению большинство.⁸¹ Понятно, что это шло нелегко. Однако остающееся немецкое население сделало все, чтобы недвижимое имущество подлежащих выселению немцев разделить между собой, затрудняя этим работу переселения.⁸² Таким образом, естественно, что бедные крестьяне, переселившиеся в немецкие деревни летом 1945 года, попали в дикие условия. Довольно общим, распространенным явлением в этих немецких деревнях было, что немцы, подлежащие выселению, уничтожили вехи между участками, увезли все продукты.

⁷⁹ Délmagyarország. 5 мая 1945 г.

⁸⁰ O. L. Földhivatali iratok. OFT. jkv. 1945. máj. 18. (Государственный архив. Документы земельного управления. Протокол ГСЗ. 18 мая 1945 г.)

⁸¹ A. L. Budapest. Pest megye. Alispáni jelentés 1945. ápr. 1—jún. 30. (Государственный архив. Будапешт. Комитат Пешт. Донесения вице-губернатора от 1 апреля — 30 июня 1945 г.)

⁸² A. L. Kaposvár. Somogy megye. Földhivatali iratok. 61/1945. (Государственный архив. Капошвар. Комитат Шомодь. Документы земельного управления.)

Естественно, что большая часть бедных крестьян, заявивших свое согласие на переселение, по опыту первых переселившихся групп, из-за безответственно организованного переезда, невозможных условий, в которые они попали в новых деревнях, отказались от переселения.

Сентябрьская сессия 1945 года Временного Национального собрания вынуждена была заниматься делом выселения. Из выступлений стало очевидным: летом 1945 года переселение происходило от случая к случаю, а не как часть заранее продуманной широкой политики переселения. Поэтому произошла большая суматоха, в результате которой Правление социального обеспечения, проводившее переселение, в котором и без того было много старых реакционных чиновников, безответственно проводило свою работу в связи с переселением, которая требовала много внимания и заботы.⁸³

Если и не сразу были устранены все трудности, но облегчилось положение тем, что в январе 1946 года началось выселение немецкого населения, которое в основном и закончилось до сентября 1946 года, и тем, что в апреле 1946 года был издан так называемый закон о переселении — 1946: IX.⁸⁴ По закону весной 1946 года снова могла продолжаться более продуманная планомерная работа по переселению, которая требовала много предусмотрительности. Значительно улучшилось положение тем, что в соответствии с законом работу по переселению вместо Управления социального обеспечения стал выполнять Государственный совет по землеустройству.

Однако положение новых хозяев, переселившихся в немецкие селения, еще несколько лет оставалось трудным. Понадобились годы, пока они пустили корни в новой обстановке, в экономическом, политическом и в общественном отношении. Но им давало силу сознание того, что это был единственный возможный путь получить землю. Незначительно было число тех, которые не выдержали борьбы, отказались от земли и вернулись обратно в свои старые деревни.

Переселение, хотя было самым серьезным вкладом в борьбу с малоземельем, все же не смогло полностью решить его. Переселение только облегчило проблемы деревень комитатов, расположенных на севере и на низменности, но не разрешило их.

Для разрешения проблемы малоземелья многое пытались сделать Сельские комитеты и в рамках своей деятельности. Их большой заслугой было то, что они искали разрешения этой проблемы не в раздроблении участков, подлежащих раздаче. Характерно, что бедные крестьяне против подобных попыток, иногда идущих сверху, решительно выступали. Например, в Тёрёксентмиклоше Сельский комитет совместно с Национальным комитетом 21 июля 1945 года принял следующее решение: «...землю как по по-

⁸³ Ideiglenes Nemzetgyűlés Naplója. стр. 81—86.

⁸⁴ Magyar Törvénytár. 1946. évi törvénycikkek. 1946. IX. tc. (Сборник венгерских законов. Законы 1946 года.)

литическим, так и по местным причинам ни в коем случае нельзя перераспределять. Средняя величина розданных участков составляла 6—10 кадастровых хольдов. При определении величины участков комитет руководствовался тем, что в нашем краю минимальный участок в 3 хольда ни при каких условиях не достаточен для создания жизнеспособного здорового мелкого хозяйства, пусть лучше останется несколько сотен претендующих на землю без земли, часть которых может получить землю в другой части страны, а другая часть устроится в промышленности, чем создать такие карликовые имения, на которых не смогут прожить их новые владельцы и будут вынуждены поступить на наемную работу. Чем больше было бы таких хозяев, тем больше они сами снижали бы плату за свой труд при наеме на работу.»⁸⁵ Подобное же мнение сложилось о чрезмерном раздроблении земли и в комитате Бекеш. Группа Союза крестьян наделенных земель комитата Бекеш на своем заседании от 12 декабря 1946 года, обсудив постановление комитета по землеустройству о том, что крестьяне, получившие землю, должны уступить часть ее для вновь подавших заявления, заявила, что они ни клочка не отдадут обратно, потому что никто не получил больше, чем необходимо для пропитания семьи. Мы не хотим еще раз такой земельной реформы, которую произвел Надьбатади» — подчеркивали они.⁸⁶ Сельский комитет по землеустройству в Надьмагоче комитата Чонград в своем споре с соседней деревней в качестве аргумента выступал тоже против неправильного раздробления земли. Они потому удовлетворили прежде всего местных крестьян и потому не сократили розданные им участки, чтобы — «не превратить новых владельцев в нищих.»⁸⁷

В Туркеве, где в результате быстрой подачи заявления и быстрой раздачи земли вскоре стало очевидным, что не хватает земли для раздачи, сельский комитет желающих получить землю на заседании от 27 апреля уже обсуждал этот вопрос и 30 апреля подал свой проект Комитатскому совету по землеустройству, в котором поднял вопрос о том, *каким образом можно было бы сменой сельскохозяйственных культур облегчить малоземелье там, где количество земель, подлежащих разделу, не покрывает потребностей.* (Подчеркнуто автором).⁸⁸

Сущность их плана заключалась в том, что на территории Туркеве, пригодной для плодоводства, следует произвести раздел на более мелкие участки, и там должны получить землю только те крестьяне, которые берут

⁸⁵ Á. L. Szolnok. Földhivatali iratok. Törökszentmiklós. KFB. (Государственный архив. Солнок. Документы земельного управления. Тёрёксентмиклош. СКП.)

⁸⁶ Á. L. Gyula. R. II. 30. 25/1947—4/53. (Государственный архив. Дюла.)

⁸⁷ Á. L. Szentes, Csongrád megye. Földhivatali iratok. Nagymágócs 3716—1945. (31 п.) (Государственный архив. Сентеш. Комитат Чонград. Документы земельного управления. Надьмагоч.)

⁸⁸ Á. L. Szolnok. Földhivatali iratok. Turkeve. KFB. (Государственный архив. Солнок. Документы земельного управления. Туркеве. СКП.)

на себя обязательство в течение нескольких лет на самом деле создать высокоурожайные фруктовые сады. Этот план был ценным документом предприимчивости крестьянской бедноты, ее привязанности к земле. Но не жители Туркеве были виноваты в том, что их план остался только планом, причина этого заключалась прежде всего в том, что, будучи в трудном экономическом положении, государство не могло оказать помощь в этом осуществлении.

В тех частях страны, где были большие территории леса, Сельские комитеты постановили, чтобы крестьяне, желающие получить землю, сами расчистили для себя участки.⁸⁹ Были места, где вспашкой лугов пытались решить проблему малоземелья.⁹⁰ (Временно при уменьшении поголовья скота это было допустимо, но конечно, пастбища нельзя было окончательно и полностью ликвидировать и, конечно, нельзя было допустить, чтобы рубка леса стала общим явлением.)

Отдельные комитеты пробовали облегчить проблему малоземелья разделом государственных образцово-показательных хозяйств, если таковые были на территории деревни. (Постановление же исключило эти хозяйства из земель, подлежащих разделу.) В обоснованных случаях, если речь шла не об очень ценных хозяйствах, Государственный совет по землеустройству давал разрешение на раздел таких хозяйств целиком или частично. Однако в большинстве случаев, конечно, препятствовал подобным стремлениям.

Конечно, стремление устранить огромную непропорциональность между небольшим количеством подлежащей разделу земли и числом крестьян, требующих землю, приводило крестьян к частому применению параграфа о конфискации имений военных и антинародных преступников, постановления о земельной реформе. На этом основании бедные крестьяне конфисковали частично или полностью и земли кулаков, имевших от 50 до 200 кадастровых хольдов и помещичьи имения меньше 100 кадастровых хольдов. Они могли сделать это только истолкованием постановления в соответствии со своими революционными интересами, но и само постановление оставило для этого возможность определением только в общих чертах, кого можно считать предателем родины и врагом народа: «Предатель, военный и антинародный преступник тот гражданин Венгрии, который поддерживал политические, экономические и военные интересы немецкого фашизма в ущерб венгерскому народу, который добровольно вступил в фашистские военные части или в части поддержания порядка, который доставлял сведения не в интересах Венгрии немецким военным частям или частям поддержания

⁸⁹ O. I. Földhivatali iratok. Országos Földbirtokrendező Tanács jkv. (Госархив. Документы земельного управления. Протокол Государственного совета по землеустройству. 1945. ápr. 12.

⁹⁰ Á. L. Debrecen, Bihar megye. Földhivatali iratok. (Государственный архив. Дебрецен. Комитат Бихар. Документы земельного управления.)

порядка или действовал как доносчик, который восстановил свою прежнюю фамилию немецкого происхождения.»⁹¹

Это общее определение народ инстинктивно расширил в двух направлениях: он объявил врагом народа того помещика, который всегда бесчеловечно обращался со своими батраками, и предателем родины того, который в 1944—45 годы бежал на запад и не спешил возвращаться на родину. Если такое понимание параграфа о конфискации иногда и можно было оспаривать, то принципиальная справедливость этого расширения параграфа не вызывает сомнения, корни этого лежали глубоко в венгерских общественных отношениях.

Согласно постановлению о земельной реформе, подлежали разделу имения помещиков свыше 100 и имения крестьян свыше 200 кадастровых хольдов и конфискации, независимо от величины, все имения, владельцы которых обвинялись в предательстве и в преступлениях против народа. Более радикальное или более либеральное применение принципа конфискации в случае имений от 50 до 200 кадастровых хольдов в определенной мере находилось в зависимости от распределения земель — неслучайно, что радикальное решение было более частым в области за Тиссой, где большие плодородные территории находились в руках как раз таких владельцев. Большинство владельцев этих земель подавали много поводов — особенно во время войны — своим поведением, чтобы сельские комитеты в рамках своей компетенции со справедливой строгостью смело обвиняли их в преступлениях против народа, в предательстве родины, на основании чего конфисковали их земли. То, что бедные крестьяне не особенно уважали границы отдельных крестьянских владений в 200 кадастровых хольдов, объясняется поведением самих «крестьянских помещиков». Эти владельцы до 1945 года — за исключением нескольких случаев — глубоко обиделись бы, если бы их назвали *крестьянами*. Все их стремления, цель их жадной эксплуататорской жизни состояли в том, чтобы оказаться среди «настоящих» помещиков. Лучше всего это знали бедные крестьяне, которые эти барские замашки испытывали на своей шкуре. Не народный «перегиб», а их собственное прошлое, их способ жизни был причиной того, что в 1945 году их бывшие батраки не желали принимать во внимание их перекрашивания в крестьян, а обращались с ними, как с помещиками, как они привыкли еще в то время, когда ходили к ним батрачить. Таким образом естественно, что размеры таких лжекрестьянских владений сократили как и полагалось в случаях господских имений до 100 хольдов, или конфисковали целиком, если они своим политическим поведением подавали для этого повод.

Затронутые земельной реформой экспроприированные помещики, оплатившиеся за свою надменность землей кулаки после короткого озадачен-

⁹¹ Rendelet 5. §. (Указ. § 5.)

ного молчания начали протестовать, отрицать свои военные и антинародные преступления, и не один среди них пытался нацепить на себя ярлык демократизма. Уже в конце апреля начался поток жалоб, апелляций, самооправданий. В этот ранний период выступали со своими обидами в первую очередь не избежавшие своей участи богатые крестьяне и ухищренные в делах администрации и права помещики, которые на основе «права» чрезвычайно самоуверенным голосом требовали отмены решений о конфискации их земель, или доказывая свою крестьянскую сущность, требовали оставить «полагающиеся им» 200 кадастральных хольдов.

Однако бедные крестьяне не испугались, а напротив, были готовы вести борьбу до конца. Протоколы воинственных собраний, сотни крестьянских писем, свидетельские показания, данные против владельцев конфискационных земель, уже с мая 1945 года показывают, что бедные крестьяне ни в коем случае не откажутся от земли. Заявления наглядно показывают, что в земельной реформе крестьяне хотели вознаградить себя за накопившиеся в течение столетий обиды, хотели осуществить в ней своим чаяния, и если в редких случаях буквы законов и не защищали их права, то история все же была всегда на их стороне.

Например, крестьяне в Кишуйсаллаше свои предложения о конфискации мотивировали следующим образом: «исключительно о тех помещиках идет речь, которые рассматривали свою землю только с точки зрения ее использования как собственность, служащую призванием жизни. Когда в 1920 году в актовом зале ратуши Миклош Хорти заявил: «Если в каком-нибудь уголке стране вспыхнет красное пламя, я затушу его кровью», эти самые хозяева нескончаемыми овациями выразили свой душевный мир, свою антинародность... Это те самые владельцы, которые составляли хребет среднего буржуазного класса Кишуйсаллаша, которые во время выборов ставили людей в безвыходное положение тем, что запугивали: не получишь у меня работу во время жатвы, издольную аренду или не получишь у меня жилья, если не будешь голосовать за того, что и я»...⁹²

24 мая в Туркеве на собрании крестьян, желающих получить землю, было установлено, что земледelec всегда потел на конфискованных землях. Они защищали их и на поле боя, жертвуя своей кровью, в то время как их владельцы утопали в изобилии, работники же получали крохи... Собрание постановляет, что розданная земля принадлежит нам, она нужна нам... Одновременно собрание постановляет, что если все-таки какой-нибудь незаслуживший получит землю обратно, то пусть он обрабатывает ее сам, пусть не рассчитывает на то, что кто-нибудь обработает и уберет урожай для него.»⁹³

⁹² Á. L. Szolnok. Földhivatali iratok. Kisújszállás KFB. (Государственный архив. Солнок. Документы земельного управления. Кишуйсаллаш. СКП.)

⁹³ Á. L. Szolnok. Földhivatali iratok. Túrkeve. KFB. (Государственный архив. Солнок. Документы земельного управления. Туркеве. СКП.)

В мотивировке крестьян из Каба звучит прежде всего любовь к земле.

Потихоньку вся земля возвращается к старым владельцам, — пишут они. Однако мы заявляем, что мы начинаем обработку земли и как бы ни было трудно засеем ее; урожай этого года соберем мы, как бы это ни было тяжело старым ее владельцам, потому что если мы не засеем, то поля останутся незасеянными. Печально, что теперь для всех жизненное призвание земледелие, и все-таки землю обрабатывают и обрабатывали до сих пор чужими руками, как все те, которые спаслись от экспроприации или конфискации. Мы не такой земельной реформы ожидали: лозунг Временного правительства (земля принадлежит тому, кто ее обрабатывает), к сожалению мы должны сказать, что на практике оказался совсем другим... И сегодня открыто говорят, что то, что происходит теперь, временное дело, придут и они. К сожалению не придут, а уже пришли. Они могут по-прежнему продолжать свои преступные махинации. В приложении посылаем список тех лиц, которые освобождены от выкупа и от конфискации. Мы ждем удовлетворения наших жалоб, перечисленных в этих строках. Те инструкции, которые присылает Комитатский совет, можно исполнить только применением указанного в наших строках. Если мы не можем быть на этой земле строевым деревом, то будем кустарником, пыреем или самое меньшее сорняком. Мы цепляемся за нашу любимую землю, как пырей, который нужно всегда уничтожать. Это мы делаем потому, что любим землю. Не только потому, что ее нам дало существующее постановление, а потому, что мы живем из нее. Мы поняли призыв — земля принадлежит тем, кто ее обрабатывает!»⁹⁴

Крестьяне деревни Кишуйсаллаш «признают», что при конфискации были допущены одна-две ошибки, но только потому, чтобы подтвердить, что смотря с классовой точки зрения, в действительности это была и не ошибка, а историческая необходимость. «Мы рады, что могли ошибаться, пишут они, — потому что большая ошибка прошлого состояла в том, что у нас, земледельцев, не было возможности допускать подобные ошибки. Мы совершили ошибку, разделив такую земельную собственность, на которую мы не имели законных прав. Мы заняли землю 10 владельцев, имевших по 100 хольдов, которую представили Государственному совету по землеустройству для обмена. Из этого факта можно сделать вывод и о непонимании, и о недоброжелательстве... Эта ошибка произошла из необходимости и из обязанности. Какая была необходимость этого? В обширных земельных владениях Кишуйсаллаша намного больше земли плохого качества, чем хорошего. Они являются плохими не только потому, что их трудно обрабатывать, но и потому что не дают хорошего урожая, или дают лишь столько,

⁹⁴ Á. L. Debrecen. Hajdú megye. Földhivatali iratok. Kaba KFB. 1945—46. (Государственный архив. Дебрецен. Комитат Хайду. Документы земельного управления. Каба. СКП. 1945—46.)

чтобы покрыть расходы обработки. Мы спокойно можем сказать, что мы не смогли бы дать хорошую землю крестьянам в Кишуйсаллаше, если бы не заняли эти спорные 1000 хольдов... Кроме прочих причин, самая главная причина допущенной ошибки — сознание своего долга, что мы отбираем ту землю, которую всегда обрабатывали безземельные крестьяне Кишуйсаллаша, которая и в этом году осталась бы незасеянной, если бы земледельцы Кишуйсаллаша не обработали ее. Таким образом мы чувствуем, что совершили бы непростительное преступление против трудящихся Кишуйсаллаша, если бы не поступили так, как сделали, тем более, что совершение этой необходимой ошибки не только совпадает с желанием рабочих масс нашего селения, а произошло по их приказу: по многократным высказываниям партийных и профсоюзных собраний.»⁹⁵

Радикализм, проявившийся в составлении бедным крестьянством списков земель, подлежащих выкупу или конфискации, в защите уже розданных земель характерен прежде всего для районов за Тиссой. Поведение бедного крестьянства Задунайской области существенно отличалось от этого. То, что радикализм, воинственное поведение — особенно вначале — были характерны прежде всего для районов за Тиссой, естественно вытекает, с одной стороны, из того, что там меньше было земель, которые можно было раздать, и таким образом бедное крестьянство еще больше было вынуждено притязать на все земли, пригодные для раздела. То, что для жителей районов за Тиссой не было другого выбора, как наиболее радикальное осуществление земельной реформы, мы подтвердим и статистическими данными. Рассмотрим несколько характерных для районов за Тиссой и Задунайской области данных 1941 года по плотности населения на квадратный километр. Комитат Бекеш: 83.2, комитат Бихар: 68.4, комитат Чанад: 88.2, комитат Чонград: 82.6, комитат Хайду: 78.4, комитат Солнок: 80.6, комитат Сабольч: 78.1. В Задунайской области — комитат Бараня: 63.9, комитат Фейер: 59.0, комитат Шомодь: 54.8, комитат Тольна: 74.8, комитат Ваш: 72.1, комитат Веспрем: 65.2. Цифры наглядно показывают, что в перечисленных полностью сельскохозяйственных комитатах за Тиссой намного больше была плотность населения, чем в комитатах Задунайской области. Естественно, что и эта высокая плотность населения, как серьезная сила, повлияла на проведение земельной реформы. С другой стороны, за плечами бедного крестьянства комитатов за Тиссой стояло больше чем пятидесятилетнее боевое прошлое, когда они научились тому, что с «господами» нужно бороться, усвоили также и методы борьбы. В прошлом бедное крестьянство комитатов Задунайской области тоже выступало против эксплуатации, но эти выступления были более случайными, чем за Тиссой. Естественно и то,

⁹⁵ Á. L. Szolnok. *Alispáni iratok*. 9074/1945. (Государственный архив. Солнок. Документы вице-губернатора.)

что в Задунайской области, на родине крупных поместий, где господские батраки и слуги составляли основную массу крестьянской бедноты, постоянная служба у помещиков выработала более рабскую душу, чем у сельскохозяйственных рабочих, землекопов за Тиссой. Этим объясняется, а также и более поздней датой освобождения, что воинственность, радикализм крестьян за Дунаем вначале отставал от радикализма крестьянства районов за Тиссой.

В Задунайской области лица, затронутые экспроприацией, конфискацией, тоже не хотели признавать земельную реформу. Одновременно с началом проведения земельной реформы они начали свою контрреволюционную пропаганду. Хозяйственный инспектор комитата Шомодь в своем заявлении, направленном уже 4 апреля Комитатскому совету и Национальному совету, выразил свое опасение относительно того, что «быстрое разделение земли передаст землю в некомпетентные руки». Бедное крестьянство пугали тем, что этот раздел земли временный. В Шиофоке нотариус до того зашел в распространении реакционных слухов, что просто объявил «отбой» земельной реформы; он заявил, что правительство отменило постановление о проведении земельной реформы и раздел земли запрещен.⁹⁷ Распространение реакционных панических слухов непосредственно после войны оказало свое влияние на батраков комитатов за Дунаем, выросших под всемогущей властью помещиков; многие отдали обратно полученные ими земли, полагая, что лучше скудный, но относительно обеспеченный хлеб батрака, чем ничего, потому что они знали, что если вернется помещик, тогда крестьян, получивших землю, ждет расправа. В большей части католических районах Задунайской области и духовенство играло большую роль в борьбе против земельной реформы, чем за Тиссой, с населением большей частью протестанским. Все это наглядно объясняет то явление, что в Задунайской области бедные крестьяне большей частью оставили бывшим владельцам определенное в постановлении количество земли, иногда даже оставляли им больше, чем полагалось.

Интересно и то, — и это происходит опять только из различия в распределении земли, — что в то время как за Тиссой подавляющее большинство судебных документов относилось к волоките вокруг земель кулаков и других мелких владельцев, за Дунаем же в судебных документах значительно чаще встречаются «великие» исторические имена. Здесь мы можем встретиться с именами князей Эстерхази, графов Кун-Хедервари, графов Андраши, графов Грашшалкович и т. д., которые либо доказывали, что они оказывали сопротивление немцам и поэтому им теперь полагалось бы, напри-

⁹⁶ Á. L. Kaposvár. Somogy megye. Földhivatali iratok. 74/1945. ápr. 4. (Государственный архив. Капошвар. Комитат Шомодь. Документы земельного управления.)

⁹⁷ Газета Szabad Szó, 21 апреля 1945 года.

мер, не 100, а 300 кадастральных хольдов из «родовой» земли, или хотели бы чтобы их зачислили к крестьянам — землевладельцам.⁹⁸

Хотя прежде всего осторожность и принятие во внимание прав помещиков характеризовали действия бедных крестьян Задунайской области при разделе земли, но и там были случаи споров между бывшими владельцами и новыми хозяевами, из-за законности или незаконности раздела или конфискации имения. В том, что за Дунаем по-другому решали судьбу крестьянских наделов во время земельной реформы, чем за Тиссой, сыграло роль, кроме другого распределения земли и то, что историческая роль кулачества там была тоже другой. В то время как за Тиссой, где было мало крупных помещиков, их роль часто играло кулачество, за Дунаем, где рядом с крупными помещиками кулачество не могло добиться власти, по образу жизни и мышления кулаки остались скорее крестьянами, чем помещиками.

Однако бедные крестьяне, члены сельских комитетов, видели, что радикализм при применении параграфов относительно конфискации, в местных масштабах и в отдельных случаях, не приводит к окончательному решению. Поэтому они обратились к высшим инстанциям с общими, всеохватывающими предложениями относительно общего уменьшения размеров наделов.

В этом их стремлении выражается не только то, что они хотели узаконить революционную практику, примененную при урезывании земли кулаков и помещиков, а то, что является более существенным, что бедное крестьянство считало несовместимым демократическое развитие с сохранением поместий в 100—200 хольдов. Этот радикализм был понятен и нельзя осуждать бедных крестьян, что они не видели ясно сложность положения. Они не видели все взаимосвязи борьбы за национальную независимость и демократическое преобразование и не могли правильно понять те обоснованные уступки, которые сделаны были коммунистами, революционными силами в интересах национального сплочения. Однако тот факт, что этот народный радикализм проложил себе дорогу, показывает, что революционные силы крестьянства быстро пользовались своими политическими правами и все более и более продвигали народно-демократическое преобразование по пути революционного развития.

Сплочение демократических сил, решительное революционное поведение бедного крестьянства в течение нескольких месяцев после освобождения страны все больше приближало окончательное завершение земельной реформы, этого самого важного вопроса демократического преобразования. Однако это развитие упиралось в интересы бывших господствующих классов, поэтому естественно, что после приведения в порядок своих рядов

⁹⁸ А. LENGYEL: *A Nemzeti Bizottságok szerepe az élet megindulásában Győr—Moson megyében.* (Роль Национальных комитетов в восстановлении жизни в комитате Дьер—Мошон. Архивные сообщения.) *Levéltári Közlemények.* 2. 1962. стр. 26.

они начали нападение против этого крупного демократического достижения. Ответ же крестьянской бедноты был единогласным и решительным: «Землю не отдадим обратно!»

Целый год повторялся по всей стране этот протест, ставший лозунгом. Это была ожесточенная борьба, от успеха которой зависел и успех всей земельной реформы. Здесь уже шел спор не о том, какой деревне достанется разделенная земля, и не о том, кому в первую очередь дать землю — возвращающимся солдатам, батракам или ремесленникам имений, а о том, останется ли распределенная земля у новых хозяев. Под вопросом стояла земля и потому борьба была сильной. Однако благодаря хорошо выбранному раннему сроку проведения земельной реформы, которую торопили не без причины, в этой жестокой борьбе крестьянская беднота обладала преимуществом того, что уже владела землей. Результаты земельной реформы представляли собой твердую основу, внутри которой еще можно было кое-где производить изменения, но уничтожить было нельзя: судьбу бедного крестьянства защищал новый строй, сила молодой венгерской демократии.

La réforme agraire de 1945 en Hongrie

par

M. SOMLYAI

R é s u m é*

Après la II^e guerre mondiale, lorsque la victoire remportée sur le fascisme dégagait dans le monde entier, la voie vers le socialisme, la Hongrie, à son tour, entreprit de supprimer les traces de la guerre et de jeter les bases d'une vie nouvelle.

Une des tâches les plus importantes de la construction de l'avenir fut la solution de la question agraire. Toutefois, si la nécessité de la solution était évidente, son mode et son caractère n'étaient point déterminés d'avance. La raison en était la circonstance historique généralement connue que ni la révolution de 1848, ni le compromis austro-hongrois venu clore l'époque révolutionnaire en 1867, n'avaient apporté de solution à la question agraire. Aussi la solution démocratique bourgeoise, le partage des terres des grandes propriétés, resta-t-elle de pleine actualité pendant toute l'époque de presque 100 ans qui suivit 1848.

En face de cette solution il y avait cependant une autre, celle proposée par Engels qui, eu égard à la nouvelle situation que venaient de créer la capitalisation de l'agriculture et la stratification de la paysannerie, entendait résoudre la question agraire par la voie de la collectivisation de l'agriculture, par le système des coopératives.

Suivant les directives de Lénine et de la III^e Internationale et en connaissance des travaux des explorateurs de la vie rurale hongroise qui avaient mis au jour la vie des villages hongrois dans toute sa réalité brutale et avec toutes ses nuances, le Parti Communiste Hongrois renonça en 1945 à la solution socialiste de la question agraire pour insister sur la nécessité de la résoudre à la façon démocratique bourgeoise.

La Hongrie libérée en 1944—45 par l'Armée Soviétique s'engagea dans la voie du développement démocratique populaire. Le pouvoir passa aux mains de la classe ouvrière qui, à la suite des conditions historiques spécifiques du pays, affilia la paysannerie et les éléments antifascistes de la bourgeoisie industrielle à l'exercice du pouvoir. Le rôle dirigeant de la classe

*Suivant la structure du texte le résumé comporte les extraits de la 1^{ère} et de la II^e parties.

ouvrière, ainsi que la situation internationale et hongroise favorables firent que les revendications bourgeois-démocratiques attardées purent être satisfaites dans des proportions et jusqu'à une profondeur telles qu'une fois les conditions réalisées elles ne représentaient pas seulement l'épanouissement du développement démocratique bourgeois, mais en même temps déjà les premiers pas vers la transformation socialiste.

En rendant le décret concernant la réforme agraire, notre Etat dans la direction duquel la classe ouvrière avait un rôle prédominant, poursuivait un but qu'il ne cherchait point à dissimuler et qui se traduisit clairement dans certains paragraphes du décret, à savoir que son exécution se fasse par des moyens révolutionnaires, avec la participation active des masses populaires, et que l'attribution de la terre à la population agraire supprime en même temps la classe des propriétaires terriens.

De tous les partis de l'Assemblée Nationale Provisoire, seuls le Parti Communiste et le Parti National Paysan avaient une conception définie de la solution de la question agraire. Les autres partis se taisaient, ou essayaient de gagner du temps en provoquant d'interminables discussions. Cependant la paysannerie pauvre ne l'entendait pas ainsi. Elle organisait des réunions de masse pour exiger qu'on amorce le partage des terres, précisait son point de vue quant au maximum des propriétés, élisait des commissions chargées de revendiquer les terres; les travaux préparatoires furent commencés, et à la fin de février, au début de mars, à plusieurs endroits on procéda au partage effectif.

Cette impatience active des paysans pauvres ne laissait pas de doutes quant au radicalisme et au terme de l'exécution. Il va sans dire que le Parti Communiste et le Parti Paysan profitèrent de cette impatience. Le 18 mars parut le décret ordonnant l'exécution immédiate de la réforme agraire.

Ce fut un travail extraordinairement pénible et exigeant une patience infinie de la part de la paysannerie pauvre. Toutefois c'est bien plutôt dans le travail administratif qu'on enregistrait des à coups, que dans la partie essentielle de la tâche. Et pourtant ils eurent à faire face à une multitude de problèmes découlant de la résistance des expropriés, des chicaneries de la bourgeoisie paysanne, du scepticisme et de l'avarice se manifestant dans leurs propres rangs et en général de la tension résultant de l'insuffisance des terres disponibles et du grand nombre des requérants. Tout ceci ne put cependant empêcher le lotissement des terres et leur culture. A la fin du mois de juillet, la majorité des nouveaux fermiers avait entre les mains la lettre de propriété remplaçant la mutation cadastrale, et autant que les circonstances le permettaient, les travaux agricoles nécessaires furent également menés à bien sans difficultés majeures.

Le désir naturel de supprimer la contradiction existant entre la faible quantité de terres et le grand nombre des requérants amena les paysans souvent à mettre en application le paragraphe se rapportant à la confiscation des propriétés des fauteurs de guerre et des ennemis du peuple. Sous ce prétexte ils entreprirent fréquemment le partage total ou partiel des terres de koulak de 50 à 200 arpents cadastraux et des domaines seigneuriaux de moins de 100 arpents cadastraux, — ce qui ne pouvait se faire que grâce à une interprétation arbitraire du décret conformément à leurs propres intérêts révolutionnaires. Les expropriés — grands propriétaires, propriétaires fonciers, koulaks qui payaient maintenant pour leur orgueil démesuré et le traitement inhumain qu'ils avaient infligé aux paysans pauvres, — ne tardèrent pas à revenir de leur première stupéfaction. Ils commencèrent à protester, à nier leur culpabilité, leur attitude ennemie de peuple et à entamer des procès en vue de récupérer leurs terres.

Les commissions pour la réforme agraire défendirent leurs arrêts de confiscation avec la conviction de servir une juste cause.

Ce radicalisme de la paysannerie pauvre dans la désignation des terres à racheter ou à confisquer et dans la défense des terres déjà réparties, était particulièrement sensible dans la région transtibiscine.

Le ralliement des forces démocratiques, l'attitude fermement révolutionnaires de la paysannerie pauvre hâta, dans les mois qui suivirent la libération, sensiblement l'achèvement de la question agraire, une des questions les plus décisives de la transformation démocratique du pays. Bien entendu cette évolution se heurta aux intérêts des anciennes classes dirigeantes qui, une fois leurs rangs réorganisés, lancèrent une attaque violente contre la réforme agraire. La réponse des paysans était univoque et ferme: «Nous ne rendons pas de terre!»

Les deux premières étapes de la réforme agraire — la mise en application du décret et les mois du partage — correspondaient à un essor démocratique général et à la désorganisation des forces réactionnaires. Voilà ce qui permit l'exécution du partage des terres sans à coups, et la réalisation de la réforme agraire au moyen des méthodes révolutionnaires les plus conséquentes. Grâce aux conditions politiques favorables, les traits révolutionnaires contenus dans le décret s'accusaient de plus en plus au cours de l'exécution de la réforme. C'est ce qui

se traduit par la réduction autonome des limites des domaines et par l'application extrêmement radicale du paragraphe concernant la confiscation. La conséquence en fut une âpre lutte entre les forces démocratiques et réactionnaires.

En conséquence des résultats du développement démocratique populaire et du changement révolutionnaire survenu dans le caractère de la réforme agraire, il fallut, en été 1945, poser la question décisive: quelle direction le développement social du pays allait-il prendre? Est-ce que les caractéristiques de la transformation socialiste allaient se multiplier et se renforcer, ou le pays allait-il s'arrêter à ce stade de la transformation démocratique atteint, à moins de retomber entièrement sur le niveau de la démocratie bourgeoise?

L'alternative ainsi posée était une conséquence non seulement du développement révolutionnaire conditionné par la libération, mais encore de la modification des conditions de forces internationales et hongroises.

La lutte entre le camp du progrès et le camp de la réaction atteignit son point culminant après les élections d'automne. La réaction qui s'était ancrée dans le Parti des Petits Propriétaires estima que le temps était venu de lancer une attaque générale afin d'arrêter la radicalisation ultérieure et d'anéantir les résultats déjà obtenus en essayant d'évincer les ouvriers et les paysans du pouvoir. Dans cette attaque, la lutte contre la réforme agraire reçut une place centrale. Et c'était loin d'être un hasard! En effet, la réforme agraire renforça notre développement démocratique à la fois de deux côtés. D'une part elle priva la réaction dépossédée du pouvoir politique d'une de ses bases économiques importantes, d'autre part, elle assura la force, l'appui et la foi de beaucoup de milliers de Hongrois pour la cause de la démocratie.

Le Parti Communiste, s'il ne s'opposait pas au radicalisme de la paysannerie pauvre en ce qui concerne le partage des terres, n'en garda pas moins une certaine réserve et exhorta les indigents à la patience. Dans l'intérêt de la coalition il entendait ne pas envenimer la discussion. Toutefois l'attaque que la réaction soutenue par le Parti des Petits Propriétaires lança en automne 1945, montra au Parti Communiste que l'alliance des classes ne pouvait pas être maintenue sous son ancienne forme. Par cette attaque la bourgeoisie urbaine et provinciale avait dénoncé la coalition. Dorénavant les forces démocratiques n'avaient plus qu'une chose à faire: assurer les conditions de l'alliance durable avec la paysannerie pauvre au moyen des résultats obtenus. La seule condition de cette alliance était la garantie du droit de la paysannerie à la terre.

Allié au Parti National des Paysans, le Parti Communiste porta la discussion de plus en plus aiguë autour du radicalisme de la réforme agraire devant l'Assemblée Nationale. Les représentants de gauche du Parti Social-Démocrate et du Parti des Petits Propriétaires leur assurèrent leur appui. Et tandis que le problème était débattu à l'Assemblée Nationale sur le niveau politique le plus élevé, les paysans pauvres, de leur côté, redoublèrent du zèle: ils discutaient, allaient en appel, fréquentaient les tribunaux, déposaient, selon la nécessité du moment. Au mois de février 1946 un mouvement national se déploya en vue de refouler l'attaque générale de la réaction. Sous la pression de ce mouvement de masse, le Parti des Petits Propriétaires adopta ces revendications. C'est ainsi que naquit la loi portant sur la protection de la réforme agraire.

La réforme agraire de 1945 fut, en tant que partie intégrante de la transformation démocratique populaire, une révolution agraire. Elle liquida la classe des propriétaires terriens et alloua des terres à des centaines de milliers de paysans pauvres. Vu qu'elle touchait de près la bourgeoisie paysanne, et que, finalement, les expropriés n'obtinrent de dédommagement et de prix de rachat, elle alla bien plus loin que n'importe quelle révolution agraire bourgeoise démocratique, même la plus radicale. La réalisation de la réforme agraire, la protection de ses résultats raffermirait l'alliance des ouvriers et des paysans pauvres et assura par là les conditions essentielles de la révolution socialiste.

Toutefois le partage des terres, fût-ce le plus radical, ne pouvait pas apporter la solution définitive du problème agraire. Même dans les conditions de la démocratie populaire, la parcelle paysanne n'offre pas d'issue au paysan et ne signifie pas de progrès social par rapport au capitalisme.

Il avait fallu répartir les terres parce que l'intérêt — transitoire — de la production et le désir ancestral de la paysannerie pauvre l'exigeaient. Il fallait du temps pour que les paysans arrivent à se convaincre de par eux-mêmes que le partage des terres était suranné. Sans cela ils ne se seraient pas rangés du côté de la démocratie populaire, ne l'auraient pas considérée comme la leur et n'auraient pas lutté pour elle. Mais lorsque le partage était devenue un fait acquis, lorsque les résultats constituaient un cadre solide qu'il n'était désormais plus possible de briser, tellement il se trouvait protégé par les rangs serrés des paysans pauvres et par la force de la jeune démocratie hongroise, on put amorcer les débats sur la question de savoir ce que la réforme agraire avait pu et pourrait encore résoudre des problèmes de l'agriculture

et de la paysannerie. Et cette tâche s'imposait d'autant plus que les limites de la réforme agraire ne tardèrent pas à se manifester.

Le seul moyen de résoudre les problèmes anciens et nouveaux des paysans, problèmes concernant le niveau de la production était, nul doute, la transition à la grande exploitation agricole.

Grâce aux enseignements de Lénine et à ses propres expériences, le Parti Communiste Hongrois ne savait que trop bien — et il y avait pensé au début — que le chemin est très long qui mène de la désillusion suivie du refus de l'ancien à l'adoption du nouveau. Aussi était-il soucieux de ne brusquer ni la forme ni le rythme, et d'attendre que la conscience des paysans évolue. Cependant, au début de 1950, on commit la faute de vouloir «hâter» les choses, de dicter une cadence qui ne tenait pas compte de la lenteur avec laquelle l'idée de l'acceptation du nécessaire mûrissait dans la conscience paysanne. Toutefois la méfiance que les paysans pauvres non encore revenus des illusions de la condition de petit paysan témoignaient à l'égard des coopératives, ainsi que les fautes commises dans le développement du système collectif n'étaient que des facteurs subjectifs qui ne modifiaient nullement la vérité objective, à savoir que malgré ses avantages grandioses, la réforme agraire n'était pas à même de résoudre les problèmes de la paysannerie. La seule solution possible était représentée par le système des coopératives.

L'histoire est là pour témoigner de ce que les coopératives — quand bien même les écueils inhérents à toute quête d'une nouvelle voie et les fautes commises dans leur création aient donné lieu à des controverses violentes — sont les jalons du développement, de l'avenir de la paysannerie. A preuve que pendant la contre-révolution de 1956, les paysans défendirent les coopératives contre les attaques de la réaction, et ceci malgré les fautes qui affaiblissaient le mouvement de l'intérieur. Et cette preuve ne se trouve nullement infirmée par le fait qu'un certain nombre de coopératives se sont dissoutes. En interprétant convenablement le phénomène, on sera amené à conclure non pas à la nécessité d'abandonner l'exploitation collective de la terre, mais à la grandeur de la responsabilité à assumer lors de l'édification des coopératives. La politique paysanne du Parti Hongrois Socialiste Ouvrier après la contrerévolution — avec les difficultés inévitables relevant de l'immense transformation — prouve que la parti a compris l'avertissement de l'histoire, et conduira l'ensemble de la paysannerie au prix d'un minimum d'ébranlement vers la nouvelle époque historique qui s'est ouverte en 1945.

Appraising F. O'Connor

Some reflections upon reading "F. O'Connor, Irishman and Chartist" by D. Read and E. Glasgow

London, ed. Edward Arnold, 1961. 160 pp.

Until quite recently, the person of F. O'Connor, the leader of the Chartist Movement, has severely been criticized by most English bourgeois historians;¹ and contemporary bourgeois writers and politicians denounced him with practically no exception.

The contemporary historian, the self-complacent, pedantic Harriet Martineau, branded O'Connor with class-obtuseness characteristic of Victorian radicalism saying that he was the worst enemy of those very people whose cause he was supposed to serve. No matter how much he fancied himself to be saviour of the working class, his activities were accompanied by the contempt and disapproval of the man in the street.²

Contemporary working-class politicians making up the right wing of Chartism such as W. Lovett, Th. Cooper and others were heaping accusations on him, exaggerated his mistakes and condemned him for what he should have deserved credit considering the circumstances of that time. Even F. Place, the famous radical tailor of Charing Cross Road, was badly prejudiced in his statements about O'Connor, although he was regarded by his contemporaries as well as by subsequent English bourgeois and Marxist historians as one of the labour question's best informed men of his time.³

As opposed, however, to prejudiced or one-sided, almost hostile opinions originating in class-barriers, quite a number of sources and recent opinions could be enumerated which do not conceal either O'Connor's failings, or his merits, and consider his oeuvre from an objective point of view, from the aspect of services rendered to the labour movement and to the cause of the British working class. And is there anything else that the most prominent labour leader of that economically and socially so complex and changing period should deserve?

¹ Cf. E. L. WOODWARD: "O'Connor was the ruin of the Chartist Movement" (*Age of Reform*, London, 1949, p. 130, quoted by Read — Glasgow, p. 145) in a volume written by the above author for the Oxford Series, a popular handbook of the period. Or the Dictionary of National Biography, widely used in England, which contains a similar judgement by Graham Wallas, a Fabian historian.

² H. MARTINEAU: *History of the Thirty Years' Peace*. London, 1877, II. p. 489.

³ J. CONNOLLY: *Labour in Irish History. The Re-conquest of Ireland*. Dublin—London, 1922, p. 194.

At the time he was writing his book, R. G. Gammage, the chronicler of Chartism, was not too fond of O'Connor, but the picture he draws of him on the basis of personal acquaintance is far from unfavourable all the same. He did not regard O'Connor's way of thinking as logical and consistent. Had his judgment been as well founded as his comprehension was quick — as Gammage writes — he could have been a great man also in respect of intellect, but he was devoid of this essential requisite of greatness; consequently his life produced series of contradictions and errors, and it was therefore that his general evaluation had to suffer . . . He was lacking in the capacity of arguing closely concentrated on the subject . . . he was rambling from one to another in such a pleasant manner that his oratory captured the audience from beginning to end. His rhapsodic elocution was often interrupted by outbursts of laughter or approval, and he was adored by a great majority in Birmingham and London alike.⁴ Gammage himself says of O'Connor that he did not become upset by any attack directed against him as long as the public took sides with him.

O'Connor was determined on making the working class happy, on improving their lot, and he spared no efforts in doing so; the only price he insisted on to be paid for this was that his leadership be accepted; so he curried favour with the people and popularity at whatever cost. According to Gammage his popularity was not constant, it had its ebbs and flows and was fluctuating. O'Connor's running for popularity made many a man of good sense falling away from him and the movement.⁵

The opinion expressed about O'Connor by two other memoirists, who showed understanding for the English labour movement of that time, is also favourable rather than contemptuous. One of them wrote: Of the popular leaders of English Chartists he was the most impetuous and the most patient at the same time. He let all his rivals have their say in the *Northern Star*, as he had that tremendous power of indifference to let anybody say anything against him in his own paper. Logic was none of his strong points and he was up to incredible incoherences.⁶ The other compare his influence to Mazzini's and emphasize his great talent in winning the population's liking and approval "throughout the Kingdom". "Wherever he went he could count on a large audience that held him in esteem."⁷

A little known modern writing approaches O'Connor's personality with similar understanding: There was nothing in him of Lovett's puritan and bourgeois moderation; he never encouraged self-education; he held that it is not the people but rather the institutions that ought to be changed. . . and while he had personal charm and possessed the intuition to understand human

⁴ R. G. GAMMAGE: *History of the Chartist Movement*. London, 1854, pp. 45, 52.

⁵ Op. cit. pp. 246--247.

⁶ G. J. HOLYOAKE: *Sixty Years of an Agitator's Life*. London, 1892, vol. 1, p. 107.

⁷ W. E. ADAMS: *Memoirs of a Social Atom*. London, 1903, vol. 2, p. 157.

nature, qualities which were altogether be wanting in Lovett, O'Connor had no intellectual foundations whatever, nor courage.⁸

Social democrat or labour historians of the twentieth century do not dispute O'Connor's influence and central role in the movement, but vigorously emphasize the limits of his personal capacities at the same time. According to J. West it was he who played the most conspicuous part in the Chartist drama, with all properties of the great demagogue and with all deficiencies of the petty politician. . . he was a spouter of the mob and a deplorable humorist.⁹ Max Beer believes that one of the most difficult problems in the history of British labour is O'Connor's dominant position in the Chartist movement. He tries to find the solution of the riddle in Ireland's contemporary history and in O'Connor's life, but is far from even to expose, to explain, let alone to solve the problem. It was the United Kingdom's economically most backward part, Ireland, that produced the speaker and leader for the socialist and revolutionary mass movement in the most industrialized country of the world, — writes Beer —, "yet he was alien to it, both by race and language". The reasons for the rising of English workers were not linked with the cause of the Irish. O'Connor's dreams at night and thoughts by day were centred round an independent Ireland, while the aspirations of the English working class were directed at a social revolution.¹⁰

National, family and social-revolutionary traditions gave Feargus O'Connor a historical outlook that was closely allied to that of British Socialism and Chartism, and these, combined with his great oratorical powers, impressed the inarticulate masses of the factory towns. "What they attempted to express by passionate outbursts of temper, impulsive strikes and clumsy conspiracies, the Irish agitator gave utterance in thunderous rhetoric, sometimes trenchant, but always vulgar. His mental culture was surprisingly limited, his legal education was neither comprehensive, nor profound enough to separate him from the masses."¹¹ Beer maintains that O'Connor never succeeded in gaining the confidence of the metropolitan artisans. To the thinking workmen of London "he was a blustering demagogue, a backwoodsman with plenty of ready-made phrases at his command".

On the other hand, Beer's English contemporary, M. Hovell, whose work on Chartism was published one year earlier (in 1918) than Beer's book of comprehensive character, and was by no means kept in a tone of him that "he was well versed in all the arts of popularity and could be all things to all men. With

⁸ H. T. N. GAITSKELL: *Chartism*, London, 1929, p. 33.

⁹ WEST: pp. 84—85. West's book on Chartism (*A History of the Chartist Movement*) was published in London in 1920, as a posthumous volume; the author had died at the end of World War I, in 1918. He was Russian of origin and had lived in London since 1891 when he was some months of age. His work shows a strong Fabian influence. In his monograph he disclosed a vast number of new facts, and it was he who exploited Place's collection of cuttings with the greatest thoroughness. He was the first to attempt an evaluation of "physical force", the left wing of Chartism, according to its importance.

¹⁰ M. BEER: *A History of British Socialism*, London, 1948, vol. 2, p. 9.

¹¹ Op. cit. p. 11.

rough working men he was hail-fellow-well-met, but he could be dignified when it was necessary to make a more serious impression. He was almost irresistible in conversation with his fine voice, his inexhaustible stock of anecdote in short, with his true Irish blarney . . . O'Connor could tune his song to suit any ear. In Parliament he was a good House of Commons man and spoke more sensibly than many. To the London artisans he spoke as an experienced politician. In the North, amongst the fustian-jackets and unshorn chins he was the typical demagogue, unloading upon his unsophisticated hearers rigmaroles of absurdity and sedition, flavoured by irresistibly comic smiles and anecdotes."¹²

One of Beer's intellectual predecessors and compatriots, L. Brentano, assumes that "O'Connor actually took sides with the adherents of moral force. But he was afraid that by joining the faction of moral forces he might lose his popularity with the large masses of Chartists. He knew that the most violent speech meets with the greatest success. So he gave the rein to his Irish eloquence and free course to talk that first roused resentment then hostility on part of the other leaders. And as the movement progressed this split in him grew more and more profound."¹³

In his work on Chartist leaders, G. D. H. Cole, the lately deceased doyen of historians dealing with the English labour movement, drew a portrait of O'Connor which, though not prejudiced, is not penetrating enough. O'Connor was the most popular demagogue, a mob-speaker using the language of the people, and he was quarrelsome too. He was characterized by a profound compassion with the people, immense vanity and very little intellectual content. He wrote poorly, in an erratic manner, had no clear-cut political programme, he could be summed up as an unfortunate leader.¹⁴ Yet it was Cole himself who gave incentive to the treatment of O'Connor's life-work saying that "the most influential personality of 19th century British history has no biographer so far."¹⁵ Indeed, quite a number of historians undertook to write the story of the Chartist Movement, but no biography of O'Connor has been published until recently. This need was supplied by a work published some years ago. It has filled this gap in British historiography successfully.¹⁶

Relying on a multitude of facts this biography gives a realistic appraisal of O'Connor's personality and a summary of the result of his activities which, compared and completed with data available to us, can be regarded as realistic at the present state of research.

¹² M. HOVELL: *The Chartist Movement*, Manchester, 1918, pp. 93—94.

¹³ L. BRENTANO: *Die englische Chartistenbewegung*, Preußische Jahrbücher, vol. XXXIII, no. 5, pp. 437—447; no. 6, pp. 531—550.

¹⁴ G. D. H. COLE: *Chartist Portraits*, London, 1941 (new edition in 1965), p. 336.

¹⁵ In addition to C. D. H. Cole's activity as a historian, it is his great merit that he guided a number of young British and foreign historians to write up social-historical and especially labour-movement subjects.

¹⁶ D. READ—E. GLASGOW: *Fergus O'Connor, Irishman and Chartist*, London, 1961, p. 160.

As appears from the quotations given in the foregoing, the opinions about O'Connor's personal qualities, his vanity, selfishness, manner of speech and influence, are highly conflicting. In agreement with the above-mentioned book we conclude that O'Connor is not to be blamed for having attempted to be the unchallenged leader of the movement. The London Working Men's Association, organized and led by Lovett and his group, was not suited for leading a popular mass movement.

Lovett, Place and others, as well as a number of historians sharing their views, censure O'Connor's blustering demagogism also because they believed that the British Parliament and government would have fulfilled the demands of the People's Charter if it had become manifest in the framework of a more peaceful, a more "sensible" movement. The authors of the aforesaid book reject this argument definitely. This could not have happened at the time. O'Connor's aggressive, boisterous talk was not more than a pretext to reject the Charter, as Parliament regarded the Chartist demands as impossible to fulfil, as unworthy of serious consideration. For the people had no sufficient education and any extension of suffrage without such a basis would result in anarchy and robbing of property. This well-known policy, voiced in both aristocratic and bourgeois radical circles at that time, was formulated by Macaulay in Parliament at the debate of the second Chartist petition: "I believe that universal suffrage would be fatal to all purposes for which Government exists, and for which aristocracies and all other things exist, and that it is utterly incompatible with the very existence of civilization. I conceive that civilization rests upon the security of property . . . I will assert that while property is insecure, it is not in the power of the finest soil, or of the moral or intellectual constitution of any country to prevent the country sinking into barbarism."¹⁷

Another serious accusation levelled against O'Connor is that, although it was largely he who developed the movement into a popular mass movement on a national scale, he contributed few original ideas to "Chartist philosophy" but enjoyed nevertheless assuming the pose of a man versed in theories. On the other hand it might be suggested that none of the points in the People's Charter was an original invention and that the ideas O'Connor was borrowing from Lovett, Attwood or others might have likewise been borrowed by the latter from their intellectual predecessors. Quite correctly, the biographers of O'Connor do not necessarily expect popular leaders to be original thinkers. O'Connor may perhaps be blamed for having adopted and applied the ideas of others (the scheme of land reform first of all), being enthusiastically followed by the masses, without considering their shortcomings, retrograde features which rendered them unrealizable within the given social pattern. Yet the more we come to know about O'Connor, of Chartism and the prevailing complex historical situation, the more difficult it is to portray the movement, or him, as white or

¹⁷ Op. cit. pp. 146—147.

black only. After all, it was O'Connor's leadership, all mistakes notwithstanding, that succeeded in uniting, especially in the critical periods, the people grappling with various grievances in different regions of the country, and it was he who united the forces of discontent on a national scale. And what is more, it was under his leadership that Chartism, a specifically labour movement, assumed standards of manifestation and organization never achieved before.

The antipathy, arising from narrow class-barriers, with which O'Connor, the leader of the working class, was usually judged at his time in officious British historical works becomes obvious if one compares them with the appraisals of the life-work of other highly influential politicians of bourgeois or aristocratic background. Leading statesmen and politicians in O'Connor's days, such as Palmerston, Russell, Melbourne or Cobden also made mistakes and political blunders. But none of those insulting terms, amounting sometimes to vulgarity, were hurled at them and both their virtues and limitations were usually treated in a mere factual manner in several biographies published in the course of decades. Such discriminatory treatment was applied, too, in judging O'Connor's phraseology as a speaker. He was branded as exaggerating, boisterous, menacing, inciting to violence, while in case of Cobden, the "politician of peace" whose addresses and speeches of that time were at least as "exaggerating and menacing" as O'Connor's, this is not even mentioned.¹⁸ If we are to understand the situation of that period, we may regard O'Connor's manner of speech just as appropriate as in case of J. R. Stephens, the Methodist minister who was speaking for the people. The industrial revolution, the Irish problems, were embarrassing realities for the contemporaries, for the passive parties, and meant hard toil or unemployment, little food, poor housing and health, a short, beggarly life. The sufferers took words of sympathy showing towards a brighter future, towards hope, with doubt or with a "melancholy smile."¹⁹ O'Connor had a sincere fellow-feeling for the working class and the people knew it. His speeches, delivered with Irish mettle and sentimental motives made the hopeless and the desperate audacious, and what he told his audiences was always the truth in the main; he saw, and showed them, that oppression was oppression and bluff was bluff.²⁰ The language he used deliberately as a rule was one the oppressed were eager to hear, and was likely to panic the authorities.

¹⁸ Cobden himself never denied this fact and used forceful and menacing locution in his speeches deliberately. In 1845, after a fierce attack against Peel, he apologized before his friends saying "You may not judge me by what I say at these tumultuous public meetings. I constantly regret the necessity of violating good taste and kind feeling in my public harangues . . . I defy anybody to keep the ear of the public for seven years upon one question without studying to amuse as well as instruct. People do not attend public meetings to be taught, but to be excited, flattered and pleased . . . I have been obliged to amuse them, not by standing on my head or eating fire, but by kindred feats of jugglery, such as appeals to their self-esteem, their combativeness, or their humour." READ—GLASGOW, pp. 147—148.

¹⁹ W. C. TAYLOR: *Tour in the Manufacturing Districts of Lancashire* (2nd. ed.), 1842, p. 186.; J. G. KOHL: *Ireland, Scotland and England*, 1844, pp. 123—124; Read—Glasgow, p. 148.

²⁰ C. KINGSLEY: *Alton Locke*, London, 1881, II., p. 57; Read—Glasgow, p. 149.

Unlike Lovett, O'Connor was fully aware that Parliament would never grant the Charter on the demand of a peaceful, patient, quiet movement. Despite this awareness the tactics employed by him in 1839, 1842 and 1848, the crucial years of Chartism, were so vague that they were inadequate both for turning the revolutionary fervour of the movement into actual political or armed actions and to enforce by means of intimidation concessions for the demands of the workers from the ruling circles. O'Connor's tactics were embodied in the slogan "peacefully if we can — by force if we must"; as A. L. Morton has pointed out, such a slogan is quite logical, but proved to be fatal in practice as it meant that the project for a determined action was drawn up only by the time Parliament had rejected the Chartist petition . . . that is to say, by the time the mass movement had passed its climax it entered the phase of retreat for lack of a firm fundamental organization. This was what happened in 1839 when, after Parliament had rejected the petition, the plan of a general strike failed and the Chartist Convention dissolved; the realization of plans for isolated insurrections was then emphasized, but was inevitably doomed to failure as was the case mainly in Wales. The same happened again in 1842 and 1848.²¹ The use of these tactics did not prove to be successful against those in power; without sufficient preparation, the assertion of violence may have intimidated certain quarters, but after some momentary alarm both government and Parliament were always confident that the Chartist "rebels" would be easy to dispose of.

The lesson drawn from the Reform Act of 1832 seems to have convinced the political leader of the working class that it would pay to make another try as the government had granted suffrage to commoners as a result of the menacing revolutionary atmosphere, against its will so to say. Naturally, the substantial difference could not be seen clearly by contemporary labour-politicians: what towered behind the demands of the bourgeoisie was economic rule and power, while the working class was backed by nothing else than their own misery and rudimentary organization. Under social, economic and political conditions of those days, when economic and political power were firmly and tactically safeguarded by the aristocracy and the industrial bourgeoisie as their own, the working class could have realized their reformist endeavours only with the assistance of the leading parliamentarians of the bourgeoisie or the aristocracy. But this was equivalent to squaring the circle. The ruling classes had not the slightest intention of making any concession to the revolting working class voluntarily. And O'Connor, symbolizing both strength and weakness of Chartism, with all his tremendous energy, his sincere devotion to the working class and his gifts for leading this popular movement was not able to

²¹ A. L. MORTON: *The Interpretation of Chartism*. *Marxism Today*. June 1961. p. 179.

find for the movement more far-sighted, more thoroughly organized and more revolutionary ways and tactics than the existing ones. And as the years passed he reached the wrong conclusion, and manifested it, too, that the working class can advance towards the realization of its aspirations only with the assistance of the middle classes and the support of some influential parliamentary leader like Cobden or Peel.

It is not by chance that O'Connor's theoretical course led to the same point as did the ideology of Jones and Harney, the other two great Chartist leaders, at the close of the fifties, that is leading the labour movement with the support of the bourgeoisie at the consequent cost of making concessions to the latter. Setting of this aim meant the decline of Chartism as a revolutionary labour movement, the more so since beginning early in the fifties an economic boom, a golden age so to speak, set in in Britain out of which a considerable proportion of the working class took its share. The process of integration began and was characterized by Engels in a writing to Marx as "the English proletariat is becoming more and more bourgeois, so that this most bourgeois of all nations is apparently aiming ultimately at the possession of a bourgeois aristocracy and a bourgeois proletariat *as well as* a bourgeoisie. The only thing that would help here would be a few thoroughly bad years, and since the gold discoveries these no longer seem so easy to come by."²²

So under the given economic and social conditions a policy of appeasement on part of the prominent leaders of the declining Chartist movement cannot be condemned altogether. If concrete results are considered, the judgment on O'Connor, the other leaders and the movement itself cannot be entirely negative either. 12 years after O'Connor's death the second Reform Act granted suffrage to metropolitan workers and as a result a number of former Chartists acquired the right to vote. O'Connor ought to be censured all the less since not even worker's leaders with highly developed theories would have been able to succeed in leading a revolutionary movement without masses. And O'Connor's most enthusiastic, most revolutionary followers, handweavers and the like, the victims of the great industrial transformation, still a populous camp at the end of the thirties, vanished, were absorbed almost completely by the early fifties as their agony came to an end. It seems paradoxical but is in accord with the facts and was a result of the conditions of the days that the great English labour leader was most successful with programmes where he was wrong, which were retrograde, that he was most popular with classes that were doomed, and that his most cherished, most realistic endeavour, highly approvable even today, the alliance between the English and Irish working classes was frustrated by indifference, ill-success, even occasional resistance.

É. H. HARASZI

²² *Engels to Marx*, Manchester, 1878, October 7; J. SAVILLE: *Ernest Jones, Chartist*, London, 1952, p. 242; READ—GLASGOW, p. 150.

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

Zur Erforschung der Geschichte von Budapest

Vor einigen Jahren haben wir in den Spalten der Acta einen Abriß über die moderne ungarische Stadtgeschichtsliteratur gegeben, und darauf hingewiesen, daß die Vorarbeiten zur Abfassung der Geschichte der Hauptstadt Budapest in den letzten Jahren das bedeutendste Unterfangen auf dem Gebiet der ungarischen Stadtgeschichte war. Wir haben kurz über die Vorgeschichte der Arbeiten und die Organisation der Forschung, sowie über die erzielten Ergebnisse auf Grund der bis dahin erschienenen Werke und Studien berichtet.¹ Seitdem ist mehr als ein halbes Jahrzehnt vergangen, und die Abfassung der »Geschichte von Budapest« (Budapest Története) ist in die Phase der Verwirklichung getreten. Deshalb erachten wir es für notwendig, unseren Bericht einerseits mit den neuesten Ergebnissen zu ergänzen, und andererseits nach Abschluß der Vorarbeiten eine Rechenschaft abzulegen. Bis zu einem gewissen Grad müssen wir einzelne Feststellungen unseres Berichtes aus dem Jahre 1961 wiederholen.

*

Auf dem Gebiet des 1873 aus der Vereinigung der drei Städte Buda, Pest und Óbuda entstandenen Budapest lebten seit Urzeiten Menschen. Zur Römerzeit lag hier das Provinzzentrum, und seit dem 13. Jahrhundert bis 1541 — der Einnahme von Buda durch die Türken — residierten hier die Könige von Ungarn. Kein Wunder, daß die Geschichte einer so bedeutenden Stadt, zudem mit einer solch reichen Vergangenheit, bald das Interesse der Historiker erweckte. Aus der Periode vor der Türkenzeit ist zwar keine Stadtchronik von Buda erhalten geblieben, doch seit der Rückeroberung haben sich viele Autoren mit der Geschichte der Stadt in selbständigen Werken und Teilstudien befaßt.² In erster Reihe interessierte sie die mittelalterliche Stadt, obwohl das primäre Quellengut, das archivalische Material der drei Städte, sowie der königlichen Zentralämter, während der Türkenherrschaft vernichtet wurden, und man das Material der Stadtgeschichte aus fremden Privatarchiven in mühseliger und nicht immer erfolgreicher Arbeit sammeln mußte. Die der

¹ A. KUBINYI: *L'historiographie hongroise moderne des villes*. Acta Historica VIII (1961) 175—189. Bezüglich »Die Geschichte von Budapest« ebd. S. 181—185.

² Um nur einige zu nennen: X. SCHIER: *Buda sacra sub priscis regibus*. Viennae 1774; J. SCHUSTER: *Geschichte der Stadt Pest*. Pest 1815; I. PALUGYAY: *Buda szabad királyi város legújabb leírása* (Neueste Beschreibung der freien königlichen Stadt Buda). Pest 1852; J. V. HAEUFLER: *Buda-Pest, historisch-topografische Skizzen von Ofen und Pest*. Pest 1854; J. RUPP: *Buda-Pest és környékének helyrajzi története* (Topographische Geschichte von Buda-Pest und Umgebung). Pest 1868.

Zerstreuung des Quellenmaterials entspringenden Schwierigkeiten haben bereits in der ersten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts einen der fleißigsten Stadthistoriker, József Podhradzsky, zur Herausgabe einer Budapester Urkundensammlung angeregt, die aber nicht erschienen ist.³

Nach dem Ausgleich von 1867 sah sich der Magistrat der Stadt Pest durch den kapitalistischen wirtschaftlichen Aufschwung bewogen, sich auch mit der Glanzzeit der Vergangenheit zu befassen, und die Geschichte der Stadt schreiben zu lassen. Er gab schon 1870 dem Historiker Ferenc Salamon einen diesbezüglichen Auftrag; später hat die Generalversammlung der inzwischen gegründeten Hauptstadt Budapest am 27. Dezember 1876 ebenfalls Salamon beauftragt, die Geschichte von Gesamt-Budapest zu verfassen. Der Magistrat wollte sich auch um das verstreute Quellenmaterial kümmern, und verpflichtete deshalb Salamon, die wichtigsten Dokumente zu sammeln und herauszugeben.⁴ Salamon bereitete sich ursprünglich nicht zur Laufbahn eines Historikers vor und seine methodologischen und quellenkritischen Kenntnisse waren auch im Vergleich zu seiner Zeit mangelhaft, doch sein gewandter Stil und die scharfe Logik vermitteln auch heute noch einen Genuß beim Lesen seines Buches. Obwohl drei umfangreiche Bände seines Werkes erschienen sind,⁵ kam er nur bis zum Jahre 1490. Sein erster Band über das Altertum ist infolge der seither durchgeführten Ausgrabungen völlig überholt und unbrauchbar, während wir die beiden Bände über das Mittelalter — in Ermangelung einer neueren Zusammenfassung — noch heute zitieren, trotzdem sie auch nach Meinung der zeitgenössischen Kritik⁶ so viele Fehler enthalten, daß man das Werk schon damals als veraltet bezeichnete.

Salamon hat weder sein Werk beendet, noch die Quellensammlung herausgegeben. Obwohl die zusammenfassende »Geschichte von Budapest« vorläufig von der Tagesordnung genommen wurde, sind die Forschungen zur Geschichte der Hauptstadt nicht eingestellt worden. Abgesehen von den in verschiedenen Zeitschriften erschienenen Studien⁷ hat auch der Magistrat der Hauptstadt die Erforschung der Vergangenheit von Budapest nicht vernachlässigt. In der Römerstadt Aquincum erfolgten regelmäßige Ausgrabungen, 1887 wurde das Budapester Historische Museum gegründet und 1889 die »Budapester Altertümer« (Budapest Régiségei)⁸ — in zwanglosen Folgen als ein

³ *Historia Diplomatica Urbis Budensis et Pestiensis*. I—III. Bd. Landesbibliothek Széchenyi, Manuskriptenabteilung.

⁴ Vgl. *Monumenta Diplomatica Civitatis Budapest*, Tom. I (1148—1301). Collectionem DESIDERII CSÁNKY auxit typoque paravit ALBERTUS GÁRDONYI. Budapest 1936, S. IX.

⁵ F. SALAMON: *Budapest Története* (Geschichte von Budapest). Bd. I, Budapest 1878, 367 S., Bd. II, Budapest 1885, 616 S., Bd. III, Budapest 1885, 383 S.

⁶ L. NÉMETHY: *Archeológiai Értesítő*, Új foly. (Archäologische Mitteilungen, Neue Folge). VI (1886) 162—171, 256—258, und K. TAGÁNYI: *Századok* (Jahrhunderte). XXI (1887) 48—71.

⁷ In erster Reihe erwähnen wir die Werke und Studien von L. NÉMETHY und D. CSÁNKI. Némethy hat sich vornehmlich mit topographischen und kirchlichen Themen befaßt: z. B. *Budavárának régi helyrajza* (Alte Topographie der Burg von Buda). *Archeológiai Értesítő*, Új foly. V (1885) oder das Buch *A pesti főtemplom története* (Geschichte der Pester Hauptkirche). Budapest 1890. Csánki versuchte ebenfalls topographische Probleme zu lösen: z. B. *Szenterzsébetfalva Pest mellett* (Szenterzsébetfalva bei Pest). *Századok* XXVII (1893), oder *Kuncz ispán majora Budán* (Der Meierhof des Gespans Kuncz in Buda). Ebd. XI (1906).

⁸ *A Budapesti Történeti Múzeum 75 éve* (75 Jahre Budapester Historisches Museum). *Tanulmányok Budapest múltjából* (Studien zur Vergangenheit von Budapest) [im weiteren »Studien«] XVI (1964) 9 ff.

archäologisches und stadtgeschichtliches Jahrbuch — veröffentlicht. 1911 machte Dezső Csánki, Direktor des Landesarchivs, der Hauptstadt den Vorschlag, das mittelalterliche Quellengut zu sammeln und herauszugeben. Sein Vorschlag wurde vom Stadtrat im folgenden Jahr angenommen, und damit nahm eine umfassende Tätigkeit zur Materialsammlung ihren Anfang.⁹ Nach dem ersten Weltkrieg trat in der konterrevolutionären Epoche auch in den stadtgeschichtlichen Forschungen eine Pause ein, doch in den 30er Jahren war ein neuer Auftrieb zu verzeichnen. Im Jahre 1930 startete die Hauptstadt eine neue Serie unter dem Titel »Stadtgeschichtliche Monographien von Budapest« (Budapest Várostörténeti Monográfiái), in deren Rahmen zum Teil selbständige Monographien, zum Teil unter dem Titel »Studien zur Vergangenheit von Budapest« (Tanulmányok Budapest múltjából), eine periodische Studiensammlung herausgebracht wurde.¹⁰ Wieder begann man mit der Zusammenstellung einer Urkundensammlung, und 1936 erschien der erste Band, man fuhr mit der Herausgabe der »Budapester Altertümer« fort, und beschloß die Abfassung und Drucklegung einer neuen zusammenfassenden »Geschichte von Budapest«. Allerdings haben sich die seit 1870 fortgesetzten Forschungen zur Stadtgeschichte mit den einzelnen geschichtlichen Epochen ziemlich unterschiedlich befaßt. Die Erforschung der neuesten Zeit und der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde fast völlig in den Hintergrund gedrängt.

Die geplante »Geschichte von Budapest« — deren Gliederung sich auch während des Druckes änderte — widerspiegelt ebenfalls diese ungleiche Einteilung. Wie Salamons Werk, blieb auch diese Serie ein Fragment. Insgesamt sind drei Bände erschienen: Die ersten zwei Bände befassen sich mit dem Altertum und der Völkerwanderung, der dritte mit der Türkenzeit.¹¹ Das ist kein Zufall. Infolge der regelmäßigen Ausgrabungen innerhalb eines halben Jahrhunderts war die der Landnahme vorausgehende Epoche die am besten bekannte und dargestellte Periode der Hauptstadt, und bezüglich der Türkenherrschaft hat Professor Lajos Fekete als einziger Forscher so reichhaltiges türkisches Quellengut gesammelt, das ebenfalls die Bearbeitung gestattete. Der zweite Band — hauptsächlich die Arbeit von Professor Mályusz — war bis zum Ende des Krieges fast abgeschlossen, wobei sich der Herausgeber auf das Manuskriptenmaterial der Csánkischen Urkundensammlung gestützt hat. Die Abfassung der späteren Bände geriet wegen unzulänglicher Vorarbeiten ziemlich ins Hintertreffen.

Die beiden Bände über das Altertum wurden von den hervorragendsten ungarischen Archäologen geschrieben, und diese Werke gehörten seinerzeit zu den repräsentativen Schöpfungen der ungarischen Archäologie. Ihr Nachteil ist allenfalls, daß sie als die Arbeit mehrerer Verfasser bis zu einem gewissen Grad keine einheitliche Linie einhalten, sondern eher den Charakter einer Sammlung von Studien tragen. Heute sind die Bücher infolge neuerer Aus-

⁹ L. ÁNYOS: *Budapest székesfőváros oklevéltára* (Urkundenbuch der Residenzhauptstadt Budapest). Századok LVII—LVIII (1923—24) 699 ff.

¹⁰ In der Serie »Stadtgeschichtliche Monographien von Budapest« sind bis einschließlich 1944 insgesamt 15 Bände erschienen, von denen 10 Bände auf die »Studien« entfielen. 1945—46 sind noch zwei Bände der Monographie (vgl. Anmerk. 12) und 1956—1964 8 Bände (davon 6 in »Studien«) herausgebracht worden. (Vgl. Anmerk. 15.)

¹¹ Band I, 1. Teil, Budapest 1942, S. 1—352; Band I, 2. Teil, Budapest 1942, S. 353—868; Band III, Budapest 1944, 460 S. Károly Szendy, Bürgermeister von Budapest, zeichnete nominell als Redakteur.

grabungen in ihren Details veraltet. Der dritte Band ist frei von solchen Fehlern, da er zum größten Teil von Lajos Fekete geschrieben wurde, und in Form und Inhalt einheitlich ist. Allerdings muß vermerkt werden, daß sich der Verfasser fast ausschließlich auf türkische Quellen gestützt hat, obwohl er auch im ungarischen Material wertvolle Anhaltspunkte hätte finden können.

Nach dem zweiten Weltkrieg schritt der Magistrat bei den Forschungen zunächst weiter auf dem in den 30er Jahren geebneten Weg, und gab sowohl stadsgeschichtliche Monographien, als auch einige neue Bände der »Budapester Altertümer« heraus, gründete sogar die für das breite Publikum bestimmte illustrierte Monatszeitschrift »Budapest«, die mehrere Artikel über Geschichte, Archäologie bzw. Kunstgeschichte brachte.¹² Die Zeitschrift »Budapest« wurde nach 1947 eingestellt und erst 1966 mit dem vierten Jahrgang erneuert. Nach 1950 befaßte sich der Magistrat der Hauptstadt eine Zeitlang nicht mit der Erschließung der Vergangenheit der Stadt, obwohl nach 1949 die neue ungarische marxistische Geschichtswissenschaft Kurs auf die gesellschafts- und wirtschaftsgeschichtlichen Forschungen genommen und die Wissenschaft durch zahlreiche neue Ergebnisse über die ganze Epoche der Geschichte der Hauptstadt bereichert hat.¹³

Zur Wiederaufnahme der stadsgeschichtlichen Forschungen wurde der Budapester Stadtrat durch die Möglichkeit, einen Gedenktag zu begehen, veranlaßt. Man vermeinte bei einem Schriftstück aus dem Jahre 1255, die Gründungsurkunde von Buda¹⁴ in den Händen zu halten, und demnach 1955 das 700 jährige Bestehen der Stadt feiern zu können. Obwohl diese Annahme nicht zutraf, lenkte sie die Aufmerksamkeit des Stadtrats auf die Erforschung der Vergangenheit der Hauptstadt. Im Jahre 1953 beschloß der Vollzugsausschuß des Hauptstädtischen Rates, ein Redaktionskollegium zu gründen, und ihm die Leitung der Forschungen und Vorbereitungsarbeiten zur Herausgabe der »Geschichte von Budapest« zu übertragen. Organisatorisch war das Budapester Historische Museum, das wissenschaftliche Institut des Rates verantwortlich, und dessen damaliger Generaldirektor, László Gerevich, wurde zum Sekretär des Kollegiums ernannt. Die Forschungen wurden im Jahre 1954 in Angriff genommen. Das Redaktionskollegium erkannte sehr bald, daß ungeachtet aller vorausgegangenen Forschungen, infolge des verstreuten Quellenguts und hauptsächlich der Vernachlässigung der neuzeitlichen Forschungen, mit der Abfassung des Werkes nicht sofort begonnen werden konnte.

Anfangs dachte man auch an die Erforschung der Periode vor der ungarischen Landnahme, doch später verzichtete man darauf, denn einerseits stand die bereits erschienene »Geschichte von Budapest« zur Verfügung, andererseits befaßten sich die Archäologen am Budapester Historischen Museum haupt-

¹² S. LESTYÁN: *Az ismeretlen Táncsics* (Der unbekannt Tánicsics). Budapest 1945; L. NAGY: *Az Eskü-téri római erőd, Pest város őse* (Die römische Festung auf dem Eskü-Platz, der Vorfahr der Stadt Pest). Budapest 1946; Budapest Régiségei (Budapester Altertümer) [im weiteren Budap. Alt.] XIV (1945) und XV (1950); Budapest. A Székesfőváros történeti, művészeti és társadalmi képes folyóirata (Budapest. Illustrierte Zeitschrift für Geschichte, Kunst und Gesellschaft der Residenzhauptstadt) Jahrg. I, 1945 Nr. 1—3, 143 S., Jahrg. II, 1946, Nr. 1—12, 494 S., Jahrg. III, 1947, Nr. 1—12, 478 S. Vom IV. Jahrg. an (1966) Titel der Zeitschrift: Budapest. Zeitschrift der Hauptstadt.

¹³ Vgl. S. 176—77 der von uns in Anmerk. 1 angeführten Werkes.

¹⁴ Herausgegeben: Mon. Dipl. Civ. Budapest I. 54—55; vgl. auch D. PAIS: *Budapest kialakulásának kezdetei* (Die Anfänge der Entwicklung von Budapest). Magyar Nyelv (Ungarische Sprache) 50 (1954).

berufamtlich mit diesbezüglichen Themen. Deshalb schaltete sich auch das Redaktionskollegium nicht in die Leitung der archäologischen Forschungen des Mittelalters ein, sondern beschränkte sich darauf, ihre Tätigkeit aufmerksam zu verfolgen. Bei den anderen Epochen hingegen entfaltete das Redaktionskollegium eine großangelegte Forschungsarbeit bei der Sammlung der verstreuten Quellen und der Ausarbeitung einzelner Themen unter Einbeziehung externer, d. h. nicht zum Mitarbeiterstab des Budapester Historischen Museums gehörender Experten.

Das Redaktionskollegium setzte sich aus den hervorragendsten Fachleuten, Akademikern und Universitätsprofessoren zusammen. Der Vorsitzende war jeweils einer der Leiter des Rates der Hauptstadt (László Pesta und später János Gyalmos). Wegen der großen Zahl der Mitglieder (im Durchschnitt fünfzehn bis zwanzig Personen) war es kein sehr operatives Organ, und hielt jährlich höchstens eine bis zwei Sitzungen ab. Es bestimmte die Jahrespläne, zerteilte die für die Forschungen der einzelnen Epochen vorgesehenen materiellen Dotationen, und übte das Entscheidungsrecht in einzelnen strittigen Fragen aus. Die effektive Forschungsarbeit wurde von fünf großen Arbeitsgemeinschaften durchgeführt. An der Spitze dieser Gruppen stand je ein Mitglied des Redaktionskollegiums, der beste Experte der jeweiligen Epoche. Jede Gruppe befaßte sich mit einer historischen Periode. Neben den fünf großen wirkten für längere oder kürzere Zeit auch kleinere, nicht direkt Geschichtsforschung betreibende Gruppen. Unter diesen war die kartographische Gruppe die bedeutendste, die die Sammlung der Karten je eines bestimmten Teils der Hauptstadt, die vor der Vereinigung der Städte im Jahre 1873 verfertigt wurden, durchführte. Die Koordination zwischen den einzelnen Gruppen, die Redaktion der Publikationen versah der Sekretär des Kollegiums, László Gerevich. Das von den Forschern gesammelte Material wurde vom Archiv des Budapester Historischen Museums aufgenommen und vom Vizesekretär des Kollegiums, András Kubinyi betreut.

Die Forschung verlief in jeder Gruppe nach eigenen Methoden. Die Arbeitsgemeinschaft für ältere Epochen und die kartographische Gruppe sichteteten in erster Reihe die Archive und andere öffentlichen Sammlungen, und legten Karteien an, bzw. machten Fotokopien von Texten über die geschichtliche Vergangenheit der Hauptstadt, während die Gruppen, die sich mit der Geschichte der modernen Epochen befaßten, den Auftrag gaben, über einzelne bisher noch nicht aufgearbeitete Themen zu schreiben. »Die Geschichte von Budapest« wuchs sich zu einem der größten, die meisten Forscher beschäftigenden Unternehmen der ungarischen Geschichtswissenschaft aus. Zwischen 1954 und 1960 nahmen insgesamt 226 Personen in irgendeiner Form an den Forschungen teil. In dem Archiv trug man eine Unmenge Quellenmaterial zusammen; die Sammlung besteht aus 102 120 Karteikarten, 3 358 Fotonegativen und 9 524 Lichtbildvergrößerungen. Zahlreiche Studien und selbständige Monographien wurden fertiggestellt und zum größten Teil in der erneuerten Serie der Stadtgeschichte veröffentlicht. »Budapester Altertümer« wurde als Jahrbuch des Budapester Historischen Museums neu herausgebracht. Vor allem enthielt es archäologische und kunstgeschichtliche Studien, Materialveröffentlichungen, doch auch historische, vornehmlich den Feudalismus betreffende Artikel. Hier werden in erster Reihe die Beiträge der Mitarbeiter des Museums publiziert bzw. derjenigen Autoren, die das Museumsmaterial aufarbeiten, doch finden wir auch Aufsätze einiger externer Forscher der

»Geschichte von Budapest«. Die Serie »Stadtgeschichtliche Monographien von Budapest« und in deren Rahmen das Jahrbuch »Studien zur Vergangenheit von Budapest« wurden gleichfalls fortgesetzt. Diese Serie wurde das Jahrbuch des Redaktionskollegiums der »Geschichte von Budapest«. Die meisten Aufsätze wurden im Auftrag des Kollegiums geschrieben, und beschäftigten sich vornehmlich mit Themen umfassenden Charakters. Die »Studien« erhoben gewissermaßen ein Anrecht darauf, das zentrale Organ mit methodologischen Ansprüchen der ungarischen Stadthistoriker zu sein. Dieses Anrecht wollten sie vorerst durch eine umfassende stadtgeschichtliche Bibliographie und mit der Spalte für Buchrezensionen erwerben, in der außer der hauptstädtischen und der ungarischen stadthistorischen Literatur auch die ausländischen stadtgeschichtlichen Forschungen wissenschaftlich besprochen wurden. So erschienen fünf Bände von insgesamt 3 132 Seiten. Außer den bereits erwähnten Rezensionen und Bibliographien wurden 73 Studien veröffentlicht. In der »Monographien-Serie« sind noch zwei selbständige Werke, sowie die ersten beiden Bände einer Quellenreihe erschienen.¹⁵

Eine planmäßige Fortsetzung der Forschungen hätte auch die Bearbeitung gesichert. Ursprünglich hatte man »Die Geschichte von Budapest« in sieben Bänden vorgesehen. Gegen Ende der 50er Jahre traten die Schwierigkeiten einer viele Forscher lenkenden Organisation zutage. Die Fristen für die bestellten Studien wurden vielfach nicht eingehalten, so daß im Jahre 1960 29 Arbeitsverträge gelöst werden mußten. Gleichzeitig verminderte sich der Wissenschaftlerstab, wobei allerdings mehrere Gemeinschaften, so die Gruppe für Mittelalter und Kartographie, ihre Arbeit abgeschlossen haben. Das Interesse für die stadtgeschichtlichen Arbeiten verringerte sich zu einem gewissen Grade, was vermutlich durch die besseren Chancen für die Herausgabe von Werken der ungarischen Geschichtswissenschaft in der zweiten Hälfte der 50er Jahre bedingt war. Neue historische Zeitschriften (Historische Rundschau [Történelmi Szemle], Agrargeschichtliche Rundschau [Agrártörténeti Szemle] usw.) boten größere Möglichkeiten zur Publikation, und so zogen sich jene Forscher — zumindest zum Teil —, die ursprünglich nicht an der Stadtgeschichte interessiert waren, zurück. Im Zuge der Arbeiten bildete sich um die »Studien« eine feste Forschergarde, die sich auch später mit der Stadtgeschichte beschäftigte. Inzwischen wurde der Generaldirektor des Budapester Historischen Museums, László Gerevich, zum Direktor der Forschungsgemeinschaft für Archäologie an der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und im Herbst 1961 Sándor Tarjányi zu seinen Nachfolger ernannt.

¹⁵ Budap. Alt. XVI (1955) 440 S.; XVII (1956) 367 S.; XVIII (1958) 607 S.; XIX (1959) 402 S.; XX (1963) 574 S.; XXI (1964) 393 S.; »Studien« XI (1956), 450 S.; XII (1957) 571 S.; XIII (1959) 607 S.; XIV (1961) 714 S.; XV (1963) 791 S.; XVI (1964) 249 S. (der letzte Band ist bereits als Jahrbuch des Budapester Historischen Museums herausgegeben worden). — Als 20. Band der Monographieserie ist erschienen: L. HUSZÁR: *A budai pénzverés története a középkorban* (Geschichte der Budaer Münzprägung im Mittelalter). Budapest 1958, 231 S.; als 23. Band: GY. BÓNIS: *Buda és Pest bíróági gyakorlata a török kiűzése után 1686–1708* (Die Gerichtspraxis in Buda und Pest nach der Vertreibung der Türken in den Jahren 1686–1708). Budapest 1962, 374 S. (Die Bände 18–25. der Stadtgeschichtlichen Monographien von Budapest sind mit Ausnahme der zwei obigen Werke als die Bände XI–XVI, der »Studien« erschienen.) Titel der Quellenserie: Monumenta Historica Budapestinensia. Band I: *Das Ofner Stadtrecht. Eine deutschsprachige Rechtssammlung des 15. Jahrhunderts aus Ungarn*, herausg. von K. MOLLAY, Bp. 1959, 239 S.; Bd. II: GY. RÓZSA: *Budapest régi látképei* (Alte Stadtansichten von Budapest). Budapest 1963, 387 S.

Der Vollzugsausschuß des Rates der Hauptstadt befaßte sich in seiner Sitzung vom 12. Dezember 1962 mit den Forschungen zur »Geschichte von Budapest« und kam zu der Ansicht, die Forschungen seien soweit gediehen, daß man die Abfassung der »Geschichte von Budapest« in Angriff nehmen könne, doch in Kenntnis der bisherigen Arbeiten schien eine Veröffentlichung im Umfange von sieben Bänden als unbegründet.

Die Einwohnerschaft der Hauptstadt verlangte dringlich die Bearbeitung ihrer Geschichte, was die Leitung des Rates ebendeshalb als ihre unaufschiebbare Obliegenheit ansah. Der oben erwähnte Verzug der Fristen und die Tatsache, daß 29 Studien nicht fertiggestellt wurden, gaben Grund zur Besorgnis, daß die Herausgabe eines siebenbändigen Werkes bei Mitwirkung von vielen Autoren nicht garantiert sei. Gegen ein siebenbändiges Werk sprach auch die Überlegung, daß man es in einer kleineren Auflage herausbringen könne und es daher nur einem engeren Leserkreis zugänglich sein würde. Die gleichen Gründe sprachen dafür, daß dieses Werk der Verfertigung eines Urkundenbuches vorausgehen müsse. Da die Zusammenstellung des siebenbändigen Werkes mehr Zeit beanspruchen würde, wurde beschlossen, »Die Geschichte von Budapest« anstatt in sieben, in vier Bänden zu bringen. Weitere Forschungen zur Stadtgeschichte wurden nicht eingestellt, doch sollten diese anstatt mit Einbeziehung von externen Fachexperten vom allenfalls erweiterten Mitarbeiterstab des Budapester Historischen Museums fortgesetzt werden. Gegenwärtig arbeiten im Budapester Historischen Museum acht Geschichtswissenschaftler, und die Organisationsarbeit zu den Forschungen an der alten »Geschichte von Budapest« ging in den Wirkungsbereich des Museums über, das heute diejenige ungarische wissenschaftliche Institution ist, wo die meisten Stadthistoriker beschäftigt sind. Der Vollzugsausschuß hat auch beschlossen, das alte Redaktionskollegium der »Geschichte von Budapest« neu zu organisieren, bzw. neu zu besetzen.

Das alte Redaktionskollegium hat die Vorarbeiten und die Forschungen geleitet, die inzwischen beendet wurden, und die weitere Geschichtsforschung der Hauptstadt verläuft im Rahmen des Budapester Historischen Museums. Von nun an sind die »Studien zur Vergangenheit von Budapest« ein Geschichtsjahrbuch des Museums, und Ende 1964 ist in dieser Form der XVI. Band erschienen. Das neue Redaktionskollegium redigiert die vierbändige »Geschichte von Budapest«, Vorsitzender ist János Gyalmos, Chefredakteur László Gerevich, Sekretär András Kubinyi, und die Mitglieder die Redakteure der einzelnen Bände, die Direktoren einiger Institutionen der Hauptstadt und Vertreter des Vollzugsausschusses und der Historischen Gesellschaft. Etwa die Hälfte der Redakteure der Bände und der Verfasser sind Mitarbeiter des Museums. Der erste Band behandelt die Geschichte der Hauptstadt von der Urzeit bis 1541, der Eroberung von Buda durch die Türken, der zweite Band umfaßt die Periode von 1541 bis 1849, der Niederschlagung der Revolution von 1848/49, der dritte Band die Zeit von 1849 bis 1918, der bürgerlichen Revolution von 1918, und der vierte Band die Epoche von 1918 bis zur Gegenwart. Diese Gliederung garantiert der neuen und jüngsten Geschichte mehr Platz im Vergleich zur ersten Einteilung der vier Bände der »Geschichte von Budapest« aus dem Jahre 1942. Dort hatte man der Periode von 1849 bis zur Gegenwart einen, hier hingegen zwei Bände eingeräumt.

Der Charakter dieser Arbeit wurde von dem bereits oben skizzierten Anspruch bestimmt. Das Werk wird nicht für einen engen Kreis von Fachleuten,

sondern für die Bürger der Zweimillionenstadt Budapest herausgegeben, die die Vergangenheit ihrer Stadt kennenlernen sollen. Deshalb hat Chefredakteur Gerevich in seinen Richtlinien hervorgehoben, daß das Werk zwar auf Grund der neuesten Forschungen mit wissenschaftlicher Gründlichkeit aufgebaut werden, aber dennoch einen populärwissenschaftlichen Charakter in einem leicht verständlichen Stil tragen soll. Er gab die Anweisung, daß bei Verwendung von älteren Bearbeitungen keine Fußnoten gebracht, sondern am Ende des Bandes in einer Bibliographie die benutzte Literatur angeführt und kurz bewertet werden soll. So kann auch der Fachmann den Verfasser kontrollieren. Wo sich der Autor auf keine Vorarbeiten stützen kann, sind Hinweise auf Quellen in Form von Fußnoten gestattet. Die Bände werden reich illustriert sein. Die Richtlinien empfehlen auch die Gliederung der Werke: Topographische Entwicklung, Wirtschaftsleben, Gesellschaft, Stadtpolitik und kulturelles Leben, sowie die Verkettung der Geschichte der Stadt und des Landes.

Die Manuskripte der ersten zwei Bände sind zum Teil fertiggestellt, und werden um die Jahreswende 1968/69 erscheinen können. Die Auslieferung der ganzen Serie ist spätestens für 1970, den 25. Jahrestag der Befreiung von Budapest, zu erwarten.

*

Vor der Abfassung der Geschichte von Budapest im Mittelalter mußte das verstreute Quellengut gesammelt und gesichtet werden. Diese Aufgabe wurde schon von Podhradzsky klar erkannt. Csánki hat die Urkundensammlung in Angriff genommen und Gárdonyi das Material des ersten Bandes in Druck gegeben.¹⁶ Csánki und seine Mitarbeiter haben seinerzeit die damals zugänglichen ungarischen und ausländischen Archive durchforscht und von jeder Urkunde, die sich auf das mittelalterliche Buda, Pest oder Óbuda bezog, eine Kopie (oder Regeste) verfertigt. Obwohl nur der erste Band das Licht der Welt erblickt hatte, wurde die Csánkische Dokumentensammlung von zahlreichen Forschern benutzt.¹⁷ Von Professor Elemér Mályusz wurden Anfang der 40er Jahre Regesten der ganzen Sammlung angelegt, der seinerzeit den Abschnitt über das Mittelalter zur »Geschichte von Budapest« (nicht erschienen) lieferte. Ein großer Teil der Kopiensammlung ist während des zweiten Weltkrieges zugrunde gegangen, und deshalb mußte im wesentlichen die Arbeit 1954 neu begonnen werden. Allerdings wären auch ohne die Vernichtung der alten Sammlung neue Forschungen notwendig gewesen. Viele Archive sind bekannt und zugänglich geworden, die seinerzeit nicht durchforscht werden konnten; ferner mußte die Materialsammlung nach dem zweiten Weltkrieg auch auf die der Hauptstadt angeschlossenen Gebiete erweitert werden. Das ergab sich nicht nur durch die neue Verwaltungsgrenze, sondern hier bestanden auch die engen Verknüpfungen der einstigen Marktflecken und Dörfer mit der

¹⁶ Vgl. Anmerk. 4.

¹⁷ Am häufigsten konnte sie A. GÁRDONYI, Csánkis Nachfolger bei der Sammeltätigkeit, benutzen. Vgl. z. B. *Buda középkori helyrajza* (Topographie des mittelalterlichen Buda), »Studien« IV (1936) 59—86, oder *A középkori Buda határai* (Grenzen des mittelalterlichen Buda) Budap. Alt. XIV (1945) 379—395. Unter den Benutzern der Csánkischen Manuskriptensammlung hat V. PATAKI eine der wertvollsten Arbeiten durchgeführt, indem er im Anmerkungsapparat seiner Abhandlung (*A budai vár középkori helyrajza* [Topographie der mittelalterlichen Budaer Burg]. Budap. Alt. XV [1950] 239—299) das topographische Material der Budaer Innenstadt aus der inzwischen zum Teil verlorengegangenen Csánkischen Sammlung im Auszug brachte.

mittelalterlichen Hauptstadt. Zwischen 1954 und 1960 hat die von Professor Elemér Mályusz geleitete Arbeitsgemeinschaft im Rahmen der Forschungen zur »Geschichte von Budapest« das Landesarchiv und die da aufbewahrten Filmkopien des ungarischen und ausländischen Dokumentenguts erforscht und die Beziehungen zur Hauptstadt aufgezeichnet. Diese Annotationen — 18 767 Stück — enthalten das Datum der Urkunde, den Herausgeber und die Archivnummer. Dieses Verzeichnis der auf die Hauptstadt bezüglichen Urkunden ist die Phase für eine spätere Verfertigung einer »Budapester Urkundensammlung« (Budapesti Oklevéltár). Darüber hinaus hat man auf Grund der Filme des Landesarchivs Kopien von mehr als 1500 auf die Hauptstadt bezüglichen Urkunden gemacht, deren Originale nicht in Budapest aufbewahrt werden. Obwohl diese Vorarbeiten unmittelbar für das Urkundenbuch gemacht wurden, boten sie eine unerläßliche Hilfe bei der Abfassung der »Geschichte von Budapest«. Da aus materiellen Gründen (sowie infolge der notwendigerweise langen Vorbereitungsfristen der Urkundensammlung) die »Urkundensammlung« nicht früher als die Bearbeitung abgeschlossen werden konnte, vermochten die Forscher mit Hilfe dieses Verzeichnisses das zur Bearbeitung notwendige archivalische Material auszusuchen. Das bezieht sich jedoch nur auf das Originalmaterial des Landesarchivs, denn von anderen Dokumenten standen ihnen die im Budapester Historischen Museum bewahrten Fotokopien zur Verfügung. Eine weitere Hilfe bei der Bearbeitung boten die Regesten von Mályusz nach der Csánkischen Sammlung, die das Museum Anfang der 50er Jahre erworben hat.

Auch zur Verfertigung des Urkundenbuches sind die ersten Schritte getan worden. Die Gárdonyische Urkundensammlung sollte fortgesetzt und das Material über die Periode von 1301 (Gárdonyi hat sie bis zu diesem Datum herausgegeben) bis 1541 für den Druck vorbereitet werden. Anhand des Verzeichnisses schätzte man den Umfang der Urkunden auf sechs Bände. Vorläufig arbeiten zwei Mitarbeiter des Budapester Historischen Museums am Material für zwei Bände.

Ein wichtiges Quellengut zur Geschichte einer mittelalterlichen Stadt liefert auch die Archäologie, doch steht leider der Erforscher Budapests auch in dieser Beziehung vor solchen Schwierigkeiten, wie der Sammler von Archiven. Die mittelalterliche Stadt wurde 1686 nach einer sehr langen und von ungeheuren Verheerungen begleiteten Belagerung von den Türken befreit, und beim Wiederaufbau hat man nicht immer die alten Straßenzüge und Grundstücksgrenzen in Betracht gezogen. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, als man Budapest zu einer modernen Großstadt ausbaute, wurden die erhaltengebliebenen mittelalterlichen Mauern auch an vielen Stellen abgerissen. Besonders stark hat das linke Donauufer, Pest, unter der Verwüstung gelitten, so daß dieser Stadteil heute fast keine mittelalterlichen Denkmäler besitzt. Trotzdem wären Möglichkeiten für archäologische Schürfungen vorhanden gewesen, doch können wir von solchen Forschungen — einzelne zufällige Funde nicht gerechnet — bis zur Befreiung des Landes in organisierter Form nicht berichten. Zu jener Zeit war die Erschließung archäologischer Denkmäler nur dem Zufall zu verdanken. Als Ausnahme können wir nur die Tätigkeit von zwei Forschern erwähnen: Sándor Garády und László Gerevich. Garády hat seit den 30er Jahren bis zur Befreiung des Landes (er starb 1945) auf dem Gebiet der Hauptstadt sowie in ihrer unmittelbaren Nähe regelmäßig Ausgrabungen durchführt (Kirchen und Bürgerhäuser in den mittelalterlichen Vorstädten

von Buda, das Dorf Nyék und das dortige königliche Jagdschloß, das Paulinerkloster in Budaszentlőrinc usw.). Die größte Grabung Gerevichs in dieser Zeitspanne war die Erschließung des zur Türkenzeit vernichteten Dorfes Csut südlich von Buda in den Jahren 1941/42. Die Funde lieferten — von den kunstgeschichtlichen Schätzen gar nicht zu sprechen — Angaben über das wirtschaftliche Leben eines mit der Hauptstadt in enger Verbindung stehenden Dorfes.¹⁸

Nach der Befreiung wurde unter Gerevichs Leitung innerhalb des Budapester Historischen Museums eine selbständige Abteilung für Mittelalter geschaffen, und dann wurde Gerevich Generaldirektor des Museums. Er, der mit Garády praktisch zum erstenmal mit archäologischen Methoden stadsgeschichtliche Forschungen betrieb, hat im Jahre 1950 auch deren prinzipielle Richtlinien niedergelegt.¹⁹ Anhand von konkreten Beispielen aus der Geschichte des mittelalterlichen Buda hat er darauf hingewiesen, welch' große Hilfe die Archäologie und die Geschichte der Architektur auch der Stadtgeschichtsforschung darbieten. Die Abteilung für Mittelalter am Budapester Historischen Museum, die übrigens seit 1961 von Professor Kumorovitz geleitet wird, schreitet auf dem von Gerevich geebneten Weg weiter. Die bedeutendste unter den zahlreichen mit wissenschaftlicher Gründlichkeit durchgeführten Ausgrabungen ist die von Gerevich geleitete Erschließung des Budaer königlichen Schlosses. Das Museum gibt regelmäßige Berichte über die Ausgrabungen der letzten Jahre heraus.²⁰ Von historischem Standpunkt bieten die Denkmalforschungen der Häuser in der Budaer Burg (die Innerstadt der mittelalterlichen Hauptstadt) wichtige Angaben. Diese Forschungen erstreckten sich zwar nur auf die aufstrebenden Mauern, ermöglichten aber außerdem die Aufschließung mehrerer Mauerreste aus dem Mittelalter und trugen in einigen Fällen zur Rekonstruktion des mittelalterlichen Grundrisses bei.²¹ In den letzten Jahren hat die Archäologie der Stadtgeschichte gerade hiermit in Verbindung die wirksamste Hilfe geboten. Unter Benutzung der Ergebnisse der Denkmalforschung und unter Anwendung der Methoden der Gerevichschen Studie »Gotische Häuser« (Gótikus házak) auf eine Gasse in Buda hat Erzsébet Lócsy bedeutende Ergebnisse erzielt, die den Versuch einer Rekonstruktion mittelalterlicher Grundstückmaße durchführte und hierbei eine gewisse Regelmäßigkeit erkannte.²² Außerdem haben die Budapester archäologischen Forschungen zur Lösung topographischer Fragen²³ sowie zur Erweiterung unserer Kenntnisse über

¹⁸ L. (BERNÁT) KUMOROVITZ: *Bericht über die Tätigkeit der Abteilung für Mittelalter beim Budapester Historischen Museum seit der Befreiung. Die Tätigkeit des Budapester Historischen Museums seit der Befreiung bis zur Gegenwart.* Budapest 1965, S. 60—63. — Vgl. auch den Nekrolog für Garády von László Gerevich und die dort angeführte Bibliographie. Budapest. Alt. XV (1950) 596—97. — Zu Csut: L. GEREVICH: *A csuti középkori sírmező* (Das mittelalterliche Gräberfeld von Csut). Budapest. Alt. XIII (1943) 103—166.

¹⁹ *Gótikus házak Budán* (Gotische Häuser in Buda). Budapest. Alt. XV (1950) 121—237.

²⁰ *A Budapesti Történeti Múzeum leletmentései és ásatásai* (Die Ausgrabungen und Fundrettungen des Budapest. Hist. Museums). Budapest. Alt. XIX (1959) 243—272; XX (1963) 529—560; XXI (1964) 295—336.

²¹ *A budai vár házainak . . . műemléki kutatásai* (Denkmalforschungen der Häuser in der Budaer Burg . . .). Ebd. XIX (1959) 301—372; XX (1963) 489—527.

²² *Középkori telekvizonyok a budai várnegyedben I.* (Mittelalterliche Grundstückverhältnisse im Budaer Burgviertel I.) Ebd. XXI (1964) 191—208.

²³ Gy. GERŐ: *Hol állott a budai Kücsük-dzsámi?* (Wo stand die Budaer Kücsük-Moschee?) Budapest. Alt. XIX (1959) 215—219; *ders.*: *A török kori Király-fürdő* (Das türkische Königsbad). Ebd. XVIII (1958) 543—564; XX (1963) 137—154; *ders.*: *Adatok a budavári Szent Mihály*

Geschichte des Handwerkes²⁴ beigetragen. Neuerdings wird die Topographie der mittelalterlichen archäologischen Funde der Hauptstadt vorbereitet.²⁵

Die Forschungen zur Geschichte der Hauptstadt im Mittelalter beschränkten sich nicht auf Archivalverzeichnungen oder archäologische Funde. Mit Ausnahme der oben angeführten Monographie von Ferenc Salamon befaßte sich der größte Teil der alten Literatur zur Geschichte der Hauptstadt mit der Bereinigung topographischer Fragen,²⁶ was durch die bereits erwähnten Mängel des Quellenmaterials zu erklären ist. Aus den verstreuten Urkundenangaben erhielten wir Kenntnisse von mittelalterlichen Kirchen, wichtigeren Gebäuden, Straßen, deren heutige Lage man jedoch nicht immer feststellen konnte, der Zufall brachte hingegen manch mittelalterliches Objekt zum Vorschein, für das keine Urkundenangaben zur Verfügung standen, oder deren Identifizierung anhand von urkundlichen Quellen Schwierigkeiten bereiteten. Die regelmäßig durchgeführten Ausgrabungen, sowie das Sammeln von Urkunden verengen jedoch ständig den Kreis der ungelösten Fragen. Jedenfalls hat das Übergewicht topographischer Fragen die Ermittlungen über die Entstehung der Städte, die wirtschaftlichen und gesellschaftshistorischen Erscheinungen, die Verwaltung der Städte und ihre politische Struktur behindert. Dennoch verdanken wir die ersten — auch von stadsgeschichtlichem Standpunkt wichtigen — Ergebnisse der 50er Jahre unseres Jahrhunderts auch den topographischen Fragen. Im Jahre 1952 entbrannte eine topographische Diskussion über den Standort des ersten königlichen Schlosses in Buda. In die noch immer laufende Diskussion haben sich auch andere Wissenschaftler eingeschaltet und sehr wichtige Fragen angeschnitten (das Problem der gegründeten

kápolna topográfijához (Angaben zur Topographie der St. Michaelskapelle in der Budaer Burg). Ebd. XXI (1964) 389—393; E. NAGY: *A középkori Gercse község temploma* (Die Kirche des mittelalterlichen Dorfes Gercse). Ebd. XVIII (1958) 543—564; ders. *Kutatók a budaszentlőrinci pálos kolostor területén* (Forschungen auf dem Territorium des Paulinerklosters in Budaszentlőrinc). Ebd. XIX (1959) 291—300; I. HOLL: *Jelentés a nyéki kastélyépületek területén 1956-ban végzett hitelesítő ásatásról* (Bericht über die 1956 durchgeführten Beglaubigungsausgrabungen auf dem Gelände des Schloßgebäudes in Nyék). Ebd. XIX (1959) 273—290. Vgl. auch die in Anmerk. 20—21 angeführten Zusammenfassungen.

²⁴ Vgl. z. B. I. HOLLs Studien zur Geschichte der Keramik: *Külföldi kerámia Magyarországon* (Ausländische Keramik in Ungarn XIII—XVI Jahrhundert). Budap. Alt. XVI (1955) 147—197; *Adatok a középkori magyar fazekasság munkamódszereihez* (Angaben zu Arbeitsverfahren der ungarischen Töpferei im Mittelalter). Ebd. XVII (1956) 177—196; *Középkori kályhacsempék Magyarországon I* (Mittelalterliche Ofenkacheln in Ungarn I). Ebd. XVIII (1958) 211—300; *Középkori cserépedények a budai várpalotában* (Mittelalterliche Tongefäße im Budaer Burgschloß). Ebd. XX (1963) 335—394. In Gemeinschaftsarbeit mit P. VOIR: *Hunyadi Mátyás budavári majolikagyártó műhelye* (Matthias Hunyadis Majolikawerkstatt in der Budaer Burg). Ebd. XVII (1956) 73—150. Aus der sehr reichen baugeschichtlichen Literatur nennen wir z. B. L. GEREVICH: *Buda szerepe a magyarországi gótikus építészeiben és az európai stílusáramlatokban* (Budas Rolle in der ungarischen gotischen Architektur und in den europäischen Stilrichtungen). Ebd. XVII (1956) 45—72; DERS.: *Mitteleuropäische Bauhütten und die Spätgotik*. *Acta Historiae artium V* (1958) 241—282; R. F. TÓTH: *Gótikus kőfaragóműhely Mátyás korában* (Gotische Steinmetzwerkstatt zur Zeit Matthias'). Budap. Alt. XVIII (1958) 365—382; E. NAGY: *A középkori Buda és Pest építészetének technikai és szervezeti kérdései I* (Technische und organisatorische Fragen der Architektur in Buda und Pest im Mittelalter I). Ebd. XXI (1964) 133—190. — Zu Wasserwerken: L. ZOLNAY: *Buda középkori vízművei* (Mittelalterliche Wasserwerke von Buda). *Történelmi Szemle* (Historische Rundschau) 4 (1961) 16—55. — Zur Beinschnitzerei: M. G. SÁNDOR: *Középkori csontmegmunkáló műhely a budai várpalotában* (Mittelalterliche Beinschnitzwerkstatt im Budaer Burgschloß). Budap. Alt. XX (1963) 107—124.

²⁵ Unter Leitung von R. TÓTH-FEUER.

²⁶ Vgl. Anmerk. 2, 7, 17.

Stadt, Marktplätze, Münze, kirchliche und weltliche Organisation innerhalb der Stadt usw.).²⁷

Die Ende 1954 in Angriff genommenen systematischen Forschungen zur »Geschichte von Budapest« haben auch auf dem spezielleren Gebiet des mittelalterlichen Budapest einen Fortschritt gezeitigt. Allerdings liegen über diese Epoche zahlenmäßig weniger Studien vor als über die späteren Zeitläufe, was durch zwei Umstände zu erklären ist: Einerseits waren die Forschungen der neueren Zeit noch zurückgebliebener als die des Mittelalters, andererseits war hier wie bereits erwähnt, die Urkundensammlung das Hauptziel. Dennoch können wir eine verhältnismäßig bedeutende Literatur anführen: György Györffy verwies darauf, daß sofort nach der Landnahme (Ende des 9. Jahrhunderts) das Gebiet unserer Hauptstadt eines der Zentren des Ungarntums wurde. Das römische Amphitheater auf dem Territorium des späteren Óbuda wurde die Residenz Kurszán, eines der Führer des ungarischen Stammesbundes.²⁸ György Székely befaßte sich mit der Frage der römischen Kontinuität,²⁹ während Kumorovitz durch Entdeckung eines Urkundentextes aus dem 11. Jahrhundert die erste dokumentarische Erwähnung von Pest bewies.³⁰ Miklós Jankovich zog topographische Folgerungen aus der Kirchenorganisation in der Umgebung der Hauptstadt.³¹ In seiner Studie über die städtischen Privilegien in Ungarn befaßte sich Erik Fügedi ausführlich auch mit der Hauptstadt und

²⁷ L. GEREVICH: *Castrum Budense*. Arch. Ért. 79 (1952) 150—171. — L. ZOLNAY: *A XIII—XIV. századi királyi szálláshely* (Königliches Quartier im 13—14. Jahrhundert). Művészettörténeti Értesítő (Kunstgeschichtliche Mitteilungen) 1 (1952) 15—28. — DERS.: *Még egy szó a budavári XIII—XIV. századi szálláshely hollétééről és a déli palota építési időpontjáról* (Noch ein Wort über die Lage des Quartiers im 13—14. Jahrhundert und über den Bauzeitpunkt des südlichen Palastes). Ebd. 2 (1953) 204—209. — L. GEREVICH—K. SEITL—I. HOLL: *Megjegyzések a budai vár XIII. századi építéstörténetéhez* (Bemerkungen zur Baugeschichte der Budaer Burg im 13. Jahrhundert). Ebd. 210—218. — L. BÁRTFAI SZABÓ: *Hol állott a királyi palota?* (Wo stand der Königspalast?). Ebd. 219—220. — L. ZOLNAY: *A XIII—XIV. századi budai királyi palotáról. A budai várostörténet első századának néhány kritikus kérdése* (Über den Budaer Königspalast im 13—14. Jahrhundert. Einige kritische Fragen des ersten Jahrhunderts der Budaer Stadtgeschichte). Művészettörténeti Tanulmányok (Kunstgeschichtliche Studien), Budapest 1961, S. 7—64. — A. KUBINYI: *A király és a királyné kúriái a XIII. századi Budán* (Die Kurien des Königs und der Königin im Buda des 13. Jahrhunderts). Arch. Ért. 89 (1962) 160—171. — L. ZOLNAY: »*Opus castrum Budensis*«. *A XIII. századi budai vár kialakulása* (Die Entstehung der Budaer Burg im 13. Jahrhundert). »Studien« XV (1963) 43—107. — E. FÜGEDI: *Megjegyzések a budai vitáról* (Bemerkungen zur Diskussion über Buda). Századok 98 (1964) 772—781. — A. KUBINYI: *Topographic Growth of Buda up to 1541*. Nouvelles Études Historiques publiées à l'occasion du XII^e Congrès International des Sciences Historiques par la Commission Nationale des Historiens Hongrois, Budapest 1965, 133—157. — Der Verfasser gibt an dieser Stelle sowie in dem obigen Aufsatz der Meinung Ausdruck, daß der erste Palast, wie László Gerevich festgestellt hatte, im Süden lag, wobei er die in Zolnays Theorie erwähnte Bedeutung des nördlichen Gebäudes für die Stadtentwicklung anerkennt, doch in der Frage der Bestimmung des Gebäudes stimmt er ihm nicht zu.

²⁸ Gy. GYÖRFFY: *Kurszán és Kurszán vára* (Kurszán und seine Festung). Budap. Alt. XVI (1955) 9—40; *Tanulmányok a magyar állam eredetéről* (Studien über den Ursprung des ungarischen Staates). Budapest 1959, S. 129—160.

²⁹ *A pannóniai települések kontinuitásának kérdése és a hazai városfejlődés kezdetei* (Zur Frage der Kontinuität der pannonischen Niederlassungen und die Anfänge der einheimischen Stadtentwicklung). »Studien« XII (1957) 7—23.

³⁰ *A zselicszentjakabi alapítólevél 1061-ből* (Die Zselicszentjakaber Gründungsurkunde aus dem Jahre 1061). (Erste Erwähnung von »Pest«.) »Studien« XVI (1964) 43—83.

³¹ *Buda-környék plébániáinak középkori kialakulása és a királyi kápolnák intézménye* (Die Herausbildung der mittelalterlichen Pfarren in der Buda-Umgebung und die Institution der königlichen Kapellen). Budap. Alt. XIX (1959) 57—98.

berührte die Frage der Abhaltung von Märkten.³² László Zolnay gelang es, eine — schon bekannte — königliche Rechnungslegung richtig zu datieren und daraus stadtschichtliche Schlußfolgerungen zu ziehen.³³ Den Siegelgebrauch der Hauptstadt Buda und damit in Verbindung das erste Jahrhundert der Urkundengebung hat András Kubinyi bearbeitet.³⁴ Die Gründungsbriefe einer auf dem Gebiet der heutigen Hauptstadt gelegenen Prämonstratenser-Propstei aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts hat László Mezey beschrieben und auch wirtschaftsgeschichtliche und kirchenrechtliche Folgerungen gezogen.³⁵ Die Organisation der königlichen Kapelle, ihre Urkundenherausgabe und Verwaltungsorganisation hat Kumorovitz bearbeitet und gleichzeitig wichtige hauptstädtische topographische und kirchenrechtliche Fragen gelöst.³⁶ Ausgehend von einem numismatischen Problem, durch richtige Datierung einiger Münzen, hat Elemér Mályusz sehr wichtige Wirtschafts- und soziale Fragen beleuchtet. Unter anderem verwies er auf die unterschiedliche Rolle der italienischen und deutschen Kaufleute in Buda um die Jahrhundertwende vom 14. zum 15. Jahrhundert.³⁷ Anhand der Biographie eines Budaer Patriziers um die Mitte des 15. Jahrhunderts stellte er plastisch die inneren Kämpfe der Stadt dar.³⁸ András Kubinyi befaßte sich in mehreren Aufsätzen mit der Stadtgeschichte der zweiten Hälfte des 15. und der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Er zeigte, daß in der Verwaltung des Schatzamtes die Bürger der Hauptstadt eine bedeutende Rolle gespielt haben, berichtete über die Organisation der Verwaltung des königlichen Schlosses und behandelte eine der größten geschäftlichen Möglichkeiten der Budaer Kaufleute, die Hoflieferungen, wobei er auch auf die Tätigkeit der um 1500 hier lebenden italienischen Handelsherren einging. Er schrieb über die Entstehung des ungarischen dritten Standes und damit in Verbindung über die Rolle des hauptstädtischen Handels, faßte die Angaben über die Rolle einer aus Nürnberg stammenden Budaer Patrizierfamilie zusammen, und bewertete schließlich anhand eines Rechnungsbuches eines Budaer Patriziers die Bedeutung der Landwirtschaft (die sich hier im wesentlichen im Weinbau erschöpfte) in der Hauptstadt.³⁹

³² *Középkori magyar városprivilegiumok* (Die mittelalterlichen ungarischen Stadtprivilegien). »Studien« XIV (1961) 17—107.

³³ *István ifjabb király számadása 1264-ből* (Rechnungslegung des jüngeren Königs István aus dem Jahre 1264). Budapest. Alt. XXI (1964) 79—114.

³⁴ *Buda város pecséthasználata kialakulása* (Die Herausbildung des Siegelgebrauchs der Stadt Buda). »Studien« XIV (1961) 109—146.

³⁵ *Csutmonostor alapítása és első oklevelei* (Gründung des Klosters Csut und seine ersten Urkunden). Ebd. XV (1963) 7—42.

³⁶ *A budai várkapolna és a Szt. Zsigmond prépostság történetéhez* (Zur Geschichte der Budaer Burgkapelle und der St. Zsigmond-Propstei). Ebd. XV (1963) 109—151.

³⁷ *Az izmaelita pénzerőjegyek kérdéséhez* (Zur Frage der ismaelitischen Münzzeichen). Budapest. Alt. XVIII (1958) 301—311.

³⁸ *Budai Farkas László*. »Studien« XV (1963) 153—187.

³⁹ *A kincstári személyzet a XV. század második felében* (Die Angestellten des Schatzamtes in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts). Ebd. XII (1957) 25—49. — *A budai vár udvarbírói hivatala* (1458—1541) (Das Amt des Hofrichters an der Budaer Burg [1458—1541]). *Levéltári Közlemények* (Archiv-Mitteilungen) XXXV (1964) 67—98. — *Budai kereskedők udvari szállításai a Jagellok korában* (Hoflieferungen der Budaer Kaufleute in der Jagellonen-Zeit). Budapest. Alt. XIX (1959) 99—119. — *Beriszló Péter és budai szereplése* (Peter Beriszló und seine Tätigkeit in Buda). Ebd. XX (1963) 125—136. — *A városi rend kialakulásának gazdasági feltételei és a főváros kereskedelme a XV. század végén* (Die wirtschaftlichen Voraussetzungen der Herausbildung des Bürgerstandes und der hauptstädtische Handel im ausgehenden 15. Jahrhundert). »Studien« XV (1963) 189—226. — *Die Nürnberger Haller in Ofen*. Mitteilungen

Man hat die mittelalterliche Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte zweier zur heutigen Hauptstadt gehörender Städte bzw. Außenstädte⁴⁰ beschrieben und war bemüht, einzelne topographische Fragen zu lösen.⁴¹ Es wurde auch ein Versuch zur Zusammenfassung der topographischen Entwicklung der mittelalterlichen Hauptstadt unternommen.⁴² Wir müssen noch zwei selbständig erschienene Werke nennen: Lajos Huszár veröffentlichte den Korpus der Budaer Münze und faßte gleichzeitig die Geschichte des Geldes von Buda zusammen,⁴³ während Károly Mollay das Anfang des 15. Jahrhunderts zusammengestellte deutschsprachige Gewohnheitsrecht von Buda neu herausgab.⁴⁴

In den sich mit Fragen der Geschichte des ganzen Landes befassenden Arbeiten finden wir nützliche Angaben in bezug auf die Geschichte von Budapest. An erster Stelle müssen wir die schöne Monographie von Jenő Szücs erwähnen, die die erste ungarische zusammenfassende stadtgeschichtliche Arbeit größeren Ausmaßes ist.⁴⁵ Weiter oben sprachen wir bereits von mehreren Studien von Elemér Mályusz und György Székely.⁴⁶ Neuerdings befaßten sich Jenő Szücs und László Makkai — in erster Reihe bezüglich des 15–17. Jahrhunderts — mit allgemeinen Fragen der ungarischen Stadtgeschichte,⁴⁷ und haben durch die Benutzung der reichen ausländischen Literatur den Wert ihrer Werke erhöht. Ihren zum Teil ausgesprochenen, zum Teil aber aus ihren

des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg, 52 (1963–64) 80–128. — *A mezőgazdaság történetéhez a Mohács előtti Budán* (Gallinczer Lénárt számadáskönyve 1525-ből) (Zur Geschichte der Landwirtschaft in Buda vor Mohács [Rechnungsbuch des Lénárt Gallinczer aus dem Jahre 1525]). Agrártörténeti Szemle (Agrargeschichtliche Mitteilungen) (1964) 371–404. — *L'agriculture à Buda et à Pest à la rencontre du XV^e et du XVI^e siècles*. Ebd. (1964) Supplementum 1–21.

⁴⁰ E. FÜGEDI: *Topográfia és városi fejlődés a középkori Óbudán* (Topographie und Stadtentwicklung im mittelalterlichen Óbuda). »Studien« XIII (1959) 7–56. — A. KUBINYI: *Budafelhévíz topográfiaja és gazdasági fejlődése* (Topographie und wirtschaftliche Entwicklung von Budafelhévíz). Ebd. XVI (1964) 85–180. Eine kurze Zusammenfassung über die Geschichte eines der wichtigsten Industrie-Außenbezirke des heutigen Budapest im Mittelalter ist ebenfalls erschienen: A. KUBINYI: *Csepel története a Vasgyár alapításáig* (Die Geschichte von Csepel bis zur Gründung der Eisenwerke). Csepel története (Die Geschichte von Csepel), Budapest 1965, 5–31.

⁴¹ M. JANKOVICH: *Adatok Óbuda középkori helyrajzához* (Angaben zur mittelalterlichen Topographie von Óbuda). Budapest. Alt. XVIII (1958) 487–499. — J. BERLÁSZ: *Vestigia rudenum Albae Ecclesiae*. Ebd. 601–607. — M. JANKOVICH: *Újlak és Szentjakabfalva helyrajzi adatai az 1702 évi Zaiger tükreben* (Topographische Angaben von Újlak und Szentjakabfalva im Spiegel des Zaigers aus dem Jahre 1702). Budapest. Alt. XX (1963) 155–164. — I. ZOLNAY: *A középkori Szent László és Szent Mihály kápolna. (Adatok a Nagyboldogasszony-templom déli oldalkápolnáinak történetéhez)* (Die mittelalterliche St. László- und St. Michael-Kapelle. [Angaben zur Geschichte der südlichen Seitenkapellen der Unsere-Frauen-Kirche]). Ebd. XXI, (1964) 375–388.

⁴² A. KUBINYI: *Topographic Growth of Buda up to 1541*. Nouvelles Études Historiques publiées à l'occasion du XII^e Congrès International des Sciences Historiques par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. Budapest 1965, 133–157.

⁴³ Vgl. Anmerk. 15.

⁴⁴ Vgl. Anmerk. 15.

⁴⁵ *Városok és kézműesség a XV. századi Magyarországon* (Städte und Handwerk im 15. Jahrhundert in Ungarn). Budapest 1955.

⁴⁶ Vgl. ihre Aufzählung in *Acta Historica* VIII (1961) S. 183, Anmerk. 59.

⁴⁷ L. MAKKAI: *Die Hauptzüge der wirtschaftlich-sozialen Entwicklung Ungarns im 15–17. Jahrhundert*. La renaissance et la réformation en Pologne et en Hongrie (Renaissance und Reformation in Polen und Ungarn). (1450–1650). *Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 53. Bp. 1963. 27–46. — J. SZÜCS: *Das Städtewesen in Ungarn im 15–17. Jahrhundert*. Ebd. 97–164.

Verallgemeinerungen zu folgernden Feststellungen über die Hauptstadt gegenüber nahm András Kubinyi Stellung. Sie behaupteten, in Ungarn sei im 15. Jahrhundert eine Stockung der Stadtentwicklung eingetreten, Kubinyi jedoch versuchte, diese Behauptung durch auf die Hauptstadt bezügliche Angaben zu widerlegen und gab gleichzeitig der Meinung Ausdruck — im Gegensatz zu Makkai —, daß die türkische Eroberung, die die entwickeltesten ungarischen Städte, Buda und Pest, aus der wirtschaftlichen Einheit des Landes herausriß, dadurch eine nachteilige Wirkung auf die gesamte ungarische Stadtentwicklung ausübte.⁴⁸

So können wir also über einen bedeutenden Aufschwung der Forschungen zur mittelalterlichen Geschichte der Hauptstadt in den letzten zwölf Jahren berichten. Ihre Ergebnisse wurden nunmehr im I. Band der im Manuskript vorliegenden »Geschichte von Budapest« ausgewertet und zusammengefaßt.

*

Zur nächsten Etappe der Geschichte der Hauptstadt (die Epoche der Türkenherrschaft, 1541—1686) wurden in den vergangenen zwei Jahrzehnten die archäologischen und geschichtlichen Forschungen weitergeführt. 1944 erschien als III. Band der Serie »Die Geschichte von Budapest« das Buch von Lajos Fekete »Budapest während der Türkenherrschaft« (Budapest a török korban), in dem der gelehrte Verfasser neben der Verwertung der benutzbaren Ergebnisse der älteren archäologischen und historischen Forschungen auch seine eigenen — hauptsächlich das Quellenmaterial in türkischer Sprache erschließenden — geschichtlichen und sprachwissenschaftlichen Forschungen zusammenfaßte. Dieses Werk bot Unterlagen für weitere Forschungen. Für die archäologischen Arbeiten erschloß der Wiederaufbau nach dem zweiten Weltkrieg zahlreiche Möglichkeiten. Die Forschungen brachten bedeutende Funde auf dem Territorium des früheren königlichen Schlosses und des Palastes des Paschas (Keramik, Schmiedekunst usw.) zutage, und auch auf dem Gebiet der baugeschichtlichen Forschung (Budaer Bäder, Burgmauern, die Moschee des Paschas Tojgun) erzielte man beachtliche Ergebnisse. Lajos Fekete setzte die Veröffentlichung des türkischen Quellenguts fort und bearbeitete einzelne Detailprobleme.⁴⁹ Die Zusammenfassung über die Geschichte der Hauptstadt zur Türkenzeit wird auch diese Ergebnisse in der neuen »Geschichte von Budapest« auswerten.

⁴⁸ A. KUBINYI: *A XV—XVI. századi magyarországi városi fejlődés kérdéseihöz* (Die Städteentwicklung in Ungarn im 15—16. Jahrhundert). Századok 99 (1965) 513—521.

⁴⁹ L. FEKETE: *Budapest a törökkorban* (Budapest unter der Türkenherrschaft). Budapest 1944. (Den Beitrag zur Kunstgeschichte haben I. GENTHON, M. OBERSCHALL-BÁRÁNY und S. GARÁDY geschrieben.) — Gy. GERŐ: *Adatok a budai vár törökkori építéséhez. A fehérvári rondella építéstörténete* (Angaben zur Architektur der Budaer Burg während der Türkenherrschaft. Baugeschichte des Fehérvärer Rondells). Budap. Alt. XVII (1956) 261—277. — DERS.: *Hol állott a budai Kücsük dzsámi?* (Wo stand die Budaer Kücsük-Moschee?) Budap. Alt. XIX (1959) 215—219. — DERS.: *A törökkori Király-fürdő* (Das türkische Königsbad). Budap. Alt. XVIII (1958) 587—588; XX (1963) 137—154. — DERS.: *Buda török műemlékei* (Türkische Denkmäler in Buda). Budapest. — J. MOLNÁR: *A budai Veli bej fürdő építéstörténete* (Die Baugeschichte des Veli-Bei-Bades in Buda). Építészeti és Közlekedéstudományi Közlemények (Mitteilungen zur Architektur und zum Verkehrswesen). 1961, 605—621. — L. FEKETE—GY. KÁLDY-NAGY: *Rechnungsbücher türkischer Finanzstellen in Buda* (Ofen) 1550—1580. Bp. 1962. Ist im gleichen Jahr auch in ungarischer Sprache erschienen. — L. FEKETE: *Gül-Baba et la Bekiâsi Derk'âh de Buda*. Acta Orientalia, 1955, 1—18. — DERS.: *Latinok a XVI. századi Budán* (Latiner in Buda im 16. Jahrhundert). Magyar Nyelv, 1961, 20—25. — DERS.: *Beiname (laqub), Personennamen (isim) und Apposition (na't) in den Ofner muqâtaa-Deftern*. Acta Orientalia, 1962, 97—109. — Gy. KÁLDY-NAGY: *The cash book of the Ottoman treasury in Buda in the years 1558—1560*. Acta Orientalia, 1962, 173—182.

Die Erforschung und Bearbeitung der neuzeitlichen Geschichte von Budapest (1686—1848) ist nicht nur im Vergleich zu den Forschungen und Bearbeitungen der Urzeit und des Altertums, sondern auch des Mittelalters sehr zurückgeblieben. Zu den Gründen dieses Zurückbleibens gehörte ebenso das Desinteresse der ungarischen Geschichtswissenschaft für die Stadtgeschichte, als auch der Widerstand der ehemaligen Stadtväter gegen die neuzeitliche geschichtliche Tätigkeit. Bei der Erforschung der einst (auch in den Überlieferungen lange lebenden) prächtigen ungarischen Hauptstadt haben die Verfasser der Stadtgeschichte im 18. Jahrhundert bereits wenig Aufmerksamkeit der jüngsten Vergangenheit ihres »elenden« Zeitalters geschenkt, höchstens als Chronisten vermerkten sie jene Ereignisse, die jeden Einwohner der Stadt berührten (Epidemien, die Erwerbung von Privilegien, Angriffe der Kurutzen, die Versetzung der Gerichte nach Pest, die Überschwemmungen, Maria Theresias Besuch, die Versetzung der Universität nach Buda, später nach Pest, die Versetzung der Regierungämter nach Buda, die Landtage in Buda, Krönung, die Tätigkeit des Palatins József, die Gründung des Verschönerungskomitees, das Hippodrom, die Akademie, die Überschwemmung von 1838 usw.). Und selbst die geschichtlich interessierten Schriftsteller vermochten sich bei Themen aus dem 18. Jahrhundert nicht über das Niveau der Stadtbeschreibungen zu erheben, und mit ihren Tatsachenberichten über die Vergangenheit waren sie allenfalls bestrebt, durch zahlenmäßige Angaben die Entwicklung der Stadt als Rechtfertigung der Größe ihrer eigenen Epoche zu beweisen. Zu diesem Zweck haben sie auch bei der Benutzung von Urkunden ihre dürftigen quellenkritischen Bemühungen verdrängt: Sie haben entweder nur kopiert, oder die Angaben ohne erklärende Anmerkungen verändert.⁵⁰

Die Gleichgültigkeit für die Geschichte der Neuzeit kann allenfalls bei einer sich so schnell entwickelnden Stadt wie Pest oder Budapest nach 1873 als ganz natürlich erscheinen, denn das Bewußtsein der augenblicklichen Größe und Herrlichkeit ihrer eigenen Ära weckte kein Interesse für die Vergangenheit, und man maß der unmittelbaren Vergangenheit, dem vorangegangenen Jahrhundert, angesichts der frappanten Entfaltung der Stadt immer weniger Bedeutung bei. Das zu einer Großstadt wachsende Budapest schämte sich gleichsam seiner »dörfischen« Vergangenheit vor einem Jahrhundert, und es richtete sein Augenmerk natürlich einem solchen Zeitalter zu, in dem es seinen eigenen glänzenden Vorgänger zu finden wählte: der königlichen Residenz des Mittelalters. Und während man als Beweis für das Interesse für die Geschichte der Stadt Aufträge zu einer zusammenfassenden stadtgeschichtlichen Bearbeitung erteilte, unterstützte man mit bedeutenden Summen vor allem die römischen archäologischen Grabungen (denn auch Aquincum war eine Hauptstadt, wenn auch nur einer römischen Provinz), und der Reihe nach riß man die Baudenkmäler der vergangenen anderthalb Jahrhunderte ab, und ließ einen bedeutenden Teil der archivalischen Quellen zugrunde gehen.

⁵⁰ Neu aus seinem Stein-Haufen wiederum aufwachsendes Ofen. Buda 1733. — J. E. F. MILLER: *Epitome vicissitudinum et rerum memorabilium de libera regia et metropolitana urbe Budensi* . . . Buda 1760. — J. SCHUSTER: *Geschichte der Stadt Pest*. Pest 1815. — F. SCHAMS: *Vollständige Beschreibung der Königlichen Freistadt Pest in Ungarn*. Pest 1821. — SCHAMS: *Vollständige Beschreibung der königl. freyen Haupt Stadt Ofen in Ungarn*. Buda 1822. — J. PATACHICH: *Történeti jegyzetek szabad királyi Pest városról* (Geschichtliche Aufzeichnungen über die königliche Freistadt Pest). Pest 1839. — I. PALUGYAY D. J.: *Buda-Pest szabad királyi városok leírása* (Beschreibung der königlichen freien Städte Buda-Pest). Pest 1852.

Neuzeitliche stadtgeschichtliche Forschungen wurden nicht in Angriff genommen. Die zusammenfassende Stadtgeschichte blieb ein Fragment, und sein Autor — Ferenc Salamon — hat die neuzeitliche Geschichte der Stadt in der mit großem Apparat herausgegebenen Prachtausgabe »Die österreichisch-ungarische Monarchie in Schrift und Bild« (Osztrák—Magyar Monarchia írásban és képből) auf viel niedrigerem Niveau verfaßt, als die in den Bibliotheken befindlichen staubigen alten Stadtbeschreibungen waren. Aber auch die selbständigen populären stadtgeschichtlichen Zusammenfassungen waren nicht besser. Auch vereinzelte Versuche von Archivaren, Journalisten, Historikern und Geistlichen, die aus persönlichen Gründen oder mangels Fachkenntnissen sich nicht durchzusetzen vermochten, kamen nicht über mit starken Vorbehalten zu gebrauchenden Datenangaben hinaus.⁵¹

Die Neuzeit der Stadt weckte zu Beginn des 20. Jahrhunderts ein regeres Interesse und bei den geschichtlichen Ermittlungen berücksichtigte und benutzte man in erhöhtem Maße das Material des städtischen Archivs. Man wählte vornehmlich die am einfachsten zu bearbeitenden Themen aus, wobei deren Aktualität die Herausgabe gewährleisten sollte. Nach ein bis zwei Jahrzehnten sind die im Archiv begonnenen stadtgeschichtlichen Forschungen soweit gediehen, daß man an eine systematische Publizierung herangehen konnte. Sie wurden aber nicht von städtischen Behörden, sondern von einem gesellschaftlichen Unternehmen, in den »Pest-Budaer Gedächtnisblättern« (Pest-Budai Emléklapok) der im Jahre 1929 gegründeten Zeitschrift »Historia« veröffentlicht. Bis dahin stand ihnen nur gelegentlich die »Städtische Rundschau« (Városi Szemle) zur Verfügung.

Die städtischen Behörden zeigten um 1930 wieder Interesse für die Stadtgeschichte, das sich in erster Reihe auf die kunstgeschichtlichen Denkmäler richtete. In einer Monographieserie über die in den 20er Jahren eingeleiteten Barockforschungen wurde auch den Forschungen des Mittelalters und des Altertums Platz eingeräumt. Allein in den Bänden der innerhalb dieser Serie erschienenen »Studien zur Vergangenheit von Budapest« sind wertvolle neuzeitliche aufschlußreiche Studien und Aufsätze über die Stadtgeschichte erschienen, die schon früher, allerdings in der bescheideneren »Städtischen Rundschau« oder den »Pest-Budaer Gedächtnisblättern« der »Historia« publiziert wurden.

Die »Studien zur Vergangenheit von Budapest« scharten um sich einen festen Forscherkern, der hauptsächlich aus Archivaren bestand, doch versuchte man, alle Forscher der Stadtgeschichte in die Arbeiten einzubeziehen. In den zwischen 1932 und 1943 erschienenen zehn Bänden der »Studien« waren 63 von 97 Aufsätzen, d. h. mehr als die Hälfte, dem Zeitgeschehen zwischen 1686 und 1848 gewidmet und befaßten sich mit der Geschichte, Baugeschichte, Kunstgeschichte, topographischen Entwicklung, Verwaltungsgeschichte, Kulturgeschichte der Stadt sowie der Befreiung der Stadt vom Türkenjoch; sie klärten endgültig viele Fragen und veröffentlichten zahlreiche, auch vom Standpunkt der Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte wichtige Angaben. Für monographische Bearbeitungen sicherte in den 30er Jahren das Statistische

⁵¹ J. GÖÖZ: *Budapest története* (Die Geschichte von Budapest). Budapest 1896. (Ist in mehreren Auflagen erschienen.) — L. SCHMALL: *Adalékok Budapest székesfőváros történetéhez* (Beiträge zur Geschichte der Residenzhauptstadt Budapest). Bd. 1—2, Budapest 1899. — I. PEISNER: *Budapest a XVIII. században* (Budapest im 18. Jahrhundert). Budapest 1900.

Amt der Residenzhauptstadt Budapest eine Möglichkeit in der Serie »Statistische Veröffentlichungen« (Statisztikai Közlemények), wo außer den verwaltungshistorischen auch wirtschaftsgeschichtliche Zusammenfassungen gebracht wurden.⁵²

Im zweiten Weltkrieg wurden diese zwischen 1932 und 1943 schöne Ergebnisse zeitigenden stadtgeschichtlichen Forschungen der Neuzeit unterbrochen. Eine zusammenfassende Stadtgeschichte wurde nicht geschrieben, wobei freilich der noch anfängliche Stand der neuzeitlichen Forschungen kein abgeschlossenes Werk gewährleisten konnte. Eine Vertiefung der Forschung, ihre Fortsetzung und organisierte Leitung wären notwendig gewesen.

In der ersten Hälfte der 50-er Jahre wurden die stadtgeschichtlichen Forschungen mit Unterstützung des Rates der Hauptstadt nach folgenden Erkenntnissen eingeleitet: Der Abfassung einer zusammenfassenden marxistischen Stadtgeschichte müssen gründliche und im Gegensatz zu den früheren großzügigere und vielseitigere, in erster Reihe in die wirtschafts- und gesellschaftsgeschichtliche Thematik eindringende — hauptsächlich archivalische — Forschungen vorangehen. Im Laufe der Forschungen wurde von der sich mit dieser Epoche der Stadtgeschichte befassenden Arbeitsgemeinschaft eine riesige Menge Material aus dem Hauptstädtischen Archiv, dem Landesarchiv, dem Archiv des Komitats Pest und anderen Archiven zusammengetragen. Die Angabensammlung — besonders bezüglich des ausgehenden 17. und des 18. Jahrhunderts — erfolgte durch Sichtung vollständiger Serien archivalischen Materials und Anlegung von Karteien. Mit Hilfe dieser Unterlagen sowie nach Bearbeitung von einigen Detailfragen erschienen zwischen 1956 und 1964 in den sechs Bänden der wieder fortgesetzten »Studien zur Vergangenheit von Budapest« 37 Aufsätze aus der Feder der Mitarbeiter des Hauptstädtischen Museums, Hauptstädtischen Archivs und der sich mit der Stadtgeschichte befassenden Wissenschaftler. Die Themenwahl dieser Studien ist vielseitiger als bei den Mitteilungen zur Stadtgeschichte vor der Befreiung des Landes und auch territorial weiter ausgedehnt. Man beschränkte sich nicht nur auf das Gebiet des alten Pest, Buda und Óbuda, sondern bezog in die Forschung auch die 1950 Budapest angeschlossenen Außenbezirke ein, wie das z. B. die Studien von András Kubinyi über Újpest und Csepel und von Ernő Lakatos über die Geschichte der Umgebung von Budapest vor 1848 beweisen,⁵³ die die ersten Schritte zur Aufdeckung dieser bisher vom Standpunkt der Hauptstadtgeschichte fast völlig vernachlässigten Gebiete machten. Ein großes Gewicht erhielt in den Bearbeitungen die ebenfalls ziemlich unbeachtete Wirtschafts- und Gesellschaftsgeschichte der Hauptstadt, und zwar nicht nur in Studien von ausgesprochen solcher Thematik, sondern auch in topographischen Darstellungen. Hervorzuheben ist, daß die Verfasser in vielen Fällen auch die

⁵² Zum Beispiel M. PÁSZTOR: *Buda és Pest a török uralom után* (Buda und Pest nach der Türkenherrschaft). Budapest 1936.

⁵³ A. KUBINYI: *Adatok Újpest 1848 előtti történetéhez* (Angaben zur Geschichte von Újpest vor 1848). »Studien« XI, 277—306. *Csepel népessége a XVIII. században és a XIX. század első felében* (Die Bevölkerung von Csepel im 18. Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts). »Studien« XIII, 229—259. — *Csepel áttelepítése az 1838-as árvíz után* (Csepels Umsiedlung nach der Überschwemmung von 1838). »Studien« XIV, 471—475. — E. LAKATOS: *Budapestkörnyék 1848-ban* (Die Umgebung von Budapest im Jahre 1848). »Studien« XII, 313—348.

Lösung umfassender Probleme übernahmen, wie z. B. Sándor Gyömrei, der auf Grund sehr eingehender archivalischer Forschungen außer in seiner in der ersten Hälfte der 60er Jahre abgefaßten — im Manuskript verbliebenen — Kandidatendissertation in der Serie »Studien zur Vergangenheit von Budapest« die Herausbildung und Rolle des Handelskapitals sowie die Geschichte der ersten Pester Handelsaktiengesellschaft beschrieb. Die Bedeutung dieser Arbeiten wird besonders durch die Tatsache erhöht, daß er in beiden Fällen auch die Dokumente der inzwischen vernichteten Archive benutzte und veröffentlichte.⁵⁴ Vom Standpunkt der Entwicklung der Stadt sehr bedeutende Fragen werden in den Studien von István Nagy über die Herausbildung der Budaer und Pester Manufakturindustrie, von Vilmos Bélay über die Pest-Budaer Preis- und Lohnverhältnisse in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, von Lajos Nagy über die Pester Landwirtschaft im 18. Jahrhundert geklärt, und auch vom wirtschaftsgeschichtlichen Aspekt sind die Bearbeitungen von Nóra Tóth-Polónyi über die Ingenieurorganisation im 18. Jahrhundert in Pest und Buda, und über die Pester technischen Arbeiten im 18. Jahrhundert, als auch die Aufsätze von István Nagy und András Tóth über die Stadtwirtschaft und die Steuerlasten in Buda bzw. Pest aufschlußreich.⁵⁵ Die sich auf gut fundierte Unterlagen und Vorarbeiten stützenden topographischen Studien haben anhand der Grundbücher die Parzellenverhältnisse in einzelnen Stadtteilen von Pest und Buda im 18. Jahrhundert aufgedeckt, und seit 1956 sind diese Ermittlungen soweit vorgeschritten,⁵⁶ daß nur noch ein oder zwei Budaer Stadtbezirke und Óbuda unbearbeitet geblieben sind. In den »Studien zur Vergangenheit von Budapest« werden gleichsam in Erbfolge der alten »Studien«

⁵⁴ S. GYÖMREI: *Budapest gazdaságtörténete a manufaktúra korszakban* (kéziratosszerű disszertáció) (Budapests Wirtschaftsgeschichte im Zeitalter der Manufaktur [Handschriftliche Dissertation]). — *Az első pesti kereskedelmi részvénytársaság*: (Die erste Pester Handels-Aktien-Gesellschaft: *A Magyar Kereskedelmi Társaság* (Ungarische Handels-Gesellschaft)). »Studien« XI, 199—241. — *A kereskedelmi tőke kialakulása és szerepe Pest-Budán 1849-ig* (Die Entstehung und Rolle des Handelskapitals in Pest-Buda bis 1849). »Studien« XII, 197—278.

⁵⁵ I. NAGY: *Buda adóterhei a töröktől való visszafoglalástól a Rákóczi-szabadságharcig* (Steuerlasten in Buda seit der Befreiung von den Türken bis zum Freiheitskampf unter Rákóczi). »Studien« XI, 33—76. — A. TÓTH: *Pest közterhei és városgazdálkodása a visszafoglalástól a Rákóczi-szabadságharcig* (Pests Kommunalsteuern und Stadtwirtschaft von der Rückeroberung bis zum Freiheitskampf unter Rákóczi). »Studien« XIV, 213—240. — I. NAGY: *Buda város gazdálkodása és adósságai a XVIII. század első felében* (Wirtschaftsführung und die Schulden der Stadt Buda in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts). »Studien« XII, 51—131. — *A manufaktúra-ipar kialakulása Pest-Budán* (Die Herausbildung der Manufaktur in Pest-Buda). »Studien« XIV, 285—342. — V. BÉLAY: *Adalékok az ár- és bérvizonyok történetéhez Pest-Budán (1790—1848)* (Beiträge zur Geschichte der Preis- und Lohnverhältnisse in Pest-Buda [1790—1848]). »Studien« XIV, 363—407. — L. NAGY: *Mezőgazdaság Pesten a XVIII. században* (Die Landwirtschaft in Pest im 18. Jahrhundert). »Studien« XII, 133—196. — N. TÓTH-POLÓNYI: *A mérnöki szervezet kialakulásának előzményei Budán és Pesten* (Die Antezedenzen der Herausbildung der Ingenieurorganisation in Buda und Pest). »Studien« XI, 77—95. — *Műszaki munkálatok Pest városában a XVIII. században* (Technische Arbeiten in der Stadt Pest im 18. Jahrhundert). »Studien« XIV, 241—283.

⁵⁶ L. NAGY: *A Terézváros kialakulása* (Die Entstehung der Theresienstadt). »Studien« XI, 97—126. — *Pest város XVII. századvégi topográfiajának forrásai* (Topographische Quellen der Stadt Pest im ausgehenden 17. Jahrhundert). »Studien« XIV, 161—212. — *A Vízi város XVII. századvégi topográfiaja* (Die Topographie der Wasserstadt am Ende des 17. Jahrhunderts). »Studien« XVI, 181—249. — K. TURÁNYI: *A Józsefváros kialakulása* (Die Entstehung der Josephstadt). »Studien« XV, 329—362. — GY. WEIDINGER—F. HORLER: *A budai vár 1687. és 1696. évi helyszínrajzai* (Die Lagepläne der Budaer Burg in den Jahren 1687 und 1696). »Studien« XI, 29—32.

Aufsätze zu verwaltungsgeschichtlichen,⁵⁷ theatergeschichtlichen,⁵⁸ kulturgeschichtlichen,⁵⁹ nationalitätsgeschichtlichen⁶⁰ und bevölkerungsgeschichtlichen⁶¹ Themen gebracht, während das kunstgeschichtliche Thema,⁶² das in den älteren Bänden durch ziemlich zahlreiche Aufsätze vertreten war, fast völlig fehlt. Die Forschungen in der Kunstgeschichte wurden viel regelmäßiger und systematischer als zuvor fortgesetzt und die Ergebnisse, die in den Bänden der »Topographie der Kunstdenkmäler von Budapest« (Budapest műemléki topográfiája)⁶³ und in kunstgeschichtlichen Veröffentlichungen dargelegt werden, zumal die zahlreichen Angaben und die Lösungen einzelner Baugeschichtsfragen, sind sehr bedeutend. In die neu herausgegebene Serie der Monographien werden die »Stadtbilder« von György Rózsa aufgenommen, der bis 1800 die Pest-Budaer Stadtbilder bearbeitet hat.⁶⁴ Diese Studien bilden eine unschätzbare Hilfe bei der Abfassung der in Vorbereitung befindlichen »Geschichte von Budapest«. Der II. Band der »Geschichte von Budapest« (1541—1849) wird mit der Zusammenfassung der bisherigen Forschungen die erste Zusammenfassung der neuzeitlichen Geschichte der Hauptstadt sein. Bei dieser Arbeit werden die Publikationen der Hauptstädtischen Szabó Ervin-Bibliothek aus den vergangenen Jahren sehr nützlich sein, besonders die »Bibliographie zur Geschichte von Budapest« (Budapest története bibliográfiája), von der bisher vier umfangreiche Bände erschienen sind. Die bisherigen Forschungen, Datenangaben und Detailstudien (unter denen das in der neuen Serie der stadtgeschichtlichen Monographien erschienene Werk von György Bónis »Die Gerichtspraxis in Buda und Pest nach der Vertreibung der Türken« [Buda és Pest bírósági gyakorlata a török kiűzése után] erwähnt werden muß) haben zahlreiche wichtige Fragen bezüglich des 18. Jahrhunderts bereinigt. Nicht weni-

⁵⁷ I. NAGY: *A választó polgárság testülete Budán a XVIII. században* (Die Körperschaft der wahlberechtigten Bürger in Buda im 18. Jahrhundert). »Studien« XIII, 139—166. — A. TÓTH: *Pest város lakosságának küzdelme az önkormányzatért* (1696—1705) (Der Kampf der Pester Einwohnerschaft für die Selbstverwaltung [1696—1705]). »Studien« XIII, 103—138.

⁵⁸ E. MÁLYUSZ-CSÁSZÁR: *Kelemen László színháza* (László Kelemens Theater). »Studien« XI, 153—198.

⁵⁹ A. TÓTH: *A pesti egyetemi könyvtár a modern fejlődés útján* (Die moderne Entwicklung der Pester Universitätsbibliothek). »Studien« XI, 243—276. — R. SZALATNAI: *Kempelen Farkas és az egyetem átköltöztetése Budára* (Farkas Kempelen und der Umzug der Universität nach Buda). »Studien« XIII, 207—227. — E. PÁLVÖLGYI: *Főúri és klerikális összefogás II. József könyvtári intézkedései ellen* (Der Zusammenschluß des Adels und des Klerus gegen die Maßnahmen Josephs II. in bezug auf die Bibliotheken). »Studien« XIV, 343—362. — É. V. WINDISCH: *Az Országos Széchényi Könyvtár könyvtárosai a reformkorban* (Die Bibliothekare der Landesbibliothek Széchényi im Reformzeitalter). »Studien« XIV, 409—444. — B. HOLL: *Pest—Buda polgárainak könyvkultúrája a XVII—XVIII században* (Die Buchkultur der Bürger von Pest—Buda im 17—18. Jahrhundert). »Studien« XV, 289—327.

⁶⁰ L. NAGY: *Ráczok Budán és Pesten* (1686—1703) (Die Raizen in Buda und Pest [1686—1703]). »Studien« XIII, 57—101.

⁶¹ Z. FALLENBÜCHL: *Pest város népességének származáshelyei a statisztika és a kartográfia tükrében* (1687—1770) (Die Abstammungsorte der Einwohner von Pest nach den statistischen und kartographischen Angaben [1687—1770]). »Studien« XV, 239—287. — L. NAGY: *Pest város lakosságának foglalkozási tagolódása a XVIII. század végén* (Die Gliederung nach Berufen der Einwohner von Pest am Ende des 18. Jahrhunderts). *Történeti Statisztikai Közlemények* (Geschichtliche Statistische Mitteilungen) 1958.

⁶² G. S. ZAKARIÁS: *Adatok Buda építészetéhez a XIX. század első felében* (Angaben zur Architektur in Buda in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts). »Studien« XII, 279—312.

⁶³ M. HORLER: *Budapest műemlékei* (Budapester Kunstdenkmäler). Bd. I—II, Budapest 1955—1962. — Studien in den Jahrgängen der Kunstgeschichtlichen Mitteilungen usw.

⁶⁴ Vgl. Anmerk. 15.

ger wertvoll sind die Forschungen und Beiträge von Gyula Mérei, György Spira, Aladár Urbán und Béla Sarlós zur Wirtschaftsgeschichte der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts bzw. zur Geschichte der Hauptstadt in den Jahren 1848/49.

Den Wiederaufbau der von der türkischen Herrschaft befreiten Stadt, die Neuansiedlung, den Aufschwung der Wirtschaft, die Organisation und Entwicklung der Stadtverwaltung, unter welchen Umständen Budapest im ausgehenden 18. Jahrhundert zum wirtschaftlichen und kulturellen Zentrum, dann in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts zum politischen Mittelpunkt und während der Revolution und des Freiheitskampfes von 1848 zur Hauptstadt des Landes wurde, hat man bereits in sehr vielen Einzelfragen geklärt. Gleichzeitig sind noch sehr viele wichtige Fragen offen geblieben, besonders über die von den bisherigen Forschungen ziemlich vernachlässigte erste Hälfte des 19. Jahrhunderts, ebenso bei den bereits in Gang gesetzten wirtschaftsgeschichtlichen und den noch mangelhaften regelmäßigen gesellschaftsgeschichtlichen⁶⁵ und kulturgeschichtlichen Ermittlungen der gesamten Epoche.

*

Lange Jahrzehnte hindurch wurde kein Versuch zur wissenschaftlichen Erforschung der Zeitspanne von 1849 bis 1945 unternommen, zumal der ersten Hälfte der fast ein Jahrhundert umfassenden Periode, in der sich die moderne Großstadt herausbildete, und die vom Standpunkt der Ausgestaltung der heutigen Stadt von entscheidender Bedeutung war. Vereinzelt Rückblicke vor dem ersten Weltkrieg, vornehmlich anlässlich von Jahrestagen, wurden immerhin publiziert, Banken, Institutionen, wirtschaftliche, gesellschaftliche, und kulturelle Vereinigungen bewahrten viele wertvolle, wenn auch tendenziös ausgewählte, aber doch gesammelte und geordnete Angaben für unser Zeitalter. Dieser Mangel an wissenschaftlichen Bearbeitungen ist mehr oder minder noch verständlich -- wenn wir bedenken, daß, wie die bürgerliche Wissenschaft jener Epoche betonte, die historische Entfernung fehlte. Doch nach 1920 verbarg sich hinter der Herauskehrung dieser Auffassung auch eine vom Feudalismus geprägte stadtfeindliche reaktionäre Haltung, die sich der kapitalistischen Entwicklung in Ungarn als einer antinationalen und schädlichen Richtung entgegenstellte. Es ist charakteristisch, daß der 1919 im Schatten fremder Bajonette in Budapest einmarschierende Admiral Horthy die Hauptstadt der Räterepublik als verantwortlich und schuldig für den Zusammenbruch im Weltkrieg und für die Diktatur des Proletariats erklärte. Der Widerwillen und das Mißtrauen gegen die viele Hunderttausende zählende, starke, bewußte und revolutionäre Arbeiterklasse der Stadt und gegen das zwar vor jedem revolutionären Auftreten zurückweichende, aber zum größten Teil doch eher liberale (und in breiten intellektuellen Kreisen gerade bürgerlich-radikale) Bürgertum seitens der gegenrevolutionären Restauration war keineswegs unbegründet. Darum ist es auch verständlich, daß über die Geschichte der Stadt im Zeitalter des Kapitalismus während der konterrevolutionären Periode nur einige beachtliche --

⁶⁵ In den »Studien« beschäftigen sich zwei Abhandlungen ausschließlich mit der gesellschaftsgeschichtlichen Frage: A. KUBINYI: *Népmozgalmak Budapesten a feudalizmus korábon* (Volksbewegungen in Budapest zur Zeit des Feudalismus). »Studien« XIV, 7–15. — I. BARTA: *Az 1831. évi pesti koleramozgalom* (Die Cholera-Bewegung in Pest im Jahre 1831). »Studien« XIV, 445–470.

vorwiegend stadthaugeschichtliche oder verwaltungsgeschichtliche — Arbeiten und vielseitige, wenn auch aus bürgerlicher Sicht ausgewertete, statistische Angaben erschienen sind. Zur Bearbeitung der Wirtschafts- oder gar der Sozialgeschichte der Stadt ist kaum ein Versuch unternommen worden. In der Serie »Studien zur Vergangenheit von Budapest« sind in den ersten zehn Jahren nur insgesamt sechs, sich mit Teilproblemen befassende Artikel über die Zeitspanne von 1848—1920 aufgenommen worden.

In der sich nach der Befreiung des Landes entfaltenden neuen ungarischen Geschichtsschreibung blieb die systematische Forschung der Geschichte von Budapest lange Zeit im Hintergrund. Wie wir gesehen haben, nahm sie eigentlich erst in den Jahren 1954 bis 1956 mit der Wiederauflebung der Serie »Studien zur Vergangenheit von Budapest« und mit der Unterbreitung des ersten Plans zu einer neuen Geschichte der Hauptstadt einen neuen Anfang, — obgleich schon vorher bzw. parallel mit dem Beginn dieser Arbeiten, einige wesentliche Detailfragen der Geschichte von Budapest im Kapitalismus (wo die Stadt eine Hauptrolle in der Gesamtentwicklung Ungarns gespielt hatte) untersucht und veröffentlicht worden sind,⁶⁶ in jenen Werken, die die Fragen schon aus dem Standpunkte der kapitalistischen Entwicklung des ganzen Landes schildert haben. Auch bei den Forschungen zur Geschichte der ungarischen Arbeiterbewegung kamen viele neue und wichtige stadthaugeschichtliche Angaben vor; hier muß man das bereits 1954 begonnene umfangreiche Quellenwerk »Ausgewählte Dokumente zur Geschichte der ungarischen Arbeiterbewegung« (*A magyar munkásmozgalom történetének válogatott dokumentumai*) hervorheben.⁶⁷

Vor allem ist aber erwähnenswert, daß in der seit 1956 neuerlebten Serie »Studien zur Vergangenheit von Budapest« — als dem speziellen Organ der systematischen Forschung der Geschichte der Hauptstadt — die Themen zum jüngsten Zeitgeschehen stärker in den Vordergrund traten. Mit unserer Epoche befaßten sich in den von 1956 bis 1964 erschienenen Bänden XI—XVI. bereits 23 Arbeiten.

Diese Studien beleuchteten meist wesentliche Probleme dieser hundert Jahre der Geschichte der Hauptstadt, und zwar ausnahmslos auf Grund ausgedehnter und neues Material erschließender Forschungen. Unter diesen sind — wir führen nur die auch von Landesbedeutung wichtigsten an — zweifellos die *wirtschaftsgeschichtlichen* Abhandlungen die beachtenswertesten. *Vilmos Sándor* gibt einen Abriß über die Entstehungsgeschichte und die ausschlaggebende Rolle der Großmühlenindustrie als der Grundlage der Industrie von Budapest bis zum ersten Weltkrieg. *Aladár Sipos* berichtet über die strukturelle Umbildung der Budapester Fabrikindustrie zwischen 1919 und 1933; das Eindringen solcher neuen Industriezweige, wie die Textil- oder technische Instrumentenindustrie, in die früher durch die industrielle Konkurrenz Österreichs sich einseitig entwickelte hauptstädtische Industrie. Mit den Prob-

⁶⁶ E. LEDERER: *Az ipari kapitalizmus kezdetei Magyarországon* (Die Anfänge des Industriekapitalismus in Ungarn). Budapest 1952. — V. SÁNDOR: *Nagyipari fejlődés Magyarországon 1867—1900* (Die Entwicklung der Großindustrie in Ungarn 1867—1900). Budapest 1954. — I. T. BEREND—GY. RÁNKI: *Magyarország gyáripára az imperializmus első világháború előtti időszakában 1900—1914* (Die Fabrikindustrie in Ungarn im Zeitalter des Imperialismus vor dem ersten Weltkrieg 1900—1914). Budapest 1955.

⁶⁷ *A magyar munkásmozgalom történetének válogatott dokumentumai* (Ausgewählte Dokumente zur Geschichte der ungarischen Arbeiterbewegung), Bd. I—VI. Budapest 1951—1960.

lemen des entstehenden Industriegürtels um die Hauptstadt setzen sich *Iván T. Berend* und *György Ránki* auseinander. Die Bedeutung der Frage wird dadurch klar gezeigt, daß sehr viele und vornehmlich um die Jahrhundertwende entstandene Industrieobjekte in den Außenbezirken, jenseits der alten administrativen Grenzen von Budapest errichtet wurden. Zwei wertvolle Aufsätze behandeln die Geschichte von Budapester Großbetriebe: *Jenő Berlász* beschreibt die Geschichte der Fabrik »Ganz« zwischen 1845 und 1895 und *József Szekeres* die Geschichte der Schiffswerft in Újpest zwischen 1864 und 1944. Die Produktion dieser Großbetriebe ist über Ungarns Grenzen hinausgewachsen und beide genießen auch heute einen weltweiten Ruf. Die methodologische Bedeutung dieser Studien liegt darin, daß beide die Geschichte der Betriebe in der Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Stadt bzw. innerhalb der allgemein-technischen Geschichte des Industriezweiges eingefügt zeigen, und somit die Grenze einer üblichen Darstellung der Betriebsgeschichte übergehen. Bemerkenswerte Versuche sind auch zur Erklärung einzelner wichtiger Fragen der *Sozialgeschichte* der Hauptstadt unternommen worden: *Zsuzsa Lőrincz* untersuchte die gesellschaftsorganisierende Tätigkeit der katholischen Kirche, während *Ottó Szabolcs* die Lage der Beamtenschicht analysierte; beide Untersuchungen fallen in die Periode der Konterrevolution, als diese Fragen einen besonderen Akzent erhielten. — Die Studien brachten auch in bedeutendem Maße die Beleuchtung der *Arbeiterbewegung* der Hauptstadt voran. *Sándor Vadász* bringt Angaben zur Geschichte der Gewerkschaftsbewegung der hauptstädtischen Metallarbeiter am Ende des 19. Jahrhunderts, *Béla Gadanetz* beschreibt die Budapester Geschichte des ungarischen Eisenbahnstreiks im Jahre 1904, dem ein ungemeines Schwergewicht beigemessen werden mußte, da das Eisenbahnnetz Ungarns in der Hauptstadt konzentriert war. Derselbe Verfasser schildert die Geschichte des den Straßenbahnverkehr der bereits eine Million Einwohner zählenden Großstadt und das ganze Stadtleben lahmlegenden Straßenbahnerstreiks im Jahre 1906. In beiden Studien behandelt der Verfasser eingehend die soziale Lage der Eisenbahner bzw. der Straßenbahner, und beleuchtet dadurch eine eigenartige Schicht der hauptstädtischen Arbeiterschaft, die lange Zeit auch aus dem Interessenkreis der Arbeiterbewegung herausfiel, doch ihre Kraft gerade durch die Streikbewegung handgreiflich zeigte. Ebenfalls eine Bewegung von Landesbedeutung demonstriert die Studie von *Tibor Hetés* über die Bewaffnung der Budapester Arbeiter zur Zeit der Räterepublik und über die Arbeiterregimenter, die gegen die Interventionisten in den Kampfeingesetzt wurden. — Anhand mehrerer Abhandlungen unterrichten wir uns über die Geschichte der für die kulturelle Entwicklung des ganzen Landes bedeutende Kultur der Hauptstadt zu jener Zeit. Unter diesen müssen vor allem die Beiträge zur *Geschichte des Budapester Historischen Museums* hier vorgehoben werden. *András Tóth* untersucht die Beziehungen der zweitgrößten wissenschaftlichen Bibliothek in Budapest, der Universitätsbibliothek, mit dem ungarischen wissenschaftlichen Leben in den Jahren 1849 — 1876. Durch die Konzentrierung der Universitätshörerschaft aus dem ganzen Lande in Budapest, sowie durch den Platz, den die Hauptstadt als wissenschaftliches Zentrum Ungarns einnahm, ist diese Frage vom Standpunkt der ganzen Geschichte der Epoche wichtig. In zwei Studien über die Theatergeschichte des dritten Viertels des vorigen Jahrhunderts bearbeitet *Edit Mályusz-Császár* wesentliche Fragen: in Verbindung mit dem Budaer Volkstheater unterzieht sie die klein-

bürgerliche städtische Kultur der 60-er Jahre und ihr gesellschaftliches Bewußtsein einer eingehenden Prüfung, und unter Beleuchtung der Magyarisierung der Budapester Schauspielkunst gibt sie eine tiefeschürfende Analyse der Nationalitäten- und der sozialen Struktur der Hauptstadt. — Erwähnenswert sind zwei Aufsätze über zwei vom Standpunkt der Geschichte der Hauptstadt bedeutende *Bauobjekte*: Die Studie von *Ervin Ybl*, der sich mit dem Wiederaufbau des bei der Belagerung von Buda im Jahre 1849 schwerbeschädigten königlichen Schlosses, und die Studie von *Károly Perekázy*, der sich mit der Geschichte des Aufbaus des im Jahre 1865 von Ybl in 100 Tagen errichteten, auch heute noch stehenden alten Abgeordnetenhauses beschäftigt. — *Dezső Laky* hat zum Thema seiner Studie die Geschichte des Gemeindehaushalts der Hauptstadt in den Jahren 1914—1934 gewählt. Auf Grund einer Zusammenstellung und systematischen Analyse der Jahresbilanzen und Jahresbudgets zeigt er die Vermögenslage und Wirtschaftsführung der Hauptstadt.⁶⁸

Auch auf einem anderen großen Arbeitsgebiet der systematischen Forschung zur Geschichte der Hauptstadt, namentlich in der vierbändigen Geschichte von Budapest erhielt diese insgesamt nur etwa ein Jahrhundert um-

⁶⁸ V. SÁNDOR: *A budapesti nagymalomipar kialakulása (1839—1880)* (Die Entfaltung der Budapester Großmühlenindustrie [1839—1880]). XIII, 314—422, und deutsch in *Acta Historica X* (1964) — A. SIPOS: *Budapest gyárpara 1919—1933* (Die Budapester Fabrikindustrie 1919—1933). XIII, 475—554. — I. T. BEREND—GY. RÁNKI: *A Budapest környéki ipari övezet kialakulásának és fejlődésének kérdéséhez* (Zur Frage der Herausbildung und Entwicklung einer Industriezone in der Umgebung von Budapest). XIV, 535—574. — J. BERLÁSZ: *A Ganz gyár első félszázada 1845—1895* (Die ersten 50 Jahre der Ganz-Werke 1845—1895). XII, 349—458. — J. SZEKERES: *Az újpesti hajóépítés története* (Die Geschichte des Ujpester Schiffbaus). XIV, 483—534; XV, 637—694. — Zs. LŐRINCZ: *Adatok a katolikus egyház társadalomszervező tevékenységéhez (1919—1944)* (Angaben zur gesellschaftsorganisierenden Tätigkeit der katholischen Kirche [1919—1944]). 583—606. — O. SZABOLCS: *Budapest tisztviselőrétegei az ellenforradalmi rendszer első évtizedében* (Die Budapester Beamten-schichten im ersten Jahrzehnt des konterrevolutionären Regimes). XV, 599—636. — S. VADÁSZ: *A fővárosi vasasok századvégi szakszervezeti mozgalmának történetéhez (1890—1899)* (Zur Geschichte der Gewerkschaftsbewegung der hauptstädtischen Metallarbeiter im ausgehenden Jahrhundert [1890—1899]). XI, 345—374. — B. GADANETZ: *Az 1904. évi országos vasutas-sztrájk Budapesten* (Der Eisenbahnerstreik in Budapest im Jahre 1904). XI, 375—420; DERS.: *Adalékok a budapesti villamosvasutasok 1906. évi sztrájkjának történetéhez* (Beiträge zur Geschichte des Budapester Straßenbahnerstreiks im Jahre 1906). XV, 511—544. — T. HETÉS: *Budapesti munkások felfegyverzése a Magyar Tanácsköztársaság védelmében* (Die Bewaffnung der Budapester Arbeiter zur Verteidigung der Ungarischen Räterepublik). XIII, 423—474. — A. TÓTH: *Az Egyetemi Könyvtár és a magyar tudományos élet 1849—1876* (Die Universitätsbibliothek und das ungarische wissenschaftliche Leben 1849—1876). XII, 459—494. — E. MÁLYUSZCSÁSZÁR: *A Budai Népszínház és közönsége* (Das Budaer Volkstheater und sein Publikum). XIII, 261—314; DIES.: *A főváros színházi életének megmagyarosodása (1843—1878)* (Die Magyarisierung des hauptstädtischen Theaterlebens [1843—1878]). XV, 445—488. — A. LENKEI: *A Budapesti Történeti Múzeum kialakulása* (Die Entstehung des Budapester Historischen Museums). XII, 495—520. — S. TARJÁNYI—J. SZILÁGYI—T. NAGY—E. LÓCSY—A. KUBINYI—E. SEENGER: *A Budapesti Történeti Múzeum 75 éve* (75 Jahre Budapester Historisches Museum). XVI, 7—42. — E. YBL: *A budai várpalota helyreállítása a XIX. század derekán* (Die Wiederherstellung der Budaer Burgschlosses um die Mitte des 19. Jahrhunderts). XI, 307—334. — K. PEREKÁZY: *Régi pesti képviselőház* (Das alte Abgeordnetenhaus in Pest). XV, 489—510. — D. LAKY: *Adalékok a fővárosi községi háztartásának fejlődéséhez, különös tekintettel az 1914—1934-es évekre* (Beiträge zur Entwicklung des hauptstädtischen Kommunalhaushalts unter besonderer Berücksichtigung der Jahre 1914—1934). XV, 545—598. — Vom Budapester Historischen Museum wird außerdem eine Serie unter dem Titel *Pestkörnyéki munkásokonok krónikája* (Chronik der Arbeiterheime der Pester Umgebung) herausgebracht und in diesen sind bisher erschienen: Die Geschichte des *Csepeler* (T. DRUCKER, Budapest 1964), des *Ujpester* (GY. SZALAI, Budapest 1963) *Arbeiterheims* und dessen von *Pesterzsébet* (D. NAGY, Budapest 1965).

spannende Epoche, um dem Mangel an früheren Forschungen abzuweichen), zwei Bände: der III. Band umfaßt die Zeitspanne von 1849—1918, der IV. Band die Jahre von 1919 an.

Die synthetisch noch unbearbeitete Epoche, ihre relative Nähe und ihr Quellenreichtum erleichtern ihre Bearbeitung und wecken unbedingt das Interesse des Wissenschaftlers. Gleichzeitig stellt sie aber sowohl Probleme der *Forschung*, der Materialerschließung, als auch der *Methodologie*. Sämtliche Arbeiten, die sich mit dieser Epoche befassen, synthetischen Anspruch erheben und nach mehr als nur eine einfache datenmäßige Zusammenfassung der Entwicklung streben, müssen diese Probleme lösen.

Für die *Forschung* steht dem Bearbeiter der Epoche ein gewaltiges Quellengut zur Verfügung: das riesige schriftliche Archivmaterial der jüngsten Zeitläufe, das fast unübersichtliche Pressematerial einer Weltstadt, die ungeheure Menge der offiziellen Publikationen der Stadtverwaltung, darunter eine sehr bedeutende Statistik, gar nicht zu sprechen von der langen Liste der kulturgeschichtlichen Quellen, und die sich auf die Hauptstadt beziehende Schönliteratur, die die Atmosphäre und gewisse charakteristische Züge der Epoche bisweilen getreuer wiederzugeben vermag als jedwede fachgemäße historische Bearbeitung. Es fehlen jedoch jene speziellen Zusammenfassungen von geschichtlichen Detailfragen, wodurch sich die mühevollen und zeitraubende Bearbeitung jedes einzelnen Teilgebiets unmittelbar aus dem riesigen Quellengut, oder zumindest eine Neubewertung von zeitgenössischen amtlichen Publikationen erübrigen würde.

Von diesem Standpunkt aus kann sich die Arbeit der Synthese (außer dem Angabenmaterial der vom Budapester Historischen Museum auch bezüglich dieser Epoche — zwar im Vergleich zu den früheren Epochen im kleineren Umfang — durchgeführten Dokumentenerschließungen) nur auf die vor der Neuaufnahme der systematischen Stadtgeschichtsforschung erschienenen oben erwähnten Werke und auf einige wichtige jüngere Arbeiten stützen.

Hier wollen wir vor allem *Iván T. Berend* und *György Ránki* hervorheben, die die Geschichte der ungarischen wirtschaftlichen Entwicklung nach dem ersten Weltkrieg — in erster Reihe die der Schwerindustrie — und innerhalb dieser die auf Budapest bezüglichen Probleme sowie im Landeszusammenhang bearbeitet haben,⁶⁹ ferner einzelne, wenn auch nicht auf gleichmäßigem Niveau stehende, doch wegen des Reichtums ihrer Detailangaben gut nutzbare, selbständig erschienene Abhandlungen zur Betriebsgeschichte. Unter diesen ragen durch ihre moderne Auffassung und ihre moderne Methode die umfangreiche Geschichte der Budapester Baumwollwerke von *Péter Hanák* und *Katalin Hanák* hervor.⁷⁰ Wir können uns bezüglich der *Stadtverwaltung* auf die nützliche

⁶⁹ I. T. BEREND—GY. RÁNKI: *Magyarország gazdasága az első világháború után 1918—1929* (Ungarns wirtschaftliche Lage nach dem ersten Weltkrieg 1918—1929). Budapest 1966. — DIES.: *Magyarország gyáripára a második világháború előtt és a háború időszakában* (Ungarns Fabrikindustrie vor und während des zweiten Weltkrieges). Budapest 1958.

⁷⁰ Unter anderem: *A Villamosgép és Kábelgyár 50 éve és szerepe a magyar villamosipar fejlődésében 1913—1963* (50 Jahre Elektromotoren- und Kabelwerke und ihre Rolle bei der Entwicklung der ungarischen Elektroindustrie 1913—1963). Budapest 1963. — K. JENÉI—Z. SÁRKÖZI—G. SZILÁCYI: *A Gábor Aron vasöntöde és gépgyár története 1862—1962* (Die Geschichte der Eisengießerei und Maschinenfabrik »Gábor Aron« 1862—1962). Budapest 1962. — J. SZEKERES—Á. TÓTH: *A Klement Gottwald (Ganz) villamosági gyár története* (Die Geschichte der Elektrowerke [Ganz] Klement Gottwald). Budapest 1962. — P. HANÁK—K. HANÁK: *A Magyar Pamutipar története 1887—1962* (Die Geschichte der Ungarischen Baumwollindustrie 1887—1962). Budapest 1964.

Arbeit von György Kiss stützen, die er über die Budapester Stadtpolitik der Jahren 1873—1945 geschrieben hat, doch widerspiegelt diese Arbeit an vielen Stellen die sektiererischen Standpunkte der Abfassungszeit. Gábor Preisich verdanken wir eine brauchbare *Stadtbaugeschichte* bis zum ersten Weltkrieg, obgleich er die tieferen gesellschaftlich-wirtschaftlichen Zusammenhänge des Städtebaus nicht immer genügend darstellt. In seiner Abhandlung über die Wandlungen der sozialen Zusammensetzung der Budapester Arbeiterschaft liefert Miklós Lackó einen tiefeschürfenden Beitrag zur *Gesellschaftsgeschichte*.⁷¹ Die *Geschichte der Arbeiterbewegung* mit ihrer speziellen Problematik und innerhalb dieser die bereits eine Bibliothek füllende Literatur zur *Geschichte der Räterepublik* findet ihren Niederschlag in ausführlichen Darstellungen der Entwicklung des Landes und der Hauptstadt.⁷² Wertvolle Anhaltspunkte zur Orientierung in der Kulturgeschichte der Epoche bieten die unlängst erschienenen ungarischen literatur- und kunsthistorischen Synthesen; da sie jedoch die Erscheinungen aus grundlegend anderem, durch den Charakter ihres Gegenstandes bestimmten Aspekt untersuchen, können sie, selbst wenn sie die Bedeutung der Hauptstadt an den entsprechenden Stellen auch besonders hervorheben, spezielle hauptstädtische literatur- bzw. kunstgeschichtliche Fragen behandelnde Studien nicht restlos ersetzen.⁷³

⁷¹ GY. KISS: *A budapesti várospolitikai 1873—1944* (Die Budapester Stadtpolitik 1873—1944). Budapest 1954, 1958². — G. PREISICH: *Budapest városépítésének története* (Die Geschichte des Budapester Stadtbaus). Bd. I—II, Budapest 1964. Außerdem sind als Studien, die die künstlerischen Seiten des Städtebaus dieser Epoche von einer neuen Sicht beleuchten, hervorzuheben: L. GERÓ: *Az építészet koraelektikus stílusa* (Der frühelektische Stil in der Architektur). *Művészettörténeti Értesítő*, Budapest 1952; DERS.: *A XIX. századvégi késő eklektikus építészet jelentősége Budapesten* (Die Bedeutung der spätelektischen Architektur am Ende des 19. Jahrhunderts in Budapest). *Műemlékvédelem* (Denkmalschutz) 1960. — M. LACKÓ: *Ipari munkásságunk összetételének alakulása 1867—1949* (Die Zusammensetzung der Industriearbeiterschaft 1867—1949). Budapest 1961.

⁷² *A magyar forradalmi munkásmozgalom története* (Die Geschichte der ungarischen revolutionären Arbeiterbewegung). Bd. I, Budapest 1966. — D. NEMES: *Az Általános Munkásegylet története 1868—1873* (Die Geschichte der Allgemeinen Arbeitervereinigung 1868—1873). Budapest 1952. — T. ERÉNYI: *A magyarországi szakszervezeti mozgalom kezdetei: a budapesti szakszervezeti mozgalom kialakulása 1867—1904* (Die Anfänge der ungarischen Gewerkschaftsbewegung: die Herausbildung der Budapester Gewerkschaftsbewegung 1867—1904). Budapest 1962. — DERS.: *A vérvörös csütörtök* (Der blutige Donnerstag). Budapest 1952. — E. S. VINCZE: *A magyarországi Szociáldemokrata Párt megalakulása és tevékenységének első évei 1890—1896* (Die Gründung und Tätigkeit der Ungarländischen Sozialdemokratischen Partei in den ersten Jahren 1890—1896). Budapest 1961. — Die Literatur (bis 1962) über die Räterepublik faßt zusammen und bewertet: A. SIKLÓS: *Az 1918—1919. évi magyarországi forradalmak* (Die ungarischen Revolutionen in den Jahren 1918—1919). Budapest 1964. (Magyarország legújabbkori történetének forrásai és irodalma I) (Quellen und Literatur der neuesten Geschichte Ungarns I); — neueste historische Zusammenfassung bei nachdrücklicher Hervorhebung aller auf Budapest bezüglichen Ereignisse: E. LIPTAI: *A magyar Tanácsköztársaság* (Die ungarische Räterepublik). Budapest 1966. — Speziell in bezug auf Budapest: *Budapest a Tanácsköztársaság idején az egykorú sajtó tükrében* (Budapest während der Räterepublik im Spiegel der zeitgenössischen Presse). Budapest 1959. (Von der Arbeitsgemeinschaft bei der Hauptstädtischen Szabó-Ervin-Bibliothek zusammengestellt.)

⁷³ *Magyar művészet 1800—1945*. Szerk.: A. ZÁDOR (Die ungarische Kunst 1800—1945. Red. Anna Zádor). Budapest 1958. (A magyarországi művészet története 2) (Die Geschichte der Kunst in Ungarn 2). — *A magyar irodalom története* (Die Geschichte der ungarischen Literatur). Chefred. I. SÖTÉR Bd. IV—V, Budapest 1965. — Erwähnt werden müssen noch die Monographien von K. LYKA: *Festészeti életünk a milleniumtól az első világháborúig 1896—1914* (Unsere Malerei seit dem Millennium bis zum ersten Weltkrieg 1896—1914). Budapest 1953. — *Szobrászatunk a századfordulón 1896—1914* (Unsere Bildhauerkunst an der Jahrhundertwende 1896—1914). Budapest 1954, — in denen die Budapester Entwicklung einen vor-

All diese Fragen führen uns auch an die bereits bei der Aufstellung von Synthesen auf Lösung wartenden *methodologischen* Probleme heran. Unter diesen betrachten wir als *erste* grundlegende Frage die Trennung der für die spezielle Entwicklung der Stadt charakteristischen und dadurch beeinflussten Momente von der gesamten Geschichte der in verschiedenen Spezialgebieten vor sich gegangenen Entwicklung: so z. B. was die Stadt zu der für den Kapitalismus im allgemeinen kennzeichnenden Industrientwicklung beigetragen hat, womit sie deren Gang im Falle der nach Budapest versetzten Betriebe und Unternehmen beeinflusst hat; die spezielle Rolle der Stadt bei der Konzentrierung der kapitalistischen Kreditorganisationen und deren konkrete Wirkung auf die Entwicklung der Stadt. Die gleiche Frage können wir auch bezüglich der Literatur oder der Künste stellen: eine derartige Problemstellung hilft uns, unserer Meinung nach, jenes Bedürfnis zu erklären, das wir bei der Bearbeitung des uns zur Verfügung stehenden Quellenguts speziell vom Standpunkt der Hauptstadt vermißt bzw. uns als Aufgabe für weitere Forschungen zum Ziel steckten. Die Ermittlung der allgemeinen, sich aus unzähligen Faktoren zusammensetzenden Entwicklung der Stadt ist also das vorrangige Problem der Synthese des Zeitalters.

Als *zweites* Problem bei der Erforschung des Zeitalters halten wir die Ermittlung von statistischen und soziologischen Methoden, die zur Beantwortung der oben in Erscheinung tretenden Fragen anzuwenden sind. Das riesige Quellengut und das datenmäßige Tatsachenmaterial gestatten und erfordern die Aufdeckung solcher Zusammenhänge die den Forschern der vorangegangenen Epochen wegen des unvollständigen Quellenmaterials nicht erkennbar waren und die kennenzulernen er gar keine Möglichkeit besaß. Aus dieser Hinsicht, auf Grund der allgemeinen statistischen und soziologischen Methoden ist die Ausgestaltung einer speziellen, auf die gegebene Stadt bemessene Problematik notwendig. Beginnend mit gewissen, für die Stadt charakteristischen wirtschaftlichen Zusammenhängen, über die statistische Ermittlung solcher Beispiele, die diese Zusammenhänge darzustellen imstande sind, bis zur Feststellung der wichtigsten Typen der sozialen Attitüden, die auch innerhalb der Stadt für je eine Schicht und auch für die Epoche bezeichnend sind: den letzteren messen wir große Bedeutung bei, wegen der Erklärung des gesellschaftlichen Bewußtseins und des eigenartigen Gebietes, bzw. der eigenartigen Gattung der großstädtischen Massenkultur. Gleichzeitig erachten wir es als notwendig, historisch-museologische Methoden auszuarbeiten, mit deren Hilfe wir das in erster Reihe aus dieser Epoche in riesiger Menge erhalten gebliebene, unendlich differenzierte gegenständliche Material in die Rekonstruktion der historischen Wirklichkeit einzubeziehen, und die einstige materielle Lebensweise sowie das durch sie bestimmte gesellschaftliche Bewußtsein möglichst vollkommen zu veranschaulichen, zu analysieren und zu bewerten vermögen.

Als Folgeerscheinung dieser Faktoren taucht als *drittes* Problem eine gewisse Verkürzung der bisher bei unseren Forschungen angewandten Maßstäbe. Anhand der bislang benutzten Klassen- und Schichtenkategorien kann

rangigen Platz einnimmt. Bezüglich der Architektur verweisen wir einerseits auf die in Anmerk. 68 angeführten Arbeiten, andererseits auf die in der Serie »Unsere Kunstdenkmäler« erschienenen Studien mit verallgemeinernden Teilfeststellungen über die verschiedenen, in der stürmischen Epoche des Städtebaus errichteten Objekte.

man nicht die gerade für eine moderne Großstadt charakteristische, vielseitig differenzierte Gesellschaft einer tiefeschürfenden Analyse unterziehen. Dementsprechend müssen wir also neue kleinere Untersuchungseinheiten finden (selbstverständlich auch weiterhin innerhalb der Klassenkategorien). An dieser Stelle möchten wir nur die große Bedeutung der Untersuchung der Familien und individuellen, konkreten Interessenverbindungen betonen: die möglichst vielseitige historische Analyse des Entstehens und Wirkens der kleinsten und allerkleinsten, die Gesellschaft bildenden Gemeinschaften.⁷⁴

Wir wiegen uns nicht in Illusionen: Die Lösung der Probleme wird lange Jahre, wenn nicht Jahrzehnte in Anspruch nehmen — wenn die Lösung in diesen Richtungen sich überhaupt als notwendig erweisen wird. Es unterliegt keinem Zweifel, daß ihre Lösung die bereits vorher entstandene Synthese, genauso wie die ihr als Grundlage dienenden Detailstudien, in vieler Hinsicht — wenn auch nicht völlig — als überholt über Bord werfen wird. Wir sind jedoch der Meinung, daß unsere Arbeit gerade im Augenblick der endgültigen Veralterung ihre Mission vollständig erfüllen wird.⁷⁵

A. KUBINYI—L. NAGY—K. VÖRÖS

⁷⁴ Zu den Methoden: K. Vörös: *A dualizmuskori várostörténeti kutatás kérdései* (Zu den Forschungsfragen der Stadtgeschichte im Zeitalter des Dualismus). Történelem (Geschichte), Nr. 5, Budapest 1965.

⁷⁵ Eine geschichtliche Zusammenfassung der Entwicklung der Hauptstadt nach der Befreiung steht noch aus. Außer dem die zwei Jahrzehnte umfassenden statistischen Dokumentengut und den zweifellos sehr zahlreichen und wertvollen (doch die behandelten Ereignisse gerade von spezieller stadtgeschichtlicher Sicht nicht bewertenden und ordnenden), auf Budapest bezüglichen Studien sowie die zwanzig Jahre im allgemeinen vom Landesstandpunkt bearbeitenden — und so naturgemäß auch Budapest berührenden — Werken, ist eine synthetische Stadtgeschichte der Periode und eine Monographieserie, die hierbei als Grundlage dienen könnte, noch nicht geschrieben worden. Deshalb sind wir im obigen auf diese Periode nicht näher eingegangen.

COMPTE RENDU DE LIVRES

Alphons Lhotsky: Quellenkunde zur mittelalterlichen Geschichte Österreichs

Graz—Köln, Verlag Hermann Böhlau Nachf., 1963. 8°. XII + 496 pp.
(Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, Ergänzungsband XIX.)

Das Werk ist eine bedeutende schriftstellerische Leistung, zugleich ein beachtenswerter Meilenstein in der Entwicklung der österreichischen Geschichtswissenschaft. Es läßt nicht nur das erkennen, worin ein hervorragender österreichischer Historiker das Wesen seiner Disziplin sieht, sondern verdeutlicht auch, welche Richtung die Fachleute der Entwicklung dieser Disziplin geben wollen. Jede Angabe des Bandes bezeugt, daß die österreichische Geschichtsforschung eingehende Erschließung des Zeitalters vor 1500 als ihre unerläßliche Aufgabe und die Anwendung der philologisch exakten Quellenkritik als unabdingbaren Teil ihrer Tätigkeit betrachtet.

Die Beiträge, die dieses Interesse der Forscher bekunden, entgehen zumeist der Aufmerksamkeit der ausländischen Leser, wogegen Handbücher wie das Lhotskys, die eine Zusammenfassung dieser Bestrebungen darstellen, schon durch ihren Umfang dazu geeignet sind, die entschiedene Stellungnahme der öffentlichen Meinung zu veranschaulichen. Sie beweisen, daß Hunderte von Quellentexten — von den frühen Legenden bis zu den Werken der humanistischen Autoren — nicht im Spiegel der steten Antiquierung der Literatur gesehen werden müssen. Fast ausnahmslos wurden alle diese Quellen in den neuen kritischen Abhandlungen, Artikeln und Beiträgen der letzten zwei Jahrzehnte erwähnt. Wir Ausländer können und dürfen uns daher nicht mit bibliographischen Hinweisen der vor dem zweiten Weltkrieg erschienenen Handbücher, zusammenfassenden Werke oder Fachencyklopädien begnügen,

sondern müssen in jedem Falle mit den neueren Feststellungen der Forscher rechnen. Besonders überraschend ist, wie viele im Manuskript vorliegende Inauguraldissertationen die eingehende Analyse von österreichischen Quellen zum Thema hatten. Diese Abhandlungen werden wahrscheinlich niemals im Druck veröffentlicht werden, doch beweisen sie unwiderlegbar, wie sich ihre Verfasser, Mittelschullehrer mit akademischem Grad, im Laufe ihrer Fachausbildung in die selbständige wissenschaftliche Forschung vertieften. Selbst wenn man voraussetzt, daß die Themenwahl eher für das Interesse des Professors als für das des Studenten charakteristisch sei, ließe sich schwerlich behaupten, daß die Verfasser bezüglich der Dissertationen keine Erlebnisse und Erinnerungen hätten. Das Leben der österreichischen Geschichtswissenschaft als Ganzes läßt sich also keineswegs von der reichhaltigen quellenkritischen Literatur der vergangenen zwei Jahrzehnte loslösen.

Schon beim Durchblättern des Bandes können wir uns davon überzeugen, daß beim Gegenüberstellen und Vergleichen der jüngeren Forschungsergebnisse mit den Feststellungen der früheren Forschungen ein ansehnliches Material zu richten und zu ordnen war. Die umfangreiche, von Jahr zu Jahr bereicherte quellenkritische Literatur nötigte geradewegs zur Erstellung eines zusammenfassenden Handbuches. Es ließe sich auch sagen, die grundsätzliche Achtung gegenüber der Quellenkritik habe den angesehenen Professor der Wiener Universität zur Lösung dieser Aufgabe bewogen.

Etwa dreieinhalb hundert Texte von verschiedenem Umfang (von kurzen Gedichten bis zu stattlichen Bänden) werden hier besprochen. Diese große Anzahl erklärt sich daraus, daß Lhotsky die Texte so sorgfältig sonderte, als hätte er den Katalog einer Handschriftensammlung zusammenzustellen gehabt. Ja, es drängt sich die Feststellung auf, daß er in bestimmter Hinsicht darüber sogar hinausging, wenn wir z. B. die Rezension der Schmähchrift auf Kaiser Friedrich III. (um 1470) und den Bericht vom 25. April 1471 über die Hinrichtung des Andreas Baumkirchner (S. 415) mit der Besprechung des diese zwei Quellen enthaltenden Kodexes (*E. Bartoniek, Codices Latini medii aevi* [Catalogus bibliothecae Musei Nationalis Hungarici, XII.] Budapestini 1940. S. 184. ff.) vergleichen. Für den ungarischen Forscher ist es von unschätzbarem Vorteil, daß er mit Hilfe Lhotskys von den österreichischen Geschichtsquellen eine bequeme Übersicht erhält und erfährt, welche Meinung Fachkreise von ihrer Entstehungszeit und von ihrem Quellenwert haben. Mitunter erhalten wir auch darüber Aufschluß, daß es bessere oder neuere Ausgaben gibt als die von uns benützten und für die zuverlässigsten gehaltenen.

Außer der Charakteristik der Autoren, der Präzisierung ihres Quellenwertes, der Darlegung der auf sie bezüglichen Probleme und der genauen Anführung der einschlägigen kritischen Literatur zählt Lhotskys Handbuch das ganze handschriftliche Material samt den Kodexsignaturen der Handschriftensammlungen und den genauen Seitenangaben in beneidenswerter Vollständigkeit auf. Wir kennen kein Werk, das die Manuskripte und gedruckte Literatur in ähnlichem Maße zu einer Einheit zusammengefaßt, die Bibliotheks- und die Handschriftenforschung in einem so selbstverständlichen organischen Zusammenhang behandelt hätte. Da heutzutage die Varianten bestimmter Manuskripte auch aus der Ferne durch Mikrofilme leicht zu beschaffen sind, ist es gewissermaßen begründet, daß die Forscher in der Lage seien, ihre Anforderungen ohne größere Nachforschungen abzugeben. Nur ein einziger Mangel ist zu bedauern: es fehlt die Bezifferung

der abschließenden Seiten der Kodexteile. Wie die Auffindung eines Quellentextes in einem Kolligat von vielen hundert Seiten durch die Angabe der Anfangsseite erleichtert wird, wäre es nützlich, wenn wir durch Angabe einer weiteren Seitenzahl zugleich über die Länge der Quelle genau informiert würden.

Das Manuskriptverzeichnis, das die weiteren Forschungsarbeiten fördert, ist wohl hauptsächlich für die österreichischen Historiker bestimmt, doch können auch wir den bibliographischen Angaben der Quellenpublikationen viele auf Ungarn bezügliche Materialien entnehmen, die der Aufmerksamkeit unserer Forscher bisher entgangen waren, deren Auswertung und Bearbeitung also noch ansteht. Unseres Erachtens ist die Erschließung der ungarischen Belange, das Herausgreifen der Ungarn betreffenden Mosaikstücke aus der Frühzeit unserer Geschichte und anschließend die Sichtung dieser Daten und ihre für die Fachleute bestimmte Darbietung eine überaus nützliche und verdienstvolle Aufgabe. Für einen Forscher kann sie gar nicht mühevoll, sondern nur spannend sein. Umso merkwürdiger ist es, daß unsere Wissenschaftler an dieser Arbeit nur höchst selten Gefallen finden.

Leider mag es auf Gegenseitigkeit beruhen, daß wir von der quellenkritischen Forschung in unserer nächsten Nachbarschaft nicht regelmäßig und systematisch Kenntnis nehmen, denn Lhotsky erwähnt eben die ungarischen Feststellungen nur gelegentlich. Die Abhandlung »*Eugippiana*« von Péter Váczy gelangte nicht in Lhotskys Hände, obgleich sie schon 1961 gerade in einem für den internationalen Austausch bestimmten Band (*Annales universitatis scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae, Sectio historica, Bd. III. S. 41–58*) veröffentlicht wurde. Das ist um so mehr zu bedauern, weil es in diesem Falle keine Sprachschwierigkeiten gegeben hätte und weil das Problem der St. Severin-Legende Lhotsky offensichtlich interessiert, wie dies aus dem Umfang des einschlägigen Teiles seines Werkes hervorgeht (S. 135–141). Ähnlich kennt Lhotsky auch die über Helene Kottaner erschienenen For-

schungsergebnisse von *Károly Mollay* nicht (Soproni Szemle 11 [1957] S. 1—9). Auch dürfte Lhotsky als der Verfasser der *Thomas-Ebendorfer-Monographie* an der Quellenveröffentlichung *Emil Jakubovichs* insbesondere interessiert sein, in der die eigenhändige Kodexeintragung des österreichischen Historikers aus dem Jahre 1446 über den Feldzug János Hunyadis publiziert wurde. Zweifellos kann die Aufmerksamkeit eines Historikers nur durch einen Zufall, nicht aber durch systematische Forschungsarbeit auf die Kodexeintragung in einem fernen Lande gelenkt werden. Solch ein Zufall ermöglichte es *Gyula Végh*, dem ehemaligen Generaldirektor des Kunstgewerbemuseums, die erwähnte Kodexeintragung in Stockholm zu entdecken. Er erwarb die Photokopie des 14zeiligen auf Ungarn bezüglichen Textes, übergab sie Jakubovich, der sie dann im Jahrgang 1930 der Zeitschrift »Magyar Könyvszemle« (N. S. 37) mit eingehenden Erläuterungen veröffentlichte (S. 203—207). Die Publikation ist vorbildlich exakt, doch wurde der Text auch nach der Veröffentlichung nicht allgemein bekannt. Der Grund dafür mag u. a. auch darin zu suchen sein, daß die Publikation in einer Zeitschrift für Bücherkunde erschien und unter einem Titel, aus dem der Leser des Inhaltsverzeichnisses keineswegs ersieht, mit welchem Zeitalter und womit überhaupt sich dieser Beitrag beschäftigt. Der Titel, »Die auf die Geschichte Ungarns bezügliche Aufzeichnung der Königlichen Bibliothek zu Stockholm«, ist so allgemein gehalten, daß die Identifizierung seines Inhaltes so eines Zufalls wie die des Kodexes bedürfte. Wohl erfährt der Leser aus dem französischen Resümee genau, daß es sich hier um Ebendorfer handelt, und er erhält auch die Signatur des Kodexes (die Zeitschrift hat also das Material für den ausländischen Leser gründlich zur Verzettlung vorbereitet), da es jedoch nicht vermerkt wurde, blieb es auch weiterhin dem Zufall überlassen, ob jemand die Publikation bemerkte oder nicht. Das aber ist bedauerlich, und wir können uns auch damit nicht trösten, daß wohl in den Naturwissenschaften eine mehrjährige Übergehung einer Veröffentlichung ihren Tod bedeute, in der Geschichts-

kunde dagegen die Verjährung nicht so rasch eintrete. Die einzige Lösung scheint es zu sein, die erstbeste Möglichkeit zu ergreifen, um — wie im gegebenen Falle — die Aufmerksamkeit der ausländischen Forscher auf die in der ungarischen Geschichtsliteratur vorliegenden und für sie interessanten Materialien hinzulenken.

Das bezieht sich auch auf ungarische Feststellungen, mit deren Hilfe die ausländischen Historiker ihre wegen ungeklärter Einzelheiten irrtümlichen Behauptungen zu korrigieren vermögen. So müssen wir auch Lhotsky berichtigen, wenn er behauptet, daß zwischen den Vertretern der ungarischen Historiographie des Spätmittelalters (Kézai, Thuróczy) einerseits, und den Annales Altahenses andererseits unmittelbare Zusammenhänge zu suchen seien. (»Nicht in der österreichischen, wohl aber in der spätmittelalterlichen ungarischen Historiographie — Kéza, Thurócs (!) scheinen die Annales Altahenses selbst — oder etwa jenes oben erwähnte Vorstadium? — ausgiebig verwertet worden sein.« S. 173.) Wir wissen mit Bestimmtheit, daß weder Kézai, noch Thuróczy die Altaicher Jahrbücher kannten, ja wir können behaupten, daß sie nicht einmal von ihrer Existenz eine Ahnung hatten. Dagegen entnahm die älteste ungarische Chronik, die im 11. Jahrhundert entstandene Urgesta einiges aus den Annales Altahenses. Die musterhafte Ausgabe *Domanovszkys* (*E. Szentpétery, Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum*, Vol. I., Budapestini 1937) vermerkt nicht nur die Übernahme, sondern verdeutlicht ihren Umfang auch drucktechnisch. Diese eindeutigen Feststellungen der ungarischen Quellenforschung beruhen auf so exakten Vergleichen der Texte (*Hóman B., A Szent László-kori Gesta Ungarorum és a XII—XIII. századi lezármaszói*. Budapest 1925. S. 82 ff.), daß die Übernahme durch die älteste Redaktion der ungarischen Chronik über allen Zweifel zu stellen ist; tatsächlich ging die einschlägige Diskussion in Ungarn nur darum, ob die Urgesta, die die Jahrbücher verwertete, im 11. Jahrhundert oder um die Wende vom 11. zum 12. Jahrhundert entstanden war.

Nebenbei erwähnt Lhotsky auch den *Planctus destructionis* (S. 233), doch unterliefen ihm dabei einige Mißverständnisse. Der *Planctus* wurde tatsächlich auch zum zweiten Male von Marczali herausgegeben, aber nicht in seinem Werk »Ungarns Geschichtsquellen« (1882), sondern im Jahrgang 1878 der Zeitschrift »Történelmi Tár«. Keine der Ausgaben ist einwandfrei. Als solche können lediglich die von O. Holder-Egger (M.G.H. SS 29) und László Juhász (*Szentpétery*, SS. Bd. II. S. 593 ff.) betrachtet werden. Hier und an einigen weiteren Stellen, z. B. anschließend an den Hinweis auf Rogerus hätten wir gerne einen Vermerk über die Publikation Szentpétery, SS. gesehen. Es hätte uns gefreut, wenn Lhotsky sich nicht mit dem sehr anerkennenden Lob der Publikation begnügt hätte (S. 200), sondern in einigen Fällen nebst anderen Veröffentlichungen auch die Ausgabe von Szentpétery erwähnt hätte. Diese für internationalen Gebrauch bestimmte ungarische Quellenpublikation, die seinerzeit unter äußerst großen finanziellen Opfern herausgegeben wurde, könnte — unserer Meinung nach — mit vollem Recht darauf Anspruch erheben, daß man sie dort, wo sie mit anderen ebenbürtige, ja sogar vollständigere Texte anführt, in Betracht ziehe und die Forscher dazu anrege, die in Wien vorhandenen Exemplare von den Regalen der Bibliotheken herunterzunehmen. Gerade Lhotskys Werk hätte eine glänzende Gelegenheit geboten, unsere Veröffentlichung den breiteren österreichischen Fachkreisen bekannt zu machen. Daß dies unterblieb, halten wir für so einen unersetzlichen Verlust, den nicht einmal das aufwiegen kann, daß Lhotsky an einigen Stellen zum Teil auch ungarische Literatur anführt (z. B. bei Michael Beheim *Bleyer*, *Wertner*). Schließlich ist noch zu erwähnen, daß das Erscheinungsjahr der Chronik von Thuróczy (1483) als Druckfehler angesehen werden muß (S. 407); das richtige Erscheinungsjahr ist 1488.

Bis jetzt behandelten wir den auf Seite 129 beginnenden umfangreicheren Teil des Werkes. Dieser lexikonartigen Beschreibung geht ein systematisierender Teil voraus, der

mit vollem Recht allgemeine Beachtung beanspruchen kann. Das gilt sowohl für alle, die sich bei uns mit der neuesten Geschichte befassen, als auch für Mediävisten der von Österreich fern gelegenen Länder. Lhotsky teilt uns im Sinne von W. Bauers Handbuch »Einführung in das Studium der Geschichte«, dessen Traditionen weiterentwickelnd und an seinen außerordentlichen Datenreichtum und an seine geistreiche Beweisführung erinnernd, seine Beobachtungen über die historischen Quellen mit, so wie ihm diese während des Studiums der österreichischen Geschichtsquellen bewußt wurden.

Die künftigen Autoren des bislang immer noch fehlenden ungarischen Handbuches der historischen Methodik werden aus Lhotskys Erörterungen viel profitieren. In erster Reihe, weil sie aus seinem Verfahren Ermutigung schöpfen können, wie sie — ähnlich Lhotsky, der ohne Schwierigkeiten österreichische Beispiele zur Beschreibung der einzelnen Quellentypen fand — ihr Quellenmaterial den Lesern mit ungarischen Beispielen näher bringen könnten. Zweitens, weil Lhotsky ihnen beweist, wie wichtig es ist, den äußerst reichen Begriff »Geschichtsquelle« immer in Betracht zu ziehen. Infolge schematischer Anschauungen, die eine Zeitlang vorherrschten, bedürfen wir noch immer der Ermutigung. Wir haben uns allzusehr daran gewöhnt, lediglich ganz bestimmte Quellengruppen als solche zu betrachten, auf die wir unsere Vorträge basieren können. Unser Interessenkreis erfährt eine starke Einengung, denn wir begnügten uns damit, den Verlauf der Geschichte im Spiegel der wichtigsten Ereignisse zu illustrieren, und da wir es für überflüssig erachteten zu beweisen, daß die Dialektik der Entwicklung das ganze Leben vollständig durchdringt, verkümmerte unsere Geschichtsdarstellung. Wir müssen uns jetzt daran gewöhnen, zu erkennen, wie sich in vielen tausend Belangen des Lebens die grundlegende Entwicklung widerspiegelt. Die scheinbar isolierten Erscheinungen müssen wir aber — ihre Zusammenhänge erkennend — in einer Weise darstellen, daß sich statt eines ausgedorrten, schematischen Skeletts die blühende Fülle des Lebens vor unseren Augen auftue.

Lhotsky führte nicht alle Quellen an, dies war ja gar nicht sein Zweck. Ein ähnliches ungarisches Handbuch könnte z. B. keineswegs die mittelalterlichen liturgischen Bücher weglassen. Diese sind unpersönliche Werke, doch sind sie nur scheinbar völlig zeitlos und nicht lokalisierbar. In Wirklichkeit dringen bestimmte lokale Bräuche auch in die Grundschichten der Liturgie ein, modifizieren diese und bringen neue Varianten hervor. Die Texte leben genau so ihr eigenes Leben, wie alle anderen literarischen und musikalischen, d. h. kulturellen Elemente. Ähnlich diesen, werden auch sie durch Kontakte weitergegeben und akklimatisieren sich in immer neueren gesellschaftlichen Milieus. Die Übereinstimmung der liturgischen Texte ist ein Zeichen kultureller Beziehungen, die nach logischen Vermutungen nicht nur in der Relation der Kirche bestehen konnten. Da die ersten ungarischen liturgischen Texte nicht mit denen des benachbarten deutschen Gebietes, sondern mit den Texten des ferner gelegenen Frankreichs verwandt sind, ist die Erschließung dieser Tatsache ein Beweis für die frühen ungarisch-französischen Beziehungen. In einem Zeitalter, aus dem nur wenige Überlieferungen erhalten blieben, können die andernfalls lediglich auf Hypothesen beru-

henden Beziehungen durch die Übereinstimmung der Texte als sicher erwiesen werden. Ein Beweis für die Verbundenheit der Geschichtswissenschaft mit dem öffentlichen Leben ist u. a. auch der Umstand, daß die ungarische Forschung diese Behauptung gerade in einem Zeitalter als Argument anführte, als es zur Abwehr des deutschen Kulturdruckes zweckmäßig war zu beweisen, daß wir unsere Unabhängigkeit allezeit bewahrt hatten, und daß die Entwicklung unserer Kultur nicht Folge des Eindringens und der Lehrmeisterrolle unseres nächsten Nachbarn war. Da keine voreingenommene Geschichtsforschung die kulturelle Selbständigkeit des österreichischen Volkes in Frage stellte, sah sich die österreichische Wissenschaft auch nicht zur Erkenntnis solcher Zusammenhänge gezwungen. Vorbedingung zur Erkenntnis der Bedeutung dieser Erscheinung durch die ungarische Wissenschaft war der Zwang zur Selbstbehauptung.

Lhotskys schönes Werk kann uns — trotz seiner Gründlichkeit und seiner Gediegenheit — nur als Ausgangspunkt dienen. Es ist aber höchste Zeit, daß ihm unsere Geschichtsforscher entsprechende Anregungen entnehmen.

E. MÁLYUSZ

Two books about Miklós Zrínyi

T. Klaniczay: Miklós Zrínyi
Second revised edition. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1964. 852 pp.

G. Perjés: Miklós Zrínyi and His Age
Budapest, Gondolat Kiadó, 1965. 391 pp.

The decade that elapsed between the first and second edition of *Tibor Klaniczay's* Zrínyi monograph has matured the synthesis by *Géza Perjés*, another of our Zrínyian scholars. During that time the topics of the 17th century once more gave rise to debates in the field of Marxist historical sciences, and both authors created their comprehensive image of that age — one of them from the aspects of cultural history, the other in relation to war history. It was only too obvious that the literary and the war historian, prying

into the questions of the 17th century, have found their common subject in Zrínyi; and it should be just as evident that the reader is interested not only in the two kinds of approach as such, but would like to see the aggregate conclusion drawn from aspects of different origin. The more so since in the course of debates during the last decade the opinion we had formed of the 17th century has been modified in many a respect without, however, presenting a satisfactory overall picture. So it is the new answers given to new questions

we are looking for in these two books on Zrínyi, and this may justify their combined review.

I

The novel message in *Tibor Klaniczay's* new book is to be sought, first of all, in the application of his conception of the Baroque he had developed previously. Klaniczay links Baroque culture as a superstructure to the reconsolidation of feudalism that followed the abortive bourgeois revolution of the Renaissance and the Reformation. Needless to say, the European "refeudalisation" of the 17th century is not a mere returning to the earlier stage of feudalism, not a simple putting back of the wheels of history, but rather the utilization of achievements of preceding bourgeois advancement to consolidate the feudal order; thus it is a relative progress in evolution, so much the more as antifeudal forces did not cease to work even in this period of transition. It is precisely the irresolvability of the internal contradictions of the period that gives rise to the effort of the Baroque to conceal the duality of reality behind aesthetical and emotional motives, to divert attention from objective facts to subjective experience. Klaniczay is correct in interpreting seventeenth century evolution in Hungary as a process parallel and corresponding to West European "refeudalisation". Following 1608, the Hungarian feudal ruling class consolidates its hold over the peasantry enfeathered in perpetual serfdom and over the bourgeoisie kept on nobiliary leash, and even comes to terms with the Hapsburgs who were willing to compromise by restraining their absolutistic ambitions. Yet the victory of feudal forces is not complete, as they are threatened by renewed attempts of Hapsburg absolutism from inside, and by the Turkish menace from outside. As appears from an analysis of Zrínyi's oeuvre, it is from these social contradictions that Hungarian Baroque, the spiritual effort to bridge them, emerges. All this has been evolved by the same author in his earlier works and not in his new book about Zrínyi; but the most

comprehensive modification in the rewritten edition is the application of the author's conception of the Baroque to Zrínyi's poetry (in the completely reshaped chapter, *The Baroque epic and its poet*). Klaniczay sees the Baroque character of *Szigeti Veszedelem* in that Zrínyi makes one accept a logically untenable proposition (defeat is victory in its effect) by using the means of poetry, by a realistic rendering of an unreal theme. All this is done — and it is another Baroque feature — with a propagandistic purpose: Zrínyi encourages his people to accomplish an obviously hopeless task, to drive out the Turks unaided, and can hope for gaining a hearing only if he shows concrete possibilities to this end; yet this is possible only by "blurring the dividing line between reality and miracle". This poetical attitude is extended by Klaniczay over Zrínyi's complete oeuvre, saying "Zrínyi's calling is characterized by the duality of a sound policy and a heroic bearing, and by forcing this duality into unity".

Otherwise the message of this book seems less affected by rewriting. Not as striving after rethinking and reshaping does not show in this work as a whole, for the author's earlier stand in some essential details has been revised; for instance, Zrínyi's dissatisfaction with Vienna is now derived not from personal experience and consideration alone, but also from talks with a disillusioned Pázmány and Eszterházy. There are several completions utilizing recent research, such as the circumstances surrounding the publication of *Szigeti Veszedelem*, or making use of Zrínyi's letters that had turned up in the meantime, and especially the widening of warhistorical aspects on the basis of Géza Perjés's works. The somewhat pointed attributes, characteristic of the approach prevailing at the time of the first edition, have been left out, and the terms "popular" and "national" have been omitted or given a different emphasis more than once.

What has been left unchanged essentially is the representation of socio-political conditions, and Zrínyi's political portrayal. As in the first edition, Zrínyi progresses from the idea of fighting the Turks on the side of the

Hapsburgs, conceiving the Principality of Transylvania as the basis of national absolutism linked with the war of independence, to the point of initiating the Kuruts fights against oppression; these three stages of his life are at the same time three stations of his literary activity, landmarked by three major works. However profound the crises that separate them, these three stages are organically connected by Zrínyi's steadfast ambition to drive out the Turks, and to accomplish national absolutism in which he saw the primary condition to this end. The second follows from the first and rests on the realization that chasing away the Turks cannot be expected from the Hapsburgs, not that they had no power to do so, but because of their unwillingness until and unless they succeed in subjugating Hungary to their absolute rule. The roots of the "two heathens" Kuruts ideology are traced back to Zrínyi, and Klaniczay regards this as being Zrínyi's fundamental attitude from the beginning of the fifties to the very last; Zrínyi only refrained from its outright propagation because of tactical considerations in certain cases. This policy was based on Zrínyi's conviction, held fanatically despite all disappointment, that under the leadership of a morally and militarily reformed Hungarian ruling class the Hungarian people would be able to drive out the Turks unaided and to defend its retrieved independence. Initially, this policy and conviction was shared only by a small fraction of the Hungarian aristocracy, but as a result of Vienna's attitude in the Turkish war even the most resolute pro-Hapsburg prelates and aristocrats went into opposition, and the lesser nobility, protestant for the most part, regarded Zrínyi as their leader who advocated interdenominational concord and concentration of national forces. Identifying himself with the interests of the people during the Croatian peasant rising, and taking into account increasingly the military power of the peasantry, Zrínyi might have hoisted the flag of the anti-Hapsburg war of independence that would have united all strata of Hungarian society; but he was frustrated by the chance event at Kursanec.

To give such a characterization of Zrínyi's career Klaniczay employed no arbitrariness in interpreting his source material. Each cardinal point of his conception is supported by a number of quotations and these are not only authentic but unequivocal at the same time. There is no reason whatever to doubt that those ideas were really Zrínyi's and his contemporaries' and yet we cannot get rid of the feeling that this construction of faultless inherent logic fails to express full historical truth. First of all, it is inconsistent with the author's conclusions that the socio-political soil of Hungarian Baroque should have consisted in the fundamental identity of Hapsburg and Hungarian feudal interests that gained the advantage over all differences, and that "the dissolution of the alliance between alien absolutism and Hungarian feudal power could not take place" during that period (The History of Hungarian Literature, Vol. II, p. 310). Yet Zrínyi's policy as described by Klaniczay starts out from secondary differences rather than from the fundamental identity of interests, and so the question presents itself whether in the author's judgment Zrínyi's policy was not too single-minded to allow for the identity of interests in addition to differences; or, if the stand taken by Zrínyi was actually and clearly anti-Hapsburg, should his political realism not be subjected to more criticism than has been applied by Klaniczay? Are we not confronted in this case, too, with a typical "Baroque" phenomenon, with illusions that "blur the dividing line between reality and miracle?"

Before trying to find an answer to these questions, let us see what the other book about Zrínyi has to tell us in this respect.

II

Géza Perjés sets out from the economic, social and military conditions of the period to explain Zrínyi's oeuvre from these determining factors. Though kept in main outlines, a highly instructive survey is given of the primitive stage of productive forces, the precarious existence of the peasantry, famines,

epidemics, the mutually paralyzing chaos of a feudal administration and a central government just touching the threshold of absolutism, of everything that prevented deployment of armed forces sufficient for driving out the Turks. According to Géza Perjés the question was not whether the Hapsburgs were willing or unwilling to liberate Hungary, as they simply would have been unable to do so in the middle of the 17th century. The war potential of the Ottoman Empire was much stronger at the time than that of the Hapsburgs, and though in Hungary it was not possible to employ it in full owing to the great distances involved, the Empire had power enough to maintain its conquest, and even to expand them. In the middle of the 17th century a certain state of balance was formed between these two powers and upsetting it would have been in the interest of neither party; hence their concordant desire for peace. Yet there was actually permanent warring regardless of the governments' intention, since the troops in the borderlands were reduced to plundering expeditions for want of regular central supplies. Skirmishes, occurring practically every day, were paid dear for by the peasantry, and were prohibited both by Vienna and Constantinople with the awareness that such orders would not, and could not, have effect; all that could be expected was to prevent incidents that might have provoked a major war.

After a brilliant description of the military structure, tactics and events of frontier defences, the author makes an attempt at understanding Zrínyi's military and political thinking in the context of such environment: the uncertain existence in the state of a sham peace must be brought to an end, a decisive war must be waged on the Turks with Hapsburg help if possible; if not (as he had come to realize in the fifties), then in union with the Principality of Transylvania, using the power of an independent Hungarian state. Géza Perjés gives a rich and excellent characterization of Zrínyi the warrior and the military writer, and ranks him as a worthy counterpart and rival with Montecuccoli, the sole prominent personality in that period of

a temporary decline of military technical literature; but in respect of Zrínyi's policy, Perjés is rather laconic. Essentially, he goes by Klaniczay in characterizing Zrínyi as a warrior and likewise agrees in that Zrínyi was the pioneer of the political theory of absolutism in Hungary. Yet Perjés refrains from embarking upon an analysis of Zrínyi's absolutistic ideas, and only alludes to the political alliance between Zrínyi and the gentry. The reader is under the impression that the author does not fully share the opinion represented by him here, that he has actually no faith in it, but not being able or willing to propose something else, he just slides over the question. Of the gentry, which he characterizes by accentuating its narrow selfishness and demagogism to conceal incompetence, he does not suppose that it might have rendered substantial assistance to Zrínyi's designs. Thus in Perjés's opinion there was no other way out for Zrínyi after the fall of Transylvania as to expect from Hapsburg assistance not any more the driving out of the Turks, but the defence of what had been left of Hungary.

Disappointment alternates with hopefulness in Zrínyi during his last years of life, and the story is told by Géza Perjés in a most vivid manner and with a convincing analysis of military history; there is no indication whatever that the author supposes any clear-cut anti-Hapsburg attitude of Zrínyi, it is rather suggested that Zrínyi's efforts were at that time concentrated on forcing Vienna to enter the war against the Turks and on pushing Hungarian nobility into military activity at the same time. Naturally, given the stubborn longing for peace of the Court and the impotence of the Hungarian estates this could not have led to any war of liberation, and actually only inflicted more losses on Hungary.

The programme explained in Török Áfium is interpreted by Perjés as a reformed version of the alliance between Vienna and the Hungarian estates, activated against the Turks, which, however, became unrealizable after 1664 when the differences between the Court and the Hungarian nobility grew more acute.

Yet no other solution could have possibly been considered by Zrínyi. "We think it absolutely out of the question that Zrínyi could have gone the way of either Wesselényi or Thököly" writes Perjés as he believes that Zrínyi the realist and patriot was not willing to rely on French assistance that was rather illusory and likely to turn the Hungarian freedom fighters rising against Vienna into satellites of the Turks. Thus it was not at the threshold of fruition that Zrínyi's career was broken off in the woods of Kursanec; it was the closing scene of his tragedy that took place there. "The lucidity of reason" in an age of unreasonable confusion, "unswerving patriotism" amid moral unstableness — it was these and not the Kuruts programme that Géza Perjés regards as the real message and heritage of Zrínyi.

III

The views of the two authors are opposed enough to raise the question: which of them is right? However, the profound knowledge of facts, the carefully considered appraisal, characteristic of both books, do not permit us to apply such a rigid alternative. There is hardly anyone who should be more familiar with Zrínyi the writer than Klaniczay, and with Zrínyi the soldier than Perjés. It is obviously due to the two different points of view, that of the literary historian and that of the war historian, that Zrínyi is shown in different aspects in these two books. The reason of the difference between the two authors is that Zrínyi the politician is left in the semi-darkness of the background by both; and yet it is in Zrínyi's political thinking and role that the contradictions of the period appear most markedly, to become eventually manifest in the writer and warrior.

Historiography still owes us an analysis and appraisal of Zrínyi's policy, and we evidently cannot demand an explanation from the literary — or the war historian. But both have contributed aspects that can assist the investigator of political history. One is Klaniczay's above-cited conclusion that a sound policy and a heroic attitude,

"forcing into unity" the duality of reality and fancy, are characteristic of Zrínyi's path. An equally important conclusion of Perjés is that "pro-Hapsburgism and anti-Hapsburgism are not questions of morals, but attitudes arising from certain political and military situations". A sound policy could have been nothing else to Zrínyi but acquiescence in the fundamental identity of interests of the House of Hapsburg and the Hungarian feudal ruling class, and it was this awareness that set limits to differences arising from the political and military situation of the moment.

In Zrínyi's thinking, independence of the Hungarian state was not so important a moral demand as it was for subsequent historians who tried to reconstruct his mentality; for it was not theoretical but practical ways he was searching for to extricate his country from its desperate situation. The fact that there appeared no such way out was a consequence of the given economic-social conditions; Viennese absolutism was too primitive and impotent to crush Hungarian feudal resistance, or to drive out the Turks; Hungarian feudalism, on the other hand, was too strong to be put to the yoke of either Hapsburg or Hungarian absolutism and to be pushed into making sacrifices in a war with the Turks. The weakness of Vienna's absolutism and the stubbornness of the Hungarian feudal system were interdependent phenomena determined by each other; they were both symptoms and consequences of the fundamental fact of backwardness.

It was this degenerate absolutism and obsolescent feudalism that Zrínyi tried to activate and induce to co-operate, but in the given circumstances he was bound to fail. This fundamental political contradiction of the period could have been overcome only by Hungarian absolutism, and indeed Zrínyi centred all his political thinking on this problem without, however, grasping the nature of modern absolutism in its entirety. His relevant views, the ones explained in writing at least, are falling behind West European absolutistic political literature, and even behind Comenius's *Gentis Felicitas*. Essentially, he only drew from Machiavelli

the hero-worship of the Renaissance, and during the decades when English political literature was already delving into the inter-relationships of forms of government and classes of society, he regarded the reform of Hungarian public life as a problem of decisively moral character. This backwardness was, of course, not Zrínyi's individual trait, but the general backwardness of the agrarian part of Europe, the mental reflection of economic and social conditions under which objective factors making absolutism possible were not able to rise to the surface; so political reforms remained subjective desires.

If the Baroque is characterized by an illusive bridging of irreconcilable differences, then Zrínyi was a Baroque personality indeed. His illusion was his confidence in the regenerative power of his social class, and today we know that the Hungarian feudal lords, aristocrats and noblemen did nothing to merit this belief. The crisis of late Hungarian feudalism was not acute enough by that time to compel the feudal system to liquidate itself, what actually happened one-and-half or two centuries later. The internal preconditions of a Hungarian absolutism did not exist then, nor did they emerge later on, and

any aspiration for independence necessarily took the form of feudal resistance, which only weakened absolutistic Hapsburg ambitions but was not able to parry them. Perhaps Géza Perjés is right in concluding that Zrínyi did not commit himself to the course of Kuruts resistance, but it is equally true that the rousing of Hungarian self-effort under the given conditions must have led to the stirring up of feudal resistance rather than Hungarian absolutism (as is known both Vitnyédi and the nobility have reinterpreted Zrínyi's ideas in this way); so we must agree with Klaniczay in finding the spiritual dissemination of the Kuruts war of independence in Zrínyi's oeuvre.

All this is nothing else, of course, than an attempt at putting in order the thoughts that come across one's mind while reading these two excellent Zrínyi monographs. But much more is needed to see clearly: seventeenth century class forces in Hungary and their political movements must be studied and reconsidered thoroughly. It is the basis and the initiative to this end, in addition to the many lasting values, that these two books afford.

L. MAKKAI

Neue österreichische Werke über die ungarische Revolution von 1848

F. Walter: Die Ursachen des Scheiterns der madjarischen Waffenhilfe für die Wiener Oktober-Revolutionäre 1848 (Südost-Forschungen, Bd. XXII. München, 1963. p. 377—400)

F. Walter: Magyarische Rebellenbriefe 1848. Aemliche Privat-Correspondenzen der magyarischen Rebellenregierung, ihrer Führer und Anhänger (Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission, Bd. 13. München, 1964. 161 pp.)

Mit großem Interesse wurde die unlängst erschienene Studie und auch die Quellenpublikation des bekannten österreichischen Historikers Friedrich Walter in ungarischen Historikerkreisen aufgenommen. Beide Arbeiten knüpfen an eine unserer schönsten historischen Erbschaften, an die auch international am höchsten eingeschätzte Leistung unserer Geschichte, an die Revolution von 1848, und wir erhofften mit Recht, daß das im Band publizierte Quellenmaterial und die darauf

beruhende Studie sowohl hinsichtlich der historischen Glaubwürdigkeit als auch der Anschauungsweise eine Fortsetzung dieser positiven Überlieferung bilden werden. Mit Bedauern müssen wir jedoch feststellen, daß sowohl der Band wie auch die Studie in beiden Hinsichten eine Enttäuschung verursachen: das publizierte neue Material verzerrt die Wahrheit in bezug auf das in seinem Mittelpunkt stehende historische Problem — wohl von der Absicht des Verfassers

unabhängig — und infolgedessen ist auch die darin sich widerspiegelnde Geschichtsanschauung anfechtbar. Wir möchten betonen, daß wir unsere auf beide Werke bezüglichen Ansprüche nicht nach den Erfordernissen der marxistischen Geschichtsschreibung ausrichten wollen, sondern uns mit der Anwendung des Maßstabs der fortschrittlichen bürgerlichen Geschichtsschreibung begnügen. Die bürgerlichen Revolutionen von 1848 bahnten auch in den Ländern der Habsburger-Monarchie der freien bürgerlichen Entwicklung den Weg, auch die herrschende bürgerliche Geschichtsanschauung des darauffolgenden Jahrhunderts erblickte darin ihre Bedeutung und bewertete sie dementsprechend, und im weiteren wollen wir auch unsere kritischen Bemerkungen dieser Bewertung entsprechend machen.

Da die zeitlich früher erschienene Studie auf dem Material des später erschienenen Quellenbandes beruht, scheint es zweckmäßiger, in unseren Ausführungen von dem im Bande publizierten Quellenmaterial auszugehen. Weiter oben, bei Erwähnung des Bandes, machten wir eine Anspielung auf unsere Bedenken bezüglich der historischen Glaubwürdigkeit, und dies klingt vielleicht sonderbar, wenn wir sehen, daß der Band — abgesehen von der kurzen, insgesamt nur 5 Seiten umfassenden Einleitung — nichts weiter enthält als 103 Dokumente, vorwiegend Briefe, in authentischer deutscher Übersetzung, ohne jede Anmerkung oder Erklärung. Die historische Glaubwürdigkeit von Originaltexten kann wahrhaftig kaum bezweifelt werden; wenn es sich jedoch darum handelt, daß wir von den etwa hunderttausend, auf die Ereignisse von 1848/49 bezüglichen Schriftstücken nur ein Tausendstel hervorheben und veröffentlichen, kann schon mit Recht die Frage aufgeworfen werden, ob das so herausgehobene Material das wirkliche Wesen des untersuchten historischen Vorganges widerspiegelt, oder ob es sich um eine Geschichtsanschauung handelt, die sich der untersuchten Frage nicht mit der pflichtgemäßen Objektivität des Historikers nähert, sondern voreingenommen und im Interesse parteiischer Ziele. Mit Bedauern müssen wir

erklären, daß im vorliegenden Falle vom Letzteren, von einer tendenziösen Auswahl der Quellen die Rede ist, wir können aber den Satz mit einer überraschenden Feststellung fortsetzen: Friedrich Walter trifft nur zum Teil die Verantwortung, denn die Auswahl hat nicht er getroffen, die Publikation hat eigentlich nicht er vorbereitet, sondern eine Person, von der man in dieser Frage kaum Objektivität erwarten kann. Das Material wurde nämlich von keiner geringeren Persönlichkeit als von Alexander Bach, dem berichtigten Innenminister des auf die Revolution folgenden Absolutismus ausgewählt.

In der Einleitung des Bandes schildert Friedrich Walter, wie er im Material des Wiener Verwaltungsarchivs, unter Bachs Schriften das »Aemtlliche und Privat-Correspondenzen der magyrischen Rebellen-Regierung, ihrer Führer und Anhänger, Wörtlich getreu nach gefundenen Original-Documenten« betitelt Schriftensbündel gefunden hatte. Er zitiert ausführlich aus dem die Schriften einleitenden Vorwort, in welchem es heißt: Zweck des Bandes sei, die engen Beziehungen zwischen der ungarischen und der österreichischen Revolution, sowie »die schmähliche Rolle« zu beweisen, die »die Wiener Exaltados als willenlose Marionetten, geleitet durch grün-weiß-rothe... spielten«. Das Vorwort erwähnte auch den Ursprung der Schriftstücke, die Authentizität der Übersetzungen, und betonte dann, daß die blutigen Szenen der österreichischen Revolution von Fremden, französischen, deutschen, italienischen, polnischen, in erster Linie jedoch von ungarischen Agitatoren ausgeheckt und geleitet wurden, und daß das Ergebnis ihrer Tätigkeit »offener Aufruhr, schändlicher Mord, Anarchie, Bürgerkrieg« geworden sei, »Verlust für Jeden, Gewinn für Keinen«. Der Band erscheine — behauptet das Vorwort —, um die Zusammenhänge der Wiener Ereignisse und des ungarischen Aufstandes zu beleuchten, um den Geschichtsfälschungen der Pamphlet- und Memoirenschreiber gegenüber glaubwürdige Quellen den ehrlichen Historikern zu bieten, und um die öffentliche Meinung von den »aus falscher Ansicht entsprungenen, durch Lüge, Trug

und Parteihaß genährten und verbreiteten« Irrtümern befreit, zur Unterstützung der die Revolutionen unterdrückenden Regierung zu gewinnen. Das Buch wurde aus irgendeinem Grunde aber doch nicht herausgegeben; Friedrich Walter ist jedoch der Ansicht, daß die Schriftstücke »an ihrem Wert als geschichtliche Quelle nichts verloren« hätten, ihre Veröffentlichung also begründet sei.

Das Vorwort Bachs gibt also offen zu, daß der Zweck der Auslese dieser Schriften die Kompromittierung der ungarischen und der österreichischen Revolution sowie die Stärkung der Massenbasis des Bachschen Systems war. Diese Tendenz springt übrigens auch dem heutigen Leser klar in die Augen. Die ausgewählten Briefe — die zu geringerem Teil auch die Perioden vor und nach dem Oktober des Jahres 1848 umfassen, können nämlich im großen und ganzen in vier Themenkreise eingereiht werden: 1. Beweis dessen, daß Ungarn die Abschaffung der Pragmatica Sanctio und vollständige Abtrennung anstrebte. 2. Ungarn verbündete sich mit den revolutionärsten Elementen der österreichischen Hauptstadt, spornte diese zum Aufstand an und unterstützte dann ihren Aufstand. 3. Ungarn wandte einen grausamen Terror den nicht-ungarischen Aufständischen gegenüber an. (Proben aus Aktenstücken des Blutgerichts. — Die Heuchelei Bachs und der Seinigen wird durch diese Auswahl besonders gut gekennzeichnet. Der unselige und für alle Völker Ungarns so schicksalsvolle Bürgerkrieg wurde ja eben aus Wien angefaßt. Auch die Tätigkeit der Blutgerichte können wir nur von der Perspektive des Ganzen des Bürgerkrieges aus richtig beurteilen, und wenn wir von der Rücksichtslosigkeit der revolutionären ungarischen Behörden sprechen, müssen wir auch wissen, um wie viel mehr Opfer die grausamen Aktionen der Aufständischen — z. B. jene gegen Zalatna oder Nagyenyed — forderten als die ganze Tätigkeit der Blutgerichte.) 4. Einzelne Personen auch separat kompromittierende Angaben. Aus dem Vorwort und aus dem Inhalt der Briefe ergibt sich somit die unverhohlene gegenrevolutionäre, reaktionäre Tendenz des zur Publikation ausgewählten Materials, und

daran ändert auch der Umstand nur sehr wenig, daß sich Friedrich Walter am Schluß des Vorwortes der Publikation in einigen Sätzen mehr oder weniger von dieser Tendenz distanziert. Dieses Material heute so zu veröffentlichen bedeutet so viel, wie in der Beurteilung der ungarischen und der Wiener Revolution von 1848 im Jahre 1964 den Standpunkt Bachs aus der Zeit um 1850 zu propagieren, einen Standpunkt, den auch nur ein kleines, konservatives Bruchstück der Zeitgenossen sein eigen nannte.

Der Verfasser beruft sich bei der Begründung der Herausgabe dieser Sammlung auf folgendes: »Die infolge der Kriegseignisse weitgehende Vernichtung der Aktenbestände vornehmlich der revolutionsgeborenen Behörden Ungarns hat der Klärung der Geschichte der Revolution des Jahres 1848 gewisse Grenzen gezogen.« Umso erfreulicher sei also die Auffindung dieses Aktenmaterials, und umso begründeter seine Veröffentlichung. Das Material ist wahrhaftig bedeutend, und falls es tatsächlich unbekannt wäre, würde seine Veröffentlichung auf entsprechendem Niveau begründet sein. Das Material ist jedoch — und das ist der andere große Irrtum des Verfassers — zu seinem überwiegenden Teil nicht unbekannt, und zu seinem bedeutendsten Teil auch nicht unveröffentlicht! Es ist bekannt, und zwar auf Grund der Originalakten, und der größte Teil davon ist, nicht aus Übersetzungen, sondern ebenfalls auf Grund der Originalbriefe publiziert. Der Verfasser irrt nämlich gewaltig, wenn er glaubt, Schriften aus Übersetzungen zu veröffentlichen, deren Originale vernichtet wären. Es ist bekannt, daß die nach Wien beförderten Akten der ungarischen revolutionären Regierungsorgane am Ende der 1920-er Jahre an Ungarn zurückgegeben worden sind, und im Budapester Staatsarchiv, zum kleineren Teil im Kriegshistorischen Archiv aufbewahrt werden. Dieses Material erlitt 1848/49 nur einen geringeren Kriegsschaden, und wurde nach seiner Beförderung nach Wien von den kaiserlichen Behörden gründlich durchgesehen, um daraus — besonders zum Zweck des Kriegsgerichts — Abschriften, Übersetzungen zu verfertigen. In diesem Zeitabschnitt

sind auch die von Bach gesammelten Übersetzungen entstanden, ihre Originale sind jedoch mit wenigen Ausnahmen auch heute vorhanden, zugänglich an den Stellen, wohin sie auf Grund ihrer archivalischen Provenienz gehören. Und die bedeutendsten von ihnen, die sich auf die der Wiener Oktoberrevolution von 1848 geleistete Hilfe beziehen, wurden auch zum größten Teil in dem auf diese Periode bezüglichen Band der Sämtlichen Werke von Lajos Kossuth herausgegeben. (Kossuth Lajos az Országos Honvédelmi Bizottmány élén Bd. I. Kossuth Lajos Összes Munkái Bd. XIII. Budapest, 1952. Red. István Barta.) Mehr als die Hälfte der auf die Wiener Revolution bezüglichen etwa 50 Schriften sind hier auf Grund der Originale veröffentlicht worden. Was nicht erschienen ist, wurde teils wegen seiner Bedeutungslosigkeit, teils darum ausgelassen, weil es sich nicht unmittelbar an die Tätigkeit Kossuths knüpfte. Dagegen enthält der angeführte Band von Kossuths Werken den von Bach willkürlich ausgewählten etwa 50 Schriften gegenüber um etwa 70 Originalschriften mehr über die Aktion zur Hilfeleistung an Wien, darunter auch sehr wichtige, ohne die das Verstehen des Zusammenhanges der Ereignisse unmöglich ist. Und ebenso würde man wahrscheinlich auch die Originale der Schriften des Bandes, die sich nicht auf den Oktober des Jahres 1848 beziehen, in den Sammlungen des Ungarischen Staatsarchivs und des Kriegshistorischen Archivs finden können. Die Quellenveröffentlichung besitzt ihre international herausgebildeten Regeln, und man kann sich nur wundern, daß im Verfasser nach der Auffindung des Schriftenbündels der Gedanke nicht einmal auftauchte, dieses auf die Geschichte des benachbarten Landes bezügliche Material mit der Fachliteratur des betreffenden Landes zu vergleichen, und zu versuchen, die Originale der zu veröffentlichenden Schriften aufzustöbern. Fachleuten ist auch die Tatsache bekannt, daß die stark übertriebene Voraussetzung der ungarischen Beteiligung an der Wiener Revolution von Árpád Károlyi — in seiner monumentalen Quellenveröffentlichung über den Prozeß von Lajos Batthyány — in einer bis

auf den Kern der Quellen dringenden Analyse auf ihren reellen Wert reduziert wurde (*Árpád Károlyi: Németújvári gróf Batthyány Lajos első magyar miniszterelnök főbenjáró pöre.* Bd. I—II. Budapest, 1932.) Der Verfasser kennt bedauerlicherweise auch dieses Werk nicht, statt dessen publiziert er ohne Bemerkungen Bachs schmähende Feststellungen und seine die Wirklichkeit verfälschende, tendenziöse Schriftenauswahl. Friedrich Walter verpaßte eine große Gelegenheit: auf Grund eines vollständigen, originalen Materials hätte er einen tatsächlich wertvollen und den Interessen sowohl der österreichischen wie auch der ungarischen Geschichtsschreibung dienlichen Band über diesen großartigen Treffpunkt der Geschichte beider Völker zusammenstellen können. Friedrich Walter hat jedoch — man kann nicht wissen, ob aus Bequemlichkeit, oder in gutgemeinter Unorientiertheit — die leichtere Lösung gewählt, und daher ist sein Buch kein Dokument des Zusammenschlusses der um ihre Freiheit kämpfenden Völker, sondern eine späte Propagandaschrift der politischen Ideologie Bachs und Schwarzenbergs geworden.

Die im Titel erwähnte Studie von Friedrich Walter schildert die einzelnen Phasen der Hilfeleistung in chronologischer Reihenfolge, auf Grund des Materials des oben besprochenen Bandes. Das, was wir im Vorhergehenden über den Quellenband gesagt haben, bezieht sich von selbst auch auf die Studie. Das Wesentliche kann darin zusammengefaßt werden, daß es schwierig ist, die Ereignisse auf Grund eines lückenhaften und tendenziösen Quellenmaterials in ihrer Vollständigkeit und in jeder Hinsicht der Wirklichkeit entsprechend zu schildern. Und wenn wir oben, bei der Kritik des Quellenbandes in erster Reihe beanstandet haben, daß der Verfasser das große, auf die Frage bezügliche Quellenmaterial, und im allgemeinen die Fachliteratur nicht ausreichend kennt, müssen wir hier, in bezug auf die Studie auf einen ebenso schweren Mangel ähnlichen Charakters hinweisen: daß nämlich in der Studie mit keinem Worte erwähnt wird, ob diese Frage in der früheren Fachliteratur

behandelt wurde. Friedrich Walter hat es auch in dieser Richtung versäumt, sich zu orientieren, und dies hatte abermals fatale Folgen. Er nahm nämlich keinerlei Notiz, daß wir diese Frage — auf Grund eines viel reicheren historischen Materials als das in Kossuths Sämtlichen Werken publizierte, das also auch ihm bekannt ist — bereits im Jahrgang 1951 der Zeitschrift Századok bearbeitet haben, und daß diese Studie auch in deutscher Sprache erschienen ist. (*I. Barta*: Die Anführer des ungarischen Freiheitskampfes und die Wiener Oktoberrevolution. *Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 1952.) Da diese Studie innerhalb ihres reicheren Materials auch den größten Teil des von Friedrich Walter entdeckten Materials benutzt, ist es natürlich, daß diese mehr als um ein Jahrzehnt früher erschienene Studie die Geschehnisse im Ganzen mit Walter übereinstimmend zusammenfaßt. Auch ein flüchtiger Vergleich beider Studien beweist jedoch, daß diese frühere Studie nicht bloß im Tatsachenmaterial quantitativ wesentlich mehr bietet, sondern auch in der Schilderung der historischen Antezedenzen, in der Erschließung der gesellschaftlich-politischen Beweggründe des Hin und Hers über den Grenzübergang und der Tätigkeit der Klassenkräfte, sowie in der Analyse der Auswirkungen des Mißerfolges. Die Kenntnis dieser Arbeit hätte vielleicht Friedrich Walter des Ruhmes der »Entdeckung« des Quellenmaterials beraubt, hätte ihm jedoch Gelegenheit bieten können, im Zusammenhang mit dieser Frage, in Kenntnis der Ergebnisse der ungarischen Geschichtsschreibung, den Standpunkt der österreichischen Geschichtsschreibung darzulegen. Oder aber hätte sie ihn bewogen, den Gedanken, die Bachschen Akten, die nunmehr nicht als unbekannt und unveröffentlicht betrachtet werden können, ohne Ergänzung und Kommentar zu veröffentlichen, fallen zu lassen. Und das wäre auch vielleicht das Beste gewesen.

Schließlich ist noch über die Geschichtsanschauung des Verfassers zu sprechen, wie er selber über die bearbeiteten Ereignisse denkt. Wir erwähnten bereits, daß Friedrich Walter in der Einleitung des Bandes sich von

der Geschichtsauffassung Bachs distanziert. Er behauptet, daß die Geschichtsschreibung die Oktoberrevolution im Ganzen auch trotz der Fehler ihrer Anführer positiv bewertet und die Verantwortung für die Vernachlässigung des sozialen Problems und die Ereignisse der Regierung auferlegt. Auch im Schlußteil der Studie spricht er mit Sympathie von der Bewegung der Wiener, und ist der Ansicht, daß die Niederlage bei Schwechat für die Freiheitsbestrebungen beider Völker verhängnisvoll war. Er setzt zwar nicht ohne weiteres voraus, daß ein eventueller Sieg der revolutionären Bewegungen das Habsburgerreich einer glücklicheren Zukunft zugesteuert hätte, ist jedoch der Ansicht, »daß der Erfolg der Reaktion mit der Wiederaufrichtung des Absolutismus für die Gesamtmonarchie einen unglücklichen Irrweg bedeutete, da von nun an die nichtdeutschen Völker des Reiches durch die Lockerung ihrer Verbundenheit mit der Dynastie und durch die immer enger werdende Verflechtung der politischen Freiheitsbestrebungen mit den nationalen Wünschen dem Gesamtstaatsgedanken entfremdet wurden«. Dieser Satz gibt zugleich den Schlüssel zur Geschichtsauffassung des Verfassers. Die Gesamtmonarchie, das Gesamtreich ist jenes Absolutum, zu dem er die Ereignisse in Verhältnis bringt, daran mißt er die Oktoberereignisse ab, ebenso wie die ganze ungarische Bewegung von 1848/49. Aus dieser Anschauungsweise ist es für ihn natürlich, daß er als Titel seines Bandes den von Bach gewählten Titel ohne Bedenken übernimmt, daß er überall von »magyarischen Rebellen« spricht, wo von der ungarischen Bewegung die Rede ist, und daß er für die in einen bewaffneten Kampf ausartenden Ereignisse immer und überall die Ungarn verantwortlich macht. Nach ihm hegten die Ungarn von März an Lostrennungsbestrebungen, wollten über die reine Personalunion hinaus jede Verbindung mit Österreich abschaffen, wollten selbständig werden, und dadurch hätten sie die Interessen des Reiches und Wiens führende politisch-wirtschaftliche Rolle gefährdet. Wien habe erst Ende September seinen neutralen Standpunkt im kroatisch-ungarischen Konflikt aufgegeben, Jel-

lačić sei zur Niederschlagung des ungarischen »Aufstandes« eingefallen usw. Es wäre schade, hier nun die zur Zeit des Ausgleichs aufgeflammete Debatte darüber aufzufrischen, ob die Märzverfassung erzwungen war, ob Ungarn vor dem September 1848 von den Grundlagen der Pragmatica Sanctio abgewichen war, inwieweit die Interessen der selbständigen nationalen Entwicklung den Interessen der »Gesamtmonarchie« untergeordnet werden konnten und mußten. Es schadet jedoch auch heute nicht, darauf aufmerksam zu machen, daß die Rechtsgrundlage der Märzgesetze mindestens so fest war, wie diejenige der Pragmatica Sanctio, die nicht der Volkswille zustandebrachte, sondern die Hofdiplomatie zusammenkünstelte, daß Ungarns Abhängigkeit Österreich gegenüber in der Praxis immer weit über die Rahmen der Pragmatica Sanctio hinausging, daß die Märzgesetze noch nicht einmal verlautbart wurden, als Wien bereits — durch die Ernennung von Jellačić — den Angriff gegen sie in Gang setzte, und von da an Ungarn planmäßig in die Septemberkrise, in den Selbstverteidigungskampf gegen den bewaffneten Angreifer hineindrängte. Die Geschichtsanschauung Friedrich Walters ist in der Beurteilung der Ereignisse von 1848/49 irgendwo auf jenem Niveau der österreichischen Staatrechtler und Historiker stecken geblieben, das diese

vor hundert Jahren repräsentierten und dessen Anachronismus das Leben seitdem durch eine ganze Reihe von Beispielen bewiesen hat.

Wir dürfen auch nicht unerwähnt lassen, daß das vollständige Fehlen erläuternder Anmerkungen das Verständnis des Materials für den ausländischen Leser erschwert, und daß die in den ungarischen Orts- und Personennamen vorkommenden vielen Druckfehler auch in formeller Hinsicht den Wert der Veröffentlichung herabmindern. Alles zusammenfassend können wir aus diesem fehlgeschlagenen Unternehmen die Lehre ziehen, daß man an die Bearbeitung gemeinsamer historischer Probleme benachbarter Länder mit erhöhter Vorsorge und Gewissenhaftigkeit herangehen müsse. In solchen Fällen ist zum Erfolg das eingehende Studium der historischen Literatur und des Quellenmaterials des betreffenden Landes unerlässlich, und auch die Einholung der Meinungen und Ratschläge der am Thema interessierten benachbarten Historiker kann nur von Nutzen sein. Dieses Unternehmen wäre eine gute Gelegenheit zu der so wünschenswerten Stärkung der internationalen Zusammenarbeit der Historiker gewesen, und nur der Wert, das Niveau der Publikation litten darunter, daß Friedrich Walter diese Gelegenheit nicht nutzte.

I. BARTA

Charles d'Eszláry: Histoire des Institutions Publiques Hongroises

*Bibliothèque des Sciences Politiques et Sociales. Ouvrage publié avec le concours du Centre National de la Recherche Scientifique Paris, I. 416 p. 1959, II. 404 p. 1963, III. 448 p. 1965
Librairie Marcel Rivière et Cie*

C'est avec un vif intérêt que le lecteur prend en mains les trois vastes volumes dans lesquels il espère trouver une monographie approfondie de l'histoire des institutions hongroises qui tiendrait compte jusqu'aux résultats des recherches les plus récentes. Il sera bien vite détrompé, car l'ouvrage de M. d'Eszláry, aussi bien pour ce qui est de sa conception, sa méthode et l'emploi qu'il fait des sources qu'au point de vue de la mise

au point des matériaux, reste nettement en arrière des exigences de nos jours.

Dans la préface l'auteur déclare vouloir rompre avec les anciens systèmes et mettre en avant non pas les facteurs historiques, mais les facteurs juridiques. Il entend donner, au lieu d'une histoire du droit, un «droit constitutionnel historique». Toutefois l'ordre suivant lequel il procède dans son analyse (territoire — pouvoir public — peuple) lui

interdit d'emblée d'atteindre le but qu'il se propose. M. d'Eszlárý ayant délibérément pris le parti de négliger la base économique et de traiter les rapports sociaux en troisième lieu (toute la structure sociale est d'ailleurs étudiée sous le mot-rubrique «peuple»), l'ensemble de l'ouvrage suggère l'idée que la société — créatrice des institutions juridiques et autres — ne joue qu'un rôle secondaire à côté des institutions «éternelles», ou du moins indépendantes de la société. Ceci est d'autant plus regrettable que l'historiographie juridique hongroise a depuis longtemps reconnu l'importance des bases sociales sans lesquelles il est désormais impossible d'étudier l'origine et le développement des institutions juridiques. En parlant du «système harmonieux» du droit de succession hongrois, *Ferenc Eckhardt* avait souligné, déjà au début des années 30 qu'il fut créé par la société (A magyar történetírás új útjai [Les nouvelles voies de l'historiographie hongroise] Réd. *Bálint Hóman*. Budapest, 1932, pp. 285—296), et les ouvrages d'histoire du droit parus en Hongrie depuis la 2^e guerre mondiale commencent chacun par mettre à jour les bases sociales et économiques. Cette grave erreur méthodologique de l'auteur n'est pas sans entraîner des conséquences fâcheuses dans une série de questions concrètes et aboutit finalement à une fausse interprétation des faits historiques et des institutions juridiques.

C'est ainsi que l'appréciation correcte des facteurs sociaux et économiques aurait permis à l'auteur de reconnaître que la véritable raison des incursions avait été la crise de la société pastorale (I : pp. 48—51), de même elle l'aurait amené à ne pas adopter dans son exposé la structure sociale des conquêtes empruntée à Timon (I : p. 63). La société hongroise des X^e—XIII^e siècles n'aurait pas été réduite à un schéma aussi simple que celui qui comprend les catégories des libres (conquérants et leurs descendants), des demi-libres (neutres) et des esclaves (vaincus), alors que les sources de l'époque (avant tout les lois qui nous sont parvenues du XI^e siècle) reflètent une image bien plus complexe de cette société qui ne se laisse

nullement classer selon les trois catégories juridiques adoptées par d'Eszlárý. Les parallèles formelles certainement existant, entre la Bulle d'Or, la Magna Charta et la constitution de Jérusalem (I: pp. 74 et 191—192) auraient pu être interprétées de façon quelque peu différente si l'auteur avait donné plus de poids au mouvement des *servientes*, des serfs des châteaux et des masses populaires, mouvement qui avait précédé la promulgation de la Bulle d'Or et avait créé une situation politique entièrement différente de celle de l'Angleterre ou de Jérusalem. On regrette qu'à propos des Coumans le lecteur n'apprenne rien du rôle important qu'ils jouèrent dans la vie politique du pays. En effet, si nos rois accordèrent leur appui aux Coumans qui au moment de s'établir en Hongrie vivaient encore en régime de clans, c'est parce qu'ils entendaient se servir des nouveaux-venus non seulement contre les conquérants étrangers, mais aussi contre les forces particularistes qui les menaçaient dans le pays même. Voilà ce qui explique l'hostilité des seigneurs féodaux hongrois du XIII^e siècle à l'égard des Coumans dont la conversion, la féodalisation — entraînant la désintégration du régime de clans — modifièrent considérablement l'équilibre des forces dans la lutte intérieure de la société hongroise. En tenant davantage compte des rapports sociaux, l'auteur n'aurait pas fourni aux lecteurs hongrois versés en matière d'histoire des raisons de sourire, lorsqu'ils lisent que le «premier roi hongrois vraiment constitutionnel» fut André III (I: pp. 230—231), et que les décrets de 1290 et 1298 se distinguaient par le fait qu'ils limitaient le pouvoir royal (I: pp. 193—194). En réalité, dans les deux décrets d'André III on observe l'effort de l'Eglise et de la noblesse à limiter le pouvoir des barons. Sous ce rapport, les décrets en question servaient précisément les intérêts du pouvoir central. Il aurait fallu expliquer au public de l'étranger que la participation individuelle des membres de la noblesse aux diètes de l'époque des Jagellon (II: p. 88) était une question politique, et que la prolongation démesurée de la période des diètes était en rapport avec les luttes du parti de

la haute noblesse et de la noblesse moyenne. Il n'est pas question dans le livre de l'origine de la grande propriété ecclésiastique et laïque, de leurs populations et des prestations de ces dernières, encore que le rôle de ces propriétés dans le développement du féodalisme hongrois ait été fort important et que leur étude soit plus que nécessaire à la compréhension de la naissance de l'Etat et des institutions féodales. En ce qui concerne les époques suivantes, on relève l'absence de l'étude de la production de marchandises sur les domaines seigneuriaux et les tenures serviles. Dès le XVI^e siècle les seigneurs terriens s'adonnaient de plus en plus à la production de marchandises sur leurs terres en faire valoir direct dont la culture était assurée par la corvée imposée aux serfs (réserve seigneuriale). En même temps les serfs relativement aisés s'efforçaient également de produire pour le marché.

Le lecteur a beau chercher des données concernant la structure sociale des villes, la lutte entre les commerçants et les artisans pour l'administration politique des villes, la situation économique et juridique des maîtres, des compagnons et des apprentis des corporations qui apparurent en Hongrie au XIV^e siècle. Sans la connaissance de ces éléments, le tableau brossé de la Hongrie médiévale reste nécessairement incomplet et tanné. Et cependant ces questions économiques et sociales ont toutes fait l'objet de mises au point plus ou moins détaillées, et, à notre avis, il est impossible de traiter de l'histoire des institutions publiques sans en donner au moins un bref exposé. L'absence d'une description sur les réserves seigneuriales et ses incidences dans les domaines social et juridique est d'autant plus frappante que le livre de *Ferenc Maksay* sur la paysannerie et l'exploitation seigneuriale en règle directe est précisément l'un des 3 (!) ouvrages parus après 1945 que M. d'Eszlary n'omet pas de citer lui non plus (II: p. 346).

Nous ne pouvons pas non plus suivre l'auteur là où il présente la société hongroise d'avant le XV^e siècle comme une société unie, exempte de toute contradiction, et déclare que «sauf quelques plaintes éparses

et isolées» il n'y eut aucune manifestation du mécontentement de la paysannerie (I: p. 380). En vérité le mécontentement se fit plus d'une fois sentir. Il en va de même de la situation des paysans aux XVI^e—XIX^e siècles. Faute de place, nous ne pouvons pas entrer en discussion avec l'opinion erronée et tendancieuse de l'auteur (III: p. 344), et nous nous contenterons de renvoyer à la critique de son étude sur la situation de la paysannerie hongroise, parue en langue française de la plume d'*István Sinkovics* (Quelques remarques concernant l'étude intitulée «La situation des serfs en Hongrie de 1514 à 1848». *Acta Historica Budapest*, 1965. Tom. XI. pp. 285—298).

En traitant de la situation religieuse aux XI^e—XIV^e siècles (I: pp. 382—397), l'auteur aurait dû mentionner la liquidation des monastères schismatiques (à partir des années 1230) et les débuts de la persécution des hérétiques qui eurent pour conséquence un exode massif. C'est probablement dans les rangs de ces fugitifs qu'il faut chercher Maître Jacques, le chef de la révolte des pastoureaux, qui de par son rôle joué en France aurait mérité d'être signalé. Au début du XIV^e siècle, Buda fut le théâtre des manifestations des Vaudois au cours desquelles les bourgeois de Buda allèrent jusqu'à excommunier le pape. Dans la deuxième moitié du XIV^e siècle, la lutte contre l'hérésie bogomile répandue dans les Balkans servit de prétexte à Louis I^{er}, roi de Hongrie à faire valoir une politique d'expansion vers le Sud. Vis à vis des tendances absolutistes et germanisatrices des Habsbourg la noblesse était loin d'être le seul représentant de la résistance nationale, le seul protecteur des intérêts hongrois, comme le prétend l'auteur (III; p. 9), puisque la paysannerie, les Haïdouks et la bourgeoisie prirent tous part aux luttes contre Vienne. L'auteur le dit d'ailleurs lui-même à un autre endroit de son ouvrage (III: p. 334).

Il faut dire que le peu d'importance que l'auteur accorde aux bases sociales et économiques n'est pas le seul point sur lequel nous ne sommes pas d'accord avec lui. Il en est de même pour le principe méthodologique exposé dans la préface et selon lequel la principale

tâche de l'historien du droit n'est pas la découverte d'anciens documents concernant le droit mais «le classement de ceux qu'ont déjà découverts les chercheurs, leur présentation juridique, en distinguant nettement le droit public, le droit privé et le droit pénal». M. d'Eszláry insiste encore une fois sur cette conception, notamment lorsqu'il énumère les recueils de sources les plus importants (I: pp. 180—182) et déclare que sa bibliographie est à peu près complète et qu'il n'existe aucun document juridique de nature à modifier les bases de l'histoire du droit hongrois. «Il ne reste plus aux historiens du droit du XX^e siècle — affirme-t-il — qu'à effectuer l'élaboration scientifique de cette matière» (I: p. 182). — On ne peut pas s'empêcher de sourire de la façon péremptoire dont l'auteur se réclame de l'intégrité de ses sources. Sans parler des lacunes offertes par sa bibliographie, il n'y a pour ainsi dire pas de jour où l'on ne découvre de chartes, de documents, etc. qui viennent modifier l'image qu'on avait cru pouvoir se faire de la vie sociale et économique, de la situation juridique d'une époque. Nous sommes loin de vouloir contester l'importance de la mise au point des documents historiques déjà découverts, mais nous estimons tout aussi important la mise au jour de nouvelles sources inconnues, ainsi que la redécouverte des matériaux déjà publiés qui, faute d'être utilisés par la littérature, sont tombés dans l'oubli.

Il ne nous semble pas possible d'approuver la méthode appliquée par l'auteur aux questions en litige de l'historiographie. Le lecteur étranger pensera à juste titre que l'historiographie hongroise a définitivement résolu toutes les questions traitées par d'Eszláry, car rien ne l'avertit de ce que la localisation des habitants antérieurs aux Hongrois primitifs, la route de leurs migrations (I: pp. 17—20), le rôle des *gyula* et des *horka* (I: p. 39) et les années de règne des princes du X^e siècle (I: p. 42), la chronologie des lois de l'époque de Ladislas I^{er} (I: pp. 72—73) etc. — pour ne citer que quelques exemples du début du vol. I. — constituent autant de problèmes dans lesquels on n'a pas encore abouti à des conclusions absolument satis-

faisantes. Nous ne pouvons pas, bien entendu, interdire à M. d'Eszláry de prendre position dans les questions de ce genre; cependant nous serions en droit d'attendre de l'auteur d'un aussi vaste ouvrage de faire connaître aussi d'autres opinions que les siennes propres, en particulier si celles-ci sont plus modernes que les vues de B. Hóman et de Gy. Szekfű, les seuls auteurs dont il tient compte.

En ce qui concerne les *sources juridiques*, l'auteur reproduit l'erreur de l'ancienne littérature, exagérant l'importance des lois, sans examiner si les lois en question ont réellement été appliquées; ainsi par exemple il énumère les lois promulguées au cours de deux décennies du XVI^e siècle, lois portant sur le contrôle du revenu du pays par la diète et le conseil royal (II: p. 84), et ne s'avise pas du fait que dans la pratique une partie des revenus du roi, notamment ceux relevant du ressort du juge de la cour de Buda ne passèrent jamais sous le contrôle de la diète et du conseil. Tout en mettant en relief l'importance des lois, l'auteur n'est pas sans déprécier voire ignorer d'autres sources juridiques. C'est ainsi qu'on cherche en vain parmi les sources citées par lui les chroniques et les légendes qui pourtant étaient assez souvent considérées au moyen âge comme des sources juridiques. Il ne parle pas non plus des sceaux, ces facteurs importants de la pratique juridique quotidienne et, en tant que tels, monuments importants de l'ancienne jurisprudence. Il aurait par exemple dû mentionner le célèbre «*billog*» (sceau) en métal du roi André I^{er} servant à convoquer en justice. A deux endroits il est question de la carta (I: pp. 293, 311), mais nulle part du testament du comte Martin qui témoigne de la mise en exécution de la loi y relative du roi Coloman et de l'application de la *Cartula Sigillata*. En général, nous estimons une grave erreur de négliger les résultats de la sigillographie sans laquelle il est non seulement malaisé de tirer au clair l'activité des différentes institutions, des tribunaux etc., mais de plus — comme nous aurons encore l'occasion d'y revenir —, on aboutit inévitablement à de fausses conclusions en matière d'histoire de l'administration. L'auteur considère comme

homogène le décret de l'an 1298 (I: p. 76), alors que sa seconde partie (à partir des articles relatifs à l'inquisitio et les modalités de son application) contient les décisions qui avaient été prises séparément par le conseil royal. Comme cela lui arrive plus d'une fois, en parlant de la chronique primitive, l'auteur passe sous silence les nombreuses discussions dont elle ne cesse de faire l'objet dans notre historiographie. Nous déplorons qu'il présente les continuations des chroniques du XII^e siècle conservées sous forme de passages insérés dans des textes plus jeunes comme si elles existaient sous forme indépendante encore de nos jours (I: p. 14).

Dans la partie consacrée à l'*organisme de l'Etat* l'auteur — conformément à ses buts — s'efforce de traiter à chaque époque séparément du pouvoir législatif, juridique et exécutif. En présentant l'organisme de l'Etat à l'époque des Anjou, il ne peut pas se soustraire à l'influence de la littérature plus ancienne, ce dont témoigne le fait qu'il minimise le rôle du grand conseil sous le régime de Louis I^{er} et parle de l'absolutisme de Louis le Grand (II: pp. 101 et 107). Or les résultats des récentes recherches indiquent le contraire. Comme le prouve une charte émise en 1377, le roi était soumis au contrôle du grand conseil au point que l'emploi même du revers du grand sceau royal était lié au consentement des membres de ce dernier.

Dans le chapitre consacré aux diètes hongroises des XVIII^e—XIX^e siècles (III: pp. 70—103) nous regrettons que M. d'Eszlárý n'ait pas ajouté des explications plus détaillées aux "assemblées régionales" et à celles de royaume. Les assemblées de royaume officielles étant présidées par le *personalis*, au point de vue politique il était extrêmement important que les projets de loi fussent discutés d'abord par les délégués des différentes provinces (régions) et ne fussent soumis au *personalis* et à l'assemblée de royaume que lorsque les délégués s'étaient, si possible, déjà mis d'accord entre eux. (De cette façon-là les affaires étaient discutées deux fois par les mêmes délégués: une fois à l'assemblée non officielle de la région et une seconde fois à la diète.) L'auteur mentionne que les repré-

sentants de toutes les villes royales libres disposaient d'une voix (III: p. 103), mais il aurait pu ajouter que les représentants des Eglises n'avaient également qu'une seule voix à la chambre basse (*votum curiatum*). Ainsi à la chambre basse c'est la volonté des comitats qui se faisait exclusivement valoir. M. d'Eszlárý se trompe en appelant la lieutenance ayant fonctionné à l'époque suivant la bataille de Mohács *consilium regium locumtenentiale*, conseil de lieutenance, organisé en 1724, (III: p. 116) faisant passer ainsi le premier pour l'ancêtre du second. Il semble ignorer que l'organisation du conseil de lieutenance avait été précédée par une série de réformes d'administration d'Etat et que la lieutenance (en latin: *locumtenens et consiliarii*) n'avait rien à voir avec le conseil de lieutenance. Il n'entre pas dans les détails du fonctionnement de ce dernier, omet d'exposer le développement du système de sections et de rapporteurs et de mentionner qu'à la suite des réformes administratives de Joseph II le Conseil de Lieutenance et la Chambre avaient fusionné (après la mort de l'empereur ils furent de nouveau séparés). Et pourtant ces questions ont été abondamment traitées par *Gyözö Ember, Ibolya Felhő* et *Antal Vörös*.

Quant aux offices centraux qui à la cour royale préparaient les documents, l'auteur aborde à peine l'histoire de la grande chancellerie à l'époque allant du XIV^e siècle jusqu'à la catastrophe de Mohács (1526), il ne dit rien sur son organisation, sa sphère de compétence (II: p. 128), bien que les problèmes y relatifs aient été en majeure partie résolus dans le manuel de la diplomatie hongroise d'Imre Szentpétery en 1930, ouvrage qui n'a rien perdu de son actualité. Voici encore une autre lacune: il n'est pas fait mention de la chancellerie gouvernementale du gouverneur János Hunyadi.

L'auteur identifie la chancellerie secrète du XIV^e siècle avec la petite chancellerie et déclare que, fondée sous le règne de Charles Robert, elle était soumise au chancelier secret. (II: pp. 129 et 198.) Il semble que le titre *secretarius cancellarius* dont était revêtu le comte de la chapelle royale ait induit en

erreur d'Eszlárý tout comme autrefois *Albert Gárdonyi*. Cependant l'erreur de Gárdonyi avait été rectifiée dès 1914 et étant donné l'existence des articles de *Szentpétery* et *Kumorovitz* il n'eût pas été permis de la commettre une nouvelle fois. Toujours à propos de la même question, on aurait attendu que l'auteur nous renseigne plus en détail sur l'activité de la petite chancellerie en tant que lieu authentique, notamment là où cette activité fut réellement poursuivie, dans l'office de comte de la chapelle royale. En tenant compte de l'emploi du sceau par les différents organes de la cour, l'auteur aurait pu éviter ces graves erreurs ! Bien que dans l'ouvrage il soit question à plusieurs reprises des fonctions de comte de la chapelle royale aux XIV^e—XV^e siècles, on n'y trouve aucune trace de son activité de tenir des audiences qui, après les réformes introduites au milieu des années 1370, remplacèrent l'activité des lieux authentiques. L'auteur se trompe en attribuant au chancelier secret le titre du président de la *specialis praesentia regia* au lieu de celui de la *personalis praesentia regia* (II: p. 205). Quant au tribunal de la *personalis praesentia regia* à l'époque précédant le règne du roi Mathias I^{er} le lecteur ne trouve qu'une note intrapaginale (1435/2/5) (Tom. II. p. 207). A partir des années 1430, le chancelier suprême abandonne peu à peu son activité de juge dans laquelle il est remplacé par le palatin, le Grand-Justicier ou, parfois, par les vicaires du roi.

En traitant de la compétence juridique du palatin, l'auteur néglige d'exposer plus en détail les réunions générales (*generalis congregatio*) tenues en province par ce dernier à partir du XIII^e siècle. (Les assemblées en question font l'objet d'un ouvrage de *Géza Istványi*.) Pendant une brève période à la fin du XIII^e siècle le Grand Justicier eut un rôle particulièrement important dans la juridiction du pays. Avec l'affaiblissement du pouvoir central, la dignité du Grand-Justicier passa aux mains des adversaires du roi. Aussi le souverain tenta-t-il de s'appuyer sur le *vice-iudex curiae* qui rendait des jugements en son propre nom et dont le tribunal devint

pendant un certain temps le tribunal principal du pays. A l'encontre de l'opinion de M. d'Eszlárý, ce n'est pas le chancelier qui exerça la juridiction dans les affaires des Juifs au XIV^e siècle (I: p. 238). Dans les années 1370 la fonction du «juge juif» était assumée par le Grand-Justicier, ensuite par le tavernier, et au XVI^e siècle certains jugements étaient rendus par le palatin, en tant que remplaçant du roi. L'exposé des fonctions du trésorier présente des lacunes sérieuses (II: p. 135). Le trésorier avait à sa disposition une vaste organisation à laquelle il présidait lui-même, et sa correspondance officielle, le nombre des chartes préparés par lui, sa compétence judiciaire sur ses subordonnés témoignent de l'importance de sa dignité, quant à l'auteur de l'ouvrage il n'en dit rien. Les fonctions du trésorier furent ensuite assumées par la chambre royale hongroise — organisée à Buda et transférée à l'approche des Turcs à Pozsony — qui possédait également une vaste organisation s'étendant à tout le pays et qui fut plus d'une fois intéressée à des affaires autres que financières. L'auteur considère les protonotaires qui jouèrent un rôle important à la cour au XIV^e siècle comme membres du personnel auxiliaire, et ne leur reconnaît une compétence judiciaire qu'à partir de la fin du XV^e siècle (II: p. 208). En réalité ils obtinrent cette compétence judiciaire déjà un siècle plus tôt. L'importance des sénéchaux était particulièrement grande à l'époque d'après Mohács. Au cours des XVI^e—XVII^e siècles il présidaient à des tribunaux ambulants et rendaient des jugements dans le pays entier. Selon M. d'Eszlárý les grands-justiciers et les protonotaires à l'époque des Habsburg ne pouvaient rendre justice qu'en l'absence du roi étant tenus à lui en rapporter ultérieurement (III: p. 178). Etant donné qu'aux XVI^e—XVII^e siècles ce genre de juridiction avait toujours lieu avec le concours de co-justiciers, souvent loin de la résidence du roi (tribunaux ambulants), et que les grands juges présidaient ou du moins furent pour la plupart membres de plusieurs tribunaux à la fois (ce que l'auteur manque de signaler), l'influence et le contrôle du roi ne se faisaient que rarement valoir. Nous

n'apprenons presque rien sur le personnel d'affectation inférieure de la cour sur l'origine, les fonctions, les retributions des scribes des chancelleries, de leur rôle dans les luttes entre le roi et les forces féodales, quoique l'importance de ces questions ait été mise en avant par plus d'un historien et historien du droit. A propos de l'exposé des affaires militaires d'après Mohács, on regrette de ne pas avoir un aperçu sur l'organisation des flottes danubiennes et leur rôle dans les luttes contre les Turcs.

L'exposé de l'institution de comitats présente lui aussi beaucoup d'erreurs. Selon l'auteur les comitats ont subi au cours des siècles des changements importants pour ce qui était de leur organisation, leur compétence et leur fonctionnement, tandis que leur division territoriale s'est à peine modifiée (I: p. 159). — S'il en était ainsi, on pourrait se demander comment *Frigyes Pesthy* a pu disserter déjà au siècle passé sur les comitats disparus. *Gyula Gábor*, le monographe des comitats a également rappelé au début de ce siècle que le territoire des comitats s'était modifié. A en croire l'auteur la division des comitats en arrondissements (processus) a eu lieu simultanément avec l'apparition des *iudices nobilium* (I: p. 269). Or *Gyula Gábor* a bien montré que sous le règne de Louis I^{er} le comitat était encore indivis et uni, sa division ne s'est effectuée que plus tard. Il est vrai qu'en ce qui concerne la date de cette division, les opinions sont partagées (*Gyula Gábor* situe la création des arrondissements à la fin du XIV^e, *Ferenc Eckhart* au début du XV^e siècle), mais les deux auteurs sont d'accord pour affirmer que cela eut lieu bien après l'apparition des *iudices nobilium*. Le nombre des arrondissements — à l'encontre de l'opinion de M. d'Eszlárý — n'avait pas été toujours quatre. Il y eut des comitats divisés en 2, 3, 5 et 6 arrondissements et le nombre des *iudices nobilium* ensuite généralement selon le nombre des arrondissements variait. L'auteur omet de parler des unités administratives plus petites que les arrondissements, les circonscriptions ou cercles (circulus), présidés par les *vice-iudices nobilium*. A la tête du corps de fonctionnaires

du comitat se trouvaient effectivement le *comes* et le *vice-comes* (II: p. 226), mais il arrivait que plusieurs comitats eussent un *comes* commun ou que dans le même comitat il y avait 2 *comes* et 2, 3 ou même 4 *vice-comes*. Le *vice-comes* en tant que noble terrien, avait le moyen — pour peu qu'il en eût besoin — de choisir parmi ses *familiares* un second *vice-comes*; à partir du XIII^e siècle ce dernier *comes* fut élu par la noblesse du comitat, et les deux dignitaires répartissaient les charges entre eux. La juridiction de la noblesse moyenne après 1526 ne se poursuivait pas seulement à la *sedria* (III: pp. 185—186). On a connaissance de tribunaux présidés par le *vice-comes* et par le *iudex nobilium* qui pouvaient rendre des jugements dans des affaires civiles de moindre importance. Selon l'auteur la noblesse terrienne exerçait le pouvoir judiciaire sans le consentement spécial du roi dans toute affaire qui avait trait à des personnes vivant sur son territoire (I. p. 234). Dans la pratique (et en particulier avec le déclin du pouvoir central) cela arrivait effectivement assez souvent. Toutefois il ne s'agit pas là d'un privilège général: dans les affaires d'une certaine gravité (vol, brigandage, incendie criminel, etc.) le droit de la juridiction revenait au XIII^e siècle au *comes*, plus tard au tribunal du comitat et au seigneur terrien seulement dans le cas où celui-ci avait été revêtu par le roi du droit de haute justice, ou comme on le nommait le *comitatus liber*.

Ni en parlant des *iudices nobilium* (I: p. 269 et II: pp. 228—231), ni en traitant des institutions de la Transylvanie, l'auteur ne signale que dans les comitats de la Transylvanie il n'y avait que deux *iudices nobilium* par comitat, de même qu'il omet de dire à propos des fonctionnaires des comitats hongrois de la Transylvanie que le *comes* et le *vice-comes* étaient nommés par le voïvode, tandis que le *iudex nobilium* et quatre jurés par comitat le furent par la réunion générale convoquée par le voïvode. Ce n'est qu'à partir du XV^e siècle que les fonctionnaires des comitats hongrois de la Transylvanie commencent leur activité après être élus. Jusqu'à cette époque on ne tenait même pas

de réunions générales à cet effet, mais les sept comitats se réunissaient tous sous la présidence du voïvode. Jusqu'au XV^e siècle, le comès des Sicules était en même temps celui des quatre circonscriptions saxonnes (Meggyes et Selyk, Beszterce et Barcaság) qui ne faisaient pas partie des sept sièges de Szeben (I. p. 337). L'exposé de la juridiction de la Transylvanie, en particulier celui de la juridiction du voïvode présente nombreuses lacunes. On lit à peine quelque chose sur l'organisation de cette dernière, l'auteur ne distinguant pas les trois espèces de cette juridiction (tribunal du voïvode, tribunal du vice-voïvode, *congregatio generalis*) et ne parlant pas des procès transférés par suite d'un appel à la cour royale, où au XIV^e siècle ils furent également jugés par la voïvode, au XV^e siècle par contre par la *personalis praesentia* ou d'autres tribunaux de la cour. M. d'Eszláry ne parle ni de la pratique diplomatique du voïvode, ni de l'organisation de sa chancellerie, ni de l'autorité juridique du protonotaire et du secrétaire y développée, ni de la pratique diplomatique de la chancellerie du prince formée à l'époque succédant à la bataille de Mohács etc. Et pourtant les ouvrages d'Anna Pécsi, d'Iván Janits et de Zsigmond Jakó lui auraient fourni un grand nombre de renseignements concernant ces questions.

De même on cherche en vain dans les trois volumes une analyse approfondie des conditions juridiques des bourgades, bien que la littérature y relative se soit occupée plus particulièrement des luttes poursuivies par les anciennes bourgades pour acquérir le statut juridique de ville royale libre. Le développement de l'autorité judiciaire de Pest et de Buda, villes royales libres, à la fin du XVII^e et au début du XVIII^e siècle, l'organisation et le personnel de leurs tribunaux, les formes ordinatoires pénales et civiles, le droit privé etc. sont autant de sujets connus que M. d'Eszláry passe sous silence. Nous déplorons l'absence de la représentation de l'organisation d'Etat en Hongrie et en Transylvanie à l'époque des luttes d'indépendance, en particulier pendant la guerre d'indépendance de Rákóczi, celle de l'organisation des tri-

bunaux des confins militaires, de l'administration publique et de la pratique juridique des territoires privilégiés, de la juridiction militaire, etc. Nous sommes obligé de corriger une date indiquée par l'auteur: la Transylvanie et les Parties y attenantes ont été rattachées à la Hongrie par l'article XLIII de la loi de 1868 et non en 1861 (III: p. 242). Il est regrettable qu'il n'ait consulté que très superficiellement l'ouvrage «Droit public hongrois» de Kálmán Molnár, car il en ressort clairement qu'en 1861 seul le Partium fut annexé à la Hongrie. De même on relève dans les chapitres consacrés à l'histoire des tribunaux l'absence d'un compte rendu des tribunaux ecclésiastiques, de leur compétence, de leur fonctionnement, de l'application simultanée du droit canonique et du droit laïque; l'auteur passe également sous silence les affaires de caractère laïque relevant de la compétence des autorités ecclésiastiques.

On aurait désiré voir dans le chapitre consacré aux *institutions juridiques* un passage sur la communauté des terres qui a occupé une place importante tout le long de l'histoire de la paysannerie hongroise. Il n'est nulle part question des documents «de droit privé» des XI^e—XII^e siècles, et en parlant de la succession au trône (I: pp. 100—106) l'auteur n'a pas cru nécessaire d'exposer la conception «idoneiste» et «légitimiste» de la haute époque féodale et leur rôle dans les luttes pour la couronne. M. d'Eszláry se trompe en affirmant que les *octavae iudiciales* siégeaient jusqu'au 8^e jour succédant à la fête (I: p. 247), car elles furent convoquées précisément pour le 8^e jour après la fête. Il existe des sentences datées du 20^e ou 22^e jour de l'octave de la fête. Des termes juridiques fixés pour l'octave d'autres fêtes que St. Georges ou St. Michel — fêtes seules à être indiquées, par l'auteur — se rencontrent non seulement en Transylvanie et en Slavonie, mais aussi dans la patrie mère (II: p. 214). La commensalité est considérée par M. d'Eszláry comme une institution générale valable pour l'ensemble de la société hongroise et qui durait jusqu'à la mort du *dominus* ou du *servitor* (II: pp. 360—365). En vérité, il existait des différences notables

entre les diverses branches de cette institution. Aux tribunaux de la cour, la «compétence» fit tomber les barrières de la commensalité, et à partir du XIV^e siècle il arriva de plus en plus souvent que le palatin, ou le Grand-Justicier une fois relevé de ses fonctions, un ou plusieurs membres du personnel de sa chancellerie restent attachés à l'office et que le nouveau palatin ou le nouveau Grand-Justicier les gardent à leur service. Ainsi la commensalité, autrefois homogène, subit d'importantes modifications du moins en ce qui concerne la couche des juristes. L'auteur veut bien parler brièvement de l'influence du droit romain en Hongrie (I: p. 180), mais il se contente de la signaler à partir du XIII^e siècle. Il passe sous silence ses traces antérieures. Et pourtant toute une série de problèmes, notamment les voies par lesquelles le droit romain s'implanta en Hongrie, ses premières formes d'apparition dans la pratique des lieux authentiques, dans les formulaires, la coexistence du droit canonique et du droit romain, l'application de ce dernier dans le domaine du droit public, du droit familial, du droit pénal, du droit de procédure, etc. ont été déjà élucidés par la littérature. L'école de Veszprém, indiquée par l'auteur comme une des propagatrices du droit romain (I: p. 81) n'avait jamais été promue au rang d'université. Il est regrettable que l'auteur n'ait pas eu connaissance de ce fait établi au tournant du siècle. — Nous cherchons en vain dans l'ouvrage une explication des termes «*absoluta potentia*» et «*ordinaria potentia*» caractéristiques, dès le XIII^e siècle, de pouvoir royal. L'auteur omet également de distinguer les deux types d'audiences royales se différenciant progressivement à partir du XIV^e siècle, l'«*audientia*» proprement dite (destinée à recueillir les plaintes) et la «*praesentia*» (en présence d'un juge), bien que l'étude de *Kumorovitz* consacrée à la question ait déjà paru en 1941. Il parle brièvement du sceau authentique (I: p. 256), mais en revanche il demeure en reste avec l'explication de la notion de l'authenticité élaborée une fois de plus par *Kumorovitz* il y a 25 ans, ce qui est d'autant plus grave que le cercle des personnes et des sceaux authenti-

ques en Hongrie ne correspond pas entièrement à celui admis en France, et que — après un certain accord initial — la conception juridique de l'authenticité était différente selon le droit canonique et le droit laïque. Alors que jusqu'au XIII^e siècle le sceau privé était considéré comme authentique même dans les affaires personnelles de son propriétaire, à partir du XIII^e siècle on assiste dans le droit laïque à l'apparition du principe d'impartialité, en vertu duquel personne ne pouvait être compétent dans ses propres affaires. Dès cette époque le droit laïque ne reconnaît comme absolument authentique parmi les sceaux ecclésiastiques que ceux des lieux authentiques. L'emploi du sceau de la *specialis praesentia regia* à l'époque du roi Sigismond aurait mérité d'être mentionné à part. En effet les documents de moindre importance préparés par cet organe de juridiction étaient confirmés par le propre sceau des chancelliers, procédé d'autant plus intéressant que le grand chancelier étant généralement remplacé par son *vices gerens*, c'est ce dernier qui, en tant que président du tribunal de la *specialis praesentia regia*, utilisait le sceau du grand chancelier. Cela signifie que, à partir de la fin du XIV^e siècle, pendant 40 ans environ un «sceau privé» assumait des fonctions «publiques». Après avoir parlé, à propos des armoiries du pays, des coupes et de la croix double (II: p. 63), l'auteur aurait pu signaler que les trois monticules apparaissent sous les Anjou, conformément aux règles de l'héraldique classique, simplement en contours, sans plasticité. Et s'il a trouvé nécessaire de s'occuper de l'histoire des armoiries de la Hongrie, que n'a-t-il pas consacré quelques lignes à l'histoire du drapeau hongrois et de nos couleurs nationales.

A côté des lacunes sérieuses, des graves erreurs que nous venons d'énumérer, l'ouvrage contient un grand nombre de négligences, d'inexactitudes et de citations erronées qui ne lui font pas honneur. Se réclamant de la charte du roi Béla II, émise en 1135, M. d'Eszláry fait remonter la charge de Grand-Justicier à époque du roi Étienne (I: p. 114). Or en 1903, *Pongrác Sörös* a constaté que la

charte en question était un faux rédigé pour le partage des terres qui eut lieu à Szücs en 1249 . . . L'auteur prétend que selon l'article 27 du II^e décret du roi Étienne, le condamné à mort qui réussissait à se réfugier dans un lieu d'asile sauvait sa vie mais était vendu comme esclave (I: p. 170). Le décret en question n'a pas d'article 27. Les articles 4 et 5 du décret no. III attribué au roi Ladislas I^{er} stipulent que le voleur qui se réfugie dans une église sera réduit à l'esclavage, mais il n'y est pas question des membres de sa famille. Des cinq données de chartier indiquées dans la note 45, à la page 205 du tome II, une seule est impeccable, deux se trouvent 1 à 2 pages plus loin que l'endroit cité, tandis que les deux dernières ne se rencontrent même pas dans la proximité de l'endroit signalé. Voici quelques fautes de moindre importance: au lieu de «torto» (I: p. 173) lire «torló». La collecte établie lors de la croisade est mentionnée non pas dans le document de 1247, mais dans celui de 1217 (I: p. 205). L'expression «loci credibiles» pour les lieux authentiques (I: p. 241) est insolite, la littérature ayant généralement adopté le terme de «loca credibilia». Au lieu de «cancellaria secretaria» (II: p. 129) lire «cancellaria secreta», au lieu de «Les forteresses de la flotte» (II: pp. 179 et 181) lire dans les titres courants «Les forteresses et la flotte». Les attributions du juge du pays furent fixées par l'article 9 de la loi 1351 et non pas par l'article 9 de la loi de 1350 (II: p. 204). Dans la cinquième ligne du deuxième alinéa de la page 211, t. II, le XVII^e siècle doit être entendu XV^e siècle; les percepteurs royaux étaient appelés «dicatores» et non «dictatores» (II: p. 238). La forme correcte du nom du château-fort des confins «Baják» (III: p. 17) est «Buják»; le traité de Speyer a été conclu en 1570 et non en 1565 (III: p. 228); en 1370 la «Russie Rouge» appartenait à la Pologne et non à la Hongrie (III: p. 409) à laquelle elle ne fut annexée qu'en 1377.

Il ne me reste qu'à traiter brièvement de deux questions, à savoir de la modernité de l'ouvrage et de l'opinion de l'auteur de notre historiographie d'après 1945, — deux questions qui, en réalité, sont étroitement liées.

L'ouvrage de M. d'Eszlárý pourrait être cité en exemple pour les ouvrages historiques qui sont surannés au moment même de leur parution. Et c'est loin d'être l'effet du hasard. L'auteur a pris comme base l'Histoire hongroise de *Hóman—Szekfű*, synthèse conçue il y a 25 ans dans l'esprit de Geistesgeschichte et il a choisi d'ignorer les ouvrages d'histoire et d'histoire juridique publiés en Hongrie depuis cette époque. Dans sa préface il va jusqu'à déclarer avec orgueil que son oeuvre est la première histoire juridique hongroise qui expose son sujet jusqu'au début de l'époque moderne, jusqu'en 1848 (I: p. 3) — et il ne sait pas que *Ferenc Eckhart* dans son Histoire de la constitution et du droit hongrois parue en 1946 a fait beaucoup mieux et sous une forme beaucoup plus concise. On s'étonne qu'un livre dont le 2^e volume contient toute une partie consacrée à la doctrine de la sainte couronne ignore jusqu'au nom l'auteur de la monographie de cette doctrine, nommément *F. Eckhart*. Mais on n'y rencontre pas non plus la mention des élèves d'*Eckhart* ou de l'historien *József Holub*, quoique l'auteur indique sur la page de titre de son ouvrage qu'il est professeur agrégé de l'Université de Pécs.

Est-ce pour cacher son ignorance de la nouvelle littérature historique hongroise que dans la préface préparée au 2^e volume, l'auteur attaque grossièrement l'historiographie hongroise de l'après-guerre: . . . «je n'ai pu utiliser des ouvrages d'histoire du droit hongrois postérieurs à 1945 — dit-il — car il n'y en a pas». Ceci est d'ailleurs très compréhensible; qui donc, en effet, s'occuperait de nos jours dans la Hongrie actuelle (ou même à l'étranger), de l'institution de la royauté ancienne, du rôle du palatin, du Grand-Justicier, du tavernier, du chancelier, etc., de la transformation du conseil royal en gouvernement et du grand conseil royal en chambre des magnats, de la présentation des institutions ecclésiastiques et laïques, militaires et civiles du «monde disparu», des caractéristiques des classes sociales, de la haute noblesse, de la petite noblesse et de la bourgeoisie . . . (II: p. 2). Il se plaint de ce que, à l'opposé des ouvrages de 10, 15, 28

voire de 43 volumes, l'époque d'après 1945 n'ait produit que 6 ouvrages «prétendument scientifiques» dont deux études monographiques manifestement tendencieuses, etc. Nous n'avons pas la possibilité de faire connaître ici l'ensemble des oeuvres historiques et juridiques parues depuis la libération. D'ailleurs, nous sommes prêts à reconnaître que la littérature historiographique des décennies écoulées offre plus d'une vue erronée ou fautive. Il ne fait pas non plus de doute que notre littérature d'histoire juridique est loin de pouvoir se réclamer d'ouvrages tels qu'il en existe dans la littérature française. N'empêche que le tableau que M. d'Eszlár brosse de notre histoire et de notre histoire juridique dans les années postérieures à 1945 nous semble inacceptable. Au tournant du siècle, après la mort de *Gusztáv Wenzel*, l'histoire juridique hongroise est dominée par une grande figure solitaire, *Imre Hajnik*. Après lui viennent de longues années de décadence. Ces derniers temps toutefois non seulement les recherches portant sur l'histoire médiévale, mais encore les études de l'État, du droit et des institutions médiévaux marquent un essor sensible. Nombreux représentants éminents de la vie scientifique hongroise se consacrent de nos jours aux problèmes qui selon l'auteur ne sont étudiés par personne. Faute de place, nous ne pouvons pas entreprendre ici un exposé détaillé de leurs travaux, de sorte que nous sommes obligés de renvoyer aux bibliographies paraissant à des intervalles réguliers: *Domokos Kosáry*: *Bevezetés a magyar történelem forrásaiba és a la littérature de l'histoire hongroise* Budapest I: 1951; II: 1954; III: 1958; *Magyar Történeti Bibliográfia* [Bibliographie Historique Hongroise] 1825—1867, réd. par le groupe de travail de l'Institut des Sciences Historiques, sous la dir. de *Zoltán I. Tóth*. I: 1950; II: 1952; III: 1960; IV. réd. par G. G. *Kemény*, *L. Katus* Budapest 1959; *Magyar Nemzeti Bibliográfia — Bibliographia Hungarica*, publ. par la Bibliothèque Nationale Széchenyi; *Magyar folyóiratok Repertórium* — *Reperitorium Bibliographicum periodicorum Hungaricorum*; bibliographie paraissant dans la

revue «Századok» (Siècles) publiée par la Société Hongroise d'Histoire et dans les autres périodiques de la (science historique). A l'adresse de ceux qui ne savent pas le hongrois, nous signalerons les bibliographies publiées en français dans les volumes parus à l'occasion des deux derniers Congrès internationaux des Sciences Historiques (Bibliographie d'oeuvres choisies de la science historique hongroise 1945—1959. Parue dans *Études historiques* II. Budapest, Akadémiai Kiadó, 1960; Bibliographie d'oeuvres choisies de la science historique hongroise 1959—1963; parue dans: *Nouvelles études historiques*. II. Budapest, Akadémiai Kiadó 1965; nous attirons en outre l'attention sur les comptes rendus parus en allemand dans les «Sammelreferat» à l'intention des historiens occidentaux (*Gusztáv Heckenast*, *Forschungen zur Geschichte des ungarischen Mittelalters in den Jahren 1945—1964*. Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung LXXIII. Band (1965), 3—4. Heft, pp. 366—381; *Lajos Bernát Kumorovitz—József Gerics—András Kubinyi—László Mezey*: *Historische Hilfswissenschaften und Verwaltungsgeschichte in Ungarn 1945—1953*, *ibid.*, pp. 382—398). Les comptes rendus publiés en une langue occidentale ont été composés selon les points de vue de l'histoire générale ou des sciences auxiliaires d'histoire, aussi demandent-ils à être complétés par des ouvrages relevant plus étroitement de l'histoire du droit et des institutions. Etant donné que ce sont les comptes rendus parus dans *Mitteilungen des Instituts für öst. Geschichtsforschung* de la plume de *Heckenast* respectivement de *Kumorovitz—Gerics—Kubinyi—Mezey* qui sont les plus accessibles aux spécialistes étrangers, ce sont ces ouvrages là que nous avons estimé utile de compléter, notamment en majorité par des données concernant l'histoire de la Hongrie d'après 1526.

Un grand nombre de sources historiques et juridiques sont publiés par *Endre Varga*: *Úriszék* (XVI—XVII. századi perszövegek). [Tribunal seigneuriale] (Dossiers de procès des XVI^e—XVII^e siècles) Budapest, 1958, ainsi que par *Ferenc Maksay*: *Urbáriumok* XVI—XVII. század. (Livres terriers XVI^e—

XVII^e siècles) Budapest, 1959. *László Makkai* a édité les documents économique des domaines de Georges I^{er} Rákóczi (Budapest, 1954), *Lajos Fekete* et *Gyula Káldy Nagy* les livres de comptes turcs de Buda entre 1550 et 1580 (Budapest, 1962). Une oeuvre fort intéressante tant au point de vue de l'histoire littéraire que de celle de l'histoire est l'autobiographie de Miklós Bethlen I—II. Budapest, 1955. Préf. et mise sous presse par Éva Windisch. Les écrits de Pál Ráday (I. Budapest, 1955. Publ. par *Kálmán Benda*, *Tamás Esze*, *Ferenc Maksay*, *László Pap*; II. Budapest, 1961. Publ. par *Kálmán Benda* et *Ferenc Maksay*) sont non seulement des sources intéressantes, mais, grâce aux études d'introduction, ils fournissent des points d'appui importants à l'étude de l'histoire de la Transylvanie (par ex. *resolutio* du prince considérée pendant longtemps comme la loi de 1707 portant sur les serfs, le diplôme de Rákóczi, etc.). Non moins remarquables sont les données qu'offrent les journaux de Turquie de János Pápai (Budapest, 1963, choix, préface et notes de *Kálmán Benda*). *Edit Izsépy* a publié des lettres écrites dans les châteaux forts des confins entre 1600 et 1682 (Publ. par la Bibliothèque de l'Université de Budapest, 1962); un choix de lettres de François II. Rákóczi a vu le jour par les soins de *Béla Köpeczi* (Budapest, 1958). Parmi les sources de l'histoire moderne de la Hongrie, celles de l'époque antérieure à 1848 sont présentées dans les ouvrages suivants: *A magyar jakobinusok iratai* (Écrits des jacobins hongrois) publ. par *Kálmán Benda* I—III. Budapest, 1952—1957; *Kossuth Lajos az utolsó rendi országgyűlésen* (*Lajos Kossuth à la dernière diète* — Oeuvres complètes de *Lajos Kossuth* XI.) publ. par *István Barta*, Budapest, 1951 — ainsi que «*Országgyűlési Tudósítások*» (Comptes rendus de la diète — Oeuvres complètes de *Lajos Kossuth* I—V.), publ. par le groupe de travail de l'Institut des Sciences Historiques et par *István Barta*, Budapest, 1948—1961. C'est ici que nous croyons devoir signaler que dans le cadre de la publication de sources après 1945 que M. d'Eszlár considère comme nulle, un certain nombre de sources ont été édité en

hongrois aux fins de vulgarisation et pour être utilisé dans l'enseignement (par ex. *György Györffy*: *A magyarok elődeiről és a honfoglalásról* — [Sur les précurseurs des Hongrois et la conquête du pays], Budapest, 1958; *László Makkai—László Mezey*: *Árpád-kori és Anjou-kori levelek*, XI—XIV. század. — [Lettres de l'époque arpadienne et de l'époque des Anjou, XI^e—XIV^e siècles], Budapest 1960; *Éva H. Balázs*: *Jobbágy-levelek*. [Lettres de serfs.] Budapest, 1961. La maison d'édition, Magyar Helikon a publié dans la série «*Monumenta Hungarica*» les oeuvres des chroniqueurs et historiens hongrois du moyen âge: *Thuróczy János Magyar Krónikája* [Chronique hongroise de *János Thuróczy*], 1958, *Kálti Márk Képes Krónikája* [Chronique illustrée de *Márk Kálti*] 1959, *Bonfini: Mátyás király* [Le roi *Mathias*] 1960, *Küküllei János minorita krónikája* [Chronique du frère mineur *János Küküllei*] 1961, *György Szerémi: Magyarország romlásáról* [Sur la décadence de la Hongrie] 1961, *Miklós Istvánffy: A magyarok történetéből* [De l'histoire des Hongrois], 1962, *István Szamosközi: Erdély története* [Histoire de la Transylvanie], 1963, *Történelmi olvasókönyv II. Forrásszemelvények az egyetemes történelem (476—1640) és Magyarország története (1526-ig) tanításhoz* (Livre de lectures d'histoire, II. Sources pour l'enseignement de l'histoire universelle (1460—1640) et de l'histoire hongroise [jusqu'en 1526] choix par *Péter Gunst* et *Géza Eperjessy*, réd. et préfacé par *László Makkai*, Budapest, 1962. III: *Forrásszemelvények az egyetemes történelem (1640—1849) és Magyarország történetének (1526—1849) tanításához* (Sources pour l'enseignement de l'histoire universelle (1640—1849) et de l'histoire hongroise (1526—1849). Réd. par *István Sinkovics*, choix par *Mátyás Unger*, Budapest, 1966), *Szöveggyűjtemény Magyarország történetének tanulmányozásához* [Choix de textes pour l'étude de l'histoire de Hongrie] I. 1000—1526. Réd. par *Emma Léderer*, Budapest 1964. Les mises au point historiques contiennent les données les plus importantes des institutions publiques aussi pour l'époque d'après 1526. Nous signalerons sous

ce rapport le II^e et le III^e volume du manuel d'enseignement universitaire: Magyarország története [Histoire de Hongrie] II. 1526—1790 Réd. par *Éva H. Balázs—László Makkai* Budapest, 1962. Magyarország története [Histoire de Hongrie] III. 1790—1844. Réd. par *Gyula Mérei—György Spira*, Budapest, 1961, ainsi que Magyarország Története [Histoire de Hongrie] I—II. Budapest, 1964 éditée par l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie. Signalons aussi les travaux sur le point d'être commencés en vue de la mise au point d'une histoire de Hongrie en dix volumes dans lesquels l'histoire du moyen âge sera traitée dans tous ses détails.

Parmi les ouvrages consacrés à l'histoire de l'administration publique et du droit de la Hongrie d'après la catastrophe de Mohács, il y a lieu de mentionner les suivants: *Győző Ember*: Az újkori magyar közigazgatás története [L'histoire de l'administration publique de la Hongrie à l'époque moderne] Budapest, 1946, *György Bónis—Alajos Degré—Endre Varga*: A magyar bírósági szervezet és perjog története [L'histoire de l'organisation des tribunaux et de la procédure en Hongrie] Budapest, 1962, *Ferenc Eckhart*: A földesúri büntetőbíráskodás a XVI—XVII. században [Le tribunal seigneurial aux XVI^e—XVII^e siècles] Budapest, 1954. Dans l'introduction de leur ouvrage intitulé «A helytartótanácsi levéltár» [Les archives du conseil de lieutenance] Budapest, 1961, *Ibolya Felhő* et *Antal Vörös* exposent l'organisation et le fonctionnement du Conseil Royal de Lieutenance compte tenu des recherches de *Győző Ember* concernant l'histoire des institutions administratives. On doit une étude approfondie de la juridiction hongroise à l'époque de Joseph II à *Endre Varga* (Századok 1960, pp. 736—748) qui traite en particulier de l'introduction du «Novus Ordo Juridicus» et des réformes juridiques qu'il entraîne. *Andor Csizmadia* aborde un sujet assez peu clarifié dans son article intitulé «Az egyházi mezővárosok jogi helyzete és küzdelmük a felszabadulásért a XVIII. században» [La situation juridique des bourgades ecclésiastiques et les luttes menées pour leur affranchisse-

ment au XVIII^e siècle] (Studia Juridica auctoritate Universitatis Pécs publicata 1962).

Les problèmes du comitat paysan dans la littérature historique se trouvent résumés dans un article de *Klára Hegyi* (Századok 1965, p. 861—870). L'étude de *Károly Vörös*: Az 1765—66-i dunántúli parasztmozgalom és az úrbérrendezés. [Le mouvement paysan en Transdanubie dans les années 1765—66 et le règlement des redevances seigneuriales.] Paru dans: Tanulmányok a parasztság történetéhez Magyarországon 1711—1790. Réd. *György Spira* Budapest, 1952, pp. 299—383, offre des points d'appui importants à l'analyse des antécédents et des aspects sociaux du règlement des redevances seigneuriales. Dans son livre intitulé «Buda és Pest bírósági gyakorlata a török kiűzése után 1686—1708. (Függelék: Pest város jogkönyv tervezete 1697. Közreadja: *Tóth András*), Budapest, 1962, 376 p. (La pratique juridique à Buda et à Pest après l'expulsion des Turcs 1686—1708. Annexe: Le projet de livre de droit de la ville de Pest, 1697. Publ. par *Tóth*), *György Bónis* se penche sur les problèmes d'une époque limitée qu'il traite de façon très détaillée. Des études importantes sur le droit et les institutions se trouvent encore dans les recueils «Úriszék» et «Urbáriumok» déjà mentionnés. Quoique le livre de *Tibor Klaniczay* sur Miklós Zrínyi (Budapest 1963) soit avant tout une contribution à l'histoire littéraire, la personne et l'activité politique de Zrínyi présentent plus d'un trait intéressant du point de vue de l'histoire juridique du pays.

Dans le domaine des institutions juridiques, nous renvoyons à l'étude de *Mihály Móra* sur le rôle du droit romain dans l'histoire du droit en Hongrie (Századok 97/1963 pp. 1388—1391). *József Gerics* a souligné le problème des chroniques et légendes en tant que sources juridiques (Kronikáink szerepe a középkori jogéletben) [Le rôle de nos chroniques dans la vie juridique du moyen âge], Levéltári Közlemények 33/1962 pp. 3—14), et c'est encore lui qui a développé les vues plus anciennes sur les conceptions «légitimiste» et «idonéiste» de la succession au trône des rois

de la haute époque féodale: Legkorábbi gesztaszerkesztéseink keletkezésének problémái. [Problèmes chronologiques de la genèse de nos premières chroniques] Budapest, 1961. Dans sa monographie d'histoire du droit universelle (A falusi földközösség jogtörténeti vonatkozásai) — [Les aspects juridiques de la communauté des terres] Budapest, 1960, *Pál Horváth* s'étend aussi sur quelques problèmes de la communauté des terres en Hongrie. *József Holub* a consacré une étude aux concepts «ordinaria potentia» — «absoluta potentia» apparaissant au milieu du XIII^e siècle (RHD XXVII/1950), pp. 92—99. Plusieurs études de cet auteur portant sur l'histoire du droit et des institutions ont paru à l'étranger en français («Quod omnes tangit . . .») RHD 1951, id. «Les Agiles» RHD, 1955. La représentation politique en Hongrie au moyen âge. X^e Congrès International des Sciences Historiques, Rome, 1955. Études présentées à la Commission Internationale pour l'Histoire des Assemblées d'État XVIII, pp. 80—121.)

Une étude de *Josef Karpat* publiée pour la première fois avant 1945, vient d'être éditée en Allemagne (Corona Regni Hungariae im Zeitalter der Arpaden. Corona Regni, Herausgegeben von Manfred Hellmann, Weimar, 1961, pp. 225—398). Si M. d'Eszlary n'a pas voulu prendre connaissance des ouvrages publiés en Hongrie, que n'a-t-il pas, du moins, étudiés ceux qui ont paru à l'étranger!

Selon la bibliographie du t. II de son livre, l'auteur a publié jusqu'en 1947 à Budapest (II. p. 386). L'histoire de la constitution et du droit hongrois de *Ferenc Eckhart* et L'histoire de l'administration publique de la plume de *Győző Ember* ont paru en 1946, le vaste ouvrage intitulé «Le féodalisme et le régime des Ordres dans le droit hongrois du moyen âge» par *György Bónis* a été édité en 1947 à Kolozsvár. M. d'Eszlary semble les ignorer tous, de même qu'il passe sous silence des ouvrages parus après l'édition de «L'histoire de Hongrie» de *Hóman—Szekfű*, mais avant 1945 et qui, par conséquent, ne peuvent pas être qualifiés de «tendancieux». Nous y avons cherché en vain les études de *Lajos Bernát*

Kumorovitz (A speciális praesentia pecsét-használata Zsigmond korában) [L'emploi du sceau de la specialis praesentia à l'époque du roi Sigismond], paru dans *Domanovszky Emlékkönyv*, Budapest, 1937, pp. 422—439, id.: *Audientia praesentia*. Paru dans *Notter Emlékkönyv*, Budapest, 1941, pp. 681—711, id.: A királyi kápolnaispán oklevéladó működése — [La pratique diplomatique du comte de la chapelle royale]. *Regnum*, 1942/43, pp. 455—497, id. A magyar pecséthasználát története a középkorban — [L'histoire de l'emploi des sceaux dans la Hongrie du moyen âge], Budapest, 1944, celle de *Anna Pécsi*: Az erdélyi fejedelmi kancellária kialakulása és okleveles gyakorlata 1571-ig [L'histoire de la chancellerie des princes de Transylvanie et sa pratique diplomatique jusqu'en 1571], Budapest, 1937, l'ouvrage de *Iván Janits*: Az erdélyi vajdák igazságszolgáltatató és oklevéladó működése 1526-ig [La juridiction et la pratique diplomatique des voïvodes de Transylvanie jusqu'en 1526] Budapest, 1940, l'excellent article de *Géza Istványi* (A generalis congregatio) paru dans *Levélári Közlemények*, 1939, pp. 50—83, 1940—41, pp. 196—207 etc. Nous ne pouvons pas continuer cette énumération car elle déborderait les cadres de notre article. Nous nous en remettons au lecteur de juger si l'historiographie et la littérature juridique hongroises peuvent ou non accuser des résultats. Nous déplorons que M. d'Eszlary n'ait même pas tenté de découvrir la littérature relative à son sujet. L'argument qu'il fournit en vue de se décharger de l'accusation d'avoir négligé les ouvrages modernes est simplement inacceptable. S'il s'était donné la peine de faire des recherches dans Paris même, il se serait aperçu que les revues et les ouvrages historiques hongrois les plus importants — ce dont nous nous sommes convaincu nous-mêmes — sont faciles à trouver à la Bibliothèque Nationale ou à la Bibliothèque des Archives Nationales. Si des spécialistes de l'histoire hongroise vivant à Paris, comme *Károly Kecskeméti* et *Szabolcs Vajay* sont en mesure de se tenir au courant des événements de la vie scientifique hongroise, on ne voit pas ce qui empêche M. d'Eszlary d'en faire autant.

Ayant renoncé à utiliser les ouvrages de l'historiographie hongroise moderne, l'auteur s'est placé d'emblée dans une situation sans issue. Il avait à sa disposition les données de l'historiographie positiviste de la fin et du tournant du siècle, ainsi qu'une synthèse conçue dans les années 30 dans l'esprit de *Geistesgeschichte*. Il a entrepris de les mélanger — sans grand succès. De façon paradoxale, c'est en s'appuyant sur la conception de l'Histoire hongroise de *Hóman—Szekfű* que l'auteur a subi dans la patrie d'Auguste Comte l'influence de *Geistesgeschichte* alle-

mande, ou plus exactement de sa variante hongroise qui eut son heure entre les deux guerres. D'avoir négligé les ouvrages modernes valut à l'auteur une série d'erreurs de fait et lui fit adopter des vues surannées. Nous avons essayé d'en corriger les plus grossières. Il ne nous reste qu'à espérer que la bibliographie indiquée ci-dessus permettra à ceux qui s'intéressent à l'histoire hongroise d'entreprendre ce que M. d'Eszlárý n'a pas cru nécessaire de faire, notamment d'étudier la littérature historique hongroise la plus récente.

I. BERTÉNYI

M. Lackó: Arrow-Cross Men, Nazis, 1935—1944

Budapest, Kossuth Kiadó, 1966. 347 pp.

When Miklós Lackó, a candidate in historical studies, undertook to make an authentic exploration of the extreme rightist movements in Hungary, he chose an important period, nearly one decade, in Hungary's history between the two World Wars. His book is a highly important contribution to studies, conducted more and more systematically in recent years with a view to presenting the history of the Horthy era free from dogmatism, with the greatest reality possible, and to illustrating the class background and the mass support to fascism in Hungary. It is believed that this enterprise may command international interest as the phenomena drawn into the domain of investigation show not only "specifically Hungarian" features; for these movements as well as many of their common traits appear also in the most recent history of the majority of East European countries.

The book discusses the history of the arrow-cross and national-socialist movements, beginning with Szálasi's entry in 1935, up to 1944, the year of "take-over". *Kaszás-keresztsek* (The Scythe-Cross Bearers) a short monograph by Kálmán Szakács (Budapest, Kossuth könyvkiadó, 1963, 127 p.) has been published recently and analyses the extreme-reactionary movement that emerged among

the peasants early in the thirties. Several memoirs, documents and some studies about October 15, 1944, and the ensuing arrow-cross terror have been published as well. So Miklós Lackó's book is an analysis of the intervening period of the era when Gömbös's venture to establish a fascist system was frustrated by the aspirations of the traditional ruling classes insisting on a more conservative type of counterrevolutionary dictatorship, and the arrow-cross and national-socialist forces sympathizing with a totalitarian, nazi brand of fascism became the extreme right opposition of regimes that were increasingly swinging to the right by that time. The greatest merit of this monograph must be seen in the fact that, in addition to reconstructing the history of the arrow-cross movement, it is practically the first to analyse with Marxist methods and from a scientific approach the motives engendering these movements, that the socio-ideological background from which these extreme-reactionary aspirations emerged is outlined on a broad basis, on a high theoretical level, and that the mass support of these movements is presented for the first time here.

Amid the differences that had considerably deepened between classes of society and even within ruling circles under the impact

of the general crisis of 1929—1933, the capitalistic and landowning classes were seeking the way out of their critical situation through reinforcing the elements of fascist dictatorship. It was this period that pushed to the limelight of the political scene the extreme right wing of Hungarian reactionary forces which had been the front-line fighters of the "Szeged idea" and the white terror some ten years earlier, and had been incorporated in the counterrevolutionary system by the Bethlen regime later on while their independent aspirations were suppressed at the same time. On the whole, this extreme right wing was composed of three strata. One was the land-owning class with the majority of middle landowners, the impoverished gentry regarding themselves as landowners of the squirearchy, several declassed members of the aristocracy, and many of the so-called "Christian" tenants. The other basis of this wing consisted of the new, "Christian" industrial and commercial bourgeoisie, still weak early in the twenties but gaining power during the counterrevolutionary system, whose principal representatives established themselves in the field of state war material production. The circle of army officers and civil servants in the so-called Hungarian Christian middle class, the most important respecting its social and political influence, may be regarded as the third basis and the main representative of this wing at the same time. "The aspirations of these strata" writes Miklós Lackó, "were clearly tending toward an extreme right, totalitarian fascist policy."

Analysing the platforms of the various nazi groups and parties, the author concludes that four closely interconnected ideological-political elements can be traced in them most of which are constituents of fascist ideology in general, but have assumed a certain "Hungarian" shade according to the conditions in Hungary. These are nationalism, anti-Semitism, the so-called agrarian idea, and the Christian idea.

Nationalism was the ideology of the Hungarian ruling classes, formed during many decades; its most extremist tendency,

the most suitable for influencing the masses at the same time, was developed and disseminated by the class of gentry-landowners. After 1919, the cult of nationalism assumed a more important role and was augmented by new elements of content. First of all, it became the principal means of suppressing the heritage of the proletarian revolution, socialism, internationalism and any trend that could be termed democratic and progressive; it became the tool of the chauvinistic imperialistic aspirations of the ruling class exploiting the actual national grievances between the two World Wars and, finally, of demagogic ambitions trying to suppress the social unrest of the masses. Miklós Lackó, following practically unbeaten tracks, analyses the different features of various classes and strata in a most selective manner. He points out the differences of the nationalistic demagogisms of the upper aristocratic, finance-capitalist circles, the extreme right wing of the middle class, and the arrow-cross mass movement, always making a careful analysis of the economic situation of these social strata, and of their position in the Hungarian socio-economic structure as a whole.

The analysis of *anti-Semitism*, another highly important ideological-political element closely related to nationalism and actually forming one of its facets, is a most valuable ideological-historical passage in Miklós Lackó's book. Anti-Semitic trends of different character and content in the various strata of Hungarian society are explained with scientific objectivity, and the author is even able to offer an answer to the question how the Jewish problem has become one central social issue in the mind of large masses in Hungary between the two World Wars.

Analysing the essence of the "*agrarian*" idea, the author finds that this conception, just like anti-Semitism, is also attached to the developmental particularities of capitalism as well as to the position and ideological traditions of the landowning class, especially of the gentry whose estates were dwindling away at a rapid pace. Two main aspirations are reflected in this idea: one is to secure

overall protection of the interests of the large estate system that had been deprived of its traditional markets and was in a precarious situation, and to strengthen the position of the gentry, the middle landowners including their efforts for the acquisition of land; the other is the political aim to provide broad mass support for the counterrevolutionary system even among the conservative peasants by harping on the "land for the peasants" agrarian-demagogic slogan in order to provide a basis for opposing the revolutionary working class.

Finally, analysing the characteristic traits of the "Christian idea", the author reaches the conclusion that this was chiefly an ideological-political stand taken against socialist, internationalist tendencies, but even against the trends of bourgeois democracy, of liberalism. In addition, it was an effort to offer a substitute for the non-existent Hungarian racial theory and was directed against Jewry first of all.

After giving a summary with important new aspects of the social, political and ideological background, Miklós Lackó discusses the development history of the arrow-cross movement. Szálasi's first appearance on the scene, his initial planning for the future are revived before the reader. Szálasi forms his political party in 1935, calling it *Nemzet Akaratának Pártja* (Party of the National Will), but his movement intensifies activities and creates wider reaction, mainly in the extreme rightist lower strata of the middle class, only after the fall and death of Prime Minister Gömbös, when the extreme rightist illusions attached to Gömbös had vanished. At the turn of 1936—37, Szálasi and his party altered their course. They now turn to the broader masses and the working class. Their prestige is growing, they gain dangerous influence to such an extent that the measures taken against them by the Darányi Government — dissolution of NAP, bringing Szálasi to court — resulted only in a temporary standstill in the arrow-cross movement; moreover, their efforts at unification under Szálasi's leadership became fairly successful by autumn 1937. Several national-socialist

groups and parties formed a coalition and soon Szálasi became the leader of full power of the newly formed Hungarian National Socialist Party.

1938 and 1939 saw the days of glory of the arrow-cross movement. The changes taking place in the international situation and their consequences to the political situation in Hungary were instrumental in shaping that golden age. The awareness of improved possibilities for territorial revision is growing in Hungarian ruling circles. Their subordination in foreign affairs to fascist Germany is increasing, and the intensification of German demands prompts the Hungarian governments to adapt not only foreign and economic but even internal policies to German claims more and more closely with a view to avert possible German intervention and to support their territorial claims. All this becomes manifest in a further swing to the right of government policies and in giving freer play to economic and political demands of army officers, civil servants, middle landowners and the new bourgeoisie. The arrow-cross movement, Szálasi's party first of all, is exploiting with vigorous action the favourable circumstances created by this general swing to the right. Some administrative and police measures are taken to put Szálasi out of the way and to suppress his party; but by the autumn of 1938 the party appears as a mass movement of considerable influence, and by the first half of 1939 it incorporates practically every national-socialist party and arrow-cross faction. Its official name is now Hungarian National Socialist Party Hungarian Movement.

Employing appreciable candour and facing historical realities boldly, Miklós Lackó then analyses the social basis of the movement and its influence on various strata. He concludes that the majority of the top and middle ranks of leaders in the arrow-cross movement had come from the lower strata of the traditional middle class. Leading in number and importance the positions were held by army officers, but the elements of officialdom and the intelligentsia formed equally important political groups. A few petty bourgeois and

workmen were to be found in the party, too. Special positions and functions were assigned to the so-called "movementists". This praetorian staff of the fascist movement was drawn from the scum of society, in the strictest sense of the word; they were chosen from among criminals, psychopaths and ragamuffins of the various classes. As to social stratification, the movement proper was made up of incredibly mixed elements, be they organized members or fellow-travellers. The author emphasizes that, in view of these facts, it is difficult to make generalizations regarding the basis of this movement, but he categorises four more or less discernible main groups nevertheless. First, the numerically substantial stratum of the pseudo-gentry, army officers, civil servants and the intelligentsia, located in the lower regions of the upper class. Second, the ragamuffin elements of the various social classes. Third, the circles of the urban and, to a lesser degree, the rural petty bourgeoisie (most of the artisans and farmers of German origin who joined the Volksbund later on belong here). Fourth, the numerically considerable, backward, class-unconscious strata of urban and rural semi-proletarians and proletarians. Miklós Lackó also points out the fact that in 1938—39 arrow-cross influence was felt even in the more stable circles of skilled labourers, especially among artisans, miners, as well as in certain quarters of the agrarian proletariat.

The climax in the influence of the movement was landmarked by the national elections in May 1939. The most important result was the great leap forward by the various factions of the extreme right, especially the arrow-cross. Of about three million ballots they polled some 900,000. The most striking fact of this outcome was the victory of the arrow-cross in Budapest and the suburbs. Studying the reasons of their gaining ground, Miklós Lackó suggests that all this was connected with the discouraging situation of the labour movement in Hungary. Supported by the international consolidation of reactionary forces (the forging ahead of fascism, its victory in Germany, the worsening situation of the people's front in Spain, the defeat of

the mighty European workers' parties) "the seeds of the counterrevolution were ripening in Hungary" by the second half of the thirties. A new generation, imbued with the ideology of the counterrevolutionary system, was emerging, and industrial labour was invaded by masses that had no leftist socialist schooling and whose class-consciousness was not too firm either, to put it mildly. It was just the time when the Hungarian Communist Party was powerless, just forging the new ideological and political weapons for the struggle to come in the new circumstances, and when it could not reach the large labouring masses. And the Social Democratic Party, in an extremely difficult situation, struggling with the burden of a rightist leadership that developed basically wrong, unprincipled tactics, proved altogether impotent in the eventual fight against fascism.

The decline of the arrow-cross movement began late in summer and early autumn of 1939. The author offers a detailed and convincing explanation why this suddenly rising, victoriously advancing movement reached the stage of decline so soon. The problem is mainly connected with Hungary's international position and the situation of her home affairs in 1939—1940. The outbreak of World War II marked the beginning of a new phase in Hungary's internal affairs and in the history of the arrow-cross movement as well. The conclusion of the Soviet-German non-aggression pact arouses surprise and confusion in quarters of home politics. The arrow-cross general staff gets entangled in serious contradictions. Continuing the abusive anti-Soviet tenor might have evoked Germany's disapproval, abandoning it would have meant the detachment of the ruling extreme right and the petty bourgeois class. Their ambiguous attitude results in a further deepening of the gulf that always had divided them from the conservative ruling circles. By pushing to the background the radical nature of their social programme (see the manifestation of their agrarian policy in autumn 1938) they undermined the confidence of the masses; thus the problematic issues of the internal life of the arrow-cross

movement, of the relations between various national-socialist factions soon rose to the surface. The onset of their decline was precipitated also by the fact that Nazi Germany, Hitler himself, did by no means regard them as mannerly enough to take over power, and used them as mere means of exerting pressure on Hungarian governments. By the end of November 1940, the independent aspirations for power of the arrow-cross are definitely shipwrecked, and this is the beginning of the period of an inevitable, accelerating decline.

1941—1943 is the period of the fall of the arrow-cross movement. Szálasi himself becomes isolated and the entire extreme right front in Hungary shows a certain redeployment of forces. The German cabinet and Foreign Office favour ex-premier Béla Imrédy and his group, the Party of Hungarian Renewal. Disintegration of arrow-cross unity becomes complete by autumn 1941. The circles of the middle class that had joined Szálasi in 1938—1939 now abandon their leader in a matter of some months. In the given situation Szálasi's policy is aimed at retaining, or even expanding, the mass influence of the movement. Yet the general economic and political situation that developed with Hungary's entering the war caused a rapid dwindling of their influence on the masses. By 1941—1942 the arrow-cross movement is farther away from power than ever before. They are unable to assert successfully the claims of the masses that are discontent with war-time conditions, and this becomes the decisive factor in dissipating the fundamental mass support of the movement at a rapid rate. Beginning from 1941—1942, the decline of the arrow-cross movement was accelerated also by the upward trend of the left-wing anti-fascist movement.

Miklós Lackó explores the history of the arrow-cross party also after the turning-point (Stalingrad) of World War II. He concludes that by 1943 it was pushed completely backstage on the political scene, and that the decline of the movement reached rock bottom early in 1944. As a mass movement it was

annihilated altogether by that time, left with one single internal body, the so-called "party service". (This was a para-military organization made up of the most fanatical adherents of the arrow-cross, based on a small circle of outlaws, on the crippled, mentally defective elements of society.) By 1943 this organization, too, was lifeless, but was getting dangerously vigorous following the German occupation of Hungary; on October 15, 1944, and later on, this organization concentrated that armed fascist group on which Szálasi relied to play the drama of his passing, bloody glory.

Miklós Lackó's book is an outstanding piece of the Hungarian Marxist literature after the liberation. He makes use of an immense source material and always illustrates his chosen theme in the closest correlation with Hungary's social structure as a whole, with the trends in foreign and home politics.

There are several questions we could not discuss in detail in our review. Among others, we get an excellent picture of the attitude towards the arrow-cross movement on the part of Germany, the Hungarian ruling class and governments. The book also deals in detail with the internal situation of the national-socialist movements and parties, with the characteristics of the various arrow-cross tendencies. We see plastic portrayals of the political features, human character, qualities, or maniacal obsessions of the extreme rightist and arrow-cross leaders (Szálasi, Hubay, Imrédy, etc.). An outline of the activities of the "radical" and drawing-room arrow-cross groups, their rivalries and their relations with the German Nazi leaders is given.

The purpose of this book is — as has been stated by the author himself in the epilogue — to recall history, to show the lesson of those retrograde traditions, and to help "blocking the way to tendencies of fascist barbarity, be it in different, novel forms".

We believe that the author will attain his object.

M. STIER

István Barta 1910–1966

Nous sommes profondément émus de dire les derniers adieux à István Barta, historien, notre éminent collègue, membre du Comité directeur de la Société Historique Hongroise, décédé à la suite d'une maladie grave, supportée avec vaillance. Les résultats marquants de son oeuvre de grande valeur interrompue si tragiquement par la mort se rattachent étroitement au développement de la science historique hongroise renouée après la libération du pays dans l'esprit du marxisme-léninisme. Une série d'études précieuses arrivées de sa plume et publiées dans les colonnes de notre Revue sont autant d'apports qui ont contribué à élargir et à développer les résultats qui s'inscrivent à l'actif de la science historique hongroise marxiste.

Issu d'une famille paysanne de Szentes il fit ses études secondaires dans sa ville natale pour les continuer à l'Université de Szeged, puis, comme membre du Collège Roland Eötvös, à l'Université de Budapest. Promu professeur de lycée en 1935 il obtint la même année son diplôme de docteur de l'Université. Comme boursier il passa une année et demie au Collegium Hungaricum de Vienne, où il poursuivit des recherches aux archives de la ville. Ayant acquis en 1936 un poste provisoire à la Bibliothèque de l'Université de Budapest en 1941 il est nommé collaborateur de l'Institut de recherche Pál Teleki fondé la même année.

Après la libération du pays il continua son travail à l'Institut de recherche d'Europe orientale, successeur de l'Institut Pál Teleki; le fonctionnement de l'Institut cessé en 1949 István Barta fut nommé chargé de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie fondé la même année. En 1960 il est collaborateur en chef au même Institut. En 1955 il obtint le grade scientifique de candidat-ès sciences historiques, en 1964 celui de docteur ès sciences historiques. Il déploya de l'activité au sein de la commission d'histoire du Comité de Qualification scientifique. Grâce à son excellent travail de rédacteur la série de publications intitulée *Értekezések a történeti tudományok köréből* (Études du domaine de la science historique) connut un nouvel essor.

Au commencement de sa carrière scientifique l'intérêt d'István Barta se porta à l'histoire du Moyen Age. Sa dissertation consacrée aux rapports entre l'Église et l'État au XV^e siècle achevée, ses recherches qu'il poursuivit à l'étranger contribuèrent à élargir nos connaissances sur les relations que la Hongrie médiévale établit avec les universités européennes de l'époque. Les études les plus notables rédigées par lui avant la libération rentrent également dans la même sphère de problèmes.

Les tâches qui lui incombèrent en connexion avec la préparation du centenaire de la révolution et de la guerre d'indépendance hongroises de 1848–49 firent qu'István Barta s'orienta vers une nouvelle sphère d'investigations. A partir de 1947 on le vit préoccupé des travaux de l'édition critique des oeuvres complètes de Lajos Kossuth. Exception faite d'un seul volume ce fut lui qui collecta et mit sous presse la matière de 11 volumes parus dans la série «*Fontes Historiae Hungaricae Aevi Recentioris*» publiée par la Société Hongroise d'Histoire. Ses investigations effectuées en connexion avec le rassemblement de documents y relatifs se

résumé dans d'excellentes études telles que «*Kossuth Lajos az utolsó rendi országgyűlésen*» [Lajos Kossuth à la dernière diète] (1951), «*A magyar szabadságharc vezetői és a bécsi októberi forradalom*» [Les chefs de la guerre d'indépendance hongroise de 1848—49 et la révolution d'octobre à Vienne] (paru dans Századok 1951), «*Kossuth alföldi toborzó körútja 1848 őszén*» [La tournée de recrutement de Kossuth dans la Grande Plaine en automne de 1848] (Századok 1952) «*Kossuth és Csányi*» [Kossuth et Csányi] (Századok 1952). Par sa précieuse étude «*A kormány parasztpolitikája 1849-ben*» [La politique paysanne du gouvernement en 1849] (Századok 1955-56) il réussit à tirer au clair un des problèmes-clés de la guerre d'indépendance hongroise.

Après avoir terminé ses travaux rattachés à la mise sous presse de la série consacrée à l'activité de Lajos Kossuth en 1848—49 il revint à l'étude de l'activité que Kossuth avait déployé à l'ère des réformes. La mise à jour des nouveaux matériaux d'archive l'incita une fois de plus à résumer les résultats de ses recherches dans d'études autonomes. Tout en concentrant son attention à l'étude de l'évolution de Lajos Kossuth il n'omit pas de porter un vif intérêt à l'entière problématique de la transformation bourgeoise en Hongrie. Ses investigations effectuées sous ce rapport s'axèrent sur le développement idéologique du mouvement bourgeois à l'ère des réformes, thème qui lui valut des ouvrages sur János Balásházy (*Balásházy János pályafordulása* [Le tournant de la carrière politique de János Balásházy] Történelmi Szemle 1957), sur Ferenc Kölcsey (*Kölcsey politikai pályakezdetei* [Les débuts de la carrière de Ferenc Kölcsey] Századok 1959), Pál Felsőbüki Nagy (*Felsőbüki Nagy Pál és a kormány* [Pál Felsőbüki Nagy et le gouvernement] Századok 1963). C'est également dans cette sphère de problèmes que l'on relèvera ses deux travaux dédiés à l'appréciation d'aspect moderne de la carrière d'István Széchenyi. (Introduction préparée au recueil «*Széchenyi István válogatott írásai*» [Écrits choisis d'István Széchenyi] 1959, et une étude appréciative de la personnalité de Széchenyi publiée dans Társadalmi Szemle et Századok 1960 à l'occasion du 100^e anniversaire de l'homme politique hongrois; son étude «*Széchenyi és a magyar polgári forradalom kibontakozása* [Széchenyi et le développement de la révolution bourgeoise en Hongrie] (Történelmi Szemle 1960) et celle portant le titre «*Entstehung des Gedankens der Interessenvereinigung in der ungarischen bürgerlich-adligen Reformbewegung*» et parue dans le recueil publié à l'occasion du XII^e Congrès International des Sciences Historiques de Vienne se rattachent à la même thématique. Sa synthèse substantielle intitulée «*A fiatal Kossuth*» [Le jeune Kossuth] venait de quitter la presse peu avant sa mort.

La mort d'István Barta marque une douloureuse perte dans la vie de la Société Historique Hongroise, de notre Revue et dans l'ensemble de la science historique hongroise. Son oeuvre gardera son nom et témoignera dans les années qui viennent des qualités exemplaires de son activité scientifique: d'une application sans relâche à explorer les sources, d'une conscience scrupuleuse dans son travail de rédacteur, d'un style élevé dans ses ouvrages d'histoire. Nous autres, qui étions ses collègues, ses amis, ses admirateurs, nous garderons le souvenir de cette aimable personnalité que fut István Barta.

L. TILKOVSKY

Une conférence d'étude réunie à l'occasion du 75-ème anniversaire du premier congrès du Parti Social-Démocrate de Hongrie

Le 8 décembre 1965 a eu lieu, à l'Institut d'Histoire du Parti du Comité Central du Parti Socialiste-Ouvrier Hongrois, une conférence d'étude qui avait été réunie à l'occasion du 75-ème anniversaire du premier congrès du Parti Social-Démocrate de Hongrie. (SZDP) Elle suscita un grand intérêt et l'on y éclaira les problèmes les plus importants du mouvement ouvrier à l'époque où la Hongrie faisait partie de l'empire d'Autriche. Les rapporteurs et ceux qui intervinrent

dans la discussion attirèrent l'attention de l'auditoire sur nombre de points de vue nouveaux et exposèrent les résultats de leurs recherches les plus récentes.

Dans son allocution d'ouverture, H. Vass, directeur de l'Institut d'Histoire du Parti, avait souligné que la mise au jour, dans un esprit marxiste créateur, de l'histoire du parti social-démocrate est une tâche d'actualité parce que, dès sa venue au monde, le mouvement ouvrier hongrois avait été empreint de traits particuliers qui le marquèrent de leur empreinte tout au long de son évolution. Il indiqua que, à la faveur des efforts déployés pour liquider l'ancienne conception dogmatique et calomniatrice du passé de ce parti social-démocrate (SZDP), et cependant que des débats destinés à éclaircir les choses tendaient à élaborer une juste idée marxiste sur cette question, on assista aussi à des tentatives visant à bannir l'esprit de critique dans l'examen des activités du parti social-démocrate, à excuser ses fautes, à laver les dirigeants droitiers de leurs responsabilités devant l'histoire et à passer l'éponge sur les manifestations de réformisme qui entachèrent le passé de ce mouvement. Les tenants de cette tendance ont seulement oublié que, face aux sociaux-démocrates, c'est aux communistes que le cours de l'histoire a donné raison. C'est seulement en nous débarrassant de cette conception-là — rappela H. Vass — que l'on pourra procéder à une estimation juste et conforme à la réalité des historiques activités de la social-démocratie en Hongrie.

Dans la suite de son allocution, il fit connaître les résultats obtenus dans les recherches concernant la phase social-démocrate du mouvement ouvrier hongrois, puis, au nombre des questions encore irrésolues, il cita celles qui avaient trait à l'histoire du Parti Ouvrier Général de Hongrie, à la position du SZDP dans la question nationale, c'est à dire dans celle de l'indépendance de la Hongrie, à celles se rapportant à l'évolution organique de ce parti, etc.

Candidate ès-sciences historiques et collaboratrice de l'Institut d'Histoire du Parti, E. S. Vincze prononça une conférence introductive consacrée aux «*Circonstances historiques du premier congrès du Parti Social-Démocrate de Hongrie*», où elle partit du fait qu'après l'écrasement de la Commune de Paris, la tâche essentielle incombant alors au prolétariat européen consistait à se créer son parti. C'est d'ailleurs ce que la conférence de la I-ère Internationale avait mis à son ordre du jour, en 1871, à Londres. Les dirigeants du mouvement ouvrier hongrois se trouvant en relations étroites avec la I-ère Internationale, la compréhension de leurs tâches n'en fut que plus aisée et ceci entraîna une intensification des luttes menées pour la fondation de ce parti. En Hongrie, la constitution de ce parti connut plusieurs étapes: après la tentative de fondation du parti qui, en 1873, avorta, deux partis furent constitués en 1878; Le Parti des Non-Électeurs et le Parti Ouvrier de Hongrie: puis, on assista à la formation du Parti Ouvrier Général de Hongrie.

Le Parti Ouvrier Général était déjà effectivement un parti social-démocrate. En 1880, pour la première fois en Hongrie, il présentait un programme ouvrier qui contenait toutes les revendications essentielles, économiques et politiques des sociaux-démocrates et qui donnait à la lutte contre l'exploitation de l'homme par l'homme la fin ultime de la «liquidation» de l'ordre social fondé sur le salariat.

A la fin des années 80, du fait des circonstances politiques et de la situation économique, le Parti Ouvrier Général ne fut point encore en mesure de se transformer en un parti social-démocrate de masse; il en était empêché par la terreur que le gouvernement faisait régner, par la crise économique qui se prolongeait, et aussi par les fautes tactiques commises par ses dirigeants. Ainsi, à la fin des années 80, le mouvement ouvrier hongrois resta en retard par rapport au mouvement ouvrier international, et surtout en comparaison du développement que celui-ci connaissait en Allemagne et en Autriche.

En 1889—90, la situation changea. Le mouvement ouvrier international prit de l'essor; Bismarck avait dû se retirer et les lois d'exception avaient fait fiasco; en Allemagne, Autriche et Hongrie, certaines réformes politiques passaient au premier plan: l'essor économique mit aussi en branle le mouvement hongrois qui — ainsi que le rapporteur le montra — bénéficia

d'une grande assistance de la part de la II-ème Internationale. Au printemps de 1889, Léo Frankel s'était aussi rendu en Hongrie.

La renaissance du mouvement ouvrier hongrois prit son départ en 1889, lorsque le Parti Ouvrier Général se transforma en un parti social-démocrate de masse. Le congrès de 1890 marqua donc une étape importante et fut un résultat de cette évolution.

Travaillant à la préparation de ce congrès, les dirigeants du parti tendirent surtout à forger un parti de classe propre à la classe ouvrière. Mettant l'accent sur l'internationalisme prolétarien et sur la lutte de classe, il lança un combat plus résolu que jusqu'alors contre les classes exploiteuses. Les revendications économiques complétèrent avec succès la lutte menée sur le plan politique. Ici, le rapporteur donna un résumé des chiffres les plus significatifs concernant les mouvements de grèves qui connaissaient alors une grande extension, ainsi que des indications sur les efforts déployés pour développer le mouvement syndical.

Le congrès se réunit donc au milieu d'une période d'essor général. Il fut axé sur l'adoption de sa Déclaration de Principes. Celle-ci s'inspirait du programme de Heinfeld qui, à l'époque, fut l'un des meilleurs programmes marxistes.

Dans la suite, E. S. Vincze analysa les divergences relevables entre le programme de 1880 et la Déclaration de Principes de 1890.

L'ordre du jour de ce premier congrès — développement des syndicats, les luttes politiques de la classe ouvrière, les réformes sociales, l'instruction du peuple, le développement de la presse du parti et des Chambres Ouvrières — attesta que ses points coïncidaient en gros avec ceux qui avaient été débattus au congrès de Heinfeld. La mise à l'ordre du jour d'un point consacré à «La situation des travailleurs de la terre» — qui n'avait point figuré aux débats de Heinfeld — témoigna de ce que les dirigeants du mouvement ouvrier hongrois s'étaient de bonne heure rendus compte de l'importance du travail à accomplir parmi les prolétaires des campagnes et les paysans pauvres. La motion finale estima que la résolution de la question agraire dépendait de la réalisation de la société socialiste et se trouvait dans la propriété sociale de la terre, mais elle estima aussi que, même dans les cadres de la société capitaliste, le prolétariat était en mesure d'arracher des réformes propices à l'obtention du but final. Elle formula que: Déjà dans les cadres de la société capitaliste, il faut lutter pour que les grands domaines d'Etat et d'Eglise, les grandes propriétés locales et les mines soient transformés en coopératives économiques et en exploitations modèles.

En outre, ce congrès prit position sur nombre de questions importantes qui étaient aussi des revendications essentielles pour la démocratisation dans ce pays; l'universalité du droit de vote, le droit d'association et de réunion, la liberté de la presse, la liberté de changer de domicile, la suppression des expulsions arbitraires.

Le rapporteur aborda ensuite l'exposé des questions qui, concernant la période d'avant 1914 du Parti Social-Démocrate, sont encore irrésolues. Au nombre de celles-ci, elle cita d'abord la position adoptée par le SZDP sur le problème de la révolution démocratique bourgeoise, et souligna que certaines des thèses erronées de ce parti remontaient, en la matière, déjà au siècle passé. On sait que la révolution de 1848 n'avait point été capable d'assurer les conditions du passage au libre développement bourgeois: or, en Hongrie, c'était la révolution démocratique bourgeoise qui était à l'ordre du jour. Le parti social-démocrate ne s'était point avisé de ce fait fondamental. Dans les années 80 et 90, on parlait de cette idée que la Hongrie est un pays capitaliste, tout au plus retardant quelque peu sur les pays d'Europe occidentale. Par conséquent, la révolution à venir aurait pour tâche d'édifier la société socialiste.

De ce jugement — qui coïncidait d'ailleurs avec celui formulé par les autres partis de la II-ème Internationale — il découlait qu'on rejetait, entre autres, la revendication de l'Etat national souverain et de la distribution des terres, estimant que leur réalisation ne ferait qu'aboutir à la conservation du capitalisme. Le rejet de ces deux revendications-là entraîna de lourdes conséquences après le début du XX-ème siècle.

En guise de conclusion, le rapporteur souligna que les ultérieurs travaux de recherche devraient se préoccuper d'aller au fond des choses pour déceler les causes qui empêchèrent le parti d'élaborer une position juste et révolutionnaire. Simultanément, E. S. Vincze souligna que pour porter un jugement sur le SZDP du début des années 90, il fallait surtout se préoccuper de voir la mesure dans laquelle ce parti avait réussi à résoudre les tâches générales qui, à cette époque, étaient semblables dans tous les pays. Or, en dépit de toutes les fautes qu'il commit, dans la période considérée, le parti sut, essentiellement, les résoudre justement.

Après elle, on entendit *T. Erényi*, candidat ès-sciences historiques et chef de service à l'Institut d'Histoire du Parti; il traita de l'évolution doctrinale du Parti Social-Démocrate de Hongrie dans la période allant de 1900 à 1914. Il fit d'abord l'éloge du programme de 1903 et des discussions qui l'avaient précédé. Au nombre des questions qui agitaient alors le parti, il cita celle qui opposait alors Garami à Weltner, l'un étant partisan de l'union douanière et l'autre y étant opposé. Il nota que ce fut peut-être justement dans le courant de la discussion précédant l'élaboration du programme de 1903 que naquit cette orientation centriste qui, par la suite, caractérisa l'activité de ce parti dans les instances du mouvement ouvrier international. Sans toutefois procéder à un exposé détaillé de ce programme de 1903, Erényi releva que, dans son ton celui-ci avait été plus radical et, bien entendu, jusqu'à un certain point plus étendu que le programme d'Erfurt dont il avait cependant imité le canevas. Il nota le rôle positif que Kautsky avait joué pour l'adoption du programme de 1903. Erényi évoqua ensuite certaines des discussions et manifestations doctrinales qui, dans les années précédant la première guerre mondiale, reflétèrent le fait qu'au sein du SZDP on recherchait la voie à suivre; il rappela les articles de J. Pogány, P. Ágoston et Zs. Kunfi concernant la question des minorités nationales, les positions de Gy. Nyisztor, R. Ladányi et J. Varga concernant la question agraire, et les avis émis par J. Landler et E. Garami quant aux rapports avec les partis bourgeois et la question de la coopération avec le parti de Justh. Entre autres, il traita encore en détail de la discussion entre J. Diner-Dénes et Zs. Kunfi sur le rôle historique de la bourgeoisie hongroise et sur les rapports entre le prolétariat et la bourgeoisie. Bien qu'elles eussent comporté beaucoup de contradictions et d'inconséquences, Erényi tint à analyser et relater ces discussions pour pouvoir démontrer que cette période n'avait point été pour le parti social-démocrate marquée par la stagnation idéologique. Ce faisant, il n'omit cependant pas de souligner qu'en dépit de ces débats, le mouvement social-démocrate hongrois ne sut point être à la hauteur de la situation quant aux exigences historiques de l'époque et des tâches à définir.

L'autre problème qu'Erényi aborda fut celui de l'apparition du réformisme et de l'opportunisme dans la politique du parti social-démocrate. A son avis, ces problèmes sont plus particulièrement décelables dans les rapports que le SZDP entretenait avec les partis bourgeois et dans les contacts politiques qu'il eut avec eux. Ici, il fit allusion à cette politique qui, à différentes époques, avait eu pour effet de subordonner le parti à des actions de soutien au bénéfice, jugé nécessaire, des groupes bourgeois des Kristóffy, Justh, Károlyi, etc. De ces explications, il ressort clairement qu'en 1912—1914 une crise profonde était en cours de développement au sein du SZDP, celle-ci ayant pour effet de mettre objectivement à l'ordre du jour la nécessité historique de la constitution d'un parti ouvrier de type nouveau.

P. Hanák, candidat ès-sciences historiques et chef de service à l'Institut d'Histoire, procéda à une étude des origines sociales, nationales et professionnelles des dirigeants du mouvement ouvrier hongrois de la fin du siècle dernier. Préalablement, il avait évoqué le fait que le développement des sciences historiques suscite d'une manière de plus en plus pressante certaines questions méthodologiques. Il fit un bref exposé des voies nouvelles qui, dans de nombreux pays, sont à cet égard en voie d'exploration. Sa présente intervention était elle-même destinée à expérimenter, d'une manière encore rudimentaire, cette nouvelle méthode. Son étude s'était étendu à 337 personnes, membres des organismes dirigeants du SZDP et des syndicats, rédacteurs responsables de la presse du parti, dirigeants des caisses de secours mutuels, délégués

aux congrès qui y avaient été envoyés au moins deux fois, dirigeants du mouvement socialiste agraire. Faute de place, nous ne pourrions ici citer que quelques-unes des intéressantes données de certains passages de cette étude fort passionnante — et ce, bien qu'elle ne puisse être exempte de grosses possibilités d'erreur. Au nombre des personnes examinées, la proportion des ouvriers était fort élevée; 64%: les prolétaires ruraux y étaient de 24%, les intellectuels 12% — et l'on n'y comptait qu'1% de petits-bourgeois. La plupart des ouvriers étaient imprimeurs et métallurgistes. Parmi ces chefs ouvriers, 56% étaient d'origine allemande, 30% d'origine hongroise, et seulement 14% issus d'autres minorités nationales.

Parmi les travailleurs de la terre, les proportions par nationalités étaient les suivantes: Hongrois 76%, Allemands 8%, divers 16%. Sous l'influence des mouvements socialistes agraires, des masses paysannes avaient rejoint le mouvement ouvrier qui, plus tard, s'en séparèrent. Des 80 représentants des prolétaires ruraux, seuls 3 restèrent membres du parti dans la période de 1900—1914. Les données concernant les intellectuels sont également fort intéressantes: 28% d'entre eux étaient d'origine antérieurement ouvrière, 66% issus de familles bourgeoises, et 6% seulement provenaient des anciens milieux d'intellectuels nobles hongrois. Cette évolution est diamétralement opposée à celle qu'on a constatée en Russie, France ou Italie. La répartition par occupations des chefs de file de ces intellectuels (75% d'entre eux travaillaient dans les caisses mutuelles de secours et dans la presse du parti, tandis que 25% seulement exerçaient des professions libérales) atteste qu'en Hongrie les intellectuels et les ressortissants des classes moyennes ne s'intéressaient que fort peu aux idées socialistes; ainsi, dans ce pays, les intellectuels d'esprit démocrate ne jouèrent pas le rôle qu'on leur connut ailleurs, tant dans la propagation de la doctrine que dans l'élaboration d'un socialisme conforme aux particularités de leur pays. La grande majorité des intellectuels hongrois se contentait de professer des idées libérales ou de rester fidèles au souvenir de 1848.

J. Kende, collaborateur à l'Institut d'Histoire du Parti, examina la politique nationale-taire du SZDP avant la première guerre mondiale, dans ses corrélations avec sa tactique pour l'obtention du droit de vote universel. Il constata que, accordant la priorité à l'obtention de ce droit de vote, le parti avait été amené à pratiquer une politique qui lui subordonnait la question des nationalités et qui la faisait dépendre des alliances politiques plus ou moins provisoires qu'il concluait. Ceci se manifesta, par exemple, dans cette période qu'on appela la grande décennie de la lutte pour le droit de vote. Kende distingue deux phases dans cette campagne pour le droit de vote. Depuis l'année 1905 jusqu'à celle (1909) qui marqua la chute du gouvernement de coalition, le SZDP mena, avec plus ou moins de résolution, la lutte contre cette coalition et pour le droit de vote: pendant ce temps, il ne se préoccupa guère des affaires des minorités nationales. Ainsi, pendant cette période, se constituèrent les sections nationalitaires du parti, etc. On s'efforçait surtout de trouver des motifs de classe à la politique gouvernementale d'oppression des minorités nationales. Dans la seconde phase, après la chute du gouvernement de coalition, le parti resta pratiquement sans alliés sur le plan de la politique intérieure. On assista alors au rapprochement entre le parti de Justh et celui des sociaux-démocrates, puis à leur alliance, circonstance qui modifia la position du parti sur la question des nationalités. Ceci se refléta dans le fait qu'à cette époque, dans leur journal, le «Népszava», les dirigeants du parti commencèrent à prôner l'idée de la cohésion de l'Etat; dans la presse du parti parurent des articles de plus en plus fréquents qui répudiaient les conceptions autonomistes des territoires habités par les minorités nationales, rejetaient les plaintes de plus en plus nombreuses formulées par les comités nationalitaires, etc.

P. Simon, candidat ès-sciences historiques et collaborateur à l'Institut d'Histoire du Parti, examina la politique du parti social-démocrate sous l'angle de la question de l'alliance ouvrière-paysanne. Dans le préambule de son intervention, il partit de cette thèse marxiste selon laquelle, à la fin du siècle dernier, on ne concevait de révolution «populaire» que si elle embrassait le prolétariat et la paysannerie. Ces deux classes se trouvaient unies par le fait de

l'oppression bureaucratique et militariste que l'appareil de l'Etat faisait peser sur elles. A la fin du siècle dernier, existaient encore en Hongrie certaines conditions favorables à l'alliance entre la classe ouvrière et la très grande majorité de toute la paysannerie. Mais le parti social-démocrate eut-il conscience de ces possibilités? Les faits démontrent que ce ne fut pas le cas. Les succès obtenus de temps à autre en matière d'organisation des travailleurs agricoles ne furent qu'éphémères. Le SZDP ne sut pas se conserver les masses de paysans pauvres qui s'étaient jointes à lui, et il ne tenta même pas de se gagner les petits propriétaires. Il aurait fallu entraîner la paysannerie dans la lutte contre la «machine d'Etat bureaucratique et militariste», il aurait fallu soutenir les revendications économiques et les aspirations paysannes à la réforme agraire, et aussi prêter son appui aux tendances à l'émancipation des minorités nationales opprimées.

Puis, P. Simon montra que la création, dans les années 1890, des conditions subjectives à l'alliance ouvrière-paysanne dépendait en fin de compte de l'éveil, dans le parti social-démocrate en formation, du besoin de connaître la doctrine et de l'aptitude des cadres dirigeants à appliquer le marxisme d'une manière créatrice. Et quels dirigeants arrivaient à la tête du parti? Ceux qui étaient décidés à assumer la lutte révolutionnaire, ou bien ceux qui estimaient que la lutte parlementaire était suffisante? De ce point de vue — releva P. Simon — la phase d'avant l'année 1896 différa nettement, dans le SZDP, de celle qui lui fut postérieure. Il procéda ensuite à une comparaison entre ces deux phases, du point de vue de la politique paysanne.

F. Mucsi, candidat ès-sciences historiques et collaborateur de l'Institut d'Histoire, aborda le problème du SZDP et de la Hongrie démocratique. Il mit l'accent sur le fait que relativement fort tôt, le parti social-démocrate avait axé son action politique sur l'obtention de certaines conquêtes démocratiques, et plus particulièrement sur celle du droit de vote universel, et qu'à cette fin il s'efforçait de s'acquérir la coopération des partis parlementaires se trouvant dans l'opposition. Il brossa ensuite un tableau des étapes de cette lutte — qui, jusqu'à l'année 1918, s'étendit sur 20 années — pour l'obtention du droit de vote; puis, il posa la question de savoir comment on pouvait expliquer, qu'en dépit de tant d'efforts et de sacrifices, toutes les énergies déployées pour démocratiser la Hongrie ne purent remporter de succès? La réponse, F. Mucsi la voit dans l'insuffisance, dans la faiblesse et l'inorganisation des forces démocratiques. Dans la seconde partie de son intervention, il passa à l'examen des causes objectives et subjectives de la faiblesse des forces démocratiques en Hongrie.

J. Jemnitz, candidat ès-sciences historiques et collaborateur de l'Institut d'Histoire, exposa quelques réflexions qui lui avaient été suggérées principalement par les interventions qui venaient d'être prononcées. A son avis, on risque de tomber dans le subjectivisme lorsque, comme le firent certains des historiens qui venaient de parler, on esquive les contradictions qui marquèrent l'époque en question. Ce défaut, il le rapporta en premier lieu à la manière de traiter la question du SZDP et des tâches de la révolution démocratique bourgeoise. Il fit observer qu'on ne traite pas cette question avec une historicité suffisante; par exemple, lorsqu'on critique le comportement doctrinaire des sociaux-démocrates en face des alliés possibles, il faudrait souligner aussi que le parti fut poussé dans cette direction aussi par son aile gauche (Ervin Szabó, Alpári, Landler). Puis, il passa au sujet même de son intervention, à savoir celui des relations entre le SZDP et la II-ème Internationale. De la documentation qu'il produisit à l'appui, il ressort que ces relations consistèrent surtout en ce que, de temps à autre, les dirigeants et les théoriciens principaux de la II-ème Internationale faisaient des observations au parti hongrois pour l'inviter à ne point s'écarter des purs principes fondamentaux du socialisme et à les appliquer en Hongrie (Engels, en 1890, 1894, Kautsky, etc.). Se fondant sur les positions que le parti défendait dans les instances internationales, ainsi que sur les relations qu'il entretenait avec Bebel et Kautsky, Jemnitz en tire la conclusion qu'au sein de la II-ème Internationale le parti hongrois avait été l'un des plus orthodoxes. Afin d'étayer cette affirmation, l'historien se réfère aux approbations et déclarations de Vanderwilde, Huysmans, Skaret, ainsi

qu'à celles de sociaux-démocrates allemands, autrichiens et croates qui estimaient hautement l'action menée par le parti hongrois pour l'obtention du droit de vote, celle-ci ne différant d'ailleurs guère de celle des autres partis de la II-ème Internationale. Pour terminer, Jemnitz aborda encore brièvement deux autres questions, celles de la position du SZDP en face du militarisme et son comportement dans l'affaire des Balkans.

J. Galántai, candidat ès-sciences historiques et chargé de cours à l'Université, étudia la question de la position du mouvement social-démocrate par rapport à la guerre, et particulièrement du point de vue de savoir quand et dans quelle mesure le parti était passé du social-chauvinisme au pacifisme. D'emblée, il analysa ce qu'on entend par politique pacifiste. S'écartant de l'habitude jusqu'ici en honneur, Galántai situa la mesure du comportement social pacifiste d'après les décisions de la majorité de la conférence de Zimmerwald. Ainsi, sous le terme de politique pacifiste, l'historien entend lutte active contre la guerre, mouvements de masse, organisation de grèves, etc. Dans cette acception-là, on ne saurait considérer que les sondages que le SZDP effectua en 1915 et 1916 soient de la politique pacifiste. József Galántai estime que ce ne fut qu'au printemps de 1917 que le SZDP s'engagea dans la voie d'une politique social-pacifiste. Puis, il esquaissa les circonstances au milieu desquelles eut lieu, en 1917, ce passage à la politique social-pacifiste. Et c'est sous cet angle-là qu'il envisagea ensuite le problème des sondages de paix. Pour terminer, il analysa la question de savoir pourquoi Lénine qui, jusqu'à la fin de l'année 1916, avait collaboré avec la majorité des zimmerwaldiens, rompit au début de 1917 avec cette tendance pacifiste et estima par la suite qu'elle n'était que négative.

Finalement, *T. Erényi* redemanda la parole et combattit les vues de J. Jemnitz qui estimait que le parti social-démocrate hongrois avait été le plus orthodoxe de ceux qui constituaient la II-ème Internationale. Mais il partagea l'avis de Jemnitz selon lequel, avant la première guerre mondiale, le parti social-démocrate avait été la force dirigeante du progressisme en Hongrie.

Dans son allocution de clôture, *E. S. Vincze* montra que, au cours de ces dernières années, deux tendances s'étaient manifestées en matière d'estimation du rôle historique du parti social-démocrate. L'une de ces tendances veut que le Parti Social-Démocrate de Hongrie ne sut pas s'orienter au milieu des tâches fort complexes posées par le fait de l'impérialisme, qu'il ne fut pas apte à la direction de la lutte révolutionnaire, qu'il ne sut point formuler de justes réponses aux problèmes qui intéressaient la société. D'autres mirent au premier plan la recherche des facteurs objectifs et subjectifs qui influèrent sur le mouvement ouvrier hongrois et l'empêchèrent ainsi de répondre aux tâches qui l'attendaient. E. S. Vincze souligna que ces tendances ne devaient pas s'opposer; on ne saurait placer au premier plan, ni l'une, ni l'autre. Nous ne saurions nous contenter de la simple critique des fautes du SZDP; tout en procédant à leur critique, il faut présenter aussi tous les facteurs historiquement agissants qui furent à l'origine de ce résultat. C'est seulement par cette méthode que l'on pourra aboutir à une représentation portant sur tous les aspects, nuancée et historiquement vraie du rôle de la social-démocratie.

K. SZOKOLAY

La situation et les tâches de la recherche dans l'histoire des villes

*Débat à la Commission des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie**

Le 10 janvier 1966, à sa séance élargie, la Commission des Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie a examiné, sur la base de l'exposition d'Elemér Mályusz, Lajos Ruzsás et Jenő Szücs, la situation et les tâches de la recherche hongroise dans l'histoire des villes.

Nous publions ci-dessous compendieusement l'exposition et les interventions au débat.

L'exposition

Jusqu'à la première moitié des années 1950, l'histoire des villes en Hongrie n'a pu sortir de son état retardataire. Les causes de ce phénomène découlaient partiellement des graves insuffisances de l'urbanisation, et partiellement de l'optique peu «bourgeoise» de l'historiographie bourgeoise de Hongrie. La plupart des recherches antérieures hongroises dans le domaine de l'histoire des villes méconnaissaient totalement les résultats atteints dans toute l'Europe par cette discipline. Ce sont les sciences historiques marxistes qui ont reconnu la portée de cette branche des recherches et qui l'ont signalée parmi les tâches les plus urgentes. Cette exigence, ainsi que les résultats récents ont créé, de nos jours, une perspective favorable à un relevé du passé de notre recherche dans l'histoire des villes, à l'inventaire des tâches. La présente communication ne se propose cependant pas de développer en détail la méthodologie de l'histoire générale des villes; elle tend à fournir une esquisse des considérations d'ordre général et des principaux travaux à venir, tout en présentant succinctement, en guise d'introduction le passé et le présent de l'histoire des villes en Hongrie.

1. Le passé de notre recherche dans l'histoire des villes jusqu'à 1945

L'histoire des villes a été sollicitée par deux exigences: d'une part, l'intérêt témoigné au passé local; d'autre part, les besoins des sciences historiques. Dans les cas bien venus, ces deux impulsions s'épousent. Dans toute l'Europe, ce fut l'intérêt local qui se manifesta en premier; puis, en Europe occidentale, au tournant du siècle, l'histoire des villes devint un domaine autonome de la recherche, sous la primauté de l'histoire d'économie politique et de l'histoire sociale. Comme en Hongrie la conception bourgeoise de la vie et ses traditions n'étaient pas suffisamment vigoureuses, l'intérêt ne se porta pas sur le passé urbain. Du point de vue «national», l'histoire des villes n'intéressait également pas, parce que leur population avait naguère été par endroit entièrement de langue étrangère. Ce ne fut qu'en 1944 que des suggestions plus explicites furent présentées quant à l'organisation des recherches sur des bases plus larges.

Les résultats nés malgré une telle situation étaient naturellement précaires. Dans la seconde moitié du XIX^e siècle, des publications eurent lieu par endroit; mais, pour les sciences historiques, la plupart des ouvrages parus ne sont d'aucun profit. Dans le cadre du Magyar Gazdaságtörténelmi Szemle (Revue Hongroise d'Histoire d'Economie politique) lancé en 1894, des tentatives furent bien amorcées pour créer notre histoire d'économie politique, mais sans résultat appréciable. La seule exception est l'oeuvre de Ferenc Kováts qui mena des recherches d'histoire des villes à un niveau scientifique conforme à son époque. Ses activités ne donnèrent pas naissance à une école; des essais et des publications de sources disséminés parurent tout

* Les matières complètes de ce débat ont paru in MTA Filozófiai és Történettudományi Osztályának Közleményei (Bulletin de la Section de Philosophie et de Sciences Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie), tome XV, n^o 1—2; pp. 5—67.

au plus et ces ouvrages restèrent isolés les uns des autres. Donc, malgré certains résultats, les sciences historiques bourgeoises n'avaient pu donner un développement convenable à l'histoire des villes; et, de la sorte, chez nous, la majeure partie des tâches en connexion avec cette discipline revinrent à la science marxiste et à ses collaborateurs.

2. *La situation présente de la recherche sur l'époque du féodalisme*

Ce fut vers le milieu des années 50 que les sciences historiques marxistes se tournèrent vers la recherche dans l'histoire des villes. C'est alors que furent lancées ou renouvelées des entreprises offrant certaines possibilités de publication; c'est depuis ce temps que paraissent des monographies et études se rapportant à ce domaine. Sur la base des résultats atteints, nous pouvons constater que nous vivons la période de la naissance de l'histoire marxiste des villes en Hongrie. Tout d'abord, de sérieuses démarches ont été accomplies pour assurer la pertinente coopération des branches scientifiques apparentées, tandis que, dans les problèmes de l'histoire d'économie politique et de l'histoire sociale, les recherches de nos historiens se faisaient plus approfondies. Conjointement, les limites temporelles des recherches dans l'histoire des villes ont été reculées. Ces dernières années, des études d'ensemble plus poussées ont déjà paru dans notre spécialité; les ouvrages consacrés à l'analyse des questions de détail de l'histoire locale ont, en partie, développé leurs thèmes selon les points de vue généraux du mouvement urbain. Un phénomène réjouissant est que des centres locaux de recherche se précisent hors de Budapest aussi. L'essor de la recherche dans notre spécialité a été utilement servi, au cours des années passées, par nos conférences d'histoire des villes.

Nos recherches ont grandement évolué ces derniers temps; pourtant certaines conditions nous font encore défaut pour liquider des insuffisances persistantes. Ainsi le nombre de nos chercheurs est passablement restreint; ceux-ci ne choisissent pas toujours les sujets les plus importants ou ne travaillent pas à l'aide des méthodes les meilleures. Les débats dans le domaine de notre discipline pourraient également être plus fructueux. Quant aux initiatives de certaines villes pour soutenir les recherches historiques locales, elles ne s'avèrent pas, dans tous les cas, suffisamment persévérantes; en conséquence, plus d'une fois, des travaux commencés ont dû être suspendus ou abandonnés.

3. *La notion et le cadre de l'histoire des villes*

L'interprétation de la notion de l'histoire des villes n'est pas entièrement fixe. Tandis que d'une part on rétrécit simplement l'histoire des villes à la notion de l'histoire locale, on l'élargit d'autre part en tant que section d'une science indépendante, la «science des villes». Mais cette extension de son domaine est abusive et irréaliste. La définition de la notion et des matières de l'histoire des villes rencontre des difficultés, parce que la notion de la ville même est complexe, quasi indéfinissable, son histoire ne pouvant être élaborée qu'avec le concours des résultats respectifs de nombre de branches d'études. Bien qu'il soit possible d'attacher un sens plus large à la notion de l'histoire des villes, nous nous bornerons, dans ce qui va suivre, à une définition dans un sens plus restreint. Son unique objet est la ville. L'histoire des villes ainsi définie espère des sciences apparentées qu'elles traiteront le plus possible à fond les domaines du passé urbain se rattachant aux problèmes qui retiennent leur attention.

L'histoire moderne des villes est née du discernement des corrélations et interpénétrations. Celles-ci existent entre trois facteurs: l'extension géographique, la population et les fonctions économiques-sociales. Ces facteurs sont d'un côté corollaires à l'évolution économique-sociale générale, d'un autre côté exercent un effet réactif sur celle-ci. C'est l'exploration, la détection de ces interpénétrations qui représente l'objet et la tâche de la recherche dans l'histoire des villes. L'essentiel de la ville se trouve dans ses fonctions, parmi lesquelles les fonda-

mentales sont celles se manifestant dans la division du travail, dans la fabrication et l'échange des produits; les secondaires sont celles qui relèvent de la sphère de la superstructure juridique, constitutionnelle, culturelle. La ville ne peut être comprise, en tant que produit historique et organisme, que dans l'optique des processus économiques. En fait, l'histoire des villes est la projection de l'histoire générale d'économie politique et de la société, projection qu'elle ramène aux éléments historiques et fonctions de l'habitat urbain. Notre spécialité désire oeuvrer en collaboration avec toutes les branches d'études parentes, afin de pouvoir insérer leurs résultats au tableau synthétique du développement urbain. La prospection, à l'aide de la méthode moderne, de l'évolution des villes hongroises réclame les travaux organisés de plus de chercheurs que présentement, et cela pendant quelques décennies. Mais avant tout, c'est sur la notion et l'objet de l'histoire des villes qu'il faut se mettre d'accord.

4. Les tâches principales de la recherche dans les siècles du féodalisme, et jusqu'au XVIII^e siècle

La question majeure de la recherche dans l'histoire des villes est la rencontre en proportion appropriée des exigences manifestées par les sciences historiques et de l'intérêt porté au passé local. Il faut soutenir la juste proportion de ces recherches par une désignation pertinente des tâches. C'est la nature de l'objet et des sources qui détermine la direction d'approche du chercheur. La mise en harmonie des directions d'approche de nos recherches représente pour une large part un problème d'organisation, dont la solution dépend par plus d'un côté des conseils locaux et autres institutions qui ne soutiennent pas toujours de façon conséquente les publications. Les travaux des collaborateurs des instituts de recherche, musées et archives ne sont également pas coordonnés en ce sens à un degré convenable. Il faut donc créer une organisation aux recherches. C'est à cela que viserait la création de la Commission d'Histoire des Villes organisée dans le cadre de la deuxième section de l'Académie des Sciences de Hongrie et subordonnée à la Commission des Sciences Historiques; cet organe pourrait devenir le centre des activités de recherche pour l'instant isolées.

Pour aider les recherches dans l'histoire des villes, il s'avèrerait nécessaire de recenser les sources médiévales et de dresser leur inventaire. Il serait important d'étudier systématiquement les publications étrangères, ainsi que les matières nous intéressant des archives entrant en ligne de compte dans les autres pays. Dans le domaine de la mise à jour des documents, il n'est pas possible de suppléer, en quelques décennies, aux carences du passé: cependant, l'organisation de deux comités de travail et l'instauration de quelques bourses à l'étranger permettraient de mener à bien une prospection fructueuse des sources à un niveau moyen. La préparation de quelques publications est également indispensable; entre autres, la réunion d'une collection des tracés urbains, ainsi que le rassemblement et l'édition critique des franchises urbaines médiévales, enfin la poursuite et l'achèvement des travaux des Archives de Budapest et des Archives de Sopron. Une tâche à accomplir est encore la mise à jour des types de sources principaux dans l'histoire des villes au XVI^e, XVII^e et XVIII^e siècle, et la création de leur fichier. Bien que ne se rapportant pas au premier chef à notre spécialité, le lancement des recherches dans l'histoire des prix et des salaires influencerait avantageusement notre travail.

L'histoire des villes hongroises au Moyen-Age ne peut être traitée en coupes, car les sources sont insuffisantes et inadéquates à cet effet. Il serait cependant utile, en plus des villes de caractère allemand, d'élargir nos connaissances présentement incomplètes au sujet du passé des villes hongroises au rôle si notable au Moyen-Age. Il serait également important de mettre réciproquement à profit les résultats des recherches hongroises, slovaques et roumaines dans notre discipline. La recherche dans l'histoire médiévale de nos villes doit donc se réaliser en larges coupes thématiques. Notre objectif est de pouvoir désigner l'ensemble des types de ville en Hongrie, leur fonction, leur évolution, les corrélations de ces facteurs, enfin leurs interpénétrations avec le développement économique et social du pays.

Le développement des villes au XVI^e et au XVII^e siècle est un domaine quasi vierge des recherches, celles consacrées exclusivement à l'histoire de l'agriculture ne pouvant fournir à elles seules une réponse aux questions cruciales de la période. Il faudrait savoir, dans quelle mesure le développement des villes en Hongrie est une composante de la formation du type est-européen de l'évolution historique. La réponse à donner à cette question proviendra toujours plus — compte tenu de la multiplication des sources relatives à cette époque et de leur caractère — de la recherche menée selon les coupes de l'histoire locale. Il va de soi que cette méthode ne peut être exclusivement appliquée même aux études historiques sur les villes du XVI^e et du XVII^e siècle. La mise en harmonie des deux tendances de la recherche exige avant tout la refonte de l'ancienne interprétation de la méthode de l'histoire locale. Au lieu de suivre systématiquement le développement de chaque ville, il semble plutôt indiqué d'examiner les groupes de villes, historiquement et fonctionnellement connexes, dans des limites de temps plus restreintes.

5. *La situation des recherches et nos tâches dans l'étude de l'époque du féodalisme tardif et du capitalisme*

A la suite de la naissance du mode de production capitaliste, l'importance des villes s'est accrue. Les sciences historiques ne purent que péniblement suivre cette évolution et ne se tournèrent qu'à partir des années '80 du siècle dernier vers l'histoire d'économie politique et de la société. Ce fut alors la vie pratique qui réclama instamment la mise à profit rapide des résultats de l'économie politique, de la sociologie, de la démographie, de la géographie économique, tandis que, corollairement, l'élargissement de la notion de l'histoire des villes s'avérait nécessaire. La tâche fut désormais d'analyser la fonction assumée par une ville, grâce à sa structure sociale et économique sur son marché. L'histoire des villes sollicita l'aide d'autres branches d'études pour résoudre ses problèmes et devint une science complexe. A la fin du XIX^e siècle, chez nous aussi, l'attention de l'histoire d'économie politique et de la société se tourna vers le passé des villes; cependant, les ouvrages de ce genre assignèrent une place passablement restreinte au tableau du développement économique et, à la place de celui-ci, s'intéressèrent plutôt à l'histoire politique.

En Hongrie aussi, ce furent des économistes, des conseillers municipaux, des employés de commerce, de banque, de chambre industrielle, des ingénieurs ou des médecins qui commencèrent à s'occuper de ces questions. Dans leurs domaines spécialisés, ils rédigèrent effectivement quelques excellents ouvrages, mais l'histoire des villes n'en tira pas parti. L'insuffisance des connaissances en sociographie, économie politique et histoire sociale empêchèrent, jusqu'à la fin de la seconde guerre mondiale, l'épanouissement en Hongrie des méthodes complexes de notre discipline. De la sorte, la majeure partie de nos collections rattachées à l'histoire des villes sont anachroniques et antiscientifiques. Ce fut sous l'effet du marxisme que le discernement se généralisa qu'il faut se baser, dans nos recherches, sur les problèmes économiques et sociaux. A la suite des résultats atteints ces dernières années, la complexité de nos recherches s'est enfin dégagée. Ayant mesuré notre retard, nous devons délimiter nos tâches les plus urgentes à mener à bien, ainsi que les formes d'organisation réclamées par leur solution.

A la fin du XIX^e siècle, les villes hongroises restaient en arrière des villes autrichiennes, tchèques et nord-européennes, avec lesquelles aux XVIII^e siècle elles figuraient encore dans la même catégorie d'évolution. Compte tenu des causes de ce phénomène et du champ d'investigations de la recherche contemporaine dans l'histoire des villes, c'est l'étude des problèmes suivants qui est à recommander en premier: nous devons analyser la lutte des villes pour leur indépendance contre le système féodal et en rapport avec la formation de leur fonction commerciale. Il faut faire la lumière sur les affaires des commerçants, sur la naissance du capital commercial, sur le rôle des marchands serbes dans l'histoire de nos villes, sur la répartition professionnelle des habitants des différentes villes et, conjointement, sur le marché sur lequel se fon-

dit le commerce et l'artisanat. Il faut également donner une réponse aux questions en rapport avec les relations des commerçants de nos villes à l'étranger, avec la mesure dans laquelle le capital commercial national dépendait de l'étranger, avec le caractère des luttes entre commerçants et artisans pour la possession du marché urbain. Il faut examiner le développement et l'organisation des manufactures, les rapports valables entre les villes royales libres et les gros bourgs. Ces recherches pourraient être menées sur la base des écritures de commerce, de la correspondance commerciale, des relevés municipaux, des procès-verbaux, des contestations. Une tâche essentielle serait encore l'étude de la naissance et des activités des établissements bancaires. Un domaine négligé de la recherche est l'évolution des gros bourgs. Il faut nous intéresser à la politique urbaine, à la tournure prise par la fonction commerciale et industrielle des villes et à son effet sur leurs structures sociales. Ces fonctions ont des répercussions sur le caractère de la lutte des classes aussi.

C'est sur la base des études ci-dessus esquissées qu'il nous sera donné de définir les types de ville d'avant la seconde guerre mondiale, leur influence sur le marché, la structure économique à la formation de laquelle notre réseau urbain a contribué, le degré et la tendance de développement de l'urbanisation.

Les interventions au cours du débat

Elemér Mályusz souligne, en guise de préambule, que son rôle dans la préparation du projet de Jenő Szücs et Lajos Ruzsás s'est borné uniquement à des entretiens avec les deux auteurs et à la mise en harmonie des conceptions. Naturellement, il est parfaitement d'accord, et sous tous les rapports, avec leur exposition. Subsidiairement à celle-ci, il doit mentionner qu'une année après la préparation de ce compte-rendu, en 1964, une conférence consacrée à un nouveau thème d'intérêt général dans l'histoire des villes a été tenue à Szombathely. Elemér Mályusz constate les activités de la Société Historique (Történelmi Társulat) dans l'organisation de telles conférences, et leur rend hommage. Puis il passe à l'opportunité du lancement du *Várostörténeti Szemle* (Revue d'Histoire des Villes) et désigne les travaux préparatoires nécessaires à la sortie de ce périodique comme la tâche première de la Commission d'Histoire des Villes.

György Székely juge l'exposition convenable pour être publiée comme une étude. La partie la plus importante de l'ouvrage est l'analyse des notions, tandis que le mérite des passages rédigés par Lajos Ruzsás est de récapituler de manière plus concrète qu'on ne l'avait fait jusqu'à ce jour les résultats des recherches. Mais, contrairement à l'exposition, György Székely considère la science des villes comme un phénomène de l'histoire des sciences qui indique qu'aujourd'hui le rôle de l'histoire des villes n'est plus primaire, ni clos. Il faudrait examiner quel est le rôle des sciences historiques et en quelle mesure, sous ce rapport, doivent-elles collaborer avec les sciences apparentées. En mettant à contribution les exigences théoriques du marxisme aussi, il faut souligner, au sein des questions d'histoire des villes, le caractère fondamental de la division sociale du travail.

Lors de l'analyse historiographique de l'exposition, il aurait été pertinent de respecter les justes proportions. Cette remarque se rapporte à l'exposé sur la littérature de l'histoire universelle des villes, ainsi qu'à la mention hâtive des écoles d'historiens. Pour ce qui est des activités locales dans la publication, il faudrait mettre en valeur qu'elles indiquent, malgré tout leur dilettantisme, la naissance et le développement de notre spécialité scientifique. Enumérant les causes qui firent que l'historiographie des villes ne démarra que très lentement après la libération de la Hongrie, György Székely a déclaré que ces problèmes auraient dû être développés plus en détail par l'exposition; celle-ci aurait dû, en effet, approfondir les raisons du retard effectif dans les recherches touchant le XVI^e et XVII^e siècle. Pour ce qui est des questions d'organisation, György Székely juge superflu la création d'un Institut d'Histoire des Villes ou d'un

groupe de recherche dans le cadre de l'Académie des Sciences. Le compte rendu voit juste quand il réclame la coopération avec les institutions en place, et la publication des collections, recueils de diplômes, etc. lancés auparavant ou projetés. De plus, pour les travaux dans les archives étrangères, il faudrait établir des contacts professionnels avec les institutions respectives.

Les adjonctions et amendements de György Székely visent à mieux équilibrer l'exposition qui représente une base appropriée pour débattre l'ensemble des problèmes avec toutes les branches d'études touchées.

Mme *Agnes Várkonyi* développe dans son intervention que l'histoire des villes est une branche passablement retardée de l'historiographie, et dont les insuffisances ont leurs répercussions sur l'ensemble de l'image offerte sur l'histoire de la Hongrie. C'est la liquidation de ces insuffisances que la Commission des Sciences Historiques désirait servir quand, en 1963, dans le cadre d'une revue générale de la situation et des tâches des différentes branches d'études des sciences historiques, elle a porté au programme l'élaboration de présent compte rendu sur l'histoire des villes. Cette exposition préparée en 1963 est aujourd'hui encore d'actualité, compte tenu que, d'une part, l'historiographie des villes n'est toujours pas à un niveau convenable et que, d'autre part, il cadre avec le programme 1965 de l'Académie des Sciences dans le domaine des sciences sociales.

Proposant de compléter par certaines considérations l'aperçu historiographique de l'exposé, Mme Várkonyi a déclaré qu'il faudrait consacrer une attention plus poussée aux facteurs relevant de l'histoire sociale. Il serait également indiqué que l'histoire des villes au XX^e siècle bénéficie de recherches plus étendues. Les auteurs de l'exposition ont aussi posé en fait que plusieurs questions de principe en rapport avec l'histoire des villes ne sont pas développées de manière rassurante, leur éclaircissement représente une tâche urgente.

Mme Várkonyi considère comme un passage particulièrement positif de l'exposition les propositions visant à améliorer la situation de l'histoire des villes. Pour liquider les retards, il est indispensable de créer la Sous-commission d'histoire des Villes, puis la Revue projetée.

Iván T. Berend consacre son intervention au dernier chapitre de l'exposition sur la période capitaliste. Il loue l'exposé préparé par Lajos Ruzsás, mais doit soulever la question: existe-t-il au fond, pareillement aux périodes précédentes, une histoire des villes de l'époque du capitalisme? Les carences de la recherche en ce domaine démontrent que l'histoire des villes est une discipline encore mal développée pour ce qui est de cette période, lorsque les processus conditionnant l'évolution urbaine se manifestent à l'échelle nationale, ce qui fait que les problèmes majeurs ne peuvent pas être abordés sur le plan des villes, mais seulement sur celui du pays. Par contre, Iván T. Berend avance une argumentation qui démontre le bien-fondé, pour ce qui est de l'époque capitaliste aussi, de la pratique de l'histoire des villes. La «révolution du mouvement urbain» qui s'est jouée au XIX^e siècle, ainsi que ses conséquences ouvrent nombre de secteurs nouveaux dans le développement des villes, et la recherche dans ces secteurs peut être condensée sous le terme collectif d'histoire des villes. Les processus découlant de cette évolution économique agissent par contrecoup; ainsi, bien que le développement de la société capitaliste ne puisse être approché du côté de la ville, il reste nécessaire d'examiner les villes en tant qu'unités sociales aussi. «Sous certains rapports, l'interprétation de l'histoire des villes à l'époque moderne est, pour l'instant une question de principe» — déclare Iván T. Berend en soulignant que l'élucidation des principes est de toute nécessité.

Le champ d'investigations de l'histoire des villes à l'époque socialiste soulève également beaucoup de questions de principe attendant leur réponse. Iván T. Berend s'est déclaré d'accord avec la proposition de créer une sous-commission de la spécialité.

László Makkai met en valeur, que, dans la série des conférences d'histoire des villes, celle tenue à Szombathely, où d'autres disciplines, par exemple l'Aménagement urbain, ont aussi exprimé leur intérêt à l'égard des problèmes de l'histoire des villes. Il se rallie à l'opinion d'Iván T. Berend, selon laquelle l'histoire des villes après le féodalisme représente un problème diffi-

cilement accessible, et à éclaircir. Il faut également continuer à soulever comme un point litigieux la question de la science des villes, et cela sur la base des aspects présentés par Iván T. Berend. Il soutient la thèse de l'exposition selon laquelle la structure présente de l'histoire des villes doit être maintenue, mais en étroite coopération avec les autres branches d'études qui se consacrent à l'habitat urbain. Se ralliant à l'opinion de György Székely, László Makkai juge important de mettre en relief le rôle de la division du travail. De plus, le développement plus détaillé de l'historiographie s'avérerait nécessaire, mais cela déborde déjà du cadre de l'exposition et exige des travaux supplémentaires.

László Makkai propose que les matières du présent débat soient rendues publiques et que la sous-commission soit formée.

Aladár Mód émet l'opinion que l'intérêt se manifestant spontanément dans certaines villes hongroises à l'égard de l'histoire locale pourrait être, dans un cadre approprié, d'un utile soutien à la recherche dans l'histoire des villes. Il propose la création de la sous-commission; par contre, il ne juge pas nécessaire le lancement d'une revue spécialisée, mais souligne l'importance de la publication des dissertations dans le domaine de l'histoire des villes.

Oszkár Paulinyi rend hommage à l'exposition; il fait mention des ouvrages semblables rédigés en 1920 et 1940, mais n'ayant bénéficié d'aucun soutien. Il considère l'instauration de la sous-commission d'histoire des villes comme l'essentiel de l'exposé. L'état retardataire des recherches dans la spécialité est particulièrement grave précisément dans l'optique des exigences de la conception historique marxiste. Il est de première urgence de remédier à ce manque.

Le champ d'investigations de l'histoire locale ne peut être identifié à celui de l'histoire des villes — souligne *Oszkár Paulinyi* en parfait accord avec l'exposition; mais il n'est certainement pas juste de sous-estimer l'histoire locale: c'est plutôt de ses déficiences qu'il faudrait la débarrasser. Pour mettre fin à la «tache blanche» du XVI^e et du XVII^e siècle dans l'histoire des villes, et mentionnée dans l'exposition, l'opinion d'*Oszkár Paulinyi* est qu'il serait utile de prendre soin, avec la contribution du groupe de recherche à Pozsony (Bratislava), de la photographie sur microfilm des importants documents se rapportant à nos recherches, dont une aire importante est située au-delà des frontières de la Hongrie.

Sándor Tarjányi déclare que l'intérêt social à l'égard de l'histoire des villes peut être taxé de notable. Le Conseil Municipal de Budapest a beaucoup œuvré pour donner de l'essor aux recherches, aussi bien en soutenant au point de vue financier les travaux de ce genre qu'en prenant l'initiative d'une présentation monographique de l'histoire de la capitale hongroise. Pour ce qui est des tâches de l'avenir, des activités continues sont requises dans la mise à jour des données et leur synthèse. *Sándor Tarjányi* considère comme important la poursuite de la publication des recueils de diplômes et d'autres sources, de même que l'éclaircissement des problèmes de l'histoire des villes à l'époque du capitalisme. La création de la sous-commission proposée est nécessaire; il faut également se pencher sur la question du lancement de la Revue.

Ervin Pamlényi constate, dans son intervention, que l'histoire locale est, souvent encore, le «terrain de chasse des dilettantes», bien que de bons ouvrages eussent aussi paru dans ce domaine. L'une des tâches majeures de la sous-commission d'histoire des villes à former sera d'aider les conseils municipaux dans le choix des ouvrages méritant d'être soutenus.

Dans sa réponse de clôture, *Jenő Szücs* déclare ne vouloir se borner qu'à des réflexions sur les remarques critiques ayant touché certains passages de l'exposition, dont le but ne dépassait pas le tableau d'ensemble de la situation présente dans l'histoire des villes, ainsi que des tâches à venir. En effet, la mission confiée par l'Académie des Sciences de Hongrie ne s'étendait pas à une revue intégrale de la discipline, encore moins à l'élaboration d'une bibliographie. Le bref passage historiographique n'a trouvé sa place dans l'exposition qu'en guise de rappel pertinent servant quasi d'introduction à la présentation de l'avenir. Au sujet de cette rétrospection historiographique, l'opinion a été émise selon laquelle le tableau brossé à propos de l'histoire des villes est plus sombre que dans la réalité. *Jenő Szücs* a démontré que la mise à jour con-

venable des déficiences du passé était indispensable justement pour permettre de déterminer les tâches. Il se déclare cependant d'accord avec la constatation de György Székely que l'exposition aurait mieux dû approfondir les relations organiques entre l'histoire agraire et l'histoire des villes. Par contre, il ne considère pas comme bien fondées les remarques réclamant l'application des exigences théoriques du marxisme à propos du problème de la division du travail, puisque l'exposition s'est justement fixé comme devoir de faire valoir les besoins de l'historiographie marxiste, en mettant au centre des problèmes à étudier ceux de la division du travail. Jenő Szücs juge que plus d'une idée développée par Iván T. Berend mérite d'être retenue, méditée, bien que, selon son opinion personnelle, l'optique de Berend soit quelque peu unilatéralement tournée vers l'histoire d'économie politique; d'autre part, il exprime ses doutes quant à la possibilité et la nécessité de considérer les méthodes de l'histoire des villes à l'époque du féodalisme et celles ayant trait à la période capitaliste comme pouvant être dissociées dans la mesure proposée par Berend dans son intervention.

Jenő Szücs ne désire pas récapituler tout ce qui a été dit au cours du débat, car l'exposition élaborée pour fournir une base à la discussion servira à un débat ultérieur, mais cette fois complétée des adjonctions et remarques critiques qui viennent d'être émises.

— . —

Un débat sur les problèmes de l'histoire culturelle

Les 7 et 8 avril 1966, à Kecskemét, la Société Hongroise d'Histoire, le Ministère des Affaires Culturelles, l'Institut National de Pédagogie et la Société de Vulgarisation des Connaissances Scientifiques avaient organisé une assemblée itinérante d'historiens. On y débattit principalement des problèmes ayant trait à l'histoire culturelle.

Le premier jour de cette assemblée itinérante, l'académicien *László Mátrai* prononça une conférence destinée à lancer le débat; il y traita de la nature et de la situation actuelle des recherches consacrées à l'histoire culturelle. Il exposa qu'en l'occurrence, il ne s'agissait point simplement ici de l'une de ces modes scientifiques qui viennent et qui passent, mais d'un phénomène qui découle organiquement et logiquement du développement, dans le pays et à l'étranger, de la science moderne de l'histoire. Il souligna que de fructueuses recherches en matière d'histoire culturelle n'étaient possibles que si nos historiens, dépassant les limites réglementaires et toutes faites d'une vision traditionnelle et confortable de l'histoire commune, s'engageaient — dans un esprit marxiste créateur — à assumer le traitement de thèmes nouveaux, avec toutes leurs difficultés méthodologiques et idéologiques. A son avis, il s'agit ici tout autant d'élaborer l'histoire des formes de conscience des institutions et des sociétés, que tout ce qui s'y «insère» — et qui est un domaine historique fort important — et que la recherche marxiste nouvelle appelle «psychisme social», que nous avons l'habitude d'évoquer sous les désignations d'opinion publique, d'esprit public, goût général, style de vie, vision du monde, esprit juridique, morale publique, etc. De cette manière, l'historiographie pourra effectivement donner la parole au sujet véritable de l'histoire: l'homme.

Cette conférence proposa plusieurs thèses à la discussion:

- a) L'histoire est toujours celle de toute la société, donc aussi bien histoire de son infrastructure que de ses superstructures.
- b) A celles-ci appartient aussi l'histoire du «psychisme social».
- c) L'histoire des superstructures ne s'identifie point à la somme, même complète, de celle des formes de conscience sociale, l'histoire culturelle ne saurait être une simple addition de l'histoire de la littérature, de l'histoire des arts et des sciences, etc.

d) Par rapport à l'être, le retard (ou l'apparition prématurée) de la conscience fournit un important thème historique dont l'élaboration pourrait éclairer certains aspects encore inconnus de l'histoire de la lutte des classes.

e) Il faut déceler le lien entre histoire linguistique et histoire culturelle.

f) Il faut connaître les relations entre l'histoire des idées politiques de tous les temps et celle de la lutte des classes.

Dans son rapport-annexe, *Ágnes R. Várkonyi*, chef de section à l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences de Hongrie, traite des questions méthodologiques et théoriques de la conception de l'histoire culturelle telle qu'on la vit apparaître dans l'historiographie hongroise du XIX-ème siècle, et elle constata qu'à l'époque où, en Hongrie, on commença de s'intéresser à l'histoire culturelle, cet intérêt coïncidait absolument avec les tendances qui se manifestaient en Europe. Puis, elle esquaissa les caractéristiques des conceptions d'histoire culturelle qui se présentent dans la science et la pensée historiques des pays européens. A propos des idées des historiens hongrois du XIX-ème siècle en matière d'histoire culturelle, elle fit remarquer qu'elles s'appliquaient au processus d'évolution vers l'esprit bourgeois. Mais elles restèrent sans écho et, dans l'historiographie hongroise de la seconde moitié du siècle, elles n'occupèrent qu'une position mineure. Quant aux causes de cette situation, elles les vit dans les entraves que le progrès social connaissait dans ce pays et dans les lois internes de la science bourgeoise de l'histoire.

Ervin Pamlényi, chef de section à l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences de Hongrie, exposa comment, dans la seconde moitié du XVIII-ème siècle, les historiens tendirent de plus en plus à ne pas limiter leurs travaux à l'histoire politique, mais à s'occuper aussi des « coutumes et moeurs des peuples ». Il souligna que, fondamentalement, le développement de l'histoire des idées fut à cette époque marqué de traits positifs qui n'étaient pas étrangers à la montée de la bourgeoisie. Puis, il montra comment, à la fin du siècle dernier et au début de celui-ci, l'une des tendances de l'histoire culturelle dévia vers l'histoire des idées qui était la théorie de l'histoire professée par la bourgeoisie impérialiste. Il parla aussi de ces tendances historiographiques bourgeoises qui, après la seconde guerre mondiale, s'efforcèrent de donner — sur le plan théorique — une valeur absolue à l'histoire culturelle, l'histoire politique s'y manifestant de mieux en mieux, et plus particulièrement avec l'intention d'en exclure complètement l'histoire de la lutte des classes et d'attribuer toutes les activités humaines au besoin de culture, pris dans son sens le plus large.

Par la suite, l'orateur analysa les problèmes qui se présentent dans le courant d'une élaboration d'une synthèse marxiste d'histoire culturelle. Il fit aussi allusion au défaut de travaux préalables, mais dit qu'à son avis le problème le plus grand était, en l'occurrence, causé par le fait qu'une telle synthèse devrait interpréter toutes les manifestations culturelles d'une époque donnée selon un même système de corrélations.

Gábor Ó. Pogány, directeur-général de la Galerie Nationale des Beaux-Arts, prononça une intervention dans laquelle il dit que tous les spécialistes des beaux-arts témoignent d'un sincère intérêt à l'égard des discussions qui, dans les milieux d'historiens et de philosophes, visent à faire revivre les témoignages de l'histoire culturelle. S'il est vrai que l'histoire des arts ne saurait s'exprimer sans l'aide de la philosophie — dit-il — il n'en est pas moins vrai qu'on ne saurait écrire de bons ouvrages d'histoire sans connaître l'enseignement dispensé par les oeuvres d'art. L'art étant un éloquent moyen de connaissance, aussi bien du présent que du passé, la sérieuse analyse des oeuvres d'art peut donc fournir d'indubitables témoignages pour l'histoire des idées, pour mesurer l'ampleur des facteurs réagissant sur les superstructures, toutes choses qui permettent de plus facilement motiver les courants de l'histoire.

Sándor Balogh, vice-recteur de l'Université Roland Eötvös de Budapest, ayant procédé à une étude des ouvrages d'histoire de l'art des époques antérieures en tira cette conclusion que ceux-ci s'étaient pratiquement limités aux oeuvres et créations les plus éminentes. Même lorsque ces ouvrages traitent de la culture des masses, leur attention ne se porte en général que

vers les activités «d'instruction populaire» déployées par l'Etat ou par les associations qu'il subventionne dans ce but. Dans la suite de son intervention, analysant les questions se rapportant à l'histoire de la culture socialiste dans la Hongrie d'après la libération, il montra que, à l'issue de la victoire de la révolution démocratique populaire dans ce pays, les institutions culturelles de l'Etat accomplirent dans une mesure de plus en plus exhaustive leur mission d'élévation du niveau de culture des masses.

Andor Tarnai, collaborateur de l'Institut d'Histoire de la Littérature, aborda la complexe question de l'histoire culturelle sous l'angle de l'histoire de la littérature. Il évoqua les travaux de préparation du nouvel ouvrage, en six volumes, d'histoire de la littérature et montra qu'à la faveur de ce travail apparurent de mieux en mieux les étroites corrélations qui existent entre histoire littéraire et culturelle. En effet, dit-il, si l'historien littéraire qui rédige une synthèse veut mettre en rapport les oeuvres relevant de son domaine de recherche avec les autres secteurs artistiques et les philosophies des époques correspondantes, il lui faut bien mettre à profit les travaux réalisés dans toute une série d'autres domaines historiques. Il proposa d'approfondir la connaissance des époques passées, car — estima-t-il — la recherche en ce sens pourrait, aujourd'hui, apporter des éléments déterminants permettant de mieux éclairer l'histoire de l'idéologie nationale à l'époque du féodalisme.

László Benczédi, collaborateur de l'Institut d'Histoire de l'Académie des Sciences de Hongrie, parla des perspectives qui s'ouvraient maintenant aux chercheurs en matière d'histoire culturelle, particulièrement depuis que la liquidation des vestiges du nationalisme a été entreprise dans l'historiographie, ce qui a entraîné l'éclaircissement des idées. Par la suite, il traita de l'expérience qu'il acquit en matière d'histoire culturelle dans le courant de son travail pour rédiger le nouveau manuel d'histoire destiné aux élèves de deuxième année des lycées.

Éva Földes, professeur d'école supérieure, développa longuement l'idée selon laquelle la culture régnante exprimant l'idéologie régnante forment toutes deux, ensemble, la culture même — mais qu'à l'ensemble de cette culture appartient aussi ce que la classe opprimée s'est créée pour elle-même, pour le service de ses intérêts. Se fondant sur l'enseignement légué par les mouvements populaires-révolutionnaires antiféodaux, elle démontra que la lutte menée pour l'élévation culturelle va toujours de pair avec les luttes livrées pour l'essor économique et social, et qu'elle en est presque une condition préalable. Elle estima que les chercheurs marxistes en matière d'histoire culturelle se devaient de révéler, dans toute sa diversité, la culture propre aux masses laborieuses, qu'ils devaient étudier le développement et l'évolution de ces deux cultures dans leurs relations entre elles et dans leurs corrélations avec leurs fondements économiques.

Le professeur *Lajos Elekes*, membre correspondant de l'Académie, expliqua que les variations d'emploi du vocabulaire que l'on peut observer dans les ouvrages spécialisés recèlent, en fait, des divergences doctrinales et de contenu. Il estima que les notions de culture, ou d'instruction, devaient être comprises dans un sens plus large que d'habitude. Leur aspect intellectuel doit comprendre, outre les sciences et les arts, les normes de morale et d'éthique qui régissent les rapports des hommes entre eux. Sous la notion de culture, il faut comprendre la somme des luttes menées par l'homme au cours de son histoire contre les forces hostiles de la nature, les circonstances sociales qui déterminèrent les aspects concrets de cette lutte, avec tout l'ensemble des manifestations de la conscience et de l'esprit qui agissent de ce fait sur la personnalité. Cela est important — souligna-t-il — parce que, dans cette acception large, l'importance des recherches en matière d'histoire culturelle s'en trouve accrue. Dans la seconde partie de son intervention, il traita des tendances à rechercher le noyau commun de la culture dans le psychisme social. D'après lui, dans l'état actuel de la recherche, le psychisme social peut être considéré comme le milieu de circuit qui assure le contact entre le sens général de l'évolution et les principaux courants économique-sociaux qui le déterminent, avec les expressions culturelles qui, en dernier ressort, s'y enrachent.

A l'issue de cette première journée de débats, l'académicien *László Mátrai* constata que ce qui y avait été dit était fort utile du point de vue de l'essor des recherches en matière d'histoire culturelle. Il se réjouit particulièrement de voir s'établir une positive coopération entre les sciences parentes, dans l'intérêt de la résolution en commun des problèmes qui leur sont communs.

La seconde journée de cette assemblée itinérante fut ouverte par *Lajos Elekes*; la conférence de *Margit Waczulik*, professeur de lycée, consacrée à «L'histoire culturelle dans l'enseignement scolaire de l'histoire», lança le débat. A propos des nouveaux programmes d'enseignement découlant de la réforme scolaire, elle souligna qu'au travers de l'enseignement visualisé et réaliste des conditions d'existence tel qu'on le prodigue dans le cycle général, on peut amener les élèves à la connaissance des grands faits de la culture humaine, et ainsi mettre en lumière les corrélations et les lois les plus essentielles. Les programmes du cycle secondaire sont aptes à faire connaître les traits principaux des vues que l'on professait à telle ou telle époque, les courants philosophiques et les conquêtes scientifiques qu'elles enregistrèrent, ainsi que certaines créations artistiques éminentes. Si l'on parvient à harmoniser toutes ces connaissances avec celle de la littérature, les élèves parviendront à obtenir une image de l'état de culture de telle ou telle époque.

Dans la partie suivante de son exposé, elle passa en revue les moyens de satisfaire à ces exigences. Elle analysa les manuels qui, déjà, s'inspirent du nouveau programme d'enseignement, et enfin elle examina les problèmes méthodologiques de l'enseignement de l'histoire culturelle.

György Bodó, adjoint à l'Institut National de Pédagogie, traita de la nouvelle matière d'enseignement qui est intitulée «Les fondements de notre vision du monde». Après avoir parlé du caractère de cette matière, il souligna que le fait de s'appuyer sur les connaissances sociologiques, joint à une sérieuse étude de la vie matérielle et intellectuelle de la société faisaient que l'enseignement des «Fondements de notre vision du monde» doit nécessairement être relié aux cours d'histoire donnés dans les lycées.

Professeur de lycée, *József Dombi* s'occupa de la question de savoir comment on pourrait, dans le courant de l'enseignement de l'histoire culturelle, rendre plus profitable les cours d'histoire de l'art, grâce aux moyens visuels dont toutes les écoles disposent.

Antal Kanizsai-Nagy, directeur-adjoint d'école secondaire, proposa d'élever l'histoire de la littérature au rang de matière d'enseignement d'esthétique qui engloberait alors aussi l'histoire des arts. Ce faisant, on pourrait procéder à une meilleure exposition des corrélations, et l'on pourrait ainsi réunir les matières d'esthétique et d'histoire. Dans le cas d'une telle fusion des matières d'enseignement, l'histoire pourrait alors englober l'ensemble des matières, puisque les cours d'histoire culturelle dispensés dans les lycées s'y trouveraient alors groupés.

Directeur d'Archives, *Alajos Degré* parla des documents d'histoire culturelle trouvables dans les archives des villes de province, tandis que *Gyula Kaposvári*, directeur de musée, appela l'attention des enseignements sur la valeur didactique des expositions. Le muséologue *Alán Kralovánszky* proposa que les étudiants participent aux travaux de fouilles archéologiques; outre le plaisir qu'ils y trouveraient, ils y acquerraient aussi du savoir, et ceci de la manière la plus simple.

Le débat a été clos par *Mátyás Unger*, adjoint à l'Université et président du groupe des professeurs à la Société d'Histoire. Il résuma les travaux de cette assemblée en montrant qu'ils avaient suscité beaucoup d'idées intéressantes et suggéré de bonnes directives pour la rédaction des nouveaux manuels scolaires.

M. MANN

A la mémoire du siège de Szigetvár

Le 5 août 1566, le sultan Soliman II, parti à la conquête de Vienne, mit le siège devant Szigetvár qui était, en territoire hongrois, l'une des places fortes de la ligne de défense dressée devant les Turcs. Ce château-fort était placé sous le commandement de Miklós Zrínyi, ban de Croatie. Le 8 septembre, après avoir héroïquement soutenu et repoussé tous les assauts des ottomans, Zrínyi et ses hommes sortirent de leurs fortifications en ruines et incendiées, se ruèrent sur les assaillants et trouvèrent la mort en combattant.

Le jour du 400-ème anniversaire du siège de Szigetvár, la Société Hongroise d'Histoire et l'Institut d'Histoire Militaire ont organisé deux journées d'études commémoratives, à Pécs et dans l'enceinte du château.

Le premier jour de cette réunion commémorative, *István Sinkovics*, professeur à l'Université, prononça une conférence inaugurale intitulée «Les principales questions de la défense contre les Turcs»; l'insérant dans son contexte international, son analyse traita de l'expansion de l'empire ottoman. Il mit en évidence l'importance de la nouvelle ligne de défense qui avait été dressée pour contenir les Turcs et examina les problèmes que l'organisation de cette défense entraîna. A propos des techniques de construction de fortifications, il parla du «système hongrois», mais démontra que ce fut surtout à des architectes italiens que l'on dut de pouvoir élever des remparts modernes. Il estima que la construction de la nouvelle ligne de défense, ainsi que les transports qu'elle nécessita, n'avaient été possibles que parce que la main d'oeuvre servie était gratuite. En conséquence de cette situation, dans la seconde moitié du XVI-ème siècle, en Hongrie et en Croatie, le nombre des châteaux-forts avait pu être porté à plus de 100.

S'opposant aux assertions de certains historiens étrangers, il contesta que le mérite de la construction et de l'entretien de cette ligne de défense en revienne aux Habsbourg. Il reconnut que le souverain d'Autriche, grâce à l'assistance étrangère qu'il fournit, avait contribué à arrêter l'avance ottomane. Mais il dit qu'en l'occurrence le rôle déterminant avait été joué par le peuple de ce pays qui ne ménagea point sa peine; en effet, la plupart du temps, les garnisons des marches frontière ne bénéficièrent pas des directives du conseil de guerre siégeant à Vienne et ne reçurent pas non plus d'assistance étrangère. Ne touchant point de solde, les soldats des forts frontaliers n'étaient nourris et entretenus que par les populations sur lesquelles retombaient déjà les lourdes charges de la guerre et les souffrances qu'elle causait.

Les invités étrangers à cette commémoration avaient publié leurs études dans le *Mémorial de Szigetvár* et ils les complétèrent dans les conférences qu'ils prononcèrent.

Le professeur *Cyril Horáček*, de l'Université de Prague, prononça une conférence intitulée «L'empire turc et les Etats féodaux d'Europe centrale au XVI-ème siècle»; il y traita des structures sociales des pays belligérants en 1566, de leurs constitutions différentes, et étudia l'influence que ces différences exercèrent sur le commandement des armées. Au travers de l'exemple de la Bohême, il illustra l'anarchie sociale régnant dans les Etats féodaux d'Europe centrale, leur administration pesante et tatillonne, leur système militaire exclusivement défensif et l'incohérence de leurs régimes fiscaux, face au dynamisme conquérant de l'empire ottoman où le sultan jouissait d'un pouvoir illimité coiffant un régime foncier organisé, une administration efficace et une armée offensive bien structurée.

L'historien autrichien *Georg Wagner* (de Salzbourg) présenta une conférence intitulée «La situation en Europe en 1566 et les raisons de l'absence de secours à Szigetvár»; dans sa première partie, il donna un aperçu de la situation internationale de l'époque et des démarches diplomatiques qui étaient alors en cours entre la France, l'Espagne et l'empire germanique. Puis, point par point, il exposa les raisons qui empêchèrent l'armée impériale stationnant alors à Győr de se porter au secours de Szigetvár. Il conclut sa conférence en soulignant la communauté d'intérêts des peuples de la vallée du Danube et en mettant l'accent sur leur patrimoine culturel commun.

Dans son intervention, l'historien hongrois *Géza Perjés* analysa le cours des campagnes militaires turques et analysa l'évolution du rapport des forces entre les Ottomans et les Habsbourg. Il suggéra l'idée qu'avec la prise, en 1566, de la forteresse de Szigetvár, la machine de guerre turque avait sans doute épuisé ses moyens, la conquête d'autres territoires devenant pour elle plus difficile, non point seulement du fait des forces qui lui faisaient face, mais aussi du fait des conditions techniques, de transport et d'approvisionnement de l'époque.

Le colonel *Ferenc Csillag*, commandant du Musée d'Histoire Militaire, fit un exposé sur les armes hongroises et turques employées au XVI^e-ème siècle.

Le lieutenant-colonel *Miklós Horváth*, commandant de l'Institut d'Histoire Militaire brossa un tableau du siège de Szigetvár, il en décrivit le terrain et les prémisses, puis traita des questions ayant trait à la défense active de la forteresse. A son avis, Zrínyi ne sut pas, à temps et avec les moyens adéquats, employer l'un des importants éléments de la défense active, à savoir la sortie, et ceci contribua à accroître encore la supériorité turque; et cette circonstance fut pour beaucoup dans la chute de Szigetvár. Il posa la question de savoir si Zrínyi avait agi judicieusement en s'enfermant dans la forteresse et en y attendant l'assaut turc ? Il s'occupa aussi de la passivité des armées impériales. Pour conclure son analyse de la signification militaire de la bataille de Szigetvár, il dit que, quoique étant tombée, la forteresse n'en empêcha pas moins les Turcs de poursuivre la réalisation de leurs objectifs stratégiques, à savoir l'occupation de la Hongrie occidentale.

László Benczédi, collaborateur scientifique de l'Institut d'Histoire, présenta un exposé sur «La situation de la gent militaire à l'époque des guerres contre les Turcs». Il fit une esquisse de ce processus qui, lors de l'occupation turque d'une partie de la Hongrie et des guerres interminables qui s'ensuivirent, transforma les soldats d'origine paysanne en militaires professionnels, et parfois héréditaires. Ayant analysé la situation matérielle et sociale de cette soldatesque des marches frontrière, il arriva à la conclusion qu'elle finit par former une couche sociale dont la position dans l'échelle de la société se situait entre la noblesse féodale et les serfs héréditaires. Par cette situation sociale intermédiaire, l'orateur expliqua la mentalité mi-paysanne et mi-seigneuriale qui caractérisa cette gent militaire.

Péter Szabenyi, adjoint à l'Institut National de Pédagogie, fit observer que, contrairement à ce qui se passait pour les autres forteresses, celle de Szigetvár fut citée dans tous les manuels scolaires connus depuis quelques siècles. Les textes de ces manuels attestent que la cause essentielle de cette diffusion se trouve dans la valeur éducative du sujet lui-même qui, aujourd'hui également, mérite d'être exploité au maximum.

László Nagy, collaborateur scientifique de l'Institut d'Histoire Militaire, exposa que l'étude de la politique des Habsbourg à l'égard des Turcs en Hongrie devait être faite avec finesse; déclarant son accord avec les termes de la conférence d'István Sinkovics, il souligna qu'au XVI^e-ème siècle, les Habsbourg ne disposaient pas des forces et des moyens suffisants pour chasser les Turcs.

Gyula Rázsó, collaborateur scientifique de l'Institut d'Histoire Militaire, esquisse les causes d'allure militaire qui incitèrent les Habsbourg à une stratégie défensive et qui menèrent, concrètement, à l'échec de la campagne de 1566.

Lors de la seconde journée de cette session commémorative, le professeur *Tayib Gökbilgin*, de l'Université d'Istanbul, prononça, en hongrois, une conférence très appréciée qui retraça l'histoire du siège et de la prise de Szigetvár, en se fondant sur des sources turques et des récits de témoins oculaires turcs. Parlant ensuite des relations d'amitié qui s'établirent plus tard entre les peuples turc et hongrois, il souligna que «c'est dans cet esprit de compréhension que j'aimerais voir et juger l'essence de cet événement historique.»

A l'occasion de l'anniversaire de la chute de Szigetvár, l'Institut des Sciences de Transdanubie avait publié un Mémorial qui, à l'aide d'études valeureuses, présenta les causes, le déroulement, les corrélations internationales et les conséquences du siège de la forteresse. Ce

fut également lors de cette seconde journée que l'on procéda à la discussion de ce *Mémorial de Szigetvár*. Lançant la discussion, *Lajos Rúzsás*, collaborateur scientifique de l'Institut des Sciences de Transdanubie et directeur de la rédaction du volume en question, parla tout d'abord des difficultés qu'il avait rencontrées dans ce travail; ainsi, les articles qui devaient traiter des événements militaires d'un point de vue centre-européen ne furent pas rédigés, et il se trouva aussi des questions que le livre dut se contenter de mentionner, en demandant aux historiens de les inclure au nombre des travaux qui restent encore à accomplir.

Kálmán Benda, collaborateur en chef de l'Institut d'Histoire, souligna les mérites du volume en question; ainsi, en relation avec le siège de Szigetvár et se fondant sur une fort abondante documentation, il fit la lumière sur nombre de problèmes concernant la société hongroise du XVI^e-ième siècle et que les historiens bourgeois avaient négligé de traiter. Il salua aussi le fait qu'on avait fait appel à des auteurs étrangers, qu'on avait brossé un intéressant tableau de la vie sous la domination turque, mais il déplora l'absence dans cet ouvrage d'un compte-rendu des fouilles archéologiques qui eurent lieu à Szigetvár. Il nota aussi la nécessité d'une étude du siège du point de vue de l'histoire militaire, et contesta la justesse de plusieurs des affirmations que, la veille, Miklós Horváth avait formulées. De même, il trouva que les arguments développés par Miklós Horváth à propos des occasions que Zrínyi avait laissé passer n'étaient point convaincants.

Gusztáv Heckenast, collaborateur scientifique de l'Institut d'Histoire, procéda à un large tour d'horizon historiographique pour voir comment les historiens hongrois avaient, jusqu'ici, traité de Miklós Zrínyi.

László Makkai, collaborateur en chef de l'Institut d'Histoire, parla des articles qui, dans ce *Mémorial*, traitèrent d'histoire économique et sociale. Il releva qu'on s'y était servi d'une documentation de source inédite — d'origine transdanubienne — qu'on pouvait ainsi tirer des conclusions et se livrer à une étude plus nuancée. A propos des cent cinquante années de l'occupation turque, il en montra les néfastes conséquences sur l'évolution sociale de la Hongrie.

Le commandant *Sándor Tóth*, collaborateur scientifique de l'Institut d'Histoire Militaire, approuvant les termes de l'intervention de Kálmán Benda, déplora lui aussi l'absence d'une étude du XVI^e-ième siècle du point de vue militaire, puis il fit la critique de la passivité témoignée, sur le plan militaire, par la cour de Vienne. Il dit aussi que les recherches de Géza Perjés méritaient d'être remarquées, de même que sa manière de poser la question du rayon d'action de la puissance ottomane.

Lajos Rúzsás, qui avait assuré la direction de la rédaction du *Mémorial*, répondit aux interventions prononcées, puis le muséologue *Károly Vörös*, secrétaire de la Société Hongroise d'Histoire, dit l'allocution de clôture, soulignant que les conférences entendues et le débat qui avait suivi avaient accru le savoir de tous les participants sur la vie en Hongrie au XVI^e-ième siècle et sur les combats dont les confins frontaliers avaient été le théâtre.

M. MANN

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1964

Библиография избранных произведений по истории, вышедших в Венгрии в 1964. г.

I. Partie générale — Общая часть

1. Bibliographies, catalogues, inventaires — Библиографии, каталоги, инвентари

APOR ÉVA—ECSÉDY ILDIKÓ: *Hungarian publications on Asia and Africa*. — Magyar szerzők Ázsiáról és Afrikáról. 1950—1962. Válogatott bibliográfia. [Kiad. a] MTA Könyvtára, Magyar Unesco Bizottság. [Bibliographie sélectionnée. Publ. par —. — Венгерские авторы об Азии и Африки. 1950—1962. Избранная библиография. (Изд.) —, Вр. 1963, Akadémiai Kiadó. 106 p.

BAKOS JÓZSEF: *A magyar Comenius-irodalom 5*. [La littérature hongroise relative à Comenius 5. — Венгерская литература о Коменском. 5.] AAgr. Tom. 1. 1963, pp. 399—411.

Budapest történetének bibliográfiája. — Bibliographia historiae civitatis Budapestinensis. [Összeáll. a] Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár Budapest Gyűjteménye. Főszerk. Zoltán József. 2. köt. 1686—1950. Városleírás, városépítés. Budapest egészségügye. Budapest fürdőváros. Szerk. Berza László. [Prés. par —. Rédacteur en chef —. Vol. 2. 1686—1950. Description de la ville. Urbanisme. Hygiène publique de Budapest. Budapest, ville d'eaux. Réd. par —. — Библиография истории г. Будапешт. (Сост.) Будапештская коллекция Столичной Библиотеки им. Эрвина Сабо. Главный ред. Йожеф Зольтан. 2. том, 1686—1950. Описание города, городское строительство. Здравоохранение г. Будапешт. Будапешт — город курортный. Ред. Ласло Берза.] Вр. 1963. 616 p., 1 annexe, XXIV p.

Premier volume publié de la bibliographie prévue pour six tomes. Les titres — suivis d'annotations résumant les résultats principaux — sont groupés dans un système de classement détaillé.

A magyar állami levéltárak fondjegyzéke. 3. köt. *A területi levéltárak fondjegyzékei*. 6. r. *Győri Állami Levéltár*. Összeáll. Lengyel Alfréd. 7. r. *Gyulai Levéltár*. Összeáll. Csákbonyi Kálmán. 8. r. *Kaposvári Állami Levél-*

tár. Összeáll. Kanyar József. [Répertoire des fonds des archives d'État de Hongrie. 3^o vol. Répertoires de fonds des archives territoriales. 6^o partie. Les archives d'État de Győr. Réd. par —. 7^o partie. Les archives d'État de Gyula. Réd. par —. 8^o partie. Les Archives d'État de Kaposvár. Réd. par —. — Список фондов государственных архивов Венгрии. Том 3. Списки фондов областных архивов. Ч. 6. Государственный Архив г. Дьёр. Сост. Алфред Лендьел. Ч. 7. Государственный Архив г. Дьюла. Сост. Кальман Чакабоньи. Ч. 8. Государственный Архив г. Капошвар. Сост. Йожеф Каняр.] Вр. 1963, LOK. Polycop. 54, 37, 49 p.

A magyar levéltári irodalom bibliográfiája. 1962. [Bibliographie de la littérature concernant les archives. 1962. — Библиография венгерской архивной литературы.] LK 1963. Tom. 33. No. 2. pp. 351—358.

A magyar mezőgazdasági szakirodalom könyvészete. Bibliographia litterarum Hungariae oeconomicarum ruralium. (1920—1935.) A magyar gazdasági szakirodalom könyvészete 6. kötete. (Sajtó alá rend. Takács Imre.) [Kiad. a] Mezőgazdasági Múzeum. [6^o volume de la bibliographie de la littérature économique hongroise. Mise sous presse par —. Publ. par —. Библиография венгерской литературы о сельском хозяйстве. (1920—1935.) 6. том Библиографии венгерской экономической литературы. (Подг. к печати Имре Такач.) (Изд.) Музей Сельского Хозяйства.] Вр. 1963, Mezőgazdasági Kiadó. 611 p., 4 t.

Plus de 7000 titres groupés en 84 classes. Le 1^{er} volume (1505—1805) fut publié en 1934, le 2^e (1806—1830) en 1938, le 3^e (1831—1867) en 1956, le 4^e (1868—1896) en 1959, le 5^e (1897—1919) en 1961.

A magyar munkásmozgalom történetéről szóló cikkek jegyzéke. (1963 július—1964 június.) [Répertoires des articles concernant l'histoire du mouvement ouvrier hongrois

(juillet 1963—juin 1964.) — Список статей по истории венгерского рабочего движения. (Июль 1963 — июнь 1964 г.) PtK 1964. Tom. 10. No. 1. pp. 242—243.; no. 2. pp. 232—233.; no. 3. pp. 290—291.; no. 4. pp. 210—211.

Magyar Országos Levéltár. Csehszlovákiai levéltári anyagról készült mikrofilmek az Országos Levéltár Filmtárában. (1963 jan. 1-én.) Repertórium. Összeáll. Borsa Iván. [Archives Nationales de Hongrie. Microfilms des documents des archives de Tchécoslovaquie à la filmothèque des Archives Nationales. (1^{er} janvier 1963.) Répertoire. Réd. par —. — Венгерский Государственный Архив. Архивные материалы Чехословакии на микрофильмах в Хранилище фильмов Государственного Архива. (1-го января 1963 г.) Реперторий. Сост. Иван Борша.] Вр. 1963, LOK. Polycop. 231 p. (Levéltári leltárak 19.)

Magyar Országos Levéltár. Jugoszláviai levéltári anyagról készült mikrofilmek az Országos Levéltár Filmtárában. (1963. január 1-én.) Repertórium. Összeáll. Borsa Iván. [Archives Nationales de Hongrie. Microfilms de documents des archives de Yougoslavie à la filmothèque des Archives Nationales. (1^{er} janvier 1963.) Répertoire. Réd. par —. — Венгерский Государственный Архив. Архивные материалы Югославии на микрофильмах в Хранилище фильмов Государственного Архива. (1-го января 1963 г.) Реперторий. Сост. Иван Борша.] Вр. 1963, LOK. Polycop. 234 p. (Levéltári leltárak 21.)

Magyar Országos Levéltár. Az Eszterházy család zólyomi ágának levéltára. Repertórium. Összeáll. Iványi Emma. [Archives Nationales de Hongrie. Archives de la branche de Zólyom de la famille Eszterházy. Répertoire. Réd. par —. — Венгерский Государственный Архив. Архив проживавшей в комитате Зоймо ветви семьи Эстерхази. Реперторий. Сост. Эмма Иваньи.] Вр. 1963, LOK. Polycop. II, 200 p., 8 annexes. (Levéltári leltárak 20.)

Magyar Országos Levéltár. A Zichy család levéltára. Repertórium. Összeáll. Bakács István. [Archives Nationales de Hongrie. Archives de la famille Zichy. Répertoire. Réd. par —. — Венгерский Государственный Архив. Архив семьи Зичи. Реперторий. Сост. Иштван Бакач.] Вр. 1963, LOK. Polycop. 155, 3 p. (Levéltári leltárak 22.)

MOLNÁR ÉVA—VINICZAI ISTVÁN—WINDISCH ALADÁRNÉ: *Az 1962. évi Magyarországon megjelent hadtörténelmi irodalom bibliográfiája.* [Bibliographie des ouvrages d'histoire militaire parus en Hongrie en 1962. — Библиография вышедшей в 1962 г. в Венгрии литературы по военной истории.] НК 1964. Tom. 11. No. 2. pp. 223—251.

NÉMETH ENDRE: *Bibliographia archaeologica hungarica. 1963. Magyar régészeti irodalom.* [Венгерская археологическая литература.] АЕ 1964. Tom. 91. No. 1. pp. 150—164.

Slawische Bücher der Universitätsbibliothek in Debrecen bis 1850. Zusammengest. Dorothea Gottesmann. [Славянские книги в Университетской Библиотеке г. Дебрецен до 1850 г.] Debrecen 1963. Polycop. 70 p. 7 t. (Publicationes Instituti Philologiae Slavicae Universitatis Debreceniensis 43.)

SPÁCZAY HEDVIG: *A Hadtörténelmi Levéltár anyagáról.* [Sur les fonds des Archives d'Histoire Militaire. — О материалах Архива Военной Истории.] НК 1964. Tom. 11. No. 3. pp. 517—529.

Útmutató az Esztergomi Primási Levéltárhoz. (1. köt.) Archivum Ecclesiasticum. Szöveg. (Szerk. Bónis György.) [Guide des Archives Primatiales d'Esztergom. 1^{er} vol. Archivum Ecclesiasticum. Texte. Réd. par —. — Указатель к архиву эстергомского примаса. (Том I.) Текст. (Ред. Дьёрдь Бониш.)] Вр. 1964, LOK. Polycop. 301 p. (Levéltári leltárak 24.)

2. Annales, recueils d'études — Ежегодники, сборники

Acta Academiae Paedagogicae Szegediensis. A Szegedi Tanárképző Főiskola tudományos közleményei. 1963. 1. r. [I^{ère} partie — 1-ая часть.] Szeged 1963. 377 p.

Acta Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae. Tom. 8. Ser. 1. Series marxistica—leninistica et paedagogica. Red. I(stván) Kónya. Вр. 1962, Tankönyvkiadó 197 p.

Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta historica 13. Szeged 1963 (1964). 44 p. (Studia mediaevalia historiae universalis 4.)

Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta historica 14. Szeged 1963 (1964). 52 p. (Studia historiae universalis recentis et recentissimi aevi 2.)

Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis. (Az István Király Múzeum Evkönyve.) Vol. 2—3. 1961—62. (Szerk. Fitz Jenő.) [Рéd. par —. — Ред. —.] Székesfehérvár 1963, Múzeumok Központi Propaganda Irodája. 216 p., 24 t. (István Király Múzeum Közleményei C. 2—3.)

Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio historica. Tom. 6. (Red. Z[o]ltán] Oroszlán.) Вр. 1964. 152 p.

Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio iuridica. 1962. Tom. 4. Red. J[ános] Beér, L[ászló] Névai, I[mre] Szabó. Bp. 1962 (1963). 213 p.

Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio philosophica. Tom. 2. Red. P[ál] Sándor. Bp. 1963. 195 p.

Congressus Internationalis Fenno-Ugristarum Budapestini habitus 20—24. sept. 1960. Red. Gy[ula] Ortutay. Bp. 1963, Akadémiai Kiadó. 490 p., 2 t.

Czöbel Ernő válogatott írásai. (Főszerk. Lissauer Zoltán.) [Oeuvres choisis d'Ernö Czöbel. (Réd. en chef: —). — Избранные произведения Эрнё Цобеля. (Главный ред. Зольтан Лишшауер.)] Bp. 1963, Kossuth Kiadó. 467 l., 1 t.

E. Czöbel (1886—1953) fut une des personnalités marquantes du mouvement ouvrier hongrois. Ses études publiées dans ce volume portent sur les problèmes historiques du mouvement ouvrier international, sur l'histoire de la Hongrie et sur l'activité politique et scientifique de Marx et Engels.

Az Egri Tanárképző Főiskola tudományos közleményei. Acta Academiae Paedagogicae Agriensis. (Szerk. Bende Sándor.) [Réd. par —. Red. —.] Eger, 1963. 454 p., 8. t. — 2. Eger 1964. 726 p.

Folia archaeologica. (A Magyar Nemzeti Múzeum Történeti Múzeumának évkönyve) 15. (Szerk. Fülöp Ferenc.) [Annuaire du Musée d'Histoire du Musée National Hongrois. 15. Réd. par —. — Ежегодник Исторического Музея при Национальном Музее Венгрии. 15. (Ред. Ференц Фюлеп.)] Bp. 1963, Képzőművészeti Alap. 236 p., 32 t.

HATVANY LAJOS: *Emberek és korok. Regényes korrajzok, naplók, cikkek.* 1—2. köt. (Vál. és sajtó alá rend. Belia György.) [Hommes et âges. Tableaux romancés, journaux, articles. Vol. 1—2. (Choisis et mis sous presse par —.) — Люди и эпохи. Романтические картины эпохи, дневники, статьи. Т. 1—2. (Сост. и подг. к печати Дьердь Белия.)] Bp. 1964, Szépirodalmi Kiadó. 606, 549 p.

A Herman Ottó Múzeum évkönyve. — *Annales Musei Miskolciensis de Herman Ottó nominati.* 3. (Szerk. Komáromi József.) [Réd. par —. — Ежегодник Музея им. Отто Хермана. Red. —.] Miskolc 1963. 208 p. 8 t.

A Janus Pannonius Múzeum évkönyve. (Szerk. Papp László.) [Annuaire du Musée Janus Pannonius à Pécs. (Réd. par —.) — Ежегодник Музея им. Януса Паннониуса в г. Печь. (Ред. Ласло Пап.)] 1962. Pécs 1963, 391 p. 33 t. — 1963. Pécs 1964, 322 p., 21 t.

Littérature hongroise — littérature européenne. Études de littérature comparée publiées par l'Académie des Sciences de Hongrie à l'occasion du 4. Congrès de l'Association Internationale de Littérature Comparée. (Réd. István Sötér, Ottó Süpek.) [Венгерская литература — европейская литература. Сравнительные литературные статьи. Издание Академии Наук Венгрии по случаю 4. конгресса Общества по международной сравнительной истории литературы. (Ред. Иштван Шётер, Отто Шюпек.)] Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 647 p.

Magyar műemlékvédelem. 1959—1960. (Szerk. biz.: Dercsényi Dezső, Gólya József, Entz Géza.) [Protection des monuments en Hongrie. 1959—1960. (Comité de réd.: —.) — Защита художественных памятников в Венгрии. 1959—1960. (Ред. Держё Дерченый, Йожеф Гоя, Геза Энтз.)] Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 267 p., 1 t. (Az Országos Műemléki Felügyelőség kiadványai 2.)

A magyar nacionalizmus kialakulása és története. [Le développement et l'histoire du nationalisme hongrois. — Формирование и история венгерского национализма.] Bp. 1964, Kossuth Kiadó. XL, 463 p.

Recueil d'études traitant des origines, du développement et des survivances du nationalisme hongrois. Le recueil contient les études suivantes: *E. Andics*: Introduction (pp. V—XL.) *P. Simon*: Les classiques du marxisme—léninisme sur la question nationale (pp. 1—26.) — *Á. R. Várkonyi*: Les notions de la nation et de la patrie à l'époque des luttes contre les Turcs et les Habsbourg (pp. 27—78.) — *E. Arató*: Le double aspect du nationalisme hongrois à l'époque du passage du féodalisme au capitalisme et à celle de la révolution bourgeoise (pp. 79—142.) — *Gy. Szabad*: Le conflit du nationalisme et du patriotisme à l'époque de l'absolutisme (pp. 143—164.) — *F. Pölöskei*: Nationalisme à l'époque de l'ère dualiste (pp. 165—186.) — *T. Erényi*: Le mouvement ouvrier de Hongrie avant 1918 et la question nationale (pp. 187—208.) — *Gy. Fukász*: Le nationalisme des radicaux bourgeois (Oszkár Jászi et la question des nationalités) (pp. 209—231.) — *T. Hajdu*: La question nationale et les révolutions de 1918—1919. L'échec de la politique nationale du régime dualiste et la dissolution de la Monarchie Austro-Hongroise (pp. 232—279.) — *J. Galántai*: Trianon et la politique du révisionnisme territorial (pp. 280—301.) — *A. Kis*: Le développement de la politique extérieure révisionniste du régime contre-révolutionnaire (pp. 302—315.) — *S. Balogh*: La consolidation sous le gouverne-

ment de Bethlen et le «néonationalisme» hongrois (pp. 316—339.) — *J. Szigeti*: Le nationalisme de l'école de l'histoire des idées (pp. 340—355.) — *M. Ádám*: Contribution à la politique extérieure révisionniste du régime contre-révolutionnaire (pp. 356—395.) — *S. Kónya*: La politique de type fasciste des gouvernements hongrois de Gömbös à Teleki (pp. 396—425.) — *M. Korom*: Les conséquences de la politique extérieure pro-nazi et révisionniste: la participation de la Hongrie à la deuxième guerre mondiale (pp. 426—462.).

Magyar Tudományos Akadémia, Dunántúli Tudományos Intézet (Pécs). Értekezések. (Szerk. Babics András.) [Institut de Recherches de Transdanubie de l'Académie des Sciences de Hongrie (Pécs). Études. (Réd. par —.) — Академия Наук Венгрии. Научный Институт Задунайской области (г. Печь). Сообщения. (Ред. Андраш Бабич.)] 1961-62. Вр. 1963, Akadémiai Kiadó. 378 p. — 1963. Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 305 p., 7t.

A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. (Jahrbuch des Ferenc Móra Museums...) 1963. Szerk. Bálint Alajos.) [Réd. par —. — Ежегодник Музея им. Ференца Мора. (Ред. Алайош Балинт.)] Szeged 1964. 236 p.

La Renaissance et la Réformation en Pologne et en Hongrie. — Renaissance und Reformation in Polen und in Ungarn (1450—1650). Réd. par Gy[örgy] Székely et E[rik] Fügedi. Ренесанс и реформация в Польше и в Венгрии. (1450—1650.) Ред. Дь(ёрдь) Секей и Э(рик) Фюгеди. Вр. 1963, Akadémiai Kiadó. 562 p. (Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 53.)

Ce volume contient des études soumises à la conférence internationale tenue à Budapest et à Eger du 10 au 14 octobre 1961.

Slavica. Annales Instituti Philologiae Slavicae Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae. 4. (Réd. Béla Sulán.) Debrecen—Вр. 1964, Tankönyvkiadó. 163 p.

3. Ouvrages généraux — Общие труды

BALOGH SÁNDOR—SIMON PÉTER: *A magyar történettudomány néhány időszzerű kérdése.* [Quelques problèmes actuels de la science historique hongroise. — Некоторые актуальные вопросы венгерской исторической науки.] MT 1964. Tom. 9. No. 8—9. pp. 479—491.

Bevezetés a demográfiaiba. (Szerk. Szabady Egon.) [Introduction à la démographie. (Réd. par —.) — Введение в демографию. (Ред. Эгон Сабади.)] Вр. (1964), Közgazdasági és Jogi Kiadó. 609 p.

Manuel exposant le sujet, les problèmes, les méthodes et l'histoire de la démographie.

MÁTRAI LÁSZLÓ: *Haladás és hanyatlás problémái a kultúrhistoriában.* [Problèmes du progrès et du déclin dans l'histoire de la civilisation. — Проблемы прогресса и упадка в истории культуры.] MTAT 1964. Tom. 14. No. 1—3. pp. 1—14.

Lui servant d'exemples concrets du progrès et du déclin — l'auteur analyse la révolution culturelle des Pays Bas au XVII^e siècle et l'aspect culturel de la désagrégation de l'Autriche—Hongrie.

[MOLNÁR ERIK] Э. Мольнар: *О марксистских понятиях нации и отечества.* [Sur les notions marxistes de la nation et de la patrie.] AUSB Sectio philosophica. Tom 3. 1964.

MOLNÁR ERIK: *Vestiges nationalistes dans notre conception de l'histoire.* [Националистические пережитки нашего взгляда на историю.] AUSB Sectio philosophica. Tom. 2. 1963. pp. 3—14.

Les articles d'Erik Molnár venaient de provoquer des discussions qui ne cessent de se poursuivre dans les milieux des historiens hongrois. L'auteur souligne que l'historiographie hongroise omit d'appliquer conséquemment les principes de marxisme sur l'ensemble de problèmes concernant la nation et la patrie et les vestiges du nationalisme bourgeois se firent prévaloir en premier lieu quant à la représentation des mouvements populaires de l'époque féodale et bourgeoise. En analysant le contenu de classe des soulèvements anti-habsbourgeois déroulés aux XVII^e—XVIII^e siècles, leurs objectifs, leur idéologie, il arrive à constater que l'examen historiquement concret finit par dissiper le mythe «du paysan, défenseur de la patrie» et celui «des guerres d'indépendance populaires». Au début les soulèvements avaient le caractère du mouvement paysan antiféodal, mais, ayant subi avec le temps la direction de la noblesse, ils revêtirent l'aspect des guerres d'indépendance féodales qui se trouvèrent au service des objectifs de la noblesse.

OTTA ISTVÁN: *A háború fogalmának és jellegének néhány kérdéséről.* [Sur quelques problèmes concernant la notion et le caractère de la guerre. — О некоторых вопросах понятия и характера войн.] НК 1964. Tom. 11. No. 1. pp. 114—132.

Ce sont ses rapports avec la politique — c'est à dire son contenu politique — qui nous permet de préciser le caractère juste ou injuste d'une guerre.

NAGY LÁSZLÓ—OTTA ISTVÁN: *Néhány újabb megjegyzés Molnár Erik történeti koncepciójához.* [Quelques nouvelles remarques à propos de la conception de l'histoire d'Erik Molnár. — Некоторые новые замечания к исторической концепции Эрика Мольнара.] НК 1964. Tom. 11., No. 3. pp. 476—516.

Les auteurs défendent la conception traditionnelle concernant le rôle de la paysannerie dans les luttes anti-habsbourgeois. Tout en défendant leurs forces productrices, les paysans défendaient leur patrie. L'absolutisme des Habsbourg manquaient les traits progressifs connus par les monarchies absolues de l'Europe occidentale, c'est pourquoi les luttes menées contre le premier paraissent représenter les intérêts communs de nobles, des paysans et de la bourgeoisie.

SZABÓ ANDRÁS GYÖRGY: *A törvény és az ember.* [La loi et l'homme. — Закон и человек.] Вр. 1964, Kossuth Kiadó. 293 p.

L'auteur soumet à la critique les différentes manifestations du déterminisme métaphysique, expose la notion de la loi telle qu'elle se présente dans le matérialisme dialectique, et examine les relations historiques entre les lois et les hommes.

Történeti segéd tudományi alapismertek. 2. Összeáll. Borsa Iván, Bottló Béla, Ila Bálint. [Initiation aux sciences auxiliaires de l'histoire. 2. Réd. par —. — Основы вспомогательных исторических наук. 2. Сост. Иван Борша, Бела Боттло, Балинт Ила.] Вр. 1963, LOK. Polycop. 137 p. (Levéltári szakmai továbbképzés. Felsőfok 5.)

4. Vie scientifique — Научная жизнь

Archäologische Forschungen im Jahre 1962. Hrsg. von Alice Sz. Burger. [Археологичес-

кие исследования в 1962 г.] АЭ 1963. Vol. 90. No. 2. pp. 295—312.

BALÁZS PÉTER: *A magyar állami levéltárak 1962-ben.* [Les archives d'État de Hongrie en 1962. — Венгерские государственные архивы в 1962 г.] LK 1963. Tom. 34. No. 2. pp. 329—348.

EMBER GYÖZÖ: *Beszámoló a Magyar Országos Levéltár 1962-ben végzett munkájáról.* [Rapport sur les travaux effectués en 1962 aux Archives Nationales de Hongrie. — Отчет о деятельности Венгерского Государственного Архива в 1962 г.] LSz 1964. Tom. 14. No. 1—2. pp. 42—81.

KABOS ERNŐ: *Szakszervezet-történeti kutatómunka Magyarországon.* [Recherches sur l'histoire des Syndicats en Hongrie. — Исследование истории профсоюзов в Венгрии.] PtK 1964. Tom. 10. No. 4. pp. 3—30.

RÜZSÁS LAJOS: *A Magyar Tudományos Akadémia Dunántúli Tudományos Intézetének húsz éve és a regionális kutatás.* [Vingt années de l'Institut de Recherches de Transdanubie de l'Académie des Sciences de Hongrie et les recherches régionales. — 20 лет Научного Института Академии Наук Венгрии в задунайской области и исследование территориальной истории.] DTI Értekezések 1963. pp. 11—31.

SZEDŐ A[NTAL]: *Recherches historiques dans les Archives hongroises.* [Исследование истории в университетах Венгрии.] АН 1964. Tom. 10. No. 3—4. pp. 393—402.

URBÁN A[LADÁR]: *La recherche historique dans les Universités de Hongrie (1957—1962).* [Исследование истории в университетах Венгрии.] АН 1963. Tom. 10 No. 1—2. pp. 117—154.

II. Histoire de Hongrie — История Венгрии

1. Ouvrages généraux — Общие труды

BALÁZS PÉTER: *A községek igazgatása a feudális és kapitalista korban.* [Administration communale à l'époque du féodalisme et du capitalisme. — Сельская администрация во время феодализма и капитализма.] LSz 1964. Tom. 14. No. 1—2. pp. 143—162.

DOMONKOS OTTÓ: *Fejezetek a nyugat-magyarországi képfestés történetéből.* 1—2. [Chapitres de l'histoire de la teinturerie en Hongrie Occidentale. — Главы из истории мастерства синильщиков в Венгрии.] Et 1961. Tom. 72. No. 2. pp. 200—236.; 1964. Tom. 75. No. 1. pp. 121—154.

FERENCZI TIBOR: *A kisipari szövetkezeti mozgalom útja Magyarországon.* [Histoire du mouvement des coopératives artisanales en Hongrie. — История кооперативной кустарной промышленности в Венгрии.] Вр. 1964, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 129 p.

HUSZÁR LAJOS: *Münzkunst in Ungarn.* [Монетное искусство в Венгрии.] Вр. 1963, Corvina. 52 p., 24 t.

La même publication est parue en langues française et anglaise.

Magyar műszaki alkotók. Szerk. Révész Arnold István, Vargha Vilmos. [Créateurs techniques hongrois. Réd. par —. — Инже-

неры Венгрии. Ред. —.] Вр. 1964, Műszaki Kiadó. 191 p., 1 carte.

Aperçu de l'évolution historique de la géodésie, de la construction hydraulique et de celle des routes, ponts et chemins de fer en Hongrie, suivi des biographies des ingénieurs marquants.

Magyarország története. (Szerk. Molnár Erik, Pamlényi Ervin, Székely György) 1—2 köt. [Kiad. a] MTA Történettudományi Intézet. [Histoire de Hongrie. (Réd. par —.) Vol. 1—2. (publ. par —.) — История Венгрии. (Ред. Эрик Мольнар, Эрвин Памленьи, Дьердь Секей) Т. 1—2. (Изд.) Институт Истории ВАН.] Вр. 1964, Gondolat Kiadó. 626 p., 14 cartes; 654 p., 6 cartes.

Étant la première synthèse scientifique rédigée après la deuxième guerre mondiale sur l'histoire de Hongrie, l'ouvrage susmentionné est composé par un collectif des représentants de la jeune génération des historiens hongrois. En plaçant l'histoire du peuple hongrois dans son contexte d'histoire universelle, les auteurs de l'ouvrage traitent de l'évolution des peuples non hongrois de la Hongrie d'avant 1918, et ils tiennent compte des résultats des discussions ouvertes sur les vestiges nationalistes de notre conception de l'histoire — en premier lieu dans la mise au point des guerres d'indépendance anti-habsbourgeoises du XVII^e et du XVIII^e siècles. Les membres du collectif d'auteurs sont les suivants: Gy. Székely (jusqu'en 1526), Á. R. Várkonyi (1526—1711), A. Vörös (1711—1790), J. Varga (1790—1849), Gy. Szabad (1849—1890), P. Hanák (1890—1918), A. Siklós (1918—1919), I. Berend, Gy. Ránki (1919—1945), M. Lackó (1945—1960). L'ouvrage richement illustré est muni des tableaux chronologiques, de bibliographie et d'index.

NAGY LÓRÁNT: *A Corpus Nummorum Sclavoniae (CNS) tervezete.* [Le projet du Corpus Nummorum Sclavoniae. — Проект Corpus Nummorum Sclavoniae.] Az Érem 1964. Tom. 20. No. 27—28. pp. 107—117.

NOVÁKI GYULA: *A magyarországi földvárkutatás története.* [L'histoire des recherches poursuivies en Hongrie en connexion avec les fortins de terre. — История исследования земляных крепостей в Венгрии.] Вр. 1963. Polycor. 93 p. (Régészeti füzetek 2/12.)

Récapitulation des résultats obtenus en Hongrie lors de la découverte des restes des fortins de terre provenant de différentes époques. Les notes présentent la littérature complète qui y est relative.

PAPP SIMON: *A magyarországi kőolaj és*

földgázkutatás az 1780-tól 1945-ig terjedő időszakban. 2. [Prospection du pétrole et du gaz naturel en Hongrie de 1780 à 1945. — Розыски нефти и природного газа в Венгрии в период от 1780 до 1945 гг.] Az MTA Műszaki Tudományok Osztályának Közleményei 1964. Tom. 33. No. 1—4. pp. 421—437.

RÉTHLY ANTAL—BERKES ZOLTÁN: *Északi fény jelenségek Magyarországon (1523—1960).* [Phénomènes de l'aurore boréale en Hongrie (1523—1960). — Северное сияние в Венгрии. (1523—1960.)] Az MTA Műszaki Tudományok Osztályának Közleményei. 1964. Tom. 34. No. 1—2. pp. 37—53., 2 t.

RUZSITS EDIT: *A bőripari munkásság története Magyarországon.* [Histoire des ouvriers de l'industrie du cuir en Hongrie. — История рабочих, занятых в кожаной промышленности Венгрии.] Történelem. 1963. Tom. 1. No. 1. pp. 55—114.

SÁNDOR P[ÁL]: *La philosophie hongroise du XX^e siècle.* [Венгерская философия XX века.] AUSB Sectio Philosophica. Tom. 2. 1963. pp. 31—60.

TAKÁCS IMRE: *A Magyar Mezőgazdasági Múzeum rövid története.* 3., átdolg. kiad. [Précis de l'histoire du Musée d'Agriculture Hongrois. 3^e éd. rév. — Краткая история Музея Сельского Хозяйства Венгрии. 3. перераб. изд.] Вр. 1964, Mezőgazdasági Kiadó. 61 p. (Mezőgazdasági Múzeum füzetei 19.)

TÓTH ANDRÁS: *A kötelespéldányszolgáltatás története Magyarországon.* [Histoire du dépôt légal en Hongrie. — История сдачи обязательного экземпляра в Венгрии.] Вр. 1964. Polycor. 91 p. (A Budapesti Egyetemi Könyvtár kiadványai 12. — Az Országos Könyvtárügyi és Dokumentációs Tanács kiadványai 19.)

2. Histoire régionale et locale — Территориальная и местная история

ANDRÁSFALVY BERTALAN: *Dunamenti gyümölcsösök kertek. Adatok a magyarországi déli Duna-szakasz népi gyümölcskultúrájának ismeretéhez.* [Vergers danubiens. Contribution à la connaissance de l'arboriculture fruitière populaire de Hongrie dans la partie méridionale du Danube. — Фруктовые сады подунайской области. Данные к народному плодоводству южной подунайской области Венгрии.] IDTI Értekezések 1963. pp. 271—305.

BAKÓ FERENC: *A Bükk-hegység mészégetőinek munkaszervezeti formái.* [Les formes de l'organisation de travail chez les chauffourniers de la montagne Bükk. — Формы организации труда рабочих по обжиганию

извести, в горе Бюкк.] *Annales Musei Agriensis*. Tom. 1. Eger 1963. pp. 297—315.

ILA BÁLINT—KOVACSICS JÓZSEF: *Veszprém megye helytörténeti lexikona*. [Encyclopédie d'histoire locale du comitat de Veszprém — Указатель по местной истории комитата Веспрем.] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 438 p., 11 t., 4 cartes. (Magyarország helytörténeti lexikona.)

L'ouvrage susmentionné constitue le premier volume d'une entreprise de longue haleine: Encyclopédie d'histoire locale de la Hongrie. Pour commencer le livre résume l'histoire du comitat et met l'accent sur l'évolution, les mouvements et sur la structure socio-professionnelle de la population. La deuxième partie c'est est l'encyclopédie proprement dite qui fournit d'importants renseignements sur chaque localités du comitat: toponymie; précis d'histoire; évolution du territoire; différentes sortes de culture; structure socio-professionnelle et mouvement de la population; nombre des maisons; catalogue des cartes, des plans et des panoramas; bibliographie.

JENEI FERENC—KOPPÁNY TIBOR: *Győr*. [Город Дьёр.] Вр. 1964, Képzőművészeti Alap. 169 p. (Magyar műemlékek.)

Histoire et monuments de la ville Győr.

KISS LAJOS: *Vásárhelyi kistükör*. (Sajtó alá rend. Paku Imre.) [Petit abrégé de l'histoire de Hódmezővásárhely. (Mis sous presse par —) — Маленькое зеркало г. Ходмезвашархель.] Вр. 1964, Magvető. 422 p., 30 t.

LETRICH EDIT: *Esztergom, a dorogi iparvidék városa*. [Esztergom, ville de la région industrielle de Dorog. — Эстергом — город промышленной области в окружности Дорог.] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 181 p. (Földrajzi tanulmányok 3.)

Étude de géographie humaine, dont deux chapitres sont consacrés à l'évolution historique des fonctions économiques et au développement topographique de la ville du moyen âge à nos jours.

RADOS JENŐ: *Tata*. [Город Тата.] Вр. 1964, Műszaki Kiadó. 221 p. (Városképek — műemlékek.)

Monographie consacrée à l'histoire d'urbanisation et aux monuments historiques de la ville de Tata.

VAJKAI AURÉL: *Balatonmellék*. [Les régions du Balaton. — Побережье озера Балатон.] Вр. 1964, Gondolat Kiadó. 243 p., 16 t.

Description ethnographique amplement documentée sur l'histoire économique et sociale des régions du Balaton.

ZADOR MINÁLY: *Kaposvár*. [Город Капошвар.] Вр. 1964, Műszaki Kiadó. 317 p.

Monographie sur l'évolution urbanistique et les monuments historiques de la ville de Kaposvár.

3. Histoire de Hongrie jusqu'à la Conquête hongroise — История Венгрии до завоевания родины венгров

BALÁS V[ILMOS]: *Die Erdwälle der Ungarischen Tiefebene*. [Земляные окопы венгерской низменности.] AAr 1963. Tom. 15., Fasc. 1—4. pp. 309—336.

BALLA L[AJOS]: *Östliche ethnische Elemente in Savaria*. [Восточные этнические элементы в г. Савария.] AAr 1963. Tom. 15. Fasc. 1—4. pp. 225—237.

L'étude traite des relations commerciales de la Pannonie avec la Syrie et l'Anatolie et décrit la colonie syrienne à Savaria.

BARKÓCZY LÁSZLÓ—BÓNA ISTVÁN—MÓCSY ANDRÁS: *Pannónia története*. Histoire de la Pannonie. — История Паннонии.] Вр. 1963, Tankönyvkiadó. 151 p., 12 t.

Se fondant sur les résultats des nouvelles recherches archéologiques et historiques, ce manuel d'enseignement universitaire résume la préhistoire et l'évolution économique, sociale et culturelle de la province Romaine.

BÍRÓ JÁNOS: *Kollégiumok a római Dáciában*. [Collegia dans la Dacie romaine. — Коллегии в римской Дакии.] Szeged 1963. 34 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatea. Acta juridica et politica 10/6.)

Sur le rôle économique, sociale et politique des corporations artisanales.

BÓNA I[STVÁN]: *Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden*. [Данные к археологии и истории народа квадов.] AAr 1963. Tom. 15. Fasc. 1—4. pp. 239—307., 8 t.

L'auteur décrit les trouvailles archéologiques relatives aux Quades établis au Nord du Danube aux I^{er}—IV^e siècles de notre ère, trouvailles qui lui permettent de tirer des conclusions sur leur origine, leur composition ethnique, leur histoire et leur art militaire.

BÓNA I[STVÁN]: *Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des VI—VII. Jahrhunderts in Westungarn*. [Данные к этническому составу западной Венгрии в VI—VII вв.] Alba Regia. Tom. 2—3. pp. 49—68.

BÓNA ISTVÁN: *Cundpald fecit. A petőházi kehely és a frank térítés kezdetei a Dunántúlon*. 1—3. [Le calice de Petőháza et les débuts de la mission franque en Transdanubie. — Бокал из села Петёхаз и начало франкского обращения в задунайской области.]

SSz 1964. Tom. 18. No. 2—4. pp. 127—133, 218—233, 319—328.

Analyse du point de vue de l'histoire de l'art et des religions du calice — oeuvre bavaroise provenant des VIII^e—IX^e siècles — trouvée en Hongrie Occidentale en 1879.

BUOZS TERÉZIA, P.: *Savaria épületeinek topográfiaja*. [Topographie des bâtiments de Savaria. — Топография зданий г. Савария.] АЭ 1963. Tom. 90. No. 2. pp. 263—272.

DOBÓ [ÁRPÁD], ARPADUS: *Inscriptiones extra fines Pannoniae Daciaeque repertae ad res earundem provinciarum pertinentes*. 3. ed. Вр. [1964]. Polycop. 138 p. (Dissertationes Pannonicae Musei Nationalis Hungarici. Ser. 1. Fasc. 1.)

Nouvelle édition du recueil d'inscriptions publié en 1932 et 1940.

FITZ JENŐ: *Gorsium. A táci római kori ásátások*. [Gorsium. Découverte d'une ville romaine à Tács. — Горшиум. Римские раскопки в с. Тац.] Székesfehérvár 1964. 127 p. (István király Múzeum közleményei. D. sor. 31.)

Rapport sur les fouilles exécutées dans la commune de Tács située à l'Est de la Transdanubie suivi d'un tableau d'ensemble sur les conditions d'établissement et sur l'histoire de la ville de Gorsium y découverte.

FITZ J[ENŐ]: *Legati Augusti pro praetore Pannoniae Inferioris*. AA 1963. Tom. 11. Fasc. 3—4. pp. 245—324.

L'auteur présente la nomenclature des légats de la Pannonie Inférieure et décrit leur activité aux II^e—III^e siècles de notre ère. En anglais.

GAZDAPUSZTAI GY[ULA]: *Beziehungen zwischen den präskytischen Kulturen des Karpatenbeckens und des Nordkaukasus*. (Beiträge zum sogenannten Kimmerierproblem.) [Взаимоотношения прескифских культур карпатского бассейна и северного Кавказа.] Szeged 1963. 39 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae.)

Die Geschichte der Völker Ungarns bis Ende des IX. Jahrhunderts. Führer durch die Ausstellung. [Von] (LÁSZLÓ BARKÓCZY, ÉVA V. BÓNIS etc.) [История народов Венгрии до конца IX. в. Указатель к выставке. (Ласло Баркоци, Эва В. Бониш, и др.)] Вр. 1963. 115 p.

Guide pour l'exposition du Musée d'Histoire du Musée National Hongrois.

GRONOVSKY IYÁN: *Meghatározott nemzetiségű pannóniai személynevek*. (Nomina hominum Pannonica certis gentibus adsignata.) Личные имена определенного этни-

ческого генезиса в Паннонии.] Вр. [1964]. Polycop. 50 p. (Dissertationes Pannonicae Musei Nationalis Hungarici. Ser. 1. Fasc. 2.)

Nouvelle édition de l'étude publiée en 1933.

KISS ATTILA: *A Kárpát-medence koraközépkori szőlőművelésének kérdéséhez*. [Contribution au problème de la viticulture du haut Moyen Age dans le bassin des Carpathes. — К вопросу виноградарства во время раннего средневековья в карпатском бассейне.] AtSz 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 143—149.

Se fondant sur une donnée de Suidas concernant la production et la consommation du vin chez les Avars l'auteur suppose la continuité de la viticulture de l'époque romaine jusqu'à la conquête hongroise.

NOVÁKI GY[ULA]: *Zur Frage der sogenannten »Brandwallen« in Ungarn*. [К вопросу т. н. земляных окопов в Венгрии.] AAr 1964. Tom. 16. Fasc. 1—2. pp. 99—149.

PÓLAY ELEMÉR: *A stipulatio szerepe az erdélyi viaszostáblák okiratyagában*. [Le rôle de la stipulatio sur les tablettes de cire de Transylvanie. — Роль (договоров) стипуляции в актах трансильванских воцённых досок.] Szeged 1963. 34 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Juridica et politica 10/5.)

Contribution à l'histoire du droit romaine dans la Dacie.

SZÁNTÓ IMRE: *Keszthely elnevezése és kialakulása*. (Adatok a Keszthely környéki romanizált lakosság továbbélésének vizsgálatához.) [Le toponyme et le développement de Keszthely. (Contribution à l'étude de la continuité de la population romanisée aux environs de Keszthely.) — Название г. Кестхель и его формирование. (Данные к исследованию судьбы романизованного населения окружности г. Кестхель.)] AAr Tom. 1. 1963. pp. 173—194.

SZILÁGYI JÁNOS: *A fortified Roman praetorian palace in Aquincum*. [Укрепленный римской преторианский дворец в Аквинкуме.] The New Hungarian Quarterly. 1964. Vol. 5. No. 13. pp. 207—212., 2 t.

TEMPER Z.: *Beiträge zur ältesten Geschichte des Pflanzenbaus in Ungarn*. [Данные к древнему растениеводству в Венгрии.] AAr 1964 Tom. 16. Fasc. 1—2. pp. 65—98.

THOMAS EDIT, B.: *Römische Villen in Pannonien. Beiträge zur pannonischen Siedlungsgeschichte*. [Римские виллы в Паннонии. Данные к истории поселений в Паннонии.] Вр. 1964. Akadémiai Kiadó. 418. p., 117 t., 1 carte.

Muni d'abondantes illustrations ce

volume se propose de présenter la synthèse des recherches archéologiques concernant les villas romaines. Après avoir donné une description détaillée sur toutes les villas découvertes sur le territoire de la Pannonie ancienne, l'auteur finit par tirer les conclusions quant à la typologie, la réalisation technique, la décoration interne des villas et à leur rôle dans la romanisation de la Pannonie.

TROGMAYER O[ТТÓ]: *Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene*. [Данные к позднебронзовому веку в южной части большой венгерской низменности.] AAr 1963. Tom. 15. Fasc. 1—4. pp. 85—122., 15 t.

VISKY KÁROLY: *A Ius Italicum és Pannonia*. [Le «Ius Italicum» et la Pannonie. — Ius Italicum и Pannonia.] AT 1963. Tom. 10. No. 3—4. pp. 191—200.

Les villes de Pannonie ne bénéficient pas du «Ius Italicum».

4. Préhistoire du peuple hongrois. Histoire de Hongrie jusqu' en 1526. — Древняя история народов Венгрии, История Венгрии до 1526 г.

BÁCSKAI VERA: *Mezőgazdasági áruterme-
lés és árucseré a mezővárosokban a XV. században*. [Production et échanges des marchandises agricoles dans les bourgades au XV^e siècles. — Товарное производство в сельском хозяйстве и обмен товарами в сельских городках XV в.] AtSz 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 1—35.

L'auteur met en relief le rôle que les bourgades avaient eu en Hongrie dans la production et le commerce des marchandises agricoles et décrit la formation des germes des rapports agraires de type bourgeois et celle d'une couche marchande. Résumés en russe et allemand.

BÓNIS GYÖRGY: *Az Ars Notaria mint retorikai és jogi tankönyv*. [L'Ars Notaria comme manuel rhétorique et juridique. — Ars Notaria как учебник по риторике и праву.] FK 1963. Tom. 9. No. 3—4. pp. 373—388.

En constatant que l'Ars Notaria redigée au XIV^e siècle par Jean Uzsaï était employée comme manuel juridique pour l'étude du droit interne, l'auteur montre le processus de la formation d'une couche intellectuelle laïque.

BÓNIS GYÖRGY: *A közhitelesség szervei Magyarországon és a magyar hiteleshelyi levéltárak*. [Les organes de l'authenticité publique en Hongrie et les archives de *loca credibilia* hongrois. — Органы заверения в Венг-

рии и венгерские *loca credibilia*.] LSz 1964. Tom. 14. No. 1—2. pp. 118—142.

BÓNIS GYÖRGY: *A kúriai irodák munkája a XIV. és XV. században*. [Activité des chancelleries de la Cour aux XIV^e et XV^e siècles. — Деятельность канцелярий кассационных судов в XIV—XV вв.] LK 1963. Tom. 34. No. 2. pp. 197—246., 2 t.

En exposant l'activité, le personnel et l'organisation des chancelleries des Cours principales de l'Hongrie, l'auteur présente les débuts de la technicité bureaucratique.

ELEKES LAJOS: *A középkori magyar állam története megalapításától mohácsi bukásáig*. [L'histoire de l'État hongrois médiéval de sa fondation jusqu'à sa désagrégation survenue après la bataille de Mohács. — История средневекового венгерского государства от создания его до поражения при г. Мохач.] Bp. 1964, Kossuth Kiadó. 327 p.

C'est dans leur interaction avec le développement des rapports économiques et sociaux que l'auteur présente les étapes principales de l'évolution de l'État hongrois médiéval et les changements accomplis quant à son aspect: d'abord les débuts, l'épanouissement et le déclin de l'État préféodal qui se situent aux X^e—XIII^e siècles, le morcellement féodal et l'unification territoriale caractéristique pour le règne des Anjou, le développement du système des Ordres à la fin du XIV^e et dans la première moitié du XV^e siècle, les tentatives de centralisation sous le règne du roi Matthias et l'anarchie des Ordres entre 1490 et 1526. Le texte nous oriente sur les sources et la littérature qui y sont relatives.

ELEKES L[AJOS]: *Système diétal des Ordres et centralisation dans les États féodaux*. (Problèmes concernant les recherches ayant trait à l'Europe orientale et particulièrement à la situation de la Hongrie au XV^e siècle.) [Сословность и централизация в феодальных государствах.] *Studia historica*. Vol. 53. pp. 331—395.

L'auteur accentue que l'on ne saurait se contenter de reconstruire les étapes d'évolution de l'appareil bureaucratique du régime absolutiste, mais on se doit de mettre en relief les bases économique-sociales des essais de centralisation. Dans l'évolution de l'État féodal le système diétal des Ordres constitue une transition entre le morcellement et l'absolutisme. A la suite du développement de la production marchande les tentatives de centralisation se déroulèrent dans la Hongrie du XV^e siècle dans les cadres du régime des Ordres et ils n'étaient pas au début sans accuser de succès transitoires sous le

- règne de Matthias Hunyadi (1458—1490). Cependant après 1490 l'anarchie des Ordres finit par conduire à l'effondrement de l'État féodal hongrois.
- ENTZ G[ÉZA]: *Nouveaux résultats des recherches poursuivies en Hongrie sur la gothique tardive et la Renaissance*. [Новые результаты исследований] *Studia Historica* Vol. 53. pp. 467—491.
- ENTZ G[ÉZA]—SZAKÁL E[RNŐ]: *La reconstruction du sarcophage de roi Etienne*. [Реконструкция саркофага короля Иштвана.] *Acta Historicae Artium* 1964. Tom. 10. Fasc. 3—4. pp. 215—228.
- ÉRY KINGA—KRALOVÁNSZKY ALÁN: *Székesfehérvár-környéki X—XI. századi temetők népességének paleozociográfiai vizsgálata*. [Examen paléosociographique de la population des cimetières de X—XI^e siècles aux environs de Székesfehérvár. — Палеосоциографическое исследование кладбищ времен X—XI вв. в окрестности г. Секешфехервар.] *Alba Regia*. Tom. 2—3. pp. 69—89.
- FALVY Z[OLTÁN]—MEZEY L[ÁSZLÓ]: *Codex Albensis. Ein Antiphonar aus dem XII. Jahrhundert*. (Graz. Universitätsbibliothek MS. Nr. 211.) [Codex Albensis. — Псалтырь из XIII века.] Graz—Вр. 1963, Akad. Verl. — Akadémiai Kiadó. 175 p., 161 t.
- FÜGEDI ERIK: *Megjegyzések a budai vitához*. [Remarques concernant la discussion ouverte sur la ville de Buda. — Замечания к дискуссии о Буде.] *Sz* 1964. Tom. 98. No. 4. pp. 772—781.
- En résumant l'état actuel des recherches poursuivies par rapport à la formation de la ville et de la résidence royale à Buda au cours de XII^e—XIII^e siècles, l'auteur indique les problèmes, les tâches et les conditions méthodologiques des recherches futures.
- HAJDU P[ÉTER]: *Über die alten Siedlungs-räume der uralischen Sprachfamilie*. [О древних областях поселения уральской языковой семьи.] *Acta Linguistica* 1964. Tom. 14. Fasc. 1—2. pp. 47—83.
- Fondé sur les faits de l'histoire des forêts et les résultats des recherches paléogéographiques et paléobotaniques l'auteur refuse de s'entendre avec ceux qui cherchent le premier habitat des peuples ouraliens dans la région de l'Oka—Volga—Kama, et le localise aux VI^e—IV^e millénaires avant notre ère dans la région située entre la source de la Pétchora et de l'Ob.
- HOLUB JÓZSEF: *Zala megye középkori vízrajza. Függelék: 1. A malmok Zala megye vizein. 2. A halászat Zala megye vizein*. [L'hydrographie médiévale du comitat de Zala. Annexe: 1. Moulins sur les eaux du Comitat de Zala. 2. La pêche dans les eaux du comitat de Zala. — Средневековая гидрография комитата Зала. Приложение: 1. Мельницы водяные в комитате Зала. 2. Рыболовство в водах комитата Зала.] *Zalaegerszeg* 1963, Zala Megye Tanácsa. 67 p., 1 térk. (A Göcseji Múzeum Közleményei 23.)
- KARDOS TIBOR: *Zentralisierung und Humanismus in Ungarn des XV. und XVI. Jahrhunderts*. [Централизация и гуманизм в Венгрии в XV и XVI вв.] *Studia Historica*. Vol. 53. pp. 397—414.
- KLANICZAY T[IBOR]: *La littérature de la Renaissance et la noblesse hongroise*. [Литература ренессанса и венгерское дворянство.] *Studia Historica* Tom. 53. pp. 243—252.
- KOVÁCS ENDRE: *A krakkói egyetem és a magyar művelődés. Adalékok a magyar—lengyel kapcsolatok XV—XVI. századi történetéhez. Függelék: Pannoniae luctus. Szemelvények a krakkói egyetem humanista költőinek magyar tárgyú műveiből*. [Kiad. a] MTA Történettudományi Intézet. [L'université de Cracovie et la civilisation hongroise. Contribution à l'histoire des relations polono—hongroises aux XV^e—XVI^e siècles. Annexe: Pannoniae luctus. Morceaux choisis des oeuvres à sujet hongrois des poètes humanistes de l'Université de Cracovie. Publ. par —. — Университет в г. Краков и венгерское просвещение. Данные к истории венгерско-польских отношений в XV—XVI вв. Приложение: Pannoniae luctus. Отрывки из произведений гуманистических поэтов университета в г. Краков, темы которых являются венгерскими. (Изд.) Институт Истории ВАН.] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 227 p.
- A l'occasion du 600^e anniversaire de la fondation de l'Université de Cracovie l'auteur décrit le rôle important que l'Université a joué dans la vie intellectuelle de Hongrie à l'époque de l'humanisme et de la réformation.
- KOVÁCS E[NDRE]: *Uniwersytet Jagielloński a kulture węgierska*. [Ягеллонский Университет и венгерская культура.] *Slavica*. Vol. 4. pp. 5—26.
- KULCSÁR PÉTER: *Bonfini-forrástanulmányok (I. közl.)*. [Études sur les sources de Bonfini. 1. — Исследования источников Бонфини. Ч. I.] *Szeged* 1963. 52 p. 1 t. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Historica 12.)
- L'auteur cherche à découvrir les sources où plongea le 1^{er} decas consacré à la préhistoire hongroise de l'oeuvre d'Antonio Bonfini intitulée «Rerum Ungaricarum decades». Il constate que la principale source en fut l'extrait que Aeneas Sylvius avait rédigé de la *Getica* de Jordanes, mais Blondus, Vincentius Bellovacensis,

Thuróczi et Ransanus s'insèrent également dans le nombre de ceux dont il s'inspira.

LÁSZLÓ GY[ULA]: *Die ältesten Epochen der uralischen Vorgeschichte*. [Древнейшие эпохи уральской преедистории.] *Congressus Internationalis Fenno-Ugristarum* pp. 416—419.

MOÓR E[LEMÉR]: *Die Vorfahren der Ungarn überschreiten die Wolga*. [Предки венгров переправляются через Волгу.] *Congressus Internationalis Fenno-Ugristarum* pp. 420—427.

NOVÁKI GYULA—VASTACH GÁBOR: *Középkori vasolvasztóhely feltárása Felsőkelecsényben*. [La découverte d'une fonderie médiévale à Felsőkelecsény. — Раскопка средневековой железоплавильной печи, в с. Фелшёкеlechень.] *Herman Ottó Múzeum Évkönyve*. Miskolc 1963. Tom. 3. pp. 37—61.

PARÁDI NÁNDOR: *Magyarországi pénzleletes középkori cserépedények. (XI—XVII. század.)* [Poteries médiévales hongroises contenant des monnaies. (XI^e—XVII^e siècles.) — Средневековые глиняные посуды-находки с монетами в Венгрии. (XI—XVII вв.)] *AE* 1963. Tom. 90. No. 2. pp. 205—251.

L'auteur donne la description de l'ensemble des poteries contenant des monnaies et conservées aux musées de Hongrie, et en procède à une analyse typologique par époques. Il en tire des conclusions quant à la reconstruction de la chronologie absolue de la céramique de Hongrie. Résumés en russe et en français.

Die spätmittelalterliche Bevölkerung von Fonyód. [Von] J[ANOS] NEMESKÉRI, KINGA K. ÉRY etc. [Позднесредневековое население г. Фоньод.] *Anthrologia Hungarica* 1963. 6. Bd. No. 1—2. pp. 1—166., 20 t.

Reconstruction biologique de 176 squelettes découverts dans un cimetière remontant aux XIV^e—XV^e siècles. Les renseignements sur le sexe, l'âge, la taille ainsi que ceux relatifs aux caractéristiques anthropologiques et aux phénomènes paléopathologiques sont présentés par des tableaux individuels et synthétiques.

SZÉKELY GYÖRGY: *Egy német humanista és az 1514. évi magyarországi megtorlás*. [Un humaniste allemand et les représailles de 1514 en Hongrie. — Немецкий гуманист и репрессии 1514 г. в Венгрии.] *Sz* 1964. Tom. 98. No. 3. pp. 377—382.

Analyse et remarque que Lorenz Behaim, chanoine de Bamberg fit dans sa lettre adressée le 31 juillet 1514 à Willibald Purckheimer, remarque qui se rapporte à l'écrasement dans le sang de la grande jacquerie hongroise.

SZÉKELY GYÖRGY: *Wallons et italiens en Europe Centrale aux XI^e—XVI^e siècles*. [Валлонцы и итальянцы в средней Европе XI—XVI. вв.] *AUSB Sectio historica*. Tom 6. pp. 3—71.

En analysant les données sur les «Latini, Romani, Gallici et Italici» mentionnés dans les chartes de Hongrie, de Moravie, de Bohême, de Silésie et de Pologne, l'auteur jette de la lumière sur ce rôle important que les colonies wallonnes et les commerçants et financiers italiens avaient à jouer dans l'évolution des villes et dans la vie économique en Europe Centrale et Orientale.

Szücs J[ENŐ]: *Städtewesen in Ungarn im XV—XVII. Jahrhundert*. [Развитие городов в Венгрии в XV—XVII вв.] *Studia Historica*. Vol. 53. pp. 97—179.

L'auteur démontre que l'évolution des villes de Hongrie ayant accusé dans la première moitié du XV^e siècle une tendance à l'ascension s'arrêta au milieu du siècle sous la pression du capital commercial sud-allemand et resta pendant des siècles au niveau de l'artisanat corporatif du moyen âge. De surcroît le caractère agraire des villes devint plus accentué si bien que la bourgeoisie urbaine finit par perdre son poids politique et tomber sous le pouvoir de la noblesse.

5. Histoire de Hongrie de 1526 à 1790 — История Венгрии 1526—1790 гг.

ANGYAL [ENDRE], A.: *Die osteuropäische Bedeutung des Sarmatismus*. [Восточноевропейское значение сарматизма.] *Studia historica* 53., pp. 501—512.

BALÁZS ÉVA, H.: *A magyar jozefinisták külföldi kapcsolataihoz. I. Schlözer és magyar tanítványai*. [Contribution aux relations étrangères des josephinistes hongrois. I. Schlözer et ses disciples hongrois. — К зарубежным связям венгерских йозефинстов. I. Шлөзер и его венгерские ученики.] *Sz* 1963. Tom. 97. No. 6. pp. 1187—1204.

L'auteur décrit comment les enseignements de A. L. Schlözer (1735—1809), professeur à l'Université de Goettingen et publiciste, influèrent sur l'activité publique de ses anciens disciples hongrois et expose comment le journal de Schlözer, le „Staatsanzeigen» apprécia les événements de Hongrie — à la faveur de leurs informations. Résumés en russe et en allemand.

BALOGH ISTVÁN: *Das Einbringen des Getreides im Karpathenbecken im 16—19. Jahrhundert*. [Подвоз хлеба в карпатском

бассейне в XVI—XIX вв.] AEt 1964. Tom. 13. Fasc. 1—4. pp. 369—401.

BÁNKUTI IMRE: *Gazdasági irányítás és centralizáció a Rákóczi-szabadságharcban (1703—1711)*. [La gestion de l'économie et sa centralisation pendant la guerre d'indépendance de François II Rákóczi (1703—1711). — Хозяйственное управление и централизация во время освободительной борьбы под руководством Ракоци (1703—1711 г.)] Folia archaeologica 15., pp. 149—158.

BARABÁS JENŐ: *Békés megye néprajza a XVIII. században*. [Ethnographie du comitat de Békés au XVIII^e siècle. — Этнография комитата Бекеш в XVIII в.] Gyula 1964. 67 p. (A Gyulai Erkel Ferenc Múzeum kiadványai 58—59.)

BENCZÉDI LÁSZLÓ: *Parasztság és kurucság a Thököly-korban*. [Paysannerie et Kouroutz à l'époque de Thököly. — Крестьянство и куруцы во время Тёкёли.] TSz 1964. Tom. 7. No. 1. pp. 152—181.

Compte rendu sur les recherches poursuivies par rapport à la participation des paysans au soulèvement dirigé par Imre Thököly dans les années 1670. Avec les interventions de I. N. Kiss, V. Zimányi, L. Makkai, G. Heckenast, K. Benda, Á. R. Várkonyi, I. Barta.

BENDA K[ÁLMÁN]: *Les bases sociales du pouvoir des princes de Transylvanie*. [Социальная база власти трансильванских князей.] Studia historica 53., pp. 439—447.

Analyse de la politique basée sur l'équilibre entre les différents éléments ethniques et les Ordres de Transylvanie aux XVI^e—XVII^e siècles.

Calendarium oeconomicum perpetuum. Közli Schramm Ferenc. [Prés par —. — Изд. —.] Nrk 1963. Tom. 8. No. 2—4. pp. 432—465.

Le texte en question fut rédigé en 1719.

EPERJESSY GÉZA: *A mezővárosi és falusi céhek kialakulása és bomlása az Alföldön és a Dunántúlon (1686—1848)*. [Le développement et la désagrégation des corporations des bourgades et des villages dans la Grande Plaine Hongroise et en Transdanubie (1686—1848). — Формирование и разложение цехов в сельских городках и деревнях Большой Венгерской Низменности и задунайской области. (1686—1848 гг.)] Sz 1963. Tom. 97. No. 5. pp. 951—984.

Dans les territoires centraux et méridionaux de la Hongrie le développement du système corporatif ne commença qu'après la cession de la domination turque et allait de pair avec le repeuplement des parties libérées du pays. Dans la majorité des bourgades et des villages de ces régions

les artisans ne se mirent à s'organiser en corporations qu'au tournant du XVIII^e et du XIX^e siècles, époque où le système périmé des corporations s'engagea dans la voie de la désagrégation. Résumés en russe et en français.

ERDŐSI LAURA: *Wernher De admirandis Hungariae aquis*. Communicationes ex Bibliotheca Historiae Medicae Hungarica 1963. No. 29. pp. 103—168.

Publication bilingue latino—hongroise.

FÜVES ÖDÖN: *A pesti görögök önállóságért folytatott harca 175 évvel ezelőtt*. [La lutte des Grecs de Pest pour leur autonomie paroissiale il y a 175 ans. — Борьба греков г. Пешт за самостоятельность 175 лет назад.] AT 1964. Tom. 11. No. 1—2. pp. 127—132.

FÜVES ÖDÖN: *Statisztikai adatok Pest és Buda 1687—1848 között polgárjogot nyert görög származású lakosairól*. [Données statistiques sur les habitants d'origine grecque de Buda ayant acquis leur droit de citoyen entre 1687 et 1848. — Статические данные о греческого происхождения жителях городов Пешт и Буда, приобретающие во время между 1687—1848 гг. право гражданства.] AT 1963. Tom. 10. No. 3—4. pp. 235—238.

HORVÁTH TIBOR ANTAL: *A tallér értékértékelése Magyarországon 1542—1700 között*. [Fluctuation de valeur du thaler en Hongrie entre 1542 et 1700. — Изменение стоимости талера в Венгрии в период от 1542 — до 1700 гг.] NK 1963—1964. Tom. 62—63. pp. 25—50.

JÓNÁS I[LONA]: *Appréciation de la campagne polonaise de 1657 en Transylvanie*. [Оценка польского похода 1657 г. в Трансильвании.] AUSB Sectio historica. Tom. 6. pp. 109—121.

Analyse des jugements que les contemporains portèrent sur la campagne malencontreuse de Georges II Rákóczi, prince de Transylvanie.

KÁLLAY ISTVÁN: *A bécsi udvar városipolitikájának néhány kérdése Mária Terézia korában*. [Quelques problèmes relatifs à la politique urbaine de la Cour de Vienne à l'époque de Marie Thérèse. — Некоторые вопросы городской политики венского двора во время Марии Терезии.] Sz 1963. Tom. 97. No. 5. pp. 1055—1071.

Au cours du XVIII^e siècle le gouvernement de Vienne entendait encourager l'activité des villes de Hongrie quant à la fondation des manufactures. Pour les raisons d'ordre financier il ne manqua pas d'augmenter le nombre des villes royales libres et, à l'encontre des couches dirigeantes urbaines s'opposant à la centrali-

sation, se mit à appuyer les couches inférieures de la bourgeoisie.

KLANICZAY TIBOR: *Zrínyi Miklós. 2. átdolg. kiad.* [Miklós Zrínyi. 2^e éd. revue. — Миклош Зриньи. 2. перераб. изд.] Вр. 1964. Akadémiai Kiadó. 852 p. (Irodalomtörténeti Könyvtár 14.)

En analysant, par le détail, l'oeuvre littéraire et l'activité politique de Miklós Zrínyi (1620—1664), poète, général et homme d'état, l'auteur analyse la question de savoir comment les dirigeants politiques hongrois de l'époque furent broyés sous la double pression des Habsbourg et des Turcs, comment Zrínyi prit conscience de l'unique voie qui lui permit de résister au double ennemi: créer un État national centralisé, ce qu'il prétendait réaliser sous la direction de la principauté de Transylvanie. Après la chute de la principauté de Transylvanie, survenue en 1658, et sous l'effet de la politique anti-magyare des Habsbourg au cours de la guerre turque de 1662—64, il prit pour assurer l'indépendance de la Hongrie, l'initiative d'une orientation vers la France. Bien que sa mort précoce empêchât la réalisation de ses projets, ses idées devinrent les armes idéologiques des guerres d'indépendance kouroutz.

Magyar-zsidó oklevéltár. — Monumenta Hungariae Judaica. 7. köt. Az első országos zsidó conscriptiók. 1725—1748. Szerk. Grünwald Fülöp, Scheiber Sándor. Közreműködött Ember Győző, Horváth A. Tibor, Pataki János. [Vol. 7. Les premières conscriptions des Juifs à l'échelle nationale. 1725—1748. Réd. par —. Avec la collaboration de —. — Венгерско-европейская коллекция документов. Первые всеосударственные еврейские переписи. 1725—1748 гг. Т. 7. Ред. Фюльп Грюнвальд, Шандор Шейбер. Участвовали в сост. Дьёзе Эмбер, Тибор Т. Хорват, Янош Патаки.] Вр. 1963, Magyar Izraeliták Országos Képviselete. 863 p., 3 t.

Le recueil ci-avant est précédé de deux études: F. Grünwald — S. Scheiber: Contribution à l'histoire d'établissement et de la démographie des Juifs dans la première moitié du XVIII^e siècle. — Gy. Ember: Conscriptions des Juifs de Hongrie dans la première moitié du XVIII^e siècle. (Critique de sources.)

MAKKAI L[ÁSZLÓ]: *Die Hauptzüge der wirtschaftlich-sozialen Entwicklung Ungarns im XV—XVII. Jahrhundert.* [Les principales caractéristiques socio-économiques du développement de la Hongrie en XV—XVII^e v.] *Studia historica* 53., pp. 27—46.

Procédant à une analyse quant au processus d'évolution du «deuxième ser-

vage» en Hongrie l'auteur le déduit des facteurs suivants: la faiblesse de l'évolution des villes paralysée par les importations industrielles provenant de l'Occident, les limites des débouchés des produits agricoles et l'étiollement qui s'ensuivit quant à la production marchande. Utilisant les conditions données les seigneurs féodaux finirent par obliger les paysans à la corvée dont les mesures n'atteignirent pas celles connues en Prusse et en Pologne.

MARKÓ ÁRPÁD: *Adalékok Lőcse kapitulációjának történetéhez. 1710. február 14.* [Contributions à l'histoire de la capitulation de Lőcse (Levoča). 14 février 1710. — Данные к истории капитуляции г. Лёче, 14-го февраля 1710 г.] *Sz* 1964. Tom. 98. No. 1—2. pp. 176—200.

MÉREI KLÁRA, T.: *Somogy megye parasztsága és a földkérdés. 1690—1848.* [La paysannerie du comitat de Somogy et la question agraire. 1690—1848. — Крестьянство и земельный вопрос в комитате Шомодь. 1690—1848 г. Dunántúli Tudományos Intézet. Értekezések. 1963, pp. 227—269.

En dépouillant les données des recensements, l'auteur met en relief la diminution de la superficie des terres possédées par les paysans, et relève l'aspect local de l'accumulation primitive des capitaux. Résumé en allemand.

MISZ JÁNOS: *Nagytálya bortermelő parasztgazdaságai a XVI. században.* [Exploitations paysannes vinicoles à Nagytálya au XVI^e siècle. — Винодельческие крестьянские хозяйства в с. Надьталья в XVI в.] *AtSz* 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 150—169.

NAGY LÁSZLÓ: *A XVII. századi Habsburg-ellenes függetlenségi harcok értékeléséhez. (A török szövetség problematikája a Bocskai, Bethlen és I. Rákóczi György vezette küzdelmekben.)* [Contribution à l'appréciation des guerres d'indépendance menées contre les Habsbourg au XVII^e siècle. (Les problèmes de l'alliance avec les Turcs dans les luttes dirigées par Bocskai, Bethlen et Georges I^{er} Rákóczi.) — К оценке направленной против Габсбургов борьбы за независимость в XVII в. (Проблематика турецкого союза в борьбе под руководством Бочкаи, Бетлена и Дьёрдя Ракоци I.) *HK* 1963. Tom. 10. No. 2. pp. 185—241.

Discussion ouverte sur la conception de l'histoire d'Erik Molnár. L'auteur de l'article est d'avis que l'alliance des princes de Transylvanie avec les Turcs se montra une nécessité inévitable et favorisera leurs luttes engagées contre les Habsbourg. Les paysans défendaient leur patrie, parce que l'oppression étrangère leur semblait plus dangereuse de point

de vue de leur lutte de classe que celle des classes dirigeantes hongroises.

NIEDERHAUSER E[MIL]: *Báthori dans l'historiographie polonaise et hongroise*. [Фигура Батори в польской и венгерской историографии.] *Slavica*. Tom. 4. pp. 27—43.

PACH ZSIGMOND PÁL: *Die ungarische Agrarentwicklung im XVI—XVII. Jahrhundert. Abbiegung vom westeuropäischen Entwicklungsgang*. [Аграрное развитие Венгрии в XVI—XVII вв.] Вр. 1964, *Akadémiai Kiadó*. 164 p. (*Studia historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 54.)

En Hongrie le passage du régime féodal à l'économie capitaliste n'a eu lieu qu'au XIX^e siècle. Quelles sont les racines historiques de ce retard, quand, dans quelles conditions et sous l'effet de quels facteurs eut lieu le détournement que l'évolution de Hongrie accusa par rapport à celle d'Europe occidentale, voici les questions qui préoccupent l'auteur. Il arrive à constater que dans la seconde moitié du XV^e siècle l'évolution des rapports féodaux agraires atteignirent approximativement le niveau connu en France et en Angleterre et certains éléments et tendances d'une évolution agraire d'aspect bourgeois s'y présentèrent également. Cependant ces tendances restèrent avortées. Entre la fin du XV^e et le milieu du XVII^e siècles l'évolution agraire en Hongrie accusa un détournement considérable par rapport à celle de l'Europe occidentale: la rente foncière venait de se consolider, les rentes en produits et en travaux, à leur tour, passèrent au premier plan; à l'encontre de la production marchande paysanne et la tendance de l'embourgeoisement des paysans c'était la production marchande seigneuriale qui prit le dessus, et à la place du développement d'une paysannerie libre, productrice des marchandises, on assista à la «deuxième édition» du servage. Au cours du XVI^e siècle la lutte entre les deux tendances contradictoires resta ouverte, alors qu'au XVII^e siècle les forces féodales finirent par remporter la victoire et le «Gutswirtschaft», basé sur la corvée, venait de se former et en résultat de tout cela la transformation capitaliste de l'agriculture hongroise s'est engagée au XIX^e siècle sur la voie dite «de type prussien».

PALL, F.: *Über die sozialen und religiösen Auseinandersetzungen in Klausenburg (Cluj) in der zweiten Hälfte des XVI. Jahrhunderts und ihre polnisch—ungarischen Beziehungen. (An Hand eines Briefes aus dem Jahre 1571.)* [Социальные и религиозные противоречия в г. Коложвар во второй половине XVI века и их польско-венгерские отношения.] *Studia Historica* 53. pp. 313—328.

PAPP LÁSZLÓ: *Magyar nyelvű levelek és okiratok formulái a XVI. században*. [Formules des lettres et des actes de langue hongroise au XV^e siècle. — Формулы написанных на венгерском языке писем и актов в XVI в.] Вр. 1964, *Akadémiai Kiadó*. 78 p. (*Nyelvtudományi értekezések* 44.)

PERÉNYI J[ÓZSEF]: *Projets de pacification européenne de François II Rákóczi en 1708—1709*. [Проекты европейского мира Ф. Ракоци. 1708—1709 гг.] *AUSB Sectio historica*. Tom. 6. pp. 123—145.

L'auteur se propose de montrer l'influence de la bataille de Poltava sur la politique extérieure des insurgés hongrois et de présenter les plans et les projets des chefs hongrois, particulièrement ceux de François II Rákóczi. Appendix: deux dialogues de l'époque sur les problèmes internationaux de l'Europe.

PÉTER KATALIN: *Szabad és dézsmás szőlők Zemplén megyében a XVII. század végén*. [Vignobles libres et dimables dans le comitat de Zemplén à la fin du XVII^e siècle. — Свободные и оброчные виноградники в комитате Земплен в конце XVII в.] *AtSz* 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 170—188.

RÚZSÁS LAJOS: *A baranyai parasztság élete és küzdelme a nagybirtokkal. 1711—1848*. [La vie de la paysannerie de Baranya et sa lutte contre les grands domaines. 1711—1848. — Жизнь крестьянства комитата Баранья и его борьба против крупного землевладения. 1711—1848 г.] Вр. 1964, *Akadémiai Kiadó*. 254 p., 3 cartes.

Description du développement des grandes domaines et du système du servage héréditaire dans les régions du sud-est de la Transdanubie aux XVIII^e—XIX^e siècles. L'auteur relate les transformations survenues dans l'organisation de travail de la famille paysanne et le processus de la désagrégation des grandes familles. Il porte une attention particulière au rôle économique des colons allemands de la «Schwäbische Türkei». Résumés en russe et en allemand.

RÚZSÁS LAJOS: *Városi fejlődés a Dunántúlon a XVIII—XIX. században*. [Évolution urbaine en Transdanubie aux XVIII^e—XIX^e siècles. — Развитие городов в задунайской области в XVII—XIX вв.] *DTI Értekezések*. 1961—1962, pp. 279—316; 1963, pp. 179—226.

L'auteur démontre que même dans la seconde moitié du XIX^e siècle la vie économique de la majorité des villes transdanubiennes se fonda sur la production agricole et en premier lieu sur celle du vin. La prédominance y revint aux capitaux commerciaux accumulés par la vente des

produits agricoles, capitaux qui tentèrent en vain de créer des entreprises industrielles. Résumé en allemand.

SINKOVICS I[STVÁN]: *Le «servage héréditaire» en Hongrie aux XVI^e—XVII^e siècles.* [Крепостничество в Венгрии в XVI—XVII вв.] *Studia historica* 53, pp. 47—89.

Dans les conditions agraires caractéristiques en Hongrie au féodalisme tardif l'auteur ne voit pas uniquement le raidissement du régime féodal, mais il y démontre les premiers indices de la désagrégation de ce régime: les formes économiques et les conditions de travail étrangères au régime féodal. Ceci dit il ne considère point le «servage héréditaire» comme une étape servant de passage au capitalisme, mais comme un facteur prolongeant l'existence du féodalisme et mettant obstacle à l'évolution capitaliste.

SINKOVICS I[STVÁN]: *L'union personnelle et le problème de la centralisation en Transylvanie à l'époque de la royauté polonaise d'Étienne Báthory.* [Личная уния и проблема централизации Трансильвании во время польского королевства Батори.] *AUSB Sectio historica*. Tom. 6. pp. 73—108.

En 1576 Báthory, voïvode de Transylvanie fut élu roi de Pologne. De 1576 à 1586 la principauté de Transylvanie et la Pologne se trouvèrent placées sous une direction commune. L'auteur examine l'influence que la royauté polonaise de Báthory exerça sur la situation intérieure et extérieure de la Transylvanie et décrit la réaction que les Transylvains témoignèrent à l'égard des mesures centralisatrices de Báthory.

TEMESVÁRI FERENC: *Kulcs típusok és zármechanizmusok fejlődése a XVI—XVIII. században.* [Évolution des types de clef et des mécanismes de serrure aux XVI^e—XVIII^e siècles. [Развитие типов ключей и механизма замков в XVI—XVIII в.] *Folia archaeologica* 15. pp. 107—148.

VÁRKONYI ÁGNES, R.: *A «nemzet» fogalma a feudalizmusban.* [La notion de la nation à l'ère féodale. — Понятие «нации» во время феодализма.] *Történelem* 1964. No. 2. pp. 91—127.

Au cours de la guerre d'indépendance de François II Rákóczi les paysans et d'autres couches roturières admirèrent la notion de la nation telle que la noblesse l'avait conçue, mais ils lui prêtèrent un sens conforme à leurs propres aspirations antiféodales.

WALDAPEL J[ÓZSEF]: *Le rôle de l'université de Cracovie dans la culture hongroise.* [Роль краковского университета в венгерском

просвещении.] *AUSB Sectio philologica*. Tom. 5. pp. 3—16.

WITTMANN T[IBOR]: *L'idéologie de centralisation de la principauté de Transylvanie et ses rapports européens.* [Идеология централизации Трансильвании и ее европейские связи.] *Studia historica* 53, pp. 431—437.

L'auteur expose la théorie politique développée sous le règne de Gabriel Bethlen, prince de Transylvanie, théorie plongeant ses racines dans celle connue en Europe occidentale.

6. Histoire de Hongrie de 1790 à 1849 — История Венгрии 1790—1849 гг.

BABICS ANDRÁS: *Az észak-mecseki kőszénbányászat a feudalizmus korában.* [L'extraction de la houille au Nord de la Montagne Mecsek à l'époque du féodalisme. — Добывание каменного угля в северной части горы Мечек во время феодализма.] *DTI Értekezések* 1963, pp. 149—177.

BABICS ANDRÁS: *A pécsi kőszénbányászat a feudalizmus korában.* [L'extraction de la houille à Pécs à l'époque du féodalisme. — Добывание каменного угля в окрестности г. Печь во время феодализма.] *DTI Értekezések* 1961—1962, pp. 237—277.

BAKTAY ERVIN: *Kőrösi Csoma Sándor 2. kiad.* [Sándor Kőrösi Csoma. 2^e éd. — Шандор Кереси-Чома. 2. изд.] Вр. 1963, Gondolat. 269 p., 24 t.

Biographie du célèbre linguiste hongrois (1784—1842), explorateur du Tibet.

BARTA ISTVÁN: *A magyar polgári reformmozgalom kezdeti szakaszának problémái.* [Les problèmes de l'étape initiale du mouvement bourgeois à l'ère des réformes en Hongrie. — Проблемы начала буржуазного движения за реформы в Венгрии.] *Tsz* 1963. Tom. 6. No. 3—4. pp. 305—344.

Dans cette étude l'auteur résume ses investigations poursuivies en connexion avec les changements accomplis dans la base économique, esquisse l'épanouissement du libéralisme national, idéologie du mouvement pour les réformes bourgeoises et le situe dans la période couvrant les années 1831—32. Résumés en russe et en français.

BOTH ÖDÖN: *A beszámítást kizáró és a büntetést megszüntető okok Szeged város reformkori büntetőjogában. (1790—1848.)* [Les causes excluant l'imputation et abolissant la peine dans le droit pénal de la ville de Szeged à l'ère des réformes. — Принципы, исключющие зачёт и уничтожающие наказание в уголовном праве г. Сегед во время борьбы за реформы. (1790—1848 гг.) *Szeged* 1963.

127 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Juridica et politica 10/7.)

DADAY ANDRÁS: *Magyarország kórházai 1848-ban*. [Les hôpitaux de la Hongrie en 1848. — Больницы Венгрии в 1848 г.] Communicationes ex Bibliotheca Historiae Medicae Hungarica 1963. No. 29. pp. 169—194.

KOVÁCH GÉZA: *A majorsági gazdálkodás kialakulása Arad megyében a XIX. század elején*. [Le développement de l'économie allodiale dans le comitat d'Arad au XIX siècle. — Развитие барского хозяйства в комитате Арад в начале XIX в.] AtSz 1963. Tom. 5. No. 4. pp. 510—525.

KUNSZERI GYULA: *Das Bild des Ungarn-tums in der deutschen Romantik*. [Образ венгров в немецкой романтике.] Acta Litteraria 1964. Tom. 6. Fasc. 3—4 pp. 267—285.

MIHALIK SÁNDOR: *Pápai kőedény és porcelán kísérletek*. [Tentatives pour la création de gréserie et de porcelainerie à Pápa. — Попытки изготовления фаянсовых посуды и фарфора в г. Папа.] Folia archaeologica 15., pp. 169—185.

Sur la manufacture fondée à Pápa en 1805.

OLÁH JÓZSEF: *Föld és szőlőművelés a sárospataki és regéci uradalmakban a XIX. század első felében*. [Agriculture et viticulture dans les domaines de Sárospatak et de Regéc dans la première moitié du XIX^e siècle. — Земледелие и виноградарство в усадьбах г. Шарошпатак и с. Регеца в первой половине XIX в.] AtSz 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 189—223.

SÁNDOR PÁL: *Az agrárkérdés földbirtok-statisztikai vizsgálatához Magyarországon*. [Contribution à l'examen statistique de la question agraire en Hongrie sous l'angle des propriétés foncières — К изучению аграрного вопроса в Венгрии на основе статистических данных земельных владений.] StSz 1964. Tom. 42. No. 1. pp. 35—48.

SÁNDOR PÁL: *A XIX. századi parasztbirtok vizsgálatának történeti statisztikai forrásai, módszerei és újabb eredményei*. [Sources et méthodes de statistique historique et nouveaux résultats de l'examen de la propriété paysanne au XIX^e siècle. — Исторические статистические источники, методы и новейшие результаты исследования крестьянских земельных владений XIX в.] AtSz 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 36—83.

Les études susmentionnées de P. Sándor rentrent dans la sphère de recherches statistiques qui nous ont amenés à réviser nos connaissances sur la propriété foncière des paysans avant 1848. À la faveur

d'une analyse approfondie que l'auteur consacre aux données des relevés et des registres de cadastre et des pièces relatives aux biens immobiliers, l'auteur arrive à démontrer que les paysans — les colons y compris — possédaient des quantités de terres plus considérables qu'il ne ressortait des rôles d'impôts de l'époque.

SPIRA GYÖRGY: *Egy pillantás a Hitel trójának hitelviszonyaira*. [Coup d'oeil sur les conditions du crédit de l'auteur de «Hitel» (Crédit). — Замечание о кредитных условиях автора произведения «Хитель» (Кредит).] TSz 1963. Tom. 6. No. 3—4. pp. 344—355.

Dressée en 1833 la liste des dettes d'István Széchenyi témoigne de l'état arriéré où se trouvaient avant 1848 les conditions de crédit en Hongrie. Résumés en russe et en français.

SPIRA GYÖRGY: *Széchenyi és Széchenyi 1848-a*. [Kiad. a] MTA Történettudományi Intézet. [Széchenyi et l'an 1848. Publ. par —. — Сеченьи 1848 года и 1848 год у Сеченьи.] Вр. 1964. Akadémiai Kiadó. 368 p., 2 t., 1 carte.

Mise au point détaillée de l'activité politique d'István Széchenyi (1791—1860) en 1848. L'auteur constate que cette activité n'est pas la continuation directe du rôle joué par Széchenyi avant 1848. En mars 1848 Széchenyi associa ses efforts à ceux de Kossuth et — comme ministre de communication — travailla jusqu'à son effondrement morale et psychique survenu en septembre sous le coup de l'entrée en scène de la contre-révolution pour la réalisation de la transformation bourgeoise de la Hongrie.

SPIRA GYÖRGY: *A vezérmegye forradalmi választmánya 1848 tavaszán*. [Le comité révolutionnaire du comitat dirigeant au printemps de 1848. — Революционный комитет комитата, играющего роль руководителя, венской 1848 г.] Sz 1964. Tom. 98. No. 4. pp. 713—754.

Après avoir esquissé l'histoire du comité révolutionnaire du comitat de Pest, l'auteur en publie les procès-verbaux du 22 mars à 15 avril 1848.

SZAKÁCS MARGIT: *Irinyi János élete és munkássága*. [János Irinyi, sa vie et son oeuvre. — Жизнь и деятельность Яноша Ириньи.] Folia archaeologica 15, pp. 191—213.

János Irinyi (1819—1895), chimiste hongrois, inventeur et perfectionneur des allumettes silencieuses.

SÜLE SÁNDOR: *Kisszántói Pethé Ferenc (1763—1832)*. [Ferenc Kisszántói Pethé —

— Ференц Кишсантои-Пете (1763—1832).] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó, 326 p., 11 t.

Biographie de Ferenc Pethe, un des pionniers de l'agriculture moderne et de la transformation bourgeoise en Hongrie.

TOLNAI GYÖRGY: *A paraszti szövő-fonóipar és a textilmanufaktúra Magyarországon (1840—1849)*. [L'industrie rurale du filage et du tissage et la manufacture de textile en Hongrie (1840—1848). — Крестьянский прядильно-ткацкий промысел и текстильная мануфактура в Венгрии (1840—1849 гг.)] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 224 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sorozat 34.)

Suivant les thèses de l'auteur — fort discutées par la plupart des experts de l'histoire économique hongroise — dans la première moitié du XIX^e siècle se développe en Hongrie une importante industrie rurale du textile, dont les produits furent achetés par les marchands ayant organisé des manufactures à la campagne. Ainsi l'industrie capitaliste de Hongrie commença de s'épanouir sur les bases de l'industrie domestique textile, répandue à la campagne, et ce n'est qu'à la suite de l'échec de la guerre d'indépendance de 1848—49 que l'extension de type classique de l'industrialisation interne accusa un arrêt net.

TÓTH LAJOS: *145 éves a magyar gőzhajózás*. (Dokumentációs tanulmány.) [Kiad. a] Gép-ípari Tudományos Egyesület. [La navigation à vapeur de Hongrie a 145 ans. (Étude de documentation.) Publ. par —. 145 лет венгерского пароходства. (Документация.) (Изд.)] Вр. 1963. Polycop. 153 p.

Description historique et technique de la «Carolina», premier bateau à vapeur ayant circulé entre 1818 et 1820 sur le Danube. Le bateau fut construit par Antoine Bernhard, constructeur et entrepreneur de Pécs entre 1816—17. L'étude est munie de tous les documents concernant le bateau.

URBÁN ALADÁR: *A magyarországi osztrák hadszervezet és a hazánkban állomásozó osztrák katonaság 1848 áprilisában*. [L'organisation militaire autrichienne en Hongrie et les troupes autrichiennes qui y stationnèrent en avril 1848. — Австрийская военная организация и находившиеся в Венгрии австрийские войска в апреле 1848 г.] НК 1963. Том. 10. No. 2. pp. 145—169.

WELLMANN IMRE—MÁNDY GYÖRGY—MESCH JÓZSEF: *Száznegyven esztendő bűzalkálász-lelet*. [Une trouvaille d'épi de cent quarante ans. — Находка 140-летнего пшеничного колоса.] AtSz 1963. Том. 5. No. 4. pp. 441—483.

En connexion avec une certaine espèce de blé acclimatée en 1821 dans le district de Szerdahely et conservée aux archives, les auteurs relatent qu'elle est d'origine bessarabienne et s'avère être plus productive que celle cultivée aujourd'hui. Résumés en russe et en allemand.

7. Histoire de Hongrie de 1849 à 1917 — История Венгрии 1849—1917 гг.

ÁCS TIVADAR: *Magyarok az észak-amerikai polgárháborúban. 1861—1865*. [Hongrois dans la guerre de sécession nord-américaine. 1861—1865. — Венгри в гражданской войне Северной Америки. 1861—1865 гг.] Вр. 1964, Pannonia 149 p., 8 t.

Parmi les immigrants nouveaux-venus ce furent les exilés de la guerre d'indépendance hongroise de 1848—49, qui — par rapport à leur proportion numérique — furent le plus nombreux à participer à la guerre aux côtés du Nord.

ARANYOSSI MAGDA: *Lázadó asszonyok. A magyar nőmunkásmozgalom története. 1867—1919*. [Kiad. a] Magyar Nők Országos Tanácsa. [Femmes révoltées. L'histoire du mouvement des ouvrières en Hongrie. 1867—1919. (Publ. par —.) — Восставшие женщины. История движения венгерских работниц. 1867—1919 гг. (Изд.)] Вр. 1963, Kossuth Kiadó, 171 p., 4 t.

BALÁZS JÓZSEF: *Az 1914—1918. évi imperialista világháború stratégiájának és taktikájának néhány kérdése*. [Quelques problèmes de stratégie et de tactique dans la guerre mondiale impérialiste de 1914—1918. — Некоторые вопросы стратегии и тактики в империалистической войне 1914—1918 гг.] НК 1964. Том. 11. No. 3. pp. 361—388.

BANNER J[ÁNOS]: *B[é]la Pósta und die dritte Zichy-Expedition*. [Б[е]ла Пошта и третья экспедиция Зичи.] A Ar 1963. Том. 15. Fasc. 1—4. pp. 409—426.

Sur les recherches archéologiques de B. Pósta en Sibérie en 1898.

BŐHM JAKAB: *Adalékok az 1863—64. évi lengyel felkelés magyar támogatásához*. [Contributions à l'appui prêté par les Hongrois au soulèvement polonais de 1863—64. — Данные о поддержке польского восстания 1863 г. со стороны венгров.] НК 1964. Том. 11. No. 1. pp. 84—113.

DOLMÁNYOS I[STVÁN]: *L'idée d'une alliance Hungaro—Polono—Tchèque contre les Habsbourg en 1905*. [Идея венгерско-польско-чешского союза против Габсбургов в 1905 г.] AUSB Sectio Historica Tom. 6., pp. 147—152.

Sur l'appel lancé par l'organisation étudiante du Parti Hongrois de l'Indépendance à la jeunesse polonaise et tchèque dans la période de la crise politique de Hongrie.

Az I. Internacionálé és Magyarországnak. (Szerk. Erényi Tibor, Kovács Endre.) [Kiad. az] MTA Történettudományi Intézet — MSZMP Központi Bizottság, Párttörténeti Intézet. [La I^{ère} Internationale et la Hongrie. Réd. par —. Publ. par —. — Первый Интернационал и Венгрия. (Ред. Тибор Эрэньи, Эндре Ковач) (Изд.)] Вр. 1964, Kossuth Kiadó. 526 p., 8 t.

Recueil d'études publié à l'occasion du centenaire de la formation de la I^{ère} Internationale. *J. Jemnitz*: La I^{ère} Internationale (pp. 5—132). — *E. Kovács*: L'émigration de Kossuth et de ses adeptes et le mouvement ouvrier international (pp. 133—240). — *T. Erényi*: Le mouvement ouvrier en Hongrie et la I^{ère} Internationale (pp. 241—378). — *G.G. Kemény*: Chapitres concernant les rapports entre la gauche du Parti: de l'indépendance et l'ancien mouvement ouvrier (1864—1874) (pp. 379—484). — *I. Fabó—A. Forgács*: Bibliographie choisie de la littérature hongroise concernant la I^{ère} Internationale entre 1864 et 1945.

Eötvös Loránd, a tudós és művelődéspolitikus írásai. Sajtó alá rend. Környei Elek. [Morceaux choisis des écrits de Loránd Eötvös, homme de science et animateur de culture. Mis sous presse par —. — Из произведений ученого и деятеля культуры — Лоранда Этвеша.] Вр. 1964, Gondolat. 424 p., 9 t. (Nemzeti Könyvtár. Művelődéstörténet.)

Articles, conférences et discours de L. Eötvös (1848—1919), physicien, professeur à l'Université de Budapest, président de l'Académie des Sciences de Hongrie, ministre des cultes et de l'instruction publique. Annexe: Articles et commémorations sur Eötvös. Bibliographie des oeuvres d'Eötvös et de la littérature concernant sa vie et son oeuvre.

FARKAS MÁRTON: Az osztrák—magyar katonai vezetés kísérletei a hadsereg forradalmosodásának megakadályozására a háború utolsó évében. [Les tentatives du commandement austro—hongrois visant à mettre obstacle au révolutionnement de l'armée dans la dernière année de la guerre. — Попытки австро-венгерского командования препятствовать революционизированию армии в последний год войны.] НК 1964. Tom. 11., No. 3. pp. 401—421.

GALÁNTAI JÓZSEF: Magyarország az első világháborúban. 1914—1918. [La Hongrie dans la première guerre mondiale. 1914—

1918. — Венгрия в первой мировой войне 1914—1918 гг.] Вр. 1964, Gondolat. 380 p., 12 t.

Dans sa synthèse l'auteur décrit la participation de la Hongrie à la première guerre mondiale: la voie de la politique intérieure et extérieure hongroise débouchant dans la guerre, le rôle des classes dirigeantes hongroises dans le déchaînement de la guerre, l'attitude que les différentes classes, partis et nationalités de Hongrie témoignèrent vis-à-vis de la guerre, la maturation et le déclenchement de la révolution sociale à l'intérieur du pays, l'effondrement de la Hongrie multinationale et la paix de Trianon.

HANÁK PÉTER—HANÁK KATALIN: A Magyar Pamutipar története. 1887—1962. Kiad. a Magyar Pamutipar. [L'Histoire de l'Industrie Cotonnière Hongroise. 1887—1962. Publ. par. — История хлопчатобумажной промышленности в Венгрии. 1887—1962.] Вр. 1964, Táncsics Kiadó. 448 p. 20 t. 1 carte.

En la plaçant dans son contexte d'histoire économique hongroise et en l'encadrant dans le développement de l'industrie textile du pays les auteurs retracent l'évolution de la technique, de l'organisation et de la production d'une des plus grandes fabriques de textiles de Hongrie. Tout en brossant un tableau sur la société de la fabrique dans les années 1930 et sur celle de nos jours, ils emploient des méthodes micro-sociologiques pour décrire la stratification et les conditions de vie des ouvriers.

HANÁK P[ÉTER]: Skizzen über die ungarische Gesellschaft am Anfang des 20. Jahrhunderts. [Очерк венгерского общества начала XX. в.] АН 1963. Tom. 10. No. 1—2. pp. 1—47.

Voir АН 1965. Tom. 11. pp. 434—435.

HANZÓ LAJOS: A földkérdés alakulása Békés megyében a XIX. század második felében. [L'histoire de la question agraire dans le comitat de Békés dans la deuxième moitié du XIX^e siècle. — Земельный вопрос в комитате Бекеш, во второй половине XIX в.] Gyula 1964. 79 p. (A Gyulai Erkel Ferenc Múzeum Kiadványai 51—52.)

HORVÁTH RÓBERT: Kossuth haladói gondolatjai a londoni egyetemen tartott elméleti közgazdaságtani előadásában. [Les conceptions progressistes de Kossuth à la lumière des cours d'économie politique qu'il avait tenus à l'Université de Londres. — Прогрессивные идеи Кошута в докладах по теории политической экономики, прочитанных им в лондонском университете.] Szeged 1963. 34 p. (Acta Universitatis Szeged-

diensis de Attila József nominatae. Acta Juridica et politica 10/3.)

Compte rendu du manuscrit conservé dans la Bibliothèque Nationale Széchényi contenant le texte de ces 22 leçons tenues par Kossuth entre 1857 et 1858 à l'Université de Londres.

HORVÁTH ZOLTÁN: *Teleki László, 1810—1861. 1—2. köt.* [László Teleki. 1810—1861. Vol. 1—2. — Ласло Телеки. 1810—1861.] Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 502 p., 1 t.; 374 p.

Biographie de László Teleki, membre de l'opposition libérale au cours des années 1840, — ambassadeur à Paris du gouvernement révolutionnaire hongrois de 1848—49 et un des chefs de l'émigration hongroise dans les années 1850. Le deuxième volume contient plus de 100 documents — en partie inédits — sur la vie et l'activité politique de Teleki.

(JENEI KÁROLY—SZILÁGYI GÁBOR—VÁRKONYI GYÖRGY): *Az Orion Rádió és Villamosági Vállalat története. 1913—1963.* [L'histoire de l'entreprise radio- et électrotechnique Orion. 1913—1963. — История предприятия по изготовлению приемников и электротехнических оборудования «Орион». 1913—1963.] Bp. (1964). 136 p.

KEMÉNY G. GÁBOR: *Iratok a nemzetiségi kérdés történetéhez Magyarországon a dualizmus korában. 3. 1900—1903. Összevűjtötte és jegyzetekkel ell.* — [Kiad. a] MTA Történettudományi Intézete. [Documents relatifs à l'histoire de la question des nationalités en Hongrie à l'époque du dualisme. 3. 1900—1903. Réun. et annotés par —. Publ. par —. — Документы к истории национального вопроса в Венгрии, во время дуализма. Т. 3. 1900—1903. Сост. и прим. — (Изд.)] Bp. 1964, Tankönyvkiadó. XI, 714 p.

Ce volume comporte 332 documents, — matériaux d'archives, passages des journaux de l'assemblée nationale, extraits de la presse hongroise et nationalitaire — qui concernent la question des nationalités sous les ministères Széll.

KENDE JÁNOS: *Adalékok az MSZDP nemzetközi kapcsolatainak alakulásához (1914—1917).* [Contributions à l'histoire des relations internationales du Parti Social-démocrate de Hongrie (1914—1917). — Данные к истории международных связей Социал-демократической Партии Венгрии (1914—1917).] PtK 1964. Tom. 10. No. 2. pp. 111—127.

Sur les efforts des sociaux-démocrates hongrois — en premier lieu sur ceux déployés à la conférence de Stockholm, en 1917 — efforts visant à la conclusion d'une paix sur la base du «*statu quo ante bellum*».

KISS DEZSŐ: *Ügyintézés a Földművelésügyi Minisztériumban (1889—1944).* [L'administration des affaires au Ministère de l'agriculture (1889—1944). Администрация в Министерстве Земледелия (1889—1944).] LSz 1963. Tom. 13. No. 4. pp. 158—220.

LITVÁN GYÖRGY: *Szabó Ervin nemzetközi kapcsolatai — levélhagyatéka tükrében.* [Les relations internationales d'Ervin Szabó à la lumière de sa correspondance. — Международные связи Эрвина Сабо — в зеркале его наследства корреспонденции.] TSz 1964. Tom. 7. No. 1. pp. 26—33.

Publiés en langues originales — ces 39 lettres sont choisies de la correspondance qu'E. Szabó (1877—1918) avait entretenue avec les socialistes, savants et intellectuels étrangers.

MÁLYUSZNÉ CSÁSZÁR EDIT: *Adatok a magyar rendezés történetéhez a XIX. század második felében.* [Contributions à l'histoire de la mise en scène hongroise dans la deuxième moitié du XIX^e siècle. — Данные к истории венгерской режиссуры во второй половине XIX. в.] Bp. 1963, Színháztudományi Intézet — Orsz. Színháztörténeti Múzeum. Polycop. 120 p., 4 t. (Színháztörténeti Könyvtár 10.)

MÉRÉNYI LÁSZLÓ: *Az 1912/13. évi békemozgalom Magyarországon.* [Le mouvement pour la Paix en 1912/13 en Hongrie. — Движение за мир в Венгрии в 1912—13 гг.] Történelem 1964. No. 3. pp. 5—32.

A monopolkapitalizmus kifejlődése és az osztályellentétek mélyülése Magyarországon. A szociáldemokrata párt tevékenysége a századfordulót követő időszakban. A baloldali ellenzék kialakulása. (1904—1914.) [Le développement du capitalisme monopoleur et l'intensification des antagonismes des classes en Hongrie. L'activité du Parti Social-démocrate au début du siècle. La formation de l'opposition de gauche. (1900—1914). — Развитие монополистического капитализма и углубление классовых противоречий в Венгрии. Деятельность Социалдемократической Партии в начале XX в. Оформление левой оппозиции. (1900—1914).] PtK 1964. Tom. 10. No. 2. pp. III—XLIV.

Projet du deuxième chapitre du manuel d'histoire du Parti en préparation.

NAGY ZSUZSA, L.: *A „nemzeti állam” eszméje Beksics Gusztávnál.* [L'idée de l'«État national» chez Gusztáv Beksics. — Идея «национального государства» у Густава Бекшича.] Sz 1963. Tom. 97. No. 6. pp. 1242—1278.

En procédant à une analyse quant aux écrits de G. Beksics (1846—1906), politicien et publiciste libéral, l'étude relate la carrière parcourue par leur auteur du

nationalisme libéral au chauvinisme impérialiste, processus caractéristique à l'évolution idéologique-politique connue par la gentry hongroise à la fin du XIX^e siècle. Résumés en russe et en français.

Nemzetközi történeti konferencia az Osztrák-Magyar Monarchia történetéről. [Conférence internationale sur l'histoire de la Monarchie austro-hongroise. — Международная конференция историков об истории Австро-Венгерской Империи.] PtK 1964. Tom. 10. No. 3. pp. 156—181.

Compte-rendu sur trois rapports de la conférence tenue à Budapest en mai 1964: F. Zwitter: Les problèmes nationaux dans la Monarchie austro-hongroise. — H. Steiner: Les sociaux-démocrates d'Autriche et le système du dualisme. — T. Erényi: Le Parti Social-démocrate de Hongrie et le dualisme.

NEVELŐ IRÉN: *Az üzemek militarizálása és a panaszbizottságok az első világháború idején.* [La militarisation des usines et les comités des plaintes à l'époque de la première guerre mondiale. — Милитаризация заводов и жалобные комиссии во время первой мировой войны.] TSz 1964. Tom. 7. No. 1. pp. 64—86.

L'étude traite de la situation juridique et économique de la classe ouvrière pendant la guerre et la politique sociale suivie par le Parti Social-démocrate de Hongrie. Les comités des plaintes furent établis en 1916 pour applanir les différends surgis entre ouvriers et patrons dans les usines militarisées. Résumés en russe et en français.

NIZSALOVSZKY ENDRE: *Szalay László kodifikációs külföldi kapcsolatai és a sioni epizód.* [Les relations étrangères de László Szalay dans le domaine de la codification et l'épisode de Sion. — Заграничные кодификационные связи Ласло Салаи и шпионский эпизод.] AJ 1964. Tom. 7. No. 2. pp. 175—207. — MTATT 1964. Tom. 14. No. 1—2. pp. 17—27.

László Szalay (1813—1864), historien et juriste hongrois, prit part — en 1853—54 — à la rédaction du Code Civil du canton Valais en Suisse.

PAMLÉNYI ERVIN: *Szalay László: Magyarország története.* [L'histoire de Hongrie par László Szalay. — История Венгрии — произведение Ласло Салаи.] MTATT 1964. Tom. 14. № 1—2. pp. 29—39.

En analysant les méthodes et la conception de l'histoire de László Szalay (1813—1864), l'auteur de l'étude considère cet ouvrage comprenant 6 volumes et rédigé entre 1853 et 1862 comme un des points de culmination de l'évolution de l'historiographie hongroise du XIX^e

siècle et comme une oeuvre représentant la voie idéologique de la noblesse moyenne libérale.

PESTI JÁNOS: *Az ipar fejlődése és a munkásság mozgalmi Székesfehérvárott. 1895—1905.* [L'évolution de l'industrie et les mouvements des ouvriers à Székesfehérvár entre 1895 et 1905. — Развитие промышленности и движение рабочих в г. Секешфехервар. 1895—1905.] Székesfehérvár 1963, MSZMP Fejérmegyei Bizottsága. 120 p. (A Magyar Történelmi Társulat Kelet-Dunántúli Csoportjának kiadványai 5.)

POLÁNYI IMRE: *A szlovák szociáldemokrácia nacionalizmusának és szeparatista törekvéseinek gyökereiről a századfordulón.* [Les racines du nationalisme et des aspirations séparatistes de la social-démocratie slovaque au tournant du siècle. — О корнях национализма и сепаратистских стремлений словацкой социалдемократии.] Acta Academiae Pedagogicae Szegediensis. 1963. Vol. 1., pp. 213—235.

RUZITSKA LAJOS: *A magyar vasútépítések története 1914-ig.* [L'histoire des constructions des chemins de fer en Hongrie jusqu'en 1914. — История строительства железных дорог до 1914 г.] Bp. 1964, Közdotk. Polycop. 86 p., 2 cartes.

SÁNDOR V[ILMOS]: *Die Entfaltung der Grossmühlenindustrie in Budapest nach dem Ausgleich i. J. 1867 (1867—1880).* [Развитие крупной мукомольной промышленности в г. Будапешт после Соглашения 1867 г. (1867—1880).] AH 1964. Tom. 10. Nr. 3—4. pp. 233—272.

SÖTÉR ISTVÁN: *Nemzet és haladás. Irodalmunk Világos után.* [Nation et progrès. Notre littérature après la capitulation de Világos. — Нация и прогресс. Венгерская литература после капитуляции при г. Вилагош.] Bp. 1963, Akadémiai Kiadó. 781 p. (Irodalomtörténeti Könyvtár 12.)

En soumettant à l'analyse les ouvrages littéraires des années 1850 et 1860 l'auteur montre comment les efforts visant à reconcilier l'idée nationale avec celles de la progression bourgeoise finirent par être voués à l'échec. Ni le libéralisme nobiliaire, ni la tendance populaire-nationale, privée de son contenu démocratique, ne se révélèrent capables d'y créer un état d'équilibre. La littérature hongroise et la vie spirituelle de la seconde moitié du XIX^e siècle se caractérisa par une scission accomplie entre la nation et le progrès, par un conflit qui y est éclaté, alors que pour ce qui est des tendances prédominantes c'était l'idéologie nationaliste qui prit le dessus sur les idées du progrès bourgeois et de la démocratie. Résumé en français.

A szocialista munkásmozgalom kezdete és fejlődése Magyarországon a XIX. század második felében. [Les débuts et l'évolution du mouvement ouvrier socialiste en Hongrie dans la deuxième moitié du XIX^e siècle. — Начало и развитие социалистического рабочего движения в Венгрии во второй половине XIX. в.] PtK 1964. Tom. 10. No. 1. pp 3—34.

Projet du premier chapitre du manuel d'histoire du Parti en préparation.

SZÜCS LÁSZLÓ: *A magyarországi polgári radikalizmus kialakulásának történetéhez.* (Jászi Oszkár ideológiai fejlődése 1900—1906 között.) [Contribution à l'histoire du développement du radicalisme bourgeois en Hongrie. (L'évolution idéologique d'Oszkár Jászi entre 1900 et 1906.) — К истории начала буржуазного развития в Венгрии. (Идеологическое развитие Оскара Яси во время между 1900—1906 гг.)] Sz 1963. Tom. 97. No. 6. pp. 1205—1241.

Parmi les groupements bourgeois-démocratiques devenus de plus en plus fréquents au début du XX^e siècle un important rôle revint à l'un des groupes des jeunes intellectuels formant le noyau du Parti Bourgeois Radical constitué en 1914 et dont le dirigeant fut Oszkár Jászi. En soumettant à l'analyse les effets idéologiques définissant l'évolution de ce groupe et les relations qui le rattachèrent à la social-démocratie, l'auteur arrive à constater que jusqu'en 1906 la possibilité se présente pour que ce groupe se rallie au mouvement socialiste. Résumés en russe et en français.

TÓTH EDE: *A Függetlenségi Párt megalapítása.* [La constitution du Parti de l'Indépendance. — Формирование Партии Независимости.] Sz 1963, Tom. 97. No. 5. pp. 985—1016.

L'auteur décrit le processus de désagrégation qui se mit en cours au sein des partis oppositionnels après le compromis austro-hongrois de 1867 et présente le rassemblement de l'aile gauche, adepte de l'indépendance, autour du journal «Baloldal» (Aile Gauche) ce qui conduisit à la constitution du plus grand et plus notable parti de l'opposition, le Parti de l'Indépendance. Résumés en russe et en français.

TÓTH EDE: *A Kossuth emigrációs politikájáról folytatott vita eredményeiről.* [Sur les résultats du début ouvert sur la politique de Lajos Kossuth en émigration. — О результатах дискуссии в связи с эмиграционной политикой Кошута.] Sz 1964. Tom. 98. No. 4. pp. 763—771.

VÁRKONYI Á[GNES], R.: *Buckle and Hungarian bourgeois historiography.* [Buckle и

венгерская буржуазная историография.] AH 1963. Tom. 10. Nr. 1—2. pp. 49—87.

Voir: AH 1966. Tom. XII. Nr. 3—4. p. 469.

VÖRÖS ANTAL: *A belterjes gazdálkodás és az állattenyésztés Moson megyében 1896—1914.* Ujhelyi Imre és a Magyaróvári Szarvasmarhatenyésztő Egyesület. 1. r. [L'agriculture intensive et l'élevage au comitat de Moson. 1896—1914. Imre Ujhelyi et la Société de l'élevage bovin de Magyaróvár. 1^{ère} partie. — Интенсивное хозяйство и скотоводство в комитате Мошон. 1896—1914.] AtSz 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 84—112.

WINDISCH ÉVA, V.: *A magyarországi német nemzetiségi mozgalom előtörténete (1867—1900).* 1. r. [La préhistoire du mouvement national des Allemands de Hongrie. (1867—1900.) 1^{ère} partie. — Предистория национального движения немцев Венгрии (1867—1900) Ч. 1.] Sz 1964. Tom. 98. No. 4. pp. 635—660.

Les Allemands de Hongrie ne constituaient ni une nation cohérente ni une société homogène, c'est pourquoi leur mouvement se développa avec un retard considérable. L'auteur résume l'histoire des Allemands de Hongrie avant 1867, et elle démontre les effets de la politique nationalitaire hongroise sur leur situation ethnique et culturelle. Résumés en russe et en français.

8. Histoire de Hongrie en 1918—1919 — История Венгрии 1918—1919 гг.

FÖLDES PÉTER: *A tulsó partról.* (Stromfeld Aurél életregénye.) 2. kiad. [De l'autre côté. (Biographie d'Aurél Stromfeld.) 2^e éd. — С того берега. Биография Ауриеля Штромфельда. Изд. 2.] Вр. 1964, Kossuth Kiadó. 476 p., 8 t.

Officier d'état-major dans la première guerre mondiale Aurél Stromfeld (1878—1927) fut le chef d'état-major de l'Armée Rouge Hongroise pendant la République des Conseils.

GÁBOR SÁNDORNÉ: *Az 1919-es bécsi magyar ellenforradalmi emigrációról.* [Sur l'émigration hongroise contre-révolutionnaire à Vienne en 1919. — О венгерской контрреволюционной эмиграции в Вене, в 1919 г.] PtK 1964. Tom. 10. No. 3. pp. 114—155.

En résumant l'activité et les relations étrangères de l'émigration — composée d'aristocrates et d'officiers — l'auteur cherche à montrer les causes de leur insuccès.

HAJDU T[IBOR]: *Michael Károlyi and the Revolutions of 1918—19.* [Михаль Карольи

и революция 1918—19 гг.] АН 1964. Том. 10. No. 3—4. pp. 351—371.

HAJDU TIBOR: *Az őszirózsás forradalom.* [Kiad.] az MSZMP Központi Bizottság Párt-történeti Intézete [La révolution aux réinsemarguerites. (Publ. par —.) — Революция с астрами. (Изд.)] Вр. 1963, Kossuth Kiadó. 217 p. 12 t.

Première synthèse — dans la récente littérature historique hongroise — à examiner les antécédents et le déroulement de la révolution bourgeoise-démocratique d'octobre et de novembre 1918. L'auteur expose l'activité des dirigeants politiques hongrois et celle des partis oppositionnels et ne manque pas de lier les événements de Hongrie à la guerre et aux tournants survenus dans la politique internationale.

HETÉS TIBOR: *A 80. nemzetközi dandár.* [La 80^e brigade internationale. — 80-ая международная бригада.] Вр. 1963, Zrínyi Kiadó. 178 p., 1 t.

Description des luttes que la brigade composée d'internationalistes russes, ukrainiens, sud-slaves et autrichiens livra au printemps et en été 1919 aux interventionnistes tchèques et roumains.

HETÉS TIBOR: *Stromfeld Aurél és a magyar polgári demokratikus forradalom.* 1—2. [Aurél Stromfeld et la révolution bourgeoise-démocratique hongroise. 1—2. — Аурель Штрюмфельд и венгерская буржуазно-демократическая революция.] НК 1963. Том. 10. No. 1. pp. 112—152.; No. 2. pp. 61—104.

L'auteur expose la situation formée en Hongrie en automne 1918 et met l'accent sur l'armée et le corps des officiers. Il s'occupe par le détail de l'évolution politique montrée par le futur chef de l'état-major de la République des Conseils, de l'activité déployée par lui au cours des premiers mois de 1919 en sa qualité de secrétaire d'État à la défense.

KELEN JOLÁN—BARABÁS GYULA: *A néptribun. Fejezetek Bokányi Dezső életéből.* [Le tribun de peuple. Chapitres de la vie de Dezső Bokányi. — Народный трибун. Главы из жизни Дежэ Боканьи.] Вр. 1964, Kossuth Kiadó. 275 p.

Dezső Bokányi (1871—1940) fut un des chefs du Parti Social-démocrate de Hongrie et commissaire du peuple pendant la République des Conseils.

KÖTE SÁNDOR: *A magyar nevelésügy a polgári demokratikus forradalom és a Tanácsköztársaság idején.* [L'enseignement hongrois au temps de la révolution bourgeoise-démocratique et de la République des Conseils. — Дело воспитания в Венгрии во время буржуазно-демократической революции и

Советской Республики.] Вр. 1963, Tankönyvkiadó. 131 p., 4 t.

KÓVÁGÓ LÁSZLÓ: *A magyarországi délszlávok 1917—1919-ben.* [Kiad. az] MTA Történettudományi Intézet. [Les yougoslaves de Hongrie en 1917—1919. Publ. par —. — Южные славяне Венгрии в 1917—1919 гг. (Изд.)] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 269 p.

Suivant l'opinion de l'auteur après la désagrégation de la Monarchie austro-hongroise deux possibilités se sont présentées s'affirmant susceptibles de résoudre les problèmes nationaux: 1. la solution bourgeoise-nationaliste, c'est à dire la formation des États nationaux bourgeois; 2. la solution internationaliste, c'est à dire l'établissement d'une fédération socialiste. C'est la clarification des causes et des facteurs qui rendaient impossible la réalisation de la deuxième possibilité, que vise l'auteur en esquissant la situation des Serbes, Croates et Slovènes de Hongrie d'avant 1918 (la Croatie-Slavonie non comprise), en présentant les mouvements sociaux des ouvriers et paysans sud-slaves, en analysant les circonstances de l'établissement du royaume SHS et en critiquant les mesures prises par le gouvernement hongrois bourgeois-démocratique et par la République des Conseils pour résoudre les problèmes nationaux.

KÓVÁGÓ LÁSZLÓ: *Az 1919. évi szlovénvidéki ellenforradalomról.* [Sur la contre-révolution dans la région slovène en 1919. — О контрреволюции словенской области в 1919 г.] НК 1964 Том. 11. No. 2. pp. 203—230.

Sur la République de Mura établie en mai 1919.

MILEI GYÖRGY: *Az OK(b)P Magyar Csoportja a KMP megalakításáért. (1918 október—november.)* [Le Groupe Hongrois du Parti Communiste (bolchevik) de Russie pour la constitution du Parti Communiste de Hongrie. (Octobre—novembre 1918.) — Венгерская группа РК(б)П за создание Венгерской Партии Коммунистов. (октябрь—ноябрь 1918 г.)] РтК 1964. Том. 10. No. 2. pp. 160—171.

Publication des documents contemporains.

[SIKLÓS ANDRÁS]: *Dанные к историографии революции 1918—1919 годов в Венгрии.* [Contribution à l'historiographie des révolutions de 1918—1919 en Hongrie.] АН 1964. Том. 10., Nr. 3—4. pp. 307—350.

SIKLÓS ANDRÁS: *Az 1918—1919. évi magyarországi forradalmak. Források, feldolgozások.* [Les révolutions de 1918—1919 en Hongrie. Sources et littérature. — Венгерские революции 1918—1919 гг. Источ-

ники, литература.] Вр. 1964, Tankönyvkiadó. 205 p. (Magyarország legújabbkori történetének forrásai és irodalma 1.)

Important instrument de travail pour historiens s'occupant des révolutions de Hongrie en 1918—19. La première partie donne un aperçu des sources contemporaines: matériaux d'archives, presse, brochures, imprimés, affiches etc. La deuxième partie, étude historiographique, présente groupés par tendances politiques les publications retrospectives concernant les révolutions.

9. Histoire de Hongrie de 1919 à 1945 — История Венгрии 1919—1945 гг.

BELLÉR BÉLA: *Az ellenforradalmi rendszer első éveinek nemzetiségi politikája (1919—1922)*. [La politique nationalitaire pratiquée au cours des premières années du régime contre-révolutionnaire (1919—1922). — Национальная политика контрреволюционного режима в первые годы своего существования (1919—1922).] Sz 1963. Tom. 97. No. 6. pp. 1279—1321.

L'étude relate l'activité du Ministère des Nationalités formée après l'effondrement de la République Hongroise des Conseils, Ministère qui se proposa comme objectif la reconquête des nationalités détachées de la Hongrie et la réalisation de la révision territoriale. Résumés en russe et en français.

BEREND T. IVÁN—RÁNKI GYÖRGY: *Infláció és elzárkózási irányzatok Magyarországon az első világháború után (1921—1924)*. [L'inflation et le système d'hérmetisme en Hongrie après la première guerre mondiale (1921—1924). — Инфляция и тенденции к замкнутости в Венгрии после первой мировой войны (1921—1924 гг.).] Sz 1964. Tom. 98. No. 4. pp. 661—686.

Les auteurs décrivent l'accélération du rythme de l'inflation entre 1920 et 1924 et les tentatives infructueuses de stabilisation. Ils montrent l'effet que la conjoncture inflationniste exerça sur les différentes couches de la société capitaliste et sur la production industrielle favorisée par un système de défense d'importations. Résumés en russe et en français.

BEREND T. IVÁN—RÁNKI GYÖRGY: *A munkásosztály összetétele és helyzete az ellenforradalmi rendszer első évtizedében (1919—1929)*. [La composition et situation de la classe ouvrière au cours de la première décennie du système contre-révolutionnaire (1919—1929). — Состав и положение рабочего класса в первые годы контрреволюцион-

ного режима (1919—1929 гг.).] PtK 1964. Tom. 10. No. 3. pp. 74—113.

C'est par l'accroissement lente et par la composition de la classe ouvrière que les auteurs cherchent à expliquer l'arrêt de l'expansion du mouvement ouvrier et la restriction de celui-ci aux branches anciennes et bien organisées de l'industrie.

BORSÁNYI GYÖRGY: *A KMP a munkanélküliek követeléseiről a gazdasági válság éveiben (1929—1933)*. [Le Parti Communiste de Hongrie pour les revendications des chômeurs dans les années de la crise économique mondiale (1929—1933). — Венгерская Партия Коммунистов за требования безработных в первые годы экономического кризиса (1929—1933 гг.).] PtK 1964. Tom. 10. No. 2. pp. 29—55.

BORUS JÓZSEF: *A magyarországi hadműveletek jelentősége a második világháború történetében*. [L'importance des opérations de guerre en Hongrie dans l'histoire de la deuxième guerre mondiale. — Значение военных операций на территории Венгрии в истории второй мировой войны.] НК 1964. Tom. 11. No. 3. pp. 422—448.

A Chinoin Gyár története. [Írta] MRÁZ FERENC, HEVÉR REZSŐ stb. [Közreműk.] Jenei Károly, Mathézer György [L'histoire de l'Usine de produits pharmaceutiques Chinoïn. Par —. Avec la collab. de —. — История фармакохимического завода Киноин. (Сотр. Кароль Йенеи, Дьердь Матезер.)] Вр. 1964, Műszaki Kiadó. 156 p.

Documents relatifs à la politique étrangère de la Hongrie dans la période de la crise tchécoslovaque (1938—1939). [Publ. par] M[agda] Ádám. [Документы к внешней политике Венгрии во время чехословацкого кризиса (1938—1939).] (Публ.) АН 1964. Tom. 10. Nr. 1—2. pp. 89—116.; Nr. 3—4. pp. 373—391.

Dokumentumok a magyar forradalmi munkásmozgalom történetéből. [Kiad.] az MSZMP Központi Bizottság, Párttörténeti Intézet. (1. köt.) 1919—1929. (Összeáll. Imre Mátyásné, S. Mándi Magda, Szabó Ágnes.) — (2. köt.) 1929—1935. (Összeáll. Borsányi György, Friss István.) [Documents de l'histoire du mouvement ouvrier révolutionnaire de Hongrie. Publ. par —. 1^{er} vol. 1919—1929. Réd. par —. — 2^e vol. 1929—1935. Réd. par —. — Документы из истории венгерского революционного рабочего движения. 3 изд. Т. I. 1919—1929 гг. (Сост. Матяшине Имре, Магда Ш. Манди, Агнеш Сабо.) Т. 2. 1929—1935 гг. (Сост. Дьердь Боршани, Иштванне Фришш.)] Вр. 1964, Kossuth Kiadó. 513, 413 p.

Outre les documents, articles et brochures rédigés par le Parti Communiste

illégal ces recueils reproduisent des articles de la presse ouvrière légale et des matériaux (actes policiers et de justice) hostiles au mouvement ouvrier illégal.

GABOR JÓZSEF: *A szovjet kormány akciója a magyarországi fehérterror ildőzötteinek megmentésére.* [L'action du gouvernement soviétique pour sauver les poursuivis par la terreur blanche de Hongrie. — Акция советского правительства в интересах спасения преследованных белым террором лиц в Венгрии.] PtK 1964. Tom. 10. No. 4. pp. 93—111.

GAZSI JÓZSEF—GELLÉRT TIBOR: *A fasiszták kísérletei Magyarország népességének elhurcolására 1944—45-ben.* [Les tentatives des fascistes visant à la déportation de la population de Hongrie en 1944—45. — Фашистские попытки депортации населения Венгрии в 1944—45 гг.] НК 1964. Tom. 11. No. 2. pp. 297—333

Dix documents concernant les projets de déportation du commandement fasciste.

GAZSI JÓZSEF: *6000 bori munkaszolgálatos tragédiája.* [La tragédie de 6000 travailleur du STO de Bor. — Трагедия 6000 лиц в г. Бори, мобилизованных на принудительный труд.] НК 1964. Tom. 11. No. 1. pp. 70—83.

Tués par les fascistes en retrait de Serbie en octobre 1944.

GONDOS ERNŐ: *A «Gondolat»-ról.* [Sur la revue «Gondolat» (La Pensée). — О «Гондолат» (Мысль).] PtK 1964. Tom. 10. No. 1. pp. 99—133.

Analyse critique de la ligne politique représentée par la revue publiée par le Parti Communiste de Hongrie en 1935—37.

HORVÁTH ZOLTÁNNÉ: *A KMP második kongresszusa.* [Le II^e Congrès du Parti Communiste de Hongrie. — II съезд Венгерской Партии Коммунистов.] Вр. 1964, Kosuth Kiadó. 69 p. (Munkásmozgalom történeti tanulmányok.)

Après avoir soumis à une analyse les phénomènes de crise observables dans la politique et l'économie du régime contre-révolutionnaire et remarqué un déplacement à gauche au sein de la classe ouvrière le II^e Congrès organisé par les communistes hongrois au printemps 1930 parvint à tirer des conclusions de portée quant au travail pratique du parti.

JURÁSZ GYULA: *A Teleki kormány külpolitikája. 1939—1941.* [Kiad. az] MTA Történettudományi Intézet. [La politique extérieure du gouvernement Teleki. 1939—1941. Publ. par —. Внешняя политика правительства Телеки. 1939—1941 гг. (Изд.)] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 368 p.

L'auteur démontre comment le gouvernement hongrois essaya — après le commencement de la guerre — de réaliser une conception hongroise autonome sur le plan international. Le principal objectif que se proposa la diplomatie hongroise c'était d'obtenir par ses propres moyens la révision territoriale — en premier lieu la reconquête de la Transylvanie. Tout en reserrant ses liens d'alliance avec l'Allemagne et l'Italie, et évitant en même temps la rupture avec les puissances occidentales — il visait à maintenir sa neutralité et de conserver intacts ses forces économiques et militaires jusqu'à la fin de la guerre. Cependant cette politique, conception de Pál Teleki, finit par échouer. En 1941 c'était la politique satellite qui prit le dessus pour entraîner la Hongrie dans la guerre contre la Yougoslavie et l'Union Soviétique.

KANYAR JÓZSEF: *Elsikkasztott földreform, megvalósult földosztás Somogyban. (1920, 1945.)* [Réforme agraire avortée, partage des terres réalisé dans le comitat de Somogy. (1920, 1945.) — Несбывшаяся земельная реформа, осуществленный раздел земли в комитате Шомодь. (1920—1945 гг.)] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 166 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sorozat 33.)

Étude comparée sur la réalisation et les résultats des réformes agraires exécutées après les deux guerres mondiales.

Károlyi Mihály válogatott írásai. 1920—1946. 1—2. köt. (Vál., sajtó alá rend. Kiss Szilvia. Bev. Molnár Erik, Károlyi Mihályné. Jegyz. Kiss György. Ford. Terényi István.) [Écrits choisis de Mihály Károlyi. 1920—1946. Vol. 1—2. (Choisis et mis sous presse par —. Intr. par —. Annotés par —. Trad. par —.) — Избранные труды Михалы Кароли. 1920—1946 гг. 1—2. (Сост., подг. к печати Сильвия Киш. Введ. Эрик Мольнар, Михалыне Кароли. Прим. Дьердь Кишш. Перевод Иштван Тереньи.)] Вр. 1964. Gondolat. XLIX, 512, 679 p.

Recueil de conférences, d'allocutions, d'articles et de lettres écrits pendant les années de son exil par Mihály Károlyi président de la République Hongroise bourgeoise-démocratique 1919. L'étude d'introduction d'Erik Molnár décrit la carrière et l'évolution politique de Károlyi. Le recueil est suivi des commémorations et discours de Mme Károlyi, B. Illés, Gy. Kállai et E. Sík.

KARSAI ELEK: *A budai Sándor-palotában történt. 1919—1941* [Ce qui s'était passé au palais Sándor de Buda. 1919—1941. — Это произошло во дворце Шандор в г. Буда.

1919—1941 гг.] Bp. 1964. Táncsics Kiadó. 567 p., 46 t.

Ouvrage de vulgarisation sur l'histoire politique de la Hongrie dans la période de l'entre-deux-guerres. Le palais Sándor fut la résidence des premiers ministres de Hongrie.

KARSAI ELEK: *Edmund Veesenmayer's reports to Hitler on Hungary in 1943*. [Отчет Эдмунда Везенмайера Гитлеру о Венгрии в 1943 г.] *The New Hungarian Quarterly* 1964. Vol. 5. No. 15. pp. 146—153.

MARKOVITS GYÖRGY: *Magyar pokol. A magyarországi fehérterror betiltott és üldözött kiadványok tükrében*. (Vál. — Bev. Karsai Elek.) [L'enfer hongrois. La terreur blanche de Hongrie à la lumière des publications supprimées et poursuivies. (Choix de —. Intr. de —.) — Венгерский ад. Белый террор в Венгрии в свете запрещенных и преследованных изданий. (Сост. —) (Введ. Элек Каршан.)] Bp. 1964, Magvető. 453 p., 14 t.

MARKOVITS GYÖRGY: *Üldözött költészet. Kiltott, elkobzott, perbe fogott kötetek, versek a Horthy-korszakban*. [Poésie poursuivie. Volumes et poésies supprimés, confisqués et incriminés sous le régime de Horthy. — Предследования поэзия. Запрещенные, конфискованные, привлеченные к суду произведения, стихотворения во время режима Хорти.] Bp. 1964. Akadémiai Kiadó. 186 p. (Irodalomtörténeti füzetek 45.)

MÁRKUS LÁSZLÓ: *A bethleni kormányzati rendszer bukása. 1—2*. [L'effondrement du régime gouvernemental d'István Bethlen. 1—2. — Крах правительственной системы Бетлена. Ч. 1—2.] *Sz* 1964. Tom. 98. No. 1—3. pp. 42—73., 419—456.

En cherchant les causes de la chute du gouvernement de Bethlen survenue en août 1931, l'auteur de l'étude décrit comment la crise économique mondiale provoqua des changements dans la situation des classes dirigeantes et bouleversa l'équilibre des forces politiques en faisant passer au premier plan les antagonismes latents qui existaient sur le plan économique et politique entre les différents groupes de l'élite dominante. Résumés en russe et en français.

MÓD ALADÁR: *Károlyi Mihály ideológiai örökségéről*. [Sur l'héritage idéologique de Mihály Károlyi. — Об идейном наследстве Михалы Кароли. PtK 1964. Tom. 10. No. 4. pp. 62—92.

En esquissant les principales stations de l'évolution politique de M. Károlyi l'auteur fait ressortir les traits positifs de la position adoptée dans la lutte contre le fascisme et pour la victoire de la démocratie. Pour terminer l'auteur soumet à

l'analyse la conception de Károlyi concernant la solution des problèmes vitaux de la Hongrie.

NACY PÉTER: *Szabó Dezső*. [Dezső Szabó. — Дежэ Сабо] Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 604 p. (Irodalomtörténeti könyvtár 16.)

Monographie sur la vie et l'oeuvre de D. Szabó (1879—1945), romancier et publiciste qui exerça une notable influence sur les jeunes intellectuels hongrois après la première guerre mondiale.

NEMES DEZSŐ: *A Bethlen-kormány külpolitikája 1927—1931-ben. Az aktív külpolitika kifejlődése és kudarca*. [La politique extérieure du gouvernement Bethlen en 1927—1931. Le développement et l'échec de la politique étrangère active. — Внешняя политика правительства Бетлена в 1927—1931 гг. Оформление и крах активной внешней политики.] Bp. 1964, Kossuth Kiadó. 420 p., 12 t.

NEMES DEZSŐ: *Az 1927. évi olasz—magyar szerződés*. [L'accord italo-hongrois de 1927. — Итальянско-венгерский договор 1927 г.] *Sz* 1963. Tom. 97. No. 5. pp. 1017—1054.

S'appuyant sur les résultats de la consolidation économique et politique sur le plan intérieur, le cabinet de Bethlen inaugura en 1927 une politique extérieure «active» visant à la préparation d'une guerre de revanche contre la Petite Entente. L'accord italo-hongrois de 1927 mit fin à l'isolement de la Hongrie sur le plan de la politique extérieure, et lui assura la bienveillance du gouvernement Baldwin, visant à créer un bloc européen antisoviétique. En analysant les manœuvres et actions diplomatiques du gouvernement Bethlen entre 1927 et 1931 l'auteur arrive à constater que la politique extérieure active n'était pas capable d'atteindre ses buts et finit par échouer, parce qu'elle ne sut ni désagréger — ni déconsolider — la petite Entente.

ORMOS MÁRIA, Sz.: *Az 1924. évi magyar államkölcsön megszerzése*. [L'acquisition de l'emprunt d'État hongrois de 1924. — Приобретение венгерского государственного займа 1924 г.] Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 158 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sorozat 32.)

L'auteur traite des actions diplomatiques qui ont précédé l'acquisition de l'emprunt consenti par la Société des Nations à la Hongrie, et rend compte de l'utilisation du crédit qui a rendu possible la réalisation du programme de reconstruction économique élaboré par le gouvernement Bethlen.

ÖLVEDI IGNÁC: *A Iasi—kisinyovi hadművelet hatása Magyarországi katona-politikai*

helyzetére. [L'influence de l'opération de guerre de Iași—Kichinev sur la situation politique-militaire de la Hongrie. — Влияние военной операции при г. Яши-Кишинев на военно-политическое положение Венгрии.] НК 1964. Tom. 11. No. 3. pp. 449—462.

PETŐCZ PÁL: *A politikai katolicizmus «reform-nemzedéke».* [La «génération des réformes» du catholicisme politiquant. — «Поколение реформ» политического католицизма.] TSz 1964. Tom. 7. No. 1. pp. 112—151.

Analyse de l'activité et des idées du groupe des jeunes intellectuels catholiques, se rangeant en 1935—37 aux côtés du journal «Új Kor» (Age nouveau). Au début ce groupe soutint Gömbös puis il se mit à faire une propagande parmi les ouvriers en attaquant le capital libéral et les syndicats socialistes.

PINTÉR ISTVÁN—SVÉD LÁSZLÓ: *Dokumentumok a Kommunista Internacionálé 7. kongresszusa irányelveinek magyarországi alkalmazásáról.* [Documents concernant la mise en application en Hongrie des principes directeurs du VII^e Congrès de l'Internationale Communiste. — Документы о применении в Венгрии директив 7. конгресса Коммунистического Интернационала.] PtK 1964. Tom. 10. pp. 159—183.

PUSKÁS JULIANNA: *A földbirtokok bérbéradása Magyarországon az 1935. évi mezőgazdasági statisztika adatai alapján.* [L'affermage des propriétés foncières en Hongrie à la lumière des données de la statistique agricole de 1935. — Сельскохозяйственная аренда в Венгрии по данным сельскохозяйственной статистики 1935 г.] TSz 1963. Tom. 6. No. 3—4. pp. 356—385.

En procédant à une comparaison entre les statistiques dressées en 1895 et 1935 sur les exploitations agricoles l'auteur constate que l'affermage développé dans la période du passage à la production capitaliste (dernières décennies du XIX^e siècle) n'accusa aucun changement essentiel.

RÁNKI GYÖRCSY: *Emlékiratok és valóság Magyarország második világháborús szerepéről.* [Kiad. az] MTA Történettudományi Intézet. [Mémoires et réalité sur le rôle de la Hongrie dans la deuxième guerre mondiale. Publ. par —. — Роль Венгрии во второй мировой войне в свете воспоминаний и на деле.] Bp. 1964, Kossuth Kiadó. 302 p.

Confrontation des mémoires des émigrés hongrois (ceux d'Ullein-Reviczky, de Horthy, de Kertész, de Kállay et d'Adonyi) avec les résultats des recherches historiques sur l'histoire politique, économique et militaire de la Hongrie pendant la guerre.

SZABÓ BÁLINT: *A kommunista párt politikai irányvonalának alakulása a KI 7. kongresszusa után és a második világháború éveiben.* [Le développement de la ligne politique du Parti Communiste après le VII^e Congrès de l'Internationale Communiste et dans les années de la deuxième guerre mondiale. — Политический курс Коммунистической партии после 7. конгресса Коммунистического Интернационала и в годы второй мировой войны.] PtK 1964. Tom. 10., No. 1. pp. 35—66.

SZABOLCS OTTÓ: *Munkanélküli diplomások a Horthy rendszerben. 1919—1944.* [Kiad. a] LOK. [Diplômés chômeurs sous le régime Horthy. 1919—1944. Publ. par —. — Безработные с дипломом во время режима Хорти. 1919—1944. (Изд. —)] Bp. 1964, Kossuth Kiadó. 139 p., 4 t.

À la lumière des documents contemporains l'auteur présente la situation et les luttes des diplômés chômeurs dont le nombre s'éleva très haut à la suite des réductions de traitement dans les années 1920 et sous l'effet de la crise économique mondiale éclatée dans les années 1930.

SZAKÁCS KÁLMÁN: *Kaszáskeresztesek.* [Les croix de faux —. Движение креста и косы.] Bp. 1963, Kossuth Kiadó. 126 p.

Les croix de faux dirigées par Zoltán Böszörményi étaient les premiers «disciples» de Hitler en Hongrie qui réussirent au début des années 1930 à s'assurer un notable effet sur la population rurale frappée par la crise économique. L'auteur soumet à l'analyse les raisons qui se trouvèrent à l'origine de la naissance et la diffusion de ce mouvement, étudie ses fondements sociaux et son idéologie nationaliste et antisémite. En 1935—1936 ils se mirent à organiser un coup d'État dans le but de s'accaparer le pouvoir, ceci démasqué le mouvement finit par se désagréger.

SZAKÁCS KÁLMÁN: *Vita a KMP-ben a népfrontpolitika néhány kérdéséről a Komintern 7. kongresszusát megelőző hetekben.* [Discussion au sein du Parti Communiste de Hongrie sur quelques problèmes de la politique du front populaire dans les semaines d'avant le VII^e Congrès du Komintern. — Дискуссия в Венгерской Партии Коммунистов о некоторых вопросах народного фронта в предшествующие 7. конгрессу Коминтерна недели.] PtK 1964. Tom. 10. No. 1. pp. 67—98.

SZILÁGYI JÁNOS: *Munkásosztályunk általános műveltségi helyzete 1919—1945 között.* [La situation culturelle de la classe ouvrière hongroise entre 1919 et 1945. — Уровень образования рабочего класса 1919—1945.]

Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 135 p. (Értekezések a történeti tudományok köréből. Új sorozat 35.)

Dans la première partie de son livre l'auteur brosse un tableau général sur la situation culturelle des ouvriers. La deuxième partie de l'ouvrage consacre une analyse à l'influence que la politique culturelle officielle exerça sur les ouvriers. Pour terminer l'auteur décrit l'activité culturelle déployée par le mouvement ouvrier légal (social-démocrate) et clandestin (communiste).

TAMÁS ALADÁR: *A «100%». A KMP legális folyóirata. (Függelék: Botka Ferenc: «100%» repertórium.)* [«100%» La revue légale du Parti Communiste de Hongrie. (Annexe: Botka Ferenc: Répertoire de la revue «100%») — «100%». Легальный журнал Венгерской Партии Коммунистов.] Bp. 1964, Akadémiai Kiadó. 519 p. 6 t. (Irodalom—szocializmus).

En guise d'introduction A. Tamás, l'ancien rédacteur de la revue relate l'histoire de l'organe. La majeure partie du volume se constitue d'une anthologie de poésies, contes, études, essais et critiques publiés dans la revue.

TILKOVSKY LÓRÁNT: *A csehszlovák földreform magyar revíziója az első bécsi döntéssel átcsatolt területeken (1938—1945).* [La révision hongroise de la réforme agraire tchécoslovaque dans les territoires annexés par le premier arbitrage de Vienne. (1938—1945.) — Венгерская ревизия чехословацкой земельной реформы на территориях, присоединенных путем первого венского решения к Венгрии. (1938—1945)] *AtSz* 1964. Tom. 6. No. 1—2. pp. 113—142.

TILKOVSKY LÓRÁNT: *Az első bécsi döntés gazdasági és szociális következményei a Magyarországhoz átcsatolt területeken.* [Les conséquences économiques et sociales du premier arbitrage de Vienne dans les territoires annexés à la Hongrie. — Экономические и социальные последствия первого венского решения на присоединенных к Венгрии территориях.] *Tsz* 1964. Tom. 7. No. 1. pp. 87—111.

TILKOVSKY LÓRÁNT: *Magyar—szlovák viszony és szlovák nemzetiségi mozgalom Magyarországon a bécsi döntés után (1938—1941).* [Les relations hungaro-slovaques et le mouvement de la nationalité slovaque en Hongrie après l'arbitrage de Vienne (1938—1941). — Венгерско-словацкие отношения и словацкое национальное движение в Венгрии после венского решения (1938—1941).] *Sz* 1964. Tom. 98. No. 3. pp. 383—418.

Les études susindiquées de L. Tilkovsky constituent des chapitres d'un

livre en préparation à paraître sous le titre «Hongrois et slovaques dans les années de la domination hongroise en Slovaquie du Sud». L'auteur démontre comment la situation économique et sociale de la population allait toujours en s'aggravant dans les territoires cédés à la Hongrie en vertu de l'arbitrage de Vienne du 2 novembre 1938. La révision de caractère rétrograde de la réforme agraire tchécoslovaque provoqua le désappointement des paysans, les mesures économiques du gouvernement portèrent atteinte aux intérêts de la bourgeoisie agraire hongroise. La discorde surgit entre la Hongrie et la Slovaquie à la suite de l'arbitrage de Vienne facilité dans une grande mesure l'expansion de l'Allemagne nazie dans le Bassin danubien.

A Villamosgép és Kábelgyár 50 éve és szerepe a magyar villamosipar fejlődésében. 1913—1963. (Főszerk. Keller Ferenc.) [50 ans de la Fabrique des appareils électriques et des câbles et son rôle dans l'évolution de l'industrie électrique hongroise. (Rédacteur en chef —.) — 50 лет фабрики электрических машин и кабелей и ее роль в развитии венгерской электрической промышленности. 1913—1963. (Глав. ред. Ференц Келлер).] Bp. 1963, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 486 p., 3 t.

10. Histoire de Hongrie depuis 1945 — История Венгрии после 1945 г.

ÁRVAY JÁNOS: *A nemzeti jövedelem alakulása 1938—1963 között.* [Le revenu national en Hongrie entre 1938 et 1963. — Национальный доход Венгрии 1938—1963.] *StSz* 1964. Tom. 42. No. 7. pp. 683—703.

BALOGH SÁNDOR: *A népi demokratikus forradalom néhány kérdéséről.* [Sur quelques problèmes de la révolution démocratique populaire. — О некоторых вопросах народно-демократической революции.] *MT* 1964. Tom. 9. No. 11. pp. 687—698.

Article polémique sur la division chronologique et sur les particularités de la transformation démocratique populaire en Hongrie.

BEREND T. IVÁN—SZAKÁCS SÁNDOR: *Hozzászólás a népi demokratikus forradalom jellegéről folyó vitához.* [Contribution à la discussion sur le caractère de la révolution démocratique populaire. — Замечание к дискуссии о характере народно-демократической революции.] *PtK* 1964. Tom. 10. No. 3. pp. 207—233.

A Magyar Szocialista Munkáspárt határozatai és dokumentumai. 1956—1962. [Kiad. az] *MSZMP* Központi Bizottság, Párttörténeti

Intézet. [Décisions et documents du Parti Hongrois Socialiste Ouvrier. 1956—1962. Publ. par —. Решения и документа Венгерской Социалистической Партии Рабочих. 1956—1962. (Изд. —)] Вр. 1964, Kosuth Kiadó. 621 p.

MAKARUK LUDWIK: *A munkatermelékenység alakulása a magyar mezőgazdaságban az 1949—1960 évek között.* [La productivité du travail dans l'agriculture hongroise entre 1949 et 1960. — Производительность труда в сельском хозяйстве Венгрии в годы 1949—1960.] Вр. 1964. Polycop. 60 p. (A Magyar Tudomány Akadémia Közgazdaságtudományi Intézetének közleményei 19.)

Mezőgazdaságunk a szocialista átszervezés idején. 1958—1962. [Kiad. a] Központi Statisztikai Hivatal. [L'agriculture hongroise à l'époque de la réorganisation socialiste. 1958—1962. Publ. par —. — Сельское хозяйство Венгрии во время социалистической реорганизации. 1958—1962.] Вр. 1963, Statisztikai Kiadó. Polycop. 207 p. (Statisztikai időszaki közlemények 57.)

MÓD ALADÁRNÉ: *A belső vándorlás és a társadalmi átrétegződés vizsgálata Magyarországon.* [L'examen de la migration intérieure et des modifications de la stratification sociale en Hongrie. — Исследование внутреннего переселения и социальной перегруппировки в Венгрии.] Demográfia 1964. Tom. 7. No. 1. pp. 60—72.

MUNK KÁROLY: *A fegyverszüneti szerződéstől a szocialista hadseregig.* [De la convention d'armistice à la formation de l'armée socialiste. — От заключения перемирия до социалистической армии.] Вр. 1964, Zrínyi Kiadó. 252 p.

L'auteur expose l'histoire de l'armée populaire hongroise de décembre 1944 jusqu'en 1948, en mettant l'accent sur la composition du corps d'officiers et sur le rôle du Parti Communiste dans l'organisation de l'armée.

RÁNKI Gy[ÖRGY]: *The Socialist Reorganization of the National Economy and the Five-Month Plan.* [Социалистическая реорганизация народного хозяйства и пяти-месячный план.] АН 1964. Tom. 10. Nr. 3—4. pp. 273—305.

SÁGVÁRI ÁGNES: *Tömegmozgalmak és politikai küzdelmek Budapesten. 1945—1947.* [Kiad. az] MSZMP Központi Bizottság, Párt-történeti Intézet. [Mouvements de masse et luttes politiques à Budapest. 1945—1947. Publ. par —. Массовые движения и политическая борьба в г. Будапешт. 1945—1947. (Изд. —)] Вр. 1964, Kossuth Kiadó. 327 p.

L'auteur traite de l'organisation du Parti Communiste après la libération de la capitale, analyse le programme de

reconstruction de celui-ci, décrit les luttes menées par lui contre les forces réactionnaires. L'ouvrage dédie une analyse détaillée aux élections parlementaires déroulées en 1945 et 1947, à la formation de l'unité ouvrière et relate comment les forces de gauche réussissent à s'acquiescer la prépondérance dans la coalition gouvernementale.

SÁGVÁRI ÁGNES—BALOGH SÁNDOR: *A népi demokratikus forradalom magyarországi győzelmének történetéhez.* [Contributions à l'histoire de la victoire remportée en Hongrie par la révolution démocratique populaire. — К истории народно-демократической революции в Венгрии.] Sz 1963. Tom. 97. No. 6. pp. 1322—1340.

En procédant au compte-rendu et à la critique de l'ouvrage «La lutte du peuple hongrois pour la création et la consolidation du système de démocratie populaire, 1944—1948» par L. N. Nejnski et A. L. Puskás les auteurs s'occupent des problèmes qui se rattachent à l'époque en question.

SZABÓ BÁLINT: *Népi demokráciánk történetének néhány vitatott problémájáról.* [Sur quelques problèmes discutés de l'histoire de la démocratie populaire hongroise. — О некоторых спорных вопросах истории народной демократии в Венгрии.] PtK 1964. Tom. 10. No. 2. pp. 128—148.

Article polémique.

SZAKÁCS SÁNDOR: *Földosztás és agrár-fejlődés a magyar népi demokráciában. 1945—1948.* [Partage des terres et évolution agricole dans la démocratie populaire hongroise. 1945—1948. — Раздел земли и аграрное развитие в венгерской народной демократии. 1945—1948.] Вр. 1964, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 175 p. (A Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem közleményei 5.)

L'auteur brosse un tableau d'ensemble sur la transformation agraire après la libération. Après avoir décrit la réalisation et résumé les résultats de la réforme agraire de 1945—qui partagea 3,2 million d'hectares parmi 663 000 paysans pauvres — il en montre les conséquences économiques et sociales et, en traitant de la transformation de la structure agraire, il n'omet pas de marquer les problèmes et les contradictions qui en sont issus.

SZAMEL L[AJOS]: *Die Ausgestaltung der sozialistischen Demokratie und die Aufhebung der bürgerlichen Bürokratie in der ungarischen Staatsverwaltung.* [Оформление социалистической демократии и ликвидация буржуазной бюрократии в венгерском государственном аппарате.] Acta Juridica 1963. Tom. 5. Fasc. 3—4. pp. 271—299.

III. Histoire générale — Всеобщая история

1. Ouvrages généraux — Общие труды

KATONA FERENC: *Az agysebészet története.* [L'histoire de la neurochirurgie. — История нейрохирургии.] Вр. 1963, Medicina. 173 p.

MÁTYÁS ANTAL: *A polgári közgazdaságtan története.* [L'histoire de l'économie politique d'esprit bourgeois. — История буржуазной политической экономии.] Вр. 1963, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 620 p.

REGÖLY-MÉREI GYULA: *Akik legyőzték a betegségeket.* [Les vainqueurs des maladies. — Те, кто преодолели болезни.] Вр. 1963, Medicina. 322 p., 12 t.

SÍK ENDRE: *Fekete Afrika története. 1. köt.* [Histoire de l'Afrique Noire. Tom. 1. — История черной Африки. Т. 1.] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 424 p., 17 t., 4 cartes.

Se fondant sur la littérature y relative et sur les sources publiées l'auteur résume l'histoire de l'Afrique depuis l'antiquité jusqu'à nos jours. Réparti en quatre périodes le premier volume embrasse jusqu'en 1900 l'histoire des pays et des peuples d'Afrique, celle de la colonisation européenne, décrit la politique des puissances européennes, leur activité colonisatrice et les luttes menées entre elles. Le même livre est publié en langue française.

TÓKEI FERENC: *Az «ázsiai termelési mód» kérdéséhez.* [A propos du mode de production asiatique. — К вопросу об «азиатском способе производства.»] Valóság, 1945. Tom. 7. No. 1. pp. 14—31.

En procédant à une analyse quant aux explications de Marx ayant trait aux formes de propriété d'avant la production capitaliste l'auteur arrive à conclure que le mode de production dit «asiatique» pourra être considéré comme une formation transitoire entre le mode de production de la communauté primitive et celui de l'antiquité.

2. Histoire de l'Antiquité — История древнего мира

ALFÖLDY G[ÉZA]: *Des territoires occupés par les Scordisques.* [Территория расселения скордисков.] AA 1964. Tom. 12. Fasc. 1—2. pp. 107—127.

BRÓSZ RÓBERT: *Nem teljes jogú polgárok a római jogforrásokban.* (A római polgárság rétegződéséhez.) [Citoyens à part non égale dans les sources du droit romain. (Contribution à la stratification des citoyens romains.) — Граждане, не имеющие полного права в

римских правовых источниках. (К расслоению римских граждан.)] Вр. 1964, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 300 p.

CZEGLÉDY KÁROLY: *A későókori Belső-Ázsia történeti földrajzához.* [Contribution à la géographie historique de l'Asie Intérieure dans la basse antiquité. — К исторической географии Внутренней Азии в поздней древности.] AT 1964. Tom. 11. No. 1—2. pp. 123—126.

Sur la localisation du pays K'ang-kü ~ Kang.

DIÓSDI GY[ÖRGY]: *Familia pecuniaque Ein Beitrag zum altrömischen Eigentum.* [Данные к позднеимской собственности.] AA 1964. Tom. 12. Fasc. 1—2. pp. 87—105.

FERENCZY ENDRE: *Az írásos jogtörténet, mint tudomány. Kutatási területe, módszerei. Kapcsolatai a rokontudományokkal.* [L'histoire du droit écrit en caractères cunéiformes comme science. Le domaine et les méthodes de ses recherches. Ses relations avec les sciences apparentées. — Клинописная история права, как наука. Сфера ее исследования, методы. Ее связи с родственными науками.] Sz 1964. Tom. 98. No. 4. pp. 755—762.

GÁBORI M[IKLÓS]: *Gisements et industries de l'âge de pierre en Mongolie.* — [Посёлки и промыслы каменного века в Монголии.] AAr 1963. Tom. 15. Fasc. 1—4. pp. 11—32.

A hadművészet ókori klasszikusai. (Forrásgyűjtemény.) Szerk. és bev. Hahn István. [Les classiques de l'art militaire antique. (Recueil de sources.) Réd. et intr. par —. — Классики военного искусства древнего мира. (Сборник источников. Ред. и введ. Иштван Хан.] Вр. 1963, Zrínyi Kiadó. 943 p., 12 t.

HANH ISTVÁN: *Appien et le cercle de Sénèque.* [Аппиан и кружок Сенеки.] AA 1964. Tom. 12. Fasc. 1—2. pp. 169—206.

HARMATTA JÁNOS: *Az ókori India és Kína kapcsolatainak történetéből.* [De l'histoire des relations entre l'Inde et la Chine antiques. — Из истории древних связей Индии и Китая.] AT 1964. Tom. 11. No. 1—2. pp. 33—47.

L'analyse des inscriptions kharoshthi permet à l'auteur de tirer des conclusions quant aux relations commerciales et culturelles entre l'Inde et la Chine dans la période allant du III^e siècle av. n. è. au I^{ère} siècle de n. è.

HARMATTA J[ÁNOS]: *Das Problem der Kontinuität im frühhellenistischen Ägypten.* [Проблема непрерывности (континуитета) в раннеэллинистическом Египте.] AA 1963. Tom. 11. Fasc. 3—4. pp. 199—213.

Se fondant sur les documents récemment mis à jour et utilisant en premier lieu les données de la lettre dite Arsama l'auteur démontre qu'une continuité exista entre l'Égypte persane et celle hellénistique sur le plan des conditions de propriétés foncières, quant à la situation des producteurs directs, tout aussi bien que dans le domaine de l'organisme de l'État et l'administration.

HARMATTA JÁNOS: *A rejtélyes nyugat-pamíri felirat magyarázatahoz*. [Contribution à l'interprétation de l'inscription énigmatique trouvée dans la partie occidentale du Pamir. — К истолкованию загадочной западно-памирской надписи.] AT 1964. Tom. 11. No. 1—2. pp. 116—122.

Suivant l'opinion de l'auteur l'inscription trouvée par une expédition soviétique en 1956 près de Dajr-asan est écrite en kharoshthi et remonte au II^e siècle de notre ère.

HARMATTA J[ÁNOS]: *Die sassanidischen Siegelinschriften als geschichtliche Quellen*. [Сассанидские надписи на печатах как исторические источники.] AA 1964. Tom. 12. Fasc. 1—2. pp. 217—230.

KÁKOSY LÁSZLÓ: *Ideas about the Fallen State of the World in Egyptian Religion. Decline of the Golden Age*. [Идеи об упадочном состоянии мира в египетской религии. Упадок золотой эпохи.] AO 1964. Tom. 17. Fasc. 2. pp. 205—216.

KÁKOSY L[ÁSZLÓ]: *Problems of the Thothcult in Roman Egypt*. [Проблемы культа Тота в римском Египте.] AAr 1963. Tom. 15. Fasc. 1—4. pp. 123—128.

MAKKAJ J[ÁNOS]: *An important proof to the prehistory of shamanisme. The interpretation of the masked human portrait of the cave Les Trois Frères*. [Важное доказательство предистории шаманизма. Объяснение образа человеческого лица с маской в пещере.] Alba Regia. Tom. 2—3. pp. 5—10.

MAKKAJ J[ÁNOS]: *Early Near Eastern and South East European gods*. [Движение ближневосточные и юговосточно-европейские боги.] AAr 1964. Tom. 16. Fasc. 1—2. pp. 3—64.

MARÓTI E[CON]: *Zur Frage der Warenproduktion in Catos De agri cultura*. [К вопросу о производстве товаров в произведении Като: «О сельском хозяйстве».] AA 1963. Tom. 11. Fasc. 3—4. pp. 215—234.

MÓCSY ANDRÁS: *Az őlethor ismerete a római birodalomban*. [La connaissance de l'âge dans l'empire romain. — Знание возраста в римской империи.] AT 1963. Tom. 10. No. 3—4. pp. 210—211.

A la faveur des inscriptions sépulcrales l'auteur effectua des calculs sur la ques-

tion de savoir quel était le pourcentage de la population laquelle dans les différentes provinces et catégories sociales connut exactement ou approximativement son âge.

PÓLAY ELEMÉR: *Differenzierung der Gesellschaftsnormen im antiken Rom*. [Дифференциация общественных норм в античном Риме.] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 401 p.

Sur le processus de différentiation dans l'évolution du droit romain.

STEGENA LAJOS: *Atlantisz*. [Atlantide — Атлантида.] Вр. 1963, Gondolat. 245 p., 19 t., 5 carte.

A la lumière des résultats acquis par la géophysique, la géologie, l'océanographie et l'histoire culturelle modernes l'auteur passe au crible de la critique la tradition de l'Atlantide et constate que la critique scientifique la considère comme pure légende, exempte de tout fondement historique.

SZILÁGYI J[ÁNOS]: *Prices and wages in the western provinces of the Roman Empire*. [Цены и заработные планы в западных провинциях римской империи.] AA 1963. Tom. 11. Fasc. 3—4. pp. 325—389.

SZILÁGYI J[ÁNOS]: *Die Sterblichkeit in den Städten Mittel- und Süd-Italiens sowie in Hispanien*. (In der römischen Kaiserzeit.) [Смертность в городах средней и южной Италии а также в Испании. (Во время римской империи.)] AAr 1963. Tom. 15. Fasc. 1—4. pp. 129—224.

VÁRADY L[ÁSZLÓ]: *Additional notes on the problem of the late Roman Dalmatian cunei*. [Новые замечания к проблеме позднеримских cunei в Далматии.] AA 1963. Tom. 11. Fasc. 3—4. pp. 391—406.

3. Histoire du moyen âge — Средние века

CZEGLÉDY KÁROLY: *A régi török törzsszövetségek numerikus felosztásának kérdéséhez*. [A propos de la question de la répartition numérique des anciennes organisations tribales turques. — К вопросу численного раздела древних турецких племенных союзов.] MNy 1963. Tom. 59. No. 4. pp. 456—461.

L'auteur soumet à l'examen l'épithape de Qapgan, fille du chagan turc d'Orient, et le comparant avec d'autres documents arrive à conclure qu'aux VII^e—VIII^e siècles 30 tribus se trouvèrent assujetties au chagan: 12 tribus turques orientales et 18 tribus Oghuz.

ECSÉDY HILDA: *Uigurs and Tibetians in Pei-t'ing (790—791 A. D.)* [Уйгуры и ти-

бетцы в Пет-т'инг (790—791 гг.) АО 1964. Том. 17. Fasc. 1. pp. 83—104.

FÖLDES ÉVA: *Népoktatási és népnevelési törekvések a korai antifeudális népi forradalmi mozgalmakban.* [Essais d'enseignement et d'éducation populaires dans les mouvements populaires, révolutionnaires antiféodaux du moyen âge. — Представления о народном образовании и воспитании в ранних антифеодальных народных революционных движениях.] Вр. 1964, Akadémiai Kiadó. 327 p.

En décrivant les efforts que les cathars, les vaudois, les hussites et les anabaptistes allemands déploierent pour réaliser l'enseignement populaire, l'auteur arrive à constater que c'étaient ces mêmes mouvements qui initièrent l'enseignement dans la langue maternelle et l'élaboration des connaissances élémentaires à l'usage du peuple.

GERŐ LÁSZLÓ: *Die charakteristischen Epochen des Burgbaues.* [Характеристические эпохи строительства дворцов.] Acta Technica Academiae Scientiarum Hungaricae. 1964. Том. 46. Fasc. 1—2. pp. 3—61., 1 t.

GYÖRFFY GYÖRGY: *Adatok a románok XIII. századi történetéhez és a román állam kezdetéhez. I. r.* [Contribution à l'histoire des Roumains au XIII^e siècle et aux origines de l'État roumain. (1^{ère} partie.) — Данные к истории румын в XIII в. и к началу румынского государства. Ч. 1.] TSz 1964. Том. 7. No. 1. pp. 1—25.

L'auteur communique les registres de 24 chartes rédigées en Hongrie au cours du XIII^e siècle et contenant des données sur les Roumains (Valaques); ayant passés au crible de la critique celles qu'il estimait être fausses, celles inédites il les publie *in extenso* et les munit de commentaires.

IGLÓI E[NDRE]: *Die ersten polnischen, ungarischen und russischen Berichte über die Entdeckung Amerikas.* [Первые польские, венгерские и русские вести об открытии Америки.] Slavica 4. pp. 121—130.

KARA GY[ÖRGY]: *L'inscription mongole d'Arny, prince de Yun-nan (1340).* [Монгольская надпись юн-нанского князя.] АО 1934. Том. 17. Fasc. 2. pp. 145—173.

KÓNYA ISTVÁN: *A kálvinizmus — a kapitalista társadalom vallási felépítménye.* [Le calvinisme — superstructure religieuse de la société capitaliste. — Кальвинизм как религиозная надстройка капиталистического общества.] AUD Том. 8. Ser. 1. pp. 7—29.

KULCSÁR ZSUZSANNA: *A tömeges boszorkányüldözések magyarázatai és okai.* [Les explications et les causes des chasses en

masse aux sorcières. — Объяснения и причины массовых преследований ведьм.] Sz 1964. Том. 98. No. 1—2. pp. 158—175.

En analysant les procès de sorcellerie entamés en Europe aux XV^e — XVIII^e siècles, l'auteur en remonte les causes aux conditions économiques et sociales du féodalisme en dissolution.

SZÉKELY GYÖRGY: *Vorläufer und Verbreitung des kopernikanischen Weltbildes.* [Предвестники и распространение мирозерцания Коперника.] Studia historica 53. pp. 275—288.

WITTMAN TIBOR: *Az első jezsuita hittértők feljegyzései Vietnamból.* [Les observations sur Vietnam faites par les premiers missionnaires jésuites. — Записки первых иезуистских миссионеров о Вьетнаме.] AUSz AH 13. pp. 29—43.

Analyse des descriptions de Boni, d'Alexandre de Rhodes et de Tissanier.

WITTMAN TIBOR: *Espana en la Monarquia Espanola de Campanella.* — *A spanyol abszolútizmus néhány vonása a XVI. században.* [Quelques traits de l'absolutisme espagnol au XVI^e siècle. — Некоторые черты испанского абсолютизма в XVI в.] Szeged 1964. 29 p. (Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Historica 15. Studia mediaevalia historiae universalis. 5.)

4. Histoire de l'âge moderne (XVII^e—XIX^e siècles) — Новая история (XVII—XIX века)

JEMNITZ JÁNOS: *Az I. Internacionálé és a háború (1864—1866).* [La I^{ère} Internationale et la guerre (1864—66). — I. Интернационал и война (1864—1866).] TSz 1963. Том. 6. No. 3—4. pp. 386—413.

L'étude rend compte de la conception de principe professée par la I^{ère} Internationale en connexion avec la question de la guerre prusso-française de 1866. Résumés en russe et en français.

JEMNITZ JÁNOS: *A nemzetközi munkásmozgalom az I. Internacionale bázei kongresszusának előestéjén.* [Le mouvement ouvrier international à la veille du Congrès de la I^{ère} Internationale à Bâle. — Международное рабочее движение накануне базельского конгресса I. Интернационала.] PtK 1964. Том. 10. No. 3. pp. 47—73.

KOVÁCS ENDRE: *A népek tavaszától a Párizsi Kommunig.* [Du printemps des peuples à la Commune de Paris. — От весны народов к Парижской Коммуне.] Вр. 1964, Gondolat. 335 p. (Studium könyvek 45.)

Oeuvre de vulgarisation sur l'histoire de l'Europe de 1848 à 1871.

MICKUN, NYINA: *A Mesta a XVIII. században. A XVIII. századi spanyol agrártörténet egy fejezete.* [La Mesta au XVIII^e siècle. Un chapitre de l'histoire de la paysannerie espagnole. — Mesta в XVIII. в. Из аграрной истории Испании XVIII. в.] Sz 1964. Tom. 98. No. 1—2. pp. 74—106.

La Mesta, association réunissant les propriétaires des troupeaux de moutons migrants (merinos), représente les intérêts des couches supérieures féodales de l'Espagne. L'auteur met en lumière le rôle prédominant que l'expropriation des paysans exécutée par les membres de la Mesta avait à jouer dans le dépeuplement de l'Espagne. Résumés en russe et en français.

VEKERDI LÁSZLÓ: *A newtoni infinitézimális analízis kialakulása a XX. századi matematika történetírás tükrében.* [La formation de l'analyse infinitésimale de Newton à la lumière de la historiographie des mathématiques du XX^e siècle. — Возникновение нютонского инфинитезимальского анализа в свете истории математики в XX. в.] Az MTA Matematikai és Fizikai Tudományok Osztályának Közleményei 1964. Tom. 14. No. 1. pp. 35—70.

VEKERDI LÁSZLÓ: *A Principia születése.* [La naissance des «Principia» de Newton. — Возникновение «Принципи» Ньютона.] Az MTA Matematikai és Fizikai Tudományok Osztályának közleményei. 1964. Tom. 14. No. 2. pp. 161—182.

5. Histoire contemporaine (depuis 1917) — Новейшая история (от 1917 г.)

BETLEN OSZKÁR: *A Kommunista Internacionálé háborúellenes népfretpolitikájáról.* [Sur la politique de front populaire pratiquée par l'Internationale Communiste contre la guerre. — Об антивоенной политике Коминтерна в связи с народным фронтом.] PtK 1964. Tom. 10. No. 3. pp. 3—46.

Analyse de la politique suivie par l'Internationale Communiste entre 1933 et 1936.

DOLMÁNYOS ISTVÁN: *A kelet-európai föld-reformok néhány problémája (1917—1939)* 1—5. [Quelques problèmes concernant les réformes agraires exécutées en Europe orientale. (1917—1939). 1—5. Некоторые проблемы земельных реформ в восточной Европе. (1917—1939). 1—5.] AtSz 1962. Tom. 4. No. 1—4. pp. 129—156.; 537—568.; 1963. Tom. 1—3., 5. pp. 94—119, 361—378, 484—509.

Examen comparatif des réformes agraires effectuées en Europe orientale après la première guerre mondiale. L'introduction historiographique est suivie d'un

aperçu sur la société agraire des pays de l'Europe orientale au début du XX^e siècle. Dans la suite l'étude présente les réformes agraires exécutées en Union Soviétique, dans les États baltiques, en Pologne, en Tchécoslovaquie et en Roumanie. Résumés en russe et en allemand.

DOLMÁNYOS ISTVÁN: *A nemzetiségi politika története a Szovjetunióban.* [L'histoire de la politique nationalitaire en Union Soviétique. — История национальной политики в СССР.] Bp. 1964, Kossuth Kiadó., 224 p., 8 t.

ERDŐS TIBOR: *A gazdasági növekedés néhány tényezője a 2. világháború után gyorsan fejlődő tőkés országokban.* [Quelques facteurs de la croissance économique dans les pays capitalistes engagés dans la voie du développement rapide après la deuxième guerre mondiale. — Некоторые факторы экономического роста в быстро развивающихся после второй мировой войны капиталистических странах.] KgSz 1964. Tom. 11. No. 6. pp. 674—692.

KENDE ISTVÁN: *A francia gyarmatbirodalom felbomlása Nyugat-Afrikában.* [La désagrégation de l'Empire colonial français en Afrique occidentale. — Разложение французской колониальной империи в западной Африке.] Bp. 1964, Kossuth Kiadó. 286 p.

Après avoir présenté la société de l'Afrique Occidentale Française, l'auteur en résume l'histoire depuis la fin de la deuxième guerre mondiale et il traite des problèmes actuels de nature politique, économique et sociale des pays qui ont conquis leur indépendance.

MOLNÁR FERENC: *Gazdasági növekedés és válságok az Egyesült Államokban.* [Croissance économique et crises aux États Unis. — Экономический рост и кризисы в Соединенных Штатах.] Bp. 1963, Közgazdasági és Jogi Kiadó. 288 p.

En mettant au point une ample matière statistique l'auteur cherche à répondre à la question de savoir pourquoi le mécanisme des crises a changé dans le régime capitaliste contemporain. Il estime en trouver les raisons dans la prépondérance de capitalisme monopoliste d'État et dans la transformation accomplie dans la structure de l'économie capitaliste. En analysant l'évolution économique aux États Unis l'auteur parvient à constater qu'une modération relative des crises n'était pas à atteindre qu'au prix du gaspillage improductif des revenus nationaux et du ralentissement de l'accroissement économique. Résumés en russe et en anglais.

SZÁNTÓ GYÖRGY: *A francia kommunista párt politikai irányvonalának alakulása a második világháború befejezésétől napjainkig.* [Le développement de la ligne politique du parti Communiste Français de la fin de la deuxième guerre mondiale jusqu'à nos jours. — Политический курс французской коммунистической партии от конца второй мировой войны до наших дней.] PtK 1964. Tom. 10. No. 4. pp. 112—154.

SZOKOLAY KATALIN: *A finn kommunisták küzdelme a demokratikus erők összefogásáért (1945—1963.).* [La lutte des communistes finnois pour l'union des forces démocratiques (1945—1963). — Борьба коммунистов Финляндии за соединение демократических сил. (1945—1963)] PtK 1964. Tom. 10. No. 2. pp. 83—110.

VASS ISTVÁN: *Szovjet állásfoglalások 1943-*

ban az európai második front megnyitásával kapcsolatban. [Attitudes soviétiques en 1943 concernant l'ouverture du deuxième front en Europe. — Советские мнения в 1943 г. в связи с открытием второго фронта в Европе.] AUSz AHi Tom. 14. pp. 19—52.

WITTMANN TIBOR: *Dien Bien Phu és a béke «internacionalizálásának» diadala a baodaista sajtó tükrében.* [Dien Bien Phu et le triomphe de «l'internationalisation» de la paix à la lumière de la presse partisane de Baodai. — Диев-Биен Фу и торжество «интернационализации» мира в свете баодайской печати.] Sz 1964. Tom. 98. No. 3. pp. 457—468.

Contribution à la connaissance des antécédents de la Conférence de Genève en 1954.

Liste des abréviations — Список сокращений

Bp.	— Budapest Будапешт	AT	— Antik Tanulmányok (Études d'Antiquité — Античные исследования)
DTI	— Dunántúli Tudományos Intézet (Institut de Recherches de Transdanubie — Научный Институт задунайской области)	AUD	— Acta Universitatis Debreceniensis de Ludovico Kossuth nominatae
LOK	— Levéltárak Országos Központja (Centre National des Archives — Государственный Центр Архивов)	AUSB	— Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis de Roldo Eötvös nominatae
MTA	— Magyar Tudományos Akadémia (Académie des Sciences de Hongrie — Академия Наук Венгрии)	AUSz AHi	— Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Historica)
MSzMP	— Magyar Szocialista Munkáspárt (Parti Socialiste Ouvrier Hongrois — Венгерская Социалистическая Партия Рабочих)	AtSz	— Agrártörténeti Szemle (Revue d'histoire agricole — Вестник Аграрной Истории)
AA	— Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae	ÁJ	— Állam és Jogtudomány (Sciences Politiques et juridiques — Политическая и юридическая наука)
AAgr	— Acta Academiae Paedagogicae Agriensis	Et	— Ethnographia
AAr	— Acta Archeologica Academiae Scientiarum Hungaricae	FK	— Filológiai Közlöny (Bulletin de Philologie — Филологический Вестник)
AÉ	— Archaeologiai Értesítő (Bulletin d'Archéologie — Бюллетень Археологии.)	HK	— Hadtörténelmi Közlemények (Bulletin d'histoire militaire — Военно-исторические Известия)
AEt	— Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae	KgSz	— Közgazdasági Szemle (Revue d'économie — Экономическое Обозрение)
AH	— Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae	LK	— Levéltári Közlemények (Bulletin des Archives — Архивные Известия)
AJ	— Acta Juridica Academiae Scientiarum Hungaricae	LSz	— Levéltári Szemle (Revue des Archives — Архивное Обозрение)
AO	— Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae		

- | | | | |
|-------|---|------|---|
| MNy | — Magyar Nyelv (Langue Hongroise — Венгерский Язык) | NrK | — Néprajzi Közlemények (Bulletin d'Ethnographie) — Этнографические Известия) |
| MT | — Magyar Tudomány (Science Hongroise — Венгерская Наука) | PtK | — Párttörténeti Közlemények (Bulletin d'Histoire du Parti — Известия по Истории Партии) * |
| MTATT | — Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi és Történeti Tudományok Osztályának Közleményei (Bulletin de la Section des Sciences Sociales et Historiques de l'Académie des Sciences de Hongrie. — Известия Отделения Общественно-исторических Наук Академии Наук Венгрии) | SSz | — Soproni Szemle (Revue de Sopron — Шопронское Обозрение) |
| | | StSz | — Statisztikai Szemle (Revue de Statistique — Статистическое Обзорение) |
| | | Sz | — Századok (Siècles — Века) |
| NK | — Numizmatikai Közlöny (Bulletin de Numismatique — Нумисматический Вестник) | TSz | — Történelmi Szemle (Revue Historique — Историческое Обзорение) |

Auteurs du présent numéro

I. Barta, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **I. T. Berend**, docteur ès sciences historiques, professeur à l'Université des Sciences Économiques Karl Marx de Budapest — **I. Bertényi**, adjoint à l'Université Roland Eötvös de Budapest — **É. Haraszti**, candidate ès sciences historiques, chargée de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **L. Katus**, candidat ès sciences historiques, chargé de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **A. Kubinyi**, muséologue, collaborateur scientifique du Musée Historique de Budapest — **L. Makkai**, candidat ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **E. Mályusz**, docteur ès sciences historiques, collaborateur en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **M. Mann**, collaborateur scientifique de la Société Historique Hongroise — **L. Nagy**, muséologue, collaborateur scientifique du Musée Historique de Budapest — **Á. Ságvári**, candidate ès sciences historiques, collaboratrice en chef de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **M. Somlyai**, candidate ès sciences historiques, chargée de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **M. Stier**, collaborateur scientifique de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **K. Szokolay**, candidate ès sciences historiques, collaboratrice scientifique de l'Institut d'Histoire du Parti — **L. Tilkovszky**, candidat ès sciences historiques, chargé de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise — **K. Vörös**, muséologue, collaborateur scientifique du Musée Historique de Budapest.



INDEX

Avant-propos	1
--------------------	---

ÉTUDES

I. T. Berend: Contribution to the History of Hungarian Economic Policy in the Two Decades Following the Second World War	3
И. Т. Беренд: К истории Венгерской экономической политики в два десятилетия после второй мировой войны	46
Á. SÁGVÁRI: Les partis et leurs programmes en Hongrie au lendemain de la libération (1944—1945)	49
A. Szegvari: Parties et programmes в освобожденной Венгрии 1944—1945 гг.	99
M. Szomlyai: Земельная реформа 1945 года в Венгрии. (1-ая часть)	103
M. Somlyai: Le reforme agraire de 1945 en Hongrie. (1 ^{ère} partie)	159

COMMUNICATION

Appraising F. O'Connor, Some reflections upon reading «F. O'Connor, Irishman and Chartist» by D. Read and E. Glasgow (É. Haraszti)	163
--	-----

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

Zur Erforschung der Geschichte von Budapest (A. Kubinyi—L. Nagy—K. Vörös) ...	171
---	-----

COMPTE RENDU DE LIVRES

Alphons Lhotsky: Quellenkunde zur mittelalterlichen Geschichte Österreichs (E. Mályusz) 199	199
Two books about Miklós Zrínyi (L. Makkai)	203
Neue österreichische Werke über die ungarische Revolution von 1848 (I. Barta)	208
Charles d'Eszlári: Histoire des Institutions Publiques Hongroises (I. Bertényi)	213
M. Lackó: Arrow-cross Men, Nazis, 1935—1944 (M. Siier)	227

CHRONIQUE

István Barta, 1910—1966 (L. Tilkovszky) — Une conférence d'étude réunie à l'occasion du 75-ème anniversaire du premier congrès du Parti Social-Démocrate de Hongrie (K. Szokolay) — La situation et les tâches de la recherche dans l'histoire des villes (—.—) — Un débat sur les problèmes de l'histoire culturelle (M. Mann) — A la mémoire du siège de Szigetvár (M. Mann)	233
--	-----

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1964	255
Библиография избранных произведений по истории, вышедших в Венгрии в 1964 г. 255	255

Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

A kézirat nyomdába érkezett: 1966. XI. 29. — Terjedelem: 25,75 (A/5) ív

67.63169 Akadémiai Nyomda, Budapest — Felelős vezető: Bernát György

Gy. Mérei Die Idee der europäischen Integration in der westdeutschen bürgerlichen Geschichtschreibung

Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 57

In deutscher Sprache • 206 Seiten • 17 × 24 cm • Ganzleinen

Der Verfasser setzt sich mit der veränderten Einstellung der westdeutschen Historiker zu bestimmten Fragen kritisch auseinander (u.a. die Person Friedrichs des II, Bismarcks, Stresemanns, der deutsche Militarismus bzw. dessen hegemonistische und imperialistische Bestrebungen, die Kriegsschuldfrage in Bezug auf den deutschen Reichsgedanken und auf die Idee des sog. übernationalen Staates). Des weiteren gibt er einen Überblick über den Einfluß der Ideologie der europäischen kapitalistischen Integration auf die westdeutsche bürgerliche Geschichtschreibung.

F. Tókei Sur le mode de production asiatique

Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 58

In französischer Sprache • Etwa 260 Seiten • 17 × 24 cm • Ganzleinen

Der Verfasser erörtert den marxistischen Begriff der asiatischen Produktionsweise, der in der marxistischen Literatur lange Zeit übergangen wurde. Nach seiner Interpretation bietet diese Theorie von Marx eine durchaus brauchbare Grundlage für geschichtliche Untersuchungen. In Anlehnung an die Ausführungen von Marx über die vorkapitalistischen Eigentumsformen setzt sich der Verfasser mit den Grundzügen und Bewegungsgesetzen der »asiatischen«, »antiken« und »germanischen« Eigentumsformen sowie mit der durch die asiatische Produktionsweise bedingten Klassenstruktur auseinander, wobei zum Abschluß auch die Entwicklung der chinesischen Gesellschaft zusammengefaßt wird.

AKADÉMIAI KIADÓ

**Verlag der Ungarischen Akademie der Wissenschaften
Budapest V. Alkotmány utca 21**

MARXISM TODAY

THEORETICAL AND DISCUSSION JOURNAL OF
THE COMMUNIST PARTY OF GREAT BRITAIN
London

Discussions in progress:

“The Nature of the State” opened by Dr. Ian Brownlie, Fellow of Wadham College, Oxford

“The Laws of Dialectics”
opened by Maurice Cornforth.

“Dialogue between Christianity and Marxism”
opened by Dr. John Lewis, with contributions
by Rev. Edward Charles (Vicar of All Saints’,
Oxhey); Professor D. M. MacKinnon, whose main
subject is philosophy of religion; Canon Adam
Fox (a Canon of Westminster); Father Thomas
Corbishley of the Society of Jesuits and Superior
of Farm Street Church; D. B. Runcorn, Principal
of the Church Missionary Society; and William
Barton of the Friends Service Council (Quakers).

MARXISM TODAY is published monthly.

Subscription rates: 29s. for 12 issues

Editorial Office: 16 King Street, London W.C. 2.

Jahrbücher für Geschichte Osteuropas

Im Auftrage des Osteuropa-Institutes München in Verbindung mit
DIETRICH GEYER (Tübingen), MANFRED HELLMANN (Münster),
WALTHER KIRCHNER (Newark), HERBERT LUDAT (Gießen), WER-
NER PHILIPP (Berlin), GEORG VON RAUCH (Kiel), GOTTHOLD RHODE
(Mainz), PETER SCHEIBERT (Marburg), REINHARD WITTRAM (Göttingen),
ADOLF WILHELM ZIEGLER (München),
herausgegeben von GÜNTHER STÖKL (Köln)

Neue Folge

Band 1—8 (1953—1960) je DM 40,—

Band 9 (1961): DM 45,—

Band 10—14 (1962—1966): je DM 58,—

Die Zeitschrift ist das internationale Fachorgan für die Geschichte Osteuropas. Jedes Heft — jährlich erscheinen 4 Hefte — enthält eine Anzahl Abhandlungen, einen zusammenfassenden Forschungsbericht, einen umfangreichen Besprechungsteil sowie eine Abteilung Chronik und Berichte.

Die früheren Bände der Zeitschrift, 1924 in Breslau als »Jahresberichte für Kultur und Geschichte der Slaven« begründet und 1925 als »Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slaven« fortgeführt, werden nachgedruckt. Der Reprint erscheint im April/Mai 1966. Einzelheiten auf Anfrage.

OTTO HARRASSOWITZ WIESBADEN

MARXISMUS UND GEGENWART

Herausgeber: ASARY POLIKAROV, Bulgarien

Redaktion: I. BLAUBERG, UdSSR; M. BUHR, DDR; FR. COHEN, Frankreich; F. GROBART, Cuba; C. GULLIAN, Rumänien, W. HOLLITSCHER, Österreich; W. KRAJEWSKIJ, Polen; J. KAMARYT, CSSR; J. LEWIS, Großbritannien; C. LUPORINI, Italien; M. OMEJANOWSKI, UdSSR; G. PETROVIC, Jugoslawien; H. SELSAM, USA; G. TAMÁS, Ungarn

Der Manz Verlag setzt sich mit der Publikation dieser Reihe zum Ziel, durch authentische Beiträge qualifizierter marxistischer Forscher die deutschsprachige Öffentlichkeit mit der Ideenwelt des Marxismus bekanntzumachen.

PROGRAMM

Naturwissenschaften	Biologie, Mikrophysik, Mathematik, Kybernetik, Grundlagenforschung
Philosophie	Ethik, Ästhetik, Erkenntnislehre, Kosmologie, Logik, philosophische Kritik, Philosophiegeschichte
Soziologie	Rechts- und Staatssoziologie, Religionssoziologie
Rechtswissenschaft	Zivilrecht

DIE ERSTEN DREI TITEL

- Band 1 A. Polikarov
Moderne Physik — Weltbild und Denkstil
Kurzer Umriß der Wechselbeziehungen zwischen Philosophie und Physik
ca. 110 Seiten, kartoniert DM ca. 10,—
- Band 2 O. Mandic
Ende und Auflösung der Nation
80 Seiten, kartoniert DM ca. 8,—
- Band 3 Uhlmann, Blochinzev, Omejjanowskij, Sakata, Ambarzumjan
Philosophische Probleme der Physik der Elementarteilchen
herausgegeben von A. Polikarov
ca. 120 Seiten, kartoniert, mit 5 Abb., DM ca. 10,—

IN VORBEREITUNG BEFINDEN SICH

Möglichkeiten und Grenzen der Kybernetik
Probleme der modernen Kosmologie
Grundzüge der marxistischen Religionssoziologie
Wissenschaft, Christentum und Marxismus
Marxistische Philosophie und stalinistische Ideologie

MANZ VERLAG (gegr. 1830), 8 MÜNCHEN 8, Anzinger Straße 1

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год.

Подписная цена «*Acta Historica*» — 165 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German. The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year.

The rate of subscription to the *Acta Historica* is 165 forints a volume. Orders may be placed with “Kultúra” Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Der Abonnementspreis pro Band beträgt 165 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

ALBANIA

Ndermarja Shtetnore e Bolimeve
Tirana

AUSTRALIA

A. Keesing
Box 4886, GPO
Sydney

AUSTRIA

Globus Buchvertrieb
Salzgries 16
Wien I

BELGIUM

Office International de Librairie
30, Avenue Marnix
Bruxelles 5
Du Monde Entier
5, Place St. Jean
Bruxelles

BULGARIA

Raznoiznos
1 Tzar Assen
Sofia

CANADA

Pannonia Books
2 Spadina Road
Toronto 4, Ont.

CHINA

Waiwen Shudian
Peking
P. O. B. 88

CZECHOSLOVAKIA

Artia
Ve Smeckách 30
Praha 2
Poštova Novinova Služba
Dovoz tisku
Vinohradska 46
Praha 2
Maďarská Kultura
Václavské nám. 2
Praha I
Poštova Novinova Služba
Dovoz tlače
Leningradská 14
Bratislava

DENMARK

Ejnar Munksgaard
Nørregade 6
Copenhagen

FINLAND

Akateeminen Kirjakauppa
Keskuskatu 2
Helsinki

FRANCE

Office International de Documentation
et Librairie
48, rue Gay Lussac
Paris 5

GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC

Deutscher Buch-Export und Import
Leninstraße 16
Leipzig 701
Zeitungsvertriebsamt
Clara Zetkin Straße 62
Berlin N. W.

GERMAN FEDERAL REPUBLIC

Kunst und Wissen
Erich Bieber
Postfach 46
7 Stuttgart S.

GREAT BRITAIN

Collet's Holdings Ltd.
Dennington Estate
London Rd.
Wellingborough, Northamps.
Robert Maxwell and Co. Ltd.
Waynflete Bldg. The Plain
Oxford

HOLLAND

Swetz and Zeillinger
Keizersgracht 471-487
Amsterdam C.
Martinus Nijhof
Lange Voorhout 9
The Hague

INDIA

Current Technical Literature
Co Private Ltd.
India House OPP
GPO Post Box 1374
Bombay I

ITALY

Santo Vanasia
Via M. Macchi 71
Milano
Libreria Commissionaria Sansoni
Via La Marmora 45
Firenze

JAPAN

Nauka Ltd.
92, Ikebukuro O-Higashi 1-chome
Toshima-ku
Tokyo
Maruzen and Co. Ltd.
P. O. Box 605
Tokyo-Central
Far Eastern Booksellers
Kanda P. O. Box 72
Tokyo

KOREA

Chulpanmul
Phenjan

NORWAY

Johan Grundt Tanum
Karl Johansgatan 43
Oslo

POLAND

Ruch
ul. Wilcza 46
Warszawa

ROUMANIA

Cartimex
Str. Aristide Briand 14-18
Bucuresti

SOVIET UNION

Mezhdunarodnaja Kniga
Moscow G-200

SWEDEN

Almqvist and Wiksell
Gamla Brogatan 26
Stockholm

USA

Stechert Hafner Inc.
31, East 10th Street
New York, N. Y. 1003
Walter J. Johnson
111, Fifth Avenue
New York, N. Y. 1003

VIETNAM

Xunhasaba
19, Tran Quoc Toan
Hanoi

YUGOSLAVIA

Forum
Vojvode Misica broj 1
Novi Sad
Jugoslovenska Knjiga
Terazije 27
Beograd

Acta Historica

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE

ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES

ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Index

ÉTUDES

Gy. Székely: La Hongrie et Byzance aux
X^e—XII^e siècles

М. Шомьян: Земельная реформа 1945 года
в Венгрии. (2. часть)

H. Vass: Les caractéristiques principales du
développement des conditions so-
ciales en Hongrie (1956—1966)

DISCUSSIONS

COMPTE RENDU DE LIVRES

CHRONIQUE



AKADÉMIAI KIADÓ
BUDAPEST

1967

TOMUS XIII

Nr. 3—4

ACTA HISTORICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM HUNGARICAE
REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

ADRESSE DE LA RÉDACTION: BUDAPEST I., ÜRI U. 51—53.

Membres du Comité de la rédaction: I. BEREND, L. ELEKES, E. LEDERER, E. MÁLYUSZ,

GY. MÉRÉI, ZS. P. PACH, E. PAMLÉNYI (rédacteur),

J. PERÉNYI, F. PÖLÖSKEI, GY. TOKODY, T. WITTMAN, L. ZSIGMOND

Secrétaires de rédaction: I. DIÓSZEGI, J. JEMNITZ, ZS. L. NAGY

Az *Acta Historica*, az MTA történettudományi folyóirata francia, orosz, angol és német nyelven közöl értekezéseket a történettudomány köréből.

Az *Acta Historica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg: négy füzet alkot egy kb. 25—30 íves, évente megjelenő kötetet.

Az *Acta Historica* előfizetési ára kötetenként belföldre 120 Ft, külföldre 165 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. bankszámla 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőinél és bizományosainál.

Les *Acta Historica* paraissent en français, russe, anglais et allemand et publient des travaux du domaine des sciences historiques.

Les *Acta Historica* sont publiés sous forme de fascicules qui forment un volume à 400—500 pages par an.

Le prix de l'abonnement est de 165 forints par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise du commerce extérieur de livres et journaux «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

La Hongrie et Byzance aux X^e—XII^e siècles¹

par

GY. SZÉKELY

Dès l'époque où, entre 948 et 952, Constantin Porphyrogénète rédigea son ouvrage de l'Administration de l'Empire (*De Administrando Imperio*) qui nous a révélé tant de rapports importants des débuts de l'histoire hongroise, *les rapports hungaro-byzantins* furent pendant des siècles fort intenses. Bien que les raids hongrois sur les Balkans n'aient cessé qu'en conséquence des défaites essuyées de 958 à 962, l'Église byzantine marqua à partir de 948 des succès en Hongrie et en Transylvanie par le baptême des princes territoriaux Bulcsú et Gyula à Constantinople. Le moine Hierotheos évangélisa en sa qualité d'évêque de Turkia (= la Hongrie), son successeur fut Theophylaktos. C'est à l'époque du prince Géza que Byzance a vaincu l'empire bulgare et a soumis, en 972, les provinces bulgares de l'Est. Cette circonstance représentait un danger pour le fédéralisme tribal hongrois: Géza était en parenté avec la dynastie bulgare, une de ses filles avait épousé le tsarévitch Gabriel Radomir. Le danger qu'offrait une telle situation ne fit que hâter l'évolution de l'État hongrois et les efforts y relatifs des princes. Mais les rapports byzantino-hongrois survécurent à cette crise. L'épouse de Géza, la princesse Sarolta (Charlotte) observait la liturgie byzantine — par contre les relations matrimoniales avec la dynastie bulgare furent dissolues vers 983.² Des monuments importants datant de l'époque de la

¹ Conférence donnée le 25 mai 1965 à la Faculté des Lettres de l'Université d'Athènes sous la présidence du M. le professeur Georgios T. Kolias, professeur de l'Université d'Athènes et en présence du M. le professeur Dion. A. Zakythinou, professeur de l'Université d'Athènes, secrétaire général de l'Association Internationale des Études Byzantines.

² GY. MORAVCSIK (éd. par. —): *Biborbanszületett Konstantin: A birodalom kormányzása* [Constantin Porphyrogénète: L'administration de l'Empire] Budapest 1950, passim, cf. le compte rendu de l'ouvrage de Moravcsik par M. Gyóni dans la revue *Századok*, 1951. pp. 255—256; GY. MORAVCSIK: *Bizánci Krónikák a honfoglalás előtti magyarságról* [Chroniques byzantines ayant trait aux Hongrois avant la conquête Arpadienne] *Antik Tanulmányok*, 1957 pp. 257—276; A. DUCELLIER: *Les Byzantins*. Bourges, 1963, pp. 84—85, 88, 131—132, 149. 187; P. LEMERLE: *Histoire de Byzance*. Paris, 1960, p. 97; V. LEBEDEVA: *Zwei Bleisiegel eines Pothos des X—XI. Jahrhunderts*. *Byzantinische Zeitschrift*, 1928, p. 395; J. KARÁCSONYI: *A görög-katolikus magyarok eredete* [L'origine des Hongrois catholiques-grecs] *Katolikus Szemle*, 1924, p. 385; GY. MORAVCSIK: *Görögnyelvű monostorok Szent István korában* [Monastères de langue grecque à l'époque de Saint Étienne] dans: *Szent István emlékkönyv*. Budapest 1938, passim; P. VÁCZY: *Magyarország kereszténysége a honfoglalás korában* [Les chrétiens de Hongrie à l'époque de la conquête du pays] (*ibid.*) passim; F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik*. Budapest, 1942, p. 16; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittel-*

fondation de l'État témoignent également de l'intensité des relations avec le monde byzantin. Le service no. I du trésor d'or de Nagyszentmiklós (Sännicolaul Mare) provient d'une sphère d'intérêt byzantine, notamment des environs du Caucase, les services no. I et no. II offrent chacun des traits qui renvoient au christianisme byzantin (par ex. inscription de langue grecque se rapportant à un texte de baptême et à la force sanctifiante de l'eau). Le trésor a dû être enfoui dans le sol après la défaite d'un prince territorial hongrois nommé Ajtony, après l'an mil.³ Le cor dit de Lehel, mis en rapport par la tradition avec un des chefs hongrois du X^e siècle, — en vérité un instrument de musique utilisé dans les cirques —, est un ouvrage byzantin des X—XI^e siècles qui échoua dans le trésor du roi hongrois.⁴ On n'a par contre aucune preuve de ce que le reliquaire byzantin en forme de croix (stavrothèque ou lypsanothèque) exécuté à Constantinople vers 1100 et qui se trouve dans le trésor de l'archevêché d'Esztergom fut apporté en Hongrie à l'époque arpadienne.⁵

La constitution de fait de l'État hongrois n'était non plus sans avoir des rapports avec l'empire de Byzance et avec les prétentions des empereurs, précisément parce que *l'empire d'Othon III*, empereur germano-romain de cette époque *ne peut pas être considéré simplement comme allemand*. Il est vrai que c'est pendant son règne que les aspirations impériales allemandes commencèrent à se faire valoir ouvertement dans l'Église occidentale: il fit élire pape son

alterliche Ungarn. Berlin, 1956, pp. 14—15; GY. LÁSZLÓ: *Der Schatz von Nagyszentmiklós*. Dissertationes Archaeologicae 4. Budapest, 1962; GY. BÓNIS: *István király* [Le roi Étienne] Budapest, 1956, pp. 28, 119—120.; P. VÁCZY: *A korai magyar történet néhány kérdéséről* [Quelques problèmes concernant l'histoire primitive de la Hongrie] Századok, 1958, p. 343; R. HOLTSMANN: *Geschichte der sächsischen Kaiserzeit (900—1024)*, troisième édition, Berlin, 1955, p. 265; GY. LÁSZLÓ: *Contribution à l'archéologie de l'époque des migrations*. Separatum. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 8. 1958. Budapest, 1957, p. 196; GY. MORAVCSIK: *Byzanz und die Ungarn vor der Landnahme*. Sixième Congrès International d'Études Byzantines. Résumé des rapports et communications. Paris, 1940, p. 6; GY. MORAVCSIK: *L'édition critique du «De administrando imperio»* (ibid.) pp. 67—68; M. V. LEVTCHEV: *Byzance des origines à 1453*. Paris, 1949, pp. 179, 201; J. M. HUSSEY: *Die byzantinische Welt*. Stuttgart, 1958, pp. 34, 139—140; P. KULCSÁR: *A magyar államszervezés néhány problémája. István és Ajtony harca* [Quelques problèmes de l'organisation de l'état hongrois. La lutte entre Étienne et Ajtony] Acta Universitatis Szegedinensis Sectio Historica 1958. III. p. 31; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III*. Dans: I problemi comuni dell'Europa post-carolingia. Spoleto, 1955, p. 212; GY. LÁSZLÓ: *Die Anfänge der ungarischen Münzprägung*. Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis de Rolando Eötvös nominatae. Sectio Historica. Tom. IV. Budapest, 1962, pp. 36, 50; GY. MORAVCSIK: *Byzantinische Mission im Kreise der Türkvölker an der Nordküste des Schwarzen Meeres*. Oxford, 1966, pp. 2, 9, 11, 13 et la planche.

³ GY. LÁSZLÓ: *A nagyszentmiklósi kincs* [Le trésor de Nagyszentmiklós] pp. 61—64; GY. LÁSZLÓ: *Contribution à l'archéologie de l'époque des migrations* pp. 190, 192, 197—198; C. G. WILHELM: *Magyarország történetének képekönnyve 896—1819*. [Album de l'histoire de Hongrie] Budapest, 1962, p. 19; cf. G. ENTZ: *Un chantier du XI^e siècle à Zalavár*. Dans: Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts, No 24. Budapest, 1964, p. 44.

⁴ GY. LÁSZLÓ: *Lehel kürtje* [Le cor de Lehel] 2^e édition, Budapest, 1958, ronéotypé, pp. 9—16; *A nagyszentmiklósi kincs* p. 64.

⁵ Á. SOMOGYI: *Az esztergomi bizánci sztaurothéka — Das Esztergomer (Graner) Reliquarium*. Budapest, 1959, pp. 3—4, 6—8, 20, 30—34 et planches 1—8; Á. SOMOGYI: *Esztergomi káptalani kincstár* [Le trésor du chapitre d'Esztergom] Budapest, 1966, p. 5 et planche II.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 26.; A. DUCCELLIER op. cit. pp. 174—175.

parent, l'Allemand Bruno (Grégoire V, 995—999), cependant le parti des nobles romains (Johannes Crescentius Nomentanus) chassa ce pape en automne 996 et en février 997 il éleva sur le trône pontifical Joannes Philagathos, archevêque de Plaisance (Piacenza), un Grec de la Calabre, qui prit le nom de Jean XVI. Constantinople qui avait refusé de reconnaître Grégoire V, accepta l'élection de Jean XVI qui écrivit même une lettre à la ville de l'empereur byzantin. Mais en février 998 Othon III marcha une fois de plus contre Rome, occupa la ville, pris le château Saint-Ange (= Castellum Crescenzi) défendu héroïquement par le patricien Crescentius, fit décapiter celui-ci le 26 avril 998, s'empara de la personne du pape et le fit aveugler (Jean XVI mourut en 1013 dans un couvent de Rome).⁶ C'est pendant ces événements que Gerbert d'Aurillac rédigea son oeuvre «*Libellus de rationali et ratione uti*», dont la préface écrite après la victoire contient ces phrases: «L'empire romain est à nous. L'Italie riche en céréales, la Gaule et la Germanie produisant en abondance des soldats nous assurent la puissance . . .» L'empereur vécut ensuite à Rome (998—1002) dont il voulut faire la capitale d'un nouvel empire romain. C'était là l'expression de prétentions à la puissance qui correspondaient à la puissance impériale de Byzance. Le «*Libellus de rationali et ratione uti*» de Gerbert contient des idées susceptibles de promouvoir le programme de l'empereur: «pour que l'Italie ne croie pas que le saint palais s'engourdit et pour que la Grèce ne soit pas seule à se vanter d'une philosophie impériale et d'une puissance romaine». Gerbert qui au témoignage de ses lettres connaissait fort bien les conditions ethniques particulières de la presqu'île (dont les habitants sont à ses yeux des Itali) considère la prétention de rivaliser avec l'empire de Byzance visiblement au point de vue de l'Italie. Mais même sur territoire allemand on relève des preuves de cette façon de penser; une des miniatures de l'école de Reichenau datant des années 998 montre Othon III avec une face de Christ byzantin, et sur son sceptre un petit oiseau qui rappelle l'aigle de Zeus sur les sceptres des princes de l'Antiqui-

⁶ Z. TÓTH: *A Hartvik-legendá kritikájához. A szt. korona eredetkérdése* [Contributions à la critique de la légende de Hartvic. L'histoire de l'origine de la sainte couronne] Budapest, 1942, p. 47; M. UHLIRZ: *Die älteste Lebensbeschreibung des heiligen Adalbert*. Göttingen, 1957, pp. 40—41, 43; N. ZERNOV: *Il cristianesimo orientale*. Milano, 1962, pp. 108, 130; ST. RUNCIMAN: *The Eastern Schism. A Study of the Papacy and the Eastern Churches during the XIth and XIIth Centuries*. Oxford, 1956, pp. 33, 35; I. MÜLLER: *Von der Völkerwanderung bis zur Entdeckung Amerikas*. Benziger Illustrierte Weltgeschichte II. Einsiedeln—Zürich—Köln, 1951, p. 81; G. A. BEZZOLA: *Das Ottonische Kaisertum in der französischen Geschichtsschreibung des 10. und beginnenden 11. Jahrhunderts*. Graz—Köln, 1956, p. 160; M. UHLIRZ: *Untersuchungen über Inhalt und Datierung der Briefe Gerberts von Aurillac, Papst Sylvesters II.* Göttingen, 1957, pp. 159, 184, 186; T. LECCISOTTI: *Montecassino. La vita. L'irradiazione*. Firenze, 1946, pp. 48—49; E. LAVAGNINO: *Die Engelsburg*. Rome, 1950, p. 5; R. HOLTZMANN op. cit. pp. 291, 305, 327, 333, 342—346.; J. KARWASIŃSKA: *Studia krytyczne nad żywotami św. Wojciecha, biskupa praskiego. III. Studia Źródłoznawcze — Commentationes IV.* 1959, pp. 20—21, 24.; J. KARWASIŃSKA op. cit. IV. *ibid.* Tom. IX. 1964, p. 31; J. KARWASIŃSKA: *Les trois rédactions de «Vita I» de S. Adalbert*. Roma, 1960, p. 21.; R. MORCHEN: *Ottone III «Romanorum Imperator Servus Apostolorum»*. Dans: *I problemi comuni dell'Europa postcarolingia*. Spoleto, 1955, pp. 14—15, 21, 28; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III.* pp. 203, 205, 207—209; M. UHLIRZ: *Rechtsfragen in den Urkunden Kaiser Ottos III.* Dans: *I problemi comuni dell'Europa post-carolingia* pp. 225, 241.

té. (Il est vrai que dans ce couvent vivaient des moines grecs et le couvent même était pénétré de culture grecque.)⁷

Si ce déplacement du centre de gravité était mal reçu par les milieux dirigeants allemands, le développement de la grande puissance ne plut guère aux Italiens. Cependant Rome et l'Italie n'étaient pas suffisamment évoluées pour satisfaire aux conditions d'un État gouverné de façon centralisée. Mais le jeune souverain de propos délibéré entreprit des mesures visant à fortifier son pouvoir. Il fit bâtir un somptueux palais au sommet du mont Aventin et y tint une cour de style byzantin. C'est d'ici que par l'intermédiaire de ses juges palatins il gouvernait la ville. En 998 Gerbert fut nommé archevêque de Ravenne, de sorte que l'autre Église importante de l'Italie se trouva également soumise à l'influence de l'empereur. Les prétentions du pouvoir impérial et ses rapports avec l'Église se font particulièrement bien valoir au temps du pape Sylvestre II (999—1003). Avec lui le premier Français, Gerbert d'Aurillac accède à la suprême dignité de l'Église, par la volonté de l'empereur. Ce qui détermine leurs rapports c'est en premier lieu le fait que Gerbert avait été le précepteur d'Othon. Voilà pourquoi leur collaboration a pu être un exemple unique de franchise. C'est au nouveau caractère de l'empire que renvoie le titre d'Othon de beaucoup plus compliqué que ceux de ses prédécesseurs: Otto III Romanus, Saxonicus et Italicus, apostolorum servus, dono Dei Romani orbis imperator augustus. L'élément «romain» y revient à plusieurs reprises dans ce titre qui traduit que la fonction prédominante de l'empereur est la restauration de l'empire romain (*Renovatio imperii Romanorum*).⁸

Et c'est indubitablement de la Rome impériale qu'il s'agit lorsqu'en 1001 Othon offre au pape les huit comtés litigieux. Othon défend en même temps le point de vue de l'empire et souligne qu'il considère Rome comme le chef du monde (*caput mundi*). L'organisation de l'empire ne correspond pas entièrement à celle de Byzance. L'empereur remplit bien une certaine fonction

⁷ M. UHLIRZ: *Untersuchungen über Inhalt und Datierung der Briefe Gerberts von Aurillac, Papst Sylvesters II*. pp. 43, 159, 184—187; G. A. BEZZOLA op. cit. p. 97; I. MÜLLER op. cit. p. 81; A. M. CETTO: *Mittelalterliche Miniaturen*. Bern, 1950, planche 5.; J. EBERSOLT: *Orient et Occident. Recherches sur les influences byzantines et orientales en France avant et pendant les croisades*. Paris, 1954, p. 68; A. PERTUSI: *Bisanzio e l'irradiazione della sua civiltà in Occidente nell'alto medioevo*. Dans: *Centri e vie di irradiazione della civiltà nell'alto medioevo*. Spoleto, 1964, p. 130; R. HOLTZMANN op. cit. pp. 347—349, 569 et planche 35.; P. H. FEIST: *Meisterwerke deutscher Buchmalerei um das Jahr 1000*. Dresden, 1955, p. 8.; J. M. HUSSEY op. cit. p. 35; B. M. OBERSCHALL: *Problémák a magyar Szent Korona körül* [Problèmes concernant la sainte couronne hongroise] *Antiquitas Hungarica* 1947. No 1. p. 97; R. MORGHEN: *Ottone III «Romanorum Imperator Servus Apostolorum»* pp. 22—23.; A. BOECKLER: *Ottoneische Kunst in Deutschland*. Dans: *I problemi comuni dell'Europa postcarolingia* pp. 336—337, 341, 349—350.

⁸ I. MÜLLER op. cit. p. 81; N. ZERNOV op. cit. p. 130; Z. TÓTH op. cit. p. 47; A. FLICHE: *La chrétienté médiévale (395—1254)*. Paris, 1929, p. 260; A. PERTUSI: *Bisanzio e l'irradiazione della sua civiltà in Occidente nell'alto medioevo* p. 130; R. HOLTZMANN op. cit. pp. 341, 347—350, 356; P. H. FEIST op. cit. p. 7.; J. KARWASIŃSKA: *Studia krytyczne nad żywotami św. Wojciecha, biskupa praskiego*. Vita I. *Studia Źródłoznawcze-Commentationes* 2. 1958, p. 48; J. KARWASIŃSKA op. cit. IV. p. 30.; B. M. OBERSCHALL op. cit. p. 92; R. MORGHEN: *Ottone III «Romanorum Imperator Servus Apostolorum»*. pp. 15, 29—30; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III*. pp. 202, 206, 208—210.

du chef de l'Église (Césaropapisme), ce dont témoigne le titre fier de serviteur des apôtres par lequel il se déclare pour ainsi dire lieutenant de dieu, mais selon la conception d'Othon le pape et l'empereur dirigent d'un commun accord l'empire romain et chrétien. Dans un litige italien de caractère laïque, notamment dans le procès intenté à Arduin, margrave d'Ivrée, le pape, l'empereur et les évêques italiens agirent de concert. La charte rédigée, du procès poursuivi à l'Église de St. Pierre à Rome place l'empereur au point de vue de l'hierarchie entre le pape et les évêques. Quant au pape, il joua un rôle important dans la politique extérieure de l'empire (Europe Centrale), politique qui concernait une communauté chrétienne plus vaste que l'empire. On peut affirmer avec certitude que malgré la collaboration étroite avec l'empereur, la politique du pape Sylvestre n'entendait pas subordonner les pays occidentaux et orientaux se trouvant en dehors de l'empire au chef de l'État allemand, en particulier non à ce titre là. Il était parfaitement capable de séparer les fonctions de l'empereur sur différents niveaux et dans différents domaines. Il invite Othon III à rechercher la gloire dans les dangers sérieux qu'il encourt pour la patrie (*patria*), la religion, le salut des siens et le bien-être de la communauté (*rei publicae salute*).⁹

En sa qualité de Français il savait fort bien distinguer la patrie de l'empereur et la communauté chrétienne. Et Gerbert-Sylvestre fait preuve d'un remarquable esprit de suite aussi en ne considérant pas comme allemand la fonction d'empereur. Dans une lettre écrite encore en 997 comme archevêque de Reims il déclare devoir obéissance à l'empereur et aux décrets impériaux, et en même temps qualifie Othon Grec quant à son origine, romain par son règne et héritier de la sagesse grecque et romaine. Dans l'ouvrage *«Libellus de rationali et ratione uti»*, il tient compte de l'Italie, de la Germanie, mais aussi de la Gaule et de la Scythie, et envisage certainement une communauté chrétienne à organiser bien au-delà des frontières de l'empire. Il entendait d'autant moins intégrer la Gaule (= les Français) et la Scythie (= les Hongrois) à l'empire germanique, qu'il considérait Othon comme empereur romain, de sang grec (= fils de Théophanou), supérieur aux Grecs quant à son empire et revêtu par hérédité du droit de commander aux Romains.¹⁰ L'empereur en sa qualité de protecteur

⁹ M. UHLIRZ: *Die älteste Lebensbeschreibung des heiligen Adalberts* pp. 75—76; id.: *Untersuchungen über Inhalt und Datierung der Briefe Gerberts von Aurillac, Papst Sylvesters II.* pp. 72, 184; J. MÜLLER op. cit. p. 81; G. A. BEZZOLA op. cit. pp. 101—102; J. HUIZINGA: *Im Bann der Geschichte. Betrachtungen und Gestaltungen.* Basel, 1943, p. 143; R. HOLTZMANN op. cit. pp. 334—335, 351, 357, 368—369; R. MORGHEN: *Otton III «Romanorum Imperator Servus Apostolorum»* p. 28.

¹⁰ G. A. BEZZOLA op. cit. pp. 95—97, 100. (Scythae=Hongrois); M. UHLIRZ: *Untersuchungen über Inhalt und Datierung der Briefe Gerberts von Aurillac, Papst Sylvesters II.* Göttingen, 1957, pp. 43, 158, 184—187, 189, 205. (Scythae = Hongrois, Sarmates = Slaves); A. M. CETTO op. cit. planche 5. (Scythae = Slaves); I. MÜLLER op. cit. pp. 80—81; A. DUCELLIER op. cit. p. 182; R. MORGHEN: *Otton III «Romanorum Imperator Servus Apostolorum»*, p. 28, M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III.* pp. 202, 206—207; M. UHLIRZ: *Rechtsfragen in den Urkunden Kaiser Ottos III.* pp. 222, 225, 240.

de la chrétienté y jouait bien entendu un rôle important. Mais la coopération et l'équilibre étaient si parfaits dans les rapports de Sylvestre et d'Othon, qu'on ne peut guère parler de l'exécution de la volonté de l'empereur par les bons offices du pape. C'est certainement Sylvestre qui envoya la couronne au roi Étienne de Hongrie (les barres de la couronne ultérieure en gardent le souvenir). Il est possible que la couronne ait été réellement le cadeau du pape. Quoi qu'il en soit c'est un ouvrage italien, et il est de même certain qu'elle fut exécutée vers le tournant des X—XI^e siècles. La formulation de Thietmar (Inperatoris autem predicti gratia et hortatu . . . Waic in regno suimet episcopales cathedras faciens, coronam et benedictionem accepit) ne fait que confirmer que l'empereur avait consenti à cet acte et l'avait encouragé. La lance royale aussi arriva de Rome. Il s'ensuit de la politique concertée de l'empereur et du pape que l'envoi de la couronne par Sylvestre ne signifiait pas une possibilité d'éviter les prétentions du pouvoir impérial. Cependant le rôle du pape empêchait tout de même que le pouvoir impérial se manifestât directement, et les nouveaux rois de Hongrie et de Pologne furent pour Othon III ses coopérateurs, des souverains régnant en dehors du cadre de l'empire sur le même niveau que le roi de France. C'est loin d'être un hasard que ce rôle présumable de l'empereur se traduisait sous le rapport de la Hongrie, de la Pologne et de l'Espagne dans des actes de caractère ecclésiastique. Dans une affaire française de caractère purement ecclésiastique, le pape avait remis la récrimination du roi Robert et de ses évêques — comme il l'écrivit à Adalbero de Laon — dans des mains apostoliques *et* impériales. Une fois de plus la procédure est menée en commun. Cela ne signifiait cependant nullement une dégradation du royaume français de la part de ce Gerbert qui de son côté avait fortement contribué à ce que la couronne des Carolingiens passât au Capétiens.¹¹ En fin de compte cette politique pontificale-impériale convenait fort bien aux milieux dirigeants des États d'Europe Centrale: en reconnaissant leurs souverains et en fortifiant l'Église favorable au développement des conditions féodales, elle consolidait les cadres de la nouvelle société. Ces États ne rompirent pas pour autant avec l'État et l'Église de Byzance. Othon III lui-même loin de leur être hostile désirait épouser une princesse grecque — la demande en mariage avait été faite encore au début de l'an 997 par l'intermédiaire de Joannes Philagathos, avant que celui-ci ne se retournât contre Othon. Cependant à son arrivée en Italie, la

¹¹ J. DEÉR: *III. Ottó császár és Magyarország az újabb történetírásban* [L'empereur Othon et la Hongrie à la lumière de l'historiographie de l'âge moderne] Századok, 1944, p. 2.; F. DONÁSZY: *Nemzeti jelvényeink története* [L'histoire de nos emblèmes nationaux] Budapest 1941, p. 33.; E. RADISICS: *Hungary. Pictorial record of a thousand years*. Budapest, 1944, planche III.; *Thietmari Merseburgensis episcopi Chronicon* (ed. R. Holtzmann—W. Trillmich). Berlin, p. 174; Z. TÓTH: op. cit. pp. 24, 60, 95.; G. A. BEZZOLA op. cit. p. 101.; J. HUIZINGA op. cit. p. 143.; R. HOLTZMANN op. cit. pp., 329, 351—353, 359, 361, 363—364, 569 et planche 33.; B. OBERSCALL M. op. cit. pp. 96—97; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III.* pp. 210, 217—218; M. UHLIRZ: *Rechtsfragen in den Urkunden Kaiser Ottos III.* p. 240.

princesse, fille du corégent Constantin VIII, ne trouva plus en vie Othon.¹² Les rapports des deux empires permettent également de comprendre que *les moines basilien* se soient déplacés plus vers le Nord. C'est en 1002 que des fugitifs menacés par les Arabes fondèrent à 21 kilomètres de Rome l'abbaye (monasterium) et la forteresse de Grottaferrata dont le supérieur était Nilus (Saint Nil). C'est le même moine basilien qui entretenait des relations avec les moines latins et qui se rendait plusieurs fois à Rome, qui essayait de sauver la vie du pape Jean XVI. Mais la communauté monastique qui eut un rôle réellement important dans la politique de l'époque était le couvent San Bonifacio ed Alessio (SS. Boniface et Alexis) au Mont Aventin à Rome, habité après 967 par des bénédictins latins et des moines basilien grecs. L'église (crypte du X^e siècle) en devait abriter déjà à cette époque l'icone grec représentant la Sainte Vierge, et l'inscription conservée sur l'ornement baroque de l'église témoigne également des rapports grecs. La communauté de cella Salvatoris s'était affiliée à San Bonifacio ed Alessio dont le supérieur, Léon (mort en 1002) était un homme de confiance d'Othon III. Sa dignité échut à Jean (Johannes) Canaparius (1002—1004), issu d'une noble famille romaine et membre originairement du cella Salvatoris.¹³ Mais plus au Nord, dans l'abbaye de Fructuaria près de Turin

¹² F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik*. p. 23.; M. UHLIRZ: *Untersuchungen über Inhalt und Datierung der Briefe Gerberts von Aurillac, Papst Sylvesters II*. p. 186.; R. HOLTSMANN op. cit. pp. 331, 343, 375, 380.; J. M. HUSSEY op. cit. 35.; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III*. pp. 201, 203; M. UHLIRZ: *Neue Forschungen über Theophanu*. Atti del 3° Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo. Spoleto, 1959, p. 551.

¹³ F. GALLA: *A clunyi reform hatása Magyarországon* [La riforma di Cluny e l'Ungheria] Pécs, 1931, pp. 46—47, 68; J. L. CSÓKA: *Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?* [Habuerit-ne Christianismus Hungaricus saeculo XI-o animum Cluniacensem?] Budapest, 1943, p. 17.; A. BALOGH: *A tihanyi alapítólevél mint XI. századi művelődési kapcsolataink emléke* [La lettre de fondation de Tihany, document des relations culturelles de Hongrie au XI^e siècle] Dans la revue Magyar Nyelv, 1957. N° 1—2, p. 38.; M. KOMJÁTHY: *Quelques problèmes concernant la charte de fondation de l'abbaye de Tihany*. Dans: Études historiques publiées par la Commission Nationale des Historiens Hongrois. I. Budapest, 1960. p. 240; S. RUNCIMAN: *The Eastern Schism*. p. 35.; J. KŁOCZOWSKI: *L'érémisme dans les territoires slaves occidentaux*. Dans: L'eremitismo in Occidente nei secoli XI e XII. Milano, 1965. p. 349.; A. PERTUSI: *Aspetti organizzativi e culturali dell'ambiente monacale greco dell'Italia meridionale* (ibid.) pp. 398—399. *L'icone «La Madonna dell'Intercessione» et l'inscription ΑΓΙΑ ΤΡΙΑΔΑ dans la basilique San Alessio, que j'ai étudié le 6 octobre 1964*; M. UHLIRZ: *Die älteste Lebensbeschreibung des hl. Adalberts* p. 90.; F. LEVÁRDY: *Pannonhalma építéstörténete II. Művészettörténeti Értesítő* 1959. N° 2—3. pp. 101, 103—104, 107.; R. HOLTSMANN op. cit. pp. 273, 354, 356; J. KARWASIŃSKA op. cit. III. p. 21.; J. KARWASIŃSKA op. cit. IV. pp. 28—29.; J. KARWASIŃSKA: *Les trois rédactions de «Vita I» de S. Adalbert*. p. 19.; J. M. HUSSEY op. cit. p. 105.; R. MÖRCHEN: *Ottone III «Romanorum Imperator Servus Apostolorum»*. pp. 15, 34.; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III*. pp. 208—209.; A. DUCCELLIER op. cit. p. 29.; R. LEE WOLFF: *Romania: the Latin Empire of Constantinople*. Tiré à part de la revue Speculum, January 1948. p. 17.; P. LAMMA: *Il problema dei due Imperi e dell'Italia meridionale nel giudizio delle forti letterarie dei secoli IX e X*. [Atti del 3° Congress . . .] p. 249; C. GIANNELLI: *L'ultimo ellenismo nell'Italia meridionale* (ibid.) pp. 288—289.; P. GOUBERT: *Quelques aspects de l'hellénisme en Italie méridionale au moyen-âge* (ibid.) p. 304.; G. GIOVANELLI: *I fondatori di Grottaferrata ed il mondo bizantino dell'alto medioevo nell'Italia meridionale* (ibid.) pp. 421, 424, 426 428, 430, 432.

on retrouve encore des points de contacts entre le clergé de l'Italie du Nord et de Venise et les prêtres grecs de l'Italie du Sud.¹⁴

Les foyers des rapports culturels chrétiens de la Hongrie en Occident se trouvaient en premier lieu en Italie, mais n'étaient pas sans avoir *des rapports avec les éléments grecs*, peut-être précisément parce que l'évangélisation venant de l'Occident devait se rattacher à quelques antécédents grecs. Au début l'évangélisation de la Hongrie avait été entreprise par un groupe de prêtres tchèques en relations avec le couvent San Bonifacio ed Alessio au mont Aventin à Rome. C'est à ce groupe qu'appartenait l'évêque de Prague Vojtěch-Adalbert, bénédictin de Rome qui avait écrit une homélie à Saint Alexius, et son compagnon Radla-Anastasius, un Slave, qui de moine respectable à Prague était devenu supérieur de l'abbaye de Pannonhalma, puis archevêque d'Esztergom. Parmi toutes les sources plus anciennes seul Bruno de Querfurt mentionne l'activité d'Adalbert en Hongrie: il avait envoyé des ambassadeurs dans le pays, puis (en 995 ?) s'y était rendu en personne. Si ce voyage s'était effectué lors de ses tournées dans sa diocèse ou après son second départ de Prague reste un problème discuté. Bruno de Querfurt — également membre de l'abbaye San Bonifacio ed Alessio et biographe d'Adalbert entre 1004—8 («Vita allemande») — évangélisait aussi en Hongrie autour de 1004.¹⁵

Ce groupe d'évangélisateurs instaura *le culte de saints slaves et orientaux* en Hongrie. Une preuve en est peut-être que dans le premier évangélaire connu destiné à l'utilisation en Hongrie (manuscrit Szelepchényi) on retrouve le nom de St. Adalbert, St. Alexius, Venceslas, Démétrius etc. L'ensemble du groupe de saints possède une assez grande importance, mais au point de vue hongrois le culte d'Adalbert a une signification spéciale. La basilique du château d'Esztergom avait été placée dès le début sous le vocable d'Adalbert, le saint était le «pius patronus Ecclesiae Strigoniensis». C'est à son culte que renvoie le nom

¹⁴ F. GALLA: op. cit. p. 14.

¹⁵ J. L. CSÓKA: *Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?* pp. 20—25.; J. L. CSÓKA: *Középkori bencés iskoláink* [Écoles de Bénédictins en Hongrie au moyen âge] Tiré à part, Pannonhalma, 1939. pp. 11—12.; F. GALLA op. cit. pp. 45, 50, 68, 73.; K. KNI EWALD: *A «Hahóti kódex» (zágrábi MR 126. kézirat) jelentősége a magyarországi liturgia szempontjából* [L'importance du «Codex Hahóti» (manuscrit MR 126, Zagreb) du point de vue de la liturgie de Hongrie] Budapest, 1938. pp. 14—15.; A. BALOGH op. cit. p. 38.; P. DAVID: *Les Bénédictins et l'ordre de Cluny dans la Pologne médiévale*. (Paris, 1939) pp. 9—10.; A. SLEUMER: *Kirchenlateinisches Wörterbuch*. Limburg a. d. Lahn, 1926. p. 75.; T. LECCISOTTI op. cit. p. 132.; B. KÜRBI S—J. LUCIŃSKI: *Les éditions polonaises de sources médiévales entre 1945 et 1965*. Dans: *La Pologne au XII^e Congrès International des Sciences Historiques à Vienne*. Warszawa, 1965. pp. 209—210.; manuscrit N° A 44. dans la Bibliothèque de l'Université à Brno, pp. 225 verso — 234 verso: *passio sancti Adalberti pragensis episcopi (Johannes Canaparius)* pp. 234 verso—244 recto: *Item de eodem sancto adalberto uita et passio (Bruno de Querfurt)*; J. HORVÁTH: *A magyar irodalmi műveltség kezdetei* [Les origines de la culture littéraire en Hongrie] Budapest, 1944. p. 19.; F. LEVÁRDY op. cit. pp. 101, 103—104.; R. HOLTZMANN op. cit. pp. 287, 307, 354, 405, 411.; J. KARWASIŃSKA op. cit. Vita I. pp. 42—43, 48, 50, 56; J. KARWASIŃSKA op. cit. III. p. 23.; J. KARWASIŃSKA op. cit. IV. p. 41.; J. KARWASIŃSKA: *Les trois rédactions de «Vita I» de S. Adalbert*. pp. 3, 23.; P. KULCSÁR op. cit. pp. 32—33; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III.* pp. 3, 23.; P. KULCSÁR op. cit. pp. 32—33; M. UHLIRZ: *Das Werden des Gedankens der «Renovatio imperii Romanorum» bei Otto III.* pp. 204, 212—213.

Béla porté par plusieurs rois hongrois, et qui représente une variante hongroise de son nom. La monstrance gothique de Garamszentbenedek, oeuvre d'art du XV^e siècle, figure l'évêque Adalbert. Le patron du chapitre de Győr était également Adalbert. Un élément de la ville de Győr était Szent Adalbertfalva (= village du Saint Adalbert) à l'époque des Arpadiens. Le sacramentaire du manuscrit de Hahót spécifie à côté de St. Adalbert aussi le culte de St. Alexius (De sancto Alexio).¹⁶ Une église à Szeged, placée sous le vocable de St. Démétrius et dont les ruines existent encore de nos jours, remonte au début du XI^e siècle.¹⁷ Dans l'évangélaire Szelephényi la fête de Démétrius tombe selon le mode oriental au 26 octobre (le calendrier occidental la place le 8 novembre). Dans l'évangélaire d'Esztergom (qui ne fut pas destiné à la Hongrie) le jour de Georges tombe au 23 avril. Cependant dans l'évangélaire Szelephényi Georges a cédé la place à Adalbert auquel il succède. (Dans les calendriers ultérieurs de Hongrie on retrouve fréquemment la fête d'Adalbert le 23 avril et celle de Georges le 24 (seules dans les provinces en Hongrie habitées par des Allemands [Saxons] il est fêté le 23 !). Il vaut la peine d'être mentionné que la fête d'Adalbert fut au début souvent reliée à celle de St. Georges. Sur le folio 38 du manuscrit de Hahót les prières de messe d'Adalbert et de Georges (beatorum Martirum tuorum Georgii atque Adalberti) ne sont pas séparées. Les textes de leurs messes votives se trouvant également dans ce manuscrit sont toutefois différents.¹⁸

Il s'ensuit que le culte de Georges s'est implanté en Hongrie dès la première évangélisation. Avant la bataille livrée aux révoltés de Somogy le prince Étienne invoque St. Georges. Toujours le roi Étienne, allié de l'empereur Basile II se procura en 1015 les prétendues reliques de Georges et du confesseur Nicolas de Smyrne dans la campagne contre le roi bulgare (khan), et en fit don à l'Église de Csanád¹⁹ (basilique catholique de Marosvár bâtie en honneur de St.

¹⁶ P. VÁCZY: *A korai magyar történet néhány kérdéséről*. [Quelques questions de l'histoire de l'ancienne Hongrie] p. 270.; E. SZENTPÉTERY: *Scriptores Rerum Hungaricarum*. Volumen II. Budapestini, 1938. p. 311.; K. KNEWALD op. cit. pp. 6—8, 14—15.; P. RADÓ: *Libri liturgici manuscripti bibliothecarum Hungariae*. Tomus I. Budapest, 1947. pp. 14, 176—177; A. SOMOGYI: *Esztergomi káptalani kincstár* p. 9. et l'image du titre; J. L. CSÓKA: *Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?* p. 24.; B. SZÓKE: *Fejezetek Győr koraközépkori történetéből* [Études sur l'histoire de la cité de Győr au Moyen Âge] Dans: Arrabona. A Győri Múzeum Évkönyve I. Budapest, 1959. pp. 91—92.; A. MÜCSI: *Catalogue de l'Exposition des Manuscrits à peintures de la Bibliothèque de la Primatiale d'Esztergom*. Esztergom, 1958. p. 29.

¹⁷ Z. NAGY—I. PAPP—L. BÖRTHÖK: *Szeged* (Budapest, 1960) pp. 28, 33.; Gy. GYÖRFFY: *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza* [Geographia historica Hungariae tempore stirpis Arpadianae. A—Cs.] Budapest, 1963. pp. 901—902.; G. ENTZ: *Kőtár. Móra Ferenc Múzeum* [Galerie des monuments de pierre. Musée F. Móra] Szeged, 1965. pp. 4—5, 10—11.

¹⁸ P. RADÓ op. cit. pp. 176—177, 181, 183; Gy. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 24.; I. SZENTPÉTERY: *Oklevéltani naptár*. Budapest, 1912. pp. 38, 42, 46.; L. FEJÉRPATAKY: *Magyarországi városok régi számadáskönyvei*. Budapest, 1885. p. 279; K. KNEWALD op. cit. pp. 14—15.

¹⁹ F. ROUSSEAU: *L'expansion wallonne et lorraine vers l'Est, au XI^e et XII^e siècles*. Tiré à part de la revue Les Dialectes Belgo-Romans, Tome I, N^o 4, Octobre—Décembre 1937, Bruxelles, p. 178; F. GALLA op. cit. p. 55.; Gy. GYÖRFFY: *A XII. nemzetközi bizantinológiai kongresszus* [Le XII^e Congrès International de Byzantinologie] Tiré à part de la revue A Ma-

Georges).²⁰ Csanád, le chef de guerre du roi pria St. Georges avant sa bataille avec Ajtony. L'ayant vaincu il fit construire un monastère grec à Oroszlámos sous le vocable de St. Georges. Ce saint donna son nom aussi à une des églises de Veszprém dans laquelle le prince Imre (mort en 1031) allait prier en secret. Aussi la légende d'Imre la décrit-elle comme très vieille, et appelle Georges le plus cher des martyrs. On en conclut que l'église existait déjà à l'époque du prince Géza. Ce sont probablement les ruines de cette église romane précoce que nos archéologues ont mises à jour à Veszprém, sous le niveau d'une chapelle de l'époque arpadienne, au bas-côté de la cathédrale.²¹ Selon la lettre de Meinhard, scholastique du dôme de Bamberg (1063), le patron de Salomon, roi de Hongrie avait été St. Georges. Le fils naturel du roi André I était Georges.²² La fête de St. Georges devint au XI^e siècle un jour de fête obligatoire (selon la liste des jours de fête comprise dans l'article 38 du concile de Szabolcs).²³ Il y avait une église paroissiale de St. Georges à Szeged au Moyen Age.²⁴ Il n'est pas exclu que le cycle de légendes de St. Ladislav ait été également influencé par le type de légende des saints guerriers byzantins, des héros défenseurs de villes, en particulier ceux qui s'étaient développées autour de la figure de Démétrius et Georges.²⁵ Combien le développement était tenace, on en jugera par le fait que le manuscrit Pray (entre 1192 et 1195) tient toujours compte des fêtes d'Alexius confesseur, de Démétrius martyr (avec la date orientale, le 26 octobre) et séparément de la fête de la translation d'Adalbert (le 6 Novembre). Et même au XV^e siècle encore on trouve dans le calendrier du Missel d'Esztergom

gyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményei, tome XII. N° 1—2. Budapest, 1962. p. 126.; GY. GYÖRFFY: *A szávaszentdemeteri görög monostor XII. századi birtokösszeírása* [Relevé de propriétés foncières établi par le monastère grec de Szávaszentdemeter au XII^e siècle] Tiré à part de la revue A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történeti Tudományok Osztályának Közleményeiből. Budapest, 1953. p. 336.

²⁰ P. RADÓ op. cit. p. 14.; P. KULCSÁR op. cit. p. 10.

²¹ E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. II. p. 454.*; F. GALLA op. cit. p. 55.; F. ERDEI — T. KOPÁNY: *A veszprémi Szent György kápolna romjainak állagvédelme* [Protection des ruines de la chapelle St. Georges de Veszprém] Budapest, 1964; ronéotypé, pp. 3—5.

²² *Briefsammlungen der Zeit Heinrichs IV.* (Bearbeitet von C. ERDMANN und N. FICKERMANN.) Weimar, 1950. *Weitere Briefe Meinhard von Bamberg.* N° 15.; E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. II. pp. 72, 169, 266.*

²³ L. ZÁVODSZKY: *A Szent István, Szent László és Kálmán korabeli törvények és zsinati határozatok forrásai* [Les sources des lois et des décisions synodales de l'époque de St. Étienne, de St. Ladislav et de Coloman, rois de Hongrie] Budapest, 1904. p. 164.; F. GALLA op. cit. p. 55.

²⁴ Z. NAGY—I. PAPP—L. BÖRTSÖK op. cit. pp. 28, 33.; GY. GYÖRFFY: *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza* [Geographia historica Hungariae tempore stirpis Arpadianae A—Cs.] Budapest, 1963. pp. 901—902.; G. ENTZ: *Köiár. Móra Ferenc Múzeum, Szeged.* pp. 4—5, 10—11, 13.

²⁵ GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 25.; GY. LÁSZLÓ: *Szent László győri ereklyetartó mellszobráról* [Le reliquaire en forme de buste de Saint Ladislav à Győr] Tiré à part de la revue Arrabona, 1965. N° 7. pp. 159, 187, 201.; J. M. HUSSEY op. cit. p. 141.; T. KARDOS: *A magyarság antik hagyományai* [Les traditions de l'antiquité du peuple hongrois] Budapest, 1942. p. 10.; M. GYÓNI: *Compte rendu du livre de Sántha György: A harcok szentek bizánci legendái* [Les légendes byzantines des saints militants] Budapest, 1943. Dans: *Egyetemes Philológiai Közlöny*, 1946 pp. 108—109.

(ouvrage de Pozsony-Presbourg) la fête d'Adalbert est mise en vue par les lettres rouges comme celles des saints hongrois.²⁶

Loin de disparaître, les traces du christianisme grec surgissent même dans la partie occidentale du pays en relation avec la famille royale. Dans la charte de fondation de l'évêché de Veszprém on a relevé une formule d'anathème connue uniquement dans les documents grecs et qui sans aucun doute a été tirée de la charte de Veszprémvölgy. La charte de fondation du cloître de moniales de Veszprémvölgy, rédigée en grec vulgaire est une de nos plus anciennes chartes authentiques (elle date d'avant 1002). Déjà sous Étienne il existait plusieurs couvents grecs en Hongrie. Ainsi entre autres il y avait eu originalement un couvent et une église de liturgie grecque placés sous le vocable de St. Jean Baptiste à Marosvár où Étienne avait fondé un évêché qu'il confia au savant bénédictin de Venise, devenu ermite dans le Bakony (à Bakonybél), Gérard de Sagredo (Gellért).²⁷ A Marosvár (Csanád) il y a du y avoir des livres grecs à l'origine, car St. Gérard — comme cela ressort de l'oeuvre intitulée *Deliberatio* qu'il écrivit à la fin de sa vie — connaissait en original certains ouvrages théologiques grecs dont les traductions latines mêmes étaient à peine connues. Afin de promouvoir le culte de la Vierge Marie introduit en Hongrie par lui, à partir du culte païen de la déesse-mère, l'évêque Gérard fit construire à Marosvár une église, et dans l'église principale St. Georges il fit élever un autel. Dans l'encensoir d'argent, placé devant l'autel on brûlait sans cesse de l'encens, autrement dit l'encensoir (*turibulum*) était utilisé à la façon grecque. En même temps Gérard fut partisan du mouvement de réforme au sein de l'Église. Dans son ouvrage intitulé *Deliberatio* (1046) il condamne l'acquisition de domaines par la violence, le concubinage, mais aussi le mariage des prêtres.²⁸ On sait que

²⁶ P. RADÓ op. cit. pp. 31, 38—39, 126.; I. SZENTPÉTERY: *Oklevéltani naptár* p. 38.; A. MUCSI op. cit. p. 29.

²⁷ GY. GYOMLAY: *Szent István veszprémvölgyi donatiójának görög szövegéről* [Sur le texte grec de la donation de Veszprém délivré par St. Étienne] Budapest, 1901. pp. 3, 9—14, 21—22, 30.; GY. LÁSZLÓ: *Die Anfänge der ungarischen Münzprägung* pp. 41—42, 50.; I. SZENTPÉTERY: *Magyar oklevéltan* Budapest, 1930. pp. 36—37, 40—41.; F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik* p. 16.; GY. CZEBE: *A veszprémi oklevél görög szövege* [Le texte grec de la charte de Veszprém] Budapest, 1916. passim; I. SZENTPÉTERY: *Szent István király pécsváradai és pécsi alapítólevele* [Les lettres de fondation de Pécsvárad et de Pécs délivrées par le roi St. Étienne] Budapest, 1918. pp. 3, 14, 30.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 15—16.; A. BALOGH op. cit. p. 35.; B. L. KUMOROVITZ: *Die erste Epoche der ungarischen privatrechtlichen Schriftlichkeit im Mittelalter (XI—XII. Jahrhundert)*. *Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae* 21. Budapest, 1960. p. 4.; A. SLEUMER op. cit. p. 357.; J. L. CSÓKA: *Középkori bencés iskoláink* p. 12.; F. GALLA op. cit. pp. 76—78.; J. L. CSÓKA: *Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?* pp. 27—28.; J. HORVÁTH op. cit. p. 21.; I. SZENTPÉTERY: *Szent István király oklevelei. Szent István emlékkönyv*; Budapest, 1938. passim; J. M. HUSSEY op. cit. pp. 140—141.; P. KULCSÁR op. cit. p. 30.

²⁸ IVÁNKA ENDRE: *Görög szertartás, görög szerzetesség és görög műveltség az Árpád-kori Magyarországon* [Cérémonies grecques, monastères grecs et culture grecque dans la Hongrie des Arpads] Erdélyi Tudósító, 1941. június p. 78.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn*. Berlin, 1956. pp. 24—25.; F. GALLA op. cit. pp. 79—80.; E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. II.* pp. 473, 490.; GY. BÓNIS: *Válasz Váczy Péter «Néhány kérdésére»* [Réponse à l'article «Quelques problèmes» par P. Váczy] *Századok*, 1959. p. 503.; J. L. Csóka: *Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?* p. 31.; J. HORVÁTH op. cit. pp. 17, 19, 22.

le prince Imre, fils du roi Étienne, fiancé avec une princesse grecque portait sur son cœur une croix renfermant une relique que son père avait reçue de l'empereur de Byzance. A propos de la mort d'Imre la légende nous relate la vision d'un archevêque grec. Aux termes de la réglementation datant des années 1019—20 de l'empereur Basile II, allié du roi Étienne, l'Église grecque byzantine s'étendit sur la région de Temes, voisine de la diocèse de Gérard. Ces relations ont une importance d'autant plus grande que c'est précisément autour de 1010 que se manifestent les premiers signes de l'aggravation des rapports de la papauté et du patriarcat de Constantinople, aggravation qui n'eut donc aucune répercussion en Hongrie. Les recherches archéologiques et d'histoire de l'art n'ont pas manqué de démontrer les influences directes et indirectes de l'architecture de Byzance sur nos églises de liturgie occidentale (Székesfehérvár, Zala-vár, Kelenföld, Somogytúr). Nous savons de nos sources écrites que le roi Étienne employa à la construction de l'église d'Óbuda des maîtres d'oeuvre venus de la Grèce.²⁹

La légende de Hongrie de Saint Zoerard et Saint Benoît renvoie également les rapports avec l'Église orientale, légende selon laquelle ces ermites vivaient aux alentours de Trencsén selon *la règle de l'abbé Zozimas*. Ce Zosimas est très probablement un visitant supérieur d'ermites, un ascète intransigeant qui avait vécu en Palestine au V^e siècle et dont il est question dans les actes de Sancta Maria Aegyptiaca (ou peut-être, mais c'est moins probable, l'abbé Zosimo, devenu évêque de Syracuse, un ascète bien connu dans les colonies grecques à l'époque des lombards et byzantins). On exécuta la traduction latine de la Vita Mariae Aegyptiacae, de cette vie grecque à Naples en 876/877. Paul, diacre de Naples avait présenté à Charles le Chauve un ouvrage latin sur la conversion de Marie l'Égyptienne (Libellus conversionis Mariae Aegyptiacae). Nous connaissons le culte de Marie l'Égyptienne à Rome et nous savons qu'on exécuta une traduction fragmentaire à Rome de la vie de cette sainte. On gardait une autre variante de cette traduction au Mont Cassin dans un livre du XI^e siècle.³⁰

²⁹ GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* pp. 15—16, 21.; M. GYÓNI: *A keleti egyház jelentkezése a Temes vidékén Szent István korában* [L'apparition de l'Église orthodoxe dans les régions du Temes à l'époque du roi St. Étienne] Magyar Nyelv, 1946. pp. 43—49.; A. GIEYSZTOR: *The Genesis of the Crusades: The Encyclical of Sergius IV (1009—1012)*. Tiré à part de *Medievalia et Humanistica*, Number 6, 1950 p. 12.; T. BOGYAY: *Szent István korabeli oltár töredéke Zalavárról a Vasvármegyei Múzeumban* [Ein Altarfragment aus dem 11. Jahrhundert im Museum zu Szombathely] Tiré à part de la revue *Dunántúli Szemle*, 1941. N° 1—2. pp. 88—93.; E. VARJU: *Vezető a Magyar Nemzeti Múzeum Történeti Osztálya kiállított gyűjteményeiben* [Guide pour les collections exposées à la section d'histoire du Musée National Hongrois] Budapest, 1929. pp. 9—10.; A. KRALOVÁNSZKY: *A székesfehérvári középkori bazilika* [La basilique royale du Moyen Age de Székesfehérvár] Székesfehérvár, 1966. pp. 8—9, 15—16.; G. ENTZ: *Un chantier du XI^e siècle à Zalavár* pp. 32, 34—35, 37—38, 40—46.; D. DERCSÉNYI: *Az Árpád-kori magyar művészet problémái*. *Antiquitas Hungarica*, 1947. N° 1. pp. 86—87, 90.

³⁰ E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. II.* pp. 349, 358.; J. L. CSÓKA: *Clunyi szellemű volt-e a magyar egyház a XI. században?* p. 28.; A. SLEUMER op. cit. p. 501.; F. ERMINI: *Storia della letteratura latina medievale dalle origini alla fine del secolo VII*. Spoleto, 1960. p. 543.; A. GUILLOU: *Il monachesimo greco in Italia meridionale e in Sicilia nel medioevo*. Dans: *L'eremitismo in Occidente nei secoli XI e XII*. Milano 1965 p. 356.; A. PERTUSI:

C'est probablement Rome ou Mont Cassin, d'où arrivait la règle de l'abbé Zosimas à la Hongrie.

On tombe sur une *communauté bénédictine-basilienne* plus tard à Tihany au bord du lac Balaton. Fondée par André I, la communauté bénédictine reçut comme maison le couvent, dont la charte de fondation date de 1055, tandis que les basiliens de l'ermitage sous le vocable de Saint Nicolas, selon la coutume de Kiev déjà en vogue se retirèrent dans un antre du rocher nommée Petra (mot grec: grotte dans le rocher), plus tard Oroszkő, au bord du lac. (La vue sur le lac rappelle Athos, Kiev, Pskov, la grotte dans le rocher rappelle la Cappadoce et l'Italie du Sud et cette coexistence constitue un parallèle intéressant aux exemples connus dans l'Italie du Sud et à Marseille.)³¹ Parmi les rapports orientaux secondaires de l'abbaye de Tihany je mentionnerai encore le fait qu'un faux de sa charte de fondation fut muni d'un sceau original, notamment du sceau de Béla I, sur lequel le roi est représenté avec une barbe à deux pointes, représentation qu'on connaît de la couronne grecque de Géza I.³² C'est peut-être par ce détail, que l'on désirait sciemment appuyer l'authenticité du document falsifié. L'antre d'ermite grec (à l'origine probablement russe) de Zebegény et le cloître grec de Visegrád sous le vocable de St. André, patron de la Russie fondés également par le roi André représentent des éléments ultérieurs dans les rapports du christianisme romain et grec non encore entièrement séparés en Hongrie. Le cloître basilien de Visegrád fut le théâtre de travaux de construction jusqu'au XII^e siècle, il existait encore en 1221, mais au point de vue de la discipline et des ressources matérielles il était en décadence. Le pape ordonna qu'on y établit des moines cisterciens, tout en pourvoyant aux besoins des moines grecs y vivant.³³

Mais on connaît encore d'autres *rapports monacaux et culturels entre la Grèce et la Hongrie* du féodalisme naissant. Au milieu du XII^e siècle un moine

Bizanzio e l'irradiazione della sua civiltà in Occidente nell'alto medioevo p. 112.; E. FARAL: *Les conditions générales de la production littéraire en Europe occidentale pendant les IX^e et X^e siècles*. Dans: *I problemi comuni dell'Europa postcarolingia* pp. 284, 292.; G. FASOLI: *Le città siciliane dell'istituzione del «tema» bizantino alla conquista normanna*. Atti del 3^o Congresso Internazionale di Studi sull'Alto Medioevo, pp. 381, 383, 386—387.; M. FULIANO: *I rapporti tra Oriente ed Occidente nell'attività culturale di Paolo, diacono della Chiesa napoletana nel sec. IX* (ibid.) pp. 297—401, 403—411.

³¹ E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. II.* p. 503.; D. DERCSÉNYI: *Visegrád műemlékei* Budapest, 1951. p. 12.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 16.; M. KOMJÁTHY: *Quelques problèmes concernant la charte de fondation de l'abbaye de Tihany* pp. 221—222, 230—244, 248. cf. le compte rendu de K. JORDAN dans la revue *Historische Zeitschrift*, München. Bd. 193. H. 1, Aug. 1961 p. 212; J. M. HUSSEY op. cit. p. 105.

³² G. ENTZ: *A Magyar Régészeti, Művészettörténeti és Éremtani Társulat 1963. évi működéséről*. Művészettörténeti szakosztály. (Művészettörténeti Értesítő, 1964) p. 319.

³³ E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. II.* p. 503.; E. IVÁNKA: *Görög szertartás, görög szerzetesség és görög műveltség az Árpád-kori Magyarországon* p. 78.; D. DERCSÉNYI: *Visegrád műemlékei* p. 12.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* pp. 16, 27.; M. KOMJÁTHY: *Quelques problèmes concernant la charte de fondation de l'abbaye de Tihany* pp. 242—244.; Trois impostes du monastère de Visegrád trahissant l'influence de Byzance au Musée «Mátyás király» à Visegrád.

nommé Cerbanus (d'origine probablement vénitienne, mais ayant aussi séjourné à Constantinople) exécuta dans le monastère de «Pastuchi» (Pásztó, appartenant depuis 1190 aux cisterciens) deux traductions latines des ouvrages de théologie de langue grecque, notamment des livres de Maximos Confessor: *De caritate ad Elpidium* et de Jean Damascène (Jean de Damas, Johannes Damascenos): *De othodoxa fide*, ce qui permet de conclure au caractère originalement grec du couvent. Cerbanus devait observer la pratique grecque: au supérieur du couvent de Pannonhalma nommé David (1131—1156) il confère le titre oriental d'archimandrite (domino David archimandritae), et il cite la bible non selon le texte de la vulgate, mais selon le texte grec.³⁴ Les moines du cloître de Sázava près de Prague, qui avaient observé la liturgie slave-byzantine, se réfugièrent sur le territoire de la Hongrie et furent accueillis ici dans un des couvents grecs. Leur fuite marque la fin de la culture ecclésiastique slave en Bohême (1097).³⁵

Nous connaissons de l'évangélaire d'Esztergom, qu'on célébra la fête de Pantaléon (Panteleimon). Selon le témoignage de sanctorale de l'évangélaire Szelephényi on avait de la vénération pour Pantaléon. Le saint, qui était l'objet d'une vénération particulière à Constantinople, à Ravello, dans la Russie et à Cologne, était le patron de plusieurs églises dans la Hongrie médiévale. Le monastère sous le vocable de Saint Pantaléon (Pentele) situé sur une île du Danube dans la proximité de Dunapentele localité qui reçut son nom de St. Pantaléon relevait également de l'Église grecque. Il s'était dépeuplé bien avant 1277 et avait perdu ses biens. En 1329 on en nota qu'il avait abrité jadis des religieuses grecques (moniales grecques). Il y avait en outre un village nommé Pentele dans le comitat de Fejér (plus tard Sárpenetele-pusztá). Et c'est peut-être par l'influence de l'Église grecque dans le comitat de Temes qu'il faut expliquer le nom d'un village Pentele qu'on n'a pas pu exactement localiser, dans ce comitat. Pantaléon figure à côté des saints romains et orientaux comme un trait d'union entre l'Église occidentale et orientale dans le dernier médaillon du manteau de couronnement des rois hongrois qui fut brodé avant 1031 probablement dans le monastère grec de Veszprémvölgy.³⁶

³⁴ E. IVÁNKA: *Görög hatások a XII. századbeli Nyugat szellemi életére* [Griechische Einflüsse im westlichen Geistesleben des XII. Jahrhunderts] Dans: *Egyetemes Philológiai Közlemény*, 1940. pp. 214—215.; E. IVÁNKA: *Görög szertartás, görög szerzetesség és görög műveltség az Árpád-kori Magyarországon* p. 78.; J. L. CSÓKA: *Középkori bencés iskoláink* p. 14.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 23, 25.; cf. A. SOUTER: *A Glossary of Later Latin to 600*. A. D. Oxford, 1949. p. 22.; B. TEREBESSY: *Translatio Latina Sancti Maximi Confessoris* (De caritate ad Elpidium l. I.—IV.) saeculo XII. in Hungaria confecta. Budapest, 1944. pp. 3—4, 6, 8, 69. planches I—II.; J. M. HUSSEY op. cit. p. 141.

³⁵ E. IVÁNKA: *Görög szertartás, görög szerzetesség és görög műveltség az Árpád-kori Magyarországon* p. 78.; W. WEGENER: *Böhmen-Mähren und das Reich im Hochmittelalter*. Köln—Graz, 1959. p. 218.; N. ZERNOV op. cit. p. 102.

³⁶ P. RADÓ op. cit. pp. 176, 183.; P. VÁCZY: *A korai magyar történet néhány kérdéséről* p. 270.; J. ÉBERSOLT: *Orient et Occident* p. 68.; GY. MORAVCSIK: *Bevezetés a bizantinológiába* [Introduction à la byzantinologie] Budapest, 1966. p. 149.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* pp. 22.; G. ERDÉLYI: *Steindenkmäler*. Dans: L. BAR-KÓCZI — etc.; *Intercisa I. Geschichte der Stadt in der Römerzeit*. Budapest, 1954. p. 172.;

Si l'on voulait résumer en une phrase les rapports des rois hongrois avec le pape, l'empereur et Byzance, on pourrait dire que ces rapports furent réguliers avec la « papauté des réformes », tout en conservant certains traits non opposés au mouvement de réforme ecclésiastique mais qui relevaient du christianisme et de l'État de Byzance. La politique extérieure de la Hongrie du XI^e siècle devait se mouvoir sans grands heurts entre ces deux facteurs. *La Hongrie n'était pas sans jouer également un certain rôle dans les tentatives visant à unifier l'Église occidentale et orientale.* Dans leurs aspirations en matière de politique intérieure, et leurs efforts visant à consolider le féodalisme nos rois appuyèrent tous l'Église chrétienne occidentale. Mais ils ne déclinaient aucune initiative de Byzance destinée à raffermir les rapports byzantino-hongrois et n'étaient pas hostiles au christianisme grec.

Déjà à l'époque d'André I la Hongrie considérait comme très important le voisinage de Byzance et de Kiev, aussi bien que le rôle des moines grecs. On suppose que la *couronne byzantine* trouvée à Nyitraivánka en Hongrie avait été envoyée à André après 1046, mais avant 1050. C'est la couronne de Constantin IX Monomaque, qui représentait entre autres des vertus cardinales comme la Justice, l'Humilité, reflétant la conception féodale de Byzance: humilité vis à vis de puissants et la justice permanente du souverain.³⁷ André I baptisé peut-être à Kiev avait épousé une princesse russe, Anastasie, fille de Jaroslav le Sage, prince souverain de Kiev. Il est vraisemblable que c'est elle qui avait amené dans son entourage des basilieniens éventuellement même pas grecs mais russes.³⁸ Cela explique aussi la décision du roi André à rétablir le dixième, puisque dans l'Église orientale ce n'était qu'en Russie que le droit au dixième avait été réglementé par l'État au tournant du X^e—XI^e siècles. Le roi hongrois rentrant de Russie put ainsi restaurer l'oeuvre d'Étienne dans son ensemble.³⁹ Géza I

G. WENZEL: *Árpád-kori Új Okmánytár IX.* (Pest 1871) N° 117.; E. IVÁNKA: *Görög szertartás, görög szerzetesség és görög műveltség az Árpád-kori Magyarországon* p. 78.; J. SZALAY—L. BARÓTI: *A Magyar Nemzet Története I.* Budapest, 1895. p. 135. et planche entre les pp. 134 et 135.; GY. GYÖRFFY: *A szávaszentdemeteri görög monostor XII. századi birtokösszeírása* [Relevé des propriétés foncières établi par le monastère de Szávaszentdemeter au XII^e siècle] Tiré à part de la revue *A Magyar Tudományos Akadémia Társadalmi-Történelmi Tudományok Osztályának Közleményei.* Budapest, 1953. II^eme partie pp. 72, 97—98.; C. G. WILHELMB op. cit. pp. 24—25.; J. M. HUSSEY op. cit. pp. 105, 141.; D. DERCSÉNYI: *Az Árpád-kori magyar művészet problémái* [Problèmes concernant l'art hongrois à l'époque des Árpads] p. 90.

³⁷ E. VARJU op. cit. p. 12 et planche VII.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das Mittelalterliche Ungarn* pp. 16—17.; Z. KÁDÁR: *Bizánci művészet 565—1453* [Art byzantin 565—1453] Budapest, 1959. p. 44.; GY. MORAVCSIK: *Bevezetés a bizantinológiába* p. 141.; F. E. VATTAI: (réd.): *Magyar Nemzeti Múzeum — Fejedelmi kincsek* [Musée National Hongrois — Trésors princiers] Budapest, ronéotypé, pp. 3—5.; A. SOMOGYI: *Az esztergomi bizánci sztaurothéka* pp. 18—19.; cf. *Mostra dell'arte in Puglia dal tardo antico al rococo.* Catalogo. Roma, 1964. Avec une introduction du professeur M. Salmi. pp. XIV. 5—6, 417 et planche I.

³⁸ D. DERCSÉNYI: *Visegrád műemlékei* p. 12.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das Mittelalterliche Ungarn* p. 16.; GY. GYÖRFFY: *A szávaszentdemeteri görög monostor XII. századi birtokösszeírása* p. 343.

³⁹ F. DÖLGER: *Compte rendu de l'étude de H. F. Schmidt: Byzantinisches Zehntwesen.* Dans: *Byzantinische Zeitschrift* 51. Band 1958. Heft 2. p. 471.; E. SZENTPÉTERY: *Scriptores Rerum Hungaricarum*, Volumen I. Budapestini, 1937. pp. 343—344, II. p. 503.

reçut après 1074 une couronne byzantine de l'empereur Michel VII Doucas. Le «pieux Geobitzas» (Géza) y est représenté comme «kralis», «kralés» (roi) et muni au lieu du sceptre d'une double croix spéciale. La femme de Géza était grecque, issue de la noble famille Synadènos, une nièce de l'empereur futur Nicéphore Botaniate. La politique byzantinophile du roi ne l'éloignait nullement de l'Église occidentale qu'il ne cessait d'appuyer par des dons, mais elle constituait une mesure politique utile contre le parti du roi Salomon beaufrère et protégé de l'empereur allemand. D'ailleurs la papauté elle-même entretenait en 1073 et 1076 des rapports avec Byzance.

La couronne byzantine signifiant une prise de position vis à vis des prétentions occidentales servait fort bien les intérêts de Géza considéré comme un usurpateur du trône par l'empereur, et comme simple prince par le pape qui désirait faire de lui son vassal. Si elle ne représentait pas la reconnaissance d'une égalité en droits, la couronne ne prouvait pas moins que dans les cadres de l'hérarchie mondiale byzantine on reconnaissait sa royauté hongroise. C'est pourquoi Géza de même que son frère et héritier Ladislas s'efforçaient de s'assurer l'amitié de Byzance qui leur permettait de repousser les prétentions féodales de l'empereur et du pape.⁴⁰ Quant à Byzance ce fut pour elle un rapport avec le christianisme occidental.

C'est parmi les résultats des conciles d'unification qu'il faut mentionner la fondation de l'archevêché de Kalocsa-Bács, à l'époque de Ladislas roi de Hongrie. Kalocsa avait été fondée par le roi Étienne. Le premier archevêque dont le nom ait été conservé par des registres papaux était Georges (1050). L'Église de Bács, indépendante de celle de Kalocsa s'était formée après 1071, probablement par le transfert de l'évêché grec de Sirmium (Szerém) à l'intérieur de la frontière de la marche. L'unification des deux Églises dut avoir lieu à l'époque du concile de Melfi en 1089. (Comme lors de la réorganisation des évêchés de l'Italie du Sud l'Église de Bács avait pu être déclaré détruite au moment où on la rattacha à Kalocsa.) Le nom de Fabianus archevêque catholique romain de Bács est mentionné pour la première fois autour de 1093 dans une charte datant

⁴⁰ GY. PAULER: *A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt* [L'histoire de la nation hongroise à l'époque des rois de la dynastie des Arpad] Budapest, 1893. p. 563.; J. SZALAY—L. BARÓTI op. cit. pp. 172, 175.; *Das Register Gregors VII.* Hrsg. von E. CASPAR I. Berlin, 1920. pp. 85—86, 144—146, 180—182, 218—219, 229—230, 339—340.; W. HOLTZMANN: *Studien zur Orientpolitik des Reformpapsttums und zur Entstehung des ersten Kreuzzuges.* Historische Vierteljahrschrift, 1924. p. 172.; GY. MORAVCSIK: *A magyar szt. korona görög feliratai* [Les inscriptions grecques de la sainte couronne hongroise] Budapest, 1935. p. 16.; J. DARKÓ: *Utóhang a Dukas-féle korona eredeti jelentőségének megítéléséhez* [Épilogue à l'appréciation de l'importance originelle de la couronne de Doukas] Egyetemes Philológiai Közöny, 1936. p. 352.; F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik* pp. 18—24.; I. POPOVITS: *A pápák kapcsolatai Magyarországgal az Árpádok alatt* [Les connections des papes avec la Hongrie à l'époque des Arpad] Budapest, 1945. pp. 10—11, 13.; GY. GYÖRFFY: *A szávaszentdemeteri görög monostor XII. századi birtokösszeírása* p. 343.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 17.; GY. MORAVCSIK: *Bevezetés a bizantinológiába* pp. 128—129, 141.; A. DUCELLIER op. cit. p. 175.; C. G. WILHELM op. cit. pp. 7, 32—33.; B. M. OBERSCHALL op. cit. pp. 91, 98.; GY. LÁSZLÓ: *Die Anfänge der ungarischen Münzprägung* p. 42.

de 1134. Au XII^e siècle encore le diocèse avait deux résidences et deux chapitres, à Kalocsa et à Bács, et il existe même un document du XIV^e siècle qui mentionne séparément la fondation de Kalocsa et de Bács. Le corps clérical grec de Bács n'avait pas disparu au XII^e siècle. Aussi en 1154 le géographe sicilien al-Idrîsî y put-il signaler des savants grecs, et en 1164 Kinnamos, écrivain grec notait que Bács était la métropole de Sirmium. Les prêtres de rite grec et les habitants de ce Sirmium accueillirent en 1164 l'empereur Manuel en chantant des psaumes grecs.⁴¹

Le concile de Szabolcs siégeant sous la présidence de Ladislas I en personne (1092) illustre fort bien *l'importance des rapports byzantins*. L'Église hongroise observait le carême selon la coutume grecque, et l'article 31. du décret conciliaire (De carnis dimissione) entendait obliger les «latins» d'origine wallonne ou italienne qui refusaient d'observer cette coutume à se plier aux usages prescrits par les lois hongroises ou à quitter le pays, non sans y laisser toutefois l'argent qu'ils avaient amassé. Encore plus importants sont les articles 1—3 du décret concernant le célibat à propos duquel le concile adopta le principe de l'Église grecque et non ceux de la «papauté des réformes». Ces articles correspondent au décret du deuxième concile de Trullo (in trullo) de la fin du VII^e siècle (692: Quini—Sextum = Quini—Sexte), concile que l'Église grecque a considéré comme concile oecuménique. Un des points en question, notamment le maintien du premier mariage légal des prêtres fut adopté par l'assemblée de Constantinople de 1054, que l'Église romaine avait qualifiée de pseudo-concile. Le corps épiscopal et abbatial hongrois n'adopta donc pas le principe cluniois (la préambule du décret conciliaire insista sur leur rôle dans la législation). Il semble impossible que le haut clergé hongrois participant à la législation n'ait pas connu les questions litigieuses, puisque la discussion remontait à plusieurs siècles. Ladislas par contre *se rapprochait sous ce rapport du point de vue grec* en considérant le concile comme oecuménique. Par là — à mon avis — il voulait non point s'éloigner de l'Église occidentale, mais préparer la voie de l'union.⁴² A peine quelques années plus tôt, le concile grec de l'année 1089, com-

⁴¹ GY. GYÖRFFY: *Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza A—Cs.* pp. 210—212.; F. GALLA op. cit. p. 96.; GY. GYÖRFFY: *A szávaszentdemeteri görög monostor XII. századi birtokösszeírása* p. 340—341, 343—344.; W. HOLTZMANN: *Die Unionsverhandlungen zwischen Kaiser Alexios I. und Papsst Urban II. im Jahre 1089.* Byzantinische Zeitschrift, 1928. p. 46.; M. GYÓNI: *Magyarország és a magyarság a bizánci források tükrében* [Ungarn und das Ungartum im Spiegel der byzantinischen Quellen] Budapest, 1938. p. 25.; *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 23.; A. SLEUMER op. cit. pp. 145, 221.; T. WASILEWSKI: *Le thème byzantin de Sirmium-Serbie au XI^e et XII^e siècle.* Recueil des travaux de l'Institut d'Études byzantines, N° VIII₂ — Mélanges G. Ostrogorsky II — Beograd, 1964. pp. 476, 481.; Compte rendu de M. Gyóni de l'oeuvre de I. RÁCZ: *Bizánci költemények Mánuel császár magyar hadjáratairól* [Gedichte aus Byzanz über die ungarischen Feldzüge des Kaisers Manuel] Budapest, 1941. dans la revue Archivum Philologicum — Egyetemes Philologiai Közöny 1942. p. 221.

⁴² I. POPOVITS op. cit. p. 19.; *Magyar Törvénytár 1000—1526. évi törvéncikkek* (Recueil des lois hongroises; articles des années 1000—1526] Budapest, 1899. p. 6.; E. IVÁNKA: *Görög szertartás, görög szerzetesség és görög műveltség az Árpád-kori Magyarországon* p. 78; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* pp. 10, 23.; F. GALLA op. cit. pp.

posé de prélats byzantins, levantins et russes⁴³ et présidé par l'empereur Alexios avait également décidé de faire dépendre les démarches à entreprendre en vue d'un rapprochement vers le pape de l'acceptation des sept premiers conciles oecuméniques et de certains points du Quinisextum.⁴⁴ En 1088/89 le métropolite Jean II de Kiev insistait en premier lieu sur les carêmes et les différences des droits des prêtres au mariage comme les problèmes séparant l'Église occidentale et orientale.⁴⁵

Byzance reconnut l'importance du règne de Ladislas en favorisant le mariage de sa fille Piroska (Eirene de son nom grec) avec le coempereur Joannes Komnenos (Comnène) II (fils d'Alexios I). Les noces furent fêtés autour de 1105, mais à ce moment là il ne s'agissait plus simplement d'un geste vers Ladislas, mais d'une démarche en vue d'empêcher une attaque hungaro-normande commune. Le roi hongrois Coloman Beauclerc avait épousé en 1097 une fille de Ruggero I (Roger) grand-comte de Sicile (environ 1071—1101). Toutefois on sait de ce prince normand qu'il n'était guère favorable aux aventures normandes dans les Balkans, qu'il n'inquiétait pas les Églises grecques de son pays (surtout de la Calabre), qu'il tolérait l'activité des évêques grecs et appuyait même les moines basilien. Au pape Urbain II il avait conseillé de traiter avec l'empereur de Byzance.⁴⁶ Les rapports hungaro-normandes de ce genre ne signifiaient donc pas une attitude hostile à Byzance, et ceci d'autant moins que les tentatives visant à l'unification des Églises n'avaient pas cessé. En 1107—8 l'armée de Coloman luttait victorieusement aux côtés d'Alexios en Pouille. Et lorsque l'empereur de Byzance conclut une paix défavorable pour les Normands avec Bohémond, le traité de langue grecque fut signée aussi par le représentant

106, 112—114.; M. DEANESLY: *Histoire de l'Europe du haut Moyen-Age (476 à 911)*. Paris, 1958. pp. 284—285; C. GUIDO MOR: *Lo stato longobardo nel VII secolo*. Caratteri del secolo VII in Occidente, T. I. Spoleto, 1958 p. 303.; G. LE BRAS: *L'église romaine et les grandes églises occidentales après la mort de Grégoire le Grand* (ibid.) pp. 200—201.; L. ZÁVODSZKY op. cit. pp. 58—60.; F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik* p. 17.; E. AMANN: *La collection des canons africains insérée au droit byzantin par le Concile «in Trullo»*. Sixième Congrès International d'Études Byzantines op. cit. pp. 140—142.; J. M. HUSSEY op. cit. pp. 117, 146.

⁴³ W. HOLTSMANN: *Die Unionsverhandlungen zwischen Kaiser Alexios I. und Papst Urban II. im Jahre 1089*. p. 41.

⁴⁴ W. HOLTSMANN: *Die Unionsverhandlungen zwischen Kaiser Alexios I. und Papst Urban II. im Jahre 1089*. pp. 40, 50.

⁴⁵ W. HOLTSMANN: *Studien zur Orientpolitik des Reformpapsttums und zur Entstehung des ersten Kreuzzuges* pp. 177—179, 181.; W. HOLTSMANN: *Die Unionsverhandlungen zwischen Kaiser Alexios I. und Paps Urban II. in Jahre 1089*. p. 41.

⁴⁶ GY. MORAVCSIK: *Szent László leányo és a bizánci Pantokrator-monostor* [Die Tochter des hl. Ladislaus und das Pantokrator-Kloster von Byzanz] Budapest—Konstantinápoly, 1923. pp. 8—10, 33.; F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik* p. 17—18.; GY. LÁSZLÓ: *Szent László győri ereklyetartó mellszobráról* pp. 174, 205.; F. GALLA op. cit. p. 102.; W. HOLTSMANN: *Die Unionsverhandlungen zwischen Kaiser Alexios I. und Papst Urban II. im Jahre 1089*. pp. 38—39, 46—47.; J. PENROSE TREVELYAN: *A short history of the Italian people*. London—New York, 1929 pp. 98—99.; J. HURÉ: *Histoire de la Sicile*. Paris, 1957. p. 76.; J. DEÉR: *Der Anspruch der Herrscher des 12. Jahrhunderts auf die apostolische Legation*. Tiré à part de la revue Archivum Historiae Pontificiae 2, 1964. Romae pp. 154, 166.; J. HORVÁTH op. cit. p. 28.; J. M. HUSSEY op. cit. pp. 48, 51, 99.; G. CUCINOTTA op. cit. p. 38.

du roi de Hongrie. Ce représentant était Simon, probablement l'évêque de Pécs qui avait joué un rôle dans la transcription de la charte grecque de Veszprém-völgy au début du XII^e siècle, et qui devait donc savoir le grec.⁴⁷

Il est à noter que *les luttes armées* des années 1120, 1150/60, à l'origine desquelles on trouve des questions de pouvoir et des groupes ennemis dans la politique intérieure de la Hongrie n'interrompirent point les rapports multilatéraux de Byzance et de la Hongrie. Les guerres victorieuses de Manuel sont glorifiées par Michel d'Anchialos dans un sermon. Un jeune prince hongrois fut élevé en Byzance (1161—73) sous le nom d'Alexios dans un esprit grec orthodoxe, à Byzance, où, autour de 1166, il y avait aussi des commerçants hongrois. Le prince Alexios fut marqué par son éducation: une des chroniques hongroises le cite sous le nom de Bela Graecus. En 1166 il participa au concile de Constantinople, reçut la couronne et dignité d'un *despotes*. Il s'était initié à la vie administrative et juridique évoluée de la Grèce, aussi en rentrant fut-il objet de *la méfiance de certains milieux ecclésiastiques*. Mais lorsque Lucas archevêque d'Esztergom refusa de couronner le roi, l'archevêque de Kalocsa se chargeant du sacre était conduit non seulement par des sentiments personnels mais probablement aussi par la force de la tradition qui voulut que son archidiocèse eût des antécédents grecs. C'est en général à l'époque de Béla III qu'on fait remonter l'assemblage des couronnes du roi Étienne et de Michel Doucas. Selon le témoignage fort plausible de nos chroniques le roi Béla introduisit le système des pétitions écrites à la cour sur le modèle de la curie romaine et de l'empire (de Byzance). Il ordonna que l'aumônier de la cour nommé Chump prit le nom d'Alexius. Le roi hongrois voulait introduire le culte d'Ivan de Rila, d'un saint de l'Église d'Orient à Esztergom pendant les années 1183—87. Mais l'archevêque d'Esztergom s'opposait à ce culte. En dehors de deniers d'argent Béla fit frapper sur le modèle byzantin une monnaie de cuivre. Les fresques avec lion de la chapelle d'Esztergom permettent de conclure que, toujours suivant le modèle byzantin, le roi, pendant la messe, était assis dans le sanctuaire. C'est sur les sceaux de Béla III que l'on trouve pour la première fois la double croix, symbole d'État de Byzance. Enfin on verra *une répercussion importante des anciens rapports ecclésiastiques et idéologiques* dans le fait qu'autour de 1190 le premier ministre Démétrios Tornikes fut chargé par l'empereur Isaac l'Ange, par le gendre du roi Béla III, d'engager la correspondance avec Job, archevêque d'Esztergom et d'exposer le point de vue de Byzance à propos de certains problèmes dogmatiques. C'est ici pour la dernière fois que l'État de Byzance communique à la Hongrie des idées dissimulant des considérations politiques — une époque vient de s'achever.⁴⁸ A ce moment — la veille de la chute pre-

⁴⁷ GY. MORAVCSIK: *Szent László leánya és a bizánci Pantokrator-monostor* pp. 7—8.; GY. MORAVCSIK: *Die byzantinische Kultur und das mittelalterliche Ungarn* p. 22.

⁴⁸ GY. GYÖRFFY: *A magyar nemzetségtől a vármegyéig, a törzstől az orszáig* [Des clans hongrois au comitat, de la tribu au peuple] Századok, 1958. p. 577.; GY. MORAVCSIK: *Szent László leánya és a bizánci Pantokrator-monostor* p. 10.; A. DUCELLIER op. cit. pp. 10, 64, 124;

mière de Byzance — la Hongrie n'était donc point en opposition avec l'empire oriental. Son indépendance par rapport à celui-ci ne l'empêchait nullement de lui emprunter nombreuses institutions. Et c'est en soulignant les rapports essentiellement positifs qui avaient existé entre les deux pays que je termine mon exposé.

ДЪ. СЕКЕЙ

Венгрия и Византия в X—XII столетиях

Резюме

Автор статьи исходя из работы Константина Багрянородного, возникшей между 948 и 952 годами (*De Administrando Imperio*) останавливается на периоде набегов венгерских племен. Еще в это время византийская церковь занималась обращением венгров в христианство на территории Венгрии и Трансильвании, владельцы же целых областей Венгрии крестились в Константинополе. Византийские епископы Йерофей и Феофилакт занимались в Венгрии обращением населения в христианскую веру. В период господства князя Геза победа Византии над Болгарией в 972 г. угрожала венгерскому племенному союзу опасностью и одновременно ускорила формирование венгерского государства. Венгерско-византийские связи пережили этот кризис. Связи Венгрии периода основания государства с византийским миром освещают и некоторые объекты из клада, обнаруженного в Надьсентмиклоше, а также рожок Лехеля. Подробно рассматриваются в статье косвенные византийские отношения формирования венгерского государства показом сложного — не простого германского — характера Священной Римской империи Оттона III, частично греческого происхождения, имевшего намерение заключить брак с греческой женщиной. Силы, выступавшие против поддерживаемого Оттоном папства в Риме,

M. GYÓNI: *Magyarország és a magyarság a bizánci források tükrében* [La Hongrie et le peuple hongrois à la lumière des sources byzantines] pp. 24—26, 40, 43, 65.; T. WASILEWSKI op. cit. pp. 481—482.; *Compte rendu de M. GYÓNI de l'oeuvre de I. RÁCZ* op. cit. pp. 219—221.; M. V. LEVTSCHENKO op. cit. pp. 165, 231, 235.; J. M. HUSSEY op. cit. p. 55.; GY. MORAVCSIK: *Bevezetés a bizantinológiába* pp. 127, 161.; GY. KOMORÓCZY: *A kereskedelem és ipar Szent István korában* [Le commerce et l'industrie à l'époque du roi St. Étienne] Budapest, 1938. p. 45.; H. P. J. HERZ: *Das byzantinische Reich und seine Bedeutung für die Menschheitsentwicklung*. Wissenschaftliche Zeitschrift der Universität Rostock 1952/53. Heft 4. der Reihe Gesellschafts- und Sprachwissenschaften p. 190.; GY. GYÖRFFY: *A szávaszentdemeteri görög monostor XII. századi birtokösszeírása* pp. 343, 350 et II^{ème} partie p. 69.; GY. MORAVCSIK: *A Magyar Szent Korona filológiai és történeti kutatások megvilágításában* [La sainte couronne telle qu'elle apparaît dans les recherches philologiques et historiques] Szent István Emlékkönyv vol. III. Budapest, 1938. p. 472.; F. DÖLGER: *Ungarn in der byzantinischen Reichspolitik* pp. 17, 20.; GY. MORAVCSIK: *Zur Geschichte des Herrschertitels 'Caesar' > 'Царь'*. Tiré à part du Recueil des travaux de l'Institut d'Études byzantines, N° VIII₁. Mélanges G. Ostrogorsky I. Beograd, 1963. pp. 231, 233.; GY. LÁSZLÓ: *Szent László győri ereklyetartó mellszobráról* p. 205.; E. SZENTPÉTERY: *S. R. H. I.* pp. 183, 452.; I. SZENTPÉTERY: *Magyar okl. világn p. 73.*; B. L. KUMOROVICZ: *Die erste Epoche der ungarischen privatrechtlichen Schriftlichkeit im Mittelalter (XI—XII. Jahrhundert)* Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 21. Budapest 1960 pp. 18, 31.; L. FEJÉRPATAKY: *III. Béla király oklevelei* [Les diplômes du roi Béla III] Budapest, 1900. p. 29.; L. HUSZÁR: *Visegrád történeti emlékei az éremleletek tükrében* [Les monuments historiques de Visegrád à la lumière des trouvailles numismatiques] Dans: *Visegrádi lakótorony, érmek, kutak*. Budapest, 1966. pp. 11—12.; J. BÖDEY: *Rilai Szent Iván legendájának magyar vonatkozásai* [Die ungarischen Beziehungen der Legende des hlg. Ivan von Rila] Dans: *Egyetemes Philológiai Közlöny* 1940 pp. 218—220.; F. DONÁSZY op. cit. pp. 60—61.; J. DEÉR: *Der Anspruch der Herrscher des 12. Jahrhunderts auf die apostolische Legation* p. 161.; *Compte rendu de M. GYÓNI de l'étude de V. LAURENT: Une lettre dogmatique de l'empereur Isaac l'Ange au pape de Hongrie*. *Échos d'Orient* 1940 pp. 59—77, dans la revue *Századok*, 1944. pp. 121—122.; D. DERCSENYI: *Az Árpád-kori magyar művészet problémái* p. 85.; B. M. OBERSCHALL op. cit. p. 92.

а позднее и теория Герберта Орийяского об империи также не были лишены связей с Византией. Как в произведении Герберта, так и современные описания об императоре, возникшие в Германии, показали императора в окружении византийского характера. Способ управления империей, центром которой являлся Рим, а также папство Герберта—Сильвестра II отнесли германский характер на задний план в пользу римского характера. Приводя примеры из итальянской и французской литературы автор показывает, что сотрудничество и гармония во взаимоотношениях между Оттоном и папой Сильвестром были отличны. Так следует понять, что папа не был исполнителем воли императора — так и толкуется летопись Титмара о посылке короны венгерскому королю, что император был согласен с намерением папы даровать корону и поощрял его. Несмотря на то, что Оттон рассматривал суверенного венгерского короля как деятеля, содействующего его политике, последний не порвал государственных и церковных связей своей страны с Византией. Римский монастырь св. Алексея и Бонифация являлся важным монашеским центром, поддерживавшим связи как с греческими монахами-базилианами, так и с Оттоном III. Этот монастырь имел непосредственные связи с чешскими и немецкими священниками, крестившими венгров. Эти связи оказались необходимыми вероятно в связи с прежней византийской деятельностью по обращению населения в христианство. Этими связями объясняется почтение в Венгрии к славянским и восточным святым (св. Адальберт, Алексей, Вячеслав, Дмитрий, Пантелеймон), о чем свидетельствуют сохранившиеся церковные книги раннего периода. В статье говорится о распространности культа св. Георгия в королевской династии и ее окружении. Возможно, что тип легенд о боевых византийских святых, героических защитниках городов играл определенную роль и в формировании цикла легенд о святом Ласло. Автор статьи затем дает обзор распространенных и на западе Венгрии греческих церковных учреждений, которые имели связи с королевской династией (Веспремвельдь, Марошвар, Темешвидек, Тихань, Зебегень, Вышеград, Пасто, Дунапентеле), а также и другие следы связи с культурой Византии (Секешфехервар, Залавар, Келенфёльд, Шомодьтур). Подчеркивается важная роль в этих связях бенедиктинца из Венеции епископа Герарда Сагредоского. Рассматривается вопрос о том, какими путями дошел до Венгрии XI века орденский устав отшельников, разработанный игуменом Зосимасом. Речь шла вероятно о палестинском игумне V века, а не о епископе Сиракузы Зосимо. Однако и устав восточного игумна мог доехать до Венгрии через Рим или Монте Кассино. В статье рассматриваются зарубежные параллели тиханьской общины бенедиктинцев и базилиан, а также пещерных отшельников в Тихань. Тиханьские базилиане вели уединенный образ жизни в расположенной высоко в горах пещере Петра. Связи с византийской и русской церквами в XI веке говорят о том, что в Венгрии римское и греческое христианство не были полностью отделены друг от друга об этом свидетельствует переводческая деятельность в Венгрии в XII веке греческого монаха Цербана, который перевел с греческого на латинский язык произведения Максима Исповедника и Иоанна Дамаскина. Эти церковные связи настолько обширны, что можно даже говорить о некоторой роли Венгрии в стремлениях к объединению западного и восточного церквей. Это подтверждается также восточными отношениями венгерских королей: женитьбой Андраша I на княжне киевской, получением им короны из Византии, женитьбой Геза I на византийской княжне и его короной из Византии. Принятие византийской короны выражало позицию против германских претензии на вассалство. В период господства Ласло I объединение латинского архиепископства в г. Калоча с греческим епископством в г. Бач (бывш. г. Сирмиум) соответствовало духу соборов по объединению двух церквей в этот период. Греческая церковная организация в г. Бач сохранилась до середины XII века. Решения собора в Сабольч под председательством короля Ласло I (1092 г.) показывают энергичное сохранение византийских обычаев (пост, вопрос о бракосочетании священников) и близки к решениям константинопольского собора, состоявшего в 1054 году. Таким образом, Ласло рассматривал собор 1054 года как экуменический, что означало приближение к византийским, левантским и российским требованиям 1088—1089 годов. В знак признания политики Ласло Византия согласилась на сочетание династического брака (Иоанн Комнин и Пирошка—Эйрене), около 1105 года. В 1107—1108 годах войска короля Калмана воевали на стороне византийцев против норманнской династии в Южной Италии. Бои последующих лет не могли уничтожить многосторонние венгерско-византийские связи. В заключение рассматривается деятельность короля Бела III. во Византии и Венгрии. Автор приходит к заключению, что до первого свержения Византии связи между обеими странами в основном были положительными.

Земельная реформа 1945 года в Венгрии

М. ШОМЬЯИ

2-ая часть

IV

Борьба в защиту разделенной земли

В период с весны 1945 года, когда был выпущен указ о земельной реформе, до осени 1945 года, когда стали оспаривать уже осуществленную земельную реформу, в политической жизни Венгрии произошел переворот.

Весной 1945 года на повестку дня встали полный разгром фашизма, завоевание национальной независимости, распространение общечеловеческих свобод и ликвидация феодальных пережитков. Эти цели встретили согласие широких масс, благодаря чему их осуществление быстро и успешно продвигалось. Развитию способствовало то, что все силы, не соглашавшиеся с этими историческими преобразованиями, в первые месяцы после освобождения полностью дезорганизовались. Руководящие политические деятели класса капиталистов и помещиков, его прогерманские, антинародные силы, боясь советской армии и ответственности перед народом, сбежали на запад. А реакционные силы, оставшиеся в стране, в условиях всеобщего демократического подъема не могли успешно организовать. До лета 1945 года реакционные силы потерпели ряд поражений, прежде всего в результате того, что Советская армия разгромила армию венгерских господствующих классов и наиболее существенную часть их государственного аппарата, а рабочий класс и крестьянство под руководством Коммунистической партии приобрели значительные позиции в различных народных органах и политически окрепли. Рабочий класс и крестьянство составляли главную силу в государственном аппарате, возникшем после освобождения страны, хотя антигерманские, антифашистские группировки буржуазии тоже имели своих представителей в органах власти. Реакции не благоприятствовало не только внутреннее развитие страны, но и международное положение. Победа над немецким фашизмом, движение народно-демократических сил, коммунистических и рабочих партий по всей Европе лишало почвы открытые реакционные организации.

Одним из тяжелейших ударов по венгерским реакционным силам в первые месяцы после возникновения новой государственной власти была аграрная реформа, которая лишала класс помещиков, самую крепкую опору реакции его материальной базы.

Первые два этапа осуществления земельной реформы — вынесение закона о земельной реформе и распределения земли совпали со всеобщим демократическим подъемом и с периодом дезорганизованности реакционных сил. Эти условия обеспечили не только успешный ход распределения земли, но и позволили провести земельную реформу последовательно, радикально, а в некоторых случаях методами аграрной революции. Уже сами цели венгерской аграрной реформы выходили за пределы простой земельной реформы, она имела некоторые революционные черты, которые в результате благоприятных политических условий в ходе осуществления земельной реформы продолжали усиливаться как в отношении, так и методов. Это проявилась прежде всего в произвольном сокращении размеров земельных владений, установленных законом, и в чрезвычайно радикальном применении параграфа о конфискации. Все это конечно, выразилось в острой борьбе между демократическими и реакционными силами.

Достижения народно-демократического развития в том числе и сдвиги в революционном характере земельной реформы летом 1945 года закономерно ставили вопрос: в каком направлении пойдет общественное развитие страны, по пути народно-демократического развития, усиления социалистической революции, или же оно остановится на достигнутом уровне демократического преобразования.

Открытое формулирование этих двух перспектив было результатом не только достижений революционного развития после освобождения, но и результатом перегруппировки международных и отечественных политических сил.

Международную реакцию во главе с англо-американскими империалистами к осени 1945 года стали беспокоить возросший политический авторитет Советского Союза и всеобщий подъем демократического и рабочего движения. Поэтому вопреки тому, что на тегеранском, ялтинском и потсдамском совещаниях они вынуждены были договориться с Советским Союзом относительно послевоенного международного сотрудничества, осенью 1945 года они считали, что настало время начать наступление, расходящееся с духом этих соглашений, чтобы оттеснить демократические и революционные движения, угрожающие капиталистической системе. Все чаще стали говорить о необходимости создания западного блока. Империалистические державы начали обсуждать международные вопросы отдельно от Советского Союза. Началась политика крупного шантажа по поводу «атомного секрета». Англо-американские империалисты, угрожая атомным оружием хотели принудить Советский Союз к «отступлению». Обострение международного положения весьма удовлетворяло капиталистический мир и вселяло новые надежды в венгерскую реакцию.

Часть венгерской буржуазии, которая выступала против немецкого и венгерского фашизма, присоединившись после освобождения страны к

Фронту независимости сгруппировалась вокруг Партии мелких землевладельцев. Летом 1945 года, после окончания войны, разгрома фашизма и разрешения некоторых основных демократических преобразований, когда на повестку дня встал вопрос о дальнейшем развитии революции, эти последние стали выступать против концепции дальнейшего прогресса. Для достижения своих целей воспрепятствовать дальнейшей демократизации после пробуждения реакции в международном масштабе, эти буржуазные деятели объединились с бывшими помещиками, представителями финансового капитала, с фашистами и прочими реакционными буржуазными элементами, находившимися до тех пор вне Фронта независимости. Возвращавшиеся с запада реакционные силы укрепляли ряды отечественной реакции. В результате этого к осени 1945 года реакция добилась того, что она смогла выступать единым фронтом, причем так, что вследствие ее лживой демагогии за ней стояли и демократические массы. В интересах этой цели реакция использовала религиозные чувства простых людей, их приверженность к частной собственности и их страх перед «коммунистической диктатурой» и «колхозами». Этот страх возник в результате антикоммунистической и антисоветской демагогии 25-летнего господства контрреволюционного режима. Таким образом реакционные силы осенью 1945 года еще имели значительное влияние на крестьянство и городскую мелкую буржуазию.

Против блока реакционных сил однако выступал большой лагерь сторонников последовательного проведения демократических преобразований: рабочие, трудящиеся крестьяне, прогрессивная интеллигенция и городская мелкая буржуазия, руководимые Коммунистической партией. Эти силы хотя и не сглазились между собой во всех деталях, но были едины в сохранении демократических завоеваний и в ликвидации реакции.

Борьба между лагерем прогресса и реакцией после осенних выборов обострилась.

Реакционные силы, проникшие в Партию мелких землевладельцев, считали, что настало время начать контрнаступление широким фронтом против дальнейшей демократизации, в интересах ликвидации достигнутых успехов: они попытались вытеснить рабочих и крестьян из органов власти, восстановить старый капиталистический строй.

Одним из главных участков наступления реакции была антинародная политика, осуществленная в области экономики. Реакционные силы рассчитывали, что таким образом они смогут вызвать смятение, малодушие и отчаяние среди трудящихся и это послужит благоприятной почвой для сокращения влияния Коммунистической партии. Реакция, ссылаясь на экономические трудности, хотела также принудить к получению заграничных займов, надеясь на то, что эти займы могут создать более тесный контакт с западными капиталистическими странами.

Реакционные силы хотели переложить на плечи трудящихся всю

тяжесть инфляции и экономического положения. Путем усугубления экономических трудностей они хотели усилить эксплуатацию и ограбление трудящихся и увеличить прибыли капиталистов.

Борьба против земельной реформы получила центральное место в нападениях реакции. И не случайно! Земельная реформа сразу в двух аспектах влияла на наше демократическое развитие. С одной стороны, земельная реформа лишала самой главной экономической базы реакцию, потерявшую политическую власть, а с другой стороны, она для демократии обеспечила силу и поддержку сотен тысяч людей. Если сохранится земельная реформа она останется сильным оружием в руках демократии, а если удастся ее ликвидировать, то реакция наполовину выиграет дело в попытке воспрепятствовать демократическим преобразованиям. Поэтому осенью 1945 года после раздачи земель земельная реформа в условиях обострившейся политической ситуации не была еще завершена. За первыми двумя этапами земельной реформы последовал третий этап: защита достигнутых результатов земельной реформы. Разумеется, исход этой борьбы зависел от исхода борьбы за вытеснение отечественной и международной реакции. Однако в то же время борьба, развернувшаяся в защиту результатов земельной реформы, была прочной опорой борьбы за всеобщее вытеснение реакции.

Не следует думать, что борьба за ущемление достижений земельной реформы, или в ее защиту проходила в условиях четкого размежевания экспроприированных помещиков и новых хозяев. Народная власть в 1945 году даже после некоторого оживления реакционных сил была сильнее того, чтобы реакционные силы смели открыто критиковать закон о земельной реформе, мешать его выполнению или требовать ее отмены. Нет, об этом ни в 1945, ни в 1946 годах и позднее не было речи. Реакция открыто не могла атаковать земельную реформу. Поэтому реакция старалась критиковать результаты земельной реформы, говоря о том, что она проведена не в духе закона, были опубликованы статьи о перегибах в ходе его осуществления. Реакция, идя по этому пути, дошла вплоть до требования полной ревизии осуществленной земельной реформы. Главное обвинение, при помощи которого реакция начала свое наступление, заключалось в том, что при проведении земельной реформы крестьяне, разделившие землю, не соблюдали указания о максимальных пределах помещичьих владений в 100 хольдов и крестьянских владений в 200 хольдов, а частично или полностью конфисковали их. Разумеется, что мелкие помещики и кулаки, цепляясь за параграфы указа, протестовали против конфискации своих земель и начали бесконечные тяжбы. В результате этого начался политически ясный и привычный процесс. За этими судебными процессами скрывались и поощряли их такие элементы, для которых закон не оставил никакого спасения. Эти элементы никогда не смогли бы выступить открыто за возвращение своих земель, но в результате массовых судебных процессов за аннулиро-

вание решений о конфискации считали, что для них тоже «наступит время». Их расчеты были не без основания. В истории не один такой случай, когда реакция используя самую маленькую щель с успехом смогла направить события слева направо. Венгерский класс помещиков имел особенно развитое политическое чутье и большой исторический опыт в проведении таких маневров. Нельзя было пренебрегать опасностью его реакционных стремлений, ибо хотя этот класс составлял только небольшую часть населения и поэтому он не мог начать самостоятельную борьбу против демократического правительства, но за ним стояла вся сила реакции страны. Прежде всего за ним стояли городские крупные капиталисты, с которыми помещичий класс постоянно поддерживал контакт путем участия в промышленных, торговых и финансовых предприятиях. Этот класс сильно переплетался с городскими капиталистами и по семейным связям. Он мог рассчитывать на поддержку капитала и потому, что для восстановления политического влияния капитала капиталисты нуждались в поддержке помещичьего класса.

Реакция пыталась осуществить свое нападение против земельной реформы через Партию мелких землевладельцев. В этой своей борьбе она нашла оплот в кулачестве. Затронутая земельной реформой часть кулачества готова была примкнуть к нападению реакции. В рядах врагов земельной реформы была и католическая церковь. Одним из первых открытых проявления нападения на земельную реформу было пастырское послание Миндсенти от 18 октября 1945 года, которое он написал еще до ноябрьских выборов, но уже после будапештских муниципальных выборов 7 октября, когда результаты столичных выборов уже обещали ожидаемую победу Партии мелких землевладельцев. Это побудило «архипастыра» написать это послание, но иезуитский тон этого послания пригодился в предвыборной борьбе для затуманивания сознания масс.

«Мы здесь критикуем не земельную реформу — пишет Миндсенти — а проявляющийся в ней дух мести, которая правда, обещает компенсацию лишенным владений, но из этих обещаний вряд ли будет реализовано что-нибудь. Мы должны сказать относительно самой реформы, что ее проведение осуществилось без должной справедливости и обдуманности, и экономические последствия этой поспешной и пристрастной деятельности испытывают на себе — и кто знает сколько еще времени будут испытывать — главным образом городские трудящиеся.» Естественно, что мнение самого богатого помещика в Венгрии — римской католической церкви, ее самой реакционной главы заключалось в том, что земельная реформа являлась произведением духа мести. Не стоит тратить много слов, ведь об этом уже много говорили, что если бы земельная реформа была «местью», и то она была бы очень слабой платой за те страдания, которые причиняла «спесь господ и священников» крестьянской бедноте в течение многих столетий. Однако Миндсенти не постеснялся обвинить земельную реформу в после-

военных экономических трудностях. Слова Миндсенти еле скрывали цель: если удастся убедить массы в том, что из-за земельной реформы будет тяжела их жизнь, то они выступят против нее.

Однако Миндсенти просчитался со своим пастырским посланием, обнародованным первого ноября. Его реакционные заявления, выступление против земельной реформы возмутили демократическую общественность. Партии на межпартийном совещании сообща изложили свой ответ. Этот ответ подписала даже Партия мелких землевладельцев, которая к осени 1945 года и сама выступала против земельной реформы, но все же не могла отождествить себя с тоном Миндсенти и его требованием, по крайней мере не могла сделать этого открыто, рискуя потерять свою массовую базу среди бедного крестьянства. Совместный ответ партий гласил: «Послание пастырское князя-примаса является беспрецедентным вмешательством в жизнь партий. Земельная реформа является достижением венгерской демократии и осуществила вековую мечту венгерского народа. Вопреки этому князь-примас обвиняет партии в том, что они осуществили земельную реформу из-за желания отомстить бывшим крупным помещикам. Послание поддерживает стремления реакции и его следует рассматривать как открытое нападение на венгерскую демократию. Князь-примас не принимает во внимание усилий демократических партий, благодаря которым улучшается положение страны. Демократические партии подняли страну из хаоса, причиненного войной и фашистскими преступлениями. Демократические партии не подвергают сомнению право церкви высказать свое мнение по вопросам венгерской общественной жизни, но считает весьма опасным, если она вмешивается в вопросы текущей политической жизни, потому что это может только вызвать смятения в душах верующих, принадлежащих к различным демократическим партиям. Князь-примас поступил несправедливо по отношению к демократическим партиям и усложнили отношения между церковью и государством, которые являются предметом большой заботы. Это не служит ни интересам страны, ни интересам католической «церкви.»⁹⁹

Выступление против земельной реформы нашло поддержку и в местном административном аппарате. Значительная часть сельских нотариусов сознательно мешала деятельности комитетов желающих получить землю. Они не позволяли комитетам работать в здании сельского муниципалитета, мешали доведению до сведения населения необходимых сообщений, в некоторых случаях они дошли до произвольного роспуска комитетов желающих получить землю.¹⁰⁰ Некоторые реакционные нотариусы позволяли себе развернуть саботажную деятельность против земельной реформы в таких

⁹⁹ Газета *Délmagyarország* (4 ноября 1945 г.)

¹⁰⁰ NAGY J.: *Az 1945-ös földreform Heves megyében.* (Земельная реформа 1945 года в комитате Хевеш.) Eger. 1961. Különlenyomat a főiskola évkönyvének VII. kötetéből.

масштабах, что комитатские советы по землеустройству вынуждены были в специальном циркуляре предупредить нотариусов относительно их компетенции и обязанностей в связи с земельной реформой. Они были предупреждены, что сельские комитеты желающих получить землю были избраны самими крестьянами и в эти выборы они не имеют права вмешиваться. Комитеты имеют самостоятельную компетенцию, их члены считаются государственными служащими и согласно третьему параграфу указа министра земледелия № 33 000/1945 г. власти должны вне очереди рассматривать все просьбы комитетов. Если кто-либо считает деятельность комитетов несправедливой, то может апеллировать только к их вышестоящим органам — комитатскому или государственному советам по землеустройству. Обязанность сельских нотариусов заключается в содействии успешной деятельности комитетов, прежде всего созданием необходимых условий для их работы. Но нотариусы не имеют права вмешиваться в деятельность комитетов.¹⁰¹

Бывшие помещики и кулаки старались получить обратно свои конфискованные и розданные земли судебным путем. Они знали, что если бедные крестьяне позволят завлечь себя в лабиринты судебных процессов, то победа может достаться помещикам. Таких адвокатов, которые согласились бы защищать бедных крестьян, можно было немного найти, ведь защита бывших помещиков означало весьма доходное дело для адвоката. Эти бывшие землевладельцы не жалели кое-чем пожертвовать из своего немалого движимого имущества, из ценных бумаг, драгоценностей, домов, коллекций картин в интересах сохранения недвижимого имущества. Бедные крестьяне не могли соперничать с ними в этом.

Трудное положение с точки зрения исхода наступления против земельной реформы создалось в связи с тем, что высшие органы по земельной реформе — Государственный совет по землеустройству и комитатские советы по землеустройству — под влиянием всеобщей реакционной атаки сами стали колебаться. Эти вышестоящие органы сельских комитетов по распределению земли, прежде всего комитатские советы по землеустройству, в начальный период земельной реформы по всей стране соглашались с первичными крестьянскими решениями. В большинстве случаев они принимали аргументы крестьянской бедноты в качестве мотивировки конфискации. Однако позднее в связи с изменением политического положения они все это повернули вспять.

Комитатские советы по землеустройству, а в отдельных случаях даже государственный совет по землеустройству, призванные решать спорные

¹⁰¹ Á. L. Nyiregyháza, Szatmár megye. Földhivatali iratok. Vegyes anyag. Á. L. Debrecen, Bihar megye. Földhivatali iratok 27—28. csomó (Государственный Архив. Ниредьхаза. Смешанные материалы. Государственный Архив. Дебрецен. Комитат Бихар. Документы Земельного управления, связки 27—28.)

проблемы, не проводили до конца принципиальную последовательную политику. Всегдашнее взаимоотношение политических сил особенно сильно влияло на решения комитатских советов. Достаточен был самый незначительный шаг реакции для того, чтобы комитатские советы поверили сказке о несправедливости конфискации, чтобы оспорили работу сельских комитетов желающих получить землю и чтобы вынесли свои решения в интересах помещиков.

Некоторые члены государственного совета по землеустройству и большая часть комитатских советов по землеустройству не понимали, а после выборов и не хотели понимать, что земельную реформу, открывшую шлюзы, закрытые столетиями, нельзя сдерживать, ее выполнение нельзя рассматривать просто как экономическую проблему, как бюрократическую задачу. Если доброжелательно предполагать самое хорошее, то есть, что критиковавшие «самочинные» выступления и перегибы бедных крестьян боялись за распад коалиции, основанной на союзе классов, и то не можем согласиться с их выводами. Даже в интересах защиты коалиционной политики нельзя было согласиться с аргументом, согласно которому нельзя было отбирать землю даже у тех кулаков, которые своим политическим и человеческим поведением заслужили этого. Подобная политическая аргументация был слишком прозрачна! Подобные «политические деятели» боялись потерять в лучшем случае политический нейтралитет нескольких помещиков и зажиточных крестьян. Однако в то же время они не боялись разочарования в демократии десятков тысяч бедных крестьян, которые и по своему классовому положению были больше преданы демократии. История чрезвычайно резко и ясно ставила вопрос о защите розданной земли. Как можно было ожидать, что десятки тысяч бедных крестьян будут верить в новое демократическое будущее, если их старые враги лишают их только что приобретенной земли. Вообще в интересах демократии было необходимо оберегать земельную реформу от перегибов, но в то же самое время было бы вредным и политически опасным отказать в справедливом требовании широких масс крестьянской бедноты и таким путем завоевать весьма шаткий политический нейтралитет нескольких помещиков и богатых крестьян. Действия бедных крестьян в ходе проведения земельной реформы даже в тех случаях, если законность раздачу отдельных земельных участков нельзя было подтвердить параграфами закона, все же не противоречили его духу, который служил делу ликвидации помещичьего строя, наделению землей неимущих и созданию фундамента демократического общества. Было бы желательно заблаговременно изданным указом подробно распорядиться, однако земельная реформа была мероприятием гораздо серьезнее и сложнее, чтобы предвидеть все проблемы ее проведения и урегулировать их сверху. По ходу возникновения этих проблем следовало найти решения, соответствующие создавшемуся положению, используя при этом тот политический опыт, что в случае

революционных преобразований, связанных с столкновением классов, некоторые перегибы являются необходимым условием осуществления целей.

Некоторые члены среднего звена аппарата по землеустройству, а также государственного совета, оказавшиеся под влиянием реакции, из-за своего бюрократического подхода к вопросам не заметили, что протесты и судебные процессы по поводу конфискации ведут ко всеобщей атаке против земельной реформы, к атаке за возвращение всех розданных земель. И на самом деле реакция уже старалась юридически оформить эту атаку. План реакции против земельной реформы был официально сформулирован административным директором Государственного земельного управления Михайем Кереком, членом Государственного совета по землеустройству.

Михай Керек еще в сентябре стал готовить почву. «Было бы слишком рано — пишет он — говорить о завершении земельной реформы... Во многих местах земельную реформу начали раньше, чем появились необходимые правительственные указания... и были розданы многие такие поместья, которых согласно закону нельзя было бы трогать...» Он напал на комитеты желающих получить землю, которые якобы злоупотребляли своими обязанностями, и заявил, что, «... земельную реформу следует поставить под ревизию... ибо при данных условиях, когда тысячи и тысячи несведущих крестьян получили землю, следует найти решение, удовлетворяющее обе стороны.»¹⁰²

Относительно методов проведения ревизии он тогда еще ничего не сказал. Но в конце года, после выборов, когда он полагал, что в Венгрии борьба за народную демократию или за буржуазную демократию кончится победой последней, он уже разработал свое предложение, соответствующее буржуазным требованиям. Таким образом естественно, что он старался ослабить не только радикализм проведения земельной реформы, но и требовал коррекции основного закона. Керек в своем предложении считал необходимым сохранить за каждым помещиком 100 хольдов земли независимо от его политического поведения. Он требовал сократить размеры конфискации и кроме того хотел вернуть значительную часть конфискованных поместий фашистов на правах жен и детей. Далее он считал, что поскольку в ходе осуществления земельной реформы «было допущено много ошибок», следует пересмотреть все розданные земли и до тех пор пока продолжается этот пересмотр все розданные земли следует рассматривать как земли отданные в аренду. Согласно этому предложению Керека около 600—700 тысяч хольдов помещичьих земель попали бы обратно в руки старых владельцев, а многие средние поместья полностью восстановились бы и в то же самое время около 100 тысяч вновь наделенных земель крестьян опять превратились бы в неимущих батраков.¹⁰³ Михай Керек, в интересах того, чтобы его

¹⁰² Газета Kis Ujság (№ 15., сент., 1945 г.)

¹⁰³ Газета Szabad Nép (19 марта 1946 г.)

концепция земельной реформы не провалилась в ходе осуществления, предложил сужение компетенций сельских комитетов желающих получить землю и кроме того предложил дать возможность привлечения к судебной ответственности в индивидуальном порядке каждого члена комитетов. Сужением компетенции сельских комитетов претендующих на землю он хотел добиться, чтобы проведение земельной реформы перешло в руки земельных управлений. Эти последние при советах по землеустройству осуществляли технические задачи по проведению земельной реформы, как например, отмежевание земельных участков, составление поземельных актов. Если о комитатских советах по землеустройству мы сказали, что к осени 1945 года их члены стали колебаться, то о Комитатских земельных управлениях мы спокойно можем заявить, что они были реакционными.

В аргументации Михая Керека, требовавшего ревизии земельной реформы, серьезное место занимало заявление об интересах производства. По его мнению раздача средних поместий и кулацких имений их владение из производства серьезно угрожали экономическому положению страны. Однако в конкретной исторической ситуации эта аргументация была ложной.

Разумеется, что тот кто считал радикализм земельной реформы чрезмерным, не мог рассматривать и судебные процессы с позиции бедных крестьян и своими решениями поддерживал интересы помещиков.

В чем заключалась сущность упомянутого предложения Михая Керека? На первый взгляд эти предложения не считали необходимым затронуть например размеры розданных земель и в целом закон о земельной реформе. Все же в данных условиях в них сформулировалась платформа всеобщей атаки против земельной реформы. Сущность этих предложений была следующая: во-первых, поскольку в проведении земельной реформы было допущено много ошибок, следует пересмотреть всю реформу в целом, и до завершения этого пересмотра розданную землю следует рассматривать как мелкую аренду. Нетрудно представить, что в относительно благоприятной для реакции политической ситуации, к чему мог-бы привести пересмотр земельной реформы в целом! Во-вторых, Керек не случайно старался исключить народ из проведения пересмотра земельной реформы и вообще из всех дел дальнейшего вершения судьбой земельной реформы. Именно к этому привело бы его предложение о сужении компетенции сельских комитетов желающих получить землю, что на самом деле означало бы исключение бедных крестьян из решения судьбы земли. Наконец, нельзя, конечно, пренебрегать его конкретными предложениями относительно изменения пределов сохраняемых поместий, ведь принятие этих предложений привело бы к возвращению значительного количества земли. Следовательно, эти «предложения» Михая Керека безусловно были направлены к созданию «законной» платформы всеобщего наступления против земельной реформы. Принятие

этих предложений было бы мощным ударом по силам демократии и безусловно привело бы к острым столкновениям в условиях, когда демократический лагерь и влияние Коммунистической партии еще не были достаточно сильными, чтобы справиться с таким обостренным положением. Однако, демократические группировки и Коммунистическая партия были достаточно сильными, чтобы опираясь на крестьянскую бедноту, отразить происки реакции, замаскированные предложениями Керека.

Михай Керек был старым и известным специалистом по земельной реформе и выполнял важную функцию в проведении земельной реформы, но все же не следует думать, что он разработал какое-то совершенно неизвестное, никем не поддержанное предложение, которое он разработал на свой риск и страх. За его предложениями стояла Партия мелких землевладельцев. Читая его предложения, невозможно не заметить сходства между его предложениями и неопубликованным проектом земельной реформы Партии мелких землевладельцев, о котором выше было сказано. Таким образом, мы считаем оправданным наше предложение, что Партия мелких землевладельцев не опубликовала весной 1945 года свой проект, потому что соотношение политических сил она тогда не считала благоприятным для его проведения в жизнь, но она не отказалась от него, а выжидала казавшегося благоприятным для себя политического положения. Однако Партия мелких землевладельцев даже победив на всеобщих выборах не сумела заставить демократические силы отступить. Даже Государственный совет по землеустройству отказал в доверии Михая Кереку.¹⁰⁴

Однако вопреки тому, что предложения Михая Керека были отклонены, наступление против земельной реформы продолжалось. В ноябре-декабре 1945 года возросло количество судебных процессов о возвращении конфискованных земель. Во многих комитатах советы по землеустройству вынуждены были создать особые советы для рассмотрения судебных исков. Помещики все более открыто требовали обратно своих владений. В особенно больших масштабах наблюдалось это в Задунайском крае. Советы по землеустройству во многих случаях вернули землю. Частое возвращение земель поощряло открыто реакционные силы, которые все чаще стали оспаривать законность и других демократических мероприятий, стремясь саботировать их проведение в жизнь. В таком положении наделенные землей крестьяне, часть бедного крестьянства начали терять свои надежды и невольно думали о том, что может быть, все это было сделано зря. Их неуверенность в борьбе за землю еще не чувствовалась, но проявилась в их производственной деятельности. Это положение так не могло продолжаться. Выпадение каждой пяди обрабатываемой земли из производства угрожало снабжению страны продовольствием, поэтому Государственный совет по землеустройству в

¹⁰⁴ Газета Szabad Nép (19 янв. 1946 г.)

интересах закрытия спорных дел в октябре вынес решение, что в 1945—46 хозяйственном году недвижимое имущество должно обрабатываться тем, кто владеет им, и владелец может пользоваться им беспрепятственно до конца хозяйственного года.¹⁰⁵

Однако в данной политической ситуации это мероприятие уже запоздало, оно не принесло даже временное спокойствие. После выборов осенью 1945 года уже нельзя было действовать методами половинчатых решений. В данной ситуации можно было достичь результатов только при помощи одного метода — путем доведения политической борьбы до конца. Успех любого другого мероприятия зависел от исхода политической борьбы.

Большинство бедных крестьян понимало это, однако знало и то, что одни без поддержки организованной политической силы они не смогут отстоять не только осуществленный им радикализм земельной реформы, но и землю против всеобщей атаки. Организованную политическую поддержку они получили от Коммунистической партии.

Высшее руководство Коммунистической партии официально долго не могло ставить вопрос о конфискациях и судебных процессах по земельным владениям. Коммунистическая партия искренно и серьезно относилась к политике союза в рамках Национального фронта независимости. Она искренне стремилась сотрудничать с городской и сельской мелкой и средней буржуазией, с ее Партией мелких землевладельцев в интересах восстановления страны и борьбы против фашизма. Руководители Коммунистической партии понимали, что радикальное прекращение всех тяжб по поводу возвращения кулацких земель в пользу бедного крестьянства привело бы к нарушению союзнической политики.

Поэтому Коммунистическая партия в течение многих месяцев призвала бедных крестьян к соблюдению закона и требовала индивидуального рассмотрения и решения по каждому спорному случаю. В первой половине 1945 года это и было правильным политическим поведением. Земельная реформа и особенно осуществление конфискаций были тонкой политической задачей. В частности, конфискации следовало проводить так, чтобы не дать повода реакции для нападений. То есть было необходимо проводить и конфискацию и сокращение оставляемых владений, но только в обоснованных случаях, ни в коем случае без основания, ибо такие действия могли бы привести к замешательству в рядах союзников демократии. Поэтому в ходе проведения земельной реформы следовало соблюдать меру, чтобы земельная реформа не перешла во фронтальное нападение против кулачества, несмотря на то, что земельная реформа в результате ее запоздалости застала крестьянство в состоянии сильного расслоения, обострения классовых противоречий внутри крестьянства. Демократизация в Венгрии после 25-

¹⁰⁵ Á. L. Szolnok. Földhivatali iratok. Központi anyag. (Государственный Архив. Сольнок. Документы Земельного управления. Центральный материал.)

летнего фашистского господства, четырех-лет войны и прохождения фронта через страну не могла обойтись без ни одного из возможных союзников.

Позиция среднего крестьянства тоже доказывала необходимость осторожной политики по отношению к кулачеству. Среднее крестьянство легко могло воспринять ущемление кулачества как свое собственное будущее. Убеждение в этом было бы достаточно для среднего крестьянства для того, чтобы повернуться против демократии и искать союзника у реакции. А потеря сотен тысяч средних крестьян означала бы ослабление демократии.

Венгерская коммунистическая партия предвидела это, она понимала, что в ходе проведения земельной реформы противоречия внутри крестьянства приведут к серьезным проблемам. Поэтому в указанных выше «принципах» коммунистическая партия обратила внимание на эту проблему и дала указание относительно предстоящих задач. «Обязанность коммунистов объяснить беднякам, что нападение на зажиточных крестьян было бы на руку помещичьей реакции, такое нападение восстановило бы и среднее крестьянство против сельскохозяйственных рабочих, крестьянской бедноты и венгерской демократии. Нам следует объяснять, что предел крестьянских наделов в 200 хольдов является необходимым для поддержания единства Венгерского национального фронта независимости и для интересов антигерманской освободительной войны... Правительственный указ о земельной реформе обеспечивает весьма важное право для комитетов желающих получить землю. Их задача определить, какие землевладения следует конфисковать без всякой компенсации как земли предателей, военных и антинародных преступников. Это означает, что решения комитетов желающих получить землю о конфискуемых поместьях не связаны с приговорами народных судов или с решениями комиссий по проверке деятельности, сами могут определить по своему усмотрению и правосознанию, кого считают в селе предателем, военным и антинародным преступником. Комитаты желающих получить землю без произвола, но смело должны пользоваться правами, обеспеченными им законом о земельной реформе. Они гораздо смелее и энергичнее чем любой государственный орган могут заявить о том, что сбежавшие на запад, антинародные элементы, опоры старого режима являются преступниками и поэтому их землевладение согласно закону подлежит конфискации. Таким образом комитеты желающих получить землю могут сочетать проведение земельной реформы с расширением борьбы против реакции, с деятельностью по очищению от реакционных элементов государственных административных органов. Однако, следует соблюдать меру, чтобы комитеты желающих получить землю осуществлением своих прав, данных им указом, не хватили через край и не оказались в противоречии с основными принципами земельной реформы. Нельзя объявить богатого крестьянина «антинародным» только потому, что, например, он дурно обращался со своим батраком. В этом случае тоже следует придерживаться

принципа, о котором уже говорили, нельзя загнать богатое крестьянство, а вместе с ним и массы средних крестьян в объятия феодальной реакции.»¹⁰⁶

Инструкция Принципов Коммунистической партии ясна. Беспощадно отобрать, конфисковать каждый земельный участок, на конфискацию которого дает право строгое применение закона, но нельзя конфисковать ни на сажень больше несмотря на земельный голод. Коммунистическая партия даже на сентябрьском съезде крестьян, наделенных землей, где бедные крестьяне требовали расширения земельной реформы, призывала соблюдать меру и поставила целью скорейшее завершение земельной реформы.¹⁰⁷

Разумеется, Коммунистическая партия понимала, что радикализм в ходе проведения земельной реформы и окончательное решение всех спорных вопросов в пользу бедных крестьян зависят от классовой борьбы, от складывания соотношений политических сил и от продвижения революции. Главное условие успеха заключалось в расширении массового влияния Коммунистической партии, в первую очередь среди бедного крестьянства.

Эта позиция Коммунистической партии несмотря на ее мотивировку с точки зрения союзнической политики все же отстала от хода событий. Летом 1945 года спустя несколько месяцев после начала земельной реформы эти проблемы проявились гораздо более обостренно, нежели в более ранний период, и поэтому без основательного изучения вновь создавшегося положения нельзя было занимать позицию по этим новым явлениям классовой борьбы на основе принципов, действительных для более раннего периода. Эта позиция Коммунистической партии не привела к замешательству среди бедного крестьянства только благодаря тому, что в случаях конкретных решений местные организации Коммунистической партии с самого начала выступали на стороне бедного крестьянства.

Местные руководители Венгерской коммунистической партии быстро поняли чрезвычайно большое политическое значение споров по вопросу о размерах оставляемых землевладения. Они понимали значение решения масс по этим спорным вопросам для нашего демократического развития.

Поддержка местных партийных организаций была достаточна для крестьянской бедноты для того, чтобы держаться и не поддаваться никакому давлению со стороны реакции до тех пор, пока высшие руководители Коммунистической партии не нашли время созревшим для того, чтобы открыто поставить этот вопрос. Этого момента не пришлось долго ждать.

В результате нападения реакция после выборов осенью 1945 года соиздалась новое положение. Нападение реакции, поддержанной Партией мелких землевладельцев, на демократические завоевания и в том числе на земельную реформу означало, что союз классов в старой форме нельзя было

¹⁰⁶ Felszabadulás. Стр. 434—435.

¹⁰⁷ Газета Szabad Föld. (16 сент. 1945 г.)

дальше сохранить. Городская и сельская буржуазия; начав это нападение, отказалась от союза, она доказала, что не согласна с упрочнением и с дальнейшим развитием завоеваний демократии. После этого для демократических сил были ясны задачи: нанести удар по оживающей реакции защитой достигнутых завоеваний, и их расширением. Прежде всего следовало отстоять земельную реформу, воспрепятствовать земельным тяжбам, чтобы таким путем реакция на селе не могла преградить путь демократическому развитию. Необходимо было обеспечить условия прочного союза с бедным крестьянством. В конце 1945 года значительная часть бедного крестьянства была готова на этот союз, правда многие из них во время выборов видели в Партии мелких землевладельцев силу, которая поведет их к лучшему будущему, но после выборов ставшая неприкрытой реакционная политика этой партии, все более враждебное поведение кулачества убедили их в том, куда они принадлежат. В конце 1945 года для прочного союза рабочего класса и бедного крестьянства отсутствовало только одно условие: гарантия для бедных крестьян в том, что никто не может отобрать у них землю.

Коммунистическая партия в своем контрастном отношении придавала важное значение налаживанию всех обостренных проблем в связи с сокращением оставляемых земель и с конфискацией. В тесном сотрудничестве в этом вопросе со своим верным союзником Национальной крестьянской партией, Коммунистическая партия вынесла на заседание Национального собрания все вопросы о конфискациях и потребовала, чтобы оно вынесло решение по поводу конфискованных и выкупленных мелких поместий и крестьянских владений. Таким путем она хотела добиться окончательного прекращения этой политически и экономически чрезвычайно вредной волокиты. Проблема обсуждалась с перерывами с осени 1945 года до мая 1946 года в Совете министров, Национальном собрании и в политическом комитете Национального собрания. В ходе этих дебатов Партия мелких землевладельцев прикрываясь интересами крестьянской бедноты, по сути дела защищала реакцию, нападавшую на земельную реформу. Ссылаясь на текст закона, она хотела доказать, что земельная реформа была проведена «противозаконно», поэтому даже ценой пересмотра всей земельной реформы она хотела вновь решить земельный вопрос.

На заседании Совета министров от 1 августа 1945 года премьер-министр, Ференц Надь, член Партии мелких землевладельцев, поднял вопрос о том, что в ходе проведения земельной реформы были привлечены к конфискации или выкупу и земельные владения в 100 и 200 хольдов. Обвинения в антинародных преступлениях, выдвинутые бедными крестьянами против затронутых землевладельцев он считал проявлениями индивидуальной мести и просил правительство спасти этих владельцев, которых он называл мелкими владельцами, от экспроприации. Депутаты Коммунистической партии и Национальной крестьянской партии в ходе дискуссии не отрицали

перегибов, но в то же время заявили, что они далеко не имеют столь большого масштаба, не могут уменьшить ценность земельной реформы и даже перегибы были допущены не без основания и вызывались не чувствами личной мести. Они предупредили о том, что из-за малого количества разделяемой земли следовало считаться с беспокойством крестьян, и с тем, что крестьяне в некоторых местах выйдут за узкие пределы закона о земельной реформе. Небезинтересно отметить, что граф Телеки и на этот раз не участвовал на заседании Совета министров, но и теперь приписал свое мнение к протоколу этого заседания. В своей приписке он требовал, чтобы проведение земельной реформы было осуществлено при соблюдении закона, потому что правительство является ответственным за это.¹⁰⁸ Нельзя отрицать, что Телеки немного «развился» с марта до августа 1945 года. Ведь в марте он протестовал против проведения земельной реформы на основе закона, а в августе он уже требовал его на основе того же закона.

Однако настоящая дискуссия по вопросам земельной реформы развернулась в парламенте. Премьер-министр Ференц Надь в ходе этой дискуссии сказал: «Эта земельная реформа, основные мероприятия которой мы еще предприняли в Дебрецене, должна проходить в соответствии с нашими преобразованиями. Закон во всех отношениях учитывает экономические и общественные интересы демократии, и именно поэтому я должен заявить тем, кто выдвигает требования, выходящие за рамки закона, что правительство никоим образом не может с этим согласиться».¹⁰⁹ После этого своего заявления он напрасно утверждал, что правительство со всей строгостью закона будет защищать законно розданную землю. При данных экономических и социальных условиях отстоять завоевания земельной реформы можно было только принятием требований, выдвинутых бедными крестьянами. Иначе вопреки любой доброжелательности мы помогли бы реакции.

Оратор Коммунистической партии Ласло Райк хорошо понимал это и решительно заявил, что он не там видит «противозаконность», где ее ищет Партия мелких землевладельцев. «Мы коммунисты, — сказал Райк — тоже требуем точного проведения земельной реформы, тем более, как известно, что наша партия внесла важный вклад в дело сознания проведения в жизнь этого закона. Однако мы должны заявить, что опасность для земельной реформы мы видим не в редких перегибах, когда в некоторых местах желающие получить землю из-за земельного голода разделили землевладения площадью меньше 100 и 200 хольдов, а в первую очередь в тех перегибах, когда хитрые адвокаты, толкователи параграфов вопреки ясным распоря-

¹⁰⁸ Parlamenti irattár. Minisztertanács iratai. Minisztertanács i jegyzőkönyvek, 1945. aug. (Архив парламента. Документы Совета Министров. Протоколы Совета Министров. Август 1945 г.)

¹⁰⁹ Az 1945. évi nov. 29-ére összehívott Nemzetgyűlés Naplója. (Журнал Национального собрания, собравшегося 29 ноября 1945 г. Будапешт, 1946. I. стр. 510.)

жениям указа нередко с успехом пытаются лишить наделенных землей крестьян их владений, которые они получили от венгерской демократии».¹¹⁰

В этом же духе выступил оратор Национальной крестьянской партии Ференц Эрдеи. Он определил задачу Национального собрания в интересах избежания дальнейшей волокиты. «О чем идет речь в вопросе о земельной реформе?» спрашивал он. И тут же отвечает: «С одной стороны, адвокаты и помещики, цепляясь за буквы закона, выворачивают наизнанку параграфы. А с другой стороны, наделенные землей крестьяне отчаянно защищают землю и не хотят возвращать ее. . . . О законе много говорят, но как мы можем положить конец этой волоките? Так ли, что берем за основу буквы закона и возвращаем каждый возможный участок, или же так, что выполняем дух закона и если нужно, изменяем неясные параграфы закона, которые до сих пор позволяли эту волокиту?»¹¹¹ Социал-демократическая партия в ходе парламентской дискуссии тоже требовала сохранения за крестьянами уже розданной земли.

Разумеется, Коммунистическая партия ожидала решения этой проблемы в первую очередь не от парламентской дискуссии, не от нее ожидала оттеснения реакции, а от борьбы рабочего класса и крестьянской бедноты. Бедные крестьяне после выборов не испугались обострения борьбы. Розданная земля, предвыборные обещания Партии мелких землевладельцев не ввели в тупик мелкобуржуазных иллюзий большинство крестьян, особенно в восточной части страны. На выборах они остались верными своему прошлому и доказали, что знают, где их место. Йожеф Реваи, подводя итоги выборам, писал: «Выборы доказали и то, что Коммунистическая партия является партией не только промышленных рабочих, не только городских трудящихся. Примерно половина 800 тысяч людей, голосовавших за нашу партию, состоит из крестьян. Большое значение имеет то, что именно в первую очередь крестьянство со старым демократическим сознанием, с традициями 1848 года, и с социалистическими традициями голосовало за нас. За нас голосовали крестьяне, аграрные рабочие и землекопы за Тисой, в районах с большими революционными традициями, в комитатах Яс-Надькун-Сольнок, Чонград и Бекеш.»¹¹² Понятно, что бедное крестьянство, которое до выборов не слилось с имущими крестьянами, когда правое крыло Партии мелких землевладельцев всячески старалось создать «единство крестьян», после выборов, во время открытого выступления реакции проявило еще более решительное и боевое настроение, особенно тогда, когда высшее руководство Коммунистической партии начало борьбу в защиту завоеваний земельной реформы.

¹¹⁰ Там же.

¹¹¹ Там же.

¹¹² RÉVAI J.: *Élmi tudtunk a szabadsággal*. (Мы сумели воспользоваться свободой.) Szikra. 1949. стр. 34.

Последовательная борьба бедного крестьянства за сохранение земли помогала и снабжала «новыми аргументами» дискуссию, происходившую в Национальном собрании.

Реакционная атака, начавшаяся после выборов, не оставила сомнений в том, что не только отдельные достижения демократии, а все наше демократическое развитие находились в опасности. В этот период никакие принципиальные политические концепции не могли отложить открытую борьбу. Необходимо было принять борьбу с наступающей реакцией. В январе 1946 года Коммунистическая партия встала во главу широкого стихийного народного движения, развернувшегося по всей стране против реакции. Коммунистическая партия сделала эту борьбу более организованной и целеустремленной. Это всеобщее наступление против реакции помимо защиты завоеваний земельной реформы приняло в свою программу борьбу против всякой опасности, угрожающей нашей демократии. Главные цели наступления против реакции заключались в чистке реакционного административного аппарата, обуздании инфляции, национализации определенных крупных предприятий, отделении левого крыла от Партии мелких землевладельцев. Под руководством Коммунистической партии народные выступления, демонстрации против реакции усилились по всей стране. С середины февраля эти движения охватили всю страну. В большинстве сел страны проходили такие народные демонстрации, народные суды и заседания различных народных комитетов в знак протеста. Требования масс часто излагались местными межпартийными заседаниями, а в некоторых местах они сформулировались на больших митингах, массовых демонстрациях.¹¹³

После того, как Коммунистическая партия в результате поддержки масс победила реакцию «на улицах», ничто не препятствовало больше тому, чтобы эта победа была закреплена силой закона. Так зародился закон № 9 от 13 мая 1946 года «О переселениях и о содействии завершению земельной реформы». В законе говорилось «Экспроприированное по земельной реформе и розданное до 1 января 1946 года недвижимое имущество *нельзя вернуть прежним владельцам*, за исключением некоторых случаев.» Такое исключение составляли крестьянские владения меньше пятидесяти хольдов, если они были конфискованы вопреки существующим законам. Закон распорядился о возвращении этих владений их прежним владельцам. В случаях конфискации крестьянских и помещичьих владений свыше 50 хольдов, за незаконно розданные хольды по возможности следовало выдать землю в обмен, а если не было возможности, то выплатить покупательную цену по действительной стоимости земли.¹¹⁴

¹¹³ MOLNÁR J.: *A munkás és paraszttömegek harca a K. P. vezetésével a reakció ellen. (1945. október—1946. március.)* (Борьба рабочих и крестьянских масс под руководством коммунистической партии против реакции. Октябрь 1945 года — март 1946 года.) Tanulmányok a magyar népi demokrácia történetéből. Akadémiai Kiadó 1955.

¹¹⁴ Magyar Törvénytár. 1946. évi törvények. 1946: IX. t. c. (Венгерский сборник законов. Законы 1946 г. Закон № IX, параграф 19.)

Разумеется, новый закон не прекратил сразу же все споры, но своим недвусмысленным решением оказал большую помощь бедным крестьянам в продолжении борьбы. Наделенные землей крестьяне быстро поняли значение нового закона и сумели воспользоваться данными им правами. В 1946—47 хозяйственном году земельные тяжбы уже не мешали работам, несмотря на то, что еще продолжались некоторые споры по поводу розданных земель. Под защитой нового закона наделенные землей крестьяне всю свою силу могли отдать производственной деятельности.

V

Начало производства на розданных землях

Перепись бедных крестьян, имевших право на получение земли, разработка планов по разделению, разверстка земель, а затем их защита требовали большой политической и организационной деятельности прежде всего от членов сельских комитетов желающих получить землю. Но эта деятельность требовала активного участия со стороны крестьянской бедноты, заинтересованной в земельной реформе. Однако все это составляло только часть борьбы, проведенной итоге успех или провал земельной реформы зависел от того, могут ли новые хозяева вести успешное хозяйство на своих землях.

Обеспечение производства после широкого структурного изменения земельных отношений даже при мирных условиях, при наличии самых хороших технических предпосылок было бы нелегкой задачей. Разумеется, что решение этой проблемы было особенно трудным при условиях сильно разрушенного войной сельского хозяйства, когда почти половина сельскохозяйственных машин и поголовья скота погибли и целые области страны остались необработанными из-за военных действий.

Осенью 1944 года и весной 1945 года сельское хозяйство всей страны находилось в плачевном состоянии. Статистические данные тоже свидетельствуют об этом.

Ниже рассмотрим обобщенную сводку об ущербах, причиненных войной венгерскому сельскому хозяйству. (Табл. в стр. 332)¹¹⁵

Ущерб, понесенный сельским хозяйством составлял 16,8% всего военного ущерба, понесенного страной. Для сравнения приведем следующие данные: наши средства сообщения тоже понесли ущерб в размере 16,8%, ущерб промышленности составлял 9,30, а торговли 6,2% всего военного

¹¹⁵ Magyar Statisztikai Zsebkönyv. (Венгерский статистический сборник.) Выпуск 14. 1947. стр. 227.

Наименование ущерба	Ущерб в миллионах пенгё по ценам 1938 г.	В процентах ко всему ущербу
Продукты	1320,0	6,0
Поголовье скота	1507,1	6,9
Лесное хозяйство	200,4	0,9
Машины и орудия	162,4	0,7
Телеги и повозки	185,1	0,8
Прочий с/х ущерб	89,7	0,5
Здания	217,6	1,0
Всего:	3682,3	15,9

ущерба.¹¹⁶ В ущербе сельского хозяйства наибольшая доля приходилась на поголовье скота. Ниже мы рассмотрим эти цифры.¹¹⁷

Ущерб в области поголовья скота

Виды скота	Поголовье на 28 февраля 1942 г.	Ущерб всего	
		голов	стоимость в тысячах пенгё 1938 года
Коровы и буйволы	2 376 475	1 249 978	565 021
Лошади и упряжь	900 434	531 117	536 555
Свиньи	4 669 922	2 168 224	282 871
Овцы	1 708 464	1 412 880	49 070
Козы	70 975	9 638	575
Мулы	6 733	494	105
Дом. птица	—	18 347 934	72 950
Всего:			1 507 147

Немногим меньше, чем в животноводстве, был ущерб, в области сельскохозяйственных машин. Это показано на нижеследующей таблице. (Табл. в стр. 333)¹¹⁸

И без того скромный машинный парк венгерского сельского хозяйства в абсолютных цифрах сократился на 9812 штук. Было разрушено около одной трети довоенного машинного парка, и как цифры показывают, значительная часть уцелевших машин нуждалась в ремонте.

У нас нет непосредственных данных, показывающих как прохождение фронта через Венгрию с сентября 1944 года до апреля 1945 года влияло на

¹¹⁶ Там же.

¹¹⁷ Там же.

¹¹⁸ Magyar Statisztikai Zsebkönyv. Выпуск 13. 1946. стр. 209.

Название	на 28 февраля 1942 г.	на 31 мая 1945 г.
	штук	
Пахотных машин всего	415	303
В том числе исправных	—	186
исправимых	—	117
Тракторов всего	10 544	9 137
В том числе исправных	—	6 681
исправимых	—	2 456
Молотилок всего	23 759	15 502

осенние сельскохозяйственные работы. Весной 1945 года в значительной мере удалось ликвидировать отставание, о чем будем говорить подробнее. Из обобщающих данных 1945 года это отставание не явствует, но в косвенной форме площадь озимой пшеницы и ржи хорошо иллюстрирует катастрофический перерыв производства осенью 1944 года.¹¹⁹

Год	Площадь посевов в кадастровых хольдах	
	пшеницы	ржи
1943—44	2 674 682	940 384
1944—45	1 318 396	658 001

Если учесть, что площадь посевов яровой пшеницы и ржи в 1944—45 гг. вероятно была больше обычной, чтобы восполнить отставание в осенних посевах, то можно утверждать, что осенью 1944 года не засеяли даже половины площади, засеянной осенью 1943 года.

Однако несмотря на трудности, сельские и городские административные органы и прежде всего национальные комитеты, наиболее активные политические органы в период после освобождения, без задержки взяли в руки инициативу по организации производства и создания условий для непрерывных сельскохозяйственных работ. Они поняли и высказывали, что если не удастся обеспечить производство, тогда стране будет угрожать голод, а демократии — провал. Официальные руководители села и национальные комитеты хорошо зняли, что хотя правительство окажет им всевозможную поддержку в организации производства, но при тяжелых экономических условиях страны они не могут ждать многого от правительства. Они поняли, что при разрешении этой огромной задачи прежде всего нужно

¹¹⁹ Там же. Выпуск 14., 1947. стр. 86.

опираться на самодеятельность, на усилия и на самоотверженность народа. Поэтому национальные комитеты в январе 1945 года в соответствии с указанием правительства создали местные производственные комитеты. Эти комитеты должны были взять на учет уцелевшие производительные силы, составить реальный план их рационального использования и заботиться о том, чтобы из земель села осталось как можно меньше необработанными. Производственные комитеты сразу же после их создания приняли меры по разрешению этих проблем. Эффективность их деятельности не была везде одинаковой. Было несколько таких сел, где достаточно было одного призыва производственных комитетов, чтобы работы были начаты на единственно возможной основе, на взаимной поддержке. Однако в большинстве случаев пришлось применять жесткие меры, чтобы зажиточные хозяева, располагавшие тягловой силой, помогли безплощадным крестьянам. Национальные комитеты показали нужную политическую поддержку для проведения более жестких мер.

Однако несмотря на трудности максимальное и экономное использование существующей тягловой силы, было сравнительно более легкой задачей производственных комитетов, гораздо труднее было разрешить задачу привлечения заброшенных необработанных земель к производству. В интересах обработки таких земель отдельные комитеты пытались применять разные методы.

Вообще, первое соображение каждого комитета заключалось в том, что заброшенные земли надо отдать в аренду хозяевам, имеющим тягловую силу. С точки зрения интересов производства это мероприятие было правильным, однако ранней весной 1945 года сразу же после военных разрушений, когда положение усложнялось коренным изменением политического строя, эти мероприятия не могли привести к результатам. Под влиянием этих факторов зажиточные крестьяне, располагавшие тягловой силой, боялись за свой сельскохозяйственный инвентарь и не рисковали соглашаться на арендную работу, исход которой они считали сомнительным. Значительная часть имущего крестьянства в это время думала только об удовлетворении своих домашних потребностей и не желала использовать производственные возможности даже своих собственных земель. Впрочем, сохранившиеся производительные силы были недостаточны для выполнения арендных работ. Поэтому эти первоначальные планы не привели к ожидаемому результату и привлечение заброшенных земель к производству не осуществлялось достаточно энергично.

Стремление привлечь к производству заброшенные и незаброшенные, но оставшиеся без рабочей силы поместья невольно толкало бедное крестьянство к требованию немедленной земельной реформы. В конце февраля, в начале марта за несколько недель до появления официального указа о земельной реформе, в освобожденных частях страны, но прежде всего за

Тисой, во многих селах крестьянская беднота вынесла решение о распределении земли в интересах производства. Осторожные крестьяне вначале требовали раздачи крупных поместий в мелкую аренду, но бедные крестьяне сел с большим революционным прошлым не боялись выступить с требованием о передаче этих земель в вечную собственность. В результате этого во многих селах еще до официальных распоряжений разделили и обработали земли крупных поместий.

Достигнутые результаты доказали, что громадный ущерб, понесенный сельским хозяйством, который с экономической точки зрения создал весьма неблагоприятные условия для земельной реформы, все-таки с точки зрения производства требовали быстрее ее проведения в данных условиях. Земельная реформа если не спасла страну от нужды, но от голода безусловно. Здравомыслящие люди, которые занимались вопросами политики, не могли сомневаться в правильности такой очередности: вначале земельная реформа, потом производство. Практика тоже оправдала очередность мероприятий, желанных крестьянами. Весной 1945 года именно из-за громадного ущерба, нанесенного сельскому хозяйству, только индивидуальное хозяйство на мелких участках могло быть единственным возможным методом восстановления сельскохозяйственных работ. И не только потому, что при демократическом режиме бедные крестьяне больше не согласны работать батраками на землях помещиков и требуют передачи земли в их собственность, но и потому, что условия производства для мелких хозяйств легче обеспечить, чем для крупных. Если нужда заставляет, то бедный крестьянин, напрягая все свои силы, может отработать свои 5—6 хольдов земли, используя ручной труд своей семьи, и рабочую силу своей слабой лошаденки или даже коровы. Однако эти условия не являются достаточными для обработки поместья в несколько сот или тысяч хольдов земли. Естественным является и то, что бедный крестьянин, имеющий землю, но не имеющий достаточно семян, — а весной 1945 года многие не имели семян — лучше отказывается от хлеба и ест только кукурузу, мамалыгу или картофель, но хлеб посеет. Но зачем он будет это делать на чужой земле, на которой он батрак, а не хозяин! При сохранении крупных поместий зерно, оставленное для домашнего потребления, никогда не превратилось бы в посевные семена, и разумеется, что из запасов, конфискованных Советской армией, тоже нельзя было бы просить обратно зерно для посева помещичьих земель, но с полным успехом можно было это сделать для бедных крестьян. Именно такие причины объясняют то, что даже тяжелые условия производства не противоречили разделению крупных поместий, наоборот делали это насущной потребностью.

Само собой разумеется, что одним желанием бедных крестьян работать не преодолелись трудности. Проблема обеспечения самых необходимых условий производства продолжала существовать, но влияние земельной

реформы было настолько сильным, что она превратилась как бы в материальную силу. С другой стороны, в результате проведения земельной реформы открылись такие источники помощи, которые без земельной реформы никогда не проявились бы.

Дело производства и интересы того, чтобы усилия бедного крестьянства увенчались успехом, вся демократическая общественность считала своим делом.

Советская армия оказала первую помощь. Разумеется, пока продолжались бои, интересы армии, снабжение армии были первым делом. Если эти интересы требовали, то армия использовала скот гражданского населения и запасы крупных хозяйств, если только после немецких фашистов вообще осталось что-нибудь, но весной 1945 года в интересах восстановления производства Советская армия вернула из своих запасов количество зерна, необходимое для посевов в 1945 году. Венгерское сельское хозяйство весной 1945 года получило от Советской армии горючее для тракторов и тягловую силу для проведения пахоты и посева. Горючее, полученное от Советской армии, обеспечило обработку 1 миллиона хольдов земли, что составляло 1/3 всех земель, обработанные весной 1945 года. Советское правительство через венгерское министерство продовольствия передало венгерскому сельскому хозяйству крупный рогатый скот, свиней и овец. Этот скот был роздан среди заслуживших это хозяев для использования их отчасти как тягловую силу и отчасти для разведения.

Кроме централизованной помощи советского правительства, оказанной горючим и скотом, весьма значительной была помощь, оказанная отдельными частями Советской армии бедным крестьянам на местах. Мы можем утверждать, что несмотря на то, что Советская армия пришла в Венгрию победительницей, и естественно, что необходимо было обеспечить снабжение солдат этой армии, она сделала много для восстановления венгерского сельского хозяйства.

В обеспечении условий производства большую помощь оказали рабочие, которые на призыв коммунистов жертвовали даже своими выходными днями, чтобы отремонтировать сельскохозяйственные машины, поврежденные войной. В газетах тех времен много можно читать о том, что рабочие заводов Вейс-Манфреда, МАВАГ, дебреценовской ремонтной мастерской Венгерских железных дорог, и других, что они с весны до поздней осени всеми силами старались содействовать успешному проведению сельскохозяйственных работ.

Кроме сплочения сил общества, само правительство в тяжелых экономических условиях страны тоже старалось оказать всяческую помощь сельскому хозяйству, по мере своих возможностей. Для обеспечения эксплуатации тракторов было организовано государственное сельскохозяйственное машинное управление. Было организовано снабжение горючим сельскохозяйственных машин. Закупочные центры для сбыта сельскохозяй-

ственных продуктов, главным образом фруктов и организации потребительских кооперативов тоже оказали помощь крестьянству. В этом отношении следует упомянуть об устранении целого ряда проблем, мешавших производственной деятельности крестьян, и возникших в ходе проведения земельной реформы. Так, например, Государственный совет по землеустройству разрешил споры между старыми землевладельцами, арендаторами и вновь наделенными землей крестьянами из-за раздела живого и мертвого инвентаря. Согласно закону о земельной реформе старые владельцы могли удерживать необходимый парк сельскохозяйственных машин и скот для обработки оставленных им 100 или 200 хольдов земли.¹²⁰ Однако в результате военных действий инвентарь большинства хозяйств настолько пострадал, что все, что осталось, старые владельцы со ссылкой на параграфы закона могли удержать для себя. Таким образом новые хозяева остались без инвентаря. Государственный совет по землеустройству поэтому распорядился так, что оставшийся инвентарь старый владелец обязан поделить с новыми хозяевами в соответствии с сохраненной и разделенной землей.¹²¹

Сплочение сил общественности облегчило работу крестьянства, но разумеется, не освободило его от всех забот, причиненных тяжелым положением.

Вопреки всем усилиям, результаты урожая 1945 года наглядно показали последствия военных разрушений. Плохой урожай был усугублен засухой, поразившей всю страну. В результате быстрого проведения земельной реформы, оказания всевозможной помощи удалось избежать того, чтобы земли остались необработанными, но результаты урожая в результате существующих условий далеко отстали от урожаев довоенных времен. Однако в снижении урожайности следует обвинять не новых хозяев, а военные разрушения и катастрофическую погоду.

Ниже рассмотрим результаты урожая 1945 года по статистическим данным, сравнивая их с данными 1938 и 1943 годов.

Все пахотные земли, залежи, засеянные площади, засеянные площади на которых урожай был уничтожен стихийными бедствиями, и площади, с которых собран урожай¹²²

Год	Пахотная земля всего	Залежь	Засеянная площадь в кадастровых хольдах	Площадь пораженная стихийным бедствием	Площадь давшая урожай
1938	9 750 606	181 082	9 569 524	13 583	9 555 941
1943	9 738 090	120 401	9 617 689	348 746	9 268 943
1945	9 681 745	1 346 879	8 334 866	401 881	7 932 985

¹²⁰ Ideiglenes Nemzetgyűlés Naplója. 40—41. (Журнал Временного Национального Собрания. Стр. 40—41.)

¹²¹ A. L. Szolnok. Földhivatali iratok. Központi anyag. (Государственный Архив. Сольнок. Документы Земельного управления. Центральные материалы.)

¹²² Magyar Statisztikai Zsebkönyv. Выпуск 15., 1947. Стр. 86—87.

Таблица показывает, что площадь засеянной земли значительно увеличилась по сравнению с осенью 1944 года, но несмотря на это она на 1 282 825 к/х была меньше, чем в предыдущий год. Ценность достигнутых результатов увеличивается тем, что весьма большую часть сельскохозяйственных работ пришлось выполнить весной из-за невозможности их проводить осенью, как об этом уже говорилось. Это показывается косвенно ниже следующей таблицей. Из нее видно, как старались восполнить пропущенные осенние посевы весенними культурами: ячменем, овсом, кукурузой, картофелем, сахарной и кормовой свеклой. Посевная площадь под этими культурами почти не отстала от их посевной площади 1943 года, или же была больше.

*Посевная площадь наиболее важных сельскохозяйственных культур*¹²³

Год	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Картофель	Сахарная свекла	Кормовая свекла
Площадь, занятая под ними в тысячах катастр. гектаров								
1938	2 817	1 100	789	390	2 042	506	76	243
1943	2 731	964	767	422	1 850	463	96	249
1945	1 318	658	952	390	2 255	549	34	220

Как таблица показывает, по ячменю, овсу, кукурузе и картофелю посевная площадь была в 1945 году больше, чем в 1943 году. Наконец, мы должны посмотреть, каких результатов удалось добиться в 1945 году.

*Урожай наиболее важных сельскохозяйственных культур*¹²⁴

Год	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Картофель	Сахарная свекла	Кормовая свекла
урожай в тысячах центнеров								
1938	26 883	8 046	7 240	3 104	26 620	21 406	9 694	35 210
1943	22 785	6 692	7 053	3 516	12 462	18 212	7 259	19 951
1945	6 578	3 036	4 421	1 709	18 711	16 908	1 775	16 372

Неоспоримый и, разумеется, неслучайный факт, что урожаи 1945 года значительно отстали от предыдущих лет. В том числе и по таким культурам — за исключением картофеля — посевная площадь которых была больше, чем в предыдущие годы. Причина этого заключалась в запоздалых весенних работах и посевах, в плохой обработке земли из-за недостатка тягловой силы, в слабом качестве семян и в чрезвычайной засухе.

¹²³ Там же, стр. 86—87.

¹²⁴ Там же, стр. 90—91.

Мы не хотим сказать, что в сокращении посевных площадей и урожая не играла роли громадная перемена, вызванная земельной реформой. Разумеется, что в некоторых отношениях и этот процесс затруднял производство. Однако это никоим образом не означает, что при учете всех объективных и субъективных условий можно было бы найти более целесообразное решение наших проблем. Даже эти результаты были возможны благодаря быстрому проведению земельной реформы.

Однако, необходимо было прилагать все усилия, чтобы 1945—1946 хозяйственный год начался при лучших условиях, даже в том случае, если нельзя было рассчитывать на скачкообразное повышение уровня производительных сил. Хорошей организацией, лучшим использованием сил можно было добиться многого для обеспечения урожая следующего года. Улучшение организации и учета всех сил было необходимо и потому, что атака помещиков за возвращение своих земель привела к обострению политического положения и это оказало отрицательное влияние на производство. Новые хозяева, которые не были уверены в том, будут ли на засеянных ими землях сами убирать урожай, не могли работать с достаточным подъемом. Зажиточные же крестьяне, которые постепенно оказывались под влиянием реакции, помещиков, хотя активно и не выступали против земельной реформы и против проведения осенних сельскохозяйственных работ, втихомолку саботировали снабжение новых хозяев тягловой силой и обработку своих собственных земель.

Министерство земледелия, чтобы во-время обеспечить организованность сельскохозяйственных работ 1945—46 годов, еще в августе издало свои решительные указания. В качестве важнейшей задачи выдвинули составление производственных планов по каждому комитату.

Планы показали, что препятствием в проведении сельскохозяйственных работ попрежнему было отсутствие тягловой силы и сельскохозяйственных машин. Раздача скота в течение года оказала большую помощь, но восполнила только небольшую часть понесенного ущерба, поэтому проблема тягловой силы продолжала существовать.

Правительство хорошо понимало это, поэтому были изданы строгие распоряжения относительно эксплуатации тягловой силы и машин в период осенних пахотных работ. Полицейские посты были обязаны контролировать дороги и привлекать к ответственности «всех владельцев упряжного скота и тракторов, которые не могли доказать, что они выполнили обязательное количество пахотных работ».¹²⁵

Однако поскольку время издания указаний — осень 1945 года — совпало с периодом обостренной политической борьбы, указ об эксплуатации тягло-

¹²⁵ Можно найти в документах комитатских губернаторов 1945 года. Á. L. Szolnok. Főispáni iratok 1172/1945. (Государственный Архив. Документы губернатора 1172/1945.)

вой силы встретил серьезное сопротивление со стороны богатых крестьян. За исключением единичных случаев они не хотели помогать новым хозяевам. В предыдущей главе мы уже говорили об этом периоде, когда бывшие владельцы без законного основания снова заняли земли или же не позволили новым хозяевам провести на них осенние работы. Многие силой брали обратно свой розданный скот и машины.

Оппозиция богатых крестьян, их реакционные выступления не оставались даже на этом. Многие из них старались в судебном порядке отобрать у новых хозяев рабочий скот, розданный им Советской армией. Их «аргументы» заключались в том, что новые хозяева, «оборванцы», никогда не имели рабочего скота, только они богатые имели его, но во время военных действий он был отобран у них, следовательно, как «возмещение» им полагается скот, розданный советскими войсками. В конце-концов командующий советской армией был вынужден внести ясность в этот запутанный вопрос. Разумеется, он защищал интересы новых хозяев, как это доказывается его письмом от 15 ноября 1945 года, адресованным председателю совета министров: «фронтовые части и военные комендатуры передали часть сельскохозяйственных животных и лошадей, отобранных в качестве трофея в ходе военных действий в Венгрии, неимущим крестьянам для ведения хозяйства. В настоящее время уполномоченные Союзной Контрольной Комиссии докладывают о том, что местные судебные органы на основе старых законов отбирают упомянутый скот у крестьян и передают его старым владельцам, вернувшимся из Германии, что порождает сильную вражду между крестьянами и лицами, раньше поддерживавшими немцев, и нацистскими предателями. Подобные действия мы должны считать вредными и неправильными. Прошу Вас, господин Председатель совета министров, издать соответствующие указания, которые запрещают судебным органам и бывшим владельцам отбирать скот у крестьян. Во избежание дальнейших недоразумений следовало бы выдать удостоверения о собственности тем крестьянам, которые получили скот от частей Красной армии и ее военных комендатур. С искренним уважением к Вам К. Ворошилов.»¹²⁶

Осенью 1945 года положение затруднилось и тем, что обострившиеся политические вопросы, связанные с производством, производственные комитеты не могли решать на должном уровне. Это объясняется составом этих комитетов.

Их задач производственных комитетов и из раннего срока создания естественно вытекало, что большинство их членов были имущими крестьянами, выбранными на эту должность селом в результате их хозяйственного опыта. Весной 1945 года в период большого демократического подъема и

¹²⁶ *Parlament irattára. Minisztertanács titkárságának iratai. 10937/1945. VII.* (Архив парламента. Документы секретариата Совета Министров. 10 937/1945. VII.)

отступления реакции такой состав комитетов не вызывал особых проблем. Однако с осени 1945 года, когда усилилась реакция и поставила под вопрос некоторые демократические завоевания, в том числе и земельную реформу, противоречия внутри крестьянства обострились, и имущие крестьяне в производственных комитетах во многих местах подчиняли интересы производства своим классовым и партийным интересам. Подчеркивая свой хозяйственный опыт, и считая, что никто, кроме них, не разбирается в сельскохозяйственных работах, они старались захватить всю политическую и экономическую власть в селе.

За безответственно вызванную политическую неразбериху, в ходе которой пренебрегались интересы производства, была ответственной реакция в Партии мелких землевладельцев. Эта реакция разжигала враждебное поведение некоторых производственных комитетов. Некоторые реакционные руководители Партии мелких землевладельцев в интересах проведения политической концепции, противоречившей политической линии Коммунистической партии, пытались провести политику саботажа производства.

Коммунистическая партия боролась за то, чтобы при чрезвычайно трудных условиях обеспечить материальные и моральные условия производства, а в то же время эти реакционные руководители безответственной пропагандой мешали созданию этих условий. 20 августа 1945 года руководство Партии мелких землевладельцев включило в проект резолюции право крестьян за забастовку.¹²⁷ Если даже поверить Партии мелких землевладельцев, как она утверждала в разгоревшейся после опубликования резолюции дискуссии, что право на забастовки крестьян она подняло только в принципе и что этим правом в действительности крестьянство не хотело воспользоваться,¹²⁸ то и в этом случае только одна мысль о забастовке осенью 1945 года в тогдашней напряженной политической и экономической атмосфере была весьма двумысленной политической игрой, в чреватой опасностью столкновения рабочего класса и крестьянства.

Однако бедняцкие слои крестьянства осенью 1945 года уже имели довольно серьезный политический опыт, и демагогией нельзя было сбить их с пути. Бедняки понимали политическое значение производства и саботажа производства. Они понимали, что нежелание имущих крестьян помогать в сельскохозяйственных работах не способствует созданию нового единства крестьян, а наоборот, мешает ему. Если раньше у некоторых бедняков были иллюзии «о единстве крестьян», о «сплоченности» крестьян, то теперь эта волокита по вопросу производства помогла ликвидировать эти иллюзии.

Неудовлетворительное проведение осенних работ, в первую очередь, было следствием не фактического отсутствия тягловой силы, а враждебной деятельности правых руководителей Партии мелких землевладельцев.

¹²⁷ Газета Kis Ujság. (22 авг. 1945 г.)

¹²⁸ Газета Kis Ujság. (19 сент. 1945 г.)

Злоупотребления хозяев, имевших тягловую силу и саботаж указа, связанного с ним, приобрели такие размеры, что Коммунистическая партия вынуждена была поднять эту проблему на заседании Национального собрания. Депутат Коммунистической партии Ласло Райк, призвав министра земледелия к принятию решительных мер, сказал: «Во многих местах слышно, что часть новых землевладельцев уже находится в когтях местных ростовщиков, что наделенные землей крестьяне, не имеющие тягловой силы, не в одном месте отработывают 6 и больше дней за тягловую силу, полученную ими взаймы. На селе создается новая крепостная система. Мы просим господина министра земледелия воспрепятствовать этому процессу и добиться соблюдения указов, уполномочивших производственные комитеты использовать тракторы и тягловую силу и заботиться о прекращении злоупотребления тягловой силой и тракторами, которые наносят удар, в первую очередь, новым хозяевам.»¹²⁹ Депутат Национальной крестьянской партии Петер Вереш выступил в подобном же духе: «В некоторых местах — не знаю по политическим или по иным причинам — существуют дикие условия, скот богатых крестьян стоит во дворах тогда, когда в окрестностях деревень лежат тысячи хольдов необработанной земли. Просим правительство вмешаться в деятельность производственных комитетов и производственных комиссаров, чтобы наконец, каждая пядь венгерской земли была обработана и чтобы была обработана не методами насилия.»¹³⁰

После дебатов в Национальном собрании деятельность органов, призванных обеспечить сельскохозяйственные работы осенью 1945 года, значительно оживилась. Производственные комиссары министерства земледелия издавали строгие приказы относительно исполнения соответствующих указов. Согласно этому тракторы, рабочий скот и даже коровы, пригодные для ига, должны были использоваться только на пахотных работах, было запрещено перевозить на них людей и товары. Были приняты специальные меры в интересах обработки земель новых хозяев. Согласно этим мероприятиям тракторы с горючим, полученным от государства, могли обрабатывать земли только новых хозяев, извозчики свою обязанность вспахать 25 хольдов земли должны были выполнить тоже только на землях новых хозяев. Наконец, пахотная повинность крестьян, имевших тягловую силу, сокращалась со 110 хольдов до 30 хольдов земли в том случае, если она выполнялась на землях новых хозяев.

Закон IX/1946 года — упомянутый в другой связи — положил конец политическим конфликтам, вредно влиявшим на производство, и мешающим ему. Это было достигнуто тем, что закон разрешил споры относительно судьбы розданных земель, которые являлись основной причиной всех проб-

¹²⁹ Ideiglenes Nemzetgyűlés Naplója. (Журнал Временного Национального собрания.) Стр. 76.

¹³⁰ Там же.

лем. Правда, новые хозяева после опубликования этого закона еще меньше могли рассчитывать на помощь богатых крестьян, но по крайней мере, правильно используя государственную помощь, на своих полученных новых землях спокойно могли вести хозяйство, могли быть уверены в том, что посеянное ими они же пожнут.

Новым хозяевам было очень важно быть уверенным по крайней мере в отношении права собственности на землю, ибо и без того им приходилось бороться с бесчисленными заботами и трудностями. Помимо проблем обработки земли им необходимо было заботиться о выплате ежегодной доли выкупа, а также о выполнении поставок государству.

Указ 600/1945 Совета Министров о выкупе гласил следующим образом: «Наделенный землей выплачивает в качестве цены на землю двадцатикратную сумму чистого дохода с кадастрального хольда. Наделенный землей карликовый и мелкий хозяин обязан заплатить десять процентов выкупной цены земли в момент ее получения, а оставшуюся часть он должен выплачивать равными долями в течение десяти лет. Безземельный батрак или сельскохозяйственный рабочий может оплачивать выкуп за землю в течение 20 лет равными долями. На выплачивание первой доли можно дать отсрочку в крайнем случае на три года со времени получения земли. Комитатский совет по землеустройству решает все вопросы по ходатайству об отсрочке... К выкупу следует причислять все технические расходы, связанные с изменением и раздачей земли, приходящиеся на полученный участок.»¹³¹

Платежеспособность новых хозяев в первые годы после земельной реформы далеко отставала от желаемой, поэтому в чрезвычайно неурожайные 1945—46—1947 годы, наделенные землей крестьяне могли лишь немного выплатить из цены земли. Они по всей стране ходатайствовали о трехлетней отсрочке.

До 1946 года они по сути дела заплатили только технические расходы. В 1946 году новые хозяева получили снижение земельного налога и госпоставок. Для хозяина, у которого чистый кадастральный доход был ниже 40 крон, отменили поземельный налог, а у которого колебался между 40 и 60 кронами, обязан был заплатить только 50% налога. Для имеющих меньше 5 кадастральных хольдов земли отменили госпоставки, они были обязаны заплатить продуктами только поземельный налог за 1945 год. Эти льготы чувствительно отразились на государственном бюджете, но облегчили, правда, в недостаточной мере, положение крестьян.¹³²

Государство, правда, ценой жертв могло согласиться на приостановление погашения выкупа, но не могло освободить новых хозяев от прогрессивных госпоставок, так как это угрожало бы снабжению страны продо-

¹³¹ Rendelet 17. par.

¹³² ERDEI F.: *A földhözjuttatott parasztság sorsa. 8.* (Судьба крестьянства, наделенного землей. Стр. 8.)

вольствием. Наделенные землей крестьяне понимали это и с честью несли бремя, приходившееся на их долю.

Выполнение обязанностей требовало от новых хозяев больших усилий. Неудивительно поэтому, что некоторые не выдержали и отказались от земли. Особенно увеличилось число таких крестьян осенью 1946 года после второго неурожайного года. Недостаток в тягловой силе, засуха увеличили число отказавшихся от земли, но еще больше было число тех, которые стремились занять их место. Бедняки, не получившие земли в время земельной реформы, беспрестанно просили ее. Их не пугало крушения надежд тех, которые отказались от земли.

Результаты производства 1945—46 годов несмотря на политические и экономические трудности показали развитие, хотя эти результаты еще не достигали довоенного уровня. Кроме общих экономических и общественных проблем, развитию производства мешала засуха, которая в 1946 году была еще сильнее, чем в 1945 году. В то время как в 1945 году урожай погиб от стихийных бедствий на 401 881 кадастровом хольде, площадь, понесшая такие убытки составляла в 1946 году 617 752 кадастровых хольдов, т. е. на 200 тысяч хольдов больше, чем в предыдущем году.¹³³

Если сопоставить некоторые данные 1946 года с данными 1945 года, то видно, что производство возросло. В 1945 году, например, площадь земли, занятая под посевы, составляла 8 334 866 кадастровых хольдов, а в 1946 году было посеяно уже 9 058 769 кадастровых хольдов. По сравнению с залежами 1945 года в 1 346 879 хольдов в 1946 году залежи составляли всего лишь 588 786 хольдов. Правда, и это было в 5 раз больше залежей 1943 года, но в 1941 и 1942 годах площадь залежей была больше, чем в 1946 году.

Площадь под важнейшими сельскохозяйственными культурами и их урожай были следующими.¹³⁴

Год	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Картофель	Сахарная свекла	Кормовая свекла
1945	1 318	658	952	390	2 255	549	34	220
1946	2 016	820	869	385	2 196	487	104	232
1943	2 713	964	767	422	1 850	463	96	249

Урожай в тысячах центнеров

1945	6 578	3 036	4 421	1 709	18 711	16 908	1 775	16 372
1946	11 267	4 242	4 413	1 980	13 635	11 432	5 159	13 585
1943	32 875	6 692	7 053	3 516	12 462	18 212	7 259	19 951

¹³³ Magyar Statisztikai Zsebkönyv. (Выпуск XIV., стр. 83.)

¹³⁴ Там же.

Интересно наблюдать, что к 1946 году посевная площадь пшеницы и ржи значительно повысилась по сравнению с 1945 годом, но все еще значительно отставала от посевных площадей предыдущих лет. Однако посевная площадь ячменя, кукурузы и картофеля в 1946 году все еще была больше чем в 1943 году. Это показывает, что осенью 1945 года еще не было возможности беспрепятственно проводить осенние сельскохозяйственные работы и пробелы пришлось восполнить яровыми посевами. В отставании осенью 1945 года кроме указанных политических факторов и недостатка в тягловой силе, как мы уже указывали, играло роль то, что посевы кукурузы и картофеля составляли большую площадь, чем обычно, их уборка осенью 1945 года затянулась дольше обычного и поэтому эти площади поздно освободились для озимых пшеницы и ржи. То, что посевная площадь хлебов в 1946 году еще не достигла желаемого размера, разумеется, невыгодно сказалось на всем народном хозяйстве, тем более, что не только посевная площадь была меньше, но и урожай был значительно ниже, чем в 1943 году и не только по зерну, но и по всем культурам. Некоторые улучшения можно отметить в урожаях пшеницы, ржи и ячменя, средний урожай которых в 1946 году возрос по сравнению с 1945 годом, зато из-за засухи сильно сократился урожай кукурузы и картофеля.

Урожай 1946 года был низким и отставал далеко от довоенного уровня венгерского сельского хозяйства, но все же результаты двух лет после освобождения обнадеживали трудящихся страны в том числе и новых хозяев.

Те, которые до 1947 года удержались на своих новых землях, вопреки политическим конфликтам и экономическим проблемам, через несколько лет окрепли и экономически. Большинство наделенных земель крестьян вступило на путь развития, процветания и человеческой жизни. Борьба за земельную реформу закончилась успешно.

VI

Результаты и характер земельной реформы

Первый статистический анализ общегосударственных результатов земельной реформы был сделан в сентябре 1945 года. Государственный совет по землеустройству не для научных целей, а для облегчения своей работы хотел подвести итоги достигнутым результатам. Этот сборник является весьма примечательным, несмотря на то, что его данные не являются окончательными, но коррективы в результатах земельной реформы существенно не изменили создавшегося к сентябрю 1945 года положения. Поэтому этот ранний статистический анализ, несмотря на его временный характер, дает хорошую информацию о размерах и тенденциях земельной реформы. Боль-

шая ценность его заключается в том, что в нем разбираются такие подробности земельной реформы, которые не рассматривались статистическими данными последующих лет. Материалы переписи населения в 1949 году хотя и дают хорошую информацию о результатах земельной реформы существенно не изменили создавшегося к сентябрю 1945 года положения. Поэтому этот ранний статистический анализ, несмотря на его временный характер, дает хорошую информацию о размерах и тенденциях земельной реформы. Большая ценность его заключается в том, что в нем разбираются такие подробности земельной реформы, которые не рассматривались статистическими данными последующих лет. Материалы переписи населения в 1949 году хотя и дают хорошую информацию о результатах земельной реформы, так как в них — в связи с демографическими вопросами — дается наглядное представление о расслоении аграрного населения, но в них не затрагиваются многие проблемы земельной реформы.

Ценность статистического анализа и сентября 1945 года повышается тем, что изменения в условиях жизни крестьянства, отраженные статистикой, были действительно результатом земельной реформы. Нельзя сказать этого о статистических анализах последующих лет, в том числе о данных переписи населения 1949 года, когда отношения собственности изменились уже не только в результате земельной реформы, а на них стали отражаться

Таблица I
Предварительные данные новой земельной реформы. Спецификация

Номер п/г	Часть страны	Общее количество сел (городов)	Число сел (городов), сообщивших данные	Земельные владения, конфискован- ные у преда- тел, нилла- цистов и т. п.		Земельные владения, конфис. у членов фолькс- сбунда		Выкупленные земельные владения	
				Колич. землевлад. и их площадь в кат.					
				Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Задунайский край	1888	1575	972	100 403	25 297	126 815	2650	1 693 627
2.	Венгерская Низменность	733	656	2710	170 179	7644	48 656	2887	1 360 277
3.	Северная часть страны	659	646	156	17 117	367	1 310	1477	672 914
	Венгрия всего	3280	2877	3838	287 699	33 308	176 781	7014	3 726 818

г. Будапешт, 26 сентября 1945 г.¹³⁵

¹³⁵ Országos Levéltár. Népi dem. korszak levéltára. A földhivatal statisztikai felmérése (Государственный Архив. Архив периода народной демократии. Статистический анализ Земельного управления.)

стихийные преобразования, ограничения кулачества и начала кооперативного движения в области сельского хозяйства.

Слабая сторона статистического анализа, составленного в сентябре 1945 года, заключалась в том, что его данные демонстрировали не окончательное состояние и не могли еще отобразить результаты земельной реформы, так, чтобы показать изменения в расслоении сельскохозяйственного населения и в категориях владений.

В дальнейшем при изложении результатов земельной реформы мы используем предварительный подробный анализ, составленный в сентябре 1945 года, подробные результаты переписи населения 1949 года и в некоторых местах используем «Предварительные результаты земельной реформы 1945 года», опубликованные в 1948 году, которые дают хорошие сведения по некоторым проблемам, но к сожалению, только в общегосударственных масштабах, без расшифровки по комитатам. Совместное использование этих различных статистических сборников все же позволяет созданию верную картину о результатах земельной реформы.

На основе предварительного статистического анализа сентября 1945 года прежде всего видно, какого характера земли, по какому поводу и в каком размере были использованы в ходе земельной реформы.

В четвертой главе мы уже обратили внимание читателя на основной

использованных земель. Общегосударственная сводка

Конфиск. земли, приобретенные во время войны хольдах		Выкупленные виноградики и фруктовые сады		Леса, выкупленные у хозяев, имеющих меньше 100 хольдов		Землевладения, конф. под жилье дома согл. указа Мин. Землед.		Землевладения, конфиск. у владельцев, имеющих меньше 100 хольдов		Земель, конфискованных и выкупленных всего	
Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
550	19 524	80	1 378	315	6 626	3 414	5 627	1 742	16 727	35 020	1 970 727
1 401	37 510	195	3 160	94	1 469	4 626	8 147	2 867	35 056	22 424	1 664 454
299	16 800	104	1 677	241	7 053	2 487	2 454	1 324	14 514	6 455	733 839
2 250	73 834	379	6 215	650	15 148	10 527	16 228	5 933	66 297	63 899	4 369 020

результат конфискации, т. е. на то, как она отражала структуру землевладений данной местности, комитата и вместе с тем поведение крестьянской

Таблица II
Данные по

№ п/п	Комитаты	Общее количество сел (городов)	Число сел (городов), сообщивших данные	Земельные влад. конфиск. у предателей родины, инла-шников и т. д.		Земельные влад., конфиск. у членов фольксбунда		Выкупленные земельные владения	
				Кол. землевлад. и их площ. в кат.					
				Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Баранья	304	255	321	2 905	9 115	44 566	233	123 113
2.	Фейер	101	100	71	17 701	1 108	4 096	332	306 439
3.	Дьёр—Шопрон	98	94	86	2 859	2 317	19 143	172	100 915
4.	Комаром—Эст.	68	68	57	9 422	1 381	5 004	126	102 657
5.	Шомодь	302	286	81	30 956	803	6 148	513	417 758
6.	Шопрон	111	111	36	6 082	1 412	3 480	146	106 677
7.	Тольна	108	108	74	1 029	8 157	37 771	176	154 914
8.	Ваш	248	229	112	12 250	175	878	511	129 916
9.	Веспрем	176	147	53	10 955	824	5 293	225	157 551
10.	Зала	372	177	81	6 186	5	636	216	95 687
11.	Бач-Бодрог	27	27	23	610	4 755	33 106	108	71 387
12.	Бекеш	31	31	124	2 882	153	1 939	222	134 092
13.	Бихар	60	60	36	3 530	—	—	207	108 326
14.	Чанад	43	43	218	19 417	798	8 221	148	51 541
15.	Чонград	22	21	122	7 779	—	—	135	138 543
16.	Хайду	20	20	225	42 809	1	16	142	73 154
17.	Яс-Надьк.-Соль.	53	53	463	40 511	24	80	401	161 603
18.	Пешт-П.-Ш.-К.	232	174	1318	30 667	1 911	4 857	690	314 074
19.	Сабольч	129	111	144	14 800	—	—	531	226 412
20.	Сатмар	116	116	37	7 174	2	437	303	81 145
21.	Абауй	126	125	4	519	—	—	188	75 370
22.	Боршод—Гёмёр	192	184	47	4 631	—	—	320	139 934
23.	Хевеш	115	115	58	7 514	1	50	355	181 863
24.	Ноград—Хонт	153	149	25	3 886	360	1 116	418	171 802
25.	Земплен	73	73	22	567	6	144	196	103 945
Всего в Венгрии		3256	2869	3838	287 641	33 308	176 981	701 4	3 728 810

г. Будапешт, 26 сентября 1945 г.

комитатам

Конфиск. земли, приобр. во время войны		Выкупленные винограды и фруктовые сады		Леса, выкупленные у хозяев, имеющих меньше 100 хольдов		Землевлад. конфиск. под жилые дома согл. указа мин. земель. 2400/1945.		Землевание, конфиск. у владельцев, имеющих меньше 100 хольдов		Земли, конфиск. всего (конфискованные и выкупленные)	
хольд		Кол. землевлад. и их площадь к кат. хольд									
Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х	Кол.	к/х
11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
58	1 977	11	79	4	190	128	100	21	232	9891	172 960
111	4 669	1	103	1	77	732	1 659	265	2 718	2 621	337 462
72	2 622	2	11	6	143	499	557	168	2 118	3 322	128 368
21	1 004	3	25	2	125	73	201	11	427	1 674	118 865
62	2 581	4	98	13	407	746	905	254	2 059	2 476	460 902
24	323	—	—	2	41	86	148	55	1 117	1 761	117 868
48	1 416	1	100	7	164	171	371	46	961	8 680	196 726
80	2 150	22	528	132	2 168	283	862	265	3 328	1 580	152 072
46	1 798	23	340	139	3 040	640	748	539	2 408	2 489	182 133
28	984	13	94	9	271	56	76	118	1 359	526	105 293
21	478	3	37	34	171	124	145	204	805	5 272	106 739
274	4 921	1	5	—	—	303	986	118	2 318	1 195	147 143
92	3 843	5	176	5	60	228	553	155	2 232	728	118 720
65	748	—	—	11	48	237	251	130	2 579	1 607	82 805
106	1 421	2	146	2	88	186	110	47	1 187	600	149 274
93	2 788	12	22	—	—	3	69	62	1 294	538	120 152
351	11 838	44	550	2	28	559	1 526	265	7 693	2 109	223 829
239	6 324	52	780	28	609	1 430	1 814	1 141	4 619	6 809	363 744
120	3 903	46	907	6	271	902	1 563	202	7 956	1 951	255 212
40	1 246	30	537	6	114	654	1 130	543	4 373	1 615	96 156
13	551	4	36	45	1 377	92	62	53	1 570	399	79 485
102	3 534	20	227	142	3 725	1 454	1 026	819	4 043	2 904	157 120
114	6 212	25	852	22	686	116	515	230	4 383	921	202 075
48	5 928	27	60	23	988	820	787	169	3 243	1 890	187 810
22	575	28	502	9	277	5	64	53	1 275	341	107 349
2250	71 834	379	6213	650	15 068	10 527	16 228	5933	66 289	63 899	4,369 020

бедноты. Необходимо еще обратить внимание читателя на огромный масштаб земельной реформы, о котором говорят и данные конфискации.

С помощью нижеследующей таблицы, содержащей процент конфискованной земли по отношению к количеству всей земли отдельных комитатов, мы желаем еще более наглядно показать большой масштаб земельной реформы. Для этой таблицы были использованы данные 1948 года, а это позволяет наблюдать изменения, наступившие после первого статистического анализа. Ввиду того, что о результатах земельной реформы никогда не был сделан окончательный анализ, несмотря на «предварительный» характер существующих статистических анализов как правило они используются для окончательного показа результатов земельной реформы.¹³⁶

	Часть, страны, комитаты	Площадь комитата в кат. хольдах	Конфискованная площадь в кат. хольдах	Конфискованная площадь в процентах к площади комитата
<i>Задунайский край</i>				
1.	Баранья	697 485	225 498	32,8
2.	Феер	717 243	397 980	55,5
3.	Дьёр—Мошон	414 614	151 096	36,4
4.	Комаром—Эстергом	344 437	137 803	40,0
5.	Шомодь	1 163 465	561 331	48,2
6.	Шопрон	337 066	137 323	40,7
7.	Тольна	625 685	224 223	35,8
8.	Ваш	574 682	190 896	33,2
9.	Веспрем	689 113	239 975	34,8
10.	Зала	845 530	315 340	37,8
	Всего:	6 409 320	2 581 465	40,3
<i>Венгерская Низменность</i>				
11.	Бач-Бодрог	325 916	119 470	36,7
12.	Бекеш	639 658	172 103	26,9
13.	Бихар	481 573	139 070	28,9
14.	Чанад	348 008	94 850	27,2
15.	Чонград	601 616	175 279	29,1
16.	Хайду	580 909	137 869	23,7
17.	Яс-Надькун-Сольнок	913 038	259 716	28,4
18.	Пешт-Пилиш-Шольт-Кишкун .	2 252 670	583 870	25,9
19.	Сабольч	811 203	353 943	48,6
20.	Сатмар—Берег	367 782	112 444	30,6
	Всего:	7 322 373	2 148 605	29,3

¹³⁶ Magyar Statisztikai Zsebkönyv. (Выпуск XV., стр. 102.)

	Часть страны, комитаты	Площадь комитата в кат. хольдах	Конфискованная площадь в кат. хольдах	Конфискованная площадь в процентах к площади комитата
<i>Северная часть страны</i>				
21.	Абауй	291 730	93 244	32,0
22.	Боршод—Гёмёр	687 256	190 370	27,7
23.	Хевеш	651 867	236 566	36,3
24.	Ноград—Хонт	503 111	223 406	44,4
25.	Земплен	306 806	125 920	41,0
	Всего:	2 440 770	869 506	35,6
	В Венгрии всего:	16 173 443	5 599 645	34,6

Следовательно, земельная реформа затронула 34,6%, то есть больше одной трети всей территории страны. Таблица наглядно показывает разницу в количестве конфискованной земли между Задунайским краем и Венгерской Низменностью. В Задунайском крае конфисковали 40,3% всех земель, а на Венгерской Низменности 29,3%. Согласно статистике 1948 года конфискованная земельная площадь на 1 230 625 кадастровых хольдов больше, чем по данным 1945 года. Мы не можем точно указать причину этой возникшей в течение двух лет довольно значительной разницы, однако за ней не может скрываться такая земельная площадь, которую хотя и это было бы возможно, все же не разделили в 1945 году. Учитывая методы проведения земельной реформы, чрезвычайную его быстроту, слабость администрации и т. д., правильнее всего объяснить разницу в данных, недостаточностью учета данных в 1945 году. Этот факт подтверждается и тем, что количество и площадь конфискованных и выкупленных землевладений увеличивается равномерно по сравнению с данными 1945 года.

Количество и площадь конфискованных землевладений¹³⁷

Название	Задунайский край	Венгерская Низменность	Северная часть страны	Всего	Всего 1945 г.
Количество конфискованных землевладений	29 726	13 040	479	43 345	36 146
Их площадь в кадастровых хольдах	262 922	254 451	21 798	539 171	464 480
Количество выкупленных землевладений	10 889	14 759	6 612	32 260	26 753
Их площадь в кадастровых хольдах	2 318 603	1 894 163	847 708	5 060 474	3 904 540

¹³⁷ Magyar Statisztikai Zsebkönyv. (Выпуск XV., стр. 102.)

Если бы количество и площадь выкупленных и конфискованных земельных владений показали скачкообразное изменение по сравнению с более ранними данными, мы могли бы предполагать, что за этой разницей скрывается существенная причина. Однако правильнее будет остановиться на первом предположении.

Из конфискованных и выкупленных земель по всей стране давали землю прежде всего беднякам, батракам, карликовым хозяевам и мелким хозяевам с большой семьей. Но земельная реформа дала землю и таким служащим крупных имений, которые в результате земельной реформы остались без средств к существованию, например, агрономам, лесникам и ремесленникам.¹³⁸

Таблица III

Предварительные результаты новой земельной реформ

№ п/п	Часть страны	Число всех желающих получить землю	Число желающих получить землю, с правом получения	Получили землю					
				Батраки имений		Сельскохозяйственные рабочие		Карликовые хозяева	Мелкие хозяева
				Количество	Получен. земля в кат. хольд.	Количество	Полученная земля в кат. хольд.		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Задунайский край	221 999	188 643	37 980	315 291	51 183	258 824	55 744	201 013
2.	Венгерская Низменность	309 617	259 003	32 533	217 930	104 903	518 911	64 133	236 193
3.	Северная часть страны	124 328	101 807	11 742	69 490	36 844	118 884	27 443	78 639
	Венгрия всего	655 944	549 453	82 255	602 711	192 930	896 619	147 320	515 845

г. Будапешт, 26 сентября 1945 г.¹³⁸

На основе этой таблицы мы должны рассмотреть вначале число и соотношения желавших получить землю, число и соотношение желавших получить, имевших законное право на землю, число и соотношение лиц, действительно получивших землю. Сразу бросается в глаза, что цифры уменьшаются. (Имелось однако два комитата, Хайду и Абауй, где по необъяснимым причинам количество получивших землю больше, чем количество желавших

¹³⁸ Országos Levéltár. Népi dem. korszak levéltára. A földhivatal statisztikai felmérése. (Государственный Архив. Архив периода народной демократии. Статистический анализ Земельного управления.)

и имевших право на получение земли. Причину этого явления настолько невозможно найти, что видимо и здесь была допущена статистическая неточность.) Количество имевших право на землю, приблизительно на 100 тысяч меньше, чем количество людей, подавших заявление о получении, то есть, по комитатам в среднем на 4000 человек, и на 100 тысяч меньше количество тех, которые фактически получили землю. Интересно при этом наблюдать, что в Задунайском краю, где было больше земель, подлежащих распределению, чем на Венгерской Низменности, заявка 33 356 человек была отклонена, как не имевших право на землю, а в то же время на Венгерской Низменности число таких лиц составляло 50 614. В Задунайском краю

III. Детальные данные по распределению земель. Общегосударственные данные

Получили землю				Получили землю					
Сельскохозяйственные ремесленники и кустари		Агрономы		Служащие лесничеств		Прочие лица			
Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Полученная земля всего
11	12	13	14	15	17	17	18	графа 5-18 вместе взятые	
12 768	49 815	8 907	22 223	599	6 847	591	3 392	167 772	857 405
9 840	44 502	4 883	10 952	253	1 691	207	889	216 752	1 031 068
2 679	9 195	3 044	5 741	214	875	204	713	82 170	283 537
25 287	103 512	16 834	38 916	1 066	9 413	1 002	4 994	466 694	2 172 010

количество лиц, получивших землю, на 20 871 человек меньше, чем количество лиц, имевших право на землю, а на Венгерской Низменности количество таких лиц составляло 42 251. Никак нельзя предполагать, что на Венгерской Низменности было больше незаконно претендовавших на землю, чем в Задунайском краю. Исходя из структуры землевладения можно было бы предполагать как раз обратное, однако правильнее будет предполагать, что из-за меньшего количества земель, подлежащих распределению, на Венгерской Низменности строже подходили к признанию прав на получение земли, чем в Задунайском краю. Пропорционально количеству имевшейся

Таблица IV
II. Детальные данные розданных земель

№ п/п	Комитат	Число всех желающих получить землю	Число желающих получить землю, с правом получения	Получили землю					
				Батраки имений		Сельскохозяйственные рабочие		Карликовые хозяева	Мелкие хозяева
				Количество	Получ. земля в кат. хольд.	Количество	Получ. земля в кат. хольд.	Количество	Получ. земля в к/х
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Бараня	16 226	13 392	2 301	20 464	3 036	17 100	3 293	15 380
2.	Фейер	32 825	27 651	7 281	62 049	9 938	62 802	6 589	32 363
3.	Дьёр—Мошон	18 652	15 560	2 574	22 375	4 894	22 707	4 702	14 779
4.	Комаром—Эстергом	12 817	9 918	1 661	13 227	2 862	13 184	1 791	6 625
5.	Шомодь	42 750	38 558	9 682	77 621	9 445	47 994	12 150	41 180
6.	Шопрон	19 084	15 670	2 422	18 616	3 446	12 585	5 543	16 268
7.	Тольна	25 726	22 153	3 849	36 993	6 279	35 253	5 618	23 509
8.	Ваш	19 781	16 754	3 363	26 147	4 015	16 627	6 366	21 308
9.	Веспрем	20 201	16 352	3 181	27 080	4 352	22 912	4 265	16 862
10.	Зала	13 937	12 635	1 666	10 719	2 916	7 660	5 427	12 739
11.	Бач-Бодрог	15 913	14 780	1 787	14 307	6 794	36 258	2 062	10 260
12.	Бекеш	30 181	26 160	2 775	19 343	7 355	47 470	3 720	20 215
13.	Бихар	29 184	22 681	2 090	10 981	11 423	46 056	5 581	16 490
14.	Чанад	20 964	18 789	2 571	14 059	7 139	28 763	2 587	9 662
15.	Чонград	33 162	29 484	1 546	10 937	4 439	22 940	13 163	44 323
16.	Хайду	22 705	12 124	1 148	7 134	9 823	49 412	4 182	14 150
17.	Яс-Надь-Кун-Сольнок	33 857	29 804	4 185	34 978	13 516	95 055	5 299	24 302
18.	Пешт-Пил.-Ш.-Кишк.	59 841	47 414	5 690	41 961	20 365	92 912	11 681	39 680
19.	Сабольч	42 737	38 605	8 235	50 040	15 919	69 149	10 402	40 907
20.	Сагмар	21 073	19 162	2 506	14 190	8 130	30 896	5 456	16 204
21.	Абауй	9 811	8 776	1 379	7 913	6 680	13 073	1 689	5 839
22.	Боршод-Гемёр	27 820	21 701	2 107	13 653	6 960	28 703	6 456	18 845
23.	Хевеш	40 782	32 093	2 354	12 577	10 854	36 650	8 056	20 335
24.	Ноград-Хонт	28 133	23 683	3 215	19 004	6 428	20 190	6 378	15 720
25.	Земплен	17 782	15 554	2 677	16 343	5 922	20 268	4 864	17 900
Венгрия всего		655 944	549 453	82 255	602 711	192 930	896 619	147 320	515 845

г. Будапешт, 26 сентября 1945 г.

(по комитатам)

Получили землю				Получили землю					
Сельскохозяйственные ремесленники и кустари		Агрономы		Служащие лесничеств		Прочие лица			
Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Получ. земля в к/х	Количество	Полученная земля всего
11	12	13	14	15	16	17	18	графа 5-18 вместе взятые	
1 065	4 413	958	1 983	49	1 141	67	251	10 770	60 732
1 839	10 871	938	2 738	103	834	48	191	26 766	171 848
419	1 610	789	2 330	43	611	18	99	13 439	64 511
510	2 225	382	1 015	11	164	15	46	7 232	36 486
2 543	7 799	1 870	4 787	143	1 708	217	1 549	36 050	182 638
1 343	3 040	1 096	2 347	66	230	36	136	13 952	53 222
1 484	8 700	865	2,712	69	754	64	402	18 228	108 323
1 530	4 665	720	1 277	44	620	55	304	16 093	70 948
1 234	4 677	912	2 334	54	648	49	300	14 047	74 813
770	1 815	377	700	17	137	22	114	11 195	33 884
244	931	323	954	13	127	6	68	11 829	62 905
1 200	6 592	310	376	5	24	9	50	15 374	94 070
607	4 642	444	989	10	54	10	41	20 165	79 253
222	1 018	215	585	53	84	—	—	12 787	54 171
2 050	7 628	300	386	7	54	20	105	21 525	86 373
614	4 675	270	485	3	26	1	5	16 041	75 887
845	4 852	402	1 487	40	400	2	18	24 289	161 092
1 246	4 781	1 189	2 039	56	459	105	316	40 332	182 148
2 293	7 826	925	2 399	49	353	35	187	37 858	170 861
519	1 557	505	1 252	17	110	19	99	17 152	64 308
384	1 363	313	775	17	120	75	200	10 537	29 283
601	2 189	461	938	19	126	24	69	16 628	64 523
352	1 794	439	543	12	59	10	32	22 097	71 990
859	2 348	1 129	1 875	144	394	75	359	18 228	59 890
473	1 501	702	1 610	22	176	20	53	14 680	57 851
25 287	103 512	16 834	38 916	1 066	9 413	1 002	4 994	466 694	2 172 010

в распоряжении земли росло или сокращалось по отдельным комитатам число карликовых хозяев и особенно мелких хозяев, получивших землю. Это же относится — как об этом мы уже говорили в другом месте нашей работы — к ремесленникам и кустарям. В комитатах Фейер, Шомодь, Тольна, Веспрем и Саболяч, где вообще было больше крупных имений, подлежащих распределению, чем в других комитатах страны, больше мелких хозяев получили добавления к имеющимся у них владениям, чем например, в комитатах Сольнок, Хайду, Бихар и Чанад.

Может быть, не безынтересно рассмотреть средние размеры полученных наделов. Согласно статистическим данным в сентябре 1945 года, средний размер надела составлял 4,6 кадастральных хольда. Рассматривая по комитатам этот средний надел, нельзя найти какой-либо закономерности в том, в каких комитатах этот средний надел был больше и в каких меньше среднего государственного. С другой стороны, может быть, заслуживает внимания тот факт, что средний уровень наделов был не простой функцией количества земель, подлежащих распределению. Например, в то время, как в комитатах Шомодь и Веспрем, где было много крупных имений, средний надел составлял 5,3 кадастрального хольда, в комитате Сольнок этот надел составлял 6,6, а в комитате Бекеш 6,1 кадастрального хольда, несмотря на то, что там было меньше земель, подлежащих распределению. Но и обратная пропорция не была типичной, потому что в комитате Чонград, тоже имевшем мало земель, подлежащих распределению, средний надел составлял только 4,1 кадастрального хольда, в крупнопомещичьем комитате Фейер, надел составлял 6,4 кадастральных хольда. На основе этой таблицы можно сделать только один вывод, действительный для всех комитатов: на средние размеры надела повлияло количество карликовых и мелких хозяев и ремесленников, получивших землю.

Надел карликовых и мелких хозяев, а также ремесленников — ввиду того, что они получили только добавление к своим уже имевшимся владениям — везде был меньше, чем надел бывших батраков имений и сельскохозяйственных работ. Таким образом, маленькие наделы, отведенные карликовым и мелким хозяевам снижают средние цифры распределенной земли и это снижение зависит от количества карликовых, мелких хозяев и ремесленников, получивших землю. Например, в Комитате Сольнок карликовые и мелкие хозяева составляли только 25,30% всех лиц получивших землю, а в комитате Шомодь — 40,76%, в Саболяч — 34,25%, из этого ясно, что эти наделы снижают средние цифры меньше всего в Комитате Сольнок.

Статистические данные 1948 года, к сожалению, только в общегосударственном масштабе показывали распределение земли между отдельными слоями крестьянства, поэтому мы не можем проследить изменения по комитатам. Все же нам следует познакомиться с этими данными, потому что они признаются окончательными. Преимущество таблицы по сравнению о пре-

дыдущей заключается в том, что она показывает и размер среднего надела по отдельным категориям.

Лица, получившие землю¹³⁹

Занятие	Число лиц	Розданная земля в катастральных хозяйствах	
		всего	на одного человека
Батраки	109 875	922 255	8,4
Сельскохозяйственные рабочие	261 088	1 288 463	4,9
Карликовые хозяева	213 930	829 477	3,9
Мелкие хозяева	32 865	143 131	4,4
Ремесленники имений и кустари	22 164	53 866	2,4
Агрономы	1 256	14 548	11,6
Служащие лесничеств	1 164	6 998	6,0
Всего:	642 342	3 258 738	5,1

В ходе земельной реформы земли получили не только отдельные лица. Земельная реформа помимо удовлетворения потребностей в земле бедных крестьян должна была предоставить земли для удовлетворения коллективных нужд. Нижеследующая таблица показывает распределение таких земель. (Табл. V. в стр. 358-359, VI в стр. 360-361)¹⁴⁰

Земельную реформу 1945 года дополняла значительная кампания по раздаче участков для строительства домов, в ходе которой помимо бедных крестьян получили участки для строительства домов бедные слои городского и сельского населения. Нижеследующая таблица показывает состояние этой кампании в сентябре 1945 года. (Тавл. VII. в стр. 362)¹⁴¹

До сентября 1945 года распределение земли было более срочной задачей, чем раздача участков под строительство домов. Этим объясняется, что данные, указанные в таблице, продолжали возрастать. По переписи населения 1949 года, число розданных участков было 191 725, а число получивших дома было 59 542.¹⁴²

Данные переписи населения 1949 года в некотором отношении расширяют наши сведения о земельной реформе. Они прежде всего сообщают новые факты относительно лиц, наделенных землей. Из статистики переписи

¹³⁹ Magyar Statisztikai Zsebkönyv. (Выпуск XV., стр. 162.)

¹⁴⁰ Országos Levéltár. Népi dem. korszak levéltára. A földhivatal statisztikai felmérése. (Государственный Архив. Архив периода народной демократии. Статистический анализ Земельного управления.)

¹⁴¹ Там же.

¹⁴² Az 1949. évi népszámlálás. 2. Mezőgazdasági eredmények. (Перепись населения 1949 года. 2. Результаты сельского хозяйства.)

Таблица V

Предварительные данные новой земельной реформы.

№ п/п	Часть страны	Владения, назначенные для церковных целей		Земельные владения, намеченные для выкупа права патроната		Земельные владения, намеченные для общих пастбищ		Земельные владения, намеченные для учебных хозяйств	
		Количество и площадь землевладений							
		Кол.	Площадь к/х	Кол.	Площадь к/х	Кол.	Площадь к/х	Кол.	Площадь к/х
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Задунайский край	434	6 750	145	5 705	849	109 211	101	18 109
2.	Венгерская Низменность	138	2 505	39	3 511	469	133 944	95	11 330
3.	Северная часть страны	102	2 614	41	1 406	1657	42 041	26	4 505
	Венгрия всего	674	11 869	225	10 622	2975	285 196	222	33 944

г. Будапешт, 26 сентября 1945 г.

населения мы узнаем, какой процент населения комитатов получил землю и число получивших землю как распределяется в зависимости от количества земли, переданной в его руки. (Табл. VIII приложена между стр. 361-362)¹⁴³

На основе данных переписи населения мы получаем сведения о том, к каким изменениям привела земельная реформа в аграрной структуре, в поземельных отношениях комитатов. Сравнение с данными сельскохозяйственной переписи 1935 года дает информацию об изменения дифференциации в поземельных отношениях аграрного населения. Центральное статистическое управление провело это сравнение по некоторым основным проблемам в ходе разработки данных переписи населения 1949 года. Поскольку мы согласны с анализом Статистического управления, подтверждающим фактами, статистическими данными очерченный нами исторический процесс, мы приводим эти данные вместе с объяснениями, данными управлением.

Если мы желаем показать происшедшие изменения на основе данных 1935 и 1949 годов, то нам следует учесть, что при переписи 1935 года среди хозяйств фигурировали и юридические лица, а в данных 1949 года только физические лица. Поэтому сравнение хозяйств от 0 до 50 хольдов дает более

¹⁴³ Az 1949. évi népszámlálás. 2. Mezőgazdasági eredmények. (Перепись населения 1949. года. 2. Результаты сельского хозяйства.)

III. Подробные данные распределения Б. Общегосударственные итоги

Площадь лесов перешедших в собственность сел	Площадь лесов перешедших в собственность коллективов	Площадь лесов перешедших в собственность государства	Резервированная площадь для целей переселения	Резервированная площадь для строительства домов	Резерв. площадь для обмена участков под строит. домов	Резерв. площадь для коллективных целей	Резерв. площадь для возвращающихся солдат и т. д.	Конфискованная, но еще не распределенная площадь в кадастральных хольдах
в кадастральных хольдах			в кадастральных хольдах					
11	12	13	14	15	16	17	18	19
36 134	6 240	485 055	49 903	21 498	9 828	20 053	54 463	290 373
15 520	3 035	147 269	13 912	19 410	15 603	13 440	54 902	199 005
16 015	7 360	239 165	322	7 267	6 319	3 288	17 453	102 547
67 669	16 635	871 489	64 137	48 175	31 750	36 781	126 818	591 925

правильную картину, в этой группе хозяйств большинство юридических лиц, не учтенны переписью 1949 года, не фигурировали и в переписи 1935 года. (Табл. в стр. 363)

Как видно, на основе таблицы и результате земельной реформы возросли число о площадь мелких и середняцких крестьянских хозяйств.

Распределение землевладельцев по группам в зависимости от величины участка показывает нижеследующая таблица. (Табл. в стр. 364)

Из таблицы видно, что среди землевладельцев преобладали мелкие крестьяне с участком от 1 до 5 и от 5 до 10 хольдов. Сравнение данных относительно общего числа землевладельцев по переписи 1930 и 1949 годов не дает довольно точных сведений об изменении в количестве землевладельцев и в их распределении по величине землевладений в результате земельной реформы. В 1930 году среди показанных «всех» землевладельцев имелось много членов семей. В результате более тщательного анализа в 1949 году фигурировало гораздо меньше членов семьи. Поэтому данные, доказывающие число землевладельцев «с заработком» вернее отражают изменения, вызванные земельной реформой. По данным переписей 1930 и 1949 годов среди землевладельцев «с заработком» фигурировали только те члены семьи, которые помогали в хозяйстве, а их число сравнительно небольшое. (Табл. в стр. 365)

Таблица VI
II. Подробные данные

№ п/п	Комитат	Владения, назначенные для церковных целей		Земельные владения, намеченные для выкупа права патронага		Земельные владения намеченные для общих пастбищ		Земельные владения, намеченные для учебных хозяйств	
		Количество и площадь намеч. землевладения							
		Кол.	Площ. к/х	Кол.	Площ. к/х	Кол.	Площ. к/х	Кол.	Площ. к/х
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Бараня	74	1 122	14	403	5	5 623	9	1 723
2.	Фейер	63	867	4	168	144	28 176	9	2 215
3.	Дьёр—Мошон	26	526	19	565	50	6 382	7	1 140
4.	Комаром—Эст.	8	151	8	487	28	2 924	4	1 812
5.	Шомодь	81	1 162	35	1 481	239	31 992	27	4 464
6.	Шопрон	32	394	8	171	53	4 274	14	3 009
7.	Тольна	30	410	5	178	51	8 925	6	1 946
8.	Ваш	49	468	23	477	153	5 312	8	123
9.	Веспрем	58	1 509	21	983	69	10 284	13	1 327
10.	Зала	13	141	8	792	57	5 319	4	350
11.	Бач-Бодрог	20	779	5	384	9	4 223	3	1 205
12.	Бекеш	2	25	—	—	33	14 709	10	1 414
13.	Бихар	—	—	—	—	98	10 690	9	616
14.	Чанад	12	67	—	—	13	1 859	3	97
15.	Чонград	10	83	28	2 975	27	11 708	10	706
16.	Хайду	—	—	—	—	10	26 882	7	2 787
17.	Яс-Нидь-Кун-Соль.	8	409	—	—	42	14 342	12	1 675
18.	Пешт-П.-Ш.-К.	24	501	5	127	75	27 517	16	1 738
19.	Саболч	47	501	1	25	74	13 169	24	1 067
20.	Сатмар	15	140	—	—	88	8 845	1	25
21.	Абауй	22	394	8	226	145	4 892	2	8
22.	Боршод—Гёмёр	7	90	8	280	963	12 488	3	952
23.	Хевеш	11	316	9	279	203	13 486	4	87
24.	Ноград—Хонт	34	812	9	392	83	6 856	12	2 768
25.	Земплен	28	1 002	7	229	263	4 319	5	690
	Венгрия всего	674	11 869	225	10 622	2975	285 196	222	33 944

г. Будапешт, 27 сентября 1945 г.

распределения

Площадь лесов переданных в собств. сел	Площадь лесов передан. в собств. коллективов	Площадь лесов передан. в собств. государств	Резервированная площадь для целей переселен.	Резервированная площадь для строительства домов	Резерв. площадь для обмена участков под строит. домов	Резерв. площадь для коллективных целей	Резерв. площадь для возвращающихся солдат и т. д.	Конфискованная, но еще не распределенная площадь в катастр. хольдах
В катастральных хольдах			В катастральных хольдах					
11	12	13	14	15	16	17	18	19
1 359	1 099	45 923	3 798	631	429	686	4 203	45 229
3 983	288	49 551	19 179	6 427	2 183	4 681	12 485	35 411
2 080	311	13 658	9 529	1 393	881	216	4 218	22 958
2 411	2 750	46 772	1 099	1 266	554	504	1 522	20 127
5 388	836	139 906	4 122	5 604	1 481	3 940	18 620	59 278
2 940	—	31 171	968	1 188	917	1 172	2 048	16 394
1 872	—	23 280	6 187	2 250	1 553	1 207	3 215	37 440
4 725	252	47 278	18	1 317	809	523	2 706	17 124
6 602	397	47 479	4 853	1 039	742	890	4 816	26 399
4 774	307	40 037	150	383	279	6 234	630	10 013
695	—	21 579	810	782	164	1 853	2 170	9 190
1 384	1 434	8 007	100	2 833	1 694	1 087	5 869	14 517
615	—	5 409	162	1 533	1 122	197	2 203	16 920
259	150	400	—	598	1 110	67	3 277	20 750
756	—	15 311	20	949	1 793	802	4 222	23 576
140	—	3 239	165	68	877	23	3 440	6 644
2 046	—	920	—	2 469	3 184	1 677	9 944	26 071
5 298	579	56 911	11 465	6 896	2 988	6 550	11 889	49 217
2 761	856	26 345	940	1 721	1 514	439	8 357	27 256
1 566	16	9 148	250	1 561	1 157	745	3 531	4 864
2 413	220	37 762	—	310	427	148	738	2 664
4 310	637	46 866	—	2 281	1 726	214	4 289	18 464
2 885	902	68 473	88	1 589	1 969	1 070	4 288	34 653
5 293	5 459	73 258	203	2 300	1 308	808	3 803	24 660
1 114	142	12 806	31	787	889	1 048	4 335	22 106
67 669	16 635	870 489	64 137	48 175	31 750	36 781	126 818	591 925

Таблица VII

Предварительные данные новой земельной реформы
 Результаты по распределению участков для строительства домов

№ п/п	Комитаты	Количество желавших получить участки	Количество получивших участки	Площадь распределенных участков в кадастровых хозяйствах
1.	Бараня	5 542	3 329	671
2.	Фейер	17 286	10 846	4 041
3.	Дьёр—Мошон	9 263	4 075	1 482
4.	Комаром—Эстергом	7 671	2 080	528
5.	Шомодь	22 356	17 754	6 713
6.	Шопрон	6 614	1 912	550
7.	Тольна	10 642	2 801	796
8.	Ваш	9 838	3 981	1 271
9.	Веспрем	9 961	4 314	1 387
10.	Зала	4 391	2 180	762
11.	Бач-Бодрог	2 632	411	131
12.	Бекеш	14 367	—	—
13.	Бихар	12 509	5 717	1 987
14.	Чанад	7 527	1 042	169
15.	Чонград	14 280	3 616	565
16.	Хайду	10 040	546	175
17.	Яс-Надькун-Сольнок	15 480	2 706	260
18.	Пешт-Пилиш-Ш.-К.	36 689	14 433	4 284
19.	Сабольч	20 396	12 618	4 558
20.	Сатмар	11 206	7 400	3 143
21.	Абауй	4 746	2 141	668
22.	Боршод—Гёмёр	20 521	8 192	1 228
23.	Хевеш	19 178	5 303	1 501
24.	Ноград—Хонт	18 255	7 984	2 357
25.	Земплен	7 114	5 248	992
	Венгрия всего	318 514	130 629	40 219

Из таблицы следует, что в 1949 году по сравнению с 1930 годов землевладельцев было на 310 тысяч больше. Учитывая принципиальные различия между переписями 1949 и 1930 годов, число новых землевладельцев приблизительно составляет 340 тысяч человек. Следует указать, например, что по переписи 1930 года было гораздо больше помогающих членов семьи среди землевладельцев, чем в 1949 году. Землевладения меньше 1 хозяйства, которые из-за своего маленького размера не могут обеспечить жизнь, были оставлены

Таблица VIII

Сведения о получивших в ходе земельной реформы 1945 года по размерам полученной земельной площади

№ п/п	Часть страны, муниципалитеты	Число населения	В том числе получившие землю всего		Получившие землю в зависимости от размера участка																			Число получ. землю свое хозяйство		Числ. получ. землю, имея свое хозяйство				Получивших землю, имея свое хозяйство по проф. крестьяне вместе с членами семьи		№ п/п	
					в катрастральных хозяйствах										в катастральных хозяйствах									имевших	не имевших	по профессии				Общее число	Среднее число в одном хозяйстве		
					в цифрах										в процентах											в процентах							
					0—1	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—8	8—10	10—15	15	0—1	1—2	2—3	3—4	4—5	5—6	6—8	8—10	10—15	15	в цифрах	в процентах				в процентах			
<i>Задунайский край</i>																																	
1.	Баранья	328 041	20 233	6,2	1 955	2 544	2 354	1 551	1 789	1 592	2 932	2 319	2 976	221	9,6	12,6	11,6	7,7	8,8	7,9	14,5	11,5	14,7	1,1	1 542	18 691	3 181	15 510	17,0	83,9	62 607	4,04	1
2.	Фейер	269 685	28 316	10,5	1 287	2 945	3 160	2 290	4 842	3 010	4 422	3 741	2 575	44	4,5	10,4	11,2	8,1	17,1	10,6	15,6	13,2	9,1	0,2	1 780	26 536	3 524	23 012	13,3	86,7	92 942	4,04	2
3.	Дьер—Мошон	213 120	16 445	7,7	2 817	3 496	2 277	1 557	1 473	983	1 261	844	1 590	147	17,1	21,2	13,8	9,5	9,0	6,0	7,7	5,1	9,7	0,9	977	15 468	2 957	12 511	19,1	80,9	52 065	4,16	3
4.	Комаром—Эстерг.	207 431	8 456	4,1	1 103	1 311	1 406	701	840	696	938	775	667	19	13,1	15,5	16,6	8,3	9,9	8,2	11,1	9,2	7,9	0,2	662	7 794	1 691	6 103	21,7	78,3	23 722	3,89	4
5.	Шомодь	392 241	42 949	11,0	5 172	7 316	6 497	5 014	4 501	3 492	5 544	3 298	2 057	58	12,1	17,0	15,1	11,7	10,5	8,1	12,9	7,7	4,8	0,1	5 431	37 518	4 674	32 844	12,5	87,5	128 191	3,90	5
6.	Шопрон	171 217	17 394	10,2	4 087	4 166	3 046	1 667	1 345	1 005	1 108	585	382	3	23,5	23,9	17,5	9,6	7,7	5,8	6,4	3,4	2,2	0,0	2 483	14 911	2 523	12 388	16,9	83,1	51 001	4,12	6
7.	Толна	272 334	26 479	9,7	1 590	3 003	3 647	2 424	2 971	2 375	3 985	3 038	3 221	225	6,0	11,3	13,8	9,1	11,2	9,0	15,0	11,5	12,2	0,9	2 035	24 444	2 780	21 664	11,4	88,6	85 199	3,93	7
8.	Ваш	276 040	20 390	7,4	4 170	4 300	2 995	2 037	2 037	1 507	1 891	888	549	16	20,4	21,1	14,7	10,0	10,0	7,4	9,3	4,3	2,7	0,1	2 397	17 993	2 562	15 431	14,2	85,8	64 777	4,20	8
9.	Веспрем	277 969	18 032	6,5	1 918	2 590	2 234	1 617	2 128	1 486	2 361	1 773	1 791	134	10,7	14,4	12,4	9,0	11,8	8,2	13,1	9,8	9,9	0,7	1 315	16 717	2 063	14 654	12,3	87,7	61 582	4,20	9
10.	Зала	362 734	30 695	8,5	10 324	8 112	4 365	2 512	1 780	1 202	1 379	660	350	11	33,6	26,5	14,2	8,2	5,8	3,9	4,5	2,2	1,1	0,0	3 343	27 352	4 062	23 290	14,9	85,1	95 759	4,11	10
	Всего	2 770 812	229 389	8,3	34 423	39 783	31 981	21 370	23 706	17 348	25 821	17 921	16 158	878	15,0	17,3	14,0	9,3	10,3	7,6	11,3	7,8	7,0	0,4	21 965	207 424	30 017	177 407	14,5	85,5	717 845	4,05	
<i>Венгерская Низменность</i>																																	
11.	Бач-Бодрог	158 944	14 276	9,0	712	1 742	2 218	1 700	2 126	1 651	2 042	1 127	909	49	5,0	12,2	15,5	11,9	14,9	11,6	14,3	7,9	6,4	0,3	881	13 395	1 160	12 235	8,7	91,3	45 590	3,72	11
12.	Бекеш	339 672	22 005	6,5	1 651	2 586	3 887	3 100	3 701	2 150	2 589	1 548	756	37	7,5	11,7	17,7	14,1	16,8	9,8	1,18	7,0	3,4	0,2	1 727	20 278	2 004	18 274	9,9	90,1	72 760	3,98	12
13.	Бихар	187 141	23 117	12,4	2 633	4 763	6 227	3 166	2 649	1 647	1 239	556	222	15	11,4	20,6	26,9	13,7	11,5	7,1	5,3	2,4	1,0	0,1	2 890	20 227	2 157	18 070	10,7	89,3	71 919	3,98	13
14.	Чанад	166 025	17 943	10,8	2 388	2 925	3 516	2 786	2 516	1 500	1 437	574	291	10	13,3	16,3	19,6	15,5	14,0	8,4	8,0	3,2	1,6	0,1	1 389	16 554	1 840	14 714	11,1	88,9	52 988	3,60	14
15.	Чонград	348 647	19 111	5,5	2 663	2 895	2 940	2 267	2 677	1 578	1 715	1 255	850	271	13,9	15,1	15,4	11,9	14,0	8,3	9,0	6,6	4,4	1,4	1 294	17 817	1 990	15 827	11,2	88,8	61 427	3,88	15
16.	Хайду	322 182	19 346	6,0	1 882	2 611	3 480	2 767	3 097	1 871	1 767	1 138	718	15	9,7	13,5	18,0	14,3	16,0	9,7	9,1	5,9	3,7	0,1	932	18 414	2 069	16 345	11,2	88,8	70 693	4,32	16
17.	Яс-Надь-К. С.	436 904	32 573	7,5	2 083	4 180	6 274	4 429	5 633	2 664	3 464	2 149	1 446	251	6,4	12,8	19,3	13,6	17,3	8,2	10,6	6,6	4,4	0,8	4 310	28 263	3 095	25 168	11,0	89,0	101 956	4,05	17
18.	Пешт-Пилиш-Ш. К.	2 682 956	71 117	2,7	10 927	13 318	13 369	8 085	8 563	4 628	5 829	3 507	2 627	264	15,4	18,7	18,8	11,4	12,0	6,5	8,2	4,9	3,7	0,4	6 723	64 394	13 647	50 747	21,2	78,8	199 560	3,93	18
19.	Саболч	430 053	46 417	10,8	6 159	7 970	8 454	6 294	5 690	3 792	4 493	2 350	1 182	33	13,3	17,2	18,2	13,6	12,2	8,2	9,7	5,0	2,5	0,1	4 083	42 334	3 867	38 467	9,1	90,9	174 815	4,54	19
20.	Сатмар-Берег	168 103	17 628	10,5	2 860	3 975	4 070	2 276	1 658	991	999	562	234	3	16,2	22,6	23,1	12,9	9,4	5,6	5,7	3,2	1,3	0,0	1 217	16 411	1 699	14 712	10,4	89,6	64 073	4,36	20
	Всего	5 240 627	283 533	5,4	33 958	46 965	54 435	36 870	38 310	22 472	25 574	14 766	9 235	948	12,0	16,6	19,2	13,0	13,5	7,9	9,0	5,2	3,3	0,3	25 446	258 087	33 528	224 559	13,0	87,0	915 781	4,08	
<i>Северная часть страны</i>																																	
21.	Абауй	94 095	9 056	9,6	1 762	2 425	1 744	1 010	682	506	510	282	128	7	19,5	26,8	19,3	11,1	7,5	5,6	5,6	3,1	1,4	0,1	989	8 067	1 385	6 682	17,2	82,8	28 493	4,26	21
22.	Боршод-Гемёр	387 138	19 170	5,0	3 568	4 614	4 347	2 313	1 694	971	929	401	320	13	18,6	24,1	22,7	12,1	8,8	5,1	4,8	2,1	1,6	0,1	1 978	17 192	4 201	12 991	24,4	75,6	48 765	3,75	22
23.	Хевеш	330 061	29 358	8,9	9 216	7 403	5 393	2 715	1 850	1 147	1 074	348	200	12	31,4	25,2	18,4	9,2	6,3	3,9	3,7	1,2	0,7	0,0	2 932	26 426	5 487	20 939	20,8	79,2	76 366	3,65	23
24.	Ноград-Хонт	232 150	22 081	9,5	7 153	5 134	3 623	2 259	1 691	966	749	313	118	13	32,4	23,2	16,4	10,2	7,7	4,4	3,4	1,4	0,8	0,1	2 680	19 401	6 254	13 147	32,2	67,8	51 308	3,90	24
25.	Землен	149 916	15 175	10,1	2 680	3 546	2 917	2 046	1 547	950	896	420	171	2	17,7	23,3	19,2	13,5	10,2	6,3	5,9	2,8	1,1	0,0	1 098	14 077	2 017	12 060	14,3	85,7	51 640	4,28	25
	Всего	1 193 360	94 840	8,0	24 379	23 122	18 024	10 343	7 464	4 540	4 158	1 764	999	47	25,7	24,4	19,0	10,9	7,9	4,8	4,4	1,8	1,0	0,1	9 677	85 163	19 344	65 819	22,7	77,3	256 572	3,90	
	Итого	9 204 799	607 762	6,6	92 760	109 870	104 440	68 583	69 480	44 360	55 553	34 451	26 392	1873	15,3	18,1	17,2	11,3	11,4	7,3	9,1	5,7	4,3	0,3	57 088	550 674	82 889	467 785	15,1	84,9	1 890 198	4,04	
<i>В том числе муниципалитеты</i>																																	
26.	Будапешт	1 057 912	3 110	0,3	765	809	596	290	258	134	111	63	52	32	24,6	26,0	19,2	9,3	8,3	4,3	3,6	2,0	1,7	1,0	804	2 306	1 990	316	36,3	13,7	515	1,63	26
27.	Бая	28 201	569	2,0	63	43	113	60	84	42	79	63	19	3	11,1	7,5	19,9	10,5	14,8	7,4	13,9	11,1	3,3	0,5	62	507	91	416	17,9	82,1	1 475	3,55	27
28.	Бекешчаба	45 892	778	1,7	35	52	85	80	164	89	146	99	28	—	4,5	6,7	10,9	10,3	21,1	11,4	18,8	12,7	3,6	—	52	726	105	621	14,5	85,5	2 519	4,06	28
29.	Дебрецен	119 623	2 713	2,3	214	188	227	314	221	325	421	401	396	6	7,9	6,9	8,4	11,6	8,1	12,0	15,5	14,8	14,6	0,2	137	2 576	423	2 153	16,4	83,6	10 141	4,71	29
30.	Дьер	55 143	321	0,6	106	66	47	29	29	11	18	7	8	—	33,0	20,6	14,7	9,0	9,0	3,4	5,6	2,2	2,5	—	44	277	177	100	63,9	36,1	343	3,43	30
31.	Ходмезёвашархей	59 326	1 428	2,4	225	97	186	103	294	183	190	112	35	3	15,8	6,8	13,0	7,2	20,6	12,8	13,3	7,8	2,5	0,2	116	1 312	141	1 171	10,7	89,3	4 492	3,84	31
32.	Капошвар	33 063	286	0,9	87	51	40	28	12	19	35	5	9	—	30,4	17,8	14,0	9,8	4,2	6,6	12,2	1,8	3,2	—	54	232	121	111	52,2	47,8	322	2,90	32
33.	Кечкемет	88 369	3 431	3,9	367	629	442	270	487	206	304	320	340	66	10,7	18,3	12,9	7,9	14,2	6,0	8,9	9,3	9,9	1,9	290	3 141	273	2 868	8,7	91,3	12 797	4,46	33



Число и площадь хозяйств размером до 50 хольдов в 1935 и 1949 годах по группам в зависимости от величины участка¹⁴⁴

Группы во величине хозяйств	Количество хозяйств			Площадь хозяйств в кадастральных хольдах		
	В 1935 году	В 1949 году	Рост (+) и сокращение (—) с 1935 до 1949 годов в процентах	в 1935 году	в 1949 году	Рост (+) и сокращение (—) с 1935 до 1949 годов в процентах
Хозяйства в 1 кадастральный хольд ...	558 090	185 333	—66,8	198 294	111 200	—43,9
Хозяйства в 5 кадастральных хольдов	484 430	561 209	+15,8	1 225 009	1 746 310	+42,6
Хозяйства в 10 кадастральных хольдов	198 645	385 655	+94,1	1 443 510	2 969 544	+107,2
Хозяйства в 20 кадастральных хольдов	160 339	203 026	+26,6	2 266 451	2 800 715	+23,6
Хозяйства в 50 кадастральных хольдов	86 464	57 703	—33,3	2 548 457	1 655 409	—35,0

без внимания и таким образом, прирост хозяйств по сравнению с 1930 годом составляет больше чем 370 тысяч.

Структурные преобразования, вызванные земельной реформой и повлиявшие на все наше общество, заложили основы нашего демократического развития, ибо земельная реформа передала землю в руки бедняков и дала им возможность осознать социальное равноправие. Крестьянская беднота раньше исключенная из политической жизни или в силу своей нищеты часто запряженная в коляску барской политики, теперь в земельной реформе получила доказательство того, что зарождающееся новое венгерское демократическое государство учитывает его как при распределении благ так и несении забот страны.

На основе оказанного о преобразовании сельского хозяйства возникает вопрос о том, почему могла земельная реформа в 1945 году вызвать такие глубокие изменения в Венгрии, то есть станет необходимым определить характер земельной реформы.

Характер разрешения аграрного вопроса в Венгрии можно понять только на основе народно-демократической революции. Ввиду того, что мы встречаемся с самыми различными объяснениями по поводу этой основной проблемы, необходимо коротко остановиться на характере народно-демократической революции. Разумеется, здесь нет необходимости затрагивать все ее проблемы а только те ее черты, которые определили характер аграр-

¹⁴⁴ Там же.

Количество и площадь земельных владений по группам в зависимости от величины владений в 1949 году¹⁴⁵

Группы по величине земельных владений	Количество земельных владений	Площадь земельных владений в кадастровых хольдах	Процентное соотношение количества земельных владений	Процентное соотношение земельных владений по площади
Земельные владения в 1 кадастровый хольд	194 937	116 962	13,8	1,2
Земельные владения в 3 кадастровых хольда	328 979	723 755	23,4	7,6
Земельные владения в 5 кадастровых хольдов	272 004	1 142 416	19,3	12,1
Земельные владения в 10 кадастровых хольдов	379 913	2 925 330	27,0	30,8
Земельные владения в 15 кадастровых хольдов	129 989	1 624 862	9,2	17,1
Земельные владения в 20 кадастровых хольдов	43 567	762 423	3,1	8,0
Земельные владения в 25 кадастровых хольдов	21 355	480 487	1,5	5,1
Земельные владения в 35 кадастровых хольдов	18 632	558 960	1,3	5,9
Земельные владения в 50 кадастровых хольдов	10 692	454 410	0,8	4,8
Земельные владения в 100 кадастровых хольдов	7 423	519 610	0,5	5,5
Земельные владения площадью свыше 100 кадастровых хольдов .	1 434	179 250	0,1	1,9
Всего	1 408 925	9 488 465	100,0	100,0

ного вопроса. При определении характера народно-демократической революции в Венгрии следует учитывать многие факторы, но самым решающим является — как и в случае всякой революции — анализ классового содержания власти. В. И. Ленин решительно подчеркивает это. «Переход государственной власти из рук одного в руки другого класса есть первый, главный, основной признак революции как в строго-научном, так и в практически — политическом значении этого понятия.»¹⁴⁶

В 1945 году власть в Венгрии перешла в руки трудового народа, рабочих и крестьян. Рабочий класс с самого начала имел решающее и все растущее влияние в государственной власти. Однако рабочий класс в результате прежних непоследовательных демократических преобразований и продолжавшегося десятки лет фашистского режима не мог думать о немед-

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ В. И. Ленин: *Соч. Издание 4., т. 24., стр. 24—25.*

Число землевладельцев с заработком по группам в зависимости от величины владений в 1930 и 1949 годах¹⁴⁷

Группы по величине землевладений	Число землевладельцев с заработком		Процентное соотношение землевладельцев с заработком	
	в 1930 году	в 1949 году	в 1930 году	в 1949 году
Зарабатывающие, имеющие землевладение в 1 кадастральный хольд	260 554	192 315	23,9	13,7
Зарабатывающие, имеющие землевладение в 1—5 кадастральных хольдов	464 249	596 467	42,6	42,6
Зарабатывающие, имеющие землевладение в 5—10 кадастральных хольдов	171 208	378 585	15,7	27,1
Зарабатывающие, имеющие землевладение в 10—20 кадастральных хольдов	115 950	172 768	10,7	12,4
Зарабатывающие, имеющие землевладение в 20—50 кадастральных хольдов	59 056	50 207	5,4	3,6
Зарабатывающие, имеющие землевладение в 50—100 кадастральных хольдов	11 217	7 286	1,0	0,5
Зарабатывающие, имеющие землевладение свыше 100 хольдов ..	7 127	1 243	0,7	0,1
Всего	1 089 361	1 398 871	100,0	100,0

ленном осуществлении диктатуры пролетариата, о быстром проведении социалистической революции, согласно классическому пути общественного развития. Последовательным осуществлением буржуазно-демократических преобразований следовало сначала создать ее предпосылки как в сознании масс, так и в области экономики. Необходимо было привлечь к власти крестьянство и антифашистские элементы буржуазии.

Несмотря на то, что историческое прошлое нашей страны в силу объективных и субъективных условий не позволило немедленного проведения социалистической революции, все же наше развитие уже прошло этап буржуазных революций. Поэтому несомненно, что задача заключалась не в проведении какого второго исправленного издания буржуазной революции,

¹⁴⁷ Az 1949 évi népszámlálás. 2. Mezőgazdasági eredmények. (Перепись населения 1949 года. 2. Результаты сельского хозяйства.)

а в том, что одновременно предстояло решать уже и задачи, вызванные тем, что у нас эта революция осуществилась в период империализма, монополистического капитализма, в период социалистических революций. Поэтому нам пришлось наверстать исторические упущения, но в то же время уже существовали и действовали закономерности новых исторических условий. В связи с этим одновременно с ликвидацией феодальных пережитков в некоторых областях уже рождались решения, характерные для социалистической революции. Требование осуществления упущенных буржуазно-демократических завоеваний порождало народно-демократическую революцию, народно-демократический путь социалистических преобразований в период социалистической революции, период социалистических преобразований. То есть родилась такая форма революции, которая с самого начала была существенно больше, чем буржуазно-демократическая революция, но меньше, чем социалистическая революция.

Если относительно народно-демократической революции мы признаем, что она с самых первых шагов была больше, чем буржуазно-демократическая революция, то этот факт естественно повлиял и на решение аграрной проблемы, которое было одним из самых первых и существенных мероприятий после освобождения страны.

В решении аграрной проблемы в истории — если для ясности рассматривать вопрос упрощенно — создались две основные формы: реформистская и революционная. Реформистское решение является медленным эволюционным процессом, которым руководят сверху, в ходе чего буржуазия решением земельной проблемы добивается удовлетворения своих интересов и лишает трудящееся крестьянство выгод земельной реформы. При этом, несмотря на свою заинтересованность в ликвидации феодальных пережитков для расширения внутреннего рынка, буржуазия по политическим мотивам, из-за «священного» принципа неприкосновенности частной собственности заключает компромисс с феодальными силами. Буржуазия удовлетворяется мерами, ограничивающими политические и экономические привилегии помещиков, но не стремится к их ликвидации как класса.

В противоположность этому революционный путь решения аграрной проблемы предполагает полную экспроприацию крупных поместий, полную ликвидацию экономической и политической власти помещиков и их ликвидацию как класса. Все это делается в интересах трудящегося крестьянства, а косвенно в интересах всех трудящихся.

Независимо от тех попыток, которые предпринимаются господствующими классами под давлением масс и которые нельзя рассматривать как действительное решение аграрной проблемы, характер решения аграрных проблем прежде всего зависит от характера власти. Характер власти определяет то, что совершается ли решение аграрной проблемы под знаком реформы или революции. Разумеется, это находится в зависимости от другого опре-

деляющего фактора, в рамках революции какого типа ставится на повестку дня решение аграрной проблемы. Формирование этих двух факторов зависит от данного уровня развития общества, его социально-экономической структуры и прежде всего от силы рабочего класса. Революционное решение аграрной проблемы немыслимо без участия рабочего класса в управлении государством, и предполагает включение широких народных масс в практическое осуществление аграрной программы. Но с другой стороны, если рабочий класс участвует в управлении государством, тогда, опираясь на активность широких народных масс, разрешает аграрные проблемы революционным путем.

Решение земельной проблемы в Венгрии встало на повестку дня в ходе народно-демократической революции в условиях благоприятного сложения международных и внутренних политических сил, когда в управлении государством уже имел решающее слово рабочий класс, опираясь на освободительную роль Советского Союза и на фактическое присутствие в стране Красной Армии. Правда, буржуазия еще участвовала в управлении государством, но ее роль в ходе борьбы за развитие революции по мере роста массового влияния демократических сил и Коммунистической партии сокращалась.

Разумеется, эта государственная власть, издав закон о земельной реформе, не скрывала, что с передачей земли крестьянам ликвидирует и класс помещиков. Ликвидация остатков фашизма, устранение политически скомпрометированного руководящего слоя и факт революционного распределения земли практически означали ликвидацию класса помещиков, ликвидацию системы крупных поместий.

Естественно, что осуществленная в ходе народно-демократической революции земельная реформа как одна из ее основных элементов была проведена революционными средствами, революционными методами при активном участии народных масс и в корне изменила всю систему землевладения в Венгрии. Следовательно, мы смело можем утверждать, что в Венгрии после освобождения страны по сути дела произошла аграрная революция. Естественно, что осуществление земельной реформы было функцией продвижения революции. По мере расширения влияния и позиций рабочего класса, по мере расширения народно-демократической революции раздел земли становился все более радикальным и постепенно исчезали реформистские черты необходимые в период принятия закона. Разумеется, что радикальное осуществление земельной реформы благоприятно влияло на весь ход революции.

Обычным аргументом против того, что в 1945 году у нас не произошла аграрная революция, бывает то, что крестьяне обязаны были платить выкуп и помещики получили возмещение.

По проблемам выкупа и возмещения действительно еще следует вести исследовательские работы. Следует обратиться к новым источникам, чтобы

выяснить все подробности выкупа и возмещения. Однако относительно определения характера земельной реформы уже можно указать на один важный фактор. Сумма выкупа была определена гораздо ниже действительной стоимости разделенной земли, а установленная сумма возмещения составляла всего лишь часть официальной стоимости разделенных земель. Все это в совокупности гораздо больше, чем простое буржуазно-демократическое решение аграрной проблемы. Реформистские черты закона о земельной реформе не влияли на сущность того, что в Венгрии произошла аграрная революция, не влияют прежде всего потому, что эти реформистские черты исчезли в ходе осуществления закона. С другой стороны, — и это следует ясно понимать, — немедленное провозглашение радикальной конфискации в действительности было бы лже-революционным шагом, оно затруднило бы объединение демократических сил, необходимое для проведения земельной реформы. Здесь, конечно, речь идет не о привлечении помещиков к объединению демократических сил, а о том, что радикальная конфискации привела бы к замешательству среди части буржуазии, кулачества и даже среди середняков, необходимых для демократического сплочения сил.

Земельная реформа, как термин сохранилась в нашем обиходе, нет смысла насильственно искоренить ее. Она не может замять и изменить факт аграрной революции.

Земельная реформа оказала огромное влияние на общественное, экономическое и политическое развитие страны. Она еще в ходе осуществления, но и позже во многих отношениях влияла на формирование нового облика страны. Ее самое непосредственное действие отразилось в большом политическом достижении, укреплении союза рабочего класса и крестьянства.

Союз рабочего класса и крестьянства был основным фактором в выработке программы Временного национального правительства и в подготовке закона о земельной реформе. Острая политическая борьба, которая велась в интересах радикального проведения земельной реформы, была большой политической школой для крестьянства, особенно для бедняков, и естественно, она повлияла на формирование массовой базы отдельных политических партий. Крестьянская база, особенно бедняцкая база Коммунистической партии расширилась по сравнению с выборами 1945 года. Усилилось и влияние Национальной крестьянской партии. А Партия мелких землевладельцев продолжала слабеть, и потеряла большую часть бедняцких масс. Более того, поколебалось и доверие середняков к Партии мелких землевладельцев, а часть кулачества примкнула к правым партиям, образовавшимся вне коалиции.

Разумеется, земельная реформа не означала окончательного решения земельной проблемы. Мелкий крестьянский надел даже в политических условиях народно-демократического режима не является спасением для крестьянина и не является действительным общественно-экономическим

прогрессом по сравнению с капитализмом, он значителен только в отношении ликвидации феодальных пережитков. И венгерская аграрная революция не могла дать крестьянам больше этого.

После проведения земельной реформы вопреки ее характера аграрной революции спорной проблемой осталось то, была ли земельная реформа 1945 года единственным и наиболее правильным методом решения крестьянских проблем и не было бы правильнее сразу же коллективизировать крупные имения. Те, кто были сторонниками последнего, привели в качестве аргументов интересы производства, более высокую производительность крупных имений, тенденцию аграрного развития во всем мире в XX столетии к концентрации и созданию крупных хозяйств. Однако это мнение вопреки теоретически неопровержимым аргументам являлось неправильным. Считать земельную реформу анахронистическим мероприятием, в крайнем случае обоснованным как правильный и необходимый политический «прием», является антиисторическим взглядом, оторванным от экономических и общественных условий 1945 года. В предыдущей главе мы показали, как в чрезвычайно тяжелый послевоенный период земельная реформа служила интересам производства, правда, это далеко не означает, что она опровергла учение относительно более высокой производительности крупных хозяйств. Живущая в крестьянстве жажда владеть землей с не меньшей силой говорила в пользу решения земельной проблемы в форме раздела земли. Эта жажда переходила из поколения в поколение, она составляла единую цель крестьян требовавших земли от Дёрдя Дожа до Шандора Латинка в 1919 году, выступавшего в интересах бедняков комитета Шомодь. В силу истории и развития средств производства это требование стало устаревшим, но его не смогли искоренить из сознания преобладающего большинства бедняков. В этом мог убедить бедняков только их собственный опыт. Интересы производства только в течение короткого времени говорили в пользу раздела земли, но из-за неугасающего желания, живущего в среде бедняков было необходимо распределить землю в 1945 году даже в том случае, если теория и опыт вместе взятые доказывали анахроничность раздела земли. Надо было дать время крестьянству, чтобы оно само убедилось в этом. Без этой уступки крестьянство не отождествляло бы себя с демократией, не выступало бы на ее стороне и не боролось бы за нее. После раздела земли уже можно было исследовать и анализировать, в какой мере земельная реформа смогла разрешить проблемы сельского хозяйства и крестьянства. Более того, это тогда было не только возможной, но и необходимой задачей, потому что после осуществления земельной реформы быстро проявились недостатки, связанные с земельной реформой, несмотря на то, что при тогдашних экономических и политических условиях страны без земельной реформы нельзя было приступить к решению проблемы крестьянства. Быстро стало явным, что из-за своей запоздалости даже радикальная земельная реформа не в состоя-

нии обеспечить экономическое благополучие, политическое спокойствие и обеспеченность всего крестьянства. Она была не в состоянии обеспечить необходимое ускоренное развитие сельскохозяйственного производства. Стало явным, что если без земельной реформы весной 1945 года нельзя было приступить к решению проблем крестьянства и сельского хозяйства, то позднее этот путь уже не гарантировал дальнейшее развитие.

В чем заключались те главные недостатки земельной реформы, которые сделали необходимым искать выход? Прежде всего, в том, что земельная реформа не смогла дать землю всем беднякам, которые до раздела крупных имений зарабатывали себе хлеб сельскохозяйственной работой, которых, правда, скудно, но содержала земля.

Земельная реформа сделала стабильным положение наделенных земель, крестьян, прежде всего наиболее выносливых, приложивших к обработке земли громадные усилия, правда, обеспечила их только временно. Однако что случилось с неимущими землекопами, с сельскохозяйственными рабочими и карликовыми хозяевами, прозябавшими на мизерных наделах, которые не получили землю? Разумеется, что после осуществления земельной реформы именно они означали главную проблему. Их положение после земельной реформы временно ухудшилось, потому что сразу же после войны ликвидация крупных имений и разрушенная промышленность сократили возможность получать заработки. Это положение привело к большой экономической и политической напряженности, особенно потому, что почти исключительно кулацкие хозяйства нанимали рабочую силу со стороны. Разумеется, кулаки использовали это положение, когда многочисленные безработные сами понижали заработную плату. Они часто платили только 50% установленной заработной платы. Однако это положение долго не могло продолжаться. Не только потому, что многие тысячи семей боролись с большими трудностями, но и потому, что это положение политически было чрезвычайно вредным. Большинство безработных были старыми борцами за демократию. Нельзя было допускать, чтобы они долго жили при таких условиях, которые бросали тень на демократию. Разумеется, они сами искали разрешения своих проблем и требовали от демократии улучшения своего положения.

Политически наиболее развитые новые хозяева, которые много работали на своей полученной земле, получив из нее мало пользы, и те, которые были обойдены земельной реформой, быстро поняли, что земельная реформа не смогла окончательно разрешить крестьянские проблемы.

Первые крестьянские голоса, указывающие на недостатки земельной реформы, раздались осенью 1947 года. Ранее радость по поводу полученной земли скрывала трудности, а непрерывная работа тоже отвлекала их внимание. Все внимание новых хозяев было сосредоточено на защиту розданной земли и на производство. Успехи в защите полученной земли были утешением

при плохих урожаях первых лет. Таким образом только на третий и четвертый год после земельной реформы стало явным, что разделение земли не было окончательным решением. Начиная с этого, новые хозяева, борющиеся после земельной реформы с тяжелыми заботами, и оставшиеся без земли совместно искали новых путей к благополучию.

Несмотря на то, что они не могли определить характер этого нового пути, куда он должен вести, создавались незрелые планы, все-таки они в правильном направлении искали решения своих проблем.

Индивидуальные заботы новых хозяев и безземельных дополнялись общегосударственными проблемами производства. Уровень развития венгерского сельского хозяйства еще до войны был низким. Военные разрушения усугубили эту отсталость. Ликвидация отсталости венгерского сельского хозяйства стала насущной задачей. Без повышения производительности сельскохозяйственного производства было бы невозможно осуществить важнейшую задачу демократии, повышение жизненного уровня трудящихся масс. Индустриализация страны тоже требовала повышения уровня сельскохозяйственного производства.

Решение старых крестьянских проблем, не разрешенных земельной реформой, и новых проблем, а также увеличение сельскохозяйственного производства было возможно только одним путем, путем перехода к крупному кооперативному хозяйству.

Осенью 1947 года Венгерская коммунистическая партия решила, что настало время сделать шаг вперед. Пришло время, которое предвидел Ленин. «Дележка хороша была только для начала. Она должна была показать, что земля отходит от помещиков, что она переходит к крестьянам. Но этого недостаточно. Выход только в общественной обработке земли... Артельная обработка, товарищества крестьян — вот где спасение от невыгод мелкого хозяйства, вот в чем средство поднятия и улучшения хозяйства, экономии сил и борьбы с кулачеством, тунеядством и эксплуатацией.

Мы хорошо знали, что крестьяне живут точно вросшие в землю: крестьяне боятся новшеств, они упорно держатся старины. Мы знали, что крестьяне только тогда поверят в пользу той или иной меры, когда они собственным умом дойдут до понимания, до сознания этой пользы. И потому мы помогали разделу земли, хотя сознавали, что не в этом выход.

Но теперь бедняки сами начинают с нами соглашаться. Жизнь показывает им, что там, где нужно, скажем, 10 плугов, потому что земля разделена на 100 участков, при коммунальном хозяйстве можно обойтись меньшим количеством плугов, ибо земля не дробится так сильно. Коммуна позволяет целой артели, целому товариществу сделать такие улучшения в хозяйстве, какие недоступны отдельным мелким собственникам, и так далее.

Конечно, не сразу удастся перейти всюду к общественному землепользованию. Кулаки будут всячески сопротивляться этому, да и сами

крестьяне часто упорно противятся проведению коммунальных начал в сельском хозяйстве. Но чем дальше и чем больше на примерах, на собственном опыте крестьянство будет убеждаться в преимуществах коммун, тем успешнее пойдет дело.»¹⁴⁸

Мы не можем утверждать, что большинство бедняков, живущих в трудных условиях после земельной реформы, стремилось в кооперации, но мы должны знать, что было много таких, которые думали о кооперации и даже начали стихийно организовать артели. Между прочим, такие примеры уже были в 1945 году. Однако эти кооперативы 1945 года еще не были жизнеспособными.

Венгерская коммунистическая партия по учению Ленина и по своему собственному опыту хорошо понимала, что от разочарования в старом к восприятию нового ведет длинный путь. Поэтому вначале она соблюдала осторожность, чтобы не торопить ни с формами, ни с темпами кооперирования, чтобы и то, и другое совпадало с созреванием сознания крестьянства. Ошибки появились в начале 50-ых годов, когда слишком торопили с кооперированием, когда темпы стали быстрее, чем созревание необходимости изменения в сознании бедняков. Испугавшись, останавливались перед коренным изменением своей судьбы даже те, которые понимали необходимость изменения. А лагерь тех, кто своим сердцем и разумом сразу и быстро поняли, что необходимо встать на новый путь, был еще маленьким, слишком маленьким для того, чтобы в ходе быстрого развития кооперирования могли убедить боязливых, безразличных и враждебных в правильности и в неизбежности нового пути. Однако боязнь бедняков кооперирования и ошибки в создании кооперативов были субъективными факторами и не могли изменить объективной истины, что земельная реформа несмотря на ее громадное значение была неспособна разрешить проблемы крестьянства и что путь решения всех проблем заключался в строительстве кооперативов.

Партия правильно наметила первый шаг на пути создания крупных кооперированных хозяйств. Были созданы в качестве начала так называемые кооперативы по аренде земли. Указ об их организации ясно определил, что цель кооперативов по аренде земли заключается в ликвидации безработицы, в предоставлении работы и земли тем, кто во время земельной реформы не получили землю или же получили слишком мало земли, чтобы прожить. Указ о создании кооперативов по аренде земли постановил, что к организации кооперативов можно привлечь арендованные земельные участки свыше 30 хольдов в том случае, если участок был арендован лицом, главное занятие которого было не земледелие. Указ давал инструкцию и относительно деятельности кооперативов по аренде земли или же — в случае небольшого участка — относительно деятельности арендных групп. По указу

¹⁴⁸ В. И. Ленин: Соч. Издание 4., т. 28., стр. 126—127.

от групп с большим количеством земли ожидалось ведение хозяйства по более прогрессивным кооперативным принципам, чем от групп с меньшим количеством земли.

Группы, которые имели разбросанные участки итого меньше 50 хольдов, должны были составлять только посевной план и сообща осуществлять сбыт продуктов через потребительскую кооперацию. Однако кооперативы по аренде земли, имевшие участок площадью больше 100 хольдов, уже обязаны были вести хозяйство с кооперативной организацией труда и должны были распределять прибыль по труду.¹⁴⁹

Принципы организации и деятельности кооперативов по аренде земли и групп по аренде земли не принуждали бедняков соглашаться с недоступными для их сознания формами, а создали такие условия для кооперирования бедняков, которые не ущемляли трудящихся крестьян и даже кулаков, ибо их земли не были затронуты, а были отобраны только арендованные ими земли.

Осенью 1947 года организовались первые кооперативы и группы по аренде земли. Они довольно быстро распространялись. Согласно отчету, от 29 сентября 1948 года Венгерской партии трудящихся кооперативы и группы по аренде земли существовали в 197 селах страны. Им принадлежали 182 276 кадастральных хольдов земли.

Самой большой площадью земли в 15 302 кадастральных хольда владели кооперативы по аренде земли в комитате Сольнок. За ним следовал комитат Хайду с площадью в 13 871 кадастральный хольд, а затем комитат Чонград с площадью в 9120 кадастральных хольдов. В остальных комитатах в среднем по 2—3 тысячи кадастральных хольдов земли обрабатывались кооперативами по аренде земли. Подобное же было положение и относительно групп по аренде земли.

Эти начальные формы кооперирования не только экономически влияли благоприятно на жизнь бедняков, а подготавливали их сознание к принятию нового крестьянского будущего, к принятию крупного коллективного ведения хозяйства.

Трудности, связанные с введением нового и серьезные ошибки, допущенные в строительстве кооперативов, привели к острым дискуссиям. Все-таки нет сомнения, что кооперативное движение является единственным путем, будущего крестьянства. История подтвердила, что крестьянство согласилось с выбором этого пути

Во время контрреволюции крестьяне отстаивали свои кооперативы от оголтелого нападения реакции. Они защитили свои кооперативы несмотря на ошибки, которые ослабляли кооперативы изнутри. Нужно ли более яркое доказательство жизнеспособности этого движения? Даже распу-

¹⁴⁹ P. I. Arch. K/8. 7. cs. 106.

щенные кооперативы не отрицают, не ослабляют этого доказательства. Правильная оценка факта роспуска отдельных кооперативов требовала не сворачивания с пути кооперирования, а большей ответственности в ее организации. Крестьянская политика Венгерской социалистической рабочей партии, выработанная с большими трудностями после контрреволюции, является доказательством того, что она поняла урок истории и ведет крестьянство в целом с возможно меньшими потрясениями, по пути, который открылся в 1945 году.

*

Le résumé en langue française de l'article entière est paru dans le numéro précédent de notre revue.

Les caractéristiques principales du développement des conditions sociales en Hongrie (1956—1966)

par

H. VASS

I

Ces dix dernières années constituent un chapitre important de l'histoire du mouvement communiste hongrois et du peuple hongrois. Cette époque est le prolongement organique de la lutte que mène depuis presque 100 ans la classe ouvrière pour le socialisme. Elle est le prolongement et le couronnement des profondes transformations sociales qui commencèrent en 1944—45 par la Libération et la formation du régime démocratique populaire. Ces dix années constituent d'autre part, *une période indépendante et unique dans la mesure où elles visent à l'application créatrice du marxisme aux conditions hongroises.*

En 1944—45, le mouvement ouvrier révolutionnaire hongrois se trouvait en face d'une lourde tâche: arracher l'indépendance du pays, anéantir le fascisme, assurer les libertés démocratiques pour le peuple et, tout en apportant une réponse à ces différents problèmes, créer les conditions de la lutte pour la transformation socialiste. C'est déjà dans ce but qu'avait combattu la classe ouvrière avant et pendant la guerre, mais la réalisation de ces objectifs ne devint possible que grâce à la lutte libératrice de l'armée soviétique. Dès lors, commence une nouvelle phase du combat mené pour la défense et le développement des réalisations démocratiques, pour la création des conditions de l'édification du socialisme, pour la victoire et l'extension du pouvoir ouvrier. Au terme de trois ans de lutte menée par la classe ouvrière alliée aux autres couches travailleuses de la société, aux représentants progressistes de la paysannerie laborieuse, de la petite bourgeoisie urbaine et des intellectuels, après la classe des grands propriétaires, la bourgeoisie fut elle aussi écartée, progressivement, du pouvoir; les moyens de production industrielle devinrent la propriété de l'Etat du peuple. Les deux partis ouvriers dont l'alliance avait été un facteur important de la victoire de la révolution socialiste fusionnèrent. Cet acte marque le point culminant du combat pour le pouvoir ouvrier. Une nouvelle phase commença alors dans l'histoire de notre pays.

Les luttes sociales qui marquèrent la période qui va de 1948 à 1962, année de la réorganisation de l'agriculture en grandes exploitations socialistes, sont définis en premier lieu par leur objectif principal: la construction des bases du socialisme. La contre-révolution et le combat contre cette dernière ne modifiè-

rent pas cet objectif, bien que sa réalisation ait été provisoirement entravée par l'attaque contre-révolutionnaire. La réorganisation socialiste de l'agriculture dut également être pour un moment écartée de l'ordre du jour. Mais, dès 1958, nous pûmes reprendre cette tâche complexe de façon beaucoup plus efficace. Une nouvelle période commence en 1962 quand le VIII^e congrès du Parti, ayant constaté l'achèvement de la construction des bases du socialisme, fixa comme nouvel objectif l'édification totale du socialisme.

Si la contre-révolution qui éclata en automne 1956 et sa répression n'ouvrent pas une nouvelle époque dans l'histoire de la lutte pour le socialisme, si d'autre part, la limite périodique de 1962 divise en deux phases les dix ans de l'histoire du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois (PSOH) (D'une part la construction des bases du socialisme, d'autre part l'édification totale du socialisme), comment justifier que l'on consacre une étude particulière à l'histoire de ces dix années considérée comme une unité?

La réponse qu'il convient de donner à cette question est inséparablement liée au juste jugement historique qu'il faut porter sur la contre-révolution et le développement qui lui fit suite. En effet, la propagande bourgeoise ne resta pas tout à fait sans audience (et elle fit des victimes de bonne foi parmi nos rangs) lorsqu'elle prétend que le développement qui commença dès 1957 est la conséquence et même le résultat de la contre-révolution. Il est caractéristique que cette argumentation de la droite rencontre en plus d'un point les opinions soi-disant de gauche selon lesquelles plusieurs mesures prises par le PSOH et le gouvernement révolutionnaire ouvrier-paysan sont autant de concessions faites à la contre-révolution et constituent des mesures de «social-démocratie». Nous citerons par exemple parmi ces mesures: le développement conséquent du démocratisme social, la non-considération des origines sociales pour l'admission dans les universités, le fait que des sans-partis puissent accéder à des postes de direction, etc.)

Ces deux points de vues s'écartent également de la réalité historique. Ils négligent en premier lieu le fait que la contre-révolution ne mit pas fin à l'édification du socialisme, elle ne fit qu'interrompre le processus déjà en cours. Après la répression de la contre-révolution, le PSOH et le gouvernement révolutionnaire ouvrier-paysan se chargèrent de poursuivre l'oeuvre ainsi interrompue. Par conséquent, ayant tiré les conclusions des fautes commises, ayant remédié aux erreurs grâce à l'application créatrice du marxisme-léninisme et au développement conscient du démocratisme social, nous pûmes jeter les bases du socialisme plus rapidement et de façon plus efficace.

Certes, la contre-révolution eut de façon indirecte une espèce de fonction «positive»: *elle se dévoila, elle montra plus clairement que jamais les conséquences désastreuses des tendances révisionnistes de droite et elle rendit également évidente la nécessité de combattre résolument la tendance sectaire.* Ainsi accéléra-t-elle l'épanouissement de la lutte sur les deux fronts, lutte qui devint la question

primordiale de la révolution socialiste. La déclaration de la conférence des partis communistes et ouvriers tenue à Moscou en 1957 fait état de cette conclusion quand elle souligne «la nécessité absolue de combattre le révisionnisme et le dogmatisme dans les rangs des partis communistes et ouvriers».

C'est dans *l'application créatrice du marxisme*, dans le développement du démocratisme social dans tous les domaines de la société, dans le travail dévoué des communistes et de tout le peuple hongrois, dans le renouveau du Parti, dans l'élimination des graves conséquences des erreurs accumulées entre 1948 et 1956 que l'on peut et que l'on doit rechercher la source des résultats de ces dix dernières années. Les erreurs ne furent pas *révélées* après le 4 novembre 1956, elles étaient déjà connues. *L'élimination* de ces erreurs commence plus tôt, tout comme le rassemblement des forces léninistes; quelques succès initiaux ne tardèrent d'ailleurs pas à se faire sentir. Mais l'élaboration plus nuancée d'une nouvelle tendance exempte de distorsion anti-marxiste, et souvent même la mise en application de décisions justes, se firent encore attendre.

Tout ceci ne veut évidemment pas dire qu'il faille porter un jugement uniquement négatif sur la période qui va jusqu'en 1956. L'édification des bases du socialisme commence dès cette époque. Après la victoire du pouvoir ouvrier, nous avons avancé à grands pas vers la liquidation du retard économique et culturel dont nous avons hérité de l'ancien régime. Après la suppression des antagonismes fondamentaux entre le travail et le capital, nous avons progressé dans l'édification de l'industrie socialiste et, quelles qu'aient pu être les fautes commises, nous avons fait les premiers pas qui mirent l'agriculture de petite exploitation sur la voie du socialisme, nous avons réduit l'antagonisme entre la ville et le village, ainsi qu'entre le travail physique et le travail intellectuel. La structure de la société et des classes montre des changements importants dès l'époque qui va de 1945 à 1956.

Cependant, à cause du culte de la personnalité qui prit de plus en plus d'ampleur, à cause de l'extension du dogmatisme et du subjectivisme qui l'accompagnaient, le processus de l'édification du socialisme subit des distorsions, il fut chargé de contradictions étrangères à l'esprit du marxisme-léninisme. On ne lutta pas assez efficacement contre l'ennemi de classe, les mesures prises contre lui manquèrent souvent leur but. D'autre part l'élan initial des masses laborieuses fut brisé, la démocratie socialiste fut limitée sans raisons suffisantes et il y eut de graves violations de la loi. Après avoir trop déconsidéré les conditions propres au pays, on fétichisa certaines expériences internationales dans la politique économique, ce qui fit naître de graves distorsions dans l'économie populaire. Entre 1951 et 1953 le niveau de vie des masses laborieuses baissa. Conséquence de ces erreurs, la relation entre la direction du Parti et ses membres, celle du Parti et de la classe ouvrière, celle de la classe ouvrière et de ses alliés se détériora; l'alliance des ouvriers et des paysans qui constitue la base du pouvoir se relâcha.

On sait que des phénomènes essentiellement étrangers au marxisme comme le culte de la personnalité et le dogmatisme ne furent pas spécifiques du seul Parti des Travailleurs Hongrois et de la démocratie populaire hongroise. Ils apparurent dans d'autres partis communistes de façon plus ou moins importante, firent sentir leur influence dans la vie de l'Union Soviétique, influencèrent pendant plus ou moins longtemps de façon néfaste l'édification du socialisme dans les démocraties populaires.

Il ne nous appartient pas de rechercher à l'échelon international les racines de ces phénomènes ni même d'apprécier leur influence internationale. Cependant, de même que nous ne pouvons séparer l'apparition de ces phénomènes en Hongrie, de la situation et du développement à cette époque du mouvement communiste international, de même le processus de leur élimination ne peut être séparé d'une série d'interactions internationales.

Sous l'influence d'une part, des tensions économiques et sociales qui régnaient en Hongrie à la suite de diverses erreurs politiques, sous l'influence d'autre part du processus de renouvellement qui venait de commencer à l'intérieur du mouvement communiste international et en particulier dans le parti communiste de l'Union Soviétique, la direction centrale du Parti des Travailleurs Hongrois (PTH) fut obligée de regarder en face la situation réelle, de reconnaître les erreurs et de prendre des mesures pour les éliminer.

La décision prise à cette occasion aurait pu devenir le point de départ du renforcement de la dictature du prolétariat. Il n'en fut rien. Les années qui suivirent furent celles de l'affaiblissement et de la distorsion du pouvoir ouvrier, celle de la progression de l'ennemi de classe. Ainsi l'année 1956 marque le moment le plus critique de l'histoire de notre peuple et de notre parti depuis la Libération.

L'application des décisions prises par la direction centrale du PTH en juin 53 et en juillet 56¹ fut entravée d'une part par le manque d'esprit de suite et d'autre part par le travail de sape de la droite. La direction perdit son apparente unité. L'opposition sectaire s'opposa de façon aveugle et désespérée à la liquidation des erreurs, à l'élaboration et à l'application de la ligne marxiste-léniniste, tandis que le révisionnisme renaissant, prétendant critiquer le passé,

¹ Après juin 1953, mais surtout après juillet 1956, le Parti des Travailleurs Hongrois se trouvait dans un état de transformation, même si cette effervescence n'était pas exempte de contradictions. A la suite du XX^e Congrès du PC de l'Union Soviétique on prit les premières mesures afin que le Parti, en combattant le dogmatisme et le révisionnisme, applique de façon plus conséquente les enseignements léninistes concernant le parti et la dictature du prolétariat. C'est au cours de cette transformation que l'attaque contre-révolutionnaire surprit le parti. La gravité de la situation qui s'en suivit exigea des décisions révolutionnaires capables d'assurer la répression de la contre-révolution et la continuation de l'édification du socialisme. Le commencement de la réorganisation du parti communiste, la reprise en main de l'initiative par l'aile léniniste du parti, sous la direction de János Kádár, la création par les représentants de cette force révolutionnaire de la nouvelle direction du parti, du Gouvernement Révolutionnaire Ouvrier-Paysan Provisoire, ainsi que le début de la lutte armée, avec l'aide de l'Union Soviétique, pour réprimer la contre-révolution marquent la succession de ces mesures révolutionnaires.

tenta de faire dévier la politique du Parti vers une orientation nationaliste de droite traître à la classe ouvrière. Les luttes personnelles pour le pouvoir ne firent que compliquer cette situation déjà très trouble.

Les ennemis intérieurs et extérieurs du socialisme n'auraient pas été fidèles à eux-mêmes s'ils n'avaient pas tenté de profiter de cette situation. La contre-révolution ouverte trouva un allié naturel en la droite qui attaquait le socialisme en clamant des slogans socialistes, alors que la clique sectaire et dogmatique, ayant perdu tout crédit moral, n'était plus capable de donner aux masses une impulsion suffisante pour défendre le socialisme.

Le rassemblement des forces révolutionnaires conséquentes en automne 1956 mit fin à cette situation. La répression, à l'aide de l'Union Soviétique, de la contre-révolution d'octobre 1956, le début de l'activité du PSOH permirent de reprendre l'édification du socialisme sans subjectivisme ni distorsion de droite ni de gauche.

Par conséquent, l'histoire du PSOH peut être considérée, du point de vue des principes de base, des méthodes et du style de travail du Parti comme une nouvelle période, comme une unité. La formation et l'épanouissement de l'activité du Parti mirent fin à l'époque du culte de la personnalité, et des luttes internes qui avaient déchiré le parti. Dès lors, commence dans l'histoire de la démocratie populaire hongroise une nouvelle période qui vit progresser grâce à l'application créatrice du marxisme-léninisme l'édification du socialisme d'une façon plus efficace et plus rapide. Dans cette perspective, les dix dernières années constituent par rapport à la période antérieure un changement fondamental.

Ces dix années, conformément à la dialectique de l'évolution historique, conservent et dépassent en même temps les résultats de la période précédente. C'est à cette époque que le Parti réalisa les objectifs justes de la période antérieure, et qu'il liquida ce qui dans la période précédente n'avait pu soutenir la critique de l'histoire, ce qui avait porté atteinte aux lois de l'édification socialiste et aux enseignements de valeur universelle du marxisme-léninisme. Fort de ces résultats, le PSOH fixa, dans les nouvelles conditions d'une grande complexité, les objectifs dont la réalisation assurera dans notre pays l'édification totale de la société socialiste et la formation de l'unité nationale dans le socialisme.

Voilà ce qui confère leur importance à ces dix dernières années, ce qui définit leur signification dans l'histoire de la démocratie populaire. C'est ce qui rend indispensable la synthèse de ces conclusions et l'analyse de ces expériences par les historiens hongrois. En s'acquittant de cette tâche, ils contribueront à l'élaboration de la politique du Parti, à la définition plus nette des tâches, à la solution des problèmes idéologiques et politiques qui sont à l'ordre du jour.

L'histoire de ces dix dernières années se divise en deux périodes du point de vue des luttes sociales et politiques. *Plus exactement*: elle comprend la dernière phase de la lutte pour l'édification des bases du socialisme et la première

phase de la lutte pour la société socialiste dans son plein développement. A l'intérieur de ces deux phases nous distinguons trois périodes de moindre durée.

La première période s'étend du 4 novembre 1956 jusqu'en décembre 1958. Les luttes sociales de cette période furent définies par: la défense et le renforcement du pouvoir ouvrier, la consolidation, la reprise de l'édification socialiste ainsi que par la réalisation de certaines tâches qui allaient servir de base au développement de nos conditions sociales. La simple énumération des problèmes indique que pendant *les premiers mois de cette période ce sont des questions de politique et de pouvoir qui furent au premier plan des préoccupations de la lutte des classes, alors qu'au cours de la seconde moitié de la période, ce sont les tâches économiques et culturelles qui retinrent toute l'attention.* Il va sans dire que tous ces problèmes étaient intimement liés pendant toute cette période et que seule la résolution de chacun d'eux permet de fixer les tâches ultérieures.

La seconde période, est celle de la réorganisation socialiste de l'agriculture, époque pendant laquelle la question principale des luttes sociales et politiques fut celle de la création des conditions de production socialistes dans l'ensemble de l'économie populaire. Cette tâche d'importance révolutionnaire fut résolue au cours de la période qui va de décembre 1958 au printemps 1962.

Nous arrivons ainsi au début de la *troisième période* de l'époque dont nous parlons, période qui est en même temps le début d'une nouvelle phase de notre histoire: le processus de l'édification totale du socialisme. *Durant cette période, la tâche centrale des luttes sociales et politiques est de consolider et de développer les conditions de production socialistes.*

Les passages d'une période à l'autre marquent le développement de notre société. Nous pouvons ainsi définir avec plus ou moins d'exactitude les principaux moments de notre évolution au cours de ces dix dernières années, étant donné qu'il fallut au cours de chaque période résoudre des tâches concrètes dont la réalisation était la condition du progrès ultérieur. La situation historique concrète et les tâches essentielles qu'elle impliquait définirent dès le départ la prise de position à propos des «questions de détail». La direction du parti dut résoudre ou reconsidérer un grand nombre de problèmes que posait depuis longtemps la pratique de l'édification du socialisme. L'élaboration de ces réponses, c'est à dire de la nouvelle ligne marxiste-léniniste du Parti ne put être donnée en une seule fois. De plus les prises de position concernant certains problèmes concrets durent changer et se développer selon le moment, en fonction des conditions définies par la situation historique.

Nous nous proposons dans ce qui suit de suivre ce développement dans ses grandes lignes en tenant compte des tâches principales des différentes périodes. Nous prenons pour principe fondamental d'analyse le fait qu'il n'y a pas de vérité abstraite ou plus exactement que l'on ne peut juger des prises de position de la direction du Parti, ni en tirer des conclusions pour soi ni pour les autres qu'en tenant compte des données de la situation historique.

II

La première période de l'époque en question s'étend donc entre le 4 novembre 1956 et décembre 1958. Voici les caractéristiques principales de la situation politique et sociale au début de cette période: La contre-révolution ne modifia pas sensiblement l'état des forces de production, les conditions sociales subirent quelques modifications, dans les campagnes le secteur socialiste se rétrécit, le nombre des exploitations paysannes individuelles augmenta, ce qui entraîna des changements correspondants dans les conditions de classe.²

Dans la situation de crise politique, de désordre idéologique et d'anarchie économique, provoquée par la contre-révolution, la défense et la consolidation du pouvoir ouvrier, le rétablissement de l'ordre légal de la république populaire devinrent une question de vie ou de mort pour les forces du socialisme. La réorganisation du PSOH, la remise en route et l'intensification de la production, la recherche de nouvelles bases pour la politique et la direction économique étaient intimement liées à la résolution des tâches dont il vient d'être question. La solution de tous ces problèmes supposait la clarification des causes de la contre-révolution, l'analyse du rôle joué dans la contre-révolution par le révisionnisme et le dogmatisme, et celui de l'ennemi tant intérieur qu'extérieur. La résolution du comité central provisoire du PSOH adoptée en décembre 1956 s'acquitta de cette tâche ce qui lui confère une grande importance idéologique et politique.

La décision du 6 décembre 1956 du PSOH recensait les causes de la révolution conformément aux exigences de la réalité et aux besoins de la politique révolutionnaire, *la justesse de cette analyse fut prouvée par le déroulement ultérieur de l'histoire*. Cette résolution devint le principe fondamental du travail ultérieur de l'édification du Parti et contribua à la création de l'unité idéologique et politique au sein du Parti. La majorité des membres du Parti acceptèrent cette résolution ce qui permit une lutte encore plus conséquente contre

² Au cours des mois qui firent suite à la contre-révolution (novembre-décembre 1956), le nombre des coopératives et de leurs membres *diminua* de façon sensible, et le nombre des exploitations individuelles *augmenta* d'environ 170 000. La majorité de ceux qui sortaient des coopératives étaient des paysans moyens; les paysans ne disposant que de quelques hold (mesure de surface hongroise équivalent à l'arpent cadastral) constituaient une partie moins importante des sortants. Ainsi la proportion des *prolétaires agricoles* s'éleva de, 6% à 57,4%, celle des *paysans moyens* tomba de 26,5% à 15,3% et celle des *petits paysans* de 35,8% à 27,3%. Ce processus dura jusqu'à la mi-janvier 1957 et fut modifié par celui de la réorganisation des coopératives. Environ 1000 coopératives et groupes de coopératives furent réorganisés jusqu'au 15 mars 1957. Voici les conditions sociales dans l'agriculture en fin 1957: 7,5% de la population active agricole était membre de coopérative. 54,9% de l'économie appartenait à la catégorie des *ouvriers agricoles, semi-prolétaires* (1—5 arpents cadastraux). *Petits paysans*: (4—8 arpents cadastraux): 31%. *Paysans moyens* (10—15 arpents cadastraux): 13,7% des propriétés individuelles. *Exploitants* (au-dessus de 25 arpents cadastraux): 0,4% des exploitations. [D'après les données de l'Annuaire d'agriculture (Mezőgazdasági Adattár) vol. I. p. 57. (Központi Statisztikai Hivatal [dans la suite KSH] 1955) Vol. II. p. 4.]

les points de vue révisionnistes et dogmatiques qui tendaient à la ruine du parti. Cette résolution donnait une analyse détaillée de la situation intérieure en ce début de décembre, de la tactique des forces contre-révolutionnaires, de quelques uns des principes fondamentaux de la politique du Parti, et passait finalement en revue les tâches à l'ordre du jour. *L'importance de la résolution tenait à ce qu'elle exprimait avec netteté le caractère contre-révolutionnaire du soulèvement qui avait éclaté en Hongrie, le caractère révolutionnaire marxiste-léniniste du PSOH et le fait que le Parti s'était fixé comme objectif l'édification de la société socialiste.* La résolution exprimait la calme certitude que le Parti et la classe ouvrière surmonteraient rapidement l'anarchie, supprimeraient entièrement la contre-révolution et continueraient à renforcer le système socialiste.

La résolution définissait les tâches de la réorganisation du Parti et celles qui tendaient à la garantie de son caractère d'avant-garde. Elle jetait les bases d'un nouveau style de travail quand elle déclarait *que le rôle directeur du Parti dans la vie de l'Etat et de la société ne s'exprimait pas sous forme d'ordres, mais par l'élaboration adéquate des objectifs et des tâches d'une politique réaliste visant à l'essor du pays et du peuple et par le travail dévoué des membres du Parti.* La tâche des communistes est d'éduquer et de servir les masses et la nouvelle caractéristique de la méthode du Parti est qu'il restera en contact avec les masses, qu'il respectera l'indépendance des organismes inférieurs, qu'il assurera la concordance des faits et des paroles ainsi que l'esprit pratique.

L'une des sources de la rapidité de la consolidation du pouvoir ouvrier et de ses résultats ultérieurs résida en *l'interprétation correcte du principe léniniste de la dictature du prolétariat, et en l'application conséquente de ce principe aux conditions historiques concrètes.* Plusieurs facteurs soulignèrent à cette époque l'importance de ce cours des choses.

Pendant les années du culte de la personnalité, les graves atteintes portées à la légalité socialiste, l'importante limitation du démocratisme, la centralisation excessive et l'extension des méthodes administratives entre 1948 et 1953 empêchèrent les masses fidèles au socialisme, et en premier lieu la classe ouvrière, d'exercer leur pouvoir et de l'accroître au profit de l'augmentation des forces du socialisme. Les distorsions de la dictature du prolétariat avaient créé des conditions favorables au développement des opinions bourgeoises et petites bourgeoises sur la démocratie «en général» et la liberté «en général». Ces opinions signifiaient la négation de la dictature prolétarienne, de la dictature révolutionnaire et de la lutte des classes, elles visaient au désarmement de la classe ouvrière et de ses alliés, à l'anéantissement de la société socialiste. Nombreux furent ceux qui dans notre pays adoptaient la cause du socialisme, mais ne voyaient pas clairement le problème de la démocratie et de la dictature.

Le PSOH prit comme point de départ l'idée que dans ces conditions l'on pouvait et l'on devait assurer la démocratie pour les masses laborieuses en réprimant sévèrement et de façon conséquente toute tentative des éléments

ennemis³ et, qu'en ce qui concerne les masses égarées mais de bonne volonté il fallait leur expliquer l'essentiel de la dictature du prolétariat et leur faire comprendre les corrélations et l'unité dialectique de la démocratie socialiste et de la dictature révolutionnaire.

L'élaboration d'opinions justes et celle d'une pratique adéquate concernant la relation de la *démocratie et de la dictature* était une question de principe fondamentale. Cette tâche fut rendue encore plus complexe par le fait qu'il fallait défendre la dictature du prolétariat dans une situation où une partie importante du prolétariat se cantonnait dans la passivité, à un moment où *la conscience* et *les intérêts* se trouvaient en opposition partielle. La réalisation de cette tâche relevait-elle du domaine du *possible*? On est tout prêt à répondre que l'évolution de la Hongrie fit la preuve de cette possibilité. Cette question n'est cependant pas une question académique. La situation de la Hongrie d'alors s'était formée dans des conditions historiques très spéciales. Cette situation était caractérisée par la désorganisation des partisans du socialisme et par le fait qu'il était urgent pour la démocratie populaire hongroise de savoir si elle serait capable de rassembler ses forces, de recréer ses bases révolutionnaires auprès des masses afin de remédier le plus vite possible aux destructions provoquées par la contre-révolution. La direction du PSOH prit comme point de départ l'idée que l'on pouvait se jeter dans la bataille avec toute l'énergie disponible tout en se préoccupant du renouvellement rapide des forces. L'exercice de la dictature révolutionnaire devait s'allier au développement incessant de la démocratie socialiste et à la consolidation de la légalité socialiste. En effet, la légalité socialiste n'est rien d'autre que la réalisation de la volonté de la classe ouvrière et des masses laborieuses exprimée par les lois.

La direction du Parti garda toujours présent à l'esprit le fait que l'observation de la légalité socialiste n'est pas seulement un élément important de la dictature révolutionnaire, mais qu'elle constitue également une condition importante du développement de la démocratie du prolétariat: «défendre la légalité signifie défendre les intérêts du peuple, défendre la dictature prolétarienne» (János Kádár). La juste interprétation et la pratique adéquate de l'unité dialectique de ces deux termes garantirent le respect des droits des travailleurs, l'extension de leur participation à la vie publique, créèrent les conditions du renforcement du pouvoir ouvrier, de l'augmentation de la confiance, de la remise en route de la production désorganisée et même de sa relativement rapide augmentation.

³ Après le 4 novembre 1956, l'arme principale des contre-révolutionnaires au sein des «Conseils ouvriers» et des «Comités révolutionnaires» fut l'organisation de grèves qui paralysaient la vie économique du pays. Le Conseil Ouvrier Central de Budapest se proposa de s'organiser en contre-gouvernement. Aussi par son ordonnance du 8 décembre 1957, le Gouvernement Révolutionnaire Ouvrier-Paysan dissolut-il les conseils ouvriers des arrondissements, puis le Conseil Ouvrier Central de Budapest.

Aujourd'hui, plus de dix ans après la contre-révolution, ces idées nous paraissent comme allant d'elles-mêmes. Cependant, lors de l'hiver 1956 et du printemps 1957 il fallut les mettre en pratique dans une situation extrêmement complexe. Dans une situation où la démagogie unie au révisionnisme avait réussi à séduire même des masses de bonne foi, où l'impérialisme mettait tout en oeuvre, sur le plan international, pour empêcher la propagation et la mise en pratique de ces principes. La situation se compliquait encore du fait qu'à l'époque les organismes de la dictature ne répondaient pas à ce que l'on pouvait attendre d'eux, certains témoignèrent d'opportunisme et de libéralisme dans la lutte menée contre la contre-révolution, ce qui, dans ce cas, était tout aussi contraire à la légalité socialiste que les abus de pouvoir du passé.

Le renforcement du pouvoir prolétarien exigea du Parti l'application de mesures qui sans blesser le sentiment de justice des masses ne s'inclinent pas devant les humeurs passagères et soient *toujours conformes aux véritables intérêts des masses*. Dans l'intérêt de la défense du pouvoir ouvrier il fallut prendre des mesures qui se heurtèrent à l'incompréhension d'un grand nombre de gens, mais qui furent toujours consciemment prises dans l'idée qu'elles *correspondaient aux exigences de l'intérêt de la classe*. Lors de l'application de ces mesures, le Parti se trouva parfois en opposition avec certaines couches de la classe ouvrière troublées par la contre-révolution, Mais, toujours dans l'intérêt de la classe, le Parti dut assumer ce risque, fort de la certitude que leurs chemins ne tarderaient pas à converger.

Le renforcement du pouvoir ouvrier et la répression de la contre-révolution ne constituaient donc pas uniquement une tâche militaire et administrative. Mais il y avait une autre tâche parallèle à celle-ci et peut-être encore plus importante: *isoler l'ennemi dans le domaine politique et rallier aux côtés du pouvoir populaire les masses influencées par la bourgeoisie et troublées dans leurs opinions politiques*. Le PSOH garda présent à l'esprit l'enseignement de Lénine selon lequel l'emploi de la violence n'est nécessaire et justifié qu'à certains moments du déroulement de la révolution. *Organiser et gagner les masses travailleuses est une caractéristique beaucoup plus profonde et permanente de la révolution*.

Au cours de la réorganisation du PSOH et de l'élaboration de ses méthodes de travail, on prit comme principe fondamental politique et pratique les enseignements marxistes sur le rôle directeur du Parti, sur ses relations avec les masses, sur l'alliance des membres du Parti et des sans-partis, sur l'application de ces principes généraux dans la pratique. Le Parti prit comme point de départ l'idée qu'il ne réunit qu'une fraction de la classe ouvrière et des travailleurs et qu'il ne pouvait accomplir sa tâche qu'en s'appuyant sur les masses en travaillant dans leur intérêt. «Nous ne sommes quand même, dit Lénine, qu'une goutte d'eau dans l'océan des masses, et nous ne pouvons gouverner que si nous exprimons exactement ce que le peuple reconnaît. Sinon le Parti ne pourra

guider le prolétariat, ni le prolétariat entraîner les masses, et tout le mécanisme se disloquera.»⁴

En usant de son rôle directeur, le Parti ne mit pas l'accent sur la direction administrative mais sur le travail de direction idéologique et politique. Il s'opposa *d'une part* à différentes opinions sectaires selon lesquelles le rôle directeur du Parti n'est garanti que si tous les postes-clef sont occupés par des communistes, opinions qui prennent pour mesure du rôle directeur de la classe ouvrière le nombre d'ouvriers qui siègent dans les organismes dirigeants. *D'autre part*, il s'opposa aux distorsions inspirées par la droite qui déniait au Parti son rôle directeur ou qui exigeait le rétablissement de la pluralité des partis.

En ce qui concerne la première question, le PSOH prit comme point de départ l'idée que le rôle directeur du Parti et de la classe ouvrière apparaît clairement dans la vie de l'Etat et de la société là où on met en application la politique exprimant l'intérêt du Parti et de la classe ouvrière, que celui qui est chargé de l'application de cette politique soit membre du Parti ou non, ouvrier ou non. Le PSOH formula de façon nouvelle le problème des relations entre le Parti et les sans-partis. Cette nouvelle formulation était entièrement conforme aux enseignements de Lénine selon lesquels le succès de l'édification socialiste dépendra de la force «de l'alliance conclue entre les membres du Parti et les sans-partis.»

La conférence nationale du Parti qui se tint du 27 au 29 juin 1957 définit les tâches de l'édification socialiste. Ces résolutions servirent de point de départ au renforcement de l'unité du Parti. La conférence nationale du Parti analysa de façon approfondie le problème des relations du Parti et des masses, *et posa comme principe que le critère de l'aptitude à une fonction ne serait pas constitué par l'appartenance au Parti, mais par la fidélité à la République Populaire de Hongrie, à sa Constitution ainsi que par les capacités personnelles du candidat à cette fonction.* Cette constatation exprimait les nouveaux principes suivis dans l'organisation des relations entre le Parti et les masses et coupait court à une situation malsaine. Le parti dut et doit encore lutter à propos de cette question contre ceux qui craignent que l'application de ce principe marxiste ne mette en péril le rôle dirigeant du Parti, et contre ceux qui essayèrent et essayent encore d'imprimer des distorsions inspirées par des idées de droite à l'application de cette politique.

Certaines conditions historiques conférèrent une importance particulière à la conférence nationale. On se trouvait en présence d'un Parti fort (346 000

⁴ Le Comité d'Action provisoire du PSOH adopta le 29 Janvier 1957 une décision sur «L'organisation de la force armée civile». Suite à cette décision de principe, le Conseil Présidentiel émit l'ordonnance sur la création de la *Milice ouvrière*, afin d'assurer une défense plus efficace de l'ordre de l'état démocratique populaire, afin d'assurer la tranquillité au peuple travailleur et l'ordre de la production, et de parer plus efficacement aux tentatives de restauration des éléments contre-révolutionnaires.

membres), d'une direction unie du Parti, d'une ligne politique juste, on vit apparaître les premiers résultats de la consolidation et de la remise en route de la production, les premiers signes de la confiance renaissante et de la disparition de l'anarchie idéologique. C'est dans le domaine de la vie culturelle et scientifique que la contre-attaque des forces révolutionnaires rencontra le plus de difficultés, mais les premiers signes de la consolidation se firent sentir même dans ses domaines.

Dans cette situation, la conférence nationale joua un rôle de première importance lorsqu'elle approuva la ligne politique adoptée par la résolution de décembre, son appréciation des causes de la contre-révolution, et s'opposa aux défenseurs de l'ancienne politique et élabora le programme de la consolidation de la dictature du prolétariat. En conséquence, *ce sont les tâches économiques, politiques et culturelles qui passèrent au premier plan des luttes sociales et politiques, au premier plan des luttes de classe.*

Dans le domaine de la politique d'alliance du Parti, il fut également nécessaire d'élaborer la mise en application adéquate aux conditions du pays des enseignements de portée générale du marxisme-léninisme. On sait qu'il faut rechercher la cause de tout changement de relation entre la classe ouvrière et ses alliés dans les modifications des conditions sociales et des conditions de classe. Toutefois, en analysant les nouvelles caractéristiques de la politique d'alliance après la contre-révolution nous découvrons une origine différente à ces changements. Les changements survenus dans la politique d'alliance du Parti ne tenaient pas à quelque transformation fondamentale dans la structure de notre société, bien que quelques modifications aient eu lieu dans ce domaine par rapport à 1948; ils découlaient du ré-examen des points de vue erronés antérieurs, et correspondaient nécessairement aux exigences de la nouvelle situation. Après la contre-révolution, le PSOH rompit avec la théorie stalinienne de l'intensification continue et obligatoire de la lutte des classes, avec la conception unilatérale de la dictature du prolétariat qui met tout l'accent sur l'emploi de la force et des mesures administratives. Ceci eut des conséquences sur les relations du Parti et de la classe ouvrière et sur celle de la classe ouvrière avec les autres classes et couches sociales. Le Parti consacra une attention particulière à la satisfaction dans la mesure du possible des besoins de la classe ouvrière et des autres couches travailleuses, à l'intéressement matériel, à l'explication et à la persuasion dans le domaine politique. Le changement s'exprima dans le fait que d'une part le Parti poursuivit sans pitié et l'Etat punit les actes hostiles et contre-révolutionnaires et dans le fait que d'autre part il était possible à tout citoyen hongrois respectueux de la loi de s'intégrer à la société.

Au cours de la période qui commence à la fin de 1956, il y eut des changements importants *dans le système de la direction économique.* Le comité central provisoire du PSOH décidait déjà dans la résolution adoptée en décembre 1956, de l'élaboration par le gouvernement, avec le concours des organismes d'Etat

compétents et des meilleurs spécialistes de l'économie, d'une politique économique adaptée à la nouvelle situation. Cette résolution précisait que cette politique économique devrait en tous points être conçue en fonction des données et particularités de notre économie, que le développement de l'économie nationale devrait être basé sur les ressources naturelles du pays tout en prenant en considération les avantages de la coopération internationale. Par ailleurs, cette résolution prévoyait qu'il fallait encourager l'initiative individuelle et recourir aux compétences techniques; enfin, qu'il fallait mettre dans tous les domaines à profit l'intéressement matériel en accord avec les intérêts de l'économie nationale, pour favoriser le développement technique, l'amélioration de la qualité des produits, la réduction de leur prix de revient et l'intensification de la productivité. L'importance de la planification ne s'en trouverait pas réduite mais elle devrait changer d'orientation et se consacrer à la définition des principaux rapports des différentes branches de l'économie. La résolution prévoyait en outre qu'il fallait assurer la possibilité du développement du secteur privé dans la mesure où cela ne porterait pas préjudice à l'édification du socialisme.

Selon l'esprit de la résolution de décembre, lors de la distribution du revenu national et de l'établissement des tranches d'investissement, le problème le plus important serait d'assurer l'augmentation progressive du niveau de vie des travailleurs. La déclaration faite par le gouvernement le 6 janvier 1957-précisait que la direction centrale ne concernerait que les questions essentielles et qu'il faudrait assurer une plus grande indépendance aux usines ainsi qu'aux conseils (municipaux, départementaux, etc) dans la direction de l'industrie d'intérêt local. En ce qui concerne la direction planifiée de l'agriculture, les interventions des organismes centraux dans toutes les questions de détail devaient être remplacées par des mesures d'économie politique basées sur les intérêts matériels des producteurs et par la correction des erreurs de l'ancienne politique des prix.

Quelles furent les plus importantes mesures qui visèrent à l'amélioration du système de la direction économique?

Dans l'industrie, les moyens de direction économiques prirent plus d'importance. Conformément à la résolution du Parti et à la déclaration que nous venons de citer, on changea le système de planification dès 1957, *on réduisit le nombre des indices obligatoires fixés par le plan*. Les ministres furent autorisés à ne pas tenir compte du système trop rigide des indices obligatoires en vigueur par le passé. Il furent par ailleurs autorisés à fixer les tâches du plan par des indices conformes aux particularités techniques de chacune des branches d'industrie. Ces réformes du système de planification constituèrent un ensemble de mesures pratiques en vue de créer une meilleure correspondance entre la demande et la production. Ces améliorations du système de planification jouèrent un rôle important en faisant passer au premier plan *la prise en considération de l'économie, de l'efficacité des dépenses et des résultats*.

D'importants changements eurent également lieu dans le système de l'intéressement matériel des travailleurs. On introduisit le *système de la participation ouvrière aux bénéfiques* et on distribua à ce titre pour l'année 1958 environ 1 milliard de forints. L'introduction de ce système contribua à la mise en valeur des points de vue de l'économie et du profit. *Cette mesure était également importante du point de vue théorique étant donné qu'elle prouva que la catégorie de bénéfique ainsi placée au premier plan était compatible avec l'économie planifiée*⁵. Les mesures prises entre 1957 et 1959 à propos de la *politique du travail et des salaires* étaient également importantes du point de vue du développement de l'économie. À côté du système des salaires au rendement, employé d'une façon trop rigide par le passé, les salaires au rendement dégressif et les différentes formes du salaire au rendement individuel obtinrent également droit de cité. Grâce à l'emploi de ces formes différentes de salaire on réussit dès cette époque à réduire l'encouragement exclusif à l'augmentation quantitative, ce qui entraîna l'amélioration de la qualité des produits industriels.

On prit des mesures pour pratiquer dans les villes et dans les campagnes d'une politique de NEP dont l'application avait en partie été écartée et en partie réduite au cours des années précédentes. Il fallait intéresser les petits producteurs à l'intensification de la production agricole, à l'augmentation de la production marchande. Dans l'agriculture on supprima la livraison obligatoire à l'Etat et on la remplaça par le *système de l'achat des marchandises*, c'est dans le cadre de ce système que l'on introduisit les nouveaux prix agricoles qui incitèrent les producteurs à l'intensification de la production marchande. *Ces mesures ne se rattachent pas uniquement au domaine de l'économie politique; elles constituèrent à l'époque l'un des facteurs essentiels de la politique d'alliance et en particulier du renforcement de l'alliance entre ouvriers et paysans, alliance qui est la base politique de la dictature du prolétariat.*

Plusieurs autres mesures furent encore prises pour garantir l'intéressement matériel des paysans du secteur privé.⁶ Mais le Gouvernement Révolutionnaire Ouvrier-Paysan ne renonça pas à la *réorganisation socialiste de l'agriculture*. *Cependant, pendant toute cette période cette tâche fut renvoyée au second plan et l'on accorda la priorité à la défense et à la consolidation du pouvoir prolétarien, à l'augmentation de la production, à l'amélioration de la satisfaction des besoins de la population.*

Les paysans du secteur privé accueillirent ces mesures avec satisfaction. Le volume des marchandises augmenta considérablement sur le marché, l'appro-

⁵ *A gazdasági irányítás átfogó reformja* [La réforme générale de la direction économique]. Budapest (dans la suite Bp.), Kossuth Könyvkiadó, 1965. p. 18.

⁶ La suppression des livraisons obligatoires à l'Etat et des remboursements de terres imposés par la force devait créer la sécurité de la production pour les paysans, augmenter leur intéressement matériel, et leur assurer une aide économique. On supprima la contribution au développement de l'agriculture et l'assurance obligatoire contre l'incendie et contre le gèle. La réorganisation du système de vente de la récolte, la nouvelle politique des prix se servirent de la loi de la valeur pour influencer la production.

visionnement s'améliora, la production agricole prit de l'essor. Cependant, les mesures adéquates et nécessaires prises par le gouvernement donnèrent inévitablement naissance à certaines contradictions. L'augmentation considérable des revenus en espèces de la paysannerie du secteur privé pendant la première moitié de 1957 n'était pas en harmonie avec l'accroissement des marchandises disponibles. *L'accroissement de la production n'était pas suffisant* pour répondre à l'accroissement du pouvoir d'achat (de la paysannerie comme de la classe ouvrière).⁷ L'autorisation de la vente des terres en quantité limitée⁸ ainsi que l'augmentation des revenus paysans donnèrent un nouvel essor à la production, mais renforcèrent en même temps la petite propriété privée. Les antagonismes augmentèrent, pendant un moment, entre les paysans du secteur privé et ceux des coopératives et surtout entre ceux qui avaient abandonné la coopérative et ceux qui lui étaient restés fidèles. Cette dernière circonstance fut souvent à l'origine des difficultés que rencontrèrent ceux qui avaient abandonné les coopératives et qui, étant revenus par la suite sur leur décision, désiraient réintégrer la coopérative.

La direction du PSOH avait prévu ces contradictions mais la tâche principale qui lui incombait à l'époque était de défendre le pouvoir ouvrier et *non* de développer les coopératives. Aussi la direction du Parti estimait-elle que si la paysannerie travailleuse se ralliait au Parti en ce qui concernait la question du pouvoir, si le Parti corrigeait les erreurs de l'ancienne politique agricole et que s'il défendait les paysans contre l'ennemi de classe commun, leur confiance augmenterait et l'on verrait naître les conditions qui permettraient de remettre à l'ordre du jour, avec l'accord de la paysannerie, l'accélération de la réorganisation de l'agriculture. En conclusion, malgré toutes ces contradictions, la politique agricole du PSOH jeta les bases de l'alliance entre ouvriers et paysans, entre la classe ouvrière et les autres couches de la population travailleuse, elle renforça les liens du Parti et des masses, *contribua au renforcement du pouvoir ouvrier et à l'accélération dans tous les domaines de l'édification du socialisme*. Les événements de la période suivante démontrèrent le bien fondé de cette constatation.

On vit bientôt apparaître les premiers résultats de la nouvelle politique et de la nouvelle conception dont l'établissement avait été plus judicieux et scientifiquement mieux étayé. Le rétablissement de l'économie nationale fut terminé à la fin de 1957, le niveau de la production avait rattrapé celui de 1955 et le niveau de vie des travailleurs considérablement augmenté par rapport à ce qu'il avait été à cette date.

⁷ A la suite des mesures prises dans le domaine des salaires et du travail, pendant les trois premiers mois de 1957 le salaire moyen des ouvriers de l'industrie socialiste augmenta de 25% par rapport au trois premiers mois de 1956. En revanche, la production d'un ouvrier tomba à 82% par rapport à la même période.

⁸ Afin d'assurer l'utilisation maximum des terres arables, le gouvernement permit la vente et l'achat libre de la terre jusqu'à concurrence de 5 arpents cadastraux.

1958 marque le début du plan triennal. Le plan avait comme objectifs principaux la stabilisation du niveau de vie atteint, son augmentation modeste mais progressive conformément aux possibilités de l'économie, la garantie de l'équilibre de la balance des paiements internationaux compte tenu des obligations venues à échéance. Le plan prouvait la reconnaissance du fait selon lequel les possibilités du *développement extensif de l'économie populaire s'étaient fortement réduites* et le fait qu'il fallait chercher de nouvelles voies de développement.

En 1958, première année du plan triennal, l'industrie et le bâtiment participèrent pour 65,9% à la production nationale globale (calculée en prix courants) et pour 61,9% au revenu national. L'agriculture représentait 28% de la production globale et 32,1% du revenu national. L'accélération du rythme de la production industrielle joua un rôle important dans l'obtention de ces résultats et de ceux des années suivantes. C'est ce qui permit d'augmenter l'accumulation et la consommation de façon plus importante que prévue, et de réaliser certains objectifs préalablement prévus pour les années ultérieures. D'autre part, à la fin de 1958, toutes les conditions étaient réunies dans l'agriculture pour que le rythme de la transformation socialiste soit accéléré. L'apparition simultanée de ces deux circonstances eut une grande influence, non seulement sur l'importance du développement, mais également sur son contenu et sur ses proportions. Ceci eut pour résultat *l'accélération de l'édification du socialisme dès les années du plan triennal*.

Les succès économiques du camp socialiste et surtout ceux de l'Union Soviétique, jouèrent un grand rôle dans cette évolution, dans la mesure où ils permirent l'élargissement de la coopération internationale et du commerce avec les pays socialistes ainsi que l'acquisition des moyens matériels indispensables au développement de notre économie.

Un autre facteur de ces résultats, à propos desquels on parlait en Occident de «nouveau miracle hongrois» tenait à la politique internationaliste que le PSOH menait de façon conséquente, à son combat sur les deux fronts dans le domaine idéologique et politique. À côté des résolutions prises par le Parti dans le domaine idéologique, cette époque vit paraître les *principes fondamentaux de la politique culturelle*,⁹ documents consacrés à l'appréciation des grands résultats culturels obtenus dans ce domaine depuis la Libération, à l'analyse des défauts existant à cet égard, et à l'établissement des tâches à accomplir dans l'avenir. Ce document attirait l'attention surtout sur l'importance de l'éducation en ce qui concerne la conception générale du monde, sur celle de la propagation de l'idéologie marxiste et de la lutte contre les points de vue bourgeois et petits bourgeois. Partant des tâches économiques et idéologiques de l'édification so-

⁹ *Az MSZMP művelődéspolitikai irányelvei (1958. július 25.)* [Principes généraux de la politique culturelle du PSOH (25 juillet 1958)]. *A Magyar Szocialista Munkáspárt határozatai és dokumentumai 1956—1962.* [Résolutions et Documents du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois 1956—1962]. Bp. Kossuth Kiadó, 1964. pp. 231—260.

cialiste le document analysait le rôle de la science dans la société socialiste et démontrait la nécessité de réformer l'éducation nationale. Ayant fait l'analyse des résultats, de la situation et des tâches de notre système d'enseignement, ce rapport élaborait des principes importants et proposait des mesures pratiques en vue du développement de ce système. Dans le domaine des arts, il se prononçait pour le réalisme socialiste, sans exclure pour autant les autres tendances réalistes. Il condamnait les manifestations décadentes et les tendances littéraires et artistiques inspirées par le formalisme bourgeois et petit-bourgeois. Pour orienter la littérature et les arts, le document proposait comme méthode principale la persuasion idéologique et confiait aux organismes de l'Etat le soin de contenir les tendances destructrices et négatives et de déjouer les tentatives hostiles. Le document soulignait en conséquence que les mesures administratives étaient justifiées et nécessaires à l'égard de ces ouvrages destructeurs et sans valeur.

Le Parti approuva un *document concernant les écrivains populistes*¹⁰ et ses dirigeants donnèrent des conférences à l'Académie Politique à propos des questions d'actualité de la théorie marxiste et de la vie politique. Ce document et ces conférences fournirent une aide idéologique appréciable à la lutte contre le nationalisme, contre les opinions trifornistes ainsi qu'au renouveau de la vie littéraire. Les conférences qui eurent lieu à l'Académie Politique analysèrent différents domaines importants de l'édification du socialisme en se référant par ailleurs aux expériences des partis frères. Elles avouèrent courageusement les erreurs que le Parti avait commises par le passé; elles définirent la place et le rôle du travail théorique dans la phase actuelle de l'édification du socialisme.

L'activité idéologique du Parti fut un grand encouragement pour les combattants du front idéologique, scientifique et culturel. D'importantes discussions eurent lieu dans le domaine des sciences économiques, de la philosophie, de l'histoire de la littérature et des arts. Ces discussions aidèrent à combattre les opinions erronées de tendances différentes, contribuèrent à élucider les problèmes surgis au cours de l'édification socialiste, révélèrent le rôle véritable du dogmatisme et du révisionnisme, ainsi que leurs racines historiques et sociales. Ces discussions prouvèrent que le succès de la lutte contre le révisionnisme dépendit entre autres de la liquidation du dogmatisme et du sectarisme. Ces discussions furent utiles dans la mesure où elles aidèrent à se cristalliser les idées et les propositions qui visaient à l'adaptation du marxisme-léninisme aux conditions de notre pays, tout en l'enrichissant d'éléments nouveaux.

*

¹⁰ *Az MSZMP KB Kulturális Elméleti Munkaközösségének állásfoglalása a «Népi trókról» (1958 június)* [La prise de position du Groupe de travail Théorique Culturel du Comité Central du PSOH, concernant les «Écrivains populistes» (Juin 1958)]. *A Magyar Szocialista Munkáspárt határozatai és dokumentumai 1956—1962*. Bp. Kossuth Kiadó, 1964. pp. 196—223.

A la fin de 1958, après la consolidation de la dictature du prolétariat et de la vie économique, la nécessité d'accélérer l'édification socialiste passa au premier plan. La question centrale des luttes sociales et politiques devint celle de *la création des conditions de la production socialiste dans toute l'économie*. Le Parti, la classe ouvrière et tout le peuple travailleur se trouvèrent nécessairement confrontés à de nouvelles tâches. *La plus importante de ces tâches était de continuer et d'accélérer la réorganisation socialiste de l'agriculture*.

Pourquoi devint-il nécessaire d'accélérer et de continuer cette réorganisation socialiste? Alors que les secteurs de l'industrie, des communications et du commerce étaient pour l'essentiel devenus des secteurs socialistes, et que la classe ouvrière et, à peu d'exception près, la population non agricole travaillait dans le secteur socialiste, l'agriculture était placée sous le signe de la petite production marchande et la grande majorité des paysans étaient attachés à la petite propriété. Une contradiction aiguë apparut entre le niveau de production de l'industrie et celui de l'agriculture, et cette contradiction eut à son tour des répercussions sur toute l'économie. Certes cette contradiction n'aurait pas pris cette forme aiguë au cours de la deuxième moitié des années 50, si la direction du PTH avait poursuivi une politique paysanne léniniste. Quoiqu'il en soit, il est de fait qu'entre 1950 et 1957 la production industrielle avait doublé de volume alors que la production agricole n'avait augmenté que de 20%. C'est également à cause des défauts de la politique des investissements que les choses en arrivèrent à ce point. Le Parti dut faire face à cette situation concrète immédiatement après la consolidation de la vie économique et politique.

L'édification du socialisme n'est pas un processus isolé, il ne l'était pas plus à l'époque dont nous parlons que de nos jours; elle se poursuivait parallèlement à la lutte contre l'impérialisme international, et en interaction avec l'édification du socialisme dans les pays frères. Après ses attaques lancées en 1956 contre le système mondial du socialisme et les mouvements de libération nationaux, l'impérialisme international fut progressivement acculé à la défensive dans le domaine militaire et politique. Sa politique de guerre froide et de «guerre chaude» subit de graves échecs. *La compétition économique pacifique passa au premier plan des luttes internationales* entre les deux systèmes mondiaux. Notre pays se devait de prendre part à cette compétition aux côtés des autres pays socialistes. En outre, à côté du développement continu de la production industrielle, notre croissance économique exigeait l'accélération du développement de la production agricole et plus précisément le développement de l'agriculture des grandes exploitations socialistes.

La consolidation intérieure et les modifications de la situation internationale permirent de poursuivre la transformation socialiste de l'agriculture dans des conditions beaucoup plus favorables que celles que l'on avait pu voir jusqu'alors au cours du développement de la démocratie populaire en Hongrie.

En vue de la réorganisation socialiste de l'agriculture, le Parti en appliquant de façon créatrice les enseignements du marxisme-léninisme prit en considération les expériences des pays socialistes, et les particularités du contexte national. C'est dans cet esprit que le Parti analysa la relation des conditions économiques, et politiques, de cette transformation dans la situation donnée, et définit les principes fondamentaux de la réorganisation. La résolution adoptée le 7 décembre 1958 par le comité central du PSOH,¹¹ constatait que les principes fondamentaux et les lois générales de la réorganisation sont identiques partout. *La condition fondamentale en est la dictature du prolétariat sans défaillance, la mise en valeur du rôle dirigeant du Parti et le renforcement continu de l'alliance ouvrière-paysanne.* La seconde condition en est le soutien substantiel de l'Etat socialiste, le développement de l'industrie socialiste et l'observation rigoureuse du fait, que cette tâche extrêmement complexe et de portée historique ne peut être résolue qu'avec le concours et l'apport de la paysannerie, avec l'assurance de son intéressement matériel à cette transformation. La base technique de la transformation serait partout constituée par la rapide évolution de la mécanisation moderne, par l'activité des centres d'équipements mécaniques dans le domaine technique, dans celui de l'organisation et de la politique. La transformation socialiste de l'agriculture se réalise, partout, parmi les conditions de la lutte contre l'ennemi de classe; les différentes couches de la paysannerie n'accèdent pas en même temps à l'idée du travail en coopérative et l'on note des différences à cet égard selon les régions, conformément à leur situation particulière.

Afin de réaliser cette tâche, il fallut non seulement vaincre l'ennemi de classe et l'esprit conservateur mais aussi les divergences de gauche et de droite qui apparurent jusqu'au sein du comité central.

Le comité central du PSOH soulignait que le succès de la réorganisation dépendait des hommes qui y participaient, donc de la paysannerie ainsi que de la classe ouvrière qui fournissait une aide politique et économique à cette oeuvre. Le comité central soulignait également que la réorganisation socialiste de l'agriculture était conforme à l'intérêt fondamental de notre société et que par conséquent *sa réalisation était une question sociale, politique et comme telle une question de mouvement social.*

Il va sans dire que les conditions économiques jouaient également un rôle important. Pour une part elles avaient déjà été assurées, en outre, au fur et à mesure de la réorganisation, elles allaient être de plus en plus satisfaisantes grâce au concours de toute l'économie nationale. Le mouvement de la création des coopératives et leur stabilisation constituaient des tâches inséparables.

Au cours de la réorganisation un grand nombre d'obstacles d'ordre objectif et subjectif pouvaient apparaître et provoquer des difficultés provisoires

¹¹ *A Magyar Szocialista Munkáspárt határozatai és dokumentumai 1956—1962.* pp. 267—277.

dans la production. Il fallait donc veiller à ce que la transformation socialiste de l'agriculture n'entraîne pas de baisse notable de la production, et que dans une certaine mesure celle-ci continue à se développer. *La tâche à résoudre était donc double.*

Au cours de la réorganisation, il fallait également veiller à ce que l'adhésion à la coopérative soit librement consentie. A propos de ce principe le Parti souligna cependant qu'il ne fallait pas confondre ce libre consentement avec la spontanéité. Le Parti s'opposait à l'emploi de la contrainte administrative comme méthode d'organisation, afin que l'adhésion à la coopérative soit pour la paysannerie un acte librement consenti. Dans certaines conditions on laissa en vigueur le droit de sortir de la coopérative pour ceux qui en faisaient partie. D'autre part, le Parti soulignait également que le principe du libre consentement n'excluait pas le travail d'explication selon des méthodes appropriées au sein de la paysannerie, et que ce travail constituait même l'une des conditions du succès de la réorganisation.

Afin d'assurer sa progressivité, on considérait à l'époque que c'est la coopérative agricole qui devait en constituer la forme principale. C'est ce type de coopérative qui est le plus conforme aux critères des conditions de production socialistes. Le fait que les coopératives déjà existantes à cette époque aient dans la majorité des cas appartenu au «type trois» des coopératives était ce qui conférait en ce domaine sa caractéristique principale au processus de réorganisation. Ces coopératives devinrent la base principale du travail; *elles influencèrent* le choix des adhérents en ce qui concerne la forme de leurs coopératives. Mais là où les conditions n'étaient pas réunies pour la création de ce type de coopératives, la tâche consistait en la création de coopératives de type inférieur.

L'application du principe de l'intéressement matériel fut assuré de manière conséquente. En dehors du payement obligatoire de la rente foncière et de la mise en place du système des subventions d'Etat, on prit d'autres mesures importantes. Parmi ces mesures il faut rappeler celles concernant les retraites et les pensions des vieux, l'augmentation de l'importance des exploitations personnelles, ainsi que, conformément aux principes établis par la loi sur les coopératives, la garantie pour les coopératives de pouvoir définir elles-mêmes leurs statuts et l'assurance que l'Etat n'interviendrait dans leur direction, la plupart du temps, que par l'intermédiaire de moyens de politique économique.

Grâce à la politique agraire marxiste-léniniste, à l'emploi de méthodes appropriées, et au soutien efficace assuré par l'Etat de la classe ouvrière, le rythme de la réorganisation dépassa les prévisions et *la réorganisation fut terminée pour l'essentiel en 1961.*¹² Ainsi l'économie nationale fut dotée d'une base

¹² A partir de la fin de 1958 jusqu'au premier trimestre de 1961, la réorganisation socialiste de l'agriculture comporta trois étapes. *Pendant la première étape* — 1958—printemps

économique socialiste homogène. Après les villes, les villages accédèrent eux aussi aux conditions de production socialistes. Toutes les conditions furent réunies pour la disparition progressive de la contradiction entre l'industrie et le système socialiste d'une part, et l'agriculture caractérisée par la petite production marchande d'autre part. En outre, ces conditions étaient telles qu'elles permirent la diminution progressive de la contradiction entre l'augmentation des besoins de la société et l'état arriéré de la production marchande dans l'agriculture. On ne peut séparer ces deux contradictions ni dans le temps, ni en ce qui concerne les moyens de les faire disparaître, même si les nouvelles conditions ne permettent qu'une augmentation lente et graduelle de la production marchande et ne laissent prévoir que pour l'avenir un développement considérable.

La réorganisation socialiste de l'agriculture changea la structure économique et de classe dans notre pays. La transformation des conditions objectives eut des répercussions sur toutes les classes et couches sociales du peuple hongrois et donc sur leurs corrélations. L'établissement des bases socialistes entraîna la transformation fondamentale de la structure des classes de notre société.¹³ Les classes des exploitants furent définitivement supprimées, les rapports de propriété socialistes devinrent dominantes dans tous les secteurs de la vie économique. En 1962, 96,4% de la population active travaillait dans le secteur socialiste d'Etat et des coopératives, et 3,6% seulement dans le secteur privé. Ainsi la situation matérielle et le bonheur personnel de l'écrasante majorité de la population dépend directement du renforcement de l'économie socialiste; toutes les classes et toutes les couches importantes de notre société sont objectivement intéressées à l'essor de la société socialiste. La réorganisation socialiste de l'agriculture était donc un événement d'importance révolution-

1959 — la réorganisation se limita à un certain nombre de départements ayant une économie plus intensive; on forma surtout des coopératives de type élevé, avec l'entrée en coopérative de petits et de moyens paysans. C'est la *seconde étape* — 1959—1960 — qui comporta le développement le plus considérable. C'est à cette époque que les paysans travailleurs entrèrent massivement surtout dans les coopératives déjà existantes. La superficie moyenne des terres appartenant aux coopératives a augmenté. *Pendant la troisième étape* — 1960—1961 — la réorganisation s'étendit aux régions où la particularité des cultures (vignobles, vergers), ou celle des conditions naturelles ou économiques exigeait des solutions particulières. Au premier semestre de 1961; 93,2% de la surface arable du pays appartenaient au secteur socialiste, 91% de la paysannerie faisaient partie des coopératives.

¹³ La répartition de la population active selon les principales catégories professionnelles en 1949 et 1962:

	1949	1962
ouvriers et employés	46%	67%
membres de coopératives	0%	29%
petits producteurs	49%	4%
capitalistes, rentiers	5%	0%

(*Magyarország fejlődése a fészabadulás óta* [Évolution de la Hongrie depuis la libération]. KSH 1964. p. 9.)

naire dans le développement de la patrie socialiste. Cet événement est important:

1. *du point de vue social*: parce qu'il supprima une fois pour toute la possibilité de l'exploitation de l'homme par l'homme, ainsi que la base économique et sociale de la restauration du capitalisme en Hongrie;

2. *du point de vue politique*: parce que la grande exploitation agricole socialiste est à la base de la formation de la nouvelle paysannerie socialiste et qu'elle donne une signification nouvelle à l'alliance ouvrière-paysanne;

3. *du point de vue économique*: parce qu'il permit un développement plus rapide de l'ensemble de l'économie nationale ce qui implique également un développement plus rapide de la production agricole. En effet l'état arriéré des conditions antérieures de production ne pouvait plus longtemps assurer l'augmentation de la production agricole. Or *l'augmentation systématique de la production agricole était également nécessaire* pour répondre à l'accroissement des besoins, à la demande de l'industrie en matières premières agricoles et aux besoins de l'exportation, c'est à dire à l'amélioration de la balance du commerce extérieur.

La nouvelle situation, le rapide développement du mouvement des coopératives rendirent également nécessaire pour le Parti de redéfinir sa politique d'alliance compte tenu des changements qui avaient eu lieu au sein de la paysannerie hongroise. On sait que pendant les premières années de la révolution prolétarienne on liquida la puissance économique de la bourgeoisie des villes mais aussi celle des paysans riches, les koulaks, véritable bourgeoisie rurale. On rappelle cependant que l'exagération des méthodes administratives causa parfois un grave préjudice à l'édification du socialisme. Au moment de la contre-révolution, le nombre des koulaks avait déjà fortement diminué. En 1958, avant le début de la réorganisation *il n'y avait plus que 3.840 exploitations individuelles supérieures à 25,1 arpents cadastraux sur un total de 1.366.389 exploitations de ce type, soit 0,3%.* Une partie des koulaks avaient déjà quitté les villages et travaillaient comme ouvriers dans l'industrie. D'autre part, *la majorité* des koulaks qui étaient restés dans les villages étaient devenus des paysans travailleurs, *compte tenu de leurs conditions économiques.* Du point de vue politique, ils étaient forcés de renoncer à rétablir leur ancienne situation sociale.

Les conditions historiques rendirent possible et même nécessaire l'emploi dans la lutte de classe contre les koulaks de moyens et de méthodes différents de ceux qui avaient été employés à l'époque en Union Soviétique, et de ceux qu'avaient préconisés en Hongrie la direction du PTH après la Libération. Dans ces conditions, le Parti estima qu'il appartenait aux paysans eux-mêmes de savoir s'ils permettaient ou non aux anciens koulaks d'adhérer aux coopératives. Le Parti ne posa comme seule condition que ces éléments ne deviennent membres de plein droit de la coopérative qu'après une période de

deux ans, période pendant laquelle ils auraient fait preuve de loyalisme à l'égard de la coopérative.

Après la liquidation des bases économiques de l'ancienne structure sociale rurale le maintien des anciennes méthodes d'application des enseignements de Lénine aurait constitué une grave erreur. Au terme de la réorganisation socialiste de l'agriculture, un nouvel objectif se dessina: Assurer la formation d'une classe paysanne homogène et faire disparaître les traces de l'ancienne stratification sociale. Ainsi, le VIII^e congrès du PSOH souligna-t-il *qu'il fallait appliquer dans les coopératives les principes socialistes selon lesquels les coopérateurs devaient être jugés et rémunérés en fonction de leur participation au travail de la communauté et non en fonction de leur ancienne situation de classe*.¹⁴ Le Parti s'opposa à toute conception et à toute pratique susceptible d'aiguiser les antagonismes entre les différentes couches de la paysannerie dans les nouveaux villages de coopératives et dans les coopératives en général. Il s'opposa aux tentatives visant à faire valoir unilatéralement les droits des anciens propriétaires terriens dans le cas par exemple de la rente foncière. Mais, pour ne citer que ce seul exemple, le Parti combattait également ceux qui critiquaient et voulaient supprimer le paiement de la rente foncière, paiement assuré par la loi.

La nouvelle situation issue de l'établissement des bases du socialisme *enrichit la politique d'alliance du Parti d'éléments nouveaux*. C'est le VIII^e congrès qui fit le bilan de ces éléments nouveaux regroupés sous le nom général de politique d'unité nationale dans le socialisme. Quels sont donc les éléments nouveaux de cette politique?

Le premier se rapporte à l'objectif de cette union, le second à son extension. Il faut souligner, *en ce qui concerne le premier*, que cette politique d'union s'est fixée un objectif très élevé; l'édification totale du socialisme. *En ce qui concerne le second*, il faut prendre en considération que cette politique d'union est plus large que jamais, qu'elle s'étend pour la première fois à toutes les couches et toutes les classes de notre société. Les changements survenus dans les rapports de classes, les éléments nouveaux qui apparurent dès la détermination des objectifs et les fondements de l'unité nationale posèrent de façon nouvelle le problème des origines sociales. Cette nouvelle façon de juger s'exprima en premier lieu par la suppression de la distinction des élèves et des étudiants en fonction de leur origine sociale.

En parlant des éléments nouveaux de la politique d'alliance; il faut rappeler que la politique d'unité nationale élaborée par le PSOH n'était pas une politique foncièrement nouvelle; c'était la continuation et l'élargissement de la politique de front unique préconisée et appliquée par le parti communiste pen-

¹⁴ *A Magyar Szocialista Munkáspárt VIII. kongresszusának jegyzőkönyve* [Procès-verbaux du VIII^e Congrès du Parti Socialiste Ouvrier Hongrois]. Bp. Kossuth Kiadó, 1963. p. 34.

dant la guerre, au cours de la lutte d'indépendance contre le fascisme. En regard des principes fondamentaux, il s'agit donc d'une même politique mais qui fut interrompue au cours des années 1949—1956, époque pendant laquelle on porta gravement atteinte au système d'alliance de la démocratie populaire.

Au cours de la période dont nous parlons actuellement, les bases de l'édification socialiste s'élargirent considérablement non seulement dans les campagnes mais aussi dans tous les domaines de la vie de la société. Du point de vue du développement culturel, on ne peut trouver d'exemple plus caractéristique que le fait qu'après avoir mis en échec l'idéologie bourgeoise, on combattit avec succès l'idéologie petite bourgeoise et celle des petits producteurs-marchands. Grâce à la réorganisation socialiste de l'agriculture on prouva *que le socialisme était capable de rallier les masses laborieuses, non seulement en ce qui concerne la question du pouvoir mais également en ce qui concerne l'économie*, bien qu'une partie de ces masses aient été fortement attachées, du fait de leurs habitudes et de certains aspects de leurs intérêts matériels à l'économie de petite production marchande.

La réorganisation socialiste de l'agriculture déclencha des processus nouveaux non seulement au sein de la paysannerie mais aussi au sein de toute la société hongroise. La transformation des techniques et des technologies employées dans l'agriculture, celle des conditions d'habitation dans les villages, celle de la situation culturelle, matérielle et politique, de la mentalité même de la paysannerie prit un nouvel essor. D'autre part, au cours de la transformation et après son achèvement de nouvelles tâches apparurent :

1. La politique et l'économie exigeaient la solution de ce que nous avons appelé «la double tâche». Le fait que l'on ait réussi la réorganisation en évitant la baisse de la production et en assurant même son modeste développement, constitue peut-être l'un des plus grands résultats de cette époque. Cependant, l'accroissement de la production resta inférieur à ce que l'on avait espéré après l'achèvement de la réorganisation. Ceci était dû à plusieurs facteurs. *Les habitudes séculaires des hommes constituant une force d'inertie non négligeable, la nouvelle forme de vie n'a pu prendre la relève de l'ancienne sans entraîner de profonds bouleversements*. Malgré des conditions intérieures et extérieures relativement favorables, ce changement provoqua pour une partie des paysans une baisse momentanée de l'entrain au travail, ce qui priva parallèlement la production de la force représentée par ce dernier facteur. La résolution des tâches fut en outre rendue plus difficile par le fait que la direction et l'organisation du travail, conformes aux conditions des grandes exploitations, ne pouvaient être réalisées d'un jour à l'autre, et par le fait que l'équipement des coopératives demandait des investissements considérables, étalés sur une longue période.¹⁵

¹⁵ F. ERDEI: *A termelőszövetkezetek történeti fejlődésének néhány jellemzője* [Quelques caractéristiques de l'évolution historique des coopératives]. Párttörténeti Közlemények 1966. No. 1.

Les espoirs que l'on avait donc conçus à propos de l'accroissement rapide de la production n'étaient pas réalistes. Ce facteur contribua lui aussi, à côté de conditions naturelles défavorables, au fait que la production agricole ne dépassa, au cours du second plan quinquennal, la production des cinq années précédentes que de 10% au lieu des 22—23% prévus. Mais il faut tenir compte du fait que *ce résultat fut obtenu grâce à une augmentation de 40 à 45% de la productivité et du fait que l'accroissement de la production agricole marchande était supérieure à l'accroissement de la production.*¹⁶

2. *L'autre problème* était constitué par l'exode rural. Il s'agit là d'un phénomène mondial que l'organisation des coopératives ne fit chez nous qu'accélérer, mais ce processus ne prit pas fin avec l'achèvement de la transformation. On ne peut pallier à ce problème qu'en accélérant la mécanisation et en améliorant les techniques employées en agriculture. La situation fut aggravée par le fait que l'exode rural et le vieillissement de la population paysanne prirent un rythme plus rapide que celui de la mécanisation susceptible de compenser ce phénomène. (En 1965, l'âge moyen de la paysannerie des coopératives était de 54 ans.)

3. *Le troisième problème* était qu'il fallait créer les bases techniques et matérielles indispensables au fonctionnement des grandes exploitations. L'accroissement des besoins de l'agriculture en investissements, encore augmenté par le manque de moyen de production des petites exploitations et par l'exode rural, se firent brusquement sentir au cours de ces cinq dernières années. Ces investissements n'étaient évidemment pas inutiles, mais ils constituèrent pendant un moment une charge disproportionnée pour l'Etat. Ainsi que le prouvent les expériences accumulées depuis la réorganisation, la création des bases matérielles et techniques de la grande production agricole moderne exige une période beaucoup plus longue que celle que nous avons prévu.¹⁷

Nous en arrivons ainsi à *la nouvelle période* qui dure encore de nos jours.

*

Le VIII^e congrès du PSOH, réuni en novembre 1962, dressa le bilan du chemin parcouru depuis la contre-révolution et définit les tâches dont la résolution était indispensable à notre développement ultérieur. L'économie nationale

¹⁶ Entre 1961—1965, le volume net de marchandises augmenta de 19%. C'est l'un des résultats les plus parlants de la réorganisation socialiste.

¹⁷ Le montant des investissements que l'Etat a assuré à l'agriculture en Hongrie est supérieur à la moyenne des Etats socialistes; au cours du second plan quinquennal, 19% du total des investissements furent consacrés à l'agriculture. Ce pourcentage correspond à 38 milliards 680 millions de florins entre 1961 et 1965. Cette somme était indispensable pour assurer les bases matérielles et techniques. Le besoin total de l'agriculture hongroise en constructions diverses s'élève à environ 86 milliards de florins, dont jusqu'en fin 1965 on ne réalisa que 18 milliards. Rien qu'en ce qui concerne les tracteurs il faut compter 8 à 10 mille machines neuves par an pour remplacer les machines usées et développer le parc.

n'était plus morcelée en plusieurs secteurs, les bases du socialisme avaient été jetées, l'époque de l'édification totale du socialisme était entamée: *une nouvelle phase de notre histoire commençait*. Alors que la tâche principale était constituée avant 1962 dans le domaine politique par la création des conditions socialistes,

- le premier plan revient depuis cette date au renforcement, au développement et à l'élargissement de ces conditions. Comme par le passé l'édification socialiste comprend toujours trois éléments principaux:

1. Développement des bases matérielles et techniques du socialisme;
2. Consolidation et développement des conditions sociales socialistes;
3. Développement des sciences et approfondissement de la révolution culturelle.

Le développement des bases matérielles et techniques du socialisme constitua l'une des tâches importantes en plus du second plan quinquennal. Au cours de la réalisation de ce plan, l'augmentation moyenne annuelle du revenu national fut de 4,6%. En 1965, le revenu national s'élevait à 175 milliards de forints ce qui constitue une augmentation de 25% par rapport à 1960. Ce rythme de croissance permit d'une part l'amélioration des conditions de vie de la population et d'autre part, l'augmentation notable de l'accumulation. Au cours de l'application du plan, la production nette de l'industrie augmenta de 44%. Pendant cette même période, l'augmentation de la production de l'agriculture fut de 10% par rapport à la période d'application du plan précédent, ce qui, parallèlement à la réduction importante du nombre des travailleurs agricoles, indique une amélioration sensible de la productivité du travail.¹⁸

Au cours du deuxième plan quinquennal, la part du revenu national consacrée à la consommation de la population augmenta de 21%, le revenu réel de la population était, *per capita*, supérieur de 22% à celui de la période d'application du plan précédent. Dans ces revenus, les allocations sociales (sous formes diverses) accusèrent une augmentation particulièrement sensible; elles augmentèrent en cinq ans de 35% *per capita*. La différence entre l'augmentation des revenus et celle de la consommation donna lieu à une augmentation de l'épargne qui était en 1965 de 2,2% supérieure à ce qu'elle était en 1960. Cependant malgré les résultats obtenus dans le domaine de la production et de l'amélioration du niveau de vie, *cette période de cinq ans démontra que les ressources du développement extensif allaient être épuisées et que l'on devait consacrer une attention accrue aux tâches du développement intensif*. Par rapport à la période d'application du plan précédent, *le rythme de croissance du revenu national se ralentit*. A cause du retard pris par la production agricole par rapport aux prévisions, l'augmentation du revenu national ne s'éleva qu'à 25% alors que l'on avait prévu 36%. La contribution de l'industrie au revenu national resta également en dessous des prévisions étant donné que l'on ne parvint pas à diminuer le

¹⁸ Entre 1961 et 1965, la population active diminua de 400 000 dans l'agriculture tandis que la valeur du produit brut par travailleur augmenta de 26,1%.

coût de production dans la proportion escomptée. Pendant la période d'application du plan triennal le nombre des emplois avait augmenté de près de 3% dans les branches productrices de l'économie. La création de ces nouveaux emplois avait fait augmenter le revenu national d'environ 7,8% en moyenne au cours de cette période. Ce facteur d'accroissement ne joua plus pendant la période d'application du plan quinquennal (période au cours de laquelle l'augmentation du revenu national ne fut que de 4,6%). *Dans ces conditions, l'augmentation de la productivité était et reste encore la seule voie possible de développement.* C'est l'exigence même de l'édification totale du socialisme.

Le fait qu'une fraction importante de la production industrielle ne correspondait pas aux besoins réels constituait un corollaire désavantageux de son augmentation. Les stocks s'accumulaient; à partir de 1961 les fonds de roulement s'élevèrent chaque année à plus de 10% du revenu national et les instruments d'échange s'élevèrent en fin 1963 à quelque 200 milliards de florins.¹⁹ L'augmentation dangereuse des fonds de roulement à l'intérieur de l'accumulation n'est pas seulement révélatrice de désordres occasionnels du développement, mais elle devient elle-même tôt ou tard source de désordres ultérieurs.

C'est la reconnaissance de ces problèmes qui fonde la résolution adoptée par le comité central du PSOH en décembre 1964, elle constitue par ailleurs l'idée fondamentale de la réforme du mécanisme de la direction économique. De l'avis de certains il aurait fallu, réaliser la réforme depuis longtemps; les mesures prises par le passé dans le système de la direction économique et en partie dans la politique économique n'étant que des «rafistolages». Cependant, l'analyse et la reconnaissance de ces problèmes extrêmement complexes ne pouvaient être faites du jour au lendemain. L'acquisition des connaissances est un processus qui comporte plusieurs étapes. Les résultats des mesures prises depuis 1957 pour améliorer le système de la direction économique, les expériences accumulées depuis décembre 1964, les problèmes posés par la coopération internationale et les expériences des pays socialistes contribuèrent également à l'élaboration des plans de réforme.

De même que tout ce qui relève de la vie de notre société, le mécanisme de la direction économique est également soumis aux lois du changement et de l'évolution. *Il est indispensable d'adopter un point de vue historique et de reconnaître le fait du développement pour pouvoir comprendre et juger la situation actuelle.* La particularité et l'avantage de la société socialiste résident par rapport aux autres sociétés en ce qu'elle permet d'harmoniser de façon consciente les conditions sociales et économiques avec les conditions historiques, de moderniser et de développer, conformément à l'état de développement des forces de production, les méthodes de direction ayant fait leurs preuves et d'éliminer celles qui sont périmées donc contraires à la réalisation de ces objectifs. Tel est

¹⁹ I. LENGYEL: *Életszínvonal és gazdasági növekedés* [Niveau de vie et croissance économique]. Statisztikai Szemle, 1965. No 8—9. p. 804.

le problème à l'heure actuelle, étant donné la contradiction qui apparut, entre la nécessité de l'action créatrice des masses et le système de direction qui l'entrave, entre la nécessité de faire jouer la loi de la valeur et le système des directives trop détaillées.²⁰ Comme nous le montrerons par la suite, ces deux contradictions eurent des répercussions négatives sur l'évolution de la production et sur celle du niveau de vie.

En conclusion, il est contraire à l'esprit historique de se demander pourquoi la réforme fondamentale du mécanisme économique ne fut pas mise à l'ordre du jour dès 1957. Il n'est pas besoin de démontrer longuement qu'après la répression de la contre-révolution parmi les conditions qui régnaient alors dans la politique intérieure et au niveau international, la transformation fondamentale de la direction économique telle que nous l'envisageons aujourd'hui, n'aurait pas été un objectif réaliste. *Les conditions économiques et politiques de cette transformation faisaient également défaut, ainsi que le niveau nécessaire de la coopération internationale qui constitue l'un des éléments important de la réforme.* Quels sont les facteurs qui permettent d'une part et qui exigent d'autre part la réalisation de la réforme à l'heure actuelle?

Tout d'abord les importants changements quantitatifs et qualitatifs des *forces de production*. De profondes transformations ont eu lieu dans la structure de l'économie, on a vu naître une industrie relativement moderne, la structure des formes de production agricole a profondément changé, la spécialisation et la division du travail ont pris de l'importance.

Parallèlement au développement des forces de production, des changements importants eurent lieu dans *les conditions de production*. Avec la réorganisation socialiste de l'agriculture, on supprima la pluralité des secteurs de l'économie nationale qui fut dotée de bases socialistes uniformes.

Les ressources extensives de croissance économique sont en train de s'épuiser. La croissance économique n'est plus concevable que *grâce à l'exploitation intensive des ressources intérieures* et en particulier grâce à l'accélération du progrès technique et de l'augmentation de la productivité.

Le développement des forces de production formule des exigences qualitativement nouvelles à l'égard de la division internationale du travail et de l'extension de la coopération internationale.²¹

Le système de direction qui se formera au cours de la réforme s'appuyera sur des conditions de production socialistes, sur la propriété d'Etat socialiste et sur la propriété de coopérative socialiste des moyens de production, c'est pour cette raison que mettre sa transformation à l'ordre du jour est un objectif à la fois réaliste et nécessaire. La conjoncture favorable de nos conditions sociales

²⁰ J. GARAM: *A gazdasági reformról* [La réforme économique]. Látóhatár, 1966. No 8—9. p. 721.

²¹ GY. VARGA: *A gazdasági mechanizmus reformja* [La réforme du mécanisme économique]. Közgazdasági Szemle, 1966. No 7—8, p. 790.

et de nos relations internationales assurent à cette tâche son caractère réaliste, d'autre part la *contradiction qui existe entre l'ancien système de direction économique et les conditions objectives lui imprime son caractère impératif*. C'est cette contradiction qui ralentit le rythme de la croissance économique et celui de l'augmentation du niveau de vie. Par conséquent, il est de notre plus haut intérêt économique et politique de rétablir l'harmonie du mécanisme économique avec les nouvelles conditions et les nouvelles tâches qui sont passées au premier plan. C'est encore cette réforme qui peut, en ce qui concerne un avenir plus lointain, assurer une évolution plus rapide et plus équilibrée, ainsi que faire disparaître les sources *des erreurs* dues aux défauts de l'ancienne direction économique.

La réalisation de la réforme n'est pas uniquement une tâche économique. C'est une tâche beaucoup plus large de caractère social et politique, qui implique également le développement du démocratisme socialiste. Pour sa réalisation on compte dans une large mesure sur l'esprit d'initiative des hommes ce qui permettra que la réforme contribue à son tour à l'épanouissement du travail créateur, à l'augmentation de la responsabilité personnelle et au perfectionnement de la démocratie. En assurant aux travailleurs une vue d'ensemble plus claire des conditions de production elle contribuera également à l'épanouissement de la démocratie à l'intérieur des entreprises. En outre, elle crée des conditions plus favorables à l'harmonisation des intérêts de l'individu et de la société.

Malgré la nouveauté des idées et des projets qu'elle implique, la réforme n'est cependant pas dépourvue d'antécédents historiques. Elle continue directement les événements survenus depuis 1957, elle hisse notre politique économique à un niveau plus élevé, elle permet la réalisation de certaines possibilités qui assureront une plus grande efficacité à l'exploitation des ressources économiques. Elle accélère donc notre progrès sur la voie du socialisme et de son édification totale.

Il faut, pour l'application du nouveau système de direction économique, créer des conditions économiques stables à partir du 1^{er} janvier 1968. La réalisation du troisième plan quinquennal revêt donc une importance primordiale. En 1966, les résultats de la production indiquent déjà la fécondité des mesures récemment prises.²²

²² La croissance de l'économie nationale en 1966 dépassa le taux prévu. La production des nouvelles valeurs (revenu national) était de 6% supérieur au niveau de 1965 (la prévision n'était que 4%). La production industrielle augmenta de 7% (au lieu des 4 à 6% prévus par le plan). 80% de cette augmentation furent réalisés grâce à l'augmentation de la productivité ce qui constitue l'un des résultats remarquables de l'année économique 1966. La production agricole augmenta de 5—6% par rapport à l'année précédente. Le revenu réel des ouvriers et employés augmenta de 5% (prévision: 3,5%), le salaire réel de ces mêmes catégories augmenta de 2—3% (prévision: 1,5%). Les recettes en espèces de la paysannerie augmentèrent de 10% par rapport à l'année précédente. (Rapport du Bureau Central de Statistiques sur le développement de l'économie nationale en 1966.)

Afin de consolider les résultats et de parvenir à l'édification totale du socialisme, il est très important d'assurer la propagation des idées et de la culture socialiste et de faire triompher la philosophie générale socialiste dans tous les domaines de la vie. Après avoir jeté les bases socialistes homogènes de l'économie nationale, nous avons assuré les *conditions objectives* de l'unité nationale dans le socialisme. Mais la consolidation de cette unité est un long processus qui suppose la résolution de bien d'autres tâches. Il est particulièrement important d'examiner de ce point de vue la stratification de la société, d'analyser, en premier lieu, la situation politique, matérielle et culturelle de la classe ouvrière, et de suivre l'évolution de sa mentalité. En ce qui concerne le développement scientifique et culturel il est défini d'une part, par les exigences de la production et d'autre part, par celles du développement des conditions sociales. L'élément fondamental qui définit toute la structure de ces dernières est constitué par les conditions économiques. Ce sont ces conditions qui déterminent le développement de la superstructure qui, tout en protégeant l'infrastructure, exerce une action en retour sur son évolution. C'est une thèse connue qui, pour être importante, n'exprime cependant que l'une des interrelations dialectiques existant au sein de la société. Les éléments des conditions sociales sont chacun en relation et en interaction avec tous les autres, et l'on peut dire qu'aucun d'entre eux ne serait ce qu'il est sans ces relations et ces interactions. Ainsi ne pouvons-nous développer l'un des éléments sans porter attention aux autres, ni juger d'un seul de ces éléments en faisant abstraction de ces interrelations.

L'inégalité de l'évolution des conditions matérielles, techniques, scientifiques et culturelles empêche de les développer et de les transformer simultanément. Cette circonstance donne naissance à des contradictions transitoires qu'il faut éliminer en luttant contre elles dès que sont assurées les conditions matérielles et scientifiques ainsi que les conditions sociales.

Ceci concerne également la réforme du mécanisme de l'économie. A l'époque de l'édification des bases du socialisme, l'objectif principal de la lutte menée par la classe ouvrière était de remplacer la production capitaliste et la petite production marchande par les conditions de production socialistes. A l'époque de la lutte menée pour l'édification totale du socialisme la tâche principale est de remplacer les conditions socialistes peu développées par des conditions socialistes plus développées. Jusqu'en 1962 c'est l'élimination des conditions capitalistes et des conditions de la petite production marchande qui constituait la tâche qu'il était immédiatement nécessaire de résoudre pour pouvoir créer les nouvelles conditions socialistes. Aujourd'hui, l'ordre de succession est renversé: *c'est le développement des nouvelles caractéristiques socialistes de notre société, qui est la condition de la disparition des derniers éléments non-socialistes*. On ne peut réduire ce problème au schéma bien connu de l'existence et de la conscience. En recherchant les causes de l'arriération de la conscience, il

ne faut pas attribuer de force mystique aux idées rétrogrades ou à celles que la propagande impérialiste essaie d'implanter dans la conscience de notre peuple. Tout en reconnaissant les dangers que représentent ces idées, force nous est de constater que les traits non-socialistes de la conscience et des conduites humaines s'expliquent foncièrement par deux faits: d'une part l'existence de traits non-socialistes de nos conditions économiques, politiques et juridiques, et d'autre part le développement relatif des conditions socialistes déjà assurées. Ces deux phénomènes sont les corollaires obligatoires de la période de transition.

En d'autres termes, afin d'assurer que la conscience et le comportement de la majorité de la population ne retardent pas et ne donnent pas naissance à de nouvelles contradictions, il est indispensable de continuer à développer notre système social socialiste. Ceci devient encore plus clair si, au delà des vérités d'ordre général, nous examinons de plus près la phase actuelle de notre développement. En bref, il faut prendre en considération les faits suivants:

1. Il existe encore dans notre société certaines survivances des anciennes conditions sociales.

2. Le principe de la rémunération en fonction du travail n'est pas encore appliqué de façon suffisamment conséquente, bien qu'une telle pratique ait une influence éducative sur les modes de penser.

3. L'augmentation numérique de la classe ouvrière lui confère un rôle encore plus grand dans la société. Mais ce serait une erreur que de se dissimuler qu'il y a de grandes différences du point de vue politique entre les différentes catégories de la classe ouvrière. Ces différences s'expliquent en partie par des raisons historiques et sociales et en partie par des raisons économiques. Seule l'analyse concrète de ces différences permettra de fixer les objectifs et les méthodes de travail de l'éducation politique et culturelle, *susceptibles d'accélérer l'unité des idées politiques et de la conception du monde de la classe.*²³

4. Nous avons dressé les cadres de l'agriculture socialiste et créé les coopératives, mais c'est maintenant qu'il faut les transformer en véritables grandes exploitations socialistes, c'est à dire leur assurer un contenu socialiste dans le domaine de l'organisation, du travail, et du développement de la mentalité paysanne. Il faut, en ce qui concerne ce dernier point, tenir compte de plusieurs facteurs, comme par exemple: le retard relatif des villages par rapport aux villes, les contradictions qui existent au sein de la paysannerie, conséquence de l'ancienne stratification économique, même si elles s'estompent progressive-

²³ Entre 1949 et 1962, l'effectif de la classe ouvrière hongroise accuse une augmentation de plus de 850 000. Pendant cette même période, les ouvriers les plus conscients occupèrent en grand nombre de fonctions politiques, économiques et administratives importantes. Après 1949, la classe ouvrière absorba un grand nombre d'éléments déçus de leur classe. On estime que 35% des nouveaux ouvriers de l'industrie manufacturière étaient issus de l'agriculture. Une fraction importante de cette population mène une double existence (disposent même aujourd'hui de terres, etc.). L'examen de cette stratification de point de vue politique est une tâche complexe et importante.

ment, les différences qui existent encore entre les conditions de vie de la classe ouvrière et de la paysannerie, la division du travail entre les coopératives et les exploitations personnelles, etc.

5. L'accroissement du nombre de nos intellectuels et le développement de leurs idées se reflètent dans les résultats obtenus dans le domaine de la culture et des sciences. Ils sont en majorité favorables à l'édification du socialisme, même s'ils ont des réserves et parfois des points de vue non-marxistes. C'est la politique du Parti et la réalité sociale dans laquelle elle a pris corps qui sont responsables de ce développement. Mais les luttes idéologiques menées dans l'esprit marxiste-léniniste avec le concours des meilleurs représentants des intellectuels contre les opinions bourgeoises et petites bourgeoises contribuèrent également à cette évolution. Ces luttes donnèrent naissance à des oeuvres qui sont les meilleurs témoins de leur succès.²⁴ Cependant, quand nous reconnaissons la haute valeur de ces résultats, nous ne devons pas oublier qu'il existe toujours des contradictions entre les exigences formulées à l'égard de certaines catégories d'intellectuels et le développement dont ils ont fait preuve en matière de vision socialiste du monde. Au nombre des vieilles idéologies, on reconnaît surtout des traces du nationalisme dans certaines oeuvres, mais les phénomènes non-marxistes revêtent le plus souvent des formes plus modernes. Certains milieux littéraires et artistiques font de temps en temps écho aux plus caractéristiques d'entre eux, l'apolitisme et le désintéressement à l'égard de l'idéologie.²⁵

6. Les coopératives artisanales appartiennent au secteur socialiste de la société, mais du point de vue de la formation de la conscience elles soulèvent toute une série de *problèmes complexes, étant donné les ressources en main-d'oeuvre, l'organisation du travail, le morcellement des ateliers, le grand nombre des ouvriers à domicile et des employés* qui les caractérisent.

7. Les aspects d'origine internationale de ce problème sont également importants. La généralisation de l'idée de la coexistence pacifique et *l'isolement de l'agression impérialiste* permettraient de consacrer une plus grande partie de nos ressources au développement économique et par conséquent à l'amélioration plus rapide de notre niveau de vie. La division internationale du travail et surtout les résultats obtenus par le Conseil d'Entraide Economique ont beaucoup contribué à la résolution de nos problèmes politiques et idéologiques. Mais la généralisation de la vision socialiste du monde et la formation de la conscience socialiste des travailleurs sont entravées par la complexité de la

²⁴ On peut citer en exemple le développement de l'édition. Au cours de ces dix dernières années, le nombre des publications augmenta de 40%, le tirage total d'environ 100%. En 1955, on publia en Hongrie des livres en 23 millions d'exemplaires, en 1965, ce chiffre s'élève à 45 millions. Les dépenses de la population sont en ce domaine significatives: en 1955, elles s'élèvent à 144 millions de forints, en 1965 à 615 millions de forints, c'est à dire qu'elles ont quintuplé.

²⁵ B. KÖPECZI: *Kulturális életünk fejlődéséről* [A propos du développement de notre révolution culturelle]. (Procès-verbaux de la conférence organisée par l'Institut d'Histoire du Parti, les 29—30 septembre 1966. p. 176.)

situation internationale, à l'heure actuelle, avec ses importantes implications économiques, les graves contradictions qui existent à l'intérieur du mouvement ouvrier international ainsi que celles qui sont apparues parmi les pays membres du Conseil d'Entraide Economique malgré les résultats obtenus, contradictions qui sont issues de tendance autarciques.

8. La garantie et le développement du démocratism socialiste constituent une condition importante de la formation de la conscience socialiste. Le développement du démocratism est un processus déterminé par les conditions sociales et internationales. On ne peut concevoir la résolution des tâches concernant l'édification totale du socialisme, et celles en particulier qui sont liées à la réforme du mécanisme économique, sans l'intensification de l'activité sociale des travailleurs. Nous avons, même en ce domaine, obtenu des résultats appréciables, comme en témoigne le mouvement des brigades socialistes.²⁶ Mais, nous devons aller plus loin. En effet, pour mesurer l'étendue du démocratism de la société, les travailleurs ne se référeront pas uniquement aux conseils de production auxquels ils appartiennent ou aux élections parlementaires qui ont lieu tous les quatre ans, bien que ces résultats soient très appréciables par rapport à la situation de l'ancienne Hongrie. Ils mesureront le démocratism par l'étendue de leur participation à l'élaboration de la politique du Parti et du gouvernement, par l'attention que l'on porte à leurs propositions, par l'étendue de leur participation à la réalisation de la politique qu'ils ont eux-mêmes approuvée. Ceci revient à dire que la réforme du mécanisme économique exige le développement du démocratism dans notre société, ce démocratism étant l'une des conditions nécessaires de la résolution des tâches présentes et futures.

Ce démocratism n'est pas seulement une des conditions du développement de la conscience socialiste; il fait partie intégrante du processus de notre développement en général auquel *il s'identifie* d'ailleurs partiellement. Il est vraisemblable que c'est la recherche et l'épanouissement des formes les plus riches du démocratism prolétarien qui seront les plus importantes caractéristiques de *l'évolution interne* du système socialiste mondial dans un proche avenir. Les tournures défavorables de la situation internationale peuvent éventuellement freiner ce processus, mais dans le cas contraire, il prendra de plus en plus d'ampleur en augmentant l'attrait du socialisme et en devenant ainsi, au niveau international, une force matérielle.

²⁶ Au moment de la Seconde Conférence Nationale des Brigades Socialistes (le 19—20 mars 1965), il y avait en Hongrie 20 000 «Brigades socialistes» comptant plus de 600 000 membres. Après la réorganisation socialiste de l'agriculture, le mouvement des brigades socialistes s'étendit aussi à l'agriculture. Ce mouvement exerçait un grand attrait sur les jeunes, ce qui est indiqué par le fait que 8000 brigades socialistes de jeunes travaillent dans le pays. Ce mouvement s'épanouit également parmi les intellectuels — techniciens, chercheurs, personnel des bureau d'études, — ainsi que parmi les employés, dans le commerce, dans l'hôtellerie. A la suite du développement considérable de ce mouvement, on a vu s'épanouir la compétition pour les titres de «atelier, usine, entreprise, exploitation, ou institut du travail socialiste».

III

Pour terminer je voudrais faire quelques remarques sur les travaux consacrés à l'histoire de ces dix dernières années.

L'une des caractéristiques de cette période est l'essor de notre vie idéologique et scientifique. Ce sont les sciences sociales qui subirent le plus douloureusement les conséquences du dogmatisme et du culte de la personnalité. Mais l'atmosphère générale était également défavorable au développement des sciences naturelles. Après la répression de la contre-révolution, cette atmosphère s'assainit progressivement, si bien que les obstacles politiques finirent par disparaître devant l'épanouissement du travail scientifique créateur. L'Etat augmenta de façon substantielle les moyens matériels consacrés à la culture et à la science. Nos savants participèrent aux échanges internationaux de la vie scientifique, on leur assura des possibilités accrues de participer à des voyages d'étude et aux conférences internationales. Notre pays se chargea de l'organisation de toute une série de conférences scientifiques de portée internationale. Le PSOH encouragea les initiatives créatrices, le travail de recherche et d'analyse dans tous les domaines de la science. Cet encouragement contribua largement à rattraper le retard relatif qu'avaient pris les sciences sociales. Certaines branches de ces sciences connurent une véritable renaissance. D'autres n'existent en Hongrie que depuis cette époque, comme par exemple la sociologie marxiste.

L'activité des historiens connut également une période d'épanouissement. On peut en citer pour preuve, l'augmentation du nombre des publications, des chercheurs et des titulaires de grades scientifiques, ainsi que les discussions animées concernant certains problèmes fondamentaux de la science historique. Parmi ces discussions, celle qui fut consacrée aux principaux problèmes théoriques et historiques de la révolution démocratique populaire eut une très large audience. Il faut rappeler également, la discussion consacrée au problème du nationalisme. Le fait qu'après la contre-révolution de 1956 la lutte contre les différents courants d'opinion nationalistes ait constitué une tâche considérable, donna encore plus d'importance à la discussion entamée par l'académicien Erik Molnár. Ainsi que le constatèrent de nouveau «les principes de l'idéologie», publiés en été 1965 par le PSOH, le nationalisme est dans notre pays parmi les idéologies qui menacent l'édification du socialisme, celle qui a l'influence la plus nocive. C'est l'un des éléments principaux des courants anti-marxistes bourgeois et petit-bourgeois. Les impérialistes mettent également leur espoir dans le nationalisme pour miner l'unité du mouvement communiste international et pour faire se relâcher les liens entre les pays socialistes. Cette discussion montra également que nos conceptions historiques étaient, même au cours de ces dernières années, entachées de survivances nationalistes. Elle attira l'attention sur la nécessité de *rechercher et d'analyser les éléments historiques du patriotisme socialiste*.

L'appréciation internationale des résultats obtenus par les historiens hongrois est un autre indice du développement de cette science. Au cours de ces dix dernières années on a publié en Hongrie plus de 400 monographies historiques, environ 160 recueils d'études, plus de 2800 études et articles et environ 600 publications de documents. Autre indice du développement, les données concernant l'obtention des grades scientifiques indiquent qu'entre 1951 et 1956, 4 chercheurs obtinrent le grade de docteurs ès sciences historiques, et 29 celui de candidat ès sciences historiques. De 1957 au milieu de 1966, 15 historiens ont obtenus le grade de docteur, 133 le grade de candidat et à l'heure actuelle 66 aspirants au grade de candidat se préparent à soutenir leur thèse.

On a donné deux explications à cette évolution impressionnante de la science historique. Pour certains c'est la *continuation directe* du travail interrompu par la contre-révolution. Pour d'autres, cette évolution ne pouvait être ce qu'elle a été que grâce à une rupture fondamentale avec les conceptions de l'époque précédente, et c'est quand elle renie ses antécédents qu'elle donne ses meilleurs résultats.

Ces deux opinions sont également erronées et contraires à l'observation du point de vue historique. «Pour caractériser (ces dix dernières années) dans les sciences historiques il faut parler d'une part de conservation et de continuation et d'autre part, de recommencement et de tentatives pour atteindre un niveau plus élevé. Conservation et continuation de tout ce qui était au cours de l'époque précédente juste et efficace dans l'application de la théorie marxiste à l'histoire hongroise. Recommencement et tentatives pour s'élever à un niveau plus élevé dans la discussion des problèmes auxquels on avait donné une solution erronée, conséquence du dogmatisme et du culte de la personnalité. On ne peut apprécier le chemin parcouru par la science historique hongroise au cours de ces dix dernières années sans tenir compte de cette interaction dialectique».²⁷

Les faits et les données que nous venons de citer ne caractérisent évidemment que le développement quantitatif et ne garantissent pas pour autant le développement qualitatif de cette science. Etant donné cependant que le simple inventaire des oeuvres parues au cours de ces dix dernières années excéderait les cadres de cette étude, nous sommes encore moins en mesure d'en donner une analyse qualitative. Nous pouvons seulement dire que le *développement quantitatif dont il vient d'être question constitue d'une part le gage du développement qualitatif et qu'il en est d'autre part la condition*. Ce développement quantitatif est en effet le signe de la libération des énergies créatrices et indique que la science s'est débarrassée des contraintes du dogmatisme. Certes, il est inévi-

²⁷ E. PAMLÉNYI: *A történettudomány fejlődésének tíz éve* [Dix ans de développement de la science historique]. Procès-verbaux de la conférence organisée par l'Institut d'Histoire du Parti le 29—30 septembre 1966. p. 294.

table qu'apparaissent dans une aussi vaste production, des ouvrages insuffisamment élaborés. Mais les faits suivants sont indéniables:

1. Pendant ces dix dernières années, l'activité des historiens a été caractérisée par la recherche consciencieuse des sources, par la volonté de reconstituer fidèlement la vérité historique objective, d'en montrer les différents aspects, d'observer les exigences de l'esprit scientifique marxiste-léniniste. L'importance de ce résultat ne se voit pas atténuée du fait qu'au cours de ce large développement, à côté des erreurs, des conceptions anti-marxistes elles aussi, se manifestent.

2. En dehors du développement théorique et méthodologique indispensable pour la création d'une science moderne, les changements ne sont pas moindres en ce qui concerne le choix des sujets au profit des sujets se rapportant à l'âge moderne et à l'heure actuelle. Ces thèmes sont justement très importants du point de vue de la formulation de la conception socialiste de l'histoire. La recherche concernant l'histoire de la démocratie populaire s'est également développée au cours de cette période, bien qu'elle reste encore limitée dans la plupart des cas à la période 1945—1948.

Ce phénomène s'explique, en partie, par le fait que la recherche dans le domaine de l'histoire contemporaine se heurte à un certain nombre de difficultés particulières. Certains historiens vont jusqu'à mettre en doute la possibilité scientifique de faire de telles recherches, donc ils mettent en doute jusqu'à leurs raisons d'être. Ils se réfèrent à l'absence de perspective historique, à l'implication directe de certaines personnes et de certains groupes, donc au jeu plus libre des points de vue subjectifs, pour renvoyer à la postérité les thèmes de recherches concernant l'époque contemporaine. Ces idées semblent être justifiées par le fait que l'historien est lui-même témoin de ces événements et qu'il contribue à leur formation, à leur déroulement et que ses impressions subjectives peuvent influencer ses jugements.

Mais l'histoire de l'historiographie ne justifie pas ces opinions. Depuis les historiens de l'Antiquité en passant par les historiens bourgeois jusqu'aux classiques du marxisme-léninisme, on peut montrer que nombreux furent les chercheurs et les théoriciens qui travaillèrent sur les plus importants phénomènes de leur époque et qu'ils en tirèrent des ouvrages de valeur durable. Certes, ces ouvrages demandent à être rectifiés et cette rectification appartient à la postérité. Mais cela ne diminue en rien la valeur scientifique de ces ouvrages qui constituent par ailleurs des documents précieux sur l'époque où ils naquirent.

La science historique marxiste-léniniste assume consciemment le rôle d'établir un lien entre le passé et le présent. Si nous affirmons que la connaissance du passé sert le présent et l'avenir, nous ne pouvons abandonner à la postérité l'appréciation de ce passé proche qui se prolonge encore dans le présent.

En dehors des difficultés subjectives, la mise au point de l'histoire contemporaine présente des difficultés d'un ordre différent. Dans le domaine de la

vie politique, économique et culturelle, ainsi que dans les autres sphères d'activité de la société, il faut également analyser les processus dont on ne peut toujours voir selon certains aspects le dénouement. En outre, les sources concernant cette époque n'ont pas encore été l'objet d'une systématisation et elles sont *en partie* inaccessibles.

Ces considérations expliquent suffisamment pourquoi l'élaboration de l'histoire de ces dix dernières années n'en est qu'à ses débuts. Mais on peut se féliciter du fait que la plupart des ouvrages consacrés à cette époque soient le résultat de recherches véritablement scientifiques. Il y a des inégalités quant à l'importance prise par chacune des trois périodes dont nous venons de parler, et il y a des inégalités en ce qui concerne, à l'intérieur des périodes, le choix des sujets et certaines lacunes.

Un simple recensement des thèmes choisis dans l'histoire de cette époque extrêmement riche en expériences, montrera que nos historiens se sont plus particulièrement intéressés à deux groupes de thèmes.

Le premier concerne le début de cette période, les années 1956—1957, la contre-révolution et sa répression, la consolidation du pouvoir du prolétariat. *Le second* concerne, surtout depuis les années 60, la réorganisation socialiste de l'agriculture. On comprend facilement les raisons de ces choix. Il s'agit dans ces deux cas de points de concentration du développement historique, d'époques comportant des changements profonds et rapides concernant des processus arrivés à leur dénouement, dont on peut donc juger avec toute la rigueur scientifique requise (même si comme dans le cas de l'épanouissement des grandes exploitations agricoles socialistes le processus demande encore une longue période pour être totalement achevé.) En dehors des exigences politiques, l'élaboration de ces thèmes est également sollicitée par celles de l'enseignement. Ces besoins sociaux ont naturellement suscité l'intérêt des chercheurs. Les ouvrages parus n'ont pu résoudre, bien entendu, toutes les questions relatives à ces deux groupes de thèmes. Mais les monographies, recueils d'études, documents et reportages consacrés à la période novembre 1956—décembre 1958, et en particulier à la contre-révolution, constituent une contribution précieuse à la révélation des ressorts et des causes véritables de ces événements historiques extrêmement complexes qui ont suscité l'intérêt de l'opinion internationale. Ces ouvrages ont également permis de rendre ces révélations accessibles aux larges masses de la population.²⁸ Mais nous ne connaissons toujours pas de monographie qui présenterait

²⁸ Parmi les ouvrages historiques concernant la contre-révolution, citons : *Ellenfordradalom Magyarországon 1956. Tanulmányok* [Contre-révolution en Hongrie 1956. Etudes]. Bp. Párttörténeti Intézet, Gy. KÁLLAI : *A magyarországi ellenfordalom a marxizmus-leninizmus fényében* [La contre-révolution de Hongrie à la lumière du marxisme-léninisme]. Bp. Kossuth Kiadó, 1957. p. 38. D. NEMES : *A magyarországi revizionizmus kifejlődése, mint az ellenfordalom eszmei előkészítésének szerves része* [Le développement du révisionnisme en Hongrie, comme élément de la préparation idéologique de la contre-révolution]. Társadalmi Szemle, 1958. No 1. H. VASS : *A magyarországi 1956 októberi ellenfordalom történetének néhány kérdése* [Quelques problèmes concernant la contre-révolution d'octobre 1956 en Hongrie]. Bp. Kossuth Kiadó,

les antécédents historiques, les causes, le déroulement et la répression de la contre-révolution dans toute la complexité de leurs interactions.

L'étude historique de la période décembre 1958—printemps 1962 est naturellement dominée par le thème de la réorganisation socialiste de l'agriculture qui constitua le problème central de cette période.²⁹ Les principales questions politiques idéologiques et historiques du développement de cette période n'ont pas encore fait l'objet d'investigations historiques. Nous ne pouvons tout au plus citer que le court chapitre récapitulatif d'un manuel consacré au chemin parcouru par le mouvement des brigades socialistes à partir de 1958. Il n'y a pas encore d'ouvrage qui résume les tenants politiques de l'histoire de la résolution de cette tâche révolutionnaire. Les différents aspects de cet important événement ne furent jusqu'à présent mentionnés que dans des ouvrages d'histoire agricole, d'organisation industrielle, d'organisation du travail, etc.

La littérature historique concernant la dernière période, celle de l'édification totale du socialisme, de ces dix dernières années est également très modeste. On a, jusqu'à présent, publié un certain nombre d'études consacrées aux principaux problèmes de cette période et plusieurs ouvrages historiques, consacrés aux périodes précédentes, s'occupent de façon sommaire de ces années et de leurs événements marquants.

En dehors des ouvrages historiques de quelque envergure, on a publié des études dignes d'intérêt sur différents problèmes de l'histoire de ces dix dernières années, et il faut rappeler les ouvrages d'histoire locale et industrielle qui traitent généralement leur sujet jusqu'à l'époque contemporaine.

Il me semble, qu'au terme de cette revue rapide on est autorisé de constater, au delà de la reconnaissance des résultats, le fait que les conditions objectives et subjectives de l'analyse scientifique de l'histoire de cette décennie sont plus favorables qu'on ne pourrait le croire, compte tenu des résultats. Nous devons, certes, rappeler que l'élaboration historique de plusieurs questions importantes a déjà été commencée (par exemple l'histoire de la réorganisation

1958, pp. 223. J. MOLNÁR: *Ellenforradalom Magyarországon 1956* [Contre-révolution en Hongrie, 1956]. Bp. Akadémiai Kiadó, 1967. pp. 226. E. HOLLÓS: *Kik voltak? (A belső ellenség szerepe az 1956 őszi ellenforradalomban)* [Qui étaient-ils? (Rôle de l'ennemi intérieur dans la contre-révolution de l'automne 1956)]. Bp. Kossuth Kiadó, 1967. pp. 311.

²⁹ Huit monographies, consacrées surtout à l'histoire agraire ont paru jusqu'à présent dans le domaine de cette problématique. Citons parmi elles: L. FEHÉR: *A mezőgazdaság szocialista átalakításának és a termelőségfejlesztés megszilárdításának hazai tapasztalatai és feladatai* [Les expériences et les tâches en Hongrie de la réorganisation socialiste de l'agriculture et de la consolidation des coopératives]. Bp. Kossuth Kiadó, 1960. pp. 87. R. NYERS: *Szövetkezeti mozgalom a mai Magyarországon* [Mouvement coopératif en la Hongrie d'aujourd'hui]. Bp. Közgazdasági és Jogi Kiadó, 1962. pp. 254. *Tanulmányok a mai faluról* [Études sur le village d'aujourd'hui]. Bp. Kossuth Kiadó, 1964. pp. 252. K. GARAMVÖLGYI: *Mezőgazdaságunk szocialista átalakítása (Az átszervezés néhány közigazdasági és társadalmi problémája)* [La transformation socialiste de notre agriculture (Quelques problèmes économiques et sociaux de la réorganisation)]. Bp. Kossuth Kiadó, 1965. pp. 389. E. CSIZMADIA—S. NAGY—S. ZSARNÓCZAI: *Az egységes szövetkezeti parasztosztály kialakulása* [Formation de l'unité de la classe paysanne socialiste coopérative]. Bp. Kossuth Kiadó, 1966. pp. 178.

du PSOH, l'histoire de la réorganisation socialiste de l'agriculture, le développement de la politique d'alliance du Parti, etc.). Ces travaux en sont encore au stade de la recherche. Nous pensons d'autre part que le moment est venu d'accroître les efforts pour la mise au point nuancée de l'époque 1956—1962. Il est temps, en exploitant les résultats de détail soigneusement préparés, en s'appuyant sur les sources importantes accessibles, de mettre à l'ordre du jour la composition de l'histoire synthétique de cette époque particulièrement importante. Grâce à l'analyse scientifique des expériences, utilisable au niveau international, de cette époque riche en enseignements, les historiens hongrois peuvent contribuer à l'élaboration de la politique du Parti, à l'enrichissement de ce trésor international que constituent la théorie de la révolution socialiste, celle de la dictature du prolétariat et un grand nombre de questions concernant l'édification du socialisme.

Развитие общественных отношений в Венгрии 1956—1966 гг

Х. ВАШ

Резюме

Статья, охватывающая существенные экономические, общественные и политические процессы развития Венгрии, прежде всего устанавливает, что создание Венгерской Социалистической Рабочей Партии, а затем развертывание ее деятельности, означало, что окончился период внутренней борьбы, разлагавшей рабочую власть, окончились искажения культуры личности. Последнее десятилетие составляет в истории Венгрии единый период и означает коренный поворот с точки зрения применения марксизма к условиям венгерской действительности. Исторически единый период с точки зрения экономических, общественных процессов, политических стремлений партии делится на два больших периода — на период окончания построения основ социализма и на период начала борьбы за социалистическое общество. Эти два периода можно разделить на дальнейшие три подпериода — на два подпериода первого периода и на первый подпериод второго, текущего периода.

Первый подпериод охватывает хронологические рамки с 4 ноября 1956 г. по декабрь 1958 года. На передний план первых месяцев выдвигались вопросы защиты рабочей власти, консолидации, вопросы политической власти, а затем пришла очередь решения культурных-экономических задач. *Следующий*, оканчивающийся весной 1961 года *подпериод* является периодом социалистической перестройки сельского хозяйства, когда в качестве главной задачи выдвигался вопрос о создании социалистических производственных отношений в целом народном хозяйстве. *Третий подпериод* означает начало нового периода в истории страны — начала процесса полного построения социализма. В статье в дальнейшем трактуется и анализируется в соответствии с данной периодизацией экономическая, общественная и политическая история последнего десятилетия.

После вооруженного разгрома контрреволюции исходной точкой запуска новой жизни являлось выяснение причин контрреволюции. Прежде всего было необходимо правильное истолкование принципа диктатуры пролетариата, правильное сочетание взаимосвязи диктатуры и демократии. Положение усугублялось тем, что диктатуру пролетариата пришлось защитить «в условиях, когда сознание и интересы частично столкнулись друг с другом». К запуску производства, к укреплению доверия к партии, к усилению рабочей власти пришлось приступить таким образом, чтобы мероприятия не столкнулись с «правдолюбием масс» но в то же время партия не должна подчиняться преходящим настроениям масс, а должна представлять всегда их насущные интересы.

После партийной конференции 27—29 июня 1957 года на первый план выдвинулись задачи экономического, политического, культурного созидательного труда. В статье подробно анализируются мероприятия экономического характера, изменения, осуществленные в системе экономического управления с декабря 1956 года (стремление к более правильным народно-хозяйственным пропорциям, мероприятия в области зарплаток и труда и т. п.), а также их воздействие на производство, на политическое поведение рабочих.

После политической и экономической консолидации, в конце 1958 года главной задачей стали ускорение строительства социализма, распространение социалистических производственных отношений на все народное хозяйство. В статье перечисляются и подробно описываются те экономические и политические факторы, которые сделали необходимым ускорение социалистической перестройки сельского хозяйства. С окончанием перестройки были созданы условия, необходимые для быстрого развития и всего народного хозяйства. Считается большим достижением, что за время перестройки сельского хозяйства не снизилось его производство. Такого объема производства, однако, на какое рассчитывали партийное и государственное руководство, не произошло. Причиной тому являлось помимо неблагоприятных природных условий, что снизилась производственная охота крестьянства, что переменение его старого, привычного образа жизни не могло осуществиться без потрясения, и в конце, что переселение сельскохозяйственного населения в индустрию, что является, впрочем, мировым явлением, процесс устарения деревни произошли быстрее, нежели механизация сельского хозяйства смогла заменить выпадающую рабочую силу. Создание экономического-технического базиса крупного хозяйства является гораздо более длительным процессом, чем мы это раньше погадали и вопросы его касаются еще и наших дней.

Итоги пройденного до этого пути были суммированы на VIII конгрессе Венгерской Социалистической Рабочей Партии. Конгресс постановил, что в Венгрии положен конец существованию разных секторов хозяйства, что построены основы социализма. Этим и начинается период полного построения социализма. Строительство социализма включает в себя три момента: 1. развитие материально-технической базы социализма, 2. укрепление и дальнейшее развитие социалистических общественных отношений, 3. развитие науки и культуры. Опыт трехлетнего и пятилетнего планов показал, что рост национального дохода в 1960 годах потому замедлился, что значительная часть продукции не соответствовала потребностям, что оборотный фонд народного хозяйства, фонд поворотных средств нездорово повысились. Осознание этого ввело к реформе экономического механизма, т. е. к разработке декабрьского решения ВСРП 1964 года.

В заключение в статье анализируются объективные условия социалистического национального единства, созданного на базе единых социалистических основ народного хозяйства, анализируются некоторые вопросы развития демократизма, социалистического сознания.

Auf der Suche nach dem besseren Verstehen des ungarischen Achtundvierzig

von

GY. SPIRA

Die Gegenrevolution hat sie niedergetreten, ein bedeutender Teil ihrer anfänglichen Anhänger hat sie mit der Zeit verleugnet, eine ganze Heerschar von Historikern hat bis zum heutigen Tag immer wieder versucht, ihr Gesicht zu verzerren, während die Zeit sie mit immer dichterem Staub übertürmt, — und doch ist die Revolution von Achtundvierzig nicht, auch heute nicht tot. Im Gegenteil, sie lebt nicht bloß irgendein unbezeichnetes Pflanzenleben in den Abkömmlingen jener Bäume, die dem von ihr gepflanzten Samen entsprossen, immer wieder entfaltet sie die Fahnen, wirbt auch heute Freunde und schafft Gegner, ständig Anteil erheischend an unserem heutigen Ringen und unterdessen (um je wirksamere Dienste zu leisten) ohne Unterlaß ein tiefer als bisher greifendes Kennenlernen, ein besseres Verstehen ihrer Geschichte fordernd.

Freilich werden, um ein in jeder Hinsicht vollkommeneres Bild der Geschichte der Revolution als bisher erarbeiten zu können (welches dann sämtlichen Varianten der willkürlichen Auslegungen den Boden zu entreißen imstande sein wird), sosehr wir uns auch in den letzten Jahrzehnten bemühten, auch künftig ziemlich große Kraftanstrengungen, sehr breitangelegte und langwierige Forschungsarbeiten nötig sein. Denn umsonst sehen wir die sich im Vordergrund des Bildes postierenden Formationen jetzt schon mehr oder minder richtig, wenn das Sammeln und Ordnen der in hundert verschiedene Richtungen zerstreuten Mosaiksteine von zumeist mikroskopischem Ausmaße zum größten Teil auch heute noch nicht beendet ist, jener Mosaiksteine, aus welchen sich der vorläufig noch ziemlich verschwommene Hintergrund des Bildes zusammensetzen soll: ohne sie kann unser Bild die ihm heute vorwiegend noch fehlenden Perspektiven nicht erhalten.

Noch erwartet uns also eine nicht geringe Arbeit. Und man kann einstweilen natürlich nicht feststellen, zu welchen Endresultaten die Arbeit führen wird, und auch nicht, inwieweit diese augenblicklich noch unbekanntem Ergebnisse schließlich unser bisheriges Bild von Achtundvierzig abändern werden. Im Zuge der Arbeit kommen jedoch der Reihe nach schon jetzt Teilergebnisse an das Tageslicht. Mit ihrer Hilfe können wir mit der Überprüfung des von Achtundvierzig in uns lebenden Bildes wenigstens beginnen, wenn diese auch

nicht bis zu Ende geführt werden kann, und — wo ein Grund dafür vorliegt — auch mit der Berichtigung. Ja, wir haben nicht nur die Möglichkeit dazu, sondern wir müssen sogar mit dieser Operation beginnen. Und gäbe es dafür keinen anderen Grund, so deshalb, weil unsere bisherigen Vorstellungen von Achtundvierzig heutzutage im Kreuzfeuer einer ganzen Reihe von Einwendungen aus mehreren Richtungen stehen, und so müssen auch jene, die an ihrer Richtigkeit übrigens nicht zweifeln, ihre kritische Überprüfung doch als Pflicht anerkennen.

Die ersten zusammenhängenden Skizzen zu diesem Bild hat — wie allgemein bekannt — noch in den dreißiger-vierziger Jahren unseres Jahrhunderts József Révai verfertigt. Der Kern seiner Konzeption ist — kurz gefaßt — der, daß in den Jahren 1848—49 in der ungarischen Geschichte eine Wende eingetreten ist, welche in bedeutendem Maße der Befriedigung der entwicklungsbedingten Anforderungen diene, daß zu dieser Zeit in Ungarn — abweichend von den vorherrschenden Ansichten der traditionellen Geschichtsschreibung — nicht nur ein nationaler Freiheitskampf, sondern gleichzeitig auch eine bürgerliche Revolution vor sich ging, daß der Kampf zwei Hauptziele verfolgte: die Er kämpfung der nationalen Unabhängigkeit und die Befreiung der Leibeigenen, daß diese beiden Ziele nur gemeinsam erreicht werden konnten und daß daraus folgend im Ungarn von 1848 die den Anforderungen der geschichtlichen Entwicklung am besten entsprechende Politik jenes um beide Ziele gleichzeitig kämpfende Lager repräsentierte, in welchem sich unter Kossuths Führung der linke Flügel des liberalen Adels mit den revolutionären Volksmengen vereinte.

Und gerade diese Anschauungen werden in ihren wesentlichsten Punkten von den Kritikern, auf die ich hinwies, angegriffen, die auf Grund der charakteristischen Züge ihrer Einwendungen im allgemeinen in drei Gruppen geteilt werden können. Einzelne — vorwiegend österreichische und amerikanische — Historiker, die auch heute noch im Bannkreis des übernationalen Habsburger-Reiches stehen, vertreten die Meinung, daß die die Einheit des Reiches gefährdenden Bewegungen schädlich waren, daß eine innere, den Rahmen des Reiches nicht berührende Reform der Entwicklung der unter dem Zepter der Habsburger vereinigten Völker bessere Dienste geleistet hätte, und daß die Möglichkeit zu einer solchen Reform auch gegeben war. Andere — vor allem die sich aus den Kreisen der Nachkommen der ehemaligen Nationalitäten Ungarns rekrutierenden Historiker (jedoch bei weitem nicht alle) verkünden, daß die Ziele der ungarischen Revolution zu den Interessen der Nationalitäten Ungarns im Gegensatz standen, daß nur die Schaffung unabhängiger Nationalstaaten eine den Nationalitäten entsprechende Lösung bringen konnte, und daß die Nationalitäten, solange die Verhältnisse zur Schaffung solcher kleinnationaler Staaten nicht herangereift waren, von den Habsburgern viel mehr zu erhoffen hatten, als von der ungarischen Revolution. Und schließlich nahmen einige der ungarischen Historiker jene Führer der Revolution in Schutz, die gemäßiger waren als Kossuth, sie fordern die Anerkennung ihrer bisher ungewürdigt

gebliebenen Verdienste und qualifizieren zugleich auch einen ansehnlichen Teil ihrer Irrtümer, hauptsächlich ihre Nachgiebigkeit Wien gegenüber als anerkennungswürdig. Zum Teil berufen sie sich darauf, die Habsburger hätten die bürgerliche Umwälzung nicht samt und sonders mißbilligt, die Chancen für eine versöhnliche Politik hätten also nicht vollkommen gefehlt. Zum anderen Teil argumentieren sie damit, daß die ungarische Revolution auf jeden Fall zum Untergang verurteilt war, Világos und Siebenundsechzig hätten also — als notgedrungene Folge — nachher ebenfalls alle jene gerechtfertigt, die seinerzeit nicht den Weg des Kampfes, sondern den der Versöhnung gesucht hatten.

Diese Einwände entspringen freilich zum Großteil nicht wissenschaftlichen, sondern eben außerhalb des Bereiches der Wissenschaft liegenden Erwägungen (ein augenfälliger Beweis dafür: so wesentliche Fragen auch berührt werden, bleibt es dennoch nur bei der Erörterung einzelner herausgegriffener Fragen, sie übergehen hingegen eine Unzahl anderer — jedoch mit diesen in engem Zusammenhang stehender — Fragen mit notgedrungenem Stillschweigen, das heißt, sie sind unfähig, das Ganze des ungarischen Achtundvierzig in irgendeine neue Konzeption zu betten), und deshalb können sie auch nicht zum Ausgangspunkt wissenschaftlicher Diskussionen dienen. Können uns nun deren Verfasser von der Triftigkeit und Folgerichtigkeit ihrer Auffassungen auch nicht überzeugen, von einem können sie doch jeden Menschen überzeugen, daß nämlich unsere bisherige Konzeption über Achtundvierzig, die fähig war, so viele Angriffspunkte freizulassen, selbst nicht frei von jeder Inkonsequenz sein kann. Die verlauteten Einwendungen sind also mehr als geeignet, alle zur möglichst schnellen Behebung der Inkonsequenzen anzuspornen, die bisher im Glauben waren, daß man die in der Vergangenheit errungenen Erfolge nicht nur nicht antasten darf, sondern daß ihnen auch nichts hinzugefügt werden kann. Denn ich selbst vertrete schon seit langem die Ansicht — und wurde darin durch das Auftauchen der fraglichen Einwände nur noch bestärkt —, daß es unbegründet sei, von dem Weg, den József Révai eröffnete, abzuweichen, jedoch dürfen wir auf diesem Wege bei dem Punkt, bis zu welchem wir gelangten, auch nicht haltmachen, sondern müssen ihn weiter beschreiten, und zwar viel weiter, als es Révai selbst getan hat.

Unterziehen wir nun die ursprüngliche Konzeption Révais — wenigstens in ihren Hauptzügen — neuerlich einer Erwägung. Die größte Stärke dieser Konzeption ist, daß sie — wie gesagt — Ungarns Achtundvierzig nicht einseitig als nationalen Freiheitskampf, sondern zugleich auch als bürgerliche Revolution bewertet. Demzufolge behandelt sie die Frage der nationalen Unabhängigkeit nicht als das einzige, nur als eines der Grundprobleme des Achtundvierzig Ungarns und stellt ihr als ebenbürtiges Grundproblem die Frage der Leibeigenenbefreiung zur Seite. Die Schwäche dieser Konzeption besteht hingegen darin, daß sie den Kampf, der 1848—49 in Ungarn gegen die Habsburger gefochten wurde, selbst unabänderlich als nationalen Freiheitskampf charakte-

risiert, obwohl dieser Kampf — was seinen wahren Sinn anbelangt — einerseits nicht die Abschüttelung irgendeiner nationalen Unterdrücktheit der Ungarn, sondern die Zerspaltung jener Vasallenbande anstrebte, mit welchen Ungarn an das übernationale Habsburger-Reich gekettet war, andererseits wieder nicht die Schaffung irgendeines ungarischen nationalen Staates, sondern die Wiedererweckung zum selbständigen Staat des ganzen Ungarn König Stephans, das im Mittelalter als Land vieler Nationen entstanden war, bezweckte. Und die Schwäche dieser Konzeption ist auch, daß sie die Erkämpfung der Leibeigenenbefreiung (bzw. — allgemeiner — der inneren bürgerlichen Umwälzung) und der »nationalen Unabhängigkeit« (besser gesagt — der staatlichen Selbständigkeit) als gegenseitige Vorbedingung der beiden behandelt, obzwar der gegen die Habsburger auszufechtende revolutionäre Kampf tatsächlich die unumgängliche Vorbedingung zu der bürgerlichen Umgestaltung Ungarns war, nicht jedoch die Wiederherstellung der Selbständigkeit Ungarns.

Daß die Wiederherstellung der Selbständigkeit Ungarns nicht die unerläßliche Vorbedingung zu der bürgerlichen Umgestaltung des Landes war, erfordert wohl keine weitere Beweisführung: dies beweist ja schon auf gebührende Art die allgemein bekannte Tatsache, daß im Jahre 1848 in Ungarn die kapitalistischen Produktionsverhältnisse — und zwar unwiderruflich — die Herrschaft übernahmen — wenn sie die Alleinherrschaft auch nicht erringen konnten —, während der um die Wiederherstellung der Selbständigkeit des Landes geführte Kampf 1849 scheiterte. Jedoch dürfte es nicht schaden, die Frage, ob der gegen die Habsburger auszufechtende revolutionäre Kampf wirklich die unerläßliche Vorbedingung zu der bürgerlichen Umgestaltung Ungarns war, etwas ausführlicher zu prüfen.

*

Die Habsburger waren um die Mitte des 19. Jahrhunderts nicht bloß so die äußeren Feinde des auf den Weg der bürgerlichen Umwälzung tretenden Ungarn, wie sie es Ende des 18. Jahrhunderts dem den Weg der bürgerlichen Umgestaltung betretenden Frankreich waren. Die Habsburger bildeten in Ungarn einen Teil der die innere feudale Ordnung verteidigenden heimischen Kräfte, ja, sie waren sogar — in Anbetracht dessen, daß das wichtigste Mittel zum Schutze der inneren feudalen Ordnung auch in Ungarn die feudale Staatsgewalt war und daß die wichtigsten Elemente dieser Staatsgewalt auch in Ungarn in den Händen der Habsburger lagen, — unter den die innere feudale Ordnung beschützenden heimischen Kräften in Ungarn die bedeutendsten. Und nicht nur die bedeutendsten, sondern auch die halsstarrigsten: seit dem Zusammenbruch des Systems Joseph II., der die feudale Ordnung von innen heraus zu reformieren versuchte, also genau seit der Zeit, seitdem sich in Ungarn die Produktivkräfte, die Machtübernahme der kapitalistischen Produktionsverhältnisse fordernd in immer beträchtlicherem Maße zu entfalten be-

gannen, waren bis zum Ausbruch der Revolution von Achtundvierzig auf ungarischem Boden gerade die Habsburger diejenigen, die am versteiftesten versuchten, dem in Richtung der bürgerlichen Umwälzung führenden selbst bescheidensten Fortschritt den Weg abzuschneiden, während sie ihrerseits höchstens in minder bedeutenden Teilfragen Scheinzugeständnisse machten, auch diese bloß mit taktischer Zielsetzung und im allgemeinen nur auf dem Papier, nicht einmal an mit der russischen Leibeigenenreform vergleichbare, von oben durchzuführende tiefgreifende Abänderungen denkend, so lange bis sie schließlich die Revolution zur Kenntnismahme von unten kommender noch bedeutenderer Änderungen zwang.

Das war der eine Grund, warum das revolutionäre Auftreten gegen die Habsburger zur unerläßlichen Vorbedingung der bürgerlichen Umwälzung Ungarns wurde. Doch war dies nicht der einzige Grund. Die ungarischen Anhänger der bürgerlichen Umwälzung mußten gegen die Habsburger gleichwohl wie gegen ihre inneren und auch äußeren Gegner kämpfen, denn die Habsburger waren nicht bloß die äußeren Gegner der ungarischen bürgerlichen Umwälzung, aber sie waren auch die äußeren Gegner. Die Habsburger konnten zum Schutz der inneren feudalen Ordnung Ungarns nicht nur die sich in ihren Händen befindlichen Mittel der ungarischen Staatsgewalt einsetzen, sondern auch die ihnen zur Verfügung stehenden Machtmittel ihres ganzen Reiches. Und das Dasein des Habsburger-Reiches behinderte nicht nur in dem Sinne die bürgerliche Umgestaltung Ungarns, indem es ermöglichte, daß die Habsburger auch außerhalb Ungarns liegende Machtmittel zum Schutze des ungarischen Feudalismus verwenden konnten, es behinderte sie allein schon mit den für Ungarn als Prokrustes-Bett dienenden Rahmen.

Es wäre freilich ein schwerwiegender Irrtum zu denken, der einzige, oder auch nur der tiefste Grund für die Rückständigkeit Ungarns sei der Umstand gewesen, daß das Land zwischen die würgenden Rahmen des Habsburger-Reiches gepreßt war: die Entwicklung Ungarns hatte schon vor Mohács eine ungesunde Richtung eingeschlagen, und daß die ungarische Entwicklung diese Verirrung auch später nicht berichtigen konnte, daran war im weiteren auch nicht nur die unglückliche äußere Lage des Landes und unter diesen äußerlichen Verhältnissen des Landes auch nicht nur die Habsburger-Macht Schuld, sondern z. B. auch die eineinhalb Jahrhunderte währende türkische Eroberung. Soviel steht jedoch sicher: als die Geschichte die Forderung der bürgerlichen Umgestaltung Ungarns als einzige Möglichkeit zum Aufstieg des Landes an die Tagesordnung stellte, war die drückende Last, die das Land durch das Reichssystem der Habsburger zu tragen hatte, schon an und für sich genügend, die Befriedigung dieser Forderung zum Scheitern zu verdammen, wenn es nicht gelingt, diese Last abzuschütteln oder wenigstens zu verringern.

In Ungarn war nämlich die feudale Produktionsordnung zum Ende des 18. Jahrhunderts in ihrer Entwicklung vollkommen ins Stocken, in eine allge-

meine Krise geraten. Jedoch kamen die Vorbedingungen des Überganges zur kapitalistischen Produktionsordnung vor 1848 nur überaus mangelhaft zustande. Namentlich: in Ungarn stieg in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts wegen der plötzlichen und notgedrungenen Verlangsamung der bisher kontinuierlichen Verbreitung des Flächenraumes der bäuerlichen Besitze die Zahl jener Bauern schnell auf Millionen, die nur mehr über viel weniger Boden verfügten, als zu ihrem Unterhalt notwendig war, die also die Erschöpfung der Möglichkeiten der feudalen Produktionsordnung zur Feilbietung ihrer überflüssigen Arbeitskraft zwang und so zur potentiellen Grundlage der kapitalistischen Produktionsordnung beförderte, jener Ordnung, die nunmehr allein dazu berufen war, den Fortschritt des Landes zu sichern. Diese Millionen konnten aber (abgesehen von wenigen Ausnahmen) doch nicht effektive Lohnarbeiter, also aktive Teilnehmer der kapitalistischen Produktion werden — und zwar nicht deshalb, weil die Bodenstückchen, die noch immer in ihrem Besitz waren, sie auch weiterhin einigermaßen gebunden hielten, sondern weil es infolge der Unzulänglichkeit der bisherigen einheimischen Kapitalakkumulation kaum Fabriken gab, welche ihnen Arbeitsmöglichkeiten bieten konnten, und weil aus demselben Grund auch die vorwiegend mit sehr anfänglicher Technik arbeitenden landwirtschaftlichen Großbetriebe nicht fähig waren, sie (in größeren Maßen) zu beschäftigen. Und der Umstand, daß die tatsächliche Lage mit den Bedürfnissen und den Möglichkeiten auf diese Art in Gegensatz geriet, war nicht von vorübergehender Gültigkeit, sondern eine sich selbst immer wieder erneuernde Erscheinung: die sich arbeitslos durchfristenden Millionen der Hungernden und Zerlumpten konnten, nachdem sie wegen des Kapitalmangels effektiv nicht Teilnehmer der Produktion werden konnten, auch weiterhin nicht als auf kapitalistische Weise ausgebeutete Produzenten der Güter zu Quellen der Kapitalanhäufung werden und, nachdem sie wegen des Kapitalmangels für ihre Arbeitskraft keinen Markt fanden, konnten auch sie selbst nicht zum Markt der Produkte der landwirtschaftlichen und industriellen Großbetriebe werden, als Konsumenten der hergestellten Güter konnten sie also auch weiterhin ebenfalls nicht zu Quellen der Kapitalanhäufung werden. Das heißt, der Widerspruch zwischen Arbeitskraft-Fülle und Kapitals-Armut erwies sich im gegebenen Rahmen als unauflösbar, dieses Widerspruchs, der die tatsächliche Machtübernahme der kapitalistischen Produktionsordnung ausschloß, konnte Ungarn nur seinen inneren Gegebenheiten überlassen, ohne die äußeren Umstände günstiger zu gestalten, nicht Herr werden.

Daraus folgt sodann — wenn auch nicht unmittelbar —, daß die adelige Schicht, die in Ungarn — wie Révai unwiderruflich feststellte — in Ermangelung einer starken Bourgeoisie und nachdem auch sie selbst an der Beseitigung der Hürden der Kapitalakkumulation interessiert war, zum Führer des Kampfes um die bürgerliche Umwälzung wurde, die Grundbedingung des bürgerlichen Umbruches in der Liquidierung der Abhängigkeit des Landes von Öster-

reich und in der Wiederherstellung der selbständigen Staatlichkeit sah. Dies ist jedoch überhaupt kein Grund, den Kreis jener äußeren Verhältnisse, die, um die bürgerliche Umwälzung Ungarns zu ermöglichen, tatsächlich geändert werden mußten, auch heute noch in dem untergeordneten Verhältnis zu bezeichnen, das zwischen dem Wirtschaftsleben Ungarns und dem der Erbländer Österreichs zugunsten der letzteren bestand, obwohl dieses von der Mitte des 18. Jahrhunderts angefangen zweifelsohne zum wichtigsten unmittelbaren Hindernis des Beginnes (in beträchtlicherem Maße) der ungarischen Kapitalanhäufung wurde. Nicht an sich selbst und nicht einfach dieses untergeordnete Verhältnis bildete nämlich das sich in den äußeren Verhältnissen des Landes bergende wirkliche Hindernis des bürgerlichen Umbruches in Ungarn, sondern die Gesamtheit des Reichs-Systems und der Reichs-Politik der Habsburger, die einerseits der Vater dieses untergeordneten Verhältnisses war, andererseits hingegen mit den Maßnahmen, mit welchen sie die Möglichkeiten des Beginnes der ungarischen Kapitalakkumulation zwischen Schranken zwängte, um die wirtschaftliche Entwicklung der Erbländer Österreichs zu beschleunigen, gleichzeitig auch der Möglichkeit des Eindringens österreichischen Kapitals in Ungarn Schranken setzte. Obwohl — da das Kapital doch keine Staatsbürgerschaft besitzt — Ungarn auch mit österreichischem Kapital den Weg der Kapitalisierung hätte einschlagen können (wie es später, im Laufe der Jahrzehnte nach Achtundvierzig in bedeutendem Maße auch tatsächlich mit österreichischem Kapital diesen Weg beschritten hat).

Freilich ist nichts wunderliches daran, daß die ungarischen liberalen Adligen das Gold trotzdem am liebsten genauso mit den rot-weiß-grünen Farben übertüncht hätten, wie sie es 1848 bei den bis dahin schwarz-gelb gestrichenen militärischen Wachbuden in der Ofner Burg gemacht hatten. Genauso, wie es auch nicht wunderlich ist, daß andererseits sowohl die österreichische Bourgeoisie als auch die führenden Kreise der unterworfenen Nationalitäten Ungarns die Bestrebungen um die Wiedererweckung des Ungarns des Heiligen Stephan — trotz der grundlegenden Ähnlichkeiten ihrer Interessen an der bürgerlichen Umwälzung — mit scheelen Augen betrachteten. Denn die allgemeinen Interessen der geschichtlichen Entwicklung gelangen nie automatisch, sondern immer durch die Kämpfe der unmittelbar nur ihre besonderen Interessen verfolgenden Menschengruppen zur Geltung, und die besonderen Interessen der Menschengruppen, die mit ihrem Kampf der Geltendmachung der allgemeinen Interessen der geschichtlichen Entwicklung letzten Endes am meisten dienen, pflegen auch nicht notgedrungen mit diesen allgemeinen Interessen vollkommen übereinzustimmen. Und die Frage, ob Ungarn als eines der im Habsburger-Reich verschmolzenen Länder, oder als ein in seinem mittelalterlichen Rahmen wiederhergestellter selbständiger Staat, oder gerade im Rahmen entlang der inneren ethnischen Grenzen der gemischtnationalen Bevölkerung sich absondernder kleinnationaler Staaten die Schwellen des Kapitalismus überschreitet, —

vom Gesichtspunkt ihrer eigenartigen Interessen betrachtet — war überhaupt nicht nebensächlich, sondern für die führenden Schichten der einzelnen Völker sogar eine sehr brennende Frage, denn von der Entscheidung dieser Frage in diese oder jene Richtung hing es in großem Maße ab, wer von ihnen und inwiefern der ausgezeichnete Nutznießer der zukünftigen kapitalistischen Entwicklung sein wird. Denn in einem in seinem mittelalterlichen Rahmen wiederhergestellten selbständigen Ungarn konnten die zur Schwäche verdammt Nationalitäten den um einiges stärkeren Ungarn keine aussichtsvollen Konkurrenten sein, hingegen konnten im Rahmen des seine Unversehrtheit bewahrenden und sich innerlich vielleicht noch einheitlicher gestaltenden Reiches die Ungarn den verhältnismäßig noch stärkeren Österreichern keine aussichtsreichen Konkurrenten sein.

Vom Gesichtspunkt des allgemeinen Entwicklungsganges der Geschichte war es hingegen nebensächlich, wer die hauptsächlichen unmittelbaren Nutznießer der zukünftigen bürgerlichen Umwälzung sein werden. Umsonst betonten die österreichischen Anhänger der bürgerlichen Umwälzung die Einheit des Reiches als eine sozusagen selbstverständliche Wahrheit, deren ungarische Verfechter hingegen die staatliche Selbständigkeit, die aus den Kreisen der Nationalitäten Ungarns stammenden Anhänger wieder die Parolen der nationalen Selbstbestimmung: dies alles kann heute nur mehr jene ohne weiteres von der heilsamen Wirkung jedweder dieser Parolen überzeugen, die die Gliederung der Menschheit in Nationen für das bedeutendste und ewig währende Ergebnis der geschichtlichen Entwicklung, und den Dienst an den für national gehaltenen Interessen (freilich immer nur im Falle der eigenen Nation) für eine Forderung über alles halten, an und für sich kann es hingegen die Mäntel der Wissenschaft zu keinerlei Stellungnahme bringen, die unvoreingenommen, die geschichtlichen Gesetze erforschend, einsehen (und mit Befriedigung sehen), daß die Geschichte (auf weitere Sicht) die allgemeinen Entwicklungsinteressen der Menschheit nicht von (sei es nationalen, sei es anderen) Teilinteressen in den Hintergrund drängen läßt.

Wenn nun gleichwohl die Hauptfrage für die Wissenschaft nicht darin besteht, welches Verfahren die besonderen Interessen der einen oder anderen Schicht dieses oder jenes Volkes am meisten zur Geltung bringen konnte, sondern welches Verfahren der Geltendmachung der allgemeinen Interessen der Entwicklung am besten diente, so folgt daraus noch nicht, daß die Geschichtsschreibung den besonderen Zielsetzungen gegenüber, welche die Teilinteressen der einzelnen Schichten einzelner Völker zum Ausdruck brachten, Gleichgültigkeit an den Tag legen muß, daraus folgt nur, daß sie die zur Frage stehenden Zielsetzungen nicht auf Grund ihrer Tauglichkeit (oder Untauglichkeit) zur Geltendmachung der hinter diesen verborgenen Teilinteressen, sondern zur Geltendmachung der allgemeinen Interessen der Entwicklung beurteilen muß. Denn — um bei dem gegebenen Fall zu bleiben — von der Frage, ob die bürgerliche

Umwälzung auf dem Gebiete des Habsburger-Reiches durch diese oder jene Abänderung der Struktur des Reiches oder gerade durch ihre vollkommene Liquidierung von sich gehen wird, hing nicht nur ab, welchen Volkes führende Schicht der unmittelbare Hauptnutznießer der zukünftigen kapitalistischen Entwicklung sein werde, sondern auch, mit welcher Schnelligkeit und in welchem Umfange sich der Kapitalisierungsprozeß entfalten werde, das heißt, in welchem Maße das allgemeine Entwicklungsinteresse der Völker des Reiches — das damals, um die Mitte des 19. Jahrhunderts in dem allgemeinen Entwicklungsinteresse der gesamten Menschheit, im Interesse der weltweiten Verbreitung und Machtübernahme des Kapitalismus aufging — zur Geltung kommen werde.

Wenn nämlich die kapitalistische Ordnung die feudalistische einmal überwunden hat, so kann sie auf höchst verschiedenen Wegen und Möglichkeiten die Richtung der Entfaltung einschlagen. Und der Gang ihrer Entwicklung wird nicht allein dadurch bestimmt — was aber doch vorwiegend als einziger bestimmender Faktor erwähnt wird —, wie restlos es ihr im Zuge der bürgerlichen Revolution gelungen ist, den feudalen Charakter der Produktionsverhältnisse zu beseitigen, sondern auch dadurch, welche politischen Rahmen zur Verfügung stehen. Und unter diesen fällt wiederum nicht nur der Charakter der im Laufe der Revolution ausgebildeten inneren Staatsordnung mit bestimmender Kraft in die Waagschale, sondern auch, welche Geräumigkeit und welche Glätte des Entwicklungsterrains der Staat der kapitalistischen Ordnung zu sichern fähig ist, denn das lebenswichtigste Element des Kapitalismus ist ja die freiere Ausbreitungsmöglichkeit. Nun war aber die Struktur des Habsburger-Reiches mit dieser Anforderung des Kapitalismus derartig unvereinbar, daß sie, sollte das für die Verbürgerlichung kämpfende Lager nur in geringem Maße an ihr ändern können, selbst im Falle einer weitführenden Umgestaltung des Charakters der Produktionsverhältnisse und der inneren Staatsordnung die Flügel der zukünftigen kapitalistischen Entwicklung bedeutend zurückstutzen konnte.

Es ist wahr, die Reichsgrenzen waren zur Zeit, als die Frage der bürgerlichen Umwälzung an die Tagesordnung trat, noch ziemlich geräumig, und umschlossen Gebiete, die von geographischem Gesichtspunkt äußerst abwechslungsreiche Gegebenheiten aufwiesen und sich in vieler Hinsicht gegenseitig ergänzten. In weiterer Sicht hingegen machte sie schon die beispiellose nationale Zergliedertheit der von ihnen umschlossenen Bevölkerung unhaltbar, veranlaßte sie zu einer graduellen Versöhnung. Im Raume des Reiches lebten ethnisch sosehr verschiedene Völker mit verschiedenen Gewohnheiten und Traditionen, wie die Deutschösterreicher, die Böhmen, die Slowaken, die Ungarn, die Slowenen, die Kroaten und die Dalmatiner. Und obendrein lebten in deren Nachbarschaft in Millionenmengen auch die Söhne solcher Völker — der Polen, der Ukrainer, der Rumänen, der Serben und der Italiener —, deren Leib durch

die Grenzen des Reiches einfach zerstückelt war. Und wahrhaftig hätte diese Situation an und für sich noch nicht als Grund Schwierigkeiten bereiten müssen — und wahrscheinlich hätte sie auch keine bereitet —, wenn es dem über die Mehrheit verfügenden Ethnikum im Laufe der Jahrhunderte gelungen wäre, die ethnischen Minderheiten, noch vor dem Erwachen ihres nationalen Bewußtseins in sich zu verschmelzen, so wie es zum Beispiel in Frankreich der Fall war. Jedoch kam es im Habsburger-Reich nicht zu einer solchen Verschmelzung und es konnte auch nicht dazu kommen — offensichtlich schon aus dem Grunde nicht, weil hier die ethnischen Unterschiede viel größer waren, aber auch deshalb, weil hier, was die Bevölkerungszahl betrifft, kein einziges Volk über die absolute Mehrheit verfügte.

Nichtsdestoweniger hätte aber selbst das Weiterbestehen der ethnischen Unterschiede auch keine Schwierigkeiten bereiten müssen, wenn die Völker und Völkerfragmente verschiedener Ethnik bzw. die von Völkern verschiedener Ethnik bewohnten Provinzen innerhalb der Grenzen des Reiches unter gleichen Bedingungen zur Geltung gekommen, in den Zustand des Nebeneinandergeordnetseins geraten wären, wie dies zum Beispiel in der Schweiz geschehen ist. Nur war aber im Habsburger Reich auch das nicht so. Nicht, als ob die Habsburger etwa von irgendeiner nationalen Voreingenommenheit geleitet worden wären. Nein, ihnen war von den unter ihrem Zepter lebenden Völkern kein einziges lieber, als die übrigen, — selbst die ihrem Ursprung nach am nächsten stehenden Deutschösterreicher nicht. (Als die Habsburger im 18. Jahrhundert die österreichisch-ungarische Zollgrenze regelten — für Ungarn ein großer Nachteil —, so geschah auch dies nicht deshalb, um den österreichischen Erbländern im Dienste irgendwelcher deutschösterreichischer Nationalinteressen Vorteile einzuräumen: dieselben Vorteile wurden auch den böhmisch-mährischen Erbländern und den in diesen Gebieten lebenden Nichtdeutschen zugesichert.)

Die Habsburger haben also, wenn sie zeitweise einzelnen ihrer Völker oder Provinzen auf Kosten der übrigen Vorteile einräumten, dies nie zur Förderung besonderer Interessen der betreffenden Völker oder Provinzen getan, sondern waren immer von dem Bestreben geführt, dadurch das Ganze des Reiches auf irgendeine Art zu stärken. Aber was immer sie auch geleitet haben mag, das Wesentliche ist, daß sie, wenn sie die Positionen ihres Reiches nach außen augenblicklich vielleicht auch stärkten, innerhalb der Grenzen des Reiches die Abgründe, welche die Völker bzw. die Provinzen voneinander trennten, immer mehr vertieft haben. Und das war notgedrungen so. Denn im Rahmen des Reiches waren schon von vornherein in wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Hinsicht außergewöhnlich unterschiedlich entwickelte Länder vereint, und die daraus schon ursprünglich folgende Zergliedertheit wurde durch den Umstand nur noch vermehrt, daß die betreffenden Länder auch in den rechtlichen Umständen ihres Anschlusses an das Reich auffallende Unterschiede

zeigten — von Ungarn, dessen Stände selbst die Habsburger der Form nach zu ihren Herrschern gewählt haben, bis Galizien, welches die Habsburger ohne weiteres raubten, — und diese in den rechtlichen Umständen des Anschlusses der betreffenden Länder zur Geltung kommenden Unterschiede haben auch hochgradige innere verfassungsrechtliche Abweichungen mit sich gebracht. Aus dieser bunten Gemeinschaft hätten also die Habsburger nur mit einer starken Zentralisierung ein organisches Ganzes schaffen können, mit Begünstigungen hingegen, die einzelnen Provinzen auf Kosten der übrigen gelegentlich gegeben wurden, konnten sie ein nur noch bunteres und lockereres Gewebe zustandebringen, und das Ansteigen des feudalen Durcheinanders dieses Gewebes berührte letzten Endes auch die an gelegentlichen Begünstigungen antheilhaftigen Provinzen nachteilig. Und dennoch wählten die Habsburger die Methode der Anstückelung, die starke Zentralisierung hingegen sind sie sich selbst schuldig geblieben.

Inwieweit dies in den ersten Zeiten, im Laufe des 16—17. Jahrhunderts äußere Faktoren verursacht haben — von dem in Vordergrundtreten von Gesichtspunkten bezüglich des Deutschen Reiches bis zu den Türkenkriegen —, inwieweit die Unabhängigkeitsbestrebungen der einzelnen Provinzen und wieweit die Mitglieder der Dynastie selbst oder ihre Hofleute mit ihrer persönlichen Hilflosigkeit und Unbegabtheit, dies abzuwägen würde uns allzusehr von unserem eigentlichen Gegenstand abbringen; für uns ist es ausreichend, auf die Folgen des Fehlens der starken Zentralisierung vom Anfang an hinzuweisen, darauf, daß für die verschiedenen Länder des Reiches selbst noch am Ende des 17. Jahrhunderts beträchtliche — zum Großteil von der feudalen Vergangenheit geerbte und im Laufe der Jahrhunderte nicht nur nicht verminderte, sondern sogar noch vertiefte — Unterschiede bezeichnend waren, sie unterschieden sich voneinander in der inneren wirtschaftlichen Lage, in der gesellschaftlichen Struktur und der Rechtsordnung, und sie unterschieden sich im Charakter ihrer Abhängigkeit vom gemeinsamen Herrscherhaus und voneinander, welche Abhängigkeit hingegen nicht notwendigerweise größer im Falle der innerlich minder entwickelteren, und notwendigerart kleiner bei den innerlich entwickelteren Ländern war. Und diese Unterschiede förderten die Gefahr, daß wegen ihrer, sollte sich die Lage auch weiterhin nicht verbessern, die sich mit der Zeit einen Weg brechende kapitalistische Entwicklung — auch die Entwicklung des österreichischen Kapitals — um jene Vorteile kommen werde, mit welchen die verhältnismäßige Räumlichkeit der vorläufig noch gültigen Grenzen des Reiches übrigens tatsächlich lockte.

Nun konnte aber an der feudalen Zersplittertheit der Konstruktion des Reiches auch jener verspätete Versuch nichts mehr ändern, mit welchem die Habsburger in den achtziger Jahren des 17. Jahrhunderts, zur gleichen Zeit, da die Türken aus Ungarn verdrängt worden waren, im Interesse der Wiedergutmachung der früheren Versäumnisse, der hochgradigeren Vereinheitlichung und

Stärkung des Reiches, weiters der Modernisierung der inneren Gesellschaftsordnung der verschiedenen Provinzen und ihrer gegenseitigen Annäherung auftraten, und welcher Versuch zur Zeit der Herrschaft Josefs II. endlich tatsächlich in der an die Tagesordnung Stellung der vollkommenen Zentralisierung des Reiches und der großangelegten Reform der feudalen gesellschaftlichen Verhältnisse kulminierte. Denn die inneren Trennungswandlungen waren mittlerweile so hoch und stark geworden, daß zu dieser Zeit auch diese Politik nur mehr die gleiche Wirkung erreichen konnte, wie die frühere (in entgegengesetzter Richtung wirkende) Politik: jetzt konnte auch diese Politik die Faktoren, welche die Einheit des Reiches untergruben, nicht mehr entkräften, sondern sie verhalf sogar zu deren weiteren Vergrößerung, ja, diese Politik spielte nun schon eine unmittelbare Rolle darin, daß die gegen die Vereinheitlichung wirkenden Faktoren infolge ihres stürmischen Anwachsens nach Ablauf eines Jahrhunderts letzten Endes sogar die Existenz des Reiches in Frage stellen konnten.

Wir kennen sie, es ist daher überflüssig, an dieser Stelle zu wiederholen, welche die Faktoren waren, die das Reich nunmehr nicht nur teilten, sondern geradezu untergruben, und wie diese 1790 zum erstenmal gemeinsam auftraten. Jedoch dürfte es vielleicht nicht überflüssig sein, darauf hinzuweisen, daß die Bedeutung dieser Faktoren nicht sosehr mit dem Niveau und mit der Kraft ihres Auftretens im Jahre 1790 veranschaulicht werden kann, sondern vielmehr mit der Aufnahme, die die Habsburger diesem damals noch allzu primitiven und geringen Auftreten zuteil werden ließen. Namentlich mit der Tatsache, daß die Habsburger auf Einwirkung dieses ersten gemeinsamen Auftretens der betreffenden zersetzenden Faktoren sofort und endgültig ihren — bereits erwähnten — ein Jahrhundert lang währenden Versuch aufgaben, daß sie ihre Experimente einer ihrer eigenen Initiative entspringenden Reform der feudalen gesellschaftlichen Verhältnisse und einer weiteren Zentralisierung des Reiches aufgaben, und daß sie von dieser Zeit angefangen bestrebt waren, die Überwindung der entzweierenden Kräfte bis zum Ende gerade durch die gegenseitige Auspielung dieser Kräfte zu lösen. Denn wenn sich die Habsburger jetzt in Ermangelung eines Besseren dieser ihre früheren Schnitzer noch überbietenden, unendlich riskanten Methode bedienten, wenn sie den schnellen Zerfall ihres Reiches jetzt nur mehr so abwehren konnten, daß sie selbst einige der zersetzenden Faktoren zwecks Wettmachung der übrigen stärkten, und wenn sie dadurch schließlich gezwungen waren, selbst zu Zerwühlern ihres Reiches zu werden: so brachte all dies zum Ausdruck, daß die entzweierenden Kräfte am Ende des 18. Jahrhunderts auf der Basis der allgemeinen Krise der inneren feudalen Ordnung, auch das Reichs-System, welches sich vom feudalen Charakter seiner Konstruktion nicht befreien konnte, in eine allgemeine Krise stürzten.

*

Diese Krise stellte also im Jahre 1848 zusammen mit der großangelegten Umgestaltung der inneren Wirtschaftsordnung auch die großangelegte Umgestaltung des Reichs-Systems als die davon untrennbare Forderung der Weiterentwicklung, das heißt des Überganges zum Kapitalismus. Und so ergab sich die direkte Folge sogar aus zwei Gründen — aus der geschichtlichen Notwendigkeit der breitangelegten Umgestaltung sowohl der inneren Gesellschaftsordnung als auch des Reichs-Systems —, daß die Revolution (und dies bezieht sich nicht nur auf die ungarische, sondern auf sämtliche Revolutionen, die auf dem Gebiete des Reiches ausbrachen, ja, auf die Gänge der europäischen Revolution) jetzt ihren Kampf gegen die Habsburger beginnen und bis zu Ende kämpfen mußte — selbst wenn dieser Kampf auch nur einen ziemlich geringen sofortigen Erfolg versprach. Denn die Habsburger waren — abweichend von allen entgegengesetzten Behauptungen — auch dann nicht geneigt, freiwillig etwas an der bestehenden Ordnung zu ändern, und wenn sie zwangsweise doch auf etwaige Änderungen eingingen, so waren sie bis aufs äußerste bestrebt, deren Kreis auf das möglichst engste zu gestalten.

Aber die Tonangeber der im März 1848 auf dem Gebiete des Reiches ausgebrochenen Revolutionen sahen die Notwendigkeit dieses Kampfes gegen die Habsburger tatsächlich nur überaus unvollkommen und in überaus abweichendem Maße ein, wie sie auch — wie dies ihre programmatischen Forderungen bezeugen — die notwendige Umgestaltung der Konstruktion des Reiches überaus unvollkommen und auf überaus verschiedene Weise lösen wollten. Die Bourgeois-Führerschicht der Wiener Revolution, die zwar auf längere Sicht auch selbst an der feudalen Zersplittertheit des Reiches litt, hingegen der unmittelbare Nutznießer der von den Habsburgern im 18. Jahrhundert eingeführten, Österreichs Industrialisierung beschleunigenden, die Industrialisierung anderer Provinzen jedoch hemmenden Wirtschaftspolitik war, begnügte sich mit der womöglichen Liquidierung der staatsrechtlichen Sonderstellung der einzelnen Erbländer und mit der Einstellung der inneren Gesellschafts- und Staatsordnung des so zu schaffenden Gesamt-Österreichs auf eine liberale Grundlage, jedoch bestand sie auch selbst auf die Bewahrung der gegebenen Rahmen des Reiches, und dies alles entsprach ihren eigenen besonderen Interessen, die primär auf die möglichst ungehinderte Ausbreitung ihrer wirtschaftlichen Macht gerichtet waren. Der an der Spitze der ungarischen Revolution stehende Adel, der sowohl in wirtschaftlicher als auch in politischer Hinsicht gerne unbeschränkter Herr im eigenen Hause gewesen wäre, wollte Ungarn zu einer konstitutionellen Monarchie umgestalten und die Beziehungen Ungarns zu den übrigen Provinzen des Reiches auf die Gemeinschaft der Person des Herrschers beschränken, jedoch wollte er keinen vollkommenen Bruch mit den Habsburgern, schon aus dem Grunde nicht, weil er hoffte, auf diese Weise von ihnen bei Gelegenheit gegen die von ihm abhängigen Nationalitäten in Ungarn (und gegen deren potentielle äußere Verbündete) Unterstützung zu erhalten. Schließlich

strebte die Bourgeois-Führerschicht der Mailänder und der Venezianischen Revolution, die vor allem an der italienischen Einheit interessiert war, die vollkommene Losreißung Norditaliens von den Banden des Reiches an.

Freilich waren die, die herrschende Ordnung angreifenden Kräfte jetzt auch so fähig, dem System einen viel größeren Schlag zu versetzen, als im Jahre 1790, und auch das genügte schon, daß die seit 1790 auf Lösung wartende qualitative Umgestaltung der Konstruktion des Reiches von nun an nicht mehr ganz aufgeschoben werden konnte. Nachdem aber diese Kräfte auch jetzt noch in vielen Beziehungen voneinander unterschiedliche Ziele verfolgten und sich, die Italiener abgerechnet, auch mit bescheideneren Abänderungen begnügten, war die Zeit für die konsequenteste Lösung, also für die vollkommene Zertrümmerung des Systems auch jetzt noch nicht herangereift. Und das fiel auch mit der allgemeinen Lage zusammen, die im großen und ganzen so zusammengefaßt werden kann, daß sich die Kräfteverhältnisse zwischen den das System bewahren wollenden und den das System zu zerrütten anstrebenden Faktoren seit 1790 zwar zugunsten der letzteren verschoben hatten, jedoch war diese Verschiebung bis 1848 noch nicht soweit fortgeschritten, daß sie den zersetzenden Faktoren eine entscheidende Überlegenheit hätte sichern können.

Der Umgestaltung der Kräfteverhältnisse in diesem Maße, dem ungefähren ins Gleichgewicht-Kommen der sich gegenüberstehenden Kräfte entsprach dann, daß die Habsburger, die bis 1848 an jedem Element der bestehenden Ordnung hartnäckig festgehalten hatten, im Jahre 1848 schon zu allem Anfang zu Zugeständnissen gezwungen waren, — ohne jedoch zur Befriedigung sämtlicher revolutionärer Forderungen gezwungen worden zu sein. Und es ist unbestreitbar, daß sie, obwohl sie kein einziges Zugeständnis aus eigenem Antrieb machten, auf Einwirkung der zwingenden Umstände (aber nur auf deren Einwirkung!) auch selbst zu etwaigen Opfern bereit waren, nachdem sie sich sehr bald davon überzeugt hatten, daß noch größere Opfer nur so vermieden werden können.

Die Habsburger haben offensichtlich gesehen, daß sie drei drohenden Gefahren gegenüberstehen: 1. der bürgerlichen Umwälzung der feudalen gesellschaftlichen Verhältnisse und der feudalen Staatsordnung, 2. den Selbständigkeitsbestrebungen einiger ihrer Länder — Ungarns und Siebenbürgens —, welche eine Situation schaffen konnten, daß diese Provinzen schließlich nach eigenem Belieben ihre besonderen Interessen über die Reichsinteressen stellen können, und 3. die Losreißungsbestrebungen einiger ihrer Provinzen — Lombardei und Venetien —, die sogar schon die Integrität der Rahmen des Reiches in Frage stellten. Und die Habsburger waren, wenn sie schon sämtliche Gefahren auch nicht abwehren konnten, eher dazu bereit, auf dem Gebiete der bürgerlichen Umgestaltung der feudalen gesellschaftlichen Verhältnisse und der Liberalisierung der Staatsordnung ein kleinwenig nachzugeben, nur um nicht den — für sie unannehmbaren — Selbständigkeitsbestrebungen der

Ungarn und den — für sie noch weniger annehmbaren — Losreißungsbestrebungen der Italiener nachgeben zu müssen. Sie waren sogar übergangsweise (aber nur übergangsweise!) bereit, auch den ungarischen Forderungen nach Selbständigkeit Platz einzuräumen, nur um dem Kampf der Italiener um ihre vollkommene Unabhängigkeit widerstehen zu können. Das war der Grund dafür, daß sie sich in die (auf womöglich mäßigste Weise durchzuführende) Befreiung der Leibeigenen und in die Befriedigung ein-zwei anderer revolutionärer Forderungen nach einigem Hin und Her doch ergaben, zur Niedererschlagung der italienischen Unabhängigkeitsbewegung hingegen schon im März einen bewaffneten konterrevolutionären Kampf begannen, die ihre Selbständigkeit anstrebenden Ungarn jedoch — entsprechend der von ihrem ungarischen Statthalter, dem Erzherzog Stephan gleichzeitig erarbeiteten Taktik —, solange der italienische Krieg nicht beendet war, mit übergangsweisen Zugeständnissen zu sättigen bemühten, um sie dann später ebenfalls mit Waffen in die Knie zu zwingen.

Und dieses elastische Verfahren der Habsburger (welches übrigens von ihren eigenen Traditionen auffallend abwich) wurde 1849 von totalem Erfolg gekrönt: zwar gelang es ihnen nie wieder, die Bauernbefreiung zunichte zu machen, jedoch konnten sie die Rahmen des Reiches bewahren, es gelang ihnen, der Liberalisierung der Staatsordnung noch im Anfangsstadium den Weg abzuschneiden, und auch die Sonderstellung der einzelnen Provinzen konnte auf ein kleineres Maß als je zuvor reduziert werden, ja gerade jetzt gelang es ihnen, aus ihren Ländern ein derart einheitliches und zentralisiertes Reich zu organisieren, worüber sie in der Vergangenheit niemals verfügten. Dieser Erfolg war aber in Wirklichkeit nur von vorübergehender Gültigkeit, denn er basierte nicht auf der wirklichen Gestaltung der Kräfteverhältnisse, sondern nur auf ihrer augenblicklichen Verschiebung. Genauso, wie auch die von der revolutionären Bewegung im Frühjahr 1848 in entgegengesetzter Richtung erreichten Erfolge nur von vorübergehender Gültigkeit waren, weil sie ebenfalls nicht auf der wirklichen Gestaltung der Kräfteverhältnisse, sondern nur auf ihrer augenblicklichen Verschiebung — damals freilich in entgegengesetzter Richtung — basierten.

Im Frühjahr 1848 begannen Italiener, Ungarn und Österreicher (obwohl es unter ihren unmittelbaren Interessen nicht nur gleichartige, sondern auch gegensätzliche gab und dementsprechend auch ihre unmittelbaren Ziele nur zum Teil zusammentrafen) gleichzeitig und parallel den Angriff gegen die Habsburger, welche gerade damals gelegenheitshalber auch die Unterstützung der nicht nebensächlichen Sicherer ihrer bisherigen Machtstellung, nämlich ihrer anderwärts ebenfalls mit revolutionären Bewegungen beschäftigten äußeren Verbündeten zu entbehren gezwungen waren. So konnte es geschehen, daß es den Italienern zu Beginn der Revolution gelang, die kaiserlichen Truppen sowohl aus Mailand als auch aus Venedig zu vertreiben, daß es den Ungarn

gelang, eine von Wien im wesentlichen vollkommen unabhängige parlamentarische Regierung zu erlangen, und daß es den Österreichern gelang, die Einberufung des konstituierenden Reichstages für das ganze Österreichische Kaisertum zu erzwingen. Jedoch begann das Pendel, welches auf diese Weise aus seinem früheren, im Jahre 1815 eingenommenen, seither aber bereits unhaltbar gewordenen Ruhezustand stoßweise weggerückt worden war und dadurch über den Punkt hinaus war, dessen Einnahme der vorangehenden Umgestaltung der Kräfteverhältnisse in Wirklichkeit entsprochen hätte, jetzt schon in die entgegengesetzte Richtung zu schwingen.

Zuerst gelang es den Habsburgern, die österreichische Bourgeoisie, welche die Hoffnung auf die Erlangung der liberalen Verfassung zufriedenstellte und die Möglichkeit der Separation Ungarns und der norditalienischen Provinzen ebenfalls beunruhigte, auf ihre Seite zu stellen, dann gelang es ihnen, den ungarischen Adel, welchen die Errichtung der unabhängigen ungarischen Regierung augenblicklich ebenfalls mit Befriedigung erfüllte, und dem die Bewegungen der Nationalitäts- und Bauernmassen zuhause gerade genug zu schaffen gaben, in der italienischen Frage zu neutralisieren, und nachdem sie dies alles erreicht hatten, gelang es ihnen, gegen ihre italienischen Widersacher einen entscheidenden Schlag zu führen. Als diese Gefahr im großen und ganzen gebannt war, gelang es ihnen dann, mit den Verfassungs-Versuchen der isolierten und von proletarischen Bewegungen bedrohten österreichischen Bourgeoisie abzurechnen. Und schließlich gelang es ihnen, indem sie die Gegensätze zwischen den Ungarn und den ungarländischen Nationalitäten zu ihren Gunsten wendeten und später auch die Hilfe ihres äußeren Hauptverbündeten, des mittlerweile zu freierer Bewegungsmöglichkeit gelangten zaristischen Rußlands in Anspruch nahmen, die sich vollkommen selbst überlassene ungarische Revolution niederzutreten. Damit war aber das Pendel auf der anderen Seite wieder über den Ruhezustand hinaus, der sich ihm natürlicherweise geboten hatte. Um dann mit einer in erster Linie durch die neuerliche und diesmal andauernde Verringerung der äußeren Verbündeten der Habsburger verursachten Richtungsänderung (welche hingegen die direkte Folge der europäischen Revolution war, die das seit 1815 im wesentlichen unberührte Kräftegleichgewicht der Großmächte im Jahre 1848 unüberwindbar erschütterte) die Schwingung fortzusetzen und nur nach der Trennung der Lombardei im Jahre 1859 und von Venetien im Jahre 1866 und nach dem Abschluß des österreichisch-ungarischen Ausgleiches im Jahre 1867 endlich (auf einige Jahrzehnte) wieder in den Ruhezustand zu gelangen.

Denn den in den Kräfteverhältnissen bis 1848 eingetretenen tatsächlichen und andauernden Verschiebungen entsprachen eigentlich diese Ergebnisse. Und daran konnten weder die von der Revolution im März 1848, noch die von der Gegenrevolution im August 1849 erzielten augenblicklich größeren, jedoch nur augenblicklich bedingten Erfolge etwas ändern. Wenn nun aber den Platz des

neuen Ruhezustandes des Pendels seine während der Revolution beschriebenen extremen Ausschläge auch nicht ändern konnten, so wurde der Umstand, daß es überhaupt in diesen neuen Ruhezustand gelangen konnte, gerade durch das extreme Entgegenkehren des revolutionären Extrems dem gegenrevolutionären Extrem ermöglicht, — worauf Révai nach Marx mit vollem Recht hinwies. Denn die Entwicklung der Geschichte — um noch einmal darauf zurückzukehren — ist nicht die Folge der Tätigkeit irgendwelcher mechanisch und in der gleichen Richtung wirkender Kräfte, sondern das Produkt des Kampfes der Menschen, die die Entwicklung über die tatsächlich möglichen Grenzen hinauszuführen, beziehungsweise sie innerhalb dieser zum Stehen zu bringen versuchen. Und eben deshalb ist sie reich an tragischen und zugleich komischen Momenten. Die die Entwicklung vorantreibenden Menschen kämpfen immer um mehr, als was sie tatsächlich erreichen können, und deshalb erreichen sie immer weniger, als wofür sie kämpfen. Darin liegt die Komik der geschichtlichen Entwicklung verborgen. Jedoch müssen die, die geschichtliche Entwicklung vorantreibenden Menschen auch immer um mehr kämpfen, als was sie tatsächlich erreichen können, um wenigstens das tatsächlich Erreichbare zu erreichen, denn nur mit Kraftanstrengungen, die edlerer Ziele würdig sind, können sie die Wirkung der gegensätzlichen Kräfte überwinden, die selbst auch das Erreichen des tatsächlich Erreichbaren zu verhindern bestrebt sind. Darin liegt die Tragik der geschichtlichen Entwicklung verborgen. Aber das Erreichen des tatsächlich Erreichbaren ist demzufolge nie jenen zu verdanken, die sich von vornherein mit dem tatsächlich Erreichbaren begnügen, sondern immer jenen, die zu solchen edlerer Ziele würdigen Kraftanstrengungen bereit sind, und selbst dann ist es ihnen zu verdanken, wenn sie selbst nachmals tragikomisch zu Fall kommen.

Und das gilt auch für die ungarische Revolution. Die tatsächlich erreichbaren Erfolge der ungarischen Revolution entsprachen jenen Zielen, die sich der rechte Flügel des ungarischen liberalen Adels gestellt hatte. Jedoch wurde die Erlangung dieser Ziele nur durch jenen Kampf ermöglicht, den die von Kossuth geleitete Gruppe des Lagers der ungarischen Revolution führte. Jene Gruppe also, die um die Erkämpfung weitgehenderer Erfolge als der tatsächlich erreichbaren focht. Denken wir zum Beispiel an die Bauernbefreiung. Der Monarch verweigerte noch am 28. März 1848 die Sanktionierung der die sofortige Aufhebung der urbarialen Schuldkheiten bestimmenden Gesetze in ihrer gegebenen Form. Und dann genehmigte er sie doch von der Revolution gezwungen am 7. April. Aber er offenbarte erst in seiner Proklamation vom 20. Oktober zum erstenmal, daß sie nun tatsächlich endgültig »heilig sein« sollen. Also erst dann, als die ungarische Revolution den Weg des nach den Vorstellungen Kossuths zu führenden Unabhängigkeitskampfes bereits betreten hatte (und nebstbei mit der Abschaffung des Weinzehnten den Weg einiger Ausbreitung der Bauernbefreiung begonnen hatte). Oder denken wir an die Festlegung des Kompetenz-

kreises der parlamentarischen ungarischen Regierung. Kossuth kämpfte offensichtlich um ein unerreichbares Ziel, als er um die vollkommene Unabhängigkeit der ungarischen Regierung kämpfte. Doch die vom August 1848 datierte berüchtigte Denkschrift der österreichischen Regierung, deren Inhalt auch der Monarch laut seiner Erklärung vom 31. August gutgeheißen hatte, wollte nicht bloß die Verrichtung einiger, wenn auch noch so wichtiger »gemeinsamer Angelegenheiten« aus den Händen der ungarischen Regierung nehmen, wie dies dann nachher 1867 geschah, sondern sie wollte die ungarische Regierung zur Gänze »einer vereinten obersten Staatsleitung« unterwerfen. Und die Aufgebung dieser Forderung konnte man ohne den nach den Vorstellungen Kossuths zu führenden Unabhängigkeitskampf nicht erreichen. Und überhaupt: was hätte einen unzweifelhafteren Beweis dafür geben können, daß die tatsächlichen Kräfteverhältnisse, wenn sie auch die restlose Bewahrung der März-Errungenschaften Ungarn nicht ermöglichen, auch die restlose Rückeroberung der März-Errungenschaften nicht den Habsburgern ermöglichen, was hätte einen unzweifelhafteren Beweis dafür liefern können, als gerade der Kampf, den zum Schutze dieser Errungenschaften die ungarische Revolution unter Kossuths Führung kämpfte, — selbst wenn dieser Kampf auch unmittelbar mit einer Niederlage auf den Schlachtfeldern endete?

Für den Kampf um Erfolge, die das tatsächlich Erreichbare übertreffen, sind freilich immer nur jene zu haben, die diese in Wirklichkeit unerreichbaren Erfolge doch für erreichbar bewerten. Die Mehrheit des ungarischen liberalen Adels, die im Sommer 1848 noch die, die Verständigung suchende Politik Batthyánys unterstützte und die um der Verständigung willen den Habsburgern gegenüber zu kleineren Zugeständnissen bereit war, stellte sich im September 1848, bei dem offenen bewaffneten Auftreten der Gegenrevolution, als sich erwiesen hatte, daß sich die Habsburger mit den angebotenen Zugeständnissen nicht zufriedengeben, zweifelsohne deshalb an die Seite Kossuths, der von allem Anfang an die Ausgleichspolitik zurückwies, und sie betrat deshalb im Einklang mit dem linken Flügel der Revolution den Weg der bewaffneten Verteidigung der März-Errungenschaften, weil sie damit rechnete, diese Errungenschaften auch verteidigen zu können. (Der objektive Grund dieser Kalkulation ist offensichtlich in der bereits erwähnten verhältnismäßigen Ausgeglichenheit der damaligen Kräfte der Habsburger und der Habsburg-feindlichen Faktoren zu suchen.) Bis zum Frühling 1849 änderte sich jedoch die Lage. Bis zum Frühling 1849 überzeugte die Gestaltung der Kriegsgeschehnisse den Großteil des ungarischen liberalen Adels davon, daß es zur restlosen Bewahrung der März-Errungenschaften und vorwiegend zur Sicherung der im März 1848 erzwungenen bedeutenden Selbständigkeit Ungarns unter den gegebenen Kräfteverhältnissen doch keine Möglichkeit gibt. Deshalb kündigte diese die Mehrheit bildende Gruppe des Adels das im Herbst 1848 mit der auf die Zuendeführung des Kampfes bestehenden Linken geschlossenen Bündnis und deshalb

ließ sie den an der Zuendeführung des Kampfes nicht minder festhaltenden Kossuth fallen.

Dem ungarischen Adel versprach nämlich damals nur mehr eine radikale Lösung die Verbesserung der Kräfteverhältnisse: wenn er versucht, mit grundlegenden Zugeständnissen zu Gunsten der von den März-Errungenschaften nicht oder nur zum Teil befriedigten Volksmassen und nationalen Minderheiten das Lager der von ihm geführten Revolution bedeutend zu erweitern. Für diese Lösung bedankte sich jedoch die riesige Mehrheit des ungarischen Adels.

Jene Gruppe der ungarischen Grundbesitzerklasse, welche von der Krise der feudalen Verhältnisse am schmerzlichsten berührt und auch selbst an der Kapitalisierung des Landes und an der freieren Entfaltung der einheimischen Industrie interessiert war, ging im Frühjahr 1848, als sich ihr die Hoffnung eröffnete, daß sie nicht in letzter Reihe durch die Übernahme der ganzen ungarischen Staatsmacht in ihre eigenen Hände ihre diesbezüglichen Interessen befriedigen können, dafür auf die Aufhebung der urbarialen Schuldsigkeiten ihrer Leibeigenen ein (wenn dies obendrein mit ihrer finanziellen Entschädigung verbunden und dadurch die Kapitalisierung der ihr verbliebenen Grundbesitze erleichtert wird), ja, als sie sich im Herbst 1848 zur bewaffneten Verteidigung der gefährdeten Selbständigkeit entschloß, war sie sogar im Interesse der erfolgreicherer Mobilisierung der Bauernmassen bereit, etwaige weitere Opfer auf sich zu nehmen. Dazu aber, daß sie auch nach der Übergabe der früheren Hufen und Weinbaugebiete in den unbeschränkten Besitz der Bauern, jedwede Schmälerung des in ihrem Eigentum verbliebenen Grundbesitzes nachsehe, war sie schon nicht mehr geneigt. Da gab sie doch schon lieber den Kampf um die vollkommene Selbständigkeit auf (welchen sie — unabhängig von ihren schön klingenden Parolen — auch bisher nicht um des nationalen Ruhmes willen, sondern — auch wenn sie an diese Parolen übrigens auch glaubte — in Wirklichkeit um die Befriedigung ihrer Klasseninteressen führte), da ihr die Unversehrtheit ihres Grundbesitzes auch ohne vollkommene Selbständigkeit mehr bedeutete als die vollkommene Unabhängigkeit um den Preis der Beeinträchtigung ihres Grundbesitzes.

Dieselben Adeligen konnten den Arbeitermassen leichter Zugeständnisse machen, denn dies berührte ja nicht unmittelbar ihre Interessen, und sie taten es auch, und zwar im Sommer 1848 mit der Reformierung des feudalen Zunftwesens. An mehr als das, namentlich an die restlose Liquidierung des Innungswesens hingegen dachten sie nicht, — einesteils, weil sie für die Gewinnung der Sympathie der Arbeiter die Sympathie der Zunftbürger nicht riskieren wollten, zum anderen, weil die Arbeiter, welche das Zunftwesen ohnehin nicht konsequent unterstützten, auch so die besten Kämpfer der Revolution geworden waren, zum dritten, weil die Zahl der Arbeiter in Ungarn damals noch nicht so bedeutend war, daß ihr engerer Anschluß eine wesentliche Verschiebung der Kräfteverhältnisse nach sich gezogen hätte.

Und wo grundlegende Zugeständnisse am dringlichsten gewesen wären: auf dem Gebiete der Nationalitäten-Frage, dort sträubte sich der ungarische Adel am meisten, irgendwelche Konzessionen zu machen. Die Erleichterungen, die er den Arbeitern und Bauern zugestand, sicherte er ihnen ohne Rücksicht auf ihre Nationalität zu, mit den bürgerlichen Freiheitsrechten, die er im Frühjahr 1848 ins Leben gerufen hatte, bekleidete er die Einwohner des Landes (im großen und ganzen) ungeachtet ihrer Nationalität, zu mehr jedoch war er nicht geneigt, obwohl dies alles die unterdrückten Nationalitäten des Landes nur zum Teil befriedigen konnte und auch befriedigte. Denn der ungarische Adel versuchte im Frühjahr 1848 die Elemente der politischen Macht, welche bisher in den Händen der Habsburger waren, nicht deshalb in seine Hand zu bekommen, um sodann die so erworbene Vollmacht mit den Führerschichten der unterworfenen Nationalitäten des Landes zu teilen. (Was — nebenbei bemerkt — die hauptsächlichste Erklärung dafür ist, warum die ungarischen Liberalen schon vorher zu so begeisterten Verkündern des mißgeborenen Begriffes der Staatsnation wurden.) Und wenn der ungarische Adel die totale politische Macht — wie der Ablauf der militärischen Geschehnisse des Freiheitskampfes zeigte — sich nicht endgültig sichern konnte, so teilte er sie doch eher wieder mit den Habsburgern als mit den Führerschichten der Nationalitäten. Denn solange ihn der Vergleich mit den Habsburgern nur mit einiger Einschränkung seiner Macht auf das Ganze des Landes bedrohte, so beschwor hingegen der Gedanke des Übereinkommens mit den Führerschichten der Nationalitäten — wenn auch vorläufig in Nationalitäten-Kreisen ausgesprochene Unabhängigkeitsparolen kaum verklangen — den Popanz dessen herauf, daß sich seine Macht früher oder später bloß auf einen Bruchteil des Landesgebietes, auf die Macht über die Gebiete mit ungarischer Bevölkerung verringern werde.

Unter solchen Umständen konnte dann die Adelschicht, welche die ungarische Revolution führte, im Frühjahr 1849, als die letzte Stunde schlug, die Kräfteverhältnisse selbst auch augenblicklich nicht mehr ernsthaft zu ihren Gunsten ändern. Die Arbeiter hielten auch weiterhin und bis zum Ende neben der Sache der Revolution aus; ihre Besten waren in der Person der Schemnitzer slowakischen Bergleute, die noch lange nach der Waffenniederlegung bei Világos in der Wildnis Oberungarns einen Guerillakrieg gegen die Kaiserlichen führten, auch unter den letzten Kämpfern der Revolution da. Die ungarischen Bauern ließen auch weiterhin die Sache der Revolution nicht im Stich, obzwar ihre Begeisterung immer mehr zurücksank. Und ein bedeutender Teil der Massen der Nationalitäten stand, wie bisher, auch weiterhin der ungarischen Revolution feindlich gegenüber, obwohl sich in ihren Kreisen wiederum kleinweise der Prozeß der Enttäuschung ob der leeren Versprechen der Habsburger, die früher für bare Münze genommen worden waren, entfaltete. Und eine solche ungefähre Wandellosigkeit der Umstände führte die adelige Führerschicht der ungarischen Revolution auf geradem Wege zu Világos.

Der ungarische Adel hingegen politisierte, wenn auch nicht entsprechend den allgemeinen Erfordernissen der Entwicklung, vom Gesichtspunkt seiner eigenen augenblicklichen Interessen ohne Zweifel am möglichst richtigsten. Denn der Weg, den er damals begann, führte — dank des damaligen bewaffneten Widerstandes — über Világos gesetzmäßig in Richtung Siebenundsechzig weiter. Und diesen Weg beschreitend, verlor zwar der ungarische Adel seine Leibeigenen und war gezwungen, seinem Wunschtraum, der grenzenlosen Ausübung der ungarischen Staatsmacht zu entsagen, er entging hingegen der Bodenverteilung, erreichte die Kapitalisierung seiner Grundbesitze, sicherte sich die Vorteile, welche mit der Industrialisierung des Landes verbunden waren, erkämpfte sich in einem viel größeren Maßstabe die Anteilnahme an der Staatsmacht, als über welche er vor 1848 verfügte, und hielt ungeschmälert die über die Nationalitäten des Landes ausgeübte Macht aufrecht. Der ungarische Adel handelte also, vom Gesichtspunkt seiner augenblicklichen Interessen betrachtet, richtig, als er Kossuth im Herbst 1848 zu seinem Führer anerkannte, ihm jedoch nur vom Herbst 1848 bis zum Frühjahr 1849 folgte, ihn aber im Frühjahr 1849 nunmehr fallen ließ, und er irrte sich nicht, als er die treuesten Formulierer seiner unmittelbaren Bestrebungen in Bertalan Szemere und Artur Görgey, in diesen nur auf's Auge unbeugsamen, in Wirklichkeit jedoch jeder Richtungsänderung leichthin sich anzupassen fähigen Minutenmännern erkannte, die im Herbst 1848 auch selbst entschieden den Standpunkt der bewaffneten Verteidigung der März-Errungenschaften, schon im Frühjahr 1849 hingegen mit derselben Entschiedenheit den der Liquidierung der Revolution vertraten.

*

Umso unglücklicher verfahren jene Nationalitäts-Politiker, und das nicht nur vom Gesichtspunkt der allgemeinen Entwicklung, sondern auch von ihrem eigenen aus betrachtet, welche — vollkommen zu Recht unzufrieden mit der Nationalitätenpolitik der ungarischen Revolution — 1848 an der Seite der Habsburger ins Treffen gingen. Denn die Habsburger konnten ihnen viel versprechen, konnten eine günstigere Nationalitätenpolitik als die der Ungarn, und auch noch eine weitgehendere territoriale Autonomie in Aussicht stellen, ihre Versprechen konnten sie aber selbst teilweise nicht erfüllen. Nicht etwa wegen irgendeiner Quertreiberei, auch nicht, weil es ihnen ihre undankbare Natur verboten hätte, sondern deshalb, weil die Erfüllung ihrer Versprechen ihren fundamentalen Interessen geradewegs widersprochen hätte. Ihr Hauptinteresse lag nämlich bis zum Schluß in der womöglichen Bewahrung der Integrität des Reiches, und die Geltendmachung dieses Interesses gefährdeten in Ungarn 1848 augenblicklich zwar die Ungarn, in weiterer Sicht hingegen in erster Reihe die Nationalitäten.

Und die Habsburger bestanden sosehr auf der Geltendmachung dieses ihres Hauptinteresses, daß sie bereit waren, diesem, wenn nötig, selbst ihr sich an die Unbegrenztheit der Machtausübung über das Reich knüpfende Interesse zu unterwerfen. So geschah dies namentlich im Jahre 1867, als sie gezwungen waren, endgültig einzusehen, daß sie die Integrität ihres Landes vor solchen Schlägen, wie nicht viel früher die Lostrennung der Lombardei, später die von Venetien gewesen war, nur so bewahren können, wenn es ihnen gelingt, von den das Reich innerlich zerwühlenden Faktoren — wie 1848 die österreichische Bourgeoisie — auch diesmal wenigstens einzelne mit der Beteiligung an der Macht auf ihre Seite zu ziehen. Zu diesem Ziel schien ihnen jedoch in Ungarn — obwohl sie im Jahre 1848 ihr Verbündeter gewesen war — nicht die Führerschicht der Serben oder Rumänen am geeignetsten, die mit ebenso starken Fäden an ihre Brüder außerhalb der Reichsgrenzen gebunden waren, wie — vor ihrer Lostrennung — die Norditaliener, sondern der ungarische Adel, der auch selbst die Bewahrung seiner Herrschaft über ganz Ungarn für wichtiger als alles andere hielt. Es war also die Ironie des Schicksals, daß die sich dem ungarischen Adel — ich wiederhole: mit vollem Recht — entgegengerichteten Nationalitäts-Politiker, die 1848—49 an der Seite der Habsburger an jenem Kampf teilnahmen, dessen direkte Folge der österreichisch-ungarische Ausgleich im Jahre 1867 wurde, mit ihrem Kampf so letzten Endes auch sie selbst zu unwillkürlichen Vorbereitern jener Regelung wurden, die ihr Volk dem ungarischen Adel wieder auslieferte und den Weg der Kapitalisierung zum Großteil dem Geschmack der ungarischen Grundbesitzerklasse entsprechend aussteckte.

Freilich hat — es ist wahr — in dem großen Prozeß, der zwischen den Habsburgern und ihren Unterdrückten im Gange war, das letzte Wort auch Siebenundsechzig nicht ausgesprochen; Siebenundsechzig hat die radikale Lösung der im Jahre 1790 ausgebrochenen Krise des Reiches bis 1918 nur verschoben, dann zerfiel 1918 das Reich dennoch und es verwirklichte sich (im großen und ganzen) das Endziel des von der Mehrheit der Nationalitäts-Politiker von Achtundvierzig geführten Kampfes: auf den Ruinen des Reiches entstand eine Reihe unabhängiger Staaten, die mehr oder minder als national bezeichnet werden können. Daß jedoch die kapitalistische Entwicklung in diesen Ländern, die zwar von den inneren Ungleichheiten des Reiches nicht mehr gefesselt, hingegen zwischen außergewöhnlich enge Rahmen gezwängt waren, nunmehr vollkommen unbehindert und ebenmäßig gewesen wäre, kann man durchaus nicht behaupten. Und wieviel — ausschließlich ihren politischen Nutzen betrachtet — die Unabhängigkeit diesen Ländern wert war, könnte am genauesten Hitler feststellen . . .

Zur Lösung der Nationalitätenfrage in Ungarn waren weder die Tonangeber der ungarischen Revolution, noch die Habsburger, aber auch die Leiter der Nationalitätsbewegungen von Achtundvierzig nicht geeignet. Der einzige, wirklich in die Zukunft weisende Plan für die Lösung der ungarländischen

Nationalitätenfrage wurde von einer der hervorragendsten Persönlichkeiten des linken Flügels der ungarischen Revolution, von László Teleki erarbeitet. Von Teleki, der verstanden hatte, daß »nicht nur Österreich gestorben ist, sondern auch das Ungarn des Heiligen Stephan«, und der so zu dem Standpunkt gelangte, daß also Ungarn zu einer Föderation seiner Völker auf der Grundlage des Prinzips der Gleichheit umgewandelt und dadurch zugleich zum Kern »einer zukünftigen Donau-Konföderation gestaltet werden muß, deren Macht das Ungeheuer des Absolutismus für ewig niederbrechen, und vom Baltikum bis zum Schwarzen Meer reichen wird«.

Auf der Waage der die nationalen Interessen für nicht entscheidend haltenden Geschichtswissenschaft fällt aber mit größtem Nachdruck hier wiederum nicht der Gesichtspunkt ins Gewicht, welche der verschiedenen Vorstellungen die geeignetste zur Lösung der Nationalitätenfrage war, sondern welche der Sache der allgemeinen gesellschaftlichen Entwicklung, namentlich zu dieser Zeit der kapitalistischen Entwicklung am meisten dienen konnte. Jedoch gebührt die Siegespalme auch in dieser Hinsicht Teleki und seinen linksgerichteten Helfershelfern. Denn das Programm Telekis wies, während es auf die möglichst günstigsten Rahmen der Regelung der Nationalitätenfrage hinwies, gleichzeitig — ohne daß Teleki selbst daran gedacht hätte — offensichtlich auch auf die möglichst günstigsten ungarländischen, ja allgemein sogar osteuropäischen Rahmen der Entfaltung der kapitalistischen Entwicklung hin. Genauso, wie auch auf der Linken der ungarischen Revolution gleichzeitig mit dem Zustandekommen der Pläne Telekis aufgetauchten und unmittelbar nur für die radikale Lösung der Bauern- und Arbeiterfragen bestimmten Initiativen nicht zur befriedigenden Regelung der im engsten Sinne des Wortes genommenen Bauern- und Arbeiterfragen geeignet waren, sondern ebenfalls der Sache der möglichst vollkommenen Entfaltung der kapitalistischen Entwicklung dienten. (Ich denke hier vor allem an das Bodenverteilungsprogramm Mihály Táncsics's, an das Programm jenes Táncsics, welchen auch heute viele noch, den Spuren des Manteldrehers Jókai folgend als irgendeinen übergeschnappten Besessenen dahinstellen möchten. Und ich denke an die Maßnahmen Sándor Lukács's, des radikalen Regierungskommissars für Adjustierung der ungarischen Revolutionsarmee, welche bestrebt waren, die für die Honved-Truppen arbeitenden Zunftgesellen durch Arbeitergenossenschaften und andere Versuche aus den Banden der Innungen zu befreien, und von welchen unsere Geschichtsschreibung bislang überhaupt noch keine Notiz nahm.)

Das muß die Geschichtswissenschaft zuerst deshalb feststellen, weil sich der Kapitalismus — es wird vielleicht nicht unnütz sein, dies zu wiederholen, — umso freier entwickelt, je geräumigere Rahmen ihm zur Verfügung stehen. Und im Gegensatz zu den zur ununterbrochenen Verengung verdammten — und 1859 und 1866 auch tatsächlich zu schrumpfen beginnenden — Grenzen des Habsburger-Reiches konnte die von Teleki erdachte Donau-Konföderation

mit ihrer Anziehungskraft der Entwicklung des Kapitalismus notwendigerweise stets breiter werdende Rahmen geben. Das muß die Geschichtswissenschaft zum anderen feststellen, weil sich der Kapitalismus — ich möchte auch darauf nochmals hinweisen — umso freier entwickelt, je weniger innere Ungleichheiten seine Entfaltung innerhalb der zur Verfügung stehenden Rahmen behindern. Und die von Teleki erdachte föderative Organisation konnte ein viel wirkungsvolleres Mittel zur Bekämpfung solcher inneren Ungleichheiten sein, als wie das von den Habsburgern unmittelbar nach Világos einzuführen versuchte — und ab ovo zum Tode verurteilte — neoabsolutistische System, welches — wie die Zeitgenossen richtig feststellten — den Völkern des Reiches nur die Gleichheit der Knechtschaft sicherte, oder wie die nach dem notgedrungenen Verfall des neoabsolutistischen Versuches ins Leben gerufene dualistische (oder wie die später zur Krönung dieser von einigen erdachte trialistische) Lösung, welche berufen war, einzelnen der zwischen den Reichsgrenzen lebenden Nationalitäten wieder eine privilegierte Stellung auf Kosten der übrigen zu sichern. Und das muß die Geschichtswissenschaft schließlich feststellen, weil sich der Kapitalismus — lassen wir auch dies nicht unerwähnt — umso freier entwickelt, je weniger feudale Überreste seine Entfaltung auf dem Gebiete der Produktionsverhältnisse behindern. Nun konnte aber der kapitalistischen Entwicklung die Realisierung jener radikalen Vorstellungen, welche die Befreiung des Landvolkes von jeder feudalen Gebundenheit und den Abbruch des zur Grundlage der Reproduktion solcher Gebundenheiten dienenden feudalen Großgrundbesitz-Systems, ferner die restlose Liquidierung des feudalen Zunftwesens bezweckten, einen um vieles günstigeren Boden schaffen, als die von den an der vollkommenen Beseitigung der feudalen Verhältnisse nicht Interessierten bewirkte Regelung, die das Großgrundbesitz-System unberührt ließ, die Bauernbefreiung auf die Aufhebung der urbarialen Schuldsigkeiten beschränkte und die Einführung der Gewerbefreiheit lange Zeit hindurch nur durch die Reformierung des Zunftwesens zu ersetzen versuchte.

Jedoch muß die Geschichtswissenschaft — wenn sie betont, daß im Ungarn von Achtundvierzig diese Pläne den Weg gewiesen haben, auf welchem dann die kapitalistische Entwicklung am schnellsten aufs weiteste gelangte, — gleichzeitig auch betonen, daß diese Pläne tatsächlich nicht realisiert werden konnten, nachdem sie nicht genügend Kräfte hinter sich wußten, und offensichtlich auch dann nicht realisierbar gewesen wären, denn auch dann hätten sie nicht entsprechende Kräfte hinter sich wissen können, wenn zwischen der ungarischen Linken und dem linken Flügel der Nationalitätsbewegungen irgendeine aktive Zusammenarbeit zustande gekommen wäre. Aber die Geschichtswissenschaft muß zugleich auch die Aufmerksamkeit dahin lenken, daß der Kampf, den die ungarische Linke gegen den rechten Flügel des revolutionären Lagers um die Weiterentwicklung der März-Erregenschaften der Revolution führte, natürlicherweise innerhalb des Lagers der Revolution gefochten wurde

und von jenem Kampf untrennbar war, den dieselbe Linke mit den gemäßigeren Anhängern der Revolution gemeinsam als der hingebungsvollste Trupp des revolutionären Lagers gegen die Habsburger und die ungarischen Gegenrevolutionäre um die Verteidigung der März-Errungenschaften, führte. Und auf diese Weise hatte dieser Kampf einen Anteil, ja sogar einen hervorragenden Anteil daran — und nur auf diese Weise konnte er den Anteil, ja sogar den hervorragenden Anteil daran haben —, daß es der Revolution gelungen ist, wenn sie auf dem Schlachtfeld auch eine Niederlage erlitten hat, wenigstens das Gros der März-Errungenschaften zu verteidigen, vor allem die Befreiung der ungarischen und nicht-ungarischen Leibeigenen Ungarns mindestens von der Last der urbarialen Schuldkheiten, die entgegen des Willens des Hofes noch im Frühjahr der Revolution ohne eine vorangehende Entschädigung der Feudalherren ins Leben gerufen worden war, also daß es ihr gelungen ist, der kapitalistischen Entwicklung den Weg überhaupt zu öffnen. Und wurde dieser Weg — nachdem die Kräfte der Revolution nur für eine teilweise Verteidigung der März-Errungenschaften ausreichten — auch nicht der breiteste und ebenste, so wurde er auch so offensichtlich endlos breiter und ebener, als wenn die Habsburger, von revolutionären Bewegungen nicht gestört, seine Konturen ihrem Gefallen (oder besser gesagt: ihrem Mißfallen) entsprechend ausgesteckt hätten.

Damit will ich aber bei weitem nicht sagen, daß wir also jene Nationalitätspolitiker brandmarken sollen, die von den Unterdrückungsmaßnahmen des ungarischen Adels oder den unernsten Versprechen der Habsburger verblendet waren und die in ihrer Blindheit die gebotene Männerhand Telekis und seiner Gefährten nicht sahen, die eiserne Hand der Habsburger hingegen für eine liebkosende Hand hielten. Dies behaupte ich schon deshalb nicht, weil, wenn sie sich auch um größeres irrten, als die liberalen Führer der ungarischen Revolution, auf ihren Irrtümern weniger Verantwortung lastet, denn im Augenblick der offenen Entscheidung war von den beiden Parteien nur der politische Generalstab des ungarischen Adels im Besitze von Machtmitteln, damals konnte also die gegebene Situation nur vom ungarischen Adel Zugeständnisse fordern. Und ich behaupte dies auch deshalb nicht, weil in ihnen die nationale Leidenschaft — genauso, wie bei den ungarischen Liberalen — damals und da auf den unbezwingbaren Befehl ihrer gesellschaftlichen Lage den nüchternen Verstand besiegte: einer der schonungslosen Streiche der Geschichte ist, daß der Kapitalismus, während er die, die feudale Gesellschaft zergliedernden Trennungsmauern zerbröckelt, gleichzeitig neue und noch höhere Mauern zwischen Mensch und Mensch aufzieht, und erst später, nach diesem Umweg die Vorbedingungen zum Abbruch aller noch bestehenden Mauern schafft.

Und daß wir, weil die betreffenden Nationalitätspolitiker im Jahre 1848 an der Seite der Gegner der Revolution Stellung nahmen, auf ihre früheren, oft epochalen Verdienste etwa den Schleier des Vergessens werfen, halte ich für

noch weniger richtig. So, wie ich es auch nicht gutheißen würde, auf die früheren Verdienste der István Bezerédjs und Gábor Kazinczys nur deshalb einen Schleier zu werfen, weil sie innerhalb des revolutionären Lagers nach Beginn des Freiheitskampfes als Befürworter des Gedankens der zu bewirkenden Versöhnung mit den Habsburgern auftraten, oder wenn wir auf die früheren Verdienste der Ferenc Deáks und Gábor Klauzáls nur deshalb einen Schleier würfen, weil sie sich zu gleicher Zeit von dem revolutionären Lager distanzieren. Daß jedoch die Entwicklungen nicht jene rechtfertigten, daß die Erlangung der tatsächlich erreichten Erfolge der Revolution nicht das Lob jener ist, die dem Kampf den Rücken kehrten oder die Kämpfenden von der Sinnlosigkeit des Kampfes zu überzeugen versuchten, oder die etwa unter die Anhänger der Gegenrevolution getrieben worden waren, sondern jene, die die Soldaten der Revolution waren und den revolutionären Kampf ihren Fähigkeiten entsprechend bis zu Ende führten: darüber darf die Geschichtsschreibung — und das ist meine feste Überzeugung — nicht schweigen. Denn es ist nicht die Aufgabe der Geschichtsschreibung, Anklagereden über die Männer der Vergangenheit zu halten, die in verwickelten Situationen die zukünftigen Folgen ihrer Taten im vorhinein nicht leicht ermessen konnten. Doch auch das ist nicht ihre Aufgabe, die Irrtümer der Männer der Vergangenheit zu verschleiern, um den eingewurzelten Fehlurteilen zu schmeicheln. Sondern es ist ihre Berufung, den wirklichen Fortgang und die wirklichen Bewegkräfte der geschichtlichen Prozesse aufzudecken und aufzuweisen.

März — April 1966

В поисках лучшего понимания революции 1848—49 гг. в Венгрии

ДЬ. ШПИРА

Резюме

Концепция истории революции 1848—49 гг. в Венгрии, которая в течение последних двух десятилетий стала господствующей в венгерской историографии, была выработана Йозефом Ревани еще в 30—40-х годах XX в. Согласно ей в 1848—49 гг. — в отличие от господствовавших в традиционной историографии взглядов — в Венгрии произошла не только национально-освободительная борьба, а вместе с тем и буржуазная революция, так как борьба имела две основных цели: завоевание национальной независимости и отмены крепостного права, а этих двух целей можно было добиться только совместно, вследствие этого самая подходящая политика в Венгрии 1848—49 гг. была представлена тем лагерем, боровшимся совместно за обе цели, в котором под руководством Кошута левое крыло либерального дворянства объединилось с революционными народными массами.

Концепция Ревани во всех отношениях превосходит ранние соображения, однако и она сама не лишена непоследовательностей. Слабость этой концепции заключается, между прочим, в том, что борьбу, которая велась в 1848—49 гг. в Венгрии против Габсбургов она охарактеризует неизменно как национально-освободительную борьбу, хотя эта борьба была направлена, с одной стороны, — в конечном смысле — не на ликвидацию какого-то национального угнетения венгров, а на то, чтобы разорвать (или, по крайней мере, ослабить) вассальные связи, при помощи которых Венгрия была привязана к наднациональной империи Габсбургов, а с другой она имела целью не создание

какого-то венгерского национального государства, а возрождение целой средневековой Венгрии, образовавшейся в свое время как многонациональное государство, в качестве независимой страны. А слабость этой концепции заключается также в том, что она трактует завоевание отмены крепостного права (вернее — в более общем смысле — внутреннего буржуазного преобразования) и «национальной независимости» (вернее — более правильно — государственной самостоятельности) как взаимные условия, хотя революционная борьба против Габсбургов была на самом деле необходимым условием буржуазного преобразования Венгрии, но восстановление самостоятельности страны не оказалось таким условием.

Что восстановление самостоятельности Венгрии не было необходимым условием буржуазного преобразования страны, доказывается в надлежащей мере тем, что в Венгрии в 1848 г. капиталистические отношения производства стали бесповоротно господствующими, в то время как борьба за восстановление самостоятельности страны потерпела в 1849 г. поражение. Что, однако, вопреки всему этому революционная борьба против Габсбургов была необходимым условием буржуазного преобразования Венгрии, вытекает из целого ряда причин. 1. Из того, что, владея самыми важными элементами венгерской феодальной государственной власти в пределах Венгрии, Габсбурги были основными защитниками внутреннего феодального строя. 2. Из того, что в защите внутреннего феодального строя Венгрии Габсбурги сумели воспользоваться средствами власти своих провинций, лежавших вне пределов Венгрии и они и воспользовались ими. 3. Из того, что неудержимые феодальные рамки империи Габсбургов и феодальные неравномерности, в значительной мере определившие условия заключенных в этих рамках провинций сами в себе были способными в большой мере ограничивать будущее капиталистическое развитие, ведь развертывание этого развития зависело не только от того, в какой мере в ходе буржуазной революции будут преобразованы производственные отношения и характер внутреннего государственного строя, а также от того, какую просторность и какую равномерность развития сумеет обеспечить государство.

Однако задающие тон деятели революционных движений, вспыхнувших в марте 1848 г. на территориях империи только очень несовершенным образом и в очень различной мере осознали необходимость революционной борьбы против Габсбургов и чрезмерно несовершенным образом и в чрезмерно различной мере стремились разрешить также необходимое преобразование структуры империи. Именно поэтому — а также потому что к этому времени отношения сил революции и контрреволюции оказались довольно уравновешенными — весной 1848 г. Габсбурги были наконец принуждены к уступкам, однако они не оказались принужденными удовлетворить всем революционным требованиям. И если они уже были принуждены к частичным уступкам, они предпочитали сделать эти уступки в области какого-то преобразования внутреннего социального и государственного строя, чтобы сохранить целостность структуры империи. И потом, используя эти вынужденные частичные уступки тоже в целях разделения лагеря революции, они по очереди подавили все революционные движения, вспыхнувшие на территориях империи.

Однако тот момент, что контрреволюционная крайность содержала верх, оказался не прочным, в равной мере как и победа революционной крайности весной 1848 г. не оказалась прочной, так как ни одно из этих отклонений не соответствовало приблизительно равносильному равновесию сил революции и контрреволюции. Поэтому переходный покой, соответствующий действительным отношениям сил в империи Габсбургов образовался только после отделения Ломбардо-венетского королевства и австро-венгерского соглашения 1867 г. Для того однако, чтобы этот покой, соответствующий действительным отношениям сил, сумел родиться, было необходимо окончательное противопоставление революционной крайности контрреволюционной крайности, так как стремившиеся к продвижению развития силы только путем такого решительного выступления смогли преодолеть сопротивление сил, стремившихся к задержке развития. Значит, правое крыло руководящего венгерской революцией либерального дворянства, цели которого большей частью совпали с урегулированием, осуществленным потом в 1867 г., с точки зрения своих непосредственных интересов поступило правильно, когда оно осенью 1848 г. приняло политику руководимого Кошутом течения венгерской революции, боровшегося за более широкие цели, и отвергло их только весной 1849 г., ведь без временного применения политики Кошута оно не сумело бы добиться даже своих более умеренных целей.

Тем более несчастно поступили с другой стороны — даже с точки зрения своих непосредственных интересов — те руководящие круги подавленных невенгерских народов Венгрии, которые — бывшие на полном праве недовольными мелочливой политикой венгерской революции в отношении национальностей — в 1848 г. поставились на сторону контрреволюции Габсбургов, потому что таким образом они сами в конечном счете волей-

неволей подготовили австро-венгерское соглашение 1867 г., которое опять выдало невенгерские народы Венгрии венгерскому дворянству, и которое определило путь капиталистического развития Венгрии по большинству согласно вождениям венгерского землевладельческого класса. Этот факт не изменяется и тем обстоятельством, что соглашение только отсрочило распад империи Габсбургов, а в 1918 г. на развалинах империи все-таки зародился целый ряд более или менее могущих назваться национальными независимых стран, ведь в узких рамках этих стран капиталистическое развитие не могло становиться совсем беспрепятственным и равномерным и в политическом отношении интересы этих малых государств, которые легко было использовать друг против друга, в силу необходимости повторно подчинялись интересам угнетающих крупных держав.

Подходящие на самом деле к решению национального вопроса в Венгрии соображения появились только на левом крыле венгерской революции и здесь же осозналось самым ясным образом, как можно было бы назначить путь самого быстрого и самого свободного развертывания капиталистического развития. Однако ни Ласло Телеки, стремившийся к федеративной реорганизации Венгрии и созданию более широкой восточно-европейской конфедерации вокруг Венгрии, ни Михай Танчич, выступивший за ликвидацию крупного феодального землевладения, не получили надлежащей поддержки. Но борьба, которую вели они и другие деятели левой венгерской против правого крыла лагеря венгерской революции за дальнейшее развитие первоначальных достижений революции в радикальном направлении, была неотделимой от борьбы, которую они же вели в согласии с более умеренными сторонниками революции против контрреволюции, в целях защиты первоначальных достижений революции, и таким образом они, если и не сумели добиться поднятия революции на более высокий уровень, все же играли выдающуюся роль в том, что вопреки военному поражению революции подарилось сохранить хотя бы большинство первоначальных достижений.

А раскрепощение венгерских и невенгерских крестьян Венгрии и другие прочные результаты революции вопреки поражению открыли перед Венгрией путь капиталистического развития. И хотя этот путь — так как силы революции хватили только для частичной защиты первоначальных достижений — не стал самым широким и самым прямым, как было бы возможно, все же конечно стал гораздо более широким и более прямым чем в том случае, если бы его контуры были назначены — спокойно от революции — Габсбургами по своему желанию (вернее: нежеланию).

COMPTE RENDU DE LIVRES

Peter Burian: Die Nationalitäten in Cisleithanien und das Wahlrecht der Märzrevolution 1848/49.

Graz—Köln, Verlag Hermann Böhlau Nachf., 1962. 239 pp.

Der ungarische Leser nimmt das Buch Peter Burians mit gesteigertem Interesse in die Hand. Die Geschichte Österreichs ist in Ungarn auch heute noch bedeutend weniger bekannt, als es erforderlich wäre, und das im Titel angezeigte Problem ist übrigens von besonderem Interesse: die Parallele zwischen dem österreichischen und dem ungarischen Geschehen des Jahres 1848 ist noch bei weitem nicht bearbeitet, und die Frage des Wahlrechts nimmt unter den Problemen der neuen Ordnung einen sehr vornehmen Platz ein. (In ungarischer Relation ist das gründliche, vielseitig analysierende Buch von A. Csizmadia: *A magyar választási rendszér 1848—1849-ben* [Die ungarische Wahlordnung 1848—1849] Budapest, 1963 ein beredtes Zeugnis dafür.) Die Erschließung dieser Frage gestaltet unsere Kenntnisse über den Gang der Revolution plastischer. Der Autor des Buches, der derzeit in der Deutschen Bundesrepublik lebt, beherrscht mehrere slawische Sprachen, so daß er die Möglichkeit hatte, auch die sich mit den slawischen Provinzen der Habsburger-Monarchie befassende Literatur zu studieren.

Das Buch bietet leider bedeutend weniger, als mit Recht erwartet werden konnte. Schon im Thema selbst. Es schließt die Länder der Ungarischen Krone und das Königreich Lombardei-Venetien aus seinen Betrachtungen schon im vorhinein aus, und selbst bei den Erbländern wird der Kreis enger gezogen: mit den national einheitlichen Ländern (Ober- und Niederösterreich, Salzburg, Vorarlberg) befaßt es sich überhaupt nicht, oder bloß summarierend, in einigen Absätzen, mit der Begründung, sie seien von nationalem Gesichtspunkt

homogene Gebiete. Auch die erörterte Frage selbst reduziert es im wesentlichen auf »Liberalismus — Wahlrecht der Nationalitäten — staatliche Einheit«. Der Band gliedert sich — außer dem Vorwort und der das Problem aufwerfenden Einleitung — in 5 Hauptteile. Ein kurzes einleitendes Kapitel überblickt den österreichischen Vormärz: nach Ansicht Burians habe der österreichische Liberalismus das Wesen der Nationalitätenfrage Ostmitteleuropas nicht erkannt (er habe nicht damit gerechnet, daß die Staatsbürger mehreren Nationalitäten angehörten), er habe die Bewegungen der Nationalitäten für Nebengeleise des Kampfes gegen den Absolutismus gehalten (die einen scharfen Kampf meidenden Nationalitäten haben sich auf dieses Nebengeleise begeben). Der deutschösterreichische Liberalismus sympathisiert mit den nationalen Bewegungen, hält sie aber gleichzeitig für eine Gefahr für das Reich, was wieder seiner Ansicht nach eine Notwendigkeit ist. Die Lösung sieht er in der Schaffung eines österreichischen Nationalgefühls und der Beibehaltung des deutschen Charakters des Habsburger-Reiches (durch Germanisierung und dadurch, daß die Nationalitäten zur politischen Macht nicht zugelassen werden). Dieser Liberalismus fürchtet Rußland, das er hinter den slawischen nationalen Bewegungen sieht. Laut Schuselka wurde Österreich vom Geiste Europas geschaffen, um die mitteleuropäischen Völker vor dem russischen Despotismus zu retten. Und auch ein Teil der slawischen nationalen Führer ist dem russischen Absolutismus abgeneigt (Havliček), sieht in der Monarchie ein zweckmäßiges Ganzes

(Deym). Bei Untersuchung der gemeinsamen Fragen der Vertretung und der Nationalitätenfrage verweist Burian darauf, daß in Böhmen bereits vor dem Jahre 1848 der Plan eines aus zwei nationalen Kammern bestehenden Parlaments aufgeworfen wurde. In Tirol, wo im Landtag und im jährlich zusammentretenden »Postulatenkongreß« als vierter Stand auch Vertreter der Bauernschaft zugegen sind, erhalten vom Jahre 1791 an auch die Italiener eine Vertretung, wenn auch in geringerem Maße als die Deutschen. In einem weiteren Kapitel bespricht Burian die seinen Gegenstand betreffenden Züge der Reichsverfassung vom April 1848 und die Tätigkeit des Reichsrats. Nach der Revolution wurden seiner Ansicht nach Versuche unternommen, die alten konstitutionellen Formen zu erneuern; solche Formen gibt es jedoch das ganze Reich betreffend nicht; die Liberalen finden ein staatsrechtliches Vakuum vor, und so können ihre Forderungen leichter erfüllt werden. Der Reichsrat wurde bereits Mitte März 1848 einberufen (in den vom 12. bis zum 15. März 1848 aufeinander folgenden Verordnungen ändert sich sein Charakter dem Gange der Revolution gemäß von einer antragstellenden Körperschaft in eine verfassunggebende Nationalversammlung). Statt dieser treten jedoch einstweilen, Mitte April 1848 auf Einladung der niederösterreichischen Stände die Deputierten der Landtage — mit Ausnahme jener Böhmens und Galiziens — in einer ständischen Zentralkommission zusammen. Der Entwurf der neuen Konstitution wird vom Minister des Innern, Pillersdorf nach belgischem Muster ausgearbeitet; sein Entwurf sieht ein Zweikammersystem vor: ein Abgeordnetenhaus, dessen Mitglieder von jenen Staatsbürgern gewählt werden, die über Grundeigentum, selbständiges Gewerbe oder über sicheres Einkommen in einem Intelligenzberufe verfügen; auf je 50 000 Einwohner entfielen ein Abgeordneter — in dieser Hinsicht diente die Frankfurter Nationalversammlung als Vorbild. Der Senat sollte als konservatives Gegengewicht dienen. Der Ministerrat bringt einige schärfere Züge in den Entwurf Pillersdorfs: Arbeiter, Tagelöhner, Diener, Personen, die von öffentlichen Wohl-

fahrtsorganisationen unterstützt werden, sind vom Wahlrecht ausgeschlossen; in den Städten bilden 20 000, sonstwo 50 000 Seelen einen Wahlkreis. Es werden indirekte Wahlen für notwendig erachtet. Eine Folge der Ereignisse in den Monaten Mai und Juni ist aber, daß sich die Regierung veranlaßt sieht, vorerst den Plan eines Senats aufzugeben, und daß sie später (auf Forderung des Sicherheitskomitees und des Wiener Bürgerausschusses) auch den Arbeitern das Wahlrecht zugesteht. Im Juni 1848 finden die Wahlen statt. Burian streift nur die sich dabei ergebenden Probleme, wie der Gegensatz zwischen Stadt und Land, konfessionelle und nationale Gravamina wegen Abgrenzung der einzelnen Wahlbezirke. Bei Einberufung des Reichsrats erhebt sich drohend die Gefahr, im Parlament könnte sich eine slawische Mehrheit bilden und Österreich werde nicht mehr ein Schutzwall gegen Rußland sein; die österreichischen Liberalen vertrauen jedoch darauf, die Österreich zusammenfassende liberale Kraft sei *deutsch*. In dem im Juli 1848 zusammentretenden Parlament ist die Verhandlungssprache jedenfalls die deutsche, aber ungefähr ein Viertel der Abgeordneten kann nicht deutsch (polnische, ukrainische, rumänische, slowenische und kroatische Bauern, aber auch gebildete Italiener); dieser Umstand verursacht auch Probleme: die Italiener ürgieren Dolmetscher, die übrigen können an den Abstimmungen nicht teilnehmen; es werden Kritiken laut, bei den Wahlen hätte man einen Sprachzensus anwenden sollen, dann werden Anträge gestellt, die der deutschen Sprache nicht mächtigen Abgeordneten zu entfernen oder sie zu veranlassen, von ihrem Mandat abzudanken; schließlich wird die Sache durch die Einstellung von Dolmetschern gelöst. Im Reichsrat kommt schließlich keine slawische Einheit zustande, die führende Rolle der Deutschen wird durch nichts gefährdet.

Der dritte Teil der Arbeit befaßt sich mit den verschiedenen Versuchen der einzelnen Länder, Parlamente zu schaffen. Zuerst wird der von der erwähnten zentralen ständischen Kommission im April 1848 ausgearbeitete (jedoch in die Wirklichkeit nicht umgesetzte) Entwurf eines Landtages beschrieben (Groß-

grundbesitzer, Vertreter der Städte und Dörfer, hoher Steuerzensus, städtisches Bürgerrecht und Intelligenzberuf, bei den Bauern nach dem Wahlrecht in den Reichsrat); dann werden die Landtage der einzelnen Provinzen besprochen. Der vierte Teil behandelt den Verfassungsentwurf von Kremsier. (Dieser wurde von einem Mähren, Kajetan Mayer ausgearbeitet.) Summierung der Ergebnisse: im Jahre 1848 bleibt in Österreich die staatsrechtliche Kontinuität bestehen, auch die parlamentarischen Formen der Zeit vor 1848, die neuen Landtage entwickeln sich aus diesen, nur der Reichsrat wird auf Grund eines fast allgemeinen Wahlrechts gewählt. Der nationale Gesichtspunkt spielt in der Konzeption des Wahlrechts im allgemeinen keine Rolle, seine beschränkende Wirkung wird nur in der Praxis fühlbar.

So viel darüber, was das Buch *enthält*; den Leser würde nämlich, nachdem er das Buch gelesen hat, viel mehr das interessieren, was es *nicht enthält*. Der in seiner Aufmachung die höchsten Ansprüche befriedigende, elegante Band ist nämlich in seiner Methodik und daraus resultierend auch in seinen Ergebnissen ziemlich ärmlich. Für uns ist es schon ungewöhnlich, daß in einer vor die Öffentlichkeit gelangenden Arbeit *die frühere Literatur* so gehandhabt wird, daß sich umfangreiche, wichtige Teile auf einige Standardwerke (oder in erster Linie auf *eines*) stützen, wie Burian im Falle des böhmischen Landtags verfährt, wo das im Jahre 1929 erschienene, die Ereignisse in Böhmen im Jahre 1848 zusammenfassende Werk Kazbundas seine »Hauptquelle« bildet; nach Burians Ansicht ist dieses bis zum heutigen Tage die einzige Arbeit, die das diesbezügliche Material der Prager und Wiener Archive gleichermaßen benutzt; in einem anderen Falle beruft er sich überwiegend auf die 1863—5 erschienene Geschichte Österreichs im 19. Jahrhundert von Anton Springer. Dasselbe kann auch über die Benutzung der Quellen gesagt werden, denn zur Darstellung der Herausbildung der Reichsverfassung vom April 1848 können wir die Bearbeitung der Memoiren Pillersdorfs, seines Nachlasses und ein-zwei wichtiger Quellenausgaben kaum als genügend betrachten. Alls dies ist

um so augenfälliger, weil Burian in seinem Buche eine 12 Seiten umfassende Bibliographie bringt. Die Frage des Quellengebrauchs darüber hinaus untersuchend können wir auch jene Methode nicht für befriedigend halten, die nur das die *von ihm unmittelbar ausgewählte* (und wie erwähnt: ziemlich engbestimmte) Frage betreffende Material auswertet. Burian bettet die Untersuchung seiner Frage nur dann in den Gang der politischen Ereignisse — was bei der Erörterung der Fragen der Jahre 1848/9 auch weitgehend möglich, doch ebenso auch *erforderlich* ist —, wenn er dies nicht mehr umgehen kann. Auch erwarten wir vergebens, daß der Verfasser sein Augenmerk auch auf die europäischen Parallelen richte und die parlamentarischen Versuche von 1848/9 in Österreich in die europäische Entwicklung einfüge, noch vergeblicher, daß er auch die ungarischen Parallelen untersuche. Doch würde all dies noch in die von ihm bestimmte Problematik gehören; auch die Erforschung anderer Problemenkreise erwarten wir umsonst, wie das Problem der Zusammengehörigkeit des Habsburger-Reiches (darüber hinaus, daß in demselben Völker verschiedener Sprachen und »Kulturstufen« leben und von diesen die Slawen so oder so in einer Beziehung zum zaristischen Rußland stehen), oder die *Wirklichkeit* der nationalen Bewegungen (ihre gesellschaftliche Basis, ihre Ideologie; für die Methode Burians ist kennzeichnend, daß seines Ermessens in Galizien vor 1848 keine polnische — ukrainische nationale Frage bestand), oder die *gesellschaftlichen* Fragen des Wahlrechts. Die Arbeit Burians ist auf einen engen Raum beschränkt und nur wenig geeignet, die gesellschaftliche-geschichtliche Wirklichkeit *in Erscheinung treten zu lassen*. Wir müssen unsere Leser wohl kaum besonders auf eine »Revolution und Konterrevolution in Deutschland 1848/49« betitelte, mehr als 110 Jahre alte Arbeit aufmerksam machen — wie moderner ist diese selbst heute noch! Dabei können wir Burian auch in einer Reihe von Detailfragen tadeln: seines Ermessens sind in Westeuropa Staat und Nation eins, dort gebe es keine Nationalitätenfrage (die Frage der Flamen, Wallonen, Bretonen, Iren usw. entgeht seiner Aufmerk-

samkeit); die Untersuchung des österreichischen Vormärz vom Gesichtspunkt seiner Frage ist ziemlich mäßig gelungen (selbst auch die Darstellung des liberalen Standpunktes; über die gegensätzlichen Kräfte, über den Standpunkt Metternichs und Kolowrats, den die ungarische Literatur seit Jahrzehnten gut kennt, fällt kein Wort usw.); die Darstellung des politischen Programms der Nationalitäten ist ungemein skizzenhaft; wir erfahren (außer ein-zwei Bemerkungen) nichts über die gesellschaftliche Zusammensetzung des Reichsrats, auch nichts über seine Struktur, sein Funktionieren, *sein Gewicht im politischen Leben*, seine Gruppierungen. Den Verfassungsentwurf von Kremsier beanstandet er, weil

dieser die Unterschiede bezüglich ziffermäßiger Stärke, Kultur und Gesellschaft der Nationalitäten nicht in Betracht zieht und zur Lösung des österreichischen Problems (viele Nationalitäten, slawische Mehrheit) nicht neue, individuelle Mittel anwendet, sondern die schon gegebenen konstitutionellen Schemen usw. Der heutige ungarische Leser geschichtlicher Fachliteratur ist jedenfalls an eine vielseitigere Analyse der Fragen, an weitgehendere Dokumentation der Behauptungen gewöhnt. So wird er dieses Buch, das als lückenfüllend erschien, in vieler Hinsicht mit Recht unbefriedigt beiseite legen.

Zs. TRÓCSÁNYI

История венгерского революционного рабочего движения
Том I

Budapest, Kossuth Kiadó, 1966. 275 pp.

Читатели с большим интересом встретили выход в свет первого тома «Истории венгерского революционного рабочего движения». Этот интерес со стороны специалистов, острая необходимость этой книги историкам и преподавателям истории понятны, ибо именно развертывание, развитие рабочего движения является основным моментом новой и новейшей истории нашей страны, без раскрытия которого мы не в состоянии обнаружить и развязать её порою весьма запутанные узлы. Анализ любых явлений экономической, общественной, политической или культурной жизни начиная с середины XIX века, преподавание истории этого периода на всех уровнях непременно требуют анализа прошлого рабочего движения. Благодаря одному этому факту выход в свет первого тома этого трехтомного труда, который дает тщательно документированный и в то же время обобщающий обзор периода со времени возникновения рабочего движения в Венгрии до осуществления первой в стране социалистической революции, рассматривается как важное со-

бытие в нашей идеологической и научной жизни.

Однако речь идет далеко не только об удовлетворении потребностей историков и преподавателей истории. Опубликование истории венгерского революционного рабочего движения дело не только историков, но и всех венгерских коммунистов, всей партии. В рамках партийной учебы воспитываются десятки и сотни тысяч людей; они учатся правильному подходу к вопросам настоящего и будущего, путем изучения событий прошлого, на опыте рабочего движения учатся отличать правильные решения от неправильных, черпая из истории нашей партии живой пример стратегии и тактики. Через пропагандистов и партийных работников-практиков, через широкие слои членов партии опыт истории партии непосредственно влияет на сегодняшний день, его основное идейное содержание, подтверждающееся фактами истории партии, становится непосредственным источником сил. Это идейное содержание заключается в том, что рабочее движение, партия претворяют в жизнь объективную

необходимость исторического развития, и потому неодолимо и исторически неизбежно идут вперед, хотя они и не застрахованы от ошибок и слабостей, от преходящих упадков на этом пути.

В результате всего этого выход «Истории венгерского революционного рабочего движения» и является делом всего нашего национального общественного мнения, замечательным средством развития общественного мышления, укрепления социалистического общественного сознания, ибо в работе этой с научной основательностью прослеживается, как рабочий класс, пролетарское движение ценой борьбы и неудач многих десятков лет, через мучительные обходные пути и целеустремленное напряжение сил искали и находили ответы на те *своеобразные* вопросы, которые вставляли перед венгерским обществом; находили именно благодаря тому, что научились применять *общие* закономерности общественного развития, общие положения марксизма к конкретной венгерской действительности; прослеживается, как рабочее движение превратилось в руководящую силу *нации* именно благодаря тому, что оно жило и развивалось как неотъемлемая часть *международного* рабочего движения.

На основе этого опубликование «Истории венгерского революционного рабочего движения» имеет и международное значение. Книга показывает, как венгерский рабочий класс пользовался источниками сил, заложенными в пролетарском интернационализме, как он выполнял свои интернационалистские обязанности; книга учитывает вклад, сделанный боевым опытом венгерского рабочего движения в дело обогащения теории научного социализма, практики международного рабочего движения.

Таким образом, вряд ли можно переоценить значение того факта, что после успешного развития научных исследований в последние годы, многообещающего роста числа монографических и частных работ теперь был опубликован обобщающий многолетний труд по истории рабочего движения. Его авторам пришлось восполнять

пробелы, проводить дополнительные исследования по многим, недостаточно раскрытым частным вопросам, занять позицию по спорным вопросам, но, что, быть может, наиболее важно, необходимо было исправить причинившую немалый вред ошибку более раннего периода партийной историографии, главным образом лет господства культа личности: «коррекции» исторической действительности, произведенные под знаком актуальных политических ситуаций, переходящую в субъективизм односторонность анализа вопросов, декларативность, нередко доходившую до антинаучности.

Пожалуй, прежде всего необходимо подчеркнуть именно этот момент, ибо, как нам кажется, редакторы и авторы книги считали это своей наиболее важной целью, этим проникнута вся их работа. Стремление их не только увенчалось полным успехом, но, кроме того, способствовало созданию интересного, нового стиля по сравнению со сформировавшимся до настоящего времени жанром партийной историографии. Работа, легко доступная для широких слоев читателей, по своему объему, хотя он и гораздо больше, чем ранние публикации лекций высшей партийной школы на аналогичную тему, распространенные в качестве рукописей, не превышающая 275 страниц (вместе с тщательно составленной хронологической таблицей), охватывает почти 75-летнюю историю рабочего движения в Венгрии, начиная с периода его развертывания в середине XIX века и до падения Венгерской Советской Республики, причем в ходе изложения авторы стараются все свои утверждения обосновать фактами. В первый момент, казалось бы, у читателя создается впечатление о чрезмерной перегруженности книги данными и фактами. Если раньше в подобных трудах доминировали рассуждения, а нередко и недоказанные утверждения и необоснованные оценки, страницы этой книги проникнуты деловой объективностью, уважением к фактам, убедительной историчностью.

Это своеобразие жанра может вызвать

и споры, так как документация в этом томе, — в соотношении с его объемом, — местами в самом деле может показаться слишком обильной и детальной, вследствие чего изложение событий становится описательным и анализу принципиальных вопросов предоставляется меньше места, чем следовало бы. Однако подобное возражение мы не сочли бы правильным, ибо принципиальность и вникающая в детали историчность не противоположные, а тесно связанные между собой, дополняющие друг друга понятия. После же довольно длительного времени проявления идейной неразберихи, догматизма и ревизионизма новое, и новаторское, издание «Истории венгерского революционного рабочего движения» выполняет настоящую миссию, восстанавливая и укрепляя пошатнувшийся в одно время авторитет партийной историографии.

В связи с этим следует отметить ту общую идейно-политическую заслугу книги, которая заключается в том, что она последовательно преодолела вредный субъективизм, выразившийся в «исключении» из истории партии отдельных ее деятелей (задним числом) и одновременном приписывании другим руководящим деятелям преувеличенных, исключительных заслуг, в представлении событий тех или других периодов в почти стерильном, безликом виде. Это отражение атмосферы культа личности, по-видимому, больше всего и вредило авторитету историографии. С тем большим удовлетворением отмечаем мы теперь проявление исторической достоверности, естественной, но все-таки заслуживающей после таких предшествующих событий уважения; благодаря ей богатый иллюстративный материал книги в самом деле дает многостороннее представление об участниках рабочего движения, предоставляя место всем, кто играл более или менее значительную роль в движении, даже в том случае, если их деятельность мы можем одобрить лишь частично или совсем не одобряем ее.

Главные достоинства первого тома «Истории венгерского революционного рабо-

чего движения» далеко не ограничиваются вышесказанным. Принцип убедительной документации исторической действительности лишь отправной принцип для историка, позволяющий дать сжатый очерк формирования рабочего движения, превращения пролетариата в силу, преобразующую историю, дать широким слоям читателей книгу, рисующую обобщающую историческую картину и в то же время выполняющую роль учебника. В связи с этими многосторонними требованиями было особенно важно, чтобы история рабочего движения излагалась в книге в ее естественных и фактических взаимосвязях, показать читателям внутренние связи национальной истории, включая историю экономики, общества и политики с историей рабочего движения, как неотъемлемой частью, все более решающим фактором этой национальной истории.

Основную тенденцию этого стремления и его осуществления и в этом отношении следует оценить абсолютно положительно. Разработка взаимосвязей авторами книги, как правило, значительно превосходит обычную традицию, когда ставшие обязательными вводные главы пытались справиться с задачей раскрытия исторических взаимосвязей, без того, чтобы эти взаимосвязи оказывали какое-либо фактическое влияние на дальнейший ход изложения. В лежащем перед нами томе мерой оценки рабочего движения служит учет хода развития и взаимосвязей национальной истории, который стал одной из основ объективных, учитывающих условия данной эпохи оценок и требований, таких именно, которые не могут быть предъявлены задним числом. Ценность успешного в целом решения задачи только местами снижают некоторые недостатки. Пониманию рабочего движения последней трети XIX века содействовал бы более углубленный анализ своеобразной структуры венгерского общества данной эпохи; аналогично этому очерк экономики Венгрии в начале XX века не может считаться полным, поскольку в нем суммарно обобщаются основные моменты процесса формирования монопо-

листического капитализма без указания на то, что в связи со своеобразным отставанием капиталистического развития в Венгрии конец XIX и начало XX веков в нашей стране одновременно с этим должны рассматриваться и как эпоха капиталистической индустриализации в полном смысле слова.

Требование широкого показа фактических взаимосвязей вызвало необходимость связать показ истории рабочего движения не только с национальной историей в целом, но и осветить международные ее связи: в книге имеются обширные ссылки на основные и непосредственно повлиявшие на развитие венгерского рабочего движения моменты международного рабочего движения, а в отдельных местах и всемирной истории. Тот факт, что вплоть до 1917 года наиболее сильное влияние на рабочее движение в Венгрии оказывало австрийское и немецкое рабочее движение, авторы книги считают следствием исторических обстоятельств. В связи с этим намного обширнее и глубже, чем в прежних изданиях, анализируются события в Австрии и Германии. При изложении продвижения русского пролетариата в авангард международного революционного движения, программы Партии большевиков 1903 года, ленинской тактики рабочего класса в демократической революции книга не стремится рассматривать эти события в качестве меры оценки деятельности Венгерской Социал-демократической партии в начале века, в ней избегаются преувеличенные аналогии и контрастные эффекты; в то же время работа не оставляет сомнения в том, что Венгерская Социал-демократическая партия, игнорируя факт появления большевизма, его теоретические достижения и боевой опыт и в то же время не будучи в состоянии теоретически обобщить конкретные условия в Венгрии, поставить революционные задачи демократического преобразования в стране, допускала ошибку, последствия которой все тяжелее сказывались на ее развитии. Тем живее и убедительнее показано в книге всемирно-историческое значение ленинских идей и прак-

тики Партии большевиков, как и их огромная роль в созревании венгерской революции при изложении истории периода с 1917 года.

Стремление к многостороннему анализу исторических взаимосвязей, к приведению убедительных фактов благоприятно отразилось и на многочисленных частных результатах методологического и идейно-политического характера. Этот метод, который применялся авторами и редакторами книги до того добросовестно, что они зачастую пересматривали давно принятые и даже почти укоренившиеся в общественном сознании оценки, проверяя их с помощью фактов, привел к поправке целого ряда ранее возникших положений, а также ко многим новым выводам. Сошлемся здесь на то, что в первой главе книги «Начало и развитие социалистического рабочего движения в Венгрии во второй половине XIX века» авторы порвали с упрощающей оценкой фракционной борьбы в рядах рабочих партий и союзов до возникновения Венгерской Социал-демократической партии, а также внутри этой партии в начале 90-х годов прошлого века, они не старались показать одну из групп как бесспорного представителя революционной направленности, стоявшего на почве классовой борьбы, а другую как представителя мелкобуржуазного оппортунизма. Книга с конкретной историчностью показывает, что в условиях начального развития рабочего движения между этими фракциями в большинстве случаев не было существенных принципиальных и идейных разногласий, лишь наблюдались различия тактического порядка, поскольку одна из групп выступала за более осторожные, другая же за более смелые действия.

При изложении истории нашего рабочего движения конца XIX — начала XX веков авторам удалось преодолеть как искажения, вытекавшие из недоверчивого отношения представителей догматических взглядов к социал-демократии и антиисторическое проецирование обратно на этот период более позднего развития, так и проникновение взглядов, служащих це-

лям замазывания (или даже оправдания) существовавших с самого начала и все более тяжело ощущавшихся реформистских и центристских ошибок социал-демократического движения. Ярким примером этого является изложение вопроса о политическом перевороте в социал-демократической партии в конце прошлого — начале этого столетия. По существовавшим до сих пор оценкам, в истории Венгерской Социал-демократической партии между 1896—1898 годами произошел переворот: на съезде 1896 года группа, стоявшая на базе классовой борьбы, была отгеснена на задний план, а в 1898 году в партийное руководство были избраны Гарам и Вельтнер, в результате деятельности которых фракционная борьба окончательно разрешилась в пользу оппортунизма. При этой оценке, — которая, между прочим, не была лишена определенного приукрашивания первых лет существования Социал-демократической партии в интересах более контрастного представления периода после переворота, — мы обычно читали, что программа Социал-демократической партии, принятая в 1903 году, с принципиальной точки зрения представляла шаг назад по сравнению с Принципиальным Заявлением партии в 1890 году. На основании тщательного изучения документов авторы новой истории партии отошли от этого положения и установили, что «программа 1903 года представляла более высокий теоретический уровень, чем ранние документы партии, носившие характер программы» (стр. 50). Вторая глава книги «Полное развитие монополистического капитализма в Венгрии. Укрепление социал-демократического движения, формирование левой оппозиции в 1900—1914 годах» и в общем плане порвала с положением об упадке движения в этот период, *зато показала идейно-политическое развитие рабочего движения, рост его организационного влияния на развертывание профсоюзного движения по всей стране. В свете фактов подчеркивается и то, что Социал-демократическая партия в начале XX века, несмотря на свое раз-*

витие, не в состоянии была справиться со вставшими на повестку дня революционными задачами, все более отставала от них; созревшие к началу века революционные задачи, задачи демократического аграрного преобразования и осуществления национального самоопределения наталкивались на недоумение находившегося под влиянием немецкой и австрийской социал-демократии партийного руководства. Вследствие этого во время глубокого политического кризиса 1905—1906 годов (в книге правильно преодолевается прежний тезис о революционном кризисе 1905—1906 годов, вытекавший из сильного преувеличения фактов, механического применения аналогии российских событий) руководство Социал-демократической партии «в результате своей теоретической слабости, политической неопытности и готовности к соглашательству» (стр. 64) не справилось со вставшими перед ним задачами и допустило тяжелую политическую ошибку. Позднее, во время обострения политической борьбы непосредственно перед первой мировой войной (а не, как раньше писалось, во время революционного подъема перед первой мировой войной!), партия, правда, призывала рабочих к крупному выступлению в мае 1912 года, но испугалась углубления борьбы и стремилась к быстрому разоружению выступления; ранней весной 1913 года, приспособившись к позициям буржуазной оппозиции, партия в последнюю минуту отменила сию же самую организованную массовую забастовку в целях борьбы за всеобщее избирательное право. Таким образом, в то время как делегаты партии на формулах II Интернационала поддерживали позиции центристов, а в ее теоретических положениях смешивались противоречивые элементы, на ее практическую политическую деятельность наложил отпечаток реформизм» (см. 73—92 стр.).

По нашему мнению, можно отметить значительное развитие и «в историческом изложении и оценке социал-демократического движения эпохи дуализма, что сказалось возможным благодаря тому, что ав-

торский и редакторский коллектив книги порвал с положениями о резком перевороте в политике Социал-демократической партии в конце XIX — начале XX веков и с резким ограничением отдельных этапов ее истории до первой мировой войны и показал, что хотя это основное течение венгерского рабочего движения в тот период постепенно развивалось, это происходило без того, чтобы преодолеть свойственные ему с самого начала слабости и черпать из опыта большевиков, справиться с возросшими задачами, что в период созревания демократической революции неизбежно привело к преобладанию реформизма в партии. Диалектический подход к развитию и наблюдавшемуся одновременно с ним отставанию ставит изложение этой спорной проблемы на базу объективной реальности. Следует только сожалеть, что отсутствует теоретический анализ и обобщение этой проблемы, которые пополнили бы принципиально это историческое изложение, очень ценное и в данной его форме.

Преодоление схематического подхода, с одной стороны, позволило нам ознакомиться с отдельными положительными заявлениями склонных к оппортунизму руководителей Социал-демократической партии, но, с другой стороны, содействовало тому, чтобы выступления левой оппозиции также получили более реальное освещение после того, как они были очищены от преувеличенно положительных (или, местами, от слишком даже отрицательных) оценок, явившихся результатом обратной проекции на этот период более поздних событий, как наблюдалось не в одной из более ранних работ на эту тему. Авторам работы на основании фактов установлено, что формировавшаяся в это время левая оппозиция не в состоянии была выступить с новой боевой программой против партийного руководства. Это, конечно, далеко не означает недооценки роли Эрвина Сабо или Дюлы Алпари, тем более не означает возвращения к таким старым взглядам, согласно которым Эрвин Сабо принес венгерскому рабочему движению почти столько же вреда, как и

пользы, и особенно не касается значения их деятельности в последние годы мировой войны, правильное, значение деятельности Дюлы Алпари в более поздний период.

Истории рабочего движения в годы первой мировой войны, созреванию и развертыванию революционного кризиса посвящается особая, обширная и поучительная глава. Следует особо высоко оценить вновь раскрытые и многосторонне изложенные в этой, третьей, главе факты, ведь раньше при изложении этого периода события рабочего движения в годы войны, вплоть до ноября 1917 года затрагивались лишь бегло, а внимание сосредотачивалось, по существу, на характеристике социал-шовинизма (а затем — социал-пацифизма) руководителей социал-демократической партии. Следует отметить, что последний, весьма важный, вопрос получил чрезвычайно интересное и яркое освещение в новой работе, не в последнюю очередь показом того, как Социал-демократическая партия в начале войны в течение нескольких дней из яркого противника войны превратилась в ее сторонника, будучи захваченным волной националистической военной истерии.

Наряду с этим, авторы книги поставили задачу глубокого изучения не менее важного вопроса о том, как действовала война на трудящиеся классы, на пролетариат, на Социал-демократическую партию, каким образом привела она к разоблачению ложного лозунга «защиты отечества», к усилению борьбы против войны, к усилению революционного брожения еще до 1917 года, чтобы подготовить почву для восприятия примера России, для созревания революционного кризиса в 1917—1918 годах. То обстоятельство, что в книге представляется больше, чем прежде, места влиянию февральской революции 1917 года, что глава заканчивается не ноябрем 1917 года, — как было принято до сих пор — а октябрем 1918 года (что, очевидно, является вехой в истории Венгрии), нисколько не уменьшает, а наоборот, еще более подчеркивает историческое значение Великой Октябрьской социалистической революции.

Именно пример победы буржуазно-демократической революции и ее перерастания в революцию пролетарскую открыл перед венгерским рабочим классом, всем венгерским народом яркую перспективу, так как коренной переворот, осуществленный Великой Октябрьской социалистической революцией в судьбах человечества, произошел и в истории отдельных стран в национальных условиях.

В этой взаимосвязи поучительно проследить анализ формирования левых очагов, центров левых сил рабочего движения в Венгрии в 1917—1918 годах, который в книге дается более подробно и дифференцированно, чем прежде. Наряду с оценкой нелегальной боевой организации Революционных Социалистов книга показывает, что действовавшие в рядах Социал-демократической партии и профсоюзов левые группы создали наиболее широкие массовые связи, это они играли наиболее важную роль в развертывании революционного направления внутри отечественного рабочего движения. По мере назревания кризиса, проникновения ленинских идей в результате работы Венгерской Группы Партии большевиков среди возвращавшихся на родину военнопленных различные левые группы все более укреплялись, между ними налаживались действительные связи. Во время всеобщей политической стачки в июне 1918 года ведущие представители левого крыла уже стали сознавать, что руководство массовым движением следует вырвать из рук руководителей Социал-демократической партии, которые стремились направить его в русло потерпевшей крах борьбы за всеобщее избирательное право и, соглашаясь с буржуазными партиями, ограничить его борьбой за более или менее важные политические уступки. К октябрю 1918 года эти группы уже осуществили тесное сотрудничество по существу на базе той боевой платформы, которую часть левых делегатов представляла на чрезвычайном съезде Социал-демократической партии 13 октября 1918 года. Программа эта, опубликование которой восполняет большой пробел, так

как в соответствующем томе документов истории рабочего движения она не была напечатана, ставила на передний план требования демократических преобразований, но сделала и шаг вперед: воспользовавшись опытом российской пролетарской революции, она ставила целью и экспроприацию промышленного и банковского капитала. Развитие левых социал-демократов, рост их готовности к действию в конце октября 1918 года выразились и на практике, когда боевые выступления рабочего класса «различные группы левых социалистов организовали сообща и показали направление стихийным силам революционного движения» (стр. 161, 168).

Здесь мы и подходим к четвертой главе, охватывающей период с октября 1918 по март 1919 года: начало буржуазно-демократической революции 1918 года и ее события, формирование Венгерской Коммунистической партии и ее борьбу за социалистическую революцию. Если в первых двух главах работы можно было отметить новый подход к многочисленным вопросам и новые оценки, основанные на реальном раскрытии фактов, а в третьей главе — глубокое раскрытие ряда до сих пор недостаточно изученных вопросов, то четвертая и пятая главы (последняя посвящена анализу первой победы социалистической революции в Венгрии, периода Венгерской Советской Республики) отличаются не столько новизной, сколько богатством приведенных фактов, зрелой трактовкой принципиальных вопросов, яркостью и стройностью изложения; в них до конца использованы как лучшие результаты новых исторических исследований, так и важные идейно-теоретические достижения более чистой политической атмосферы последних лет.

Это позволяет нарисовать реальную картину события, открывшего новый этап в истории венгерского рабочего движения: рождения Венгерской Коммунистической партии и в связи с этим той решающей роли, которую возвратившиеся на родину руководители и члены сформировавшихся в России венгерских коммунистических орга-

низаций, Бела Кун и его соратники, сыграли в создании партии, быстро прийдя к согласию с многочисленными представителями левых социал-демократов; показать стремительный рост влияния партии, содержавшей верх над всеми антикоммунистическими махинациями на массы. В ходе этого изложения получают фактически более яркое освещение отдельные частные моменты, как, например, провокация 20 февраля 1919 года; освещаются все международные и внутривластные обстоятельства, объективные и субъективные предпосылки, приведшие к краху буржуазно-социал-демократического правительства и, более того, к «общественному и национальному кризису буржуазного строя», к такому положению, которое в марте 1919 года «категорически потребовало и дало возможность осуществления социалистической революции раньше, чем того ожидали», причем возможность захвата политической власти мирным путем (213—216 стр.). Анализируя факт мирной победы социалистической революции, авторы убедительно показывают, что победа пролетарской революции и ее мирный характер были неразрывно связаны с восстановлением политического единства пролетариата. Таким образом, в работе окончательно преодолеваются антиисторические взгляды, согласно которым объединение двух партий по существу оценивалось отрицательно; преодолеваются здесь и такие половинчатые формулы правки, согласно которым «ценой прихода рабочих к власти было объединение двух рабочих партий», и соглашение партий рассматривается как неизбежный и положительный шаг, как «соглашение исторического значения» (стр. 215), предпосылка создания диктатуры пролетариата в данных условиях. В то же время в работе указывается и на то, что одно только объединение не могло создать идейного единства партий, хотя и ускорило политическое развитие левых социал-демократов и частично тех, кто находился под влиянием центристов, угрожала опасность того, что центристы поколеблются перед трудностями борьбы и вызовут в

рядах партии идейную и политическую неразбериху, а оставшиеся в рядах партии правые элементы, которые для вида приспособились к данной ситуации, в случае изменения условий обернутся против рабочей власти.

Может быть, именно в показе этого движения, особенно в обрисовке кривой политического движения центристской группы Кунфи и Бёма: их склонности к капитуляции еще в конце апреля—начале мая, затем их отступления под влиянием успехов коммунистов и бывших левых социал-демократов, выступивших за дело революционной защиты отечества, нового проявления их малодушия по мере усложнения ситуации и, наконец, полного развертывания их дефетизма, — можно видеть одну из основных исторических заслуг главы, посвященной истории Венгерской Советской Республики. Вторая ее заслуга состоит в том, что без приукрашивания показывая ошибки, допущенные правительством Венгерской Советской Республики, она одновременно умеет показать и великий подъем этих революционных месяцев, неимоверные трудности, громадные усилия и исторические достижения этого периода; в ней достойно показано, что весной и в начале лета 1919 года наше рабочее движение и вся наша национальная история достигли своей вершины, такого пункта, который одновременно представляет собой важную главу нового периода всемирной истории, открытого Великой Октябрьской социалистической революцией. Яркий очерк месяцев Советской власти в Венгрии, местами не лишенный поэтического пафоса, органически пополняется четким обобщением исторического значения Венгерской Советской Республики и ее опыта, обобщающего боевой опыт международного рабочего движения, что и составляет заключительную главу первого тома «Истории венгерского революционного рабочего движения».

Таким образом, первый том «Истории венгерского революционного рабочего движения» в целом удовлетворил многосторонние ожидания. Во многих отношениях

он сумел дать новое специалистам, для широких же слоев читателей он может стать справочником, дающим обобщающее, но одновременно и детальное представление о первых периодах венгерского рабочего движения, об их месте в истории Венгрии и международного рабочего движения; и, наконец, он послужит учебником для преподавания истории партии. Выполнить тройную функцию: быть научным трудом, справочником и учебником одна работа, конечно, не может. Те, кто ожидает от нее полного удовлетворения лишь одной из этих функций, могут возразить против тех или других ее качеств: загруженности деталями, отсутствия публикации расходящихся мнений по отдель-

ным спорным вопросам и т. д. Однако те, кто желают видеть в этом труде только учебник, только научный труд или только справочник, не учитывают сложной роли обобщения истории партии, к которому, — как нам кажется, — успешно подошли редакторы и авторы нового тома.

Заслуживают признания все, кто участвовал в создании этого труда: редакционная коллегия, а также научные сотрудники Института истории партии, участвовавшие в подготовке текста. Следует отметить и работу Издательства «Кошут», со знанием дела и со вкусом оформившего том.

Успех первого тома работы повышает интерес к следующим ее томам.

Ж. П. ПАХ

I. Diószegi: L'Autriche-Hongrie et la guerre franco-prussienne 1870-1871

Budapest, Akadémiai Kiadó, 1965. 276 pp.

Tout en jetant un coup d'oeil rétrospectif jusqu'en 1866 et décrivant le cours des événements qui s'achève par l'an 1873 cette monographie se consacre à l'analyse de la politique étrangère que l'Autriche-Hongrie avait suivie dans la période allant de juillet 1870 à août 1871. L'objectif qu'elle se propose est de trouver une réponse à la question de savoir: quelle était l'influence que la période débouchant sur la fin du mouvement national en Europe de l'Ouest et débutant par le développement de celui-ci en Europe orientale avait exercé sur la politique extérieure de la Monarchie multinationale des Habsbourg. Or, ce problème se trouve concentré dans la situation internationale formée à la suite de la guerre franco-prussienne et de ses conséquences; d'où le titre de l'ouvrage de M. Diószegi.

Outre les documents et les monographies déjà publiés, cet ouvrage se fonde sur les documents du Haus-, Hof- und Staatsarchiv de Vienne (Ministerium des Aeussern, Politisches Archiv) sur les collections spéciales du Deutsches Zentralarchiv de Potsdam et de Merseburg, de Dresde, puis dans les docu-

ments du Sächsisches Landeshauptarchiv (rapports des ambassadeurs de Vienne) et n'omet pas de consulter les legs des politiciens hongrois de l'époque conservés aux Archives Nationales et au Département des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale «Széchenyi» de Budapest. Fondé en premier lieu sur ses propres investigations poursuivies à ces archives l'auteur ne manque pas d'utiliser, à côté des publications, de documents et des monographies susmentionnées, les matières de la presse autrichienne, hongroise et allemande, les mémoires et les documents parlementaires.

Dans l'introduction de son ouvrage, l'auteur jette les assises de son sujet en examinant les conditions données du dualisme en politique étrangère. Il insiste sur le fait que la situation de la Monarchie avait pris, après 1867, une tournure favorable tant du point de vue des problèmes intérieurs (avant tout, la question hongroise) que de celui de la politique que les grandes puissances avaient à l'époque pratiquée à l'égard de l'Empire. En soumettant à l'analyse la politique extérieure austro-hongroise d'après 1867, l'auteur arrive à constater que seul le parti de la Cour possé-

daient la pratique de la direction des affaires étrangères, tandis que la *Verfassungspartei* et le parti de Deák devaient — étant parvenus au gouvernement — transformer leurs conceptions en un programme effectif de politique étrangère. (Le parti de la Cour se proposait de reconquérir, avec l'aide française ses positions en Allemagne; l'aristocratie désirait maintenir la traditionnelle et conservatrice attitude pro-russe alors que la bureaucratie devenait de plus en plus russophobe, d'une part à cause de l'amitié portée par Saint-Pétersbourg à la Prusse, d'autre part à cause de l'expansion du premier vers l'Est.)

La *Verfassungspartei* voyait en la Prusse un concurrent à ses visées de domination et une force antilibérale; mais, après 1866, ayant pris conscience de ce que la création de l'unité allemande sous l'hégémonie des Prussiens était une réalité, elle ne partageait donc pas les projets du parti de la Cour visant à la reconquête de la suprématie allemande. Le parti de Deák craignait une annexion de la part de la Prusse menant à la désagrégation de l'empire auquel il s'était cramonné pour des raisons de politique extérieure. A cette prussophobie régnant dans l'empire vinrent s'ajouter de points de vue libéraux et une position antirusse qui était traditionnelle. Voici le bilan de la politique étrangère pratiquée par l'Autriche à l'époque succédant à 1867; «russo- et prussophobie acerbes, liens d'amitié fort rudimentaires avec la France, coopération austro-française peu praticable» (p. 27). La modification de la situation ne convenant ni à la situation effective de la Monarchie, ni aux aspirations de ses classes dirigeantes avait été abandonnée aux conjonctures internationales.

L'auteur aborde son sujet proprement dit, à partir de juillet 1870 et il se met à analyser le conflit des Hohenzollern et la politique étrangère autrichienne. Après l'explosion des différends prusso-français s'étant dégénérés en grave conflit armé, les parties belligérantes et les grandes puissances intéressées auraient, naturellement, voulu mettre les forces de la Monarchie au service de leurs propres objectifs; la diplomatie française s'efforçait d'activer l'Autriche-Hongrie par l'entremise de

la Russie; elle espérait un conflit austro-russe localisé; par contre, la Prusse désirait empêcher l'entrée en guerre de la Monarchie et ne manqua pas de l'assurer officiellement qu'elle n'avait pas en vue l'«Anschluss». Les rapports de la Russie avec la Monarchie se trouvaient conditionnés, dans la contexture de la guerre franco-prussienne, par la question polonaise et le problème de la Mer Noire; de la sorte ce pays tendait à la localisation des hostilités. L'appréciation de la situation chez les Anglais était telle que les conditions d'une entrée en guerre de la Monarchie n'existaient point, ainsi la diplomatie britannique se rallia au concept de la neutralité austro-hongroise et considéra également la localisation des hostilités comme son objectif majeur.

La tâche de décider du comportement de la Monarchie revint au conseil de la Couronne qui avait eu lieu le 18 juillet 1870 (le texte original voir dans l'annexe). Pour ce qui était de la question essentielle — la prise de position en faveur de la non-intervention — l'accord s'avéra parfait.

L'auteur engage une polémique pertinente avec ceux qui avaient utilisé et commenté ce procès-verbal (ce chapitre de l'ouvrage a paru, sous le titre «Der gemeinsame Ministerrat von 18. Juli 1870», in *Acta Historica*, 1963, Tome 9, no 3—4, pp. 361—405). Après avoir donné une vue d'ensemble sur la littérature ayant trait à la question il se met à éclairer la prise de position adoptée par chacun des participants du conseil des ministres. Beust fonda tous ses calculs sur la victoire de la France. Andrassy, lui, aurait voulu mettre à profit la guerre pour refouler la Russie, et escomptait la venue des circonstances plus favorables à une démarche antirusse. Le parti de la Cour était pour la réalisation du plan politique visant à la reconquête de l'hégémonie allemande.

Après avoir mis au clair les positions prises et replacé celles-ci dans le cadre des conceptions de politique extérieure, I. Diószegi finit par conclure qu'aucun des points de vue ne parvint à triompher, la décision se voit formulée de façon à ce que chacun y retrouve ses calculs: l'attentisme, le recensement des diverses formes d'une parti-

icipation à la guerre, ainsi que la mise en branle de l'appareil des affaires étrangères de la Monarchie dans une direction bien déterminée. «Le juillet 1870, en accord avec tous les facteurs influents, la Monarchie s'engagea sur la voie d'utiliser au maximum dans le domaine diplomatique et si nécessaire et sur le plan militaire les avantages de la victoire française attendue avec certitude.» (p.63)

Les entretiens du conseil de la Couronne terminés, ce furent les préparatifs de guerre qui passèrent au premier plan et les séances successives du conseil commun des ministres constituèrent les chaînons de la préparation d'une action armée. La mobilisation partielle au début d'août fut l'action préliminaire à la mobilisation générale approuvée en principe, le 18 juillet. Sur le plan de la politique intérieure les préparatifs d'une intervention militaire prévue se poursuivaient également, préparatifs auxquels vinrent se joindre les mesures répressives prises contre les mouvements ouvriers qui allaient toujours en s'élargissant dans les deux Etats de la Monarchie.

La diplomatie austro-hongroise ne tarda pas à jeter sur le plan international les fondements aux conditions qui permettraient la déclaration de la guerre: elle s'empressa de prouver qu'elle était prête à l'intervention et au seuil de la guerre elle ne manqua pas d'assurer sa sécurité du côté de la Serbie.

A la nouvelle de la première et de l'unique victoire des Français, le 4 août, la lourde machine de guerre de la Monarchie se mit en marche. Mais les préparatifs d'une action armée qui paraissait utile à ce moment, s'affirmait comme catastrophique à la suite des succès enregistrés par les Prussiens: la Monarchie s'efforçait donc de convaincre les puissances européennes de ses projets pacifiques et de ses desseins exclusivement défensifs.

Les mesures appliquées à la hâte pour émettre la pointe offensive de ces préparatifs ne purent masquer le fait que la politique extérieure austro-hongroise avait conduit à l'impasse. La nouvelle situation internationale exigeait l'élaboration d'une ligne neuve et réaliste en affaires étrangères.

Les victoires militaires que remportèrent les Prussiens créèrent une situation neuve en

Europe et suscitèrent de nouveaux problèmes sur le plan international. L'Autriche-Hongrie venait de perdre son unique allié important, représentant un soutien effectif dans les questions allemande et orientale: la situation de puissance de ses adversaires venait de se renforcer démesurément. En présence des conditions changées, il fallait mettre en balance les aspirations des puissances et l'opinion des groupements politiques dirigeants de la Monarchie. En examinant les réactions des puissances européennes en politique extérieure, I. Diószegi démontre que, dans ces nouvelles conjonctures, le parti politique au pouvoir de la classe dirigeante hongroise ne pouvait plus maintenir sa ligne à la fois russo-phobe et antiprussienne; l'auteur fournit une subtile analyse sur le problème de savoir comment ces visées de politique étrangère variaient au sein du parti de Deák, selon le danger russe ou prussien jugé le plus grave. En raison d'un libéralisme traditionnel et des craintes pour les intérêts de puissance de la Monarchie, la francophilie resta un trait caractéristique des vues hongroises dans le domaine international. Face au danger prussien, une partie des politiciens alliés à Deák avait pris conscience du soutien que représentait la Russie, mais les opinions étaient partagées quant à une ligne d'orientation à suivre.

L'attitude de la Verfassungspartei fut caractérisée, après les succès de la Prusse, par un affaiblissement de son hostilité à l'égard de Berlin et, selon l'auteur, ce parti adopta sans équivoque la position allemande. A l'automne de 1870, la presse de ce parti autrichien ne cessait de se préoccuper de l'idée d'une collaboration austro-allemande.

A partir de septembre 1870, une résolue attitude pro-allemande de la Verfassungspartei finit par limiter la liberté de mouvement de la politique étrangère officielle. Par contre, le parti de la Cour, dont les membres se recrutaient dans les rangs de l'aristocratie, pensait substituer à l'alliance française offrant successivement peu d'appui, la russo-philie traditionnelle et conservatrice.

Après que le gouvernement italien eut pris, au début d'août, l'initiative d'une coalition anti-prussienne européenne, au conseil des Mi-

nistres du 22 août 1870 Beust suggéra l'échange d'une déclaration de neutralité avec l'Angleterre, et adressa une note à la Grande-Bretagne dans l'intérêt de la création d'une «ligue neutre», et le tsar, afin de modérer les espoirs extrémistes fondés par la Prusse sur la victoire, se ralliait à la motion anglaise de neutralité. Beust ne pouvait s'appuyer sur la *Verfassungspartei*, et une partie des adhérents de Deák lui s'opposa également. Le conseil des ministres adopta la motion anglaise sur la neutralité, consentit à une politique de détente à l'égard de la Russie préconisée par cette dernière et approuva les activités diplomatiques déployées dans le but de défendre l'intégrité de la France.

Tout cela amena un rebondissement d'activité des affaires étrangères autrichiennes et l'espérance revint que la Monarchie trouverait un partenaire sérieux pour continuer une politique anti-prussienne.

Cet optimisme fut démenti par la capitulation de l'armée française près de Sedan; à la suite de quoi, Beust se dépensait pour entraver la désagrégation de la coalition anti-prussienne, dont les contours commençaient à se dégager depuis la mi-août. Le résultat formel s'en exprima par une pression diplomatique exercée par la Russie et l'Angleterre sur Bismarck pour que celui-ci engage les pourparlers avec le gouvernement de la défense nationale; cependant, le chancelier prussien rejeta le plus catégoriquement l'idée d'une paix signée sur la base du *status quo*.

Après la défaite de Sedan, la Russie avait compris que l'intervention n'était plus possible, puisque ce n'étaient plus deux parties égales qui s'affrontaient. Persévérer dans la même politique équivaldrait à l'échec de la politique autrichienne francophile hostile à la Prusse et cherchant de l'appui auprès de la Russie. Beust ne se trouvait plus en mesure de fonder ses aspirations sur des forces internationales qui sous ce rapport pouvaient entrer en ligne de compte. A partir du début d'octobre, depuis cette date il ne s'agissait qu'attarder les succès prussiens et Beust s'efforça effectivement d'utiliser au maximum les moyens qui s'y offrirent (actions prévues avec les Italiens et les Anglais). A la

fin d'octobre, date de la capitulation de Metz, la diplomatie autrichienne se voit contrainte de se rendre à l'évidence qu'aucune possibilité ne s'offre plus à la France de se tirer de la guerre sans essayer de grosses pertes; elle recommande donc au gouvernement de la défense nationale d'accepter les clauses territoriales de Bismarck. Pour Beust «l'activité déployée pour soutenir la France n'était qu'un des moyens visant à parer aux conséquences des victoires allemandes, la tâche essentielle de la Monarchie dans le domaine de la politique étrangère». (p. 150).

En se référant à l'article IV de la paix de Prague portant règlement au statut international des Etats sud-allemands la diplomatie autrichienne s'efforça d'empêcher l'accomplissement de l'unification de l'Allemagne, arrivée dans sa dernière étape. L'auteur se met à analyser attentivement les raisons pour lesquelles cette activité ne devait être couronnée de succès.

Tout en envisageant l'éventualité de l'unification de l'Allemagne, le conseil commun des ministres décide, le 6 novembre, la démobilisation. La diplomatie de l'Autriche-Hongrie — ne serait-ce pour des raisons tactiques — commençait à prendre acte du fait non-modifiable de la naissance de l'Allemagne unie. C'est dans la seconde moitié de novembre que le tournant survint dans la question allemande, d'autant plus que les suites de la question orientale dirigèrent l'attention de la diplomatie austro-hongroise sur ce problème vital de la Monarchie. La monographie s'y étend en détail dans son chapitre consacré à la crise éclatée en connexion avec le problème de la Mer Noire. A ce moment, les partisans de la tendance conservatrice-fédéraliste avaient pris le dessus dans la Monarchie et Beust, ayant perdu ses assises au sein de la *Verfassungspartei* dépendait toujours plus des milieux de la Cour. La note russe signifia non seulement que les rapports devenaient tendus avec le tsar, mais aussi que sur le plan intérieur, à côté des austro-allemands les Hongrois eux aussi se trouvaient nettement opposés à Beust. Tout cela amena un isolement quasi total en politique intérieure et étrangère; Beust dut rejeter la note russe

et abandonner sa politique prussophile, afin d'améliorer la situation internationale de la Monarchie.

Comment utiliser la souple décision du conseil commun des ministres du 14 novembre ? La solution du problème dépendait de la formation intérieure des forces dirigeantes internes de la Monarchie, et des prises de position des grandes puissances. Du point de vue autrichien, la «démarche collective» contre la Russie s'avéra inopérante. L'échange de notes entre la Prusse et l'Autriche (14—26 décembre) dut marquer le tournant dans les relations austro-allemandes, c'est-à-dire le début des rapports d'amitié entre la Monarchie et la Prusse.

Beust ne considérait cette réconciliation que comme une concession tactique arrachée par les circonstances. Mais à la conférence de Londres, en janvier 1871, les visées austro-hongroises subirent un échec par suite du compromis anglo-russe. Aucun point du programme autrichien ne passa dans l'accord de Londres remplaçant les articles concernant la Mer Noire dans les accords de Paris de 1856; ce 13 mars 1871, la Monarchie avait essuyé un grave défaite diplomatique.

En soumettant à l'analyse les conséquences de la guerre franco-allemande de 1870—1871 le chapitre final de la monographie démontre que la naissance de l'Allemagne unie allait exercer un profond effet sur la politique internationale des décennies à venir. A partir de cette période le facteur majeur de la politique européenne se trouva défini par la ligne directrice de Bismarck dite «des trois empereurs».

Dans les années 1870, conformément aux intérêts de la puissance russe, la politique du tsar dans les Balkans chercha l'accord avec la Monarchie. Bien entendu, cette collaboration ne pouvait être durable. La Russie ne pouvait diriger son expansion vers l'Ouest; là (rien qu'à cause des Polonais) le régime tsariste désirait le grand calme, ce qui répondait d'ailleurs à ses intérêts en Asie. La combinaison «des trois empereurs» préconisée par l'Allemagne paraissait à la Russie un cadre approprié afin de réaliser ses visées politiques en Europe. Après 1871, le Foreign Office à

son tour, n'aspirait à rien d'autre qu'à maintenir la situation établie par la paix de Francfort. «Dans de telles conditions — constate l'auteur —, on pouvait prévoir que, parmi les aspirations contradictoires se manifestant dans la vie internationale, elle (l'Angleterre) ne manquerait pas de mettre son influence dans la balance au profit des conceptions bismarckiennes.» (p. 224)

Les changements survenus sous l'effet des conjonctures internationales dans la mentalité des groupes dirigeants de la Monarchie en politique extérieure se reflètent dans le débat ouvert par la délégation en janvier 1871, débat qui, en même temps, jeta de la lumière sur l'opinion des partis majoritaires au sein de la délégation austro-hongroise: la *Verfassungspartei* et le parti de Deák. La francophilie continuait de prédominer, la prussophilie se manifesta, elle aussi, par endroits; mais les débats s'axèrent sur le règlement des rapports de la Monarchie avec l'Allemagne.

C'était surtout l'optique «hongroise» qui réclamait de manière plus prononcée qu'auparavant la normalisation des relations austro-allemandes. La recrudescence de la question orientale influa décisivement sur les conceptions professées par le parti de Deák dans le domaine de la politique étrangère: le danger russe avança de nouveau au premier plan et, redevenu actuel, provoque un tournant péremptoire dans la politique extérieure du parti; «c'était ce danger qui fit que le parti ayant antérieurement témoigné d'une attitude nettement antiprusienne et hostile à Bismarck devint le partisan d'une alliance conclue avec les Allemands.» (p. 227) L'auteur résume le programme de politique étrangère que le parti de Deák avait établi au début de 1871 dans ce qui suit: une sympathie traditionnelle, mais ternie à l'égard de la France, une prussophilie à nouveau exacerbée et des visées d'alliance à motivation antirusse avec l'Allemagne.

La conception de politique étrangère de la *Verfassungspartei* se caractérisait, selon l'auteur, par le renforcement du nationalisme allemand et la diminution graduelle d'une crainte éprouvée à l'égard des visées annexionnistes de la Prusse; les débats ouverts au

sein de la délégation ne firent que refléter ces tendances. Quant à l'avenir, la Verfassungs-partei ne voyait assurés les intérêts internationaux de la Monarchie que par une collaboration avec l'Allemagne unifiée. La rapide modification survenue dans sa politique extérieure au cours de la guerre franco-prussienne trouve son explication dans la nouvelle interprétation des intérêts de l'Autriche-Hongrie.

Au printemps de 1871, le programme de politique étrangère de ce parti se résuma ainsi: «Établir d'étroits rapports d'amitié avec l'Allemagne, conclure un accord avec elle dans le but d'empêcher que ce pays ne devienne l'allié de la Russie . . . Ce programme ne se heurtait pas à la conception qui désirait régler la politique étrangère de l'Autriche-Hongrie sur l'idée bismarckienne «des trois empereurs.» (p. 231)

La nomination du gouvernement Hohenwart, et la voie absolutiste-fédéraliste où s'était engagée l'évolution eurent, à côté des motifs internes et grâce aux conjonctures internationales, une portée dans le domaine de politique étrangère. La formation de ce gouvernement fut une réplique des milieux de la Cour à la création de l'Empire allemand.

Les déclarations de ce gouvernement témoignèrent de ce que le parti de la Cour resta attaché à ces projets de politique extérieure; son idéal, en 1871, était une coopération d'esprit conservateur et anti-allemand établie entre l'Autriche-Hongrie et la Russie.

Outre les facteurs internationaux, les forces intérieures de la Monarchie réclamaient également la révision de cette conception de politique étrangère qui, depuis 1866, cherchait la solution des problèmes internationaux de la Monarchie à l'aide d'une orientation française. «Cette grande puissance — déclare l'auteur — dont l'existence n'était que fonction des conditions de puissance en Europe devait, nécessairement, régler sa politique extérieure sur les exigences de ces mêmes conditions.» (p. 240)

Par rapport à la précédente ligne de conduite de Vienne, le programme de la coopération austro-allemande représentait un changement radical. Beust était obligé d'adopter

la seule possibilité s'offrant à l'Autriche: la conception bismarckienne «des trois empereurs». Par contre, le parti de la Cour aspirait à une collaboration austro-russe à contenu anti-allemand. «Le ministre des Affaires étrangères ne pouvait espérer, de la part du souverain et des milieux de la Cour . . . une réconciliation avec l'idée de l'amitié austro-allemande, et avec l'acceptation, en général, de la tendance nouvellement proposée en politique extérieure qu'en offrant, pour la perte des positions occidentales, une compensation convenable à un autre endroit, ou du moins l'espérance d'une telle compensation . . . Accepter l'assistance de l'Allemagne unifiée, créer des rapports amicaux avec cette grande puissance militaire et politique du continent, tâcher d'arriver, par l'entremise de l'Allemagne à un accord avec la Russie, parer aux visées françaises pour attirer l'Autriche-Hongrie dans une alliance anti-allemande, suivre au détriment de la Turquie une politique d'expansion aux Balkans, pour compenser les pertes de positions en Occident — voilà les traits principaux de la politique étrangère que Beust recommanda au souverain» (p. 250), politique que les organes constitutionnels acceptèrent, eux aussi et à laquelle la partie allemande souscrivit également.

Août 1871 amène, au sein de la Monarchie, une nouvelle phase dans la politique étrangère. Le renvoi du gouvernement Hohenwart avait, certes, écarté Beust aussi, mais Andrassy fut forcé de revenir à la conception «des trois empereurs». «La ligne imposée par Beust en politique extérieure survécut donc à son créateur . . . Suite de la guerre franco-prussienne et instaurée en août 1871, comme la seule tendance possible des années 1870, cette politique étrangère avait longtemps gardé sa validité.» (p. 255)

La guerre franco-prussienne mit définitivement fin au mouvement national allemand. Après le tournant «national-libéral» survenu au sein de la bourgeoisie austro-allemande, l'unité allemande n'était plus menacée du côté de l'Autriche. Pour ce qui est de la Monarchie, la formation de l'Allemagne unie se soldait de manière positive: il apparut que la fondation sous la forme donnée d'une Alle-

magne unifiée était compatible avec l'existence de l'empire multinational autrichien.

Cependant, un nouveau danger se précipitait pour la monarchie dualiste multinationale: le mouvement national slave et la politique de grande puissance de la Russie. La guerre franco-prussienne — conclut István

Diószegi — mettant fin à une époque pose un problème nouveau: l'existence de la Monarchie multinationale sera-t-elle conciliable avec les transformations nationales se développant en Europe orientale ?

M. INCZE

I. T. Berend—Gy. Ránki: Hungarian Economy after World War I. 1919-1929

*Essays on Economic History, Vol. IV. Edited by Zs. P. Pach
Budapest, Akadémiai Kiadó, 1966, 498 pp.*

The work consisting of an introduction and five parts gives a comprehensive picture of capitalist restoration and the economic confusion in the years 1919—1921 of the white terror intertwined with the capitalist system serving as a means of its reestablishment of war-weary exhaustion, and of the economic disorder at the time when the counterrevolution came into power. In discussing the economic consolidation taking place in the years between 1921 and 1924, the authors deal with the political stabilization of the counterrevolutionary system, with the inflation and the simultaneous trends of economic isolation, the accumulation of capital and the financing of economy, furthermore with changing over to peace-time production. The years between 1924 and 1929 were those of stabilization and of moderate economic upswing in Hungary. The authors describing the economic life of these days first present pictures of the internal political and the international circumstances of economic development, of the processes of stabilization, of the process of setting up an independent customs system, of the size of the penetration of foreign capital and the inner sources of financing firms, of the reinforcement of monopoly-capital viewed as one of the consequences of the economic changes ensuing in the 'twenties, then show they also the subsequent crisis of the rehabilitation of finances as well as the process of the moderate industrial advancement which became noticeable in the late 'twenties. Having delineated the system of Hungarian national economy and the situation of its principal sectors, the work closes

with a part on the structural changes of Hungarian society, on the composition and position of the working classes, and on the chief features of Hungarian social structure.

The reader who has followed the extensive literary activity of the authors will certainly notice that this time they have undertaken to represent not only the manufacturing industry of the country but the whole of its economic life; moreover — as stated in the introduction — they have endeavoured . . . «to represent economic development in correlation to political events» (page 5).

This is the method applied in their works on the economic development that followed the liberation by extending their investigation to economic policy, with an enhanced endeavour to fit Hungarian advancement into the pattern of international economic development and to compare Hungarian conditions to those prevailing in other countries. However, as stated by themselves, their attention was still held by manufacturing industrial conditions. They have striven towards a more comprehensive national conception of economic history . . . «without aspiring to give a complete picture of national economic history» (page 5).

It would present insurmountable difficulties should a review attempt to outline within its narrow limits all the objective and fundamentally new results which the volume adds to our present knowledge. It would be a useless and therefore senseless effort. The book has to be read, because only the personal experience of reading can convey an idea of the true values of the work whose authors

spared no labour. The reviewer nevertheless has a task to perform, namely to pick out a few — in his view — particularly fascinating questions from the book and to acquaint the reader with the authors' answers, thus giving a foretaste of the hosts of problems dealt with in the volume and arousing the wish to read it. The reviewer may render another service, notably that of pointing out issues which — in his opinion — call for further research, fields in which it would be worth while and necessary to complete the authors' imposing work, deepening and developing its material by further monographs.

The realization of the first objective by listing the results deemed to be especially interesting and valuable is extremely relative and subjective, since every reader of the volume is likely to find different statements and passages of the book more valuable or more remarkable. It does not matter at all, on the contrary: it only bears evidence to the high value of the work, since listing has no other aim than to arouse interest, as already mentioned.

The virtues of the method of treatment, which appear to be particularly noteworthy, would seem to deserve a few words in the first place. As a result of thorough analysis the authors convincingly prove that the statistics from the time of the Horthy era intentionally veiled the actually existing social and economic conditions. They also show how unfit these statistics are for marxist summary, owing to the method followed in selecting and grouping data. Hence the authors were compelled to do exceedingly laborious, meticulous, time-consuming, nerve-racking work which puts to the utmost test a researcher's tenacity and patience. The authors have stood the test and set up new lines of statistics, in order to provide a more authentic illustration of the measure of development. At the cost of no small effort they have contrived to convert contemporary statistical data reflecting pre-1914 conditions in a much larger country into figures referring to the present territory of Hungary, furthermore to compare the index figures of economic progress before World War I to those derived from the first decade

of the counterrevolution and to draw the inevitable conclusions.

This work required a keen critical vein, a good eye for history, as well as expert hands, and so did the rectification of numerous erroneous statements of literature on history in post-liberation years. The authors' courageous criticism, firmly grounded on objectivity and uncompromising principles, deserves appreciation.

In the parts on socio-political conditions the statement concerning the increasing political weight of finance-capital is worthy of note. However, as a proof of their sober attitude and their readiness to recognize the actual situation, the authors hasten to add that the increase of political weight did not run parallel with the still more marked shift of the balance of economic forces in favour of finance-capital. As a matter of fact, in political life — they say — decision still rested with the big estates. Their observation drawing attention to a new social element, in connection with the political significance of the leading strata comprising the gentry, officers of the army and civil servants, is very interesting. At the time in question these strata not only served the ruling classes, as earlier, but they grew into a more or less independent political factor; even though they did not pursue political activities quite independently of the ruling classes of large estates and big capital, or if objectively they represented no other class interests, in Hungarian political life they became factors of equal weight if not of rank. They became the third political force, while they were unable to acquire a corresponding position in economic life, a leading role still less. It was this incongruity between economic and political influence which later grew into a source of contradictions. It was by no means accidental that this layer became the carrier of the drift towards fascism and the loudest advocate of external imperialism and revisionist expansion. Subjectively it opposed to finance-capital, but objectively it strengthened the social and political tendencies raised by monopoly-capital and the rule of finance-capital, the authors explain.

They prove the unequal political weight of the layer including the gentry—army officers—leading civil servants on the one hand and the big landowner—capitalist classes on the other by the conclusion that finance-capital and the large estates needed this layer and the white terror it came to exercise, in order to regain power, to crush the revolutionary movement of the working classes, and also to counterbalance monarchist leanings. However, when it came to cementing the power of the class-alliance of finance-capital and the big estates this layer became cumbersome. Therefore some of its members were given lucrative posts, others received a place in the state machinery, but they were deprived of every possibility to wield power as a positive, independent factor, and the ruling classes declined to let economic policy serve to bring about the «changing of the guard» by forcible state intervention for which certain circles of the gentry and army officers were already clamouring.

It is instructive how both authors reveal the causes of the political passiveness and silence of the landless peasantry and the agrarian proletariat by the very grouping of the convincing evidence. At the same time it is shown that passive masses could be activated when the working classes had a legal party, the Hungarian Socialist Workers' Party, which pursued revolutionary policy. Another not less discerning statement of the work is that the economic and political system of the counterrevolution, created to suit the demands of big capital and the large estates, carried no signs of fascism at the time. As in Italy and Germany, so also in Hungary it was only after the economic crisis of 1929—1933 that fascist economic policy was developed.

The economic portrait which forms the principal message of the work imparts to the reader an especially rich crop of exciting, interesting new comments. The particularly fine parts which show that postwar destitution and economic confusion are the usual consequences of a lost war but they were rendered especially grave in Hungary by the collapse of the Habsburg Monarchy and the

situation created by the peace treaty of Trianon.

The switch to peace production had to be carried out under new conditions, in compliance with new demands, within the framework of a new economic unit of considerably changed structure. The authors furthermore point out that Hungarian agriculture, having lost the markets of the Monarchy — formerly secured also by customs barriers — fell into a particularly serious predicament when it became an indispensable requirement of Hungary, a country of agricultural character, to export its products and to increase its export capacity. It was such demand that extensive farming of low productivity was expected to satisfy in an unprotected way, under conditions shaped by world market competition.

The parts which illustrate by abundant material that the advantages of inflation and credit benefited the upper strata of industrial and bank capital are not less interesting. There are highly enlightening parts which, with reliance on fundamental principles and plenty of material on the subject, demonstrate how far inflation stimulates boom and when it becomes the brake of production investments and of production itself, when stabilization becomes necessary. While going into this process, the authors comment on the obsolescence of the classical theory of money and inflation in the light of the failure of Lóránt Hegedüs's attempt at deflation. Moreover, they avail themselves of this opportunity to show that practical life made it imperative to develop a new economic theory; it was in answer to this demand in the first place that the theory of Keynes was formulated, which was to play a decisive role in the efforts to overcome the economic crisis of the years 1929—1933.

The authors have successfully refuted the hitherto rather widespread view that inflation brings extensive material ruin — en masse — to craftsmen and shopkeepers. It has been demonstrated that, notwithstanding numerous cases of ruin among members of the above-mentioned categories, it is economic strengthening which was generally characteristic of

this layer at the time of inflation. The real victims of inflation were the workers, the agrarian proletariat, poor peasants with tiny plots, employees with a fixed salary, clerks and pensioners, who had to bear the worst burden of the inflation. The ruling classes and the middle-layers connected with them reaped an immense profit at the time of inflation and acquired a larger share of the national income than they had done earlier.

The statement concerning the changed role of foreign capital is also the fruit of close observation. In the early 'twenties foreign capital did not play such an active part in the financing of Hungarian economy by granting direct credit and buying shares as it did before 1914, for capital was placed on the Hungarian market through the banks. In financing economy its role sank far below the pre-war level and grew insignificant. Changing over to peace production was mostly carried out by interior accumulation of capital. This was made possible partly by the acquisition of capital from the sale of interests in firms in former Hungarian territory with a non-Hungarian population, partly by increasing existing capital by the issue of shares and investing the capital thus obtained in production.

The passages on industrial structural changes are more familiar, dealing as they do with the diminished importance of iron, chiefly machine industry and of food industry, and the simultaneous sudden advance of light industry, particularly in the field of textile production, however, as to material, a large number of new facts are put before the reader. The situation is similar regarding the introduction and consequences of an autonomous customs tariff and the informative parts on the initial changes in the structure of the food industry. The observations elucidating the causal correlations of not only economic but also of international and domestic political conditions (growing discontent of those subsisting on wages and salaries, etc.) which make stabilization necessary may count on special interest.

Our present knowledge about the acceptance and use of the loan granted by the

League of Nations is considerably deepened by the parts on this issue. In dealing with the latter a revealing light is shed on the fact that it was not the economic requirements of stabilization which induced the government to raise this loan. It was not the immediate use to which the loan might have been put or direct political interests which actuated this step. The chief aim of raising the loan was to stabilize Horthy's rule, the intention to make his regime, interwoven with fascist and conservative-bourgeois features, palatable to western bourgeois governments, to strengthen order against not only the working classes, but also against the extreme right, still forced into the background at the time, as well as against the inner forces of bourgeois democracy.

Naturally, the loan was not without a certain economic function; it brought stabilization, tided the budget over the crisis, provided reserves and security in the first and most difficult stage of stabilization.

At the same time the budget was in fact balanced by interior resources, and a considerable part of the loan itself was diverted to channels promoting purposes which had nothing to do with its original object. The latter circumstance bears witness to the primarily political motives of raising the loan. The authors give a clear idea of the exceedingly high price exacted by the Hungarian ruling classes from the Hungarian working classes for the political advantages provided by the loan. In relation to the real value of the capital, the exorbitant interest of 9 per cent inflicted an enormous burden on the people at a time when the 7.5 per cent legal rate of interest was the double of the rate generally paid on the international financial market. Moreover, the obligations of the Hungarian government to settle pre-war debts also needed support. So the loan plunged the country into grave financial dependence, involving open and direct control and intervention by western capital in Hungarian economic life; politically it subjected the country to the influence of Great Britain in the first place. While emphasizing the parasitic character of loan policy the authors also point out that

owing to lack of conception in economic policy there was actually no possibility to exploit the effect of economic advancement inherent in the loan. The Hungarian ruling classes were unable to act efficiently even on behalf of their own interests. Thus in the period of monopoly-capitalism these aggravating factors further intensified the general and well-known disadvantages of capital export.

The authors draw the reader's attention to a remarkable, new circumstance when they stress the strengthening of the position and monopoly of the big Hungarian banks in economic life. Whereas in the age of dualism the owners of large estates, co-operating with Austrian finance-capital, were in a position to borrow on mortgage directly from foreign banks, after the disintegration of the Monarchy this was no longer possible. In the 1920s no loan could be raised in Hungary with circumvention of the big banks. It was only through the latter that foreign capital granted credit to the big landowners. The large estates remained unaffected, while market and credit conditions took an unfavourable turn in independent Hungary. In reality economic policy stabilized the monopoly of big capital, and even the large estates were left without adequate support in the competition for foreign markets. The monopoly of finance-capital, formerly limited by the interests of the large estates, grew ever more complete in the 'twenties.

It is a noteworthy conclusion of the book that, compared to conditions in 1913, Hungarian economic structure and the position of its principal sectors were considerably altered by the changes which took place in Hungarian economic life in the years from 1919 to 1929.

The increase of the national income proceeded at a much slower rate, not only when compared to the figures of the years between 1900 and 1913, but also when measured against the contemporary growth of the national income in Western European countries. The composition of the national income also underwent a change. The leading role of agriculture remained unchanged both in economy and in producing the national income, but its

preponderance was considerably reduced, while the significance of industry, gradually rising to the level of producing 40 per cent of the national income, greatly increased. The volume of national income produced by farming in the years between 1913 and 1929 was reduced by 5 to 10 per cent. This illustrates the backwardness of farming which was not changed by the fact that sugar-beet and maize production considerably increased, while the growing of wine, fruit, and vegetables also advanced. In the traditional products the average yield per acre was still very low. If Hungary nevertheless did export agricultural products this was made possible only by the miserable existence which was the lot of the agrarian proletariat, the peasants with dwarf holdings, and the workmen. The relatively high consumption of cereals is a sign of a low living standard, because the income of the majority of the population is far below the level where food consuming habits change and the demand for foodstuffs of a superior quality increases. A long line of other profound, pithy observations could be quoted, but those that have been mentioned will perhaps suffice to inspire the wish to read the book.

This brings us the questions which call for further research. The authors make estimable efforts to fit Hungarian economic development into the framework of European conditions and to compare it to general progress. However, it seems that this parallel would be more illustrative had comparison been made with the economic conditions of other Eastern European countries, first and foremost with those of the surrounding bourgeois countries. In the outline of the picture presented by society more might have been said more forcibly about the economic and political role and significance of the clergy. In the masses forming the mass base of the counterrevolution, in the economic concepts of the government and in economic life itself a much greater role was played by urban non-Jewish petty bourgeois and middle-class strata, chiefly by craftsmen, than the reader might suppose from what is said in the book.

It would require a special monograph to

represent the economic role of this social group and the protection of its interests by the economic policy of the government, to show the political conduct of this group, strongly influenced by the clergy, manifested in Budapest and in the provinces with the support of the party headed by Wolff and Ernst. It would be worth while to expose the prewar predecessors of the conservative, antisemitic party of this layer and compare the contemporary programmes of similar spirit with those of the counterrevolution period, in order to see whether any new trait can be discovered in the anticapitalist and antisemitic policy of safeguarding the interests of industry. So far disregarded sources concerned with this sphere, thorough study of parliamentary debates on the budget, of questions to the minister, works on economic policy by experts on the subject may lead to finding replies to these questions.

It would also require intensive investigation to find out what sort of posts members of the various group of the middle-layers came to occupy in municipal offices and in the civil service. This would help us to arrive at an accurate estimate of the role played by urban bourgeois strata in the state administration and thereby in directing political life. The numerical share of the Christian bourgeoisie and petty bourgeoisie in municipal management and in the state administration had a much larger proportion at the time of the counterrevolution than before World War I. This, however, by no means implies that administration became more like that practised in western countries or more bourgeois, for these, not even always Hungarian, bourgeois elements strove with all their might — as pointed out also by the authors — to assimilate themselves to the gentry, indeed, to outshine the latter in chauvinism. By the aid of sociographic critical studies from contemporary political writers and with due consideration of so-called middle-class literature, published chiefly as articles in periodicals, a more life-like picture even than that to be read in the book could be drawn of these ambitions and of the social behaviour of this gentry—army officer layer itself.

The account of contemporary farming conditions could be deepened by much more extensive use of records of parliamentary debates on the budget, of questions to the minister, of reports and publications by agricultural corporations and organizations. It would be desirable to write up the history of home trade and the merchant classes. In connection with the programme referred to as “changing of the guard” it would be expedient to compare the “predecessor” programme of the decades preceding the First World War with similar demands in the 'twenties. In the parallel between the situation, political ideology, and objectives of contemporary German army officers on the one hand and those of their Hungarian counterparts on the other, a more revealing light might have been thrown on the reasons why the circle of Hungarian gentry and army officers was more chauvinistic, why it followed a political line of extremist demagogy. In general, study of the behaviour of the German middle-classes in the democratic atmosphere of the Weimar Republic might furnish a better explanation of the line taken by the Hungarian middle layers, since the situation was similar in many respects.

Like earlier, the aristocracy does not seem to have taken any active part in the management of banks and industrial concerns in the first decade of the Horthy era. The presence of aristocrats and officers on the board of directors or as managing directors did not imply any active participation in the control of affairs since these elements still lacked the special knowledge required in the branch. In addition to the government's efforts to find posts for army officers, etc., their presence was desirable because through their connections to members of the cabinet or leading officials these men could obtain for their employers considerable favours and premiums as well as highly profitable state orders. In those days they were regarded as contact — lobby — men who settled the affairs of their firms under the wings of their influential patrons.

There were also other reasons which induced aristocrats to take part in the man-

agement of a bank or industrial concern, notably the fact of being one of the most important clients of the firm or one of the largest stockholders. For instance, the presence of Kelemen Krizosztom, Abbot of Pannonhalma, on the Board of Directors of the Pest Hungarian Commercial Bank in the 'thirties certainly did not imply that the Church went in for the management of banks; it only meant that one of the largest clients, the Benedictine Order, the owner of vast estates at Tihany, Balatonfüred and elsewhere, was represented on the Board of Directors.

The successful organizing activities of the Hungarian Socialist Workers' Party among the agrarian population in the late 'twenties appears to have been promoted by the circumstance that these strata lost confidence in the support the government was to give to the peasantry and were disappointed by Nagyatádi's land reform which only made

their troubles worse by driving them into debts to be paid back in exceedingly high instalments, so that many farmers were unable to meet their commitments and the recently allotted piece of meagre land was soon lost or on the point of being lost. The growing exasperation in rural districts made it possible for the Hungarian Socialist Workers' Party to rouse the peasantry and break the silence of the villages (pp. 407 and 417).

In their introduction to their work the authors emphatically declare that the volume lays no claim to comprehensive treatment of the material from every aspect of national economic history. The observations put forward in the closing part of the present review are therefore not intended to reproach the authors for any omission; they endeavour to draw attention to a number of tasks still awaiting to be performed.

Gy. MÉREI

La question nationale dans la Monarchie des Habsbourg

Quelque rapidement que notre époque se soit éloignée du XIX^e siècle et que ses résultats et ses problèmes aient débordé le cadre de celui-ci, ni la puissance de la question nationale, ni son intérêt historique n'ont diminué. Les rencontres et débats d'historiens de ces dernières années témoignent qu'une sorte de renaissance — pas toujours uniformément positive — de l'analyse de la question nationale est en train de se préciser, surtout dans la recherche touchant ce problème en Europe centrale et orientale, suscitant l'intérêt accru des savants des plus divers pays, depuis les USA jusqu'au Japon. Rappelons la conférence internationale des historiens à Budapest, en 1964; le Congrès International des Sciences Historiques de Vienne, en 1965; la conférence des Balkans, à Sofia, l'année dernière. A ces occasions, le développement national des pays de l'ex-Monarchie des Habsbourg et des pays balkaniques a fait l'objet d'un large échange de vues sur le plan international. La réunion de Bloomington (USA, Indiana) en avril 1966 se range également parmi ces manifestations, avec pour thème: «La question des nationalités dans la Monarchie des Habsbourg au XIX^e siècle».

Cette conférence a été organisée, sous l'égide de l'Université de l'Etat d'Indiana et de l'Université Rice du Texas, avec le concours de plusieurs sociétés scientifiques américaines, par deux excellents spécialistes de l'histoire de l'Europe centrale et orientale, *Charles Jelavich* et *R. John Rath*, qui ont avant tout visé à ce que le programme s'étende aux rapports majeurs de la question nationale au sein de la Monarchie, englobe l'histoire de tous les peuples ayant vécu dans son cadre et attire à la conférence le cercle le plus large possible des spécialistes de cet ensemble de problèmes. De plus, ils se sont proposé, comme allusion y est faite dans le titre du programme la réappréciation critique des prises de position antérieures découlant des préjugés nationalistes, et celle de la littérature historique jusqu'ici publiée.

Les efforts déployés au cours de plusieurs années par les organisateurs se sont avérés, en majeure partie, fructueux. Près de cent historiens sont venus à la conférence, leur majorité des USA et une vingtaine de l'Europe — de la Tchécoslovaquie, Roumanie, Yougoslavie, Hongrie, Autriche et Allemagne — et un du Japon. Compte tenu du nombre et de la composition des participants de la rencontre, celle-ci a été, parmi les conférences consacrées jusqu'ici à l'histoire de la Monarchie de l'envergure la plus vaste, bien que les éminents experts soviétiques, polonais, italiens, français et anglais de la question, soient, de manière regrettable, restés absents.

L'idée centrale du programme s'est axée sur la revue des forces cohésives et dissolutionnistes de la Monarchie Austro-Hongroise. Dans ce cadre, les rapports suivants ont été discutés:

Robert A. Kann (Rutgers University): The Dynasty and the Imperial Idea;

William Jenks (Washington and Lee University): Economics, Constitutionalism, Administrative and Class Structure in the Monarchy;

Peter Sugar (Washington University): The Rise of Nationalism in the Habsburg Empire;

- George Hoffman* (Texas University): The Political Geographic Basis of the Austrian Nationality Problem;
- Andrew Whiteside* (Queens College): The Germans as a Force of Integration and Disintegration;
- Erich Zöllner* (Vienne): Die Deutschen als Faktor der Erhaltung und der Auflösung;
- Georg Barany* (Denver University): The Uncompromising Compromise;
- Péter Hanák* (Budapest): Hungary in the Austro-Hungarian Monarchy;
- Wayne Vucinich* (Stanford University): The Serbs of Austria-Hungary;
- Dimitrie Diordiévitch* (Belgrade): The Serbs as an Integrating and Disintegrating Force;
- Charles Jelavich* (Indiana University): The Croatian Problem in the Habsburg Empire in the 19th Century;
- Bogdan Krizman* (Zagreb): The Croats as an Integrating and Disintegrating Force;
- Franz Zwitter* (Liubliana): The Slovenes and the Habsburg Monarchy;
- S. Harrison Thomson* (Colorado University): The Czechs as Integrating and Disintegrating Factors in the Habsburg Empire;
- Jan Havránek* (Prague) The Czechs;
- Henryk Waresigecki* (Cracovie): The Poles as an Integrating and Disintegrating Force;
- Piotr Wandycz* (Indiana University): Poles in the Habsburg Monarchy;
- Václav Beneš* (Indiana University): The Slovaks in the Habsburg Empire. A Struggle for Existence;
- Ludevit Holotik* (Bratislava): The Slovak as an Integrating and Disintegrating Force;
- Ivan I. Rudnytsky* (La Salle College): Ukrainians in Galicia under Austrian Rule;
- Stephan Fischer-Galati* (Wayne State University): The Rumanians and the Habsburg Monarchy;
- Andrêi Oțetea* (Bucarest): The Roumanians during the Disintegration of the Habsburg Monarchy;
- Friedrich Engels-Jánosi* (Vienne): The Church and the Nationalities in the Habsburg Monarchy;
- Emmanuel Turczynski* (Munich): Die Nationalbewegung innerhalb der griechisch-orthodoxen Glaubens- und Kulturgemeinschaft;
- Hajo Holborn* (Yale University): The Final Disintegration of the Monarchy;
- Victor Mamatey* (Florida State University): Legalizing the Collapse of Austria-Hungary at the Paris Peace Conference;
- Paul Schroeder* (Illinois University): The Status of Habsburg Studies in the United States.

Nous avons également pu écouter, hors programme, la conférence de clôture de Hans Kohn: Was the Collapse Inevitable?

Comme cette simple énumération le prouve, les matières de la conférence étaient effectivement riches et variées. Elles s'étendaient sur les rapports géographiques, économiques, idéologiques, de la question des nationalités, sur le rôle des Eglises, sur les problèmes de la désagrégation finale; la question revenant continuellement depuis un demi-siècle n'y faisait pas défaut: cette désagrégation était-elle inévitable? La poutre maîtresse de la conférence fut l'analyse détaillée, s'étendant sur la situation de toutes les nationalités de la Monarchie, sur le rôle des diverses nations à l'intérieur de l'Empire ainsi que sur l'influence cohésive ou dissolutionniste qu'elles y avaient exercées. La solution d'éclairer, en général, les problèmes de l'évolution de chaque nation par deux rapports — l'un de la plume d'un historien américain, l'autre de celle d'un historien du pays en question — s'est révélée heureuse, car elle permettait la confrontation des diverses conceptions et méthodes.

De même qu'avant et pendant la réunion de Bloomington il n'était pas possible d'étudier en profondeur les matières de plus de mille pages, ni de suivre en détail le débat fort ramifié, sur ces colonnes, nous ne pouvons non plus, endosser la tâche de résumer et d'apprécier tous les rapports et toutes les interventions. (A cela, les matières imprimées de la conférence, publiées dans le recueil spécial de l'*Austrian History Yearbook*, fourniront certainement une base plus solide.)

Nous avons été profondément impressionnés, à cette conférence, par l'intensité des recherches sur la Monarchie et par le grand intérêt témoigné à l'égard de l'histoire de l'Europe centro-orientale. Le rapport de *P. Schroeder* a fourni un compte rendu systématique des recherches qui se poursuivent aux Etats-Unis sur la Monarchie et qui sont axées, dans leur grosse majorité, sur la question des nationalités. Ce tableau a été complété, pour ce qui est du résumé synthétique des travaux se poursuivant sous ce rapport en Allemagne et en Autriche, par le professeur salzbourgeois, *A. F. Fellner*, et par les historiens des pays socialistes pour leur domaine respectif. Tous ces comptes rendus ont reflété, à l'exemple de l'ensemble de la conférence, l'imposante assiduité des historiens dans le recueil et le dépouillement des sources, ainsi que l'extrême richesse des données en dégagées.

Pour nous, Hongrois, les études analysant le développement national des peuples voisins se sont avérées exceptionnellement instructives. La majeure partie de ces rapports, par exemple ceux de *F. Zwitter*, *D. Diordiévitch*, *W. Vucinich*, *B. Krizman*, *Ch. Jelavich*, *J. Havránek*, *L. Holotik* et *E. Zöllner*, ont résumé la littérature y relatives et les récents résultats qui y ont été acquis, éclairé les particularités de l'évolution nationale et ses problèmes inhérents. Cela a non seulement élargi nos connaissances, mais a contribué à envisager dans une perspective plus large et selon les intégrales corrélations régionales maints problèmes de l'histoire de la Hongrie. L'analyse méthodologique, d'histoire économique et sociale que comportaient les excellents rapports de *F. Zwitter* et *J. Havránek* avait également son apport digne de toute attention, pour faciliter l'élaboration d'un procédé comparatif.

La Conférence de *V. G. Hoffmann* dédiée aux conditions naturelles, économiques et géopolitiques de la Monarchie nous a révélé des connexions neuves, en démontrant que la Monarchie, bien que n'étant pas le fruit d'une évolution organique, formait une heureuse unité favorable au point de vue naturel et géographique. Cependant il n'a pas omis de remarquer que cette unité était mal équilibrée et peu organisée et que les facteurs géographiques objectivement positifs se trouvaient contrebalancés par de graves contradictions sociales et politiques. Fondé sur une ample documentation le rapport de *M. P. Sugar* ayant exposé la source commune au XVIII^e siècle des nationalismes en Europe centrale et orientale, et leurs incidences sur le plan social et dans le domaine de l'histoire des idées a retenu à juste titre l'intérêt des spécialistes. *M. Sugar* était fort habile de tenter d'établir les types de nationalismes ayant pris forme au cours de la première moitié du XIX^e siècle et d'alligner des arguments méritant d'être considérés pour avoir démontré que, face à la force désintégrant de nationalisme, les réformes de 1848 n'auraient pu, elles non plus, maintenir la Monarchie.

H. Holborn a présenté une analyse succincte sur la crise éclatée dans la Monarchie avant la première guerre mondiale et l'aggravation de celle-ci pendant les hostilités, crise qui, en raison de l'accroissement de la dépendance vis-à-vis de l'Allemagne n'aurait pu trouver de solution, même au cas d'une éventuelle victoire. En procédant à l'analyse du rôle des comités nationaux en émigration et en soumettant à l'examen la politique de l'Entente, *Holborn* est arrivé à la conclusion que la désagrégation de la Monarchie se révéla être inéluctable. De volumineux rapports témoignant de fort vastes connaissances que *V. Mamatey* a avancé sur la légalisation de cette décomposition a pu inscrire à son actif de mettre à jour de nouveaux matières et points de vue même pour les spécialistes de la question. L'auteur a analysé avec une grande précision et un parfait esprit critique les activités de la conférence de paix de Paris et nous ne pouvons y relever de manque, sauf peut-être l'esquisse de l'arrière-plan social dans l'analyse et

le critère du caractère social de ses considérations critiques. C'était cette unilatéralité de sa conception qui a conduit Mamatey à affirmer que, par exemple, en Hongrie la politique étrangère du gouvernement Károlyi, de la République des Conseils et du régime contre-révolutionnaire pouvait être considérée comme identique dans ses traits majeurs.

Nous pensons qu'à côté des résultats de détail il est intéressant de savoir si cette conférence substantielle a fourni ou non des nouveaux points de vue quant aux questions de conception et de méthode. Nous avons effectivement attendu avec curiosité si, par rapport aux entretiens des années précédentes et aux monographies consacrées à l'histoire et à la désagrégation de la Monarchie, il était possible de relever, en ce domaine, un progrès quelconque. Malheureusement les communications de cette conférence ne nous autorisent pas à y annoncer un notable tournant. A Bloomington aussi, deux tendances traditionnelles ont prédominé: celle «supranationale» qui prend son point de départ de l'unité, de la possibilité de survie de la Monarchie; et l'autre, approchant unilatéralement les problèmes complexes de l'Autriche-Hongrie et les examinant uniquement dans l'optique de l'indépendance nationale.

Parmi les forces appelées à maintenir la Monarchie *R. Kann* n'a étudié, cette fois-ci, que le rôle de la dynastie et de l'idée de l'Empire. L'excellent spécialiste américain de la question a souligné de façon assez réaliste les obstacles où se heurta l'enracinement de l'idée de l'Empire et accentué son conflit insoluble avec les idéaux nationaux, mais il lui a attribué un principe cohésif d'ordre plus élevé et, à la Monarchie, un effet positif qui aurait survécu même à sa chute. De l'examen fort instructif des facteurs naturels et géographiques, *G. Hoffman* a tiré des conclusions quant au rôle positif de la Monarchie qui ont dépassé les possibilités offertes par sa matière. Le rapport de *I. W. Jenks* a également analysé avec un certain parti pris les avantages des vastes débouchés du développement économique et du système administratif de l'Autriche-Hongrie. Ce rapport centré sur les problèmes de politique économique n'a pas utilisé, comme l'opposant *György Ránki* l'a démontré, les méthodes modernes d'économie politique et n'a pas établi les corrélations pourtant organiques existant entre l'économie, la société et la politique. Dans sa conférence de clôture, *Hans Kohn* a, lui aussi, mis en valeur les côtés positifs de la Monarchie et les virtualités de sa survie. A l'en croire la Monarchie s'est écroulée non à cause des nombreux conflits lui inhérents, ni en conséquence des contradictions nationales ou sociales qui s'y firent prévaloir, mais uniquement par suite de sa politique étrangère mal menée. Toutefois, le rapporteur a évoqué des arguments intéressants ayant trait aux problèmes survenus après sa désagrégation et aux dangers recelés par les conflits nationalistes.

Bien entendu, les débats ouverts à la conférence se sont axés sur la question nationale et sur le processus de devenir de la nation. Ces thèmes ont fourni d'excellentes occasions, à représenter l'influence de l'idée nationale, sur le cours de l'histoire, à décrire son rôle progressiste et à relever les forces permettant souvent des dépenses d'énergie héroïques. Etant donné cependant que les nations du Bassin danubien se sont développées côte à côte et simultanément, voire, souvent en oppositions réciproques, au milieu de conflits nationalistes, la question portait en soi le danger d'exagérer d'une manière unilatérale les intérêts et points de vue des nations respectives et d'omettre d'y appliquer le critère du progrès universel. Pendant que les rapports ne demeuraient pas en reste pour ce qui est de la présentation des éléments progressistes, tous n'ont pas su éviter le danger susindiqué. Le caractère unilatéral des tendances nationales s'est manifesté de multiples manières: telles l'examen plus ou moins isolé de l'évolution nationale propre, le rejet du nationalisme — en partie également progressiste — des autres peuples; parfois, la mise à l'écart des vues du démocratism social, le fait que certains rapports ont apprécié le rôle de la dynastie et la politique des milieux dirigeants de la Monarchie exclusivement selon le comportement protecteur ou oppressif témoigné à l'égard de telle ou telle nation.

La divergence des vues s'est manifestée de manière particulièrement sensible dans le jugement porté sur la révolution de 1848. Une partie des rapports n'a pas mis en valeur le caractère antiféodal et bourgeois de cet événement, n'a pas pris en considération ses corrélations

européennes, mais s'est contentée d'apprécier les faits et les tendances sur la seule base de la garantie des droits à l'autonomie nationale. Parallèlement à la critique bien fondée de la politique d'oppression suivie par la couche dirigeante nobiliaire hongroise et par le gouvernement magyar de 1848 à l'encontre des nationalités, certains rapports ont perdu de vue cet élément de portée non moins significative que ce fut cette couche dirigeante libérale et ce fut le même gouvernement qui arrachèrent, les premiers, l'abolition du servage, instaurèrent le parlementarisme bourgeois et qui firent que la révolution hongroise fut, face à la réaction Habsbourg allié au tsarisme, le soutien des mouvements de liberté en Italie, en Allemagne, en Pologne et, en général, le soutien de la démocratie européenne.

A cette conférence, la discussion la plus vive et la plus captivante s'est déclenchée par rapport au rôle que les Roumains ont joué dans la Monarchie Austro-Hongroise. L'un des rapports sur ce thème était dû à S. Fischer-Galati qui n'a pas épargné les louanges de la recherche au sujet historique qui se poursuit en Roumanie, mais n'a pas omis de critiquer l'optique selon laquelle les mouvements sociaux et nationaux étaient, dès le début, liés entre eux. Il était d'accord sur ce que le mouvement national roumain fut, d'abord, d'aspect conservateur et que, malgré une tendance plus radicale que son programme social connu dans la suite, il maintint une attitude loyale à l'égard des Habsbourg, se rangeant en 1848—1849 du côté des forces intégrantes. Les politiciens roumains de Transylvanie cherchèrent jusqu'en 1914 le compromis avec Vienne ou Budapest, voire même avec les deux, car ils considéraient l'autonomie au sein de la Monarchie comme la solution la plus favorable et la plus avantageuse. Fischer-Galati n'a pas jugé établie l'interpénétration de la révolution «sociale» et de celle «nationale» et souligna que le mouvement national était conduit par des éléments bourgeois et intellectuels qui, au cours de la première guerre mondiale, ont élaboré le programme de ralliement sous l'effet de la situation survenue.

Le rapport présenté par A. OŃetea a développé une opinion diamétralement opposée, partant de l'idée que, au cours de son histoire, le peuple roumain vivant sur les deux versants des Carpathes avait conservé son caractère national homogène et avait formé, à partir du Moyen Âge, une unité au point de vue économique aussi. Ayant recours aux chiffres des échanges commerciaux — surtout ceux du trafic des villes-frontière — la première partie de ce rapport a prouvé que les attaches économiques de la Transylvanie étaient plus serrées avec les principautés roumaines qu'avec le marché de la Monarchie, c'est-à-dire avec celui de la Hongrie. Pour continuer l'auteur a développé cette prise de position connue, selon laquelle le peuple roumain avait, dès le début, aspiré à l'union. Les conditions de celles-ci s'étaient créées au XIX^e siècle. Le mouvement national roumain s'était rattaché aux aspirations révolutionnaires populaires-paysannes qui se sont encore renforcées à l'époque du dualisme. A partir du commencement du XX^e siècle, c'étaient en fait la classe ouvrière et les masses populaires roumaines qui avaient constitué la force principale du mouvement de libération nationale. A la fin de la première guerre mondiale ce sont les masses révolutionnaires roumaines qui proclamèrent l'union de la Transylvanie avec la mère-patrie. Les troupes royales roumaines, ensuite la paix de Paris n'ont fait que sanctionner et de réaliser ce que la révolution populaire avait mis en place.

Un vif débat s'est dessiné entre les auteurs de ces deux rapports; plusieurs autres historiens se joignirent à la discussion. Dans son intervention, György Ránki a soulevé le problème de la méthode appliquée par le rapport de A. OŃetea, et a formulé trois questions: 1. quels sont les critères scientifiques de l'unité économique de deux territoires dont le développement historique s'est avéré divergent et qui ont appartenu à des cadres étatiques différents? — 2. peut-on considérer les échanges commerciaux en eux-mêmes comme une unité économique? — 3. quels étaient au XIX^e siècle le niveau et le rythme d'évolution économique en Transylvanie et en Roumanie? Maintenant, dans leur ensemble, les thèses de son rapport, A. OŃetea a déclaré que ces questions n'étaient pas encore éclaircies dans la mesure suffisante.

Les rapports ayant trait à la question hongroise tranchaient sur ceux que nous venons

de mentionner, aussi bien pour leur optique que pour leur méthode. Le rapport de *G. Barany* ouvrant de vastes perspectives et témoignant de profondes connaissances quant à la littérature historique hongroise ancienne et récente a suivi la carrière du mouvement national hongrois depuis sa naissance et sa phase progressiste jusqu'à son étape de plus en plus rétrograde. L'auteur a vigoureusement critiqué le nationalisme de la couche dirigeante magyare, son rôle oppressif pesant sur les nationalités et les couches sociales, il a également signalé le sens de l'opposition témoignée vis-à-vis de l'Autriche. Sa conclusion a été que les Hongrois, bien que passant un compromis avec la dynastie et ayant besoin de la Monarchie, n'ont pas abandonné leur prise de position oppositionnelle finissant par devenir désintégrant. Le rapport de *Péter Hanák* a visé à faire le bilan de la situation effective de la Hongrie en procédant à une analyse différenciée et comparée du développement économique et à la confrontation du modèle juridique et réel des décisions prises à l'échelon suprême. Selon lui, cette situation était trop complexe pour permettre cette simplification qui rangerait la Hongrie dans la catégorie de «dominante» ou dans celle de «dominée». Face aux antécédents historiques, la Monarchie dualiste avait assuré à la Hongrie des conditions d'évolution relativement favorables, mais toujours en conséquence de ces antécédents on assista à la survie des éléments préjudiciables qui mirent obstacle à une modification essentielle des structures économique et sociale.

La conférence de Bloomington a démontré, d'une part, que les tendances traditionalistes ne cessent de marquer les recherches qui se poursuivent par rapport à la Monarchie des Habsbourg. Dans la manière de voir la question nationale, les conceptions enracinées, les partis pris s'avèrent plus tenaces, pour l'instant, que l'empressement à la réappréciation critique. Pour cette raison, malgré les préparatifs soignés, malgré le programme bien composé, on n'a réussi à atteindre que dans une mesure moindre que celle espérée, l'objectif de fond de la rencontre: la réappréciation critique de la question nationale. Mais cela ne veut point dire qu'une pareille tendance ait fait défaut à la rencontre, ni que les rapports visant à cette révision critique s'efforçant d'adopter une position objective fondée sur l'histoire économique et sociale et à d'appliquer la méthode comparée aient été inefficaces. Bien au contraire, les rapports de ce genre que nous venions de mentionner, les interventions de haute tenue des opposants comme *I. Lederer*, *F. Fellner*, *J. Havránek*, *I. Deák* ont notablement influé sur l'opinion des participants. Clôturent la session, la discussion ouverte sur l'historiographie a fait nettement ressortir cette opinion, formulée d'ailleurs par plusieurs chercheurs qu'à l'avenir les travaux ne devraient pas être limités aux cadres nationaux isolés, mais orientés vers une comparaison faite à l'échelon régionale, comparaison exempte de préjugés nationalistes et fondée sur une argumentation exacte.

Surtout pour l'effet encourageant de cette nouvelle tendance la conférence est dans son ensemble à considérer comme fructueuse. Tous ses participants ont eu l'occasion de se mettre au courant des matières jusqu'ici inédites et des résultats nouveaux acquis par la recherche, et de développer leurs conceptions. Cela est un élément d'autant plus significatif que c'est à la conférence de Bloomington que les milieux les plus larges des historiens des pays d'Europe orientale et occidentale et ceux des historiens marxistes et non-marxistes ont eu d'occasion de se rencontrer, c'était grâce aux débats ouverts sur des différentes conceptions que cet échange de vues a porté des succès appréciables. Nous considérons donc comme un trait positif digne d'être mentionné que la majeure partie de la discussion se soit déroulée dans une atmosphère scientifique correcte, la garantie de ce climat s'inscrit à l'actif de nos hôtes auxquels nous sommes hautement redevables pour l'excellente organisation de cette rencontre.

La conférence de Seattle terminée la Stanford University de Californie a invité les historiens européens à une brève, mais extrêmement instructive réunion. Les titulaires de la chaire d'Histoire de cette université, les professeurs *Gordon A. Craig* et *Wayne Vucinich* ont organisé une table ronde sur le thème: *The Collapse of Austrian-Hungary: was it inevitable?* A côté des hôtes de Stanford ont participé à ce débat *Dimitrie Diordiévitch* (Belgrade), *Fritz Fellner*

(Salzbourg), Bogdan Krizman (Zagreb), Joachim Remak (California University), Carl Schorske (California University), György Ránki et Péter Hanák (Budapest). La forme même de cet entretien était captivante: chaque participant récapitulait en grandes lignes ses conceptions dans une courte intervention (environ 20 minutes), puis les participants de la table ronde et l'auditoire assez nombreux posaient des questions. De la sorte la problématique complexe de la désagrégation, telle la phrase majeure d'une fugue, de la Monarchie revenait constamment, dans des parties et des variations différentes, toujours enrichie d'aspects nouveaux. Les prises de position y expliquées ne comportant pas beaucoup de nouveautés frappantes, cette fois-ci encore c'étaient les arguments pour et contre déjà connus qui se sont affrontés; mais les exposés parallèles et une discussion à cadence rapide ont permis de les dégager clairement et ont fourni d'excellentes occasions pour envisager dans leur ensemble des questions ardues se rapportant à la désintégration de la Monarchie. N'ayant été tranché à cette occasion, non plus, le débat finit par nous convaincre ainsi que la majeure partie des participants de ce que les causes de la chute de la Monarchie ne sont pas à chercher dans les facteurs accidentels, qui s'étaient manifestés uniquement dans les conditions de la guerre, mais bien dans des processus profonds et lointains de l'histoire, dans les contradictions observables dans l'évolution sociale et nationale.

Passionnante et instructive qu'elle était, la conférence de table ronde de Stanford nous restera mémorable pour la cordiale hospitalité de nos collègues qui ont pris l'initiative de son organisation.

P. HANÁK—GY. RÁNKI

INDEX

ETUDES

- Gy. Székely:** La Hongrie et Byzance aux X^e—XII^e siècles 291
Дь. Секей: Венгрия и Византия в X—XII столетиях 310
M. Шомьяи: Земельная реформа 1945 года в Венгрии. (2-ая часть)..... 313
H. Vass: Les caractéristiques principales du développement des conditions sociales en Hongrie (1956—1966) 375
X. Ваш: Развитие общественных отношений в Венгрии 1956—1966 гг. 413

DISCUSSIONS

- Gy. Spira:** Auf der Suche nach dem besseren Verstehen des ungarischen Achtundvierzig... 415
Дь. Шпюра: В поисках лучшего понимания революции 1848—49 гг. в Венгрии 440

COMPTE RENDU DE LIVRES

- P. Burian:** Die Nationalitäten in Cisleithanien und das Wahlrecht der Märzrevolution 1848/49. (*Zs. Trócsányi*) 443
История венгерского революционного рабочего движения. Том. I. (*Ж. П. Пах*) ... 446
I. Diószegi: L'Autriche-Hongrie et la guerre franco-prussienne 1870—1871. (*M. Incze*) 454
I. T. Berend—Gy. Ránki: Hungarian Economy after World War I. 1919—1929. (*Gy. Mérei*) 460

CHRONIQUE

- La question nationale dans la Monarchie des Habsbourg (*P. Hanák—Gy. Ránki*).... 467

Auteurs du présent numéro

P. Hanák, candidat ès sciences historiques, chef de section à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — *M. Incze*, candidat ès sciences historiques, chargé de recherches à l'Académie Hongroise des Sciences — *Gy. Mérei*, docteur ès sciences historiques, professeur à l'Université Attila József de Szeged — *Zs. P. Pach*, membre correspondant de l'Académie Hongroise des Sciences, directeur de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — *Gy. Ránki*, docteur ès sciences historiques, directeur adjoint de l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — *M. Somlyai*, candidate ès sciences historiques, chargée de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — *Gy. Spira*, candidat ès sciences historiques, chargé de recherches à l'Institut des Sciences Historiques de l'Académie Hongroise des Sciences — *Gy. Székely*, candidat ès sciences historiques, professeur à l'Université Roland Eötvös de Budapest — *Zs. Trócsányi*, candidat ès sciences historiques, collaborateur scientifique des Archives Nationales de Budapest — *H. Vass*, directeur de l'Institut d'Histoire du Parti du Comité Central du Parti Hongrois Socialiste-Ouvrier

«*Acta Historica*» публикуют трактаты из области исторических наук на русском, французском, английском и немецком языках.

«*Acta Historica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Четыре выпуска составляют один том (25—30 печатных листов) в год.

Подписная цена «*Acta Historica*» — 165 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «Kultúra» (Budapest 62, POB. 149) или его заграничные представительства и уполномоченные.

The *Acta Historica* publish papers on history in French, English, Russian and German.

The *Acta Historica* appear in issues of various size making up volumes. One volume of 400—500 pages appears every year.

The rate of subscription to the *Acta Historica* is 165 forints a volume. Orders may be placed with “Kultúra” Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest 62, POB. 149) or with representatives abroad.

Die *Acta Historica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Geschichtswissenschaft in französischer, deutscher, russischer und englischer Sprache.

Die *Acta Historica* erscheinen in Heften wechselnden Umfangs. Vier Hefte bilden einen 25—30 Bogen starken, jährlich erscheinenden Band.

Der Abonnementspreis pro Band beträgt 165 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Außenhandels-Unternehmen »Kultúra« (Budapest 62, POB. 149) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

Reviews of the Hungarian Academy of Sciences are obtainable
at the following addresses:

- ALBANIA**
Ndermarja Shtetnore e Botimeve
Tirana
- AUSTRALIA**
A. Keesing
Box 4886, GPO
Sydney
- AUSTRIA**
Globus Buchvertrieb
Salzgries 16
Wien 1
- BELGIUM**
Office International de Librairie
30, Avenue Marnix
Bruxelles 5
Du Monde Entier
5, Place St. Jean
Bruxelles
- BULGARIA**
Raznoiznos
1, Tzar Assen
Sofia
- CANADA**
Pannonia Books
2, Spadina Road
Toronto 4, Ont.
- CHINA**
Waiwen Shudian
Peking
P. O. B. 88
- CZECHOSLOVAKIA**
Artia
Ve Smečkách 30
Praha 2
Poštova Novinova Služba
Dovoz Tisku
Vinohradská 46
Praha 2
Madarská Kultura
Václavské nám. 2
Praha 1
Poštova Novinova Služba
Dovoz Tlače
Leningradská 14
Bratislava
- DENMARK**
Ejnar Munksgaard
Nørregade 6
Copenhagen
- FINLAND**
Akateeminen Kirjakauppa
Keskuskatu 2
Helsinki
- FRANCE**
Office International de Documentation
et Librairie
48, rue Gay Lussac
Paris 5
- GERMAN DEMOCRATIC REPUBLIC**
Deutscher Buch-Export und Import
Leninstraße 16
Leipzig 701
Zeitungsvertriebsamt
Clara Zetkin Straße 62
Berlin N. W.
- GERMAN FEDERAL REPUBLIC**
Kunst und Wissen
Erich Bieber
Postfach 46
7 Stuttgart 5.
- GREAT BRITAIN**
Collet's Holdings Ltd.
Dennington Estate
London Rd.
Wellingborough, Northants.
Robert Maxwell and Co. Ltd.
Waynflete Bldg. The Plain
Oxford
- HOLLAND**
Swetz and Zeitlinger
Keizersgracht 471—487
Amsterdam C
Martinus Nijhof
Lange Voorhout 9
The Hague
- INDIA**
Current Technical Literature
Co Private Ltd.
India House OPP
GPO Post Box 1374
Bombay 1
- ITALY**
Santo Vanasia
Via M. Macchi 71
Milano
Libreria Commissionaria Sansoni
Via La Marmora 45
Firenze
- JAPAN**
Nauka Ltd.
92, Ikebukuro O-Higashi 1-chome
Toshima-ku
Tokyo
Maruzen and Co. Ltd.
P. O. Box 605
Tokyo-Central
Far Eastern Booksellers
Kanda P. O. Box 72
Tokyo
- KOREA**
Chulpanmul
Phenjan
- NORWAY**
Johan Grundt Tanum
Karl Johansgatan 43
Oslo
- POLAND**
Ruch
ul. Wronia 23
Warszawa
- ROUMANIA**
Cartimex
Str. Aristide Briand 14—18
București
- SOVIET UNION**
Mezhdunarodnaja Kniga
Moscow G—200
- SWEDEN**
Almqvist and Wiksell
Gamla Brogatan 26
Stockholm
- USA**
Stechert Hafner Inc.
31, East 10th Street
New York, N. Y. 10003
Walter J. Johnson
111, Fifth Avenue
New York, N. Y. 10003
- VIETNAM**
Xunhasaba
19, Tran Quoc Toan
Hanoi
- YUGOSLAVIA**
Forum
Vojvode Mišića broj 1
Novi Sad
Jugoslovenska Knjiga
Terazije 27
Beograd

ACTA HISTORICA

REVUE DE L'ACADÉMIE DES SCIENCES DE HONGRIE
ЖУРНАЛ ВЕНГЕРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
JOURNAL OF THE HUNGARIAN ACADEMY OF SCIENCES
ZEITSCHRIFT DER UNGARISCHEN AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

TOMUS XIII



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1967

INDEX

Avant-propos	1
--------------------	---

ÉTUDES

I. T. Berend: Contribution to the History of Hungarian Economic Policy in the Two Decades Following the Second World War.....	3
И. Т. Беренд: К истории Венгерской экономической политики в два десятилетия после второй мировой войны	46
Á. SÁGVÁRI: Les partis et leurs programmes en Hongrie au lendemain de la libération (1944—1945)	49
A. Szagari: Партии и программы в освобожденной Венгрии 1944—1945 гг.	99
M. Somlyai: Земельная реформа 1945 года в Венгрии (1-ая часть).....	159
M. Somlyai: La réforme agraire de 1945 en Hongrie	159
M. Somlyai: Земельная реформа 1945 года в Венгрии (2. часть).....	313
Gy. Székely: La Hongrie et Byzance aux X ^e —XII ^e siècles.....	291
Дь. Секей: Венгрия и Византия в X—XII столетиях	310
H. Vass: Les caractéristiques principales du développement des conditions sociales en Hongrie (1956—1966)	375
X. Vass: Развитие общественных отношений в Венгрии 1956—1966 гг.	413

COMMUNICATION

Appraising F. O'Connor, Some reflections upon reading "F. O'Connor, Irishman and Char- tist" by D. Read and E. Glasgow (É. Haraszti)	163
---	-----

RAPPORT SUR LES RECHERCHES

Zur Erforschung der Geschichte von Budapest (A. Kubinyi—L. Nagy—K. Vörös).....	171
--	-----

DISCUSSIONS

Gy. Spira: Auf der Suche nach dem besseren Verstehen des ungarischen Achtundvierzig... 415	415
Дь. Шпиря: В поисках лучшего понимания революции 1848-49 гг. в Венгрии	440

COMPTE RENDU DE LIVRES

I. T. Berend—Gy. Ránki: Hungarian Economy after World War I. 1919—1929 (Gy. Mérei) 460	460
P. Burian: Die Nationalitäten in Cisleithanien und das Wahlrecht der Märzrevolution 1848/49. (Zs. Trócsányi).....	443
I. Diószegi: L'Autriche-Hongrie et la guerre franco-prussienne 1870—1871. (M. Incze) ..	454
Charles d'Eszláry: Histoire des Institutions Publiques Hongroises (I. Bertényi).....	213
История Венгерского революционного пабочего движения. Том. I. (Ж. П. Пах) ..	446
M. Lackó: Arrow-cross Men, Nazis, 1935—1944 (M. Stier).....	227

<i>Alphons Lhotsky: Quellenkunde zur mittelalterlichen Geschichte Österreichs (E. Mályusz)</i>	199
Neue österreichische Werke über die ungarische Revolution von 1848 (<i>I. Barta</i>)	208
Two books about Miklós Zrínyi (<i>L. Makkai</i>)	203

CHRONIQUE

<u>István Barta, 1910—1966</u> (<i>L. Tilkovszky</i>) — Une conférence d'étude réunie à l'occasion du 75 ^e anniversaire du premier congrès du Parti Social-Démocrate de Hongrie (<i>K. Szokolay</i>) — La situation et les tâches de la recherche dans l'histoire des villes (—.—) — Un débat sur les problèmes de l'histoire culturelle (<i>M. Mann</i>) — A la mémoire du siège de Szigetvár (<i>M. Mann</i>)	233
La question nationale dans la Monarchie des Habsbourg (<i>P. Hanák—Gy. Ránki</i>)	467

BIBLIOGRAPHIE

Bibliographie choisie d'ouvrages d'histoire publiés en Hongrie en 1964	255
--	-----