



UNGARN- JAHRBUCH

Zeitschrift für die Kunde Ungarns
und verwandte Gebiete

Begründet von Georg Stadtmüller
In Verbindung mit
Imre Boba (Seattle), Thomas von Bogyay (München), Gyula Borbándi
(München), Georg Brunner (Köln), Karl Hermes (Regensburg),
Edgar Hösch (München), László Révész (Bern)

Herausgegeben von

GABRIEL ADRIÁNYI
HORST GLASSL
EKKEHARD VÖLKL

Band 19
Jahrgang 1991



VERLAG UNGARISCHES INSTITUT
MÜNCHEN 1992

Redaktion
HORST GLASSL und EKKEHARD VÖLKL
unter Mitwirkung von
Zsolt K. Lengyel, Harald Roth, Adalbert Toth

Manuskripte und Besprechungsexemplare werden erbeten an:
Ungarisches Institut, Redaktion Ungarn-Jahrbuch,
Postfach 440 301, W-8000 München 44, Telefax 089 / 39 19 41
Für den Inhalt der Beiträge sind die Verfasser verantwortlich

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Ungarn-Jahrbuch : Zeitschrift für die Kunde Ungarns und
verwandte Gebiete / Ungarisches Institut. Begr. von Georg
Stadtmüller. – München : Ungarisches Inst.

Erscheint ca. jährlich. – Früher im Verl. v. Hase und Koehler,
Mainz, danach im Verl. Trofenik, München. –

Aufnahme nach Bd. 19. Jg. 1991 (1992)

ISSN 0082-755X

NE: Stadtmüller, Georg [Begr.]

© 1992 Verlag Ungarisches Institut München
Satz: Kontext-München, Postfach 440 301, W-8000 München 44
Herstellung: Strauss Offsetdruck GmbH, W-6945 Hirschberg 2
ISBN 3-9803045-0-7 (Buchnummer)
ISSN 0082-755X (Zeitschriftennummer)

INHALTSVERZEICHNIS

Abhandlungen

- KORNÉL SZOVÁK**
»Wer war der anonyme Notar?«
Zur Bestimmung des Verfassers der Gesta Ungarorum 1
- REINHARD STAUBER**
Reichslehnrecht oder Machtpolitik? Der Einfluß des
Ungarnkönigs Matthias Corvinus auf die bayerische Reichspolitik
im Spiegel eines zeitgenössischen Gutachtens 17
- HEINZ ANGERMEIER**
Der deutsche Reichstag zu Frankfurt 1486 als Höhepunkt
und Grenzfall der Verflechtung deutscher und ungarischer Politik 55
- GÁBOR TÜSKÉS – ÉVA KNAPP**
Der Kult der Katakombenheiligen in Ungarn.
Ein Kapitel aus der Geschichte der Heiligenverehrung im Barock 67
- ELEMÉR SZENTKIRÁLYI**
Graf István Széchenyi auf dem Weg in die Politik.
Der Lebensabschnitt bis zum Erscheinen des »Hitel«. I. Teil. 89
- ISTVÁN CSÖPPÜS**
The Economic Consequences of the Occupation
in Hungary 1919-1922 143

Forschungsberichte

- IMRE BOBA**
In Defense of Emperor Constantine Porphyrogenitus.
A Review Article 175
- JUDITH STEINMANN**
»Got erlab Behem«. Auf den Spuren Gábor Bethlens
in einer Schweizer Handschriftensammlung 199

IV

CORNELIUS R. ZACH	
Quellen zur Minderheitenpolitik Rumäniens 1946	225

Mitteilungen

LÁSZLÓ LUKÁCS	
Erzählungen über wandernde Kirchen in Ungarn	233
BÉLA KERESZTESI	
Die Rolle der ehemaligen bayerischen königlichen Wälder von Sárvár in der Entwicklung der ungarischen Forstwirtschaft	243
EKKEHARD VÖLKL	
Grenzrevision (1942) und Umsiedlung von Magyaren (1943/1944). Ungarn und das »Generalgouvernement«	255
SZILVESZTER PÓCZIK	
Zwischen Hoffnung und Zweifel. Ungarns jüngster Weg in die Demokratie	263

Besprechungen

Allgemeines und Übergreifendes

<i>Hungary and European Civilization.</i> (Uwe Konst)	287
<i>Ostdeutsches Kulturgut in der Bundesrepublik Deutschland.</i> <i>Ein Handbuch der Sammlungen, Vereinigungen und Einrichtungen mit ihren Beständen.</i> (Harald Roth)	289
<i>Repertorium transylvanicum. Eine Einführung in die wissenschaftliche Literatur über Siebenbürgen.</i> (Adalbert Toth)	290
<i>Erdélyi Múzeum LII (1947).</i> (Adalbert Toth)	292
DAHINTEN, OTTO: <i>Geschichte der Stadt Bistritz in Siebenbürgen.</i> (Harald Roth)	295
FISCHER, ROLF: <i>Entwicklungsstufen des Antisemitismus in Ungarn 1867-1939. Die Zerstörung der magyarisches-jüdischen Symbiose.</i> (Andrea Schmidt)	297
<i>Landesentwicklung und Umweltschutz im Donauraum.</i> (Karl Hermes)	299
<i>Die Interessen der Anliegerstaaten am Rhein-Main-Donau-Kanal.</i> (Karl Hermes)	299

Altertum und Mittelalter

VISY, ZSOLT: <i>Der pannonische Limes in Ungarn.</i> (Ursula Zimmermann)	305
SZÁNTÓ, KONRÁD: <i>Das Leben der Seligen Gisela, der ersten Königin von Ungarn.</i> (Meinolf Arens)	307
KRISTÓ, GYULA: <i>A vármegyék kialakulása Magyarországon.</i> (Jürgen K. Schmitt)	308
KRISTÓ, GYULA: <i>Az Anjou-kor háborúi.</i> (Jürgen K. Schmitt)	310
MAKK, FERENC: <i>The Arpads and the Comneni. Political Relations between Hungary and Byzantium in the 12th Century.</i> (Thomas von Bogyay)	310
KARÁCSONYI, JÁNOS: <i>Hamis, hibáskeltő és keltezetlen oklevelek jegyzéke 1400-ig.</i> (Norbert Spannenberger)	312

Zeit der Habsburger

KÁLLAY, ISTVÁN: <i>A városi önkormányzat hatásköre Magyarországon 1686-1848.</i> (László Révész)	313
GÁL, ÉVA L.: <i>Az óbudai uradalom a Zichyek földesurasága alatt (1659-1766).</i> (Zsófia Demeter)	315
NEUPAUER, KAMILL: <i>Mária Terézia úrbérrendezése Bereg, Máramaros, Ung és Ugocsa megyében.</i> (Norbert Spannenberger)	317
PÁNDI, PÁL: <i>»Gespenster« gehen in Ungarn um. Die utopisch-sozialistischen und frühkommunistischen Ideen in Ungarn bis 1848-1849.</i> (Markus Bauer)	318
DEÁK, ISTVÁN: <i>Die rechtmäßige Revolution. Lajos Kossuth und die Ungarn 1848-1849.</i> (Hans-Christian Maner)	319
GÖRGEY, ARTÚR: <i>Életem és működésem Magyarországon 1848-ban és 1849-ben.</i> (Stelian Mîndruţ)	321
<i>Kossuth Lajos iratai. 1837 május – 1840 december. Hütlenségi per, fogság, útkeresés.</i> (Stelian Mîndruţ)	322
<i>Die Hasburgermonarchie 1848-1918. Bd. 6: Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen.</i> (Horst Glassl)	323

Ungarn seit dem Zweiten Weltkrieg

NEBELIN, MANFRED: <i>Deutsche Ungarnpolitik 1939-1941.</i> (Ekkehard Völkl)	325
HAVASY, GYULA: <i>A magyar katolikusok szenvedései 1944-1989.</i> (Gabriel Adriányi)	326
RGW aktuell – <i>Zwischenbilanz der ungarischen Wirtschafts- und Gesellschaftsreformen. Thesen und Daten.</i> (Karl Hermes)	327

VI

Geographie

FRISNYÁK, SÁNDOR: <i>Magyarország történeti földrajza.</i> (Karl Hermes)	333
SKOLKA, ANDRÁS: <i>A Békés vármegyei Mezőberény történeti-topográfiai leírása.</i> (Karl Hermes)	337
<i>Magyarország nemzeti atlasza.</i> (Karl Hermes)	340
<i>Történelmi atlasz a középiskolák számára.</i> (Karl Hermes)	347

Deutsche Minderheit

<i>Die Deutschen in Ungarn.</i> (Karl Hermes)	348
HAMBUCH, GÉZA – ZIELBAUER, GYÖRGY: <i>Die Verschleppung ungarländischer Deutscher 1944/1945. Erste Station der kollektiven Bestrafung.</i> (Karl Hermes)	352
<i>Deutsch als Muttersprache in Ungarn. Forschungsberichte zur Gegenwartslage.</i> (Karl Hermes)	356

Sprache und Kunst

NYOMÁRKAY, ISTVÁN: <i>Ungarische Vorbilder der kroatischen Spracherneuerung.</i> (Katrin Völkl)	361
RÓZSA, GYÖRGY: <i>Schlachtenbilder aus der Zeit der Befreiungsfeldzüge.</i> (Julius Fekete)	362

Chronik

<i>Flüchtlinge in Ungarn.</i> (Karl Hermes)	365
<i>Dorferneuerungspreis für ungarisches Dorf.</i> (Karl Hermes)	366
<i>Zur künftigen Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften (LPG) in Osteuropa.</i> (Karl Hermes)	367
<i>Zentrum für Hungarologie im Finnisch-Ugrischen Seminar der Universität Hamburg. Tätigkeitsbericht 1990.</i> (Holger Fischer)	368

Verschiedenes

<i>Ungarisches Institut München. Veröffentlichungen 1964-1991</i>	373
<i>Korrekturnotiz zu »Ungarn-Jahrbuch« 18 (1990)</i>	378
<i>Mitteilungen der Herausgeber</i>	378

Mitarbeiter dieses Bandes

- ADRIÁNYI Gabriel, Dr. theol., UProf., Universität Bonn, Institut für Kirchengeschichte, Am Hof 1, W-5300 Bonn
- ANGERMEIER Heinz, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Geschichte, W-8400 Regensburg
- ARENS Meinolf, Cand. phil., Schlaustiege 77, W-4400 Münster/Westfalen
- BAUER Markus, Dipl. Päd., Ackermann-Gemeinde, Heßstraße 26, W-8000 München 34
- BOBA Imre, Dr. phil., UProf., University of Washington, Department of History, Seattle, WA 98195, U. S. A.
- BOGYAY Thomas von, Dr. phil., Dr. phil. h. c., Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44
- CSÖPPÜS István, Dr. phil., Gödöllői Agrártudományi Egyetem, Gazdasági Jogi Tanszék, H-Gödöllő 21
- DEMETER Zsófia, Dr. phil., István Király Múzeum, Március 15 utca 6, H-8000 Székesfehérvár
- FEKETE Julius, Dr. phil. Landesdenkmalamt, Mörikestraße 20, W-7000 Stuttgart 1
- FISCHER Holger, Dr. phil., Zentrum für Hungarologie im Finnisch-Ugrischen Seminar der Universität Hamburg, Bogenallee 11, W-2000 Hamburg 13
- GLASSL Horst, Dr. phil., UProf., Universität München, Institut für Geschichte Osteuropas und Südosteuropas, Kaiserstraße 9, W-8000 München 40
- HERMES Karl, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Geographie, W-8400 Regensburg
- KERESZTESI Béla, Dr. phil., UProf., Mitglied der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Erdészeti Tudományos Intézet, Frankel Leó út 44, H-1023 Budapest
- KNAPP Éva, Dr. phil., Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtudományi Intézete, Ménesi út 11-13, H-1118 Budapest
- KONST Uwe, Dipl.-Kaufmann, Castellstraße 53 b, W-8500 Nürnberg 60
- LUKÁCS László, Dr. phil., István Király Múzeum, Március 15 utca 6, H-8000 Székesfehérvár
- MANER Hans-Christian, M. A., Mönchstraße 29, W-6500 Mainz 1
- MÎNDRUȚ Stelian, Prom. phil., Institutul de Istorie, Str. Napoca 11, RO-3400 Cluj-Napoca
- PÓCZIK Szilveszter, Prom. phil., Barátság út 23/IV, H-2120 Dunakeszi
- RÉVÉSZ László, Dr. phil., UProf., Universität Bern, Gewerbestraße 17, CH-3012 Bern
- ROTH Harald, M. A., University of Washington, Department of History DP-20, Seattle, WA 98195, U. S. A.
- SCHMIDT Andrea, M. A., Roter-Brachweg 77 a, W-8400 Regensburg
- SCHMITT Jürgen, Prom. phil., Stadtarchiv Bamberg, Franz-Ludwig-Straße 7 c, W-8600 Bamberg
- SPANNENBERGER Norbert, Cand. phil., Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44
- STAUBER Reinhard, Dr. phil., Institut für Neuere Geschichte der Universität München, Herzogstraße 60/III, W-8000 München 40

VIII

STEINMANN Judith, Dr. phil., Zentralbibliothek Zürich, Kantons-, Stadt- und Universitätsbibliothek, Zähringerplatz 6, Postfach, CH-8025 Zürich

SZENTKIRÁLYI Elemér, Dipl.-Landwirt, Szüret utca 5-7/III/7, H-1118 Budapest

SZOVÁK Kornél, Dr. phil., Lexicon Latinitatis Medii Aevi Hungariae, Magyar Tudományos Akadémia Ókortudományi Kutatócsoportja, Pesti Barnabás utca 1, H-1052 Budapest

TOTH Adalbert, Dr. phil., Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44

TÜSKÉS Gábor, Dr. phil., Magyar Tudományos Akadémia Irodalomtudományi Intézete, Ménesi út 11-13, H-1118 Budapest

VÖLKL Ekkehard, Dr. phil., UProf., Universität Regensburg, Institut für Geschichte, W-8400 Regensburg

VÖLKL Katrin, M. A., Schraudolphstraße 39, W-8000 München 40

ZACH Cornelius Radu, Dr. phil., Sailerstraße 18, W-8000 München 40

ZIMMERMANN Ursula, M. A., Maurer Langegasse 25, A-1238 Wien

ABHANDLUNGEN

KORNÉL SZOVÁK, BUDAPEST

»Wer war der anonyme Notar?«* Zur Bestimmung des Verfassers der *Gesta Ungarorum*

Seit fast 250 Jahren stehen die *Gesta Ungarorum* des Magister P. im Mittelpunkt wissenschaftlicher Kontroversen.¹ Es ist keine übertriebene Behauptung, daß die Methodik der mittellateinischen Quellenkritik in Ungarn eben in diesen Diskussionen entstanden ist.² Die wichtigsten Fragen, die im Zusammenhang mit den *Gesta* zu klären waren, bezogen sich auf deren Entstehungszeit und Quellenwert. Viele Forscher fühlten sich aber auch von dem Geheimnis angezogen, das den Autor des Werkes umgab. Wer mag der geheimnisvolle Schriftsteller gewesen sein, der sich im Prolog seines Werkes aus Bescheidenheit oder bloß der Zeitmode

* Mit diesem Titel hat K. I. HEILIG im Jahre 1932 seine mit Methoden der Diplomatik und der Philologie erarbeiteten Ergebnisse veröffentlicht: *Wer war der anonyme Notar? Ein Beitrag zur ungarischen Diplomatik und Historiographie*. In: *A Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve 2 (1932)* 1-61. Für die Übersetzung meines Textes und für ihre Ratschläge möchte ich hier István Kapitányfi und Thomas von Bogyay meinen aufrichtigen Dank aussprechen.

¹ Die *Gesta* zitiere ich in der Edition von E. Jakubovich, nach Kapitel und Seitenzahl: *P. magistri, qui Anonymus dicitur, Gesta Hungarorum*. Praefatus est textumque recensuit Aemilius Jakubovich. Annotationes exegeticas adiecit Desiderius Pais. In: *Scriptores rerum Hungaricarum tempore ducum regumque stirpis Arpadianae gestarum. Edendo operi praefuit Emericus Szentpétery*. I. Budapestini 1937, 33-177 [= SRH]. Eine sorgfältige, stellenweise sogar bessere Edition ist: *P. magister quondam Bele regis Hungarie notarius, Gesta Hungarorum*. Edidit Ladislaus JUHÁSZ. Szegedini 1932. – Das Manuskript der *Gesta* gelangte zwischen 1610 und 1636 von einem unbekanntem Ort in die Wiener Nationalbibliothek, von dort dann gemäß der Konvention von Venedig 1932 nach Budapest in die Széchényi Nationalbibliothek (Cimae 403). In Ungarn wurden die *Gesta* zuerst 1711 von David Czvittinger erwähnt, die Polemik darüber entstand aber erst nach dem Erscheinen der *editio princeps*, die, von Mátyás Bél bearbeitet, in der Quellensammlung von J. G. Schwandtner publiziert wurde. Die ältere Literatur zur Frage wurde von GY. SEBESTYÉN: *Ki volt Anonymus? I-II*. Budapest 1898 besprochen. Eine spätere Zusammenfassung der Forschungsgeschichte: L. SZILÁGYI: *A 200 éves Anonymus-kérdés*. In: *Magyar Könyvszemle* [= MKSz] 70 (1946) 5-24. Die Bibliographie der Fachliteratur bis 1967: *Repertorium fontium historiae medii aevi primum ab Augusto Potthast digestum, nunc cura collegii historicorum e pluribus nationibus emendatum et auctum*. II. Fontes A-B. Romae 1967, Coll. 357-359. Eine kurze und populäre Zusammenfassung des Problems und der Forschungsgeschichte: Cs. CSAPODI: *Az Anonymus-kérdés története*. Budapest 1978.

² L. SZILÁGYI, in: *MKSz 70 (1946)* 9.

folgend als *P. dictus magister* vorstellte? Viele haben eine Antwort auf diese Frage gesucht; angesichts der erfolglos erscheinenden Anstrengungen gab es wiederholt auch skeptische Meinungen, die bezweifelten, ob es überhaupt von Bedeutung sei, wenn der Name des Autors eruiert werden könnte.³ Immerhin, ein literarisches Werk widerspiegelt gewiß die Persönlichkeit und den Lebensweg seines Verfassers, somit würde die Klärung der Autorenfrage unsere Orientierung und die Einschätzung des Werkes erheblich erleichtern. Wenn überhaupt Hoffnung auf die Lösung dieses Problems besteht, sollte man die Anstrengungen um die Identifikation des Verfassers nicht aufgeben.⁴ Im Sinne dieser Überzeugung mögen die folgenden Überlegungen berechtigt sein.

Aufgrund der gewichtigen Argumente, die von Flórián Mátyás, Loránd Szilágyi, János Horváth und Károly Solyom vorgelegt worden sind, wird heute allgemein angenommen, daß der Verfasser ein Notar des Königs Béla III. (1172-1196) gewesen ist, obwohl vereinzelte Stimmen noch immer für die Zeit des Königs Béla IV. (1235-1270) plädieren.⁵ Seit der gründlichen Abhandlung von Emil Jakubovich scheint auch außer Zweifel zu stehen, daß ein Notar zu suchen sei, dessen Name mit dem Sigel P. abgekürzt wurde.⁶ Unter den uns bekannten Notaren Bélas III. fand sich einer, dessen Name mit diesem Buchstaben begann, dieser wurde jedoch bereits in den ersten Dezennien der Forschung aus der Liste der Verfasser-Kandidaten gestrichen. Dann hat László Erdélyi die bis heute allgemein

³ Das war die Meinung z. B. von H. Marczali: Gy. SEBESTYÉN I., XIII.

⁴ K. SÓLYOM: Megjegyzések Györffy György két Anonymus-tanulmányához. In: Irodalomtörténeti Közlemények [= ItK] 83 (1979) 187-194; siehe besonders 193. DERS., in: ItK 70 (1966) 54.

⁵ F. MÁTYÁS: Fontes Historiae Hungariae domestici. II. Budapestini 1883, 246-302. L. SZILÁGYI: Az Anonymus-kérdés revíziója. In: Századok 71 (1937) 1-54; 136-202. DERS.: De aetate ac persona P. magistri Anonymi Belae regis notarii. In: SRH II, 631-634. DERS.: P. magister forrásai és módszere. In: Magyar Nyelv [= MNy] 43 (1947) 117-127; 193-200; 246-253. K. SÓLYOM: Új szempontok az Anonymus-probléma megoldásához. In: ItK 70 (1966) 54-83. J. HORVÁTH: P. mester és műve. In: ItK 70 (1966) 1-53; 261-282. Auch in einer Untersuchung, in der Béla II. als der im Prolog genannte König vorgeschlagen wird, gibt der Autor selbst zu, daß die historischen Beweise auf die Zeit von Béla III. hinweisen: L. CSÓKA: Észrevételek a »P. dictus magister« értelmezéséhez. In: ItK 80 (1976) 194-201. Vertreter der These, daß im Prolog König Béla IV. genannt ist, sind L. SZEGFÜ, in: Irodalomtörténet 69 (1987/1988) 2, 330, und O. SÜPEK – I. KATONA: Az Anonymus-kérdés új megvilágításban. In: Magyar Nemzet 35 (1979) 146:9; 147:7; 148:7; 149:5; 150:5. Die Datierung der Gesta auf die Jahre zwischen 1225 und 1237 kann als ein Kompromißvorschlag zwischen der Auffassung der letztgenannten Artikel und dem Standpunkt von L. SZILÁGYI und dessen Nachfolger aufgefaßt werden: P. VÁCZY: Anonymus és kora. In: Középkori kultúróink kritikus kérdései [= KK]. Hg. J. Horváth – Gy. Székely. Memoria Saeculorum Hungariae I. Budapest 1974, 13-39. Siehe auch J. HARMATTA: Anonymus a magyarok kijöveteléről. In: Antik Tanulmányok 24 (1977) 206-220.

⁶ E. JAKUBOVICH: P. Mester. Adalékok az Anonymus-kérdéshez. In: Emlékkönyv Dr. Gróf Klebelsberg Kunó [...] születésének ötvenedik évfordulójára. Budapest 1925, 169-213. Ein Auszug davon in: Akadémiai Értesítő 37 (1926) 143-171. G. SILAGI: Zum Text der Gesta Hungarorum des anonymen Notars. In: Deutsches Archiv 45 (1989) 173-180, hat erneut die Möglichkeit in Betracht gezogen, daß *P. dictus* dennoch »praedictus« bedeutet.

vertretene Meinung geäußert, daß der Autor ein im wahrsten Sinne des Wortes anonymer Notar – eine untergeordnete Schreibkraft – in der Kanzlei Bélas III. gewesen sei, der erst nach dem Tod des Königs einen höheren Rang in der Kanzlei und der kirchlichen Hierarchie erreicht haben soll.⁷ Aus diesen Prämissen folgernd wollte dann Loránd Szilágyi hinter der bescheidenen Selbstbezeichnung *P. dictus magister* Peter, Propst von Gran, entdecken, dessen Tätigkeit in der Kanzlei übrigens nicht nachweisbar ist.⁸ Bald stellte sich aber heraus, daß diese Behauptung in der übrigens sehr wichtigen Arbeit von Szilágyi unhaltbar ist. Im Jahre 1966 sind zwei Untersuchungen erschienen; zwei Forscher, die mit unterschiedlicher Methode und voneinander unabhängig gearbeitet hatten, sind – ein beispielloser Fall in der Forschungsgeschichte der Anonymus-Frage – hinsichtlich der Autorschaft zum selben Resultat gekommen: sowohl János Horváth als auch Károly Sólyom haben als Verfasser der *Gesta Peter*, Bischof von Raab (Győr, 1205-1217) bezeichnet.⁹ Man hätte hoffen können, daß damit ein fester Punkt für die weiteren Untersuchungen gefunden ist. Bald kritisierte jedoch György Györffy die erwähnten Hypothese und trat mit einer neuen hervor; sein Kandidat war Peter, Propst von Altofen (Óbuda).¹⁰ Sein wichtigstes Argument war, daß der Verfasser der *Gesta* das Gebiet des Bistums von Raab offensichtlich nicht gekannt hatte, nicht einmal Raab selbst ist im Werk erwähnt. Allerdings hat Károly Sólyom bereits 1966 in seiner Arbeit die Entstehung des Werkes auf die Jahre 1198-1202 gelegt, also auf die Zeit vor Peters Bischofsamt.¹¹ Sowohl János Horváth als auch Károly Sólyom reflektierten auf Györffys Aufsatz, sie führten aber keine neuen Argumente vor, sondern begnügten sich damit, die Lösung von Györffy zu kritisieren.¹² Schon vor ihnen hat L. Bernát Kumorovitz darauf hingewiesen, daß Györffys Gedankengang »und die Folgerungen daraus unbewiesene Kombinationen bleiben, mindestens solange, bis durch einen unzweifelhaften Beleg bewiesen wird, daß an der Wende vom 12. zum 13. Jahrhundert ein Propst von Altofen Namens Peter tatsächlich gelebt hat. Aus einer so zweifelhaften Prämisse kann man kaum eine begründete und überzeugende Folgerung hinsichtlich der Person des Anonymus ziehen. Auch in methodischer Hinsicht ist zu beanstanden, daß der Magister P. mit einer Person identifiziert wird, dessen bloße Existenz pure Kombination ist.«¹³ Györffy hat den Aufsatz 1988 mit unverändertem Text wieder publizieren lassen, scheint also seinen Standpunkt aufrechtzuerhalten.¹⁴ Inzwischen scheint die Debatte um den Autor der *Gesta* zum Stillstand gekommen zu sein,

⁷ L. ERDÉLYI: *Anonymus III. Béla jegyzője*. Szeged 1933. 15.

⁸ In: *Századok* 71 (1937) 177-199.

⁹ In: *ItK* 70 (1966) 1-53; 261-282; 54-83.

¹⁰ In: *ItK* 74 (1970) 1-13.

¹¹ In: *ItK* 70 (1966) 82.

¹² J. HORVÁTH: *Anonymus és a Kassai Kódex*. In: *KK* 81-106, besonders 99-100. K. SÓLYOM, in: *ItK* 83 (1979) 187-194.

¹³ L. B. KUMOROVITZ: *Adatok Budapest főváros Árpád-kori történetéhez*. In: *Tanulmányok Budapest múltjából* 19 (1972) 7-37, besonders 21-22, Fußnote 24.

¹⁴ Gy. GYÖRFFY: *Anonymus. Rejtély vagy történeti forrás?* Budapest 1988.

nachdem János Horváth und Károly Sólyom gestorben sind. 1979 hat Gyula Kristó wieder den alten skeptischen Standpunkt vertreten.¹⁵

Jeder Lösungsversuch muß auf die oben erwähnte Frage von László Erdélyi Antwort suchen, wieso sich Magister P. selbst als einen einfachen Notar bezeichnet, wenn er inzwischen eine höhere Stelle in der Kanzlei und der Hierarchie bezogen hatte. Auch nach mittelalterlichem Maßstab wäre das eine fast übertriebene Bescheidenheit gewesen.¹⁶ János Horváth gab die nicht allzu überzeugende Erklärung, infolge der politischen Tendenz der Schrift habe der Autor seine Identität verheimlichen wollen.¹⁷ Károly Sólyom behauptete, daß Magister P. in den letzten Jahren des Königs Béla III. in der Kanzlei tätig war, und als er die Gesta schrieb, keine genau benennbare Funktion innehatte, sondern zu den königlichen Klerikern gehörte, die eine Art »diplomatischen Korps« bildeten.¹⁸ Wenn man allerdings die Bezeichnung *notarius* ernst nimmt, ist zu erwarten, daß die Urkunden, bei deren Ausstellung der Verfasser der Gesta mitgewirkt hat, die Spuren dieser Mitwirkung aufweisen. Es ist jedoch zu betonen, daß weder die Urkunden, die während der letzten Jahre Bélas III. datiert sind, noch diejenigen, die zwischen 1202 und 1205 ausgestellt wurden, als Peter Kanzler war, irgendwelche stilistischen Übereinstimmungen mit den Gesta aufweisen.¹⁹ Daß der spätere Bischof von Raab in der Kanzlei Bélas III. tätig war, ist vorläufig unbewiesen.

Es ist auch charakteristisch für die bisherigen Untersuchungen, daß man die Entstehung des Werkes auf eine kurze Zeitspanne, im allgemeinen auf vier bis

¹⁵ Gy. KRISTÓ: Szemponok Anonymus Gestájának megítéléséhez. In: Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica 66 (1979) 45-59, besonders 57.

¹⁶ L. ERDÉLYI: Ötven historikus szentistváni emlékművei. Budapest 1941, 44.

¹⁷ In: ItK 70 (1966) 280-281; 261.

¹⁸ In: ItK 70 (1966) 58; 70.

¹⁹ Aus der Zeit, als Peter Kanzler war (1202-1205), sind sechs Urkunden erhalten, die Nummer 197 f., 204-206 und 210 in I. SZENTPÉTERY – I. BORSA: Az Árpád-házi királyok okleveleinek kritikai jegyzéke. Regesta regum stirpis Arpadianae critico-diplomatica. I-II/4. Budapest 1923-1987 [= *Reg. Arp.*]. In allen diesen Urkunden fehlt die in der Anonymus-Frage so stark umstrittene Fluchformel. Auf Siebenbürgen verweist das Adjektiv »Transsilvanensis« (*Reg. Arp.* 210), während in den Gesta »Ultrasilvanus« steht. Charakteristische Wendungen und Wörter der Urkunden, etwa *stabilitatis augmentum* oder *effectum sortiri* (*Reg. Arp.* 204, 206); *invariabilis* (*Reg. Arp.* 197, 210) erscheinen nirgends im Text der Gesta, wie auch die bevorzugte Stilfigur des Kanzlers, die sog. antimetabole (*diligentiorum attentionem et attentiorum diligentiam; pia devotione et devota pietate*: *Reg. Arp.* 210) keine Parallelen in der Gesta hat. In keiner dieser Urkunden finden wir eine mit zwei Adverbien erweiterte »regnante«-Formel oder eine datierende Archontenliste. Untersucht man die Urkunden aus den Jahren 1190-1196, als Peter Notar in der königlichen Kanzlei gewesen sein soll, kann man verschiedene Stileigenheiten beobachten, die vielleicht für einzelne Kanzler dieser Periode kennzeichnend sind, aber auch diese können nicht mit dem Stil der Gesta in Zusammenhang gebracht werden. – Der Ausdruck »bone memorie« des Prologs kommt in den Urkunden sowohl der Kanzler Saulus, Hadrian und Katapan als auch Peters vor. – Da weder K. SÓLYOM noch J. HORVÁTH stilistische Übereinstimmungen zwischen den Gesta und einer Urkunde finden konnten, mußten sie annehmen, daß außer den Gesta kein Text erhalten geblieben ist, der von Magister P. verfaßt wurde.

fünf Jahre reduzieren wollte. Das ist unserer Meinung nach nicht berechtigt. Auf diese Annahme wollte Gyula Kristó die Datierung der Gesta gründen, indem er versuchte, den Zeitpunkt der einzigen Stelle, die dazu geeignet schien, genau festzusetzen; dadurch dachte er die Entstehung des ganzen Werkes zeitlich bestimmen zu können.²⁰ Somit hat Kristó die Möglichkeit ausgeschlossen, daß der Autor nach längerer Zeit eventuell seinen Text umarbeitete oder strukturelle Änderungen vornahm, wie das nach einer Bemerkung von János Karácsonyi von Zoltán I. Tóth dargelegt wurde.²¹ Eine längere Entstehungszeit und die Annahme von Interpolationen hat auch János Horváth zurückgewiesen, indem er sich auf die stilistische Einheit und die kunstvolle Komposition der Gesta berief.²²

Ein weiterer charakteristischer Zug in den Untersuchungen ist, daß man aus dem Text der Gesta die Person des Autors erschließen wollte. Es ist aber möglich, auch umgekehrt vorzugehen, nämlich inwieweit der Lebensweg eines Verfassers, der mit einer anderen Methode ausfindig gemacht wurde, auf die Fragen, die uns die Gesta stellen, Antwort zu geben vermag. Unter diesem Aspekt ist nach unserer Meinung die Frage auch weiterhin ein entscheidendes Problem, weswegen sich der Verfasser als Notar bezeichnete, obwohl er inzwischen Diplomat, Kanzler beziehungsweise Bischof geworden war. Gleich am Anfang unserer Überlegungen aber soll klar gesagt werden, daß in einer so quellenarmen Zeit das Schweigen der Quellen keinesfalls als negativer Beweis dienen kann, außer wenn es von weiteren Tatsachen unterstützt ist. Zugleich scheint es uns kaum vorstellbar, daß die Tätigkeit des Verfassers in der Kanzlei gar keine Spuren in dem urkundlichen Material hinterlassen hat.²³

Wie bekannt, ist am Text der ungarländischen Chroniken und Gesta leicht ersichtlich, daß die Verfasser in den meisten Fällen Mitarbeiter der königlichen Kanzlei gewesen sind.²⁴ Nach der zutreffenden Formulierung von Kálmán Guoth erwuchs die ungarische mittelalterliche Literatur aus der Diplomatie.²⁵ In den erzählenden Quellen begegnen uns vielfach Formeln und Wendungen, die auch in

²⁰ Gy. KRISTÓ (s. Anm. 15) 46.

²¹ J. KARÁCSONYI: A Szent István anyjáról szóló adatok új megrostálása. In: Turul 27 (1909) 3-4. Z. INOKAI TÓTH: Tuhutum és Gelou. Hagymány és történeti hitelesség Anonymus művében. In: Századok 79-80 (1945-1946) 21-84, besonders 26-29.

²² J. HORVÁTH: Árpád-kori latinnyelvű irodalmunk stílusproblémái. Budapest 1954, 236; s. auch in: ItK 70 (1966) 47.

²³ K. SÓLYOM umging diese Schwierigkeit, indem er annahm, daß die von Magister P. verfaßten Urkunden verloren sind, bzw. daß er als Kanzler auf die Formulierung der Urkunden keinen Einfluß nahm. In: ItK 70 (1966) 61. Ein solcher Standpunkt wäre erst nach der gründlichen stilkritischen Untersuchung aller Urkunden aus der Zeit Bélas III. berechtigt; vgl. dazu auch unsere Anm. 19.

²⁴ E. MÁLYUSZ: Királyi kancellária és krónikaírás a középkori Magyarországon. Budapest 1973. Gy. KRISTÓ: Korai levéltári és elbeszélő forrásaink kapcsolataihoz. In: Acta Universitatis Szegediensis. Acta Historica 21 (1969) 3-27. Wichtige methodologische Bemerkungen dazu: J. GERICS: A krónikaírás és az oklevéltan határán. In: ItK 78 (1974) 281-295, besonders 281-287.

²⁵ K. GUOTH: A magyarországi latinság helye az egyetemes latinságban. In: Emlékkönyv Szentpétery Imre születése hatvanadik évfordulójának ünnepére. Budapest 1938, 169-182, besonders 181.

den Urkunden vorkommen. Manchmal ermöglichen gerade diese Ausdrücke die chronologische Einordnung von Texten unbestimmter Zeit.

Nachdem Loránd Szilágyi die Wendungen, die an den Wortgebrauch der Urkunden erinnern, aus den Gesta des Magister P. mit Anspruch auf Vollständigkeit zusammengestellt hat,²⁶ betonte János Györy, daß diese einen organischen Bestandteil jenes sprachlichen Guts bildeten, das in den Gesta und auch in allen damit gattungsmäßig verwandten Schriftwerken gebraucht wurde.²⁷ Allerdings hat Loránd Szilágyi eine Wendung übersehen, die in den Gesta wiederholt erscheint und ebenfalls mit dem Urkundenstil verwandt ist. In voller Ausgestaltung findet sie sich im »regnante«-Satz der Privaturkunden des 12. Jahrhunderts²⁸ beziehungsweise in der *intitulatio* der königlichen Urkunden.²⁹ Die Formel besteht aus

²⁶ L. SZILÁGYI, in: Századok 71 (1936) 1-54; 176-202.

²⁷ J. GYÖRY: Gesta regum – gesta nobilium. Budapest 1948, 91-93.

²⁸ Beide Formeln sind als Selbstinterpretation des Königtums zu verstehen, deshalb besitzen die darin verwendeten Ausdrücke eine besondere Aussagekraft. Die Entwicklung der Formeln ist von österreichischen Wissenschaftlern erforscht worden: H. WOLFRAM: Intitulatio I. Lateinische Königs- und Fürstentitel bis zum Ende des 8. Jahrhunderts. In: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Ergänzungsband 21 (1967). *Intitulatio II. Lateinische Herrscher- und Fürstentitel im 9. und 10. Jahrhundert* [Beiträge von K. BRUNNER, H. FICHTENAU, E. GARMS-CORNIDES und H. WOLFRAM]. In: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Ergänzungsband 24 (1973). *Intitulatio III. Lateinische Herrschertitel und Herrschertitulaturen vom 7. bis zum 13. Jahrhundert*. In: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Ergänzungsband 29 (1988). Den Ursprung einzelner Elemente der Formeln untersuchte aus ungarischer Sicht F. ECKHART: A pápai és császári kancelláriai gyakorlat hatása az Árpád-kori királyi okleveleink szövegezésében. In: Századok 44 (1910) 713-724. Mit der »regnante«-Formel steht in Ungarn in engem Zusammenhang die früh erscheinende und datierende Archontenliste. Ich gebe hier einige Beispiele dieser Formel:

1055: feliciter regnante prefato victoriosissimo principe (*Reg. Arp.* 12).

c. 1131: regnante divina gracia victoriosissimo rege Ladislao et episcopo Almario Wezperiensis (*sic*) pastoralen curam felicitier exercente (*Reg. Arp.* 57).

1156/1347: regnante gloriosissimo rege Geysa secundo, prenominato quoque Martirio primatum archiepiscopatus feliciter obtinente, predicto Belos palatino comite existente (*Monumenta ecclesiae Strigoniensis*. I-II. Ordine chron. disposuit. F. Knauz. Strigonii 1874-1882 [*Mon. Str.*] I, 110).

1181: regnante gloriosissimo rege Bela pie recordacionis Geysa regis filio, Nicolao Strigoniensi archiepiscopo existente (*A pannohalmi Szent-Benedek-rend története I-XIII/B*. Hg. Erdélyi L. – Sörös P. Budapest 1902-1912 [= *PRT*]. VIII, 277).

1207: Cempone preposituram pie et fideliter gubernante (= *PRI* X, 502).

²⁹ I. SZENTPÉTERY: Magyar oklevéltan. Budapest 1930, 66. Die intitulatio und die »regnante«-Formel sind jeweils Träger eines ideologischen Bestrebens. Eine solche Datierung zielt auf die ideelle Legitimierung der Herrschaft ab, vgl. A. ZSOLDOS, A főkirályi hatalom címei az angolszászoknál. In: Levéltári Közlemények [= *LtK*] 56 (1985) 201-214. 203; H. FICHTENAU, »Politische« Datierungen des frühen Mittelalters. In: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Ergänzungsband 24 (1973) 453-556. Ein gutes Beispiel dafür, daß ideologische Elemente ganz praktische Konsequenzen haben konnten, ist der 1258 in Corbeil abgeschlossene Vertrag von Jakob

einem Verb mit der Bedeutung »herrschen«, »regieren«, »besitzen« (beziehungsweise dessen Derivat), dem Namen und Titel des Herrschers, des weiteren aus einem oder gar zwei Adverbien, die sich auf die Art oder den Ursprung des Herrschens, Regierens, Besitzens beziehen. Sie wird gebraucht im Zusammenhang mit weltlichen als auch kirchlichen Würdenträgern. Im Text der Gesta erscheint diese Formel – auch die weniger ausführlichen Varianten mitgezählt – nicht weniger als elfmal. Die kürzere Form finden wir an den folgenden Stellen:

»per gratiam cuius (sc. *Mariae*) reges Hungarie et nobiles regnum habeant felici fine hic et in evum.« (Prol. 34.)

»fugatis Romanis regnum obtinuit (sc. *Attila*)« (1, 35).

»Quas [...] terras posteritas eorum divina gratia adiuvante usque nunc habere meruerunt.« (17, 58.)

»Quia a die illo loca [...] usque ad presens posteritas eorum habuerunt et habent.« (20, 62.)

»nam terram Ultrasilvanam posteritas Tuhutum usque ad tempus sancti regis Stephani habuerunt.« (24, 65.)

Da eine vorrangige Aufgabe des Herrschers war, im Land Frieden und Ruhe zu schaffen,³⁰ ist ein Hinweis darauf in der »regnante«-Formel keineswegs selten. Im Text der Gesta begegnet uns in diesem Zusammenhang viermal das Adverbienpaar *potenter et pacifice*, an einer weiteren Stelle lesen wir *pacifice et feliciter*:

»omnes nationes [...] dominatui Arpad [...] potenter et pacifice subiugaverunt.« (42, 87.)

»Dux [...] et sui nobiles permanserunt ibi [...] pacifice et potenter.« (44, 89.)

»regiones eorum possiderunt et usque in hodiernum diem adiuvante Domino potenter et pacifice posteritas eorum detinet.« (50, 100.)³¹

»Thocsun [...] dux cum omnibus primatibus Hungarie potenter et pacifice per omnes dies vite sue obtinuit omnia iura regni sui.« (57, 114.)

dem Eroberer, worin er auf reale Besitztümer verzichtete, damit der französische König seinen Rechtsanspruch auf Territorien jenseits der Pyrenäen aufgibt (darüber Sz. VAJAY: *Dominae reginae milites. Árpád-házi Jolánta magyarjai Valencia visszavétele idején*. In: Mályusz Elemér Emlékkönyv. Hg. É. H. Balázs – E. Fügedi – F. Maksay. Budapest 1984, 398).

³⁰ In einer am 14. Juni 1158 in Augsburg herausgegebenen Urkunde Friedrichs I. heißt es: »in presenti commissum nobis orbem pacifice gubernari [...] speramus«; in einer anderen (8. Januar 1166, Aachen) wird ausgesagt, daß der Herrscher mit den Instituten *lex, pax* und *iustitia* die Welt regiert. (*Friderici I. diplomata*. Ed. H. Appelt [Monumenta Germaniae Historica. Diplomata regum et imperatorum Germaniae 10]. Hannover 1975-1985 [= *DD Friderici I.*]. 1, 364; 2, 433). Der Friede war eine zentrale Idee im politischen Denken des Augustinus (vgl. R. BONNAUD-DELAMARE: *L'idée de paix a l'époque carolingienne*. Paris 1939).

³¹ Für das 50. Kapitel der Gesta diente Regino als Quelle, dessen Nachricht über die mährischen Angelegenheiten vom Magister P. gründlich mißverstanden wurde. Von dem mährischen Herrscher heißt es da: »cuius regnum filii eius pauco tempore infeliciter tenuerunt, Ungaris omnia usque ad solum depopulantibus.« In: *Reginonis abbatis Prumiensis Chronicon cum continuatione Treverensi*. Recognovit Fr. Kurze. Hannoverae 1890, 143.

»Tuhutum vero a die illo terram illam obtinuit pacifice et feliciter, sed posteritas eius usque ad tempora sancti regis Stephani obtinuit.« (25, 68.)

Die Adverbienpaare, die in den angeführten Textabschnitten stehen, können als Stilmerkmale betrachtet werden. Untersucht man den Gebrauch dieser Wörter in den schriftlichen Denkmälern der Zeit, so ist festzustellen, daß *potenter* vor dem Jahr 1200 fast gar nicht erscheint, und mit positiver Bedeutung auch später sehr selten.³² Meistens kommt es in negativem Sinn in Texten vor, wo von feudaler Willkür die Rede ist; es wurde sozusagen dessen *Terminus technicus*.³³ Das Adverb *pacifice* ist besser vertreten, auch vor 1200 findet man es in glaubwürdigen Urkunden. Seit dem letzten Drittel des 12. Jahrhunderts ist es in ganz Europa als *Terminus technicus* des ungestörten feudalen Grundbesitzes gebraucht worden. In Ungarn erscheint das Wort in den Dokumenten von den ersten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts an mit anderen Adverbien zusammen (*quiete et pacifice, libere et pacifice* usw.). Die beiden uns interessierenden Adverbien erscheinen jedoch nirgends miteinander verbunden, außer eben in den *Gesta*.³⁴ Was nun das dritte Adverb, *feliciter*, betrifft, liegt die Sache anders. Es ist seit dem 11. Jahrhundert ein regelmäßiger Bestandteil der *intitulatio* und der »regnante«-Formel und bezeichnet die Art, wie das Land regiert beziehungsweise wie die Kirche verwaltet wurde.³⁵ Und während *feliciter* mit *potenter*, wie gesagt, nirgends ein Paar bildet,

³² 1224/1317: *Reg. Arp.* 413; *Simonis Kéza Gesta Hungarorum*. Rec. A. Domanovszky. Caput 47. In: SRH 174.

³³ 1246/1274: *Árpádkori új okmánytár*. Ed. G. Wenzel. I-IX. Pest 1860-1871. X-XII. Budapest 1873-1874 [= *CD Arp. cont.*], VII, 207; J. N. KOVACHICH: *Sylloge decretorum comitalium inclyti regni Hungariae*. I. Pesthini 1818, 29, Decr. 1298, 4; 1300: *Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae, et Slavoniae*. Coll. T. Smičklas. II-XVI. Zagreb 1904-1976 [= *CD Croat.*], VII, 390; *Decreta Regni Hungariae. Gesetze und Verordnungen Ungarns 1301-1457*. Collectionem manuscriptam F. Dóry additamentis auxerunt, commentariis notisque illustraverunt G. Bónis – V. Bácskai. Budapest 1976, Decr. 1351, 16.

³⁴ 1103/1367: *que omnia [...] volumus, quod teneat, possideat, regat atque gubernet perpetuo Spalatensis ecclesia [...] sine alicuius perturbatione seu molestacione pacifice et quiete* (*Reg. Arp.* 39).

1163-64: *terram [...] dicto Botus [...] libere et pacifice concessi perpetuo possidere* (*Reg. Arp.* 104).

s. 1194: *terram [...] Dominico bano libere et pacifice perpetuantes confirmavimus possidendam* (*Reg. Arp.* 157).

1199/XVIII: *cameram [...] aperiri pacifice petivimus* (*Reg. Arp.* 187).

Beispiele aus ausländischen Urkunden:

1171: *quod ut de cetero pacifice possideat* (*DD Friderici I.* 3, 48).

1178: *libere et pacifice perpetualiter possiderent* (*DD Friderici I.* 3, 321).

³⁵ 1075/s. 1217: *episcopis [...] episcopatus suos feliciter gubernantibus* (*Reg. Arp.* 20).

1121/1420: *predicto rege Stephano feliciter regnante* (*Reg. Arp.* 50/a).

s. 1124/s. 1217: *episcopis [...] episcopatus suos feliciter gubernantibus* (*Reg. Arp.* 54).

c. 1131: *episcopo Almario Wezperiensis (sic) pastoralis curam feliciter exercente* (*Reg. Arp.* 57).

1134: *piissimus Bela divina gracia larg(i)ente Pannonie scepra feliciter gubernanda suscepit* (*Mon. Str.* I, 85-86).

nur in den Gesta, finden wir es in Verbindung mit *pacifice* auch in einer Urkunde. Welch ein Zufall (?): diese Urkunde ist im Namen des Königs Béla III. von Paulus notarius ausgestellt, von jenem Paulus, der von der Liste der möglichen Verfasser der Gesta zu so früher Zeit und so resolut gestrichen wurde. Im Dokument steht der folgende Passus: »*nutu Dei rege Bela tertio regnum Ungarie feliciter et pacifice gubernante*«. ³⁶ Dieser überraschende Befund ist der Grund dafür, daß wir die Frage von neuem gründlich untersuchen wollen.

Als der deutsche Forscher Th. E. Spiess am Ende des 18. Jahrhunderts die Urkunde von 1181 publizierte, worin als Aussteller der Notar Paulus genannt ist, kam ein Notar von Béla III. zum Vorschein, dessen Name mit dem Buchstaben P begann. ³⁷ Danach galt in der Fachliteratur zur Anonymus-Frage, die übrigens mit starken Emotionen belastet war, eine Zeitlang als allgemeine Auffassung, daß der Verfasser der Gesta allein mit diesem Paulus identisch gewesen sein könnte. Diese These wurde von István Katona aufgestellt und fand zunächst allgemeine Zustimmung. Dann hat aber J. Ch. Engel die Daten zum Lebensweg des Paulus gesammelt, und es stellte sich heraus, daß dieser nach 1192 in den Quellen nicht mehr erwähnt wurde. Paulus sei zu dieser Zeit gestorben, folgerte Engel, er hat also Béla III. nicht überlebt, folglich konnte er den König nicht »seligen Gedenkens« (*bone memorie*) nennen. ³⁸ Die Frage tauchte im Jahre 1924 wiederum bei E. Jakubovich auf. Er bemerkte, daß für das Schweigen der Quellen auch andere

1156/1347: prenominato quoque Martirio primatum archyepiscopatus feliciter obtinente (*Mon. Str.* I, 110).

s. 1171/a. 1334: Andrea eadem gratia [...] ecclesiam [...] feliciter gubernante (*Reg. Arp.* 119).

1186: venerabili Iob Strigoniensem cathedram feliciter gubernante (*Reg. Arp.* 142).

1186: regnante glorioso rege Bela tercio, venerabili Iob Strigoniensem kathedram feliciter gubernante (*Reg. Arp.* 144).

1207: Iohanne archiepiscopo Strigoniensem kathedram feliciter obtinente (*PRT X*, 502).

1210: regnante feliciter glorioso Hungarorum rege Andrea, domino Iohanne Stigoniensi cathedre feliciter presidente (*PRT I*, 617).

1211: Christianissimi reges antecessores nostri [...] sancte religionis cultu victoriosos dies suos instruxerunt (*CD Arp. cont. XI*, 108).

1218: regnante feliciter glorioso Andrea Hungarorum rege (*Mon. Str.* I, 617).

1351: qui (*sc. Deus*) regibus dat feliciter regnare et victoriose triumphare (*Decreta Regni Hungariae* 127).

Vom ersten Jahrzehnt des 13. Jahrhunderts an haben wir Belege in einer fast unzählbaren Menge, deswegen strebten wir nach Vollständigkeit nur bis Ende des 12. Jahrhunderts, aus der späteren Zeit werden nur Beispiele gegeben. Zwei Beispiele aus ausländischen Urkunden: regnante Christo et Christianam monarchiam pacifice moderante (*Analecta Bollandiana* [1884] 196). Monarchiam imperatorum feliciter gubernante Luthevigo imperatore augusto (874: T. J. LACOMBET: *Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins*. I. Düsseldorf 1840).

³⁶ *Reg. Arp.* 128. Aus unseren Darlegungen folgt, daß wir die beiden Adverbien in der Formel für ideologische Elemente halten und ihrem Gebrauch eben deswegen Bedeutung zumessen.

³⁷ Th. E. SPIESS: *Archivische Nebenarbeiten und Nachrichten*. I. Halle 1783, 140.

³⁸ Gy. SEBESTYÉN I, 47 ff.; II, 61.

Erklärungen möglich seien als der Tod von Paulus. Näher ist darauf Jakubovich jedoch nicht eingegangen, da er in erster Linie mit Argumenten der ungarischen Sprachgeschichte für die Zeit von Béla II. plädierte und Paulus deswegen für ihn als Autor der Gesta ausschied.³⁹ Seitdem heißt es fast überall, daß der Notar Paulus noch zu Lebzeiten Bélas III. gestorben sei.⁴⁰

Zum Leben des Notars Paulus haben wir folgende Daten: Ungefähr 1177 entstand eine Urkunde, die im Namen des comes Caba vom Propst und königlichen Notar Paulus ausgestellt wurde und sprachliche Übereinstimmungen mit den Gesta aufweist.⁴¹ Im Jahr 1181 wurde dann die Urkunde der Frau Froa ausgestellt, die zuerst von Spiess veröffentlicht wurde und besonders wegen ihrer Arenga berühmt wurde, weil darin von der Einführung der Schriftlichkeit am königlichen Hof die Rede ist. Im Text wird Paulus bereits als Bischof von Siebenbürgen und königlicher Ratsherr genannt, er ist zugleich der Aussteller der Urkunde, die er als Notar zeichnet.⁴² In einer gefälschten Urkunde wird er Propst von Stuhlweißenburg (Székesfehérvár) genannt; diese Angabe kann richtig sein, sie ist aber nicht nachweisbar.⁴³ Er erscheint als gewählter Erzbischof von Kalocsa in zwei Urkunden aus dem Jahr 1188. Danach erscheint sein Name in den Quellen nicht mehr; im Jahr 1192 sitzt bereits Saul auf dem erzbischöflichen Stuhl von Kalocsa.⁴⁴ Eine mögliche Ursache der Sedisvakanz zwischen 1188 und 1192 konnte tatsächlich der Tod des Amtsinhabers gewesen sein. Das kann jedoch bei den jetzigen Quellenverhältnissen gewiß nicht als bewiesen gelten. Mit selbem Recht kann man auch folgende Möglichkeiten in Betracht ziehen:

1. Der Papst verweigerte die Wahl (es gibt Beispiele für solche Fälle).⁴⁵
2. Der Gewählte hat selbst auf die Würde verzichtet, um sich fortan den Studien zu widmen oder Mönch zu werden (es wäre nicht der einzige Fall in Ungarn).⁴⁶

³⁹ E. JAKUBOVICH: Adalékok legrégibb nyelvemlékes okleveleink és krónikáink íróinak személyéhez. Ki volt Anonymus és Márkus krónikás? Budapest 1924. 11. DERS.: (s. Anm. 6) 172-173; 204-206. (An der letztgenannten Stelle nimmt er eindeutig Stellung gegen die Autorschaft des Paulus.)

⁴⁰ L. SZILÁGYI, in: Századok 51 (1937) 177; DERS., in: MKSz 70 (1946) 17; J. HORVÁTH, in: ItK 70 (1966) 261.

⁴¹ *Reg. Arp.* 128.

⁴² *Reg. Arp.* 130.

⁴³ *Reg. Arp.* 129. (Das Eschatocollum ist möglicherweise nicht echt.)

⁴⁴ *Reg. Arp.* 147, 148. (Die Echtheit der letzteren ist fragwürdig.) Im Jahre 1189 ist bereits Hadrian der Bischof von Siebenbürgen, und 1192 Saul der Erzbischof von Kalocsa. E. JAKUBOVICH (s. Anm. 6) 206.

⁴⁵ Bei Thomas von Spalato liest man, daß Innozenz III. sich weigerte, die Wahl von Bernhard von Perugia zum Erzbischof von Spalato zu bekräftigen, und daß er die Wählerschaft sogar überreden wollte, die Wahl zu annullieren. A. F. GOMBOS: *Catalogus fontium historiae Hungaricae aeo ducum et regum ex stirpe Arpad descendentium*. III. Budapestini 1938, 2228.

⁴⁶ Wir wissen von einem Propst von Veszprém, der zwischen 1131-1141 Eremit wurde. (*Reg. Arp.* 67.) Noch interessanter aber ist der Fall von Bertalan, Bischof von Pécs (Fünfkirchen, 1219-1252),

3. Er hat eine höhere kirchliche Würde erhalten (um diese Zeit herum wächst die Anzahl der außeritalienischen Kardinäle an).⁴⁷

1192 fanden wichtige Ereignisse in Ungarn statt. Es zogen Kreuzfahrer durch das Land, ein Krieg wurde mit einem Friedensschluß beendet und wegen der Heiligsprechung des Königs Ladislaus hat Béla III. einen *apocrisiarius* zum Papst geschickt.⁴⁸ Für eine anderweitige Verwendung des Magister Paulus hätte es Anlaß und Gelegenheit genug gegeben.

In der diplomatischen Kritik werden die von Paul ausgestellten Urkunden zu den Kanzleiausgaben mit primitivem Aufbau und unsicherer Redaktion gerechnet, und zwar mit vollem Recht. Nach der Feststellung von L. Bernát Kumorovitz ist die Urkunde des comes Caba die letzte mit königlichem Siegel versehene, aber privat redigierte Urkunde in Ungarn; mit der Urkunde der Frau Froa aber entstand aus der am königlichen Hof geübten und das Königssiegel gebrauchenden Privatschriftlichkeit die Ausstellung von Urkunden durch den Hof. Das bedeutet, daß die königliche Urkunde mit ihrem einheitlichen Aufbau und Formelschatz nach 1181 auch in Ungarn erschienen ist.⁴⁹ Die Urkunden des Magister Paulus stehen also an der Grenze von zwei Perioden – ebenso wie die Gesta.

Die abschätzigste Meinung der Diplomaten über diese beiden Urkunden ist berechtigt, das Urteil von János Horváth dagegen, der sie in der Folge von Elemér Rác zu den stilistisch wertlosen Texten rechnet, scheint ungerecht zu sein. Dieser Standpunkt ist nicht recht verständlich, da in beiden Urkunden die Tendenz, Reimprosa zu schreiben, offensichtlich ist.⁵⁰ Auch Horváth hat im Vorwort zu seinem Buch betont, daß der Stil eines Werkes keinesfalls mit der Verwendung von Reimen identifiziert werden kann, sie ist aber immer ein Zeichen höheren Formwollens. In die *corroboratio* der Caba-Urkunde ist eine idyllische Szene ein-

der sich nach 32 Jahren Pontifikat wahrscheinlich nach Cluny zurückzog, wo er gestorben ist. Sz. VAJAY (s. Anm. 29) 402-404.

⁴⁷ Zu den Verhältnissen an der päpstlichen Kurie: K. WENCK: Die römischen Päpste zwischen Alexander III. und Innocenz III. und der Designationsversuch Weihnachten 1197. In: Papsttum und Kaisertum. Forschungen [...] Paul Kehr zum 65. Geburtstag dargebracht. Hg. A. Brackmann. München 1926. 415-474. L. VONES: Coelestin III. In: Lexikon des Mittelalters. III. München/Zürich 1986, Coll. 4-7.

⁴⁸ Die Nachricht steht bei Thomas von Spalato: GOMBOS (s. Anm. 45) III, 2227.

⁴⁹ L. FEJÉRPATAKY: III. Béla oklevelei. In: III. Béla magyar király emlékezete. Hg. Gy. Forster. Budapest 1900, 162-163. I. SZENTPÉTERY (s. Anm. 29) 61. L. B. KUMOROVITZ: A középkori magyar »magánjogi« írásbeliség első korszaka (XI-XII. század). In: Századok 97 (1963) 1-31, besonders 12-13.

⁵⁰ J. HORVÁTH (s. Anm. 22) 91. Es genügt, die Arenga und ihre nächsten Verwandten nebeneinander zu stellen, um die Tendenz sichtbar zu machen:

1171:

Lüttich quecumque
instituta vel conventio-
nes inter diversas personas sol-
lemniter contrahuntur [...]

1181:

Frau Froa quod
inter legitimas contrac-
tum est
personas [...]

gefügt: *Quando rex ista fieri precepit, in die dominico, in domo Ssene comitis sub quadam quercu sedebat et comites isti cum eo [...] et alii quamplures ministeriales regis viciniore et remoti, quos omnes nominatim dinumerare vel describere longum est.*⁵¹

Eine ähnliche Darstellung findet sich in der Literatur dieser Zeit nur in den Gesta. Wir lesen in der Urkunde: *rex et omnes principes, qui aderant, approbarunt*, nämlich die Verordnungen in der Urkunde; Béla III. verfuhr also genauso wie Árpád in den Gesta, der ebenfalls jeweils nach einer Beratung mit seinen Hauptleuten seine Befehle erteilte. In stilistischer Hinsicht steht die Urkunde der Frau Froa auf gleichem Niveau mit der anderen. Von der literarischen Begabung ihres Verfassers zeugt etwa die darin stehende Charakterisierung des Palatins Farkas: *domina prefata predium superius nominatum vendidit [...] meo comiti palatino F., quem constat esse iusticie filium, veritatis alumpnum, qui manu violentie nulla sibi vendicat, sed que aliunde pretio aquirit, pecunia iuste adquisita adipiscitur.*⁵² Eine Parallele zu der mit Recht berühmten Arenga dieser Urkunde hat András Kubinyi in einer Lütticher Charta gefunden.⁵³

Es gibt aber noch weitere Momente in diesen Urkunden, die auf die Gesta weisen. Man hat beobachtet, daß die in der Caba-Urkunde verwendete gesellschaftliche Terminologie mit der der Gesta eng verwandt ist.⁵⁴ In der Urkunde ist vom comes der Burg Sempte, Semere, die Rede; in den Gesta spielt ein Semere eine wichtige Rolle, und auch die Burg von Sempte wird darin erwähnt. In der Froa-Urkunde bezeichnet sich der Notar mit dem Sigel »P«. Dieses ist das letzte Schriftdenkmal der Periode, in der die *e caudata* regelmäßig gebraucht wurde.⁵⁵ In beiden Urkunden kommt das Wort *negotium* vor, und zwar genau in der Bedeutung, die auch in einer häufig untersuchten Stelle der Gesta erscheint.⁵⁶ Im Schlußteil der Urkunde nennt sich der Notar »Zeugnis der Wahrheit«: *hoc cyrographum factum est a P. Ultrasilvano episcopo et eiusdem veritatis testimonio.*⁵⁷

⁵¹ *Reg. Arp.* 128.

⁵² *Reg. Arp.* 130. Die berühmte Arenga wird in einem Teil der Fachliteratur als allgemeiner Hinweis auf die Schriftlichkeit gewertet, andere sehen darin die Institutionalisierung der Schriftlichkeit. Zuletzt äußerte sich zur Frage G. ÉRSZEGI: III. Béla kancelláriai reformjáról. In: *Magyar Herald. A magyar hivatali írásbeliség fejlődése 1181-1981. I.* Budapest 1984, 72-79.

⁵³ A. KUBINYI: Királyi kancellária és udvari kápolna Magyarországon a XII. század közepén. In: *LtK* 46 (1975) 59-121, besonders 109.

⁵⁴ L. SZEGFÜ, in: *MKSz* 85 (1969) 228.

⁵⁵ Noch in den Urkunden des Königs Andreas II. erscheint dieses Graphem sporadisch, so taugt es nicht zur Zeitbestimmung, ihr gelegentliches Hervortreten im Manuskript der Gesta ist jedoch charakteristisch. I. SZENTPÉTERY (s. Anm 29) 66.

⁵⁶ »Aliis negotiis impeditus [...] diversis huius laboriosi seculi impeditus sim negotiis [...]« (*Prolog.* 33). »Farcasio palatino comite mediante proloquutore vel executore negocii presentis« (*Reg. Arp.* 128). »Ut negotium quodlibet in audientia celsitudinis mee discussum scripti testimonio confirmetur« (*Reg. Arp.* 130).

⁵⁷ Das Dokument gehört zu den in der königlichen Kanzlei ausgefertigten Teilkarten, in Ungarn eine seltene Art der Urkunden. Darin wird das Wort *cyrographum* zuerst in der Bedeutung »Teilkarte«

Unserer Meinung nach ist es durchaus möglich, daß die um 1188 geschriebene *missilis* an König Heinrich von England ebenfalls vom Notar Paulus verfaßt worden ist, da viele Wortfügungen darin (*diu et feliciter regnare; hilari mente; regionis ubertas*) auch in den Gesta vorkommen.⁵⁸

Möglicherweise hat auch die Fluchformel in der Froa-Urkunde eine Beziehung zu den Gesta. In dem Anathem lesen wir: *Quod si quis regum destruere voluerit, precaveat sibi in futurum, ne similiter suum constitutum fiat irritum. Si quis vero alius illud in irritum redigere voluerit, omnipotentis animadversione, qua ille iratus ferit animas, feriat, et eius anima in Gehena ignis inextinguibilis cum Dathan et Abiron crucietur.* Die späteren Könige sollten also daran denken, daß sie die Gültigkeit ihrer eigenen Verordnungen gefährden, falls sie diese Verfügung Bélas III. mißachten. Wenn aber die Untertanen versuchen würden, die Verordnung des von Gott gesandten Königs ungültig zu machen, soll sie jene Strafe treffen, mit der Gott die Aufständischen gegen seine Erwählten bestraft hatte: sie sollen im unlöslichen Feuer der Gehenna zusammen mit Dathan und Abiram ewig leiden. Was für eine Strafe ist das, worauf der Verfasser der Urkunde hier hinweist? Es ist die alttestamentarische Geschichte von Dathan und Abiram, die die Würde der von Gott erwählten Mose und Aaron nicht anerkennen wollten. Gott hat sie bestraft, indem die Erde sie verschlang und Feuer ihre 250 Anhänger zerstörte.⁵⁹ Dadurch hat Gott dem Volk gezeigt, wer sein Erwählter war, wie das Mose von ihm verlangt hatte. Diese Erzählung erinnert an die Geschichte des Thonuzoba, die am Ende der Gesta zu lesen ist.⁶⁰ Thonuzoba, der vornehme Heide, hat sich gegen Stephan den Heiligen, das heißt gegen den Erwählten Gottes, aufgelehnt, und so den Willen des Herrn in Zweifel gezogen. Gott hat ihn zusammen mit seiner Frau mit derselben Strafe bestraft wie die biblischen Vorbilder: er wurde lebendig von der Erde verschlungen (*vivus est sepultus*). Auf diese Weise offenbarte Gott dem Volk der Ungarn, wer sein Erwählter, der Vollstrecker seines Willens war. Er hat jedoch wegen der Sünde des Vaters dessen Sohn Urcund nicht bestraft, und dieser lebt – nach den Worten der Gesta – ewig mit Christus. Urcund hat also Gottes durch den ersten heiligen König der Ungarn offenbarten Willen befolgt und ist Christ geworden. Urcunds Person hat ebenfalls ihre Parallele in der biblischen Geschichte. Auch die Söhne des dritten Hauptsünders der biblischen Erzählung, Koreh, sind nicht alle gestorben. Die inhaltliche

gebraucht. Es hat eine dreifache Bekräftigung, wie es damals in Frankreich üblich war. L. SOLYMOS: A hitelshelyi pecséthasználat kezdeteihez. In: Magyar Herald. A magyar hivatali írásbeliség fejlődése 1181-1981. I. Budapest 1984, 91-139, besonders 99.

⁵⁸ *Reg. Arp.* 149. Der biblische Ausdruck *gaudio magno gaudentes* kommt sowohl in den Gesta als auch in der Urkunde vor. Auch in der *salutatio* findet man Ähnlichkeit:

Venerabili amico suo et fratri
karissimo H., Dei gratia illustri
regi Angliae [...] diu et feliciter
regnare [...]

N. suo dilectissimo amico, viro
venerabili et arte litteralis
scientie inbuto, salutem et
petitionis affectum (*sic*)

⁵⁹ Num. 16; 26, 10; Deut. 11, 6; Ps. 106, 17; Eccli. 45, 18-19.

⁶⁰ 57, 116-117.

Parallelität und die Entsprechung der Motive in den beiden Geschichten lassen keinen Zweifel zu, daß der Verfasser der Gesta im 57. Kapitel von der alttestamentlichen Erzählung inspiriert war. Die Geschichte von Thonuzoba hat übrigens auch eine neutestamentliche Symbolik, worauf 1976 Thomas von Bogyay und unabhängig von ihm 1979 auch János Bollók überzeugend hingewiesen haben.⁶¹ Eine solche Kombination der Symbole aus dem Alten und Neuen Testament ist keineswegs eine Seltenheit in der mittelalterlichen lateinischen Literatur.⁶² Unsere Interpretation der Thonuzoba-Geschichte erleichtert die Erklärung der Verbform »sepultus est«; man dachte nämlich entweder an einen medialen Sinn (»er ließ sich begraben«) oder an ein Passivum, dessen Agens Stephan wäre (»er wurde begraben«, nämlich von Stephan). In der Gesta vollzieht sich Gottes Urteil an dem im Heidentum verharrenden Herrn; der Agens ist Gott, das Verb steht in dem aus der Bibelsprache wohlbekannten »passivum divinum«.

Nun können wir auf die Frage eingehen, ob der Lebensweg des Autors – sofern wir Paul mit dem Verfasser der Gesta identifizieren – auf die uns vom Werk gestellten Fragen Antwort geben kann. Was können wir mit der Hypothese erklären, daß der Notar Paulus die Gesta verfaßt hat?

Zunächst haben wir eine einfache Antwort auf die Frage, an der so viel herumgerätselt wurde, weswegen sich der Autor nur als Notar bezeichnet. Nun, er war tatsächlich »nur« Notar, aber das Wort bedeutete nicht genau dasselbe zu Beginn und am Ende der Regierung von Béla III. Das hängt mit der Ausgestaltung der königlichen Kanzlei unter diesem König zusammen. Die Ursachen der Entwicklung hat András Kubinyi in einer wichtigen Untersuchung aufgedeckt. In der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts war die *capella regia*, die die Seelsorge der königlichen Familie versah, zugleich auch das für die Ausgabe von Urkunden zuständige Organ des Hofes. Sie stand unter der Aufsicht des Erzbischofs von Gran. Die Veränderung, die unter Béla III. eintrat, bestand darin, daß die königliche Kanzlei aufgestellt wurde. Diese neue Institution für die Ausgabe von Urkunden war von der *capella regia* unabhängig, sie ist gemäß den Weisungen des Königs verfahren und der Graner Erzbischof hat außer der allgemeinen Jurisdiktion kein Aufsichtsrecht über sie gehabt. Die Ursache dieser Entwicklung war das ge-

⁶¹ TH. VON BOGYAY: *Stephanus rex*. Wien 1976, 58. J. BOLLÓK: A Thonuzoba-legenda történelmi hitele. In: *Századok* 113 (1979) 97-107. L. SZEGFÜ: Megjegyzések Thonuzoba históriájához. In: *Századok* 116 (1982) 1060-1077. J. BOLLÓK: Még egyszer Thonuzobáról. In: *Századok* 116 (1982) 1078-1090.

⁶² Ein lehrreiches Beispiel kann man dazu aus dem Prolog der *Institutiones morum* (ein Fürstenspiegel aus dem 11. Jahrhundert, dessen Verfasser Stephan der Heilige gewesen sein soll) anführen, wo ebenfalls ein Hinweis auf die Geschichte von Dathan und Abiram steht: SRH II, 620. Der Herausgeber hat dazu die entsprechende alttestamentliche Stelle angeführt. Inhaltlich jedoch ist dieser Satz von der Symbolik und Terminologie neutestamentlicher Stellen, nämlich Apoc. 9, 11 und noch mehr 1 Cor 10, 10 bestimmt, was in der Ausgabe nicht vermerkt ist. Wenn in der Thonuzoba-Geschichte nur der neutestamentliche Gedanke enthalten wäre, hätte sich der Verfasser auch weniger ängstlich ausdrücken können, etwa wie es in der Urkunde des Eremiten Andreas heißt: »ut mortuus seculo solus soli viveret Deo« (*Reg. Arp.* 67).

spannte Verhältnis zwischen dem König und dem Erzbischof Lucas in den ersten Jahren Bélas. Zur Zeit des Konflikts wurden die Urkunden nicht von der Kapelle ausgestellt, sondern von gelegentlichen Notaren des Königs, die dem Herrscher gewiß persönlich verbunden waren. Es stellte sich aber bald heraus, daß die Tätigkeit dieser gelegentlich beauftragten Aussteller die anwachsenden Anforderungen nicht befriedigen konnte, und so kam es zur Aufstellung einer Kanzlei nach westlichen Vorbildern.⁶³ Der Notar Paulus war also einer jener letzten Notare, die noch ein hohes Ansehen hatten und mit den späteren Kanzlern gleichrangig gewesen sind.

Auch die Schwierigkeiten, die die siebenbürgischen Kapitel der Gesta verursachen, können durch die Annahme der Autorschaft von Paulus überwunden werden. János Karácsonyi hat zuerst bemerkt, daß sich die Kapitel 24-27 nicht in die Struktur des Werkes einfügen.⁶⁴ Er dachte, dieser Abschnitt sei später, als Interpolation, in den Text gelangt. Diese Annahme wurde von Zoltán I. Tóth dahingehend modifiziert, daß dieser Textteil keine fremde Interpolation, sondern eine spätere Ergänzung des Verfassers sei.⁶⁵ Mit dieser Auffassung scheint auch György Györffy einverstanden zu sein.⁶⁶ In der Nachfolge von János Horváth, der sich dabei auf die stilistische Einheit des Werkes berief, hat dann auch Gyula Kristó diese Hypothese abgewiesen.⁶⁷ Nun, im Prolog gibt der Autor eine inhaltliche Übersicht, er erwähnt darin jedoch den siebenbürgischen Feind nicht. Das kann aber auch bloßer Zufall oder Vergeßlichkeit sein. Es trifft zu, daß die Erzählung am Ende des 23. Kapitels unterbrochen wird und erst nach vier Kapiteln weitergeht, als ob nichts geschehen wäre. Das kann wiederum als ein kompositioneller Kunstgriff angesehen werden.⁶⁸ Jene Inkonsequenz jedoch, daß die Grenze des Landes im Kapitel 23 festgesetzt wird, und gleich im darauffolgenden Kapitel die Ungarn diese Grenze überschreiten, kann man kaum anders als mit einem späteren Einschub erklären. Ein Anlaß zu dieser Ergänzung ist in der Biographie von Paulus leicht zu finden: der Notar wurde Bischof von Siebenbürgen. Aus dem Text der Gesta haben jedoch Bálint Hóman und in seiner Nachfolge György Györffy gefolgert, daß der Verfasser nicht Siebenbürger Bischof gewesen sein konnte. Sie haben als Beweis angeführt, daß sich die in den Gesta geschilderte Landnahme nur im Norden der Provinz abspielt und die südlichen Gebiete dem Autor scheinbar fast unbekannt waren. Dagegen kann man anführen, daß der Schwerpunkt der bischöflichen Besitztümer im Norden Siebenbürgens lag. Ein gewichtiges Argument dafür, daß der Autor Bischof von Siebenbürgen gewesen ist oder wenigstens in den Angelegenheiten dieses Bistums bewandert war, ist die Tatsache, daß er sich als Sitz des über Siebenbürgen herrschenden und von den Ungarn besiegten Herrn nicht die naheliegenden königlichen Burgen (Klausen-

⁶³ A. KUBINYI (s. Anm. 53).

⁶⁴ J. KARÁCSONYI (s. Anm. 21).

⁶⁵ Z. I. TÓTH (s. Anm. 21).

⁶⁶ Gy. GYÖRFFY (s. Anm. 14) 29.

⁶⁷ Gy. KRISTÓ (s. Anm. 15) 45-46.

⁶⁸ Vgl. Anm. 22.

burg [Kolozsvár], Dobokavár), sondern die Burg von Gyalu des Bischofs von Siebenbürgen vorstellte.⁶⁹ Eine weitere Eigentümlichkeit, die auch János Horváth bemerkt hat, unterstützt unsere Annahme: der Verfasser der Gesta kennt die Traditionen der nordsiebenbürgischen Geschlechter ausgezeichnet.⁷⁰

Die hier erwogene Hypothese hat auch ihre Schwächen, die auch nicht verschwiegen werden sollten. Die erste und wichtigste ist, daß wir das Leben des Verfassers nach 1192 nicht dokumentieren können.

Es ist auch wahr, daß die Rechtschreibung der ungarischen Streudenkmäler (Wörter) in den beiden besprochenen Urkunden des Notars Paulus von den orthographischen Eigenheiten der Gesta stark abweicht. Sogar die lateinische Rechtschreibung der zwei Urkunden ist unterschiedlich (in einer steht zum Beispiel *Hungaria*, also eine Form, die die französischen Schriftsteller bevorzugten, in der anderen aber die »deutsche« Form *Ungaria*). Eine Erklärung dafür mag sein, daß in einigen Fällen der *scriptor* und der *dictator* nicht dieselbe Person war.

Unser Vorschlag hat gewisse Folgen auch hinsichtlich der Entstehungszeit des Werkes. Es ist anzunehmen, daß wenigstens ein Teil des Textes bereits um 1181 fertigstand, wesentlich später, wohl erst nach dem Tod Bélas III., wurde der Prolog geschrieben. Die Entstehung der Gesta in ihrer heutigen Form dauerte also etwa zwanzig Jahre, wenn nicht länger. Als Argument dagegen überzeugt der Hinweis auf die stilistische Einheit nicht, es hat ja doch niemand beweisen können, daß der Stil eines Autors nur während der Dauer von vier bis fünf Jahren einheitlich bleiben kann. Gleichzeitig ist erwähnenswert, daß die oben erwähnten Adverbienpaare eben am Ende der Gesta, in den Kapiteln 42-57 und im 25. Kapitel, in einer unserer Meinung nach späteren Ergänzung vorkommen. Wie dem auch sei, die Annahme einer längeren Entstehungszeit kann manche Widersprüche und Inkonsistenzen im Text der Gesta erklären.

Károly Sólyom hat in seiner Arbeit darauf hingewiesen, daß wir aus Mangel an Quellen noch lange Zeit hindurch keine sicheren Ergebnisse erreichen werden und höchstens von einem höheren oder minderen Grad der Wahrscheinlichkeit sprechen können. Deswegen solle jeder neue Lösungsvorschlag einer ernsten Prüfung unterzogen werden. Diese unprätentiösen Worte, eine seltene Erscheinung in der Forschungsgeschichte, sind wirklich beherzenswert. Ich hoffe, daß die obigen Ausführungen ebenfalls eine Nachprüfung verdienen.

Nachtrag

Wie bekannt, ist die einzige erhaltene Handschrift kein Autograph, sondern eine Abschrift aus dem 13. Jahrhundert. Der Hinweis auf König Bélas Tod (*bene memorie*) könnte auch eine Interpolation des Kopisten sein (freundliche Mitteilung von Gabriel Silagi, München).

⁶⁹ Zu diesem Problem im allgemeinen Gy. KRISTÓ: A 10. századi Erdély politikai történetéhez. In: Századok 122 (1988) 3-35. Von der Burg Gyalu: Gy. GYÖRFFY: Az Árpád-kori Magyarország történeti földrajza. III. Budapest 1987, 349.

⁷⁰ In: ItK 70 (1966) 50; 276.

Reichslehnrecht oder Machtpolitik?

Der Einfluß des Ungarnkönigs Matthias Corvinus auf die bayerische Reichspolitik im Spiegel eines zeitgenössischen Gutachtens

Die Mitte der achtziger Jahre des 15. Jahrhunderts war zweifelsohne eine Zeit schwerer Herausforderungen für den Zusammenhalt des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation und die Zeit einer tiefen Herrschaftskrise des im Reich regierenden Hauses Habsburg angesichts der Doppelbelastung der eigenen Dynastie mit Interessen im Westen wie im Osten. Im Westen kämpfte Erzherzog Maximilian gegen Frankreich und mehrere niederländische Provinzen um seine Anerkennung als Herrscher von Burgund; im Osten hatte Matthias Corvinus, König von Ungarn mit Ansprüchen auch auf die böhmische Krone, Niederösterreich erobert und den Kaiser zur Flucht aus seinen Erblanden gezwungen. Der kleinen, aber wichtigen Gruppe von Territorialherrschern, denen ihre »überfürstliche« Position¹ im Reich besonderen Einfluß und besondere Macht verlieh, mochte sich in dieser zugespitzten politischen Situation die Frage stellen, ob man in jedem Fall den Verpflichtungen des Reichslehnrechts zur Hilfe für den Kaiser Folge leisten müsse oder ob man eine sich davon absetzende Option auf der Grundlage der realen Machtverhältnisse verfolgen könne, die im Ergebnis auf eine Verbindung mit einem europäischen Herrscher gegen das Reichsoberhaupt hinausgelaufen wäre. Zu der erwähnten Gruppe wichtiger Reichsfürsten gehörten auch die bayerischen Wittelsbacher, deren Haus zu den königsfähigen Dynastien des 15. Jahrhunderts zählte – Konkurrenten der Habsburger sowohl in Fragen der Hegemonie im Reich wie auch in zahlreichen Territorialhändeln entlang der langen gemeinsamen Grenze. Ihr Blick richtete sich aufgrund der geographischen Situation natürlich vor allem auf König Matthias von Ungarn.

Ein uns erhaltenes Dokument zeigt nun, daß die bayerischen Herzöge tatsächlich Überlegungen zum skizzierten Optionsproblem reichsfürstlicher Politik in einer Phase der Herrschaftskrise im Reich anstellten und daß sie dabei weder einen blind reichsloyalen noch einen grundsätzlich antikaiserlichen, nur den Interessen des Ungarnkönigs willfahrenden Kurs einschlugen. Beide Herzöge, Georg der Reiche von Bayern-Landshut (1479-1503) und Albrecht IV. der Weise von Bayern-München (1465/1467-1508), waren sich vielmehr sowohl der Angewiesenheit auf das Reichsoberhaupt als auch der Notwendigkeit guter politischer Kontakte zum mächtigen Ungarnkönig, der überdies ein wichtiger Lehnsherr war, bewußt. Besonders deutlich wird dies am Beispiel der Reise Georgs des Reichen zum Kaiser nach Wien 1480, die sowohl dem Empfang der Reichslehen als auch einem Vermittlungsversuch zwischen Friedrich III. und Matthias Corvinus diente. Ungarn war für die Wittelsbacher der wichtigste Stützpfiler einer im Reich wie im

¹ MORAW: Entfaltung, 105 f. Vgl. auch DERS.: Fürstentum, Königtum und »Reichsreform« im deutschen Spätmittelalter. In: Blätter für deutsche Landesgeschichte 122 (1986) 117-136.

Territorialen mit Habsburg konkurrierenden Politik, andererseits kannten die Herzöge ihre grundsätzlichen Verpflichtungen als Reichsfürsten und sahen, daß sie sich nicht auf Dauer und vor allem nicht als einzige Fürsten den Reichsanschlügen gegen Ungarn würden entziehen können.

Offensichtlich beauftragten die Herzöge ihre Räte mit Stellungnahmen zu der Frage, ob und inwieweit sie dem Reichsoberhaupt die von diesem erforderte Hilfe gegen Ungarn schuldig seien, denn bei dem erwähnten, bislang unbeachteten Dokument handelt es sich um ein Gutachten² eines gelehrten Rats für seinen Dienstherrn, Herzog Georg von Niederbayern, über die Frage, ob Bayern sich – trotz etlicher zu erwartender Nachteile – dem Reichslehnrecht zu fügen habe oder ob es eher empfehlenswert sei, sich an die Seite des Ungarkönigs gegen den Kaiser zu stellen. Die Vorstellung dieses Gutachtens, das wahrscheinlich im Vorfeld des Frankfurter Reichstags von 1486 am Landshuter Hof entstand, und die Analyse seiner Argumentation stehen im Mittelpunkt der folgenden Studie, wobei – im Licht der neueren Forschung – besonders auf die Aussagen zur Funktion des Reichssystems und zur Stellung des Reichsoberhauptes eingegangen werden soll. Einzubetten ist diese Quellenanalyse in eine Einführung in das ostmitteleuropäische Spannungsfeld des 15. Jahrhunderts und die Rolle Bayerns darin sowie in die Darstellung der wichtigsten Grundsätze der Beziehungen König Matthias' zum Reich und der Hauptstationen der wittelsbachischen Ungarnpolitik zwischen 1476/1479 und 1486 mit einem Ausblick auf die Zeit bis 1490.

I.

Die ostmitteleuropäischen Königreiche Böhmen und Ungarn stellten im 15. Jahrhundert in einem Maß wie wohl keine andere Region Europas ein Feld sich überkreuzender und konkurrierender dynastischer Herrschaftsansprüche dar.³ In Böhmen, das seit etwa 1410 immer mehr von konfessionspolitischen Wirren erschüttert wurde, kam es nach dem Tod des Römischen Königs Sigmund von Luxemburg bereits 1437/1438 anläßlich der Wahl des Habsburgers Albrecht (1438-1439) zu seinem Nachfolger zu einer ersten Konfrontation mit der aufstrebenden und ausgreifenden Jagiellondynastie;⁴ in Ungarn, das nach dem Aussterben der Árpáden 1301 zum Wahlkönigreich geworden war und seither eine Zeit wechselnder Dynastien erlebte, ergab sich 1440 eine habsburgisch-jagiellonische Doppelkrönung.⁵ Während der nominellen Regierung des letzten albertinischen Habs-

² Bayerisches Hauptstaatsarchiv München [= BayHStA] Fürstensachen 198a.

³ Vgl. die allgemeinen Darstellungen zu den Verhältnissen in Mitteleuropa im 15. Jahrhundert bei SCHMEIDLER; MEUTHEN; ENGEL; THOMAS und BACHMANN: Reichsgeschichte.

⁴ Vgl. zu Böhmen die Überblickswerke von BACHMANN: Böhmen und PALACKY: Geschichte von Böhmen, die Handbuchbeiträge von SEIBT und RICHTER sowie HOENSCH 154-170. Zu den Jagiellonen: *Polen im Zeitalter der Jagiellonen* 1386-1572. Ausstellungskatalog. Schallaburg 1986 und die Arbeiten von BISKUP.

⁵ Vgl. zu Ungarn FESSLER-KLEIN; BAK sowie BOGYAY: Grundzüge, 86-95.

burgers Ladislaus Postumus (1440-1457) in Böhmen und Ungarn, einer Zeit faktischer Thronvakanz, ging die politische Führungsgewalt mehr und mehr an die Landesverweser Johann Hunyadi (gestorben 1456) in Ungarn und Georg von Kunstadt auf Podiebrad (1420-1471)⁶ in Böhmen über. So folgten auf Postumus nach dessen Tod 1458 zwei »Nationalkönige«,⁷ in Böhmen Georg Podiebrad, in Ungarn der jüngere Sohn des Reichsverwesers, Matthias Hunyadi (1443-1490), dem später der gelehrte Beiname »Corvinus« zugelegt wurde. Kaiser Friedrich III. (1415-1493, Römischer König 1440, Kaiser 1452), seit 1439 Senior des Hauses Habsburg, erkannte Georg an, wollte aber Ungarn für sich behaupten und ließ sich 1459 von einer antihunyadischen Adelspartei zum König von Ungarn wählen. Zu einem ersten, allerdings nie beständigen Ausgleich mit Matthias kam es im Vertrag von Wiener Neustadt 1463, der den Hunyadi als ungarischen König anerkannte, doch auch dem Habsburger viele Vorteile eröffnete, vor allem Aussichten auf eine spätere Thronfolge in Ungarn.⁸

Es sollte sich erweisen, daß von diesem Vertrag die grundlegende Bruchlinie zwischen den Habsburgern und dem Hunyadi bis zu dessen Tod 1490 ihren Ausgang nahm. Friedrich III. und sein Sohn Maximilian I. (1459-1519, Römischer König 1486, Kaiser 1508) hielten als Vertreter der Legitimität, Tradition und der Herrschaftsansprüche einer alten Dynastie gegenüber dem Emporkömmling Matthias, dessen Primärziele die Revision der Vertragsbedingungen von Wiener Neustadt und die Gründung einer eigenen Königsdynastie in Ungarn waren, an ihrem Anspruch auf die Stephanskrone zäh und unverbrüchlich fest; das Abkommen von 1463 wurde so, modifiziert und bestätigt im Preßburger Vertrag von 1491 und in den Heiratsabreden von 1515, Grundlage der späteren habsburgischen Herrschaft über Ungarn durch fast vier Jahrhunderte hindurch. Andererseits begründete es – mit Blick auf die zweite Hälfte des 15. Jahrhunderts – auch eine der wichtigsten Grundkonstanten der Beziehungen im Reich und der Politik vieler wichtiger Fürsten im Osten des Reichs in diesem Zeitraum, die fundamentale habsburgisch-hunyadische Frontstellung im Donauraum.⁹

Zunächst jedoch blieb dieser Gegensatz unter der sichtbaren Oberfläche der weiteren Entwicklung in Ostmitteleuropa verborgen. Diese wurde geprägt von den Verhältnissen in Böhmen, wo König Georg Podiebrad in den Spannungen zwischen Hussitismus und der vorwiegend katholischen Hochadelspartei sukzessive an Autorität verlor und 1466 dem päpstlichen Bannspruch verfiel. Dessen Exekution wurde Matthias von Ungarn übertragen, der schließlich 1469 von den Anti-

⁶ HEYMANN; ODLOZILÍK Otakar: *The Hussite King. Bohemia in European affairs, 1440-1471*. New Brunswick 1965.

⁷ MEUTHEN 49.

⁸ Zu Matthias Corvinus vgl. NEHRING: *Corvinus* (grundlegend); FRAKNÓI; GUTKAS: *Friedrich III. und Corvinus sowie: Matthias Corvinus und die Renaissance in Ungarn 1458-1541*. Zentral zum Vertragswerk und seiner Vorgeschichte: NEHRING: *Corvinus*, 13-23; Edition ebda., 202-217.

⁹ Vgl. dazu neben NEHRING: *Corvinus* dessen Einzelstudien: DERS.: *Herrschaftstradition*; DERS.: *Legitimitätsvorstellung*.

utraquisten zum Gegenkönig gewählt wurde und vor allem in den Nebenländern der Böhmisches Krone (Mähren, Schlesien, Lausitz) Rückhalt fand.

Nun wurde der Osten Mitteleuropas endgültig zu einem Hauptschauplatz dynastischer Herrschaftskonkurrenz, zum »Probierfeld corvinischer, jagiellonischer und habsburgischer Universalreichsversuche«. ¹⁰ Entgegen den Bemühungen Matthias' kam es nämlich um die Wenzelskrone zu Konflikten mit den Jagiellonen, deren böhmische Ansprüche der isolierte König Georg erneut ins Spiel brachte und die sich auch den Rückhalt des Kaisers sicherten. Nach dem Tod von Georg Podiebrad (22. März 1471) wurde Wladislaw Jagiello (1456-1516), der älteste Sohn König Kasimirs IV. von Polen (1427-1492, reg. in Litauen seit 1440, in Polen seit 1447) zum böhmischen König gewählt, doch bestand das Doppelkönigtum fort, da sich Matthias von der ihn unterstützenden Gruppierung ebenfalls zum König hatte krönen lassen. Es kam zu kriegerischen Verwicklungen, zunächst bis 1474, die zunehmend auch auf die Lande des habsburgischen Kaisers übergriffen. ¹¹

Auf diese Weise entwickelte sich der böhmisch-ungarische Raum zwischen etwa 1455 und 1475 – wie hier nur in den allerwichtigsten Grundlinien und bezogen auf den Südosten des Heiligen Römischen Reiches angedeutet – zu einem komplexen Feld gegenseitiger Ansprüche, Besitzrechte und Spannungen zwischen Habsburgern, Jagiellonen und den aus dem mittleren Adel ihrer Länder aufgestiegenen »Nationalkönigen« ¹² Georg von Böhmen und Matthias von Ungarn. Ihren sichtbarsten Ausdruck fand diese Entwicklung wohl im doppelten Doppelkönigtum in Böhmen und Ungarn. In den siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts schließlich mündeten diese Spannungen in ein offensives Ringen der Jagiellonenkönige Kasimir und Wladislaw mit Matthias um die Wenzelskrone, wobei nicht nur der habsburgische Kaiser, sondern zunehmend auch große Reichsfürsten in die Auseinandersetzungen einbezogen wurden.

Eine besonders wichtige Rolle spielte dabei das wittelsbachische Teilherzogtum Niederbayern (Bayern-Landshut), das aufgrund seiner territorial geschlossenen Lage entlang wichtiger Verkehrswege, seiner straffen Binnenverwaltung und seiner Finanzstärke unter Herzog Ludwig dem Reichen (1450-1479) zu einem bedeutenden Faktor der mitteleuropäischen Mächtepolitik aufstieg ¹³ und auch kriegerische Konflikte mit dem Kaiser nicht scheute. Eine ganz eigenständige und wichtige Interessenrichtung der niederbayerischen Politik war nun eben die Verbindung zu den Mächten Ostmitteleuropas, ¹⁴ für uns besonders deutlich faßbar in einer ersten, 1460 mit Georg Podiebrad von Böhmen abgeschlossenen Heiratsab-

¹⁰ ENGEL 230.

¹¹ NEHRING: Corvinus, 23-73; HOENSCH 162-164; BISKUP: Diplomatie, 168-170.

¹² MEUTHEN 49.

¹³ Betont bei RANKE 70, Anm. 2. Zu Niederbayern allgemein vgl. den Handbuchbeitrag von KRAUS (grundlegend; mit Quellen- und Literaturangaben); ZIEGLER; STÖRMER und RIEZLER 369-457 (über die Zeit Ludwigs des Reichen).

¹⁴ ANGERMEIER Heinz: Bayern und der Reichstag von 1495. In: Historische Zeitschrift 224 (1977) 580-614, hier 585.

rede für den 1455 geborenen Herzogssohn Georg und Podiebrads jüngste, 1456 geborene Tochter Ludmilla.¹⁵ Die Wahl einer königlichen Prinzessin verrät uns viel vom Selbstverständnis und den hohen politischen Ambitionen Herzog Ludwigs, wie wir überhaupt Heiratspläne und Heiratspolitik als deutlichstes Abbild der Rolle der Dynastien als politisch Handelnde und Träger der zwischenstaatlichen Politik in der Welt Alteuropas immer eingebettet in politische Zusammenhänge zu sehen haben – sie hatten die Funktion, »günstige eigene Kombinationen zu fördern und zu verknüpfen, beziehungsweise ungünstige Kombinationen zu verhindern«.¹⁶ Entsprechend wurde die Heiratsabrede des Jahres 1460 noch um eine Einung zwischen Herzog Ludwig und König Georg und um bayerische Zusagen für die Wahl Georgs zum Römischen König ergänzt.¹⁷

In den Jahren 1463-1467/1469 allerdings kam es zu einem grundlegenden Wandel der politischen Konstellation im Südosten des Reichs.¹⁸ Nach einer Phase erbitterter kriegerischer Konfrontation mit dem Kaiser 1458-1463¹⁹ söhnte sich Herzog Ludwig mit dem Reichsoberhaupt aus, während er seine Verbindungen zum gebannten Böhmenkönig immer mehr lockerte. Im Sinne des angedeuteten Optionscharakters der dynastischen Politik kam es entsprechend auch zur Aufhebung des niederbayerisch-böhmischen Eheplans von 1460.²⁰ Die Wittelsbacher und besonders Ludwig der Reiche setzten nun auf den am 3. Mai 1469 in Olmütz zum böhmischen Gegenkönig gewählten Matthias Corvinus und schickten bald nach seiner Wahl Gesandte zu ihm nach Preßburg.²¹ Das Ergebnis war eine am 1. September 1469 zwischen Matthias in seiner Eigenschaft als König von Böhmen und den Wittelsbachern Kurfürst Friedrich von der Pfalz (1449/1451-1476), Albrecht IV. von Oberbayern und Ludwig von Niederbayern abgeschlossene Einung über gegenseitige Friedenspflicht auf Lebzeiten. Gleichzeitig stattete König Matthias Herzog Ludwig erneut mit seinen von der Krone Böhmens zu Lehen getragenen Gebieten auf dem Nordgau aus und sagte den Wittelsbachern zu, ihnen nötigenfalls gegen König Georg Podiebrad Hilfe zu leisten.²² Dieses erste förmliche Bündnis Matthias mit einem deutschen Fürstenhaus – es sollte tatsächlich die ganze Lebens- und Regierungszeit des Königs überdauern – stellte einen wichtigen Schritt bei der Verfolgung seiner antijagiellonischen und antihabsburgischen

¹⁵ Geheimes Hausarchiv München [= GHA] Hausurkunden 2107-2109; Korrespondenzakten 920, fol. 3-13.

¹⁶ Vgl. zu diesem Problemfeld WEBER (hier 11 das Zitat) und MORAW: Fragen, 72 f.

¹⁷ NEHRING: Corvinus, 17; KRAUS 301.

¹⁸ KRAUS 307, spricht von einer »Umkehrung der Bündnisse«. Zu den allgemeinen Zusammenhängen vgl. KLUCKHOHN 122 ff.; RIEZLER 389 ff.; HEYMANN 476 ff. und KRAUS 298 ff.

¹⁹ Die neueste Übersicht dazu mit Hinweisen auf die ältere und die spezielle Literatur bei KRAUS 298-305. Vgl. auch RIEZLER 378-425.

²⁰ Vgl. BACHMANN: Reichsgeschichte II, 112, 243 und dazu KRAUS 307, Anm. 9.

²¹ NEHRING: Corvinus, 41 f.

²² GHA 42/2 Mannheimer Urkunden 22; BayHStA Pfalz-Neuburg Urkunden Auswärtige Staaten 861, 862, Pfalz-Neuburg Urkunden Landesteilungen und Einungen 733, Pfalz-Neuburg Urkunden Lehen 1262; NEHRING: Quellen, Nr. V.

Ziele und einen bedeutenden Pfeiler für die Absicherung seines böhmischen Genenkönigtums dar.²³

Allerdings zeigten sich die wittelsbachischen Herzöge als durchaus bemüht, nicht nur einen der böhmischen Prätendenten zu unterstützen. Albrecht IV. orientierte sich nach der Krönung des Jagiellonen Wladislaw im August 1471 in Prag zum Nachfolger König Georgs relativ rasch auf dessen Ansprüche hin,²⁴ und auch Ludwig der Reiche bewegte sich im Rahmen sich 1473-1475 intensivierender diplomatischer Kontakte auf die Interessen des Polenkönigs Kasimir IV. und seines Sohnes Wladislaw II. von Böhmen zu. Ermöglicht wurde diese Entwicklung nicht zuletzt durch einen vorläufigen, den Status quo festschreibenden Ausgleich der beiden Konkurrenten um die Wenzelskrone Anfang 1474.²⁵

Die weitere Entwicklung führte Herzog Ludwig noch näher an die Interessen der Jagiellonen heran. Das 15. Jahrhundert markiert in der Geschichte des das Königreich Polen und das Großfürstentum Litauen beherrschenden Hauses eine Phase verstärkter Orientierung zu den Mächten Mitteleuropas hin, wobei, wie erwähnt, Böhmen und Ungarn ab 1440 in das jagiellonische Anspruchsfeld gerieten.²⁶ In der Konfrontation Wladislaws und Matthias' anlässlich der Doppelanwartschaft auf das böhmische Königtum von 1469/1471 schien es, als ob Matthias sich durch das Bündnis vom 1. September 1469 die Unterstützung der Wittelsbacher gesichert hätte, doch eröffnete König Kasimir eine diplomatische und dynastiepolitische Gesandtschafts- und Vertragsoffensive im Reich zur Absicherung der Rechte seiner Dynastie auf Böhmen, in die auch Niederbayern einbezogen wurde.²⁷ Ende 1474 wurde in Radom ein Vertrag über die Verheiratung des herzoglichen Prinzen Georg mit König Kasimirs ältester Tochter Hedwig (Jadwiga; 1457-1502) abgeschlossen,²⁸ der angesichts des mehrfachen Anhaltens Matthias' bei Kasimir um die Hand Hedwigs auch einen gewissen Affront des Niederbayern gegen den Hunyadi darstellte,²⁹ ohne daß deswegen allerdings für uns deutlich verbesserte Kontakte Ludwigs des Reichen zum böhmischen Jagiellonen Wladislaw faßbar würden. Die Einsegnung der wittelsbachisch-jagiellonischen Ehe geschah im November 1475 im Rahmen der prunkvollen »Landshuter Hochzeit«; mehrere zeitgenössische Berichte vermitteln uns bis heute etwas vom »bestechenden Glanze«,³⁰ von der Atmosphäre dieses größten höfischen Festes

²³ NEHRING: Ungarische Außenpolitik, 41, setzt damit andere Akzente als FRAKNÓI 11 f., 129, der einen – quellenmäßig nicht erweisbaren – Zusammenhang mit Plänen des Hunyadi vermutet, sich zum Römischen König wählen zu lassen.

²⁴ NEHRING: Corvinus, 61, 64; RIEZLER 481.

²⁵ Nachweise zu diesem Vertrag von Altofen (21. Februar 1474) bei NEHRING: Quellen, Nr. VIII.

²⁶ Vgl. dazu die Arbeiten von BISKUP und BACZKOWSKI.

²⁷ Zum Kontext des militärisch-diplomatischen Ringens um die Behauptung Böhmens vgl. BISKUP: Die dynastische Politik, 11-16; DERS.: Diplomatie, 169-171; NEHRING: Ungarische Außenpolitik, 38-41.

²⁸ GHA Hausurkunden 2103, 2104 und Korrespondenzakten 919 (unfoliiert).

²⁹ NEHRING: Corvinus, 76.

³⁰ RIEZLER 448.

des spätmittelalterlichen Bayerns und der Selbstdarstellung des Landshuter Fürstenhofs.³¹

Trotz des Ausgleichsvertrags von Altofen vom Februar 1474 spitzte sich das Ringen der beiden böhmischen Könige Wladislaw und Matthias um Anerkennung und Unterstützung unter immer stärkerer Einbeziehung des Kaisers und seiner Lande sehr rasch wieder zu.³² Entscheidend für den offenen Bruch Matthias' mit Friedrich III. wurden die Flucht des Graner Erzbischofs Johann Beckensloer mit dem gesamten Kirchenschatz der reichsten Diözese Ungarns in die kaiserlichen Erblände (Februar 1476) und die rechtliche Anerkennung Wladislaws II. als König von Böhmen durch den Kaiser im Juni 1477.³³ Am 12. Juni 1477 erklärte Matthias Friedrich in dessen Eigenschaft als Herr der österreichischen Erblände den Krieg; der rasche Erfolg seiner nach Westen entsandten Truppen erzwang mit dem Friedensvertrag von Gmunden-Korneuburg (1. Dezember 1477) die Anerkennung des böhmischen Königtums Corvinus' durch den Kaiser.³⁴ Dem Hunyadi war es so gelungen, die Koalition der legitimistischen Mächte gegen ihn aufzusprengen, sich als unübergehbare Figur des ostmitteleuropäischen Kräftespiels zu etablieren, seine Basis gegenüber den Jagiellonen entscheidend zu festigen und sich fortwährenden Einfluß auf jene Reichsfürsten zu sichern, die im Besitz böhmischer Lehen waren. Schließlich brachten die Jahre 1478/1479 auch noch den Ausgleich zwischen Matthias und den jagiellonischen Königen auf der Basis des besitzstandmäßigen Status quo und einer Beibehaltung der Doppelung des böhmischen Königtums.³⁵

Diese Vereinbarungen der Jahre 1477-1479, in denen zwei große und traditionsreiche Dynastien den »uferuckten kunig« Ungarns³⁶ als gleichberechtigt anerkannt hatten, markieren sicher einen Höhepunkt der mitteleuropäischen Machtentfaltung des Corvinen. Matthias wandte sich nun immer deutlicher gegen Kaiser Friedrich III. und bemühte sich dabei intensiv und erfolgreich um die Unterstützung der Wittelsbacher, mit denen ihn das Bündnis von 1469, die Bindun-

³¹ Zur Landshuter Hochzeit vgl. die Beiträge in: *Landshut 1475-1975*. Ein Symposium über Bayern, Polen und Europa im Spätmittelalter. Wien 1976 (= Österreichische Osthefte 18) und die Sammlung von HIERETH Sebastian (Hg.): *Zeitgenössische Quellen zur Landshuter Fürstenhochzeit 1475*. In: *Verhandlungen des Historischen Vereins für Niederbayern* 85 (1959) 1-64; außerdem, herausgegriffen aus der Fülle einer oft recht populären Literatur: HIERETH Sebastian: *Herzog Georgs Hochzeit zu Landshut im Jahre 1475. Eine Darstellung aus zeitgenössischen Quellen*. 4. Aufl. Landshut 1989; STAHLER ERICH: *Landshut im Mittelalter. Die Burg, die Stadt, die Hochzeit*. München/Landshut 1989; MACHILEK Franz: *Nürnberg und die Landshuter Fürstenhochzeit des Jahres 1475*. In: Uwe Bestmann – Franz Irsigler – Jürgen Schneider (Hg.): *Hochfinanz, Wirtschaftsräume, Innovationen. Festschrift für Wolfgang von Stromer*. II. Trier 1987, 641-677.

³² Einzelheiten bei NEHRING: Corvinus, 66-81; FRAKNÓI 190-201 und SEYBOTH 77-95.

³³ NEHRING: Corvinus, 81-85; GUTKAS: Friedrich III. und Corvinus, 15 f.

³⁴ NEHRING: Quellen, Nr. XIII; DERS.: Corvinus, 85-95; RÁZSÓ: Feldzüge, 4-6.

³⁵ NEHRING: Quellen, Nr. XIV, XVI; DERS.: Corvinus, 95-101; FRAKNÓI 197-201.

³⁶ NEHRING: Corvinus, 105.

gen der Lehnsherrschaft (auf dem Nordgau) und des Dienstrechts³⁷ sowie eine zumindest tendenziell antikaiserliche Position verbanden. In den folgenden Abschnitten sollen deswegen zunächst einige der Grundsätze der corvinianischen Außenpolitik, besonders in bezug auf wichtige Reichsfürsten, und dann, etwas ausführlicher, die maßgeblichen Etappen der Ungarnpolitik der bayerischen Teilherzogtümer zwischen 1476 und 1486 nachgezeichnet werden.

II.

Bei einer systematischen Durchmusterung der Grundstrukturen und -bedingungen der äußeren Politik des Corvins, wie Karl Nehring sie vorgenommen hat,³⁸ fällt eine Konstante im Agieren des aus walachischem Komitatsadel aufgestiegenen Königs besonders auf: sein »Emanzipationskampf [...] gegenüber den legitimistischen Mächten«,³⁹ den älteren und traditionsreicheren Herrscherdynastien Habsburg und Jagiello. Angesichts der Mehrfachgefährdung der von Matthias beanspruchten Königswürden durch die Thronkonkurrenz dieser beiden Großdynastien, die sich in den siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts sogar zu einer formellen Allianz gegen Corvinus zusammenschlossen, führte dieser den angesprochenen Emanzipationskampf mit verschiedenen Instrumenten, von denen die vier wichtigsten nachfolgend kurz vorgestellt werden sollen.

1. Eine wesentliche Rolle im corvinianischen Legitimationskonzept spielte, vor allem gegenüber dem Papst, die Selbststilisierung Ungarns zur »antemurale della cristianità« gegen die Türkengefahr. Matthias suchte sich, das Vakuum, das durch die Passivität des Kaisers entstanden war, geschickt ausnutzend, als »defensor fidei« sowohl gegenüber den böhmischen Utraquisten als auch gegenüber den Türken darzustellen und setzte so den Nutzen für die eigene Herrschaft in eins mit dem Nutzen für die gesamte abendländische Christenheit.⁴⁰ Allerdings brachte diese Argumentation dem König keineswegs die erhoffte anhaltende Unterstützung Roms ein. Auch Kaiser Friedrich III. durchschaute wohl rasch die Zweischneidigkeit der corvinianischen Türkenpolitik und versuchte, die Waffen dieses Konzepts gegen seinen Urheber zu kehren. Für den Kaiser war die Bedrohung Ungarns vom Südosten her die Garantie dafür, daß Matthias sich nicht mit voller militärischer Stärke gegen ihn wenden konnte; auch befürchtete er stets, daß Matthias eine ihm, dem Ungarnkönig, aus dem Reich bewilligte Türkenhilfe gegen Österreich einsetzen werde. So bediente sich auch Friedrich den Reichsstän-

³⁷ Herzog Christoph von Oberbayern war 1476 (GHA Hausurkunden 824), Pfalzgraf Otto. II. von Neumarkt-Mosbach 1478 (BayHStA Oberpfalz Urkunden 8) formell in die Dienste Mathias' getreten.

³⁸ Das Folgende stützt sich durchgehend auf die Ergebnisse von NEHRING: Corvinus, zusammengefaßt in DERS.: Ungarische Außenpolitik, 44-46; DERS.: Herrschaftstradition, passim; DERS.: Legitimitätsvorstellung, passim.

³⁹ NEHRING: Herrschaftstradition, 467.

⁴⁰ NEHRING: Ungarische Außenpolitik, 44 f.; DERS.: Legitimitätsvorstellung, 113 f.; ADRIÁNYI 85.

den gegenüber des Türkenarguments, um sie eventuell für einen Kampf gegen Ungarn auf seine Seite herüberziehen zu können.⁴¹

Betrachtet man allerdings das tatsächliche Vorgehen Matthias' gegen die Türken, so entdeckt man große Widersprüche zum (sicher auch von der Erinnerung an seinen Vater geprägten) Bild seiner Selbststilisierung. Wichtige Türkenzüge ließ er nur 1463/1464, 1475/1476 (Eroberung von Šabac an der Save) und 1479-1481 (Sieg auf dem Brodtefeld; Streifzüge durch Bosnien und Serbien) durchführen – er sah die Türken keineswegs als ausschließlichen, wahrscheinlich nicht einmal als wichtigsten Feind an; während der Kriege gegen den Kaiser gab es verschiedentlich sogar Ansätze zu einer militärischen und politischen Kooperation. Matthias nutzte weder den vorläufigen Ausgleich mit Friedrich III., Kasimir IV. und Wladislaw II. 1477-1479 noch den Tod von Sultan Mehmet II. 1481 für einen Türkenzug, sondern kämpfte im Westen um seine Anerkennung.⁴² Mit dem neuen Sultan Bajezid II. (1481-1512) ging er 1483 sogar einen (1488 nochmals verlängerten) Waffenstillstand ein.⁴³ Mit einer Strategie der aktiven Verteidigung gelang Matthias die Behauptung der Südflanke Ungarns, von einer breiten Offensive gegen die Türken aber kann – dafür waren auch finanzielle Gründe mitverantwortlich – keine Rede sein.⁴⁴

2. Nur erwähnt werden können hier zwei wichtige innenpolitische Säulen der legitimistischen Politik Matthias', zum einen der seit 1460/1470 planmäßig vorangetriebene Aufbau eines ständigen Söldnerheers,⁴⁵ zum anderen die gezielte Kunst- und Kulturpolitik des Königs, die Ungarn eine Blütezeit der Renaissancekunst bescherte und ihn selbst als »eine der beeindruckendsten und glanzvollsten Fürstengestalten und Mäzene seiner Zeit« erscheinen ließen.⁴⁶

⁴¹ NEHRING: Corvinus, 117, 151.

⁴² Vgl. vor allem RÁZSÓ: Türkenpolitik sowie FESSLER-KLEIN 112 ff. und NEHRING: Ungarische Außenpolitik, 45. Zum Spannungsfeld Kaiser-Corvinus-Türken siehe weiters HASELBACH Karl: Die Türkennoth im XV. Jahrhundert unter besonderer Berücksichtigung der Zustände Oesterreichs. Wien 1864.

⁴³ NEHRING: Quellen, Nr. XXI; RÁZSÓ: Türkenpolitik, 47; FESSLER-KLEIN 149 f., 165 ff.

⁴⁴ RÁZSÓ: Türkenpolitik, 48 f.

⁴⁵ NEHRING: Corvinus, 221 f.; BAK 58.

⁴⁶ THOMAS 462. Zu den inneren Verhältnissen in Ungarn unter Corvinus sei nur hingewiesen auf BAK 54-61; DERS.: Monarchie im Wellental. Materielle Grundlagen des ungarischen Königtums im fünfzehnten Jahrhundert. In: Reinhard Schneider (Hg.): Das spätmittelalterliche Königtum im europäischen Vergleich. Sigmaringen 1987, 347-384 (= Vorträge und Forschungen 32); NEHRING: Corvinus, X-XIII, 218-222 sowie KUBINYI. Wichtig zur »ungarischen Renaissance«: *Matthias Corvinus und die Renaissance in Ungarn 1458-1541*; HÖSCH Edgar: Renaissance und Humanismus in Ungarn. In: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979) 71-82; RÉVÉSZ László: Staat und Recht in Ungarn im Zeitalter des Humanismus und der Renaissance. In: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979) 93-107; BOGYAY Thomas von: Die gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Grundlagen der Renaissancekunst unter besonderer Berücksichtigung der Architektur in Ungarn. In: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979) 121-132; TORJAI-SZABÓ Stefan: Das literarische Schaffen im Zeitalter des Humanismus und der Renaissance in Ungarn. In: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979) 133-162; ZACH Krista: Humanismus und Renaissance in Sie-

3. Der Sicherung seines großen Ziels einer Hegemonialstellung im mittleren Donauraum gegenüber der Doppelgefährdung durch Habsburg und Jagiello entsprach Matthias' Versuch einer hunyadischen Dynastiebildung in Ungarn,⁴⁷ nachdem mehrere Versuche von Heiratsverbindungen mit den legitimistischen Mächten gescheitert waren (1468-1470). Da die 1476 mit Beatrix von Aragon geschlossene Ehe kinderlos blieb, versuchte Matthias zum Ende seiner Regierungszeit hin immer mehr, die Nachfolge seines 1472 geborenen illegitimen Sohns Johann Corvin durchzusetzen. Sein Hauptinteresse galt damit der Revision der Vertragsbedingungen von Wiener Neustadt 1463 und der Verhinderung der dort in Aussicht gestellten habsburgischen Erbfolge in Ungarn. Vor allem deswegen war die Auseinandersetzung mit dem Kaiser, nicht mit den Türken, immer der Schwerpunkt seiner Politik, denn Friedrich III. hielt als Vertreter von Tradition und Legitimität einer alten Dynastie zäh und, allen kurzfristigen Mißerfolgen zum Trotz, schließlich erfolgreich am Anspruch Habsburgs auf Ungarn fest.⁴⁸

4. Ein vor allem für den Kontext der vorliegenden Studie wichtiges politisches Mittel Matthias' im dynastischen Konflikt um Ungarn, aber auch um Einfluß im Südosten des Reichs war der Versuch, durch Anknüpfung an das Selbstbewußtsein einzelner Reichsfürsten den vor allem in Kategorien der Hausmachtspolitik denkenden Kaiser zu isolieren.⁴⁹ Die Wittelsbacher spielten dabei eine entscheidende Rolle und so entstand die die Reichspolitik der achtziger Jahre (zumindest im Süden) prägende Grundkonstellation, ein Spannungsgewebe zwischen mehreren Hauptachsen: dem Reichsoberhaupt, das zugleich Herr der von Ungarn und den Türken gefährdeten österreichischen Ländermasse war, den Reichsversammlungen, der Türkengefahr und einigen großen Territorialfürsten, die aber nicht nur Reichsglieder, sondern auch Herrschaftskonkurrenten Habsburgs waren. Allerdings war die bewußte Kooperationspolitik Corvinus' mit Reichsfürsten gegen Friedrich III. nur von begrenztem Erfolg. Sie gelang insoweit, als sie ein generelles Desinteresse der Reichsstände an einem Einsatz für die habsburgischen Hausinteressen im Osten voraussetzte; tatsächlich kam nie eine große Reichshilfe gegen Corvinus zustande. Allerdings erreichte der Ungar auch kein festes, ausdrücklich gegen das Reichsoberhaupt gerichtetes Bündnis mit einem Fürsten. Auch die Wittelsbacher als treueste Verbündete Corvinus' schlugen »in ihrem Konflikt zwischen Reichstreue und Territorialinteresse« letztlich doch immer wieder eine Schaukelpolitik ein;⁵⁰ nie kam es zu einem gemeinsamen offenen Vorgehen gegen den Kaiser.

benbürgen. In: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979) 163-224. Zuletzt MAZAL Otto: Königliche Bücherliebe. Die Bibliothek des Matthias Corvinus. Graz 1990.

⁴⁷ NEHRING: Ungarische Außenpolitik, 42 f.; BOGYAY: Grundzüge, 92; LHOTSKY 148.

⁴⁸ NEHRING: Corvinus, 166-171; DERS.: Legitimitätsvorstellung, 109-114.

⁴⁹ NEHRING: Ungarische Außenpolitik, 46; DERS.: Herrschaftstradition, 469 f.

⁵⁰ NEHRING: Herrschaftstradition, 470.

III.

Die umfassende Einordnung des hier zu besprechenden Quellenfundes verlangt eine eingehende Betrachtung der Politik der bayerischen Herzogtümer zwischen dem Kaiser und dem Ungarnkönig in den Jahren vor der Abfassung des fraglichen Gutachtens. In den Jahren 1476-1479, in denen Matthias einen vorläufigen Ausgleich mit den rivalisierenden Großdynastien erreichte, fanden im Südosten des Reichs mehrere regionale Türkentage statt – ein bislang wenig beachtetes Kooperationsforum der dortigen Fürsten und Reichsstädte und zugleich ein Beispiel für die Organisation interterritorialer Politik in einer militärisch drängenden Frage auch ohne den Kaiser.⁵¹ Anlaß für diese Regionaltage waren zweifelsohne die wiederholten Türkenzüge durch die südlichen Erblande des Kaisers seit 1473.⁵² Deswegen fand der Freisinger Türkentag vom März 1479, der zahlreiche weltliche und geistliche Fürsten aus dem Südosten des Reichs sowie Räte der Reichsstadt Regensburg versammelte, dann auch mit ausdrücklicher Billigung des Kaisers statt; die niederbayerischen Herzöge wurden von ihm apostrophiert als jene Fürsten, »die der handel am nechsten berüret«.⁵³ Allerdings lehnte es der Kaiser ab, König Matthias, wie in Freising vorgeschlagen, bei der Aufbringung einer Hilfe gegen die Türken zu beteiligen; die Frage der Türkenhilfe wurde an einen Reichstag verwiesen.⁵⁴

Es kam nicht von ungefähr, daß die Fürsten und Bischöfe aus dem Bereich des heutigen Bayern, Tirol und Salzburgs angesichts der kaiserlichen Forderungen nach Türkenhilfe 1479 sofort auch Corvinus ins Spiel brachten; dabei waren nicht nur die geographisch-strategische Lage Ungarns und das gerade 1475/1480 recht erfolgreiche Vorgehen Matthias' gegen die Türken von Bedeutung – diese Jahre waren auch eine Phase deutlich gesteigerter antikaiserlicher Aktivitäten des Königs nach Westen hin.⁵⁵ Angesichts der äußersten Anspannung der Kräfte Habsburgs an einer Doppelfront im Westen wie im Osten seit 1477 drängte Kaiser Friedrich III. nun auch auf Reichsebene auf eine Türkenhilfe. Nach mehreren Fehlschlägen kam im Dezember 1479 ein Reichstag zustande, auf dem Matthias (der seinerseits auf das Zusammentreten eines solchen Tags gedrängt hatte) durch Oratoren vertreten war, die um eine Reichstürkenhilfe zu seinen Gunsten werben sollten.⁵⁶ Der Kaiser ließ den Reichstag deswegen auflösen; er wollte es nicht hinnehmen, daß ein Reichsgremium seinem Hauptgegner als Forderungsplattform zur Verfügung stand. Der Nürnberger Tag von 1479 sollte die letzte Reichsver-

⁵¹ Vgl. dazu STAUBER 158-162.

⁵² Die erzählende zeitgenössische Hauptquelle dazu ist die Österreichische Chronik des Kämtner Pfarrers Jakob Unrest. Weiter wichtig: NEUMANN; DOPSCH 538 ff. (mit Literaturhinweisen).

⁵³ Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien [= HHStA] Fridericiana 4, fol. 10'.

⁵⁴ BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 3132, fol. 74 ff.; NEHRING: Corvinus, 115 ff.

⁵⁵ NEHRING: Corvinus, 107-111. Dazu gehörten auch Gesandtschaftskontakte zu den bayerischen Herzogshöfen 1479 (NEHRING: Quellen, Nr. 81; PREBATSCH: Politische Correspondenz, II, Nr. 558).

⁵⁶ NEHRING: Quellen, Nr. 98/99; DERS.: Corvinus, 116 f.

sammlung gewesen sein, zu der König Matthias offizielle Vertreter entsenden konnte.⁵⁷

Eine bemerkenswerte persönliche Initiative ergriff der niederbayerische Herzog Georg der Reiche, als er im Mai 1480 zum Kaiser nach Wien reiste. Mit dem Empfang der Reichslehen verband er einen Vorstoß zum Ausgleich zwischen Friedrich III. und Matthias durch den Plan eines gemeinsamen Türkenzugs.⁵⁸ Aufgrund der guten Beziehungen seines Vaters Ludwig sowohl zum Kaiser als auch zum König glaubte Georg daran, beide Seiten im Sinne einer Verständigung beeinflussen zu können. Entsprechende Verhandlungen wurden zwischen Juni und September 1480 geführt;⁵⁹ Georg schlug einen Waffenstillstand vor, einen weitgehenden Rückzug Matthias' aus den Erblanden gegen Begleichung der Schulden des Kaisers bei ihm, ein Verbot jeder unilateralen Kooperation mit den Türken und die Übernahme der endgültigen Schlichtung durch einen europäischen König. Die Unterhandlungen gerieten durch einen Türkenvorstoß in die Steiermark im August in Terminnot und wurden schließlich vom Kaiser desavouiert durch ein neues Reichstagsausschreiben, das ausdrücklich eine Hilfe gegen den Ungarnkönig verlangte, sowie durch eine kaiserliche Stellungnahme vom 3. August 1480, die Georgs Bemühungen für gescheitert erklärte.⁶⁰ Jakob Unrest schrieb über die Bemühungen Herzog Georgs: »Der müet sich vast und trewlich umb frydt und aynigkait zwischen des kaysers und des kunigs. Darumb lag er zu Wyenn mit vill guetten lewdten und hoffgesindt mit grosser kostung; und khundt mit grossem vleys nichts ausgerichten noch schaffen und muest an richtung abschayden, das im nicht zur willen was und er vil unlust darab nam.«⁶¹

Auf dem Nürnberger Reichstag vom Oktober/November 1480,⁶² an dem Georg der Reiche zeitweise persönlich teilnahm, suchte der kaiserliche Gesandte Haug von Werdenberg aus der gescheiterten Vermittlungsaktion antiungarisches Kapital zu schlagen, während auf bayerischer Seite deutlich gesehen wurde, daß es dem Kaiser vor allem um Reichshilfe ging, um gegen Corvinus wegen des Streits um Salzburg vorgehen zu können.⁶³ Der Reichstagsbeschluß umfaßte aber nur eine Truppenhilfe von 15.000 Mann auf drei Jahre »von der nacion wegen [...] wider die ungelaubigen«,⁶⁴ aber keine Hilfe gegen König Matthias; es wurde vielmehr ein neuer Vermittlungsversuch lanciert, um ein Türkenheer mit ungari-

⁵⁷ NEHRING: Corvinus, 117.

⁵⁸ ARNPECK 380 f., 633.

⁵⁹ NEHRING: Corvinus, 125-127. Die wichtigsten Quellen dazu: NAGY-NYÁRY Nr. 228; PRIEBATSCH: Politische Correspondenz, II, Nr. 673, 678; FRAKNÓI: Levelei II, Nr. 30, 43, 44; HHSStA Ungarische Akten 1, Konvol. A, fol. 36-40, Konvol. B, fol. 37, 65 f., 67 und 67' (gedruckt bei KÁROLYI Nr. 14-17).

⁶⁰ HHSStA Fridericiana 4, fol. 51-55, 92 f.

⁶¹ UNREST 107.

⁶² Vgl. BACHMANN: Reichsgeschichte II, 690-702; NEHRING: Corvinus, 127-131.

⁶³ Vgl. CHMEL: Monumenta Habsburgica I/3, Nr. 58.

⁶⁴ HHSStA Fridericiana 4, fol. 128.

scher Beteiligung aufstellen zu können.⁶⁵ Erstmals seit 1471 hatten die Reichsstände wieder die Bereitschaft zu einem Engagement an der Südostgrenze des Reichs bekundet, allerdings explizit nicht – und dies entsprach der sich nunmehr abzeichnenden wittelsbachischen Grundposition für das nächste Jahrzehnt – gegen den Hauptgegner Friedrichs III., Matthias Corvinus. Trotzdem wurde von kaiserlicher Seite die Frage der Ungarnhilfe ab jetzt zu einem Dauerthema der Reichstage gemacht; die Vermittlungsgesandtschaft des Nürnberger Tags sowie ein päpstlicher Legat erreichten bei Friedrich und Matthias nur eine befristete Waffenruhe.⁶⁶

Im Vorfeld des nächsten Reichstags (Nürnberg Juni-August 1481),⁶⁷ von dem die ungarischen Gesandten gezielt ferngehalten wurden,⁶⁸ legten die bayerischen Herzöge sich fest, den Tag nicht persönlich zu besuchen, da sie sich unter keinen Umständen an einer Ungarnhilfe, »die doch swär wär zu tun«, beteiligen wollten.⁶⁹ Beschlossen wurde diesmal eine auch gegen Ungarn gerichtete, bis Ende 1481 in Wien aufzubringende Reichstruppenhilfe von 21.000 Mann, dazu, diesmal allerdings im Unterschied zu 1480 unter eher prokaiserlichen Vorzeichen, eine neue Reichstagsgesandtschaft zu König Matthias.⁷⁰ Die wittelsbachischen Herzöge, deren Gesandte in Nürnberg diesen Beschlüssen keine offizielle Zustimmung erteilten, beriefen nach langen persönlichen Konsultationen einen Ausschußtag der ober- und der niederbayerischen Landschaft nach Freising ein (November 1481), der ein Engagement gegen Ungarn angesichts der (gleich näher zu schildernden) Vorgänge im Erzstift Salzburg und im Hochstift Passau und angesichts der benachbarten Lage Ungarns zu Bayern für unmöglich erklärte.⁷¹ In die gleiche zögernde Richtung wiesen etliche Bedenken der Reichsstädte, päpstliche Aufforderungen zu einem umfassenden Türkenzug nach dem Tod Mehmeds II. im Mai 1481 und die beständige und geschickte diplomatische Arbeit Matthias' bei wichtigen Reichsfürsten.⁷² Der Corvine gestand dem Kaiser wohl die oberste Würdestellung der Christenheit zu, betonte aber, daß er als König von Ungarn ganz unabhängig sei und fügte warnend hinzu: »Von der macht achten wir uns im nit ungemeb.«⁷³

Die Spannungen zwischen Friedrich III. und Matthias schlossen das Zustandekommen einer wirklich umfassenden Reichstürkenhilfe aus.⁷⁴ Der Vollzug des Vertrags von Gmunden-Korneuburg erwies sich gerade 1479/1480 als besonders

⁶⁵ Vgl. CHMEL: Monumenta Habsburgica I/3, Nr. 51, 58.

⁶⁶ GUTKAS: Friedrich III. und Corvinus, 20; NEHRING: Corvinus, 138 f.

⁶⁷ Vgl. BACHMANN: Reichsgeschichte, 712-717; NEHRING: Corvinus, 140-147.

⁶⁸ NEHRING: Quellen, Nr. 119, 129; GRIEGER 155 f.

⁶⁹ BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 3132, fol. 231-242 (Zitat fol. 234).

⁷⁰ HHStA Fridericiana 5, fol. 69-80; Kurbayern Äußeres Archiv 3132, fol. 278 f.

⁷¹ ARNPECK 382; BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 3132, fol. 245-255; von KRENNER Franz: Baierische Landtags-Handlungen in den Jahren 1429 bis 1513. VIII. München 1804, 353-363.

⁷² Vgl. NEHRING: Quellen, Nr. 137-139; DERS.: Corvinus, 142 f., 151 f.; FRAKNÓI: Levelci II, Nr. 96.

⁷³ BayHStA Kasten blau 270/1, fol. 84.

⁷⁴ GUTKAS: Friedrich III. und Corvinus, 17-20; NEHRING: Quellen, Nr. 97-107; DERS.: Corvinus, 117-123.

strittig; Kaiser wie König richteten Anschreiben und Gesandtschaften mit Beschwerden und Gegenbeschwerden, Rechtfertigungen und Gegenrechtfertigungen an alle wichtigen Reichsfürsten. Beide bekundeten Interesse an einer Reichshilfe, und bei beiden gab es begründeten Anlaß zum Verdacht, daß unter dem Etikett einer Türkenhilfe Truppen für sich selbst zum Einsatz gegen den jeweils anderen gefordert wurden. Als der Kaiser ab März 1480 dann ganz offen zum Krieg gegen den Ungarn aufrief, war es schon längst zur direkten Konfrontation zwischen beiden Herrschern gekommen, und zwar im Rahmen der Besetzungstreitigkeiten im Erzstift Salzburg (1478-1482)⁷⁵ und im Hochstift Passau (1479-1482).⁷⁶ In beide Streitfälle waren auch die bayerischen Wittelsbacher verwickelt: In Salzburg stützten sie, im Zusammenspiel mit einer antihabsburgischen Fraktion im Domkapitel, den alten Erzbischof Bernhard von Rohr, dessen Abdankung zugunsten des ungarischen Renegaten Johann Beckensloer der Kaiser betrieb; in Passau ließen sie den Domherrn Dr. Friedrich Mauerkircher, der auch Rat und Kanzler Georgs des Reichen war, im September 1479 zum Bischof wählen, den der Kaiser, der dort einen seiner wichtigsten Diplomaten, Kardinal Georg Heßler, eingesetzt sehen wollte, nicht anerkannte. Sowohl in Salzburg als auch in Passau kam es auch rasch zu Interventionen des Ungarnkönigs. Im ersten Fall begann Matthias, der schon 1478 von Herzog Albrecht IV. von München und dem bayertreuen Dompropst Christoph Ebran von Wildenberg als antikaiserlicher Bündnispartner ins Spiel gebracht worden war, noch 1479 mit der Einnahme zunächst salzburgischer, dann aber auch kaiserlicher Besitzungen in Kärnten und in der Steiermark. In einem (später ergänzten und erweiterten) Öffnungsvertrag sagte der König Erzbischof Bernhard im Oktober 1479 Schutz nicht nur gegen die Türken, sondern auch gegen alle anderen Angriffe gegen seine Herrschaft im Erzstift zu.⁷⁷ Im Passauer Fall ergriff der König sofort Partei für den herzoglichen Kandidaten Mauerkircher und nahm ihn samt der ihm anhängenden Domherren im September 1481 in seinen Schutz und Schirm. Im Gegenzug bekam er – in einem Vertrag voll von Elementen eines politisch-militärischen Bündnisses gegen den Kaiser – die passauischen Städte St. Pölten und Mautern verpfändet.⁷⁸ Matthias, der in St. Pölten einen ungarischen Hauptmann einsetzte, gewann so erneut wichtige und exponierte Stützpunkte für seine Kriegszüge. Die bayerischen Herzöge duldeten diese Entwicklung; es gibt keinen Beleg dafür, daß sie sie initiiert hätten, was allerdings

⁷⁵ Den neuesten Überblick mit Angabe von Quellen und Literatur bietet DOPSCH 541-555. Aus der Fülle der älteren Literatur seien lediglich die Arbeiten von F. M. MAYER sowie ZAISBERGER genannt. Die Ungarn betreffenden Aspekte bei NEHRING: Corvinus, 111 ff., 132 ff.

⁷⁶ Ältere und neuere Überblicksdarstellungen: BACHMANN: Reichsgeschichte II, 674-718; ERHARD Alexander: Geschichte der Stadt Passau. I. Passau 1862, 194-211 (faktengeschichtlich immer noch grundlegend); KRISTANZ Walter: Kaiser Friedrich III. und die Stadt Passau. Wien 1983 (= Dissertation der Universität Salzburg 18), besonders 114-168 (vgl. dazu KRAUS Andreas in: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 47 [1984] 533-535). Zur Perspektive des Ungarnkönigs NEHRING: Corvinus, 116 ff., 135 f., zu jener der Bayernherzöge STAUBER 202-223.

⁷⁷ UNREST 103 f.; F. M. MAYER 240-242.

⁷⁸ Einzelheiten in den Arbeiten von Th. MAYER und GUTKAS: Passauer Besitzungen.

der Kaiser sofort vermutete – er drohte den Wittelsbachern deswegen sogar mit einem Reichskrieg.⁷⁹

Die hier nur ganz knapp angedeuteten Besetzungsstreitigkeiten in Salzburg, wo sich Ende 1481 endgültig der habsburgische Einfluß durchsetzte, und in Passau, wo sich der wittelsbachische Kandidat halten konnte, waren also – und niemand sah dies genauer als der Kaiser, der Georg dem Reichen vorwarf, dem schlimmsten Reichsfeind, Matthias, Eingang in die Erblande und ins Reich zu verschaffen⁸⁰ – untrennbar verknüpft mit der für die Reichspolitik im süddeutschen Raum so zentral wichtigen Ungarnfrage. Matthias nutzte die Differenzen zwischen Reichsoberhaupt und Fürsten gerade in Fragen der kaiserlichen Kirchenpolitik zu seinen Gunsten aus; er wurde zu einer mehr und mehr entscheidenden Größe in der Reichspolitik der Wittelsbacher, denn die bayerischen Herzöge suchten in der Frage der Einsetzung ihnen genehmer Bischofskandidaten die Kooperation mit ihm und intensivierten diese zusehends, weit über die Bündnisbestimmungen von 1469 hinaus. Die Bistumsstreitigkeiten waren so der Katalysator für engere Beziehungen zwischen Corvinus und den Wittelsbachern in Fragen der Reichspolitik, vor allem der Reichshilfe, während sich Matthias dabei durch Stützpunkte inmitten der kaiserlichen Erblande sowie Schutz- und Schirmverträge mit geistlichen Reichsfürsten eine entscheidende Basis für den Übergang zu einer neuen, offensiven Stufe seiner antikaiserlichen Politik schuf.

Diese Offensive, der direkte militärische Vorstoß des Ungarnkönigs gegen die Lande des Kaisers, begann im Frühjahr 1482 mit der Absage Matthias' an Friedrich III. in dessen Eigenschaft als Erzherzog von Österreich⁸¹ und mit der Belagerung der Grenzfeste Hainburg.⁸² Diplomatisch war der König weitgehend isoliert, nur die Wittelsbacher hielten auch in den Jahren des ungarischen Angriffs auf Niederösterreich an der Grundlage ihrer Politik fest, keinerlei Hilfe gegen Ungarn zu leisten.⁸³ Militärisch allerdings reihte Corvinus einen Erfolg an den anderen. Im April 1483 nahm er Wiener Neustadt ein – woraufhin der Kaiser Wien verließ und seine Residenz zunächst nach Graz, dann nach Linz verlegte –, im Verlauf des Jahres 1484 unter anderem Bruck an der Leitha. Am 1. Juni 1485 zog Matthias in Wien ein, empfing die Huldigung der Stadt und der niederösterreichischen Stände und betrachtete sich von nun an als Landesfürst Österreichs.⁸⁴ Im August 1487 fiel schließlich auch noch die Residenz Wiener Neustadt in seine Hände, außerdem standen ungarische Truppen in St. Pölten, Mautern sowie in der Steiermark und in Kärnten.

⁷⁹ BayHStA Kurbayem Äußeres Archiv 1041, fol. 317.

⁸⁰ Tiroler Landesarchiv Innsbruck [= TLA] Sigmundiana XIV/375.

⁸¹ FRAKNÓI 192 f.; NEHRING: Corvinus, 152 f.

⁸² Zum militärisch-diplomatischen Verlauf des ungarischen Eroberungszugs in Niederösterreich vgl. neben NEHRING: Corvinus, 150-168 vor allem RÁZSÓ: Feldzüge, 11-22 und die Chronik von UNREST 127 ff. Wichtig sind ferner die Arbeiten von SCHÖBER und, diesen ergänzend, SCHAFFRAN.

⁸³ Vgl. BayHStA Kurbayem Äußeres Archiv 3132, fol. 262-266 und NEHRING: Corvinus, 143-153.

⁸⁴ GUTKAS: Friedrich III. und Corvinus, 22.

Entsprechend gespannt gestalteten sich während dieser Zeit die Beziehungen der Wittelsbacher zum Kaiser, der ihnen vorwerfen ließ, sie verhielten sich dem Reichsoberhaupt zu »smahe und widerwillen« und »gar verachtlich«.⁸⁵ Die Herzöge aber schienen entschlossen, den reichspolitischen Spielraum, den ihnen die immer größer werdende Angewiesenheit des Kaisers auf Reichshilfe gewährte, voll auszuschöpfen – auch ohne offene Anlehnung an den Ungarnkönig, dessen Versuche, gegen die Intentionen des Kaisers die Reichsstände zu versammeln, ihrerseits scheiterten. Im Laufe des Jahres 1484 verlegte der Kaiser sich dann auf Verhandlungen mit einzelnen Reichsfürsten, um Hilfe gegen Ungarn zu erlangen, wobei auch die Wittelsbacher energisch wegen einer Mitbeteiligung angegangen wurden.⁸⁶ Dann folgten neue Reichstagsversuche, woraufhin Matthias sich nach bekanntem Muster an wichtige Reichsfürsten wandte, mit denen ihn nach eigener Aussage »liebs und guts« verband und die er bat, einer Reichshilfe gegen Ungarn nicht zuzustimmen.⁸⁷ Tatsächlich legten die bayerischen Herzöge im Vorfeld des kaum besuchten Frankfurter Tags von Anfang 1485⁸⁸ zwar fest, einer eventuell beschlossenen Reichshilfe nicht von vorneherein zu widersprechen, fertigten aber ihre Räte ohne Beschlußvollmacht ab. Wieder einmal ließen sie auf ihre besonders schwierige Lage angesichts einer Reichsungarnhilfe verweisen: Ihnen »sei swer, wider den konig in hilfz zu geben, angesehen das si im nahnnt gesessen sind«.⁸⁹ Nur über eine reichsweite Einung zur wechselseitigen Hilfeleistung für den Fall eines Vergeltungszugs Matthias' im Reich sollten die Gesandten verhandeln dürfen. Damit hatten die Wittelsbacher, die sich im übrigen nach wie vor auf die päpstliche Ermütigung zu einem Ausgleichsversuch zwischen Kaiser und König stützen konnten,⁹⁰ erneut eine klare Stellungnahme im Sinne antikaiserlicher Politik abgegeben.

Friedrich III. war 1485 ohne Zweifel in eine höchst bedrängte Lage geraten.⁹¹ Nach der Eroberung Wiens durch Matthias zog er von Linz aus in den Süden des Reichs, nach Tirol, Schwaben und an den Oberrhein, um persönlich bei Fürsten und Städten um Beistand gegen Corvinus zu werben.⁹² Nach Bayern wandte er sich dabei auffälligerweise nicht; die Beziehungen zu den Wittelsbachern waren in

⁸⁵ TLA Sigmundiana XIV/781, 782 (Dezember 1483).

⁸⁶ HHStA Fridericiana 6, fol. 7 ff.; NEHRING: Corvinus, 158-164.

⁸⁷ BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 234, fol. 273'. Den niederbayerischen Herzog nannte der König um die selbe Zeit »unnsern sundern lieben frund« (ebda., fol. 250).

⁸⁸ BACHMANN: Reichsgeschichte II, 733; NEHRING: Corvinus, 165 f.

⁸⁹ MINUTOLI Nr. 74.

⁹⁰ Vgl. BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 3132, fol. 287.

⁹¹ Vgl. seinen dramatisch formulierten Hilferuf an Erzherzog Maximilian wegen Mitwirkung an einer Reichshilfe vom Jahresbeginn in TLA Sigmundiana I/12, fol. 23 f.

⁹² Zu den Gesamtzusammenhängen: PRIEBATSCH Felix: Die Reise Friedrichs III. ins Reich 1485 und die Wahl Maximilians. In: Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung 19 (1898) 302-326; SCHMIDT Wilhelm: Zur Politik des Kurfürsten Albrecht Achilles von Brandenburg in seinen letzten Lebensjahren 1480-1486. Greifswald 1902, 75-102 [Dissertation]; WIESFLECKER 186-188.

den letzten Jahren immer stärker belastet worden. Zwar waren die Spannungen um Salzburg und Passau abgeklungen, doch hatten sich – neben der durchgängigen Verweigerung der Ungarnhilfe – neue Konfliktpunkte in Tirol, der Grafschaft Oettingen und den Reichsstädten Nördlingen und Regensburg ergeben, an denen der Kaiser von den Herzögen sowohl als Territorialherr wie auch als Reichsoberhaupt schärfstens herausgefordert wurde. Dennoch versuchte Kurfürst Albrecht von Brandenburg vergeblich, den Kaiser zu einem ernstlichen, notfalls kriegerischen Vorgehen gegen die Wittelsbacher zu bewegen. Friedrich III. erklärte demgegenüber, eine bayerische Beteiligung an der Ungarnhilfe sei unverzichtbar und dürfe keinesfalls gefährdet werden. Weiterhin argumentierte der Kaiser, er sei ins Reich gekommen, um Hilfe zur Rückeroberung seiner ungarisch besetzten Erblande zu erhalten. Diese Absicht gefährde er aber mit jedem Aufruf, gegen Georg den Reichen vorzugehen, denn der Herzog sei mächtig und habe viel Anhang im Reich.⁹³

Obwohl sich also in den Jahren vor 1486 eine ungeheure Fülle von Konfliktmaterial zwischen den Häusern Wittelsbach und Habsburg angesammelt hatte,⁹⁴ gestand der Kaiser sich und anderen offen ein, wie sehr er auf die Mithilfe der Wittelsbacher gegen Ungarn angewiesen war und daß ihm der Rückhalt im Reich für die offensive Erzwingung des Gehorsams der Herzöge fehlte. Ende 1485 traf Friedrich III. mit seinem Sohn Maximilian in Aachen zusammen; es wurde ein neuer Reichstag ausgeschrieben, der von Januar bis März 1486 in Frankfurt zusammentrat.⁹⁵

IV.

Als Archivale des Bayerischen Hauptstaatsarchivs ist uns bis heute das eingangs erwähnte Gutachten für Herzog Georg von Bayern-Landshut zur Frage, ob und inwieweit man dem Kaiser Hilfe gegen den Ungarnkönig Matthias schuldig sei, erhalten.⁹⁶ Es besteht aus acht doppelseitig beschriebenen Folioblättern; interpolierte Paragraphentitel und Anstreichungen einer späteren Hand zeigen, daß diese Ausarbeitung rezipiert beziehungsweise benutzt wurde. Blattformat und ursprüngliche Foliierung weisen darauf hin, daß das Gutachten anfangs wohl in einem der berühmten, im 16. Jahrhundert aus niederbayerischem Aktenmaterial angelegten »Neuburger Kopialbücher« überliefert war. Augenscheinlich wurde es – und dies ist keineswegs ein Einzelfall – bei der Bildung des Auslesebestands »Fürstensachen« im Hausarchiv der Wittelsbacher im 19. Jahrhundert aus dem

⁹³ MINUTOLI, Nr. 114; PRIEBATSCHE: Politische Correspondenz, III, Nr. 1097.

⁹⁴ Vgl. die Zusammenstellung bei ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten I, Einleitung, 66-73.

⁹⁵ Fundamental dazu jetzt die neue Edition von ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten I (mit sehr instruktiver und die Ungarnproblematik besonders betonender Einleitung). Vgl. auch DERS.: Reichsreform, 145-164; WESFLECKER 188-194 und NEHRING: Corvinus, 171-179.

⁹⁶ BayHStA Fürstensachen 198a.

betreffenden Kopialbuch herausgelöst und dem neuen Bestand als »Miscellaneum« eingegliedert.

Der Urheber des Gutachtens hat weder seinen Namen angegeben noch hat er das Stück datiert. Es ist uns heute nicht mehr möglich, den Verfasser namentlich zu greifen; er selbst nennt sich einen »jungen doctor«⁹⁷ und bezeichnet Herzog Georg als seinen Herm. Darüber hinaus verraten der geübte Schriftduktus und die in mehreren eingestreuten Zitaten demonstrierte Kenntnis des kanonischen Rechts und der römischen Schriftsteller, daß wir es in dem Verfasser mit einem promovierten Juristen, also einem der gelehrten Räte des niederbayerischen Herzogs zu tun haben. Es war die große spätmittelalterliche Bewegung der »Rezeption« des römischen, des gelehrten »kaiserlichen« und des kirchlichen Rechts nördlich der Alpen, welche zur Ausbildung eines akademisch geschulten Juristenstands führte, dieser Personengruppe den Weg in die Ratsstuben der Fürsten ebnete und die Herausbildung eines neuen Rätetypus', des juristisch versierten und in neuen Kategorien denkenden »gelehrten Rats« mit sich brachte.⁹⁸ Gerade für den Landshuter Hof ließen sich weitere Beispiele für eine gutachtliche Tätigkeit gelehrter Räte zu bestimmten Einzelfragen oder zur Vorbereitung von Reichstagen anführen;⁹⁹ reine Spekulation jedoch bleibt es, den Verfasser wegen seines eigenen Hinweises auf seine Jugend unter den während der ersten Regierungsjahre Georgs des Reichen bestellten gelehrten Räten (1480: Dr. Georg Pollner und Lic. Johann Löffelholz; 1482: Dr. Bernhard Artzt¹⁰⁰) zu suchen.

Sicherer angeben läßt sich der Abfassungszeitraum des Schriftstücks. Da unser Autor einerseits Ereignisse auf dem niederländischen (Eroberung Gents durch Maximilian Juli 1485)¹⁰¹ und auf dem ungarisch-niederösterreichischen (Fall Wiens 1. Juni 1485)¹⁰² Kriegsschauplatz erwähnt, die sich im Sommer 1485 ereigneten, andererseits der Kaisersohn Maximilian, im Februar 1486 zum Römischen König gekrönt, von ihm noch als »hertzog« bezeichnet wird,¹⁰³ dürfte das Gutachten während des zweiten Halbjahrs 1485 entstanden sein,¹⁰⁴ vermutlich

⁹⁷ Ebd., fol. 4'.

⁹⁸ Allgemein BOECKMANN Hartmut: Zur Mentalität spätmittelalterlicher Gelehrter Räte. In: Historische Zeitschrift 233 (1981) 295-316; SCHNUR Roman (Hg.): Die Rolle der Juristen bei der Entstehung des modernen Staates. Berlin 1986. Auf Bayern bezogen: LIEBERICH Heinz: Die gelehrten Räte. Staat und Juristen in Baiern in der Frühzeit der Rezeption. In: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 27 (1964) 120-189; DERS.: Klerus und Laienwelt in der Kanzlei der bayerischen Herzöge des 15. Jahrhunderts. In: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 29 (1966) 239-258; WOLFF Helmut: Geschichte der Ingolstädter Juristenfakultät 1472-1625. Berlin 1973 (= Ludovico Maximiliana, Forschungen 5).

⁹⁹ Vgl. STAUBER 955 f.

¹⁰⁰ BayHStA Neuburger Kopialbücher 79, fol. 33' u. 58, 103, fol. 2'.

¹⁰¹ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 6.

¹⁰² Ebd., fol. 7.

¹⁰³ Ebd., fol. 2, 6.

¹⁰⁴ Danach wäre zu korrigieren RIEZLER 521, der wohl das hier untersuchte Gutachten kurz und ohne Quellenangabe erwähnt und es, ohne explizite Begründung, in das Jahr 1481 setzt.

also zur Zeit der bereits erwähnten Reise des aus seinen Erbländern vertriebenen Kaisers durch das südliche Reich, vielleicht auch zur Vorbereitung des ursprünglich für Dezember 1485 in Würzburg geplanten reichsweiten Tags über die Ungarnhilfe.¹⁰⁵

Das Gutachten für Herzog Georg wirft ein sehr interessantes Schlaglicht auf politische Überlegungs- und Entscheidungsprozesse an einem reichsfürstlichen Hof in einer Zeit krisenhafter Gefährdung des Reichs und sich zuspitzender Konflikte zwischen kaiserlicher Zentralgewalt und Reichsständen. Es besteht aus vier, offensichtlich schon in den »Neuburger Kopialbüchern« verkehrt zusammengebundenen Teilen, einer Vorrede,¹⁰⁶ einer in 13 Punkte gegliederten Abfolge der für eine Unterstützung des Kaisers sprechenden Argumente,¹⁰⁷ einer ebenfalls in 13 Punkten abgehandelten Aufstellung der dagegen sprechenden Gründe¹⁰⁸ sowie – von derselben Hand später und etwas flüchtiger niedergeschrieben – einer Art Fragenkatalog für das Zusammentragen weiterer Informationen.¹⁰⁹ Der Verfasser gibt weder eine eindeutige Stellungnahme noch gar konkrete politische Handlungsempfehlungen ab, sondern versteht seine Ausarbeitung offensichtlich als Beitrag zur Erarbeitung einer tragfähigen politischen Entscheidungsgrundlage. Gerade der eben als »Fragenkatalog« erwähnte Gutachtenteil ist wahrscheinlich gedacht als Grundlage für das Zusammenstellen von Archivmaterial und für die Einholung weiterer politischer Informationen, um auf der Basis eines ausreichenden eigenen Kenntnisstands durch eine gewissenhafte Nutzens- und Schadensabwägung zu einer Grundsatzentscheidung in der zur Debatte stehenden, reichspolitisch höchst brisanten Frage zu kommen. Demnach haben wir in unserem Gutachten einen schriftlich fixierten Teil des damals wie heute gültigen Instrumentariums zur Vorbereitung wichtiger politischer Entscheidungen vor uns, eine Anleitung zur Analyse der politischen Umfeldkonstellation unter Berücksichtigung der eigenen Interessen wie der juridischen und realen Machtverhältnisse, aber auch unter steter Einbeziehung der möglichen Folgen des eigenen Handelns. Sicher spiegeln die im Gutachten vorgebrachten Argumente den Stand der Diskussion über die Optionen in der Ungarnpolitik unter den niederbayerischen Räten, und ein Vergleich dieser Argumente mit den bereits besprochenen Begründungstopoi der wittelsbachischen (stets eng zwischen Landshut und München koordinierten) Stellungnahmen zur Reichsungarnhilfe zeugt vom engen Konnex der Überlegungen des gelehrten Rats und der politischen Meinungsbildung der Herzöge.

Die Gedankenführung dieser Überlegungen in den beschriebenen vier Teilen ist nun im folgenden ausführlich darzulegen, wobei auch der Verfasser selbst des öfteren zu Wort kommen soll. Dabei werden die Pro- und Kontraargumente nicht nach ihrer schematischen Abfolge im Text behandelt, sondern ihr Profil soll durch

¹⁰⁵ Vgl. ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 33 f.

¹⁰⁶ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 1-1'.

¹⁰⁷ Ebda., fol. 1'-3', 6.

¹⁰⁸ Ebda., fol. 6'-8.

¹⁰⁹ Ebda., fol. 4-5'.

die Zusammenfassung in verschiedene Sachgruppen und Betreffende möglichst scharf gezeichnet werden.

Der erste Teil, die Vorrede, exponiert zunächst, nach einer Anrufung des Namens Gottes, die Problemstellung (»Zu merken, ob der Romisch Kayser etc. an den hochgebornen fursten hertzog Georgen etc. hilff wider den ungrischen konig ze kriegen begeret«)¹¹⁰ und weist auf das sich für den Herzog sowohl im Fall einer positiven wie auch einer negativen Antwort ergebende Dilemma hin. Zur Verhütung von Schaden für Land und Leute aus möglichen kriegerischen Verwicklungen sei es deswegen, so der Verfasser unter Heranziehung mehrerer Belege und Exempel aus dem kanonischen Recht, aus Juvenal und Valerius Maximus, notwendig, »solich sach anfanglich mit emssigem vleis und zeytlichem radt wolpedachtlich zu ermessen«.¹¹¹ Schließlich erklärt der Rat, daß er mit den nachfolgenden Erörterungen weder Kaiser Friedrich noch König Matthias »in kainer gestalt verungelimpfen oder nachgeredt wil haben, dan ich nicht aus ainem aigentlichen wissen [...], sonnder der gemaynen sag nach [...], auch zu merrer lewtrung der sachen solich meldung thue«¹¹² und gibt weitere gelehrte Hinweise darauf, die Folgen jedweden politischen Handelns rechtzeitig zu bedenken und abzuwägen.

Nun folgt der zweite Teil des Gutachtens mit der Aufzählung all jener Gesichtspunkte, die *dafür* sprechen, Friedrich III. gegen den Ungarnkönig zu helfen. Die wichtigste Rolle spielt dabei der den Kaiser und seine Stellung als Reichsoberhaupt, die Reichslehenpflichten und überhaupt den Zusammenhalt des Reichssystems thematisierende Argumentationskreis. So sei eine vom Kaiser, seinem Sohn und weiteren Reichsfürsten unter Erinnerung an die Lehenpflichtigkeiten ergehende Hilfsaufforderung nur »schwär« abzuschlagen, »wann der kayser ainen weyterkannten hohen nam, vil land, kayserlichen gewalt und gross frauntschaft, auch des reichs obrigkait und anhang hat«.¹¹³ »So ist mein gnädiger herr dem kaiser in manigerlay gestalt verwandt, nämlich angeborner frauntschaft und gelegenhait des lands ob der Enns nachperschaft, auch als ain mächtiger furst und groß gelid des reichs der regalia und lechenpflicht halben«.¹¹⁴ Dem Ungarnkönig aber sei der Herzog nicht in ähnlichem Ausmaß verpflichtet; auch bestehe die Gefahr der Selbstisolierung im Reich und des Unwillens anderer Reichsstände, falls eine umfassende Ungarnhilfe zustandekomme und Georg sich als einziger fernhielte. Auch werde dann der Verdacht aufkommen, der Herzog habe mit dem Ungarnkönig »ain verstandnuß und ime den einpruch in Osterreich wol vergunnet, dardurch meinem gnädigen herrn in dem reich ain ungunst und poser ruff ersten mocht«.¹¹⁵ Der herzogliche Rat weist weiter darauf hin, daß »solichs kayserlicher macht und obrigkait ain groß verachtung und merklich verletzung, auch teutscher zungen in welschen und annderen ferrern landen und konigreichen nicht ainen

¹¹⁰ Ebda., fol. 1.

¹¹¹ Ebda.

¹¹² Ebda., fol. 1'.

¹¹³ Ebda., fol. 2.

¹¹⁴ Ebda.

¹¹⁵ Ebda., fol. 2'.

klainen unrueff bringt«,¹¹⁶ wenn ein einzelner auswärtiger Herrscher das Reich besiegen und dessen Oberhaupt aus seinen Landen vertreiben könne, ohne daß diesem Hilfe zuteil werde. Auch solle, »wo die sachen sonst nicht ungleich sein, [...] pillich ain yeder teutzscher dem annderen mer gunnen, trawen und gelauben dann ainem Ungern oder anndrer sprach«;¹¹⁷ der Kaiser aber sei »mit seinen gehillfen teutsch«, während der ungarische König von Ausländern (»am maysten Ungern, Pechaim, Walachen, Ratzsen¹¹⁸ und Hussaren [...] und villeicht Turken und ungeläubig«) unterstützt werde.¹¹⁹ Deswegen habe man beim Kaiser mehr »gunst und hoffnung« zu erwarten.¹²⁰ Schließlich malt der herzogliche Rat, unter Erinnerung an die reichsrechtlichen Sanktionen und Kriegszüge gegen Georgs Vater Ludwig den Reichen 1458-1463,¹²¹ sich die Gefahr aus, Kaiser Friedrich könne »auß kaiserlichem gebalt und obrigkait wider meinen gnedigen herrn procedieren, ine villeicht für ungehorsam und dem reich widerspänig im rechten erkennen, in pan und in acht bringen, der lechen und regalia als vil er mocht entsetzen, ander fürsten und herren, auch das reich, wider meinen gnädigen herrn zu kriegen aufbegig machen etc.«¹²² Zwar sei der Kaiser augenblicklich militärisch vollkommen ohnmächtig, doch berühre dies nicht die eben skizzierten Sanktionsmöglichkeiten seiner reichsoberhauptlichen Stellung, und von dem jungen Herzog Maximilian, »der ytzs maniger landt ain regierender herr und sighafter furst ist«, sei, nachdem er große Teile Burgunds gegen Frankreich und seine Verbündeten siegreich behauptet habe, ein erfolgreicher Kriegszug auch im Osten zu erwarten.¹²³

In einer auf die Position und Person des Ungarnkönigs Matthias Corvinus bezogenen Gruppe von Argumenten kommt der Verfasser des Gutachtens zu dem Schluß, daß die bayerischen Herzöge an ihm wohl kaum einen sicheren Rückhalt gegen den Kaiser gewinnen würden. Einerseits sei Corvinus' königliche Stellung aufgrund mangelnder Legitimität stets latent gefährdet (er sei, »als etlich sagen, der geburdt und alten herkomens nicht von furstlichem stam und frauntschaft noch erblich konig«),¹²⁴ weswegen die Gefahr einer völligen Veränderung der Regierungsverhältnisse in Ungarn nach Matthias' Tod und gemeinsamer Aktionen eines Nachfolgers mit dem Kaiser gegen Bayern bestehe. Es könne aber auch dazu kommen, daß König Matthias im Fall eines endgültigen Siegs über den Kaiser neuen und noch weiter greifenden Expansionsplänen nachhänge, da die Herrschbegierde vieler Menschen grenzenlos sei und das Gefühl des Sieges dazu verleite,

¹¹⁶ Ebda.

¹¹⁷ Ebda.

¹¹⁸ Griechisch-orthodoxe Serben.

¹¹⁹ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 3.

¹²⁰ Ebda.

¹²¹ Vgl. dazu KRAUS 298-305 (mit Literatur); THOMAS 464-468 und RIEZLER 378-425.

¹²² BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 6.

¹²³ Ebda., fol. 2 (Zitat), fol. 6.

¹²⁴ Ebda., fol. 2. Auch auf Gerüchte über die Kränklichkeit Corvinus' wird in diesem Zusammenhang hingewiesen.

ohne Maß und Ziel und unter Überforderung der eigenen Kräfte neue Eroberungen zu planen. Vielleicht verfolge der Ungar sogar das Projekt, sich die Kaiserkrone zu gewinnen.¹²⁵ Damit bestehe die Gefahr eines ungarischen Kriegszugs auch gegen Bayern; und für den Fall stets verweigerter Reichshilfe könnten die Herzöge dann ihrerseits sicher nicht auf die Unterstützung des Reichs rechnen. Weitere Gründe für Corvinus, seine Kriegszüge ins Reich auch nach der Eroberung Österreichs fortzusetzen, könnten sein, daß er ein kriegsgewohnter und kriegserfahrener Fürst sei und vor der Notwendigkeit stehe, zur Sicherung seiner Eroberungen (und damit zur Aufrechterhaltung seines bekannt glänzenden Hofstaats) ein großes Heer zu behalten. Auch werde der König nach einem Sieg über das Reichsoberhaupt kaum vor einem Vorgehen gegen einen einzelnen Fürsten zurückschrecken.¹²⁶

Gefahr aber, so das Gutachten weiter, drohe Bayern nicht nur von einem siegreichen Matthias Corvinus, sondern auch, wenn Kaiser und Reich militärisch erfolgreich sein und die wittelsbachischen Herzöge sich als einzige Reichsfürsten jeder Reichshilfe entzogen haben sollten. Selbstisolierung im Reich, Verdächtigungen über ein antikaiserliches Bündnis mit Ungarn und territoriale Entschädigungsforderungen des Kaisers in seiner Eigenschaft als Erzherzog von Österreich und damit Nachbar Bayerns würden dann wahrscheinlich die skizzierten Sanktionsmechanismen des Reichsrechts gegen die Wittelsbacher in Gang setzen. In diesem Zusammenhang greift der herzogliche Rat eine der Grundforderungen der bayerischen Reichspolitik der achtziger Jahre des 15. Jahrhunderts erneut auf, nämlich den Abschluß einer sogenannten »Rachsak«-Verschreibung als Voraussetzung für jede Erörterung über eine wittelsbachische Beteiligung an einer Reichsungarnhilfe.¹²⁷ Dabei ging es um die Zusicherung von Oberhaupt und Fürsten des Reichs, einen an der Reichsungarnhilfe beteiligten Stand für den Fall eines Racheangriffs des Ungarnkönigs zu unterstützen. Dieser Argumentationstopos, der sicher teilweise taktischer Natur war, wohl aber auch realen Befürchtungen angesichts der militärischen Macht Corvinus' entsprach, streicht gegenüber dem vom Kaiser stets propagierten Reichsinteresse die fürstlich-territorialen Eigeninteressen besonders heraus. Die Wittelsbacher verwiesen in diesem Zusammenhang stets auch noch auf ihre gegenüber Ungarn und Österreich besonders exponierte territoriale Lage,¹²⁸ wohl wissend, daß es eben diese Lage war, die Bayern als Aufmarschgebiet und Nachschubbasis für jede Reichsungarnhilfe unverzichtbar machte. Immer wieder äußerten die Herzöge ihre entsprechenden Be-

¹²⁵ Ebd., fol. 3'.

¹²⁶ Ebd., fol. 3', 6.

¹²⁷ Ebd., fol. 6.

¹²⁸ Dieses Arguments bediente sich allerdings auch ein Fürst wie etwa Herzog Albrecht von Sachsen 1480, eine der wichtigsten Stützen der kaiserlichen Ungarnpolitik (NEHRING: Corvinus, 124). Im Gutachten heißt es dazu an späterer Stelle: »So ist der ungrisch konig dem Bayrlandt schier nachpar worden und täglich baß zunachendt [...]. Also nach gestalt der sachen und gelegenheidt des handls und lands ist meinem gnädigen herm schwärer und sorgveltiger, dem kaiser wider den konig zu verhelffen dann allen anndern des reichs fursten« (BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 8).

fürchtungen und machten den Abschluß einer »Rachsalk«-Verschreibung zur Bedingung dafür, über eine Hilfe nach Osten auch nur Verhandlungen aufzunehmen,¹²⁹ bis schließlich auf dem Frankfurter Reichstag 1486, wo diese Forderung erneut vorgetragen worden war, eine entsprechende Übereinkunft des Kaisers mit wichtigen Reichsfürsten (darunter dem Pfalzgrafen bei Rhein, nicht aber den bayerischen Herzögen) abgeschlossen wurde.¹³⁰

Im dritten Teil des Gutachtens, der jene Punkte aufzählt, die *gegen* eine Unterstützung des Kaisers sprechen, hebt der niederbayerische Rat zunächst die traditionell gute Verbindung zwischen König Matthias und den bayerischen Herzögen hervor, »darumb er pillich meines gnädigen herrn frawndt geschätzs wrdt«. ¹³¹ Dagegen habe sich in den letzten Jahren und Jahrzehnten das Verhältnis des Kaisers zu den Wittelsbachern zunehmend gespannt entwickelt. Der Verfasser erinnert in diesem Zusammenhang an die gegen Ludwig den Reichen um 1460 geführten Reichskriege, an den erwähnten Passauer Bistumsstreit 1479-1482 und an den Brüderstreit in der oberösterreichischen Grafschaft Schaunberg, in den Georg 1481/1482 zugunsten seines Schützlings Graf Wolfgang von Schaunberg eingriff, was ihn in direkte territorialpolitische Konfrontation mit Friedrich III. brachte.¹³² Mit Blick auf Matthias und auf den Kaiser resümiert unser Gutachten deshalb: »Darumb es schwär iist, ainen alten frawndt von wegen newer fräuntschaft aines alten feindtes¹³³ zu verkeren«. ¹³⁴

Breite Aufmerksamkeit widmet das Gutachten der militärischen Überlegenheit von König Matthias. Er habe, so heißt es mehrfach, den Kaiser in einem nur vier Jahre währenden Feldzug besiegt, teilweise aus seinen Erbländen vertrieben, Wien eingenommen und damit seine Position sehr gestärkt, »darumb des konigs macht nicht zu verachten ist«. ¹³⁵ Der König habe gegen die Türken, die Jagiellonen und nun auch gegen die Habsburger gekämpft und sei deswegen auf vielen Schauplätzen kriegserfahren, stehe nach großen Eroberungen in fremden Ländern, verfüge über ein ressourcenreiches Land und über ein großes, kriegsgewohntes und siegreiches Heer. In denkbar hartem Kontrast wird demgegenüber die Erfolglosigkeit und das militärische Unvermögen des Kaisers herausgestellt, auch dessen finanziell trostlose Lage. »So ist vil damit dem hauß von Osterreich versaumbt, das leichter zu behalten dann wider zu gebingen wär«. ¹³⁶ Dabei sei die erschütterte Herrschaftsposition des Kaisers nicht nur zurückzuführen auf den ungarischen Angriff auf Niederösterreich, sondern auch auf die inneren Unruhen und die vielen Fehden in den östlichen Erbländen in den sechziger und siebziger Jahren

¹²⁹ BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 3132, fol. 262-279 passim (zum Reichstag von 1481); MINUTOLI Nr. 74, 85; ANGERMEIER: Reichsreform, 146, Anm. 2.

¹³⁰ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Nr. 336, 896.

¹³¹ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 6' (Zitat), fol. 7' f.

¹³² Ebda., fol. 6'. Details zum Schaunbergerstreit bei STAUBER 180-182.

¹³³ Die Worte »aines alten feindtes« sind im Text nachträglich gestrichen.

¹³⁴ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 6'.

¹³⁵ Ebda.

¹³⁶ Ebda., fol. 7.

des 15. Jahrhunderts. Namentlich erwähnt werden der Aufstand Andreas Mauerkirchers 1469-1471,¹³⁷ die von Corvinus unterstützten Adelsoppositionellen Heinrich und Christof von Liechtenstein, Ulrich und Wolf von Grafeneck und Andreas von Greisenegg sowie die Züge des ungarischen Söldnerführers Johann Zelenyi durch Österreich.¹³⁸

Spiegelbildlich zu den Erwägungen über die Reaktion des Kaisers auf eine Nichtbeteiligung Bayerns an der Reichsungarnhilfe werden in dem Gutachten nun auch Überlegungen angestellt, welche Rache den Wittelsbachern von dem kriegstüchtigen Ungarnkönig drohen würde, falls man gegen ihn optiere. Matthias habe »vergangner der gutwilligkeit handlung und alter gunst halben ain sonnder hoffnung und hochs vertrauen zum hauß von Bayren«,¹³⁹ deswegen würde ihn eine bayerische Beteiligung an einem Krieg gegen ihn sicher besonders erzürnen und zu strenger Rache herausfordern. Auch könne es »ungrische hoflewt« geben, die Matthias zum Krieg gegen das noch unverheerte und militärisch unzureichend geschützte Bayern raten würden.

Das besondere Augenmerk des Gutachters gilt noch der Türkengefahr und der Rolle der kaiserlichen Erblände in der Reichskriegspolitik. »Des Turken einzug in teutsche nation« betreffend¹⁴⁰ deutet der herzogliche Rat Vorwürfe an den Kaiser wegen zu großer Saumseligkeit und fehlenden energischen Eingreifens an, doch wird diese nur in Form eines Gerüchtezitats vorgetragene Anschuldigung sofort wieder relativiert: »Yedoch so mocht des schnoden Turken krieg mer ain geschik von Got zu straff der poshaftigen welt oder durch ungehorsam des kaisers untertan versaumbt dann durch den kaiser vernachlast sein, yedoch dieweil dy sach zbeyflhaftig und mir unbissen ist, so wil ich mit disem schreiben nyemantz ungelimpf oder schuld zumessen«. ¹⁴¹ Andererseits werden auch die Beziehungen König Matthias' zu den Türken nicht ohne Skepsis ausgelotet; der niederbayerische Rat weiß vom Waffenstillstand zwischen dem König und dem neuen Sultan von 1483¹⁴² und knüpft daran Befürchtungen, den Türken werde unter Ausnutzung der Kriege Matthias' gegen den Kaiser ein noch tieferer Einbruch ins Reich gelingen. Vielleicht, so der äußerste Fall der Befürchtungen unseres Gutachters, werde der König sich als Antwort auf eine umfassende Reichsungarnhilfe sogar mit den Türken gegen Kaiser und Reich verbinden. Wie die Ungläubigen seit Jahrzehnten »der gantzen cristenheit mit yrem graussamen krieg und plutvergiessen [...]

¹³⁷ Zur Baumkircher-Fehde vgl. BACHMANN: Reichsgeschichte II, 190-193, 233 f., 294-298, 342-345 und folgenden Sammelband: *Andreas Baumkircher und seine Zeit*. Red. Rudolf Kropf. Eisenstadt 1983 (= Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 67). Allgemein zu Friedrich III. und den krisenhaften Verhältnissen in den Erbländen unter seiner Regierung: SCHMEIDLER 232-246; THOMAS 448-502 und WIESFLECKER 67-70, 82 f.

¹³⁸ Vgl. BACHMANN: Reichsgeschichte II, 383-387, 546, 592-595; NEHRING: Corvinus, 57 f., 88; DERS.: Quellen, Nr. 32.

¹³⁹ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 7' f.

¹⁴⁰ Ebda., fol. 7.

¹⁴¹ Ebda.

¹⁴² Ebda., fol. 6; vgl. dazu RÁZSÓ: Türkenpolitik, 47.

großen zbang und merklichen abbruch gethan« hätten, so habe man möglicherweise die Türkengreuel bald mitten im Reich: »was unsaglichen schaden mochten sy dann hinfer teutschen landen thuen, so ine der ungarische konig [...] ernstlich anhengig wär oder solichs alain zusach oder vergunnet [...]«. ¹⁴³

Was nun die Rolle der Erblände des Kaisers betrifft, so sieht wie alle Zeitgenossen auch der niederbayerische Rat deutlich die konfliktsteigernde Wirkung der Gefährdung und teilweisen Eroberung Niederösterreichs, der Steiermark und Kärntens vom Osten her. Dabei wird ein grundsätzlicher Argumentationstopos sowohl des Reichsoberhauptes als auch des Ungarnkönigs vor und während der Feldzüge von 1482-1487 aufgegriffen (das Ziel der jeweiligen Argumente war, die Reichsstände zu mobilisieren – aus der Sicht des Kaisers – beziehungsweise zu neutralisieren – aus der Sicht Matthias' – und diskutiert, nämlich die Frage, ob der Krieg Friedrich III. nur in seiner Eigenschaft als Herr der Erblände oder auch als Reichsoberhaupt betreffe. König Matthias hatte, wie auch unser Gutachter anführt, dem Kaiser im April 1482 in dessen Eigenschaft als Erzherzog von Österreich den Krieg angesagt, »so haltens etlich darfur, des konigs kriegen berüer nicht das romisch reich, dann er kainerlay sprüch oder fodrumb zu dem kayser tums sueche, sonnder zu dem kayser als ainem fursten von Osterreich«. ¹⁴⁴ Auch Herzog Ludwig der Reiche hatte übrigens um 1460 versucht, kriegerische Auseinandersetzungen mit dem Kaiser nur in dessen Eigenschaft als Territorialherr zu führen. Friedrich III. aber hatte sofort zum Mittel der Reichsacht und des Reichskriegs gegriffen und wertete Ludwigs Vorgehen als Versuch, ihn in seiner doppelten Eigenschaft als Kaiser und Fürst vom Reich trennen zu wollen, wogegen er hielt, daß »unser kayserlich person, wirde und wesen also ist, das dy nyemantz voneinander geteylen noch gescheyden mag«. ¹⁴⁵ Mochte das Begriffspaar »König und Reich« ¹⁴⁶ von den meisten Reichsfürsten als nicht synonym ausgelegt werden, galt Friedrich III. der Widerstand eines Reichsglieds als Frevel am Reich wie an der kaiserlichen Obrigkeit gleichermaßen und als Majestätsverbrechen. Hierin kam der hohe und fordernd-befehlende Anspruch des kaiserlichen Regiments Friedrichs III. deutlich zu Ausdruck; Reichshilfen etwa waren für ihn auf jeden Fall und unverzüglich zu erbringende Verpflichtungen seiner Vasallen. ¹⁴⁷

¹⁴³ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 8'.

¹⁴⁴ Ebda., fol. 8, wo auch auf den gescheiterten Versuch Matthias' hingewiesen wird, auf dem Reichstag von 1481 für seine Oratoren Gehör zu finden. Vgl. NEHRING: Corvinus, 140 f., 153; GRIEGER 155 f.

¹⁴⁵ *Regesten Kaiser Friedrichs III.* (1440-1493). Nach Archiven und Bibliotheken geordnet hg. v. Heinrich Koller. Heft 4. Bearb. v. Paul-Joachim Heinig. Wien/Köln/Graz 1986, Nr. 339, 341 (Zitat). Vgl. ANGERMEIER: Königtum und Landfriede, 444-446; KRIEGER: Lehnhoheit, 396-399.

¹⁴⁶ Wichtig dazu SCHUBERT Ernst: König und Reich. Studien zur spätmittelalterlichen Verfassungsgeschichte. Göttingen 1979 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 63), besonders 254-276.

¹⁴⁷ ANGERMEIER: Reichsreform, 107, 114; HEINIG 66, 100; KRIEGER: Königsherrschaft, 484 f; THOMAS 485.

Daß diese Argumentation auch gegenüber einem auswärtigen Herrscher wie Matthias von Ungarn gebraucht wurde und bei den Reichsständen verfiel, zeigt die Erwägung unseres Gutachters, daß Matthias' »einpruch und vergebeltigunk teutscher landt nicht alain der fursten von Osterreich schaden berueret, sonnder auch kayserlicher obrigkait und gebalt ainen grossen nachtail und verletzung brächt«. ¹⁴⁸ Der Verfasser versucht auch, einen – allerdings recht praxisfernen – Mittelweg zwischen beiden Auffassungen über den Konnex zwischen Erbländen und Reich zu weisen, indem er den Fall zu bedenken gibt, Corvinus erbiere sich, die vom Kaiser eroberten Lande vom Reich zu Lehen zu empfangen. Damit wären Kaisertum und Reich dann nicht verletzt und geschmälert (und Herzog Georg hätte keinerlei Veranlassung, Friedrich gegen Matthias zu helfen). ¹⁴⁹

Der Kaiser war dagegen bemüht, in seinem Konflikt mit Corvinus die Reichsstände, deren Hilfe er brauchte und die er lange unter dem Vorwand eines Türkenzugs zu gewinnen suchte, dadurch auf seine Seite zu bringen, daß er die Bedrohung seiner Erblände mit einer Bedrohung des ganzen Reichs durch die Eroberungszüge des Ungarnkönigs koppelte. Dazu stellte er der Selbststilisierung Matthias' als Verteidiger der Christenheit den Gedanken der Bedeutung der Erblände im Westen und Osten als Schutzschild des Reichs entgegen und bediente sich – die Terminologie des Gutachtens zeugt davon – des »Propagandabegriffs« von den Interessen der »Deutschen Nation«. ¹⁵⁰ In ständig wiederholten Formeln hob er die Leistungen und die Schutzfunktion der Erblände für das Reich hervor, setzte die Interessen Habsburgs und des Reichs in eins, betonte den Verpflichtungscharakter der Reichshilfe, erstrebte reichsweite Solidarisierung mit der Abwehrstellung Österreichs und warnte vor einer Katastrophe bei einem Zusammenbruch der habsburgischen Stellung im Osten. Den Corvinen bezeichnete Friedrich als einen Hassler der deutschen Nation und bezichtigte ihn einer Kooperation mit den Türken wider das Reich. ¹⁵¹

Der vierte und letzte, von mir als »Fragenkatalog« für das Gewinnen einer tragfähigen politischen Entscheidungsgrundlage bezeichnete Teil des Gutachtens beginnt mit einer *captatio benevolentiae* des Verfassers und einer Anrufung der Hilfe Gottes für den niederbayerischen Herzog. Der sicherste Ausweg aus dem Dilemma der Problemstellung des Gutachtens wäre nach Meinung seines Verfassers, der betont, sich »als ain ainfeltiger junger doctor« nicht auf einen eindeutigen Ratschlag festlegen zu wollen, ¹⁵² keine der beiden Parteien fest zu unterstützen, die weitere (vermutlich kriegerische) Entwicklung abzuwarten und die

¹⁴⁸ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 6. Vgl. ähnlich die die Einheit von Reich und Erbländen betonnende, aber ebenfalls mit charakteristischen, territorial bezogenen Einschränkungen versehene Argumentation Herzog Albrechts von Sachsen gegenüber Corvinus bei der Erklärung des Reichskriegs 1487 (FESSLER-KLEIN 159; NEHRING: Corvinus, 179 f.).

¹⁴⁹ BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 8'.

¹⁵⁰ NEHRING: Herrschaftstradition, 471; SCHRÖCKER 144 (Zitat).

¹⁵¹ SCHRÖCKER 31-41. Vgl. auch NEHRING: Corvinus, 161 und KOLLER Heinrich: Friedrich III. und die Stadt Linz. In: Historisches Jahrbuch der Stadt Linz 1985, 269-281, hier 273.

¹⁵² BayHStA Fürstensachen 198a, fol. 4.

kaiserlichen Forderungen inzwischen »mit ainem zimlichen gelt ab[zu]richten«, aber den Ungarnkönig nicht ganz im Stich zu lassen.¹⁵³ Der Verfasser verweist nochmals auf die – früher entstandenen – »obgeschriben artikl«, »dardurch ausfindig weridt, was in den sachen gelegen und zu besorgen sey«. ¹⁵⁴ Nun werden (in elf Punkten) »etlich anzaigen« angekündigt, welche Gesichtspunkte und Informationen derjenige berücksichtigen müsse, der »in disem handl grundtlich und am volkomlichsten raten müge«, ¹⁵⁵ und welche Konsequenzen er bedenken müsse. Zu erwägen seien demnach

– die Ursachen des jetzigen Kriegs zwischen dem Kaiser und König Matthias, »damit ausfindig wurd, welicher seines krigs gelimpf, pilligkait und recht hat«,

– das bisherige Verhalten der Habsburger beziehungsweise Corvinus' gegenüber den Wittelsbachern; »damit wirdt verstandig, was yedtweder dem hauß ze Bayren genutzs oder geschadt hab«,

– das gegenwärtige Verhalten der Kriegsparteien gegenüber den Wittelsbachern, um zu wissen, »was gegengunst man naturlich schuldig sey«,

– die Verpflichtungen der Herzöge dem Kaiser gegenüber »der regalia halben« und die Verpflichtungen gegenüber Erzherzog Maximilian und König Matthias.

– »Quinto so mag der am sorgsamisten raten, wer des kaisers, seines sons und des ungarischen konigs regiment, siten, wesen und yez gebondlicher übung wissens hat, damit entekt wirdt, was auf yeden zu hoffen oder von ime zu besorgen ist«. ¹⁵⁶ Weiterhin seien zu prüfen

– Kriegswille, Kriegspläne und die bisherige Kriegführung der Parteien, um »ab[zu]nemen, wie sy es zu künftigen zeyten halten wurden, und was yedtwedem zu vertrauen wär«, ebenso

– die Ressourcen beider Seiten an Land und Leuten und anderer »krigs notturft«, »damit verstandig wurd, welicher mer zu besorgen wär«,

– die genaue Art und Begründung der kaiserlichen Hilfsgebote an die Herzöge und ob

– der Kaiser oder sein Sohn das Heer gegen Corvinus in Zukunft persönlich anführen wollten, was die Erfolgsaussichten für sie steigern würde.

Die beiden letzten Punkte schließlich rufen nochmals zusammenfassend dazu auf, die weiteren Kriegspläne und das Aufbieten von Kaiser und Ungarnkönig genau zu verfolgen und zu vergleichen:

– »Decimo so wär nicht unnützs zu wissen, in waß gestalt und vermogen sich der kaiser in den krig schiken wolt und was gunst und hilff er noch in seinen erblanden gehaben mocht, wie er die dienstleut versolden wolt und welich fursten und wie stark sy dem kaiser oder seinem son wider den konig verhelpen wolten etc.« ¹⁵⁷

¹⁵³ Ebda.

¹⁵⁴ Ebda., fol. 4'.

¹⁵⁵ Ebda. Hier auch die folgenden Zitate.

¹⁵⁶ Ebda., fol. 5. Hier auch die folgenden Zitate.

¹⁵⁷ Ebda., fol. 5'. Hier auch die folgenden Zitate.

– »Undecimo mit waß macht der ungarisch konig dem kaiser widerstand thuen mocht, auch was gunst und hilf der ungarisch konig in seinem konigreich und gebungen landen hiet; ob dy Turken ytzs selbs ains wären, wie der ungarische konig mit dem turkischen kayser vertragen und was hilf er von ime gebarten mocht etc.«

In abschließender Zusammenfassung dieses »Fragenkatalogs« merkt der niederbayerische Rat an, je mehr Informationen man zu diesen elf Punkten zusammenstelle und berücksichtige, »ye nutzlicher und mit mererm fueg er in disem handl geraten mag [...], was mein gnädiger herr yedtwedem tail zu vergunnen oder zu thuen schuldig sey [...], welichs gunst und fruntschaft mer zu vertrauen und geniessen sey, auch auf welichs sig und macht mer zu hoffen und was mein gnädiger herr in disem handl am gebissiten und seinen landten und lewten am nutzsiesten zu handlen sey«.

Beim Vergleich des Profils der Pro- und Kontraargumente zur Frage der Reichsungarnhilfe fällt auf, welch große Rolle, bei aller Würdigung der offensichtlichen militärischen Überlegenheit des Ungarnkönigs, jene Punkte spielen, in denen die Stellung Friedrichs III. als Reichsoberhaupt, der – besonders lehnsrechtliche – Zusammenhalt des Reichs und, vor allem mit Blick auf die Türkengefahr, die gemeinsamen Interessen der »teutschen nation«¹⁵⁸ herausgearbeitet werden. Es sind dies Kategorien, die recht deutlich zu dem König Matthias unterstellten Expansionismus und seinem Legitimitätsdefizit kontrastieren und die in der neueren Forschung zum Verhältnis von Königtum und Reich im späten Mittelalter und in der frühen Neuzeit eine immer größere Bedeutung einnehmen.¹⁵⁹ Das Heilige Römische Reich, ein kompliziertes Regelwerk mit nur geringen Zügen heutiger Staatlichkeit, erfuhr erst im ausgehenden 15. Jahrhundert einen gewissen Verdichtungsprozeß; das Königtum stellte sicher *die* Schlüsselposition im Reichsgefüge dar, war als Reichszentrale aber im Grunde ständig überfordert und litt unter der Diskrepanz zwischen der Fülle theoretischer Rechte und der fehlenden Machtmittel zu ihrer Durchsetzung.¹⁶⁰

Ständige Herausforderungen und Friktionen ergaben sich besonders aus der Konfrontation des Königtums mit der sich zunehmend abgrenzenden Sphäre von Territorialität im Reich. Im hier untersuchten Zeitraum, der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, erwies sich als besondere Gefahr für das noch ungefestigte König- und Kaisertum Habsburgs die Thronkonkurrenz der Wittelsbacher. Keine Dynastie wagte zwischen dem 15. und 17. Jahrhundert so viele Kraftproben mit dem Königtum wie das Haus Bayern.¹⁶¹ Zu den besonderen Problemen des Reichssystems gehörte eben auch, daß der König/Kaiser nicht nur Reichsoberhaupt, sondern auch Landesherr unter Landesherrn war. Dementsprechend war die Räson

¹⁵⁸ Vgl. dazu die bereits zitierte Arbeit von SCHRÖCKER. Für eine spätere Zeit vgl.: SCHULZE Winfried: Reich und Türkengefahr im späten 16. Jahrhundert. Studien zu den politischen und gesellschaftlichen Auswirkungen einer äußeren Bedrohung. München 1978.

¹⁵⁹ Vgl. dazu die folgenden allgemeinen Problemaufrisse: MORAW-PRESS; MORAW: Fragen; PRESS; ISENMANN: Reichsordnung.

¹⁶⁰ MORAW: Politische Kontinuität, 49; HEINIG 63; ANGERMEIER: Begriff und Inhalt, 193-197.

¹⁶¹ ANGERMEIER: Reichsreform, 101 f.; MORAW: Fragen, 83.

des Königtums zunächst dynastie- und hausmachtbezogen, dann erst reichsbezogen. Eine starke Hausmacht war im Lauf des Spätmittelalters nicht mehr Konsequenz der königlichen Stellung, sondern vielmehr zu ihrer Voraussetzung geworden.¹⁶² So standen sich in Österreich und Bayern nicht nur Reichsspitze und mächtiger Territorialfürst, sondern stets auch Gebietsnachbarn und territorialpolitische Konkurrenten gegenüber.¹⁶³ Das niederbayerische Gutachten von 1485 führt uns eindrucksvoll vor Augen, mit welcher Stringenz die wittelsbachischen Fürsten einen europäischen Herrscher außerhalb des reichspolitischen Beziehungs- und Spannungsfelds als politisches Widerlager gegen Habsburg zu gewinnen suchten.

Dennoch darf man Rechtsgrundlagen und Wirkungsmöglichkeiten des Königtums im Reich nicht unterschätzen.¹⁶⁴ Neben der Kirchen- und der Gerichtsherrschaft war und blieb, wie unser Gutachten verdeutlicht, auch das Lehnswesen ein wichtiges königliches Herrschaftsinstrument. Trotz des generellen Problems der reichsoberhauptlichen Exekutive, der Durchsetzbarkeit nur unter bestimmten günstigen Bedingungen, gehörte die Lehnsherrschaft zum stets erhaltenen königlichen Potential und gewährte trotz aller Exekutionsprobleme gerade unter Friedrich III. einen immer noch »beachtlichen Spielraum für eigene politische Ermessensentscheidungen«.¹⁶⁵ Damit blieb auch die Reichsacht ein wichtiges und gefürchtetes, gleichwohl in seiner Wirkung nicht erzwingbares Sanktionsinstrument.¹⁶⁶

Das Reichsoberhaupt verfügte stets über eine umfassende Legitimationsfunktion, über wichtige Privilegierungsmöglichkeiten, über ein stets präsent, wenngleich nicht immer voll mobilisierbares politisch-juridisches Potential und war damit eine in der Reichspolitik absolut unübergehbare Größe. Letztlich mußte auch den Wittelsbachern und ihren Räten bewußt sein, daß dem über alle Fürstenmacht hinausgehenden Herrschafts- und Sanktionierungspotential Habsburgs nur fragwürdige territoriale und politische Gewinne aus einer Verbindung mit dem

¹⁶² MORAW: Entfaltung, 67 f.; KRAUS 293.

¹⁶³ Vgl. dazu RIEDENAUER Erwin: Das Herzogtum Bayern und die kaiserlichen Standeserhebungen des späten Mittelalters. Zur Frage einer habsburgischen Adelspolitik im Reich. In: Zeitschrift für bayrische Landesgeschichte 36 (1973) hier 600 f.

¹⁶⁴ Zuletzt untersucht von KRIEGER: Königsherrschaft; DERS.: Lehnhoheit; ANGERMEIER: Königtum und Landfriede.

¹⁶⁵ KRIEGER: Lehnhoheit, 583. Vgl. dessen Fallstudie zum Prozeß von 1474 (DERS.: Der Prozeß gegen Pfalzgraf Friedrich den Siegreichen auf dem Augsburger Reichstag von 1474. In: Zeitschrift für historische Forschung 12 [1985] 257-286) sowie GOEZ Werner: Der Leihzwang. Eine Untersuchung zur Geschichte des deutschen Lehnrechtes. Tübingen 1962; MORAW: Fragen, 80-82; ANGERMEIER: Königtum und Landfriede, 555, 565 und LUTZ 121 f.

¹⁶⁶ POETSCH Joseph: Die Reichsacht im Mittelalter und besonders in der neueren Zeit. Breslau 1911 (= Untersuchungen zur Deutschen Staats- und Rechtsgeschichte 105); BATTENBERG Friedrich: Reichsacht und Anleite im Spätmittelalter. Ein Beitrag zur Geschichte der höchsten königlichen Gerichtsbarkeit im Alten Reich, besonders im 14. und 15. Jahrhundert. Köln/Wien 1986 (= Quellen und Forschungen zur Geschichte der höchsten Gerichtsbarkeit im alten Reich 18).

König von Ungarn gegenüberstehen konnten.¹⁶⁷ Es ist gerade das Wissen um das gegenseitige Aufeinanderangewiesensein von Reichsoberhaupt und Reichsfürst trotz fundamentaler politischer Gegensätze, das Wissen um gemeinsame Grundinteressen und die Notwendigkeit gegenseitiger Unterstützung, das wir dem niederbayerischen Gutachten zur Reichsungarnhilfe besonders deutlich entnehmen können. Nur durch kaiserliche Sanktion konnten die Erwerbungen des Herzogs dauerhaft abgesichert werden, während der Kaiser auf Finanzhilfen und die Teilnahme der Bayernherzöge am Kampf gegen äußere Feinde angewiesen war. Mochten einmal zentrifugale, ein andermal zentripetale Reaktionen im Kraftfeld zwischen Kaiser und Fürst überwiegen, so konnte doch keiner der Partner den gemeinsamen Rahmen verlassen, ohne dauernde Schäden zu riskieren. In der Dialektik des Wissens um fundamentale Gegensätze einerseits und die Notwendigkeit gegenseitiger Unterstützung andererseits also nur kann die komplizierte Aufgabe gelingen, zu einer richtigen Abschätzung der Wirkungspotentiale von Königtum, Reich und Territorialfürstentum zu gelangen, ohne in simplifizierende oder isolierte Betrachtungsweisen zu verfallen. Dieser Forschungsaufgabe kann, den Blick auf die Einschätzung der politischen Akteure des 15. Jahrhunderts lenkend, die hier besprochene Quelle wohl mit ein Stück Wegs weisen.

V.

Kurz seien nun noch die wichtigsten weiteren Etappen der bayerischen Ostpolitik bis zum Tode Corvinus' 1490 nachgezeichnet. Es gab dabei keine fundamentalen Verschiebungen gegenüber der ersten Hälfte des Jahrzehnts; das Gutachten von 1485 war gleichermaßen Resümee der bisherigen wie Wegweiser der zukünftigen Politik.

Bei der Einberufung des Frankfurter Reichstags und seinen Verhandlungen 1486 spielte das Ungarnproblem eine zentrale und alles beeinflussende Rolle. Die Sicherheit und Integrität nicht nur der kaiserlichen Erblande, sondern des ganzen Reiches war bedroht und dieses zur Stellungnahme gezwungen.¹⁶⁸ Dieser Ursache-Wirkungs-Zusammenhang gilt wohl auch für die Wahl Erzherzog Maximilians zum Römischen König in Frankfurt am 16. Februar 1486;¹⁶⁹ Heinz Angermeier sieht mit diesem Datum den Gipfelpunkt von Matthias' Aufstieg, bezogen

¹⁶⁷ Vgl. dazu und zum Folgenden die Überlegungen und Hinweise bei ANGERMEIER: Reichsreform, 101; DERS.: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 66; ISENMANN: Reichsordnung, 139 f.; KRIEGER: Königsherrschaft, 488 f.; MORAW Peter: Von offener Verfassung zu gestalteter Verdichtung. Das Reich im späten Mittelalter 1250 bis 1490. Berlin 1985 (= Propyläen Geschichte Deutschlands 3), 385.

¹⁶⁸ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 29-32, 73. Zum Verhältnis Reichstag – König Matthias vgl. ebda., Nr. 104-170.

¹⁶⁹ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 35-44 (auch zu den Interessengemeinsamkeiten des Kaisers mit den Jagiellonenkönigen); WIESFLECKER 189-192. Matthias' eigene Ansprüche auf die Reichskrone werden betont bei FRAKNÓI 213, relativiert bei NEHRING: Corvinus, 172 f.

sowohl auf die Einwirkungsmöglichkeiten im Reich als auch auf seine Stellung in der europäischen Politik,¹⁷⁰ bereits überschritten.¹⁷¹

Die bayerischen Herzöge blieben dem Reichstag wieder einmal fern; ihre Gesandten waren nicht zur Verabschiedung einer Reichsungarnhilfe bevollmächtigt, sondern sollten vor allem jede Vermittlungslösung zwischen dem Kaiser und dem ungarischen König unterstützen.¹⁷² In Frankfurt begannen auf Drängen Friedrichs sofort nach der Königswahl Verhandlungen über eine Reichstruppenhilfe gegen Matthias;¹⁷³ dabei wurde immer wieder die zentrale Bedeutung Bayerns herausgestellt: eine Ungarnhilfe ohne Mitwirkung der Wittelsbacher sei sinnlos, da Bayern als Aufmarschgebiet und Nachschubreservoir und zur Sicherung des Donauwegs für alle Truppenoperationen im Osten von zentraler Bedeutung sei.¹⁷⁴ Ansatzweise kam es in Frankfurt durch eine entsprechende Übereinkunft des Kaisers mit wichtigen Reichsfürsten auch zur Verwirklichung einer alten bayerischen Forderung, einer Beistandsgarantie für Reichsstände, die in Vergeltung für geleistete Reichshilfe vom ungarischen König angegriffen werden würden.¹⁷⁵ Damit war den Herzögen auch ein bisher häufig begangener Routineausweg für die Umgehung verbindlicher Äußerungen zu einer Reichshilfe verlegt; ihre Gesandten wurden beim Abschied aus Frankfurt Ende März 1486 nochmals eindringlich zur Beteiligung an der Hilfe nach Osten und zur Sicherung der entsprechenden logistischen Voraussetzungen ermahnt.¹⁷⁶

Daß in der Frage der Reichsungarnhilfe auf dem Frankfurter Reichstag schließlich ein Teilerfolg erzielt wurde,¹⁷⁷ zeigt einerseits, daß die traditionelle Verhinderungspolitik der bayerischen Herzöge, die bei ihren dilatorischen Antworten auf alle Forderungen seitens des Reichs blieben,¹⁷⁸ nochmals griff. Andererseits ist darin auch ein Fortschritt gegenüber den völligen Fehlschlägen der Vorjahre und die deutliche Demonstration eines Gesamtwillens des Reichs an die

¹⁷⁰ Zur gesamteuropäischen Konstellation, vor allem in bezug auf Mathias, ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 44-51 und NEHRING: Corvinus, 174-179.

¹⁷¹ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 50.

¹⁷² ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 66 und Nr. 557, 860-869; TLA Sigmundiana I/12, fol. 46-51.

¹⁷³ Dazu und zu den Zusammenhängen mit den verfassungspolitischen Gegenforderungen der Stände ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 51-62. Der Verhandlungsgang über Reichshilfe und Verfassungsfragen ist dokumentiert ebda., Nr. 311-360. Zu den bayerischen Stellungnahmen und Reaktionen vgl. ebda., Nr. 860-869.

¹⁷⁴ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Nr. 669, 862-868; HHStA Mainzer Erzkanzler-Archiv Reichstagsakten 3a, fol. 41, 56-61.

¹⁷⁵ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Nr. 336; dazu ebda., Einleitung, 58-60 sowie NEHRING: Corvinus, 174 f.

¹⁷⁶ BayHStA Kasten blau 270/1, fol. 111 f.

¹⁷⁷ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 55-57 und Nr. 327, 330, 331, 361-551; DERS.: Reichsreform, 150, 157. Es wurden schließlich 80.000-100.000 Gulden aufgebracht.

¹⁷⁸ BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 3133, fol. 29-31 und 4795, fol. 174-176.

Adresse Matthias' zu erkennen.¹⁷⁹ Gerade 1486 ist auch politisches Abstimmungshandeln zwischen Corvinus und den Bayernherzögen aktenmäßig kaum zu fassen,¹⁸⁰ doch wurden die ungarischen Aktivitäten wie die weitere Eroberung Niederösterreichs oder die Bündnisversuche mit den Jagiellonen in Landshut und München aufmerksam verfolgt.¹⁸¹ Material zu den ungarisch-bayerischen Beziehungen liegt uns in größerer Dichte erst wieder zu den Jahren 1487/1488 in der Form von Verhandlungsinstruktionen und Bündnisentwürfen vor.¹⁸² Selbstbewußt wiesen die Herzöge Matthias, von dem sie konkrete Hilfszusagen gegen den Kaiser erwarteten, auf ihre entscheidende militärisch-strategische Rolle und ihre Verweigerung jeder Beteiligung an einer Reichsungarnhilfe und auch nur einer Durchzugserlaubnis für Reichsheere hin, welche Umstände Matthias' Erfolge in Niederösterreich überhaupt erst ermöglicht haben.¹⁸³ Doch obwohl sich Georg und Albrecht dem Corvinen weiterhin als »zu alter fruntschaft geneigt« bezeichneten,¹⁸⁴ wurden die Verbindungen zu ihm augenscheinlich immer schwächer, jedenfalls fanden sie keinen schriftlichen Niederschlag mehr. Matthias' Hauptziel wurde jetzt mehr und mehr die Sicherung Österreichs für seinen illegitimen Sohn Johann; zur Verfolgung dieses Ziels konnte er sich nicht mehr auf Bayern konzentrieren, sondern agierte bei vielen Reichsständen und europäischen Mächten.

Auf dem Nürnberger Reichstag vom Frühjahr 1487 wurde erneut über die intensiven Hilfebemühungen des Kaisers verhandelt, der nun immer stärkeren Druck auf die weiterhin auf Verzögerungstaktik setzenden Wittelsbacher ausübte und ihnen Mitschuld am Verlust der Erblande und an der Zerrüttung des Reichs vorwarf.¹⁸⁵ Wieder einmal allerdings waren die bayerischen Räte ohne ausreichende Vollmacht erschienen, wieder wollten die in Nürnberg vertretenen Stände nicht ohne persönliche Anwesenheit der Herzöge über eine Hilfe beraten und entscheiden, wieder einmal hatten sich die wittelsbachischen Fürsten in persönlichen Gesprächen auf eine Absage jeglicher Beteiligung an einer Reichshilfe gegen Matthias Corvinus festgelegt.¹⁸⁶ Unter diesen Umständen war dem im August 1487 unter Führung Albrechts von Sachsen beginnenden Reichsfeldzug gegen Matthias¹⁸⁷ kein Erfolg beschieden. Im August ging sogar noch Wiener Neustadt

¹⁷⁹ Betont bei ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 64-66, 71 f.

¹⁸⁰ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Nr. 573 und ARNPECK 387 erwähnen lediglich ungarische Geschenke an die Herzöge im März 1486.

¹⁸¹ ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Nr. 598.

¹⁸² BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 1953, fol. 80-120 passim; NEHRING: Quellen, Nr. 186-188, 192; DERS.: Corvinus, 177-184.; RIEZLER 522 f.; GRIEGER 224.

¹⁸³ BayHStA Kurbayern Äußeres Archiv 1953, fol. 102-104.

¹⁸⁴ FRAKNÓI: Levelei II, Nr. 212.

¹⁸⁵ HHStA Allgemeine Urkundenreihe 1487.

¹⁸⁶ HHStA Mainzer Erzkanzler-Archiv Reichstagsakten 1b, fol. 202-232; BayHStA Kasten blau 270/1, fol. 88-93; Kurbayern Äußeres Archiv 3133, fol. 34-36.

¹⁸⁷ Zu Organisationsfragen seit 1486 vgl. ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Nr. 528-551.

verloren; Ende des Jahres 1487 wurde ein Vertrag über gegenseitige Waffenruhe abgeschlossen.¹⁸⁸

Der Tod von König Matthias Corvinus am 6. April 1490 in Wien bedeutete ohne Zweifel eine gravierende Zäsur für die wittelsbachische Politik, ging sie doch ihres zentralen außenpolitischen Rückhalts gegen die Habsburger verlustig. Herzog Georg der Reiche begab sich zusammen mit König Maximilian Ende 1490 auf einen Kriegszug gegen den im Juli auch zum König von Ungarn gewählten Böhmenkönig, den Jagiellonen Wladislaw II., leistete jetzt also die von den Habsburgern so lange vergeblich verlangte Ungarnhilfe sogar persönlich. Die Jahre 1489-1492 sahen einen phasenweisen Ausgleich der bayerischen Wittelsbacher mit den habsburgischen Herrschern in fast allen strittigen reichspolitischen Fragen, und schließlich markierte der habsburgisch-jagiellonische Friedensschluß im Preßburger Vertrag vom 7. November 1491 den Wegfall der Ungarnfrage als reichspolitisches Movens.

VI.

Die Abwägung zwischen militärischen Machtverhältnissen und den berechtigten Reichsinteressen führt im hier vorgestellten Gutachten von 1485 zusammen mit dem Bemühen, sich weder zugunsten des Kaisers noch des Ungarnkönigs endgültig festzulegen und sich die Möglichkeit einer flexiblen, situationsgemäßen Politik zu erhalten, zur Erarbeitung sozusagen eines Standardarguments zu den bayerischen Ungarnbeziehungen. Dabei wurde betont, sich wegen der Nachbarschaft zu Ungarn und der damit gegebenen eigenen Bedrohung nicht auf eine Hilfe gegen Corvinus einzulassen, falls keine allgemein bindenden Schutzgarantien für den Fall eines Rachefeldzugs des Königs gegeben würden – so formuliert sowohl in Besprechungen der Herzöge als auch von den bayerischen Landständen und den herzoglichen Gesandten zum Kaiser und zu den Reichstagen. Zusammen mit den deutlich erkennbaren Bestrebungen, die Kontakte weder zur einen noch zur anderen Seite zu verlieren und diese immer wieder zu Vermittlungen zu nutzen, haben wir hier die Grundprinzipien der wittelsbachischen Ungarnpolitik der achtziger Jahre des 15. Jahrhunderts vor uns, die im Grunde auch immer eine Schaukelpolitik zwischen den Habsburgern und Corvinus war.¹⁸⁹ Gerade in den achtziger Jahren aber war König Matthias zweifelsohne das wichtigste Widerlager der Opposition der Bayernherzöge gegen Habsburg. Damit bewährte sich das seit 1469 bestehende Bündnis zwischen Corvinus und den Wittelsbachern als wichtige Größe in den bayerisch-pfälzischen Auseinandersetzungen mit Habsburg um territoriale Ziele und die Führungsrolle im Reich. Ebenso war die Ungarnpolitik einer der wichtigsten Schauplätze dieses sich in viele Einzelkonfrontationen ausdifferenzierenden und von dort wieder Schubkraft gewinnenden gesamtpolitischen Gegen-

¹⁸⁸ NEHRING: Corvinus, 179-182; FESSLER-KLEIN 159-162.

¹⁸⁹ Vgl. NEHRING: Corvinus, 199 f.

satzes.¹⁹⁰ Besonders symptomatisch dafür ist die obstruktive Reichstagspolitik der Herzöge in bezug auf die für den Kaiser so wichtige Frage einer Truppenhilfe gegen Ungarn. Bis zum April 1490, also bis zum Tode Corvinus', haben sich die Herzöge an das Bündnis von 1469 gehalten und keiner Reichshilfe gegen Ungarn zugestimmt; die reichspolitischen Weiterungen dieser Haltung nahmen sie in Kauf. Die Bayernherzöge waren sich ihrer sowohl für Friedrich III. wie für Matthias wichtigen Position bewußt, betrieben eine nach beiden Seiten offene Politik, vermieden aber eine allzu deutliche und ausdrückliche Festlegung gegen den Kaiser, zumal nach 1487, als ihnen im Inneren des Reichs mit dem Schwäbischen Bund ein bedrohlicher Konkurrent erwuchs, gegen den sie sich von Ungarn keine Hilfe erwarten konnten.

Matthias' Versuchen zur bewußt antikaiserlichen Kooperation mit großen Reichsfürsten, war im Fall der Wittelsbacher – wie überall anders im Reich – nur ein Teilerfolg beschieden: Das Zustandekommen substantieller Reichshilfe wurde verhindert, das Erreichen eines festen antikaiserlichen Militärbündnisses aber erwies sich als unmöglich.¹⁹¹ Einen solchen Schritt konnten angesichts der ständigen Verwiesenheit auf die Sanktions- und Legitimationsbefugnis des Reichsoberhauptes nicht einmal die Wittelsbacher als größte Konkurrenten des Hauses Österreich im Reich wagen, auch nicht um 1485, der Zeit einer ernsthaften Herrschafts- und Stabilisierungskrise des habsburgischen Kaiser- und Königtums.

Verzeichnis häufig verwendeter Quellen und Literatur

Archivalien

BayHStA = Bayerisches Hauptstaatsarchiv München

Fürstensachen 198a

Kasten blau 270/1

Kurbayern Äußeres Archiv 234, 1041, 1953, 3132, 3233, 4795

Neuburger Kopialbücher 79, 103

Oberpfalz Urkunden 8

Pfalz-Neuburg Urkunden

Auswärtige Staaten 861, 862

Landesteilungen und Einungen 733

Lehen 1262

GHA = Geheimes Hausarchiv München

Hausurkunden 826, 2103, 2104, 2107-2109

Korrespondenzakten 919, 920

42/2 Mannheimer Urkunden 22

¹⁹⁰ Vgl. ANGERMEIER: Deutsche Reichstagsakten 1, Einleitung, 63-71.

¹⁹¹ NEHRING: Herrschaftstradition, 469 f.

- HHStA = Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien
 Allgemeine Urkundenreihe
 Fridericiana 4-6
 Mainzer Erzkanzler-Archiv, Reichstagsakten 1b, 3a
 Ungarische Akten 1
- TLA = Tiroler Landesarchiv Innsbruck
 Sigmundiana I/12, XIV/375, XIV/781, XIV/782

Gedruckte Quellen und Literatur

- ADRIÁNYI Gabriel: Die Kirchenpolitik des Matthias Corvinus (1458-1490). In: Ungarn-Jahrbuch 10 (1979) 83-92.
- ANGERMEIER Heinz: Begriff und Inhalt der Reichsreform. In: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung 75 (1958) 181-205.
- DERS.: Königtum und Landfriede im deutschen Spätmittelalter. München 1966.
- DERS.: Die Reichsreform 1410-1555. Die Staatsproblematik in Deutschland zwischen Mittelalter und Gegenwart. München 1984.
- DERS. (Hg. unter Mitarbeit von Reinhard SEYBOTH): Deutsche Reichstagsakten, Mittlere Reihe: Deutsche Reichstagsakten unter Maximilian I. Bd. 1: Reichstag zu Frankfurt 1486. 2 Teile. Göttingen 1989.
- ARNPECK Veit: Sämtliche Chroniken. Hg. Georg LEIDINGER. München 1915 (= Quellen und Erörterungen zur bayerischen und deutschen Geschichte. Neue Folge 3).
- BACHMANN Adolf: Deutsche Reichsgeschichte im Zeitalter Friedrich III. und Max. I. Mit besonderer Berücksichtigung der österreichischen Staatengeschichte. I-II. Leipzig 1884/1894.
- DERS.: Geschichte Böhmens. II. Gotha 1905.
- BACZKOWSKI Krzysztof: Die Rolle der ökonomischen Faktoren in den politischen Beziehungen zwischen Jagiellonen und Habsburgern um die Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert in Mitteleuropa. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe 26 (1977) 355-376.
- DERS.: Europäische Politik der Jagiellonen. In: Polen im Zeitalter der Jagiellonen 1386-1532. Ausstellungskatalog. Schallaburg 1986, 56-65.
- DERS.: Der jagiellonische Versuch einer ostmitteleuropäischen Großreichsbildung um 1500 und die türkische Bedrohung. In: Ferdinand Seibt – Winfried Eberhard (Hg.): Europa 1500. Integrationsprozesse im Widerstreit: Staaten, Regionen, Personenverbände, Christenheit. Stuttgart 1987, 433-444.
- BAK János M.: Königtum und Stände in Ungarn im 14.-16. Jahrhundert. Wiesbaden 1973 (= Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa 6).
- BISKUP Marian: Die dynastische Politik der Jagiellonen um das Jahr 1475 und ihre Ergebnisse. In: Landshut 1475-1975. Ein Symposium über Bayern, Polen und Europa im Spätmittelalter. Wien 1976, 5-19 (= Österreichische Osthefte 18).
- DERS.: Die polnische Diplomatie in der zweiten Hälfte des 15. und in den Anfängen des 16. Jahrhunderts. In: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. Neue Folge 26 (1978) 161-178.
- BOGYAY Thomas von: Grundzüge der Geschichte Ungarns. Darmstadt 1977 (= Grundzüge 10).
- CHMEL Joseph (Hg.): Monumenta Habsburgica. I/1-3: Aktenstücke und Briefe zur Geschichte des Hauses Habsburg im Zeitalter Maximilians I. Wien 1854-1858 [Neudruck Hildesheim 1968].
- DOPSCH Heinz (Hg.): Geschichte Salzburgs. Stadt und Land. I/1-3. Salzburg 1981-1984.

- ENGEL Josef: Von der spätmittelalterlichen *respublica christiana* zum Mächte-Europa der Neuzeit. In: Theodor Schieder (Hg.): *Handbuch der europäischen Geschichte*. III. Die Entstehung des neuzeitlichen Europa. Hg. Josef Engel. Stuttgart 1971, 1-443.
- FESSLER Ignaz Aurelius: *Geschichte von Ungarn*. III. 2. Auflage. Bearb. Ernst Klein. Leipzig 1874.
- FRANKÓI Wilhelm: *Mathias Corvinus, König von Ungarn 1458-1490*. Freiburg 1891.
- DERS.: *Mátyás király levelei [Briefe des Königs Mathias]*. Külügyi osztály. I-II. Budapest 1893-1895.
- GRIEGER Rudolf: *Filipecz. Johann Bischof von Wardein. Diplomat der Könige Mathias und Wladislaw*. München 1982 (= *Studia Hungarica* 20).
- GUTKAS Karl: *Mathias Corvinus, Maximilian und die Passauer Besitzungen in Österreich*. In: *Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich*. Neue Folge 38 (1968-1970) 283-294.
- DERS.: *Friedrich III. und Mathias Corvinus*. St. Pölten, Wien 1982 (= *Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich* 65).
- HEINIG Paul-Joachim: *Kaiser Friedrich III. und Hessen*. In: *Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte* 32 (1982) 63-101.
- HEYMANN Frederick G.: *George of Bohemia. King of Heretics*. Princeton 1965.
- HOENSCH Jörg K.: *Geschichte Böhmens. Von der slavischen Landnahme bis ins 20. Jahrhundert*. München 1987.
- ISENMANN Eberhard: *Integrations- und Konsolidierungsprobleme der Reichsordnung in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts*. In: Ferdinand Seibt – Winfried Eberhard (Hg.): *Europa 1500. Integrationsprozesse im Widerstreit: Staaten, Regionen, Personenverbände, Christenheit*. Stuttgart 1987, 115-149.
- KÁROLYI Árpád (Hg.): *Adalék Frigyes császár és Mátyás király viszonyai történetéhez [Angaben zur Geschichte der Beziehungen zwischen Kaiser Friedrich und König Mathias]*. In: *Történelmi Társulat* (1892) 1-41, 226-266.
- KLUCKHOHN August: *Ludwig der Reiche, Herzog von Bayern. Zur Geschichte Deutschlands im 15. Jahrhundert*. Nördlingen 1865.
- KRAUS Andreas: *Sammlung der Kräfte und Aufschwung (1450-1508)*. In: *Handbuch der bayerischen Geschichte*. II. Begründet von Max Spindler. Hg. Andreas Kraus. München 1988, 288-321.
- KRIEGER Karl-Friedrich: *Die Lehnhoheit der deutschen Könige im Spätmittelalter (ca. 1200-1437)*. Aalen 1979 (= *Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte* 23).
- DERS.: *Rechtliche Grundlagen und Möglichkeiten römisch-deutscher Königsherrschaft im 15. Jahrhundert*. In: Reinhard Schneider (Hg.): *Das spätmittelalterliche Königtum im europäischen Vergleich*. Sigmaringen 1987, 465-489 (= *Vorträge und Forschungen* 32).
- KUBINYI András: *Die Wahlkapitulationen Wladislaws II. in Ungarn (1490)*. In: Rudolf Vierhaus (Hg.): *Herrschaftsverträge, Wahlkapitulationen, Fundamentalgesetze*. Göttingen 1977, 140-162 (= *Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte* 56).
- LHOTSKY Alphons: *Kaiser Friedrich III. Sein Leben und seine Persönlichkeit*. In: Hans Wagner – Heinrich Koller (Hg.): *Alphons Lhotsky. Aufsätze und Vorträge*. II. Wien 1971, 119-163.
- LUTZ Heinrich: *Das Ringen um deutsche Einheit und kirchliche Erneuerung. Von Maximilian I. bis zum Westfälischen Frieden 1490-1648*. Berlin 1983 (= *Propyläen Geschichte Deutschlands* 4).
- Matthias Corvinus und die Renaissance in Ungarn 1458-1541*. Ausstellungskatalog. Schallaburg 1982.
- MAYER Franz Martin: *Über die Abdankung des Erzbischofes Bernhard von Salzburg und den Ausbruch des dritten Krieges zwischen Kaiser Friedrich und König Mathias von Ungarn (1477-1481)*. In: *Archiv für österreichische Geschichte* 55 (1877) 169-246.

- MAYER Theodor: Dreizehn Urkunden über die Verpfändung von St. Pölten und Mautern an den König Matthias Corvinus, 1481. In: Archiv für österreichische Geschichte 6 (1851) 403-426.
- MEUTHEN Erich: Das 15. Jahrhundert. München/Wien 21984 (= Oldenbourg Grundriß der Geschichte 9).
- MINUTOLI Julius von (Hg.): Das kaiserliche Buch des Markgrafen Albrecht Achilles. Kurfürstliche Periode von 1470-1486. Berlin 1850.
- MORAW Peter: Gedanken zur politischen Kontinuität im deutschen Spätmittelalter. In: Festschrift für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag. II. Göttingen 1972, 45-60 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 36/2).
- DERS.: Fragen der deutschen Verfassungsgeschichte im späten Mittelalter. Bericht über ausgewählte Neuerscheinungen der Jahre 1969 bis 1974. In: Zeitschrift für historische Forschung 4 (1977) 59-101.
- DERS.: Die Entfaltung der deutschen Territorien im 14. und 15. Jahrhundert. In: Landesherliche Kanzleien im Spätmittelalter. Referate zum VI. Internationalen Kongreß für Diplomatik München 1983. II. München 1984, 61-108 (= Münchener Beiträge zur Mediävistik und Renaissance-Forschung 35).
- MORAW Peter – PRESS Volker: Probleme der Sozial- und Verfassungsgeschichte des Heiligen Römischen Reiches im späten Mittelalter und in der frühen Neuzeit. Zu einem Forschungsschwerpunkt. In: Zeitschrift für historische Forschung 2 (1975) 95-108.
- NAGY Iván – NYÁRY Albert: Monumenta Hungariae Historica. Magyar Történelmi Emlékek. Abteilung IV. Diplomácia (Acta Extera 1458-1490): Magyar diplomáciai emlékek Mátyás király korából 1458-1490 [Ungarische Diplomatische Denkmäler aus der Zeit des Königs Matthias]. I-IV. Budapest 1875-1878.
- NEHRING Karl: Herrschaftstradition und Herrschaftslegitimität. Zur ungarischen Außenpolitik in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts. In: *Révue roumaine d'histoire* 13 (1974) 463-471.
- DERS.: Quellen zur ungarischen Aussenpolitik in der zweiten Hälfte des XV. Jahrhunderts. In: *Leváltári Közlemények* 47 (1976) 87-120 und 247-268. Als Separatum: Budapest 1976.
- DERS.: Die ungarische Außenpolitik in der Zeit der Landshuter Hochzeit. In: *Landshut 1475-1975*. Ein Symposium über Bayern, Polen und Europa im Spätmittelalter. Wien 1976, 38-47 (= Österreichische Osthefte 18).
- DERS.: Bemerkungen zur Legitimitätsvorstellung bei Matthias Corvinus. In: *Ungarn-Jahrbuch* 10 (1979) 109-119.
- DERS.: Matthias Corvinus, Kaiser Friedrich III. und das Reich. Zum hunyadisch-habsburgischen Gegensatz im Donauraum. München 21989 (= Südosteuropäische Arbeiten 72).
- NEUMANN Wilhelm: Die Türkeneinfälle nach Kärnten. In: *Südost-Forschungen* 14 (1955) 84-109.
- PALACKY Franz: Geschichte von Böhmen. III-V. Prag 1845-1867 (Neudruck Osnabrück 1968).
- PRESS Volker: Das römisch-deutsche Reich – Ein politisches System in verfassungs- und sozialgeschichtlicher Fragestellung. In: Grete Klingenstein – Heinrich Lutz (Hg.): *Spezialforschung und »Gesamtgeschichte«*. Beispiele und Methodenfragen zur Geschichte der frühen Neuzeit. Wien 1981, 221-242 (= Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 8).
- PRIEBATSCH Felix (Hg.): Politische Correspondenz des Kurfürsten Albrecht Achilles. I-III. Stuttgart 1894-1898 (= Publicationen aus den K. Preußischen Staatsarchiven 59, 67, 71) [Neudruck Osnabrück 1965].
- RANKE Leopold von: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation. I. Gesamt-Ausgabe der Deutschen Akademie. Hg. Paul Joachimsen. München 1925.

- RÁZSÓ Gyula: Die Feldzüge des Königs Mathias Corvinus in Niederösterreich 1477-1490. Wien 1973 (= Militärgeschichtliche Schriftenreihe des Heeresgeschichtlichen Museums, Militärwissenschaftliches Institut 24).
- DERS.: Die Türkenpolitik Matthias Corvinus'. In: Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 32 (1986) 3-50.
- RICHTER Karl: Die böhmischen Länder von 1471 bis 1740. In: Karl Bosl (Hg.): Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder. II. Stuttgart 1974, 97-412.
- RIEZLER Sigmund von: Geschichte Baierns. III. Gotha 1889 [Neudruck Aalen 1964].
- SCHAFFRAN Emerich: Beiträge zum zweiten und dritten Einfall der Ungarn in Niederösterreich 1477 und 1481 bis 1490. In: Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich Neue Folge 25 (1932) 145-174.
- SCHMEIDLER Bernhard: Das spätere Mittelalter von der Mitte des 13. Jahrhunderts bis zur Reformation. Wien 1937 (= Handbuch für den Geschichtslehrer IV/1).
- SCHOBER Karl: Die Eroberung Niederösterreichs durch Matthias Corvinus in den Jahren 1482-1490. In: Blätter des Vereines für Landeskunde von Niederösterreich. Neue Folge 13 (1879) 1-70, 161-192, 259-294, 383-411.
- SCHRÖCKER Alfred: Die Deutsche Nation. Beobachtungen zur politischen Propaganda des ausgehenden 15. Jahrhunderts. Lübeck 1974 (= Historische Studien 426).
- SEIBT Ferdinand: Die Zeit der Luxemburger und der hussitischen Revolution. In: Karl Bosl (Hg.): Handbuch der Geschichte der böhmischen Länder. I. Stuttgart 1967, 349-568.
- SEYBOTH Reinhard: Die Markgraftümer Ansbach und Kulmbach unter der Regierung Markgraf Friedrichs des Älteren (1486-1515). Göttingen 1985 (= Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 24).
- STAUBER Reinhard: Herzog Georg von Bayern-Landshut und seine Reichspolitik. Möglichkeiten und Grenzen reichsfürstlicher Politik im wittelsbachisch-habsburgischen Spannungsfeld zwischen 1470 und 1505. Maschinenschriftliche Dissertation. München 1990.
- STÖRMER Wilhelm: Die innere Konsolidierung der wittelsbachischen Territorialstaaten in Bayern im 15. Jahrhundert. In: Ferdinand Seibt – Winfried Eberhard (Hg.): Europa 1500. Integrationsprozesse im Widerstreit: Staaten, Regionen, Personenverbände, Christenheit. Stuttgart 1987, 175-194.
- THOMAS Heinz: Deutsche Geschichte des Spätmittelalters 1250-1500. Stuttgart u. a. 1983.
- UNREST Jakob: Österreichische Chronik. Hg. Karl Großmann. Weimar 1957 (= Monumenta Germaniae Historica, Scriptores rerum Germanicarum. Nova Series 11).
- WEBER Hermann: Die Bedeutung der Dynastien für die europäische Geschichte in der frühen Neuzeit. In: Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte 44 (1981) 5-32.
- WIESFLECKER Hermann: Kaiser Maximilian I. Das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit. Bd. 1. München 1971.
- ZAISBERGER Friederike: Bernhard von Rohr und Johann Beckenschlager, Erzbischof von Gran, zwei Salzburger Kirchenfürsten in der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts. Maschinenschriftliche Dissertation. Wien 1963.
- ZIEGLER Walter: Studien zum Staatshaushalt Bayerns in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts. Die regulären Kammereinkünfte des Herzogtums Niederbayern 1450-1500. München 1981.

Der deutsche Reichstag zu Frankfurt 1486 als Höhepunkt und Grenzfall der Verflechtung deutscher und ungarischer Politik

Sieht man einmal vom deutsch-französischen Verhältnis ab, so gibt es in der deutschen Geschichte wohl nur noch die Beziehung zwischen Deutschland und Ungarn, die geradezu den Charakter einer ständigen Verflechtung hat. Doch gibt es hier feine Unterschiede, weil die deutsch-französischen Beziehungen aus dem Karolinger-Reich heraus mit allen Iothringischen, burgundischen, savoyischen Folgeerscheinungen letztlich immer historischer Natur waren, während sich die deutsch-ungarischen Beziehungen weniger aus einer solchen gemeinsamen Geschichte im Karolinger-Reich, auch nicht aus siedlungsgeographischen und ethnologischen Bedingungen ergaben, wie im Falle Polen, nicht aus religiös-kirchlich-geistigen Beziehungen, wie im Falle Italien, nicht aus dynastischen Beziehungen, wie im Falle Spanien, sondern im Falle Ungarn ergaben sich die engen Verflechtungen ausschließlich aus politischen Gründen. Denn einerseits hatte Ungarn für den mitteleuropäischen Raum immer die Funktion einer Schutzmauer, wenn man durch Angriffe von Osten und Südosten in die Defensive gedrängt war, andererseits aber war Ungarn doch auch jener besondere Raum, der für Mitteleuropa als Plattform, Erfahrungshorizont und politisches Experimentierfeld von größter Bedeutung war, wenn man an Offensive und Expansion denken konnte. Diese Charakterisierung darf jedoch nicht verstellen, daß es sich dabei immer um ein wechselseitiges Geben und Nehmen handelte, bei dem jeder Partner seinen eigenen Nutzen davontrug.

Gerade diese vornehmlich politische und eben nicht emotionale, ethnologische oder auch wirtschaftliche Qualität des Verhältnisses hat wohl viel dazu beigetragen, daß diese spezielle deutsch-ungarische Verflechtung von Ausgreifen und Rückstoß sich immer in ganz besonderen Symbolgestalten konzentriert; im Falle des Ausgreifens nach Ungarn also in vielen Habsburgern von Rudolf I. bis zu Josef II., im Kardinal Khlesl, im Prinzen Eugen, auch in einzelnen wittelsbachischen Fürsten, in Bismarck, Erzherzog Franz Ferdinand und im Feldmarschall Conrad von Hötzendorf; im Falle ungarischer Herausforderung aber in Persönlichkeiten wie Kaiser Sigmund, in den großen Hunyaden Johann und Matthias Corvinus, sodann in den calvinistisch agierenden Magnaten von Zápolya bis zu Thököly, später in Graf Andrassy und in einmaliger Symbiose im letzten Außenminister Gyula Horn, mit dessen Namen die deutsche Einheit von 1990 eng verknüpft ist.

Die markanteste Gestalt in dieser wechselseitigen tausendjährigen Beziehung ist aber zweifellos König Matthias Corvinus, und zwar gerade deshalb, weil in seinem politischen Schicksal diese Verflechtung in der doppelten Form eines ungarischen Ausgreifens nach Mitteleuropa wie des mitteleuropäischen Vordringens nach Ungarn zutage tritt. Freilich trägt gerade diese Totalität der Verflechtung bis hin zur Vereinigung der politischen Gebilde – und zwar von seiten König

Matthias' ebenso wie von seiten der Habsburger – letztlich okkupative und damit destruktive Züge, welche auf die Dauer den wechselseitigen Nutzen zur politischen Belastung deformiert haben.

Vorweg ist allerdings festzustellen, daß man der politischen Konzeption von Matthias Corvinus wohl nicht näher kommt, wenn man sie in die Reihe der spätmittelalterlichen Versuche um ein ostmitteleuropäisches Unionsreich im Sinne eines Zusammenschlusses von Ungarn, Polen und Böhmen oder des Donauraumes hineinstellt, wie dies Moritz Csáky¹ unternahm, denn dies hieße eigentlich den politischen Realismus und den neuzeitlichen Sinn von König Matthias verkennen, wo doch schon ein Blick auf die spätmittelalterliche Entwicklung in Osteuropa zeigt, daß es sich bei diesen Unionsversuchen nur um Illusionen handelte, weshalb König Matthias in der Nachfolge Ludwigs des Großen, ja selbst Kaiser Sigmunds oder auch als Konkurrent von Kasimir IV. Jagiello wohl falsch untergebracht ist. Wie sehr Matthias' Herrschaft und seine Politik im Zeichen der Expansion stehen, und wie sehr es ihm darum ging, seine Expansionen dynastisch abzusichern, so wenig ging es ihm doch um die Vereinigung bestimmter Länderkomplexe in einem dynastischen Sinn. Der nationalungarische Akzent stand immer hoch über einem spezifisch ostmitteleuropäischen Streben, und die reale Steigerung seiner Macht nach innen und außen gibt seinem Handeln einen durchaus neuzeitlichen, renaissancehaften, realistischen, also rein politischen Charakter. Wenn angesichts des in Wiener Neustadt 1463 vereinbarten ungarischen Titularkönigtums von Kaiser Friedrich III. die expansive Politik des Corvinen schon früh zu dem Wunsch führte, sich auch »als römischer König und als Kaiser« zu sehen,² so ging es ihm dabei nicht primär um die Vereinigung von ungarischem und deutschem Königtum, auch nicht speziell um das Einrücken in das römische Kaisertum als Nachfolger der Habsburger, sondern wohl mehr um ein eigenes ungarisches Machtgebilde, das sich außerdem auch mit dem römischen Kaisertitel zieren konnte.

Damit komme ich zu Karl Nehrings wichtiger und weiterführender Arbeit über »Matthias Corvinus, Kaiser Friedrich III. und das Reich«,³ die den Vertrag von Wiener Neustadt 1463 überhaupt als Inhalt und Ziel der corvinischen Politik im Sinne eines solchen Einrückens von Matthias Corvinus in das römische Kaisertum sieht. Zweifellos hat Nehring mit dieser großen Arbeit eine ganz wichtige Komponente der corvinischen Politik freigelegt, auch das reiche Beziehungsgeflecht von König Matthias zu den deutschen Fürsten und Problemen neu gesehen und mit seiner Konzentration auf die kaiserliche Ostpolitik dem Verständnis von Kaisertum und Reich eine neue und unentbehrliche Dimension hinzugefügt. Denn hier wurde erstmals die Ostorientierung der Reichspolitik gleichwertig neben die Westorientierung mit allen territorialen Implikationen gestellt und damit die Mit-

¹ MORITZ CSÁKY: Ungarn und die Länder der Habsburger im Zeitalter des Matthias Corvinus. In: Matthias Corvinus und die Renaissance in Ungarn. Wien 1982, S. 39 ff.

² So nach dem Bild des italienischen Chronisten Carolo, bei WILHELM FRAKNÓI: König Matthias Corvinus und der deutsche Kaiserthron. In: Ungarische Rundschau 1915/4, S. 4.

³ KARL NEHRING: Matthias Corvinus, Kaiser Friedrich III. und das Reich. Zum hunyadisch-habsburgischen Gegensatz im Donauraum. 2. erg. Auflage. München 1989.

teleuropafunktion des Reiches ins rechte Licht gestellt. Gleichwohl vermag ich seiner Auffassung nicht zu folgen, daß jede politische Aktion des Corvinen nur in der Konfrontation mit den Habsburgern um das Kaisertum ihre Erklärung findet. Mag die Orientierung auf das römische Königtum und insbesondere 1486 das Streben »farsi lui re de romani«⁴ auch eine bedeutende Rolle in seiner ganzen Konzeption gespielt haben, so war Deutschland doch nur Stufe, aber wohl nicht das eigentliche Ziel seiner Bestrebungen, so daß mir beim Überblick über seine Gesamtpolitik die Auffassung von Fraknói, »die deutsche Kaiserkrone war in seinen Augen ein Mittel und kein Endzweck«, realistischer erscheint. Denn wenn auch speziell die Beziehungen von Corvinus zu den Eidgenossen, zu Frankreich, dem Herzog von Burgund und natürlich vor allem zu den deutschen Kurfürsten und Fürsten durch das Streben nach der römischen Königskrone motiviert waren, so läßt sich doch seine Politik gegenüber Böhmen und Polen und die darin liegende Abwehr der dynastisch-jagiellonischen Gefahr, nicht minder sein Verhältnis zu den italienischen Mächten, dem Papst, Neapel, Mailand, Ferrara und vor allem zu Venedig und die darin liegende Adriaproblematik, nicht zuletzt seine Türkenpolitik mit den siebenbürgischen und bosnisch-albanischen Aspekten und damit doch auch sein Interesse am Balkan, nicht einfach mit der Zielrichtung auf Deutschland, sondern nur aus speziell ungarisch-imperialistischen Aspekten erklären.

Ich meine also, daß der ungarische Imperialismus des Matthias Corvinus globaler angelegt war, als Nehring annimmt, mir scheinen vor allem sein geistig-renaissancehafter Horizont, seine ganz verschiedenen politischen, militärischen und dynastischen Orientierungen, und nicht zuletzt sein rücksichtsloser Umgang mit der Kirche aus altungarischer Staatstradition auf ein stärker weltlich, säkularisiert und machtpolitisch ausgerichtetes Imperium zu deuten, als es eben das noch von Friedrich III. repräsentierte abendländische Kaisertum in einer päpstlich dominierten Christenheit gewesen ist.

Die von mir kürzlich abgeschlossene Edition der Reichstagsakten vom Frankfurter Reichstag 1486⁵ erlaubt es, dieser Problematik um Matthias Corvinus aus einem höchst komprimierten Ereignisgeflecht näherzukommen, weil das Scheitern der corvinischen Politik sich gerade in diesem Zusammenhang mit der politischen Welt Deutschlands nicht erst aus dem Tod des Ungarnkönigs erklärt, sondern bereits am Gipfel seiner Machtstellung in Erscheinung tritt. War doch schon 1486 die Verflechtung von deutscher und ungarischer Politik so dicht, daß es geboten schien, den Beziehungen zwischen dem Reich und Ungarn nicht nur ein eigenes umfangreiches Kapitel zu widmen, sondern das gesamte Reichstagsgeschehen zu Frankfurt im Bann des Ungarnkönigs zu sehen, denn alles in Frankfurt war eigentlich nur Reaktion auf dessen Politik. Eine solche Betrachtungsweise ist in der deutschen Geschichtswissenschaft wie auch in der Reichstagsaktenedition ein Novum, wenn man bedenkt, daß dieser Reichstag von 1486 bisher ganz im Hinblick auf die inneren Verfassungsprobleme gesehen wird und der Ungarnkönig dabei

⁴ So auch FRANKNÓI S. 11, nach einem Bericht des ferraresischen Gesandten.

⁵ *Deutsche Reichstagsakten. Mittlere Reihe.* Bd. I. Der Reichstag zu Frankfurt 1486. Göttingen 1989.

höchstens als Anreger zur Reichsfinanzhilfe eine gewisse Nebenrolle spielt, und noch mehr, wenn man daneben stellt, daß bei der Edition der Reichstagsakten zum Frankfurter Reichstag von 1489 König Matthias und die ungarischen Probleme völlig übergangen wurden und das Reichstagsgeschehen ausschließlich im Hinblick auf die westeuropäische Politik behandelt wurde. So wird also mit der Reichstagsakteneedition 1486 der Einsicht Rechnung getragen, daß die Situation, Politik und Geschichte des Reiches ungenau, ja unrichtig erfaßt werden, wenn man sie primär nach dem Westen orientiert und die Ostprobleme nur als *accidentia* hinzufügt. Aber erst mit der vollen Berücksichtigung der Mittelposition des Reiches kann auch die Mitteleuropaproblematik der deutschen Geschichte ganz verstanden werden.

Diese aufgrund umfassender Quellenerschließung vollzogene Neuorientierung setzt bereits beim zentralen Ereignis des Reichstags ein, nämlich bei der Wahl Erzherzogs Maximilian von Österreich zum römischen König, die in der deutschen Historiographie bisher vornehmlich als Problem der inneren Reichsgeschichte gesehen wurde und deren Motive man entweder in dynastischen Bestrebungen der Habsburger oder aber in verschiedenen verfassungspolitischen Tendenzen im Zusammenhang mit der Reichsreform suchte. Dagegen erscheint in meiner Edition diese Königswahl von 1486 geradezu ausschließlich als eine gemeinsame Reaktion von König und Kurfürsten gegen den Einbruch von Matthias Corvinus ins Reichsgebiet, ja als eine eindeutige politische Entscheidung gegen eine Thronkandidatur des Ungarnkönigs in Deutschland. Wenn man die Vorgeschichte, die Situation und schließlich die Reaktion von Matthias Corvinus auf die Königswahl ins Auge faßt, spricht alles für eine solche weiter ausgreifende Bedeutung dieser Wahl. Ich verweise skizzenhaft auf die bis 1468 zurückreichenden Bestrebungen von Matthias Corvinus um seine Erhebung zum römischen König, wie auch Kurfürst Friedrich von Brandenburg ganz offen sagte, daß es König Matthias um »das heilige römische Reich« ginge⁶ und auch der Publizist Gregor von Heimburg an allen Höfen des Reiches entsprechende Spekulationen nährte.⁷ Ich verweise auf die vielfachen Beziehungen von König Matthias zu den Wittelsbachern, Wettinern und Hohenzollern, vor allem seine diversen Kontaktnahmen zu den rheinischen Kurfürsten noch bis zum November 1485⁸ und schließlich auf seine mit großem Pomp betriebene Werbung um die Kaisertochter Kunigunde.

Als er aber 1485 ganz Niederösterreich, Kärnten und Steiermark eingenommen, auch Wien erobert hatte und sich anstelle der Habsburger als »Herzog von Österreich« betrachtete, überstürzten sich in Anbetracht dieser äußersten Gefahr die Ereignisse, um dem entscheidenden Zugriff des Ungarnkönigs auf das Reich zuvorzukommen. Schnell und unter Ausschaltung des Kurfürsten und Königs Wladislaw von Böhmen berief der Kaiser sämtliche anderen Kurfürsten und wichtigen Reichsfürsten für Dezember 1485 ausgerechnet nach Würzburg, um dort bereits die Wahl zu veranstalten. Als aber Kurbrandenburg sich noch sperrte,

⁶ *Cod. Brandenburgensis*. 3, I, Nr. 355, Berlin 1859.

⁷ Vgl. NEHRING S. 45.

⁸ *Deutsche Reichstagsakten* Nr. 103.

mußte man noch vier Wochen zugeben, bis dann auf einem größeren kaiserlichen Tag, auch unter neuerlichem Bruch der Goldenen Bulle von 1356 hinsichtlich der Ladefristen und schließlich einer völlig ungebräuchlichen persönlichen Teilnahme des Kaisers, die Wahl Maximilians am 16. Februar 1486 unter Dach und Fach gebracht wurde. Die gezielte Übergehung aller etwaigen päpstlichen Approbationsrechte,⁹ wie die unverzüglich nach der Wahl in Anwesenheit des Kaisers vorgenommene Königskrönung in Aachen, gehören weiterhin in die Aktionen des Frankfurter Reichstags, welche unter Ausschluß jeden Widerspruchs unverzüglich vollendete Tatsachen schaffen sollten. Um auch noch die letzten Zweifel an der Motivation für die gegen den Ungarnkönig gerichtete Königswahl von 1486 auszuschließen, verweise ich schließlich auf die Zeugnisse, die zeigen, daß sich durch die Wahl Maximilians niemand mehr getroffen und übergangen fühlte als Matthias Corvinus. Denn unverzüglich setzten seit März 1486 seine Bestrebungen ein, diese Wahl politisch zu bekämpfen, rechtlich anzufechten und diplomatisch an allen ihm zugänglichen Stellen zu untergraben. Ich nenne seine Bestrebungen um Bündnisse bei den Königen von Frankreich und Polen, ferner seine diversen Gesandtschaften an die italienischen Fürsten in Neapel, Ferrara und Mailand, wobei in Ferrara ausdrücklich erklärt wird, Matthias wolle seine eigene Wahl zum römischen König durchsetzen. Ich erwähne sodann seine Zusammenkunft mit dem Böhmenkönig in Iglau Ende August 1486, woran sich drei Jahre dauernde Verhandlungen mit den Kurfürsten wegen der vorangegangenen Ausschließung der böhmischen Kurstimme von der Wahl anschlossen. Schließlich bedrängte Matthias gemeinsam mit den Königen von Frankreich und Spanien den Papst, um die Approbation und Anerkennung Maximilians als römischer König zu verhindern und damit am Ende doch noch die Voraussetzungen für seine eigene Wahl zu schaffen. Aber wie die politischen und militärischen Vorbereitungen für ein ungarisches Königtum in Deutschland sich als ungenügend und ungeeignet erwiesen, so sind auch seine diplomatischen Nachspiele im Sand verlaufen, so daß man seinen Aufbruch nach Österreich seit 1479 sehr wohl als den gezielten Ansatz für seine deutsche Politik verstehen muß, in der vollzogenen Königswahl Maximilians von 1486 aber auch bereits das Scheitern seiner Imperialbestrebungen erkennen kann.

Indem ich aber die Königswahl von 1486 als den Höhepunkt der Verflechtung von deutscher und ungarischer Politik bezeichne, muß doch erwähnt werden, daß es sich hier nicht nur um eine dynastische Entscheidung handelte, sondern um die Wende zu einem neuen europäischen Staatensystem. Sie wurde zwar keineswegs durch einen ungarischen König allein bewirkt, aber man darf doch die initiiierende Kraft der ungarischen Politik in ganz Europa nicht übersehen. Um das ganze Ausmaß und die große Bedeutung dieser Verflechtung zu erfassen, ist ein Blick darauf zu werfen, wie Matthias Corvinus auch außerhalb der Wahlproblematik den Reichstag von 1486 und die ganze Außen- und Innenpolitik in Deutschland

⁹ Vgl. dazu REINHARD SEYBOTH: Die Königserhebung Maximilians I. und die Stellungnahme der Kurie im Licht der Reichstage von 1486 und 1487. In: Reichstage und Kirche. Hg. Erich Meuthen. Göttingen 1991, S. 41 ff.

beschäftigte. Im außenpolitischen Bereich führte die Intensivierung des deutsch-polnischen Verhältnisses nicht nur im Osten, sondern auch im Süden zur Veränderung des politischen Klimas zuungunsten von Matthias Corvinus. Im Osten brachte es zunächst die kaiserlich-polnische Interessengemeinschaft mit sich, daß die Reaktion des jagiellonischen Böhmenkönigs Wladislaw gegen seinen Ausschluß von der römischen Königswahl nur sehr gemäßigt und jedenfalls defensiv ausfiel. Es ist nämlich mit gutem Grund zu vermuten, daß es wegen der Verbindung zwischen Friedrich III. und Kasimir IV. nicht zu der von Matthias Corvinus gewünschten großen Zusammenkunft und Frontbildung der Könige von Ungarn, Böhmen und Polen kam, weil der Polenkönig Ende August 1486 nicht in Iglau erschien und Matthias Corvinus dann nicht einmal gemeinsame Aktionen von Ungarn und Böhmen gegen das Reich zustande brachte. Kasimir IV. machte also deutlich, daß er lieber die Kränkung seines Sohnes Wladislaw von Böhmen hinnahm als die Stärkung der ungarischen Position.

Im Süden aber führte diese gegen den Ungarnkönig gerichtete deutsch-polnische Interessengemeinschaft im Frühsommer 1486 zu einer gemeinsamen kaiserlich-polnischen Gesandtschaft nach Venedig, um möglicherweise ein großes Bündnis zustande zu bringen, das sich zunächst gegen die Türken richten sollte, das aber wegen des türkisch-ungarischen Friedensvertrages vor allem gegen Matthias Corvinus zielte. Nun waren zwar die Venezianer an einem Bruch mit der Pforte nicht interessiert, und zur Sicherung ihrer Position in Italien war ihnen auch an einem Krieg gegen Matthias Corvinus nicht gelegen, weil die Machtstellung Venedigs im adriatischen und oberitalienischen Raum am besten durch eine strikte Neutralität zu bewahren war. Gleichwohl war aber den Venezianern daran gelegen, Matthias Corvinus zu isolieren, weshalb sie sich zwar nicht auf ein Bündnis gegen die Türken einließen, sich aber doch bereit zeigten, für den Kaiser um einen Frieden mit der Pforte zu werben, auch den Schutz der kaiserlichen Besitzungen in Triest und Portenau gegen Ungarn übernahmen und schließlich im Juni 1486 Maximilian zu seiner Königswahl beglückwünschten. War so auch das unmittelbare Ziel der kaiserlich-polnischen Bündnisbestrebungen, nämlich die Vernichtung von Matthias Corvinus, nicht erreicht, so führte sie doch zu dessen Isolation in Osteuropa und leitete damit dort das Ende des ungarischen Imperialstrebens ein.

Wie sich so die hier fast zur Identifikation gewordene Verflechtung der deutschen und der ungarischen Politik unter König Matthias schon in Osteuropa nicht zugunsten Ungarns auswirkte, so hat sich auch im Westen das naheliegende Zusammenwirken mit Frankreich angesichts der komplizierten politischen Kombination in Italien nicht realisieren lassen. Gewiß stand nämlich auch Karl VIII. von Frankreich wegen seiner Differenzen mit Maximilian in Burgund dessen Königswahl ablehnend gegenüber. Er schickte deshalb im Februar 1486 den Bischof von Verdun nach Frankfurt, um die Kurfürsten durch finanzielle Bestechung von der Wahl abzuhalten, er intervenierte an der Kurie gegen Maximilians Königswahl und nahm schließlich auch Verhandlungen mit Matthias Corvinus auf, bei denen ein Bündnis zwischen Frankreich und Ungarn im Gespräch war. Aber bei meinen intensiven Reichstagsaktenforschungen in Paris und Mailand konnte ich

weder einen derartigen Vertrag noch irgendeinen Hinweis darauf finden; in der Literatur des späten 18. Jahrhunderts, bei Katona und Baronius, wird zwar der Abschluß eines solchen Bündnisses angenommen, aber meine Recherchen in französischen und italienischen Archiven verweisen nur auf Verhandlungen, auf Gesandtenaustausch, sagen aber nichts von einem Vertrag. Die gesamte politische Lage läßt eher darauf schließen, daß dieser heiße Draht zwischen Ofen und Paris noch 1486 gerissen ist, weshalb ich Fraknói, der sich bei seiner Behauptung von einem realen Bündnisabschluß lediglich auf einen der optimistisch gestimmten Berichte aus Ferrara stützt, keinen Glauben schenke.¹⁰

Für dieses Scheitern der ungarischen Bündnispläne und darüber hinaus überhaupt für das Ende der offensiven und erfolgreichen Westpolitik von Matthias Corvinus spricht außer diesem Quellenbefund vor allem die weitreichende Interessenkollision in der ungarischen und französischen Politik. Denn wie intensiv sich Matthias Corvinus und Karl VIII. auch gemeinsam bemühten, an den europäischen und deutschen Fürstenhöfen eine Anerkennung von Maximilians Königtum zu hintertreiben, so widersprachen sich doch ihre Interessen in Italien ganz entschieden. Für den französischen König ging es nämlich im Sommer 1486 in erster Linie darum, mit Hilfe des Papstes den König Ferrante von Neapel aus dem Hause Aragon durch Herzog René II. von Lothringen aus der französischen Anjoudynastie zu ersetzen, um damit Einfluß in Italien, eine Basis gegen die Türken und freie Hand in Lothringen für sich selbst zu gewinnen. Aber Matthias Corvinus hat seinerseits als Schwiegersohn von König Ferrante die aragonesische Partei unterstützt und auch dem Papst mit Waffengewalt, Konzilsandrohung und allen diplomatischen Mitteln zugesetzt, um gemeinsam mit den Aragonesen, mit Mailand, Florenz und Venedig seine eigene Macht in Italien aufzubauen, wo meines Erachtens wohl der Mittelpunkt seiner politischen Interessen lag. So standen also trotz der Interessengemeinschaft in Deutschland die ungarischen und französischen Bestrebungen in Italien völlig gegeneinander. Da aber für Frankreich in der italienischen Frage offenbar schon 1486 der Schlüssel der neuzeitlichen Politik lag, dürfte meine Vermutung einige Berechtigung haben, daß vor allem angesichts dieser Interessenkollision das französisch-ungarische Bündnis nicht abgeschlossen wurde. Offenkundig hat also im Umkreis des deutschen Reichstags 1486 Matthias Corvinus seine osteuropäischen wie die westeuropäischen Möglichkeiten überschätzt beziehungsweise sich vom neuen europäischen Staatensystem nicht die rechten Vorstellungen gemacht.

Aber auch innerhalb Deutschlands hat die Verflechtung der deutschen und ungarischen Politik im Umkreis des Frankfurter Reichstags von 1486 ein ungewöhnliches Ausmaß erreicht. Insbesondere wurde der schon seit Jahrhunderten bestehende Konflikt zwischen den Häusern Habsburg und Wittelsbach genutzt und zu jener historischen Entscheidung gebracht, welche dann sowohl für die Reichsgeschichte wie auch für Ungarn schicksalhaft geworden ist.

Wenn die ungarisch-bayerische Interessengemeinschaft im Donaauraum auch schon bis ins hohe Mittelalter zurückreicht – ich nenne symbolisch die Namen der

¹⁰ FRAKNÓI S. 13.

Königin Gisela, Bélas IV. und des Wittelsbacher Ungarkönigs Otto –, so hat sie doch erst 1486 einen Höhepunkt delikater Natur erreicht, weil für beide Partner in gleicher Weise und zur gleichen Zeit die Beseitigung der habsburgischen Machtstellung zur Bedingung für den eigenen Aufstieg geworden war. Das Delikate an dieser engen bayerisch-ungarischen Verbindung gegen Habsburg war nämlich, daß sie sich einerseits weder in Quellen noch in offenkundigen gemeinsamen Aktionen niederschlug, nicht einmal Verhandlungen ließen sich für 1486 nachweisen, sondern nur die Sendung von drei prächtigen ungarischen Hengsten an Herzog Georg von Niederbayern; andererseits kam es trotz offensichtlicher Interessenkollision auch zwischen Habsburgern und Wittelsbachern 1486 nie zu offener Feindschaft oder auch nur zur öffentlichen Anklage, sondern immer nur zu jenen politischen Hinterhältigkeiten, welche den Schein der Neutralität wahrten und den letzten Schritt unmittelbarer Konfrontation vermieden. Das heißt, die Wittelsbacher wollten in ihrer antihabsburgischen Politik nicht den Vorwurf des Reichsverrats und damit die Reichsacht riskieren, die Habsburger aber begnügten sich mit dem Schein der wittelsbachischen Neutralität, um diese mächtigen Reichsfürsten nicht zur offenen Parteinahme für Ungarn zu veranlassen. Tatsächlich war es aber eine Zurückweisung, daß die Wittelsbacher trotz spezieller kaiserlicher Ladung den Reichstag von 1486 nicht besuchten, und es grenzt fast an Reichsverrat, daß sie angesichts der Besetzung der habsburgischen Hauslande in Österreich sich weigerten, die auf dem Reichstag beschlossene Reichshilfe gegen den Ungarkönig zu leisten. Auch haben die Wittelsbacher den von Friedrich III. vertriebenen Salzburger Erzbischof Bernhard von Rohr bis zuletzt unterstützt und den vom Kaiser zum Administrator von Salzburg eingesetzten Johann von Gran nicht anerkannt, sie haben in Augsburg alles daran gesetzt, ihren eigenen Kandidaten auf den Bischofsstuhl zu bringen, haben im Frühjahr 1486 die Reichsstadt Regensburg zur bayerischen Stadt gemacht, gleicherweise wurde die Reichsstadt Nördlingen von Herzog Georg von Niederbayern überfallen. Durch den geheimen Kauf der habsburgischen Markgrafschaft Burgau, durch antihabsburgische Bündnisbestrebungen bei den Eidgenossen und die Kaufverhandlungen mit Erzherzog Sigmund über die Reichsgrafschaft Tirol haben sie schließlich auch unmittelbar in den habsburgischen Besitzstand eingegriffen. Während die Wittelsbacher durch ihr Fernbleiben vom Reichstag auch die Königswahl Maximilians nicht mitgetragen haben, gibt es Gerüchte, daß Herzog Albrecht IV. sich selbst noch Hoffnungen auf eine Königswahl machte, und schließlich hat derselbe Herzog dann ganz gegen den Willen des Kaisers im Sommer 1486 dessen Tochter Kunigunde geheiratet, so daß also gerade das Jahr 1486 den vielleicht im ganzen Spätmittelalter vehementesten Angriff der Wittelsbacher auf Vorrang, Besitz und schließlich sogar auf die politische Existenz der Habsburger erkennen läßt. Es ist offensichtlich, daß gerade die gemeinsame Bedrohung der Habsburger durch den Ungarkönig und die Wittelsbacher den Sieg der antihabsburgischen Faktoren im Reich nahe in den Bereich der Wahrscheinlichkeit rückte. Jedenfalls wird in alledem überdeutlich, wie sehr der Einfluß und die Machtstellung von Matthias Corvinus bis in die territorialpolitischen Interna hinein die Reichspolitik und das Reichstagsgeschehen überschatteten. Wohl nur die französischen Könige des 16. und 17. Jahrhun-

derts vermochten als ausländische Herrscher so stark in das Reich hineinzuwirken und eine Verflechtung der politischen Sphären herbeizuführen, wie eben Matthias Corvinus am Ende des 15. Jahrhunderts.

Allerdings hat dann das Scheitern der wittelsbachischen Großmachtspolitik gerade in diesem Jahr 1486 auch bereits das Ende der ungarischen Offensive und der ungarischen Einflußmöglichkeiten im Reich markiert und den Rückzug König Matthias' auf seine unmittelbaren ungarischen Interessen eingeleitet. In diesem Licht erweist sich die wittelsbachisch-ungarische Bindung mehr als eine Interessengemeinschaft, historisch gesehen war sie eine Schicksalsgemeinschaft, denn nur gemeinsam konnten sie siegen oder verlieren. Tatsächlich folgte der Königswahl von 1486 eine wittelsbachische Niederlage nach der anderen, da der Kaiser in Augsburg seinen eigenen Kandidaten durchsetzte, in Regensburg wieder die Reichsgewalt übernahm, die Stadt Nördlingen beim Reich erhielt und damit auch die Ausdehnung der Wittelsbacher in der Grafschaft Öttingen verhinderte. Friedrich III. hat seinen Vetter Sigmund von Tirol zur Rücknahme des Verkaufs der Markgrafschaft Burgau gezwungen und den Wittelsbachern durch die Gründung des Schwäbischen Bundes das Ausgreifen nach Westen unmöglich gemacht, während im Süden die für Wittelsbach agierenden Kräfte vertrieben und die Grafschaft Tirol für König Maximilian gesichert wurde. Im Osten Bayerns hat der Kaiser mit Hilfe des Papstes die Nachfolge von Johann Beckensloer als Erzbischof von Salzburg durchgesetzt und diesem auch die Eintreibung der Reichshilfe und die Kriegführung gegen Ungarn übertragen, so daß der Fall Beckensloer für alle drei Faktoren die Wende markiert. Seit 1486 sind die im 15. Jahrhundert so mächtig ausgreifenden Wittelsbacher in die Defensive gedrängt und in der Folgezeit den Habsburgern auch in der Reichspolitik nicht mehr gefährlich geworden. Denn als sie im Spätsommer 1487 doch tatsächlich mit Matthias Corvinus in Bündnisverhandlungen eintraten,¹¹ ging es angesichts der kaiserlichen Initiative bei der Gründung des Schwäbischen Bundes wohl nur noch um eine Notaktion, die aber nicht mehr zur politischen Demonstration wurde, zumal der Ungarnkönig seinerseits bereits in Waffenstillstandsverhandlungen mit dem Kaiser stand und somit seinen Rückzug aus Österreich begann. So ist es schließlich kein Zufall, daß dem gemeinsamen Ausgreifen des Ungarnkönigs und der wittelsbachischen Fürsten auch der gemeinsame Abstieg bis hin zum Jahr 1526 folgt, so daß nicht nur die Königswahl Maximilians, sondern das Reichstagsgeschehen von 1486 in allen seinen innen- und außenpolitischen Aspekten als ein Höhepunkt, aber auch als ein Grenzfall der Verflechtung von deutscher und ungarischer Politik bezeichnet werden kann.

Damit komme ich zu meinem Resümee. Nachdem ich eingangs von der traditionellen und natürlichen Verflechtung deutscher und ungarischer Politik gesprochen habe, kann es jetzt nur noch darum gehen, diese Verflechtung speziell im Zeitalter von Matthias Corvinus aus deutscher Sicht zu betrachten. Nun lassen sich politische Verflechtungen nicht eindeutig charakterisieren, denn historisch

¹¹ Diese Information verdanke ich dem Bearbeiter des 2. Reichstagsaktenbandes der mittleren Reihe (1487), Herrn Dr. Reinhard Seyboth.

werden sie nur dann relevant, wenn dabei gemeinsame politische Interessen verfestigt oder gefördert werden, wie es zwischen ungarischen und italienischen Fürsten immer wieder um die Adria ging, zwischen polnischen und ungarischen Herrschern um die Großmachtbildung zwischen Ostsee und Schwarzem Meer oder für das Reich und Ungarn bei der Türkenabwehr. Fruchtbar sind diese Verflechtungen freilich immer nur dort geworden, wo sich zwischen den Partnern ein Wechselverhältnis im Sinne von Hilfe, Ergänzung oder Teilung der Interessensphären ergab, so daß für die Verflechtung auch eine dynastische Voraussetzung nicht notwendig war. Zweifellos stellt aber die Ära von Matthias Corvinus einen Sonderfall politischer Verflechtung im allgemeinen und der deutsch-ungarischen Beziehungen im besonderen dar, wobei das 1463 in Wiener Neustadt vereinbarte ungarische Doppelkönigtum von Matthias Corvinus und Friedrich III. sicherlich eine Rolle spielte, aber letztlich doch nicht ausschlaggebend war. Ist doch zu bedenken, daß es ein solches deutsch-ungarisches Doppelkönigtum schon unter Sigmund, auch unter Albrecht II. und potentiell schon unter Albrecht I. nach dem Aussterben der Arpaden gab. In allen diesen Fällen gab es Austausch, Ergänzung und wechselseitige Hilfe, aber doch nie den Versuch einer Okkupation des einen Staats durch den anderen. Der Sonderfall der Verflechtung deutscher und ungarischer Politik unter König Matthias ergibt sich vielmehr erstens daraus, daß der Corvine den Vertragstext von 1463 mit der Vereinbarung einseitiger habsburgischer Nachfolge in Ungarn in seinem politischen Interesse uminterpretiert hat und nun eine wechselseitige ungarische Nachfolge in Deutschland und im Römischen Reich daraus ableitete; und der Sonderfall der Verflechtung unter Matthias Corvinus ergibt sich zweitens aus der Tatsache, daß sein Eingreifen in Salzburg und die militärische Eroberung Österreichs seit 1479 ebenso wie sein Eingreifen in Böhmen eigentlich nicht mehr auf eine bloße Verflechtung zweier Staatsinteressen abzielte, sondern schließlich auf eine schlichte Okkupation, deren letztes Ziel wohl die Verbindung beider Staatsgebiete zu einem einzigen Herrschaftskomplex in der Hand von Matthias Corvinus war. Eine solche Einschätzung der politischen Ziele wird bestätigt durch die Bestellung seiner Verwaltungsorganisation nach der Eroberung von Niederösterreich, über die András Kubinyi urteilt: »Es scheint also, daß wir mit Ansätzen einer Gesamtmonarchie, mit einer Zentralregierung rechnen müssen«. ¹² Als diese Verflechtungspolitik aber 1486 auf ihrem Höhepunkt angekommen war, erwies sich, daß sie auf falschen Voraussetzungen beruhte und zwar nicht nur im Hinblick auf die ungarischen Vorstellungen von einer Herrschaft über die deutschen Fürsten, sondern auch wegen der damit verbundenen Illusionen bezüglich einer Gewinnung Polens, Venedigs oder Frankreichs. Ähnlich illusorisch war auch die Meinung von Matthias Corvinus, unter völliger Außerachtlassung der fundamentalen Gegnerschaft von Mailand und Venedig seine italienische Politik auf gleichzeitigen freundschaftlichen Beziehungen zu diesen beiden Antipoden, ja sogar auf dynastischen Verbindungen mit den Sforza aufbauen zu können. Für die Fehleinschätzung der Lage durch König Matthias ist es auch

¹² ANDRÁS KUBINYI: Die Wiener Regierung des Königs Matthias Corvinus. In: Wiener Geschichtsblätter 1990/4, S. 99.

symptomatisch, daß er gerne gemeinsame politische Interessen auslegte im Sinne einer existentiellen Einheit von Leib und Seele, wie er sein Verhältnis zum Kaiser, zum Polenkönig, zum Böhmenkönig oder zum französischen König gelegentlich zu charakterisieren pflegte. Man muß sich auch ernstlich fragen, ob Matthias Corvinus glaubte, daß selbst seine nächsten Partner, die bayerischen Wittelsbacher, ein ungarisches Königtum in Deutschland wünschten. Und in der Art, wie er meinte, mit den Türken, den italienischen Fürsten und schließlich auch mit dem Papst nach Gelegenheit umspringen zu können, verrät er doch, daß seine Kaiserwünsche schließlich nicht auf die geistige Universalität der Christenheit, sondern auf ein machtpolitisches Imperium ohne ideelle Grundlage ausgerichtet waren. Mit anderen Worten: ich meine, das Vorbild von Matthias Corvinus war eigentlich nicht der glanzlose, papstabhängige, ideale Friedenskaiser Friedrich III., sondern Herzog Giangaleazzo Visconti von Mailand, der wohl konsequenteste aller Renaissancefürsten, und demgemäß war seine Kaisertumsvorstellung auch nicht universal, nicht christlich, nicht einmal römisch-deutsch, sondern sie war eigentlich italienisch, sie war persönlich und sie war machtorientiert ohne Grenzen. Zu allen diesen Fehleinschätzungen, falschen Interpretationen und politischen Illusionen kommt aber nicht zuletzt sein Mißverständnis der politischen Realität in Ungarn selbst, wo er für das Magnatentum, für die Kirche und schließlich selbst für den Kleinadel und die Städte wenig politisches Fingerspitzengefühl und historischen Realitätssinn erkennen ließ.

Wie die Verflechtung deutscher und ungarischer Politik unter Matthias Corvinus also nicht zu sehen ist im Sinne von Wechselseitigkeit und Ergänzung, sondern von Überwältigung und Okkupation, so erweist sich das Scheitern dieser Verflechtung, symbolhaft realisiert in der Königswahl Maximilians von 1486, letztlich auch als notwendig und nicht nur zufällig eingetreten durch König Matthias' Krankheit oder durch die Halsstarrigkeit Kaiser Friedrichs III. War es auch tragisch, daß die westeuropäischen Herrscher im Osten, die Luxemburger, die Anjou oder die Habsburger nicht jenes Verständnis für die Eigenart der osteuropäischen Völker mitbrachten, welches die Herrschaft der Arpaden, der Piasten und der Jagiellonen so stark kennzeichnet, so war es doch nicht minder verhängnisvoll, daß der bedeutendste König Ungarns trotz seines politischen Ranges als Politiker in renaissancehafter Verblendung das Wesen des westeuropäischen Monarchentums verkannte und glaubte, aus eigener Kraft allein die Dominanz Ungarns in Europa aufrichten zu können. Freilich geht es bei allen hier geäußerten Relativierungen und Einschränkungen nicht darum, das Bild des bedeutendsten Herrschers Ungarns willkürlich und absichtlich zu verdunkeln. Denn über aller Kritik bleibt das Faktum bestehen, daß Matthias Corvinus eine ephemere, eine einmalige Gestalt in der Geschichte Ungarns war und für das Selbstverständnis Ungarns bleiben wird, und nicht minder ist unbestreitbar, daß ihm allein auch das große Verdienst zukommt, das aus dem Mittelalter vielbelastete Ungarn in die neuzeitliche europäische Staatengesellschaft hineingeführt und ihm darin eine wichtige Stellung verschafft zu haben.

Der Kult der Katakombenheiligen in Ungarn

Ein Kapitel aus der Geschichte der Heiligenverehrung im Barock

Eine typische Erscheinungsform der barocken Heiligenverehrung ist der Kult der Katakombenheiligen. Grundlegende Anregungen zur Kultverbreitung in Europa gaben die Wiederentdeckung der römischen Katakomben im 16. Jahrhundert, die dadurch beginnenden Ausgrabungen, die Authentisierung der aufgefundenen Skelette als urchristliche Märtyrergebeine sowie das Verschenken der Reliquien überall hin in Europa.¹ In Ungarn war der Kult nicht so stark ausgeprägt wie etwa im schweizerischen, bayerischen und österreichischen Raum, war aber wesentlich differenzierter als etwa im Rheinland. Die Bedingungen und Formen des ungarischen Kultes haben nicht nur vieles mit dem Kult der Katakombenheiligen in den erwähnten Gebieten gemeinsam, sondern weichen davon an zahlreichen Punkten ab. Durch die Darstellung des Kultes wird nicht nur ein unbekanntes Kapitel der barocken Heiligenverehrung in Ungarn erschlossen, sondern auch ein Vergleich der lokalen Merkmale mit den europäischen Erscheinungsformen des Kultes ermöglicht.

Im Mittelpunkt der Untersuchung stehen der Erwerb, die Translation und der Kult der Reliquien. Eine Vollständigkeit in der Inventarisierung der Reliquien wurde nicht angestrebt, einerseits weil wir uns nur auf sehr wenige Bearbeitungen stützen konnten, andererseits weil das relevante historische Quellenmaterial nur teilweise erhalten und nicht immer zugänglich ist. In die Untersuchung wurden die Reliquien aus dem gesamten Gebiet des historischen Ungarn einbezogen. Die zeitlichen Grenzen sind durch die Übertragung der uns bekannten ersten und letzten Reliquie nach Ungarn (1651-1855) festgelegt.

1. Der Erwerb der Reliquien

Für die Zeitspanne zwischen 1651 und 1855 haben wir über den Erwerb von insgesamt 36 Reliquien (davon je eine Reliquiengruppe und eine Kopfreliquie, die als Repräsentanten des ganzen Körpers verehrt wurden) Angaben gefunden. In einigen Fällen wird in dem Übergabe- oder Donationsdokument (Authentik) oder in anderen Quellen über die Entdeckung und Erhebung der Reliquie aus den Katakomben berichtet. Wir finden Reliquien aus den Katakomben Callixtus,² Felicitas

¹ HANSJAKOB ACHERMANN: Die Katakombenheiligen und ihre Translationen in der schweizerischen Quart des Bistums Konstanz. Stans 1979, 7-23. – Die Autoren danken Herrn Erich Wimmer und der Redaktion des »Ungarn-Jahrbuch« für die sprachliche Betreuung ihres Beitrags.

² Nagyszombat, zehn heilige Märtyrer: FRANC. AUG. OCSKOVSKY: Historia Urbis Timaviensis [...] Timaviae 1843, 54; ISTVÁN ILLYÉS: Fasciculus miscellaneus. Az-az, Némelly [...] Prédikációk.

und Aduactus,³ Priscilla, Laurentius, Pontianus und Cyriacus.⁴ Die Darstellung der Umstände der Auffindung diente vor allem der Unterstützung der Authentizität der Reliquien. Aus dem Vergleich des Zeitpunktes der Auffindung und der Translation geht hervor, daß die Reliquien nach der Auffindung für eine kürzere oder längere Zeit in Rom aufbewahrt wurden.

Die Reliquien sind auf unterschiedlichen Wegen nach Ungarn gelangt. Am häufigsten wird die Reliquie direkt aus Rom erbeten. Die zweite Möglichkeit ist jene, daß die Reliquie nicht unmittelbar aus Rom, sondern durch die Vermittlung eines anderen Ortes oder einer anderen Person in das Land überführt wurde. Unter den Personen, die eine Reliquie erbat oder vermittelten, stehen die Vertreter der hohen Geistlichkeit an erster Stelle.⁵ Neben den Bischöfen und Erzbischöfen haben auch die Mitglieder und Vorsteher der verschiedenen Orden⁶ sowie weltliche

Nagyszombat 1725, 69. – Rozsnyó, Neitus: EMERICUS HOLLÓK: Solemnia cultus exuviarum S. Neiti [...] Rosnaviae 1841, 41.

³ Pécs, Vincentius: *Litterae Authenticae* Sacris Corporis S. Vincenty Martyris. Pécs, Káptalani Levéltár, Magánlevéltár, Fasc. LXXII. N. 25.

⁴ Mucsi, Valerius Felicianus: JOSEPHUS BRÜSZTLE: Recensio Universi Cleri Diocesis Quinque-Ecclesiensis [...]. III. Quinque-Eccl. 1879, 859-860. – Búcsúszentlászló, Vitalis: *Authentik* neben dem Reliquiar an der Wand. Búcsúszentlászló, Pfarrkirche.

⁵ Pécs, Vincentius: *Litterae Authenticae* (wie Anm. 3); SIGISMUNDUS BERÉNYI: *Functiones Sacrae*. Pécs, Egyetemi Könyvtár, Klimó-tár, F V7. 19; JOSEPHUS BRÜSZTLE: Recensio Universi Cleri Diocesis Quinque-Ecclesiensis [...]. I. Quinque-Eccl. 1874, 492. – Pápa, Martialis: ISTVÁN GENTHON: Magyarország műemlékei. Budapest 1951, 487; DOROTTYA Cs. DOBROVITS: Pápa. Római katolikus Nagytemplom. Budapest 1984, 10-11. – Nagyvárad, Bonifatius und Defendens: TIHAMÉR ALADÁR VANYÓ: Püspöki jelentések a magyar szent korona országainak egyházmegyéiről 1600-1850. Pannonhalmi 1933, 287. – Kalocsa, Pius: STEPHANUS KATONA: *Historia Metropolitanae Colocensis Ecclesiae* [...]. II. Colocae 1800, 267; IMRE PINTÉR: A kalocsai Főszékesegyház. 1000-1942. Budapest 1942, 57. – Pécs, Faustinus: BRÜSZTLE (wie Anm. 5) 506. – Szentgotthárd, Vincentius: Inschrift auf der Rückseite des Reliquiars. Szentgotthárd, Pfarrkirche. – Szombathely, Placidus: GYULA GÉFIN: A Szombathelyi egyházmegye története. I. Szombathely 1929, 230. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 32-42; ANTAL MESZLÉNYI: A jozefinizmus kora Magyarországon (1780-1846). Budapest 1934, 354-357. – Buda, Flamidianus: LAJOS NÉMETHY: A Budapest-Vizivárosi Erzsébetiek. Budapest 1886, 30. – Zalaszentgrót, Innocentius: Ungarische Übersetzung der *Authentik* vor dem Reliquiar. Zalaszentgrót, Pfarrkirche.

⁶ Homokkomárom, Felix: *Homokkomáromi plebánia. Kegyetemplom története eredeti írásban 1751*. Homokkomárom, Plébániai irattár (Handschrift, Mitte des 19. Jahrhunderts). – Székesfehérvár, Candidus: *Authentik* an der Wand der Hl. Emmerich-Kapelle. Székesfehérvár, Kirche des Hl. Johannes von Nepomuk, HOLLÓK (wie Anm. 2) 44. – Búcsúszentlászló, Vitalis: *Authentik* (wie Anm. 4) – Nagyszombat, Zehn heilige Märtyrer: OCSKOVSZKY (wie Anm. 2) 54. – Máriavölgy, Theodora: FRANCISCUS OROSZ: *Liber historicus ecclesiae Thallensis* [...]. Budapest, Egyetemi Könyvtár, Kézirattár, Ab 179. 26. – Nagyvárad, Bonifatius: *Acta Paulinorum*. Budapest, Országos Levéltár, Kamarai Levéltár, E 153, Fasc. 309, fol. 25. – Pozsony, Reparatus: VIKTOR MASZÁRIK: A Szűz Máriáról nevezett Sz. Ferencz-rendű tartomány pozsonyi zárdájának [...] története. Pozsony 1897, 96-97. –

Würdenträger⁷ Reliquien erbeten. Es war auch möglich, daß die Reliquie als Geschenk des Papstes eintraf.⁸

Bei einem Teil der Reliquien haben wir verschiedene Typen der Authentiken gefunden (handgeschriebene Urkunde,⁹ gedrucktes Formular,¹⁰ brevis apostolici¹¹). Die Reliquien wurden in Rom entweder in einen einfachen Holzkasten eingepackt oder schon verziert auf den Weg geschickt.¹² Der Weg der Katakombenheiligen führte meistens über Wien nach Ungarn, von dort kamen sie über die größeren Städte an ihren Bestimmungsort.¹³

Győr, Maximus: DETRE MIHÁLY HORVÁTH: Győr templomai. I. Magyarázó leírás. (o. O. o. J., Handschrift 1955). Győr, Püspöki Könyvtár (Szeminárium), Mc 128., 227.

⁷ Balassagyarmat, Felicianus: *Az Esztergomi Főegyházmege névtára és évkönyve 1982*. Esztergom 1982, 217; IVÁN NAGY: Balassa Gyarmat. Bgyarmat 1894, 32. – Mucsi, Valerius Felicianus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 31; BRÜSZTLE (wie Anm. 4) 858. – Homokkomárom, Felix: *Homokkomáromi plebánia* (wie Anm. 6). – Bohuzlavicz, Adeodatus: PÁL JEDLICSKA: Kiskárpáti emlékek. I. Budapest 1882, 199.

⁸ Buda, Fortunatus: *Historia Societatis Jesu Budae* [...] sub Leopoldo I. 2. septembris Anno 1686 continuative usque Annum 1736. Budapest, Országos Széchényi Könyvtár, Kézirattár, Fol. Lat. 3440. fol. 28/b. – Mosonmagyaróvár, Christina und Augustus: JÁNOS WEISZ: A mosonmagyaróvári »sóház«, volt kapucinus kolostor története. (Handschrift Várgesztes 1970-1971), 19-21; GYULA PINTÉR: A magyaróvári plébániatemplom múltja, értékei és ereklyéi. Mosonmagyaróvár 1940, 11-13. – Esztergom, Valentinus und Modestina: *Gedenkbuch der am Tage des 31. August 1856 vollbrachten Einweihung der Graner Domkirche*. Gran 1857, 42. – Fót, Lucentius: *A váci egyházmegye történeti névtára*. I. Vác 1915, 221.

⁹ Mosonmagyaróvár, Augustus: *Authentik* neben dem Reliquiar an der Wand. – Mosonmagyaróvár, Christina: *Authentik* neben dem Reliquiar an der Wand. Beide: Mosonmagyaróvár, Pfarrkirche Nr. I.

¹⁰ Kalocsa, Pius: PINTÉR (wie Anm. 5) 57-58. – Homokkomárom, Felix: *Authentik* neben der Reliquie in dem Sarg, Homokkomárom, Pfarrkirche. – Székesfehérvár, Candidus: *Authentik* (wie Anm. 6) – Pécs, Faustinus: *Testimoniales de reliquiis S. Faustini 1762*. Pécs, Káptalani Levéltár, Magánlevéltár, Fasc. CXXXVI. N. 18. – Szombathely, Placidus: GÉFIN (wie Anm. 5) 230-231. – Mucsi, Valerius Felicianus: BRÜSZTLE (wie Anm. 4) 859-860. – Búcsúszentlászló, Vitalis: *Authentik* (wie Anm. 6).

¹¹ HOLLÓK (wie Anm. 2) 40-42.

¹² Mucsi, Valerius Felicianus: BRÜSZTLE (wie Anm. 4) 860. – Mosonmagyaróvár, Christina: *Authentik* (wie Anm. 9).

¹³ Homokkomárom, Felix: INCE TAKÁCS – JÁNOS PFEIFFER: Szent Ferenc fiai Veszprém egyházmegye területén különös tekintettel a XVII. és XVIII. századra. (Handschrift Veszprém 1948), 129. – Nagyvárad, Bonifatius: *Acta Paulinorum* (wie Anm. 6). – Balassagyarmat, Felicianus: *Az Esztergomi Főegyházmege* (wie Anm. 7) 217. – Zalaszentgrót, Innocentius: *Authentik* (wie Anm. 5) – Pécs, Vincentius: *Litterae Authenticae* (wie Anm. 3) – Székesfehérvár, Candidus: *Historia Missionis Alba-Regalensis Soc. Jes. ab anno Domini 1727*. Budapest, Egyetemi Könyvtár, Kézirattár, Ab 82. fol. 69/a-69/b. – Pécs, Faustinus: BRÜSZTLE (wie Anm. 5) 506; *Historia Domus Quinqueecclesiensis*. Tomus I. 1686-1805. Conscripta 1776 per Samuelem Horvath. Budapest, Országúti Ferences Rendház Levéltára, Nr. 6. 321. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 53-87.

Die 36 Reliquien wurden in 29 Kirchen an 28 Orten des Landes deponiert. In fünf Fällen hat man sie paarweise erworben, in zwei weiteren Kirchen je zwei Reliquien zu unterschiedlichen Zeitpunkten. Der größere Teil der Reliquien kam unmittelbar nach der Überführung an den öffentlichen Kultort. Der kleinere Teil gelangte erst nach einer kürzeren oder längeren Zeit aus dem Besitz der Bischöfe, der Orden oder der weltlichen Personen dorthin. Die Mehrzahl der Reliquien aus dem Besitz der weltlichen Personen wurde in Ordenskirchen untergebracht. Mehr als ein Drittel des gesamten Reliquienschatzes wurde in Ordenskirchen aufgestellt, und während einer zweiten Translation von sieben Reliquien wurden vier auch in Ordenskirchen transferiert. Unter den Orden stehen hinsichtlich der Kultverbreitung die Jesuiten an erster Stelle: in ihren drei bedeutenden Kirchen (Nagyszombat, Székesfehérvár, Buda) finden wir insgesamt vier Reliquien. Nach den Jesuiten folgen die Kapuziner von Mosonmagyaróvár und die Klarissen von Buda mit je zwei Reliquien sowie die Pauliner von Máriavölgy, die Zisterzienser von Szentgotthárd, die Franziskaner von Pozsony, Győr und Búcsúszentlászló mit je einer Reliquie. Während der zweiten Translation kamen je zwei weitere Reliquien in die Kirchen der Elisabethinnen und der Franziskaner von Ofen. Nach den Ordenskirchen stehen in der Kultverbreitung die Bischofskirchen an zweiter Stelle mit insgesamt elf, die Pfarrkirchen an dritter Stelle mit acht Reliquien. Drei Reliquien wurden in Schloßkapellen aufbewahrt. Aus dem Vergleich der Kultorte mit dem Beginn des öffentlichen Kultes geht hervor, daß zwischen 1650 und 1740 vor allem Bischofskirchen und Ordenskirchen als Kultzentren fungieren. Um die Mitte des 18. Jahrhunderts tauchen dann die Reliquien auch in Pfarrkirchen kleinerer Siedlungen auf (siehe Anhang 1-4).

2. Die Translation

Die Aufstellung der Reliquie im Kultmittelpunkt, die Translation, war die unmittelbare und entscheidende Anregung für die spätere Verehrung. Der eigentlichen Translation ging in manchen Fällen die sogenannte Illation (erstes Einführen der noch nicht approbierten Gebeine in ein Gotteshaus) voraus.¹⁴ Es kam auch vor, daß die Reliquie während des langen Transports mehrmals auf den Altar gehoben wurde.¹⁵ Die nächste kirchliche Handlung im engen Zusammenhang mit der Translation ist die zweite Verifizierung der Gebeine: die Bewilligung des öffentlichen Kultes durch den Ortsbischof (Rekognition). Darüber wird meistens in dem

¹⁴ Nagyszombat, Zehn heilige Märtyrer: ILLYÉS (wie Anm. 2) 66. – Máriavölgy, Theodora: NICOLAUS BEMBER: *Annalium Eremiti-Coenobiticorum [...]* voluminum secundum. 1663-1727. Budapest, Egyetemi Könyvtár, Kézirattár, Ab 210, fol. 223/a. – Pécs, Faustinus: BRÜSZTLE (wie Anm. 5) 506. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 60-70; XVI. *Gergely pápa ajándéka*. In: Jelenkor 24. Februar 1836, Nr. 16, 153.

¹⁵ Pécs, Vincentius: *Litterae Authenticae* (wie Anm. 3), *Relatio ad Cardinalem Cienfuegos* 30. Maji 1738. Minuta. Pécs, Káptalani Levéltár, Magánlevéltár, Fasc. LXXXVII. N. 71.

sogenannten *instrumentum recognitionis* berichtet.¹⁶ Damit wurde die letzte kirchenrechtliche Bedingung für die öffentliche Verehrung erfüllt.

Die Translation wurde meistens noch im selben Jahr durchgeführt, in dem die Reliquie aus Rom ankam. So standen mehrere Monate für die Vorbereitung der Feierlichkeiten zur Verfügung.¹⁷ Ein wichtiges Moment der Vorbereitungen ist die Einfassung der Gebeine und die Anbringung der Reliquien im Reliquienschrein.¹⁸ Die Einfassung wurde zumeist in ausländischen, in erster Linie in Wiener, dann auch in einheimischen Frauenklöstern durchgeführt. Die Bekleidung der Katakombenheiligen ist besonders vielfältig, sie wurde aus wertvollen Materialien in Handarbeit hergestellt. Die Einfassung der vollständig erhaltenen Reliquien hat eine dekorative Wirkung, die auch im Kult eine wichtige Rolle spielte. Die Verzierungen lassen manchmal einen Teil der Knochen frei, in anderen Fällen wird mit Ausnahme des Schädels der ganze Rest der Reliquie bedeckt. Die allgemein übliche Bekleidung mit Rock beziehungsweise Hose und Mantel vergegenwärtigt die römische Soldatenuniform nach der barocken Vorstellung und weist damit auf den Gedanken des Katakombenheiligen als Soldat Christi hin. Die Reliquien wurden auch mit den Siegesymbolen des Märtyrertums, dem Palmzweig und Lorbeerkranz, versehen, daneben wurde eine Blutschale gestellt. Die untere und hintere Seite des Schreins wurde meistens mit bunter Draperie bedeckt, die auch zur Steigerung des Eindrucks wesentlich beitrug. Die plastische Anordnung der verzierten Gebeine im Sarg hatte ein ähnliches Ziel: der Heilige liegt meistens als Schlafender, einen Arm unter den Kopf gestützt, vor dem Betrachter. Für die anderswo übliche Sitz- und Stehhaltung haben wir kein Beispiel gefunden. Der Sarg ist zumeist aus Glas, wodurch die visuelle Verbindung mit dem Kultgegen-

¹⁶ Máriavölgy, Theodora: BINGER (wie Anm. 14) fol. 223/a. – Pécs, Vincentius: *Litterae Authenticae* (wie Anm. 3). – Homokkomárom, Felix: *Homokkomáromi plebánia* (wie Anm. 6). – Balassagyarmat, Felicianus: *Authentik* neben dem Reliquiar an der Wand. Balassagyarmat, Pfarrkirche. – Székesfehérvár, Candidus: *Historia Missionis* (wie Anm. 13) fol. 69/b. – Zalaszentgrót, Innocentius: *Authentik* (wie Anm. 5). – Mosonmagyaróvár, Augustus: *Authentik* (wie Anm. 9). – Mucs, Valerius Felicianus: BRÜSZTLE (wie Anm. 4) 859. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 71-73.

¹⁷ Pécs, Faustinus: BRÜSZTLE (wie Anm. 5) 506. – Szentgotthárd, Vincentius: *Tudosiús E' Sz. Testről. Szombathely, Vas Megyei Levéltár, XII/4. A Szentgotthárdi Ciszterci Apátság rendi iratai. Vegyes iratok. Vegyes nyugták, elismervények 1745-1849.* Vgl. MÁRIA ZLINSZKYNÉ STERNEGG: *A szentgotthárdi ciszterci apátság története és művészetének emlékei (1183-1878)*. In: *Szentgotthárd*. Hg. Lajos Kuntár – László Szabó. Szombathely 1981, 365-540. Hier: 517, 535, Anm. 208/a. – Szombathely, Placidus: GÉPFI (wie Anm. 5) 284. – Máriavölgy, Theodora: NICOLAUS BINGER: *Chronotaxis Monasteriorum Ordinis Sancti Pauli Primi Eremitae* (Handschrift um 1740). Budapest, Országos Levéltár, Kamarai Levéltár, E. 153; *Acta Paulinorum*. Budapest, Országos Levéltár, Kamarai Levéltár, E 153, Fasc. 627. Cap. V. Num. 115; EMIL KISBÁN: *A magyar pálosrend története. II.* Budapest 1940, 46; Orosz (wie Anm. 6) 28. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 87-99.

¹⁸ ÉVA KNAPP – GÁBOR TÖSKÉS: »Öltöztetve vörös bársonyba«. *Feldíszített katakombaszent ereklyék Magyarországon*. In: *Devóció és dekoráció. 18. és 19. századi kolostormunkák Magyarországon*. Hg. László Lengyel. Eger 1987, 25-44.

stand gesichert ist. Diese Aufstellungsart erweckt die Wirkung der Wahrhaftigkeit im Zuschauer und war ein wichtiger Beweis für die Authentizität der Reliquie.

Die Reliquien wurden an verschiedenen Orten in der Kirche aufgestellt: auf dem Hauptaltar,¹⁹ in der unmittelbaren Nähe des schon vorhandenen Gnadenbildes als sein Attribut,²⁰ auf einem neu errichteten Altar,²¹ auf einem Nebenaltar,²² bei einem Nebenaltar auf einem eigenen Postament²³ oder in einer eigenen Kapelle.²⁴

Die Translation wurde überall mit besonderer Pracht durchgeführt. Den genauen Zeitpunkt der Translation kennen wir in 15 Fällen: fünfmal wurde sie an einem Sonntag, zweimal an festen Terminen des Wirtschaftsjahres (Bartholomäus, Petrus und Paulus), je zweimal an Pfingsten und am Fest eines Märtyrerheiligen (Thekla, Petrus von Verona) und je einmal am letzten Tag des Jahres und an den Feiertagen der drei ungarischen heiligen Königen (Stephan, Emmerich, Ladislaus) gehalten. Bei der Terminwahl strebte man also nach der Verknüpfung der Translation mit anderen, schon vorhandenen Feiertagen, von denen die Festtage anderer Märtyrerheiligen und der weit verbreitete Kult der ungarischen Heiligen hervorzuheben sind. Die Translation fiel manchmal mit der Kirchenweihe oder mit der Bischofsweihe zusammen und hat so zu deren Glanz beigetragen.

Man kann zwar zahlreiche Unterschiede zwischen den Feierlichkeiten in einer Bischofsstadt, in einem Kloster oder in einer Pfarrkirche auf dem Lande beobachten, diese sind aber im Grunde genommen nur Varianten derselben Handlungsfolge. Als Beispiel beschreiben wir die Translation am Wallfahrtsort von Máriavölgy im Jahre 1717, da daraus neben den lokalen Zügen alle charakteristischen Elemente der Handlungsfolge ersichtlich werden.²⁵ Der feierliche Umzug brach vom Kloster zur Kapelle Sigray auf, von wo man nach der Illation und Rekognition mit der Reliquie prozessionaliter weiterzog. Die geschmückte Reliquie wurde von sechs in Dalmatika gekleideten Priestern getragen, neben ihnen sollten vier Äbte gehen. Diese sind aber nicht erschienen, darum war nach der zeitgenössischen Bemerkung des Chronisten »diese Zeremonie nachlässig«. An der Spitze der Translationsprozession gingen die Paulinermonche von Máriavölgy, ihnen

¹⁹ Buda, Flamidianus: NÉMETHY (wie Anm. 5) 30. – Buda, Fortunatus: *Historia Societatis Jesu Budae* (wie Anm. 8) fol. 28/b. – Pécs, Faustinus: BRÜSZTLE (wie Anm. 5) 506.

²⁰ Homokkomárom, Felix: *Homokkomáromi plebánia* (wie Anm. 6).

²¹ Máriavölgy: Theodora: OROSZ (wie Anm. 6) 28. – Balassagyarmat, Felicianus: NAGY (wie Anm. 7) 32.

²² Kalocsa, Pius: PÁL WINKLER: A kalocsai érseki főszékesegyház 1010-től napjainkig. Kalocsa 1929, 119.

²³ Szentgotthárd, Vincentius: *Tudositás* (wie Anm. 17).

²⁴ Pécs, Vincentius: *Commissio Episcopi Berényi Domino Domsics ut ad aedificium Capellae S. Emerici currus et manualistas Constituat*. 1742. Pécs, Káptalani Levéltár, Magánlevéltár, Fasc. CXLVI. N. 21. – Székesfehérvár, Candidus: *Historia Missionis* (wie Anm. 13) fol. 69/b. – Szombathely, Placidus: GYULA GÉFIN: A Szombathelyi székesegyház. Szombathely 1943, 32. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 121-122.

²⁵ OROSZ (wie Anm. 6) 26-27; BEMBER (wie Anm. 14) fol. 223/b.

folgten andere, in Dalmatika gekleidete kirchliche Personen, Kerzen tragend. Nach ihnen kam der Bischof von Neutra mit seiner Assistenz. Ihnen folgte die Reliquie mit zwölf als Engel gekleideten Kindern. Nach der Reliquie zogen zwölf Jungfrauen in schönen Kleidern mit Palmen und Lilien in der Hand. Hinter ihnen gingen die Notabilitäten, die Adligen, das Bürgertum und das Volk, am Ende der Prozession schließlich die Frauen. Die Prozession zog zum heiligen Brunnen, zog um diesen herum und anschließend in die Kirche ein. Der Altar der Hl. Theodora, an dem die gleichnamige Katakombenheilige aufgestellt wurde, wurde reich geschmückt und mit Kerzen und Lampen beleuchtet. Der Bischof von Neutra richtete mit Hilfe des Ordensgenerals, des Generalvikars und des Provinzials den Reliquienschrein her und segnete ihn. Dann wurde die ganze Kirche beleuchtet, der Bischof ging mit seinem Gefolge zum Hochaltar und feierte das Hochamt. Während der Messe spielte man außerhalb der Kirche »ausgewählte Musikstücke« und schoß mit Mörsern und anderen Feuerwaffen. Danach wurden bis zwei Uhr nachmittags Predigten in ungarischer, deutscher und slowakischer Sprache in der Kirche und außerhalb der Kirche gehalten.

Nach einer kurzen Pause feierte man mit Vesper und Predigten bis zum Beginn der Nacht weiter.²⁶

An den Tagen nach der Translation – etwa als Steigerung ihrer Wirkung – hielt man oft weitere Feierlichkeiten, Predigten und Prozessionen, die auch mit Ablässen verknüpft waren. Eine dreitägige Feier hielt man etwa in Búcsúszentlászló, Mucsi²⁷ und Máriavölgy,²⁸ in Rozsnyó wurde die ganze Woche nach der Translation kontinuierlich gefeiert.²⁹ Der Klosterkirche von Máriavölgy wurde aus diesem Anlaß ein vollkommener Ablass für drei Tage verliehen, der zur Attraktivität der Feierlichkeiten wesentlich beitrug.³⁰ In diesen Tagen kamen auch aus fernliegenden Landesteilen und aus dem Ausland ständig Prozessionen mit unterschiedlicher sozialer Zusammensetzung nach Máriavölgy.³¹ Die Quellen sprechen von mehr als 25.000 Kommunikanten.³² In diesen drei Tagen hielt man Predigten in

²⁶ Zu den weiteren Translationen vgl. z. B.: Pécs, Vincentius: *Minuta translationis solemnns ad cathedralem S. Corporis S. Vincentii Partyris*. Pécs, Püspöki Levéltár, 1738/11. (30. Mai); KORNÉL BÁRDOS: Pécs zenéje a 18. században. Budapest 1976, 98; JÓZSEF TAKSONYI: Pécs egyházzenei művelődése a XVIII. században. Pécs 1935, 18. – Pécs, Faustinus: *Elegyes Tudósítások*. In: Magyar Hirmondó, Szt. Iván hava, 13. napja, 46. levél, 1781. 366-368; *Inländische Begebenheiten*. In: Pressburger Zeitung, 16. Juni 1781 (ohne Seitenzahl); *Historia Domus* (wie Anm. 13) 320-321. – Kismarton, Constantinus: AUGUSTUS FLORIANUS BALOGH: Beatissima Virgo Maria Mater Dei, qua Regina et Patrona Hungariorum. Agriae 1872, 592-593. – Rozsnyó, Neitus: *Sz. Neü vértanú tetemei Rozsnyón*. In: Jelenkor, 11. Mai 1836, Nr. 38, 61; HOLLÓK (wie Anm. 2) 99-118.

²⁷ BRÜSZTLE (wie Anm. 4) 859.

²⁸ BEMBER (wie Anm. 14) fol. 223/b; OROSZ (wie Anm. 6) 27-28.

²⁹ HOLLÓK (wie Anm. 2) 119-151; *Festum solenne Sancti Neüi recurrens Rosnaviae*. In: Alveare – Méhkas II, 1837, 293-295.

³⁰ BEMBER (wie Anm. 14) fol. 223/a.

³¹ OROSZ (wie Anm. 6) 26-27.

³² BEMBER (wie Anm. 14) fol. 223/b; OROSZ (wie Anm. 6) 26.

unterschiedlichen Sprachen an verschiedenen Orten gleichzeitig.³³ Die Musik war auch ein konstantes Element dieser Feierlichkeiten.³⁴

Zur Vertiefung und Bewahrung der Wirkung der Translationen haben die Festpredigten wesentlich beigetragen. Diese geben auch über die kirchlichen Motivationen des Kultes Auskunft.³⁵ In den Predigten sind die Bestrebungen um Aktualisierung und die pastoralen Überlegungen leicht erkennbar. Ein bemerkenswertes Motiv ist die Sicherung des weiteren Kultes im kirchlich approbierten Rahmen. Eine wichtige Aufgabe der Katakombenheiligen war, die Einflüsse der andersgläubigen (protestantischen und orthodoxen) Umgebung auszugleichen beziehungsweise umzukehren, weiterhin von der Mitte des 18. Jahrhunderts die zunehmenden rationalen Strömungen und die religiöse Gleichgültigkeit zurückzudrängen.

3. Die Förderung des Kultes durch die Kirche

All das macht darauf aufmerksam, daß die Translationsfeierlichkeiten die erste und wichtigste Gelegenheit für die Bekanntmachung der Katakombenheiligen in breiteren Kreisen geboten haben. Nach der Translation hat die Kirche auch andere Mittel zur Kultverbreitung angewandt. Zur Festigung des Kultes hat beigetragen, wenn der Katakombenheilige zum Patron des Landes oder einer kleineren Gemeinschaft erklärt³⁶ beziehungsweise wenn eine Bruderschaft errichtet³⁷ wurde. In einigen Fällen wurde durch eine zweite Übertragung, durch die Sicherung der Zugänglichkeit der Reliquie die direktere Verbindung der Gläubigen zum Heiligen angestrebt.³⁸

Vor allem wurden auch bildliche Darstellungen der Katakombenheiligen als Förderung des Kultes angesehen. Die Kupferstiche, auf denen die Märtyrerreliquie dargestellt wurde, verteilte man an Teilnehmer der Translation oder an anderen Feierlichkeiten. Ihr Wert wurde dadurch gesteigert, daß man mit ihnen die Reliquie oder den Reliquienschrein anrührte. Auf diesen Drucken finden wir neben der Abbildung auch Texte, die die wichtigsten Angaben über die Reliquie und Gebete zum Heiligen beinhalten. Auf den wirklichkeitstreuen Bildern sind der Schrein, die charakteristische Kleidung und die Attribute des Märtyrers gut er-

³³ OROSZ (wie Anm. 6) 27.

³⁴ OROSZ (wie Anm. 6) 27-28. Vgl. LAJOS PÁSZTOR: A máriavölgyi kegyhely a XVII-XVIII. században. Budapest 1943, 27.

³⁵ HOLLÓK (wie Anm. 2) 104-116; 122-145.

³⁶ Máriavölgy, Theodora: BÉNGER (wie Anm. 14) fol. 223/a. – Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 115.

³⁷ Nagyemőke, Julius: ANDREAS RABCSEK: Löbliche Bruderschaft [...]. Tymau 1750; *Szent Anna aszszony és Szent Gyula avagy Julius M. gyülekezete* [...] Nagy Emőke névű Helységben [...]. Nagyszombat 1750.

³⁸ Buda, Fortunatus: *Historia Societatis Jesu Budae* (wie Anm. 8) fol. 28/b. – Mucsi, Valerius Felicianus: BRÜSZTLE (wie Anm. 4) 861.

kennbar.³⁹ Eine Darstellung der Katakombenheiligen in anderen künstlerischen Bereichen kommt selten vor.⁴⁰ Auf dem Fresko von János Lukács Kracker im Lyzeum von Erlau, auf dem das Konzil von Trient abgebildet ist, wird das Idealbild eines Katakombenheiligen unter den wichtigsten Glaubenssätzen der Kirche dargestellt.⁴¹ All das beweist, daß die Katakombenheiligen von der Kirche mit den übrigen Heiligen als gleichrangig betrachtet wurden und daß ihren Darstellungen ähnlich den Bildern anderer Heiliger eine Vermittlerfunktion zugeordnet wurde.

Wie die Bilder haben auch die geschriebenen Berichte über die Katakombenheiligen und über ihre Translationen zur Kultverbreitung beigetragen.⁴² Neben den Nachrichten in der Presse darf man auch die Mitteilungen der Diözesanschematismen nicht außer acht lassen.⁴³ In einigen Fällen wurden die Predigten anläßlich der Translation oder der Gedenkfeier der Translation einzeln gedruckt oder in die gedruckten Predigtsammlungen aufgenommen.⁴⁴ In der Mitte des 19. Jahrhunderts wurde ein ganzes Buch über einen Katakombenheiligen herausgegeben.⁴⁵ Darin wird nach dem allgemeinen Teil zur Verehrung der Heiligenreliquien von der Erwerbung der konkreten Reliquie gehandelt. Nach dem legendären Lebenslauf des Heiligen wird der Ablauf der Translation und der Gedenktage der Translation detailliert beschrieben und es sind darin auch einige Festpredigten veröffentlicht. Das Buch hatte eine zweifache Zielsetzung: einerseits die wirklichkeitsgetreue Schilderung der Geschehnisse, andererseits die weitere Belebung des Kultes.

³⁹ Buda, Fortunatus: NÉMETHY (wie Anm. 8) 29-30. – Buda, Clemens: DÉNES PATAKY: A magyar rézmetszés története. Budapest 1951, 85. – Buda, Bonifatius: SÁNDOR BÁLINT: Ünnepi kalendárium. I. Budapest 1977, 369. – Homokkomárom, Felix: TAKÁCS – PFEIFFER (wie Anm. 13) Kapitel IV, 64; GÁBOR TUSKÉS – ÉVA KNAPP: Egy dunántúli búcsújáráshely a XVIII. században. (A homokkomáromi mirákulumos könyv tanulságai. 1751-1786). In: Ethnographia 1982/2, 269-291. Hier: 275, Abb. 6.

⁴⁰ Rozsnyó, Neitus: JUDIT GANGEL: Rozsnyó műemlékei. Budapest 1942, 21.

⁴¹ KNAPP – TUSKÉS (wie Anm. 18) Abb. 30.

⁴² Pécs, Faustinus: *Elegyes tudósítások* (wie Anm. 26) 366-368; *Inländische Begebenheiten* (wie Anm. 26). – Rozsnyó, Neitus: XVI. *Gergely pápa ajándéka* (wie Anm. 14) 153; *Sz. Neit vértanú tetemei Rozsnyón* (wie Anm. 26) 61.

⁴³ Mucsi, Valerius Felicianus: *Schematismus venerabili cleri diocesis Quinque-Ecclesiensis pro Anno Jesu Christi MDCCCXLII*. Quinque-Ecclesiensis 1842, 120.

⁴⁴ Nagyszombat, Zehn heilige Märtyrer: ILLYÉS (wie Anm. 2) 65-73. Hier: 65, 66, 69. – Máriavölgy, Theodora: OROSZ (wie Anm. 6) 27. – Homokkomárom, Felix: JAKAB BOTTH: Szent Felix iffirul és martyrral predikáció [...]. Posony 1751. – Monok, Urbanus: THADDAEUS ASZALAY: Salus hodie facta, Ma lött üdvössé az az [...] Andrásy Istvánnak [...] monoki kastélyában [...] kápolna felszenteltetett [...] szent Orbán [...] tetemi által-vitetek [...] 1771. esztendőben [...] élő nyelven hirdetett. Buda 1771. – Rozsnyó, Neitus: ALEXIUS JORDÁNSZKY: Anrede bei dem [...] in der Kirche St. Elisabeth in Pressburg ruhenden Körper des heiligen Neiti Martyrers [...]. Pressburg 1836. – Balassagyarmat, Felicianus: JÁNOS DRAXLER: Egyházi beszéd, melyet Szent Felician teste elhozatalának százados évfordulati napján 1859. Aug. 20-án mondott [...]. Balassagyarmat 1863.

⁴⁵ Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2).

Zum Wachhalten des Kultes haben auch die Gedenkfeierlichkeiten an den Jahrestagen der Translation wirksam beigetragen. Aus dem Vergleich der Termine der jährlichen Märtyrerfeste geht hervor, daß die Einfügung der Märtyrerfeste unter die festen Feiertage des Kirchenjahres sowie ihre Verknüpfung mit den wechselnden Feiertagen und mit dem Sonntag parallel angestrebt wurde.⁴⁶ Die Gedenktage wurden meistens bei der Reliquie selbst mit Messe und Festpredigt begangen.⁴⁷ Die Intensität der Märtyrerfeste geht von der Mitte des 18. Jahrhunderts stufenweise zurück, und es ragen meistens nur noch die Jubiläen der Translationen hervor. Die Ordnung der Gedenkfeier bildete sich schon im ersten Jahr nach der Translation heraus und hat sich auch in den späteren Jahren wenig geändert. Diese Feierlichkeiten sind im wesentlichen nach dem Muster der Translationen abgelaufen. Dementsprechend standen neben den verschiedenen Andachtsübungen⁴⁸ die Prozession, das Hochamt und die Festpredigt im Zentrum.

Wir kennen die Zahl der Predigten anlässlich der Gedenkfeierlichkeiten in Rozsnyó aus der Zeit zwischen 1837 und 1840.⁴⁹ In diesen vier Jahren hat man insgesamt 49 Predigten in ungarischer, deutscher und slowakischer Sprache gehalten. Es wurde jährlich in jeder der drei Sprachen wenigstens eine Predigt gehalten, am selben Tag wurde in der gleichen Sprache nur einmal gepredigt. Ungarische Predigten hielt man jedes Jahr täglich wenigstens einmal, ihre Zahl blieb im Verhältnis zu der Zahl der jährlichen Predigtstage gleich. Etwas niedriger als die Zahl der ungarischen Predigten liegt die Zahl der slowakischen und noch niedriger die der deutschen Predigten. Diese zeigen im Verhältnis zu der Zahl der jährlichen Predigtstage eine steigende Tendenz, woraus man auf die zunehmende Bedeutung der slowakischen und deutschen Bevölkerung für die Gedenkfeierlichkeiten schließen kann.

In den Predigten der Märtyrerfeste werden zahlreiche Themen der Translationspredigten wieder aufgenommen. Neben der thematischen Wiederholung nimmt mit der Zeit der apologetische Ton zu. In den Predigten spielt die legendäre Biographie der Heiligen und die Darstellung der Wunder im Zusammenhang mit den Reliquien eine wichtige Rolle, die der Folklorisierung der Texte und der volkstümlichen Legendenbildung als Grundlage diente. Die Duldung des Glaubens, das offene Bekenntnis und das Ausharren im katholischen Glauben wurden immer wieder betont. Mehrmals findet man Details über die Aktualität der Idee des Märtyrertums, und die Aufzählung der Gefahren des Unglaubens und der reli-

⁴⁶ Homokkomárom, Felix: TUSKÉS – KNAPP (wie Anm. 39).

⁴⁷ Nagyszombat, zehn heilige Märtyrer: ILLYÉS (wie Anm. 2) 65. – Buda, Flamidianus: LAJOS NÉMETHY: Boldogasszonyról nevezett Budapestvári főtemplom történelme. Esztergom 1876, 124. – Buda, Fortunatus: NÉMETHY (wie Anm. 5) 29. Anm. 2. – Balassagyarmat, Felicianus: *Az Esztergomi Főegyházmege* (wie Anm. 7) 217. – Homokkomárom, Felix: TUSKÉS – KNAPP (wie Anm. 39); TAKÁCS – PFEIFFER (wie Anm. 13) Okmánytár: Brief von Lajos Batthyány an den Administrator von Homokkomárom vom 9. Juni 1758. – Rozsnyók, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 151-247.

⁴⁸ Nagymőke, Julius: *Dütsőségés Sz. Gyula Mátyrtnak tiszteletére egymás-után folyó nyóltz napok alai tartandó ájtatosság*. Nagyszombat 1753.

⁴⁹ HOLLÓK (wie Anm. 2) 153-154, 159; 1837, 182-183; 1838, 215-216; 1839, 245; 1840.

giösen Gleichgültigkeit ist besonders seit der Mitte des 19. Jahrhunderts ein häufiges Motiv. So strebte man mit diesen Predigten nicht nur die Weitergabe der Wirkung der Translationen, das Lebendighalten des Kultes an, sondern versuchte auch, die Fragen der Zeit und der sozialen Umgebung zu beantworten.

Auf Dezentralisierung des Kultes und eine Erweiterung des Einzugsgebietes wirkte die Teilung der Reliquien der Katakombenheiligen und das Weiterschicken von Reliquienpartikeln hin.⁵⁰ Aus unterschiedlichen Gründen wurden Reliquien in einer neuen Umgebung aufgestellt. Infolge der Auflösung eines Teils der Orden wurden mehrere Reliquien von anderen Orden oder von Pfarrkirchen übernommen.⁵¹ Die kontinuierliche Pflege des Kultes durch die Kirche zeigt auch die wiederholte Verzierung der Reliquien.⁵² In einigen Fällen hat man durch die Erneuerung der unmittelbaren Umgebung der Reliquie zur Steigerung des Kultes beigetragen.⁵³

4. Die Rezeption des Kultes

Nach der Förderung des Kultes durch die Kirche wenden wir uns der Aufnahme der Verehrung in breiteren Kreisen zu. Der Glaube in die wundertätige Kraft der Katakombenheiligen war die Grundlage für Mirakel. Über die Reliquie des Heiligen Fortunatus, die nach der Translation im Jahre 1696 in der Mariä-Himmelfahrtskirche der Jesuiten von Ofen zur öffentlichen Verehrung ausgesetzt wurde, hat man zum Beispiel aufgezeichnet, daß sie besonders durch die Kroaten verehrt und kniend umkreist wurde.⁵⁴ Mehrere Personen legten auch darüber Zeugnis ab, daß sie den Märtyrer in verschiedenen körperlichen und geistigen Nöten um Hilfe anriefen und ihnen Gnaden zuteil wurden. Auf ähnliche Mirakel weisen die schriftlich bezeugten Motivgaben bei der Reliquie des Heiligen Candidus in der Jesuitenkirche von Székesfehérvár hin.⁵⁵

Der Kult der Reliquie des Heiligen Felix unter dem Gnadenbild am Hauptaltar der Wallfahrtskirche von Homokkomárom wurde mit der Verehrung des Bildes eng verknüpft. Den beispiellosen Aufschwung des Kultes zeigt jenes Mirakel-

⁵⁰ Rozsnyó, Neitus: HOLLÓK (wie Anm. 2) 71-73.

⁵¹ Buda, Clemens und Bonifatius: LAJOS NÉMETHY: Adatok Árpádházi Boldog Margit ereklyéinek történetéhez. Budapest 1884, 241. – Mosonmagyaróvár, Augustus und Christina: FERENC LEVÁRDY: A magyaróvári plébániatemplom története. Mosonmagyaróvár 1979, 5; WEISZ (wie Anm. 8) 21-22. – Buda, Fortunatus: NÉMETHY (wie Anm. 47) 205; NÉMETHY (wie Anm. 5) 30. – Buda, Flamidianus: NÉMETHY (wie Anm. 5) 30; EMÁNUEL POKORNY: A Szent-Erzsébet szerzet. Budapest 1935, 110.

⁵² Buda, Fortunatus: NÉMETHY (wie Anm. 47) 124; POKORNY (wie Anm. 51) 110. – Kalocsa, Pius: KATONA (wie Anm. 5) 267; WINKLER (wie Anm. 22) 120.

⁵³ Máriavölgy, Theodora: OROSZ (wie Anm. 6) 28. – Rozsnyó, Neitus: SÁNDOR MIKESY: Adalékok a személynevek földrajzi körzetek szerint való jelentkezéséhez. Egy XIX-XX. századi tiszteleti név: Nétus. In: Magyar Nyelv 1968, 304-309. Hier: 307.

⁵⁴ *Historia Societatis Jesu Budae* (wie Anm. 8) fol. 28/b.

⁵⁵ *Historia Missionis* (wie Anm. 13) fol. 69/b.

buch, das von 1751 (Translation der Reliquie) bis 1786 insgesamt 462 Eintragungen aufweist.⁵⁶ Die Untersuchung des Einzugsgebietes zeigt, daß auf einem gut abgrenzbaren Gebiet der Kult des Katakombenheiligen mit der Verehrung anderer Heiliger gleichrangig wurde. Die Kirche des Dorfes mit hohem Anteil an deutschen Siedlern wurde durch das Gnadenbild und durch die Reliquie in das religiöse Leben der unmittelbaren Umgebung mit überwiegend ungarischer und kroatischer Bevölkerung vollständig integriert. Wenn wir die Zeitspanne von 35 Jahren in drei gleiche Abschnitte aufteilen, zeigt die erste Periode die Herausbildung, die zweite die Stabilisierung, die dritte den Niedergang der Wallfahrt. Die unmittelbaren Teilnehmer des Kultes stammen in erster Linie aus dem bäuerlichen, kleinadligen Umkreis, die Aristokratie unterstützte den Ort nur durch ihre Gaben. Fast ein Drittel der Wallfahrer wandte sich wegen einer auf natürlichem Weg für unheilbar gehaltenen Krankheit an den Gnadenort. Die Aufzeichnungen erlauben keine Folgerung über die Herausbildung eines Spezialpatronates des Katakombenheiligen, wie dies etwa bei dem weit verbreiteten Gewitterpatronat des rheinländischen Katakombenheiligen Donatus der Fall war. Im Sarg des Katakombenheiligen wurde ein Brevier gefunden, das am Ende des 18. oder am Anfang des 19. Jahrhunderts hineingeschoben worden sein konnte.⁵⁷

Den Erfolg der Kultförderung durch die Kirche zeigt die Wahl des Namens der Katakombenheiligen als Taufname, die zugleich auf die Funktion der Heiligen als Namenspatron hinweist. Das Namenspatronat zeigt auch, inwieweit die Katakombenheiligen mit anderen Heiligen auf diesem Gebiet als gleichrangig betrachtet wurden. Es kann nicht als Zufall gewertet werden, daß wir nur bei einem einzigen Katakombenheiligen eine Spur für die Wahl seines Namens als Taufname gefunden haben. Der Name des in Rozsnyó verehrten Heiligen Neitus taucht als Taufname bei der Illation der Reliquie in Pozsony im Jahre 1836 das erste Mal auf: Am Nachmittag des letzten Tages der Illationsfeierlichkeiten wurden mehrere in dieser Zeit geborene Jungen auf den Namen Neitus getauft.⁵⁸ In der Taufmatrikel der Martinskirche von Pozsony findet man in einem Monat nach der Illation insgesamt zwölf Eintragungen mit diesem Namen.⁵⁹ Der Name wurde in allen Fällen nur als zweiter Name eingeschrieben, was auf die indirekte kirchliche Anregung hinweist. Aufgrund ihrer Vornamen waren die Eltern in erster Linie deutscher Abstammung und kamen aus den unteren Gesellschaftsschichten. Anlässlich des vierten Gedenktages der Translation in Rozsnyó wird darüber berichtet, daß der Name Neitus häufig als Taufname gegeben wird; allein in der Taufmatrikel der Kathedrale sind 18 solche Eintragungen zu finden. Der Name taucht als erster Taufname das erste Mal in den Jahren 1851 und 1859 in der Matrikel der Pfarrei

⁵⁶ *Synoptica Connotatio Singularium Gratiarum meritis et precibus B. V. M. ac Sti Felicis Martyri Fidelibus de Ecclesiam Homok-komáromiensem se devoventibus collatarum* Ab Anno 1751. Homok-komárom, Plébániai irattár. Ohne Signatur.

⁵⁷ TŰSKÉS – KNAPP (wie Anm. 39).

⁵⁸ XVI. GERGELY PÁPA AJÁNDÉKA (wie Anm. 14) 153; HOLLÓK (wie Anm. 2) 70.

⁵⁹ MIKESY (wie Anm. 53) 308.

von Putnok auf.⁶⁰ Aus der Zusammenfassung dieser Angaben geht hervor, daß der Geburtsort der auf den Namen Neitus getauften Personen in den Komitaten Nógrád, Gömör, Torna und Borsod liegt, von denen die ersten drei Komitate zur Diözese Rozsnyó gehört haben. Der Name ist auch hier relativ selten, sein Vorkommen ist zum Teil auf den Kult in Rozsnyó, zum Teil auf dessen Ausstrahlung zurückzuführen. Es ist zu vermuten, daß vor allem jenen Säuglingen dieser Name gegeben wurde, die um die Zeit der Gedenkfeierlichkeiten der Translation geboren sind. Die räumliche und zeitliche Verbreitung des Namens zeigt, daß die Ausstrahlung des Kultes mit der Entfernung vom Kultzentrum beziehungsweise vom Zeitpunkt der Translation in Raum und Zeit stufenweise abnimmt.

Nach den positiven Erscheinungen des Kultes müssen auch die Veränderungen im Verhältnis zu den Katakombenheiligen, die Beispiele reservierten und kritischen Verhaltens den Reliquien gegenüber erwähnt werden. Die ersten Spuren dafür finden wir am Ende des 18. Jahrhunderts, als Kaiser Joseph II. den Reliquienkult regulieren wollte. Der Kaiser verordnete zuerst die Einsammlung, dann die schnelle Vernichtung all jener Reliquien, über die man keine Authentik finden konnte.⁶¹ Wir kennen die genaue Zahl der zu dieser Zeit vernichteten Reliquien von Katakombenheiligen nicht, die Reliquien des Heiligen Clemens und des Heiligen Bonifatius aus der Franziskanerkirche von Ofen waren aber aller Wahrscheinlichkeit nach unter ihnen.⁶² Viele Reliquien haben diese Zeit dank ihrer Authentiken überlebt. Die »aus Irrtum oder Fahrlässigkeit« versteigerte Reliquie der Heiligen Christina aus der Kapuzinerkirche von Mosonmagyaróvár hat zuerst eine Privatperson angekauft, nach drei Jahren wurde sie für die Pfarrkirche wiedererstanden.⁶³

Auf eine Veränderung im Verhältnis zu den Katakombenheiligen weist hin, wenn die Reliquie in einer weniger vornehmen Umgebung als früher angebracht und im Kirchenraum immer mehr in den Hintergrund gedrängt wurde. Dafür finden wir seit dem Ende des 18. Jahrhunderts Beispiele.⁶⁴ Neben den Veränderungen im katholischen Verhalten darf man auch die protestantische Beurteilung der Katakombenheiligen und die Kritik der Aufklärung nicht vergessen. Diese Kritik tritt seit dem Anfang des 19. Jahrhunderts besonders stark hervor. Als Beispiel seien die zeitgenössischen protestantischen Pressestimmen der Translation von Rozsnyó im Jahre 1836 erwähnt. Nach der Bemerkung der »Ephemerides Darmstadtenses« wollte Bischof Scitovszky durch den »vorteilhaften« Ankauf der Reliquie des Heiligen Neitus für 30.000 Forint seinen Weg zum Heiligen Stuhl

⁶⁰ MIKESY (wie Anm. 53) 308-309; HOLLÓK (wie Anm. 2) 95.

⁶¹ NÉMETHY (wie Anm. 51) 239-240.

⁶² NÉMETHY (wie Anm. 51) 241.

⁶³ Zwei Briefe: 4807/1787 und 4019/1789. Mosonmagyaróvár, Városi Levéltár; WEISZ (wie Anm. 8) 21-22.

⁶⁴ Buda, Flamidianus: NÉMETHY (wie Anm. 5) 31. – Buda, Fortunatus: NÉMETHY (wie Anm. 47) 205; NÉMETHY (wie Anm. 5) 30. – Pécs, Faustinus: MIHÁLY HAAS: Baranya. Pécs 1845, 307; EDE PETROVICS: Pécsi székesegyház. Pécs 1956, 91-92.

ebnen.⁶⁵ Zum selben Thema schrieb ein Korrespondent der »Allgemeinen Kirchenzeitung«, daß der Leib des Heiligen Neitus durch die Katholiken von Rozsnyó »angebetet« wird.⁶⁶

Schließlich muß auch das weitere Schicksal der Reliquien im 20. Jahrhundert erwähnt werden. Die Reliquie des Heiligen Fortunatus in der Kirche der Elisabethinnen von Ofen fiel dem Zweiten Weltkrieg zum Opfer.⁶⁷ Einige Reliquien wurden innerhalb derselben Kirche in eine andere, meist weniger anschauliche Umgebung überführt, andere wurden restauriert.⁶⁸ Der Gedenktag der Translation wird im 20. Jahrhundert nur selten gefeiert. In den Festpredigten des Wallfahrtsortes von Homokkomárom wird der Heilige Felix auch heute noch erwähnt.⁶⁹ Bei der Reliquie des Heiligen Fortunatus in der Kirche der Elisabethinnen von Ofen wurde in den dreißiger Jahren unseres Jahrhunderts eine Votivtafel geweiht.⁷⁰ Bei zwei Katakombenheiligen haben wir Spuren für die Wahl des Namens des Heiligen als Taufname beziehungsweise Ordensname gefunden.⁷¹ Der Namenstag der beiden Katakombenheiligen von Mosonmagyaróvár, Christina und Augustus, wurde in den 1950er und 1960er Jahren durch die ganztägige Beleuchtung der Reliquien gefeiert.⁷² Der Heilige Felicianus von Balassagyarmat ist in letzter Zeit zum Namensgeber eines Kirchenchores geworden.⁷³

5. Zusammenfassung

Die Verehrung der Katakombenheiligen ist ein gutes Beispiel für die Einführung des Kultes vormals unbekannter Heiliger durch ihre Reliquien sowie für die äußere Steuerung der Heiligenverehrung. Der Kult der Katakombenheiligen scheint auch für die historische Entwicklung anderer kirchlicher Andachtsformen paradigmatisch zu sein: Durch sein Beispiel kann man die verschiedenen Phasen des Kultes von der Verbreitung über die Ausweitung bis zum Abklingen Schritt für Schritt verfolgen. Der direkte kulttragende Faktor ist fast immer greifbar: in den meisten Fällen eine kirchliche (Erzpriester und Orden), manchmal aber eine weltliche (Kirchenstifter) Intention. Es ist auch der ideelle Hintergrund ersichtlich,

⁶⁵ Zitiert bei HOLLÓK (wie Anm. 2) 55-59.

⁶⁶ Zitiert bei HOLLÓK (wie Anm. 2) 135.

⁶⁷ Mitteilung des Kanonikus Gábor Mócsai.

⁶⁸ Szombathely, Placidus: FERENC SILL: A szombathelyi székesegyház újjáépítése 1945-1976. In: A 200 éves szombathelyi egyházmegye emlékkönyve (1777-1977). Szombathely 1977, 127-172. Hier: 146, Anm. 58.

⁶⁹ *A homokkomáromi plébánia története. 1938 és 1948. Két szentév között. Homokkomárom, Plébániai irattár.* Ohne Signatur.

⁷⁰ Die Inschrift der Votivtafel: »Hálából Szent Fortunátnak (Leng Rezsőné) 1935. dec. 24.«

⁷¹ Rozsnyó, Neitus: MIKESY (wie Anm. 53) 309. – Buda, Fortunatus: Mitteilung des Kanonikus Gábor Mócsai.

⁷² Mitteilung des Dekans und Pfarrers von Mosonmagyaróvár, József Varga.

⁷³ Mitteilung des Pfarrers von Káloz, Zoltán Szilárdfy.

der den Kult motivierte und die Erwerbung einer Reliquie unmittelbar anregte. In der beginnenden Verehrung der Katakombenheiligen sind die zwei grundlegenden Probleme greifbar, die den barockzeitlichen Heiligenkult im 17. Jahrhundert und am Anfang des 18. Jahrhunderts in Ungarn bestimmt haben: der Kampf gegen die Türken und die Gegenreformation. In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts ist im Kult der türkenfeindliche Zug stärker: Die Schenkung der Reliquie des Heiligen Fortunatus durch Papst Innozenz XII. im Jahre 1696 für die Jesuitenkirche von Ofen geschah zum Beispiel laut Inschrift des Kupferstiches über dem Heiligen »zum Schutz der Christenheit wider die Türken«. Im 18. Jahrhundert tritt dann die Repräsentations- beziehungsweise Prestigefunktion der Katakombenheiligen hervor. Der Erwerb der Reliquien aus Rom hat in dieser Zeit zum Teil die Förderung des Ruhmes eines schon vorhandenen Kultortes, die Erhöhung des sakralen Ansehens einer neuen Kirche oder einer neuen Diözese sowie die Stärkung des »sanctitas loci« zum Ziel. Der Kult ist in dieser Zeit oft mit der Marienverehrung beziehungsweise mit der Verehrung der ungarischen Nationalheiligen verknüpft, und er steht mit den Rekatholisierungsbestrebungen der nachtridentinischen Zeit in engem Zusammenhang. Diese Beobachtung wird auch durch die geographische Verbreitung der Reliquien unterstützt: Die Katakombenheiligen sind fast ausnahmslos in Gebieten mit überwiegend katholischer Bevölkerung oder in konfessionellen Mischgebieten zu finden und kommen in einer Umgebung mit protestantischer Mehrheit überhaupt nicht vor. Wir finden mehrere Hinweise auch darauf, daß es Ziel der Kultförderung war, die verschiedenen Nationen des Landes im Kult eines früher allen unbekanntem, jetzt aber schon allen bekannten Heiligen zu verbinden. Dazu kam die bedeutende Rolle, die den Katakombenheiligen in der pastoralen Arbeit zugedacht wurde, und all diese Faktoren zeigen die vielfältige integrative Funktion des Kultes (siehe Anhang 2).

Ein wichtiger Teil der Kultverbreitung ist die feierliche Translation der Reliquien, später das Begehen der jährlichen Märtyrerfeste. Der sich darin manifestierende ekstatische Zug ist ein Hauptfaktor der späteren Wirkung. Die figurativen, theatralischen Elemente der Translationen, die auch bei der Übertragung der Gnadenbilder und anderer Reliquien üblich sind, erinnern nicht nur an die Äußerlichkeiten anderer weltlicher und kirchlicher Umzüge (etwa Einzug der Fürsten, Fronleichnamsprozession), sondern entsprechen auch den repräsentativen Formen und Ideen, die in den zeitgenössischen Kunstgattungen erscheinen. Die weiteren kultverbreitenden Faktoren greifen immer wieder auf diesen entscheidenden Akt zurück.

Der charakteristischste Zug der Kultrezeption ist jener, daß der Kult immer im Rahmen einer lokalen Verehrung bleibt, er kann die Grenzen des Einzugsgebietes einer Diözese, eines Wallfahrtsortes oder einer Kirche niemals überschreiten. Die tatsächliche Rezeption des Kultes wird an den »volkstümlichen« Funktionen der Katakombenheiligen erkennbar: der Verehrung der Heiligen als Wundertäter und als Namenspatrone sowie an der Herausbildung von Legenden. Ein bezeichnender Zug des Kultes liegt auch in der Tatsache, daß sich bei den Katakombenheiligen keine Spezialpatronate herausgebildet haben, diese Heiligen fügen sich nicht in den weiteren Spezialisierungsprozeß der barockzeitlichen Heiligenverehrung ein.

Neben dem lokalen Charakter der liturgischen Verehrung hat auch diese Tatsache wesentlich dazu beigetragen, daß sich einerseits die Katakombenheiligen keine landesweite Bedeutung erwerben konnten, andererseits bringt das Abbrechen der kultragenden Faktoren, die am Anfang viel in Bewegung gesetzt und einen schnellen Aufschwung im Kult hervorgebracht haben, in fast allen Fällen das Abklingen oder das Verschwinden der Verehrung selbst mit sich. Zum Absterben des Kultes hat auch beigetragen, daß die Katakombenheiligen abweichend von den anderen Heiligen nur selten detaillierte Legenden hatten. Das über sie zustandegekommene Bild hat aus Mangel an persönlichen Zügen meistens nur Allgemeinheiten aufweisen können. Dazu kam noch der um die Wende des 18./19. Jahrhunderts immer stärker werdende Zweifel an der wundertätigen Kraft der Reliquien, was mit der zunehmenden Kritik an der Reliquienverehrung und mit dem Auftauchen der neuen Kultströmungen im 19. Jahrhundert die Veränderung des Verhältnisses zu den Heiligen und die stufenweise Verdrängung der Katakombenheiligen aus dem Kult zur Folge hatte.

Auf die Unterschiede, die den ungarischen Kult vom Katakombenheiligenkult der süddeutschen, österreichischen und schweizerischen Gebiete trennen, weisen wir schließlich nur skizzenhaft hin.⁷⁴ Während für die genannten Gebiete die Mode der Katakombenheiligen in das 17. und 18. Jahrhundert fällt, ist die Kultströmung in Ungarn von der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts zu finden, ihre Glanzperiode liegt in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts (siehe Anhang 3). Die Umstände, unter denen die Katakombenheiligen nach Ungarn gelangt sind, weichen von den Ergebnissen schweizerischer Untersuchungen zum Teil ab: Dort stehen im Erwerb von Reliquien nicht die hohe Geistlichkeit, sondern die Ordensgemeinschaften und Klöster an erster Stelle, und die wichtigste Vermittlerrolle haben die Mitglieder der Schweizer Garde im vatikanischen Dienst gespielt. In der Kultverbreitung haben hier wie dort die Klöster eine wichtigere Funktion inne als die Pfarr- und Bischofskirchen. Der Ablauf der Translation bleibt in Ungarn im Verhältnis zu den schweizerischen und süddeutschen Beispielen in wesentlich bescheidenerem Rahmen. Die Kultintensität ist in Ungarn geringer, die ikonographischen Erscheinungsformen sind ärmer. Die Grundstruktur des Kultes, die Rolle der Katakombenheiligen als Wundertäter, Namenspatrone und Streitobjekte zeigt aber hier wie dort ähnliche Züge. Die weiteren Forschungen werden diese Beobachtungen im Detail ergänzen. Das von

⁷⁴ Vgl. ACHERMANN (wie Anm. 1), HANSJAKOB ACHERMANN: Translationen heiliger Leiber als barokkes Phänomen. In: *Jahrbuch für Volkskunde* 4 (1981) 101-111; EDGAR KRAUSEN: Schicksale römischer Katakombenheiliger zwischen 1800 und 1980. In: *Jahrbuch für Volkskunde* 4 (1981) 160-167; FRITZ MARKMILLER: Die Übertragung zweier Katakombenheiliger nach Niederbayern im 18. Jahrhundert. In: *Jahrbuch für Volkskunde* 4 (1981) 127-159; BEATE PLÜCK: Der Kult des Katakombenheiligen Donatus von Münstereifel. In: *Jahrbuch für Volkskunde* 4 (1981) 112-126; WALTER PÖTZL: Katakombenheilige als »Attribute« von Gnadenbildern. In: *Jahrbuch für Volkskunde* 4 (1981) 168-184; PHILIPPE BOUTRY: Les Saints des catacombes. Itinéraires français d'une piété ultramontaine (1800-1881). In: *Mélanges de l'École Française de Rome* 91 (1979) 875-930.

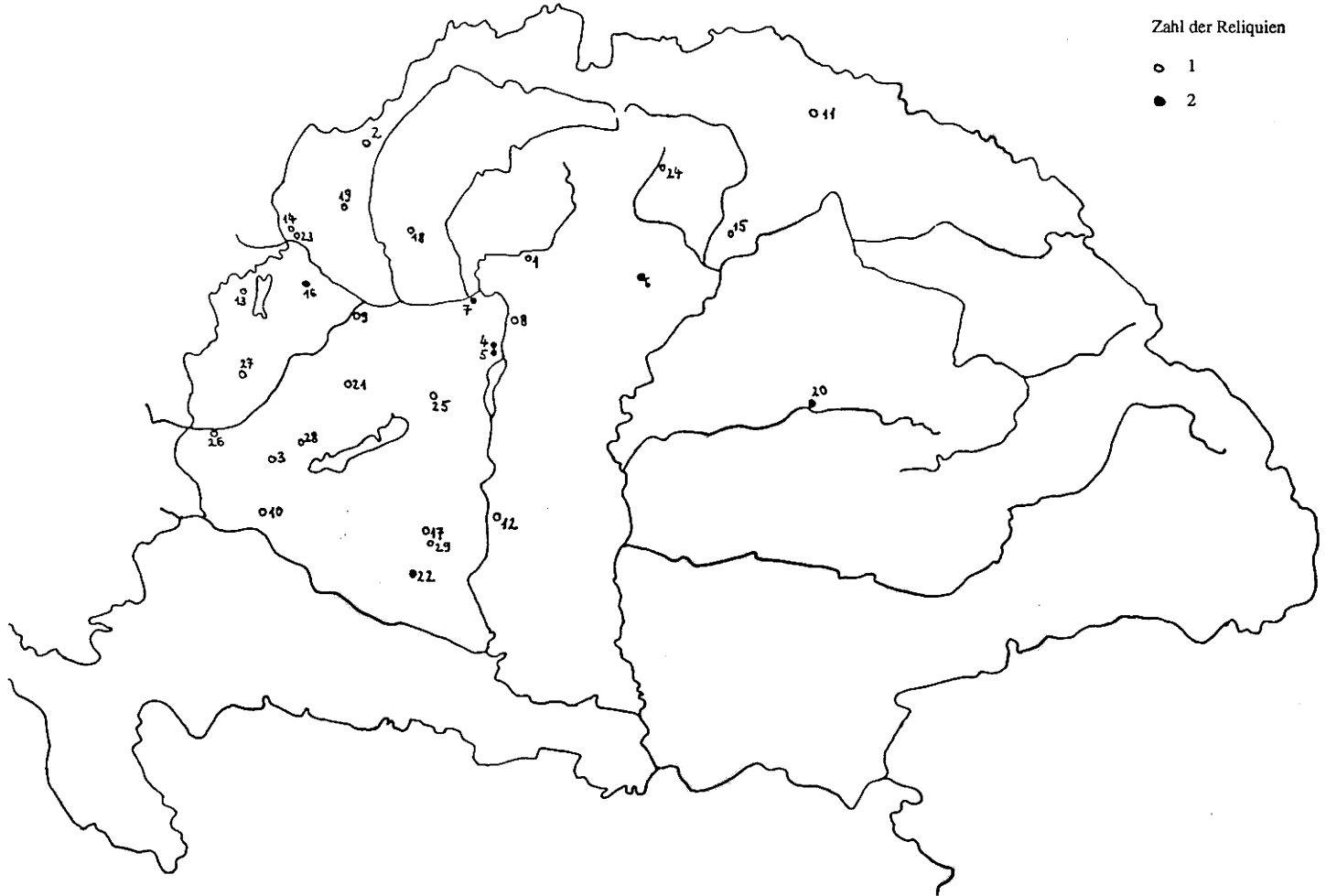
uns gezeichnete Gesamtbild ermöglicht die Einordnung der regionalen Formen in die europäischen Kultströmungen.

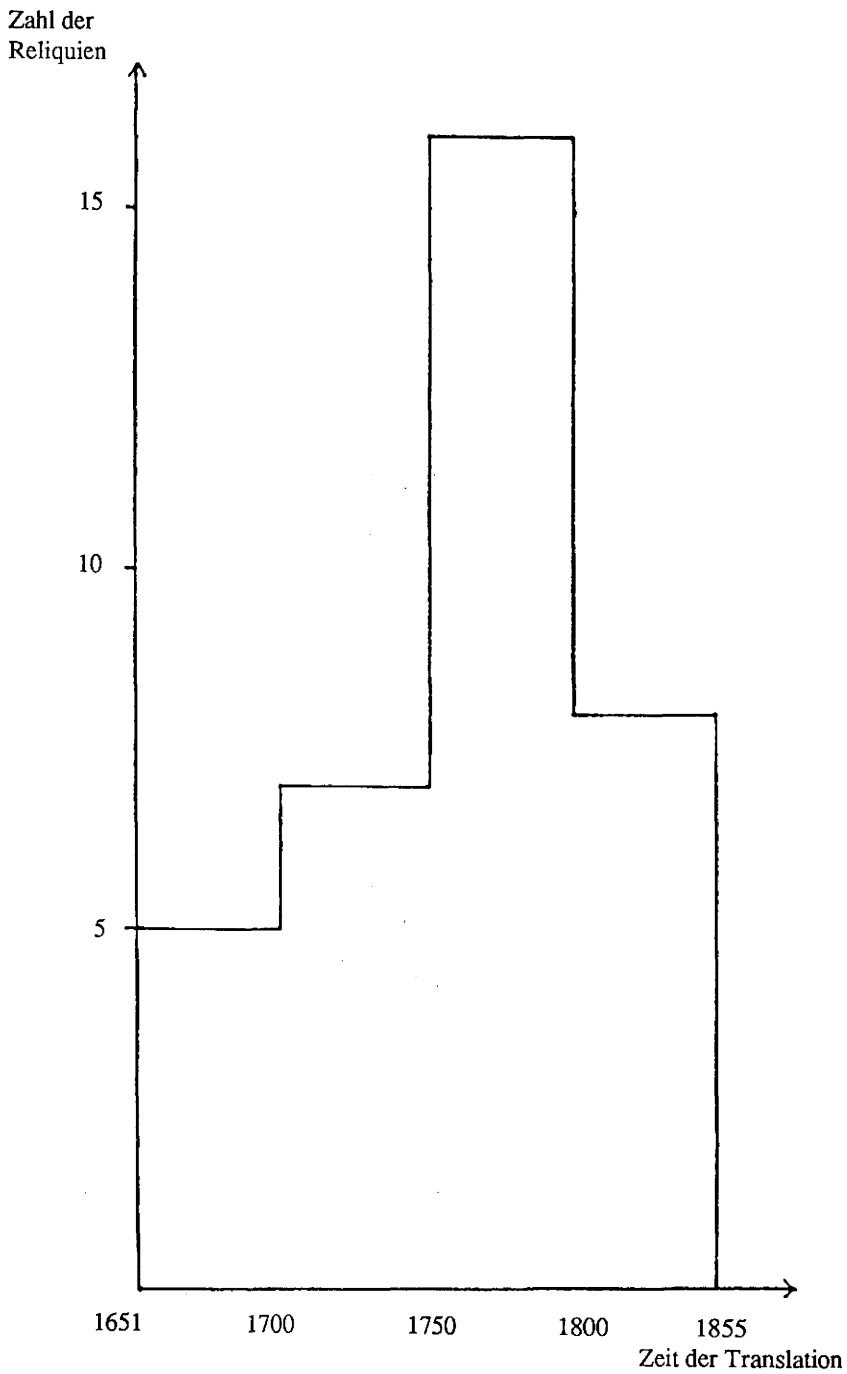
Anhang

1. Verzeichnis der Kultorte der Katakombenheiligen (vgl. Anhang 2)

- 1 Balassagyarmat
- 2 Bohuzlavicz
- 3 Búcsúszentlászló
- 4 Buda (Ofen), Klarissenkirche
- 5 Buda (Ofen), Mariä-Himmelfahrtskirche
- 6 Eger (Erlau)
- 7 Esztergom (Gran)
- 8 Fót
- 9 Győr (Raab)
- 10 Homokkomárom
- 11 Homonna (Humenné)
- 12 Kalocsa
- 13 Kismarton (Eisenstadt)
- 14 Máriavölgy (Mariathal, Marianka)
- 15 Monok
- 16 Mosonmagyaróvár (Ungarisch-Altenburg)
- 17 Mucsi
- 18 Nagymőke (Vel'ké Janikovce)
- 19 Nagyszombat (Tyrnau, Trnava)
- 20 Nagyvárad (Großwardein, Oradea)
- 21 Pápa
- 22 Pécs (Fünfkirchen)
- 23 Pozsony (Preßburg, Bratislava)
- 24 Rozsnyó (Rosenau, Rožňava)
- 25 Székesfehérvár (Stuhlweißenburg)
- 26 Szentgotthárd (St. Gotthard)
- 27 Szombathely (Steinamanger)
- 28 Zalaszentgrót
- 29 Závod

2. Kartenskizze der Kultorte der Katakombenheiligen (vgl. Anhang 1)



3. Zeitliche Verbreitung des Kultes (vgl. Anhang 4)

4. Chronologische Übersicht des Kultes (vgl. Anhang 3)

Authentik	Coemeterium	Aussteller	Märtyrer	Empfänger	Translationsort	Translation
1605-1644 [?]	Callixtus		Zehn Hl. Märtyrer	Nicolaus Lancicius SJ	Nagyszombat, Hl. Johannes der Täufer-Kirche	1651, 24. Aug.
1677			Bonifatius	Graf Zsigmond Drugeth	Homonna	1677 [?]
1685 [?]			Constantinus	Fürst Pál Eszterházy	Kismarton, Schloßkapelle	1686
vor 1695			Flamidianus	Lipót Kollonich, Erzbischof von Esztergom	Buda, Mariä-Himmelfahrtskirche	1695, 11. Juli
1691-1700			Fortunatus		Buda, Mariä-Himmelfahrtskirche	1696, 13. Mai
vor 1682			Theodora	Lipót Aschperger OSPPE	Máriavölgy, Klosterkirche der Pauliner	1717, 27. Juni
1736, 14. Dez.	Felix et Adaucus	Thomas Cervionus S. Apost. Praef.	Vincentius	Alvarus Cienfuegos, Bischof von Pécs	Pécs, Domkirche	1738, 27. Mai
1742, 11. Juli		Silvester Merani Jan. S. Apost. Praef.	Pius	Gábor Pathachich, Erzbischof von Kalocsa	Kalocsa, Domkirche	1741, 11. Juli
vor 1748			Julius	András Rabcsek, Pfarrer von Nagyemöke	Nagyemöke, Pfarrkirche	1748
vor 1749			Bonifatius	Pál Forgách, Bischof von Nagyvárad	Nagyvárad, Domkirche	um 1749 [?]
vor 1749			Defendens	Pál Forgách, Bischof von Nagyvárad	Nagyvárad, Domkirche	um 1749 [?]
um 1750			Adeodatus	Graf György Erdödy	Bohuzlavicz, Schloßkapelle	um 1750
1740, 27. Okt.	Priscilla	Jo. Antonius Guadagni Vicarius Generalis	Felix	Odo Koptik, Abt von Dömölk	Homokkomárom, Pfarrkirche	1751, 2. Juni

<u>Authentik</u>	<u>Coemeterium</u>	<u>Aussteller</u>	<u>Märtyrer</u>	<u>Empfänger</u>	<u>Translationort</u>	<u>Translation</u>
vor 1759			Felicianus	Graf Pál Balassa	Balassagyarmat, Hl. Dreifaltigkeitskirche	1759, 20. Aug.
1754, 10. Mai	Pontianus	Jo. Antonius Guadagni Vicarius Generalis	Candidus	Antal Vánossi SJ, Vizeprovinzial	Székesfehérvár, Hl. Johannes von Nepomuk-Kirche	1761, 5. Nov.
vor 1768	Laurentius		Innocentius		Zalaszentgrót, Pfarrkirche	nach 1769, 25. Okt.
vor 1770			Innocentius		Eger, Domkirche	vor 1770
vor 1770			Symplicius		Eger, Domkirche	vor 1770
vor 1771			Maximus	Ferenc Zichy, Bischof von Győr	Győr, Franziskanerkirche	1771, 12. Mai
vor 1771			Reparatus	Paschal Kudler OFM	Pozsony, Franziskanerkirche	1771
1771, 8. März		Marcus Antonius Vicarius Generalis	Urbanus	Graf István Andrássy	Monok, Schloßkapelle [?]	1771
vor 1775	Laurentius		Benedictus		Závod, Pfarrkirche	1775
1776, 30. März	Laurentius	Nic. Angelus Ma. Landini, S. Apost. Praef.	Christina	Erzherzogin Maria Christina	Mosonmagyaróvár, Kapuzinerkirche	nach 1778
1776, 30. März	Laurentius	Nic. Angelus Ma. Landini, S. Apost. Praef.	Augustus	Albrecht Kasimir, Herzog von Teschen	Mosonmagyaróvár, Kapuzinerkirche	nach 1778
1762, 8. Jan.	Priscilla	Antonius Maria Vicarius Generalis	Faustinus	Pál Eszterházy, Bischof von Pécs	Pécs, Domkirche	1781, 29. Juni
vor 1782			Bonifatius		Buda, Klarissenkirche	vor 1782
vor 1782			Clemens		Buda, Klarissenkirche	vor 1782

Authentik	Coemeterium	Aussteller	Märtyrer	Empfänger	Translationsort	Translation
1783			Martialis	József Bajzáth, Bischof von Veszprém	Pápa, Pfarrkirche	1788
vor 1801, 5. Nov.	Cyriaca		Vincentius	Ferenc Herzan-Harras, Bischof von Szombathely	Szentgotthárd, Zisterzienserkirche	1804, 23. Sept.
1793 Dez.	Pontianus	Julius Maria Somalia Vicarius Generalis	Placidus	Ferenc Herzan-Harras, Bischof von Szombathely	Szombathely, Domkirche	1814, 29. April
1826, 19. Sept.	Cyriaca	Placidus, Card. Zurla Vicarius Generalis	Valerius Felicianus	Antal Apponyi, Apostolischer Nuntius	Mucsi, Pfarrkirche	1833, 31. Dez.
1835, 20. März	Callixtus	Gregorius PP. XVI.	Neitus	János Scitovszky, Bischof von Rozsnyó	Rozsnyó, Domkirche	1836, 12. Juni
1836, 8. Mai	Cyriaca	Carolus, Card. Odescalchus, Vicarius Generalis	Vitalis	Aloysius Marcus OFM, Apostolischer Missionar	Búcsúszentlászló, Franziskanerkirche	1852
1854			Valentinus	János Scitovszky, Erzbischof von Esztergom	Esztergom, Domkirche	1854
1854			Modestina	János Scitovszky, Erzbischof von Esztergom	Esztergom, Domkirche	1854
vor 1855			Lucentius		Fót, Pfarrkirche	1855

Graf István Széchenyi auf dem Weg in die Politik Der Lebensabschnitt bis zum Erscheinen des »Hitel«

I. Teil

*»Geld und wahrhaftiges Vermögen werden wir solange entbehren,
wie der Kredit in unserem Vaterland nicht zu seinem Recht kommt.«*
(Széchenyi: Hitel)

Einführung

Diese zur 200. Wiederkehr des Geburtstags von Graf István Széchenyi verfaßte Studie gedenkt des großen ungarischen Reformers mit der Untersuchung der Entwicklung seiner Persönlichkeit.

Sie stellt zuerst seine Ahnen vor, weil die Wurzeln der ererbten Neigungen und der unbewußt angeeigneten Bildung weit vor der Zeit der Geburt zu suchen sind. Etwas ausführlicher geht sie auf seine Eltern ein, üben doch der Familienkreis und die in der Kindheit erhaltene Erziehung eine bleibende Wirkung für das ganze Leben aus.

Die Studie schildert anschließend die anfängliche Lebensphase Széchenyis bis zu dem Zeitpunkt, als mit der Publikation seines Werkes »Hitel« (Kredit) seine öffentliche Karriere begann.

Über die Tätigkeit, die Person und die Bedeutung István Széchenyis sind bereits sehr viele Arbeiten veröffentlicht worden. Diese gehörten den verschiedensten literarischen Gattungen an. Es ist seltsam, daß nur die wenigsten ausführlicher über den erwähnten Lebensabschnitt Széchenyis geschrieben haben, obwohl dieser im Hinblick auf die Entwicklung seiner Persönlichkeit sehr aufschlußreich und zudem beispielhaft ist.

Das letzte Kapitel der Studie ist bestrebt, ein Bild von den geistigen Anlagen Széchenyis und von Széchenyi als Mensch zu geben.

Es wird viel aus seinen Schriften zitiert, weil sich seine Persönlichkeit am besten in seinen eigenen Worten spiegelt. Wortgetreu werden Meinungen berühmter Schriftsteller, Forscher und Zeitgenossen über ihn wiedergegeben. Auf diese Weise ist glaubhafter, daß soviel vorzügliche Eigenschaften und Fähigkeiten einer einzigen Person eigen sein konnten.¹

¹ Die Studie stützt sich besonders auf die folgenden Quellen: Vilmos FRANKÓI: Gróf Széchenyi Ferenc. Budapest 1902; *Naplói*. Hrsg. Gyula Vízota. In: *Fontes historiae Hungaricae aevi recentioris. Gróf Széchenyi István összes munkái*. Hrsg. Magyar Történelmi Társulat. Bde. 10-15. Budapest 1925-1939; Viktor PADÁNYI: Széchenyi kultúrája. Szeged 1943.

1. Die Vorfahren des Grafen István Széchenyi (16. Jahrhundert-1790)

Die ersten bekannten Vorfahren

In Urkunden aus dem 16.-17. Jahrhundert kommen im Komitat Nógrád mehrere Personen vor, die den Namen Széchenyi tragen. Die Meinungen, ob diese einer Familie angehörten oder ob sich mehrere Familien nach dem Marktflecken Szécsény nannten, gehen auseinander.² Es ist aber sicher, daß derjenige Márton Széchenyi, der 1625 in der Schlacht gegen die Osmanen fiel, der Vorfahre István Széchenyis war.³ Márton wird auch in jener Urkunde angeführt, in der König Ferdinand II. im Jahre 1629 seinem Sohn György, dem späteren Fürstprimas, Adel und Wappen verlieh. Die Urkunde informiert auch darüber, daß Mártons Nachname früher Szabó war, daß also Márton als erster den Namen Széchenyi annahm. Die Urkunde erweitert die Verleihung des Adels auf die verwitwete Mutter des György, auf Lőrinc, den jüngeren Sohn Mártons, und auf dessen Gattin, geborene Judit Gellén. Es war üblich, daß auch die nächsten Verwandten den Adelstitel, wegen dessen Beziehung zum Grundbesitz, erhielten.

Der in der Urkunde angeführte Lőrinc (1610-1687) war der Vater des Ururgroßvaters István Széchenyis. Seine weitere Abstammung wird bereits durch Geburts- und Heiratsurkunden belegt.

Die Vorfahren István Széchenyis lebten in Szécsény und Umgebung. Sie bewirtschafteten ihr Gut und bekleideten kleinere Ämter. In diesen Gebieten des Komitats Nógrád verlief im 16.-17. Jahrhundert die sich häufig verändernde Nordgrenze des von den Osmanen besetzten Landesteils. Die Männer hatten hier die vordringlichste Aufgabe, die weitere Ausbreitung der Osmanen mit Streifzügen und kleineren Scharmützeln zu erschweren. Márton war in diesen Kämpfen gefallen.

István Széchenyi stammte also aus der hier unter bescheidenen finanziellen Verhältnissen lebenden Bevölkerung ungarischer Muttersprache ab.⁴ Zur Zeit sei-

² Die Genealogie der Familie wird am ausführlichsten behandelt bei Iván NAGY: *Magyarország családai*. Bde. 1-11. Pest 1857-1868. László BÁRTFAI SZABÓ: *A gróf Széchenyi-család története*. Bde. 1-2. Budapest 1911-1913.

³ Die Schreibweise des Familiennamens war früher nicht festgelegt. István Széchenyi setzte den Akzent nur auf das erste »e«, und daher wird diese Schreibweise für seine Person heute noch respektiert. Was die übrige Familie betrifft, gilt für sie der Beschluß der Senioren der Familie zu Beginn unseres Jahrhunderts, wonach der Familienname einheitlich auf beiden »e« mit Akzent zu schreiben ist. Die Grundlage für diese Entscheidung bildete das gräfliche Diplom vom Jahre 1697, das die Schreibweise »Széchenyi« verwendet. Siehe Viktor GRÓF SZÉCHÉNYI: *Töredékek a Széchenyi-nemzetség történelméből*. Székesfehérvár 1933, S. 11, 87, 90 f., 226.

⁴ Die ungarische Abstammung István Széchenyis wird gut veranschaulicht durch Elvira TAKÁCS: *Gróf Széchenyi István magyarsága*. In: *Magyar Családtörténeti Szemle* 7 (1941) S. 268 f. Nach der hier veröffentlichten Abstammungstabelle hatten von 64 Ahnen István Széchenyis nur neun keine unga-

ner Geburt (1791) gehörten die Széchényi bereits zu den vornehmsten und vermögendsten Familien des Landes.

Der Aufstieg der Familie

Das Ansehen und das große Vermögen der Familie wurde von Mártons älterem Sohn György (1592-1695) erworben. Er wählte im Alter von 30 Jahren den geistlichen Beruf. Péter Pázmány, der bedeutende Fürstprimas, erkannte sein Talent und schickte ihn auf das Wiener Priesterseminar. Bereits im kommenden Jahr legte er in der Philosophie und den schönen Künsten die Matura ab, und 1631 wurde er zum Doktor der Theologie promoviert. Er erhielt den Adel wegen seiner außergewöhnlichen Leistungen.⁵

Péter Pázmány nahm ihn bald zu sich. Er lernte von ihm, daß die Beschäftigung mit wirtschaftlichen Angelegenheiten eines hohen Klerikers nicht unwürdig sei, und als er zum Bischof von Weszprim (Veszprém) ernannt wurde, begann er mit dem Aufbau seines Vermögens. Er kaufte ein Gut nach dem anderen und bewirtschaftete sie vorzüglich. Noch günstigere Möglichkeiten der Bereicherung eröffneten sich ihm, als er zum Bischof von Raab (Győr) und mit 92 Jahren zum Fürstprimas von Gran (Esztergom) ernannt wurde. Dieses Amt bekleidete er elf Jahre lang, bis zu seinem Tode.

Während sich der königliche Fiskus und die mächtigsten Magnaten, allen voran der Palatin Pál Esterházy, mit anhaltenden Geldschwierigkeiten herum-schlügen, verfügte er immer über eine beträchtliche Barschaft. Aus seinem stetig wachsenden Vermögen spendete er auch für öffentliche Zwecke reichlich. Seine bedeutenden Spenden werden hier in großen Zügen angeführt, weil deren Umfang nur so veranschaulicht werden kann.

Er ließ die Burgen von Sümeg, Raab, Weszprim und Zalavár wiederherstellen und befestigen.

Beträchtliche Mittel stellte er für den Unterhalt der ungarischen Grenzburgen zur Verfügung.

Seine großzügige Spende half mit bei der Besoldung und Verproviantierung der Armee anlässlich der Belagerung von Wien.

Auf dem Landtag von 1681 machte er das Angebot, die von König Sigismund an Polen verpfändeten 13 Zipser Städte und die Burg von Lublau wiedereinzulösen und sich sogar an den Kosten der zu entsendenden Kommission zu beteiligen. Es waren politische Gründe, die diesem Vorhaben entgegenstanden.

risch lautenden Namen (3 kroatische, 3 deutsche, 2 »nordslawische« [!, westslawische?] Namen und ein italienischer Name).

⁵ Die Verleihungsurkunde wird im Ungarischen Landesarchiv unter P.623.I.2.2 aufbewahrt.

In Pest und Gran ließ er Hospitäler errichten. Im Pester Hospital sollten verletzte Krieger geheilt werden. Für den Unterhalt des Graner Hospitals spendete er die Einnahmen aus dreien seiner Güter.⁶

Er leistete einen ansehnlichen Beitrag zu den Kosten der Krönung des Königs Joseph.

Er ließ Kirchen sowie Schulen bauen und gründete Klöster. Veräußerte Abteien und Propsteien wurden von ihm wieder eingelöst.⁷

Er sorgte für das finanzielle Wohl seiner Familie, indem er einen Teil seiner Besitzungen noch zu seinen Lebzeiten seinem jüngeren Bruder Lőrinc über- eignete. Seine Güter und Häuser vermachte er aber testamentarisch dem Sohn des Lőrinc, György II., durch Festlegung einer Erbfolge, die dem der Fideikommiss ähnlich war. Als die Kammer sich weigerte, sein Testament wegen des seiner Familie vermachten großen Vermögens dem König vorzulegen, fuhr der hundertjäh- rige Primas in seinem Brief wie folgt bitter auf: »Das alles macht nicht soviel aus, wieviel ich seiner Majestät gegeben habe.« Er erinnerte an seine großzügigen Spenden für die Hospitäler und setzte fort: »Was geht das die Kammern an? Wir könnten die auch jetzt noch verkaufen und das Geld nach unserem Belieben ver- wenden. Wenn sie sich daran stoßen, ist ihre Schande [...]«⁸ Der Umfang der von Erzbischof György erworbenen Güter wird auf 416.000 Katastraljoch geschätzt.⁹

Der hohe Geistliche von bestimmendem Charakter war rauh und rücksichtslos im Privatleben. Er ließ seine Strenge und Lieblosigkeit auch seine engsten Verwandten fühlen. Er hat sich bei der Begründung des Reichtums seiner Familie nicht von der Liebe zu seinen Verwandten leiten lassen, sondern von dem Bestre- ben, die Familie, die seinen Namen trug, mächtig und vornehm zu machen.

Der Primas war kein Politiker. Er widerstrebte jedoch jedem Ansinnen, das die Rechte der Nation zu beeinträchtigen versuchte. Er ermahnte zum Beispiel den König brieflich, keine Steuer ohne Einwilligung des Landtags erheben zu lassen. Er schloß seinen Brief: »Ich liebe meinen allerdurchlauchtigsten Kaiser und Kö- nig, will aber sehnlichst auch, daß mein Land erhalten bleibt!«¹⁰

Der freigebige Kirchenfürst, einer der reichsten Männer der Zeit, der den ma- teriellen Wohlstand für so wichtig erachtete, lebte in zwei kleinen Zimmern des Preßburger erzbischöflichen Palais unter sehr bescheidenen Verhältnissen. Das

⁶ Aus dem Pester Hospital, oder nach damaliger Bezeichnung, »Invalidenpalast«, wurde später eine Kaserne (Karlskaserne). Dann übernahm die Stadt das Gebäude, das bis zum heutigen Tage als Rat- haus dient. Das von der Spende des Fürstprimas errichtete Gebäude, seinerzeit das höchste in Pest, entspricht heute dem höheren Teil der Vorderfront. Diese hat sich kaum verändert, wie es die Litho- graphie von Rudolf Alt bezeugt. Siehe László SIKLÓSSY: *Hogyan épült Budapest?* Budapest 1921, S. 264.

⁷ FRAKNÓI (Anm. 1), S. 14-16.

⁸ Ungarisches Landesarchiv, P.623.I.2.

⁹ Viktor GRÓF SZÉCHÉNYI (Anm. 3), S. 139. Die 416.000 Katastraljoch entsprechen 241.000 Hektar.

¹⁰ Noch als Erzbischof von Kalocsa am 12. April 1671. Siehe *Epistolae archiepiscoporum Georgii Strigoniensis et Pauli Colocensis e comitibus Szécsényi...* edidit Iac[ob] Ferdin[and] de Miller. Partes I-II. Pestini 1807, hier I, S. 22-24.

Protokoll seines Nachlasses führt auch die Einrichtungsgegenstände dieser Räume an:

»Im gewöhnlichen Wohnzimmer des Erzbischofs standen: ein schwarzes leeres Bett, ein viereckiger kleiner Tisch, 2 gewöhnliche Stühle, 3 abgenutzte Holzsessel, ein weißglasierter schmuckvoller Kachelofen. Im Speisezimmer des Erzbischofs: ein viereckiger weißer Eßtisch, 6 Holzsessel, ein neuer grüner Kachelofen.«¹¹

Der Erzbischof des Ausgleichs

Auch Pál, der zweite Sohn des Lőrinc, des jüngeren Bruders des Fürstprimas György, war ein vorzügliches Mitglied der Familie (1642-1710). Auch er ist Kleriker geworden. Er erwarb keine Güter und gründete keine Institutionen, sondern warb für Friedfertigkeit und Nachsicht am kaiserlichen Hof und bei den Aufständischen zur Zeit des Freiheitskampfes des Ferenc II. Rákóczi und sicherte sich auf diese Weise einen Namen in der ungarischen Geschichte.

Er trat im Alter von zwanzig Jahren in den Paulinerorden ein. Nach mehreren Jahren des Lernens und Lehrens wurde er – auch dank der Unterstützung seines Onkels – in immer höhere kirchliche und weltliche Ämter ernannt. Er starb als Erzbischof von Kalocsa. Der wegen seines großen Wissens allgemein geschätzte Erzbischof wurde oft bei der Verhandlung wichtiger Angelegenheiten herangezogen. Als Rákóczi binnen kurzer Zeit Herr des Großteils des Landes wurde, wandte sich der König an Erzbischof Pál, um Rákóczi mit dem Versprechen der Abstellung der Gravamina zum Einlenken zu bewegen. Die Verhandlungen führten nicht zum Erfolg, weil Rákóczi nicht an die Einlösung der Versprechen glaubte. Erzbischof Pál wurde – angeblich wegen dieses Mißerfolgs – krank und starb ein Jahr vor dem Sathmarer Friedensschluß.

Erhebung der Familie in den Grafenstand

Den Fortbestand des Namens der Familie Széchényi sicherte der vierte Sohn des Lőrinc, György II. (1656-1732), der Urgroßvater István Széchenyi. Er zeichnete sich bei der Vertreibung der Osmanen als Heerführer aus. An der Spitze beträchtlicher Truppen nahm er an der Rückeroberung von Ofen (Buda), Stuhlweißenburg (Székesfehérvár), Kanizsa und Szigetvár teil. In Anerkennung seiner Verdienste wurde er Kapitän der Burgen von Erlau (Eger), Pölöske und Szentgyörgyvár, und der König erhob ihn 1697 in den Grafenstand.

Als Ferenc II. Rákóczi die Nation aufrief, ihre Freiheit wiederzugewinnen, hielt nur die Autorität und das Zureden seines Bruders Pál den vom König ausgezeichneten Feldherrn davor zurück, sich Rákóczi anzuschließen.

¹¹ BARTFAI SZABÓ (Anm. 2), Bd. 1, S. 186.

Aus seiner Ehe mit Frau Ilona Mórocz entstammten ein Sohn und zwei Töchter.

Aristokratische Lebensführung

Der Sohn Zsigmond (1680-1738), der Urgroßvater des István Széchenyi, erhielt eine sorgfältige Erziehung von seinen Eltern. Sie schickten ihn nach Italien und ließen ihn Ungarn bereisen. Sein Vater hatte für ihn einen Leitfaden mit nützlichen Ratschlägen ausgearbeitet.

Die Lebensführung des Zsigmond entsprach ganz jener der Magnatenfamilien, aber sie war in jeder Hinsicht, im Denken wie im Benehmen, ungarisch. Er erhielt die Würde eines Kämmerers, wurde Obergespan des Komitats Somogy. Er heiratete zweimal, und seine beiden Frauen gehörten dem Hochadel an: Gräfin Teréz Batthyány und Gräfin Mária Barkóczy. Auch seine Töchter heirateten ähnlich. Seine erste Frau gebahr ihm vier Söhne, Ignác, László, Antal und Zsigmond II. Kaum wurden seine Söhne großjährig, starb er. Das geerbte Vermögen teilten die Söhne untereinander gleichmäßig auf. Sie sind übereingekommen, ihre Güter – dem Willen des Primas György entsprechend – nicht zu veräußern. Sie errichteten in Ödenburg (Sopron) ein gemeinsames Familienarchiv.

Als Königin Maria Theresia um die Hilfe der ungarischen Nation bat, zogen drei Brüder ins Feld. Ignác wurde Oberst, Antal Feldmarschalleutnant. Der Husarenrittmeister Zsigmond II. wurde so schwer verletzt, daß er den Militärdienst quittieren mußte.

Die Familienbesitzungen wieder in einer Hand

Zsigmond II. (1720-1769), der Großvater des István, heiratete nach seiner Heimkehr Mária Cziráky, die Tochter des kurz vorher in den Grafenstand erhobenen László Cziráky. Sie bewirtschafteten fleißig ihr Gut und lebten bescheiden. Die beiden Brüder im Militärdienst und auch László Cziráky ließen ihre Güter ohne Aufsicht, lebten verschwenderisch und machten große Schulden. Bald waren sie genötigt, ihre Güter zu verkaufen. Weil keiner Söhne hatte, kauften Zsigmond II. und seine Gemahlin ein Erbgut nach dem anderen von ihnen, bei gleichzeitiger Übernahme ihrer Schulden und Abfindung ihrer Gattinnen und Töchter. All das konnten sie mit kleineren und größeren Prozessen bewerkstelligen. Sie wandten sich sogar an Königin Maria Theresia, wobei sie sich auf das Testament des Primas György beriefen. Mit ihrem Fleiß bauten sie ihre Schulden nach und nach ab.

Das Ehepaar wird so charakterisiert: »Zsigmond war noch ein urwüchsiger Ungar, er sprach und korrespondierte nur ungarisch. Seine Gattin war unter den Frauen des Geschlechts bei weitem die vorzüglichste und großartigste, dementsprechend erzog sie auch ihre Söhne.«¹² »Sie war der Prototyp der ungarischen

¹² VIKTOR GRÓF SZÉCHÉNYI: Széchenyi és a Nemzeti Casino. Budapest 1941, S. 2.

Edelfrau, die mit ihrem einfachen Gemüt fleißig und sauber resolut auf den Vermögenszuwachs ihrer Familie hinarbeitete [...].«¹³

Die Eltern des István

Ferenc (1754-1820), der Vater Istváns, besuchte ungarische Gymnasien. Mit 18 Jahren ließ ihn seine Mutter, zur Erwerbung einer höheren Bildung, in das Wiener Theresianum einschreiben. Diese Schule wurde von Maria Theresia, der das einheitliche Habsburgerreich mit geschickter weiblicher Praktik zu verwirklichen strebenden Königin, gegründet, damit die vornehmen Söhne unterschiedlicher Nationalität des Reiches ihre Erziehung und Ausbildung in einer gemeinsamen Anstalt erhalten und dadurch sich früh an die Anziehungskraft des Hofes gewöhnen sollten. Mit diesen und ähnlichen Maßnahmen erreichten die habsburgischen Herrscher, daß sich der überwiegende Teil des ungarischen Hochadels allmählich zur höfischen Aristokratie wandelte, im Gegensatz zur Schicht der mittleren Gutsbesitzer, die die Führung des öffentlichen Lebens in den Komitaten in ihre Hände nahm.

Das Theresianum bereitete die Schüler mit einer grammatischen, humanistischen, philosophischen und juristischen Vorbildung auf eine Karriere in der Diplomatie oder in der Administration vor. Darüber hinaus erhielt das Studium der europäischen Kultursprachen sowie das Aneignen von Geschicklichkeit im Reiten, Fechten und Tanzen ein besonderes Gewicht. Die Unterrichtsdauer betrug zwölf Jahre, aber die meisten Familien schickten ihre Söhne nur für zwei oder drei Jahre in die Anstalt. Ferenc beherrschte das Deutsche und das Französische nach zwei Jahren in Sprache und Schrift gut. Es war das Verdienst zweier ausgezeichneten Lehrer des Theresianums, der Ungarn István Schönwisner und Károly Palma, daß der fremde Einfluß der Schule das Nationalgefühl des Ferenc Széchényi nicht beeinträchtigt hatte.

Ferenc verließ das Theresianum im Juni 1774. Seine Mutter übergab damals die Güter ihren beiden Söhnen. József war bereits verheiratet, er hatte sich Júlia Festetics, die Tochter des Grafen Pál Festetics, zur Frau genommen. Er verstarb jedoch unerwartet noch am 30. Oktober desselben Jahres, und das ganze Vermögen fiel Ferenc zu. Von ihm, dem einzigen am Leben gebliebenen männlichen Mitglied der Familie, stammen die zahlreichen Széchényi ab, unter denen es so viele wertvolle Patrioten gab.

Ferenc erbte umfangreiche Güter, die aber mit Hypotheken stark belastet waren. Das Familienarchiv gibt darüber Auskunft.¹⁴ Die Mutter notierte am Ende des Verzeichnisses, das diese Lasten anführt: »Der Großteil (dieser Lasten) ist mit der Übernahme der Güter von Ignác, Antal und László Széchényi auf uns übergegangen.«

¹³ PADÁNYI (Anm. 1), S. 12.

¹⁴ Ungarisches Landesarchiv, P.623.I.3.11.

Bereits die Organisation einer rentableren Produktion auf seinen Gütern hätte für den jungen Erben eine ziemlich große Aufgabe bedeutet. Anfang 1775 legte er jedoch in Pest den Jurateneid ab, und ein Jahr darauf nahm er eine Richterstelle bei der Gerichtstafel in Güns (Kőszeg) an. Es ist kaum begreiflich, warum er eine Beamtenkarriere anstrebte. Die Sanierung seiner Güter, womit er erst in 15 Jahren begann, wäre auch vom volkswirtschaftlichen Gesichtspunkt von größerem Nutzen gewesen.

Er heiratete 1777 die Witwe seines Bruders József, die Gräfin Júlia Festetics. Einige Forscher zitieren die an ihn gerichteten und vorwurfsvoll anmutenden Zeilen seines Bruders: »[...] Du versprichst mir, mich über alles zu informieren, trotzdem war Dir meine Frau wichtiger als Dein eigener Bruder«, und sehen in diesen den Nachweis, daß er bereits damals für seine spätere Frau geschwärmt hatte.¹⁵

Ferenc dachte erst nach sechs Jahren daran, von seiner bescheidenen Richterstelle aufzusteigen. Es fällt auf, daß er trotz des landesweiten Rufes seiner Familie weder zum Vorsitzenden der Gerichtstafel in Güns noch zum Rat bei der Statthalterei in Ofen, noch später zum Obergespan in Raab ernannt wurde. Nichtsdestoweniger überraschte es aber, als ihn Joseph II. 1783 in ein viel wichtigeres Amt, das des Stellvertreters des kroatischen Banus, berief. Selten wurde nämlich ein Provinzbeamter zum Würdenträger einer Landesbehörde. Diese Posten waren gewöhnlich den in Wien lebenden aulischen Magnaten vorbehalten. Diese Ernennung war bestimmend für die weitere Beamtenkarriere von Ferenc. Von nun an gehörte er zu denen, die ihren Herrscher Joseph II. in dessen Kampf gegen die Macht der Kirche und die Vorrechte des Adels unterstützten. Es waren solcher nicht wenige. Darunter befanden sich auch Namensträger, deren Vorfahren über Jahrhunderte für die Unabhängigkeit Ungarns kämpften. Dessenungeachtet, daß es damals offensichtlich wurde, daß Joseph II., indem er sich nicht zum König von Ungarn hatte krönen lassen und die ungarische Krone auf seine Veranlassung hin nach Wien gebracht worden war, Ungarn in der Monarchie aufgehen lassen wollte.

Die weitestgehende Maßnahme Josephs II. zur Aufhebung der ungarischen Verfassung bestand darin, daß er die alte Komitatseinteilung aufhob und das Land in zehn Distrikte einteilte. Die den Distrikten vorstehenden königlichen Kommissare waren allein dem König verantwortlich. Sie zu kontrollieren oder zu beurteilen war sonst niemand befugt. Joseph II. bot Ferenc Széchényi den Posten eines Distriktskommissars an, den der Graf nach einigem Zögern annahm. Vier Kandidaten hatten das Angebot zurückgewiesen. Nicht nur die Führungsschicht der Selbstverwaltungen, sondern auch ein Teil der aulischen Aristokratie verurteilte Ferenc Széchényi für diese Tat. József Hajnóczy, der Sekretär Széchényis, erklärt in seinem Brief an den Grafen Miklós Forgách ausführlich die Entscheidung seines Herrn. Er hebt besonders hervor, Széchényi könne so mehr Gutes tun als vorher. Unter anderem könne er darin mitwirken, daß die Vorrechte von

¹⁵ FRAKNÓI (Anm. 1), S. 77 und PADÁNYI (Anm. 1), S. 33.

40.000 Adligen aufgehoben und fünf Millionen Nichtadlige gleichberechtigt würden.¹⁶

Die gespannte Lage, in die Ferenc Széchényi durch den Gegensatz zur ungarischen Öffentlichkeit geriet, wurde mit seiner Krankheit gelöst, die nach manchen Aussagen eine Folge seiner inneren Kämpfe war. Bei Vorlage eines ärztlichen Zeugnisses bat er den König, ihn seiner Verpflichtungen als Distriktskommissar zu entbinden. Der Arzt bescheinigte eine angeborene Nervenschwäche und Reizbarkeit. Ansonsten war es allgemein bekannt, daß Széchényi eine empfindliche Seele und einen schwachen Körper hatte.

Nachdem er sich etwas ausgeruht hatte, begab er sich auf eine längere Auslandsreise, um seine volkswirtschaftlichen Kenntnisse zu erweitern. Mit seiner Frau hielt er sich länger in Prag und mehreren deutschen Städten auf, dann fuhren die Eheleute nach England.

Nach seiner Rückkehr richtete er sein Leben so ein, daß er den Winter in Wien verbrachte. Auch damit wollte er andeuten, daß er nicht mit dem Hof brechen wollte, doch er verbarg seine nationale Gesinnung nicht. Er hielt neben seinen Kindern zum Beispiel ungarische Kindermädchen, die die kleinen Grafen mit ungarischen Kopftüchern bekleidet auf den Wiener Basteien spazieren führten.¹⁷

Immer mehr beschäftigte er sich mit den Angelegenheiten seiner Besitzungen. Seine Wirtschaftsführung war erfolgreich. Er kaufte nicht nur verpfändete Gutsstücke zurück, sondern er vergrößerte sein Vermögen auch um neue Erwerbungen. In Balatonfüred errichtete er ein Landhaus. Das Schloß in Cenk ließ er umbauen und mit einem englischen Park umgeben.

Mit dem Tod Josephs II. und der Thronbesteigung Leopolds II. begann eine neue Epoche in der Geschichte Ungarns. Leopold II. zog die ungesetzlichen Verordnungen seines Bruders zurück, man konnte aber noch nicht wissen, ob er die alten Zustände wiederherstellen oder die von der neuen Zeit geforderten Reformen einführen würde. Deshalb nahm Széchényi vorläufig eine abwartende Haltung ein, obwohl Leopold II. ihn kurz nach seiner Thronbesteigung mit seiner Sympathie ausgezeichnet hatte. Der König ließ ihn in die Gesetzesvorbereitungskommission wählen.

Plötzlich starb Leopold II., und sein Sohn Franz wurde zum König von Ungarn gekrönt. Kurz darauf reichte Széchényi seine Demission ein. Der Grund ist nicht bekannt. Es wird angenommen, daß er liberalere und radikalere Reformen wollte.

Ferenc Széchényi begeisterte sich bereits von jung auf für die liberalen Reformen. Wahrscheinlich wurde er bereits in seiner Günser Zeit Mitglied einer der Freimaurerloren. Die Freimaurer erfreuten sich in kurzer Zeit einer ungeheuren Beliebtheit in Ungarn, und viele Magnaten wurden Logenmitglieder. Joseph II. mißbilligte deren Tätigkeit, und die katholische Kirche verbot ihren Gläubigen jede Mitwirkung. József Hajnóczy, der hochgelehrte Sekretär Széchényis, übte einen großen Einfluß auf seinen Herrn aus; auch Széchényi beeindruckte Hajnóczy. Eine enge Freundschaft entstand zwischen den beiden Männern. Wahr-

¹⁶ FRANKÓI (Anm. 1), S. 104-106.

¹⁷ *Kazinczy levelezése*. Hrsg. János Váczy. Budapest 1890-1927, Bde. 1-21, hier: Bd. 1, S. 420.

scheinlich wurde Hajnóczy auf die Anregung Széchényis zum Freimaurer. Ihre Verbindung riß auch dann nicht ab, als Hajnóczy zum Vizegespan gewählt wurde. Später weilte er häufig als Gast in Cenk, und hier verfaßte er mehrere seiner Flugschriften, wahrscheinlich unter Széchényis Mitwirkung.

Hajnóczy war eines der Opfer der Martinovics-Verschwörung. Man legte ihm zur Last, daß die Bewegung des Martinovics ihn zu einem ihrer Würdenträger auserkoren hatte, und wegen der liberalen Pamphlete, die er wahrscheinlich in Cenk verfaßt hatte. Ferenc Széchényi wurde im Prozeß nicht vernommen, weil Hajnóczy in der Verhandlung seinen Namen nicht erwähnt hatte. Das Todesurteil erschütterte Széchényi natürlich tief, und es wirkte sich auf sein ganzes weiteres Leben aus.

Széchényi wurde 1798 zum Obergespan des Komitats Somogy und 1799 zum Richter an der Septemviraltafel ernannt. Bald wurde er einer der Bannerherren des Landes, königlicher Oberkammerermeister und schließlich stellvertretender Vorsitzender der Septemviraltafel.

Er war als Obergespan von Somogy nicht glücklich. Unter seiner energischen und strengen, aber zugleich willkürlichen Regierung wandte sich die Opposition, darunter auch mehrere seiner Verwandten, gegen ihn. Sie verlangten die Entsendung eines königlichen Kommissars. Nach der Untersuchung gab zwar der Hof Széchényi Genugtuung, aber verbittert durch die Aufregungen beschloß er, sich vom öffentlichen Leben zurückzuziehen. 1811 erbat und erhielt er die Entbindung von allen seinen Ämtern.

Überblickt man Ferenc Széchényis öffentliche Karriere, stößt man mehrmals auf Widersprüche in deren Verlauf. Man gewinnt den Eindruck, daß seine Entscheidungen eher von den Umständen bestimmt waren. Er war nicht stark genug, sich dem Willen anderer entgegenzustellen. Das ärztliche Gutachten, aufgrund dessen er um seine Entlassung bat, stellte Nervenschwäche und Augenleiden fest. Ähnliches schreibt auch József Dessewffy in seinem Brief vom 21. Januar 1809: »[...] Graf Széchényi hatte immer eine zarte Seele wie auch schwache Augen«. ¹⁸ Nach Professor Károly Schaffer, dem berühmten ungarischen Nervenarzt, war Ferenc Széchényi erblich belastet. ¹⁹ Seine Meinung stellt für das widersprüchliche öffentliche Wirken Széchényis eine Erklärung dar.

Ferenc Széchényi wurde aber auch nicht wegen seiner öffentlichen Tätigkeit eine unserer nationalen Größen, sondern wegen seiner opferwilligen Taten im Interesse der ungarischen Kultur und Wissenschaft.

Unter der Regierung Maria Theresias begann jene Epoche, in der die Aufmerksamkeit der ungarischen Magnatenfamilien sich wieder dem edlen Geschmack, einem prunkvollen Luxus und der Pflege von Literatur und Kunst zu-

¹⁸ Dessewffy József *bizodalmas levelezése Kazinczy Ferencsel*. Bde. 1-3. Pest 1860-1864, hier: Bd. 1, S. 51, 64.

¹⁹ Károly SCHAFER: *Gróf Széchenyi István idegrendszere szakorvosi megvilágításban*. Budapest 1923, S. 14 ff. »Belastet« als alter ärztlicher Fachausdruck hatte die Bedeutung »schädlich«, »erblich«. Später wandelte sich die Bedeutung des Wortes in der Alltagssprache. Siehe *Orvosi Lexikon*. Budapest 1973, Bd. 4, S. 576.

wenden konnte. Damals wurde mit dem Bau ihrer mit großem Garten umgebenen Schlösser auf dem Lande, ihrer Paläste in Wien und ihrer Winterwohnungen in den verstädternden Komitatszentren Ungarns begonnen. Den Anspruch auf ein Leben mit größerer Bildung deuteten die Musikkapellen und die Bibliotheksräume an.

Auch bei Ferenc Széchényi wurden mehrere Male Musikabende veranstaltet. Er war nicht nur Liebhaber der Musik, sondern er pflegte sie auch. Er komponierte mehrere Lieder.²⁰ Die von seinen Vorfahren geerbte Büchersammlung brachte er in Ordnung, und er beschloß, sie zu vergrößern.

Seinen Neigungen gemäß und wohl auch dem Trend der Zeit folgend, trat er früh in die Reihe der Literaturförderer. Als erster wandte sich der Wachtmeister József Kónyi, »der einfältige Heeresdiener der edlen Heimat«, wie er sich nannte, an Széchényi, damit dieser die Druckkosten seines Werkes übernehme. Széchényi machte in seiner günstigen Antwort zur Bedingung: »Mein Name sei weder im Vorwort noch woanders im Buch zu erwähnen.«²¹

Die ungarische Übersetzung des Werkes von Samuel Teschedik »Der Landmann in Ungarn« erschien 1786 in Fünfkirchen (Pécs) unter dem Titel »A paraszt ember Magyar országbán« auf Kosten von Ferenc Széchényi. Er unterstützte noch finanziell Miklós Révai, János Kis, András Vályi und das in Kaschau erscheinende »Magyar Múzeum« (Ungarisches Museum).

Ferenc Széchényi machte einen tiefen Eindruck auf Ferenc Kazinczy. Dieser schrieb in seinem Brief an György Aranka: »Ein heiliger Patriot, ein Mann von großem Wissen, sehr freundlich, ein überaus guter Mensch [...]. Wer ihn nur sieht, hört, fängt sofort zu schreiben an.«²²

Die größte Unterstützung ließ er Mihály Csokonai Vitéz zuteil werden. Die acht Jahre währende Beziehung begann mit der Förderung des anlässlich des Preßburger Landtags von 1796 erschienenen Gedichtbandes »Diétai magyar múzsa« (*Ungarische Muse auf dem Landtag*). Nach zwei Jahren kamen sie sich wie durch eine Fügung des Schicksals näher: Als Széchényi Obergespan in Somogy wurde, wurde auch Csokonai Lehrer am Gymnasium in Csurgó. Erfreut über seine Ernennung, schrieb er die Ode »A haza templomának örömapja« (*Freudentag der Kirche des Vaterlandes*). Die Gattin Széchényis begrüßte er gesondert mit dem Gedicht »Osiris és Isis« (*Osiris und Isis*).

Die Übersetzung Heinrich von Kleists Gedichtbandes »Der Frühling« widmete er, ohne Széchényi anzufragen, »Frau Juliána Festetics, der Gattin des Ferenc Széchényi«. Auf Széchényis Vorwürfe entschuldigte er sich, daß das Buch bereits gedruckt worden war, als er den Brief erhielt.

Das Originalität ausstrahlende Talent Csokonais gewann Széchényi bereits im ersten Augenblick. Sein Mäzenatentum wurde dadurch erleichtert, daß Csokonai seine Unterstützung im Interesse der Literatur als sein Dichterrecht auffaßte.²³

²⁰ *Kazinczy levelezése* (Anm. 17), Bd. 2, S. 36.

²¹ Ungarisches Landesarchiv, P.623.I.14, 97.

²² *Kazinczy levelezése* (Anm. 17), Bd. 2, S. 518.

²³ Placid OLOPSSON: Széchényi Ferenc irodalompartólása. Pannonhalma 1940, S. 70.

Auch die Briefe derjenigen Gelehrten, Schriftsteller und Dichter, die Ferenc Széchényi um Unterstützung baten, zeugen von einer ähnlichen ernsten Gesinnung.²⁴

Ferenc Széchényi vergrößerte ständig die geerbte Bücher- und Handschriften-sammlung. Das Sammeln von Büchern wurde ihm allmählich zur Leidenschaft. Der Gedanke der Gründung einer Nationalbibliothek kam ihm auf, als er 1791 Márton György Kovachich traf. Kovachich war der Begründer der ungarischen Verfassungs- und Rechtsgeschichte, verfaßte bereits zu jener Zeit zahlreiche Fachbücher und arbeitete in der Universitätsbibliothek. Er besaß auch eine eigene Sammlung zahlreicher Manuskripte und Drucke. Die Gründung einer dem Gemeinwohl dienenden Gesellschaft schwebte ihm vor, die die für die Wissenschaft unentbehrlichen Quellen sammeln sollte. Das Material, in erster Linie je ein Exemplar der Werke ungarischer Schriftsteller und je eines der über Ungarn verfaßten Werke oder deren Kopien, müßte seiner Meinung nach aus den kirchlichen oder hochadeligen Bibliotheken zusammengetragen werden. Er bot zu diesem Zweck seine eigene Sammlung zum Kauf an, wodurch er zugleich seine sehr bescheidenen Lebensverhältnisse verbessern könnte. Seine Pläne teilte er auch Széchényi mit, der nach einigem Briefwechsel zu einem hohen Preis die ganze Sammlung für seine eigene Bibliothek erwarb. Damit wollte er auch Kovachichs Eifer auf dem Gebiet der nationalen Bildung honorieren. Es war bezeichnend für die Sammlerleidenschaft Széchényis, daß er Kovachich gleichzeitig beauftragte, ihm zu welchem Preis auch immer die Ofner Chronik und die Augsburger Edition Thuróczys zu besorgen. Von nun an half ihm auch Kovachich im Sammeln von Büchern, und er erhielt dabei freie Hand. In einem seiner Briefe schrieb ihm Széchényi: »[...] Du willst mich nicht etwa von den Ausgaben verschonen? Ich wäre Dir dafür bei jeder anderen Gelegenheit dankbar, nur dann bin ich es nicht, wenn es um die ungarische Literatur geht!«²⁵

Ferenc Széchényi bestimmte 1795 das zu sammelnde Material: »Alle Drucke, die in Ungarn und von ungarischen Schriftstellern im Ausland erschienen sind, ferner die Drucke und Manuskripte (diese letzteren sei es im Original, sei es in Kopien), die die Vergangenheit und die Verhältnisse der Länder der ungarischen Krone untersuchen.«²⁶ Zu dieser Zeit waren ihm bereits folgende Gelehrte und Schriftsteller behilflich: Demeter Görög, Mátyás Rát, Elek Horányi, József Rajnis und Márton Bolla.

Er beschloß um 1797, den Katalog seiner Sammlungen zu publizieren, mit dessen Anfertigung er Kovachich zu beauftragen gedachte. Kovachich schob die Arbeit eine Zeitlang auf die lange Bank, dann gab er den Katalog unter dem Titel »Formulae Solennes Styli« 1799 überraschend als seine eigene Publikation heraus und nicht ganz so, wie Széchényi ihn haben wollte. Er widmete das Werk Széchényi, ohne ihn vorher gefragt zu haben. Ferenc Széchényi war darüber verärgert und nahm künftig Kovachichs Hilfe nicht mehr in Anspruch.

²⁴ OLOPSSON (Anm. 23), S. 96.

²⁵ FRAKNÓI (Anm. 1), S. 217.

²⁶ FRAKNÓI (Anm. 1), S. 222.

Ferenc Széchényi grübelte viel darüber, wie das einzigartige Material für die Wissenschaft zugänglich gemacht werden könnte, also daß es nicht in Cenk aufbewahrt würde. Er beschloß, den König darum zu bitten, die Sammlung dem Land schenken zu dürfen. In seiner Bittschrift gab er deren Inhalt an. Er bat, in der Bibliothek eine Inschrift anzubringen mit den Namen des Königs, des Palatins und der Familie Széchényi. Sein Vorname solle deshalb nicht genannt werden, damit seine Tat nicht für Prahlerei gehalten werden könne. Die Familie hingegen solle genannt werden, damit dieses Beispiel andere, vor allem seine Familie, zu ähnlichen Taten ansporne.

Der König beauftragte den Statthaltereirat mit der Aufgabe, die Benutzung der großzügigen Spende in die Tat umzusetzen. Die Sammlung aus 11.884 Drucken, 1.152 Handschriften und 2.019 Adelswappen wurde am 10. Dezember 1803 nach Pest, in das Gebäude des Priesterseminars transportiert. Zum ersten Kustos der Bibliothek wurde Jakab Ferdinánd Miller ernannt. Der Landtag inartikulierte mit dem Gesetzartikel XXIV vom Jahre 1807 die Gründung der Széchényi-Landesbibliothek. Der König verlieh Ferenc Széchényi die größte Auszeichnung der Monarchie, den Ritterorden vom Goldenen Vlies. Mehrere bekannte ausländische Institute wählten ihn als Anerkennung in die Reihe ihrer Mitglieder.

Die Sammlerleidenschaft Széchényis hörte nicht auf. Er bereicherte die bereits öffentlich gewordene Institution mit neuen Erwerbungen. 1808 übergab er ihr seine wertvolle Mineraliensammlung und 1810 seine Sammlung ungarischer und siebenbürgischer Münzen. Neue Kataloge mußten veröffentlicht werden; es lagen bereits 15 Bände vor.

1818 übergab Széchényi auch seine Sammlung aus 9.205 Bänden der Werke der Weltklassiker, zu denen auch zahlreiche Stiche gehörten.

Mittlerweile vergrößerten sich dank der Förderung durch Erzherzog Joseph und der Opferbereitschaft einzelner Privatpersonen auch die Antikensammlung und die Naturkundesammlung beträchtlich. Die Landesbibliothek entwickelte sich zum Museum.

Die von Ferenc Széchényi geschaffene familiäre Atmosphäre war mustergültig. Deren Geist, das zwischen den Eltern und den Kindern bestehende innige Verhältnis, kann am besten aus den Briefen, die István Széchenyi in den ersten Jahren seines Militärdienstes an seine Eltern geschrieben hatte, ersehen werden.²⁷ In späteren Jahren belegen dies seine Tagebuchaufzeichnungen, so oft er in diesen seine Eltern erwähnte.²⁸ Auch das ungarische Gedicht, mit dem er seine Mutter zu ihrem Geburtstag begrüßte, beweist dieses vorbildliche Familienklima. Dieses

²⁷ *Gróf Széchenyi István munkái*. Gesammelt u. hrsg. Ungarische Akademie der Wissenschaften. [I. Reihe]. Bde. 1-9. Budapest 1884-1896. II. Reihe. Bde. 1-2. Budapest 1904-1905. Siehe Elemér SZENTKIRÁLYI: Kalauz Széchenyi István megismeréséhez. Hrsg. Országos Műszaki Információs Központ és Könyvtár, Budapest 1987, S. 68 f. Die in vorliegender Studie erwähnten Briefe sind im Band 9 enthalten.

²⁸ *Fontes historiae Hungaricae aevi recentioris. Gróf Széchenyi István összes munkái*. Hrsg. Magyar Történelmi Társulat. Bde. 1-15. Budapest 1921-1939 (wie Anm. 1). S. SZENTKIRÁLYI (Anm. 27), S. 69-71.

Gedicht hielt man lange für die erste schriftstellerische Leistung Istváns, doch später hat es sich herausgestellt, daß es von János Lunkányi, seinem Erzieher, verfaßt wurde. Die Idee stammte jedoch von István, und auch der Inhalt des Gedichts strahlte seine kindliche Liebe aus. Diese Liebe wird auch in dem Album sichtbar, das die Kinder der Familie Széchényi und deren Ehepartner zum Geburtstag der Mutter zusammengestellt haben.²⁹

Im Frühjahr 1817, als sich sein Sohn István auf eine längere Auslandsreise begab, richtete Ferenc Széchényi einen ergreifenden, langen und lehrreichen Brief an ihn, den István lange als Talisman an seiner Brust trug. Später schrieb er einen ähnlichen Brief an seinen Sohn Béla.

Ferenc Széchényi gründete aus einem Teil seiner Besitzungen 1815 drei Fideikommissionen für seine Söhne Lajos, Pál und István. Den übrigen, größeren Teil übereignete er noch zu Lebzeiten seinen Söhnen. So wurde István bereits im Alter von 24 Jahren der Eigentümer eines bedeutenden Vermögens.

Der Familienkreis ist für die heranwachsenden Kinder für ihr ganzes Leben von entscheidender Bedeutung. Der Vater bestimmt die Ausrichtung des Kreises, die Art und Weise der Erziehung zum Zwecke der Entfaltung der individuellen Kultur. Die tiefste innere Grundbildung wird aber von der Mutter vermittelt. Unter den Faktoren, die die geistige Wesensart István Széchenyis bestimmten, kann die Gestalt von Júlia Festetics nicht unberücksichtigt bleiben. Das ist deshalb schwerer als im Falle Ferenc Széchényis, weil die Gestalt der Mutter Istváns historisch ziemlich im dunkeln liegt.

Júlia war die Tochter des Grafen Pál Festetics, des Vizepräsidenten der Wiener Hofkammer und Herrn riesiger Latifundien, sowie der Gräfin Júlia Bossányi, der ersten Hofdame und vertrauten Freundin der Königin Maria Theresia. Júlia Festetics verbrachte ihre Kindheit in Wien. Nach einer Quelle erhielt sie eine ungarische,³⁰ nach einer anderen eine deutsche³¹ und nach einer dritten eine deutsch-französische³² Erziehung. Sie schrieb ihre Briefe bis an ihr Lebensende in deutscher Sprache, sprach aber gut und gerne ungarisch. Darin konnte sie sich üben, als sie sich anstelle ihres beim Militär dienenden älteren Bruders György zusammen mit ihrer ebenfalls älteren Schwester der geschäftlichen Angelegenheiten ihrer ausgedehnten Besitzungen annahm. Ihre starke ungarische Gesinnung kann ihrer aus einer der Kuruzzentradition verpflichteten Familie stammenden Mutter und ihrem Erzieher, dem Piaristenpater Jeromos Nagy, zugeschrieben werden. Júlia erzog ihre Kinder in ungarischem Geist. Bezeichnend dafür ist, was sie 1818 dem Somogyer Advokaten János Madarász über ihren Sohn István sagte: »Ja, er ist jetzt Soldat, aber das ist nicht seine Karriere, ich habe ihn erzogen, er ist mein Lieblingszögling, ich kenne seine Seele, seine Gesinnung, er ist mit Leib

²⁹ Das mit der Handschrift von Ferenc Toldy kopierte Gedicht und das Album werden in der Handschriftenabteilung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften unter den Signaturen K.254/1 bzw. K.792 aufbewahrt. Die Erklärung des Gedichtes *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. CLIV.

³⁰ PADÁNYI (Anm. 1), S. 32.

³¹ FRAKNÓI (Anm. 1), S. 90.

³² VIKTOR GRÓF SZÉCHÉNYI (Anm. 12), S. 3.

und Seele ein Ungar, und der Herr Advokat wird es sehen, Ungarn hatte noch keinen größeren Patrioten als er.«³³

Die Erziehung der Kinder war in jeder Familie des Hochadels religiös, so auch bei den Széchényi. Man legte außerdem großes Gewicht auf die Aneignung der westlichen Kultur und der westlichen Sprachen.

»Darüber hinaus ist jenes moralische Vermögen kaum einschätzbar, das die Ideen Ferenc Széchényis, seine Loyalität gegenüber dem Herrscher und seine Tätigkeit zum Wohle der Öffentlichkeit bedeuteten, und das er so verwaltete, daß seine Söhne dereinst all das im Interesse des Fortbestehens und Gedeihens des Stammes fortsetzen würden.«³⁴

Ferenc Széchényi widmete seine letzten Jahre der Religion. Er kniete stundenlang vor dem Kreuzifix und betete. Seine Gesprächspartner waren vorwiegend Geistliche.

Kurz vor seinem Tode schrieb er einen Brief an seine Söhne, in dem er ihnen auftrug, ein gemeinsames Archiv zu errichten. Er notierte auf den wichtigeren Schriftstücken, wozu sie benutzt werden könnten.

Die Hilfsbereitschaft Ferenc Széchényis zeigt sich auch in seinem Testament, das er in seinen letzten Tagen in ungarischer Sprache verfaßte.³⁵ Es ist ergreifend, wie er darin für seine Bediensteten – von seinem Rechtskonsulenten bis zu den Dienern – sorgte.

2. Kindheit und Schuljahre (1791-1808)

Die Geburt Istváns

István Széchényi kam am 21. September 1791 in Wien als sechstes und letztes Kind seiner Eltern zur Welt. Sein Vater hatte sich 1788 in der Nähe der Burg eingemietet. Dieses Palais steht in der Herrengasse 5 noch heute. Nach mehreren Biographen wurden die drei jüngsten Kinder Ferenc Széchényis, unter ihnen auch István, in diesem Haus geboren. »Auslandsungarn« haben 1966 dort eine Gedenktafel angebracht, die jedoch in den letzten Jahren so stark verrostete, daß sie kaum mehr lesbar ist.

Demgegenüber nannte István Széchényi in einem Brief, den er am 10. August 1840 an József Teleki schrieb, ein anderes Gebäude als sein Geburtshaus: »Mein Geburtstag ist der 21. September 1791, mein Geburtsort der Wiener Augarten, wo meine Mutter sich wegen ihres Unwohlseins lange aufhielt.«³⁶ Der Augarten mit dem Sommerpalais der Habsburger gehörte damals noch nicht zu Wien. Ferenc Toldy veröffentlichte kurz nach Széchényis Tod einen Nekrolog, in dem er für die

³³ *Akadémiai Értesítő* 1901, S. 46.

³⁴ András GERGELY: *Széchényi eszmerendszerének kialakulása*. Budapest 1972, S. 7.

³⁵ Ungarisches Landesarchiv, P.623.I.3. Die Kopie unter: P.624.3.8.

³⁶ *Gróf Széchényi István munkái* (Anm. 27), Bd. 6, S. 67.

Geburt Széchenyis im Augarten die Erklärung hatte, daß dieser von Leopold II. wegen der dortigen besseren Luft der kränkenden Juliána Széchényi angeboten worden war. Es ist anzunehmen, daß er die ungarfeindliche Politik Josephs II. mit solchen Gesten vergessen machen wollte. Das Palais im Augarten wird noch in den Biographien von Árpád Kerékgyártó, Vilmos Fraknói und im Wurzbach-Lexikon als Geburtshaus Széchenyis genannt, im Grunde mit derselben Erklärung wie bei Toldy. Es ist möglich, daß Széchenyis erwähnter Brief erst dann bekannt wurde, als man begann, seine Schriften zwecks Publizierung zu sammeln.

István Széchenyi wurde vom Pfarrer-Stellvertreter der unweit des Palais gelegenen Hofpfarrkirche zu St. Michael (Michaeler-Kirche) getauft. Die Matrikel ist heute noch erhalten, leider weist sie keine Spalte für den Ort der Geburt auf, eine Spalte gibt nur die Adresse der Eltern an. Die Spalte »Anmerkungen« enthält folgendes: »Ist im Hause getauft worden.« Der abwesende Pate wurde vom Sekretär der Familie, die abwesende Patin vom Geburtshelfer (!) vertreten, letzteres eine ziemlich unübliche Praxis bei den Katholiken. Die Namen der tatsächlichen Paten wurden offensichtlich nachträglich von anderer Hand eingetragen. Alles das weist darauf hin, daß die Niederkunft nicht in der gewohnten Umgebung stattgefunden haben könnte.

Unmittelbar nach Széchenyis Tod äußerte sich seine Frau und bei einem späteren Anlaß ähnlich auch sein Sohn Béla, daß István Széchenyi im Palais in der Herrengasse geboren wurde.³⁷

Stefflerl ein »gräflicher Trottel«?

Man weiß über ihn als Kleinkind wenig. Die bereits in ihrem 38. Lebensjahr stehende Mutter brachte ihr Kind nur schwer zur Welt. István Széchenyi schreibt über seine Geburt: »[...] als ich mit Scrofuln, doppelten Gliedern und einem doppelten Bruch die Welt betrat.«³⁸ Und an einer anderen Stelle: »[...] ich rutschte als eine ziemlich elende Frucht in die Welt [...]«³⁹

Der kaum lebensfähig geborene Säugling entwickelte sich nur langsam. Széchenyi erwähnt, wie schonend er wegen seines schwachen Körperbaus jahrelang behandelt wurde. Wie traurig er aus dem Fenster die spielenden Kinder betrachtete. Auch seine intellektuellen Fähigkeiten blieben unterdurchschnittlich. »Ich z. B. begriff unendlich schwer; als Kind schon gar nicht; – mit 6-7 Jahren konnte man mir nicht einmal das Lesen trotz aller Mühe beibringen, so dass ich in diesem

³⁷ Archiv der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, K. 169/97 und BARTFAI SZABÓ (Anm. 2), Bd. 2, S. 703, Anm. 258. – Der Brief István Széchenyis an József Teleki kann nur deshalb nicht als Beweis angesehen werden, weil es fraglich ist, von wem und wann er die Augarten-Variante gehört hatte und wer sich woran und wie erinnert. Es ist auch möglich, daß die Mutter für die Niederkunft in die Wohnung zurückgebracht wurde. Das Gebäude wird heute von der Wiener Porzellanmanufaktur benutzt.

³⁸ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 13, S. 89, 29. Juli 1830.

³⁹ István GRÓF SZÉCHENYI: *Önismertet.* Budapest 1875, S. 9.

Alter ziemlich nahe daran war, für einen ›gräflichen Trottel‹ gehalten zu werden.«⁴⁰ Nach dem Nervenarzt Professor Schaffer sind die Schwierigkeiten beim Lesen bei nervenschwachen Kindern oft zu finden.⁴¹ István überwand jedoch seine Zurückgebliebenheit schnell. Das beweisen die uns erhaltenen Schulzeugnisse und die Berichte seiner Lehrer.

István lernte von seinem ungarischen Kindermädchen sprechen. Seine »Muttersprache« war also Ungarisch. In den reichsten und vornehmsten Familien überließ man nämlich eine der anstrengendsten Hausarbeiten, die Beschäftigung mit den minderjährigen Kindern, dem Hauspersonal. Bei den in Wien lebenden ungarischen Familien war ein Großteil der Dienerschaft ungarisch. Wahrscheinlich ging man wegen der besseren Verdienstmöglichkeiten gerne nach Wien.

Ferenc Széchényi und seine Familie verbrachten ab 1788 das Jahr größtenteils in Wien. Auch sie beschäftigten ungarisches Personal. Im Gegensatz zu manchen anderen dort lebenden Familien legten sie Wert auf die nationale Erziehung ihrer Kinder. Alle sprachen gut Ungarisch, wie dies auch von Ferenc Kazinczy⁴² und Ferenc Toldy⁴³ bestätigt wurde. Die junge Generation drückte ihre nationale Gesinnung auch mit ihrer Kleidung aus.

Wie bereits erwähnt, fing István in ungarischer Sprache zu sprechen an. Später hielt er sich immer mehr unter Deutschen auf, in der Gesellschaft, und wenn er in Cenk war, auch dort. So wurde immer mehr das Deutsche zu seiner Umgangssprache.

Die Sprache der Diplomatie und der europäischen vornehmen Familien war das Französische. Deshalb war es in den oberen Kreisen selbstverständlich, Französisch zu können. In den meisten Familien erhielten bereits die kleinen Kinder auch französische Erzieher.

Auch wenn die Quellen hierzu nichts überliefern, so ist doch sicher, daß er zunächst zu Hause unterrichtet wurde. In diesen Kreisen wurden die Kinder nicht in die Elementarschule geschickt. Möglicherweise war Mihály Tibolth, der Erzieher seines älteren Bruders Lajos, sein erster Lehrer. Als István etwa sechs oder sieben Jahre alt wurde, suchten seine Eltern einen ungarischen Erzieher, der ihm auch die üblichen Grundkenntnisse vermitteln konnte. Sie waren bestrebt, einen ausgebildeten ungarischen Pädagogen zu finden, vorzugsweise einen Piaristenpater. Dafür setzte sich besonders seine Mutter ein, die selbst einen Piaristen zum Erzieher gehabt hatte. Die fast schon flehenden Briefe an den Ordensvorsteher nützten nichts, aus Lehrermangel fand sich kein Piarist für die Aufgabe. Schließlich mußten sich die Eltern mit Johann Liebenberg, einem jungen Mann mit deutscher Muttersprache aus Slawonien begnügen, der auch Ungarisch konnte. Liebenberg lehrte István noch ein Jahr die Grundkenntnisse. Unter seiner Leitung absolvierte der junge Graf – in hochadligen Familien der Zeit üblicherweise als Privatschüler – später auch das Gymnasium.

⁴⁰ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 7, S. 491.

⁴¹ SCHAFFER (Anm. 19), S. 14.

⁴² *Tudományos Gyűjtemény* 6 (1822) 3, S. 125.

⁴³ Ferenc TOLDY: *Gróf Széchenyi István verse anyjához*. Pest 1860, S. 12.

Die Wahl Liebenbergs, der seinen Namen auf Wunsch Széchenyis später auf Lunkányi magyarisierte, erwies sich als ein Glücksfall. Lunkányi blieb der Familie treu. Nachdem er die Unterrichtung Istváns beendet hatte, wurde er Sekretär dessen Vaters, und nachdem István sein Erbe übernommen hatte, dessen Gutsverwalter. István Széchenyi korrespondierte mit ihm bis an sein Lebensende. Bald wandte er sich an ihn, um einen Rat zu holen, bald bat er ihn, bei der Erledigung kleinerer oder größerer Angelegenheiten behilflich zu sein. Das Verhalten Lunkányis seinem ehemaligen Schüler gegenüber war immer von einer ergreifenden Liebe gekennzeichnet.

Der Unterricht im 18./19. Jahrhundert

Um die Jahrhundertwende war in den entwickeltesten Ländern Europas eine Änderung im Geist des Schulunterrichts festzustellen. Die Entstehung des Bürgertums und die Ideen der Aufklärung übten auf die Bildung und damit auch auf den Unterricht eine bedeutende Wirkung aus. Ungarn hatte es in dieser Hinsicht schwerer als Westeuropa. Das von der osmanischen Besetzung befreite Land war nämlich im 18. Jahrhundert noch meist mit der Wiederherstellung seiner grundsätzlichen Lebensbedingungen beschäftigt.

Das Schulwesen war in Ungarn auch noch mit dem Sprachproblem belastet. Als bereits überall in Europa sich in der Nationalsprache darstellende Kulturen florierten, mußte die Nationalsprache in Ungarn einen Kampf um ihr Überleben führen. Und zwar nicht nur gegen das Deutsche, das von der Regierung als einheitliche Reichssprache eingeführt werden sollte, sondern auch gegen das im öffentlichen und wissenschaftlichen Leben benutzte Lateinische. Vom nationalen Gesichtspunkt her bereitete freilich dem Magyarentum die Forcierung der deutschen Sprache größere Sorgen, und sie löste dessen berechnete Entrüstung aus. Vom schulischen Gesichtspunkt her war dagegen die von der Struktur der ungarischen Sprache abweichende lateinische Sprache die größere Belastung. Auch deshalb, weil den Schülern, die im öffentlichen Leben oder mit wissenschaftlichem Anspruch tätig sein wollten, das Latein entsprechend beigebracht werden mußte. Nach Zeugnis der uns erhaltenen Lehrpläne nahmen in den Gymnasien die Lateinstunden etwa die Hälfte der Unterrichtszeit ein. Wie wichtig damals das Lateinische war, geht auch daraus hervor, daß die Schüler nur für Betragen, Religion und Latein gesonderte Zensuren erhielten, für alle übrigen Fächer wurde ihnen nur eine einheitliche Zensur erteilt.

Das Gymnasium bestand aus drei Jahren grammatischen Klassen und zwei Jahren Hauptgymnasialklassen. Dann folgten zwei Jahre Philosophiestudium. Nach dessen Absolvierung mußte eine Abschlußprüfung in der Art der Matura abgelegt werden. Bei bestandener Prüfung erhielt der Schüler ein Abschlußzeugnis.

Zur Hebung des Unterrichtsniveaus in Ungarn erließ die Königin Maria Theresia einen Erlaß. Diese Ratio Educationis vom Jahre 1777 bestimmte sehr hohe Anforderungen für den Unterricht:

»Der Absolvent der Gymnasiums muß schön, richtig und schnell schreiben können; seine Gedanken in Wort und Schrift präzise, wohlgeordnet und in angemessener Form in lateinischer, deutscher und einer anderen im Lande gebräuchlichen Sprache ausdrücken; er muß in jeder Sparte des Rechnens und besonders in der wirtschaftlichen Rechnungslegung geschickt und geübt sein. Er muß sich und anderen bei verschiedenen Anlässen, bei denen es der Geometrie und der Mechanik bedarf, helfen können. Er soll auch seine Heimat und die übrigen kaiserlich-königlichen Provinzen kennen. Er soll hinsichtlich der wichtigsten Informationen über die vier Weltteile und besonders die europäischen Länder eine richtige Vorstellung haben. Er soll die Geschichte Ungarns sowie der Erbländer und der Herrscher und die Angelegenheiten und Ereignisse anderer fremder Nationen richtig beurteilen können. Wo er auch hinkommt, soll er die Schöpfungen der Natur unterscheiden können, besonders diejenigen, die in die Mineralogie gehören, und schätzen lernen und verstehen all das, was er bislang in Ermangelung eines Wissens mit den Füßen getreten hat.«

Diese hohen Anforderungen wurden leider nicht erreicht. Der von den Schülern angeeignete Stoff blieb sehr hinter diesen zurück. Die verfügbare Zeit wurde überwiegend für das Studium der lateinischen Sprache verwendet, so daß hinsichtlich des allgemeinbildenden Stoffes nur Grundkenntnisse vermittelt werden konnten.⁴⁴

Die Schwierigkeiten der ungarischen Spracherneuerung

Für die Erneuerung der ungarischen Sprache und deren Verwendung im öffentlichen und wissenschaftlichen Leben waren außer den genannten Ursachen auch andere Umstände hinderlich.

Die das Land regierende, die wichtigsten öffentlich-rechtlichen Ämter bekleidende ungarische Aristokratie kümmerte sich wenig um das Los der ungarischen Sprache. Sie führte ein Doppelleben: ihre Besitzungen lagen in Ungarn, trotzdem verbrachte sie ihr Leben überwiegend in Wien. Sie war monarchisch gesinnt. Nur sehr wenige unter den Magnaten sprachen Ungarisch, ihre Kultur war international. Doch war die Aristokratie damals die einzige ungarische Schicht, die eine Kultur im westeuropäischen Sinne besaß. Die Aristokratie hatte zwar überall eine internationale Kultur, aber während sich die ausländischen Aristokratien auf eine starke nationale Kultur stützten, hatte die in Wien lebende ungarische Aristokratie keine nationalen Wurzeln. Bereits ihre Erziehung und Ausbildung unterschieden sich von denjenigen der Mittelschichten ihrer Nation.

Auch wenn das Magnatenkind von seinem Kindermädchen ungarisch sprechen lernte, übte es später die Sprache kaum, weil das Ungarische in seinem gesell-

⁴⁴ Gyula KORNIS: *A magyar művelődés eseményei*. Bde. 1-2. Budapest 1921, hier: Bd. 1, S. 471.

schaftlichen Leben unbrauchbar und die offizielle Sprache das Lateinische war. »Es ist keine Rede von der Lektüre ungarischer Schriftsteller, vom Studium der Umstände, der Verhältnisse, des gegenwärtigen Zustandes und Geistes; eine kurze ungarische Historie und gegen das Ende der Erziehung oberflächlich etwas über ungarische Gesetze: das ist die Summe all dessen, was der künftige Gesetzgeber des Landes über seine Heimat wissen darf«, berichtete Aurél Dessewffy über die Erziehung der Magnaten 1835 in seinem Werk »Töredékgondolatok egy nevelési tervhez felöl« (*Gedankensplitter über einen Erziehungsplan*).

An der Vernachlässigung der nationalen Sprache und Kultur war jedoch auch die ungarische Provinzialpolitik schuldig. Die ungarnefeindliche Sprachenverordnung Josephs II. ließ zwar den nationalen Widerstand aufflammen, aber nach dem Tod des Königs geschah nur soviel, daß in den Gymnasien und höheren Schulen die ungarische Sprache Pflichtfach wurde. Die Unterrichts- und offizielle Sprache blieb weiterhin das Lateinische.

Die ungarische Sprache wurde noch sehr lange in sehr bescheidenem Rahmen unterrichtet. Anstelle der vom Statthaltereirat vorgeschlagenen neun Wochenstunden genehmigte die Wiener Regierung nur zwei Stunden, aber auch diese nur an den höheren Schulen und den in Nationalitätengebieten befindlichen Gymnasien, mit der Begründung, daß in ungarischsprachigen Gegenden die Schüler sowieso Ungarisch könnten. Das Fach Ungarisch wurde auch in den Elementarschulen der Nationalitätengebiete nicht genehmigt.

Für die Verwendung der ungarischen Sprache setzten sich bereits in den 1770er Jahren einige wenige, aber begeisterte Lehrer ein. Den meisten Schulen und Lehrern der Epoche widerstrebte jedoch eine ungarische Kultursprache. Sie hielten das Ungarische für zu primitiv und unwissenschaftlich im Vergleich zum gewohnten und geschätzten Latein. Und in den Schulen des nichtungarischen Sprachgebiets, wo das Fach Ungarisch obligatorisch war, wurde das Ungarische wegen nationaler Eifersüchteleien auf einem sehr niedrigen Niveau unterrichtet. Es ist bezeichnend, daß der Ungarischlehrer weniger verdiente und daß man ihn darauf vertröstete, wenn er den Lateinlehrer entsprechend vertrete, so könnte er mit der Zeit auf dessen Stelle vorrücken. Es gelang nicht zu erreichen, das Ungarische gesondert zensiert wurde und daß der Schüler, dessen Leistung hierin ungenügend war, nicht versetzt wurde.⁴⁵

Daß die Ungarn nicht heftiger für ihre Sprache kämpften, hatte auch noch eine weitere Ursache. Das Latein war nicht die Sprache einer der Nationalitäten. Die Nationalitäten akzeptierten es lieber als offizielle Sprache als die Sprache eines anderen Volkes. Sie gewöhnten sich auch daran. Und die österreichische Regierung forcierte – natürlicherweise –, daß Deutsch die offizielle Sprache werden sollte. Es war auch nachteilig, daß eben die rein ungarischen Landesteile unter osmanischer Herrschaft gestanden hatten. Bei ihrer Befreiung waren einige Gebiete unbewohnt. Der Anteil des Magyarentums wurde zu dieser Zeit noch ungünstiger. In dieser Zwangslage gab es sich vorläufig damit zufrieden, daß der König die Selbständigkeit und die Verfassung des Landes anerkannte, für deren Erhalt es

⁴⁵ KORNIS (Anm. 44), S. 157, 164.

durch Jahrhunderte gekämpft hatte. Wie Lajos Kossuth dies im »Politischen Handbuch« des Pester Oppositionellen Vereins so schön ausführte: »Es hat nie zugelassen, daß die Verfassungsmäßigkeit des Landes aufgehoben werde [...]. Es ist das einzige Beispiel auf dem europäischen Kontinent.«⁴⁶

Der Vorzugsschüler

István Széchenyi begann das Gymnasium 1802 bei den Piaristen in Pest als Privatschüler, und zwar gerade zu der Zeit, als seine Eltern nach Wien zogen. Warum er nicht in das Theresianum kam, ist unbekannt. Vielleicht waren seine Eltern wegen seiner Zurückgebliebenheit um seine Gesundheit besorgt. Auch die Frage nach der Entfernung vom Elternhaus ist zulässig. Ein nationalistischer Gesichtspunkt konnte auf keinen Fall eine Rolle spielen. Pest oder Ödenburg waren ja Anfang der 1780er Jahre genauso deutsche Städte wie Wien. Vielleicht wollten die Eltern mit ihrer Entscheidung nur sichern, daß er bei den Piaristen lernen konnte. Man weiß aus dem Brief Istváns vom 29. November 1803,⁴⁷ daß ihn Miklós Révai, der berühmte Linguist und damals Professor für ungarische Sprache und Literatur an der Pester Universität, in Geometrie, Architektur und Zeichnen unterrichtete. Wie bereits erwähnt, hatte Ferenc Széchényi Révai früher unterstützt, er beteiligte sich an den Herstellungskosten seiner Bücher. Vielleicht trug auch diese Beziehung dazu bei, daß die Eltern sich für Pest entschieden. Daß ihre Wahl auf die Piaristen fiel, zeigt, daß sie es ihrem Sohn nicht leicht machen wollten.

Er legte die Prüfung aus dem Stoff der ersten und zweiten grammatischen Klasse im März 1803 und am 24. März 1804 mit vorzüglichem Erfolg bei den Piaristen ab. In der ungarischen Sprache mußte er sich nicht prüfen lassen. In seinem Zeugnis ist zu lesen: »Er kennt die Landessprache.« Aus dem Stoff der dritten grammatischen Klasse bestand er die Prüfung im Ödenburger Gymnasium der Benediktiner am 24. November 1804, also nur ein halbes Jahr nach der letzten Prüfung. Das Zeugnis stuft seine Leistung geradezu überschwänglich ein.

Die erste Klasse des Hauptgymnasiums absolvierte er gleichfalls nach einem halben Jahr am 20. Juni 1805 und wiederum bei den Ödenburger Benediktinern und mit vorzüglichem Ergebnis. Aus dem Stoff der zweiten Klasse wurde er am 15. Dezember 1805 geprüft, wiederum bei den Piaristen in Pest und wieder mit vorzüglichem Ergebnis.

István Széchenyi absolvierte also das fünfjährige Gymnasium in dreieinhalb Jahren mit einem ausgezeichneten Ergebnis, und er hätte mit seinen 14 Jahren an der Akademie ein Philosophiestudium beginnen können. Es trat jedoch eine Pause von etwa anderthalb Jahren ein. Gründe dafür sind in den Quellen nicht zu finden. Es ist nur belegt, daß er aus dem Stoff der zweiten Klasse des Hauptgymnasiums am 2. März 1807 wieder geprüft wurde. Nach Padányi: »Man ist geneigt zu den-

⁴⁶ Lajos Kossuth: Adó. In: Ellenőr. Politikai zsebkönyv, a pesti Ellenzéki Kör megbízásából szerk. Bajza [József]. Deutschland [!] 1847, S. 451.

⁴⁷ Ungarisches Landesarchiv, P.623. I. 32.

ken, daß er wegen seines jugendlichen Alters nicht auf die Akademie gehen durfte, oder daß die Familie selbst den auffallend schnellen Studienerfolg für genug hielt.«⁴⁸

Die Philosophische Akademie begann er im März 1807. Aus dem Stoff des ersten Jahres bestand er die Prüfung noch am 31. August desselben Jahres, aus dem des zweiten Jahres am 18. Januar 1808, es versteht sich, beide Male mit vorzüglichem Ergebnis. So absolvierte er die beiden Jahre in zehn Monaten, und er erhielt noch am 8. November desselben Jahres ein Abschlußzeugnis nach einer Prüfung in der Art der Matura. Er schloß seine Gymnasialausbildung also mit 17 Jahren ab, wofür er – die anderthalbjährige Unterbrechung nicht gerechnet – viereinhalb Jahre brauchte.

Das schnelle und vorzügliche Ergebnis war auch zu jener Zeit auffallend, auch dann, wenn man Széchenyis günstige gesellschaftliche Stellung mit in Betracht zieht. Weil ihn zum Beispiel derselbe Ferenc Kresznerics für die Akademie vorbereitete, der ihn anschließend auch prüfte. Aber dieser Kresznerics schrieb in seinem Brief vom 20. Juni 1807 an Ferenc Széchenyi alles Gute, was sich nur erdenken ließ, über den Sohn, wozu ihn doch nichts verpflichtet hatte.⁴⁹

Széchenyi kam in seinen Tagebüchern und Werken auch noch nach Jahren auf seine Schulzeit zurück und er schätzte den Wert dieser vorzüglichen Ergebnisse sehr gering ein.

Er schrieb 28jährig folgendes: »Meine Erziehung, wenn ich das Verhältniss, in welchem ich gegen meinen Erzieher und gegen meine Eltern gestanden bin, so nennen darf, wurde durch den Krieg 1809 aufgehoben und auf immer vollendet. Es war jene unvergessliche Periode, in welcher Östreich in den letzten Todes Kampf mit Frankreich sich wagte. – Alles wurde zum Soldaten, die wenigsten hatten aber die nöthigen Eigenschaften, die ein Soldat haben sollte. – Ich war sechzehn Jahr alt [Széchenyi irrte sich: er war 17], und da meine Bestimmung meiner eignen Wahl überlassen war, und ich mit meiner Zukunft in denen Kinderjahren mich kaum beschäftigte – so ist es natürlich, dass ich in allen Kenntnissen, die zum Dienst- und practischen Leben unumgänglich nothwendig sind, zurück blieb – und um es gerade herauszusagen, in jedem Genre so unwissend war, wie irgend ein sechzehnjähriger Bursche es sein konnte. [...] Ich konnte nicht einmal orthographisch schreiben – von dem Dienst eines Generalstabsofficiers wusste ich glatterdings – nichts: nicht einmal nach dem Namen. – Das war der erste Schritt in das Leben!«⁵⁰ Er beanstandete – mit seinem eigenen Beispiel –, daß in der Monarchie solche Personen als Berufsofficiere dienen durften, die keine militärische Vorbildung hatten. Es gab jedoch bereits Militärakademien, und das Dienstreglement schrieb genau vor, die Absolvierung welcher Militär-Lehranstalt zu welchem Dienstgrad befähigte.

Im Alter schrieb Széchenyi in seinem »Öniseret« (*Selbsterkenntnis*) betitelten Manuskript: »Meine seelischen Fähigkeiten entwickelten sich sehr langsam

⁴⁸ PADÁNYI (Anm. 1), S. 57.

⁴⁹ FRAKNÓI (Anm. 1), S. 303-308.

⁵⁰ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 702, 5. November 1819.

und reiften spät, so daß ich überaus schwer und wenig lernte, und so das, was ich wußte, mich in einer öffentlichen Schule mit Recht unbedingt auf die Eselsbank gehoben hätte.« »Anfangs zitterte ich immer vor einem Examen, weil ich nach dem berühmten hellenischen Weisen sehr wohl wußte, daß ich nichts wußte. Später, als ich bemerkte, mit welcher Bereitwilligkeit die Betreffenden zur allgemeinen Mystifizierung beitragen und welchen Erfolg und welches Gewicht die Frechheit hat, die so häufig und vor so vielen die leuchtenden und daher so leicht verführerischen Farben der Genialität annimmt, dann lachte ich still und in der Regel herzlich vor einem Examen. Und wenn ich jetzt Einkehr halte und frage, warum mich die Betreffenden in diesem leeren Wahn beließen, warum sie mich daraus nicht herausrissen, ja, warum sie mein armes Haupt darin immer tiefer drückten, kann ich mir nicht anders erklären, weil eine heiße Liebe und unablässige Besorgtheit meine Pubertät begleiteten, als daß sie mich schonen wollten.«⁵¹

Zu den im Alter von 28 Jahren geschriebenen Worten Széchenyis fand der Széchenyi-Forscher Gyula Vizsota folgende Erklärung: »Diese Stelle ist ein typisches Beispiel für die bei Széchenyi häufig vorkommende viel zu strenge, man kann wohl sagen, sich selbst gegenüber ungerechte Selbstkritik. Im Grunde ist es wahr, daß er nicht viel wußte, aber wieviel junge Leute können denn mit 17 Jahren viel und sind deshalb trotzdem nicht unwissend [...].« »Der junge Széchenyi wird zwischen 1814 und 1819 im allgemeinen durch die Unzufriedenheit charakterisiert. Er ist unzufrieden mit dem Herrscher, mit dem Militär, mit den Verhältnissen in Österreich und in Ungarn, aber auch mit sich selbst und insbesondere mit seiner Erziehung. Er tut am meisten Unrecht, wenn er ab und zu auf die elterliche Erziehung anspielt. Seine Eltern wachten nicht nur in seiner Kindheit über sein körperliches und seelisches Wohl, sondern sie waren um ihn besorgt auch dann noch, nachdem er das Elternhaus verlassen hatte. Taten sie dies nicht nur damit, daß sie ihm überall den Weg ebneten und Leute fanden, die ihren Sohn förderten, sie bemühten sich auch um einen ständigen Kontakt mit ihm. Die Erziehung durch Ferenc Széchényi war just militärisch, dann in der Reiseperiode von väterlicher Sorgfalt geprägt. Er gewöhnte seinen Sohn István daran, ständig von seinen Taten zu berichten, und er führte ihn dann gleichfalls durch seine Briefe. Die Briefe István Széchenyis an seine Eltern bezeugen, daß er seinen Eltern immer mit der größten Achtung und Liebe begegnete, und daß die Eltern bei ihm die entsprechende Autorität hatten.«⁵²

Wissen und Bildung des jungen Grafen

Aufgrund der Erläuterungen Gyula Vizsotas erscheinen István Széchenyis den Wert seiner Prüfungsergebnisse ziemlich vernichtende Erinnerungen in einem anderen Licht. Leider weiß man nicht, wann ihm die erwähnten »Mystifizierungen« geholfen haben, ob unmittelbar nach den Jahren der »gräflichen Trottel«-Epoche

⁵¹ GRÓF SZÉCHENYI (Anm. 39), S. 9.

⁵² *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. XXXIV.

oder als er die Gymnasialklassen jeweils in einem halben Jahr absolvierte, und zwar mit vorzüglichem Ergebnis, infolge einer wunderbaren intellektuellen Entwicklung. Die Feststellung, daß István Széchenyi das Gymnasium mit einem überdurchschnittlichen Wissen absolvierte, scheint auf jeden Fall richtig zu sein.

Für den Berufsanfänger Széchenyi lag der größte Vorteil seiner Studien darin, daß er – zwar nicht auf gleichem Niveau – vier Sprachen in Wort und Schrift beherrschte.

Das Latein war unentbehrlich im damaligen öffentlichen Leben. Zwar legte man in der Schule das Hauptgewicht auf das Verstehen der klassischen römischen Autoren und auf die Grammatik, was für das Latein des 19. Jahrhunderts nicht genügte. Auch deshalb nicht, weil in den 2000 Jahren lateinische Entsprechungen für sehr viele neue Begriffe gebildet werden mußten. So schrieb der Vorzugsschüler verständlicherweise folgendes in sein Tagebuch über die ihm bevorstehenden Aufgaben: »[...] die Rechte und die [ateinische] Sprache lernen.«⁵³ Das Studium der lateinischen Sprache hatte auch den Vorteil, daß derjenige, der deren Grammatik beherrschte, jede europäische Sprache leichter lernte – bis auf das Ungarische.

In den Gesellschaftskreisen Széchenyis waren die deutsche und die französische Sprache unentbehrlich. Die bei seiner Familie angestellten Erzieher brachten ihm beide Sprachen gut bei, besonders was das Sprechen und das Lesen anging. Deutsch war auch Unterrichtsfach am Gymnasium. Als er bereits am gesellschaftlichen Leben in Wien teilnahm, verbesserte er seine Kenntnisse in beiden Sprachen immer mehr. Unter den Österreichern benutzten viele lieber die wohler klingende, für den Ausdruck der Gedanken geeignetere französische Sprache. Die meisten verwendeten sie abwechselnd sowohl in der Rede als auch in ihren Briefen, und manchmal fügte man sogar französische Worte ein, um dann wieder deutsch fortzufahren.

Széchenyi kannte weder die Regeln der deutschen noch die Regeln der französischen Grammatik vollständig. Das geht auch aus seinen Briefen und aus seinem Tagebuch hervor. Als er es später nötig hatte, Deutsch ohne grammatische Fehler zu schreiben, kaufte er um 1820 herum einige Grammatik- und Wörterbücher und begann mit 29 Jahren deutsche Grammatik zu lernen. Das ist bezeichnend für seine Willenskraft.

Seine Ungarischkenntnisse verlor er immer mehr. Es bot sich ihm auch keine Gelegenheit an, sich im Ungarischen zu üben, es sei denn mit seinen Husaren, als er wieder zum Husarenregiment gekommen war, und mit dem Personal. Er korrespondierte auch mit seinen Eltern deutsch. Als er sich dann immer länger in Ungarn aufhielt, wurde es ihm unangenehm, daß er die Sprache des Landes nicht fließend sprach. Zwei seiner Briefe sollen hier angeführt werden. Am 6. Mai 1826 schrieb er an Miklós Wesselényi: »Du weißt, [...] mit welcher Anstrengung ich in der Sprache meiner Mutter schreibe.«⁵⁴ Und am 29. Dezember desselben Jahres an Ábrahám Vay: »Ich kann nicht so gut ungarisch schreiben, als ich schreiben

⁵³ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 12, S. 118, 8. Januar 1827.

⁵⁴ *Gróf Széchenyi István munkái* (Anm. 27), Bd. 3, S. 75.

könnte, wenn ich in jugendlichem Alter nicht das Haus meines Vaters verlassen und die meiste Zeit meiner Jugend im Ausland verbracht hätte.«⁵⁵ Als er endgültig beschloß, eine Rolle im ungarischen politischen Leben zu übernehmen, wußte er, daß es dazu vollkommener Sprachkenntnisse bedurfte. Deshalb nannte er unter seinen nächsten Aufgaben: »Sehr gut ungrisch sprechen lernen.«⁵⁶

Das im Elternhaus und in der Schule erhaltene Wissen vertiefte István Széchenyi selbsttätig so sehr, daß er für einen der gebildetsten Männer Europas gehalten wurde.

3. Die Phase des Selbststudiums (1809-1825)

Der Berufssoldat

Man besitzt über den 17jährigen István Széchenyi, der seine Schulzeit gerade beendet hatte, außer seinen Briefen an seine Eltern ziemlich wenig Informationen, bis er 1814 mit dem Schreiben von Tagebüchern begann. Für seine Entwicklung bedeutete jedoch auch diese Zeit einen wichtigen und interessanten Lebensabschnitt. Der 1809 noch naive, sympathische und lebensfrohe junge Mann meldete sich nämlich in seinen fünf Jahre später geschriebenen Tagebüchern als ein mit allem unzufriedener Erwachsener zurück.

Er nahm freiwillig an der letzten adligen Insurrektion teil. Danach entschied er, Soldat zu bleiben. In der damaligen Zeit war es nicht unüblich, wenn die Söhne der vermögendsten Familien auch im Frieden beim Militär dienten. Die Güter wurden meist vom ältesten Sohn geerbt. Die übrigen Söhne schlugen eine diplomatische, militärische oder geistliche Karriere ein. Sogar auch jene wählten das Soldatenleben, auf die nach dem Tode ihres Vaters ausgedehnte Latifundien warteten, wie der Oheim Széchenyis, György Festetics, der Begründer des Georgikons in Keszthely. Eine gemeinsame Bewirtschaftung der Güter durch Vater und Sohn, sollten diese Güter noch so groß sein, war nicht üblich. (Meist bewirtschaftete weder der Vater noch der Sohn die Besitzungen persönlich.) Auch mochte das Leben in einer militärischen Garnison für einen jungen Mann verlockender sein als die Einsamkeit eines Kastells. Von den mehrstöckigen, bequemen, prunkvollen Schlössern, in denen die Filme unserer Zeit spielen, hatte es damals in Ungarn noch sehr wenige gegeben.

Nicht nur die in Wien lebenden jungen Ungarn gelangten in eine fremde Umgebung, sondern auch diejenigen, die in der Armee der Monarchie verstreut in verschiedenen Regimentern dienten, weil nur die Rekruten der Mannschaft jeweils aus einzelnen Heeresergänzungsbezirken rekrutiert und ungarischen Regimentern zugeteilt wurden. Deshalb war zum Beispiel der Mannschaftsstand der Husarenregimenter ungarisch. Demgegenüber gehörten die Offiziere der meisten Regimenten-

⁵⁵ *A Storno-család Széchenyi-gyűjteményének tárgyjegyzéke*. Sopron 1938, Posten 316.

⁵⁶ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 729.

ter mehreren Nationalitäten an. Wenn der Offizier heiratete, kam auch seine Familie in die gemischtsprachige Gesellschaft, deren gemeinsame Sprache die deutsche war. Meist wurde auch in dem Gebiet, wo sie lebten, eine fremde Sprache gesprochen, weil die Regimenter nur selten dort stationiert waren, wo auch die Mannschaft herstammte. Man wollte die Assimilierung fördern, man dachte auch an die Blutauffrischung sowie daran, daß der fremde Soldat gegebenenfalls leichter gegen das Volk eingesetzt werden konnte.

Széchenyi wurde zunächst dem in Világos stationierten 5. Husarenregiment zugeteilt. Auf die Verwendung seines Vaters hin wurde er bald in das in Böhmen stationierte 1. Ulanenregiment versetzt, dessen Kommandant Graf Ferdinánd Zichy, sein Schwager war. Hier in der kultivierten Umgebung fühlte er sich wohler.

Die Schlacht bei Leipzig

Napoleon richtete 1813 einen neuen Angriff gegen Österreich und dessen Verbündete. Zum österreichischen Oberbefehlshaber wurde Johann Herzog von Schwarzenberg ernannt, der István, auf Wunsch seines Vaters, als Ordonnanzoffizier zu sich nahm. Die entscheidende Schlacht fand vom 16. bis 19. Oktober bei Leipzig statt. Auch István Széchenyi hat sich dort ausgezeichnet. Einige seiner Taten wurden stark übertrieben, und man schrieb über ihn als den Helden der Schlacht bei Leipzig. Als objektivste Darstellung seiner Rolle kann ein Artikel von Kálmán N. Thurzó in den »Militärgeschichtlichen Mitteilungen« angesehen werden.⁵⁷

Nach dem amtlichen Operationsbericht »nahmen Graf Széchenyi und Graf Paár an der Reiterschlacht bei Gossa sehr aktiv teil«. Deshalb erhielt Széchenyi den Rang eines ersten Rittmeisters und vom Zaren den Wladimir-Orden 4. Klasse. Széchenyi rühmte sich damit nie. Auch seinen Eltern berichtete er nur: »[...] mein Pferd erschossen wurde, [...] einen tüchtigen NB. flachen Hieb auf den Rücken bekam [...]«. »Übrigens bin ich froh einige Gelegenheit auch gefunden zu haben, mir das Zutrauen meines F. M. und die Liebe meiner Kameraden zu erwerben.«⁵⁸

Zwei Tage später, vor der entscheidenden Schlacht, wollte Schwarzenberg dem General Blücher mitteilen, wann und wo er am folgenden Tag in die Kampfhandlungen einzugreifen hätte. Széchenyi meldete sich freiwillig für diese Kurieraufgabe. Sie war deshalb schwer, weil der Befehl mit großem Umweg, im Sumpfland, nachts, durch das vom Feind besetzte Gebiet zu Pferde zugestellt werden mußte. Széchenyi sprach davon nur einmal, und zwar auf dem Preßburger Landtag am 28. Oktober 1844, als er in der Debatte über das gemeinsame Tragen der Lasten in Paradeuniform und ordengeschmückt erschien. Er begann seine Rede mit der Bemerkung, daß er wegen des äußerst wichtigen Tagesordnungspunktes derart festliche Kleidung angelegt habe, um dem Beispiel General

⁵⁷ Kálmán N. THURZÓ: Gróf Széchenyi István szerepe a lipcsei csatában. In: Hadtörténeti Közlemények 15 (1914) S. 335.

⁵⁸ *Gróf Széchenyi István munkái* (Anm. 27), Bd. 9, S. 88.

Blüchers zu folgen, der – in dem Augenblick, als er dessen Zelt betreten habe – in seinem schönsten Anzug vor dem Spiegel stehend gerade die Haare sorgfältig gepudert habe, um auch damit der entscheidenden Schlacht seine Ehre zu erweisen.⁵⁹

Diesen Kurierdienst Széchenyis schilderten mehrere Autoren – im Hinblick auf den Brief Ferdinand Zichys⁶⁰ und den Artikel Maximilian Thielen⁶¹ – dahingehend, daß der Befehl auch dem schwedischen Thronfolger überbracht werden mußte. Széchenyi habe den Ausflüchte suchenden Thronfolger überredet, an der Schlacht teilzunehmen. Weil sich die Beteiligung der schwedischen Truppen am folgenden Tag als entscheidend erwies, könne der Endsieg auch Széchenyi verdankt werden. Weil aber persönlich weder Zichy noch Thielen an der Schlacht teilnahmen, wird ihre Darstellung von Thurzó angezweifelt. Es ist hinwiederum zweifellos, daß die Übernahme des im Militärarchiv im Original aufbewahrten Befehls nicht nur von Blücher, sondern auch vom schwedischen Thronfolger eigenhändig bestätigt wurde (»Breitenfeld, 18. Oktober 1813, 8 Uhr morgens«). Es ist nicht bekannt, ob István Széchenyi dies jemals erwähnte.

Der Wiener Kongreß

Nachdem die Verbündeten Napoleon besiegt und zum Verzicht auf die Kronen Frankreichs und Italiens genötigt hatten, versammelten sie sich im September 1814 in Wien, um die Legitimität der alten Dynastien wiederherzustellen.

Wien war nicht nur Schauplatz des politischen Kongresses, sondern auch der Feste und Veranstaltungen, die allabendlich durchgeführt wurden. Daran nahm freilich auch der 23jährige Rittmeister Széchenyi teil, der mit seinem in der Schlacht bei Leipzig gewonnenen Ruf und nicht zuletzt als Besitzer eines Latifundiums gesuchter Gesellschafter war. Sein Vater hatte den Großteil seiner Besitzungen gerade im Laufe des Sommers seinen drei Söhnen übergeben.

Im Wirbel der gesellschaftlichen Ereignisse tauchte das Gerücht auf, zwischen István und seiner Schwägerin seien zärtliche Bande geknüpft worden. Zwar wurde allgemein bekannt, daß sich die Ehe Pál Széchenyis mit einer gefeierten Schönen Wiens, der 20jährigen Karoline, nach der Geburt ihres Kindes verschlechtert hatte, berührte der Klatsch die Familie unangenehm, auch schon deshalb, weil die Vorschriften der Kirche und die Moralvorstellungen der Gesellschaft eine Scheidung unmöglich machten. Die peinliche Lage löste sich dadurch, daß István nach Neapel entsandt wurde, um dort die politische Situation zu studieren. Es ist anzunehmen, daß Metternich dabei einen Wunsch des Vaters erfüllte.

Die unglückliche Karoline starb nach sechs Jahren, so unerwartet, daß weder ein Arzt noch ein Geistlicher zu ihr geholt werden konnte. Das Sektionsprotokoll

⁵⁹ *Gróf Széchenyi István munkái* (Anm. 27), Bd. 2, S. 419.

⁶⁰ *Gróf Széchenyi István munkái* (Anm. 27), Bd. 9, S. 142.

⁶¹ Maximilian THIELEN: Erinnerung aus dem Kriegerleben. Wien 1863, S. 74.

stellte Gehirnschlag und Gebärmutterleiden fest, die meisten Biographien sprechen von Tuberkulose. Wahrscheinlich war sie an Gebärmutterkrebs erkrankt.

Der tragische Tod Karolines berührte István Széchenyi tief. Es wurde bereits gezeigt, welche strenge Selbstkritik er übte, als es sich um seine Erziehung handelte. Und es wird noch zu sehen sein, welch strenger Richter er sich selbst gegenüber war. Auch in diesem Fall bezichtigte er sich selbst, die Entfaltung der Gefühle nicht rechtzeitig unterdrückt zu haben. Er sei verantwortlich für den Tod Karolines sowie auch dafür, daß sie ohne den Erhalt der Sterbesakramente vor Gottes Richterstuhl habe treten müssen. Er legte von diesen Gewissensbissen an ihren Todestagen in seinem Tagebuch Zeugnis ab. Und später, in Döbling, quälte er sich deshalb mit umnachtetem Geist noch mehr.

Diese Liebesepisode wurde – obzwar vom Gesichtspunkt der Entfaltung der Persönlichkeit Széchenyis von keiner Bedeutung – deshalb behandelt, weil jeder gründliche Autor sich mit diesem seelischen Problem István Széchenyis beschäftigte. Einige geschmacklose Schilderungen, die nur wegen der damit verbundenen Sensation entstanden sind, können übergangen werden.

Die Tagebücher

Nachdem die Waffen geschwiegen hatten, empfand Széchenyi in ruhigeren Augenblicken des lustigen gesellschaftlichen Treibens Sehnsucht nach irgendeiner intellektuellen Tätigkeit. 1814 ließ er ein Anmerkbuch binden; der in Leder gebundene, vergoldete Band erhielt die Aufschrift: »Das Gute und Schlechte, welches ich erfahren I.« Und damit fingen die Széchenyi-Tagebücher an, die den langen und mühseligen Prozeß einer beispiellosen kulturellen und moralischen Erneuerung widerspiegeln.

Die in deutscher und teilweise in französischer Sprache geschriebenen Tagebücher wurden ediert; später erschienen sie – auszugsweise – auch in ungarischer Sprache. Sie drohten der Zerstörung anheimzufallen wie die meisten Denkmäler der ungarischen Geschichte, durch Feuer, Wasser, Abhandenkommen, Beschlagnahme, ja sogar Széchenyi selbst wollte sie vernichten lassen. Seine Manuskripte vermachte er als Belohnung seinem treuen Sekretär Antal Tasner mit dem Gedanken, daß er diese gut würde verwerten können. Er trug ihm aber auf, daß die Tagebücher zu vernichten wären. Auf die Überredung Tasners hin änderte er aber seine Verfügung dahingehend, daß in diesen nur die andere Personen kompromittierenden Stellen unleserlich gemacht werden sollten. Tasner führte diese Arbeit bereits im Krankenbett liegend, mit einer Schere und unlöschbarer Tinte, kurz vor seinem Tode aus. Die Tagebücher kamen anschließend auf manchen Umwegen in die Obhut staatlicher Institutionen.⁶²

⁶² Die Manuskripte Széchenyis befinden sich heute in der Handschriftenabteilung der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, im Ungarischen Landesarchiv, in der Handschriftenabteilung der Széchenyi-Landesbibliothek, in der Bibliothek des Budapester Historischen Museums zu Kiscell

Es wird von vielen bedauert, daß die Tagebücher nur unvollständig der Nachwelt erhalten blieben. Die vernichteten Textteile bezogen sich aber auf einzelne Personen. Das geht aus Vizotas Darlegungen klar hervor.

Zunächst kopierte Széchenyi einige Abschnitte aus seinen Lektüren in sein Tagebuch. Seine ersten Eintragungen stammten aus dem Werk der Madame de Staël »L'Allemagne«, die er in der französischen Originalfassung vornahm. Folgendes erregte zum Beispiel seine Aufmerksamkeit: »Die wahre Kraft eines Landes liegt in seinem natürlichen Charakter, die Nachahmung des Auslands, in welcher Hinsicht auch immer, stellt einen Mangel an Patriotismus dar.« (»La véritable force d'un pays, c'est son caractère naturel: et l'imitation des étrangers, sous quelque rapport que ce soit, est un défaut de patriotisme.«) »Vergebens beurteilt der Geist unparteiisch die Heimat, unsere Gefühle kommen niemals von ihr frei, und wenn wir die Heimat verlassen müssen, scheint uns, als ob unsere Existenz ihrer Wurzeln beraubt würde und wir selbst uns als Fremde fühlen.« (»C'est en vain que l'esprit juge avec impartialité le pays qui nous a vu naître; nos affections ne s'en détachent jamais, et quand on est contraint à le quitter, l'existence semble déracinée, on se devient comme étranger à soi-même.«)

Später beschrieb er einige lustige Begebenheiten und interessante Meinungen, die er von anderen hörte. Es gibt darunter auch drastische wie zum Beispiel die Meinung von Friedrich Gentz über den Staatsminister Károly Zichy: »Gentz sagte vom Carl Zichy: »Ich will nichts Böses vom Zichy sagen, den[n] er ist mir ein Gräul [Greuel] in der Seele, aber diese Beotische Dummheit, diese Wasserscheue, diese Hunswuth vor der Form eines Buches, diese Abscheue von jeder Cultur übersteigt alle menschlichen Begriffe.««

Erst später stößt man in Széchenyis Tagebüchern auf Eintragungen, die ein getreues Bild von ihm geben, und aus denen man seine Ansichten, seine Meinungen, sein klares Urteil und seinen Scharfblick kennenlernen kann.

Die Bildung des Soldaten

Die Bildung der Persönlichkeit István Széchenyis begann beim Verlassen des Elternhauses und endete bei Beginn seiner politischen Karriere, obwohl er in dieser Zeit fast immer Berufssoldat war. Damals erwarb er seine große Belesenheit, seine ausgedehnten Erfahrungen und seine seltene Bildung. Es bedurfte dazu freilich, daß er durch die Beziehungen seiner Familie oft einen außerordentlichen Urlaub bekam. Darin half auch der allmächtige Kanzler Metternich, der den jungen Mann mit dem scharfen Verstand mochte – bis dieser auf den Schauplatz der Politik trat. Dann befürchtete er, daß Széchenyi sein politisches System stören könnte. Széchenyi befand sich während seines Militärdienstes von 17 Jahren etwa acht Jahre im Urlaub. Auch die verbliebenen neun Jahre verbrachte er nicht immer an seinem Dienstort. Bald bekam er eine Aufgabe als Kurieroffizier, bald reiste er

und dem Museum für Wasserwirtschaft zu Gran. Siehe SZENTKIRÁLYI (Anm. 27), S. 13-15. Hier werden die Bestände im Detail aufgeführt.

mit einem besonderen Auftrag ins Ausland. Es kränkte Széchenyi sehr, daß er nicht zum Major befördert wurde, obwohl seine militärische Qualifikation vorzüglich war. Eine anlässlich einer Versetzung ausgestellte Mantelnote aus dem Jahre 1825 blieb erhalten. Interessantere Punkte darin sind:

»Gemüthsbeschaffenheit	Gut, heiter und fröhlich [?]
Natürliche Talente	Besonders viele [!]
Redet Sprachen	Deutsch, ungarisch, lateinisch, französisch, englisch, italienisch, gut
Exerciren, Adjustiren, Dressiren	Gut
Andere Wissenschaften	Mathematik, Geographie, Geschichte
Reiter, Pferdekenner	Sehr guter [!]
Vor dem Feinde	Ausgezeichnet, tapfer, entschlossen
Mit dem Civile	Bescheiden und sehr höflich
Im Regiment	Gefällig und beliebt
Verdient das Avancement	Vorzüglich [!] ⁶³

In der Armee der Monarchie wurden die ungarischen Offiziere zögernder befördert. Aber auch Metternich bemerkte dazu treffend, daß Széchenyi sich zu einer Beförderung etwas mehr bei seinem Truppenteil aufhalten müßte.

Széchenyis Lebensweg soll nun vom Wiener Kongreß an weiterverfolgt werden bis zu dem Zeitpunkt, als er sein finanzielles Angebot zur Gründung einer wissenschaftlichen Akademie machte.

Seine Bildung entstand, wie jede Bildung, durch Lesen. In der Schulzeit las er wahrscheinlich die obligatorischen Autoren und die Tageszeitungen. In der Langeweile des militärischen Garnisonslebens und in den Jahren des Krieges mit Frankreich dürften seine Lektüren – von den militärischen Fachwerken abgesehen – aus den modischen Liebesromanen der Zeit bestanden haben. Auch Goethe dürfte auf ihn einen Einfluß ausgeübt haben, weil ihn bei einer Kutschenfahrt entlang des Wörthersees die Ähnlichkeit des Namens an Werther erinnerte, und er in seinem Tagebuch auf ihn und sein trauriges Schicksal zu sprechen kam.

Dienstreise nach Neapel

Die lustigen Tage des Wiener Kongresses endeten für Széchenyi mit der Reise nach Neapel. Hier empfing ihn ein ähnliches geselliges Treiben wie in Wien, nur in bescheidenerem Rahmen. Er beteiligte sich tüchtig an den Amusements. Daneben ergriff er die Gelegenheit, italienisch zu lernen. Er nahm einen Sprachlehrer und las Torquato Tassos *Gerusalemme liberata* im Original zur Übung. Das Heldengedicht machte ihn zugleich mit der Tiefe des italienischen Geistes und mit der Feinheit und den Ausdrucksformen der farbenprächtigen italienischen Lie-

⁶³ Antal ZICHY: Gróf Széchenyi István életrajza. Bde. 1-2. Budapest 1896-1897, hier: Bd. 1, S. 220.

beslyrik bekannt. Er kopierte Seiten des Werkes in sein Tagebuch, um es sich auch so zu eigen zu machen.

Dabei versäumte er nicht, die Denkmäler um Neapel zu besuchen. Wegen der Vernachlässigung der Ausgrabungen tadelte er die italienische Aristokratie.

In Neapel lernte er zwei englische Magnaten, Lord Henry Richard Holland und den Archäologen Lord William Gell, kennen. Besonders der außerordentlich gebildete Gell beeindruckte Széchenyi. Er hatte öfter Griechenland und Kleinasien bereist und mehrere Bücher darüber geschrieben. Für Széchenyi mag zur Wirkung, die er auf ihn ausübte, auch beigetragen haben, daß er gleichfalls dem Hochadel angehörte. »Ich habe in meinem kurzen Leben meinen Zweck ganz verfehlt – und nun will ich mich bloss des [der] Wissens-Leidenschaft ergeben«, schrieb er in sein Tagebuch.⁶⁴

William Gell wirkte mit einer solchen Kraft auf Széchenyi, daß er dessen praktisch-reale Neigungen für Jahre zurückdrängte, mit der Folge, daß Széchenyis Bildung zwischen 1815 und 1820 eine klassisch-humanistische Ausrichtung erhielt. Sonst hätte aus Széchenyi – in historischem und kulturphilosophischem Sinne – nicht derjenige werden können, der er schließlich wurde.⁶⁵

Napoleons 100-Tage-Herrschaft

Széchenyis Aufenthalt in Neapel fand wegen der unerwarteten Rückkehr Napoleons von der Insel Elba ein jähes Ende. Er mußte zu seinem Regiment einrücken und kämpfte bis zuletzt gegen Murat, den König von Neapel. Er hat sich dabei erneut durch Tapferkeit ausgezeichnet. Aus eigenem Antrieb griff er eine wesentlich stärkere feindliche Einheit an und schlug sie in die Flucht.

Napoleons kurze Herrschaft endete mit der Schlacht bei Waterloo. Széchenyi meldete sich im Hauptquartier der Verbündeten in Paris beim Herzog Schwarzenberg und bat um einen erneuten Urlaub für eine Reise nach England.

Erstmals in England

Széchenyi kam am 1. Oktober 1815 in London an. Eine Studienreise nach England bedeutete im 19. Jahrhundert viel mehr als ein Herumreisen, besonders für Széchenyi. Damals mag wohl kein anderer Staat eine so große Wirkung auf den Besucher ausgeübt haben wie England. Politisch war England damals das einzige Land Europas, dessen Autorität durch Napoleon keinen Schaden genommen hatte. Wellington steigerte diese Autorität noch mehr nach Waterloo. Auch die britische Volkswirtschaft, die das Land seiner Industrialisierung und seiner erfolgreichen Kolonialpolitik verdankte, löste Bewunderung aus. Eine kapitalistische Produktion hatte es in Europa bislang nirgendwo gegeben. Nur die Engländer hatten es

⁶⁴ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 81, 11. Januar 1815.

⁶⁵ PADÁNYI (Anm. 1), S. 86.

bemerkt, daß das starke Wachstum der Bevölkerung den Ausbau eines neuen weltwirtschaftlichen Systems erforderte.

Dank günstiger Voraussetzungen überholte die englische Volkswirtschaft diejenige des Kontinents um fast ein Jahrhundert. Deshalb erhielt der von den britischen Inseln heimkehrende Reisende zu Hause den Eindruck der Zurückgebliebenheit.

Damals war in England die Torypartei an der Macht. Der geistige und gesellschaftliche Mittelpunkt der in der Opposition befindlichen, aber gleichfalls von der Aristokratie geführten Whigs war über mehrere Jahrhunderte das Holland House. Die politische und gesellschaftliche Bedeutung von Lord und Lady Holland sowie der bei ihnen herrschende hochgebildete Ton waren einmalig im damaligen Europa. Auch István Széchenyi geriet bald in die Kreise des Holland House. Man kann sich vorstellen, was es für den im Personenkult der Wiener Barockwelt Aufgewachsenen bedeutete, aristokratischen Oppositionsgeist kennenzulernen, der unter den damaligen österreichischen Verhältnissen unvorstellbar war und den er mit seinen erwachenden Freiheitsideen erfreut begrüßte. Er sah bestätigt, daß nicht der blinde Gehorsam die einzige Tugend sei, und daß auch die kritische Stellungnahme moralische Grundlagen haben könne.⁶⁶

Es überraschte Széchenyi noch mehr, daß die Engländer ihn nicht als Österreicher, sondern als Ungarn empfangen. Sie fragten ihn nicht nach Österreich, sondern nach Ungarn. Es kam die Herkunft der Magyaren zur Sprache. Sie wußten über die Goldene Bulle als die mitteleuropäische Schwester der Magna Charta. Sie interessierten sich für das ungarische Staatsrecht. Er war betroffen, daß man bei ihm Wissen voraussetzte, worüber er keine Ahnung hatte.

Es war seltsam und zudem traurig, daß er in England sich dessen besinnen mußte, daß sein Magyarentum eine Vergangenheit, eine Geschichte hatte, daß seine Nationalität etwas Tieferes barg als nur die ungarische Verwandtschaft und die Besitzungen jenseits der Leitha. Er brachte aus England nicht nur die Grundideen seiner späteren Politik mit nach Hause, sondern auch die Ansätze seiner Wandlung zum »echten« Magyaren.

Der große Zauber, den England auf den jungen Széchenyi ausübte, bedeutete für ihn jenen Faden, der ihn in seiner ganzen späteren öffentlichen Tätigkeit führte, der den gesellschaftsphilosophischen und volkswirtschaftlichen Charakter seiner Bildung sowie jenes illusionsfreie und reale nationalpolitische Bekenntnis formte, das vor ihm in Ungarn unbekannt war. Unter dem Einfluß William Gells glaubte er noch, für die Wissenschaft leben zu müssen, nach dem Aufenthalt in England wurde ihm klar, daß er seinen Platz in der praktischen Welt einzunehmen hatte.

Széchenyi hörte am 26. November 1826 in Wien mit Freuden von Robert Grosvenor, daß die Londoner sich anerkennend über ihn äußerten: »Man redet von

⁶⁶ PADÁNYI (Anm. 1), S. 93.

Ihnen in England in den höchsten Tönen. Fahren Sie hin. Lord Holland wird glücklich sein, Sie zu sehen.«⁶⁷

Der praktisch denkende Széchenyi notierte in seinem Tagebuch: »In England sind nach meiner Idee aber 3 Dinge nur die man lernen muss – und all das übrige ist nichts – *die Constitution – die Maschinen – und die Pferde Zucht* –.«⁶⁸

Széchenyi interessierte sich nicht nur als Reiteroffizier für die Pferdezucht. Bis zum 19. Jahrhundert, der Erfindung der Dampfmaschine, erbrachten auf dem Festland die Pferde die größere Kraft und Geschwindigkeit: Im Frieden in Verkehr, Nachrichtenübermittlung, Transport, in der Landwirtschaft beim Schleppen auf den Flüssen, im Krieg bei den mobilen Einheiten und der Aufklärung.

Széchenyi hatte sich bereits früher davon überzeugt, daß der Pferdebestand der Monarchie sehr schlecht war, und zwar nicht nur die im Wirtschaftsleben benutzten Pferde waren minderen Werts, sondern auch diejenigen der Armee. Es ist verständlich, daß er in England, dem Land des Pferdekultes, die Pferde und auch deren Zucht bewunderte. Er erkannte, daß die Züchter für die Zucht edlerer Pferde nur dann gewonnen werden konnten, wenn man ihnen Hoffnung auf einen größeren Gewinn machte. Die Werbung für das gute Pferd sei das Pferderennen. Hauptsächlich aus diesem Grunde führte Széchenyi später auch in Ungarn die Pferderennen ein.

Man erinnere sich der Worte Széchenyis: »und all das übrige ist nichts«. Daraus scheint es, daß die oben geschilderte Wirkung, die England auf Széchenyi ausübte, übertrieben dargestellt wurde. Auch in diesem Fall muß in Betracht gezogen werden, daß Széchenyi sein Tagebuch zur eigenen Erinnerung schrieb und nicht deswegen, damit es auch andere lesen. Meistens schrieb er darin, bevor er zu Bett ging, müde, in Eile. Namen, Wörter abgekürzt, ungenau. Man darf sie deshalb nur mit größter Sorgfalt lesen. Es geht nicht an, einige Sätze herauszugreifen. Oft begreift man erst nach dem Lesen längerer Abschnitte, was er eigentlich festhalten wollte. Auch im vorliegenden Fall hatte er nur für sich notiert, womit er sich in nächster Zukunft beschäftigen wollte.

Széchenyi vergrößerte seine Bildung in England auch auf andere Weise. Er hatte noch in Paris zur Vorbereitung eine größere Anzahl von Reisebeschreibungen gelesen. In London nahm er einen Sprachlehrer und erlernte mit erstaunlicher Schnelligkeit leidlich das Englische. Damit sprach er bereits fünf Sprachen. Bis er die Kontakte zur Londoner Gesellschaft fand, las er Bücher aus den verschiedensten Sachgebieten und machte fleißig Theaterbesuche. Er studierte technische Bücher und solche zur Pferdezucht in englischer Sprache und beschäftigte sich mit den Dramen von Shakespeare.

⁶⁷ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 12, S. 106. (Im ursprünglichen Englisch: »They speak highly of you in England – Come there – Lord Holland shall be happy to see you.«)

⁶⁸ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 167, 13. Dezember 1815.

Neue Liebe: Gabriella

Nach der Rückkehr aus England verlängerte Széchenyi seinen Urlaub. Die Wiener Gesellschaft riß ihn wieder mit, und eine neue große Liebe begann, wieder in Gestalt einer verheirateten Frau, Gräfin Saurau, geborene Gräfin Gabriella Hunyady. Jedoch fand Széchenyi kein Gehör. Seine Tagebücher sind voll mit den 1817-1819 erlittenen Liebesqualen, die in seiner kulturellen Entwicklung einen anderthalbjährigen Rückfall bedeuteten.

Die Familie Saurau reiste im Mai 1817 für einen längeren Aufenthalt nach Mailand, wo damals das Regiment Széchenyis stationiert war. Széchenyi unterbrach deshalb seinen Urlaub und rückte zu seinem Regiment ein. Die Nähe der geliebten Frau währte aber nicht lange, weil die Saurau im Juni abreisten. Das Leben in Mailand wurde grau und langweilig für Széchenyi. Um einen neuen Urlaub zu bitten, war ihm – nach einem Urlaub von anderthalb Jahren – moralisch unmöglich. Was konnte er sonst tun, er begann erneut zu lesen. Zu dieser Zeit schrieb er aufgrund seiner in England gewonnenen Erfahrungen die Studie »Über die Zucht und Veredlung der Pferde, mit stetem Bezuge auf die Pferdezucht Ungerns«, die von der Wiener Zeitschrift »Erneuerte vaterländische Blätter für den österreichischen Kaiserstaat« 1818 in vier Fortsetzungen unter dem Verfassername »Husarenritmeister S.« veröffentlicht wurde. Das war das erste im Druck erschienene Werk Széchenyis.

Reise in den Orient

Széchenyi vertrug die Mailänder Langeweile nicht länger als sieben Monate und erbat erneut Urlaub. Er hielt sich in Wien und auf seinen Gütern auf. Mittlerweile beschloß er zu heiraten. Seine Wahl fiel auf die bereits herangewachsene Lady Selina Mead, die jüngere Schwester der Karoline. Die Eltern István Széchenyis waren nicht erfreut darüber, weil sie befürchteten, daß der Wiener Gesellschaftsklatsch über die Freundschaft zwischen István und Karoline wieder aufleben könnte. In dieser Situation wandte die Familie das altbewährte Rezept an: sie empfahl eine Reise. Der Vater gab 5.000 Dukaten für diesen Zweck. István Széchenyi begann diese Reise im Juli 1818 mit fünf Begleitpersonen und unzähligen Gepäckstücken (zusammenklappbare Betten, Küchengeräte usw.).

Einige Forscher halten die Orientreise für einen der wichtigsten Wendepunkte im Leben Széchenyis. Diese Ansicht ist nicht unwidersprochen. Unzweifelhaft hat er mit dieser Reise im Hinblick auf die Vervollständigung seiner Bildung einen neuen bedeutenden Schritt getan.

Es verlangt eine Erklärung, weshalb Széchenyi eben diese Reiseroute wählte. Griechenland und Kleinasien bedeuteten nämlich damals in ihrem unerschlossenen Zustand bei weitem nicht jenes Erlebnis wie heute, außer wenn jemand die Reise mit archäologischer Zielsetzung antrat. Es ist sehr wahrscheinlich, daß Széchenyi seine Entscheidung unter dem Einfluß des erwähnten William Gell traf. Es

war übrigens bei den vornehmeren Engländern in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts üblich, in die mediterranen Gebiete der antiken Welt zu pilgern.

Die Vorbereitungen der Reise zeigten bereits Széchenyis weitgreifende, seine Selbstbildung betreffenden Pläne. Er nahm einen Kunstexperten mit sich sowie einen Lehrer für griechische Sprache und Literatur. Er ließ für sein Tagebuch ein neues Anmerkbuch binden und beschaffte sich viele populärwissenschaftliche und schöngeistige Bücher. Er nahm auch entsprechende Reisebeschreibungen mit, die Werke der englischen Autoren Gell, Chandler, Clarke, Holland und Pococke, der französischen Autoren Barthélemy und Chateaubriand und der deutschen Autoren Bartholdy und Hammer-Purgstall sowie die Werke der Engländer Goldsmith und Gibbon über die Geschichte der Griechen und Römer. Die Periegesis des Pausanias, die Briefe des Horaz an die Piso und den Phaedrus Platos begann er mit seinem Sprachlehrer Landschulz bereits unterwegs zu lesen und zu übersetzen.

Der Weg führte durch Italien. Man besichtigte die schönsten Schöpfungen der italienischen bildenden Kunst, worüber Széchenyi in seinem Tagebuch ausführlich berichtet. Gyula Vizsota und Antal Zichy nahmen an, Széchenyis auffallend sachkundige Kritiken würden seine eigene Meinung darstellen. Nach Viktor Padányi habe Széchenyi diese in Ermangelung einer entsprechenden Bildung nicht selbst verfassen können. Er hielt es für wahrscheinlich, daß seine Kritiken die Erklärungen seines Mitreisenden, des späteren Professors an der Wiener Kunstakademie Johann Ender, widerspiegeln. Es unterliegt jedenfalls keinem Zweifel, daß Széchenyi auf seiner Italienreise künstlerisch sehen und wahrnehmen lernte.

Die Reisenden bestiegen das Schiff am 18. August 1818 und landeten nach Anlaufen von Korfu und der Inselgruppe der Kykladen in Kleinasien. Auf diesen Inseln notierte Széchenyi seine Bemerkungen zur Politik, zum Handel und zum Gesundheitswesen sowie bezüglich der Lebensumstände der Bevölkerung und der praktischen Art der Engländer. Er suchte die Gegend Trojas auf, obzwar die Stadt damals noch nicht erschlossen war. Er besuchte die Gräber von Achilles, Patroklos und Ajax.

Seine ersten Eindrücke in Konstantinopel waren nicht günstig. Er fand die Gegend eintönig, die Häuser klein und die Gasthöfe schmutzig. Er erwähnt in seinem Tagebuch, wieviel sie während ihrer ganzen Reise unter Flöhen, Wanzen und Läusen litten. Er besuchte jede Sehenswürdigkeit und pilgerte auch nach Rodostó (Tekirdag), zum Grab des Fürsten Ferenc II. Rákóczi.

In Smyrna interessierte sich Széchenyi am meisten für den 2.500 Meter hohen Olymp. Mit großer Mühe bestieg er den Gipfel, anfangs zu Pferd, dann zu Fuß. In Brussa (Bursa) probierte er ein türkisches Bad aus. Vom Kneten der Bademeister und dem 40° C warmen Wasser wurde er fast ohnmächtig. In Smyrna genoß er die Bequemlichkeit und das lange entbehrte gesellige Leben. In der Stadt mit dem blauen Himmel und dem milden Klima ruhte er sich gut aus.

In Athen waren die Altertümer noch nicht so erschlossen wie heutzutage. Auch so betrachtete er die Kunstdenkmäler tagelang und ergötzte sich an ihnen. Er

machte von hier Ausflüge zum Thermopilae-Paß und auf den Berg Parnaß, zu den Ruinen der von Xerxes zerstörten Eretria und auf die Ebene von Marathon.

Aus Athen reisten Széchenyi und seine Begleitung auf den Peloponnes. Sie besichtigten die Ruinen von Sparta, den Berg Taygetos und Olympia. Sie nahmen am 20. Februar Abschied von Griechenland und schifften sich nach Malta ein. Hier genoß Széchenyi die Kultur und die angenehme englische Gesellschaft. Unterwegs ließ er sich an ein Brett binden, und so badete er in der See. Dann reisten sie per Schiff nach Syracus und Messina. Er bestieg den 3.279 Meter hohen Berg Ätna bis zum Krater. Er badete im Meer, wobei er sah, daß eine große Welle seinen im Hafen wartenden Diener und seinen italienischen Begleiter mit sich riß. Er wollte ihnen zu Hilfe eilen, aber die riesigen Wellen rissen auch ihn mit. Er dachte, er würde ertrinken, und empfahl seine Seele Gott. Dann gewann er seine Geistesgegenwart zurück und schwamm mit letzter Kraftanstrengung zurück. Inzwischen wurden seine beiden Begleiter gerettet.

In Neapel wartete ein Brief auf ihn, aus dem er erfuhr, daß sein Vater erkrankt war. Er wollte heimkehren, so schnell es ging. Gerade damals stattete Franz I. in Neapel seinem früheren Schwager, Ferdinand I., einen Besuch ab. Der Protektor Széchenyis, Fürst Metternich, der am Besuch teilnahm, half Széchenyi bei dessen Heimreise, indem er ihn jenen Wagen begleiten ließ, der 90.000 Taler nach Rom zu bringen hatte.

István Széchenyi berichtet in seinem Tagebuch über jene Bücher, wenn auch nicht immer nach Titeln, die er während seiner Orientreise im Original oder in einer für ihn fremden Sprache las. Wegen ihrer großen Anzahl seien hier nur einige genannt: Goethe und Oehlenschläger las er in deutscher, Voltaire und Ottenfels-Gschwind in französischer, Byron, Baker, Eustathios von Thessalonike und Gibbon in englischer, Plato, Anakreon, Pausanias, Horaz in griechischer und Alfieris neun Werke in italienischer Sprache. Auch Schillers Don Carlos las er in italienischer Übersetzung. Wenn man die Reisebeschreibungen sowie die auf der Reise gewonnenen Geographie-, Geschichts- und Kunstkenntnisse mit berücksichtigt, hat man ungefähr den kulturellen Ertrag seiner Orientreise zusammen.

Zu dieser Zeit übten besonders die Persönlichkeit und die Gedichte Byrons einen Einfluß auf sein Seelenleben aus. Die Unzufriedenheit mit Menschen und Verhältnissen, die Nichtanerkennung der Verdienste, die verletzte Eitelkeit, der Wunsch nach Fortschritt wurden nie leidenschaftlicher ausgedrückt als in Byrons Gedichten. Széchenyi sah bislang nur Beispiele, die er entweder nicht akzeptierte, oder die er nicht befolgen konnte. Und jetzt fand er zu sich selbst. Die Werke des Dichters hatten ihm seine eigene Situation bewußt gemacht. Von nun an, meinte er, müsse er nichts anderes tun, als dem Beispiel Byrons zu folgen.⁶⁹

Die Orientreise und einige darauf folgende Jahre stellten den letzten Abschnitt in Széchenyis humanistischer Weiterbildung dar. Was danach folgte, war bereits das bewußte Streben in eine andere kulturelle Richtung, dank dessen innerhalb

⁶⁹ GERGELY (Anm. 34), S. 26.

kaum eines halben Jahrzehnts sich die Gestalt eines neuen Staatsphilosophen, Realpolitikers und Nationalökonomens herausformte.⁷⁰

Das Erwachen seines Nationalgefühls

Bereits auf dem Heimweg, in Palermo, begannen unter dem Einfluß von Alfieri die Grübeleien Széchenyis über die Rettung der Nation. »Mir ist kein so ein Land zu theil geworden. Eng ist – und zählt kaum einige die es von ausen gesehen! Sie wissen selbst nicht – wie schlecht wie schwach wie unwissend sie sind –. Zur Glorie diese zu führen wäre nicht möglich – sie sollen also in ihrer Eingezogenheit glücklicher sein – als sie bis jetzt wirklich sein konnten. – Die kommende Generation soll – einen Schritt näher zum Licht – »das will ich unternehmen« – Ich weiss, sie werden mich hassen, die Undankbaren so lange ich lebe – und meine Asche zerstreut wird bald vergessen – Glücklich genug werde ich aber sein – wenn in der letzten Stunde meines Lebens – ich sagen kann – »Es lebt ein junger Mann – der durch mich glücklicher geworden ist, als er's ohne mir hätte sein können.« – schrieb er in seinem Tagebuch.⁷¹ Es geht aus dem Text hervor, daß er an Ungarn dachte. Übrigens waren zu dieser Zeit seine Bemerkungen über seine Heimat noch ziemlich ungenau. Oft ist es nicht klar, ob er die Monarchie oder Ungarn meinte. Manchmal erwähnte er Österreich sogar als seine Heimat. Besonders wenn es um staatliche Funktionen ging, war dies der Fall. So verstand er unter »österreichischem Handel« auch den ungarischen.⁷² Man brauchte noch Jahre dazu, bis in Széchenyi die jedes andere Gefühl überlagernde Vaterlandsliebe erwachte. Von seiner Herkunft her fühlte er sich immer als Magyare und bekannte auch, er sei Magyare. 1814, am Anfang seiner Tagebuchaufzeichnungen, äußerte er sich darüber folgendermaßen: »Dass ich aus der aller ächtesten race der Huhnen abstammen muss, ist schon der Beweis genug, dass ich in den schönsten Alpen der Schweiz, oder in denen üppigsten Thäler und Gegenden Italiens nie so warm, nie so exaltiert und enthusiastisch fühlen und empfinden kann, als in der Öde, Fläche meines Vaterlandes –.«⁷³ Oder Jahre später: »Armes kleines Vaterland, bist ja doch garstig, dachte ich mir. Kenne dich freilich nicht ganz, will dich aber doch ansehen – den[n] ich liebe dich zärtlich, nebst deinem Land und deinen *eingebildeten Einwohnern* [...]. Und die Luft im Lande, wo wir geboren, wo als Kinder wir gelebt, ist doch die beste [...].« Letzteres brachte er in Kleinasien zu Papier, als ihm im Tschesme-Kanal der Plattensee und vom Mimas-Berg der Badacsony in den Sinn kam.⁷⁴

Die in Wien lebenden ungarischen Aristokraten gelangten im Verhältnis zu den lange Zeit für ihre pure Existenz kämpfenden Ungarn in der Heimat nicht nur

⁷⁰ PADÁNYI (Anm. 1), S. 118.

⁷¹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 609-610, 9. Mai 1819.

⁷² *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 459, 4. Dezember 1818.

⁷³ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 45, 21. November 1814.

⁷⁴ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 461, 4. Dezember 1818.

in Hinsicht auf die Kultur, die Bildung und die Schulen, wovon bereits die Rede war, unter günstigere Lebensverhältnisse, sondern sie profitierten auch von der Nähe des obersten Staatsapparates und kamen in eine internationale Gemeinschaft, in der die Umgangsformen von einer entwickelteren Etikette bestimmt waren. Auch der bereits 30 Jahre alte Széchenyi hatte sich an diese Lebensform gewöhnt, und sein Gesichtskreis hatte sich durch seine Reisen sogar in noch bedeutenderem Maße erweitert. Was übrigens seine Heimat betrifft, kannte er, wie bereits gesehen, kaum das Nationalgefühl. Er kannte es nur, soweit seine Herkunft »hunnisch-magyarisch« und seine Heimat Ungarn waren und daß er Soldat der Monarchie war. Daß es seine Zeit brauchte, bis Széchenyi zum vollwertigen Mitglied der ungarischen Nationalgemeinschaft wurde, im tiefsten Sinne der Hin- nahme des gemeinsamen Schicksals, mochte auch daran gelegen haben, daß er das Gefühl hatte, dadurch in jenes niedrigere Kulturmilieu zurückzufallen, aus dem der in Wien lebende Teil der ungarischen Aristokratie aufgestiegen war. In seinem Bewußtsein lebte das Ungarn der staubigen und schmutzigen Städte, das Ungarn der halbgebildeten, töricht hochmütigen Menschen, das Ungarn des niedrigen Lebensniveaus und des Unvermögens. Der Begriff des Vaterlandes konnte sich ihm nur als Territorium darstellen, weil die übrigen Komponenten – das Volk, die historischen und politischen Bezüge – nach seinen Kenntnissen minderwertig waren.⁷⁵ Es bedurfte eines stärkeren Impulses, damit sein Patriotismus erwachte. Und er bekam diesen Impuls, als er das ungarische Volk besser kennenlernte.

Ein Heiratsversuch

Széchenyi kam am 11. Juni 1819 in Wien an. Er traf zufällig Selina. Seine Liebe entflammte noch leidenschaftlicher, und er hatte nur noch den Wunsch, sie zu heiraten. Die Stiefmutter Selinas teilte ihm aber mit, daß sie in die Ehe nicht einwillige. Nach Herzogin Lichnowsky handelte es sich nur um eine Laune Istváns. Sie warf ihm seine früheren Liebschaften, seine Lebensweise und seinen Leicht- sinn vor. István kam nur schwer von der Enttäuschung wieder zu sich. In seinem Tagebuch drehten sich seine Gedanken noch etwa ein Jahr lang darum. Er polemisierte wegen der ungerechten Beschuldigungen mit Selina und der Herzogin in niemals abgeschickten Briefen.

Beziehung zum ungarischen Volk

Széchenyi nahm noch drei Jahre Urlaub und hielt sich immer länger in Ungarn auf. Je mehr er seine Landsleute kennenlernte, um so mehr fühlte er, daß auch er zu diesem Land gehörte. Sein Patriotismus war anfangs eher kontemplativ und manifestierte sich in der Begeisterung für Unabhängigkeit und Freiheit. Seine Meinung über seine Heimat und seine Landsleute war oft allzu streng, aber nicht

⁷⁵ PADÁNYI (Anm. 1), S. 127.

unbegründet. Vorläufig wurde er nur auf die Fehler aufmerksam, aber allmählich wurde auch seine Vaterlandsliebe stärker.

Er besuchte auch seinen nahen Nachbarn, Pál Nagy von Felső-Bük. »Dieser ist der geschiedste Mann in Ungarn [...]. Seine Ansichten sind die Meinen, nur konnten wir uns in hinsicht der Conscription nicht verabfinden.«⁷⁶ Pál Nagy war einer der Führer der ungarischen Opposition. Wenn Széchenyi fast in allem mit ihm einer Meinung war, zeigt das, daß er sich dem Standpunkt der Opposition immer mehr näherte.

Er reiste am 20. Juni 1820 zu seinem Regiment in Debreczin (Debrecen) ab. In Pest trug er in sein Tagebuch folgendes ein: »Im ganzen ist Pesth mit einem kranken Jüngling zu vergleichen, der vortwächst ohne gesund und stark zu seyn.«⁷⁷ Der Kommandant seines Regiments war damals der berühmte Oberst Simonyi (S. óbester), der in Anerkennung seiner Heldentaten vom gemeinen Mann zum Obersten heraufstieg. Er erhielt den Maria-Theresien-Orden und den damit verknüpften Baronstitel. Als Kommandant wurde er sehr eigenmächtig. Széchenyi führte in seinem Tagebuch die Taten an, auf die Strafen standen. Später wurde der Oberst tatsächlich zur Rechenschaft gezogen, was seinen früheren Verdiensten sehr abträglich war.

Am Tage seiner Ankunft trug Széchenyi »mit gerührtem Herz und verdorbnen Magen«⁷⁸ folgendes in sein Tagebuch ein: »Armes, gesunkenes Land [...]. So wenig Bildung, und so wenig natürliche Gaben und Kraft. – Eins von beyden muss seyn, *Gehirn* oder *Schultern*.«⁷⁹

Manchmal war Széchenyi auch heiterer gestimmt. Zum Beispiel als er im Wald bei Debreczin die Mannschaft seines Regiments bewirtete. Er hat sie sehr liebgewonnen, wegen ihres natürlichen Benehmens, ihrer Begeisterung. »Ich bin so weichgestimmt«, schrieb er, »wenn ich etwas Vaterländisches sehe – dass eine Geige, ein Zimbal, oder selbst ein Dudelsack hinreicht mich wehmütig und weinerlich zu machen! Man soll das Idiom einer Nation nie umstimmen oder gar zerstören wollen – es gleicht der Schmelze die die Zähne überdeckt!«⁸⁰

Im September reiste er auf einen dreimonatigen Urlaub nach Cenk. Sowohl den Hin- als auch den Rückweg legte er in seiner eigenen Kutsche zurück. So hatte er nicht nur zu Hause, sondern auch unterwegs Gelegenheit, Bekannte aufzusuchen. Er lernte die ungarischen Verhältnisse unter den verschiedensten Aspekten kennen. Er besuchte Güter und Gestüte, sah gute und auch schlechte. Zu

⁷⁶ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 42, 6. Juni 1820. Sie sprachen über den Dienst der Hörigen in der Armee. Die Wiener Regierung verteilte den vom Landtag bewilligten Mannschaftsstand auf die Municipien. Weil die Hörigen nicht zum Militärdienst verpflichtet waren, versuchten die Komitate die festgelegte Quote durch Anwerbungen zu erfüllen. Die in Frage kommenden jungen Männer wurden konskribiert. Weil bei der Werbung meist Gewalt angewendet wurde, mißbilligte Pál Nagy bereits die Konskription.

⁷⁷ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 49, 16. Juli 1820.

⁷⁸ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 53, 24. Juli 1820.

⁷⁹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 53, 24. Juli 1820.

⁸⁰ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 54, 9. August 1820.

Hause stellte er ein Arbeitsprogramm zusammen, das er an seinem Garnisonsort, in Bihardiószeg, durchführen wollte. Er beabsichtigte, mehrere Studien abzufassen, aber in seinem Programm befand sich auch »mich ganz auf die Geschichte Ungerns [sic!] und Ungerns [sic!] Rechte verlegen.«⁸¹

Nachdem er zu seinem Regiment zurückgekehrt war, machte er eines Tages einen Besuch in der nahe gelegenen Gemeinde Székelyhíd, wo gerade die Mitglieder eines Patrimonialgerichts zusammensaßen und politisierten. »Sie denken kaum, diese Leute – und wenn sie denken, so ist es nur an sich – den Bauer vergessen sie ganz; der ist nichts vor ihren Augen. – Welche Beredsamkeit mußte man brauchen, um die Leute zu überweisen, dass sie ungerecht und unwissend sind, ohne sie zu beleidigen«, sann er, dann schrieb er in sein Tagebuch: »Bald finde ich mich hingezogen zu dem rohen Volk, welches ich im Grunde liebe, sie zu lehren, zu erhöhen, zu Menschen zu erziehen, bald kann ich es nicht sehen, und stoss es von mir. – Ihre Unwissenheit rührt mich: gerne möchte ich mit Blut und Leben ihr helfen: ihr Schicksal theilen und ertragen. Oft entsetzt mich und entrüstet ihre ungerechte Blindheit, ihr Stolz und Eigendünkel!«⁸²

Tod des Vaters – Die Idee einer Brücke zwischen Pest und Ofen

Széchenyi hielt sich nur zwei Wochen bei seinem Truppenteil auf, als ihn die traurige Nachricht erreichte: sein Vater war gestorben. Er machte sich nach Wien auf. In Pest konnte er die Donau wegen des Treibeises eine Woche lang nicht überqueren. Damals erkannte er, wie notwendig hier die Aufstellung einer stehenden Brücke war. Er sagte seinem Freund, dem Freiherrn Brudern: »[...] dass ich ein jährliches Einnehmen verschreiben will, wenn eine Brücke zwischen Ofen und Pesth zu Stande kommen wird, und dass ich, obschon ich wahrscheinlich nie in Pesth wohnen werde, nie einen Kreuzer procenten oder gar Rückzahlung pretendiren werde.«⁸³

Er blieb bis April in Wien und genöß das europäische Leben. Trotzdem besann er sich immer mehr auf seine ernsthafte moralische Verpflichtung gegenüber Ungarn. Es wurde ihm immer klarer, daß er wegen seiner Freiheitsliebe und seiner oppositionellen Anschauungen nicht mit einer Reichskarriere rechnen konnte, aber ein Bekenntnis zur ungarischen Schicksalsgemeinschaft hielt er vorläufig für vergeblich und hoffnungslos, sogar für gefährlich. »Wo man aber den König von dem Vaterlande im Dienst separiren kann und dem einen missfällt wenn man dem andern nützt [...]«, notierte er in sein Tagebuch.⁸⁴

Eingerückt zu seinem Regiment, begann er aufgrund seiner in England gewonnenen Erfahrungen, sich wieder mit der Einführung des Pferdesports in Ungarn zu beschäftigen. Er stellte damals einen Satzungsentwurf für die in Ungarn eventuell

⁸¹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 92, 3. Dezember 1820.

⁸² *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 101, 24. Dezember 1820.

⁸³ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 108, 4. Januar 1821.

⁸⁴ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 169, 1. Juli 1821.

zu veranstaltenden Pferderennen zusammen. Dieser wurde 1821 in Debreczin gedruckt, in ungarischer und deutscher Sprache, letzterer unter dem Titel: »Einstweiliger Vorschlag der Gesetze und Regeln des in Ungarn einzuführenden Wettrennens.« Dieses vierseitige Heft ist deshalb von Bedeutung, weil es die erste als selbständiges Werk erschienene Arbeit Széchenyis war.⁸⁵

Er las wieder viel. Rousseau, Schiller, Racine, Plato, Goethe, Molière, einige historische Arbeiten und wegen der geplanten Reise nach Siebenbürgen das erste Buch, das sich mit Ungarn befaßte, die »Ansichten von Siebenbürgen« von Elek Bethlen. Den »Emile« von Rousseau lesend fand er: »Solche Leute wie Rousseau werden bei Lebzeiten verbrant und dann angebetheet – denn im Grunde leben sie mit den Menschen, mit den sie zugleich geboren wurden, nicht – sondern mit den die 100 oder 200 Jahre nach Ihnen kommen.«⁸⁶

Mit seiner Schwadron ließ er Reit- und Schießübungen absolvieren. Er war unzufrieden und hielt die ganze Ausbildungsmethode für verfehlt. Konnte eine Schlacht mit einer größeren oder einer besser ausgebildeten Armee gewonnen werden? »Wir fragen immer wenn der Feind anrückt, wie viele Soldaten haben wir, und niemals, was für welche«, bemerkte er in seinem Tagebuch.

Miklós Wesselényi, der wahre Freund

Széchenyi wollte auch Siebenbürgen kennenlernen. Sein Oberst schickte ihn hin unter dem Vorwand des Pferdekaufs, um nicht wieder einen Urlaub für ihn beantragen zu müssen. Széchenyi notierte im Tagebuch den Reiseplan, dann nach der Rückkehr auf dem Beiblatt die tatsächlich zurückgelegte Wegstrecke. Er bereiste fast ganz Siebenbürgen. Die meisten Familien, die er besuchte, machten keinen günstigen Eindruck auf ihn. Die Garnisonen und den Pferdebestand beurteilte er als ausgesprochen schlecht. Allein die Schönheit der Landschaft lobte er stellenweise. Es bedeutete eine Erholung für ihn, als er am Ende seiner Reise im Kastell von Miklós Wesselényi ankam. »Durch die nähere Bekanntschaft des Veselenyi [sic!] Miklos sehr viel gewonnen. Mit dem werde ich stets in enger und unauslöschbarer Freundschaft leben, das fühle ich. Mehrere Pferde gekauft.«

Seine Freundschaft mit Wesselényi – obwohl sie später doch ein Ende fand – war bestimmend für die Entwicklung der ungarischen Gesinnung Széchenyis. Er hatte schon seit Jahren einen Freund gesucht, der ihm ein anziehendes Beispiel und ein Vorbild sein konnte. Diesen Freund fand er im Sohn des ungestümen, man könnte sagen, des wilden älteren Miklós Wesselényi und der engelhaft sanften

⁸⁵ Die im Leben Széchenyis erschienenen selbständigen Werke werden bei SZENTKIRÁLYI (Anm. 27), S. 16-50, aufgeführt und eingehend besprochen. In Periodika sind zu seinen Lebzeiten 144 Artikel erschienen, darunter mehrere in Fortsetzungen. Die meisten sind politische Polemik, mehrere handeln von seinen wirtschaftlichen Unternehmungen. Seine Studie über die Pferdezucht, seine erste im Druck erschienene Arbeit, ist bereits im Kapitel »Neue Liebe: Gabriella« erwähnt worden. Auch die Artikel Széchenyis werden vollständig aufgeführt bei SZENTKIRÁLYI (Anm. 27), S. 50-59.

⁸⁶ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 152, 21. April 1821.

Iloa Cserey. »Hat dich nicht etwa der Mangel an Menschen für mich wertvoll gemacht?«,⁸⁷ fragte er ihn in einem Brief. Der um fünf Jahre jüngere Freund besaß Erfahrungen und Anschauungen, die bei István Széchenyi zu dieser Zeit noch völlig fehlten. Wesselényi hatte bereits am politischen Leben der Komitate teilgenommen. Er besuchte eine Generalversammlung nach der anderen. Er hielt Reden. Er kannte die Anschauungen, die Sorgen der im Lande lebenden Ungarn, vor allem der Opposition, auch die Lasten und die Nachteile der habsburgischen Herrschaft. Er machte Széchenyi darauf aufmerksam, daß es auch ungarisch gesinnte Aristokraten gab. Er konnte von ihm auch in wirtschaftlichen Fragen lernen, auch vom Pferdezüchter, dessen Gestüt landesweit bekannt war.

Baron Zsigmond Kemény schilderte aus dem Gedächtnis, wie die beiden Freunde einander einschätzten:

Széchenyi: »Ich bin ein Mann mit großen Augenbrauen, braungoldfarben, düsteren Aussehens. Meine Witze treffen, und manchmal können sich durch meine satyrischen Einfälle, die ich meinen Ideen beimische, auch jene verletzt fühlen, die zu verletzen nicht im entferntesten meine Absicht war. Ich kann bei Tisch die Details eines verwickelten Planes ausklügeln, aber wenn es improvisiert werden sollte, kann ich mir nicht immer zu helfen wissen. Bereits daraus wird klar, daß ich mich als Führer nicht eigne. Viele würden sich von mir entfremden, und vielleicht gäbe es auch solche, die meinetwegen sich von der Sache selbst zurückziehen würden. Aber auch wenn ich als Kopf einer Partei geeignet wäre, ist für die Ungarn als ein Volk östlicher Herkunft, das am meisten an den Äußerlichkeiten hängt, heutzutage als Anführer und Hauptredner nur geeignet, der eine breite und gedrungene Gestalt besitzt, stark ist wie ein Stier, dessen donnernde Stimme die Fenster erzittern läßt, der genug schwülstig sprechen kann und der eine Autorität hat, daß derjenige, der aus der fernen Provinz eintrifft und ihm in die Augen schaut, auch unwillkürlich rufen muß: das nenne ich einen Magyaren, er ist mächtig, würdevoll und königlichen Blickes. Ich besitze nicht diese Eigenschaften. Ich grübelte lange: Wer könnte unter unseren Verhältnissen dazu geeignet sein, uns anzuführen? Ich traf schließlich Wesselényi.«

Wesselényi: »Széchenyi verbrachte seine Jugend in Salons, auf dem Schlachtfeld und auf Reisen. Er hatte außergewöhnlich angenehme Umgangsformen, aber ein lückenhaftes Wissen.« – »Daß er Welterfahrung hatte, verstand sich von selbst. Außer rhapsodischen Kenntnissen in Landwirtschaft und Nationalökonomie war er nur in der schönen Literatur bewandert. Sein ästhetisches Urteil zeugte von Klarheit und Bildung. Ich fand nie jemanden, der mir – wenn man darauf zu sprechen kam – mehr Vergnügen und mehr Wissen hätte vermitteln können. Über die Politik dachte aber Széchenyi nur wenig nach. Einen Glauben an die Zukunft der ungarischen Nation hatte er nicht, und er sprach nur gebrochen ungarisch, als ich ihn kennengelernt hatte. Allein ich weiß es, wieviel Mühe es mir gekostet hat, ihn davon zu überzeugen, seine düsteren Ansichten über das Schicksal des Landes aufzugeben.« – »Während ich übrigens von ihm Kenntnisse über die Landwirtschaft, das Gewerbe und vor allem über die Pferdehaltung und Pferdezucht er-

⁸⁷ *Gróf Széchenyi István munkái* (Anm. 27), Bd. 3, S. 72.

warb, und er mein Lehrmeister in der schönen Literatur war, kann ich vielleicht ohne Hochmut behaupten, daß ich es war, der die Flamme der Vaterlandsliebe in seine Brust pflanzte und daß ich ihm mehr Informationen über den Zustand des Landes übermittelte, als ich von ihm welche erhielt.«⁸⁸

Széchenyis nächster Plan war eine erneute Reise nach England, wobei er Pferde kaufen wollte. Er hätte auch Amerika gerne besucht, um die Vereinigten Staaten, das Land der Freiheit, kennenzulernen. Er war glücklich, daß seine Mutter mit diesem Plan einverstanden war. Wesselényi redete er zu, ihn nach England zu begleiten. Als Wesselényi sich auf seine zeitweilig ungünstige finanzielle Lage berief, machte Széchenyi das Angebot, die Kosten auszulegen.

Sie reisten zusammen nach Wien. Unterwegs kehrten sie bei den ihnen bekannten Gutsbesitzern ein. Sie besuchten deren Gutswirtschaft, abends wurde politisiert. In Wien wohnte Wesselényi bei Széchenyi. Als er nach Cenk oder zu den Bekannten der Gegend ging, nahm er Wesselényi gewöhnlich mit.

Das Interesse István Széchenyis an der Literatur begann um das Jahr 1821 nachzulassen. Unter den zu dieser Zeit gelesenen dreißig Büchern waren nur acht schöngeistige. Früher hatte er aus den gelesenen Büchern lange Zitate in sein Tagebuch übertragen, von nun an erledigte er die Bücher mit einer kurzen Bemerkung. Über die Memoiren »Dix années d'exil« der Madame de Staël schrieb er zum Beispiel: »Wie leuchtet das Weib in jeder Zeile hervor. So ausnehmend oberflächlich!« Und über den »Stibor« des Károly Kisfaludy: »Welch eine Dummheit!!.« (»Quelle bêtise!!«) Er gab auch über Schillers Don Carlos und Maria Stuart an, sie mit »weniger Enthusiasmus als vor einigen Jahren« gelesen zu haben.

Der Reiterverein

In der Wartezeit beschäftigte sich Széchenyi viel mit der Realisierung seines alten Planes der Gründung eines Reitervereins in Pest, der die Pferdezucht in Ungarn beleben und auch Pferderennen veranstalten würde. Er war bestrebt, seine Bekannten zum Beitritt zu bewegen. Unerwartet verstarb Graf József Hunyady, der bereits viel für die Sache getan hatte. Széchenyi stellte sich an die Spitze der Bewegung. Endlich war es soweit, daß er für den 14. Januar 1822 seine in Frage kommenden Bekannten zu einer Besprechung zusammenrufen konnte, um eine »Final Entscheidung mit ihnen« herbeizuführen. Die Wohlhabenderen kamen nicht einmal, und viele fanden sich erst beim gemeinsamen Diner ein, das nach der Besprechung stattfand. Széchenyi war sehr gekränkt von dieser Gleichgültigkeit, er schrieb verbittert in sein Tagebuch: »Unglückliches Land, dachte ich mir – in welchem die Besten und Aufgeklärtesten – die *seltner* Fälle versäumen, in welchen sie ihrem Lande nützlich seyn könnten. – Wird so ein Land einstens für Freyheit viel opfern; viel Blut vergiessen können –? Wer im Kleinen, wo das

⁸⁸ Zsigmond KEMÉNY: A két Wesselényi Miklós. In: Antal Csengeri: Magyar szónokok és státüsferiák. Pest 1851, S. 123.

Lob und der Lohn blos in dem Bewusstseyn und im Herzen sich findet, seinem Mutter Lande nicht nützen will, – der wird nie durch wahre Liebe zu seinem Volke erwärmt! –⁸⁹ Auch diese Eintragung belegt, daß Széchenyi zu dieser Zeit nicht mehr im Zweifel darüber war, wo er hingehörte. Er schrieb in sein Tagebuch konsequent »wir«, wenn er die Ungarn, und »sie«, wenn er die Österreicher meinte.

Er wäre nicht István Széchenyi gewesen, wenn seine Entschlossenheit, den ungarischen Reiterverein ins Leben zu rufen, wegen der Indolenz seiner Landsleute nachgelassen hätte. Er bat um Audienz beim Kaiser und trug ihm seinen Plan vor. Der Kaiser forderte ihn auf, diesen der Kanzlei vorzulegen. Széchenyi verfaßte den ausführlichen Antrag im eigenen Namen und im Namen seiner Mitstreiter selbst. Der Antrag mit seinen sieben Anlagen erbrachte den Nachweis der Notwendigkeit und Lebensfähigkeit des vorgesehenen Vereins. Die Genehmigung zog sich in der Kanzlei jedoch über mehrere Jahre hin, und das erste Pferderennen in Pest fand erst 1827 statt.

Die Fuchsjagd-Gesellschaft

Weil die kaiserliche Genehmigung für die Veranstaltung öffentlicher Galopprennen auf sich warten ließ, versuchte Széchenyi, die in England so volkstümliche geschlossene Fuchsjagd einzubürgern. Er gründete mit seinen reichen Freunden aus den Reihen des Hochadels eine Gesellschaft. Sie ließen Fachleute und Hunde aus England kommen und begannen in der Gegend von Ödenburg und später von Neutra (Nyitra) mit dem Jagen.

1823 veröffentlichte Széchenyi in Ödenburg ein kleines gedrucktes Heft, in dem er über die bisherigen Schritte berichtete. Das anonyme Heft, das auch keinen Titel hatte, enthielt den Statutenentwurf der Gesellschaft, ein Ausgabenverzeichnis und eine Kostenrechnung.

Der Öffentlichkeit widerstrebte die ungewohnte Liebhaberei. Die Erhaltung der Hundemeute und der Begleitpersonen erwies sich als zu kostspielig. Deshalb löste sich die Gesellschaft nach einigen Jahren auf. Sie war aber kein unnützes Vergnügen, weil sie den Plan der Pferderennen wachhielt und die Gutsbesitzer anspornte, bessere Reitpferde zu züchten.

In England mit Wesselényi

Széchenyi erhielt den Reisepaß nach England nur mit Mühe. (Den nach Amerika erhielt er gar nicht.) Dabei nahm er wieder die Hilfe Metternichs in Anspruch.

⁸⁹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 234, 14. Januar 1822.

Eine Bekannte gab die widersprüchliche Meinung des Kanzlers wie folgt wieder: »Er (Széchenyi) ist sehr gescheit und liebenswürdig, aber auch ein Narr.«⁹⁰

Endlich erhielten die beiden Freunde ihren Paß, und am 1. März 1822 machten sie sich in Széchenyis verglaster und geschlossener Kutsche über Deutschland und Frankreich auf die Reise nach England. Die erste größere Rast machten sie in München. Der bayerische König Ludwig I. erblickte Széchenyi im Theater und lud ihn zum Abendtisch ein. Er und seine Familie empfingen ihn mit ausgewählter Herzlichkeit. Der König redete ihn mit »lieber Stefferl« an. Der mit allen namhaften Herrscherfamilien verschwägere König war sicherlich damit im klaren, daß Széchenyi nicht bloß ein Rittmeister aus der Armee seines Schwagers sei.

Széchenyi und Wesselényi verbrachten längere Zeit in Paris und Umgebung. Sie besichtigten Versailles. In ihren Tagebüchern berichteten beide mit Begeisterung über das Schloß. Nach ihrem Besuch in Sèvres hielten sie Form und Farbe des dort hergestellten Porzellans für schöner als diejenigen von Wien. Sie besuchten eine Schafzucht. Széchenyi war überrascht von den dicken Woldecken und der Feinheit der Wollfasern. Er beschloß, Zuchttiere für Cenk anzuschaffen.

Es war sein alter Wunsch, schrieb Széchenyi im Tagebuch, das Kloster La Trappe zu besichtigen. Seine Kenntnisse über den Trappistenorden waren ziemlich mangelhaft, er besorgte sich deshalb die Regeln des Ordens, allgemeine Informationen und die Spezialkarte der Gegend. Die beiden Reisenden legten den letzten Abschnitt zu dem unweit von Paris gelegenen Kloster zu Fuß zurück, um nicht aufzufallen. Széchenyi bat die Klosterbrüder, ihnen – auch dem reformierten Wesselényi – dieselbe Verpflegung zuteil werden zu lassen wie den Mönchen. Es hat sie überrascht, wie asketisch diese lebten.

Sie kamen am 15. April in London an. »Bemerkt als ob England in einem andern Planeten wäre.«⁹¹ Später: »In England weniger Sonne und mehr Verstand, als ob die Menschen mit der Vorsicht einen besonderen Accord gemacht hätten – für Licht Wissen zu erhalten.«⁹² Széchenyi traf viele alte Bekannte wieder, die ihn herzlich empfingen. Die beiden Freunde erhielten zu einem erschwinglichen Preis nur schwer gute Pferde. Sie reisten über Paris nach Wien zurück, wo sie noch 14 Tage blieben.

In Wien verwickelte sich Széchenyi in eine neue unerwiderte Liebe, sein Versuch zu heiraten, mißlang. Die 16 Jahre alte Herzogin Henriette von Liechtenstein war noch ein halbes Kind und gerade in eine schwärmerische Liebe zu einem anderen Mann entbrannt.

⁹⁰ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 227, 2. Dezember 1821. (»Il a beaucoup d'esprit, et d'amabilité – mais aussi un terrible coup de hache.«)

⁹¹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 283, 15. April 1822.

⁹² *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 289, 6. Mai 1822.

Abschied von der Armee

Széchenyi blieb bis April 1823 in Wien. Er besuchte von hier seine entlegeneren Besitzungen und die unweit davon wohnenden Bekannten in den Komitaten Zala und Somogy. Er reiste über Fünfkirchen, Szegedin und Großwardein nach Bihar-diószeg, wo sein Regiment stationiert war, und wo er erfuhr, daß es nach Galizien versetzt worden war. Er zog mit seinem Regiment zu Pferde bis Lemberg, wo er nur einige Tage blieb. Am 13. November 1823 war er wieder in Wien. Er hatte genug von der Armee und rückte nicht mehr ein, aber um seine Entlassung bat er erst 1826.

Lektüren anderer Gattung

Die Lektüren István Széchenyis – die Meilensteine seiner Bildung – weisen in diesen Jahren auf die Wandlung seiner Interessengebiete hin. Er berichtete in seinen Tagebüchern in einem Zeitraum von drei Jahren über etwa 120 Werke; davon können nur 16 als schöngeistig angesehen werden. Auch unter diesen waren zwei Werke Byrons und zwei Dramen Schillers.

In dieser Zeit las er die bedeutenderen Werke Madame de Staëls, ihr bestgelungenes Buch, dasjenige über Deutschland, zum wiederholten Male. Die fortschrittliche Idee in den Werken der Baronin beruht auf dem Gedanken, daß die nationalen Energien einer gesetzmäßigen Wandlung unterworfen seien, und daß die Nation in deren einzelnen Phasen, im Zustand der Jugend, des Fortschritts fähig sei.⁹³

Voltaire, einer der berühmtesten Schriftsteller der Franzosen und der namhaftesten Vertreter der Aufklärung, war ein unerschütterlicher, wenn auch widerspruchsvoller Feind der christlichen Religion. Er war überzeugt, wenn die Menschheit durch die völlige Befreiung des Denkens sich endgültig der Dogmatik entledige, würde auch der Humanismus in universaler mitmenschlicher Liebe auf seinen Höhepunkt steigen. Széchenyi las als erstes, noch 1818, sein Buch über die Kriegstaten des schwedischen Königs Karl XII., dann sein Werk über die Nationalheldin der Franzosen, die Jungfrau von Orléans, in welchem er deren Andenken auf eine unmoralische und derbe Art anprangerte.⁹⁴ Neben vielen anderen Werken Voltaires las Széchenyi auch dessen Philosophie générale. Im Tagebuch machte er dazu am 9. Juli 1823 folgende Bemerkung: »Viel Wahrheit; aber auch viel Falsches, Einseitiges und Partheiisches – in Schmuck gekleidet, interessant, anziehend und komisch vorgetragen. Gefährlich für junge Menschen, die nicht denken und gerne alle Fesseln brechen – gegen Gesetze leben, und jedwede Neuerung annehmen. Und doch ist es eine Frage, ob V[oltaires] Werke mehr Böses als Gutes wirkten.« Mit großem Interesse las Széchenyi Voltaires weltgeschichtlichen

⁹³ *Fontes* (Anm. 28), Bd. 2, S. 118.

⁹⁴ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 299, 25. August 1818 und 26. August 1818, Anmerkungen.

Überblick, schon wegen dessen Bezugs zu Ungarn. Von allen Völkern, deren Geschichte wir überblicken, schrieb er, sei keines unglücklicher gewesen als das ungarische. Széchenyi fand darin viele lehrreiche Erzählungen und Gedanken. Er kaufte im Januar 1823 Voltaires sämtliche Werke in 71 Bänden.

István Széchenyi hatte Rousseaus Roman »Julie ou La nouvelle Héloïse« noch 1815 gelesen. Er beeindruckte ihn dermaßen, daß er einen ähnlichen Roman schreiben wollte. Um 1821 las er Rousseaus Werke »Les Confessions« und »Emile«. Er schrieb, daß seine Meinung über Rousseau nun noch besser sei als früher. Rousseau als Kritiker der französischen Gesellschaftsordnung war einer der Wegbereiter der Französischen Revolution.⁹⁵

Die Essays des englischen Philosophen und Historikers David Hume las Széchenyi im Juni 1823.

Am 29. September 1823 begann Széchenyi mit der Lektüre der Essays von Montaigne. »Michel Montaigne obschon ich ihn mit genauer Noth verstehe, ist mir ein unentbehrliches Buch geworden«, notierte er in seinem Tagebuch.

»The Constitution of England« von Johann Ludwig Delolme übersetzte Széchenyi ins Deutsche. Er begann damit am 8. Juni 1824.

Die Autobiographie des amerikanischen Staatsmannes Benjamin Franklin übte eine große Wirkung auf Széchenyi aus. Er las sie im August 1825 zum ersten Male, und als er sie 1829 wieder in die Hände nahm, notierte er: »[...] las ich sie mit erneuertem Interesse. Das wahrhaft Grosse und Einfache – ermüdet nie!« Franklins Trachten nach Selbstverbesserung und Tugendhaftigkeit ergriff Széchenyi. Von Franklin angeregt, stellte er ein Verzeichnis seiner Fehler her und notierte seine Gedanken im Tagebuch. Franklin habe gelehrt, daß der moralische Sinn der einzelnen Bürger zusammen die Kraft der Nationen ausmache. Széchenyi horchte auf, daß der auf einer festen moralischen Grundlage stehende Benjamin Franklin den ehrlichen Profiterwerb eben für die Pflicht tugendhafter und gottesfürchtiger Menschen hielt.⁹⁶

In diesen Jahren las Széchenyi noch die Napoleon-Biographie von Philippe Paul Ségur, das Buch Stephan Rosenmanns über das ungarische Staatsrecht und seine erste volkswirtschaftliche Lektüre aus der Feder von Charles Théodore Beauvais.

Die ungarischen Elemente in seiner Bildung

Das Bildungsgut überblickend, das sich Széchenyi in den 1820er Jahren eignete, fällt auf, welch kleinen Anteil darin das ungarische nationale Element hatte. Seine ästhetische Bildung in der bildenden Kunst bestand völlig aus lateinisch-germanischen Elementen, er konnte sich nicht einmal die Möglichkeit einer ungarischen bildenden Kunst vorstellen. Eine musikalische Bildung hatte er auf jeden Fall. Aus seinem Tagebuch geht hervor, daß er sich auch mit Musiktheorie

⁹⁵ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 10, S. 104 f. und Bd. 11, S. 86, 88, 152.

⁹⁶ *Fontes* (Anm. 28), Bd. 2, S. 132.

befaßt hatte. Im elterlichen Haus gab es ein bedeutendes musikalisches Leben. Er selbst spielte Flöte. Franz Liszt kannte er persönlich. Die Persönlichkeit des Komponisten sprach ihn an, über dessen Musik äußerte er sich jedoch sehr zurückhaltend. Nur die Musik von János Bihari löste eine Begeisterung in ihm aus. Seine literarische Bildung war ungewöhnlich umfangreich. Die ganze europäische Belletristik war darin vertreten. Er berief sich auf die ungarische schöngeistige Literatur jedoch erst nach seinem 40. Lebensjahr. Noch gründlicher als seine literarische war seine philosophische, politische und volkswirtschaftliche Bildung. Es lag in der Natur der Sache, daß nur seine politische Bildung ungarische Elemente hatte. Seine historische Bildung, besonders über das Altertum und die Geschichtsphilosophie, war sehr ansehnlich. Seine Kenntnisse von der ungarischen Nationalgeschichte waren bescheiden, deren Kapitel über die ruhmreiche Vergangenheit hielt er mit voller Überzeugung für übertrieben. Das Niveau seiner geographischen Bildung war sehr unterschiedlich. Sein Wissen von der politischen Geographie Deutschlands, Frankreichs, Italiens und Englands waren weit über dem Durchschnitt. Ziemlich orientiert war er auch in Hinsicht auf Holland, Belgien und die Türkei. Bekannt waren ihm nur diejenigen Teile Ungarns, die er bereist hatte. Seine physikalische, zoologische und botanische Bildung war unbedeutend, die mineralogische bereits bedeutender. Er hatte eine sehr gründliche technische Bildung. Auch sein landwirtschaftliches Wissen war vielseitig, und auf dem Gebiete der Pferdezucht war er einer der hervorragendsten Fachmänner Europas. Ausgesprochen solide war seine militärische Fachbildung. Man kann also sehen, daß Széchenyis Bildungsgut mit ungarischem Bezug an der Schwelle seines 30. Lebensjahres auf keinen Fall größer war als das eines gebildeteren nicht-ungarischen Europäers.

»Bezüglich des größten Ungarn⁹⁷ ist diese Erscheinung sehr überraschend«, schrieb Viktor Padányi in einer vorzüglichen Studie.⁹⁸ Es fragt sich, warum im Bildungsgut Széchenyis das ungarische Element fehlte. Auch aus einigen seinem Tagebuch entnommenen Gedanken ist zu ersehen, daß es ihm, dem allmählich zum Ungarn Werdenden, immer wichtiger vorkam, das harte Los seiner Landsleute zu mildern. Sein Gerechtigkeitsgefühl und seine Menschenliebe hielten es für richtig, wenn jeder Mensch gleiche Chancen für die Hebung seines Wohlstandes habe. Natürlich dachte er in erster Linie an die Ungarn. Er konnte die Realisie-

⁹⁷ *Fontes* (Anm. 28), Bd. 6/I, S. 788, Anmerkung. Lajos Kossuth nannte István Széchenyi zweimal den größten Ungarn: Als er am 19. Juni 1840 aus seiner Haft freikam und den Ständen des Komitats Pest für deren Unterstützung dankte: »[...] jemand, der stärker die Jahrhunderte prägen könnte, der wirksamer die nationale Erneuerung fördern würde, mit einem Wort, der ein größerer Ungar wäre, kenne ich nicht in den Annalen meiner Nation, dessen Name, der Name István Széchenyi, von jedem Ungarn, solange es Ungarn gibt, nur mit tiefer Dankbarkeit und treuer Begeisterung erwähnt werden wird.« Und am 19. November 1840, als er am dritten Tag der Generalversammlung des Pester Komitates wegen der Verletzung des Briefgeheimnisses die Postämter heftig angriff: »[...] die 52 Komitate, wie der größte Patriot [Széchenyi] in seinem Werke sagte, 52 besondere Staaten bilden werden.« So steht es im offiziellen deutschsprachigen Protokoll der Sitzung.

⁹⁸ PADÁNYI (Anm. 1), S. 170.

zung dieser Zielsetzung mit seinen Fähigkeiten und bei seinen materiellen Verhältnissen auch als Ungar als seine Pflicht ansehen. Vorläufig hielten ihn noch die Befürchtungen zurück, daß er bei seinen Landsleuten auf kein Verständnis stoßen würde, daß sie nicht verstehen würden, was er wollte.

»Was ist zu machen?«

Die Frage war also nicht mehr, ob er überhaupt etwas tun sollte, sondern was er tun sollte. »Was ist zu machen?«, fragte er sich öfter in seinem Tagebuch.⁹⁹ Er erachtete es nicht für sinnvoll, sich in das Studium der ungarischen Verhältnisse zu vertiefen. Die relativ kurze Zeit, die er in Ungarn verbracht hatte, genügte ihm, um das Denken, die Eigenschaften und Fähigkeiten einzelner Schichten seines Volkes und die wirtschaftliche Lage des Landes kennenzulernen. Er sah, daß nicht nur der Bildungsrückstand aufgeholt werden mußte, sondern grundlegende Reformen vonnöten waren! Die Realisierung der aus der Selbständigkeit des Landes stammenden Rechte mußte gesichert, die wirtschaftliche Lage des Landes mußte beträchtlich verbessert, die Rechtsgleichheit der Staatsbürger mußte hergestellt werden, auch schon deshalb, weil Zusammenhalt, vielleicht auch Opfermut im Interesse der nationalen Zielsetzungen nur dann zu erwarten waren.

Seine für das Studium vorgesehene Zeit verwendete er eher dazu, die Geschichte sowie den intellektuellen und wirtschaftlichen Entwicklungsstand der westeuropäischen Länder kennenzulernen, weil bei diesen die gesellschaftliche Umgestaltung infolge der Ausbreitung der Ideen der Aufklärung bereits Wirklichkeit war. Was Ungarn betraf, begann er, die Rechtskunde von Imre Kelemen zu studieren, und im Verzeichnis seiner Vorhaben kann wiederholt gelesen werden: »Sehr gut ungrisch sprechen lernen.«

Széchenyi war sich auch über die Schwierigkeiten im klaren. Die Habsburgerdynastie entschädigte sich nach dem Verlust der römischen Kaiserkrone mit einem multinationalen Reich mit dem Zentrum in Wien, einem Reich, in dem Ungarn das größte Gebiet und die größte Einwohnerzahl hatte. Sie erkannte zwar Ungarns althergebrachte Verfassung an und seine daraus resultierende Selbständigkeit und seine Rechte, aber das stand ihren Bestrebungen zur Schaffung eines einheitlichen Reiches und der gleichfalls geförderten Germanisierung im Wege. Maria Theresia versuchte, dieses Reich mit weiblichem Geschick, ihr Sohn Joseph II. bereits mit Gewalt zu verwirklichen. Die Ungarn kämpften unter Hinweis auf ihre Verfassung für den Fortbestand ihrer nationalen Existenz. Franz I. kümmerte sich nicht um die Verfassung und regierte jahrelang, ohne den Landtag einzuberufen.

Für den Durchbruch der zeitgemäßen Ideen war die zwischen dem österreichischen Kaiser, dem russischen Zaren und dem preußischen König geschlossene Heilige Allianz, in welcher sie nach dem Sieg über Napoleon ihre politischen Grundsätze niedergelegt und den Status quo und notfalls die gegenseitige Hilfelei-

⁹⁹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. 436, 30. Dezember 1823, S. 437, 31. Dezember 1823. – GERGELY (Anm. 34), S. 54.

stung verbürgt hatten, ungünstig. All das sollte natürlich vor allem die Wiederholung ähnlicher Ereignisse wie die Französische Revolution verhindern. Die Herrscher achteten im Interesse der Bewahrung ihrer Macht sorgfältig darauf, daß sich die aufklärerischen Ideen in ihren Ländern nicht ausbreiten sollten. Wenn jemand wie Martinovics und Genossen diese verkündeten, schlugen sie unerbittlich zu. Mit grundlegenden Änderungen konnte man also in diesem Teil Europas nicht so bald rechnen.

Auch die politische Lage in Ungarn war nicht günstig für Änderungen. Hinsichtlich des Übergangs zu einer zeitgemäßerer Gesellschaftsordnung ging die Meinung der ungarischen Politiker auseinander. Die Landtagsopposition wollte unter anderem das allgemeine Tragen der Lasten, die Abschaffung der adligen Vorrechte, die der Volksvertretung verantwortliche Regierung verwirklichen. Sie vertrat aber auf dem Landtag, und besonders in der Oberen Tafel, nur den Standpunkt einer Minderheit. Die Landtagsmehrheit, die Konservativen, hatten an der Änderung der bestehenden politischen Ordnung kein Interesse. Viele unter ihnen bekleideten hohe einträgliche Positionen. Diejenigen, die die meiste Zeit des Jahres in Wien verbrachten, oder die mit Wien nähere Kontakte hatten, genossen die Kultur, die mit der Zivilisation einhergehende Bequemlichkeit und das distinguiertere gesellige Leben. Zu dieser Zeit waren die Lebensverhältnisse in Ungarn, kaum hundert Jahre nach der Türkenzeit, viel primitiver. Die patriotischer gesinnten konservativen Politiker waren auch aus einem anderen Grund gegen die Änderungen. Die ungarische Verfassung und die ungarischen Gesetze, die auch das österreichische Herrscherhaus anerkannten, sicherten – unter anderem – Ungarns Selbständigkeit. Der neue König war bei seiner Krönung verpflichtet, einen Eid abzulegen, daß er diese Gesetze achten und deren Achtung durchsetzen würde. Die Politiker, die die Änderungen ablehnten, befürchteten – in Kenntnis der damaligen Kräfteverhältnisse –, daß die Regierung der Monarchie anlässlich einer Gesetzesänderung im Tausch für Zugeständnisse die Einschränkung der Selbständigkeit Ungarns erzwingen wollte. Um so mehr als die ungarische Verfassung ihnen oft genug Sorgen bereitet hatte, wenn die ungarischen Interessen mit denen der Monarchie nicht zu vereinbaren waren.

Der Einfluß von Crescence

István Széchenyi hatte in diesen Jahren, ohne die politischen Umstände zu berücksichtigen, die Meinung, daß mit den schlummernden und untätigen Einwohnern Ungarns noch keine Reformen zu verwirklichen waren. Weil die Menschheit nur durch die Ausbreitung des Verstandes, der Moral und der Weisheit jene Höhe der Glückseligkeit betreten könne, die zu erreichen sei. Ungarns Einwohner seien aber noch weit davon entfernt. Vielleicht werde die nächste Generation bereits dazu geeignet sein. Er wollte den Prozeß vorläufig mit seinem Beispiel fördern. Und hier kam der Einfluß von Crescence zum Tragen, der in der Liebe zu ihr begründet war. Er wollte jener Frau sich würdig erweisen, deren Tugend und Schönheit ihn

derart fesselten, daß er unter ihrem Einfluß sein ganzes Leben alsbald dem Wohle seiner Heimat und seiner Landsleute widmen wollte.¹⁰⁰

Nicht nur die geistige Wesensart dieser Frau dürfte vornehm gewesen sein, sondern sie war wirklich eine wunderschöne Erscheinung. Als sie bei der Amtseinführung ihres Schwagers als Obergespan von Raab erschien, rief ein Mann: »Nun begreife ich es, – daß es einen Himmel geben kann auf Erden.« Ausführlicher schilderte ihre Schönheit Károly Kertbeny, der sie aber erst kennenlernte, als sie 46 Jahre alt und bereits die Frau Széchenyis und Mutter mehrerer Kinder war: »[...] war eine der bezauberndsten Erscheinungen, die ich bis dahin kennengelernt [...]. Der Gestalt nach erinnerte sie an Fanny Elssler, nur noch etwas größer, aber gleichfalls anmuthig und rund in jeglicher Bewegung. Der Kopf glich dem der Juno im Louvre, bezauberte aber besonders durch die Eigenthümlichkeit, dass in dem schönen Frauenantlitze veritable naive Kinderaugen zu sitzen schienen, die einen Eindruck machten wie Veilchen bei üppigen Rosen. Diese Augen gingen auff all ihre Söhne und Töchter über, am wenigsten auf Bela [sic!] und Ödön Szecsényi [sic!], aber keines ihrer Kinder kam ihr an abgeschlossener Schönheit gleich. Die Gräfin war sehr gnedig, da sie mich bereits vom Theater her und aus Konzerten kannte, ich auch einmal neben ihr sass, als Lisst [sic!] wirklich dämonisch bezaubernd spielte.«¹⁰¹

Széchenyi brauchte die Bekanntschaft mit dem ungarischen Volk (Husaren usw.) und der ungarischen Intelligenz (Miklós Wesselényi, Pál Nagy von Felsőbük usw.), damit sein ungarischer Patriotismus erwachte. Das Schicksal des Magyarentums formte seine leidenschaftliche Vaterlandsliebe, und das sublimierte Wesen von Crescence gab ihm jenen endgültigen Impuls, der ihn dazu bestimmte, die Hebung seines Vaterlandes zu seiner Lebensaufgabe zu machen.

Die Reform der Volkswirtschaft an erster Stelle

István Széchenyi hatte den hohen Stellenwert der Volkswirtschaft während seiner ersten Englandreise (1815) erfaßt. Dies setzte sich in seinem Bewußtsein in den folgenden Jahren (1821-1824) fest. In den zu dieser Zeit entstandenen Tagebucheintragen sind bereits so gut wie alle Elemente der später von Széchenyi vertretenen rationalen volkswirtschaftlichen Auffassungen anzutreffen. Er erkannte, daß der Grad der Kultur und der Zivilisation vom Entwicklungsstand der Wirtschaft abhängt, sowohl beim Individuum als auch bei der Gemeinschaft. In Ungarn folge der volkswirtschaftlichen Rückständigkeit zwangsläufig die Rückständigkeit der Kultur und der Politik. Auch in England bestünden diese Zusammenhänge, doch im positiven Sinne.

¹⁰⁰ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 11, S. CXXVIII.

¹⁰¹ *Fontes* (Anm. 1), Bd. 12, S. 176 und Karl Maria KERTBENY: Erinnerungen an Graf Stefan Szécsényi [sic!]. Genf/Basel 1860, S. 18. – Die im Text angesprochene Fanny Elssler war eine gefeierte Wiener Tänzerin, deren Gastspiele in ganz Europa Triumphzügen ähnelten.

Sein volkswirtschaftlicher Horizont erweiterte sich während seiner Reise nach Frankreich im Jahre 1825. Er bekam Anregungen im agrarischen Frankreich dazu, wie der damalige Zustand Ungarns überwunden werden könnte.

In Paris nahm Széchenyi an den Krönungsfeierlichkeiten König Karls X. als Mitglied der Delegation der Monarchie teil. Das Festprogramm interessierte ihn kaum, er beeilte sich, seine volkswirtschaftliche Studienreise baldmöglichst anzutreten. Er hatte noch in Paris einige Fachbücher gelesen, in erster Linie über die französische Schafzucht und Seidenraupenzucht. Er besuchte mehrere Betriebe auf seiner Reise. Auch die kleinsten Detailfragen interessierten ihn. Er befragte auch Arbeiter. Er kam in mehreren Gebieten Frankreichs herum und beobachtete dabei auch den Alltag der Städte, Dörfer und Häfen. Er studierte den Verkehr und die Tätigkeit der Banken. In Bordeaux sah er eine Brücke, die auf aktiengesellschaftlicher Basis erbaut worden war. Es erweckte seine Aufmerksamkeit, daß die Baukosten der Brücke aus den Mautgebühren in 85 Jahren zurückerstattet würden. Sicherlich dachte er an die in Pest sehr notwendige Brücke. Er studierte auch den französischen Weinhandel. In seinem Tagebuch bemerkte er, wie nützlich der Weinexport für Ungarn werden könnte, wenn das Land eine Eisenbahn besäße.

Széchenyi besuchte auch Italien. Hier untersuchte er hauptsächlich die Rentabilität der Seidenraupenzucht. Er notierte in seinem Tagebuch die wirtschaftlichen Berechnungen und beschloß, eine Seidenraupenzucht auf seinem Gut zu errichten. In Triest studierte er die Börse.

Das wachsende Interesse István Széchenyis an den wirtschaftlichen Fragen zeigt, daß er erkannte, daß nur der wirtschaftliche Aufschwung Ungarn aus der Rückständigkeit herausführen könne, und daß man im agrarischen Land mit der Landwirtschaft beginnen müsse.

Dazu bedürfe es folgender Voraussetzungen: Nationalität (bei Széchenyi: Nationalgeist und nationale Gesinnung), Konzentration (bei Széchenyi: Zusammenschluß, Vereinigung) und eine genügende Anzahl gebildeter Führungspersonen.

Sein Angebot für die Gründung der Akademie

Von der Reise nach Frankreich und Italien traf Széchenyi am 10. September 1825 wieder in Wien ein. Zwei Tage später war er bereits in Preßburg auf dem Landtag. Er nahm an den Sitzungen der Oberen Tafel als deren erbliches Mitglied teil. Er hörte aufmerksam zu und notierte seine Bemerkungen in seinem Tagebuch. Dann bat er ums Wort, er sprach Ungarisch. Damit wollte er seiner Ansicht Ausdruck verleihen, daß es sich auf dem ungarischen Landtag geziemen würde, die Landessprache zu benutzen. Er erregte großes Aufsehen, weil es schon weit zurücklag, daß jemand in der Oberen Tafel das Ungarische benutzte.

An den folgenden Tagen besuchte Széchenyi auch die Zirkularsitzungen, an denen gerade die Angelegenheit der ungarischen Sprache auf der Tagesordnung stand. Das war Széchenyis Herzensangelegenheit. Er hatte bereits vor Jahren die Absicht gehabt, im Interesse der Erneuerung der Muttersprache die Gründung einer gelehrten Gesellschaft vorzuschlagen und materielle Unterstützung dazu an-

zubieten. Nun hielt er die Zeit dafür gekommen, trat an der Zirkularsitzung vom 3. November 1825 vor den Verhandlungstisch hin und bot sein Jahreseinkommen für die Förderung des Nationalgeistes und der Nationalsprache an.¹⁰² Er geriet in den Mittelpunkt des Interesses. Über sein Lebensziel bestanden keine Zweifel mehr.¹⁰³

(II. Teil folgt im nächsten Ungarn-Jahrbuch 20 [1992].)

¹⁰² *Fontes* (Anm. 1), Bd. 12, S. LVII.

¹⁰³ Széchenyi wurde später selbst zum Spracherneuerer und schuf unter anderem folgende, heute zum Sprachschatz des Ungarischen gehörende Wörter: »alkotmány« (*Verfassung*), »erőmű« (*Kraftwerk*), »fogantyú« (*Handgriff*), »kísérlet« (*Versuch*), »működés« (*Tätigkeit*), »műtét« (*Operation*), »osztalék« (*Dividende*), »részvény« (*Aktie*), »sugárút« (*Allee*), »szabatosság« (*Präzision, Korrektheit*), »véderő« (*Wehrmacht*). Vgl. Zsolt BEÖTHY – Ferenc BADICS: *A magyar irodalom története*. Bde. 1-2. Budapest 1906, hier: Bd. 2, S. 44.

The Economic Consequences of the Occupation in Hungary 1919-1922

As a result of the Austro-Hungarian Compromise (1867) economic life in Hungary developed considerably marking also the great achievements of middle class efforts bringing up Hungary to European level within almost fifty years, that is to say until the outbreak of World War I. The increase in number of factories employing more than 20 workers and the development of certain industrial branches indispensable for exports both characterize this period. Agriculture had been able to overcome the crisis years of the 1880s as well. Official transport services of Hungary (railways, post, phone, telegram) had also reached European standards, foreign trade rose steadily reaching a manifold turn-over of its earlier volume. Imports grew permanently thus covering enhanced home market needs while imported machinery guaranteed quality products which fulfilled foreign market demands.

Growing national consumption, the development of the school system and health service resulted in a remarkable increase of the population. Budapest became a European metropolis. Yet there did not go along a radical change in social structure at the same time. Poor peasantry people and the suburb workers suffered from privations. The obvious contrast to the privileged classes caused serious social tensions.¹

Considering the general development in Europe 1913 Hungary already ranked ahead of the Balkan states as well as of Spain and Portugal, even reaching the level of Italy and had a good chance to catch up with the West European countries within a few decades. These hopes were annihilated by the outbreak of World War I.² By the end of the war Hungary had to deplore 500,000 of casualties.³ As a con-

¹ The Hungarian revolution of 1848/1849 was suppressed. Yet, the main changes caused by the revolution could not be eliminated nor the democratic efforts be extinguished serving later as a basis for the Austro-Hungarian Compromise (Act III 1867). The Compromise regulated Austria's relationship to Hungary, i.e. their relationship to each other, but it also guaranteed the constitutional rights of the country and the personal power of the monarchy itself. Act III acknowledged Hungary's public law and governmental independence, its pluralistic parliamentary system as well as its independent government only responsible to the Parliament. Foreign and military affairs were bound to Austria. In Act XXX 1868 extended autonomy and provincial diet was guaranteed by Hungary to Croatia. TAYLOR A. J.: *The Habsburg Monarchy, 1809-1918*. London 1960; MACARTNEY C. A.: *The Habsburg Empire, 1790-1918*. London 1969; KANN Robert A.: *Das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie. Geschichte und Ideengehalt der nationalen Bestrebungen vom Vormärz bis zur Auflösung des Reiches im Jahre 1918*. I-II. Graz - Köln 1964.

² Goos Roderich: *Das Wiener Kabinett und die Entstehung des Krieges*. Wien 1919; *Hungarian Peace Treaty Arrangements*. I-II. Budapest 1923, I, 73-81; HORVÁTH Jenő: *Magyarország háborús felelőssége* [The war responsibility of Hungary]. Budapest 1930, 271-277; BERNSTEIN Eduard (Ed.):

sequence of the peace treaty Hungary lost a great proportion of its territory. The secret agreement of the Allies⁴ to destroy the Austro-Hungarian Monarchy, the promises⁵ granted to Hungary's neighbours both contributed to dissolve the economic unity of a region which needed about 400 years to develop.

In the summer of 1918 the situation of the Central Powers turned to the worse. The lack of raw and war materials, the shortage of fuel, food, and other supplies caused symptoms of exhaustion among the population. People were already exposed to the influences of radical social movements and the desertion of troops. «The best troops are up in revolt not willing to use their weapons» – so a general.⁶ In this critical situation King Charles IV (Emperor Charles I of Austria) sent a wire message to the German Emperor William II informing him about his decision to ask for armistice (26th of October 1918).⁷ At the same time the Chief Commander of the Admiralty was given order to hand over the navy to the South Slavic Committee (28th of October 1918).⁸ Croatia had already proclaimed its se-

A világháború okiratai. III. Az angol kékkönyv [Documents of the World War. III. The British Blue Book]. Budapest [1918], 5-10; GALÁNTAI József: Magyarország az első világháborúban, 1914-1918 [Hungary at the time of World War I, 1914-1918]. Budapest 1974.

³ Reduced to the dismembered territory, the death toll was about 250,000.

⁴ GALÁNTAI: Magyarország az első világháborúban, 202; ORMOS Mária: Padovától Trianonig, 1918-1920 [From Padua to the Trianon, 1918-1920]. Budapest 1983, 14.

⁵ This paper does not aim at presenting a survey on the conception of Hungary's neighbours to dismember Hungary nor does it want to give details on their relations to the big powers, that is to say to the rivalry between France, Great Britain, and Russia. But it must be pointed out that from the 1800s on one of the greatest and unsolved problems of Hungary's politics was the question of the nationalities. Unfortunately, the Hungarian government had side-tracked the problem although Act XLIV made possible the reorganization of Hungary into a federative state within the scope of the Dual Monarchy. The attitude of the Hungarian government was an irreparable default because at that time an extended propaganda and aspersion campaign was launched on Hungary headed by the Oxford professor R. W. Seaton Watson receiving and accepting information only from high official circles of Hungary's neighbouring countries. His ambiguous views and superficial knowledge of the history of Central Europe were determinant in the judgement on Hungary all over the English speaking world. SEATON WATSON R. W.: Rumania and the Great War. London 1915; SEATON WATSON R. W.: Die südslawische Frage im Habsburger Reich. Berlin 1913; SEATON WATSON R. W.: Racial Problems in Hungary. London 1908.

⁶ LUKACHICH Géza: Magyarország megcsonkításának okai [The reasons for dismembering Hungary]. Budapest 1932, 131.

⁷ «[...] however difficult it is for me yet, it is my duty to inform you of the fact that my people are unable to put up with war nor are they willing to continue it.» Quoted by HORTHY Miklós: Emlékirataim [My memoirs]. Toronto 1974, 100-101.

⁸ Captain Vukovich had taken over the navy of the Monarchy in the name of the South Slavic Committee on board of the flagship *Uniti*. Later Vukovich blew up the ship and himself, too. HORTHY: Emlékirataim, 103. – In course of the mobilization a considerable part of the merchant fleet was put under the supreme command of the navy. They also went lost, above all those lying at anchor in neutral ports were captured. These ships became the booty of Australia (!), Great Britain, Italy,

cession from Hungary, and the management of the Port of Fiume (Rijeka) had been taken over by the Croatia-Slavonic-Serbian National Committee. In Hungary the so called Bourgeois Democratic Revolution headed by Count Mihály Károlyi had taken over political power (31st of October 1918), so armistice could be signed in the Villa Giusti near Padua (3rd of November 1918).

I. The military convention of Belgrade, services for the Allies and their confederates

The armistice talks were held in Belgrade. The Hungarian delegation was led by Count Mihály Károlyi, the delegation of the Allies by General Franchet d'Esperay, Commander in chief of the Eastern Military Forces (7th of November 1918).⁹ The armistice conditions were immediately handed over to the Hungarian delegation. They contained 18 issues of very rigid claims. The first issue dealt with the territories to be evacuated (in Transylvania limited by a line from the upper course of the river Nagy-Szamos to the town of Marosvásárhely, then along the river Maros to the river Tisza, and, following the line between the towns of Szabadka, Baja, Pécs to the south towards the river Drava).¹⁰ To satisfy Serbian claims and to meet with the approval of its demands to a certain degree Rumania had joined the Allies in the last year of the war. Moreover disarmament of the Hungarian forces was postulated except for 6 infantry and 2 cavalry divisions needed for keeping up public order. This condition also allowed allied troops to occupy strategic positions in Hungary if necessary and included their free transport and moving in the country. The Hungarian government was given promise that the strategic positions would be occupied by French troops. They would also take care of coal transports and help to ease the problems caused by the economic embargo imposed on Hungary. Functional continuity of the Hungarian public administration in the evacuated territories was also guaranteed.

Issues 4-8 of the demands referred to the services Hungary was compelled to provide to the allied forces. For example Hungary had to repair the Serbian railway system, the telephone and telegraph lines destroyed during the war. In December of 1918 3,000 Hungarian workers were sent to Serbia, and in addition to

France, Portugal and Serbia. LAKY Dezső: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai [The economic damages of the occupation of Hungary dismembered]. Budapest 1923, 33-36. – It has to be mentioned that the loss of the harbour of Fiume (Rijeka) was one of the greatest blows Hungary had to suffer. This was the port which linked Hungary with the oceans; it had spent 60 mill. gold crowns on building up the port and 200 mill. for its railways. The shipping companies were subsidized by the state and the turn-over of the port was 478 mill. gold crowns in 1913 compared to 23 mill. in 1867. 20% of the imports and 40% of the exports of the country were handled through this tax free area. *Hungarian Peace Treaty Arrangements* II, 68-71.

⁹ General Franchet gave Mihály Károlyi a cool reception and made the remark that Hungary will have to pay for marching together with the Germans. In: *Pesti Hírlap* 9th of November 1919.

¹⁰ The Diaz armistice took the thousand year old borders of Hungary into consideration.

the material and wages of 3 mill. crowns (K), 10 mill. K had to be delivered in March of 1919. But the payments for the workers proved to be inadequate, their supply as insufficient (12 of them died). They were forced to carry out other works, too, and 400 sick workers had to be sent back after a short time.¹¹ Furthermore 6,000 and 30,000 head of cattle put into requisition in Hungary had to be delivered to Serbia. It is also worth mentioning that the military administration of the Allies insisted on 10,000 horses to be put at their disposal within four months after the end of the war.¹²

Pursuant to the issues, six Danubian monitors were handed over to Serbia and further six monitors were seized which had been sticking near the front line of the Serbian forces. The Rumanian troops tried to capture two other gun-boats and five river trails, when they occupied Budapest, but the British Mission could prevent this action by contributing them – together with three tenders, two other river trails and two tug boats – under the auspices of the «Commandement du Danube».

Further demands were: ten passenger steamers, ten steam tugs and 60 tow-boats which had to be handed to the Allies (violating the terms of convention, French military authorities granted another steam tug and three more tow-boats to Serbia). Other ships on the Lower Danube became prey of Serbia and Rumania. The capture of these 87 steamers and 838 tow-boats represented the heaviest loss the Hungarian river navy had ever suffered.

The Hungarian Railway Company had to render its share as well. The Allies had taken away half of its engine park (= 2,193) and other railway facilities in the occupied territories.¹³ The Hungarian government was even prohibited to bring back a minimum of its railway park from beyond the demarcation line in order to alleviate its heaviest transport problems. And in this extremely grave situation with a starving population, clothing, cigarettes, and different implements in large quantities had to be sent to the French forces.

Moreover 24 mill. K (November 1918) and another 5 mill. K had to be transferred to the French treasury. The transport of British and French troops as well as that of foreign prisoners of war through this country had to be paid by Hungary. The expenses (including lodgings) for foreign delegations were also covered by Hungary. Being also forced to help Poland in its war against Soviet Russia, 168 cargoes of ammunition had to be delivered. The compensation for the coal consignment (1 truck of ammunition = 8 trucks of coal) promised by Poland sank into oblivion as so many others of their assurances.

¹¹ LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 16-18.

¹² LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 36-37.

¹³ The attitude of the Károlyi government can be demonstrated by its benevolence in handing over 50 engines and 1,000 wagons to Serbia, in addition to the number of the rolling stock Serbia had captured in the occupied territories. LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 37. – The Hungarian railways possessed in 1918 4,949 engines, 8,718 carriages, 74 saloon carriages, 3,537 mail cars, and 105,837 trucks. *Hungarian Peace Treaty Arrangements I*, 111.

II. The military occupation of Hungary

The Hungarian government was forced to sign the Belgrade Convention – after a few days of hesitation – on 13th of November 1918. Its idea was to give a certain protection and serve as a legal barrier against the greed of her neighbours.¹⁴

The efforts of the Hungarian government to consolidate the situation failed. The so called Vix note demanded a further withdrawal of the Hungarian forces from North Transylvania almost to a line, marked by the river Tisza, thus leaving this stretch of land to the following Rumanian occupation troops. Only a 40-50 km strip (along a line between the towns of Debrecen, Gyula, and Szeged) was declared as a demilitarized zone. This was the reason for the resignation of the Hungarian government.¹⁵ The united social democrat and communist parties took over authority at once pronouncing the proletarian dictatorship (21st of March 1919) and rejecting the surrender of further territories.

Without an official declaration of war Rumania attacked the Hungarian Red Army (16th of April 1919), captured North Transylvania and even moved forward to the river Tisza (30th of April) near the town of Szolnok. The armistice offered by the Red Army¹⁶ was refused.

Reorganized within short time, the Red Army started a successful counter-attack in the North against the Czech army (9th of May 1919). It succeeded in gaining terrain and splitting up the Czech and Rumanian forces. As a result of this success the Slovak Soviet Republic was proclaimed (16th of June 1919). At this moment Marshal Foch, commander in chief of the allied forces, sent an ultimatum demanding cease fire and the evacuation of the Hungarian troops from the reoccupied territories.¹⁷ The Hungarian government accepted this demand and asked for guarantees concerning the withdrawal of Rumanian troops beyond the line of the river Tisza.¹⁸ Rumania was not willing to accept the ultimatum before the demobilization of the Hungarian Red Army. The latter then asked Soviet Russia for mi-

¹⁴ The Rumanian invasion of Transylvania started on 13th of November 1918. The Czech legion occupied North Hungary without resistance on 14th of November 1918, and on 3rd of December the allied governments recognized the so called «historical» Czechoslovakian state. *A romániai magyar kisebbség sérelmei* [The injuries of the Hungarian national minority in Rumania]. Budapest 1922, 7; *Hungarian Peace Treaty Arrangements* I, 343.

¹⁵ The note of general De Lobit was handed over by Lieutenant-Colonel Vix, head of the military mission of the Allies.

¹⁶ French troops stationed in Szeged occupied the town of Mako and its environs.

¹⁷ Armistice was signed by the Czech and Hungarian officials on 1st of July 1919. The demarcation line became practically the border line of the peace treaty of Trianon except for a 4 km wide neutral zone.

¹⁸ The Hungarian Soviet Republic had sent a note to Clemenceau asking him to exert his influence on Rumania in order to evacuate the territories beyond the river Tisza (11th of July 1919), the prompt answer (13th of July 1919) was that in case Hungary would not keep the conditions of the armistice the peace treaty negotiations with Hungary would be cancelled.

linary intervention which was refused.¹⁹ It launched a counter-offensive on its own against the Rumanian troops which – however – failed (20th of July 1919).

Meanwhile the counter revolutionary groups of Hungary could reinforce themselves sufficiently and oblige the Revolutionary Governing Council to resign (1st of August 1919). This event was also precipitated by the declaration of the Paris peace treaty conference (20th of July 1919) pointing out that the removal of the Soviet power from Hungary was a precondition of the Hungarian peace treaty. The economic embargo decreed earlier was lifted, but in spite of the fall of the Hungarian Soviet Republic and the protests of the Italian General Romanelli Rumanian troops occupied Budapest and even part of Western Hungary (along the line between the towns of Győr and Székesfehérvár (4th of August 1919) under the pretext to overthrow the Hungarian Soviet Republic which did not exist any more at that time.

To consolidate the situation, the British diplomat Sir George Clerk arrived in Budapest on the 23rd of October 1919 in order to prepare – with the help of the Allies and with the agreement of the Hungarian political parties – the moving in of Miklós Horthy, Admiral of the Monarchy, to the capital. This took place on the 16th of November 1919. As a consequence the Rumanian troops began to evacuate Budapest and part of the country (14th-16th of November 1919), but they only withdrew to the positions they held earlier. Here they remained until the 30th of March, the date when Rumanian forces definitely evacuated Hungary.

III. Economic damages caused by the occupation of Hungary

At the suggestion of the Hungarian Statistic Office (= Office) and by the agreement of the Armistice Commission (= Commission) residing in Budapest, the damages caused by the occupation troops were registered immediately after the foreign forces had left Hungary.²⁰ All damages being reported were controlled and registered according to their corresponding value by local authorities (goods put into requisition, expenses for quarters, forced labor etc.). These registrations were supervised later (by lot) through the staff of the Office.

However not all the damages could be registered properly because a great number of the population facing the hopeless situation of the country, did not find it worthwhile to declare their losses. Only after the Commission (Commission Spéciale des Réparations) had visited different places, damages were reported in

¹⁹ The Hungarian Soviet Republic asked Lenin to launch an attack on Rumania from Bessarabia to ease the military situation of Hungary.

²⁰ Already in October of 1919 the ministries concerned decided on the registration of the damages. Minister Gyula Pekár elaborated a uniform method and treatment of the problem. It was also due to his efforts that the plundering of the Royal Palace by Rumanian troops could be checked. He was for example in permanent contact with the American Colonel Lorce who was of great help to him in personally saving the Royal Palace from plundering.

the hope of a quick recompensation.²¹ Permanent, sometimes even heated debates occurred between the Hungarian officials and members of the Commission on the extent of the damages. The Commission was not willing to accept higher prices appointed by Hungarian officials insisting on fixed currency values introduced during and after the war.

Yet prices at that time only had a nominal value which did not correspond at all to the market prices, on account of the desorganized economy of the country, the embargo, and the serious shortage of goods.

These divergences of views existed primarily with respect to the industrial prices. The market and the official prices of agricultural products did not differ too much.

The Commission however insisted on the fixed industrial prices of January 1919, i.e. the prices before the Rumanian occupation, thus leaving out of consideration the immense shortage of industrial goods which was above all caused by excessive requisition. They even did not accept the real post-war value of the K and its inflation rate in those days (1/8th to 1/9th in relation to the value of 1913). No wonder that the sum total registered by Hungarian officials was reduced by 25%. Especially the sum of the damages caused by the Rumanian occupation was found too high by the Commission. According to our own calculations the value of the damages caused by the occupation and indicated by the Office comes close to the real amount of the losses. It is quite sure that losses were about 20-25% higher than declared at that time.²²

The Office estimated the damages caused by Rumanian, Czech and French troops respectively, corresponding to prices of August 1919, the losses caused by Serbia to prices of August 1921.

²¹ The damages caused by Rumania were so heavy that the Hungarian government asked the Allies to send a special committee to Hungary. This committee sent by the Allies was a department of the Compensation Committee dwelling in Paris. The committee arrived in Budapest at the end of 1919. The members were: Major A. Lyons (Great Britain), Lieutenant-Colonel S. Gerard (France), Judge-advocate General E. Noseda (Italy), Major I. Emminger (Czechoslovakia), Lieutenant-Colonel M. Body (Serbia), Major Tsonderos (Greece) and Attaché of legation R. Dembyczyk (Poland). Rumania refused to be represented among the delegates. The secretary of the committee was Count G. Chevigne. The costs of the committee were paid by Hungary amounting to 22,000 gold crowns per month. The regular talks between the Hungarian and the allied compensation committees started on 2nd of January 1920. It is worth mentioning that the actual head of the committee was Lieutenant-Colonel S. Gerard serving at the general staff of Marshall Foch during the war and well known for his blinded fanaticism and hatred against Germany.

²² LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 115. – The registration of the damages caused by Rumanian and Czech troops was closed at 30th of September 1921. In 1922 the Hungarian government had sent a note to the Paris Compensation Committee asking for the recompensation of the damages caused by Rumania. *Mémoire de Gouvernement Hongrois à la Commission des Réparations relatif à l'exécution de l'Article 181 du Traité de Trianon*. Paris 1922. Only the amount of the direct damages was mentioned.

1. Damages caused by Rumanian occupation

The sum total of the damages caused by the occupation of Hungary was 26,216 bill. K (table 1),²³ 93.23% of it were caused by Rumania. Requisitions and misappropriations carried out by Rumanians referred to towns (54%) and villages (45.5%) (the capital itself had lost more than 2.5 bill. K). The sum of total damages was 1,539 K per person, 2,327 K for the towns and 1,073 for the villages. To demonstrate the extent of the damages it is worth comparing it with the amount of taxes in Hungary before World War I now corresponding to the reduced territory of the country. This amount was 40 gold crowns per head; the value of the private properties put into requisition by Rumania was fourfold (in eight months) and, including the losses of railway material, post and treasury, it was tenfold per head.²⁴

The Rumanian military authorities gained ground in the economic life of Hungary, and even court martials of two to six months imprisonment and fines were proclaimed if their orders released in public summons were not followed by the population.²⁵ First of all the agricultural prices were fixed by the Rumanian command thus disregarding all international Hague conventions.

Requisitions for example can only be effectuated at current market prices. In contrast to the terms of the armistice it also took control of Hungary's economic administration.²⁶

²³ The damages of the different occupations only concerned the territory of the dismembered country (peace treaty of Trianon, 4th of June 1920). There are no data available of the damages caused to Hungarians in the relinquished territories. – The losses declared in foreign currencies were (LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 134):

51,236.123 RM	1 RM =	2 Hungarian gold crowns;
94.500 Frf	1 Ffr =	4 Hungarian gold crowns;
16.528 Sfr	1 Sfr =	8 Hungarian gold crowns;
81.232 Czech crown	1 Czech crown =	2 Hungarian gold crowns;
251 £	1 £ =	170 Hungarian gold crowns;
2,482.978 Lei	1 Lei =	2 Hungarian gold crowns.

²⁴ LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 135, 141, 143.

²⁵ The public summons of the VII and XVI Rumanian division were signed by General Constantin Dumitrescu (5th of May 1919).

²⁶ For example in the town Debrecen for example the differences between fixed and market prices were the following (See: *Egyetértés* [Debrecen] 9th of May 1919):

	<i>fixed</i>	<i>market</i>
	<i>(prices in K)</i>	
Wheat 1 q	90	120-140
Beef 1 kg	9-14	25-30
Hay 1 q	170	120
Straw 1 q	40	90

Mill owners, tradesmen, merchants were obliged to declare the stock of their materials, half processed and processed goods in order to cover the demands of the Rumanian troops.²⁷ Further embargo was laid on agricultural products, and crop dealing was bound to permission.²⁸ The farmers were ordered to render account of their products within four days after finishing threshing.²⁹ A farmer could keep back seed corn for only one year needed for his own fields and 120 kg of bread-stuffs and 75 kg potatoes per person for his family. Dealing with live-stock was also put under military control. Cattle markets were cancelled, and in each case a cattle was sold, 20% of the meat had to be delivered.³⁰ The meat supply of the population became limited and was reduced to a three days consumption a week, though actually there was no meat in the shops.

Wages were also regulated: for a one day work in agriculture (13-14 hours) 16 K had to be paid – the market price of wheat was 120-140 K/q – and 2 K per hour in industry though for work of more than ten hours an extra of 50% was permitted.

Continuing the catalogue of measures taken by Rumanian authorities: Already from the 4th of December 1919 on some customs junctures were set up in the occupied territories. This meant that if a farmer had crossed the demarcation line with his animals and tools to work on his land beyond the demarcation line his name was registered and he was only allowed to return at the same place. Several times animals and tools were confiscated on his way back and sometimes ransom had to be paid for the farmer himself. The allied mission protested several times, yet its efforts failed. There were, of course, still other means for looting. The Rumanian authorities announced that 300 wagons of bread-stuffs already called into requisition would be conveyed to the starving population of Budapest against a 1 mill. K bonus (autumn of 1919). This equalled 125 wagons of wheat counted at the official price of 80 K/q. 100 wagons were immediately put into requisition, and Budapest was obliged to pay the expenses of 425 wagons of wheat, yet receiving only 200.³¹

Another item: The Hungarian Soviet Republic had emitted a new currency, the so called «white money». The Rumanian governor general only permitted the circulation of the bank notes issued by the Austro-Hungarian Bank being also

²⁷ The registration of the properties and stocks had to be presented within one day to the Rumanian authorities. – In the town of Debrecen and in its environs the Rumanian occupation forces insisted on taking over 75% of the beef, cattle and other animal stock, 30% of the draught and 50% of the breeding animals at fixed prices. A head of oxen achieved 500 K, a bull 2,000 K, a horse 500 K, a stallion 1,000 K, and a pig per kg 1.60 K. – And another item: In the town of Nyíregyháza and its environs 80,000 q barley and oats were demanded to be delivered ignoring the fact that the sowing areas of these plants were 3% and 9% respectively. Report of the sub-prefect of the county of Szabolcs. Quoted by LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 270-274.

²⁸ *Egyetértés* 29th of June, September 1919.

²⁹ *Egyetértés* 30th of September 1919.

³⁰ *Egyetértés* 20th of September 1919.

³¹ On basis of the report of the sub-prefect of the county of Szabolcs. Quoted by LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 274.

devaluated. It was called «blue money». This practically meant that they only accepted the bank-notes of the Monarchy, they themselves on the other hand insisted on paying only in «white money» which they had captured in large quantities when crossing the river Tisza. The «white money» circulating again intensified inflation to such an extent that goods could only be bought for the currency of the Monarchy.³²

Investigating the patterns of damages caused by the Rumanian occupation (see table 2) it is obvious that 15.87% out of all the losses concerned the agriculture. From the damages of about 4 bill. K, 13.2% corresponded to crops or food, and 56.3% to livestock (see table 3).

The damages caused by requisitions are manifested on table 4. The reader is struck by the fact that 800,000 q of bread-stuffs were called into requisition from the farms. Requisitions only were justified to supply the occupying forces. Now, apart from the question of the legitimacy of the occupation, what number of Rumanian occupation troops did Hungary have to supply?

<i>Year</i>	<i>Month</i>	<i>Number of the Rumanian occupation troops</i>
1919	August	60,984
	September	70,643
	October	46,164
	November	40,038
	December	26,600
1920	January	26,600
	February	22,300
	March	10,000

According to these data it turns out that the occupying Rumanian troops were about 40,000 as a medium within one year. Estimating 160 kg of bread-stuffs per head it comes up to 64,000 q. Inevitable is the question: Where might have been the rest?

On the territories under Rumanian control, 20-30% of the wheat and rye harvest, but sometimes 50-90% of the large farm products were confiscated in 1919, even disregarding the needs of the workers employed on the estates.³³ No wonder that in spring of 1920 Hungary, a predominantly agrarian country, was obliged to import 230,000 q of wheat. The monthly ration per head was no more than 6.4 kg in the capital and 3-4 kg in the country except for farmers.³⁴

³² Rumanian military authorities ordered the population over 12 years to obtain an identity card also bearing the photo of the owner. In addition, for a voyage for example from one county to another a special traffic licence was necessary. Its validity expired after one trip.

³³ On some large estates 60-90% of the bread-stuffs was put into requisitions. LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 175.

³⁴ There were reports about Rumanian troops reaching Hungarian authorities saying that they fed their horses with wheat and rye.

The amount of fodder put into requisition was extremely large. The Office knowing the number of horses of the Rumanian army, estimated a consumption during 7 mill. days. Counting with 3 kg of fodder a day (not mentioning the amount of hay) this estimation equalled 260,000 q of barley, oats and maize. However, the total amount of fodder called into requisition was 844,000 q.³⁵ There were large farms where 30-85% of the barley stock or maize and 60-100% of the oat harvest was confiscated.

The losses of the Hungarian livestock were extremely serious, due – above all – to the losses of cattle and horses (78,858 and 51,455 head). Considering these losses by value, 36.2% of the cattle losses fall to the share of milk cows, 31.6% to draught-oxen, 18.6% to heifers and steers, 9% to beef cattle, 3.5% to breed bulls, and 1.1% to calves. There existed large farms where 60-80% of the cattle stock and most of the breeding animals were simply stolen.

Horse breeding was a very important field of the Hungarian economic life. The different state owned stud farms and horse breeding establishments were always subsidized by the state. The Rumanian authorities had decimated the stock of these breeding animals. Only from the state owned stud farms 1,279 stud horses and 831 brood mares were confiscated, not mentioning the breeding animals of the private farms. As to the losses of the horse stock and expressed in percentage according to their value, 11.1% corresponded to stud horses, 17.6% to brood mares, 57.9% to draught-horses, 9.3% to foals, 3.7% to saddle horses, and 0.4% to government property horses. Considering the cattle stock, the loss of draught animals (draught-cows inclusively) was 23.3%, that of the draught-horse stock about 60%. This loss of draught-animals meant that foals, mules, donkeys were used as draught-animals sometimes yoked together with cows to finish agricultural work.

Requisitions were carried out by commissions; they selected the animals and had them also transported to Rumania. But besides the requisitions the farms were obliged to render transport duties as well. (According to our estimation, the value of compulsory transport costs and daily wages reached about 215 mill. K).

The pig stock could not escape requisitions either (56-57,000 head). This quantity equalled 20-25,000 q of meat which exceeded by far the requirements of the Rumanian army, especially if the number of cattle and poultry called into requisition is taken into consideration.³⁶

The losses of the agricultural machine park must also be mentioned. The machine park was already in bad condition before, because during the war there practically were given no means for reparation and imports. Requisitions mostly affected medium size and large farms. Some farms lost to 75% of their machine park by confiscation. The complete breakdown of the agricultural machine park was the reason for the imports of 1920 and 1921 undertaken by Hungary even in that grave financial situation in order to keep production running somehow.

³⁵ In some places Rumanian forces had cleared the goods for selling them somewhere else at exorbitant prices. From the tobacco put into requisition 170 wagons were sold to the Czech army at 46 mill. K. LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 277.

³⁶ The ratio of the poultry put into requisition was 30-40 pieces per head.

<i>Imports</i>	<i>1920 (pieces)</i>	<i>1921 (pieces)</i>
Motor ploughs	56	48
Steam ploughs	19	3
Steam locomobiles	9	5
Steam threshers	28	50
Sowing machines	122	221

The damages caused by the occupation were not only direct but also of indirect character though these losses could not be registered by statistical means. To fill the gap (to compensate animal draught-power, fodder, seed, corn, etc.) the farmers were forced to raise loans and to encumber their land property. The burdens of the large farms became even heavier by supplying the workers living on the estates. The death rate of the pig stock was rather high because of the lack of vaccination. (Rumanian authorities prevented inoculators to be sent from Budapest to the country.)

The decrease in size of the sowing areas caused one of the heaviest losses in the economic life of Hungary (see table 5 and 6, for the animals table 12). Already in 1913-1917 as a result of the lack of labour force and draught-animals production (reduced to the territory of the dismembered country) had fallen back to about 8%. But the decrease became even more extended on the occupied territories (further 6%) especially on those occupied by Rumania. The decrease in the non-occupied territories was 2.4% in 1917-1920. Public supply became insufficient in the meantime and therefore, even in post war years, Hungary was unable to export agrarian goods and thus also being robbed of its foreign currency income. (Lack of meliorization and manuring caused a heavy decrease in crop production.)

Industry had also suffered considerable losses; its damages amounted to 2.4 bill. K, that is to say 9.68% of the total damages caused by the Rumanian occupation. Among the damages of the big industry 56.5% had struck the iron mills and metallurgy works, 19.4% the machine industry (table 7). The losses according to industrial branches are reflected on the tables 8 and 9. The volume of the industrial production, reduced to the diminished territory of the country, was one third of the output of 1913.³⁷ Following the estimations of the Office, plant production suffered a damage of 20-25% in 1919, 35-40% in 1920, 45-50% in 1921, compared with the output of 1913. This deficit in production equalled 950, 800 and 650 mill. gold crowns respectively. From these amounts 40%, 20%, and 15% were due to the Rumanian occupation in the corresponding years. As the sum total reflects, Hungary's economy was deprived of a production of 637.5 mill. gold crowns in these three years (380 + 160 + 97.5). This was an enormous amount; as counted at prices of 1913, it corresponded to 300 mill. gold crowns, that was a loss of 100 mill. K a year. But the indirect effect of the industrial decline was even heavier than the indirect losses of the agriculture.

³⁷ LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 55, 56, 57.

The loans to replace damages caused by requisitions and the imports to be paid in foreign currency made production extremely expensive. Imports could be accomplished only by paying in foreign currency; thus the balance of foreign trade worsened also the increasing budget deficit. In context with this topic the question of labour force has also to be mentioned. Under the Rumanian occupation the number of unemployed raised to an extent never seen earlier. Not only the depression of the industrial life caused this dilemma. On account of a lack of raw material and energy the war-time boom had already ceased before the occupation. For social-political reasons the Hungarian Soviet Republic insisted on keeping the working places but Rumania was not interested in Hungary's economic life nor to keep organized production running. By the end of 1919 unemployment culminated and the dismantled plants only increased the number of the starving population.

The losses of Hungarian railways (*Magyar Állami Vasúttak*, MÁV) were 7.2 bill. K (29.54% of the total damage). 54.9% of this amount fell to the share of the wagon park (tables 10, 11 and 13).³⁸ As a result of the requisitions only that part of the vehicle stock remained Hungarian property which was of poor quality. From 2,031 carriages left, only 615 were ready for use, from 100,000 trucks 17,070 were left, yet only 10,000 were in a good working condition.

From the engines, 276 already had an age of 40-50 years. The whole engine park was under permanent repair. Already in the spring of 1918 – Hungary was still at war – 35% of the engine park permanently was in the repair shops. This rate amounted to 45% in 1920 which indicates the miserable quality of the engines. The percentage of carriages under repair in these years (1918-1920) was 28% and 43% respectively, and 13% and 22.6% respectively of the trucks.³⁹ Meeting transport demands, the MÁV would have needed another 1,100 carriages and 15,000 trucks which would have required an investment of 90-95 mill. gold crowns, estimated on the basis of 1913. These losses and the compensation of the damages only could be made up fifteen years later.

The share of losses in public offices and institutions was 3.9%.

³⁸ The manager of the Rumanian railways declared that from 26th of September 1919 on engine and wagon requisitions will stop. In spite of this official announcement 11,206 more wagons were transported to Rumania. Rumania acknowledged the fact and promised to return the wagons. In 1923 Rumania still owed 3,000 wagons to Hungary besides those put into requisitions earlier. LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 374.

³⁹ LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 378, 293.

	<i>The damages of equipments and installations (of educational establishments, 1,000 K)</i>	<i>The damages of the buildings</i>
Kindergarten	690	1,012
Primary schools	24,819	8,196
Secondary schools	7,231	3,970
Higher elementary schools	3,279	1,087
Industrial trade schools	4,181	72
Universities and colleges	18,500	43

These losses could only be made up by the end of the 1920s.

The losses of the households (listed under «other» categories) caused by individual looting and by delivery orders of certain Rumanian headquarters should also be mentioned. The main items were clothes, shoes, underwear, furniture, etc. totalling to a value of 277.8 mill. K.

There were, of course, personal tragedies, too, the killing of 647 people (among them also children) was not due to any military action. To escape from a personal tragedy or not sometimes was the whim of a sheer chance.⁴⁰

The main reason given for such action was that the murdered persons were bolshevists. In fact, there were red soldiers among them, but they were captured unarmed and they were under the protection of the international military law. However, it has also to be mentioned that when 66 people were killed all of a sudden in the country near the town of Hódmezővásárhely the Rumanian military commander had the instigators executed.

Now also some items should be given about the damages caused to foreign citizens under Rumanian occupation. The sum total of their damages was 177,25 mill. K.

⁴⁰ It remained an open question e.g. whether a 12 years old boy was wilfully hit by a bullet or if it was only an accident caused by Rumanian target practice. In fact 11 red soldiers were executed in a Hungarian prison. *Béketárgyalások* [Peace Treaty]. Budapest 1923. Vol I, 228-257.

*The damages by countries (1.000 K)*⁴¹

Czechoslovakia	78,240	Fiume	1,400
Germany	43,910	Greece	1,210
Italy	36,600	France	225
Austria	7,830	Serbia	160
Denmark	3,500	Switzerland	160
Poland	2,200	USA	10
Great Britain	1,790	Turkey	5

Finally, a regrettably overshadowed question has also to be met with: What did Rumania pay for the requisitions? From the damages of 7,889,707 mill. K caused to *private property* (agriculture, mining, industry, trade, etc.), 178,55 mill. K were reimbursed by Rumania completing this amount with a voucher of 31,96 mill. K. Summing up our investigations it can be put down that 32.28% of the damages concerned the private and 67.72% state property. But there was no word about the recompensation of the losses caused by occupation to the Hungarian state itself.

2. The damages caused by the Czech occupation

The Czech occupation in Hungary and the attitude of the forces was rather moderate keeping themselves to the rules of the international conventions. The share of the damages caused by them was 1.22% of the total amount of the damages (table 1). Losses of private property were 70,974 mill. K (=22.14%), the rest (77.86%) concerned state possessions (table 2).

From the private property agriculture suffered most (table 2), and first of all the losses in number of the livestock were high (table 3 and 4). The losses of the industry ran up to 1.2% (67.2% for metallurgy, 24.3% for the tobacco industry, table 7). Other private losses (registered under «other damages») were due to the unfortunate idea of the Czech authorities to give over a village (Sajószentpéter) as a prey to the forces. The blood toll of ten persons falling victims to atrocities were also counted in (1.2 mill. K).⁴²

As to the state property the Hungarian railways suffered the heaviest losses (73.20%; tables 10, 11, 13), and especially the damages of the vehicle park were

⁴¹ LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 415, 422. – On 14th of March 1924 in Geneva Hungary gave up its compensation demands concerning the occupation damages caused by Rumania as a result of the talks with Rumania.

⁴² LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 422, 13-14. The famous public air collections of upper Hungary suffered heavy losses as well. By way of illustration two towns (Iglo and Lőcse) were subjects to free plunder carried out by Czech soldiers and former Serbian prisoners of war. But besides personal ambitions 75 wagons of treasure of art were transported only to Prague from the palaces of Upper Hungary (furniture, carpets, gobelins, china, paintings).

high (88.3%). Among the public offices and establishments the educational institutions were mostly concerned (11.4 mill. K).

The question of recompensation of the damages caused by the occupation was settled similarly as with Rumania. For requisitions 1.1 mill. K were paid and a voucher of 12,000 K was conveyed. This sum in value only corresponded to 0.35% of the damages caused by them.

3. *The damages caused by the Serbian occupation*

The Serbian occupation lasted for more than 2 1/2 years causing damages of 1,405,377 mill. K, 5.43% of the total loss (table 1).

As to the reason of this long staying: In order to prevent atrocities being earlier the results of the Rumanian withdrawal⁴³ the Allies urged the government in Belgrade to evacuate the occupied territories (spring of 1920) and to withdraw Serbian forces back to the lines fixed in the convention (13th of June 1919). Serbia, however, ignored these summons hoping Hungary would not accept the conditions of the peace treaty thus also giving legal ground for the annexation of the occupied territories. But at their surprise Hungary did accept the hard conditions and as a respond Serbian authorities gave orders for further requisitions (November 1920, March 1921) already suspended in April of 1920.⁴⁴ These actions called the attention of the British government to the inadmissible measures taken by Serbian forces, and even the British foreign minister, Lord Curzon, disapproved in his speech delivered to the House of Lords the suppression and exploitation of these territories.⁴⁵

To the Serbian government it appeared quite clear that the withdrawal of the forces could not be postponed interminably. Thus a solution had to be found for fixing that moment. The political aims of the Socialist Party of Pécs (a town in South Hungary) founded somewhat earlier, came in due time. This new political

⁴³ In his report to Lord Curzon Sir Thomas B. Hohler, British general consul to Hungary expressed his hopes that the occupation of South Hungary would not bring about all those cruelties performed and sufferings caused by Rumanian troops. Public Record Office, London FO 371/3552 C 201.953. Another report (25th of May 1920) of Sir Thomas B. Hohler to the British foreign minister informs on the large scale (first of all) railway requisitions carried out by Serbia ignoring the armistice agreement of 13th of November 1918. FO 371/3552 C 201.953. Quoted by SZABÓ Erzsébet N.: Angol dokumentumok a Baranyai Misszió működéséről [British documents on the activity of the Mission in the county of Baranya]. In: *Történelmi Szemle* 24 (1981) No. 4, 611-624.

⁴⁴ *The Hungarian Questions in the British Parliament, 1919-1930*. London 1933, 228-229. Quoted by SZABÓ.

⁴⁵ On the territories occupied by Serbia the National Council was proclaimed (8th of August 1920) also ordering municipal elections. The Council was headed by Béla Linder, earlier defence minister of the Károlyi government though members of the Socialist Party were also among the town-councillors.

party pleaded for the annexation of South Hungary by Serbia in those days.⁴⁶ These ideas were supported by Belgrade. The result of the joint efforts was the declaration of the *Baranya* (a county in South Hungary) *Baja* (a town in South Hungary) *Serbian Hungarian Republic* under the protectorate of Serbia. The republic was proclaimed on 14th of August 1921 and lasted for eight days. It was overthrown by Hungarian troops marching in on 22nd of August. This event also marked the date when Serbian occupation had come to an end.⁴⁷

The agricultural damages caused by the Serbian occupation are shown on tables 2, 3, 4, the industrial losses on table 7. On the whole the losses of private property were 30.82%, those concerning Hungarian state possessions 69.18%.

Among the measures taken by Serbian officials there was a special one not applied by any of the other occupation forces, i.e. the sequestration.⁴⁸ All pretexts were used to oust the owners from their farms and plants in order to replace them with their own meritorious soldiers. The accounts of these properties were made by Serbian commissioners and the surplus was transferred to Belgrade to the so called *Uprava Fondova*.⁴⁹

The office had also listed the share of the damages caused by sequestration.

	<i>Damages of properties caused by sequestration (%)</i>	<i>the share of damages caused by sequestration in relation to the total amount of losses (%)</i>
Agriculture	86.1	59.9
Mining, industry, transport	4.7	12.5
Public offices and establishments	2.0	1.3
Other damages	7.2	20.9

Agriculture suffered most by sequestration (86.1%), the table below reflects the catalogue of the losses.

⁴⁶ The British colonel Francis William Gosset proposed (15th of August 1921) to the British High Commissioner to do everything in order to check further Serbian requisitions. GB. 26. FO 371/6132. Quoted by SZABÓ.

⁴⁷ Sequestration is known as a legal measure of the civil law and carried into effect by the belligerents on foreign citizens in war time.

⁴⁸ The list of the damages was sent to the Compensation Committee in Paris. The material was not sent back. – The Piarist Order paid 190,000 Serbian crowns to the lawyers to escape sequestration. LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 425.

⁴⁹ LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 427, 428.

	<i>Damages in %</i>
Crops and food-stuffs	70.5
Beverages	19.5
Fodder	65.1
Lesser damages	65.7
Forestry	87.4
Cargoes, daily wages	10.3
Equipment	51.0
Animals	41.0
Breeding animals	45.4

Sequestered forest damages were most extended though plant cultivation losses reached two thirds as well.

In case of the Serbian occupation the indirect damages were even heavier than those of the occupation itself because the surplus of the agricultural production of 0,5 mill. kat.hold was sent to Serbia.⁵⁰ These farms had to make great efforts later to make up for example for their animal stock and machine park.

Considering the rather small territory occupied by Serbian troops, the losses of the Hungarian railways were very heavy (tables 10, 11, 13). Practically, there hardly were any facilities left for cargo transport. The big railway service station in Pécs was dismantled and 878 persons of the labour staff were dismissed.

In order to help the unemployed the Hungarian government had to transfer their wages (1.539 mill. K) and to support the retired railway men with cheap food and clothes. In this context it is worthwhile mentioning that pursuant to Act III, §48 of the Hague Convention the Serbian authorities should have paid the wages of the railway employees in the territories concerned. Yet this Act of the Hague Convention was ignored as so many other items of the different agreements.

The losses of the private households disclosed on table 2 under the category «other groups» above all affected the owners of the sequestered properties (12.7 mill. K). The damages of personal injuries amounted to 2.1 mill. K.

The main reason for these grievances was that the detention of persons in large number had financial consequences.⁵¹ The death toll of the atrocities was four.

For the damages caused by the occupation Serbia had paid 2,804,694 K in cash, additionally a voucher of 3,094,214 K was conveyed to Hungary. Both transfers corresponded to 0.42% of the total damages.

Finally we give some information about the land reform carried out by Serbian officials on the occupied territory. These steps also indicated the ultimate purpose, i.e. to manage this part of Hungary as a future protectorate of Serbia.⁵² Already in

⁵⁰ 1 acre = 0,703 kat.hold, 1 acre = 0,466 ha.

⁵¹ See table 1.

⁵² Because of pressure of space we don't intend to deal with the Serbian landreform, yet it should only be pointed out that it was performed with nationalistic intentions.

the spring of 1919 the population had been summoned to present their demands for land lease. Three categories were set up:

- a) petitioners not possessing land,
- b) petitioners possessing less land than their family members could cultivate,
- c) petitioners possessing more land than their family members could cultivate.

At the end of 1919 2.5 kat.hold grounds were let on lease for each petitioner. They paid 80-120 K/kat.hold a year, 75% of the farm rent left with the owners of the land though they never received it. The realization of the orders was in contrast to the original aim of the decree because the number of the family members and their financial situation was left out of consideration.

Already in June 1920 the Serbian authorities decided on a further landreform carried out by a Commission. The local officials had registered the claimants for land but only those were taken into consideration who did not own land themselves. The Hungarian and German householders received 1 kat.hold, and their children under age 0,50 kat.hold each. The Catholic Serbians (*bunyevec*) and also their grown up children got twice as much though many of them were already landowners. The list was sent to Belgrade for approbation but it was arbitrarily modified rather soon, and a great number of invalids, widows, and petitioners not owning grounds were left being replaced by persons not entitled to receive grounds. The grounds of those very few landowners not possessing land earlier yet, (remaining on the list) by chance were taken over as tenancy by well off people, sometimes as a result of an act of terrorism. Thus this kind of landreform by confiscating the land property from larger farms failed, it only aimed at taking away the grounds of the Hungarian and German larger farms, leaving behind but a desorganized economy.⁵³

4. *The damages caused by the French occupation*

There was a small corner in Hungary where none of the occupying forces entered but the French. The French had set up an example to their allies how in practice to interpret the question of jurisdiction obligatory to all occupying forces. It is only a pity that the French authorities did not pay attention to the abuses of their friends.

The French occupation lasted for nearly one year in the areas of the two towns of Szeged and Makó in South Hungary. The damages caused by them were 51,266 mill K (0.12% of the total losses), private property losses came up to 5.80%, 94.20% concerned state property (table 2).

Among the damages the Hungarian railways suffered the heaviest losses, i.e. 58,80% of the total damage caused by French occupation (tables 10, 11 and 13), and especially the losses of the wagon park must be underlined because the wagons used for French troop transport were left in Serbia.

⁵³ There are no data available of the extent of the territories under landreform, but the amount of the rent is known: it was 160 K a year (1920/1921) and an extra of 33 K had to be paid.

The damages of the public offices and establishments (10,190 mill. K) caused by quartering the French troops (schools, hospitals, public buildings, private flats) should also be supplemented by a 2 mill. K tax deficit due to the large amount of tax-free tobacco brought into Hungary by France.

The loss of 7.9 mill. K regarding military establishments included a share of 3.2 mill. K, which fell to destroyed military buildings.

*

We have tried to give a survey on Hungary's post World War I occupation and the enormous losses caused by foreign troops. But worst was still ahead. On 4th of June 1920 the peace treaty was signed by Hungary losing two thirds of its territory to be exact, a thousand years old Central European country was dismembered and proclaimed the scapegoat for all disasters. Reclus, the well-known French geographer wrote that the great advantage of Hungary was due to the geographical unity of its territory. It was he who considered Hungary – from a geographical point of view – the most continuous part of Europe.⁵⁴ And following his train of thought, both dismembering Hungary and changing the map of Central Europe to such an extent also initiated the first step to split up Europe itself.

Appendix

Table 1	Amount of damages caused by occupation of Hungary
Table 2	Compilation of the amount of damages caused by occupation of Hungary
Table 3	Compilation of the amount of damages in agriculture caused by occupation of Hungary
Table 4	Losses of the producers caused by requisition of...
Table 5	The sowing area under Rumanian occupation
Table 6	Plant cultivation on the territory of Hungary
Table 7	Industrial branches, damages
Table 8	Requisition damages of the industry
Table 9	Requisition damages of the industry
Table 10	Losses of the Hungarian State Railways, local trains, and private railway companies
Table 11	Losses of the Hungarian State Railways caused by requisition
Table 12	Head of Animals on the territory of Hungary
Table 13	Requisitions of foreign trucks and wagons

⁵⁴ Quoted by PETHŐ Sándor: Világostól Trianonig, 1849-1920 [From Világos to Trianon, 1849-1920]. Budapest 1925, 249.

Table 1

*Amount of damages caused by occupation of Hungary
(expressed in crowns August 1919 by value)¹*

	<i>1,000 crowns</i>	<i>%</i>
Rumanian occupation	24,438,838	93.23
Czechoslovak occupation	320,582	1.22
Serbian occupation ²	1,405,377	5.43
French occupation	51,266	0.12
Sum total	26,216,063	100.00

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 465.

Table 2

Compilation of the amount of damages caused by occupation of Hungary

	<i>Rumania</i>	<i>Czecho- slovakia</i>	<i>Serbia</i>	<i>France</i>
	<i>in 1,000 crowns</i>			
Agriculture	3,879,312	45,003	288,426	1,417
Industry	2,364,641	6,179	67,878	528
Mining	2,600	595	1,216	—
Trade	948,653	2,470	6,632	—
Public offices, public institutions	972,359	12,521	301,281	10,190
Railways	7,220,265	234,678	333,407	30,160
Post, telegraph offices	203,985	—	19,930	39
Military dead stock	8,104,649	—	315,945	7,900
Military police	47,873	2,401	1,608	—
Other damages	658,501	16,727	68,889	1,032
Sum total	24,438,838	320,583	1,405,212	51,260

¹ With regard to the Serbian amount of damages our source presents the amount partly in Hungarian crowns and partly in Serbian crowns. For a better understanding the author gives the amount in crowns having converted the Serbian currency into Hungarian. 100 crowns = 12.68 Sfr (Zürich, August of 1919), 100 Hungarian crowns = 361.9 Serbian crowns. The amount of the damages of the Serbian occupation was 5,085,459,000 Serbian crowns, but on account of reduced exchange rates the final score of some tables are 165,000 Hungarian crowns less.

² From 1st of December 1918 Serbian-Croatian-Slavonic Kingdom, hereafter Serbia.

	<i>in %</i>			
Agriculture	15.87	14.04	20.53	2.77
Industry	9.68	1.93	4.83	1.04
Mining	0.01	0.19	0.09	—
Trade	4.03	0.77	0.47	—
Public offices, public institutions	3.98	3.91	21.44	19.0
Railways	29.54	73.20	23.73	58.79
Post, telegraph offices	0.83	—	1.42	0.08
Military dead stock	33.16	—	22.48	15.41
Military police	0.20	0.75	0.11	—
Other damages	2.70	5.21	4.90	2.01
Sum total	100.00	100.00	100.00	100.00

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 134, 150, 160, 427, 463, 464.

Table 3

*Compilation of the amount of damages in agriculture caused by
occupation of Hungary (in %)*

	<i>Rumania</i>	<i>Czecho- slovakia</i>	<i>Serbia</i>
Loss of buildings	—	7.5	6.8
Crop and food	13.2	5.8	23.5
Prinks	6.1	10.0	2.8
Animals	56.3	55.2	21.0
Fodder	5.7	2.7	6.6
Catering, transportation of military forces and compulsory work	7.5	2.3	7.2
Requisition of vehicles	2.9	—	—
Machines and tools	5.1	7.0	—
Material	0.3	—	10.1
Firewood and timber	0.7	—	—
Lumbering	—	—	22.0
Other agricultural damages	2.2	9.5	—
Sum total	100.0	100.0	100.0

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 157, 420, 428.

Table 4

Losses of the producers caused by requisition of...

<i>Damages</i>	<i>Unit</i>	<i>Rumania</i>	<i>Czecho- slovakia</i>	<i>Serbia</i>
Wheat and rye	q ¹	798,608	1,467	136,021
Flour and bread expressed in wheat units ²	q	54,236	2,165	6,360
Barley, oats, maize	q	843,670	960	120,992
Legumes	q	7,373	—	5,969
Potatoes	q	135,274	830	33,394
Fodder	q	1,844,860	7,554	77,861
Green fodder	q	135,983	1,535	15,603
Different fodders	q	36,167	17	61,131
Bran	q	1,375	10	66
Sugar beets	q	13,725	—	—
Tobacco	q	210,000	—	—
Wine	hl ³	132,961	2,559	—
Vegetables	q	68,341	—	7,762
Fruit	q	53,198	—	3,078
Straw	q	291,237	1,458	103,505
Milk and milk products	q	819	—	120
Fat	q	3,990	—	678
Bacon	q	9,304	—	—
Poultry	piece	1.2 mill.	—	31,204
Eggs	piece	2.7 mill.	—	257,464
Different foods	q	—	—	2,126
Wool	q	36,557	—	—
Breeder bulls	piece	1,750	17	346
Cows	piece	22,359	86	4,182
Heifers and steers	piece	24,128	371	2,632
Oxen	piece	18,417	104	1,905
Calves	piece	3,216	22	444
Slaughter cattle	piece	8,988	112	646
Stud-horses	piece	2,112	11	238
Stock-mares	piece	5,351	48	595
State owned horses	piece	273	—	809
Riding horses	piece	1,247	—	—

¹ 1 q = 100 kg.² Grinding rate 75, 0.50 kg flour = 1.50 kg bread.³ 1 hl = 100 liter.

Draught-horses	piece	39,382	831	2,492
Foals	piece	3,090	-	-
Boars for service	piece	977	-	-
Brood sows	piece	10,655	98	1,335
Pigs	piece	24,271	282	5,034
Piglets	piece	6,317	-	-
Fattened pigs	piece	14,497	-	-
Bucks	piece	1,244	2	36
Lambs	piece	12,880	-	6,887
Sheep	piece	62,278	488	-
Colonies of bees	piece	1,200-1,400	-	-
Steam ploughs	piece	29	-	5
Locomobiles	piece	124	-	15
Motor ploughs	piece	32	2	1
Ploughs	piece	4,458	-	378
Harrows	piece	2,483	-	90
Riddles	piece	641	-	21
Chopping machines	piece	703	-	15
Sowing machines	piece	833	-	47
Threshers	piece	238	-	10
Petrol engines	piece	75	-	3
Smaller machines and tools	piece	1,716	11	415
Farm wagons and cars	piece	11,205	600	608
Harnesses	piece	27,040	1,162	1,534
Sacks (75 kg)	piece	714,146	3,836	194,708
Canvasses	piece	2,977	33	462
Barrels (of different size)	piece	-	565	1,111
Motorcars	piece	-	4	2
Firewood and timber	m ³	84,553	1,800	330,177

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 186, 192-197, 220-225, 236-249, 253, 421-422, 430-433.

Table 5

The sowing area under Rumanian occupation (kat.hold¹)

	<i>Sum total of the sowing area</i>			
	<i>1913</i>	<i>1917</i>	<i>1920</i>	<i>1921</i>
On territories occupied by Rumania	6,751,017	6,160,996	5,794,138	6,042,780
On territories unoccupied by Rumania	1,247,613	1,224,690	1,195,151	1,218,462
Sum total of the sowing area	7,998,630	7,385,686	6,989,289	7,261,242

Sources: LAKY: *Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai*, 287.

Table 6

Plant cultivation on the territory of Hungary 1920

	<i>Area under crops, kat.hold¹</i>				<i>Average crop, q/kat.hold¹</i>				<i>Crop quantity, mill. q</i>			
	<i>1913</i>	<i>1917</i>	<i>1920</i>	<i>1921</i>	<i>1913</i>	<i>1917</i>	<i>1920</i>	<i>1921</i>	<i>1913</i>	<i>1917</i>	<i>1920</i>	<i>1921</i>
Wheat	2,260,700	2,041,130	1,662,955	1,718,651	7.8	6.7	5.4	6.6	17.7	13.7	9.1	11.4
Rye	1,071,499	1,008,812	892,309	844,050	7.2	5.8	4.9	5.7	7.8	5.9	4.4	4.8

¹ 1 acre = 0,703 kat. hold, 1 acre = 0.46 ha.

¹ 1 acre = 0,703 kat. hold, 1 acre = 0.46 ha.

Barley	865,253	692,126	803,633	762,807	8.7	4.8	5.2	5.3	7.5	3.3	4.2	4.0
Oats	510,384	469,880	464,886	480,562	7.6	4.4	5.7	5.0	3.9	2.8	2.7	2.4
Maize	1,311,359	1,102,247	1,291,563	1,306,347	11.5	5.8	8.9	4.8	15.1	6.4	11.5	6.3
Potatoes	365,519	358,616	372,737	411,464	50.9	23.7	45.3	25.7	18.6	8.5	16.9	10.6
Sugar beets	105,013	69,091	46,901	63,484	-	-	-	-	-	-	-	-
Clover	145,023	186,591	185,876	204,314	-	-	-	-	-	-	-	-
Lucerne	193,701	176,603	223,781	267,196	-	-	-	-	-	-	-	-
Fodder beets	160,332	156,609	159,075	203,291	-	-	-	-	-	-	-	-
Green maize	123,064	102,609	116,922	148,895	-	-	-	-	-	-	-	-
Vetches	313,479	229,471	191,593	253,046	-	-	-	-	-	-	-	-

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 290, 296.

Table 7

Industrial branches, damages

<i>Industrial branches¹</i>	<i>Rumania</i>		<i>Czechoslovakia</i>		<i>Serbia</i>	
	<i>1,000 crowns</i>	<i>%</i>	<i>1,000 crowns</i>	<i>%</i>	<i>1,000 crowns</i>	<i>%</i>
Iron and metal industry	1,336,175	56.5	4,160	67.2	1,583	2.6
Machine industry	459,019	19.4	-	-	316	0.5
Stone, pottery, and glass industry	14,581	0.6	69	1.2	1,371	2.3

¹ In case of Yugoslavia the sum total of the damages of certain industrial groups does not equal the sum total of the damages caused to the whole industry, because our source only mentioned the damages of the big industries. The difference is 8,012,000 Hungarian crowns, and this was the amount of losses of the small industry.

Timber and bone industry	2,455	0.1	-	-	97	0.2
Leather and bristle fur industry	33,942	1.4	-	-	1,606	2.7
Spinning and weaving industry	101,880	4.3	-	-	5,923	9.9
Clothing industry	83,718	3.5	-	-	-	-
Paper industry	47	o ²	-	-	22	o
Food industry	94,288	4.0	120	1.9	5,259	8.9
Tobacco industry	121,782	5.2	1,500	24.3	43,582	72.8
Chemical industry	100,242	4.2	-	-	17	o
Reproductive industry	7,993	0.3	-	-	54	0.1
Catering industry	3,903	0.2	-	-	-	-
Building industry	1,519	0.1	-	-	36	o
Other industrial branches	3,097	0.2	330	5.4	-	-
Sum total	2,364,641	100.0	6,179	100.0	59,886	100.0

Sources: LAKY: *Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai*, 317, 421, 446.

² o = incomputable.

Table 8

Requisition damages of the industry

<i>Industrial branches</i>	<i>Patterns of the damages, %</i>						<i>Sum total</i>
	<i>Machines</i>	<i>Equipment</i>	<i>Tools</i>	<i>Raw material</i>	<i>Products</i>	<i>Other industrial damages</i>	
Iron and metal industry	46.6	18.0	0.1	8.1	26.3	0.9	100.0
Machine industry	19.2	4.0	0.7	13.5	57.1	5.5	100.0
Stone, pottery, and glass industry	27.5	19.0	3.8	17.0	16.3	16.4	100.0
Timber and bone industry	32.4	8.4	4.6	15.2	10.9	28.5	100.0
Leather and bristle fur industry	—	—	—	0.1	99.2	0.7	100.0
Spinning and weaving industry	34.0	2.4	—	6.1	50.1	7.4	100.0
Clothing industry	8.0	4.9	0.1	3.1	83.1	0.8	100.0
Paper industry	—	—	—	—	100.0	—	100.0
Food industry	18.2	16.7	0.4	2.2	47.1	15.4	100.0
Tobacco industry	8.3	0.3	—	85.2	4.7	1.5	100.0
Chemical industry	3.8	79.7	—	0.2	8.9	7.4	100.0
Reproductive industry	69.6	2.4	—	5.6	17.2	5.2	100.0
Catering industry	—	20.6	—	—	—	79.4	100.0
Coal mining industry	—	31.3	—	27.6	—	41.1	100.0
Building industry	0.9	61.2	2.8	4.3	—	30.8	100.0
Other industrial branches	2.6	—	—	—	4.0	93.4	100.0

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 317.

Table 9

Requisition damages of the industry

<i>Industrial branches</i>	<i>From the amount of industrial damages, %</i>						<i>Total damages of the industry</i>
	<i>Machines</i>	<i>Equipment</i>	<i>Tools</i>	<i>Raw material</i>	<i>Products</i>	<i>Other industrial damages</i>	
Iron and metal industry	78.4	65.6	19.0	37.4	42.3	15.5	56.5
Machine industry	11.1	5.0	60.2	21.4	31.5	32.1	19.4
Stone, pottery, and glass industry	0.5	0.8	10.3	0.9	0.3	3.0	0.6
Timber and bone industry	0.1	0.1	2.1	0.1	0.0	0.9	0.1
Leather and bristle fur industry	—	—	—	—	4.1	0.3	1.5
Spinning and weaving industry	4.4	0.6	—	2.1	6.1	9.6	4.3
Clothing industry	0.8	1.1	1.6	0.9	8.4	0.9	3.5
Paper industry	—	—	—	—	—	—	—
Food industry	2.2	4.3	6.0	0.7	5.3	18.5	4.0
Tobacco industry	1.3	0.1	—	36.0	0.7	2.4	5.2
Chemical industry	0.5	21.8	—	0.1	1.1	9.4	4.2
Reproductive industry	0.7	—	—	0.2	0.2	0.5	0.3
Catering industry	—	0.2	—	—	—	3.9	0.2
Coal mining industry	—	0.2	—	0.2	—	1.0	0.1
Building industry	—	0.2	0.8	—	—	0.6	0.1
Other industrial branches	—	—	—	—	—	1.4	—
Sum total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárjai, 317.

Table 10

**Losses of the Hungarian State Railways, local trains, and private railway companies
(1,000 crowns)**

<i>Damages</i>	<i>Rumania</i>	<i>Czecho- slovakia</i>	<i>Serbia</i>	<i>France</i>
Track maintenance	50,423	250	5,443	231
Turn-over	403,288	10,300	2,459	—
Safety appliances	6,833	5,550	14,369	1,432
Material (railway-sleepers, rails)	2,005,638	5,550	72,727	—
Vehicles	3,965,494	205,200	202,680	28,354
Loss of the employees (loss of wages, etc.)	6,575	—	24,344	—
Loss of transport income	1,168	—	—	—
Food	1,960	—	—	—
Loss of fare	483,000	—	9,561	—
Other damages	—	5,550	—	2
Losses of the Hungarian State Railways	6,924,379	232,300	331,583	30,019
Losses of the intercity trains and private railway companies	295,886	2,400	1,824	—
Sum total	7,220,265	234,700	333,407	30,019

Sources: *Magyar Statisztikai Szemle* (1923) No. 9-12, 406-410; LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai, 372-376, 420-422, 452-454, 464.

Table 11

Losses of the Hungarian State Railways caused by requisition (pieces)

<i>Damages</i>	<i>Rumania</i>	<i>Czecho- slovakia</i>	<i>Serbia</i>	<i>France</i> ¹	<i>Sum total</i>
Engines	1,302	25	71	—	1,398
Heating trucks	35	—	—	—	35
Court wagons	20	20	—	—	20
Dining cars	45	45	—	—	45
Sleeping cars	33	33	—	—	33
Railway carriages Ist class	382	—	—	—	—
Railway carriages IIrd class	341	86	143	40	1,971
Railway carriages IIIrd class	1,019	—	—	—	—
Luggage wagons	533	—	—	—	—
Conductor wagons	128	38	40	3	742
Covered wagons	7,754	—	—	—	—
Uncovered and flat wagons	6,448	1,365	1,315	101	16,882
Tank wagons	529	—	—	—	529

Sources: *Magyar Statisztikai Szemle* (1923) No. 9-12, 406-410; Laky: *Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárai*, 422, 453, 464.

¹ Trucks and wagons used by the French army and left in Yugoslavia.

Table 12

Head of Animals on the territory of Hungary (1920)

<i>Year</i>	<i>Cattle</i>	<i>Horses</i>	<i>Pigs</i>	<i>Sheep</i>
1911	1,418,636	669,544	2,296,015	1,875,098
1918	1,520,262	552,756	2,653,618	1,407,266
1920	1,373,461	544,289	2,296,592	1,159,984

Sources: LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárjai, 302.

Table 13

Requisitions of foreign trucks and wagons (pieces)

	<i>Rumania</i>	<i>Czecho- slovakia</i>	<i>France</i>
Railway carriages	172 ¹	1,634	2
Covered wagons	14,714	1,594	174
Tank wagons	1,815	-	-
Service wagons for post officers and conductors	129	18	1
Sum total	16,875	3,246	177

Sources: *Magyar Statisztikai Szemle* (1923) No. 9-12, 406-410; LAKY: Csonka-Magyarország megszállásának közgazdasági kárjai, 42, 422.

¹ 100 belonging to Austria.

IMRE BOBA, SEATTLE

In Defence of Emperor Constantine Porphyrogenitus A Review Article

The written works of Emperor Constantine VII Porphyrogenitus (ob. 959) are generally considered to represent a valuable, if not unique, source for the study of the history of people bordering on, living within, settling in, or passing through the Byzantine Empire. Two of his works, «De Administrando Imperio» (hereafter: DAI) and «De cerimoniis aulae Byzantinae», contain, i.a., basic information on most of the people of East Central and Eastern Europe, attested there between ca. 600 and 950. This information is frequently unique, not found in other sources, but, in most cases fitting the web derived from other sources. The significant aspect of Constantine's main works is that they were not written as «histories» for posterity to read, but as confidential handbooks of practical governance of the Empire, written by the Emperor in order that his son should benefit from the experience and knowledge of facts assembled at the Imperial court.

Although the main work of Emperor Constantine of interest to historians, the DAI, contains detectable factual mistakes, mainly chronological, as well as some deliberate omissions of names of «personae non gratae», it remains the basic resource for the study of the earliest history of the Croats, Serbs, Bulgars, Hungarians, Russes and Moravians. The DAI is being constantly critically reevaluated: parts used, other parts questioned, few rejected. The most recent attempt to appraise the work of Constantine is by Herwig Wolfram in his short study «The Image of Central Europe in Constantine VII Porphyrogenitus».¹

Wolfram's brief study requires attention not only because of the array of remarks against the credibility of Emperor Constantine, but also because of a series of factual inaccuracies in his own formulations. In what follows I will attempt to juxtapose Wolfram's observations with sources and facts which are generally accepted as valid and do not support his criticism. In the very first paragraph of Wolfram's study one reads the following:

«[Emperor Constantine] drew upon a tradition that consisted of many layers collected by many generations and different centuries. In the ninth century the last stratum came to be added to this tradition. The destruction of the Avar

¹ Herwig WOLFRAM: *The Image of Central Europe in Constantine VII Porphyrogenitus*. In: *Constantine VII Porphyrogenitus and His Age*. Athens 1987, 5-14. Cf. also Herwig WOLFRAM: *Die Geburt Mitteleuropas*. Wien 1987. My quotations are from Wolfram's English text, unless otherwise noted.

«commonwealth», the conquest of Pannonia by the Franks and their advance down to the borders of Dalmatia and Moesia, the creation of the Bulgarian polity, the rise and fall of the Moravian realm, the settlement of the «Turks», i.e. Hungarians, in Pannonia, all these events caused thoroughgoing changes in Central Europe, some of which were still felt in the time of Constantine».

These events did, in fact, take place and they were, no doubt, known in Constantinople, but Emperor Constantine did not draw upon most of them for the simple reason that he was not writing a history. He did not mention the destruction of the Avar commonwealth or the conquest of Pannonia by the Franks, although he did mention a crucial defeat of the Franks at the hand of some Slavs in Dalmatia (DAI 30: 80 ff.).

Some of the facts listed by Wolfram are simply wrong. The «creation of the Bulgarian polity» along the Lower Danube took place not in the ninth century, but was recognized as an independent realm by the Byzantines shortly after 680. The Hungarians occupied not only Pannonia but also Transylvania and most of the territory between the Danube and the Carpathians. Finally, Constantine mentioned the fall of the Moravian realm but not its rise.

Having stated what Constantine knew about Central Europe, Wolfram elaborated extensively on the fact that the Emperor «does not mention a single word about Cyril and Methodius» (p. 5). One possible answer could be that the activities and achievements of the two brothers were not relevant for the stated purpose of writing the *De Administrando Imperio*. A more plausible reason, however, is the fact that Cyril and Methodius, although despatched to Moravia on a fact-finding diplomatic mission from Constantinople, «defected» to Rome. As the letter of Pope Adrian II stated, «when they learned that your lands [of Rastislav, Sventopolk and Kocel] belonged to the Apostolic See, they [the two brothers] did nought against canon, but came to us [...]» (*Vita Methodii* cap. 8, thereafter abbreviated VM). It was in Rome that Methodius was first ordained a priest and later consecrated a bishop to the see of Saint Andronicus in Sirmium. The fact is that not only Emperor Constantine, but none of the Byzantine chroniclers ever refers to the mission of Cyril and Methodius. The two brothers are mentioned, however, in hagiographic texts written in Greek.

The following quotations illustrate Wolfram's interpretation of some of the relevant sources.

Wolfram: «Methodius had tried nothing less than to restore the abolished metropolitan church of Sirmium. [...] Even if he did so only nominally, his attempt was deeply rooted in the Illyrian tradition so dear to Byzantine policy and political theory.» (p. 5.)

There is no evidence for these statements. The initiative to restore the see of Sirmium came from Kocel, prince in Pannonia (VM: 8), and it was the Papacy which had a policy to restore Illyricum to Rome's jurisdiction.² Furthermore, there is no such thing as «abolishing» or «restoring nominally» a metropolitan or an episcopal church, nor could Methodius himself restore an episcopal see. An

² Cf. letter of Pope Nicholas I to Emperor Michael of 860, e.g., in MGH Epist. VI, 433-439.

episcopal see, in given adverse circumstances, may be temporarily evacuated, even if the see remains vacant for centuries. Methodius was appointed to the see of Saint Andronicus, hence to a concrete see located in Sirmium of which Andronicus once was a bishop. The restoration of the see of Sirmium was done by Pope Adrian II. Thus, whatever Methodius did in Illyricum, can not be credited to his roots in «Byzantine policy and political theory».

Wolfram: «In 863 the two brothers Constantine and Methodius came to early medieval Moravia, i.e., the land that stretched along the March-Morava river north of the present-day Lower Austria, about 60 miles north of Vienna. [...] Before the brothers went to the West they were quite successful as missionaries to the Khazars. After their return to Constantinople the Emperor decided that Constantine and Methodius were to evangelize or rather teach the Western Slavs. [...] In 862 the Moravian princes Rastislav and his nephew Zwentibaldus [...] had sent ambassadors to Constantinople hand over a *letter obviously written in Greek*. In this the Moravians honored Emperor Michael III as *their lord* and asked for a bishop and teacher. In fact they could have easily done without the latter. Instead, what they really wanted was a bishop who would create a Moravian church that was to be independent from the Bavarian archbishopric of Salzburg and its suffragans.» (pp. 5-6; emphasis added.)

Most of these conclusions could not have been derived by Wolfram from the available sources. The two brothers could not have gone to a Moravia north of Vienna for several documented reasons. When they reached the court of Rastislav the brothers realized that the place had once belonged to the jurisdiction of the Apostolic See. During the second half of the ninth century Papal jurisdiction was claimed only for former imperial territories south of the Danube. Pope John VIII claimed jurisdiction for the Papacy, and for Methodius, explicitly only «*intra totius Illyrici fines*» (cf. the letter of Pope John of 873 in *Magnae Moraviae Fontes Historici III*: 163-167; thereafter abbreviated MMFH). As those who are versed in Roman administrative history know, Illyricum was south of the Danube (cf., e.g., *Ravennatis Anonymi Cosmographia*: «*Non ultra Danubium sed quomodo ad Mare Magnum [= Adriatic] ponitur patria que dicitur Illyricus*». Cf. MMFH: 282).

The initiative to have someone from Constantinople to explain the «true belief» came from Rastislav and his relatives, and not from the Emperor. The source for the story of the invitation is the *Vita Methodii*, 5 and the *Vita Constantini*, 14. None of these mentions a «letter» nor that the letter was written obviously in Greek. The remark «obviously» can not serve as evidence. The evidence remains in the text of the *Vita Methodii*:

«[Sventopolk and his associates] sent emissaries [...] saying thus: [...] many Christian teachers have come to us from among the Italians, Greeks, and Teutons, teaching us in various ways. But we Slovenes are simple people, and have none to instruct us in the truth and explain wisely. O kind lord, send the type of man who will direct us to the whole truth.» (VM: 5.)

From that text Wolfram infers that what Rastislav and his associates «*really wanted*» was a bishop who would create a Moravian church that was to be independent from the Bavarian archbishopric of Salzburg and its suffragans. We do

not know what Rastislav's people «really wanted». What one knows is that the emissaries requested one only teacher to explain the precepts of true belief. One teacher would not suffice to organize a «Moravian» church as interpreted by Wolfram. A self-governing church hierarchy, «independent from Salzburg», would have been assured only by creating a church province with an archbishop and at least two suffragan bishops.

Finally, instead of quoting the source or paraphrasing the source's form of addressing the Emperor by the ambassadors – «o kind lord» – Wolfram reworded the phrase to mean that the «Moravians honored Emperor Michael III as *their* lord», thus implying a sort of feudal affiliation of Moravia to the Empire. Wolfram, however, manages to contradict himself in the same paragraph by stating:

«The high Byzantine dignitaries knew all too well that Moravia had never belonged to the empire, that this land, which they therefore must have called Megale Moravia, lay beyond the pale of Romania».

By trying to prove his concept of Moravia's location north of Vienna, «beyond the pale of Romania», Wolfram opens a Pandora box of contradictions. As shown above, Wolfram's insistence of a Moravia being located sixty miles north of Vienna is contradicted by the very biography of Methodius. A clear contradiction is contained in Wolfram's formulation:

«The pope [...] invited the two brothers to Rome and, in 869, made Methodius [...] first archbishop of Pannonia-Sirmium and ten years later archbishop of Moravia.» (p. 6.)

First: transfer of bishops or archbishops from one see to another is against the canons. There were exceptions to the rule, but such cases are normally documented. As to the transfer of the see of Methodius from Sirmium to «Moravia», as suggested by Wolfram, there is no evidence.

Second: the title «archbishop of Moravia», used by Wolfram for Methodius, is not attested. The titles of bishops and archbishops refer canonically always to the town of residence, hence «archbishop of Salzburg», but not of Bavaria; of Gniezno, and not of Poland; of Canterbury, and not of England. Attested is, however, the canonically correct complete title of Methodius: «reverentissimus archiepiscopus sanctae ecclesiae Marabensis» in the letter of Pope John VIII of 880 (MMFH III: 197-208) and «[archi-]episcopus Moravou tes Panonias» in Vita Clementis (MMFH II: 207). In both instances reference is made to the town of his residence: Maraba or Morava in Pannonia.

Third: the invitation for a teacher came from a place named Morava: «iz Moravy» (VM: 5); and not from a «land Morava», in which case the Church-Slavonic form would have been the yet unattested «iz Morav». It was at the court of Rastislav that Constantine and Methodius realized that the place belonged to the jurisdiction of the Papacy, and it was Kocel, «prince in Pannonia» (VM: 8), who initiated the appointment of Methodius to the see of Saint Andronicus [in Sirmium]. Since the Papacy claimed jurisdiction over Illyricum only, then, logically, the church province of Sirmium in Pannonia, part of Illyricum, entrusted to Methodius, must have been comprised of the realms of Kocel, Rastislav and Sventopolk, thus territories «non ultra Danubium».

Consequently, the episcopal see of Methodius and his church province had to be within the patrimony shared by Rastislav, Sventopolk and Kocel, a realm south of the Danube.

Several official documents and hagiographic texts unequivocally attest that «Morava», a place and not a country, from which Rastislav and Sventopolk despatched their envoys to Constantinople in 863 (VM: 5), was located in Pannonia. The Old-Bulgarian Vita Naumi (II) recorded that Methodius was allowed by Pope Hadrian to go with his pupils to Pannonia, to the burg of Morava, as an archbishop: «otide v Panoniu, v grad Moravou» (MMFH II: 254). The Greek text of Bios Klementos, a most reliable source for Methodian studies, states that «Methodius adorned [by his presence] the province of Pannonia when he became archbishop of «Maraba» [in 869]». The same source refers to Methodius consistently as «episkopos Morabou tes Pannonias» [= bishop of Morava of Pannonia] (cf., e.g., MMFH II; Bios Klementos II: 4; III: 10; IV: 14 and VI: 23). Similar title, «archiepiskopos Morabou tes Pannonias», is used for Methodius in a list of bishoprics associated administratively once with Ochrid.³

In 879 in a letter of Pope John VIII Methodius is addressed as «archiepiscopus sanctae ecclesiae Pannoniensis». The title «archiepiscopus sanctae ecclesiae Marabensis» is used in the following year by the same pope, but this time the letter went to Sventopolk, prince of Maraba/Morava. In that letter Pope John stated that «eius [Methodii] archiepiscopatus privilegium confirmavimus et in perpetuum Deo iuvante firmum manere statuimus».

Pope John in this letter refers to Sventopolk as «princeps de Maravna» and refers to Methodius as «vester archiepiscopus ab antecessore nostro Adriano [...] ordinatus vobisque directus». Thus Sventopolk and Methodius have both resided in Maravna. Thus, Pope John confirmed the «privilegium», the document of appointment to the see of Andronicus, given to Methodius by Pope Adrian II in 869. The confirmation of this initial appointment was needed, because Methodius in the meantime had been accused of heresy (for the text of these and other relevant letters cf. MMFH III: 189-208).

The use of two forms of titles for the episcopal see of Methodius is not unique. To illustrate, the archbishop of Salzburg is known as «Salzburgensis», «Pettenensis», as well as «Juvavensis». The Latin morphological ending -enses / -ensis is used properly in all these titles to indicate inhabitants of a city. Thus it is evident that the two name-forms: «sancta ecclesia Marabensis» and «ecclesia Pannoniensis», both refer to the «holy assembly» of one and the same locality only, known in Rome as «[civitas] Pannonia», and in the Slavonian vernacular as «[grad] Morava». Morava in Pannonia, from which Rastislav despatched his emissaries to Constantinople in 863, was also the residence of «Zvuentapu[icus] de Maravna» in 879. On the same day when Pope John addressed Sventopolk «de Maravna», another papal letter was despatched to «Methodius archiepiscopus Pannoniensis ecclesiae» (MMFH III: 189, 192). Thus Wolfram's efforts to transfer Methodius from «Morava»/«civitas Pannoniensis» to a land «Moravia»

³ Heinrich GELZER: Das Patriarchat von Achrida. Leipzig 1902, 6.

outside Pannonia/Illyricum, to a region north of Vienna, remains a *pium desideratum*.

*

As indicated above, Wolfram's excursus concerning the episcopacy of Methodius and his alleged residence north of Vienna has nothing to do with Emperor Constantine's image of Central Europe. As Wolfram says himself, the Emperor «does not mention a single word about Cyril and Methodius» (p. 5). Nonetheless, having presented his view on Moravia's alleged location, Wolfram draws the conclusion that Emperor Constantine «betrays a rather incomplete knowledge of the events; his information is full of gaps and even outright distorted» (p. 7). So far Wolfram's efforts to fill the «Moravian gap» allegedly left out by Constantine remain undocumented.

«Yet, – continues Wolfram – the author of the Book of Ceremonies, i. e. Constantine or somebody of his court, recorded a political-geographic term in his book, which exclusively drew upon the ecclesiastical Slavic and Greek tradition and must have originated in Methodius' entourage. The well known collective address that enumerates all the kings of the «rhigata» of the late Carolingian empire tells us which king is entitled to which titular forms. [...] The collective address starts with «eis ton rega Saksonias», which is followed by «eis ton rega Baioure». [...] interesting is the additional explanation of Bavaria: «estin de aute e choraioi legomenoi Nemitzioi». In other words, Bavaria is the land of the «Nemci» as the Slavs call all the Germans even today. How can this be explained? It is only the Church Slavic and Greek Methodian tradition that provides a clue to the understanding of the terminology. The Lives of Methodius and Clemens of Ochrid call Methodius' opponents and enemies either Franks or «Nemitzoi». In 880 Methodius had to settle on a compromise and to accept the Alleman Wiching as sufragan bishop of Nitra in present-day Slovakia. And it was exactly the Bavarian-Alemannic followers of this Latin bishop whom the Vita Clementis detests as «Nemci.»» (p. 7-8.)

It is hard to accept Wolfram's claim that «the Lives of Methodius and Clemens of Ochrid call Methodius' opponents and enemies either Franks or «Nemitzoi»». This is not the case in either of the two sources. In Vita Methodii only the «Nemci» are mentioned and not the Franks. These «Nemci» are teachers of religion active in Moravia before Methodius' arrival at the court of Rastislav (VM: 5). «Nemci» as clergy are mentioned as conspiring against the interests of the Moravians at the time when Methodius was detained in Svabia. These clergymen were expelled by the Moravians before Methodius returned from captivity (VM: 10). As a matter of fact, the author of the Vita Methodii has nothing to say about Wiching.

It is only the Greek Bios Klementos [Vita Clementis] in which the two names, Franks and «Nemitzoi», are used concurrently; but they are used in distinctly different contexts, and the two names are not used interchangeably. The Franks represent the political elite, of whatever ethnic origin, in the service of the Frankish

royal family (Bios Klementos XIII: 40). The «Nemitzoi» are the soldiers, barbarian people, by nature rough = «stratiotai andropoi barbaroi, Nemitzoi gar» (XIII: 41).

The author of the Bios Klementos never associates bishop Wiching with the Franks or with the «Nemitzoi». Wiching is mentioned in chapters II: 24 and IX: 29 as a bad Christian and an adversary of Methodius, but there is no evidence that he had a «Bavarian-Allemanic» following of any sort whom the author of the Bios Klementos may have detested as «Nemci». Certainly, the «Nemitzoi», the Barbarian soldiers, were not the followers of the «Latin bishop» Wiching. Incidentally, Methodius was also a Latin bishop. Both, Methodius and Wiching, were consecrated to that dignity in Rome.

One may make a case that the «Nemitzoi» were rather the retainers of Sventopolk. It was their task to expel the pupils of Methodius after his death «from the town», and these soldiers returned «to the town», evidently, the residential town of Methodius as well as of Sventopolk (Bios Klementos XIII: 41). This town was obviously not within the diocese of Wiching, but in the diocese of Methodius. Furthermore, in the paragraph just preceding the story of the cruel «Nemitzoi» it is stated explicitly that «[Sventopolk] relied a thousand times on the Franks» (XIII: 40). Thus the «opponents and enemies» of Methodius were not «either the Franks or Nemitzoi», but Sventopolk who employed the simple Nemitzoi and relied on the Franks «a thousand times». Wiching had nothing to do with the expulsion of Methodius pupils. Their expulsion was authorized by Pope Stephen V in a letter addressed to Sventopolk in 885:

«Contumaces autem et inobedentes contentioni et scandalo insistentes post primam et secundam admonitionem si se minime correxerint, quasi zizaniorum seminatores ab ecclesiae gremio abici sancimus et, ne una ovis morvida totum gregem contaminet, nostro vigore refreni et a vestris finibus procul excludi praecipimus.» (MMFH III: 225 – emphasis added.)

Thus Wolfram's effort to fault Wiching and the Nemitzoi for the difficulties encountered by Methodius remains unsubstantiated.

*

If one peruses the first seven-and-a-half pages of Wolfram's study, one cannot but notice, that there is nothing in it about Emperor Constantine's image of Central Europe. Wolfram's main interest, as shown, being the location of Moravia, he returns to that subject as perceived from a geo-political angle:

«[Emperor] Constantine could not or would not mention either Constantine or Methodius. But the author knows the name of Zwentipald I (870-894), the most important of the Moravian princes, whom he records as ruling over the Megale Moravia. Unfortunately, the author locates this realm to the south of the Hungarians living in Pannonia [...].» (p. 8.)

First, Emperor Constantine did not know the German name-form «Zwentipald» but the Greek form «Sphendopokos». The various forms of the name lend themselves to philological analysis as to the meaning of the name, hence the quotations of texts should retain the spelling as in the text. Otherwise, the conventional

name-form of «Sphendoplokos» or «Zwendibald» in current historiography is «Sventopolk», as attested in Slavonic sources (e.g. in VM).

Second, Sventopolk/Sphendoplokos had a longer political life than just the years 870-894. Prior to becoming prince of Moravia, he was already in possession of his own realm, evidently part of a patrimony shared with Rastislav, his uncle. In 870 Sventopolk placed himself and his «regnum» under the protection of the Franks. A conflict ensued between the two relatives, as a result of which Sventopolk detained Rastislav, delivered him to the Franks, and himself assumed control of Morava (Annales Fuldenses s.a. 870).

Contrary to Wolfram's understanding of Constantine's text, the Emperor did not «record» that Sventopolk was ruling over «Megale Moravia». Constantine's remark reads:

«the archon of Moravia, Sphendoplokos, was valiant [...] the Tourkoi possessed their [i.e. of his sons'] country in which even now they live» (DAI 41: 2 ff.).

Wolfram's judgement that it was «unfortunate» that Constantine placed Megale Moravia «to the south of the Hungarians» seems to be ahistoriographic. Unfortunate for whom? The Hungarians? The Moravians? For an objective historian? Or for Wolfram only? It is true, as Wolfram points out, that this type of agonizing seems to be always the result of the inability to reconcile the evidence of sources with the preconceived resolution of the problem. Wolfram is confident that he has found the way out from agonizing:

«Constantine Porphyrogenitus [...] used «megas», «megale» either in the sense of the «older» or of «foreign», beyond the pale of the Roman empire. One finds the «Megale Fraggia» as opposed to Frankish Italy. As recently has been pointed out, the pair «magnus» – «minor» means «foreign» and «Roman» in the context of political geography. Constantine's terminology is, therefore, based upon a good old tradition». (pp. 8-9.)

Wolfram neglects to mention that the commentator to *De Administrando Imperio* (quoting Ohnsorge) sees in Constantine's text a distinction between «Fraggia» = regnum Italicum, Papia and «megale Fraggia» = «Trans-alpine Francia» (DAI 26: 6, 18; 28: 4-5; 29: 134 and Commentary, 92). Thus, Constantine's «megale Fraggia» refers, evidently, to Roman territory under Frankish control, and not to foreign, «beyond the pale of the Romania». (p. 6.)

Apart from the philological and logical aspects of the suggested use of the term «megas/megale», attention is drawn also to Wolfram's method of historiography. Wolfram consistently uses the phrase «Megale Moravia», with a capital «M», as if the phrase represented a title of a realm: «Moravia Outside the Roman Empire». In fact, the Emperor uses «megale» as a simple adjective, with lower case «m», and so does Jenkins, the currently accepted authority of the English translation of the DAI.

As to the «good old tradition» known to Wolfram upon which Constantine based his terminology, one would expect to see the evidence as reflected in *De Administrando Imperio*. Most of the occurrences of the term «megas», «megale» in the DAI refer to persons in the sense «old», on two occasions the term refers to

«old» places. One of these geographic references is to «Fraggia», already discussed above; the second reference is to «megale kistra oikoumena» in DAI 35: 13. This entry is, evidently, contrasted by Constantine with «kistra oikoumena» in chapter 34: 19. Certainly, the distinction is implied between «old» and «not old kistra». Both groups of these «kistra» were in Dalmatia, hence within the Empire. One of these «megale kistra» has been identified by the commentator to the DAI, with reference to Jirecek, with Starigrad (= «old burg/town»), possibly Budva, on the Adriatic coast (DAI II: Commentary, 141).

As evidence for his thesis that «megas/megale» denotes «beyond the Empire», Wolfram provides several illustrations, i.a., he cites «Germania magna». This phrase, however, means actually «Altdeutschland» = «Germania Magna». ⁴ Another example offered is the contrast between «Asia magna» and «Asia minor», quoting the two phrases out of the relevant contexts. His evidence is contradicted also by a brief contribution by Buerchner to Pauly-Wissowa's Real Encyclopaedie. The one sentence definition reads:

«An den frühesten Stellen griechischer Schriftsteller und anderen oft «Asia» = Kleinasien, oder = persisches Reich, «Asia minor» zuerst bei Orosius 12; dagegen «e megale Asia» = die römische Provinz Asia [...]».

Hence «megale», in this case, refers to a territory within the Empire. Last but not least, there is a «Megale Roma» as the opposite of «Nea Roma». ⁵

*

Wolfram's further effort to show that Emperor Constantine placed Moravia outside the Empire is introduced with an interim summation:

«Thus follows the conclusion that the Megale Moravia was a polity established in a country that had never belonged to the Roman empire. This evidence is in line with another passage that calls the Megale Moravia the unbaptized, «e abaptistos.»» (p. 9.)

Wolfram asserts here that Moravia could not have been within the Empire, because Constantine calls Megale Moravia the «unbaptized». But why would Constantine call Moravia of Sventopolk «abaptistos» if «all the Moravians» were baptized by Reginhar, bishop of Passau, already in 831? (cf. MMFH V: 151.) The Moravians themselves claimed baptism from «Saint Peter», i.e., Rome (VM: 10). One wonders what Methodius was doing as archbishop in the realm of Rastislav and later of Sventopolk between 869/873 and 885?

⁴ Christian MEHKIS: Altdeutschland = Germania Magna. In: Archiv für Anthropologie N.S. 22 (1932) 78-115.

⁵ For the analysis of occurrences of «megas»/«megale» for persons, in sense «old», cf. DAI II: Commentary, 83, 84, 85, 92, 97, 118, 140, 141, 177, 180 etc. For all possible and acceptable uses of the adjectives «megas», «magnus», «great», «gross» cf. any good phraseological or bilingual dictionary. On the semantics of «megas»/«megale» Wolfram refers his readers (p. 12, note 12) to «a thorough study on the meaning of the geographical terminology in a forthcoming publication of Evangelos Chrysos», first announced by WOLFRAM: Die Geburt Mitteleuropas.

Satisfied that the true meaning of «the term Megale Moravia and its location [which] have made modern historians agonize» (p. 8) has been resolved, Wolfram returns, once again, to the phrase «unbaptized»:

Wolfram: «[According to Constantine's chapter 40] the unbaptized Megale Moravia lies beyond the old and venerated city of Sirmium, which is exactly in Pannonia. In fact, there was nothing like an unbaptized Moravia *in central Pannonia in the ninth century*». (p. 10; emphasis added.)

In these two sentences there are two inadmissible twists of reasoning. Wolfram suggests that Constantine placed the unbaptized Moravia into «central Pannonia». Wolfram also insinuates that the Emperor described conditions «in the ninth century», while, in fact, Constantine's text is formulated in present tense, thus reflects conditions as during his own lifetime, expressly, at a time when Moravia had been occupied by the Tourkoi.

Neither the text of Constantine nor any other source has suggested that «unbaptized» Moravia was in central Pannonia in the ninth century. Some speculations to that effect were made by Marquart.⁶ He concluded, however, that the term refers to a time period after the destructions brought about by the Hungarians.

The Emperor's understanding that «megale Moravia» of his own times was «deprived of baptism» (= «a-baptistos»), is in line with the content of a letter sent by the Bavarian bishops to Rome in 900. Shortly before that date the Papacy attempted to restore the church hierarchy in Moravia, but the episcopate of Bavaria protested against this move as infringement upon their own claims for jurisdiction. In their letter the bishops also complained that the Moravians shaved their heads in Hungarian fashion and that they invited the Hungarians for joint raids into [Frankish] Pannonia (MMFH III: 232-244). If not formally pagan, the Moravians, after the death of Methodius and in the absence of bishops, who alone at that time were empowered to baptize, were truly «abaptistos», i.e., «deprived of baptism» or, as formulated by the bishops of Bavaria in 900, «pseudochristiani».⁷

All this is again confirmed by the genuine letter of bishop Pilgrim of Passau to Rome dated in 974, in which he requests the right to restore the ecclesiastical hierarchy in orientalis Pannonia and Moesia, provinces of which, in his words, Moravia with four bishoprics was once a part (MMFH III: 246-250).

Thus, evidently, the term «abaptistos» refers to the territory, which once Christian, lost its church organization for some fifteen years after the death of Methodius. To wit, Bulgarian and Czech sources speak about Sventopolk, his companions and the whole land as having been anathemized by Methodius (I Vita

⁶ Joseph MARQUART: *Ostasiatische und osteuropäische Streifzüge*. Hildesheim 21981, 119-120.

⁷ More troublesome is Wolfram's recent interpretation of Emperor Constantine's phrase «megale Croatia [...] abaptistos» (DAI 31: 4) to mean «megale Chrovatia, the «neugetaufte» (= «newly baptized»; in WOLFRAM: *Die Geburt Mitteleuropas*, 540, note 25). Wolfram, evidently, understood the Greek term «abaptistos» to be the equivalent of the modern ecclesiastic term «anabaptist», for «baptized again».

Naumi, Christianus Monachus, *Legenda beatus Cyrillus*. In: *MMFH II*: 178, 192, 303).

Constantine's use of the term «e abaptistos» in chapter 40 did not apply to a Moravia under Sventopolk's rule, nor was Constantine placing his realm «beyond Sirmium [...] in central Pannonia». What follows is the relevant text of Emperor Constantine:

«But the Tourkoi, expelled by the Pechenegs, came and settled in the land which they now dwell in. In this place are various landmarks of the olden days: first there is the bridge of the Emperor Trajan, where Tourkia begins; then, a three days journey from this same bridge, there is Belgrade [...], then, again, at the running back of the river is the renowned Sirmium by name [...], and to that place lies great Moravia the unbaptized, which the Tourkoi have blotted out, but over which Sphendoplokos used to rule». (DAI 40: 25 ff.).

Evidently, under the influence of interpretations current fifty years ago on Moravia's location north of the Danube, Wolfram translated the phrase «apo ton ekeise» with a less specific «beyond», instead of the proper equivalent, the concrete: «to that place» («ekeise» = «thither, to that place», Latin «illuc». In Greek «from that place» is «ekeithen»;⁸ cf. DAI, Glossary: 319). The difference is obvious. Constantine located «great Moravia the unbaptized» not «beyond Sirmium» at a distance of 300 miles to the north as the crow flies, but just «to that place», namely next to Sirmium.

Relevant in Constantine's topographic references is the fact that he lists «megale Moravia» near the «landmarks of the olden days», determining the southern boundary of Tourkia by the remnants of old Roman edifices: from the bridge of Trajan to Sirmium. Similar geographical determinants are given for the jurisdictional territory of Methodius by the compiler of an official ecclesiastical document, *Conversio Bagoariorum*, which Wolfram, its recent editor, calls «Das Weißbuch der Salzburger Kirche». The text of the *Conversio* includes a brief history of the region contested by the archbishop of Salzburg and archbishop Methodius:

Conversio. Cap. 6: «In plagis Pannoniae inferioris et circa confines regiones Romani possederunt ipsique ibi civitates et munitiones at defensionem sui fecerunt alique aedificia multa, sicut adhuc apparet [...]. Et illa pars Pannoniae ad diocesim Iuvavensem conversa est, edicendum putamus.» Cap. 14: «A tempore igitur, quo dato et praecepto domni Karoli imperatoris orientalis Pannoniae populus a Iuvavensibus regi coepit praesulibus [...]. Hoc enim ibi observatum fuit, usque dum nova porta est doctrina Methodii philosophi.»

In these two brief but precise fragments all the geographic references («Pannonia inferior»; «orientalis Pannonia»; Roman edifices; «plagae» = «territories along the border») point in fact toward the territory south of the Drava and between the Danube and Sava, that is, toward the same region which Constantine considered to be once of Sventopolk and thereafter occupied by the Hungarians.

⁸ Henry George LIDDELL – Robert SCOTT: *A Greek-English Lexikon* [...]. Oxford 1968, 505.

The same general area was claimed, with reference to Moravia, a century later (974) by Pilgrim, bishop of Passau, a «praesul» under the jurisdiction of the archbishop of Salzburg. Pilgrim sought Papal approval for his pastoral work among the Hungarians, whom he claimed to have converted. He expected to be promoted to archiepiscopal rank and to have his own suffragans in four former dioceses which were once in Moravia and, expressly, located in Pannonia orientalis and Moesia (MMFH III: 246-250). In fact, Morava/Sirmium, the archiepiscopal see of Methodius, was the capital of the once united provinces of Moesia I and Pannonia II, known also as orientalis or Sirmiensis. Although Wolfram judged bishop Pilgrim to be «der große Fälscher»,⁹ the letter of 974 is recognized as genuine.

*

Since Wolfram never quotes Constantine and rarely paraphrases his text, it seems appropriate to confront Wolfram's views with the testimony of the Emperor. Constantine Porphyrogenitus:

«These nations are adjacent to the Tourkoi: on their *western* side Francia; on their *northern* the Pechenegs; and on the *south* side «megale Moravia», the «chora» of Sphendoplokos, which has now been totally devastated by these Tourkoi and occupied by them. On the side of the mountains the Croats are adjacent to the Tourkoi.» (DAI 13: 3ff; emphasis added.)

Here is Wolfram's paraphrase of the above:

«Ch. 13 [of DAI] mentions the neighbors [of the Tourkoi] in the west and north but has no peoples living in the east of the Tourkoi, whereas the south is occupied by both the Megale Moravia of yesteryear and the Croats of Constantine's time.» (p. 10.)

In his summary Wolfram uses the phrase: «Megale Moravia of yesteryear» and makes it contemporaneous with «the Croats of Constantine's time». However, at Constantine's time, about 950, a territory south of the Hungarians could not have been «occupied by both the Megale Moravia of yesteryear and the Croats». Constantine's text is clear on that: «the Tourkoi [...] occupied «megale Moravia», while the Croats are adjacent to the Tourkoi».

Wolfram's phrasing suggests that Constantine knew a «Megale Moravia of yesteryear» that existed before the arrival of the Tourkoi, but placed it mistakenly south of and outside of the Tourkoi after their arrival. However, the unadulterated text of the chapter clearly states the opposite: megale Moravia «is» the land occupied by the Tourkoi, and forms the southern part of their realm. In Constantine's fragment it is significant that he lists «nations», but does not include the nation of Sphendoplokos but only his «chora», which was already occupied by the Tourkoi.

⁹ WOLFRAM: Die Geburt Mitteleuropas, 234.

The Emperor's reference to «ptoi e chora tou Sphendoplokos» is an added phrase to explain that «megale Moravia» was once the «chora of Sphendoplokos», in this case «the land around the city of Morava».¹⁰

*

The fact that «megale Moravia» was within the realm of the Tourkoi as of ca. 950 and that it formed the southern part of their settlements is evident also from Constantine's chapters 38, 41 and 42:

«The Pechenegs fell upon the Tourkoi and drove them out with their archont Arpad. The Tourkoi, in flight and seeking a land to dwell in, came and in turn expelled the inhabitants of «megale Moravia» and settled in their land, in which the Tourkoi now live to this day.» (DAI 38: 58 ff.)

In the light of the text of chapter 13 – «on the south side [of the Tourkoi is] megale Moravia, the «chora» of Sphendoplokos» – preference should be given to the meaning of the term «megale» as referring to the land «in which the Tourkoi now live to this day» [i.e., ca. 950]. N.B.: the Tourkoi/Hungarians never settled in the valley of the Northern Morava river.

*

«After the death of this same Sphendoplokos the Tourkoi came and utterly ruined them [i.e., the sons of Sphendoplokos] and possessed their country, in which even now [ca. 950] they live. And those of the folk who were left scattered and fled for refuge to the adjacent nations, to the Bulgars and Tourkoi and the Croats and the rest of the nations.» (DAI 41: 19 ff.)

The only geographic indicator in this fragment that contradicts Wolfram is that the Moravians fled to their immediate neighbors: the Bulgars and Croats, or joined the Hungarians. In the case of Wolfram's Moravia north of the Danube, along the Northern Morava river, one would expect that they would flee to Poland, Bohemia, even to Frankish Bavaria.

*

«From Thessalonica to the river Danube, where stands the city called Belgrade, is a journey of eight days, if one is not travelling in haste but by easy stages. The Tourkoi live beyond [= «peraden»] the Danube river, in the land of Moravia, but also on this side [= «enden»] of it, between the Danube and the Sava river.» (DAI 42: 15 ff.)

Over the years scholars have exerted considerable effort to bring this fragment into line with the previous definitions of Moravia's location. Note, for instance,

¹⁰ «Chora: das Land außerhalb der Polis». In: *Reallexikon für Antike und Christentum*. Hg. Theodor Klauser. II. Leipzig 1951, 1107.

Marquart, who noticed the contradictions and unclarity of the above text, and suggested the reading:

«The Tourkoi live on the other side of the Danube river, but also on this side of it, in the land of Moravia, between the rivers Danube and Sava.» (NB: Marquart's reconstruction of the text is in Greek.)¹¹

Although Marquart clarifies the syntax of the text, he concludes, nevertheless, that the Emperor confused Moravia [= «Mähren» along the Northern Morava river] with the principality of Privina and Kocel along the lake Balaton.¹² This reasoning is rather convoluted. If Constantine confused the territory along the lake Balaton with a Moravia in the north, then why would he place the «chora Moravias» in the vicinity of Sirmium? Furthermore, what is to be done with all the other references to a Moravia in the south?

Marquart's rejection of his own conclusion is not justified on logical and philological grounds. First of all, Marquart did not use any evidence to show that Constantine was wrong, relying simply on his belief that Moravia was somewhere north of Vienna. Secondly, if Constantine consistently erred in placing Moravia in the South, then one expects some evidence that he was consistently wrong also in the previous chapters. One may also argue that had Constantine understood the term «megale» to mean, as Wolfram would have it, «a realm beyond the Roman pale», then he would have never placed the center of Moravia next to Sirmium, formerly the capital city of a Roman province and often the residence of Roman Emperors.

My own contribution to the controversy is philological. Constantine uses the adverb «enden» = «on this side» in chapter 42 and in all other instances to define locations relative to rivers (e.g., 29: 13; 37: 39, 58; 45: 130, 165). The adverb «enden» is a semantic counterpart of «peraden» or «ekeiden» = «beyond», «from the other side». Thus the adverbial phrase «alla kai enden» = «on this side» should be understood as indicating a location south of the Danube and not south of the land of Moravia.

Constantine in chapter 42 describes the territories in which the Tourkoi live as being «beyond [...] but also on this side of the Danube» as well as «between the Danube and the Sava river», logically, he refers to the stretch of the Danube where it flows parallel to the river Sava. Since Constantine described the territory occupied by the Tourkoi, and since the Tourkoi, in fact, occupied Moravia, the inserted phrase; «in the land of Moravia», may have been placed anywhere in the sentence under analysis without causing any ambiguity. Thus, both «explications du texte», Marquart's syntactic, and mine, semantic, bring the fragment into line with the location of Moravia as described by Constantine in caps. 13, 38, 40, 41.

¹¹ MARQUART: *Ostasiatische und osteuropäische Streifzüge*, 119.

¹² MARQUART: *Ostasiatische und osteuropäische Streifzüge*, 119-120.

From Constantine's narrative it must be by now evident, that he uses the term «megale» only for a territory already occupied by the Hungarians, a territory located in Pannonia Sirmiensis and territories directly neighboring on it (cf. DAI 38: 58; 40: 33; 41: 1, 2 and 42: 19 all quoted above).

Although Wolfram used and made references to the Emperor's Book of Ceremonies, he failed to notice, or at least he did not consider for discussion, chapter II 48. This chapter gives the forms of addressing the «archonts of Croatia, of the Serbs, Konavlans, Travunjans, of Dioklea [and] «eis ton archonta Moravias»».

The significance of this fragment is that this Moravia was in existence ca. 950, the Emperor conducted correspondence with that realm, and it was located among the South Slavic realms, next to Dioklea. This «Moravia» must be considered a formation which came into existence after the fall of the realm of Sventopolk centered initially in Pannonia Sirmiensis. This «Moravia» was, evidently, formed after the destruction of Moravia of Sventopolk «by the folk who were left, were scattered and fled for refuge to the adjacent nations, to the Bulgars and Turks and Croats and the rest of the nations» (DAI 41: 23 ff.). These facts may explain why Constantine referred to Moravia of Sventopolk as «megale», i.e. «the old, former, or previous».

Nonetheless, Wolfram concludes his analysis of Constantine's evidence with the dictum:

«Reading the Latin sources of the ninth century nobody in his right mind would doubt that the center or rather centers of the Moravian realm lay on the March, Thaya and even Vistula rivers, but not south, or south of present-day Hungary.» (p. 9).

The problem with this summary condemnation of those who disagree with Wolfram is that he has not provided, as yet, a single quotation from Latin, Greek, Slavonic or other sources, allegedly known to him, that contradicts the testimony of Constantine, nor does he challenge the evidence used by those who take Constantine seriously. What about questioning also «the right mind» of those medieval chroniclers who wrote the sources quoted above, which do contradict Wolfram? His statement is unfair to the Popes who wrote the relevant letters, to the compiler of the Russian Primary Chronicle, to the biographers of Methodius and of Clemens of Ochrid, and to Christianus Monachus of Bohemia – to list only a few authorities who did place the center of Moravia into Illyria, specifically in Pannonia. It is also unfair to scholars who share the view of the Emperor-historian. Here are some other fragments of Wolfram's narrative in which he goes beyond the evidence to be derived from sources:

«The sources mention the Moravians in connection with the Bohemians: both peoples were neighbors. Several times the Carolingian armies invaded Moravia from the west via Bohemia.» (p. 9).

This statement is clearly an exaggeration. There are few sources in which Bohemians and Moravians are mentioned in one and the same sentence or in one paragraph. No source refers to them as being neighbors. In fact, the first involvement of the Bohemians with the Moravians dates from 871, the other from 890. What

follows is some background information on the possible Bohemian-Moravian encounters.

Concrete geographic indicators are provided by a complete scrutiny of Frankish sources written in the ninth century in which the Bohemians and Moravians appear in a continuous narrative.

In 822 «all the oriental Slavs» were represented at a parley in Frankfurt, among them the «Wilzi, Beheimi et Marvani». Since the Wilzi [at the Baltic Sea] were not neighbors of the Beheimi, one cannot conclude that the Marvani and the Beheimi were, necessarily, neighbors. In addition, there is a problem with this entry in the *Annales regni Francorum*. One of the oldest manuscripts does not record the name of the «Marvani» at all, and one manuscript has the name of «Maritani» instead (cf. *MMFH* I: 50).

Another source, the «*Descriptio civitatum et regionum*», dated for the first half of the ninth century, lists the «Marharii» between the «Bethemare» and the «Vulgarii» (*MMFH* III: 287-291. Note the map on p. 290). Thus there is a choice for the territory of the Marvani/Marharii: either neighbors of the Bohemians or of the Bulgars. More precise geographic indications are contained in a number of annalistic entries summarizing the events of 846:

Annales Fuldenses: «Hludovicus [rex Germaniae] iuxta lacum Briganticum [Lake Constance] II. Non. April. pascha celebravit. Postea cum Hluthario locutus, volens eum cum Karlo pacificare, cum res non haberet effectum, circa medium Augustum cum exercitu ad Sclavos Margenses defectionem molientes profectus est. Ubi ordinatis et iuxta libitum suum compositis rebus ducem eis constituit Rastizem nepotem Moimari; inde per Boemanos cum magna difficultate et grandi damno exercitus sui reversus est.»

Herimanni Chronicon: «Ludowicus, Marahensibus Sclavis compressis, Rastizen ducem constituit, et per Boemiam cum gravi damno exercitus rediit.»

Annales Hildesheimenses: «Ludowicus [rex Germaniae] filius Ludowici, Pannoniam subegit et Behemos domum rediens vastavit.» The same or similar entries are carried in *Annales Quedlinburgenses*; *Weisenburgenses*; *Altahenses maiores*; *Lamberti*; *Magdeburgenses* and by *Annalista Saxo*.

These three basic entries seem to be independent of each other. While the *Fuldenses* refers to «Sclavi Margenses», the *Herimanni Chronicon* knows the «Marahenses Sclavi». Both name forms relate the Sclavi to a town «Margos»/«Maraha». The *Annales Hildesheimenses* and related sources place the events into Pannonia, where, in fact, «grad Morava v Pannonii», «Moravou tes Panonias» was located (cf. above). The *Annales Fuldenses* knows that Louis, prior to moving to the Sclavi Marahenses, stayed along the Lake Constance. There is no indication that he had crossed the Danube at any point or that he moved across Bohemia to reach his destination.

In 871 a Moravian prince brought for himself a bride from one of the Bohemian princely families. As it was returning with the bride to Moravia, the entourage was ambushed by a contingent of Bavarian soldiers patrolling the border (= «qui terminos observabant», *Annales Fuldenses* s.a. 871). This episode shows that

when travelling from Bohemia to Moravia, one had to cross the Bohemian-Bavarian border, evidently somewhere south, and not east, of Bohemia.

The first attested political association between the Moravians and Bohemians occurred in 890, when Arnulf made Sventopolk duke of the Bohemians: «Arnulfus rex concessit Zuentibolch Marahensium Sclavorum regi ducatum Behemensium» (Reginonis Chronicon). A parallel but independent version of the event was preserved by the Canon of the Prague cathedral, Cosmas Pragensis (Chronica Bohemorum I: 14).

All of the above citations contradict Wolfram's assertion that «the sources mention the Moravians in connection with the Bohemians: both peoples were neighbors» and that «the Carolingian armies invaded Moravia from the west via Bohemia». Incidentally, Cosmas of Prague disagrees with Wolfram's undocumented view that «the Moravians made the Bohemians their subjects for some years at the end of Zwentibold's reign» (p. 9). To the contrary. Bohemia was not incorporated into Sventopolk's realm. It was, and remained, a Frankish fief. According to Cosmas Pragensis, Sventopolk lost his Bohemian fief within two years for «ungratefulness to his lord and Emperor, Arnulf» (for details cf. Chronica Bohemorum I: 14).

In summation: There is no evidence that the Frankish army moved «several times» across Bohemia against the Moravians, nor that the Bohemians and Moravians had been attacked by the Franks in a single expedition. As a rule, there were separate Frankish armies engaged against the Bohemians and against the Moravians. The latter two never assisted each other in defensive or offensive wars against the Franks. While the Bohemians had problems only with the Bavarians and Thuringians, as well as the Slavic Sorbs and the Susli, the Moravians were always involved with the Frankish lords of Carantania, with the Frankish-Bavarian counts of Pannonia and with the Bulgarians. There is no record to show that the Bohemians and the Moravians were in the ninth century neighbors across a yet not attested common border line.

A possible Moravian-Bohemian neighborhood north of the Danube is contradicted also by the events of 882-884 which were brought to discussion by Wolfram:

«The Battles of the Bavarian-Moravian war of 882 to 884 took place along the Danube in Lower Austria and western Hungary. The Moravians [in 882-884] attacked the embattled area from the region north of the Danube whereas the Bavarians tried to defend their strongholds south of the river.»

In this brief summary of events, for which the *Annales Fuldenses* provide four printed pages, Wolfram is far from accurate. The entire *Annales* are named after Fulda, but parts were written in Mainz, places west-northwest from Prague, thus far to the north of the Danube and all geographic indicators in the *Annales* are traditionally evaluated from that vantage point. However, one has to take into consideration that the events for 882-897 were written in Regensburg, hence south of the Danube (*Annalium Fuldensium Continuatio Ratisbonensis*). Thus the geographic coordinates for the events of 882-884 are different from those given in

Fulda or Mainz. As a result, the home-base of Sventopolk's forces, as seen from Regensburg, was not north of the Danube but south of it.

Contrary to Wolfram's summary of the events, the main military encounters of 883 were between Sventopolk and Arnulf of Carantania and Lower Pannonia and not in Lower Austria and Western Hungary. The jurisdiction of Arnulf, as the duke of Carantania, reached only to the Spraza-Raba line from the south. The devastation inflicted by Sventopolk on Bavarian-Carantanian forces took place south-south-east of the Raba river (cf. *Annales Fuldenses* 884 for the events of 882-884). There can be no doubt that the base of Sventopolk's operation was the former principality of Kocel in Mosaburg on lake Balaton. Thus, Sventopolk must have been the eastern neighbor of Arnulf. For a similar testimony to be derived from the *Annales Fuldenses* one may consult Lubomir Havlik's footnotes to his edition of the source in *MMFH* I: 113-116.

In 884 Sventopolk made peace with, and became a vassal of, Emperor Charles III at a meeting held (1) «in terminis Noricorum et Sclavorum»; (2) «prope flumen Tullinam Monte Comiano»; (3) «in ceteriore Pannonia» (1: *Annales Fuldenses*; 2: *Fuldenses, Cont. Ratisbonensis*; 3: *Herimanni Chronicon*). All these entries show that the border line between the Bavarians («Norici») and the people of Sventopolk («Sclavi») was somewhere in Pannonia.

In the following year, in 885, Sventopolk and Arnulf became reconciled, ceasing their own hostilities of the years 882-884: «Pax in Oriente inter Arnolfo et Zwentibaldo [...]»; «Pax inter Arnolfum, Carentani et Pannonie ducem, et Zwentibaldum Marahensem ducem» (*Annales Fuldenses, continuatio Ratisbonensis; Herimanni Chronicon*).

Most of Moravia's external contacts were with Carantania, separated from the Danube by Frankish frontier marches under control of royal marchgraves. The two distinct peace treaties show clearly that Sventopolk «dux Marahensis» [i.e. of a polity around a burg Morava] ruled over parts of Pannonia bordering on «Bavarian» Pannonia in the north, and Carantania in the west.

It seems evident that the sources cited decidedly deny any connection prior to 890 between the realm of Rastislav, later of Sventopolk, and the realm of the Bohemians.

Having presented his case for Moravian-Bohemian neighborly contacts, Wolfram turns his attention to encounters between the Franks and the Bulgars in 892. Although the event has no relation to Constantine's image of Central Europe, it provides some data on which one may surmise Moravia's location.

Wolfram: «In 892 [...] Arnulf strengthened his diplomatic ties with the Bulgarians living in what is now Lower Slavonia and the Western Alfoeld. The royal ambassadors could not reach Bulgaria by taking the Danube route since the Moravians occupied or at least harassed northern Pannonia until they arrived at the Sava river at Siscia-Sisak from where they went to Bulgaria.» (p. 9.)

The diplomatic ties were established not with the Bulgarians of Lower Slavonia and the Western Alfoeld but with Laodomir, the king of the Bulgars, hence in Bulgaria. The Moravians did not at that time occupy or harass northern Pannonia. To the contrary. King Arnulf, supported by duke Braslav in control of a territory

between the Drava and Sava rivers and assisted by the Hungarians, invaded and for four weeks devastated Sventopolk's realm. Preparations for the expedition were arranged between Arnulf and Braslav in Hengisfeldon near Graz in Carinthia. Sources have nothing to say about the Frankish envoys avoiding the Danube route and taking instead the Sava river at Siscia-Sisak. Siscia is not even mentioned in that connection.

The source, *Annales Fuldenses* (MMFH I:118-19), is explicit: the ambassadors started out from the territory controlled by Braslav, «dux inter Dravo et Savo flumine». They progressed along the Odagra and Kulpa rivers, the latter being a southern tributary of the Sava. They continued floating down the Sava in order to avoid an ambush by duke Sventopolk. Since the threat to travel by boat was posed by Sventopolk's forces, he was, evidently, in control of the banks of the Sava, just east of the duchy of Braslav. One may add, that the ambassadors had to wait in Bulgaria eight months before they could safely return home «along the route they came», in May of 893, evidently, in changed political-military circumstances.

Furthermore, there is no evidence for the presence of Bulgarians in Lower Slavonia [i.e., between the Drava-Danube and Sava rivers], otherwise known as Pannonia Sirmiensis. From that territory were expelled the pupils of Methodius in 885. They encountered the Bulgars for the first time in Belgrade, where they were received by the governor of the town, Boritkanos (VCI XVI: 47).

As to the «Bulgarians of Lower Slavonia», Wolfram contradicts himself on page 11, where he states that «Belgrade is the first Bulgarian stronghold for travellers coming from, or through, Pannonia». If this is true, then, considering the danger faced by the Franks on their way to Belgrade, Pannonia Sirmiensis was not controlled by the Bulgarians. Logically, if the pupils were coming either from the West, or from the North and encountered the Bulgarians in Belgrade, neither Lower Slavonia nor Western Alfoeld could have been under Bulgarian control.

Wolfram, plainly, relies on controversial historiographic presentations rather than on the direct perusal of sources. In this and other cases the discrepancy between simple ascertained facts and his reconstruction of the chain of events remains inscrutable.

*

One has to remark, again, that Wolfram's digression on the assumed Moravian-Bohemian neighborhood or about Frankish-Bulgarian diplomatic contacts across a non-attested common frontier have nothing to do with Emperor Constantine's image of Central Europe. Certainly, the Emperor had nothing to say either about Frankish-Moravian legal problems in Lower Austria, brought into discussion by Wolfram:

«In 888 a Bavarian nobleman obtained a royal diploma that allowed him to build a fortified stronghold about twenty miles south of the Danube in an area that lies halfway between the Lower Austrian cities of Krems and St. Pölten. The lord of this castellum was entitled to hold <placita> in the <regnum Mara-

orum», i.e. to administer justice in neighboring Moravia if needed.» (pp. 9-10.)

The royal diploma referred to by Wolfram was issued by king Arnulf for his «ministerialis», named Heimo. With that diploma Heimo received hereditary rights to resolve legal cases only within his allodial property. Heimo's property was located within the county under the jurisdiction of marchgrave Arbo/Aribo, who gave his prior consent to the diploma, a charter of immunity: «[nos Arnolfus] dedimus quidem ei cum consensu praefati comitis [Arbonis] eiusdem hereditatis suae rectitudinem perpetuo iure in proprietatem [...]».

The diploma has nothing to say about Heimo's having the right to hold «placita» in the «regnum Maravorum» nor about «administering justice in neighboring Moravia». The term «placita» is not even used in the diploma. Considering that the «urbs» of Heimo was located some 40 miles west of Vienna, it could hardly have been neighboring on Wolfram's Moravia located, as postulated by him, 60 miles north of Vienna. The charter, incidentally, not quoted nor identified by Wolfram, reads loud and clear:

«Et is forsan de Maravorum regno aliquis causa iustitiae supervenerit, si tale quidlibet est quod ipse Heimo vel advocatus eius corrigere nequiverit, iudicio eiusdem comitis [i.e., Arbonis] potenter finiatur.» (MMFH III: 75-77.)

This fragment, the last sentence of the charter, limits Heimo's judiciary competence to cases in which his own subjects were involved with people who would come to settle legal cases from the «regnum Maravorum». Such plaintiffs may have been merchants travelling along the Danube and involved in disputes with Heimo's own subjects. Thus Heimo was holding court not «in» the «regnum Maravorum» itself, and was not administering justice «in» neighboring Moravia, as understood by Wolfram, but within the boundaries of his allodial property only. Complicated legal cases were appealed to Arbo, the «comes terminalis».

In the so-called «Zollurkunde von Raffelstetten» (MMFH IV: 114-119) the «iura thelonica» – laws concerning custom duties – were entrusted to the same Arbo. This document mentions Bavarians, Slavs and Jews, as participants in the international trade activities. Mention is made also of «mercatum Marahorum». Such a «mercatum» (= trading place, custom control point) may well have been along the Roman roads leading from the Danube toward Caranthonia or along the Raba river, dividing Pannonia superior from Pannonia inferior.

It seems apparent that Arbo, the marchgrave, had jurisdiction only along the trade routes leading across his county toward the «mercatum Marahorum» of unspecified location, most probably somewhere along the Raba river, which formed the border between the Danubian marches and the possessions once of Pribina and Kocel, and – since the wars of 882-885 – under the control of Sventopolk. (For Kocel's possessions just south of the Raba river cf. MMFH III: 128 and map on p. 321.)

Thus Wolfram's arbitrary paraphrasing of the charter reveals either faulty Latin or careless reading of the otherwise unambiguous text. The passage on Heimo does not support Wolfram's contention that Moravia was north of the Danube. In

the charter the Danube is not even mentioned. Wolfram concluded his excursus on Heimo with the selfassuring statement:

«It is easy to cite further passages that clearly prove the location of Moravia north of the Danube. There are, however, still people who do not care about the ninth century evidence and want to believe Constantine who has his Me-gale Moravia in southern Pannonia or even further to the south. Already in 1962 Gyula Moravcsik suggested a solution to the problem: «We believe therefore that Constantine's source has simply confused the northern Moravia with the district of the southern Moravians».¹³

First, if Wolfram is confident that for him «it is easy to cite further passages that clearly prove the location of Moravia north of the Danube», then one is disappointed that he does not reveal such passages, although even one solid unadulterated quotation would suffice to silence those with whom he disagrees.

Secondly, contrary to Wolfram's scepticism, there are people who do care about the ninth century evidence. This evidence is available in a recently edited five-volume collection of relevant documents (MMFH); none of the facts contained in it contradicts the testimony of Emperor Constantine.

Finally, Wolfram allows for a choice between those «who want to believe in Constantine» and those who believe in Moravcsik. For the relevance of «beliefs», in interpreting Constantine's narrative, there is an unique passage by Moravcsik himself in the Commentary volume to the *De Administrando Imperio*:

«Scholars have given different explanations [to cap. 13: 5]. Bury believed [...], Feher believed [...]. We believe [i.e., Moravcsik] therefore that Constantine's source has simply confused the northern Moravia with the district of the southern Moravians.» (DAI II: 62-63.)

In historiography, however, «belief» is not yet evidence. But even Feher's belief was not unconditional, as Moravcsik himself has noted:

«Feher believed that Constantine's statement is based on southern tradition, according to which Svatopluk was ruler of a great southern Slav empire.»

Moravcsik named also a non-believer, Manojlovic, who, in Moravcsik's words, «was probably nearer to the mark in seeing here the traces of a conception of a southern Moravia». «His thesis» – continues Moravcsik – «is supported by an additional text, published by Lambros.»

¹³ Wolfram supports his verdict with two footnotes. In the first, Wolfram refers the reader to himself, to Heinz Dopsch and to Charles Bowlus. The views of Dopsch are not entirely negative, but his criticism is not conclusive (cf., e.g., his «heilige Mährische Kirche», an uncanonical title: *Slawenmission und päpstliche Politik – zu den Hintergründen des Methodius-Konfliktes*. In: *Salzburg und die Slawenmission*. Hg. Heinz Dopsch. Salzburg 1986, 305 – and his reliance on Passau's [unattested] jurisdiction north of the Danube). The evidence provided by Bowlus against Wolfram's concept is rejected without even summarizing what he had to say. The second note is to the «belief» of Gyula Moravcsik. But Moravcsik recognized that there was, indeed, «a district of the southern Moravians» (cf. DAI II: Commentary, 63).

The Greek text, cited by Lambros and reproduced by Moravcsik, lists the Bulgars, Moravs, Serbs, Vlachs and Slavs of Illyria, all baptized during the rule of Emperor Michael [ob. 867]. Moravcsik rephrased the Greek fragment to read:

«Here, then, we are dealing, not just with a series of names connected with the river Morava [in text recte: Illyria], but with actual <Moravoi>, who are said to be living there» [IB: i.e., in Illyria].

*

Having berated those «who believe in Constantine», Wolfram turns again to a topic which has nothing in common with «Constantine's image of Central Europe».

Wolfram: «To be sure, Privina and Chozil could also have been considered Moravians since they had to flee from their city Nitra when the Moravians from the March river took over in what is now central Slovakia» (p. 10).

This formulation is short and logic. Privina and Kocel were not considered «Moravians» by any of the authors of sources available and certainly not yet by anyone «in his right mind». Why should Privina and Kocel be considered «Moravians» if they were expelled by the Moravians? Wolfram supports his statement with a reference to *Conversio Bagoariorum*. The *Conversio*, however, states clearly that Privina was killed by the «Maravi» (cap. 13), hence he could hardly have been a Moravian himself. In «*Skazanie o pismenach*», tenth-century Bulgarian source, Kocel is named «kniaz Blatenska» [= prince of Blatenski grad = Mosaburg, near lake Balaton], while Rastislav is identified in the same source as «kniaz Moravska» [= prince of Moravski grad] (MMFH III: 371).

Wolfram himself runs into a contradiction. In the sentence just preceding the above quotation he states: «The Slavic princes Privina and his son Kocel organized the Frankish Pannonia [...] and defended it against both Moravians and Bulgarians». Hence Wolfram recognizes that Privina and Kocel were not Moravians. Incidentally, the two were never involved with the Bulgarians.

There is no evidence either for a flight from a «city Nitra». The source, *Conversio Bagoariorum*, mentions rather a «locus Nitrava»; «locus» being a term for «a place» and not «a city» (MMFH III: 312). The attested toponym «Nitrava» would have remained in modern Slovak «Nitrava». The town Nitra in Slovakia is known in Hungarian as «Nyitra» and in German as «Neutra». A ninth century form «Nitrava» would have developed in Hungarian into a form «Nyitro», in German into «Nitrau» and in Slovak would have remained «Nitrava». Consequently, the toponym «Nitrava», known from the *Conversio*, can not be identified with Nitra in Slovakia.

Finally, the occurrence of the name «Nitrava» in the *Conversio* is a gloss added by a copyist to the original text (cf. Wolfram's edition of *Conversio* p. 52, and his own commentary on the same page, note «c»). Wolfram continues:

«Needless to say, Constantine did not mention Privina or Chozil or their principality [around lake Balaton]. In consequence he [Constantine] had to fill the political-geographic gap left in his <descriptio regnorum> before the Hungarian invasions. Zwentibold's Megale Moravia seemed to fit exactly this end. Thus

chap. 42 combines an old tradition with the political situation after the Hungarian conquest of Moravia. <The Turks live beyond the Danube river, in the land of Morava, but also on this side of it, between the Danube and the Sava river>» (p. 11.)

This imaginative argumentation is, once again, devoid of evidence. Wolfram does not explain how he identified the «political-geographic gap» in Constantine's narrative or what constitutes «an old tradition». The last sentence of Wolfram's quotation: «The Turks live beyond the Danube river, in the land of Morava, but also on this side of it, between the Danube and the Sava river», hardly supports his case. As shown above, Constantine refers only to the west-east stretch of the Danube which is parallel to the Sava, hence to the northern boundary of Pannonia Sirmiensis.

Had Constantine confused the unattested «old tradition» of a Moravia located north of Vienna with the realm of the non-Moravians Privina and Kocel around the lake Balaton, one would expect, instead of the phrase «between the Danube and Sava river», the phrase: «between the Danube and the Drava river».

*

Wolfram's treatment of Emperor Constantine's information concerning the Croats deserves special attention. Here is just a sampling.

Wolfram: «It is methodologically dubious if not impossible to rely upon Constantine and speak of the existence of Croatians in Dalmatia at the beginning of the ninth century. Constantine obviously transferred the results of the Croatian ethnogenesis into a period of time when it had just begun and had not yet overcome a nameless stage of development.» (p. 12.)

To use Wolfram's phrase, «nobody in his right mind» (p. 9) would agree with this axiomatic formulation. In fact, the Emperor provided not only an «ethnogenesis» but also a detailed «politogenesis» of the Croats that goes back to the early seventh century. To dismiss Constantine's detailed testimony without recourse to documentary evidence against his veracity is frivolous.

*

In his criticism of Constantine's «image of Central Europe» the author has failed to quote a single paragraph from the Emperor's works. The Emperor has been judged and condemned without being offered a chance to be heard. One does not know how incomplete was his knowledge of events before his own times, but one thing is certain: having access to the Imperial archives and contact with foreign envoys, the Emperor could hardly have been ignorant of the recent history of his realm's neighbors, including the history of the Moravians.

Arnold Toynbee presented in detail the Emperor's «image of Central Europe» and came to the conclusion: «Great Moravia had lain in the Western Illyricum».¹⁴

¹⁴ Arnold TOYNBEE: *Constantine Porphyrogenitus and his World*. London 1973, 516.



»Got erlab Behem«
Auf den Spuren Gábor Bethlens in einer
Schweizer Handschriftensammlung

Vorbemerkung

Die Handschriftensammlung der Zürcher Zentralbibliothek war den ungarischen Historikern bisher hauptsächlich wegen der Briefe und Akten bekannt, die im Zusammenhang mit der von den Galeeren befreiten protestantischen Predikanten und Lehrern um 1676 entstanden sind.

Es gibt aber viel mehr *Hungarica* in der Zentralbibliothek. Gewiß, es sind keine großen Bestände, deren Erschließung die ungarische Geschichtsschreibung oder wenigstens eines ihrer Teilgebiete grundlegend verändern würde. Doch könnten sie zur Ergänzung, Bereicherung einzelner Epochen oder Themen beitragen. Es sind hauptsächlich Briefe ungarischer Studenten und Gelehrter, die während ihrer Studienreisen mit Schweizer Kollegen in Verbindung gekommen sind, oder Einträge in *Libri Amicorum*, seltener Akten, Aufsätze – kurzum: Zeugen der kulturellen Verbundenheit Helvetiens und Ungarns vom 16. bis zum 20. Jahrhundert. Es ist Streugut. Die Fundorte sind zumeist Briefsammlungen der einzelnen Gelehrten oder Nachlässe.

Eine Dokumentengruppe besonderer Art ist diejenige, die wir bereits im Titel angedeutet haben: es sind Schriftstücke, worin *Gábor Bethlen* als Verbündeter des Königs von Böhmen und die Rolle der Ungarn in den ersten Jahren des Dreißigjährigen Krieges erwähnt werden.

Über *Gábor Bethlen* sind schon viele Bücher geschrieben worden. Unzählige Briefe sind von ihm erhalten, auch die Monographien und edierten Dokumentensammlungen zum Dreißigjährigen Krieg können eine kleinere Bibliothek füllen. Warum also trotzdem die Aufmerksamkeit auf diese kleine Auswahl von Schriftstücken lenken, die zum Teil Abschriften sind und für den Spezialisten dieses Themenkreises höchstwahrscheinlich keine sensationellen Neuigkeiten bringen? Unseres Erachtens macht das historische Umfeld, in welchem die Dokumente entstanden sind, diese interessant und nicht zuletzt die Entstehung der Sammlungen, worin sie aufbewahrt wurden.

Eingangs sei nachdrücklich darauf hingewiesen, daß das Ziel dieses Forschungsberichtes nicht darin besteht, sämtliche einschlägigen Dokumente einzeln aufzuzählen. Wir möchten lediglich die bisher von uns entdeckten Fundorte – Handschriften und Handschriftengruppen, worin sich diese Dokumente befinden – auflisten. Die Liste soll dem Fachmann als Wegweiser dienen, um die hier erwähnten Schriftstücke sachkundig auszuwerten und auf dem vorgezeigten Weg noch weitere Dokumente in den Zürcher Beständen zu finden.

Welcher Art sind diese Fundorte? Es sind zeitgenössische Briefe, Briefzeitungen, Abschriften von Briefen und Dokumenten, kurze Notizen und zusammenfas-

sende Beschreibungen über Ungarn und Siebenbürgen nach nicht genannten Quellen. Bevor wir jedoch näher auf die Beschreibung dieser Schriftstücke eingehen, sollten wir kurz den historischen Hintergrund der Entstehung erklären sowie etwas über die Provenienz vermerken.

Historischer Hintergrund

Auch die Eidgenossenschaft konnte am Anfang des 17. Jahrhunderts von den gesamteuropäischen politischen und religiösen Strömungen und Ereignissen nicht unberührt bleiben. Die protestantischen Kantone waren an der Diskussion interessiert, die zwischen den strengen Calvinisten und der sie ablehnenden Remonstranten entflammt war. Sie entsandten ihre Vertreter zur Synode nach Dordrecht. Diese Männer waren auch Mitgestalter des zustande gekommenen Kompromisses: der strenge Calvinismus obsiegte, der Heidelberger Katechismus und die helvetische Konfession wurden offiziell anerkannt.

Die immer offener zutage tretenden Feindseligkeiten zwischen Katholiken und Protestanten – unter deren Deckmantel auch politische Machtansprüche aufeinanderprallten – mündeten in langwierige, in der Geschichte als Dreißigjähriger Krieg bekannte Kampfhandlungen. Die Schweiz verfolgte die Ereignisse mit größter Aufmerksamkeit. Außerhalb des eigenen Territoriums griffen die Eidgenossen selber weder auf der einen noch auf der anderen Seite mit Waffen ein, doch blieben sie in den Grenzgebieten von lästigen Einquartierungen und kleinen Scharmützeln nicht verschont. Unmittelbar wurden sie allerdings im südlichen Graubünden in den Krieg verwickelt. Um die wichtige Durchgangsstraße der Bündner Pässe für sich zu sichern, zettelten die katholischen Mächte – Mailand und Spanien an erster Stelle – eine Verschwörung der Bündner Katholiken gegen die dortigen Protestanten an, die in blutigen Zusammenstößen endeten: dem sogenannten Veltliner Mord am 19. Juli 1620 fielen rund 500 Personen zum Opfer. In der Folge dauerten die kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Spaniern, Franzosen und Italienern noch lange an.

Staatsmänner, Politiker, höhere Beamte der einzelnen Städte und Kantone sowie Vertreter des Geisteslebens nahmen regen Anteil an den Ereignissen – zumindest als Beobachter. In ihrer Korrespondenz mit in- und ausländischen Kollegen, Freunden und Geschäftspartnern spiegelt sich dieses Interesse wider. Es gibt kaum einen Brief, worin sie keine Nachrichten der aktuellen Ereignisse – von nah und fern – austauschten. Diese Nachrichten basierten manchmal auf eigener Erfahrung, oft aber waren sie durch mehrere Hände gegangen, vom Hörensagen und aus verschiedenen Briefen zusammengetragen. Eine sehr wichtige Rolle spielten dabei die – zumeist von Kaufleuten vermittelten – »Briefzeitungen«. Diese Berichte entstanden in der Regel an Ort und Stelle, enthielten zuverlässige Daten; oft haben sich bestimmte Leute darauf spezialisiert, solche Nachrichten zusammenzutragen und weiterzuleiten (es gibt darüber ausreichende Literatur). In knapp zwei Wochen erreichte auf diesem Weg eine Nachricht aus Konstantinopel Stockholm oder aus London Siebenbürgen. Die Berichte sind in lebendiger Sprache geschrieben,

oft emotionell gefärbt und etwas ausgeschmückt. Manche dieser Briefzeitungen wurden ohne Kommentar gefaltet und abgeschickt, andere wiederum als Beilage zu einem persönlichen Brief versandt.

Provenienz der Gábor Bethlen betreffenden Berichte

Die meisten bisher in unserer Handschriftenabteilung zutage geförderten Dokumente bezüglich Gábor Bethlen und seiner Tätigkeit befinden sich zwar in verschiedenen Beständen, als Urheber kann man jedoch hauptsächlich zwei Personen feststellen: *Caspar Waser* und seinen Sohn *Johann Heinrich Waser*. Die Entstehung und der Inhalt der Bestände ist im Handschriftenkatalog der Zentralbibliothek beschrieben.¹ Einige Gedanken über den Zusammenhang zwischen den einzelnen Fonds möchten wir später noch erörtern.

Caspar Waser (1565-1625) entstammte einer angesehenen Zürcher Bürgerfamilie, die zahlreiche bedeutende Politiker, Theologen und Wissenschaftler hervorbrachte. Er selber war Professor der Theologie, der hebräischen und der griechischen Sprache, zeitweise Hofmeister eines Augsburger Patriziers, sprachgewandt und weitgereist durch Deutschland, Holland, England und Italien – ein echter Humanist, Verfasser zahlreicher Sprachbücher und einiger historischer Werke. Sein Interesse erstreckte sich aber auch auf die aktuellen Ereignisse seiner Zeit; in seiner mehrere Bände umfassenden Korrespondenz befinden sich nicht nur Briefe namhafter Wissenschaftler und Diplomaten, sondern eine große Anzahl »Briefzeitungen«. In Anbetracht seiner verzweigten politischen Beziehungen (siehe später in *Ms. L 19*) kann es uns nicht weiter erstaunen, daß diese Nachrichten – auch die anonym abgeschickten – an ihn adressiert wurden und nicht an die damaligen Zürcher Bürgermeister, *Hans Heinrich Holzhalb* und *Hans Rudolf Rahn*. Zumindest läßt sich nichts Derartiges in ihrer Korrespondenz (soweit in der Zentralbibliothek Zürich aufbewahrt) finden. Waser hatte allerdings auch eine persönliche Motivation, um sein besonderes Augenmerk auf die böhmischen Ereignisse zu richten, und zwar durch seinen dritten Sohn.

Johann Heinrich Waser (1600-1668) war gleichermaßen an Politik und Geschichte interessiert, sprachbegabt und reisefreudig. In späteren Jahren bekleidete er hohe Ämter in Zürich und in der übrigen Eidgenossenschaft (Landvogt und Bürgermeister); er verfaßte mehrere Chroniken. Aber bereits als 18jähriger begleitete er den Zürcher Antistes Johann Jakob Breitinger (1575-1645) nach Dordrecht, wo er auch Protokoll führte. Hier lernte er den aus Schlesien stammenden Theologen *Abraham Schulthess* (1566-1624) kennen, der als Hofprediger dem pfälzischen Kurfürsten, dem späteren böhmischen König Friedrich, diente. Schulthess rief Waser nach Prag; er versprach ihm dort eine Stellung in der königlichen Kanzlei, doch Waser kam zu spät und wurde statt dessen Hofmeister beim Grafen Michalowitz. Seine Briefe aus der Prager Zeit – 16. Juli bis Ende Oktober 1620 –, hauptsächlich an seinen Vater, aber auch an seinen Bruder Josias

¹ *Katalog der Handschriften der Zentralbibliothek Zürich*, II. Teil.

und an Johann Jakob Lavater, sind Augenzeugenberichte zu den Ereignissen unmittelbar vor der Schlacht am Weißen Berg. Nach dieser Niederlage kam er zurück in seine Vaterstadt. Mit dem Eintritt in die Staatskanzlei begann seine politische Karriere. Er verfolgte aber eine Zeitlang noch die Geschehnisse an den Kriegsschauplätzen und auch das Schicksal von Bethlen mit Interesse und Sympathie.

Josias Waser (1598-1629), Bruder Johann Heinrich Wasers, war Pfarrer und offenbar auch an der Geschichte interessiert – einige der zeitgenössischen Dokumente sind in seiner Handschrift erhalten.

Beschreibung der Handschriften

Ms. B 42

Briefband, enthaltend Korrespondenzen größtenteils die Familie von Bürgermeister Johann Heinrich Waser betreffend, ca. 1586-1632. Darin besonders: Bl. 125r-146v: 12 Briefe von J. H. Waser an seinen Vater. Prag, 16. Juli-17. Oktober 1620.

Die Briefe sind abwechselnd in deutscher, französischer und italienischer Sprache verfaßt. Waser hat sie numeriert, damit der Vater den Empfang kontrollieren konnte. Oft sind der Bote sowie die Personen, denen Waser gleichzeitig einen Brief mitgeschickt hat, im Brief erwähnt.

In den meisten Briefen wurde Gábor Bethlen erwähnt: der Familienname nicht immer korrekt, der Vorname jedoch immer in ungarischer Form (Gábor = Gabriel) und stets in der in Ungarn üblichen Reihenfolge – nach dem Familiennamen – aufgeführt. Dies gilt übrigens allgemein für die übrigen zeitgenössischen Dokumente: seine Persönlichkeit wurde offenbar so hochgeschätzt, daß man diese Eigenheit akzeptierte.

Im Brief vom 2. Juli 1620 – geschrieben noch in St. Gallen – erklärt Waser seinem Vater, warum er nach Böhmen geht: er hofft durch diese Stelle in der königlichen Kanzlei viele interessante Bekanntschaften, mit Gesandten weite Reisen bis nach Konstantinopel machen zu können, und so politisch-diplomatische Erfahrungen zu sammeln.

Der von Bethlen erhofften militärischen Hilfe maß man große Bedeutung bei.

»L'armée de Leopold et Bavière estant arrivée aux confins d'Austriche, n'a pas estonné vulgairement les Bohemiens, toutesfois il en est venu après un bruit que Bethlen Gabor marchoit avec septante mille hommes, pour mettre la pulce dans l'aureille à l'Empereur et a tous les Papistes. [...] Bethlen est présent [...].«² (7. August, Bl. 129r.)

»Si spera pero che'l Bethlen Gabor farà svanire [...].« (17. August, Bl. 130v.)

² Da es sich bei diesem Aufsatz nicht um eine kritische Textedition handelt, folgt die Transkription nicht immer buchstabengetreu der altertümlichen Orthographie der Originale, sondern sie wurde zur Bequemlichkeit des Lesers leicht modernisiert.

»Et m'a esté dit que Bethlen avoit escrit à Sa Majesté ici, qu'il eseroit de faire cest' année, avec l'ayde de Dieu, la paix avec l'espée. Je viens semblablement d'entendre tout presentement qu'iceluy Bethlen avoit esté déclaré et proclamé Roy d'Ongarie et qu'il se vouloit transporter au camp Bohemien en personne avec 20.000 hommes [...].« (24. August, Bl. 132v.)

Über die Kampfart der ungarischen Truppen gibt er detaillierten Bericht im Brief vom 17. Oktober (Bl. 146r), den wir wegen Überlänge nicht zitieren wollen. Zwischen den ersten und zweiten Brief ist eine Briefzeitung von Waser eingeklebt (Bl. 127r-v). *Von Newensol* [Neusohl, Banská Bystrica = Besztercebánya] den 29. Juli 1620. Geschrieben, versiegelt und an seinen Vater adressiert. Der sehr persönliche Ton läßt vermuten, daß er seinen Bericht an Ort und Stelle abgefaßt hat. Aus jeder Zeile spürt man, daß sein vor der Reise bekundetes Interesse an diplomatischen Treffen und an fremdländischen Sitten tatsächlich außergewöhnlich war.

»Der Fürst Bethlem Gabor hat die Böhmisches Gesandtschaft in schöner Parade und Pomp alher einholen lassen, durch den Grafen Turzo. Des anderen Tags hat er Audienz geben, und zum Essen den Herrn Gesandten geladen, da es dann sehr stattlich zugegangen.

Der türkischen Gesandten so den 21. Julii alher kommen, anbringen soll sein, das man ob der mit den Confoederierten Landen eingegangenen Union solle steth halten, den Fürsten Bethlem wol in acht nehmen und bald ein Entschluß an der deliberation wegen des Königs so sie erwählen wollen machen und sich seiner assistentz wo es von nöthen were, und aller freündlich Nachbarschaft zu Ihm zu versehen hette. [...]

Den 27. Julii hatt der Böhmisches Gesandte die Türksichen Gesandten all, welche 4 waren zu Gast gehabt und fürstlich tractirt, mit Speisen, Music, Heerpauken und Drommetten; ob welchem sie ein groß contentement gehabt; das der Türck so zu Prag gewesen, zum Herrn Gesandten gesagt, er sei so froh als wenn er nūw geboren were. [...]

Von keinem Königs wirt noch nichts geredt. Der Fürst Bethlem besitzt alle regalia eines Königs, und bedarf nur der Kron und des Namens.

Es last sich ansehen, der Fürst werde selbstn wieder ins Feld ziehen, da er schon grosse Zelten, Tisch, Benck und einen sehr grossen Rütterfahnen machen lassen, in welcher sein und des ungerisch Wappen gemahlet ist. Man sagt auch von 60'000 Mann, die in Sibenbürgen schon in aller Bereitschaft liegen sollen.« (Siehe Anhang 1.)

Waser hielt die Verbindung zu Prag auch nach seiner Rückkehr in die Heimat noch einige Jahre aufrecht (Bll. 194r-198v). Am Schluß des Bandes befinden sich auch Briefkonzepte von Johann Heinrich Waser, mit Hinweisen auf Bethlen und seine militärischen Einsätze auf der protestantischen Seite (Bll. 222, 231, 233 usw.).

Ms. F 166-172a, 172d

Epistolarum ad Casparum Waserum. Die Briefbände sind nach seinem Tode zusammengestellt und gebunden, von Johann Jakob Hottinger 1727 der Bibliotheca des Carolinums geschenkt, welche wiederum via Stadtbibliothek 1917 in die Zentralbibliothek eingegliedert wurde. Einige dieser Briefbände waren früher Teil der »Bibliotheca Dürsteler«, einer trägt heute noch die Signatur *Ms. D 197c*, und *Ms. F 172d* war früher unter *Ms. D 197d* aufgestellt (Hinweis aus *Ms. S. 169*, Nr. 11a-b).

Die Briefe sind in einzelnen Bänden entweder chronologisch oder alphabetisch geordnet, es wurde jedoch keines der beiden Ordnungsprinzipien streng durchgehalten. Es empfiehlt sich daher, gegebenenfalls alle Bände sorgfältig durchzusehen.

Ms. F 171 (1618-1619)

Laufende Berichte über Verhandlungen und Zusammenstöße zwischen den Protestanten und Katholiken (Bl. 15r ff., 193r, 195r-v).

Häufig befassen sich die Schreiber mit der ungarischen Palatinswahl (Bl. 25r, 33r-v, 39-40) und mit der Königswahl (Bl. 50r, 193r, 219r). Ein Beispiel:

»Extract vertraulichen Schreibens aus Wien, vom 5. Mai 1618.

Die Wahl in Hungarn wegen Königs Ferdinandi ist zwar unstrittig und das Diploma oder der Revers, welcher Ihnen wegen der freien Wahl hinausgegeben, dergestalt limitiert: daß sie electionem more et consuetudine veteri hactenus observata, liberam haben sollen, von den Hungarn angenommen worden. Vor der Krönung aber haben sie 15 Artickel ihrer gravaminum, und da man nit allen zugleich jetztmals abhölffen könne, nur den fürnembsten etliche zu expedieren begehrt, darauf besteht es noch und weiß man bis dato von keiner gewissen Resolution. Es würdt für gewiß gesagt, daß Cardinal Clesel sein intent bei den Hungarn durchzubringen acht unterschiedliche fürnehme Herren daselbst absonderlich, je einen nach dem anderen vertröstet, daß sofern er sich in vorstehendem Werk accommodiere, daselb vorgewissert seye, dass er Palatinus in Hungarn sein werde, allein sollte er es nur selbst, propter aemulationem anderer in höchster geheim halten. Als aber diselbe eins mals zusammenkommen, und einer unter ihnen in Trunck solches des Cardinals ihme beschehenen Anerbieten offenbart, hab ein jeder, daß ihm dergleiches von Ihm offeriert worden, umständig erzählet, weren also der verübten doli gewahr, und dadurch nicht mehr zu trauen verursacht worden.« (Bl. 33r-v.)

Ms. F 172 (1619-1621)

Dieser Band ist besonders reich an Bethlen betreffenden Schriftstücken. Über viele Ereignisse berichten mehrere Personen mit Textvarianten, welche aber unverkennbar auf eine gemeinsame Quelle hindeuten (zum Beispiel Bl. 37r-v und 38r-39v), manchmal aber auch ganz unterschiedliche Darstellungen geben. Besonders interessant ist die Eroberung von Preßburg durch Bethlens Truppen am 14. Oktober 1619.

a) Durch einen Bethlen-feindlichen Berichterstatter:

»Mit extraordinarii Brieff demnach als jüngst gemeldet, Erzhg. Leopold 1500 Muscetiierer, sampt 3 Stuck Geschütz uf Schiffen die Donau hinab, zum Zusatz nach Preßburg geschickt. Die Soldaten aber unterwegs durch den starken Regen gar naß worden, also daß sie gedrunen worden, 2 Meilen oberhalb Preßburg an Land zu gehen [?] und sich zu ertrucknen, dessen die Ungaren Kundschaft gehept haben und sie unversehens überfallen und geschlagen, daß über 200 nit davon kommen. Ihr Oberster aber [...] als er die Not gesehen, hat die Stücken der Donau versenken lassen, damit sie den Rebellen nit in die Hand kommend. Uff diese Niederlage haben die Preßburger alle Hoffnung verloren, Stadt und Schloß sich ergeben, und dem Bethlehem gehuldigt haben [...].« (Bl. 277r.)

b) Von Bethlens Standpunkt her:

»Extract eines anderen Schreibens d. 8/18 Octobris an die Herren Directoren. Den 7. Octobris hat Bethlehem Gabor durch eine ansehnliche Person mich mündlich berichten lassen, wie daß Ihm Gott wider die Feind Sieg und Überwindung gegeben. Damals den 4. diß. Hr. Rudolph von Teufenbach welcher den Samstag zuvor zu Preßburg in die Vorstadt eingeschlichen mit 1200 der besten Muscetiierer und 500 Pferden sich angefangen zu verschanzen und ihm, Bethlehem Widerstand zetuhn. Hat sein Volk als diesen verkundschaftet, ihn unversehens überfallen und geschlagen, daß 700 auf dem Platz geblieben, ohne die 70 [?] ertrunken, und sich durch Hülff der Schiff [...] wolle er, der Graf auch gefährlich verwundet und etlich seiner vornehmsten Offiziere und 200 Soldaten gefangen, auch 2 Fendlen erobert worden, worauf Preßburg sich den Ständen übergeben und haben die im Schloß zu parlamentieren angefangen. Also daß man derfür halten sich albereit werden ergeben und gehuldigt haben [...].« (Bl. 278r.)

Es wird öfters über die Verwüstung der Heere beiderseits berichtet:

»Sonst liegt das kaysrerliche Volk noch [...] herum, die verderben das Land gar, und tut das kaysrer. und böhmische Volk jedermann – ohne Unterschied der Religion – berauben.« (Bl. 34r, 38r.)

»Es ist ein übler in Böhmen [...] der Feind, darunter Ungarn, Türken und Tataren [...] hausieren im land schrecklich [...] 50 Dörfer und schöne Flecken in die Asche gelegt haben.« (Bl. 165r.)

Auch konkrete Kriegshandlungen werden beschrieben:

(Krakau, 1. Jänner 1620.) »Der Humannai so mit etlich 1000 Kosaken in Ungarn gefallen, hat darin anfangs ziemlich Schaden getan, aber hernach wieder herausgeschlagen worden. Befindet sich jetzt alhie ziemlich elend, mangelt ihm nichts, als was er bedarf. Seine Kosaken liegen herum und warten der Bezahlung.« (Bl. 1r-2v.)

Oder:

»So hat man des Humanai Schloß Jessene [Jeszenő], ein sehr fester Ort, gegen den polnischen Grenzen gelegen, auch einbekommen, und sind Gestern von Eperjes 14 [?] Gefangene, die Hände auf den Rücken gebunden eben von denselbigen Schloß hierher geführt worden. Was man mit jenen vornehmen wird, gibt Zeit.« (Bl. 92r.)

Viele Nachrichten – in Privatbriefen wie in Briefzeitungen – liest man über Bethlens erste (8. Januar 1620) und zweite (25. August 1620) Königswahl (Bl. 3r, 10r, 11r, 182v, 232v, 278v usw.), über die Verzögerung seiner Krönung (Bl. 15-16v, 22r-23v, 24, 113r-114v), über die »Confoederationspunkten zwischen den Königreichen Ungarn, Böhmen und insinuirten Ländern« (Bl. 38-39), die gescheiterten Verhandlungen mit dem Kaiser (Bl. 44r-v, 60r). Besonders ausführlich ist der Bericht über die Königswahl auf Bl. 3r-4r:

»Aus Prag von 1. Januarii 1620«

Es seien »in electione ihrer drei im Vorschlag gewesen:

1. vel de retinendo Imperatore Ferdinando
2. vel eligendo Friderico Comite Palatino, nunc Bohemiae Rege
3. vel assumendo Betlehemo Gaborio, iam in Ungariae Regno presente [...].

In der Electione [...] zwey Vota auf den Bethlehem mehr gefallen, bey welchem es auch bey deliberirung jetzigen Zustandes verbleiben und für gut angesehen, gleichen Gestalt im Land ein Haupt zu geben [...]. Sonsten hat gedachte Botschafter im Befehl von dem neuen König, Edelgestein und Kleinodien einzukaufen, und dann etliche gute Musicos aufzunehmen und mitzubringen zur künftigen königlichen Hofstatt [...].«

Bethlen wird im allgemeinen als für die hohe Würde geeignete Person eingeschätzt:

»Novosolii quod fiat, nondum rescivimus [...] Bethlemum Gabrielem regem creari Ungariae omnes affirmant. Heros est nulli pietate, doctrina, prudentia et experientia rerum toga sagoque secundus: heros omni laudem cumulo florentissimae; natalis equidem non adeo illustribus sed virtute [...] maioribus orthodoxus est et orthodoxiam iuvat. Turcarum princeps amat hominem [...], qui in aula Constantinopoli vixerit.« (Brief von G. Remus an Waser, Nürnberg 11. Juli 1620). (Bl. 182v).

»Aus Böhmen schreibt mir mein Tochtermann, Gabor seye nun mehr zum ungarischen König erwehlt und appropinquit mit einer großen Macht dem böhmischen Lager, werden Ungarn und Böhmen das äußerste wagen und Extrema tentiren. [...] Der König (Gabor) zeige sich sehr cordat und mutig, er verlasse sich auf keinen Menschen, sondern einzig und allein auf des allmächtigen Gottes starken Arm; hab die Cron nicht um eitler Ehr willen, sondern Gott zu

ehren und vielen betragten [sic!] Gewissen zu Trost über sich genommen.« (Bl. 232v, Briefzeitung von Klussrath.³)

Bethlens Tatkraft und Entschlossenheit ist weitherum bekannt:

»Der Bethlehem Gabor befind sich zu Neusohl gar frisch und gesund, und erwart nur ob ihr kay. May. den Contract was ihr May. den Commissa. zu Preßburg tractiert, unterschrieben werden oder nicht, als dann er einen anderen Weg eingehen soll.« (Bl. 44r, Aus Wien von 2. Februar 1620.)

»Bethlen Gabor soll, als er von Preßburg hinweg, vermeldet haben, er reise [...] jetzt nach Siebenbürgen, wann er aber wieder zurückkomme, und der Kaiser unterdessen den vorgeschlagenen Frieden nicht werde acceptieren, so wolle er mit der einen Hand die Krone aufsetzen und mit der anderen den Säbel in die Hand nehmen, und nicht nachlassen, bis er Ihn zum Frieden treibe.« (Bl. 60r.)

Die durch Bethlen gesicherte bedeutende militärische Hilfe wurde des öfteren erwähnt: Bll. 149r, 232v, 388r-v (G. Remus an Waser, Nürnberg 21. Januar 1621):

»Bethlehemus Gabriel cum LXXM armatoribus in Moraviam adscendit, ubi Buquoium expellere regione vult. Forte in Bohemian movebit, recuperaturus urbem regiam ac restitutus Fridericum. Quod opus magnum arduumque foret [...].«

Ms. F 172 a

Dieser Band enthält mehrere Schriftstücke über die kriegerischen Auseinandersetzungen und Zustände in Böhmen (u.a. auch über die Ursachen des »Aufstandes«, die böhmischen Gravamina, Bll. 54r-55r), jedoch nur wenige, die Bethlen und Ungarn unmittelbar betreffen. Erwähnenswert ist immerhin:

»Ex literis ad Principem Transylvaniae 23 Xbris Consantinopoli datis. [1619] Ipse (scilicet Muffius Turcarum summus sacrorum Antistis cuius autoritas apud Tyrannum illum summa et sacrosancta) mihi (sci. Agenti d[e]puta]ti Transyl.) dixit p. Scripserat tuus Dominus Caesari, quod ipsum Bohemi in Regem elegerint et quod ipse Bohemiam, Moraviam, Silesiam tributariam faciet, et iuris Imperatoris Turcici faciet, in quo mentitus est. Quia tantum abest, ut illum pro Rege Bohemi voluerint, ut ne pro amico quidem haberent, nisi metu

³ Ein besonders eifriger Berichterstatter in diesem Band ist *Laurenz Klussrath*, »Bürger und Kanzleiregistrator« in Straßburg, der schon 1616 Waser versprochen hatte, ihn anstelle des verstorbenen Josef Jundt mit den gesammelten Nachrichten zu versorgen (Ms. F 170, Bl. 101r-102r). Sein Schwiegersohn *Jacques Franz Veyras*, Sekretär des Pfalzgrafen und späteren Königs Friedrich von Böhmen, hielt sich natürlich 1620-1621 auch in Prag auf, so bekam er authentische – wenn auch nicht immer ganz aktuelle – Berichte aus Böhmen. (»Mein Tochtermann schreibt mir aus Böhmen [...]« ist eine wiederkehrende Formel in seinen Briefen.) Das Privatsiegel Klussraths unterscheidet sich auch von dem Siegel, das er zur Besiegelung seiner Nachrichtensammlungen benutzte. Letzteres stellt eine grazile Gestalt in einem Kreis dar, sein Privatsiegel enthält dagegen sein Familienwappen in traditioneller Form, mit Schild, Helm, Helmzier und Helmdecke.

Regis Germanorum. Quod si autem Dominus tuus Ungaros non excitasset, hucusque Bohemi essent subiugati a Rege Germaniae. Cur igitur scripsit tuus Dominus, quod ipsum ad suscipiendum regnum Bohemiae vocant, cum nihil horum fuerit? Ego dixi Ungaros non esse passos, ut vestra Serenitas fieret Rex Bohemorum, et ideo Bohemos elegisse alium Regem. Tum dixit Muffi: ergo tuus Dominus erit Rex Ungariae? Confidenter respondi iuxta literas Serenitatis vestrae toties iteratas, totum Hungariam elegisse Serenitate Vestra et coronasse Posenii. Muffi vix finem locutionis exspectans exclamavit, per fidem Mahometis, et Caesaris nec coronarunt nec elegerunt tuum Dominum in Regem Posenii. Ex Transylvania evocarunt tuum Dominum ille stultus puer Georgius Rakoczi, ille vagabundorum receptator Georgius Zechy, Emericus Turso, qui factus est delirus. Cur faticavit et cruciavit tuus Dominus Transylvanos, cur Saxones perturbavit! Nescis quod Imperator habeat Transylvaniam velut aureum pomum. Per Deum juro Serenitati Vestrae hoch clare perspexi, quod Serenitatis Vestrae statum evertere volunt, et si quo casu Ungari Serenitatem Vestram non coronaverint, nos hinc non egrediemur.« (Bl. 67r-v.)

Eine Edition dieses Briefes ist uns nicht bekannt. Leider ist das Papier ohne Wasserzeichen, die Schrift ist uns auch nicht geläufig – doch müssen wir annehmen, daß die Abschrift in Prag für Wasser gemacht worden ist, wo das Original am ehesten einem Interessenten zur Verfügung stand. Auf die Begründung kommen wir später noch zurück.

Der Bericht über den Einfall von Georg Homonnai Drugeth in Siebenbürgen Ende November 1619 liefert einen weiteren Beitrag zur strittigen Frage, wie es wohl um die Truppenstärke Homonnais wirklich bestellt war.⁴ (Bl. 74r-v.)

»Von unterschiedlichen Orten wird confirmirt, daß der Humanai mit 8'000 Casaggen im Siebenbürgen gefallen, und bereit über das Gebirg bei Vartfeld [Bartfeld] kommen, und angefangen zur rauben und plündern. Als dann haben die Ungarn und Siebenbürger hinter ihnen das Gebirg verhauen, hernach mit Macht auf sie getroffen, alles niedergehauet, daß über 600 kaum davorkommen sein sollen. Item daß der gr. von Althan sich zur Cracau befinde, dörfe nicht heraus noch sich vor den Casaggen sehen lassen, welche daselbst herumliegen, und von Ihme aufgebracht worden und grosse Bezahlung versprochen, so er ihnen jetzt nicht leisten kann, dero wegen sie ihn drohen, zur Stücke zue hauen.«

Hie und da werden noch Bethlen und sein Heer erwähnt (Bl. 78r, 88r), ansonsten ist nur noch ein Dokument – allerdings nicht aus der fraglichen Zeitspanne – für Ungarn von Interesse: ein Brief von Jakob C. Csuzi, ehemaliger Pfarrer der Kirche in Losonc, an Antistes Kaspar Waser (Datiert in Waitzen, 17. Oktober 1676.) (Bl. 412r.)

⁴ NAGY: Bethlen, S. 185 ff.

Ms. F 172 d: *Epistola virorum clarorum ad Dominum Casparum Waserum Theologum.*

Die Briefe sind alphabetisch nach Absendern, und innerhalb der einzelnen Konvolute chronologisch geordnet. Der Band enthält Originalbriefe unter anderem von Bonaventura de Bodeck, Johann Buxtorf, Bartholomeus Coppen, Rudolf Goclenus, Georg Remus, Abraham Schulthess, Jac. Franz Veyras.

In sehr vielen Briefen gibt es Hinweise auf die böhmischen und ungarischen Ereignisse, so etwa auf Bl. 109r-119v, 179r-v, 241r-243v, 268r (1614!), 276r-280v, 291r, 309r, 311r (1617), 341r.

Ein Beispiel aus dem Brief von J. Buxtorf aus Basel, am 29. August 1621:

»Rex Bethlehem in Ungaria triumphat et recuperatis amissis Viennae dicitur imminere. Si rex noster serio rem non egerit, paratus est Gabriel patrocinium coronae Bohemicae suscipere, immi regnum ipsum. [...]

Major pars Moraviae Marchioni manum dedit. Ungarorum crudelissima in caesarianos omnes est saevities. Non religionis, non aetatis, non status ullius est respectus. Omnia exuruntur, omnes sine discrimine secantur. Presburgem recuperatum scribitur [...].«

Mss. L 1-867

Diese Manuskripte werden »*Leu'sche Sammlung*« genannt. Die Sammlung wurde vom Bürgermeister und Historiker Johann Jakob Leu (1689-1768) und seinem Sohn Johannes Leu (1714-1782) angelegt und enthält Dokumente – zumeist Abschriften – zur Zürcher und Schweizer Geschichte. Naturgemäß sind aber auch ganz Europa betreffende Schriftstücke vorhanden. Die Materialien einzelner Bände sind von verschiedenen Personen gesammelt und abgeschrieben, so stammen etwa Ms. L 1-2, 7, 10-19, 21, 39, 83 und 122 hauptsächlich von Johann Heinrich Waser.

Ms. L 19

S. 86-88: *Litterae ad Regem Hungariae Gabrielem Comitis Mansfeldii* Schlackwald, 18./28. Januar 1621.

Lateinisch. Wortgetreue Abschrift von Johann Heinrich Waser. Ebenfalls von ihm stammt eine kurze deutsche Inhaltsangabe zwischen Titel und Text:

»Bericht seines Verrichtens halben in Böhmeimb und begert 2000 Pferd zu Hilff.« Der Brief ist unseres Wissens nicht ediert.

S. 513-520: *Memoriale für H. Caspar Bonorand und H. Bonaventura Totsch, den 12. Februar 1620.*

Caspar Waser empfiehlt darin den zwei Herren, die sich auf die Reise nach Deutschland und Prag begeben, sich an folgende Herren zu wenden, ihnen einen

herzlichen Gruß von ihm auszurichten und vertrauensvoll um Unterstützung zu bitten:

Straßburg: Laurens Clussrath,
 Heidelberg: Brederode und Secretarius Veyras,
 Rothenburg: Johann Wilhelm Abel, Sekretär der Markgrafen von Anhalt und Baden,
 Nürnberg: Georg Remus Ratsherr,
 Amberg: Johann Ingolstetter Ratsherr,
 Prag: Abraham Schulhess Hofprediger,
 Ferner: Herzog Christian von Anhalt, Johann Albrecht Graf von Solms, Baron von Dohna und Hofmeister Mensoni Altling.

Eine beeindruckende Personenliste, aufschlußreicher Beweis für Wasers weitreichende Beziehungen. Der Band enthält noch zahlreiche Briefe von C. Waser an Brederode – in eigenhändigem Konzept oder in Abschrift von Johann Heinrich Waser. Viele Dokumente betreffen auch Veltlin.

Ms. L 122

Rückentitel: »*Manuscripta varia, inter quae et nonnulla Helvetica*«.

Dieser Band ist besonders reich an Dokumenten, die für uns interessant sind. Wasserzeichen, Schreiberhand und Dorsalnotiz vieler Schriftstücke lassen vermuten, daß diese Abschriften kurz nach Entstehen des Originals – daselbst oder am Empfangsort, zum Beispiel Wien oder Prag – angefertigt worden sind, und zwar mit einer bestimmten Absicht. Einige sind sogar numeriert. Eventuell sind sie als Beilage zu einem Brief oder mit einer Liste jemandem zugeschickt worden. Er könnte Caspar Waser gewesen sein, denn einige der in Zürich auffindbaren Antworten auf diese Briefe sind von ihm (S. 91) oder von seinem Sohn Johann Heinrich (S. 167-174) abgeschrieben worden. Die Möglichkeit, daß Abschrift und thematische Zusammenstellung dieser Dokumente im Auftrag des Zürcher Rates geschehen ist, kann allerdings auch nicht von der Hand gewiesen werden. Denn nur in Kenntnis aller Fakten konnte der Rat dann seine Antworten verfassen und Verhandlungen führen, insbesondere um seiner Vermittlerrolle in der Veltliner Frage gerecht zu werden.

S. 71: Brief von Moritz von Nassau an die »Evangelischen Herren Stände Böhmens 1618«.

S. 87-87: »Verzeichnis der Ort und Felcken, wo und wie die am 22. April 1619 aufbrechende 1000 Kuriser ihre Quartiere nehmen werden«.

S. 91-92: Brief von Pfalzgraf Friedrich an die Bürger von Zürich. Heilbronn, am 12. Juni 1619.

S. 93-97: Brief von Graf Thum an die Gesandten des Königreichs Ungarn. Wien; Landstraße, 10. Juni 1619. (Kopie; Dorsalnotiz vermutlich von J. Veyras; Wasserzeichen nicht von Zürich.)

S. 99-116: »Das vier kathol. Stände die der Augspurgischen Konfession zugethane wider ihre erlangte Privilegia weder jetzt noch könnftig keineswegs türbieren, noch dennen so solches thüen werden, einige Assistenz nit laitten wollen.« Darunter mit anderer Schrift:

»Diese Antwort ist durch Herrn von Eggenberg in der Audienz des 6. Juni des löbl. evangel. Ständen abgelesen, hernach dem Secretario in der *Schreibtafel* dictiert worden.« (Hervorhebung J. S.)

Das Dokument selbst (8 Bll.) ist auf anderes Papier mit anderer Schrift kopiert worden; zweimal gefaltet, auf der äußeren Seite, unten, Dorsalnotiz (mit der gleichen Schrift, wie der vorangestellte Titel): »Denen der Augspurgerischen Confession zugethanen Ständten diss Erzherzogthumbs Österreich under der Ennss anzusendigen [sic!] den 7. Junii«. »Nr. 1 A. P.«

S. 117-136: Briefe der evangelischen Stände Niederösterreichs an den König, 11. Juni 1619. Abschrift von mehreren Händen. Als Nr. 2 und 3 beziffert.

Sie beschwerten sich wegen der Hilfe des »ungarischen Kriegsvolks«: es hause übel, einige hundert Seelen haben sie in türkische Sklaverei verkauft, sie mißachteten die Befehle und wollen sich nicht bessern.

Dann kommen einige Zürich und Graubünden (Veltlin) betreffende Stücke, zum Teil Abschriften von Johann Heinrich Waser, auf Zürcher Papier, bis

S. 201-204: Brief von Bethlen Gábor an die Direktoren und Ratsherren von Böhmen, Gyulafehérvár (Weißenburg/Alba Iulia), 18. August 1619. Eine Edition des Briefes ist uns nicht bekannt.

S. 205-208: Antwort der böhmischen Direktoren an Bethlen Gábor. Prag, 9. September 1619. Ediert.⁵ Kleine Textabweichungen sind zu vermerken.

S. 221-223: »Extract vertrauntlichen Schreibens vom 23 Septembris Ao. 1619 stylo veteris« über Pfalzgraf Friedrichs Entschluß, die angebotene böhmische Krone anzunehmen und seine Reise nach Prag. Dann:

»Sonst hat man aus Böheim, daß der Bucquoy [...] ausgebrochen und zuerückgezogen mit großer Confusion und Forcht, daß er auch wol Gezält, Wägen und Geschütz und anders Sachen dahinden gelassen. Man vermeindt, daß Bethlehem Gabors Anzug hab ihm ein solche Forcht eingempft [?]. Aber theils lassen sich Beduncken, es seye ein Arglis und Stratagema dahinden gesteckt. Gedachter Bethlem Gabor (deme man per Anagrammatismus gemacht GOT ERLAB BEHEM) hat sich schriftlich so mündtlich durch seinen Gesandten gegen den Beheimen erklärt, Gud und Blud bei ihnen zuzusezen, sie dabei ermanet, sedulis et amanter, ne cum hostibus ullam belli aleam interea periclitari velint [...].«

S. 239-240: »Abschrift des Schreibens an die Ottomanische Porten, von des Königreichs, von der Union abgesanden, den 2. Januar: 1620. auß Preßburg abgangen«.

Man berichtet über das Bündnis mit Bethlen und bittet um Wohlwollen des Sultans.

⁵ GINDELY: Okmánytár, S. 14-15.

S. 241-244: Bethlen Gábor an Kaiser Ferdinand. Kaschau, 15. März 1620. Ediert.⁶ Bemerkenswert ist die Dorsalnotiz: »Copia literae Principis Regnorum Hungariae et Transylvaniae ad Sacr. Caes. Mtem. Ferdinandum. Praesent: Pragae 27/17 Marty anno 1620«.

Diese Abschrift wurde also für den böhmischen König Friedrich angefertigt, in Prag kurz nach ihrem Eintreffen registriert. Die Vermutung, daß sie dann durch den am königlichen Hof tätigen Schultheß oder Veyras in die Hände von Waser gelangt sein könnte, bietet sich an. Auf dieses Stück kommen wir später noch einmal zurück.

S. 249-256: »Litterae Betlenis ad Serenissimos Principes: Ducem Venetiarum, Ducem Saxoniae et Ducem Bavariae«. Rimaszombat, 29. Januar 1620. Obiger Text ist als Dorsalnotiz – von Caspar Wasers Hand – angebracht, zuunterst steht noch: »Remittantur« (vielleicht an den Stadtrat von Zürich ausgeliehen?). Die Abschrift selbst könnte von Veyras stammen.

Der gleichlautende Brief wurde also drei Herzögen zugeschickt. Zwei davon sind ediert: an den Dogen von Venedig⁷ und an den Herzog von Sachsen⁸. Beim Textvergleich des letzteren sind kleinere Abweichungen zur obigen Handschrift festzustellen.

S. 257-260: König Friedrich von Böhmen an die »fünf papistische Ort der Eidgenossenschaft«. Nürnberg, 1. Dezember 1619. Er bittet die Kantone Schwyz, Uri, Zug, Luzern und Unterwalden, daß sie das »uf etlich Tausend Man erstarkten Anzahl Kriegsvolks zu Roß und zu Fuß aus Italien«, das gegen die Protestanten in Deutschland aufgebrochen ist, nicht durch ihr Land durchziehen lassen sollen. Eine italienische Übersetzung des Briefes – von Johann Heinrich Waser – befindet sich ebenfalls in diesem Band (S. 237-238).

S. 301: Brief von Cyril, Patriarch von Alexandrien an Bethlen Gábor. Trigovicia [Türgovište], 24. März (stylo veteri) 1620.

Der Patriarch versichert Bethlen seine Unterstützung. Die Abschrift ist von J. H. Waser (?). Eine Edition ist uns nicht bekannt.

S. 325: István Bethlen an Abraham Schultheß. Alba Iulia [Weißenburg], 7. Juli 1620.

Er bittet um die Weiterleitung eines Briefes an seinen Sohn in Heidelberg. Abschrift, Schreiberhand nicht gesichert. Edition nicht bekannt.⁹

S. 333-334: Brief von Gábor Bethlen an König Friedrich von Böhmen. Neusohl, 28. August 1620. Ediert.¹⁰ Schreiberhand ist uns nicht bekannt.

Es folgen Relationen, Schriften vom neuerwählten böhmischen König Friedrich; Rede des englischen Königs vor dem Parlament in London (23. Januar 1621) und anderes mehr.

⁶ SZILÁGYI: Bethlen levelezése, S. 97-100.

⁷ Oklevéltár Bethlen Gábor diplomáciai összeköttetései történetéhez, S. 3-5.

⁸ GINDELY: Okmánytár, S. 86-88.

⁹ Briefe, bei deren Datum nicht ausdrücklich vermerkt ist, ob der Tag nach altem oder neuem Stil angegeben ist, sollten in Quellenpublikationen unter beiden möglichen Tagen nachgeschlagen werden.

¹⁰ SZILÁGYI: Bethlen levelezése, S. 236-137.

S. 748-761: »Conföderationspuncten zwischen dem Königreich Hungarn, Böhheim und anderen incorporirten und insinuirten Ländern so in jetziger Preßburgischer Zusammenkunft beschlossen worden Ao 1620«. ¹¹ Der Text ist wesentlich ausführlicher und in der Formulierung genauer, als im Ms. F 172, Bll. 38r-39v.

S. 762-767: »Acta Hungarica in Superioribus Comitibus Neusolensibus Ao 1620«. Beschreibung der Gründe und Vorgänge, die zu Bethlens Königswahl am 25. August 1620 führten, mit marginaler Zusammenfassung bei jedem Absatz, von gleicher Hand, etwa am Anfang:

»Ostendunt Ordines Regni Hungariae non a se, sed a Caesare & Caesarianis interesse [?], quominus vera pax in Hungaria et vicinis provinciis cum eodem stabiliretur, et in contra hos eosdem in causa esse quod ad novi Regis electionem processerint.«

Die Schreiberhand ist uns nicht bekannt, das Wasserzeichen ist wie bei Bethlens Brief vom 18. August 1619 (S. 201-204).

S. 770-773: »Conditiones Regnicolarum« – 17 Punkte, dazu weiter auf

S. 774: »Rationes ad conditiones 17 Articulorum propositas Suae Regiae Mati.«

Papier und Schreiberhand der beiden Stücke sind verschieden.

Es folgen dann weitere Schriftstücke, vorwiegend das Veltlin betreffend, bis S. 1199-1200: »Verzeichnüß des kayserischen Kriegsvolcks wider Böhheim«. Detaillierte Aufzeichnung der einzelnen Truppen zu Fuß und zu Roß, dann ebenso die böhmische Truppen. Am Ende:

»Die Hungarn sehen wo es hinauß wölle, kan also gar leicht ein general Aufstandt verursacht werden.«

Es muß also um 1619 entstanden sein. Die Identität des Schreibers ist nicht festzustellen, das Wasserzeichen ist aber zürcherisch; die Angaben könnten wohl aufgrund von Nachrichten aus Briefzeitungen zusammengestellt worden sein.

Ms. S 1-266

Es handelt sich um die sogenannte *Simmler'sche Sammlung*, eine von Alumnatinspektor und Kirchenhistoriker Johann Jakob Simmler (1716-1788) angelegte Dokumenten- und Briefsammlung zur Kirchengeschichte des 16.-18. Jahrhunderts. Nebst Abschriften – zumeist von Simmler selbst – enthält sie auch Drucke und Originale, vor allem in den Bänden des späteren 17. und 18. Jahrhunderts. Das Material ist in nicht sehr streng gehandhabter chronologischer Ordnung aufgestellt. Zumindest gilt das bis 1620; bis zu diesem Jahr sind die Schriftstücke auch durch ein Namensregister erschlossen (*Ms. E 128-131*, angefertigt von Salomon Hess).

Die Bände *Ms. S 167-169* enthalten Dokumente der Jahre 1618-1621. Nebst Persönlichem (wie Panegyrici, Jubelpredigten) finden wir hier auch die Kopie der »Böhmischen Bibel«, zahlreicher Briefe des Direktoriums und König Friedrichs

¹¹ Am 15. Januar 1620: BENDA II, S. 448.

von Böhmen an Zürich und andere Orte der Eidgenossenschaft samt deren Antworten sowie andere Schriftstücke, die die aktuellen politischen Ereignisse betreffen. Vielfach wurde an den Abschriften der Aufbewahrungsort der Originale vermerkt. Es sind verschiedene Schreiberhände feststellbar, kaum etwas ist von Simmler selbst. Er beschränkte sich zumeist auf eine kurze, vorangestellte Zusammenfassung der einzelnen Dokumentengruppen oder auf eine auf dem Schriftstück angebrachte einzeilige Inhaltsangabe. Die Familie Waser ist hingegen in jeder Art vertreten: als Kopisten, als Briefschreiber, Empfänger oder als Dokumentenvermittler. In *Ms. S. 168*, Nr. 48 (an Brederode) und Nr. 55 (an Ungenannt) berichtet zum Beispiel Caspar Waser ausführlich über die geplante Königswahl von Bethlen. Josias Waser schreibt an Samuel Hortinus über böhmische Ereignisse, u.a. über die Geburt des Sohnes von Friedrich am 17. Dezember 1619 (Nr. 42).

Ms. S 169

Insbesondere trifft die obige Feststellung auf diesen Band zu. Er enthält überwiegend Originalbriefe, gerichtet an Caspar und Josias (wenige an Johann Heinrich) Waser und ihre Antworten. Hauptkorrespondenten sind Pieter van Brederode, Johann Jakob Breitingen, Bonaventura von Bodeck, Kaspar Laurens. Nebst theologischen und innerschweizerischen Fragen werden oft die Angelegenheiten der Katholischen Liga und der Protestantischen Union erörtert.

Besonders aufschlußreich ist der Brief von Johann Heinrich Waser an seinen Bruder Josias aus Zürich, am 3. Februar 1621 geschrieben (Nr. 59).

»[...] Aus Böhmen ward zwaren von glaubwürdigen und nicht schlechten Personen geschrieben worden, es hatten sich Mähren, Schlesien und Hungern mit einander verglichen ein Armada von 50'000 Mann zu formieren um die böhmischen Rebellen zu strafen, und den König wiederumb einzusetzen. Nachdem aber der Buquoy sein victoriam persequirt, etlich Stett in Mähren erobert, haben dieselben um Gnad bey dem Keyser angehalten, und sind nunmehr unter seinem Gewalt. Die Schlesier sind darob auch so mechtig erschrocken, daß sie den Churfürsten von Sachsen gebeten, er wolle ihnen bei dem Keyser Gnad erwerben, ohne Nachteil ihrer Religion. Da der fromme König Friedricus diese der Schlesingeren inclination gemerkt, hat er sich von dannen gen Custrin in die Mark Brandenburg begeben. [...]

Hier zwischen ist der alte Graf von Thurn, ietzund des Betlehems Generalleutenant dem Buquoy der auf Hungern zu wollen, entgegen gezogen, hat ihre 1500 Mann geschlagen und 17 Fahnen erobert. Gott gebe ihm weiter Glück. Er, Bethlen, will sich einmal in Tractation mit dem Keyser noch nicht einlassen, sondern vermeint stark genug zu sein, auch ohne Hilf der Türken den König in Böhmen wiederum einzusetzen, ehe er sich aber under den Kayser begeben will, will er sich des Türken behelfen, welich ihm (unsern Wuchen Zeitungen nach) soll 200'000 Mann versprochen haben. Der Gubernator zu Preßburg hatte sich in Tractation eingelassen wegen Übergebung selbiges

Schlusses, als es aber Gabor erfahren, ist er, Gubernator, genannt Prach, gespißt worden [...].«

Inmitten dieser Briefen eingehftet finden wir noch Abschriften von zwei *Bethlen-Briefen* (Nr. 10a und 10b): beide an den Herzog Christian von Anhalt gerichtet. Datum: Kaschau, 16. bzw. 17. März 1620. Diese Abschriften stammen von gleicher Hand wie diejenige von *Ms. L 122*, S. 241-244. Auch das Papier weist dasselbe Wasserzeichen auf: Doppeladler gekrönt, flankiert mit zwei »M«. Im Gegensatz zu jenen, tragen diese Briefe auch noch die Unterschrift von Kanzler Simon Pechy. Diese Briefe sind unseres Wissens noch nicht ediert. (Siehe Anhang 2 und 3.)

Auf dem nächsten Blatt (Nr. 11a und 11b) sind Auszüge aus zwei Schultheß-Briefen zu finden (deren Originale sich im *Ms. F 172d* befinden). Der zweite, datiert Prag, 8./18. März 1620, berichtet über die geplante Zusammenkunft der protestantischen Fürsten zwecks Bekräftigung der am 15. Januar geschlossenen Vereinbarung:

»Nunc Comitia magna hinc celebranda septimana proxima, quibus ut Deus ipse praesideat, unice optandum [...] Hungarorum Princeps promittit omnia laeta: invitatus a Rege ad baptisma filioli, mittet hac Tursonem Palatini nuperi filium et alios [...].«

Es könnte doch sein, daß die obigen drei Bethlen-Briefe – alle in Kaschau innerhalb von drei Tagen geschrieben – auf Bethlens Wunsch hin kopiert und Thurzó mitgegeben wurden, um König Friedrich vor den Verhandlungen über diese Schritte Bethlens authentisch zu informieren. Graf Thurzó wurde nämlich von Bethlen am 17. März auf den Weg geschickt und die endgültige Vereinbarung am 25. April in Prag zustandegebracht.¹² Und die Schriftstücke wären – wie weiter oben schon vermutet – durch Schultheß an Waser und mit ihm nach Zürich gelangt.

Zwei weitere Bethlen-Briefe sind in diesem Band noch erhalten, allerdings nur in einer Flugschrift (Nr. 3):

»An den Durchleuchtigsten Fürsten und Herrn Herrn Friderichen Pfaltzgrafen bey Rein Churfürsten etc. Aus Frantzösischer/Engelländischer und Holländischer Regierung geschöpfte geheime Instruction und Erinnerung. Getruckt im Jahr 1620.« (Ohne Ortsangabe, 10 Bll.)¹³

Auf S. 9-10 steht:

»Copia des Bethlem Gabors Schreiben an den Vezir Nakas, Hassan Bassa.«

»Datum in unserem Leger bey Lippa den 14. Juni 1616.«

Dieser Brief ist mehrfach ediert worden.¹⁴

Auf S. 10-11:

»Copia des andern Schreibens vom Betlem Gabor an den Schender Bassa. [...] Preßburg den 14. Novembris 1619.«

¹² BENDA II, S. 448. Die »Confederations-Predigt« hielt Abraham Schultheß: *Hungarica*, II, Nr. 770.

¹³ In *Hungarica* nicht gefunden (wohl weil Apponyi unter diesem Titel nicht vermutete, daß hier etwas Ungarn betreffendes zu finden sei).

¹⁴ So von SZLÁGYI: Bethlen Gábor kiadatlan politikai levelei, S. 468-470.

Bethlen bittet darin den Pascha, von Eigenmächtigkeiten in Siebenbürgen abzusehen, dessen Unabhängigkeit mit genügend Geld und Geschenken erkaufte worden sei. Durch seine bevorstehende Krönung wird er ja auch Ungarns Treue dem Sultan sichern. Eine weitere Edition dieses Briefes ist uns nicht bekannt.

Der Band *Ms. S. 169* enthält noch einige Briefzeitungen und diesen gleichkommende Briefauszüge mit Nachrichten (Nr. 36, 37, 91), die meistens den Briefen des niederländischen Diplomaten *Pieter Corneliszoon Brederode* (1559-1637) beigelegt wurden. Besonders aufschlußreich ist Nr. 36:

»Extrait d'une lettre de Rockenzan au Camp Royale de Boheme du 7/17 octob. 1620. [...] l'entreneue des deux Rois a esté traversee par le deslogement de l'Enemy du Pais d'Austriche: celuy d'Hongrie la desire derechef et attend response si se doit estre a Prin ou Znaimb en Moravie. Il est en Campagne avec 26000 hommes et s'achemine en Stirie ou il a le passage libre d'entrer de la in Baviere. Redey Ferentz son lieutenant se vient joindre a notre armee avec 5000 chevaulx apres la reddition de Bautzen au Saxon, auquel ce siege. Couste plus de huit cens mille Tallers, il n'a rien attente depuis: Mais le Roy d'Hongrie luy a escript de bon ancre qu'il aye a desister ou avement, qu'il lasaillira encor cest hyver [...].

Nous avons advis assurez de Presburg que Dampierre a este deffaict pres dud[it] lieu, sur lequel il avoit une entreprise, avec quelque intelligence. Et comm'il estoit sur le point de faire appliquer le petard, il receut un coup tiré du Chasteau qui luy donna dans la naque du col et la balle luy passa par l'oreille droicte. Et tombant ainsi a terre avec quelques 80 des siens, qui puis apres furent despouillez. Un Hongrois sans le cognoistre luy coupa la teste avec son sable. Mais apres ayant esté recognu on emporta sa charongne avec la teste dans le Chasteau de Presburg. [...] Du depuis le Roy d'Hongrie a entierement deffaict l'armee de Dampiere pres du Fort de Grins (?), qu'il a aussi emporté. Quelques uns se sont sauvez entre lesquels le colonnel Preiner et Palfi. Voila une bonne victoire Dieu mercy, que ie prie vouloir faire bien tost seconder d'un anné plus signalee.«

Ms. S 170

Dieses Manuskript (1622-1625) enthält wenig Einschlägiges. Die Briefschreiber sind zwar durchaus dieselben, wie in den vorigen Bänden, doch ihr Interesse wendet sich mehr der westlichen Außenpolitik, der Veltliner Frage und theologischen Themen zu. Bei gründlicher Durchsicht würde man sicherlich noch hie und da Bethlen-Erwähnungen finden. Immerhin vermerkt Philipp Pareus aus Hanau in einem Brief vom 20. Juni 1624 an Johann Jakob Lavater: »Mandaverat quidem Parens ο μακαριτης ut commentarium in Matthaicum proprie inscriberem Serenissimo Principi Gabrieli Bethlen« (Nr. 77).

In den folgenden Bänden ist die Chronologie der Schriftstücke nicht mehr so konsequent durchgeführt; in einem späteren Band wird man aber wieder fündig.

Ms. S 198

Rückentitel: *Varia variorum Theologorum Epistolae 1601-1620.*

Bl. 16r-v: »Historischer Discurs daß das Land Siebenbürgen einem Königreich Hungarn gehörig sije.«

Zweck dieses kurzen geschichtlichen Überblicks war es, zu beweisen, daß Siebenbürgen von jeher unveräußerlicher Teil des Königreichs Ungarn war, weswegen seine seit 1526 forcierten Unabhängigkeitsbestrebungen widerrechtlich seien.

»Stephanus Bathori Weyvoda in Siebenbürgen wurde, welcher zwar von Rechts wegen wie alle seine Vorfahren, den König hätten sollen untertan sein, und nach denselben Anno 1576 sein Bruder Christophorus und Anno 1597 sein Sohn Sigismundus Bathory, welche Anno 1594 mit Kaiser Rudolf dem andern als König in Hungarn ein solchen Vertrag gemacht, daß im Falle Bathory ohne Erben wurde abgehn mit Tod, Siebenbürgern wieder zur Cron Hungarn sollte verfallen. Ob nun wohl wider solchen Vertrag Stefan Botskai, Gabriel Bathori und jetzt Bethlehem Gabor neue Rebellion angericht, wird Siebenbürgen wider alle Billigkeit dem Haus Österreich und dem rechten König entzogen und vorbehalten, so ist es doch demselben von Rechts wegen zuständig und gehörig [...]«

Dem Stil nach könnte das Original eine Flugschrift gewesen sein.¹⁵ Daß Josias Waser – die Abschrift stammt von ihm – einen solchen Bethlen-feindlichen Text kopiert hat, könnte man mit seinem Bestreben erklären, die Ereignisse von beiden Seiten beleuchtet sehen zu wollen.

Auf Bl. 465v finden wir wieder eine Bethlen-freundliche Darstellung des Homonnai-Einfalls vom 21. November 1619:

»Don Balthasar die Marada ligt jetzt daselbst zu München, gibt aus: Bucquoi und Dampier haben vor etlich Tagen dem Bethlehem Gabor 2000 uff einmal erschlagen; item der Humanai sei hier mit 20/m Mann in Siebenbürgen eingefallen; es sei auch Erzherzog Carl sampt dem jungen Prinzen aus Polen mit 12/m Mann uf dem Fuß, ihm uff der Seiten anzugreifen, deswegen er wiederumb eilends in Siebenbürgen verruckt sei, und habe mehr nit den 6000 Hungarn hinder ihm gelassen. Das klingt den Papisten gar wol in Ohren, wie sie dann auch unverhohlen aufgeben, Chur-Sachsen sei resolviert nach allem Vermögen bei der päpstlichen Liga zu halten [...]«

Weiter hinten auf Bl. 507v lesen wir noch in einer Briefkopie (Absender und Empfänger nicht genannt) vom 9. Januar 1620:

»Das schreib ich dem Herrn vertraulich: und bin noch der Meinung, wie vor 8 Tagen, daß dieser Pfäfflein zu St. Gallen und Bischof zu Konstanz ernstlich durch ein Schreiben, und dann ein ander Mittel, wo das Papier und Buchstabe nicht hilft, an die Hand genommen werde. Wir wünschen auch in diesem ganzen Werk, das Gabor standhaft und aufrecht bleibe, und wie er wohl angefan-

¹⁵ In *Hungarica* nicht gefunden.

gen, also weiter continuire: darzu ime Gott sein Gnade und Stärcke verleihen wölle, Amen.«

Der Band enthält noch zahlreiche Originalbriefe, unter anderem von Veyras und von Johann Wilhelm Abel, Sekretär von Georg Friedrich, Markgraf zu Baden – an Caspar Waser gerichtet –, Briefzeitungen und Abschriften von Dokumenten. Die Zeitspanne entspricht im großen und ganzen der im Rückentitel angegebenen, doch auch einige frühere Stücke sind darunter. So ist auf Bl. 63r-v eine Briefkopie von Johannes Mallendorf Transylvanus an Rudolf Simmler, datiert Heidelberg 20. April 1593, zu finden. (Der Originalbrief befindet sich ebenfalls in der Zentralbibliothek: *Ms. F 60*, S. 383.)

Damit schließen wir diese Arbeit ab – obwohl das Thema durchaus nicht erschöpft ist. Sie ähnelt einer Probebohrung, bei der man fündig geworden ist, jedoch nicht genau weiß, wie ergiebig die Quelle tatsächlich ist. Diese sachkundige Ausbeutung möchten wir dem in einschlägigen Themen bewanderten Spezialisten überlassen. Hier noch einige wegweisende Überlegungen, die uns während der Zusammenstellung des obigen Materials gekommen sind.

Der Begriff *Sammlung* wurde hier in zweierlei Bedeutung gebraucht:

a) Sammlung als *Bestand*, als *Fond*, zustandegekommen hauptsächlich durch die Sammeltätigkeit und durch die Mitwirkung einer bestimmten Person, mit bestimmter Absicht.

b) Die einzelnen Bände dieser Bestände bilden an und für sich oft auch schon kleine *Sammlungen von Briefen und Dokumenten*, im Original oder in Abschrift. Hier ist der gemeinsame Nenner zumeist noch deutlich erkennbar: Empfänger oder Absender der Briefe, Zeitspanne oder Themenkreis.

Die Anleger eines Bestandes gingen dann bei ihrer Tätigkeit wie bei dem Aufbau einer Bibliothek vor: sie erkannten den historischen Wert dieser Konvolute und bemühten sich, möglichst viele authentische Stücke für ihre Handschriftensammlung zu erwerben. Nur so kann man erklären, wieso Briefe und Dokumente gleicher Provenienz – in unserem Falle Caspar Waser und seine Söhne – sich heute in verschiedenen Beständen befinden. Als Beispiel möchten wir die inhaltliche Zusammengehörigkeit von *Ms. L 122 (Leu'sche Sammlung)* und *Ms. S 169 (Simmler'sche Sammlung)* in Erinnerung rufen. Selbst die ausdrücklich als Caspar Wasers Korrespondenz deklarierten Briefbände sind nicht alle unter der gleichen Signatur aufgestellt. Doch dies ist nur der Anfang: im *Ms. S. 169* sind etwa 30 Originalbriefe von Brederode aus dem Jahr 1621 eingebunden, weitere etwa 90 Briefe von ihm – ebenfalls an C. Waser – befinden sich hingegen im *Ms. A 52*. Der Bestand *Ms. A* ist nicht von einer bestimmten Person gesammelt worden, sondern bereits in der Stadtbibliothek entstanden: die wertvollsten handschriftlichen Quellen der Historiographie – so die Schweizer und Zürcher Chroniken – sind hier aufgestellt worden.

Und so geht es weiter, wie eine Kettenreaktion. Wer also *alle* einschlägigen Dokumente zu einem bestimmten Thema erfassen will, muß jeder Spur nachgehen

und alle in Frage kommenden Bestände durchkämmen. Zum Glück gelangten sie alle durch Schenkung oder Kauf in die Stadtbibliothek, so werden sie heute wenigstens unter einem Dach aufbewahrt.

Am Ende möchte es die Autorin nicht versäumen, ihren herzlichsten Dank Professor Dr. Kálmán Benda und Dr. Ferenc Csóka, Leiter des Franziskaner-Archivs in Budapest, für ihre Mühewaltung auszusprechen. Insbesondere bei der Klärung der Editionsfrage der Briefe waren ihr beide sehr behilflich, da ihr in Zürich die einschlägigen Quellenpublikationen nicht zur Verfügung standen.

Anhang

1. Briefzeitung aus Neusohl (Banská Býstrica, Besztercebánya).
29. Juli 1620. Zentralbibliothek Zürich, Ms. B 42, fol. 127r-v.
2. Brief von Gábor Bethlen an den Herzog Christian von Anhalt.
Kaschau (Košice, Kassa), 16. März 1620.
Zentralbibliothek Zürich, Ms. S 169, Nr. 10a.
3. Brief von Gábor Bethlen an den Herzog Christian von Anhalt.
Kaschau, 17. März 1620.
Zentralbibliothek Zürich, Ms. S 169, Nr. 10b.

Quellen und Literatur

- BENDA Kálmán (Hg.): Magyarország történeti kronológiája. I-IV. Budapest 1983.
- GINDELY Anton: Geschichte des dreißigjährigen Krieges in drei Abtheilungen. Leipzig/Prag 1882-1884.
- GINDELY Antal: Okmánytár Bethlen Gábor fejedelem uralkodása történetéhez. Budapest 1890.
- Hungarica. Ungarn betreffende im Ausland gedruckte Bücher und Flugschriften.* Gesammelt und beschrieben von Alexander Apponyi. I-IV. München 1903-1927.
- Katalog der Handschriften der Zentralbibliothek Zürich.* II. Neuere Handschriften seit 1500 (ältere Schweizergeschichte inbegriffen). Von Ernst Gagliardi und Ludwig Forrer. Einleitung und Register von Jean-Pierre Bodmer. Zürich 1931-1982.
- NAGY László: Bethlen Gábor a független Magyarorszáért. Budapest 1969.
- Oklevéltár Bethlen Gábor diplomáciai összeköttetései történetéhez.* A velencei állami levéltárban Mircse János által eszközölt másolatokból [...] szerkesztette Óváry Lipót. Budapest 1886.
- SZILÁGYI Sándor (Hg.): Bethlen Gábor fejedelem levelezése. Budapest 1887.
- SZILÁGYI Sándor: Bethlen Gábor fejedelem kiadatlan politikai levelei. Budapest 1890.

1. Briefzeitung aus Neusohl. 29. Juli 1620 (recto)

Von Neusohl den 29. Juli, Da

127.

Ihr k. k. Bisthum L. Dabur hat die Bisthümliche gesandtschaft
in sponar punde und pomg selbar mit solten lasten, und
den L. Dabur Turgo. Das undern tragt fast er audient
gaben, und zum ersten den den L. Dabur guldene, und
zum sechsten Fingerring.

Der Türckische L. Dabur so den 21. Juli alfer domus
an brigit soll sein, das man ob der mit dem Consociat
Landen eingegangener Union solle stoff salten, den Fische
Bischof und in arge untern, und wird die aufschuß an der
deliberation vrongen und dinnig so sie in wiffen wollen,
was er. und sich in dem abspant, was an was wiffen waren, und
aller freudlich nachbarhaft zu sein zu versagen hat.

Es ist auch dicker tag und der im Landspanday kuffen was vorday
es, noch den sie die harte vongel drincklai Religion, wiffen
sichere zubestigung der drey Vngern, die in andern
gut und blut aufhalten wollen.

Den 29. Juli hat der Bisthümliche L. Dabur die Türckische gesand
alle, nach 4 wachen vngel gefalt und kirchlich tractat, mit
spitien, misse, sparspanday und drincklai; ob vonegung
sei mir groß contentement gefalt; das der Türck so zu
Prag gerasen, zum ersten L. Dabur gefalt, so sei so
hoff all vromer in unire guborn vrom, das er die gulten
den drey L. Dabur dar zu set, vrom drey sein
Legation finam gultfirt vrom, das er für sein pasten
sich dinsten den Türckisch dinsten vromfirt, und der
Bisthüm pasten vromer das Ferdinandisch Legation andern
gult defendit; dinst all der Legat aufgab, d' d' Ferd.
hate die Land vromer vromer sich gabragt, sei er dinst
der gerasen und gest vromer in vromer finam gult vromer
guborn vromer in vromer, und vromer in vromer in vromer
Pottfirt mit sich bring vromer, vromer man dinst gerasen
vromer vromer.

Von dinsten dinst vromer noch nicht gerasen. Der k. k.
Bisthüm bittet alle regalia vromer dinst, und dinst
mit d' dinst und dinst vromer.

Es last sich aufgeben d' k. k. vromer selbst vromer in dinst
so, den in vromer gulten gulten, vromer, vromer dinst vromer

1. Briefzeitung aus Neusohl. 29. Juli 1620 (verso)

Es ist grosser winterfaher neacht lasten, wir wollest jenn sind in
Kunpung eruppen gannaglat ist. May sagt auch von 6000 in
die in fiben bürger sber in allen ermittelhaft länger sein

Neusohl in Carpathen

— Nicos, 29

Frederic

...

...

...

...

3. Brief von Gábor Bethlen an den Herzog Christian von Anhalt.
Kaschau, 17. März 1620

108

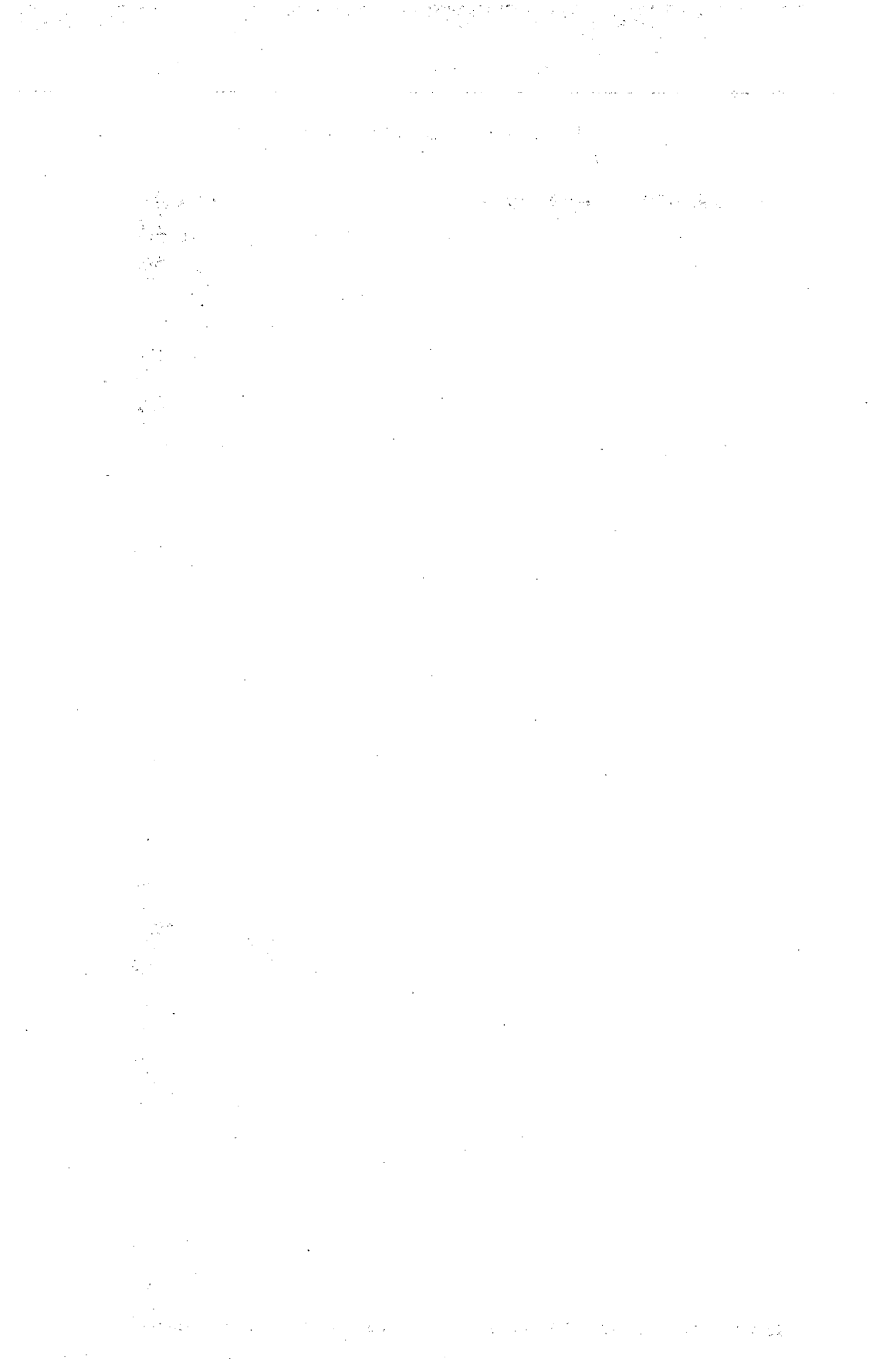
Illust. Princeps Christianissime nobis bonitatem
 et pietatem vestram in reparatione Romanorum Imperatorum
 pacificandarum cum confederatis indicium gratia
 ut cathorice esse restat, insinuat, et per
 se, eiusdem tractari predebet, quam de his exercitiis
 nostris in subsidia dominis concederatis exhiberent, et intellecto
 nihilominus cum gravitate nos coram, Casarea nos hostilitate
 contra eosdem progressa, et studium vestram, quod pro
 senib; amica celeritate, et promouendum et diuinus Regentis
 diuinites exercitum suum tanquam continere, et ita equis
 cum sepe contingens in discrimen, et in piceat, quod nos
 sua copia, domine de in auxilium, etis confederatis
 esse pieno consilio destinata, suppulerint, interea etiam non
 curato, meliori damno si quod, Casaria exant, et in piceat,
 bosilatoris, Moravia, et Austria, et in piceat, in
 fithorem, veum castra reducat, et comprime, in ad sit
 interea, ne committat, adueto, vis et sepe, et uelut.
 Non dimittam, et soci amorem, et antiam, noiam,
 et interdenturam, usque ad aduertum, exercitum, nos,
 cum, tamen, celeritate, et conditione, ex parte, cum, nulla
 vis, morabitur, et tempes, et in, et in, et in, et in, et in,
 dilation, fuerit, et interate, committet, et hoc, et in,
 et in, et in, et in, et in, et in, et in, et in, et in,
 nostra, et in, et in, et in, et in, et in, et in, et in,
 perannu.

Assovia 15 Martii 1620.
 Sincere
 amice ad

Gabriel Princeps

Christianissime
 Anhaltinorum

Christianissime



Quellen zur Minderheitenpolitik Rumäniens 1946

Einführung

Die Außenministerkonferenz der Alliierten (Moskau, 16.-25. Dezember 1945) stellte der prokommunistischen Regierung Dr. Petru Groza mehrere Bedingungen, von deren Erfüllung die Alliierten die Anerkennung dieser Regierung abhängig machten. Diese König Mihai I. von den Sowjets am 2. März 1945 aufgezwungene unpopuläre Regierung war der schweren Struktur- und Wirtschaftskrise Rumäniens nicht gewachsen, sie konnte nur auf die sowjetische Unterstützung zählen. Seit dem 25. August 1945 boykottierte auch der König die Regierung. Er lehnte es ab, die von der Regierung verabschiedeten Dekrete zu unterschreiben. Er nahm seine Pflichten erst im Januar 1946, nach der Anerkennung der Regierung Dr. Petru Groza durch die westlichen Alliierten, wieder wahr. Der königliche Boykott störte aber die Regierungsgeschäfte nicht wesentlich. Die westlichen Alliierten stellten Groza in Moskau folgende Bedingungen: 1. Die Erweiterung der Regierung um zwei Vertreter der bürgerlich-demokratischen Parteien zur Gewährleistung einer breiten politischen Basis, die die ganze Nation als repräsentativ empfinden konnte. 2. Die zweite Bedingung betraf baldige freie Wahlen zu einem neuen Parlament, um dem Provisorat Groza (in westlicher Sicht) ein Ende zu setzen. Seit Dezember 1937 hatte es in Rumänien keine Wahlen mehr gegeben; sie waren auch die letzten pluralistischen Parlamentswahlen bis Mai 1990. Für Mai 1946 von der Regierung Groza den Alliierten versprochen, konnten sie erst im November 1946 abgehalten werden. Allerdings waren sie keineswegs frei, so wie es die westlichen Alliierten gewünscht hatten.

Mit der Aufnahme von zwei Vertretern der bürgerlichen Parteien tat sich die Regierung Groza viel leichter als mit den Wahlen. Die Vertreter der Nationalliberalen Partei (NLP) und der Nationalen Bauernpartei (NBP) wurden am 7. Januar 1946 als Minister ohne Ressort in die Regierung aufgenommen. Die Tätigkeit dieser beiden unabhängigen Minister konnte nach Belieben eingeschränkt beziehungsweise ignoriert werden. Und das umso mehr, da am 5. Februar 1946 Großbritannien und die Vereinigten Staaten die rumänische Regierung Groza unter der Voraussetzung baldiger freier Parlamentswahlen anerkannten. Allerdings bemühten sich die beiden bürgerlichen Minister – es waren Dr. Mihail Romniceanu (NLP) und Prof. Dr. Emil Hațieganu (NBP) – die ganze Zeit ihrer Legislatur hindurch (das heißt bis zum 20. November 1946, als sie wegen der Wahlfälschung unter Protest aus der Regierung austraten) der KPR Schwierigkeiten zu bereiten. Selten von Groza konsultiert, bekamen sie oft keine Unterlagen über ausstehende Gesetze oder Entscheidungen, wurden nicht zu allen Kabinettsitzungen eingeladen, man ignorierte ihre Einwände und Protestnoten, man übersah sie in hohem Maße. Trotzdem leisteten Romniceanu und Hațieganu 1946 aktiv Opposition gegen Groza (beziehungsweise gegen die KPR). Allein im »Archiv Mihail

Romniceanu« (das mir die Erben freundlicherweise zu Forschungszwecken zur Verfügung stellten), gibt es über fünfzig Protestnoten und Briefe, hauptsächlich an Groza, aber auch an den Innenminister Teohari Georgescu und an den Justizminister Lucrețiu Pătrășcanu (beide KPR) gerichtet, das heißt etwa fünf schriftliche Protestnoten pro Monat.

Die untenstehend zum ersten Mal edierten, im Original rumänischsprachigen drei Quellen befinden sich im »Archiv Mihail Romniceanu«, Bukarest. Sie sind sowohl für die damalige Minderheitenproblematik (besonders die Magyaren betreffend) als auch für die Beziehungen zwischen den bürgerlichen Politikern und der mehrheitlich kommunistischen Regierung von Interesse. Es sei daran erinnert, daß die Kommunisten – und nicht nur in Rumänien – in den Jahren 1945-1960 jede Form von Nationalismus aufs strengste verurteilten. Nationalismus – damals in Rumänien auch »Rassenhaß« genannt – war ein Merkmal des verwerflichen bürgerlichen Denkens, wenn nicht ein Zeichen für Faschismus. Dem zu Unrecht im April 1954 hingerichteten Kommunisten Lucrețiu Pătrășcanu warf man »Nationalismus« vor. Das (ideologische) Gegenteil von Nationalismus war im Politjargon jener Jahre der »proletarische Internationalismus«. Mit dieser Formel wurde die uneingeschränkte Liebe und die Unterwerfung gegenüber der Sowjetunion bezeichnet. So gesehen ist es verständlich, daß die KPR den Minderheiten toleranter erschien als die Vertreter der Liberalen (oder der Bauern-)Partei.¹

1.

Herrn Dr. Petru Groza
Präsident des Ministerrates

[Bukarest] den 22. Mai 1946

Herr Präsident des Ministerrates,

mir wurde ein Mitteilungsblatt des Ministerrates zur Unterzeichnung vorgelegt. Es beinhaltet ein Dekret-Gesetz, das zur Beschließung ansteht, in dem dem Erziehungsministerium erlaubt wird, eine Zahl von höchstens dreihundertfünfzig Lehrern, die nicht rumänische (sondern ungarische) Staatsbürger sind, zuzulassen. Sie sollen für höchstens fünf Jahre, beginnend mit dem Schuljahr 1945-1946, angestellt werden. Es sind Lehrer, die schon angestellt sind und »deren politische Tätigkeit laut den vorhandenen Gesetzen überprüft wurde«. Das Projekt ist von außerordentlichem Gewicht, worauf ich Sie besonders aufmerksam machen muß.

In keinem anderen öffentlichen Bereich wird die Verpflichtung gegenüber dem Staat wie seiner Einheit, gegenüber der Heranbildung des staatsbürgerlichen Geistes stärker vorausgesetzt als im Lehramt. Deshalb darf man in den Schulen nur solche Personen anstellen, die bewiesen haben, daß sie die besagten Eigenschaften

¹ Literatur: Ghita IONESCU: Communism in Romania 1944-1962. London, New York, Toronto 1964; Jens HACKER: Der Ostblock – Entstehung, Entwicklung und Struktur 1939-1980. Baden-Baden 1983.

besitzen, unabhängig von ihrer Staatsangehörigkeit. Die Anstellung einer Zahl von Lehrern fremder Staatsangehörigkeit widerspricht formell diesem grundlegenden und unverzichtbaren Postulat. Die Tatsache allein, daß die Vorgeschlagenen, obwohl schon als Lehrer angestellt, ihre nicht-rumänische Staatsbürgerschaft behalten wollen, zeigt, daß sie nicht bereit sind, das Gefühl, das allen Bürgern Rumäniens eigen sein muß – Treue zu Land und Thron –, zu teilen. Man kann solche Personen nur als Agenten der Verbreitung einer aus dem Ausland kommenden Irredenta betrachten, die das Gewissen zukünftiger Bürger Rumäniens nicht bilden, sondern vergiften würden durch Anschauungen, die den rumänischen Staat zersplittern sollen.

Sie, Herr Ministerpräsident, der das Bestehen der Grenzen und die Verbrüderung aller mitwohnenden Nationalitäten für eines der Ziele ihrer Tätigkeit erklärt haben, können eine Handlung, die indirekt zur Revision der Grenzen und zu Haider zwischen den Nationalitäten führen würde, nicht unterstützen. Ich mache Sie übrigens darauf aufmerksam, daß das Argument in der Begründung dieser Notverordnung, die Versetzung dieser Lehrer und Studienräte sei nur auf längere Sicht möglich, keine Gültigkeit haben kann. Es ist nicht anzunehmen, daß eine Bevölkerung von etwa 1.500.000 Seelen, die sich einer hohen Kultur rühmt, in einer Zeitspanne von über einem Jahr nicht aus ihren Reihen dreihundertfünfzig Lehrer verschiedener Stufen (auch Volksschullehrer) herausbilden könnte, die den Forderungen des rumänischen Staates unter allen Aspekten entsprechen würden.

Aus diesen Gründen bitte ich Sie, Herr Ministerpräsident, die Sache nochmals zu überlegen und die Verwirklichung eines Projektes, das nur aus einer Unaufmerksamkeit des Erziehungsministeriums entstehen konnte, zu verhindern. Ich bin übrigens davon überzeugt, daß auch dieses Ministerium, bei nochmaliger Überlegung, mit dieser Regelung nicht einverstanden sein kann, welche die Gefühle nationaler Solidarität verletzt, denen es sich zu befleißigen hat. Mit dem Ausdruck, Herr Ministerpräsident, meiner vorzüglichsten Hochachtung

Minister/Staatssekretär
Mihail Romniceanu

Anmerkung

Die dreihundertfünfzig Lehrer aus Ungarn, die im September 1945 nach Siebenbürgen gekommen waren, um die durch den Krieg und dessen Folgen dezimierten einheimischen Lehrer zu ersetzen, hatten verständlicherweise acht Monate danach die ungarische Staatsbürgerschaft nicht abgelegt, um die rumänische anzunehmen. Ihr Verbleiben in Siebenbürgen war von Anfang an zeitlich begrenzt. In bürgerlich-nationalen Kreisen Bukarests waren sie umstritten.

2

[Ohne Kopf]

[Bukarest] den 30. September 1946

Bemerkungen über das Gesetzesprojekt zur Abänderung und Ergänzung des Gesetzes Nr. 645/1945.

Durch das sich in der Diskussion befindende Projekt beabsichtigt das Justizministerium, das Recht rumänischer Verkäufer aus Nordsevenbürgen, ihre während der ungarischen Besatzung geschlossenen Verkaufshandlungen gemäß dem Gesetz Nr. 645/1945 erheblich einzuschränken. Die Annullierung der besagten Handlungen erfolgt, weil manche von ihnen als Ergebnis von Gewaltanwendung auf die Verkäufer zustande gekommen waren. Wenn man das Gesetzesprojekt mit den früheren Bestimmungen des Gesetzes Nr. 645/1945, wie auch mit dem Gesetz Nr. 607/1945 vergleicht, sind wir verpflichtet, folgende Bemerkungen zu machen:

Sowohl das Gesetz Nr. 607/1945 wie das Gesetz Nr. 645/1945 fußen auf denselben Rechts- und Sachgründen. Rechtlich ergeben sie sich aus dem Prinzip, daß die Gewaltanwendung in allen zivilisierten Gesetzgebungen der Welt ein Grund für die Annullierung der unter ihrem Einfluß geschlossenen Verträge ist.

Sachlich beruhen sie auf dem Umstand, daß in Rumänien während der Regierung von Antonescu und in den damaligen Grenzen, wie auch in jenem Teil Siebenbürgens, der von unserem Land durch das Wiener Diktat abgetrennt war, Gewaltakte begangen wurden, die manche Gruppen von Bürgern – Juden aus Rumänien und Rumänen aus Nordsevenbürgen – dazu zwangen, gewisse Vereinbarungen betreffend das Güterveräußern (unter für sie katastrophalen Bedingungen) eingehen zu müssen.

Folglich hat man für notwendig empfunden, diese Verträge nicht dem Bereich des gemeinen Rechts zu überlassen, sondern gewisse Regeln zu erlassen, um ihre Abschaffung zu erleichtern, durch die Feststellung gewisser Nichtigkeiten des Rechtsweges und Vermutungen der Gewaltanwendung. Folglich hätte es die einfachste Gerechtigkeit wie auch eine gesunde Politik gegenüber allen in diesem Land wohnenden Nationen verlangt, daß die Bestimmungen beider Gesetze identisch seien, einzig mit der sachlichen Unterscheidung der beiden implizierten Kategorien.

Tatsächlich ist das einzige Fundament, auf dem man eine fruchtbare Nationalitätenpolitik in Rumänien bauen kann, nur jenes einer totalen Gleichheit der Behandlung aller Nationalitäten. Nur durch eine unparteiische und gerechte Politik wird man zu dem Ergebnis kommen, das wir alle wollen: zu einem richtigen Frieden im Lande, zum Verschwinden allen Hasses und der Ressentiments, die aus rassistischen oder chauvinistischen Gefühlen entsprungen sind. Wenn aber eine Nationalität den Eindruck hat, daß eine diskriminierende Politik gegen sie getrieben wird, daß sie das Opfer einer Ungerechtigkeit ist, kann das Ergebnis kein anderes sein, als das Erscheinen dieser Gefühle, die diese Regierung sich mit allen Kräften zu bekämpfen rühmt. Diese Gefühle aber treten besonders stark daher hervor, weil

die ungerecht Behandelten gerade die Mehrheit der Bürger dieses Landes bilden. Von ihnen kann und muß man verlangen, gerecht zu den anderen Minderheitennationen zu sein. Man kann sie aber nicht dazu zwingen – unter der Gefahr, Gefühle mit unberechenbaren Folgen auszulösen –, sich in eine Lage, die gegenüber jeder anderen Nationalität aus Rumänien minderwertig ist, zu begeben. Daher ist die hier vorgeschlagene Änderung des Gesetzes Nr. 645/1945, die die magyarischen Käufer von jüdischen Gütern in Nordsiebenbürgen gegenüber den Rumänen bevorzugt, unannehmbar. Wenn die Regierung glaubt, daß man zu weit gegangen ist bei der Entstehung der Rechte der Käufer in der Antonescu-Zeit, so folgt aus einer elementaren Regierungs- und Gerechtigkeitserwägung, daß das ganze System beider Gesetze Nr. 607/1945 und Nr. 645/1945 zu revidieren ist. Bis dahin aber kann das System nicht zugunsten einer Kategorie von Käufern angetastet werden, ohne daß die Regierung sich die schwere Verantwortung einer Diskriminierungspolitik unter den Nationalitäten auflädt. Um der obigen Kritik zu begegnen, beziehen wir uns auf den Text Art. 1, Par. 1, das das Recht des rumänischen Güterbeschaffers vermindert, die Aufhebung der Verfügungsbefugnis für Immobilien zuläßt, und dasselbe Recht betreffend bewegliche Güter aber nicht ändert.

Gleichwohl wird als Bedingung des Vollzugs dieser Maßnahme ein Verlust von 50 von Hundert, wenn das Gesetz Nr. 607/1945 nur 40 von Hundert des Wertes vorsieht, wie auch daß der Vertrag höchstens dreißig Tage vor der Flucht unterschrieben wurde, oder daß der Verkäufer unter den freiheitseinschränkenden Maßnahmen litt, nur in sechs Monaten, die darauf folgten oder vor dem Vertrag. Gleichwohl, die Diskriminierung wird auch aus Art. 2 offenbar, der jenen Verkäufer vom Aufhebungsrecht der Verfügungsbedürfnis ausschließt, der binnen sechs Monaten nach dem Verkauf in bewegliche oder unbewegliche Güter wiederinvestiert hatte (bis zu einem Wert von mindestens 75 von Hundert des erzielten Preises).

Dieser in Gesetz Nr. 607/1945 nicht vorhandene Text ist von gravierender Bedeutung für die aus Nordsiebenbürgen geflohenen Rumänen, die, um sich vor der Entwertung des Leu in der damaligen Zeit zu schützen, und um sich auf dem rumänischen Territorium eine Bleibe zu sichern, gezwungen wurden, eine Wohnung aus dem katastrophalen Erlös ihres sich in Nordsiebenbürgen befindenden Vermögens zu kaufen. Endlich bezieht sich, was außergewöhnlich ist, der Text des Art. 2, Par. 4 auch auf Territorien, die sich nach dem Wiener Diktat unter rumänischer Souveränität befanden, so, als hätte es in diesen Gebieten solche Fälle von Gewaltanwendung den Magyaren gegenüber gegeben.

Diese Bestimmung ist eine flagrante Ungerechtigkeit, schafft ein Element von Unsicherheit in einer Reihe von vollgültigen Transaktionen, enthält aber auch einen schweren politischen Fehler aus dieser Zeit, weil sie ein Prinzip akzeptiert, dessen sich die magyarische Delegation auf der Pariser Konferenz in ihren Ansprüchen Rumänien gegenüber bedient hat.

Es ist wohl bekannt, daß unsere Delegation schwer gekämpft hat, um Behauptungen der ungarischen Delegation zu widerlegen, nach denen diejenigen Ungarn, die unter rumänischer Souveränität verblieben sind, diskriminierend behandelt

wurden. Dieses Prinzip heute in einem solchen Gesetz offiziell anzuerkennen, würde bedeuten, die Vertreter Rumäniens eines ihrer Hauptargumente zu berauben, denen sie sich in der Vollversammlung der Pariser Konferenz bedienen werden.

Ohne andere Einzelheiten dieses Gesetzes zu erwähnen, die ich unter diesen Umständen zu diskutieren für überflüssig halte, betrachte ich das Projekt in seiner jetzigen Form als völlig unannehmbar und bitte um sein Zurückziehen im Interesse der Wiederherstellung der Eintracht zwischen den verschiedenen Nationen, die unser Territorium bewohnen. Ich schätze, daß seine Anwendung ein Aufflammen jener Gefühle zur Folge haben wird, deren Verschwinden allen guten Rumänen erwünscht sein sollte.

[Ohne Unterschrift]

Anmerkung

Das Gesetz Nr. 645 für die Aufhebung mancher in der ungarischen Besatzungszeit beschlossener Maßnahmen wurde mit dem Dekret Nr. 2502 vom 13. August 1945 erlassen. Es erschien am nächsten Tag im *Monitorul Oficial* Nr. 183, 14. August 1945. Das Gesetz 607 für die Aufhebung und Zurücknahme mancher unter besonderen Umständen beschlossener Maßnahmen wurde mit Dekret Nr. 2391 vom 30. Juli 1945 beschlossen. Es erschien im *Monitorul Oficial* Nr. 172, 1. August 1945. Die angesprochenen 40 und 50 von Hundert beziehen sich auf den tatsächlichen, von objektiven Instanzen bezeugten Wert der veräußerten Objekte, die unter Zwang oft weit unter ihrem Wert verkauft wurden. Um aber in den Grenzen der Wahrscheinlichkeit zu bleiben, verbot der Gesetzgeber einen Rückkauf bei denen, die gleich nach dem (Zwangs-)Verkauf 75 von Hundert des Verkaufswertes wieder investieren konnten, sei es, weil diese vermögend genug waren, sei es, um falsche Angaben zu verhindern. Diese Einschränkung betraf schon deshalb nur die Rumänen aus Nordsiebenbürgen, weil die zum Zwangsverkauf verurteilten Juden bis 1944 in Rumänien keine Immobilien mehr kaufen durften. Mihail Romniceanu will nicht zugeben, daß Ausschreitungen auch von rumänischer Seite gegen die nach dem Wiener Schiedsspruch bei Rumänien gebliebenen Magyaren prinzipiell möglich waren. Solch ein Eingeständnis hätte die diplomatische Lage der rumänischen Delegation bei den Pariser Verhandlungen erschwert. Der Minister gibt implizite nur zu, daß man Juden in Rumänien in der Zeit 1940-1944 zu Immobilienverkäufen gezwungen habe.

Vgl. dazu auch: *Colecțiune de legi și regulamente*. Bd. 13/1945. 1-30 Aprilie. Legi 236-335, Regulamente Nr. 4-5, Anexe Nr. 158-215. București 1946, S. 716-721, 1464-1477.

3.

[Ohne Kopf]

[Bukarest] den 3. Oktober 1946

Protestnote zu dem Gesetz der Güter, die Personen gehören, die ihren Sitz in Deutschland, Ungarn oder in von diesen Ländern besetzten Territorien hatten.

Ich bin völlig damit einverstanden, daß nach der von der Alliierten Kontrollkommission im Namen der sowjetischen Regierung erfolgten Freigabe der Güter von Personen mit Wohnsitz in Deutschland, Ungarn oder in von diesen Ländern besetzten Territorien diese Güter am 12. September 1944 ihren Besitzern zurückerstattet werden, weil die Bestimmungen der Waffenstillstandskommission der einzige Grund für den Entzug des Verfügungsrechts waren. Da aber die sowjetische Regierung auf diese Bestimmungen verzichtet hat, gibt es keinen Grund mehr für die Zurückbehaltung eines Teils dieser Güter, nämlich jener nach Art. 3 des Gesetzentwurfs. Eine solche Bestimmung ist verfassungswidrig, da sie das Besitzrecht antastet.

Sonst gibt es weder im Motivenbericht noch im Gesetz selbst einen Grund für solche Bestimmungen. Gleichermaßen glaube ich, daß Art. 5, der die Güter von Personen blockiert, die als Freiwillige in den Armeen oder in den verschiedenen paramilitärischen ausländischen Organisationen gedient haben, oder Aktionen gegen die Vereinten Nationen oder den rumänischen Staat unternommen haben, oder gegen deren Interessen handelten, prinzipiell gerechtfertigt ist; er kann aber nicht durch den Art. 6 des Gesetzes verwirklicht werden. Die oben beschriebenen Tatbestände gehören zu den Bestimmungen des Art. 2, Par. j und o des Gesetzes Nr. 312 vom 24. April 1945 zur Bestrafung der Kriegsverbrecher. Deshalb wird die Blockierung ihres Vermögens durch dieses Gesetz und nicht durch eine einfache Verwaltungsanordnung des Herrn Generalkommissars für die Beziehungen zur Alliierten Kontrollkommission, der keine juristische Kompetenz besitzt, und dessen Intervention in dieser Sache praktisch eine Vergewaltigung des Prinzips der Trennung der Staatsgewalten ist, bestimmt.

Andererseits sind die obengenannten Tatbestände auch nach dem Verstreichen des dafür gesetzten Verhandlungstermins gegen Kriegsverbrecher im Strafrecht und im Gesetzbuch der Militärjustiz festgelegt und kann folglich auch auf die Güter der Schuldigen der normale Strafweg angewandt werden. In keinem Fall aber kann zugelassen werden, daß eine Verwaltungsbehörde Maßnahmen zur Beschlagnahme des Vermögens einer Person, die Straftaten begangen hat, ergreift, ohne daß gegen diese Person ein Verfahren eröffnet worden ist, durch welches der Angeklagte einer Justizbehörde überstellt wurde.

Auch von diesem Gesichtspunkt aus betrachtet ist das Gesetz fehlerhaft, weil es für niemanden die Verpflichtung festhält, die Strafinstanzen im Falle jener anzurufen, deren Vermögen blockiert wurde, weil sie der Zuwiderhandlung gegen die Interessen Rumäniens oder der Vereinten Nationen schuldig wurden.

Aus diesen Gründen bitte ich Sie, anzuordnen, daß dieser Gesetzentwurf, der prinzipiell gerechtfertigt ist, aber eine unannehmbare Form hat, revidiert werde.

Minister/Staatssekretär
Mihail Romniceanu

Anmerkung

Die Artikel 3 und 5 beziehen sich auf ein Gesetzesprojekt, das Petru Groza Romniceanu zur Kenntnisnahme zugesandt hatte.

Art. 2, Par. j und o des Gesetzes Nr. 312 zur Verfolgung und Bestrafung der am Zusammenbruch des Landes (rumänisch: »dezastrul țării«) Schuldigen sowie der Kriegsverbrecher (Dekret Nr. 1318 vom 21. April 1945. In: *Monitorul Oficial* Nr. 94, 24. April 1945) lautet:

»Schuldig am Zusammenbruch des Landes durch Verübung von Kriegsverbrechen sind alle jene, die:

-j) das Land verlassen haben, um sich in den Dienst des Hitlerismus und des Faschismus zu stellen, wie diejenigen, die das Land schriftlich, mündlich oder auf jede andere Weise angegriffen haben.

-o) alle jene, die sich in den Dienst des Hitlerismus oder Faschismus stellten und durch eigene Handlungen zur Verwirklichung eigener politischer Ziele, zur Knechtung der Wirtschaft des Landes gegen die Interessen des rumänischen Volkes [beitrugen]«. (*Colecțiune de legi și regulamente*. Bd. 13/1945, S. 716-717.) Die Formulierung von Art. 2, Par. o ist sehr vage und erlaubt sehr unterschiedliche Interpretationen. Die Möglichkeit der Einmischung durch die (sowjetische) Kontrollkommission bezeugt einmal mehr noch im Jahre 1946 die Eigenmächtigkeit der Besatzer in Rumänien.

MITTEILUNGEN

LÁSZLÓ LUKÁCS, SZÉKESFEHÉRVÁR

Erzählungen über wandernde Kirchen in Ungarn

*Professor Béla Gunda, in Debrecen,
in Verehrung zum 80. Geburtstag.*

In der Gedenkschrift für Hans Koren behandelte Béla Gunda aus Holz gebaute Kammern, Scheunen, Ställe, Wohnhäuser, Glockenstühle und Kirchen, die im karpatischen Kulturraum in zerlegtem Zustand oder auf hölzernen Rollen unter ihren Grundbalken über kürzere oder längere Entfernungen fortbewegt wurden.¹ Im Anschluß an diese Abhandlung möchte ich hier kurz von solchen Kirchen sprechen, die laut örtlicher Sagen, Legenden und schwankhafter Erzählungen aus einem Gebiet in ein anderes gelangt sind.

Sagen über wandernde Kirchen kennen wir bereits aus schriftlichen Aufzeichnungen und aus Archivmaterial des 18. und 19. Jahrhunderts. In Preßburg (Pozsony, Bratislava) befindet sich im Archiv der Familie Brunswick, die Güter in Martonvásár und Umgebung (Komitat Fejér) besaß, das Protokoll einer Zeugenvernehmung aus dem Jahre 1732, wo eine derartige Sage auftaucht.² Laut einer örtlichen Überlieferung ist eine Kirche der Ortschaft Ráckeve über das Schildgebirge (Vértes), das Mezőföld-Gebiet und die Donau bis zu ihrem heutigen Standort gekommen. Unterwegs zog sie einen tiefen und breiten Graben durch die Fluren der Ortschaften Gyuró, Kuldó, Tordas, Kálózd-puszta, Martonvásár, Szent Lászlópuszta, Szent Miklós-puszta und Ercsi (siehe Anhang 1). Im Laufe der Vernehmung wurden zehn Einwohner der betroffenen Siedlungen über diesen Graben und die Fortbewegung der Kirche befragt. Von diesen Zeugenaussagen möchten wir hier einige anführen:

György Gárdonyi, 60 Jahre alt, wohnhaft in Etyek, Fronbauer der Jesuiten von Komorn (Komárom): »Von seinem Vater, der im Alter von 103 Jahren gestorben ist, habe er es acht Jahre vor dessen Tod gehört. Sie gingen einmal nach Ráckeve, um vier Ochsen zu kaufen, und als sie im Schatten der beiden Kirchen auf der Donauinsel ruhten, sagte ihm der Vater: Mein Sohn, diese Kirche mit dem Turm gen Osten ist von dort oben über das Schildgebirge und die Donau hergekommen.«

¹ GUNDA 1986, S. 79-92.

² Zentralarchiv der Slowakei, Preßburg. Archiv der Familie Brunswick – Chotek. X, 7, Lad. K. Fasc. 2, Nr. 3.

István Dubowszky, 60, wohnhaft in Tordas: »Der Herr Fatens, der bei der Belagerung von Tokaj in diese Gegend nach Gyuró kam, habe von sehr alten Leuten gehört, daß eine Kirche noch vor der Zeit der Kurutzen über das Schildgebirge geradeaus durch den Flurteil Haraszt bei Gyuró und Tordas bis zur Ofner (Budaer) Straße ging und den bis heute sichtbaren Graben hinter sich ließ. Immer habe er gehört, daß dieser Graben den Gang der Kirche darstellte und daß eine der beiden Kirchen auf der Donauinsel für diese Kirche gehalten wurde.«

György Kalkó, 29, Fronbauer aus Tordas: »Dieser Fatens wurde in Gyuró geboren und ist von dort nach Tordas übersiedelt. Hier habe er gehört, daß jene Kirche aus Moderdorf bei Tynau (Nagyszombat, Trnava) über das Schildgebirge und den Flurteil Haraszt bei Gyuró und Tordas bis Ercsi gekommen sei und von dort geradeaus über die Donau, wo der Graben ihres Fortgangs noch heute zu sehen ist.«

György Fehér, 65, Edelmann, wohnhaft in Martonvásár: »Er habe von seinem Vater, Gergely Fehér, der die Gehöfte Szent Iván, Szent László und Szent Miklós besaß, sowie von anderen dort versammelten alten Leuten gehört, als sich der Vater über die Überquerung der Donau durch jene Kirche erkundigte, daß diese wiederum von ihren Vätern gehört hätten, daß der über den Flurteil Haraszt zur Donau führende Graben durch den Fortgang der Kirche entstanden sei [...] Er habe in jener Versammlung auch gehört, daß die Kirche damals mit lautem Glockenklang sich fortbewegt hätte.«

György Kónya, 63, Edelmann, wohnhaft in Kuldó: »Lebt seit 36 Jahren in Kuldó, wo er insbesondere von János Kiss, einem alten Mann, der noch zur Türkenzeit hier in Gyuró wohnte, sowie von mehreren alten Leuten gehört habe, was auch jetzt noch den Hirtenknaben allgemein bekannt sei, daß nämlich die in Frage stehende Kirche über den Flurteil Haraszt bei Gyuró und Tordas die Donau erreicht und diese überquert habe, hinter sich ein Zeichen, einen Graben lassend.«

Dem Protokoll der Zeugenvernehmung wurde eine von Hand gezeichnete Kartenskizze beigelegt, die das Gebiet zwischen dem Schildgebirge und der Donau darstellt. Hier war der Graben zwischen Zámoly und Ercsi – der von der Kirche zurückgelegte Weg – mit einer gestrichelten Linie angezeigt, mit der Unterschrift: *Fossatum seu meatus templi* (»Graben oder der Weg der Kirche«, siehe Anhang 2).

Die Sage wurde auch von Zsigmond Rosty, Archivar des Komitats Fejér, beschrieben.³ Laut Rosty war die Sage noch gegen Mitte des 19. Jahrhunderts unter den Einwohnern von Szigetújfalu allgemein bekannt; sie behaupteten allerdings, die Kirche sei aus dem Osten, von der Großen Ungarischen Tiefebene, hergekommen. Drei Jahre später hat Dénes Petheő die Kirche aus der Sage wie folgt zur Sprache gebracht: »Sie stand am Fuße des Schildgebirges, eines Tages aber ist sie aufgebrochen, und ohne sich verabschiedet zu haben, sie hat sich auf den Weg über Berg und Tal, über die Donau hin zur Insel Csepel gemacht.«⁴

³ ROSTY 1859, S. 123-124.

⁴ PETHEŐ 1862, S. 567.

Einer der Zeugen hat als Ursprungsort *Modersdorf* in der Nähe von Tyrnau erwähnt. Im 1851 erschienenen Ortslexikon von Elek Fényes taucht ein von Tyrnau eine halbe Stunde entferntes, mit slowakischer Bevölkerung besiedeltes, katholisches Dorf namens *Modersdorf* auf.⁵ Auf der 1984 herausgegebenen Slowakei-Karte wird das Dorf unter dem Namen *Modranka* südlich von Tyrnau angeführt. Seit der Mitte des 17. Jahrhunderts war das Dorf als berühmter Marien-Gnadenort bekannt geworden, was zur Verbreitung des mit der wandernden Kirche zusammenhängenden Sagenkreises beigetragen haben könnte. Anhand des Bildes von der *Heiligen Jungfrau aus Modersdorf* schreibt Elek Jordánszky 1863 folgendes: »Es gibt in der Nähe der Stadt Tyrnau ein Dorf namens Modersdorf; in der Nähe des Sarges von unserem toten Herrn Christus wurde 1654 ein lauretanisches Haus gebaut, während die vielen Wallfahrer durch die Leiden der Heiligen Mutter von Gott ebenfalls Gnade empfangen [...]. Die Wartung der Kirche hat Ádám Szalkovics, Domherr in Gran [Esztergom], der aber in Tyrnau gewohnt hat, den Brüdern des ungarischen Pauliner Ordens überlassen, der in der Stadt eine Kirche und ein Kloster besaß. Diese wurden auch mit der Pflege des aus Holz geschnitzten schwärzlichen Bildes der Heiligen Jungfrau und des seitlich aufgestellten Loretohauses der Modersdorfer Kirche beauftragt. Die Andachtsübung wurde an dieser Stelle von den Wallfahrern so lange ausgeübt, bis die Pauliner 1786 aufgehoben wurden und auch darüber hinaus, bis das Graner Domkapitel sein Versteck, sprich die Stadt Tyrnau, verlassen hatte.«⁶

Eine ähnliche Legende fanden wir in der handschriftlichen Ortsnamensammlung von Frigyes Pesty aus dem 19. Jahrhundert. Pesty, der Flumamen sammelte, bekam im Jahre 1864 aus der Ortschaft Halimba (Komitat Veszprém) folgende Auskunft vom Dorfrichter István Vajai und dem Notar József Rauzli: »[...] auch der achte Flurteil wird als Weide benutzt. Hier ist eine Art Schanze, ein Graben zu sehen, von dem es heute noch im Volksmund heißt, die Engel hätten aus Andocs im Komitat Somogy eine Kapelle nach Szentlászló im Komitat Zala gebracht, und diese Kapelle hätte hinter sich diesen Graben von Andocs bis Szentlászló hinterlassen.«⁷ Räumlich lenkt diese Angabe unsere Aufmerksamkeit auf zwei berühmte Wallfahrtsorte Transdanubiens, Andocs und Búcsúszentlászló, zeitlich aber auf die Türkenbesatzung. Als nämlich das siegreiche türkische Heer das Komitat Zala erreicht hatte, so lautet die Legende von Búcsúszentlászló, hätten sich die Flüchtlinge an diesem entlegenen Ort versteckt; um sie zu trösten, brachten ihnen die Engel eine Kapelle. Tatsächlich wurde in Búcsúszentlászló die Heilige Jungfrau von Loreto als Symbol des Kampfes gegen die Türken verehrt.⁸ Die Legende von Andocs wurde 1845 von Kaltenbaeck folgendermaßen beschrieben: »Zu Andocs in Ungarn wird seit uralten Zeiten eine Marienstatue verehrt, welche unter dem Namen Königin der Engel allgemein bekannt ist. Die seligste Jungfrau

⁵ FÉNYES 1851, III, S. 108.

⁶ JORDÁNSZKY 1863, S. 46-49.

⁷ PESTY Frigyes: Sammlung der Flumamen. Komitat Veszprém. Széchényi Nationalbibliothek Budapest. Handschriftensammlung. Fol. Hung. Nr. 1114.

⁸ BANGÓ 1978, S. 57. ADRIÁNYI 1986, S. 67.

hält auf ihrem rechten Arme das Jesukindlein, und zu beiden Seiten stehen die jungfräulichen Märtyrerinnen, die heilige Agatha und die heilige Dorothea. Die alte Kapelle bildet das Sanktuarium der gegenwärtigen Kirche, welche im Jahre 1725 erbaut worden ist. Von jener wird erwähnt, daß sie einst sammt dem heiligen Bilde, wie das Haus von Nazareth nach Tersatto, durch Engel hieher gebracht worden sey.«⁹ Laut einer anderen Variante der Legende von Andocs haben die Engel die Kapelle und die Statue noch vor dem Türkeneinfall, zu Beginn des 16. Jahrhunderts, aus Kalocsa nach Andocs gebracht.¹⁰ Die Legende wurde in den dreißiger Jahren unseres Jahrhunderts von Frau Julis Lüdvérc (Kalocsa) folgendermaßen erzählt: »In der Kirche von Kalocsa banden die Türken ihre Pferde an die Marienstatue. Der eine schlug ihr sogar mit seinem Säbel ins Gesicht, die Narbe sieht man heute noch. In der Nacht machte sich Maria auf den Weg, sie überquerte die Donau bei Paks; zwei riesengroße Engel trugen sie auf einer Stange hinüber. Sie gingen in Richtung Gyapány, Kél, Uzora, Simontornya, Szakál, Nagynémeti. Wo sie sich unter einem Baum niedersetzten, um sich auszuruhen, neigten sich die Äste zusammen und eine Quelle entsprang dem Boden. An die Kapelle wollte man eine Kirche anbauen, aber vergeblich: sie hielten nicht zusammen.«¹¹

Die Legende der Kapelle aus Andocs ist auch im Mezőföld-Gebiet wohl bekannt. Das ist naheliegend, da diese Gegend sowohl in der Nähe von Kalocsa als auch von Andocs liegt und ihr katholisches Volk als eifriges Wallfahrervolk galt. Die Wallfahrten nach Andocs haben diese Legende noch gefestigt. Die in Ozora 1906 als Veronika Szűcs Farkas geborene Frau Pál hat erzählt, daß sie mit dem berühmten ungarischen Schriftsteller Gyula Illyés gemeinsam gefirmt worden sei. Auf meine Bitte hin hat sie über die Legende von Andocs wie folgt geschrieben: »Ich, verwitwete Frau Pál, habe in Ozora gewohnt; dort habe ich von meinem Schwiegervater im Jahre 1920 gehört: Eines Tages waren wir am Rande des Waldes bei der Ernte und mein Schwiegervater hat mich zum Kereszt-völgy (Kreuztal) geschickt, um Wasser zu holen. Beim Rückweg ist mir aufgefallen, daß auf den Weizenäckern die Weizenähren in zwei Reihen stark gebeugt waren. Ich habe gefragt, warum sie so gebeugt seien. Mein Schwiegervater hat gesagt, daß dies ein Engelpfad ist. Die Kapelle wurde aus Kalocsa von Engeln hierhergebracht und sie haben sie am Ende des Dorfes Ozora für eine Ruhepause hingestellt. Dort gab es auch einen Brunnen, der der heilige Brunnen genannt wurde. Samstag abends sind die Leute zum Beten und Singen hingegangen. In der zweiten Flur haben wir Roggen geerntet, und die Roggen waren gleichermaßen gebogen. Darauf hat mein Schwiegervater mir gesagt, daß dies auch ein Engelpfad sei, sie sind hier vorbeigegangen. Im Gutshof von Csicsó haben sie wieder eine Pause eingelegt, es wurde ganz hell. Die Hirten sind erschrocken, aber es wurde ihnen gesagt, daß sie sich nicht zu fürchten brauchten. Von dort aus wurde sie weiter nach Andocs gebracht. Als ich in Andocs war, habe ich im Garten der Mönche die beiden Enden der Ei-

⁹ KALTENBAECK 1845, S. 66.

¹⁰ BANGÓ 1978, S. 57.

¹¹ ECKERT 1937, S. 34.

senstangen unter der Kapelle gesehen.« István Hajdú schrieb 1987 in seiner Preisschrift über die Volksbräuche in Enying: »Mit der Wallfahrtsfrömmigkeit haben sich in jener Zeit abergläubische Erscheinungen vermischt. Laut der frommen Legende ist die Gnadenkapelle von Engeln aus Kalocsa nach Andocs gebracht worden. Im Tal hinter der Kirche war auch ein seltsam gewachsener Baum zu sehen. Als er aus der Erde hinauswuchs, zog sich sein Stamm in einer Höhe von einem Meter mehrere Meter lang in waagrechte Richtung, um dann emporzuwachsen. *Die Engel haben die Kapelle darauf gestellt, so beugte er sich.* Aus der Rinde des Baumes haben einige Leute Zahnstocher gemacht, da sie es für ein Mittel gegen Zahnschmerzen gehalten haben [...]. *Der wundersame Baum* wurde später entfernt.«¹²

Bei der wundersamen Übersiedlung dieser Kapellen und Gnadenbilder spielte die Türkennot eine ebenso bedeutungsvolle Rolle wie bei der Überführung des Hauses Mariae aus Nazareth nach Tersatto bei Fiume und sodann nach Loreto bei Ancona. Laut Legende wurde auch das Marienhaus von Nazareth vor den türkischen Eroberern des Heiligen Landes gegen Ende des 13. Jahrhunderts von Engeln nach Dalmatien und sodann nach Italien getragen.¹³

Auch gibt es von der Türkennot unabhängige, örtliche Legenden der wundersamen Kirchenübersiedlung. Laut der dritten Variante der Legende von Andocs hatte ein Protestant aus der Theißgegend in der Türkenzeit seine Ochsen vor dem Sturm in eine Kapelle getrieben, worauf sie von himmlischen Kräften aus dem Boden herausgerissen und nach Andocs gebracht wurde.¹⁴ Am Fuße des Weinberges Csátár der Ortschaft Vaspör im Komitat Vas stand eine Kirche, die – da vom Hochwasser bedroht – abgerissen und oben auf dem Berg wieder aufgebaut werden sollte. Die Arbeit wurde angefangen, doch was man tagsüber abgerissen und auf den Berg geschleppt hatte, wurde in der Nacht von den Engeln zurückgetragen und wiederaufgebaut. In Erinnerung an dieses Wunder wird jedes Jahr am Fest Mariä Himmelfahrt (15. August) die Wallfahrt nach Csátár mit der Beteiligung von Pilgern auch aus weitentfernten Gegenden veranstaltet.¹⁵ Die Kapelle von Karancshegy bei Karancskeszzi (Komitat Nógrád) wurde laut Legende so gebaut, daß das zusammengetragene Baumaterial und die halbfertigen Mauern in einer Nacht von den Engeln auf einen anderen Berg hinübergetragen wurden. Das Wunder soll sich zur Zeit der Heiligen Margarethe aus dem Hause der Arpaden im 13. Jahrhundert ereignet haben.¹⁶ Die letzteren Beispiele gehören zu den Sagentypen mit den Motiven *Von den Engeln in der Nacht verschlepptes Baumaterial* und

¹² Szent-István-Museum, Székesfehérvár (Stuhlweißenburg). Volkskundliche Datensammlung. Inv. Nr. 87. 14, S. 12; ADRIÁNYI 1986, S. 67.

¹³ KALTENBAECK 1845, S. 66-69; MOHL 1894, S. 5-9; BÁLINT 1944, S. 28-35; SCHMIDT 1953, S. 53; GAÁL 1983, S. 22-28; BEINERT-PETRI 1984, S. 761, 867, 903-904; FLÖGEL 1984, S. 176-177; PÖTZL 1984, S. 368-382; RAFF 1984, S. 206-223; HÜTTL 1985, S. 150-151.

¹⁴ ADRIÁNYI 1986, S. 67.

¹⁵ NAGY 1892, S. 66-67.

¹⁶ Freundliche Mitteilung von Gábor BARNA, Budapest.

Am Tage erbaut, in der Nacht von den Engeln niedergelassen. Wir finden Varianten dieses Sagentyps auch in der deutschen und finnischen Volksüberlieferung.¹⁷

Schließlich möchte ich die schwankhaften Erzählungen erwähnen, die von der Fortbewegung von Kirchen handeln. Ein Schwank dieses Typs wurde in Nagyváty im Komitat Baranya von János Berze Nagy, ein anderer in Mosontarcsa (Andau) im nördlichen Burgenland von Károly Gaál gesammelt.¹⁸ Letzterer lautet wie folgt: »Das waren halt die Leute von Tarcsa. Jetzt heißt der Ort Andau. Ihnen gefiel nicht, wo die Kirche stand. Weiter damit – sagten sie. Da kam der Richter und legte seinen Mantel auf den Boden. Bis daher schieben wir sie – sagte er. Daraufhin begannen alle, die Kirche wegzuschieben. Ein Zigeuner kam vorbei und stahl den Mantel. Ist schon gut – sagte er –, sie steht schon richtig, wir haben sie draufgeschoben!« Die Erzählung über die Kirchenschieber ist im ungarischen Sprachgebiet sehr verbreitet (Berze Nagy 1299).¹⁹ Béla Gunda schrieb in seiner Abhandlung über die Ortsneckereien, daß deren Varianten in beinahe ganz Europa, von den Kroaten bis zu den Katalenen, zu finden seien (Aarne-Thompson 1326).²⁰

Der Sage über die wandernde Kirche aus der Gegend von Martonvásár können wir auch eine symbolische Bedeutung beimessen. Nach dem Befreiungskrieg gegen die Türken (1683-1699) kehrt die nach Oberungarn geflohene Bevölkerung in das vormals besetzte Gebiet zurück, alte und neue Gutsbesitzer kommen, die ehemaligen Komitate und die kommunale und kirchliche Organisation werden wiederhergestellt. Ebenso wie der höchste kirchliche Würdenträger Ungarns, der Erzbischof von Gran aus Tyrnau 1820 in seine befreite Residenz heimkehrt, wandert – laut Sage – auch die Kirche von Ráckeve aus einem Dorf bei Tyrnau wieder heim.²¹ Auch die Bevölkerung der Ortschaften, wo die Sage weiterlebt, stammt zum Teil aus dem ehemaligen Oberungarn. Nach Tordas kamen im Jahre 1713 Siedler aus den Komitaten Preßburg, Neutra (Nyitra, Nitra) und Turóc (Turiec), nach Martonvásár 1763 aus den Komitaten Preßburg, Hont und Neutra.²²

Anhang

1. Weg einer Kirche von Modersdorf nach Ráckeve.
(Entwurf László Lukács.)
2. »Fossatum seu meatus templi« 1732.
Zentralarchiv der Slowakei, Preßburg.
Archiv der Familie Brunswick – Chotek. X, 7, Lad. K. Fasc. 2, Nr. 3.

¹⁷ HOFFMANN-KRAYER – BÄCHTOLD-STÄUBL 1931-1932, S. 1399; DEPINY 1932, S. 321-324; HAIDING 1969, S. 49; SIMONSUURI 1961, S. 131-133; SIMONSUURI-RAUSMAA 1968, S. 311.

¹⁸ BERZE NAGY 1940, II, S. 399-400; GAÁL 1985, S. 329.

¹⁹ BERZE NAGY 1957, II, S. 488-489.

²⁰ GUNDA 1989, S. 172-173; AARNE – THOMPSON 1961, S. 394; HAIDING 1965, S. 215-217; BENZEL 1978, S. 198.

²¹ HERMANN 1973, S. 393.

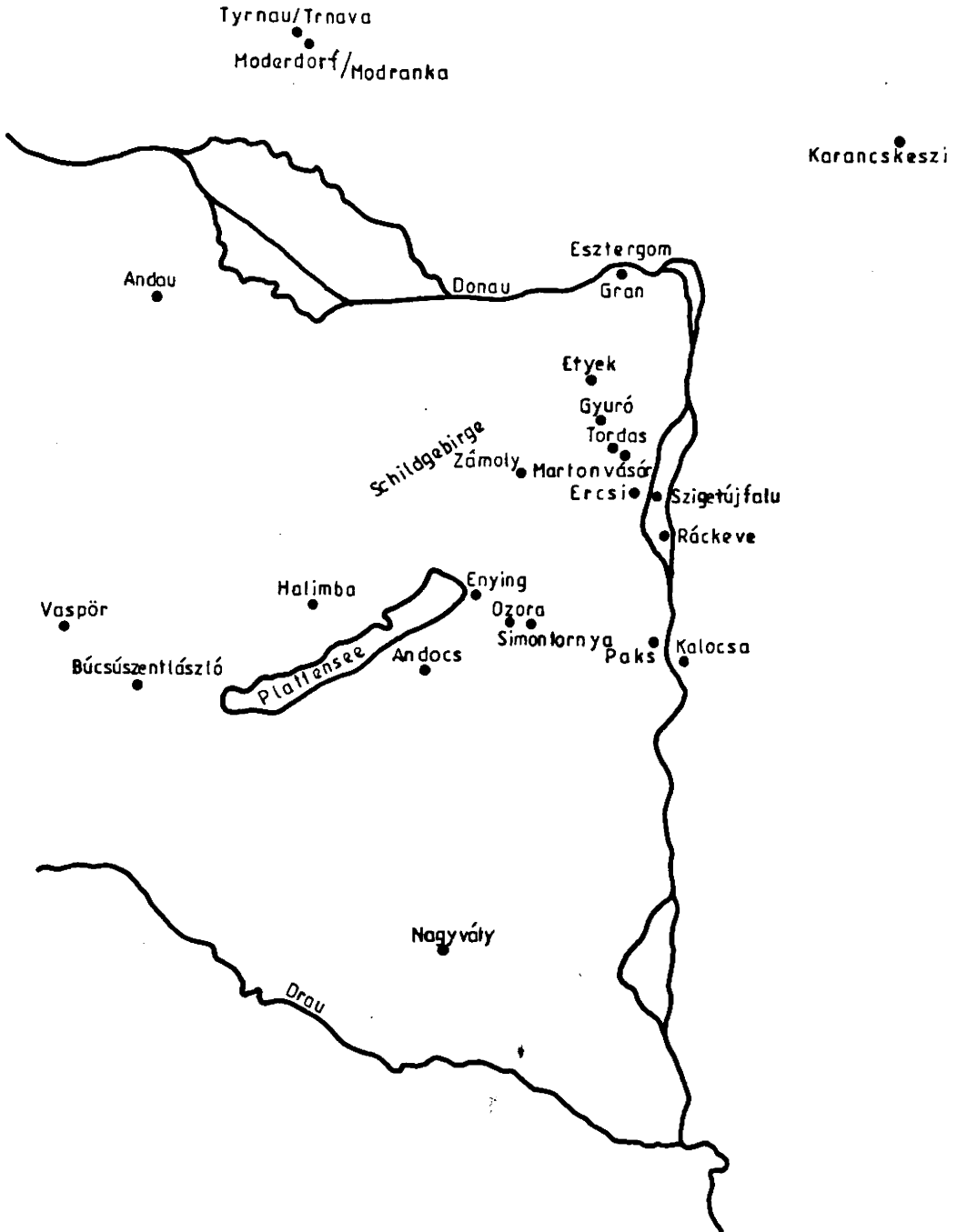
²² WÜNSCHER 1943, S. 47-49; PESTY 1977, S. 287, 237.

Schrifttum

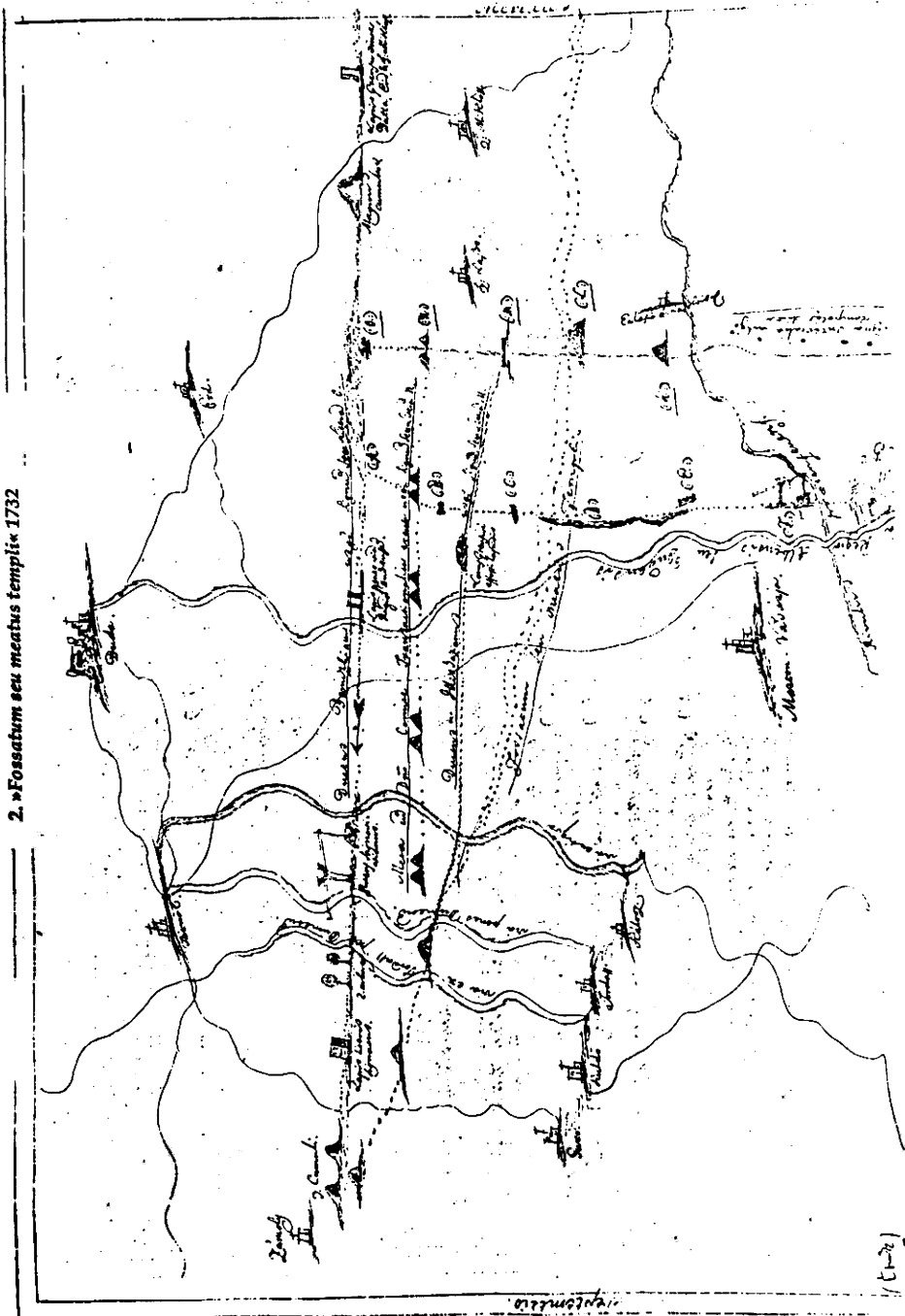
- AARNE Antti – THOMPSON Stith: The Types of the Folktale. In: FF Communications 184. Helsinki 1961.
- ADRIÁNYI Gabriel: Das Wallfahrtswesen in Ungarn. In: Ders.: Beiträge zur Kirchengeschichte Ungarns. München 1986, S. 61-71 (= Studia Hungarica 30).
- BANGÓ Jenő: Die Wallfahrt in Ungarn. Wien 1978.
- BÁLINT Sándor: Loretto és hazánk [Loreto und unsere Heimat]. In: Ders.: Sacra Hungarica. Kassa 1944, S. 28-35.
- BEINERT Wolfgang – PETRI Heinrich (Hg.): Handbuch der Marienkunde. Regensburg 1984.
- BENZEL Ulrich (Hg.): Märchen, Legenden und Sagen aus der Oberpfalz. II. Kallmünz 1978.
- BERZE NAGY János: Baranyai magyar néphagyományok [Ungarische Volksüberlieferungen aus dem Komitat Baranya]. II. Pécs 1940.
- DErs.: Magyar népmesetípusok [Typenverzeichnis der ungarischen Volksmärchen]. II. Pécs 1957.
- DEPINY Adalbert (Hg.): Oberösterreichisches Sagenbuch. Linz 1932.
- ECKERT Irma: A Kalocsa vidéki magyarság vallásos népköltészete [Die religiöse Volksdichtung der Ungarn in der Umgebung von Kalocsa]. In: Ethnographia 48 (1937) S. 34.
- FÉNYES Elek: Magyarország geographiai szótára [Ortslexikon von Ungarn]. I-IV. Pest 1851.
- FLÖGEL Evelyn: Die Loretokapellen in Baden-Württemberg, Bayern und der Republik Österreich. München 1984.
- GAÁL Károly: Auxilium Christianorum. A lorettói szűz tiszlete Kelet-Közép-Európában [Die Verehrung der Madonna von Loreto in Ostmitteleuropa]. In: Szolgálat. Eisenstadt 1983, Nr. 58, S. 22-28.
- DErs.: Kire marad a kisködmön? Adatok a burgenlandi uradalmi béresek elbeszélő kultúrájához [Wer erbt das Jankerl? Über die Kommunikationskultur der Gutshofknechte im Burgenland]. Szombathely 1985.
- GUNDA Béla: Beweglichkeit der Gebäude im karpatischen Kulturraum. In: Tradition und Entfaltung. Hg. V. Hänsel – M. Kundgraber. Trautenfels 1986, S. 79-92.
- DErs.: A rostaforogató asszony [Die Frau, die mit dem Sieb zaubert]. Budapest 1989.
- HAIDING Karl: Österreichs Sagenschatz. Wien 1965.
- DErs.: Sagen aus dem Hausruckviertel. In: Oberösterreichische Heimatblätter 23 (1969) S. 44-67.
- HERMANN Egyed: A katolikus egyház története Magyarországon 1914-ig [Geschichte der katholischen Kirche in Ungarn bis 1914]. München 1973.
- HOFFMANN-KRAYER E. – BÄCHTOLD-STÄUBLI H. (Hg.): Handwörterbuch des deutschen Aberglaubens. IV. Berlin-Leipzig 1931-1932.
- HÜTTL Ludwig: Marianische Wallfahrten im süddeutsch-österreichischen Raum. Analysen von der Reformations- bis zur Aufklärungsepoche. Köln/Wien 1985.
- JORDÁNSZKY Elek: Boldogságos Szűz Mária kegyelemképeinek rövid leírása [Kurze Beschreibung der Gnadenbilder der Heiligen Jungfrau]. Pest 1863.
- KALTENBAECK J. P.: Die Mariensagen in Oesterreich. Wien 1845.
- MOHL Adolf: Der Gnadeort Loreto in Ungarn. Eisenstadt 1894.
- NAGY József: Hegyhát vidéki hangutánzók, mondák és babonák [Sagen und Aberglauben der Hegyhát-Gegend]. In: Ethnographia 3 (1892) S. 66-67.
- PESTY Frigyes: Helységnevtár. Fejér megye [Ortslexikon. Komitat Weißenburg]. In: Fejér Megyei Történeti Évkönyv 11 (1977) S. 161-305.

- PETHEŐ Dénes: A Tárnokvölgye és vidéke [Das Táromk-Tal und seine Umgebung]. In: Vasárnapi Újság 9 (1862) S. 546-547, 556-558, 566-567.
- PÖTZL Walter: Santa-Casa-Kult in Loreto und in Bayern. In: Wallfahrt kennt keine Grenzen. Themen zu einer Ausstellung des Bayerischen Nationalmuseums. Hg. L. Kriss-Rettenbeck – G. Möhler. München/Zürich 1984, S. 368-382.
- RAFF Thomas: Loreto. In: Wallfahrt kennt keine Grenzen. Themen zu einer Ausstellung des Bayerischen Nationalmuseums. Hg. L. Kriss-Rettenbeck – G. Möhler. München/Zürich 1984, S. 206-223.
- ROSTY Zsigmond: Egy templomjárás Fejér megyében [Ein Kirchengang im Komitat Fejér]. In: Delejtű 2 (1859) Nr. 16, S. 123-124.
- SCHMIDT Leopold: Volkskult und Wallfahrtswesen im nördlichen und mittleren Burgenland. In: Burgenländische Beiträge zur Volkskunde. Hg. L. Schmidt. Eisenstadt 1951, S. 45-60.
- SIMONSUURI Lauri: Typen- und Motivverzeichnis der finnischen mythischen Sagen. FF Communications 182. Helsinki 1961.
- SIMONSUURI Lauri – RAUSMAA Pirkko Liisa: Finnische Volkserzählungen. Supplement-Serie zu Fabula, Zeitschrift für Erzählforschung. Hg. K. Ranke. Reihe A: Texte. VII. Berlin 1968.
- WÜNSCHER Frigyes: Tordas – a Balogh Elemér szövetkezeti mintafalu [Tordas – ein genossenschaftliches Musterdorf]. Budapest/Debrecen 1943.

1. Weg einer Kirche von Modersdorf nach Ráckeve



2. »Fossatum seu meatus templi« 1732



1732

Die Rolle der ehemaligen bayerischen königlichen Wälder von Sárvár in der Entwicklung der ungarischen Forstwirtschaft

Die Forstwirtschaft des ehemaligen bayerischen königlichen Gutes von Sárvár lernte ich 1943 als Student auf einer Studienfahrt kennen; Herzog Ludwig, führte uns selbst durch die Wälder. Diese Studienfahrt beeindruckte mich tief. Später hat es mich aber überrascht, daß die Waldbaumethoden von Sárvár, vor allem die auf Zukunftsstämmen beruhende Walderziehung, in andere Forstwirtschaftsbetriebe keinen Eingang gefunden haben. Wahrscheinlich fehlten dazu die Voraussetzungen.

Die Voraussetzungen zur umfassenden Anwendung des intensiven Waldbaus wurden erst nach dem Zweiten Weltkrieg durch die Bodenreform geschaffen, durch die die Wälder, darunter auch die Wälder der ehemaligen Gutswirtschaft von Sárvár, in Staatseigentum übergingen. Die praktische Anwendung der Ergebnisse des Sárvárer Waldbaus habe ich mit meinen 1956 und 1959 erschienenen Schriften »Einige grundsätzliche und praktische Fragen der Waldpflege« und »Die Geschichte der Sárvárer Wälder« zu fördern versucht.

In vorliegender Studie habe ich die wichtigsten Feststellungen dieser beiden Publikationen kurz zusammengefaßt, und anschließend habe ich mit Daten belegt, wie sich der Sárvárer Waldbau auf die ungarische Forstwirtschaft der Nachkriegszeit ausgewirkt hat.

Ich war von 1953 bis 1960 der fachliche Leiter der ungarischen Forstwirtschaft. 1954 ist unter meiner Leitung ein langfristiges Entwicklungsprogramm für die Entwicklung der Forstwirtschaft ausgearbeitet worden, auf dessen Grundlage der Ministerrat der Volksrepublik Ungarn einen sehr bedeutenden Beschluß über die Entwicklung der forstwirtschaftlichen Produktion faßte (Beschluß Nr. 1040/1954). Als wichtigste Aufgabe wurde hier genannt: »Durch die Steigerung des jährlichen Holzertrags der vorhandenen Wälder des Landes und durch Neuaufforstung und Flurholzanbau soll für die Bevölkerung und Volkswirtschaft die Produktion von Holz und sonstigen Waldprodukten in größerer Menge, besserer Qualität und preisgünstiger sichergestellt werden.« Da für die Vergrößerung der Waldfläche nur für eine landwirtschaftliche Nutzung ungeeignete Böden in Frage kamen, war klar, daß vor allem durch die Steigerung des Ertrags der vorhandenen Wälder mehr Holz erzeugt werden konnte.

Mit der Steigerung des jährlichen Holzertrags der vorhandenen Wälder durch einen intensiven Waldbau befaßte man sich in Ungarn vor dem Krieg vor allem in den etwa 4.100 ha großen bayerischen königlichen Wäldern von Sárvár. Diese Wälder befanden sich noch in den 1870er Jahren in einem sehr schlechten Zustand. Bis Ende der 1920er Jahre war es jedoch gelungen, sie durch die Umwandlung der abgewirtschafteten Wälder, die Verbesserung der Baumartenzusammensetzung, eine fachgemäße Waldpflege und die Verbreitung der Naturverjüngung

bedeutend zu verbessern. Deshalb studierte ich aufgrund der mir zur Verfügung stehenden Betriebspläne und sonstiger schriftlicher Dokumente die Geschichte der Sárvárer Wälder und verfolgte deren Entwicklung von 1880 bis 1957.¹ Für diese Arbeit konnte ich den Betriebsplan vom Jahre 1882 (leider nicht im Original, sondern nur in literarischer Bearbeitung), denjenigen von 1920, die Revision von 1930 und die Betriebspläne der Jahre 1950 und 1956/1957 benutzen. Folgende Zusammenfassung der Ergebnisse fußt auf den Vergleich der Daten dieser Betriebspläne.

*

In der Baumartenzusammensetzung der Sárvárer Wälder hat sich von 1920 bis 1956/1957 eine günstige Wandlung vollzogen: der Flächenanteil von Eiche, Buche, Zuchtpappel, gemeiner Kiefer, Schwarznuß, Tanne, Linde und Esche nahm zu, derjenige von Zerreiche, Birke, Ulme, Fichte, Erle, Robinie, Schwarzkiefer, Ahorn, Hainbuche und Vogelkirsche sank.

Diese Änderung war mit einer Zunahme des Durchschnittsalters von 3,83 Jahren verbunden. Was das Durchschnittsalter der einzelnen Baumarten betrifft, so fällt die Zunahme des Durchschnittsalters der Eiche um 11,56 Jahre und die Abnahme bei der gemeinen Kiefer um 26,99 Jahre auf.

Der Anstieg des Durchschnittsalters auf der ganzen Fläche war mit der Zunahme des stehenden Holzvorrats verbunden. Auf der ganzen Fläche nahm dieser von 1920 bis 1957 um 193.392 m³ zu.

Eine sehr günstige Änderung trat zwischen 1920 und 1956/1957 auch in der Verteilung der Ertragsklassen ein. 1920 nahmen die Bestände der Ertragsklassen III und IV den größeren Teil der Fläche ein, 1956 erlangten aber bereits die Bestände der Klassen I und II das Übergewicht.

Das durchschnittliche Hiebsalter nahm von 1920 bis 1956/1957 um 11,19 Jahre zu. Die gesamte Holznutzungsvorschrift (über 7 cm Durchmesser, Vorratsfestmeter) betrug zwischen 1921 und 1930 138.800 m³, zwischen 1931 und 1940 177.800 m³ und zwischen 1956 und 1965 203.064 m³. Dementsprechend war der jährliche Holzertrag zwischen 1921 und 1930 3,39 m³/ha, zwischen 1931 und 1940 4,27 m³/ha und zwischen 1956 und 1965 4,95 m³/ha. Untersucht man die Vor- und die Endnutzung voneinander getrennt, so ist bei der Vornutzung ein Anstieg des Holzvolumens (zwischen 1921 und 1930 19.100 m³, zwischen 1931 und 1940 42.950 m³ und zwischen 1956 und 1965 55.867 m³) und der Durchforstungsfläche (zwischen 1921 und 1930 2.459 ha, zwischen 1931 und 1940 2.593 ha und zwischen 1956 und 1965 4.870 ha) zu beobachten.

Am Anfang griff man mutiger in die Bestände ein, später kehrte man häufiger zu einzelnen Unterabteilungen zurück. Auffallend ist die Wandlung des Endnutzungsholzvolumens pro Hektar: zwischen 1920 und 1931 221,99 m³, zwischen 1931 und 1940 245,62 m³ und zwischen 1956 und 1965 269,32 m³.

¹ KERESZTESI Béla: A sárvári erdők története. In: Erdészeti Kutatások 6 (1959) Nr. 1-2, S. 3-55.

Für die geschilderten Ergebnisse war die Einstellung der Waldweide von großer Bedeutung. Die Sárvárer Wälder waren in der Mitte des vorigen Jahrhunderts noch meistens schlechte Weidewälder. Die adligen Waldeigentümer deckten aus den Wäldern einerseits ihren eigenen Holzbedarf, andererseits versorgten sie von hier aus ihre Hörigen mit Bau-, Werk- und Brennholz und erlaubten ihnen die Waldweide, wofür die Hörigen in Getreide Waldpacht zahlten oder vom Rind einen Zwanzigsten bzw. Zehnten gaben. Die Weide war nur in einzelnen Waldteilen verboten, worauf auch deren Name hinweist (»tilos« bedeutet Bannwald oder Schonung in den beispielsweise aufgezählten folgenden Namen): Sárítilos, Csényeítilos, Ökörtilos, Csikótilos. Bei der Abschaffung des Urbariums 1848 wurden für die Ablösung der Weideservitutsrechte den interessierten Gemeinden entsprechende Waldflächen zugewiesen, die diese als Gemeindewaldweiden benutzten. Die in der Nutzung des Adels gebliebenen Wälder wurden aber solange weiter beweidet, bis die hier behandelten Sárvárer Wälder am Ende des vorigen Jahrhunderts in eine Gutswirtschaft kamen, wo man die Forstwirtschaft von der Landwirtschaft trennte und die Waldweide endgültig einstellte. 1924 wurde nur noch ein Waldteil von etwa 60 ha beweidet, dann wurde aber das Vieh auch von hier endgültig ausgeschlossen.

In der Aufbesserung der Sárvárer Wälder spielte die Anwendung der Hainbuche, dieser vorzüglichen, bodenverbessernden Füllbaumart, eine riesige Rolle. Diese Baumart verträgt erstaunlich die Beweidung und den Raubbau. Sie ist außerordentlich zäh, fruktifiziert häufig und reichlich. Sie vermehrt sich vorzüglich von Ausschlägen, siedelt sich leicht an und verträgt die Beschattung gut. Durch ihren dichten Kronenschluß bedeckt sie den Boden und verbessert ihn schnell: ihr reichlich abfallendes Laub zersetzt sich bald zu fruchtbarem Humus. Nach den Sárvárer Erfahrungen des mit dem Bedő-Preis ausgezeichneten Forstingenieurs László Horváth kann ein 30- bis 40jähriger Hainbuchenbestand, der in normalem Kronenschluß erzogen wurde, seinen Standort um mindestens eine Klasse verbessern. Es ist kein Zufall, daß man in Sárvár die Hainbuche als die Mutter des Waldes betrachtet. »Nur mit Hilfe der Hainbuche war zu erreichen«, schreibt Károly Scherg, »daß ab 1882 in 40 Jahren mehr als die Hälfte des Farkas-Waldes, 1.578 ha, erneuert und zum Unterbau edlerer Baumarten befähigt wurde, obwohl sein Boden erschöpft war und auf seiner totbeweideten Fläche größtenteils nur Birke und Wacholder stockten. Anstelle des früheren, vom weidenden Rind hartgetretenen, mit Wacholder, Farn und Gras bewachsenen Bodens findet man nun einen unbegrasteten, mit Laubstreu bedeckten, mürben Humusboden, in dem unter dem Schirm des Schutzbestandes alle Baumarten leicht angesiedelt werden können, zu denen sich als eine Füllbaumart und bodenbeschattende Baumart, die den hohen Wuchs und die Astreinigung der edleren Baumarten fördert, auch die Hainbuche auf natürlichem Wege beimischt.«² Diese Rolle der Hainbuche wurde erst in letzter Zeit allgemein anerkannt. Dabei waren die Sárvárer auch mit der »Hainbuchengefahr« im klaren und fanden einen Weg, wie man ihr begegnen konnte. Von der ersten Reinigung bis zur letzten Durchforstung kümmerten sie

² SCHERG Károly: Sárvár. In: Erdészeti Lapok 1934/Nr. 11, S. 22. Beilage.

sich, neben den Eichen, immer um die untersten Hainbuchen. Dies hat auch zur Folge, daß man in den Hainbuchen-Eichenwäldern nirgends eine Hainbuchen-Strauchschicht vor der Eichenverjüngung findet.

Neben der Einstellung der Beweidung und der Verbesserung der degradierten Böden in erster Linie mit Hilfe der Hainbuche ist es vor allem der Anwendung eines zielbewußten Waldbaus – Reinigung, Durchforstung, Verjüngung – zu verdanken, daß die Sárvárer Wälder in einen guten Zustand gebracht werden konnten. In diesem zielbewußten Waldbau spielte und spielt auch heute noch die Hainbuche eine sehr bedeutende Rolle. Die Hauptbaumarten der Sárvárer Wälder sind die Eiche, die Zerreiche und die gemeine Kiefer. Alle drei sind Lichtbaumarten, deren nützliche Begleiterin die Hainbuche sein kann, da sie den Boden und die Stämme der anderen Baumarten vorzüglich beschattet. Die Hainbuche führt mit ihrem schlanken Wuchs die Eiche, die Zerreiche und die Kiefer gleichermaßen nach oben und treibt sie zu einem lebhaften Höhenwuchs an. In Sárvár setzte man sich die Entwicklung solcher Hainbuchen-Eichenwälder und Hainbuchen-Kiefernwälder zum Ziel, in denen die Hauptbaumart von Anfang an die schützende, unterstützende und anspornende Wirkung der Hainbuche genoß. Wenn man zum Beispiel einen Eichenbestand mit landwirtschaftlichem Mitangebauten begründete, so säte man nach dem zweiten Jahr Hainbuche an die Stelle der mitangebauten Pflanze. Die Hainbuche förderte die Stammreinigung und das Höhenwachstum der Eichen. Die Reinigung der Jungbestände wurde früh begonnen und alle drei bis vier Jahre wiederholt. Ab einem Alter von 20 bis 25 Jahren wurde jeder Bestand alle vier bis sechs Jahre durchforstet. Mit den Reinigungen und Durchforstungen sorgte man dafür, daß von den dichten Jungbeständen nur die geradesten und die astreinen Eichenstämme in gleichmäßiger Verteilung zurückblieben, mit lebensfähigen Hainbuchen gemischt, die zwischen und unter ihnen gleichmäßig dicht verteilt stockten. So wurden die Mischbestände von Eiche und Hainbuche bis zum Alter von 50 bis 60 Jahren erzogen. Dann entschied man über ihr weiteres Schicksal. Wenn die Eichen des Bestandes von keinem schönen Wuchs waren und sich ihre Erhaltung über 80 Jahre hinaus nicht lohnte, wurden sie in einem guten Samenjahr stark gelichtet, damit die gefallenen Eicheln auflaufen konnten. Die zurückgelassenen und in eine lichtere Stellung geratenen Hainbuchen brachten im folgenden Jahr ebenfalls einen reichlichen Samenertrag, da aber der Hainbuchensamen in der Regel nur im zweiten Jahr aufläuft, waren die Eichen zu dieser Zeit bereits drei Jahre alt, und es diente ihnen nur zum Vorteil, wenn der Hainbuchenjungwuchs um ihr herum dichter wurde. Aus den so entstandenen dichten, gemischten Jungbeständen schälte man danach durch Reinigungen und Durchforstungen den Bestand der Zukunft heraus. Wenn in den ungefähr 50 Jahre alten Beständen schöne Eichengruppen oder einzelne Eichen mit schönem Stamm zu finden waren, die sich zur Erhaltung bis zu 120 oder bis 160 Jahren anboten, unterbaute man diese schon in diesem Alter mit der Hainbuche. Entweder so, daß man die Eichen in einen freieren Stand brachte, damit die Samen der nahe stehenden Hainbuchen auflaufen konnten, oder so, daß man Hainbuchensamen unter ihnen säte. Als man dann in ihrer Umgebung die Bäume im Alter von 80 Jahren aushieb, waren die einzeln oder in Gruppen stehenden Eichenstämme von einem

30jährigen Hainbuchenstangenholz umgeben, das auf ihnen die Bildung von Wasserseisern verhinderte. Die so ausgewählten schönen Eichen wurden entweder mit Ölfarbe markiert oder man kratzte in Brusthöhe die grobe Rinde in der Form eines 5 cm breiten Ringes vorsichtig ab. In der Unterabteilung VII/1 der Gemeinde Káld wurden zum Beispiel auf 23,1 ha 2.525 Stück vorzüglich gewachsene Eichen (im Durchschnitt 108 Stück pro ha) als Überhälter ausgezeichnet. Die zwischen und unter ihnen wachsenden Hainbuchen sorgten nicht nur für die Astreinheit der Stämme und die Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit, sondern gaben auch noch ein ansehnliches Holzvolumen.

In bezug auf die Bestandserziehung bemühten sich die Sárvárer Fachleute, um auf der gegebenen Fläche in der kürzesten Zeit das meiste wertvolle Holz zu erzeugen. Der Wert des Holzes hängt von seiner Stärke, Geradheit, Astreinheit und der Gleichmäßigkeit seiner Jahresringe ab. Besonders wichtig sind die Stärke, die großen Abmessungen. In den 1930er Jahren betrug zum Beispiel der Preis je Festmeter des 40 cm starken Blockholzes, die gleiche Qualität vorausgesetzt, das Achtfache des 20 cm starken Holzes. Die Sárvárer sicherten den geraden Wuchs der Bäume durch die Begründung dichter, mit anspornenden und den Boden beschattenden Baumarten – Buchen und Hainbuchen – gemischter Jungwüchse, die Gleichmäßigkeit der Jahresringe durch häufige, mäßige Durchforstungen und die Schaffung einer Krone mit regelmäßigem, kreisförmigem Querschnitt. Des weiteren sorgten sie für eine große Abmessung und Stärke der Stämme, indem sie die schönsten 90 bis 210 Bäume pro ha besonders pflegten und 120 bis 160 Jahre stehen ließen. Für die Erhaltung auf diesen Zeitraum wurden schöne Eichen, gemeine Kiefern, Eschen, Schwarznüsse vereinzelt oder gruppenweise ausgezeichnet. Bei der Auszeichnung der Durchforstungen wurden in erster Linie die schönsten und wertvollsten Bäume in Augenschein genommen, man wählte von diesen die schönsten aus und erst dann suchte man die Bäume aus, die für deren Wachstum schädlich waren. Károly Scherg weist darauf hin, daß man auch die Entwicklung der Bäume richtig beurteilte: »Die wuchsfreudigen Bäume mit spitzer Krone werden im Hauptbestand, diejenigen mit stumpfer Krone im Unterbau bevorzugt.«³ Ein sehr großes Gewicht wurde auf die fachgemäße Auszeichnung der Durchforstungen gelegt. Man war sich darüber im klaren, daß nur eine sehr bedachte, sorgfältige Auszeichnungsarbeit die richtige Baumartenzusammensetzung und die Erziehung von Waldbeständen zum größeren, wertvolleren Holzvolumen gewährleisten konnte. Deshalb wurde verfügt, daß die Auszeichnung nur durch Fachleute erfolgen durfte, die über die erforderlichen Fachkenntnisse und Erfahrungen verfügten. In den Durchforstungen durften die Revierförster nur unter Anleitung des leitenden Ingenieurs auszeichnen. Auch die Reinigungen mußten ausgezeichnet werden, dies war in der Regel die Aufgabe der Revierförster, aufgrund einer vorhergehenden Besprechung vor Ort. Die Auszeichnung stellte somit eine ungeheure Arbeit dar, die in jedem Jahr vom Mai bis Oktober andauerte.

Die Bedeutung der Reinigungen und Durchforstungen im Sárvárer Waldbau wird durch folgende Daten verdeutlicht. Der Betriebsplan schrieb für die zehn

³ SCHERG: Sárvár, S. 35.

Jahre von 1921 bis 1930 den Einschlag eines Holzvolumens von 19.100 m³ vor. Dagegen betrug der tatsächliche Vornutzungsanfall 50.500 m³, das heißt 265% der vorgezeichneten Menge. Die Sárvárer brachen mutig mit der Walderziehungspraxis von damals. Statt der bedeutungslosen Entnahme der unterdrückten, absterbenden und kranken Bäume griffen sie mutig auch in die obere Kronenschicht ein und begannen schnell ihre Waldbestände nach eigenen Vorstellungen zu gestalten. Der Forstmeister Lőrinc Scherg, der die Auszeichnung der Durchforstungen stets persönlich beaufsichtigte, zeichnete beim Begehen der zu durchforstenden Unterabteilungen immer wieder weitere Bäume zum Aushieb aus.

Im Zusammenhang damit machte Zoltán Borsos, der begabte Fortsetzer der Arbeit der Sárvárer »großen Alten«, auf eine interessante Erfahrung aufmerksam. In der Gemarkung der Gemeinde Hosszúpereszteg erstrecken sich die Wälder von Szajk, ein ehemaliger Besitz der Grafen Erdődy. Die Zusammensetzung ihrer Baumarten – Eiche, Hainbuche und gemeine Kiefer – ist mit derjenigen der Sárvárer Wälder identisch. Der natürliche Waldtyp von Szajk, der Waldmeister-Hainbuchen-Eichenwald, ist der gleiche wie der des Farkas-Waldes. Es gibt hier viele Waldbestände im Alter von etwa 100 Jahren, mit einem Holzvorrat von 400 bis 500 m³/ha. Diese wurden ihr ganzes Leben lang nur soweit durchforstet, daß man die älteren Hainbuchen und die Dürrlinge aus ihnen entfernte. Darum ist ihre Stammzahl pro Hektar auch noch im Alter von 100 Jahren sehr hoch, auf der Fläche stocken hochgeschossene, kleinkronige, dünnstämmige Bäume. Ihr stehender Holzvorrat ist nicht größer als jener mit regelmäßigen starken Eingriffen durchforsteten, etwa gleichaltrigen Bestände des Farkas-Waldes. Dabei ging in Szajk der Großteil des im Farkas-Wald regelmäßig anfallenden, sehr bedeutenden Vornutzungsvolumens verloren.

Auch die Aufastung der Stämme wurde in Sárvár weitgehend angewandt, vor allem in den aus Naturverjüngung hervorgegangenen, abwechslungsreichen jungen Eichenbeständen sowie in den 20 bis 45 Jahre alten Kiefernbeständen. Der rechtzeitigen Ausformung des Waldtraufs maß man eine große Bedeutung bei.

Von den Verjüngungsmethoden bewährten sich in Sárvár besonders die Naturverjüngung und die Verjüngung durch künstlichen Unterbau und stufenweise Freistellung. Diese erfordern natürlich viel Sorgfalt, große Aufmerksamkeit und Umsicht, aber dies schreckte die Sárvárer Fachleute nicht ab. Sie sahen klar die Vorteile der Verjüngungshiebe wie den Bodenschutz, die laufende Erhaltung der Bodenfruchtbarkeit, den Schutz der Naturverjüngung gegen Hitze, Trockenheit, Frost und andere ungünstige Faktoren sowie die schnelle Stärkezunahme der in freiere Stellung gebrachten alten Bäume. Der Unterbau war ein Hilfsmittel zur Erneuerung mit der entsprechenden Baumart: im Falle einer reichen Eichelmast konnte man für einige Jahre voraus unterbauen und dadurch die Erneuerung auf einer größeren Fläche sichern. Zum Beispiel im Forstrevier von Káld wurden die Eiche, die Zerreiche und die Buche auf großen Flächen durch das Säen von Eichelkern oder Bucheckern unter den Altbeständen verjüngt. Zu den so entstandenen Jungbeständen mischte sich danach die Hainbuche auf natürlichem Wege. Nach Möglichkeit mied man die Kahlschläge, die man auf einige Auwälder der Raab begrenzte, wo es keine Möglichkeit zur Rettung der Naturverjüngung oder des

Unterbaus vor der stark auftretenden Verunkrautung gab. Genauer gesagt, trieb man auch in Pornóapáti die Bestände der gemeinen Kiefer mit Hainbuchen-Unterstand durch Kulissen-Kahlschläge ab: hier wurden die Hiebflächen noch im Jahre des Einschlags durch reihenweise Aussaat von Kiefern Samen verjüngt. Bei den Verjüngungen achtete man immer auf die Windrichtung und man sorgte für die Entwässerung, stellenweise baute man ein Grabensystem aus oder wandte in den Tieflagen von Hand ausgeführte Rabatten mit gutem Erfolg an. Von den 1920er Jahren an nahm man auf den Hiebflächen regelmäßige Bodenuntersuchungen vor. Es wurden Proben bis zu einer Tiefe von 2,5 m mit einem Erdbohrer entnommen.

Es muß auch betont werden, daß die Sárvárer Forstleute ein sehr gutes Gespür dafür hatten, die natürlichen Waldtypen der jeweiligen Landschaft zu erkennen wie zum Beispiel den Hainbuchen-Eichenwald im Farkas-Wald. Hier spielt sich in unseren Tagen der Sukzessionsvorgang fast vor unseren Augen ab, dessen folgendes Stadium der Waldmeister-Buchen-Hainbuchen-Eichenwald sein wird. In der Gemarkung der Gemeinde Káld befinden sich unter den Wäldern auf gleichem Standort jene, in denen die Umwandlung erst nach 1945 begann, noch im Stadium zwischen den Rispengras- (*Poa nemoralis*-) Zerreichen-Eichenwäldern und den Waldmeister-Hainbuchen-Eichenwäldern. Es ist eine Aufgabe der heutigen Sárvárer Forstleute, die vorhandenen Hainbuchen-Eichenwälder in das Stadium der auch baumartenreicheren Buchen-Hainbuchen-Eichenwälder zu überführen und die auf dem Standort der Hainbuchen-Eichenwälder stockenden reinen Eichenwälder und Zerreichenwälder in die Reihe der Waldmeister-Hainbuchen-Eichenwälder zu erheben. Diesem Zweck dient der Unterbau zur Schaffung der zweiten Kronenschicht.

Zur Begründung einer intensiven Forstwirtschaft war in Sárvár die Einführung des Holzeinschlags in eigener Regie ein bedeutender Schritt. Bis 1882 wurde der Wald durch Versteigerung auf dem Stock verkauft. Von 1882 an erfolgte der Einschlag nur in eigener Regie, und die gewonnenen Holzsortimente wurden im großen durch Versteigerungen und im kleinen zu einem Festpreis verkauft. Die Arbeiter wurden zumeist für Lohn angestellt und nur selten für einen Holzteil. Zur Ergänzung der Forstwirtschaft wurde in Pornóapáti auf dem Pinka-Fluß ein mit Wasserenergie betriebenes Elektrizitätswerk und daneben ein Sägewerk errichtet, später wurde auch in Sárvár ein Sägewerk gebaut. Das Holz der Wälder wurde mit schnellen Gattersägen, mit Besäum- und Kreissägen bearbeitet, und so wurde natürlich ein viel höheres Einkommen erzielt, als wenn man die Sägeblöcke verkauft hätte.

Eine bedeutende Rolle spielte in der Erzielung der Sárvárer Ergebnisse das dichte und im guten Zustand gehaltene Wegnetz. Von großer Bedeutung waren ferner die Übereinstimmung der forst- und jagdwirtschaftlichen Interessen und nicht zuletzt die Anstellung einer entsprechenden Zahl von Fachleuten.

Zum Bau und zum Unterhalt der Wege boten die Kiesbänke der Raab, die stellenweise beinahe aus reinem Kies bestehenden Böden des Kálder Reviers und ein gepachteter Basaltsteinbruch ein vorzügliches Material. In den 1930er Jahren gab es im Kálder Revier schon mehr als 10 km gewalzte Basaltwege und etwa 40 km Kieswege. Jahresangestellte befaßten sich nur mit der Ausbesserung und der

Unterhaltung der Wege. Der zum Wegebau nötige Basalt und Kies wurden mit ständigen Fuhrwerken transportiert. Damit die Hauptwege immer befahrbar blieben, wurden entlang ihnen Gräben gezogen, für deren Reinhaltung man sorgte. Auch Sammelwege wurden gebaut. Man war bestrebt, alle 100 bis 200 m eine kleine Schneise anzulegen, um die Zugänglichkeit auf diese Weise auf 50 bis 100 m zu senken. Man wußte es wohl, daß die Bewegung des beträchtlichen Holzanzfalls der Verjüngungshiebe und der häufig wiederkehrenden Reinigungen und Durchforstungen nur auf einem dichten und gut instand gehaltenen Wegnetz jederzeit möglich war. Für den Wegebau gab man jährlich die gleiche Summe aus, wie die Sachausgaben in den Regiekosten ausmachten.

Die Jagd erfolgte ausschließlich in eigener Regie. Die Interessen der Forst- und der Jagdwirtschaft konnten auf diese Weise ohne weiteres miteinander in Einklang gebracht werden. Aus dem Reinertrag der Forstwirtschaft wurden die Verluste der Jagd gedeckt. Die Verjüngungsflächen wurden durch Zäune vor dem Wild geschützt. In den 1930er Jahren verfügte man über Wildschadenverhütungszäune in einer Länge von mehr als 30 km.

Was schließlich die Versorgung mit Fachleuten betrifft, entfielen in den 1930er Jahren auf je 1.360 ha der Waldfläche ein Forstingenieur und ein Förster (Techniker) und auf je 340 ha der Waldfläche ein Forstwart. Die Fachleute arbeiteten fast ohne Ausnahme ihr Leben lang an einem Ort. Wie schon erwähnt, war Lőrinc Scherg mehr als ein halbes Jahrhundert in Sárvár tätig, aber mehr als 40 Jahre dienten in demselben Revier auch die Förster Lajos Farkas, Kálmán Remete und Imre Fülöp.

Der flüchtige Überblick der Geschichte der Sárvárer Forstwirtschaft und die in Sárvár in den vergangenen 75 Jahren erzielten Ergebnisse zeigen deutlich, daß man durch eine intensive Forstwirtschaft und einen zielbewußten Waldbau sogar in einer verhältnismäßig kurzen Zeit sehr viel erreichen kann. Sie ermahnen uns zugleich, die Waldbauarbeit besser zu organisieren und auf deren Wichtigkeit auch das Fachpersonal viel mehr aufmerksam zu machen.

Um im Waldbau Erfolge erzielen zu können, bedarf es einer viele Jahre hindurch verrichteten, organisierten Arbeit. Das System der Planerfüllung, der Bilanzberichte und der Prämierung wies in erster Linie die Jahresergebnisse der Bewirtschaftung aus und erkannte diese an. Dieses System eignete sich am allerwenigsten in der Forstwirtschaft, wo die Produktionszeit außerordentlich lang ist, im allgemeinen 20 bis 120 Jahre, und wo die Ergebnisse jährlich reell nicht, höchstens nur in Zeitabständen von fünf bis zehn Jahren zu messen sind. Die Aufmerksamkeit der Fachleute richtete sich anstelle der ganzen Produktionszeit nur auf das gerade kommende Jahr. So konnte es zum Beispiel vorkommen, daß es von den leicht und mit wenig Risiken erziehbaren Forstpflanzen von Jahr zu Jahr mehr gab, als man brauchte, von den schwerer und mit großen Risiken erziehbaren Forstpflanzen baute man dagegen von Jahr zu Jahr weniger an. Die Methoden der natürlichen Verjüngung, weil sie keinerlei Einfluß auf die jährlichen Wirtschaftsergebnisse hatten, verbreiteten sich verhältnismäßig langsam. Zum anderen waren einige Forstwirtschaftsbetriebe bemüht, soviel wertvolle, Nutzholz liefernde Eichen-, Buchen- und Nadelholzwälder einzuschlagen wie nur

möglich, besonders dort, wo die Lohnbedingungen günstiger und die Transport- und Lademöglichkeiten besser waren. Einige Oberförstereien durchforsteten immer wieder mit Vorliebe die viel Nutzholz gebenden Baumhölzer mittleren Alters und nur ungern die weniger wertvolle Holzsortimente gebenden Stangenhölzer usw. Eben darum betonten wir seit vielen Jahren, daß die Wirtschaftsergebnisse sowohl jährlich als auch in längeren Zeitabständen zu messen waren, und daß die Angestellten an der Verwirklichung langfristiger Zielsetzungen unbedingt auch materiell zu interessieren waren. Mit der Einführung der Erfolgsprämie für die Aufforstung wurde ein erster Schritt in diese Richtung getan. Dies allein genügte aber nicht. Die Untersuchung der Geschichte Sárvárs lenkte unsere Aufmerksamkeit vor allem auf die Rolle der forstwirtschaftlichen Betriebspläne. Vor 1945 erstellte die Forstverwaltung die Betriebspläne im wesentlichen als eine Maßnahme gegen den Raubbau. Nach 1945 betrieben wir die Betriebsplanung unserer Wälder anfangs, um festzustellen, was wir besaßen, und um das zweckmäßig haubare Holzvolumen genau zu bestimmen. Heute kann die Rolle der Betriebspläne nicht mehr darauf beschränkt werden. Sie müssen die Erfahrungen der Vergangenheit auswerten und Pläne enthalten zu den Aufgaben der Holzerzeugung und des Waldbaus in der ganzen Produktionszeit. Sie müssen ferner die Arbeiten zur Zeit der Revision und der Erneuerung des Betriebsplanes, also alle fünf bis zehn Jahre, zahlenmäßig erfassen. Auf diese Weise werden uns neben den jährlichen Bilanzberichten der Forstinspektorate alle fünf bis zehn Jahre auch Betriebsplan-Bilanzberichte zur Verfügung stehen, und die Bedeutung dieser Berichte in der Bewertung der Arbeit eines Forstwirtschaftsbetriebs kann keineswegs geringer sein als die der Jahresbilanzen. Es ist daher zweckmäßig, einen dem Produktionswert der Holzerzeugung und des Waldbaus entsprechenden Teil des jährlichen Prämienfonds zurückzulegen und diesen je nach den Ergebnissen der Revisionen beziehungsweise der Betriebsplanerneuerungen auszuzahlen. Es muß hier unbedingt betont werden, daß wenn wir uns bei der Bewertung tatsächlich von der Richtigkeit der Bewirtschaftung überzeugen wollen, müssen auch die Betriebspläne unter Berücksichtigung solcher perspektivischen Vorstellungen entworfen werden, daß sie nicht nur über die für die nächsten zehn Jahre vorgesehenen Aufgaben und Zielsetzungen informieren. Dem für den Betriebsplan verantwortlichen Oberförster soll klar sein, was seine aktuelle Arbeit in 30 oder 60 Jahren zu bewirken hat.

Bei der Revision oder der Erneuerung des Betriebsplans muß eine entsprechende Bilanz aufgestellt werden über die Flächenzunahme beziehungsweise Flächenabnahme, über die Änderung der Baumartenzusammensetzung, über die Verteilung der Ertragsklassen, über die Gestaltung des durchschnittlichen Schlußgrades der Altersklassen sowie über die Holznutzungen und Aufforstungen.

Die bestandsbildenden Hauptbaumarten der ungarischen Wälder sind charakteristischerweise die Lichtbaumarten: An der Holzbodenfläche sind die Eiche mit 27,7%, die Zerreiche mit 18,9%, die Robinie mit 15,2%, die gemeine und die Schwarzkiefer mit 6,0% und die Pappel mit 3,5% beteiligt. Ein bedeutender Teil unserer Wälder erfordert also die Beimischung von Schattenbaumarten und eine zweite Kronenschicht, die den Boden und die Stämme beschattet. Und eben dies macht das ureigenste Wesen Sárvárs aus. In Sárvár gibt es Hainbuchen-Eichen-

wälder, Hainbuchen-Zerreichenwälder, Hainbuchen-Kiefernwälder, Hainbuchen-Pappelwälder und unmittelbar in der Nachbarschaft der Sárvárer Wälder, in der Gemarkung von Vásárosmiske, gedeihen auch sehr schöne Hainbuchen-Robiniengewälder.

Im allgemeinen können wir uns mit der Ertragsfähigkeit unserer Waldböden nicht rühmen, wir haben auch viele abgewirtschaftete Wälder. Die Geschichte Sárvárs lehrt uns, daß sowohl der Boden als auch der abgewirtschaftete Wald schnell verbessert werden können.

Die Waldfläche Ungarns betrug 1957 rund 1,3 Millionen ha, die jährliche Holzeinschlagsmöglichkeit war nach den Betriebsplänen 3,55 Millionen m³. Nach dem Abzug von etwa 20% Schwachholz bleibt ein Holzertrag von 2,2 m³/ha übrig. Vor 75 Jahren befanden sich die Sárvárer Wälder in einem noch schlechteren Zustand, aber mit zielstrebigem Arbeit gelang es, sie, wie gesehen, so zu verbessern, daß ihr jährlicher Holzertrag pro Hektar zwischen 1921 und 1930 bereits 3,39 m³, zwischen 1931 und 1940 bereits 4,27 m³ war. Wenn es uns gelingt, auf allen entsprechenden Standorten eine der Sárvárer ähnliche intensive Forstbewirtschaftung einzuführen, so wird der jährliche Holzertrag auf der gesamten Waldfläche Ungarns zumindest auf das Zweifache steigen können.

*

Soviel aus meiner Publikation vom Jahre 1959. Abschließend möchte ich noch auf die im letzten Satz geäußerte Prognose eingehen. Der bereits zitierte Beschluß Nr. 1040/1954 des Ministerrats über die Entwicklung der forstwirtschaftlichen Produktion galt ursprünglich für sechs Jahre, doch seine Richtlinien wirkten sich auch in der Zukunft aus. Die Bilanz der seitherigen Entwicklung der Forstwirtschaft wird im folgenden vorgestellt:

	1950	1975	1980	1984
Waldfläche (Tausend ha)	1176	1545	1610	1741
Stehender Holzvorrat (Mio. m ³)	117	238	257	257
Einschlagsmöglichkeit (Mio. m ³)	2,6	7,2	7,7	8,1
Holzeinschlag (Mio. m ³ , brutto)	3,1	6,7	7,5	7,8
Gesamter Holzverbrauch (Mio. m ³ , netto)	5,0	9,3	9,4	9,8
Anteil aller inländischer Quellen* (%)	54,7	59,0	66,7	66,2
Holzeinfuhr (RHÄ**, m ³)	2,9	5,6	4,9	4,7
Holzausfuhr (RHÄ**, m ³)		1,5	1,3	1,9

* Holzeinschlag und industriell genutzte Holzabfälle.

** Rundholzäquivalent.

Infolge des intensiven Waldbaus und der Erweiterung der Waldfläche betrug 1984 der stehende Holzvorrat der für die Holzproduktion ausgewiesenen Wälder mehr als 257 Millionen m³, gegenüber den etwa 117 Millionen m³ im Jahre 1950. Am

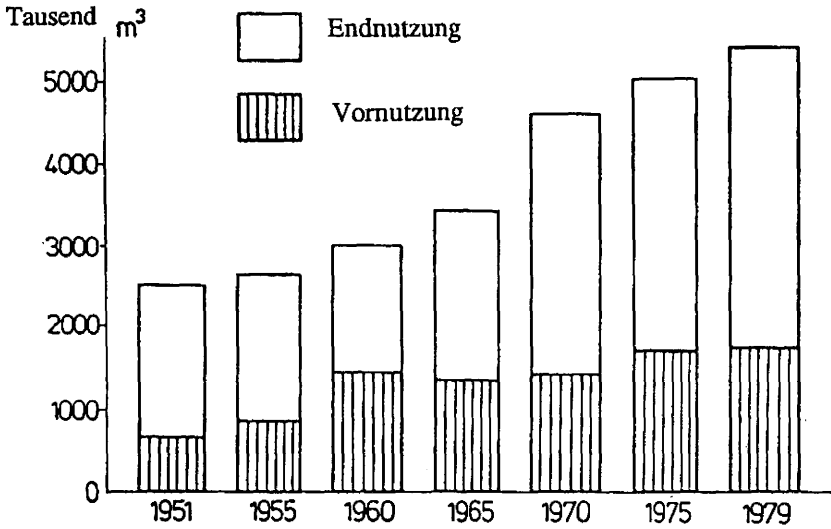
Anfang der 1950er Jahre befürchtete man eine Übernutzung der Wälder, indem der Holzeinschlag den Zuwachs überschritt (1950 wurden zum Beispiel gegenüber den haubaren 2,6 Millionen m³ 3,1 Millionen m³ eingeschlagen), nach 34 Jahren schlug man nicht einmal das mögliche Holzvolumen ein (1984 wurden gegenüber den haubaren 8,1 Millionen m³ 7,8 Millionen m³ eingeschlagen). Während dieser Zeit stieg der gesamte Holzverbrauch nahezu um das Zweifache. 1950 wurden 54,7% des gesamten Holzverbrauchs aus inländischen Quellen gedeckt, 1984 waren es bereits 66,2%. 1950 hatten wir keine Holzexporte, 1984 exportierte Ungarn bereits 1,9 Millionen m³ Holz.

In diesen auch im internationalen Vergleich bedeutenden Ergebnissen sind auch die Ergebnisse des Sárvárer Waldbaus enthalten. Die Verwirklichung des neuen Systems der Forstwirtschaft brachte eine bedeutende Erhöhung des Vornutzungsanfalls mit sich (siehe Anhang 1). Die größte Leistung wurde 1960 erreicht, als 47,8% des gesamten Holzeinschlags aus den Durchforstungen, Vornutzungen anfielen. Die Glanzperiode der Naturverjüngung kann auf Ende der 1950er Jahre und auf die 1960er Jahre gesetzt werden. In diesem Zeitabschnitt hatte es dazu die Möglichkeiten gegeben wie finanzielle Mittel, Arbeitskräfte, erfahrene Förster als Hiebsleiter, schonendes Fällen der Bäume, Maschinen und Transportmittel für die Ausfuhr des Holzes aus dem Walde (siehe Anhang 2).

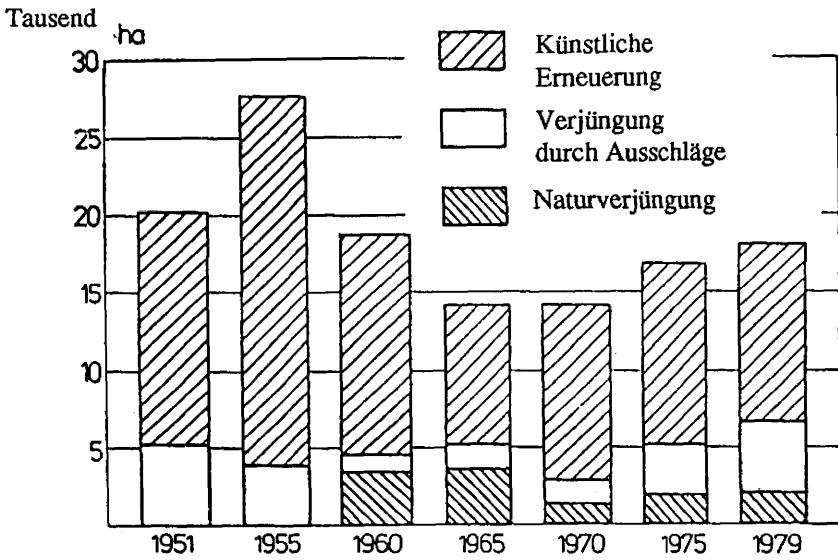
Anhang

1. Holzeinschlag nach Hiebsarten in den staatlichen Wäldern.
2. Walderneuerung nach Erneuerungsarten.

**1. Holzeinschlag nach Hiebsarten in den staatlichen Wäldern
(Brutto m³, ohne Stockholz)**



**2. Walderneuerung nach Erneuerungsarten
(Erste Ausführung, ha)**



Grenzrevision (1942) und Umsiedlung von Magyaren (1943/1944) Ungarn und das »Generalgouvernement«

Mit der Besetzung der Karpatoukraine und eines Teiles der Ostslowakei durch Ungarn entstand im März 1939 eine gemeinsame polnisch-ungarische Grenze. Im September 1939 fiel Ostgalizien an die Sowjetunion, so daß diese zum Anrainer Ungarns wurde, abgelöst 1941 durch das Deutsche Reich mit dem Besatzungsgebiet »Generalgouvernement«.

Das »Generalgouvernement« spielte für Ungarn eine gewisse Rolle, nämlich wegen einer beabsichtigten Grenzverschiebung sowie wegen der Rückführung dort lebender Magyaren.

Ein Bezug bestand auch darin, daß hier ungarische Truppen stationiert wurden. Die Beteiligung der ungarischen Armee mit dem Großverband »Karpatengruppe« am Angriff gegen die Sowjetunion war nämlich zunächst von Ungarn aus in Richtung Ostgalizien (mit Stoßrichtung auf Kolomea und Stanislaw) erfolgt. Noch im Juli 1941 teilte sich aber die Gruppe auf, als ein Verband (»Schnelles Korps«) nach Osten abdrehte, einige Einheiten nach Ungarn zurückkehrten und zwei Brigaden in Galizien belassen wurden.¹ 1943 standen dort, zumindest im Bereich der Wehrmachtsoberfeldkommandantur 365 (mit Sitz in Lemberg), noch 25 Einheiten ungarischer Versorgungstruppen mit insgesamt 106 Offizieren sowie 1700 Mann, des weiteren 2000 Mann Eisenbahn-Pioniere und Straßenbau-Einheiten, letztere in Stryj, sowie ein ungarisches Militärlazarett.² Daß sich auch im März 1944 noch ungarische Truppen in Galizien aufhielten, zeigen Hinweise seitens des Sicherheitsdienstes der SS. Es sei festgestellt worden, daß einige Polen mit Honvéd-Offizieren Verbindung aufzunehmen versuchten, um sich – angesichts des sowjetischen Vordringens – eine Fluchtmöglichkeit nach Ungarn zu sichern.³

Verhandlungen um eine Grenzverschiebung

Der Gedanke, die Karpatengrenze zugunsten Ungarns neu zu ziehen, trat in Erscheinung, als im September 1941 eine Delegation mit Horthy, dem Ministerpräsidenten Bárdossy und dem Generalstabschef Szombathelyi im »Führerhaupt-

¹ Boog Horst [u.a.]: Der Angriff auf die Sowjetunion. Stuttgart 1983, S. 889-890 = Das Deutsche Reich und der Zweite Weltkrieg 4.

² Bundesarchiv-Militärarchiv, Freiburg, RH 53-23/41 (Tätigkeitsberichte der Oberfeldkommandantur 365, Eintrag vom 16. Februar-15. März 1943).

³ *Meldungen aus dem Reich. Die geheimen Lageberichte des Sicherheitsdienstes der SS 1938-1945.* Hrsg. Heinz Boberach. Bd. 16, S. 6464.

quartier« Besprechungen führte.⁴ Einer Grenzrevision wurde zugestimmt, und zwar, wie aus den weiteren Schriftstücken hervorgeht, durch Hitler persönlich. Am 4. Dezember 1941 erinnerte die ungarische Gesandtschaft in Berlin an die Zusage. Vom 8. bis 12. Juni 1942 verhandelte eine deutsch-ungarische Kommission über die Neufestsetzung der Grenze.⁵

Auf den ersten Blick erscheint es auffällig, daß hierbei über ein Kernziel der ungarischen Außenpolitik, nämlich das Stephansreich – zu dem Galizien nicht gehört hatte – wiederherzustellen, hinausgegangen wurde. Doch braucht hierin nicht unbedingt ein Widerspruch zu liegen, denn es ging nicht um Gebietsgewinne als solche, sondern nur um ein Vorverlegen der Grenze zwecks einer besseren militärischen Absicherung, und zwar unter anderem durch die Schaffung freier Schußräume im Vorfeld. Dies wurde mit der Furcht vor einem eventuell entstehenden slavischen (ukrainischen) Staat begründet, dem gegenüber ein wirkungsvolles Verteidigungsvorfeld aufzubauen sei. Hierin lag in der Tat das einzige Motiv der Grenzveränderung, wie auch die Anregung hierzu nicht von der politischen, sondern von der militärischen Seite, von der Honvéd-Führung, ausgegangen war. In Übereinstimmung damit waren die ungarischen Teilnehmer an der genannten Kommission ausschließlich Offiziere, denen auf der deutschen Seite im wesentlichen Verwaltungsbeamte gegenüberstanden.

Es ist auch kein Bezug zu einem früheren Angebot erkennbar, das Ribbentrop am 5. September 1939, während des Polen-Feldzugs, der ungarischen Regierung unterbreitet hatte: Territorialerwerbungen zu Lasten Polens, wobei die Städte Turka und Sambor (südlich von Premysl und Lemberg) genannt wurden⁶ – ein Gebiet, das allerdings im Hitler-Stalin-Pakt bereits dem sowjetischen Herrschaftsbereich zugesprochen worden war. Der Gesandte Sztójay hatte sogleich das Desinteresse daran zum Ausdruck gebracht.

Die im Juni 1942 in Berlin zusammengetretene Kommission bestand aus dem Generalleutnant a. D. Medvey, dem Oberstleutnant Rédey, dem Major Boditzky sowie, als Vertreter der Gesandtschaft, dem Legationssekretär Mészáros. Die deutsche Delegation wurde vom Vortragenden Legationsrat Kurt v. Kamphoevenner geleitet. Sie setzte sich aus weiteren Beamten des Auswärtigen Amtes sowie aus Vertretern folgender Behörden und Kommandostellen zusammen: Oberkommando der Wehrmacht, »Generalgouvernement«, »Reichsführer SS«, »Generalin-

⁴ *Akten zur deutschen auswärtigen Politik*, Serie D, Bd. 13/1. Göttingen 1970, Ergänzung zu Nr. 291. Hierzu auch der Hinweis bei JUHÁSZ Gyula: *Hungarian Foreign Policy 1919-1945*. Budapest 1979, S. 201.

⁵ Die deutschen Unterlagen über diese Verhandlungen befinden sich in: Auswärtiges Amt, Bonn. Politisches Archiv, Pol. XII, Bd. 38 (Grenze zwischen Ungarn und dem Generalgouvernement in den Karpathen). Die Abteilung Pol. XII befaßte sich u. a. mit »Friedensfragen, Statistik, Grenzverträge«. Des weiteren sind Unterlagen vorhanden in: Bundesarchiv, Koblenz, NS 19/3838 (Persönlicher Stab Reichsführer SS).

⁶ Fernschreiben Döme Sztójays an die Regierung in Budapest, 5. September 1939. In: *Allianz Hitler-Horthy-Mussolini. Dokumente zur Ungarischen Außenpolitik (1943-1944)*. Red. Lajos Kerekes. Budapest 1966, Nr. 72.

spekteur für Wasser und Energie«, Finanzministerium (Zollgrenzschutz), Innenministerium, Reichsforstamt.

Die Kommission sollte zwar den Verlauf der neuen Grenze diskutieren und festlegen. Jedoch hatten die deutschen Vertreter – ungeachtet der von höchster Stelle gegebenen Zusage zu einer Grenzrevision – den Auftrag, die Ungarn von ihren Wünschen überhaupt abzubringen. Letzteres sollte erreicht werden, indem die mit der Grenzveränderung verbundenen Probleme in aller Deutlichkeit aufzuzeigen waren.

Die Größe des in Frage kommenden Geländes wurde nicht näher berechnet; es dürfte einige Tausend qkm umfaßt haben. Ausgehend von der Bevölkerungszählung 1931 wären ca. 49 000 Personen zu Ungarn gekommen.

Während sich die von alters her bestehende Grenze, den natürlichen Gegebenheiten angepaßt, den Karpatenkamm und den Bergkuppen entlangzog, sollte die neue Linie in der ganzen Länge von etwa 250 km vom Uzsoker Paß bis zur rumänischen Grenze unregelmäßig einige Kilometer nach Nordosten verschoben werden. Die deutsche Delegation faßte den Verlauf, wie ihn eine von ungarischer Seite vorgelegte Karte markierte, und die daraus entstehenden Schwierigkeiten so zusammen: »Die neue Grenze wird demgemäß aus dichten Wäldern in zahlreiche tief eingeschnittene Täler hinabsteigen und sich fortlaufend immer wieder auf Kuppen und Höhen erheben. Sie wird unübersichtlich sein, zahlreiche Flußläufe, Straßen und Wege zerschneiden und auch Bahnlinien, insbesondere die von Norden nach Süden als Stichbahnen vorgetriebenen zahlreichen Waldbahnen mitendurch unterbrechen.«⁷ Anders als vorher werde sie in bewohntem Gebiet zu liegen kommen und auch Ortschaften durchtrennen.

Wesentlich gravierender würden die Nachteile in wirtschaftlicher Hinsicht sein, und zwar wegen des dortigen, für Kriegszwecke dringend benötigten Holzreichtums, zumal es weiter im Osten kein vergleichbar wertvolles Waldgebiet mehr gäbe, und wegen der Bedeutung dieses Gebiets für den Wasserhaushalt und damit für die landwirtschaftliche Nutzung ganz Ostgaliziens. »In dieser Grenzzone liegt der Wasserhaushalt des galizischen Raumes in seiner ganzen West-Ost-Ausdehnung von der Südgrenze bis zum Dnjestr. Dort entscheidet sich damit das wirtschaftliche Schicksal dieses weiten und fruchtbaren Gebietes.«⁸ Die zahlreichen im Nordabhang der Karpaten entspringenden Bäche und Flüsse richteten durch Hochwasser regelmäßig große Schäden an, weil seit dem Ende der Habsburger Zeit die Schutzverbauungen sowie die Talsperren verfallen seien und durch übermäßiges Abholzen Raubbau betrieben worden sei. Die Verwaltung des »Generalgouvernements« sei dabei, diese Versäumnisse zu beheben, was unbedingt fortgeführt werden müsse, aber nach einer Preisgabe des Gebiets an Ungarn

⁷ »Niederschrift Nr. 1 über die deutsch-ungarischen Kommissionsverhandlungen [...]«. 12. Juni 1942. Anlage 1 (siehe oben Anm. 5). Ein Teil dieser Niederschrift ist als Mitteilung an die deutsche Gesandtschaft in Budapest abgedruckt in: *Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945*, Serie E, Bd. 2. Göttingen 1972, Nr. 291.

⁸ Ebenda.

nicht mehr gewährleistet und die Durchführung dem Staat Ungarn, der davon keine Vorteile habe, nicht zuzumuten sei.

Im Reichssicherheitshauptamt (RSHA) machte man sich ebenfalls Gedanken über die Grenzverschiebung.⁹ Der Gouverneur des Distrikts Galizien, Dr. Otto Wächter, hatte eine ausführliche Stellungnahme vorgelegt. Seine Argumente, die im RSHA übernommen wurden, decken sich im wesentlichen mit den bereits angeführten Gesichtspunkten. Neu war hinzugekommen, daß die eigentlichen Urheber ausfindig gemacht schienen, die – wie es hieß – »Holzjuden«. Gemeint waren jüdische Holzgroßhändler in Ungarn. Sie hätten das Vorhaben angeregt, um (bei der Bereitung eines Schußfeldes) Abholzungen großen Ausmaßes zu veranlassen, damit sie wertvolle Holzbestände billig aufkaufen und gewinnbringend weiterveräußern könnten. Dieser Gedanke entsprang ausschließlich einer ideologischen Fixierung und hatte mit der Realität nichts gemein. Er wurde lediglich im RSHA vertreten und der ungarischen Delegation nicht zur Kenntnis gebracht.

Die ungarische Delegation zeigte sich durch die ihr gegenüber vorgebrachten Argumente beeindruckt und kam, ohne näher auf die wasser- und forstwirtschaftlichen Fragen einzugehen, auf den Ausgangspunkt ihres Wunsches zurück, nämlich die militärische Absicherung ihres Staatsgebiets. In Absprache mit den Staatssekretären im Auswärtigen Amt (v. Weizsäcker) und im Innenministerium (Stuckart) gab v. Kampenhoefer die Zusicherung, daß es sich »um eine Reichsgrenze handle zwischen Ungarn und einem dauernd unter deutscher Militärhoheit stehenden Gebiet«. Diese Auskunft, auch wenn sie nur mündlich übermittelt und wenn eine schriftliche Fixierung – auf Veranlassung v. Weizsäckers – abgelehnt wurde, genügte, die ungarischen Sicherheitsbedenken zu entkräften, wie auch die deutsche Verhandlungstaktik aufging, die Ungarn ohne Druck und ausschließlich auf eigenen Entschluß hin von einer Grenzverschiebung abzubringen. Der General v. Medvey deutete sein Verständnis für die deutsche Bedenken an und versprach, sie dem Honvéd-Ministerium vorzutragen. Das Ministerium akzeptierte diese Position. Somit schlug Budapest mit Verbalnote vom 17. August 1942¹⁰ vor, die weitere Behandlung der Grenzfrage bis auf die Zeit nach Kriegsende aufzuschieben, denn in den Verhandlungen seien Umstände hervorgetreten, »die zur Zeit des ungarischen Vorschlages nicht bekannt sein konnten«. Das eigentlich dahinterstehende Motiv war zweifelsohne dasjenige, das auch das Auswärtige Amt vermutete, nämlich daß der ungarischen Regierung das Kernziel ihrer Außenpolitik stärker bewußt wurde, das Stephansreich wieder herzustellen und gebietsmäßig nicht darüber hinauszugehen.

Hätte Ungarn von seinem Begehren nicht Abstand genommen, wären von deutscher Seite, wie in den Akten des Auswärtigen Amtes angedeutet, die Verhandlungen so lange wie möglich hinausgezogen worden, und das Gebiet wäre sicherlich nicht in der vorgeschlagenen Ausdehnung und außerdem nur unter bestimmten Auflagen abgetreten worden, sofern es überhaupt zu einer Abtretung gekommen wäre. Die Vorbereitungen für ein langwieriges Verfahren waren be-

⁹ Vgl. hierzu die Akten in: Bundesarchiv, NS 19/3838.

¹⁰ Ebenda.

reits getroffen, indem die deutschen Kommissionsmitglieder vorschlugen, zwei nach Gebietsabschnitten getrennt arbeitende »Territorial-Unterkommissionen« einzurichten, um die ungarischen Vorschläge durch Begehungen detailliert zu überprüfen, möglichst durch Anpassung an die gegebenen Voraussetzungen »kleinere Schwierigkeiten durch örtliche Korrekturen zu vermeiden oder doch zu mildern«, und dann das Ergebnis an Ort und Stelle zu markieren. Daneben sollte eine »Wirtschaftsunterkommission« die Grundlagen für einen Staatsvertrag erarbeiten, damit das »Generalgouvernement« wichtige wirtschaftliche Interessen (forst- und wasserwirtschaftlicher Art) auf dem späteren ungarischen Hoheitsgebiet weiter wahrnehmen könne.

Das einzige für Ungarn positive Ergebnis dieser Verhandlungen lag darin, daß die Erlaubnis gegeben wurde, auf dem Karpatenkamm für die Dauer des Krieges eine Wetterbeobachtungsstation einzurichten, zur Sicherung des ungarischen Militärflugverkehrs an die Ostfront.

Diese Verhandlungen wurden im Februar 1944 in einer Unterredung zwischen dem Generalgouverneur Frank und Hitler in Erinnerung gebracht. Hitler hatte sich gewundert, daß Galizien trotz geringen Waldreichtums viel Holz liefere. Frank gab zur Antwort, dies sei vor allem der Tatsache zu verdanken, daß die seinerzeitigen territorialen Wünsche Ungarns, die im wesentlichen Waldgebiete betroffen hätten, abgelehnt worden seien.¹¹

Die Rückführung von Magyaren

Die Schaffung von ethnisch und sprachlich homogenen Territorien, die damals von mehreren Staaten betrieben wurde, gehörte auch zu den Zielen Ungarns. Somit wurden auch von ungarischer Seite Umsiedlungen durchgeführt: Rücksiedlungen aus Gebieten außerhalb der Staatsgrenzen, und zwar aus solchen Territorien, die nicht zum ehemaligen Stephansreich gehört hatten und auf die folglich kein Anspruch erhoben wurde. Es wurden Szekler aus der Bukowina in die 1941 eingegliederte Batschka überführt,¹² ebenso kamen, wenn auch in geringerer Zahl, Csango-Magyaren (*csángók*) aus der Moldau sowie Angehörige der magyarischen Streubevölkerung Bosniens nach Ungarn.

Von noch geringerem Zahlenumfang und damit von wesentlich geringerer Bedeutung war eine andere Aktion: die Rückführung von Personen magyarischer Volkszugehörigkeit, in einigen Fällen auch magyarischer Staatszugehörigkeit sowie mit Ungarn verheiratete Personen, aus dem »Generalgouvernement«. Es handelte sich um Personen, die zu Zeiten der Habsburger Monarchie hierher gezogen waren sowie um deren Angehörige und Nachkommen.

¹¹ [FRANK Hans]: Das Diensttagebuch des deutschen Generalgouverneurs in Polen 1939-1945. Stuttgart 1975, S. 486, 510.

¹² Vgl. A. SAJTI Enikő: Székely telepítés és nemzetiségpolitika a Bácskában 1941. Budapest 1984. BONCZOS Nikolaus: Rücksiedlung der Auslandsmagyaren. In: Südostdeutsche Rundschau 2 (1943) S. 166-172.

Am 26. Juli 1943 richtete die ungarische Gesandtschaft an das Auswärtige Amt die Bitte, 253 Personen aus dem Generalgouvernement nach Ungarn bringen zu dürfen. Was der Grund für diesen Schritt war, wurde nicht näher genannt. Es hieß nur, die Angelegenheit sei dringend, weil sich die Lage dieser Personen »durch die Ortsverhältnisse täglich verschlimmert«. Eine Personenliste, von der ein zweites Exemplar durch einen Offizier der ungarischen Standortkommandantur Lemberg unmittelbar der Verwaltung des »Generalgouvernements« übergeben wurde, lag bei. Sie gliederte sich nach Wohnorten, dann alphabetisch nach Namen, Geburtsjahr, Beruf und Anschrift.¹³ Die Berufe waren weit gestreut, aber mehrheitlich handelte es sich um Handwerker und Arbeiter. Ebenso gestreut waren die Herkunftsorte. Die meisten lebten in Lemberg (89), Krakau (40), Warschau (34) und Stryj (17). Für den Rücktransport wurde die Hilfe der in Galizien stationierten Honvéd angeboten.

Das Auswärtige Amt gab die Anfrage, deren beschleunigte Erledigung die Gesandtschaft am 23. August 1943 anmahnte, über das Amt »Der Beauftragte des Auswärtigen Amtes beim Generalgouverneur« an die dortigen Verwaltungsbehörden sowie an das Reichssicherheitshauptamt in Berlin weiter. Dann begann ein bürokratisches Verfahren.

In Krakau war die Abteilung »Bevölkerungswesen und Fürsorge« innerhalb der Hauptabteilung »Innere Verwaltung« zuständig. Von ihrer Seite aus bestand kein Bedenken gegen eine Rückführung, aber eine »sicherheitspolizeiliche« Überprüfung wurde für angemessen gehalten, und zwar unter dem Aspekt, ob aus allgemeinen »polizeilichen« Gründen oder wegen einer Arbeitsdienstverpflichtung Einwände bestanden. Des weiteren schien es zur Klärung von Detailfragen wichtig, Beamte aus Krakau nach Budapest zu entsenden, den Leiter der erwähnten Abteilung, Landesoberverwaltungsrat Lothar Weyrauch und einen Referenten, Dr. Fritz Heinecke.

Bei dieser Besprechung Anfang November 1943 in Budapest mit Vertretern des ungarischen Generalstabs und unter Teilnahme von Vertretern der deutschen Gesandtschaft wurden hauptsächlich vermögensrechtliche Fragen geregelt: Mitnahme der beweglichen Habe; vorläufige Einzahlung des Bargeldes auf ein Sonderkonto; Verkauf von Liegenschaften und Betrieben innerhalb der geltenden Höchstpreise oder wahlweise die Übertragung auf eine Treuhandverwaltung. Die beiden Beamten empfahlen, die Abmachungen nicht schriftlich zu fixieren, um sich in Einzelfällen eine Entscheidungsfreiheit vorbehalten zu können.¹⁴

Im Februar 1944 hatten, nach einem Zwischenbericht,¹⁵ in mehreren in zeitlichen Abständen abgegangenen Transportzügen, die von der Honvéd zur Verfügung gestellt worden waren, 219 Personen das »Generalgouvernement« verlassen. Die übrigen dürften nachgefolgt sein, denn die »sicherheitspolizeilichen« Überprüfungen hatten keine Beanstandungen erbracht.

¹³ Zu diesem Vorgang befinden sich Aktenstücke in: Auswärtiges Amt, Bonn, Politisches Archiv, Inl. II C, 35/4 (Umsiedlung der Madjaren, 1942-1944).

¹⁴ Deutsche Gesandtschaft, Budapest, an das Auswärtige Amt. 4. November 1943 (ebenda).

¹⁵ Der Beauftragte des Auswärtigen Amtes beim Generalgouverneur. 17. Februar 1944 (ebenda).

Mittlerweile war in Berlin eine weitere Liste mit 322 Namen eingegangen;¹⁶ zwei Listen mit 30 und mit 111 Namen folgten am 2. August 1944.¹⁷ Ob alle diese Personen noch nach Ungarn gebracht werden konnten, ließ sich nicht feststellen. Auszuschließen ist dies wohl bei der letzten Gruppe, denn als deren Rückführung angefordert wurde, war Ostgalizien bereits durch die Rote Armee besetzt.

¹⁶ Hinweis im Schreiben des Beauftragten des Auswärtigen Amts. 17. Februar 1944 (ebenda). Diese Listen sind offenbar nicht mehr vorhanden.

¹⁷ Die Listen befinden sich in dem in Anm. 13 erwähnten Aktenband.

Zwischen Hoffnung und Zweifel Ungarns jüngster Weg in die Demokratie

Seit 1988 stehen Ungarn und Polen, die ehemaligen unbotmäßigen Satelliten Moskaus, nicht nur im Mittelpunkt des Interesses von Politikern und Journalisten. Die gesamte öffentliche Meinung des Westens zeigte sich gegenüber den lebhaften politischen Ereignissen in diesen beiden Ländern sehr aufgeschlossen. Als erste haben es diese beiden Staaten verstanden, die in Moskau durch Gorbatschow eingeleiteten Reformen zu nutzen, um in den letzten Jahren eine stürmische politische Entwicklung einzuleiten. Die westlichen Staaten und ihre Fachexperten waren von dieser Entwicklung, die sie selbst seit eh und je herbeigewünscht hatten, so überrascht und sogar so verwirrt, daß sie wegen der Schnelligkeit der Reformbestrebungen zur Vorsicht mahnten. Es traten Ereignisse ein, mit denen niemand gerechnet hatte: ein lawinenartiger Zusammenbruch des Sowjetsystems in Osteuropa, teilweise sogar innerhalb der Sowjetunion. Denn es hatte kaum jemand damit gerechnet, daß die Reformbestrebungen von Gorbatschow die Sowjetunion in die tiefste Krise seit 1917 und schließlich an den Rand des Zerfalls bringen würden. Im Laufe eines knappen Jahres wurde der Frieden nach dem Zweiten Weltkrieg zwischen dem besiegten und zerstörten Deutschland und der siegreichen Sowjetunion zum Frieden des wirtschaftlich erfolgreichen Deutschland und der wirtschaftlich ruinierten, verarmten und hungern den Sowjetunion, die bei den westlichen Staaten um Lebensmittel betteln muß. Kaum einer hätte gedacht, daß bald eine Neuordnung der europäischen Verhältnisse nötig werden würde.

Ungarn spielte in dieser Entwicklung eine zentrale Rolle. Relativ schnell organisierten sich die reformfreudigen Kräfte innerhalb und außerhalb der herrschenden Partei und setzten die konservativ-zentralistischen Kräfte der Parteigruppe um Kádár unter Druck. Diese mußten, wenn sie die Ereignisse unter Kontrolle halten wollten, bald einsehen, daß sie teilweise wirklich, teilweise nur mit Lippenbekenntnissen bei den Reformbestrebungen mitmachen mußten. Außerdem war auch für sie nicht zu verkennen, daß die politischen Veränderungen in der Sowjetunion den innenpolitischen, vor allem aber den außenpolitischen Spielraum Ungarns beträchtlich ausweiteten und neue Möglichkeiten schufen, die bestehenden Verbindungen zu den westlichen Staaten, von denen Ungarn in der Zwischenzeit finanziell durch Kredite voll abhängig geworden war, auszubauen. Allein die innenpolitischen Veränderungen hätten ausgereicht, um einen regionalen und übernationalen Umbruch einzuleiten. Der entscheidende Punkt war ein außenpolitischer, besser gesagt ein quasi-außenpolitischer Vorgang: die brutale Minderheiten-, Bevölkerungs- und Siedlungspolitik des rumänischen Staats- und Parteichefs Nicolae Ceauşescu. Die von Ungarn initiierten Verhandlungen der beiden Parteichefs erwiesen sich aus ungarischer Sicht nicht nur als erfolglos, sondern als politisch vollkommen unnützlich. Am Ende des Jahres 1987 war die Massenflucht der ungarischen Bevölkerung aus Siebenbürgen über die grüne Grenze

weder aufzuhalten noch zu verheimlichen. Schon seit dem Frühjahr 1987 hielten sich Hunderte von Ungarn aus Rumänien, aber in steigender Anzahl auch ethnische Rumänen zum Teil illegal bei Verwandten, Bekannten und bei kirchlichen Institutionen auf. Es mußten um so schneller Maßnahmen getroffen werden, als weite Kreise der ungarischen Bevölkerung und führende Intellektuelle ihrem Unmut über die rumänische Politik und ihre Solidarität mit den Siebenbürger Ungarn immer heftiger und spontaner Ausdruck verliehen. Dazu kamen internationale Protestkundgebungen zugunsten dieser Rumänienflüchtlinge. Unter dem Druck der öffentlichen Meinung sah sich die ungarische Regierung gezwungen, den Flüchtlingen Asylrecht einzuräumen und dadurch deren ungeklärte Lage in Ungarn zu legalisieren.

Dieser Vorgang hatte aber weitreichende Konsequenzen. Bald darauf belagerten DDR-Flüchtlinge die Botschaft der Bundesrepublik Deutschland in Budapest. Nach langwierigen Verhandlungen zwischen Bonn und Budapest, und nachdem auch die Sowjetunion ihren Segen dazu gegeben hatte, durften sie in den westlichen freien Teil ihres Vaterlandes ausreisen. Ungarns humanitäres Verhalten in dieser Angelegenheit beeindruckte nicht nur die Bevölkerung im freien Teil Deutschlands, sondern rief in allen demokratischen Ländern des Westens Anerkennung hervor. Dies war nicht nur als eine humane Tat zu bewerten, sondern kam einer Stellungnahme gegen die unmenschliche, versteinerte Ostblocktradition gleich.

Das war der entscheidende Punkt, durch den Ungarn ins Zentrum der osteuropäischen Ereignisse geriet. Ungarn wurde zu einem Musterland im Ostblock, in dem sich Regierung und maßgebende Führer der herrschenden Partei öffentlich und offensichtlich ernsthaft zu Normen und Institutionen des europäischen, demokratischen Rechtsstaates bekannten, wo die reformfreudigen Kreise der kommunistischen Partei die Oberhand gewannen und den Mut hatten, die heilige Einheit der Partei zugunsten einer unvorhersehbaren Entwicklung zu zerschlagen. Es konnten oppositionelle Parteien gegründet werden, sie durften sich an einem Runden Tisch zusammensetzen, so daß sich die Regierung auf Verhandlungen über gesetzliche Regelungen und das Funktionieren des zu schaffenden bürgerlichen Parlamentarismus einlassen mußte. Ungarn verkörperte wohl für kurze Zeit Hoffnung und Glauben von Millionen innerhalb und außerhalb Osteuropas auf beziehungsweise an ein menschenwürdiges Dasein, eine pluralistische Demokratie, eine sozial – vielleicht sogar ökosozial – gesinnte Wohlfahrts-gesellschaft. All das weihte Ungarn zum Vorkämpfer der Demokratisierung und Europäisierung, genauer gesagt der Re-Europäisierung. Zum anderen aber wurde Ungarn zur Zielscheibe heftiger Attacken der weiterhin stalinistisch agierenden Regierungen der Nachbarstaaten, deren panische Furcht, von der eigenen Nation abgesetzt zu werden, den Gedanken nahelegte, die Umkehrung der Vorgänge in Ungarn militärisch herbeizuführen. Die Tage ihrer Herrschaft waren aber schon gezählt. In wenigen Monaten wurden Jakeš, Honecker, Živkov und Ceauşescu von den Wogen der Volkswut fortgespült.

Dank dieser stürmischen Entwicklung gibt es heute weder in Ungarn noch anderswo ernstzunehmende politische Kräfte, die an einer Rückkehr zum totalitären

politischen System und Gesellschaftsgebilde interessiert sind oder imstande wären, entsprechende Maßnahmen durchzuführen. Überall spricht man über Demokratie: zur demokratischen Umgestaltung gebe es keine Alternative, wenn man tatsächlich nach Europa zurückkehren wolle; der Totalitarismus habe keine Chancen und Ressourcen mehr; Demokratie und Marktwirtschaft seien die nächstgelegenen Ziele; Osteuropa integriere sich unwiderruflich in Gesamteuropa.

All dies sind aber vorwiegend von Wunschträumen bedingte Aussagen, ideologisch gefärbte Losungen, bei denen sich immer wieder die Frage stellt, wieviel Wahrheitsgehalt und Realitätsnähe sie haben. Denn was ist die Basis, auf die sich eine entbolschewisierte, Europa angeglichene Gesellschaft stützen kann? Oder wie kann die Gesellschaft unter den gegebenen Bedingungen umgestaltet werden, kurzum: wie verhalten sich Wunsch und Realität zueinander?

Heute braucht wirklich nicht mehr ernsthaft untersucht werden, ob ein Rückschlag des linken Flügels der kommunistischen Partei, ein Staatsstreich, eine Lösung nach chinesischem Vorbild eine Chance hat, obwohl es sowohl in Ungarn als auch in den Nachbarstaaten, die zum Teil kürzere Reformperioden bis zum Sturz des Regimes durchliefen, eine real in Kauf zu nehmende Gefahr war. Die Ressourcen des Totalitarismus scheinen für lange Zeit erschöpft zu sein. Das heißt aber bei weitem nicht, daß die Länder Osteuropas von jetzt an einer westeuropäischen Staatengruppe angehören könnten, als wären sie von diesen Staaten nie abgetrennt gewesen. Wie Osteuropa mit seiner schematischen Fragestellung Kapitalismus versus Sozialismus abrechnen muß, so müssen sich auch die westlichen Staaten von einer schematischen ideologischen Fragestellung von Totalitarismus versus Pluralismus und Marktwirtschaft verabschieden. Dabei muß in Betracht gezogen werden, daß die osteuropäische Region in bezug auf ihre Bedingungen und Gegebenheiten erhebliche Unterschiede zu den westeuropäischen Staaten aufweist. Die vierzig Jahre kommunistische Herrschaft stellten nur die jüngste Periode der Unter- und Fehlentwicklungen der osteuropäischen Wirtschaft und Gesellschaft dar. Das bedeutet aber nicht, daß diese nur episodische Bedeutung hätte. In der Geschichte der Völker ist ein halbes Jahrhundert nur eine kurze Zeitspanne, doch in der sozialen Entwicklung, besonders in unserem Jahrhundert, erscheint sie lang. So wird die ungarische Gesellschaft – übrigens nicht zum erstenmal in der Geschichte – in der nahen Zukunft vor die Doppelaufgabe gestellt, die Fehlentwicklungen ihrer älteren und jüngeren Geschichte gleichzeitig zu bewältigen.

Heute geht es nicht allein um die Ablösung einer diktatorischen Regierung durch eine parlamentarische – das ist nur der auffallendste Wesenszug der jetzigen Veränderung –, sondern vor allem darum, eine Gesellschaft mit all ihren Funktionsbereichen von Grund auf zu erneuern. Es soll eine vom Staat unabhängige, autonome Gesellschaft entstehen, die von einem konstitutionellen, institutionell pluralistischen politischen System regiert wird und auf der Grundlage privat- und marktwirtschaftlicher Konkurrenz steht. Die Gesellschaft bedarf also einer umfassenden Modernisierung, die eine tiefe Umwälzung herbeiführen soll. Solche Umwandlungen und radikalen Umbrüche stießen immer schon – das ist aus der Geschichte der Neuzeit wohl bekannt – auf zähe Gegenkräfte der Beharrung, deren Widerstand besagte Vorgänge nicht nur zu verzögern, sondern in nicht wenigen

Fällen völlig zu vereiteln vermochten. In unserem Fall kann man nur hoffen, daß 1989 schließlich nicht unter die vielversprechenden und doch Enttäuschung bringenden Jahre der ungarischen Geschichte – 1848, 1867 und 1945 – eingereiht werden muß. Sowohl zur Hoffnung als auch zum Zweifel gibt es Gründe genug. Während in der Geschichtswissenschaft die Frage nach »was wäre geschehen, wenn...« unzulässig ist, gibt es in der Politik, die letztendlich Geschichte im Präsens ist, keine wichtigere Frage als: »was würde geschehen, wenn...«. Daher müssen die Gegebenheiten und Chancen verantwortungsbewußt untersucht werden.

Ungarn sieht einem schwierigen und langwierigen Prozeß der Umgestaltung entgegen. Eine vierzig Jahre dirigistisch regierte Gesellschaft kann nicht im Handumdrehen als musterhafte pluralistische Demokratie funktionieren. Es ist unmöglich, anzunehmen, daß sich Menschen, die die kommunistische Diktatur aufrechterhielten und stützten oder an ihrem Erhalt mitwirken mußten, von einem Tag zum andern in ihrem Denken und Handeln in überzeugte Demokraten verwandeln, deren höchstes Anliegen es ist, die Spielregeln des Pluralismus einzuhalten. Denn Menschen ändern sich in der Regel nicht grundsätzlich in ihrer Verhaltensweise, sondern sie passen sich nur den veränderten Verhältnissen an. Der menschliche Faktor ist aber nur einer von vielen. Es erhebt sich die grundsätzliche Frage, was die kommunistische Herrschaft in Ungarn hinterlassen hat.

Im großen und ganzen ist es das gleiche wie anderswo im ehemaligen Ostblock: zerrittetes Staatswesen, ruinierte Wirtschaft, Unmoral und enttäuschte Gesellschaft. Das über der Gesellschaft schwebende, alles zu umfassen bestrebte Herrschaftsgebilde hatte künstlich eine Situation geschaffen, in der das »Bewußtsein« einer Partei das »Dasein« der Gesamtgesellschaft in einem solchen Maße bestimmte, daß die Funktionsregeln der Partei zu denjenigen der Gesellschaft geworden sind.¹ Die Partei schuf ein undurchschaubares, überkompliziertes System der auf informalen Sondervereinbarungen beruhenden Interessenartikulation und -aggregation, das die ganze Gesellschaft umflocht, einen jeden Bürger zur Beteiligung und indirekt zur Aufrechterhaltung des Regimes gezwungen hat.²

Die sogenannte Einparteienherrschaft war keine bloße politische Autokratie. Die politische Macht, die seit 1917 immer im Zentrum des parlamentarischen oder außerparlamentarischen Kampfes der kommunistischen Parteien stand, war nur der erste Schritt zur Verwirklichung einer sozialen Utopie. Diese Utopie, die sich als die einzig wissenschaftliche Theorie betrachtete, besagte, daß die Zeit für die Schaffung einer klassenlosen Gesellschaft gekommen sei. In der entstehenden Gesellschaft würden die Gegensätze zwischen Arbeit und Kapital, Produktion und Konsum erlöschen und somit die Klassen in einer höheren Integration aufgehen. Das sei ein unumgänglicher geschichtlicher Prozeß, der sich mit Notwendigkeit und Unerbittlichkeit der natürlichen Gesetzmäßigkeiten zutragt. Die Eigenart dieses Vorgangs sei es, daß die klassenlose Gesellschaft entsteht, indem die Arbeiterklasse unter Führung ihrer Avantgarde, der kommunistischen Partei, die letzte

¹ HANKISS: Kelet-európai alternatívák, S. 42-64.

² SZENTES: A szálíni rendszer, S. 5 ff.

Form der Klassenherrschaft, den Kapitalismus, stürzt und die Produktionsmittel sozialisiert sowie die gerechte Verteilung der Konsumgüter organisiert.

Nach der Machtergreifung legte die Partei das Gewand der parlamentarischen Interessenvertretung ab und begann mit der durch ihre universalistisch-messianistischen Ideologie gerechtfertigten Monopolisierung aller gesellschaftlichen Schlüsselpositionen. Sie spielte nicht nur die Rolle einer politischen Elite, sondern auch diejenige einer sozialen und wirtschaftlichen Elite, die sogar auf die geistig-geistlichen Werte Anspruch erhob und als Quasikirche auftrat.³ So entstand eine Kaste oder »neue Klasse«, die gleichzeitig innerhalb oder außerhalb der Gesellschaft stehend als einzige Besitzerin der als Naturgesetz verstandenen sozial-historischen Wahrheit sich zum allwissenden und allmächtigen Organisator der sozialen Verhältnisse aufspielte und Ziele und Maßstäbe von Gesellschaft, Gemeinschaft und Individuum allein bestimmen zu können glaubte, während sie das Recht auf eine andere Welt- und Wertedeutung grundsätzlich ausschloß.

Da die Partei mehr war als die Gesamtheit ihrer Mitglieder, da sie auch einen Geist verkörperte und bis in den Alltag hinuntergreifend ein mythisch-mystisches Ganzes zu verwirklichen suchte, bedeutete Mitgliedschaft nicht nur Zugehörigkeit zu einem Gewaltssystem, sondern auch Denk- und Lebensweise, nämlich ein eigenartiges, esoterisches Modell des individuellen Daseins, dessen Rituale, Bräuche, Gewohnheiten, Techniken auch nach dem Dahinschwinden ihres systemimmanenten Sinns real existente Triebkräfte blieben und jederzeit unerwartet in neuem Gewand zutage treten konnten.⁴

Die offizielle Parteiideologie ließ die Welt für die Mitglieder als ein zweipoliges Freund-Feind-Verhältnis erscheinen. Dieses Weltbild bestimmte weitgehend die Selbsteinschätzung des einzelnen Parteimitglieds und legitimierte seine finanzielle, macht-, status- und informationsmäßige Sonderstellung. Von diesen war die allerletzte von höchstem Rang, da sie das einzige Privileg der einfachen Parteimassen war. Als Entgelt für ein Mehr an Informationen war es deren Aufgabe, Informationen über die soziale Umwelt zu sammeln, die von der Parteizentrale freigegebenen Informationen zirkulieren zu lassen und die aktuelle Parteilinie in den untersten Parteizellen und in der nichtorganisierten Bevölkerung zu vertreten.⁵ Der Besitz von Informationen sicherte eine erhebliche Machtposition.

Es lohnt sich hier, einen Blick auf die Legitimationsstruktur der Partei aus individueller Sicht zu werfen. Mitgliedschaft hieß Mitbesitz an der alleinigen Wahrheit, und dies ließ die Wirklichkeit als bloße Manifestation, als die genuine Wirklichkeit verdeckende »Maya« erscheinen. Außerdem bedeutete sie Mitvertretung der historisch gesetzmäßigen Entwicklung, Mitbeteiligung an der charismatischen Kraft der Partei sowie – in den meisten Fällen – tiefe Dankbarkeit für den eigenen sozialen Aufstieg. Diese Bewußtseinsstruktur schaukelte das Einzelschicksal in die Illusion, über der Gesellschaft, sogar über der Wirklichkeit zu stehen und die

³ Analyse des Stalinismus als ein neoreligiöses Denksystem bei TALLÁR: Sztálinizmus és reszakralizáció, S. 41-46.

⁴ HORVÁTH – SZAKOLCAI: A párt, S. 29-30; BECSKEHÁZI: A világképpé kövült ráció, S. 56 ff.

⁵ HORVÁTH – SZAKOLCAI: A párt, S. 29.

beinahe übermenschliche Aufgabe auf sich nehmen zu müssen, die unbeholfenen Massen aus ihrer Ohnmacht herauszuführen. Dieses neobarocke Verständnis vom unerschrockenen Kämpfer und weisen Erzieher sicherte dem einzelnen eine hohe Selbsteinschätzung.

Wenn sich die ideokratische Herrschaft als pure Tyrannis, die Partei als Gewaltapparat, die Wahrheit als Lüge, Dienst und Berufung als Kollaboration entlarvt – wie es vor kurzem geschehen ist –, dann wird der Unterbau der Persönlichkeit erschüttert, und es entsteht eine oft unauflösliche individuelle Krise, vor allem wenn diese sich nunmehr negativ manifestierende Zugehörigkeit als einziger Trappfeiler der Persönlichkeit nicht durch private Tugenden zu ersetzen ist.⁶

Wohlbekannt ist die Tatsache und des Beweises kaum bedürftig, daß sich die nicht besonders populären kommunistischen Parteien in den meisten der späteren Ostblockstaaten aus dem Mob, den Deklassierten aller Klassen, vorwiegend aus den untersten Schichten des Mittelstandes, der Arbeiterschaft erster Generation sowie dem Lumpenproletariat rekrutierten. Aus der Tradition der Untergrundbewegung, der unterprivilegierten sozialen Basis und nicht zuletzt derjenigen der elitär-autoritären Ideologie folgte, daß das ausschließliche Auswahl- und Erziehungsprinzip der Kaderbildung absolute Loyalität und bedingungsloser Gehorsam waren, wesentlich weniger – anfangs fast überhaupt nicht – berufliche Qualitäten oder Begabung. Aus soziologischer Sicht etablierte sich mit der kommunistischen Machtübernahme eine marginale, nicht integrierte, aber integrationssüchtige Gruppe. Ihre anachronistische soziale Position, wodurch sie sich zugleich innerhalb und außerhalb des sozialen Systems befand, bestimmte ihre Bewußtseinsstruktur. Zum einen war sie von tiefem Haß erfüllt auf eine Gesellschaft, die sie – in welchem Sinne auch immer – ausstieß, zum anderen bewegte sie der Drang zum sozialen Aufstieg. Statt – wie normalerweise – im Laufe des sozialökonomischen Fortschritts reintegriert, also aufgesogen und den realen Verhältnissen angepaßt zu werden, nötigte diese soziale Gruppe der Gesamtgesellschaft ihre eigenen Organisations- und Funktionsregeln auf.⁷

So geschah es, daß in allen formalen Organisationen und Funktionsbereichen bis zu den Regierungs- und führenden Parteikreisen eine negative Selektion zur Geltung kam. Da der einzige Weg zum sozialen Aufstieg durch die Partei führte, strömten un- oder halbgeschulte, aber karriere- und machtsüchtige Gruppen in die Partei und brachten ihre Ressentiments gegen die Intellektuellen mit. Das manifestierte sich in der intellektuellenfeindlichen Politik der kommunistischen Partei. Diese Gruppen organisierten sich über der Gesellschaft zu einer wirklichen »neuen Herrscherklasse«, deren Mitglieder die machiavellistische Herrschaftstechnik so gründlich beherrschen sollten, daß sie zu wahrhaften politischen Überlebenskünstlern wurden. Dies war für sie um so nötiger, als das Prinzip der Treue zur Ideologie sich als vasallenmäßige Ergebenheit dem Vorgesetzten gegenüber zutage trat.

⁶ HORVÁTH – SZAKOLCAI: A párt, S. 30.

⁷ HANKISS: Kelet-európai alternatívák, S. 29.

Das war aber nicht der einzige Zug, der an die Struktur des frühen Feudalismus erinnerte. Hier aber verteilten die Parteilehns Herren statt Lehnsgüter Ämter als Pfand und Belohnung für die Treue. So entstand im existierenden Sozialismus aus den Lehnketten um einzelne führende Persönlichkeiten eine polikratische Ober- und Mittelschicht, die dann in Gestalt einer politischen Wechselwirtschaft zwischen Verwaltungsämtern von Partei und Staat zirkulierte. In diesem System war es eine logische Erscheinung, daß die Amtsträger des staatlichen und wirtschaftlichen Verwaltungsapparats, noch eher diejenigen der Parallelämter in der Partei, angesichts stets drohender Abrufbarkeit vor allen Dingen daran interessiert waren, in ihren Händen die größtmögliche Macht zu konzentrieren. So konnten sie während ihrer Amtszeit den Nutzen maximieren und ihre Konkurrenz minimieren, um bei einem eventuellen Positionswechsel mit einem möglichst kleinen Statusverlust davonzukommen.

Das hatte zur Folge, daß sich die Korruption latent institutionalisierte und zum Wesensmerkmal der Struktur wurde, ferner, daß sich die Ämter zu multiplizieren angingen. Es wurde eine Anzahl von unfähigen Organisationen und Amtsstellen ins Leben gerufen, deren Funktion höchstens in der Kontrolle und Erpressung der Bevölkerung lag.⁸

Diese bürokratische Kaste übernahm auch Status und Funktion einer wirtschaftlichen Elite, indem sie die im Privateigentum befindlichen Produktionsmittel, aber in einem gewissen Sinne auch die Arbeitnehmer verstaatlichte. Da die selbstregulierenden Vorgänge des Marktes nicht mehr existierten – laut sozialistischer Theorie auch nicht existieren durften –, fiel die Aufgabe der administrativen Steuerung der Wirtschaft dem Staat zu. Das vermehrte schier unendlich den administrativen Apparat, außerdem entstand die für die sozialistische Wirtschaft überall charakteristische Situation, daß die Produktionsmittel und Ressourcen keinen Eigentümer hatten. Sie galten als kollektives Privateigentum der Partei- und Staatselite, die eine kollektive Ausbeutung ausübten. Das Eigentum von Genossenschaften bildete keine Ausnahme, da diese durch Enteignung entstandene Zwangsorganisationen waren. Ihre Selbständigkeit bestand nur zum Schein, in Wirklichkeit standen sie unter staatlicher Kontrolle. Unternehmen und Geschäfte veränderten vollkommen ihren Charakter. Sie verwandelten sich in Produktions- und Verteilungsstätten und waren dem staatlichen Plan-Dirigismus völlig ausgeliefert. Was und wieviel produziert, verkauft, thesauriert, exportiert oder importiert wurde, unterlag ausschließlich administrativen Entscheidungen. Preise und Löhne hatten mit realen Wertverhältnissen nichts zu tun, sie hingen weder von Leistung und Qualität noch von ökonomischer Wirksamkeit ab. Die in Produktion und Handel entstandenen Gewinne wurden vom Staat zentralisiert und von Jahr zu Jahr neu verteilt. So finanzierten die Gewinne der wirksamen Wirtschaftszweige letzten Endes die Ineffizienz anderer Zweige oder Unternehmen. Schließlich ging das Arbeiterinteresse an Menge und Qualität verloren.

⁸ In diesem Zusammenhang schreibt HANKISS: Kőzösség, S. 15 ff. von einer Refeudalisierung der sowjetischen Gesellschaft.

Da es konkret keine Eigentümer gab, konnte von Eigentümer- oder Unternehmerinteressen nicht die Rede sein. Die Leitung eines Unternehmens war keine wirtschaftliche Tätigkeit im eigentlichen Sinn, sondern eine Verwaltungsfunktion, wie jedes Amt in der Staatsverwaltung. Auch in der Wirtschaft war der Amtsträger vor allem daran interessiert, während der Amtszeit die sich aus dem Amt ergebenden Privilegien auszunutzen und durch restlose Ausführung der Anweisungen der Obrigkeit die Befähigung zu höheren Funktionen zu beweisen. Da die öffentliche Kontrolle und die realen Maßstäbe fehlten, konnten riesengroße Scheinleistungen zur Schau gestellt werden. Das führte zu enorm großzügigen Projekten und unnützen, verschwenderischen Investitionen, zu einem breit angelegten System der Verantwortungslosigkeit.

*

In das oben geschilderte »klassische Modell« des Totalitarismus paßte Ungarn nicht ganz hinein. Die Revolution im Herbst 1956 war eine Wasserscheide. Die kommunistische Herrschaft war noch zu restaurieren, nicht aber die orthodoxe, stalinistische Politik. Die nach den Repressionen eintretende Konsolidierungspolitik des Kádár-Regimes war ab Mitte der sechziger Jahre vielmehr als bonapartistisch zu bezeichnen, obwohl Symbolik und Fassade nach innen, aber noch mehr nach außen bestehen blieb. Die Konsolidierung basierte auf einem System der Kompromisse mit allen wesentlichen sozialen Schichten. Im Zentrum dieser Kompromisse stand die Sicherung eines relativen Wohlstands. Der sogenannte Konsumsozialismus sicherte der qualifizierten Arbeiterschaft und den Schichten des unteren Mittelstands ein relativ hohes Gehalt und dazu eine ganze Fülle von staatlichen und betriebsmäßigen Begünstigungen und Zuteilungen, bessere Arbeitsverhältnisse, billige Kredite und ähnliches. Damals entstanden schrittweise die Kanäle der zweiten, später der dritten Wirtschaft. Der Schicht der qualifizierten Elitearbeiter und der technisch gebildeten Intelligenz wurde ermöglicht, ihr Einkommen teilweise durch privatunternehmerische Nebentätigkeiten zu vermehren. In begrenztem Maße wurden in der Wirtschaft »Kleinexistenzen« – Kleingewerbetreibende, Kleinhändler – zugelassen. Dem Bauerntum wurde gestattet – wieder nur in begrenztem Maße –, außerhalb der LPGs landwirtschaftliche Güter zu produzieren und sie auf dem freien Markt zu verkaufen. Damit wurde die rebellische Potenz des im Ostblock überall äußerst ausgeplünderten Bauerntums beseitigt und zugleich eine seit 1948 beispiellose Fülle und Auswahl an Agrargütern für den Markt geschaffen. Das größere Einkommen konnte auch ausgegeben werden. Es war möglich geworden, eine Art beschränktes Privateigentum zu erwerben, und keiner der neuen Eigentümer brauchte sich Sorgen zu machen, später wieder enteignet zu werden.

In der Staats- und Wirtschaftsverwaltung traten fachliches Können und individuelle Begabung immer mehr in den Vordergrund. Demgemäß gewann die technisch-bürokratische Rationalität immer mehr an Boden. Dieser Umstand schuf für die technisch-bürokratisch gebildete Intelligenz neue Möglichkeiten, sich einerseits ins System einzugliedern, andererseits dem ideologisch gesteuerten Partei-

und Staatsapparat von Zeit zu Zeit die Stirn zu bieten und ihm so viel Kompetenz und Entscheidungsgewalt wie möglich zu entreißen.⁹ Schließlich führte er dazu, daß die technisch-bürokratische Intelligenz auch die unteren Parteiämter zu besetzen begann und die Entscheidungen der höheren Instanzen immer erfolgreicher beeinflusste.

Im Bereich der Wirtschaft entstand eine mächtige und erfolgreiche, unter sich konkurrierende Managementschicht der sozialistischen Großunternehmen, die ihrerseits eine wirtschaftliche Rationalität zur Geltung zu bringen versuchte. Teilweise von ihr, teilweise von der Gruppe der an der modernen Wirtschaftstheorie orientierten Nationalökonomien sind die Reformbestrebungen ausgegangen, die ab 1968 zur Dezentralisierung sowohl der Wirtschaft als auch der strategischen Eigentumskompetenzen und damit zu einem Mischsystem zwischen markt- und planwirtschaftlichen Regulatoren führten. Diese Maßnahmen sollten die Öffnung des Landes für die westliche Wirtschaft ermöglichen. Die wirtschaftliche Monopolage der Großunternehmen und die personelle Verflechtung der Unternehmensführung mit den lokalen und höheren Parteikreisen erzwang auf allen Ebenen der Hierarchie die besten Bedingungen für den jeweiligen Betrieb und seine Belegschaft. Die entsprechenden Sondervereinbarungen brachten aber die Planwirtschaft um ihre letzte Rationalität und führten zur Bildung eines Systems von Interessenlobbys, in dem sich die Plünderung der nationalen Ressourcen latent institutionalisierte. Die ständig wachsenden Ansprüche der Monopole wurden auf Kosten der ausgelieferten, im materiellen Sinn unproduktiven, vom Staatsbudget abhängigen Bereiche – wie verkehrsmäßige und telekommunikative Infrastruktur, Bildungs- und Gesundheitswesen – befriedigt.

Da die Sondervereinbarungen auch in Richtung Arbeiterschaft abgeschlossen wurden, konnten Konflikte und Forderungen der Belegschaft innerhalb eines Betriebs gelöst werden. Das hatte für die Staats- und Parteiführung den Vorteil, daß sich die Solidarität der Arbeiterklasse in der Vielfalt der Interessen und Berufsgruppen auflöste. Dadurch wurde der Drang zur Interessenartikulation auf politischer Ebene ausgeschaltet. Neben der Zersplitterung der klasseninternen Solidarität hatte dies zur Folge, daß sich ein Großteil der Bevölkerung, aber auch die kritisch-oppositionelle Intelligenz, als potentiell führende Kräfte in der politischen Artikulation und Aggregation von Klassen-, Schichten- und Gruppeninteressen von der Politik abwandten.

Diese »Divide et impera«-Politik und die offengelassenen Kanäle einer beschränkt systemimmanenten Kritik ließen für die Intelligenz nur die Alternative *Anpassung* oder *Marginalisierung* offen. Die wenigsten wählten aber die Marginalisierung. Dem persönlichen Wunsch nach sozialem Aufstieg und moralischer Selbstbestätigung ist die Staats- und Parteiführung mit wohl ausgeklügelten ideologischen Manövern, mit einer Konkretisierung der ideologischen Tabus und mit glaubhafter Propaganda für ein ungarisches Modell des Sozialismus entgegengekommen.

⁹ LENGYEL: Ablak mögött, S. 5-6.

Unzweifelhaft hatte die von Kádár geprägte Periode der »weichen« Diktatur ein gewisses menschliches Antlitz. Es gab ab Ende der sechziger Jahre kaum noch politische Verfolgungen und Repressionen. Es kam zu einem Ausgleich mit den opportunistischen Kirchenführungen der großen Konfessionen. Die Heiligkeit des Privatlebens wurde weitgehend akzeptiert und die – wenn auch beschränkte, aber prinzipiell für jeden geltende – Möglichkeit, einmal in drei Jahren eine Reise in den Westen zu unternehmen, verlieh dem System einen liberalen Anschein. Dem »Kádárismus« gelang es tatsächlich, für eine Zeit von mehr als 15 Jahren einen nationalen Konsens herzustellen, der auf dem Prinzip »leben und leben lassen« beruhte. Das System konnte sogar tolerieren, daß eine zahlenmäßig kleine Gruppe von engagierten Oppositionellen ab Mitte der siebziger Jahre unter schizophoren Verhältnissen, zwischen Legalität und Illegalität schwebend, ihre Arbeit aufnahm. Sie veröffentlichte Schriften und organisierte Vorlesungen in Privatwohnungen, die natürlich auch von der Geheimpolizei überwacht wurden. Die Regierung setzte sich über gewisse Tabus des Ostblocks hinweg und versuchte sogar zweimal, bescheidene Schritte im Interesse der ungarischen Minderheit in Siebenbürgen zu unternehmen. Als Voraussetzung dafür mußte in Ungarn selbst jede national gefärbte Regung erstickt werden.

Das ungarische Modell des realen Sozialismus war scheinbar zu erfolgreich, um nicht Neid und Haß der sogenannten »Bruderländer« und der sowjetischen Parteiführung hervorzurufen. Von Zeit zu Zeit mußten gewisse Reformmaßnahmen auf Anregung der Sowjets und ihrer linkskonservativen Alliierten in der ungarischen Partei beziehungsweise zur Beruhigung anderer Ostblockstaaten öffentlich oder hinter den Kulissen zurückgezogen werden. Kádár mußte seine »Errungenschaften« durch treue Gefolgschaft gegenüber den Sowjets in der Außenpolitik und 1968 durch Teilnahme an der Aggression gegen die Tschechoslowakei erkaufen.

Das kádáristische System hatte jedoch eine Schwachstelle: die Selbstfinanzierung. Es ist ein historischer Gemeinplatz, daß das Herrschaftssystem sowjetischen Typs die eigene materielle Grundlage aufzehrt. Es war auch in Ungarn nicht anders. Im Zeichen des Primats der Politik mußte der relative Wohlstand bei wirtschaftlicher Ineffizienz aufrechterhalten werden. In dem Maß, wie Ungarn seine Tore zum Westen öffnete, strömten – damals noch billige – Kredite ins Land, die gemäß der damaligen Wirtschaftsreform-Ideologie dazu dienen sollten, die nötige Modernisierung der ungarischen Industrie zu finanzieren, um den nötigen Strukturwandel herbeizuführen. Es gelang auch tatsächlich, eine Anzahl von Betrieben und verschiedene Produkte – etwa in der pharmazeutischen Industrie und in der Computertechnik – zeitweilig auf dem westeuropäischen Markt konkurrenzfähig zu machen, aber keineswegs die gesamte ungarische Wirtschaft. Die damaligen Kämpfe zwischen Reformern und Konservativen in der ungarischen Parteiführung und die oft wechselnden Launen in der sowjetischen Führungsspitze ließen jeden Versuch, ein umfassendes Modernisierungskonzept zu erarbeiten, scheitern. Immer mehr wurden westliche Kredite in das redistributive Budgetsystem einbezogen und in steigendem Maß für die Finanzierung des ständig expandierenden Konsumgütermarktes sowie zur Hebung der Kaufkraft der Bevölkerung verwen-

det. Wenn man heute in die siebziger Jahre zurückblickt, kann man für diese Zeit eine stürmische Bereicherung des Mittelstandes und der gehobenen Arbeiterschichten feststellen. Zu Tausenden entstanden Einfamilien- und Wochenendhäuser, und geradezu explosionsartig stieg die Zahl der Autobesitzer, ganz zu schweigen von anderen weniger auffälligen Zeichen des Wohlstands. Die Regierung war gezwungen, zur Bezahlung der Kreditzinsen immer wieder neue Kredite zu immer härteren Konditionen aufzunehmen.

Die Verschuldung erreichte 1985/1986 eine kritische Schwelle, an der der Regierung kein anderer Ausweg zur Finanzierung der Kreditzinsen und des Budgetdefizits offenblieb, als restriktive inflationäre Maßnahmen einzuleiten. Um ein höheres Steueraufkommen zu erzielen, wurden umfangreichere privatwirtschaftliche Initiativen zugelassen. Als es sich herausstellte, daß der Löwenanteil des Nationaleinkommens auf dem grauen und schwarzen Markt erwirtschaftet wurde, legalisierte die Regierung alle bisher nur tolerierten halblegalen Wirtschaftsaktivitäten. Über diesen Wirtschaftsbereich besaß der offizielle staatliche Finanzmechanismus weder Kontrolle noch ausreichende Informationen. Angesichts des ständig wachsenden Schuldenbergs kam die Staats- und Parteiführung zu der Überzeugung, daß nicht nur die Wirtschaftsverfassung, sondern auch die Wirtschaftsstruktur in Industrie und Landwirtschaft verändert werden mußte. Die staatliche Wirtschaftsführung erkannte, daß die bisher als heilig betrachteten ideologischen Tabus wie Vollbeschäftigung und staatliche Subventionen und Redistributionen unhaltbar geworden waren. Um die drohende Wirtschaftskrise zu vermeiden, wurden die zu Beginn der siebziger Jahre verworfenen marktorientierten Reformtheorien wieder aufgegriffen und zur Apologie einer auf Privateigentum und Privatinitiative basierenden Konkurrenz- und Marktwirtschaft weiterentwickelt. Die notwendig gewordenen wirtschaftspolitischen Maßnahmen führten zur unabwendbaren Auflösung des ideologischen und politischen Systems der kommunistischen Staatsverfassung. Dieser Vorgang wurde dadurch beschleunigt, daß die sozialistischen Manager der teilweise exportorientierten Monopolbetriebe und ihre Lobbys durch die staatliche Finanzkrise auf eigenartige Weise an Einfluß und Macht gewannen, so daß sie sowohl ihre persönlichen finanziellen Aspirationen als auch diejenigen ihrer Firmen und Berufsgruppen durchsetzen konnten. Sie erpreßten den Staatshaushalt um astronomische Summen zur Finanzierung des administrativen Wirtschaftsapparats, der nach einzuführenden marktwirtschaftlichen Gesichtspunkten umgebaut werden sollte. Diese Kosten erhöhten zusätzlich die Staatsausgaben und konnten nur durch eine größere Belastung vor allem der budgetabhängigen Bereiche (wie der Landwirtschaft) und eine höhere Besteuerung der privaten Kleinunternehmen ausgeglichen werden. Der bisher bestehende Konsens des Kádárismus ging dabei in die Brüche: Politikeraussagen über soziale Sicherheit, langsamen, aber sicheren wirtschaftlichen Fortschritt und gleichmäßige Steigerung des Konsums entpuppten sich als leere Versprechungen. Denn die Masseneinkommen begannen nach einer kurzen Stagnation sturzartig zu sinken, während sich die Gehälter der Manager drastisch erhöhten.

Von der finanziellen Misere und der ab 1988 steigenden Inflation wurden vor allem die unteren Mittel- und Facharbeiterschichten betroffen. Nach den Feststel-

lungen der politischen Soziologie verlor die Staatspartei dadurch ihre beiden wichtigsten Verbündeten. Diese soziale Polarisierung spiegelte sich innerhalb der herrschenden Partei als Verschiebung des fraktionellen Kräfteverhältnisses wider. Die qualifizierte Facharbeiterschaft, der untere Mittelstand und nicht zuletzt die technisch-bürokratische Intelligenz, die bisher die Masse der Parteimitglieder – wenn auch ideologisch wenig überzeugend – darstellten, nahmen besonders in der Provinz den Partei-, Verwaltungs- und Wirtschaftsoligarchien gegenüber eine abwartende, aber auch in Ansätzen bereits eine kritische, gewissermaßen oppositionelle Haltung ein.¹⁰

Unter Berufung auf Gorbatschow und mit einer wachsenden parteiinternen Unzufriedenheit im Rücken organisierten sich erneut die schon einmal beseitigten reformfreundigen Kreise um Imre Pozsgay und Rezső Nyers, die ihrer unterschiedlichen Auffassungen zum Trotz¹¹ bald den Weg zueinander fanden und in sogenannten Reformzirkeln auch ihre parteiinterne Basis formal aufzubauen verstanden. Pozsgay suchte sogar außerhalb der Partei nach Verbündeten und beeilte sich deshalb, bei bestimmten politisch-kulturell alternativen Gruppierungen die Rolle des Schutzpatrons zu übernehmen.

Unglückliche Personalpolitik, fehlerhafte finanzielle Manöver, gescheiterte Maßnahmen zur Wiederherstellung der Popularität, die sich formierende bürgerliche Opposition, schließlich die mißliche Lage der ungarischen Minderheit in Rumänien und die diesbezügliche Unbeholfenheit von Partei und Regierung trieben den Kohäsionsverlust des Regimes weiter voran. Der sich ständig verschlechternde Gesundheitszustand Kádárs, verbunden mit dem Dahinschwinden seines Charismas, ließen seinen guten Ruf in der Öffentlichkeit allmählich verblasen.

Die Revolution von 1956 und die Rolle des hingerichteten Ministerpräsidenten Imre Nagy waren die Angelpunkte des Frontalangriffs der Pozsgay-Gruppe auf die Konservativen der kommunistischen Partei. Die beginnende Diskussion über 1956 hatte eine mehrschichtige Funktion. Die Neuinterpretation der damaligen Ereignisse als »Volksaufstand« durch Pozsgay brachte nicht nur die Zerstörung der von Kádár vertretenen Ideologie und Geschichtsauffassung mit sich, sondern führte zur Mobilisierung weiter Bevölkerungsschichten und ließ sich mit den Forderungen nach parlamentarischer Demokratie und Einführung eines marktwirtschaftlichen Wirtschaftssystems verbinden. Die feierliche Wiederbestattung der Helden von 1956 im Juni 1989 schuf einen neuen, wenn auch nur sehr kurzlebigen nationalen Konsens auf der Grundlage der Forderungen von politischem Pluralismus und nationaler Unabhängigkeit. Neben den Reformkommunisten waren die in der Zwischenzeit gegründeten oder wiedergegründeten Parteien der Opposition zur maßgeblichen politischen Kraft geworden.

¹⁰ LENGVEL: Ablak mögött, S. 3-4.

¹¹ Pozsgays Ideal war eine starke, sozialdemokratisch orientierte Partei, die sich unter pluralistischen Verhältnissen durchsetzt; die Vorstellungen von Nyers bewegten sich weiterhin im Kontext des demokratischen Sozialismus.

Damit war für Pozsgay, der das Amt des Staatspräsidenten oder Ministerpräsidenten anstrebte und sich überall als der führende Mann des politischen Ungarns behandeln ließ, und für den reformistischen Flügel der kommunistischen Partei die Zeit gekommen, mit den Konservativen der Staatspartei zu brechen. Pozsgay gelang es sogar, den schwankenden Vertrauensmann des Zentrums, den damaligen Regierungschef Miklós Németh und dessen Anhänger in seinen Bann zu ziehen. Doch die Masse der mittelständischen Parteimitglieder konnte er nicht für sich gewinnen, obzwar er im Oktober 1989 die Spaltung und Umbenennung der »Ungarischen Sozialistischen Arbeiterpartei« (*Magyar Szocialista Munkáspárt, MSZMP*) in »Ungarische Sozialistische Partei« (*Magyar Szocialista Párt, MSZP*) durchsetzte. Bis auf einen kleinen Kreis von sozialdemokratisch engagierten Intellektuellen und etwa die Hälfte des gespaltenen Parteiapparats trat aus diesen Schichten der neuen Partei niemand bei. Viele begegneten ihr mit wachsendem Mißtrauen, da sie vermuteten, daß es sich bei deren Reform um einen Schwindel auf ihre Kosten handle. Außerdem waren die um den Runden Tisch versammelten oppositionellen Parteien viel interessanter und besaßen aussichtsreichere Perspektiven.

Von diesen Parteien ist zuerst das »Ungarische Demokratische Forum« (*Magyar Demokrata Fórum, MDF*) zu erwähnen, das 1987 unter der Schirmherrschaft Pozsgays aus einem Kreis nationalgesinnter Schriftsteller und Intellektueller hervorging. Anfangs war das Forum, das sich damals nicht als Partei, sondern als Bewegung verstand, von Pozsgay als außerparlamentarische Opposition mit teilweise sozialistischer Prägung unterstützt worden. Kaum ein Jahr später legte aber das Forum das sozialistische Gewand ab und verbannte Pozsgay aus seinen Reihen. Unter der Führung des späteren Ministerpräsidenten József Antall wurde das Forum ab Mitte 1989 zur Partei umgestaltet und entwickelte sich zur führenden politischen Kraft der nationaldemokratischen Mittelschicht. Es stellte sich in die Tradition der Christlich-Nationalen und der einen dritten Weg zwischen Kapitalismus und Kommunismus suchenden Strömungen der Zwischenkriegszeit. Als populistische Volkspartei versprach das Forum jeder Schicht etwas: den Arbeitslosen und denen, die fürchteten, arbeitslos zu werden, die Schaffung eines hinreichenden sozialen Netzes, den Mittelschichten den sozialen Protektionismus, den gewerblichen Mittelschichten und Kleinunternehmern die Reprivatisierung und den Abbau der Staatsmonopole, den Monopolherren den relativ langsamen und sanften Übergang zur Marktwirtschaft, dem Bauerntum die geordnete Reprivatisierung von Grund und Boden sowie die Beseitigung der LPG-Oligarchien und die Schaffung von günstigen Bedingungen für private Hoflandwirtschaften, der administrativ-technokratischen Fachmännerschicht die Beseitigung der kommunistischen Kader, schließlich der ganzen Bevölkerung den ausgeglichenen Übergang zur Marktwirtschaft und die baldige Besserung der sozialen Zustände. Hinter diesen Losungen steckte in der Tat eine Art Programmlosigkeit auf der Ebene des Konkreten. Die Führung des Forums rekrutierte sich vorwiegend aus Literaten, die weder über politische Erfahrungen noch über ein klares Bild von den wirklichen Vorgängen verfügten (was wohl nicht ganz ihre Schuld war). Ihre unklaren Programmaussagen hatten aber den Vorteil, daß sie einerseits eine große

Anziehungskraft auf die Mittelschichten ausübten, andererseits eine gesteigerte Koalitionsfähigkeit besonders gegenüber den Programmparteien andeuteten.¹²

Schon im Herbst 1989 zeichneten sich die Umrisse eventueller Koalitionen ab, die das Forum mit den christlich engagierten Parteien und mit der Partei der kleinen Landwirte anstrebte, mit Parteien, die nicht nur die schnelle Reprivatisierung von Grund und Boden, sondern auch die Rückgabe der enteigneten Mietshäuser und anderer Güter an die alten Eigentümer forderten. Diese betrieben ohne viel Widerhall in der Bevölkerung eine hemmungslose antikommunistische Hetzkampagne.

Gegenüber dieser potentiellen Koalition formierte sich eine markante Gruppe von liberalen Parteien, die aus dem »Verband Freier Demokraten« (*Szabad Demokraták Szövetsége*, SZDSZ) und dem »Verband Junger Demokraten« (*Fiatal Demokraták Szövetsége*, FIDESZ) bestand. Während der SZDSZ aus Kreisen liberalgroßstädtischer, teilweise jüdischer Intellektueller hervorging, die ihre Legitimation aus ihrer halblegalen Tätigkeit über Jahrzehnte hinweg ableiteten, bildet den Kern der Jungdemokraten eine relativ spät, erst Mitte 1988 gegründete Gruppe von Jura- und Politikstudenten. In diesem Umfeld sammelten sich – ganz gleich, ob Rechts- oder Linksliberale – diejenigen, die eine rapide Modernisierung des politischen Systems nach westlichem Muster betreiben wollten. In der ersten Etappe beabsichtigten sie die Einführung einer harten, privaten Konkurrenzwirtschaft; in der zweiten Phase sollte nach der Bildung eines vermögenden Besitzbürgertums dieses Wirtschaftssystem zu einer sozialen Marktwirtschaft umgestaltet werden. Daher schlugen sie zur Behebung der Wirtschaftskonjunktur eine Schocktherapie vor: Dazu gehörte nach ihren Vorstellungen eine schnelle und rapide Privatisierung der staatlichen Großunternehmen durch Verkauf an kapitalkräftige ausländische Firmen, der Abbau des Monopol- und Subventionssystems, eine Markterweiterung und die Beseitigung der inflationären Budgetpolitik. Dabei sollte versucht werden, eine Milderung der Zahlungsbedingungen für die ausländischen Kreditzinsen zu erreichen. Mit diesem klaren Programm weckten die beiden Parteien große Sympathien bei der technokratisch und ökonomisch gebildeten Intelligenz. Auch gelang es ihnen, eine breite Wählerschicht zu erobern. So schien es bald wahrscheinlich, daß sie das Zentrum der neuen Opposition im Parlament bilden würden.

Inzwischen gelang es Pozsgays »Sozialistischer Partei«, einen Bruchteil ihrer früheren Basis zu retten. Sie brachte es sogar fertig, gewisse Teile der Industriearbeiterschaft für sich zu gewinnen und der in sich zerstrittenen Sozialdemokratischen Partei den Wind aus den Segeln zu nehmen. Währenddessen blieb die andere Erbin der kommunistischen Einparteientradition, die von Konservativen neugegründete MSZMP, völlig unbedeutend.

Das gleiche Schicksal hatten die als Reaktion auf die lange Zeit der Einparteienherrschaft entstandenen kleinen Splitterparteien zu erleiden. Sie traten entweder als Erben von Alternativbewegungen auf, oder sie beriefen sich auf eine Kontinuität mit den früher gleichgeschalteten bürgerlichen Parteien. Während die ehe-

¹² LENGYEL: Delelőn, S. 4-5.

maligen Alternativen für die Modernisierung zweitrangige – überwiegend humanitäre oder bürgerrechtliche – Fragen in den Mittelpunkt ihrer Propaganda stellten, hatten die historisch legitimierten Parteien überhaupt kein greifbares Programm für die gegenwärtigen politischen Verhältnisse und zermalmten sich zudem in innerparteilichen Kämpfen. Nicht selten hat die Generation der in den vierziger Jahren aktiven Politiker die Führung an sich gerissen und ist naturgemäß bald in Gegensatz zu den Jüngeren geraten, die die politischen Einstellungen der Koalitionsära in der Zeit von 1945 bis 1948 als überholt betrachteten und die mit den aktuellen politischen Aufgaben besser vertraut waren. Das führte zu einer noch stärkeren Zersplitterung der politischen Szene. Diese Gruppierungen konnten sich weder auf charismatische Persönlichkeiten noch auf ein breites Wählerreservoir stützen.

Es war eine Zeitlang unklar, was mit dem ehemaligen Apparat der MSZMP und ihren Satellitenorganisationen geschehen sollte. Mit der Auflösung des Systems verlor die Parteibürokratie ihre Macht, ihre soziale und amtliche Position und büßte ihr bisheriges Prestige ein. Es ging aber nicht nur um die Parteibürokratie im engeren Sinn des Wortes, sondern auch um einen wesentlichen Teil der Intelligenz, der sich den Regeln der negativen Auswahl angepaßt hatte, einen Kompromiß mit der Partei eingegangen war und die bürokratischen Fachapparate besetzt hatte. Diese Schicht geriet mehrfach in Gefahr. Erstens mußte die Rationalisierung der Verwaltung die Zahl der Ämter, aber auch ihr Personal stark dezimieren. Zweitens sollte das Personal der Fachapparate nach rationalen Eignungsprinzipien angestellt werden. Drittens hatte sich der bürokratische Mittelstand bis dahin im Dienste des Einparteienstaates weitgehend kompromittiert.¹³ Viertens war das System durch einen Stau von Generationen charakterisiert, in dem Fachleute im Alter von Mitte dreißig oder Anfang vierzig als Anfänger galten. Es lag also auf der Hand, daß die durch die Rationalisierung Gefährdeten alles tun würden, um ihre Position und ihr Einkommen zu sichern oder einen erfolgreichen Statuswechsel herbeizuführen. Die gut positionierten Gruppen der Partei versuchten, in der Wirtschafts- oder Kulturverwaltung unterzutauchen und ihre bisherige politische Machtstellung gegen soziale Machtpositionen auszutauschen.¹⁴

Diese Tendenz hat die letzte sozialistische Führung unter Németh genauso gefördert, wie die Bestrebungen des höheren Parteiapparats, das angehäuften, dem Staat entwendete Vermögen in Form von Wirtschaftsgesellschaften und Privatunternehmen zu retten, um auf diese Weise eine ökonomische Basis für ihre private und politische Fortexistenz zu schaffen. Dies paarte sich mit den Bestrebungen der Monopolherren, durch komplizierte Manöver Verwaltungsrechte in Eigentumsrechte zu verwandeln, mithin staatliche Eigentums- und Vermögensanteile zu enteignen. Diese sogenannte »spontane Privatisierung«, die sich auf die damals geltende, recht verworrene gesetzliche Regelung zur Gründung von Gesellschaften berief, konnte die inzwischen ins Leben gerufene Staatliche Vermögensagentur wegen des rechtlichen Wirrwarrs kaum unter Kontrolle halten. In den meisten Fällen liefen die Privatisierungen mit ausländischen Firmen und die Gründungen

¹³ Zur Interessen- und Verflechtungsstruktur HANKISS: A »Nagy Koalíció«, S. 18.

¹⁴ HANKISS: A »Nagy Koalíció«, S. 15.

von Joint Ventures darauf hinaus, die Position der ungarischen Manager zu stabilisieren.

Es war damals nicht genau zu erfahren, inwieweit die verschiedenen Verwaltungsebenen von Parteileuten durchsetzt waren. Die Verschmelzung von Partei und Bürokratie erschwerte die Differenzierung. Deshalb stellte sich bald die Frage, ob es durch diese Verschmelzung nicht zu einer Spaltung der staatlichen Institutionen kommen könnte: während Parlament und Regierung von demokratischen Kräften beherrscht wurden, blieben Teile der Exekutivgewalt vorerst in den Händen des früheren Personals. Dadurch hätten die unteren Instanzen die Anweisungen der höheren ungestraft ignorieren oder bei der Durchführung ins Gegenteil umkehren können. Eine derartige Verselbständigung der Exekutive war aber nicht einmal im Ansatz festzustellen. Die Fachapparate erfüllten bis zum letzten Tag ihre Pflicht. Die Rechtsparteien schossen aber mit ihren Drohungen zur Entbolschewisierung und das »Große Saubermachen« weit über das Ziel hinaus. Besonders in den höheren Fachapparaten der Ministerien setzte eine Massenflucht aus den Ämtern ein. Gerade die besser qualifizierten Fachleute sahen sich nach besser bezahlten und sichereren Arbeitsplätzen um. Somit begann eine umgekehrte negative Selektion, deren Folgen die Antall-Regierung zu spüren bekommen sollte.

Besonders diejenigen Institutionen, die über effektive Gewalt verfügten, gaben damals Anlaß zur Besorgnis. Weder bei der Armee noch bei anderen Einrichtungen war ihr Verhalten mit Gewißheit vorauszusehen. Man erzählt heute noch über angebliche Verhandlungen zwischen konservativen kommunistischen Führern und einigen Generalen über einen eventuellen Putsch. Inzwischen konnte die Armee im großen und ganzen an die Verhältnisse der pluralistischen Demokratie angeglichen werden. Die Gruppe der mit Ideologie Gefütterten und der ideokratischen Herrschaft bedingungslos Ergebenen, deren militärische Qualifikation zu wünschen übrig ließ, mußte sich den Verlust der Herrschaft über Geist und Seele sowie die Initiative der jüngeren, reformfreudigen Offiziersgeneration gefallen lassen. Die Generalität und das Offizierkorps mußte einsehen, daß die Gewinne einer Umgestaltung weit größer sind als die Verluste: das Prestige einer nationalgesinnten Armee liegt doch unvergleichlich höher als dasjenige der Vorhut einer fremden Besatzungsmacht. Eine technische und ausbildungsmäßige Modernisierung würde nicht nur den Rekruten den Sinn eines Militärdienstes glaubhaft machen, sondern auch dazu beitragen, die längst verlorene Hochachtung bei der Bevölkerung wieder herzustellen. Schließlich würde auch die sich verstärkende Tendenz zu einer Berufsarmee, die eine Chance auf erfolgreiche Verteidigung bietet, eine ähnliche Entwicklung ermöglichen.

Weitaus problematischer war die Lage des Apparats im Innenministerium und der Polizei, da die Notwendigkeit der Überwachung und Kontrolle der gesamten Bevölkerung nicht mehr gegeben war. Die Polizei mit ihren Behörden und Instanzen war mit der Einführung von juristisch korrekten und konstitutionell fundierten Verfahrensregeln und gerichtlicher Praxis nicht mehr Staat im Staate und geriet selbst unter gesellschaftliche Kontrolle. Dieser Polizeiapparat hatte als festeste Säule des früheren Regimes Jahrzehnte hindurch – sogar noch 1988 – die demo-

kratischen und nationalen Regungen in der Bevölkerung niedergewalzt und den einzelnen Bürger mit einem ausgedehnten Spitzel- und Geheimarchivsystem in den kafkaesken Zustand des eventuellen Schuldigseins versetzt. In dem Maß, wie die Autorität dieses Apparats schwand und seine Mitglieder in der zivilen Gesellschaft »personae non gratae« wurden, wuchs seine innere Kohäsion.

Die Polizei war die erste in der Reihe der Institutionen, die in der Vorbereitungsphase der Diktatur von der Partei erobert worden war; später hatte er das nicht mehr salonfähige Personal der Staatssicherheitsbehörde aufgesogen und schließlich die Repressionen und politischen Prozesse nach 1956 durchgeführt. Es war also klar, daß dieser Apparat am stärksten an die Einparteiendiktatur gefesselt und mit dieser engstens verflochten war. Zurecht war also damit zu rechnen, daß er noch lange alten Verhaltensregeln gehorchen, eine Einschränkung seines Wirkungsbereichs möglichst verhindern und nur eine Scheinanpassung durchführen würde. Es war keineswegs ausgeschlossen, daß er – insbesondere im Fall einer äußersten Zuspitzung der parteilichen und sozialen Kämpfe – zur Brut- und Organisationsstätte einer linkskonservativen Wende werden könnte. Diese Angst hat sich jedoch nicht bewahrheitet. Mit dem drastischen Anwachsen der Kriminalität in der letzten Phase der realsozialistischen Herrschaft sank die Autorität der Polizei allmählich auf den Nullpunkt. Schon in den letzten Monaten der Németh-Regierung fing ihre Umgestaltung an.

Die heikelste Angelegenheit des niedergehenden ungarischen Herrschaftssystems war sicher die mit jeder demokratischen Verfassung unvereinbare »Arbeitermiliz«, die durch die Németh-Regierung – wohl auch in eigenem Interesse – blitzartig und rechtzeitig um ihre Waffen gebracht und zwangsweise aufgelöst wurde. Diese zu Terroraufgaben ausgebildete paramilitärische Kampforganisation wäre nicht nur die gefährlichste Bedrohung der Demokratie, sondern auch für den friedlichen Übergang zu dieser Staatsform gewesen.

Das Gewehr in der Hand symbolisierte den Arbeitermilizionären nicht nur die Beteiligung an der Macht, sondern berechtigte sie zum Erhalt von finanziellen Sonderzuwendungen und anderen materiellen Privilegien. Mit ihrer Auflösung wurden die aus der Existenz einer solchen Organisation fließenden Gefahren nicht automatisch beseitigt. Denn die geschichtliche Erfahrung der letzten Jahrhunderte lehrt, daß militärische und paramilitärische Körperschaften eine besondere Neigung zu spontaner Reorganisation besitzen, besonders wenn sie dazu auf informellen Wegen ermutigt werden.

Im Rahmen dieser Darstellung kann nicht die ganze Komplexität der Einstellung der noch herrschenden Kräfte zum Verzicht auf die Regierungsmacht erörtert werden. Mit großer Sicherheit läßt sich aber sagen, daß sie eine wirtschaftliche Katastrophe für unausweichlich hielten, die das Risiko ihres gewaltsamen Sturzes gebracht hätte. Daher überließen sie die schmutzige Arbeit der kommenden demokratischen Regierung, wobei sie insgeheim auf deren Scheitern hofften. Mancher von ihnen hat sogar öffentlich gewisse Spekulationen über die baldige Legitimationskrise des parlamentarischen Systems und über die Rückkehr der Kommunisten in die Regierungsverantwortung zum Ausdruck gebracht. Das zerstörte immerhin die Glaubwürdigkeit der Behauptung frischgebackener Sozialisten, sie

hätten die neue Demokratie auf den Weg gebracht, aber auch den Mythos der ehemaligen Oppositionsparteien, ihre jahrzehntelange Auflockerungstätigkeit hätte die moralische Basis der kommunistischen Herrschaft zerstört und schließlich den Umbruch bedingt. In Wirklichkeit fand eine Flucht der Herrschenden aus der Macht statt, da diese die materielle Basis der regierten Gesellschaft aufzehrten und das bestehende Sozialgefüge weitgehend zerstörte.

Der sogenannte friedliche Übergang zur Demokratie gewährte den ehemaligen Herrschenden Straffreiheit und darüber hinaus ein gewisses Maß an Legitimation, während die demokratischen Parteien keine revolutionären Züge in ihrer Legitimation und keine feste Massenunterstützung aufwiesen. Das barg die Gefahr in sich, daß breite Schichten in der Bevölkerung den Umbruch zur Demokratie als puren Regierungswechsel, als eine Quasikontinuität der Herrschaft – statt Einparteien- eine Mehrparteien-diktatur – erleben würden. Dieser Verdacht bestätigte sich durch die rapide Auflösung des oppositionellen Runden Tisches und die erbitterten, nicht selten unfair geführten politischen Kämpfe am Vorabend der ersten freien Parlamentswahlen nach vierzig Jahren.

Die Wahlen im Frühjahr 1990 brachten bekanntlich den Sieg der vom MDF angeführten Koalition christlich-demokratischer Prägung. Die Gefahr, die neue Regierung müsse mit einem Vertrauensmangel rechnen, erwies sich nicht als unbegründet. Die kurzfristig vorteilhaften Eigenschaften des Forums, vor allem die vielschichtige, in sich aber widersprüchliche Ideologie, die zahlenmäßig breite, aber größtenteils von ihren materiellen Tagesinteressen gesteuerte und deshalb schwankende soziale Basis, aber auch das Fehlen eines konkreten Aktionsprogramms, politische sowie diplomatische Unbeholfenheit, schließlich der Mangel an gut ausgebildeten Fachkräften rächten sich sehr bald und riefen teils begründete Ängste und berechtigte Kritik hervor. Hinzu kam, daß die Kräfteverhältnisse zwischen den beiden Großrivalen – dem Demokratischen Forum und den Freidemokraten – relativ ausgeglichen waren und die höheren Schichten der Intelligenz fast geschlossen für die Freidemokraten votierten. Prominente dieser Schicht zögerten nicht, ihren Mißmut und ihre Vorahnungen durch Presseberichte über eine bald einsetzende Wirtschaftskatastrophe zum Ausdruck zu bringen und ständig zu wiederholen. Dadurch kam es zu einer Spannung, sogar zu einer Spaltung zwischen Regierung und Massenmedien. Etliche verfehlte Äußerungen – nervöse Reaktionen auf Kritik, Versuche autoritärer Eingriffe in gewisse Vorgänge, Anspielungen auf das Judenproblem und den Irredentismus – fanden kurzzeitig einen negativen Widerhall in der politischen Öffentlichkeit Westeuropas und der USA. Die erste Regierung der »dritten Republik« Ungarns mußte ihre Amtszeit mit zahlreichen und schweren Hypotheken beginnen. Es ist nicht zu leugnen, daß die Regierung ihre Ratlosigkeit auf dem wirtschaftlichen Sektor damit verschleiern wollte, indem sie vorwiegend politische Fragen in den Vordergrund rückte. Es ist freilich sehr fraglich, ob eine andere Regierung – gleich welcher politischer Richtung – wirksamer und entschlossener handeln könnte. Diese Regierung, aber auch die nächste und übernächste werden es schwer haben. Sie sind die Erben eines politischen Bankrotts und müssen ein ganzes Bündel von Krisenerscheinungen bewältigen.

Die ausgeplünderte, unter Kapital- und Technologiemangel leidende, von steigender Inflation heimgesuchte, auf einem starren Großunternehmersystem basierende Wirtschaft ist der heikelste Punkt der Umgestaltung.¹⁵ Großunternehmertum entsteht unter marktwirtschaftlichen Verhältnissen durch eine gewisse Überlegenheit gegenüber der Konkurrenz auf dem Markt. Doch die ungarischen Großunternehmen entstanden nicht durch eine Selektion und Konzentration auf dem Markt, sondern aufgrund administrativer Beschlüsse. Da diese Betriebe nur begrenzt zu einer flexiblen Anpassung an den Markt fähig sind, interessieren sich die Spitzenmanager vornehmlich für die Erhaltung des bisherigen, von staatlicher Unterstützung und Redistribution abhängigen Systems.¹⁶ Ihre Monopollage, ihre für konvertible Währung exportierbare und den konvertiblen Import ersetzende Produktion, aber nicht zuletzt ihre guten Beziehungen zur Bürokratie befähigen sie, ihre wirtschaftspolitischen Vorstellungen gegenüber der Regierung, die einen schrittweisen Strukturwandel erzielen will, eventuell weiterhin durchzusetzen. Die Regierung ist in der krisenhaften Wirtschaftslage auf die Großunternehmen weitgehend angewiesen und muß deshalb Kompromisse eingehen, die einen radikalen Strukturwandel zeitlich immer weiter hinausschieben und sich sozialökonomisch destabilisierend auswirken können. Wenn die Regierung einen radikalen Wandel des abgewirtschafteten Systems vornehmen wollte, so könnten die entstehenden sozialen Spannungen in einigen Monaten zu ihrem Sturz führen. Wenn sie aber diese einschneidenden Maßnahmen unterläßt, so wird der Gesamtstandard der Wirtschaft weiter sinken, und die Sprengkraft der sozialen Spannungen wird sich langfristig vervielfachen.

Die zunächst zögernde Antall-Regierung brachte keine gesetzliche Regelung für die Marktwirtschaft zustande. Dadurch wurde die Inanspruchnahme von weiteren lebenswichtigen und schon bereitgestellten ausländischen Krediten in Frage gestellt. Das ungelöste Problem von Grund und Boden, die nicht konkretisierte gesetzliche Regelung zur Privatisierung verunsichern auch die Bauern, die ohne Kapital und bei über 30% liegenden Bankzinsen zu einer selbständigen Bewirtschaftung ihrer Höfe nicht gerüstet sind. Dies alles gefährdet die landwirtschaftliche Basis und damit die wichtigste Quelle für ungarische Exportgüter. Eine radikale Schrumpfung der Agrarproduktion kann sogar die ausgeglichene Lebensmittelversorgung gefährden und weitere inflationäre Effekte erzeugen.

Da die Zahlungen für Produktionsgüter in Zukunft im Handel mit den anderen osteuropäischen Staaten in US-Dollar zu leisten sind, werden die im europäischen Durchschnitt enorm hohen Produktionskosten noch weiter ansteigen. Der Zusammenbruch des sowjetischen Marktes und der sowjetischen Energielieferungen sowie des RGW erschütterten den Markt der ungarischen Industrie. Verschuldung, drohende Zahlungsunfähigkeit, sinkende Produktion, Schließung von Betriebsabteilungen und der Verkauf von Produktionsmitteln sind einige Charakteristika der postsozialistischen ungarischen Wirtschaft. Diese Krise gefährdet die

¹⁵ Eine tiefgreifende Analyse der Wirtschaftsstruktur und Reformversuche auch in historischer Sicht bietet SZALAI: *Gazdasági mechanizmus*.

¹⁶ Vgl. SZALAI: *Az új elit*, S. 41.

kleinen kapitalarmen Privatunternehmen, für deren Produkte die staatliche Industrie bislang einen breiten Markt bot. Die unsoliden Kleinunternehmen, die unter der schlechten Zahlungsdisziplin der staatlichen Großunternehmen am meisten zu leiden haben und denen die Banken wenig Vertrauen entgegenbringen, müssen Tag um Tag ums Überleben kämpfen. Teils wegen der Misere in der Großindustrie, teils wegen der schleppenden Verteilung und Auszahlung der zur Belegung der privatunternehmerischen Tätigkeit dienenden Kredite, die durch Bankmanöver in das Staatsbudget kanalisiert wurden, erhielt der Aufschwung bei wirtschaftlichen Privatinitiativen nicht das erwünschte Tempo. Die Unentschlossenheit der Regierung beim Verkauf von staatlichen Betrieben an ausländische Investoren, administrative Hemmungen und Komplikationen sowie die oft als instabil beurteilte innenpolitische Lage behinderten bisher, trotz ermutigender Ansätze, die umfangreiche Ansiedlung von ausländischen Firmen und den wirkungsvollen Einsatz von ausländischem Kapital. Durch die im Herbst 1990 ausbrechende Energiekrise drohte der ungarischen Wirtschaft wiederum ein Kollaps.

Diese Erscheinungen machten nachdrücklicher als je zuvor klar, daß ein radikaler Umbau – wie schmerzhaft er auch wird – nicht weiter aufgeschoben werden darf. Zu der Armut, die früher auf dem Land und jetzt in den Städten angesiedelt ist, kommt wahrscheinlich bald eine Massenarbeitslosigkeit, deren Folgen nicht wie in einigen westlichen Staaten durch ein engmaschiges soziales Netz aufgefangen werden können.¹⁷ Die unter Exportzwang stehende, restriktive monetäre Wirtschaftspolitik der kommunistischen Regierungen seit 1986 beschleunigte die Verarmung breiter städtischer Schichten. Das Ergebnis war eine zerstörte Infrastruktur und eine größere Zahl von körperlich und seelisch kranken Menschen. Das zeigt sich im weitverbreiteten Alkoholismus, im extremen Anstieg der Selbstmordrate und in der ständig zunehmenden Kriminalität.

Armut ist aber nicht die einzige Last dieser Gesellschaft: man begegnet einer an verschiedenen Fronten zersplitterten, atomisierten Massengesellschaft, deren bisher latent existierenden Interessengruppen erst vor kurzem begannen, eine eigene Identität zu entwickeln. In dieser Atmosphäre war es das höchste Anliegen der Gruppen und Individuen, sich selbst zu retten, um in einem Krieg aller gegen alle zu überleben. Dieser führte letzten Endes zu einem von Furcht, Aggressivität und Gleichgültigkeit charakterisierten moralischen Zusammenbruch.¹⁸ Furcht bedeutet hier längst nicht mehr Angst vor politischer Repression und Terror, sondern individuelle Existenzangst, Angst vor Bedrängnissen und Streßsituationen, die wiederum eine ständige Bereitschaft zur Aggression induzieren. Die Aggressionslust steigern die in der vergangenen Periode gesteuert angesammelten Ressentiments,¹⁹ die jetzt mit älteren, erneut wirksamen Feindseligkeiten zusammen wirken. Rassen-, Generationen-, Schichten- und Berufshaß färben nicht nur die Konkurrenzfelder, sondern auch das alltägliche Zusammenleben. Die bis vor kurzem dauernde Aussichtslosigkeit von Neuerungsbestrebungen hatten eine

¹⁷ KOLOSI: Jegyzetlapok, S. 7.

¹⁸ HANKISS: Kelet-európai alternatívák, S. 54-62.

¹⁹ HANKISS: Közösségek, S. 19.

allgemeine Apathie, insbesondere im politischen Bereich, zum Ergebnis. Während des Systemwandels haben die meisten auf eine zielgerichtete politische Tätigkeit verzichtet und das ihnen angebotene System von Scheininstitutionen und Scheintaten entgegengenommen. Dies befreite sie von der persönlichen Verantwortung und dem Zwang zur Selbstbestimmung. Der kommunistische Versuch zur Aufhebung der Politik ist mit der Verzerrung der politischen Kultur einhergegangen, wobei politische Begriffe wie Nation, Klasse, rechts, links ihre Bedeutung verloren oder zu leeren Slogans geworden sind. Da die meisten von der marktgerechten Wirtschaft genauso wie von der Politik ausgeschlossen waren, wurde die bestimmende Denkweise teilweise markt- und kapitalfeindlich.²⁰ Da Interessen nur inoffiziell zur Geltung zu bringen waren, entstand Mißtrauen und eine Abwehrhaltung den öffentlichen Institutionen gegenüber. Allein durch verantwortungsvolles und realistisches politisches Verhalten kann diese mißliche Lage nicht überwunden werden. Doch Illusionen und politische Romantik dürften in eine noch tiefere Frustration münden, die den Ruf nach dem starken Mann wecken kann.

Die Grundfrage ist, ob in der nahen Zukunft ein marktorientierter, unternehmerischer Mittelstand, ein Besitzbürgertum entstehen kann, das sich eine eigene wirtschaftliche und politische Machtbasis schafft und damit zum Träger der Modernisierung von Staat und Gesellschaft wird.²¹ Sollte das nicht der Fall sein, dann bleibt die Wende ein halber Sieg, bei dem eine über eine populistische Basis verfügende Intelligenz die Ausgestaltung einer formalen Demokratie herbeiführte. Diese Intelligenz spielt nämlich traditionell eine recht widersprüchliche Rolle. Im 19. Jahrhundert mußte sich der Adel an die Spitze einer bürgerlichen Revolution stellen, da ein zahl- und kapitalkräftiges Bürgertum nicht vorhanden war. Heute hat die Intelligenz diese Funktion übernommen. Sie ist aber weder in Ungarn noch anderswo an den Markt, sondern an die staatlich redistributive Sphäre gebunden, deshalb ist sie auch der Träger einer latent marktfeindlichen Einstellung. Sie ist als Erbin einer typisch ungarischen Denktradition mehr für einen dritten Weg zwischen Kapitalismus und Sozialismus in der Wirtschaftsordnung als für eine kapitalistische Marktwirtschaft westlichen Typs. Die marktfeindlichen Empfindungen dieses Teils der Intelligenz werden noch verschärft durch die Tatsache, daß die Betroffenen in den letzten Jahren gerade bei dem Versuch, auf manchen Gebieten marktmäßige Mechanismen einzuführen, den vergleichsweise größten Einkommens- und Lebensstandardverlust erleiden mußten. Dazu kommt noch die Gefahr, daß die politische Initiative, besonders auf lokaler Ebene, nicht selten von Menschen mit mißglückten Karrieren und gescheiterten Existenzen ausging, die mangels Begabung, Bildung und Anpassungsvermögen außerhalb der Kompromißstruktur des gestürzten kommunistischen Systems blieben und jetzt allein mit antikommunistischen Parolen im neuen demokratischen Staats- und Gesellschaftssystem schnell aufsteigen wollen.²²

²⁰ KOLOSI: Jegyzetlapok, S. 8-9.

²¹ KOLOSI: Jegyzetlapok, S. 8-9.

²² SZALAI: Az új élet S. 40-41.

Die Auflösung des Ostblocks, des RGW und des Warschauer Pakts eröffnete nicht nur neue Wege mit positiven Entwicklungstendenzen. Ostmitteleuropa ist wieder ein Konglomerat von Kleinstaaten geworden, die ihre historische Sequenz von demokratischen und darauffolgenden autoritären Versuchen einer Staatsgestaltung wohl noch nicht beendet haben und den Großmächten nach wie vor hoffnungslos ausgeliefert sind. Sie betteln um Gunst und Gnade bei Deutschland, in dessen Einflußzone sie immer schon gehörten. Dieser Konkurrenzkampf, die Lage ihrer Wirtschaft, aber nicht zuletzt das Wiederaufflammen des chauvinistischen Nationalismus, macht eine ausgedehnte Zusammenarbeit und regionale Integration unter ihnen noch lange aussichtslos. Weder die internationalistische Ideologie des Kommunismus noch die pluralistische Demokratie konnte ihre strukturbedingten Gegensätze beseitigen.²³ Trotz der oben erörterten Gefahren und Fehlentwicklungen hat Ungarn vielleicht die besten Chancen, sein historisches Handicap zu bewältigen. Das Vorhandensein einer starken politischen Opposition und einer unabhängigen Presse, der praxisorientierte Pragmatismus, das Fehlen von einflußreichen nationalchauvinistischen Kräften, die ideologische Allheilmittel anzubieten pflegen, verurteilen wahrscheinlich Bestrebungen zur erneuten Monopolisierung der politischen Macht zum Scheitern. Die Herausbildung demokratischer Institutionen, die längere Tradition von marktwirtschaftsähnlichen Experimenten und die schon früher angeeigneten Gewohnheiten der Konsumgesellschaft ermöglichen hoffentlich eine leichtere und kürzere Anpassungsperiode an Westeuropa als das in den Nachbarstaaten der Fall zu sein scheint. Diese historische Chance kann ebenso genutzt wie vertan werden. Darin besteht die Verantwortung der ungarischen Politik heute. Die größte Verantwortung für Osteuropa aber tragen die Westmächte, besonders Deutschland und die Europäische Gemeinschaft, nämlich dafür, daß diese Länder in den kommenden Jahrzehnten nicht wieder zur Region einer fortdauernden Instabilität werden.

Schrifttum

- BECSEKÉHÁZI Attila: A világképpé kövült ráció mítosza [Mythos der zur Weltanschauung erstarrten Vernunft]. In: Valóság 32 (1989) Nr. 8, S. 52-61.
- HANKISS Elemér: Közösségek, válság és hiány [Gemeinschaften, Krise und Mangel]. In: Valóság 23 (1980) Nr. 9, S. 12-26.
- HANKISS Elemér: Kelet-európai alternatívák [Osteuropäische Alternativen]. Budapest 1989.
- HANKISS Elemér: A »Nagy Koalíció« vagy a hatalom konvertálása [Die »Große Koalition« oder die Konvertierung der Macht]. In: Valóság 32 (1989) Nr. 2, S. 15-31.
- HORVÁTH Ágnes – SZAKOLCAI Árpád: A párt különös hatalma [Die eigenartige Macht der Partei]. In: Valóság 32 (1989) Nr. 10, S. 26-37.
- KOLOSÍ Tamás: Jegyzetlapok 1989 nyarán [Notizblätter im Sommer 1989]. In: Valóság 32 (1989) Nr. 10, S. 1-9.
- LENGYEL László: Delelőn [Zur Mittagszeit]. In: 2000, 1 (1989) Oktober, S. 2-9.

²³ LENGYEL: Az új Európa, S. 3-5.

- LENGYEL László: Az új Európa – magyar szemmel [Das neue Europa – aus ungarischer Sicht]. In: 2000, 2 (1990) Februar, S. 3-5.
- LENGYEL László: Ablak mögött [Hinter dem Fenster]. In: 2000, 2 (1990) März, S. 3-8.
- SZALAI Erzsébet: Gazdasági mechanizmus, reformtörekvések és nagyvállalati érdekek [Wirtschaftsmechanismus, Reformbestrebungen und die Interessen der Großunternehmen]. Budapest 1989.
- SZALAI Erzsébet: Az új elit [Die neue Elite]. In: Beszélő 3 (1989) Nr. 27, S. 40-43.
- SZENTIES Tamás: A sztálini rendszer: történelmi zsákutca [Das System des Stalinismus: eine historische Sackgasse]. In: Társadalmi Szemle 44 (1989) Nr. 11, S. 3-18.
- TALLÁR Ferenc: Sztálinizmus és reszakralizáció [Stalinismus und Resakralisierung]. In: Valóság 32 (1989) Nr. 2, S. 32-51.

BESPRECHUNGEN

ALLGEMEINES UND ÜBERGREIFENDES

Hungary and European Civilization. Edited by GYÖRGY RÁNKI. Budapest: Akad. Kiadó 1989. XII, 482 S. = Indiana University Studies on Hungary 3.

Der Herausgeber dieses Sammelbandes hat die Veröffentlichung nicht mehr erleben können: György Ránki verstarb, noch nicht sechzig Jahre alt, im Februar 1988. Der Band beginnt mit einem Nachruf, in dem sein langjähriger Mitarbeiter und Freund Ferenc Glatz das Leben und Wirken des ungarischen Historikers vorstellt. Zu seiner wissenschaftlichen Laufbahn gehört die Berufung an die University of Indiana in Bloomington (USA) im Jahr 1981, wo er die Abteilung für Ungarn-Studien aufbaute. Als dritter Band der Schriftenreihe dieser Abteilung ist diese Sammlung von 21 Beiträgen erschienen. Es handelt sich dabei um die Referate einer 1985 in Bloomington stattgefundenen Tagung; die Autoren lehren zum großen Teil an Universitäten der Vereinigten Staaten und in Budapest.

Zuvorderst macht sich das Fehlen eines einleitenden Überblicks bemerkbar; dies erschwert die Einordnung der im Buch behandelten Themenbereiche. Und diese sind sehr vielfältig, wenn auch zeitlich auf die zweite Hälfte des 19. Jhs. und auf das 20. Jh. beschränkt. Domokos Kosáry (»Enlightenment and Liberalism in Hungary«) beschreibt den Übergang von der Feudalherrschaft zum Kapitalismus durch Aufklärung und Liberalismus, wobei er sich auf den Zeitraum bis 1867 beschränkt. Mihály Szegedy-Maszák untersucht den Niederschlag von Aufklärung und Liberalismus in den Werken von Széchenyi, Kemény und Eötvös. Zu diesem Themenkreis gehören auch die Beiträge von George Bárány und László Péter. Bárány befaßt sich mit den Grenzen der Aufklärung am Beispiel der Behandlung der Religionsfrage im ungarischen Reichstag 1843/1844. Der Schwerpunkt liegt dabei auf den Auseinandersetzungen zwischen liberalem Katholizismus und dem Ultramontanismus unter Papst Gregor XVI. Péter analysiert das Verhältnis zwischen Kirche und Staat von 1867 bis 1900. Auf den Liberalismus in Siebenbürgen geht James Niessen ein und äußert sich dabei positiv über die Auswirkungen des Ausgleichs von 1867 auf die Entwicklung in der ungarischen Reichshälfte.

György Ránki (»The Role of Budapest in Hungary's Economic Development«) analysiert die Rolle der Hauptstadt für die Entwicklung der Volkswirtschaft. Er zeigt auf, welchen Impuls die Vereinigung von Buda und Pest für die wirtschaftliche Entwicklung hatte und hebt die ausschlaggebende Rolle der Industrie hervor. Angeregt von einer Tagung der American Historical Association Anfang der siebziger Jahre vergleicht Gary B. Cohen die Sozialstruktur der drei

wichtigsten Städte der Doppelmonarchie Prag, Wien und Budapest, wobei er seine Ausführung mit umfangreichem Zahlenmaterial untermauert.

Unter dem Titel »The Garden and the Workshop« reflektiert Péter Hanák über die Kultur Wiens und Budapests am Ende des letzten Jahrhunderts. Die zentralen Themen der ungarischen Kultur jener Zeit waren die Rückständigkeit des Landes und die sozialen Ungerechtigkeiten. Dementsprechend war auch das Motto in Budapester Kulturkreisen »freedom to the people«, während die Wiener »freedom to the arts« zu ihrem Leitsatz gewählt hatten.

Den jüdischen Einfluß in Wien und Budapest vergleicht William O. McCagg, Jr. Er konstatiert einen starken Anstieg der jüdischen Bevölkerung in beiden Städten. In Budapest erreichte sie 1910 fast ein Viertel der Gesamtbevölkerung, während sie in Wien immer unter 10% blieb. Die Situation der Juden in beiden Städten ist auch auf Theodor Herzl nicht ohne Wirkung geblieben. Der 1860 in Budapest geborene und für die Wiener »Neue Freie Presse« aus Paris schreibende Herzl (er wird in dem Aufsatz übrigens nicht erwähnt), hat seine Thesen unter dem Eindruck der Diskriminierung der Juden verfaßt.

Mit der Rolle der Soziologie im Budapest des ausgehenden 19. Jhs. befaßt sich Attila Pók, während Victor Karady die Stellung nationaler und religiöser Minderheiten an den Budapester Universitäten um die Jahrhundertwende beleuchtet. Die Situation der zweisprachigen Intellektuellen in Österreich-Ungarn untersucht Géza Buzinkay und zeigt die Probleme und Chancen, die sich aus dieser Zweisprachigkeit ergaben, auf. Marianna Birnbaum stellt Budapest im Spiegel der Literatur des »fin de siècle« vor, während Tibor Frank die Musik im Budapest des ausgehenden 19. Jhs. beschreibt und dabei in seinem mit vielen Abbildungen versehenen Aufsatz insbesondere auf Liszt, Brahms und Mahler eingeht. J. C. Nyíri beschäftigt sich mit der österreichischen Philosophie in diesem Zeitraum.

Die letzten sechs Aufsätze behandeln unterschiedliche Aspekte des Lebens und Wirkens des Philosophen Georg Lukács. Judith Marcus beschreibt die Beziehung zwischen Thomas Mann und Lukács als die eines Artisten zu »seinem« Kritiker, Ivan Sanders beleuchtet die Beziehung Lukács' zur ungarischen Literatur. Auf weitere Aspekte gehen Laurent Stern, Tom Rockmore und George L. Kline ein. Miklós Almási beendet diesen Themenbereich mit Betrachtungen über György Lukács und die Krise der europäischen Kultur.

Die mit ausführlichen bibliographischen Angaben versehenen Abhandlungen geben einen sehr guten Einblick in die geistige, politische und wirtschaftliche Entwicklung Ungarns in den letzten 150 Jahren, wobei die Schwerpunkte auf den Umwälzungen infolge der Revolution von 1848/1849 und des Ausgleichs von 1867 liegen. Sie dokumentieren die kulturellen Bande zwischen Ungarn und Europa und erhalten durch die Wiederannäherung Ungarns an Europa infolge der Umwälzungen von 1989 eine besondere Bedeutung.

Ostdeutsches Kulturgut in der Bundesrepublik Deutschland. Ein Handbuch der Sammlungen, Vereinigungen und Einrichtungen mit ihren Beständen. Herausgegeben von der Stiftung Ostdeutscher Kulturrat. Bearbeitet von WOLFGANG KESSLER. München [u. a.]: Saur 1989. 739 S.

Ziel dieser Zusammenstellung ist es, eine vollständige Übersicht über die zum Zeitpunkt der Veröffentlichung in den alten Bundesländern und in Berlin (West) bestehenden Einrichtungen der Deutschen der Vertreibungsgebiete und aus den Siedlungsgebieten in Ost-, Ostmittel- und Südosteuropa zu bieten. Dabei wurden rund 1.500 Institutionen erfaßt: von Landsmannschaften und Stiftungen über Museen, Bibliotheken, Forschungsinstituten bis zu Heimatvereinen, Heimatstuben und kirchlichen Vereinigungen wurde alles mit Angaben über Sitz, Zielsetzungen, Aktivitäten, Beständen und Veröffentlichungen aufgenommen.

Als überaus praktisch dürfte sich dieser Band in erster Linie für die einschlägige Forschung erweisen, fehlte doch bislang ein Nachschlagewerk der Institutionen und Tätigkeiten der Deutschen aus den östlichen und südöstlichen Teilen Europas. Mit Hilfe dieses Handbuches kann insbesondere auch das Fehlen und die nach wie vor nicht uneingeschränkte Zugänglichkeit der Archive der angesprochenen Gebiete überbrückt werden, da hier neben Anlauf- und Auskunftsstellen auch Informationen über Sammlungen und deren Bestände enthalten sind.

Die Gliederung erfolgt im ersten und umfassendsten Teil (S. 49-549) nach Siedlungsgebieten beziehungsweise nach Volksgruppen, innerhalb derer die Einrichtungen systematisch aufgeführt werden. Im zweiten, »westregionalen« Teil (S. 550-705) wird auf die einzelnen Einrichtungen nach bundesdeutschen regionalen Gesichtspunkten verwiesen.

Im Hauptteil werden unter anderem nach einer Übersicht über gesamt-südostdeutsche Einrichtungen in den Kapiteln »Deutsche in Ungarn«, »Siebenbürger Sachsen«, »Sathmarer Schwaben«, »Banater Schwaben aus Rumänien«, »Donauschwaben aus Jugoslawien« und »Karpatendeutsche aus der Slowakei« die Institutionen der Deutschen des Gebiets des historischen Ungarn aufgeführt. Bei entsprechenden ungarnekundlichen Fragestellungen können die hier enthaltenen Hinweise insbesondere auf die wissenschaftlichen Einrichtungen mit ihren Sammlungen von großem Nutzen sein. Die Hinweise auf Einrichtungen und Vereinigungen in den Heimatgebieten sind hingegen (auch in bezug auf Ungarn) überaus spärlich. Ein abschließendes Register (S. 707-739) erleichtert den Zugang.

Harald Roth

Seattle

Repertorium transylvanicum. Eine Einführung in die wissenschaftliche Literatur über Siebenbürgen. Herausgegeben von HARALD ROTH. München: Verlag Südostdeutsches Kulturwerk 1990 = Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerks. Reihe B: Wissenschaftliche Arbeiten 52; Kleine Schriftenreihe der Siebenbürgischen Jugendseminare 3.

Mitglieder des Arbeitskreises Junger Siebenbürger Sachsen, aus dem der spätere Arbeitskreis für Siebenbürgische Landeskunde hervorgehen sollte, nahmen sich bereits in den 1950er Jahren der Aufgabe an, eine Kartei bibliothekarischer Transylvanica-Bestände aufzubauen. Dadurch wurde auch die Effizienz der Siebenbürgischen Bibliothek Gundelsheim erhöht, die zwar seit 1955 eine eigene Sammlung über 33.000 Bände aufgebaut hatte, dennoch nicht alle Titel enthalten kann, die zu Studien- und Dokumentationszwecken unbedingt benötigt werden. Nicht ohne Vorläufer haben also nun 23 Fachgelehrte, 22 aus der Bundesrepublik und einer aus Ungarn, ein Repertorium zusammengestellt, das Studenten und Nachwuchswissenschaftlern den Einstieg in das Studium der Geschichte und der Landeskunde Siebenbürgens erleichtern soll. Das Repertorium ist nach Themenschwerpunkten gegliedert, und jedes Kapitel enthält die grundlegenden einschlägigen Buchveröffentlichungen mit bibliographischen Angaben und kurzen Annotationen. Der Herausgeber selbst weist auf die Mängel des Repertoriums hin: Die Literatur über bzw. von Rumänen und Ungarn in Siebenbürgen konnte nicht in gleicher Weise berücksichtigt werden, nicht alle Kapitel konnten in gleicher Ausführlichkeit bearbeitet werden, und nicht alle Annotationen sind einheitlich. Man entschloß sich deshalb für eine Loseblatt-Ausgabe, um Ergänzungen und Neuerscheinungen gegebenenfalls nachtragen und auch ganze Kapitel austauschen oder gar neu einfügen zu können. Diese Konzeption entspricht auch dem Grundcharakter des Repertoriums, das sich als bibliothekarische Orientierungshilfe versteht und keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt.

Der Rezensent macht im folgenden seine Bemerkungen im Hinblick auf künftige Erweiterungen und Verbesserungen des Repertoriums. Es soll vorausgeschickt werden, daß die einzelnen Kapitel des Werkes folgende Überschriften tragen: 1. Forschungseinrichtungen, 2. Bibliographien, 3. Nachschlagewerke, 4. Allgemeine und politische Geschichte, 5. Staat und Recht, 6. Wirtschaft und Gesellschaft, 7. Kirche, 8. Kultur, 9. Naturwissenschaften, 10. Zeitschriften. Die Zuordnung der Titel mag nicht immer leicht gewesen sein. Wohl deshalb sind einige zweimal aufgenommen worden, wogegen nichts einzuwenden ist, nur die Annotationen müßten dann dem Kapitel entsprechend abgefaßt und mit Querverweisen versehen sein. Ein Geschichtswerk wie *Erdély története három kötetben* [Geschichte Siebenbürgens in drei Bänden]. Hg. Béla Köpeczi. Budapest 1986, wird z. B. richtig in der Unterabteilung »Gesamtdarstellungen« (4. 1.) genannt. Wenn es auch in der Unterabteilung »Ungarn und Szekler in Siebenbürgen« (4. 9.) angeführt werden soll, so hätte ein Querverweis auf die umfassende Annotation aufmerksam zu machen. Ähnlich müßten auch die Annotationen des Buches von *Elemér Illyés: Nationale Minderheiten in Rumänien. Siebenbürgen im Wandel.*

Wien 1981, das in den Kapiteln »Neueste Zeit – Sachsen« (4. 7.) und »Ungarn und Szekler in Siebenbürgen« (4. 9.) angeführt wird, aufeinander abgestimmt sein. Es ist ferner unklar, warum im Kapitel »Staat und Recht – Staat und Verwaltung« (5.) »in erster Linie die Literatur zur Nachkriegszeit genannt« werden soll. Es wird hier für frühere Zeiträume auf die Kapitel 3. und 4. 2. verwiesen, doch auch in den entsprechenden Kapiteln »Nachschlagewerke« und »Quellenwerke« (Hilfswissenschaften, Quelleneditionen, Regestenwerke, Chroniken u. a.) finden sich keine Monographien und Lehrbücher zum Thema. Es wäre zu überlegen, ob diese Titel nicht doch im Kapitel 5. unterzubringen wären, so *Andor Csizmadia – Kálmán Kovács – László Asztalos: Magyar állam- és jogtörténet* [Ungarische Staats- und Rechtsgeschichte]. Budapest 1972. Ein Werk zur Geschichte des rumänischen Rechts wird dann in diesem Kapitel (5. 18.) doch genannt! Man vermißt ferner im Repertorium die Titel zur Lokalgeschichte, die eine Unterabteilung des Kapitels »Gesamtdarstellungen« (4. 1.) bilden könnten. Landeskundliche Bücher und Reisebeschreibungen und -führer finden sich sowohl im Kapitel »Nachschlagewerke« (3.) als auch im Kapitel »Naturwissenschaften – Allgemeines« (9.), hier wohl in dem Fall, wenn Geographie, Geologie, Klima, Pflanzen- und Tierwelt u. ä. in der Darstellung überwiegen. Zwischen diesen beiden Kapiteln wären gleichfalls Querverweise geboten. Ein weiterer Ergänzungsvorschlag: Der vom Budapester Verlag »Panoráma« mehrfach aufgelegte Reiseführer von *Vilmos Mátyás: Utazások Erdélyben* [Reisen in Siebenbürgen]. 5., verbesserte Auflage. Budapest 1990. Ein entsprechendes rumänisches Werk ist unter den »Nachschlagewerken« (3. 7.) angeführt.

Es sei noch darauf hingewiesen, daß bei den »Gesamtdarstellungen« (4. 1.) der Band *Tanulmányok Erdély történetéről* [Studien zur Geschichte Siebenbürgens]. Hg. István Rácz. Debrecen 1988 fehlt; er enthält die Vorträge und Diskussionsbeiträge der Historikerkonferenz, die anlässlich des Erscheinens der Geschichte Siebenbürgens in drei Bänden im Oktober 1987 in Debrecen veranstaltet wurde. Auch die monumentale *A magyar nemzet története* [Geschichte der ungarischen Nation]. Hg. Sándor Szilágyi. Budapest 1895-1898 dürfte nicht vergessen werden. Seit der Veröffentlichung des Repertoriums liegen ferner die 4., überarbeitete Auflage von *Thomas von Bogyay: Grundzüge der Geschichte Ungarns*. Darmstadt 1990 (4. 1. 15.) und das *Romániai magyar* [dieses Wort fehlt irrtümlicherweise im Repertorium] *irodalmi lexikon* [Lexikon der ungarischen Literatur in Rumänien]. Hg. Edgár Balogh. Bd. II. Bukarest 1991 (8. 1. 11.) vor. Die Herausgabe des letzteren Werkes war durch die Zensur der rumänischen Behörden bis zu den politischen Umwälzungen im Lande Ende 1989 verhindert worden. Aus ähnlichen Gründen hatte die renommierte siebenbürgisch-ungarische wissenschaftliche Zeitschrift *Erdélyi Múzeum* [Siebenbürgisches Museum] bereits 1947 ihr Erscheinen einstellen müssen. Der letzte Jahrgang 52 ist zwar noch gedruckt worden, doch das im Repertorium angegebene Heft (10.) war praktisch so gut wie unzugänglich, da die Auflage nicht ausgeliefert und bis auf wenige Exemplare eingestampft wurde. Der Nachdruck ist 1990 in Budapest erschienen.¹ Mit der Neugründung

¹ Siehe Besprechung von ADALBERT TOTI in diesem Band, S. 292-295.

des »Erdélyi Múzeum-Egyesület« (Siebenbürgischer Museums-Verein) haben 1990 die Arbeiten an der neuen Folge der Zeitschrift begonnen, deren erste Nummern 1991/1992 herauskommen sollen.

Abschließend sei noch bemerkt, daß die Warnung hinsichtlich zahlreicher rumänischer Arbeiten, die teils die Bedeutung des Klassenkampfes (in Werken nach 1944) und teils »den zahlenmäßigen Anteil und die Bedeutung der Rumänen in der Geschichte Siebenbürgens bis 1918« überbewerteten, wichtig ist und nicht nur für das Kapitel 6 (»Wirtschaft und Gesellschaft«) gilt. Außerdem ist die Gegenüberstellung der Begriffe »Objektivität« und »ungarischer Standpunkt« irreführend (4. 7. 3.); eine weitere unglückliche Formulierung könnte auch den Eindruck erwecken, daß die Bemühung, siebenbürgische Geschichte objektiv darzustellen und gleichzeitig die Kontakte Siebenbürgens mit Ungarn zu berücksichtigen, in sich widersprüchlich wäre (4. 1. 20.). In Wirklichkeit besteht zwischen Objektivität und einem beliebigen nationalen Standpunkt kein zwingender Zusammenhang. Eine ausführlichere Annotation könnte schließlich eine Antwort auf die Frage geben, warum das Buch von *Bernhard Tönnies: Sonderfall Albanien*. München 1980 in das Repertorium aufgenommen worden ist (4. 1. 12.). Die »historisch und geistesgeschichtlich weit ausgreifende Untersuchung« beschäftigt sich nämlich tatsächlich auch mit der These der gemeinsamen Entstehung der albanischen und rumänischen Ethnie im innerbalkanischen Raum.

Alle diese Bemerkungen schmälern nicht das Verdienst derjenigen, die am Zustandekommen dieses Repertoriums mitgewirkt haben. Die redaktionellen Mängel werden dank der Loseblatt-Konzeption Schritt für Schritt zu beheben sein.

Adalbert Toth

München

Erdélyi Múzeum [Siebenbürgisches Museum]. LII. kötet, 1947. 1-4. füzet. Szerkeszti Szabó T. Attila. Kolozsvár: Erdélyi Múzeum-Egyesület 1947. [Neudruck:] Budapest: Magyar Néprajzi Társaság, Magyar Nyelvtudományi Társaság 1990. 3 Bl., 184 S., 1 Bl.

Bereits das Impressum des vorliegenden Bandes bezeugt den geschichtlichen Wandel der vergangenen Jahrzehnte. Der zweite Nachkriegsband des seit 1859 bestehenden »Siebenbürgischen Museums-Vereins« sollte 1947 erscheinen, doch dieses Jahr stand bereits im Zeichen des erstarkenden rumänischen Nationalismus, der die Auslieferung verhinderte und die Auflage bis auf wenige Exemplare einstampfen ließ. Die Veröffentlichung wurde erst 33 Jahre später durch die gemeinsamen Anstrengungen des »Ungarischen Volkskundevereins« und des »Ungarischen Sprachwissenschaftlichen Vereins« in Budapest ermöglicht, und auch hier dank der politischen Wende, die die jahrzehntealte politische Struktur zu Fall brachte.

Man fragt unwillkürlich nach den Gründen, die die Machthaber bewegen mochten, den »Siebenbürgischen Museums-Verein« und dessen seit 1874 erscheinende Zeitschrift zu verbieten. Mit der Vermutung, daß es keiner besonderen

Gründe bedurfte, ist man wohl nicht weit von der Wirklichkeit entfernt. Mehr oder weniger offen hielt das nach dem Ersten Weltkrieg geschaffene Großrumänien an der nationalstaatlichen Idee fest, und dementsprechend versagte es den Minderheiten, wo und wann es nur konnte, jene Rechte, die diese für die Wahrung ihrer kulturellen und nationalen Identität brauchten. Die Beiträge beginnen mit einem Grußwort an den 70jährigen Lajos Kelemen, dessen wissenschaftliche Laufbahn auf den Seiten des »Siebenbürgischen Museums« 1897 begonnen hatte. Die aus der Feder von *Sándor Tavaszy* stammende Würdigung nennt den Jubilar einen »Historicus Transsylvanicus«, der in der Geschichte Siebenbürgens lebe. Der Gratulant betont, daß Kelemen die Sache der ungarischen Wissenschaftlichkeit und Bildung in Siebenbürgen vertrete. Er rühmt seinen noblen Charakter, seine Menschenfreundlichkeit, seine demokratische, rein ethisch verstandene Gesinnung, die er von seinen Ahnen aus dem Maroser Stuhl geerbt habe.

Der Band enthält die übrigen sechs Artikel in alphabetischer Reihenfolge ihrer Autoren. So folgt *István Ferenczi* Bericht über die Ausgrabungen des »Siebenbürgischen Wissenschaftlichen Instituts« (Erdélyi Tudományos Intézet) und des »Szekler Nationalmuseums« (Székely Nemzeti Múzeum) vom Jahre 1942 in Kovászna, die er unter der Leitung von *Sándor Ferenczi* selbst durchgeführt hatte. Seine Untersuchung führte zu dem Ergebnis, daß hier auf dem sog. Burgberg vorhandene Gebäudereste höchstwahrscheinlich von einem Lusthaus oder einer Jagdhütte aus römischer Zeit (hier: letztes Drittel des 2. Jhs. n. Chr.) stammen, und er betont die große Bedeutung dieser Entdeckung, weil im südöstlichen Drittel des Háromszéker Beckens bisher diese Überreste die einzigen aus dieser Zeit sind.

Gusztáv Gündisch beschäftigt sich mit den wirtschaftlichen Unternehmungen des bedeutenden Hermannstädter Bürgermeisters und Sachsengrafen Peter Haller (1490?-1569), der aus den bescheidenen Verhältnissen eines aus Ofen zugewanderten Kaufmanns schließlich zum Geldgeber Kaiser Ferdinands I. und – dank seines finanziellen Erfolgs als Großunternehmer – auch zum siebenbürgischen Schatzmeister avancierte. Der Verf. sieht in Haller den typischen Vertreter des spätmittelalterlichen Kaufmanns und vergleicht ihn mit dem legendären französischen Kaufmann Jacques Coeur aus Bourges, der dort in der Mitte des 15. Jhs. lebte. Die »Beiträge zur bürgerlichen Lebensform in Siebenbürgen im 16. Jahrhundert« (so der Untertitel der Studie) schließen mit der detaillierten Schilderung der Vermögensverhältnisse Hallers bei seinem Tod, der klug genug war, sein Geld in Grundbesitz anzulegen. Das bedeutete jedoch auch eine immer stärkere Angleichung an den grundbesitzenden Adel, mit der Folge, daß die Familie schließlich, gefördert durch Eheschließungen, im Magyarentum aufging.

János Herepei erforschte die Schulmeister in Gyalu (Gilău, Julmarkt, bei Klausenburg). Er trug die Angaben minutiös aus den verschiedensten Quellen zusammen und stellte von etwa 1669 bis Anfang des 19. Jhs. 42 Amtsinhaber fest. Die Schulrektoren rekrutierten sich aus den Vorzugsschülern des Klausenburger Reformierten Kollegiums, und der Lehrauftrag stellte für sie gewöhnlich nur eine vorübergehende Beschäftigung dar, bis sie in ein bis drei Jahren eine Pastorenstelle erhielten oder andere Berufe ergriffen, etwa in der öffentlichen Verwaltung

oder in der Landwirtschaft (als Gutsverwalter, auch als selbständiger Landwirt). Erst etwa ab Mitte des 18. Jhs. wurde der Lehrerberuf zu einer Lebensaufgabe. Der erste verheiratete Schulmeister wurde denn auch erst 1797 eingestellt.

József Isák weist in seiner Untersuchung über »die Angst vor dem nationalen Untergang in der alten ungarischen Dichtung« nach, daß die Befürchtungen über den Tod der Nation nicht erst im todesbeschwörenden Milieu der Romantik zu Beginn des 19. Jhs. entstanden sind, sondern daß sich deren Wurzeln bis in das 16. und 17. Jh. zurückverfolgen lassen. In der Mentalität des 16. Jhs. bestimmte immer noch das Verhältnis des Menschen zu Gott die Lebens- und Weltanschauung, und Schuld sowie Schuldbewußtsein wurden zum Angelpunkt des christlichen Lebens. Der Dichter dieses Jahrhunderts forme daher ein kollektives Schuldbewußtsein aus dem individuellen und projiziere den individuellen Tod auf die Gemeinschaft. Der Verf. verneint, daß das kollektive Schuldbewußtsein eine ungarische Eigenschaft sei, weil letzteres im Mittelalter, in Zeiten großer Heimsuchungen und seelischer Erschütterungen, in ganz Europa anzutreffen war. Auch in Ungarn habe es eine reale Grundlage gehabt in den historischen Verhältnissen des Landes. Im gegenreformatorischen 17. Jh. habe es dann einen Aufschwung des Irrationalismus gegeben. Die Tatsache, daß die mittelalterlichen, Todesangst weckenden Wahrsagungen der Sibylle 1649 ins Ungarische übersetzt wurden, ist dem Verf. ein hinlänglicher geistesgeschichtlicher Beweis dafür, daß die Neigung für eschatologische Deutungen auch der ungarischen Seele des 17. Jhs. nicht fremd war. Die Studie schließt mit der gehaltvollen Feststellung, daß in einer nationalen Gemeinschaft die Todesangst bei tödlicher Bedrohung zur lebensspendenden und lebenserhaltenden Kraft wird.

Zsigmond Jakó verfaßte die umfangreichste Studie des Bandes über »die Organisation der Kanzlei des siebenbürgischen Woiwoden am Anfang des 16. Jahrhunderts«. Vor der Behandlung seines eigentlichen Themas wendet er sich jedoch der Historiographie der Völker des Karpatenbeckens zu. Die objektive Forschung würde nahezu lahmgelegt, indem die meisten Forscher die organischen Zusammenhänge vergangenen Lebens unberücksichtigt ließen und aus der Vergangenheit dieser von mehreren Völkern bewohnten Region nur die nationale Existenz des eigenen Volkes und dessen Nationalstaat ableiten wollten. Die ungarische Historiographie habe bereits die ersten Schritte in die richtige Richtung getan, als sie das Volk unabhängig vom Staat untersucht habe. Für die historische Entwicklung einzelner Regionen seien die jeweiligen Kräfteverhältnisse der zusammenlebenden Völker maßgeblich gewesen und nicht die ungarische Staatlichkeit. Man könne zur objektiven Erschließung der apolitischen (volks-, wirtschafts-, sozialgeschichtlichen) Elemente der Vergangenheit des Karpatenbeckens nur kommen, wenn die Geschichte der Region als eine Reihe einander ergänzender und sich gegenseitig erklärender Volksgeschichten aufgefaßt würde. Der Verf. redet einer Gemeinschaftsaufgabe der Historiker der interessierten Länder das Wort.

Zsigmond Jakó beschäftigt sich mit der Entstehung der berufsmäßigen Beamtenschicht in Siebenbürgen. Eine Schreibstube mit festem Personal zu Diensten des Woiwoden entstand in der Zeit zwischen 1415 und 1437, und es dauerte noch bis 1519, bis die siebenbürgische Kanzlei von der königlichen Kanzlei unabhän-

gig wurde. Damals wurde Pál Barcsay zum *protonotarius* (itélőmester) ernannt, der nunmehr allein für die Rechtspflege zuständig war. Der *secretarius*, dessen Existenz zumindest ab 1503 nachweisbar ist, wurde dadurch entlastet und leitete nur noch die Kanzlei. Der Verf. hält für die endgültige Klärung der Arbeitsteilung in der siebenbürgischen Kanzlei der Zeit vor Mohács noch weitere Archivforschungen für erforderlich, doch es steht für ihn fest, daß diese Kanzlei bereits im Begriff war, zu einer »modernen« Behörde zu werden. Dies würden nicht nur die äußere Organisation der Kanzlei, sondern auch die Karrieren ihrer Beamten zeigen.

Károly Kós jun. behandelt die Holzpflüge der volkskundlichen Abteilung des Siebenbürgischen Nationalmuseums. Er erhielt im Frühjahr 1945 den Auftrag, die Bestände des Museums zu ordnen, und fand dabei zwölf unsachgemäß gelagerte Pflüge vor, die er für die Erstellung einer Typologie des siebenbürgischen Pfluges verwendete. Er erweiterte die Besprechung mit vier weiteren Pflügen aus dem siebenbürgischen Raum. Der Verf. war auch bestrebt, aus dem Vergleich der Pflüge miteinander weitergehende Schlüsse zu ziehen.

Den Beiträgen schließen sich »kleinere Mitteilungen« an. Sie behandeln volkskundliche, sprachwissenschaftliche, kunsthistorische, archäologische, literarhistorische Themen in einer bunten Vielfalt. Die Beiträge werden auch in diesem Teil in der alphabetischen Reihenfolge der Autoren abgedruckt, womit wohl ausgedrückt werden soll, daß es bei der Themenauswahl keine Prioritäten gab. Die »Rundschau« enthält Beiträge von Lajos György, József Isák, »Szta« und Jenő Nagy. Der Band schließt mit zwei Beiträgen der »Datensammlung«. Iván Balassa berichtet über die Grabholzschnitzerei in Bodos, Háromszék, und Attila T. Szabó (diesmal mit vollem Namen) über »Völkische Meister und Funktionsträger in Siebenbürgen im 16.-19. Jahrhundert«. Man beachte: Die heutigen Herausgeber, Iván Balassa und Loránd Benkő, Vorsitzende des »Ungarischen Volkskundevereins« bzw. des »Ungarischen Sprachwissenschaftlichen Vereins«, waren bereits 1947 Mitarbeiter des »Erdélyi Múzeum«!

Man kann hoffen, daß diese wichtige Zeitschrift unter den veränderten politischen Verhältnissen in Zukunft wieder in Klausenburg verlegt werden kann, in einer Stadt, deren Rolle für die Bewahrung und Entwicklung der ungarischen Kultur immer maßgeblich war:

Adalbert Toth

München

DAHINTEN, OTTO: *Geschichte der Stadt Bistritz in Siebenbürgen*. Aus dem Nachlaß herausgegeben von ERNST WAGNER. Köln, Wien: Böhlau 1988. XX, 541 S. = *Studia Transylvanica* 14.

Ähnlich wie die »Urkunden-Regesten aus dem Archiv der Stadt Bistritz« von Albert Berger, die 1986 von Ernst Wagner in zwei Bänden im gleichen Verlag herausgegeben wurden, ist auch das Manuskript der vorliegenden Arbeit durch seine Mitnahme in den Westen vor dem Verlust bewahrt worden, so daß es jetzt, etwas

gekürzt, der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden konnte. Dem Verfasser Otto Dahinten (1882-1955), lange Zeit Leiter des Bistritzer Stadtbauamtes, stand für seine Arbeiten umfangreiches Quellenmaterial zur Verfügung, das heute entweder verloren oder nur auf umständlichen Wegen zugänglich ist.

Diese Darstellung der Geschichte der nordsiebenbürgischen Stadt, die in historischer Zeit nicht nur für das Land im Karpatenbogen, sondern besonders für Ungarn und die Moldau von politischer wie wirtschaftlicher Bedeutung war, gliedert sich in fünf Teilbereiche. Im einführenden Teil werden Geographie, Klima, Umgebung, Flur- und Straßennamen (hier ist ein deutsch-rumänisch-ungarisches Verzeichnis zu nennen) sowie demographische Aspekte behandelt (letztere vom Herausgeber ergänzt). In den »Grundzügen einer Geschichte von Bistritz« (S. 50-206) werden die einzelnen historischen Epochen bis hin zum September 1944 behandelt. Es folgen ausführliche Beiträge zur Baugeschichte (S. 207-360), die als erfreuliche Ergänzung zu den knapp ausgefallenen Kapiteln über das Mittelalter in den »Grundzügen« angesehen werden können. Es folgen Aufsätze zur Rechts-, Wirtschafts-, Sozial- und Kulturgeschichte (S. 361-502). Gelegentlich werden zur Illustrierung längere informative Zitate aus historischen Quellen eingeschaltet.

Dahintens Quellenarbeit, die sich allerdings – abgesehen etwa von den baugeschichtlichen Kapiteln – nur in vereinzelt Anmerkungen belegt findet, wird ergänzt durch dokumentarisch wertvolle Erlebnisberichte. Dadurch werden zahlreiche lokalhistorische Details der neueren Geschichte vor dem Vergessenwerden bewahrt. Naturgemäß herrscht die sächsische Sichtweise vor, führt aber dennoch nicht zu Einseitigkeiten. So bemüht sich Dahinten selbst bei den Kapiteln seiner jüngsten Vergangenheit um Sachlichkeit, wengleich behördliche Maßnahmen starke Kritik erfahren.

Etwas kurz ist das Kapitel zur Kulturgeschichte geraten, wo primär Buch-, Zeitungs- und Bibliothekswesen enthalten sind. Das wird jedoch durch die »Beiträge zur Geschichte der Stadt Bistritz« des gleichen Herausgebers, bisher fünf Bände (1980-1990), wo zahlreiche Aufsätze zur Vereins-, Schul- und Kirchengeschichte enthalten sind, sowie durch die Auswahlbibliographie neuerer Arbeiten seit 1945 am Schluß dieses Bandes, die auf Spezialuntersuchungen verweist, ausgeglichen. Ergänzt wird die Darstellung durch 85 Abbildungen, darunter Skizzen, Graphiken und meist historische Photographien, die zwar etwas klein wiedergegeben wurden, dennoch aber informativen Wert haben.

Eine beachtenswerte Monographie insoweit, als mit der Evakuierung der Nordsiebenbürger Sachsen 1944 die bislang größte Wandlung in der Geschichte der Stadt und des Distrikts eintrat: die Sachsen, die die Stadt und die zahlreichen Märkte und Dörfer des Nösnerlandes aufgebaut und während acht Jahrhunderten geprägt hatten, verschwanden praktisch vollkommen von der Bildfläche. Ihr Anteil an der Bevölkerung ist heute verschwindend gering. Somit haben wir hier die Dokumentation einer in diesem Teil Siebenbürgens eindeutig im Endstadium befindlichen Epoche vorliegen.

Harald Roth

Seattle

FISCHER, ROLF: *Entwicklungsstufen des Antisemitismus in Ungarn 1867-1939. Die Zerstörung der magyarisch-jüdischen Symbiose*. München: Oldenbourg 1988. 206 S. = Südosteuropäische Arbeiten 85.

Der Autor behandelt in seiner Dissertation ein Thema, das im Rahmen der ostjüdischen Geschichte einen besonderen Stellenwert hat. Im Unterschied zum polnischen, russischen oder rumänischen Judentum wies das ungarische bereits in der Zeit vor dem Ersten Weltkrieg einen hohen Assimilationsgrad auf, was sich mit dem zeitgenössischen Schlagwort »Judäo-Magyaren« kennzeichnen läßt. Um so erstaunlicher ist auf diesem Hintergrund die Entwicklung des ungarischen Antisemitismus ab 1867, der ab 1919 politisch zum Tragen kam. An den Anfang seiner Arbeit stellt der Autor eine allgemeine Betrachtung über die Lage Ungarns und des Judentums 1867-1918, der Phase der Entstehung des ungarischen Antisemitismus. Vor dem politischen Hintergrund wird die soziale und wirtschaftliche Lage des Judentums, der Emanzipations- und Assimilationsprozeß seit dem Toleranzpatent Josephs II. 1783 sowie in knapper Form die innere Lage des Judentums bis zur rechtlichen Gleichstellung 1867 und zur Rezeption der jüdischen Religion 1895 charakterisiert. Besonderen Wert legt der Verfasser dabei auf den Assimilationsprozeß, deutlich in Bezeichnungen wie »Ungarn mosaischen Glaubens«, im Gebrauch des Ungarischen als Muttersprache (1910: 77%) und in der Teilnahme der Juden an allen Bereichen des öffentlichen Lebens.

Die sich hier abzeichnende »Symbiose« sieht der Autor mit dem sich in den 1890er Jahren formierenden Antisemitismus allmählich, und ab 1918 endgültig zerstört. Auslöser der öffentlichen Debatte über die Judenfrage war 1882 der Ritualmordprozeß von Tiszaeszlár, der seinen Niederschlag in der kirchlichen Presse und in Parlamentsdebatten fand. Höhepunkt war die Ablehnung des Gesetzesentwurfs der Regierung Tisza zur zivilrechtlichen Anerkennung von Mischehen 1885 im Oberhaus. Folge dieses politisch noch unkanalisierten Antisemitismus war die Formierung der in sich allerdings heterogenen »Országos Antis[z]emita Párt« im Oktober 1883 um Simonyi, Ónody und Istóczy, begleitet von Ausschreitungen und von einer Blüte der die üblichen antisemitischen Stereotypen aufgreifenden Presse (z. B. »Ébredjünk«, »Magyar Állam«). Mit ihrem Programm, das die sozialen und wirtschaftlichen Probleme den Juden zuschrieb, kirchlich geprägt war und die Zurücknahme der Emanzipation forderte, konnte die Partei 1884 bei den Wahlen 18 Sitze erringen. Nach diesem Erfolg setzten jedoch bald Auflösungserscheinungen ein, und bereits 1892 trat die Antisemitenpartei nicht mehr bei den Wahlen an. Führende Persönlichkeiten wie Ónody und Istóczy blieben jedoch als Parteilose Vertreter des Antisemitismus im Parlament.

Daran wird deutlich, daß die Judenfeindschaft nun im öffentlichen Leben verankert war. Der Autor analysiert dies anhand des sozialen Hintergrunds, der Parteienlandschaft, des kirchlichen Einflusses, des gesellschaftlichen Wandels und der regionalen Hochburgen. Aufgrund dieser Faktoren weist Fischer dem Antisemitismus die »christliche Mittelschicht« (S. 182), die konservative, antilibérale und antisozialistische agrarische Bewegung und den politischen Katholizis-

mus als Heimat zu. Vor allem in der »Néppárt« Nándor Zichys und Miklós Móric Esterházy, in der kirchlichen Presse um Béla Bangha und Ottokár Prohászka und im »Bund der Landwirte« diagnostiziert der Verf. ein großes antisemitisches Potential. Als typisch für die Zeit von 1890 bis 1917 stellt er heraus, daß sich der Antisemitismus von seinem sozialen Fundament löste und um nationale, gesellschaftliche und religiöse Aspekte erweitert wurde, jedoch keinen Einfluß auf Staat und Verwaltung fand. Hier wurde vielmehr an der Idee der »politischen Nation« Ungarns festgehalten und die jüdische Assimilationsbereitschaft gefördert.

Das Ende des Ersten Weltkrieges mit seinen innen- und außenpolitischen Verwicklungen zerstörte die »magyarisch-jüdische Symbiose«. Vor dem exakt geschilderten Hintergrund der Ereignisse 1918-1921 wird deutlich, daß der entscheidende Impuls für das Aufblühen des Antisemitismus auf die politischen Verhältnisse zurückzuführen ist. Die außenpolitische Demütigung durch den Friedensvertrag von Trianon trug ebenso dazu bei wie die gescheiterte Räterepublik Béla Kuns mit ihrem »Roten Terror«, die Ablehnung des Liberalismus als Verursacher der Misere und die sozialen und wirtschaftlichen Probleme Rumpfungarns. Die Folge war ein »agressiver Nationalismus« (S. 137), in dem sich rechtsradikal-antikommunistische Elemente mit restaurativ-konservativen zusammenfanden und der den Antisemitismus als tragende Säule der neuen »christlich-nationalen« Politik der Ära Horthy aufwies.

Die Jahreswende 1919/1920 brachte von den »Weißen« organisierte, von der Bevölkerung jedoch nicht mitgetragene Ausschreitungen gegen »rote Juden«. Die unterbliebene Verfolgung der Täter zeigt bereits die Haltung von Staat und Verwaltung und damit das Neue im Vergleich zur Zeit 1867-1917: Das Eindringen des Antisemitismus in Staat und Regierung. Zudem entstand eine theoretische Ausweitung des Antisemitismus; zu der bekannten wirtschaftlichen und religiösen Argumentation traten nun eine »Dolchstoßlegende« und die Rassentheorie, vertreten von Lajos Méhely und der Zeitschrift »A Cél« und politisch proklamiert von der »Magyar Nemzeti Függetlenség Párt« um Gyula Gömbös. Als führende Köpfe allerdings unterschiedlicher Couleur charakterisiert der Autor anhand ihrer Schriften Dezső Szabó, Gyula Szekfű und Ottokár Prohászka.

Der 1919/1920 beschrittene Weg des Antisemitismus als Staatspolitik setzte sich fort und wurde in verschiedenen Abstufungen von allen führenden Staatsmännern wie Huszár, Simonyi, Teleki, Bethlen und Horthy vertreten. Die »Bethlensche Konsolidierung« (1921-1931) brachte eine Ruhephase für das Judentum. Aus außenpolitischem Pragmatismus (Wirtschaftshilfen, Völkerbundaufnahme, Minderheitenschutzauflage, Aktivität der Alliance Israélite Universelle) wurden lediglich administrative Maßnahmen eingesetzt, um die Juden aus dem öffentlichen Leben zurückzudrängen. In diesem Bereich der auf die »politische Atmosphäre« (S. 157) gestützten Maßnahmen fallen Diskriminierungen und Entlassungen im Militär- und Staatsdienst, wirtschaftliche und politische Benachteiligungen und die bewußte gesellschaftliche Ausgrenzung (z. B. durch Verbot der vor 1914 geförderten Namensmagyarisierung). Das Numerus-Clausus-Gesetz von 1920, das den Zugang zu den Universitäten nach dem Bevölkerungsanteil kontin-

gentierte, war die einzige gesetzlich verankerte Maßnahme. Sie hatte neben der praktischen Bedeutung vor allem eine symbolische, da sie die Juden zum ersten Mal unter Sonderrecht stellte. Dennoch, so arbeitet der Autor heraus, blieb die Haltung des Judentums staatsloyal. Als ein Beispiel dafür sei der Ausschluß der »Roten« aus der Pester Jüdischen Gemeinde 1919 genannt.

In den 1930er Jahren kam es nach dem Sturz Bethlens 1931 und der Wirtschaftskrise parallel zum allgemeinen Rechtsruck in Ungarn zu einem Aufleben des Antisemitismus, sichtbar auf staatlicher Ebene in der Präsidentschaft Gömbös und im Entstehen faschistischer Bewegungen, vor allem der Pfeilkreuzler um Szálasi und ihrer parlamentarischen Ableger. Hatte bisher die internationale Lage eher dämpfend auf den ungarischen Antisemitismus gewirkt, so beschleunigte nun die NS-Expansionspolitik und die Orientierung Ungarns an den revisionistischen Mächten die antisemitische Politik. Im Mai 1938 erging das »Erste Judengesetz«, das wirtschaftliche Sanktionen verhängte und die judenpolitische Richtung von 1919 wieder aufnahm. Quasi als Gegenleistung für die territorialen Gewinne im Kielwasser Deutschlands verschärfte das »Zweite Judengesetz« im Mai 1939 die Politik: An Stelle der Zurückdrängung stand nun das Ziel des Ausschlusses der Juden aus Staat, Wirtschaft und Gesellschaft. Zugleich wurde auch in Ungarn die »Rasse« zum Unterscheidungskriterium erklärt, der erste Schritt auf dem Weg zum »Rassenschutzgesetz« von 1941. Die Dissimilationspolitik erreichte nun eine neue Dimension und schuf nach Fischer die Basis für die tragische Entwicklung 1941 und nach März 1944.

Die Zusammenfassung der Hauptergebnisse am Ende der Arbeit und die umfangreiche Verwendung zeitgenössischer Schriften zur jüdischen Thematik ergeben ein abgerundetes Bild der Entwicklung des ungarischen Antisemitismus zwischen 1867 und 1939.

Andrea Schmidt

Regensburg

Landesentwicklung und Umweltschutz im Donauraum. Herausgegeben von KARL RUPPERT. München: Südosteuropa-Gesellschaft 1989. 138 S. = Südosteuropa Aktuell 6; *Die Interessen der Anliegerstaaten am Rhein-Main-Donau-Kanal.* Herausgegeben von WERNER GUMPEL. München: Südosteuropa-Gesellschaft 1990. 70 S. = Südosteuropa Aktuell 8.

Die Südosteuropa-Gesellschaft München (SOG), seit vielen Jahren einschlägige wissenschaftliche Untersuchungen fördernd und herausgebend, eröffnete 1987 eine neue Publikationsreihe »Südosteuropa Aktuell«, damit reagierend auf die unglaubliche Dynamik im Ablauf gravierender politischer Wandlungen – auch in diesem Raum. Die Ergebnisse kurzfristig anberaumter Symposia, Diskussionsforen renommierter Fachleute, sollten möglichst umgehend einem interessierten Leserkreis, vor allem Politikern, zugänglich gemacht werden. Die SOG wollte so gleichsam dem Zeitgeschehen »auf den Fersen bleiben«, was infolge des zeitlich atemberaubenden Ablaufs der Ereignisse nicht immer gelingen konnte.

Hier sind zwei Bände zu besprechen, die z. T. kontroverse Fragestellungen beinhalten. Dies versuche ich, in den folgenden Rezensionen gebührend zu berücksichtigen.

*

Wissenschaftler und Träger öffentlicher Verantwortung trafen sich im Juni 1988 in Passau zu einer internationalen Fachtagung. Es trugen 16 Referenten vor: vier aus der Tschechoslowakei, je drei aus der Bundesrepublik Deutschland, aus Österreich und Jugoslawien, zwei aus Ungarn und einer aus Bulgarien.

In seinem Eingangsreferat geht der damalige Bayerische Staatsminister für Landesentwicklung und Umweltfragen, Alfred Dick, auf die Frage der »Landesentwicklung an der Donau – Politik für den ländlichen Raum« in Bayern ein (S. 13-19). – Der Geschäftsführer der Handwerkskammer Niederbayern/Oberpfalz, Passau, Richard Baur, stellt den Beitrag des Handwerks zur Strukturverbesserung im ländlichen Raum heraus (S. 20-27), was er mit eindrucksvollen Zahlen sowohl für die Bundesrepublik Deutschland als auch für Niederbayern zu belegen weiß.

Karl Ruppert (Institut für Wirtschaftsgeographie, Universität München) untersucht das Thema »Ländlicher Raum zwischen Tradition und Innovation« (S. 28-37). Intensitätsmodelle begünstigten in der Raumforschung längere Zeit das Werteprofil der Städte in Deutschland. Der Rückgang der Landwirtschaft mit seinen Folgen erfordere einen besonderen Maßnahmenkatalog, der – zwar nicht generell – durch den hohen Motorisierungsgrad der Bevölkerung erleichtert wird. Dennoch dürfte sich eine gewisse Entleerung des ländlichen Raums (u. a. auch in Bayern) nicht vermeiden lassen.

György Kószegfalvi (Institut für Städtebau und Raumordnung, Budapest) geht auf Veränderungen der ungarischen Siedlungsstruktur ein (S. 38-45). Auch Ungarn verzeichnet eine Abnahme der ländlichen Bevölkerung. In den siebziger Jahren machte sich eine deutliche Siedlungskonzentration bemerkbar, verbunden mit wachsenden Verflechtungstendenzen. Der Autor spricht von »Entwicklungsachsen«, z. B. im Raum Esztergom-Komárom, von zunehmenden Ausrichtungen auf *ein* Entwicklungszentrum (z. B. Szeged, Eger u. a.). Städtepaare (etwa Szentes – Csongrád) stehen polyzentrischen Stadträumen (u. a. Cegléd – Nagyköros – Kecskemét) gegenüber. Beide Gegebenheiten sind unter historischem Aspekt zu verstehen. Die gegenwärtigen Veränderungen der Siedlungsstruktur betreffen etwa 540 Landgemeinden und 70 Städte, also rund ein Fünftel aller Siedlungen mit 60% der Bevölkerung (einschließlich Budapest). Nach neuesten Angaben beträgt die Anzahl der dörflichen Gemeinden in Ungarn 2.933. Über die Hälfte zählt weniger als 1.000 Einwohner. In der Nähe städtischer Siedlungen gelegene Dörfer wachsen, vor allem durch Wanderungsgewinne. Eine zweite Gruppe von Dörfern (etwa ein Sechstel) zeichnet sich durch ungünstige Lageverhältnisse aus; ihre Bevölkerungsentwicklung ist rückläufig. Die gegenwärtige ungarische Siedlungspolitik bemüht sich darum, die Bevölkerung hier zu halten, z. B. durch Schaffung neuer Arbeitsplätze. Ob diese Maßnahmen greifen, ist fraglich. Mittelfristig muß

wohl mit einer Verringerung der ländlichen Siedlungen gerechnet werden, was auf »Dorfwüstungen« hinausläuft.

Die gleiche Frage behandelt Vladimir Klemenčič (Institut für Geographie, Universität Ljubljana) für Jugoslawien (S. 46-58). Er spricht vom »Erbe der Rückständigkeit«, das den Nord-Süd-Gegensatz in Jugoslawien beinhaltet und bis in die jüngste Zeit noch nicht überwunden werden konnte. In den letzten drei Jahrzehnten förderte eine Industrialisierungswelle Land-Stadt-Wanderungen, was teilweise Veränderungen der ethnischen Struktur in den Zuwanderungsgebieten des Nordwestens mit sich brachte. Ein Verfall der ländlichen Kulturlandschaft in großen Bereichen Jugoslawiens war die Folge. Der Zusammenschluß von Agrokomplexen bis in die siebziger Jahre erfaßte den größten Teil vorher extensivierter Agrarflächen. 40% aller Häuser im ländlichen Raum wurde neu- oder umgebaut (Gastarbeiter-Einfluß). Die Zahl der Ferienhäuser stieg von 43.000 auf 342.000. Es lassen sich drei Entwicklungsphasen unterscheiden: 1) Bis in die sechziger Jahre: Deagrarisierung (Abwanderung in die Städte); 2) sechziger und siebziger Jahre: Verstärkte Abwanderung ins Ausland (Gastarbeiter); 3) siebziger und achtziger Jahre: starke Ausbildung von Stadttagglomerationen (Industrie-Orte!). Höchstentwickelte ländliche Bereiche finden sich heute in Slowenien, Westkroatien, der Vojvodina und in Dalmatien. Die angedeutete Planung im ländlichen Raum, bisher kaum entwickelt, darf vorab als hinfällig betrachtet werden. Zweifelhaft bleibt sogar, ob die vor kurzem eingeführte Renten- und Krankenversicherung für Bauern nach Ende des Bürgerkrieges noch Bestand haben wird.

Das gilt selbst für Slowenien, dessen ländliche Raumentwicklung Milan Naprudnik (Ministerium für Umweltfragen und Raumordnung der Sozialistischen Republik Slowenien) skizziert (S. 59-63). 5.000 ländliche (meist Streusiedlungen) einem verbindlichen Ordnungssystem zu unterwerfen, dürfte so schnell nicht möglich sein.

Der Vizepräsident der Technischen Hochschule Prag, Jaroslav Sykora, erläutert die Frage des ländlichen Bauens und der Umweltgestaltung in der ČSFR (S. 64-72). Unter den Begriff »Ländliche Siedlungen« fallen hier 20.300 Wohnplätze, d. h. 95% aller Siedlungen (mit 37% der Bevölkerung). Die präzise Darstellung gibt einen erhellenden Einblick in die Phase der auslaufenden kommunistischen Herrschaft mit ihrem Ausmaß an staatlicher Einflußnahme.

Der Dekan der Fakultät für Architektur der Technischen Hochschule Brünn, Miroslav Martinek, vermittelt »ökologische Aspekte bei der Umgestaltung des ländlichen Raums« in der ČSFR (S. 73-78). Freimütig wird die negative Auswirkung der Großproduktions-Formen zugegeben. 50% aller landwirtschaftlichen Flächen sind erosionsgefährdet; ein wichtiges Ziel sei es, die »ökologische Stabilität« zu erreichen. Der Autor geht auch auf Schädigungen ein, die der Abbau von Bodenschätzen hervorgerufen hat. Kleinmaßstäbliche Kartierungen dienen als Grundlage für Bodensanierungsmaßnahmen.

Alois Slepíčka (Tschechoslowakische Akademie der Wissenschaften) befaßt sich mit einigen ökonomischen und sozialen Fragen im ländlichen Raum der ČSFR. 1985 erreichte der Gewinn aus der landwirtschaftlichen Nebenproduktion 39% des Gesamtgewinns der LPG. Wir erfahren viele interessante Einzelheiten.

»Eine Versöhnung des aus der Vergangenheit erhaltenen Kulturerbes mit den Kulturtrends der Gegenwart« (S. 81) dürfte heute (im Dezember 1991) kaum mehr aktuell sein, wenngleich stark auf »das gemeinsame europäische Haus« (S. 82) abgehoben wird.

László Maróthy (damals Minister für Umweltschutz und Wasserwirtschaft der Volksrepublik Ungarn), widmet sich der Frage des Umweltschutzes in Ungarn (S. 83-95). Die meisten diesbezüglichen Gesetze der sechziger Jahre erwiesen sich als nicht umsetzbar. Erst 1976 wurden praktikablere Verordnungen verfügt (S. 84).

Interessante Einzelheiten stellen dankenswerte Ergänzungen zum Beitrag von Endre Kovács¹ dar. Ausführlich werden die Ursachen der Umweltschäden diskutiert, die Konzentration der Industrie auf zunächst wenige Standorte mit parallel verlaufender Urbanisierung aufgezeigt, die weiteren Maßnahmen, einen regionalen Ausgleich zu schaffen, angedeutet. Auch in diesem Zusammenhang sei auf frühere Besprechungen verwiesen. Rücklotende »historische Exkurse« nehmen einen nicht geringen Raum ein. Dabei erfährt der Leser viel Wissenswertes über das Flußregime der Donau und seine Probleme. Zu sprechen kommt dieser Autor auch auf das Staustufen-System Bős-Nagymaros. Zur Klarstellung strittiger Fragen ließ die ungarische Regierung von 16 Forschungsinstituten Untersuchungen im Hinblick auf die Umweltbelastung durchführen. Die Ergebnisse schließen gewisse Schäden nicht aus; damit wird Befürchtungen ungarischer betroffener Bürger recht gegeben.

Der Vorsitzende des Komitees für Umweltschutz beim Ministerrat der Volksrepublik Bulgarien, Nikolai Dulgerow, untersucht den gegenwärtigen hydrochemischen Zustand der Donau und die Auswirkungen auf das Schwarze Meer (S. 96-101). Die hohen Nitrat-, Ammonium- und Phosphatfrachten stammen ganz überwiegend aus Ländern oberhalb der bulgarischen Laufstrecke der Donau. Der bulgarische Anteil an der gesamten Phosphatmenge z. B. errechnet sich auf lediglich 1,3% (?). Die Bedeutung reinen Donauwassers wird dadurch unterstrichen, daß in Nordbulgarien > 200.000 ha landwirtschaftliche Nutzfläche mit Donauwasser bewässert wird. Ein umfangreicher Maßnahmenkatalog zur Reinigung bzw. Reinhaltung des Donauwassers (samt Nebenflüssen) wurde seit 1976 auf den Weg gebracht. Auf die unabdingbare Notwendigkeit internationaler Kooperation wird nachdrücklich hingewiesen. Die noch vorhandene Einbindung in sozialistisches Denken belegen die Schlußbemerkungen.

Die Präsidentin des Republikkomitees für Städtebau, Kommunal- und Wohnungsangelegenheiten in Serbien, Ljubica Bujanič, behandelt primär den serbischen Donaauraum (S. 102-110). Die Erwähnung der zwölffachen Steigerung der industriellen Produktion in Jugoslawien nach dem Zweiten Weltkrieg soll hier als ein Hinweis auf die erhöhte Gefährdung der Donau verstanden werden. Umweltmaßnahmen, gesetzlich verfügt, sind in Jugoslawien erst jungen Datums. – Lange Passagen stellen reine Absichtserklärungen dar, die z. T. in ideologisch verfremdeten Formulierungen offeriert werden. Hier scheint ein Begriff anwendbar, den der französische Sowjetologe Alain Besançon geprägt hat: »Überrealität«.

¹ Vgl. Besprechung von KARL HERMES in diesem Band, S. 331.

Darunter wird »das Bestreben« verstanden, »ein Bewußtsein zu schaffen, das die gähnende Kluft zwischen der Realität der Gesellschaft und der von der Führung vorgegebenen Fiktion verdrängt«.

Der Direktor des Staatlichen Instituts für Urbanismus und Landesentwicklung der ČSFR, Pavel Zibrin, referiert über den tschechoslowakischen Donaauraum unter dem Aspekt des sozioökonomischen und regionalen Wandels (S. 111-122). Die Donauschiffahrt zwischen Preßburg (Bratislava, Pozsony) und Gabčíkovo war bislang (in den Sommermonaten) infolge von Untiefen eingeschränkt.² Die Grundwasserspiegelveränderungen, höhere Abwasser-Bedrohungen und die wohl unausweichlichen pflanzensoziologischen Veränderungen im Auewaldbereich nach Realisierung eines Staustufensystems erfahren eine eingehende Würdigung. Es scheint nicht ganz sicher zu sein, ob (mit hohem Kostenaufwand gewonnene) Vorteile – Verhütungen von Überschwemmungen, die z. B. 1965 1450 km² erfaßten und 3.200 Häuser vernichteten sowie 4.600 beschädigten – alle Nachteile aufwiegen.

Adolf-Heinz Malinsky (Abteilung Agrarpolitik, Landesentwicklung und Umweltschutz, Institut für Gesellschaftspolitik, Universität Linz) geht auf Dezentralisierung als Lösungsstrategie für den ländlichen Raum in Österreich ein (S. 123-134). Er schließt hierbei auch volks- und betriebswirtschaftliche Überlegungen ein. Der Bau- und Umwelt-Landesrat der Oberösterreichischen Landesregierung (Linz), Josef Pühringer und der Vorsitzende des österreichischen Nationalkomitees der Europäischen Kampagne für den ländlichen Raum, Sixtus Lanner, sprechen grenzüberschreitende Probleme und die absolute Notwendigkeit einer direkten internationalen Kooperation an (S. 132-134 und 135-136).

*

Im Sommer 1988 hatte die SOG acht Fachleute aus sechs Donau-Anliegerstaaten zu einer Verkehrstagung nach Nürnberg eingeladen.

Unter dem Eindruck sich rasch wandelnder politischer Verhältnisse – jüngst in Jugoslawien dramatisch zugespitzt – und des für 1992 zu erwartenden Abschluß des Main-Donau-Kanal-Ausbaus erschien es sinnvoll, internationale Repräsentanten der tangierten Donauschiffahrt wie auch der Wasserbautechnik und Wirtschaft zusammenzubringen.

Werner Gumpel (Universität München) führt in den Fragenkreis ein (S. 9-11), der sich zwischenzeitlich bereits etwas anders darstellt: Die ehemaligen COMECON (RGW)-Länder sehen sich heute bereits veränderten politischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen gegenüber.

Der Vorsitzende des Vorstands der Rhein-Main-Donau-AG, München, Konrad Weckerle, sieht in der künftigen Main-Donau-Wasserstraße die Verwirklichung eines Jahrtausend-Traumes und gibt sich in seinen Prognosen betont optimistisch (S. 12-15). Für Hans Mayer (Mitglied des Vorstands der Bayerischen Lloyd AG, Regensburg) stellt der Kanal Chance und Herausforderung zugleich für die deut-

² Vgl. diese Besprechung zum Beitrag von F. Kollár, S. 304.

sche Donauschiffahrt dar, die neue Möglichkeiten auf dem europäischen Transportmarkt eröffne. Mit Recht verweist er darauf, daß der Kanal eine nationale Wasserstraße ist, die bilaterale Verträge mit den Donauanliegerstaaten erforderten. Die gegenwärtige Auflösung des Staatshandels dürfte deren Abschluß bzw. Neufassung nicht gerade beschleunigen (S. 16-22). Johannes Sengpiel (Bundesministerium für Wirtschaft, Bonn) untersucht die Auswirkungen auf die Donau- und Rheinschiffahrt unter Berücksichtigung ihrer historischen Entwicklung. Die Unterschiede zwischen Rhein- und Donaugebiet werden klar angesprochen einschließlich hieraus resultierende Schwierigkeiten (Frachtenregelung!). Flankierende Maßnahmen im rechtlichen Bereich zur Sicherung der Rheinschiffahrt werden einfach notwendig sein. Sie laufen faktisch auf eine Einschränkung im Zugang zum Rheinschiffahrts-Markt hinaus. Sengpiels Prognosen erscheinen insgesamt eher vorsichtig zurückhaltend (S. 23-33). Das Geschäftsführende Vorstandsmitglied der Österreichischen Wasserstraßen- und Schifffahrtsvereins (Linz), Franz Pisecky, gibt einen Überblick über den europäischen Wasserstraßen-Verkehr aus österreichischer Sicht (S. 34-44). Der österreichische Handel mit den Rheinanlieger-Staaten erfolgt zur Zeit zu 97,5% (!) über Straßen und Schiene.

Der Hauptingenieur für Planung der Firma »Viciterv« (Budapest), Ferenc Kollár, vermittelt Details über die mutmaßlichen Auswirkungen des Staufensystems Gabčíkovo-Nagymaros auf die Schifffahrt zwischen Preßburg und Budapest. Das seit 1953 gemeinsam von der Tschechoslowakei und Ungarn geplante Unternehmen sieht ein großes Rückhaltebecken (Stausee) unterhalb von Preßburg vor.³ Dieser soll mittels einer Schleuse bei Inbetriebnahme des Seitenkanals einschließlich der Stufe Gabčíkovo die Schifffahrt in der Zeit relativen Niedrigwasserstandes (5-6 Sommermonate) sichern. Während dieser Zeitspanne könnten so bestehende Schwellen (Untiefen, mindestens 20) überstaut werden. Am Schluß seiner auf viele technische Einzelheiten eingehenden Ausführungen verweist der Autor auch auf die Möglichkeit der Flußregulierung (Beseitigung der Schwellen), falls Nagymaros nicht gebaut würde. Nach seinen persönlichen Berechnungen wären die entstehenden Kosten ungefähr gleich hoch (!).

Ferenc Kolarić (Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät, Universität Belgrad) erläutert die verkehrswirtschaftlichen Interessen Jugoslawiens an der Rhein-Main-Donau-Großschiffahrt (S. 52-58). Jugoslawien besitzt insgesamt 2.000 km schiffbare Flußstrecken. Auf inzwischen wohl in den Bereich der Utopie zu verweisende Pläne, u. a. den »alten Verbindungswunsch« Ljubljana – Monfalcone (Adria), lohnt es nicht, näher einzugehen. Es wird auf die Wirtschaftskrise zwischen 1975 und 1985 verwiesen, die sich bis heute dramatisch verschlechtert hat. Viele Ausführungen sind daher aus der gegenwärtigen Sicht reines Wunschenken. Der Beitrag von Dan Manulescu (Ministerium für Verkehr, Bukarest) scheint noch völlig befangen in Vorstellungen des Ceauşescu-Regimes, evoziert breit die historische Entwicklung und geht detailliert auf technische Daten des Cernavodă-Kanals ein, den er als nationale Wasserstraße bezeichnet. Weitere

³ Vgl. Abb. 7 zur Besprechung von KARL HERMES in diesem Band, S. 332.

Projekte (z. B. eine Wasserstraßenverbindung zwischen Bukarest und der Donau) dürften auch in überschaubarer Zeit Planvorstellungen bleiben (S. 59-66).

Bemerkenswert kurz faßt sich der Leiter der Abteilung für Güter- und Personenverkehr der Bulgarischen Flußschiffahrtsgesellschaft (Ruse), Jakim Jakimov. Nach Aussagen über die Rangstellung der bulgarischen Donauflotte und ihre Frachtleistungen gibt er seiner Hoffnung Ausdruck auf eine begründete positive Entwicklung der Donauschiffahrt und macht einige Vorschläge zur Vereinheitlichung sowohl von technischen als auch von Personal-Ausbildungsvorschriften im Interesse künftiger Zusammenarbeit (S. 67-69).

Angesichts des gegenwärtigen jugoslawischen Dilemmas (im Dezember 1991) dürften viele Erwartungen auf längere Zeit illusorisch bleiben.

Zum Schluß eine kritische Anmerkung: Der Titel der Publikation verwirrt etwas. Mit (Rhein)-Main-Donau-Kanal wird normalerweise der deutsche Kanalabschnitt zwischen Bamberg und Kelheim bezeichnet. Hier aber dürften die Interessen der *Donau*-Anliegerstaaten gemeint sein. Zudem: Die deutschen Referenten sprechen (zurecht) vom Main-Donau-Kanal, um den *nationalen Charakter* dieses Abschnitts zu unterstreichen, die übrigen Teilnehmer vom Rhein-Main-Donau-Kanal. Der Zeitpunkt der Tagung (1988) erklärt die noch völlig regierungskonforme Ausrichtung der entsprechenden Referenten auf die »damals« gegebenen Staatsmachtverhältnisse in den einzelnen Ländern.

Was den Kanal selbst anbetrifft, so meinen Kritiker, darunter der Erlanger Geograph Eugen Wirth noch jüngst in Dietfurt,⁴ daß die Erbauer demnächst »vor einem Offenbarungseid« stehen. Eine Kostendeckung könne selbst bei (optimistisch angenommenen) 5 Millionen T Jahresfracht nicht erreicht werden.

*

Einige der Referate in den beiden Publikationen zeigen deutlich, daß Vertreter von Ökologie und Ökonomie (einschließlich Technik) bislang noch wenig Kenntnis voneinander genommen haben. Dies sollte sich ändern!

Karl Hermes

Regensburg

ALTERTUM UND MITTELALTER

VISY, ZSOLT: *Der pannonische Limes in Ungarn*. Stuttgart: Theiss 1988. 152 S., 122 Abb., 1 Kt.

Mit diesem Buch wird eine vor einigen Jahren ins Leben gerufene Reihe fortgesetzt, deren Ziel es ist, dem interessierten Laien als kurzer Führer zu den einzelnen

⁴ In: *Mittelbayerische Zeitung* (Regensburg), 22. Oktober 1991.

Limesabschnitten zu dienen. Mit der Darstellung des pannonischen Limes in Ungarn (Berücksichtigung fanden jedoch auch die Abschnitte des pannonischen Limes in Österreich, der ČSFR und Jugoslawien) wurde dieses zunächst für Deutschland mit dem »Odenwaldlimes«, dem »Limes in Bayern« und dem »Limes in Südwestdeutschland« begonnene Projekt zu einem internationalen Unternehmen, von dem man nur hoffen kann, daß es in dieser Form weitergeführt werden kann.

Die Limesstrecke, die Zsolt Visy in diesem Band vorstellt, ist mit Abstand die längste der in dieser Reihe dargestellten Limesabschnitte, reicht sie doch von Klosterneuburg/Österreich bis zur Theißmündung. Darunter leidet nicht nur die Detailtreue der Beschreibung, sondern auch die beigelegte Limeskarte, die außerdem in kleinerem Maßstab ausgeführt ist. Die Karte, deren Grundlage in den vorangegangenen Bänden eine topographische Karte im Maßstab 1:50.000 war, in die die Lage von Kastellen und Wachtürmen eingetragen ist, so daß nicht nur eine Vorstellung der Geländesituation vermittelt werden kann, sondern auch jedes Denkmal im Gelände leicht auffindbar macht, mußte einer wesentlich weniger genauen Darstellung im Maßstab 1:150.000 weichen.

Die ersten Kapitel führen in die Geschichte der ungarischen Limesforschung ein, skizzieren den historischen Hintergrund und damit die Entstehungsgeschichte der Grenzbefestigung, und vermitteln einen Überblick über die Struktur des Limes als Gesamtanlage und seiner einzelnen Bauwerke.

Die Beschreibung des pannonischen Limes an sich wird in einzelne kurze Abschnitte gegliedert, wobei besonderer Wert auf die Darstellung der topographischen Gegebenheiten und damit unterschiedliche Strukturierung der Verteidigungslinie gelegt wird. Die einzelnen Denkmäler sind in ihrer Lage so genau beschrieben, daß ihre Auffindung im Gelände eigentlich unproblematisch sein müßte. Ergänzt wird diese Beschreibung durch zahllose Fotos, Luftbilder und Grundrißzeichnungen der einzelnen fortifikatorischen Anlagen, aber auch von Kleinfunden.

Ein Verzeichnis der Museen mit provinzialrömischen Funden, das auch Öffnungszeiten angibt, bildet eine hervorragende Ergänzung für den Besucher. Ein kurzes Glossar erläutert dem Laien möglicherweise unbekanntes Fachvokabular.

Insgesamt ist dieses Buch durch seine übersichtlich gegliederte Darstellung der einzelnen Strecken ein idealer handlicher Reisebegleiter für jeden, der den pannonischen Limes bereisen möchte, und bietet mit der Zusammenstellung von Literatur zu den einzelnen Abschnitten auch die Möglichkeit zum Vorstudium der geplanten Reiseroute.

SZÁNTÓ, KONRÁD: *Das Leben der Seligen Gisela, der ersten Königin von Ungarn*. Wien: Österreichischer Kulturverlag 1988. 176 S.

Einerseits müßte dem Autor für seine in bezug auf das Itinerar Giselas gute Verarbeitung der Quellen Lob gezollt werden, andererseits ist zu sagen, daß der Autor die für die Interpretation der Quellen notwendigen neueren Forschungsergebnisse (für die Erforschung des 10. und 11. Jhs. die Arbeiten von G. Althoff, W. Schlesinger, H. Keller, E. Hlawitschka, E. Boshoff, P. Johannes und anderen) nicht zu kennen scheint und weder neue Literatur heranzieht noch sich mit ihr auseinandersetzt. Es wird ein veraltetes Geschichtsbild vertreten. Deutlich wird dies bereits im ersten Kapitel, wo eine überholte und zum Teil faktisch falsche Darstellung der »deutschen« Geschichte im 10. Jh. geboten wird. Weder gelang es Otto I. eine feudale Anarchie (die es so nie gegeben hat) mit der Hilfe der Kirche zu beseitigen (ottonisch-salisches Reichskirchensystem) noch gab es überhaupt eine Zentralmacht in Deutschland. Es gab keine der Institutionen, die für die Verwendung des Begriffs Staat im modernen Sinne notwendig sind (Hauptstadt, feste Grenzen, Beamtensystem, stehendes Heer).

Der Autor arbeitet auch nicht mit dem von der Forschung allgemein auch für Ungarn zutreffenden Begriff vom Personenverbandstaat, was bei der Betrachtung des Lebens der Königin Gisela und ihrer Taten unerläßlich ist, um die hochmittelalterlichen Herrschaftsstrukturen zu begreifen. Hingegen spricht er von bereits im 10. und 11. Jh. ausgebildeten Nationalstaaten sowohl in Deutschland als auch in Ungarn, was unzutreffend ist. Schon den Begriff von Nation im heutigen Sinne zu benutzen, um die Zustände im Hochmittelalter zu interpretieren, ist unpassend (hierzu *Hagen Keller – Gerd Althoff: Heinrich I. und Otto I.* Münster 1982).

Seltsam ist auch die Darstellung der Missionierung und Unterwerfung der westslawischen Stämme unter den ersten Ottonen. Während über den Massenmord unter christlichem Vorzeichen und mit tätiger Hilfe der kirchlichen Amtsträger sowie über die Versklavung und den anschließenden Verkauf der Gefangenen vornehmlich ins islamische Spanien nichts verlautete, werden slawische Gewalttaten, wie der Aufstand von 983, als Unrecht gebrandmarkt (S. 17). Dieser extrem prochristliche Trend durchzieht das ganze Werk. Dagegen wäre nichts einzuwenden, doch vermeidet der Verf. dazu möglichst jede Kritik an seinen Helden, König Stephan und Königin Gisela. Sie erscheinen als makellose, fehlerfreie und tugendhafte Personen. Insofern steht der Verf. in der Tradition der mittelalterlichen Viten-schreiber über Gisela und kann als deren Fortsetzer angesehen werden, weniger als kritischer Biograph und Historiker im heutigen Sinne. Wo in den Quellen Kritik an Giselas Verhalten geübt wird, versucht der Autor diesen Quellenteil sofort auf oft recht zweifelhafte Weise zu entkräften (S. 91-97, wo die Unschuld Giselas an der Blendung des Thronprätendenten Vazul nachzuweisen versucht wird). Der Autor versucht, dem Leser die Königin Gisela im Kapitel III (S. 55-65) als perfekte und vorbildhafte christliche Hausfrau, Mutter, Gattin und Gastgeberin nahezubringen und vermischt ziemlich deutlich sein antiquiertes Frauenbild mit dem der Viten-schreiber des 11. bis 14. Jhs. (S. 55-61). Auf die Tatsache, daß die Viten-

schreiber immer wiederkehrende Topoi verwendeten, die sich im Laufe der Jahrhunderte allmählich veränderten und die keineswegs mit der Realität übereinstimmen sollten, sondern als »Erbauungsschriften« dienten, wird nicht eingegangen. Ein weiterer grober Fehler ist die Hervorhebung der Dominanz der lateinischen Kirche und Kultur im Ungarn des 11. Jhs.; davon kann nicht ausgegangen werden. Ungarn wurde damals vielmehr ebenso stark von Byzanz beeinflusst wie vom Westen. Erst gegen Ende des 12. Jhs. setzten sich die lateinische Kirche und der westliche Kultureinfluß endgültig in Ungarn durch (*Raimund Kerbl: Byzantinische Prinzessinnen in Ungarn 1050-1200*. München 1980). Neben der Negierung bzw. starken Herabsetzung des byzantinischen Einflusses auf den ungarischen Stammesverband muß dem Autor noch eine starke »antiheidnische« Sichtweise der Geschehnisse vorgeworfen werden; er stellt die Heiden meistens als Verbrecher, Intriganten, Aufrüher, Unruhestifter und Versager dar (S. 17-18, 91-97, 105-106, 27). Eine gerechte und neutrale Würdigung der nichtchristlichen Kultformen in Ungarn des 10. und 11. Jhs. wird nicht erbracht. Dasselbe kann von der altungarischen Volkskultur, in die Gisela durch ihre Heirat eintrat und die sie möglicherweise ebenfalls beeinflusste, gesagt werden.

Dies alles ist umso trauriger, da dem Autor eine hervorragende Quellenkenntnis bescheinigt werden muß. Positiv kann das Kapitel XII bewertet werden (S. 129-143), wo anhand guter Quellenarbeit der Frage der letzten Ruhestätte Giselas nachgegangen wird.

Insgesamt ist das vorliegende Buch mehr eine katholisch-konservative Erbauungsschrift als eine wissenschaftliche Darstellung über das Leben und die Zeit Giselas als Königin von Ungarn. Giselas Einfluß wird teilweise überbewertet. Sie kam als etwa elfjähriges Mädchen (S. 35) nach Ungarn und kann zumindest in den ersten Jahren nach ihrer Heirat kaum den Einfluß gehabt haben, den ihr die Viten-schreiber und der Autor dieser Abhandlung zuschreiben wollen. Zudem ist die Quellenlage so schlecht, daß es nur sehr schwer möglich ist, ein genaues Bild ihres Lebens und Charakters zu entwerfen. Dem Autor geht es immer wieder darum, diejenigen Quellen zu rechtfertigen, die über Gisela positiv berichten. Recht nützlich sind die genealogischen und chronologischen Angaben auf den Seiten 56-59, 32-34 und 23, was wiederum auf eine gute Quellenkenntnis des Autors schließen läßt. Somit ist die behandelte Schrift nur sehr bedingt für den Historiker zu verwenden.

Meinolf Arens

Münster/Westfalen

KRISTÓ, GYULA: *A vármegyék kialakulása Magyarországon* [Die Entstehung der Komitate in Ungarn]. Budapest: Magvető Könyvkiadó 1988. 644 S.

Die Genese des frühen arpadischen Königreichs gehört zu den umstrittensten Gebieten der ungarischen Historiographie. Die Forschungssituation ist dadurch gekennzeichnet, daß aus den ersten beiden Jahrhunderten nach der Staatsgründung

Urkunden fast völlig fehlen und auch die erzählenden Quellen kaum nennenswerte Anhaltspunkte bieten. Ein besonderes Problem stellt die Organisation des Reichs in Komitaten dar. Diese feudalen Verwaltungseinheiten im Sinne königlicher Amtsgrafschaften nach karolingischem Muster wurden – wohl aufbauend auf Ansätze aus der Zeit Fürst Gézas – durch König Stephan um das Jahr 1000 eingerichtet und in den folgenden Jahren weiterentwickelt, bis im 12. Jh. ihre endgültige Ausformung als abgeschlossen betrachtet werden kann. Die in diesem Zusammenhang am häufigsten diskutierten Fragen beziehen sich darauf, ob König Stephan die wesentlichen Konzepte beim Reichsaufbau aus dem byzantinischen, lateinischen oder slawischen Kulturkreis entnahm und inwieweit die Gentilstruktur der landnehmenden Stämme Einfluß auf die Entwicklung nehmen konnte.

Kristó untersucht in vorliegender Monographie alle diese Probleme erneut, und zwar gegenüber seinen Vorläufern auf einer erheblich verbreiterten Basis. Er bedient sich dabei zu einem großen Teil einer retrospektiven Methode, indem er alle für die Geschichte der Komitate relevanten Zeugnisse der Arpadenzeit zusammenstellt und vergleichend analysiert.

Die Arbeit ist in zwei Teile gegliedert, von denen der erste sich folgenden Fragen widmet: Wo haben die Komitate ihren Ursprung? Was macht das Wesen des Komitats aus? In welchen Beziehungen standen die Komitate mit den geistlichen und weltlichen Mächten? Bei der Behandlung des zentralen Problems, nämlich woher König Stephan die ursprüngliche Idee übernahm, stellt Kristó fest, daß die These Györffys, der einen besonders engen Zusammenhang zwischen der frühen ungarischen Sozialstruktur und der Errichtung der Komitate postulierte, nicht überzeugen kann, zumal die Kenntnisse der ungarischen Stämme und Familienverbände aus der Zeit vor 1000 sehr bruchstückhaft und unsicher sind. Die Ausbildung des Komitatswesens sieht der Verf. eher in Relation mit der Öffnungspolitik Fürst Gézas und König Stephans zu ihren Nachbarn sowie mit der Politik der ersten Arpaden gegenüber den Sippenverbänden.

Im zweiten Teil stellt der Verf. die für die einzelnen, in vier Regionen gruppierten, Komitate zur Verfügung stehenden Quellen zusammen und analysiert sie nun aus einem mehr regionalen Blickwinkel. Dieser Abschnitt, gleichsam die Materialbasis des Verfs. für das gesamte Werk, erhält dadurch den Charakter eines Handbuchs, wenn man sich über die Entwicklung der einzelnen Komitate informieren möchte.

Kristós Werk ist auf seine Weise einzigartig, da hier eigentlich zum ersten Mal die Komitatsverfassung Ungarns in der Arpadenzeit aus sich selbst heraus betrachtet wird. Der Verf. ist gegenüber den vorhergehenden Forschern, die Aussagen zu diesem Thema gemacht haben, vorsichtiger in seinen Urteilen und verfällt nicht in deren häufig spekulative Manier. Er interpretiert die Quellen jedoch mit großer Souveränität und unterzieht die vorhandene Literatur einer eingehenden Prüfung. Das Ergebnis kann als gelungene Revision eines sehr wichtigen Aspektes der frühen ungarischen Verfassungsgeschichte gelten.

KRISTÓ, GYULA: *Az Anjou-kor háborúi* [Die Kriege der Anjouzeit]. Budapest: Zrínyi Katonai Kiadó 1988. 296 S.

Gerade rechtzeitig zum 700. Jahrestag der Geburt König Karls I. publizierte Gyula Kristó sein Werk über die Kriege der Anjouzeit. Er knüpft darin an seine bereits 1986 erschienene Monographie zu den Kriegen der Arpadenzeit (*Az Árpád-kor háborúi*) an, deren Struktur er im Wesentlichen beibehalten hat.

Im ersten Teil stellt der Verf. die Ereignisse (*A katonai események krónikája*) in vier Kapiteln dar. Kapitel 1 behandelt die Thronkämpfe und Kriege, die Karl I. zur Durchsetzung seiner Herrschaft gegen die Magnaten bis 1323 führte. Das zweite Kapitel ist überschrieben: *Károly Róbert konszolidációja*. Die Feldzüge seines Sohnes Ludwig des Großen sind unterteilt in die Epoche von 1342 bis 1350 – als Ludwig vor allem den letztendlich erfolglosen Versuch machte, das neapolitanische Königreich seiner italienischen Vorfahren für die ungarischen Anjous zu erwerben – und in die Jahre von 1350 bis zu seinem Tod 1382, in welchen Ludwigs Außenpolitik darauf abzielte, Ungarn die Vorherrschaft im Osten Mitteleuropas zu verschaffen. Der Text wird durch geographische Skizzen illustriert.

Der zweite Abschnitt (*A hadviselés társadalmi és technikai feltételei*) ist zunächst der Analyse der Ereignisse insgesamt unter typologischen Aspekten gewidmet und geht dann über zu Fragen nach der Bewaffnung und Tracht der Kämpfenden. Dieser Komplex ist für das Verständnis des mittelalterlichen Kriegswesens als besonders wertvoll zu erachten, da sich bewaffnete Konflikte dieser Zeit von denen der Neuzeit diametral unterscheiden.

Militärgeschichte hat in Ungarn seit Jahrzehnten eine feste Tradition. Dennoch ließen die letzten größeren Darstellungen zum Mittelalter noch viel zu wünschen übrig. Kristó schließt daher mit seiner Darstellung zur Kriegsgeschichte Ungarns von 1000-1382 erstmals eine lang klaffende Lücke der Forschung.

Jürgen K. Schmitt

Bamberg

MAKK, FERENC: *The Arpads and the Comneni. Political Relations between Hungary and Byzantium in the 12th Century*. Budapest: Akad. Kiadó 1989. 213 S., 1 Kt., 2 Taf.

Eine großangelegte und im besten Sinne positivistische Untersuchung, die nicht mehr und nicht weniger bezweckt als an Hand aller bekannter und kritisch geprüfter Quellen festzustellen, wie es eigentlich geschehen. Das Buch bietet weit mehr als die chronologische Übersicht der abwechslungsreichen Kontakte zwischen dem Byzantinischen Reich und Ungarn. Um die Quellen richtig interpretieren und die Zusammenhänge klären zu können, hält der Verf. die gesamteuropäische Geschichte, insbesondere die des Westreichs und des Papsttums, stets vor Augen. Immer wieder wird die Sekundärliteratur herangezogen und kritisch ausgewertet. Man erfährt allerdings erst auf S. 214 aus der letzten Anmerkung, daß

das Manuskript bereits Ende 1984 abgeschlossen worden war, also fünf Jahre vor dem Erscheinen des Werkes. Seither veröffentlichte Literatur konnte nicht mehr berücksichtigt werden.

Unzählige Einzelheiten des herkömmlichen Geschichtsbildes werden überzeugend korrigiert. So wird z. B. auf S. 10 die vorherrschende Meinung der Historiker in Abrede gestellt, Byzanz hätte 1091 die Kumanen angestiftet, in Ungarn einzubrechen, um die Aktion König Ladislaus' I. gegen Kroatien zu hindern. Was die ungarisch-byzantinischen Kriege unter Géza II. anbelangt, ergibt die sorgfältige Analyse der Quellen, daß Ungarn die Initiative ergriff, Kaiser Manuels hochtrabende Pläne erst später das Geschehen weitgehend bestimmten. Die Gefahr, daß Ungarn unter byzantinische Herrschaft gerät, kulminierte 1162-1165 (S. 81). Mit Recht lehnt der Autor die Meinung entschieden ab, Manuel, dann Béla III. hätten eine byzantinisch-ungarische »Personalunion« angestrebt (S. 86-88, 98). Er hätte hinzufügen können, daß ein solches Verhältnis zwischen den beiden Staaten unvereinbar mit der oströmischen Kaiser- und Reichsidee, daher den Byzantinern unvorstellbar gewesen wäre. Man könnte seitenlang neue Erkenntnisse, Beispiele treffender Kritik gängiger Ansichten, auch der offiziösen marxistischen Literatur, wie das Universitätslehrbuch von Elekes – Lederer – Székely, anführen.

Etwas störend wirkt allerdings der öfters vorkommende Begriff »ruling class«, (z. B. S. 32-33, 68, 77, 94, 115). Die differenzierten Erörterungen des Verfassers bezeugen aber, wie zerstritten und unfähig diese angeblich herrschende Oberschicht meist war. Für die Behauptung, die Expansionspolitik König Bélas III. in der zweiten Hälfte seiner Regierungszeit habe den Interessen der »herrschenden Klasse« gedient (S. 115), fehlen die Beweise.

Abschließend einige Bemerkungen zu Einzelheiten. Problematisch erscheint mir die erste Anmerkung des ganzen Werkes. Auf S. 125 schreibt Makk: »Having no children, whose upbringing would have kept her in Hungary any longer, the Byzantine princess Synadene, widow of king Géza I of Hungary (1074-1077), returned to Byzantium at the turn of 1079-1080.« Die Formulierung ist unklar. Hatte Synadene überhaupt keine Kinder oder waren sie schon erwachsen? Nach Raimund Kerbl, den Makk auch hier zitiert, war Synadene die einzige Frau König Gézas I. und die Mutter von Koloman und Almos. Sie sei zur Rückkehr nach Byzanz gezwungen worden, weil sie Ladislaus I. gegenüber für den Thronanspruch ihres erstgeborenen Sohnes Koloman eingetreten sei. Szabolcs de Vajay, dessen Aufsatz der Autor ebenfalls benutzt hat, wies eine erste Ehe Gézas mit Sophie von Looz nach, die ihm Koloman gebar. Damit entfällt Kerbls Begründung und Datierung der Heimkehr der griechischen Prinzessin. Synadenes eigener Sohn, Almos, war 1077 wohl mindestens zehn Jahre alt, brauchte also keine mütterliche Fürsorge mehr.

Auf S. 22 behandelt Makk den Feldzug Stephans II. im Jahre 1123 nach Rußland, wo ihm die Großen den Gehorsam verweigerten. Die Abhandlung von *Josef Deér: Der Weg zur goldenen Bulle Andreas' II. von 1222* (in: Schweizer Beiträge zur Allgemeinen Geschichte 10/1952) hätte ihm geholfen, die Ereignisse und ihren Hintergrund etwas differenzierter darzustellen.

Der byzantinische Heiratsplan des verwitweten Béla III. wurde im Zusammenhang mit der Heiligen Krone oft und eingehend behandelt (z. B. im Band *Insignia Regni Hungariae I. Studien zur Machtsymbolik des mittelalterlichen Ungarn*. Budapest 1983, dort auch ältere Literatur). Leider sind dem Autor diese und andere einschlägige Beiträge unbekannt geblieben.

Das Buch ist mit einem vorzüglichen wissenschaftlichen Apparat ausgestattet. Die westlichen lateinischen Quellen werden aber durchweg nach *Albinus Franciscus Gombos: Catalogus fontium historiae hungaricae*. I-III. Budapest 1937-1938 zitiert. Während bei den byzantinischen Quellen Autorenname und Titel an Hand der Bibliographie und des Abkürzungsverzeichnisses ohne weiteres feststellbar sind, verweist nur G (Abkürzung für Gombos) und die Seitenangabe auf die Quelle. Näheres wird nicht mitgeteilt. In einer für das Ausland bestimmten Fachpublikation sollte man die Autoren und ihre Werke genau bezeichnen, gehört doch die Quellensammlung von Gombos außerhalb Ungarns keineswegs zum Rüstzeug der Historiker, wie etwa die Bände der *Monumenta Germaniae Historica* oder der *Patrologia Latina* und *Graeca*. Ebenfalls mit Rücksicht auf die nichtungarischen Leser hätte der Übersetzer im englischen Text statt des ungarischen Ortsnamens Tengerfőhervár die heute allein übliche kroatische Bezeichnung Biograd (im Mittelalter Belgrad) verwenden müssen. Der kroatische Name erscheint nicht einmal im Register.

Der Rezensent bedauert sehr, daß er die Ergebnisse von Ferenc Makk in der vierten Auflage seiner *Grundzüge der Geschichte Ungarns* (Darmstadt 1990) nur teilweise hat berücksichtigen können. Denn das vorzüglich konzipierte und mit beispielhafter Akribie bearbeitete Werk wird für lange Zeit grundlegend und unentbehrlich bleiben.

Thomas von Bogyay

München

KARÁCSONYI, JÁNOS: *Hamis, hibáskeltű és keltezetlen oklevelek jegyzéke 1400-ig (a Történelmi Tár 1908. évi számában megjelent »pótlások...«-kal kiegészítve)*. A kötetet szerkesztette és az előszót írta KOSZTA LÁSZLÓ [Verzeichnis falscher, falsch datierter und undatierter Urkunden (ergänzt durch die Nachträge in »Történelmi Tár« 1908)]. Szeged 1988. 180 S. = Aetas könyvek 1.

Der »MTA-Soros-Stiftung« ist die Veröffentlichung eines fast in Vergessenheit geratenen Buches zu danken. Karácsonyis Buch ist in den Antiquariaten vergriffen, so daß sein Neudruck eine Lücke auf dem ungarischen Büchermarkt füllt. Die Neuausgabe enthält allerdings sowohl die Fassung des Handbuches von 1902 als auch die »Nachträge...« aus dem Jahre 1908, wobei letztere in die erste Sammlung, zwecks einfacherer Handhabung, chronologisch eingeordnet wurden. Bezüglich Form und Inhalt hielten sich die Herausgeber im übrigen streng an die Originalausgabe, auch die Besonderheiten der damaligen Rechtschreibung wurden beibehalten.

Der Autor faßt den damaligen Wissensstand zusammen, indem er die Forschungsergebnisse anderer ungarischer Historiker berücksichtigt. Er behandelt falsche, falsch datierte bzw. undatierte, bis zum Jahre 1400 ausgestellte Urkunden, die mit der ungarischen Geschichte eng verbunden sind oder aber Ungarn nicht unmittelbar betreffen, jedoch in den wichtigsten ungarischen Urkundensammlungen enthalten sind. Dem abgekürzten Editions Hinweis, Ausstellungsdatum, angeblichem Auftraggeber und kurzem Inhalt der jeweiligen Urkunde folgt nur selten eine kurze Begründung, warum die betreffende Urkunde für falsch gehalten wird, eher wird auf eine ausführlichere Behandlung dieses Sachverhalts in anderer Literatur hingewiesen.

Karácsonyi strebt nicht nach Vollkommenheit, sein Werk war als Anregung für weitere Forschungsarbeit seiner Kollegen gedacht. Vielleicht ist genau deswegen die Tatsache bemerkenswert, daß in diesem Werk kein einziger Hinweis auf neuere Literatur zu finden ist. Man hätte aber begrüßt, wenn die Herausgeber in einer Zusammenfassung ergänzend auf die neueren Forschungsergebnisse hingewiesen hätten.

Norbert Spannenberger

München

ZEIT DER HABSBURGER

KÁLLAY, ISTVÁN: *A városi önkormányzat hatásköre Magyarországon 1686-1848* [Der Wirkungsbereich der städtischen Selbstverwaltung in Ungarn 1686-1848]. Budapest: Akad. Kiadó 1989. 417 S.

Das wertvolle Buch behandelt ein Thema, das in der ungarischen Rechtsgeschichte nicht zufriedenstellend behandelt wird. Allerdings beschränkt es sich hier auf die königlichen Freistädte, hauptsächlich auf Fehérvár. Der Verf. arbeitete aufgrund eines großen Quellenmaterials; neben den Budapester und Wiener Archiven berücksichtigte er selbstverständlich auch die Fachliteratur.

Es geht um die Befugnisse der königlichen Freistädte hinsichtlich Politik, Kommunalwesen, Wirtschaft, Kultur, Kirchen, Gesundheitswesen; einige Seiten widmen sich sogar der Tätigkeit des Stadtrats auf dem Gebiet der Post. Der Autor behandelt ausführlich die mit der städtischen Selbstverwaltung zusammenhängenden Rechte und Pflichten. Man bekommt nicht nur über die Tätigkeit des Stadtrates bzw. der Stadtverwaltung, sondern auch über das Leben der städtischen Bevölkerung, über ihre Rechte und Pflichten im 18./19. Jh., ein detailliertes Bild.

Im umfangreichen ersten Kapitel (»Politische Verwaltung«) werden auch die zahlreichen, zum Teil unbekannteren Aufgaben der Stadtverwaltung auf dem Gebiet des Militärwesens dargestellt. Der Verf. widmet in diesem Kapitel auch der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung große Aufmerksamkeit; von besonderem

Interesse ist der kurze Hinweis auf die Kompetenzen des Stadtrates bei der Kontrolle der Matrikel und der Namensänderungen.

Im Kapitel 2 über die kommunale Verwaltung betont der Verf. die Aufgabengebiete öffentliche Gebäude, Straße, Plätze, Brunnen, Kanäle, ferner die Einführung der Hausnummern am Anfang des 19. Jhs. In der Wirtschaftsadministration (Kapitel 3) wird das Hauptgewicht auf die Agrarverwaltung und Verwaltung des Gewerbes gewidmet. Etwas kürzer wird der Handel erörtert; die Mitteilungen über die Handelsgesellschaft und deren Probleme mit dem Stadtrat sind sehr wichtig.

Kapitel 4 betrifft die Steuerverwaltung; die städtische Bevölkerung mußte Staats- und Stadtsteuern zahlen. Wichtige Aufgabe war in diesem Zusammenhang die jährliche Erfassung als Grundlage der Steuerveranlagung. Aufschlußreich sind auch die Ausführungen über Probleme der Kultur (Kapitel 5). In Fehérvár gab es im 18. Jh. ungarische, deutsche und serbische Elementarschulen; in Sopron entstanden sogar die ersten Privatschulen. In der Schulpolitik fiel den katholischen Orden die wichtigste Rolle zu. Im sechsten Kapitel werden die »kirchlichen Angelegenheiten« untersucht, wobei aber die Text-Anteile für die einzelnen Kirchen zu große Unterschiede aufweisen. Der katholischen Kirche wurden 49, der orthodoxen vier, den protestantischen zwei Seiten gewidmet, der Schule der jüdischen Gemeinschaft dreieinhalb Seiten.

Für das Gesundheitswesen sorgten die Freistädte zum Teil schon im 17. Jh., unter anderem durch die Kontrolle der Apotheken (Kapitel 6). Auch die Sorge für die Krankenhäuser gehörte zu den Aufgaben der Stadtverwaltung. Hinsichtlich der Post beschränkte sich der Stadtrat auf die Errichtung von Poststationen, sonst war diese eine gesamtstaatliche Angelegenheit (Kapitel 8).

Der Verf. beschränkt sich auf die westungarischen Städte und gibt nur einige wenige Hinweise auf die Marktflecken. Bezüge auf einige Städte in Mittel- und Ostungarn fehlen leider. Sicherlich waren beinahe alle königlichen Freistädte im westlichen und nördlichen Teil Ungarns gelegen, es gab aber mehrere sehr wichtige und große Städte auch in der Tiefebene in Ost- und Mittelungarn.

Innerhalb der einzelnen Kapitel werden viele Einzelprobleme erörtert, weshalb eine etwas ausführlichere Zusammenfassung für die Leser hilfreich gewesen wäre. Es wäre auch interessant gewesen – aber es hätte viele Seiten beansprucht –, auch über die stufenweise Weiterentwicklung der Freistädte nach der Türkenherrschaft zu schreiben.

Das Buch ist aber dennoch ein wichtiges Werk der ungarischen Rechtsgeschichte.

László Révész

Bern

GÁL, ÉVA L.: *Az óbudai uradalom a Zichyek földesurasága alatt (1659-1766)* [Die Altofener Domäne unter der Gutsherrschaft der Familie Zichy]. Budapest: Akad. Kiadó 1988. 248 S.

Die untersuchte Domäne erstreckte sich am rechten Ufer der Donau und auf der St. Andrä-Insel im historischen Komitat Pilis. Außer dem Marktflecken Altofen (Óbuda), St. Andrä (Szentendre) und Zsámbék umfaßte sie die Gemarkung weiterer 16 Ortschaften; die Mehrzahl der Ansiedlungen gehörte zu den ehemaligen königlichen Gütern. Wie die Autorin in der Einleitung zu Recht betont, handelt es sich um »Ansiedlungen mit großer Vergangenheit und zugleich mit großer Zukunft«, deren Geschichte bis heute eng mit der Entwicklung der Hauptstadt verbunden ist.

Die Organisierung des Gebiets zu einer Einheit kann seit Beginn der osmanischen Eroberung beobachtet werden, und dieses bleibt bis zur Auflösung des Fronwesens im gleichen organisatorischen Rahmen (1659-1766 in der Hand der Zichy, davor und danach in Kameralverwaltung) als eine Gutswirtschaft bestehen.

Die Autorin umreißt in der Einleitung jene Eigentümlichkeiten, die sich aus der zentralen Lage der Gutswirtschaft und deren enger Verbindung zu der sich entwickelnden Hauptstadt ergeben. Der Gutswirtschaft gelang es, die von den günstigen wirtschaftsgeographischen Bedingungen gebotenen Möglichkeiten auszunutzen: Ihre Bevölkerung und ihre Produktion stiegen in der untersuchten Epoche stark an, und im Interesse des Wachstums führten die Gutsherren eine großangelegte Kolonisation durch. Auch der spontane Zuzug war bedeutend. Die Zichy kolonisierten bereits am Ende des 17. Jhs. auf ihrer Besizung; die früheste grundherrschaftliche Kolonisation nach der osmanischen Eroberung ist mit ihrem Namen verbunden.

Das Thema ist aus mehreren Gesichtspunkten aktuell. Zum einen, weil diese Gutswirtschaft weder in den großen wirtschaftshistorischen Werken der 1920er und 1930er Jahren beachtet noch im Zuge der wirtschafts- und sozialgeschichtlichen Forschungen der 1950er und 1960er Jahre untersucht wurde. Zum anderen, weil sie ihre Einkünfte bereits in der ersten Hälfte des 18. Jhs. nicht in erster Linie aus der grundherrschaftlichen Privatwirtschaft, dem Allodium, bezog, sondern unmittelbar von den Hörigen; ihre Haupteinnahmen setzten sich aus den Servitutsleistungen der Hörigen und den grundherrschaftlichen Regaleinkünften zusammen.

Die Verfasserin kann unter der Betonung dieses charakteristischen Zuges keine betriebsgeschichtliche Untersuchung vorlegen: ihr Hauptanliegen sind die Wirtschaftstätigkeit sowie die soziale und materielle Schichtung der Bevölkerung. Die Autorin zeigt in diesem Rahmen eine Selbstbescheidung, indem sie die viel schwerer zugänglichen und prüfbareren Einkünfte urbarialen Charakters in den Vordergrund stellt. In diesem Zusammenhang sollen zwei ihrer Beobachtungen hervorgehoben werden, die siedlungsgeschichtlich bedeutend und auch wegen der Änderung der gutswirtschaftlichen Schwerpunkte wichtig sind.

Die erste Beobachtung betrifft die Änderung der Bedeutung Altofens unter den gutsherrschaftlichen Ortschaften. Von den 1710er Jahren an gewann Altofen an Bedeutung, zuerst auf Kosten von Zsámbék, dann von St. Andrä. Unter den auf das Fünfundzwanzigfache gewachsenen Einkünften der Gutswirtschaft stiegen auch die Einkünfte Altofens sehr dynamisch: am Ende der Epoche machten sie zwei Fünftel sämtlicher Einkünfte aus. All das kann eines der Grundmodelle der ungarischen, hauptstädtisch orientierten Entwicklung werden.

Die zweite Beobachtung betrifft die enge Beziehung zwischen den steigenden Einkünften der Bevölkerung und der Entwicklung des Weinbaus. Der von den Hörigenparzellen und der Gutswirtschaft produzierte und vom Gutsbesitzer besteuerte Wein war einer der wichtigsten Handelsartikel der Gutswirtschaften und der Bevölkerung. In der Altofener Gutswirtschaft änderten sich Fläche und Einkünfte der allodialen und der von der Bevölkerung bebauten Weinberge dynamisch: Bis in die 1710er Jahre war der grundherrschaftliche Weinbau von größerer Bedeutung. Er machte noch die Hälfte der Weineinnahmen der Gutswirtschaft aus, denn Zehntabgaben aus den Hörigenweingärten waren ja damals noch nicht allgemein üblich, der Grundbesitzer konnte also nicht mit diesen Einnahmen aus diesen rechnen. Von den 1710er Jahren an nahm der Weinbau der Bevölkerung schnell zu, und in 50 Jahren verkümmerte daneben die Produktion des Allodiums, obwohl inzwischen die ganze Weinproduktion um ein Vielfaches größer wurde. Eine derartige Steigerung der Weinproduktion lag neben anderen Gründen (gute Absatzmöglichkeiten, Schankrecht, Verbrauchergewohnheiten usw.) auch deshalb im Interesse des Gutsherrn, weil die zehntbaren Weingärten seinerseits nur mit einem sehr geringen Kostenaufwand belastet waren, im Gegensatz zu den in eigener Regie verwalteten Weingärten, die ziemlich große Investitionen erforderten. Der Weinbau lag aber auch im Interesse der Bevölkerung, denn er bedeutete die wichtigste Bargeldeinkommensquelle außer dem Verkauf des Viehzuwachses.

Éva L. Gál untersucht solche Daten, die den Beweis erbringen, daß die Weinproduktion eine wachsende Tendenz zeigt, während die Bedeutung der Ackerfeldwirtschaft und der damit verbundenen Zugviehhaltung sowohl bei der Gutswirtschaft als auch bei den unterschiedlichsten Schichten der Bevölkerung im Abnehmen begriffen ist. Die Grundlagen des Lebensunterhalts bedeutete in der Gutswirtschaft von Altofen – außer im Zsámbéker Becken und in Monostor – der Weinbau. Weil Weingärten praktisch ein jeder unbegrenzt besitzen durfte, ist auch in vielen anderen Gutswirtschaften zu beobachten, was hier die Autorin hervorhebt: Diejenigen mit der Rechtsstellung eines Häuslers waren in vielen Fällen, eben infolge des Weinbaus, in einer günstigeren materiellen Lage als die Grundhörigen. Bis zu einem gewissen Grade konnte der Besitz eines Weinbergs die aufgrund des Ackerfeld- und Zugviehbesitzes entstandenen sozialen Ungleichheiten ausgleichen. Das war zur Zeit des Wirtschaftens der Zichy besonders in jenen Ortschaften von großer Bedeutung, in denen wegen Überbevölkerung wenig Urbarelboden vorhanden war wie zum Beispiel in Altofen. Auch die auf dem Gebiet der Gutswirtschaft lebenden ärmsten Schichten, die Schichten der Tagelöhner fanden vor allem ein verhältnismäßig sicheres Auskommen auf den Weingütern.

Éva L. Gál vermittelt in ihrem Buch ein sehr anschauliches und dynamisches Bild einer sich kräftig entwickelnden Gutswirtschaft und deren Bevölkerung. Wo es die Daten ermöglichen, versucht sie sich auch an der Untersuchung der Lebensverhältnisse, die aus der Entfernung von zwei Jahrhunderten keine leichte, doch vom Leser her gesehen eine dankbare Aufgabe ist. Sie vergißt nicht zu betonen, daß es den Menschen – Hörigen und Handwerkern, Besitzlosen und grundherrschaftlichen Bediensteten oder gar der Herrschaft selbst – und ihrer ausdauernden und zielbewußten persönlichen Leistung zu verdanken war, daß diese verhältnismäßig kleine Gutswirtschaft sich zu einer der wertvollsten entwickelte.

Zsófia Demeter

Zékesfehérvár

NEUPAUER, KAMILL: *Mária Terézia úrbérrendezése Bereg, Máramaros, Ung és Ugocsa megyében* [Maria Theresias Urbarialregelungen in den Komitaten Bereg, Máramaros, Ung und Ugocsa]. Budapest: Akad. Kiadó 1989. 131 S., 12 Abb.

Als die 23jährige Maria Theresia den Thron bestieg, wurde sie mit all den Problemen konfrontiert, die ihr Vater und Vorgänger überlassen hatte: hohe Staatsschulden, finanzielle Schwierigkeiten, ein demoralisiertes Heer und die drohende Gefahr einer Intervention aus dem Ausland. Erst nachdem diese Aufgaben gelöst worden waren, wandte sich die Herrscherin einem anderen Problemfeld zu: der Bauernfrage.

Gemäß den Vorstellungen ihres von aufgeklärten und freimaurerischen Gedanken geprägten Ratgebers Sonnenfels, der behauptete, allein der Herrscher könne das Wohl seiner Untertanen sichern, versuchte Maria Theresia Entscheidungen von oben zu treffen. So sollten sowohl die Grundbesitzer befriedigt als auch die Bauern gesetzlich geschützt werden, denn die Situation spitzte sich immer mehr zu: 1742 herrschte in den Komitaten Máramaros und Ugocsa Hungersnot, 1753 gab es in Transdanubien, 1755 in Slowenien einen Bauernaufstand, 1766 wurden Unruhen in den Komitaten Vas, Somogy, Baranya, Tolna und Veszprém gemeldet. Diese Ereignisse beschleunigten den Erlaß des Urbarialpatentes (23. Januar 1767), was die einheitliche Regelung des Leibeigenenlastes bedeutete. Die Verordnung bestimmte die den Leibeigenen zu überlassenden Grundstücke, wobei die Qualität des Grundstückes besonders berücksichtigt wurde. Sie verbot die Umwandlung der Zinshöfe in Allodien und enthielt genaue Vorschriften, wieviel Geld, Naturalien und Fronarbeit der Grundbesitzer von seinen Leibeigenen fordern durfte. Diese Verordnung war insgesamt ein Fortschritt sowohl für die einzelnen Komitate als auch für das ganze Land.

Neupauer untersucht in seinem Buch den gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Ausgangspunkt, die durchgeführten Maßnahmen sowie die Wirkung und die Bedeutung dieser Verordnungen in den Komitaten Bereg, Máramaros, Ung und Ugocsa. Die wichtigsten Daten sind in einer Tabelle zusammengefaßt, dieser folgt ein Quellenverzeichnis, eine Tabelle der damals gültigen Maßeinheiten und der

damaligen Ortsnamen, ergänzt mit den heute gültigen. Der Anhang mit den Abbildungen schließt die Reihe.

Daß dieses Buch wohl doch kein »Bestseller« wird, liegt nicht an seiner Strukturierung, Einteilung oder den Formalia.

Das vom Autor sehr vereinfachte Bild der damaligen Welt fällt sofort ins Auge. Es entsteht der Eindruck, daß die kaiserlichen Maßnahmen Täuschungsmanöver waren, die die weitere Unterdrückung und Ausbeutung der Bauern aufrechterhalten sollten. Manche Leser werden sich ziemlich schwer mit solchen Bemerkungen auseinandersetzen können wie: »Die Materialisten, ausgehend von ihren eigenen Erfahrungen, vertraten die Meinung, daß für Charakter und Taten des Menschen seine Umwelt und seine Erzieher verantwortlich sind. Daraus ergibt sich die revolutionäre Schlußfolgerung, daß, um den Menschen zu verändern, seine gesamte Umwelt verändert werden muß. Die Geschichte bewies, daß sie Recht hatten, doch anstatt ihrer kollektiven Wahrheit wurde das neue, kapitalistische System geboren.« (S. 97.)

In diesem 1989 erschienenen Buch mangelt es wirklich nicht an marxistisch-leninistischen Aussagen und an Zitaten von den beiden »Revolutionären«. Abschließend die Zielsetzung des Autors selbst: Das Buch soll »die Gründe der Herausbildung der neuen gesellschaftlich-ökonomischen Widersprüche und gleichzeitig die Intensivierung des Klassenkampfes aufzeigen.« (S. 9.)

Norbert Spannenberger

München

PÁNDI, PÁL: *»Gespenster« gehen in Ungarn um. Die utopisch-sozialistischen und frühkommunistischen Ideen in Ungarn bis 1848-1849.* Deutsche Übersetzung von MIKLÓS POGÁNY. Budapest: Akad. Kiadó 1987. 651 S.

Eine sehr detaillierte und wissenschaftlich gelungene Abhandlung liegt mit dieser Monographie vor, die sich der »ungarische[n] Ideenwelt während der Epoche [...] nach dem Wiener Kongreß« bis zu den unter anderem mit der Arbeiterbewegung sowie den Lehren von Karl Marx verbundenen Ereignissen der Jahre 1848/1849 widmet. Erstaunlich ist die Tatsache, daß es fünfzehn Jahre dauerte, bis diese Untersuchung aus dem Jahre 1972 ins Deutsche übersetzt und veröffentlicht wurde. Nach den politischen Veränderungen im ehemaligen Ostblock und somit natürlich auch in Ungarn stellt dieses Werk – auch wenn es noch während der kommunistischen Epoche entstanden, publiziert und schließlich in die deutsche Sprache übertragen worden ist – einen wichtigen »Mosaikstein« dar, bei der Vergangenheitsbewältigung dieses Landes zu helfen.

Ausgehend von Begriffsklärungen (Utopischer Sozialismus – wissenschaftlicher Sozialismus, Aufklärung) vollzieht Pándi den Niederschlag westeuropäischer, utopisch angehauchter Philosophen in Ungarn nach und widmet sich insbesondere der Rolle von Zeitungen und Blättern für die Verbreitung dieser Theorien und Ideologien. In einem weiteren Kapitel wird der Wandlungsprozeß dieser Ansätze im Spiegel der ungarischen Zeitumstände beschrieben.

Als einschneidende Zäsuren erscheinen in Pándis Abhandlung der Reichstag von 1832-1836, in dem der Liberalismus an Profil gewann und auch Zeitungsberichte über die Ideenbewegungen und vor allem die Arbeiterbewegung zunahmen. Ebenso trugen Reiseberichte in westeuropäische, von kapitalistischen Prinzipien geprägte Länder wesentlich dazu bei, sich mit den Ideen der utopischen Sozialisten intensiver auseinanderzusetzen.

Den spezifisch ungarischen »Prinzipien und Wege[n]« ist denn auch ein eigenes Kapitel gewidmet, ebenso wie den unterschiedlichen Lagern bei den Utopisten, nämlich den Konservativen und den Radikalen. Schließlich wird der Niederschlag dieser nun ausgereiften Ideen in der ungarischen Literatur am Beispiel typischer Vertreter dokumentiert.

Den Hauptteil macht jedoch die Schilderung des literarischen Werks eines Vertreters, nämlich von Sándor Petöfi, aus. Anhand einer durchwegs akribischen Analyse von dessen Schriften wird dessen Haltung zur Heimat, zur ungarischen Nation, zum Nationalismus und zur Nationalitätenfrage, zum Krieg, zur Politik und zur utopisch-sozialistischen bzw. frühkommunistischen Idee bzw. Ideologie deutlich.

Mit einem Ausblick auf die Ereignisse der Jahre 1848/1849 schlägt der Historiker Pándi die Brücke zu den geschichtlichen Ereignissen jener Jahre und stellt die Zusammenhänge zwischen dieser Bewegung und den politischen Entwicklungen, d. h. zwischen den offiziellen und ungewollten gegenseitigen Beeinflussungen, her.

Ein ausführlicher Anhang sowie ein Register aller erwähnten Personen runden eine Untersuchung ab, die aus wissenschaftlicher Sicht sowie im entsprechenden Metier zweifellos ihresgleichen sucht. Lediglich das Fehlen einer Literaturübersicht über die benutzten Quellen sei als Kritikpunkt zu erwähnen. Es bleibt zu hoffen, daß künftig auch andere unerforschte Bereiche der ungarischen Geschichte (vor allem der Zeitgeschichte) mit einer derartigen Akribie und Genauigkeit, zudem unbelastet von politischen Ideologien, aufgearbeitet werden.

Markus Bauer

München

DEÁK, ISTVÁN: *Die rechtmäßige Revolution. Lajos Kossuth und die Ungarn 1848-1849*. Bearbeitet von KATHRIN SITZLER und ALBRECHT FRIEDRICH. Aus dem Ungarischen von GÉZA ENGL. Wien [u. a.]: Böhlau 1989. 332 S.

Die Literatur zu Lajos Kossuth ist Legion. Vor allem die Panegyriken des 19. Jhs. und der letzten 40 Jahre feiern den ungarischen Revolutionär als großen Heros der Nation und progressiven Volkshelden. Neben den romantisch-populären Arbeiten des vorigen Jhs. und den Biographien der kommunistischen Ära leitet Deáks Biographie eine neue, ermutigende und realistische Phase in der Historiographie ein. Einer der größten Verdienste der Untersuchung des New Yorker Geschichtswissenschaftlers besteht in ihrer klaren und ehrlichen Linie.

Wer war Lajos Kossuth? Ein Realist, ein Träumer? War er energisch und entschlossen oder eher zögernd und schwächlich? Soll man in ihm den selbstgerechten Egoisten, den Zyniker der Macht oder eher den großen und genialen Staatsmann sehen?

Kossuth war zutiefst von seiner gerechten Sache überzeugt. Als echter Volksführer vergleichbar den römischen Herrschergestalten war er mit Deáks Worten um »die Sicherheit und Wohlfahrt der Bürger« bemüht. Der Autor sieht in Kossuth ein Kind seiner Zeit, national und international gesinnt und noch im vollen Glauben an die Vereinbarkeit von Liberalismus und Nationalismus.

Geboren wurde Lajos Kossuth am 19. September 1802 als Sohn einer Familie von niederem Adel im Komitat Zemplén. Nach dem Jurastudium versuchte er sich auf literarischem Gebiet. Auch historische Fragestellungen interessierten ihn. Neben Ungarisch und Deutsch sprach Kossuth noch Slowakisch (bedingt durch seine Herkunft) und Französisch. Nach 1825 engagierte er sich zunehmend in der Komitatspolitik und -verwaltung. Bis zu seinem Tod 1894 entwickelte er sich nach Deáks Worten zu einem echten »Vollblutpolitiker«. Aber in den Anfangsjahren seiner politischen Laufbahn unterschied sich Kossuth noch nicht wesentlich von den Tausenden anderer junger Adliger. Allein seine Entschlossenheit und die Intensität seiner Ambitionen waren auffällig.

Schon zu Beginn der dreißiger Jahre des 19. Jhs. zeichneten sich im Preßburger Landtag die zwei ungarischen Positionen ab: die Gemäßigten oder Pragmatiker unter Széchenyi und die Radikalen oder Idealisten unter Kossuth. Nach dem Wiener Thronwechsel 1835 gingen die Behörden verstärkt gegen die Provokateure vor. Kossuth wurde 1837 inhaftiert und stieg so zum Märtyrer der Nation auf. Auf dem neugewählten Preßburger Landtag (1839) war – neben Széchenyi und Kossuth – Ferenc Deák als Führer der Opposition die bedeutendste politische Persönlichkeit. In der »Pesti Hírlap«, die Kossuth nach seiner Haftentlassung 1840 herausgab, entfaltete er seine politischen Vorstellungen von einem ungarischen Nationalismus. Er drängte auf eine Union mit Siebenbürgen und die Einführung des Ungarischen als Amtssprache im ganzen Land. Dieses sollte aber in seinen Augen nicht zu einer gewaltsamen Assimilation der anderen Völker führen, denen er den Gebrauch ihrer Bräuche und ihrer Sprache zubilligte, wenn sie nur akzeptierten, daß es im Königreich nur eine Nation gebe, nämlich die ungarische.

Während die Aktivität der Habsburger immer lähmender wirkte, drang die ungarische Politik unaufhaltsam vor. Das Verhängnis stand kurz bevor, die Monarchie hatte keine Mittel mehr, ihre Untertanen im Interesse einer großen gemeinsamen Sache zu einigen. Die »Kaisertreue« war dem Gedanken der nationalen Unabhängigkeit in der Mitte des 19. Jhs. nicht mehr gewachsen.

Auslöser der Krise von 1848 war schließlich die finanzielle Lage des Reichs. Am 15. März 1848 brach in Preßburg und Buda-Pest die Revolution aus. Am 18. März genehmigte die Staatskonferenz in Wien die »provisorische« Ernennung Lajos Batthyánys zum ungarischen Ministerpräsidenten. Batthyány, der in kürzester Zeit sein Regierungskabinett zusammenstellte, hatte die Absicht, ein starkes Ungarn innerhalb des österreichischen Kaiserreichs zu schaffen. Eine neue Verfassung und die sogenannten Aprilgesetze wurden erstellt. Nach deren Sanktionie-

zung durch den König hatte Ungarn ein halbes Jahr eine konstitutionelle Regierung in Buda-Pest. Die neue Regierung stand großen Problemen gegenüber: Arbeiter- und Bauernunruhen, Judenpogromen und Nationalitätenkonflikten. Aber das Schicksal der ungarischen Unabhängigkeit sollte sich bald wenden, nachdem sich das Kriegsglück in Norditalien im August zugunsten Wiens geneigt hatte. Nach dem Rücktritt des Kabinetts Batthyány im September trat der Landesverteidigungsausschuß unter seinem Präsidenten Kossuth an dessen Stelle. Nicht mehr Széchenyi war der Rivale Kossuths, die Geschichte des Freiheitskampfes war vom Kampf zwischen dem Oberkommandierenden der ungarischen Armee Arthur Görgey und Kossuth charakterisiert. Nach der Auffassung des Autors »jagten beide Traumbildern nach«, denn das Schicksal Ungarns war durch die mißglückte Wiener Oktoberrevolution besiegelt. Der verlustreiche Krieg konnte erst im August 1849 nach dem Eingreifen Rußlands auf Seiten seines österreichischen Verbündeten mit der Niederlage der ungarischen Revolutionäre beendet werden. Kossuth mußte flüchten, zuerst ins türkische Exil nach Widin, dann in die USA, nach England und letztendlich nach Italien.

Die engagierte Biographie, die auf unveröffentlichtem Archivmaterial und breiter Kenntnis der Sekundärliteratur beruht, vermittelt dem Leser neben einem klaren Bild der konkreten Ereignisse der Revolution – Deák scheut sich dabei nicht, immer wieder Unklarheiten und Streitfragen in der Forschung anzusprechen – auch einen Einblick in die inneren Zusammenhänge, wobei sein Blick das Ganze einzufangen versucht. Als solches ist das Werk ein flammender Aufruf gegen herrschende Vorurteile und blinden Nationalismus und für eine Versöhnung der Völker der ehemaligen Habsburgermonarchie. »Und doch ist es vielleicht keine völlig eitle Hoffnung, daß die Völker [...] nicht nur sich selbst Denkmäler setzen werden. Falls die kleinen Völker des Donaubeckens – Österreicher, Ungarn, Tschechen, Slowaken, Serben, Rumänen, Kroaten und die anderen – tatsächlich den Frieden wollen, dann werden sie gemeinsam ein großes Denkmal errichten und an diesem die Aufschrift anbringen: ›Den Opfern der Bürgerkriege‹ und darunter: ›Nie wieder!‹«

Hans-Christian Maner

Mainz

GÖRGEY, ARTÚR: *Életem és működésem Magyarországon 1848-ban és 1849-ben* [Mein Leben und Wirken in Ungarn in den Jahren 1848 und 1849]. Görgey István fordítását átdolgozta, a bevezetőt és a jegyzeteket írta KATONA TAMÁS. A kötetet szakmai szempontból KOSÁRY DOMOKOS nézte át. Budapest: Európa 1988. Bd. I: 507 S.; Bd. II: 530 S.

In der ungarischen Historiographie umfaßt die Literatur über die Ereignisse von 1848/1849 außer den Fach-Monographien auch militärgeschichtliche Untersuchungen, vergleichende Studien zu den Ereignissen in Mittel- und Südosteuropa, Quellensammlungen und Memoiren. Nach der Neuauflage des Tagebuchs von István Széchenyi (1978), des Reisetagebuchs von Szemere Bertalan (1983) und der

Erinnerungen von Sebő Vukovics (1982), György Klapka und Pál Hunfalvy (1986) wird die von Tamás Katona geleitete Serie »Pro Memoria« mit einem weiteren Band fortgesetzt, den Memoiren von Artúr Görgey (1818-1916), dem ehemaligen Kriegsminister und Oberbefehlshaber der ungarischen Revolutionsarmee.

Die beiden »Mein Leben und Wirken in Ungarn in den Jahren 1848 und 1849« betitelten Bände waren 1852 in Leipzig erschienen, gleichzeitig mit einer englischen, italienischen und schwedischen Übersetzung. Die einzige Übersetzung in das Ungarische, die der Bruder des Verfassers erstellt hatte, datiert aus dem Jahre 1911. Die vorliegende Neuauflage versucht mit Erfolg, die Fehler der vorherigen Edition durch Überprüfung anhand des deutschen Originals zu verbessern.

Im Vorwort werden Leben und Wirken Görgeys vorgestellt. Er entstammte einer adligen Familie, schlug die militärische Laufbahn ein und studierte zwischendurch (1845-1848) Chemie an der Prager Universität. Im vorliegenden Memoirenwerk werden seine Rolle als Offizier im Revolutionsheer und seine Karriere, die ihn in Kossuths Nähe führte, geschildert. Der letzte Feldzug, die Frage des sogenannten »Verrats«, das Mandat eines »Diktators«, das er sich nach Kossuths Flucht in die Türkei aneignete, der Entschluß zur Kapitulation bei Şiria (12. August 1849), die Internierung in Klagenfurt sowie das Abfassen der Memoiren, die im April 1851 druckfertig waren, stellen weitere Kapitel dar.

Weil es sich um Memoiren handelt, sind diese Bände mit Vorbehalt aufzunehmen; das hier gezeichnete Bild wirkt oftmals individuell geprägt, am wenigsten noch bei der Darstellung der unmittelbaren militärischen Ereignisse. Dennoch ist dieses Werk – nicht zuletzt wegen der sorgfältigen Edierung – wichtig, um die damals handelnden Personen sowie die Ereignisse einzuordnen und zu verstehen.

Stelian Mindruț

Klausenburg

Kossuth Lajos iratai. 1837 május – 1840 december. Hütlenségi per, fogság, útkeresés [Die Schriften von Lajos Kossuth. Mai 1837 – Dezember 1840. Hochverratsprozeß, Haft, Wegsuche]. Sajtó alá rendezte PAJKOSSY GÁBOR. Budapest: Akad. Kiadó 1989. 705 S. = *Fontes historiae hungaricae aevi recentioris. Magyarországi újabb kori történetének forrásai. Kossuth Lajos összes munkái VII.*

Die von István Barta und István Sinkovics 1948 bis 1966 erstellte Sammlung umfaßt in 14 Bänden die Schriften, Reden, offiziellen Aktenstücke und Briefe Kossuths bis 1837 und von 1847 bis 1849.

Der jetzt erschienene Band behandelt die Zeit zwischen dem 5. Mai 1837, dem Datum der Urkunde, worin die Verhaftung Kossuths bezeugt wird, und dem 31. Dezember 1840, dem Tag, an dem er die Leitung der Zeitung »Pesti Hírlap« übernahm. Die hier abgedruckten, mehrheitlich bisher unveröffentlichten Materialien beziehen sich auf den »Hochverrats«-Prozeß: Briefe aus dem Gefängnis sowie Reden und Botschaften nach der Freilassung.

In der Einführung geht es um die benutzten Archive und Sammlungen sowie um die Schwierigkeiten und Lücken in den Beständen; des weiteren geht es um die Editions-kriterien. Der Band wird durch den umfassenden Anmerkungsapparat sowie durch ein Abkürzungsverzeichnis und ein Register erschlossen. Die Initiatoren der Gesamtedition werden eingangs gewürdigt, an erster Stelle Kálmán Benda, Domokos Kosáry und György Szabad. Das hier veröffentlichte Quellenmaterial trägt dazu bei, einen wichtigen Abschnitt aus der politischen Entwicklung Kosuths näher zu beleuchten.

Stelian Mîndruț

Klausenburg

Die Habsburgermonarchie 1848-1918. Im Auftrag der Kommission für die Geschichte der Österreichisch-Ungarischen Monarchie (1848-1918) herausgegeben von ADAM WANDRUSZKA und PETER URBANTTSCH. Band 6: Die Habsburgermonarchie im System der internationalen Beziehungen. 1. Teilband. Wien: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften 1989. 819 S.

Der vorliegende Band dieser anspruchsvollen Reihe stellt nach der Behandlung vieler rechtlicher und organisatorischer Aspekte der österreichisch-ungarischen Außenpolitik die Entscheidungsträger und den außenpolitischen Spielraum einer doch schon ziemlich zweitklassigen europäischen Großmacht in den Mittelpunkt der Darstellung. Vor allem wird der Frage nachgegangen, inwieweit außenpolitische Fehlentscheidungen zum Untergang der Habsburger Monarchie mit beigetragen haben. Neben dem politischen Geschehen werden auch die internationalen Wirtschaftsbeziehungen und die außenpolitische Propaganda eingehend behandelt. Die wichtige Frage, inwieweit die Innenpolitik und die nationalen Forderungen der einzelnen Völker Österreich-Ungarns die Außenpolitik mitbestimmt oder beeinflusst haben, gehört ebenfalls zu den zentralen Fragestellungen dieses Bandes.

Der ungarische Anteil an der Außenpolitik der Gesamtmonarchie wird von István Diószegi untersucht. Er beginnt mit dem Versuch Österreichs 1863, den Deutschen Bund zu reformieren, der in der ungarischen öffentlichen Meinung positiv aufgenommen wurde, weil die meisten Politiker in Budapest hofften, daß sich dadurch ihr schon lang gehegter Wunsch auf Auflösung aller gesamtstaatlichen Bande zwischen Österreich und Ungarn erfüllen und daß in Zukunft nur die Personalunion zwischen beiden Ländern weiterbestehen würde. Alle Maßnahmen dagegen, die in der deutschen Frage auf eine Beibehaltung des »status quo« abzielten, wie z. B. das gemeinsame Vorgehen Österreichs und Preußens im Feldzug gegen Dänemark, ließen in Ungarn nach Diószegis Feststellung die Befürchtung aufkommen, daß das bestehende und in Budapest bekämpfte, die ungarische Eigenstaatlichkeit verletzende Verfassungsprovisorium erhalten bliebe.

Nach dem Ausgleich von 1867 stand von ungarischer Seite die Sicherheit des eigenen Landes im Mittelpunkt der gemeinsamen Außenpolitik. Während sich nach Diószegis Analyse bis dahin ungarische Politiker größtenteils nur über

Presse und Flugschriften in der Außenpolitik bemerkbar machen konnten, besaßen sie jetzt die Möglichkeit, über die verfassungsmäßigen Organe, die gemeinsame Außenpolitik zu beeinflussen. Wie die von Diószegi angeführten Zitate aus führenden ungarischen Parteiblättern belegen, lag nach 1867 die Wiederherstellung der Vormachtstellung Österreichs in Deutschland nicht im Interesse Ungarns. Aus Furcht vor einer Expansion Preußens unterstützte Budapest aber alle auf eine Verhinderung eines russisch-preußischen Bündnisses abzielenden Bemühungen des österreichischen Reichskanzlers Beust.

Der preußische Sieg bei Sedan führt nach Diószegi von Ungarn aus im Einklang mit Beust zu einer Neuorientierung der Außenpolitik im Bunde mit dem geeinten Deutschland gegen Rußland. Eine Garantie zur Durchsetzung des ungarischen Standpunkts in der gemeinsamen Außenpolitik schien 1871 die Ernennung von Gyula Andrassy dem Älteren zum Außenminister zu bieten. Zum russisch-türkischen Krieg zitiert Diószegi ungarische Politiker, die mit Hilfe Englands eine Möglichkeit sahen, die Vormachtstellung der Habsburger Monarchie auf dem Balkan zu sichern. Da die politischen Kräfte in Ungarn in der Erwerbung Bosniens durch Österreich-Ungarn eine Stärkung des slawischen Einflusses im Gesamtstaat sahen, lehnten sie die von Andrassy auf dem Berliner Kongreß durchgesetzte Besetzung dieser Provinz durch die k. u. k. Armee ab. Nach Diószegi konnte Andrassy auch mit dem Abschluß des Zweibundes das Vertrauen der ungarischen Politiker 1879 nicht zurückgewinnen.

Der Druck der ungarischen Öffentlichkeit verhinderte 1887 die Erneuerung des Dreikaiserbündnisses und forderte einen Krieg gegen Rußland. Als sich in der Folgezeit die Wogen in der Balkanpolitik glätteten, forderten ungarische Politiker den Gebrauch der ungarischen Sprache im auswärtigen Dienst und größeren institutionellen Einfluß auf die Außenpolitik. Die öffentliche Meinung Ungarns zeigte nach der Jahrhundertwende deutliche Sympathien für die Türkei in deren Auseinandersetzung mit den Balkanvölkern. Wegen der Wandlung der internationalen Lage wurde von ungarischer Seite immer häufiger eine Revision des Bündnisses mit Deutschland zugunsten einer Annäherung an Rußland gefordert. Da die Beziehungen zu Rußland sich positiv entwickelt hatten und die Zusammenarbeit mit Deutschland eine schwere Gefährdung der ungarischen Interessen durch die deutsche Zollpolitik und die alldeutsche Propaganda mit Ihrem »Drang nach Osten« darstellten, hielt ein Teil der ungarischen Politiker den Dreibund für überflüssig. Als der österreichisch-ungarische Außenminister Aehrenthal in Absprache mit Rußland eine Expansion seines Landes auf dem Balkan über Belgrad bis nach Saloniki anstrebte, aber als schon sein erster Schritt, die Annexion Bosniens und der Herzegowina, den Zorn Rußlands und das Anwachsen nationalistischer Tendenzen bei den Balkanvölkern hervorrief, stellte sich in Ungarn selbst die Unabhängigkeitspartei hinter den Minister.

Nach der Übernahme der Regierungsverantwortung durch die Ungarische Unabhängigkeitspartei verstärkten sich in Budapest die Forderungen nach Magyarisierung der Außenpolitik. Während die Delegation des ungarischen Reichstags eine stärkere Unterstützung Deutschlands in der Marokkokrise durch den gemeinsamen Außenminister verlangte, kritisierte die ungarische Öffentlichkeit das deut-

sche Vorgehen in Marokko als eine Manifestation deutscher Aggressivität. Auch im Jahr 1912 herrschte nach den von Diószegi vorgelegten Pressezitaten in der ungarischen Öffentlichkeit über die Balkanfrage geteilte Meinung: die Unabhängigen reklamierten nach wie vor eine freundschaftliche Annäherung an Serbien, die Regierungspartei dagegen war mit dem Außenminister der Meinung, daß Serbien keinen Zugang zur Adria erhalten solle. In der Krise nach dem Attentat von Sarajewo stand die ungarische politische Elite hinter der gemeinsamen Außenpolitik. Lediglich der ungarische Ministerpräsident war zunächst von der Notwendigkeit eines Krieges gegen Rußland nicht überzeugt, stimmte aber schließlich der Kriegserklärung gegen Serbien zu.

Die überraschende Leistungsfähigkeit Österreich-Ungarns zu Beginn des Ersten Weltkrieges, die nicht hinter derjenigen der einzelnen Nationalstaaten zurückblieb, wertet Diószegi als Ergebnis der Übereinstimmung in den außenpolitischen Zielen der staatstragenden Völker der Monarchie. In der langen Dauer des Krieges, in der allgemeinen Ernüchterung und im Konflikt zwischen dem Gesamtstaatsinteresse und den unterschiedlichen nationalen Zielen der einzelnen Völker sieht er die Ursachen der Auflösung der Habsburger Monarchie. Die ungarischen Politiker befürchteten vor allem bei einem Gebietszuwachs im Fall eines Sieges der Mittelmächte eine Erweiterung des Dualismus und dadurch eine Schwächung der Stellung ihres Landes im Gesamtstaat. Der Zerfall des zaristischen Rußlands und damit der Wegfall der Angst vor einer russischen Expansion sowie der wachsende Einfluß Deutschlands und damit die Gefahr einer Germanisierung Ungarns werden von Diószegi als Gründe für die Auflösung Österreich-Ungarns bewertet.

Die von Diószegi vorgelegte Zusammenfassung der außenpolitischen Ausrichtung der in Ungarn führenden politischen Kräfte von 1848-1918 wird in einzelnen anderen Beiträgen dieses umfassenden Bandes bestätigt. Bei einer Neuauflage könnten diese Wiederholungen sicher zum Teil vermieden werden.

Horst Glassl

München

UNGARN SEIT DEM ZWEITEN WELTKRIEG

NEBELIN, MANFRED: *Deutsche Ungarnpolitik 1939-1941*. Opladen: Leske und Budrich 1989. 255 S.

Die Untersuchung, eine Dissertation, gilt der deutschen Politik gegenüber Ungarn vom Frühjahr 1939 bis zum Sommer 1941 – ein Zeitraum, der bisher in der Historiographie wenig ausführlich behandelt wurde, sich aber durch Entscheidungen von großer Tragweite heraushebt: die Angriffe auf Polen, Jugoslawien und die Sowjetunion sowie der Zweite Wiener Schiedsspruch.

Der Verf. verfolgt die Gespräche und Verhandlungen, die zwischen Berlin und Budapest auf politischer, diplomatischer und militärischer Ebene liefen, und er stellt die Position der beiden Regierungen heraus. Es geht im Wesentlichen darum, daß das politische und das militärische Vorgehen des Deutschen Reiches und dasjenige Ungarns keineswegs in Einklang standen. Insbesondere wurde dies sichtbar an der Weigerung Budapests, am Krieg gegen Polen teilzunehmen, wie auch an der Art und Weise, wie der Eintritt Ungarns in den Krieg gegen die Sowjetunion zustandekam. Ungarn hingegen wandte sich Siebenbürgen zu und versuchte, diese Politik auch nach dem Zweiten Wiener Schiedsspruch weiterzubehaupten.

Als Leitlinie geht der Verf. der Frage nach, ob oder wie weit Ungarn im behandelten Zeitraum – neben der bereits eingetretenen Abhängigkeit auf wirtschaftlichem Gebiet – auch schon politisch als »Satellit« Berlins zu betrachten war, und er kommt zur Schlußfolgerung, daß Horthy seine Bewegungsfreiheit weiter bewahrte und daß Ungarn seine Politik, auch den Eintritt in den Krieg gegen die Sowjetunion, nach eigenen Motiven bestimmte. Weiterhin liegt der Wert dieses Buches darin, daß das Verhältnis zwischen Deutschland und Ungarn 1939-1941 eine sehr detaillierte Darstellung findet, wodurch eine Fülle von bisher wenig oder gar nicht bekannten Einzelheiten erschlossen wurden. Der Verf. stützt sich auf umfangreiches Material, nämlich auf Bestände aus deutschen Archiven (Bonn und Freiburg) sowie auf Sekundärliteratur; ungarischsprachige Quellen und Veröffentlichungen konnten jedoch nicht herangezogen werden. Zuweilen erschweren kompliziert geschriebene Sätze das Lesen.

Wenn auf dem hinteren Deckblatt steht, Ungarn habe sich dem Krieg gegen die Sowjetunion angeschlossen, »geleitet von der Hoffnung, sowjetische Gebiete erobern [...] zu können«, muß dies ein Mißverständnis sein; im Text ist nicht davon die Rede.

Ekkehard Völkl

Regensburg

HAVASY, GYULA: *A magyar katolikusok szenvedései 1944-1989. Dokumentumok* [Die Leiden der ungarischen Katholiken 1944-1989. Dokumente]. Budapest 1990. 443 S.

Der Herausgeber, Pfarrer in Nagysáp (Erzdiözese Esztergom [Gran]), 1953 selbst eingekerkert, sammelte seit Jahrzehnten Dokumente zum nationalsozialistischen (1944/1945) und kommunistischen (1946-1989) Kirchenkampf. Er gab diese Sammlung 1990 im Eigenverlag heraus. Sie besteht aus elf Abschnitten, die chronologisch und thematisch die Kirchenverfolgung veranschaulichen. Dabei werden amtliche Schriften, Zeitungsausschnitte oder auch Privatbriefe nicht nur zitiert, sondern auch ausführlich kommentiert. Der Verf. setzt sich aber auch mit manchen Begleiterscheinungen der Geschichte, wie mit der Vatikanischen Ostpolitik, der Haltung des Episkopates und besonders mit der Lage der von Staat und Amts-

Kirche bedrängten sog. Basisgruppen (vor allem der des Piaristenpaters Bulányi) kritisch auseinander.

Wenn man auch an manchen Stellen eine größere Ausgewogenheit vermißt, ist diese Dokumentation, die zum ersten Mal die schmerzlichen Vorgänge innerhalb der Kirche schonungslos aufdeckt, trotz einiger Mängel (z. B. ist die Liste der verurteilten, eingesperrten Geistlichen und Ordensleute fehlerhaft und unvollständig) und Irrtümer (einige sachliche Richtigstellungen wurden von Betroffenen schon in der Presse durchgeführt) eine äußerst wertvolle Pionierarbeit, die Respekt und Anerkennung verdient.

Gabriel Adriányi

Bonn

RGW aktuell – Zwischenbilanz der ungarischen Wirtschafts- und Gesellschaftsreformen. Thesen und Daten. Redaktion GUDRUN BURKHARDT – WALTER LUDWIGS. Bonn 1990. 188 S. = Schriftenreihe der Bundeszentrale für politische Bildung 286.

Die Bundeszentrale für politische Bildung hat sich – ihrem Aufgabenspektrum entsprechend – in zahlreichen Veranstaltungen mit dem RGW (= COMECON) auseinandergesetzt. Eine der jüngsten in Buchform präsentierten Vortragsfolgen ist die hier zu besprechende Publikation. Vierzehn Autoren, neun ungarische und fünf deutsche, lieferten Beiträge, die überwiegend die Situation von Herbst 1989 festhalten. Die Bandbreite der Thematik umschließt die volkswirtschaftlichen Rahmenbedingungen, Zusammenarbeit mit der EG, eine Diskussion über Wirtschaftsreformen in Ungarn, die Rolle der Gewerkschaften, aber auch der katholischen Kirche in jüngerer Vergangenheit und Gegenwart, mögliche Formen internationaler Kooperation und Fragen des Umweltschutzes.

SO ₂ Emissionen (Kt/Jahr)	zu Beitrag KOVÁCS		
	1980	1985	1987
Kraftwerke	654	504	533
Industrie	542	489	400
Kommunaler Verbrauch	388	390	341
Verkehr	49	21	18
Insgesamt	1 633	1 404	1 292

(im Originalbeitrag – Tab. 1, S. 156)

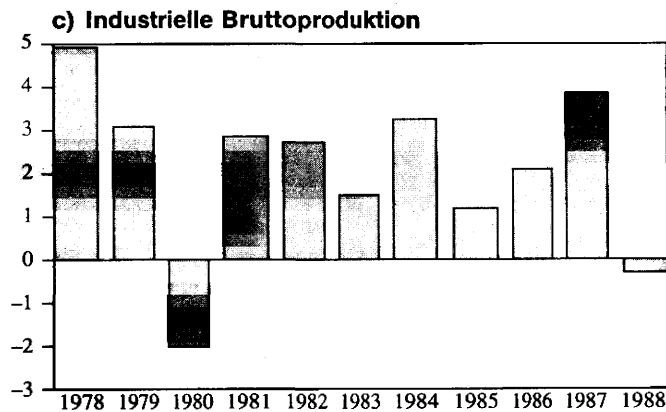
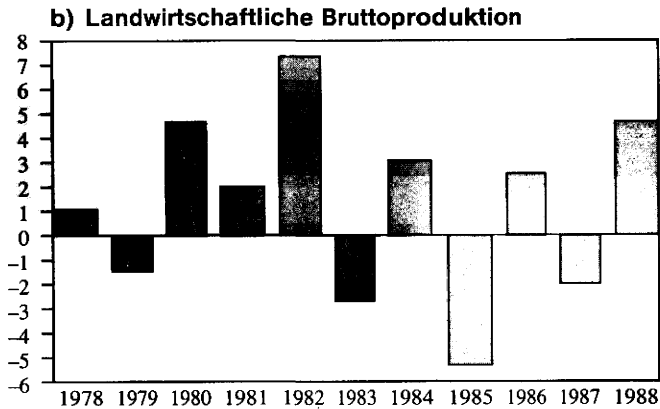
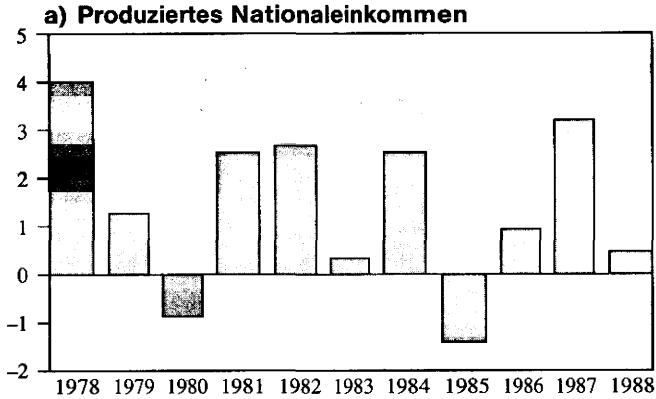
András Köves (1) gibt einen Abriß über die außenwirtschaftlichen Rahmenbedingungen des ungarischen Reformprozesses (S. 11-20). Dabei kommt der Frage des Schuldendienstes (Umschuldung) eine hohe Bedeutung zu. Von ungarischer Seite werden keine Schuldenerlasse, aber gewisse Erleichterungen angestrebt. Dies beinhaltet nicht zu leugnende Schwierigkeiten, die letztlich mit dem Dualismus der Ost- und (neuerdings) Westorientierung des ungarischen Außenhandels zusammenhängen. Die volle Wettbewerbsfähigkeit zu erreichen, läßt sich ohne folgeschwere Abkoppelung vom Osthandel kaum realisieren. Lothar Altmann (2) untersucht aus westlicher Sicht den »Struktur- und Modellwechsel« der ungarischen Volkswirtschaft 1988/1989 (S. 23-48). Die Darlegung der Einzelheiten offenbart das ganze Ausmaß des wirtschaftlichen Dilemmas, das nicht zuletzt in der lange dominant einseitigen Ausrichtung von Produktion und Handel auf die Sowjetunion hin basiert. Die dorthin gelieferten Waren entsprechen keineswegs dem Weltmarktstandard. Bisher mit dem Westen eingegangene Verträge und ihre Warenaustauschmöglichkeiten werden diskutiert (vgl. Abb. 1, 2, 3, S. 329). Ede Bakó (3) gibt aus ungarischer Sicht einen Überblick über die Aspekte internationaler Finanzverflechtungen (S. 49-54). Péter Balázs (4) äußert sich am Rande der »Zusammenarbeit und Integration zwischen Ungarn und der EG« (S. 55-60). Reinhard Rode (5) untersucht die Frage »EG-Binnenmarkt und Ungarn« (S. 61-70). Natürlich wiederholen sich einige Aussagen bei einzelnen Referenten. Dies mag jedoch als Übereinstimmung in wichtigen Auffassungen gedeutet werden. Rode weist vor allem auf die mögliche künftige Rolle Ungarns als Drehscheibe zwischen West- und Osthandel hin; aber ohne wohlwollende westliche Förderung dürfte sich diese Vorstellung kaum realisieren lassen. Ferenc Vissi (6) steuert einen Bericht über den Stand der Wirtschaftsreformen in Ungarn bei (S. 71-79). Steuerfragen (einschließlich Steuerreformen) werden eingehender diskutiert. Bemerkenswert ist seine Aussage, daß »die Einkommensteuer in Ungarn bisher keinerlei Tradition« hatte. Lajos Héthy (7) gibt Auskunft über die Arbeitspolitik in seinem Land (S. 80-92). Nach dem Zweiten Weltkrieg wurden der Staat und (verstaatlichte) Betriebe zum Arbeitgeber. Nichtmanuelle (geistige) Arbeit blieb lange Zeit unterbewertet. »Indirekte« (»dezentralisierte«) Formen der Lohnfestsetzung erwiesen sich Mitte der 80er Jahre als Fehlschlag. 1989 wurde das bisher liberalste »Lohnfestlegungsmodell« vorgestellt. Auf Einzelheiten kann ich leider nicht eingehen. Anfang 1989 mußte offiziell eine Arbeitslosenunterstützung eingeführt werden. Auch in Ungarn rechnet man mit einer Erhöhung der Arbeitslosenzahl, die sich zu dem genannten Zeitpunkt auf 14.000 belief (bei gleichzeitig 70.000 [!] offenen Stellen, S. 87). Das Referat von Jürgen Kühl zum Thema »Erfahrungen der Arbeitsmarktpolitik in der Bundesrepublik Deutschland« (8, S. 93-112) wird hier nicht näher erläutert. László Nyikos (9) äußert sich zur Rolle der Gewerkschaften (S. 113-124). Der über 40jährigen Doppelfunktion »Schutz der Staatsmacht und Interessenvertretung der Arbeiter« entsprach ihre ambivalente Haltung, die erst in jüngster Zeit einem prononcierten Einsatz zugunsten der Arbeiter gewichen ist. »Die Demokratisierung eines monolithischen politischen Systems [...] weist der Gewerkschaftsbewegung heute neue Aufgaben und Strukturen zu.« István Nádory (10) referiert über die »Aufgabe der ungarischen Wirtschaftskam-

zu Beitrag ALTMANN

Abb. 1/2/3

Ungarn - Produktion 1978-1988

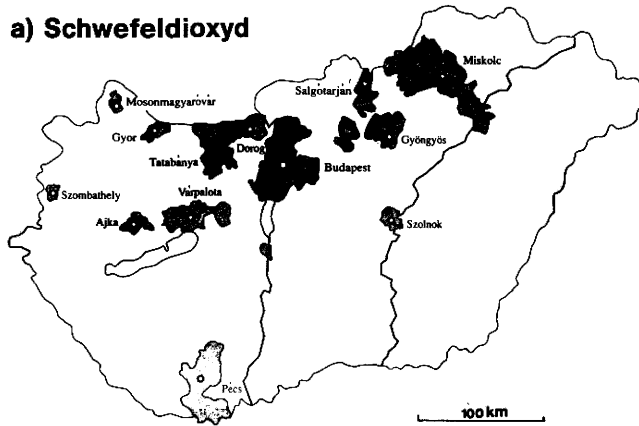
- ausgewählte Beispiele -
(jährlicher Zuwachs in Prozent)



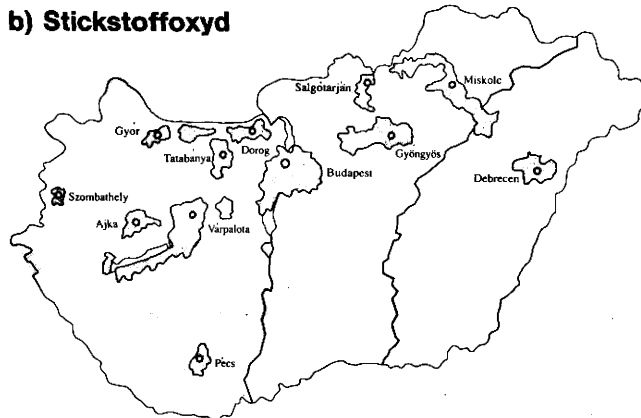
(im Originalbeitrag=S. 42/43)

Regionale Belastungen in Ungarn durch

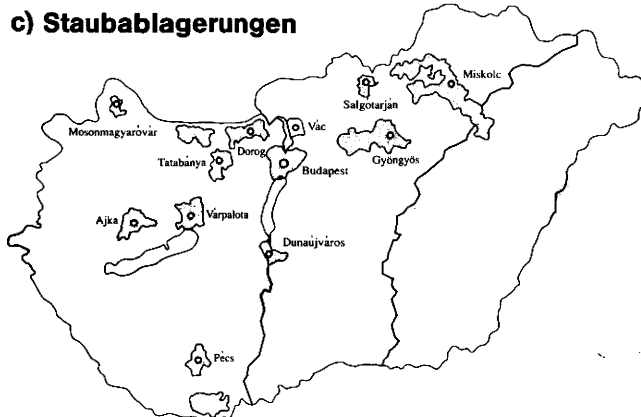
a) Schwefeldioxyd



b) Stickstoffoxyd



c) Staubablagerungen

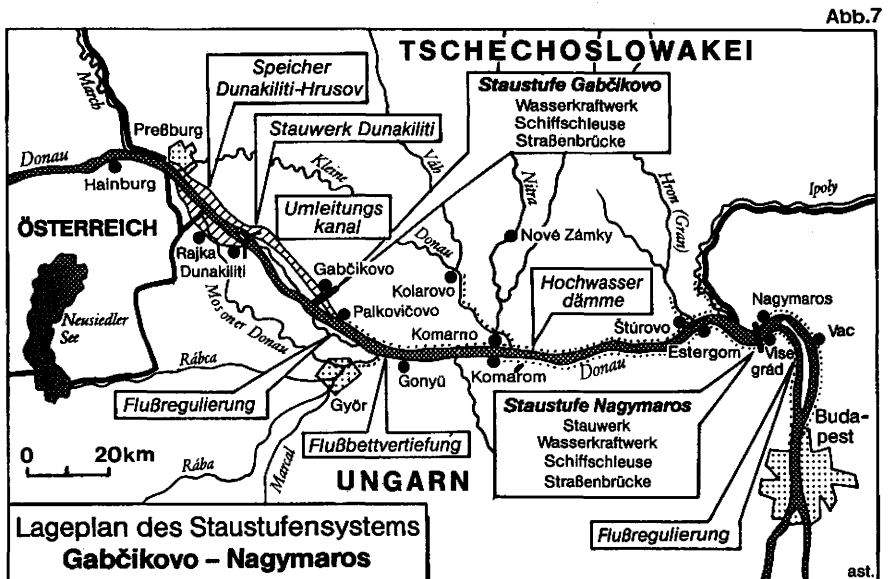


(im Originalbeitrag—S. 159/60)

mer«, die erstmals bereits 1811 (!) gegründet wurde, allerdings nur drei Jahre bestand. Ihre Rolle im Reformprozeß besteht primär im Einsatz für Verfügungsrechte der Unternehmen und deren »Devisenunabhängigkeit« (S. 125-132). László Lukács (11) faßt die Bedeutung der ungarischen katholischen Kirche in der Nachkriegszeit zusammen (S. 135-146). Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die soziale Tätigkeit der Kirche lahmgelegt, 1947 hat man 1.500 katholische Verbände aufgelöst, 1948 katholische (u. a. kirchliche) Schulen verstaatlicht, 1950 sämtliche Orden aufgelöst. Aber bereits 1950 erhielt die katholische Kirche acht Gymnasien zurück (vor dem Krieg unterhielt sie etwa 3.000 Elementar- und 100 Mittelschulen). Jugendarbeit wurde seit Ende der 70er Jahre geduldet und zu Beginn der 80er Jahre erlaubt. Ab Mitte der 80er Jahre bat die Regierung offiziell die Kirchen um Hilfe bei der Lösung sozialer Fragen, neuerdings (1989) sogar um Unterstützung zur Stabilisierung der öffentlichen Moral (einschließlich der Arbeitsmoral). In Kinderheimen, in der Alten- und Krankenpflege erfahren die Kirchen wieder eine staatliche Förderung. Vier religiöse Orden haben überlebt. »Die Rückgabe kirchlicher Immobilienwerte ist kein Almosen, sondern im nationalen Interesse« (Kultusminister Ferenc Glatz, S. 144). Religionsunterricht ist wieder in den Schulen eingeführt. Endre Kovács (12) vermittelt Angaben zur gegenwärtigen Situation des Umweltschutzes in Ungarn am Beispiel der »Luftreinhaltung« (S. 147-160). Es handelt sich z. T. um einen programmatischen Katalog. In 106 Siedlungen sind bisher schon 1088 Meßstationen installiert. 1987 wurden im Straßen- und Eisenbahnverkehr (einschl. Landmaschinen) allein 497.000 T/Jahr Kohlenmonoxyd emittiert, 76.000 T Kohlenwasserstoffe und 400 T Blei (S. 153, siehe hier Abb. 4, 5, 6, S. 330, und Tabelle, S. 327). Alle 14 größeren Kraftwerke sind heute mit modernen Entstaubungsanlagen ausgerüstet. Der Autor belegt mit entsprechenden Angaben, daß die mitteleuropäischen Emissionswerte in Ungarn schon gegenwärtig unterschritten werden. Ab 1991 ist der ungeregelte Katalysator bei Personenkraftwagen obligatorisch. Alexander Juras und Helmut Schreiber untersuchen »Perspektiven und Möglichkeiten einer Kooperation im Umweltbereich zwischen der Bundesrepublik Deutschland und Ungarn« (13, S. 161-176). Die veraltete Struktur der ungarischen Industrie, der hohe Anteil an Energiegewinnung aus Braunkohle, jedoch auch aus Erdgas wird hervorgehoben. In Paks (Zentralungarn) entstand 1960 das bisher einzige Kernkraftwerk des Landes; doch ist der weitere Ausbau der Kernenergie geplant. 80% der Luftverschmutzung stammen aus 300 Industriebetrieben, davon 45 im Bereich der Hauptstadt. Die Donau spielt eine wichtige Rolle in der Trinkwasserversorgung. Stärkere Verschmutzungen treten jeweils flußabwärts der großen Städte auf (Wien, Preßburg, Budapest). Sie äußern sich in einem erhöhten Eutrophierungsgrad. Die Verf. folgern: In der Umweltpolitik darf sich kein west-östliches Ungleichgewicht ergeben. Die Übernahme westlicher Technologien erscheint einfach notwendig. In Zusammenarbeit mit Österreich und der Tschechoslowakei sollte zwischen dem slowakischen Dorf Gabčíkovo und dem ungarischen Nagymaros ein seit 1951 geplantes Großkraftwerk entstehen, welches in zwei Staustufen, ausgelegt auf 840 Mega-

watt Turbinenleistung, nicht geringe Umweltprobleme mit sich gebracht hätte.¹ Dieses Projekt war um die Jahreswende 1990/1991 auf Eis gelegt (vgl. unten Lageplan, Abb. 7, nach: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 2. November 1989).

Eine Reihe von Kooperationsmöglichkeiten wird angesprochen. Manches im letzten Teil der Ausführungen erscheint als (verständliches) Wunschdenken, wortreich in Postulate übersetzt. József Bognár (14) läßt sich abschließend über »gesellschaftliche Folgen des Reformprozesses« aus (S. 177-184). Auswirkungen des stalinistischen Parteistaates wie unabdingbare Wirtschaftsreform-Forderungen werden thesenhaft vorgetragen, einer friedlichen Transformation das Wort geredet. Der Autor plädiert für die Schaffung von Voraussetzungen, die das Entstehen einer »wirtschaftlichen und politischen Mittelklasse« erlauben. In diesem Referat erscheint der zweite Teil mehr als ein Wortgeklingel denn eine ernsthafte Auseinandersetzung mit als realisierbar zu bezeichnenden Maßnahmen.



Eine Zusammenstellung von Kurzbiographien der Autoren (S. 185-188) steht am Ende dieser instruktiven und begrüßenswerten Publikation.

Karl Hermes

Regensburg

¹ Vgl. Besprechung von KARL HERMES über »Contemporary Essays in Austrian and Hungarian Geography«. In: Ungarn-Jahrbuch 17 (1989) 292-296.

GEOGRAPHIE

FRISNYÁK, SÁNDOR: *Magyarország történeti földrajza* [Historische Geographie Ungarns]. Budapest: Tankönyvkiadó 1990. 214 S.

Der Autor, Professor für Geographie und ihre Didaktik an der Pädagogischen Hochschule in Nyíregyháza (Nordostungarn), legt mit dieser Publikation die erste historisch-geographische Darstellung Ungarns aus der Feder eines ungarischen Geographen vor. Die bisherigen Veröffentlichungen zu diesem Thema stammen ausschließlich von Historikern. Mehrheitlich behandeln sie jeweils nur einzelne Perioden der ungarischen Geschichte, sich vornehmlich auf die Methode der »topographischen Rekonstruktion« stützend. Echte Ursache-Wirkung-Zusammenhänge sind lediglich in dem noch nicht abgeschlossenen Gesamtwerk des Historikers György Györffy erkennbar.

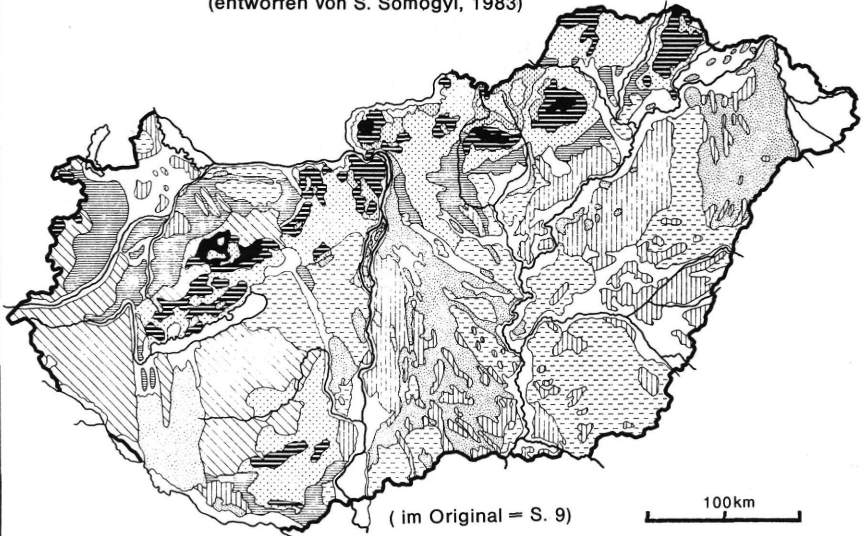
Im Vorwort (S. 3-4) gibt der Verf. einen Abriß bisheriger Untersuchungsansätze und ihrer Entwicklung in Ungarn. Die historisch-geographische Komponente ist in der modernen kulturgeographischen Forschung unentbehrlich, besitzt aber (nach Meinung des Autors) nicht den Rang einer eigenen Wissenschaftsdisziplin.











Aus einer Vorlesung im Wintersemester 1988/1989 hervorgegangen, wird selbstverständlich schon länger Bekanntes erfaßt. Der vorgegebene Gesamtumfang zwang zu nicht wenigen Auslassungen und entsprechenden textlichen Raffungen. Es handelt sich um ein Lehrbuch, konzipiert als Hilfe zur Ausbildung von Lehrern an Höheren Schulen; die Heranziehung des neuen »Ungarischen Nationalatlas« (1989), wie jene des »Geschichtsatlas für [ungarische] Mittelschulen« (1990)¹ sind unerlässlich. Die international bekannten Geographen Borsy (Debrecen) und Tóth (Pécs) sowie der Historiker Takács (Budapest) übernahmen das Lektorat.

In den bei uns seit längerem praktizierten wechselnden Darstellungsformen von zeitlichen Längs- und Querschnitten versucht der Verf., eine konzise, um Vollständigkeit bemühte Darstellung zu liefern.

¹ Vgl. Besprechungen von KARL HERMES in diesem Band, S. 340-348.

Naturräumliche Gliederung des heutigen Ungarn zur Zeit der Landnahme
(entworfen von S. Somogyi, 1983)



-  Auengebiete; flache, bewachsene, niedriggelegene Überschwemmungsgebiete mit azonalen Böden, häufige Hochwässer
-  höher gelegene Überschwemmungsgebiete, nur gelegentlich vom Hochwasser erreicht; auf den Inseln und in den Uferbereichen Fischerei, im Sommer auch Viehhaltung
-  hochwasserfreie Ebenen mit Lößbedeckung, ständige (oder saisonale) landwirtschaftliche Siedlungen
-  sandige Hügelzone (Binnendünen); kaum besiedelt
-  am Rande des Alföld gelegene ebene Flächen, nach Waldrodung durch Ackerbau und Viehzucht genutzt
-  Hügelbereiche mit subkontinentaler bis submediterraner Klimaausprägung, ausgedehnte Rodungsgebiete
-  Hügelbereiche mit subatlantischem Klima und Mischwald
-  Intramontane Becken mit einsetzender Rodung und Besiedelung
-  Mittelgebirge mit subkontinentalem bis submediterranean Klima und Mischwald
-  Höhere Mittelgebirgsbereiche; niederschlagsreicher

zu Bespr. FRISNYÁK

Abb. 2 **Zeitliche Abfolge der Errichtung städtischer Wasserwerke**

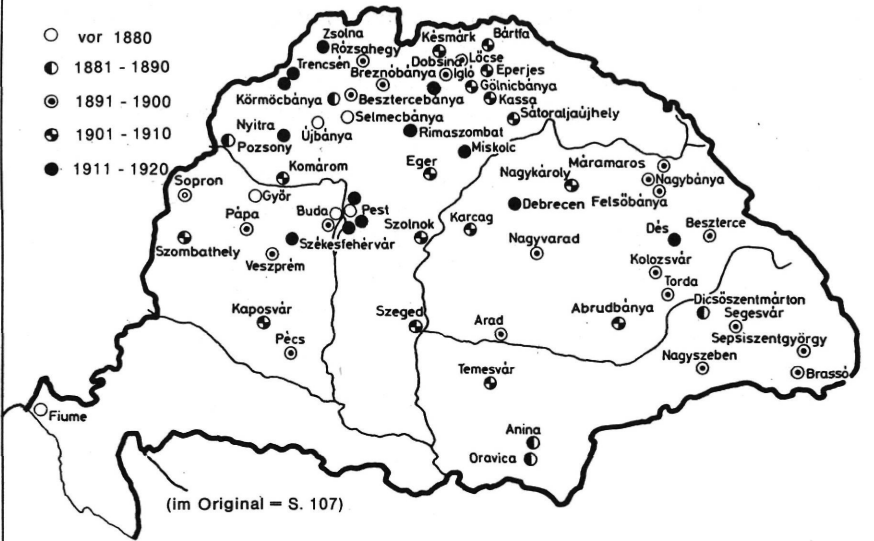
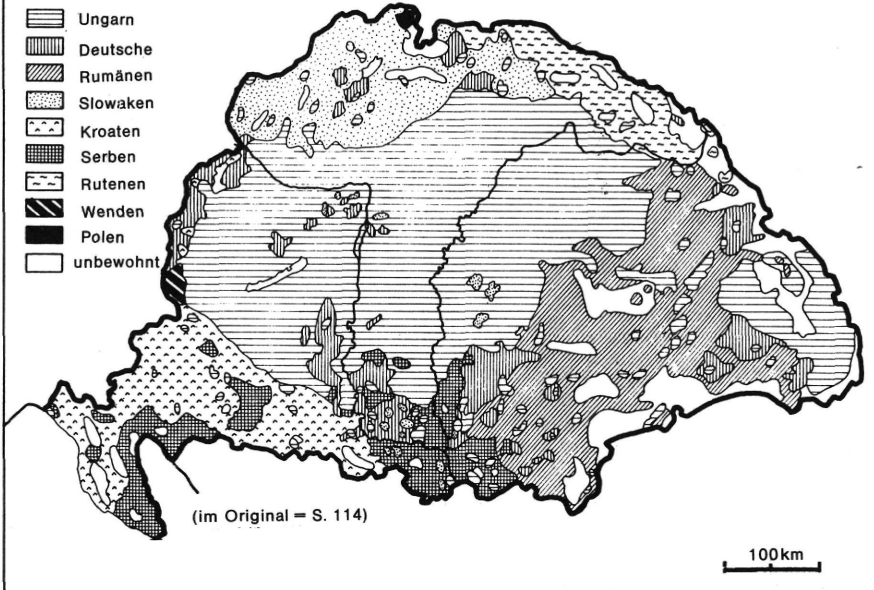


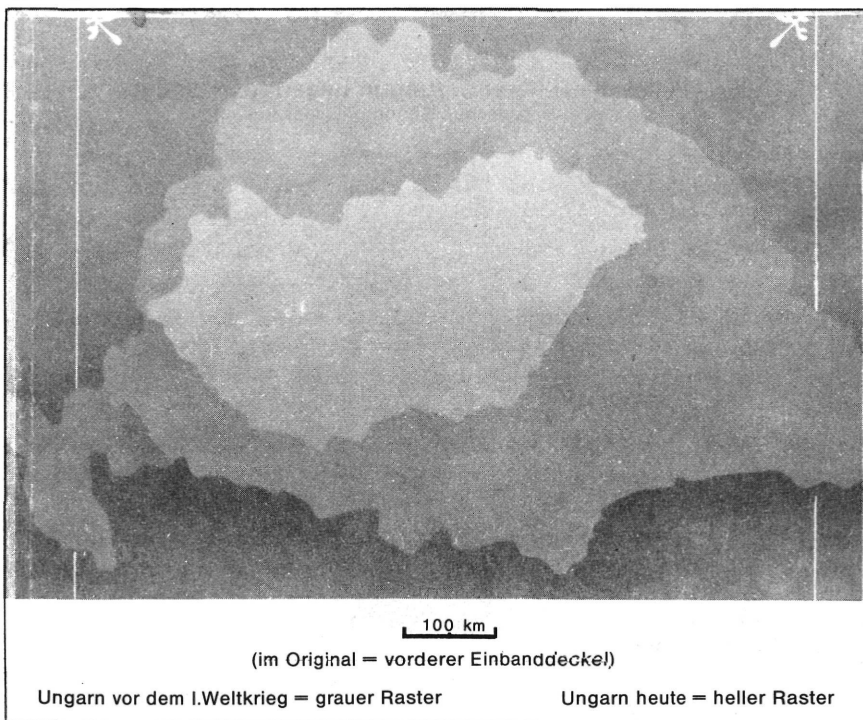
Abb. 3 **Völkische Differenzierung in Ungarn um 1910**
(Quelle: Ungarisches Geographisches Institut)



Der Überblick reicht von 895 n. Chr., der ungarischen Landnahme (vgl. Abb. 1, S. 334), bis 1945. Im ersten Kapitel geht der Verf. auf die Auswirkungen des Frühkapitalismus ein (10.-13. Jh., S. 5-28) und skizziert Ungarns Bergwerk- und Hüttenwesen zwischen der Staatsgründung und der Mitte des 16. Jhs. (S. 29-36). Die Zeit des Hoch- und Spätfeudalismus (14.-17. Jh.) und der Übergang vom Feudalismus zum Kapitalismus (18.-19. Jh., S. 37-90) erfahren – ihrer Bedeutung entsprechend – längere Darstellungen. Noch ausführlicher – sicherlich zurecht – wird der »kapitalistischen Ausrichtung des Wirtschaftslebens 1848-1918« Rechnung getragen (S. 91-156). Einzelthemen sind: Umweltgestaltung, Infrastruktur-Entwicklung (vgl. Abb. 2, S. 335), demographische Wandlungen, die ökonomischen Verhältnisse, Veränderungen in der Siedlungsstruktur. Das letzte Kapitel widmet sich der Zeit nach dem Ersten Weltkrieg, dessen Ende einen tiefgreifenden Einschnitt darstellte und eine erhebliche Verkleinerung der Staatsfläche zur Folge hatte (vgl. unten Abb. 4). Die relativ neutrale Formulierung »Sozialgeographische Veränderungen zwischen 1918 und 1945« (S. 157-186) mag das ausgeprägte Bemühen Frisnyáks um Objektivität zum Ausdruck bringen.

zu Bespr. FRISNYÁK

Abb. 4



Eingehend befaßt sich der Autor z. B. mit der typischen ländlichen Bewirtschaftung von lange Zeit überschwemmungsgefährdeten Bereichen, aber auch mit den Ende des 18. Jhs. einsetzenden Meliorationsarbeiten, deren Leistung er zu-

recht zu den (zeitlich) bedeutendsten in Europa rechnet. Sich wandelnden ökologischen und ökonomischen Gegebenheiten, Veränderungen der politischen Großlage wird adäquat Rechnung getragen. In alle Kapitel sind die wesentlichen Beiträge einzelner Volksgruppen (vgl. Abb. 3, S. 335) einbezogen,² darunter auch der deutschen. Deutsche spielten in jeder Epoche eine wichtige Rolle, sei es im Handel, sei es bei Innovationen in Industrie und Landwirtschaft.

Wohl mit gutem Grund hat Frisnyák die ideologiebestimmte Phase nach dem Zweiten Weltkrieg nicht mehr berücksichtigt. Über diesen – wie in allen sozialistischen Ländern problemreichen – Zeitabschnitt müssen (aus notwendiger zeitlicher Distanz) künftige Publikationen zu einem abschließenden Urteil gelangen.

Ein Literatur- und Namenverzeichnis beschließen diese Publikation, die sich des nationalen und – sollte sie künftig in einer anderen Sprache veröffentlicht werden – auch internationalen Interesses sicher sein darf.

98 Karten und Diagramme sowie 30 Tabellen veranschaulichen den Text, dessen gedrängte Fassung ihren Wert als selbständige (begleitende) Information erhöht.

Die historische Geographie Ungarns von Frisnyák stellt – vorliegende Quellen und Publikationen angemessen berücksichtigend – nicht zuletzt auf Grund ihrer ansprechenden Präsentation eine echte Bereicherung dar. Die auf dem vorderen Einbanddeckel wiedergegebenen Umrisse des historischen und des heutigen Ungarn (vgl. Abb. 4, S. 336) lassen eine gewisse (verständliche) nostalgische Note erkennen. Es wird deutlich, daß Ungarn vor 1920 viel ausgedehnter war, noch in diesem Jahrhundert bis an die nördliche Adria reichte, aber auch beträchtliche Areale des heutigen Jugoslawien und vor allem Rumäniens umfaßte.

Karl Hermes

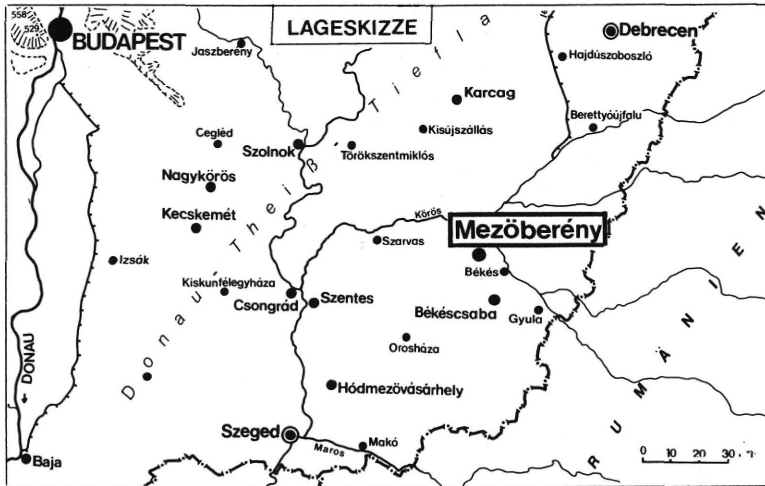
Regensburg

SKOLKA, ANDRÁS: *A Békés vármegyei Mezőberény történeti-topográfiai leírása* [Historisch-topographische Beschreibung von Mezőberény im Békéscher Komitat. Historicko-topografické opisanie. Polného Berinčoka v Békesskej stolice]. Békéscsaba 1988. 256 S. = Fekete Könyvek 12.

Mezőberény, ein typisches Stadtdorf der Großen Tiefebene (etwa 13.500 Einwohner, 22 km nördlich von Békéscsaba), unweit der rumänischen Grenze gelegen (vgl. Lageskizze, S. 338) erreichte durch den Einsatz seines Bürgermeisters und des Gemeinderats am 1. März 1989 seine Erhebung zur Stadt. Damit waren bessere infrastrukturelle Ausstattungen, insbesondere mit Geschäften (das heißt Waren) des nichttäglichen Bedarfs verbunden. Dieser zunächst als wirkungsvoller Verwaltungsakt geltende Vorgang ist indes auch im Zusammenhang zu sehen mit den seit einigen Jahren stärkeren amtlichen Bemühungen um eine regionale De-

² Vgl. Besprechung von KARL HERMES über »300 Jahre Zusammenleben – Aus der Geschichte der Ungarndeutschen«. In: Ungarn-Jahrbuch 18 (1990) 307-311. Die ethnische Differenzierung (Abb. 3) ist im Vergleich zur dortigen Kartenbeigabe (Krallert) nicht so detailliert wiedergegeben.

zentralisierung, »Abbau« der starken Dominanz des hauptstädtischen Ballungsraums und Stabilisierung einer regionalen Wirtschaft in Ungarn.



Aus Anlaß der Stadterhebung wurde von der Gemeinde Mezőberény ein an »versteckter Stelle« erschienener Beitrag¹ des ersten Rektors der (evangelischen) »Lateinischen Senioralschule zu Mező-Berény«, András Skolka, neu herausgegeben. Die im Original in Deutsch erschienene Veröffentlichung trägt den Titel »Historisch-topographische Beschreibung von Mező-Berény im Békéscher Comit. Einige besondere Bemerkungen über die Einwohner.«

Skolka selbst bezeichnet seinen Beitrag als »ersten Versuch«, der »vaterländischen Literatur durch Monographien zu helfen«. Er sieht sein Bemühen aus der Perspektive des Schulmanns; wegweisende Vorschläge hatte er bereits in »Lübecks patriotischem Wochenblatt« im Februar 1804 (S. 259-267) gemacht.

Außer diesem Aufsatz in ungarischer Übersetzung und verkürzter deutscher und slowakischer Version enthält der hier besprochene Band eine ausführliche Biographie Skolkas in Ungarisch sowie kürzere Zusammenfassungen in Deutsch und Slowakisch, ferner eine Bibliographie seines Gesamtwerkes und Anmerkungen (in Ungarisch) zur deutschen Textausgabe. Ein Namens- und Ortsverzeichnis schließen die sorgfältig edierte, um interethnischen Ausgleich bemühte Publikation ab.

Mezőberény war bis 1945 eine ethnisch klar dreigeteilte Siedlung, Musterbeispiel für ein einvernehmliches Zusammenleben ungarischer, slowakischer und

¹ In: *Hesperus. Ein Nationalblatt für gebildete Leser*. Prag, April 1814, Nr. 17 (vgl. *Hesperus*. 1813, Nr. 26).

deutscher Bevölkerung in einem südostungarischen Stadtdorf. Der Verf. dieser Rezension bemüht sich seit mehreren Jahren um die Dokumentation seiner sehr interessanten jüngeren historisch-geographischen Entwicklung.² Längere Zeit gegebene sprachliche Barrieren sind seit etwa zwei Jahren ausgeräumt.³ Die ethnische, sprachliche und religiöse Differenzierung der jungen Stadtgemeinde Mezőberény hängt eng zusammen mit der Wiederbesiedlung eines großen Teils von Südungarn nach der Türkenzeit (ab Anfang des 18. Jhs.). Auf Einzelheiten soll hier nicht eingegangen werden; ihre Aufarbeitung wird einen nicht unwichtigen Teil der angekündigten Untersuchung darstellen.

Skolka gilt als ein namhafter Vertreter der ungarischen Aufklärung (S. 67). Der erste Rektor des Gymnasiums, »gelehrter Pädagoge und Statistiker«, wurde am 25. November 1777 in Deménfalva (Komitat Liptau, Nordungarn) geboren. Der Vater war Slowake, die Mutter Ungarin. In Preßburg (Pozsony), der damaligen ungarischen Hauptstadt, wohin die Mutter nach dem frühen Tod des Vaters zog, nahm Skolka Kontakt zu dem Pädagogen Ch. G. Salzmann in Schnepfenthal (Thüringen) auf. Nach kurzer Tätigkeit als Lehrer in Szarvas an der dortigen »Königlichen Praktischen Wirtschaftsschule« wurde er erster Rektor des 1802 gegründeten Gymnasiums in Mezőberény. Gesundheitliche und finanzielle Gründe ließen ihn 1809 das Amt eines (evangelischen) Pfarrers in Neuwerbaß (Komitat Bács) annehmen. Erst 39jährig starb er an Tbc. Der umfassend gebildete Schulmann, Anhänger eines gemäßigten Neuhumanismus, hatte auch Verbindung zu Chr. M. Wieland und zum Philanthropen Basedow. Seine pädagogischen Ideen erscheinen heute wie eine Vorwegnahme von Arbeitsschul-Vorstellungen (Kerschesteiner, 1854-1932; Gaudig, 1860-1923) in Deutschland. Er war dreisprachig und bemühte sich auch um den Einsatz von Latein in der Schule (als [wissenschaftliche] Umgangssprache).

Die Bibliographie der Arbeiten Skolkas umfaßt 25 Publikationen, fast alle in Deutsch (S. 107-109).

Auf Einzelheiten der »Historisch-Topographischen Beschreibung von Mezőberény...« soll nicht näher eingegangen werden. Mir scheint hervorhebenswert, daß hier zeitlich frühere Ansätze vorliegen, welche bei uns zuerst in den württembergischen Oberamtsbeschreibungen (1824-1896) ihre Entsprechung haben, den Vorläufern der jüngeren Kreismonographien. Die damals noch stark schematisierte enzyklopädische Disposition berücksichtigte sehr ausführlich volkskundliche Aspekte, z. B. Sitten und Gebräuche, Kleidung, aber auch topographische Fakten (so Bodenverhältnisse, Wasserversorgung und Zahl der Häuser). Dem Geographen fällt auf, daß die Herstellung von Baumaterial für Wohnhäuser in Bereichen ähnlicher Naturlausstattung Konvergenzerscheinungen aufweist.

² Ich wurde hierbei vom früheren Bürgermeister Lajos Szűcs und seinen Gemeinderäten nachdrücklich unterstützt. In Gyula, im dortigen Archiv des Komitats Békés, fand ich auch den erwähnten Originalaufsatz von Skolka in der Prager Zeitschrift *Hesperus*.

³ Von größter Wichtigkeit war die Unterstützung durch den ungarndeutschen Lehrer, Studienrat Robert Wild, sowie die Mithilfe von Schülern des muttersprachlichen deutschen Gymnasiums (mit Internat) in Mezőberény.

Skolka erwähnt die im Alföld (allerdings nicht in Mezőberény) übliche Erstellung von »Stamplenhmauern«, welche auch z. B. im Süden Portugals bekannt ist.

Die Herausgabe dieses Bandes darf interpretiert werden als ein Ausdruck dafür, wie sehr man sich derzeit in Ungarn um die Wiederherstellung eines gedeihlichen Zusammenlebens von Angehörigen der eigenen Nationalität mit Nachfahren seit Jahrhunderten im Lande ansässiger ethnischer Minderheiten (Deutsche, Slowaken, Südslawen, Rumänen) bemüht. Möglicherweise hat damit Ungarn eine Vorreiterrolle im zusammenwachsenden Europa übernommen.

Der Stadtrat von Mezőberény hat übrigens (in Anlehnung an eine Resolution des ungarischen Parlaments, in diesem Band S. 354) einen beachtenswerten Beschluß gefaßt, der nachfolgend im Wortlaut wiedergegeben ist:

Beschluß Nr. 57/1991 /28.2./

Die Selbstverwaltung der Stadt Mezőberény bringt hiermit in Übereinstimmung mit der Resolution des ungarischen Landtags zum Ausdruck, daß die von den Siegermächten aufgezwungenen Mißhandlungen sowie die Vertreibung der Mezőberényer Deutschen nach dem II. Weltkrieg widerrechtlich und menschenunwürdig waren.

Der Stadtrat erachtet es als unakzeptabel, daß durch die Belastung mit Kollektivschuld Angehörige der deutschen Volksgruppe unschuldig ihres Rechts beraubt, und jeder zweite Deutsche ohne Rücksicht auf Familienbande gezwungen wurde seine Heimat zu verlassen.

Die Selbstverwaltung der Stadt Mezőberény nimmt deshalb von diesen Rechtswidrigkeiten vollkommen Abstand, verurteilt diese auf das Schärfste und hält es als Rechtsnachfolger für ihre Pflicht, alle gebliebenen und ausgewiesenen Mezőberényer deutschen Mitbürger, denen von seiten der damaligen Macht schuldlos eine Rechtsverletzung widerfuhr, die enteignet und/oder des Landes verwiesen wurden, um Vergebung zu bitten.

Der Stadtrat hofft auf diesem Wege die selbst nach vielen Jahren immer noch offenen Wunden im Geiste der Versöhnung zum endgültigen Heilen bringen zu können.

Karl Hermes

Regensburg

Magyarország nemzeti atlasza. Szerkesztőbizottság, elnök: PÉCSI MÁRTON. Kiadja a Magyar Tudományos Akadémia és a Mezőgazdasági és Élelmezési Vállalat [National Atlas of Hungary, Editorial Board, Chairman: Pécsi, Márton, published by Cartographia Budapest on behalf of the Hungarian Academy of Sciences and the Ministry of Agriculture and Food]. Budapest 1989. 395 S.

Diesem Atlas im Format 43 x 28,5 cm liegt noch eine Faltkarte im Maßstab 1 : 500.000 bei, welche die gegenwärtige Einteilung Ungarns in Verwaltungseinheiten wiedergibt.

Vorweg: Dieser Atlas – in einer Auflage von 6.000 Exemplaren herausgebracht, mit Legenden in ungarischer und englischer Sprache und über 100 Seiten zweisprachigen Erläuterungen versehen – kann ohne Übertreibung als ein Jahrhundertwerk bezeichnet werden. Mehr als 200 Wissenschaftler und anerkannte Fachleute unterschiedlicher Disziplinen und Behörden trugen zur umfassenden Umsetzung eines überaus reichhaltigen Daten- und Informationsmaterials bei. Die kartographische Wiedergabe ist exzellent; Auswahl und Präsentation der Fragestellungen können sich im internationalen Vergleich ohne jede Einschränkung sehen lassen.

Ein kurzer Rückblick auf die »Vorgeschichte« dieser repräsentativen Arbeit erscheint sinnvoll.

In den fünfziger Jahren etablierte sich innerhalb der IGU (International Geographical Union), Sprachrohr der Geographen in aller Welt, eine »Commission on National Atlases«. Sie postulierte – als Voraussetzung für eine bessere weltweite Kooperation – die Herausgabe von Nationalatlanten. Ungarns Vertreter griffen diesen Vorschlag sofort auf. Zwischen 1959 und 1967 wurde eine 112 Seiten starke 1. Ausgabe des Nationalatlas erstellt (für das Ausland ausschließlich in Englisch, Format: 40,5 x 29 cm). Hauptherausgeber war Prof. Dr. Sándor Radó. Die Möglichkeiten der damaligen Datenerfassung waren relativ eingeschränkt, entsprechend die Aussagen begrenzt. Die thematische Kartographie besaß noch nicht die Vielfalt an aussagekräftigen Varianten wie heute, obwohl Ungarn auch zu diesem Zeitpunkt »up-to-date« mit den bekannten Techniken war. Aus heutiger Sicht erlauben die beiden Atlanten selbstverständlich Vergleiche mit den zeitbedingten Karteninhalten. Während die erste Ausgabe acht Hauptfragenkreisen zugeordnet ist, zeigt die um das 3-4fache umfangreichere von 1989 – der jüngeren Ausweitung wichtiger Probleme und Fragestellungen entsprechend – eine Aufteilung nach 19 relevanten Gesichtspunkten mit unterschiedlich ausführlichen Karten- (und Tabellen)-Darstellungen.

Die wesentlich erweiterte Neuauflage wurde einfach notwendig, weil die relativ spärlichen Daten aus der zweiten Hälfte der fünfziger Jahre für jüngere Planungen keineswegs mehr genügten, zum anderen, weil zwischenzeitlich eine Fülle umfassender Informationen (nicht zuletzt mittels EDV aufbereitet) vorlagen. Daher fiel bereits 1983 die Entscheidung seitens der Ungarischen Akademie der Wissenschaften und des Ministeriums für Landwirtschaft und Ernährung für eine Neuherausgabe des Ungarischen Nationalatlas. Dieser sollte unter anderem den Vergleich, also die Beurteilung des Wandels in den einzelnen geographischen Teilbereichen ermöglichen. Daß dieser Wandel beträchtlich war und seine Präsentation Herausgeber wie Mitarbeiter mit berechtigtem Stolz erfüllen, soll nicht verschwiegen werden. Innerhalb der in den einzelnen sozialistischen Ländern gegebenen Möglichkeiten hat Ungarn über eine Reihe von Jahren als »Musterland« gegolten, den übrigen als Ansporn dienen müssen.

Auf die ganze Fülle der Karten mit ihrem vielseitigen Aussageinhalt einzugehen, verbietet sich. Daher seien nur einige Ausführungen gemacht, die dem Rezensenten wichtig erscheinen. Zunächst fällt auf, daß nach der administrativen Gliederung die Einteilung der kirchlichen (katholischen, evangelischen, ortho-

nen, jüdischen, freikirchlichen) Organisationen Berücksichtigung findet (S. 16). Anschließend wird auf die historisch-kartographische Entwicklung mit anschaulichen Beispielen eingegangen, die geodätische und Kataster-Erfassung aufgezeigt und die bisherige Abdeckung durch topographische Karten größeren Maßstabs mitgeteilt. Physischgeographische und geologische Spezialkarten, wichtige Bodenschätze und die hydrologischen Verhältnisse vermittelnde folgen, aber auch solche, die spezielle Fragen des Magnetismus und der Tektonik beinhalten. Dem Klima und der Grundwasser-Situation sind überaus instruktive Wiedergaben zugeordnet, welche Spiegelschwankungen und Aussagen zum Chemismus umfassen. Die Böden und die natürliche Vegetation erfahren eine ausführliche Darstellung (S. 77-92), woran sich eine interessante Palette von Naturschutzaspekten anschließt. Der klassische Fragenkomplex »Bevölkerung(sentwicklung) und Siedlungen« ist in einer sehr breiten kartographischen Umsetzungsfolge dokumentiert (S. 104-144).

Auch dem Thema »Öffentliche Gesundheit« wird eine umfassende Kartenreihe eingeräumt, vor allem aber dann auch der Industrie und der Landwirtschaft. Einzelnen Anbaufrüchten und Viehhaltungen gelten Detaildarstellungen. Die Schlußabschnitte befassen sich mit dem Verkehrswesen, Binnen- und Außenhandel, Fremdenverkehr und den Regionalplanungsvorstellungen in Ungarn.

Die letzten Daten stammen von 1988.

Der Gesamteindruck wurde bereits eingangs artikuliert. Zurückhaltende Kritik vermag der Benutzer lediglich an einzelnen Erläuterungen zu üben, die ihm – im Gesamtkontext – als etwas unausgewogen erscheinen könnten.

Insgesamt jedoch gebührt diesem monumentalen Werk uneingeschränkte Anerkennung. Alle an Mittel- und Südosteuropa interessierten Geographen und Historiker werden es dankbar in die Hand nehmen.

Der politische Umbruch mit seinen (leider wohl unabdingbaren) wirtschaftlichen Schwierigkeiten wird eine baldige Aktualisierung wohl kaum erlauben, obwohl dies – so im Bereich der »sozialistischen« Landwirtschaft und Industrie – nicht nur wünschenswert, sondern sogar notwendig sein dürfte (vgl. die in Schwarz-Weiß-Darstellungen umgezeichneten Karten, Abb. 1-4, S. 343-346).

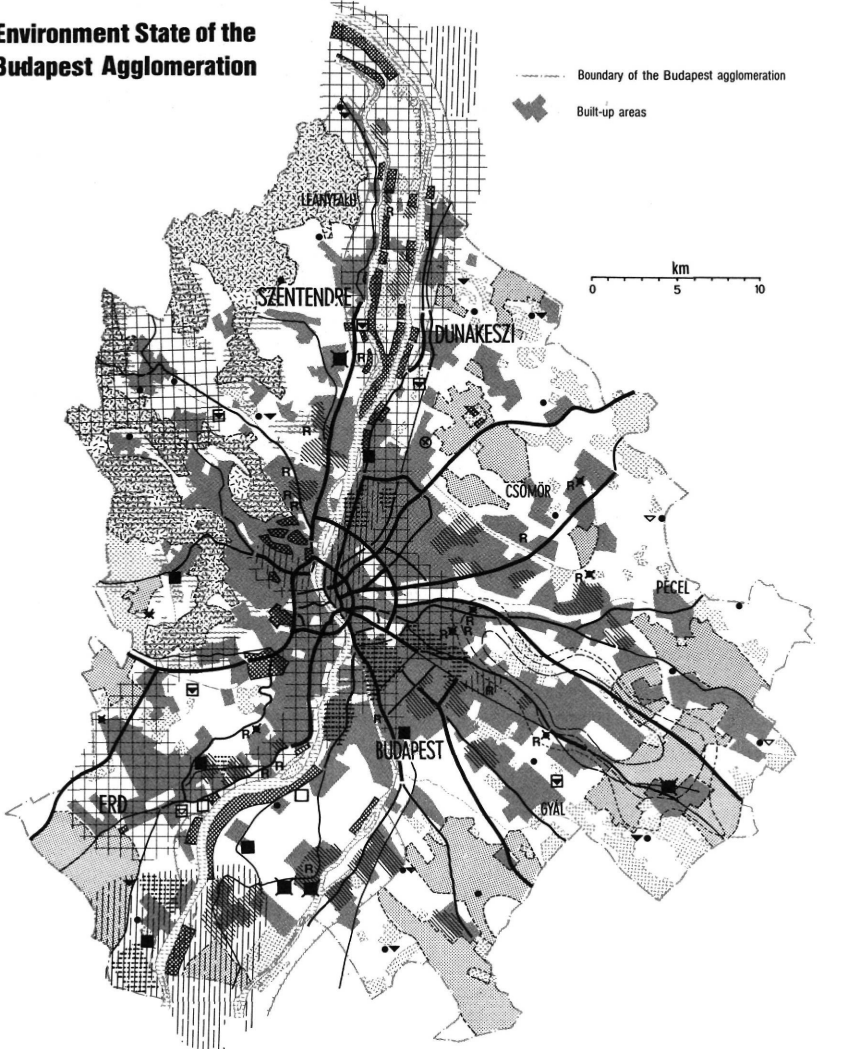
Die auslaufende politische Herrschaft, die sich noch selbst klar beim Namen nennt, hat hier mit ihrer Verfügungsautorität – und dies sei freimütig formuliert – zu einer (letzten?) positiven Leistung beigetragen.

Karl Hermes

Regensburg

Abb. 1

Environment State of the Budapest Agglomeration



Existing Planned

- Forest
- Protected landscape or nature reserve
- Areas particularly susceptible to surficial pollution
- Karst
- Low-lying area or area with high groundwater table
- Hidrogeological protected area
- Area of drinking and thermal water protection
- Area for reducing air pollution
- Primary area for reducing air pollution

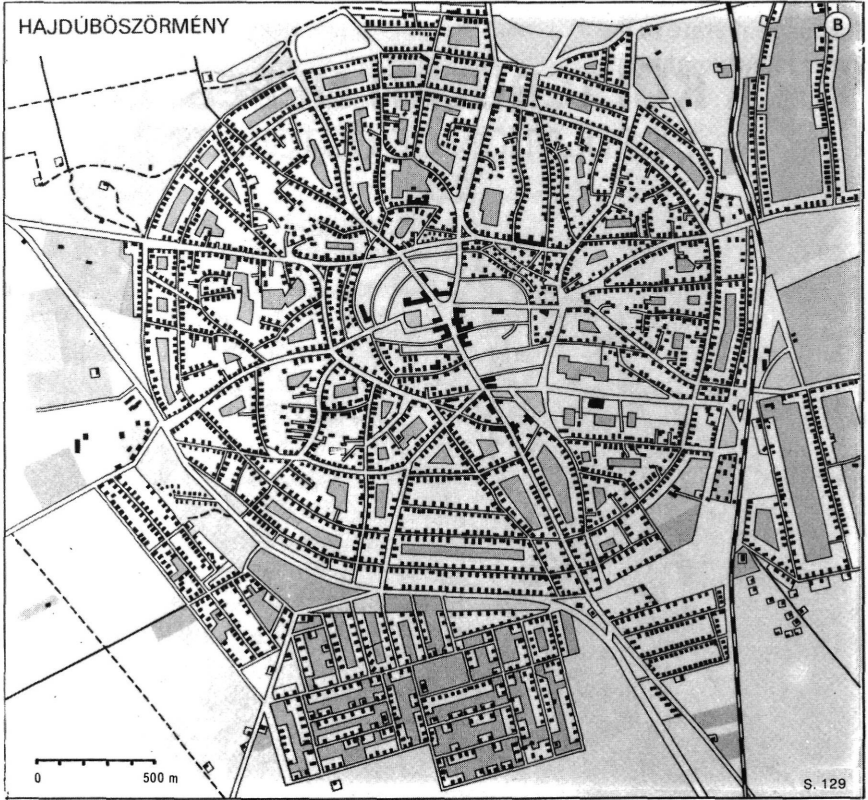
Noise from traffic:

- 65,1 - 70,0 dB(A)
- 70,1 - 75,0 dB(A)
- > 75,0 dB(A)

Existing Planned

- Noise shelter belt of Ferihegy Airport:
Noise-level:
----- 65,1 - 70,0 dB(A)
----- 70,1 - 75,0 dB(A)
----- > 75,0 dB(A)
- Industrie with regional environmental influence
- Solid waste deposit
- Solid waste deposit to be eliminated in near future
- Sewage disposal
- Sewage disposal to be eliminated
- Sewage purification works
- Sewage purification works to be eliminated
- Purification works suitable to receive sewage
- Communal garbage re-use
- Area to be ameliorated
- Area to be reclaimed

Abb. 2

Typische Heiduckensiedlung

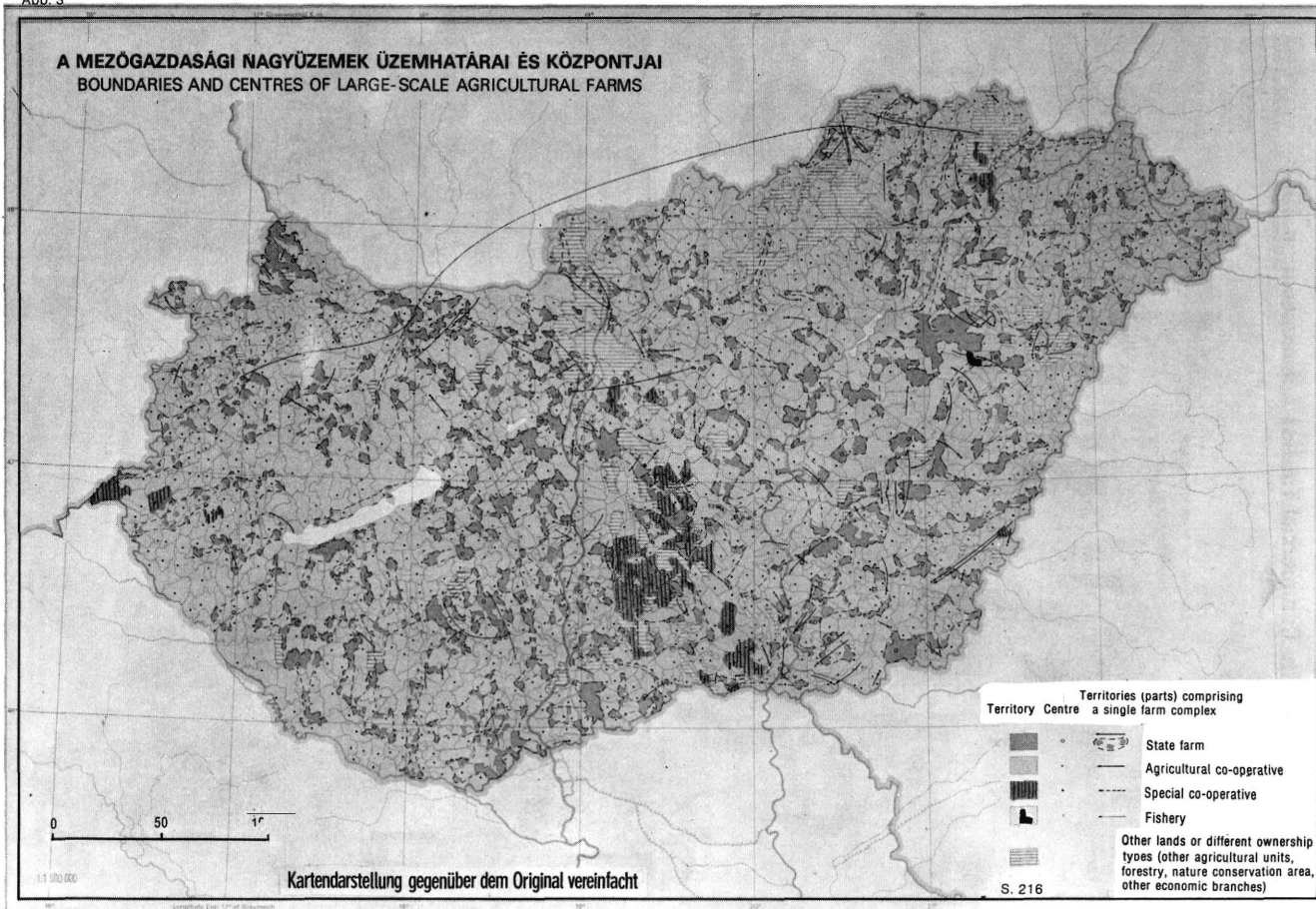
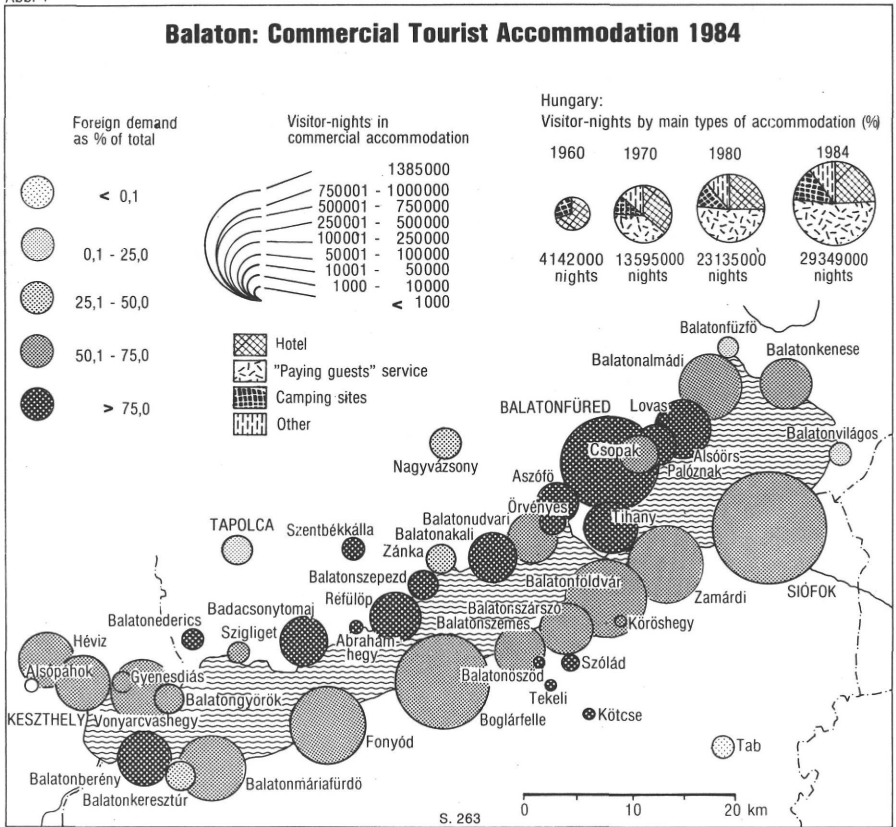


Abb. 4



Történelmi atlasz a középiskolák számára [Geschichtsatlas für Mittelschulen]. A szerkesztésért felel a Kartográfiai Vállalat szerkesztőbizottsága. Budapest: Kartográfiai Vállalat 1990. 48 S.

Die beiden Einband-Innenseiten nutzend, umfaßt dieser in handlichem Format (28 x 25,5 cm) zuletzt 1990 in 96.000 Exemplaren mit Genehmigung des Bildungsministeriums herausgekommene Atlas 50 Seiten. Die meisten bieten je zwei bis vier kleinformatische Karten, nur wenige (nationale Themen behandelnde) umfassen eine ganze oder Doppelseite.

Die ersten Karten vermitteln vorgeschichtliche Übersichtsdarstellungen Europas und entsprechende wichtige Fundstätten in Ungarn einschließlich seiner Randbereiche. Die räumlichen Beispiele der Antike zwischen östlichem Mittelmeer und Persien stellen gute Zusammenfassungen dar. Instruktive Wiedergaben erläutern die klassische griechische und römische Welt, schließen auch die Feldzüge Alexanders des Großen ein. Die kartographische Wiedergabe wendet sich – nach Übersichten über die damals bekannte Welt – dann wieder dem Karpatenbecken zu. Europäische und kleinasiatische Zusammenhänge unter dem Aspekt der arabischen, normannischen und byzantinischen Einflußsphären zwischen dem 8. und 11. Jh. wechseln mit Situationserfassungen im Karpatenbecken selbst. Alle wesentlichen Ereignisse bzw. die Auswirkung derselben zwischen dem 12. und 16. Jh. in Westeuropa und Asien finden Berücksichtigung. Knappe, aber aussagekräftige Übersichtskarten widmen sich der vor- und nachkolumbischen Zeit in Amerika. Näher eingegangen wird verständlicherweise auf die türkische Bedrohung, u. a. Ungarns. Zeitliche Querverbindungen und Rücklotungen auf vorausgehende historische Abläufe stellen immer wieder gesamteuropäische Bezüge her. Daß dem ungarischen Freiheitskampf eine ganze Seite (2 Karten) gewidmet ist, leuchtet ein. Die Entstehung des Deutschen Reiches und Italiens im 19. Jh. fehlen ebensowenig wie die expansive Entwicklung der USA und die Entkolonialisierungsphasen Iberoamerikas. Größere Aufmerksamkeit verlangen selbstverständlich die politischen Veränderungen auf der Balkan-Halbinsel im 19. Jh. und zu Beginn des 20. Jhs., die Ungarn ja direkt tangierten. Auf einer Doppelseite (S. 34-35) wird die Komitatsgliederung Ungarns 1886 vorgestellt (mit einer Nebenkarte der zeitgleichen räumlichen ethnischen Differenzierung). Die Seiten 36-37 lassen die Situation in Afrika, im Nahen Osten und auf der gesamten Welt um 1914 erkennen. Die Darstellungen der jüngeren Zeit, wechselnd zwischen kleinen Gesamtüberblicken (China, Insulinde) und größermaßstäblichen Ungarns, erfassen wichtige regionale Ereignisse, z. B. Ungarns Ausdehnung im Zweiten Weltkrieg und die Etappen des Befreiungskampfes (1945). Die Auflösung der Kolonialreiche wie die derzeitige Aufteilung in entwickelte, Entwicklungs- und sozialistische Länder, die jüngeren Auseinandersetzungen in Palästina, die Kriege in Korea und Vietnam beschließen

das Karten-Ensemble. Ganz am Schluß finden sich eine Wirtschaftskarte des heutigen Ungarn und – auf acht Einzelkärtchen verteilt – die Siedlungsentwicklung von Budapest bis in die Gegenwart.

Läßt man die Vielfalt der in diesem Atlas zusammengestellten Karten – chronologisch dem Ablauf des Weltgeschehens aufeinander folgend – Revue passieren, so kann man dem Autoren-Team (22 Historiker und andere Fachleute) eine gute Arbeit attestieren. Die einzelnen Wiedergaben stellen ansprechende kartographische Umsetzungen dar. Die meist sehr inhaltsreichen Darstellungen sind farblich wie auch hinsichtlich der gewählten Symbole gut abgewogen und didaktisch hervorragend präsentiert. Nur wenige Beispiele, wie die Kärtchen zum Thema Befreiungskampf in Kuba und zur politischen Entwicklung in Mittelamerika (1950-1987), fallen aus diesem positiven Bild heraus. Hier zeigt sich zugleich ein gewisses Beharrungsvermögen, das – zumindest eine Zeitlang – eine »politische Wende« überlebt. Die ministerielle Genehmigung im November 1988 vermochte sich wohl noch nicht über während eines längeren Zeitraums festgeschriebene politische Strukturen und Orientierungen hinwegzusetzen, wie auch Karten zur jüngeren Entwicklung im Bereich der (ehemaligen) Sowjetunion und der im eigenen Land nach 1945 zum Ausdruck bringen.

Karl Hermes

Regensburg

DEUTSCHE MINDERHEIT

Die Deutschen in Ungarn. Herausgegeben von GEORG BRUNNER. München: Südosteuropa-Gesellschaft 1989. 131 S. = Südosteuropa-Studien 45.

Politischen Zeitenwenden entspricht meist eine deutliche Zunahme bestimmter aktueller Fragen. Die »Wende« in Ungarn lenkte u. a. verstärkt den Blick auf die Lage der deutschen Volksgruppe. Das mit vielen historischen Hypothesen belastete Problem konnte nun – *sine ira et studio* – in freundschaftlicher Atmosphäre von deutschen *und* ungarischen Historikern und anderen Fachleuten diskutiert werden.

Möglichkeit hierzu bot auch ein Symposium, das von der Südosteuropa-Gesellschaft München in Zusammenarbeit mit dem Internationalen Kulturinstitut Ungarns in der Winterscheider Mühle nahe Bonn Ende Juli 1988 veranstaltet wurde.

Neun Vorträge, sechs von ungarischen, drei von deutschen Kollegen behandelten schwerpunktartig ausgewählte Themenkreise zwischen dem 15.-16. Jh. und der Gegenwart.

István Draskóczy (Universität Budapest) gibt einen Überblick über das ungarländische Deutschtum im 15. und am Anfang des 16. Jhs. (S. 9-27). Die mit umfangreichen Literaturangaben belegten Ausführungen gehen u. a. auf deutsche Ritter »als Gründer später berühmt gewordener ungarischer Adelsgeschlechter« ein, auf die soziale Differenzierung der Einwanderer, ihre Rechte und Pflichten, auf die Rolle ihrer Siedlungen für die Kulturlandschaftsentwicklung. Auch die verschiedenen Einwanderungswellen kommen zur Sprache, die außer Deutschen Slowaken und Rumänen einschlossen. Einige Siedlungsräume werden näher vorgestellt, Auswertungen erhalten gebliebener Steuerkonskriptionen für drei Komitate (Sáros, Gömör, Abaúj) mitgeteilt. Näher ein geht der Autor auf das geschlossene ethnisch deutsche Gebiet der Zips, ausführlicher noch auf das Siebenbürger Deutschtum. Ein drittes geschlossenes deutsches Siedlungsgebiet befand sich im heutigen Burgenland und nördlich von Preßburg (Bratislava, Pozsony). Interesse verdienen auch der Vergleich zwischen ungarischen und deutschen Städten zu jener Zeit, die Mitteilungen zu Mortalität und zum generativen Verhalten ihrer Bevölkerung. Zunahme der städtischen Einwohnerzahlen ohne Zuwanderungen war unmöglich. Veränderungen der Nationalitätenverhältnisse führten nur selten zu Konflikten.

József Kovacsics (Universität Budapest) untersucht »deutschsprachige Siedlungen in Ungarn im 17. und 18. Jh. im Spiegel der kirchlichen Quellen« (S. 29-48). Die österreichische Volkszählung von 1851 berücksichtigte in Ungarn erstmals den Anteil einzelner Nationalitäten. Eine erste Registrierung von Aus- und Einwanderern erfolgte schon 1805. Detailliert wird die Quellenlage erörtert; sie bezieht sich auf Visitations- und Konskriptionslisten (1696-1698) und das *Lexicon Locorum* (1773). An Hand einiger Beispiele werden zeitliche Vergleiche angestellt, Aussagen zur Struktur des Siedlungswesens, zu vernichteten Dörfern und zum »ethnischen Bild« der bestehen gebliebenen gemacht, die Aktivitäten der (Katholischen) Kirche bei der Erweiterung derselben aufgezeigt, möglichst nach Nationalitäten (vor allem Ungarn, Slowaken, Deutsche). Slowakische und deutsche Ansiedlungen lagen fast ausschließlich in Wald- und Bergregionen (S. 39). Der Autor informiert – soweit es die Quellen zulassen – auch über die Herkunft der Neusiedler. Die Tabelle auf S. 40 (in diesem Band S. 350) zeigt den Wandel in ursprünglich dominierend ungarischen, deutschen und slowakischen Siedlungen zwischen 1720 und 1980. Der problematische Aussageinhalt jüngster Volkszählungen (nach dem Zweiten Weltkrieg) wird nicht ausgeklammert. Den Abschluß bilden knappe Berichte über das Schicksal einiger von Deutschen nach dem Türkenerkrieg neubesiedelter Dörfer bis in die Gegenwart.

Imre Wellmann (Museum für Landwirtschaft, Budapest) geht speziell auf die Ansiedlung von Deutschen nach der Türkenzeit (18. Jh.) ein (S. 49-61). Sie umfaßte auch Binnenwanderungen (S. 51). Angesprochen werden Fragen der zeitweiligen Steuerbefreiung und der Auseinandersetzungen zwischen deutschen und ungarischen Einwanderern. Die im Banat und in der Batschka entvölkerten Bereiche blieben bis 1740 der Wiener Hofkammer unterstellt; erst danach erfolgte eine systematische Aufsiedlung. Rückschläge und Schwierigkeiten werden referiert, auf die Massenimmigration auf Grund außerordentlich günstiger Einwanderungs-

Bedingungen ab 1784 hingewiesen. Eine sich rasch ergebende prekäre Situation der Staatsfinanzen führte jedoch schnell zu einem totalen Ansiedlungsstop.

Benennung	1720	1869	1900	1930	1941	1980**
	in Prozent					
Ungarische Siedlungen	94,9	80,9	84,3	90,6	94,1	99,8
Deutsche Siedlungen	3,2	18,2	14,6	9,0	5,4	0,1
Slowakische Siedlungen	1,7	0,9	0,8	0,2	0,1	
Andere	0,2	0,0	0,3	0,2	0,4*	0,1
Insgesamt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Der Anteil der Zigeuner liegt bei 0,3%

** Die Angaben beziehen sich auf das Gebiet zum Zeitpunkt der Zählungen.

Katalin Kovacsics (Universität Budapest) vermittelt einen Überblick über die Deutschen in Ungarn im 18. und 19. Jh. aus der Sicht ungarischer Gelehrter (S. 63-71). Die erste zuverlässige Statistik Ungarns erschien 1809. Aus Pál Magdas und Elek Fényes' Arbeiten¹ gewinnt Frau Kovacsics überzeugende Analysen. Bemerkenswert erscheint, daß Fényes zur Beschreibung der einzelnen Komitate ein nach 17 (!) Gesichtspunkten gegliedertes einheitliches Darstellungsschema anwendet.² Mit Akribie und Scharfsinn versteht es die Autorin, dem vorliegenden Zahlenmaterial relevante Aussagen abzugewinnen, was sie zusätzlich in einer Reihe von Tabellen transparent macht.

Ferenc Majoros (Universität Würzburg) befaßt sich mit der Teilnahme von Deutschen an den ungarischen Befreiungskriegen (S. 73-86). Betont wird der freiwillige Einsatz. Der Verf. stützt sich u. a. auf eine von ihm als »brillant« bezeichnete Quelle, die Arbeit von Kathrin Sitzler.³ Der Aufhellung des historischen Hintergrundes (z. B. Klarstellung der Rolle Habsburgs in einzelnen entscheidenden Phasen des Kampfes gegen die Türken) und der unmittelbaren Vorgeschichte (Reformbewegung 1825-1848) sind längere Ausführungen gewidmet mit – aus ungarischer Sicht – einleuchtenden Interpretationen. Die Beteiligung Deutscher an den Freiheitskriegen wird bis in das 17. Jh. zurückverfolgt, der Schwerpunkt jedoch auf die Jahre 1848/1849 gelegt. Wir erfahren z. T. Erschütterndes über Einzelschicksale. In einem Nachwort (S. 85) wehrt sich der Historiker gegen Unkenntnis bzw. Verfälschung der ungarischen Geschichte, gegen das vielfach noch heute »gängige Geschichtsbild« Ungarns in Westeuropa.

¹ PAL MAGDA: Die neueste statistische und geographische Darstellung Ungarns und der grenznahen Regionen. Pest 1819; ELEK FÉNYES: Über die Ansiedlung der Deutschen im Karpatenbecken [...]. Pest 1843; ELEK FÉNYES: Der gegenwärtige Zustand Ungarns und der angeschlossenen Provinzen. 6 Bde. Pest 1837-1841; ELEK FÉNYES: Die Nationalitäten des Ungarischen Reiches und ihre Zahl in den einzelnen Komitaten und Bezirken. Pest 1867.

² Vgl. Besprechung von KARL HERMES in diesem Band, S. 337-340.

³ KATHRIN SITZLER: Solidarität oder Söldnertum? Die ausländischen Freiwilligenverbände im ungarischen Unabhängigkeitskrieg 1848-1849. Osnabrück 1980.

Ekkehard Völkl (Universität Regensburg) behandelt ein bisher nicht erfaßtes Thema, nämlich »Deutsche und Ungarn im Westbanat 1941-1944« (S. 87-96). Die Brisanz der durch den Krieg geschaffenen Situation: »Auskommen« zwischen Deutschen und Ungarn unter veränderten politischen und (aus diesen abgeleiteten) administrativen Bedingungen wird von Völkl überzeugend herausgearbeitet. Das aufkrotrierte Verwaltungssystem mit einem autonomen Status des Kreises Banat und Besatzungsadministration in Serbien und dem Westbanat programmierte Schwierigkeiten und unterschiedliche Probleme geradezu vor. Der Autor geht u. a. auf die in diesem Zusammenhang wichtigen Volksgruppen ein, die sich – sowohl bei der deutschen wie bei der ungarischen – dem »Führerprinzip« unterzuordnen hatten (S. 89). Daß sich aus unterschiedlicher Interpretation volksdeutscher und ungarischer Ansichten nicht geringe Streit- und Reibungspunkte ergaben, wird mit zahlreichen Beispielen belegt, in die auch kirchliche Angelegenheiten impliziert waren (z. B. die »Reformierte Kirche« im Banat, S. 94). Immobilienfragen unter dem Aspekt der zu erwartenden Einvernahme des Banat durch Ungarn beschließen diese interessante Fragestellung, der Völkl eine eigene Monographie gewidmet hat, welche inzwischen vorliegt.⁴

Gerhard Seewann (Südost-Institut München) faßt die Entwicklung des Deutschtums in Ungarn seit 1945 zusammen (S. 97-108). Nach Flucht, Vertreibung und Diskriminierung von Deutschen läßt sich in den siebziger Jahren eine Konsolidierung der ungarischen Sozialstruktur feststellen. Seewann geht nochmals auf die bedrückenden Einzelheiten der ersten Nachkriegsjahre ein, u. a. als Folge der Apostrophierung der Ungarndeutschen als »Quartiermacher Hitlers«. – Einzelne Zahlenangaben bedürfen wohl – nach Vorliegen von Ergebnissen noch anstehender Detailforschungen – einer gewissen Korrektur. In Ungarn verblieb kaum die Hälfte der Deutschen (S. 100). 1955 erfolgte die Gründung des »Demokratischen Verbandes ungarländischer Deutscher«, welche sich auch auf Grund der nun stärker gegebenen Streuung und Zersplitterung ungardeutscher Siedlungen als »moralische Hilfe« erwies. Seit 1981/1982 bestehen deutschsprachige Gymnasien, deren Zahl inzwischen noch zugenommen hat, trotz inzwischen eingetretener Ausweitung sprachlicher Assimilation. Fernseh- und Rundfunksendungen fördern die »Renaissance des Ethnischen« (S. 106). Doch eine einseitige Konzentration aller Anstrengungen lediglich auf Sprachpflege und -unterricht dürfte sicherlich für die Zukunft sich als nicht ausreichend erweisen.

Georg Brunner (Universität Köln) setzt sich mit dem völkerrechtlichen Minderheitenschutz im Hinblick auf die deutsche Volksgruppe in Ungarn auseinander (S. 109-124). Er zeigt auf, daß das allgemeine Völkerrecht bisher kein Minderheitenrecht kennt. Dies erklärt die Vielfalt an Schwierigkeiten, insbesondere vor dem Hintergrund des Faktums, daß Ungarn (nach dem Ersten und Zweiten Weltkrieg) auf ein Drittel seines früheren Staatsgebietes reduziert wurde.⁵ Auch nach 1945 gab es zunächst keine speziellen Abmachungen. Ab 1948, schon unter Ägide

⁴ EKKEHARD VÖLKL: Der Westbanat 1941-1944. Die deutsche, die ungarische und andere Volksgruppen. München 1991.

⁵ Vgl. Besprechung von KARL HERMES in diesem Band, S. 333-337.

der Vereinten Nationen, kamen einige Konventionen zustande, denen auch Ungarn beitrug: Verhütung und Bestrafung des Völkermords (Genozid K), Beseitigung von Rassendiskriminierung und ein (internationaler) Pakt über bürgerliche und politische Rechte des Einzelnen. Hierzu gibt der Autor umfassende Erläuterungen, die deutlich machen, in welchem Ausmaß noch Unklarheiten bestehen, z. B. bei der Definition von »Minderheiten« und der Frage des Selbstbestimmungsrechtes. Auf die äußerst schwachen Überwachungsmechanismen wird nachdrücklich verwiesen. In seiner bilanzierenden Zusammenfassung bringt Brunner zum Ausdruck, daß die Behandlung der deutschen Volksgruppe »nur bis Mitte der fünfziger Jahre« gegen geltendes Völkerrecht verstieß. Einige kritische Anmerkungen beschließen seine Ausführungen.

Imre Takács (Universität Budapest) erläutert im letzten Beitrag »die gegenwärtige Nationalitätenpolitik in Ungarn« (S. 125-130). Jeder dritte Ungar lebt heute außerhalb der Grenzen seines Heimatlandes (S. 125). Innerhalb der Habsburgermonarchie war auch Ungarn ein Vielvölkerstaat. Die Potsdamer Vereinbarungen erschwerten zunächst eine demokratische Nationalitätenpolitik, aber auch – direkt und indirekt – die Abmachung mit der Tschechoslowakei, jeweils 120.000 Ungarn gegen Slowaken und Tschechen auszutauschen. Die »gemischte Siedlungsform der Nationalitäten« birgt Vor- und Nachteile. – Die Ergebnisse der Volkszählung von 1980 sind im Hinblick auf die Zahlen der Minderheiten verbesserungsbedürftig. Danach kann – wiederum spielen Definitionsfragen eine wichtige Rolle – davon ausgegangen werden, daß sich gegenwärtig mindestens 220.000 ungarische Bürger als Angehörige deutscher Nationalität bekennen. Angaben über den muttersprachlichen Unterricht und Erläuterungen des offiziellen Standpunkts seiner Regierung beschließen dieses Referat.

Karl Hermes

Regensburg

HAMBUCH, GÉZA – ZIELBAUER, GYÖRGY: *Die Verschleppung ungarländischer Deutscher 1944/1945. Erste Station der kollektiven Bestrafung (Dokumentarband)* [Magyarországi németek elhurcolása 1944/1945. A kollektív büntetés első állomása (Dokumentumkötet)]. Budapest: Verband der Ungarndeutschen. Magyarországi Németek Szövetsége 1990. 248 S.

Der 1990 amtierende Generalsekretär des Verbandes der Ungarndeutschen, Géza Hambuch, zugleich als verantwortlicher Redakteur fungierend, macht in einem kurzen Geleitwort (1; S. 6) seinem Herzen vehement Luft über erlittenes Unrecht der Deutschen in Ungarn, über ihre Behandlung als »Freiwild«. Schon im Dezember 1944 setzte die kollektive Bestrafung ein. Unter dem Vorwand, man benötige Arbeitskräfte, wurden 50.000-65.000 Menschen in grimmiger Kälte »in vollgestopften Viehwaggons« in die Sowjetunion verschleppt. Diejenigen, die überlebten, vermochten das Trauma des Erfahrenen nie mehr zu verdrängen. 12.000-15.000 ehemals Verschleppter leben noch heute. Jahrelang durften sie nicht einmal im Familienkreis hierüber sprechen. Selbst auf der durch bemer-

kenswerte Offenheit gekennzeichneten Historikerkonferenz 1987¹ wagte sich noch keiner so recht an dieses Thema heran. Seit 1989 erfuhr die Öffentlichkeit immer mehr über diesen Genozid. Einen Durchbruch stellte die im Februar 1990 veranstaltete Konferenz des Verbandes der Ungarndeutschen dar. Forderungen nach Rehabilitierung und Entschädigung wurden in einer »Stellungnahme« festgehalten und dem ungarischen Parlament zugeleitet. Die Veröffentlichung eines ebenfalls beschlossenen Dokumentarbandes liegt mit der hier besprochenen Publikation vor. »Sie will keine neuen Wunden aufreißen, doch [...] den Opfern ein Denkmal setzen.« Die bislang erfochtene monatliche Rentenergänzung um 500 Forint reiche keineswegs aus.

Die Dokumentation umfaßt acht zweisprachige Beiträge (deutsch und ungarisch). György Zielbauer (2) berichtet über »Die Verschleppung ungarländischer Deutscher 1944/1945. Erste Station der kollektiven Bestrafung« (S. 9-32), Miklós Füzes (3) über »Sklavenraub« (S. 53-84). Erzsébet Hetési und Éva Mayer (4) stellen »Erinnerungen der Verschleppten« zusammen (S. 111-138), G. Zielbauer (5) spricht »Einige Fragen zur Rehabilitierung der verschleppten Ungarndeutschen« an (S. 159-170), und Vendel Hambuch (6) äußert sich zur »Sowjetischen Deportation von Ost- und Südostdeutschen« (S. 183-194). Den Abschluß bilden eine Presseschau (7) von in Ungarn erschienenen Artikeln (E. Hetési, S. 205-212) sowie »Archivphotos und Dokumente« (8, G. Zielbauer, S. 221-247).

G. Zielbauer, der 1969 mit einer Arbeit über »Die Geschichte der Gemeinde Elek 1920-1949« an der Eötvös Loránd Universität in Budapest promoviert wurde, berichtet zunächst (2) von jüngeren Beiträgen in verschiedenen Zeitungen und Zeitschriften über diesen lange Zeit als Tabu-Thema geltenden Fragenkreis. Der sowjetische Militärbefehl Nr. 0060 vom 22. Dezember 1944 und die Verordnung des Innenministers Ferenc Erdei (5. Januar 1945) sind als Grundlage für die Verschleppung anzusehen (S. 10 ff.). Einzelheiten des »Einsammelns der Deutschen« geben Auskunft über Zahlen Verschleppter, die vom Bahnhof von Elek (nahe der rumänischen Grenze bei Gyula) ihre lange Fahrt antreten mußten (S. 13). Es wird aber deutlich, daß die sowjetische Besatzung auch die ungarische Bevölkerung nicht verschonte (Beispiel Hajdunánás, eine rein ungarische Stadt). Die folgenden Berichte sind regional gegliedert, dem zeitlichen Ablauf des Kampfesgeschehens entsprechend. In der Hauptstadt Budapest gab es zeitweilig »treibjagdartige Verfolgungen der Deutschen«. Daß hierbei oft Angst und menschliche Schwäche zu gegenseitigen Bezeichnungen und zu Denunziationen führten, wird nicht verschwiegen. Die Zahlenangaben differieren (z. T. erheblich), je nach Quellen z. B. örtlicher, regionaler oder gesamtstaatlicher Behörden. Hier scheint noch viel Forschungsarbeit notwendig, um den Gesamtumfang dieser Tragödie zu erfassen. Die 1949 angenommene ungarische Verfassung deklarierte zwar die Rechte der ethnischen Minderheiten; jedoch wurden noch zwischen 1949 und 1953 »im Interesse der Sicherheit der Staatsgrenze [...]« Zehntausende Bewohner entlang der österreichischen und jugoslawischen Grenze gezwungen,

¹ Vgl. Besprechung von KARL HERMES über »300 Jahre Zusammenleben – Aus der Geschichte der Ungarndeutschen«. In: Ungarn-Jahrbuch 18 (1990) 307-311.

Parlamentsbeschluß 36/1990 (28. III.) betreffs Wiedergutmachung für ungarische Staatsbürger, die zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion verschleppt worden waren, sowie jener, die von sowjetischen Gerichten verurteilt und inzwischen mangels Delikt rehabilitiert wurden.

1. Von der Idee der Rechtsstaatlichkeit geleitet und im Interesse der Förderung der nationalen Befriedung hält es das Parlament für erforderlich, den in die Sowjetunion zu Wiedergutmachungsarbeit verschleppten sowie den von sowjetischen Gerichten verurteilten und mangels Delikt freigesprochenen ungarischen Staatsbürgern Genugung zu gewähren. Es erklärt, daß diese Ereignisse Folgen der Stalinschen Politik sowie der aufgrund der Konzeption der „schuldigen Nation“ entstandenen Praxis und Theorie waren. Durch diese Maßnahmen wurden Zehntausende unschuldiger Menschen ihrer Freiheit beraubt und fern ihrer Heimat unter Verhältnissen gefangen gehalten, daß ein bedeutender Teil dieser Menschen zu Tode kam.

2. Das Parlament distanziert sich von derartigen Methoden des Rechtsbruchs und bittet im Namen der ungarischen Gesellschaft die Opfer um Vergebung. Es verpflichtet sich zur Schaffung von Garantien, die verhindern, daß in Zukunft ein ausländischer Staat ungarische Staatsbürger auf ähnliche Weise verurteilen und verschleppen kann.

3. Wegen der zu Zwangsarbeiten erfolgten Verschleppung und der unschuldig erlittenen Urteile dürfen bei der Ausübung der in der Verfassung, den gültigen Gesetzen und in anderen Rechtsregeln gesicherten Rechte niemandem Nachteile erwachsen. Die Regierung hat die erforderlichen Schritte zur Entschädigung der betroffenen Personen zu unternehmen.

Dr. István Fodor

Amtierender Parlamentspräsident

Soltészné Ilona Pádár

Parlamentsnotar

Dr. László Pesta

Parlamentsnotar

ihren Wohnort zu verlassen, hauptsächlich Deutsche und Südslawen. Dieses Thema interner Zwangsumsiedlungen ist überhaupt noch nicht aufgearbeitet.

Laut M. Füzes (3) kam bereits im September 1944 – nach Schweizer Quellen – die Verschleppung von 1,4 Millionen Menschen aus Rumänien in Gang (S. 53). Der Öffentlichkeit war nicht bekannt, daß der Einsatz deutscher Arbeitskräfte offiziell als eine Art der Wiedergutmachung angesehen wurde. Erschütternde Einzelheiten bei der Durchführung der Deportation mit Hilfe der ungarischen Behörden, zahlreiche Hinweise auf einen unmittelbaren Eingriff sowjetischer Militärs, »eine Kette von Lügen« kennzeichneten diese Ereignisse (S. 59). Deutsche, Juden und Ungarn erlitten vielfach das gleiche Schicksal. Originaldokumente und erste Briefe aus Sammellagern und vom Transport sowie Gesuche um Freilassung beschließen die Ausführungen.

Ganz dem Erleben in den Lagern sind »die Erinnerungen der Verschleppten« (4) gewidmet. Unmenschlich grausame Details werden mitgeteilt; von folgen-schweren Unfällen, Krankheiten und Epidemien, von unglaublichen sanitären und hygienischen Verhältnissen, von Hunger, Kälte und Tod ist die Rede. Aber auch menschliche Gesten der einheimischen russischen Bevölkerung, deren Leben oft keineswegs leicht war, sind festgehalten. Überleben-Wollen wurde zur einzigen treibenden Kraft. Die Heimkehrer fanden sich nicht selten zunächst als Ausgestoßene in einer neuen Gesellschaft oder trafen ihre Angehörigen überhaupt nicht mehr an. Sie folgten dann meist den in die Bundesrepublik Geflohenen nach. Nicht wenige trugen den Keim tödlicher Krankheiten in sich. Aufzeichnungen und Briefe von etwa 80 Informanten lieferten das Material für diesen erschütternden Bericht.

Ab Mitte der 70er Jahre fand die in Lagern verbrachte Zeit offiziell eine Anrechnung als rentenwirksames Arbeitsverhältnis. Viele Rückkehrer hatten irreparable Gesundheitsschäden. Zielbauer (5) stellt »einige Fragen zur Rehabilitierung der verschleppten Ungarndeutschen«, welche vom Verband ab 1989 eine nachhaltige Unterstützung erfuhr. Zwischen dem 1. Juli 1989 und 31. Januar 1990 gingen im ungarischen Innenministerium 45.000 Anträge auf materielle Wiedergutmachung (zusätzliche Rente) ein. Die verabschiedete Stellungnahme auf der erwähnten Konferenz des Verbandes im Februar 1990 schloß auch die Forderung nach einer offiziellen, öffentlichen Entschuldigung seitens der ungarischen Regierung ein. Das Parlament hat dem mit Beschluß 36/1990 vom 28. März entsprochen (vgl. S. 211 der rezensierten Publikation, in diesem Band S. 354). V. Ham-buch (6) gibt als Ergänzung zur ungarischen Dokumentation einen Überblick über die »sowjetische Deportation von Ost- und Südostdeutschen« nach den Arbeiten von Senz und Mitzka, die in Deutschland veröffentlicht wurden.² Mehr als eine halbe Million Ostdeutsche, von denen nur 55% überlebten, wurden in die Sowjetunion verschleppt. Die systematische Aufarbeitung vieler Einzelinformatio-

² JOSEF VOLKMAR SENZ: Geschichte der Donauschwaben. München 1987; HERBERT MITZKA: Zur Geschichte der Massendepotatation von Ostdeutschen in die Sowjetunion im Jahre 1945. Einhausen 1989.

nen ergibt das ganze, fast unglaubliche Ausmaß des Leidens und des Elends, der Verzweiflung bei Gefangennahme, auf dem Transport und in den Lagern.

Eine Presseschau von in Ungarn erschienenen Artikeln (z. B. in Magyar Hírlap [Budapest], 4. Oktober 1989; Napló [Veszprém], 26. Februar 1990), besorgt von E. Hetési (7), und »Archivphotos und Dokumente« (G. Zielbauer) beschließen diese eindruckstarke Publikation über ein Stück unbewältigter Vergangenheit. Etwas bedauerlich ist, daß eine Reihe von Photos nur unzulänglich reproduziert werden konnte.

Karl Hermes

Regensburg

Deutsch als Muttersprache in Ungarn. Forschungsberichte zur Gegenwartslage. Forschungsberichte für Mehrsprachigkeit in Brüssel unter Leitung von Peter Nelde. Stuttgart: Steiner 1990. 391 S. = Deutsche Sprache in Europa und Übersee. Berichte und Forschungen 13.

Das erste Dutzend Bände dieser Reihe, die im Auftrag des Instituts für deutsche Sprache (Mannheim) und des Goethe-Instituts (München) herausgegeben wird, handelt über deutschsprachige Gruppen und Kontaktsituationen in europäischen und überseeischen Ländern,¹ alle der westlichen Welt zugehörig (S. 7). Daher war ein Beispiel aus den (ehemaligen) Ostblockländern mehr als überfällig. Ungarn wurde mit Bedacht als erstes Land gewählt, weil hier »so unerhörte Dinge zu konstatieren sind, wie eine weitgehend assimilierte Minderheit zu renationalisieren ist, Muttersprachunterricht ohne Existenz einer Muttersprache gefördert wird.«²

Die vorliegende Veröffentlichung faßt die Ergebnisse jahrzehntelanger Forschungen zusammen. Mitteleuropäische kulturelle Bande haben offensichtlich auch nach dem Zweiten Weltkrieg über die bis vor kurzem oft undurchdringliche Ost-West-Grenze hinweg Bestand gehabt (S. 8). Jüngere bilaterale Bemühungen werden hervorgehoben (S. 10-11); sie schließen auch wirtschaftliche Kontakte (z. B. im Rahmen von »joint ventures«, S. 12-13) ein. Als Einleitung halten Mike Hinderdael und Peter Nelde ein Plädoyer zugunsten einer kontaktlinguistischen Betrachtungsweise der deutschen Minderheit in Ungarn (S. 17-28). Die weiteren achtzehn Beiträge sind einzelnen Themengruppen zugeordnet.

Voran steht (1) der historisch-politische Aspekt. Bellér, Hutterer und Szendy, alle ausgewiesene Fachleute, vermitteln einen Überblick über die Geschichte der Ungarndeutschen bis hin zur gegenwärtigen Situation der deutschen Volksgruppe in Ungarn (S. 31-100). Im Abschnitt »Sprachlicher Aspekt« (2) gehen vier Beiträge (S. 101-194) näher auf die gegenwärtige sprachliche Situation ein (K. Wild), auf Wortbildungsmittel in einer südungarischen (deutschen) Mundart (Knipf-

¹ Lothringen, Schweiz, Belgien, Luxemburg, Kanada, USA, Australien und Südafrika (Natal, Namibia).

² Sprachwissenschaftliche Probleme haben den Rezensenten zeitweilig stärker interessiert als geographische.

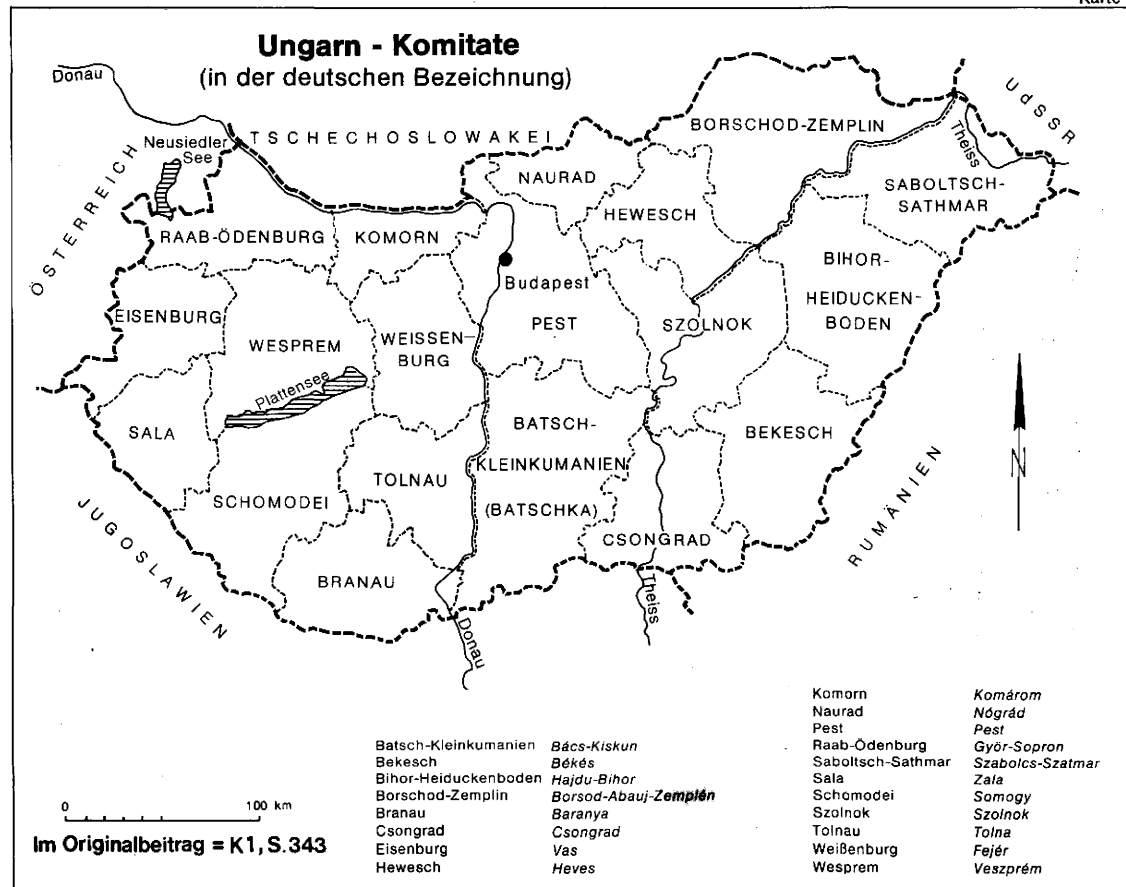
Komlósi), den Muttersprachunterricht (J. Muráth) und die Schriftsprache (I. Weintritt). Der 3. Themenkreis steht unter soziolinguistischem und sprachpolitischem Aspekt. Er enthält die meisten, nämlich neun Beiträge (S. 185-320). In der Mehrzahl sind es Fallbeispiele aus einzelnen Gemeinden, die neben soziolinguistischen auch psycholinguistische Fragestellungen und Probleme beinhalten sowie praxisorientierte Themen des Sprachunterrichts behandeln. Am knappsten ist – wohl leicht verständlich – das letzte Kapitel, welches den literarisch-kulturellen Aspekt erläutert (S. 321-340). Dennoch dürften gerade diese zwei Beiträge über (a) »die Geschichte der ungarndeutschen Volkskundeforschung« (K. Manherz) und (b) die ungarndeutsche Literatur (J. Szabó) für die meisten, nicht speziell linguistisch orientierten Leser am interessantesten und aufschlußreichsten sein.

Das Grundproblem des Überlebens der deutschen (Hoch-)Sprache in Ungarn besteht einmal darin, daß die ältere Generation – soweit sie Krieg und Deportation überlebte – meist nur ihren (sehr individuellen) Dialekt spricht; zum anderen, daß über Jahrzehnte selbst die familiäre Unterhaltung in deutschen Dialekten verboten, später verpönt war. Dies führte zu einem generationsgeprägten »Sprachgefälle«: Die Jugend ist heute – nach über 45 Jahren Nachkriegszeit – dominant einsprachig (ungarisch). Daraus ergeben sich Schwierigkeiten (und Paradoxa), welche einleitend angedeutet wurden.

Wer sich der Mühe unterzieht, sich durch die einzelnen Aufsätze des dritten Themenkreises hindurchzuarbeiten, deren ausgesprochene Fachterminologie (manchmal) jener schwierigen in vielen soziologischen Arbeiten kaum nachsteht, wird indes »reich belohnt«. Er erhält eine umfassende Information, d. h. nähere Erläuterungen zu speziellen Fragen unter jeweils unterschiedlichen sprachwissenschaftlichen Gesichtspunkten.

Schade ist – und dies muß ich als Geograph leider feststellen –, daß der Kartenteil absolut unzulänglich ist. Grundsätzlich sollten Karten eine Maßstabsleiste haben, die erlaubt, Entfernungen und räumliche Vorstellungen nachzuvollziehen. Trotz der in jüngster Zeit immer wieder bemühten »mental maps« glaube ich nicht, daß man ohne das genannte Hilfsmittel sich des Stellenwerts räumlicher Größenordnungen, z. B. eines Komitats, ja selbst Gesamtungarns adäquat bewußt werden kann (siehe die umgezeichneten Karten 1-3, S. 358-360). Die drucktechnische Wiedergabe ist schlicht; es wäre sicherlich eine bessere Präsentation möglich. Die Namenliste am Schluß (deutsche und entsprechende ungarische Orts- und Komitatsnamen) erweist sich als unvollständig.³ Erfreulicherweise erlaubt die umfassende Bibliographie sicher nicht nur einzelnen Fachkollegen, sondern auch interessierten Laien ohne Schwierigkeit, sich über Teilaspekte oder bestimmte Fragen näher zu informieren.

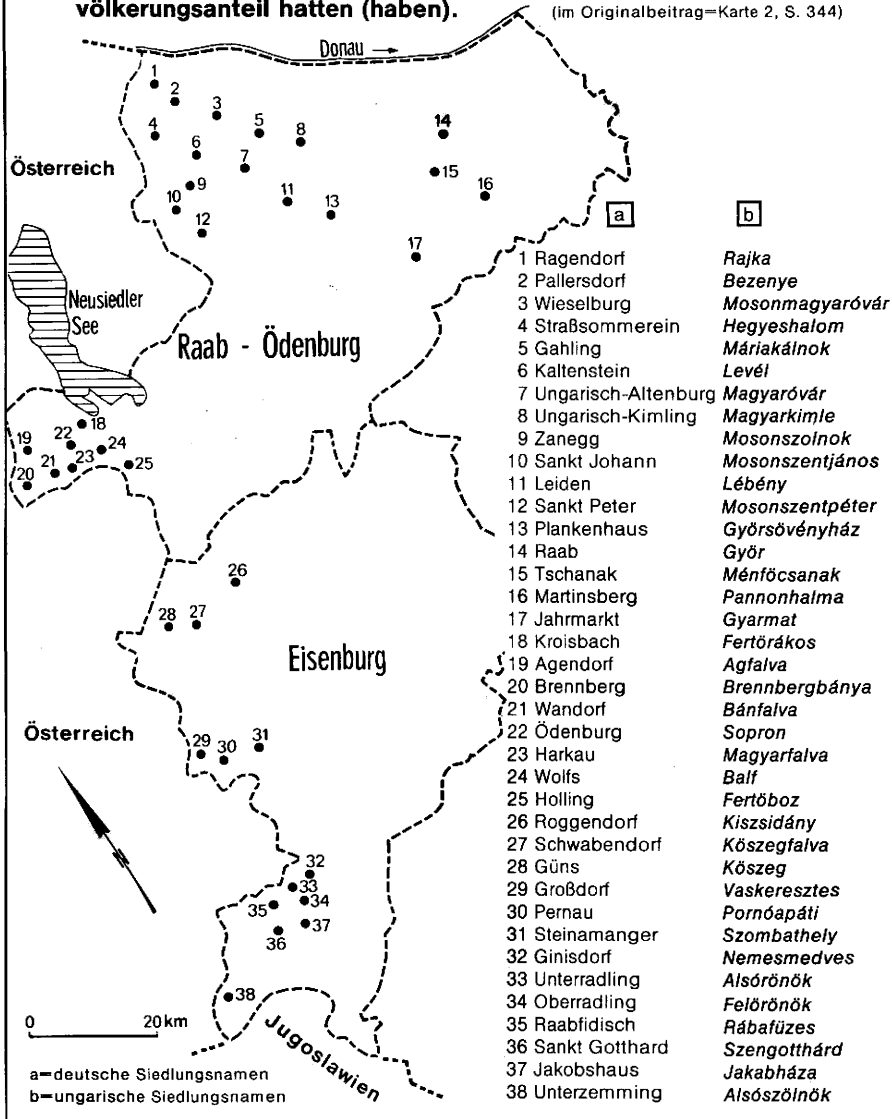
³ So fehlt die ungarische Entsprechung der deutschen Siedlungsnamen Feked (deutsch?) und Raitz-peter, Komitat Branau. Es wäre wohl auch die deutsch-ungarische Namenparallelisierung auf den einzelnen Karten selbst sinnvoller gewesen, wie ich sie in den drei Beispielen realisiert habe.



Komitate Raab-Ödenburg und Eisenburg

Deutsche Namen von Siedlungen, die einen deutschen Bevölkerungsanteil hatten (haben).

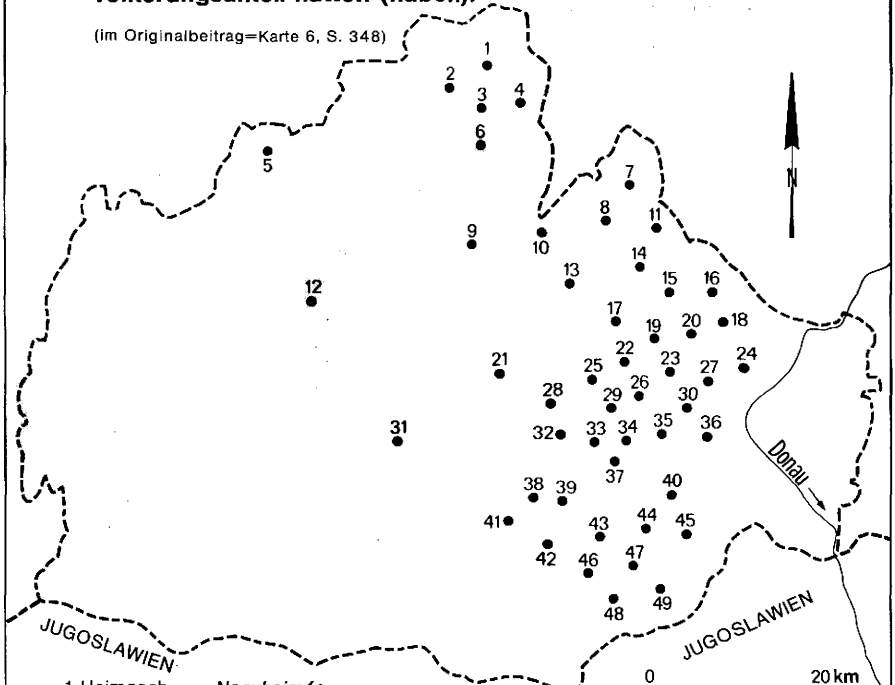
(im Originalbeitrag=Karte 2, S. 344)



Komitat Branau

Deutsche Namen von Siedlungen, die einen deutschen Bevölkerungsanteil hatten (haben).

(im Originalbeitrag=Karte 6, S. 348)



1 Heimasch	<i>Nagyhajmás</i>	26 Litow	<i>Liptód</i>
2 Magotsch	<i>Mágocs</i>	27 Ketsching	<i>Görcsönydomboka</i>
3 Wickerl	<i>Bikal</i>	28 Ahlaß	<i>Ólasz</i>
4 Raitzkosar	<i>Egyházaskozár</i>	29 Keimend	<i>Máriakéménd</i>
5 Gedri	<i>Gödre</i>	30 Sawer	<i>Székelyszabar</i>
6 Salack	<i>Szalatnak</i>	31 Jood	<i>Gyód</i>
7 Hidasch	<i>Hidas</i>	32 Surgetin	<i>Szederkény</i>
8 Nadasch	<i>Mecseknádasd</i>	33 Werschend	<i>Versend</i>
9 Janisch	<i>Mecsekjánosi</i>	34 Bawarz	<i>Babarc</i>
10 Neuglashütte	<i>Kisújánya</i>	35 Seik	<i>Szajk</i>
11 Ohfall	<i>Ófalu</i>	36 Lantschuk	<i>Lánycsók</i>
12 Hetfehell	<i>Hetvehely</i>	37 Bohl	<i>Bóly</i>
13 Petschwar	<i>Pécsvárad</i>	38 Raitzpeter	-
14 Metschge	<i>Erdősmecke</i>	39 Großbudmer	<i>Nagybudmér</i>
15 Feked	-	40 Großnaarad	<i>Nagynyarád</i>
16 Wemend	<i>Véménd</i>	41 Palkan	<i>Palkonya</i>
17 Boden	<i>Fazekasboda</i>	42 Wieland	<i>Villány</i>
18 Boschok	<i>Palotabozsok</i>	43 Burjad	<i>Borjád</i>
19 Gereschlack	<i>Geresdlak</i>	44 Tiedisch	<i>Töttös</i>
20 Sier	<i>Szür</i>	45 Maisch	<i>Majs</i>
21 Fünfkirchen	<i>Pécs</i>	46 Gowisch	<i>Villánykövest</i>
22 Marase	<i>Maráza</i>	47 Deutschmarok	<i>Márok</i>
23 Nimmersch	<i>Himesháza</i>	48 Ungarischbohl	<i>Mágyarboily</i>
24 Schomberg	<i>Somberek</i>	49 Lippwar	<i>Lippó</i>
25 Haschad	<i>Hásságy</i>		

Trotz einiger Einwände stellt das Buch insgesamt eine dankens- und begrüßenswerte, ja längst »fällige« Publikation, ein lange Zeit beklagtes Desideratum dar.

Karl Hermes

Regensburg

SPRACHE UND KUNST

NYOMÁRKAY, ISTVÁN: *Ungarische Vorbilder der kroatischen Spracherneuerung*. Budapest: Akad. Kiadó 1989. 245 S. = Studies in Modern Philology 7.

Die kroatische Wiedergeburt und Nationalbewegung im 19. Jh., eingeleitet durch den Illyrismus, fand besonders in der Herausbildung einer eigenen einheitlichen Schriftsprache ihren Niederschlag, wobei Ljudevit Gaj (1809-1872) eine entscheidende Rolle zukam. Diese Sprachneuordnung und die ihr vorausgehenden Reformversuche untersucht die vorliegende Abhandlung speziell von der Fragestellung aus, inwieweit dazu das Ungarische einen Beitrag geleistet hat.

Als Quellen legt der Autor ungarische Gesetzes- und Verordnungstexte sowie militärische Dienst- und Übungsreglements und deren Übersetzungen ins Kroatische zugrunde. Anhand dieses Materials kommt er zu einer beträchtlichen Zusammenstellung von Lexemen auf den Gebieten des Verwaltungs-, Unterrichts-, Militär-, Rechts- und Eisenbahnwesens. Dabei zeigt sich, daß im Sinne der kroatischen Sprachpurifizierung eine Reihe von Internationalismen durch Ausdrücke ersetzt wurden, die im Kroatischen parallel zu einem ungarischen Vorbild gebildet wurden. Auffällig sind auch die direkt aus dem Ungarischen entlehnten Neologismen, für die es zuvor im Kroatischen noch keine Umschreibung gab. Zudem kann im kroatischen Satz- und Textbau an einigen Stellen das Ungarische als Modell nachgewiesen werden. Abschließend geht der Verf. auf Methoden der Wortbildungen im Kroatischen über Ableitungen und Zusammensetzungen von Adjektiven und Substantiven ein, die für die kroatische Spracherneuerung am meisten charakteristisch sind.

Ein Register im Anhang bietet einen Überblick über die erforschten Termini.

Nicht analysiert wurde die Frage, ob die in Spezialgebieten aufgefundenen Magyarismen im Kroatischen auch in den allgemeinen Sprachgebrauch übernommen wurden und wie lange sie in Anwendung blieben; es sei jedoch dahingestellt, in welcher Weise dies überhaupt endgültig geklärt werden könnte.

Insgesamt handelt es sich bei der vorliegenden Abhandlung um die erste Untersuchung dieser Problematik auf breiter Basis, die nicht nur für Linguisten, sondern auch für Historiker von Interesse sein wird, da das bearbeitete Sprachmaterial

in seinen geschichtlichen Hintergrund gesetzt wird und somit Rückschlüsse zuläßt auf die politische Zusammenarbeit Ungarns mit seinem Kronland Kroatien.

Katrin Völkl

München

RÓZSA, GYÖRGY: *Schlachtenbilder aus der Zeit der Befreiungsfeldzüge*. Budapest: Akad. Kiadó 1987. 227 S., 141 Abb.

Die Historienmalerei erfreut sich in letzter Zeit erneut gesteigener wissenschaftlicher Wertschätzung. – Dies belegen nicht nur zahlreiche Publikationen, sondern auch vielbeachtete Ausstellungen (z. B. *Carl von Hübeler, 1832-1911, und die Stuttgarter Historienmaler seiner Zeit*. Galerie der Stadt Esslingen und Rosgartenmuseum. Konstanz 1986) und sogar die Deutsche Kunsthistorikertagung des Jahres 1988 in Frankfurt/Main, die dem Thema eine ganze Sektion mit anregenden Vorträgen widmete. Die Schlachtenbilder sind unumstritten fester Bestandteil der Historienmalerei, stellen sie doch Vergangenes, eben Historie vor. 1987 erschien von György Rózsa ein wichtiger Beitrag in deutscher Übersetzung zur wissenschaftlichen Aufarbeitung der Historienmalerei des späten 17. und frühen 18. Jhs.: Eine Monographie über die »ikonographische Bearbeitung der künstlerischen Darstellungen der Befreiungsfeldzüge« (so das Resümee auf dem rückwärtigen Einbanddeckel) zwischen 1683 und 1718 gegen die Türken in Ungarn.

Seit dem bereits 1912 erschienenen grundlegenden Werk von Alfred Steinitzer und Wilhelm Michel (*Der Krieg in Bildern*. München 1912, das in der ansonsten recht umfangreichen Bibliographie von György Rózsa leider fehlt) wissen wir, daß ab der ersten Hälfte des 17. Jhs. »die Vernachlässigung der historischen Treue für das Schlachtengemälde maßgebend« war (S. 107). Die Verherrlichung des Helden, die Personifizierung der Schlacht durch den im Vordergrund stehenden Sieger ohne Rücksicht auf seine Teilnahme, das Zurückdrängen der kriegerischen Aktion in den Hintergrund sind die Hauptmerkmale der barocken Schlachtenmalerei gewesen. Zwar haben in der zweiten Hälfte des 17. Jhs. Wouvermann, Courtois (und andere) mit der Wiedergabe kleinerer Szenen – die teilweise durch drastischen Realismus gekennzeichnet waren – begonnen, doch es blieb letztendlich dem späten 19. Jh. vorbehalten, die Schlacht als den nicht immer heroischen Kampf des einfachen Mannes vorzustellen. Auch solchen kunsthistorischen Entwicklungszügen nachzuspüren, ist die ureigene Aufgabe jeder Ikonographie!

György Rózsa nennt in der Einleitung seines Buches das Portrait, die Vedute und die Darstellung des historischen Ereignisses selbst als die drei wichtigsten Aspekte, unter denen er die Schlachtenmalerei der Befreiungskriege untersuchte. Sie nennt er Quellen, deren Authentizität, künstlerisches Niveau und »Abmessung der Darstellung« geprüft werden sollen. Um die Bildinhalte verstehen zu können, ist bei Historienbildern Geschichtsunterricht unerlässlich – dies liefert der Autor als I. Kapitel auf 15 Seiten unter der Überschrift »Die Vertreibung der Türken aus Ungarn und die zeitgenössische Graphik«. Der Bogen der historischen Zusammenfassung wird auf drei Seiten von der Schlacht bei Mohács (1526) bis zum

Frieden von Passarowitz (1718) gespannt, so daß eine vertiefende Lektüre (oder gründliche Kenntnis) der Geschichte der Türkenkriege unerlässlich ist. Nach der Zusammenfassung der geschichtlichen Gegebenheiten werden die bedeutendsten Zeichner benannt, die Druckvorlagen für die quasi journalistische Kriegsberichterstattung von den Befreiungskriegen lieferten – vorwiegend Kriegingenieure. Die wichtigsten Werke werden vorgestellt und kurz beschrieben.

Im II. Kapitel beschäftigt sich Rózsa mit den sog. Lothringischen Wandteppichen, die nachträglich den Taten Herzog Karls V. von Lothringen während der Türkenkriege gewidmet wurden. Entstehungszeit und -ort, beteiligte Künstler usw. werden leider erst gegen Ende des Kapitels nach gründlicher Lektüre bekannt, ganz im Widerspruch zur gängigen kunstwissenschaftlichen Praxis, die chronologisches Vorgehen bevorzugt. Zuerst skizziert der Autor die Geschichte der Aufbewahrungsorte seit dem späten 19. Jh., dann stellt er Karl von Lothringen vor, beschreibt die Wandteppiche mit ihren Einzelthemen sehr ausführlich, stellt die Webtechnik vor, um dann endlich die Entstehungszeit (1710-1718 ?), Entstehungsort (Nancy, Werkstatt Charles Mité) und Namen zu nennen. Das aufmerksame Lesen der – im übrigen sehr guten – Anmerkungen ist hier unerlässlich. Es folgen dann die Kartons, die Bildvorlagen und ihre Künstler, schließlich eine kurze Beschäftigung mit den möglichen Intentionen des Auftraggebers. Insgesamt handelt es sich um eine sehr gründliche, fast alle Aspekte durchleuchtende Arbeit mit dem Themenkomplex, der man nur die erschwerte Lesbarkeit und den Mangel an der versprochenen und hier eingangs skizzierten kunstwissenschaftlichen Analyse vorhalten kann.

Im III. Kapitel stellt der Autor »das Schlachtenbildensemble von Schleißheim« vor: dem Mitwirken Max Emanuels von Bayern an den Türkenkriegen gewidmete Ölgemälde Beichs im Schloß Schleißheim nördlich von München. Hier skizziert Rózsa zuerst die Biographie des Kurfürsten, dann die Geschichte der Historienmalerei am Bayerischen Hof, die Baugeschichte des Schleißheimer Schlosses, die Entstehung der Schlachtenbilder von Beich und ihre Einwirkung in die Tradition, schließlich beschreibt er kurz die einzelnen Gemälde – wieder eine weit ausholende, sehr zum vertiefenden Studium anregende Aufbereitung des Themas, der auch eine nur kurze kunstwissenschaftliche Analyse gutgetan hätte.

»Kleinere Ensembles« ist das IV. Kapitel überschrieben. Hier werden Jan Sobieski, Benedetto Sordi und Eugen von Savoyen gewidmete Schlachtenbildserien behandelt, indem zuerst die Lebensbilder der Feldherren, die Entstehung der Gemälde, ihre Inhalte und Aufbewahrungsorte vorgestellt werden. Es ist eine sehr gründlich und aufwendig recherchierte Präsentation mit zahlreichen Nuancen, die in diesem Kapitel auch zusammenfassende Ansätze einer nicht nur historischen, sondern auch kunstwissenschaftlichen Aufbereitung zeigt. Schließlich ist es die eigentliche Aufgabe der – auch für dieses Buch ausdrücklich in Anspruch genommenen – »ikonographischen Bearbeitung«, den Stellenwert des dargestellten Kunstwerks innerhalb der Kunstgattung, innerhalb der Entstehungszeit zu eruieren, die künstlerischen Mittel usw. zu analysieren, Vergleiche mit Vorbildern, Parallelen und Nachfolgern anzustellen. Insgesamt 271 Anmerkungen, eine chronologisch nach den Schlachten aufgestellte Übersicht der Schlachtenbilder (leider

ohne Entstehungszeit, also offenbar primär – wie das ganze Buch – für den Historiker gedacht) eine umfangreiche Bibliographie nicht nur der ungarischen Literatur und auch zu den etwas zu kurz gekommenen kunsthistorischen Aspekten, Orts- und Künstlerregister, 141 schwarz-weiß Abbildungen und zwei Kartenbeilagen (dem Rezensionsexemplar lag leider nur die erste Beilage bei) geben dem Leser eine Quellensammlung der Darstellungen der Türkenkriege in Ungarn in die Hand, die trotz einiger Mängel (die stellenweise schlechte Druckqualität macht den Quellenwert der Abbildungen und der Beilage zunichte) handbuchartig das den Historiker wie auch den Kunsthistoriker interessierende Material zusammenfaßt und Wege zur Vertiefung und Beschäftigung in reicher Fülle aufzeigt.

Julius Fekete

Stuttgart

CHRONIK

Flüchtlinge in Ungarn

Das Amt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen wurde am 1. Januar 1951 mit Sitz in Genf für die Dauer von drei Jahren gegründet, das Mandat aber bis heute immer wieder erneuert. Weltweit betreut der »United States High Commissioner for Refugees« (UNHCR) zur Zeit (März 1991) über 15 Millionen Flüchtlinge. Die Organisation gibt die Zeitschrift »Flüchtlinge« in vier Sprachen (Englisch, Französisch, Spanisch, Deutsch) heraus. In der Nr. 1/März 1991 wird über die Wiener Tagung (Ende Januar 1991) der für die Einwanderungsfragen zuständigen Minister im Europarat vertretener Staaten berichtet. Das Thema: Der befürchtete Massenexodus aus Osteuropa, welcher die europäische Politik der neunziger Jahre entscheidend beeinflussen könnte. Bis Mitte der 80er Jahre wurde jährlich 100.000 Bürgern in Staaten des Warschauer Paktes die Ausreise in den Westen erlaubt. Eine dramatische Änderung dieser Situation trat ein, als 1989 insgesamt 1,2 Millionen Menschen den im Zuge von Glasnost und Perestrojka durchlässig gewordenen »Eisernen Vorhang« passierten. Allein 720.000 Aus- und Übersiedler kamen in die Bundesrepublik Deutschland.

Auf geringe Akzeptanz bei den Teilnehmern stieß der Vorschlag der österreichischen Regierung, eine europäische Migrationskonvention ins Leben zu rufen; dennoch scheint der Beginn einer Entwicklung hin zu einer verbesserten Koordinierung von migrations- und asylpolitischen Fragen in allen europäischen Staaten markiert.

Auf dieser Konferenz wurde Ungarns Minister für Nationale Sicherheit, András Gálszéczy, von einem Vertreter der Zeitschrift »Flüchtlinge« interviewt. Er verwies auf die wachsende Bereitschaft vieler Menschen in den sozialistischen Ländern, ihre Heimat zu verlassen. Der Minister nannte die Zahl von gegenwärtig über 30.000 anerkannten Flüchtlingen in Ungarn; eine Dunkelziffer stellt die Anzahl von Ausländern ohne Aufenthaltserlaubnis dar. Sie birgt die Gefahr einer Zunahme an Kriminalität in seinem Land.

»Flüchtlinge« Nr. 3/September 1991 enthält einen Bericht über Refugees aus Rumänien, die seit April 1990 im Aufnahmezentrum Bicske untergekommen sind, einer von drei solcher Institutionen, neben Békéscsaba und Hajdúszoboszló.

Das »Ungarische Rote Kreuz« und »Interchurch Aid« übernahmen die erste Betreuungsarbeit 1988 und 1989. Von den 30.000 Flüchtlingen aus Rumänien sprachen 80% Ungarisch. In den letzten zwei Jahren sind 6.000 von ihnen in andere Länder gegangen und 2.000 freiwillig wieder nach Rumänien zurückgekehrt.

Der amtliche ungarische Flüchtlingsfonds wurde von 75 Millionen Forint (1,7 Millionen DM) 1988 auf 800 Millionen Forint (19 Millionen DM) 1991 aufge-

stockt. UNHCR beteiligte sich mit einem Gesamtbetrag von 345 Millionen Forint (8 Millionen DM) an diesem Programm.

Die stellvertretende Direktorin des »Ungarischen Flüchtlingsbüros«, Dr. Judith Tóth, meinte in einem Interview, in ungarischen Dörfern und Einzelsiedlungen (den Tanyas) gäbe es noch 70.000 (!) verlassene (also leerstehende) Häuser, die – renoviert – Flüchtlingsfamilien vorübergehend für ein bis zwei Jahre als Unterkunft zur Verfügung gestellt werden könnten. Das neue russische Gesetz zur Reisefreiheit lasse eine verstärkte Zuwanderung aus der (ehemaligen) UdSSR befürchten. Sollte der Zuwandererstrom ansteigen, müßte die ungarische Regierung die westeuropäischen Länder um Unterstützung bitten.

Karl Hermes

Regensburg

Dorferneuerungspreis für ungarisches Dorf

Die europäische ARGE »Landentwicklung und Dorferneuerung«¹ hat sich zur Aufgabe gemacht, »zur Erhaltung und Gestaltung lebensfähiger [...] Dörfer in ländlichen Regionen Europas beizutragen«. Ein Wettbewerb »Dorferneuerungspreis 1990« sollte diesem Bemühen Schubkraft verleihen. 14 Länder bzw. Regionen folgten der Einladung. So erhielt die ungarische Gemeinde Györköny einen Preis »für das Bemühen um den Ausbau des historischen Kellerdorfes als Ort der Begegnung und des dörflichen Selbstverständnisses« zugesprochen. Präsentation und feierliche Ehrung der erfolgreichen Teilnehmer erfolgten im Rahmen der »Europäischen Dorfwerkstatt« zum Thema »Kultur im Dorf« im Mai 1990 in Gaienhofen/Baden-Württemberg.

Die Bürgermeister der preisgekrönten Gemeinden übernahmen jeweils ihre Vorstellungsvorträge. Diese wie weitere Aufsätze zum Thema »Dorferneuerung International« stellen den Schwerpunkt der Ausgabe Nr. 4/1991 der österreichischen »Agrarwissenschaftlichen Rundschau (mit Agrarrecht)« dar.

Das Dorf Györköny liegt unweit der Donau im Komitat Tolnau. Nach der Türkenherrschaft, am Anfang des 18. Jhs. kamen – angeworben u. a. von Großgrundbesitzern – deutsche Siedler aus dem Burgenland und später aus Hessen. Sie brachten aus ihren Herkunftsgebieten Kenntnisse des Weinbaus mit. 1940 zählte das Dorf noch 2.500 Einwohner; heute sind es nurmehr 1.200, nicht zuletzt aufgrund der Zwangsaussiedlungen deutschstämmiger Bürger nach Ende des Zweiten Weltkriegs. Bei 526 Wohnhäusern läßt sich die durchschnittliche Familiengröße leicht ableiten. Vom Dorf räumlich deutlich getrennt gibt es noch heute 261 Weinkeller, auch als Preßhäuser (Kelterhäuser) bezeichnet. Der nach dem Zweiten Weltkrieg zunächst rückläufige Weinbau hat inzwischen wieder an Bedeutung gewonnen. Grund und Boden gehören (zur Zeit *noch*) dem Staat, die Preßhäuser selbst sind jedoch Privateigentum. Sie stellen gegenwärtig – seit ihrer Restaurie-

¹ Vgl. KARL HERMES: Kultur im Dorf. Arbeitssitzung der ARGE »Landesentwicklung und Dorferneuerung« in Keszthely (Oktober 1989). In: Ungarn-Jahrbuch 18 (1990) S. 349-351.

rung ab 1980 – einen Ort vielfältiger Begegnung dar, der sowohl von der Verwaltung wie von der Bevölkerung selbst gefördert wird.

Karl Hermes

Regensburg

Zur künftigen Entwicklung der landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften (LPG) in Osteuropa

Die zuvor erwähnte Ausgabe der »Agrarwissenschaftlichen Rundschau (mit Agrarrecht)« (Nr. 4/1991) verdient allgemeines Interesse. Der Beitrag von J. Brazda und T. Toden (beide vom Forschungsinstitut für Genossenschaftswesen der Universität Wien), faßt die Situation der LPG in der Phase des Auslaufens der Staatswirtschaft in den bisherigen COMECON-Ländern zusammen (S. 63-68).

Der landwirtschaftliche Sektor hatte bisher – auch in Ungarn – einen hohen Anteil am Bruttosozialprodukt (BSP) und war dementsprechend eine wichtige Devisenquelle. Die bisher gewährten staatlichen Subventionen zur Festlegung von Agrarprodukt-Preisen werden künftig entfallen, was – zumindest vorübergehend – wirtschaftlich ein Problem sein dürfte. Der Fortbestand der Landwirtschaft auf hohem Produktionsniveau wird dann abhängig sein von geregelten Eigentumsverhältnissen, einer angemessenen Preisgestaltung und vertretbaren Besteuerung. Die (bisherigen) Genossenschaften könnten wichtige Funktionen im Umgestaltungsprozeß der sozialistischen Landwirtschaft übernehmen. Doch bleibt zu bedenken, daß der Genossenschaftsbegriff in der Kollektivierungsphase doch stark deformiert wurde.

Einige Daten der Entwicklung des ungarischen Genossenschaftswesens seien kurz ins Gedächtnis zurückgerufen. Die Landreform von 1945 beseitigte den Großgrundbesitz; ab 1949 entstanden, zunächst freiwillig, später amtlich verfügt, die LPG. Bis 1961 waren über 75% des Ackerlandes genossenschaftlich organisiert. Ab 1968 erhielten die LPG eigene Befugnisse, die zu ihrer wachsenden Autonomie führten. Der Anteil der Landwirtschaft am BSP stabilisierte sich in den achtziger Jahren auf 15%; etwa 20 % betrug (bis vor wenigen Jahren) der Exportanteil von Agrarprodukten, organisiert von vier staatlichen Exportfirmen. 70% der landwirtschaftlichen Nutzfläche entfielen auf 1.300 LPG (mit etwa 600.000 Mitgliedern). Rund 40% der kultivierten Fläche gehörte den Mitgliedern der LPG, die 60% der in der Landwirtschaft Tätigen erfaßten.

Die Behauptung relativ hoher Exportquoten von landwirtschaftlichen Erzeugnissen dürfte in Ungarn angesichts internationaler Konkurrenz nicht ganz leicht sein.

Karl Hermes

Regensburg

Zentrum für Hungarologie im Finnisch-Ugrischen Seminar der Universität Hamburg Tätigkeitsbericht 1990

1990, im dritten Jahr seines Bestehens, kann das in das Finnisch-Ugrische Seminar der Universität Hamburg integrierte Zentrum für Hungarologie auf eine erfolgreiche Entwicklung zurückblicken. Im organisatorisch-strukturellen Bereich erhielt es endlich eine Planstelle für eine Dipl.-Bibliothekarin, und die zur Verfügung stehenden Haushaltsmittel wurden durch Sondermittel für den Ankauf einer privaten hungarologischen Bibliothek und den Erwerb eines Computers erheblich aufgestockt. Dadurch wurde das Zentrum für Hungarologie 1990 in die Lage versetzt, wesentlich besser als zuvor seine Aufgaben zu erfüllen und seine wissenschaftlichen Aktivitäten insgesamt auszuweiten.

1990 konnten an die 2.000 hungarologische Monographien erworben, etwa 100 Zeitschriften und Zeitungen sowie zwei von der *Országgyűlési Könyvtár*, Budapest, angebotene Dokumentationssysteme (*Pressdok*, *Hundok*), die weite Bereiche der Politik und Sozialwissenschaften abdecken, abonniert werden.

In der stark zugenommenen Zahl schriftlicher und mündlicher Anfragen von Schülern, Studierenden, Wissenschaftlern, Personen und Institutionen des öffentlichen Lebens, der Medien und der Wirtschaft spiegelt sich das wachsende Interesse an den Reformprozessen und der wirtschaftlichen Entwicklung in Ungarn deutlich wider. Als eine neue Aufgabe hat sich die Betreuung von in Hamburg lebenden ungarischen Studierenden und Wissenschaftlern, deren Zahl stark zugenommen hat, gestellt.

Im Bereich der Lehre war das Zentrum für Hungarologie in der glücklichen Lage, sein thematisch ohnehin vielfältiges Angebot durch die Bereitstellung einer Gastprofessur für Dr. András Gergely (*Eötvös Loránd Tudományegyetem*, Budapest) im Sommersemester 1990 um mehrere Lehrveranstaltungen zu erweitern, die sich mit der Geschichte und den aktuellen politischen Ereignissen Ungarns beschäftigen. Diese Lehrveranstaltungen erfreuten sich großer Nachfrage auch von Studierenden anderer Fachbereiche.

Eine zentrale Rolle nimmt die Lehre auch in der intensiven wissenschaftlichen Zusammenarbeit mit dem Seminar für Hungarologie der Humboldt-Universität zu Berlin ein. Seit dem Sommersemester 1990 halten Mitarbeiter der beiden Institute auch an dem jeweils anderen Lehrveranstaltungen ab.

Unter den zahlreichen ungarischen Besuchern des Zentrums für Hungarologie verdienen insbesondere Dr. Bertalan Andrásfalvy, Minister für Bildung und Kultur, und Prof. Dr. Iván T. Berend, ehemaliger Präsident der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, hervorgehoben zu werden.

Auch die im engeren Sinne wissenschaftlichen Aktivitäten des Zentrums für Hungarologie haben sich 1990 in erfreulicher Weise verstärkt. Die im Zentrum beziehungsweise im Finnisch-Ugrischen Seminar tätigen Wissenschaftler (Dr. Tiborc Fazekas, Dr. Holger Fischer, Karin Höpp M.A., Prof. Dr. Wolfgang Veenker) haben an zahlreichen wissenschaftlichen Tagungen zu hungarologischen Themen

im In- und Ausland, meistens mit eigenen Vorträgen, teilgenommen und eine größere Zahl an einschlägigen Publikationen veröffentlicht. Das Zentrum für Hungarologie ist aber auch selbst als Veranstalter beziehungsweise Mitveranstalter mehrerer Kolloquien aufgetreten:

18. September 1989: Stand der Hungarologie in Ungarn, sieben Vorträge;

19. September 1989: Ungarisch-Sprachlehrbücher für den Gebrauch an deutschsprachigen Hochschulen, acht Vorträge;

17. November 1989: Ungarn 1956 – Vergessen, verdrängen, erinnern, vier Vorträge;

5./6. Januar 1990 und 15.-17. Januar 1990: Wissenschaftliche Kolloquien in Budapest und Hamburg anlässlich des 10jährigen Bestehens der Partnerschaft zwischen der Universität Hamburg und der *Eötvös Loránd Tudományegyetem*, Budapest, unter anderem zu den Themen »Forschungen zur Landeskunde Ungarns«, »Stadtgeographische Skizzen von Budapest«, »Der Reformprozeß in Ungarn«;

7./8. Juni 1990: Ungarische Literatur des 20. Jahrhunderts, sieben Vorträge;

23. November 1990: Tagung des Wissenschaftlichen Beirats des Zentrums für Hungarologie.

Einen besonderen Stellenwert in den wissenschaftlichen Aktivitäten des Jahres 1990 nimmt das in Verbindung mit der Sitzung des Wissenschaftlichen Beirats am 23./24. November 1990 durchgeführte Symposium zum Thema »Probleme der Zeitgeschichte Ungarns in der ungarischen und deutschen Historiographie« ein, das aus diesem Grunde näher vorgestellt werden soll.

Das gut besuchte Symposium hatte sich zum Ziel gesetzt, die in Ungarn und Deutschland zu einzelnen Perioden beziehungsweise Themen der ungarischen Nachkriegsgeschichte erschienene geschichtswissenschaftliche Literatur in vergleichender Weise einander gegenüberzustellen. Damit sollten ein historiographischer Gesamtüberblick erzielt, die wesentlichen Inhalte und Schwerpunkte vorgestellt sowie die bestehenden Defizite in der historischen Aufarbeitung aufgedeckt werden. Nach übereinstimmender Auffassung aller Teilnehmer ist dieses Ziel in hervorragender Weise erreicht worden.

Im ersten Referat wurde von Dr. Ignác Romsics (*Magyarságkutató Intézet*, Budapest) die »Ungarische Historiographie über die Nachkriegsphase 1945-1948« vorgestellt. Der Referent unterschied drei größere historiographische Perioden: 1953-1956, 1956-1980 und die achtziger Jahre, und charakterisierte deren wichtigste Inhalte anhand einiger ausgewählter Publikationen. So wird die geschichtswissenschaftliche Literatur in der ersten Periode durch eine äußerst primitive Reduktion historischer Prozesse auf den schematischen Kampf von Kommunismus und Imperialismus, von Fortschritt und Reaktion, aus dem notwendigerweise der Kommunismus als Sieger hervorzugehen hat, gekennzeichnet. In der zweiten Periode leben diese negativen Traditionen der »Heilsgeschichte« zwar fort, im Zuge einer zunehmenden Liberalisierung zeigen sich aber deutliche ideologische und politische Akzentverlagerungen, die sich in einer stärker tatsachenorientierten Historiographie niederschlagen. In der letzten Periode schließlich fallen die früheren Tabuthemen fort, wobei die Auseinandersetzung mit der unmittelbaren Nachkriegsgeschichte vor allem in der zeitgeschichtlichen Publizistik geführt wird.

Das Referat von Dr. András Vári (*Magyar Tudományos Akadémia Közép- és Keleteurópai Kutatási Központja*, Budapest) zur »Ungarischen Historiographie über die Periode des Stalinismus« wies auf die bisher vorherrschende Tendenz der ungarischen Historiker hin, sich von dieser Thematik der Periode des Stalinismus fernzuhalten. Dennoch lassen sich zwei unterschiedliche Positionen erkennen: Die eine Position verurteilt zwar die Terrormaßnahmen und die ökonomischen Fehlleistungen, äußert aber keine grundsätzliche Kritik an dem System. Insbesondere im Bereich der Wirtschaftsgeschichte ist eine Vielzahl derartiger Werke entstanden. Die andere Position dagegen, die seit Anfang der achtziger Jahre auftritt, äußert Systemkritik und nimmt auch neue beziehungsweise früher tabuisierte Fragestellungen auf.

Das zentrale Ereignis der ungarischen Nachkriegsgeschichte stellt die ungarische Revolution von 1956 dar. Die beiden Referate von Dr. Holger Fischer (Zentrum für Hungarologie im Finnisch-Ugrischen Seminar der Universität Hamburg) zur »Deutschen Historiographie über die Revolution 1956« und von Dr. László Varga (*Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete*, Budapest) mit dem Titel »1956 – Konterrevolution, Volksaufstand, Revolution?« ergänzten sich in hervorragender Weise. Das erste Referat zeigte die Verknüpfung des Erscheinens der Literatur mit den Jahrestagen auf, wies auf die ganz überwiegende Beschäftigung mit dieser Thematik durch ungarische Emigranten hin, deren Werke – da in ungarischer Sprache erschienen – häufig nicht in der deutschen Geschichtswissenschaft rezipiert werden konnten, und stellte die wesentlichen inhaltlichen Schwerpunkte vor. Der zweite Referent dagegen wählte den methodischen Ansatz, die Revolution von 1956 in ihrem Ablauf detaillierter darzustellen und nur kurz auf die im geringen Umfang erschienene offizielle marxistische Literatur, die mit den Namen dreier, in der politischen Nomenklatura verankerter »Historiker« verbunden ist, einzugehen. Des weiteren wies der Referent auf die politische Bedeutung der Neubewertung der Ereignisse von 1956 für den Reformprozeß in Ungarn hin und skizzierte kurz die in den vergangenen drei Jahren veröffentlichte neue Literatur.

Infolge Erkrankung der Referentin konnte das vorgesehene Referat über die »Deutsche Historiographie über die Kádár-Ära« leider nicht gehalten werden. Stattdessen wurde in längeren Diskussionsbeiträgen versucht, den Symposiumsteilnehmern einen Überblick über die Situation der geschichtswissenschaftlich orientierten Hungarologie in der Bundesrepublik Deutschland zu geben. Dr. András Gergely (*Eötvös Loránd Tudományegyetem*, Budapest) wies in seinem Referat über die »Ungarische Historiographie über die Kádár-Ära« darauf hin, daß sich auch in Ungarn selbst die Geschichtswissenschaft bisher nur in einem sehr geringen Maße mit der Kádár-Ära beschäftigt hat, die Aufarbeitung aber nach dem Systemwechsel unbedingt erforderlich sei.

In der letzten Sektion wurde die geschichtswissenschaftliche Literatur zum Nationalitätenproblem in Ungarn untersucht. Prof. Dr. Ekkehard Völkl (Universität Regensburg) gab in seinem Referat »Deutsche Historiographie über das Nationalitätenproblem in Ungarn« einen ausführlichen Überblick über die in der Bundesrepublik Deutschland zur Nationalitätenfrage allgemein erschienene Literatur

und stellte als deren Schwerpunkt die Beschäftigung mit der Geschichte der Ungarndeutschen in den Vordergrund. Dr. László Szarka (*Magyar Tudományos Akadémia Történettudományi Intézete*, Budapest) skizzierte in seinem Vortrag »Die marxistische Periode in der ungarischen Forschung zur Nationalitätenfrage Ungarns« das vielfältige institutionelle System Ungarns, in dem eine Beschäftigung mit der Nationalitätenfrage Ungarns stattfindet, und strich die besondere politische Bedeutung dieser Thematik für Ungarn hervor. Eine ausführliche Analyse der thematischen Schwerpunkte bildete den letzten Teil seiner Ausführungen.

Neben dieser 1990 insgesamt sehr positiven Entwicklung des Zentrums für Hungarologie gibt es natürlich auch einige Bereiche, die weniger zufriedenstellend verlaufen sind. So ist nicht erreicht worden, daß das Zentrum an wichtigen Sitzungen und Ereignissen auf politischer Ebene, bei denen Fragen der kulturellen und wissenschaftlichen Zusammenarbeit mit Ungarn erörtert werden, zum Beispiel an der Gemischten Kommission zur Durchführung des deutsch-ungarischen Kulturabkommens, offiziell beteiligt wird. Ebenfalls erfolglos verliefen Ende 1989/Anfang 1990 intensive Bemühungen, zur Durchführung von gemeinsamen wissenschaftlichen Projekten mit Hochschulen der DDR und den Staaten Osteuropas Mittel zu erhalten, die von der Freien und Hansestadt Hamburg beziehungsweise dem Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft zu diesem Zweck bereitgestellt worden waren. Versuche, gemeinsam mit den Hungarologiezentren in Groningen und Paris sowie der Eötvös Loránd Tudományegyetem, Budapest, Projekte im Rahmen des *Tempus*-Programms der EG zu beantragen, blieben leider in der Vorbereitungsphase stecken. Zunehmend bereiten die gravierenden Finanzprobleme der ungarischen Partner große Sorgen. Es ist zu befürchten, daß die bisher von ungarischer Seite praktizierten Maßnahmen zur Förderung der Hungarologie im Ausland nicht nur nicht erweitert, sondern erheblich eingeschränkt werden.

Ein ausführlicher Tätigkeitsbericht des Zentrums für Hungarologie für das Jahr 1990 kann unter folgender Adresse angefordert werden: Dr. Holger Fischer, Zentrum für Hungarologie im Finnisch-Ungarischen Seminar der Universität Hamburg, Bogenallee 11, D-W-2000 Hamburg 13, Telefon 040/4123-6516 und -4836.

Holger Fischer

Hamburg

VERSCHIEDENES

Ungarisches Institut München

Veröffentlichungen 1964 – 1991

UNGARN-JAHRBUCH.

Zeitschrift für die Kunde Ungarns und verwandte Gebiete.

Begründet von Georg Stadtmüller.

Herausgegeben von Gabriel Adriányi, Horst Glassl und Ekkehard Völkl.

In Verbindung mit Imre Boba (Seattle), Thomas von Bogyay (München), Gyula Borbándi (München), Georg Brunner (Köln), Karl Hermes (Regensburg), Edgar Hösch (München), László Révész (Bern).

Redaktion: Horst Glassl, Ekkehard Völkl.

Mitwirkung: Zsolt K. Lengyel, Harald Roth, Adalbert Toth.

Band 1 (1969)	240 S.	DM 35,-
Band 2 (1970)	211 S., 2 Kt.	DM 35,-
Band 3 (1971)	240 S.	DM 35,-
Band 4 (1972)	240 S.	DM 35,-
Band 5 (1973)	320 S.	DM 45,-
Band 6 (1974/1975)	320 S.	DM 45,-
Band 7 (1976)	VIII, 304 S.	DM 64,-
Band 8 (1977)	VIII, 332 S.	DM 70,-
Band 9 (1978)	VIII, 338 S.	DM 75,-
Band 10 (1979)	392 S., 5 Taf.	DM 85,-
Band 11 (1980/1981)	266 S.	DM 85,-
Band 12 (1982/1983)	312 S.	DM 85,-
Band 13 (1984/1985)	322 S.	DM 85,-
Band 14 (1986)	XI, 309 S., 1 Kt., 2 Taf.	DM 85,-
Band 15 (1987)	IV, 286 S., 14 Abb.	DM 85,-
Band 16 (1988)	VI, 336 S., 10 Abb.	DM 85,-
Band 17 (1989)	X, 322 S., 13 Abb., 10 Taf.	DM 85,-
Band 18 (1990)	VIII, 357 S., 10 Abb., 3 Taf.	DM 85,-
Band 19 (1991)	VIII, 378 S., 25 Abb., 14 Taf.	DM 78,-

STUDIA HUNGARICA.

Schriften des Ungarischen Instituts München.

Herausgegeben von Horst Glassl, Ekkehard Völkl, Edgar Hösch.

- Band 1 Thomas von Bogyay
Bayern und die Kunst Ungarns.
1964, 25 Seiten, 15 Abbildungen, kartoniert, DM 9,-
- Band 2 Peter Gosztony
Der Kampf um Budapest 1944/45.
1964, 88 Seiten 33 Abbildungen, 5 Karten, kartoniert, DM 15,-
- Band 3 Károly Gaál
Spinnstubenlieder. Lieder der Frauengemeinschaften in den magyarischen Sprachinseln im Burgenland.
1966, 143 Seiten, 5 Abbildungen, 1 Karte, kartoniert, DM 14,-
- Band 4 Szabolcs de Vajay
Der Eintritt des ungarischen Stämmebundes in die europäische Geschichte (862-933).
1968, 173 Seiten, 11 Abbildungen, 2 Karten, 3 Tafeln, Leinen (vergriffen).
- Band 5 Thomas von Tormay
Der böse Deutsche. Das Bild der Deutschen aus kommunistischer Sicht, dargestellt am Beispiel der ungarischen Massenmedien.
1971, 336 Seiten, kartoniert (vergriffen).
- Band 6 Gabriel Adriányi
Fünfzig Jahre ungarischer Kirchengeschichte 1895-1945.
1974, 186 Seiten, 1 Karte, Leinen, DM 42,-
- Band 7 Gyula Borbándi
Der ungarische Populismus.
1976, 358 Seiten, Leinen (vergriffen).
- Band 8 Hans Georg Lehmann
Der Reichsverweser-Stellvertreter. Horthys gescheiterte Planung einer Dynastie.
Mit einem Geleitwort von Georg Stadtmüller.
1975, 130 Seiten, Leinen, DM 36,-
- Band 9 Michael Lehmann
Das deutschsprachige katholische Schrifttum Altungarns und der Nachfolgestaaten (1700-1950).
1975, 589 Seiten, 1 Bildnis, 1 Karte, Leinen, DM 88,-
- Band 10 Gustav Hennyey
Ungarns Schicksal zwischen Ost und West. Lebenserinnerungen.
1975, 192 Seiten, 3 Bildnisse, 1 Karte, Leinen (vergriffen).
- Band 11 Lajos Csóka
Geschichte des benediktinischen Mönchtums in Ungarn.
1980, 461 Seiten, 10 Abbildungen, 1 Karte, Leinen, DM 98,-

- Band 12 Koloman Mildschütz
Bibliographie der ungarischen Exilpresse (1945–1975).
Ergänzt und zum Druck vorbereitet von Béla Grolshammer.
Mit einem Geleitwort von Georg Stadtmüller.
1977, 149 Seiten, 1 Bildnis, Leinen, DM 60,–
- Band 13 Krista Zach
*Die bosnische Franziskanermission im 17. Jahrhundert
im südöstlichen Niederungarn.*
1979, 168 Seiten, Leinen, DM 60,–
- Band 14 Judit Garamvölgyi
*Quellen zur Genesis des ungarischen Ausgleichsgesetzes von 1867.
Der »österreichisch-ungarische Ausgleich« von 1867.*
1979, 233 Seiten, Leinen, DM 60,–
- Band 15 Dmytro Zlepko
*Die Entstehung der polnisch-ungarischen Grenze (Oktober 1938 bis
15. März 1939). Vergangenheitsbewältigung oder Großmachtpolitik
in Ostmitteleuropa.*
1980, 207 Seiten, 1 Karte, Leinen, DM 52,–
- Band 16 Julián Borsányi
*Das Rätsel des Bombenangriffs auf Kaschau, 26. Juni 1941.
Wie wurde Ungarn in den Zweiten Weltkrieg hineingerissen?
Ein dokumentarischer Bericht.*
1978, 260 Seiten, 2 Abbildungen, 4 Karten, 3 Stadtpläne, Leinen,
DM 40,–
- Band 17 Holger Fischer
*Oszkár Jászi und Mihály Károlyi.
Ein Beitrag zur Nationalitätenpolitik der bürgerlich-demokratischen
Opposition in Ungarn von 1900 bis 1918 und ihre Verwirklichung
in der bürgerlich-demokratischen Regierung von 1918–1919.*
1978, 300 Seiten, 2 Karten, 1 Tafel, Leinen, DM 68,–
- Band 18 Benigna von Krusenstjern
Die ungarische Kleinlandwirte-Partei (1909–1922/1929).
1981, 316 Seiten, 1 Karte, Leinen, DM 68,–
- Band 19 Yehuda Lahav
Der Weg der kommunistischen Partei Ungarns zur Macht.
19/I: 1985, 434 Seiten, DM 82,–
19/II: 1986, 453 Seiten, DM 86,–
- Band 20 Rudolf Grieger
*Filipecz Johann, Bischof von Wardein.
Diplomat der Könige Matthias und Wladislaw.*
1982, 535 Seiten, Leinen, DM 88,–
- Band 21 Ferenc Juhász, S. D. B.
*Auf deutschen Spuren zum ungarischen Parnaß. Einfluß der deutsch-
sprachigen Literatur auf die Entwicklung des ungarischen Schrift-*

- tums zu einer Literatur klassischer Höhe von 1772 bis 1848.*
1982, 180 Seiten, Leinen (vergriffen).
- Band 22 Friedrich Hainbuch
Kirche und Staat in Ungarn nach dem Zweiten Weltkrieg.
1982, 163 Seiten, 1 Karte, Leinen, DM 58,-
- Band 23 Andrea Molnár
Fürst Stefan Bocskay als Staatsmann und Persönlichkeit im Spiegel seiner Briefe 1598-1606.
1983, 417 Seiten, 2 Bildnisse, 3 Tabellen, 3 Karten, 50 Briefe in Faksimile mit ausführlichen deutschen Regesten, Leinen, DM 80,-
- Band 24 Wolfgang Bachhofer; Holger Fischer
Ungarn-Deutschland. Studien zur Sprache, Kultur, Geographie und Geschichte. Wissenschaftliche Kolloquien der ungarischen Wirtschafts- und Kulturtage in Hamburg 1982. Herausgegeben von -.
1983, 270 Seiten, 26 Abbildungen, 18 Tabellen, Leinen, DM 76,-
- Band 25 Georg Stadtmüller
Begegnung mit Ungarns Geschichte. Rückblick auf ein halbes Jahrhundert.
1984, 67 Seiten, Leinen, DM 38,-
- Band 26 Ilona Reinert-Tárnoky
Radikale Bauernpolitik in Ungarn. Eine gesellschaftspolitische Alternative in der Zwischenkriegszeit.
1985, 168 Seiten, Leinen, DM 48,-
- Band 27 Count István Bethlen (Gróf István Bethlen)
Hungarian Politics during World War Two. Treatise and Indictment (A magyar politika a második világháborúban. Politikai tanulmány vagy vádirat).
Edited by Countess Ilona Bolza (Közézetési Gróf Bolza Ilona).
1985, 99 Seiten, 1 Bildnis, Leinen, DM 48,-
- Band 28 Julián Borsányi
A magyar tragédia kassai nyitánya. Az 1941. június 26-i bombatámadás dokumentációja [Der Auftakt zu Ungarns Schicksalsweg. Die Dokumentation des Bombenangriffs auf Kaschau am 26. Juni 1941].
1985, 391 Seiten, Zahlreiche Abbildungen, Karten und Skizzen, Leinen, DM 80,-
- Band 29 Götz Mavius
Dénes von Pázmány der Jüngere 1816-1856. Ein Beitrag zur Geschichte des Parlamentarismus in Ungarn.
1986, 159 Seiten, Leinen, 52 DM,-
- Band 30 Gabriel Adriányi
Beiträge zur Kirchengeschichte Ungarns.
1986, 213 Seiten, Leinen, 88 DM,-
- Band 31 Kálmán Benda; Thomas von Bogay; Horst Glassl; Zsolt K. Lengyel
Forschungen über Siebenbürgen und seine Nachbarn. I. Festschrift für Attila T. Szabó und Zsigmond Jakó.

- Herausgegeben von –.
1987, 332 Seiten, 1 Bildnis, 13 Abbildungen, 10 Tabellen, 6 Karten,
Leinen, DM 90,–
- Band 32 Kálmán Benda; Thomas von Bogyay; Horst Glassl; Zsolt K. Lengyel
Forschungen über Siebenbürgen und seine Nachbarn. II.
Festschrift für Attila T. Szabó und Zsigmond Jakó.
Herausgegeben von –.
1988, 326 Seiten, 16 Abbildungen, 12 Tabellen, 1 Karte,
Leinen, DM 90,–
- Band 33 Elke Josupeit-Neitzel
Die Reformen Josephs II. in Siebenbürgen.
1986, 325 Seiten, 4 Karten, Leinen, DM 56,–
- Band 34 Franz Galambos
Glaube und Kirche in der Schwäbischen Türkei des 18. Jahrhunderts.
Aufzeichnungen von Michael Winkler in den Pfarrchroniken von
Szakadát, Bonyhád und Gödre. Zusammengestellt, aus dem Lateini-
schen übersetzt und eingeleitet von –.
1987, 364 Seiten, 10 Abbildungen, Leinen, DM 82,–
- Band 35 Anton Radvánszky
Grundzüge der Verfassungs- und Staatsgeschichte Ungarns.
1990, 161 Seiten, Leinen, DM 60,–
- Band 36 Tibor Hanak
Geschichte der Philosophie in Ungarn. Ein Grundriß.
1990, 258 Seiten, Leinen, DM 88,–
- Band 37 Bruno B. Reuer
Zoltán Kodály's Bühnenwerk »Háry János«.
Beiträge zu seinen volksmusikalischen und literarischen Quellen.
1991, 208 Seiten, zahlreiche Notenbeispiele, Leinen, DM 76,–
- Band 38 Ekkehard Völkl
*Der Westbanat 1941-1944. Die deutsche, die ungarische
und andere Volksgruppen.*
1991, 213 Seiten, 1 Karte, Leinen, DM 76,–
- Band 39 Jenő Bango
Die postsozialistische Gesellschaft Ungarns.
1991, 264 Seiten, zahlreiche Tabellen, Leinen, DM 60,–

Erscheinungsweise und Bezug

Das *Ungarn-Jahrbuch* erscheint jährlich, die *Studia Hungarica* in zwangloser Folge, jedoch mindestens zweimal jährlich. Sie sind zu abonnieren oder einzeln zu bestellen durch den Buchhandel oder beim Verlag

UNGARISCHES INSTITUT
POSTFACH 440 301, W-8000 MÜNCHEN 44
TELEFON 089 / 34 81 71, TELEFAX 089 / 39 19 41

Korrekturnotiz zu »Ungarn-Jahrbuch« 18 (1990)

In unseren Bericht über die Verleihung der Ehrendoktorwürde der Eötvös Loránd Universität zu Budapest dem Gründer und Präsidiumsmitglied des Ungarischen Instituts, Dr. Thomas von Bogyay (Ungarn-Jahrbuch 18 [1990] S. 340-342), hat sich ein sinnentstellender Fehler eingeschlichen. Auf S. 342 wird in der 6. Zeile von oben »die erste und letzte« *Zeile* – nicht »Strophe« – des Augustinus zitiert. Und am Schluß der Ansprache des Geehrten ist die Paraphrase auf Augustinus wie folgt zu ergänzen: »[...] alle die ihr euch nach Frieden seht, *sucht*, seht und schreibt die Wahrheit!«

Mitteilungen der Herausgeber

Zwei Mitglieder des Ungarischen Instituts verstorben

Am 5. April 1991 verstarb Prälat Prof. Josef Haltmayer, Vorsitzender des St. Gerhards-Werkes, Stuttgart. Er hat das Ungarische Institut München in ideeller und materieller Hinsicht gefördert. Am 8. Dezember 1991 schied Dr. Dr. Rudolf Trofenik, München, aus dem Leben. Seit 1976 erschienen in seinem Verlag unsere Zeitschrift »Ungarn-Jahrbuch« und unsere Buchreihe »Studia Hungarica«. Nachrufe auf die Verstorbenen folgen im nächsten Band 20 (1992) des »Ungarn-Jahrbuch«.

»Verlag Ungarisches Institut München« gegründet

Nach dem Tod von Dr. Dr. Rudolf Trofenik werden das »Ungarn-Jahrbuch« ab vorliegendem Band 19 (1991) und die »Studia Hungarica« ab nächstem Band 40 vom neu gegründeten »Verlag Ungarisches Institut München« verlegt. Sein Träger ist der gemeinnützige »Verein Ungarisches Institut München e. V.«. Ihm steht seit Januar 1992 das Recht auf Anwerbung und Belieferung von Abonnenten der beiden Veröffentlichungen sowie des Verkaufs der gesamten institutseigenen Produktion seit 1964 zu. Die Angaben derjenigen Titel, die das »Verzeichnis lieferbarer Bücher« der deutschen Buchhändler-Vereinigung gegenwärtig nicht ausweist, enthält der in der letzten Rubrik des »Ungarn-Jahrbuch« jeweils aktualisiert abgedruckte Katalog. Weitere Informationen bezüglich Erwerbs- und Abonnierungsmöglichkeiten sowie das aktuelle Verlagsprogramm können sie anfordern unter der Adresse:

UNGARISCHES INSTITUT
POSTFACH 440 301, W-8000 MÜNCHEN 44
TELEFON 089 / 34 81 71, TELEFAX 089 / 39 19 41

JENŐ BANGO

Die postsozialistische Gesellschaft Ungarns

Dr. Dr. Rudolf Trofenik: München 1991

264 Seiten. Leinen. DM 60,-. ISBN 3-87828-197-8

[= *Studia Hungarica* 39]

Vorliegendes Werk beschreibt mit dem »Postsozialismus« ein Gesellschaftssystem, das nach dem *Sozialismus* stalinistischer Prägung und dem *Realsozialismus* kádáristischer Ausrichtung seit etwa 1988 im Entstehen begriffen ist.

Im ersten Teil liegt das Schwergewicht auf der Bevölkerungsentwicklung, der Sozialstruktur und gesellschaftlichen Schichtung sowie der Lage der ungarischen Minderheiten in den Nachbarstaaten. Der zweite Teil handelt die Probleme der Familie, der Jugend, der Alten, der Zigeuner, der Juden, der Armen, des Gesundheitswesens sowie der Selbstmord- und Suchtgefährdeten ab. Schließlich beschäftigt sich der dritte Teil mit dem Kádárismus, der ehemaligen Staatspartei und deren Gewaltapparat, der katholischen Kirche, den Andersdenkenden, Nonkonformisten und Oppositionellen sowie den neuen Parteien. Thesen und Hypothesen bezüglich dieser dreigeteilten ungarischen Gesellschaftsentwicklung seit 1945 werden auch tabellarisch zusammengefaßt. Ein ausführliches Auswahlwortverzeichnis und ein Register der Personen-, Orts-, Institutionsnamen sowie der Sachwörter beschließen das Werk.

Die westlichen Medien halten das Interesse des nichtungarischen Publikums am ungarischen Systemwandel seit Jahren wach. Jenő Bango strukturiert die entsprechenden Informationen und ermöglicht den Lesern eine soziologische Reflexion unter Einbeziehung systemtheoretischen Gedankenguts.

Bestellungen werden erbeten an:

Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44

Telefon 089 / 34 81 71, Telefax 089 / 39 19 41

EKKEHARD VÖLKL

Der Westbanat 1941-1944.

Die deutsche, die ungarische und andere Volksgruppen

München: Dr. Dr. Rudolf Trofenik 1991

213 Seiten. 1 Landkarte. Leinen. DM 76,-. ISBN 3-87828-192-7

[= Studia Hungarica 38]

Ursprünglich als ein Zeitschriftenbeitrag über die ungarische Volksgruppe im serbischen Banat geplant, entstand dieses Buch durch die Verlagerung der Bearbeitung auf folgende Sachgebiete: politische Stellung des Banats zwischen dem Deutschen Reich und Ungarn sowie Rumänien, Bevölkerung, Verwaltung und Wirtschaft dieser Region, Kirchen, Schulen und Wirtschaft der deutschen, ungarischen und der übrigen Volksgruppen, Agrarreform und jüdisches Eigentum, schließlich Zwangsumsiedlungen von Serben, Ungarn im Polizeidienst. Eine Einführung in die deutsche Besatzungsverwaltung in Serbien, Schlußbemerkungen im Zusammenhang mit der Lage 1944-1946/1947 und eine ausführliche Zusammenfassung runden die Darstellung ab, die den Schwerpunkt durchweg auf die deutsch-ungarischen Beziehungen und Differenzen um den Banat setzt.

Als Quellenbasis dienten Akten aus dem Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes, dem Bundesarchiv Koblenz, dem Bundesarchiv-Militärarchiv Freiburg und dem Evangelischen Zentralarchiv Berlin, sowie zeitgenössische Periodika deutscher, ungarischer und jugoslawischer Herkunft. Im Anhang findet sich außer dem Schrifttumsverzeichnis eine Ortsnamenkonkordanz, eine Landkarte sowie ein Register der Personen-, Orts- und Ländernamen.

Bestellungen werden erbeten an:

Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44

Telefon 089 / 34 81 71, Telefax 089 / 39 19 41

TIBOR HANAK

Geschichte der Philosophie in Ungarn. Ein Grundriß

Dr. Dr. Rudolf Trofenik: München 1990

258 Seiten. Leinen. DM 88,-. ISBN 3-87828-189-7

[= *Studia Hungarica* 36]

Dem Bewanderten in der ungarischen und fremdsprachigen Fachliteratur braucht nicht näher bewiesen zu werden, daß eine *Geschichte der Philosophie in Ungarn* längst fällig war. Der Autor des vorliegenden Grundrisses wählte diesen Titel, um hervorzuheben, daß er keine ungarische nationale Philosophie suggerieren will. Bis 1918-1920 wirkten viele Philosophen, die aufgrund ihres Sprachgebrauchs und der entsprechenden Relevanz ihres Einflusses durchaus dem ungarischen Kulturkreis angehörten, aber ihrer Abstammung oder Volkszugehörigkeit nach als Vertreter der deutschen, serbischen oder einer anderen nationalen Kultur galten.

Dieses Handbuch handelt seinen Stoff vom Mittelalter bis Ende der achtziger Jahre unseres Jahrhunderts ab. Nach den Anfängen bis zum 15. Jahrhundert, den Epochen des Humanismus, der Renaissance und der Reformation folgt die Darstellung der Gegenreformation, des Barock und der Aufklärung unter besonderer Berücksichtigung der Jesuiten, des Cartesianismus, des Jansenismus, des Pietismus und des Eklektizismus im 17. und 18. Jahrhundert. Danach stehen der Vormärz, der Freiheitskampf 1848/1849 und die ersten Systemversuche bis 1900 im Vordergrund. Die letzten Kapitel sind den bürgerlichen Richtungen, Disziplinen und Systemen sowie dem nach 1945 bestimmenden Marxismus gewidmet.

Der Anhang beinhaltet eine ausführliche Auswahlbibliographie und ein Register der Personen- und Ortsnamen bzw. der Sachwörter.

Bestellungen werden erbeten an:

Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44

Telefon 089 / 34 81 71, Telefax 089 / 39 19 41

ANTON RADVÁNSZKY

Grundzüge der Verfassungs- und Staatsgeschichte Ungarns

Dr. Dr. Rudolf Trofenik: München 1990

161 Seiten. Leinen. DM 60,-. ISBN 3-87828-188-9

[= *Studia Hungarica* 35]

Die letzte ungarische Staats- und Verfassungsgeschichte in deutscher Sprache ist vor achtzig Jahren erschienen. Vorliegender Band soll diese Forschungslücke schließen. Ziel des Verfassers war es, die Grundlinien der Verfassungsentwicklung nachzuzeichnen und dabei die Wandlungen der Gesellschaftsstruktur sowie der verschiedenen Rechtsbereiche wiederzugeben.

Die Hauptkapitel handeln folgende Themenbereiche ab:

- Staatsrechtliche Urgeschichte und das Zeitalter der Stammesfürsten
- Staat und Herrschaft unter den Arpadenkönigen
- Politischer und gesellschaftlicher Verfall des Arpadenreiches
- Die verfassungsrechtliche Entwicklung unter den Wahlkönigen (1308-1526)
- Das dreigeteilte Ungarn (1526-1711)
- Ungarn unter den Habsburgern
- Das Zeitalter des Dualismus
- Ungarn nach dem Zusammenbruch der Doppelmonarchie

Das Buch schließt mit einer Auswahlbibliographie und einem Gesamtregister der Personen- und Ortsnamen bzw. Sachwörter.

Bestellungen werden erbeten an:

Ungarisches Institut, Postfach 440 301, W-8000 München 44

Telefon 089 / 34 81 71, Telefax 089 / 39 19 41
