

MITTEILUNGEN DES
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
DER UNGARISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN
7.1977



MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHEN INSTITUTS DER
UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN 7

© Archäologisches Institut der UAW
Budapest 1978

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW
H 1250 Budapest I., Uri u. 49

HU ISSN 0133-6924

789690 MTA KESZ Sokszorosító. Felelős vezető: dr. Héczey Lászlóné

**MITTEILUNGEN DES
ARCHÄOLOGISCHEN
INSTITUTS
DER UNGARISCHEN
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN
7.1977**

Herausgeben von
L. Castiglione
Zusammengestellt von
Á. Salamon

Übersetzt von
M. Puztai
Übersetzung kontrolliert von
L. Török

Umschlag: Gy. Varga
Vordere Umschlagseite:
Säckchen und Bulla aus Intercisa
Foto: L. Sugár

Graphische Arbeiten: M. Dévay, E. Egyed,
J. Merényi, E. Nagy,
A. Semsey, I. Szatmáry

Alle Rechte vorbehalten

INHALT

Abkürzungen

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika	7
Sonstige Abkürzungen	9

Studien und Berichte

<i>J. Bognár-Kutzián</i> : Ausgrabungen in Szakmár — Kisülés im Jahre 1975	13
<i>L. Castiglione</i> : Die Darstellung eines Dolmen auf einem pompejanischen Wandgemälde	19
<i>A. H. Vaday</i> : Rasparaganus rex Roxolanorum	33
<i>D. Gáspár</i> : Rekonstruktionsversuche römischer Kästchenbeschläge	37
<i>Á. Salamon</i> : Grave 5 from the Cemetery at Hács—Bédepuszta	41
<i>D. Székely</i> : A Lead Tablet with Inscriptions from Hács — Bédepuszta	45
<i>I. Erdélyi</i> : Das awarische Gräberfeld in Budakalász — Dunapart (Donauufer)	55
<i>E. Szimonova</i> : Die Siedlung von Zalavár — Rezes aus dem 9. Jahrhundert	63
<i>L. Kovács</i> : Über die ungarischen Lanzen aus dem 10. — 11. Jahrhundert	75
<i>B. Erdélyi</i> : Die Höhlenklöster von Diwnogore	85
<i>S. Bökönyi</i> : Vlasac und die Fragen der mesolithischen Domestikation.	93
<i>G. Facsar — I. Skoflek — Á. Salamon</i> : Eine Kapsel Frucht (<i>Antirrhinum</i>) aus einer römischen Bulla und Bullen aus Bestattungen von Intercisa	93

Dissertations-Thesen

<i>L. Castiglione</i> : A római művészet kialakulásának társadalmi és ideológiai mozgatói (Die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst)	111
--	-----

Ausgrabungen

Urgeschichte	119
Pannonia Provincia	128
Kaiserzeitliches Barbarikum	132
Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter	132
Mittelalter	133

Bibliographie

Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz, wissenschaftliches Leben	139
Archäologische Topographie	139
Urgeschichte	139
Altertum	141
Pannonia Provincia	144
Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter	145
Mittelalter	146
Ethnographie	148
Anthropologie	148

Archäozoologie	149
Populärwissenschaftliche Arbeiten	149
Verzeichnis der Veröffentlichungen des Instituts	151
Wissenschaftliche Mitarbeiter des Instituts	155
Register	
Namen- und Ortsregister	159
Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker	160
Tafeln	163

ABKÜRZUNGEN

Abkürzungen von Zeitschriften und Periodika

Die Abkürzungen beziehen sich auf die häufig zitierten ungarischen Zeitschriften und Periodika, sie stehen nicht im Widerspruch zu den Abkürzungen der Archäologischen Bibliographie des Deutschen Archäologischen Institutes, Frankfurt a. M. (zusammengestellt von Mária F. Fejér)

ActaAntHung	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaAntSzeged	Acta Universitatis Szegediensis. Acta Antiqua et Archaeologica. Szeged, 1 (1957) –
ActaArchHung	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) –
ActaCIDebrecen	Acta Classica Universitatis Scientiarum Debreceniensis. Debrecen, 1 (1965) –
ActaEthnHung	Acta Ethnographica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1950) –
ActaHistArtHung	Acta Historiae Artium Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1953) –
ActaHistHung	Acta Historica Academiae Scientiarum Hungaricae. Budapest, 1 (1951) – 1
AlbaRegia	Alba Regia. Az István Király Múzeum Évkönyve. Székesfehérvár, 1 (1960) –
AnnEötvös	Annales Universitatis Scientiarum Budapestiensis de Rolando Eötvös Nominatae. Sectio Historica. Budapest, 1 (1957) –
AnnHistNatHung	Annales Historico Naturales Musei Nationales Hungarici. A Természettudományi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1951) –
AnthrHung	Anthropologia Hungarica. Budapest, 5 (1962) – (Die Hefte 1 (1956) – 4 (1961) erschienen unter dem Titel Crania Hungarica)
AnthrK	Anthropológiai Közlemények. Budapest, 1 (1957) –
AntTan	Antik Tanulmányok. Studia Antiqua. Budapest, 1 (1954) –
ArchÉrt	Archaeológiai Értesítő. Budapest, 1 (1869) –
ArchHung	Archaeologia Hungarica Ser. Budapest, 1 (1926) –
ArchK	Archaeológiai Közlemények. Budapest, 1 (1859) – 22 (1899)
Arrabona	Arrabona. A Győri Múzeum Évkönyve. Győr, 1 (1959) –
BékésMK	A Békés Megyei Múzeumok Közleményei. Békéscsaba, 1 (1971)
BorsodiSz	Borsodi Szemle. Miskolc, 1 (1956) –
BpR	Budapest Régiségei. Budapest, 1 (1889) –
Budapest	Budapest. A Főváros folyóirata. Budapest, 1 (1945) –
BullBAHongr	Bulletin du Musée Hongrois des Beaux-Arts. A Szépművészeti Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1947) –

- Cumania Cumania. Archaeologia. Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei. — Acta Museorum ex Comitatu Bács-Kiskun, Kecskemét, 1 (1972) —
- DebreceniMÉ A Debreceni Déri Múzeum Évkönyve. Debrecen, 1 (1933) —
- DissPann Dissertationes Pannonicae. Ex Instituto Numismatico et Archaeologico Universitatis de Petro Pázmány Nominatae Budapestiensis Provenientes Ser. Budapest, Ser. I: 1 (1940) — 4 (1946); Ser. II: 1 (1933) — 23 (1944)
- DolgKolozsvár Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából. Kolozsvár, 1 (1910) — 10 (1919)
- DolgSzeged Dolgozatok a Szegedi Tudományegyetem Régiségtudományi Intézetéből. Szeged, 1 (1925) — 19 (1943).
- EgriMÉ Az Egri Múzeum Évkönyve. Annales Musei Agriensis. Eger, 1 (1963) —
- ÉITud Élet és Tudomány. Budapest, 1 (1945) —
- Ethn Ethnographia. A Magyar Néprajzi Társaság folyóirata. Budapest, 1 (1890) —
- FolArch Folia Archaeologica. A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1–2 (1939) —
- FontesArchHung Fontes Archaeologici Hungariae. Ser. Budapest 1973 —
- IKMKözl István Király Múzeum Közleményei. Székesfehérvár.
- IparMÉ Az Iparművészeti Múzeum és a Hopp Ferenc Keletázsiai Művészeti Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1954) —
- JelentésMNM Jelentés a Magyar Nemzeti Múzeum állapotáról
- KomáromMK Komárom Megyei Múzeumok Közleményei. Tata, 1 (1968) —
- MiskolciMÉ A Hermann Ottó Múzeum Évkönyve. Annales Musei Miskolcensis de Hermann Ottó Nominati. Miskolc, 1 (1957) —
- MittArchInst Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. A Magyar Tudományos Akadémia Régészeti Intézetének Közleményei. Budapest, 1 (1970) —
- MMezőK A Magyar Mezőgazdasági Múzeum Közleményei. Budapest, 1 (1962) —
- MTAOKII A Magyar Tudományos Akadémia II. Osztályának Közleményei. Budapest, 1 (1950) —
- MRT Magyarország Régészeti Topográfiája. Budapest, 1 (1966) —
- MTud Magyarország Tudomány. A Magyar Tudományos Akadémia Értesítője. Budapest, 1955 —
- Művéd Műemlékvédelem. Budapest, 1 (1957) —
- MűvtörtÉrt Művészettörténeti Értesítő. Budapest, 1 (1952) —
- NéprÉrt Néprajzi Értesítő. A Néprajzi Múzeum Évkönyve. Budapest, 1 (1900) —
- NéprK Néprajzi Közlemények. Budapest, 1 (1956) —
- NumK Numizmatikai Közlöny. Budapest, 1 (1902) —
- NyíregyháziMÉ A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve. Nyíregyháza, 1 (1958) —

PécsiMÉ	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve. Pécs, 1 (1956) –
RégDolgEötvös	Régészeti Dolgozatok az Eötvös Loránd Tudományegyetem Régészeti Intézetéből. Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös Nominata. Budapest, 1 (1958) –
RégészetiTan	Régészeti Tanulmányok. Budapest, 1 (1962) – 3 (1964)
RégFüz	Régészeti Füzetek. Hrsg. UNM, Budapest, Ser. I: 1–24; Ser. II: 1–14–
Savaria	Savaria. A Vas megyei Múzeumok Értesítője. Szombathely, 1 (1963) –
SomogyiMK	Somogyi Múzeumok Közleményei. Kaposvár, 1 (1973) –
SoproniSz	Soproni Szemle. Sopron, 1 (1937) –
StudArch	Studia Archaeologica. Ser. Budapest, 1 (1963) –
StudComPest	Studia Comitatus. Tanulmányok Pest Megye Múzeumaiból. Szentendre, 1 (1972) –
SzegediMÉ	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Szeged, 1 (1950) –
SzekszárdiMÉ	A Szekszárdi Béni Balogh Ádám Múzeum Évkönyve. Szekszárd, 1 (1970) –
VasiSz	Vasi Szemle. Szombathely, 1 (1934) –
VeszprémMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei. Veszprém, 1 (1963) –

Sonstige Abkürzungen

Anm.	Anmerkung
Ao.	Aufbewahrungsort
ArchInst	Archäologisches Institut der UAW
AÚSAV	Archeologický Ústav Slovenská Akadémia Vied (Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften)
B	Breite
Bdm	Bodendurchmesser
Dm	Durchmesser
engl.	englisch
Fo	Fundort
franz.	französisch
H	Höhe
Hdm	Halsdurchmesser
Jh.	Jahrhundert
L	Länge
Mdm	Munddurchmesser
Rdm	Randdurchmesser
Rez	Rezension
russ.	russisch
Schb	Schneidebreite

10

Schd

Schneidedicke

St.

Stück

T

Tiefe

Tdm

Tüllendurchmesser

UAW

Ungarische Akademie der Wissenschaften

UNM

Ungarisches Nationalmuseum

Wd

Wanddicke

STUDIEN UND BERICHTE

I. Bognár-Kutzián

AUSGRABUNG IN SZAKMÁR – KISÜLÉS IM JAHRE 1975

(VORBERICHT)

(Taf. 1–3)

Ziel der Ausgrabung war, eine Siedlung der frühesten neolithischen Bevölkerung, die an der Wende vom 6. zum 5. Jahrtausend im Gebiete Ungarns die Produktionswirtschaft und die Töpferei einführte, zu erforschen.

Die Hauptaufgabe war die Untersuchung jener Kennzeichen der Körös-Kultur, auf die sich die ungarische Forschung bisher nicht erstreckte bzw. auf die die veröffentlichten Ergebnisse der letzten drei Jahrzehnte keine ausreichende Antwort gegeben haben. Die Ausgrabungen dieser Zeit waren entweder auf kleinere Rettungsgrabungen oder auf Sondierungen beschränkt. Die Veröffentlichungen bezogen sich meistens auf je einen Fundort, eventuell behandelten sie einige kleinere Gebiete der Kultur innerhalb der bereits früher verhältnismässig gutbekannten Region jenseits der Theiss und des im engeren Sinne genommenen Theisstals.

Wir machten es uns zur Aufgabe, ausreichendere Kenntnisse über die Körös-Kultur zu erhalten: genauere Angaben vom Verbreitungsgebiet und den Siedlungserscheinungen zu sammeln. Es schwebte uns auch vor Augen, dass eingehende Beobachtungen und ausführliche Analysen des Bodens unsere Kenntnisse nicht nur von der Stratigraphie, sondern auch von der Umwelt und der Wirtschaft bereichern könnten.

Unter diesen Umständen durften wir nicht ausser acht lassen, dass gemeinsame Untersuchungen bereits in der Phase der Freilegung der Quellen komplexe Arbeit mit Fachleuten solcher Wissenschaftszweige erfordern, die mit ihren eigenen Forschungsmethoden zur Lösung der archäologisch-geschichtlichen Probleme wesentlich beitragen können. Die Eigenart des Fundortes und seiner Umgebung, das Gepräge der entdeckten Funde können freilich im Laufe der Ausgrabungen den Charakter der in die gemeinsame Forschung einbezogenen Fachgebiete verändern und ihre Zahl erhöhen. In dieser Hinsicht gaben uns die in der ersten Phase unserer Arbeit erworbenen Erfahrungen eine gute Anleitung zur Planung der nächsten Ausgrabungen.

Die Auswahl des zu untersuchenden Fundortes schien also in einem Bereich zweckmässig zu sein, der einerseits unsere Kenntnisse über das Verbreitungsgebiet jener Kultur erweitern würde, die die Neolithisierung des Karpatenbeckens auslöste, und andererseits ein Gebiet darstellte, das als unfruchtbar und unbewohnt galt; d. h. das Donau-Theiss-Zwischenstromland. Eben diese Mängel der bisherigen Forschungen Mögen der Grund dafür gewesen sein, dass sich die Archäologen weigerten, die Rolle des in dieser Frühzeit zwischen den so unterschiedlichen Regionen (östlich der Theiss und westlich der Donau) gelegenen Zwischenstromlandes genauer zu untersuchen. Von

MittArchInst 7 (1977) Budapest

der Erforschung dieser Region kann man wohl neue siedlungsgeschichtliche Kenntnisse als auch eine wesentliche Veränderung des vom Verbreitungsgebiet dieser frühen Kulturen entworfenen Bildes erwarten.

Die wenigen Fundorte der Körös-Kultur am rechten Theissufer lagen zumeist im eigentlichen Flusstal, einige könnten aber auch ursprünglich am linken Ufer gelegen haben, was wir aufgrund der ausserordentlich starken Flussbettveränderungen, die die Geschichte der Theiss bezeichnen, annehmen können. Diese wenigen Fundorte beweisen, dass der Fluss der Verbreitung der Kultur keine Schranken setzte; sogar die Donau war keine solche Grenze, wie es die Fundorte in der Batschka beweisen. Vom ungarischen Abschnitt des linken Donauufers sind bloss zwei Fundorte, Csátalja und Vaskút veröffentlicht (Taf. 1). Von den beiden fand auch nur in Vaskút, im Hieselschen Garten, eine kleine Ausgrabung statt.¹ Südlich der ungarischen Grenze sind Monostorzeg-Opoljenik und Gombos (Bogojevo) bekannte Fundorte,² die die 1974 erschienene Zusammenstellung der Funde der Wojwodina mit einigen Fundorten ergänzt.³

Der Ausgrabung in Szakmár – Kisülés (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kalocsa) ging im Herbst 1974 und im Frühling 1975 eine Geländebegehung voraus. Schon früher war Szeremle – Görönd⁴ nordwestlich von Vaskút bekannt, jetzt sind weiter nach Norden zu Dusnok und Szakmár als neue Fundorte hinzugekommen. Der letzterwähnte Ort liegt in Luftlinie etwa 50 km nördlich von Vaskút. Da wir von der Verbreitung der Kultur mehr wissen wollten, wählten wir den Fundort in Szakmár als die am weitesten NW liegende Siedlung dieser Kultur.⁵

Die Ausgrabungen sind ein gemeinsames Unterfangen des Archäologischen Instituts der UAW und des József-Katona-Museums in Kecskemét. A. Horváth, Direktor der Museen des Komitates Bács-Kiskun, wirkte bei den Terrainerforschungen mit und war uns in jeder Hinsicht bei der Erleichterung der Grabungsbedingungen behilflich. An der ersten Ausgrabung nahmen die Zoologen S. Bökönyi und I. Vörös teil.

Szakmár liegt O–NO von Kalocsa, südlich der Gemeinde schliesst sich die Siedlung, genannt Kisülés an, östlich vom heutigen Donauufer, in Luftlinie etwa 13 km entfernt, neben dem Westrand des Sandrucksens zwischen Donau und Theiss.

Zwischen den Gebäuden am Südrand der Siedlung Kisülés und dem Kanal, genannt Árpás-árok – einem einstigen Flussbett –, und rechts von der von Kalocsa nach Szakmár führenden Landstrasse erheben sich aus der sonst eben erscheinenden Landschaft flache Hügelrücken, auf deren Oberfläche überall ausgeackerte fragmentarische Funde lagen. Viele Fragmente vertreten die Körös-Kultur.

Da sich die Streufunde an der Oberfläche auf einem sehr weiten Gebiet befanden, beabsichtigten wir, die Freilegung im vermutlichen Zentrum bzw. im angenommenen ungestörten Teil zu beginnen. Deswegen haben wir an drei voneinander ent-

1 *I. Kutzián*: A Körös-kultura (Die Körös-Kultur). DissPann 23 (1944) S. 6–7, 18–19.

2 Ebd. 10, 23–25.

3 *B. Brukner – B. Jovanović – N. Tasić*: Praistorija Vojvodine. Novi Sad 1974, 433 und eine unnummerierte Karte nach S. 28.

4 M. Köhegyi sammelte im Jahre 1961 einige Scherben an dem auch spätere Kulturen bergenden Hügel neben dem toten Donauarm. Die Funde der in der Mitte der sechziger Jahre stattgefundenen Geländebegehungen im Bereich des Museums von Kalocsa sind unveröffentlicht.

5 *I. Bognár-Kutzián*: ArchÉrt 103 (1976) 290.

fernt liegenden Grabungsstellen (A–C) sechs Quadrate (I–VI) freigelegt. Die Ausmasse der Quadrate betragen 5 x 5 m.

Das bedeutendste Ergebnis war die Entdeckung einer Siedlung der Körös-Kultur, obwohl zahlreiche Funde, Siedlungsreste und Gräber verschiedener urgeschichtlicher und späterer Perioden am Fundort vertreten sind.

Aus der Bronzezeit kamen die Überreste der Hatvan- und der Vátya-Kultur, ferner der Hügelgräberkultur zum Vorschein. Auch den Übergang von der Hügelgräber- zur Vál-Kultur und die Vál-Gáva-Kultur andeutende Keramikbruchstücke kamen ans Tageslicht. In die Eisenzeit lassen sich einige skythenzeitliche bzw. latènezeitliche Scherben datieren. Die spätere Besiedlung des Fundortes verraten die Funde aus der Sarmatenzeit und den jüngeren Perioden, die sich nicht bloss an der Oberfläche, sondern in den Quadraten aller drei Grabungsstellen nachweisen liessen.

Im Quadrat I der Grabungsstelle A befand sich keine Schicht der Körös-Kultur, ihre Bruchstücke kamen nur vereinzelt und in sehr abgenutztem Zustand in verschiedenen Tiefen zum Vorschein – mit anderen Beobachtungen im Einklang –, als Zeichen dafür, dass da mit der Störung späterer Kulturen die ursprüngliche Lage sich stark verändert hatte.

Das im Quadrat I entdeckte Grab 1 (Taf. 3. 1) war durch die Gänge von Nagetieren beschädigt, nur Splitter des zerdrückten Schädels haben die ursprüngliche Lage bewahrt. Die Nagetiergänge machten die nordöstliche Ecke der oblongen Grabgrube unerkennlich. Das Skelett lag auf dem Rücken, ausgestreckt. Orientierung: N – S.

Zwei Beigaben blieben im Grab erhalten: eine Glasperle (Taf. 3. 1 α und α) am rechten Beckenknochen und ein schlechterhaltenes, kleines Eisenmesser (Taf. 3. 1 β und β) neben dem linken Beckenknochen. In seinem gegenwärtigen Zustand scheint es eine kurze Griffzunge und eine gekrümmte Klinge gehabt zu haben, d. h. jenen Typus darzustellen, der sowohl in der frühen wie auch der späten Eisenzeit, ja sogar später noch, zu finden ist. Die genauere Bestimmung der ursprünglichen Form des von der Korrosion stark deformierten Messers ist von der Röntgenuntersuchung zu erwarten. Die andere Beigabe des Grabes, die helle wassergrüne Glasperle, spricht für eine spätere Datierung. Den Natrium-, Kalium- und Kalziuminhalt der Perle analysierte Frau I. Nyáry nach dem Entfernen der Korrosionsschicht. Sie enthält 16,19% Na₂O, 1,04% K₂O und 3,93% CaO. Laut der chemischen Zusammensetzung ist das Material der Perle als Natriumglas zu bezeichnen, das bei niedrigerer Temperatur schmelzt als das Kaliumglas.

Östlich von der Grabungsstelle A, auf der nächsten Anhöhe, wo sich an der Oberfläche die Funde der Körös-Kultur dichter befanden, legten wir weitere Abschnitte an. An dieser Grabungsstelle (B) haben wir drei aneinander anschliessende Quadrate ausgegraben (II, IV und VI), durch die wir angenommene Siedlungshorizonte klären wollten. Die Freilegung hat bewiesen, dass an dieser Erhebung einst eine Siedlung war: Lehmewurfstücke, Stampflehmflecke, Fussbodenreste von Baukonstruktionen, Herdstellenreste, Asche, Holzkohlenfragmente und Gruben, ferner eine aus Muschelschalen bestehende Fläche usw. konnte man als die Überreste einer Ansiedlung der Körös-Kultur erkennen, die durch die Bautätigkeit der Bevölkerungen späterer Epochen und durch den modernen Ackerbau stark beschädigt, ja, sogar grösstenteils vernichtet worden war. Hier auf dem ohnehin erodierten Hügelrücken wurde durch das Tiefpflügen die

neolithische Kulturschicht gestört, und wohin das Akazienwäldchen oder die Anpflanzung des bereits ausgerodeten Heckenzauns reichte, wurde die Schicht sogar ganz zerstört. Die Störungen nahmen bereits in der Frühbronzezeit ihren Anfang; zu diesen gehörten im späteren Verlauf die Gänge der Hamster, der Feld- und Zieselmäuse, die den grössten Schaden an der Grabungsstelle C, in der Nähe des Wassers anrichteten. Hier öffneten wir die Quadrate III und V. Die Lage, die wir hier vorfanden, wich im wesentlichen nicht von den in der Grabungsstelle B beobachteten Erscheinungen ab.

An der Grabungsstelle B legten wir zwei Gräber frei. Grab 4 ist ein Kindergrab. Das Skelett lag ausgestreckt, ohne Beigaben. Grab 3 ist dagegen von grösster Bedeutung, es ist nämlich das früheste authentische Grab mit Gefässbeigabe in Ungarn (Taf. 2. 1). Es enthält das sehr schlecht erhaltene Skelett eines kleinen Kindes (W – O orientiert), mit plattgedrücktem Schädel, dessen Stücke teilweise zerstreut, teilweise aber in ihrer ursprünglichen Lage lagen. Neben dem linken Schläfenbein lag ein umgekippter kleiner zylindrischer Becher mit profiliertem Unterteil (H 5,3 cm, Mdm 6,0 cm, Bdm 4,2 cm; Taf. 2. 2), der Boden des Gefässchens berührte das Schläfenbein. Der Druck der Füllerde dürfte den Becher umgekippt haben, ebenso wie er auch den Schädel plattgedrückt hatte. Es unterliegt keinem Zweifel, dass der Becher mit Absicht als Beigabe in das Grab gelegt wurde. Es ist nicht bloss die Unberührtheit des Gefässes die diese Annahme bestätigt, sondern auch die Tatsache, dass diese Grube ausschliesslich zum Zweck dieser Bestattung ausgehoben wurde: Die stellenweise wahrnehmbaren Konturen des Grabes folgten den Körpermassen des Kindes und ähnelten weder in der Form noch in den Massen den zahlreichen bekannten Gruben dieser Kultur. Die Füllerde enthielt keine von den üblichen Grubenabfällen, auch waren keine aus der Kulturschicht stammenden Gegenstände zu finden. Das Grab war ungestört; der schlechte Erhaltungszustand des Skeletts mag mit dem Lebensalter des Bestatteten zusammenhängen, einige Knochen wurden ausserdem bei der Abtiefung im östlichen Teil des Quadrates II durch den Spaten disloziert.

Nur von zwei Gräbern der Körös-Kultur des Karpatenbeckens kann man voraussetzen, dass sie als Beigabe ein Gefäss bzw. ein Gefässbruchstück enthielten.

Die Skelett-Teile aus Grab 3 von Hódmezővásárhely – Kopáncs – Kovács tanya wurden in einer „Abfallgrube“ gefunden. In der Gegend des fehlenden Schädels lag ein 20,3 cm hohes, vierfüssiges, stark beschädigtes Gefäss; darin befand sich ungewöhnlicherweise ein zylindrisches Gewicht.⁶ Man konnte weder die Umstände, unter denen das mangelhaft erhaltene Skelett in die Grube gelangte, noch die Grenzen der Grabgrube feststellen; so blieb es eine offene Frage, ob das Gefäss eine Grabbeigabe war oder zum Material der Grube gehörte. Selbst der Charakter der Funde lässt die Annahme zu, dass sie zum Material derselben Grube gehörten, in der sich auch die Menschenknochen befanden. Es ist beachtenswert, dass die anderen drei Gräber des Fundortes auch in derselben Grube lagen. Es handelt sich eigentlich um drei Skelette, von denen zwei gestört waren und vom dritten nur die zwei Bein- und Oberschenkelknochen erhalten geblieben waren.

Bei dem in die Zeit der Körös-Kultur datierten Skelettgrab von Cluj zeichnete sich mehr oder weniger die Grabgrube ab, aber das Bruchstück eines Gefässunterteiles

6 I. Kutzian: A Körös-kultura (Die Körös-Kultur). DissPann 23 (1944) 34, 46, 94, 97, Taf. 20. 4.
– I. Kutzian: The Körös Culture. DissPann 23 (1947) 12.

lag teilweise am Grubenrand und lässt die Frage offen, ob es zum Grab gehörte. Das Bruchstück auf der veröffentlichten Zeichnung scheint nicht charakteristisch zu sein.⁷ Auch können wir kaum davon überzeugt sein, dass man einen Gegenstand in diesem Zustand absichtlich dem Toten beigegeben hätte.

Es ist bekannt, dass in späteren Perioden das Zerbrechen des Gefäßes als Bestattungssitte auftauchte.⁸ Die Gräber von Hódmezővásárhely – Kopáncs – Kovács tanya und von Cluj enthielten jedoch nicht die Scherben je eines Gefäßes, sondern einen unvollständigen Topf bzw. das Fragment von der Grösse einer Scherbe.

Grab 3 aus Szakmár – Kisülés ist also in Ungarn die erste authentische Bestattung mit Gefäßbeigabe und annehmbar wohl auch die erste solcher Art im Karpatenbecken. Die Bedeutung dieses Ritus erhöht noch der Umstand, dass die Bevölkerung der Körös-Kultur die Keramik und ihren Gebrauch in dieser Region eingeführt hatte, ferner, dass die frühesten Tongefässe in Europa auch nur von den verwandten Kulturen gleichen Alters stammen.

Für das nächste Jahr planen wir unsere Ausgrabungen mit doppeltem Ziel, einerseits wollen wir die Freilegung des weniger gestörten Teiles der Ansiedlung der Körös-Kultur fortsetzen – hoffentlich unter günstigeren Bedingungen für die Beobachtungen der Siedlungerscheinungen –, andererseits wollen wir im Sinne der in diesem Jahr gesammelten Erfahrungen die multidisziplinäre Zusammenarbeit bereits am Fundort weiter ausbauen.

VERZEICHNIS DER TAFELN

1. Die Fundorte der Körös-Kultur auf der östlichen Seite des ungarischen Donauabschnittes
2. 1: Grab 3; 2: Grabbeigabe
3. 1: Grab 1; α – β : Beigaben des Grabes

7 *N. Vlása*: Descoperiri arheologice în Oraşul Cluj (Découvertes Archéologiques à Cluj). Materiale și Cercetări Arheologice IX (1970) 532, Fig. 4 und 5. Der französische Auszug des Berichtes erwähnt nur dieses Grab, ohne seine Fundverhältnisse klarzulegen.

8 *I. Bognár-Kutzián*: The Cooper Age Cemetery of Tiszapolgár–Basatanya. Acta ArchHung 42 (1963) 375–377.

L. Castiglione

DIE DARSTELLUNG EINES DOLMENS AUF EINEM POMPEJANISCHEN WANDGEMÄLDE

(Taf. 4–7)

Vor fast 90 Jahren entdeckte F. Rühl¹ auf einem die Bestrafung Dirkes darstellenden Wandgemälde aus der Casa del Granduca von Pompeji² die Darstellung eines Dolmens (Taf. 4). E. Petersen hat in seiner langen Fussnote³ der kurzen Mitteilung dieser Feststellung prompt eine gegenteilige Behauptung entgegengesetzt. Er berief sich darauf, dass sich auf den übrigen die Bestrafung Dirkes darstellenden Bildern ebenso wie auch im landschaftlichen Hintergrund anderer römischer Wandgemälde zahlreiche ungewöhnliche Felsengebilde befinden, deren Vorbilder offenbar nicht Werke von Menschenhand, sondern Naturgebilde waren. Diese Naturgebilde erweckten das Interesse der Maler, die dann bei der Darstellung dieser sonderbaren Felsen auch ihrer Phantasie freien Lauf liessen. Petersens Skepsis übt bis heute eine stärkere Wirkung aus als Rühls scharfsinnige Beobachtung. Das erklärt zum guten Teil die Tatsache, dass Rühls Bestimmung nicht nur in der Fachliteratur dieses viel besprochenen Wandgemäldes, sondern – was ein noch grösserer Fehler war – auch in der sich von der Urzeit gebildeten Begriffen des klassischen Altertums befassenden modernen Literatur unbemerkt blieb. Die Hinterlassenschaft bezüglich der „Archäologie“ der Griechen und Römer ist viel zu arm an Angaben, um auch nur ein einziges wichtiges Dokument auslassen zu können.⁴ Der Verfasser dieser Zeilen weiss aus eigener Erfahrung, was das Vergessen der Entdeckung Rühls bedeutete. Wenn ich mir erlauben darf, ein subjektives Motiv dem Wesentlichen voranzuschicken, will ich eingestehen, dass auch ich eine Zeitlang der Meinung war, dass das Dolmenbild auf dem Wandgemälde von Pompeji noch nicht identifiziert worden war, und weil es sich um ein seit langen allgemein bekanntes Gemälde handelte, spielte ich zweifelnd mit dem Gedan-

1 F. Rühl: Rappresentazione di dolmen in una pittura di Pompei. RM 3 (1888) 237–238.

2 Neapel, NM Inv.-Nr. 9042. Aus dem reichen Schrifttum über das Bild wählten wir folgende Arbeiten aus, in denen auch die frühere Literatur angeführt ist: K. Schefold: Die Wände Pompejis. Berlin 1957, 185; M. Borda: La pittura Romana. Milano 1958, 203 f.; C. Caprino: Dirce, EAA III (1960), 136, farbige Tafel (im Text irrtümlich als das Dirke-Gemälde der Casa dei Vettii erwähnt!); K. Schefold: Vergessenes Pompeji. Bern – München 1962, 184; W.J.T. Peters: Landscape in Romano-Campanian Mural Painting. Assen 1963, 101, Abb. 90.

3 RM 3 (1888) 237, unter dem Asterisk.

4 F. Pfister: Der Reliquienkult im Altertum. Giessen 1909–1912; A.J.B. Wace: The Greek and Romans as Archaeologists. BSAA 38 (1949) 21 ff.; G. Ch. Hansen: Ausgrabungen im Altertum. Das Altertum 13 (1967) 44 ff.

ken, dass ich der erste sei, der den Dolmen entdeckte. Ich zeigte das erwähnte Motiv vielen Kollegen von der klassischen Archäologie und einigen Freunden von der Prähistorik. Es gab aber keinen, der sich an eine einschlägige frühere Literaturangabe erinnert hätte. In meiner kurzlebigen Illusion bekräftigte mich auch noch das mit viel Vergnügen gelesene kleine Buch von G. Daniel⁵. Einer der besten Kenner der europäischen Megalithen führt jede wichtige Angabe über das Nachleben der aus unbehauenen Steinen errichteten urzeitlichen Konstruktionen in seinem Werk an. Aus dem Altertum musste er sich mit einigen – keineswegs eindeutigen – spätantiken Literaturangaben⁶ und mit manchen den sekundären Gebrauch beweisenden Grabungsbeobachtungen⁷ begnügen, aber von dem im Verhältnis zu diesen viel früheren und dazu noch zu einer höheren Kultursphäre gehörenden Wandgemälde von Pompeji wusste er nicht. Nach alledem musste ich mich selbst nicht all zu sehr rügen, als ich die ganze Fachliteratur über die Casa del Granduca durchblätterte und auf die unter den frühesten Mitteilungen versteckte, erwähnte – und meiner Überzeugung nach völlig stichhaltige – Bestimmung traf. Wenn überhaupt irgendwo, so ist es die klassische Archäologie, in der es nichts Neues unter der Sonne gibt. Aber eben deshalb kann und muss man über die nackten Tatsachen hinaus die historische Interpretation einer Angabe immer wieder überprüfen.

An das Problem können wir dementsprechend auch in der Weise herangehen, dass wir fragen: Warum fand diese beispiellos interessante Erkenntnis, die eine ganze Reihe von weiteren Fragen und damit verbunden eine Kette von Gedanken hätte nach sich ziehen können, keine Anerkennung und warum hat man sie eigentlich vergessen? Natürlich hat dazu auch die mit der immer stärkeren Spezialisierung der modernen Wissenschaft einhergehende Bildungsverengung beitragen. Es ist bezeichnend, dass W. J. T. Peters, der das Dirke-Gemälde aus der Casa del Granduca in vieler Hinsicht ausgezeichnet und neuartig analysierte, anscheinend nicht einmal mit der Bedeutung des Wortes *Dolmen* im klaren war. Er beschrieb den Steinbau in einer Weise, dass es seine völlige Unkenntnis vom Wesen des Dolmens verriet.⁸ Die vollständige Negierung unseres Gegenstandes kann man jedoch nicht allein mit dem Mangel an fachlicher Information erklären. In den letzten Jahrzehnten des vergangenen Jahrhunderts bestand die für unsere Zeit kennzeichnende Spezialisierung noch nicht, damals konnte jeder durchschnittlich gebildete Archäologe die zu dieser Zeit bekannten Denkmäler, Quellen und die Fachliteratur in ihrer Ganzheit überblicken. Sowohl wissenschaftlich wie auch methodisch ist das Verfahren berechtigt, wenn wir den Schlüssel zur Frage sofort

5 G. Daniel: *Megaliths in History*. London 1972.

6 G. Daniel: a.a.O., 20 f., passim.

7 Ebd. 13 f.

8 „On the rock on the right we see two dolmens, on which a third has been placed (!) so as to form a gate. That reminds us at once of the arch made of rocks occurring on other Dirce pictures. The motif has here been included as an element which is no longer understood“ (1). — Ein Missverständnis nach dem anderen, und dazu setzt man noch einen antiken Maler auf die Anklagebank. Was wir Dolmen nennen ist kein Einzelstein (dieser liesse sich höchstens Menhir nennen), sondern ein als Grabkammer dienender Bau; die Wände bestanden aus senkrecht in die Erde gestellten Steinen, das Dach bildete eine grosse Steinplatte, und ursprünglich waren alle ohne Ausnahme mit einem Tumulus bedeckt.

an der Quelle suchen. Den Einwand Petersens liessen nämlich die sich mit dem Thema befassenden Fachleute ganz bis in unsere Zeit kritiklos und unverändert von Hand zu Hand gehen. Nehmen wir deshalb den Gedankengang und die Grundauffassung der Petersenschen Verneinung nochmals unter die Lupe. Rühl bemerkte, dass Form, Struktur und Aufbau des am rechten oberen Teil des Gemäldes (Taf. 4) in einer Berglandschaft zu sehenden merkwürdigen Steingebildes (Taf. 5. 1 und 2) genau den damals schon weit und breit Dolmen genannten urzeitlichen Denkmälern entsprechen, die – in jener Zeit – noch viele mit den Kelten und der mystifizierten keltischen Religion in Verbindung brachten. Seine Beobachtung bekräftigt ein Vergleich mit jedem beliebigen Dolmen (Taf. 6. 1).⁹ Die Hauptelemente des Gemäldes sind zwei senkrechte (möglicherweise auch aus mehreren Stücken zusammengestellte), zu einander annähernd parallel stehende Steinstücke und eine darauf waagerechte, horizontale Deckplatte, die zweifellos (der Tischplatte ähnlich) auf die Tragelemente gelegt worden ist. Für die künstliche und nicht natürliche Herkunft des ganzen Gebildes spricht vor allem die auf die stehenden Steinprismen gelegte Platte. Eine solche Felsenbildung kommt in der Natur nicht vor, dabei ist dieses Motiv der Wesenszug aller Dolmen, und deshalb entstand die volkstümlich-romantische Vorstellung, die die Dolmen für Opfersteine, „Opfertische“ für Zeremonien alter Religionen (vor allem der keltischen Religion) gehalten hat. Die Erkenntnis Rühls bedarf keiner weiterer Beweise. Die Darstellung und die formale Analogie des Dolmens sind evident. Aber warum bezweifelt es Petersen und ihm folgend fast jeder, der etwas von dieser Beobachtung gehört hat? Einerseits deshalb, weil es allerdings eine merkwürdige Erscheinung ist, auf einer Darstellung der antiken Kunst die Werke der um viele tausend Jahre älteren und nicht mit der griechisch-römischen Kultur zur gleichen Zeit bestehenden Gesellschaft zu sehen. Auf diese scheinbare Schwierigkeit kommen wir noch zurück. Petersen stellte aber nicht diese unbedingt richtige Frage in den Vordergrund, sondern einen formalen Einspruch, der aber ebenso irrtümlich ist, inwieweit die These Rühls richtig ist. Petersen reihte den künstlichen Bau auf dem Gemälde von der Casa del Granduca in die sog. „Felsentore“ ein, von denen – nicht zufällig – mehrere auf den die Bestrafung Dirkes darstellenden campanischen Wandgemälden zu sehen sind. Diese Einreihung war aber nicht nur erzwungen, sondern völlig falsch. Die auf verschiedenen Dirke-Gemälden zu sehenden „Felsentore“¹⁰ sind keineswegs Darstellungen künstlicher Bauten, sondern natürliche Bildungen, ja

⁹ Zu den Dolmen mit bretonischer Benennung s. die allgemeine Literatur über die Megalithen: F. Niel: Dolmens et Menhirs. Paris 1958; R. Heine-Geldern: Das Megalith-Problem. Beiträge Österreichs zur Erforschung der Vergangenheit und Kulturgeschichte der Menschheit. Horn 1959, 162 ff.; A. Varagnac: Die Verbreitung des Megalithglaubens über See. Der Mensch der Urzeit. Düsseldorf-Köln 1960; S. Cles-Reden: Die Spur der Zyklopen. Köln 1960 (der theoretische Teil dieses und der vorher erwähnten Werke ist mit Kritik zu behandeln!); G. Daniel: The Megalith Builders of Western Europe. Harmondsworth 1962; J. Hawkes – L. Woolley: Prehistory and the Beginnings of Civilisation. London 1963, 248 ff.; H. Biedermann: Das europäische Megalithikum. In: Ullsteins Weltgeschichte. Berlin 1964. – Zur neuen und bestrittenen „hohen“ Datierung der Megalithen s. C. Renfrew in Antiquity 46 (1972) 141 ff.

¹⁰ Die folgenden Wandbilder bieten typische Beispiele: Pompeii, Casa delle-Quadrighe. Ch. M. Dawson: Romano-Campanian Mythological Landscape Painting, Yale Classical Studies IX. New Haven 1944, 94, Taf. 11. Herculaneum, Casa di Aristide, W.J.T. Peters: Landscape in Romano-Campanian Mural Painting. Assen 1963, 126, Abb. 107.

überhaupt keine Verewigung besonderer Naturerscheinungen, sondern zur Handlung gehörende Elemente. Es handelt sich zweifellos um Eingänge zu den Höhlen bzw. um ihre Bezeichnung, die auf von der massgebenden Tragödie des Euripides inspirierten mythologischen Bildern die Höhle in den verlassenen Gegenden des Kithairon-Gebirges vorstellen, wo der ursprünglich mit der Folterung Antiopes beauftragte, dann von Amphion und Zethos überzeugte Hirt oder selbst die mythischen Brüder wohnten. Das Felsentor unterscheidet sich nun einerseits von dem vorliegenden Motiv der Casa del Granduca gründlich, andererseits stimmt es in allem mit dem in der griechisch-römischen bildenden Kunst gewohnten Höhlenbildtypus überein.¹¹ Die Hauptmerkmale des unzählige Male wiederholten Höhlenbildes sind folgende: ein im grossen und ganzen halbkreisförmiger, die natürliche Bildung andeutender unregelmässig gekrümmter Bogen und die Darstellung des Randes der Höhlenöffnung durch unebene, rauhe, unregelmässig nebeneinander gereichte Wölbungen. Auf den Gemälden belebte diese rauhe und krumme Felsenfläche oft die das rissige Gestein wiedergebenden Linien, um das Material der Felsenhöhle mit graphischen Linien statt der bei den Reliefs vorherrschenden plastischen Elementen zu versinnbildlichen. Auf einigen modernen Nachbildungen¹² teilte man die rissige und krumme Felsenwand willkürlich und missverstanden in solche gespaltene Felsenelemente, die wahrlich an ein Bauwerk erinnerten. Doch wenn wir meist auch solche „Bauwerke“ auf den Originalen der erhaltengebliebenen kampanischen Wandgemälden finden würden, böten diese doch keine Grundlage dazu, diese Höhlenöffnungen mit dem Bild des behandelten Dolmens zu verwechseln. Aber warum hat Petersen diese doch verwechselt, und warum traute man ihm mehr als den richtig argumentierenden Kollegen? Die Antwort ist einfach, man fand zu dem unnatürlichen, nicht eine Höhle kennzeichnenden und nicht das „Felsentor“ darstellenden Gebilde weder Parallelen noch Erklärungen und hielt die Behauptung Rühls für unglaubwürdig. Im Sinne der Logik und Methodik der Archäologie kann die Lückenhaftigkeit der Interpretation irgendeiner Erscheinung keine Grundlage dazu bieten, das Dasein der erwähnten Erscheinung zu bezweifeln, ihren Charakter zu verändern usw. Nicht aus den Erklärungen entstehen die den Gegenstand und die Quelle unserer Untersuchung bildenden Tatsachen, sondern umgekehrt. Es ist Aufgabe der Interpretation, die gegebenen Tatsachen (Angaben, Denkmäler) verständlich zu machen, ihre geschichtlichen Grundlagen und Zusammenhänge zu erklären. Die wissenschaftsgeschichtliche Fragestellung führt also zu dem Ergebnis, dass Petersen aus Unverständnis ein Bildmotiv einfach verneinte und so in eine Gruppe von Motiven abweichender Form anderen Inhalts einreichte und darüberhinaus die Darstellung aller natürlich entstandenen bizarren Motive eher für möglich hielt, als dass er die Möglichkeit der Darstellung eines allzusehr üblichen, aber künstlichen Gebildes auf einem römischen Gemälde anerkannte. Was bei ihm noch Zweifel war, erstarrte später zu einer festen These. Unserer Überzeugung nach ist aber Petersens Meinung falsch und unhalt-

11 G. Rodenwaldt: Das Relief bei den Griechen. Berlin 1923, Abb. 92; N. Himmelmann-Wildschütz: Theoleptos. Marburg 1957, Abb. 8.

12 Besonders das in Anm. 10 erwähnte Bild aus der Casa delle Quadrighe. Die nahesten — und auch zeitlich nicht ferne — Reliefanalogie bieten die Grimani-Reliefs, vgl. besonders G. Rodenwaldt: a. a. O., Abb. 122.

bar und aus dem Kreis der zu erwägenden Probleme auszuschliessen. Damit scheidet auch der ganze Zug der Generationen hindurch weitervererbten Irrlehre aus. Wir stehen also heute genau dort, wo im Jahre 1888 Rühl stand.

Nun wollen wir den tatsächlich problematischen Kern der Frage erwägen, d. h., ob wir die Darstellung eines Dolmens auf einem römischen Wandgemälde für möglich halten, und wenn ja, was für eine geschichtliche Erklärung wir dafür finden könnten? Vor allem schliesst nichts diese Möglichkeit aus, die leicht zu vermehrende Zahl der Überlegungen kann sie sogar wahrscheinlich machen. Die in den Städten Kampaniens – im weiteren Sinne in Italien – tätigen Maler malten – wie bekannt – nicht nur nach den früheren Vorbildern, sondern schufen auch originale Kompositionen bzw. vermischten auf eklektische Weise frühere Motive mit neueren, und sehr häufig malten sie solche Hintergründe, Teilansichten, Bilder, die nachweisbar zeitgenössische, aktuelle, von ihnen wahrgenommene und beobachtete Dinge darstellten. Es ist also keineswegs ausgeschlossen, dass sie in einer landschaftlichen Teilansicht ein solches – ihnen augenscheinlich merkwürdiges – Steingebilde abgemalt haben sollten, wie es eben ein Dolmen ist. Dolmen waren in sehr grosser Zahl zur Zeit der Entstehung des fraglichen Gemäldes (um 40 v. u. Z.) auf dem Gebiet des Römischen Reiches, besonders in Gallien, Hispanien, auf den Inseln des westlichen Mittelmeergebietes (Taf. 6. 1) usw., ja, sogar hier oder dort auch in Italien zu finden.¹³ Wenn ein römischer (oder im römischen Dienst stehender) Maler solche Pflanzen, Landschaften, Gebäude oder Figuren usw. malen konnte, welche nicht aus dem traditionellen Inventar der griechischen Kunst, sondern aus der sichtbaren Welt des zeitgenössischen Lebens stammten, warum sollte da dann die Darstellung eines Dolmens ausgeschlossen sein? Diese Gedankenreihe weiter zu entwickeln ist – unserer Ansicht nach – überflüssig.

Die tieferen Schichten des Problems annähernd, erhebt sich die Frage, ob der Maler oder der zeitgenössische Beschauer des Bildes in dem fraglichen Motiv ein von menschlicher Hand errichtetes uraltes Bauwerk, überhaupt ein künstliches Werk oder eine bizarre Naturerscheinung sah. Diese Frage lässt sich kaum entschieden beantworten. Es ist wenig wahrscheinlich, dass die geschichtliche Identifizierung des Motivs bzw. des Baues unserem im entferntesten ähnlich sein könnte. Vor allem kommen in der antiken Literatur sehr wenig und sehr unbestimmte Hinweise vor, die für das auf die westeuropäischen Megalithen aufmerksame antike Bewusstsein sprechen.¹⁴ Dabei ist die Darstellung des Dolmens auf dem Dirke-Gemälde nicht typisch und deutet auf ein Nichtverständnis der originalen Bestimmung, Struktur und statischen Wesenszüge des Bauwerkes. Die Dolmen errichtete man selbstverständlich nicht in labiler Lage, auf Felsenspitzen usw., sondern auf festen, den Bau erleichternden Ebenen oder sanft abfallenden Geländen. Es kann schliesslich absolut ausgeschlossen sein, dass zur Zeit der Entstehung des Gemäldes überhaupt jemand reale Vorstellungen über die geschicht-

13 *Gallien*: P. R. Giot: *Menhirs et Dolmens*. Chateaulin 1959; G. E. Daniel: *The Prehistoric Chamber Tombs of France*. London 1960. Grundsätzlich G. Cordier u.a.: *Inventaire des mégalithes de la France*. 1-, Paris 1963-. *Spanien*: G. Leisner – V. Leisner: *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel*. Berlin 1943–1965. *Italien*: J. Heurgon: *Rome et la Méditerranée occidentale jusqu'aux guerres puniques*. Paris 1969, 65. *Sardinien*: M. Guido: *Sardinia. Ancient Peoples and Places*. London 1963, 89 ff (von hier stammt unsere Taf. 6.1 = Guido Abb. 26).

14 Zum Beispiel: *Diod. Sic.*, II, 47, 3 (Stonehenge?).

liche Lage der Megalithen gehabt hat. Damit sind wir mit negativen Ergebnis ans Ende einer möglichen Gedankenreihe gekommen.

Kommen wir also nochmals zum Ausgangspunkt zurück. Das Motiv des Gemäldes weicht entschieden vom Bild der natürlichen Felsengebilden, ja sogar der fantastischsten „Felsentore“ (Taf. 6. 2)¹⁵ und den bizarrsten Steingestaltungen ab. Sein künstliches Wesen verraten unwiderlegbar der tektonische und der strukturelle Aufbau. Der Gedanke, dass derartige besondere und anscheinend von menschlicher Hand (wegen der Riesenhaftigkeit) unausführbare oder von den üblichen Bauten (wegen des groben, unbehauenen, ungebärdeten Charakters) stark abweichende, jedoch keine natürlichen Steininformationen einst von irgendwelchen uralten und dem Menschen ähnlichen Wesen, d. h. mythischen Wesen errichtet worden wären, ist in der antiken Literatur bekannt. Es genügt, hier kurz auf den Begriff der zyklopischen Bauten¹⁶ bzw. auf die Ansichten hinzuweisen, laut denen die riesengrossen, ungewöhnlich gestalteten, aus unbehauenen oder kaum bearbeiteten Steinen errichteten Bauten von der Hand der Riesen aus uralten mythischen Zeiten, der Zyklopen, stammen, und dass die ungewöhnlich geformten Felsen mit ihnen verbunden seien.¹⁷ Es kann nicht nur möglich sein, sondern ist sogar wahrscheinlich, dass der Maler und der zeitgenössische Betrachter das Dolmenmotiv des Dirke-Gemäldes für einen künstlichen, und zwar zyklopischen Bau, ohne besonderer Benennung hielt, dessen Ursprung, Alter und Bestimmung unbekannt war. Also für ein Bauwerk, das in den mythischen Urzeiten entstand und dessen Baumeister mythische Wesen waren. Ein solches Bauwerk fügte sich nun eben in die Dirke-Darstellung sehr gut ein. Die entscheidende Handlung der Antiope- oder Amphion-Zethos-Sage, die man in Anlehnung an das Schauspiel von Euripides in der griechisch-römischen Kunst darstellte, spielte sich – wie bekannt – im Gebirge Kithairon ab.¹⁸ Die Sage selbst gehörte zur Urgeschichte von Theben. Der Ort Kithairon ist eine der schönsten wildromantischen Landschaften Griechenlands, ein von mythischen Traditionen umwobenes Gebirge (*sacer Cithaeron*, Sen., Oed. 483. 930). Das Drama von Euripides verband die Illustrationen der Sage einerseits mit Theben, andererseits mit dem dionysischen, kultischen Ideenkreis und schliesslich mit der symbolischen Darstellung des Gegensatzes zwischen dem wilden und dem zivilisierten Dasein. Nun aber was für ein Motiv könnte man über diese Verallgemeinerung hinaus mit dem Dolmen der Casa del Granduca für analog halten? In der reichen Gruppe der sog. sakral-architekturellen Landschaftsbilder¹⁹ ist eines der häufigsten Motive das in einer verlassenen

15 A. Gallina: Le pitture con paesaggi dell'Odisea dall' Esquilino. Studi Miscellanei 6. Roma 1964, Abb. 15–16.

16 S. Eitrem: PWRE XI, 2 (1922) 2329, 2342.

17 K. Ziegler: PWRE XI, 2 (1922) 2347.

18 Wernicke: Amphion, Antiope. ML I, 2 (1894) 1944 ff., 2495 ff.; E. Bethe: Dirke. PWRE V, 1 (1903) 1169 f.; H. J. Rose: A Handbook of Greek Mythology. London⁵ 1953, 186 f.; C. Capriano: Dirke. EAA III (1960) 136 f.; H. von Geisau: Zethos. PWRE X A (1972) 245 ff. – Zu Kithairon s. Maull-Pieske: PWRE Suppl. IV (1924) 903 ff. – Über die Illustrationen der Antiope von Euripides s. L. Séchan: Études sur la tragédie grecque. Paris 1926, 291 ff.

19 M. Rostovzev: Hellenistisch-römische Architekturlandschaft. RM 26 (1911) 1 ff.; M. Ch. Dawson: a. a. O.; W. J. T. Peters: a. a. O.; Ch. P. Segal: Landscape in Ovid's Metamorphoses. Wiesbaden 1969.

Landschaft oder Aue, auf einem Berg, in einer Wildnis usw. stehende ländliche Heiligtum oder Grabmal.²⁰ Ein typisches Element und Motiv dieser Bauwerke oder Baugruppen ist das doppelte Säulendenkmal, das aus einem auf zwei Säulen oder Pfeiler gelegtem Architrav, zumeist mit Opfervasen beladen, bestand (Taf. 7).²¹ Das von uns behandelte Dolmenbild ist nun die uralte, barbarische, zyklonische Variante des kultischen Denkmaltypus dieser Art. Das Grundmotiv ist dasselbe: ein auf zwei Stützgliedern gelegtes Deckelement; dementsprechend müsste auch der Grundgedanke derselbe sein: ein in verlassenem Landschaften oder wildromantischen Gegenden stehendes kultisches Bauwerk oder Grabmal. Hier ist aber das Denkmal nicht „zeitgenössisch“, sondern uralt und mythisch, und es könnte vielleicht das Grab eines der sagenhaften Gestalten der Urzeiten gewesen sein. Die vom Umkreis Thebens und vom Kithairon-Gebirge erhaltenegebliebenen Überlieferungen berichten von manchen solchen uralten Gräbern.²² Die hier aufgeworfene Gedankenreihe erwies sich also als fruchtbar. Sie weiterzuführen wäre aber nicht mehr am Platze. Mehr als das Gesagte zu behaupten, Namen zu suchen, Identifizierungen aufzustellen, wäre ein unkontrollierbares Spiel. Wir müssen uns damit begnügen, dass die Existenz eines künstlichen Bauwerkes, dessen Herkunft aber in der geheimnisvollen Vergangenheit verlorengegangen ist, als ein Abschnitt aus einer in die sakralen Regionen gehobenen Landschaft, in den mythischen Schauplatz einer sagenhaften Szene gut hineinpasst. Das Bild des Dolmens erscheint also, wenn auch nicht in seinem originalen Kontext und am Schauplatz der wahren Geschichte, doch in einer kongenialen Interpretation. Es ist höchstwahrscheinlich, dass es berufen war, den mythischen Charakter der Landschaft zu betonen und leicht möglich, dass es eines der mythischen Gräber des Kithairon bezeichnen wollte. Wenn es so wäre, dann hätten Maler und Betrachter die richtige Funktion des Dolmens verstanden. Wiewenig es auch in unserer Macht steht, diese Hypothese zu beweisen, die Möglichkeit ihrer Richtigkeit besteht, und diese Annahme ist auch als bloße Möglichkeit schön und ausserordentlich sympathisch. Allerdings vernünftiger als das willkürliche Verfahren der positivistischen Pedanterie, die ein ungewöhnlich wertvolles, interessantes und (wenn ich mir erlauben darf es so zu sagen) zauberhaftes Motiv von der Tafel abwischen wollte, bloss deshalb, weil es sich nicht in die Fächer der eigenen Ansichten einfügen lässt.

Das klassische Altertum besass — wie bekannt — kein wissenschaftliches historisches Weltbild. Es hatte keine reale Vorstellung über die Entwicklung der Menschheit, die Entstehung der Kultur, die allgemeinen Wege, Art und Weise und Gesetze der gesellschaftlichen Entwicklung. Es kannte natürlich auch die bewiesenen Angaben und Begriffe der heutigen Prähistorie nicht. Aber in eine mythische Form gekleidet, pflegte es doch die Beziehungen, die in längst vergangene Zeiten führten. Es bewahrte die

20 Zum Beispiel das Gemälde der Casa dei Dioscuri, Pompeji VI, 9, 6–7. In Neapel, NM. *O. Elia*: *Pittura murali e mosaici nel Museo Nazionale di Napoli*. Roma 1932, 99 f. Nr. 258, Abb. 33.

21 Zum Beispiel an einem der Wandbilder der Villa des Agrippa Postumus in Boscorecase, Neapel, NM, Inv.-Nr. 147501/5; *K. Scheffold*: *Vergessenes Pompeji*. Bern — München 1962, Abb. 38. — Am Philosophenmosaik, Neapel, NM, Inv.-Nr. 24545.; *O. Elia*: a. a. O. 142, Nr. 404, Abb. 53.

22 *Mull-Pieske*: a. a. O. 904 ff. und Anm. 18. — Hier möchte ich A. H. Vaday für die Zeichnung in Taf. 5. 2 und I. B. Kutzian für die Liebenswürdigkeit, dass sie meine Aufmerksamkeit auf das Buch von G. Daniel lenkte, danken.

von Sagen umwobenen Denkmäler aus einer einstigen, von der damaligen abweichenden Welt und hielt die Verbindung auch mit der prähistorischen Welt aufrecht, auch wenn sich diese Verbindung nur in einer sehr nebelhaften, imaginären Form zeigte. Dass diese Verbindung doch bestand, davon zeugt unter anderem auch das Dolmenbild aus der Casa del Granduca.

VERZEICHNIS DER TAFELN

4. Die Bestrafung Dirkes (Wandgemälde aus der Casa del Granduca von Pompeji, Neapel, NM)
5. 1: Dolmen auf dem Wandgemälde der Casa del Granduca (Detail von Taf. 4); 2: Skizze des Dolmens auf Taf. 4
6. 1: Dolmen bei Birori (Macomer, Sardinien); 2: Odysseus in der Unterwelt (Wandgemälde aus dem Esquillin, Rom, Musei Vaticani)
7. Die sieben Weisen (Mosaik, Neapel, NM)

A. H. Vaday

RASPARAGANUS REX ROXOLANORUM

(Taf. 8)

Im Museum in Pola sind zwei Steindenkmäler aufbewahrt, welche nicht nur die historischen Ereignisse einer bestimmten Periode beleuchten, sondern auch ein klassisches Beispiel für die Aussenpolitik der Römer gegenüber den Barbaren in der Donau-gegend geben.

Von der einen Inschrift, die auf einem umrahmten Feld zu sehen ist, kann man bloss die ersten zwei Zeilen lesen, doch auch diese sind sehr schlecht erhalten, der untere Teil der Inschrift fehlt.¹ Der Text lautet folgendermassen: *P(ublio) Aelio Rasparagano regi Roxolanorum* (Taf. 8. 1). Die glatte Steinplatte der zweiten Inschrift ist an einer Stelle, nach dem am Anfang der Zeile stehenden *P* durchbohrt. Die Inschrift ist stellenweise beschädigt, und die Interpunktion an manchen Stellen verwischt. Der Text² lautet: *P(ublius) Aelius Peregrinus reg(is) Sarmatarum Rasparagani filius vivus fecit sibi et Attiae Q(uinti) filiae Procillae libertis Iberi tabusq(ue) posterisq(ue) eorum* (Taf. 8. 2.).

Der Name des in den beiden Inschriften erwähnten Königs der Roxolanen, Rasparaganus, kommt in anderen Inschriften oder literarischen Texten nicht vor. Sein Pränomen und Nomen beweisen eindeutig, dass ihm das Bürgerrecht vom Kaiser Hadrian verliehen worden war.

Das Cognomen seines Sohnes ist ein sprechender Name, der darauf schliessen lässt, dass der Sohn während der Zeit geboren worden war, als sein Vater sich in Pola aufhielt, denn hätte der Sohn schon vor der Übersiedlung des Vaters gelebt, wäre das kaiserliche Cognomen bzw. Nomen dem barbarischen Namen zugefügt worden, wie es eben auch im Falle des Vaters geschehen war. Auf die Herkunft deutet also nicht nur die Filiation, sondern auch die Bedeutung des Cognomen.

Wie und unter welchen Umständen gelangte dieser Barbarenkönig auf römisches Gebiet? Was war der römische Leitgedanke, den man bei seiner Umsiedlung anwandte?

Es lohnt sich, der Übersiedlung der Barbarenkönige ins Reich Aufmerksamkeit zu schenken. Sollte ein König sich keiner eindeutigen Treue zu Rom rühmen können und musste er wegen innerpolitischer Gründen aus seiner Heimat flüchten und seine letzte Zuflucht bei den Römern suchen, konnte er auf gute Aufnahme nur in dem Falle hoffen, wenn er sich persönlich für die weiteren Pläne der Römer eignete. Der bekannte Fall des Königs Maroboduus kann als Beispiel dienen. Er wurde nämlich nur

1 CIL V 32 = Dessau ILS 852.

2 CIL V 33 = Dessau ILS 853.

deswegen im Reich aufgenommen, um ihn, bei einer eventuellen erneuten Aufruhr seines Volkes – jetzt schon als ein williges Werkzeug, das unter keinen Umständen aus der Hand der Römer fallen würde – wieder an die Spitze der Barbaren stellen zu können. „*Maroboduus undique deserto non aliud subsidium quam misericordia Caesaris fuit. transgressus Danuvium qua Noricam provinciam praefluit, scripsit Tiberio non ut profugus aut supplex, sed ex memoria prioris fortunae: nam multis nationibus clarissimum quondam regem ad se vocantibus Romanam amicitiam praetulisse. responsum a Caesare tutam ei honoratamque sedem in Italia fore, si maneret; sin rebus eius aliud conduceret, abiturum fide qua venisset... et Maroboduus quidem Ravennae habitus, ne si quando insolescerent Suebi, quasi rediturus in regnum ostentabatur...*“³

Zwei Bemerkungen des angeführten Textes illustrieren klar die römische Aussenpolitik. Einerseits könnte der bei seinem Volk in Ungnade gefallene König im gegebenen Fall zur Zügelung der Barbaren wieder zum König ernannt werden, weil das Unrecht mit dem er verjagt wurde, ihn einerseits zur Strenge seinem Volk gegenüber anspornen werde, andererseits wäre die Treue des Königs zu Rom, dem er seine Macht zu verdanken hat, gesichert. Der andere Standpunkt, der in Frage kommen könnte, war, dass man ihn zwar aufgenommen hat, doch von seiner Heimat weit entfernt ansiedelte, damit er nicht ohne Wissen der Römer den Frieden unter den Barbaren vielleicht seinen persönlichen Machtbestrebungen opfern sollte. „*Idem Catualdae casus neque aliud perfugium: pulsus haud multo post Hermundurorum opibus et Vibilio duce receptusque, Forum Iulium, Narbonensis Galliae coloniam, mittitur. barbari utrumque comitati, ne quietas provincias immixti turbarent, Danuvium ultra inter flumina Marum et Cusum locantur, dato rege Vannio gentis Quadrorum.*“⁴ Im Falle Catualdas kam derselbe Grundsatz wie bei Maroboduus zur Geltung. Auch ihm bestimmte man einem Wohnsitz weit von seiner Heimat und seinen Anhängern entfernt. Aber auch das Los der Rom treuen Könige war nicht immer beneidenswert. Dies illustriert der Fall des Vannius, der unter militärischem Geleit in die Provinz flüchtete. Vannius „*ceterum ad classem in Danuvio operientem perfugit; secuti mox clientes et acceptis agris in Pannonia locati sunt.*“⁵ Bei Vannius handelte es sich um ein Werkzeug, das seinen politischen Einfluss bereits vollkommen verloren hatte und im weiteren unbrauchbar geworden war, und da er in der Politik eine so unbedeutende Rolle einnahm, siedelte man ihn in einer Provinz an, die an seine Heimat grenzte.

Rom trachtete also stets danach, seinen Einfluss durch die von ihm ernannten oder bestätigten Könige zu sichern, und wenn diese aus irgendeinem Grunde die an sie gestellten Hoffnungen nicht erfüllten, wurden sie von den Römern ohne die geringsten Gewissensbisse beseitigt. Das Geschick von Maroboduus, Catualda und Vannius war, was das Endergebnis betrifft, dem des Rasparaganus gleich.

Betrachten wir nun den Fall des Roxolanenkönigs von diesem Gesichtspunkt aus näher. Gemäss dem Wortlaut der Inschrift steht im Hintergrund des Falles ein im Barbarikum unter der Herrschaft des Hadrian stattgefundenes Ereignis. Die Wurzeln

3 Tacitus: Annales (Koestermann, 1960) II 63. 1–2; 4.

4 Tacitus: a. a. O., II 63. 5–6.

5 Tacitus: a. a. O., XII 30. 2.

reichen aber noch weiter zurück, ganz bis zu den dakischen Feldzügen. Wegen der Expansion der Daker erfüllten sich die Hoffnungen der an der Seite Trajans kämpfenden Sarmaten⁶ nach dem siegreichen Ende des Krieges nicht. Es lag nicht in Trajans Interesse, dass die Position der vor kurzem besiegten Barbaren wieder andere barbarische Stämme einnehmen und damit die Donauprovinzen auch weiterhin bedrohen. Die die Kontrolle des linken Ufers bezweckenden Massnahmen so wie auch die Aufteilung des Provinzheeres in barbarische Frontabschnitte richtete sich gleichfalls auf eine bessere Überwachung der Sarmaten. Die Sarmaten der Grossen Ungarischen Tiefebene waren nun schon von drei Seiten durch die Armeen von Pannonia inferior, Moesia und Dacia umschlossen. Es ist also leicht verständlich, warum sie sich so verbittert auf Pannonien und Dazien stürzten.⁷ Für die Gestaltung der weiteren Ergebnisse konnte also die Person des gegen die Sarmaten ziehenden Heeresführers nicht gleichgültig gewesen sein. Und es war Hadrian, der damalige erste Statthalter von Pannonia inferior, der den Angriff der Barbaren niederschlug.⁸ Die Jazygen fügten sich trotz der erlittenen Niederlage nicht in ihr Schicksal. Vergeblich berichtet eine Quelle über den „endgültigen Sieg Trajans“⁹, vergebens breiteten sich die Sarmaten in der Tiefebene nach Osten aus, auf die früher unter dakischer Herrschaft gestandenen Gebiete¹⁰. Die Ereignisse nach dem Tod des Kaisers beweisen am besten, wie wenig es Rom gelang, Herr über die barbarischen Nachbarn zu sein. Der den Thron besteigende Hadrian verfolgte eine von Grund aus andere Politik als sein Vorgänger. Die offensive trajanische Politik verwerfend, ging er zur defensiven Taktik über. Mit dieser Entscheidung kehrte er gleichzeitig zu den augusteischen Traditionen zurück.¹¹ Man kann darüber streiten, was Hadrian eigentlich dazu bewegte, die alte Grenzpolitik wiederzubeleben; doch so viel ist sicher, dass er nicht nur „*Traiani gloriae invidens*“ gehandelt hat.¹² Allerdings bedeuteten seine sowohl an den westlichen als auch an den östlichen Provinzgrenzen angewandten

6 *Cassius Dio: Historiarum Romanarum quae supersunt* (Boissevain 1955) LXVIII 10. — *E. Ritterling*: in PWRE XII col. 1282. — *C. Patsch*: Beiträge zur Völkerkunde von Südosteuropa. Sitzungsberichte der Akad. d. Wiss. in Wien V/2. Wien 1925, 42.

7 *Cassius Dio*: a. a. O. — *A. Alföldi*: Budapest Története. Budapest az ókorban (Geschichte von Budapest. Budapest zur Zeit des Altertums). Budapest 1942, 181, Anm. 185. — *E. Ritterling*: Pannonia inferior helytartói (legati pro praetore) Traianusról kezdve (Die Legati pro praetore von Pannonia inferior seit Traian). ArchÉrt 41 (1927) 59.

8 *Scriptores Historiae Augustae vita Hadriani* (Hohl 1955) III 9; — *Eusebius*: Hieronymi chronicon (Helm 1956) 194 b. — *Eutropius*: Breviarium (Monumenta Germaniae Historica Auctorum Antiquissimorum II. 1961) VIII 3. 1; — *Jordanes*: Romana et Getica (Monumenta Germaniae Historica Auctorum Antiquissimorum 1961) 267; — CIL IV 550; — *A. Alföldi*: a. a. O., 189, Anm. 187; — *A. Mócsy*: in PWRE IX col. 553; — *E. Ritterling*: Pannonia Inferior helytartói (legati pro praetore) Traianustól kezdve (Die Legati pro praetore von Pannonia inferior seit Traian). ArchÉrt 41 (1927) 60.

9 *L. Ampelius*: (Biponti) XLVII 7.

10 *A. Mócsy*: K woprosu o periodisazii rannesarmatskoi epochi. ActaArchHung 4 (1954) 119 ff.

11 *Scriptores Historiae Augustae vita Hadriani*. V 1. „*Adeptus imperium ad priscum se statim morem instituit et tenendae per orbem terrarum paci operam intendit.*“

12 *Eutropius*: a. a. O., VIII 6. 2.

Methoden einen Rückzug gegenüber denen, die Trajan angewendet hatte.¹³ Sein gegenüber den Barbaren angenommener Standpunkt spiegelte die alten augusteischen Vorstellungen wider. Die alte Praxis lebte wieder auf: „...*sed vis et potentia regibus ex auctoritate Romana. Raro armis nostris, saepius pecunia iuvantur, nec minus valent*“.¹⁴ Der Kaiser hatte dieselbe Politik verfolgt: „*Regibus multis plurimum detulit a plerisque vero etiam pacem redemit, a nonnullis contemptus est, multis ingentia dedit munera...*“¹⁵ Ziehen wir diese Gesichtspunkte in Betracht, gestaltet sich die Bewertung der Lage am Unterlauf der Donau wie folgt: Laut der Quellenangabe kam der Kaiser auf die Kriegsnachricht hin von Osten zurück¹⁶ und schloss mit dem König der Roxolanen Frieden. Die wortkarge Quellenangabe erwähnt nur so viel, dass der barbarische König die Verringerung des *stipendiums* beanstandet, aber in Kenntnis der Triebfedern der romfeindlichen Haltung der sarmatischen Stämme könnte es auch nur als Vorwand zur Erklärung der Lage gedient haben.¹⁷ Hadrians Interesse war die Beendigung des Krieges mit den Roxolanen, um mit voller Kraft gegen die Sarmaten auftreten zu können. Das angeführte Quellenmaterial wirft nicht nur darauf Licht, dass die Barbaren schon früher irgendeine Jahresrente, die ihre Treue zu Rom sichern sollte, bezogen haben dürften, sondern auch darauf, dass die Rente — wenn wir das angewandte Wort untersuchen — nicht nur Geld-Pecunia bzw. Geschenk-Munera, sondern auch ein *stipendium* bedeutete. Letzterer Ausdruck hatte aber im Gebrauch zwei verschiedene Bedeutungen, er stand einmal für den Sold der Krieger, das andere Mal für die der im Kriege siegenden Partei bezahlte Kriegsentschädigung. Die Erklärung besteht möglicherweise darin, dass die an der Seite Trajans kämpfenden Barbaren den römischen Soldaten ähnlich ein *stipendium* bezogen haben. Wir wissen jedoch nur von den Sarmaten in der Grossen Ungarischen Tiefebene, dass sie an der Seite der Römer gekämpft haben; die erwähnte Annahme bietet also keine Lösung für den Fall der Roxolanen am Unterlauf der Donau. Es ist vorstellbar, dass Rom die den Provinzgrenzen entlang lebenden Barbaren schon damals als ein vorgeschobenes Verteidigungssystem, als ein Wellenbrecher zur Sicherung des Friedens in den Grenzprovinzen betrachtete. Das Problem regt allerdings zum Nachdenken an.

Wie konnte sich wohl die Verhandlung zwischen dem barbarischen König und dem Kaiser abgespielt haben? Nach Beseitigung der vermuteten oder tatsächlichen Beschwerde haben sie Frieden geschlossen. Dieser Friedensschluss wirkte sich auch auf den weiteren Verlauf des Krieges aus, denn die Sarmaten der Tiefebene wurden dadurch ihres bisher verlässlichen Verbündeten beraubt. Es ist gleichfalls kein Zufall, dass der Partner in der friedlichen Einigung eben der Stamm der Roxolanen war, der sich keineswegs in einem solchen verbitterten Kampf mit den Römern einliess, wie es sein Bruderstamm in der Tiefebene tat. Der den Friedensschluss bestätigende barbarische König war wahrscheinlich mit dem in den beiden Inschriften von Pola erwähnten Ras-

13 S. den angeblichen Plan zur Aufgabe von Armenien, Parthien und Dazien.

14 Tacitus: Germania (Koestermann 1970) 42.

15 *Scriptores Historiae Augustae vita Hadriani*. XVII 10—11. Statt *pecunia* wird hier der Ausdruck *munera* verwendet. Ferner: XXI 13, XIII 9—10, XII 8.

16 *Scriptores Historiae Augustae vita Hadriani*. VI 6.

17 *Scriptores Historiae Augustae vita Hadriani*. VI 8.

paraganus identisch. Seine Position dürfte aber schon geschwächt worden sein, sonst hätte er seinen früheren Verbündeten nicht in Stich gelassen. Man musste ihn – entweder weil seine Vereinbarung mit dem Kaiser bei seinem Volk Abneigung auslöste oder weil die Gefahr drohte, dass unter den Barbaren ein Krieg ausbrechen könnte, der die Sicherheit der Provinz nicht stärken würde – beseitigen. Er hatte seine Pflicht getan, aber seine Anwesenheit war im weiteren nicht mehr erwünscht. Er konnte der Sündenbock gewesen sein, der das „*odium*“ des Friedensschlusses auf sich nehmen sollte; seine Entfernung befriedigte beide Partner, d. h. die Roxolanen und die Sarmaten der Grossen Ungarischen Tiefebene.

Rasparaganus war also gezwungen, seine Heimat zu verlassen, er bekam aber von Hadrianus nicht nur Asyl und eine Niederlassungsmöglichkeit, sondern auch Schadenersatz für seine Verdienste, die er um das Römische Reich erworben hatte, er erhielt das römische Bürgerrecht. Man siedelte ihn in Pola, ziemlich weit von seiner Heimat entfernt an, ebenso wie Maroboduus oder Catualda. Die Ehrung mit dem Bürgerrecht wird im Spiegel der weitreichenden bürgerrechtlichen Politik Trajans und Hadrians verständlich, denn diese Ehrung war ein ungewöhnlicher und seltener Fall und sogar fremd im römischen Gewohnheitsrecht der früheren Periode, Barbaren römisches Bürgerrecht zu verleihen.

Die erwähnten Ereignisse, der Ablauf der sarmatischen Feldzüge Trajans und Hadrians beleuchten die römische Methoden, die jahrhundertlang als übliches Schema zur Sicherung des Friedens der Grenzprovinzen gegenüber den Barbaren gedient haben.

VERZEICHNIS DER TAFEL

8. 1. Inschrift des P. Aelius Rasparaganus (ergänzt); 2: Inschrift des P. Aelius Peregrinus (ergänzt)

D. Gáspár

REKONSTRUKTIONSVERSUCHE RÖMISCHER KÄSTCHENBESCHLÄGE

(Taf. 9–14)

Eine der Aufgaben in der Erforschung der römischen Kästchenbeschläge ist die Rekonstruktion der zumeist fragmentarisch erhalten gebliebenen Platten. Als Versuch zur Lösung dieser Aufgabe schlagen wir die Rekonstruktion von drei pannonischen Beschlägen vor.

Alle drei Beschläge (I, II, III) kamen in Intercisa zum Vorschein; sie wurden in den grundlegenden Publikationen ausführlich beschrieben.¹

Das Exemplar II besteht aus acht winzigen Stücken, teils mit verschiedenen Rankenverzierungen, teils mit Eierstabverzierung. Bei der Untersuchung der fragmentarischen Oberflächen stellte sich heraus, dass einige Stücke zusammenfügbar sind, und die Anordnung der übrigen lässt sich aufgrund der Analogien bestimmen. Eine solche Analogie bildet der Beschlag I (Taf. 9). Den länglichen Beschlag kann man sich an der Deckelvorderseite des Kästchens, an beiden Seiten der Platte mit Medusaköpfen verziert, vorstellen. Die Stelle des Henkels bezeichnen zwei Brüche in der Mitte.² Die aus einem Stück getriebene Platte ist mit Tierfries und Zierstreifen verziert. Die Anordnung und die Art und Weise der Ornamentik ähnelt der Verzierung des Beschlages II. Die aufgrund dieser Ähnlichkeit gezeichnete Rekonstruktion zeigt Taf. 10. Die rekonstruierten Stücke stelle ich mir gleichfalls an der Deckelvorderseite vor.

Die Zusammensetzung des Beschlages III ist problematischer. Er ist von mehreren Unklarheiten umgeben, und selbst der Fundort ist nur mit Wahrscheinlichkeit als Intercisa angegeben. Sicher aber ist, dass er bruchstückhaft erhalten geblieben ist. Der

1 Die als Grundlage dienenden Kataloge sind folgende: A. *Radnóti*: Möbel- und Kästchenbeschläge, Schlösser und Schlüssel. In: *Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit*. ArchHung 36 (1957) 241–321 (im weiteren: *Radnóti*). — H. *Buschhausen*: Die spätrömischen Metallscriinia und frühchristlichen Reliquiare. Teil I: Katalog. Wiener Byzantinische Studien. Bd. 9 (1971) (im weiteren: *Buschhausen*). — D. *Gáspár*: Spätrömische Kastenbeschläge in Pannonien. Acta AntSzeged 15 (1971), Bd. I–II (im weiteren: *Gáspár*). Die Katalogstellen der im Beitrag erwähnten Beschläge mit der Bezeichnung I, II, III sind: I: *Radnóti*, 78; *Buschhausen*, A 93; *Gáspár*, 18. II: *Radnóti*, 121–124; *Buschhausen*, A 100; *Gáspár*, 36–39. III: *Radnóti*, 110; *Buschhausen*, A 103; *Gáspár*, 25.

2 Ich möchte betonen, dass ich die Möglichkeit der Zusammenfügung der Kästchenbeschläge, die Stelle je eines Beschlagstückes — wie des Henkels — sowie die endgültige Rekonstruktion mit den Platten selbst bestimmt habe. An dieser Stelle danke ich Herrn Dr. F. Fülep, Generaldirektor des UNM, und Frau Dr. É. Bónis, Leiterin der Römischen Abteilung, die mir diese Arbeit ermöglicht haben.

Verfasser der ersten Publikation gibt an: „Im Laufe der Publikation der pannonischen Darstellungen des dionysischen Thiasos³ hatte ich Gelegenheit auch ein *aller Wahrscheinlichkeit nach* in Dunapentele gehobenes, 71 mm hohes, und 54 mm breites Bronzeplättchen anzuführen“. Die Szene des Kästchenbeschlags war... „klar zu interpretieren. Die *jüngst* zum Vorschein gekommenen Scrinium-Beschläge stellen die gleiche Szene dar bzw. ergänzen sie sogar...“⁴

Aus diesem Zitat geht hervor, dass I. Paulovics die Beschläge nicht zur gleichen Zeit in die Hände bekam. In seinem ersten Beitrag⁵ veröffentlichte er nur ein Stück, das am unversehrtesten erhalten geblieben war; zweifellos deshalb, weil er von den übrigen nichts wusste. Es war nicht er, sondern wahrscheinlich eher A. Hekler, der die Ausgrabungen leitete. Hier möchte ich erwähnen, dass I. Paulovics auch über einen anderen sog. hunnischen Beschlag⁶ berichtete, den er bei einer Museumsbestandaufnahme vorfand. In dieser Beschreibung erwähnt er, dass der Ausgräber vielleicht A. Hekler war.

Von den vielen Unklarheiten lassen sich folgende Wahrscheinlichkeiten absondern: Der Fundort ist Intercisa; der Beschlag III und der sog. hunnische Beschlag⁷ gehören nicht zusammen, der die dionysischen Szenen darstellende Beschlag ist unvollständig erhalten (Taf. 11 und 12).⁸

Das besterhaltene Stück (Taf. 11. 4) stellt den auf einem Panthergespann stehenden Dionysos dar. Auf der oberen Seite der Platte ist ein Teil des Tierfrieses mit den Nagelhüten erhalten geblieben. Dieselbe Szene wiederholt sich noch viermal: auf zwei kleineren Plättchen, wo das Bildfeld von einem einen Adler umgebenden Tympanon abgeschlossen ist (Taf. 11. 1a–b), und auf zwei grösseren Plättchen (Taf. 12. 5 und 6, links). Auf letzteren dürfte im Feld links vom Gespann des Dionysos die Göttin Dea Roma gestanden haben. Das vermute ich aufgrund eines Vergleichs mit der die Göttin Dea Roma darstellenden Stück (Taf. 11. 2). Das Stück auf Taf. 11. 8 dürfte nicht waagrecht, sondern senkrecht angebracht worden sein. Oben zwischen den Rah-

3 I. Paulovics: Dionysosi menet (thiasos) magyarországi római emlékeken (Dionysischer Festzug [Thiasos] auf römischen Denkmälern aus Ungarn). I. ArchÉrt 48 (1935) 84, Abb. 65.

4 I. Paulovics: Későrómai és koránépvándorlaskori ládikaveretek (Spätromische und frühvölkerwanderungszeitliche Kästchenbeschläge). ArchÉrt (1940) 67, Taf. 18 (im weiteren: Paulovics 1940).

5 S. Anm. 3.

6 Paulovics 1940, 57–74, Taf. 17. — Radnóti, 120. — Gáspár, 35. — Buschhausen, 170: „Die zum Fund des Thiasoskästchen (A 103) gehörende hunnische Arbeit ist in vier Fragmenten erhalten, von denen jeweils zwei in ihrer Darstellung gleich sind. Einmal handelt es sich um einen runden bärtigen Männerkopf mit Strickmütze, andermal um eine (weibliche?) Gestalt ohne Beine, die ganz von einem schnurartigen Ornament umrahmt ist. Die Arme sind zu kurz gegeben.“

7 S. Anm. 4.

8 Für das Foto nach I. Paulovics (s. Anm. 4) danke ich L. Sugár, für die Zeichnungen nach meinen Vorlagen Frau I. Szathmáry. Ich möchte noch bemerken, dass ich die Bezeichnung rechts bzw. links der Rechts- bzw. Linksseite der dargestellten Gestalt entsprechend anwende.

menleisten und einer Perlenleiste ist ein Delphin, darunter eine nach unten verlaufende Weinranke, unter dieser wieder ein in einem kreisförmigen Feld laufendes Tier zu sehen. Unter diesem Motiv war auch noch eine andere Verzierung angebracht, von der man heute nur noch Spuren sehen, sie aber keineswegs identifizieren kann. Auf Taf. 12. 7 ist eine für das Thema unseres Beitrags uninteressante Münze abgebildet. Auf der linken Seite des Stückes in Taf. 12. 3 soll laut der bisherigen Interpretationen Mercurius stehen.⁹ Beim Vergleich mit anderen Mercurius-Darstellungen anderer Kästchenbeschläge¹⁰ lassen sich nicht nur in der Körperhaltung, sondern auch ikonographische Unterschiede feststellen. Dementsprechend kann die dargestellte Person nicht Mercurius, sondern eher Dionysos sein. Anderen Dionysos-Darstellungen nach kann nämlich der Thyrsosstab in einer solchen Kugel enden, wie die hier abgebildete und die übrigens beim Zepter üblich ist,¹¹ ein Stab also, an den sich Dionysos lehnt, während er die rechte Hand über den Kopf hebt.¹² Das auf dem Kästchenbeschlag erhalten gebliebene Muster lässt eine solche Körperhaltung vermuten. Das Bild auf der linken Seite des Stückes in Taf. 12. 3 kann man nicht identifizieren. Die hier eingliederten, reliefverzierten Plättchen sind Teile der Kantenbeschläge.

Bei der Rekonstruktion (Taf. 13 und 14) zog ich in Betracht, dass der Beschlag bereits zur Zeit der ersten Publikation unvollständig erhalten geblieben war; heute ist er noch fragmentarischer und in einem noch schlechteren Zustand, als es die publizierte Reproduktion zeigt.

Die beiden kleineren Plättchen dürften wahrscheinlich auf dem Deckel des Kästchens dem auf Taf. 9 abgebildeten Beschlag entsprechend eine mit Zierstreifen verzierte Platte umgeben haben.

Die Höhe der auf der Vorderseite angebrachten ersten Zone ergibt sich aus Taf. 11. 4. Der rechte Rand der Platte ist dermassen uneben, dass er unbedingt von einem vertikal laufenden Streifen abgedeckt worden sein musste. Solche Lösungen sind auch von anderen Kästchenbeschlägen her bekannt. Ich nehme an, dass auch an der anderen Seite des Kästchens vertikale Streifen zu sehen waren, obwohl davon nichts mehr übriggeblieben ist.

Die am meisten vorkommenden Darstellungen (Thiasos und Dea Roma) brachte ich in den beiden Zonen an den Rändern an, was die Unterbringung des unverzierten oder mit konzentrischen Kreisen verzierten Schlüssellochschildes¹³ wie auch die Einfügung der mit Dionysos beginnenden und wenigstens noch zwei Gottheiten darstellen-

9 *Paulovics 1940*, 67–68.

10 *Buschhausen*, A 17. — *Gáspár*, 24. — *Buschhausen*, A 19. — *Gáspár*, 3. — *Buschhausen*, A 43. — *Gáspár*, 19. — *Buschhausen*, A 65. — *Gáspár*, 12. — *Buschhausen*, A 83. — *Buschhausen*, A 94. — *Gáspár*, 43.

11 *F. Matz*: Die dionysischen Sarkophage. Teil 2. Berlin 1968. Nr. 142, Beilage 66; Nr. 142, Taf. 170; Nr. 145, Taf. 171.

12 Ebd. Nr. 80, Beilage 31; Nr. 142, Beilage 66; Nr. 82, Taf. 94; Nr. 149A, Taf. 166.

13 *Buschhausen*, A 9. — *Gáspár*, 15. — *Buschhausen*, A 16. — *Gáspár*, 51. — *Buschhausen*, A 26. — *Gáspár*, 45. — *Buschhausen*, 29. — *Buschhausen*, A 38. — *Gáspár*, 66. — *Buschhausen*, A 39. — *Gáspár*, 4. — *Buschhausen*, A 62. — *Gáspár*, 60. In der ersten Zone ist die Zeichnung etwas verschoben.

den Metopenreihe ermöglichte (Taf. 12. 3). Die letzterwähnte Reihe dürfte in der zweiten Zone Platz bekommen haben.

Warum kann man drei Metopen annehmen?

Für die Breite der Metopen ist die erste Metope bestimmend. Messen wir die Breite noch zweimal an der Oberfläche ab, wird einerseits der zwischen den an den Rändern angebrachten Stücken übriggebliebene Raum gerade ausgefüllt, andererseits erhalten wir auch die Durchschnittslänge der Kästchen, die sich zwischen 28 und 33 cm bewegt.¹⁴

Über der zweiten Zone dürfte gleichfalls ein Tierfries gewesen sein, wofür das erhalten gebliebene Bruchstück in Taf. 11. 4 ein Beispiel gibt. Die nachträglich auf den Unterteil der Plättchen der zweiten Zone angebrachten Streifen können das Ergebnis einer Reparatur sein. Allerdings beweisen sie, dass unter der zweiten Zone wenigstens noch ein Ranken- oder Tierfries angebracht worden sein muss. Solch ein ganz kleiner Fortsatz ist auf Taf. 12. 3 zu sehen. Die Breite des untersten Frieses ist unklar, und so ist auch das bei der Rekonstruktion angenommene Mass beliebig.

Zusammenfassend kann man sagen, dass die Rekonstruktion der sehr fragmentarischen und problematischen Beschläge nur deshalb möglich war, weil mehrere unverseherte Stücke Analogien zur Anordnung der Bronzebeschläge auf dem Holzkästchen darstellen.

VERZEICHNIS DER TAFELN

- 9. Kästchenbeschlag I
- 10. Rekonstruktion des Beschlages II
- 11. — 12. 1—8: von I. Paulovics veröffentlichte Fragmente von Beschlag III
- 13. Rekonstruktion des Beschlages III
- 14. Detail von Beschlag III

¹⁴ Als Massangabe dienen die vollständig erhalten gebliebenen Stücke. So z. B. *Buschhausen*, A 9: 32,6 cm, A 10: 30,0 cm, A 16: 28,3 cm. Die gegenwärtige rekonstruierte Länge beträgt 31 cm.

Á. Salamon

GRAVE 5 FROM THE CEMETERY AT HÁCS – BÉNDEKPUSZTA

(Plates 15 – 16)

The site and the cemetery

Hács – Béndekpuszta in Somogy County has been known as an archaeological site for decades (Pl. 15. 1). The first graves came to light here during construction work in the 1930's and 1940's, but the finds disappeared partly before and after the last war. It is regrettable that also the finds of the richest grave, that of a woman, were among them. Its grave-goods – according to personal recollection – were probably the most similar to the gold jewellery of Bakodpuszta.

In the early 1950's other graves were found at Béndekpuszta¹. In the course of the rescue excavations and the regular work afterwards between 1954 and 1958 twenty-five graves were unearthed. Taking also the territory disturbed by house-building into consideration, there may have been nearly 45 – 50 graves in the cemetery altogether.

The 25 graves occupy a territory of about 200 m². They are far from one another and form loose groups, but within these there are groups where the graves are situated in lines as well. They are closer to one another in the northern part of the cemetery, while in the southern they can be found in a distance of 10 m or more. Their orientation is the same all over, i. e. with the head to the west except for graves 5, 6, and 25 that lie with the head to the west-south-west (Pl. 15. 2). The dead were most frequently buried without a coffin, but in five cases traces of a wooden coffin could be observed. There are relatively many women among the buried, and only few children and men². There could be observed a cranial deformation on the skull of a woman and on that of a small girl³.

The lead tablet which runic inscriptions from grave 5 is so unique that it must be discussed separately.

1 For the excavations see: *R. Pusztai*: ArchÉrt 83 (1956) 100, 84 (1957) 87, *Á. Salamon*: ArchÉrt 85 (1958) 205, 86 (1959) 207. *Á. Salamon – R. Pusztai*: Fifth-Century Cemetery at Hács, Béndekpuszta. MS.

2 *P. Lipták*: Germanische Skelettreste von Hács, Béndekpuszta aus dem 5 Jh. u. Z. ActaArchHung 13 (1961) 231–246; *I. Lengyel*: Laboratory Analysis of the Human Bones in the Fifth-Century Cemetery at Hács, Béndekpuszta. MS.

3 *P. Lipták*: op. cit.

Grave 5

This grave has not been excavated by archaeologist, and is therefore not described properly. When R. Pusztai began his rescue excavation in 1954, he could merely locate grave 5 and the objects in it after the recollection of those who had disturbed it. Fortunately, the skeleton was in good condition and some smaller objects were found in the pit and in the grave filling.

The grave was about 160–180 cm deep, 200 cm long and 60 cm wide. On the left of the skeleton, near its femur lay a single-edged scramasax (L. 43 cm; B. 3 cm). Its point is in the axis of the blade, its hilt is wide and flat. Remains of wood on the blade indicate a wooden scabbard. Near the hilt a cast bronze plate was found, too, decorated with deep vertical lines (Pl. 16. 1). Three sides of it were fragmentary so that its original form is uncertain (L. 6.7 cm; B. 1.8 cm). The place of a fragmentary bigger knife in the grave cannot be determined any more. There were traces of cloth and a small bead on it (L. 5 cm; B. 2 cm). Two oval iron buckles were also found in the grave. The bigger one is only a fragment (B. 2.8 cm), the smaller one is unbroken (3.8x x2.8 cm) (Pl. 16. 3). A gilded bronze brooch was on the left ribs with remains of flax cloth on its face (L. 5.6 cm; B. 4.7 cm). The footplate was broken. The semicircular headplate is decorated with five richly shaped knobs (four of them of the same size, the middle one bigger), and three chip-carving scrolls. The steeply arched wide bow is short and divided by a median ridge flanked by a pattern of vertical furrows (Pl. 16. 4). Its is divided from both headplate and footplate by three V-shaped ridges. From the ornament and the angle of the stump one can conclude that the footplate might have been diamond-shaped. According to those who found the grave there were several beads of amber around the neck, but only two disc-shaped ones survive (Diam. 2.8 cm and 1.9 cm) (Pl. 16. 5 and 7). Another object is the fragment of a small stick with a disc-shaped head, silver, richly gilt, and with an inlaid piece of almandin (Pl. 16. 2). The stick itself is fluted (L. 3,5 cm; B. 0.9 cm). An oval black object was found as well; one side of it is flat, the other curved, with a round hollow in the middle (L. 3.7; B. 2.9 cm; H. 0.5 cm) (Pl. 16. 6). Those who unearthed the grave unanimously told that in the pelvis of the skeleton they had found a folded tablet of lead with runes on both sides. Originally it was square (each side 5.5 cm), but only fragments survive. It is a pity that it suffered so much by the plunderers. The men presumably wanted to unfold it, consequently it broke into pieces, some of which got subsequently lost (see Pl. 17 – 19).

The anthropological examination of the skeletal remains tells us that the dead in the grave was presumably a 25–30-year-old man. This fact is supported also by the archaeological finds, such as the scramasax and the big knife hanging from a belt with an iron buckle⁴. It is probable that the bronze plate and the small gilt silver stick belong-

4 On the sax see: *J. Werner*: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956, 43 p. ff.

The measurements of the sax from Béndekpuszta are between the measurements of those found at Szirmabesenyő and of Wien-Simmering. At Béndekpuszta in grave 5 the sword is missing, so it is a similar case to the one of the grave found at Wien-Simmering. *E. Beninger*: Der westgotische-
alanische Zug nach Mitteleuropa. MannusBibl. 51 (1931) 72 p. ff and Taf. 34.

ed to the decoration of the scabbard⁵. The brooch holding together or decorating the apparel is a survival of late antique traditions⁶. The cloth remains on the face of the brooch indicate that above the clothing gathered up by the brooch there could have been another apparel which was presumably decorated with big amber beads. Similar beads in the women's graves can also be interpreted in this way. The most significant object in the grave is the lead tablet with the runic inscription. There are some objects in Hungary with runes or runic inscriptions on them⁷, but this tablet from Béndekpuszta is still unique. Its form and size remind us of the thin gold or silver tablets that were usually folded and put into a cylindrical case; they used to be hanging from the neck as grave goods⁸ and various portrayals show.⁹ The inscriptions on them served sorcery and „kept away trouble“. In this special case the lead itself might have had similar meaning¹⁰. It cannot be excluded that the text was of religious character.

The brooch is probably the most suitable for the purpose of dating. It belongs to the group of the medium-size ones with semicircular headplate and chip-carving decorations¹¹. Within this group, the ones belonging to the so-called Crimean Gothic (Southern Russian) type with five knobs on the headplate are the closest to it¹². No quite similar brooches to the one from grave 5 at Béndekpuszta have been found in Hungary yet; however, two pairs of brooches are similar in decoration and quality in the territory of Pannonia. One of these are the brooches from grave 11 at Szekszárd-Palánk¹³, the others came to light at Keszthely-Ötvöspuszta¹⁴. The former Pannonian

5 Perhaps the small stick was a part of the strap-slides or the decoration of the chape of the scabbard. *J. Werner*: Eine ostgotische Prunkschnalle von Köln-Severinstor. *KölnerJb* 3 (1958) 55 p. ff. Taf. 1. 7 from Beauvais, Rou St. Pierre, Oise; *J. Breuer* — *H. Roosens*: Le Cimetiere franc de Halliot'. *ArchBelgica* 34 (1957) 16 grave; *G. Megay*: Hun-germán sírlelet a borsodmegyei Szirmabesenyőrdől (Hun-Germanic Grave-Goods from the Country Borsod at Szirmabesenyő). *ArchÉrt* 79 (1952) 132 p. ff. Pl. 25 lb.

6 *J. Werner*: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. München 1956, 83.

7 Szabadbattyán: *N. Fettich*: Eine gotische Silberschnalle im Ungarischen Nationalmuseum. *Sem Kondakovianum* 1928. 105–111; Bezenye: *Arntz* — *Zeiss*: Die einheimischen Runendenkmäler des Festlandes. 1930, 320; Aquincum: *I. Bóna*: Die Langobarden in Ungarn. *ActaArchHung* 7 (1956) 196 and *W. Krause*: Die Inschrift der Runenspange von Aquincum. *ActaArchHung* 14 (1962) 439–444.

8 *A. Burger*: The Late Roman Cemetery at Ságvár. *ActaArchHung* 18 (1966) 110 and 113 note.

9 *K. Parlasca*: Mumienporträts und verwandte Denkmäler. Wiesbaden 1966, Taf. 7. 4; 17. 1; 50. 1–2.

10 Bleitafeln in PWRE III/1 col. 564–565 and Defixio PWRE IV/2 col. 2877.

11 *J. Werner*: Ostgotische Bügelfibeln aus bajuwarischen Reihengräbern. *BVbl* 20 (1961) 68–75; *V. Bierbauer*: Zu dem Vorkommen ostgotischer Bügelfibeln in Raetia II. *BVbl* 36 (1971) 150 p. ff; *Zd. Vinski*: O rovasenim fibulama ostrogota i tirinzana povodom rijetkog tirinskog nalaza u Saloni. *Vjestnik Zagreb* VI–VII (1971–72) 197 p. ff.

12 *J. Werner*: Katalog der Sammlung Diergart. Berlin 1961, Taf. 27–29.

13 A brief account on it in: *Á. Salamon*: Népvándorlaskori temetők Szekszárd, Palánkon (Auszug: Völkerwanderungszeitliche Gräberfelder in Szekszárd-Palánk). *SzekszárdiMuzFüz* 9 (1968). For two similar pieces at Sokolnice: *J. Tejral*: Grundzüge der Völkerwanderungszeit in Mähren. *StAU (Brno)* IV/2 (1976) Taf. 1. 4–5 and p. 18; and on a fragment of this type of brooch in Museum of Berlin see: *I. v. Károlyi*: Archäologische Funde aus Ungarn. *BerlinerJb* 8 (1968) Taf. 14. 3.

ones are identical with the ones found at Sokolnice, while the latter are similar to the pair of brooches found at Aquasanta¹⁵. On the territory of the Gepids the brooches from Csongrád — Kettőshalom, Szőreg and Tiszaroff can be connected with them¹⁶. The most outstanding objects of this kind of metal-work decorated with chip-carving are known from Bácsordas/Karavukovo, Domolospuszta and Répcelak. The workshops in which these excellent pieces of jewellery were made could have been connected in time with the late Roman workshops where the military beltplates decorated with chip-carving were made. On the basis of the chronology of the find at Bácsordas/Karavukovo¹⁷ the brooch of grave 5 at Béndekpuszta can be dated to the last third of the 5th century A.D. or to the turn of the century, i.e. to the decades when Pannonia was in connection with both Byzantium and Northern Italy¹⁸.

PLATES

15. 1: The map of the site, 2: The map of the cemetery at Béndekpuszta

16.1 — 7: The grave-goods from grave 5 at Béndekpuszta

- 14 The grave from Ötvöspuszta (near Keszthely) is still unpublished. It is mentioned by *K. Sági*: Hun alattvalók Pannoniában (Dependant Peoples of the Huns in Pannonia). *ÉiTud* 30 (1977) 863.
- 15 *Tejral* mentioned the brooch from Hács-Béndekpuszta, as similar to the brooches from Sokolnice. This is, however, wrong. The brooches that are similar to those from Sokolnice were found in grave 11 of the cemetery at Szekszárd-Palánk.. *J. Tejral*: Grundzüge der Völkerwanderungszeit in Mähren. *StAU* (Brno) IV/2 (1976) 18. *G. Annibaldi — J. Werner*: Ostgotische Grabfunde aus Aquasanta, Prov. Ascoli Piceno. *Germ.* 41 (1963) Taf. 41. 4a. The pair of brooches in another grave of the cemetery at Béndekpuszta is in connection with one of the finds from the Tortona cemetery (Italy). *V. Bierbauer*: Ostgotische und ostgotenzeitliche Grabfunde von Tortona, Prov. Alessandria. *Bolletino della Soc. Pavese di Storia Patria* 22—23 (1973) Taf. 2. 1.
- 16 *D. Csallány*: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Karpatenbecken. *ArchHung* 38 (1961); Csongrád — Kettőshalom: Pl. 211, 14—15; Szőreg: Pl. 158, 18 grave 19; Tiszaroff: Pl. 200, 3—4 grave 1.
- 17 On the 5th-century centre of metal-work in the Carpathian Basin see: *G. Annibaldi — J. Werner*: op. cit. 365. The grave-goods from Répcelak are still unpublished.
- 18 *L. Barkóczy — Á. Salamon*: Remarks on the 6th Century History of „Pannonia”. *ActaArchHung* 23 (1971) 148 p. ff.

D. Székely

A LEAD TABLET WITH INSCRIPTIONS FROM HÁCS – BÉNDEKPUSZTA

(Plates 17–20)

Fragments of a lead tablet were found around the pelvis of the skeleton of a young man in grave 5 in the 5th century cemetery at Hács, Béndekpuszta. As the material of the tablet decayed very much in the soil, only small fragments of it came to light when the grave was unearthed. This fact is the more regrettable since an inscription of some kind had been cut into the tablet. On 13 pieces out of all fragments symbols or scratches could be recognised and identified, with some certainty, as letters. The number of these signs on the fragments was 55, 51 of which belong – in my opinion – to the Gothic alphabet of Wulfilas (or Ulfila). The other four signs are presumably such letters as well, but the bad quality of the tablet or the less deep cut makes them unrecognizable. The respective number of signs on the individual fragments is this:

	Letters of Wulfilas	Unidentifiable signs
1.	9	1
2–3.	3	1
4.	6	–
5.	3	–
6.	11	2
7.	6	–
8.	3	–
9.	2	–
10.	3	–
11.	1	–
12.	3	–
13.	1	–
	<hr/> 51	<hr/> 4

Thus more than 90 per cent of the identified letters may be considered as belonging to the script created by Wulfilas.

Owing to the bad condition of the fragments, the tablet cannot be reconstituted. Only five pieces could be put together, therefore – to my knowledge – the meaning of the text could not be found out.

MittArchInst 7 (1977) Budapest

The presumably only full word (ATTA) on fragment no.1. is undoubtedly Gothic. I could not find more words or identifiable syllables, but most of the symbols are very likely to be elements of Gothic words.¹

The identified letters or groups of letters are the following:

Pl. 17	1.	ATTA
		MINP
		F [?]
	2-3.	[N]AM [NAMN] (?)
	4.	EIN[?]A
	5. a	P[A]N
Pl. 18	6. b	EHAN
	6.a	T[A]HN
	7.	WP [WU] (?)
	8.	AIN
	9.	AN
Pl. 19.	10.	PAN
	11.	TH
	12.	IN ([A]IN?)
	13.	[N]

For the sake of comparison the well-known type of the alphabet of Wulfilas is shown here on the basis of a facsimile copy of the so-called Gothic Lord's Prayer in the Codex Argenteus of the Upsala University (Pl. 20). Wulfilas (d. in 381 or 383 A.D.) invented his alphabet² around the middle of the 4th century, and it is likely to have been known all over the Gothic-speaking territories by the middle of the 5th century. The grave-goods of the cemetery indicate the last quarter of the 5th century. Since the script almost certainly shows an Eastern Gothic origin, it is possible that the population of the cemetery either consisted of Goths or was in closer relationship with them.

1 Besides the well-known works presenting illustrations from the history of writing, I used the following literature when identifying the script and the word elements: *W. Luff*: Studien zu den ältesten germanischen Alphabeten. Gütersloh 1898, 115; *W. Krause*: Handbuch des Gotischen. München 1953, 306. Primarily on the language: *W. Streitberg*: Ugermanische Grammatik. Einführung in das vergleichende Studium der altgermanischen Dialekte. 3. Aufl., Heidelberg 1963, 372; *W. Hodier*: Grundzüge einer germanischen Artikellehre. Heidelberg 1954, 112; *O. Priese*: Altdeutsche Wörterbücher. I. Wortschatz des Ulfilas. Halle 1907, 64; *M. H. Jellinek*: Geschichte der gotischen Sprache. Berlin 1926, 207.

2 Wulfilas created this particular alphabet, generally known as Gothic or Meso-Gothic script for the purpose of translating the Bible into the Gothic language. Some nineteen or twenty letters of this writing were taken over from the Greek uncial script, five or six modified signs from the Latin alphabet, and two of them were either borrowed from the Runic writing or invented. Some fragments of Wulfilas's Bible translation survive in manuscript of the 5th and 6th centuries, the most important of which is the Codex Argenteus referred to above. They preserve what is the oldest extant specimen of Teutonic language.

PLATES

17. Fragments of the lead tablet N^o 1–5
18. Fragments of the lead tablet N^o 6–9
19. Fragments of the lead tablet N^o 10–13 and II
20. Detail from the Codex Argenteus (The Lord's Prayer)

Postal address of author:

D. Székely

The Library, Hungarian Academy of Sciences

H–1361 Budapest, P.O.B. 7

I. Erdélyi

DAS AWARISCHE GRÄBERFELD IN BUDAKALÁSZ – DUNAPART (DONAUUFER)

(Taf. 21–24)

Dieses Gräberfeld liegt etwa 800 m von dem bekannten riesigen kupferzeitlichen Gräberfeld (der Pécel-Badener Kultur) entfernt, östlich der Landstrasse, in der Nähe der Gebäude des einstigen Staatsgutes, heute Betriebseinheit des Arbeitstherapeutischen Institutes von Pomáz (Komitat Pest), an der Donau (Taf. 21.1). Eine Fundrettung wurde an zwei Punkten, die voneinander etwa 300 m entfernt sind, vorgenommen. Das gehobene Fundmaterial kam in das Károly-Ferenczy-Museum, Szentendre (Inv.-Nr. 70.14.1–105), das anthropologische Material in die Anthropologische Abteilung des Naturhistorischen Museums (z. Zt. unbearbeitet).

Im Frühjahr 1951 wurden beim Bau der Pumpanlage für das Staatsgut, als man eine 15 x 15 m grosse Pumpengrube aushob, wahrscheinlich etwa 10 Gräber vernichtet. Funde wurden nicht gemeldet.

Im Frühjahr 1954, als der Regen in der Böschung der Pumpengrube einige Gräber ausgewaschen hatte, untersuchte der damalige Direktor des Museums von Szentendre S. Soproni aufgrund einer Einmeldung die Stelle, um eine Fundrettung vorzunehmen. Er stellte fest, dass die Gräber eng nebeneinander, in einer Tiefe von 100–150 cm lagen. Nach der Freilegung der Gräber in der Böschung liessen sich noch sieben Gräber festlegen (s. S. Sopronis Bericht im Archiv des UNM: 243B IV, 170P, Nr. B III).

Am 20. Oktober 1954 hat der Verfasser dieser Zeilen die Fundrettung übernommen. Wir haben noch weitere vier Gräber freigelegt (die Dokumentation der Grabung s. im Archiv des UNM, unter Nr. 302B IV). Auf diese Gräber stiessen wir mittels eines parallel zur östlichen Seite der Pumpengrube Nr. 1 gezogenen, 2 m breiten und 13,70 m langen Forschungsgrabens. Zwei Gräber erstrecken sich unter der Aufschüttung der Pumpengrube entlang, und deshalb konnten wir diese nicht freilegen. (An der Fundrettung nahmen die Studenten O. Trogmayer und J. Makkay sowie der Anthropologe M. Malán teil.) Den zweiten Forschungsgraben legten wir an der W-Seite der Pumpengrube Nr. 1 an, und zwar im Ausmass 2 x 10 m; es kam jedoch kein Grab zum Vorschein.

Im Herbst 1959 setzte ich die Fundrettung fort. (Die damals mit 1 angefangenen Grabnummern setzen wir jetzt – da die Gräber nur aus einem anderen Teil des Gräberfeldes stammen – kontinuierlich fort. Die Zahl in Klammern verweist auf die ursprüngliche Grabnummer.) Die freigelegten Gräber befanden sich neben dem Waagehaus bzw. neben dem Speicher (Taf. 21. 2).

Freilegungen aus dem Jahre 1954

Grab 1

T: 1,50, Br: 0,90 m

Das Skelett wurde beim Bau völlig zersört, neben den Resten des Menschenskelettes lagen Pferdeknochen.

Grab 2

T: 1,70, L: 1,20 (?) m. Orientierung: S (oder vielleicht eher W)

Beim Bau gestörtes Grab. Das Skelett lag angeblich etwas in Hockerstellung. Grab einer erwachsenen Frau.

Beigaben: *Silberohrring* von der linken Ohrgegend, *Eisenmesser* von der Stelle des rechten Unterarmknochens, graviertes *Silberfingerring* vom Mittelfinger der rechten Hand, 6 *Glasperlen* (sog. Augenperlen: ein Stück auf rotem Grund mit weissem Auge, zwei Stück mit grünem Auge in weissem Rahmen, eines von denen eine Zwillingssperle, zwei Stück mit gelbem Auge, das sechste ist verlorengegangen) von der Halsgegend (Taf. 24. 1—4), ein unverziertes *Tongefäss*, Bdm: 8, Br: 8,4, H: 9,4 cm. Die Funde hat A. Juhász, Pumpentechniker, übergeben, das Eisenmesser ist abhanden gekommen. An der Aussenseite des rechten Beines fanden wir später ein Schwert ohne Parierstange (zu Staub zerfallen) und an der Innenseite einen Pferdebeckenknochen mit Patinaspuren.

Grab 3

T: 1,50, Br: 0,80 m

Durch und durch gestörtes Grab.

Grab 4

T: ?

Durch und durch gestört, mit Rinder(?)-knochen.

Grab 5

T: 1,20, Br: 0,80, L: 0,90 m

Der O-Teil des Grabes war vernichtet, in einer Tiefe von 1,10 m kamen nebeneinander drei Rinderwirbel (?) zum Vorschein, darunter am Boden der Grabgrube ein Rinderschienbein (?) mit Spuren von Bronzeoxydation.

Beigaben: im N-Teil der Grabgrube 6 viereckige, verzierte *Beschläge aus Bronzeblech* mit Nieten sowie *Eisenbruchstücke* und ein *Bronzeröhrchen*. Das Grab hatte man bereits vor dem Bau ausgeplündert.

Grab 6

T: 1,30 m

Der grössere Teil des Grabes wurde durch den Bau vernichtet.

Grab 7

T: 1,40 m, Männergrab

Das Grab war gestört und zum Teil durch die Erdarbeiten bereits vernichtet, nur der Stirnteil des Schädels war erhalten geblieben.

Neben den Gräbern kam noch eine 1,10 m tiefe Grube mit einem Durchmesser von 0,80 m zum Vorschein, sie enthielt Tierknochenbruchstücke.

Grab 8

T: 1,40, Br: 0,50, L: 1,84 m

Gestörtes Grab, mit einer sich nach unten verengenden rechteckigen Grabgrube. Die Armknochen des Skelettes waren beim Ellbogen gebogen, die Hände mochten ursprünglich vor den Mund gelegt worden sein.

Beigaben: *Eisenbruchstücke* in der Bauchgegend, *Eisenmesserbruchstück* um die Mitte des linken Schenkelbeines in Richtung der Füße, am linken Ellbogen *Eisenrostklumpen*.

Grab 9

T: 1,45, Br.: 0,60, L: 2,00 m, Orientierung: W, 270°

Rechteckige Grabgrube mit abgerundeten Ecken. Ohne Beigaben.

Grab 10

T: 1,30, Br: 0,60, L: 1,80 m

Rechteckige Grabgrube mit abgerundeten Ecken. Gestörtes Grab, die Schenkelknochen des Skeletts waren in einer etwas angezogenen Lage.

Ohne Beigaben.

Grab 11

Gestörtes Grab, Orientierung: W, 270°

Die Grabgrube verbreitete sich in Richtung der Füße leicht, die Ecken waren abgerundet.

Ohne Beigaben.

Freilegungen aus dem Jahre 1959*Grab 12 (1)*

T: 1,75, Br: 0,80, Orientierung: 75°

Das Skelett eines gezäumten Pferdes.

Beigaben: an der linken Seite eine eiserne *Gürtelschnalle*, in der Bauchgegend, an beiden Seiten *Eisenbügel* mit Schleifenösen und runden Sohlen, die Durchmesser der Schenkel quadratisch, Br: 10,8 und 11 cm.

Grab 13 (2)

T: 1,45 m

Durch den Bau gestörtes Grab, von dem ein graues stempelverziertes *Tongefäß*, an den Schultern mit doppelten dreieckigen Verzierungen und ausladendem Rand zum Vorschein kam, Bdm: 5,7, Mdm: 8,4, H: 9,4 cm (Taf. 24. 5).

Grab 14 (3)

T: 1,40 m, Orientierung: 345°

Das angeblich beigabenlose Skelett hatte man bei der Fundierung der Waage ausgegraben.

Grab 15 (4)

T: 1,15, Br: 0,50, L: 2,10 m, Orientierung: W, 255°

Das gestörte Skelett eines Erwachsenen.

Ohne Beigaben.

Grab 16 (5)

T: 1,15, Br: 0,40 m, Orientierung: W, 260°

Beim Ausheben der Kalkgrube zum Vorschein gekommenes Skelett. Wahrscheinlich ohne Beigaben.

Grab 17 (6)

T: 1,25, Br: 0,50 m

Aus dem ungestört scheinenden Grab kamen zwei übereinandergelegte Schädel zum Vorschein. Schädel A lag oben (-95 cm), Schädel B unter diesem, beide ohne Kiefer. Im NW-Teil fanden wir dünne menschliche Knochenbruchstücke mit Patina.

Grab 18 (7)

T: 1,10 m

Gestörtes Grab.

Ohne Beigaben.

Grab 19 (8)

T: 1,40 m, Orientierung: WSW, 250°

Rücklings liegendes Skelett, die Arme eng an den Körper geschmiegt. Das Grab wurde durch Eingrabung geplündert, an der linken Seite war das Grab vom Becken des Skeletts abwärts gestört.

Beigaben: zwischen dem linken Unterarmknochen *Bronzebruchstück*, parallel zum rechten Wadenbein lag mit der Spitze zu den Füßen gerichtet ein *Wurfspeiss aus Eisen*; der Rand der Tülle ist gitterverziert (Dm der Tülle: 2,5 cm, L: 21,6 cm), *Eisenschnalle* in der Magengegend, an der inneren Seite des linken Oberschenkelknochens eine römische *Bronzemünze*, neben den Schienbeinknochen Fragmente einer *Eisentrense*.

Grab 20 (10)

T: 1,65, L: 2,45 m, Orientierung: 255°

Männerskelett. Geplündertes Grab, das Skelett vom Rumpf abwärts gestört.

Beigaben: am rechten Beckenknochen Bruchstücke eines bronzenen oder silbernen *Beschlages*, am Kopf des rechten Oberschenkelknochens, an der Aussenseite lag ein *Eisenmesser* mit der Spitze zu den Füßen, am rechten Fuss, aussen, zwei dreiflügelige *Eisenpfeilspitzen* (eine ist verlorengegangen), L: 7,2 cm (gebrochen).

Grab 21 (11)

T: 1,10, Br: 0,55, L: 1,85 m, Orientierung: 255°

Geplündertes Grab, Störungsspuren an der Brust des Skelettes.

Beigaben: *Eisenmess.* an der äusseren Seite des rechten Oberschenkelknochens, innen, am rechten Knie eine dreiflüglige *Eisenpfeilspitze*, L: 9,8, Br: 2,4 cm. An der linken Seite des Kopfes das Schulterblatt eines Pferdes.

Grab 22 (12)

T: 2,00 (?) m, Orientierung: NW

Das Grab wurde im Laufe des Baues gefunden, angeblich hatte man nur den Fussteil ausgegraben.

Beigabe: eine *Eisenlanze*.

Grab 23 (13)

T: 1,35, Br: 0,75, L: 2,15 m, Orientierung: W

In der Rumpfggend gestörtes Männergrab.

Beigaben: am linken Oberschenkelknochen, aussen, mit dem Einschnitt nach innen gedrehte *Bogenendplatten* aus Knochen. Zwischen dem Oberschenkelknochen und den Bogenplatten ein *Eisenmesser*, mit der Spitze zu den Füßen gerichtet. In der Brustgegend, neben der Wirbelsäule ein halber *Eisenring*, etwas tiefer *Eisenbruchstücke*, am Kopf ein *Tongefäss* (grünlich-braun, mit ausladendem Rand, am Boden mit quadratischem Scheibenbolzen, Bdm: 8, Mdm: 9,6, H: 9,2 cm. Die Versteifungsplatten aus Knochen des oberen Bogenendes fanden wir an der linken Seite des Schädels, wo auch noch eine kleine eiserne dreiflüglige *Pfeilspitze* lag.

Grab 24 (14)

T: 1,50, Br: 0,65, L: 2,25 m, Orientierung: 260°

Gestörtes Doppelgrab, eine Frau (A) und ein Kind (B).

A: auf dem Rücken liegendes Frauenskelett, mit gestreckten Armen, eng neben dem Körper liegend, die Finger der linken Hand am Oberschenkelknochen.

Beigaben: über der linken Schulter *Silberohrring*, am unteren Ende des Oberarmknochens ein *Wetzstein*, die Richtung der linken Hand fortsetzend, mit der Spitze zu den Füßen gerichtet, ein *Eisenmesser*. Unter der rechten Beckenschaufel und in der Wirbelgegend je ein *Bronzeverschluss*. Zwischen den Schienbeinen Tierknochen.

B: ungestörtes Kinderskelett, parallel zum rechten Fuss der Frau in einer in die Seite des Grabes eingetieften Nische. Es lag rücklings, die Arme eng an den Körper geschmiegt, mit dem Skelett des Erwachsenen in gleicher Tiefe.

Grab 25 (15)

T: 1,20 m, Orientierung: 255°

Gestörtes Grab, nur die rechten Schienbeine lagen an der ursprünglichen Stelle.

Beigaben: Die Bruchstücke einer *Eisenschnalle* um die linke Beckenschaufel, die Bruchstücke einer anderen *Eisenschnalle* an einer Rippe. In der Rumpfggend zwei *Riemenzungen* aus Eisenblech.

Grab 26 (16)

T: 1,35, Br: 0,60, L: 1,90 m, Orientierung: 250°

Gestörtes Doppelgrab (A–B), nur die Schienbeine lagen an ihrer ursprünglichen Stelle.

Beigaben: in der Beckengegend eine *Eisenschnalle*.

Grab 27 (17)

T: 1,25 m, Orientierung: 255°

Doppelgrab, ein Mann (A) und ein Kind (B) (Taf. 22. 1).

A: gestörtes Männergrab.

Beigaben: Wellenverzierte *Gefäßbruchstücke* am Hinterhaupt (Bodenteil usw.), an der linken Schulter und in der Magengegend. Quer über dem Becken ein *Eisenmesser*. Am rechten Oberschenkelknochen, aussen, 14 *Eisenpfeilspitzen*: 1: L: 15,4, Br: 8 cm, an den Flügeln unten je ein rundes Loch, 2: L: 9,3, Br: 2,5 cm, 3: L: 8,7, Br: 1,7 cm, 4: L: 11,4, Br: 2,5 cm, dreizackiger Typus, 5: L: 9, Br: – (gebrochen) dreischneidiger Typus, 6: L: 9,5, Br: – dreiflügliger Typus, 7: stark fragmentarisch, 8: L: 11,2, Br: 2,7 cm, dreiflüglig, 9: L: 12,2, Br: 2,7 cm, der gleiche Typus wie der vorige, 10: L: 10,3, Br: 2,8 cm, dreiflüglig, unten mit je einem runden Loch, 11: L: 8,9, Br: 1,8 cm, dreiflüglig, 12: L: 11,9, Br: 3 cm, dreiflüglig, unten mit je einem runden Loch. Zwei Pfeilspitzen dürften beim Restaurieren zugrunde gegangen sein. Im Inventarbuch sind beim Material dieses Grabes noch ein *Eisenspeer* und eine *Eisenlanze* angeführt (doch stammen diese eigentlich von anderswo!) und die *Versteifungsplatten* des Bogengriffstücks. Das obere *Bogenende* lag rechts in der Magengegend (Br: 2,6 cm).

B: Auf dem Rücken liegendes Kinderskelett, der rechte Arm ungestört, es erstreckt sich über das linke Knie des Erwachsenen, die Füße lagen im gleichen Niveau mit dem Erwachsenen. Die Kinnlade lag in Bruchstücken am Brustteil des Erwachsenen.

Beigaben: an der Beckenschaukel ein *Eisenmesser*, weiter unten, am oberen Ende des linken Oberschenkelknochens des Erwachsenen, um die Halsgegend des Kindes 11 *Glasperlen* mit weissem Auge auf rotem Grund, mit gelbem Auge auf schwarzen Grund und auf schwarzem Grund weissgeträufelte Augenperlen, es blieben im ganzen nur 3 Perlen erhalten (an dieser Stelle befanden sich auch die Zähne), am rechten Handgelenk (des Kindes) ein *Bronzearmring*, zwischen den Milchzähnen Bruchstücke einer *Eisennadel*, Dm: 2,5 mm, L: 7,3 cm. Im Inventarbuch ist auch ein dünner Silberreifen erwähnt.

Grab 28 (18)

T: 1,40 m, Orientierung: W

Gestörtes Grab.

Beigaben: neben dem Schädel *Eisenbruchstücke*, unter den gestörten Knochen verstreut eine *Bronzeplatte* und flache *Eisenbruchstücke*. Zweifellos Überreste eines *Schwertes*.

Grab 29 (18)

T: 1,20, L: 2,30 m, Orientierung: 240°

Gestörtes Grab, eine Eintiefung (Plünderschacht) um die Rumpf-Brustkorbgegend. Der Schädel kam nicht zum Vorschein.

Ohne Beigaben (das Inventarbuch vermerkt eine leierförmige Eisenschnalle).

Grab 30 (19)

T: 0,85 m, Orientierung: 275°

Gestörtes Männergrab.

Beigaben: an der Schädelgegend ein handgeknetetet *Tongefäss*, mit eingeschnittenem, kaum ausladendem Mündungsrand. Farbe: gräulich-braun, Bdm: 5,5, Mdm: 7,9 cm, H: 10 cm, am rechten Schienbein *Lanzenspitze aus Eisen* (das Inventarbuch erwähnt auch noch ein *Eisenmesser*).

Grab 31 (20)

T: 1,20 m, Orientierung: W-SW

Ein durch und durch gestörtes Grab.

Beigaben: über den Knochen, im W-Teil mehrere Eisenbruchstücke: *Eisenspange*, *Eisenring*, runde *Eisenschnalle*, *Eisenmesser* (in zwei Stücken).

Grab 32 (21)

T: 1,55, Br: 0,60, L: 1,15 m, Orientierung: 260°

Gestörtes Kindergrab.

Beigaben: neben den Schienbeinen *Eisenklumpen*, *bronzenes Kettenglied*, durchbohrtes Bruchstück eines aus *Knochen geschnitzten Gegenstandes*, Bruchstücke von *Bronzebändern*. Auf den zerstreuten Rippen Bronze- und Eisenoxydspuren (im Inventarbuch ist auch ein abgewetzter *Silberarmring* erwähnt).

Grab 33 (22)

T: 1,70 m, Orientierung: O

Gestörtes Pferdegrab (Taf. 23. 1). Das Skelett lag auf dem Bauch, sich etwas nach rechts neigend.

Beigaben: in der Kopf- bzw. in der Brustgegend eine halbe *Eisentrense* und noch einige *Eisenbruchstücke*, über dem Rückgrat, in der Mitte ein längliches *Eisenstück*, von hier in Richtung des Schädels eine grosse leierförmige *Eisenschnalle* (4 x 3,2 cm).

Grab 34 (23)

T: 1,50 m, Orientierung: W

Auf dem Rücken liegendes gestörtes Männerskelett (Taf. 23. 2), nur die Füße waren in situ.

Beigaben: gepresste *Grossriemenzunge*, gepresste *Riemenzunge* (mit der verzierten Seite nach unten), wellenverziertes *Tongefäss*, Bdm: 7,7, Mdm: 11, H: 15,3 cm, *Eisengegenstand* (?) am Gelenk des rechten Oberschenkelknochens, an der Innenseite, *Eisenmesser* an der äusseren Seite des rechten Knöchels.

Grab 35 (24)

T: 1,00, Br: 0,55, L: 1,50 m, Orientierung: 260°

Gestörtes Kindergrab.

Beigaben: in der Nähe der unteren Kinnlade *Bronzeband*, in der Kopfgegend unverziertes *Tongefäss*, der Rand leicht ausladend, hellgrau, am Boden Sandabdruck, Bdm: 5, Mdm: 10, H: 10,5 cm. Neben dem Gesichtsteil eine *Augenperle* (grünes Auge auf rotem Grund, in weissem Rahmen).

Grab 36 (25)

T: 1,20, Br: 0,50 m

Gestörtes Frauengrab. Unter den Knochenbruchstücken *Eisenmesserfragmente* und *Bleistückchen*, ausser diesen zwei *Riemenzungen*, eine kleine und eine grosse aus Blech (letztere ist verlorengegangen, Masse der kleinen Riemenzunge: 2,7 x 1,3 cm).

Grab 37 (26)

T: 1,40, Br: 0,52, L: 1,70 m, Orientierung: 260°

Doppelgrab (A—B), gestört, die Knochen lagen völlig durcheinander.

A: Beigaben: Neben der linken Beckenschaufel *Eisenmesser*, neben der rechten Beckenschaufel zwei gepresste *Riemenbeschläge* aus Bronze, unter dem Becken ein anderer bronzener *Riemenbeschlag*. (Das Inventarbuch registriert noch ein glattes *Ortband aus Bronze* wie auch eine aus 16 Gliedern bestehende *Bronzekette* und einen *Bronzereifen*, Kettenlänge: 29,5 cm.)

B: Unter dem Unterarm ein *Knüpfknochen* mit zwei Löchern, Rand mit Einritzungen verziert, L: 14 cm.

Grab 38 (27)

T: 1,35, Br: 0,44, L: 1,50 m, Orientierung: 240°

Gestörtes Grab, der Schädel fehlte. Die Arme gestreckt, die Finger zum Becken hinabgewinkelt.

Beigaben: neben dem rechten Oberschenkelknochen *Eisenmesser*, etwa 15 cm lang. Unter der linken Beckenschaufel *Eisenbruchstücke*.

Grab 39 (28)

T: 1,50 m, Orientierung: 250°

Gestörtes Doppelgrab (A—B; Frau und ?).

Beigaben: Neben dem Schädel B ein grauer, bikonischer *Tonwirtel*, Dm: 2,7, H: 2,7 cm.

Grab 40 (29)

T: 1,35, L: 1,30 m, Orientierung: 250°

Gestörtes Kindergrab.

Beigaben: neben dem rechten Grabrand, in der Mitte *Eisenbruchstücke*.

Grab 41 (30)

T: 1,35, L: 1,60 m

Gestörtes Grab.

Beigabe: in der Brustgegend eine kleine hohle *Bronzekugel*, Dm: 1,2 cm.*Grab 42 (31)*

T: 1,50, Br: 0,50, L: 2,00 m, Orientierung: 260°

Gestörtes Grab, das Skelett lag auf dem Rücken, in gestreckter Lage, der Schädel fehlte.

Beigaben: neben dem linken Oberschenkelknochen *Eisenmesser*, an dessen Spitze eine gegossene *Bronzeverzierung* (wahrscheinlich Bruchstück eines kaiserzeitlichen keltischen Beschlages mit Pflanzenmusterverzierung), daneben *Bronzeblech* und eine kleine *Riemenzunge* aus Blech. (Im Inventarbuch sind noch das Rand- und Bodenbruchstück eines handgeknetzten *Tongefäßes* erwähnt.)

Anhand der geretteten Funde bildeten die beiden Gräberfeldteile ein weitausgedehntes Gräberfeld. Seine Benutzungszeit lässt sich in das 7. Jh. setzen. Von den transdanubischen Gräberfeldern steht es aufgrund der Keramik, Bewaffung und der Pferdegräber dem awarenzeitlichen Gräberfeld von Várpalota – Gymnasium¹ oder noch eher dem von Környe² nahe. Der gestempelte Gefäßfund deutet auf die Anwesenheit von Suewen (?) oder anderen germanischen Volkssplittern. Die Analogie des Stempelmusters ist aus Környe als Streufund und vom Gebiet des Gräberfeldes bekannt, und der Form nach steht das Gefäß dem im Grab 93 von Környe gehobenen Gefäß am nächsten.³ In dieser Epoche ist auch die Wellenverzierung eine gewohnte Erscheinung. Der Herstellungsort ist jedoch umstritten. Zweifellos kann hier auch die Rede von den Traditionen römischer Werkstätte, ja sogar von deren Weiterleben sein,⁴ doch ist deren genaue Lage noch unbekannt. Diese gestempelte Verzierung und die graue Keramik ist mit den gepidischen Gefäßen der Grossen Ungarischen Tiefebene und der Marosgegend verwandt, doch der Form und dem Musterschatz nach unterscheiden sie sich von diesen stark. Ihre bekannten Fundorte in Transdanubien sind noch Csákberény, Uzd, Káloz und Hird.⁵

1 I. Erdélyi – P. Németh: A Várpalota-gimnáziumi avar temető (Das awarische Gräberfeld von Várpalota-Gymnasium). VeszprémMK 8 (1969) 167–198.

2 Á. Salamon – I. Erdélyi: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. StudArch 5 (1971)

3 Ebd. Taf 23. 3 und Abb. 6a.

4 Ebd. 62.

5 I. Bóna: Ein Vierteljahrhundert der Völkerwanderungszeitforschung in Ungarn. ActaArchHung 23 (1971). 301.

VERZEICHNIS DER TAFLEN

21. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Gräberfeldplan der Freilegungen von 1959 (vor der Umnummerierung der Gräber)
22. 1 und 2: Grab 27 (17)
23. 1: Grab 33 (22); 2: Grab 34 (23)
24. 1—4: Funde aus Grab 2; 5: Tongefäß mit eingestempeltem Muster aus Grab 13

E. Szimonova

DIE SIEDLUNG VON ZALAVÁR – REZES AUS DEM 9. JAHRHUNDERT

(Taf. 25–29)

„Zalavár – Rezes ist eine sich vom einstigen unteren Tal des Plattensees abhebende Insel, die heute Rezesház genannt wird, nach einem einst dort lebenden Förster, namens Rezes. Höhe ü. d. M. der Insel an der SW-Ecke des Forsthauses ist 107,7 m. Der höchste Punkt der Insel Hosszúsziget oder Rezesház-sziget liegt in der Nähe des Forsthauses“¹ (Taf. 25). Auf der Insel waren auch schon früher archäologische Forschungen vorgenommen worden. Im Dezember 1961 entdeckte K. Sági südlich des Forsthauses die verstreuten Überreste einer urzeitlichen Siedlung und vier W – O gerichtete Gräber aus dem 9. Jh.² In drei Gräbern fanden sich Beigaben (Eisenspäne, Eisentrense, Eisenmesser, Gefäß), das vierte Grab war beigabenlos. Im Sommer 1964 begann ich im Auftrag der Leiterin der Ausgrabungen von Zalavár – Vársziget, Á. Cs. Sós, zur gleichen Zeit wie diese mit den Ausgrabungen, d. h. mit der Anlegung von Sondierungsgraben annähernd an demselben Ort, wo 1961 die Gräber zum Vorschein gekommen waren. Auf der Waldwiese am Rand des Waldes eröffnete ich zwei 5 x 5 m grosse Abschnitte, in denen ich zweischichtige Bestattungen fand (Taf. 25). Im Laufe der Arbeiten legte ich 9 Gräber aus dem 9. Jh. mit ärmlichen Beigaben frei.³

Im März 1966 begann man an diesem Ort mit dem Roden und Neuaufforsten. Wir waren also gezwungen, die Fundrettungsgrabungen so schnell wie möglich durchzuführen. Unser Ziel war, die gefährdete Fläche freizulegen und die Ausdehnung des Gräberfeldes festzulegen. Im Auftrag der Leiterin der Ausgrabungen von Zalavár, Á. Cs. Sós, übernahm ich erneut die Leitung der Fundrettung.

Wir begannen in der Nähe der Sandgrube mit der Ausgrabung, dort wo man früher zwei beigabenlose Skelette gefunden hatte. (Später stellten wir fest, dass diese Skelette in die Bronzezeit zu datieren sind.) Die Kulturschicht bestand aus bräunlichem Lehm, der oben dunkel und abwärts heller gefärbt war. In der Kulturschicht fanden wir die Spuren einer kupferzeitlichen Siedlung⁴ und einer Siedlung aus dem 9. Jh. Die beiden Horizonte sonderten sich stratigraphisch nicht voneinander ab, die Zugehörigkeit der Objekte war in jedem Fall bestimmbar. Ich eröffnete zwei Abschnitte – Abschnitt 1 und 2 –, deren Gesamtfläche 100 m² betrug. Aus diesen kamen 3 Wohngruben, 3

1 MRT 1 (1966) 184 (17).

2 Á. Cs. Sós: Zalavár – Rezes. ArchÉrt 92 (1965) 241.

3 Für die Genehmigung zur Publizierung danke ich Á. Cs. Sós. Aufbewahrungsort der Beigaben ist das UNM.

4 Die Bestimmung der urzeitlichen Funde nahm N. Kalicz vor. Für seine Hilfe danke ich ihm auch an dieser Stelle.

lehmbeschmierte Herde, Herdreste, 2 Abfallgruben und andere auf Siedlungen weisende Spuren und auch ein Kindergrab mit Hockerskelett (Taf. 25) zum Vorschein.

Wohngrube 1 (Abschnitt 1, 3; Taf. 26). Sie lag 0,80 m unter der Erdoberfläche, doch ihre Umrisse zeichneten sich bereits in einer Tiefe von 0,65 m ab. Der Grundriss ist ein unregelmässiges Viereck, mit einem Fortsatz an der S-Seite, wo sehr viel Keramik zum Vorschein kam. Massangaben: 3,64 x 2 m. Die Grube war 0,2 m bzw. 0,45 – 0,70 m in den Unterboden eingetieft. Die Wände der Wohngrube sind senkrecht, und durch drei Stufen verengt sich die Grube in Richtung zum runden Bodenteil, Spuren von Pfostenlöchern, Eingang und Feuerstellen fanden wir keine. NW von der Wohngrube, 0,10 m entfernt, kam ein WNW – SOS gerichtetes *Grab mit Hockerskelett* zum Vorschein (Abschnitt 1, 2; Taf. 26). Von dem 0,70 m langen Kinderhockerskelett lagen nur der Kopf und die Wirbel in situ, die übrigen Teile des Skeletts waren gestört. Neben dem Skelett befanden sich keine Beigaben. Die Wohngrube 1 lässt sich aufgrund der darin befindlichen Keramik in die Kupferzeit datieren, und in diese Zeit gehört wahrscheinlich auch die Bestattung, die sich topographisch und stratigraphisch an die Wohngrube anknüpfen lässt.

Wohngrube 2 (Abschnitt 2, 6; Taf. 27). Sie lag von der Erdoberfläche gerechnet in einer Tiefe von 0,60 m (von der heutigen Oberfläche gerechnet 0,95 – 1,40 m tief). Der Grundriss ist ein unregelmässiges Viereck, mit abgerundeten Ecken, in der W-Ecke befand sich ein ausladender, lehmbeschmierter Herd. Ausmasse der Wohngrube: 3,30 – 3,40 x 3,20 m. Der Boden der Grube ist nach unten geneigt und gründlich gestampft, die Wände sind senkrecht mit kantigen Ecken. Pfostenlöcher und einen nach unten führenden Gang fanden wir nicht. Offensichtlich stieg man eine Holzleiter hinab, wie es auch I. G. Hynku bereits erwähnt hat.⁵ Der Eingang der Wohngrube lag wahrscheinlich gegenüber dem Herd, von dem keine Maueröffnung ausging; das entspricht übrigens auch den ethnographischen Beobachtungen: „die Mündung (des Herdes) befand sich stets der Eingangstür des Hauses gegenüber“.⁶ Wohngruben ohne Pfostenlöcher sind übrigens aus dem Ende des 8. – 10. Jh. von Gergelyugornya (Komitat Szabolcs, Kreis Vásárosnamény)⁷ wie auch in grösserer Zahl aus den Siedlungen der Balkan-Donau-Kultur bekannt. So z. B. in der Siedlung von Kalfa, wo zehn in das 8. – 10. Jh. datierbare Wohngruben, darunter fünf mit Pfosten, bis ins 10. Jh. hinein bewohnt waren.⁸ In der Wohngrube waren keine Spuren von Lehmewurf, die in den harten Boden eingetieften Wände waren nur mit Lehm beschmiert; diese Beobachtung unterstützen auch die Lehmewurfstücke mit Rutenspurten.

5 I. G. Hynku: Raskopki na selistsche XII–XV. vekow Lukaschowka V. KSIA 86 (1961) 89–90.

6 K. Szabó: Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei. Kemencék (Die kulturgeschichtlichen Denkmäler des ungarischen Volkes der Grossen Ungarischen Tiefebene. Die Herde). Bibliotheca Humanitatis Historica 3 (Budapest 1938) 88–89.

7 I. Erdélyi – E. Szimonova: Raskopki w okrestnostjach Wascharoschnamen. III. Meshdunarodny Kongress slawjanskoj archeologii, Bratislava 1975 (Vortrag).

8 J. G. Hynku: Etnicheskie tscherty w shilistschach naselenija Moldawii X–XIV ww. Doklady u soobstschinija sowetskoj delegazii. III. Meshdunarodny sesd po isutscheniju stran Jugo-Wostotschnoi Ewropy (Budapest, 4. – 10. 9. 1974). Moskau 1974, 4–5.

Lehmbeschmierter Herd 1 (Abschnitt 2, 6; Taf. 27). Er lehnte sich an die W-Wand der Wohngrube 2 an. Die Herdöffnung befand sich in Richtung der Wohngrube. Nach Reinigung der Grube konnte man feststellen, dass der Boden des Herdes hufeisenförmig war; Masse: 2,1 x 1,60 m. Der Querschnitt zeigte folgende Merkmale: Die obere Schicht war harter, gut ausgebrannter 0,05 m dicker grauer Lehm, weiter nach unten folgte eine lecht geballte rosafarbende Lehmschicht, in einer Dicke von 0,05–0,06 m. Noch etwas weiter unten lag die aus Gefässbruchstücken bestehende Keramikschicht (mitunter fand man auch linienbandverzierte Stücke). Die Mitte des Herdbodens war im allgemeinen mit Gefässbruchstücken bedeckt, aber bis zum Rand reichten sie nicht. Dort lagen kleinere und grössere flache Steine. Diese Erscheinung können die Ethnographen heute noch beobachten. „Den Boden des Sommerherdes legte man in einer, oft aber in zwei Reihen mit Gefässbruchstücken aus und beschmierten ihn am Ende mit Lehm, um die Wärme besser zu erhalten und ihn zum Brotbacken geeignet zu machen. Zu diesem Zweck wurden Scherben zerbrochener Töpfe und Kochgefässe benutzt.“⁹ Um den Herd fester und wärmebeständiger zu machen, legte man beim Bau den Boden mit Keramik oder flachen Steinen aus. Herde ähnlicher Form und Struktur sind uns aus Ungarn vom Ende des 8. bis zum 10. Jh. aus den Wohngruben 18 und 12 in Gergelyugornya¹⁰ wie auch aus den Siedlungen des 9.–10. Jh. bei Simne (Gebiet Wolin)¹¹ und aus der Balkan-Donau-Kultur¹² bekannt.

Herd 2. Nördlich der Wohngrube 2, 0,14 m entfernt lag ein anderer Herd (Abschnitt 2, 5; Taf. 27). Nur der mit einer Scherbenschicht bedeckte, eiförmige Grundbau ist 0,35 m tief unter der Oberfläche erhalten geblieben. Die Keramikscherben konzentrierten sich auch in diesem Fall in der Mitte des Herdbodens, während an den Rändern 0,08–0,20 m unbedeckt blieben. Die Breite der Lehmbeschmierung betrug 0,05–0,08 m. Der Herdboden war 1,60 x 1,10 m gross. Die Zusammengehörigkeit des äusseren Herdes 2 mit der Wohngrube 2 ist offensichtlich. Dafür sprechen ihre Nähe, ihre annähernd identische Tiefe (der tiefste Punkt der Herdstelle reichte von der Oberfläche gerechnet bis 0,43 m tief) wie auch die ähnliche Keramik, die aus beiden zum Vorschein kam. Der äussere Herd hatte keinen Unterbau, er entspricht also der ethnographischen Beobachtung: „...der Boden der Sommerherde ist kreis- oder eiförmig. Man baute sie nicht auf einer Stufe, sondern immer auf der Oberfläche des Bodens.“¹³

Von der Wohngrube 1,10 m entfernt, legten wir die *Abfall- oder Vorratsgrube 2* frei (Abschnitt 2, 8; Taf. 27). Sie gehörte zum Teil zum Schutt, den wir in einer Tiefe von 0,83 m von der Oberfläche gerechnet fanden und zu dem auch der äussere Herd 3 gehörte, von dem nur die Bodenüberreste ans Tageslicht kamen. Die Massangaben der Grube: 2 x 1,25 m, sie reichte 1,10 m tief in den Unterboden herunter. Aus der Füllerde der Grube kamen linienbandverzierte Keramikstücke, Lehmewurfstücke wie auch

9 K. Szabó: a. a. O., 88–89.

10 Vgl. Anm. 7.

11 R. S. Bagrij: Nowi slow'janski i drewnoruskie pam'jatki na teritorii Wolini. MDAPW, wyp. 4 k, 1962, 120–130.

12 I. G. Hynku: Vgl. Anm. 8, a. a. O., 8–9.

13 K. Szabó: a. a. O.

in grosser Menge Holzkohlenstücke zum Vorschein. Unmittelbar neben der O-Mauer erschienen die Reste des *Herdbodens* 3. Massangaben: 1,0 x 1,16 m. Die rosafarbende durchbrannte Schicht der Lehmbeschmierung war 0,15 m dick. Westlich der Vorratsgrube 2 und des Herdes 3 entdeckten wir in einer Tiefe von 0,20 – 0,50 bzw. 1 – 1,30 m einen Teil des zum Herd gehörenden Baues. Seine Form war ein unregelmässiges Viereck mit abgerundeten Ecken; Masse: 1,30 x 1,20 m, ringsherum häuften sich Holzkohle, Lehmmaterial wie auch durchbrannte Steine. Unter den Trümmern des Herdes fanden wir keine Keramik. Wahrscheinlich lag die Aschengrube des Herdes (?) hier.

Wohngrube 3 (Abschnitt 1, 1; Taf. 26). Sie kam in einer Tiefe von 0,80 m zum Vorschein. Ihr Grundriss war eiförmig, unregelmässig verlängert, 0,20 – 0,60 m tief in den Unterboden eingegraben, was – von der Oberfläche gerechnet – einer Tiefe von 1 – 1,40 m entspricht. Masse: 3,65 x 0,80–1,50 m. Die Sohle bestand aus abgestampften Unterboden. Pfostenlöcher fanden sich keine. Die Anordnung des Einganges ist unklar, er dürfte am ehesten im nördlichen Teil der Wohnstätte gewesen sein, wo sich der Unterboden gleichmässig nach unten neigt (1,00 – 1,10 – 1,20 m) und sich gewissermassen treppenartig Stufen von je 0,26 m Höhe abzeichnen. Die Länge des kupelartigen Einganges der Wohnstätte betrug 1,00 – 1,20 m, die Breite 1,20 m. Ein kupelartiger Eingang in den mittelalterlichen Siedlungen kam im Zwischenstromland Pruth-Dnestr selten vor.¹⁴ Im S-Teil der Wohnstätte, beinahe in der Mitte legten wir eine seichte, 0,20 m tiefe, in den Boden gesenkte runde Herdgrube frei (die von der heutigen Oberfläche gerechnet 1,40 m tief lag). Masse: 1,18 x 0,86 m. In der Füllerde fanden wir neben einer grossen Menge Holzkohle und Asche ein Eisenmesser, Keramik- und Tierknochenstücke am Boden verstreut. Es ist bemerkenswert, dass die Füllerde der Wohngrube 3 in Farbe und Inhalt von der Wohngrube abweicht. Die untere Schicht der Füllerde war dunkel, beinahe schwarzer Tschernosem, zu der sich sehr viel Asche mengte, sie war mit Holzkohle, Lehmewurfstücken und Steinen durchsetzt. Es unterliegt keinem Zweifel, dass sich hier die Reste des Herdes in der Herdgrube vermengten. Jene Herdgruben mit rundem oder eiförmigem Grundriss, die 0,20 – 0,30 m tief, oft in die Mitte der Wohnstätte eingegraben waren, untersuchte der Moldauer Archäologe I. G. Hynku in den Siedlungen der Balkan-Donau-Kultur in Kalfa, die in das 8. – 10. Jh. zu datieren sind.¹⁵ SO von der Wohngrube 2, 0,80 m tief von der Oberfläche gerechnet, legten wir die *Vorratsgrube 1* frei (Abschnitt 1, 4; Taf. 26). Das Profil zeigte sich auf dem Grundriss in Form eines Kegelstumpfes mit gerader Sohle. Die Länge betrug im Durchmesser 1,60 m, quer 1,16 m am Grundboden in einer Tiefe von 0,98 m. In der Füllerde fanden wir Keramikstücke mit Linienband- und Nagelzwickverzierung, Eisenmesserfragmente, Steine und Tierknochen. Wir haben in der Siedlung verhältnismässig wenig Töpferware – verzierte oder unverzierte – gefunden. Die Funde stammen aus der Kulturschicht, der Füllerde der Wohnstätte, der Vorratsgrube und den lehmbeschmierten Herdgruben. Die Keramik war auf primitiver Töpferscheibe angefertigt und ziemlich einheitlich. Die Ausbrennung ist gut, die Farbe der Bruchstücke grau

14 I. G. Hynku: Vgl. Anm. 8, a. a. O., 7.

15 I. G. Hynku: ebd. 8–9.

und rosafarben, das Profil meist ein- oder zweischichtig. Die Oberfläche ist rau, dem Ton mischte man Sand und manchmal auch organisches Stoff bei, der durch das Brennen vernichtet wurde. Die Dicke der Gefässe betrug 0,5–1 cm. Ausnahmen bilden nur einige Bruchstücke, deren Dicke 1,3–3,5 cm erreichte. Im Laufe der Ausgrabungen kam kein unversehrtes Gefäss zum Vorschein, doch neun Gefässe wurden restauriert, die alle scheibengedrehte Exemplare sind.

Gefäss 1 (Taf. 29. 1) wurde von den aus der Wohngrube 2 gehobenen Bruchstücken, die auf dem Boden des inneren Herdes lagen, zusammengesetzt (Abschnitt 2, 6; Taf. 27); H: 13 cm, Rdm: 12 cm, Bdm: 9 cm, Wd: 0,7 cm. Von den fünf Gefässen ist dieser Topf mit stark ausladendem Rand und ausbauchender Wand der kleinste. Die äussere Oberfläche des Gefässes ist hellrosa mit grauen Tupfen, das Material massiv mit homogenem feinkörnigem Quarzsand gemischt. Das Gefäss ist mit einem unregelmässigen Wellenband, das zwischen zwei rundherum verlaufenden Linienbändern angebracht ist, verziert.

Gefäss 2 (Taf. 29. 2) stammt aus der Wohngrube 3 (Abschnitt 1, 1; Taf. 26). Zusammengesetzt wurde es aus den in der Füllerde gefundenen Scherben, die man aus einer Tiefe von 0,80 – 1,00 m gehoben hat; H: 14,5 cm, Rdm: 14,5 cm, Bdm: 8 cm, Wd: 0,15 cm. Die Schulter des Gefässes ist gewölbt, der Rand leicht ausladend. Die Oberfläche graurosa mit sich abwechselnden Wellen- und geraden Linienbandverzierungen.

Gefäss 3 (Taf. 29. 3) wurde aus den in der Wohngrube gesammelten Scherben ergänzt, die im inneren Herd 1 gehoben wurden; H: 22 cm, Hdm: 14 cm, Bdm: 10 cm, Wd: 0,17 cm. Das Gefäss ist von schlanker Form, und von den fünf Gefässen ist es das höchste, mit eiförmigem Körper und stark ausladendem Rand. Die äussere Oberfläche ist rosagrau, ebenso hell wie das Gefäss 1. Zwischen zwei geraden Linienbändern verläuft eine Wellenbandverzierung. Das Gefäss wurde einst repariert, darauf weisen die in die Wand gebohrten Löcher. Die Form des Gefässes steht einem Gefäss nahe, das sich in das 8. – 9. Jh. datieren lässt und aus Radwanka (Umgebung von Ushgorod) stammt.¹⁶

Das *Gefäss 4* (Taf. 29. 4) wurde gleichfalls aus den in der Wohngrube 2 gehobenen, unter der Lehmbeschmierung angeordneten Scherben zusammengesetzt; H: 19 cm, Rdm: 12 cm, Bdm: 9,5 cm, Wd: 0,5 – 0,7 cm. Es ist von schlanker Form, mit stark ausladendem Rand. Die äussere Oberfläche des Gefässes ist mit graurosa Quarzsand bestreut, die Schulter mit unregelmässigen Linienbändern verziert.

Gefäss 5 (Taf. 29. 5) wurde ebenfalls aus den in der Wohngrube 2 gesammelten und unter dem lehmbeschmierten Herd verteilten Scherben ergänzt; H: 18,5 cm, Mdm: 16 cm, Bdm: 9 cm, Wd: 0,7 cm. Es ist ein Gefäss von verlängerten Grössenverhältnissen und kurzem scharf ausladendem Rand. Der Rand wurde auf der einen Seite ergänzt, wie es die Fingerspuren auf der äusseren Oberfläche beweisen. Die innere Oberfläche des Gefässes ist rosafarbengrau, kaum heller als das Gefäss 4. Das Material ist massiv, mit einer Zugabe von homogenem Quarzsand. Zwischen zwei rundherum verlaufenden geraden Linienbändern befindet sich eine unregelmässige Wellenbandverzierung. Eine naheliegende Analogie zu diesem Gefäss stammt aus Blučina (Mähren).¹⁷

16 K. W. Bernjakowitsch: Issledowanija drevneslawjanskogo poselenija VIII–IX ww. w g. Ushgorod. KSIA ANUSSR, wyp. 3 (1954) 39–48.

17 J. Poulik: Staroslovanská Morava. Monumenta Archaeologica I, Praga 1948, 181–192.

Der Typ des Materials von Zalavár – Rezes, Zalavár und Fenépuszta (Form und Verzierung) und die Herstellungstechnik der Gefässe stehen denen aus Mähren und der Südslowakei am nächsten. Diese Funde gehören slawischen Völkern. Laut der Periodisation von J. Poulik stammen sie aus der Mitte der „Urzeit“ und sind in die Zeit von 800 bis 950 zu setzen.¹⁸ Weitere Analogien kann man im Fundmaterial der Siedlungen von Gergelyugorinya vom Ende des 8. – 10. Jh,¹⁹ in Radwanka (Umgebung von Ushgorod) aus dem 8. bis 9. Jh.²⁰ sowie in Wolin und in der Moldau finden.²¹

Aufgrund der freigelegten Objekte und des Keramikmaterials kann festgestellt werden, dass am Fundort zwei Siedlungen existierten, eine aus der Kupferzeit (Wohngrube 1, Kinderskelett in Hockerstellung) und die andere aus dem 9. Jh. Die Mehrzahl der Funde aus der Kulturschicht stammt aus der zweiten Periode: die Wohngrube 2 mit äusserem und innerem Herd, die Wohngrube 2 mit äusserem Herd, zwei Vorratsgruben und der Schutt eines Gebäudes, dessen Bestimmung nicht ganz klar ist.

VERZEICHNIS DER TAFELN

25. Lageplan des Fundortes und Grundriss der Ausgrabung
26. Abschnitt 1. 1: Wohngrube 3; 2: Hockerskelett; 3: Wohngrube 1; 4: Vorratsgrube 1
27. Abschnitt 2. 5: Herd 2; 6: Wohngrube 2 und lehmbeschmierter Herd 1; 7: Herd 3; 8: Abfall- oder Vorratsgrube 2
28. Schnitt A – A: Wohngrube 3; Schnitt B – B: Vorratsgrube 1; Schnitt C – C: Wohngrube 1; Schnitt D – D und E – E: Wohngrube 2; F – F: Abfallgrube 2 und Herd 3
29. 1 – 5: Gefässfunde

18 J. Poulik: ebd.

19 Vgl. Anm. 7.

20 K. W. Bernjakowitsch: a. a. O., 39–48.

21 R. S. Bagrij: a. a. O., 120–130.

L. Kovács

ÜBER DIE UNGARISCHEN LANZEN AUS DEM 10. – 11. JAHRHUNDERT

(Taf. 58–60)

Die Lanze ist eine mit scharfer Eisenspitze versehene, lange Stichwaffe mit Holzstiel, welche laut den historischen Quellen und den archäologischen Funden auch die landnehmenden Ungarn benutzt haben. Aus den schriftlichen Quellen sind uns viele Namen dieser Waffe bekannt, doch können wir diese einstweilen nicht mit den Gegenständen verbinden. Von diesen können vielleicht die Benennungen unbestimmten Ursprungs *fentő* und *kelevéz* noch aus der Zeit vor der ungarischen Landnahme des Karpatenbeckens (896) stammen, aber *cuca*, *kép* und *kopja* sind slawische, *dárda*, *gerely*, *lándzsa* und *pika* europäische Wanderwörter bzw. italienisch-deutsch-französischen Ursprungs, *dzsida* kam aus dem Osmanisch-türkischen und *dzsirid* aus dem Arabischen in die ungarische Sprache.¹ Die Übernahme dieser Wörter war deshalb nötig bzw. erfolgte darum, weil von der Wende des 10. zum 11. Jh. das Ungartum seine traditionelle leichte Reiterbewaffnung gegen die schwere Bewaffnung westlichen Typs auszutauschen begann, und damit verbreiteten sich auch die neuen Arten der Lanzentypen. Andererseits konnte die Benennung der Lanze, da sie auch in der Bestattungssitte der heidnischen Ungarn eine Rolle spielte, zu den Tabu-Begriffen gehört haben, und diese wurden erst durch die Verbreitung des Christentums im 11. Jh. abgeschafft.

Die in das 10. – 11. Jh. datierbaren ungarischen Lanzen sammelte als erster J. Hampel,² später befasste man sich weniger mit diesen. Die mangelhafte Bearbeitung zeigte sich im Verzeichnis der landnahmezeitlichen und frühárpádenzeitlichen Funde: Die angeführten 51 Lanzen gehören zum grössten Teil nicht in diese Epoche.³

- 1 A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára (Historisch-etymologisches Wörterbuch der ungarischen Sprache). Hrsg. L. Benkő, I (A–Gy) Budapest 1967; II (H–O) Budapest 1970; III (Ö–ZS) Budapest 1976.
- 2 J. Hampel: Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, I, 179–183.
- 3 Das im Fundortverzeichnis *G. Fehér – K. Éry – A. Kralovánszky: A Középduna-medence magyar honfoglalás és koraárpádkori sírleletei* (Die ungarischen landnahmezeitlichen und frühárpádenzeitlichen Grabfunde im Mitteldonaubecken). Régészeti Tan 2 (1962), zusammengestellte Material sortierte nach den verschiedenen archäologischen Zeitaltern L. Kovács: *A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük* (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970) 84–100.

Nach Aussortierung kommen folgende Funde in Frage⁴ (Taf. 60):

Bezdéd s. 14. Tiszabezdéd

1. *Budapest*: Aus dem Bett der Donau zum Vorschein gekommene Lanze, mit langer blattförmiger Schneide. Die Tülle mit sechseckigem Querschnitt ist mit einer Goldplatte bedeckt, die eine niellierte Rankenkomposition verziert. L: 59,7 (43,7; 16); Schb: 2,9; Schd: 0,8; Tdm: 1,7; 3,2 cm. UNM, Waffensammlung, Inv.-Nr. 25/1910. (Taf. 58. 1).⁵

2.–3. *Csorna-Csátár (Komitat Győr-Sopron)*: 1878 wurde ein aus 7 Gräbern bestehender Teil des Gräberfeldes freigelegt.

Grab 3 war in gestörtem Zustand (?); in diesem Reitergrab befand sich ein Bügel und eine fragmentarische Lanze.

Grab 7: ein vollständiges (?) Pferdeskelett; Ring und gebrochene Eisenlanze. Die Lanzen sind verschollen, Zeichnungen existieren nicht.⁶

4. *Deszk, Gräberfeld I (Komitat Csongrád)*: Im Gräberfeldteil mit 12 Gräbern fand man in Grab 6 eine dreischneidige Pfeilspitze und Bruchstücke eines Bügels, ferner zwei Bruchstücke einer blattförmigen Lanze. L: — (26,7, 9,6); Schb: 4; Tdm: 1,1; 2,3 cm. Museum, Szeged, Inv.—Nr. 53.21.7. (Taf. 58.2).⁷

5. *Domaháza (Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén)*: Folgende Funde gelangten zusammen ins Museum: awarenzeitlicher Bügel, landnahmezeitliches Bügelpaar, Bruchstück eines Pferdegebisses und eine Lanzenspitze mit schmaler Schneide. Wahrscheinliche Masse: L: 21,6 (12,8; 9); Schb: 2,4; Tdm: 3,1 cm. Verschollen (Taf. 58. 3).⁸

6. *Eresteghin (Eresztevény, Jud. Braşov, Rumänien)*: Ein im 2. Weltkrieg vernichteter, aus einem Bügel und einer blattförmigen Lanze bestehender Fundkomplex. Massangaben unbekannt (Taf. 58. 4).⁹

Eresztevény s. 6. Eresteghin

7. *Lipová-Ondrochov (Malomszeg, Okr. Nové Zámky, ČSSR)*: Im Gräberfeld I aus dem 9. — 10. Jh. wurden 37 Gräber freigelegt.

4 Die Erklärung der Buchstaben: L = volle Länge (der Schneide; der Tülle); Schb = grösste Breite der Schneide; Schd = Dicke der Schneide; Tdm = Durchmesser der Tülle am Hals bzw. am unteren Rand.

5 L. Kovács: Die Budapester Wikingerlanze (Geschichtsabriss der ungarischen Königslanze). Acta ArchHung 22 (1970) 323—326.

6 L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970) 85; vgl. auch Anm. 38.

7 Ebd. 85.

8 Ebd. 85.

9 Ebd. 86.

Grab 34: neben dem Männerskelett Eisenmesser, Geflügelknochen und am Schädel eine Lanze mit schmaler Schneide. L: 36,4 (23,9, 12,5); Schb: 5,6 cm. Nitra, Archäologisches Institut der AÚSAV (Taf. 58. 5).¹⁰

8. *Majs (Komitat Baranya)*: In einem Gräberfeld mit 1137 Gräbern aus dem 10. – 11. Jh. kam aus einem Gebiet zwischen den Gräbern, in 50 cm Tiefe eine Pike zum Vorschein; Querschnitt des Blattes kreuzförmig. L: 28,5 cm. Museum, Pécs, unpubliziert (Taf. 59.6).¹¹

Malomszeg s. 7. *Lipová-Ondrochov*

Mászt s. 12. *Stupava*

9.–10. *Michal Nad Žitavou (Szentmihályúr, Okr. Nové Zámky, ČSSR)*: 1956 wurden im Gräberfeld aus dem 9.–10. Jh. 29 Gräber freigelegt.

Grab 24: neben dem in einem Holzsarg liegenden Männerskelett Eisenmesser, Eimerbeschläge, weiterhin ausserhalb des Sarges am rechten Knie eine Lanzenspitze: 26,8; Schb: 3,8; Tdm: 3,4 cm.

Grab 39: Beigaben des im Holzsarg liegenden Mannes: Eimerbeschläge, Eisenmes-

10 *A. Točík*: Flachgräberfelder aus dem 9. und 10. Jahrhundert in der Südwestslowakei. *SlovArch* 19 (1971), 196; das slowakische Fundmaterial überblickte ich aufgrund der neuen Zusammenfassung von *A. Ruttkay* (Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 23 (1975) 119–216; 24 (1976) 245–395). Da er bei seinen Typen die dorthin gehörenden Exemplare nicht aufgezählt hat, ist seine Arbeit schwer zu handhaben. Die 67 Lanzen aus 50 Fundorten lassen sich mit Rücksicht auf unser Thema folgendermassen gruppieren (anhand der Fundortnummern von *Ruttkay*): 1. Fränkische Flügel-lanzen: 10, 34, 36, 101. Wir wollen uns mit der Flügellanze Nr. 101 aus dem fraglichen Fundort, Mul'a A–B besonders befassen. *G. Nagy* führte als Fundort, mit dem Eingangsbuch der Waf-fensammlung des UNM (Inv.–N.18/1911.1–4) übereinstimmend, den Steinbruch von Rárós an (Adatok a Karoling-időszak emlékeihez [Angaben zum Fundmaterial aus der Zeit der Karolin-ger]. *ArchÉrt* 23 (1912) 250, 253–254). In der Umgebung von Rárópuszta lag am rechten Ufer des Flusses Ipoly, unmittelbar an der Dorfgrenze von Trenč (Tórincs) ein Steinbruch. Meiner Ansicht nach ist Trenč der Fundort, und sowohl Mul'a (Rárósmulyad) als auch Nógrádszakál sind zu streichen. Das auch von *I. Eisner* erwähnte zweischneidige Schwert stammt dagegen aus dem Bett der Ipoly, und die beiden Funde haben miteinander nichts zu tun. 2. Die slawischen Grabfunde aus dem 9. – 10. Jh. (aufgrund der angegebenen Datierungen und Sporenfunde): 17, 54, 70, 80, 82, 90, 131, 141, 153, 169, 171, 179. 3. Depot- und Streufunde aus dem 9. – 12. Jh.: 5, 13, 34, 43, 48, 50, 77, 83, 92, 98, 99, 103, 105, 109, 114, 119, 120, 143, 144, 155, 160, 163, 164, 165. 4. Die sog. Streufunde vor dem 14. Jh.: 17, 51, 104, 107, 116, 161, 5. Eth-nisch schwer bestimmbare Grabfunde: 87 (Lipová-Ondrochov, Grab 34), 93 (Michal nad Žita-vou, Grab 24, 39), 151 (Stupava, Grab 1). In diesen Fällen ist die slawische Einwirkung sehr wahrscheinlich, doch ist sie eindeutig nicht zu entscheiden, vgl. *S. Tettamanti*: Temetkezési szokások a X–XI. században a Kárpát medencében (Bestattungssitten im 10. – 11. Jh. im Karpa-tenbecken). *StudComPest* 3 (1975) 79–123.

11 *L. Kovács*: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 87. An dieser Stelle danke ich *A. Kiss*, dass er mir das Material zur Verfügung stellte.

ser, Sichel und ein Gefäß, ferner links am Schädel eine Lanzenspitze über dem Sarg. L: 31; Schb: 3,6 cm. Nitra, Archäologisches Institut der AÚSAV (Taf. 59.7 und 8).¹² 65–66.old.

Nagyősz s. 16. *Tomnatec*

Nemesócsa s. *Zemianská Olča*

11. *Paloznak (Komitat Veszprém)*: Aus dem Material des 1911 gefundenen landnahmezeitlichen Grabes (?) gelangte ein Bügelpaar und eine Lanzenspitze in das Museum von Veszprém. Heute ist ihre Identifizierung nicht mehr möglich, die Massangaben sind unbekannt.¹³

12. *Stupava (Máaszt, Okr. Bratislava, ČSSR)*: Von den in dem gestörten Gräberfeld freigelegten 5 Gräbern lag in Grab 1 am linken Knie eine schlanke Lanze. Museum, Bratislava (Taf. 59. 9).¹⁴

Szentmihályúr s. 9.–10. *Michal Nad Žitavou*

13. *Szob-Vendelin (Komitat Pest)*: Im Grab 83 des aus 142 Gräbern bestehenden Gräberfeldes aus dem 10.–11. Jh. lagen als Beigaben eines alten Mannes ein Messer und eine 47 cm lange Flügellanze, die es nach Abschluss des Manuskriptes gelang zu identifizieren. UNM, Abteilung Archäologie, Inv.-Nr. 64. 9. 2. (Taf. 59. 10).¹⁵

14. *Tiszabездéd (Komitat Szabolcs-Szatmár)*: Im Reitergrab 7 des charakteristischen ungarischen Grossfamilien-Gräberfeldes lag ein alter Mann, dem ein Bügelpaar, eine Bügelriemenschleife aus Knochen, eine Gurtschnalle, Silberschnalle, ein Feuerstein, ferner eine Pike beigegeben war. Letztere lag zwischen den beiden Oberschenkelknochen mit der Spitze zum Schädel gerichtet. L: 29 (17,1; 11,9); Schb: 2,2; Schd: 1,6; Tdm: 1,2; 1,6 cm. UNM, Abteilung Mittelalter, Inv.-Nr. 86/1896.209 (Taf. 59. 11)¹⁶

15. *Tiszajenő-Kecskéspart (Komitat Szolnok)*: Aus der Füllerde eines Grabes des Gräberfeldes aus dem 10. Jh. kam eine kurze Lanze zum Vorschein. L: 16,1 (7,9; 8,2); Schb: 2,8; Schd: 0,4; Tdm: 1,2; 2,2 cm. Museum, Szolnok. Unpubliziert (Taf. 59. 12).¹⁷

12 *A. Točík*: Flachgräberfelder aus dem 9. und 10. Jahrhundert in der Südwestslowakei. *SlovArch* 19 (1971) 195–197. — *A. Ruttkay*: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 23 (1975) 158.

13 *L. Kovács*: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 88.

14 *L. Kraskovská*: Staroslovenské pohrebište v Mástepri Bratislave. *SlovArch* 2 (1954) 146.

15 *L. Kovács*: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 92.

16 Ebd. 84.

17 *Rég.Füz.* I, 22 (1969) 52 — *S. Tettamanti*: Temetkezési szokások a X–XI. században a Kárpát-medencében (Bestattungssitten im 10. – 11. Jh. im Karpatenbecken). *StudComPest* 3 (1975) 110. L. Selmeczi danke ich, dass er mir das Material zur Verfügung stellte.

16. *Tomnatec (Nagyősz, Jud. Banat, Rumänien)*: Unter den 1911 geborgenen Funden des Gräberfeldes aus dem 10. – 13. Jh. befand sich in einem Grab eine gerippte Lanze mit blattförmiger Schneide. L: 37 (21; 16); Schb: 3,5. Sie ist verschollen ohne Zeichnung.¹⁸

17. *Törtel – Demeter tanya (Demeter-Gehöft) (Komitat Pest)*: Unter den Funden der 1895 durch Erdarbeiten vernichteten Gräber war auch eine Lanze mit verlängerter Schneide und sechseckiger Tülle. Die Tülle ist mit einer zu den Kanten parallel verlaufenden, oben spitz zulaufenden Kannelierung verziert. L: 34,1 (24,1; 10); Schb: 2,9; Schd: 1; Tdm: 1,1; 2,1 cm. UNM, Abteilung Mittelalter, Inv.-Nr.69 (Taf. 59. 13).¹⁹

Zemianská Olča (Nemesócsa, Okr. Komárno, ČSSR): Dieser Posten ist aus der Liste der Lanzen zu streichen!²⁰

18. *Zselickislak (Komitat Somogy)*: 1914 gelangte aus einem „landnahmezeitlichen Grabfund“ ein Bügel, eine Streitaxt und eine Lanze in Privatbesitz. Von den im zweiten Weltkrieg vernichteten Gegenständen sind uns die Massangaben (?) der Lanze bekannt: L: 26,5; Schb: 3,9; Tdm: 2,4 cm.²¹

*

Die angeführten Lanzen kann man anhand der archäologischen Typologien verhältnismässig richtig systematisieren,²² aus diesem Grunde will ich auf eine detaillierte Auslegung nicht eingehen und verweise auf das Schrifttum.

18 *L. Kovács*: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 87.

19 Ebd. 94.

20 Aus dem Reitergrab 9 des 1880 freigelegten Gräberfeldes veröffentlichte der Ausgräber 3 Pfeilspitzen, 3 Wurfspießspitzen und 1 Lanze, alle mit Dorn und ohne Tülle. Da die Gegenstände auch z. Z. noch im UNM, Abteilung Mittelalter (Inv.-Nr. 87/1880. 11–16) aufbewahrt werden, konnte ich feststellen, dass alle diese Stücke Pfeilspitzen waren (*L. Kovács*: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük [Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn]. *AlbaRegia* 11 [1970] 88), meine Feststellung liess aber *A. Ruttkay* ausser acht: *A. Ruttkay*: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 23 (1975) 190. Zu den Grabnummern s. *A. Végh*: A nemesócsai (Komárom m.) temetőről (Über das Gräberfeld von Nemesócsa [Komitat Komárom]). *ArchÉrt* 14 (1880) XLI–XLII.

21 *L. Kovács*: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 94.

22 *A. Nadolski*: Studia nad uzbrojeniem Polskim w X, XI, i XII wieku. *ActaArchUniv. Lodziensis* 3 (1954) 50–60. — *A. N. Kirpitschnikow*: Дреwnерусское оружие. *Archeologija SSSR*, E–36. Moskau – Leningrad 1966, II, 5–25. — *A. Ruttkay*: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 24 (1976) 297–305.

1. *Typus: Flügellanzen (13)*: Ihre mitteleuropäischen Funde wurden jüngst schon öfters zusammengefasst,²³ doch blieben noch immer viele Datierungsschwierigkeiten. Im Karpatenbecken erschien dieser Typus im 8. Jh., und es gibt dort viele gut datierbare Grabfunde aus dem 9. Jh., ferner auch Streufunde.²⁴ Dies kann — besonders in Westungarn — mit der fränkischen Herrschaft im 9. Jh. im Zusammenhang stehen. Die Zahl ihrer Grabfunde hatte sich vom 10. Jh. an mit dem Vorrücken des Christentums stark vermindert,²⁵ ihren weiteren Gebrauch beweisen hauptsächlich die ikonographischen Denkmäler.²⁶ Das Exemplar von Szob (13) ist einer der sehr seltenen Grabfunde aus dem 10. — 11. Jh; im Karpatenbecken ist es das einzige, obzwar anzunehmen ist, dass ein Teil der Streufunde auch aus einer späteren Zeit als das 9. Jh. stammt.²⁷

2. *Typus: Speere mit lanzettenförmigem Blatt (1, 6, 7?, 10, 12, 17)*: Diese schmale Lanze mit langem Blatt ist vermutlich fränkischen Ursprungs. Von den Franken — als ihren Nachbarn — dürften auch die Mähren diese Waffe übernommen (und hergestellt) haben,²⁸ deren Auswirkung oder gar mährische Waffen können wir in den Lanzen Nr. 7, 10 und 12 erblicken. Diese sind in das ausgehende 9. bzw. in das 10. Jh. zu datieren, ihr ungarischer Ursprung ist zweifelhaft. Die Lanze Nr. 7, mit breiterer Schneide hierherzureihen begründet allein der Umstand, dass die grösste Breite in der Mitte des Blattes ist.²⁹ Dieser Typus war auch in Nordeuropa sehr beliebt,³⁰ und als

23 L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 96–98. — H. Friesinger: Waffenfunde des neunten und zehnten Jahrhunderts aus Niederösterreich. *ArchAustr.* 52 (1972) 44–45. — Z. Szabó: A frank szárnyaslándzsák régészeti és természettudományos vizsgálata (Archäologische und naturwissenschaftliche Untersuchung der fränkischen Flügellanzen). *DissArch.* II, 3 (1974) 3–59. — A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 24 (1976) 299–300. Jüngst kam auch eine Flügellanze, wahrscheinlich aus dem 10. — 11. Jh., in der Sowjetunion aus einer befestigten Siedlung beim Dorf Male Kopanja (Karpatenukraine, Rayon Winogradivskij) zum Vorschein. E. A. Balaguri — S. I. Penjak: Sakarpattja — Semlja slowjanska. Ushgorod 1976, 118 und Abb. auf S. 140. Auf die Angabe lenkte I. Fodor meine Aufmerksamkeit, ich danke ihm dafür.

24 Zusammen mit dem Archäologen-Chemiker Z. Szabó nahm ich spektralanalytische Untersuchungen an allen Exemplaren vor, es gelang uns aber nicht, auf diesem Wege die Streufunde überzeugend mit den datierbaren Exemplaren zu verbinden. Z. Szabó: a. a. O., 34–41.

25 H. Friesinger: a. a. O., 49.

26 Zum Beispiel auf dem 1031 gefertigten Krönungsmantel (vgl. L. Kovács: Die Budapester Wikinglanze [Geschichtsabriss der ungarischen Königslanze]. *ActaArchHung* 22 [1970] 350 und ebd., Anm. 46), weiterhin auf dem von I. Gedai bestimmten Denar des Königs Stefan I. (1000–1038) (vgl. L. Kovács: Zur Deutung der Münze mit der Umschrift LANCEA REGIS. *ActaArchHung* 28 [1976] 123–135) usw.

27 Die seit dem Erscheinen meines Artikels in *AlbaRegia* 11 (1970) gefundenen Flügellanzen (Esztergom, Gyulavári, Keszthely — Fenépuszta, Grab 11, Kiskomárom, Kőszegszerdahely, Panonhalma, Tiszalök, Vác) werde ich später in einer kurzen Abhandlung bearbeiten.

28 A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 24 (1976) 300.

29 Ebd.

30 A. N. Kirpitschnikow: a. a. O., II, 9–12.

einer der Bestandteile des Waffenexportes der Normannen nach Ungarn³¹ wird es verständlich, dass der Typus auch in unseren Funden vertreten ist. Alle drei Stücke (1, 6, 17) sind in das ausgehende 10. bzw. in das frühe 11. Jh. datierbar, sie sind ja gleichartig,³² trotz ihrer unterschiedlichen Massverhältnisse.

3. *Typus: Lanzen mit lorbeerförmigem Blatt (9, 15)*: Sie sind in Europa überall verbreitet, im Karpatenbecken kommen sie auch in den awarisch-slawischen Gräberfeldern vor.³³ Von unseren Funden gehören wahrscheinlich 2 Exemplare (9, 15) hierher; das erste kann in die erste Hälfte des 10. Jh., das zweite ungefähr in das 10. Jh. datiert werden.

4. *Typus: Piken mit schmalem Blatt, deren Querschnitt ein gleichschenkeliges Kreuz oder rombusförmig bzw. viereckig ist (5?, 8, 14)*: Die Geschichte dieses Typus wurde von A. N. Kirpitschnikow eingehend bearbeitet,³⁴ hier möchte ich noch erwähnen, dass dieser Lanzentypus der einzige ist, den das Ungartum – insoweit es die Funde beweisen – bestimmt aus dem Osten mitgebracht hat. Zwei hierher gehörende Exemplare (8, 14) sind selbst in den Massen identisch, der Querschnitt ihrer Blätter ist kreuzförmig. Die Datierung der Lanze aus Tiszabездéd (14) setzt sie in die erste Hälfte des 10. Jh., doch das ganze Gräberfeld von Majs (8) ist vom ausgehenden 10. bis zum ausgehenden 11. Jh. datierbar. Wahrscheinlich muss auch die verschollene Lanze (5) aus Domaháza, derer Ursprung ungewiss ist, wegen ihrer identischen Ausmasse in diese Gruppe eingereiht werden.³⁵ Laut A. Ruttkay sollen die zusammen mit den aus dem Bodrogeköz stammenden ungarischen Funden gesammelten zwei Lanzen des Museums in Kaschau auch hierher gehören,³⁶ da aber anhand der Abbildungen nur von den zwei Lanzen aus Kaschau oder Umgebung aus dem 11. – 14. Jh. die Rede sein kann,³⁷ ist die Ansicht mit Vorbehalt aufzunehmen.

Reste (2–4, 11, 16, 18): Die zwei „Lanzen“ (2 und 3) aus Csorna waren wahrschein-

31 Gy. László: A honfoglaló magyar nép élete (Das Leben des landnehmenden ungarischen Volkes). Budapest 1944, 120–124, 365. — K. Bakay: Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. ActaArchHung 19 (1967) 164–172.

32 A. N. Kirpitschnikow: a. a. O., II, 9. — L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970) 98 und Anm. 243. — A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. SlovArch 24 (1976) 300.

33 A. N. Kirpitschnikow: a. a. O., II, 14. — A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. SlovArch 24 (1976) 302–303.

34 A. N. Kirpitschnikow: a. a. O., II, 15–17. — A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. SlovArch 24 (1976) 302–303.

35 L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970) 98.

36 A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. ArchSlov 24 (1976) 303.

37 Vgl. A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. SlovArch 23 (1975) 204–206; Abb. 31. 13, 16.

lich Pfeilspitzen,³⁸ zu der flachen Lanze mit breitem Blatt aus Deszk (4) gelang es uns, keine gute Parallele zu finden, von den weiteren drei Lanzen (11, 16, 18) konnten wir uns aus Mangel an Angaben bzw. an Abbildungen kein Urteil bilden.³⁹

Das uns zur Verfügung stehende Material ist also überraschend gering. Die meisten der aufgezählten Lanzen stammen zwar wahrscheinlich aus Gräbern (4–7, 9–14, 16–18), doch kann man bloss die Hälfte (4, 7, 9, 10, 12–14) für identisch halten, und selbst unter diesen ist meistens (7, 9, 10, 12) mit slawischen Einwirkungen oder auch mit slawischen Bestattungen zu rechnen. Das archäologische Bild ist ziemlich eintönig: Die Funde stammen aus ärmeren Gräbern als die der mittleren sozialen Schicht. Andere Waffen begleiten die Lanzen selten (4: 1 Pfeilspitze), nur Pferdegeschirr (4, 14), weiterhin Gürtel (14?), einige Geräte (Messer: 7, 9, 10, 13; Feuerstein: 14; Sichel: 10) und Gegenstände (Eimer: 9, 10; Gefäss: 10). Nur im Grab in Bezdéd (14) befand sich eine partielle Pferdebestattung, dieses Grab schien auch sonst reicher gewesen zu sein als die anderen.

Insoweit es aus den Grabbeschreibungen hervorgeht, konnten die Lanzen Nr. 7, 9, 10 und 12 mit einem verhältnismässig kurzen unversehrten Schaft im Grab Platz gefunden haben, wie es die am rechten (9) bzw. linken (12) Knie und neben dem Schädel (7, 10) gefundenen Lanzenspitzen beweisen. Der Lanzenschaft aus Bezdéd (14) musste entzweigebrochen worden sein, um ihn zwischen die Schenkel des Verstorbenen schieben zu können; das konnte sowohl aus praktischen, aber auch aus kultischen Gründen erfolgt sein.⁴⁰

Die kleine Zahl der Grabfunde erklärte J. Hampel damit, dass man die Lanzen wegen ihres grossen Wertes nicht ins Grab gelegt hatte.⁴¹ Seine Auffassung widerlegt jedoch überzeugend die grosse Zahl der ungarischen Säbel und Schwerter aus dem 10–11. Jh.⁴² Die wenigen Grabfunde könnten auch einer solchen Vorstellung zu Grunde liegen, dass die Ungarn die Lanze kaum benutzt haben, aber nach Auswertung anderer

38 Es war kein Archäologe, der die Objekte fand und veröffentlichte, darum ist eine solche Ungenauigkeit leicht vorstellbar. Die in Grab 1 gefundene Lanze stammt wohl aus der späten Bronze-, frühen Eisenseit (vgl. *L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük [Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn]*). *AlbaRegia* 11 [1970] 96). Es ist kennzeichnend, dass beide „Lanzen“ in Stücke zerbrochen waren, obwohl die Lanzen ihrer grossen Eisenmenge wegen gewöhnlich unversehrt zum Vorschein kommen. Der Irrtum ist auch darum verständlich, weil das Absonderungsverfahren damals noch nicht ausgearbeitet war, deshalb bezeichnete auch der Verfasser die Pfeilspitzen von Nemesócsa (Zemianska-Olča) als Lanzen (vgl. Anm. 20), sogar G. Nagy hat noch im Jahre 1890 die grossen, weidenblattförmigen Pfeilspitzen mit Dorn für Speere gehalten (*A magyar középkori fegyvertörténelmi [Über die ungarische mittelalterliche Bewaffnung]*). *ArchÉrt* 10 [1890] 296).

39 *L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn)*. *AlbaRegia* 11 (1970) 98–99; die dort noch erwähnte Lanze aus Esztergom stammt bestimmt aus dem Mittelalter.

40 Vgl. *S. Tettamanti: a. a. O.*, 109–111.

41 In: *Gy. Pauler – S. Szilágyi: A magyar honfoglalás kútforrásai (Die Quellen der ungarischen Landnahme)*. Budapest 1900, 757.

42 Nach der nicht endgültigen Datensammlung sind etwa 120 Säbel (vgl. *A. P. Smirnow – W. N. Tschernecow – I. F. Erdélyi: Problemy archeologii i drevnej istorii ugrow*. Moskau 1972, 138, Anm. 33) und etwa 90 Schwerter (vgl. *K. Bakay: Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung*. *ActaArchHung* 19 [1967] 140) und die jüngst entdeckten Funde zum Vorschein gekommen.

Angaben kann auch diese Meinung verworfen werden. Die im Karpatenbecken und in der Nachbarschaft lebenden, angesiedelten Völker kannten im 10. Jh. alle diese Waffe, doch sie war auch den nomadischen und halbnomadischen Völkern nicht fremd. In der Kriegszeit der leichten Reiterei spielte die Lanze im Nahkampf eine besondere Rolle. Die Türken, deren Kriegstaktik mit jener der Ungarn in vollem Einklang stand,⁴³ verewigten sie an den Felsenzeichnungen,⁴⁴ erwähnten sie in den Grabinschriften ihrer Herrscher,⁴⁵ und auch die archäologischen Funde unterstützen diese Angaben.⁴⁶ Sie war auch bei den Awaren eine bedeutende Waffe,⁴⁷ laut Maurikiosz waren die byzantinischen Reiter nach awarischem Vorbild mit Lanzen bewaffnet.⁴⁸ Diese waren bei den Chasaren⁴⁹, den Wolga-Bulgaren⁵⁰ und auch bei den Völkern der Saltowo-Majaki-Kultur⁵¹ bekannt; es ist also anzunehmen, dass das Ungartum die Benutzung der Lanze von den Nachbarvölkern bereits frühzeitig übernommen hat; und es ist kein Zufall, dass „...ihre Bewaffnung das Schwert (darunter versteht sich der Säbel), der Lederpanzer, der Bogen und der Speer gewesen ist, und so trugen die meisten ihrer Krieger zwei verschiedene Waffen, an der Schulter den Speer, in der Hand den Bogen, und sie benutzten je nach Bedarf die eine oder die andere.“⁵² Selten, aber

43 Gy. Moravcsik: La Tactique de Léon le Sage comme source historique hongroise. ActaHistArt Hung 1 (1951) 161–180.

44 H. Appelgen-Kivalo: Alt-altäische Kunstdenkmäler. Helsingfors 1931, Abb. 81, 93 und 312; vgl. die Reiterdarstellung am Krug Nr. 2 des Goldschatzes von Nagyszentmiklós: J. Hampel: Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, III, Taf. 290, 292.

45 In der Inschrift der Denkmalsäule des Kül-Tegin ist die Lanze als Waffe des Nahkampfes erwähnt (Gy. Györffy: A magyarok elődeiről és a honfoglalásról [Über die Vorfahren der Ungarn und die Landnahme]. Budapest 1958, 33–36.

46 S. W. Kiselew: Drevnijaja istorija Jushnoj Sibiri. MIA 9 (1949) 292–294.

47 Vgl. A. Kiss: Az avarok fegyverzet kérdése (Zur Frage der awarenzeitlichen Bewaffnung). Diplomarbeit, Manuskript Budapest 1962, 93–96. In dieser Arbeit sind Daten von 101 Stücken aufgenommen.

48 Ebd. 35.

49 Auch Ibn Rusta, Gardesi und Massudi erwähnen dies. Gy. Györffy: A magyarok elődeiről és a honfoglalásról (Über die Vorfahren der Ungarn und die Landnahme). Budapest 1958, 55. — Gy. Györffy: Tanulmányok a magyar állam eredetéről (Beiträge zur Frage des Ursprungs des ungarischen Staates.) Budapest 1958, 58.

50 J. Harmatta: Ibn Fadlan über die Bestattung bei den Wolga-Bulgaren. ArchÉrt 7–9 (1946–48) 362–363, 368; im Gräberfeld von Bol'se-tarhan mit 358 Gräbern lagen 2 Lanzen (V. F. Gening – A. Ch Chalikow: Rannie bolgary na Wolge. Moskau 1964, 50), in dem von Tankeewka mit 881 Gräbern ebenso viele (E. A. Chalikowa: Pogrebal'nyj obrjad tankeewskogo mogil'nika i ego wengerskie paralleli. In: A. P. Smirnow – W. N. Tschernecow – I. F. Erdélyi: Problemy archeologii i drevnej istorii ugrow. Moskau 1972, 149), die Anzahl der Funde ist also im Verhältnis zur Zahl der Gräber gering.

51 Die Lanzenfunde sind auch hier gering. Auf ihre Seltenheit verwies bereits B. A. Schramko: Drevnosti Sewerskogo-Donza. Charkow 1962, 283. S. A. Pletnewa meinte, dass die Lanze in der Kultur wenig verbreitet war, wahrscheinlich hatte die Streitaxt sie verdrängt (S. A. Pletnewa: Ot kotschevija gorodam. Saltowo-majazkaja kul'tura. MIA 142 [1967] 160).

52 Leo der Weise: Taktika XVIII, 48 in: Gy. Györffy: A magyarok elődeiről és a honfoglalásról (Über die Vorfahren der Ungarn und die Landnahme). Budapest 1958, 74.

doch erscheint die Lanze auch in den westlichen Quellen aus dem 10. Jh., wie z. B. in der Beschreibung der Ereignisse des Feldzuges nach Sankt Gallen⁵³ oder im Gebet der Modener zum Heiligen Geminianus.⁵⁴ Die Haupt- und furchterregendste Waffe war der Bogen, und in der Beschreibung der Kämpfe der Ungarn hoben die Chroniken diese stets hervor, doch die obenerwähnten Angaben bezeugen einwandfrei, dass die Lanze den Ungarn nicht nur bekannt, sondern von ihnen auch benutzt wurde.

Zur Erklärung der Fundarmut war ich also gezwungen, statt der bereits erwähnten Meinungen neue Möglichkeiten zu suchen, und es bot sich auch eine solche. Die landnehmenden Ungarn bezeichneten – wie auch andere zeitgenössische Völker – die Gräber ihrer verstorbenen Angehörigen,⁵⁵ denn am Jahrestag hielten sie die grosse Todesfeier ganz gewiss am Grab ab.⁵⁶ In den wenigen Fällen der Grabplünderungen oder der nachträglichen Eingrabungen (gegen die schädlichen Geister),⁵⁷ hatte man nicht nur die Grabgrube genau gefunden, sondern man liess auch die Fussgegend – wo mit wenigen Gegenständen zu rechnen war – häufig unberührt. All diese Argumente sprechen für die einstigen Grabbezeichnungen, und von dieser Grabbezeichnung behauptete Gy. László fast fest überzeugt bereits 1944, dass diese Rolle die Lanze gespielt hatte, mit das Geschlecht, das Lebensalter, die soziale Lage der Toten bezeichnenden Fähnchen, Bändern geschmückt.⁵⁸ Eine ähnliche Sitte beobachtete Ibn Fadlan während seiner Gesandtschaftsreise durch Wolga-Bulgarien 921/922. Seine Beschreibung lautet: „Und wenn der Muslim oder die huwarizmische Frau bei Ihnen stirbt, so wäscht man ihn nach der Art der Muslime. Danach wird er auf einen Wagen gesetzt, der ihn fährt, während vor ihm (dem Toten) eine kurze Lanze (Fahne) ist (getragen wird), bis man mit ihm zu der Stelle gelangt, wo er begraben wird...“

Über die Türe des Zeltes des Verstorbenen stellen sie immer eine kurze Lanze (Fahne). Sie nehmen seine Waffen und stellen sie um sein Grab herum. Zwei Jahre hören sie mit dem Jammern nicht auf. Wenn die zwei Jahre verflossen sind, holen sie die kurze Lanze (Fahne) herunter, schneiden von ihren Haaren ab, und die Verwandten des Verstorbenen laden die Leute zu einem Gastmahl ein, um ihnen dadurch bekannt zu geben, dass ihre Trauerzeit abgelaufen ist...“⁵⁹ J. Harmatta rekonstruierte anhand

53 „*Ingruunt tandem phraretrati Ungri* (ins Kloster von Sankt Gallen), *pilis minantibus et spiculis asperi*. ...*Duo ex illis ascendunt campanarium, cuius cacuminis gallum aureum putantes, deumque loci, sic vocatum, non esse nisi carioris metalli materia fusum, lancea dum unus, ut eum revellat, se validus protendit, in atrium de alto cecidit et periit.*“ Ekkerhardus: *Casus S. Galli*. A. Gombos: *Catalogus fontium historiae hungaricae*. Budapest 1937, I, 449.

54 „*O Geminiane, ... ab ungerorum nos defendas iaculis*“. *Deprecatio Mutinensis*... A. Gombos: a. a. O., II, 843.

55 I. Dienes: *Honfoglaláskori tarsolyainkról* (Über unsere Taschen der Landnahmezeit). *FoIArch* 16 (1965) 92–93. – S. *Tettamanti*: a. a. O., 88–89.

56 U. Harva: *Die religiösen Vorstellungen der altaischen Völker*. FFC 125 (1938) 321–343.

57 L. Kovács: *A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük* (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 102. – S. *Tettamanti*: a. a. O., 102–103.

58 Gy. László: a. a. O., 457–462, 477, 490.

59 J. Harmatta: a. a. O., 363–364. I. Ju. Kratschkowski schreibt in seiner Übersetzung folgerichtig „*snamja*“ (Fahne): *Puteschestwie Ibn Fadlana na Wolgu*. Übersetzt und kommentiert I. Ju. Kratschkowski, Moskau – Leningrad 1939, 77 und Anm. 313, 741.

der Übertragung von K. Czeglédy die Zeremonie folgendermassen: Über den Zeltein- gang des Verstorbenen stellte man eine Lanze, die während der zwei Jahre dauernden Trauerzeit dort blieb, sie wurde nach der verfloßenen Trauerzeit im Laufe der letzten Todesfeier von dort heruntergenommen. Eine andere Lanze trug man aber vor dem Leichenwagen im Trauermarsch und stach sie vermutlich in das Grab.⁶⁰ Es liegen uns auch Angaben über diese Sitten bei anderen verwandten Völkern vor. Bei den Kök- turken übernahm im 6. Jh. die Rolle der Grabbezeichnungen die lange Stange, wäh- rend die Lanze (in schwarzen Filz gehüllt), aufs Zelt gesteckt, bei den Mongolen im 14. Jh. die Anwesenheit eines kranken Mannes bezeichnete. Auf die krankheits- bzw. grabbezeichnende Rolle der Lanze (wie auch der Fahne) weisende Angaben sammelte J. Harmatta, und er zitierte auch eine ganze Reihe der neuzeitlichen ethnographischen Beobachtungen und teilte die Sittenformen schliesslich in vier Gruppen.⁶¹

Warum sind die oben behandelten Fragen für unseren Themenkreis interessant? J. Harmatta hat in seiner Abhandlung im weiteren alle unsere bisherigen Kenntnisse über eine Grabbezeichnung der mittelalterlichen und neuzeitlichen Ungarn, über den sog. *kopjafa* („Speerholz“) zusammengefasst. Mit der Auffassung von Gy. László⁶² übereinstimmend, leitete er die Aufstellung des Speerholzes auf die alte, bereits in der Landnahmezeit gebräuchliche Grabbezeichnung mit Lanze zurück. Die erste histo- rische Angabe über die Rolle der Lanze in der Bestattung geht auf das Jahr 1486 zu- rück, als bei der Bestattungszeremonie des Woiwoden von Siebenbürgen, in der Budaer Kirche eine Lanze mit Trauerfahnen geschmückt getragen wurde.⁶³ Vom 16. Jh. an vermehren sich die Berichte über die Grabbezeichnungen mit Lanze in den ethnogra- phischen Angaben, aber im 18. Jh., dann im 19.–20. Jh. treffen wir bereits in einer veränderten Form auf diese Sitte. Die Veränderung dürfte vermutlich so angefangen haben, dass man die Lanze nicht unmittelbar in die Erde steckte, sondern in ein Loch, dass in das obere Ende einer eingetieften Stange gebohrt wurde. Anderswo – oder nur später – erschien die heute noch lebende Form der Sitte, bei der anstelle der Lanze eine lange geschnittene Stange in bedeutungsübertragender Art in den Grabhügel eingie- tiefte wurde. Diese nannte man „*kopjafa*“ (Speerholz), und man nennt sie heute noch so.⁶⁴ Obzwar die Angabe aus dem Jahre 1486 entscheidend sein mag, sind heute die meisten Ethnographen der Meinung, dass sich die Lanzenbestattung in Ungarn durch die Einwirkung der osmanisch-türkischen Eroberung verbreitete.⁶⁵ Doch da aber als Anfang der osmanisch-türkischen Eroberung der Kriegszug des Jahres 1541 zu betrach- ten ist, wäre es unwahrscheinlich, dass von dem eroberungssüchtigen und „heid- nischen“ Feind die Bestattungssitte in einigen Jahrzehnten des Zusammenlebens über-

60 J. Harmatta: a. a. O., 369–373.

61 Ebd. 369–373.

62 Vgl. Anm. 58.

63 L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzen- bestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970) 103.

64 J. Harmatta: a. a. O., 373–381. – I. Balassa: O wengerskich kladbistschach. Folia Ethnographi- ca I (1949) 103–126. – L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). AlbaRegia 11 (1970) 102– 106.

65 Jüngst: L. Kósa: ÉITud 27 (1972) 17.

nommen worden wäre. Die oben erwähnte Annahme bedarf also einer Überprüfung. Das allerwahrscheinlichste ist, dass eine vorhandene, aber aussterbende oder nur verstreut noch aufrechterhaltene Sitte zu dieser Zeit wieder auflebte. Doch es scheint so, dass für das Vorhandensein der Lanzenbestattung in der Landnahmezeit ausser den behandelten mittelbaren Angaben keine Nachweise vorgelegen haben. Meiner Ansicht nach liefert die im Verhältnis zu den übrigen landnahmezeitlichen Waffenfunden verschwindend geringe Zahl der Lanzengrabfunde gerade diesen Nachweis, d. h. sie beweist, dass unsere Vorfahren diese Waffe nicht in die Gräber legten, sondern mit dem Schaft in die Füllerde des Grabes gesteckt, als Denkmal aufgestellt haben.⁶⁶ Es ist auch vorstellbar, dass zwei unserer Funden (8, 15) in dieser Rolle als Denkmäler hinterlassen wurden,⁶⁷ so kann also die ganze Theorie mehr als eine „kühne Hypothese“ aufgefasst werden.⁶⁸

Einige Gräber mit Lanzenbeigaben deuten also auch auf das Vorhandensein andersartiger Grabbezeichnungen. Ohne Anspruch auf Vollständigkeit, weise ich auf die sog. *gombfa, gombosfa* („Knopfh Holz“, Stange mit einem Knopf), die anhand der Benennungen ihrer Teile nach den menschlichen Körperteilen – einst Grabstatuen gewesen sein dürften, ähnlich den Steinstatuen der Türken und Kumanen.⁶⁹

Im 11. Jh. verschwindet also die Lanze aus den Grabbeigaben, und infolge der Verbreitung des Christentums beginnt vielleicht schon damals die Ablösung der Lanze als Grabmal durch das *kopjafa* (Speerholz). Mitte des 11. Jh. trat anstelle der Königs Lanze das Zepter.⁷⁰ All dies bedeutet aber nicht, dass die Lanze von der ungarischen Bewaffnung weggeblieben wäre. Das zum Schutz des Königstums aufgestellte, schwerbewaffnete Heer war selbstverständlich auch mit Lanzen ausgerüstet, denn der Kern der ungarischen Armee passte sich seit dieser Zeit dem westeuropäischen Vorbild an.⁷¹

66 L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970). – Jüngst berührte diese Frage auch M. Hoppál, der das *kopjafa* (Speerholz) von der Lanzenbestattung ableitete. Er verwies auch auf eine sehr bedeutende neue Angabe (vgl. G. Nowitzkij: *Kratkoe opisanie o narode ostjazkom* [1715]. Nowosibirsk 1941, 107–108), nämlich, dass die Lanzenehre unter unseren finnisch-ugrischen Verwandten bei den Wogulen üblich gewesen war (*M. Hoppál – P. Imreh: Fejfék és temetők* [Grabhölzer und Gräberfelder]. *Folklorarchiv* 7 (1977) [im Druck]). Für die freundliche Hilfe danke ich M. Hoppál.

67 L. Kovács: A honfoglaló magyarok lándzsái és lándzsás temetkezésük (Die Lanzen und Lanzenbestattungen der landnehmenden Ungarn). *AlbaRegia* 11 (1970) 105–106. – S. *Tettamanti*: a. a. O., 110.

68 A. Ruttkay: Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei. *SlovArch* 24 (1976) 298.

69 I. Balassa: a. a. O., 118–122. – A. D. Gratsch: *Drewnetjurskie iswjanija Tuwy...* Moskau 1961. – S. A. Pletnewa: *Polowetskie kamennije iswjanija*. *Archeologija SSSR*, E4–2, Moskau 1974.

70 Die Zusammenfassung der Geschichte der ungarischen Königs Lanze s. L. Kovács: Die Budapester Wikinger Lanze (Geschichtssabriss der ungarischen Königs Lanze). *ActaArchHung* 22 (1970) 327–339.

71 Vgl. A. Borosy: A XI–XIV. századi magyar lovasságról (Über die ungarische Kavallerie des 11.–14. Jh.) *HadtörtKözl* 1 (1962) 119–174.

VERZEICHNIS DER TAFELN

58. Ungarische Lanzen: 1 Budapest; 2 Deszk; 3 Domaháza; 4 Eresteghin; 5 Liptová—Ondrochov
59. Ungarische Lanzen: 6 Majs; 7 Michal nad Žitavou (Grab 24); 8 Michal nad Žitavou (Grab 39);
9 Stupa; 10 Szob ; 11 Tiszabezdéd; 12 Tiszajenő; 13 Törtel
60. Ungarische Lanzentypen des 10.—11. Jh. im Karpatenbecken (Fundorte Nr. 1 — 18)

B. Erdélyi

DIE HÖHLENKLÖSTER VON DIWNOGORE

(Taf. 30–35)

Schauplatz der ersten gemeinsamen sowjetisch-ungarischen archäologischen Expedition im Sommer 1975 war die Burg von Majaki in der Nähe des Gehöftzentrums Diwnogore am Ufer des Dons, an der Mündung des Flusses Tichaja Sosna.¹ Während der Ausgrabungen haben wir auch die nahe der Burg befindlichen zwei mittelalterlichen Höhlenklöster vermessen.² Beide Klöster sind an dem etwa 60 m hohen Steilufer in den Kalkfelsen eingebaut. Das bekannte, grössere Kloster, genannt Uspenski (Maria Himmelfahrt), liegt östlich, das namenlose kleinere südwestlich von der Burg (Taf. 30).³

1. Das Uspenski-Kloster (Taf. 31, Taf. 33 und Taf. 34)

Das grössere Kloster, welches östlich von der Mündung des Flusses Tichaja Sosna liegt, ist von zwei Richtungen aus zugänglich. Einmal von dem Kloster am Steilufer neben der Eisenbahn,⁴ das andere Mal von der auf der Hochebene entlag verlaufenden Strasse. Auf der natürlichen Terrasse der südwestlichen Felsenwand befinden sich die Eingänge der Kirche und der Einsiedlerzellen. Das Höhlensystem teilt sich in drei Abschnitte: die Kirche, die Einsiedlerzellen und den „langen“ Leichenkorridor.

Durch den Kircheneingang erreichen wir die etwa 2,5 x 8 m grosse querliegende Vorhalle. Von hier führen drei gewölbte Öffnungen in das Kirchenschiff. Ausserdem beginnen hier eine Treppe, die in eine unregelmässige trapezförmige Nische führt und rechts der „lange“ Korridor.

1 Die Leiterin der Ausgrabungen war sowjetischerseits S. A. Pletnewa (Moskau), ungarischerseits I. Erdélyi, weitere Teilnehmer L. Kovács und der Verfasser. Über diese Ausgrabung berichtet S. A. Pletnewa: Raboty Sowetsko-Wengerskoj ekspedizii. In: Archaeologitscheskie Otkrytija 1975. Moskau 1976, 80–81. Siehe auch „Die ersten sowjetisch-ungarischen und ungarisch-sowjetischen Ausgrabungen im Jahre 1975. MittArchInst 6 (1976) 119–124.

2 Hier möchte ich I. Erdélyi für seine Hilfe bei der Vermessung danken.

3 Den Namen Diwnogore gaben dem Gehöftszentrum die auf diesem Gebiet vorkommenden, säulenartigen Felsen, die „diwa“. — S. G. Gmelin: Puteschestwie po Rossii. I. Sankt Petersburg 1806, 144. Damals bestanden noch etwa 20 Säulen dieser Art. Viele wurden während des Baues der Eisenbahnlinie gesprengt.

4 Der obere Teil des Klosters Uspenski dient heute als Sanatorium, in unmittelbarer Nähe ist eine Eisenbahnstation.

Das grosse quadratische Schiff (etwa 8 x 8 m) teilten ursprünglich vier Pfeiler in neun Teile. In der Wand des linken Seitenschiffes befinden sich zwei Nischen und zwei Türöffnungen. Eine der Nischen ist am Anfang des Schiffes, unmittelbar neben dem Eingang, 1,90 m über dem heutigen Fussbodenniveau, die andere befindet sich an dem dem Altarraum entgegengesetzten Ende des Schiffes. Zwischen den beiden Nischen sind die Türöffnungen zu den Gängen angelegt, die zu den Einsiedlerzellen und dem „langen“ Korridor führen. Aus dem rechten Seitenschiff öffnet sich am Chorende eine Räumlichkeit, die entweder zum Chor gehörte, oder einem anderen lithurgischen Zweck diente. Vielleicht war hier auch das Archiv des Klosters untergebracht.⁵ Aus dem Hauptschiff gelangen wir auf Treppen in den flachgewölbten grossen Altarraum. Von hieraus führt an beiden Seiten je ein Gang in die Nebenschiffe. Auf der Oberfläche des Apsisgewölbes sind Spuren von Freskenuntermalungen zu erkennen. Die Decke des Altarraumes meisselte man als Kreuzgewölbe. An dem Gewölbebogen zwischen dem Hauptschiff und dem Altarraum zeigen sich deutlich Spuren der Holztreppe, die den Niveauunterschied überbrückte. Aus den Quellen ist zu entnehmen, dass hier vermutlich die aus dem 19. Jh. stammende doppelstufige Ikonenwand aus weisslackiertem Holz mit vergoldeten Säulen und Schnitzwerk stand.⁶

Aus dem linken Seitenschiff führt ein Gang zunächst zu einer Gabelung, rechts gelangt man zu den Einsiedlerzellen. Der linke Gang neigt sich in einem Winkel von 30° nach unten. Man kann 20–25 m gehen, bis ein Einsturz den Weg verschliesst. Richtung und Neigung dieses Ganges lassen darauf schliessen, dass er zu dem Kloster unter dem Steilufer geführt hat. Die Bestimmung seiner Länge und Richtung wäre nur möglich gewesen, wenn man ihn gereinigt hätte. Der rechte Korridor führt waagrecht mit sanfter Biegung nach links, in einer Länge von etwa 12 m. Hier vereinigt er sich mit dem „langen“ Korridor zu einem kurzen Gang, der zu den Einsiedlerzellen führt.

Der Eingang der Einsiedlerzellen befindet sich auf der gleichen Terrasse des Steilufers wie der Kircheneingang, nur etwa 8–10 m weiter links. Durch die Tür treten wir in den etwa 4 x 1,1 m grossen Vorraum. Hier öffnen sich rechts die Zellen, und gegenüber liegt der Korridor. Die Zellen bilden heute einen einzigen Raum, aber die Spuren der Trennwände sind genau zu erkennen. Diese Wände bestanden aus Stein und Holz. Die hölzernen Trennwände wurden auf einem aus dem Felsen gemeisselten Unterbau errichtet. Ihre Konstruktion ist aufgrund der in diesem Unterbau noch vorhandenen Hohlkehlen und Rillen zu entnehmen. Zwei Fenster öffneten sich zur Terrasse hin, eine kleine Öffnung in den Vorraum. Das in den Felsen eingebaute Rauchabzugssystem zur Beheizung der Zellen ist noch erkennbar. Die Decke des Raumes löst sich in lebensgefährlich grossen Stücken ab. Die tektonischen Bewegungen werden den Raum vermutlich in kurzer Zeit verschütten.

Zum Höhlensystem gehört noch der „lange“ Korridor, der rund um die Kirche verläuft. Nach einem am Vorraum beginnenden 30 m langen Abschnitt kommt man in einen kapellenartigen Raum mit sechseckig gemeisseltem Gewölbe. In einem Winkel von 60° führt der Korridor von hier aus weiter, und 16 m von dem sechseckigen Raum entfernt beginnt eine Treppe mit zunächst 9 Stufen aufwärts und dann 13 Stufen ab-

5 P. Nikolskii: Uspenskii Diwnogorskii monastyr. Woronesh 1904, 57.

6 P. Ebd. 69.

wärts. Der maximale Niveauunterschied beträgt 2,60 m. Hinter der Treppe verläuft der Gang im rechten Winkel wieder nach links, mit zwei Wandnischen in der Ecke, nach einem Abschnitt von 35 m folgt eine weitere rechtwinkelige Brechung nach rechts, wiederum mit zwei Nischen, und nach einem leicht abwärts geneigten 10 m langen Korridorabschnitt führt der Gang links im rechten Winkel weiter. Am Brechpunkt liegt ein kleiner Raum mit halbkugelförmig gemeiselm Gewölbe und zwei Nischen. Dann wiederholt sich der 10 m lange Abschnitt mit zwei Nischen und einer rechtwinkeligen Biegung nach rechts, darauf folgt 4 m weiter ein kleines quadratisches Zimmer mit Gewölbe und einer Nische. Von diesem Zimmer führt ein 10 m langer Korridor rechtwinkelig nach links abzweigend in den Vorraum der Einsiedlerzellen. In diesen Korridorabschnitt mündet auch der Gang, der die Kirche mit den Zellen verbindet. Der Korridor war vermutlich die Bestattungsstelle für die Bewohner des Klosters. Darauf weisen die sarggrossen Wandnischen hin. Ausserdem liegen uns Angaben über einen anderen Korridor in der Sowjetunion vor, der dem gleichen Zweck diene.⁷ Vorläufig lässt sich die Rolle der im Korridor befindlichen Treppe nicht erklären. Möglicherweise errichtete man die Treppe für irgendeinen liturgischen Zweck. Sonst ist es schwer zu erklären, warum sie sich nach einem etwa 1 m langen Treppenabsatz gleich in entgegengesetzter Richtung senkt.

Bis Mitte des 17. Jh. erwähnen die Quellen dieses Gebiet als unbwohnt.⁸ Die ersten stichhaltigen Angaben über eine grossangelegte Bautätigkeit stammen aus dem Jahre 1653. Damals errichteten die Mönche aus der Dneprgegend unter dem Steilufer die Kirche von St. Nikolaus dem Wundertäter.⁹ Aus den Berichten einiger Autoren geht hervor, dass zu dieser Zeit die dem Andenken Mariä Himmelfahrt (Uspenie) geweihte Höhlenkirche ausgeschachtet wurde.¹⁰ Andere Quellen sind sich bezüglich des Zeitpunktes der Errichtung der Kirche uneinig, halten den Zeitpunkt sogar für unbestimmbar.¹¹ Die durch einen Brand vernichtete St.-Nikolaus-Kirche wurde bereits 1658 wiedererbaut und in Uspenski-Kirche umbenannt. Der Schutzheilige der Höhlenkirche war seit diesem Zeitpunkt Johannes der Täufer.¹² Das Kloster gehörte von 1666 bis 1696 zur Diözese von Belgorod. 1696 wurde es auf Veranlassung von Peter dem Grossen mit der Stadt Ostrogoshsk der Diözese Woronesh angegliedert.¹³ Ins ausge-

7 Zum Beispiel in der Stadt Petschori, Gebiet Pskow. Das Kloster liegt oberirdisch, und es gehört ein etwa 200 m langer Korridor dazu, den man ausschliesslich als Bestattungsstätte benutzte (Grosse Sowjet-Enzyklopädie. Moskau 1975, Bd. 21, 200).

8 1389 beschreibt Ignat, der Reisegefährte des Metropoliten Pimen, die Landschaft. Der erste Bericht über die Steinsäulen (*diwa*) ist aus dem Jahr 1637 erhalten geblieben, die Höhlen werden aber noch nicht erwähnt. — *P. Nikolskii*: a. a. O., 2—3.

9 *P. Nikolskii*: a. a. O., 4.

10 *P. Nikolskii*: a. a. O., 4.

11 Material dlja istoriko-topografitscheskago issledowanija o Prawoslawnych Monastyrych w Rossijskoj Imperii. Bd. 1, Sankt Petersburg 1890, 134, Nr. 169. Laut dieser Quelle wurde das Kloster um 1640 von Xenophont und Isaphat gegründet. — *S. G. Gmelin*: a. a. O., 144.

12 *P. Nikolskii*: a. a. O., 5.

13 *Bolchowitinow*: Istoritscheskoe, geografitscheskoe i ekonomitscheskoe opisanie Woroneshkoj Gubernii. Woronesh 1800, 167. Opisanie Woroneshskoj Eparchii. 184.

hende 17. Jh. fällt die Wachstumsperiode des Klosters. Seit 1692 begann man Bauern auf dem Grundbesitz anzusiedeln. In dieser Zeit besass das Kloster laut Angaben 5 Mühlen und 4 Imkereien mit 492 Stöcken. Die Mönche befassten sich auch mit Handel und Schnapsbrennerei, bedeutende Steuergelder erhöhten die Einnahmen des Klosters beträchtlich. 1715 gehörte ihnen auch das Dorf Seljawnoe mit 100 Fronhöfen.¹⁴ 1786 liess der Zar das Kloster schliessen, der Boden und die Pachtrechte wurden eingezogen. Die Kirche wurde Dorfkirche von Seljawnoe. 1878 gab man dem Kloster wieder seine früheren Rechte zurück und siedelte das Wosnesenski-Kloster von Korotojak hier an.¹⁵ Damals gehörten zu diesem Kloster 19 Mönche, von denen aber nur 9 hier und die übrigen in Korotojak und Ostrogoshsch wohnten. Der Bestand der Klosterbibliothek zählte 456 Bände, von denen 35 von Geschichte und einige von Archäologie handelten; 39 waren Zeitschriften-Bände.¹⁶ Aus dem Jahre 1878 wird berichtet, dass neben dem Kloster Markt abgehalten wurden.¹⁷ 1884 gehörte es zur Diözese Ostrogoshsch. Abt des Klosters war zu dieser Zeit Anfim Archimandrit.¹⁸ Um die Jahrhundertwende, als die ersten archäologischen Ausgrabungen der Burg von Majaki begannen, wurde das Höhlenkloster nicht mehr benutzt.

2. Das namenlose Kloster (Taf. 32 und Taf. 35)

Das kleinere Kloster liegt in der unmittelbaren Nähe der Burg von Majaki, etwa 300 m südlich. Das Kloster kann man auf ähnlichen Wegen wie das Kloster Uspenski erreichen, bedingt durch die ähnliche Lage. Der vom Steilufer abwärts führende Pfad verbreitet sich vor den die Höhlen des Klosters umfassenden Steinsäulen (*diwa*) zu einer schmalen, abwärts geneigten Terrasse. Daraus ergibt sich ein ziemlich bedeutender Niveauunterschied zwischen dem Eingang der Kirche und dem zu den Einsiedlerzellen. Ähnlich wie im Kloster Uspenski gliedert sich auch dieses Höhlensystem in drei Teile. Auch hier befinden sich die Höhlen der Kirche, der Wohnräume und des Leichenkorridors.

Durch den Haupteingang des Klosters gelangen wir im Gegensatz zum grossen Kloster nicht in eine Vorhalle, sondern in einen schmalen (1,7 m breiten) Vorraum. Von hieraus führt der Weg gerade in die Kirche, rechts aber in Richtung des Korridors. Auch der Grundriss der Kirche ist ungewöhnlich. Das Schiff teilen gleichfalls vier Pfeiler, aber nicht regelmässig. Der dem Eingang nahe liegende Teil und der Teil vor dem Altarraum sind vergrössert, der Grundriss ist nicht quadratisch, sondern länglich. Ausserdem verläuft an beiden Seiten des Schiffes ein breiter Korridor, von dem die Gänge abzweigen. Sie schliessen sich vor dem Altarraum mit einer rechtwinkligen Biegung an den vergrösserten Vorraum des Schiffes an und bilden so einen einem Kreuzschiff ähnlichen Raum. Hier öffnen sich die Durchgänge zum Altarraum, der sich in zwei

14 *P. Nikolskii*: a. a. O., 13–15.

15 Material dlja istoriko-topografitscheskago issledowanija o Prawoslawnych Monastyryjach w rossiskoj Imperii. Bd. 1, Sankt Petersburg 1890, 134 Nr. 169. — *P. Nikolskii*: a. a. O., 22.

16 *P. Nikolskii*: a. a. O., 58.

17 Otscherki istorii Woroneschskago Kraja. Tom 1, Woronesch 1961, 275.

18 Adres-kalendar liz slushastschtschich w Woroneschskoj Gubernii. Woronesch 1884, 93.

Teile gliedert. Zuerst betritt man einen Kreuzgang, in dessen Wand die 3 m tiefe, unregelmässige, halb polygonale, halb halbkreisförmige Apsis des Altarraumes gemeisselt war. In der Wand des Altarraumes befinden sich drei grössere und eine kleinere Wandnische. Die grösseren dürften Altäre, die vierte kleinere ein Lagerraum gewesen sein.

Vom linken Korridor gehen zwei kleinere Gänge aus. In den rechten Gang mündet die Treppe zu den Einsiedlerzellen. Danach vereinigen sich die beiden Gänge in einem kleinen Zimmer. Aus diesem Zimmer führt der Leichenkorridor.

Durch den Eingang zu den Wohnräumen gelangen wir in einen geräumigen Vorraum. Gegenüber diesem ist ein Korridor, und rechts sind die Einsiedlerzellen. Die Spuren der Trennwände und der Türen sowie die in den Felsen gemeisselten Kanäle für den Rauchabzug sind gut sichtbar. Die zwei rechts liegenden Räume waren Zimmer. Aus dem in den Vorraum führenden Korridor öffnen sich zwei weitere Räumlichkeiten. Die linke war ein grosser Saal, die rechte ein kleines Zimmer. Die Ausmasse und die Lage des Saales sowie die in die Wände gemeisselten Lehnen von Sitzbänken lassen darauf schliessen, dass dieser Raum wahrscheinlich als Refektorium diente. Die Funktion der kleinen Räumlichkeit ist unbekannt. Neben dem Eingang zum Saal befindet sich noch eine Nische. Fast überall sind Spuren zur Befestigung von Beleuchtungen, wie Fackeln und Funzeln, zu finden, ausserdem starke Russ- und Brandspuren. Rechts am Ende des Korridors beginnt die in die Kirche führende Treppe, die nach zweifacher Brechung nach rechts, den etwa 5 m hohen Niveauunterschied überbrückend, in den Gang des linken Korridors der Kirche führt.

Der Leichenkorridor geht von dem links der Kirche gelegenen Zimmer mit einem 20 m langen geraden Abschnitt aus. Dieser Abschnitt enthält zwei Wandnischen, und nach einem kleinen quadratischen Raum biegt er rechtwinkelig ab. In dem weiteren, 17,5 m langen Abschnitt befinden sich wieder zwei Wandnischen, dann folgen nach einer spitzwinkeligen Brechung auf einem Abschnitt von 16,5 m wiederum zwei Nischen. Auf dem folgenden, etwa 25 m langen, im Bogen verlaufenden Teil, der in die Vorhalle der Kirche führt, stösst man auf Spuren einer begonnenen Nische. Im Höhlenkloster fanden wir keine Anhaltspunkte, die zur Bestimmung der Bauzeit gedient haben könnten. Weil weder die Fachliteratur¹⁹ noch die kanonischen Berichte des 18. und 19. Jh. diesbezüglich Angaben enthalten, kann man die Zeit der Errichtung nicht bestimmen. Besonders beachtenswert ist aber die Ähnlichkeit von Lage und Konstruktion des Klosters mit dem Kloster Uspenski. Aus diesem Grund kann man den annähernden Zeitpunkt seiner Stiftung bestimmen, aber auf diese Frage kommen wir noch zurück.

II

Um die Errichtungszeit der Höhlenklöster von Diwnogore bestimmen zu können, müssen wir uns mit den in Ost- und Mitteleuropa bekannten Parallelen beschäftigen. Diese Klöster hatten die Mönche des orientalischen Christentums gegründet. Den Basilitenorden regelte der Kirchenvater Basileios der Grosse im 5. Jh. Seit dieser Zeit ent-

19 *N. E. Makarenko: Archeologitscheskie issledowanija 1907—1909 gg. IAK 43, Sankt Petersburg 1911, 43.* — Die einzige Erwähnung des Klosters. Der Verfasser selbst kennt den Bauzeitpunkt des Klosters nicht, und seiner Ansicht nach ist er eigentlich unbestimmbar.

standen sehr viele Klöster dieser Mönche, in denen zur Glanzzeit des Mönchtums zirka 100 000 Mönche lebten. Die berühmtesten Klöster waren die Studion- und Pantokrator-Monasterien in Konstantinopel,²⁰ das Meteora-Monasterium in Thessalien, das Mega Spelation auf dem Peloponnes und die auf dem „Heiligen Berg“ von Athos vom 10. Jh. an gegründeten Monasterien. Ihre Lage ist im grossen und ganzen identisch. „Überall wurden sie in Höhlen, felsigen Gegenden, oft auf beinahe unzugänglichen Bergspitzen, häufig an den Ufern von Gewässern angelegt, damit sich die Klosterbewohner völlig dem kontemplativen Leben widmen konnten“.²¹

Die Mönche kamen vom Balkan nach Russland. Von einem älteren Kloster, dem Kiewer Lawra, blieb aus dem Jahre 1073 eine schriftliche Quelle aus der Feder von Nikon Petscherski erhalten. Er berichtet davon, dass Illarion, der Presbyter der Kirche, der aus dem Dorf Berestowo stammte, die erste kleine Höhle ausgeschachtet habe und hier Einsiedler wurde. Im Jahre 1051 ernannte ihn Jaroslaw zum Metropoliten, woraufhin er seine Einsiedlerhöhle verliess. Später kam ein anderer Einsiedler, der Mönch Antoni aus Ljubetsch, hierher. Während der Herrschaft von Isjaslaw beginnen sich die Anhänger von Antoni, darunter auch Nikon, zu sammeln und das grosse Kloster (das System der Kirche und der Mönchsnischen) auszuschachten. 1062 begann man über den Höhlen den Bau des Klosters auf dem Berg.²² Die älteste überirdische Kirche, die Uspenski (Mariä Himmelfahrt) errichtete man von 1073 bis 1078.²³ Im Besitz dieser Angaben können wir die Entstehung der ersten Höhlen in die dreissiger Jahre des 11. Jh. setzen. Ausser diesem ist in Kiew ein weiteres Höhlenkloster aus dem 12. Jh. bekannt. Auf dem bei der St.-Nikolaus-Kirche beginnenden Abhang, von wo die Strasse zur Kettenbrücke führt, stiess man auf dieses Kloster. Nach der Entdeckung ging es zugrunde.²⁴ Die Höhlenklöster von Kiew dienten als Vorlage zum Bau der übrigen Klöster in Russland. Aus diesem ersten Zentrum im 11. Jh. verbreitete sich der Mönchsor-

20 Das Pantokrator-Monasterium stiftete die Kaiserin Pirooska-Eiréné, Tochter des ungarischen Königs HI. Ladislaus I. aus dem Árpádenhaus, die im Jahre 1118, als Gattin des Ioannes II. Komnenos, den Thron bestieg. Die Stiftungsurkunde ist mit 1136, zwei Jahre nach ihrem Tode, datiert. Drei Kopien der Stiftungsurkunde sind aus dem 18. Jh. erhalten geblieben: die eine in der 1749 abgeschriebenen Handschrift Nr. 85 der theologischen Schule von Chalki, eine andere in einer sich im Privatbesitz befindenden Handschrift auf der Insel Zakynthos und die dritte im Codex Parasinus Nr. 389 (18. Jh.). — *F. Dölger*: Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches von 565–1453. München — Berlin 1925, 2. Teil: Regesten von 1025–1204. 60, 1136 Okt. — *Gy. Moravcsik*: Szent László leánya és a bizánci Pantokrator-monostor (Die Tochter des HI. Ladislaus und das byzantinische Pantokrator-Kloster). Mitteilungen des Ungarischen Wissenschaftlichen Institutes in Konstantinopel 7–8 (1923) 17.

21 Zitat von *Gy. Moravcsik*: Bizánc és a magyarság (Byzanz und das Ungarn). Budapest 1953, 17 (auch in englischer Sprache erschienen). — *I. Timkó*: Keleti kereszténység, keleti egyházak (Orientalisches Christentum, orientalische Kirchen). Szent István Társulat, Budapest 1971, 403. — *G. Jerphanion*: Les églises rupestres des Cappadoce. 1925–1928, I–II. — *G. N. Tschubinaschwili*: Pestschernye Monastiri David-Garedshi. Tbilisi 1948. — *F. Dirimtekin*: Les monastères et les églises rupestres dans la région d'Incegliz. Türk archeologi Dergisi VII, 2 (1957). — Reallexikon zur byzantinischen Kunst (K. Wessel und M. Restle), Stuttgart 1966; Höhlenkirchen, Lieferung 18, 247–252. — *G. Gaprindaschwili*: Wardsia. Leningrad 1975.

22 *M. K. Karger*: Drevnii Kiew. Bd. 2, Moskau — Leningrad 1961, 337.

23 *G. N. Logwin*: Kiewo-Petscherskaja Lawra. Moskau 1958; die Höhlen sind nicht erwähnt.

24 *N. E. Makarenko*: a. a. O., 43.

den in den ostslawischen Gebieten. Es sind uns verschiedene, den Höhlen von Majaki ähnliche Klöster bekannt. Solche waren z. B. die Höhlen von Kamennyi Brod im einstigen Gouvernement Saratow, Zarizin, oder die Bakoti-Höhlen im Gouvernement Podolia, Kreis Uschitskii, welche sehr alt sind. Die Bakoti-Höhlen sind bereits in den Chroniken des 14. Jh. erwähnt.²⁵ Eine wichtige Parallele ist das Swjatogorski-Uspenski-Einsiedlerkloster im einstigen Gouvernement Charkow. Die erste schriftliche Aufzeichnung hierüber stammt aus dem Jahre 1547.²⁶ Die Lage dieses Klosters ähnelt den Höhlen von Majaki, denn auch dieses wurde in die Kreidefelsen am Flussufer eingemeißelt. Seine Höhlenkirche wurde erst 1844 wiederentdeckt.²⁷ Der Verfasser der Quelle nimmt an, dass die Höhlen schon im 14. Jh. bestanden und in der ersten Hälfte des 17. Jh., als die Tataren das Gebiet besetzten, einstürzten.²⁸ Zu erwähnen ist noch, dass man auch von einem Ort Swjatoe (heilig), 1,5 Werst von diesem Kloster entfernt, Kenntnis hat, wo Einsiedler wohnten. Dieser Ort ist an drei Seiten von steilen Felsen, an der vierten vom Steilufer des Donez begrenzt.²⁹

Ausser den erwähnten Höhlenklöstern gibt es noch eine ältere Gruppe in der Krim, die aber laut vorliegenden Angaben keine grosse Rolle bei der Entwicklung der russischen Klöster gespielt hat. Diese Höhlen bestanden zwischen dem 8. und 13. Jh. Für ihre Entstehung sind von der Westküste des Schwarzen Meeres, aus Trazien und Kappadozien sowie aus dem Kaukasus kommende Einflüsse von Bedeutung. Solche Klöster befinden sich in Tepe Kermen, in Inkerman (8.–9. Jh.) und in Eski Kermen (13. Jh.). Sie unterscheiden sich wesentlich von denen im Kiewer Raum.³⁰ (Anhand dieser Angaben kann man die Klöster von Diwnogore in die Gruppe der sich von Kiew aus verbreitenden Höhlenklöster einreihen. Das bekräftigt auch eine örtliche Überlieferung, laut der die Kiewer Mönche die Höhlen ausgeschachtet haben sollen. Dieser Information darf keine allzu grosse Bedeutung beigemessen werden.³¹ Bei der Verbreitung der Basilianer in Russland spielten die von der Zentrale in Kiew ausgehenden Einflüsse eine entscheidende Rolle, die auch Ungarn berührten. Der Einfluss der byzantinischen Kirche erreichte auch das Karpatenbecken.³² Zum Beweis dafür führen wir nur den das Geschlecht Ajtony (Achtum) betreffenden Abschnitt aus der Gellért-(Gerhard-) Legende an:

„Accepit autem potestatem a Graecis et construxit in praefata urbe Morisena monasterium in honore beati Iohannis Baptistae, constituens in eodem abbatem cum monachis

25 N. E. Makarenko: a. a. O., 43.

26 Istoriko-statisticheskoe opisanie Charkowskoj Eparchii. Bd. I. Moskau 1852, 107.

27 Ebd. 112.

28 Ebd. 109 und 112.

29 Ebd. 113.

30 A. L. Jakobson: Srednewekowyi Krim. Moskau – Leningrad 1964, 50, 52, 101–102.

31 N. E. Makarenko: a. a. O., 43.

32 Aufgrund der neuesten Forschungen behaupten die ungarischen Fachleute, dass zwischen Byzanz und Ungarn bis zum 13. Jh. sehr bedeutende Beziehungen existierten. Hier möchte ich Frau Dr. E. Cs. Tompos meinen herzlichen Dank für ihre freundliche Hilfe und Ratschläge aussprechen.

Graecis, iuxta ordinem et ritum ipsorum".³³ Dieser Einfluss festigte die Beziehungen der Könige aus dem Árpádenhaus zum Kiewer Fürstenhof. So ist es verständlich, dass Endre I., dessen Ehefrau eine Kiewer Fürstin war, in unmittelbarer Nähe von Visegrad ein Kloster mit griechischem Ritus stiftete, in dem laut Briefe an den Erzbischof von Esztergom und an den Abt von Pilis von Pabst Honorius III., seit langem griechische Mönche lebten. Diese Mönche versammelte Endre I. aller Wahrscheinlichkeit nach aus den Einsiedeleien (Höhlen) im Umkreis von Zebegény; unter ihnen waren möglicherweise auch russische Mönche, die er aus Kiew mitgebracht hatte. Es war wiederum Endre I., der die Basilianer auf der Halbinsel von Tihany ansiedeln liess, wo sie Einsiedlerhöhlen schufen.³⁴ Diese Anlagen fügen sich wie die Klöster von Athos, Kiew, Swjatogorsk und von Diwnogore in die Landschaft ein. Sie standen auf einer Halbinsel mit steilem Uferabhang, mit einer herrlichen Sicht auf den See.

Die Wohnhöhlen in Tihany teilen sich in zwei Gruppen, die 36 m voneinander entfernt liegen. Die östliche Gruppe besteht aus zwei grösseren und einer kleineren, die westliche aus vier Höhlen. Von den Höhlen der westlichen Gruppe setzen sich mehrere aus Raumgruppen zusammen. Die erste östliche Höhle besteht aus drei Räumen. Dies war die Kirche der Siedlung. Die Höhlen waren mit Wänden abgeschlossen. Die heutige Form stammt aus dem 13. Jh., die Stiftung dürfte aber der Abtei von Tihany vorangegangen sein.³⁵ In der Mönchssiedlung dürften gleichzeitig fünf Mönche gewohnt haben. Die Höhlen in Zebegény, die heute aus neun Höhlen bestehen, sind jetzt in viel schlechterem Zustand als die von Tihany. Die Anordnung der Höhlen, die Einfügung in die Landschaft, die Verwendung als Zufluchthöhlen, die Einteilung der Wohn- und Kapellenhöhlen ähneln denen in Tihany. Diese Höhlen und die übrigen ungarischen Basilianerklöster übernahm nach dem Abbruch der Beziehungen zu Byzanz und zum Orient der Benediktinerorden, und damit endete in Ungarn allmählich die Tätigkeit des St.-Basil-Ordens. Über das Schicksal des letzten byzantinischen Klosters in Ungarn, in Szávaszentdemeter (Mitrovica), berichtet der von 1344 datierte Brief des Papstes Klemens IV. Der Papst forderte in seinem Brief den Bischof von Nitra auf, das entvölkerte „Stauopeg“, d. h. unter keiner bischöflichen Jurisdiktion stehende Monasterium den Benediktinermönchen zu übergeben.³⁶

Wenn wir die Entstehungszeit der Klöster von Diwnogore bestimmen wollen, können wir nur eine Arbeitshypothese aufstellen, in der Hoffnung, dass diese zu den

33 *Albinus Franciscus Gombos*: *Catalogus Fontium Historiae Hungaricae*. Tomus III, O–Z. Budapestini MCMXXXVII, p. 2419, No. 4985: Vita s. Gerardi episcopi Chanadensis, 10. Endlicher. Mon. Arpad. p. 205–234. — Ungarisch: Szent Gellért csanádi püspök élete (Das Leben des Heiligen Gerhards, Bischof von Csanád). Übersetzt von K. Szabó, Magyarország történetének forrásai (Quellen der Geschichte Ungarns). Pest 1865.

34 Gy. *Moravcsik*: *Bizánc és a Magyarság (Byzanz und das Ungarntum)*. Budapest 1953, 60.

35 J. *Csemegi*: *A tihanyi barlanglakások (Wohnhöhlen in Tihany)*. ArchÉrt (1946–48) 396–407; laut dieser Quelle wurden sie von 1047–1055 gegründet.

36 Gy. *Györffy*: *A szávaszentdemeteri monostor XII. századi birtokösszeírása (Die Besitzkonskription des Monasteriums von Szávaszentdemeter im 12. Jh.)*. MTAOK II 3–4 (1952) 325–365. — I. *Timkó*: a. a. O., 426.

weiteren Forschungen beiträgt. Wie die vorstehenden Angaben zeigen, steht kein bestimmter Zeitpunkt fest, sogar die nähere Zeit, ja das Jahrhundert ist unbekannt. Unter diesen Umständen müssen wir uns auf Informationen über ähnliche Klöster und schriftliche Quellen stützen. Der Bau des Klosters dürfte laut einigen Autoren im 17. Jh. stattgefunden haben, weil die Russen das Gebiet erst zu dieser Zeit bevölkert haben. Korotojak wurde 1646, Ostrogoschsk 1652 gegründet.³⁷ Eine Unsicherheit gibt es trotzdem bei der Bestimmung dieses Zeitpunktes. Da nämlich die Gründungszeit der umliegenden Siedlungen, also die Besiedlung des Gebietes, seine Inbesitznahme nach der Tatarenherrschaft sich in die vierziger Jahre des 17. Jh. datieren lässt und die früheste Angabe über den Bau des Uspenski-Klosters aus dem Jahre 1653 stammt, ist es schwer vorstellbar, dass man in nicht ganz zwei Jahrzehnten (bis 1653) die Höhlenklöster errichtet hat. Eine solche Unternehmung bedarf zahlreicher Arbeiter und langer Zeit, und während dieser Zeit hätten die Klöster ihre Bedeutung auch schon wieder verloren. Es ist viel wahrscheinlicher, dass die nach der Vertreibung der Tataren beginnende Bautätigkeit in der Nähe des schon früher bestehenden Klosters gewissermassen auf geweihtem Grund und Boden stattgefunden hat und damit auch dem neuen Kloster die Kontinuität sicherte. Wegen der Ungewissheit der schriftlichen Angaben muss man also besonders den ähnlichen Klöstern in Südrussland grössere Aufmerksamkeit schenken. Bei der Beschreibung derselben konnte ich wegen der Komplexität des Themenkreises keine vollständigen Angaben machen, ich musste mich auf Datenangaben beschränken. Wenn diese Klöster, wie wir es im vorangehenden gesehen haben, im 11.–14. Jh. bestanden haben, so dürfte sich auch das Leben im Kloster von Diwnogore zu dieser Zeit entfaltet haben. Eine Antwort auf diese Frage kann jedoch nur durch neue schriftliche Angaben und weitere archäologische Forschungen gegeben werden.

VERZEICHNIS DER TAFELN

30. Majaki und Umgebung (in Anlehnung an M. I. Artamonow und S. A. Pletnewa; 1: Burg von Majaki, 2: das von Miljutin entdeckte Gräberfeld, 3: Gebiet der Siedlung, 4: das Kloster Uspenski, 5: das namenlose Kloster)
31. Der Grundriss des Klosters Uspenski; A) Mönchzellen, B) Kirche, C) Korridor, D) abfallender Gang
32. Der Grundriss des namenlosen Klosters; A) Mönchzellen, B) Kirche, C) Korridor
33. 1: Das Kloster Uspenski, im Hintergrund der Don; 2: der vor dem Eingang des Klosters Uspenski stehende Fels
34. 1: Eingang zu den Mönchzellen des Klosters Uspenski; 2: Vorhalle der Kirche des Klosters Uspenski
35. 1: Eingang der Kirche des namenlosen Klosters; 2: Hauptschiff des namenlosen Klosters vom Eingang gesehen

³⁷ P. Nikolskii: a. a. O., 2.

S. Bökönyi

VLASAC UND DIE FRAGEN DER MESOLITHISCHEN DOMESTIKATION

Die Ausgrabungen an zwei urzeitlichen Fundorten auf der jugoslawischen Seite des Eisernen Tores — in Lepenski Vir und Vlasac — in den letzten Jahren haben bei den europäischen Archäologen einen ziemlich starken Widerhall gefunden. Die Aufmerksamkeit erweckte zuerst Lepenski Vir und dort besonders die erste und zweite Phase, aus der figurale und abstrakte Statuen bisher unbekannter Art sowie Bauten — umstrittener Bestimmung — mit trapezoidem Grundriss und mit roten aus zementartigem Stoff hergestellten Böden stammen.¹ Die Ausgrabung in Vlasac lieferte archäologisch weniger attraktives Material, doch kamen dort Tierreste in wesentlich grösserer Menge als in Lepenski Vir zum Vorschein. Aus letzterem liessen sich 2 999 Stück Tierreste bestimmen,² wogegen die bestimmbaren Tierknochen aus Vlasac beinahe das Zehnfache erreichen (Die Faunaliste von Vlasac s. S. 92).³

Was die archäologische Zeitbestimmung der beiden Fundorte betrifft, sind sie in die dem frühesten keramischen Neolithikum — die Starčevo-Kultur — vorangehende Periode zu datieren. (In der dritten, der obersten Phase von Lepenski Vir erschien bereits auch Keramik.) Die Frage ist also, ob die beiden Fundorte in eine präkeramische, neolithische Phase gehören oder in eine der späten Phasen des Mesolithikums einzureihen sind.

Es liegen uns von den beiden Fundorten reichliche Radiokarbondaten zur Zeitbestimmung vor, doch helfen sie uns allzuwenig, um die angeschnittene Frage beantworten zu können. Diese Angaben setzen nämlich die zwei Fundorte ungefähr in die Zeit 6000 bis 5000 v. u. Z., Vlasac als etwas älter als Lepenski Vir bezeichnend.⁴ Wir wissen dagegen, dass das Volk der Starčevo-Kultur allerdings schon in der Mitte des 6. Jahrtausends v. u. Z. den Nordbalkan überschwemmte, zeitlich müssten also die zwei Fundorte, mindestens zum Teil parallel zum keramischen Neolithikum bestanden haben.

Die Antwort auf die Frage wird durch das zoologische Material beträchtlich erleichtert. Laut der heutigen Auffassung ist das bedeutendste Merkmal des Neolithi-

1 *D. Srejić*: Lepenski Vir — a New Prehistoric Culture in the Danubian Region. ArchJug (1966) 13–17. Excavation at Lepenski Vir — Preliminary Report, 1965–1967. Starinar, N. S. 18 (1967) 157–166.

2 *S. Bökönyi*: Animal Remains from Lepenski Vir. Science 167 (1970) 1702–1704.

3 *S. Bökönyi*: Vlasac: An Early Site of Dog Domestication. In: *A. T. Clason* (ed.): Archaeozoological Studies. Amsterdam — Oxford — New York 1975, 167–178 (im weiteren: *Bökönyi: Vlasac*).

4 *D. Srejić*: Neue Entdeckungen der Archäologie — Lepenski Vir. Bergisch Gladbach 1973, 181.

kums die Produktivwirtschaft, d. h. die Pflanzenzucht und Haustierhaltung, genauer, das Vorkommen der fünf frühesten Haustierarten Europas: Rind, Schaf, Ziege, Schwein und Hund. Diese fünf Haustierarten kommen nämlich in allen südost- und mitteleuropäischen neolithischen Fundorten, selbst in den allerfrühesten gemeinsam vor.

Das Tierknochenmaterial aus Lepenski Vir (im weiteren bedeutet diese Bezeichnung die ersten zwei Phasen des Fundortes, die dritte lassen wir hier ausser acht) und Vlasac ähnelt sich sehr und weist folgende gemeinsame Züge auf:

1. In beiden Fundorten war die Zahl der Wildtierknochen im Vergleich zu den Haustierknochen in der Überzahl.

2. In Vlasac wie auch in Lepenski Vir ergeben die Fischknochen in der ersten Phase den grössten Teil des vorkommenden Knochenmaterials; in Vlasac 59,95 Prozent, in Lepenski Vir 57,31 Prozent. In Lepenski Vir fiel in der zweiten Phase diese Frequenz auf 25,72 Prozent zurück, und der Rothirsch trat an ihre Stelle.

3. Wildarten kommen in beiden Fundorten reichlich vor, so kamen in Vlasac Reste von 18 Säugetier-, 13 Vogel-, 1 Reptilien- (Sumpfschildkröte) und 3 Fischarten, in Lepenski Vir die von 8 wilden Säugetierarten und mehreren bis jetzt unbestimmbaren wilden Vogelarten sowie von zwei Fischarten zum Vorschein.

4. In beiden Fundorten konnte man von den Haustierarten allein den Hund bestimmen.

Trotz allem gibt es doch einen bedeutenden Unterschied zwischen der Faune der zwei Fundorte, u. zw. sind in Lepenski Vir die Knochen von leicht bestimmbareren Haushunden und wilden Wölfen zu finden,⁵ in Vlasac dagegen wurden ausser diesen Formen auch zahlreiche Knochen der die Haus- und die wilden Tiere verbindenden Formen, der sog. „Übergangsindividuen“ gefunden.⁶ Die Bedeutung dieser Beobachtung ist deshalb gross, denn die überwiegende Mehrheit der „Übergangsindividuen“ bedeutet – aufgrund der in den anderen Fundorten gesammelten Erfahrungen –, dass sich die Domestikation im Anfangsstadium befand (nur wenige sind Kreuzungsprodukte der wilden und der domestizierten Spezies), ihre Anwesenheit beweist die lokale Domestikation des Hundes. Von diesem Gesichtspunkt aus ist Vlasac in der ganzen Welt alleinstehend. Die Domestikation des Hundes blickt zwar auf eine frühere Zeit zurück, in der Palegawra-Höhle im Nordostirak kamen aus der Zarzianzeit (ausgehendes Pleistozän) in das 12. Jahrtausend v. u. Z. datierte Haushundfunde⁷ zum Vorschein, und die Haushunde haben im 9. Jh. v. u. Z. bereits auch Nordamerika erreicht,⁸ doch Vlasac ist der einzige Fundort, wo die lokale Domestikation der Haushunde zu beweisen ist.

Die Tatsache, dass in Vlasac und Lepenski Vir der Hund das einzige Haustier war, spricht entschieden gegen die neolithische Natur der beiden Fundorte und weist

5 S. Bökönyi: Animal Remains from Lepenski Vir. *Science* 167 (1970) 1703.

6 S. Bökönyi: Vlasac, 172 ff. – S. Bökönyi: The Vertebrate Fauna of Vlasac. (Im Druck.)

7 P. F. Turnbull – C. A. Reed: The Fauna from the Terminal Pleistocene of Palegawra Cave, a Zarzian Occupation Site in Northeastern Iraq. *Fieldiana Anthropol.* 63, 3 (1974) 81–146.

8 B. Lawrence: Early Domestic Dogs. *Zeitschr. f. Säugetierkunde* 32, 1 (1967) 44–59.

eher auf ihr mesolithisches Wesen. Selbst die Zusammensetzung der wilden Fauna scheint die letztere Behauptung zu unterstützen, denn der grosse Reichtum an Tierarten ist auch für die mesolithischen europäischen und nahöstlichen Fundorte kennzeichnend, was auch damit im Zusammenhang steht, dass man sich nicht auf die Jagd einzelner Arten spezialisierte, sondern sich bietenden Naturquellen weitestgehend nutzte (sog. „broad spectrum evolution“). Zur selben Konklusion führt auch der grosse Anteil an Fischen in der Nahrung, eine Erscheinung, die man in Europa in den Fundorten an den Küsten oder Flussufern allgemein beobachten kann.

Es scheint deshalb, dass die Bevölkerung von Vlasac und Lepenski Vir der letzte Rest der südosteuropäischen mesolithischen Bevölkerung war, die ihre eigene mesolithische Lebensform dem Unterlauf der Donau entlang, in schwer zugänglichen Engen, von der Welt abgeschlossen, selbst noch zu der Zeit lebte, als die auf einer entwickelteren wirtschaftlichen Stufe stehende Starčevo-Kultur mit ihrer aus fünf Arten bestehenden Haustierhaltung und ihrer intensiveren Pflanzenzucht die benachbarten Gebiete bereits überflutet hatte und nun begann, ins Karpatenbecken einzudringen.

Der beinahe undurchdringbare Pass des Eisernen Tores ermöglichte seiner Bevölkerung, ihre ursprüngliche Lebensform lange beizubehalten und eine gesonderte Entwicklung durchzumachen. Nicht nur das Volk der Starčevo-Kultur konnte lange Zeit hindurch nicht in das Tal des Eisernen Tores eindringen, auch die mesolithischen Einwohner des Tales konnten dieses nur selten verlassen, und so setzten sie von der Aussenwelt fast völlig abgeschnitten unverändert ihr Leben fort. Diesbezüglich liefert das Tierknochenmaterial sehr bemerkenswerte Beweise: In dem riesengrossen Knochenmaterial kommen die Überreste solcher Tierarten vor, die sich im dortigen nassen, von dichten Wäldern umgebenen, felsigen Bereich wohl gefühlt haben dürften. Bei mehreren Arten konnte man auch nachweisen, dass sie sich im engen, eingeschlossenen Tal entwickelten und in Populationen von kleiner Zahl lebten – in solchen inselartigen Beständen tritt nämlich leicht eine Verringerung der Körpermasse auf, was sich eben im Material von Vlasac klar beobachten lässt: Der Körper der Hirsche, Rehe und Wildschweine ist wesentlich kleiner als der der neolithischen Individuen in den Nachbargebieten. Schliesslich gibt es im ganzen Material nur eine einzige Art, die das Leben im engen Tal des Eisernen Tores nicht vertrug, und um dieses jagen zu können, musste man das Tal verlassen, das war eben das Urrind. Von dieser Art kamen jedoch in einem aus 30 000 Knochen bestehenden Material alles in allem 54 Knochen von 4 oder 5 Tieren vor. Sollten wir also annehmen, dass bei einer Jagd ausserhalb des Tales immer nur ein Urrind erlegt wurde, kann man höchstens vier oder fünf solcher Jagdausflüge in Betracht ziehen.

Die Tatsache, dass in Vlasac wie auch in Lepenski Vir der Hund, also eine Haustierart zu finden ist, widerspricht dem mesolithischen Wesen der Fundorte nicht. Auch in anderen europäischen und nahöstlichen Fundorten versuchte man, besonders den Hund, aber manchmal auch das Schwein zu domestizieren. Es scheint hier überflüssig zu sein, auf die Datierungsfragen des spätpaläolithischen Hundes⁹ aus dem ukrainischen Mezin einzugehen: Die Paläontologen vermuten ernste stratigraphische Unge-

9 I. G. Pidoplytsko: *Podnepaleoliticheskie shilichscha is kostej mamonta na Ukraine*. Kiew 1969, 99 ff.

wissheiten in dieser Frage. Wir können uns aber auf den bereits erwähnten Fall der Palegawra-Höhle im Nordostirak berufen, wo Überreste des Haushundes vom Ende des Pleistozän zum Vorschein kamen. Eine Mandibula gehört klar in die Hundegrößenordnung (ist also kleiner als die des Wolfes), die Prämolaren sind dichtgedrängt, kulisenartig, und das ist ein verlässliches Zeichen für die mit Domestikation einhergehende Verkürzung des Gesichtsschädels. Es ist ausgeschlossen, dass der in Frage stehende Unterkiefer von einer höheren, also einer späteren Schicht in die Zarzianschicht geraten wäre, denn die chemischen Untersuchungen konnten keinen Unterschied zwischen diesem Stück und den „guten“ mesolithischen Knochen der Schicht feststellen.¹⁰

In Birch Creek Valley, Idaho, in der Jaguarhöhle hat man ungefähr in die Zeit um 8400 v. u. Z. zu datierende Haushundfunde ausgegraben, deren Unterkiefer ganz klar auf die den Haushund kennzeichnenden kleinen Masse und Zahndichte wiesen.¹¹

Der präboreale Hund des englischen Star Carr (7358 ± 350 v. u. Z.) ist laut Degerböl zweifellos ein Haushund und kein frischdomestizierter Wolf, und seine Domestikation geht auf etliche Generationen zurück. Ähnlich ist die Lage auch bei den dänischen Maglemose-Hunden. Diese sind schon aus mehreren Fundorten bekannt (Mullerup, Svaerdsborg, Holmegaard, Lundby, Aamosen), ihre Knochen sind unter den Tierknochenresten immer rar, es kommen immer nur einige in allen Fundorten vor, sogar in solchen Funden, die ein Material von mehreren Tausend Knochen enthalten.¹²

Während die Maglemose-Hunde aus Dänemark aus einer etwas späteren Zeit stammen als die aus Star Carr, die ersteren gehören in die boreale Zeit und die beginnt 6810 ± 70 v. u. Z., ist das in Frankfurt am Main im Senckenberger Moor mit dem Skelett eines Urrinds zusammen gefundene Hundeskelett ungefähr gleichaltrig mit dem aus Star Carr; eine Pollenanalyse ermöglichte das Skelett ins Ende der präborealen Zeit zu setzen. Degerböl, der die Datierung bezweifelt, hält es doch für wahrscheinlich, dass dieses Skelett ein verwilderter Haushund war.¹³

Von den mesolithischen Hunden Europas sind noch die von den Fundorten aus der Krim beschriebenen zu erwähnen. Auf der Krim kamen aus zehn spätpleistozänen und früh-holozänen Fundorten Hundeüberreste zum Vorschein.¹⁴ Ihre nähere Beschreibung ist leider unbekannt, auch ihre Lage in der Systematik ist ungeklärt.

Neuerlich hat man auch Haushundfunde¹⁵ aus dem ausgehenden Pleistozän aus der Kniegrotte, Thüringen, beschrieben. Aus der Magdalenien-Schicht des Fundortes VIII hat man ein mittels Radiokarbonmethode in die Zeit 10235 ± 90 B. P. datier-

10 P. F. Turnbull — C. A. Reed: The Fauna from the Terminal Pleistocene of Palegawra Cave, a Zarzian Occupation Site in Northeastern Iraq. *Fieldiana Anthropol.* 63, 3 (1974) 100ff.

11 B. Lawrence: Early Domestic Dogs. *Zeitschr. f. Säugetierkde.* 32, 1 (1967) 48 ff.

12 M. Degerböl: On a Find of a Preboreal Domestic Dog (*Canis familiaris* L.) from Star Carr, Yorkshire, with Remarks on Other Mesolithic Dogs. *Proc. of the Prehist. Soc.* 27 (1961) 33ff. — M. Degerböl: Der Hund, das älteste Haustier Dänemarks. *Zeitschr. f. Tierzüchtg. u. Züchtgsbiol.* 76 (1962) 334ff.

13 M. Degerböl: On a Find of a Preboreal Domestic Dog (*Canis familiaris* L.) from Star Carr, Yorkshire, with Remarks on Other Mesolithic Dogs. *Proc. of the Prehist. Soc.* 27 (1961) 53.

14 F. Hančar: Erkenntnisbeitrag zum Tierzuchtanfang. Vielschichtige Höhlenstation als Entwicklungspegel. *Der Schlern* 32 (1958) 139–141.

15 R. Musil: Tiergesellschaft der Kniegrotte. In: R. Feustel: Die Kniegrotte. Weimar 1974, 47ff.

bares und ausgesprochene Verkürzung zeigendes Maxillastück mit kulissenartigen Prämolaren und mehrere, viel kleinere Masse als die von Wölfen zeigende Gliedmassenknochen ans Tageslicht gebracht. Musil leitet die Funde — mit Bedenken — von Haushunden, genauer gesagt, von domestizierten Wölfen ab und bemerkt auch, dass die Domestikation der Haushunde eventuell schon in der Gravettien-Kultur stattgefunden haben könnte. Trotzdem bemerkt er, dass er in rezenten vergleichenden Schädelansammlungen drei solche Wolfsschädel fand, die gedrängte Prämolaren hatten. Im Falle dieser Schädel ist doch die Möglichkeit der Kreuzung mit Haushunden nicht ganz auszuschließen. Die Domestizierung der kleingewachsenen Canidae aus der Kniegrotte ist übrigens leicht denkbar, denn sie überholen den bisher in Europa für den ältesten gehaltenen Hund von Star Carr nur um einige hundert Jahre.

Übrigens hat man aus den spätpaläolithischen (Azilien-) und mesolithischen (Tardenoisien-) Schichten der Höhlen auf der Krim (Tasch Air und Samil Koba) Hausschweine beschrieben. A. D. Stoljar, der die Tierfunde beschrieb, führt als Beweis der Domestikation die kleinen Körpermasse der Tiere an, sonstige Zeichen der Domestikation erwähnt er nicht.¹⁶ Merkwürdigerweise waren die spätpaläolithischen bzw. mesolithischen Wildschweine aus diesen Höhlen viel kleiner als die in den späteren neolithischen Schichten gefundenen Wildschweine. Aus diesem Grunde kann man leicht auf den Gedanken kommen, dass die Wildschweine in den Höhlen vielleicht doch nicht infolge der Domestikation kleiner geworden sind, sondern irgendwelche Einwirkung der Umgebung diese Änderung verursacht haben, und das um so mehr, weil der Verfasser neben diesen nicht über grossgewachsene Exemplare berichtet. Aus diesem Grunde kann man die Domestikation dieser Schweine nicht ohne Bedenken annehmen.

Das Vorkommen der Hausschweine scheint viel wahrscheinlicher in dem an der rumänischen Seite des Eisernen Tores freigelegten, mit den zwei jugoslawischen Fundorten ungefähr gleichaltrigen Icoana zu sein, obzwar A. Bolomey, die Beschreiberin dieser Fauna nicht über die Domestikation des Schweines, sondern nur über die „Schweinewirtschaft“ („suid economy“) spricht.¹⁷ Für die Domestikation dieser Schweine spricht nicht nur ihr kleiner Körperbau (besonders ein unterer M3 gehört klar in die Grössenvariation der Hausschweine), sondern auch, dass 70 Prozent dieser Schweine im jungen oder nicht ganz ausgewachsenen Alter geschlachtet wurden und nur 30 Prozent das völlig ausgewachsene Alter erreichten. Für die domestizierten Bestände ist das sehr typisch. Am Fundort fand man auch leicht bestimmbare Wildschweinknochen.

Es ist höchst wahrscheinlich, dass man in Icoana auch Versuche mit der Domestikation von Wölfen unternommen hatte. Im Knochenmaterial sind nämlich zahlreiche Reste solcher Exemplare, deren Körpermasse kleiner als die der wilden Wölfe waren, in den Unterkiefern standen die Prämolaren oft sehr gedrängt, und bei einem ganz entwickelten Exemplar stand der P₂ ausgesprochen quer. Bolomey nimmt auch

16 A. D. Stoljar: Ob odnom zentre odomaniwanija swiny. SA 3 (1959) 3ff.

17 A. Bolomey: The Present State of Knowledge of Mammal Exploitation During the Epipaleolithic and the Early Neolithic on the Territory of Romania. In: J. Matolcsi (ed.): Domestikationsforschung und Geschichte der Haustiere. Internationales Symposium in Budapest 1971. Budapest 1973, 200 ff.

zur Frage der Domestikation der Hunde nicht Stellung und bezeichnet diese Exemplare mit dem Namen *Canis sp.*¹⁸

Das im vorangehenden Gesagte beweist ohne Zweifel, dass bereits im Mesolithikum, ja vielleicht sogar schon im Paläolithikum Domestikationsversuche unternommen wurden. Diese haben sich aber nur auf eine oder höchstens auf zwei Tierarten bezogen, noch dazu auf solche, die Fleisch- oder Allesfresser waren, deren Ernährung also einfach war, sie konnten auch mit den Abfällen um den Hausherd herum erhalten werden. Die wirtschaftliche Bedeutung der auf diese Weise domestizierten Tiere war gering, ihr Fleisch, insoweit es überhaupt verzehrt wurde, bildete nur einige Prozente des Fleischbedarfs.

In Kenntnis des Vorgetragenen können wir Vlasac für das erste beweisbare Zentrum der Domestikation des Hundes betrachten. Wenn auch in keinem Fall als das früheste Zentrum solcher Art, da Haushunde schon etwa 6000 Jahre vor Vlasac existierten. Den genauen Ort ihrer Domestikation kennen wir aber nicht, wir wissen höchstens so viel, dass er irgendwo im Zagrosgebirge gelegen haben könnte. An zahlreichen anderen Orten mochten noch Hunde domestiziert worden sein, darauf weisen eben die Funde des neolithischen Hundes in den voneinander entfernten Gebieten Europas. Hoffentlich werden noch weitere Domestikationszentren auftauchen, denn die ganze Frage hängt vor allem von der gesteigerten Grabungstätigkeit und der sorgfältigen Knochenauflesung ab.

Keineswegs kann man in Vlasac eine der Wiegen der Domestikation in Europa erblicken; es ist zu betonen, dass die Domestikation des Hundes in diesem Ort ein isolierter Versuch der fortlebenden mesolithischen Urbevölkerung war. Die neolithische Haustierfauna ist auch in ihrer frühesten, wirtschaftlichen (nahrungsmittelerzeugenden) Auswirkung von Belang, die sich auf fünf Arten stützende Tierhaltung nahöstlichen Ursprungs, doch wenigstens mit solchen Wurzeln, überflutete aus Richtung des Südbalkans kommend unseren Kontinent.

Die Schädel Funde der frisch domestizierten Hunde von Vlasac sind auch in einer anderen Hinsicht für die Geschichte der Haustiere wichtig. Früher herrschte nämlich der Standpunkt, dass der allerfrüheste Haushundtypus der sog. Torfhund (*Canis familiaris palustris* Rüt.) gewesen sei, für den die kleinen Körpermasse, die weite, stark gewölbte Gehirnhöhle, mit sich kaum oder gar nicht erhebendem medianem Kamm und der kurze, ziemlich scharfe nasale Gesichtsteil kennzeichnend waren. Die Schädel der Hunde von Vlasac sind nicht von diesem Typus, sondern stehen dem des Wolfes nahe, die Gehirnhöhle ist nur leicht gewölbt, der mediane Kamm ist hoch, und deshalb ist auch der Scheitel besonders lang, der nasale Gesichtsteil ist mittelbreit und etwas verkürzt. Auch im Körpermass überholen die Hunde von Vlasac beträchtlich die Torfhunde und vertreten zweifellos einen rennenden Typus. Im Verhältnis zu ihnen stellen die Torfhunde in der Schädelstruktur wie auch in den Körpermassen eine höhere, weiterentwickeltere Stufe dar.

Es liegt auf der Hand, dass die frisch domestizierten Hunde den wilden Vorfahren nahestehen. So ist es keineswegs überraschend, dass alle mesolithischen Hundeschädel oder Schädelstücke denen von Vlasac ähneln. Schädel solcher Art erscheinen

18 A. Bolomey: a. a. O., 200.

manchmal auch in den neolithischen Siedlungen, und so kann man mit Recht annehmen, dass sie Resultate der dort noch gelegentlich stattgefundenen örtlichen Domestikation sind. Solche Schädel kamen z. B. in Rösze—Ludvár und Gyálarét von der Körös-Kultur,¹⁹ in Regensburg — Pürkelgut, in einem Fundort der Linienbandkeramik,²⁰ in Rosenhof, einem Fundort der Ellerbek-Periode in Ostholstein²¹ zum Vorschein. Die Schädel von Vlasac liefern uns einen geeigneten Schlüssel zur Bestimmung der systematischen Lage dieser Funde.

19 S. *Bökönyi*: History of Domestic Mammals in Central and Eastern Europe. Budapest 1974, 319.

20 J. *Boessneck*: Zur Entwicklung vor- und frühgeschichtlicher Haus- und Wildtiere Bayerns im Rahmen der gleichzeitigen Tierwelt Mitteleuropas. Stud. an vor- u. frühgesch. Tierrest. Bayerns II (1958) Abb. 4a.

21 G. *Nobis*: Zur Fauna des ellerbekzeitlichen Wohnplatzes Rosenhof in Ostholstein. In: A. T. *Clason* (ed.): Archaeozoological Studies. Amsterdam — Oxford — New York 1975, 161.

Die Faunaliste von Vlasac

	St.	%	
<i>Haustiere</i>			
Hund — <i>Canis familiaris</i> L.	1 914	6,58	
<i>Wildtiere</i>			
Ur — <i>Bos primigenius</i> Boj.	54	0,19	
Gemse — <i>Rupicapra rupicapra</i> L.	22	0,07	
Rothirsch — <i>Cervus elaphus</i> L.	6 732	23,13	
Reh — <i>Capreolus capreolus</i> L.	510	1,75	
Wildschwein — <i>Sus scrofa fer.</i> L.	1 185	4,07	
Wildkatze — <i>Felis silvestris</i> Schreb.	45	} 2,33	
Luchs — <i>Lynx lynx</i> L.	5		
Wiesel — <i>Mustelidae</i> sp.	8		
Stein- oder Baumarder — <i>Martes</i> sp.	248		
Dachs — <i>Meles meles</i> L.	58		
Braunbär — <i>Ursus arctos</i> L.	169		
Wolf — <i>Canis lupus</i> L.	103		
Fuchs — <i>Vulpes vulpes</i> L.	30		
Kleinraubtier — <i>Carnivorae</i> sp.	13		
Biber — <i>Castor fiber</i> L.	71		
Eichhörnchen — <i>Sciurus vulgaris</i> L.	5	} 0,34	
Hase — <i>Lepus</i> sp.	22		
Igel — <i>Erinaceus europaeus</i> L.	1	} 0,50	
Rosapelikan — <i>Pelecanus cf. onocrotalus</i> L.	3		
Kormoran — <i>Phalacrocorax carbo</i> L.	3		
Silberreiher — <i>Egretta alba</i> L.	2		
Stockente — <i>Anas platyrhynchos</i> L.	2		
Krickente — <i>Anas crecca</i> L.	2		
Moorente (?) — <i>Aythya nyroca</i> (?) Güld.	1		
Schwarzer Milan — <i>Milvus migrans</i> Bodd.	5		
Kaiseradler — <i>Aquila heliaca</i> Sav.	6		
Seeadler — <i>Haliaeetus albicilla</i> L.	27		
Waldkauz — <i>Strix aluco</i> L.	2	} 1,90	
Eichelhäher — <i>Garrulus glandarius</i> L.	1		
Elster — <i>Pica pica</i> L.	1		
Kolkrabe — <i>Corvus corax</i> L.	4		
Unbestimmbare Vögel — <i>Aves</i> indet.	87		
Europäische Sumpfschildkröte — <i>Emys orbicularis</i> L.	317		
Karpfen — <i>Cyprinus carpio</i> L.	1 552		} 59,95
Cyprinidae	5 230		
Hecht — <i>Esox lucius</i> L.	11		
Wels — <i>Silurus glanis</i> L.	2 283		
Unbestimmbare Fische — <i>Pisces</i> indet.	8 372		
Insgesamt	29 106	100,00	

EINE KAPSELFRUCHT (ANTIRRHINUM) AUS EINER RÖMISCHEN BULLA
UND BULLEN AUS BESTATTUNGEN VON INTERCISA

(Taf. 36 — 46 und Tab. 1—3)

Die Kapsel Frucht (Antirrhinum)

Die aus einer römischen Bulla zum Vorschein gekommene Kapsel Frucht ist zygomorph symmetrisch, abgeflacht, seitlich eingedrückt. An der Spitze der doppelfächerigen Kapsel befinden sich drei Löcher. Die obere schmalere Höhle öffnet sich durch einen Spalt, die untere, bauschige durch zwei Löcher. Die Naht der die Höhlen trennenden Wand zieht sich an der flacheren Aussenseite der Kapsel in einer schiefen S-förmigen Furche vom basalen Ende (Fruchtsiel-Diskus-Reste) bis zum Spitzenteil. Unter dem oberen Spalt und über dem Abstand zwischen den beiden unteren Löchern ist ein kleines Säulchen zu sehen, das man mit dem Rest der Griffelsäule identifizieren kann. Die Kelchblätter fehlen, die Zähne der Löcher sind abgebrochen (Taf. 36. 1 — 5).

Die Kapsel Frucht ist glanzlos, bräunlich-schwarz. Die kleine, grüne Einfärbung kann auch von der oxydierten Einfassung stammen. Die Oberfläche der Frucht ist warzig, dabei ziehen sich in der Einbuchtung über der die obere Höhle trennenden Furche der S-förmigen Eintiefung parallele Erhebungen entlang.

Die sich noch in dem Säckchen befindenden plattenartigen Bröckchen lassen sich mit Blütenresten nicht identifizieren. Mit Rücksicht auf den Reifestand der Frucht könnte man sie vielleicht auch für Reste der kegelförmigen, spitzen Kelchblätter halten. Die Kapsel Frucht wurde mit geöffneten Löchern (die kleinen Zähne vom Rand der Löcher waren abgebrochen), d. h. ausgereift in das Säckchen eingenäht und in die Bulla gelegt. Deshalb ist in der Kapsel Frucht kein Samen zu finden.

Die in auffallend gutem Zustand erhaltene Kapsel Frucht mit charakteristischer Form ist für die artverwandte, in die Familie der Rachenblütler (*Scrophulariaceae*) gehörende *Anthirrhium*-Gattung kennzeichnend. Sie gehört zur *Linariineae-Subtribus* der *Antirrhineae-Tribus* innerhalb der *Antirrhinoideae*-Unterfamilie. Ausser der *Antirrhinum*-Gattung reiht man in diese *Subtribus* noch mehrere — mit spornloser Korolle gekennzeichnete — verwandte Gattungen, wie *Pseudorontium*, *Misopates* und *Acantorrhinum*, weiterhin auch die Geschlechter mit Spornkorolle, wie *Linaria*, *Cymbalaria*, *Kickixia* u.a.m. (*Rothmaler 1956*).

Von den erwähnten verwandten Arten sind nur die Fruchtfächer der *Antirrhinum*- und *Misopantes*-Gattungen interessant, weil nur deren Fruchtfächer ungleichmässig sind.

In seiner *Antirrhinum*-Monographie beschreibt Rothmaler (1956) unter den differentiellen Merkmalen der *Misopates*-Gattung keine Unterschiede in den Kapsel Früchten, nur von den Kelchblättern erwähnt er, dass die faserigen Kelchblätter der *Misopates* länger als die Blumenröhre (und naturgemäss auch länger als die Kapsel frucht) sind.

Die Unterschiede zwischen den Samen sind – wie die rezenten Taxonen zeigen – auffallend (Taf. 37. 1 und 2). Laut Schermann (1966) ist der Samen der *Misopates orontium* (0,8 – 1,2 mm) breit-oval oder elliptisch, abgeflacht. Die Form ist wie ein Käferücken, der leicht gewölbte Rücken ist nämlich durch eine längsziehende Furche in zwei Teile geteilt, die an dem schmalen Ende des Samens ein kleines dreieckiges Feld umfasst. Die Bauchseite des Samens ist von einem rettungsgürtelartigen Ring umrahmt. Der Samenrand ist schmal, gefiedert-berandet. Der Rücken ist dunkelbraun, glatt, der Ring heller, sanft angeraut.

Der Samen des *Antirrhinum majus* (0,7 – 1,0 mm) ist breit-oval oder stumpfkegelig, gewöhnlich leicht abgeflacht, dunkelbraun, mit grobem, scharfem tiefgetüpfeltem Netzwerk.

Da es sich um einen pannonischen Fund handelt, sind auch die in den unmittelbaren Grenzgebieten Ungarns vorkommenden Arten in Betracht zu ziehen. Jávorka (1924) beschreibt von der *Antirrhinum*-Gattung das Vorkommen und die Merkmale der Arten *Antirrhinum latifolium* DC. (westmediterran), *A. intermedium* DEBEUX (mediterran) und *A. majus* L. Das einjährige *Antirrhinum orontium* L. sondert sich durch seine langen faserigen Kelchblätter von den übrigen drei mehrjährigen Arten mit breiteren Kelchblättern ab. In seinem Pflanzenbestimmungsschlüssel schreibt er über die Früchte nur im Zusammenhang mit dem grossen Löwenmaul, so liegt uns kein differenzielles Merkmal vor. Noch weniger ausreichende Darstellung bieten Jávorka – Csapody (1938, S. 457), die nur die Zeichnung des *A. majus* und das Blätterpaar des *A. intermedium* ohne reproduktive Organe geben. Beim *A. orontium* ist auch der ungarische volkstümliche Name „Totenköpfchen“ beachtenswert.

Von den aufgezählten Taxonen sind die *Misopates orontium* (L.) RAF. [Syn. *Antirrhinum orontium* L.] autochthone Arten. Das Orantlöwenmaul, d. h. das „Totenköpfchen“ ein einjähriges Ackerunkraut, breitet sich mit dem südeuropäischen (und adventiven nordafrikanischen, abessinischen, himalaischen – [Hegi 1930] Areal nach Norden, bis nach Südsandinavien aus, es ist eine von Menschen verschleppte und verbreitete Pflanzenart (Soó 1968). Rezente Kapsel Früchte aus Ungarn sammelten wir von zwei Orten ein:

1. Balatonarács, reformierter Friedhof, 25. 7. 1959, 2. Lehrgut der Universität für Gartenbau, Budakeszi, Obstgarten, 2. 10. 1975.

Beide Früchte weisen wesentliche Grössenordnungs- und morphologische Unterschiede auf.

Der im erstgenannten Ort gefundene Typus (Taf. 38. 1a–b) ist kraftvoller, die Frucht gross. Der Hals der Frucht ist zwar stämmig, doch gut entwickelt. Das Taxon entspricht etwa der Form *f. perrobustum* PRISZTER et BORHIDI 1968 (Priszter 1968). Die im zweiten Ort gesammelte Frucht ist verhältnismässig klein, kugelig, an den Seiten kaum abgeflacht (Taf. 38. 2a–b).

Beide Früchte sind drüsenhaarig (die Fruchtwand abgewetzt, warzig, rau). An der Ansatzstelle des Stieles ist kein breiter Diskus zurückgeblieben. Die Frucht ist mi-

nimal plattgedrückt, die untere, ventrale Ausbuchtung breit abgerundet. Das untere Drittel der Kapsel ist am breitesten, die Spitzenkurve der S-Linie der Trennwand ist ganz gering.

In Ungarn ist das Löwenmaul (*Antirrhinum majus*) seit langem eine Kulturpflanze. Die heute gezüchteten infraspezifischen Taxone und die aus diesen entstandenen wilden Arten gehören zur Unterart *ssp. majus*, als zur Sammelgruppe der Kulturtaxone. Die Früchte der auf verschiedenen Kulturentwicklungsstufen stehenden Arten zeichnen in ihrem Grundtypus die aus der römischen Bulla gehobene Frucht (Taf. 39. a–b und Taf. 40. a–c) klar ab, nur ist deren Hals breiter und stämmiger als bei den anderen.

Es ist also eindeutig, dass es sich um eine Art der im engeren Sinne genommenen Gattung *Antirrhinum* handelt. Aus diesem Grunde beschäftigten wir uns mit der Monographie von Rothmaler (1956) und untersuchten das Material der Pflanzensammlung des Naturhistorischen Museums.

Aufgrund der lateinischen Beschreibung in der Monographie Rothmalers (1956) können wir in Kenntnis des kelch- und samenlosen Kapselfundes sowie das Längenmass von 9,5 mm in Betracht ziehend, an die Früchte der in Tab. 1 angeführten Arten denken (s. S. 96).

Das *Antirrhinum*-Material der Pflanzensammlung des ungarischen Naturhistorischen Museums (Budapest) revidierte Rothmaler 1952. Wir verglichen die oben angeführten Merkmale der Früchte und konnten feststellen, dass die Frucht nur zur *Antirrhinum*-Gattung gehören kann. Wir haben die Länge und die Lage des Fruchtstiels, die relative Grösse im Verhältnis zur Kapsel, das Verhältnis der Breite zur Länge bzw. der Breite zur Dicke, die Dichte der Drüsen an der Kapsel oder ihre Kahlheit und die Halskurve der Frucht in Betracht gezogen.

Vor allem stellten wir fest, dass zwischen den Früchten die von demselben Fundort stammen, auch innerhalb des Blütenstandes eine gewisse Mass- und Formenstreuung besteht. Im weiteren wollen wir die Früchte nach Form und Grösse eingehend behandeln und anhand der von den Original Exemplaren eigenhändig angefertigten Zeichnungen unsere Meinung darlegen (Taf. 41. 1–6). Die Angaben dieser Früchte fassen wir in Tab. 2 zusammen (s. S. 97).

A. hispanicum CHAV. (Syn. *A. glutinosum* BOISS. et REUT.), ein Halbstrauch, wächst in der Sierra Nevada, Umgebung von Granada und auf den 600–1600 m hohen Bergen Marokkos (Rif-Atlas); beide Verbreitungsgebiete sind begrenzt (Taf. 42. 1).

A. siculum MILL. steht der Art *A. majus* L. bereits näher. Laut Baur (1932) ist es genetisch eine eigene Sektion bildende, selbstbefruchtende Art. Die Blume ist buttergelb, der Kelch spitz, die schmale zylindrische Kapsel Frucht sondert sich stark von den anderen ab. *A. siculum* ist eine bewiesene Kulturpflanze, wahrscheinlich wurde sie in der Römerzeit oder später, im frühen Mittelalter angebaut und von den Kreuzfahrern – besonders von den Maltesern – verbreitet. Darauf deutet der Umstand, dass sie in Sizilien, auf Malta und in Süditalien (z. B. in Kalabrien) weitverbreitet ist, aber verwildert kommt sie in Jerusalem, in Portici oder am Hals der iberischen Halbinsel in der Umgebung von Perpignan oder in Gibraltar vor (Taf. 42. 2).

Aus dem Verwandtschaftskreis des *Antirrhinum majus* ist die nachweisbare älteste Kulturpflanze (schon seit der Römerzeit) *A. majus ssp. tortuosum* (BOSC)

Tabelle 1

Früchte der aufgrund der Artenbeschreibung von ROTHMALER (1956) in Betracht kommenden Arten

Serie	Spezies	Kapsel Frucht		
		Form	Oberfläche	Grösse
<i>Glutinosa</i> ROTHM.	<i>Antirrhinum hispanicum</i> CHAV.	länglich	drüsig	8–9 mm lang
<i>Streptosepalum</i> ROTHM.	<i>A. meoanthum</i> HOFFG. et LINK	schräg länglich	dicht drüsenhaarig	{ 7–10 mm lang 5–7 mm breit 10 mm lang 15 mm lang 10 mm breit
	<i>A. ambiguum</i> LGE.	länglich	dicht drüsig	
	<i>A. braun-blanquettii</i> ROTHM.	schräg länglich	düsenhaarig	
<i>Sicula</i> ROTHM.	<i>A. siculum</i> MILL.	schräg länglich	–	10–12 mm lang
	<i>A. dielsianum</i> ROTHM. (<i>A. siculum</i> et <i>A. majus</i> ssp. <i>tortuosum</i>)	schräg länglich	drüsenhaarig	10 mm lang
	<i>A. barrelieri</i> BOREAU	schräg oval	drüsig-haarig	10–12 mm lang
<i>Hispanica</i> ROTHM.	<i>A. boisseri</i> ROTHM.	länglich	drüsenhaarig	8 mm lang
	<i>A. granaticum</i> ROTHM.	schräg länglich	drüsig-haarig	10 mm lang
	<i>A. australe</i> ROTHM.	schräg länglich	–	{ 12–14 mm lang 8–9 mm breit
<i>Majora</i> ROTHM.	<i>A. majus</i> L. ssp. <i>latifolium</i> (MILL.) ROUY	–	drüsenhaarig	bis 15 mm lang
	<i>A. majus</i> L. ssp. <i>majus</i>	schräg länglich kugelig	dicht drüsenhaarig	bis 12 mm lang
	<i>A. majus</i> L. ssp. <i>litigosum</i> (PAU) ROTHM.	schräg länglich	–	bis 10 mm lang
	<i>A. majus</i> L. ssp. <i>tortuosum</i> (BOSC) ROUY	schräg länglich	ganz kahl oder drüsig	10–13 mm lang
	<i>A. majus</i> L. ssp. <i>linkianum</i> (BOISS. et REUT.) ROTHM.	schräg länglich	drüsenhaarig	12–15 mm lang

Tabelle 2

**Kapsel Früchte der *Antirrhinum*-Taxone, die der in der Bulla
gefundenen Frucht am nächsten stehen**

Art	Fundort	Kapsel frucht			Länge des Frucht- stils	Länge des Kelch- blattes
		Länge	Breite mm	Dicke		
<i>A. hispanicum</i>	—	11,1	5,8	4,0	8,1	6,8
<i>A. siculum</i>	Palermo	10,0	5,8	4,6	5,3	5,2
		10,5	7,2	6,0	6,0	3,7
<i>A. majus ssp. tortuosum</i>	Albano/Roma El Kalada	12,0	7,0	5,3	8,0	7,0
		11,1	5,5	4,2	9,5	5,4
<i>A. majus ssp. litigosum</i>	Aragonien	10,5	5,4	4,4	3,3	4,4
<i>Antirrhinum sp.</i>	Intercisa	9,0	5,1	4,3	—	—

ROUY Dafür spricht, dass sie ausser in dem uralten Areal fast im ganzen mediterranen Raum verbreitet ist. Auch heute noch wächst sie besonders auf antiken Ruinenfeldern und deren Umgebung. Diese Erscheinung bezeugt, dass die Römer sie als Kulturpflanze anbauten. Den Ursprung als Kulturpflanze bekräftigt auch die Häufigkeit der weissen Farbvariationen (es gibt kein Exemplar mit gelben Blüten). Zu der Weiterverbreitung aus dem uralten Areal trug im Gegensatz zu den anderen Arten der Gattung auch die Selbstbefruchtung bei.

Antirrhinum majus L. ssp. litigosum (PAU) ROTHM. ist ein sehr wenig variables Taxon. Ihr leicht umgrenzbares Areal liegt im nordöstlichen Gebiet der iberischen Halbinsel (Taf. 42. 1). Die kurzen Kelchblätter sind breiter als die des *A. siculum*, dabei aber spitz. Der Kelch des ihm ähnlichen *A. barrelieri* ist kürzer (5 mm), spitzer, eine Art des südlichen Areals.

A. majus L. ssp. majus, dem auch die rezenten Sorten angehören, ist mit einer breiteren, grösseren Kapsel frucht als die des Fundes gekennzeichnet, das Kelchblatt ist breiter und stumpf (Taf. 39. a–b). Die Kapsel frucht der starren robusten Typen hat sich als Ergebnis der intensiven Veredelungsarbeit proportional bemerkbar vergrössert (Taf. 40. a–c).

Das Kahlwerden der drüsenhaarigen Oberfläche im Herbst (Taf. 40 a–c) ist dagegen methodisch von Bedeutung, denn es könnte möglich sein, dass die in der Bulla gefundene Frucht einst drüsenhaarig war. Übrigens waren die Kapsel früchte fast aller wilden Arten bei starker Vergrösserung betrachtet, drüsenhaarig. Mit blossem Auge gesehen, zeigen die auf einer grossen Fläche verteilten Rippen und Warzen eine beinahe glatte Oberfläche. Die Kapsel frucht der *A. majus ssp. majus* steht den Eigentümlich-

keiten der *A. majus* L. ssp. *latifolium* sehr nahe. Letztgenannte Art kommt (wild) an der Grenze von Frankreich und Italien (Taf. 42. 2) vor.

Unserer Ansicht nach können wir die robusten, sehr breiten und behaarten Kapselfrüchte der *A. majus* L. ssp. *majus* und *A. majus* L. ssp. *latifolium* (MILL.) ROUY bei der Identifizierung der Arten des Fundes ausser acht lassen. Man kann aber auch mit der Möglichkeit eines sehr primitiven ssp.-*majus*-Taxons rechnen. *Ssp. majus* kann ihre Verbreitung in der Zucht und ihr Bestehen ausserhalb ihres ursprünglichen Areals ihrer Winterfestigkeit verdanken. Diese Unterart gilt seit dem späten Mittelalter als beglaubigte Kulturpflanze, als *A. majus* ssp. *tortuosum* und *A. siculum* MILL. in den Hintergrund gedrängt wurden.

Antirrhinum gilt als eine alte Kulturpflanze, ihre kulturhistorischen Angaben fasste Natter-Nád (1939) zusammen. Auch die grossen Naturwissenschaftler der Antike, Dioscorides und Plinius, erwähnen sie. Im Mittelalter war es vor allem eine Zauberpflanze, ein Mittel gegen dem Bösenblick, Verhexen und Vergiftung. Interessant ist der mit der Pflanze zusammenhängende Aberglaube, laut dem derjenige, der diese Pflanze fest in der Hand hielt, dieser Gefahr entgehen sollte. Deswegen hat man den Kindern aus Metall oder Stein gefertigte Löwenzahnblumen um den Hals gehangen. Matthiolus (16. Jh.) schreibt in seinem Pflanzenbuch, dass der Träger einer in dem Sud dieser Pflanze gewaschenen Männerkleidung unwiderstehlich werde.

Zur Verbreitung der Pflanze trugen also ausser ihrer Schönheit auch zahlreiche Aberglauben bei. Es wäre eine interessante Studie herauszufinden, was eigentlich den Wechsel der Kulturtaxone des *Antirrhinum* in den folgenden historischen Perioden verursacht haben konnte und ob wohl eine mit der Kreuzung zusammenhängende genetische Verbindung unter den bereits erwähnten Arten besteht? Diese Fragen beantworteten leider nicht einmal die berühmten Genetiker der *Antirrhinum*-Gattung Baur (1930, 1931, 1932a und 1932b) und Stubbe (1966) eindeutig. Die Möglichkeit der Kreuzung haben zahlreiche natürliche Hibride aufgeworfen. *Antirrhinum majus* lässt sich nicht auf die Hibrdisation verwandter Arten zurückführen. Es entstand einfach in der Zucht – als Kulturtaxon – durch Mutation (Stubbe 1966, 205) und durch die Selektion der Mutanten. Laut Hackbarth – Michaelis – Scheller (1942) ist *A. hispanicum* die uralte Art, deren mit *A. majus* verbindenden Unterarten *A. borrealis* ähnlich leben, was auch die Lage der Areals gefördert hatte. Annehmbar trug zum Verlassen des ursprünglichen sich an verschiedene Ethnika bindenden Areals und zur Weiterverbreitung auch der Aberglaube bei. Welche *Antirrhinum*-Arten in den Sagen erwähnt sind, darauf kann man nur zeitlich folgern.

Bullen¹

In der Fachliteratur ist mehrmals erwähnt, dass man in römischen Bullen Pflanzen- bzw. Textilreste gefunden hat. Leider sind diese Hinweise nicht dokumentiert (weder Fotos noch Zeichnungen wurden davon veröffentlicht), auch wurden keine botanischen Aufarbeitungen vorgenommen.² So lenken sie lediglich die Aufmerksamkeit darauf, dass der Inhalt dieser kleinen kugelförmigen Metallbehälter auf vieles ein aufklärendes Licht werfen könnte. Sie könnten Aufklärung darüber geben, welchen Pflanzen zur Zeit der Römer übelabwehende oder glücksbringende Eigenschaften zugeschrieben wurden. Im Glücksfall kann man Pflanzenüberreste finden, deren Veredlungsgrad die heutigen Kenntnisse über den damaligen Pflanzenanbau und die Pflanzenkultur erweitert, oder das Vorkommen der Pflanze ausserhalb ihres ursprünglichen Verbreitungsgebietes kann ein Licht auf die Handels- und wirtschaftlichen Beziehungen werfen.

In dem Teil der Monographie über Intercisa, in dem von den Bullen die Rede ist, findet man ebenfalls diesbezügliche Hinweise, darum haben wir im Zusammenhang mit der Neuaufarbeitung der Gräberfelder von Intercisa die unberührt erscheinenden Stücke geröntgt.³ In einigen konnten wir annehmbar pflanzliche Überreste finden, von denen aber die meisten zu einer botanischen Untersuchung ungeeignet waren. Das ist zum Teil darauf zurückzuführen, dass im Laufe der Zeit die Pflanzen und Textilien zerfallen sind, aber in vielen Fällen stellten wir fest, dass der Inhalt der Bullen bei der Restaurierung vernichtet wurde: Vor der Restaurierung wurde nämlich eine Untersuchung versäumt. So können wir in mehreren Fällen an der Innenwand der Bullen, eingelagert in dem zur Konservierung benutzten Harz, Pflanzenabdrücke vermuten.⁴ Die im ersten Teil des Artikels dargelegte Kapsel Frucht fanden wir in einer grösseren bronzenen Bulla, die noch nicht restauriert worden war (Inv.-Nr. 2459, s. S. 107). Die Kapsel Frucht des Löwenmauls war in ein Stück Textil fachmässig und sorgfältig eingenaht (Taf. 36. 1–3). Ein ähnliches Säckchen wurde in einer Bulla, die in Szombathely

1 Bulla (Etymologie und Anwendung) PWRE Bd. III, 1084. In der Fachliteratur werden auf dem Gebiet der Archäologie für dieses Wort folgende Ausdrücke benutzt: Kapsel, Amulettkapsel, Amulettbehälter; obwohl die lateinische Terminologie eindeutig ist, werden die als Beispiele angeführten anderen Benennungen auch für andersgeformt und in anderen Perioden gebrauchte Amulettbehälter verwendet. Die einzige richtige Bezeichnung ist also Bulla. Beschreibung der Bulla: Aus einem Metallblech (Bronze, Gold oder Silber) so ausgeschnitten, dass die beiden rundförmig getriebenen Hälften zusammen eine Kapsel bilden. Der Rand der einen runden Seite ist gezahnt, die auf die glatte Seite der anderen Hälfte geklappt den Behälter schliesst. Das bandförmige Zwischenstück bildet eine Öse zum Aufhängen. Im getriebenen Hohlraum war das Amulett.

2 M. R. Alföldi: Schmucksachen. E — G Perlen, Ketten, Anhänger. *Intercisa II*, 444 — 445. — K. Sági: Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1949. *Intercisa I*, 87 (im weiteren: K. Sági: *Intercisa I*). — K. Sági: Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. *ActaArchHung* 12 (1960) 216 — 217 (im weiteren: K. Sági: *Keszthely*).

3 Für die Anfertigung der Röntgenaufnahmen danke ich I. Lengyel. An dieser Stelle sei auch dem Generaldirektor des UNM, F. Fülöp, und F. Fitz, Direktor des Museums Székesfehérvár, für die Erlaubnis zum Studium des Fundgutes gedankt.

4 Bericht I. Skofleks.

Tabelle 3

Gräberfeld und Grab-Nr.	A			B			C		
	1	2	3	1	2	3	1	2	3
VI/25						X	X		
XVIII/30						X	X		
XXIII/43						X	X		
1949/47						X	X		
IV/8					X		X		
VI/4					X		X		
XX/8					X		X		
100		X			X		X		
1109					X		X		
XXIV-XXV/18	X				X		X		
XX/10					?		X		
XXIV-XXV/34					X			X	
165					X			X	
91					X				X
XXIV-XXV/29	X				X			X	
XXIV-XXV/29	X			X				X	
XVIII/27	X			X				X	
XXIII/68				X				X	
Streifunde 1			X		X				
2					X				
3					X				
4					X				
5					X				
8					X				
9					X				
10					X				
12					X				
6		X				X			
7		X				X			
11						X			
2459			X			X			

zum Vorschein gekommen war, beobachtet. So konnten auch die Blumenüberreste in der Bulla aus Grab 47 des Gräberfeldes von Keszthely – Dobogó eingewickelt gewesen sein und ähnlich, aber weniger gut erhalten, die in der Bulla aus Intercisa (Inv.-Nr. 85/1906 410) gefundenen pflanzlichen Überreste.⁵ Manchmal war nur ein Stückchen

⁵ K. Sági: *Intercisa I*, 87 und Anm. 149. – K. Sági: *Keszthely*, 216. Die Publikation über die in der Bulla mit der Inv.-Nr. 85/1906 410 aus Intercisa gefundenen pflanzlichen Überreste bereitet I. Skoflek vor.

Textil in den Bullen, bzw. in den Aufzeichnungen werden nur Textilstückchen angeführt.⁶ In der Tabelle 3, Part A (s. S. 100) führen wir die Bullen aus Intercisa an, die pflanzliche (A 1), Textilüberreste (A 2) oder aber beides (A 3) enthalten.⁷

Bullen zu tragen war während der gesamten römischen Zeit Brauch. In Pannonien kamen sie *bisher* hauptsächlich aus *spätromischen Bestattungen* zum Vorschein. Aus den früheren Ausgrabungen in Intercisa kennen wir 13, aus dem Material der neueren Ausgrabungen 4 solche Gräber, in denen Bullen waren.⁸ Aus dem Streufundmaterial (bzw. aus dem Siedlungsmaterial) der älteren Ausgrabungen sammelten wir weitere 13 Bullen zusammen. So kennen wir aus Intercisa insgesamt 31 Bullen (Grab XXIV – XXV/29 enthielt 2 St).⁹

Die aus Metallblech, in einfacher Technik angefertigten Bullen waren billig und für jeden erschwinglich. Die meisten wurden aus Bronze hergestellt, es sind aber auch aus Silber- und Goldblech angefertigte bekannt. Die Bullen aus Intercisa sind bis auf eine Ausnahme, die aus Grab XXIV–XXV/18 stammt und aus Silber ist (Taf. 43), alle aus Bronze hergestellt.¹⁰ Eine weitere Silberbulla kennen wir aus Grab 141 aus dem Gräberfeld von Ságvár.¹¹ Aus Gold war die Bulla, die aus dem Grab, das in Aquincum, Bécsi út 102 gefunden wurde, zum Vorschein kam, ebenso die aus Grab 5 des Gräberfeldes aus Kö.¹²

Die Bullen sind nicht klassifiziert. Wir sind von der Grösse der Bullen ausgegangen und haben den Durchmesser der Kapsel als Grundlage genommen, als wir die Bullen aus Intercisa in drei Gruppen einteilten¹³: kleine (B 1), mittelmässige (B 2) und

6 In der in Radotín (ČSSR) zum Vorschein gekommenen Bulla wurden ebenfalls Textilreste beobachtet. *L. Jansova: Nové merovejské nálezy v Národním museu. PamArch 34 (1924/25) 469.*

7 Der Gräberfeldteil und die Grabnummern stimmen mit der in K. Sági's Publikation benutzten Benennung überein: *K. Sági: Anhang II. Fundzusammenhänge des Gräberfeldes. Intercisa II, 560 – 624* (im weiteren: *K. Sági: Intercisa II*); *K. Sági: Intercisa I, 87*. Im Anhang (s. S. ...), be-rufen wir uns auf die Katalognummer und Abbildung: *M. R. Alföldi: a. a. O., Katalog „G“, 454 – 455 und 444, Abb. 95. 1 – 4*. Im Laufe der Aufarbeitung gelang uns nicht, alle im Katalog „G“ angeführten Bullen zu identifizieren; wir haben aber auch im Katalog „G“ nicht angeführte Stücke gefunden.

8 *K. Sági: Intercisa II, 560 – 624; K. Sági: Intercisa I, 87; E. B. Vágó – I. Bóna: Die Gräberfelder von Intercisa I. Budapest 1976, 30 – 32, 40 und 76.*

9 Die Zahlenangaben beziehen sich nur auf die Bullen, die aus den Gräbern und dem Siedlungsmaterial der alten Ausgrabungen stammen, und auf die bereits publizierten Teile der neuen Ausgrabungen. *V. Lányi* veröffentlichte aus den Gräberfeldern von Intercisa aus dem 4. Jh. nur 8 Bullen, den Fundort Budapest (Aquincum) Bécsi út erwähnt sie mit 2 Bullen, wo doch allein in dem Grab in Bécsi út 102 3 Bullen waren. *V. Lányi: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. ActaArchHung 24 (1972) 210, Tab. 14 (Anhänger-Nr. 11).*

10 *K. Sági* veröffentlichte sie als Bronzébulla, in der Zwischenzeit wurde sie restauriert. *K. Sági: Intercisa II, 616.*

11 *A. Sz. Burger: The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArchHung 18 (1966) Taf. 103.*

12 *B. Kuzsinszky: Aquincumi sírlelet (Grabfund von Aquincum). BpR 10 (1923) Abb. 2. 2. J. Dombay: Későrómai temetők Baranyában (Spätromische Gräberfelder in Baranya). PécsiMÉ (1957) 239, Taf. 31. 6.*

13 Bullen mit einem Durchmesser von 17 und 23 mm reihten wir in die mittlere Gruppe ein; kleinere Bullen als diese in die erstere und grössere als diese in die dritte Gruppe.

grosse Bullen (B 3). Die Einteilung der Bullen aus Intercisa nach der Grösse veranschaulicht Tabelle 3, Part B (s. S. 100).

Ausser der Grösse der Bullen haben wir noch die Verzierung des Bullenbehälters, den Verschluss der Bulla und die Form der Öse in Betracht gezogen.

Im allgemeinen sind die Bullen unverziert. Von denen, die auf dem Gebiet Ungarns zum Vorschein gekommen sind, sind zwei Stück verziert. Die eine ist die aus dem Grab in Aquincum, Bécsi út 102 zum Vorschein gekommene goldene Bulla, auf deren Behälterwand eine Rosette eingepresst ist, die andere ist die aus Grab 141 aus Ságvár, die mit einem Sternmuster verziert ist.¹⁴

Den Verschluss der Bulla gewährleistet am Rand der einen Seite eine Zahnung, die auf den Rand des anderen Teils geklappt die Bulla schliesst. In einigen Fällen ist aber der Rand beider Seiten glatt, wie z. B. der Bullen aus Grab XXIII/43 und Grab 68 (Taf. 43). Glattrandig ist die in Radotín (ČSSR) zum Vorschein gekommene Bulla, deren Ränder von drei Nieten zusammengehalten wird.¹⁵

Zum Anhängen der Bulla dient der sog. Ösenteil, der nach dem Zusammenklappen der ausgeschnittenen Bullenform zustandekommt. Die Öse ist manchmal mit Kanelluren verziert (Grab XX/8; Taf. 43), aber meistens ist sie unverziert. Der Ösenteil weist verschiedene Formen auf: breit oder schmal, kurz oder lang. Am meisten verbreitet ist der breite und kurze Ösenteil.

Meistens werden Bullen in Kindergräber gefunden (Knaben- und Mädchengräber), häufig aber auch in den Gräbern von jungen Mädchen und erwachsenen Frauen. Aus Intercisa sind zwei solche Gräber bekannt, aus deren Waffenbeigaben ersichtlich ist, dass hier Männer bestattet wurden. In Grab IV/8 war eine T-Fibel und ein Schwertscheidebeschlag, in Grab XX/8 eine Zwiebelkopffibel aus Bronze, eine Gürtelschnalle und ein amphorenförmiges Riemenende sowie ein Dolch (Taf. 43). Leider stehen uns die Ergebnisse einer anthropologischen Untersuchung nicht zur Verfügung, und so können wir nicht entscheiden, ob in den beiden Gräbern Jugendliche oder erwachsene Männer begrabener waren.¹⁶

Wenn wir die Bedingungen untersuchen, wie die Bullen getragen wurden, so können wir drei Gruppen unterscheiden (Tabelle 3, Part C s. S. 100). In die erste Gruppe gehören die Gräber, in denen den Töten nur die Bulla allein um den Hals gehängt war (C 1). In die zweite Gruppe reihen wir die Bullen, die an Perlenketten angehängt waren (C 2) und in die dritte Gruppe die an Torques hängenden Bullen (C 3). Bullen aus der ersten und dritten Gruppe sind im allgemeinen für Kleinkinder und Knaben charakteristisch, die der zweiten Gruppe, d. h. auf Perlenschnüre gefädelt Bullen, für Gräber mit jungen Mädchen und Frauen. Im allgemeinen kann man in einem Grab nur eine Bulla finden. Aber in einem Grab aus Intercisa (Taf. 44; Grab XXIV–XXV/29) waren 2 Stück, ähnlich wie in dem Grab aus Aquincum, Bécsi út 102, wo (ausser der an den

14 Aquincum, Bécsi út 102: *B. Kuzsinszky*: a. a. O., Abb. 2. 3: *A. Sz. Burger*: a. a. O., Fig. 103.

15 *L. Jansova*: a. a. O., Taf. 69. 4a und 4b. — *A. Sz. Burger*: a. a. O., Fig. 104. Der Zeichnung nach ist es möglich, dass es sich um die Bulla aus Grab 261 des Gräberfeldes von Ságvár handelt.

16 An eine Männerbestattung denken wir aufgrund der Waffenbeigaben in den beiden Gräbern, weil eine T- und eine Zwiebelkopffibel auch in dem Kinderdoppelgrab in Keszthely – Dobogó sowie in Grab 15 des Gräberfeldes von Pilismarót war.

Hals gehängten goldenen Bulla) an den Füßen, wahrscheinlich in einem Kästchen, auf eine Perlenschnur gefädelt, zwei bronzene Bullen lagen.¹⁷

Was die Chronologie der Bullen innerhalb der spätromischen Zeit betrifft, so kamen aus den Gräbern von Intercisa keine zur näheren Datierung geeigneten Münzen zum Vorschein. Obwohl unter den Bestattungen mehrere Ziegelgräber vorkommen, gibt es unter diesen keine mit Stempel versehenen Ziegelsteine, die als unmittelbaren Stützpunkt zur Datierung der Gräber dienen könnten.¹⁸

In dem Kinderdoppelgrab 47/48 des Gräberfeldes von Keszthely – Dobogó war die Bulla in Grab 47, während man in Grab 48 10 Münzen aus der zweiten Hälfte des 4. Jh. fand.¹⁹ Grab 5 aus dem Gräberfeld von Kő datieren 7 Münzen in die Zeit der Jahrhundertwende vom 3. zum 4. Jh., aber die im Grab liegende Schnallenfibel und der schlecht glasierte Krug lassen auch eine spätere Datierung zu.²⁰ Auf der Grundlage der Beigaben erachten wir Grab IV/8 von den Gräbern aus Intercisa als eines der ältesten, zur Bestimmung diente uns die Chronologie der Schwertscheidebeschläge (Taf. 43).²¹ Zu den jüngsten Gräbern gehören: Grab XX/68, Grab XXIV–XXV/18 (Taf. 43) und Grab 29 (Taf. 44), von den neuen Freilegungen Grab 91 (Taf. 45). Grab 47 aus den Ausgrabungen von 1949 ist ins Ende des 4. Jh. zu datieren, das in ein in den Anfang des 4. Jh. zu datierendes Grab eingegraben wurde.²² Von den erwähnten Gräbern findet man die Parallelen zu Grab XXIV–XXV/18 und zu Grab 91 in Grab 4 und 15 des spätromischen Gräberfeldes von Pilismarót, und zwar zwischen den Gräbern des Gräberfeldteiles, der ins Ende des 4. Jh. und Anfang des 5. Jh. zu datieren ist. In ersterem war eine eiserne Viehlocke, in letzterem eine an einem Torques hängende Bulla (Taf. 46).²³

Wie lange die Mode bestand, Bullen zu tragen, dazu geben die Gräber aus Radótn einen Anhaltspunkt²⁴: In dem einen Grab war eine Goldmünze des Arcadius (394–408). Die Analogien der goldenen Schnalle aus diesem Grab sind u. a. in dem an die erste Hälfte des 5. Jh. zu datierenden Fund aus Murga, dem Grab aus Keszthely – Gátidomb und Grab 1, 13 und 55 des Gräberfeldes von Csákvár zu finden.²⁵ Der in der

17 B. Kuzsinszky: a. a. O., Abb. 4. 9 – 10.

18 Die Ziegelsteine mit Stempel wurden bisher bei der Datierung der Ziegelgräber nicht in Betracht gezogen.

19 K. Sági: *Keszthely*, 218.

20 J. Dombay: a. a. O., Taf. 31. 7 und 18. Zur Chronologie der Schnallenfibel: Á. Salamon: *Gebrauchsgegenstände und Werkzeuge aus Eisen. Intercisa II*, 366 – 368.

21 Zur Chronologie: J. Oldenstein: *Zur Ausrüstung römischer Auxiliareinheiten*. BRGK 59 (1976) 111–112, Taf. 19. Aus Intercisa ist noch ein ähnlicher Schwertscheidebeschlag bekannt: A. Radnóti: *Gebrauchsgeräte und Gegenstände aus Bronze in Intercisa. Intercisa II*, 229 und Katalog, 232 – 233.

22 K. Sági: *Intercisa I*, 88.

23 L. Barkóczy: *Későrómai temető Pilismaróton* (Ein spätromisches Gräberfeld in Pilismarót). *FolArch* 12 (1960) Abb. 30 und 31.

24 L. Jansova: a. a. O., Taf. 69. 1a und 1b, 2a und 2b.

25 A. Alföldi: *Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung*. *ArchHung* 9 (1932) Taf. 36. 2 – 5 (Murga) und Abb. 17 (Keszthely – Gátidomb). – Á. Salamon – L. Barkóczy: *Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des IV. und dem Anfang des V. Jahrhunderts*. *AlbaRegia* 11 (1971) Abb. 6 und 7.

Nähe des Grabes mit der Goldmünze des Arcadius gefundene, gut erhaltene, braun-grüne langgestrecktförmige Glasbecher und die Bulla aus Bronze können zu dem Grab gehört haben, aber auch die Beigaben eines anderen Grabes gewesen sein. Ein ähnlich geformter Becher ist aus Magyarhomoróg und aus dem Frauengrab aus Untersiebenbrunn bekannt. Eine Variante gleicher Form, mit Tupfen verziert kam aus dem Grab von Regöly und aus Grab 19 des Gräberfeldes von Csákvár zum Vorschein.²⁶ Die an einer aus blauen oktaederförmigen Perlen bestehenden Perlenschnur hängende goldene Bulla aus Grab 67 des Gräberfeldes von Oudenburg (Belgien)²⁷ beweist ebenfalls den lange Zeit bestehenden Brauch des Bullentragens. Die Tutulus-Fibel sowie der mit Girlanden verzierte konische Becher aus diesem Grab datieren es ans Ende des 4. bzw. an den Anfang des 5. Jh. Ein ähnlicher Becher ist aus Grab 2 aus Mucsfa,²⁸ eine den Harnadeln mit Perlenkopf ähnliche goldene Nadel aus Intercisa²⁹ bekannt. Der im Grab gefundene Kästchenbeschlag ist u. a. aus Grab XXIII/6 und XXII/70 aus Intercisa bekannt.³⁰

Zu der Zeit als Bullen modisch waren, wurde auch eine andere Art von Amulettbehälter getragen. In der zylinderförmigen, an zwei oder drei Ösen aufgehängten Kapsel waren oft Textilstücke oder zusammengeschaubt auf ein Metallblech ein eingekerbter Zaubertext. Man trug diese zur selben Zeit wie die Bullen, wie das die Funde aus Ságvár, Intercisa und Aquincum beweisen. In dem Grab aus Aquincum, Bécsi út 102 waren Bullen und goldene zylinderförmige Amulettbehälter.³¹ Diese Art von Amulettbehälter war lange Zeit auf byzantinischen Gebiet Brauch zu tragen.³² Sie sind auch aus Ungarn (Transdanubien) bekannt, z. B. aus Keszthely – Fenékpuzta aus der

26 L. Barkóczy – A. Salamon: IV. század végi és V. század eleji üvegleletek Magyarországon (Glasfunde vom Ende des IV. und Anfang des V. Jahrhunderts in Ungarn). ArchÉrt 95 (1968) Abb. 7. 5 (Magyarhomoróg), Abb. 4. 1 (Untersiebenbrunn), Abb. 7. 1 (Regöly). – A. Salamon – L. Barkóczy: a. a. O., Taf. 29. 7 (Csákvár).

27 J. Mertens – L. van Impe: Het Laat-Romeins Grafveld van Oudenburg. ArchBelgica 135 (1971) Taf. 21. 7. Bóna erwähnt sie als bronzene Bulla in: E. B. Vágó – I. Bóna: a. a. O., 208. (Anm.1).

28 J. Csalog: Későrómai téglasírok Mucsán (Spätromische Ziegelgräber in Mucsfa. Kom. Tolna). ArchÉrt (1941) Taf. 23. 9.

29 Inv.-Nr. 90/1908, im UNM.

30 Á. Salamon – L. Barkóczy: Archäologische Angaben zur spätromischen Geschichte des pannonischen Limes – Gräberfelder von Intercisa I, Taf. 23 und K. Sági: Intercisa II, 603.

31 B. Kuzsinszky. a. a. O., Abb. 2. 2. – Unter den spätromischen Perlen findet man der Form nach Nachahmungen der Bullen und der zylinderförmigen Amulettbehälter: 8-förmige Bernsteinperle bzw. runde Glasperle mit Öse und prismaförmige Perle mit zwei Ösen. Á. Salamon – L. Barkóczy: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des IV. und dem Anfang des V. Jahrhunderts. AlbaRegia 11 (1971) Abb. 11 (Grab 68 und 71). Es ist beachtenswert dass sich im freien Germanien anstelle der Bulla der sog. Kapselanhänger herausbildete (H. Schach–Dörge: Die Bodenfunde des 3. bis 6. Jahrhunderts nach Ch. zwischen unterer Elbe und Oder. Offa-Bücher Bd. 23[1970]83), während dieser im mit Pannonien benachbarten Barbarikum fehlt.

32 Marvin C. Ross: Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period. Cat. of the Byzantine and Early Medieval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Bd. II, Washington 1965, Taf. 12 – 14, Taf. 97 usw.

ersten Hälfte des 6. Jh. und aus den sog. „awarischen Fürstengräbern“ aus Igar I. und Tótipuszta: In letzteren waren sie an Torques gehängt.³³

Im Rheinland kommen kugelige und zylindrische Amulettkapseln aus Silber und Bronze in völkerwanderungszeitlichen Frauengräbern vor. Die verschiedensten Reliquien in ihrem Inneren beweisen ihre Rolle als Amulettbehälter: Pflanzenüberreste, Harzklumpen, Perlen, abgenutzte römische Münzen, in Stoffsäckchen eingenähtes Pulver (?).³⁴ Aufgrund der das Äussere dieser Amulettkapseln zierenden Motive kann man sie als christliche Amulettbehälter bewerten und ihren Ursprung im mediterranen Raum suchen.³⁵ Das älteste Stück stammt aus Han Potoci bei Mostar (Bosnien), aus einem um die erste Hälfte des 6. Jh. datierten Grab.³⁶ Das aus einem Frauengrab aus Köln zum Vorschein gekommene Stück ist mit getriebenen Weinranken und Palmettenkreuzen verziert und stammt aus der Mitte des 6. Jh.³⁷ Vom Gebiet der Gepiden sind aus Holz angefertigte Stücke aus dem Gräberfeld von Mezöbánd bekannt, und ein eckiger, mit Kreuzen verzierter Silberamulettbehälter stammt aus Grab 84 des Gräberfeldes von Szentés – Nagyhegy.³⁸

Im Karpatenbecken sind also im 6. – 7. Jh. die zylinderförmigen Amulettbehälter ebenso wie die kugeligen Amulettkapseln anzutreffen:

*

ANHANG³⁹

Bullen in römischen Bestattungen von Intercisa⁴⁰

Teil IV des Gräberfeldes

Grab 8 (Taf. 43)

Bronzebulla; *T-Fibel* aus Bronze; *Schwertortband* aus Bronze; aus Bronze gegossener grosser *Ziernagelkopf*; *Eisennagel*, durchgebrannt; *Bronzemünze*, abgenützt.

33 *L. Barkóczy*: A 6th Century Cemetery from Keszthely – Fenékpuszta. ActaArchHung 20 (1968) Grave 8. Pl. 58, 5; *J. Hampel*: Ujabb hazai leletek az avar uralom korából (Neuere ungarische Funde aus der Awarenzeit). ArchÉrt 20 (1900) 108, Abb. 15 und 16; *J. Hampel*: Altertümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig 1905, Taf. 267. 5.

34 *R. Koch*: Bodenfunde der Völkerwanderungszeit aus dem Main-Tauber-Gebiet. GDV Ser. A, Bd. 8 (1967) 42–46.

35 *J. Werner*: Das alemannische Fürstengrab von Wittislingen. Münchener Beiträge 2 (1950) 38 ff.

36 *Zd. Vinski*: Ein völkerwanderungszeitlicher Goldschmuck aus der Herzegovina. Germ 32 (1954) 309, Abb. 2.

37 *O. Doppelfeld*: Das fränkische Frauengrab unter dem Chor des Kölner Domes. Germ. 38 (1960) Taf. 19 und 20.

38 *I. Kovács*: A mezöbándi ásások (Die Ausgrabungen in Mezöbánd). DolgKolozsvár 4 (1913) Abb. 22 und 35. – *D. Csallány*: A Szentés – Nagyhegyi gepida sírlelet (1939) és a régészeti kapcsolatai (Der gepidische Grabfund von Szentés – Nagyhegy [1939] und seine archäologischen Beziehungen). ArchÉrt (1941) Taf. 38. 4.

39 An dieser Stelle danke ich M. Balogh, Magazin des UNM, für die mir geleistete Hilfe.

40 *K. Sági*: *Intercisa II*, 560 – 624.

Teil VI des Gräberfeldes

Grab 4 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 6)⁴¹; *Tonlampe*; *Doppelgefäß* mit gelblich-brauner Metallglasur.

Grab 25 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 7); abgenutzte *Mittelbronze* (Domitianus).

Teil XVIII des Gräberfeldes

Grab 27 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 23); *Perlenkette*; *Eisennadel*, zerbrochen; hellgrauer *Topf* mit schwarzer Glasur.

Grab 30 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 24, Abb. 95/4); *Parfumflasche* aus Glas, mit tiefen Falten.

Teil XX des Gräberfelder

Grab 8 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 25); die Beschreibung ist unrichtig, da die *Bulla* nicht zerbrochen ist; *Zwiebelkopffibel* aus Bronze; *Schnalle*, oval, mit profiliertem Dorn und ovaler Schnallenplatte aus Bronze; kleine *Schnalle*, oval, mit profiliertem Dorn aus Bronze; amphorenförmige *Riemenzunge* aus Bronze; Bruchstück eines *Eisendolches*.

Grab 10 (Taf. 43)

Bronzebulla, nicht identifiziert, *Sargnägel* aus Eisen, 7 St.

Teil XXIII des Gräberfeldes

Grab 43 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 32); *Ohrring* mit kegelförmigem Anhänger und Perlen.

Grab 68 (Taf. 43)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 31); verschiedene *Perlen*; *Bronzekette*, mit Perlen verziert; *Knochenwürfel*; *Schnalle*, oval, mit profiliertem Dorn und ovaler Schnallenplatte.

Teil XXIV–XXV des Gräberfeldes

Grab 18 (Taf. 43)

Silberbulla, bei Sági noch als *Bronzebulla* erwähnt, inzwischen restauriert; *Viehlocke* aus Eisen; kleine *Riechflasche* aus Glas; dunkelgrauer *Tontopf*, poliert; ziegelfarbiger *Tontopf*; *Sigillata* Drag 54.

Grab 29 (Taf. 44)

Bronzebulla, 2 St. (Kat.-Nr. 43 und 44); *Perlenkette*; bronzenes *Ohrgehänge* mit Blechkapsel; zwei *Armringe* aus Bronze: der eine mit gefächerten Schaufelenden, der andere mit sich verjüngenden Endungen; *Tonlampe* mit brauner Färbung; *Krug* mit moosgrüner Metallglasur; *Becher* mit gelblich-brauner Metallglasur.

Grab 34 (Taf. 44)

Bronzebulla (Kat.-Nr. 45), nur eine Seite erhaltengeblieben; *Perlenkette*; *Ohrgehänge* aus Bronze mit Drahtschmuck und Perlen als Anhänger; kugelförmige kleine *Bronzeschelle*; *Bronzeringe*; *Armringe*, 2 St., mit verschlungenen Enden; *Spiegelrahmen* aus Blei mit umlaufender Punktreihe und an den vier Ecken je ein Menschenkopf; achteckiges *Glasstückchen* (Spiegeleinlage); *Tonlampe* mit abgenutztem Bodenstempel; *Tonbecher*, zweihenklig mit roter Färbung; unbestimmbare Münzen.

Ausgrabungen 1949⁴²

Grab 47 (Taf. 44)

Bronzebulla

In der Publikation der neuen Gräberfeldfreilegungen sind weitere vier Gräber mit *Bulla* erwähnt.⁴³

Grab 92 (Taf. 45)

Halsring und *Bulla* aus Bronze.

41 M. A. Alföldi: a. a. O., Katalog „G“ 454 – 455 und 444, Abb. 95. 1 – 4.

42 K. Sági: *Intercisa I*, 87.

43 E. B. Vágó – I. Bóna: *Die Gräberfelder von Intercisa I*. Budapest 1976, 30 – 32, 40 und 76.

Grab 100 (Taf. 45)

Bulla aus Bronzeblech mit weissen *Textilresten*; *Eisenmesserfragment*; *Krug* mit grünlich-brauner Metallglasur.

Grab 1109 (Taf. 45)

Bronzebulla; 2 *Fingerringe* aus Bronze mit Kerbverzierung; *Fingerring* aus Silber; *Spiegelrahmen* aus Blei; *Tonlampe* mit Traubenverzierung; abgenutzte *Septimius-Severus-Mittelbronze*; abgenutzte *Eisennägel* aus dem Holzsaarg.

Streufunde

Folgende Bullen sind in Intercisa als Streufunde zum Vorschein gekommen und werden in UNM aufbewahrt:

- Taf. 44. 1. Inv.-Nr. 85/1906 410 (Kat.-Nr. 3, Abb.95/1)
 2. Inv.-Nr. 14/1907 72 (Kat.-Nr. 4)
 3. Inv.-Nr. 14/1907 99 (Kat.-Nr.5, Abb.95/2)
 4. Inv.-Nr. 8/1908 47 (Kat.-Nr. 12)
 5. Inv.-Nr. 28/1908 392 (Kat.-Nr. 14)
 6. Inv.-Nr. 28/1908 392 Kat.-Nr. 15)
 7. Inv.-Nr. 28/1908 392 (Kat.-Nr. 16)
 8. Inv.-Nr. 90/1908 150 (Kat.-Nr. 19)
 9. Inv.-Nr. 193/1910 20
 10. Inv.-Nr. 75/1911 234 (Kat.-Nr. 29)
 11. Inv.-Nr. 75/1911 mit Eisenring verrostet
 12. Inv.-Nr. 105/1910 12 (Kat.-Nr. 21, Abb. 95/3)

Im Museum in Székesfehérvár wird die *Bulla* mit der Inv.-Nr. 2459 (Kat.-Nr.40) aufbewahrt (Taf. 36.1 – 3).

Literatur

- Baur* (1930) *Baur, E.*: Einführung in die Vererbungslehre. Berlin 1930
- Baur* (1932a) *Baur, E.*: Die Abstammung der Gartenrassen vom Löwenmäulchen. Züchter 4 (1932) 57–61.
- Baur* (1932b) *Baur, E.*: Artumgrenzung und Artbildung in der Gattung *Antirrhinum*, Sektion *Antirrhinastrum*. Zeitschr. indukt. Abst. u. Vererbungslehre. 63 (1932) 256–302.
- Hackbarth – Michaelis – Scheller* (1942) *Hackbarth, J. – Michaelis, P. – Scheller, G.*: Untersuchungen an dem *Antirrhinum*-Waldsippensortiment von E. Baur. I. Zeitschr. indukt. Abst. u. Vererbungslehre. 80 (1942) 1–102.
- Hegi* (1930) *Hegi, G.*: *Antirrhinum* L. in Illustrierte Flora von Mitteleuropa 6 (1930) 18–20.
- Jávorka* (1924) *Jávorka, S.*: Magyar Flóra (Flora Hungarica). Studium, Budapest 1924.
- Jávorka – Csapody* (1938) *Jávorka, S. – Csapody, V.*: A magyar flóra képekben (Iconographia Florae Hungaricae). Budapest 1938.
- Natter–Nád* (1939) *Natter–Nád, M.*: Virágos könyv (Blumenbuch). Pallas, Budapest 1939.
- Priszter* (1968) *Priszter, Sz.*: Diagnoses plantarum nonnularum Hungariae II. Botanikai Közlemények 55 (1968) 175–180.
- Rothmaler* (1956) *Rothmaler, R.*: Taxonomische Monographie der Gattung *Antirrhinum* Feddes Repertorium spec. nov. regni vegetabilis. Beiheft 136. Akademia-Verlag, Berlin 1956.

- Schermann (1966)* *Schermann, Sz.*: Magismeret (Samenkunde). Bd. I–II, Akadémiai Kiadó, Budapest 1966.
- Soó (1968)* *Soó, R.*: Synopsis systematico-geobotanica florum vegetationsque Hungariae III. Akadémiai Kiadó, Budapest 1968.
- Stubbe (1966)* *Stubbe, H.*: Genetik und Zytologie von *Antirrhinum L.* sect. *Antirrhinum*. G. Fischer Verlag, Jena 1966.

ABKÜRZUNGEN

- Intercisa I* *L. Barkóczy – G. Erdélyi – E. Ferenczy – F. Fülep – J. Nemeskéri – M. R. Alföldi – K. Sági*: Intercisa I (Dunapentele – Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 33 (1954)
- Intercisa II* *M. R. Alföldi – L. Barkóczy – J. Fitz – K. Sz. Póczy – A. Radnóti – Á. Salamon – K. Sági – J. Szilágyi – E. B. Vágó*: Intercisa II (Dunapentele – Sztálinváros). Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung 36 (1957)

VERZEICHNIS DER TAFELN

36. 1–3: Säckchen und Bulla; 4–5: Kapsel Frucht
37. 1: Samen der *Misopates orontium (L.) RAF.*; 2: Samen der *Antirrhinum majus L. ssp. majus*
38. 1a–b: Kapsel Frucht der *Misopates orontium (L.) RAF. f. perrobustum*; 2a–b: Kapsel Frucht der *Misopates orontium (L.) RAF.*, 2. Typus
39. a–b: Kapsel Frucht des alten Typus von *Antirrhinum majus L. ssp. majus*
40. a–c: Drüsenhaarige und abgewetzte Kapsel Frucht einer robusten Form des neuen Typus von *Antirrhinum majus L. ssp. majus*
41. Kapsel Früchte die der in Intercisa gefundenen am nächsten stehen; 1–2: *Antirrhinum siculum MILLER*; 3–4: *A. majus L. ssp. tortuosum (BOSC) ROUY*; 5: *A. majus ssp. L. litigosum (PAU) ROTHM.*; 6: *A. hispanicum CHAV.* (in Anlehnung an die Originalzeichnungen von G. Facsar)
42. 1: Verbreitung der wichtigsten *Antirrhinum*-Arten auf der iberischen Halbinsel (nach Rothmaler: 38/a *Antirrhinum majus ssp. majus* var. *pseudomajus*, 38/b *Antirrhinum majus ssp. majus* var. *striatum*, 39 *Antirrhinum majus ssp. litigosum*, 41/a *Antirrhinum majus ssp. linkianum* var. *linkianum*)
2: Verbreitung der *Antirrhinum*-Taxone im Mittelmeerraum (nach Rothmaler: *Antirrhinum siculum*, 33 *Antirrhinum barrelieri*, 37 *Antirrhinum majus ssp. latifolium*, 40 *Antirrhinum majus ssp. tortuosum*)
43. Beigaben aus Gräbern mit Bullenfunden aus Intercisa
44. Beigaben aus Gräbern mit Bullenfunden und Streufunde aus Intercisa
45. Beigaben aus Gräbern mit Bullenfunden aus Intercisa (nach E. B. Vágó – I. Bóna)
46. Beigaben aus Gräbern mit Bullenfunden; Grab 165 aus Intercisa (nach E. B. Vágó – I. Bóna), Grab 15 aus Pilismarót (nach L. Barkóczy)

Anschrift: G. Facsar, Universität für Gartenbau, Botanischer Lehrstuhl, 1118 Budapest, Ménesi u. 44

I. Skoflek, Kuny Domokos Museum, 2890 Tata

DISSERTATIONS-THESEN

L. Castiglione

**A RÓMAI MŰVÉSZET KIALAKULÁSÁNAK TÁRSADALMI ÉS IDEOLÓGIAI
MOZGATÓI (DIE GESELLSCHAFTLICHEN UND IDEOLOGISCHEN
BEWEGUNGSKRÄFTE IN DER GESTALTUNG DER RÖMISCHEN KUNST)**

(Diss.-Thesen, Budapest 1975*)

Zur Zeit erscheint jährlich ein zusammenfassendes Buch – manchmal aber auch mehrere – über die römische Kunst, als Zeichen dafür, dass nach einer Langen Periode des Uninteresses auch dieser Bereich der antiken Kunst die Aufmerksamkeit der gebildeten Menschen erweckt hat. Beinahe alle Bücher dieser Art fangen mit einer Apologie an, denn die besten Experten dieser Wissenschaft sind sich darüber im klaren, dass die unter dem Namen römische Kunst verstandene kulturelle Hinterlassenschaft der ungreifbare Proteus der Archäologie ist. Im Besitz der Hunderttausenden von Kunstwerken, Bibliotheken füllenden Publikationen, Monographien und nach vielen Tausenden von Ausgrabungen wurde die römische Kunstgeschichte noch immer nicht greifbar, eindeutig klar, leicht systematisierbar oder interpretierbar. „Die römische Kunstgeschichte ist heute noch ungeschrieben“ – dieser Satz steht in jeder Abhandlung über die römische Kunstgeschichte. Was konnte wohl eine solche ungewöhnliche Situation verursacht haben? Das war die Frage, die mich zum gegenwärtigen Versuch einer Antwort bewegte. Nach langem Überlegen betreffend des wissenschaftsgeschichtlichen Änigmas sind wir zu der Überzeugung gekommen, dass die ungeheure Menge des Materials keine ausreichende Erklärung geben kann. Das „Grundproblem“ der römischen Kunst ergeben nicht die technischen Schwierigkeiten, sondern das Fehlen des richtigen Leitfadens. Es wurden viele Systematisierungsversuche erprobt. Die Chronologie gab keinen klaren und einheitlichen Entwicklungsvorgang. Die territoriale Klassifizierung verwischte die gemeinsamen historischen Wesenszüge. Die Klassifizierung der Gattungen brachte nur Teilmonographien. Die stilgeschichtliche Bearbeitung und die Formenanalyse konnte bloss gewisse Aspekte und charakteristische Züge herausheben. Wie kann man jedoch das vor uns aufragende Ganze überblicken und auf die Höhe der Verallgemeinerung bringen? Gibt es schliesslich überhaupt eine römische Kunst, fragten die Skeptiker, die das Fehlen des wissenschaftlichen Klarblickes zur Verneinung des Gegenstandes selbst absolutisierten.

Wir schlagen den Versuch vor, die römische Kunst als eine historische Gegebenheit auffassend, uns von der Seite der Gesellschaft, sogar auch von der Seite des gesellschaftlichen Bewusstseins ausgehend ihr zu nähern. Wir glauben nicht, dadurch die Frage ein für allemal gelöst zu haben und halten diesen Weg auch nicht für den alleinseigmachenden, noch würden wir darauf bestehen, dass das Besagte auf die gestellte Fra-

MittArchInst 7 (1977) Budapest

ge die meist zufriedenstellende Antwort wäre. Doch sind wir der Meinung, dass ohne eine von diesem Blickpunkt ausgehende, aber der unseren gründlichere und folgerechtere Untersuchung die römische Kunst in sich als Ganzes historisch nie verständlich und klar systematisierbar sein wird.

Sollten wir als Leitfaden zur Untersuchung die sozialen Beweggründe der Kunst und nicht die ästhetischen Blickpunkte wählen, so würden mit einem Schlag all die methodischen und gedanklichen Hindernisse überwunden, die bisher die Annäherung zum Thema fast unmöglich machten. Es ist nicht notwendig, a priori zu bestimmen, welche die Kriterien sind, aufgrund deren aus dem Ganzen der antiken Kunst das Material der römischen Kunst auszusuchen ist. Wir stiessen auf keine grundsätzlichen Hindernisse bei der Bestimmung der Anfänge und bei der Auswahl im ganzen Bereich der Kunst der der römischen Herrschaft unterworfenen Gebiete. Eine solche Auswahl ist unnötig, da man unter der römischen Kunst das Ganze der sich im Rahmen des Römischen Reiches oder in seiner Machtsphäre befundene oder entstandene Kunst verstehen kann. Nehmen wir diesen Standpunkt an, so stehen wir sofort einigen Grundsätzen gegenüber, die man mit Recht für die ganze römische Kunst gültige Gesetzmässigkeiten nennen kann. Diese sind jedoch keine Wesenszüge aus dem Kreis der stilaren Ausdrucks- oder Formenstruktur, sondern strukturelle Merkmale des grossen Ganzen der römischen Kunst als historisches Gebilde. Nehmen wir diese als historische Gegebenheiten an, so können wir als nicht störende, sondern aufklärende Tatsachen folgende Axiome in Betracht ziehen: das Ganze der römischen Kunst ist von pluralistischer Natur, weil sie sich in jeder ihrer Perioden in nebeneinander lebenden und so einzeln wie auch in ihrer Gesamtheit auf gesellschaftlich determinierte Zweige, Sphären und Tendenzen teilt; die römische Kunst ist von komplexer Natur, weil sie sich in jeder einzelnen ihrer Kreise und Tendenzen eine Mischung, Kombination und eklektische Anwendung der Elemente verschiedentlichen Ursprungs zeigt; in den einzelnen Zweigen der römischen Kunst behauptete sich gleichzeitig eine Art der Konformität und Universalität, die in einer auf die Homogenität und auf die allgemeine Verbreitung ihrer im Reich gerichtete Bewegung zum Ausdruck kam. Diese wahrlich allgemeinen Wesenszüge des Ganzen, der römischen Kunst spiegeln schliesslich die Komplizität der Struktur und Stratifikation des gesellschaftlichen Konglomerats der Untertanen des zum Weltreich wachsenden Roms. Zum besten Verständnis des allgemeinen Begriffes der römischen Kunst würde es dienen, wenn wir die Struktur und die Komplizität der modernen europäischen Kunst mit der der römischen vergleichen würden und damit bewusst machen, dass eine geschichtliche Erscheinung von höherem Standpunkt aus auch in solchem Falle als Einheit behandelt werden kann, wenn sie innerlich aus besonders gegensätzlichen, vielfältigen und komplexen Komponenten besteht.

Bei der Untersuchung der Entwicklung der römischen Kunst soll und kann man selbstverständlich nur vom Anfang der Entwicklung Roms ausgehen. Sollten wir aber Rom nicht in seiner Eigenschaft als Stadtstaat als eine wahrlich wichtige und in der Weltgeschichte neue Erscheinung halten, sondern mit dem Zeitpunkt als Rom aus dem Rahmen des Stadtstaates heraustretend seine Machtsphäre auf weite Gebiete auszuweiten begann, so lohnt es sich, der Entwicklung der historisch neuartigen römischen Kunst in erster Linie von diesem Zeitpunkt an Aufmerksamkeit zu widmen. Der Anfang dieses Prozesses fällt ungefähr in das 4. Jh. v. u. Z., und strickter genommen ist es

damals zur weltgeschichtlichen Erscheinung gekommen, als Rom über die unmittelbaren Nachbarn mit den italischen und mediterranen Grossmächten den Kampf aufgenommen hat. Alle Zeichen deuten darauf hin, dass die politische Geschichte in der Projektion der Kultur und der Kunst den Anfang der neuartigen Gestaltung der römischen Kunst in die zweite Hälfte des 4. Jh. v. u. Z. setzt, es ist also das Ende des Jahrhunderts, das wir als Ausgangspunkt annehmen können. Eine wirklich selbständige Kunsttätigkeit hat Rom also in der hellenistischen Periode angefangen, und die Phase der Gestaltung selbst schloss wohl am Ende dieser Periode auch ab. Es ist nun in erster Linie diese Periode, in der man die gesellschaftlichen Kräfte und Beweggründe, die die Gestaltung der römischen Kunst forderten, suchen soll.

In der Mittelphase der Republik führte den römischen Staat in republikanischer Form eine ziemlich enge gesellschaftliche Elite, die aus den Mitgliedern des Senats, ja sogar innerhalb dieses auch in erster Linie aus der von den führenden Familien zusammengesetzten Nobilität bestand. Man kann beweisen, dass im 3. – 2. Jh. v. u. Z. die römische Nobilität die zentrale Kraft war, die der römischen Kunst die Richtung gab und die kennzeichnenden Grundzüge bestimmte. Die breitere gesellschaftliche Basis dieser Epoche der römischen Kunst bildete die Gesamtheit der römischen Bürger, doch auch die führende Gesellschaftschicht der Staaten und Städte, die mit Rom verbündet waren, die sich diese Kunst aneigneten und verbreiteten, spielte eine bedeutende Rolle.

In der ersten und allen Anzeichen nach ausschlaggebenden Periode der Gestaltung der römischen Kunst kann man zwei Hauptrichtungen unterscheiden. Die erste und tonangebende Richtung nannten wir hellenistische Tendenz. Das Wesentliche in dieser Richtung ist, unserer Meinung nach, dass die in die hellenistische Welt eintretenden und sie unterjochenden Führer von Rom die unentbehrlichen kulturellen Mittel betreffend im politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bereich auch in der Kunst den führenden Machthabern der antiken Kunst nachkommen, ja sie sogar auch überholen wollten. Die Kunst der hellenistischen Welt war das unmittelbare Vorbild, von dem die römischen Führer schöpften, als sie ihre eigene Kunst geschaffen haben. Die hellenistische Kunst führte dabei auch in Italien ein lebendiges Dasein in Form der italo-hellenistischen Kunst, die erst in der gegebenen Verbindung zwischen Magna Graecia und der griechischen Welt wurzelte, später verbreitet sie sich bereits aber durch die römische Oberhoheit auf der Halbinsel und nahm stets einheitlicheren Charakter an. Unter dem Einfluss der Vorbilder der hellenistischen Welt hatte die römische Nobilität im eigenen gesellschaftlichen und politischen Interesse, aber natürlich auch im Dienste des römischen Staatsinteresses die Sprache der zeitgenössischen Kunst, die Ausdrucksweise und die Errungenschaften in Anspruch genommen.

Sie haben sich bemüht – besonders in der präferierten Baukunst –, die hellenistischen Beispiele sozusagen vom aller ersten Schritt an in einer gewissen Richtung zu ändern und weiterzuentwickeln. Wir versuchten, den römischen Charakter der hellenistischen Haupttendenz mit der eigenartigen politischen und gesellschaftlichen Lage Roms zu erklären.

Wir haben ausser der hellenistischen Hauptrichtung eine weitere Tendenz zur Unterscheidung vorgeschlagen. Diese Tendenz bezeichneten wir als Richtung des römischen Eigenwertes. Wir versuchten zu beweisen, dass diese zweite Richtung ebenso

tiefbegründete gesellschaftliche Anreger hatte wie die vorige. Das Geheimnis des Aufstiegs der römischen Macht war die Kraft des römischen Bürgerheeres, also die Kraft der begüterten römischen Bürger. Die Stärkung, Aufrechterhaltung, dann der Schutz dieser Kraft bedeutete im vorletzten Jahrhundert der römischen Republik das grundsätzliche Problem. Da diese Bestrebung mit dem Schutz der Lebensform der traditionellen italischen, d. h. der römischen Kleinbesitzer gleichbedeutend war, bemühten sich die Führer Roms, die dabei bessere Schüler der hellenistischen Grosspolitik als ihre Meister waren, stets und sogar in höherem Masse, die erwähnte Lebensform ideologisch zu festigen und somit das eigenartige römische bürgerliche Ideal zu gestalten und zu propagieren. Die unter dem Motto „*mos maiorum*“ zusammenfassbare Projektion der Ideologie der römischen Kunst ist die Tendenz des römischen Eigenwertes, die teils in der Zurückhaltung der hellenistischen Richtung in gewissen Punkten, in ihrer Änderung, teils auch in der Aufrechterhaltung der traditionellen etruskisch-mittelitalischen Kunstformen, im Pflegen ihrer modernisierten Form, ja sogar in ihrer Erneuerung zum Ausdruck kamen.

Die nächste Phase in der Gestaltung der römischen Kunst knüpft sich an das Zeitalter der Bürgerkriege, von der Zeit der Gracchen bis Augustus. Damals war Rom bereits de facto Herr über die gesamte hellenistische und mediterrane Welt. Einerseits kann man feststellen, dass infolge des weltpolitischen Zusammenbruchs und der Wirtschaftskrise der hellenistischen Welt die selbständige Entwicklung der hellenistischen (eigentlich der ganzen griechischen) Kunst aufgehört hat, ein Riss ist in der Geschichte der antiken Kunst eingetreten. Doch Rom übernahm damals sofort die Rolle des Leiters der antiken Kunst. Alle zählenden Werke dieser Kunstwelt konzentrierten sich in Rom, und es war nur Rom allein, d. h. die Führer Roms, die noch fähig waren, gross-angelegte Kunstwerke anzuregen. In der antiken Welt entstand – wenn vielleicht auch bloss scheinbar – ein absolutes stilares Durcheinander. Dieses Chaos scheint aber bloss von der Seite der griechischen Kunstgeschichte betrachtet, als Dekadenz oder Zerfall gehalten zu werden. Wenn wir die Lage von seiten der führenden politischen und gesellschaftlichen Macht unter die Lupe nehmen, so werden wir Zeugen eines Prozesses der Weiterentwicklung in dieser Zeitspanne. Es ist von einer solchen Weiterentwicklung die Rede, deren scheinbar dekadente oder negative Züge auch sinnvoll werden und eine bedeutende Rolle in der sich eben entwickelnden Kunstgeschichte des römischen Reiches bekommen. Eine der bedeutendsten Entwicklungen war die Erscheinung des grandiosen neuen römischen Baustils in seiner absoluten Reife, dank der Initiative der römischen Alleinherrscher. Diesem Ereignis hat sich auch noch die Ausbildung einer solchen griechischen Gemeinsprache der Kunst angeschlossen, die der späteren Gemeinsprache der Kunst des Römischen Reiches als Grundlage diente. In diesem spannenden, regen und bunten Leben der Kunst dieses stürmischen Zeitalters sind von den etlichen neuen Wesenszügen und Tendenzen besonders hervorzuheben der zum Privatleben der römischen Geldaristokratie gehörender Luxus der Kunst und auch die Tendenz der das Selbstprinzip stärkende und sozusagen den Abschluss fördernden Bestrebung, deren bekanntestes Produkt der spätrepublikanische Portraitstil war.

Die nächste Station in der Entwicklung – mit der wir unsere historische Untersuchung abschliessen wollen – bedeutete die Schaffung des Prinzipats und die Herrschaft des Augustus. Augustus und sein Kreis haben als erste die offizielle Kunst

des römischen Staates (jetzt schon des römischen Weltstaates) geschaffen, welche einen einheitlichen ideologischen, ikonographischen und stilistischen Charakter besaß. Daneben hat derselbe gesellschaftliche Kreis, zu dem die kaiserliche Familie selbst und ihre Umgebung gehörte, auch noch eine andere besondere private Kunst entwickelt. Die Kunst des Privatlebens der römischen Elite (die Weiterentwicklung der spätrepublikanischen Formation) drückte aus und verkörperte die Ideologie einer steinreichen herrschenden Klasse, die ihre eigene absolute und unerschütterliche Machtposition und Vermögensmöglichkeiten zum Besitz und Vergnügen der ganzen antiken Kultur benützte. Die römische herrschende Klasse ist — im Privatleben — zu einer der aktiven Politik den Rücken kehrenden, d. h. die absolutistische Regierung gehorsam dienenden, gesellschaftlichen Elite geworden, die die Bewertung und Rechtfertigung der eigenen Privilegien in der Pflege der Kultur und in ihrer dilettanten Ausübung erblickte. Die römische herrschende Klasse unterstützte und beeinflusste also zwei Hauptrichtungen der Kunst: die politische Ziele verfolgende offizielle Kunst und die private Ziele dienende artistische Lebensform annehmende Kunst. Die beiden Haupttendenzen waren weder in der Tematik noch in den Ausdrucksformen identisch. Etwas gemeinsames hatten sie doch: das Bestreben nach Universalität, die in der politischen Kunst den ideologischen Ausdruck und die Propaganda der Weltherrschaft, in der privaten Kunst das Sammeln und in Einklangbringen aller Errungenschaften und Resultate der antiken Kultur bedeutet. Nebenbei und im Zusammenhang mit dem vorigen entstand die sich im ganzen Reich verbreitende Sprache der Kunst, deren gesellschaftliche Träger die sich stets vermehrenden und mehr und mehr einen kosmopolitischen Charakter annehmenden römischen Bürger waren. Diese gemeinrömische Sprache der Kunst bürgerte sich fest im ganzen Reich ein und übte eine fruchtbringende Wirkung besonders auf den Gebieten aus, wo früher ihre reifen und traditionellen Formsprachen nicht existierten. In allen Sphären der Kunst, in der offiziellen wie auch in der vornehmen und in der gemeinrömischen kann man die Erscheinung der unter der Republik entstandenen eigentümlich römischen veristischen Tendenz in der Darstellung der besonderen römischen und aktuellen Themen finden. Schliesslich können wir vom Zeitpunkt der Entstehung des Kaiserreiches an mit der Entfaltung jenes Prozesses rechnen, der die von lokalen Traditionen determinierten, aber von der Reichskunst beeinflussten Kunstkreise und die sog. Provinzialkunst zustandebrachte; die Provinzialkunst, die als Basis die unteren gesellschaftlichen Schichten des Reiches tragen. Diese untersten Schichten der römischen Reichskunst repräsentierten eine auf verschiedenen Gebieten verschieden gefärbte, einheitliche Grundtendenz, die in ihrem Wesen in krassem Gegensatz zu der Kunstauffassung, zur Art der Apperzipierung und des Ausdruckes, die sich in den Gattungen der Reichskunst verkörperte, stand. Die Art, wie sich die Kunst des römischen Reiches in zwei grosse Teile mit gegensätzlicher Auffassung spaltet, können wir nur mit der tiefen Kluft, die zwischen den Machthabern, den Begüterten und den Rechtlosen, Besitzlosen bestand, erklären. Während die herrschende Klasse ihr Leben und die Weltordnung vom eigenem Standpunkt aus betrachtet für vollkommen sah, und als Ausdrucksweise ihrer Kunst die wahre optische Spiegelung des von ihr gesehenen Weltbildes wählte, haben die Ausgebüteten — wenn auch nicht mit aufrührerischer, sondern passiver Haltung — die Weltsituation nicht für ideal gehalten und suchten gerade darum in ihren Gedanken immer dringender einen Ausweg in

der Welt des Irrationalen. Die Strömung der provinziale Kunst genannten Richtung hat den Weg zu dieser neuen Kunstauffassung schliesslich gefunden, deren eine Quelle sie bildete: mit der Sprache der spätantiken-frühchristlichen Weltauffassung.

*Dissertationsthese zur Erlangung des Grades „doct. scient.“.

AUSGRABUNGEN

1975

Der Kopf der Grabungsberichte enthält folgende Angaben: Ort der Ausgrabung: Gemeinde, nähere Ortsbestimmung (Komitat und Kreis)

Charakter der Epoche und des Objektes, Jahr der Ausgrabung, amtlicher Kurzbericht in der Zeitschrift ArchÉrt oder RégFüz, eventuelle ausführlichere Publikationen

Die Berichte wurden von den Leitern der Ausgrabungen verfasst

Die Abkürzungen der ungarischen Zeitschriften s. S. 7 – 10, Fundkarte s. Taf. 61

Urgeschichte

Bajót, Hajmásföld (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
siehe MittArchInst 6 (1976) Nr. 1; ArchÉrt 103 (1976) 287

- 1 **Becsehely** (Komitat Zala, Kreis Letenye)
Mittelneolithische Siedlung, kupferzeitliche Siedlungsspuren, 1975; ArchÉrt 103 (1976) 287

Nahe des östlichen Randes des Dorfes Becsehely, südlich vom LPG-Gehöft liegt auf einem kleinen, von N nach S fließenden Wasserlauf halbinselförmig umgebenen niedrigen Hügelrücken eine etwa 4 bis 5 ha umfassende prähistorische Siedlung (Taf. 47. 1). Der Fundort ist in den dreissiger Jahren bekannt geworden, als F. Tompa im Zuge einer kleineren Ausgrabung neolithische Scherben sammelte, die in das UNM gelangten. Die dort aufbewahrten Scherben schießen zu den Typen der transdanubischen Linienbandkeramik und der Lengyel-Kultur zu gehören.

Vom György-Thury-Museum in Nagykanizsa finanziell unterstützt, habe ich 1975 eine kleine Probegrabung am Fundort durchgeführt. Zweck der Ausgrabung war, die Struktur der neolithischen Siedlung zu erfassen und den Charakter der neolithischen Kulturen und ihre Beziehungen zueinander zu klären.

Ich habe einen langen Sondierungsabschnitt und etwas entfernt zwei quergerichtete Gräben abgesteckt und insgesamt eine Fläche von 180 m² freigelegt.

Im Laufe der Ausgrabung gelang es uns festzustellen, dass sich hier die Bevölkerung der transdanubischen Linienbandkeramik und die Bevölkerung der Sopot-Kultur niedergelassen hatte. Das Verhältnis der beiden Kulturen zueinander blieb nach den ersten Probegrabungen noch ungeklärt. In zwei kleineren, wenig Fundmaterial enthaltenden Objekten kamen nämlich die Funde der transdanubischen Linienbandkeramik unvermischt, und nur diese zum Vorschein. In den übrigen Objekten dagegen erschienen die Funde beider Kulturen immer zusammen, vermischt. Vorläufig scheint es, als ob sich am Fundort zuerst die Kultur der örtlichen, transdanubischen Linienbandkeramik niedergelassen hätte, der dann bald die von Süden stammende Sopot-Kultur folgte, und das Fundmaterial beider Kulturen vermischte sich infolge des Zusammenlebens in den meisten Objekten. Die eventuelle Stratigraphie des Fundortes können nur die Resultate weiterer Grabungen entscheiden.

Bisher stiessen wir auf keine Hausreste, aber wir fanden einige Pfostenlöcher und kleinere oder grössere Gruben. Die Füllerde der Gruben enthielt viele organische Stoffe. In dem kalkarmen Boden sind leider keine Tierknochen erhalten geblieben.

Es ist besonders bemerkenswert, dass wir auf einen 2 m breiten und 2 m tiefen, sich nach unten stark verjüngenden Graben stiessen, der sich sichtbar

kreisbogenförmig gestaltet, und so ist es wahrscheinlich, dass er eine kreisrunde Fläche umgeben hat (Taf. 47. 2). Wegen der geringen Breite und Tiefe können wir an eine eventuelle Verteidigungsfunktion gar nicht denken. Derartige kreisrunde, aber breitere und tiefere Graben beobachtete man auch in manchen Fundorten der Lengyel-Kultur (in Ungarn: in Sé, wo der Graben kaum tiefer und kaum breiter war als der vorige; in der Slowakei: in Svodin, in Mähren: im Fundort Tešetice sind die Kreisgraben bereits 7 m breit und 5 m tief). Der Kreisgraben von Becsehely ist der älteste, und wir können in diesem Graben den Vorläufer der ähnlichen Objekte der Lengyel-Kultur erblicken.

Von diesen Objekten kamen Keramik und Steingeräte in Spalttechnik sehr reichlich zum Vorschein. Ein Teil der Keramik besteht aus den charakteristischen Gefäßstypen der transdanubischen Linienbandkeramik: dreiviertelkugelförmige und umgekehrt kegeltumpfförmige Gefässe, Töpfe, zumeist mit Streumagerung und tief eingeritzte, charakteristische Linienornamentik (Taf. 48. 1).

Für die andere Keramikgruppe sind zwei verschiedene Herstellungstechniken kennzeichnend. Ein Teil besteht aus feingeschlammten, dünnwandigen, aussen geglätteten Gefässen (Taf. 48. 2 – 5), ein anderer Teil wurde mit Kies- und Sandkörnchen gemagert, die Aussenseite ist rau, grob (Taf. 48. 6). Unter den Gefässformen herrschen die Kelche mit zylindrischem Vollfuss (Taf. 48. 5), die doppelkonischen Gefässe mit konvexem Oberteil und niedrigerem konkavem Unterteil (Taf. 48. 2, 4, 6), profilierte Schüssel mit ausladender Mündung (Taf. 48. 3), kleinere und grössere Töpfe mit S-Profil usw. vor. Zum ersten Mal erscheint der sog. Schnabelhenkel an den Gefässen. All diese sind die Typen der Sopot-Kultur, die laut der Bestimmung von S. Dimitrijević zur Ib-Phase der Sopot-Kultur gehören. Auf den Gefäßstypen der Sopot-Kultur entdeckten wir nur die Spuren der roten pastosen Bemalung, auf einigen Bruchstücken beobachteten wir auch eingeritzte, aus dünnen Linien bestehende, halbspirale Muster, ein Ornament, das S. Dimitrijević kennzeichnend für den slawonischen Malo-Korenovo-Typus hält. In diesem Typus entdeckte er die Wechselwirkung der transdanubischen Linienbandkeramik und der Sopot-Kultur. Das erwähnte Ritzornament und die Bemalung können keineswegs aus Transdanubien oder aus Mitteleuropa stammen. Das eine Gefässbruchstück dürfte ein Fund der bosnischen Danilo- oder der frühen Butimir-Kultur gewesen sein.

Der Graben und die Funde könnten als Vorläufer der Lengyel-Kultur gelten.

In dem Fundort legten wir auch ein Grubendetail der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe (Phase I), mit Bruchstücken einer Kupfernadel, frei.

An der Ausgrabung nahmen L. Horváth und P. Raczky teil.

(Ao.: ArchInst) Taf. 47 und 48

N. Kalicz

Békés, Szánthó Albert utca (Komitat Békés, Kreis Békés) siehe Nr. 11

Endrőd (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 13

2 Endrőd (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Im Laufe der Vorarbeiten für den Band über das Komitat Békés der Archäologischen Topographie Ungarns leitete ich im Jahre 1975 Sondierungsgrabungen an mehreren Orten in Endrőd.

1. **S z u j ó k e r e s z t**: ArchÉrt 103 (1976) 289 (topographischer Fundort Nr. 39). Siedlung der Körös-Kultur (Überreste eines auf der Oberfläche errichteten Hauses), Streufunde der Gáva-Kultur, sarmatenzeitliche, awarenzeitliche und árpádenzeitliche Gräber, letzteres mit Knochenknebeltrense und verzierten Knochenplatten.

Im Laufe des Einsammelns von Oberflächenfunden haben wir hier 1974 einen reichen Fundort der Körös-Kultur gefunden. Diese Stelle liegt auf dem östlichen Teil des plateauartigen Fundortes. Aus den Oberflächenspuren schliessend, dürften hier 10–12 Häuser der Körös-Kultur gestanden haben, und zwar im inneren Teil der östlichen Hälfte des Fundortes, an beiden Seiten einer N gerichteten Senke zwei Reihen bildend. Diese angenommenen Hausstellen werden auf der Oberfläche durch graue Flecken mit intensivem Fundmaterial bezeichnet: es fanden sich sehr viele Gefässbruchstücke, gebrannte Lehmewurfstücke, Tierknochen. Die Flecke sind stark aschehaltig, daher die graue Frabung. Im Mai 1975 legten wir Abschnitt I frei und fanden darin in einer Tiefe von 40–70 cm die Spuren eines rechteckigen Hauses mit sehr vielen restaurierbaren Gefässen. Es gelang uns, den nördlichen und den Mittelteil des NNO–SSW gerichteten Hauses freizulegen. Pfostenlöcher kamen nicht zum Vorschein. In einer Tiefe von etwa 70 cm stiessen wir auf die umgestürzten Reste eines Ofens mit Lehmwänden. Der Ofen stiess an der O-Seite des Hauses an eine ovale Abfallgrube. Es gelang uns leider nicht festzustellen, ob man das Gebäude über die Abfallgrube errichtet hatte oder ob das westliche Ende der Grube den Rand des Hauses geschnitten hatte. Die Keramikreste in der Grube und dem Haus scheinen in jeder Hinsicht gleichaltrig zu sein. So hat man wahrscheinlich die Grube zur Zeit der Errichtung des Hauses ausgehoben und den Lehm aus der Grube zum Bau des Hauses benutzt.

Im Abschnitt I und in seinen Abbrüchen haben wir 1975 auch 4 Gräber freigelegt. Grab 1 ist ein Kindergrab aus der Landnahmezeit, Grab 2 und 3 sind ausgeplünderte, wahrscheinlich awarenzeitliche Gräber, Grab 4 stammt aus der Sarmatenzeit.

2. **H a z u g u t c a**: RégFüz 29 (1976) 7 (topographischer Fundort Nr. 36). Teil eines auf der Oberfläche errichteten Gebäudes mit Lehmewurfstruktur aus dem ausgehenden mittleren Neolithikum, wo sich auch Bruchstücke bemalter Keramik und auch Bruchstücke aus der Bodrogkeresztúr-Kultur mit einigen sarmatenzeitlichen Funden fanden.

3. **P a r a j d ű l ő**: RégFüz 29 (1976) 7 (topographischer Fundort Nr. 44). AVK-Funde sowie Fundmaterial der Tiszapolgár-Kultur.

4. **H a z u g u t c a**: ArchÉrt 103(1976) 301 (topographischer Fundort Nr. 35). Siedlungsmaterial der Körös-Kultur bzw. der AVK, archäologisches Material der Szakálhát-Gruppe, Gräber der Körös-Kultur und der Szakálhát-Gruppe, sarmatenzeitliche Funde, árpádenzeitliche Siedlung.

5. Ó s z ő l ő k : RégFüz 29 (1976) 7–8 (topographischer Fundort Nr. 45). Siedlung der Körös-Kultur, AVK und sarmatenzeitliche Funde. (Ao.: ArchInst) Taf. 49. 1. *P. Árkus – J. Makkay*

3 Sé, Malomi-dűlő (Komitat Vas, Kreis Szombathely)

Spätneolithische Siedlung, frühneolithische, kupferzeitliche, frühbronzezeitliche, früheisenzeitliche, römische Villa, árpádenzeitliche Siedlungsspuren; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 290

4 km westlich von Szombathely, am westlichen Rand des Dorfes Sé, an der Oberfläche eines niedrigen, sanft abfallenden Hügels nördlich des Baches Malom hat M. Károlyi die Spuren einer weit ausgedehnten prähistorischen Siedlung gefunden (Taf. 40. 1). Im Jahre 1973 und 1974 führte sie eine kleinere Probegrabung an dem Fundort durch und legte Siedlungsobjekte der spätneolithischen Lengyel-Kultur mit reichem Fundmaterial und auffallend zahlreichen Idolen frei. Seit 1975 setzen das Savaria-Museum und das Archäologische Institut der UAW gemeinsam die Ausgrabungen und die Bearbeitung des bedeutenden spätneolithischen Fundortes fort.

Anschliessend an das Grabungsgelände der früheren Jahre legten wir eine rechteckige, 330 m² grosse Fläche frei. Hier fanden wir drei bedeutende Gruben, die sehr reiches Fundmaterial der Lengyel-Kultur enthielten. Der Boden vernichtete auch hier die Mehrzahl der Tierknochen und die gemalten Verzierungen der Gefässe. In einigen Grubenabschnitten bewahrte die kraftvolle organische Füllerde mehrere Knochengeräte und Tierknochenbruchstücke, und auf mehreren Gefässbruchstücken blieben auch Spuren der Bemalung erhalten, die auf eine reiche bemalte Keramik schliessen lassen.

Im Zuge der Ausgrabung zeigten sich viele Pfostenlöcher. Diese waren jedoch unregelmässig angeordnet, und deswegen war es bisher nicht möglich, die Hausform zu bestimmen.

Ein bedeutendes Ergebnis der Ausgrabung ist, dass wir einen Teil eines kreisbogenartigen, wahrscheinlich eine kreisrunde Fläche umgebenden, etwas über 2 m breiten und etwas über 2 m tiefen, sich nach unten verjüngenden Grabens gefunden haben (Taf. 50. 2), an dessen innerer Seite, in einer Entfernung von 60–80 cm ein 25–30 cm breiter, seichter, schmaler Graben verlief. Letzterer war vielleicht für eine Palisade gegraben worden. So konnten wir auch in Sé einen solchen Kreisgraben beobachten, über den man aus Tešetice (Mähren) und aus Svodin (Slowakei) berichtet hatte, und deren Vorläufer wir im Jahre 1975 in Becsehely entdeckt hatten (s. dort).

Die hervorragendsten Fundstücke sind die Idole. Die Stücke der Ausgrabungen aus den früheren Jahren mitgerechnet, kamen hier insgesamt etwa 60 Stück zum Vorschein. Kennzeichnend ist für sie die strenge Einförmigkeit, es gibt kaum Abweichungen. Dem steatopygen Unterteil schliesst sich ein gedehnter Rumpf an, die von den Schultern ausgehenden kurzen waagerechten Stümpfe symbolisieren die Arme. Auf dem kurzen oder langem Hals sitzt ein runder Kopf. Die Körpergestaltung und der Kopf erinnert an die mährischen Idole, ebenso die Haartracht und das Fehlen des Mundes (Taf. 51. 1). Meistens ist auch

die Halskette angedeutet. Allein für den Fundort von Sé ist charakteristisch, dass die Idole mit verschiedengemusterter, schurzartig skizzierter Bekleidung versehen sind (Taf. 51. 2a). Aus der Vinča-Kultur sind uns bekleidete Idole bekannt. An den Idolen hafteten ziemlich oft noch die Spuren der roten und gelben Bemalung (Taf. 51. 2a). Ausser den Haupttypen fanden wir auch einige flache und stangenförmige Idole.

Von den übrigen Gegenständen sind noch der sternförmige Tongegenstand, ein für die Vinča-Kultur kennzeichnendes Fundstück, das Bruchstück einer sitzenden Frauenstatuette mit erhobenem Arm, ein aus einem kleinen anthropomorphen Gefäss stammendes Fragment, Tonperlen, Tonphallus, Löffel usw. zu erwähnen.

Von den Gefässtypen sind die Töpfe des sog Butimir-Typus bemerkenswert (Taf. 52. 7; die überall für die Frühperiode der Lengyel-Kultur kennzeichnend sind), die breitmündigen Töpfe mit S-Profil (Taf. 52. 6), niedrige, flache und hohe Schüsseln, auch profiliert (Taf. 52. 3 – 5), kleine und grosse Schalen ohne scharfe Profilierung (Taf. 52. 1, 2, 8), Gefässe mit zylindrischem Vollfuss usw. Zur Herstellung der Gefässe hatte man zwei verschiedene technische Verfahren angewandt. Die Gefässe mit feingeschlämmter, geglätteter (Taf. 52. 1–5, 7) und die mit kieseliger, mit Sandkörnchen gemagerter, rauher Aussenwand sind im gleichem Verhältnis vertreten (Taf. 52. 6, 8). Die Feinkeramik war fast immer bemalt. Wir fanden rote, gelbe, seltener auch weisse, geometrische Bemalungen (Taf. 52. 3, 4). Verschwindend klein ist die Zahl der eingeritzten Ornamente. Die Zwickverzierung ist dagegen mehrfach vertreten (Taf. 52. 6).

Die Funde weisen vor allem mit dem Fundmaterial der slowakischen Lužiansky-Gruppe und der ältesten Phase der mährischen bemalten Keramik wie auch mit dem Fundmaterial der Gebiete südlich der Drau Verbindungen auf. Die Siedlung von Sé stellt die früheste Phase der Lengyel-Kultur in Transdanubien dar und ist zugleich eine Verbindungskette zwischen Süd- und Mitteleuropa.

Im Fundort legten wir auch eine runde früheisenzeitliche Grube mit reichem Fundmaterial frei, wir gruben einen árpádenzeitlichen Ofen aus und bestimmten die Stelle einer árpádenzeitlichen Grube. Nahe der Oberfläche kamen unter den Lehmewurfstücken auch Gefässbruchstücke der Balaton-Gruppe zum Vorschein. Das vom Pflügen zerstörte, lehmbeschmierte Haus dürfte wohl an dieser Stelle gestanden haben. Im Fundort fanden wir auf der Oberfläche auch frühbronzezeitliche Scherben der Zók-Kultur. An der Grabungsstelle kamen zerstreut auch Funde der ältesten Linienbandkeramik zum Vorschein. An die Siedlungen der Lengyel-Kultur schliesst sich nach Westen zu die Siedlung der ältesten Linienbandkeramik an. In einem Abschnitt des Fundortes deuten Dachziegel, Tegulae, Steine und Keramik auf ein römisches Gebäude.

(Ao.: ArchInst) Taf. 50–52

N. Kalicz – M. Károlyi

4 Sopron, Bécsi út (Krautacker) (Komitat Győr-Sopron)

Kupferzeitliche Siedlung, früh- und späteisenzeitliche Siedlung; Siedlung aus dem 11. – 14. Jh.; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 290

Im Laufe der Ausgrabungen im Jahre 1975 legten wir anschliessend, am

früher gestalteten Abschnittssystem auf einer Fläche von 800 m² 35 Siedlungsobjekte und ein ausgedehntes Pfahlssystem frei.

Das Material aus einigen Gruben beweist, dass sich in diesem Fundort als erste die Bevölkerung der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe niedergelassen hatte. Die nächste Schicht vertreten Funde der jüngeren Epoche der Urnenfelder-Kultur.

In höchster Anzahl fanden wir auch diesmal die Reste der späten hallstatt- und der mittleren latènezeitlichen Siedlung. Besonders bedeutend ist das in das 5. Jh. v. u. Z. zu datierende Material des Hauses 35 mit einem Herd und dem dazugehörenden Grubenkomplex (Grube 15, 28, 36 und 39), das mit den Funden der jüngsten Hallstatt-Phase der Siedlung von Sopron-Várhely übereinstimmt.

Weiterhin stieg die Anzahl der keltischen Häuser mit beinahe regelmässigem oblongem Grundriss, zwei Pfostenlöchern und Pfettendach (Haus 29, 31, 37 und 38), aus ihrer Füllerde kam meist Material aus der La-Tène-Zeit, Periode D zum Vorschein. Erwähnenswert ist ein gleichfalls keltischer, als Werkstatt gebrauchter kleinerer Bau, wo man vermutlich Knochen zerkleinerte und bearbeitete. Die aus einer ungestörten und mit Fibeln datierbaren Schicht gehobenen Eisenerz- und Eisenschlackeüberreste beweisen, dass man sich in dieser Siedlung in der La-Tène-Zeit auch mit Metallbearbeitung beschäftigt haben kann.

Auf grössere Bauten weisen die in regelmässigen Abständen eingetieften Pfostenlöcher mit übereinstimmendem Durchmesser, ihre Datierung ist jedoch ausserordentlich problematisch, da die dazugehörige Kulturschicht in dem bei der Planierung völlig vernichteten Humus lag.

Das Material der einzigen, mehrere Goldschmiedetiegel enthaltenden mittelalterlichen Grube lässt sich in das 14. Jh. datieren. Diese Tatsache ist deshalb von grosser Bedeutung, weil aus dem Fundort bisher nur Herde und Gruben aus der Árpádenzeit zum Vorschein kamen.

Der in Richtung des Flusses Ikva verlaufende Graben stammt aus der Neuzeit und wurde zur Wasserableitung angelegt.

Mitarbeiter J. Gömöri. An der Ausgrabung nahmen der Zoologe I. Vörös, die Physikerin J. Tóth und die Studentin K. Wollák teil.

(Ao.: ArchInst)

E. Jerem

5 Sopron, Várhely (Burgstall) (Komitat Győr-Sopron, Kreis Sopron)

Hallstattzeitliche, befestigte Siedlung, hallstattzeitliches Hügelgräberfeld, latènezeitliche befestigte Siedlung; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 290

Im Jahre 1975 unternahmen wir Forschungen auf drei Gebieten: im östlichen Abschnitt des Hauptwalles, im Inneren der Siedlung und auf einem Grabhügel der südlichsten Tumuli-Gruppe.

Der Durchschnitt des Walles zeigte, dass man in der frühesten Periode der Befestigung die Siedlung mit Planken umgeben hatte. Unter den Resten der etwa 60 cm breiten Steinreihe stiessen wir auf Spuren verkohlter Pfosten. Das Abbrennen der Planken zeigte die sich deutlich abzeichnende Brandschicht. In der nächsten Wallbauperiode errichtete man hier einen mit einigen Steinen befestigten

breiten Erdwall. In der obersten Schicht des Walles fanden wir die Spuren der latènezeitlichen Festung.

Im Inneren der Festung beendeten wir die 1974 begonnene Freilegung des Hauses (Objekt Nr. 9). Man kann innerhalb der Hallstattzeit mehrere Perioden des Hausbaues bestimmen. Besonders beachtenswert ist die früheste hallstattzeitliche Periode. Damals gliederten Wände das Innere des Hauses. Die Mauern bestanden aus einer waagrecht angeordneten Balkenreihe und Steinmauern ohne Bindemittel. Bemerkenswert ist das im Gebäude freigelegte HD-2-Fundmaterial, da Funde aus dieser Zeit bisher in diesem Fundort unbekannt waren. Das Haus wurde auch durch ein Gebäude aus der La-Tène-Zeit, Periode D gestört.

Wir legten den Tumulus Nr. 215 im Südteil des zur Siedlung gehörenden Gräberfeldes frei. Unter dem Hügel umfasste eine schmale, im allgemeinen eckige Steineinfriedung das Grab. Innerhalb der Steinmauer fanden wir die Beigaben des Grabes aus der Hallstattzeit, Periode C. Im allgemeinen sind es gleichförmige Grossgefässe (10 Stück) mit den dazugehörigen Schöpfgefässen, Situlen, Fuss-Schüsseln, ein rot-schwarz bemaltes Grossgefäss mit Kugelbauch und Kragenhals, und auch ein Eisenmesser ist unter den Grabbeigaben erwähnenswert.

An den Westseite des Hügels Nr. 215 stiessen wir auf eine Nachbestattung. Das Fundmaterial dieses Grabes 215a weicht im Charakter von den obenerwähnten Grabbeigaben ab und lässt sich in die zweite Hälfte der Periode D der Hallstattzeit datieren. Das Material dieser letzterwähnten Bestattung lässt sich mit den jüngsten hallstattzeitlichen Funden des obengenannten Hauses chronologisch in Parallele setzen.

(Ao.: ArchInst)

E. Patek

Szakály, Réti-földek (Komitat Tolna, Kreis Tamási) siehe Nr. 10

6 Szakmár, Kisülés (Komitat Bács-Kiskun, Kreis Kalocsa)

Neolithische Siedlung und Grab der Körös-Kultur; Funde aus der Bronzezeit und der Hügelgräberkultur; skythenzeitliche bzw. latènezeitliche Keramik; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 290, s. noch S. 13.

(Ao.: ArchInst)

I. Bognár-Kutzián

7 Szarvas (Komitat Békés, Kreis Szarvas)

Im Laufe der Vorarbeiten zum Band über das Komitat Békés der Archäologischen Topographie Ungarns leitete ich im Jahre 1975 Sondierungsgrabungen an mehreren Orten von Szarvas.

1. **Egyházföld**: ArchÉrt 103 (1976) 290 (topographischer Fundort Nr. 23). Rettungsausgrabung am Ort der Sondierungsausgrabung des Jahres 1974, 42 m vom Abschnitt aus dem Jahre 1974 entfernt; Abfallgrube der Körös-Kultur, zwei Hockerskelettbestattungen und ganz zerstreute Siedlungsfunde der Gáva-Kultur; ferner 3 sarmatenzeitliche Gräber.

2. **Cigányérpárt**: RégFüz 29 (1976) 16 (topographischer Fundort Nr. 38). Sondierungsgrabung in der mit einem seichten, aber breiten Graben umgebenen

nen, kreisförmigen, sich kaum heraushebenden Festung, die ein spärliches, ausschliesslich zur Bodrogkeresztúr-Kultur gehörendes Fundgut lieferte, ohne Siedlungerscheinungen. In der Mitte des befestigten Abschnittes fand sich noch eine solche rechteckige Grube, die in jeder Hinsicht einer Grabgrube entsprach, doch enthielt sie weder Spuren einer Bestattung noch Fundmaterial.

3. Szapponos: ArchÉrt 103 (1976) 290–291 (topographischer Fundort Nr. 8). Fortsetzung der Ausgrabung von 1974; Fundmaterial der Körös-Kultur teils aus einer Grube, teils aus einer Schicht; zwei Gräber der Körös-Kultur, in einem das Hockerskelett eines Erwachsenen, im anderen nicht weniger als 6 Skelette, von denen mindestens 3 nachträglich dort bestattet wurden, das eine war das Skelett eines Erwachsenen, die übrigen stammen vom Minderjährigen und Kleinkindern. Als Ergebnis der Grabung zeigten sich Siedlungerscheinungen der Szakálhát-Gruppe und sarmatenzeitliche Gruben.

(Ao.: ArchInst) Taf. 49. 2

J. Makkay

- 8 Tököl, Dunapart (Komitat Pest, Kreis Ráckeve)
Spätkupferzeitliche, frühbronzezeitliche Siedlung, völkerwanderungszeitliche Siedlungsspuren; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 291

5 km südlich vom Dorf Tököl, in der Nähe der Ölleitung „Freundschaft“ wurden auf dem infolge des Uferbruches der Donau entstandenen Profil in einer Länge von etwa 1,5 km urzeitliche Siedlungerscheinungen mit alleinstehenden oder mit einander verknüpften Gruben beobachtet (Taf. 53. 1). Die überwiegende Mehrzahl der Siedlungerscheinungen gehört zum Kreis der frühbronzezeitlichen Glockenbecher-Csepel-Gruppe, aber stellenweise zeigen sich auch zu anderen Kultur-Gruppen gehörende Gruben (spätkupferzeitliche, römische, völkerwanderungszeitliche). I. Szathmáry und I. Lázár lenkten meine Aufmerksamkeit darauf, dass durch den hohen Wasserstand im Jahre 1975 ein weiter Uferabschnitt unterhöhlt und abgeschwemmt wurde, wodurch einige spätkupferzeitliche, zur Baden-Kultur gehörende Gruben zum Vorschein kamen.

Im Jahre 1975 führte ich eine kurzfristige Rettungsgrabung durch, um die am Ufer sichtbaren Gruben freizulegen. In den wenigen Tagen, die mir zur Freilegung zur Verfügung standen, steckte ich zuerst um den spätkupferzeitlichen (zur Baden-Kultur gehörenden) Grubenkomplex und den sich daran anschliessenden Ofen einen 9 m langen und etwa 3 m breiten Abschnitt ab (Taf. 53. 3). Im Laufe der Ausgrabung stellte sich heraus, dass ein Teil eines grösseren Grubenkomplexes (Grube 1a–b), dessen unebene muldenartige Sohle bis in eine Tiefe von 146 cm reichte, erhalten geblieben war. Der Oberteil der Grube war mit homogenem grauem Humus gefüllt, 60 cm tief wechselten aber Schichten, die Aschen, Brandkrusten und Russ enthielten, einander ab. Ab 40 cm abwärts zeigte sich ziemlich viel Fundmaterial. An den grossen Grubenkomplex schloss sich von oben her eine fast kreisförmige, etwas bienenkorb förmige, 175 cm tiefe Grube (Grube 2) an. In dieser Grube fand man verhältnismässig wenig Fundmaterial. An den nördlichen Teil des grossen Grubenkomplexes knüpfte sich ein etwa 60 cm in die Erde eingetiefter, gewölbter Ofen mit einem Durchmesser von 155 cm an, dessen aufgehende, gewölbte Mauer stellenweise 40 cm hoch erhalten

geblieben ist. Auch im Ofen fand ich kupferzeitliche Gefässbruchstücke. Die ausgebrannte, abgeglättete Platte des Ofens war mit einer dünnen, aus winzigen Kieselsteinen bestehenden Schicht beschmiert, um so die Wärme zu speichern.

Den Grubenkomplex, dessen Form ganz unregelmässig war, war vom Uferutsch von Westen her stark, hatte aber den Ofen nur ganz wenig gestört. Auch die abgerutschte Füllerde der Grube haben wir untersucht, was durch den niedrigen Wasserstand möglich war; die Füllerde ergab viele Fundstücke.

Das gehobene Fundmaterial ist zur Gliederung der Baden-Kultur Ungarns von besonderer Bedeutung. In der Slowakei haben schon etliche Ausgrabungen bewiesen, dass sich die klassische Epoche der Baden-Kultur in mehrere Phasen teilen lässt. Obwohl auch in Ungarn Zeichen dafür vorhanden sind, fehlten bisher authentisch geschlossene Fundkomplexe, um die Frage entscheiden zu können. Die Funde von Tököl vertreten einheitlich die Frühphase der klassischen Epoche der Baden-Kultur (Taf. 53. 2 und Taf. 55. 3–9). Diese Phase geht zeitlich der Kostolac-Gruppe voran und steht auch noch der Boleráz-Gruppe sehr nahe. Südlich vom grossen Grubenkomplex, etwa 30 m entfernt entdeckten wir eine kleinere, ovale kupferzeitliche Grube, die der Uferutsch nur leicht beschädigt hatte (Grube 6). Südlich, etwa 200 m entfernt haben wir eine noch kleinere ovale Grube freigelegt (Grube 4). Aus beiden kam ein mit dem grossen Grubenkomplex identisches, frühklassisches Fundmaterial der Baden-Kultur zum Vorschein.

Die am meisten überraschenden Stücke der Rettungsgrabung sind die von 13 stilisierten, kopflosen, flachen Idolen stammenden Bruchstücke (Taf. 54 und Taf. 55. 1 und 2). Im grossen Grubenkomplex waren wahrscheinlich noch mehr Idole vorhanden gewesen, weil wir auch noch in dem eingestürzten Grubenteil Idolbruchstücke gefunden haben. Die beiden anderen Gruben enthielten keine Idole.

Die kopflosen, stilisierten, flachen Idole kamen auch in den slowakischen Funden der Baden-Kultur vor, aber ihre Form, ihre Ober- und Unterteile waren der starken Stilisierung und des fragmentarischen Zustands wegen nicht immer genau zu identifizieren. Die Stücke von Tököl ermöglichen dagegen eine genaue Rekonstruktion der kopflosen Idole. In Ungarn kam bisher nur ein Bruchstück unter authentischen Bedingungen zum Vorschein, ausserdem sind uns noch zwei – bisher kaum beachtete – Streufundfragmente bekannt.

Aus der Vojvodina, Jugoslawien, ist auch ein Bruchstück aus dem Badener Milieu publiziert worden. Etliche, ähnliche, kopflose, flache Idolbruchstücke fand man auch in Rumänien in der Cernowoda-Kultur, Phase III, die mit der Baden-Kultur verwandt sind, jedoch in eine etwas frühere Zeit zu datieren sind.

Die 13 Bruchstücke von Tököl stellen die Idolplastik der Baden-Kultur in ein neues Licht. Vor allem konnte man sich vergewissern, dass es eine Plastik dieser Art gab und dass diese Idole sehr einheitlich waren und einen hohen Grad der Stilisierung erreichten. Zugleich wurde noch klar, dass die kopflosen, flachen Idole – die an Stelle des Kopfes ein oder zwei Löcher hatten, in die man einen aus organischem Material angefertigten Kopf einfügen konnte – die mit dem südlichen Ursprung der Baden-Kultur oder mit den südlichen Komponenten dieser Kultur zusammenhängenden Annahmen bekräftigen können.

Den grossen Grubenkomplex der Baden-Kultur hat von Nordosten her eine kreisförmige Grube mit zylindrischer, flacher Sohle (Grube 3) gestört, die zum Kreis der Glockenbecher-Csepel-Gruppe gehört. Sie enthielt sehr viele Gefässbruchstücke und noch mehr Tierknochen.

Im Fundort, am Ufer konnten wir ausser den sehr zahlreichen Gruben der bronzezeitlichen Siedlung auch noch römerzeitliche und völkerwanderungszeitliche (awarische?) Siedlungsspuren finden.

An der Ausgrabung nahmen P. Raczky und I. Lázár teil.

(Ao.: ArchInst) Taf. 53–55

N. Kalicz

Pannonia Provincia

9 Mosonszentmiklós, Jánosházapuszta (Komitat Győr-Sopron, Kreis Mosonmagyaróvár)

Neolithische Siedlung (?), bronzezeitliches Gräberfeld, spätrömisches Gräberfeld; 1975; ArchÉrt 103 (1975) 294–295

Auf dem Római domb (Römerhügel) von Jánosháza durchschnitten wir im Zuge der Ausgrabungen des Jahres 1975 auf einer Fläche von 45 x 5 m das ganze Gelände des spätrömischen Gräberfeldes. Am Ostrand der durchforschten Fläche tauchte wieder der sich nach SW abbiegende Abschnitt des Gräberfeldgrabens auf. Ein Grab kam auch hier neben dem Graben zum Vorschein. Mit dem im Laufe der Ausgrabung des Jahres 1975 freigelegten 19 spätrömischen und 2 bronzezeitlichen Gräbern erhöhte sich die Zahl der spätrömischen Bestattungen auf 136, die der bronzezeitlichen auf 116 (die durchforschte Fläche beträgt insgesamt 2 575 m²).

Die Dichte der Bestattungen ist unregelmässig – 12 von 19 Gräbern kamen in drei Abschnitten zum Vorschein, dabei sind auch leere Abschnitte nicht selten. Alle sind Erdgräber, nur im Grab 136 war auf einer Seite ein Absatz zu beobachten. Das Vorhandensein grosser Eisennägel im Grab 131 deutet auf eine Sargbestattung. Die Gräber sind W – O bzw. NW – SO orientiert, die Zahl der SW – NO gerichteten Gräber ist gering (Grab 122 und 129), ein Grab ist S – N gerichtet. Letzteres gehört zu jener Grabgruppe, die gewöhnlich keine Münzenbeigaben enthält, aber in diesen Gräbern kommen Schnallen, Fibeln und oft handgeformte Keramik vor. Sowohl der Orientierung als auch den Beigaben nach bilden diese Gräber eine eigene Gruppe in diesem Gräberfeld (topographisch sondern sie sich jedoch nicht ab). Von den Bestattungen waren 8 Männer- und 3 Kindergräber; die Bestimmung des Geschlechtes wurde in zwei Fällen durch das schlecht erhaltene Skelett nicht ermöglicht. Die Frauengräber lagen im grossen und ganzen in einer Gruppe, in der Mitte der Abschnittsreihe. In einem der Abschnitte beobachteten wir eine dreifache Überbestattung: das Grab 128 war von Grab 127 durchschnitten, und über letzterem lag Grab 123 (Taf. 56). Im Grab 128, also in dem ältesten von allen, lag eine Münze des Valens, in dem etwas jüngeren Grab 127 lagen neben dem Skelett mit leicht angezogenen Beinen Bronze-

armringe mit Schlangenkopf bzw. mit flach gehämmerten offenen Enden, und im obersten war ein Kinderskelett ohne Beigaben. Wenn wir zwischen den Überbestattungen einen verhältnismässig kurzen Zeitraum annehmen, müssen wir das späteste Grab doch unbedingt in das angehende 5. Jh. datieren. Diese dreifache Überbestattung und die neuen Funde fordern die Erweiterung der chronologischen Grenzen, was bisher wegen des beinahe stereotypen Fundmaterials unmöglich war, es fehlte nämlich die für das ausgehende 4. und das angehende 5. Jh. kennzeichnende eingeglättete Keramik, Glas- und andere Fundstücke. Es ist möglich, dass in den spätesten Gräbern auch hier im allgemeinen keine Beigaben sind, wodurch die Datierung, dementsprechend erschwert bleibt.

Den Ritus betreffend, konnte man feststellen, dass die Arme meist gebogen auf dem Becken zusammengelegt lagen, ausgenommen in Grab 136, 120 und 124, beim Skelett in Grab 129 war nur der linke Arm angewinkelt.

Kennzeichnende Beigaben der Männergräber sind Zwiebelkopffibeln und Schnallen (Grab 119, 122, 131, 132 und 133). Die Fibeln waren in Grab 122 und 131 nicht an der ihrer Funktion entsprechenden Stelle (sollten die Bestatteten unbekleidet gewesen sein?). In den Gräbern befanden sich ausser den Fibeln und Gürtelschnallen (manchmal Gürtelgarnituren, z. B. in Grab 122) halbkugelförmige Glasgefässe, zylindrische Glasflaschen, Eisenmesser, Henkelkrüge und seltener gelbbraune glasierte Krüge. Die Fibeltypen kann man in die Mitte des 4. Jh. datieren. Zwei Männergräber sind beigabenlos, in einem lag bloss ein grauer Krug und eine Eisenschnalle.

Die kennzeichnenden Beigaben der Frauengräber sind Perlenschnüre (oft aus über 100 Glasperlen bestehend), darunter kommen doppelkegelförmige, kugelige, zylindrische, dodekaedrische oder hexagonale Typen vor; in Grab 139 befand sich auch ein Schliessglied. In Grab 126 fanden wir einen aus Golddraht gebogenen Ohrring, in Grab 129 waren zwei ähnlich gestaltete Silberohrringe. Bronzene Siegelringe waren den Gräbern 128 und 129 und dem Grab 130 aus Eisen beigegeben. Eine charakteristische Beigabe ist der Bronzearmring mit Schlangenkopf oder mit plattgehämmerten Enden, manchmal auch zusammen mit einem Knochenarmring. Diese kommen im allgemeinen paarweise vor. Auch die Münzenbeigaben sind in den Frauengräbern häufiger zu finden, in Grab 135 lagen 10 Centenionales. Graue Henkelkrüge oder winzige glasierte Krügchen kommen gleichfalls in mehreren Fällen vor. Dem Grab 135 waren 4 Gefässe, und zwar 2 glasierte und 2 graue Krüge beigegeben. Von den Kindergräbern enthielt nur Grab 121 Perlen- und Armringbeigaben.

Die Gräber der Bronzezeit (ein Gräberfeld des Volkes der transdanubischen inkrustierten Gefässe) folgten dem Ritus der Brandschuttbestattung, in Grab 114 fanden wir nur eine Urne und Tierknochen (dieses Grab wurde von zwei römerzeitlichen Gräbern durchschnitten).

Im Abschnitt 102 fanden wir eine Grube, im naheliegenden Graben neolithische Gefässbruchstücke. Wir legten auch noch zwei bienenkorbformige, tiefere Gruben frei (über der einen lagen zwei römerzeitliche Gräber), in einer fand sich das Bruchstück einer geschliffenen Steinaxt. Demzufolge ist anzuneh-

men, dass ausser dem bronzezeitlichen Gräberfeld auch eine frühere (neolithische?) Siedlung auf dem Gebiet des Römerhügels lag.

(Ao.: ArchInst) Taf. 56

D. Gabler

Sé, Malomi-dülő (Komitat Vas, Kreis Szombathely) siehe Nr. 3.

10 Szakály, Rétiföldek (Komitat Tolna, Kreis Tamási)

Neolithische Siedlung; kaiserzeitliche Siedlung; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 296

Im dritten Jahr der seit 1973 erfolgenden Ausgrabungen legten wir in der kaiserzeitlichen, wahrscheinlich chronologisch auch der römischen Eroberung vorangehenden keltischen autochthonen Siedlung 4 weitere Wohngruben, 4 Speichergruben und 2 im Freien stehende Ofen frei. Wir haben ausserdem den östlichen Eingangsteil des früher entdeckten Holzhauses sowie eine umfangreiche prähistorische Grube aufgedeckt.

Im W-Teil der freigelegten Fläche kam Grube XII zum Vorschein. Es ist ein annähernd quadratisches, SW – NO gerichtetes Wohnobjekt mit einer Grundfläche von 4 x 3,8 m. Die Grube wurde unmittelbar unter dem Ackerhumus entdeckt, ihr Boden reichte vom Erscheinungsniveau gerechnet 20 cm tief hinunter. Der hartgestampfte Lehm Boden dürfte öfters erneuert worden sein. In der Längsachse haben wir am Rand der Grube 2 gegrabene Pfostenlöcher gefunden (Dm: 40 cm), aus denen man auf eine Zeltdachkonstruktion schliessen kann. Die Pfosten dürften mit Sandsteinbruchstücken befestigt worden sein, an einem solchen Steinstück sind Spuren von Bearbeitung zu sehen. Über der Erde muss man sich die Bauten aufgrund der Lehmewurfstücke mit Rutenabdrücken in der Lehmfachwerktechnik vorstellen. Im gestampften Boden sind etwa 60 kleinere Löcher (Dm: 1–2 cm) im grossen und ganzen gleichmässig angeordnet eingetieft. Der Eingangsteil dürfte sich im Osten befunden haben. Das in der Einfüllschicht befindliche wenige Fundmaterial besteht hauptsächlich aus Bruchstücken kaiserzeitlicher grauer Töpfe und Reibschüsseln, meist aus dem 2. – 3. Jh., einige Waren aus der Periode D der La-Tène-Zeit. Annehmbar gehörten zur Wohngrube die Mehrzahl der vom Eingang kaum 2 m weit liegenden seichten Gruben bzw. eine grosse zylindrische Grube (Dm: 1 m). Mit der Grube XII scheint der Ofen mit kaum 1/2 m grossen Dm und durchbrannten Wänden gleichaltrig zu sein, von dem wir leider nur noch den gestampften Boden vorgefunden haben.

Unter dem Grubenhaus befand sich eine Getreidespeichergube mit einem Dm von 1,5 m, in regelmässiger Kreisform und birnenförmigem Querschnitt. In der stark durchbrannten Füllerde zeigten sich überall Holzkohlenschichten und auch aschenhaltige Schichten. Über dem Boden etwa 20 cm höher fanden wir ein Hirskskelett, dessen Lage auf eine regelrechte Bestattung deutete. Die Tierbestattung in der Grube XVII gilt als eine sekundäre Anwendung, wie es die unter den Bestattungen gehobenen, angebrannten Getreidekörner bzw. die zahlreichen Schüsseln und Töpfe des Typus La-Tène-Zeit, Periode D und auch die durchbrannte Grube bezeugen. Auffallenderweise gehören die hier gefundenen Gefässe alle zum Typus aus der La-Tène-Zeit, Periode D. Die frühe Datierung der Grube wird auch durch das darüberliegende Wohnobjekt, das durch die aus dem 2. –

3. Jh. stammende kaiserzeitliche Keramik datiert wird, erhärtet. Kaum 2 m davon entfernt legten wir eine ähnliche, 2 m tiefe, durchbrannte Grube zur Hälfte frei. In dieser Grube fanden wir nur Gefässe aus der La-Tène-Zeit, Periode D. Nördlich der Grube XII öffneten wir eine unregelmässig geformte Grube (Grube XII, an deren westlicher Seite sich eine zylindrische Grube anschloss). Dieser Grubenabschnitt beträgt im Durchmesser 1 m, die Oberfläche ist kreisförmig. Nirgends ist sie gebrannt, die Einfüllschicht besteht ausschliesslich aus dunklem Humus. Den Boden erreichten wir in einer Tiefe von 4,5 m – 3,5 m vom Erscheinungsniveau noch immer nicht. In der wahrscheinlich für einen Brunnen gegrabenen Grube befanden sich ziemlich wenig Funde – atypische kaiserzeitliche Gefässbruchstücke. Ein glasiertes Reibschüsselbruchstück weist dagegen darauf hin, dass der Brunnen noch im 4. Jh. in Gebrauch war. Ausserdem fanden wir auch Schlackenstücke, die auf eine einstige Gewerbetätigkeit schliessen lassen. Die Grube des „Brunnens“ durchschnitt quer eine rechteckige Grube.

Grube XIV lag kaum 1/2 m tief unter der Oberfläche, den Boden erreichten wir in einer Tiefe von 20–25 cm. Orientierung: N – S, B: 4 m. Das nördliche Ende der Grube ist von einer umfangreichen, Brandasche und Holzkohle enthaltenden Grube durchschnitten. Aus der späteren Eingrabung kamen Bruchstücke von glasierten Reibschüsseln, grob bearbeitete, der mittelalterlichen Keramik ähnliche Scherben zum Vorschein, das Grubenhaus aus dem ausgehenden 2. oder 3. Jh. wurde wahrscheinlich am Ende des 4. oder im 5. Jh. durchschnitten. Auch auf dem Boden des früheren Wohnobjekts fanden wir zahlreiche kleinere Löcher, aber nur ein Pfostenloch.

Grube XVI kam südlich, nahe der Grube XIV zum Vorschein. Orientierung: O – W. Sie ist annähernd rechteckig. Zur Freilegung ihrer S-Hälfte bot sich leider keine weitere Gelegenheit. Länge 5,5 m – in der Achse fanden wir zwei grosse Pfostenlöcher (Dm: 40 cm), die senkrecht in den gewachsenen Boden eingetieft waren. Den Boden erreichten wir in einer Tiefe von 1 m unter dem Erscheinungsniveau, die Grube war in den gewachsenen Boden eingegraben. Den eingestampften Lehm Fussboden durchschnitten etwa 150 kleinere Löcher, die stellenweise bis 20–30 cm tief in den gewachsenen Boden reichten. Die Seitenwände sind steil – der Bodenteil annähernd waagrecht. In dieser Grube fanden wir zahlreiche Keramikstücke, von denen 90–95 Prozent zum kaiserzeitlichen Material gehörten. Kennzeichnende Typen sind: marmorierte Schüssel, rot bemalter Krug mit drei Henkeln, gestreifte Keramik – die das Wohnobjekt in die Mitte des 2. Jh. datieren.

Im nördlichen Teil des früher freigelegten Gebietes fanden wir den östlichen Rand des Holzbaues. Im Abschnitt 24 konnten wir noch 1 m weit das Fundamentgräbchen, das sich im rechten Winkel nach S fortsetzte, verfolgen. Der Lehm Boden des Hauses war eingestampft, und es gab dort auch einige Pfahl-löcher. Die ganze Länge des Hauses beträgt 12 m, Orientierung: W – O.

Grube XVIII, Ausmass 3,1 x 2,6 m, Orientierung: SW – NO. Die Seiten sind steil, die Sohle befand sich 60 cm tief unter der Erscheinungsoberfläche.

In der Längsachse waren 2 Pfostenlöcher. Annehmbar handelte es sich um ein Grubenhaus. Die Füllschicht enthielt zahlreiche Lehmewurfstücke und rö-

mische Keramik — darunter Ware mit Stempelverzierung und Ringschüsseln des sog. Typus Pátka. Nördlich dieser Grube kam ein beinahe rechteckiger 1,4 x 1,2 m grosser Ofen mit abgerundeten Ecken zum Vorschein. An den vier Ecken fanden wir Stützen mit Rand, die wohl den Rost gehalten haben. Den Schutt vom Rost (?) oder vom Gewölbe haben wir in der Einfüllschicht gefunden, wo auch Mühlstein- und Ziegelstücke zum Vorschein kamen.

Nördlich vom Ofen zeigte sich eine weitere Speichergrube (Dm: 80 cm) mit dicker Aschenschicht am Boden, die durch ein Schüsselbruchstück ins 4. Jh. datiert wird.

Die Datierung der entdeckten Siedlungserscheinungen ergibt folgendes Bild:

1. Grube XVII und die anliegende Speichergrube (sekundäres Hirschgrab) sind die frühesten; diese enthielten ausschliesslich Waren aus der La-Tène-Zeit, Periode D;
 2. die Grubenhäuser XVI und XVIII kann man in die Mitte des 2. Jh.,
 3. die Grubenhäuser XII und XIV in das ausgehende 2. Jh. bzw. in das 3. Jh. datieren;
 4. spätromisch, aus dem 4. Jh. oder noch später sind die die Grube XIV durchschneidende Eingrabung und die Speichergrube des Abschnittes 26.
- (Ao.: ArchInst) Taf. 57

D. Gabler

Kaiserzeitliches Barbarikum

Endrőd, Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 2

Endrőd, Hazug utca (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 2

Endrőd, Ószőlők (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 2

Szarvas, Egyházföld (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 7

Szarvas, Szappanos (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 7

Völkerwanderungszeit — Frühmittelalter

Csolnok, Kenderföldek (Komitat Komárom, Kreis Dorog) siehe MittArchInst 6 (1976) Nr. 30; ArchÉrt 103 (1976) 298

Endrőd, Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 2

Tököl, Dunapart (Komitat Pest, Kreis Ráckeve) siehe Nr. 8

Mittelalter

- 11 **Békés, Szántó Albert utca** (Komitat Békés, Kreis Békés)
Bronzezeitliche Siedlung; Abfallgrube aus dem 16. Jh.; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 301

Im inneren Stadtgebiet, auf dem leeren Grundstück gegenüber dem Haus Nr. 6 haben wir, um nach dem Gespanschaftszentrum von Békés forschen zu können, eine Sondierungsgrabung vorgenommen. An der W-Seite des Fahrdamms fanden wir in einer 15 cm langen und 2 m breiten Forschungsgrube bis in einer Tiefe von 190 cm neuzeitliche Dammerde, danach legten wir eine Abfallgrube aus dem 16. Jh. frei. In der zu dieser Grube parallel gezogenen anderen Forschungsgrube stiessen wir in einer Tiefe von 80 cm auf bronzezeitliches Streufundmaterial. Das ganze war von neuzeitlichen Eingrabungen stark gestört. Árpádenzeitliche Funde kamen nicht zum Vorschein.

(Ao.: ArchInst)

D. Jankovich

- 12 **Dömös** (Komitat Komárom, Kreis Dorog)
Mittelalterliches Stift, 1975

Die Freilegung in Dömös wurde 1975 mit Erfolg fortgesetzt. Die analytische Untersuchung der nördlichen Fortsetzung des zweimal umgebauten und mit neuem Gewölbe versehenen einstigen königlichen Palastes bewies, dass die Kirche erreicht wurde. Wahrscheinlich hat man den Chor und vielleicht auch die westliche Galerie unmittelbar vom Palast aus erreicht. Die Umrisse der Kirchenvorhalle haben sich klar abgezeichnet. Die Klärung des gesamten Grundrisses bzw. des daraus rekonstruierbaren Aufbaues konnte abgeschlossen werden. Für die älteste Siedlung ist die Bestimmung der örtlichen Wehr der Kirche und des Palasthofes vom Berg her sehr wichtig. Es zeigten sich Graben, die auf ein doppeltes Vallumsystem deuten und Spuren eines sehr abgenutzten Walles. Es hat sich bestätigt, dass sich um die innere Burg herum noch sehr weit, in einer Entfernung von 500 bis 600 m, die Grundmauern von Steinbauten entlang ziehen.

(Ao.: ArchInst)

L. Gerevich

- 13 **Endrőd** (Komitat Békés, Kreis Szarvas)
Neolithisch-kupfer-bronzezeitliche Siedlungsspuren, árpádenzeitliche Kirche; 1975; ArchÉrt 103 (1976) 301

Der Fundort liegt SW vom Dorf Endrőd, an der N-Seite der nach Szarvas führenden Landstrasse, am Gehöft I. Gallais, an einer kleineren Anhöhe, die auf den handschriftlichen Landkarten ebenso wie in der mündlichen Überlieferung als Kápolnahalom erwähnt wird. Der Fundort hat im Band über das Komitat Békés der Archäologischen Topographie Ungarns die Nummer 6.

Im Jahre 1975 nahmen wir eine Sondierungsgrabung auf dem Gebiet vor und durchschnitt mit zwei N – S gerichteten Gräben (20 x 2 m) den Scheitel des Hügels (Abschnitt I – II). Abschnitt III im Ausmass von 6 x 3 m schlossen wir den vorigen zwei Gräben an. Auf diese Weise gelang es uns, den

gestampften Lehmgrund der O – W orientierten kleinen árpádenzeitlichen einschiffigen Kirche mit halbkreisförmigem Chorabschluss freizulegen. Das Kirchenschiff ist 4,5 m breit und dürfte etwa ebenso lang gewesen sein, da es uns auch gelang, die NW-Ecke freizulegen. Die Wände der aus Ziegeln errichtete Kirche wurden völlig zerflücht, ebenso wie die an der nördlichen bzw. südlichen Seite der Kirche freigelegten beigabenlosen Gräber, von denen nur Skelettreste gerettet werden konnten. Aus der Schuttschicht des Gebäudes kamen zahlreiche árpádenzeitliche Gefäßbruchstücke und ein eiserner Streitkolben zum Vorschein.

Etwa 100 cm tief, unter der árpádenzeitlichen Schicht legten wir einen Herd der AVK-Kultur frei. Ebendort kamen auch verstreut kupfer- und bronzeitliche Funde zum Vorschein, darunter typische Funde der Tiszapolgár- und Gáva-Kultur.

(Ao.: ArchInst) Taf. 49. 1

D. Jankovich

Endrőd, Szujókereszt (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 2

Endrőd, Hazug utca (Komitat Békés, Kreis Szarvas) siehe Nr. 2

14 Pilisszentkereszt, Klastrompuszta (Komitat Pest, Kreis Szentendre)
Mittelalterliches Kloster; 1975

Die Freilegung in Pilis klärte die Räumlichkeiten um den Klosterhof herum. Mehrere ausser allen Zweifeln stehende Spuren der sich unter dem südlichen und östlichen Flügeln entlangziehenden, dem Bau des Zisterzienserklosters vorangehenden Bauten wurden sichtbar. Aufgrund der mehrere Hundert ausmachende und aus den früheren Gebäuden und der Kirche stammenden Steinfunden konnte man ein gewisses Grundrissystem und einige Einzelheiten des Aufbaues klären. Sie bieten weitere chronologische Stützpunkte.

(Ao.: ArchInst)

L. Gerevich

15 Pusztaszentlászló, Deáksúrú (Komitat Zala, Kreis Zalaegerszeg)
Árpádenzeitliches Gräberfeld (aus der Mitte des 9. bis zur ersten Hälfte des 12. Jh.); 1975; RégFüz 29 (1976) 68

In diesem Jahr legten wir weitere 77 Gräber frei; mit der Ausgrabung im Jahre 1974 entdeckten wir also insgesamt 185 Gräber im Gräberfeld. An drei Seiten des Gräberfeldes erreichten wir die äussersten Gräber (S-, O-, W-Rand). In 42 Gräber lag Geld, Münzen der Könige Salamon, Géza I., László I., Kálmán und Béla II. Der relative Reichtum des Gräberfeldes ist auffallend; fast alle Gräber enthielten Beigaben: bronzene, silberne und zinn-bleierne Reifenschmuckstücke, bronzene und silberne Ringe, Fluorit-, Karneol-, Bergkristall- und Glasperlenschnüre. Vom Gräberfeld kamen mit den 1974 gehobenen insgesamt 5 mit Schriftzeichen versehene Silberringe zum Vorschein. Interessante Funde sind noch ein Bleischlāfenring mit S-förmiger „Muffen“-Endung (Grab 155), eine fili-granverzierte Silberperle (Grab 113). Die Mehrzahl der freigelegten Skelette sind guterhalten, die anthropologische Bearbeitung ist im Gange.

An der Ausgrabung nahmen die Studentinnen Á. Tóth und M. Wellisch teil.

(Ao.: ArchInst)

B. M. Szőke – L. Vándor

Sé, Malomi-dűlő (Komitat Vas, Kreis Szombathely) siehe Nr. 3

BIBLIOGRAPHIE

Publikationen der Mitarbeiter des Instituts

1975

**Theorie, Methodik, Wissenschaftsgeschichte, Denkmalschutz,
wissenschaftliches Leben**

- 1 **Erdélyi, I.:** Nándor Fettich, 1900–1971. *MittArchInst* 4 (1973) 185–187.

Archäologische Topographie

- 2 **Torma, I.:** A földrajzi nevek gyűjtése és a régészet. Tallózás a „Zalamegye földrajzi nevei”-ben (Das Sammeln der geographischen Namen und die Archäologie. Nachlese von geographischen Namen des Komitats Zala). *Magyar Nyelv* 71 (1975) 448–453.

Der Verfasser lenkt anhand der Darlegung der geographischen Namen des Komitats Zala die Aufmerksamkeit auf die Möglichkeit, die geographischen Namen im Zusammenhang mit der Siedlungsgeschichte und der Archäologie zu bewerten.

Urgeschichte

- 3 **Dümmer, H.W. – Jerem, E.:** Mechanikus adatfeldolgozás a régészetben. Fénylyukkártya rendszer alkalmazása ősrégészeti adatok tárolására (Mechanische Datenverarbeitung. Ein Sichtlochkartensystem zur Verarbeitung ur- und frühgeschichtlicher Daten). *ArchÉrt* 102 (1975) 273–284.

Der methodologische Beitrag weist darauf hin, dass die Orientierung in den ständig wachsenden archäologischen Materialmengen neue systematisierende Verfahren erfordert. Eines dieser Verfahren ist die Datenbearbeitung mit Sichtlochkarten.

Das Sichtlochkartensystem besteht aus den namengebenden Sichtlochkarten, den durchlaufend nummerierten Indexkarten und dem chronologisch, geographisch und fachlich gegliederten Stichwortverzeichnis.

Die Einfachheit der Lochung und Ablesung, der kleine materielle Aufwand und die vielfachen Anwendungsmöglichkeiten (Speicherung des Materials und der literarischen Angaben, Sonderdrucke und Anmerkungen, Diapositive usw.) sind geeignet, dieses System auch in der Archäologie einzuführen.

- 4 **Kalicz, N.:** Siedlungsfunde der Balaton-Gruppe in Nagykanizsa. Vorbericht. *MittArchInst* 4 (1973) 19–24.

Der Verfasser berichtet über die ausgewählten Funde eines Objektes der bedeutendsten Siedlungsausgrabung der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe. Die Funde gehören in die erste Phase der Balaton-Gruppe, und ihre Beziehungen und Vorgeschichte sind vor allem auf dem Nordbalkan zu suchen.

- 5 **Kalicz, N. — Kalicz-Schreiber, R.:** Die Möglichkeit der Parallelisierung in der äneolithischen und frühbronzezeitlichen Chronologie zwischen Norditalien und Ungarn. *Preistoria Alpina* 10 (1974) 179–190.
 Die Verfasser untersuchen die Möglichkeit der chronologischen Parallelisierung der kupferzeitlichen Balaton-Gruppe (Phase II–III), der Baden-Kultur und der frühbronzezeitlichen Glockengefäß-Csepel-Gruppe Ungarns mit Italien. In Ermangelung unmittelbarer Beziehungen wird die Parallelisierung durch den Umstand ermöglicht, dass beide Gebiete zur Zeite der erwähnten Kulturen und Gruppen den gleichen südlichen oder westlichen Einflüssen ausgesetzt waren.
- 6 **Makkay, J.:** A bicskei neolitikus telep és temető (Neolithische Siedlung und Gräberfeld in Bicske). *IKMKözl Ser. D*, 104 (1975) 24.
 Der Verfasser gibt einen Überblick über die Ergebnisse der fünf Ausgrabungen, die von 1931 bis 1974 in Bicske-Galagonyás durchgeführt wurden, zu deren Ausstellung, in dem er die Entstehung und die innere Chronologie der Neusteinzeit und die Entwicklung der Linienbandkeramik in Transdanubien untersucht. Dem Heft ist ein Katalogteil in englisch beigelegt.
- 7 **Makkay, J.:** Über neolithische Opferformen. *Valcamonica Symposium '72. Actes du Symposium International sur les Religions de la Préhistoire, Capo di Ponte (Ed. del Centro) 1975*, 161–173.
 Der Verfasser behandelt drei Sitten der Neusteinzeit (der im allgemein genommenen Neusteinzeit), die auch als kultische Opferhandlungen aufgefasst werden können. Die Handlungen sind: Opferung in einer Opfergrube inner- und ausserhalb der Kultstätten, im Gefäß dargebrachtes Brandopfer, zum Teil Menschenopfer und schliesslich auf einen gebauten Altar dargebrachtes Opfer. Eine interessante, doch keine inneren Zusammenhänge aufweisende, rezente Parallele der letztgenannten Handlungsform glaubt der Verfasser entdeckt zu haben.
- 8 **Makkay, J.:** R. Feustel, Technik der Steinzeit. Weimar 1973, 263. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975), 242–244.
- 9 **Makkay, J.:** *ActaArchHung* 25 (1973). *Rez: ArchÉrt* 102 (1975) 139–141.
- 10 **Patek, E.:** A soproni Várhely (Burgstall) őskori földvára kutatásának 1974. évi eredménye (Ergebnisse der Forschung nach dem urzeitlichen Burgwall am Várhely–Burgstall in Sopron i. J. 1974). *SoproniSz* 29 (1975) 272–282.
 Der Beitrag berichtet über die Durchschneidung der beiden Innenwälle des Burgwalles Sopron – Burgstall, von den Forschungen innerhalb der Siedlung und von der Freilegung des Tumulus Nr. 98. Es werden die Methode der Kartierung der Siedlung besprochen und auch die wichtigsten Funde der Ausgrabungen im Jahre 1974 angeführt.
- 11 **Patek, E.:** Bericht über die Ausgrabung des spätbronzezeitlichen Burgwalles von Töröksánc bei Szilvásvárad im Jahre 1963. *MittArchInst* 4 (1973) 25–30.

Der Beitrag behandelt eine Probegrabung in einem Burgwall der Kyjatice-Kultur. Auf einer Gesamttabelle werden die bedeutendsten Typen des im Fundort gehobenen Fundmaterials und die Profilzeichnung des Burgwalles angeführt sowie ein Abriss über die Wallenzüge des Burgwalles auf einer Höhenlinienkarte mitgeteilt.

Altertum

- 12 **Castiglione, L.** : A római művészet kialakulásának társadalmi és ideológiai mozgatói (Die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst). Dissertation zur Erlangung des Grades „doct. scient.“. Budapest 1975, 460 S. Bibliothek der UAW, Manuskript.
- 13 **Castiglione, L.**: A római művészet kialakulásának társadalmi és ideológiai mozgatói (Die gesellschaftlichen und ideologischen Bewegungskräfte in der Gestaltung der römischen Kunst). Diss.-Thesen, Budapest 1975, 12 S, s. noch S. 111.
- 14 **Castiglione, L.**: Zur Plastik von Pompeji in der frühkolonialen Zeit. In: Neue Forschungen in Pompeji. Recklinghausen 1975, S. 211–217, Abb. 206–224.

In den Forum-Thermen und im Theatrum tectum befinden sich solche Statuen, die zweifellos an Ort und Stelle und in der ersten Zeit der sullanischen Colonie in Pompeji hergestellt worden waren. Sie gehören also zu den seltenen Denkmälern, welche eine Vorstellung über die pompejianische und römische Bildhauerkunst aus der Zeit der Republik geben. Aus diesem Grunde scheint das wiederholte Studium auf diesem Gebiet begründet und nötig zu sein. Etliche Beweise bekräftigen die Annahme, dass die Telamon-Statuen im Tepidarium der Forum-Thermen in Pompeji schliesslich auf die kolossalen Gigantenstatuen des Olympieion von Akragas zurückzuführen sind, doch folgen sie dem Vorbild in der Form, in der sie die Bildhauer des hellenistischen Siziliens und Grossgriechenlands umgestaltet und gebraucht haben. In der griechischen Bildhauerkunst kommen verhältnismässig selten gebälktragende Figuren vor, entweder vermieden sie den Schein der mit der Last verbundenen Anstrengung, oder – von der hellenistischen Zeit angefangen – drückten sie es in einer kontrapostischen Haltung aus. Im Gegensatz dazu brachten die sich auf die frühklassischen Vorbilder von Akragas stützenden süditalischen Telamonen und Karyatiden einerseits entschieden das Lasttragen zum Ausdruck, andererseits waren diese Figuren selbst noch in einem Zeitalter, als der archaische Aufbau längst schon nicht mehr Mode war, in streng geschlossener und in frontaler Haltung dargestellt. Auf dieser Basis kann man von der Gesamtheit der hellenistischen Balkenträgerfiguren die italische Gruppe, die von Syrakus ausging, klar absondern. Die Beliebtheit letzterer wuchs später, als das Gebiet unter die Hoheit der Republik kam, in breiten Kreisen weiter. Die Stütz-Statuen von Pompeji waren also für den Anfang des 1. Jh. v. u. Z. kennzeichnend, und sie beweisen zugleich, dass in der römischen Kunst das Zeitalter des Klassizismus attischen Ursprungs nicht die alleinige Kunstrichtung war,

denn die süditalische Strömung war ziemlich stark, was auch die schriftlichen Quellen (z. B. Pasiteles) bezeugen.

- 15 **Castiglione, L.:** Pompeii szobrászatához a colonia alapításának idejében (Beitrag zur Plastik von Pompeji zur Zeit der Gründung der Colonie). *AntTan* 21 (1974) 204–223, Abb. 1–18 (erschienen 1975).

Obiger Beitrag in ungarischer Sprache.

- 16 **Castiglione, L.:** Zur Deutung des Grabmals von M. Vergilius Eurysaces. *ActaArchHung* 27 (1975) 1957–1961.

Es gibt bis zum heutigen Tag keine ausreichende Erklärung für die mit charakteristischen runden Löchern gegliederte Oberfläche des Grabmals. Laut den schriftlichen Quellen waren im 1. Jh. v. u. Z. derartige aus Holz errichtete Getreidespeicher, die unten und von der Seite her mit reichliche Lüftung sichernden Spalten versehen waren, allgemein bekannt. Da die Brotbäckerei von Eurysaces unbedingt einen entsprechenden Getreidespeicher und eine Mehlkammer beanspruchte, kann man von der mit Öffnungen gegliederten Wandoberfläche darauf schließen, dass das Steindenkmal die Form eines solchen Holzgranariums nachahmen wollte. In diesem Falle ist es unnötig, die runden Löcher als Getreidemesser zu betrachten, was auch eine besonders erzwungene Erklärung wäre und eine solche Stilisierung voraussetzen würde, die mit der rationalistischen Gestaltungsweise der römischen Kunst nicht im Einklang stünde.

- 17 **Castiglione, L.:** Die Bedeutung des 2. Jahrhunderts v. u. Z. in der Geschichte der römischen Kunst – Fragestellung. *MittArchInst* 4 (1973) 37–59.

Die deutschsprachige Ausgabe des früher in ungarisch erschienenen Beitrags (s. *MittArchInst* 5 [1974/75] 231).

- 18 **Castiglione, L.:** K. Michalowski, Piramisok és masztabák (Pyramiden und Mastabas). Budapest 1973. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 230.

- 19 **Castiglione, L.:** V. Zinserling, A nő a klasszikus ókorban (Die Frau im klassischen Altertum). Budapest, 1973. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 231–232.

- 20 **Castiglione, L.:** A. Sz. Burger, Az 1972. év régészeti kutatásai (Die archäologischen Forschungen im Jahre 1972). Budapest 1973. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 247–248.

- 21 **Castiglione, L.:** M. Hammond, The City in the Ancient World. Cambridge, Mass. 1972. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 248–250.

- 22 **Castiglione, L.:** M. Vulina – A. Wasowicz, Bois grecs et romains de l'Ermitage. Wrocław – Warszawa 1974. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 248–250.

- 23 **Castiglione, L.:** Cl. Mossé, Athens in Decline 404–86. B. C. London 1973. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 250–251.

- 24 **Castiglione, L.:** G. S. Merker, The Hellenistic Sculpture of Rhodes. Göteborg 1973. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 251–252.

- 25 **Castiglione, L.:** A. Burton, Diodorus Siculus, Book 1. Leiden 1972. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 252–254.

- 26 **Castiglione, L.:** P. C. Hammond, The Nabataeans. Göteborg 1973. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 254–255.

- 27 **Castiglione, L.:** J. Ahrendts, Bibliographie zur alteuropäischen Religionsgeschichte 2. *Rez: ActaArchHung* 27 (1975) 255–257.

- 28 **Castiglione, L.:** N. Himmelmann, Typologische Untersuchungen an römischen Sarkophagreliefs des 3. und 4. Jahrhunderts n. Chr. Mainz 1973. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 262–264.
- 29 **Castiglione, L.:** É. Apor, Persepolis. Budapest 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 495.
- 30 **Castiglione, L.:** Gy. Ürögdi, Kard és Törvény, Marius és Sulla kora (Schwert und Gesetz, die Zeit des Marius und Sulla). Budapest 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 497–498.
- 31 **Castiglione, L.:** Studies in Ancient Society. Ed. by M. I. Finley. London 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 500–503.
- 32 **Castiglione, L.:** T. Hölscher, Griechische Historienbilder des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr. Würzburg 1973. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 503–505.
- 33 **Castiglione, L.:** Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. II, 1. Berlin 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 507–509.
- 34 **Castiglione, L.:** G. Alföldy, Noricum. London 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 509–512.
- 35 **Castiglione, L.:** J. Leclant – G. Clerc, Inventaire Bibliographique des Isiacs (IBIS) E–K. Leiden 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 512.
- 36 **Castiglione, L.:** M. Malaise, Inventaire préliminaire des documents égyptiens découverts en Italie. Leiden 1972. M. Malaise, Les conditions de pénétration et de diffusion des cultes égyptiens en Italie. Leiden 1972. G. J. F. Kater-Sibbes, Preliminary Catalogue of Sarapis Monuments. Leiden 1973. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 512–514.
- 37 **Gáspár, D.:** G. Jacobi, Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. Wiesbaden 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 258–259.
- 38 **Gáspár, D.:** CSIR. Deutschland. Bd. I. 1. Raetia und Noricum. Aus dem Nachlass F. Wagners, bearbeitet von G. Gamer u. A. Rüschi mit einer Einführung von G. Ulbert. Bonn 1973. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 264–265.
- 39 **Török, L.:** A görög-római világ és a meroitikus Dél (Die griechisch-römische Welt und der meroitische Süden). AntTan 21 (1974) 125–129.
- In den Handelsbeziehungen ist die Erklärung laut der heute herrschenden Auffassung in der Meroistik (P. L. Shinnie, W. Y. Adams) für die kulturellen Beziehungen zwischen Meroe und der antiken Welt (in der ersten Linie mit dem griechisch-römischen Ägypten) zu suchen. Der angeführte Beitrag gibt einen kurzen Überblick über jene Denkmäler der Architektur, Kleinkunst bzw. Religion und Ikonographie, die beweisen, dass vom Ende des 1. Jh. v. u. Z. in der meroitischen Kultur solche tiefgründige griechisch-römische Einwirkungen zu beobachten sind, die man allein mit dem Einfluss der Handelswaren nicht erklären kann.
- 40 **Török, L.:** A római művészet világa. Az ősidőktől Augustusig (Die Welt der römischen Kunst. Von den ältesten Zeiten bis Augustus. Zusammenstellung, Erklärungen und Anmerkungen von László Castiglione. In: Európai Antológia. Római Sorozat (Europäische Anthologie. Römische Reihe). Budapest 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 495–497.

Pannonia Provincia

Barkóczy, L. siehe noch Nr. 45.

- 41 **Gáspár, D.:** A Cascet-Mount from Kisárpás. *MittArchInst* 4 (1973) 69–72.
Der Verfasser behandelt die chronologischen Probleme eines Kästchenbeschlages aus Kisárpás und kommt zu dem Ergebnis, dass der erwähnte Kästchenbeschlag zwischen 314 und 324 hergestellt worden ist.
- 42 **Gabler, D.:** Zu Fragen der Handelsbeziehungen zwischen den Römern und den „Barbaren“ im Gebiet östlich von Pannonien. In *Sammelbd. „Römer und Germanen in Mitteleuropa“*. Hrsg.: H. Grünert, Red.: H–J. Dölle. Berlin 1975, 87–121.
Der Verfasser untersucht die Handelsbeziehungen der Bevölkerung Pannoniens mit den Völkern in den Gebieten östlich Pannoniens, aufgrund der Quellenangaben gibt er einen Überblick über die in Betracht kommenden Marktplätze wie auch über die bedeutenderen Handelsstrassen und -stationen. Im Zusammenhang mit der Exportfrage des römischen Reiches, darunter mit der Verbreitung der römischen Keramik und besonders der Terra Sigillaten im „Barbarikum“, gelang es ihm, die Zahl der früheren Importe um 126 zu erhöhen. Im Zusammenhang mit dem für die Handelsbeziehungen wichtigen numismatischen Material projizierte er das publizierte Material von 227 Fundorten auf eine Karte, analysierte die Depotfunde, die Funde der Gräberfelder und Siedlungen sowie die Streufunde und dem Alter nach auch die Verteilung der einzelnen Münztypen, um die Gestaltung des den Handel widerspiegelnden Geldumsatzes verfolgen zu können. Die 31 Münzfunde zeugen von einem Aufschwung der Handelsbeziehungen in der Zeit der Severer. Der wachsende Geldumlauf zur Zeit des Constantinus kann eventuell mit dem Ausbau des Schanzensystems auf dem Gebiet der Grossen Ungarischen Tiefebene in Zusammenhang gebracht werden. Der Verfasser gliedert die Handelsbeziehungen der Bevölkerung der Provinz mit denen der im Osten lebenden Völkern in 5 grosse Perioden, angefangen Mitte des 1. bis Ende des 4. Jh.
- 43 **Gabler, D.:** Terra Sigillata. In: *Römische Forschungen in Zalatölvő* (1973). *ActaArchHung* 27 (1973) 176–183.
Mit der Bestimmung der im Jahre 1973 im Laufe der Ausgrabungen in Zalatölvő (Municipium Aelium Sala) zum Vorschein gekommenen 54 Sigillaten bietet der Verfasser Angaben zur Lösung der chronologischen Fragen der Siedlung. Die grosse Zahl der norditalischen Sigillaten lenkt unsere Aufmerksamkeit auf die Bedeutung der Siedlung in der Zeit des Flavius. Den Transport der Importwaren sicherte die Bernsteinstrasse. Ältere Sigillatenfunde sind uns aus dieser Zeit in dieser ganzen Umgebung unbekannt.
- 44 **Gabler, D.:** L. Várady, Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376–476). Budapest 1969. *Rez: ArchÉrt* 102 (1975) 154–157.
- 45 **Salamon, Á. — Barkóczy, L.:** Archäologische Angaben zur spätrömischen Geschichte des pannonischen Limes — Gräberfelder von Intercisa I. *MittArchInst* 4 (1973) 73–95.

Der Beitrag gibt einen Überblick über die heutige Lage in der spätrömischen Forschung Pannoniens und stellt fest, dass die Archäologie nur auf dem

Wege der vergleichenden Analyse die Informationen erlangen kann, die die Geschichte Pannoniens im 4. – 5. Jh. beleuchten könnten. Eine der Teilaufgaben dieser Arbeit besteht in der Aufarbeitung und Bewertung der spätrömischen Bestattungen und Funde, die aus den Intercisa-Forschungen vor 1950 stammen. Im vorliegenden Beitrag wird das von A. Hekler 1913 freigelegte Material des sog. Gräberfeldes XXIII untersucht. Die Verfasser vergleichen das Gräberfeld XXIII mit den spätrömischen Gräberfeldern von Csákvár und Ságvár und stellen fest, dass die traditionellen „römerzeitlichen“ Funde in allen drei Gräberfeldern zu finden sind: In Ságvár dominieren sie, in Intercisa sind sie stark vertreten, in Csákvár sind sie am stärksten mit neuen Elementen vermischt. Die Verfasser meinen, dass Csákvár die Siedlung einer hunnisch-gotisch-alanischen Foederatigruppe war. In Intercisa wiederum ist nach dem hunnischen Foedus mit dem Erscheinen neuer Elemente zu rechnen. Diese Annahme wird auch durch die in Intercisa bisher in die Hunnenzeit datierten Funde bestärkt: Kessel, Bogenplatten, Blechfibeln, eingeläutete Krüge usw.

Völkerwanderungszeit – Frühmittelalter

- 46 **Bálint, Cs.:** Über die awarischen und ungarischen Beziehungen der Saltowo-Majaki-Kultur. ArchÉrt 102 (1975) 52–62. Auszug: russ. und engl., S. 62–63.

Die Saltowo-Majaki-Kultur ist in der südrussischen Steppe im 8. – 10. Jh. die Kultur von zentraler Bedeutung. In dem Beitrag werden die Übereinstimmungen und die Abweichungen der archäologischen Hinterlassenschaft der Donaubulgaren, der mittel- und spätawarischen Bevölkerung wie auch der landnehmenden Ungarn analysiert. Der Verfasser beweist, dass die Lehnwörter bulgarisch-türkischen Typus in die ungarische Sprache durch Vermittlung der Saltowo-Majaki-Kultur gelangten.

- 47 **Erdélyi, I. – Bartha, A.:** A keleteurópai sztyeppe népei a korai középkorban (Die osteuropäischen Steppenvölker im Frühmittelalter). MTud 20 (1975) 696–699.

Eine Skizze über die Bedeutung der ersten sowjetisch-ungarischen archäologischen Expedition über die historische Bedeutung und den Hintergrund der ungarischen urgeschichtlichen Forschungen.

- 48 **Erdélyi, I.:** Avarkori sarlók a Kárpátmedencében (Awarische Sichel im Karpatenbecken). Ethn 85 (1975) 153–163.

Kurzer, zusammenfassender Überblick über die Sichelgrabfunde aus dem 7. – 9. Jh., mit Graphikonen und Landkarten versehen. In der einen graphischen Darstellung sind die Sichel nach der Krümmung (laut der Methodik von Lewaschowa), in der anderen nach den Winkeln geordnet. Die Verbreitung der Sichelbestattungen reicht von Mähren über das Karpatenbecken bis nach Bosnien. Östlich der Karpaten sind sie kaum bekannt (in Osteuropa gibt es 2 bis 3 Fundorte). Diese Bestattungssitte kann man nicht mit den Awaren, sondern eher mit den Urbewohnern in Verbindung bringen.

- 49 **Erdélyi, I.:** Mongolisch-ungarische archäologische Forschungen in der Mongolei. MittArchInst 4 (1973) 113–118.

- 50 **Erdélyi, I.:** Aurel Stein i jego issledowanija na Pamire. In: *Narody i kultury Wostoka*. Moskau 1975, 292–295.

Nach einer knappen auf den Lebenslauf ausgerichteten Einleitung gibt der Verfasser einen kurzen Überblick über die Expedition A. Steins in den Pamir und hebt dabei die kartographischen und archäologischen Ergebnisse hervor. Eine ausführliche Bibliographie schliesst den Beitrag ab.

- 51 **Erdélyi, I.:** Awarzy i Srednjaja Asija. *Proceedings of the International Conference of the History, Archaeology and Culture of Central Asia in the Kushan Period*. 1968, Volume II, Moskau 1975, 169–170.

Der Verfasser beschäftigt sich vor allem mit dem Ursprung der in den spät-awarenzeitlichen Funden des Karpatenbeckens häufig vorkommenden sog. „gelben Keramik“. Er lehnt die Hypothese D. Bialekovás und É. Garams über die mittelasiatische Herkunft ab. Einerseits sind die Analogien aus Mittelasien kaum überzeugend, andererseits ermöglichte das Bestehen des Kasarischen Kaganats nicht, dass in der Mitte oder in der zweiten Hälfte des 8. Jh. ethnische Elemente aus Mittelasien ins Karpatenbecken gelangt sein sollten. Die Analogie der erwähnten Gefässe sind viel näher, auf der Halbinsel Krim und in Südrussland zu suchen, wo sie unter den Keramikfunden aus dem 7. – 8. Jh. auch zu finden sind.

- 52 **Salamon, Á.:** Chr. Neuffer-Müller, Das fränkische Gräberfeld von Iversheim, Kreis Euskirchen. *Ger. Denkmäler d. Völkerwanderungszeit. Ser. B 6*, Berlin 1972, 110 S. *Rez: ActaArchHung 27 (1975) 515–517*.

- 53 **Szimonova, E.:** Goroditsche u s. Orosch w oblasti Saboltsch-Satmar. *SA 3 (1975) 192–194*.

Die Verfasserin berichtet über die Probeausgrabungen des Burgwalls bei Oros, die sie zusammen mit I. Erdélyi 1964 durchführte. Der Burgwall ist schon lange bekannt, selbst S. Borovszky erwähnte ihn um die Jahrhundertwende. Im Laufe der Ausgrabungen durchschnitten sie den Wall und den Graben und stellten dessen Struktur fest. Auf dem Gebiet des Burgwalles befanden sich zwei Siedlungen, eine aus der Zeit der Bükk-Kultur, die andere aus dem 9. Jh.

Mittelalter

- 54 **Gerevich, L.:** *Archaeology*. In: *Science and Scholarship in Hungary*. Ed. by T. Erdely-Grúz and K. Kulcsár. Budapest 1975, 364 – 378.

- 55 **Gerevich, L.:** A honfoglaló magyarok művészete (Die Kunst der landnehmenden Ungarn). In: Bóna, I. – Dienes, I. – Gerevich, L. – Kovács, É.: *Magyarországi művészet a IX. századtól a XII. századig (Kunst in Ungarn vom 9. bis Ende des 12. Jahrhunderts)*. *MűvTörtÉrt 24 (1975) 238 – 240*.

Eine operative Studie zu Band I des Handbuchs „Kunstgeschichte Ungarns“.

- 56 **Holl, I.:** Zur Verbreitung romanischer Tonfliesen in Ungarn. *MittArchInst 4 (1973) 105–112*.

Vorführung und Altersbestimmung der ältesten reliefverzierten Fliesen

(vom Ende des 11. Jh. und um 1200). Die Herstellung der Fliesen von Bakonybél steht in enger Verbindung mit den böhmischen Benediktinerklöstern.

- 57 **Holl, I.:** C. R. Raph: Das Schottenstift. Wien 1971. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 270.
- 58 **Holl, I.:** W. Hummelberger — K. Perball, Die Befestigungen Wiens. Wien 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 271–272.
- 59 **Holl, I.:** G. P. Fehring, Unterregenbach; Kirchen, Herrensitze, Siedlungsbereiche. Stuttgart 1972. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 522–523.
- 60 **Holl, I.:** A. Merhautová, Rane stredoveká architektura v Czehách. Praha 1971. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 523–524.
- 61 **Kovács, L.:** A magyar honfoglalás kori fegyvertörténeti kutatások állásáról (Über den Stand der Forschung der ungarischen Waffen aus der Landnahmezeit). *HadtörtKözl* 22 (1975) 519–529.

Nach einer kurzen forschungsgeschichtlichen Einleitung behandelt der Verfasser die zeitlichen und örtlichen Grenzen der einzelnen Waffenfunde und gibt einen Überblick über die Waffenbeigabenverhältnisse in den zu den verschiedenen Gesellschaftsschichten gehörenden Gräberfeldtypen. Er befasst sich mit dem heutigen Stand der Waffenforschung hinsichtlich folgender Waffentypen: Säbel, Schwert mit Säbelgriff, Lanze, Beil, Bogen, Bogenköcher, Pfeil, Pfeilköcher, Streitaxt, Kettenaxt, Schutzwaffen sowie Pferdegeschirr: Sattel, beschlagenes Pferdegeschirr, Steigbügel, Trense, Gurtschnalle, Hufeisen, Sporn, Peitsche. Abschliessend weist er auf die Bedeutung der Anwendung der östlichen Parallelen hin.

- 62 **Kovács, L.:** A.N. Kirpitschnikow, Alte russische Waffen. Bd. III. Schutzwaffen aus dem 9. — 13. Jahrhundert. Leningrad 1973. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 265–270.
- 63 **Szőke, B.M.:** Török Gy., Sopronkőhida IX. századi temetője (Das Gräberfeld von Sopronkőhida aus dem 9. Jh.) *FontesArchHung*, Budapest 1973. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 232–235.
- 64 **Szőke, B. M.:** I. Dienes, A honfoglaló magyarok (Die Ungarn zur Zeit der Landnahme). Budapest 1974. *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 235.
- 65 **Szőke, B. M.:** M. Kostelníková, Velkomoravský textil v archeologických nálezech na Moravě (Grossmährische Textilien in archäologischen Funden in Mähren). *Studie Archeologického Ústavu Československé Akademie Ved v Brně*. Praha *Academia* 4 (1972). *Rez:* ActaArchHung 27 (1975) 264–265.
- 66 **Török, L.:** Abdallah Nirqi 1964. The Finds from the Excavation of the Hungarian Mission 1. *ActaArchHung* 27 (1975) 119–133.

In diesem Beitrag werden die Kleinfunde aus dem 5. — 12. Jh. publiziert und kommentiert: architektonische Streufunde, Steingefässe und Mahlsteine.

- 67 **Török, L.:** Abdallah Nirqi 1964. The Finds from the Excavation of the Hungarian Mission 2. *ActaArchHung* 27 (1975) 135–153.

Veröffentlichung und Bearbeitung von Kleinfunden aus dem 5. — 12. Jh.: Metallgegenstände, Waffen, Schmuckstücke (Perlen, Ringe und ein Brustkreuz), Knochen (ein Kamm), Leder (Schuhe), Holz (Gefässe), Körbe und verschiedene Kleinfunde (Gewichte, Herdplatten).

- 68 **Török, L.** Abdallah Nirqi 1964. The Pottery Finds of the Settlement. *ActaArchHung* 27 (1975) 353–494.
 Ausführliche Bearbeitung des repräsentativen Keramikmaterials der Siedlung (ca. 450 Gefäße bzw. Bruchstücke) und – aufgrund der stratigraphisch bewertbaren Stücke – Umreissung der Chronologie der Siedlung. Der Beitrag besteht aus folgenden Teilen: Chronologie der Siedlung (die Keramik der einzelnen Siedlungsperioden, die keramische Sequenz der individuellen Raumkomplexe und Fundorte); Katalog (Nr. 1–409), Anmerkungen über die bedeutendsten Keramikfunde (Bemerkungen zur Geschichte der nubischen bzw. importierten ägyptischen Keramik des 5. – 12. Jh.). Mit wenigen Ausnahmen ist jeder aufgearbeitete Keramikfund illustriert.
- 69 **Török, L.:** Man in the Vessel, an Interpretation of a Nubian Fresco Representation. *Nubia Récentes Recherches. Actes du Colloque Nubiologique International au Musée National de Varsovie, 19–22 Juin 1972. Varsovie 1975, 121–125. Vgl. MittArchInst* 5 (1974/75) 234.
- 70 **Török, L.:** *Miscellanea Nubica I – Archäologisches zur nubischen Tauf liturgie. MittArchInst* 4 (1973) 97–103.

Ethnographie

- 71 **Erdélyi, I. – Veres, P.:** L. Ny. Gumiljov koncepciója az ethnoszról (L. N. Gumilews Konzeption über das Ethnos). *Documentatio Ethnographica* 5 (1975) 5–17.
 Eine Studie, die die Ansichten des berühmten Leningrader Ethnologen einleitend darlegt und als Einführung zu den ausgewählten Werken Gumilews geschrieben ist.

Anthropologie

- 72 **Kiszely, I.:** *Sírok, csontok, emberek (Gräber, Knochen, Menschen). Budapest 1975. 2. überarbeitete Aufl.*
 Das Buch erschien 1969. Die durch 5 Textseiten und zahlreiche Abbildungen erweiterte und überarbeitete Ausgabe zieht auch die in der Zwischenzeit bekannt gewordenen Forschungsergebnisse in Betracht.
- 73 **Kiszely, I.:** Untersuchung der Menschenknochen aus der urzeitlichen Siedlung und dem Gräberfeld von Altacker in Pári. *MittArchInst* 4 (1973) 119–128.
 Der Artikel beinhaltet die anthropologische Aufarbeitung der 14 zur Lengyel-Kultur gehörenden Skelette, die aus der Ausgrabung I. Tormas aus dem Jahre 1968 stammen.
- 74 **Kiszely, I. – Hankó, I.:** Mesterségesen deformált kora népvándorláskori férfikoponya Tamási-Adorjánpusztáról (Künstlich deformierter frühvölkerwanderungszeitlicher Männerschädel aus Tamási – Adorjánpuszta). *SzekszárdiMÉ* (1971–1972) 67–84.

Das Karpatenbecken spielte bei der Verbreitung der Sitte der Schädeldeformation eine wichtige Rolle. Hier bietet sich die Gelegenheit zur ethnischen Absonderung der dieser Sitte folgenden Völker; darum ist die Veröffentlichung jedes solchen Fundes wichtig. In diesem Beitrag wird der im Frühjahr 1964 im Komitat Tolna aus einem frühvölkerwanderungszeitlichen Grab stammende Schädel beschrieben.

Archäozoologie

- 75 **Bökönyi, S.:** Vlasac: An Early Site of Dog Domestication. In: Clason, A. T.: Archeozoological Studies. Papers of the Archeozoological Conference 1974, Groningen—Amsterdam—Oxford—New York 1975, 167—178.

Der Beitrag befasst sich mit den osteologischen Beweisen der Domestikation der Hunde in der dem allerfrühesten keramischen Neolithikum vorangehenden Zeit in Vlasac, Fundort auf der jugoslawischen Seite des Eisernen Tores. In der reichen Fauna des Fundortes ist das einzige Haustier der Hund, und seine örtliche Domestikation kann aufgrund des reichlichen Vorkommens der die Wolf- und Haushundbestände verbindenden sog. Übergangsexemplare — frisch domestizierte Tiere — bewiesen werden.

Populärwissenschaftliche Arbeiten

- 76 **Erdélyi, I.:** Fél évszázad a szibériai régészeti szolgálatában (Ein halbes Jahrhundert im Dienst der sibirischen Archäologie). ÉITud 45 (1975) 2148—2151.
Über das Leben des Akademikers A. P. Okladnikow.
- 77 **Erdélyi, I.:** Archeologitscheskie Issledowanija A. Steina na Pamire (A. Steins archäologische Forschungen im Pamir). Kultura Narodow Wostoka. Moskau 1975.
- 78 **Erdélyi, I.:** Die Wolga-Bulgaren. ÉITud 30 (1975) 2242—2246.
- 79 **Erdélyi, I.:** Julianus barát nyomában (Auf den Spuren des Mönches Julianus). ÉITud 30 (1975) 2148—2151.
- 80 **Kalicz, N. — Makkay, J.:** Az európai civilizáció bölcsője. Neolit forradalom (Wiege der europäischen Zivilisation. Neolithische Revolution). ÉITud 30 (1975) 2265—2270).

VERZEICHNIS DER VERÖFFENTLICHUNGEN DES INSTITUTS

Régészeti Tanulmányok (Archäologische Studien)

Red.: Gerevich, L.

Szőke, B.: A honfoglaló és a koraárpádkori magyarság régészeti emlékei (Die archäologischen Denkmäler des landnehmenden und des frühárpádenzeitlichen Ungartums). Budapest 1962, 118 S., 15 Taf. RégészetiTan 1

Fehér, G. — Éry, K. — Kralovánszky, A.: A Középduna-medence magyar honfoglalás-és koraárpádkori sírleletei. Leletkataszter (Die Grabfunde der ungarischen Landnahmezeit und Árpádenzeit im Mitteldonaubecken. Fundkataster). Budapest 1962, 99 S. RégészetiTan 2

Gábori, M.: A késői paleolitikum Magyarországon (Das Spätpleolithikum in Ungarn). Budapest 1964, 85 S., 19 Taf. RégészetiTan 3

Studia Archaeologica

Red.: Gerevich, L.

Párducz, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Budapest 1963, 82 S., 11 Abb., 12 Taf., 2 Beilagen. StudArch 1

Kalicz, N.: Die Péceler (Badener) Kultur und Anatolien. Budapest 1963, 101 S., 7 Taf., 11 Abb. StudArch 2

Fettich, N.: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Budapest 1965, 152 S., 197 Abb., 26 Taf., 4 Beilagen. StudArch 3

Holl, I.: Mittelalterliche Funde aus einem Brunnen von Buda. Budapest 1966, 91 S., 77 Abb. StudArch 4

Salamon, Á. — Erdélyi, I.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Budapest 1971, 184 S., 5 Abb., 84 Taf., 2 Beilagen. Mit Beiträgen von I. Lengyel und T. Tóth. StudArch 5

Les anciens Hongrois et les ethnies voisines à l'Est. Budapest, 1977, 360 S. Hrsg. von I. Erdélyi. StudArch 6

Kalicz, N. — Makkay, J.: Die Linienbandkeramik in der Grossen Ungarischen Tiefebene. Budapest 1977, 385 S., 47 Abb., 189 Taf., 8 Karten. StudArch 7

Magyarország Régészeti Topográfiája (Archäologische Topographie Ungarns)
Hrsg.: *Gerevich, L.*

Bakay, K. — Kalicz, N. — Sági, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Keszthely und Tapolca). Red.: *Sági, K.* Budapest 1966, 266 S., 42 Taf., 9 Beilagen. MRT 1

Éri, I. — Kelemen, M. — Németh, P. — Torma, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. Veszprémi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Kreis Veszprém). Red.: *Éri, I.* Budapest 1969, 340 S., 50 Taf., 11 Beilagen. MRT 2

Bakay, K. — Kalicz, N. — Sági, K.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A devecseri és sümegi járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Devecser und Sümeg). Red. der Reihe: *Patek, E.*, Red.: *Bakay, K.* Budapest 1970, 289 S., 30 Taf., 87 Abb., 69 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 3

Dax, M. — Éri, I. — Mithay, S. — Palágyi, Sz. — Torma, I.: Veszprém megye régészeti topográfiája. A pápai és a zirci járás (Archäologische Topographie des Komitats Veszprém. Die Kreise Pápa und Zirc). Red. der Reihe: *Patek, E.*, Red.: *Torma, I.* Budapest 1972, 330 S., 38 Taf., 55 Abb., 82 Gemeindekarten, 4 Gesamtkarten. MRT 4

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

Hrsg.: *Castiglione, L.*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 1. Zehn Jahre archäologische Forschung 1958—1968. Budapest 1970, 181 S., 44 Taf. Zusammenestellt von *L. Castiglione* und *Á. Salamon*.

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 2. Archäologische Forschungen 1969. Budapest 1971, 179 S., 51 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 3 (1972). Budapest, 1973, 201 S., 63 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 4 (1973). Budapest 1975, 227 S., 61 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon* und *L. Török*

Mitteilungen der Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 5 (1974/75). Budapest 1976, 264 S., 76 Taf. Zusammengestellt von *Á. Salamon*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften 6 (1976). Budapest 1977, 191 S., 73 Taf. Zusammenestellt von *Á. Salamon*

Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Beiheft 1. Les questions fondamentales du peuplement du bassin des Carpathes du VIII^e au X^e siècle. Conférence Internationale 1971 à Szeged. Budapest 1972, 230 S., 33 Taf. Hrsg.: *L. Gerevich*. Zusammengestellt von *I. Erdélyi* und *Á. Salamon*

WISSENSCHAFTLICHE MITARBEITER DES INSTITUTS

- Direktor:* László Gerevich, Akademiemitglied
- Stellvertretender Direktor:* László Castiglione, doct. scient. hist.
- Prähistorische Abteilung*
Abteilungsleiter: Nándor Kalicz, cand. scient. hist.
Erzsébet Patek, cand. scient. hist.
Erzsébet Jerem
János Makkay
- Antike Abteilung*
Abteilungsleiter: László Barkóczi, cand. scient. hist.
Dénes Gabler
Dóra Gáspár
Ágnes Salamon
László Török
Andrea H. Vaday
- Frühmittelalterliche Abteilung*
Abteilungsleiter: István Erdélyi, doct. scient. hist.
Csanád Bálint, cand. scient. hist.
Balázs Erdélyi
Eugenia Szimonova
Béla M. Szőke
- Mittelalterliche Abteilung*
Abteilungsleiter: László Gerevich, Akademiemitglied
Imre Holl
Dénes B. Jankovich
László Kovács
Gyula Siklósi
- Abteilung für interdisziplinäre Forschung*
Abteilungsleiter: Ida Bognár-Kutzián, doct. scient. hist.
Sándor Bökönyi, doct. scient. biol.
István Kiszely

Topographische Forschungsgruppe

Leiter:

István Torma

Péter Árkus

Zsuzsanna Miklós

REGISTER

Die laufenden Nummern der Grabungsberichte
sind kurziv, die der Bibliographie steil gedruckt

Namen- und Ortsregister

- Abdallah Nirqi 66, 67, 68
Adams, W. Y. 39
Ahrendts, J. 27
Akragas 14
Alföldy, G. 34
Apor, É. 29
Árkus, P. 2
- Bakonybél 56
Bálint, Cs. 46
Barkóczy, L. 45
Bartha, A. 47
Becsehely 1, 3
Békés, Szánthó Albert utca 11
Béla II. 15
Bicske 5
Bognár-Kutzián, I. 6
Bökönyi, S. 75
Borovszky, S. 53
Bosnien 48
Burger, A. Sz. 20
Burton, A. 25
- Castiglione, L. 12 – 36
Clason, A. T. 75
Clerc, G. 35
Csákvár 45
- Dienes, I. 64
Dimitrijević, S. 1
Dölle, H.–J. 42
Dömös 12
Dümmer, H.–W. 3
- Endrőd 13
Endrőd, Hazug utca 2
Endrőd, Ószőlők 2
Endrőd, Parajdúlló 2
Endrőd, Szujókereszt 2
Erdélyi, I. 1, 47, 48, 49, 53, 71, 76–79
- Fehring, G. P. 65
Fettich, N. 1
Feustel, R. 8
- Gabler, D. 9, 10, 42, 43, 44
- Gamer, G. 38
Gáspár, D. 37, 38, 41
Gerevich, L. 12, 14, 54, 55
Géza, I. 15
Gömöri, J. 4
Grossgriechenland 14
Grünert, H. 42
Gumiljov, L. Ny. 71
- Hekler, A. 45
Himmelman, N. 28
Holl, I. 56–60
Hölscher, T. 32
Horváth, L. 1
Hummelberger, W. 58
- Ikva, Fluss 4
Intercisa 45
Iversheim 52
- Jankovich, D. 11, 13
Jerem, E. 4, 3
- Kalicz, N. 1, 3, 4, 5, 8, 80
Kalicz-Schreiber, R. 5
Kálmán 15
Károlyi, M. 3
Karpatenbecken 48
Kater-Sibbes, G. J. F. 36
Kirpitschnikow, A. N. 62
Kisárpás 41
Kiszely, I. 72, 73, 74
Kostelníková, M. 65
Kovács, L. 61, 62
- László I. 15
Leclant, J. 35
- Mähren 1, 3, 48
Makkay, J. 2, 6, 7, 7, 8, 9, 80
Malaise, M. 36
Mammond, M. 21, 26
Manching 37
Marius 30
Merhautová, A. 60
Merker, G. S. 24

Michalowski, K. 18
 Mongolei 49
 Mosonszentmiklós, Jánosházapuszta 9
 Mossé, Cl. 23

Nagykanizsa 4
 Neuffer-Müller, Chr. 52
 Norditalien 5
 Noricum 34, 38

Okladnikow, A. P. 76
 Oros 53

Pamir 77
 Pári, Altacker 73
 Patek, E. 5, 10, 11
 Perball, K. 58
 Persepolis 29
 Pilisszentkereszt 14, 15
 Pompeji 14, 15
 Pusztaszentlászló, Deáksűrű 15

Raczky, P. 1, 8
 Raetia 38
 Rapf, C. R. 57
 Rhodos 24
 Rüsck, A. 38
 Rumänien 8

Ságvár 45
 Salamon, Á. 45, 52
 Salamon 15
 Sé 1, 3
 Shinnie, P. L. 39
 Sizilien 14
 Slowakei 1, 3
 Sopron, Bécsi út (Krautacker) 4
 Sopron (Burgstall), Várhely 4, 5, 10
 Sopronkőhida 63
 Stein, A. 50, 77

Sulla 30
 Svodin 1, 3
 Szakály, Rétiföldek 10
 Szakmár, Kisülés 6
 Szarvas, Cigányérpárt 7
 Szarvas, Egyházföld 7
 Szarvas, Szappanos 7
 Szilvásvárad, Töröksánc 11
 Szimonova, E. 53
 Szőke, B. M. 15, 63, 64, 65
 Syrakus 14

Tešetice 1, 3
 Tököl, Dunapart 8
 Tompa, F. 1
 Török, Gy. 63
 Török, L. 39, 40, 66–70
 Tóth, Á. 15
 Tóth, J. 4
 Torma, I. 2, 74

Ulbert, G. 38
 Ungarn 5
 Ürögdi, Gy. 30

Vándor, L. 15
 Várady, L. 43
 Vaulina, M. 22
 Veres, P. 71
 Vlasac 75
 Vojvodina 8
 Vörös, I. 4

Wagner, F. 38
 Wasowicz, A. 22
 Wellisch, M. 15
 Wollák, K. 4

Zalalövő 43
 Zinserling, V. 19

Archäologische bzw. historische Perioden, Kulturen und Völker

Árpádenzeit 2, 3, 4, 11, 12
 Awarenzeit 2

Baden-Kultur 8
 Balaton-Gruppe 1, 3, 4, 5
 Bodrogeresztúr-Kultur 2
 Boleráz-Gruppe 8
 Bronzezeit 6, 9, 11
 Bronzezeit, frühe 3, 5, 8

Bükk-Kultur 53
 Butimir-Kultur, frühe 1

Černawoda-Kultur 8

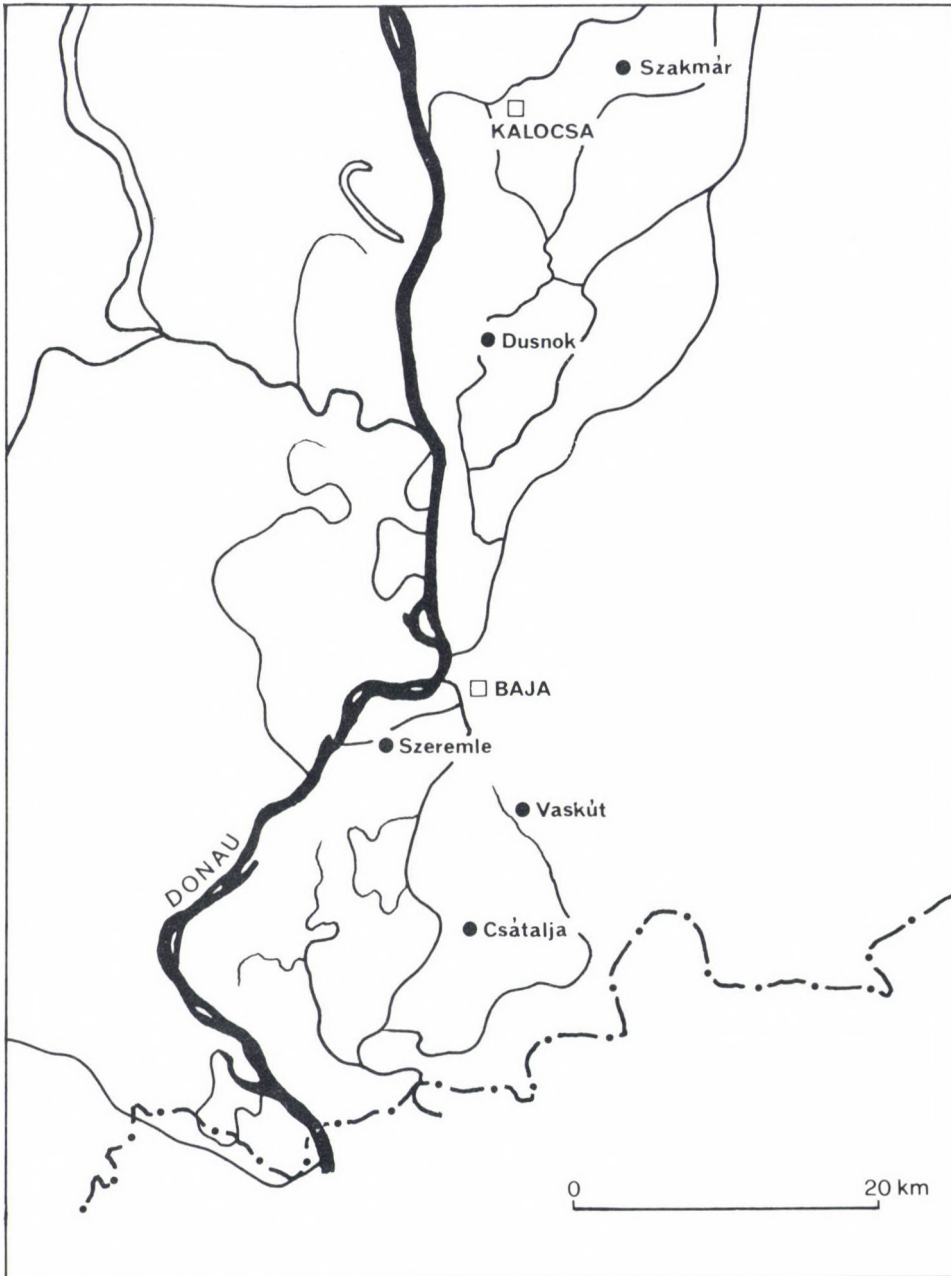
Danilo-Kultur 1

Eisenzeit, frühe 3, 4
 Eisenzeit, mittlere 4
 Eisenzeit, späte 4

- Gáva-Kultur 2, 7, 11
 Glockenbecher-Csepel-Gruppe 8, 5
- Hallstattzeit 5
 Hügelgräberkultur 6
- Körös-Kultur 2, 6, 7
 Kostolac-Gruppe 8
 Kupferzeit 1, 3, 4, 11
 Kupferzeit, späte 8
 Kyjatice-Kultur 11
- La-Tène-Zeit 5, 6, 10
 Lengyel-Kultur 1, 3, 74
 Linienbandkeramik-Kultur (Transdanubien) 1
 Lužiansky-Gruppe 3
- Mittelalter, 4
 Mittelalter, spätes 11
- Neolithikum 6, 7, 9–11
 Neolithikum, frühes 3
- Neolithikum, mittleres 1, 2
 Neolithikum, spätes 3
- Römische Kaiserzeit 3, 8, 9, 10
 Römische Republik (Zeit) 14
- Saltowo-Majaki-Kultur 46
 Sarmatenzeit 2, 7
 Skythenzeit 6
 Sopot-Kultur 1
 Steinzeit 8
 Szakálhát-Gruppe 2, 7
- Tiszapolgár-Kultur 2, 11
- Urnenfelder-Kultur 4
- Vinča-Kultur 3
 Völkerwanderungszeit 8
- Zók-Kultur 3

TAFELN

I. Bognár-Kutzián, Ausgrabung in Szakmár – Kisülés



Taf. 1. Die Fundorte der Körös-Kultur auf der östlichen Seite des ungarischen Donauabschnittes



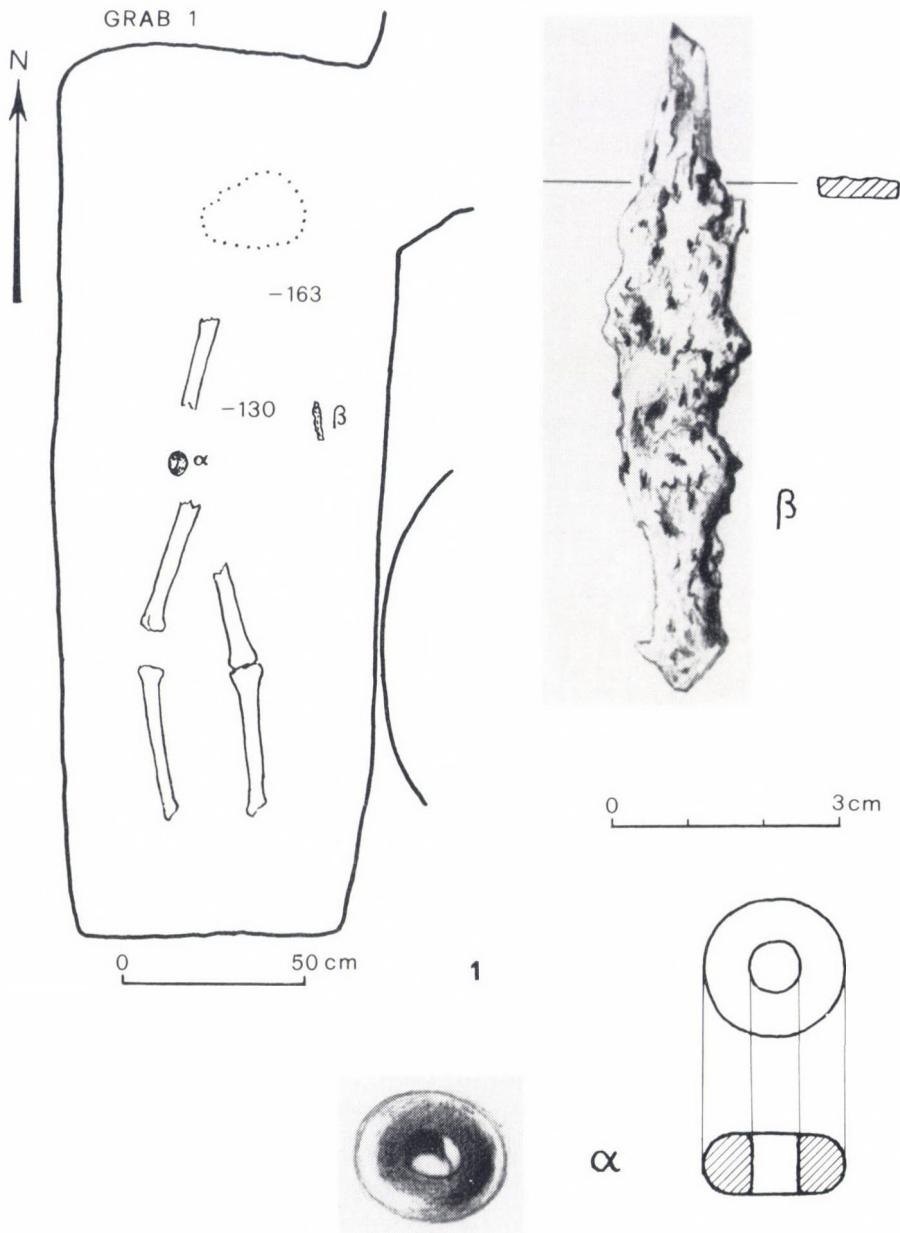
1



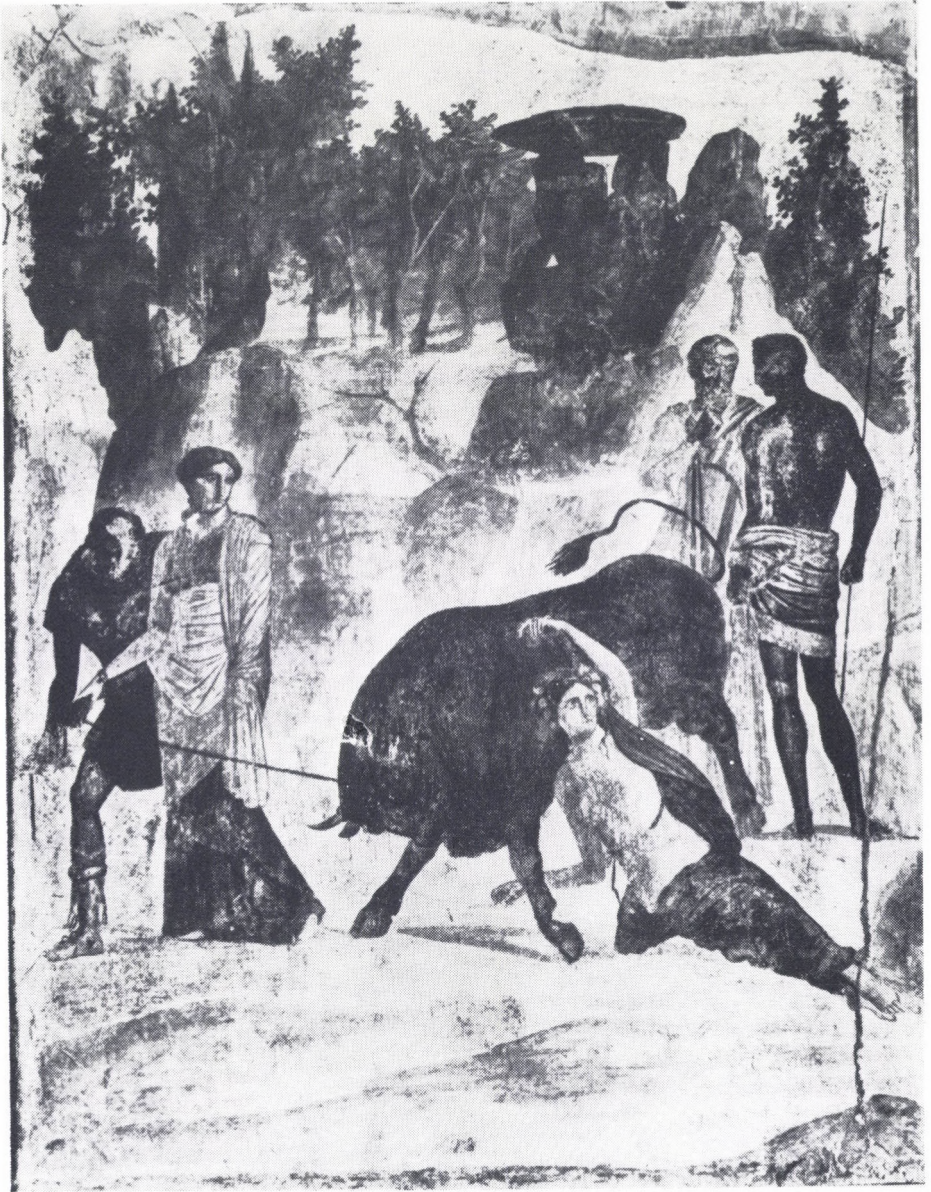
2

Taf. 2. 1: Grab 3; 2: Grabbeigabe

I. Bognár-Kutzián, Ausgrabung in Szakmár – Kisülés

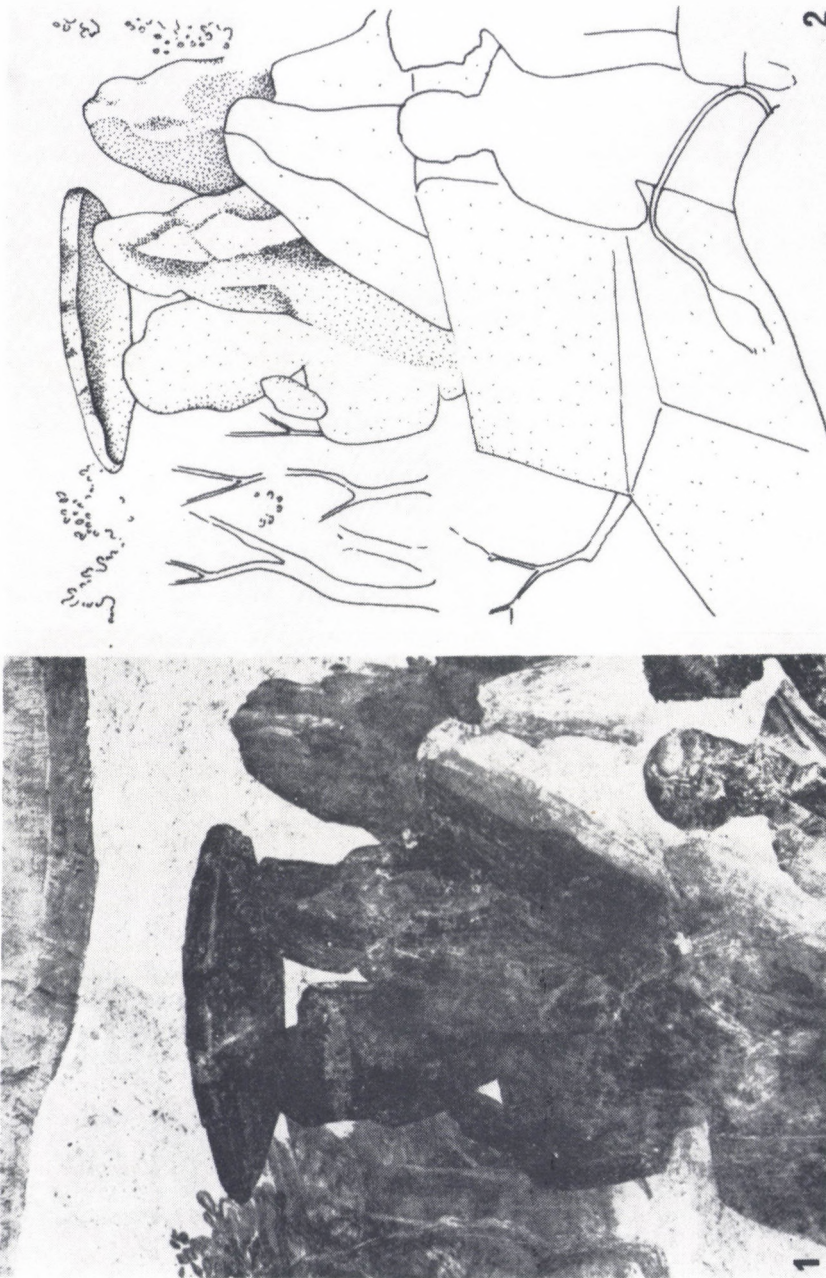


Taf. 3. 1: Grab 1; α-β: Beigaben des Grabes (Glasperle und Eisenmesser)



Taf. 4. Die Bestrafung Dirkes (Wandgemälde aus der Casa del Granduca von Pompeji, Neapel, NM)

L. Castiglione, Darstellung eines Dolmens



Taf. 5. 1: Dolmen auf dem Wandgemälde der Casa del Granduca (Detail von Taf. 4);
2: Skizze des Dolmens auf Taf. 4

L. Castiglione, Darstellung eines Dolmens



Taf. 6. 1: Dolmen bei Birori (Macomere, Sardinien); 2: Odysseus in der Unterwelt (Wandgemälde aus dem Esquilin, Rom, Musei Vaticani)

L. Castiglione, Darstellung eines Dolmens



Taf. 7. Die sieben Weisen (Mosaik, Neapel, NM)

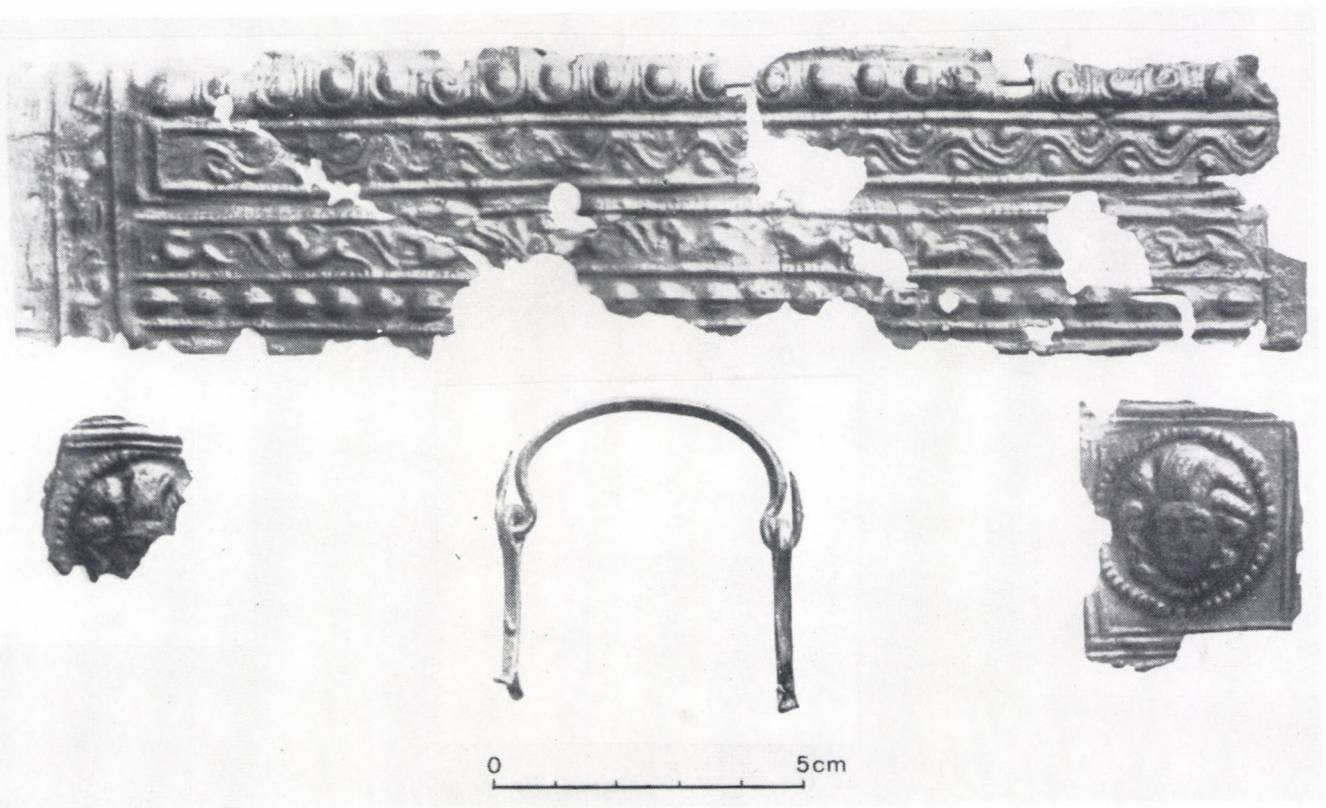
P·A·E·L·I·O·R·A·S·P·A·R·A·G·A·N·O
R·E·G·I·R·O·X·O·L·A·N·O·R·U·M

1

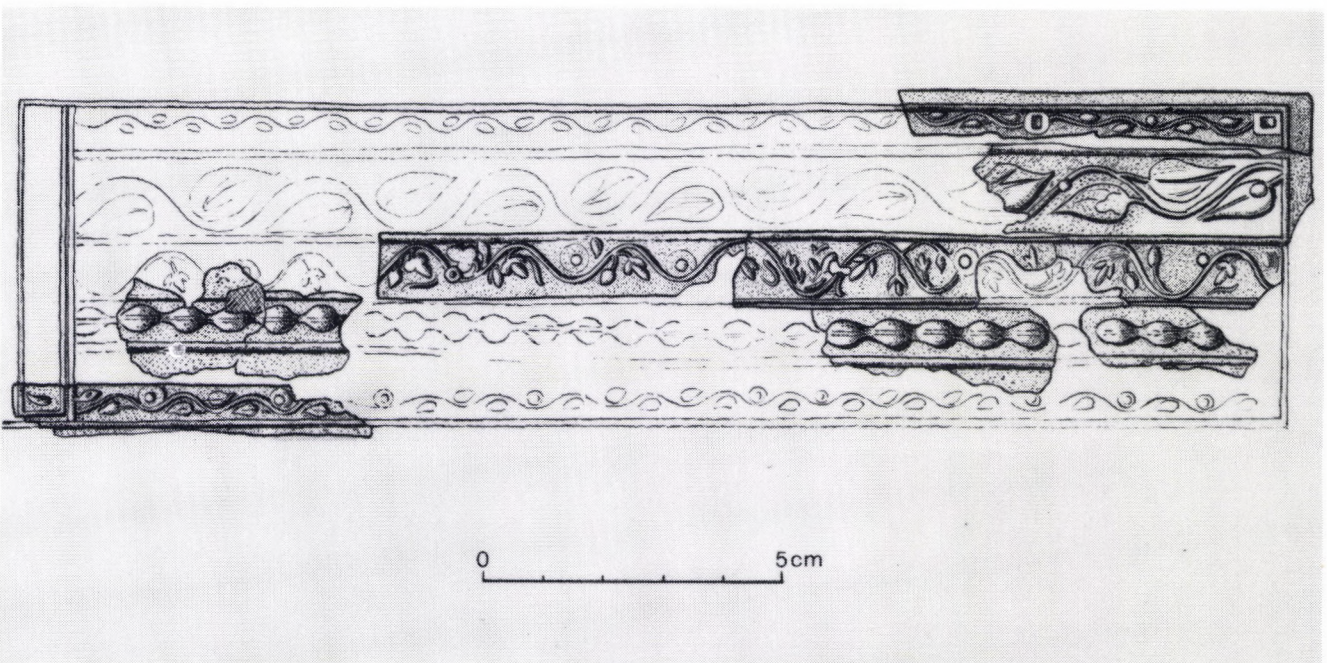
P·A·E·L·I·V·S·P·E·R·E·G·R·I·N·V·S·R·E·G
S·A·R·M·A·T·A·R·U·M·R·A·S·P·A·R·A·G·A·N·I
F·V·F·S·I·B·I·E·T·A·T·T·I·A·E·Q·F·P·R·O·C·I·L·L·A·E·L·I·B·L
T·A·B·V·S·Q·P·O·S·T·E·R·I·S·Q·E·O·R·U·M

2

Taf. 8. 1. Inschrift des P. Aelius Rasparaganus (ergänzt); 2: Inschrift des P. Aelius Peregrinus (ergänzt)

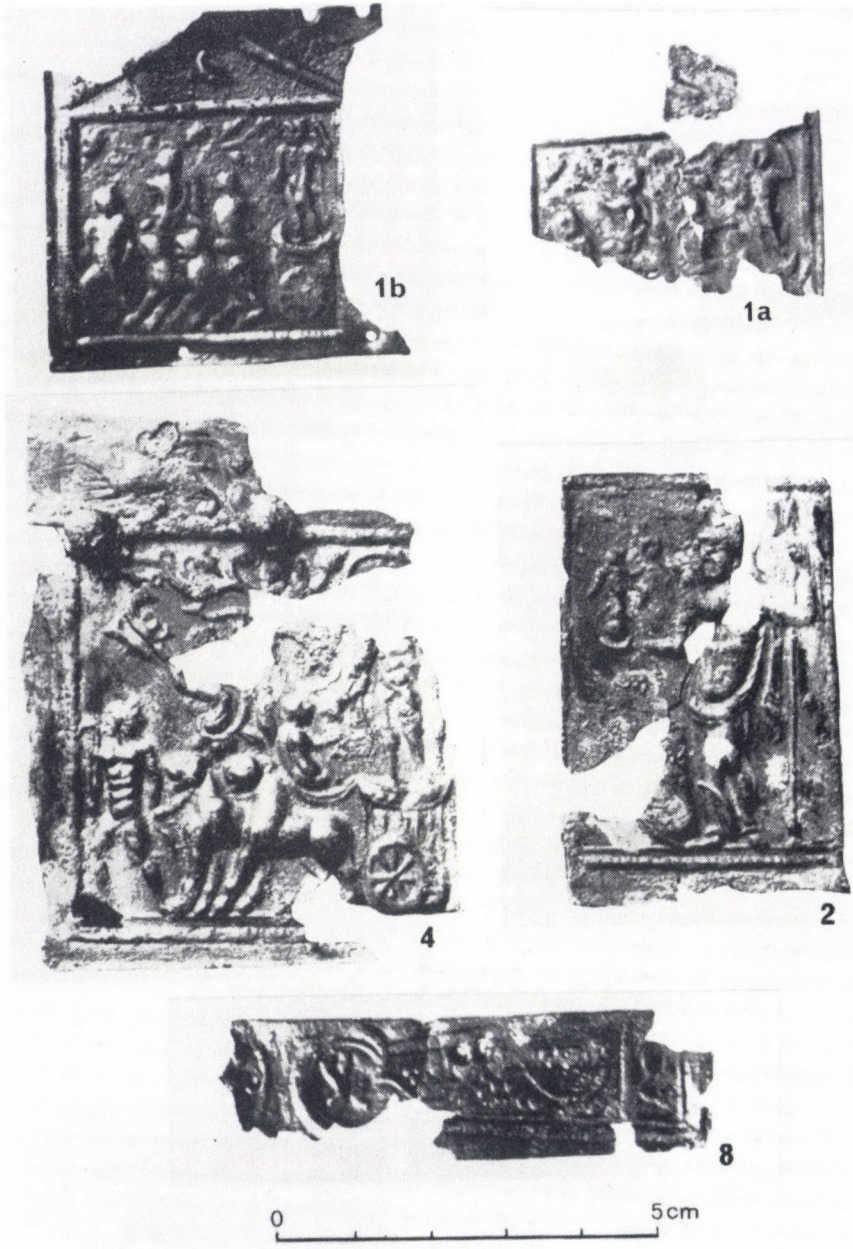


Taf. 9. Kästchenbeschlag I



Taf. 10. Rekonstruktion des Beschlages II

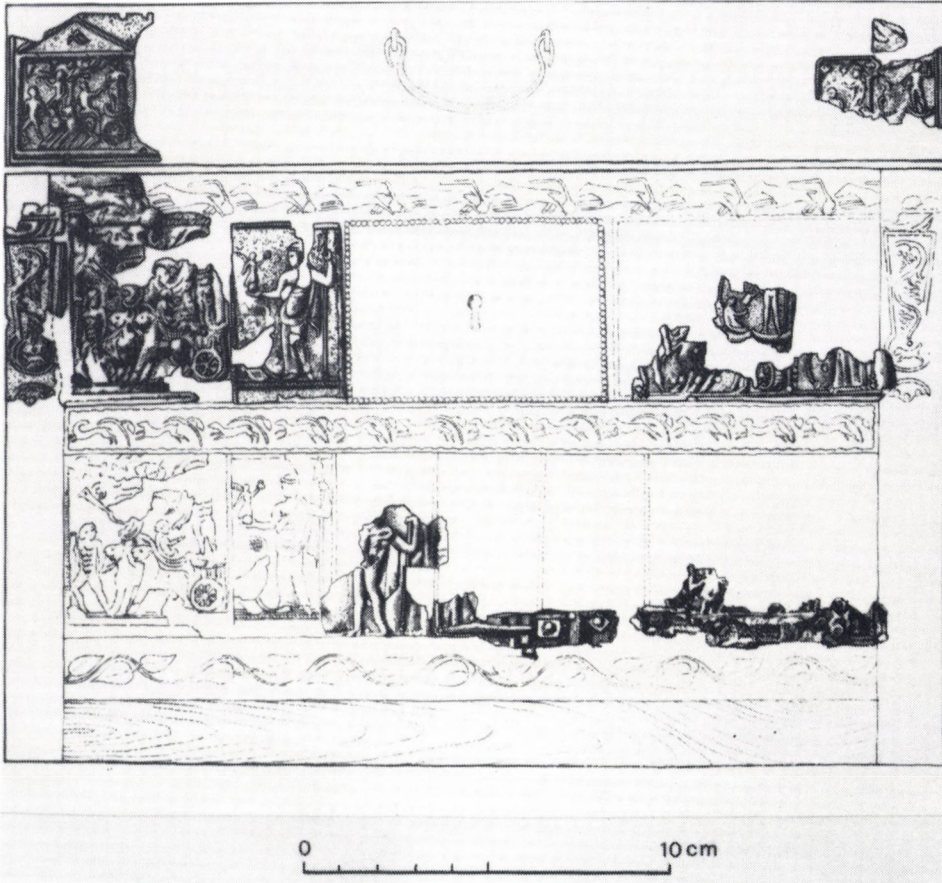
D. Gáspár, Römische Kästchenbeschläge



Taf. 11. 1, 2, 4, 8: von I. Paulovics veröffentlichte Fragmente von Beschlag III



Taf. 12. 3, 5 – 7: von I. Paulovics veröffentlichte Fragmente von Beschlag III

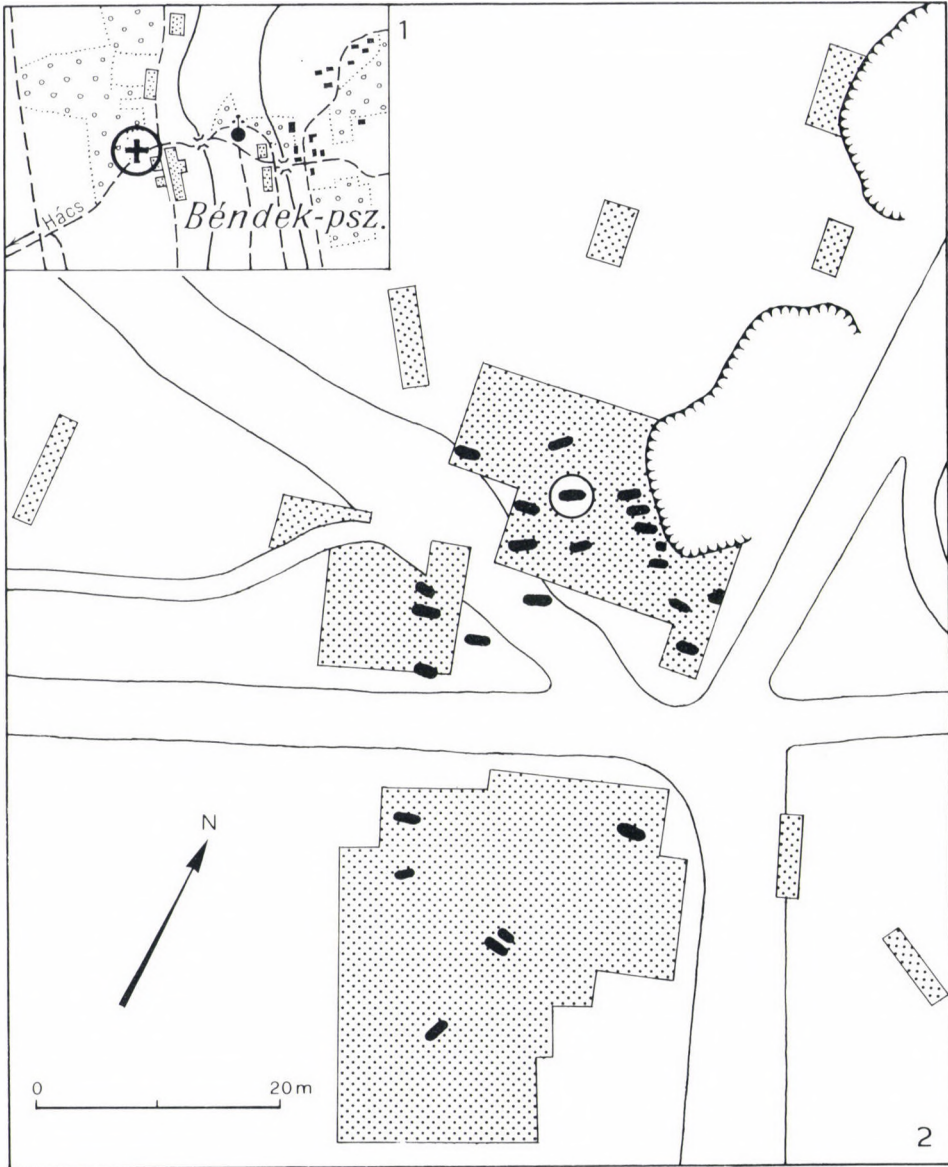


Taf. 13. Rekonstruktion des Beschlages III

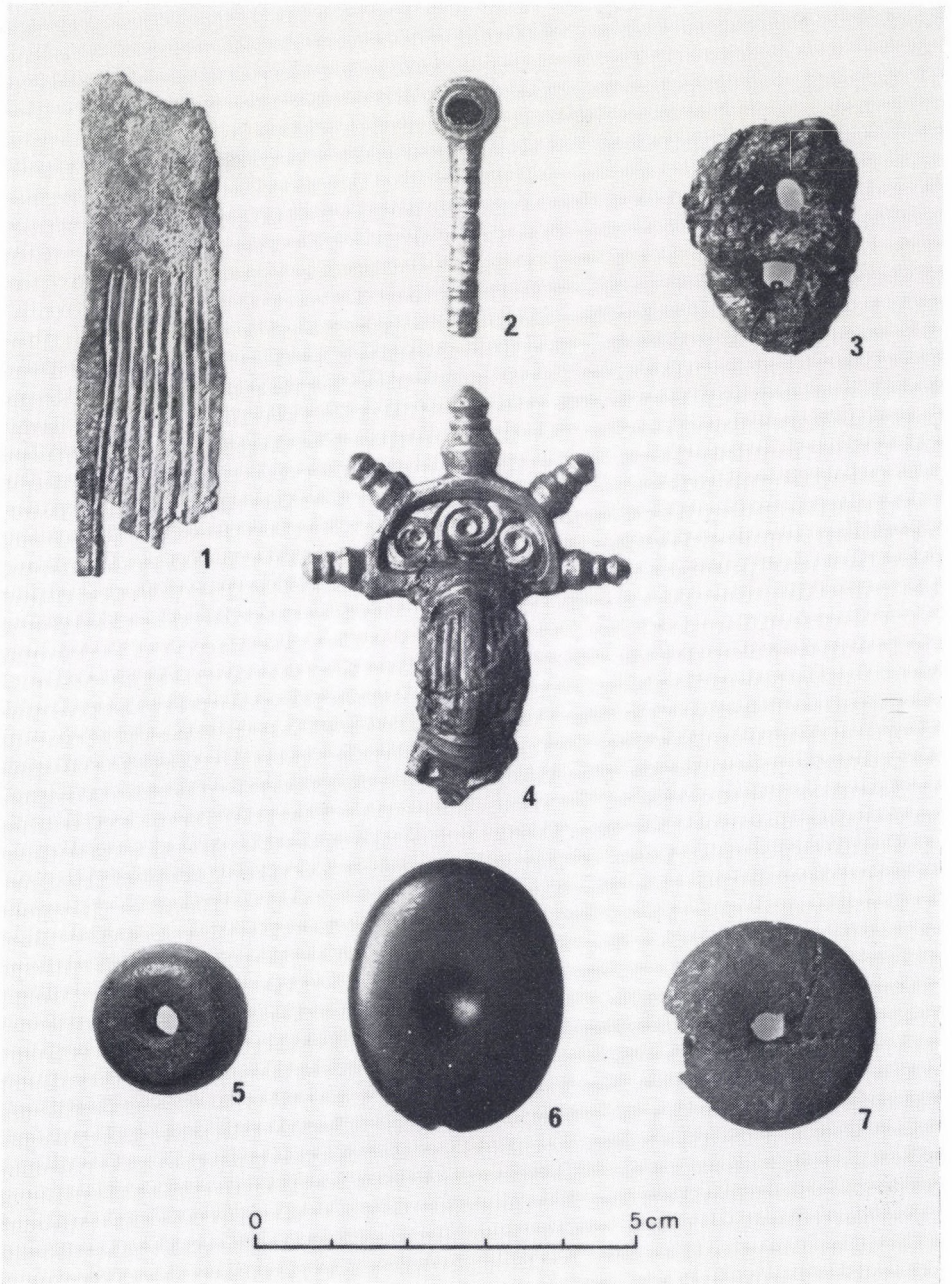


Taf. 14. Detail von Beschlag III

Á. Salamon, Grave 5 at Hács – Béndekpuszta

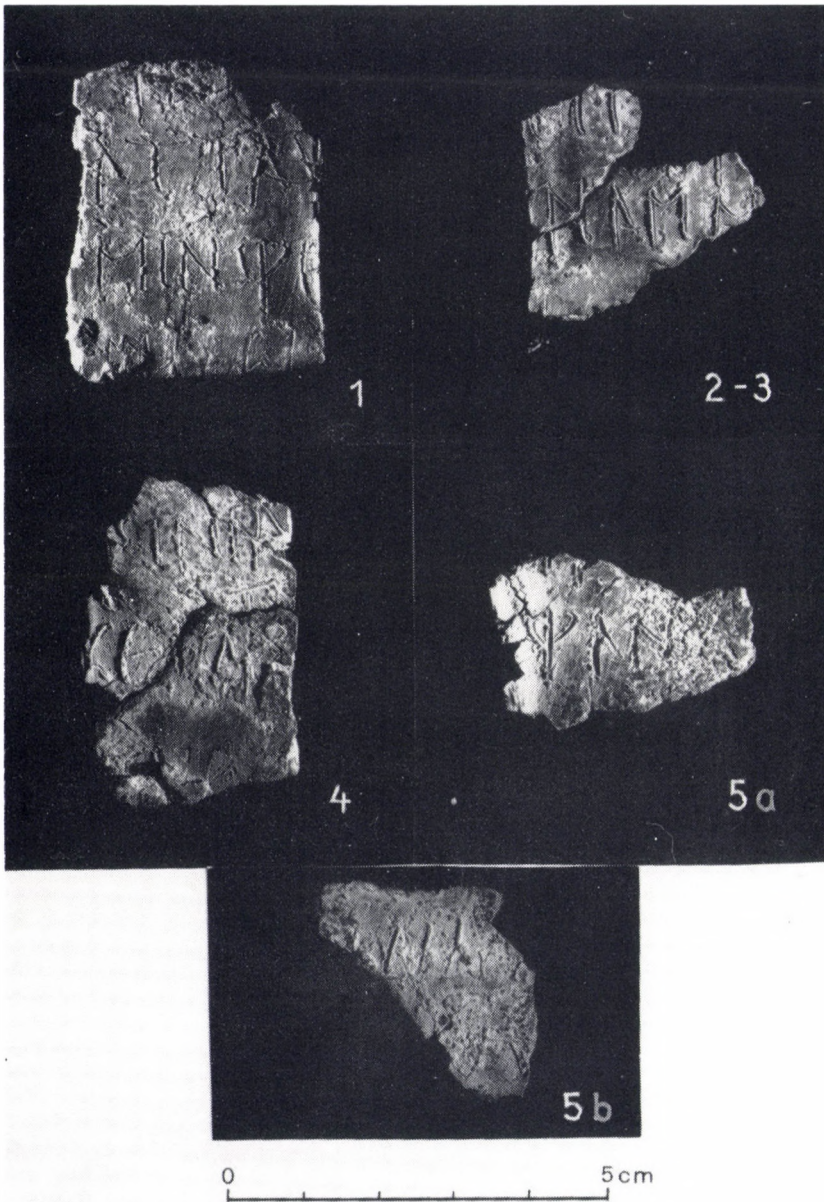


Pl. 15. 1: The map of the site, 2: The map of the cemetery

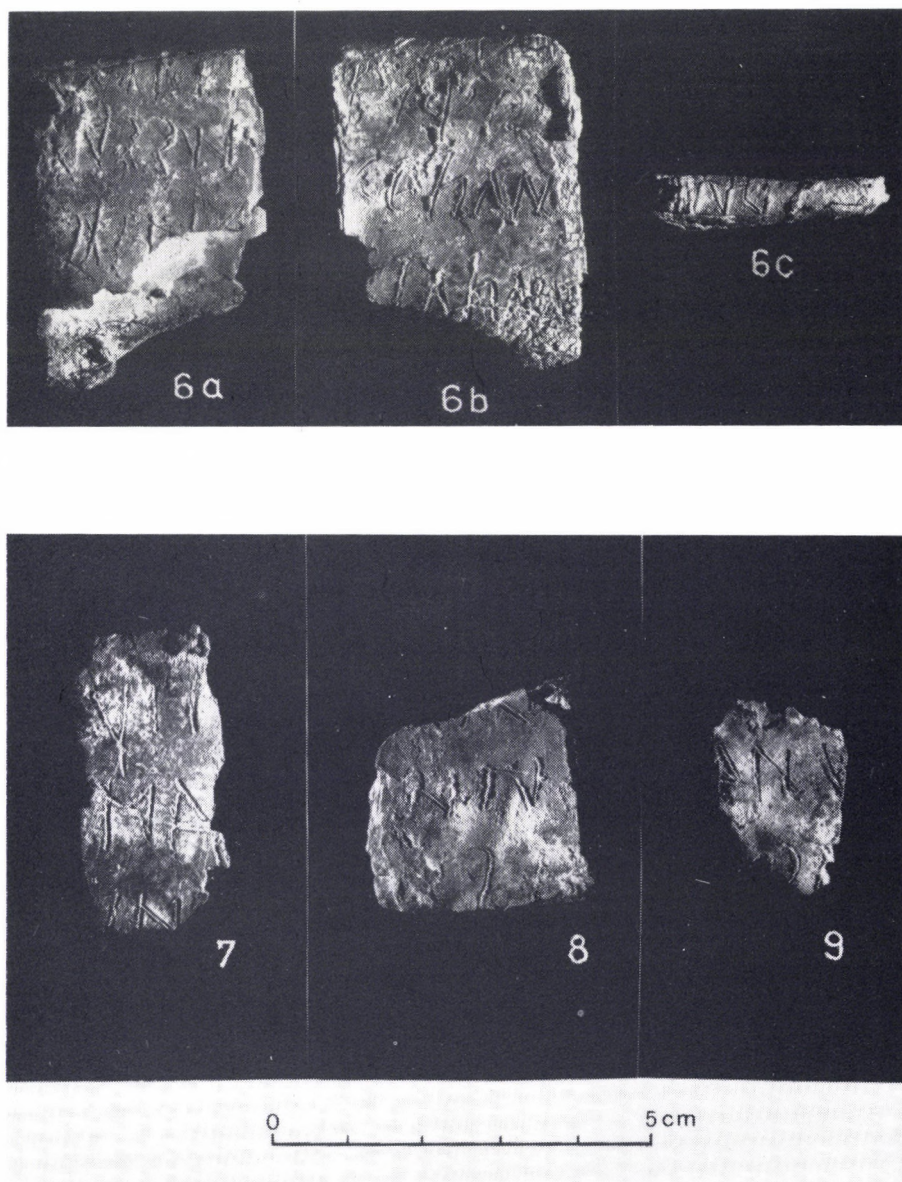


Pl. 16. 1–7: The grave-goods from grave 5

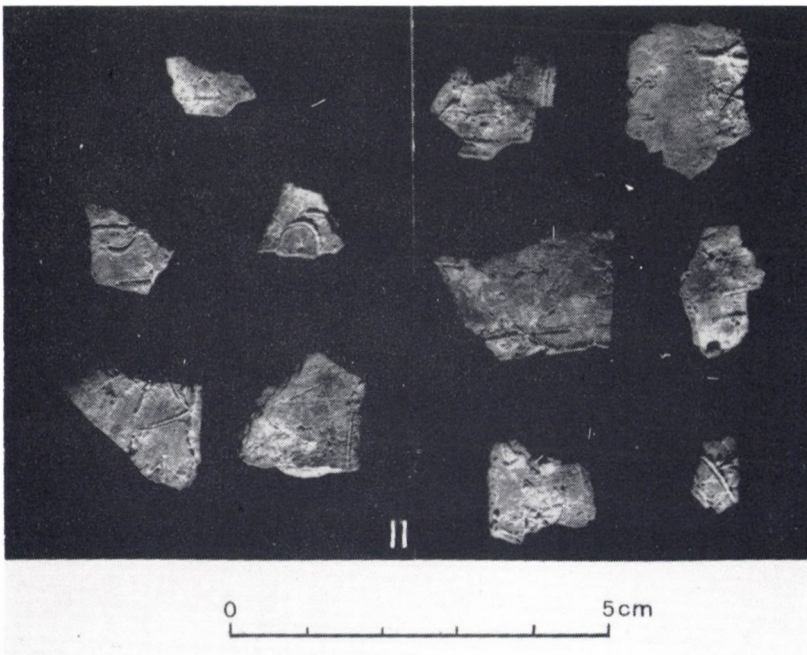
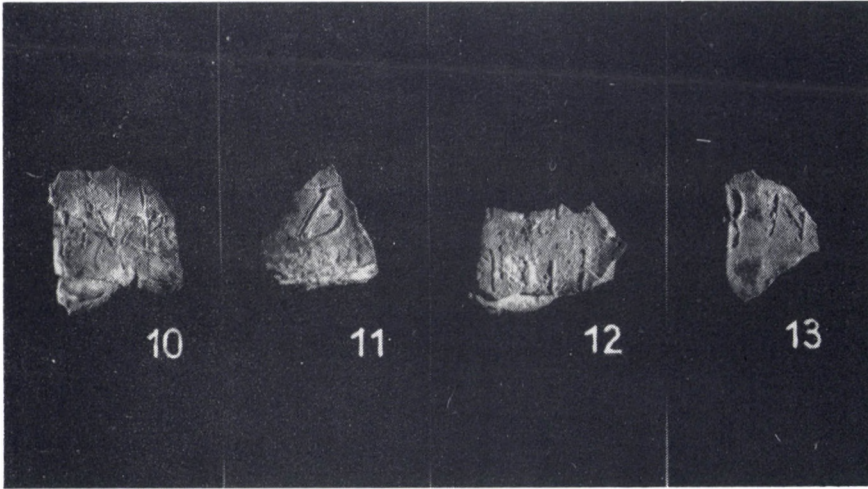
D. Székely, A Lead Tablet from Hács – Béndekpuszta

Pl. 17. Fragments of the lead tablet N^o 1–5

D. Székely, A Lead Tablet from Hács – Béndekpuszta

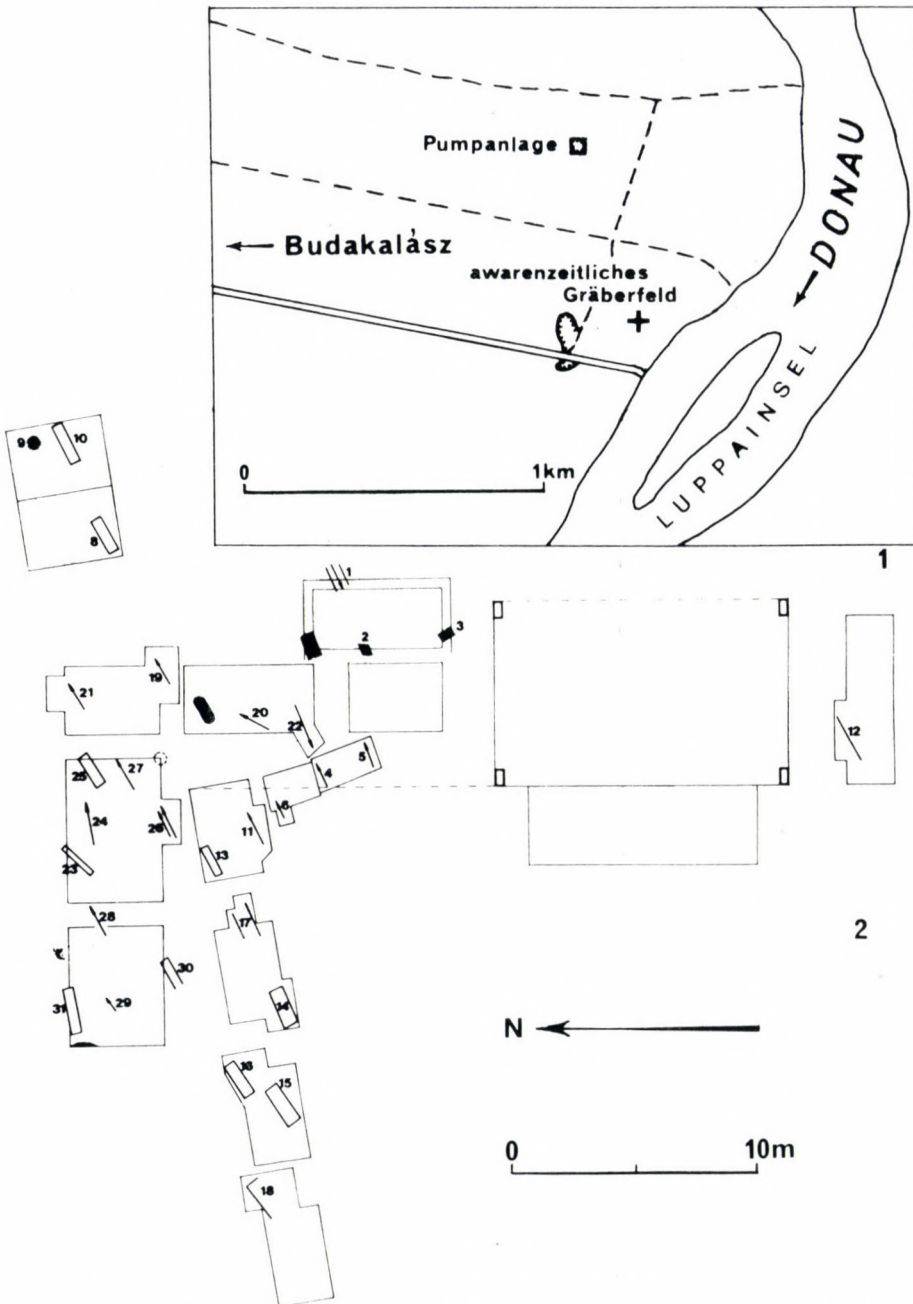
Pl. 18. Fragments of the lead tablet N^o 6–9

D. Székely, A Lead Tablet from Hács – Béndekpuszta

Pl. 19. Fragments of the lead tablet N^o 10–13 and II

ΑΤΤΑΝΝΣΑΡΦΝΙΗΙΜΙΝΑΜ·
 ΥΕΙΗΝΑΙΝΑΜΟΦΕΙΝ· ΟΙΜΑΙΦΙΝΑΙ
 ΝΑΣΣΝΣΦΕΙΝΣ· ΥΑΙΡΦΑΙΥΙΑΣΑ
 ΦΕΙΝΣ· ΣΥΕΪΗΙΜΙΝΑΣΑΗΑΝΑ
 ΑΙΡΦΑΙ· ΗΛΑΙΦΝΝΣΑΡΑΝΑΦΑΝΑΣΙΝ
 ΤΕΙΝΑΗΓΙΦΝΝΣΗΙΜΜΑΔΑΡΑ· ΣΑΗ
 ΑΦΛΕΤΝΝΣΦΑΤΕΙΣΚΝΑΡΝΣΣΙΣΑΗ
 ΜΑ· ΣΥΑΣΥΕΣΑΗΥΕΙΣΑΦΛΕΤΑΜΦΑΪ
 ΣΚΝΑΡΜΝΝΣΑΡΑΙΜ· ΣΑΗΝΙΒΡΙΓ
 ΓΑΙΣΝΝΣΪΝΦΑΙΣΤΝΒΗΓΑΙ· ΑΚΑΡΝ
 ΣΕΙΝΝΣΑΦΦΑΜΜΑΝΒΙΑΙΝ· ΝΝΤΕ
 ΦΕΙΝΑΪΣΤΦΙΝΑΡΑΗΓΑΡΑΙ· ΣΑΗΜΑΪΣ
 ΣΑΗΥΝΑΦΝΣΪΝΑΙΥΙΝΣ· ΑΜΕΝ·:

I. Erdélyi, Awarisches Gräberfeld in Budakalász – Dunapart

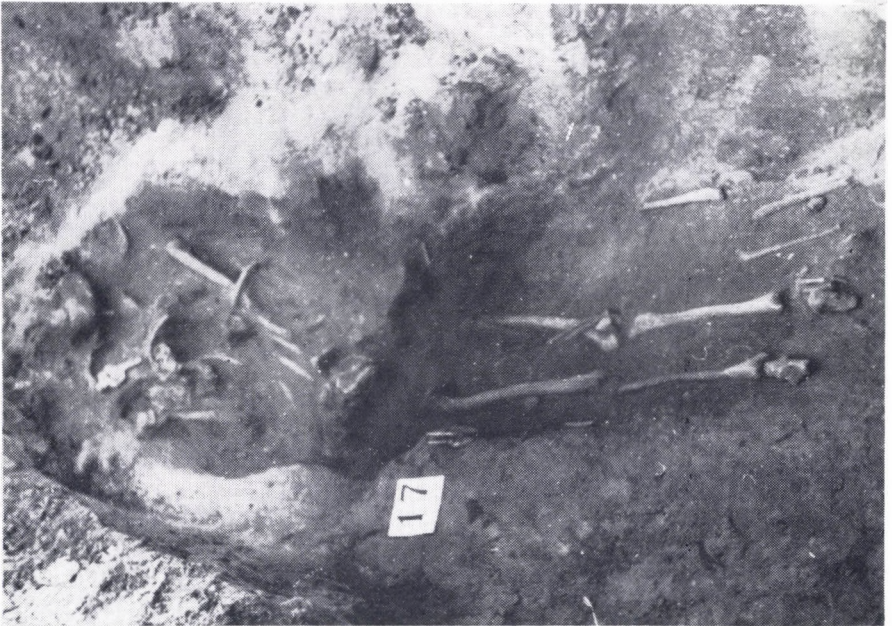


Taf. 21. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Gräberfeldplan der Freilegungen von 1959 (vor der Umnummerierung der Gräber)



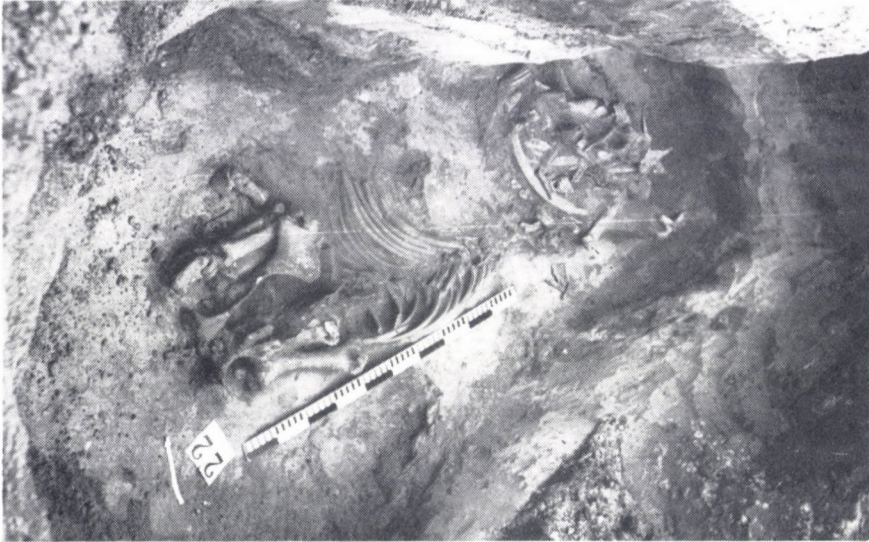
1

2

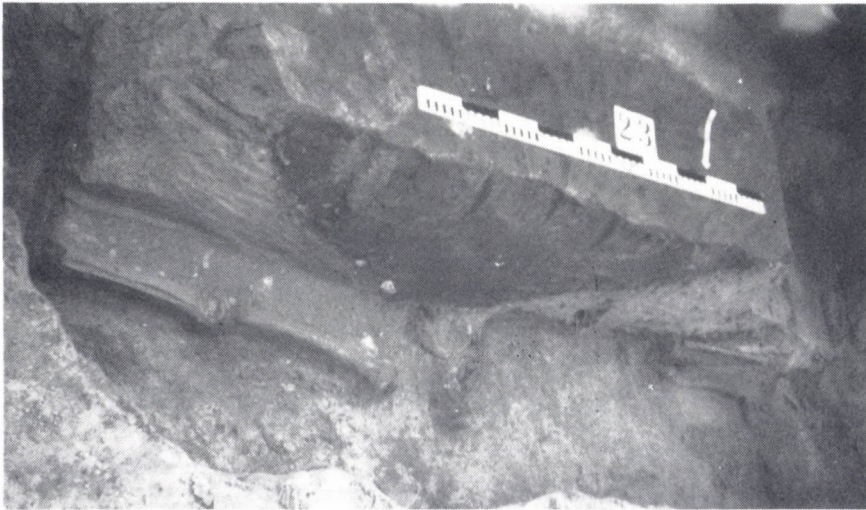


Taf. 22. 1 und 2: Grab 27 (17)

I. Erdélyi, Awarisches Gräberfeld in Budakalász – Dunapart



1



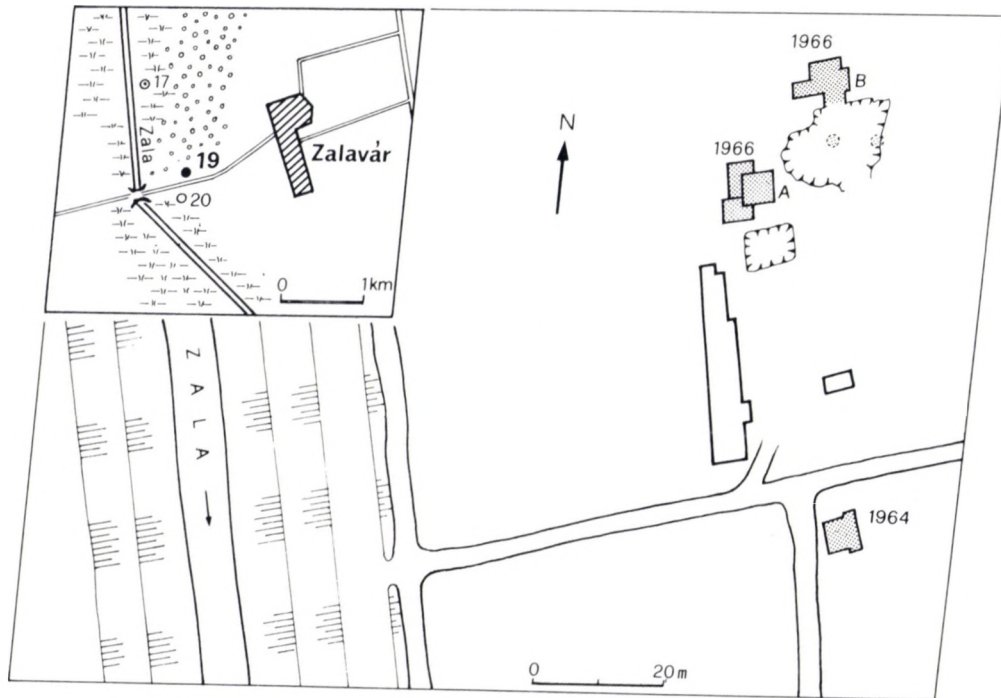
2

Taf. 23. 1: Grab 33 (22); 2: Grab 34 (23)

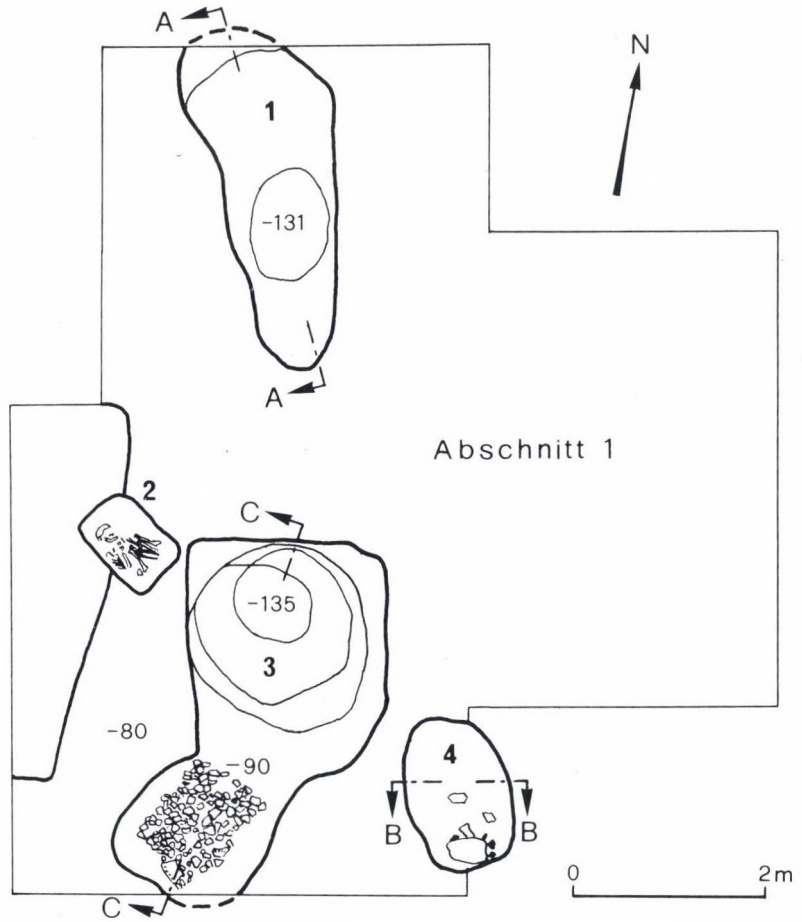


Taf. 24. 1–4: Funde aus Grab 2; 5: Tongefäß mit eingestempeltem Muster aus Grab 13

E. Szimonova, Siedlung aus Zalavár – Rezes

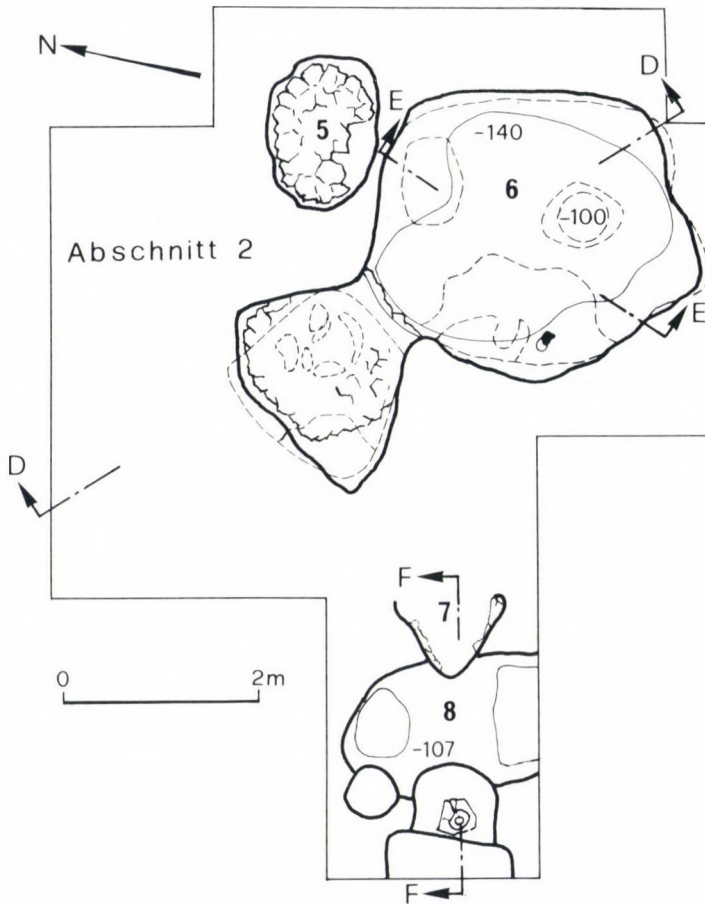


Taf. 25. Lageplan des Fundortes (Nr. 19) und Grundriss der Ausgrabung



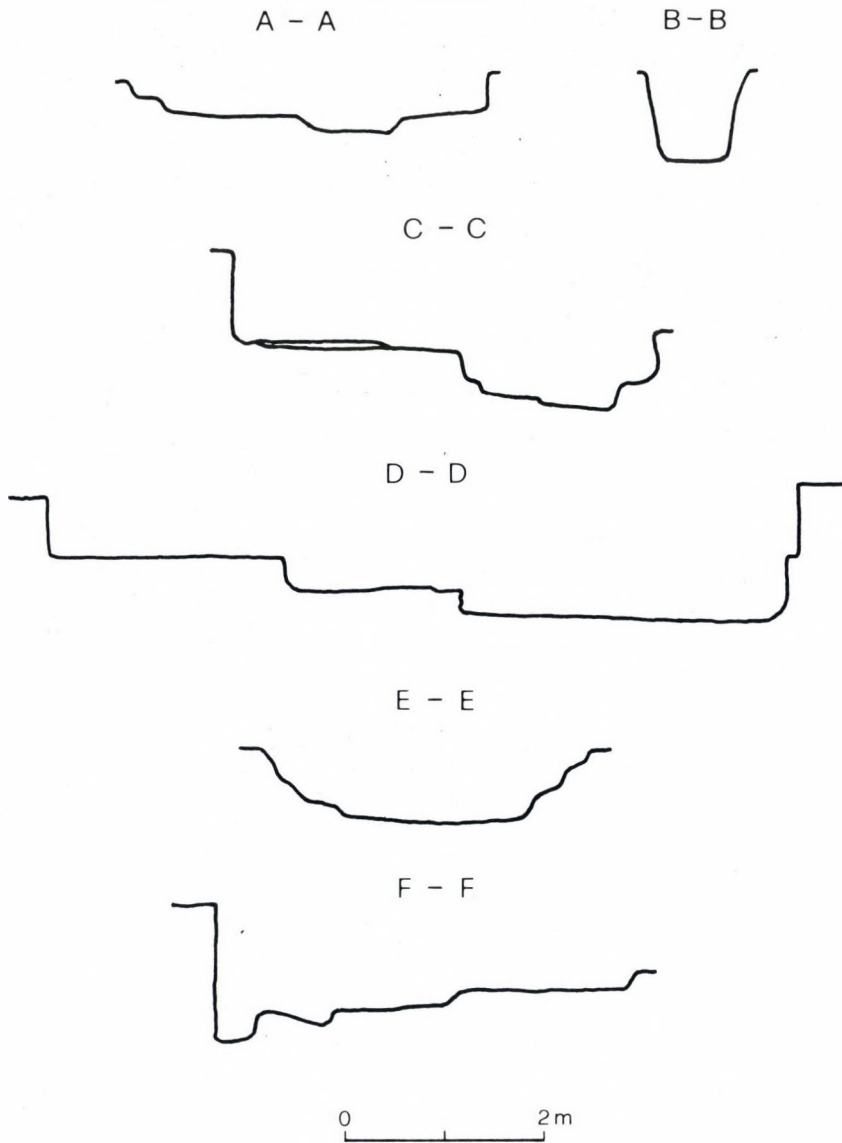
Taf. 26. Abschnitt 1. 1: Wohngrube 3; 2: Hockerskelett; 3: Wohngrube 1; 4: Vorratsgrube 1

E. Szimonova, Siedlung aus Zalavár – Rezes



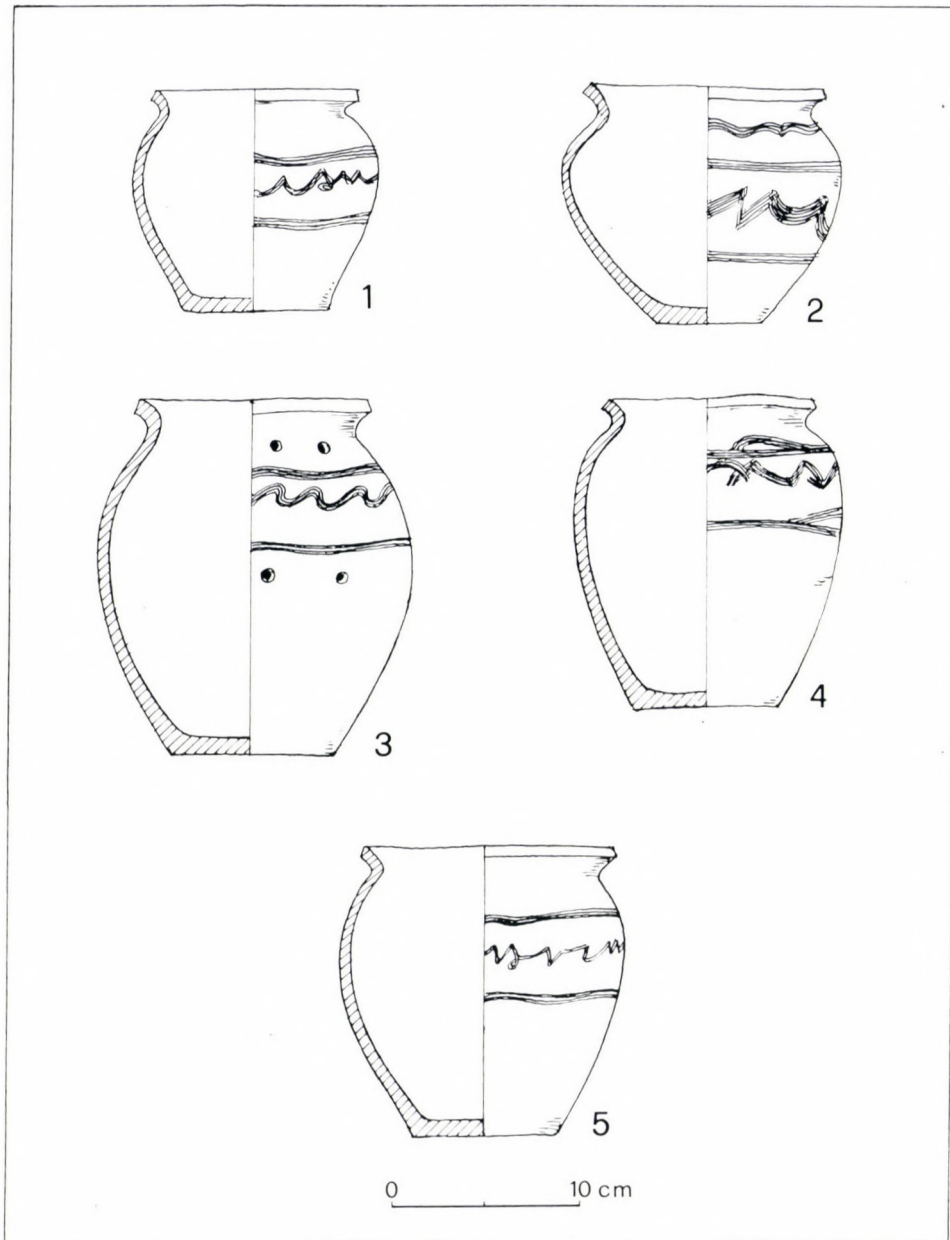
Taf. 27. Abschnitt 2. 5: Herd 2; 6: Wohngrube 2 und lehmbeschmierter Herd 1; 7: Herd 3; 8: Abfall- oder Vorratsgrube 2

E. Szimonova, Siedlung aus Zalavár – Rezes

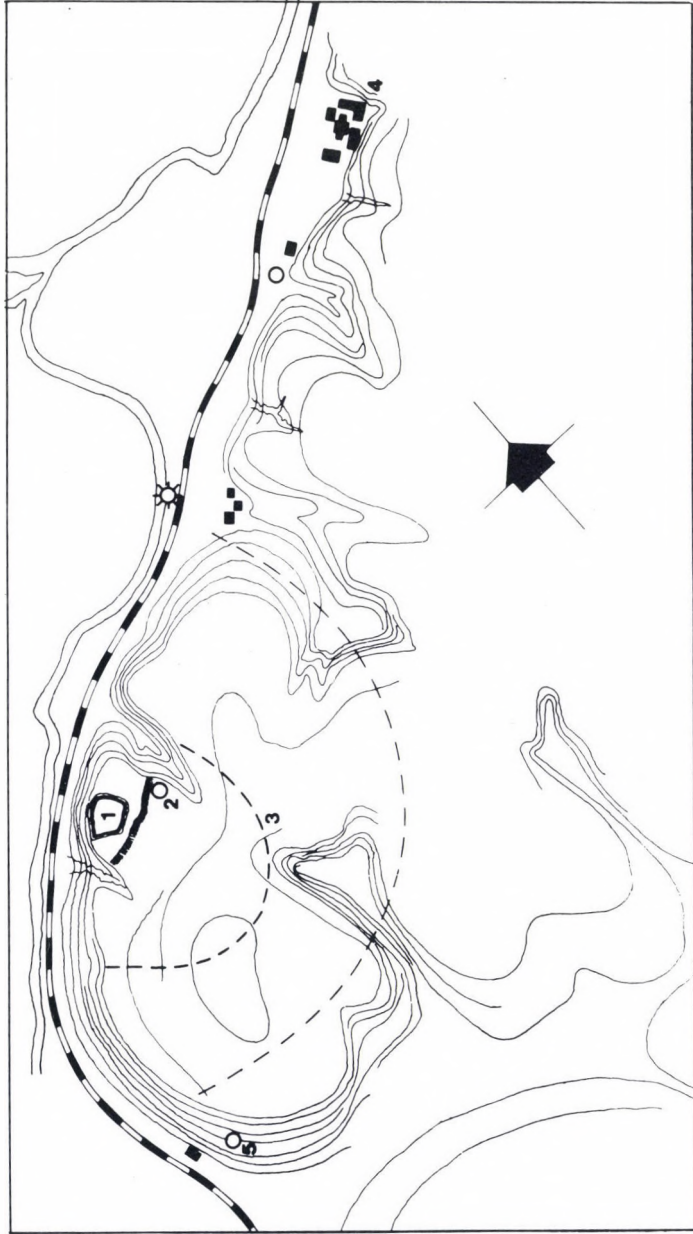


Taf. 28. Schnitt A - A: Wohngrube 3; Schnitt B - B: Vorratsgrube 1; Schnitt C - C: Wohngrube 1; Schnitt D - D und E - E: Wohngrube 2; F - F: Abfallgrube 2 und Herd 3

E. Szimonova, Siedlung aus Zalavár – Rezes

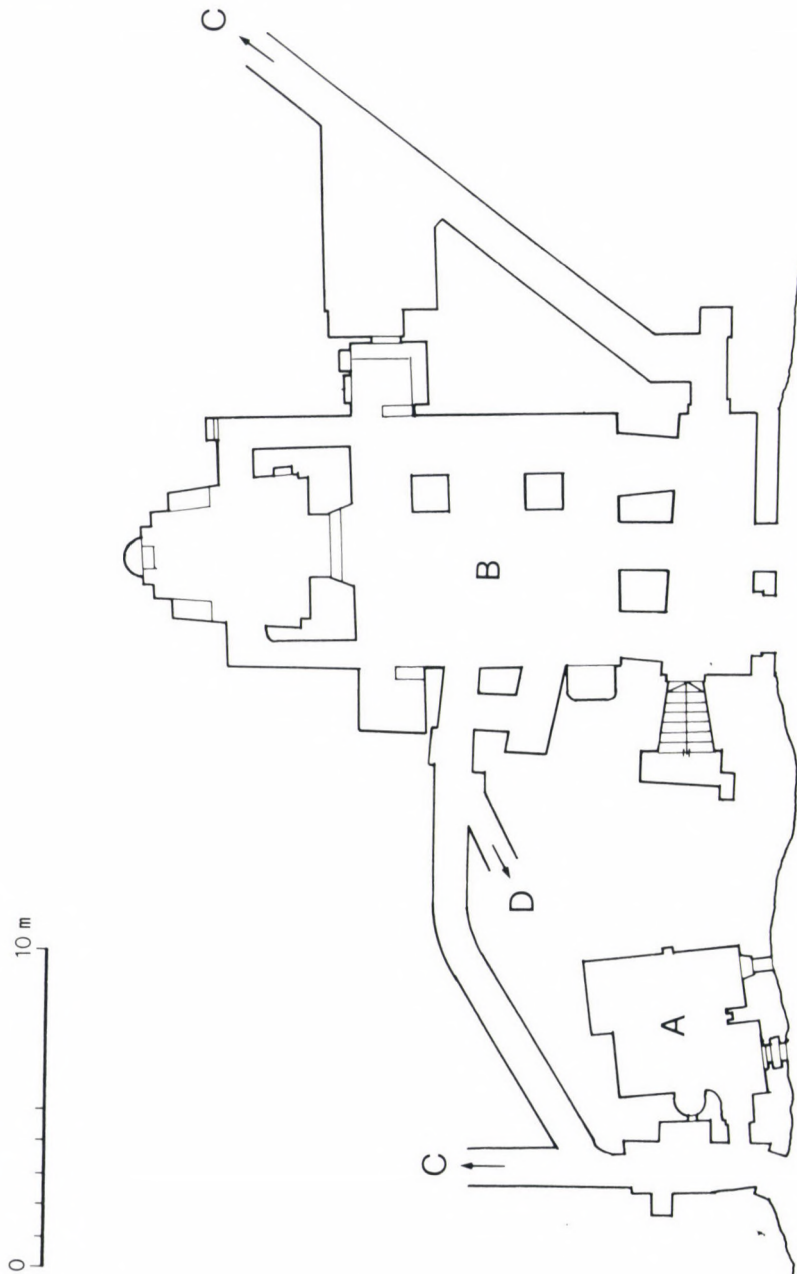


Taf. 29. 1–5: Gefäßfunde

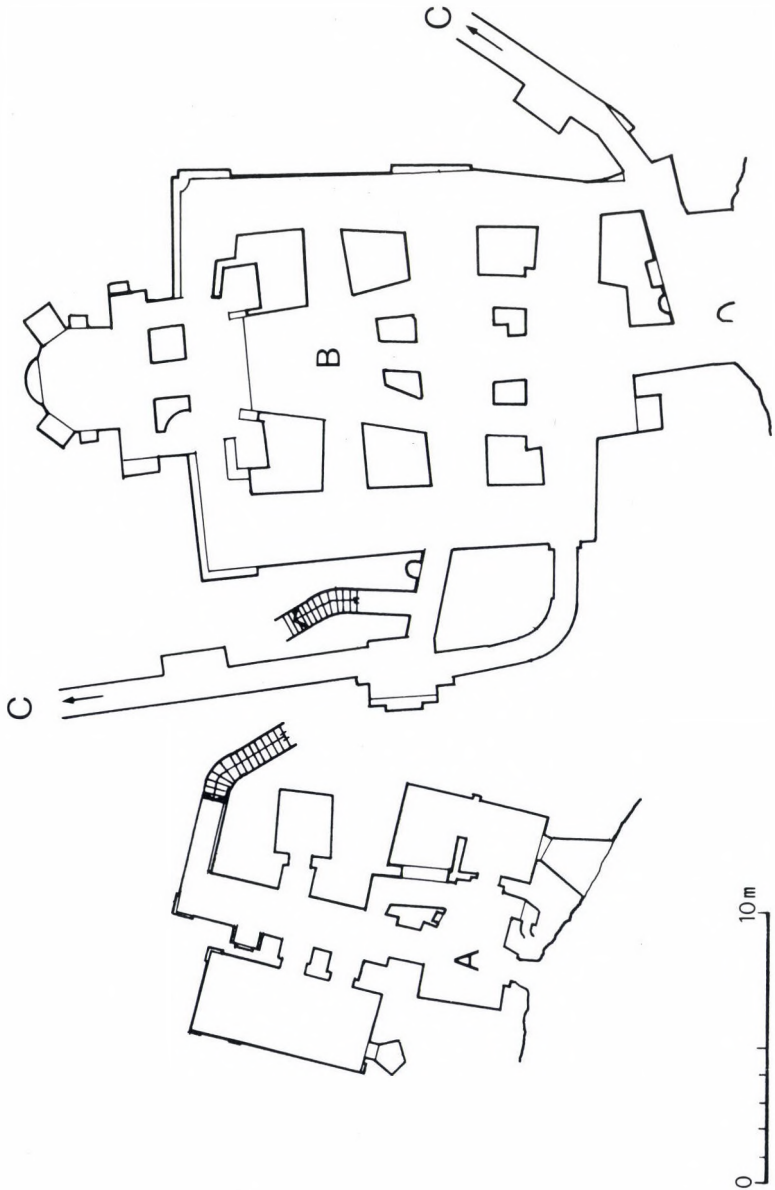


Taf. 30. Majaki und Umgebung (in Anlehnung an M. I. Artamonow und S. A. Pletnewa);
 1: Burg von Majaki; 2: das von Miljutin entdeckte Gräberfeld; 3: Gebiet der Siedlung, 4:
 das Kloster Uspenski, 5: das namenlose Kloster

B. Erdélyi, Höhlenklöster von Diwnogore



Taf. 31. Der Grundriss des Klosters Uspenski. A) Mönchzellen, B) Kirche, C) Korridor, D) abfallender Gang



Taf. 32. Der Grundriss des namenlosen Klosters. A) Mönchzellen, B) Kirche, C) Korridor

B. Erdélyi, Höhlenklöster von Diwnogore



Taf. 33. 1: Das Kloster Uspenski, im Hintergrund der Don; 2: Der vor dem Eingang des Klosters Uspenski stehende Fels

B. Erdélyi, Höhlenklöster von Diwnogore

Taf. 34. 1: Eingang zu den Mönchzellen des Klosters Uspenski; 2: Vorhalle der Kirche des Klosters Uspenski

B. Erdélyi, Höhlenklöster von Diwnogore

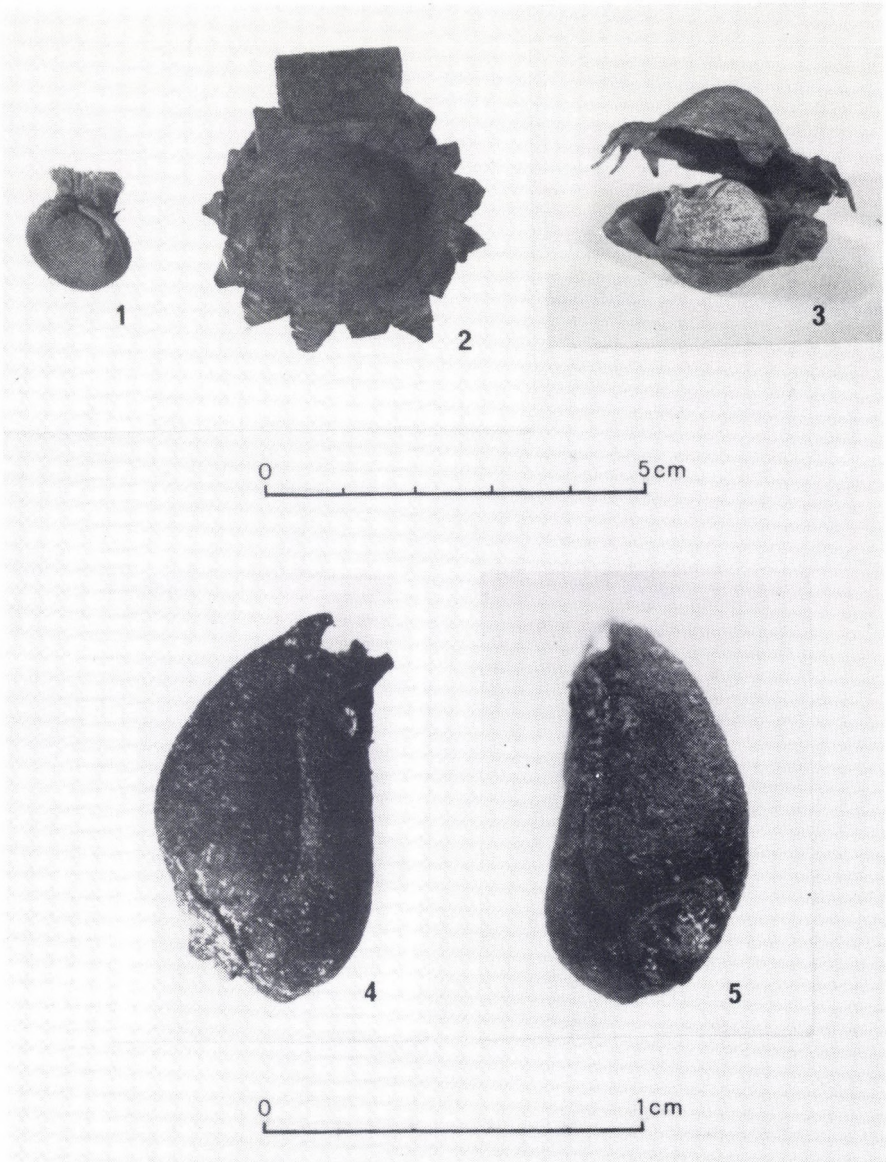


2



1

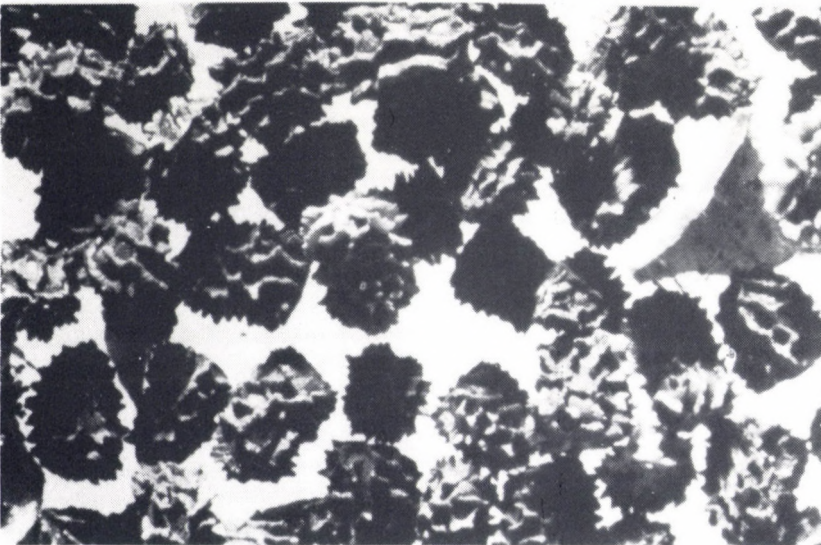
Taf. 35. 1: Eingang der Kirche des namenlosen Klosters; 2: Hauptschiff des namenlosen Klosters vom Eingang gesehen



Taf. 36. 1 – 3: Säckchen und Bulla; 4–5: Kapsel Frucht

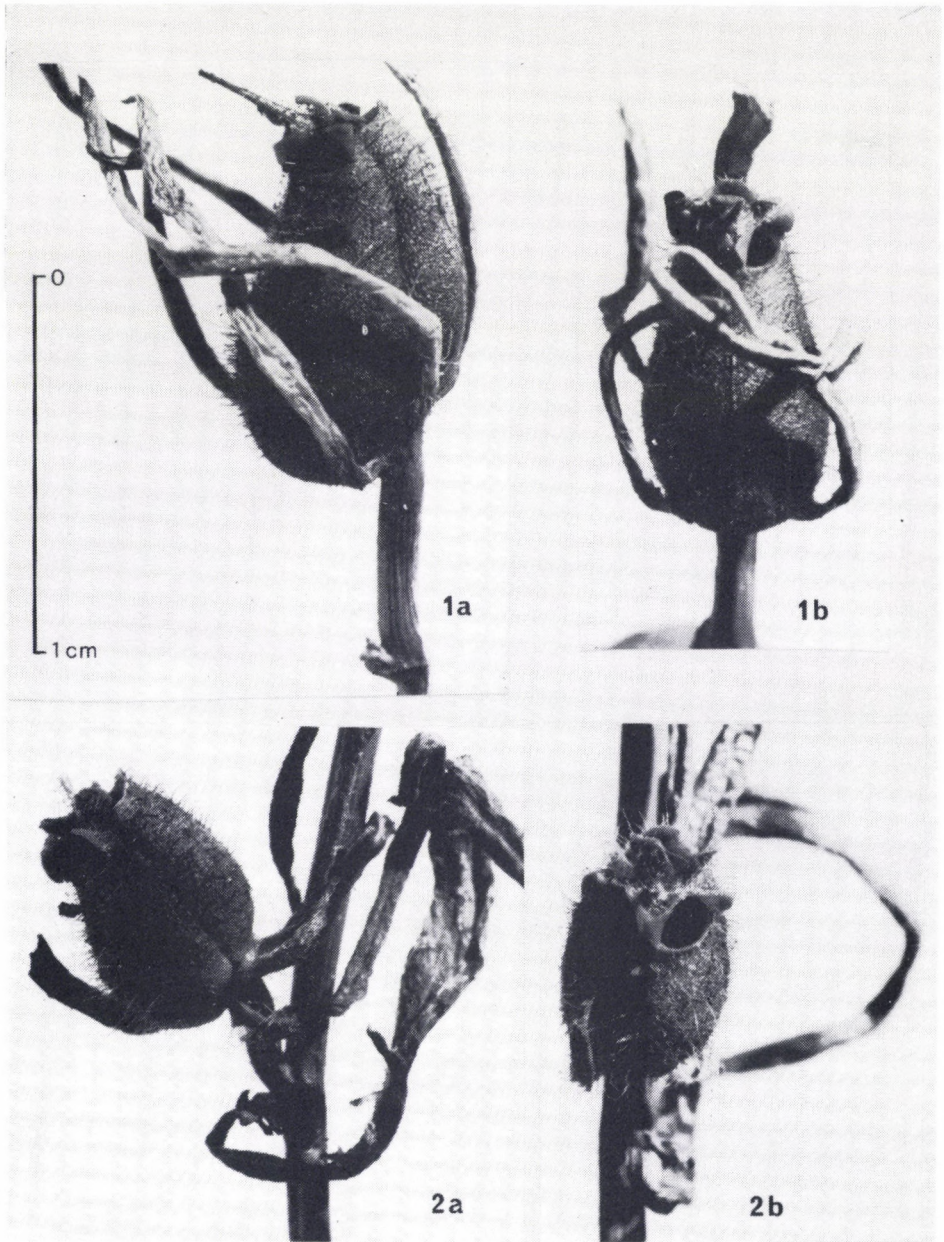


1

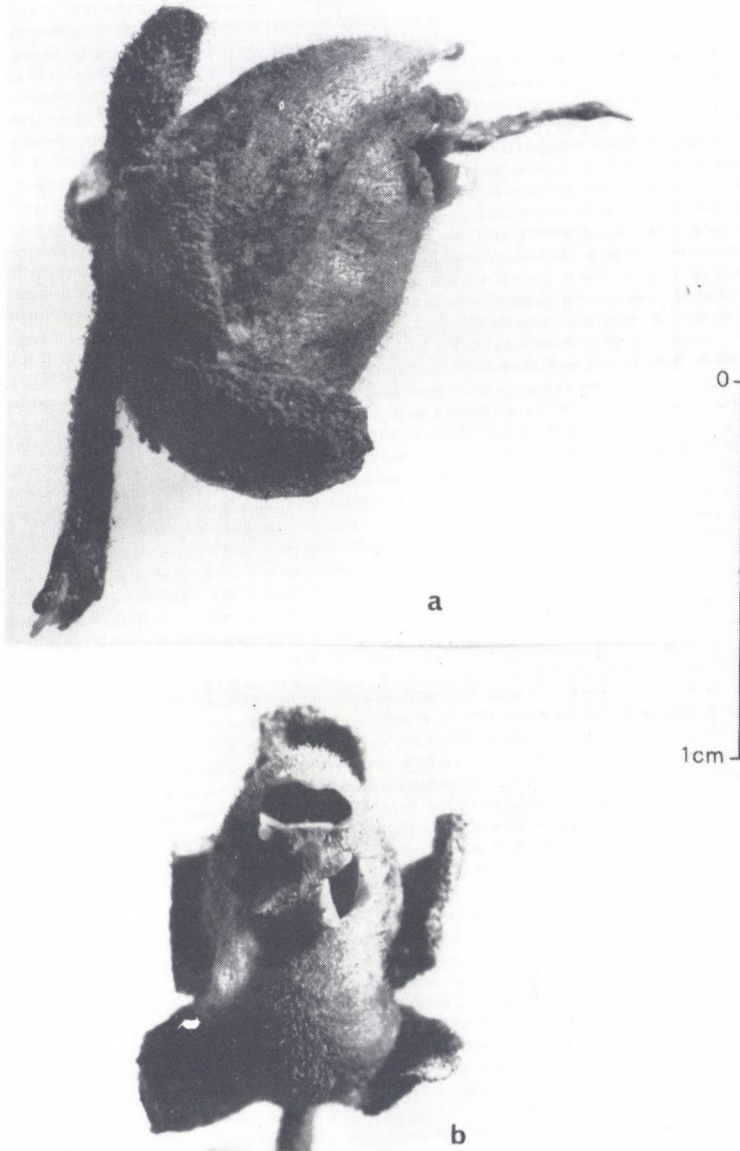


2

Taf. 37. 1: Samen der *Misopates orontium* (L.) RAF.; 2: Samen der *Antirrhinum majus* L. ssp. *majus*



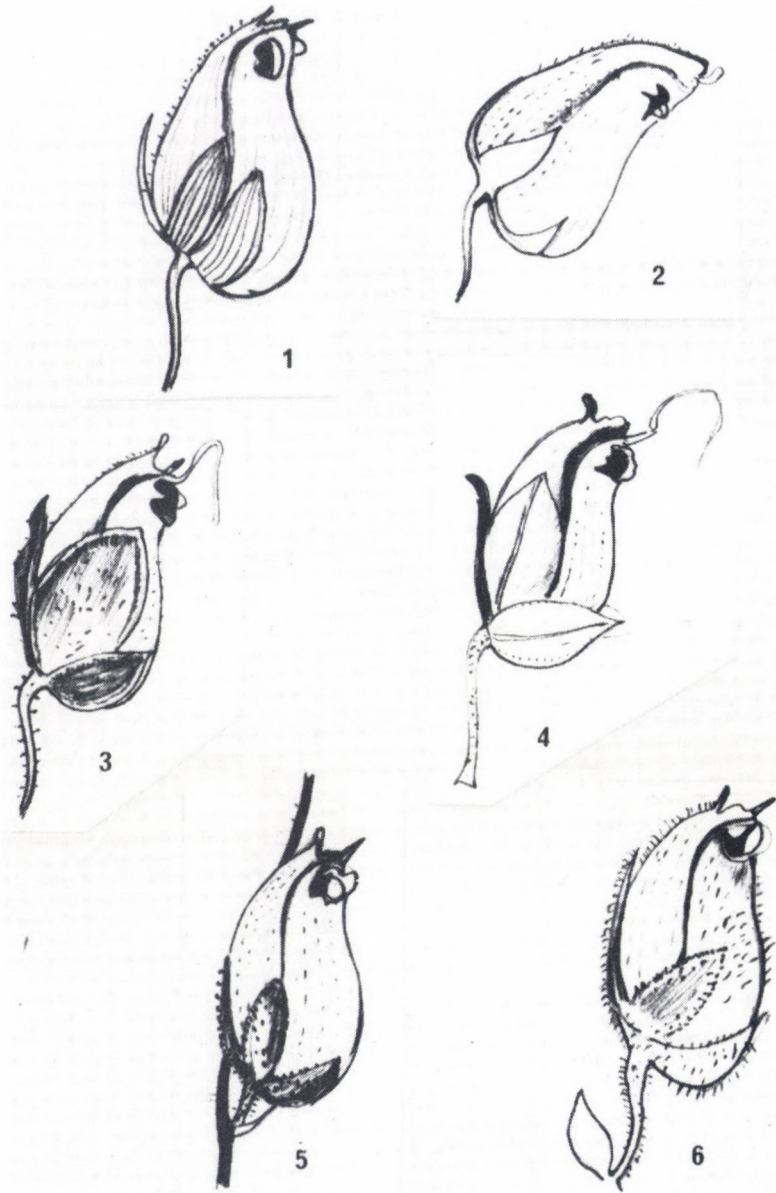
Taf. 38. 1a – b: Kapsel Frucht der *Misopates orontium* (L.) RAF. f. *perrobustum*;
 2a – b: Kapsel Frucht der *Misopates orontium* (L.) RAF., 2. Typus



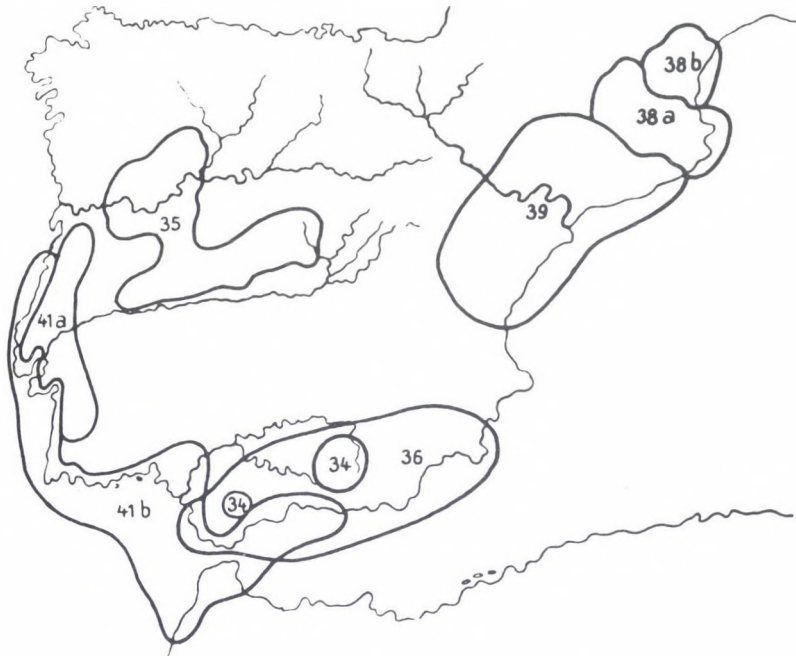
Taf. 39. a – b: Kapsel Frucht des alten Typus von *Antirrhinum majus* L. ssp. *majus*



Taf. 40.a – c: Drüsenhaarige und abgewetzte Kapsel Frucht einer robusten Form des neuen Typus von *Antirrhinum majus* L. *ssp. majus*



Taf. 41. Kapsel Früchte die der in Intercisa gefundenen am nahesten stehen, 1 – 2: *Antirrhinum siculum* MILLER; 3 – 4: *A. majus* L. ssp. *tortuosum* (BOSC) ROUY; 5: *A. majus* L. *litigosum* (PAU) ROTHM.; 6: *A. hispanicum* CHAV. (in Anlehnung an die Originalzeichnungen von G. Facsar)



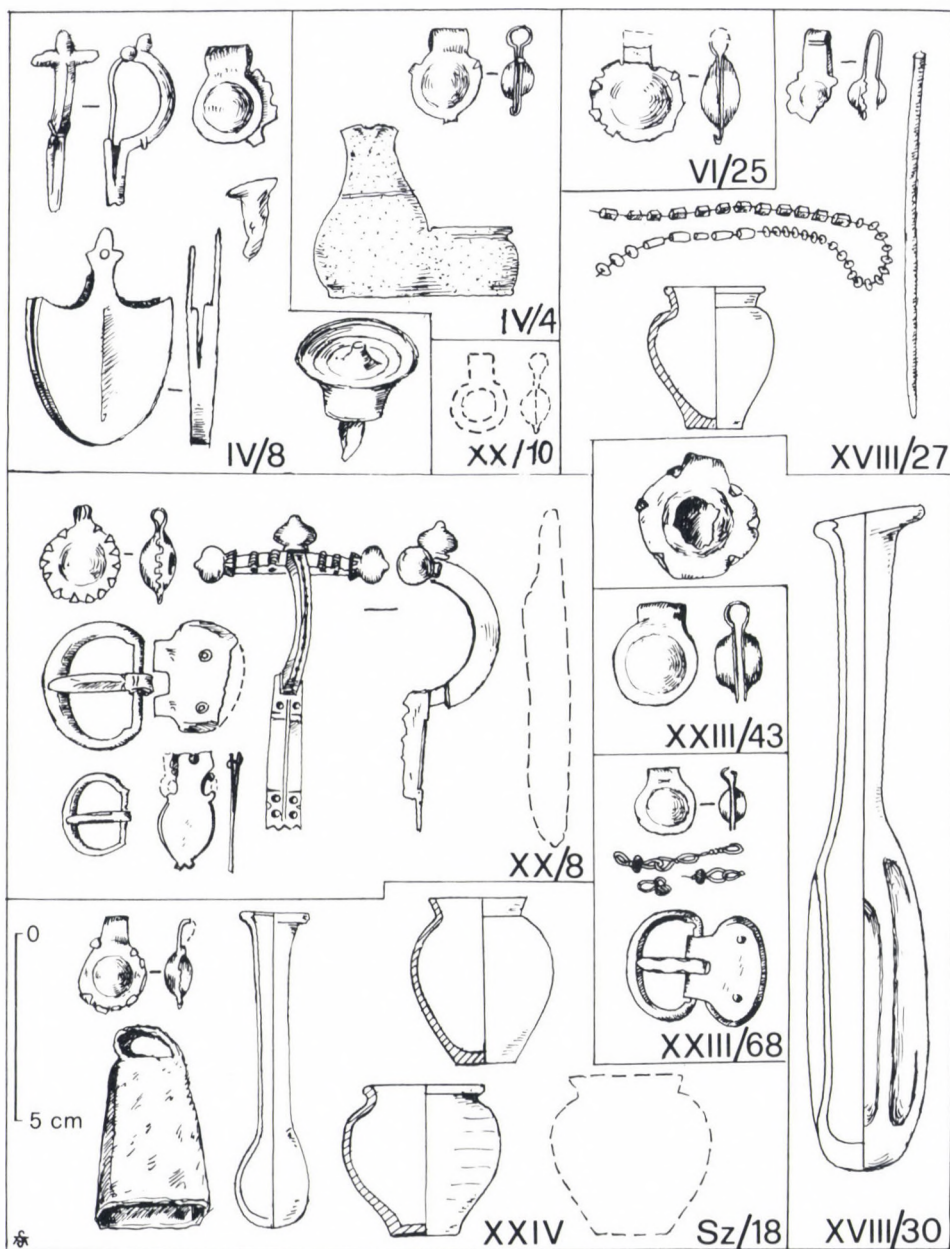
1



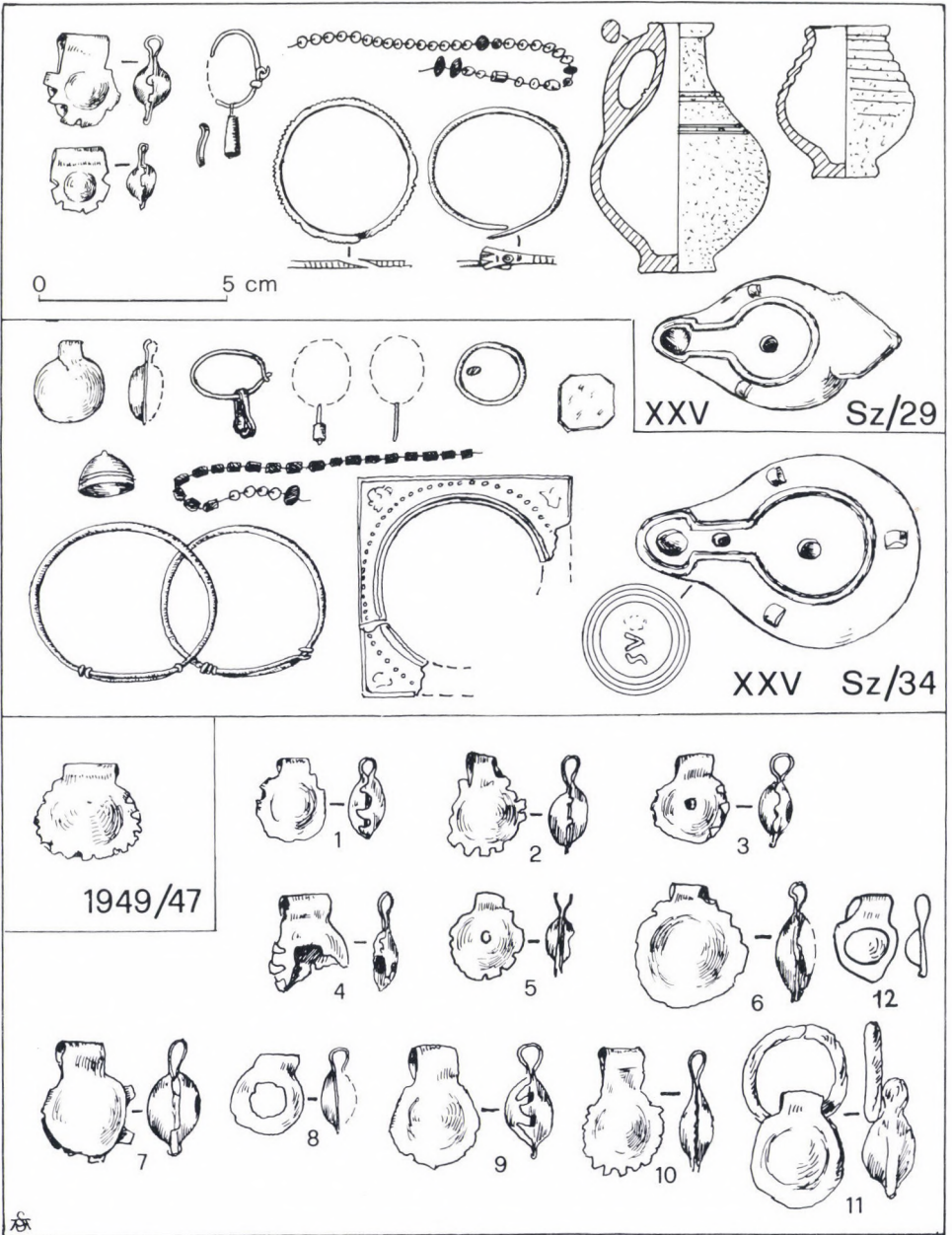
2

Taf. 42. 1: Verbreitung der wichtigsten *Antirrhinum*-Arten auf der iberischen Halbinsel (nach Rothmaler) 2: Verbreitung der *Antirrhinum*-Taxone im Mittelmeerraum (nach Rothmaler)

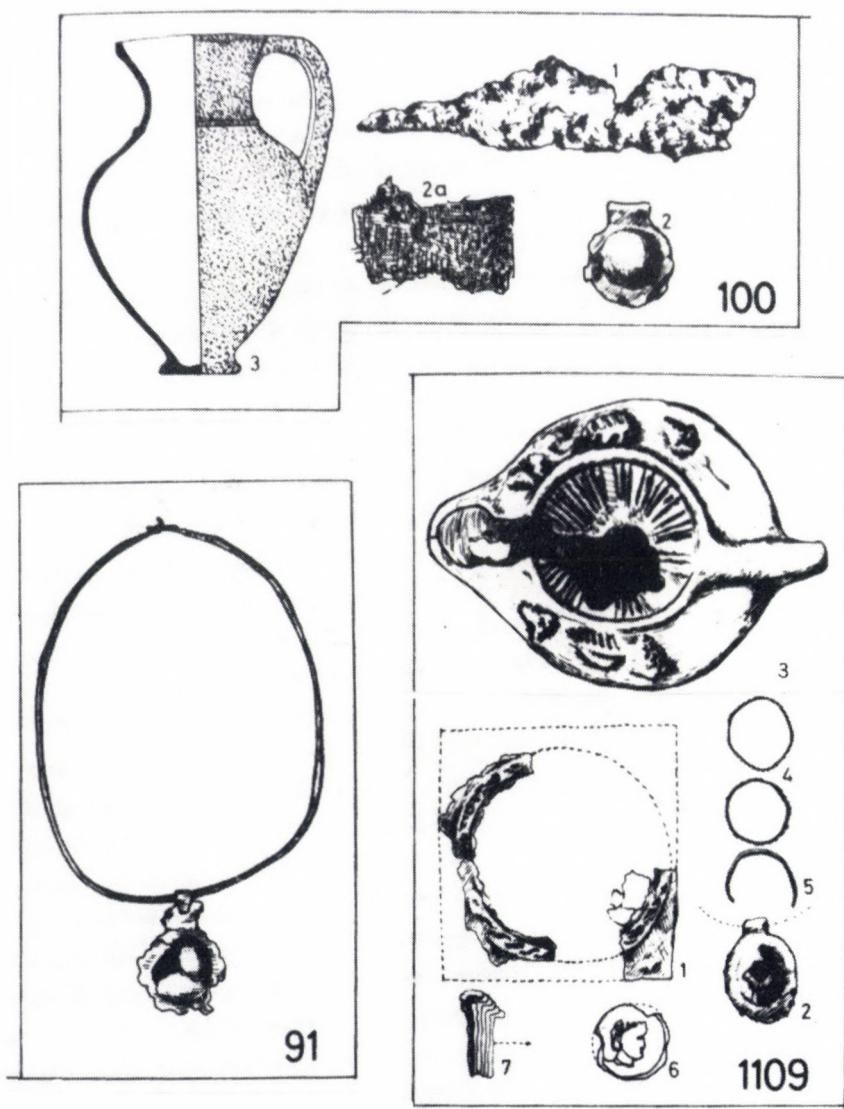
G. Facsar – I. Skoflek – Á. Salamon, Kapselbruch und römische Bullen



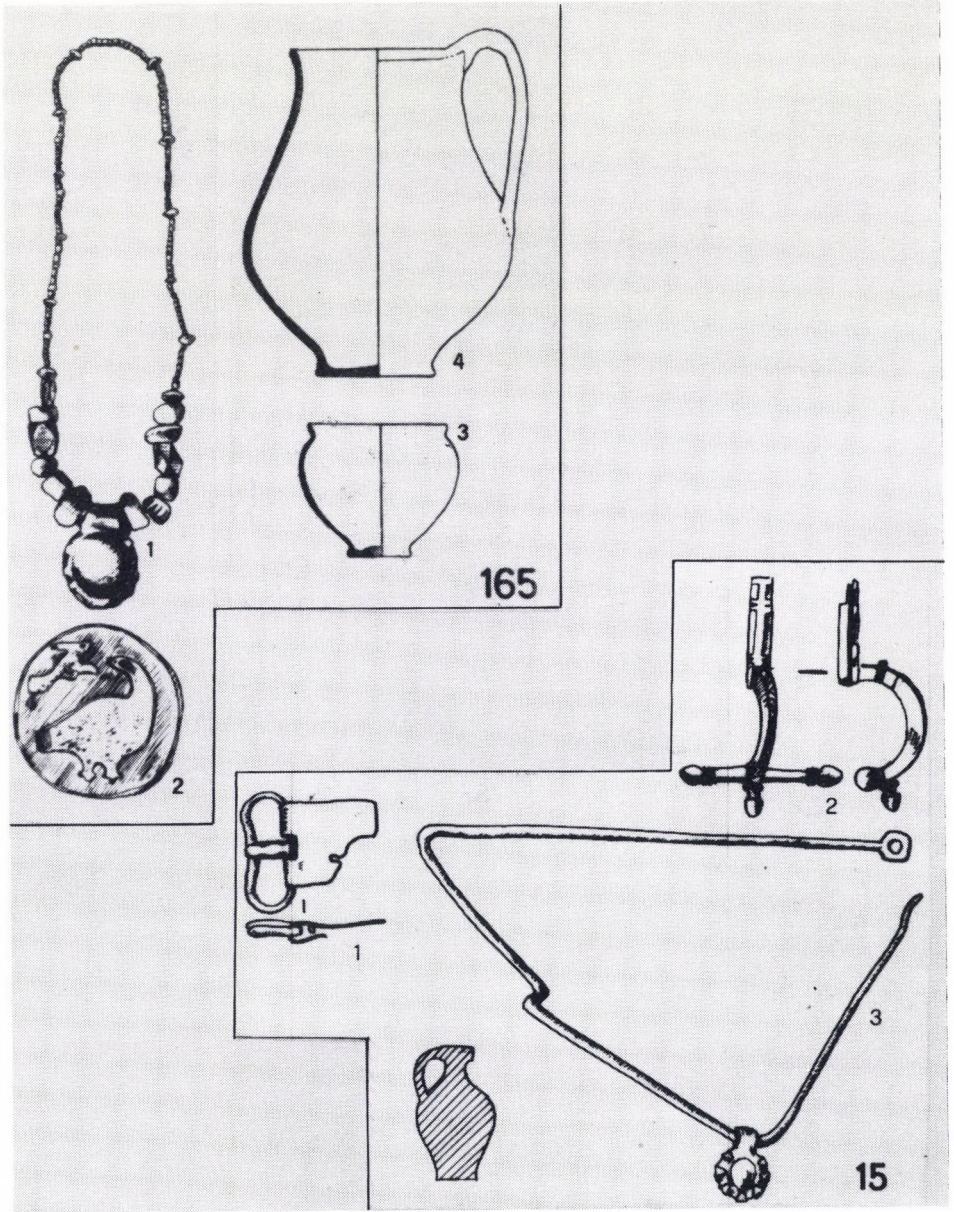
Taf. 43. Beigaben aus Gräbern mit Bullen aus Intercisa



Taf. 44. Beigaben aus Gräbern mit Bullen und Streufunde aus Intercisa

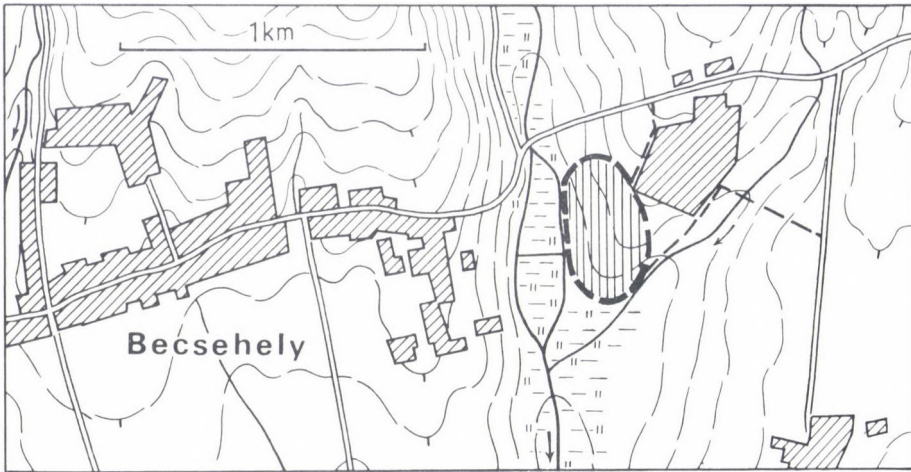


Taf. 45. Beigaben aus Gräber mit Bullen aus Intercisa (nach E. B. Vágó – I. Bóna)



Taf. 46. Beigaben aus Gräbern mit Bullen aus Intercisa (nach E. B. Vágó — I. Bóna) und aus Pilismarót (nach L. Barkóczy)

N. Kalicz, Becsehely (Ausgrabungen)



1



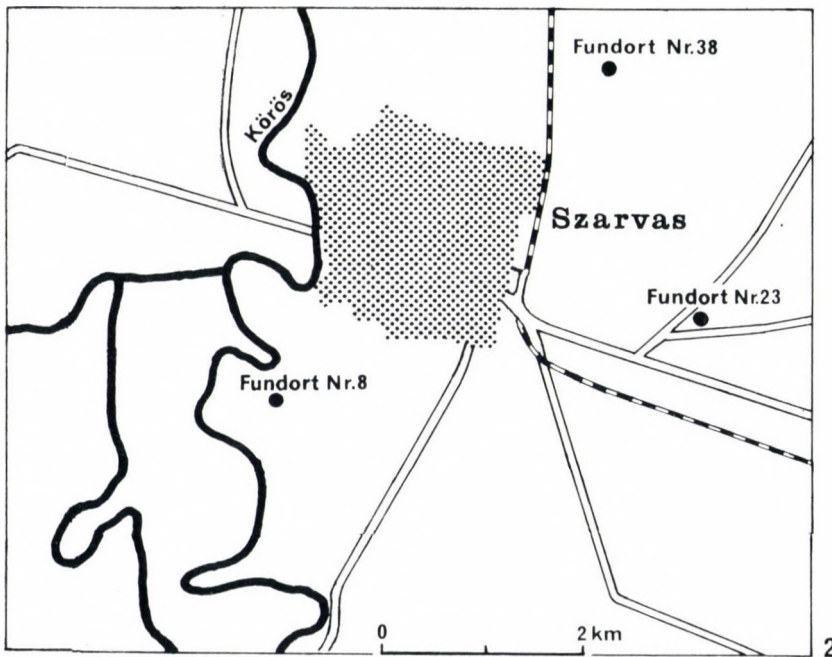
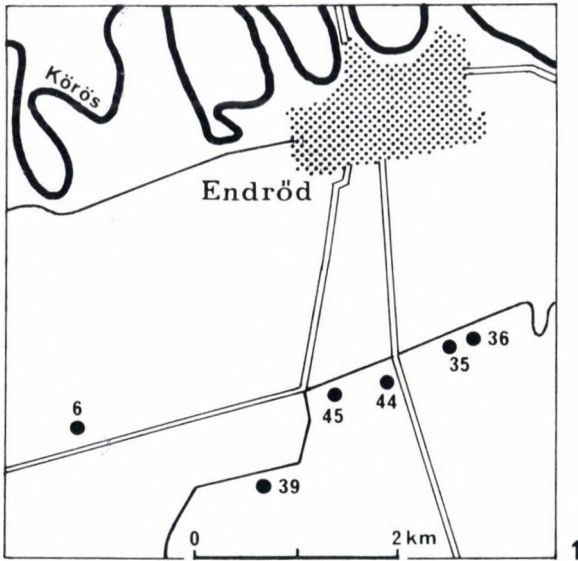
2

Taf. 47. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Abschnittsreihe mit freigelegten kreisbogenförmigem Graben

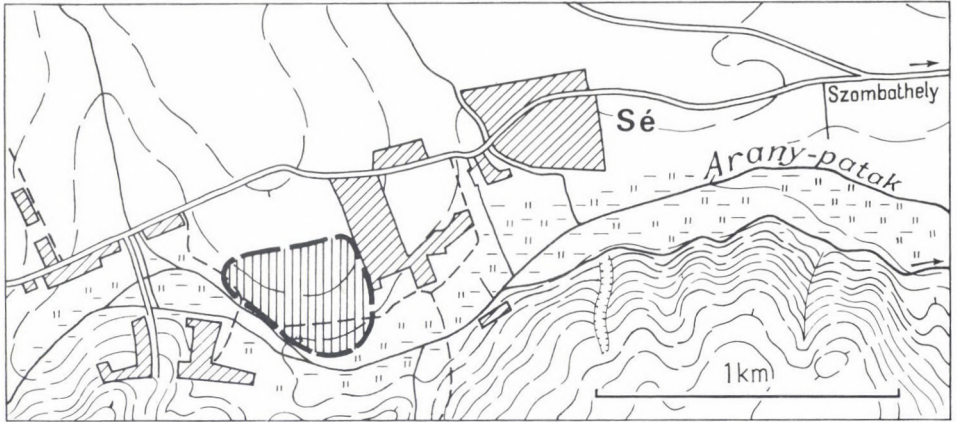


Taf. 48. 1: Gefäß der transdanubischen Linienbandkeramik; 2–6 Gefäße der Sopot-Kultur (Massangaben 1, 3, 5, 6 = 1 : 2; 2, 4 = 2 : 3)

P. Árkus – J. Makkay – D. Jankovich, Endrőd und Szarvas (Ausgrabungen)



Taf. 49. 1: Lageplan der Ausgrabungen (Fundort: Nr. 6, 35, 36, 39, 44, 45); 2: Lageplan der Fundorte (Fundort Nr. 8, 23, 38)

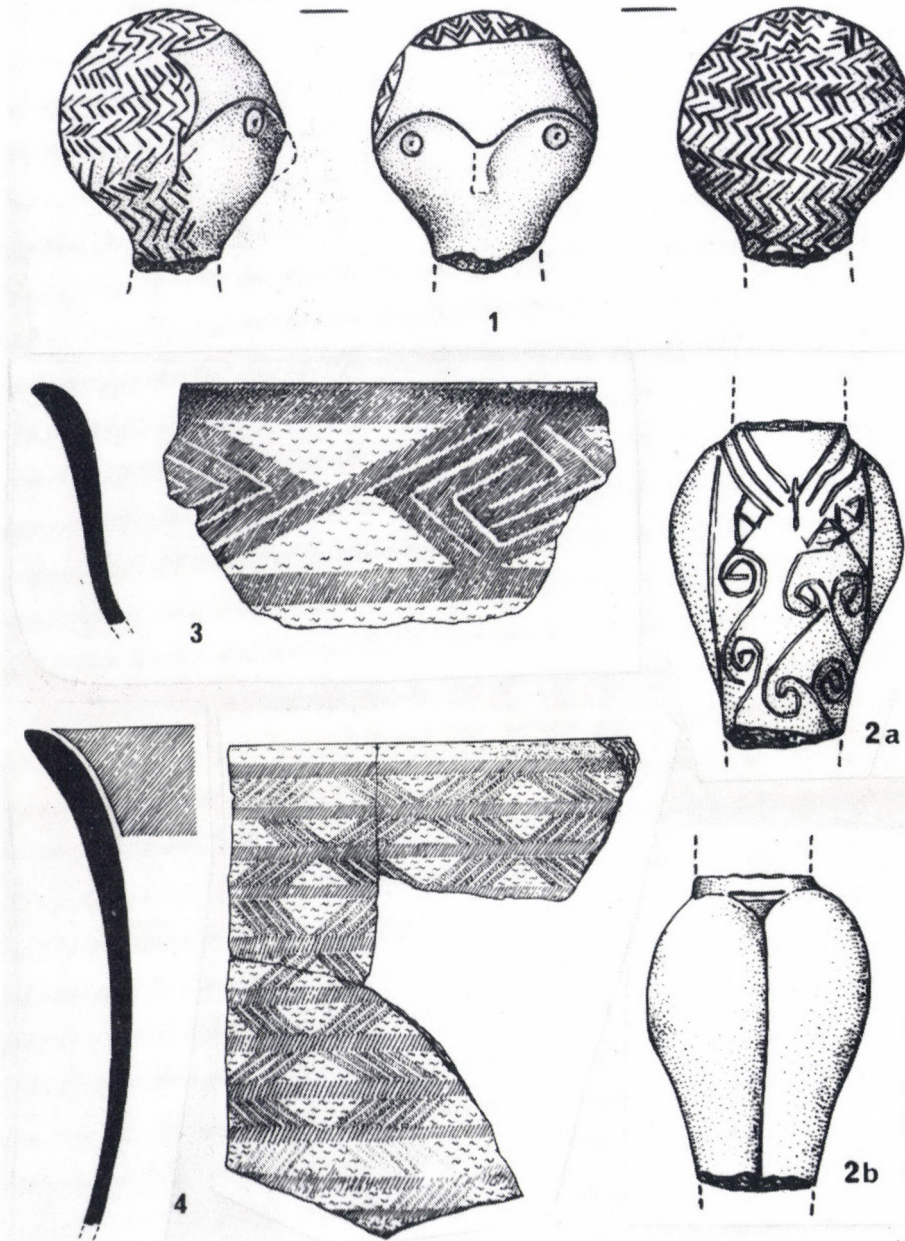


1

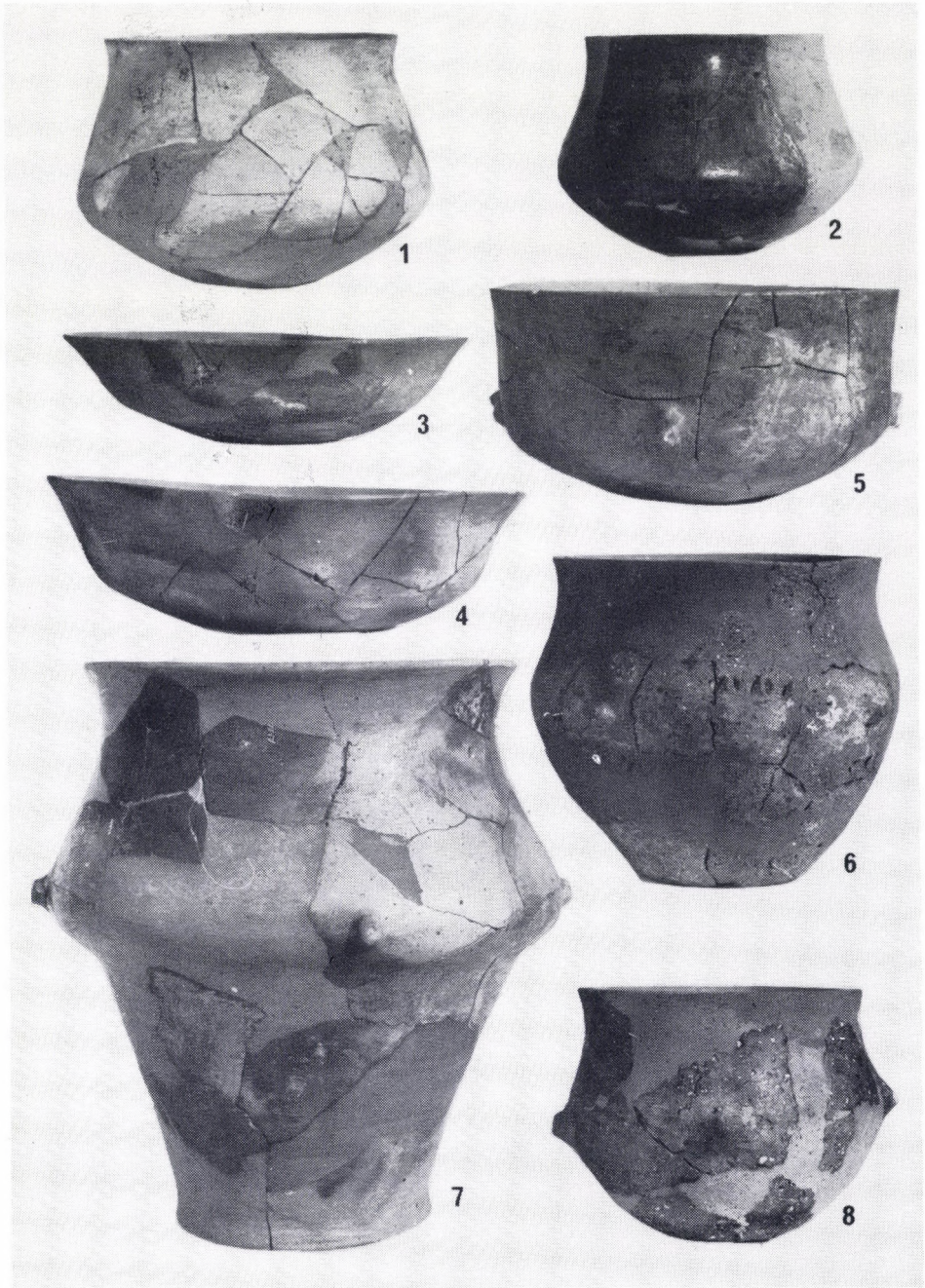


2

Taf. 50. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Detail der Ausgrabung

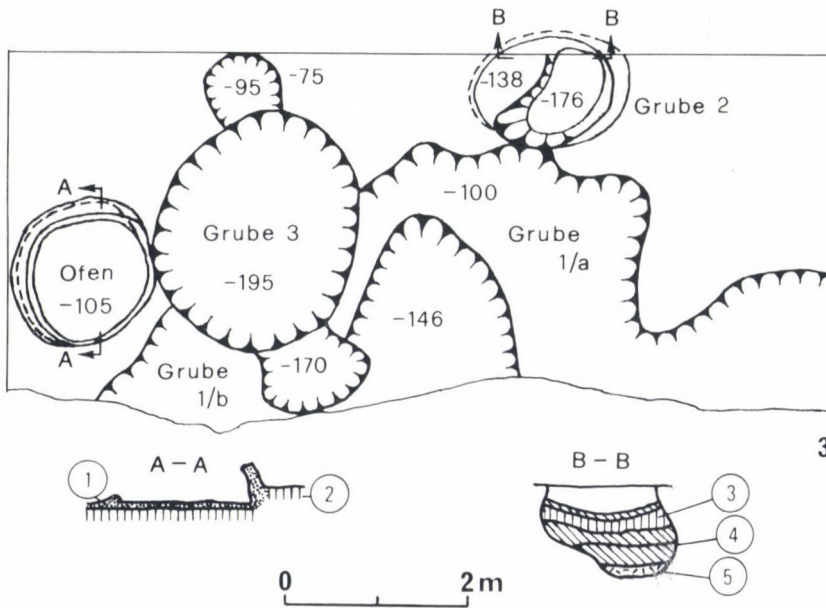
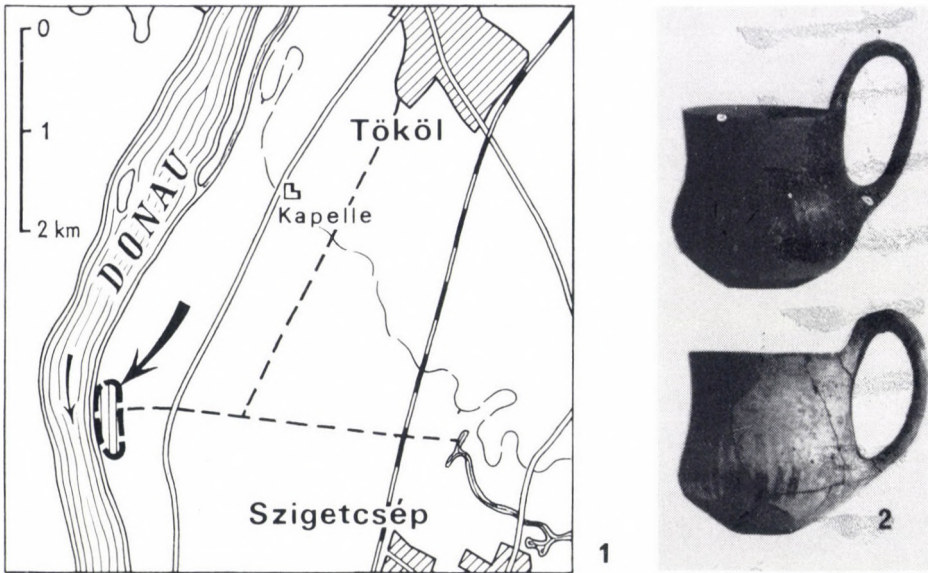


Taf. 51. 1, 2a–b: Idole; 3, 4: Gefäßbruchstücke

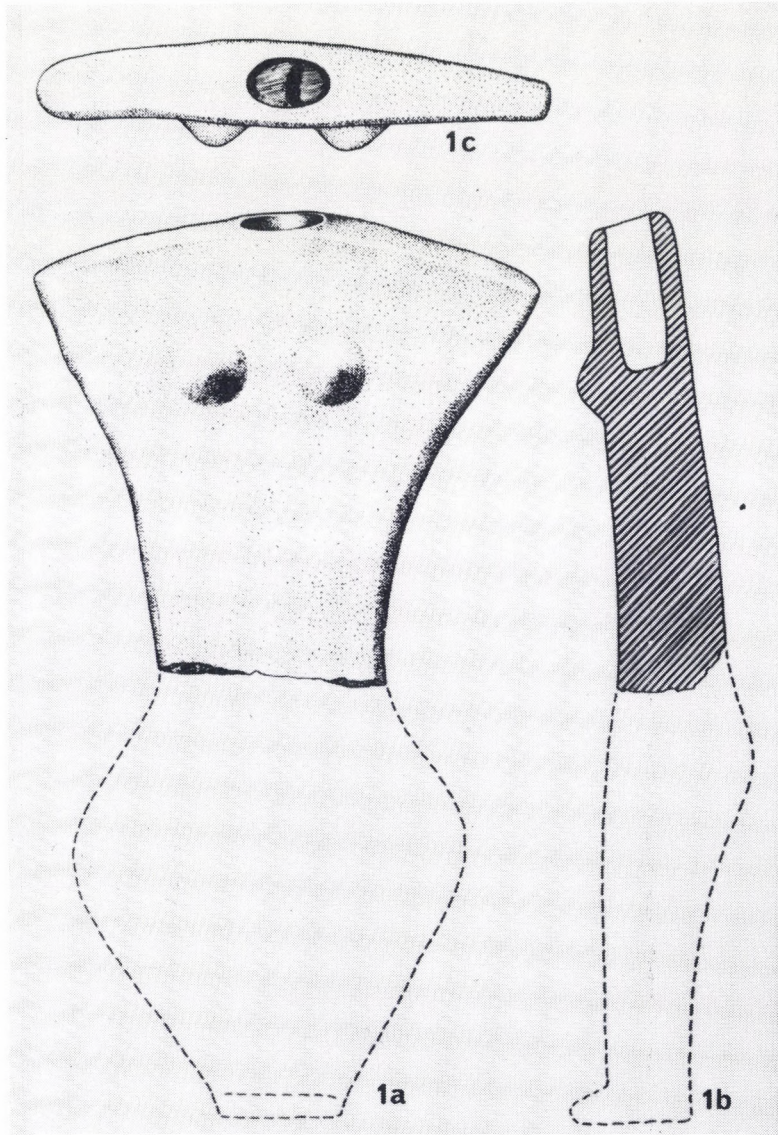


Taf. 52. 1 – 8: Gefässe (1, 2, 5, 6, 8 = 1 : 3; 3, 7 = 1 : 6; 4 = 1 : 4)

N. Kalicz, Tököl – Dunapart (Ausgrabungen)



Taf. 53. 1: Lageplan des Fundortes; 2: Gefäße; 3: Grundriss der Ausgrabung (1 Ofenboden, 2 gewachsener Boden, 3 grün-gelber Lehm Boden, 4 gelblich-grauer Lehm, 5 bräunliche Ascheschicht)

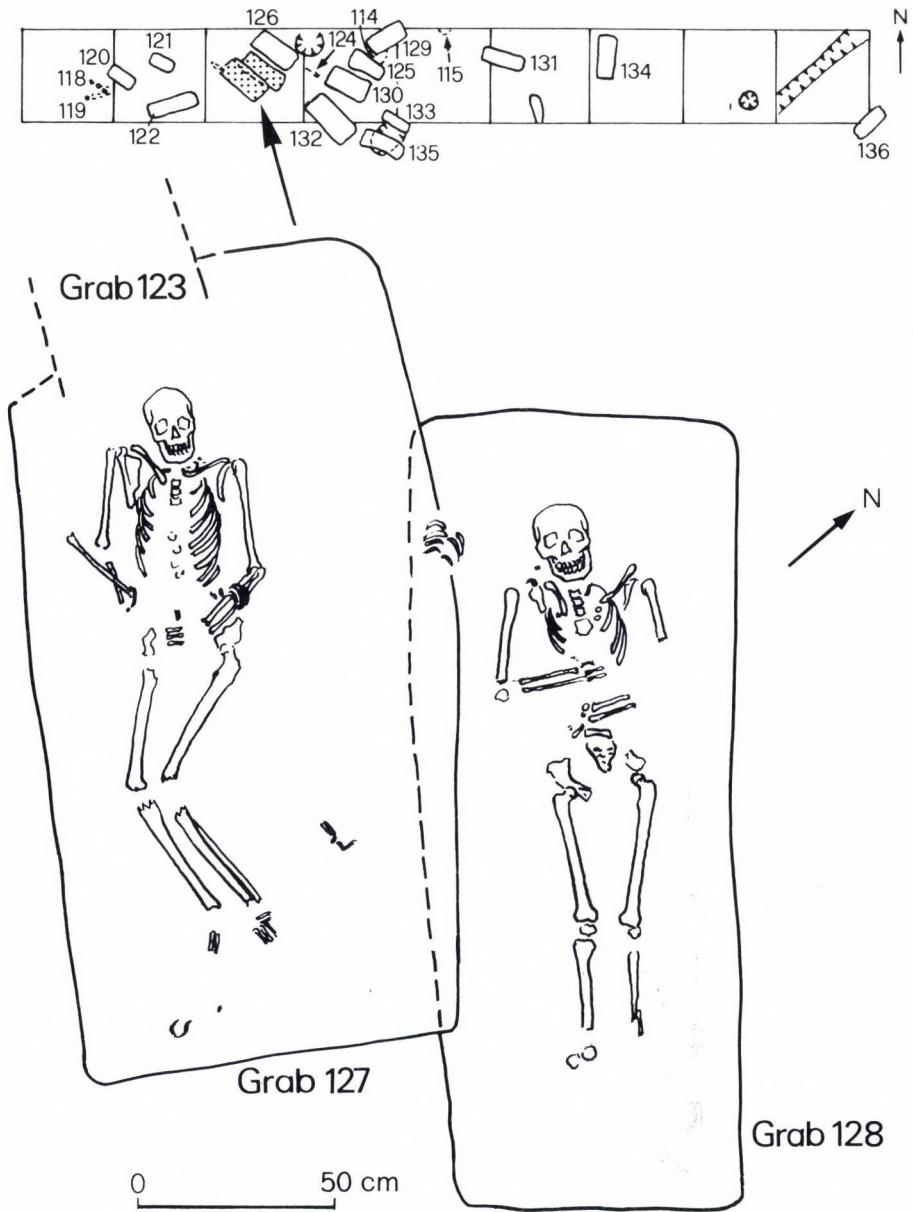


Taf. 54. 1a – c: Idol



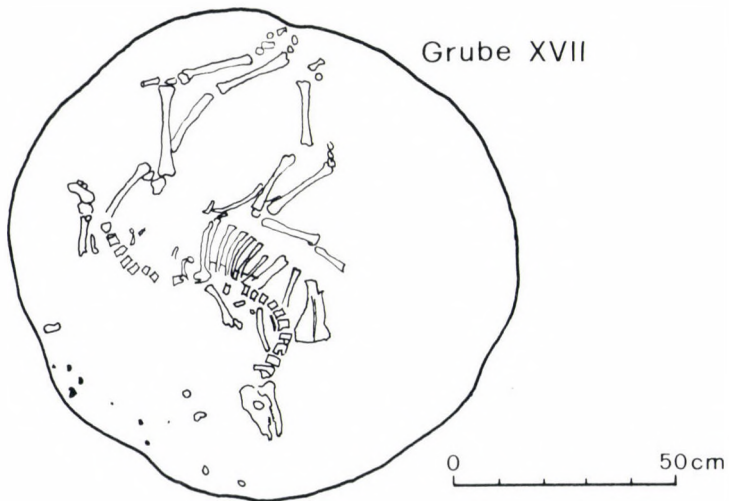
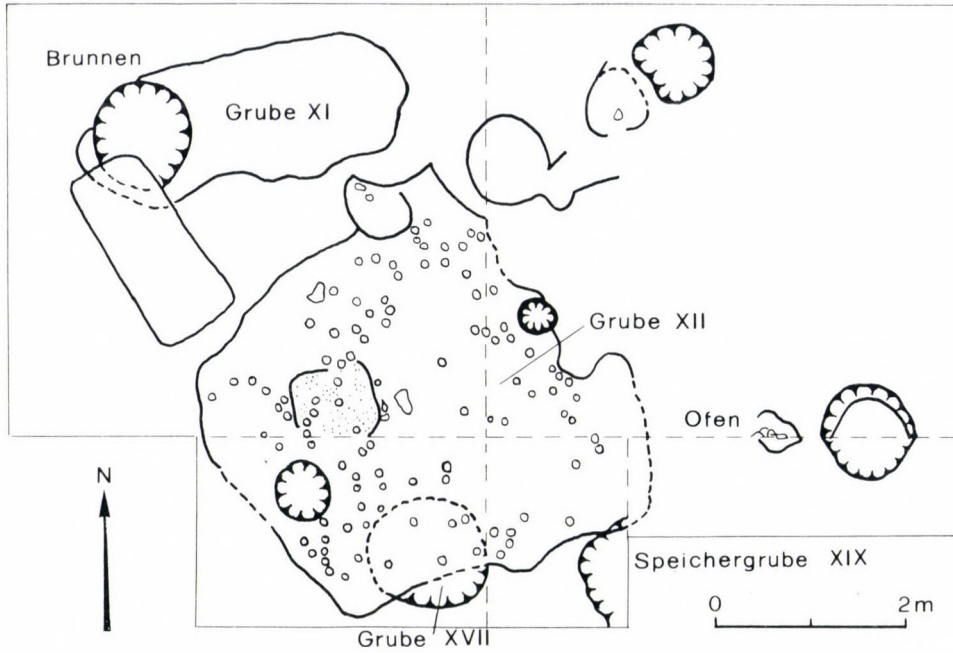
Taf. 55. 1, 2: Idolbruchstücke; 3 – 9: Gefäßbruchstücke

D. Gabler, Mosonszentmiklós – Jánosházapuszta (Ausgrabungen)

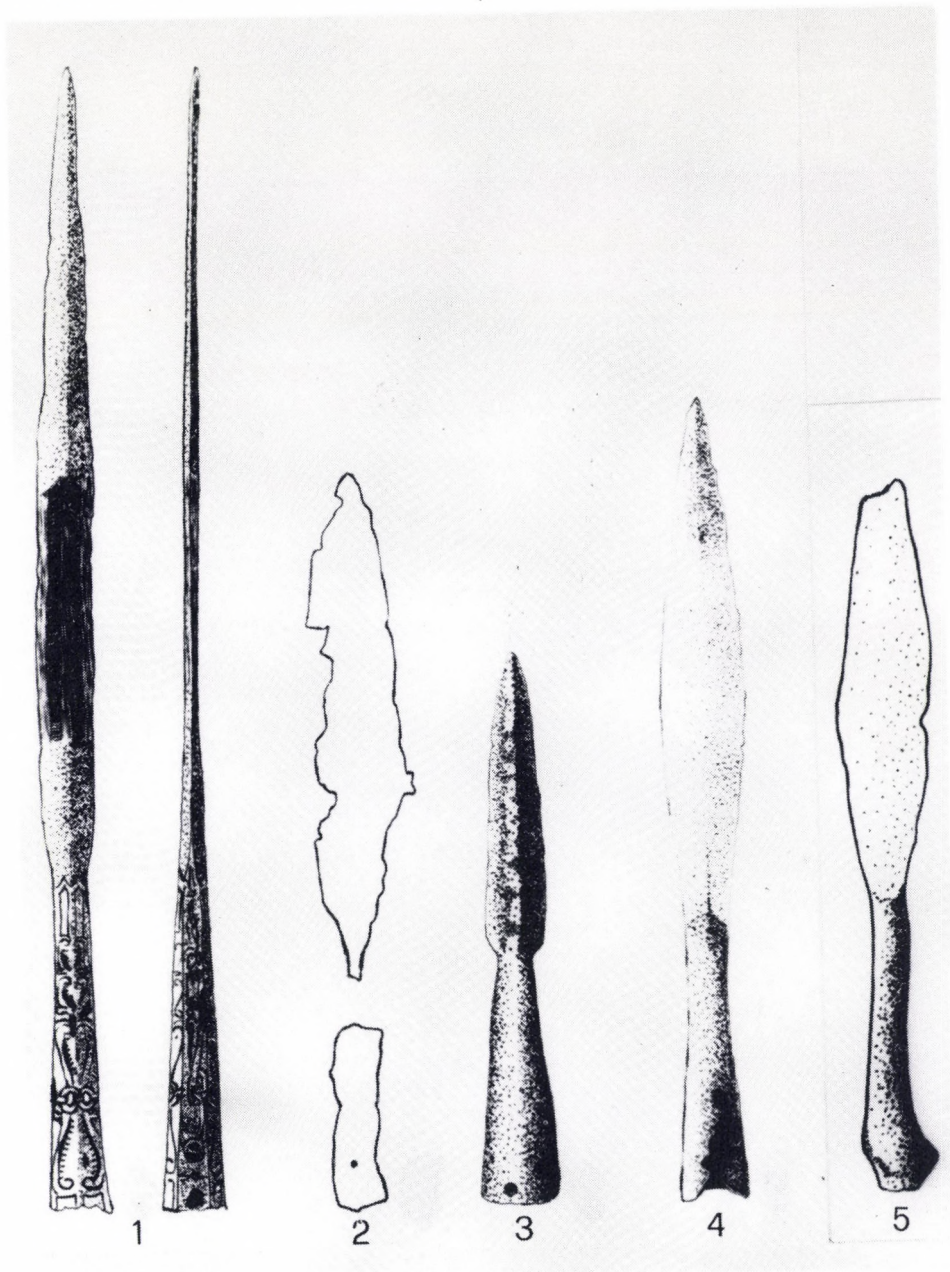


Taf. 56. Plan der 1975 freigelegten Gräber; Grab 127 und 128

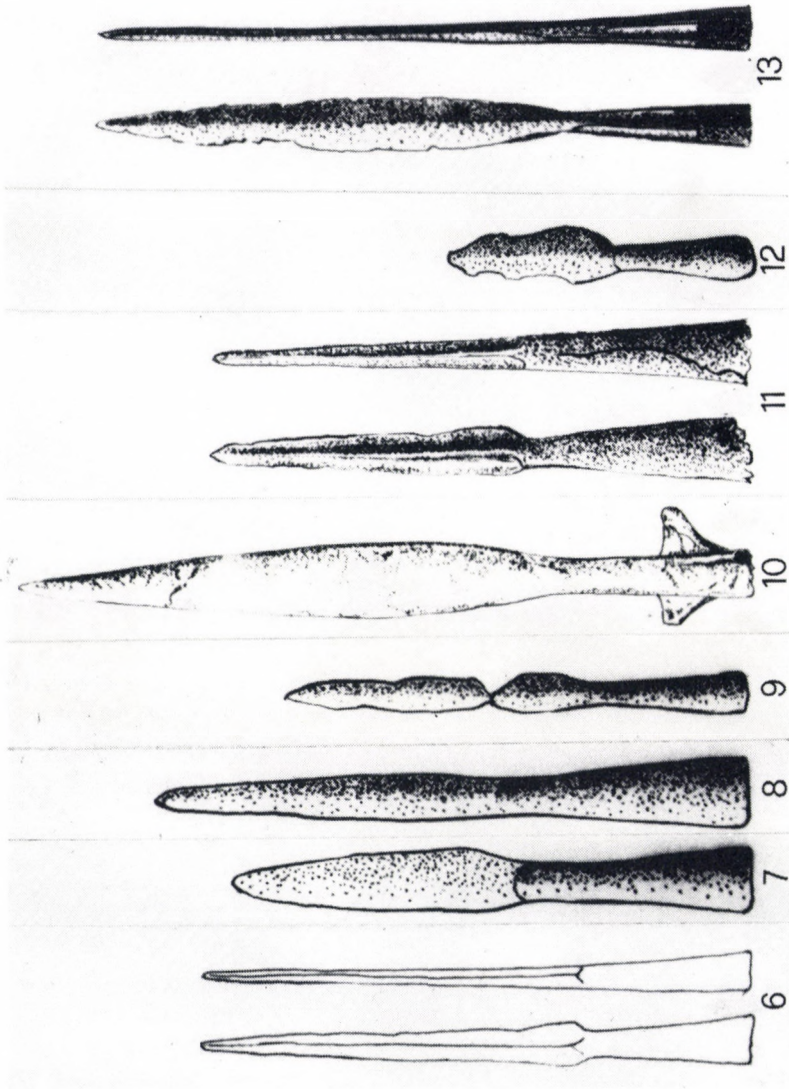
D. Gabler, Szakály – Rétföldek (Ausgrabungen)



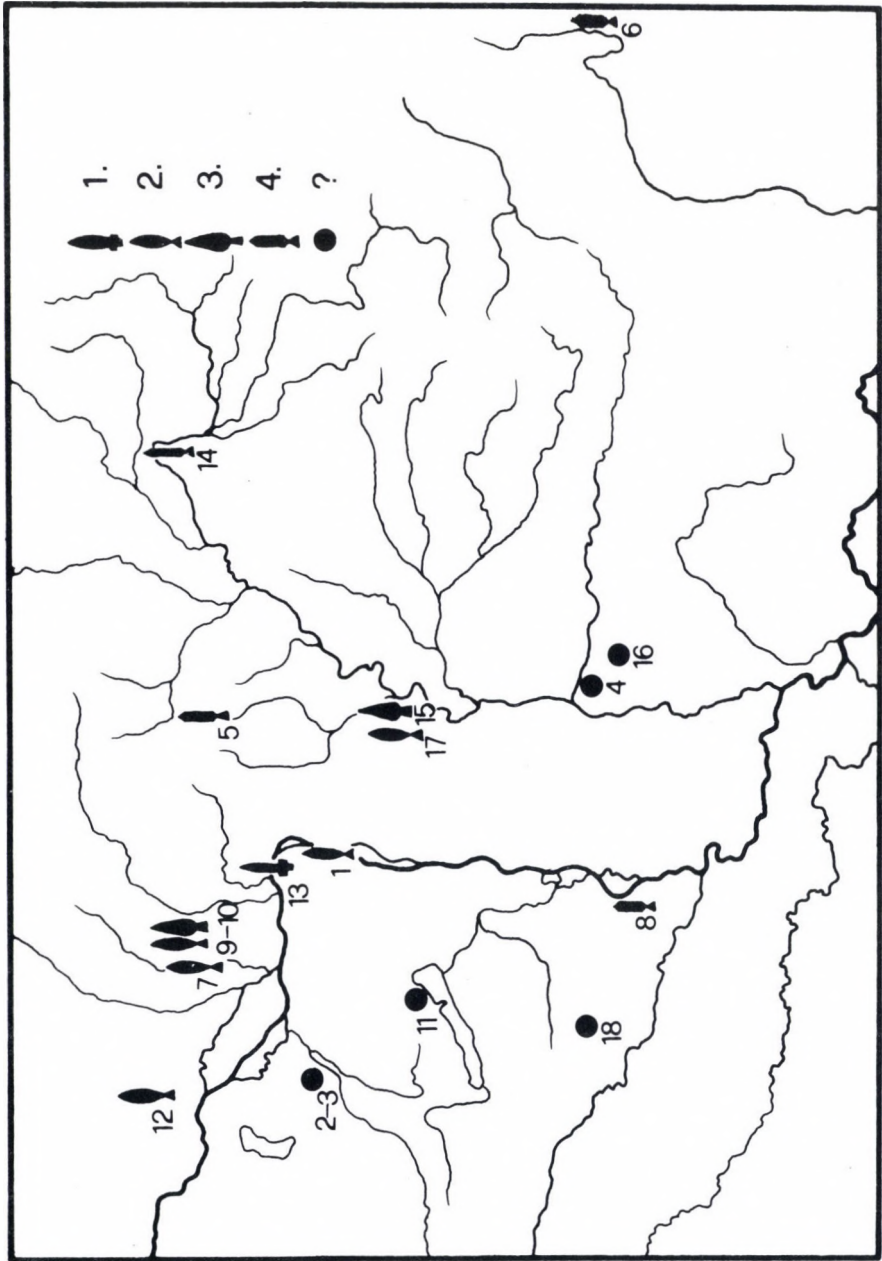
Taf. 57. Detail der Ausgrabung von 1975



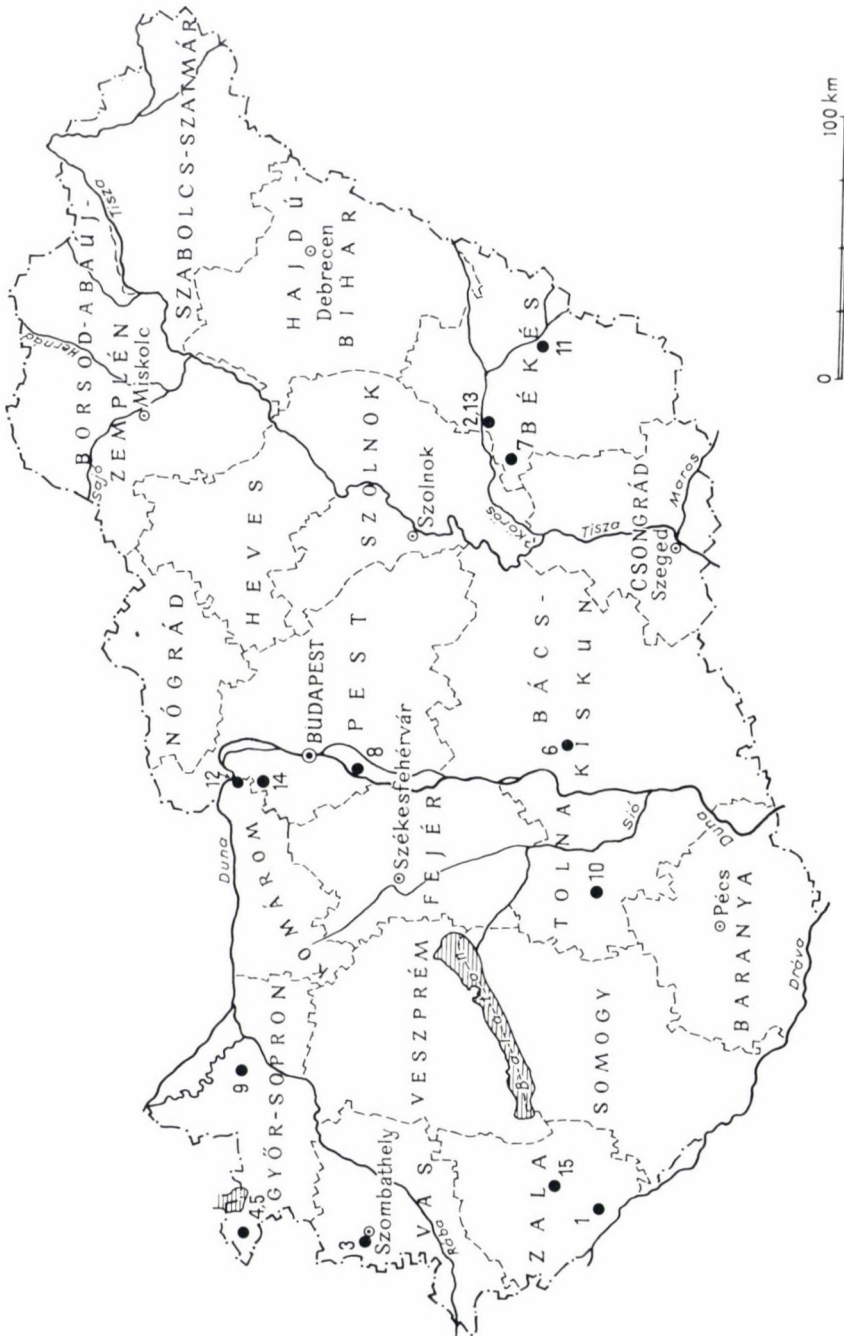
Taf. 58. Ungarische Lanzen: 1 Budapest; 2 Deszk; 3 Domaháza; 4 Eresteghin;
5 Liptová-Ondrochov



Taf. 59. Ungarische Lanzen: 6 Majs; 7 Michal nad Žitavou (Grab 24); 8 Michal nad Žitavou (Grab 39); 9 Stupava; 10 Szob; 11 Tiszabездéd; 12 Tiszajenő; 13 Törtel



Taf. 60. Ungarische Lanzentypen des 10.–11. Jh. im Karpatenbecken (Fundorte Nr. 1–18)



Taf. 61. Fundortkarte (Die Nummern sind mit den in den Ausgrabungen 1975 [S. 119–135] gegebenen fortlaufenden Nummern identisch)

