

**A N T A E U S**  
**MITTEILUNGEN DES**  
**ARCHÄOLOGISCHEN**  
**INSTITUTS**  
**DER UNGARISCHEN**  
**AKADEMIE DER**  
**WISSENSCHAFTEN**  
**15/1986**



**D. GÁSPÁR**  
**RÖMISCHE KÄSTCHEN**  
**AUS PANNONIEN**

**I. TEXT**



A N T A E U S

MITTEILUNGEN DES ARCHÄOLOGISCHESN INSTITUTS DER  
UNGARISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN 15

Sigel: MittArchInst

© Archäologisches Institut der UAW  
Budapest 1986

Vertrieb von Tauschexemplaren durch die  
Bibliothek des Archäologischen Instituts der UAW  
H 1250 Budapest I., Uri u. 49

Hozott anyagról sokszorosítva

8616879 MTA Sokszorosító, Budapest. F. v.: dr. Héczey Lászlóné

**A N T A E U S**  
**MITTEILUNGEN DES**  
**ARCHÄOLOGISCHEN**  
**INSTITUTS**  
**DER UNGARISCHEN**  
**AKADEMIE DER**  
**WISSENSCHAFTEN**  
**15/1986**

**D. GÁSPÁR**  
**RÖMISCHE KÄSTCHEN**  
**AUS PANNONIEN**

**I. TEXT**

Herausgegeben von  
L. Török

Umschlag: E. Egyed

Graphische Arbeiten: J. Merényi

Alle Rechte vorbehalten

## VORWORT

In seinen bisher erschienen Mitteilungen veröffentlichte das Archäologische Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften kleinere Beiträge und Ausgrabungsberichte. Mit dem vorliegenden Band beginnen wir die Veröffentlichung der Ergebnisse von grösseren Forschungsprojekten des Instituts, die sich auf die Bearbeitung von wichtigeren Fundgruppen oder die archäologische Erschliessung von gewissen weniger erforschten Gebieten richten. Zwar die römischen Kästchenbeschläge und Kästchenbestandteile aus Pannonien keinesfalls als völlig unbekannt betrachtet werden können, ihre monographische Bearbeitung und vor allem die Veröffentlichung des gesamten Fundmaterials fehlte bisher. Die Verfasserin der vorliegenden Arbeit, Frau Dorottya Gáspár, die seit der Publikation ihres ersten Beitrages über spätantike Kästchenbeschläge aus Pannonien als bester Kenner dieser Gattung angesehen wird, bietet hier einen analytischen Katalog der heute zugänglichen Funde und gibt eine eingehende Besprechung der technischen, typologischen, chronologischen und funktionellen Fragen sowie eine Übersicht der griechischen und lateinischen Auktorenstellen und der zeitgenössischen Vorstellungen im Zusammenhang mit den Kästchen. Ihre langjährige Arbeit könnte ohne die Hilfsbereitschaft der Mitarbeiter der Sammlungen in welchen Kästchenfunde aufbewahrt werden, und der Kollegen, die Funde aus ihren Ausgrabungen zur Veröffentlichung überlassen oder wichtige Informationen gegeben haben, nicht vorgestellt werden. Der Herausgeber teilt daher die Dankbarkeit der Verfasserin, die ihre Verbundenheit aller Kollegen, die ihre Arbeit gefördert haben, hiermit ausdrücken möchte.

Dem Textband lag ein kamerafertiges Manuskript der Verfasserin zugrunde. Die inorthodoxe Schreibweise gewisser ungarischer Ortsnamen (ő anstatt von ó, ű anstatt von ű), ferner die chemischen Formel im Anhang I folgt aus der Tatsache, dass das Manuskript mit einer Canon 50 Schreibmaschine geschrieben werden sollte.

Sic restat ut referamus gratias doctis et magistris sociisque omnibus qui nobis benevolas observationes adhibuerint; und nicht weniger dankbar sind wir unseren - dort auch aufgezählten - Mitarbeitern die in der Anfertigung des Tafelbandes mitgewirkt haben, und, nicht zuletzt, den Mitarbeitern der KESz-Druckerei für ihre sorgfältige und präzise Arbeit. Budapest, den 14. Oktober 1986.

László Tőrök



INHALT DES TEXTBANDES

	VORWORT .....	V
I.	ABKÜRZUNGEN UND LITERATURVERZEICHNIS .....	1
II.	PROBLEME DER KÄSTCHENFORSCHUNG .....	29
	1. Terminologie .....	31
	2. Forschungsgeschichte .....	36
	3. Schloss- und Schlüsselgeschichte .....	40
	4. Schlossmechanismen .....	44
	5. Typologie .....	54
	6. Erläuterungen und Kommentar zu den Beilagen .....	59
	7. Datierungsprobleme .....	71
	8. Werkstätten, Handwerker, Künstler .....	77
	9. Griechische und lateinische Autoren über die Schlösser .	82
	10. Anmerkungen .....	86
III.	KATALOG .....	99
	1. Einführung .....	101
	2. Hinweise zu den Landkarten .....	104
	3. Verzeichnis der im Katalog benutzten Abkürzungen .....	105
	4. Katalog .....	107
	5. Anmerkungen .....	346
	6. Register der Fundorten in Pannonien .....	353
	7. Register der Orstnamen ausserhalb Pannonien .....	358
IV.	ANHÄNGE .....	361
	ANHANG 1. Das Kästchen aus der Búvár Strasse .....	363
	1. Fundumstände (K. Szirmai) .....	363
	2. Das Kästchen (D. Gáspár) .....	364
	3. Restaurierung (J. Hervai-Nagy) .....	366
	4. Die Ergänzung der Holzteile des Kästchens (Gy. Balázs) .	368
	5. Metalluntersuchung (J. Papp jr.) .....	368
	6. Holzuntersuchung (V. Köfalvi) .....	373
	ANHANG 2.	
	Ergebnisse der Untersuchungen an Holzstoffen (K. Babos) ...	374
V.	ERRATA .....	378



I. ABKÜRZUNGEN UND LITERATURVERZEICHNIS



- AA Archäologischer Anzeiger
- ABRAMIĆ 1914 M. ABRAMIĆ: Archäologische Funde in Pettau. ÖJh 17 (1914) Bei-  
blatt 89-150.
- ABRAMIĆ 1925 M. ABRAMIĆ: Poetovio. Führer durch die Denkmäler der römi-  
schen Stadt. Wien 1925.
- ABRAMIĆ/COLNAGO 1909 M. ABRAMIĆ / A. COLNAGO: Untersuchungen in Norddalmatien.  
ÖJh 12 (1909) Beiblatt 13-112.
- ActaArchHung Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae
- AKorrBl Archäologisches Korrespondenzblatt
- ALFÖLDI 1957 M. R.-ALFÖLDI: Knochegegenstände. Intercisa II. Geschichte  
der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957.  
477-495.
- AMENT 1976 H. AMENT: Chronologische Untersuchungen an fränkischen  
Gräberfeldern der jüngeren Merovingerzeit im Rheinland.  
BerRGK 57 (1976) 258-336.
- ANNIBALDI/WERNER 1963 G. ANNIBALDI / J. WERNER: Ostgotische Grabfunde aus Aqua-  
santa, Prov. Ascoli Piceno (Marche). Germania 41 (1963) 356-373.
- AntJ Antiquaries Journal
- ArchÉrt Archaeologiai Értesítő
- ArchHung Archaeologia Hungarica
- ARMAND-CALLIAT 1947 L. ARMAND-CALLIAT: Notes. Les fouilles de Marloux (Saône-et-  
Loire) 1944-1945. Gallia 5 (1947) 417-426.
- ARNOLDI 1889 R. ARNOLDI: Die Funde von Cobern-Gondorf a. d. Mosel. BJB 87  
(1889) 17-26.
- AUMÜLLER 1969 S. AUMÜLLER: Hölzerne Fallriegelschlösser im südlichen Burgen-  
land. Burgenländische Heimatblätter 31 (1969) 156-173.
- AVes Arheološki vestnik
- BÁNKI 1972 Zs. BÁNKI: Római bronzok - Bronzes Romains. Bulletin du Musée  
Roi Saint Étienne. Székesfehérvár 1972.
- BÁNKI 1975 J. FITZ / V. LÁNYI / Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1973-ban  
- Forschungen in Gorsium im Jahre 1973. Alba Regia 14 (1975)  
289-333.
- BÁNKI 1978 J. FITZ / V. LÁNYI / Zs. BÁNKI: Kutatások Gorsiumban 1975-ben  
- Forschungen in Gorsium im Jahre 1975. Alba Regia 16 (1978)  
169-205.
- BÁNKI 1979 J. FITZ / É. F. PETRES / Gy. V. SZÉKELY / Zs. BÁNKI: Kutatá-  
sok Gorsiumban 1976-ban - Forschungen in Gorsium im Jahre  
1976. Alba Regia 17 (1979) 191-244.

- BAR 1978 P. BAR: Karnak. Lexikon der Ägyptologie. Bd. III. Wiesbaden 1978 341-352.
- BARB 1950 A. BARB: Eine römerzeitliche Brandbestattung von Kleinwarasdorf Burgenland. ÖJh 38 (1950) Beiblatt 183-202.
- BARKÓCZI 1951 L. BARKÓCZI: Brigetio. DissPann Ser. II. No.22. Budapest 1951.
- BARKÓCZI 1954 L. BARKÓCZI: Tábor és lakótelep (Lager und Wohnsiedlung). Intercisa I. Intercisa története a római korban (Die Geschichte von Intercisa in der Römerzeit). ArchHung XXXIII. Budapest 1954 1-42.
- BARKÓCZI 1954a L. BARKÓCZI: Római díszsisak Brigetióból (Römischer Paradehelm aus Brigetio). FolArch 6 (1954) 45-48.
- BARKÓCZI 1957 L. BARKÓCZI: Anhang I. Fundzusammenhänge des Lagers und der Siedlung. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957 545-559.
- BARKÓCZI 1965 L. BARKÓCZI: New data on the history of Late Roman Brigetio. Acta Antiqua 13 (1965) 215-257.
- BARKÓCZI 1968 L. BARKÓCZI: Négy későrómai sír Brigetióból - Vier spätrömische Gräber aus Brigetio. Komárom Megyei Múzeumok Évkönyve 1 (1968) 75-92.
- BayVgBl Bayerische Vorgeschichtsblätter
- BBAMÉ A Szekszárdi Béni Balogh Ádám Múzeum Évkönyve
- BECKMANN 1965 Ch. BECKMANN: Metallfingerringe der römischen Kaiserzeit im freien Germanien. SaalJb 26 (1965).
- BEHRENS 1931 G. BEHRENS: Frühgermanische Funde aus der Friedberger Gegend. Germania 15 (1931). 255-260.
- BEHRENS 1947 G. BEHRENS: Merovingerzeit. Original-Altertümer des römisch-germanischen Zentralmuseums in Mainz (Katalog 13). Mainz 1947.
- BerRGK Bericht der Römisch-Germanischen Kommission
- BIDDLE 1967 M. BIDDLE: Two Flavian Burials from Grange Road, Winchester. AntJ 47 (1967) 224-250.
- BJb Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn und des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande
- BLÜMNER 1911 H. BLÜMNER: Die römischen Privataltertümer. München 1911.
- BÓNA 1955 I. BÓNA: Der Fund von Kálóz. ActaArchHung 6 (1955) 71-77.
- BÓNA 1960 I. BÓNA: VI. századi germán temető Hegykön I. (Germanischer Gräberfeld aus dem VI. Jh. in Hegykő I.). SSz 14 (1960) 233-241.
- BÓNA 1961 I. BÓNA: VI. századi germán temető Hegykön II. (Germanischer Gräberfeld aus dem VI. Jh. in Hegykő II.). SSz 15 (1961) 131-140.
- BÓNA 1970 I. BÓNA: Langobarden in Ungarn. Aves 21-22 (1970-1971) 45-74.
- BÓNA 1978 I. BÓNA: A kálózi koracsászárkori sírok revíziója - Revision der frühkaiserzeitlichen Gräber von Kálóz. Alba Regia 16 (1978) 269-280.

- BÓNIS 1957 É. B.-BÓNIS: Császárkori halomsíros temetkezés Iváncon - Kaiserzeitliche Hügelgräber von Ivánc. *FoIArch* 9 (1957) 67-82.
- BÓNIS 1975 É. B.-BÓNIS: A noricum-pannoniai halomsíros temetkezés korhatazolásának kérdése. A Fejér megyei tumulusok jellegzetes emlékanyaga - Die Datierungsfrage der norisch-pannonischen Hügelgräber. Einige charakteristischen Gegenstände aus den Ostpannonischen Tumuli. *ArchÉrt* 102 (1975) 244-249.
- BÓNIS 1978 É. B.-BÓNIS: Paralellitáten und Verschiedenheiten in den Bestattungsriten der West- und Ostpannonischen Hügelgräber. *Archäologie des westpannonischen Raumes. Urgeschichte - Römerzeit - Mittelalter. Kurzfassungen der Referate anlässlich der von der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte und dem Burgenländischen Landesmuseum veranstalteten Tagung vom 14-19. Juni 1978 in Eisenstadt. Wien 1978.* 71-72.
- BÓNIS 1981 É. B.-BÓNIS: Das kaiserzeitliche "Wagengrab" I von Kálóz. *FoIArch* 32 (1981) 95-145.
- BOUCHER 1973 St. BOUCHER: Bronzes romains figurés du Musée de Beaux-Arts de Lyon. Lyon 1973.
- BOUCHER/TASSINARI 1976 St. BOUCHER / S. TASSINARI: Bronzes Antiques I. Lyon 1976.
- BOÜARD 1965 M. de BOÜARD: Conscription de Haute et Basse Normandie. *Gallia* 24 (1965) 257-273.
- A. BÖHME 1974 A. BÖHME: Schmuck der römischen Frau. Limes-Museum Aalen. Nr. 11. Stuttgart 1974.
- BÖHME 1974 H. W. BÖHME: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts. München 1974.
- BÖRZSÖNYI 1902 A. BÖRZSÖNYI: Győri temető a régibb középkorból (Friedhof in Győr aus dem älteren Mittelalter). *ArchÉrt* 22 (1902) 12-24.
- BRUCE-MITFORD 1975 R. L. S. BRUCE-MITFORD: Medieval and Later Antiquities in the Treasure of the British Museum. Ed. Sir Frank Francis. London 1975<sup>2</sup>.
- BRUNŠMID 1895 J. BRUNŠMID: Arheološke Bilješke iz Dalmacije i Pannonije. *VHAD NS* 1 (1895) 148-183.
- BRUNŠMID 1902 J. BRUNŠMID: Colonia Aurelia Cibalae. Vinkovci u staro doba. *VHAD NS* 6 (1902) 117-166.
- BRUNŠMID 1913/14 J. BRUNŠMID: Antikni figuralni bronsani predmeti u Hrvatskom Narodnom Muzeju u Zagrebu. *VHAD NS* 13 (1913/14) 208-268.
- BRUSIN 1972 G. BRUSIN: Führer durch Aquileia. Padova 1972.
- BRÜNING/RHODE-HAMBURG 1922 A. BRÜNING / A. RHODE-HAMBURG: Die Schmiedekunst bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts. Leipzig 1922.
- BUDAY 1911 Á. BUDAY: Porolissumból. Jelentés az 1909. év nyarán végzett ásátásokról (Bericht über die Ausgrabungen im Sommer 1909). Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum érem- és régiségtárából

- 2 (1911) 70-96.
- BudRég  
Budapest Régiségei
- BUOCZ 1967  
T. P.-BUOCZ: Savaria topográfiája (Die Topographie von Savaria). Szombathely 1967.
- BURGER 1955  
A. Sz.-BURGER: Aquincumi mesterjegyes bronzcsengő - Römische Schelle mit Stempel von Aquincum. BudRég 16 (1955) 295-299.
- BURGER 1962  
A. Sz.-BURGER: A bogádi későrómai temető - Das spätrömische Gräberfeld von Bogád. JPMÉ 1962 111-136.
- BURGER 1966  
A. Sz.-BURGER: A kékesdi koracsászárkori temető - Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld von Kékesd. ArchÉrt 93 (1966) 254-271.
- BURGER 1966a  
A. Sz.-BURGER: The Late Roman Cemetery at Ságvár. ActaArch Hung 18 (1966) 99-234.
- BURGER 1966b  
A. Sz.-BURGER: Az 1965-ös év régészeti kutatása (Archäologische Forschungen des Jahres 1965). RégFüz Ser.I. No.19. 1966.
- BURGER 1968  
A. Sz.-BURGER: Terracotta ex-voto Gödrekeresztúrról - Ein Terracotta ex-voto aus Gödrekeresztúr. ArchÉrt 95 (1968) 13-28.
- BURGER 1977  
A. Sz.-BURGER: Későrómai sírok Mucsfa-Szárarapusztán - Spät-römische Gräber in Mucsfa-Szárarapuszta. ArchÉrt 104 (1977) 189-204.
- BURGER 1979  
A. Sz.-BURGER: Das spätrömische Gräberfeld von Somogyszil. Budapest 1979.
- BUSCHHAUSEN 1971  
H. BUSCHHAUSEN: Die spätrömischen Metallschrinia und frühchristlichen Reliquiare. Teil I: Katalog. Wien 1971.
- BUTTER 1926  
F. J. BUTTER: Locks and Lockmaking. With a foreword by Sir George Hayter Chubb, Bart. London 1926.
- CAGNAT/CHAPOT 1920  
R. CAGNAT / R. CHAPOT: Manuel d'Archéologie Romaine II. Paris 1920.
- CAPELLE 1976  
T. CAPELLE: Bamberg. Der Kunigundeschrein. Reallexikon der germanischen Altertumskunde Bd. II. Berlin, New York 1976, 26-27.
- Carnuntum Jb  
Carnuntum-Jahrbuch
- Catalogue 1908  
Catalogue of the Collection of London Antiquities in the Guildhall Museum. London 1908.
- CERAMONDIĆ 1958/59  
A. CERAMONDIĆ: Die römische Bronzelampe aus der Umgebung von Požarevac. Starinar 9/10 (1958/59) 203-214.
- CHIRILĂ/GUDEA/LUCĂCEL  
1972  
E. CHIRILĂ / N. GUDEA / V. LUCĂCEL: Das Römerlager von Buciumi. Beiträge zur Untersuchung des Limes der Dacia Porolissensis. Cluj 1972.
- CHLINGENSPERG-BERG 1896  
M. v. CHLINGENSPERG auf BERG: Die römischen Brandgräber bei Reichenhall in Oberbayern. Braunschweig 1896.
- COHAUSEN 1873  
A. von COHAUSEN: Schlösser und Schlüssel der Römer. Nassauische Annalen 13 (1873) 135-147.
- COMARMOND 1857  
A. COMARMOND: Description des Antiquités et Objets d'Art. Lyon 1855-1857.

- CONZE 1911-1922 A. CONZE: Die attischen Grabreliefs. Berlin, Leipzig 1911-1922.
- D. CSALLÁNY 1956 D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der Awarenzeit in Mitteleuropa. Schrifttum und Fundorte. Budapest 1956.
- G. CSALLÁNY 1932 G. CSALLÁNY: Jazyg és germán leletek a szentesi múzeumban (Jazygische und germanische Funde im Museum von Szentes). Dolgozatok (Szeged) 8 (1932) 149-166.
- CUNLIFFE 1971 B. CUNLIFFE: Excavations at Fishbourne 1961-1969 II. The Finds. London 1971.
- CURTIL-BOYER 1968 Ch. CURTIL-BOYER: L'histoire de la clef de l'époque romaine au XVIII<sup>e</sup> siècle. Paris 1968.
- DANICOURT 1886 A. DANICOURT: Étude sur quelques antiquités trouvées en Picardie. RA Ser. III. 7 (Janvier 1886) 64-105.
- DARNAY 1906 K. DARNAY: Kelta pénzverő és öntő-műhely Szalacsán (Keltische Münze und Giesserei in Szalacska). ArchÉrt 26 (1906) 416-433.
- DARNAY 1908 K. DARNAY: Kelta pénzverő és öntő-műhely Szalacsán (Keltische Münze und Giesserei in Szalacska). ArchÉrt 28 (1908) 137-148.
- DARNAY 1909 K. DARNAY: Kelta pénzverő és öntő-műhely Szalacsán (Keltische Münze und Giesserei in Szalacska). ArchÉrt 29 (1909) 334-342.
- DARNAY 1910 K. DARNAY: Kelta pénzverő és öntő-műhely Szalacsán (Keltische Münze und Giesserei in Szalacska). ArchÉrt 30 (1910) 130-140.
- DARNAY 1910a K. DARNAY: Szalacscai római leletek (Römische Funde in Szalacska). MKÉ 4 (1910) 26-31.
- DARNAY 1911 K. DARNAY: Újabb leletek a szalacscai barbár kelta pénzverő-és öntőműhely területén (Neue Funde vom Bereich der barbarischen keltischen Münze und Giesserei). ArchÉrt 31 (1911) 311-328.
- DARÓCZY 1893 Z. DARÓCZY: Sabariai temető (Gräberfeld in Sabaria). ArchÉrt 13 (1893) 286-288.
- DAVIDSON 1952 G. R. DAVIDSON: Corinth. Results of excavations XII. The minor objects. Princeton 1952.
- DÉCHELETTE 1927 J. DÉCHELETTE: Manuel d'archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine IV. Paris 1927.
- DEONNA 1917 W. DEONNA: Les croyances religieuses et superstitieuses de la Genève antérieure au christianisme. Genève 1917.
- DERINGER 1960 H. DERINGER: Schlüssel und Schlossteile aus Lauriacum. Forschungen in Lauriacum 6-7 (1960) 101-111.
- DIELS 1897 H. DIELS: Parmenides. Lehrgedicht. Anhang: Über altgriechische Thüren und Schlösser. Berlin 1897.
- DIELS 1924<sup>3</sup> H. DIELS: Antike Technik. Leipzig, Berlin 1924<sup>3</sup>.
- DILLINGER 1885 A. DILLINGER: Katalog der Spezial-Ausstellung von Schlössern und Schlüsseln im k. k. Österreichischen Museum in Wien. Wien 1885. 7-16.
- DINKLER-v. SCHUBERT 1977 E. DINKLER-von SCHUBERT: Buschhausen: Die spätrömischen Metallscrinia I. JbAChr 20 (1977) 215-223.

- DINKLER-v. SCHUBERT 1979 E. DINKLER-von SCHUBERT: Ein Kästchenbeschlagn des 4. Jahrhunderts in Mainz. *Gesta* 18 (1979) 77-98.
- DINKLER-v. SCHUBERT 1980 E. DINKLER-von SCHUBERT: Arca und Scrinium. *JbAChr* 23 (1980) 141-157.
- DissPann Dissertationes Pannonicae
- Dolgozatok (Szeged) Dolgozatok a Szegedi ... Tudományegyetem Archaeológiai Intézetéből
- DOMBAY 1957 J. DOMBAY: Későrómai temetők Baranyában - Spättrömische Friedhöfe im Komitat Baranya. *JPMÉ* 1957 180-330.
- DOPPELFELD 1953 O. DOPPELFELD: Hafenfunde von Altermarkt in Köln. *BJb* 153 (1953) 102-125.
- DOPPELFELD 1960 O. DOPPELFELD: Das fränkische Frauengrab unter der Chor des Kölner Doms. *Germania* 38 (1960) 89-113.
- DOPPELFELD 1970 O. DOPPELFELD: Das Fortleben der Stadt Köln vom 5. bis 8. Jahrhundert nach Chr. *Early Medieval Studies* 1 (1970) 35-42.
- DORNYAI 1942 B. DORNYAI: A Balatoni és Állami Darnay Múzeum, Keszthely gyarapodása 1941-ben (Neuerwerbungen des Staatl. Darnay-Museums i. J. 1941). *Balatoni Múzeum Értésítője* 1942 13.
- DUMOULIN 1964 A. DUMOULIN: Découverte d'une necropole gallo-romaine à Apt (Vaucluse). *Gallia* 22 (1964) 87-110.
- EGGER 1921 R. EGGER: Führer durch die Antiken-Sammlung des Landesmuseums in Klagenfurt. Wien 1921.
- EMERY/KIRWAN 1938 W. B. EMERY / L. P. KIRWAN: The Royal Tombs at Ballana and Qustul. Cairo 1938.
- EPhK Egyetemes Philológiai Közlöny
- ERAS 1974 V. J. M. ERAS: Locks and Keys throughout the Ages. o. O. 1974.
- ERGEROVIĆ-PAVLOVIĆ 1980 S. ERGEROVIĆ-PAVLOVIĆ: Les nécropoles romaines et médiévales de Mačvanska Mitrovica. *Sirmium* 12 (1980)
- EYGUN 1944 F. EYGUN: Liste des objets recueillis à Sanxay par le R. P. de la Croix. *Gallia* 2 (1944) 98-120.
- EYGUN 1965 F. EYGUN: Circonscription de Poitiers. *Gallia* 23 (1965) 349-387.
- FACSÁDY 1977 A. R. FACSÁDY: Az éremkeretelés szokása a római birodalomban - The custom of coin setting in the Roman Empire. *ArchÉrt* 104 (1977) 94-97.
- FELDHAUS 1931 F. M. FELDHAUS: Die Technik der Antike und des Mittelalters. Potsdam 1931.
- FETTICH 1923-26 N. FETTICH: Sárkányábrázolások a magyarországi népvándorláskori emlékeken (Drachendarstellungen im ungarländischen Denkmalmaterial der Völkerwanderungszeit). *ArchÉrt* 40 (1923-26) 157-172, 317-326.
- FETTICH 1953 N. FETTICH: A Szeged-nagyszéksői hun fejedelmi lelet - La trouvaille de tombe princière hunnique à Szeged-Nagyszéksős. *ArchHung* XXXII. Budapest 1953.

- FEUGÈRE 1981 M. FEUGÈRE: Découvertes au Quartier de Villeneuve, Fréjus (Var), le mobilier métallique et la parure. Documents d'Archéologie Meridionale 4 (1981) 131-168.
- FILOV 1914 B. FILOV: Novootkriti starini Arčar. IzvBAD 4 (1914) 283-286.
- FILOV 1916-18 B. FILOV: Novootkriti starini. IzvBAD 6 (1916-18) 165-170.
- FINGERLIN 1970-71 G. FINGERLIN: Dangstette, ein augusteisches Legionslager am Hochrhein. BerRGK 51-52 (1970-71) 197-232.
- FINK 1890 J. FINK: Der Verschluss bei den Griechen und Römern. Regensburg 1890.
- FITZ 1957 J. FITZ: Bleigegegenstände. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 545-559.
- FITZ 1976 J. FITZ: Gorsium - Herculia. Székesfehérvár 1976.
- FITZ 1980 J. FITZ: Economic life. Workshops. The archaeology of Roman Pannonia. Budapest 1980. 325-329.
- FolArch Folia Archaeologica
- FORBES 1971 R. J. FORBES: Studies in ancient technology VIII. Leiden 1971.
- FORRER 1907 R. FORRER: Reallexikon der prähistorischen, klassischen und frühchristlichen Altertümer. Berlin, Stuttgart 1907.
- FOUET 1958 G. FOUET: Découvert d'un puits funéraire dans la villa Montmaurin (Haute-Garonne). Gallia 16 (1958) 158-186.
- FRANCE-LANORD 1963 A. FRANCE-LANORD: Un cimetière de lètes à Cortrat (Loiret). RA 1 (1963) 15-35.
- FRECSKAY 1912 J. FRECSKAY: Mesterségek szótára (Wörterbuch des Handwerks). Budapest 1912.
- FREMERSDORF 1931 F. FREMERSDORF: Fundbeobachtungen. Eigene Ausgrabungen der Römischen Abteilungen des Wallraf-Richartz-Museums zu Köln. Germania 15 (1931) 115-119.
- FREMERSDORF 1932 F. FREMERSDORF: Alexandrinisches Buntglas aus einer Grabummauerung in Köln. Germania 16 (1932) 278-286.
- FREMERSDORF 1940 F. FREMERSDORF: Römische Scharnierbänder aus Bein. Serta Hoffilleriana 1940. 3-19.
- FREMERSDORF 1941/42. F. FREMERSDORF: Zwei wichtige Frankgräber aus Köln. Jahrbuch für Prähistorische und Ethnographische Kunst 15-16 (1941-42) 124-139.
- FREMERSDORF 1955 F. FREMERSDORF: Das fränkische Reihengräberfeld Köln-Müngersdorf. Berlin 1955.
- FRERE 1972 S. FRERE: Verulamium. Excavations Vol. I. Oxford 1972.
- FÜLEP 1949 F. FÜLEP: Rómaikori kocsitemetkezés Vajtán (Wagenbegräbnis aus der Römerzeit in Vajta). ArchÉrt 76 (1949) 40-51.
- FÜLEP 1958a F. FÜLEP: A vasasi koracsászárkori temető - Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld in Vasas. JPMÉ 1958 103-127.
- FÜLEP 1958b F. FÜLEP: Das früh-kaiserzeitliche Gräberfeld von Vasas. Acta ArchHung 9 (1958) 371-394.

- FÜLEP 1969 F. FÜLEP: Későrómai temető Pécs - Geisler Eta u. 8. sz. alatt - Early Christian Cemetery at Pécs, No. 8. Geisler Eta Street. ArchÉrt 96 (1969) 3-42.
- FÜLEP 1974 F. FÜLEP: Neuere Ausgrabungen in der Römerstadt Sopianae (Pécs). RégFüz Ser. II. No. 16. Budapest 1974.
- FÜLEP 1975 F. FÜLEP: Sopianae. Die Stadt Pécs zur Römerzeit. Budapest 1975.
- FÜLEP 1977 F. FÜLEP: Roman Cemeteries on the Territory of Pécs (Sopianae). Budapest 1977.
- FÜLÖP 1976 Gy. FÜLÖP: Eisen und Verwandtes. Römische Forschungen in Zala-lövö. ActaArchHung 28 (1976) 172.
- FÜLÖP 1978 Gy. FÜLÖP: Eisen. Römische Forschungen in Zala-lövö. ActaArchHung 30 (1978) 417.
- GAÁL 1979 A. GAÁL: Későrómai sírok Mözs-Kakasdombon - Spätromische Gräber auf dem Mözs-Kakasdomb. BBAMÉ 8-9 (1977-78) 23-85.
- GABLER 1971 D. GABLER: Kutatások Arrabona canabaejában - Research in the canabae of Arrabona. Arrabona 13 (1971) 5-54.
- GABLER 1973 D. GABLER: Der römische Gutshof von Fertőrákos Golgota. ActaArchHung 25 (1973) 139-176.
- GABLER/KOCZTUR 1977 D. GABLER / É. KOCZTUR: Terra sigillata Depotfund aus Gorsium. Alba Regia 15 (1977) 65-88.
- GAHEIS 1930 A. GAHEIS: Das römische Tür- und Kastenschloss. ÚJh 26 (1930) 231-262.
- GARBSCH 1965 J. GARBSCH: Die norisch-pannonische Frauentracht im 1. und 2. Jahrhundert. München 1965.
- GARBSCH 1966 J. GARBSCH: Der Moosberg bei Murnau. Münchener Beiträge 6. München 1966.
- GARBSCH 1978 J. GARBSCH: Römische Paraderüstungen. Katalog der Ausstellung. München 1978.
- GÁSPÁR 1971 D. GÁSPÁR: Spätromische Kästchenbeschläge in Pannonia. Sze-ged 1971.
- GÁSPÁR 1973 D. GÁSPÁR: On the Research of the Casketmounts. ActaArchHung 25 (1973) 363-369.
- GÁSPÁR 1973a D. GÁSPÁR: A casket-mount from Kisárpás. MittArchInst 4 (1973) 69-72.
- GÁSPÁR 1974 D. GÁSPÁR: Neuere pannonische Kästchenbeschläge. ActaArchHung 26 (1974) 405-411.
- GÁSPÁR 1976 D. GÁSPÁR: A római ládikaveret kutatás jelenlegi helyzete (Die gegenwärtige Lage der Kästchenbeschläge-Forschung). AntikTanulmányok 23 (1976) 126-131.
- GÁSPÁR 1977 D. GÁSPÁR: Neue Kästchenbeschläge von Ságvár aus frühchristlicher Zeit. Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik 26 (1977) 255-257.
- GÁSPÁR 1977a D. GÁSPÁR: Rekonstruktionsversuche römischer Kästchenbeschlä-

- ge. MittArchInst 7 (1977) 33-36.
- GÁSPÁR 1977/78 D. GÁSPÁR: Römischer Kastenbeschlag aus dem Dorf Tamási. BBÁMÉ 8-9 (1977-78) 87-95.
- GÁSPÁR 1978/79 D. GÁSPÁR: Besondere Metallfunde aus Fenékpuzsta. MittArchInst 8-9 (1978-79) 71-73.
- GÁSPÁR 1979 D. GÁSPÁR: Ein spätrömischer Kästchenbeschlag-Fund von Fenékpuzsta. ActaArchHung 31 (1979) 313-327.
- GÁSPÁR 1980 D. GÁSPÁR: A pannoniai ládikakutatás problémái (Probleme der Kästchenforschung in Pannonien). ArchÉrt 109 (1982) 133-135.
- GÁSPÁR 1980a D. GÁSPÁR: A pápasalamoni kincslelet ládaverete - Kastenbeschlag des Schatzfundes aus Pápasalamon. VMMK 14 (1980) 77-86.
- GÁSPÁR 1980/81 D. GÁSPÁR: Die Rekonstruktion des jüngsten urchristlichen Kästchenbeschlages von Ságvár. MittArchInst 10-11 (1980-81) 117-119, 381-384.
- GÁSPÁR 1981 D. GÁSPÁR: Remarks on the portraits of the casket-mount from Királyszentistván. Römische Porträt. Wissenschaftliche Konferenz der Humboldt-Universität zu Berlin, 12-15. Mai 1981. Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt Universität zu Berlin, Ges.-Sprachw. R. 31 (1982) 191-192, 345-348.
- GÁSPÁR 1982 D. GÁSPÁR: Fejbrázolások a királyszentistváni ládikavereten - Portraits of the casket-mount from Királyszentistván. VMMK 16 (1982) 21-26.
- GÁSPÁR 1982a D. GÁSPÁR: A Roman Die? VII. Internationales Kolloquium über antike Bronzen. Székesfehérvár 1982. Alba Regia 21 (1984) 87-88.
- GASPARETZ 1913 G. E. GASPARETZ: Régi római rajz- és írószerek a M. Nemzeti Múzeumban és az aquincumi múzeumban (Alte römische Zeichen- und Schreibutensilien im Ungarischen Nationalmuseum und im Museum Aquincum). ArchÉrt 33 (1913) 340-347.
- GAUL 1889 K. GAUL: Ókori kocsí helyreállítás a somodori sírlelet alapján (Rekonstruktion eines Wagens aus dem Altertum aufgrund eines Grabfundes in Somodor). ArchÉrt 9 (1889) 190-205.
- GAUL 1900 K. GAUL: Ókori kocsik helyreállítás (Rekonstruktion von Wagen aus dem Altertum). ArchÉrt 10 (1900) 97-126.
- GERSTER-GIAMBONINI 1978 A. GERSTER-GIAMBONINI: Der römische Gutshof im Müschhag bei Laufen. Helvetia Archaeologica 9 (1978) 33, 2-66.
- GIOAN 1956 P. GIOAN: Dictionnaire usuel, par le texte et par l'image. Paris 1956.
- GNIRS 1912 A. GNIRS: Grabungen im südlichen Istrien. ÖJh 15 (1912) Beiblatt 5-15.
- GOESSLER 1932 P. GOESSLER: Das frühchristliche Beinkästchen von Heilbronn. Germania 16 (1932) 294-299.
- GREDIG 1979 A. GREDIG: Die ur- und frühgeschichtliche Siedlung am Tummhügel bei Maladers. Archäologie der Schweiz 2 (1979) 69-74.

- GROLLER 1900 M. v. GROLLER: Topographie der Umgebung von Carnuntum. RLiÖ 1 (1900)
- GROLLER 1901 M. v. GROLLER: Das Lager von Carnuntum. RLiÖ 2 (1901) 85-132.
- GROLLER 1902 M. v. GROLLER: Grabungen im Lager Carnuntum. RLiÖ 3 (1902) 31-116.
- GROLLER 1903 M. v. GROLLER: Strassen und Limesforschung. RLiÖ 4 (1903)
- GROLLER 1904 M. v. GROLLER: Grabung im Legionslager. RLiÖ 5 (1904)
- GROLLER 1905 M. v. GROLLER: Übersicht der im Jahre 1903 ausgeführten Grabungen. RLiÖ 6 (1905)
- GROLLER 1906 M. v. GROLLER: Übersicht der im Jahre 1904 ausgeführten Grabungen. RLiÖ 7 (1906)
- GROLLER 1907 M. v. GROLLER: Übersicht der im Jahre 1905 ausgeführten Grabungen. RLiÖ 8 (1907)
- GROLLER 1908 M. v. GROLLER: Die Grabungen in Carnuntum, ... in Lager Lauriacum. RLiÖ 9 (1908)
- GROLLER 1909 M. v. GROLLER: Die Grabungen in Carnuntum, ... in Lauriacum. RLiÖ 10 (1909)
- GROLLER 1910 M. v. GROLLER: Die Grabungen im Lager Lauriacum und dessen nächster Umgebung im Jahre 1908. RLiÖ 11 (1910)
- GROLLER 1919 M. v. GROLLER: Grabungen im Lager Lauriacum im Jahre 1911-1912-1913. RLiÖ 13 (1919)
- GROLLER 1924 M. v. GROLLER: Die Grabungen im Lager Lauriacum im Jahre 1914 und 1915-1916. RLiÖ 14 (1924)
- GROLLER 1925 M. v. GROLLER: Die Grabung im Lager Lauriacum im Jahre 1917-1919. RLiÖ 15 (1925)
- GRÜNEWALD 1981 M. GRÜNEWALD: Die Kleinfunde des Legionslagers von Carnuntum mit Ausnahme der Gefässkeramik. RLiÖ 31 (1981)
- GUDEA 1977 N. GUDEA: Gornea. Banatica Studii și cercetări arheologie. Reșița 4 (1977)
- GUDEA/MATEI 1981 N. GUDEA / Al. MATEI: Chei romane în Muzeul de Istorie și Artă din Zalău. Acta Musei Porolissensis 5 (1981) 191-246.
- Guide 1908 A Guide to the Exhibition Illustrating Greek and Roman Life. British Museum Department of Greek and Roman Antiquities. London 1908.
- Guide 1964 A General Introductory Guide to the Egyptian Collections in the British Museum. London 1964.
- GZMBH Glasnik Zemaljskog muzeja u Bosni i Hercegovini, Sarajevo
- HABEREY 1948 W. HABEREY: Römische Grabhügel in Monreal (Kreis Mayen). Jahresbericht 1941-45. BJB 148 (1948) 426-439.
- HABEREY 1955/56 W. HABEREY: Jahresbericht 1951-53. BJB 155-56 (1955-56) 478-481.
- HABEREY 1961 W. HABEREY: Ein Mädchengrab römischer Zeit aus der Josefstrasse in Bonn. BJB 161 (1961) 319-332.
- HAMPEL 1882 J. HAMPEL: A M. N. Múzeumi érem- és régiségtár 1881-ben (Münzen- und Antiquitätenkabinet im UNM) ArchÉrt 2 (1882) 60-78.

- HAMPEL 1891 J. HAMPEL: Az ún. Raktárréteken lelt temető sírjai (Die auf dem sog. Lagerfeld gefundenen Gräber). *BudRég* 3 (1891) 51-73.
- HAMPEL 1902 J. HAMPEL: Emlékek, leletek (Denkmäler, Funde). *ArchÉrt* 3 (1902) 38-47.
- HAMPEL 1905 J. HAMPEL: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I-III. Braunschweig 1905.
- HARL 1979 O. HARL: Vindobona. Das römische Wien. Wien, Hamburg 1979.
- HATT 1954 J.-J. HATT: Circonscription, Seltz. *Gallia* 12 (1954) 497-498.
- HEGER 1974 N. HEGER: Salzburg in römischer Zeit. *Salzburger Museum Carolino Augusteum Jahresschrift* 19 (1973). Salzburg 1974.
- HEINSIUS 1946-48 E. HEINSIUS: Urformen von Schloss und Schlüssel. *MainzZ* 41-43 (1946-48) 30-33.
- HEINSIUS 1954 E. HEINSIUS: Die ältesten Schlossmacher Europas - die Pfahlbaubewohner der Vorzeit am Bodensee. *Mitteilungen zur Vor- und Frühgeschichte und Heimatkunde des Bodenseeraumes* 1954. 14-19.
- HEKLER 1912 A. HEKLER: Jelentés a MNM 1912. évi állapotáról (Bericht über den Zustand des Ungarischen Nationalmuseums im Jahr 1912). Budapest 1913. 206-225.
- HILDEBRAND 1938 J. HILDEBRAND / F. TOMPA / I. PAULOVICS / N. FETTICH: *Vezető a régészeti gyűjteményben* (Führer durch die archäologische Sammlung). Budapest 1938.
- HOFFILLER 1908 V. HOFFILLER: Staro Groblje u Velikoj Gorici. *VHAD NS* 10 (1908-1909) 120-134.
- HORN 1974 H. G. HORN: Drei römische Bronzen in Privatbesitz. *BjB* 174 (1974) 179-220.
- HÜLSCHER 1967 T. HÜLSCHER: *Victoria Romana*. Archäologische Untersuchungen zur Geschichte und Wesensart der römischen Siegesgöttin von den Anfängen bis zum Ende des 3. Jahrhunderts n. Chr. Mainz 1967.
- HUG 1921 HUG: Schlösser. *PwRE* II A 1. 557-563; Schlüssel. ebd. 565-568. Stuttgart 1921.
- HUNYADI 1944 I. HUNYADI: Kelták a Kárpátmedencében (Kelten im Karpatenbecken). *DissPann Ser. II. No. 18*. Budapest 1944.
- HÜBNER 1973 W. HÜBNER: Die römischen Metallfunde von Augsburg-Oberhausen. *Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte* 28. Kallmünz 1973.
- HÜTENER 1957 W. HÜTENER: Ein römisches Gräberfeld in Neuburg an der Donau. *BayVgBl* 22 (1957) 71-96.
- IBAI Izvestija na Bălgarskija Arheologičeski Instituta
- INAN/ROSENBAUM 1966 J. INAN / E. ROSENBAUM: *Roman and Early Byzantine Portrait Sculpture in Asia Minor*. London 1966.
- IVÁNYI 1935 D. IVÁNYI: Die pannonischen Lampen. *DissPann Ser. II. No. 2*. Budapest 1935.

- JACKSON/AMBROSE 1978 D. A. JACKSON / T. M. AMBROSE with contributions by A. L. PACITTO, P. J. WOODS: Excavations at Wakerley, Northants 1972-75. *Britannia* 9 (1978) 115-242.
- G. JACOBI 1974 G. JACOBI: Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching 5. Wiesbaden 1974.
- H. JACOBI 1910 H. JACOBI: Kastell Zugmantel. *SaalbJb* 1 (1910)
- H. JACOBI 1930 H. JACOBI: Der keltische Schlüssel und der Schlüssel Penelope, ein Beitrag zur Geschichte des antiken Verschlusses. *Schumacher-Festschrift*, Mainz 1930. 213-232.
- H. JACOBI 1934 H. JACOBI: Mittelalterliche (?) Bronzeschlüssel von der Saalburg. *SaalbJb* 8 (1934) 29-31.
- L. JACOBI 1897 L. JACOBI: Das Römerkastell Saalburg. Hamburg 1897.
- JbA Jahrbuch für Altertumskunde
- JbAChr Jahrbuch für Antike und Christentum
- JbRGZM Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
- JPMÉ Janus Pannonius Múzeum Évkönyve Pécs
- KABA 1963 M. KABA: Rómaikori épületmaradványok a Királyfürdőnél - Römerzeitliche Gebäudereste beim Király-Bad. *BudRég* 20 (1963) 259-295.
- KAENEL/KLAUSENER/  
FEHLMANN 1980 G. KAENEL / M. KLAUSENER / S. FEHLMANN: Nouvelles recherches sur le vicus gallo-romain de Lousonna. *Lousonna* 2. No. 18 (1980)
- KÁRPÁTI 1898 K. KÁRPÁTI: Sabáriai régiségekről (Antiquitäten aus Sabaria). *ArchÉrt* 18 (1898) 152-156.
- KAUFMANN 1922 C. M. KAUFMANN: Handbuch der christlichen Archäologie. Paderborn 1922.
- KENNER 1909 Fr. v. KENNER: Forschungen in Vindobona. *JbA* 3 (1909) 35-85.
- KENNER/PRASCHNIKER 1947 H. KENNER / C. PRASCHNIKER: Der Badebezirk von Virunum. Wien 1947.
- KERÉNYI 1977 K. KERÉNYI: Görög mitológia (Die Mythologie der Griechen). Budapest 1977.
- KERSTEN 1941 KERSTEN: Jahresbericht 1939-40. *BJb* 146 (1941) 389-395.
- KESSLER 1928 P. T. KESSLER: Ein frühromisches Brandgrab aus Weisenau bei Mainz. *Germania* 11 (1928) 44-50.
- KESSLER 1932 P. T. KESSLER: Schlüssel aus spätmärovingisch-karolingischer Zeit. *MainzZ* 27 (1932) 96-101.
- KESSLER/OXÉ 1932 Römisches Skelettgrab mit Spruchbecher aus Weinsheim, Kreis Worms I. P. T. KESSLER: Lage und Inhalt des Skelettgrabes; II. A. OXÉ: Die einzelnen Beinfunde. *Germania* 16 (1932) 42-52.
- KISS 1957 Á. KISS: A mezőszilasi császárkori halomsírok - Die kaiserzeitlichen Hügelgräber von Mezőszilas. *ArchÉrt* 84 (1957) 40-53.
- KLENK 1924 H. KLENK: Die antike Tür. Giessen 1924.
- KLÍMA 1980 B. KLÍMA: Zámečnická práce staromoravských kovářů v Mikulčicích. *Studie Archeologického Ústavu Československé Akademie VĚD v Brně*. Praha 1980.

- KLOTZ 1879 R. KLOTZ: Handwörterbuch der lateinischen Sprache II. Braunschweig 1879.
- KOHLHAUSEN 1928 H. KOHLHAUSEN: Minnekästchen im Mittelalter. Berlin 1928.
- KOLLAUTZ 1970 A. KOLLAUTZ: Denkmäler byzantinischen Christentums aus der Awarenzeit der Donauländer. Amsterdam 1970.
- KOLŠEK 1977 V. KOLŠEK: Vzhodni del antične nekropole v Šempetru. Ljubljana 1977.
- KÓS 1976 K. KÓS: Tájak, falvak, hagyományok (Gegenden, Dörfer, Bräuche). Bukarest 1976.
- KÓSA 1979 L. KÓSA: Fazár (Holzschloss). Néprajzi Lexikon (Ethnographisches Lexikon) II. Budapest 1979. 67-68.
- KRASKOVSKÁ 1974 L. KRASKOVSKÁ: Gerulata - Rusovce. Rímske Pohrebisko I. Bratislava 1974.
- KRASKOVSKÁ 1976 L. KRASKOVSKÁ: The Roman Cemetery at Gerulata Rusovce, Czechoslovakia. British Archaeological Reports Suppl. ser. 10. 1976.
- KUBINYI 1857 A. KUBINYI: Szekszarder Alterthümer. Pest 1857.
- KUBINYI 1857a A. KUBINYI: Szekszárdi régiségek (Altertümer aus Szekszárd). Pest 1857.
- KUBITSCHKE 1904 W. KUBITSCHKE / S. FRANKFURTER: Führer durch Carnuntum. Wien 1904.
- KUBITSCHKE 1908 W. KUBITSCHKE: Römische Funde in Wels. JbA 2 (1908) 27-37.
- KUBITSCHKE 1913 W. KUBITSCHKE: Aus der Sammlung Dr. Albert Figdor. JbA 7 (1913) 273-277.
- KUBITSCHKE 1923 W. KUBITSCHKE / S. FRANKFURTER: Führer durch Carnuntum. Wien 1923.
- KUBITSCHKE 1926 W. KUBITSCHKE: Römerfunde von Eisenstadt. Wien 1926.
- KUZSINSZKY 1889 B. KUZSINSZKY: A legújabb aquincumi ásatások 1887-1888. Leletek (Die neuesten Ausgrabungen in Aquincum in 1887-1888. Funde). BudRég 1 (1889) 152-170.
- KUZSINSZKY 1923 B. KUZSINSZKY: Aquincumi sírlelet (Grabfund in Aquincum). BudRég 10 (1923) 56-73.
- KUZSINSZKY 1934 B. KUZSINSZKY: Aquincum. Ausgrabungen und Funde. Budapest 1934.
- KÜNZL 1977 E. KÜNZL: Cingula di Ercolano e Pompei. Cronache Pompeiane 3 (1977) 177-197.
- KÜNZL 1978 E. KÜNZL: Quod sine te factum est hoc magis archetypum est? AKorrBl 8 (1978) 311-317.
- LACZKÓ/RHÉ 1912 D. LACZKÓ / Gy. RHÉ: Balácsa. Veszprém 1912.
- LÁSZLÓ 1938 Gy. LÁSZLÓ: A kúnágotai lelet bizánci aranylemezei (Die byzantinischen Goldplatten aus dem Fund in Kúnágota). ArchÉrt 51 (1938) 55-86.
- LEIBUNDGUT 1976 A. LEIBUNDGUT: Die römischen Bronzen der Schweiz II. Avenches.

- Mainz 1976.
- LIPP 1885 V. LIPP: Római emlékek (Römische Denkmäler). A Vas megyei Régészeti Egylet évi jelentése 13 (1885) 20-21.
- LUSCHAN 1916 F. von LUSCHAN: Über Schlösser mit Fallriegeln. Zeitschrift für Ethnologie 48 (1916) 406-430.
- LÜER/CREUTZ 1904 H. LÜER / M. CREUTZ: Geschichte der Metallkunst. Stuttgart 1904.
- MAHLER 1907 E. MAHLER: Pannoniai feliratos emlékek (Inschriften aus Pannonien). ArchÉrt 27 (1907) 140-151.
- MainzZ Mainzer Zeitschrift
- MANDIS 1983 A. Γ. ΜΑΝΤΗΣ: ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΙΚΟΝΟΓΡΑΦΙΑΣ ΤΩΝ ΙΕΡΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΙΕΡΕΩΝ ΣΤΗΝ ΑΡΧΑΙΑ ΕΜΗΝΙΚΗ ΤΕΧΝΗ. Thessaloniki 1983.
- MANZEL 1941 A. M. MANZEL: Grabhügel-forschung im östlichen Thracien. AA 1941 120-187.
- MARANGOU 1976 L. MARANGOU: Bone carvings from Egypt I. Graeco-Roman period. Benaki Museum Athens. Tübingen 1976.
- MAROSI 1917 A. MAROSI: A székesfehérvári múzeum dunapentelei régiségei (Altertümer aus Dunapentele im Museum von Székesfehérvár). ArchÉrt 37 (1917) 6-7.
- MAROSI 1935 A. MAROSI: A székesfehérvári múzeum római kocsí-lelete Kálózról (Der römische Wagen-Fund aus Kálóz im Museum von Székesfehérvár). ArchÉrt 48 (1935) 213-216.
- MAROSI 1939 A. MAROSI: Fejér megye népe és vallási viszonyai a római uralom idején (Das Volk und die religiösen Verhältnisse während der Römerherrschaft). SzSz 9 (1939) 23-37.
- MARÓTI/TOPÁL 1980 É. T.-MARÓTI / J. TOPÁL: Szentendre római kori temetője - Das römerzeitliche Gräberfeld von Szentendre. Studia Comitatus 9 (1980) 95-177.
- MARQUART 1886 J. MARQUART: Das Privatleben der Römer. Zweite Auflage besorgt von A. MAU. Leipzig 1886.
- MARTIN-KILCHER 1976 S. MARTIN-KILCHER: Das römische Gräberfeld von Courroux im Berner Jura. Ohne Ort 1976.
- MENZEL 1960 H. MENZEL: Die römischen Bronzen aus Deutschland I. Speyer. Mainz 1960.
- MENZEL 1964 H. MENZEL: Römische Bronzen. Bildkataloge des Kestner-Museums, Hannover VI. Hannover 1964.
- MENZEL 1966 H. MENZEL: Die römischen Bronzen aus Deutschland II. Trier. Mainz 1966.
- METZGER 1980 C. METZGER: Collier, diadèmes ou ceintures? Eléments de bijoux cousus de l'Antiquité tardive. La Revue du Louvre et des Musées de France 1980 1-5.
- MIHALIK 1912 J. MIHALIK: A sümegi Darnai Múzeum (Das Darnai-Museum in Sümeg). MKÉ 6 (1912) 124-151.

- MIKL-CURK 1976 I. MIKL-CURK: Poetovio I. Ljubljana 1976.
- MILOŠEVIĆ 1973 P. MILOŠEVIĆ: Fourth Century Tombs from Čalma near Sremska Mitrovica. *Sirmium* 3 (1973) 85-96.
- MILTNER 1933 F. MILTNER: Das zweite Amphitheater von Carnuntum. *RLiÖ* 17 (1933) 1-12.
- MINNS 1913 E. H. MINNS: Scythians and Greeks. A Survey of Ancient History and Archaeology on the North Coast of the Euxine from the Danube to the Caucasus. Cambridge 1913.
- MISKE 1908 K. MISKE: Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid. Wien 1908.
- MÓCSY 1954 A. MÓCSY: Korarómai sírok Szombathelyről - Frühromische Gräber in Savaria (Szombathely). *ArchÉrt* 81 (1954) 167-191.
- MÓCSY 1973 A. MÓCSY: Pannonia-Forschung 1969-1972. *ActaArchHung* 25 (1973) 375-403.
- MÓCSY 1974 A. MÓCSY: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire. London, Boston 1974.
- MÓCSY 1977 A. MÓCSY: Forenses in Brigetio. *AVES* 28 (1977) 399-402.
- MODRIJAN 1971 W. MODRIJAN: 1900 Jahre Flavia Solva. Ausstellung, Museum für Vor- und Frühgeschichte und Münzsammlung am Steiermarkischen Landesmuseum Joanneum vom 7-31. Jänner 1971 im Ecksaal des Joanneum. Graz 1971.
- MRT 1 Magyarország Régészeti Topográfiaja (Archäologische Topographie Ungarns). K. BAKAY / N. KALICZ / K. SÁGI: Veszprém megye régészeti topográfiaja, a keszthelyi és tapolcai járás (Archäologische Topographie des Komitates Veszprém. Kreise Keszthely und Tapolca). Budapest 1966.
- MRT 2 Magyarország Régészeti Topográfiaja (Archäologische Topographie Ungarns). I. ÉRI / M. KELEMEN / P. NÉMETH / I. TORMA: Veszprém megye régészeti topográfiaja, a veszprémi járás (Archäologische Topographie des Komitates Veszprém. Kreis Veszprém). Budapest 1969.
- MRT 3 Magyarország Régészeti Topográfiaja (Archäologische Topographie Ungarns). K. BAKAY / N. KALICZ / K. SÁGI: Veszprém megye régészeti topográfiaja, a devecseri és a sümegi járás (Archäologische Topographie des Komitates Veszprém. Kreise Devecser und Sümeg). Budapest 1970.
- MUTZ 1972 A. MUTZ: Die Kunst des Metaldrehens bei den Römern. Basel, Stuttgart 1972.
- MUTZ 1973 A. MUTZ: Beherrschten die Römer das Metalldrücken? *JbRGZM* 20 (1973) 278-282.
- MUTZ 1976 A. MUTZ: Römisches Schmiedehandwerk. Augst 1976.
- G. MÜLLER 1977 G. MÜLLER: Novaesium VII. Die römischen Gräberfelder von Novaesium. *Limesforschungen* Bd. 17. Berlin 1977.

- R. MÜLLER 1978 R. MÜLLER: V. századi bronzművesműhely maradványai Keszthely-Fenekpusztáról - Reste einer Bronzeworkstätte aus dem 5. Jh. in Keszthely-Fenekpuszta. ArchÉrt (1978) 11-29.
- G. NAGY 1893 G. NAGY: Az Alsó-Szent-iványi sírdombok (kúnhalmok) Fejérme-gyében (Hügelgräber /Kurgane/ in Alsószentivány, Komitat Fe-jér). ArchÉrt 13 (1893) 28-37.
- NAB/NAB 1964 I. NAB / P. NAB: Katalog arheološke zbirke Dr. Imre Frey-a, Gradski Muzej Sombor. Sombor 1964.
- L. NAGY 1928 L. NAGY: Szécsényi csat (Eine Spange aus Szécsény). ArchÉrt 42 (1928) 215-222.
- L. NAGY 1930 L. NAGY: A tatai ókeresztény aranygyűrű (Der urchristliche Goldring aus Tata). ArchÉrt 44 (1930) 243-246.
- L. NAGY 1935 L. NAGY: Aquincumi múmiatemetkezések - Mumienbegräbnisse aus Aquincum. DissPann Ser. I. Fasc. 4. Budapest 1935.
- L. NAGY 1936 L. NAGY: Keresztény-római ládikaveretek Szentendréről (Christ-lich-römische Kästchenbeschläge aus Szentendre). Pannonia 2 (1936) 3-21.
- L. NAGY 1938 L. NAGY: Pannonia Sacra. Emlékkönyv Szent István király halá-lának kilencszázadik évfordulójára I. Budapest 1938. 29-148.
- L. NAGY 1941 L. NAGY: Az Aquincum polgárváros tűzoltóságának székháza - Schola collegii centonariorum. Laureae Aquincenses II. DissPann Ser. II. No. 11. Budapest 1941. 182-221.
- L. NAGY 1942 L. NAGY: Az eraviskus kultúra emlékei Budapest környékén. 4. Bronzművesség (Denkmäler der Kultur der Eravischen aus der Umgebung von Budapest. 4. Bronzarbeiten). Budapest Törté-nete I/1, Budapest 1942. 247-251.
- T. NAGY 1943 T. NAGY: A Fővárosi Régészeti és Ásatási Intézet jelentése az 1938-42. évek között végzett kutatásairól - Berichte des Ar-chäologischen Institutes von Budapest über die Forschungen der Jahre 1938-42. BudRég 13 (1943) 261-399, 537-558.
- T. NAGY 1960 T. NAGY: Budapest az őskortól a honfoglalásig című kiállítás vezetője (Budapest von der Urzeiten bis zur Landnahme. Führer durch die Ausstellung). Budapest 1960.
- NÉMETH 1904 J. NÉMETH: Római sírokról Szilasbárháson (Über Römergräber in Szilasbárhás). ArchÉrt 25 (1904) 246-248.
- NEUBURGER 1919 A. NEUBURGER: Die Technik des Altertums. Leipzig 1919.
- NEUMANN 1967 A. NEUMANN: Forschungen in Vindobona 1948-1967 I. Lager und Lagerterritorium. RLIÖ 23 (1967)
- NEUMANN 1972 A. NEUMANN: Vindobona. Die römische Vergangenheit Wiens. Wien, Köln, Graz 1972.
- NOLL 1958 R. NOLL: Vom Altertum zum Mittelalter. Wien 1958.
- NOLL 1963 R. NOLL: Das römerzeitliche Gräberfeld von Salurn. Innsbruck 1963.

- NOLL 1980 R. NOLL: Das Inventar des Dolichenusheiligtums von Mauer an der Url (Noricum). *RLiÖ* 30 (1980)
- Not.Dig. Notitia Dignitatum. Ed. O. SEECK. Frankfurt am Main 1962<sup>2</sup>.
- OLDENSTEIN 1976 B. OLDENSTEIN: Zur Ausrüstung der römischen Auxiliareinheiten des obergermanisch-raetischen Limesgebietes aus dem zweiten und dritten Jahrhundert n. Chr. *BerRGK* 57 (1976) 49-284.
- OLIVA 1962 P. OLIVA: Pannonia and the Onset of Crisis in the Roman Empire. Praha 1962.
- Orbis pictus H. KOLLER: *Orbis Pictus Latinus. Vocabularius imaginibus illustratis.* Zürich, München 1977<sup>2</sup>.
- ORL Der obergermanisch-raetische Limes des Römerreichs
- OROSZLÁN 1939 Z. OROSZLÁN: Állatalakos kulcsnyelek Pannoniában. Adatok a brigetioi bronzöntő műhelyek működéséhez - Manichi di chiavi con animali in Pannonia. *Dati sull'attività delle officine di bronzo di Brigetio. Dolgozatok (Szeged)* 15 (1939) 115-132.
- OROSZLÁN 1940 Z. OROSZLÁN: Állatalakos kulcsnyelek Pannoniában. Adalékok a brigetioi bronzöntőműhelyek működéséhez - Impugnatura di chiave con animali in Pannonia. *Dati sull'attività delle officine di bronzo di Brigetio. Dolgozatok (Szeged)* 16 (1940) 100-117.
- ORTVAY 1876 T. ORTVAY: A MNM érem- és régiség gyűjteménye 1874-ben (Die Münzen- und Antiquitätensammlung des Ungarischen Nationalmuseums i. J. 1874). *Archaeologiai Közlemények* 10 (1876) 83-133.
- OVERBECK 1865 J. OVERBECK: Über die Lade des Kypselos. Leipzig 1865.
- ÖJh Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien
- PALÁGYI 1975 S. PALÁGYI: Ásatási jelentés - Bericht über die Ausgrabungen. *RégFüz* I. Ser. I. No. 28. 1975.
- PALÁGYI 1981 S. PALÁGYI: Die römischen Hügelgräber von Inota. Alba Regia 19 (1981) 7-93.
- PÁRDUCZ 1931 M. PÁRDUCZ: A nagy magyar Alföld rómaikori leletei - Römerzeitliche Funde der Grossen Ungarischen Tiefebene. *Dolgozatok (Szeged)* 7 (1931) 74-161.
- PÁRDUCZ 1935 M. PÁRDUCZ: Die frühesten Funde der ersten pontisch-germanischen Denkmälergruppe in Ungarn. *Veröffentlichungen des Collegium Hungaricum Berlin* 2 (1935) 98-99.
- PÁRDUCZ 1944 M. PÁRDUCZ: A szarmatakor emlékei Magyarországon II. - Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns II. *ArchHung* XXVIII. Budapest 1944.
- PÁRDUCZ 1951 M. PÁRDUCZ: Szarmatakori leletek Klárafalváról - Sarmatian Finds from Klárafalva. *ArchÉrt* 78 (1951) 24-25.
- PÁRDUCZ 1956 M. PÁRDUCZ: Beiträge zur Geschichte der Sarmaten in Ungarn im II. und III. Jahrhundert. *ActaArchHung* 7 (1956) 129-182.
- PÁRDUCZ 1959 M. PÁRDUCZ: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hun-

- nenzeit in Ungarn. *ActaArchHung* 11 (1959) 309-398.
- PARRAGI 1963 Gy. PARRAGI: A Bogdáni úton feltárt későrómai temető - Spät-römischer Friedhof in der Bogdáni-Strasse. *BudRég* 20 (1963) 311-325.
- PARRAGI 1965 Gy. PARRAGI: Újabb sírok az óbudai Gázgyár területéről - Weitere Gräber aus der Freilegung in der Gasfabrik von Óbuda. *ArchÉrt* 92 (1965) 46-48.
- PATSCH 1904 C. PATSCH: Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. *WMBH* 9 (1904) 171-301.
- PAULOVICS 1927 I. PAULOVIČS: Dunapentelei római telep - Die römische Ansiedlung von Dunapentele (Intercisa). *ArchHung* II. Budapest 1927.
- PAULOVICS 1932 I. PAULOVIČS: Római művésznev Brigetióból (Ein römisches Künstlername aus Brigetio). *EPHK* 56 (1932) 183-185.
- PAULOVICS 1933 I. PAULOVIČS: Apró közlemények (Kleine Mitteilungen). *EPHK* 57 (1933) 251-255.
- PAULOVICS 1934 I. PAULOVIČS: Újabb kutatás a brigetiói (szőnyi) római táborban és annak környékén - Neuere Forschungen im Legionslager und in der Umgebung von Brigetio. *ArchÉrt* 47 (1934) 134-140, 206-207.
- PAULOVICS 1935 I. PAULOVIČS: Dionysosi menet (thiasos) magyarországi római emlékeken - Der dionysische Aufzug (Thiasos) auf ungarländischen römischen Denkmälern. *ArchÉrt* 48 (1935) 54-102.
- PAULOVICS 1940 I. PAULOVIČS: Későrómai és koranépvándorláskori ládikaveretek - Spät-römische und frühvölkerwanderungszeitliche Kästchenbeschläge. *ArchÉrt* 1 (1940) 67-76.
- PAULOVICS 1953 I. PAULOVIČS: Szalacska. A kaposvölgyi római kori fémművességi központ - Szalacska, ein Zentrum des Metallschmiedgewerbes im Kapostal unter den Römern. *ArchÉrt* 80 (1953) 115-129.
- PAULSEN 1963 P. PAULSEN: Das Kästchen von Pfahlheim. *Germania* 41 (1963) 374-386.
- PERLZWEIG 1961 J. PERLZWEIG: The Athenian Agora VIII. Lamps of the Roman period, first to seventh century after Christ. Princeton 1961.
- PETRIKOVITS 1981a H. v. PETRIKOVITS: Die Spezialisierung des römischen Handwerks. Das Handwerk in vor- und frühgeschichtlicher Zeit I. Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen 1981. 63-140.
- PETRIKOVITS 1981b H. v. PETRIKOVITS: Die Spezialisierung des römischen Handwerks II. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 43 (1981) 285-306.
- PETRU 1958-59 P. PETRU: Okvirna časovna in tipološka klasifikacija gradiva iz Južne Nekropole v Bobovku pri Kranju. *AVes* 9-10 (1958-59) 13-24.
- PETRU/PETRU 1978 S. PETRU / P. PETRU: Neviodunum (Ornovo pri Krskem). Ljubljana 1978.

- PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974 E. PFEIFFER-BELLI / F. NÜSSEL: Schlüssel und Schloss. Schönheit, Form und Technik im Wandel der Zeiten. Aufgezeigt an der Sammlung Heinrich Pankofer, München. München 1974.
- PFUHL/MÖBIUS 1979 E. PFUHL / H. MÖBIUS: Die ostgriechischen Grabreliefs. Mainz 1979.
- PICARD 1966 G.-Ch. PICARD: Circonscription du Centre. Gallia 24 (1966) 239-256.
- PICHLEROVÁ 1981 M. PICHLEROVÁ: Gerulata Rusovce. Rímske pohrebisko II. Bratislava 1981.
- PIRLING 1979 R. PIRLING: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep 1964-65. Berlin 1979.
- PITT-RIVERS 1883 F. R. S. PITT-RIVERS: On the development and distribution of primitive locks and keys. London 1883.
- PITTIONI 1954 R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. Wien 1954.
- PÓCZY 1955 K. PÓCZY: Római épületek Óbudán a Kiscelli u. 10. sz. alatt - Römische Gebäude von Óbuda, Kiscellistrasse Nr. 10. BudRég 16 (1955) 41-82.
- PÓCZY 1964 K. PÓCZY: Újabb aquincumi múmiasír - Ein neues Mumiengrab in Aquincum. ArchÉrt 91 (1964) 176-191.
- PÓCZY 1976 K. PÓCZY: Az aquincumi legióstábor és katonaváros romjainak a feltárása és a műemléki bemutatása - Investigation of the Aquincum Legionary Camp and the Restoration of its Ruins. BudRég 24 (1976) 11-26.
- PÓCZY 1977 K. PÓCZY: Scarbantia. A római kori Sopron - Sopron in the Roman period. Budapest 1977.
- RA Revue Archéologique
- RADNÓTI 1939 A. RADNÓTI: Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. DissPann Ser. II. No. 6. Budapest 1939.
- RADNÓTI 1946-48 A. RADNÓTI: Bronz Mithras-tábla Brigetióból - Note sur le bas-relief Mithraïque de bronze de Brigetio. ArchÉrt 1946-48 137-156.
- RADNÓTI 1955 A. RADNÓTI: Későrómai ládika veretei Kisárpásról - Embossed ornaments on late Roman caskets from Kisárpás. ArchÉrt 82 (1955) 177-184.
- RADNÓTI 1957 A. RADNÓTI: Möbel- und Kästchenbeschläge, Schlösser und Schlüssel. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 241-363.
- RADNÓTI 1957a A. RADNÓTI: Gefäße, Lampen und Tintenfässer aus Bronze. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 173-224.
- RADNÓTI 1957b A. RADNÓTI: Gebrauchgeräte und Gegenstände aus Bronze. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 225-240.

- REDŐ 1981 F. REDŐ: Zalalövő 1980. RégFüz Ser. I. No. 34. 1981. 46.  
RégFüz Régészeti Füzetek
- REIM 1972 H. REIM: Ein alamannischer Friedhof bei Fridigen/Donau, Kr. Tuttlingen (Baden-Württemberg). AKorrBl 2 (1972) 333-336.
- REINACH Description S. REINACH: Antiquités nationales. Description raisonnée. Musée de Saint Germain-en-Laye. Paris 1894.
- REINECKE 1957 P. REINECKE: Zur Geschichte von Bratananium. BayVgBl 22 (1957) 96-99.
- REUSCH 1965 W. REUSCH: Frühchristliche Zeugnisse im Einzugsgebiet von Rhein und Mosel. Trier 1965.
- RHÉ 1906 Gy. RHÉ: Ős- és ókori nyomok Veszprém körül (Spuren der Urzeit und des Altertums in der Umgebung von Veszprém). Budapest 1906.
- RHÉ 1907 Gy. RHÉ: A szentistváni bronzlemezek (Die Bronzeplatten aus Szentistván). MKÉ 1 (1907) 189-191.
- RICHTER 1915 G. M. A. RICHTER: Greek, Etruscan and Roman Bronzes. New York 1915.
- RLiÖ Der Römische Limes in Österreich
- ROBINSON 1941 D. M. ROBINSON: Excavations at Olynthus X. Metal and minor miscellaneous finds. An original contribution to Greek life. Baltimore, London, Oxford 1941.
- ROBINSON 1975 H. R. ROBINSON: The Armour of Imperial Rome. London 1975.
- RÓMER 1876 F. RÓMER: Les tumuli de Pátka (Fejérvár). Compte rendu de la huitième session à Budapest 1876. II. 1. 141-150.
- SaalbJb Saalburg-Jahrbuch
- SÁGI 1954 K. SÁGI: Die Ausgrabungen im römischen Gräberfeld von Intercisa im Jahre 1949. Intercisa I. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXIII. Budapest 1954. 61-123.
- SÁGI 1957 K. SÁGI: Fundzusammenhänge des Gräberfeldes. Anhang II. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 560-624.
- SALAMON 1957 Á. SALAMON: Gebrauchsgegenstände und Werkzeuge aus Eisen. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 365-381.
- SALAMON/BARKÓCZI 1970 Á. SALAMON / L. BARKÓCZI: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. Alba Regia 11 (1970) 35-80.
- SALAMON/BARKÓCZI 1973 Á. SALAMON / L. BARKÓCZI: Archäologische Angaben zur spät-römischen Geschichte des pannonischen Limes - Gräberfelder von Intercisa I. MittArchInst 4 (1973) 73-95.
- SAMMLUNG NIESSEN Beschreibung römischer Altertümer. Gesammelt von C. A. NIESSEN I-II. Cöln 1911.
- SANDER 1962 E. SANDER: Der praefectus fabrum und die Legionsfabriken. BJB

- 162 (1962) 139-161.
- SANPADESI  
P. SANPADESI: Santa Sofia a Costantinopoli. Forma e colore 55. Milano s.a.
- SAUER 1954  
C. SAUER: Découverte d'un sarcophage d'une femme romaine à Seltz (Bas-Rhin). Cahiers d'Archéologie et d'Histoire d'Alsace 1954.
- SAUTER 1976  
M.-R. SAUTER: Switzerland. From earliest times to the Roman conquest. London 1976.
- SCHAUSCHEK 1955  
J. SCHAUSCHEK: Adatok az aquincumi ipari technikához (Angaben zur Gewerbetchnik in Aquincum). BudRég 16 (1955) 201-320.
- SCHLEGEL 1963  
F. W. SCHLEGEL: Kulturgeschichte der Türschlösser. Duisburg 1963.
- SCHLEICHER 1960  
A. SCHLEICHER: Római kori kemencék és leletek Tokodról (Römerzeitliche Öfen und Funde aus Tokod). Kohászati Történeli Bizottság Közleményei 7 (1960) Heft 8 3-13.
- SCHMID 1913  
W. SCHMID: Emona. JbA 7 (1913) 61-170.
- SCHNURBEIN 1977  
S. v. SCHNURBEIN: Das römische Gräberfeld von Regensburg. Archäologische Forschungen in Regina Castra - Regensburg I. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte Reihe A Bd. 31. Kallmünz 1977.
- SCHOBBER 1914  
A. SCHOBBER: Römischer Friedhof in Au am Leithaberg. ÖJh 17 (1914) Bbl. 203-256.
- SCHOPPA 1953  
H. SCHOPPA: Ein fränkisches Holzkästchen aus Weilbach. Germania 31 (1953) 44-50.
- SCHOPPA 1958  
H. SCHOPPA: Fundbericht - Römische Kaiserzeit. Nassauische Heimatblätter 48 (1958) 57-64.
- SCHÖNBERGER 1978  
H. SCHÖNBERGER: Kastell Oberstimm. Grabungen 1968-1971. Limesforschungen Bd. 18. Berlin 1978.
- SELLEYE 1939  
I. SELLEYE: Császárkori emailmunkák Pannoniából - Les bronzes émaillés de la Pannonie Romaine. DissPann Ser. II. No. 8. Budapest 1939.
- SELLEYE 1940  
I. SELLEYE: A pannóniai áttört fémmunkák áttekintése - Die Übersicht der römischer durchbrochenen Metallarbeiten aus Pannonien. ArchÉrt 1940 236-245.
- SELLEYE 1941  
I. SELLEYE: A pannóniai áttört bronzok áttekintése II. - Vue d'ensemble des objets de bronze ajourés de Pannonie II. ArchÉrt 1941 62-97.
- SELLEYE 1969  
I. SELLEYE: Recueil des bronzes ajourés de Pannonie faits par les maîtres celtiques à l'époque de l'Empire Romain. Hommages à M. Renard III. Latomus 103 (1969) 518-541.
- SELLEYE 1970  
I. SELLEYE: Adatok az arrabonai fémművéséghez - Data to the metallurgy of Arrabona. Arrabona 12 (1970) 69-82.
- SELOV 1965  
D. B. SELOV: Italijskie i zapadnorimskie izdelija v trgovle Ta-

- naisa pervyh vekov n. e. *ActaArchHung* 18 (1965) 251-274.
- ŠEPER 1941 M. ŠEPER: Nekoliko novih rimskih nalaza u Hrvatskoj. *VHAD NS* 22-23 (1941-1942) Prilog 1-12.
- SIMONETTI 1941 Ch. SIMONETTI: Tessiner Gräberfeld. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz III. Basel 1941.
- SmRT Sopronmegyei Régészeti Társulat Évkönyve
- SOKOL 1981 V. SOKOL: Najnovija arheološka istraživanja u Prigorju. *Hrvatsko Arheološko Društvo* (Zagreb) 1981. 169-181.
- SOKOLSKIJ 1969 N. I. SOKOLSKIJ: Antičnie derevjannye sarkofagi Severnogo Pričernomor'ja. Moskau 1969.
- SOKOLSKIJ 1971 N. I. SOKOLSKIJ: Derevoobratyvujuščee remeslo v antičnyh gosudarstvah Severnogo Pričernomor'ja. Moskau 1971.
- SÖTÉR 1885 Á. SÖTÉR: Mosonmegyei ásatások (Ausgrabungen im Komitat Moson). *ArchÉrt* 5 (1885) 310-319.
- SSz Soproni Szemle
- STEINBACH 1948 STEINBACH: Germanische Kultur der römischen Kaiserzeit. *BJb* 148 (1948) 167-168.
- STORNO 1940 M. STORNO: A soproni kulcsleletek alaki változásai - Schlüsselformen aus Sopron. *SSz* 1940 1-6.
- STRONG 1966 D. E. STRONG: Greek and Roman gold and silver plate. London 1966.
- STRZYGOWSKI 1904 J. STRZYGOWSKI: Koptische Kunst. Catalogue général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire 12, (nos 7001-7394 et 8742-9200). Wien 1904.
- SUCEVEANU 1982 A. SUCEVEANU: Histria VI. Les thermes Romains. Bucarest 1982.
- SWOBODA-MILENOVIĆ 1956 R. M. SWOBODA-MILENOVIĆ: Ausgrabungen in der Zivilstadt 1952. *CarnuntumJb* 2 (1956) 31-44.
- SWOBODA-MILENOVIĆ 1957 R. M. SWOBODA-MILENOVIĆ: Grabung 1957. *CarnuntumJb* 3 (1957) 21-47.
- SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 R. M. SWOBODA-MILENOVIĆ: Ausgrabungen in der Zivilstadt 1953/1954 und 1958. *CarnuntumJb* 4 (1958) 30-58.
- SZABÓ 1976 K. SZABÓ: Cabochons décorées de Káloz. *Alba Regia* 15 (1976) 193-197.
- SZABÓ 1976a K. SZABÓ: Bronze. Römische Forschungen in Zalalövő 1974. *ActaArchHung* 28 (1976) 771.
- SZABÓ 1977 K. SZABÓ: Bronze. Römische Forschungen in Zalalövő. *ActaArchHung* 29 (1977) 209-270.
- SZABÓ 1978 K. SZABÓ: Bronze. Römische Forschungen in Zalalövő. *ActaArchHung* 30 (1978) 349-430.
- SZÁNTÓ 1960 I. SZÁNTÓ: Egy dunántúli falu (Alsópáhok) története (Die Geschichte eines transdanubischen Dorfes). Budapest 1960.
- SZÉLL 1940 M. SZÉLL: Elpusztult falvak. XI-XVI. századbeli régészeti leletek Szeged és Hódmezővásárhely határában (Verwüstete Dörfer,

- archäologische Funde aus dem XI-XVI. Jh. aus der Umgebung von Szeged und Hódmezővásárhely). *Dolgozatok (Szeged)* 16 (1940) 159-180.
- SZENTLÉLEKY 1965 T. SZENTLÉLEKY: Az örvényesi bronzmécses - La lampe de bronze d'Örvényes. *VMMK* 4 (1965) 103-109.
- SZILÁGYI 1956 J. SZILÁGYI: *Aquincum*. Budapest 1956.
- SZIRMAI 1975 K. SZIRMAI: A Vihar utcai sírlelet - Der Grabfund aus der Vihar-Strasse. *ArchÉrt* 102 (1975) 77-83.
- SZÖNYI 1973 E. T.-SZÖNYI: A győri Kálvária utcai római temető hamvasztásos sírjai - Die römischen Brandgräber des Gräberfeldes in der Győrer Kálvária-Strasse. *Arrabona* 15 (1973) 5-67.
- SZÖNYI 1974 E. T.-SZÖNYI: A győri Kálvária utcai római temető csontvázás sírjai - Die Skelettgräber des römischen Gräberfeldes in der Raaber Kálvária-Strasse. *Arrabona* 16 (1974) 5-44.
- SzSz
- TEMESVÁRY 1960 F. TEMESVÁRY: Kulcstípusok és zármechanizmusok fejlődése a XII-XV. századig - Entwicklung der Schlüsseltypen und Schlossmechanismen vom XII-XV. Jahrhundert. *FoIArch* 12 (1960) 191-216.
- THOMAS 1952 E. THOMAS: Őlom fogadalmi emlékek Pannoniában. *Pogánytelki őlomöntőműhely - Monuments votifs en plomb sur le territoire de la Pannonie. La fonderie de plomb de Pogánytelek*. *ArchÉrt* 79 (1952) 32-38.
- THOMAS 1955 E. B. THOMAS: Die römerzeitliche Villa von Tác-Fövenypusztá. *ActaArchHung* 6 (1955) 79-152.
- THOMAS 1959 E. B. THOMAS: Führer durch die archäologischen Ausstellungen des Bakonyer Museums in Veszprém. Budapest 1959.
- THOMAS 1961 E. B. THOMAS: Rómaikori villák a Balaton-vidéken (Villen aus der Römerzeit in der Umgebung des Balaton). Budapest 1961.
- THOMAS 1964 E. B. THOMAS: Römische Villen in Pannonien. Budapest 1964.
- THOMAS 1975 E. B. THOMAS: Laren und Lararien aus Pannonien. *Antike Welt* 4 (1975) 29-40.
- THOMAS 1980 E. B. THOMAS: Native and classical gods, 117-193; Christianity, 193-206; Arts and crafts, 349-355. *The archaeology of Roman Pannonia*. Budapest 1980.
- TOKOD 1981 Tokod. Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. Hrg. A.MÓCSY. Budapest 1981.
- TÓTH 1981 E. TÓTH: Römische Metallgegenstände mit Inschriften im Ungarischen Nationalmuseum: *Instrumenta domestica*. *FoIArch* 32 (1981) 145-166.
- TOUTAIN 1943 J. TOUTAIN: Les fouilles exécutées à Alésia en 1942. *Gallia* 1 (1943) 133-158.
- TOUTAIN 1948 J. TOUTAIN: Les fouilles exécutées en 1944, 1945, 1946 et 1947 à Alise - Sainte - Reine. *Gallia* 6 (1948) 97-139.

- TOYNBEE 1963 J. M. C. TOYNBEE: Art in Roman Britain. London 1963.
- TOYNBEE 1970 J. M. C. TOYNBEE: The Bronz Plaque. AntJ 50 (1970) 259-261.
- Gy. TÖRÖK 1977 Gy. TÖRÖK: Ungarn. Propyläen Kunstgeschichte Supplementband I. München 1977. 310-316.
- L. TÖRÖK 1979 L. TÖRÖK: The art of the Ballana. Culture and its relation to late antique art. Africa in Antiquity. Proceedings of the Symposium... Brooklyn 1978. Meroitica 5 (1979) 85-100.
- TRATHNIGG 1962-63 G. TRATHNIGG: Fundberichte. Jahrbuch des Musealvereines Wels 9 (1962/63) 13-38.
- TRINKS 1957 U. TRINKS: Fundbericht Palastruine 1957. CarnuntumJb 3 (1957) 49-80.
- TRINKS 1959 U. TRINKS: Fundbericht Palastruine 1958/59. CarnuntumJb 5 (1959) 40-73.
- TRUHELKA 1891 C. TRUHELKA: Prilozi rimskoj arheologiji Bosne i Hercegovine. GZMBH 4 (1891) 340-365.
- TRUHELKA 1893 C. TRUHELKA: Iskopine u dolini Lašve 1893. GZMBH 5 (1893) 685-699.
- TRUHELKA/PATSCH 1895 C. TRUHELKA / C. PATSCH: Römische Funde im Lašvathale 1893. WMBH 3 (1895) 227-247.
- TYLECOTE 1976 R. F. TYLECOTE: A history of metallurgy. London 1976.
- ULBERT 1969 G. ULBERT: Das frühromische Kastell Rheingönheim. Die Funde aus den Jahren 1912 und 1913. Limesforschungen Bd. 9. Berlin 1969.
- ULBERT 1970 G. ULBERT: Das römische Donau-Kastell Riesstissen 1. Die Funde aus Metall, Horn und Knochen. Stuttgart 1970.
- VÁGÓ 1957 E. B.-VÁGÓ: Anhang III. Rettungsgrabungen in Dunapentele. Intercisa II. Geschichte der Stadt in der Römerzeit. ArchHung XXXVI. Budapest 1957. 625-633.
- VÁGÓ 1965 E. B.-VÁGÓ: Intercisa. A Dunaújvárosi Múzeum kiállítása (Intercisa. Ausstellung des Museums in Dunaújváros). 1965.
- VÁGÓ/BÓNA 1976 E. B.-VÁGÓ / I. BÓNA: Der spätromische Südostfriedhof. Das Gräberfeld von Intercisa I. Budapest 1976.
- VALLOIS DS R. VALLOIS: sera. Daremberg - Saglio: Dictionnaire des antiquités Grecques et Romaines IV. 2. Paris 1908. 1241-1248.
- VELKOV 1932-33 Iv. VELKOV: Novootkriti starini. IBAI 7 (1932-33) 414-421.
- VELKOV 1940-42 Iv. VELKOV: Arheologiĉeski vesti. IBAI 14 (1940-42) 183-215.
- VHAD Vjestnik Hrvatskoga Arheološkoga Društva, Zagreb
- VIKIĆ-BELANČIĆ/GORENC B. VIKIĆ-BELANČIĆ / M. GORENC: Arheološka istraživanja antiknog kupališta u Varaždinskim Toplicama od 1953-1955 godine. Vjesnik Arheološkog Muzeja u Zagrebu, Treće Ser. I. (1958) 75-127.
- 1958
- VMMK A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei
- VOGT 1931 E. VOGT: Die ältesten Schlüssel. Germania 13 (1931) 142-145.

- W A I D A C H E R 1965 P. W A I D A C H E R: Sonderausstellung Schloss und Schlüssel. Alte und neue Schlossenkunst. Graz, Sommer 1965.
- W A T Z I N G E R 1905 C. W A T Z I N G E R: Griechische Holzarkophagen aus der Zeit Alexanders des Grossen. Leipzig 1905.
- W E S S E L 1964 K. W E S S E L: L'art copte. L'art antique de la basse-époque en Egypte. Bruxelles 1964.
- W I N K E S 1969 R. W I N K E S: Clipeata imago. Studien zu einer römischen Bildnisform. Bonn 1969.
- W M B H Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Hercegovina, Wien
- W O L F A D D I S O N 1910 J. de W O L F A D D I S O N: The Boston Museum of Fine Arts. Boston 1910.
- W O L L E M A N N / H O R V Á T H 1963 M. W O L L E M A N N / M. H O R V Á T H: Asklepios- és Hygieia-kultusz Pannoniában (Die Kulte von Asklepios und Hygieia in Pannonien). Communicationes ex Bibliotheca Historiae Medicae Hungarica 27 (1963) 77-82.
- W O O L L E Y / R A N D A L L - M A C I V E R 1910 C. L. W O O L L E Y / D. R A N D A L L - M A C I V E R: Karanög. The Romano-Nubian Cemetery. Philadelphia 1910.
- W O S I N S Z K Y 1896 M. W O S I N S Z K Y: Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Komitat Tolna von der Urzeit bis zur Landnahme). Budapest 1896.
- Z A H N 1950-51 R. Z A H N: Das sogenannte Kindergrab des Berliner Antiquariums. Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Institutes 65-66 (1950-1951) 264-286.



## II. PROBLEME DER KÄSTCHENFORSCHUNG



## 1. TERMINOLOGIE

- § 1. Beiträge über Kästchenbeschläge beschäftigten sich kaum mit der Terminologie. Die verschiedenen Bezeichnungen desselben Gegenstandes können jedoch Schwierigkeiten bereiten. Deshalb habe ich eine Wörterliste zu den Ausdrücken des Katalogs zusammengestellt.[1] Die speziellen Fachausdrücke werden mit Hilfe von Abbildungen erläutert, so z.B. bei dem Kästchen, Schlüssel, Schloss, Henkel. Die Liste enthält neben den deutschen auch die ungarischen, englischen und französischen Fachausdrücke. In einigen Fällen war jedoch kein ungarischer, englischer und französischer Fachausdruck vorhanden, oder konnte keiner ermittelt werden.
- § 2. 1. Kästchen (Abb. 1)
1. Vorderfläche (die Vorderfläche des unteren Teiles des Kästchens)
  2. Vorderfläche des Deckels oder Deckeloberfläche
  3. Linke Fläche (linke Fläche des unteren Teiles und des Deckels zusammen)
  4. Rückfläche (die Rückfläche des unteren Teiles des Kästchens)
  5. Rückfläche des Deckels oder Deckelrückfläche
  6. Kante. Das Blech, das diesen Teil bedeckt, ist der Kantenbeschlag oder das Kantenband. Der Beschlag ist getrieben, das Band gegossen. Es gibt Vorderkanten und Hinterkanten.
  7. Rechte Fläche (die rechte Fläche des unteren Teiles und des Deckels zusammen)
  8. Grundfläche, gegenüber Stirnfläche
  9. Ecke. Das Blech, das diesen Teil bedeckt, ist der Eckbeschlag.
- § 3. 2. Schlüssel (Abb. 2)
1. Oberschaft, szárfelső, shank oder stem, tige
  2. Pannring, szorítógyűrű, ring-clamp, embase
  3. Umschweif, körület, bow oder hoop, anneau
  4. Zusatz, fülecs
  5. Griff oder Ring, s. Umschweif
  6. Bart, s. Schlüsselbart
  7. Bruch, híjazás, gating, pertuis
  8. Höhlung des Rohrschlüssels, s. Rohrschlüssel
  9. Unterschaft, száralsó, shank, tige
- § 4. 3. Schloss (Abb. 3a und 3b, 49)
1. Riegelschaft, nyelvszár. Die Schlitz sind noch im Riegelschaft drin.
  2. Schlitz, hasíték, perforation, fente
  3. Riegelkopf, nyelvcsap, pêne dormant

4. Riegel, nyelv, bolt, pêne
5. Strudel (hinten)
6. Strudel (vorne)
7. Stift, pecek, pin-tumbler, paillettes des gorges
8. Zuhaltungsfeder, rekesztörugó, tumbler, ressort (d'arrêt)
9. Federhaus, rugóház, spring box, boîtier du ressort
10. Schlossdeckel, zárfedő
11. Umschweif oder Stulp, körület, cloison
12. Vorderstrudel, nyelvelő, strike, gâche plate
13. Haken, kampó, staple, crochet
14. Schlitz (hasíték, slit, encoche) für den Haken des Vorlegers (zárpánt, hasp, bandage)
15. Schlüsselloch, kulcslyuk, keyhole, entrée de la serrure

§ 5. 4. Henkel (Abb. 4)

1. Teil fürs Angreifen oder Griffteil, fogórész
2. Splint, sasszög, split pin, goupille fendue
3. Unterlagplatte, alátétlemez, washer, plaquette arrêtoir
4. Abschlussteil (fülecs, final part, extrémité) abwechselungsreich geformt
5. Öse

§ 6. 5. Sperre, retesz, loking bolt (Abb. 5)

1. Strudel, bujtó
2. Sperrblech, reteszlemez, platine
3. Sperrkopf, reteszfő

§ 7. Worterklärungen

**B a n d** (vasalás): Alle Metallteile, die die Umdrehung von Türen, Fenstern, Kasten-  
deckeln ermöglichen - **H a k e n b a n d**, **L a n g b a n d**, **S c h a r n i e r -**  
**b a n d**, **S c h a r n i e r b a n d a u s S p l i n t e n**

**B a r t**, s. **S c h l ü s s e l b a r t**

**B e s c h l a g** oder **B e d e c k u n g**: für alle Metall-, Knochen-, Elfenbeinge-  
genstände usw. wurde dieses Wort benutzt, die zur Verzierung von Kästchen,  
Türen zur Verstärkung oder Bedeckung von Kanten dienen.

**D o r n** (zárköldök, drill pin, buterolle), s. **R o h r s c h l ü s s e l**

**E i n s c h n i t t** (bevágás): ein Loch in der Tür, durch das der Riemen bei den  
**z w e i h ä n d i g e n S c h l ö s s e r n** durchgezogen werden konnte.

**E i n s t e c k s c h l o s s** (süllyesztett zár, mortise lock), vgl. **K a s t e n -**  
**s c h l o s s**

**F a l l z a p f e n** (Eichel, makk), s. bei **S t i f t**

**F e d e r h a u s**: darin sind die Zuhaltungsfedern, s. Abb. 3/9

**G r i f f**, s. **U m s c h w e i f**

**H a k e n**, s. **S c h l i t z** und **V o r l e g e r**

**H a k e n b a n d** (forgópánt, hinge, penture): besteht aus dem Band, das an die

Tür befestigt ist und aus der Angel, die an dem Türstock zu finden ist. Das Band umrollt den Dorn der Angel, Abb. 6 [2].

**H a k e n s c h l ü s s e l** (horogalakú kulcs, long-sickle shaped), s. **T e m p e l - s c h l ü s s e l**

**H e n k e l**: Für die Ausdrücke der Fachliteratur Hebel, Henkel, Kästchenhenkel (fogantyú, fül, ládikafül) habe ich einheitlich das Wort Henkel benutzt. Zur Vermeidung von Irrtümern ist es zu bemerken, dass nicht nur das Kästchen einen Henkel haben kann. Bei den hervorgekommenen Henkeln samt Körper konnte in den meisten Fällen folgendes beobachtet werden. Wenn die Öse zwischen dem Teil fürs Angreifen und dem Abschlussteil geöffneter und breiter ist, gehörte der Henkel zu Balsamarien o.a. Gefässen. [3] Wenn die Öse geschlossen oder völlig eng ist, dienten Splinte oder der Öse angepasste Ringe zur Befestigung des Henkels. Im letzteren Fall waren die Henkel an Glasgegenständen zu finden. Auch nicht alle Henkel mit Splinten sind Kästchenbeschläge. Wenn die Unterlageplatte halbkugelförmig und ihre Anschliessungsoberfläche bogenförmig ist, gehörte der Henkel eher zu einem Bewaffnungsstück. [4] Wenn beide Seiten des Henkels symmetrisch bearbeitet wurden [5], kann ein Zweifel an seiner Zugehörigkeit bestehen. Die Rückseite der Kästchenhenkel ist im allgemeinen unbearbeitet. Wenn die aufgezählten Kriterien fehlen, kann es eindeutig nicht entschieden werden, an was für einem Gegenstand der Henkel angebracht war.

**K a s t e n s c h l o s s** (borított zár, case, coffre): an Tür, Kästchen sichtbar aufmontiert. Liegt aus der Ebene vorspringend, im Gegensatz zum **E i n - s t e c k s c h l o s s**.

**K ö p f c h e n** oder **Z ä p c h e n** (szárköldök): Ein Dorn innerhalb des Schaftes des Rohrschlüssels. Von ihm hängt ab, wie weit der Schlüssel ins Schloss hineindringt.

**L a k o n i s c h e r S c h l ü s s e l**: falsche Benennung der Haken-, Sichel- und T-Schlüssel; die Benennung ergibt sich aus einer unsicheren Angabe, laut welcher der erste Fundort dieser Schlüssel Lakonia war. [6]

**L a n g b a n d**: Das Band erstreckt sich auf die volle Höhe der Kastenrückseite, eventuell auch auf den Kastenboden. [7]

**N a g e l** (szög, nail, clou): Die römischen Nägel haben viele Arten; besonders die Form der Nagelköpfe kann mannigfaltig sein. Siehe Typentabelle der Nagelköpfe in Beilage X. Bei einer Art der Nägel sind Nagelschaft und Nagelkopf zusammengegossen. Bei einer anderen Art sind Nagelschaft und Kopf gesondert angefertigt, danach mit Klebstoff aneinander befestigt. Deshalb sind so viele Nagelköpfe oder eben Nagelschäfte ohne Kopf im Fundmaterial zu finden.

**N i e t e** (szögecs, rivet): dient zur Vernietung von zwei Metallblechen, An ihrem einen Ende ist ihr **S e t z k o p f**. An ihrem anderen Ende wird - als sie schon in den Blechen eingepasst wurde - der andere Kopf, der **S c h l i e s s k o p f** angestaucht.

**Ö s e** (lyuk a felerősítésre): ein kleiner Teil des Henkels, s. Abb. 4/5.

**P a n n r i n g**: Der oberste Teil des Schaftes, befindet sich unmittelbar unter

dem Umschweif. In der Römerzeit können wir oft nur nach der äusseren Form über Pannring sprechen; er konnte wohl in diesen Fällen keine funktionelle Rolle gespielt haben.

Querholz, s. Verschiess

Riegel: befindet sich im Schloss, vgl. Verschiess, s. Abb. 3/4.

Riegelkopf (nyelvcsap): das Ende des Riegels, das das Zumachen sichert. S. Abb. 3/3.

Riegelschaft: Fortsetzung des Riegelkopfes

Rohr (cső, pipe oder barrel, canon): s. Vollschiess

Rohrschlüssel (lyukas kulcs, pipe key, clé à fendu): der Schliessenschaft ist hohl. Es gibt im Schloss einen Metallstift, Dorn, darauf passt die Höhlung des Schlüssels.

Scharnierband (leveles pánt, hinge, charnir): besteht aus zwei Bänden, die sich des Dorns entlang im Gelenk biegen. Von Zypern kennen wir ein Beispiel.[8] Siehe noch Hakenband, als Variante.

Scharnierband aus Splinten: Vorläufer des Scharnierbandes. Besteht aus zwei zusammengeklammten Splinten. Sie bewegen sich mit dem hakigen Teil.[9]

Schild (pajzs, scoutcheon, écusson): Metallteil, der nur die Umgebung des Schlüsselloches bedeckt. In der Literatur wird der Schlossdeckel "Schild" genannt. In der Römerzeit gab es jedoch kein Schlüssellochschild im engeren Sinne des Wortes. S. Schlossdeckel.

Schloss mit Schiebeschlüssel (tolókulcsos zár, lock with sliding key, verrou glissant): Alle Schlösser, deren Aufschliessen und Zuschliessen mit der geradlinigen Bewegung des Schlüssels möglich ist. Die frühere Literatur nannte es "Schubschloss" oder "Riegelschloss" (tolózár).

Schlossblech oder Grundplatte (zárfenék, lock plate, foncent): Teil des Kastenschlosses, in dem die meisten beweglichen Bestandteile des Schlosses Platz finden. In der Römerzeit kommt es selten vor.

Schlossdeckel (zárfedő, lock cover, palâtre oder palastre): Ein Blech, das das ganze Schloss bedeckt. S. noch Schild.

Schüsselbart oder Bart (kulcstoll oder taraj, beard oder bit, paneton oder cloison): Siehe noch Bart, s. Abb. 2/6.

Schüsselschaft: Zwischen dem Umschweif und dem Bart. Seine Teile sind der Oberschaft und der Unterschaft. S. Abb. 2/1, 9.

Schliesskopf (gáncs), s. Niete

Schlitz: a./ Einschnitt des Riegels, in den sich der Stift hineinlässt = Riegelschlitz. b./ Vertikaler Ausschnitt des Schlossdeckels, in den der Haken des Vorlegers hineinpasst.

Setzkopf (pók), s. Niete

Sichelschlüssel (sarlóalakú kulcs, sickle shaped), s. Tempelschlüssel

Sperre: dient nicht zum Zuschliessen, sondern nur zum Zumachen. S. Abb. 5.

- S p e r r b l e c h:** in das sich der **S p e r r k o p f** hineinzieht.
- S p e r r k o p f,** s. Abb. 5/3.
- S t i f t:** passt sich in den **R i e g e l s c h l i t z**. Verhindert die Bewegung des Riegels. S. Abb. 3/7. Den Ausdruck "Stift" habe ich bei der Beschreibung der Metallschlösser benutzt. Bei dem Holzschloss hat der Gegenstand, der dieselbe Funktion erfüllt, die Benennung Fallzapfen (loose pins). Diese Schlösser sind "kölykes" (mit Köder) oder "makkos" (mit Eichel) Fallschlösser.
- S t r u d e l:** a./ Den Riegelschaft in seiner ganzen Breite umringender Gegenstand, in dem sich der Riegelschaft bewegen kann. b./ Die Sperre geht durch das über ihn hinübergehängten Metallstück durch, das auch Strudel genannt wird. S. Abb. 5/1.
- S t u l p** oder **U m s c h w e i f:** Seitenwand des Schlossdeckels. S. Abb. 3/11.
- T - S c h l ü s s e l** (T-kulcs, T-shaped key): Die Benennung bekam er von seiner Form. Er kann ein- und zweihändigen Schlössern angehören.
- T e m p e l s c h l ü s s e l** (templomkulcs, temple-key): Die Literatur nennt diejenigen metallenen Haken- und Sichelsschlüssel so, deren symbolisches Wesen betont ist. Einige werden sogar für symbolische Gegenstände gehalten.[10] Ein anderer Teil der Literatur ist der Meinung, dass sie - neben ihrer symbolischen Bedeutung - auch wirkliche Schlüssel gewesen sind.[11]
- U m s c h w e i f:** a./ Teil des Griffes, bildet den Ring des Schlüssels. S. Abb. 2/3. Griff besteht aus dem Umschweif und dem dadurch gerahmten Feld, das verziert oder unverziert sein kann. b./ s. **S t u l p** und Abb. 3/11.
- U n t e r l a g p l a t t e:** wird zur Befestigung des Henkels zum Holz, Metall benutzt, sie schützt das Holz vor der Abwetzung, die die Bewegung des Henkels verursacht. Bei Metall sichert sie einen engeren Anschluss.
- V e r s c h l i e s s** (in der Literatur sehr oft als Querholz erwähnt; zárnyelv, bar, verrou de bois) ist Riegel eines Holzschlosses.
- V e x i e r s c h l o s s** (biztonsági zár): ein Typ der römischen Schlösser, bei dem das Schlüsselloch viel höher liegt als der Schlossmechanismus. Mit dem Schlüssel muss man zuerst manipulieren, bevor er sich dem Riegel anpasst.
- V o l l s c h l ü s s e l:** der Schlüsselchaft ist massiv, nicht hohl. In das Schloss wird ein Rohr hineingepasst, darin bewegt er sich. Siehe bei den Typen der Schlüssel.
- V o r d e r s t r u d e l:** Seitenwand, in deren Öffnung der Riegelkopf aus- und eingeht.
- V o r l e g e r** oder **Ü b e r f a l l:** passt sich in den vertikalen Schlitz des Schlossdeckels mit Haken ein. In den Haken dringt der Riegelkopf hinein, vgl. Abb. 3/14. Bei den Römern gibt es auch einen eingesteckten "Überfall".
- Z u h a l t u n g s f e d e r:** spannt in den Schlitz des Riegels die Stifte ein.
- Z u s a t z:** ein kleiner Teil des Schlüssels, s. Abb. 2/4.
- Z w e i h ä n d i g e S c h l ü s s e r:** alle Schlösser zu deren Zuschliessen Aufschliessen beide Hände benötigt werden. Schlösser der Haken- und Sichelsschlüssel, einfachere Schlösser mit T-Schlüssel.

## 2. FORSCHUNGSGESCHICHTE

§ 9. Die bisherige Literatur hat sich vorwiegend mit den ansprechendsten mytologischen und anderen Darstellungen der Kästchenbeschläge beschäftigt. Die Beschläge ohne Darstellung wurden bloss einmal - und nur zum Teil - einer Bearbeitung gewürdigt.[12] Ihre Erwähnung kommt noch manchmal vor, einerseits auf die nötige Bearbeitung zielend [13], andererseits ihre Benachlässigung vorwerfend [14]. Mit Vorliebe beschäftigten sich die Forscher auch mit dem Problem der Verwendung der Kästchen. Eine Übersicht der verschiedenen Ansichten - ob sie nämlich Schmuckkästchen, Behälter für Dokumente, Brautkästchen oder Gegenstände der Totenkult seien - steht zur Verfügung.[15] Nach der Auffassung von Buschhausen ist es anzunehmen, dass im Kästchen Schriftstücke oder Kostbarkeiten des Eigentümers aufbewahrt wurden.[16] An einer anderen Stelle behauptet er aber, dass sie für den Grabkult verfertigt waren. Wegen der Häufigkeit der Kästchen in Gräbern spricht er über "scrinium-Kult" [17], der "einige neue Gesichtspunkte für die Anfänge des Märtyrerkultes" erarbeiten lässt [18]. E. Dinkler-von Schubert weist diese Ansicht von Buschhausen zurück, wie auch den von mir aufgeworfenen Gedanken, dass nämlich das Kästchen manchmal zum Aufbewahren der Eucharistie dienen könnte. [19]

§ 10. Die Kasten und Kästchen, als Gegenstände aus Holz, waren kaum besprochen. Aus dem Werk von Sokolskij ist bekannt, dass die Holzteile in der Antiquität (nicht nur in der Römerzeit) so vollständig gefalzt und aneinandergefügt waren, dass es nicht nötig war, sie mit Metall zu verstärken.[20] Seine Behauptung ist durch Fundstücke bewiesen, die nicht einmal mit Metallbeschlägen zusammengehalten waren.[21] Der Metallbeschlag der Kasten ist eine römische Erfindung.[22] Bei den Griechen war Knochenbeschlag [23], in Ägypten Bemalung sowie Knochenintarsie gebräuchlich [24]. Die verschiedenen Meinungen und Forschungsergebnisse wurden jedoch noch nicht miteinander konfrontiert. Die Ursachen dafür können zum Teil in der übertriebenen Spezialisierung, zum Teil aber in der Vernachlässigung der Untersuchung der Kästchen, als Ganzes gesucht werden. Einige beachteten nur den Metallbeschlag, andere nur die Verzierung, wieder andere nur das Holz. So kann es erklärt werden, dass zwar sich die Literatur sowohl mit den Kästchenbeschlägen als auch mit dem Mechanismus der Schlösser wiederholt beschäftigt, kam es bisher zu der gemeinsamen Untersuchung der beiden noch nicht. Die Kästchentypologie von Aladár Radnóti hinsichtlich der Werkstätte [25], und die Rekonstruktionen von H. Buschhausen, die vor allem auf ästhetischen Überlegungen beruhen [26], können jedoch als grundlegend betrachtet werden. Die Feststellungen von Radnóti über Technik, Werkstattgruppen und Datierung können folgendermassen zusammengefasst werden:

§ 11. Laut Radnóti sind die gegossenen Beschläge dalmatischen Ursprunges. Er be-

weist diese Annahme mit Darstellungen auf Grabsteine sowie mit Fundstücken aus Gigen, Lüleburgaz, Woewodowo, Arçar aus dem 2. Jahrhundert.[27] Es gibt ferner Fundstücke, die auf einen orientalischen Ursprung hinweisen.[28] Die durchbrochenen Beschläge hält er dagegen für Import aus dem Rheingebiet.[29] Die meisten Beschläge sind seiner Ansicht nach Produkte von einheimischen Werkstätten, annehmend, dass es solche in Brigetio [30], Intercisa [31] und Sirmium [32] gab. Für Intercisa hält er die Delphinhenkel, für Brigetio die eichelförmige Henkel charakteristisch.[33] Als Merkmale der Werkstätte von Intercisa im 4. Jahrhundert erwähnt er noch den "Leistenrahmen" und die "Buckelverzierung".[34] Bei der Datierung der Kästchen können die Nagelköpfe und die verzierten Henkel behilflich sein, da die gegossenen Ziernägel am Ende des 2. und am Anfang des 3. Jh. in Mode waren.[35] Die gegossenen Ziernägel erscheinen mit den "Winkelbändern" zusammen im 2. Jh.[36], die kuppelförmigen Nagelköpfe sind für das 2-3. Jh. charakteristisch [37]. Die Delphinhenkel samt Masken wurden in den Donauprovinzen am Ende des 2. und am Anfang des 3. Jh. hergestellt.[38] Die S-förmigen durchbrochenen Kantenbeschläge stammen dagegen aus der Wende der 4-5. Jh.[39] Bei der Datierung einzelner Stücke d.h. nicht den Typ im allgemeinen datierend, verwendet Radnóti keine stilkritischen Argumente, stützt sich vielmehr auf die Fundumstände, so z.B. bei seinem Nr.1. (Kat. Nr. 368) datiert er aufgrund der Beobachtung, dass das Grab, in dem es gefunden wurde, sich im nach 330 belegten Gräberfeldteil befand.[40] Bei anderen Fällen datiert er den Kästchenbeschlag mit der im Grab gefundenen Münze. Radnóti Nr. 25 (Kat.Nr. 426) wurde z.B. zusammen mit Münzen von Traianus Decius und Aurelianus gefunden, so wurde der Beschlag auf das 3. Jh. datiert.[41] Nach seiner Meinung bilden Radnóti Nr. 127, 132, 133, 140 (Kat.Nr. 595, 600, 601, 609) und die Beschläge vom Szemlő-hegy (Kat.Nr. 298) eine geschlossene Gruppe, die von der Werkstätte von Intercisa um die Mitte des 4. Jh. hergestellt wurden.[42]

§ 12. Über die mechanischen Zubehöre des Kästchens schreibt Radnóti wenig; über die Scharniere wird bemerkt, dass wenige von ihnen erhaltengeblieben sind.[43] Über die Schlösser: "bezüglich der Form der Schlösser stehen wenige Angaben zur Verfügung." [44]

Schliesslich soll das typologische System von Radnóti kurz besprochen werden. Er hat zwei Typologien aufgestellt. 1. Aufgrund der Analyse der kleinsten Details teilte er die Beschläge, Henkel, Nägel nach ihrer Verzierung, Grösse und Form in Klassen ein. Diese Arbeit hat er mit grosser Präzision vollgeführt. Als Ergebnis erhielt er ziemlich viele Gruppen (zu je einer Gruppe gehörten selten mehr als 2-3 Stücke), die zu der Registrierung der kleinsten Unterschiede und Ähnlichkeiten geeignet waren, aber keinesfalls Werkstattgruppen bedeuten können. 2. Die andere Typologie bezieht sich auf die Lage der Beschläge auf dem Kästchen. Danach können die Kanten mit senkrechten Blechstreifen gedeckt, oder mit voneinander gesonderten Kantenbeschlägen verstärkt werden.[45] Für die Datierung hat Radnóti eine hypothetische Entwicklungsreihe aufgestellt, deren erste Stufe das mit grossen Nägeln verzierte Kästchen mit Schlossdeckel bildet [46]; die zweite Stufe ist "die Form mit schmalen Winkelbändern, Schlüssellochschild und Griffunterlage" [47].

Die dritte Stufe: " mit grossen Nägeln und Unterlagsplatten versehene Form" [48]. Auch zwei Varianten des mit Kantenbeschlägen verstärkten Kästchens können so interpretiert werden"[49]. Die nächste Stufe: die Kästchen mit "Winkelbeschlägen" und die letzte: das "mit horizontalen Blechstreifen verzierte Kästchen"[50].

§ 13. Ein grosses Verdienst von Radnóti besteht darin, dass er auch auf die kleinsten Details aufmerksam macht. Seine Feststellungen sind in vielen Fällen auch heute stichhaltig. Die Fundstücke der neueren Ausgrabungen inner- und ausserhalb Pannoniens haben jedoch die Modifikation seiner Ergebnisse ermöglicht und auch benötigt. So z.B. kann seine Chronologie der Entwicklungsreihe nicht mehr aufrechterhalten werden. Es scheint ferner übertrieben, die typologischen Einheiten oder Gruppen als Produktion verschiedener Werkstätten zu identifizieren. Seitdem ist der Anspruch bei der Datierung entstanden, nicht bloss global aufgrund anderer Fundstücke zu datieren, sondern innerhalb der Fundgruppe eine innere Chronologie aufzustellen. Das ist umso mehr nötig, weil der Zeitpunkt, als das Kästchen ins Grab gelegt wurde, nicht mit der Zeit seiner Herstellung zusammenfällt; die Zeit der Bestattung ist nur ein *terminus post quem*, nach dem das Kästchen gewiss nicht hergestellt wurde. Die mit dem Kästchen zusammen gefundenen Münzen geben meistens nicht einmal soviel Informationen.

§ 14. Das andere grosse zusammenfassende Werk ist der Katalog von H. Buschhausen. Hier will ich sein Werk weder würdigen noch kritisieren, da beide schon geschehen sind.[51] Ich würde lieber seine Rekonstruktionen erwähnen, die im ersten Male die Kästchen als Gebrauchsgegenstände und nicht bloss als Träger ikonographischer Probleme vorstellen.

Seine Rekonstruktionen sind - in einigen Fällen - problematisch, indem sie den technischen Aufbau des Kästchens nicht beachten. Oft verrät die Tatsache, dass ein anderes Schlüsselloch in der Rekonstruktion vorkommt, als vom erhaltengebliebenen Schlossdeckel angedeutete [52], dass er aus ästhetischen Überlegungen herausgegangen ist. Bei anderen Fällen ist die zu grosse Entfernung zwischen Schlüsselloch und Deckel unbegründet oder unrichtig.[53] Wieder bei anderen Fällen fehlt das Schlüsselloch überhaupt auf dem Schlossdeckel.[54] Einige Rekonstruktionsversuche weisen auf die Nachteile einer übertriebenen Spezialisierung hin.

§ 15. Technische Probleme wurden von A. Burger behandelt, die über eine Art der Scharniere schrieb.[55] Es handelt sich um den Scharniertyp, der in Pannonien am häufigsten vorkommt: zwei zusammengeklammte Splinte. Form und Gebrauch soll nicht rekonstruiert werden, da ein solcher Scharnier auf einem Kästchen unversehrt erhaltengeblieben ist (Kat.Nr. 1612). Haken-und-Öse (hook-and-eye) dienen zweifellos zur Bewegung von schwereren Kastendeckeln.[56] Wenn der Kasten noch grösser ist und man damit rechnen sollte, dass das Gewicht des Deckels diese Splinte hinausreisst, wurden eiserne Langbänder als Scharnier benutzt (Kat.Nr. 298). In anderen Provinzen wurden auch weitere Scharnierarten beobachtet, Abb. 7 [57]. Letztere kommen in Pannonien nicht vor, wenn doch, dann wurden sie nicht auf Holz, sondern auf Metall appliziert. Sie haben daher einen anderen strukturellen Aufbau.[58] Ein Scharnier von anderer Gestalt aus dünnen Bronzeblechen gehört zu einem Be-

schlag von Kisárpás (Kat.Nr. 839). Obwohl die Türscharniere in meinem Katalog nicht aufgezählt wurden, möchte ich sie der Vollständigkeit wegen erwähnen.

Zum Schluss möchte ich noch die in der Kästchenforschung verbreitete Ansicht erwähnen, laut welcher die Kästchenbeschläge in allgemeinen spätrömisch sind und nur in Frauengräbern vorkommen können. Die Unhaltbarkeit dieser Ansicht wurde in einer anderen Arbeit bewiesen.[59]

### 3. SCHLOSS- UND SCHLÜSSELGESCHICHTE

§ 16. Die vielen erhaltenegebliebenen Schlüssel- und Schlossteile erlauben es, den inneren Aufbau des römischen Schlosses zu untersuchen, wie es bereits L. Jacobi im Zusammenhang mit den Ausgrabungen zu Saalburg im Jahre 1897 festgestellt hat.[60] Seit Jacobi's Tage sind noch zahlreiche Schlüssel und Schlossbestandteile zum Vorschein gekommen. Es muss aber hinzugefügt werden, dass sich dieses Mehr auf die Menge der Funde, nicht auf ihre Typenvariationen bezieht. L. Jacobi und die Literatur vor, und unmittelbar nach ihm kannte schon fast alle mögliche Variationen. Die Funktion der verschiedenen Schlösser wurde teilweise rekonstruiert [61], die Schlüssel und Schlösser systematisiert [62], man behandelte die hypothetische Entwicklungsreihenfolge [63], die absolute Chronologie wurde jedoch kaum erwähnt. Ähnlicherweise schweigt die ältere Literatur über die problematischen Schlosstypen. Sie registriert bloss ihre Existenz.[64] Aber das Schweigen ist ja auch verständlich. Die unbeachteten oder vernachlässigten Probleme erscheinen auch heute meist als unlösbar.

§ 17. Die im allgemeinen zuerst aufgestellte Frage, nämlich wie alt der Schlüssel ist, blieb ohne Antwort und - ich glaube - wird auch unbeantwortet bleiben. Pitt-Rivers gibt die erste schriftliche Erwähnung des Metallschlüssels aus dem Jahr 1336, aufgrund des "Buches der Richter", an.[65] Die Horn-, Holz- und Knochenschlüssel der hölzernen Schlösser sind aber älter. Ein Forscher datiert das erste Holzschloss um 5000.[66] Derselbe Forscher behauptet, dass der T-Schlüssel schon von den Hettiten um 2500 v. u.Z. benutzt wurde.[67] L. Jacobi erwähnt als ältestes Schloss - ohne Datierung - die Darstellung eines Holzschlosses in einem Relief des Tempels von Karnak, s. Abb. 17 [68]; und datiert den ältesten Holzschlossfund aus Ägypten ins 15.Jh. v. u.Z.[69] Darstellung eines Holzschlosses auf einem mykenischen Fundstück aus dem 13. Jh. v. u.Z. kann bei E. Heinsius gefunden werden, s. Abb. 8.[70], und F.v. Luschan stellt Schlüsseldarstellungen auf babylonischen Rollsiegeln vor [71]. Es bleibt aber weiterhin unentschieden, wo das erste Holzschloss entstanden ist. Es kann nur soviel angenommen werden, dass das erste Schloss im Alten Orient entstanden ist und benutzt wurde. Die Holzschlösser weder mit Holz-, noch mit Metallschlüsselbetätigung können übrigens nicht an einen Ort gebunden werden. Sie sind in Skandinavien ebenso wie in Schottland, Mittel- und Südeuropa, China oder bei den Arabern zu finden.[72] Es soll nunmehr hinzugefügt werden, dass die Holzschlösser auch nicht zeitgebunden sind. Aus den Beschreibungen der Ethnographen wissen wir, dass sie auch heute noch existieren.[73] Die Ausführung des Schlosses ist in seiner allerfeinsten Einzelheiten individuell, sein Funktionsprinzip ist aber identisch geblieben von der Urzeit bis zu unseren Tagen. Zu einem solchen Schloss konnte auch ein Metallschlüssel gehören.[74] Zum Vergleich soll ein anderer Schlüssel dienen, der zwar zu einem

Schloss gleicher Struktur gehört, liegt zeitlich doch entfernt vom obigen, s. Abb. 9 [75]: ich meine die von Aumüller besprochenen [76] modernen Holzschlösser aus Heiligenbrunn, Burgenland. Sein Funktionsprinzip ist mit dem alten Holzschloss, das von L. Jacobi rekonstruiert wurde, identisch. Es soll bemerkt werden, dass die Rekonstruktionen der Holzschlösser immer nur das Funktionsprinzip zeigen aber erklären in der Regel die Benutzung des einzelnen Schlüssels nicht. Sie wurden von den Herstellern mit soviel Finesse und Geschicklichkeit variiert, dass sie ausser dem Hersteller nur von diejenigen benutzt werden konnten, denen die Lösung verraten wurde. Die Erfindungsgabe der Hersteller der Holzschlösser steht den Kniffen der neuzeitlichen Sicherheitsschlösser nicht nach. Den so oft anzutreffenden Ausdruck "primitives Schloss" würde ich daher kaum benutzen. Sie sind ausserordentlich praktisch, deshalb konnten sie so lange Zeit am Leben bleiben. Unser Jahrhundert wird sie mit seiner eingebildeten Besserwisseri ausrotten.

§ 18. Eine Variante des Holzschlosses ist bequemer, es kann mit einer Hand geöffnet werden. Der Schlüssel kann selbst in den Verschluss eingeschoben werden. Die Brüche (vulgo Zähne) des Schlüssels stossen die Falle aus dem Verschluss hinaus, und dringen in deren Platz hinein, oder hängen sich an den Verschluss ein. Mit dem Schlüssel zusammen kann also auch der Verschluss ausgezogen werden, s. Abb. 18. Das Holzschloss des Tempelreliefs von Karnak kann mit zwei Händen geöffnet werden. Ob diese beiden Varianten der Holzschlösser einen chronologischen Unterschied bedeuten oder nicht, kann nicht gesagt werden. Im allgemeinen wird angenommen, dass das zweihändige Schloss später entstanden ist, weil man es für entwickelter hält.[77] Ich bin anderer Meinung. Die Anfertigung sicherer Schlösser erfordert sowohl Handfertigkeit als auch ernste Geistesfähigkeit. Deshalb halte ich es für unnötig sie als unterschiedliche Stufen eines Entwicklungsprozesses zu erklären. Wie es scheint, es wurde nach dem Ziel des Inhabers entschieden, welches Schloss gewählt wurde. Um das Eindringen zu erschweren, wurde das zweihändige, aus Bequemlichkeitsgründen aber das andere Schloss bevorzugt. Diese Schlösser wurden in der Typologie von H. Jacobi "hölzernes Schiebeschloss" genannt.[78] In seiner Typologie vertreten die Schlösser der Haken-, Sichel- und T-Schlüssel die nächste Stufe. Diese Schlüssel bedeuten eine interessante Epoche der Schlossgeschichte. Mit der Ausnahme von Schlegel [79] datieren die Forscher diese Schlüssel in die Spätbronzezeit und La Tène-Zeit [80]. Pitt-Rivers datiert sie in die Eisenzeit [81], Pittioni spricht im Zusammenhang mit einem Hakenschlüssel über den Hallstatt-B Horizont [82]. Ich illustriere sie aufgrund der Arbeit von E. Vogt, s. Abb. 10 [83]. Ihre Funktion erkläre ich aber aufgrund der Abbildung bei Heinsius, s. Abb. 11 [84]. Wegen der besonderen Gestaltung der Schlüssel wirft Diels den Gedanken auf, dass sie der Form des menschlichen Schlüsselbeins (clavicula) folgen und auch danach benannt wurden.[85]

§ 19. Die T- und Z-Schlüssel und die Haken- oder Sichelschlüssel sind ungefähr in gleicher Zeit entstanden. Der Z-Schlüssel existierte nach der Auffassung von Pitt-Rivers schon im 10. Jh. v. u.Z. in Gotland, s. Abb. 12 [86]. Das zweihändige Schloss des T-Schlüssels wurde von L. Jacobi s. Abb. 22 [87] und Gaheis [88] rekonstruiert.

Andere haben nur diese kopiert. Pitt-Rivers bespricht das Schloss mit T-Schlüssel, das mit einer Hand betätigt werden konnte.[89] Über diese Schlösser schreibt Gaheis, dass zu ihrer Zuschliessung kein Schlüssel erforderlich war.[90] Es soll hinzugefügt werden, dass der Schlüssel dann nicht nötig war, wenn darauf geachtet wurde, dass der Verschluss - auch nach seiner Entrückung - die Fallzapfen aufrechterhält. Sonst verhindern eben die Fallzapfen die Einschubung des Verschlusses. Das Holzschloss in Abb. 17 stellt die Ausnahme dar, dieses Schloss kann nur mit Schlüssel zugeschlossen werden. Dieser Schlüssel- und Schlosstyp ist auch langlebig, in der Römerzeit kommt häufiger vor und ist auf dem Gebiet Europas verbreitet. Nach Pannonien geriet er durch die Vermittlung der Römer. Aufgrund der ungarischen Literatur kann behauptet werden, dass weder der Hakenschlüssel noch der T- oder Z-Schlüssel in der Urzeit auf dem Gebiet des heutigen Ungarns bekannt war. Die T-Schlüssel überleben die römische Periode. Sie wurden auch im Mittelalter benutzt. Die mittelalterlichen Schlüssel sind aber wesentlich grösser. Wenn ein T- oder Z-Schlüssel länger als 25-30 cm ist, ist seine Abstammung aus der Römerzeit schon fragwürdig. Man kann sagen, dass die Schlüssel der Römerzeit im allgemeinen nicht zu gross sind, es gibt sogar ausgesprochen winzige Schlüssel, im Gegensatz zu den Haken- oder Sichel-schlüsseln der vorangehenden Zeit, deren Länge 40-60 cm betrug. Sie wurden auf den Schultern getragen. Eine Zeichnung bei Pitt-Rivers gibt eine Vorstellung der Tragart dieser Schlüssel, s. Abb. 13 [91]. Auch Darstellungen auf griechischen Vasen und Grabsteinen bewiesen [92], dass diese Schlüssel gross waren. Diels nannte sie "altgriechische Tempelschlüssel" [93], und ähnlich wurden sie auch von Déchelette gedeutet [94]. Mit dieser Benennung haben sie ein auch seitdem bestrittenes Problem der Schloss- und Schlüsselgeschichte aufgeworfen: waren diese richtige Schlüssel, oder nur Symbole? H. Jacobi hält den Name "Tempelschlüssel" unrichtig. Nach seiner Meinung sind sie symbolische Schlüssel in der Hand antiker Götter.[95] Ich möchte betonen, dass zwar die Schlüssel einen symbolischen Sinn haben, aber symbolischen Sinn tragen auch wirkliche Schlüssel, so müssen wir höchstens auf die Rechnung der summarischen Darstellungen schreiben [96], wenn wir in ihnen - mit den Augen eines Schlossers - die technische Präzision nicht entdecken können. Einige Beispiele sind auch in diesem Werk gezeigt - Abb. 14 [97]. Ähnlicher Schlüssel wurde u.a. in der Hand von Iphigenie dargestellt.[98] Diese Darstellungen wurden von A. Mandis gesammelt und publiziert.[99] Er hat auch die Katalogisierung der Schlüssel durchgeführt. [100] Er hat festgestellt, dass sie wirklich Tempelschlüssel sind, die einen symbolischen Sinn tragen. Dadurch widerlegte er die frühere Ansicht, die in diesen Darstellungen nicht Schlüssel, sondern Spinnrocken gesehen hat [101]. Der Sichel-schlüssel existierte auch in der Römerzeit. Pitt-Rivers erwähnt einen aus Britannia.[102] Neuere Ausgrabungen haben in Verulamium [103] und Augsburg-Oberhausen [104] solche Schlüssel freigelegt. Aus Pannonien kennen wir noch keine, oder wir sind noch nicht darauf aufmerksam geworden.

#### § 20.

Die Forschung hält das Metallschloss mit Schiebeschlüssel typisch für die Römerzeit. In römischen Fundkomplexen kommt es häufig vor, Exemplare sind aus dem gesamten Gebiet des Reiches zu Hunderten bekannt. Der dazugehörige Schlüssel hat

- der heutigen Auffassung nach - eine spezifische Form. In der Römerzeit existierten auch andere Schlüsselmechanismen, die eine Schlüsseltypologie ermöglichen und auch erforderlich machen.[105] Es wurden Schlösser mit Schiebeschlüssel und Schlösser mit Drehschlüssel und federnde Schlösser unterschieden. Über Schloss mit Schiebeschlüssel sprechen wir, wenn der Schlüssel beim Aufmachen dem Riegel gleichgerichtete geradlinige Bewegung macht. Beim federnden Schloss ist der Schlüssel nur zum Aufschliessen nötig. Man kann sie ohne Schlüssel zuschliessen, u.zw. dadurch, dass der Schlossriegel zwischen die Haken der Federn hineingeknipst wird. Das Schloss mit Drehschlüssel kann nicht mit dem Schieben sondern mit dem Drehen des Schlüssels auf- und zugeschlossen werden. Das Wesen dieses Schlosses ist, dass die geradlinige Bewegung des Schlossriegels mit der drehenden Bewegung des Schlüssels erreicht wird. Das ist das Wesen der heutigen Schlüssel auch. Die Mannigfaltigkeit ergibt sich aus der unterschiedlichen Kompliziertheit der Schlossmechanismen. Noch im Altertum erfolgte der Übergang zum Drehschlüssel. Das Problem besteht nur darin, dass der Schlossmechanismus nicht rekonstruiert werden kann, im Fundmaterial kommt nämlich nur der sehr charakteristische Riegel vor, es wurden aber keine solchen Gegenstände gefunden, die als sonstige Bestandteile des Schlosses identifiziert werden können. Mit der Rekonstruktion versuchte allein Diels, s. Abb. 15 [106], aber misslungen. Seine Rekonstruktion hat den Fehler, dass die Zuhaltungsfeder ihre Rolle nicht erfüllt. Es sind keine Stifte da, die den Riegel befestigen und seine Vibration verhindern könnten. Der Bruch des Schlüsselbartes bekommt keine Rolle (Bruch: s. Abb. 2/7). Bei dieser Rekonstruktion ist der Schlüssel bei der Verschiebung des Schlossriegels nicht nötig, diese Rolle können alle hakenförmigen Gegenstände, die ins Schlüsselloch einpassen, erfüllen. Sein wesentlicher Fehler besteht aber vielmehr darin, dass er den Mechanismus weggelassen hat, der die drehende Bewegung in eine geradlinige Bewegung umsetzt.

## § 21.

Die ältere Literatur versuchte lediglich noch eine Frage zu beantworten. Existierte vor dem Mittelalter ein Schloss, das sowohl vom aussen als auch vom inneren mit demselben Schlüssel geöffnet werden konnte?

L. Jacobi gibt eine negative Antwort.[107] H. Jacobi bejaht es.[108] Marquart schwankt. Er hält es zwar mit besonderem Schlüssel und Schloss für möglich, betont aber die Beweise des einseitigen Schlosses stark.[109] Groller hat dagegen unter den Fundstücken seiner Ausgrabung einige Schlossriegel und Schlüssel identifiziert, die zum zweiseitigen Öffnen geeignet sind.[110] Die Bedingung der Zweiseitigkeit hat er folgendermassen formuliert: " Der Zahnschnitt eines zweiseitigen Schlüssels muss in beiden Stellungen kongruente und gleich orientierte Figuren aufweisen" [111]. Seine Abbildung wird hier reproduziert - Abb. 16 [112]. Aufgrund seiner Beispiele können wir seiner Argumentierung zustimmen. Die Römer haben die zweiseitig auf- und zuschliessbaren Schlösser gekannt, und aller Wahrscheinlichkeit nach auch benutzt.

#### 4. SCHLOSSMECHANISMEN

§ 22.

Was versteht man unter Schloss? Diese Frage ist sehr schwer zu beantworten. Das Schloss bedeutet für den heutigen Menschen vor allem den Schutz vor Einbrechern, Räufern. Deshalb ist die wichtigste Anforderung, das Schloss mit keinem anderen Gegenstand als mit dem eigenen Schlüssel öffnen zu können. F. J. Butter schreibt in diesem Zusammenhang, dass es kein ideales Schloss gibt, geübte und kundige Hände können nämlich fast alle Schlösser öffnen. Der Schlosser hat also die Aufgabe, das Aufschliessen des Schlosses für Uneingeweihte zu erschweren.[113] Es gibt zweierlei Methoden zur Erhöhung der Sicherheit des Schlosses. Eine Methode verwickelt das System der *w ä r t e* (*ôrlemez, wards, encoches pour la clef*) bei der Verwendung der anderen Methode werden ein oder mehrere Bestandteile ins Schloss eingebaut, die in die entsprechende Richtung und im entsprechenden Masse verrücken werden müssen, um das Aufschliessen ermöglichen zu können.[114] Die gewählte Methode und das gewählte Funktionsprinzip bestimmen zusammen den Typ des Schlosses. Die Variante eines Typs bedeuten, dass zwar ihr Funktionsprinzip identisch ist, die Form, Richtung, Anzahl usw. der einzelnen Bestandteile sind aber unterschiedlich, z.B. ein oder zwei Vorleger, einseitiges oder zweiseitiges Schloss usw. Die Schlüsselvariationen bedeuten Abweichungen innerhalb eines Typs oder einer Variante. Sie gehören aber zur archäologischen Typologie, vom Standpunkt des Schlossmechanismus betrachtet, können sie weggelassen werden. So kann das typologische System mit der Weglassung der archäologischen Variationen vereinfacht werden.

Voranehend soll ich bemerken, dass es auch solche Schlüssel gibt, deren Einordnung in einen Typ problematisch ist. Die Ursache dafür hat Butter bestimmt: Roman keys are found much more frequently than Roman locks, some being of such shapes that it is not always easy to say what their locks were like".[115]

§ 23.

Sehen wir also die Typen der Schlösser! Im Zusammenhang mit dem folgenden typologischen System ist anzumerken: Die mit Buchstaben angezeichneten Schlüsselvariationen sind immer aufgrund je eines konkreten Schlüssels angegeben. Der Fundort und die Literatur des quasi namengebenden Schlüssels können aus der Tabelle der Beilagen abgelesen werden. Die Varianten des Schlüsselbartes - die die Einmaligkeit des Schlüssels garantierten - habe ich bei der Bestimmung der Variationen nicht berücksichtigt. Es versteht sich von selbst, dass neuere Ausgrabungen immer wieder neuere Schlüsselvarianten aufs Tageslicht bringen werden.

Im Katalog möchte ich mich auf dieses typologische System berufen. Ein Schlüssel wird mit dem mit römischen Ziffern bezeichneten Schlosstyp, mit der mit arabischen Nummern bezeichneten Schlossvariante, und mit der mit Buchsta-

ben bezeichneten Schlüsselvarianten bestimmt. So z.B.: Typ IV.2.b. Wenn der Schlüssel nicht zu einer Schlossvariante, sondern zum namengebenden Typ gehört, dann wird der Schlüssel mit zwei Angaben bestimmt, z.B.: Typ IV.m.

Dieses System ist ein Versuch, u.zw. ein Versuch einer kurzen Publikationsmethode. Meine Arbeit hat nämlich auch die Zielsetzung durch eine einheitliche Typologie und Terminologie die Publikation und Bearbeitung von Schloss- und Kästchenfunde zu erleichtern. In der folgenden Typologie werden sämtliche, von mir bekannte bzw. genügend belegte Schloss- und Schlüsseltypen aus der Periode zwischen dem 15. Jh. v.u.Z. und dem 5. Jh. u.Z. berücksichtigt.

§ 24. TYP I. Holzschloss Abb. 17 [116].

Der Typ ist durch Funde ebenso wie auch von Darstellungen bekannt. Das Wesen des Schlosses ist, dass das **Q u e r h o l z** die Tür von innen zusperrt. Deshalb kann es auch Schloss mit Sperrsystem genannt werden, zum Unterschied von der einfachen Sperre, die mit der Hand oder mit Seil verschiebbar ist (vgl. Abb. 5). Zum Aufmachen eines Schlosses mit Sperrsystem ist ein Schlüssel unbedingt nötig. Seine Funktion ist einfach. Der Schlüssel dient dem Aufheben der **F a l l z a p - f e n**. Mit dem Aufheben ziehen sie sich aus dem Querholz aus, so kann das Querholz weggerückt werden. Zu dieser Tätigkeit sind beide Hände nötig. Das "Schlüsselloch" ist in der Türfläche ausgehöhlt. Es ist kein Schlüsselloch im engen Sinne des Wortes, die Hand muss durch das Loch durchgesteckt werden. Solche Schlösser waren nur an Türen angebracht. Der Typ existierte auch in der Römerzeit.

§ 25. TYP I., Variante 1. Abb. 18 [117].

Variante des oben beschriebenen Holzschlosses, kann aber auch mit einer Hand geöffnet werden. Der ins Querholz gesteckte Schlüssel stösst aus dem Querholz die Fallzapfen aus und zugleich verfängt sich im Bruch des Querholzes, so kann der Schlüssel selbst das Querholz wegrücken. Die Variationen der Form der Fallzapfen und des Schlüssels dienen der Sicherheit, gaben die Individualität des Schlosses, deshalb sind sie keine richtigen Variationen im Sinne des hier ausgearbeiteten typologischen Systems. Der von A. Forrer publizierte menschengestaltige Metallschlüssel gehört auch zu dieser Variante, Abb. 19 [118].

§ 26. TYP I., Variante 2., Schlüsselvariationen a-k, Beilage I.

Das Schloss mit Sperrsystem wird mit Metallschlüssel betätigt. Ein weiterer Unterschied im Vergleich mit der vorigen Variante besteht darin, dass das Schloss wahrscheinlich auch mit einem Metallschlossdeckel versehen war. Diese Variante des Typs I. konnte in vorliegender Studie leider nur skizzenhaft bearbeitet werden. Zu ihrer näheren Untersuchung wäre lediglich ein viel grösseres Fundmaterial erforderlich. Vermutlich gehören die Schlüssel aus dem VI-V. Jh. v.u.Z. zu dieser Variante. Die Publizierung von neuem Fundmaterial kann Überraschungen bereiten, indem einige Schlüssel nicht als eine Variation sondern als neue Variante betrachtet werden müssen. Zur Zeit scheint es so, dass die Schlüssel dieser Schlossvariante unendlich variierbar sind. Dem Wesen seines Funktionsprinzips nach dienen die Schlüssel sowohl dem Aufheben der Fallzapfen als auch dem Wegrücken des Querholzes, die Schlösser konnten also mit einer Hand aufgemacht werden. Es war aber möglich, zu

denselben Schlüsseln auch zweihändige Schlösser zu machen. G. Jacobi hat einige Varianten hypothetisch rekonstruiert.[119]

§ 27. TYP I., Variante 3., Schlüsselvariationen: a-c. Beilage II.

Die Hand muss durch das Loch nicht durchgesteckt werden, es ist auch nicht möglich. Der Schlüssel erreicht durch das Schlüsselloch unmittelbar die Fallzapfen. Mit dem Drehen des Schlüssels können die Fallen aus dem Querholz ausgehoben werden. Zum Wegrücken des Querholzes ist die andere Hand nötig. Es ist nur bei einflügeliger Tür benutzbar. Die Funktion dieser Schlossvariante publizierte Aumüller mit der Beschreibung auch heute funktionierender Schlösser [120], Abb. 20 [121]. Sein Schlüssel ist auf der Abbildung 9. zu sehen. Auch in der Römerzeit existierte ein ähnlicher Schlossmechanismus.

§ 28. TYP II.

Dieser Typ ist auch ein Schloss mit Sperrsystem. Zu ihm gehören Hakenschlüssel. Die Rekonstruktion stammt von J. Fink [122] und E. Heinsius [123]. Hinsichtlich der Funktion ist dieses Schloss am meisten bestritten. Der dazugehörige Schlüssel ist archäologisch belegt; seine Beschreibung von Homer ist auf uns geblieben.[124] Zur Rekonstruktion von Heinsius siehe Abbildung 11. Über die Rekonstruktionsversuche soll folgendes bemerkt werden: Die für Westeuropa charakteristischen Hakenschlüssel müssen von den sog. homerischen Tempelschlüsseln unterschieden werden. Während die letzteren fast ausschliesslich nur auf dem Gebiet von Griechenland vorkommen, sind die ersteren in Griechenland überhaupt nicht belegt, obwohl sie gleichaltrig sind. Die Rekonstruktion von Heinsius ist nur für die westeuropäischen Schlüssel gültig. Aus mechanischer Hinsicht besteht zwischen den beiden Schlüsseln ein wesentlicher Unterschied, indem der Unterschaft bei den westeuropäischen Schlüsseln immer gebeugt ist, bei den homerischen aber gerade. Eben deshalb zögerten die Forscher bei der Entscheidung der Frage, ob sie überhaupt richtige Schlüssel sind?

§ 29. TYP II., Variante 1.

Zu dieser Variante gehören Sichelschlüssel. Ihr Mechanismus kann im grossen und ganzen mit dem obigen identisch sein. Der Unterschied besteht wahrscheinlich darin, dass die Hand durch die Öffnung in der Tür durchgesteckt werden muss. Die Schlüssel sind nicht mannigfaltig, also auch hier haben im Mechanismus verwendete Kunstgriffe die Sicherheit des Schlusses gesichert. Die Form seines Schlüssels ist in Abb. 21 zu sehen [125]. Es wurde, selten zwar, auch in der Römerzeit benutzt.

§ 30. TYP III. Holzschloss mit T- oder Z-Metallschlüssel. Abb. 22 [126]. Schlüsselvariationen: a-o. Beilage III.

Die Mannigfaltigkeit äussert sich vor allem in der Form des Umschweifes und des Schlüsselchaftes sowie in der Lage des Umschweifes und des Bartes im Verhältnis zueinander. Der Umschweif kann zum Bart gleichlaufend, aber auch senkrecht liegen. Grosse und kleine Schlüssel können ebenfalls dazu gehören. Die Form des Schlüssellocks ist ein vertikales Rechteck. Diese Variante wurde eher für Zuschliessung von Türen benutzt. Die Drehung des Schlüssels ist 90 Grad.

Die Phasen des Aufschliessens:

- a/ der Schlüssel wird ins Schloss gesteckt,
- b/ mit 90 Grad umgedreht,
- c/ an die Fallzapfen gepasst,
- d/ die Fallzapfen werden aufgehoben,
- e/ das Querholz wird weggerückt.

Zuschliessen: Es kann der Schlüssel dazu benutzt werden, ist aber nicht nötig. Mit dem Riemen wird das Querholz in den Türstock zurückgezogen. Da sich das Querholz ausschliesslich so lagern kann, dass die Fallzapfen wegen der Gravitation in ihre Schlitze zurückfallen, ist der Schlüssel zum Bewegen der Fallzapfen nicht unbedingt nötig. Siehe Bemerkung im § 19.

§ 31. TYP III., Variante 1. Metallschloss mit Metallschlüssel. Abb. 23 [127].

In erster Reihe bei Türen, aber auch bei grossen Kasten benutzt. Die Stifte werden durch ein spannkraftiges Blech als *Z u h a l t u g s f e d e r* gefestigt. Der Riegel muss auch hier mit der anderen Hand weggerückt werden. Das Aufschliessen ist mit dem obigen identisch. Beim Zuschliessen besteht soviel Unterschied, dass die Bewegung der Stifte mit den Zuhaltungsfedern geregelt wird.

§ 32. TYP III., Variante 2.

Holzschloss mit Metallschlüssel, oder Metallschloss mit Metallschlüssel. Unterschiedlich zu den obigen kann diese Variante auch mit einer Hand betätigt werden. Abb. 24: a. Querschnitt der Strudel, b. Riegel, c. Querschnitt der Feder, des Federhauses und des Riegels, d. innerer Aufbau des Schlosses, e. Schlosshaus mit Schlüsselloch (Bedeutung der Zahlen ist wie bei Abb. 3). Es kann Kasten- oder Einsteckschloss sein. Das Schlüsselloch ist ein horizontales Rechteck. Die Grösse und die Lage des Schlüsselloches ist mit der des Riegelschlitzes identisch. Die Zuhaltungsfedern sind zusammen mit dem Federhaus zwischen dem Schlossdeckel und dem Riegel zu finden. Das *F e d e r h a u s* ist am *S t u l p* des Schlossdeckels befestigt.

Aufschliessen:

- a/ der Schlüssel wird ins Schloss, d.h. durch das Schlüsselloch in den Riegel gesteckt,
- b/ mit 90 Grad umgedreht,
- c/ der Schlüsselbart wird unter die Stifte gepasst,
- d/ mit der Hilfe des Schlüssels werden die Stifte aus dem Riegel ausgestossen und entlang dem horizontalen Schlitz des Schlüsselloches wird der Riegel mit dem Schlüssel weggerückt.

Zuschliessen: nur mit der Hilfe des Schlüssels; der Vorgang verläuft in umgekehrter Richtung.

Ein Exemplar der Variation "e" von Typ III Variante 2 ist aus Moosberg bei Murnau bekannt.[128] Bei diesem Schloss wird der Schlüssel durch das Schlüsselloch durchgesteckt, mit 90 Grad umgedreht, in den kreisförmigen Schlitz des Riegels gepasst. So kann die Zuhaltungsfeder mit dem Schlüssel zum Schlossdeckel gedrückt und zugleich der Riegel in horizontale Richtung weggerückt werden.

§ 33. TYP IV., Schlüsselvariationen a-r. Beilage IV. Die Bemerkungen zu den

Variationen siehe bei Typ IV. 2.

Schloss mit Schiebeschlüssel, Metallschloss mit Metallschlüssel, Einsteckschloss. Das Schlüsselloch hat eine L-Form oder eine des horizontalen Rechtecks. Letztere kommt seltener vor. Die Tour des Schlüssels ist 90 Grad. Es kann bei Türen, s. Abb. 3a, ferner bei Kasten und Kästchen, s. Abb. 3b, benutzt werden. Dieser Schlosstyp ist am meisten bekannt und am wenigsten bestritten, und da er archäologisch belegt ist, kann auch sein Mechanismus rekonstruiert werden.

Aufschliessen:

- a/ der Schlüssel wird ins Schloss durch die vertikale Öffnung des Schlüsselloches eingesteckt,
- b/ mit 90 Grad umgedreht,
- c/ unter die Stifte gepasst,
- d/ in den Riegel gefügt. Dadurch springen die Stifte aus dem Riegel hervor,
- e/ der Schlüssel wird in horizontaler Richtung der horizontalen Öffnung des Schlüsselloches entlang bewegt. Mit dieser Bewegung wird der Riegel aus dem Türstock oder aus dem **H a k e n** des Vorlegers ausgezogen.

Bei Kasten und Kästchen ist der "Überfall" meistens ins Holz eingelassen. Siehe Bemerkung bei Typ IV. Variante 4. Beim Zuschliessen verläuft derselbe Vorgang in umgekehrter Richtung. In Etappe d drückt ein spannkraftiges Bronzeblech als Zuhaltungsfeder die Stifte in den Riegel zurück. In geöffnetem Zustand kann der Schlüssel aus dem Schloss nicht ausgezogen werden. In der Römerzeit hat dieser Typ das häufigste und gewöhnlichste Schloss gebildet. Das Material des Schlüssels kann aus Bronze oder Eisen oder aus den beiden zusammen sein. Die Schlüsselvariationen ergeben sich aus der verschiedenen Ausführung des Schaftes und des Umschweifes. Die Herausbildung des Schaftes wurde nicht nur durch praktische, sondern auch ästhetische Überlegungen beeinflusst. So entstanden Oberschäfte mit Löwenkopf oder mit anderen Tierköpfen. Sie sind sehr mannigfaltig, man kann kaum zwei gleichgestaltete finden. Deshalb habe ich unter den Variationen nur diejenige aufgezählt, die aufgrund von gewissen Stilmerkmalen zu unterscheiden sind. So z.B. ob der Kopf oder der Vorderlauf des Tieres aus einem Blütenkelch herausgewachsen ist oder nicht; ob das Tier in seiner Pranke eine Beute hält oder nicht; ob das Maul des Tiers so geformt wurde, dass ein Ring dadurch gezogen werden kann oder nicht.

In Pannonien ist dieser Schlosstyp am häufigsten belegt.

§ 34. TYP IV., Variante 1. Abb. 25 [129]

Der Unterschied zu dem obigen besteht in der Vertiefung des Riegelschlitzes. Damit der Schlüsselbart den **S c h l i t z** des Riegels erreicht, sollte der Unterschaft U-förmig gebeugt werden.

§ 35. TYP IV. Variante. Schlüsselvariationen: a-e. Beilage V.

Über die Variationen soll bemerkt werden, das es zwar Schaft- und Umschweifformen gibt, die nur für die Variante 2 charakteristisch sind, können auch die Schaft- und Umschweifformen des Typs IV (Beilage IV) bei dieser Variante vorkommen. Obwohl der Schlüsselbart breiter als der Schlüsselenschaft ist, hervorragte der Bart über den Schaft wie beim Typ IV. Der Bart vertieft sich gegen die hintere Seite des Schaftes.

- § 36. TYP IV. Variante 3. Abb. 26 [130]  
Der Riegelschlitz ist rechteckig, der Schlüsselbart aber ohne Bruch ausgestaltet. Im Verhältnis zu den anderen Varianten ist seltener belegt. Variationen des Schlüssels sind unbekannt.
- § 37. TYP IV. Variante 4. Abb. 3b.  
Ihr Schlossdeckel hat ausser dem Schlüsselloch auch noch einen Schlitz. Er ist für den Haken des Vorlegers bestimmt. In erster Reihe wurde diese Schlossvariante bei Kästchen und Kasten aber wie es griechische Grabstelen bezeugen, auch bei Türen verwendet [131]. Aus Konstantinopel kennen wir ein Tor mit solchem Schloss. [132] Jede, im Typ IV vorgestellte Schlüsselvariation kann zu dieser Variante gehören. Bei Varianten des Typs IV, die zu einem Kasten gehörten, war ein Vorleger nötig. Wenn er nicht von aussen über den Schlossdeckel gebeugt wurde, wurde er ins Holz hineingelassen. Der Typ IV selbst wurde während der ganzen Römerzeit hindurch verwendet: in Pompeji ist ebenso belegt, wie in Funden des 4. Jh. In Pannonien kommt der längliche Vorleger vor. Die kurzen, herzförmigen Vorleger sind für den westlichen Teil des Reiches charakteristisch und sie können ins frühe 2. Jh. datiert werden. [133] In Pannonien kommt der herzförmige Vorleger dagegen nicht vor.
- § 38. TYP IV., Variante 5. Abb. 27 [134]  
Auf dem Schlossdeckel befinden sich ausser dem Schlüsselloch, auch zwei Schlitz wegen den dazu gehörenden Vorleger. Beim Aufschliessen erfolgt Phase "e" (s. § 33) in einer anderen Form: es soll nämlich darauf geachtet werden, dass mit dem Wegrücken des Riegels beide Vorleger freigemacht werden. Diese Variante ist eher für den östlichen Teil des Reiches charakteristisch. Sie ist in Thrakien [135] und in Griechenland [136] belegt. Im allgemeinen kommt sie aber seltener vor als die vorige Variante. (Ein Schloss mit zwei Vorleger kann übrigens nicht nur zu diesem Typ gehören. Es kommt auch bei Federschlossern und bei Schlössern mit Drehschlüssel vor. Siehe § 42, 45.)  
Dieser Typ ist auch in Pannonien bekannt, wir kennen entsprechende Schlüssel (Kat.Nr. 1544) und Schlossdeckel (Kat.Nr. 619). Wir können ferner vermuten, dass der Vorleger 114 von Randóti (Kat.Nr. 583) zu diesem Typ gehört. Ein zu dieser Variante gehörender Ringschlüssel wurde in Lauriacum entdeckt. [137]
- § 39. TYP IV., Variante 6: zweiseitige Schlüssel und Schlösser.  
Siehe Abb. 16 und § 21.
- § 40. TYP V. Vexierschloss,  
Abb. 28: a. Riegel, b. Schlüssel, c. Schlosskasten, d. Schlossmechanismus [138].  
Es kann eigentlich kaum als selbständiger Typ aufgefasst werden, da sein Funktionsprinzip mit dem des Typs IV. identisch ist. Der Unterschied zwischen den beiden besteht darin, dass vor dem Öffnen dieses Typs mit dem Schlüssel andere Bewegungen ausgeführt werden müssen. Der Typ kann sowohl als Einsteckschloss und als Kasten-schloss auch vorkommen.  
Aufschliessen:  
a/ der Schlüssel wird durch den vertikalen Schlitz des Schlüsseloches ganz bis zu dem S c h l o s s b l e c h gesteckt. Beim Hineinstecken des Schlüs-

sels steht der Oberschaft vertikal abwärts.

b/ Der Schlüssel im Schloss nach unten gestossen, so dass der Oberschaft mit dem Schlosdeckel paralell steht.

c/ Der Schlüssel wird mit 90 Grad umgedreht, so dass der Oberschaft zum Schlosdeckel senkrecht steht.

d/ Der Schlüssel wird dem vertikalen Schlitz des Schlüsselloches entlang nach unten bewegt und von dem Schlossblech weggezogen.

e/ Der Schlüsselbart wird unter die Stifte gepasst.

f/ Der Schlüssel wird jetzt in derselben Ebene dem vertikalen Schlitz des Schlüsselloches entlang nach oben bewegt. Dadurch konnte der Schlüsselbart in den Riegel eindringen.

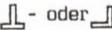
g/ Im weiteren verläuft das Öffnen so, wie bei dem Typ IV, s. § 33.

Zuschliessen: der hier beschriebene Vorgang verläuft in umgekehrter Richtung.

Die Schlüsselvariationen dieses Schlosstyps gestalten die Öffnung selbst und die Vorbehandlung des Öffnens mannigfaltig. Das wird so erreicht, dass der Schlüssel mehrmal gekrümmt wird. Die Schlüssel sind meistens aus Eisen und von grossem Format.

Der Typ war in Pannonien zwar bekannt, scheint aber nicht sehr verbreitet gewesen zu sein.

§ 41. TYP VI. Federschloss, Abb. 29 [139].

Das Schlüsselloch ist - oder -förmig. Die Tour des Schlüssels ist 0 Grad. Es kann nur bei Kästchen benutzt werden, und wird nur mit Ringschlüssel betätigt. Es kommt im allgemeinen als *K a s t e n s c h l o s s* vor. Zwischen den beiden Arten des dazugehörigen Schlüssels besteht nur in der Lage des Schaftes ein Unterschied. Bei der ersten Variation steht der Schlüsselchaft in der Mitte; bei der zweiten in der rechten oder linken Seite des Bartes. Sein Material ist Bronze. Die mannigfaltige Form des Bartes sichert die Individualität des Schlüssels, so habe ich die einzelnen bekannten Exemplare nicht als Variationen aufgezählt. Im Römischen Reich war dieser Typ sehr verbreitet, ist aber auch in der Freien Germanien belegt [140]. Die zweite Art kommt in Pannonien nicht vor.

Aufschliessen:

a/ Der Schlüssel wird durch den horizontalen Schlitz des Schlüsselloches ins Schloss gesteckt,

b/ und durch den vertikalen Schlitz des Schlüsselloches hindurch nach oben bewegt. Diese Bewegung ist nur möglich, wenn die Besetzungen in den Bruch des Schlüssels hineinpassen. Auf die Wirkung der Bewegung nach oben öffnen sich die Federn, die den Riegel halten.

Zuschliessen: Der Riegel wird einfach in den Haken der Federn hineingeknipst.

Dieser Schlosstyp scheint eine römische Erfindung zu sein. Nach römische Exemplare sind völlig unbekannt, so ist es auch verständlich, dass er in der Neuzeit wiedererfunden werden konnte.

§ 42. TYP VI. Variante 1, Abb. 30: a. Schlosdeckel [141], b. Schloss in zugeschlossenem und c. in geöffnetem Zustand. Siehe § 38.

Diese Variante ist ein **E i n s t e c k s c h l o s s**. Der Typ VI wird mit zwei Vorleger kombiniert. Die Federn ziehen sich nicht in den Riegel, sondern in der Haken der Vorleger hinein. Das Öffnen ist, wie oben beschrieben wurde. Zu dem Zuschliessen ist der Schlüssel notwendig. Die Phasen des Öffnens werden in umgekehrter Richtung vollgezogen. Mit der anderen Hand werden die Vorleger in den Schlitz des Schlossdeckels gedrückt und darin gehalten.

§ 43. TYP VII, Abb. 31: a. Schlossdeckel [142] b. Schlüssel [143] c. Riegel.

Die Form des Schlüsselloches: . Die Tour des Schlüssels ist 180 Grad, sein Bart ist rechteckig gewinkelt. Die in Abb. 31 angegebene Riegelform gehörte wahrscheinlich dazu. Darstellungen auf Grabsteinen [144] beweisen, dass der Typ bei Kästchen gebräuchlich war. Bei Türen war er dagegen wahrscheinlich nicht angewendet.

Das Funktionsprinzip des Schlosses ist schwer zu bestimmen. Aus dem Schlossmechanismus sind ausser den oben erwähnten keine weitere Bestandteile erhalten geblieben, oder eher wurden keine publiziert. Was den Mechanismus betrifft, können zwei verschiedene Rekonstruktionen vorgestellt werden. Nach der einen Auffassung bildet es eine Übergangsform zwischen Schlösser mit Schiebeschlüssel und Drehschlüssel. Nach der anderen Auffassung ist es ein Vexierschloss. Sein Öffnen konnte durch eine Reihe von Kniffen erschwert werden. Es scheint, dass der Schlüssel mit 180 Grad umgedreht werden musste, es kann aber nicht ermittelt werden, wievielmals und in welche Richtung. Es ist ebenfalls unbekannt, wievielmals sollte der Schlüssel inzwischen aus dem Schloss ausgezogen, und in welcher Stellung er wieder eingesteckt werden musste, nunmehr, wir wissen auch nicht, ob er überhaupt ausgezogen werden musste. Der vertikale Schlitz des Schlüsselloches ist kürzer als der horizontale. Diese Tatsache lässt eventuell darauf schliessen, dass der Schlüssel in geradliniger Bewegung betätigt werden musste.

Der Typ kommt in Funden in Gallien oft vor, in anderen Gebieten aber kaum belegt. In Pannonien kommt er nicht vor. Der Schlüsselschaft und der Umschweif ist meistens dem Schlüssel Abb. 31 ähnlich. Bedeutendere Unterschiede in der Gestaltung können selten beobachtet werden, ein Beispiel ist lediglich ein Schlüssel aus Alesia [145]: hier hat der Oberschaft die Form einer Hand (vgl. Typ VIII.k). Ein weiterer Schlüssel aus Sanxay [146] hat eine Schaftform wie Typ IV. a'10'.

§ 44. TYP VIII. Schlüsselvariationen: a-z. Beilage VI.

Die Form des Schlüsselloches:  oder . Die Tour des Schlüssels ist wahrscheinlich 360 Grad. Es wurde bei Kasten und Kästchen verwendet, bei Türen ist seine Anwendung - wenigstens vor dem 5. Jh.u.Z. - unsicher. Das Funktionsprinzip des Schlosses ist bekannt: die drehende Bewegung des Schlüssels wird vom Mechanismus in eine geradlinige Bewegung des Riegels umgesetzt. Es ist jedoch unklar, wie dies erfolgte. Mit der Hilfe der späteren Schlösser mit Drehschlüssel könnten mehrere Varianten des Mechanismus rekonstruiert werden, aber alle Rekonstruktionen sind durchaus hypothetisch. Wir kennen lediglich die Form des Schlüsselloches und den D o r n [147]. Über den Riegel Abb. 32 [148] wird behauptet, er habe zu dem Typ gehört. Für mich ist nur die Tatsache überraschend, dass Schlüssel massenweise ge-

funden werden, wir kennen dagegen nur ein paar Riegel (Vermand, Cortrat [149]). Die erhaltengebliebenen Teile der in Bonn [150], in Köln Werthstrasse [151], und in Neuss [152] gefundenen Kästchen verraten - nach der Illustration der Publikationen zu urteilen - kaum etwas über den Mechanismus.

Die Schlüsselvariationen überleben das 5. Jahrhundert. Unter den Schlüsseln sind Ringschlüssel, Schlüssel mit Löwenkopf und Schlüssel mit anderer, abwechslungsreich und reich verzierter Schaftform zu finden. Manchmal befindet sich anstelle des *Pannrings* ein Scharnier. Die meisten Schlüssel sind aus Bronze, wir kennen aber auch Schlüssel aus Eisen. Bei dem Schlüssel mit Löwenkopf wurden - wie es bei allen Schlüsseln mit Tierkopf üblich ist - die beiden Metalle kombiniert: der Oberschaft ist aus Bronze, der Unterschaft und der Bart aus Eisen.

§ 45. TYP VIII., Variante 1, vgl. § 38.

Der obige Schlossmechanismus mit Vorleger. Diese Variante ist auch im Mittelalter vorhanden.

§ 46. TYP VIII., Variante 2. Schlüsselvariationen: a-c. Beilage VII.

Anstelle des *Dorns* befindet sich ein *Rohr* im Schloss. Hierher kann der *Vollschlüssel* eingepasst werden. Diese Schlüssel gehörten wahrscheinlich zu den Vorhängeschlössern mit Drehschlüssel. Solche Vorhängeschlösser kamen im Lager von Zugmantel in grösserer Anzahl hervor.[153] Die Variation "a" ist mit Gewissheit ein Schlüssel für Vorhängeschloss.

§ 47. TYP IX., Schlüsselvariationen: a-f. Beilage VIII.

Was für ein Schloss dazu gehörte, ist unsicher. Der Schlüsselbart ist ohne *Bruch* und auffallend klein im Verhältnis zu dem Schaft. Er liegt auf die hintere Seite des Schlüssels senkrecht. Er kann am ehesten als Metallschlüssel des Holzschlosses Typ I. vorgestellt werden. Dazu gibt es aber keine Beweise. Er ist ein ziemlich seltener Schlüssel. Ausser der Stadt Rom und Italien ist er in Pannonien und in Noricum vorhanden.

§ 48. Zuletzt sollen einige Schlüssel aufgeführt werden, die zu keinem Typ zugeordnet werden konnten. Die Schlüssel in Abbildung 33/a-b (a: Kat. Nr. 1398, b: Kat. Nr. 1340) können vielleicht als Variante des Typs IV. aufgefasst werden. Die Schlüssel der Abbildung 34/a-b (a: Kat.Nr. 1451, b: [154]) bilden Varianten desselben Mechanismus. Der Schlüssel Abb. 35 [155] hat möglicherweise einen dem Schloss der Sichelschlüssel ähnlichen metallenen Mechanismus betätigt.

Die Veröffentlichung der bisher unpublizierten Materials aus Rom, Ostia, Pompeji, Herculaneum usw. wird sicherlich noch weitere Schlüsselvariationen erkennen lassen. Ohne die Kenntnis dieses Materials soll auch die Chronologie der Drehschlüssel vorläufig ungeklärt bleiben.[156]

Es scheint so, dass alle wesentliche Schlosstypen in der Römerzeit oder bereits früher zustandegekommen sind. Im Mittelalter wurden bloss die vorhandenen Mechanismen weiterentwickelt, die Schlüsselformen der Stilperiode gemäss gestaltet. Wie es schon erwähnt wurde, müssen die Schlüssel des 5-9. Jh. unter den Drehschlüsseln gesucht werden. Aber auch die Schlüssel des Typs III. dürfen nicht vergessen werden, die T-Schlüssel waren nämlich auch im Mittelalter bekannt. Wie es

fränkische und völkerwanderungszeitliche Grabfunde beweisen, sie waren auch im 5-7. Jh. im Gebrauch.[157]

Der Schlüssel Abb. 36 [158] ist meiner Meinung nach ein Schlüssel für Vorhängeschloss. Die individuellen Züge [159] bedeuten noch keine selbständige Variante

§ 49.

Bisher unbekannte Schlüsselvariationen können natürlich das vorgelegte typologische System erweitern. Auch das Auftauchen von Sonderformen ist vorstellbar. Kuriose Formen sind allerdings auch heute bekannt. Es gibt z.B. ein Schlüssel, der auf einmal zu zwei Typen gehört.[160] Es ist ein Ringschlüssel, bei dem ein Bart in den Typ VI., der andere aber in den Typ IV eingeordnet werden kann, Abb. 37 [161]. Der Schlüssel konnte mit Siegel kombiniert werden, Abb. 38 [162] oder konnte mit einer Gemme verziert werden [163]. Aus einem alemannischen Grab kam ein zu dem Typ III g gehörender Doppelschlüssel aus Silber hervor [164]: zu einem Umschweif zwei Schlüssel von identischer Form. H. Reim nimmt eine eher symbolische Signifikanz an.[165] Die Bearbeitung und Form der Schlüssel schliesst jedenfalls ihre praktische Anwendung nicht aus.

Nicht nur unter den Schlüsseln sondern auch unter den Schlosdeckeln gibt es Seltenheiten. Zu einigen Schlosdeckeln gehören nämlich solche Bestandteile, deren Funktion noch nicht bestimmt werden konnte. Solche Bestandteile sind auch in Pannonien hervorgekommen (Kat.Nr. 109, 154, 751, 970, 1016, 1150, 1824, s. Taf. CLXXXVI, CXCVIII). Doppelfeld schrieb im Zusammenhang mit einem Beschlag von Köln folgendes: "Schlossscheibe aus Bronze. Das ziemlich grosse Schlüsselloch konnte durch Drehen einer an der Rückseite des Bleches befindlichen Eisenscheibe verschlossen werden. Diese Verschlusscheibe wurde von aussen mittels eines Vorreibers gesteuert und durch einen kleinen Nocken am Vorreiber, der in das Schlüsselloch greift, arretiert." [166]

Doumoulin erwähnt einen solchen Teil als "Schlossbestandteil". [167] Kessler veröffentlichte einem Schlossbestandteil mit Schlosdeckel; er hat auch die Rückseite abgebildet.[168] Aufgrund letzterer Abbildung kann festgestellt werden, dass sich an der Rückseite des Schlosdeckels ein dünnes Blech befand, welches von dem fragwürdigen Gegenstand in Bewegung gesetzt werden konnte, u.zw. so, dass das Schlüsselloch von innen mit dem Metallblech bedeckt wurde. Diese Lösung erscheint wahrscheinlicher, als die von mir früher vorgeschlagene Rekonstruktion, laut welcher die Funktion des Bestandteils der Rolle des Schlüssels ähnlich gewesen sei.[169]

Zum Schluss noch eine Bemerkung im Zusammenhang mit dem Schlosdeckel. Schlosdeckel wurden von den Römern mehrmals wiederbenutzt; manchmal sogar bei Schlössern mit verschiedenen Mechanismen. So kann man auf den Schlosdeckel sukzessive Schlüssellochausschnitte verschiedener Schlosstypen finden. Es ist leider meistens nicht feststellbar, welcher Ausschnitt älter, welcher jünger ist.

## 5. TYPOLOGIE

§ 50. In diesem Kapitel werden die Varianten der Nagelköpfe, die verschiedenen Formen der gegossenen Kantenbänder und die verschiedenen Arten der Beschlagmontierung der Kästchen besprochen. Bei der Gestaltung der Typologie für Kästchen waren die ganz, oder beinahe vollständig erhalten gebliebenen Kästchen ausschlaggebend. In der Typologie sind nur die würfelförmigen, bzw. beinahe würfelförmigen, d.h. konventionellen Kästchen zu finden. Es soll aber bemerkt werden, dass die in Abb. 39-45 aufgeführten Arten auch bei Truhen vorkommen können.

Das Ziel der Typologie ist einerseits ein System aufzustellen, andererseits zu erreichen, dass "signifikante" Stücke unter den Fragmenten leichter als bisher erkennen werden können, d.h. ein Kästchen aufgrund eines Bruchteiles rekonstruiert werden kann.

In der Typologie für Kästchen - um sie von der der Schlüssel zu unterscheiden - habe ich die Benennungen Gruppe und Form benutzt, wobei eine Form eine gewisse Variante innerhalb einer gewissen Gruppe bezeichnet.

§ 51. GRUPPE I. (Abb. 39).

Die Vorderfläche des Kästchens ist völlig überdeckt. Die Bleche haben kein Schlüsselloch, so ist es anzunehmen, dass das Schloss und der Henkel nicht an der Kastenvorderfläche angebracht waren [170]: sie befanden sich auf der linken oder der rechten Seitenfläche. Die Hinterkantenbeschläge wurden aufgrund der Vorderkanten angenommen. Darüber könnte aber nachgedacht werden, ob auch die Rückfläche ähnlich der Vorderfläche - eventuell mit einem Blech von identischer Verzierung - oder nur die Kanten mit Beschlag versehen waren. Die Frage kann lediglich durch einen neuen Fund beantwortet werden. Das Schloss ist nicht erhalten geblieben. Das rekonstruierte Schloss ist hypothetisch.

In der Gruppe sind Kästchen sowohl mit figürlicher als auch mit geometrischer Verzierung vorhanden. Kat.Nr. 515, 545, 550, 587, 684, 687, 694, 808.

§ 52. GRUPPE II. (Abb. 40).

Die Deckelvorderfläche ist mit einem einzigen Bronzeblech überzogen. Der Henkel ist auf der Deckeloberfläche zu finden, manchmal kann er auch auf der Deckelvorderfläche befestigt werden. Auch die Kastenvorderfläche ist völlig überdeckt, entweder mit einer Bronzeblechplatte, oder mit mehreren Metallstreifen. Auf den Hinterkanten wurden Kantenbeschläge genagelt. In der Gruppe können Beschläge sowohl mit figürlicher als auch mit geometrischer Darstellung vorkommen. Kat.Nr. 579, 685, 686, 688, 733, 791, 792, 828, 837, 838, 839, 840, 843, 903, 924.

§ 53. GRUPPE II., Form 1.

Die Vorderfläche ist auch hier völlig mit Beschlägen überdeckt, die Lage der Bleche ist aber teilweise vertikal. Kat.Nr. 349, 450, 947.

§ 54. GRUPPE III. (Abb. 41).

Die Deckelvorderfläche ist mit drei Blechen bedeckt. Der Henkel war wahrscheinlich auf der Stirnfläche angebracht. Die Vorderfläche ist mit vertikalen Streifen bedeckt, mit der Ausnahme des Teiles unter dem Schlossdeckel. Die Hinterkanten sind mit Kantenbeschlägen verstärkt. Die Kantenbeschläge können - wie auch in allen Gruppen - aus Bronze aber auch aus Eisen gefertigt sein. Bisher gehören nur Kästchenbeschläge figürlicher Verzierung zu der Gruppe. Diese Tatsache schliesst aber nicht aus, dass die weiteren Ausgrabungen auch Beschläge mit geometrischer Verzierung hervorbringen, die in diese Gruppe eingeordnet werden können. Kat.Nr. 402.

§ 55. GRUPPE IV. (Abb. 42).

An der Deckelvorderfläche befinden sich zwei Kantenbeschläge und eine Unterlagsplatte. Zwischen ihnen kann noch eine Verzierungsplatte angebracht werden. Die ganze Oberfläche ist aber nicht bedeckt. Dasselbe bezieht sich auch auf die Vorderfläche. Ausser den gewohnten viereckigen Bronzeblechen sind in der Gruppe auch profilierte Bronzebleche zu finden. Die Bleche wurden in drei Streifen untereinander, angebracht. Die freigelassenen Flächen sind manchmal mit schmalen Bronzestreifen netzförmig bedeckt, z.B. Kat.Nr. 382. Kasten wie auch Kästchen kommen in der Gruppe vor. Bronzene, oder eiserne Beschläge können sowohl an der Vorderfläche als auch an den Hinterkanten angebracht werden. Figürliche und geometrische Verzierungen kommen gleichweise vor.

Wahrscheinlich können auch die Profilleisten in diese Gruppe eingeordnet werden. Mit ähnlichen Profilblechen war wohl das Kästchen aus einem Grab in Regensburg versehen.[171] Kat. Nr. 206, 208, 338, 382, 464, 534, 1308, 1337.

§ 56. GRUPPE V. (Abb. 43).

Die Kanten sind von zusammenhängenden Blechen überzogen. Der Schlossdeckel kann kreisförmig oder viereckig sein. Der Henkel befindet sich an der Deckelvorderfläche, meistens mit kreisförmiger Unterlagsplatte. Sowohl Bronze- als auch Eisenbleche sind belegt. Die Beschläge sind entweder mit geometrischer Verzierung versehen oder sind völlig unverziert. Kat.Nr. 300, 353, 376, 377, 439, 524, 593, 595, 600, 809.

§ 57. GRUPPE V., Form 1.

Die Kanten sind zwar von zusammenhängenden Blechen überzogen, sie sind aber nicht genägelt, sondern mit gegossenen Kantenbändern am Holz befestigt. Der Typ kann eher aufgrund der Kästchen des Mittelalters vorgestellt und rekonstruiert werden,[172] aus dem Altertum sind nämlich entsprechende Beschläge nur ohne die Holzbestandteile bekannt. Die Kantenbeschläge ohne Nagellöcher waren allerdings zweifellos auf Holz appliziert, weil die Holzreste an ihrer Hinterseite erhalten geblieben sind. Zur Form gehört aller Wahrscheinlichkeit nach Kat. Nr. 737 (aus Pannonien).

§ 58. GRUPPE VI. (Abb. 44).

Die Kanten sind mit voneinander abgesonderten Kantenbeschläge bedeckt. Die Form der Kantenbeschläge ist mannigfaltig (Abb. 44 zeigt nur die viereckigen Kantenbänder). Der Typ wurde schon von A. Radnóti rekonstruiert.[173] Das Schlossdeckel ist kreisförmig oder viereckig. Die folgenden Kästchen gehören zu dieser Gruppe: Kat.Nr. 24, 347, 516, 548, 594, 608, 609, 691, 698, 737, 757, 786, 892, 899, 928, 1167, 1300, 1331, 1333, 1353.

§ 59. GRUPPE VI., Form 1.

Auch unter dem Schlossdeckel sind Bleche oder andere Verzierung. Hierher gehört: Kat.Nr. 1612.

§ 60. GRUPPE VI., Form 2.

Die Aufmontierung der separaten Kantenbeschläge erweckt die Wirkung eines zusammenhängenden Bleches. Hierher gehört: Kat.Nr. 1427.

§ 61. GRUPPE VII. (Abb. 45).

Zu dieser Gruppe gehören Kästchen mit Schiebedeckel. Sie sind kleiner, als die Kästchen der anderen Gruppen. Ihr Bronzeblechausschnitt ist charakteristisch. Der Typ wurde aufgrund des im Lager Weissenburg gefundenen Beschla- ges rekonstruiert.[174] In Pannonien sind nur Bruchstücke vorhanden: Kat.Nr. 954, 1076.

§ 62. Da die Rekonstruktionen den Aufbau und die Struktur der Kästchen beleuchten möchten, sie sind nicht in einem einheitlichen Massstab gezeichnet. Die jeweilige Grösse der Zeichnungen hängt von den zu darstellenden Details ab. Die Nummerierung der Gruppen bedeutet keine chronologische Reihenfolge.

§ 63. Über die Schlösser der Kästchen obiger Gruppen ist zu sagen, dass zu ihnen sowohl Schloss mit Schiebeschlüssel als auch mit Drehschlüssel gehören konnte. Das Federschloss ist in Pannonien selten, es ist entweder sein Schlossdeckel oder nur sein Schlüssel hervorgekommen, so kann das dazu gehörende Kästchen nicht rekonstruiert werden. Die Schlösser waren in Pannonien, nach ihren Schlossdeckel zu urteilen, Kastenschlösser.

§ 64. Ein ziemlich bedeutender Teil der römischen Nägel besteht aus separat angefertigtem Kopf und Schaft. Die am häufigsten belegten Nagelkopfformen werden in Beilage IX aufgeführt. Den mit dem Kopf zusammen gegossenen Nagelschaft enthält die Tabelle nicht. Innerhalb der einzelnen Nagelkopfformen können die Grössen verschieden sein. So z.B. kann der Durchmesser des kegelförmigen Nagelkopfes sowohl 5-6 cm als auch 1 cm betragen. Bei den Formen a-d, f und z wurde der Nagelschaft mit schwefelhaltiger Verbindung an das dünne Bronzeblech befestigt, bei c und f diente - wenn die Nagelköpfe grösser waren - Hartbleiverbindung als Klebstoff. Die chemische Zusammensetzung dieser Materialien ist vorläufig unbekannt. Form e - gegossener Nagelkopf - kommt sehr selten vor. Kat.Nr. 1333, 2049, 2052, 2053, 2063 sind aus Eisen. Form d kommt in der Literatur unter dem Namen "Hutnagel" vor. Nagelköpfe dieser Art sind gelegentlich mit getriebenem Muster verziert, meistens mit Köpfen, so z. B. Kat.Nr. 787. Bei Formen a-f ist der Nagelschaft meistens aus Bronze, manchmal aber auch aus Eisen; bei g-r finden wir (abgesehen von einigen Ausnahmen) Eisennagelschaft.

Die grösseren Nagelköpfe (g-v) funktionierten gelegentlich nicht nur als Nagel, sondern sie dienten anstelle des Griffes, als Griff. Welche Funktion sie in konkreten Fällen erfüllt haben, kann jedoch alleine aufgrund des Nagelkopfes nicht entschieden werden, deshalb nenne ich sie einheitlich Nagelkopf. Bei Nägeln, die auch als Griff dienten, ist auch der Schaft oft aus Bronze: z.B. Kat.Nr. 81, 117. Form m wird in der Fachliteratur "Glockenförmiger Nagel" genannt. Zwar es kann mit grosser Wahrscheinlichkeit angenommen werden, dass auch mit Emaille verzierte, flache Nagelköpfe zu den Kästchen gehörten, wurden sie in die Typentafel nicht aufgenommen.[175] Bei den Formen g-n kommt es auch vor - u.zw. nicht selten - dass die Mittelköpfchen des Nagelkopfes nicht höher liegt als der Hals. Diese Varianten habe ich aber nicht als selbständige Formen aufgeführt.

§ 65. Die Typen der gegossenen Kantenbänder sind in Beilage X zu sehen, wo nur die eine, die dekorativere Seite der rechteckigen Bänder abgebildet ist. Die beiden Seiten der Kantenbänder können identisch gestaltet sein.

Die Kantenbänder sind selten selbstständig auf die Kästchen appliziert. In der Regel befestigen sie Verzierungen aus Metall oder Knochen, oder den Lederbezug des Kästchens, Kastens.[176] Die Konstruktion kann gut an den mittelalterlichen Minnekästchen [177] beobachtet werden, die in dieser Hinsicht kaum anders, als die römischen Kästchen gestaltet werden konnten. Es gibt Kantenbänder auf den mit Elfenbein oder Knochenintarsie verzierten Kästchen, wie das ein Kästchen aus Karanög (Nubien) zeigt.[178] Zu solchen Kästchen gehörende Knochenschnitzereien werden auch im Benaki-Museum aufbewahrt.[179] Es ist anzunehmen, dass die Knochenplatten aus dem Gräberfeld von Intercisa ursprünglich ebenfalls an Kästchen angebracht waren.[180]

Kästchen mit Lederbezug konnten ebenfalls mit Kantenbändern versehen werden, wie z.B. das von I. Paulovics beschriebene Kästchen Kat.Nr. 566. Seitdem ist das Leder ganz vergangen und auch von den Bronzebeschlägen kaum etwas erhaltengeblieben. Man kann aber annehmen, dass nicht nur dieses einzige lederbezogene Kästchen in Pannonien zum Vorschein gekommen war, nur das Leder ist nicht erhaltengeblieben und es war bei den Ausgrabungen nicht zu beobachten. Unter den Kantenbändern konnten a-d mit Knochenintarsie und Knochenbedeckung zusammen vorkommen, a-e Metallbeschläge verstärken, h-l mit durchbrochener Verzierung auf Leder appliziert sein.

§ 66. Wie bekannt, die Römer haben die Bauglieder ebenso wie die Reliefs und Statuen farbig bemalt. Die Annahme ist also völlig berechtigt, dass auch die Kästchen farbig waren - umso mehr, dass ihre Vorbilder, die Truhen, und die Holz-sarkophage aus den Jahrhunderten v. u. Z. aller Wahrscheinlichkeit nach farbig gewesen sind.[181] Der Farbenpracht dienten die Metallfärbungen; die Vergoldung bei dem Beschlag von Pápasalamon - Kat.Nr. 892 [182], die Metallintarsie bei dem von Gyulafirátót - Kat.Nr. 774. Weissmetallüberzug ist bei Kat.Nr. 1854, Silberbeschläge bei Kat.Nr. 381 belegt. Vorsichtige und aufmerksame Restaurierungen könnten zweifellos über mehrere Metallfärbungen benachrichtigen. Das alles betone ich einerseits, um die Aufmerksamkeit auf die Notwendigkeit der umsichtigen

Restaurierung zu richten, andererseits, um zu hervorheben, dass das hier ausgearbeitete System der Gruppen und Formen den ursprünglichen Effekt nicht reproduzieren kann. Aufgrund des heutigen Standes der archäologischen Forschung konnte nur die Stelle der Bronzebeschläge, nicht aber ihre Buntheit rekonstruiert werden.

## 6. ERLÄUTERUNGEN UND KOMMENTARE ZU DEN BEILAGEN

§ 67. In den Beilaglegenden sind die Angaben der sog. namengebenden Variationen und Verweise auf die Katalognummern der pannonischen Gegenstände angegeben. Letztere werden mit "Beilage" eingeführt. Wenn die Katalognummer mit einem Sternchen (\*) bezeichnet ist, bedeutet es die Zugehörigkeit des betreffenden Stückes zu Typ IV. 6, wenn sie mit zwei Sternchen (\*\*) versehen sind, so verweist es auf die Zugehörigkeit des Stückes zu Typ IV. 2. Bei Typ IV kommt oft vor, dass es auch innerhalb der einzelnen Variationen kleinere Unterschiede gibt. Sie werden erläutert, aber solche Schlüssel werden nicht als selbständige Variationen behandelt. Wenn z.B. Schaft und Bart zu verschiedenen Typen gehören werden, in der Beschreibung beide Typen angegeben. Sie sind bei mir "Übergangschlüssel" genannt.

§ 68. BEILAGE I: TYP I. VARIANTE 2. Vgl. § 26. Taf. XXI\*

a: K é t h e l y, Kat.Nr. 807. Belegt in Pannonien Kat.Nr. 355 (Bart), 1917, 1987.

b: K ö l n, Sammlung Niessen, Nr. 4316. Taf. CXXX. Belege: 43, 164 (Schaft), 940, 1880, 1945.

c: Z u g m a n t e l, SaalbJb (1913) Taf. XIII/5. Beleg: 1918. Bloss der namen - gebende ist analog.

d: Z u g m a n t e l, SaalbJb (1913/II) (1914) Taf. XXV/1. In Pannonien kommt es nicht vor.

e: L o r c h, GROLLER 1925 28, Abb. 12/5. Belege: 887 (Bart), 1523.

f: N e m e s v á m o s - B a l á c a p u s z t a, Kat.Nr. 863. Belege: 415, 734, 735, 863, 1346, 1510, 1721, 1887, 1980. Kommt sehr oft vor, nicht nur in Pannonien, sondern im ganzen Reich.

g: O b e r s t i m m, SCHÖNBERGER 1978 B. 488. Aus Pannonien unbekannt, in Germanien kommt aber oft vor.

h: Z u g m a n t e l, SaalbJb (1913/II) (1914) Taf. XXV/4. Beleg: 164 (Bart).

i: Ä g y p t e n, STRZYGOWSKI 1904 Nr. 9197. Belege: 789, 1868.

j: Ä g y p t e n, ebd. Nr. 9198. Kommt in Pannonien nicht vor.

k: Ä g y p t e n, ebd. Nr. 9200 - Der gelenkige Schaft hatte eine Funktion. Da der Schlüssel aus dem Schloss in geöffnetem Zustand nicht ausgezogen werden konnte, diente das Gelenk dazu, den sonst auf der Tür vertikalen Schaft zur Ebene der Tür zu biegen. - Kommt in Pannonien nicht vor. Die Ausarbeitung des Kopfes ist eher für Typ III charakteristisch.

§ 69. BEILAGE II: TYP I. VARIANTE 3. Vgl. § 27. Taf. XXII\*

a: C a r n u n t u m, Kat.Nr. 1904. Das namengebende Stück ist aus Pannonien. Der Typ ist sonst im allgemeinen selten.

b: S a a l b u r g, L. JACOBI 1897 Textfigur 75/16. Kommt in Pannonien nicht vor.

c: A u g s b u r g - O b e r h a u s e n, HÜBNER 1973 Taf. 32/8. Kommt in Pannonien nicht vor.

Im Typ I. Variante 3. kann vorkommen, dass der Schlüsselschaft auf das Muster von Typ IV. a'10' ausgebildet ist und dass die Schlüssel zwei Zähne haben.[183]

## § 70.

BEILAGE III: TYP III. Vgl. § 22. Taf. XXII\*-XXIII\*

a: N e m e s v á m o s - B a l á c a p u s z t a, Kat.Nr. 855. Belege: 135, 432, 820, 853, 1318, 1320. Die häufigere Variation des Typs III. Im ganzen Reich sehr verbreitet.

b: L o r c h, GROLLER 1924 145, Abb. 38. Belege: 830, 854, 897, 1881, 1930; mit Reif: 29.

c: C a r n u n t u m, Kat.Nr. 1905. Die Variation kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.

d: S a i n t - J u s t (Pépéron), EYGUN 1965 358-359, Abb. 17. Kommt in Pannonien nicht vor.

e: L o r c h, GROLLER 1924 128, Abb. 26/1. Belege: 136, 1422, 1893, 1896.

f: L o r c h, GROLLER 1919 148, Abb. 84/5. Beleg: 422. Die Variationen "e, f" kommen, ausser Pannonien, nur in Noricum vor.

g: S z ö n y, Kat. Nr. 1177. Beleg: 550. Diese Variation kommt aus Eisen, und ausserhalb von Pannonien häufiger vor.

h: F i s h b o u r n e, CUNLIFFE 1971 Taf. 132/28. Kommt in Pannonien nicht vor. Die Variation "l" beschränkt sich vermutlich auf Britannien, die Variationen "h, k" auf Britannien, Germanien und Raetien.

i: F e l d b e r g, ORL Nr. 10, Abt. B. Bd. II, 1. Taf. VIII/18. Kommt in Pannonien nicht vor.

l: F i s c h b o u r n e, CUNLIFFE 1971 Taf. 132/26. Kommt in Pannonien nicht vor.

m: FO. unb. Musée de Rouen, REINACH Description 340, Nr. 446. Kommt in Pannonien nicht vor. Vielleicht kann man damit rechnen, dass diese Variation auch weiterhin Gallien vorkommen wird.

n: C a r n u n t u m, Kat. Nr. 1888. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück der Variatione nicht vor. Die Gestaltung des Oberschaftes ist eher für Typ IV. charakteristisch.

o: L o r c h, GROLLER 1919 243 f. Abb. 78/7. Belege: 702, 1330. Die Gestaltung des Oberschaftes ist diesem Typ fremd.

## § 71.

BEILAGE IV: TYP IV. Vgl. § 33, Kat.Nr. 129, 139, 146, 148, 152.Taf. XXIV\*-XXVII\*

a: D u n a ú j v á r o s, Kat. Nr. 403\*. Belege: 65, 141, 356, 357\*\*, 406, 445, 664, 673, 729, 880\*\*, 935, 936, 939, 943, 963\*, 965, 1123, 1133, 1373, 1420, 1433, 1444, 1457, 1459, 1485\*, 1507, 1519, 1531, 1532, 1541\*, 1542, 1549, 1550\*, 1645\*\*, 1729, 1735, 1873, 1005\* und \*\*, 2041, 2070 (Unterschaft, Bart), 2072. Diese Schlüsselform weist die grösste Varianzbreite auf. Der wesentlichste Zug seiner Gestaltung liegt darin, dass sich zum breiteren Oberschaft ein schma-

lerer Unterschaft anschliesst. Der Kopf wird fast immer anders gestaltet, so zeigt die Variationsreihe (hier alle "a" Variationen darunter verstehend) bloss einen allgemeineren Charakter. Zu bemerken ist noch folgendes: obwohl die Variationen in Variante IV. 2. auch gesondert aufgezählt wurden, kann jede einzelne Variationen des einfachen Typs IV in Variante 2. vorkommen. Bei solchen Fällen ist die Bezeichnung z.B. Typ IV. 2. hinsichtlich der Relation des Bartes zum Schaft; Typ IV. a, hinsichtlich der Form und Verzierung des Schlüssels.

- a'1': I ž a, Kat. Nr. 2003. Belege: 169, 1197, 1473\*. Die Profilierung des Umschweifes kann bogenförmig sein, er kann aber auch spitzenförmig enden. Der Schlüssel kann mit Pannring versehen werden, oder nur bloss mit dessen Imitation in Profil.
- a'2': S z ö n y, Kat. Nr. 1242. Belege: 312, 314, 338, 376, 996, 1000, 1130\*, 1134, 1135, 1357, 1454, 1456, 1522, 1535, 1703, 1705\*, 1706\*, 1724\*, 1728, 1730\*, 1773, 1783, 1834, 1836\*, 1967. Die Profilierung des Umschweifes kann auch bei dieser Variation spitzenförmig sein. Es kann die Entfernung der Gliederungen zueinander ändern. Der Schlüssel kann einen Pannring, oder nur - wie bei dem obigen - eine Andeutung dessen als Verzierung haben. a'1' und a'2' haben manchmal eine konkave Rückseite, abweichend vom üblichen rechteckigen Durchschnitt der Variationen "a".
- a'3': S z ö n y, Kat. Nr. 1232. Belege: 42, 149, 167, 353, 358, 412, 732, 766, 770, 866, 891, 902, 951, 958, 1022\*, 1128, 1132, 1193 (Umschweif), 1202, 1241, 1247, 1313, 1325, 1335, 1342 (Umschweif), 1364, 1399 (Schaft), 1408, 1409, 1412\*, 1413, 1455, 1479, 1481, 1539, 1547, 1554, 1557, 1627 (Schaft), 1685, 1689, 1698, 1713, 1732, 1736, 1740, 1837, 1921, 1925, 1934, 1986, 1989, 2004, 2086. Für die Variation ist charakteristisch, dass der Schlüssel keinen Umschweif hat, das Loch für den Reif in den Oberschaft hineingeschnitten ist. Der Oberschaft wird dem Unterschaft zu schmaler. Die beiden Kanten des Oberschaftes laufen selten paralell. Ein Zusatz tritt sehr rar auf.[184] Der Pannring oder nur dessen Imitation kann vorkommen. Öfter wird der Pannring durch Strichlinien angedeutet.[185]
- a'4': S z ö n y, Kat. Nr. 1240\*. Belege: 30, 54, 64, 119, 181, 340, 367, 416, 730, 829, 934, 1172, 1243, 1458, 1490, 1498\*, 1528, 1537, 1551\*, 1635, 1699\*, 1923\*, 1927, 1976, 1978, 1979, 2069. Bei dieser Variation kommt der Pannring sehr oft vor, manchmal wird er aber nur angedeutet [186], oder sogar wird auch seine Markierung völlig weggelassen [187]. Als ebenfalls seltene Erscheinung wird der Oberschaft mit Wülste abgeschlossen oder sich nach unten verschmälernd ausgestaltet.[188]
- a'5': I ž a, Kat. Nr. 2001. Beleg: 1309. Charakteristisch ist die Pannring-Imitation. Der Oberschaft wird nach unten breiter. Seine Rückseite ist konkav.
- a'6': FO unb. Kat. Nr. 1529. Beleg: 313, 337, 512, 894\*, 1124, 1137, 1228, 1527, 1676. Sein Umschweif ist winkelig. Was sich übrigens auf a'4' bezieht, bezieht sich auch auf a'6'.

- a'7': B u d a p e s t III. Kat. Nr. 148. Belege: 1126, 1129, 1192, 1216\*, 1225\*, 1231, 1647, 2015. Pannring kann vorkommen. Die beiden Kanten des Oberschaftes verlaufen im allgemeinen parallel, der Oberschaft kann sich aber auch nach unten verjüngen.
- a'8': B u d a p e s t III. Kat. Nr. 129. Belege: 366 (Schaft), 1042, 1131, 1227, 1520, 1723 (Schaft), 1726\*.
- a'9': B u d a p e s t III. Kat. Nr. 152. Belege: 428, 1246, 1421, 1530, 1553\*, 1879, 1901. Wie bei a'3', ist auch hier charakteristisch, dass der Schlüssel keinen Umschweif hat, sondern einen Durchbruch für den Reif, der manchmal auch grösser sein kann. Die Proportion des Oberschaftes zum Unterschaft ist unterschiedlich.
- a'10': B u d a p e s t III. Kat. Nr. 146. Belege: 22, 44, 48, 49, 431, 531\*, 859, 888, 938, 1029, 1125\*, 1127, 1138, 1222, 1300, 1358, 1365, 1540, 1546, 1697, 1707\*, 1722, 1738, 1835, 1875, 1886, 1981, 1985, 2050, 2057, 2071, 1083, 1089, 1095. Abweichend von der häufigsten Form, der Abschluss des Schlüsselkopfes kann gerade sein.[189] Der Schlüssel kann auch lang sein.[190]
- a'11': FO unbekannt. Kat. Nr. 1536. Belege: 728, 1472, 1556, 1558. Die Eigenschaft der Variation besteht darin, dass der Oberschaft durchbrochen ist. Der Umschweif kann auch völlig kreisförmig sein. Pannring kann vorhanden sein.
- a'12': FO unbekannt. Kat. Nr. 1533. Belege: 318, 1375, 1625. Die Gestaltung des Kopfes und des Umschweifes kann unterschiedlich verziert werden. Der Unterschied zwischen der Breite des Oberschaftes und des Unterschaftes wird mit einem gestuften Mittelglied überbrückt. Bei dieser Variation kommen ästhetische Überlegungen zum Ausdruck.
- a'13': B u d a p e s t III. Kat. Nr. 67. Belege: 165, 168, 574, 670, 753, 879 (Schaft), 937, 940 (Schaft), 949, 964, 980, 997 (Schaft), 1298, 1302, 1306, 1363, 1366 (Schaft), 1459, 1499, 1982, 1984, 1992, 1998, 2100. Der Oberschaft und der Unterschaft sind nicht scharf voneinander getrennt. Der Oberschaft wird schmaler und schmaler, dann schliesst an den Unterschaft oder mit einem kleinem Knick oder ohne einen solchen. Immer gibt es aber eine Trennung zwischen dem Unterschaft und dem Bart. Der Umschweif ist mal stärker mal kaum ausgebildet, manchmal fehlt er ganz.
- b: K ö l n, FREMERSDORF 1932 280, Abb. 4/8. Kommt in Pannonien nicht vor. Das Charakteristikum der Variation besteht im kurzen breiten, pyramidenförmigen Oberschaft. Der Kopf ist dekorativ gestaltet.[191]
- c: L o r c h, GROLLER 1924 136 f. Abb. 33/2. Belege: 1525, 1526, 1652. Der Umschweif ist mannigfaltig verziert. Die Breite des säulenförmigen Oberschaftes ist mit der Breite des Umschweifes identisch. Es ist anzunehmen, dass der Unterschaft auch bei dieser Variation auf eine Weise in den Oberschaft hineingepasst wurde, wie es bei den tierförmigen Schlüsselschäften üblich war. Der Pannring ist manchmal nur im Profil [192] oder gar nicht [193] bezeichnet. In Noricum häufig belegt.
- c'1': L o r c h, GROLLER 1925 197 f. Abb. 62/2. Aus Pannonien unbekannt. Der Schlüsselkopf selbst ist ein Ornament.

- c'2': L o r c h, GROLLER 1910 45 f. Abb. 19/1. Belege: 1366 (Bart), 1996. Bei dieser Variation weicht die Gestaltung des Bartes vom üblichen ab.
- d: Z u g m a n t e l, SaalBjB 2 (1911) Taf. XI/20. Beleg: 1534\*\*. Die Variation kann als Übergangsform zwischen Typ IV. und Typ VIII. aufgefasst werden. Die Gestaltung des Kopfes erinnert an Typ VIII, und der Kreisdurchschnitt des Schaftes ist ausgesprochen charakteristisch für Typ VIII. Der Bart aber entspricht Typ IV. Die Variation ist mit einem Zusatz versehen.
- e: A l c s ú t d o b o z, Kat. Nr. 1\*. Belege: 138, 1506\*\*, 1570, 1601, 1695. Der Oberschaft besteht aus vier säulenähnlichen Gliedern, auf diesen ruht ein Abakus. Hier befindet sich der verzierte Umschweif. Die Verzierung des Umschweifes und die Länge der Säulen können unterschiedlich sein. Der Säulenraum war gelegentlich mit verschiedenen Darstellungen ausgefüllt. Die Säulen stehen auf ebensolchem Quadrat, wie das über ihnen steht. Die Form des Unterschaftes ist variiert.
- e'1': S z ö n y, Kat.Nr. 1215. Beleg: 1571.
- f: R e g e n s b u r g, SCHNURBEIN 1977 237, Taf. 160/7. Belege: 366 (Bart), 879 (Bart), 940 (Bart), 1399 (Bart), 1627\* (Bart). Die Variation ist der Variation "d" ähnlich. Der Unterschied besteht darin, dass hier kein Zusatz vorhanden ist. Der Bart ist charakteristisch, seine Rückseite ist mit der Rückseite des Schaftes in gleicher Ebene. Auf der Vorderseite ragt der Bart hervor.
- g: FO unbekannt. Kat. Nr. 1545. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nur 355 (Schaft) hervor.
- g'1': B u d a p e s t III. Kat. Nr. 139. Belege: 311, 444\*, 480\* 481, 656, 1414\*, 1480, 1500\*, 1524\*, 1538\*, 1552, 1555, 1646, 1691, 1932.
- h: FO unbekannt. PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974 35. Kommt in Pannonien nicht vor.
- i: S z ö n y, Kat. Nr. 1239. Belege: 36\*, 66\*, 143\*, 150, 247, 288, 300, 310\*, 315, 351, 386, 397, 435, 457, 564, 567, 572, 668, 692\*, 698, 699, 726\*, 740, 885, 899, 908, 967, 979, 994, 995, 998, 1030\* 1031, 1032, 1033, 1046, 1074, 1139, 1140\*, 1141, 1142, 1143 (Schaft), 1165, 1173, 1174\*, 1194, 1305\*, 1328, 1337, 1354\*, 1390, 1391, 1417, 1438, 1442\*, 1470, 1491, 1501, 1509, 1514\*, 1609, 1629\*, 1640, 1641, 1644, 1674\*, 1675\*, 1696, 1700, 1701\*, 1714, 1716, 1717, 1718, 1720\*, 1731\*, 1733, 1739\* 1767\*, 1768\*, 1871, 1890, 1922, 1952, 2016, 1036, 1088, 2102. Zur Variation gehören ausschliesslich Ringschlüssel. In einigen Fällen ist der Schaft etwas verlängert. Selten zwar, es kommt aber vor, dass es überhaupt keinen Schaft gibt, sondern der Bart schliesst sich unmittelbar dem Umschweif an. Es scheint so, dass man sich um die Schönheit und Verzierung des Schlüssels nicht kümmerte.
- j: FO unbekannt. PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974 35. Belege: 147, 707, 1471\*, 1874. Nur Ringschlüssel. Sie sind immer anspruchsvoll gestaltete Schlüssel.
- k: FO unbekannt. PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974. 34. Belege: 332, 344, 1171, 1262, 1286, 1297, 1600, 1771, 1772. Schlüsselschaft mit Tierkopf und Schlüsselreif. Es ist zu bemerken, dass die Gruppierung der folgenden Variationen "k" alleine aufgrund der Gliederung des Schlüsselschaftes erfolgt. Ich habe diese Lösung deshalb gewählt, weil jeder Schlüssel anders gestaltet wurde.

- k'1': E i f e l, MENZEL 1966 Taf. 66, 128. Tierprotome im Blätterkelch. In Pannonien kommt nicht vor.
- k'2': S z ö n y, Kat. Nr. 1203. In Pannonien nur aus Szöny bekannt. Auch hier Tierprotome, Vorlauf mit Beute. Der Durchschnitt des Blütenkelches, aus dem der Körper hervorwächst, ist immer kleiner als der Durchschnitt des Tierkörpers.
- k'3': T r i e r, MENZEL 1966 Taf. 66, 219. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Tierkopf ist vorhanden, der Unterschaft schliesst sich ihm ohne Ziersatz an.
- k'4': S z ö n y, Kat. nr. 1261. Belege: 339, 969, 1065, 1151, 1198, 1204, 1261, 1287, 1289, 1292, 1293\*, 1295, 1636, 1076. Tierprotome in Blütenkelch. Das Tier hält seine Beute, kann aber auch ohne Beute sein.
- k'5': A v e n c h e s, LEIBUNDGUT 1976. Nr. 95 Taf. 57. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Oberschaft besteht aus dem Tierkopf und einem gleichseitigen Vieleck, woran sich der Unterschaft anschliesst.
- l: L o r c h, GROLLER 1919 148, Abb. 84/1. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Schaft verjüngt sich in der Richtung des Bartes. Der Oberschaft wird von dem Unterschaft durch ein kleines Prisma getrennt.
- m: FO unbekannt. Kat. Nr. 1374. Belege: 57, 865, 959 (Bart) 1688, 1702, 1991, 1070 (Oberschaft, Umschweif).
- n: L o r c h, GROLLER 1919 258, Abb. 96/2. Belege: 55, 769, 1351, 1995. Die Schaftausbildung ist einfacher als bei "m". Der Bart ist zurückgebogen, aber in umgekehrter Richtung wie bei "m".
- o: Z u g m a n t e l, SaalbJb. 1911 Taf. XI/21. Kommt in Pannonien nicht vor. Die Variation zeichnet sich mit einem charakteristischen handförmigen Oberschaft aus. Form und Haltung der Hand kann unterschiedlich sein. Zwischen dem Daumen und dem Zeigefinger wird immer irgendein Gegenstand gehalten.
- o'1': T i f f e n, EGGER 1921 94, Abb. 72. Belege: 1148, 1885. Der Querschnitt des irgendwo geschnittenen Oberschaftes ist kreisförmig. Der Durchmesser des Kreises ist ungleich.
- p: FO unbekannt. Kat. Nr. 1372. Belege: 46, 47, 51, 52, 53, 56, 126, 817, 887 (Schaft), 906, 957, 959 (Schaft) 1037, 1193 (Bart), 1342 (Bart), 1372, 1602, 1610, 1734, 1878, 1900, 1902, 1983, 2014, 2042, 2065, 2079. Der Schaft verschmälert sich nach dem Bart. Der Schaft kann zuweilen verziert sein.
- r: D u n a ú j v á r o s, Kat. Nr. 667. Belege: 928, 1303, 1323, 1343, 1430, 1452, 1487, 1487, 1626\*, 1866. Ähnlich wie "p". Hier ist aber der Umschweif immer vorhanden und das Loch für den Schlüsselreif ist nicht im Schaft ausgehöhlt. Der Schaft kann auch länger sein.
- § 72. BEILAGE V: TYP IV. VARIANTE 2. Vgl. § 35. Taf. XXVIII\*
- a: Z u g m a n t e l, SaalbJb 7 (1930) Taf XV/6. Belege: 357\*\*, 880\*\*. Der Schaft kann auch verziert sein. Die abgebildete Variation gehört zu einem zweiseitigen Schloss.
- b: K ö l n, Sammlung Niessen nr. 6392. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Oberschaft ist Säulenförmig. Der Oberschaft ist breiter als der Unterschaft. Der Bart liegt aber mit dem Oberschaft in gleicher Ebene. Es ist möglich, dass der

Schlüssel keinen Zusatz hat, oder dass der Umschweif nicht in diesem Masse betont wird. Ein solcher Schlüssel ist aus Istrien bekannt.[194]

c: K ö l n, Sammlung Niessen Nr. 6393. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Oberschaft ist auch hier säulenförmig. Der Oberschaft ist breiter als der Unterschaft. Der Bart liegt mit dem Oberschaft in gleicher Ebene.

d: FO unbekannt. Kat. Nr. 1534. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.

§ 73. BEILAGE VI: TYP VIII. Vgl. § 44, 100. Taf. XXVIII\*-XXX\*

a: S z ö n y, Kat. Nr. 1178. Belege: 394, 724, 1002, 1146, 1147 (Schaft), 1236, 1238, 1439, 1508, 1614, 1704, 1919, 1977.

b: S i s a k, Kat. nr. 1064. Kommt in Pannonien ausser dem angeführten Stück nicht vor.

c: S z ö n y, Kat. Nr. 1038. Beleg: 1513.

d: L o r c h, GROLLER 1924 137, Abb. 33/3. Belege: 1047, 1628, 1643, 1719.

e: Z u g m a n t e l, SaalJB (1913) Taf. VIII/16. Beleg: 37.

f: G a l l i a, COMAROND 1885 Nr. 607. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Kopf ist am Schaft beweglich angebracht.

g: S a a l b u r g, SaalJB 6 (1927) Taf. VII/13. Kommt in Pannonien nicht vor. Die Gestaltung des Oberschaftes und des Kopfes ist so wie bei Typ IV.2.b-c.

h: Z u g m a n t e l, SaalJB (1913) Taf. VIII/16. Kommt in Pannonien nicht vor. Der Oberschaft ist der Variation "g" ähnlich, nur eben kürzer und der Schlüssel selbst klein.

i: FO unbekannt. Kat. Nr. 1624. Beleg: 1449. Der Umschweif kann kreisförmig, oder gewinkelt sein. Der Bart kann mit Bruch versehen, eventuell mit kreisförmigem Bruch umbrochen sein.

j: K ö l n, Sammlung Niessen Nr. 3716 Taf. CXVII. Beleg: 1517. Die Variation kann einen längeren Schaft, manchmal einen Pannring haben.

k: A m i e n s, DANICOURT 1886 91-94, Abb. 21. Kommt in Pannonien nicht vor.

l: FO unbekannt. Kat. Nr. 1316. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.

m: Z u g m a n t e l, SaalJB 2 (1911) Taf. XI/19. Beleg: 997 (Bart). Der Bart steht senkrecht auf die Vorderseite des Schlüssels. Der Bart ist ohne Bruch. Die Gestaltung des Kopfes kann zwar einfacher sein, weicht aber von den üblichen Kopflösungen im allgemeinen ab. Sie kann Ringschlüssel sein.

n: S t. W e n d e l, MENZEL 1966 Taf. 66, 216. Beleg: 1634. Die Bedeutung der Variation besteht darin, dass sie auch im Typ VIII. die Schlüsselschäfte mit Tierkopf vertritt. Das Tier ist nicht unbedingt ein Löwe.

o: K ö l n, Sammlung Niessen, Nr. 3717 Taf. CXVII. Kommt in Pannonien nicht vor.

o<sup>11</sup>: S z ö n y, Kat. Nr. 1169. Belege: 361, 725, 884, 909, 912, 1148, 1176, 1248, 1249, 1250, 1252, 1436, 1437, 1445, 1460, 1518, 1559, 1560, 1604, 1623, 1650, 1715, 1885, 1896 (Schaft), 1911, 1929, 2000. Charakterzüge der Variation: Der Schlüssel hat einen Zusatz, einen Pannring. Deren Gestalt kann unterschiedlich sein. Individuelle Formen sind auch belegt. Der Schaft kann vieleckig und kreisförmig sein.

Der Bart ist immer ohne Bruch.

- p: I ž a, Kat. Nr. 2002. Belege: 346, 1251, 1561.
- r: S z ö n y, Kat. Nr. 1233. Belege: 484, 1844. Diese Variante hat keinen Zusatz, dafür aber einen Pannring. Der Bart hat einen horizontalen Bruch.
- s: C a r n u n t u m, Kat. Nr. 1884. Belege: 940, 1341. Die Variante hat einen Zusatz, keinen Pannring. Der Bart hat einen vertikalen Bruch, sogar selbst der Schaft kann einen Bruch haben.
- t: S z ö n y, Kat. Nr. 1235. Belege: 248, 301, 688, 1234, 1235, 1516, 1694, 1712, 1960.
- u: L o r c h, DERINGER 1960 Abb. 24/25. Belege: 1424, 1443, 1447, 1448, 1895 (Bruch).
- v: L o r c h, GROLLER 1925 10, Abb. 5/5. Belege: 1322, 1903.
- x: Ä g y p t e n, STRZYGOWSKI Nr. 7176. Beleg: 1147 (Bart).
- y: Ä g y p t e n, STRZYGOWSKI Nr. 9188. Kommt in Pannonien nicht vor.
- z: Ä g y p t e n, STRZYGOWSKI Nr. 1988. Kommt in Pannonien nicht vor.
- § 74. BEILGAE VII: TYP VIII. VARIANTE 2. Vgl. § 46. Taf. XXXI\*
- a: Z u g m a n t e l, SaalbJb 7 (1930) Taf. XV/7. Kommt in Pannonien nicht vor.
- b: S a a l b u r g, L. JACOBI 1897 Abb. 76/41. Kommt in Pannonien nicht vor.
- c: R e g e n s b u r g, SCHNURBEIN 1977 213. Kommt in Pannonien nicht vor.
- § 75. BEILAGE VIII: TYP IX. Vgl. § 47. Taf. XXXI\*
- a: S z ö n y, Kat. Nr. 1244. Belege: 170, 731, 1230, 1245, 1742.
- b: L o r c h, GROLLER 1906 30, Abb. 14, Nr. 1. Belege: 69, 784, 1136, 1158, 1226, 1229, 1376, 1393, 1410, 1411, 1521, 1710, 1727, 2032, 2033.
- c: W i e n, Kat. Nr. 2096. Beleg: 1648.
- d: L o r c h, GROLLER 1924 137, Abb. 33/3. Belege: 553, 1649.
- e: M ó r i c h i d a - K i s á r p á s, Kat. Nr. 841. Belege: 925, 1440 (Schaft), 1788. Es ist zu bemerken, dass diese Schaft- und Kopfausbildung dem Mechanismus nach auch bei den Schlüsseln des Typs IV vorkommen kann.
- f: C a r n u n t u m, Kat. Nr. 1889. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.
- § 76. BEILAGE IX: NAGELKÖPFE. Vgl. § 64, Kat. Nr. 151. Taf. XXXII\*
- a: S z ö n y, Kat. Nr. 1090. Belege: 90, 94, 211, 220, 242, 375, 631, 746, 788, 970, 1112, 1113, 1114, 1155, 1487, 1761, 1840.
- b: B u d a p e s t III. Kat. Nr. 151. Belege: 32, 86, 89, 128, 137, 193, 241, 253, 299, 300, 343, 368, 492, 510, 548, 575, 646, 647, 648, 666, 671, 708, 712, 714, 738, 745, 747, 750, 757, 783, 786, 809, 833, 848, 1014, 1052, 1053, 1071, 1157, 1167, 1371, 1664, 1826, 1838, 1092, 2102.
- c: FO unbekannt. Kat. Nr. 1778. Belege: 213, 219, 221, 223, 748, 1317, 1350.
- d: S z ö n y, Kat. Nr. 1092. Belege: 14, 749, 781, 782, 786, 787, 831, 1054, 1066, 1073, 1091, 1093, 1163, 1207, 1332, 1349.
- e: S z e k s z á r d, Kat. Nr. 946. Belege: 593, 1333.
- f: B u d a p e s t, Kat. Nr. 197. Belege: 2, 3, 4, 12, 127, 191, 210, 216, 217, 234, 239, 334, 353, 376, 396, 439, 471, 475, 492, 516, 518, 545, 636, 637, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 649, 652, 653, 663, 666, 667, 673, 690, 720, 744, 776, 778, 806, 821, 926, 1019, 1021, 1107, 1109, 1279, 1280, 1281, 1387, 1388, 1779, 1780, 1782, 1790,

1811, 1816, 1851.

- h: FO unbekannt. Kat. Nr. 1784. Belege: 70, 183, 214, 1337, 1592, 1598, 1599, 2022.  
 i: FO unbekannt. Kat. Nr. 1760. Belege: 76, 575, 977, 1096, 1208, 1596, 1597.  
 j: FO unbekannt. Kat. Nr. 1798. Belege: 77, 112, 201, 574, 1278, 1595, 1937.  
 k: FO unbekannt. Kat. Nr. 1795. Belege: 80, 178, 754, 850, 1208, 1297, 1594, 1678, 1966.  
 l: S z ö n y, Kat. Nr. 1094. Beleg: 182.  
 m: S z ö n y, Kat. Nr. 1276. Belege: 74, 96, 105, 177, 179, 184, 185, 196, 200, 218, 226, 228, 230, 324, 341, 370, 405, 410, 411, 440, 454, 577, 849, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1164, 1189, 1190, 1274, 1275, 1337, 1435, 1590, 1591, 1593, 1781, 1809, 1812, 1938, 2094.  
 n: S z ö n y, Kat. Nr. 1277. Beleg: 186.  
 o: B u d a p e s t III. Kat. Nr. 229. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.  
 p: B u d a p e s t III. Kat. Nr. 118. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.  
 r: B u d a p e s t III. Kat. Nr. 81. Beleg: 79.  
 s: S a a l b u r g, SaalbJb 3 (1912) Taf. IV/21. Beleg: 660.  
 t: S a a l b u r g, SaalbJb 3 (1912) Taf. IV/20. Belege: 171, 238, 436.  
 u: S a a l b u r g, SaalbJb 3 (1912) Taf. IV/19. Beleg: 1095.  
 v: B u d a p e s t III. Kat. Nr. 117. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.  
 z: P f ü n z, ORL 7 (1914) 39, Lagerdorf, Taf. XIV/71. Beleg: 566.

§ 77. BEILAGE X: KANTENBÄNDER. Vgl. § 7, 65. Taf. XXXIII\*

- a: B u d a p e s t III. Kat. Nr. 109. Belege: 156, 157, 158, 282, 1823.  
 b: S z ö n y, Kat. Nr. 1270. Belege: 827, 1186, 1813, 1849, 1852, 2026.  
 c: S z ö n y, Kat. Nr. 1184. Belege: 1167B, 1182, 1183, 1185, 1213, 1369, 1607, 1805, 1815.  
 d: FO unbekannt. Kat. Nr. 1474. Belege: 655, 1475.  
 e: S z ö n y, Kat. Nr. 1269. Belege: 7, 569, 722, 723, 1026, 1027, 1028, 1264, 1265, 1267, 1268, 1406, 1497, 1785, 1800, 1803.  
 f: S z ö n y, Kat. Nr. 1181. Belege: 6, 154, 155, 160, 282, 309, 391, 441, 1041, 1045, 1263, 1504, 1828, 2021.  
 g: FO unbekannt. Kat. Nr. 1484. Beleg: 1266.  
 h: S z ö n y, Kat. Nr. 1179. Belege: 1827, 1850.  
 i: S z ö n y, Kat. Nr. 1272. Belege: 977, 1167B, 1180, 1606.  
 j: FO unbekannt. Kat. Nr. 1483. Belege: 1271, 1407, 1616, 1617.  
 k: D u n a ú j v á r o s, Kat. Nr. 498. Kommt in Pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.  
 l: FO unbekannt. Kat. Nr. 1503. Belege: 408, 1083.

§ 78. Belege der Rohschlüssel: Kat.Nr. 145, 248, 981, 1154, 1218, 1844. Vgl. Kat. Nr. 688. Diese Rohschlüssel waren vor allem zur Verfertigung von Schlüsseln des Typs VIII. geeignet.

Bemalter Schlüssel: Kat. Nr. 1138; Schlüssel mit Silbereinlage: Kat. Nr. 473. Vorleger: 265, 404, 507, 575, 583, 705, 736, 737, 743, 809, 812, 852, 928, 1161, 1353, 1894. Arm zum Blech für die Bedeckung des Schlüsselloches: 209, 254, 751, 970, 1016, 1150, 1824.

§ 79. Die einzelnen Gruppen der Kästchen sind von folgenden Stücken vertreten:

I. Kat. Nr. 515, 545, 550, 587, 684, 687, 694, 808.

II. Kat. Nr. 579, 685, 686, 688, 733, 791, 792, 828, 837, 838, 839, 840, 843, 903, 924.

II/1. Kat. Nr. 349, 350, 947.

III. Kat. Nr. 402.

IV. Kat. Nr. 206, 338, 382, 464, 534, 1308, 1337.

V. Kat. Nr. 300, 353, 376, 377, 439, 524, 593, 595, 600, 809.

VI. Kat. Nr. 24, 347, 462, 516, 548, 594, 608, 609, 691, 698, 737, 757, 786, 892, 899, 928, 1167, 1300, 1331, 1333, 1353, 2048.

VI/1. Kat. Nr. 1612.

VI/2. Kat. Nr. 1427.

VII. Kat. Nr. 954, 1076.

§ 80. Schlostypen und Belege ihrer Schlüssel ausser den bereits erwähnten:

IV.3: Kat. Nr. 58, 59, 819, 1319, 1334, 1990.

IV.4: Kat. Nr. 24, 266, 268, 299, 300, 377, 549, 657, 658, 666, 691, 737, 787, 869, 870, 871, 928, 1023, 1336, 1353, 1378, 1396, 1515, 1830, 1988.

IV.5: Kat. Nr. 619, 1544.

V: Kat. Nr. 45, 133, 418, 419, 1392, 1431, 1677, 2101.

VI: Nach den Unterschieden in der Gestaltung des Schlüsselbartes aufgezählt: Kat. Nr. 142, 180, 669, 966, 1913, 2038 vertreten eine zusammenhängende Gruppe. Vertreter der Gruppe kommen am häufigsten in Pannonien vor, von den sonstigen sind nur je eins, höchstens zwei in Pannonien vorhanden. Kat. Nr. 385, 1237 bilden eine andere Gruppe. Je eine Gruppe vertreten die folgenden vier Stücke: 409, 526, 814, 1001. Es wurden in Pannonien drei Stücke mit kreuzförmigem Bruch versehene Bärte gefunden: Kat. Nr. 322, 1015, 1144. Wieder je eine Gruppe vertreten die folgenden acht Stücke: Kat. Nr. 1145, 1199, 1402, 1403, 1425, 1912, 1973. Schliesslich, eine Gruppe vertreten: Kat. Nr. 1993 und 2037.

§ 81. Unten findet der Leser zahlreiche Beobachtungen, deren Wurzel vorläufig unbekannt sind:

In Pannonien gehören die meisten Schlüssel zu Typ IV. Innerhalb des Typs kommen Variationen  $i$ ,  $a'3'$   $a$ ,  $a'10'$  am häufigsten vor. Verhältnismässig zahlreich sind noch Variation  $a'4'$  und vielleicht kann noch  $p$  und  $a'13'$  vertreten. Von den anderen Variationen sind wenig oder überhaupt keine Stücke vorhanden. Zu den letzteren gehören  $c'1'$   $h$   $k'1'$   $k'3'$   $k'5'$   $l$  und  $o$ . Im Typ IV sind die meisten Schlüssel aus Bronze, wesentlich weniger aus Eisen. Diese letztere Behauptung gilt für Südpannonien vielleicht umgekehrt. Zugleich kommt in Südpannonien Typ IV Variante 2 häufig vor, die Schlüsselvariationen sind aber den Variationen des Typs IV. ähnlich oder mit denen identisch. In allen anderen Typen ist die Gesamtzahl der Schlüssel kleiner als insgesamt in den öftersten vier Varianten des Typs IV. Innerhalb des Typs III ist die Variation  $a$  mit den meisten Stücken (7) vertreten. Der

Typ umfasst insgesamt 24 Exemplare. Die Anzahl der zum Typ I. gehörenden Schlüssel ist grösser. Innerhalb Typ VIII umfasst Variation  $\alpha'1'$  die meisten Exemplare: 28; diese Menge ist aber kleiner, als die Stückzahl irgendeiner Variation des reich belegten Typ IV. In Pannonien kommen die Variationen f, g, h, k, o des Typs VIII. überhaupt nicht vor, die anderen sind nur sporadisch vertreten. Typ IX umfasst insgesamt 30 Schlüssel, davon gehört 15 Stück Variation b. Die Anzahl der Schlüssel, die zum Typ V gehören, ist verschwindend gering.

§ 82. Aus den oben erwähnten folgt, dass es zwar in Pannonien Anzahl nach viele Schlüssel gibt, verteilen sie sich Typ nach nicht gleichmässig. Für Pannonien sind folgende Variationen des Typs IV charakteristisch: i 89 Stücke,  $\alpha'3'$  55 Stücke, a 43 Stücke,  $\alpha'10'$  35 Stücke. Auch Variation  $\alpha'1'$  des Typs VIII kann als charakteristisch aufgefasst werden, IX. b wurde nur deshalb zu den charakteristischen Variationen gerechnet, obwohl sie in einer kleineren Anzahl vorkommt, weil sie in anderen Provinzen noch weniger vertreten ist. Es ist interessant, dass die Typen, Varianten und Variationen, die in Pannonien oft vorkommen, in anderen Provinzen selten sind und umgekehrt. Typ VII ist z.B. für Gallien charakteristisch, er kommt aber in Pannonien überhaupt nicht vor, aber ist auch in anderen Provinzen relativ selten. Die Herstellung des Typs V schreibt Modrijan Werkstätten von Flavia Solva zu.[195] Typ V ist jedenfalls - im Verhältnis zu Pannonien - in Gallien[196] und auch in Dalmatien[197] häufiger belegt. In Dalmatien kommt auch Typ IV. 2. a öfter vor als in Pannonien.[198] Entlang des germanisch-raetischen Limes kommen zwar Typ IV. p und IV. r (fast ausschliesslich aus Eisen) oft vor, wirklich charakteristisch sind jedoch Typ I. 2. f, I. 3. c, III. a, III. b. Es ist beachtenswert, dass von dieser Limesstrecke zahlreiche einzigartige Stücke entstammen. Es gibt Variationen (z.B. Typ I. 2. c), die ausschliesslich hier vorkommen. Ebenfalls in Germanien-Raetien kommt I. 2. b oft vor,[199] als Ringschlüssel ist aber nur aus Gallien bekannt.[200] Für Dazien scheinen Typ IV. p und IV. r, I. 2. f, III. k und VIII. e charakteristisch zu sein. III. k kommt noch aus Limes von Germanien-Raetien mehrmals vor. Auch in Dazien erscheint der Eisenschlüssel oft, öfter als der Bronzeschlüssel. Es ist aber auffallend, dass aus Dazien kein Schlüssel des Typs V veröffentlicht wurde.

§ 83. Es ist ja nicht überraschend, dass ein so grosses Denkmalmaterial nicht aus Einzelstücken besteht. Schlüssel des pannonischen Fundmaterials haben Analogien in Britannien, Gallien, Germanien, Raetien, Noricum, Dalmatien, Dazien, Ägypten. Für Typ IV. i gibt sogar aus dem Freien Germanien ein Beispiel.[201] Die Rohschlüssel pannonischer Provenienz haben die besten Analogien in Korinth.[202] Diese Analogien sind aber in vielen Fällen jene Ausnahme, die die Riegel bestätigen. Analogien können aber ebensowohl Regelmässigkeiten feststellen lassen. Eine solche Regelmässigkeit bedeutet Typ IV. p, der für die Donauprovinzen charakteristisch ist; ausserhalb der Donauprovinzen kommt der Typ gar nicht vor. Eine andere Regelmässigkeit bedeutet Typ IV. j, der in den Provinzen Pannonien, Moesien, Dazien vorhanden ist.[203] Seine Anzahl ist in diesen Provinzen nicht gross, aber in allen gleicherweise wenig. Die Verbreitung einer Gruppe der Ringschlüssel im Typ VI scheint regelmässig zu sein. Diese Gruppe bilden Kat. Nr. 142 und sein Umkreis.

Ausserhalb von Dazien[204] wurden Parallelen auch in Lauriacum[205], Saalburg[206], Zugmantel[207] gefunden. Mit den Schlüsseln des Typs VI ist übrigens in Noricum, Germanien, Dazien die Lage genauso, wie in Pannonien; d. h. eine gewisse Art in mehreren Exemplaren, die anderen in je ein, höchstens zwei Exemplaren vorkommen. Noricum scheint dagegen die einzige Provinz zu sein, wo auch die andere Variante des Typs VI vorhanden ist (siehe Abb. 29), d. h. der Schlüssel zu dem  förmigen Schlüsselloch.[208] In Noricum ist auch Typ IV. h belegt, - ein sonst sehr seltener Ringschlüssel.[209] Aufgrund des publizierten norischen Materials können wir annehmen, dass das Vexierschloss und die Variationen Typ VIII. s, t, u für diese Provinz charakteristisch sind. Typ VIII erscheint in Noricum im 2. Jh., in Pannonien aber vermutlich viel später. Im Verhältnis von Noricum und Pannonien gibt es einige beachtenswerte Erscheinungen. Das pannonische Fundmaterial von Gebiet westlich von Scarbantia und Savaria zeigt mehr Ähnlichkeit mit dem Material von Noricum als mit dem der anderen Gebiete von Pannonien. Hier sind besonders die Fundstücke von Mühlendorf, Kleinwarasdorf, Eisenstadt gemeint. Sie sind hauptsächlich Kästchenbeschläge. Andererseits können wir erfahren, dass Noricum und Pannonien in kleinen, zugleich selten belegten technischen Details füreinander gegenseitlich Parallelen geben. Bei dem Schlüssel Kat. Nr. 1610 ist die Anschliessung des Schlüsselbartes und des Schaftes selten. Eine solche Lösung gibt es noch in Lauriacum.[210] Nagellöcher sind bei dem sich ausbreitenden Teil der Kantenbänder Typ f in Aquincum (Kat. Nr. 161, 282) und in Lauriacum zu finden.[211]

- § 84. Bei Nagelköpfen und Kantenbändern können, ebenso wie bei den Schlüsseln, vorherrschende Typen beobachtet werden. Jeder bekannte Nagelkopftyp ist in Pannonien belegt, jedoch oft nur mit je einem Exemplar. Auffallend ist dagegen die grosse Stückzahl der Typen f (62), b (47), m (44). Erwähnenswert sind noch der Typ a mit 18 und der Typ d mit 17 Stücken.
- § 85. Unter den Kantenbändern kommen die Typen e, f am häufigsten vor, u. zw. mit 17 bzw. 15 Stücken. Diese werden von den Typen b (mit 7) und c (mit 10) gefolgt. Die Anzahl der Kantenbänder ist insgesamt 77.
- § 86. Unter den Kästchenbeschlägen gibt es keinen vorherrschenden Typ. Es kann allerdings festgestellt werden, dass der metallene Kästchenbeschlag für Pannonien charakteristisch ist. Wenn es metallene Kästchenbeschläge auch in anderen Provinzen gibt, ist ihre Anzahl im Verhältnis zu Pannonien wenig.
- § 87. Welche Schlüsse können wir aus den oben besprochenen ziehen? Es fällt auf, dass der in Pannonien am meisten verbreitete Schlüsseltyp - Typ IV - ein solcher Typ war, der ausschliesslich durch römische Vermittlung in dieses Gebiet gelangen konnte. D. h. die Verwendung des Schlüssels in diesem Gebiet keine vorrömischen Traditionen hatte, so haben die Einheimischen von den Römern mit der Verwendung auch die Form übernommen. In anderen Gebieten, wo schon aus der Eisenzeit oder aus der vorhergehenden Zeit Schlüssel gefunden wurden, verbreiten zwar die Römer die Benutzung des Schlüssels, aber die Form bewahrt stets einheimische Traditionen. In Ägypten kommt z. B. der "am meisten römische" Schlüssel am wenigsten vor, dagegen sind die besonderen Formen von Typ I, Typ III und Typ VIII häufig belegt.

## 7. DATIERUNGSPROBLEME

§ 88. Im zu bearbeitenden Fundmaterial sind nur wenige Stücke, die von authentischen Ausgrabungen stammen, so hat man zur Datierung kaum Stützpunkte. Die Kästchenfunde anderer Provinzen können auch wenig helfen, es gibt ja einerseits nur einige genaue Parallelen, andererseits soll man auch mit einer gewissen Zeitverschiebung rechnen. Als Datierungsschwierigkeit erscheint auch die im vorangehenden Kapitel erwähnte Tatsache, nämlich dass die Schlüsseltypen sich eher in eine territoriale als eine chronologische Verteilung einordnen lassen. Unsere chronologischen Überlegungen sollen also auf jenes Fundmaterial gebaut werden, dessen typologische Einordnung aufgrund stilkritischer Analysen erfolgte. Auf diese Weise gewinnen wir klar abtrennbare Gruppen, die auch zeitlich voneinander getrennt werden können. Der Ausgangspunkt der stilkritischen Analyse ist die an sich primitive und anspruchlose Annahme, laut welcher eine "Mode" nicht vier oder fünf Jahrhunderte lang am Leben bleiben kann. Die Mode der Kästchendekorationen ist ja nicht unabhängig von der Prozessen innerhalb anderer Kunst- und Kunstgewerbe-gattungen; diese Prozesse sollen ja auch an unseren Gegenständen ablesbar sein. Dementsprechend wird das hier aufgestellte und nachfolgend dargelegte chronologische System als Arbeitshypothese aufgefasst. In einigen Fällen wurde auch mit der absoluten Chronologie versucht, aber die Bezeichnung "Arbeitshypothese" ist auch dafür gültig. Die datierten Funde, die für folgende relative und absolute Chronologie als Fixpunkte und stilkritische Grundlage gedient haben, werden in § 98-99 aufgeführt.

§ 89. Betrachten wir zuerst die mit getriebenen und geschnittenen Verzierungen versehenen Kästchenbeschläge. Getriebene Kreise können an papierdünnen Blechen, aber auch an einem von 1 mm Dicke angebracht werden. Wir finden einfache Punkt-kreise, Kreismuster mit zwei oder drei konzentrischen Kreisen. Die Entfernung zwischen den konzentrisch angebrachten Kreisen ist unterschiedlich an den Beschlägen. Die Kreise können hochgetrieben oder flach ausgeführt sein. Ausser den getriebenen konzentrischen Kreisen erscheinen Verzierungen wie Punktreihen und Leisten-rahmen, alleine ebenso wie einander kombiniert.

Chronologisch ist diese Gruppe sehr schwer zu fassen. Die Motive sind ja so gut wie zeitlos. Von den Bestandteilen je eines Kästchens sind zumeist die Schloss-deckel erhaltengelblieben, wie z. B. vom Kasten des Wagengrabes von Kálóz (Kat.Nr. 787 Taf. LXXXIV-LXXXV), ferner Kat. Nr. 15, 742, 756, 946, 965, 1056, 1426. Das problematischste Stück unter den oben angeführten ist wohl Nr. 946, das im sog. alt-christlichen Sarkophag von Szekszárd gefunden wurde. Daher wurde er auf das 4. Jh. datiert. Das Datum des Sarkophages ist aber nicht zwangsläufig identisch mit

jenem des Kästchens!

- § 90. Wie's die datierbaren Funde nahelegen (§ 98-99), kann die Herstellung der F Stücke dieser Gruppe auf die zweite Hälfte des 1. Jahrhunderts, eventuell auf den Anfang des 2. Jahrhunderts datiert werden. Ausschlaggebend für diese Datierung ist der Schlossdeckel von einer mehr als 1 mm Dicke, und sein geschnittenes Kreis-  
muster. Die Kreise befinden sich in allgemeinen doppelt angebracht. Der Doppel-  
kreis ist manchmal durch einen breiten Ring ersetzt. Der Rand des Schlossdeckels  
ist manchmal gezackt. Zur Aufmontierung wurden 4, 5 oder 6 Nägel benutzt. Die re-  
gelmässig kreisförmigen Nagellöcher wurden bei dem Blech voraus verfertigt.
- § 91. Die Charakterzüge der zweiten Gruppe: In der Mitte des härteren Bleches be-  
findet sich ein einziger hochgetriebener Kreis, der von eingeritzten konzentrischen  
Kreisen begleitet wird. Das schönste Stück dieser Gruppe stammt aus dem Wagen-  
grab von Vajta (Kat. Nr. 1337). Hierher gehören noch Kat. Nr. 660, 675, 892, 1308,  
1337, 1814 und ein Stück aus Kat. Nr. 524, dessen Rand mit perforiertem Muster ver-  
ziert ist (Taf. XC). In diese Gruppe gehört noch Kat. Nr. 1427, das ebenso durch-  
brochen ist wie Kat. Nr. 524. Wie es scheint, obige Beschläge können in die Mitte  
und in die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts datiert werden. Zwar die innere Chro-  
nologie der Gruppe vorläufig noch unklar ist, es kann angenommen werden, dass z.B.  
Nr. 1308 sich auch zeitlich von Rest der Gruppe abhebt.
- § 92. Die Datierung von Kat. Nr. 648 (Taf. CXVI-CXVII) soll extra erwähnt werden. Es  
ist das einzige Stück, wo getriebene Kreise nach dem Muster der eingeritzten  
Kreise an einem dünnen Blech angebracht wurden. Darf es als ein besonderer Typ  
aufgefasst werden, so bildet das Stück alleine eine dritte Gruppe und kann etwas  
später als die beiden anderen Gruppen angesetzt werden. Kat.Nr. 492 (Taf. XCII-XCV)  
ist ebenfalls ein alleinstehendes Stück. Das Bronzeblech ist dünner als bei den  
Stücken der ersten und zweiten Gruppe, ist aber noch immer dicker, als die Be-  
schläge der folgenden Gruppen. Die Mitte wurde immer häufiger mit einem dreifach  
gegliederten konzentrischen Kreis verziert. Die Ränder, wo sie nicht mit einem an-  
deren Blech bedeckt wurden, wurden mit Leistenrahmen verziert. Der mittlere Kreis  
ist breiter und ein wenig höher getrieben, als die beiden anderen. Das Stück kann  
in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datiert werden.
- § 93. Um die Mitte des 3. Jh. herum entsteht ein breiteres Spektrum der Kästchen-  
beschlagdekorationen. Entwicklungstendenzen lassen sich nicht einfach feststellen  
und bei der Aufstellung der realtiven Chronologie der Beschläge begegnen wir ziem-  
liche Schwierigkeiten. Um ein typisches Beispiel zu nennen, die scharfkontruierte  
Treibung am Beschlag Nr. 439 legt scheinbar ein frühes Datum nahe, wogegen die  
Anzahl der Kreise und die grössere Entfernung zwischen ihnen lassen an eine spä-  
tere Entstehungszeit schliessen: das Stück entstand gewiss im 3. Jahrhundert. Es  
bedarf jedoch weitere Forschung, zu eintschieden, ob es in der Mitte oder am Ende  
des Jahrhunderts verfertigt wurde. Ähnlich ist der Fall von Kat. Nr. 338 und 350.
- § 94. Eine neuere Gruppe wird von den Beschlägen Kat. Nr. 563, 594, 608, 953 gebil-  
det. Die Verzierung besteht stets aus konzentrischen Kreisen, dabei sind aber die  
Kreise von schärfer betonten Konturen voneinander getrennt.

§ 95. Noch vor dem Ende des 3. Jh. erscheinen Varianten des Motivs des dreifachen Kreises. Die plastische Gliederung der ineinandergeschriebenen Kreise ist weniger deutlich; durch das Weglassen der herumlaufenden Rundstäbe zwischen den Kreisen vermindert man eigtl. die Anzahl der konzentrischen Kreise. Leistenrahmen bekommen eine grössere Rolle und werden auch reicher variiert. Die ganze Beschlagfläche erhält Verzierung. Anstelle von Kreisen werden Medaillons angebracht; und die figürlichen Motive beginnen vorherrschend zu sein.

Diese Veränderungen müssen von der Mitte des 3. Jahrhunderts an in die chronologische Reihenfolge eingeteilt werden. Die Frage ist nur, wie? Vielleicht ist es nicht ganz verfehlt, wenn wir annehmen, dass der Modewechsel nicht etwa ein gleichmässiger Prozess war. Es ist aber übertrieben alle Beschläge auf die Zeit von Diokletian, Konstantin dem Grossen oder Valentinian I. zu datieren nur, weil die meisten "münzdatierten" Beschläge in der Gesellschaft von Münzen dieser Herrscher hervorgekommen sind. Für die Begräbnisse liefern die Münzen nur den terminus post quem, aber wie bezieht sich dieses post quem auf die Herstellungszeit der Kästchens? Aus dem Aspekt des Datums des Kästchens her, dient der Zeitpunkt des Begräbnisses bloss als terminus ante quem. Aber was für eine Zeitdiskrepanz wird dadurch feststellbar? Mit anderen Worten, die Frage soll heissen: in welchen Fällen, und wie konkret hat die mitgefundene Münze im Grab einen datierenden Wert? Zwar eine genaue Antwort nur von den Numismatikern erwartet werden kann, vorläufig kann vielleicht soviel gesagt werden, dass - abgesehen von Ausnahmefällen - die Herstellungszeit des Kästchens kann nicht mit der Umlaufzeit der ins Grab gelegten Münze identisch sein.

§ 96. Die Arbeit von Facsády [212] hat das Problem der Datierung der Münzrahmen gelöst. Wir erfahren, dass die Einfassung von Münzen in anspruchsvolle Goldschmiedearbeitrahmen im 3. Jh. modisch wurde. Es kann ferner festgestellt werden, dass die im 3. Jh. eingerahmten Münzen aus dem 2. Jh. stammen.[213] In dieser Zeit zeigen die Einfassungen die wechselvollsten Mustern, wobei Treibtechnik ebenso wie auch durchbrochene Verzierungen verwendet wurden.[214] Daraus folgt, dass man aufgrund stilistischer Unterschiede nicht immer auf chronologische Unterschiede schliessen darf, oder aber Motive, die in unterschiedlichen Zeiten modisch waren, auch nebeneinander angebracht werden können.

§ 97. Obige stilkritische Bemerkungen können in folgender Tabelle zusammengefasst werden:

A: 402, 464 (Blech mit Punktreihen verziert), 524 (der Teil des Bleches ohne Perforation), 574, 610, 612, 613, 614, 953;

B: 434, 539, 600, 607, 947;

C: 545;

D: 595;

E: 596;

F: 392, 543;

G: 438, 609, 617;

H: 476, 570, 588, 695, 691, 839;

I: 376, 377, 666, 776;

K: 368, 548, 671, 1069;

L: 396, 601;

M: 349, 547, 1331.

Die alphabetische Reihenfolge bedeutet keine Chronologie zugleich. Kat. Nr. 595 und 596 werden in unterschiedliche Gruppen eingeteilt, es ist aber fraglich, ob die Unterschiede auf zeitgenössische Meister unterschiedlicher Schulung, oder auf einen chronologischen Unterschied zurückzuführen sind. Ähnlich ist der Fall von Kat. Nr. 539 und 545. Wenn wir eine zeitliche Entfernung annehmen, kann sie zwischen 595 und 596 oder zwischen 539 und 545 jedenfalls nicht mehr als einige Jahre betragen.

Diese Beschläge und Gruppen A-E können vielleicht noch auf das Ende des 3. Jahrhunderts datiert werden. Wenn die hudelige Ausführung, z. B. die Unregelmässigkeit der Kreise, als chronologische Indiz aufgefasst werden darf, so kann Gruppe H in das ausgehende 3., oder in das angehende 4. Jh. datiert werden. Gruppe F und G stammen gewiss aus dem 4. Jh., eine nähere Bestimmung innerhalb des Jahrhunderts ist aber problematisch. In Gruppe K erinnert die Imitation des Nagelkopfes und des konzentrischen Kreises an eine frühere Verzierungsart. Neuigkeit ist aber die Punktreihenverzierung. Die einzelnen Stücke der Gruppe konnten auch in verschiedenen Zeiten produziert werden. Gruppe I stammt aus dem 4. Jahrhundert. Neben dem dreifachen konzentrischen Kreis sind für sie Leistenrahmen und Punktreihen charakteristisch. Gruppe L und M sind als späteste anzusetzen, einige Stücke scheinen aus dem 5. Jh. zu stammen (Kat. Nr. 396, 547).[215]

§ 98.

Wie kann aber diese hypothetische Chronologie begründet werden? Den Ausgangspunkt lieferten die Bronzespiegel, deren äussere Erscheinung (abgesehen jetzt von Fehlen eines Schlüsselloches) mit der Erscheinung der Schlossdeckel der Gruppe 15, 742, 756, 946, 965, 1056, 1426 identisch ist. Über diese Spiegel schreibt M. Feugère: "Cette forme est tout à fait caractéristique du 1er s. ap. J. C. jusqu' à Claude, ... ce modèle est très diffusé dans l'Empire et on le reconnaît sur plusieurs monuments figurés." [216] Wenn diese Form in Gallien in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts charakteristisch ist, kann vielleicht für Pannonien angenommen werden, dass die Herstellung - indem sie in Pannonien hergestellt wurden - von der Mitte des 1. Jahrhunderts gerechnet werden kann. Bei der Bestimmung des Anfangdatums hat mich die Beziehung der einzelnen Motive und die Art ihrer "Entwicklung" geführt. Für die Verwendung der Konzentrischen Kreise können Beispiele genannt werden, ohne dass sie als konkrete Parallelen der Kästchenbeschläge aufgefasst werden sollten. In Ankara wird z. B. ein Bronzemedallion mit Porträt eines Mannes aufbewahrt. [217] Der Rand des Medallions ist mit dreigliedrigem Kreis verziert. Das Porträt wurde als Trajan identifiziert. [218] Die Art der Ausführung und Placierung der verschiedenen Formen der konzentrischen Kreise kann auch am Diskus von gewissen Lampen beobachtet werden. [219] Die letzteren stammen zum Teil aus dem 1. Jahrhundert v. u. Z. [220], zum Teil aber aus der Zeit des Antoninus Pius [221]. Sie sind jedoch bei der Datierung irrelevant. Ich soll hier an eine Beobachtung von D. Iványi erinnern. Sie hat festgestellt, dass griechische Lampentypen des 6-5. Jh.

v. u. Z. in Pannonien noch im 4. Jh. u. Z. üblich sind.[222] Die angeführten Angaben beweisen bloss das Fortleben des Motivs. Konzentrische Kreise als Randverzierungselemente können auch bei *imagines clipeatae* vorgefunden werden.[223]

§ 99. Im folgenden gebe ich die Liste der datierbaren Kästchenbeschläge und Kästchenbestandteile: 1. Jahrhundert: Apt [224], Cremona 45 u. Z.[225], Marlioux [226], Kindergrab in der Nähe Roms [227], Starigrad [228], Verulamium [229], Winchester [230]. Wende der 1-2. Jahrhunderte: Celje-Sempeter [231], Lövenich [232], Reichenhall [233], Rheingönheim [234], Tessin [235]. 2. Jahrhundert: Buciumi [236], Gigen [237], Hofheim [238], Köln [239], Köln-Altermarkt [240], Lüleburgaz [241], Neuburg [242], Owslebury [243], Woewodowo [244], Wels [245]. 3. Jahrhundert: Bonn [246], Burgheim [247], Oberstimm [248], Regensburg [249], Tanais [250], Weinsheim [251]. 4. Jahrhundert: Bratananium [252], Czéke-Cejkov [253], Gernersheim-Lautaberg [254], Karanòg [255], Köln-Aachenerstr.[256], Köln-Luxemburgstr.[257], Köln-Werthstr.[258], Mainz [259], Qustul [260], Regensburg [261], Seltz [262]. 5. Jahrhundert: Grosskarben [263], Heilbronn [264]. Wende der 5-6. Jahrhunderte: Aquasanta [265]. 6. Jahrhundert: Cobern-Gondorf [266], Cortrat [267], Düsseldorf-Stockum [268], Köln-Dom [269], Köln-Severinskirche [270]. 7. Jahrhundert: Köln-Müngersdorf [271], Wahlstadt [272], Weillbach [273], Wollersheim [274].

Diese Aufzählung bedeutet natürlich nicht, dass nur so wenige datierbare Kästchenbeschläge bekannt wären, bzw. dass nur diese Fundorte datiertes Material geliefert hätten. Ich habe aber jene Funde ausser Acht gelassen, die mit dem pannonischen Material in keiner Weise in Verbindung gebracht werden können. Die aufgezählten Stücke bedeuten jedoch keine konkreten Analogien [275], sie sind eher Träger eines im pannonischen Material vorhandenen Motivs oder einer solchen technischen Einzelheit. Sie liefern also gewisse Anhaltspunkte zur chronologischen Orientierung. Mit ihrer Hilfe war nur die oben angeführte, oft sehr unsichere, zeitliche Reihenfolge aufstellbar. Die zukünftige Forschung hat noch die Aufgabe, die Datierung der einzelnen pannonischen Stücke zu untersuchen. Zusammenfassend kann hier folgendes gesagt werden. Bisher wurden die pannonischen Kästchenbeschläge, abgesehen von einigen Ausnahmen, auf das 4. Jahrhundert datiert. Radnóti hat als erster die Kästchenbeschläge des 3. und 4. Jh. abgesondert.[276] Unsere Typologie legt der Feststellung nahe, dass die überwiegende Mehrheit der bekannten Kästchenbeschläge im Laufe des 3. Jahrhunderts hergestellt wurden. Der Standpunkt soll aufgegeben werden, nach welchem die meisten figurlichen Beschläge auf die Zeit von Diokletian und Konstantin I. datiert werden müssen.[277] Spätantike Beschläge scheinen während des ganzen 4. Jh. hergestellt worden sein, obwohl die zeitliche Verteilung nicht völlig gleichmässig ist; wir haben sogar Beschläge aus dem 5. Jh., z. B. Kat. Nr. 396, 547, 808. Kästchen mit getriebenem Metallbeschlag waren also noch im 5. Jh. in Pannonien im Gebrauch. Es kann angenommen werden, dass die Werkstätte der Kästchenbeschläge diese Metallbearbeitungstechnik auch weitergegeben hatten.[278]

§ 100. Die Datierung der Schlüssel soll hier ebenfalls kurz besprochen werden. Wie es schon erwähnt wurde, hilft das typologische System bei der Datierung der Schlüs-

sel nicht. Es kann zwar angenommen werden, dass eine zeitliche Reihenfolge auch innerhalb je eines Typs bestand, diese inneren Chronologie sind jedoch vorläufig unbekannt. Ich möchte jedoch einige Typen besonders hervorheben. So die Drehschlüssel. Es wird allgemein behauptet, dass der Drehschlüssel schon die Erfindung des Mittelalters ist. Die Ringschlüssel mit Drehsystem begannen diese Auffassung zu erschüttern. Aber nicht in dem Masse, dass die Forscher die Schlüssel mit Zusatz oder mit komplizierterem Bruch nicht für mittelalterlich gehalten hätten. So z.B. Typ VIII. t und u (s. Beilage VI) würden alle Sachkundigen ohne Zögern ins Mittelalter datieren. Deringer hat aber im Laufe der typologischen Bearbeitung des Materials aus Lauriacum den Typ auf die 2-3. Jahrhunderte datiert.[279] In Novaesium sind Drehschlüssel (wahrscheinlich Typ VIII.d) aus dem 2-3. Jh. belegt.[280] Zwei Schlüssel aus Saalburg, die früher als merovingisch-karolingisch angesehen wurden, [281] sind ebenfalls Drehschlüssel römischer Zeit, s. Abb. 46 [282]. Bereits H. Jacobi meldete Zweifel im Zusammenhang mit der Datierung.[283] Er schrieb, wenn wir annehmen, dass diese Schlüssel aus dem Mittelalter stammen, bleiben dann unzählige Fragen in Bezug des Fundortes der Schlüssel unbeantwortet. In Saalburg gab es bisher keine mittelalterlichen Fundstücke. Also entweder nur die Schlüssel stammen aus dem Mittelalter oder es muss angenommen werden, dass sie römische Schlüssel sind. Jacobi schreibt auch über ihre Verzierung und behauptet, dass eingeritzte Kreis- und Punktkreismotive auch an römischen Gegenständen vorkommen. Er beruft sich dabei auf Knochengegenstände. Ich würde diese Reihe erweitern, indem ich hinzufügen, dass diese Verzierungsart auch an Schlüsseln und Vorhängeschlössern erscheint, über deren römischen Charakter keine Zweifel bestehen, so z.B. Kat. Nr. 384, 385, 409, 1921; sowie auch Henkel, z.B. Kat. Nr. 1453, 1465. Zu dieser Gruppe gehört auch der Schlüssel von Visk [284], s. Abb. 47 [285]. Auch über die Datierung dieses Schlüssels würde sich lohnen zu diskutieren.

## 8. WERKSTÄTTEN, HANDWEKER, KÜNSTLER

§ 101. "Über die römischen Bronzewerkstätten ist noch wenig bekannt. Bis jetzt fehlen mit geringen Ausnahmen sichere Anhaltspunkte für Gusswerkstätten mit beige-fundenen Statuetten, die als Ansatz dienen könnten ... keine verlässlichen Kriterien zur Unterscheidung römischer und provinzieller Werkstätten herausgearbeitet sind." [286] Diese deprimierende Diagnose kann kaum sonniger gemacht werden, auch was Pannonien betrifft. Was wissen wir über die pannonischen Werkstätten? Keltische Gusswerkstätten wurden in Szalacska [287], Regöly [288], Lengyel [289], Velem-szentvid [290] erschlossen; Angaben, die auf Werkstätte hinweisen, haben wir aus Aquincum [291], Arrabona [292], Brigetio [293], Carnuntum [294] Emona [295], Inter-cisa [296], Salla [297], Savaria-Körmendstr. [298], Siscia [299], Sirmium [300], Val-cum [301], Gyulafirátót [302], Tokod [303]. Wir kennen die Namen der Meister SECVNDVS [304] und ROMVLIANVS ARTIFEX [305]. Der erste Meistername befindet sich auf einer Schelle aus Aquincum, das Stück ist aber Import. [306] Der Name von Romulianus artifex steht auf einer kleinen Statuenbasis, die in Brigetio gefunden wurde. Es wurde daher behauptet, dass Romulianus seine Tätigkeit in Bri-getio ausübte. [307] Diese Behauptung kann weder bewiesen noch bezweifelt werden. Die Basis konnte theoretisch aus einem anderen Gebiet Pannoniens oder aus einer anderen Provinz stammen. Zu den Denkmälern der Metallkunst gehört auch eine Prä-geform, die in Esztergom gefunden wurde. [308] Die grosse Anzahl der in Pannonien gefundenen Kästchenbeschläge liess daran denken, dass diese Prägeform bei der Herstellung der Kästchenbeschläge angewendet wurde. [309] Eine gründlichere Unter-suchung hat aber diese Ansicht nicht bestätigt. Die Existenz von Werkstätten hat die bisherige Forschung aufgrund von halbfertigen Gegenständen, Giessformen und von zur Neuschmelze gesammelten Metallen versucht zu bestimmen. Bei anderen Fällen wurde der Fundort der Metallgegenstände zugleich für ihren Herstellungsort gehalten, oder die fabricae, die in der Notitiae Dignitatum aufgezählt wurden, wurden mit Fundstücken in Beziehung gebracht. [310]

§ 102. Die Inschriften, die in der Stadt Rom und in Pompeji gefunden waren, sowie die analytische Bearbeitung der sonstigen Schriftquellen bilden eine reiche Infor-mationsbasis [311] zur Erforschung der römischen Gewerbeindustrie. Die Spezialisie-rung innerhalb der römischen Handwerkszweige erfolgte schon lange vor dem augu-steischen Zeitalter. [312] Der eine Meister verfertigte die glatten Metallbleche, der andere meisselte daran die Muster. Andere stellten die fertigen Stücke zusammen und wieder andere stellten halbfertige Waren her. [313] Andere Meister produzierten neue Stücke und wieder andere reparierten die alten. Es müssen ferner die Klein-, Mittleren und Grosswerkstätten unterschieden werden. Das Heer verfügte übereine

eigene Gewerbeindustrie. Die Handwerksoldaten im Legio wurden *immunes*, bei den Hilfstruppen *fabricae* genannt.[314] In den Provinzen lebten einheimische Meister ebenso wie auch eingewanderte und angesiedelte fremde Handwerker.[315] Es ist jedoch äusserst schwer zu entscheiden, wer eigentlich im Forum eine *taberna* hatte: ein Handwerker, der hier arbeitet und seine Produkte zugleich verkauft, oder ein Handwerker, der anderswo arbeitet und sie hier nur verkauft?[316]

## § 103.

Im Zusammenhang mit den pannonischen Werksätten fällt auf, dass wir Archäologen unter Werkstatt bisher die Giesserei verstanden haben, obwohl es vielerlei Arten der Werkstätten der Metallbearbeitung gibt. Eine Spezialisierung der Meister - wenn auch nicht in dem Masse wie unter stadtrömischen Umständen - soll auch in unserer Provinz angenommen werden. Um ein bestimmtes Fundstück richtig zu einschätzen, sollten wir wissen, wie die verschiedenen Werkstätten ausgerüstet waren, welcher Fachmann welche Metallgegenstandstypen bearbeitet hat; welche Meister haben an Kästchen gearbeitet, welche Arbeitsphasen waren überhaupt vorhanden, bevor ein fertiges Kästchen beim Ankäufer angelangt war? Das Holzkästchen stammt offenbar von einem Tischler.[317] Ein anderer Meister hat das - annehmlich schon fertigte - Metallblech zugeschnitten, getrieben, bei den Kanten- und Eckbeschlägen gebordelt. Sein Berufsname ist wahrscheinlich *caelator*. [318] Es war wahrscheinlich dieser Meister, der auch die konzentrischen Kreise eingeritzt hatte. Der Hersteller der Ziernägel konnte ein weiterer Meister sein. Aller Wahrscheinlichkeit nach hat der Schlosser, *claustrarius*, [319] das Schloss auf das Kästchen eingebaut. Wenn das Blech versilbert, vergoldet oder mit Weissmetall überzogen wurde, war es wiederum die Arbeit eines anderen Meisters. [320] Zum Schluss hat jemand das fertige Kästchen zusammengestellt, und verkauft. Die Reparaturen hat eventuell derselbe Mann gemacht, der auf das Holz das Metallblech aufmontiert hatte.

Bis also ein Kästchen fertiggestellt wurde, haben ziemlich viele Handwerker daran gearbeitet. (Hier habe ich die Kästchen mit Knocheneinlage und mit Metallbeschlag oder die lederüberzogenen und mit Metall verzierten Kästchen ausser Acht gelassen.) So ist es auch nicht verwunderlich, dass wir keine Meisternamen auf Kästchen finden. Welcher Handwerker hätte denn eine so wichtige Arbeit geleistet, um seinen Namen am Kästchen verewigen zu dürfen, oder wollen? Das Kästchen - hauptsächlich seine einfacheren Sorten - wurde zu den billigeren Massenwaren gerechnet. Im Laufe seiner Herstellungsphasen konnte alleine der Zusammensteller in einer Kleinwerkstatt gearbeitet haben, die anderen - da sie eine Laufbandarbeit geleistet haben -, müssen in einer Vereinigung vorgestellt werden, d. h. sie waren ortsgelunden, in grösseren Werkstätten gearbeitet haben. Der Meister, der die Montierung gemacht hatte, konnte schon ein fliegender Handwerker sein. Er konnte von Stadt zu Stadt wandern; all seine Werkzeuge konnten ja in einem mittelgrossen Kästchen mitgeführt werden. Es ist ja vorstellbar, dass er ältere Beschläge gesammelt hat, um Ergänzungen "stilgerecht" vornehmen zu können, oder um eklektische Kästchen mit Benutzung von Beschlägen verschiedener Zeiten herzustellen, wie es z. B. Kat. Nr. 353, 524 sind. Er hat aller Anschein nach alte Metallbleche sorgfältig aufbewahrt, da sie für Reparierung benutzt werden konnten: wie z. B. Kat. Nr. 547.

Als Nachlass solcher Meister können einige Klempnerwerkzeuge, Hammer, Nägel, Metallbleche in verschiedener Form, Gestalt und aus verschiedenen Zeiten, also allerlei Kleinkram, identifiziert werden.

§ 104. Nach den Begriffen der modernen Metallurgie hat die Metallbearbeitung verschiedene Arten, so Schmelzung, spangebende und spanlose Umformungen.[321] Die Schmelzung bedeutet in Pannonien vor allem, dass die schon einmal benutztes Metall von neuem geschmolzen wird.[322] Für diese Prozedur gesammelte und vorbereitete Metallstücke wurden in Keszthely-Fenekpuszta und vermutlich auch in Zalalövő gefunden. So in diesem Orte können wir das Bestehen von Schmelzwerkstätten für sicher halten. Aufgrund des bisher erschlossenen Fundmaterials kann man eine mittelgrosse Werkstatt in Gyulafirátót identifizieren, wo verschiedene Spuren von der Bearbeitung verschiedener Metalle entdeckt wurden.

Die Verfertigung der Kästchenbeschläge gehört zu den spanlosen Umformungen, steht also dem Handwerk des Klempners nahe. Mit spangebendem Verfahren wurden Metallgefässe verfertigt. Zur Fertigstellung des Kästchens ist auch Schmiedearbeit nötig. Alle Eisenbestandteile des Kästchens wurden in der Schiede hergestellt. Davon zeugt das Relief einer Grabstele von Aquileia [323], wo ein Amboss, eine Schmiedezange in der Hand des Meisters; ferner auf dem Gestell eine grosse Zange, ein Hammer, eine Schere und ein Schlossdeckel zu sehen sind. Die Römer konnten Eisen herstellen, dessen Kohlenstoffgehalt so niedrig war, wie bei dem heutigen Stahl.[324] Die Untersuchung von Eisennägeln aus Inchtuthil hat das Ergebnis gebracht, dass der Kohlenstoffgehalt der Nägel zu der Länge der Nägel im umgekehrten Verhältnis steht.[325] Einer gewissen Länge entspricht ein bestimmter Kohlenstoffgehalt, und diese Proportion ist regelmässig. Zwar an pannonischen Funden bisher keine Metalluntersuchung vorgenommen wurde, sind gewisse Unterschiede offensichtlich. Vergleichen wir z. B. die Schlüssel Kat. Nr. 1392 (Taf. CCXIX), 1431, 1510 (Taf. CCXVIII) und Kat. Nr. 412-416 (Taf. CCLXXI). Wenn wir den Gegenstand bloss in die Hand nehmen, können die verstählten Schlüssel bereits durch das Antasten der Oberfläche abgesondert werden. Die Vexierschlösser haben solche Schlüssel. Ich möchte hier nur an die obigen erinnern, nämlich dass es in Pannonien wenige Vexierschlösser und wenige Eisenschlüssel gibt. Diese sind auch minderer Qualität. Es gibt aber viele Bronzeschlüssel. Wir können daran denken, dass es in Pannonien in der Römerzeit wenig Eisen gab und wurde vorrangig für Herstellung von Werkzeugen verwendet.

§ 105. Auf dem Gebiet von Pannonien kann man mit römerzeitlicher Eisenbearbeitung in Carnuntum, Gyulafirátót, Tokod und Velemszentvid rechnen. Ich erinnere in diesem Zusammenhang an die Gegenstände aus Schmiedeeisen in diesem Katalog: Kat.Nr. 825, 861, 984. Vergessen wir dabei auch die Kästchenbeschläge aus Eisen nicht! Obwohl es bei solchen Beschlägen nicht immer entschieden werden kann, ob das Ziel des Herstellers die Verzierung oder der Schutz war [326], können wir, die Überreste der ehemaligen Beschläge betrachtend, eher nur an die Verzierung denken. Diese Beschläge tragen nach dem Muster der Bronzbeschläge getriebene Kreiskororation. Die Verfertigung dieser Gegenstände hatte drei Phasen: 1/ Formung,

Treibung, Einritzen, Durchbrechung; 2/ Verlötung; 3/ Tauschierung, Metallfärbung, Metalleinlegung.[327] - Vgl. Kat. Nr. 473, 775. Für pannonische Produkte ist aber nur die erste Phase charakteristisch. Das Stück aus Gyulafirátót wurde nicht in Pannonien hergestellt (Kat. Nr. 775). Für die Verzierung der Schlüssel mit Silbereinlage gibt es eine Analogie aus Ägypt [328], (siehe in Beilage VI: Typ VIII. z). Im Zusammenhang mit Kat. Nr. 473 kann festgestellt werden, dass es ebenfalls nicht in Pannonien hergestellt wurde. Kat. Nr. 775 ist ein älteres Stück, das in eine Werkstatt gelangte um von neuem geschmolzen oder als Ergänzungstück angewendet zu werden. Die Fundumstände dieses, und anderer Stücke (Kat. Nr. 775, 792-798) weisen auf Werkstätten hin, im Gegensatz zu den Kästchen und Kästchenbestandteile, die in das Grab ihrer Besitzer gelegt wurden. Letztere Art der Kästchenfunde kann nicht unmittelbar als Angabe für die Erforschung der Werkstätten angewendet werden.

§ 106. Die überwiegende Mehrheit der in Pannonien gefundenen Kästchenbeschläge wurden auch in Pannonien hergestellt. In einer östlichen Werkstatt oder unter östlichem Einfluss wurde Kat. Nr. 808 hergestellt [329]. Kat. Nr. 882 zeugt ebenfalls von östlicher Inspiration. Die Beschläge weisen im grossen und ganzen einheitliche Stilmerkmale auf, so kann mit grosser Wahrscheinlichkeit behauptet werden, dass sie in Pannonien hergestellt wurden. Es können Gruppen abgesondert werden, die aus den Arbeiten individueller Meister oder Werkstätten bestehen. So z. B. können Kat. Nr. 701, 791, 838, 901 aufgrund ihrer Kantenverzierung in eine einheitliche Gruppe eingeteilt werden. Für einen gewissen Meister sind Szenenreihen ohne Szenentrennung charakteristisch (Kat. Nr. 578, 790, 795, 802). Andere Meister verwenden Vorlagen mit Metopen (733, 840, 903, 1401) oder Medaillons (402, 685). Metopen und Medaillons sind gelegentlich miteinander kombiniert (550, 828, 837).

Vorläufig kennen wir nur ein einziges Muster, das auf vier unterschiedlichen Beschlägen angebracht wurde: Kat. Nr. 515, 587, 684, 694. Sie wurden mit derselben Stanze gemacht. Die obenerwähnten Gruppen der nonfigurativen Beschlägen teilen sich in erster Reihe nach Werkstätten/Meistern.

§ 107. Bei der Herstellung von Kästchenbeschlägen wurden nur wenige Werkzeuge benutzt, und auch diese waren von kleinerem Format. Ein Fundkomplex von ein oder zwei Werkzeugen belegt noch keine Werkstatt. Die Lokalisierung der Werkstätten wird nur nach dem sorgfältigen Sammeln und der Bearbeitung aller Werkzeugfunde möglich sein. Wir können damit rechnen, dass in jeder Stadt ein caelator bzw. eine caelator-Werkstatt tätig war; oder aber ein caelator in mehreren Städten eine Werkstatt hatte. Über welche Werkzeuge haben sie verfügt?[330] Der Blech sollte bearbeitet werden: die erste Arbeitsphase war das Ziehen, das auf dem Spanstock mit dem Spannhammer ausgeführt wurde. Das wurde vom Vorzeichnen der Werkstücke gefolgt. Das Werkzeug dafür war der Vorreisser. Danach erfolgte das Zuschneiden des Bleches mit der Blechschere. Auf den Kästchenbeschlägen sind manchmal die Spuren des Vorzeichnens an Stellen zu sehen, wo das Zuschneiden missglückte. Daraus kann gefolgert werden, dass nicht Stockblechschere, sondern eine Handschere dazu benutzt wurde. Wenn das Blech eine durchbrochene Verzierung erhielt, wurde diese in dieser Phase angebracht. Das Blech wurde auf die Bleiplatte gelegt,

und perforiert. In dieser Phase scheidet sich die Herstellung von Kästchenbeschlägen und Metallgefässen. Das Kästchenbeschlag ist eigtl. Goldschmiedeerzeugnis, während die Metallgefässe auf der Drehbank und mit Verwendung grösserer Werkzeugen hergestellt werden. [331]

§ 108. Die Bronzehenkel der Kästchen wurden in der Giesserei verfertigt. Ein Teil hat anspruchsvolle Ausführung, bei diesen ist es anzunehmen, dass sie Erzeugnisse eines artifex waren.[332] Die Herstellung der Kästchenhenkel war nicht an spezialisierten Giessereien gebunden. Sie können aufgrund formaler Merkmale in Gruppen geteilt werden, die Gruppen können aber nicht lokalisiert werden. Radnóti hat hypothetisch angenommen, dass die eichelförmigen Henkel Produkte einer Werkstatt in Brigetio waren.[333] Die Identifizierung der Herstellungszentren dieses Kästchenbestandteils bedarf weitere Forschung.

§ 109. Zusammenfassend kann über die Werkstätten soviel gesagt werden, dass der Meister, der das Kästchen zusammengestellt und repariert hatte, ein wandernder Handwerker war. Die anderen haben wegen der Laufbandarbeit in Vereinigungen ihre Tätigkeit ausgeübt. Es ist kaum vorstellbar, dass wir sie je nach Namen kennen werden. Es folgt aus der Natur der Kästchen und ihrer Verzierung, dass die Provenienz der meisten Meister, die an ihrer Produktion teilnahmen, im dunkeln bleiben muss.

## 9. GRIECHISCHE UND LATEINISCHE AUTOREN ÜBER DIE SCHLÖSSER

§ 110 Es ist kein Lehrbuch für Schlosser - wenn überhaupt ein solches Traktat geschrieben wurde - auf uns geblieben. Die Aussagen der griechischen und lateinischen Autoren können als "Fachliteratur" in dieser Hinsicht nicht aufgefasst werden. Die Definitionen der Grammatiker und Kommentatoren helfen uns jedoch zu entscheiden, welcher Gegenstand unter einem Wort verstanden werden soll. Die feinen Unterschiede dieser Definitionen benutzen aber die Autoren nicht folgerichtig. Servius beschreibt z. B. die Unterschiede zwischen den Wörtern für Türe, damit können wir aber nicht rechnen, dass das Gebrauch des Wortes jedesmal dieser Definition entspricht: *F o r e s proprie dicuntur, quae foras aperiuntur, sicut apud veteres fuit. V a l v a e autem sunt, ut dicit Varro: quae revolvuntur et se velant. J a n u a autem est primus domus ingressus: dicta quia Jano consecratum est omne principium. Cetera intra ianuam o s t i a vocantur generaliter, sive valvae sint sive fores: quamvis usus ista corruperit.*[334] Aus den sporadischen Erwähnungen können wir einiges über die Schlösser erfahren, wir müssen uns aber davor hüten, die einzelnen Schlosstypen aufgrund dieser Beschreibungen zu bestimmen und zu restaurieren. Solche kontroverse Versuche wurden z. B. aufgrund der vielzitierten Stellen Homers veröffentlicht:

a/ Ilias XII, 453-456.

"Also erhob auch Hektor und trug den Stein zu den Bohlen,  
welche das Tor verschlossen mit dicht einfügender Pforte,  
Zweigeflügelt und hoch; und zween sich begegnende Riegel  
hielten sich innerhalb, mit einem Bolzen befestigt." [335]

b/ Odyssee XXI, 43-50.

"Als das göttliche Weib die gewölbte Kammer erreichte  
und die eichene Schwelle hinanstieg, welche der Meister  
künstlich hatte geglättet und nach dem Masse der Richtschnur,  
darauf die Pfosten gerichtet, mit ihren glänzenden Flügeln,  
löste sich schnell vom Ringe den künstlichen Knoten des Riemens,  
steckte den Schlüssel hinein, und drängte die Riegel der Pforte,  
scharf hinblickend, zurück: da krachten laut, wie ein Pflugstier  
brüllt auf blumiger Au, so krachten die prächtigen Flügel,  
von dem Schlüssel geöffnet, und breiteten sich auseinander." [336]

§ 111. Nehmen wir aus den zitierten Stellen das Wort *kleis* als Beispiel! In der Ilias wird es in der Bedeutung *Q u e r h o l z* benutzt, in der Odyssee bedeutet aber dasselbe Wort den Schlüssel.[337] Aufgrund dieser Beschreibung sowie der in der

Insel Paros auch in der neueren Zeit benutzten Holzschlösser hat Johannes Protodikos im Jahre 1877 eine Rekonstruktion des "homerischen Schlosses" verfertigt, wozu er auch eine Nomenklatur gegeben hatte.[338] Seitdem hat diese Rekonstruktion in der Fachliteratur die Benennung "das Parische Schloss". Das von ihm rekonstruierte Schloss ist mit Typ III, sein Schlüssel mit III. a identisch. Er hat folgende Nomenklatur zusammengestellt:

Riegel	ocheus
Riemen	himas
Stifte	balanoi
Schlüsselloch	chelanoi

Für die weiteren Bestandteile hat er kein griechisches Wort angegeben.

Diels, der mit ihm polemisiert, hat anerkannt, dass dieses Schloss alt ist, hielt er es aber nicht für homerischen Schloss und darin hat er völlig Recht. Fink meint, dass das homerische Schloss ein Schloss der sog. Tempelschlüssel sei, er hat es in dieser Hinsicht rekonstruiert. In seiner Nomenklatur ist das griechische Wort für Schlüssel ein Plus, er hat dafür das Wort aus Od. XXI, 6 angenommen.[339]

Was ist also die Lage mit der griechischen und lateinischen Terminologie, ist es möglich zu sagen, diese und jene Bestandteile so genannt wurden und nicht anders?

§ 112. Sehen wir die fraglichen Wörter! [340]

Schwelle	limen	oudos
Türstock	postes	stathmoi, phila
Oberbalken	superlimen	hyperthyron
Türnagel	cardines	thairoi
Türflügel	fores	sanides
Stifte	pessuli	balanoi

Bestritten sind folgende: sera, obex claustra, korone, ocheus, kleis, patibulum.

Die Liste wirft mehrere Probleme auf. H. Klenk analysiert z. B. in 47 Seiten die griechischen Inschriften, Darstellungen und die Bemerkungen der Autoren um abbeschreiben zu können, wie eigentlich die antike Tür aussah. Es gab einfache aber auch verzierte, einflügelige, zweiflügelige, vierflügelige Türen. Für uns ist es vielleicht auffallend, dass der Türstock bei den ältesten Türen länger war, als die Höhe des Türflügels.[341] Die Verzierung der Türen konnte mannigfaltig sein: Holzintarsie, Färbung, Metallbeschlag. Sehr oft kam der Nagel vor, der anfangs einen praktischen Zweck hatte, später diente er aber als Verzierung. Zu den häufigsten angebrachten Verzierungen gehörten die Ringe, Gorgoköpfe, Löwenköpfe, Menschenköpfe [342], die realistisch auf den Türdarsstellungen der römischen Sarkophage erscheinen. Anfangs erfüllten letztere auch eine praktische Rolle, die bei den zweihändigen Schlössern auch später zu beobachten ist. Wie es scheint, solche Verzierungen werden gemeint, wenn Homer das Wort "korone" benutzt [343], der eigent-

lich ein in einen Riemen hineingezogener Beschwerer ist, mit dessen Hilfe der Riemen leichter gehandhabt werden konnte. Den Teil des Riemens ausser der Tür hat Gaheis rekonstruiert.[344] Der von ihm aus dem archäologischen Material ausgewählte Gegenstand ist lediglich in der herkömmlichen Typologie unter den Gegenständen des Pferdegeschirrs zu suchen. Aus Intercisa sind mehrere Exemplare veröffentlicht worden;[345] I. Sellye bespricht auch weitere.[346] Mir scheint, dass die korone genannten mit den durchbrochenen Beschlägen identifiziert werden können, die von I. Sellye als Gegenstände mit unbekannter Funktion katalogisiert wurden.[347] Damit will ich aber nicht sagen, dass ich das von Gaheis erwähnte Beispiel ablehne. Griechische Autoren benutzen nämlich für denselben Schlossbestandteil auch andere Wörter. Sie wurden von Fink gesammelt: *episater*, *korax*, *krikos*. [348] Die unterschiedlichen Termini deuten wahrscheinlich auf unterschiedliche Riemenbeschwererformen.

§ 113. Die Bedeutung der Wörter *sera*, *obex*, *patibulum*, *repagula* ist sehr schwer voneinander zu trennen. Nach Varro "nec satis sardare ab serare dictum id est aperire; hinc etiam sera, qua remota fores panduntur." [349] Danach ist *sera* = Riegel, siehe Abb. 3. Die Übersetzung als Riegel rechtfertigen mehrere weitere Autorstellen.[350] Nach Fink entspricht dieses Wort im Lateinischen den Wörtern *kleis*, *ocheus* und *mochlos*. [351] Diese griechischen Wörter sind in den meisten Fällen Benennungen für das Querholz: *sera* [352] steht eher für Metallriegel. Nach ihrer Funktion sind die Gegenstände der griechischen und lateinischen Benennungen wirklich identisch. Im Lateinischen gibt es aber noch weitere Wörter, die sich auf Gegenstände mit der Funktion eines Riegels beziehen. So *obex* [353], *patibulum* [354], *repagula*, manchmal sogar auch *claustrum*. Bei Apul., met. I. 14. lautet die Beschreibung der hinter den Fortgehenden zugefallenen Tür wie folgt: *cardines ad formaina resident, postes ad repagula redeunt, ad claustra pessuli recurrunt*. Hier erfüllt der Gegenstand *claustrum* die Rolle des Riegels. Fink erwähnt dieselbe Stelle als Beweis für die Gleichsetzung *repagula* = Riegel.[355] Eigentlich können beide als Riegel verstanden werden. *Claustrum* ist konkreter, *repagula* poetischer. Die Stifte, *pessuli* stecken nämlich im geschlossenen Zustand im Riegel, siehe Abb. 3 und Abb. 22. Hier hält das *claustrum* die *pessuli*, erfüllt also ganz konkret die Rolle des Riegels. *Postes ad repagula* redeunt ist, aus dem Blickwinkel eines Schlossers, eine unpräzise Beschreibung derselben Einrichtung. *Repagula* kommt übrigens anderswo als poetischer Ausdruck, oder Dublette vor: "*Solis equi, ... hinnitibus auras flammiferis inplent pedibusque repagula, pulsant; [356] ... raptaque de dextro robusta repagula*" [357] (hier ist gewiss über Querholz die Rede); "*Occludite aedes pessulis, repagulis.*" [358] *Patibulum* kommt selten vor, genauer gesagt kommt selten in Hinsicht von Schlössern vor. Es hat eher bei der Sperre eine Rolle: meiner Meinung nach ist es auch ein Bestandteil der Sperre, siehe Abb. 5/3. *Sera* ist ein allgemeinerer Ausdruck, steht oft nur mit der Tatsache des Zuschliessens [359] oder des Aufschliessens [360] im Zusammenhang. *Sera* kann auch Überkloben bedeuten.

§ 114. Eine Beschreibung bei Apuleius löste wiederum Diskussionen aus.

In Thebae ankommend, wollen die Banditen bei dem Wucherer Chryseros einbrechen: "... Lamachus spectantae virtutis suae fiducia, qua clavi immittendae foramen patebat; sensim immissa manu claustrum evel- lere gestiebat sed ... Chryseros vigilans ... paulatim adrepi- grandique clavo manum ducis nostri repente nisu fortissimo ad ostii tabulam offigit" [361] Die Diskussion wurde darüber geführt, wie man sich dieses Tor vorstellen soll. Schlösser der Typen I, III können in Frage kommen. Zu Typ I gehören schwere Holzschlösser, deshalb kann es ja kaum vorgestellt werden, Lamachus auch so optimistisch und stark gewesen sein, dass er es abreißen könnte. Schlösser des Typs III können eher gemeint worden sein. L. Jacobi hat eine entsprechende Zeichnung veröffentlicht [362], die hier als Abb. 48 abgedruckt wird. Sie gibt eine sehr plausible Rekonstruktion des beschriebenen Tores.

Es ist vorläufig nicht gelungen, die lateinischen Termini für den Vorleger des Türes zu identifizieren (vgl. das Werk von B. Sandapesi [363]).

## 10. ANMERKUNGEN

- [1] Die Fachausdrücke sind in deutscher, ungarischer, englischer und französischer Sprache angegeben. Wenn das fragliche Wort in einer von diesen Sprachen nicht existiert und nur mit Umschreibung ausgedrückt werden könnte, wurde die Umschreibung weggelassen. Literatur zur Terminologie: Deutsches Wörterbuch von Jacob und Wilhelm GRIMM. Bd. V. Leipzig 1873: Köter. Der grosse Duden, Bildwörterbuch. Leipzig 1935. Encyclopedia Britannica Vol. 14. 1968: Lock. The Oxford Companion to the Decorative Arts. Ed. by H. OSBORNE. Oxford 1975: Locks and keys. Meyers Enzyklopädisches Lexikon Bd. 21. Mannheim, Wien, Zürich 1977: Schloss. Dictionnaire Encyclopédique Quillet Vol. Sco-Tom. Paris 1981: Serrures, Verrous, Clés; CURTIL-BOYLER 1968 23; ERAS 1974 12-16; FRECSKAY 1912 239-257; GIOAN 1956; PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974 25-27; RICHTER 1915 361-364; TEMESVÁRY 1960 200. Mein Dank gilt Herrn Temesváry, der meine Arbeit im Zusammenhang mit den Schlössern mit wertvollem Rat unterschützt hat. Frau und Herrn Zsigmondi haben mir viele wertvolle Hinweise für die Bearbeitung der deutschen Terminologie gegeben; ihnen bin ich zu besonderem Dank verpflichtet.
- [2] ORL Abt. B Nr. 8 Taf. XV/46, 48: Zugmantel.
- [3] Z. B. Kat. Nr. 407, 758, 759, 761, 962, 975, 1055, 1224, 1395, 1654, 1655.
- [4] H. ROBINSON 1975 92 nos 117-119. Für die Meinungen über die Bestimmung der Funktion des Delphinhenkels, (Kästchenhenkel Panzerhenkel usw.) s. RADNÓTI 1957 285.
- [5] Z. B. Kat. Nr. 1829.
- [6] Ein solches Stück ist im Grab 1970 gefunden worden. Es gehörte zu einer grossen Truhe. Es sei hier Herrn Prof. I. Bóna und Frau Jolán B. Horváth herzlich gedankt, die mir das unpublizierte Stück zugänglich gemacht haben. Die Truhe ist ein Unikum, steht ohne Parallele im publizierten pannonischen Material. Ein ähnlicher Fund ist aus dem Lager Stockstadt bekannt: ORL Abt. B Nr. 33 Taf. X/9-11.
- [7] H. JACOBI 1930 216.
- [8] RICHTER 1915 nos 1231-1232.
- [9] Z. B. Kat. Nr. 270, 856, 862, 867.
- [10] DIELS 1897 125, 126; DEONNA 1917 317-321: T-Schlüssel.
- [11] H. JACOBI 1930 225. Zusammenfassung der Diskussion ebda 224-225.
- [12] RADNÓTI 1957.
- [13] GÁSPÁR 1976 126-131.
- [14] DINKLER-v.SCHUBERT 1977 216.
- [15] BUSCHHAUSEN 1971 9-18; GÁSPÁR 1971 7-13.
- [16] BUSCHHAUSEN 1971 14.
- [17] A. a. O.

- [18] A. a. O. 15.
- [19] DINKLER-v. SCHUBERT 1980 153-157.
- [20] SOKOLSKIJ 1971 123-138 schreibt unter anderem, dass die Verwendung von Metallen erst im 1. oder 2. Jh. begonnen wurde.
- [21] WATZINGER 1905 Taf. I-III: bemalte Sarkophag; MINNS 1913 322-329. 322: mit Holzschnitzerei verzierte Holzsarkophag aus Olbia, Jüz Oba, Anapa; aus dem Gebiet zwischen Churubash und Eltegen; letzterer mit Intarsie verziert. "The same technique as was applied to coffins was used in making boxes for daily use" (ebda 334). Der Sarkophag von Olbia hatte einen Metallhenkel: SOKOLSKIJ 1969 45, Taf. 1. Die Kypselos-Lade hatte Elfenbein- und Goldverzierung: OVERBECK 1865.
- [22] Guide 1964 214.
- [23] DAVIDSON 1952 131: in der griechischen Periode (vom 7. Jh. v. u. Z. bis 146 v. u. Z.) gibt es keine Metallüberreste von Kästchen, aber viele aus Knochen und Elfenbein.
- [24] STRZYGOWSKI 1904 171-178: Holz, Knochen und Bemalung; 179-182: Knochenintarsie, Knochenplatten. Vgl. noch MARANGOU 1976 60-63; WESSEL 1964 167-186, Taf. XI: Bemaltes Kästchen aus Knochen mit Darstellung von Lucas, Thomas, Faustus, Cosmas, Taf XII: von Christus, Taf XIII: Porträt eines Mannes und einer Frau. Sie werden gewöhnlich auf das 6. Jh. datiert.
- [25] RADNÓTI 1957 280-284.
- [26] BUSCHHAUSEN 1971 passim.
- [27] RADNÓTI 1957 255-256.
- [28] RADNÓTI 1957 Nr. 60 = Kat. Nr. 491.
- [29] A. a. O. 284.
- [30] A. a. O. 255.
- [31] A. a. O. 284.
- [32] A. a. O. 257, 266, 269, 276.
- [33] A. a. O. 284.
- [34] A. a. O. 284.
- [35] A. a. O. 254.
- [36] A. a. O. 255.
- [37] A. a. O. 263.
- [38] A. a. O. 283.
- [39] A. a. O. 254-255.
- [40] A. a. O. 264.
- [41] A. a. O. 285.
- [42] A. a. O. 266.
- [43] A. a. O. 251.
- [44] A. a. O. 245.
- [45] A. a. O. 243-248.
- [46] A. a. O. Abb. 54.
- [47] A. a. O. 252. Abb. 53.
- [48] A. a. O. Abb. 57.
- [49] A. a. O. Abb. 55-56.

- [50] A. a. O. Abb. 58.
- [51] GÁSPÁR 1973 363-369; DINKLER-v.SCHUBERT 1977 215-223.
- [52] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 28-29.
- [53] A. a. O. A Taf. 61, A Taf. 68, A Taf. 74.
- [54] A. a. O. A Taf. 66, A Taf. 73.
- [55] BURGER 1962 131, Abb. 281.
- [56] Siehe Anmerkung 9.
- [57] RICHTER 1915 359 nos 1231, 1232.
- [58] GÁSPÁR 1978/79 Taf. 33; TÓTH 1981 Nr. 47, Abb. 7.
- [59] GÁSPÁR 1980 133-135.
- [60] L. JACOBI 1897 462.
- [61] Schloss mit Falle: COHAUSEN 1873 136-137, Abb. 1-5; DIELS 1924<sup>3</sup> 53-55, Abb. 16-17; ERAS 1974 20-23, Abb. 10, 12; FELDHAUS 1931 87, Abb. 105; FINK 1890 Taf. I. 3; FORRER 1907 Taf. 199/1; G. JACOBI 1974 156-161, Abb. 38-40; L. JACOBI Textabb. 73/30-38; PITT-RIVERS 1883 Taf. II/23A-31A; - Sperre: COHAUSEN 1873 138, Abb. 6; DIELS 1897. 135-137; DIELS 1924<sup>3</sup> 49-52, Abb. 12-15; HEINSIUS 1954 17, Abb. 2; G. JACOBI 1974 153-156, Abb.37; H. JACOBI 1930 222-224, Abb. 3/1-5; L. JACOBI 1897 Textabb. 73/12-21; NEUBURGER 1919 339, Abb. 452. - Holzschloss; DIELS 1897 Abb. 31-32; H. JACOBI 1930 213-215, Abb. 1; NEUBURGER 1919 339, Abb. 449-451. - Doppelverschluss: DIELS 1897 137-141, Abb. 25-28, 30; L. JACOBI 1897 226-227, Abb. 4. - T-, Z-Schlüssel: COHAUSEN 1873 140-141, Abb. 15; DIELS 1897 141-145, Abb. 35-38; GAHEIS 1930 252-256, Abb. 120; Guide 1908 161-162, Abb. 170 (falsch auf Homer bezogen); H. JACOBI 1930 Abb. 3/6-7; L. JACOBI 1897 Textabb. 74; KLIMA 1980 Abb.4; PITT-RIVERS 1883 Taf. IV/1C-4C. - Drehschlüssel; DIELS 1897 145, Abb. 39; DIELS 1924<sup>3</sup> 55-56, Abb. 20.
- [62] H. JACOBI 1930 213-224.
- [63] PITT-RIVERS 1883 8-13; H. JACOBI 1930 213-224.
- [64] PITT-RIVERS 1883 Taf. III/25B
- [65] A. a. O. 10.
- [66] SCHLEGEL 1963 17.
- [67] SCHLEGEL 1963 22.
- [68] L. JACOBI 1897 467. Die Darstellung ist im ältesten Teil der sukzessive ausgebauten Tempelgruppe. Über den Bau und die Bauperioden siehe BAR 1978. Aufgrund der hier vorgeschlagenen Periodisierung kann die Entstehungszeit des Schlüssels von Karnak um 2000 v. u. Z. angesetzt werden.
- [69] H. JACOBI 1930 214.
- [70] HEINSIUS 1964/48 32, Abb. 1; National Archaeological Museum, Athens, Inv. Nr. 2450.
- [71] LUSCHAN 1916 424-425, Abb. 16-19.
- [72] PITT-RIVERS 1883 Taf. I/12A-17A, Taf. II/23A-25A, Taf. III/27B; ERAS 1974 21, Abb. 11.
- [73] AUMÜLLER 1969 158; KÓS 1976 198-199, Abb. 83.
- [74] KÓSA 1979 66-67.
- [75] AUMÜLLER 1969 166.
- [76] A. a. O. 156-160.
- [77] H. JACOBI 1930 214.

- [78] A. a. O. 213-215.
- [79] SCHLEGEL erwähnt Jahreszahlen, siehe Anmerkungen 66, 67.
- [80] VOGT 1931 144; HEINSIUS 1946/48 30.
- [81] PITT-RIVERS 1882 12.
- [82] PITTIONI 1954 519, Abb. 374/7; SAUTER erwähnt spätbronzezeitliche Schlüssel: 1976 111, Abb. 45.
- [83] VOGT 1931 Taf. 12.
- [84] HEINSIUS 1954 12, Abb. 2.
- [85] DIELS 1897 126-127.
- [86] PITT-RIVERS 1883 15, Taf. IV/18C.
- [87] L. JACOBI 1897 469, Textabb. 74/1-3.
- [88] GAHEIS 1930 254, Abb. 120.
- [89] PITT-RIVERS 1883 Taf. IV/1C-2C.
- [90] GAHEIS 1930 253.
- [91] PITT-RIVERS 1883 Taf. IV/43B.
- [92] Die Darstellungen wurden von MANDIS gesammelt, 1983 passim.
- [93] DIELS 1897 123-129.
- [94] DECHELETTE 1927 896.
- [95] H. JACOBI 1930 222.
- [96] Auch im Zusammenhang mit dem Panzer hat man auf die technische Ambivalenz der Darstellungen hingewiesen, vgl. H. ROBINSON 1975 passim.
- [97] DIELS 1897 Abb. 6, 8, 10, 13.
- [98] KERÉNYI 1977 Abb. 142; MANDIS 1983. Abb. 17/a
- [99] MANDIS 1983 passim.
- [100] MANDIS 1983 Abb. 45-53.
- [101] A. Conze wiederholt Pittakis' Auffassung über die Schlüsseldarstellungen, s. CONZE Bd. IV Nr. 1798.
- [102] PITT-RIVERS 1883 12, Taf. IV/35B-36B.
- [103] FRERE 1972 no. 73, Abb. 68.
- [104] H. JACOBI 1930 221; HÜBNER 1973.
- [105] PITT-RIVERS 1887: sliding - turning lock; L. JACOBI 1897: Schloss mit Schiebschlüssel - mit Drehschlüssel; H. JACOBI 1930: Schloss mit Schiebschlüssel - mit Drehschlüssel, Federschloss; GAHEIS 1930: wie bei L. Jacobi
- [106] DIELS 1897 145, Abb. 39.
- [107] L. JACOBI 1897.
- [108] H. JACOBI 1930.
- [109] MARQUARDT 1886 Teil I, 234.
- [110] GROLLER 1924 157-164.
- [111] A. a. O. 160.
- [112] A. a. O. Abb. 40.
- [113] BUTTER 1926 7.
- [114] A. a. O. 7.
- [115] A. a. O. 27.

- [116] L. JACOBI 1897 467, Textabb. 73/30-33. Die Bemerkung zur Abbildung siehe im § 19!
- [117] L. JACOBI 1897 Textabb. 73/34-36.
- [118] FORRER 1907 704-707, Taf. 199/1.
- [119] G. JACOBI 1974 156-161, Abb. 38, 40.
- [120] AUMÜLLER 1969 158-163.
- [121] AUMÜLLER 1969 164.
- [122] FINK 1890 Taf. I/3.
- [123] HEINSIUS 1954 17, Abb. 2.
- [124] FINK 1890 22-32; DILES 1924<sup>3</sup> 47-52; VALLOIS DS 1243.
- [125] HÜBNER 1973 Taf. 33/16.
- [126] S. Anm. 87.
- [127] GAHEIS 1930 254, Abb. 120.
- [128] GARBSCH 1966 86-87, Taf. 33/16
- [129] Der Schlüssel stammt aus Köln und wurde als Sammlung NIESSEN 3695, Taf. CXVII publiziert. Der Riegel ist aus Lauriacum und wurde von GAHEIS 1930 235, Abb. 111 puliziert.
- [130] PITT-RIVERS 1883 Taf. III/26B-27B.
- [131] PFUHL/MÖBIUS 1979 1158, 2300, 2165, 2206, 2295, 2296, 2298, 2299, 2301, 2303.
- [132] S. Abb. 48 und Anm. 362.
- [133] MARTIN-KILCHER 1976 58-63.
- [134] Abbildung aufgrund des Stückes von Rhodos. Für die Publikation s. Anm. 136.
- [135] Gräber 1 und 2 des tumulus B, MANZEL 1941 125, 145, Abb. 4, 16.
- [136] Rhodos: PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974. 38.
- [137] GAHEIS 1930 234, Abb. 110.
- [138] GAHEIS 1930 250, Abb. 119.
- [139] GAHEIS 1930 259, Abb. 124.
- [140] BECKMANN 1965 Taf. 14/24.
- [141] Tumulus Qustul 14, Reg. Nr. 14-77, EMERY/KIRWAN 1938 Taf. 109.
- [142] ARMAND-CALLIAT 1947 419, Abb. 3.
- [143] COMARMOND 1885 Nr. 571.
- [144] PICARD 1966 245-246, Abb. 11.
- [145] TOUTAIN 1943 151, Abb. 11.
- [146] EYGUN 1944 102, Abb. 10, 29.
- [147] S. Kat. Nr. 1612; BUSCHHAUSEN 1971 A 49.
- [148] H. JACOBI 1910 Taf. VI/17: Zugmantel.
- [149] L. NAGY 1938 75, Abb. 41; FRANCE-LANDORD 1963 21, Abb. 4.
- [150] HABEREY 1961 330-331, Abb. 9-10; A. BÖHME 1974 7-11, Abb. 7.
- [151] FREMERSDORF 1931 169-175, Abb. 3/6; RADNÓTI 1957 246; REUSCH 1965 127 Nr. 118; BUSCHHAUSEN 1971 A 57, A Taf. 69.
- [152] G. MÜLLER 1977 41, Grab 85, Taf. 4/12a-b.
- [153] ORL Abt. B. Bd V/1 103-104, Taf XV/1, 8, 10-12.
- [154] COMARMOND 1885 Nr. 570: hier Abb. 34/b.
- [155] Zugmantel, SaalbJb 1911 Taf X/13.

- [156] Das wird u. a. von den Schlüsseln von Pompeji bewiesen, die in den verschiedenen schlüsselgeschichtlichen Abhandlungen hie und da auftauchen; vgl. auch die Schlüssel der Ausstellung von Ostia (1979) Inv. Nr. 4535, 4538, 4539.
- [157] Krefeld-Gellep: PIRLING 1979 Bd.II Taf. 53, aus dem 6. Jh.; Bermersheim Grab 1: AMENT 1976 323, Abb. 15/17, aus dem 7. Jh.; Köln-Müngersdorf Grab 25, 27, 78, 122, 142: FREMERSDORF 1955 127, Taf. 109/1-8, aus dem 6-7. Jh. Fremersdorf hält die römische Abstammung der Schlüssel für möglich. Schwarrheindorf Grab 28: BEHRENS 1947 10, Abb. 27; Mörstadt: BEHRENS 1947 52, Abb. 114, Fliedner Sammlung Inv. Nr. O. 14350; Grosskarben: BEHERNS 1931 258-259, Abb. 4, aus dem 5. Jh.
- [158] CAGNAT/CHAPOT 1920 423, Abb. 620/1.
- [159] Z. B. Alésia: TOUTAIN 1948 130, Abb. 15/16; Colleville: BOÛARD 1965 268-269, Abb. 16; Gallien: COMARMOND 1885 Nr. 576.
- [160] Kösching: ORL Abt. B. Bd. VII Nr. 74.
- [161] ORL Abt. B. Bd VII, Taf. IV/7.
- [162] CAGNAT/CHAPOT 1920 423, Abb. 620/3.
- [163] MENZEL 1964 61, Nr. 159, vergoldet, mit einer Onyxgemme mit der Darstellung eines Hahnes, Typ VI.
- [164] REIM 1927 333-336, Abb. 70/2, aus dem 6. Jh.
- [165] REIM 1927 334.
- [166] DOPPELFELD 1953 120, Nr. 177.
- [167] DUMDULIN 1964 103, Abb. 14/G, Apt.
- [168] KESSLER 1924 50, Abb. 5/9-9a, Weisenau-Eleonorstr.
- [169] Diese Auffassung habe ich in einem früheren Katalog dargelegt: D. GÁSPÁR: Ládika-veretek, záruk, fülek, kulcsok, szögek, páncéltöredékek -Kovina debničiek, zámky, držadlá, klúče, kline a fragmenty panciera. KATALÓG I. Rímske zbierky (Oblasté Podunajské Múzeum Komarno). Komarno 1983 10. Der gedruckte Text und die Nummerierung des Katalogs wurde ohne mein Erlaubnis verändert, dadurch ergeben sich wesentliche Fehler. Ich fühle mich für den gedruckten Text des Katalogs nicht verantwortlich.
- [170] Bereits RADNÓTI hat diese Modifikation rekonstruiert, 1957 Abb. 58.
- [171] SCHNURBEIN 1977 237, Fdnr. 334.
- [172] KOHLHAUSEN 1928 Katalog 61a-b, Taf. 47.
- [173] RANDÓTI 1957 Abb. 53, hier Taf. CXIII, Kat. Nr. 548.
- [174] BUSCHHAUSEN 1971 A 53. Diese Form ist im 7-8.Jh noch bekannt, vgl. BRUCE-MITFORD 1975 193, Abb. 228.
- [175] SELLYE 1939 66, Taf. VI/9.
- [176] Diese Verzierung wird von SELLYE 1970 72 besprochen.
- [177] KOHLHAUSEN 1928 Kat. 69, Taf. 34.
- [178] Karanög: WOOLLEY/RANDALL-MACIVER 1910 70, Taf 21 Grab G. 140.
- [179] MARANGOU 1976 60 Nr. 214-216.
- [180] ALFÖLDI 1957 Grab 35.
- [181] Einige werden in Anm. 21 erwähnt.
- [182] Die Restaurierung ist die Arbeit von Frau Ágnes Zamadits. Die Vergoldung kam Dank

ihrer sorgfältigen Arbeit zum Vorschein.

- [183] GROLLER 1919 248, Abb. 84/4.
- [184] Zugmantel, Saalbjb 1912 Taf. VII/18
- [185] Saalburg, Saalbjb 1927 Taf. V/18.
- [186] Zugmantel, Saalbjb 1913/II Taf. XXV/6.
- [187] Saalburg, Saalbjb 1912 Taf. IV/22.
- [188] S. Anm. 186.
- [189] Saalburg, Saalbjb 1927 Taf. VII/23
- [190] Stôca, TRUHELKA 1891 356, Taf. VI/8.
- [191] Müschag bei Laufen, GERSTER-GAMBONINI 1978 47.
- [192] Lorch, GROLLER 1925 197, Abb. 62/4.
- [193] Lorch, GROLLER 1919 248, Abb. 84/2; Obernberg, HEGER 1974 91, Abb. b.
- [194] GNIRS 1912 12, Abb. 13/Nr. 4.
- [195] MODRIJAN 1971 65; s. noch NOLL 1963 88, Taf. 23 (Salurn).
- [196] FOUET 1958 169-170, Abb. 31. Von einem einzigen Fundort soviel wie in Pannonien insgesamt. S. noch KAENEL/KLAUSENER/FEHLMANN 1980 Taf. 50, (Kodzeichen des Fundortes bei KAENEL et.al.: OB.T.AS.).
- [197] PATSCH 1904 214, Abb. 77 (Borčani).
- [198] TRUHELKA 1893 693, Taf. I/10-11; TRUHELKA/PATSCH 1895 233, 235, Nr. 21-22 Abb. 21-22.
- [199] FINGERLIN 1970/71 230, Abb. 17.
- [200] FEUGÈRE 1981 154, Abb. 18/Nr. 163.
- [201] BECKMANN 1965 Taf 14/24.
- [202] DAVIDSON 1952 Nr. 1001.
- [203] S. die Analogien bei Kat. Nr. 147.
- [204] S. bei Kat. Nr. 142.
- [205] DERINGER 1960 Abb. 24/11, 12, 13.
- [206] L. JACOBI 1897 Taf. XXXIV/26.
- [207] Saalbjb 1914 Taf. XXI/30; Saalbjb 1930 Taf. X/14.
- [208] Lauriacum, DERINGER 1960 Abb. 24/9.
- [209] DERINGER 1960 31, Abb. 24/1-2.
- [210] GROLLER 1906 31, Abb. 14/Nr. 2.
- [211] GROLLER 1919 198, Abb. 63/1.
- [212] FACSÁDY 1977 94-97.
- [213] Ebda 96.
- [214] Ebda 94.
- [215] Ausführlicherer s. über ihre Datierung im Katalog bei der entsprechenden Katalognummer.
- [216] FEUGÈRE 1981 146.
- [217] INAN/ROSENBAUM 1966 Nr. 186 (Durchm.: 63,8 cm).
- [218] Ebda 208.
- [219] HÖLSCHER 1967 108-109, 111-112, 119-120, 122, 163.
- [220] PERLZWEIG 1961 Nr. 73, 215. In seinem Buch sind Beispiele aus verschiedenen Zeiten

zu finden; Nr. 1152  $\curvearrowright$  erste Hälfte des 3. Jh., Nr. 1307  $\curvearrowright$  Mitte des 3. Jh., Nr. 1374.  $\curvearrowright$  zweite Hälfte des 4. Jh., Nr. 1391  $\curvearrowright$  Ende des 4. Jh. - Anfang des 5. Jh.  
Am Rand von perforierten Bronzescheiben: SELLYE 1941 68, Taf. XV/1; 71. Taf. XVIII/11.

- [221] HÜLSCHER 1967 Taf. 13/2, 4, 5, erinnern an Münzen des Antoninus Pius aus den Jahren 143/144.
- [222] IVÁNYI 1935 21.
- [223] WINKES 1969 84-89, Taf. I, VI.
- [224] DUMOULIN 1964 103, Abb. 24, Grab 22, Typ B.
- [225] BUSCHHAUSEN 1971 A 1.
- [226] ARMAND-CALLIAT 1974 419, Abb. 3.
- [227] ZAHN 1950/51 164-286, Abb. 1, 3.
- [228] ABRAMIĆ/COLNAGO 1909 106-112, Abb. 83.
- [229] FRERE 1972 Nr. 152a, Abb. 48.
- [230] BIDDLE 1967 Abb. 229.
- [231] 1-2. Jh., KOLŠEK 1977 46, Grab 90: Brandbestattung, Taf. 28.
- [232] HABEREY 1955/56 480, Abb. 40.
- [233] CHLINGENSPERG-BERG 1896.
- [234] ULBERT 1969 16, 48, 49, 54, 55, Taf. 41, 50.
- [235] SIMONETTI 1941 121, Grab 10.
- [236] CHIRILĂ/GUDEA/LUCĂCEL 1972 79-81, Taf. CVI, CVIII, CIX.
- [237] FILOV 1916-18 165-170, Abb. 167.
- [238] SCHOPPA 1958 59, Taf. V/2.
- [239] FREMERSDORF 1932 117, Nr. 5, Abb. 14; 278-286, Abb. 4.
- [240] DOPPELFELD 1953 102-125, Abb. 5, Taf. 12.
- [241] MANZEL 1941 120-187, tumulus B, Grab 1-2, Abb. 4, 16.
- [242] HÜTENER 1957 71-92, Abb. 10/147, 11/158.
- [243] TOYNBEE 1970 259-261, Taf. XXXVI/b.
- [244] VELKOV 1940-42 211, Abb. 295/13, 19, 20, 21, 27, 32, 38, 39, 43, 47.
- [245] KUBITSCHKEK 1908 28-29, Skelettgrab, Abb. 2.
- [246] A. BÖHME 1974 32, Abb. 7.
- [247] BUSCHHAUSEN 1971 A 3.
- [248] HÜBNER 1973 77-84, Taf. 32, 33.
- [249] SCHNURBEIN 1977 136, Brandgrab 45; 153, Brandgrab 201; 207, Brandgrab 937.
- [250] SELOV 1965 255-256, Abb. 4.
- [251] KESSEL/DXÉ 1932 45-52, Abb. 2.
- [252] REINECKE 1957 96-97 (Bratananium).
- [253] NOLL 1958 55-56, Nr. 30, mit der früheren Literatur
- [254] BUSCHHAUSEN 1971 A 5.
- [255] WOLLEY/RANDALL-MACIVER 1910 70, Taf. 21, Grab G. 140; L. TÖRÖK 1979 87.
- [256] BUSCHHAUSEN 1971 A 63.
- [257] BUSCHHAUSEN 1971 A 64.
- [258] FREMERSDORF 1931 169-176, Abb. 3, 5.

- [259] BUSCHHAUSEN 1971 A 54.
- [260] Tumulus Q. 14, Reg. Nr. 14-77, EMERY/KIRWAN 1938 Taf. 109, zur Datierung vgl. L. TÖRÖK 1979 92.
- [261] SCHNURBEIN 1977 163-164, Brandgrab 504.
- [262] HATT 1954 498, Abb. 20; SAUER 1954 71, Taf. 1/4.
- [263] BEHRENS 1931 258, Abb. 4.
- [264] GOESSLER 1932 294-297, Abb. 1-2.
- [265] ANNIBALDI/WERNER 1963 356-373, Abb. 4.
- [266] ARNOLDI 1889 20, Taf. III/28.
- [267] H. W. BÖHME 1974 Nr. 158, Taf. 117/13-20, Grab 6; FRANZE-LANORD 1963 21, Abb. 4.
- [268] STEINBACH 1948 167-168, Taf. 61.
- [269] DOPPELFELD 1960 104-105, Taf. 24; Doppelfeld 1970 39. Es ist anzumerken, dass die Datierung an das 6. Jh. umstritten ist.
- [270] FREMERSDORF 1955 Grab 57, Taf. 126/3; Grab 63, Taf. 40.
- [271] FREMERSDORF 1955 Grab 57, Taf. 126/3; Grab 63, Taf 40; Grab 91b, Taf 47.
- [272] FREMERSDORF 1955 130, Taf. 126/2.
- [273] SCHOPPA 1953 44-46, Abb. 2, Taf. 9/4.
- [274] KERSTEN 1941 393-394, Abb. 104 (Grab 26).
- [275] Die Analogien werden bei den entsprechenden Katalognummern aufgeführt.
- [276] RADNÓTI 1957 295.
- [277] DINKLER-v. SCHUBERT datiert den Grossteil der pannonischen figürlichen Beschläge in die Zeit nach dem Jahre 363. Da ihre Argumentierung völlig überzeugend ist, soll diese Datierung akzeptiert werden, s. 1980 150.
- [278] LÁSZLÓ 1938.
- [279] DERINGER 1960 101-111.
- [280] Aufgrund der Abbildung ist es unmöglich, einen genauen Urteil zu fassen: G. MÜLLER 1977 41, Taf. 4/12a-b, Grab 85.
- [281] KESSLER 1932 96.
- [282] H. JACOBI 1934 Taf. II/33-34.
- [283] Ebda 29-31.
- [284] HAMPEL 1905 Bd. I 121-122, Abb. 25b; Bd. II 334-335; Bd. III Taf. 256A; D. CSALLÁNY 1956 215, Abb. 47 (nach Hampel); KESSLER 1932 100.
- [285] HAMPEL 1905 Bd. III Taf. 256A.
- [286] LEIBUNDGUT 1976 11. Über das römische Metallgewerbe wissen wir in der Tat sehr wenig. Das wird besonders dann klar, wenn wir uns nach seinen einzelnen Zweigen interessieren. Davon überzeugt auch das Kolloquium "Römische Toreutik" im Jahre 1972. In diesem Kolloquium haben die Redner eher über Probleme als Lösungen berichtet. Unter den Vorträgen war der von A. Mutz "Beherrschten die Römer das Metalldrücken?" aus der Hinsicht der Kästchenbeschläge am wichtigsten. Er hat über die Spuren auf den Gegenständen gesprochen, die auf die Herstellungstechnik verweisen. Seinen Vortrag hat er folgenderweise abgeschlossen: "Sollten sich die Leser den vorstehenden Darlegungen und Überlegungen anzuschliessen vermögen, so sind sie eingeladen, im Titel das Fragezeichen zu streichen. Wenn sie dies tun, so bezeu-

gen sie damit unausgesprochen ihre Hochachtung vor dem hohen Können und Tüchtigkeit der unbekanntenen und oft auch verkannten antiken Metallhandwerker." MUTZ 1973 282.

- [287] DARNAY 1906 416-433; 1908 137-148; 1909 334-342; 1910 130-140; 1911 311-328.
- [288] HUNYADI 1944 schrieb mehrere Stücke der Werkstatt von Regöly zu.
- [289] SELLYE 1970 74.
- [290] MISKE 1908 57-59; L. NAGY 1942 249.
- [291] L. NAGY 1942 247-250, 662; SELLYE 1970 75; PÓCZY 1976 20; FITZ 1980 328.
- [292] SELLYE 1970 69-82; GABLER 1971 49.
- [293] PAULOVICS 1934 140; OROSZLÁN 1939 126; OROSZLÁN 1940 100-117; BARKÓCZI 1954a 45-47; RADNÓTI 1946-48 137-156; RADNÓTI 1957 255, 262, 284; SELLYE 1970 75; FITZ 1980 328.
- [294] GROLLER 1905 143-151; SELLYE 1970 75; FITZ 1980 328.
- [295] SCHMID 1913 108-109; SELLYE 1970 75; FITZ 1980 328.
- [296] RADNÓTI 1957 284, 286, 295.
- [297] REDŐ 1981 46.
- [298] BUOCZ 1967 10, 11, 55.
- [299] RADNÓTI 1957 295. Auch Bleigiesserei: FITZ 1957 384-385; SELLYE 1970 70, 76.
- [300] RADNÓTI 1957 269, 276 288.
- [301] R. MÜLLER 1978 11-29.
- [302] RHÉ 1906 11-18; Bleigiesserei: THOMAS 1952 32-38; SELLYE 1970 70.
- [303] SCHLEICHER 1960 3-13.
- [304] BURGER 1955 295-297.
- [305] PAULOVICS 1932 183-185.
- [306] SELLYE 1970 75.
- [307] FITZ 1980 328.
- [308] PAULOVICS 1935.
- [309] PAULOVICS 1935.
- [310] Not. Dig., ed. SEECK, oc. IX. p. 145.
- [311] PETRIKOVITS 1981a; PETRIKOVITS 1981b.
- [312] PETRIKOVITS 1981a 72.
- [313] Ebda 72.
- [314] Ebda 74. Darüber schreibt SANDER ausführlicher: 1962 139-161.
- [315] PETRIKOVITS 1981a 81.
- [316] PETRIKOVITS 1981a 73; MÓCSY 1977 400: "... forenses Handler und Handwerker eines Forums oder Bewohner eines Stadtviertels beim Forum ... oder ... landsmannische Gruppe einem Forum ..."
- [317] Die Liste der lateinischen Ausdrücke für Tischler siehe PETRIKOVITS 1981a 122, Liste 2, 10/3.
- [318] STRONG 1966 7; PETRIKOVITS 1981a 88.
- [319] MUTZ 1972 12; PETRIKOVITS 1981b 299.
- [320] Aurator, deaurator, inaurator, faber argentarius: PETRIKOVITS 1981a 85-86.
- [321] MUTZ 1972 9.

- [322] In Pannonien sind lediglich Bleigruben belegt. Vgl. FORBES 1971 VIII 288; Eine panno-  
nische Grube wird von MÓCSY 1974 131 erwähnt.
- [323] FAVA 1969 34, Taf. XXIII; erwähnt auch von MUTZ 1972 10.
- [324] MUTZ 1976 11; vgl. SCHLEICHER 1960 3-13.
- [325] TYLECOTE 1976 54.
- [326] LÜER/CREUTZ 1904 2.
- [327] BRÜMING 1922 8. über die Technik noch ausführlicher MUTZ 1976 13-23.
- [328] KAUFMANN 1922 548, zwar die Metalleinlage hier nicht in Eisen sondern in Bronze  
gemacht wurde.
- [329] GÁSPÁR 1981 191-192.
- [330] FRECSKAY 1912 24-28
- [331] MUTZ 1972 9-19; STRONG 1966 8-13.
- [332] Über artifex-Namen auf Edelmetallobjekte s. E. KÜNZL 1978 311-317.
- [333] RADNÓTI 1957 284.
- [334] SERV. Verg. Aen. I, 449.
- [335] Übers. von J. H. VOSS Basel 1945, Editiones Helveticae 37, p. 205.
- [336] Übers. von J. H. VOSS Basel 1945, Editiones Helveticae 38, p. 279.
- [337] Über das Vorkommen des Wortes s. ausführlicher FINK 1890 21.
- [338] DIELS 1897 131-132.
- [339] FINK 1890 12-22, zur Rekonstruktion vgl. Taf. I/1-3.
- [340] Die griechische Beziehungen wurden aufgrund von VALLOIS DS 1241-1246 zusammen-  
gestellt.
- [341] KLENK 1924 11.
- [342] Ebda 10.
- [343] Od. I, 441-442.
- [344] GAHEIS 1930 254, Abb. 120.
- [345] RADNÓTI 1957b Nr. 25, 35, 131.
- [346] SELLYE 1940 239, Taf. XXXIII/3.
- [347] SELLYE 1941 62-63, Taf. X/8, 10. vgl. HUG 1921 558.
- [348] FINK 1890 12.
- [349] Varro l. L. VII, 108.
- [350] Ovid. fasti I, 266; amor. I, 6, 26; II, 1, 28; Iuv. VI, 347.
- [351] FINK 1890 10.
- [352] KLOTZ 1879 1307: Paul Diac. bezieht sich auf indere ferram s. atque anulum.
- [353] Aus Eisen: Tac. hist. III, 30; Amm. Marc. XXI, 12, 13.
- [354] Non. 336, 14.
- [355] FINK 1890 11. Dazu s. noch HUG 1921 561.
- [356] Ovid. met. II, 154-155.
- [357] Ovid. met. V, 120. Die Darstellung des Orbis pictus entspricht dieser Beschreibung,  
p. 85: claustrum
- [358] Plaut. Cist. 3, 18.
- [359] Tib. I, 2, 6; I, 8, 76; Prop. IV, 5, 48; Ovid. amor. I. 6. 24; a. a. II, 363; met. VIII, 629.
- [360] Iuv. VI, 346; Ovid. fasti I, 266 und 280; Sen. ep. 90, 8; Petron. XVI, 2.

- [361] Apul. met. IV, lo, 2-4.
- [362] L. JACOBI 1897 469, Abb. 74 (Massstab 1:25).
- [363] SANPADESI 23: La cosiddetta Porta del Paradiso e dell'Inferno. 6. Jahrhundert.



### III. KATALOG



## 1. EINLEITUNG ZUM KATALOG

§ 115. Folgendes Katalog enthält die pannonischen Kästchenbeschläge und -bestandteile in alphabetischer Ordnung, nach Fundorte aufgezählt. Die Gegenstände von einem Fundort, aber in verschiedenen Museen, werden innerhalb des Fundortes nach den einzelnen Museen aufgezählt; die Reihenfolge der Inventarnummer entspricht der Reihenfolge der Jahre. Der geographische "Name des Fundortes" ist nicht immer identisch mit dem heutigen offiziellen Name der Ortschaft. Darüber informieren das Ortsregister und die Hinweise zu den Landkarten. Auf den Fundortkarten sind immer die offiziellen Verwaltungsnamen angegeben.

Der Katalog enthält die folgenden Angaben: Fundort, Aufbewahrungsort mit der Inventarnummer, Literatur, Fundumstände (indem sie bekannt sind). Nach dem Fundort ist die Art erwähnt, wie der Gegenstand ins Museum geraten ist. Dann folgt die Beschreibung des Gegenstandes, die Bemerkung über ihre Datierung (wenn eine Datierung möglich ist.) Auf die Analogien aus Pannonien weist "cf" hin und die Katalognummer gibt die Parallelen an. Die Parallelen ausserhalb Pannoniens werden unter "Analogie" angegeben.

Wenn bei einigen Gegenständen irgendeine Angabe fehlt, so deshalb, weil sie nicht ermittelt werden konnte. Solche Gegenstände, die ich nur aus den Eintragungen der Inventarbücher oder aus der Literatur kenne, selbst in der Hand aber nicht gehalten habe, sind vor der Katalognummer mit dem Zeichen + versehen. Hier soll ich bemerken, dass ich das Material des Gebietes vom damaligen Pannonien ausserhalb Ungarns nur aus der Literatur kenne, mit der Ausnahme einiger Stücke im Besitz des MNM keine im Original gesehen habe. Wo die Bezeichnung "nicht gesehen" zu finden ist, und doch solche Angaben vorkommen, die die Kenntnis des Gegenstandes voraussetzen, wurden sie entweder aufgrund einer Abb. im Inventar oder nach einem alten Foto oder aufgrund einer publizierten Abb. aufgenommen. Wenn die Abbildung ungenau oder das Foto schlecht und die Darstellung unsicher ist, kann es vorkommen, dass meine Angaben später modifiziert werden müssen. Ich habe auch das Zeichen ++ benutzt. Es weist auf die Unidentifizierbarkeit des Gegenstandes hin. Nur Aufzeichnungen oder andere Angaben bezeugen ihre Existenz, es handelt sich meistens um sehr schlecht erhaltene, inzwischen verschollene Stücke.

Der Katalog enthält ausschliesslich vor 1980 publiziertes Material; ferner Unpublizierte Stücke, die aus Fundrettungen, Ausgrabungen, Schenkungen und Käufen stammen. Aufgrund gewisser Vereinbarungen habe ich die Kästchenbeschläge aus alten Ausgrabungen in Győr, Sopron [1], Szöny [2] nicht bearbeitet. Alle Stücke mit dem Fundort Aquincum sind erwähnt, haben auch Katalognummer bekommen, einige Gegenstände stehen jedoch ohne weitere Informationen, da sie werden von

anderen Kollegen bearbeitet. Unter diesen vorbehaltenen Stücken gibt es einige, die schon einmal publiziert wurden, in diesen Fällen habe ich aufgrund der Angaben der Publikation geschrieben.

Ich sollte auch die unpublizierten Stücke aus rezenten Ausgrabungen unbeachtet lassen.[3] Der Katalog enthält die Gegenstände aus Ljubljana nicht, da Emona noch im 1. Jh. Italien angegliedert wurde.[4] Es ist anzumerken, dass ich bei den Gegenständen, die bereits früher katalogisiert waren, nur die zusammenfassenden Kataloge angeführt habe, wo die frühere Literatur und die ausführliche Beschreibung zu finden ist. Hierher gehören in erster Reihe die figürlichen Kästchenbeschläge. Ich beschäftigte mich mit den letzteren eingehender nur in Fällen, wo die neuere Forschung das Stück in neues Licht gestellt hat.

Die Wagenbeschläge - da sie in technischer Hinsicht hierher gehören - wurden in den Katalog aufgenommen. Um doch den Unterschied auszudrücken, wurden sie alle bei Somodorpuzta (Kat. Nr. 926) aufgezählt. Alle Wagenfunde aber, bei denen das Kästchen des Fundes in den Publikationen extra erwähnt wurde, erscheinen unter den Buchstaben der Fundorte (z. B. Kálóz, Kat. Nr. 787).

Wie ich auch bei Kat. Nr. 385 erwähnt habe, wurden die Vorhängeschlösser sowohl im Katalog als auch in der Schlossgeschichte unbeachtet gelassen. Sie werde ich extra bearbeiten. Gewisse Typen sind nämlich in dem Masse bestritten, dass ihre Einordnung weitere Forschungen erforderlich macht.

Die dem Katalog anschließenden Tafeln enthalten nicht über alle Gegenstände Fotos, aber von allen Typen wenigstens je eins. Mit Hilfe der Hinweise auf Analogien und Parallelen kann man aber über jeden Gegenstand erfahren, wie er aussieht. Die Gegenstände sind an den Tafeln mit ihren Katalognummern bezeichnet. Die Tafeln wurden nicht in der Reihenfolge der Katalognummern, sondern nach Typen zusammengestellt. Aus den Hinweisen stellt sich heraus, warum und wann Stücke nebeneinander vorkommen. Wo es nötig war, wurden Fotos auch aus mehreren Ansichten über das Stück gemacht: wegen besonderer Verzierung: Kat. Nr. 339, 550, 1171, 1198, 1204, 1209, 1261, 1295, 1337, 1482, 1506, 1600; wegen Reparaturen an der Rückseite: Kat. Nr. 492, 547; wegen technischen Informationen: Kat. Nr. 388, 657, 965, 1226, 1229, 1244, 1337, 1612; wegen Holzreste an der Rückseite: Kat. Nr. 353; wegen der besonderen Lösung der Konstruktion: Kat. Nr. 384, 473, 660, 683, 705, 740, 781, 782, 783, 846, 892, 931, 984, 1230, 1333, 1400, 1427, 1448.

Es versteht sich von selbst, dass die Analogien nie auf die Abstammung des Motivs hinweisen. Ihre Aufzählung ist nicht vollständig, könnte auch nicht vollständig sein. Sie zeigen nur soviel, dass dieser oder jener wichtige Charakterzug des Gegenstandes auch für ein Stück ausserhalb Pannonien charakteristisch ist. In kleinerem Masse können sie auch davon zeugen, dass Pannonien mit dem betreffenden Gebiet eine Verbindung haben könnte. Die Analogien dienen oft dazu, um die Verbreitung eines Gegenstandstyps zu widerspiegeln. Wenn ein Gegenstand nützlich und praktisch war, konnte sich natürlich leicht verbreiten. Was ich unter Analogie verstanden habe? Darauf möchte ich nur eingehen, weil ich schon in unzähligen Publikationen gesehen habe, dass ein Gegenstand als Parallele erwähnt wird, weil z. B.

sowohl dieser als auch jener ein Kästchenhenkel ist. Es wird aber ausser acht gelassen, dass die beiden Henkel weder in ihrer Form noch im Motiv noch in der Bearbeitung Ähnlichkeiten aufweisen. Die beiden nebeneinandergestellten Gegenstände mussten identisch oder wenigstens ähnlich sein um sie als Parallele erwähnen zu können. Daher gebe ich an, worin meines Erachtens die Analogie besteht. Wenn z. B. das dargestellte Motiv identisch, die Ausführung aber unterschiedlich ist, wird es als "Ideenanalogie" angegeben. Es kommt auch vor, dass die Motive zwar vollständig unterschiedlich sind, ihre Bearbeitung aber ähnlich ist. Dieses Analogiesystem bedarf weitere Verfeinerung. Ich bin auf solche kleinen Einzelheiten nicht eingegangen, die von A. Radnóti berücksichtigt wurden. Ich halte das Material dafür zu gross. Mit dem Katalog hatte ich das Ziel um ein grosses Material zu der weiteren Arbeit sowohl für andere als auch für mich selbst zu präsentieren.

Da diese Fundgruppe bisher noch nicht bearbeitet wurde, musste ich die Arbeitsmethode wählen. In der Wahl der Methode hatte ich zwei Gesichtspunkte: die Schloss- und die Schlüsselformtypologie.

Es ist anzumerken, wenn Mechanismus in der Beschreibung bei den Varianteneinteilung der Schlüssel erwähnt wird, wird immer der Schlossmechanismus gemeint, zu dem der Schlüssel gehört.

## 2. HINWEISE ZU DEN LANDKARTEN

- § 116. Zeichenerklärungen: ganzes Kästchen
2. figürlicher Kästchenbeschlag
  3. Kästchenbeschlag mit geometrischer Verzierung, unverziert und aus Eisen
  4. Schlossbestandteil
  5. Schlüssel
  6. gegossenes Kantenband
  7. Henkel und Zubehörteile
  8. Nagel, Scharnier usw.

Die Bezeichnung ganzes Kästchen weist nicht darauf hin, dass das Kästchen vollständig erhalten geblieben ist - ein solches gibt es beinahe nicht -, sondern drückt nur soviel aus, dass mehrere Teile eines und desselben Kästchens erhalten geblieben sind, z. B. Beschläge und Schlossbestandteil oder Beschläge und Schlüssel usw. Sie haben im Katalog eine Katalognummer, an der Karte gehören sie zu der Kategorie 1.

Alsótöbörzsök und Sárszentmiklós gehören heute verwaltungsgemäss zu Sárbo-gárd. Um an der Landkarte nicht zweimal Sárbo-gárd zu haben, wurde der Name Sár-szentmiklós beibehalten. Die Fundorte Simonyi und Kéthely enthalten die Landkar-ten nicht, weil Dörfer mit dem gleichen Namen in mehreren Komitaten vorkommen und wegen ungenügender Fundortangabe konnte nicht entschieden werden, um wel-che Ortschaften es sich handelt. Von der gewöhnlichen alphabetischen Reihenfolge der Fundorte wurde im Falle von Carnuntum abgewichen, bei der Benutzung der heu-tigen Namen nämlich würde sich das Fundmaterial von Carnuntum unter den Namen Deutschaltenburg und Petronell trennen. So wurden sie einheitlich unter Carnuntum aufgezählt.

Aufgrund der Fundortkarten kann der Leser nur soviel erfahren, was für Kästchenbestandteile in je einem Fundort hervorgekommen sind. Über ihre Anzahl kann man aufgrund der Landkarten keine Informationen bekommen. Es ist überr-schend, dass es insgesamt zwei Fundorte gibt, wo alle Sorten der Bestandteile zu finden sind: Dunaújváros und Szöny. In Aquincum findet man mit der Ausnahme der figürlichen Beschläge alles, in Carnuntum fehlt das komplette Kästchen. In Eisen-stadt, Gyulafirátót, Balácapusza, Szombathely, Tác, Tokod sind verschiedene Käst-chenbestandteile hervorgekommen. Die anderen Fundorte sind aber meistens mit einerlei Fund vertreten, bei den meisten Fundorten kamen höchstens 2-3 Schlüssel hervor, und das ist ja verständlich, denn Schlüssel nicht nur bei Kästchen benutzt wurden.

### 3. VERZEICHNIS DER IM KATALOG BENUTZTEN ABKÜRZUNGEN

AO	Aufbewahrungsort
Br.	Breite
D.	Delhaes
Dm.	Diameter
FO	Fundort
FU	Fundumstände
H.	Höhe
Inv. Nr.	Inventarnummer
L.	Länge
Lit.	Literatur
S.	Sammlung
BÁM	Béri Balogh Ádám Museum, Szekszárd
BBM	Balassa Bálint Museum, Esztergom
BM	Bakony Museum, Veszprém
BMK	Balatoni Museum, Keszthely
BMSz	Börzsöny Museum, Szob
BTM	Budapesti Történeti Múzeum (Historisches Museum der Stadt Budapest)
DM	Déri Museum, Debrecen
FM	Ferenczy Museum, Szentendre
GM	Göcseji Museum, Zalaegerszeg
IKM	István Király Museum, Székesfehérvár
IM	Intercisa Museum, Dunaújváros
JPM	Janus Pannonius Museum, Pécs
KDM	Kuny Domokos Museum, Tata
KJM	Kosztai József Museum, Szentes
LFM	Liszt Ferenc Museum, Sopron
MFM	Móra Ferenc Museum, Szeged
MNM	Magyar Nemzeti Muzeum, Budapest (Ungarisches Nationalmuseum)
PM	Podunajské Museum, Komarno
RRM	Rípl-Rónai Museum, Kaposvár
SM	Savaria Museum, Szombathely
TJM	Tornyai János Museum, Hódmezővásárhely
XJM	Xantus János Museum, Győr



#### 4. KATALOG

##### 1. SCHLÜSSEL Taf. CCXXIV

FO: Alcsutdobo; erworben von I. Zetkalik. AO: MNM 74.1892. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,6 cm. Typ IV. 6. e. Namensgeber der Variation. Cf. Kat. Nr. 138, 1570. Vgl. Bemerkung bei Kat. Nr. 138.

##### 2. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI.

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.12. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, deformiert, die Spitze des Kegels abgeflacht, im Inneren Bleireste, H: 4,4 Dm: 6,6 cm. Typ: f. Cf. Kat. Nr. 3.

##### 3. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 68.1885.12. Lit: Unpubl.

Kegelförmig, Bronze, fragmentarisch, deformiert, im Inneren Bleireste. H: 4,9 Dm: 6,0 cm. Typ: f. Cf. Kat. Nr. 2.

##### 4. NAGELKOPF Taf. CCCXXIX

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.13. Lit: Unpubl.

Kegelförmig, Bronze, unversehrt, H: 1,7 Dm: 2,8 cm. Typ: f.

##### 5. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVI

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.54. Lit: Unpubl.

Bronze, gehörte zu einem Kastenschloss, Dm: 4,6 cm, Typ: VI. (Abb. 29). Cf. Kat. Nr. 359, 491. Analogie ist aus Dazien bekannt.[5]

##### 6. KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.83.c. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm an der vollständigen Seite, 5,3 cm an der gebrochenen Seite. Typ: f, ohne spitzförmiges Ende.

##### 7. KANTENBAND Taf. CCCXV.

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.83.c. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm an der vollständigen Seite, 2,0 cm an der gebrochenen Seite. Typ: e.

##### 8. KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.83.c. Lit: Unpubl.

Bronze, beide Seiten gebrochen, L: 4,2 und 4,0 cm. Typ: d oder e, wegen des Bruches ist es nicht genauer feststellbar.

**9. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXVIII**

FO: Almásfüzitő; Geschenk von Frau Tussla. AO: MNM 65.1885.83.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 70 (fälschlich mit Fundort Keszthely); GÁSPÁR 1971 Nr. 47.

Fragment eines Tierfrieses, Bronze, 4,5 x 2,0 cm.

**+10. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Alsópáhok; Geschenk von V. Lázár. AO: BMK 55.15.1. Lit: SZÁNTÓ 1960 27; MRT 1. 1/15.

FU: In spätrömischen Ziegelgrab. Bronze, 4,6 x 5,4 cm.

**+11. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Alsópáhok; Geschenk von V. Lázár. AO: BMK 55.15.2. Lit: SZÁNTÓ 1960 27; MRT 1. 1/15.

FU: In spätrömischen Ziegelgrab. Bronze, 7,4 x 8,6 cm.

**12. KÄSTCHENBESCHLAGFRAGMENTE Taf. CLXXV.**

FO: Alsószentiván; Geschenk von K. Grohman. AO: IKM 11779. Lit: Unpubl.

Bronze, Blechfragmente, Blech zur Festigung des Schlüsselloches, eventuell Bruchstücke von Kantenbeschlägen. Nagel, Dm: 1,4 cm, Typ: f. Cf. Kat. Nr. 575 für das Befestigungsblech des Schlüsselloches.

**+13. NAGEL**

FO: Alsószentiván. AO: IKM Inv. Nr. ? verschollen. Lit: G. NAGY 1893 28-36; BÓNIS 1957 76 Anm. 76; KISS 1957 50. FU: Aus einem Hügelgrab.

Im Hügel 1 sind vier, aus Hügel 2 zwei, aus Hügel 5 fünf Stück Eisennägel hervorgekommen.[6] Sie haben "Teile von Holzgefäßen zusammengehalten, worauf auch die mit den Nägeln mitgefundenen sehr vermoderten Holzstücke hinweisen."[7]

Bemerkung: Dieser Typ des Kästchens wird bei Kat. Nr. 775 ausführlicher behandelt. Überreste von Holzkästchen sind auch in den Hügeln von Pátka hervorgekommen, aber ohne Metallüberreste.[8]

**14. RIEGEL Taf. CCXI, NÄGEL Taf. CCCXXVIII**

FO: Alsótöbörzsök; Ausgrabung 1925, Grab 2. AO: IKM 6720, 6722 (das vollständige Material des Grabes 6720-6736). Lit: Unpubl.

Riegel: Bronze, L: 9,0 cm. Nagelkopf: Bronze, Dm 1,6 cm. Typ: d.

**15. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. CLXXIX**

FO: Alsótöbörzsök; Ausgrabung 1925, Grab 3. AO: IKM 6743-6749. Lit: Unpubl.

Schlossdeckel, Bronze, Dm: 11,6 cm, gehört zu Typ IV. Kantenbeschläge, Bronze, ursprünglich drei Stücke, verschollen. Kantenbänder, Eisen, nach dem Typ der Kantenbeschläge gestaltet, L: 7,3 und 6,2 cm, H: 4,3 cm. Riegelfragment, Bronze, L: 5,5 cm. Scharnier, Eisen, an einer gemeinsamen Achse sind Splinte, d. h. hook-and-eye, der längste Splint L: 5,3 cm, cf. Kat. Nr. 270, 856, 867.

Cf. Kat. Nr. 742, 756, 787, 965. Kat. Nr. 946 und 1056 sind besonders neheliegenden Parallelen. Meistens sind sie aus dickeren Bronzeblechen hergestellt, mit eingeritzten Kreisen verziert, sie haben keine getriebenen Verzierungen. Siehe noch Kat. Nr. 1426.

**16. SCHLÜSSEL Taf. CCLV**

FO: Balatonaliga; Rettungsgrabung von É. Bónis 1951.[9] AO: BM 55.251.58. Lit: Unpubl.  
Eisen, schlecht erhalten, L: 8,8 cm. Gehörte zum Typ IV. Die Variation kann wegen der schlechten Erhaltung nicht identifiziert werden.

**17. RIEGEL Taf. CCXI**

FO: Balatonfüred; Geschenk von A. Molnár. AO: BM 55.214.9 = 5342. Lit: MRT 2. 6/22. Taf. 19/22. Eisen, L: 8,5 cm.

**+18. SCHLÜSSEL**

FO: Balatonrendes; AO: BMK 58.26.4. Lit: MRT 1. 8/1/

Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Laut MRT 1. 8/1 "Im Jahre 1903 sind römische Ziegel, Eisenschlüssel und ein Ring mit Stein im Kauzli-Weingarten hervorgekommen."

**19. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Baracs; Geschenk von Gy. Tauscher. AO: MNM 259.1871.II.13. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm. Cf. Kat. Nr. 20: beinahe identisch; 447 ähnlich; entfernte Parallelen: 760, 827, 1394. Für eine detailliertere Beschreibung siehe Kat. Nr. 1875.

Analogien: Henkel aus dem Rhein;[10] aus dem Lager bei Risstissen;[11] aus dem Lager bei Wiesbaden;[12] aus einem Brandgrab bei Regensburg;[13] aus einem Brandgrab bei Bobovk.[14]

**20. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Baracs; Geschenk von Gy. Tauscher. AO: MNM 259.1871.II.3. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,2 cm. Parallelen siehe bei Kat. Nr. 19.

**++21. RIEGEL Taf. CCXIII (nicht in 1:1!)**

FO: Baracs; AO: ? Lit: WOSINSZKY 1896 714.

Wosinszky berichtet nur soviel, dass ein Riegel gefunden wurde (es wird als Schlüssel erwähnt). Es ist anzumerken, dass im Text der Bilderläuterung von Wosinszky statt Baracs Paks als Herkunftsort steht.[15] Masse unbekannt.

**22. SCHLÜSSEL Taf. CCXL**

FO: Kislér (Bérbaltavár); Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 177.1869.11. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 5,5 cm, Typ: IV. a'10'.

**+23. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Birján; aus einem Grab. AO: JPM Inv. Nr. ? Lit: DOMBAY 1957 245, Taf. XXXVI/1; und XXXVII/2.

Eisenblechfragmente mit Holzüberresten. Grösse und Typ sind nicht feststellbar.

**24. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. CLXXXVII**

FO: Bogád; Ausgrabung von A. Burger. AO: JPM 61.134.21-25. Lit: BURGER 1962 111-136,

Abb. 25, Taf. V/5-11. FU: Spätromisches Gräberfeld, Grab 13, Frau. Beigaben: 2 Bronzearmringe, Bronzeohrringe, Schlüsselfragment, Glasbecher, Parfümflasche, Perlen, eiserne Haus-

haltsgeräte, Bronzemünzen von Constantius II und Constans. Das Kästchen stand auf einem Bänkchen der Grabgrube.

Kantenbeschläge, 2 Stück, Eisen, L: 16,3 und 15,0 cm, Br: 4,7 und 5,0 cm. Schlossdeckel, Eisen, 9,2 x 7,5 cm, Typ: IV. 4. Vorleger, Eisen, L: 15,0 cm, Br: 2,0 cm. Bei Burger als Riegel publiziert.[16] Henkel mit zwei Splinten, Eisen, L: 8,3 cm. Scharniere, 2 Stück, Eisen, mit zwei Splinten zusammengehalten, L: 10,0 und 8,0 cm. Splinte, die als Scharnier benutzt wurden, können hier zum ersten Mal rekonstruiert werden.[17] Die Rekonstruktion des Kästchens ist aber nicht ganz richtig. Der Vorleger schliesst sich ans Schlüsselloch an, der Schlitz am Schlossdeckel wurde nicht beachtet. Während die Höhe des Kästchens kann aufgrund der Länge des Vorlegers nicht ausgerechnet werden, auf seine Breite kann man aus der Breite der Kantenbeschläge und des Schlossdeckels schliessen. Der Henkel kommt auf dem Deckel des Kästchens nur selten vor. Bei Kästchen mit Vorleger findet man gelegentlich den Henkel auf der Vorderfläche des Deckels.[18]

Das Kästchen gehört zu Gruppe VI, siehe Abb. 44.

#### ++25. SCHLÜSSEL

FO: Bösárkány; 1878. AO: LFM Inv. Nr.? Lit: ohne Verf.: A Sopronmegyei Régészeti Társulatnak adományozott Paur István-féle gyűjtemény leltára (Inventar der der Archäologengesellschaft des Komitats Sopron geschenkten Sammlung von István Paur) SmRT Évkönyve 1 (1886) 20-26.

Die Beschreibung ist insgesamt soviel: römischer Schlüssel aus Bronze.[19] Grösse konnte ebenfalls nicht ermittelt werden.

#### 26. KÄSTCHENBESCHLAGSFRAGMENT

FO: Budakalász, Dolina: römische Villa, Gebäude III. Ausgrabung, 1949, 1951. AO: FM 57.44.292. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment eines kreisförmigen Bleches, wahrscheinlich eines Schlossdeckels. Dm des erhalten gebliebenen Stücke: 5,0 cm.

#### 27. SPLINT

FO: Budakalász, Dolina; eingeliefert von S. Sashegyi, 1950. AO: FM 67.129.2 Lit: Unpubl. Bronze, L: 4,5 cm.

#### 28. KÄSTCHENBESCHLAGSFRAGMENT

FO: Budakalász, Dolina; Ausgrabung 1941. AO: FM 56.12.10. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment eines mit getriebenen konzentrischen Kreisen verzierten Beschlages. Dm: 2,5 cm.

#### +29. SCHLÜSSEL

FO: Albertfalva (Budapest XI). AO: BTM Inv. Nr.? Lit: T. NAGY 1960 26, Abb. 13. Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: III. b. Cf. Kat. Nr. 820.

Bemerkung: Exemplare dieses Schlüsseltyps sind im allgemeinen gross, wie z. B. des Schlüssel aus der Umgebung von Maladers, der 18,0 cm lang ist,[20] oder der von Saalburg, 12,2 cm lang.[21] Analogie: London [22]

**30. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLI

FO: Budapest III. AO: BTM 10675. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 cm, Typ: IV. a'4'.

**31. RIEGEL** Taf. CCXVII

FO: Budapest III. Vihar Str.; aus einem Steingrab, Ausgrabung 1933. AO: BTM 13801. Lit:

Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm Br: 1,3 cm.

**+32. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. Szentendrei Str.; gefunden bei Kanalisationsarbeit. AO: BTM 16958. Lit:

Unpubl.

Bronze, Dm: 1,0 cm, Typ: b.

**33. RIEGEL** Taf. CCXI

FO: Budapest III. Vihar Str.; Geschenk von Frau Fehér, 1937. AO: BTM 19632. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 Br: 1,3 cm. Seine Gestalt weicht von der häufigen Form ab, nachdem auch der Riegelschaft gegliedert ist. Bei der gewöhnlichen Form ist die Gliederung an dem Berührungspunkt des Riegelkopfes und des Schaftes zu finden. Cf. Kat. Nr. 993.

**34. HENKEL** mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXXVIII

FO: Budapest III.; Ausgrabung. AO: BTM 30172, alte Inv. Nr. B 9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 14,5 cm, Rückseite konkav. Der Abschlussteil endet in Tierköpfen, der Teil fürs Angreifen ist vom Mittelring ausgehend kannelliert. Splinte L: 7,3 und 7,3 cm.

Cf. Kat. Nr. 112, 331.

**+35. RIEGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 30211. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,1 cm.

**36. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 30247. Lit: SZILÁGYI 1956 Taf. XLV/4.

Bronze, L: 3,0 Dm: 2,0 cm, Typ: IV. 6. i.

**37. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 30247 A. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,2 Dm: 2,2 cm, Typ: VIII. e.

**+38. KANTENBAND**

FO: Budapest III. AO: BTM 32443, alte Inv. Nr. I 246. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 1,9 und 2,0 cm.

**+39. KANTENBAND**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32444, alte Inv. Nr. A 89. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 1,4 und 1,5 cm.

**+40. KÄSTCHENBESCHLAGSFRAGMENT**

FO: Budapest III. AO: BTM 32445, alte Inv. Nr. I 55. Lit: Unpubl.  
Eisen, eventuell ein Teil eines Kantenbandes mit Nagel. L: 1,6 cm.

**+41. SCHLOSSDECKEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32446, alte Inv. Nr. A 15. Lit: Unpubl.  
Eisen, gebrochen, 9,7 x 7,9 cm. Aufgrund der Zeichnung im Inventarbuch kann zum Typ IV,  
eventuell zum Typ IV. 4. gehören.  
Bemerkung: wahrscheinlich gehörte zu Kat. Nr. 63.

**+42. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32483, alte Inv. Nr. I 6. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 9,2 cm. Typ: IV. a'3'.

**+43. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32484, alte Inv. Nr. A 10. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 8,7 cm, Typ: I. 2. b.

**+44. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32485, alte Inv. Nr. A 12. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 6,3 cm, Typ: IV. a'10'.

**+45. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32486, alte Inv. Nr. I 4. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 8,3 cm. Eventuell Typ: V.

**+46. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32487, alte Inv. Nr. A 5. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 9,4 cm, Typ: IV. p. Cf. Kat. Nr. 47.

**+47. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32488, alte Inv. Nr. A 9. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 8,5 cm, Typ: IV. p. Cf. Kat. Nr. 46.

**+48. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32489, alte Inv. Nr. I 5. Lit: Unpubl.  
Eventuell Eisen, L: 8,3 cm, Typ: IV. a'10'.

**+49. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32490, alte Inv. Nr. I 2. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: IV. a'10'.

**+50. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32491, alte Inv. Nr. I 15. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, deformiert, L: 6,7 cm.

**+51. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 32492, alte Inv. Nr. I 12. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 8,5 cm, Typ: IV. p.

+52. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32493, alte Inv. Nr. A 4. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 9,6 cm, Typ: IV. p. der Kopf abgeschnitten.

+53. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AO: BTM 32494, alte Inv. Nr. I 14. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, Umschweif gebrochen, L: 7,0 cm, Typ: IV. p.

+54. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AO: BTM 32495, alte Inv. Nr. I 17. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'4' ohne Pannring.

+55. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AO: BTM 32496, alte Inv. Nr. A 13. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 8,2 cm, Typ: IV. n.

+56. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AO: BTM 32497, alte Inv. Nr. I 13. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 7,5 cm, Typ: IV. p.

+57. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AO: BTM 32498, alte Inv. Nr. I 3. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 6,5 cm. Typ: IV. m.

+58. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AO: BTM 32499, alte Inv. Nr. Pf 337. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 7,4 cm, Typ: IV. 3. Cf. Kat. Nr. 59.

+59. SCHLÜSSEL?

FO: Budapest III. AO: BTM 32500, alte Inv. Nr. I 16. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 6,4 cm. Die Zeichnung des Inventarbuches lässt nicht eindeutig entscheiden, ob es sich tatsächlich um einen Schlüssel handelt. Wenn ja, dann kann er am ehesten in Typ IV. 3. eingereiht werden. Cf. Kat. Nr. 58.

+60. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32502, alte Inv. Nr. A 94. Lit: Unpubl.  
Im Inventarbuch steht die Bemerkung: "Clavis laconica, L: 27,7 cm." Keine Zeichnung.

+61. SPLINT

FO: Budapest III. AO: BTM 32541, alte Inv. Nr. I 64. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 9,2 cm.

62. SPLINT

FO: Budapest III. AO: BTM 32544, alte Inv. Nr. I 47. Lit: SCHAUSCHEK 1955 316, 317,

Abb. 12/2 A-C.

Eisen, L: 8,8 cm.

**+63. RIEGEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 32554, alte Inv. Nr. A 14. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Eisen, fragmentarisch, L: 9,0 cm. Gehört zum Typ IV. 6.

Bemerkung: Wahrscheinlich gehörte zu Kat. Nr. 41.

**+64. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik 1910. AO: BTM 33684. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 6,0 cm, Typ: IV. a'4', ohne Pannring.

**65. SCHLÜSSELFRAGMENT Taf. CCXLV**

FO: Budapest III. AO: BTM 40010, alte Inv. Nr. E 326. Lit: Unpubl.

Bronze, bei dem Unterschaft abgebrochen, der erhaltengebliebene Teil Typ IV. a.

**66. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Budapest III. AO: BTM 40011, alte Inv. Nr. E 324. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,5 Dm: 2,1 cm, Typ: IV. 6. i.

**67. SCHLÜSSEL Taf. CCXLII**

FO: Budapest III. AO: BTM 40022, alte Inv. Nr. 319. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm, Typ: IV. a'13' Namensgeber der Variation, siehe Beilage IV.

**68. HENKEL? Taf. CCLXXV**

FO: Budapest III. AO: BTM 40023, alte Inv. Nr. E 542. Lit: Unpubl.

Bronze, eine Hälfte abgebrochen, L: 5,9 cm, die Rückseite ist flach. Cf. Kat. Nr. 1259.

Bemerkung: Obwohl als Bronzehenkel inventarisiert, scheint es wahrscheinlicher, dass es kein Henkel, sondern ein delphinförmiger Möbelbeschlag war; am Schwanz des Fisches ist nämlich ein Nagelloch angebracht. Im allgemeinen ist der Querschnitt des Delphinhenkels - von der Rückseite her gesehen - konkav.

**69. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI**

FO: Budapest III. AO: BTM 40024, alte Inv. Nr. E 321. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm, Typ: IX. b.

**70. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 40027, alte Inv. Nr. 374. Lit: Unpubl.

Bronze, L: mit dem Überrest des Eisennagelschaftes zusammen 2,8 cm, Dm: 2,2 cm. Typ: h.

**71. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCC**

FO: Budapest III. AO: BTM 40028, alte Inv. Nr. E 331. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 10,0 cm, Splinte L: 4,1 und 4,3 cm. An einem Splint ist auch die Unterlagplatte erhaltengeblieben. Die ursprünglich kugelabschnittförmige Unterlagplatte ist deformiert, Dm: 2,2 cm. Der Griffteil des Henkels ist mit eingeritzten Linien verziert, sein Querschnitt ist viereckig. Der Abschlussteil endet in einem stilisierten Schlangenkopf.

**72. HENKEL Taf. CCC**

FO: Budapest III. AO: BTM 40030, alte Inv. Nr. E 341. Lit: Unpubl.

Bronze, der Teil fürs Angreifen des Henkels ist mit eingeritzter Linie verziert, L: 9,2 cm.

**+73. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 40037, alte Inv. Nr. E 300. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 Dm: 1,5 cm.

**74. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40038, alte Inv. Nr. E 364. Lit: Unpubl.

Nagelkopf aus Bronze, Nagelschaft aus Eisen, L: 5,0 Dm: 2,9 cm, Typ: m.

**+75. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 40039, alte Inv. Nr. E 369. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,7 Dm: 3,3 cm.

**76. NAGEL Taf. CCCXXIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 40040, alte Inv. Nr. E 301. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft gebrochen, L: 4,9 cm. Kopf Dm: 2,2 cm, mit eingeritzten Linien verziert.

Typ: i. Der Mittelkopf und der Kopfhals sind in identischer Ebene. Griff (?).

**77. NAGELKOPF Taf. CCCXXIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 40041, alte Inv. Nr. 376. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,2 Dm: 2,3 cm, mit eingeritzten Linien verziert. Typ: j.

**78. HENKEL Taf. CCC**

FO: Budapest III. AO: BTM 40042. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,5 cm. Der Teil fürs Angreifen ist mit einer eingeritzten Linie verziert, an den Enden wollte man wahrscheinlich auch hier Schlangenkopf andeuten.

**79. NAGELKOPF Taf. CCCXXIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 40043, alte Inv. Nr. E 305. Lit: Unpubl.

Bronze, auch ein kleines Fragment des Eisenschaftes ist erhaltengeblieben. L: 1,6 Dm: 3,1 cm. Typ: r.

**80. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 40044, alte Inv. Nr. E 373. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,0 Dm: 2,2 cm. Typ: k.

**81. GRIFF Taf. CCCXXIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 40045, alte Inv. Nr. 302. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,5 Dm: 2,3 cm, mit eingeritzten Linien verziert. Typ: r.

**82. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40057. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft und Nagelkopf zusammengeworfen. L: 6,3 Dm: 1,8 cm. Nagelkopf ist kugelförmig. Cf. Kat. Nr. 85, 88, 92, 93, 212, 222, 1115, 1116, 1117, 1667, 1668.

Analogie: Fishbourne.[23]

**83. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Budapest III. AO: BTM 40058, alte Inv. Nr. E 553. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen. Der Kopf ist völlig flach, mit Punzierung verziert, und schwarz gefärbt. L: 2,2 Dm: 3,0 cm.

**+84. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40070, alte Inv. Nr. E 500. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,3 cm. Wahrscheinlich handelt es sich um einen Nagelschaft der mit dem Kopf zusammengegossen war.

**85. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40071, alte Inv. Nr. E 496. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen, L: 2,8 Dm: 1,6 cm.

Cf. Kat. Nr. 82, 88, 92, 93, 212, 222, 1115, 1116, 1117, 1667, 1668.

**86. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40072, alte Inv. Nr. E 494. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft L: 3,5 cm. Kopf Dm: 1,4 cm. Typ: b.

**87. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40073, alte Inv. Nr. 493. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen, Form des Kopfes ist Kugelschnitt. L: 3,4 Dm: 1,4 cm. Cf. Kat. Nr. 91, 159, 195, 225, 1012, 1071, 1753, 1754.

**88. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40074, alte Inv. Nr. E 492. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 Dm: 1,4 cm. Siehe Kat. Nr. 85.

**89. NAGEL** Taf. CCCXXVIII

FO: Budapest III. AO: BTM 40075, alte Inv. Nr. 490. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,3 Dm: 1,6 cm. Typ des Kopfes: b.

**90. NAGEL** Taf. CCCXXVIII

FO: Budapest III. AO: BTM 40075, alte Inv. Nr. 490. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 Dm: 1,7 cm. Typ des Kopfes: a.

**91. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40076, alte Inv. Nr. 489. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen, Kopf hat die Form eines Kugelschnittes. L: 4,2 Dm: 1,5 cm. Cf. Kat. Nr. 87, 159, 195, 225, 1012, 1071, 1753, 1754.

**92. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 40077. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, kugelförmiger Kopf, deformiert. Schaft und Kopf zusammengegossen.

L: 2,1 Dm: 1,6 cm. Cf. Kat. Nr. 82, 85, 88, 93, 212, 222, 1115, 1116, 1117, 1667, 1668.

### 93. NAGEL

FO: Budapest III. AO: BTM 40078, alte Inv. Nr. 487. Lit: Unpubl.

Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen, kugelförmiger Kopf. L: 4,5 Dm: 1,7 cm.

Siehe Kat. Nr. 92.

Bemerkung: Am Nagel ist ein dünnes Bronzeblechstück erhalten geblieben. Es kann vielleicht als Beweis dafür dienen, dass er ein Metallblech befestigt hatte, vielleicht an Holz, und hat daher zu einem Kästchen gehört.

### 94. NAGEL

FO: Budapest III. AO: BTM 40079, alte Inv. Nr. 486. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,2 Dm: 1,7 cm. Typ: a.

### +95. NAGEL

FO: Budapest III. AO: BTM 40080, alte Inv. Nr. 484. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,5 cm.

### 96. NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Budapest III. AO: BTM 40106, alte Inv. Nr. E 367. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,2 Dm: 3,3 cm. Typ: m.

### 97. HENKEL Taf. CCLXXV

FO: Budapest III. AO: BTM 40109, alte Inv. Nr. E 342. Lit: Unpubl.

Bronze, antithetische Delphine, L: 9,2 cm.

### +98. HENKEL

FO: Budapest III. AO: BTM 40111, alte Inv. Nr. 332. Lit: Unpubl.

Bronze, verziert, L: 9,0 cm.

### 99. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCV

FO: Budapest III. AO: BTM 40112, alte Inv. Nr. E 343. Lit: Unpubl.

Bronze, ein Ende ist abgebrochen, L: 8,0 cm, Splint L: 2,9 cm.

### 100. HENKEL Taf. CCCI

FO: Budapest III. AO: BTM 40113, alte Inv. Nr. 392. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 7,5 cm. Der Griffteil ist mit eingeritzter Linie verziert.

### 101. SCHLOSSDECKEL Taf. CCX

FO: Budapest III. AO: BTM 40114, alte Inv. Nr. E 522. Lit: SZIRMAI 1975 82.

Bronze, fragmentarisch, 6,8 x 6,2 cm. Typ: VIII.

Bemerkung: Da das Stück gebrochen ist, kann nur angenommen werden, dass zwei Bänder dazu gehörten. Weitere Bemerkung siehe bei Kat. Nr. 319.

### 102. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCCI

FO: Budapest III. AO: BTM 40115, alte Inv. Nr. E 333. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm, Splinte L: 3,5 und 4,0 cm.

**+103. HENKEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 40116, alte Inv. Nr. E 344. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,2 cm.

**104. SCHLOSSDECKEL Taf. CCIV**

FO: Budapest III. AD: BTM 40117, alte Inv. Nr. E 527. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, 6,4 x 7,6 cm. Typ: VI. Nach dem unversehrten oberen Rand zu urteilen, gehörte zu einem Einlassschloss.

**105. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AD: BTM 40118, alte Inv. Nr. E 368. Lit: Unpubl.

Bronze, abgewetzt, L: 2,0 Dm: 3,5 cm. Typ: m.

**106. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Budapest III. AD: BTM 40119. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, L: 6,5 cm. Bart: Typ VIII.

**107. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCXCIX**

FO: Budapest III. AD: BTM 40121, alte Inv. Nr. B 8. Lit: SZIRMAI 1975 83.

Bronze, zwischen antithetischen Delphinfiguren ein menschlicher Kopf. L: 14,0 cm. Splinte L: 3,8 und 4,0 cm. Siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 319.

**108. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXXVI**

FO: Budapest III. AD: BTM 40123, alte Inv. Nr. B 10. Lit: Unpubl.

Bronze, eichelförmig, Querschnitt quadratisch, L: 10,3 cm. Unterlagplatte Dm: 4,4 cm.

Cf. Kat. Nr. 1725. Eichelförmig sind noch Kat. Nr. 758, 1187, 1587, 1796. Analogie für die Unterlagplatte aus Lüleburgaz.[24]

**109. KANTENBAND Taf. CCCX**

FO: Budapest III. AD: BTM 40128, alte Inv. Nr. 399. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 und 3,2 cm. Typ: a.

**110. UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXIV**

FO: Budapest III. AD: BTM 40131, alte Inv. Nr. E 383. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, Dm 4,8 cm.

**111. KANTENBESCHLAG Taf. CCCX**

FO: Budapest III. AD: BTM 40136, alte Inv. Nr. E 359. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 10,5 cm. Nach dem Modell der gegossenen Kantenbänder aus Blech.

Cf. Kat. Nr. 227, vgl. auch Kat. Nr. 2026.

**112. HENKEL mit UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXXIX, NAGEL Taf. CCCXXIII**

FO: Budapest III. AD: BTM 40156. Lit: KUZSINSZKY 1934 117, Abb. 63.

Bronze, die Unterlagplatte wurde über den Deckel gebeugt, 16,0 x 11,4 cm. Fragmentarisch,

zwei Nägel gehören dazu, deren Länge 4,7 cm ist. Davon Nagelkopf L: 1,3 Dm: 1,5 cm. Typ: j. Aufgrund des Unterschieds zwischen der Höhe des Nagelkopfes und Länge des Nagels kann die Wanddicke der Truhe festgestellt werden. Nach der Grösse der Bronzestücke und dieser Nagellänge (3,4 cm) urteilend, handelt es sich um eine ziemlich grosse Truhe. Der Abschlussteil endet in einem Tierkopf, der Griffteil ist kannelliert. L: 14,5 cm. Für den Aufbau des Beschlags cf. Kat. Nr. 574. Cf. auch Kat. Nr. 34, 331; der Henkel Kat. Nr. 34 und dieser Henkel sind sehr ähnlich; es kann angenommen werden, dass Nr. 34 eine Kopie von Nr. 112 ist.

+113. NAGEL

FO: Budapest III. AD: BTM 40192. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 cm.

114. SCHLOSSDECKEL Taf. CCIV

FO: Budapest III. AD: BTM 40227, alte Inv. Nr. B 17. Lit: Unpubl.

Bronze, rund, Dm: 10,3 cm. Typ: IV. Am Rande leicht zackig, in der Mitte mit getriebenem Kreis verziert. Cf. Kat. Nr. 330.

115. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Budapest III. AD: BTM 40138, alte Inv. Nr. E 237. Lit: Unpubl.

Bronze, flachköpfig, L: 1,0 Dm: 3,8 cm.

116. SCHLÜSSELFRAGMENT Taf. CCLVII

FO: Budapest III. AD: BTM 40252, alte Inv. Nr. E 297. Lit: Unpubl.

Bronze, über den Pannring ist der Teil erhaltengeblieben, L: 4,1 Dm: 2,8 cm.

117. NAGEL Taf. CCCXXIII

FO: Budapest III. AD: BTM 40355, alte Inv. Nr. E 304. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 Dm: 3,2 cm. Typ: v, Namensgeber des Typs.

118. NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Budapest III. AD: BTM 40356, alte Inv. Nr. 291. Lit: Unpubl.

Bronze. Vom Eisenschaft ist ein kleines Fragment erhaltengeblieben, L: 5,2 Dm: 3,4 cm.

Typ: p, Namensgeber des Typs.

Bemerkung: An der Spitze des Nagelkopfes ist der Eisenkern zu sehen. Die Bronzefläche mit eingeritzten Linien verziert.

119. SCHLÜSSEL

FO: Budapest III. AD: BTM 40358, alte Inv. Nr. E 314. Lit: Unpubl.

Bronze, die Rückseite des Schaftes ist konkav. L: 8,0 cm. Typ: IV. a'4'.

120. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCIV

FO: Budapest III. AD: BTM 40359, alte Inv. Nr. 340. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 10,5 cm. Splint L: 3,5 cm. Der Griffteil ist quadratisch. Die Abschlussteile sind gegliedert.

Analogie: aus Olynthos.[25] Im allgemeinen kommt dieser Typ in Olynthos oft vor.

**121. HENKEL Taf. CCC**

FO: Budapest III. AO: BTM 40360, alte Inv. Nr. E 339. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 9,7 cm.

**122. HENKEL Taf. CCLXXXV**

FO: Budapest III. AO: BTM 40361, alte Inv. Nr. E 330. Lit: SZIRMAI 1975 83.  
Bronze, zwei antithetische Delphine halten eine Muschel. Das Motiv ist nur auf einer Seite ausgearbeitet. L: 14,8 cm. Cf. Kat. Nr. 1386. Siehe Bemerkung auch bei Kat. Nr. 319.

**123. KANTENBESCHLAG Taf. CLIX**

FO: Budapest III. AO: BTM 40367, alte Inv. Nr. 520. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit doppeltem getriebenem Kreis und mit Punktreihen verziert. Gebrochen, 14,0 x 5,5 cm, Br. des rechteckig abgebogenen Teiles: 2,5 cm. Für den doppelten Kreis s. noch Kat. Nr. 438, 439. Gehörte wahrscheinlich zu einem Kästchen der Gruppe III oder V (siehe Abb. 41 und 43). An den Rändern mit Punktreihen ohne Leistenrahmen verzierte Kästchen: Kat. Nr. 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 698, 886, 1669.

**+124. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Hunor Str. 20. AO: BTM 41363, alte Inv. Nr. 1949/12. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 7,1 cm.

**+125. HENKEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 41547, alte Inv. Nr. A 109. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 10,0 cm.

**+126. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 41570. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 20,5 cm. Typ: IV. p.

**+127. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. Szőlökert Str. 8. AO: BTM 47100, alte Inv. Nr. 1946/21. Gefunden bei Kanalisierungsarbeit. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 3,6 cm. Typ: f.

**+128. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. Szőlökert Str. 8. AO: BTM 47102. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit einem kleinen Fragment des Bronzenagels. Grösse konnte nicht ermittelt werden.  
Typ: b.

**129. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Gaststätte Schütz. AO: BTM 48191. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,6 cm. Typ: IV. a'8' Namensgeber der Variation, siehe Beilage IV.

**+130. KANTENBESCHLAG**

FO: Budapest III. Kiscelli Str. 10. AO: BTM 48900. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 3,5 cm. Breite konnte nicht ermittelt werden.

**+131. KANTENBESCHLAG**

FO: Budapest III. Kiscelli Str. 10. AO: BTM 48901. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 5,0. Breite konnte nicht ermittelt werden.

**132. SCHARNIER**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 50109, alte Inv. Nr. I 35. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 16,0 cm. Cf. Kat. Nr. 825, 826, 861, 960, 984: Kästchenscharniere (?)

Analogie: Fischbourne.[26]

**+133. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 50119, alte Inv. Nr. I 9. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 14,5 cm. Typ: V. Cf. Kat. Nr. 136. Analogie: Montmaurin (Haute-Garonne).[27]

**134. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 50123, alte Inv. Nr. E 385. Lit: Unpubl.

Bronze, dem kreisförmigen flachen Kopf schliesst sich ein Schaft von quadratischem Querschnitt an. L: 2,8 Dm: 3,5 cm.

**135. SCHLÜSSEL Taf. CCXXIII**

FO: Budapest III. Szél Str. 23. AO: BTM 50131. Lit: SZILÁGYI 1956 57, Taf. XIX/4.

Eisen, gebrochen. L: 23,7 cm. Konischer Oberschaft. Typ: III. a. Cf. Kat. Nr. 432.

**+136. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 50133. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 20,4 cm. Typ: III. e. Cf. Kat. Nr. 133. Analogie: Montmaurin (Haute-Garonne).[28]

**137. NAGEL Taf. CCCXXVIII**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 50138. Lit: Unpubl.

Bronze, Länge des Kopfes und Schaftes zusammen: 2,5 cm, Dm: 1,0 cm. Typ: b.

**138. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 50534, alte Inv. Nr. E 272. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart ist abgebrochen, L: 8,3 cm. Typ: IV. e. Cf. Kat. Nr. 1, 1570.

Bemerkung: Zwischen den Säulen, die die beiden quadratischen Platten miteinander verbinden, wurde ursprünglich eine Verzierung angebracht. Von den erhaltengebliebenen Fragmenten ist es heute nicht mehr feststellbar, was es war. Aufbau und Ausführung des Schlüsselschaftes erinnert uns aber an einen anderen Schlüsselschaft, wo zwischen den Säulchen eine Büchse placiert wurde.[29]

**139. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. Pacsirta-Wiese 1915. AO: BTM 50554. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,0 cm. Typ: IV. g'1' Namensgeber der Variation, siehe Beilage IV.

**+140. SCHLOSSDECKEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 50845/1. Lit: Unpubl.

Bronze, 5,3 x 5,5 cm. Typ: IV.

**141. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 50845/2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,8 cm. Typ; a.

**142. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII**

FO: Budapest III. AD: BTM 51045, alte Inv. Nr. E 175. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,3 Dm: 1,9 cm. Typ: VI. Siehe Abb. 29. Cf. Kat. Nr. 180, 669, 966, 1912, 2038.

Analogie: aus Dazien.[30]

**+143. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51049, alte Inv. Nr. E 323. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,7 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. 6. i.

**144. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Budapest III. AD: BTM Inv. Nr. ? (In der Ausstellung fälschlich mit Inv. Nr. 51049).

Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,7 cm. Umschweif deformiert. Typ: IV. i.

**+145. ROHSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51068, alte Inv. Nr. E 580. Lit: L. NAGY 1041 200, nur eine kurze Bemerkung.

Bronze, L: 9,3 cm. Der Schlüssel ist nicht fertig, die Gussnähte sind nicht entfernt und der Bart ist zu dem entsprechenden Schloss nicht ausgeschliffen. Wahrscheinlich Typ: VIII. Cf. Kat. Nr. 248, 688, 981, 1154, 1218, 1844. Analogie: Korinth. [31]

**146. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51070, alte Inv. Nr. E 581. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 cm. Typ: IV. a'10' Namensgeber der Variation, siehe Beilage IV.

**147. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII**

FO: Budapest III. AD: BTM 51080, alte Inv. Nr. E 322. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,8 Dm: 2,4 cm. Typ: IV. j. Cf. Kat. Nr. 707, 1471.

Analogie: Arčar [32], Dazien [33], Histria [34].

**148. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51085, alte Inv. Nr. Pf 60. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm. Typ: IV. a'7' Namensgeber der Variation, siehe Beilage IV.

**149. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51091. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Typ: IV. a'3'

**+150. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51095. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,5 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i.

**151. NAGEL** Taf. CCCXXVIII

FO: Budapest III. AD: BTM 51107, alte Inv. Nr. E 485. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,4 Dm: 1,5 cm. Typ des Kopfes: b. Namensgeber des Typs, siehe Beilage IX.

**152. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51122, alte Inv. Nr. E 318. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'9' Namensgeber der Variation, siehe Beilage IV.

**153. HENKEL** Taf. CCCII

FO: Budapest III., an der Donauseite der Eisenbahnlinie nach Esztergom. AD: BTM 51234.

Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,0 cm.

Bemerkung: Henkel solchen Typs enden im allgemeinen in Tierkopf. Siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 166. Cf. ferner Kat. Nr. 1581.

**+154. KANTENBAND**

FO: Budapest III. AD: BTM 51580. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: f.

**+155. KANTENBAND**

FO: Budapest III. AD: BTM 51581. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: f.

**156. KANTENBAND** Taf. CCCX

FO: Budapest III. AD: BTM 51582. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 3,8 cm. Typ: a.

**157. KANTENBAND** Taf. CCCX

FO: Budapest III. AD: BTM 51583. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 5,2 cm. Typ: a.

**158. KANTENBAND**

FO: Budapest III. AD: BTM 51583. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 2,9 cm. Als Teil von Nr. 157. inventarisiert, sie gehören jedoch nicht zusammen. Typ: a.

**159. NAGEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 51739. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen, L: 3,8 Dm: 1,6 cm.

Cf. Kat. Nr. 87, 91, 195, 225, 1012, 1071, 1753, 1754.

**+160. KANTENBAND**

FO: Budapest III. AD: BTM 51759. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: f.

**+161. KANTENBAND**

FO: Budapest III. AO: BTM 51760. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Nach der Zeichnung des Inventarbuches zu urteilen, hat es individuelle Züge. Ich kenne aber wenige Beispiele, wo auch der breitere Teil des Bandes Nagellöcher hätte, wie hier: cf. Kat. Nr. 282, 827.

**+162. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 51769. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,3 cm. Variationenangehörigkeit kann aufgrund der Zeichnung des Inventarbuches nicht festgestellt werden, soviel ist jedoch sicher, dass er zu Typ IV gehört.

**163. KANTENBESCHLAG**

FO: Budapest III. AO: BTM 53536, alte Inv. Nr. I 249. Lit: Unpubl.

Eisen, in einem Ende mit Nagel. L: 10,0 und 9,0 cm. Cf. Kat. Nr. 240, 245, 822, 823, 824.

**+164. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53537, alte Inv. Nr. A 6. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Eisen, L: 9,1 cm. Schaft: Typ I. 2. b. Bart: Typ: I. 2. h.

**+165. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53561, alte Inv. Nr. I 10. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Eisen, L: 9,0 cm. Typ: IV. a'13'.

**+166. HENKEL mit zwei SPLINTEN**

FO: Budapest III. AO: BTM 53562, alte Inv. Nr. I 36. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Bronze, L: 11,0 cm.

Bemerkung: grosse Ähnlichkeit mit Kat. Nr. 153. Die Entfernung zwischen den Tierkopfen ist aber kleiner. Aufgrund der Zeichnung des Inventarbuches konnte die Form des Querschnittes nicht ermittelt werden.

**167. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 53564, alte Inv. Nr. A 7. Lit: Unpubl.

Eisen, Grösse ist nicht angegeben. Typ: IV. a'13'.

**+168. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53571/a, alte Inv. Nr. I 1. Lit: Unpubl.

Eisen, Grösse ist nicht angegeben. Typ: IV. a'13'.

**169. SCHLÜSSEL Taf. CCL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53742, alte Inv. Nr. C 316. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,4 cm. Umschweif: Typ IV. a'1', die Umschweifverzierungen enden in Spitze, Oberschaft mit Leistenrahmen abgeschlossen.

**170. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53744, alte Inv. Nr. C 320. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IX. a; am Umschweif ist ungewöhnlicherweise ein Zusatz angebracht. Cf. Kat. Nr. 731, 1230, 1244, 1445, 1738, 2083.

**+171. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53745, alte Inv. Nr. C 299. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 1,7 Dm: 3,5 cm. Typ: t.

**+172. RIEGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53747, alte Inv. Nr. C 361. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,0 cm.

**+173. RIEGELFRAGMENT**

FO: Budapest III. AO: BTM 53748, alte Inv. Nr. C 328. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,5 cm.

**174. RIEGEL Taf. CCXI**

FO: Budapest III. AO: BTM 53750, alte Inv. Nr. C 327. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,5 cm.

**+175. HENKEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53752, alte Inv. Nr. C 336. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,2 cm.

**+176. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53760, alte Inv. Nr. C 380. Lit: Unpubl.  
Kopf aus Bronze mit dem Fragment des Schaftes. Nagelschaft wahrscheinlich aus Eisen.  
L: 2,6 Dm: 1,2 cm. Typ des Kopfes: i oder j, aufgrund der Zeichnung des Inventarbuches  
ist es nicht genau feststellbar.

**177. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53761, alte Inv. Nr. C 372. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 1,7 Dm: 2,5 cm. Typ: m.

**178. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53762, alte Inv. Nr. C 375. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 2,2 Dm: 2,5 cm. Typ: k, aber mit bauchigerem "Glockenteil" und schlankerem Hals  
als gewöhnlich.

**++179. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 3,5 cm. Typ: m.

**180. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 53764. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 1,5 Dm: 1,7 cm. Typ: VI, siehe Abb. 29. Cf. Kat. Nr. 142, 669, 966, 1912, 2038.  
Analogie: siehe bei Nr. 142.

**181. SCHLÜSSEL Taf. CCXLI**

FO: Budapest III. AO: BTM 53767, alte Inv. Nr. E 315. Lit: SZILÁGYI 1956. Taf. XLV/3.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. a'4' der Pannring ist nicht ausgearbeitet.

**182. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53768, alte Inv. Nr. C 370. Lit: Unpubl.

Bronze, sehr fragmentarisch, L: 1,8 Dm: 3,8 cm. Typ: I.

**183. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 53769, alte Inv. Nr. C 306. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen, L: 3,0 Dm: 3,1 cm. Typ: h, schartig.

**184. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53770, alte Inv. Nr. C 365. Lit: Unpubl.

Bronze, mit dem Fragment des Eisenschaftes, L: 2,6 Dm: 3,2 cm. Typ: m.

**185. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53771, alte Inv. Nr. E 371. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,4 Dm: 2,8 cm. Typ: m.

**186. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 53772, alte Inv. Nr. E 378. Lit: Unpubl.

Bronze, mit eingeritzten Linien verziert, im Inneren Fragment des Eisenschaftes. L: 2,5 cm, Dm: 2,2 cm. Typ: n.

**+187. RINGSCHLÜSSELFRAGMENT**

FO: Budapest III. AO: BTM 53847. Lit: Unpubl.

Bronze, der Bart ist abgebrochen, Dm: 1,8 cm. Typ: wahrscheinlich VI.

**+188. HENKEL mit zwei SPLINTEN**

FO: Budapest III. AO: BTM 53849. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,1 cm.

**189. RINGSCHLÜSSELFRAGMENT Taf. CCLXII**

FO: Budapest III. AO: BTM 53896. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 Dm: 2,2 cm.

**190. SCHLOSSDECKEL (?) Taf. CXXXIV**

FO: Budapest III. AO: BTM 54107, alte Inv. Nr. B 23. Lit: Unpubl.

Bronze, mit doppeltem getriebenem Leistenrahmen verziert, 6,3 x 3,6 cm. Cf. Kat. Nr. 392, 439, 594, 597, 677, 691, 931, 953. Charakteristisch für die hier aufgezählten ist der doppelte Leistenrahmen an den Rändern, mit, oder ohne getriebenem Kreismuster, oder Punktreihen.

**191. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54121, alte Inv. Nr. B 50. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,2 Dm: 2,7 cm. Typ: f.

**192. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLIII**

FO: Budapest III. Gasfabrik. AO: BTM 54130, alte Inv. Nr. B 24. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, am Rand punzierte Punkteihe. 4,5 x 3,3 cm. Cf. Kat. Nr. 123, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 698, 866, 1669.

**193. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 54146, alte Inv. Nr. C 665. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft ein wenig eingekrümmt, L: 2,1 Dm: 1,0 cm. Typ des Kopfes: b.

**194. HENKELFRAGMENT Taf. CCCV**

FO: Budapest III. AO: BTM 54148, alte Inv. Nr. C 643. Lit: Unpubl.

Bronze bei der Mitte gebrochen, L: 2,7 cm.

**195. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 54170, alte Inv. Nr. C 567. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen. L: 3,6 Dm: 1,8 cm. Cf. Kat. Nr. 87, 91, 159, 225, 1012, 1071, 1753, 1754.

**196. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54171, alte Inv. Nr. E 559. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,6 Dm: 4,5 cm. Typ: m.

**197. NAGELKOPF Taf. CCCXXIX**

FO: Budapest III. AO: BTM 54172, alte Inv. Nr. E 558. Lit: Unpubl.

Bronze, mit einem kleinen Fragment des Eisenschaftes, L: 1,2 Dm: 2,0 cm. Typ: f, Namensgeber des Typs.

**198. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXVIII**

FO: Budapest III. AO: BTM 54175, alte Inv. E 523. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,8 Br: 0,7 und 1,4 cm.

**199. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIX**

FO: Budapest III. AO: BTM 54176, alte Inv. Nr. E 521. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, 6,6 x 2,8 cm.

**200. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54177, alte Inv. Nr. E 557. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,4 Dm: 2,6 cm. Typ: m.

**201. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54178, alte Inv. Nr. C 554. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,3 Dm: 2,2 cm. Typ: j, der Mittelkopf hebt sich nicht hervor, Hals ist höher.

**202. UNTERLAGPLATTE**

FO: Budapest III. AO: BTM 54179, alte Inv. Nr. C 549. Lit: Unpubl.

Bronze, rund, gegossen, mit eingeritzten Linien verziert, Dm: 3,4 cm.

**+203. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54180, alte Inv. Nr. C 555. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,8 Dm: 2,4 cm.

#### 204. UNTERLAGPLATTE

FO: Budapest III. AD: BTM 54182, alte Inv. Nr. E 546. Lit: Unpubl.

Bronze, achteckig, gegossen, Dm: 3,0 cm. Stärke: 0,2 cm.

#### 205. UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXIV

FO: Budapest III. AD: BTM 54186, alte Inv. Nr. C 530. Lit: Unpubl.

Bronze, mit einer zick-zackförmigen Randschnur verziert. Die Verzierung teilweise abgenutzt. Dm: 3,4 cm.

#### 206. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIX

FO: Budapest III. AD: BTM 54195, alte Inv. Nr. E 524. Lit: Unpubl.

Bronze, 5,0 x 4,2 cm. Bemerkung: Ursprünglich konnte er zu einem Kantenbeschlag gehören, wie in Abb. 44 der Gruppe IV der Kästchen zu sehen ist.

#### 207. NAGEL

FO: Budapest III. AD: BTM 54204, alte Inv. Nr. C 238. Lit: Unpubl.

Bronze, flacher, kreisförmiger Nagelkopf, Dm: 2,8 cm, Nagelschaft biegt ein wenig ab, L: 1,5 cm.

#### 208. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIX

FO: Budapest III. AD: BTM 54205, alte Inv. Nr. E 362. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 14,5 cm. Gehörte zu Gruppe IV der Kästchen. Cf. Kat. Nr. 338, 486, 1308. Analogien: Regensburg [35], eventuell ein Fund aus dem Lager Faimingen [36].

#### 209. ARM für Bewegung des Bleches zur Bedeckung des Schlüsseloches Taf. CXCVIII

FO: Budapest III. AD: BTM 54212, alte Inv. Nr. C 546. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 3,4 Br: 2,1 cm. Cf. Kat. Nr. 254, 751, 970, 1016, 1150, 1824. Vgl. § 49, Ende.

#### 210. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AD: BTM 54214, alte Inv. Nr. C 410. Lit: Unpubl.

Bronze, mit dem Fragment des Eisenschaftes. Die Spitze des ursprünglich wahrscheinlich kegelförmigen Kopfes wurde abgeschnitten und so wurde das Bindematerial sichtbar. L: 0,5 Dm: 1,0 cm. Typ war: f.

#### +211. NAGEL

FO: Budapest III. AD: BTM 54216, alte Inv. Nr. E 664. Lit: Unpubl.

Wahrscheinlich Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden, Typ: a.

#### 212. NAGEL

FO: Budapest III. AD: BTM 54231, alte Inv. Nr. E 495. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 Dm: 1,6 und 1,5 cm. Cf. Kat. Nr. 82, 85, 88, 92, 93, 222, 1115, 1116, 1117, 1667, 1668. Bemerkung: Besonderheit des Stückes, dass am mit dem flachen kreisförmigen Kopf zusammengegossenen Schaft ein weiterer kegelförmiger "Nagelkopf" angebracht ist.

## 213. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AO: BTM 54246, alte Inv. Nr. E 394. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,4 Dm: 3,0 cm. Typ: c.

## 214. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AO: BTM 54276, alte Inv. Nr. E 379. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,0 Dm: 2,5 cm. Typ: h.

Bemerkung: Der Schaft ist ausgefallen, ohne dass der Kopf beschädigt gewesen wäre. An der Stelle des Schaftes entstand ein Loch von 0,5 cm Tiefe und 0,7 cm Breite. Eine ähnliche Erscheinung konnte bei einem Nagelkopf des Kästchens von Pápasalomon (Kat. Nr. 892) beobachtet werden.

## 215. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXI

FO: Budapest III. AO: BTM 54280, alte Inv. Nr. E 439. Lit: Unpubl.

Bronze, teilweise mit getriebenen, teilweise mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. 3,3 x 4,4 cm. Am Bruch ist die Anschliessung der verlorengegangenen anderen Seite noch sichtbar.

## +216. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AO: BTM 54282, alte Inv. Nr. E 407. Lit: Unpubl.

Bronze, Spitze abgebrochen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: f.

## 217. NAGELKOPF Taf. CCCXXIX

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ? (fälschlich unter 54282 inventarisiert). Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,3 Dm: 2,8 cm. Typ: f.

## 218. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AO: BTM 54283, alte Inv. Nr. E 377. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 1,4 Dm: 2,5 cm. Typ: m.

## 219. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AO: BTM 54291, alte Inv. Nr. E 331. Lit: Unpubl.

Bronze, vom Schaft ist ein Stück von einer Länge von 0,1 cm erhaltengeblieben. L: 0,9 Dm: 1,9 cm. Typ: c, aber nicht so gewölbt.

## 220. NAGELKOPF

FO: Budapest III. AO: BTM 54298, alte Inv. Nr. E 417. Lit: Unpubl.

Bronze, beschädigt, L: 1,0 Dm: 1,4 cm. Typ: a.

## 221. NAGELKOPF Taf. CCCXXVIII

FO: Budapest III. AO: BTM 54300, alte Inv. Nr. C 405. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,0 Dm: 2,8 cm. Typ: c.

## +222. NAGEL mit BLECHFRAGMENT

FO: Budapest III. AO: BTM 54301, alte Inv. Nr. E 491. Lit: Unpubl.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden, Schaft und Kopf zusammengegossen, kugel-

förmig. Cf. Kat. Nr. 82, 85, 88, 92, 93, 212, 1115, 1116, 1117, 1667, 1668.

**223. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54302, alte Inv. Nr. D 395. Lit: Unpubl.

Bronze, beschädigt, L: 1,0 Dm: 3,2 cm. Typ: c.

**224. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIX**

FO: Budapest III. AO: BTM 54352, alte Inv. Nr. Pf. 89. Lit: Unpubl.

Bronze, beschädigt, 5,2 x 4,5 cm.

**225. NAGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 54355, alte Inv. Nr. Pf. 81. Lit: Unpubl.

Bronze, Kopf und Schaft zusammengegossen, halbkugelförmig, L: 2,4 Dm: 1,9 cm.

Cf. Kat. Nr. 87, 91, 159, 195, 1012, 1071, 1753, 1754.

**226. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54371, alte Inv. Nr. Pf. 54. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Fragment des Eisenschaftes, L: 1,8 Dm: 3,6 cm. Typ: m.

**227. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXIX und CCCX**

FO: Budapest III. AO: BTM 54373, alte Inv. Nr. Pf. 46. Lit: Unpubl.

Bronze, das Muster der gegossenen Kantenbänder nachahmende Treibung. L: 14,5 cm.

Cf. Kat. Nr. 111.

**+228. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54383, alte Inv. Nr. Pf. 15. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,3 cm, Länge konnte nicht ermittelt werden. Typ: m.

**229. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54384, alte Inv. Nr. Pf. 13. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Fragment des Eisenschaftes. Kopf, L: 2,0 Dm: 2,8 cm. Schaft, L: 1,0 cm. Typ: o  
Namensgeber des Typs.

**+230. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AO: BTM 54385, alte Inv. Nr. Pf. 14. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,6 cm. Länge konnte nicht ermittelt werden. Typ: m.

**231. SCHLOSSDECKEL Taf. CCIV.**

FO: Budapest III. AO: BTM 54387, alte Inv. Nr. Pf. 5. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 8,0 cm. Typ: IV. Rand  
gebrochen.

**232. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIX**

FO: Budapest III. AO: BTM 54388, alte Inv. Nr. Pf. 4. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, 7,3 x 4,1 cm.

**233. UNTERLAGPLATTE Taf. CLXXV**

FO: Budapest III. AD: BTM 54389, alte Inv. Nr. Pf 7. Lit: Unpubl.  
Bronze, H: 1,0 Dm: 6,2 cm.

**234. NAGELKOPF** Taf. CCXXIX

FO: Budapest III. AD: BTM 54390. Lit: Unpubl.  
Bronze, Spitze ist gebrochen, L: 1,5 Dm: 3,5 cm. Typ: f.

**+235. NAGEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 54392, alte Inv. Nr. Pf 11. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,4 cm, Länge konnte nicht ermittelt werden. Wahrscheinlich flachköpfig.

**236. NAGEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 54393, alte Inv. Nr. Pf. 88. Lit: Unpubl.  
Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen, L: 2,3 Dm: 1,05 cm.  
Cf. Kat. Nr. 860, 1088, 1153, 1750, 1757,

**237. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III. AD: BTM 54399, alte Inv. Nr. Pf 3. Lit: Unpubl.  
Bronze, 4,0 x 3,2 cm. Nach dem regelmässigen Ausschnitt zu urteilen: Schlossdeckel.

**238. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AD: BTM 54407, alte Inv. Nr. Pf 16. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit dem Fragment des Schaftes. L: 2,2 Dm: 1,2 cm. Typ: t.

**239. NAGELKOPF**

FO: Budapest III. AD: BTM 54412, alte Inv. Nr. E 661. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 1,0 Dm: 2,1 cm. Typ: f.

**240. KANTENBESCHLAG**

FO: Budapest III. AD: BTM 54445, alte Inv. Nr. I 247. Lit: Unpubl.  
Eisen, zerbröckelt, L: 12,5 und 9,0 cm. Cf. Kat. Nr. 163, 245, 822, 823, 824.

**241. NAGEL** Taf. CCCXXVIII

FO: Budapest III. AD: BTM 54427, alte Inv. Nr. E 561. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,1 Dm: 1,7 cm. Typ: b.

**242. NAGEL** Taf. CCCXXVIII

FO: Budapest III. AD: BTM 54428, alte Inv. Nr. E 562. Lit: Unpubl.  
Bronze, Schaft ist abgebrochen, L: 5,1 Dm: 1,7 cm. Typ: a.

**+243. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 54448, alte Inv. Nr. I 11. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 8,0 cm.

**+244. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III. AD: BTM 54468, alte Inv. Nr. A 8. Lit: Unpubl.  
Wahrscheinlich Eisen, L: 7,6 cm.

**+245. KANTENBESCHLAG**

FO: Budapest III. AO: BTM 54474, alte Inv. Nr. A 90. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 11,0 und 9,8 cm. Cf. Kat. Nr. 163, 240, 822, 823, 824.

**+246. RIEGEL**

FO: Budapest III. AO: BTM 55684. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 6,9 cm. Anzahl seiner Schlitze 5, davon 4 kreisförmig, ein im Form des Achters.

**+247. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III, Szentlélek-Platz. AO: BTM 58528. Lit: Unpubl.

Grösse und Material konnte nicht ermittelt werden. Typ: IV. i.

**+248. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Budapest III, Vereinshaus der Feuerwehr, Raum VIII, untere Schicht. AO: BTM 1931.7.180.

Lit: L. NAGY 1941 200, Taf. XLII/7.

Blei, L: 7,9 cm. Rohschlüssel, ist zur Verfertigung von Typ VIII.t. geeignet.

Cf. Kat. Nr. 145, 688, 981, 1154, 1218, 1844.

Bemerkung: Laut L. NAGY: Dieser Typ ist schon mit einem Exemplar unter den Schlüsseln des Museums von Aquincum vertreten. Er ist in dem Zustand erhalten geblieben, wie er aus der Gussform herausgekommen ist, er wurde nicht nachgeraspelt. So ging er in den mittelalterlichen Gebrauch über.

**+249. RIEGEL Taf. CCXII**

FO: Budapest III, Vereinshaus der Feuerwehr. AO: BTM 1931.7.184. Lit: L. NAGY 1941.

187-188, 199, Taf. XLII/4. FU: Laut L. Nagy: Der Raum VI war unterkellert. Zwischen dem Raum und dem Keller war eine Tür. Der Holzteil der Tür ist verbrannt. Es sind der Schwellenstein und die Bronzüberreste der Tür erhalten geblieben: Schlossdeckel, der mit konzentrischen Kreisen verziert war, Dm: 5 cm; vier Angeln der Tür und der Riegel.

Bronze, L: 5,8 cm, gehört zu Typ IV. Cf. Kat. Nr. 872, 1488, 1603.

Bemerkung: Die anderen Gegenständen konnten nicht identifiziert werden.

**250. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Budapest III, Aranyárok. AO: BTM 54.16.44. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,1 Br: 0,9 cm.

Bemerkung: Bei römischen Nägeln kann diese Lösung häufig beobachtet werden: das obere Ende des Schaftes wird verbogen und verhämmert. Der so ausgebreitete Teil ersetzt den Nagelkopf.

**251. HENKEL Taf. CCC**

FO: Budapest III, Aranyárok. AO: BTM 54.16.269. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 3,1 cm.

Bemerkung: Laut Inventar gehörten insgesamt 25 Kästchenbeschläge zum Fund, sie waren aber sehr fragmentarisch und konnten nicht zusammengefügt werden.

**252. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. CCCXXVIII**

FO: Budapest III, Aranyárok XXV, Ausgrabung: L. Nagy. AO: BTM 54.16.321. Lit: Unpubl.

Kästchenbeschläge, Fragmente und Nägel aus Bronze.

**253. NAGELKOPF** Taf. CCCXXIX

FO: Budapest III, Aranyárok, aedicula-Grab XII, Ausgrabung: L. Nagy. AD: BTM 54.16.395.

Lit: Unpubl.

Bronze, mit eingeritzten Linien verziert. H: 1,2 Dm: 2,2 cm. Typ: b.

**254. ARM** für Bewegung der Verschlusscheibe des Schlüsselloches

FO: Budapest III, Aranyárok, Ausgrabung: L. Nagy. AD: BTM 54.16.512. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,8 Br: 1,7 cm. Cf. Kat. Nr. 209, 751, 970, 1016, 1150, 1824.

Bemerkung: Zum Fund gehörten 27 Fragmente von Kästchenbeschlägen. Sie sind un-restauriert.

**255. KANTENBESCHLAG** Taf. CCIX

FO: Budapest III, Aranyárok, Abschnitt VI, Ausgrabung: L. Nagy. AD: BTM 54.16.517.

Lit: Unpubl.

Bronze, mit betriebenen und eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, 10,5 x 11,8 cm.

Breite des rechteckig doppelt umgebogenen Teiles: 2,4 in der Mitte, 1,7 cm unten.

Bemerkung: Solche Kantenbeschläge gehören gewöhnlich zum Kastendeckel. Der Deckel hat einen breiten Rand. Die Dicke des Deckels ist in diesem Fall 2,4 cm, ist also mit der Breite des umgebogenen Teiles identisch.

**256. KANTENBESCHLAGFRAGMENT** Taf. CLXXVII

FO: Budapest III, Aranyárok, Grab 64. AD: BTM 54.16.596. Lit: Unpubl.

Bronze.

**257. KÄSTCHENBESCHLÄGE** Taf. CCLXXIV

FO: Budapest III, Aranyárok. AD: BTM 54.16.767. Lit: Unpubl.

Zwei Kästchenbeschläge aus Bronze. Der eine ist Fragment mit Leiste, 3,6 x 3,4 cm. Der andere ist eine Unterlagplatte mit eingeritzter Kreisverzierung, Dm: 3,3 cm. Zu dem Fund gehören noch Eisennägel, sie sind aber sehr schlecht erhalten.

**+258. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Aranyárok, Grab 3. AD: BTM 54.16.1051. Lit: Unpubl.

Bronze, 8 Stück.

**+259. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Aranyárok. AD: BTM 54.16.1105. Lit: Unpubl.

Bronze, 6 Stück.

**260. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXVIII

FO: Budapest III, Aranyárok, aus einem Grab. AD: BTM 54.16.1133. Lit: Unpubl.

Bronzeblechfragment mit Leiste, 4,8 x 6,2 cm.

**261. KÄSTCHENBESCHLAGFRAGMENT**

FO: Budapest III, Aranyárok. AD: BTM 54.16.1136. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,1 cm. Kleines Fragment mit getriebenem Kreis. Der Fund bestand aus mehreren Stücken.

+262. KÄSTCHENBESCHLÄGE

FO: Budapest III, Aranyárok, Grab 108. AD: BTM 54.16.1153. Lit: Unpubl.  
Bronze, 4 Stück. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

+263. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Budapest III, Aranyárok, aus einem Grab. AD: BTM 54.16.1237. Lit: Unpubl.  
Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

+264. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Budapest III, Aranyárok, aus einem Grab. AD: BTM 54.16.1241. Lit: Unpubl.  
Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

265. VORLEGER Taf. CCIII

FO: Budapest III, Aranyárok, aus einem Grab. AD: BTM 54.16.1246. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,5 Br: 1,5 cm. Der Fund bestand insgesamt aus 27 Stücken. Die Kästchenbeschläge sind fragmentarisch und nicht restauriert. Cf. Kat. Nr. 1036.

266. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVII

FO: Budapest III, Aranyárok. AD: BTM 54.16.1543. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit konzentrischen Kreisen verziert, der äusserste Kreis ist eingeritzt, die drei inneren sind getrieben, 12,5 x 15,5 cm. Typ: IV. 4.

+267. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXVIII

FO: Budapest III, Zivilstadt, "grosses Wohnhaus", Ausgrabung 1931. AD: BTM 55.46.8.  
Lit: Unpubl.

Laut Inventarbuch: "Fragmente eines Kästchenbeschlages aus Bronzeblech, in der Mitte mit punzierten Kreisen, an den Rändern mit Löchern, 6,5 x 4,5 cm. 7 Stück." Das Stück auf der Skizze des Inventarbuches gehört vielleicht zu diesen, 3,0 x 4,1 cm.

268. SCHLOSSDECKEL Taf. CCV

FO: Budapest III, Papföld, Ausgrabung 1931. AD: BTM 55.47.1. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit punzierten Kreisen verziert, 9,0 x 5,8 cm. Typ: IV. 4. Siehe Parallelen bei 560.

+269. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Budapest III, Zivilstadt, Ausgrabung 1941. AD: BTM 56.20.186. Lit: Unpubl.  
Bronze, kreisförmig, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 7,0 cm.

270. SCHARNIER

FO: Budapest III, Zivilstadt, Ausgrabung 1941. AD: BTM 56.20.197. Lit: Unpubl.  
Eisen, fragmentarisch, L: 5,3 Br: 3,0 cm. Cf. Kat. Nr. 15, 856, 862, 867.

+271. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Budapest III, Vihar Str. 2, aus einem Grab, Ausgrabung 1933. AD: BTM 56.99.1-2.  
Lit: Unpubl.

Die Beschläge werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+272. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III, Vihar Str., Ausgrabung 1931. AO: BTM 56.161.23. Lit: Unpubl.  
Blei, L: 7,6 cm.

**+273. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Ecke von Vihar und Szel Str., Ausgrabung 1930. AO: BTM 56.161.67.  
Lit: Unpubl.

Die Beschläge von Gy. Parragi bearbeitet.

**+274. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Budapest III, Testverhegy. AO: BTM 56.184.8. Lit: Unpubl.

Der Schlüssel von Gy. Parragi bearbeitet.

**+275. NAGEL**

FO: Budapest III, Testverhegy. AO: BTM 56.184.19. Lit: Unpubl.

Wird von Gy. Parragi bearbeitet.

**+276. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Bécsi Str. 100(?), Ausgrabung 1912. AO: BTM 56.185.86. Lit: Unpubl.

Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+277. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Bécsi Str. 100(?), Ausgrabung 1912. AO: BTM 56.185.87. Lit: Unpubl.

Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+278. HENKEL**

FO: Budapest III, Bécsi Str. 65, Grabfund. AO: BTM 56.185.104. Lit: Unpubl.

Wird von Gy. Parragi bearbeitet.

**+279. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Bécsi Str. AO: BTM 56.185.127. Lit: Unpubl.

Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+280. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Bécsi Str. AO: BTM 56.185.128. Lit: Unpubl.

Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+281. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Bécsi Str. AO: BTM 56.185.129. Lit: Unpubl.

Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+282. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. CLVIII [37]**

FO: Budapest III, Bécsi Str. 102. AO: BTM 185.136-140. Lit: KUZSINSZKY 1923 56-73, Abb. 6-7;

RADNOTI 1957 247. FU: B. Kuzsinszky zufolge aus dem ungestörten reichen Frauengrab Nr.

59. Beigaben ausserhalb des Kästchens: Goldfaden Medaillon in goldenem Rahmen mit grie-

chischer Inschrift, sechseckiges goldenes Röhrchen (31 mm lang), goldene Bulle (Dm: 19 mm), goldenes Ohrgehänge, ein anderes goldenes Ohrgehänge, aber mit dem vorigen nicht gepaart. Haarnadel mit goldenem Kopf, die Nadel selbst aus Bronze. Eine kürzere Haarnadel, die Ausführung der vorigen gleich. 53 Stück Perlen, zwei goldene Medaillons, zwei Haarnadeln aus Glas, neuere Perlen, zwei kleine Bullen, eine kugelhköpfige Nadel, Armband, Beinkamm, 2 Knochenspindeln, Stäbchen aus Knochen, Glasgeschirr.

Die Beschläge werden von Kuzsinszky wie folgt beschrieben: "Sechs Kantenbänder. Die breiten viereckigen Bleche sind rechteckig gebogen und an den Ecken konnten angenagelt werden. Bleche aus schlechtem Silber gegossen und getrieben. ... Ein anderes viereckiges Blech mit Schlüsselloch. ... Der unverzierte eckige Körper des Henkels ist gebeugt, ... seine kolbenförmigen Enden sind in Ringel einbezogen, die aus einem Blech hervorstehen. Dieses Blech ist rechteckig." Typ der Kantenbänder: a und f. Cf. Kat. Nr. 161, 827.

Bemerkung: Radnóti hat in seiner Typologie diese Beschläge in Gruppe IV eingeordnet, wie auch die Beschläge R 7, 15 = Kat. Nr. 377, 392. Siehe noch Kat. Nr. 123. Sie werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+283. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III. Bécsi Str. 102/C, Grab 6. AO: BTM 56.185.162. Lit: Unpubl. Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+284. KÄSTCHENBESCHLAGFRAGMENT**

FO: Budapest III, Bécsi Str. 102/C, Grab 6. AO: BTM 56.185.174. Lit: Unpubl. Werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+285. HENKEL**

FO: Budapest III, Bécsi Str. AO: BTM 56.185.177. Lit: Unpubl. Wird von Gy. Parragi bearbeitet.

**+286. NAGELKOPF**

FO: Budapest III, Bécsi Str. AO: BTM 56.185.211. Lit: Unpubl. Wird von Gy. Parragi bearbeitet.

**+287. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III, Bécsi Str. AO: BTM 56.185.212. Lit: Unpubl. Die Beschläge werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**288. SCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Budapest III, Zivilstadt, Ausgrabung L. Nagy 1932. AO: BTM 56.195.19. Lit: Unpubl. Bronze, L: 4,4 cm. Typ: IV. i.

**+ 289. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III(?). AO: BTM 56.202.52. Lit: Unpubl. Die Beschläge von Gy. Parragi bearbeitet.

**+290. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III(?). AO: BTM 56.202.53. Lit: Unpubl.

Die Beschläge werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+291. HENKEL mit HOLZRESTEN**

FO: Budapest III (?). AO: BTM 56.202.70. Lit: Unpubl.

Wird von Gy. Parragi bearbeitet.

**+292. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III. AO: BTM 56.202.73. Lit: Unpubl.

Die Beschläge werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+293. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III (?). AO: BTM 56.202.75. Lit: Unpubl.

Die Beschläge werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+294. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Budapest III. AO: BTM 56.202.78. Lit: Unpubl

Die Beschläge werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+295. NAGELKÖPFE**

FO: Budapest III. AO: BTM 56.202.79. Lit: Unpubl.

Sie werden von Gy. Parragi bearbeitet.

**+296. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III, Symphorus-Mithraeum, Ausgrabung 1941. AO: BTM 56.200.95. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart ist abgebrochen, L: 5,5 cm.

**+297. SCHLÜSSEL**

FO: Budapest III, Ausgrabung 1941. AO: BTM 56.200.99. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart ist abgebrochen, L: 5,5 cm.

**+298. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. CLII [38]**

FO: Budapest III, Szemlőhegy, Janzer-Grundstück gegenüber der Fajd Str., Rettungsgrabung am 12. August 1912, Grab 2. AO: BTM 56.202.35-37, 56.202.50. Lit: L. NAGY 1935 20-21, Abb. 13-14; RADNÓTI 1957 165; PÓCZY 1964 183. FU: Frauengrab, Beigaben: Leinen- und Seidenstoffüberreste mit Harz durchtränkt, Korkbruchstücke, zwei Glasgefässe, Halskette, Münzen von Maximinus Daia und Crispus. Das Grab wurde aus Steinplatten zusammengestellt. Neben ihm ist ein anderes Grab hervorgekommen, die beiden gehören eng zusammen.

Die Beschreibung der Fundgegenstände erfolgt nach L. Nagy: Unterlagplatte mit Henkel, 11,2 x 4,7 cm. Schlossdeckel, 11,6 x 8,3 cm. Henkel, durch zwei sich einander entgegenwendende Delphine gebildet, L: 12,3 cm. Zwei kleine Bronzefragmente. Zwei halbmondförmige getriebelte Bronzebleche, L: 4,2 cm, cf. Kat. Nr. 568, 660. Scharnier aus Eisen, L: 9,8 cm. Bronzeblech mit konzentrischen Kreisen verziert, Grösse ist nicht angegeben. Kantenbeschlag aus Bronze, 17,5 x 6,5 cm, Breite des sich zurückgebogenen Randteiles: 2,2 cm. Kantenbeschlag, 13,7 x 6,2 cm. "Er hat einen ähnlich sich zurückgebogenen Rand, 5 Niete stehen noch im originalen Platz darin. Das Ende einer Niete ist zurückgebogen, so gibt auch die Dicke der Metallbleche des Kästchenbs an: 1,4 cm." Noch zwei Fragment, ihre

Grösse ist nicht angegeben. Die Kästchenbeschläge datiert L. Nagy auf das 4. Jh.[39], Radnóti in die Mitte des 4. Jahrhunderts [40]. A. Radnóti erwähnt Intercisa 132-Kat.Nr. 600 als Analogie, und weist auf die eingehämmerten Punkte hin, die zwischen den beiden Kreisringen eine Trennungslinie bilden.[41]

Der Fund wird von Gy. Parragi bearbeitet.

**+299. KÄSTCHENBESCHLÄGE** Taf. CLXX [42]

FO: Budapest III, Gasfabrik, Ausgrabung 1958, Grab 2. AD: BTM Inv. Nr. ? Lit: PARRAGI 1965 46, Abb. 1. FU: Nach der Beschreibung von Gy Parragi: Grab aus Steinplatten zusammengestellt, Geschlecht ist nicht angegeben. Beilagen: Dolch 28 cm, Faltenbecher, Zwiebelkopffibel, 2 Bronzereifen.

Schlossdeckel, Bronze, 10,5 x 7,0 cm. Typ: IV. 4. Wegen dem Schlitz für die beiden Vorleger muss man an eine sekundäre Benutzung oder an Verbesserung denken. Zwei Vorleger so nebeneinanderstellend kann es nur dann vorgestellt werden, wenn die Bänder teilweise sehr schmal sind, teilweise wenn der Riegelkopf im Verhältnis zu dem Riegelschaft unangemessen lang ist. Er war mit bronzeköpfigen Eisennägeln befestigt. Typ der Nagelköpfe: b. Grösse der rechteckigen Bronzebeschläge: 9,0 x 2,2 cm, mit Leistenrahmen verziert. Aufgrund der veröffentlichten Abbildung konnten diese beiden Bleche die aus Splinten zusammengestellten Scharniere halten. Das Kästchen ist sehr unvollständig erhaltengeblieben.

**+300. KÄSTCHENBESCHLÄGE** Taf. CLXX [43]

FO: Budapest III, Gasfabrik, Ausgrabung 1958, Grab 3. AD: BTM Inv. Nr. ? Lit: PARRAGI 1965 47, Abb. 4-5. FU: Nach Gy. Parragi: Skelett in die Erde gelegt. Ausserhalb des Kästchens befand sich nur eine unbestimmbare Münze im Grab, im Kästchen war Harz.

Schlossdeckel, Bronze, 9,0 x 4,9 cm. Typ: IV. Kantenbeschläge, aus Bronze. Der längere 9,0 x 4,9 cm, der kurze 4,9 x 4,9 cm. Alle sind an den Rändern mit dreifachem Leistenrahmen, in der Mitte mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Cf. kat. Nr. 570, 634, 659, 798. Der Henkel hat zwei Splinte und eine Unterlagplatte, alle aus Bronze. Henkel L: 5,5 cm, Splint L: 4,6 cm. Nagel aus Bronze, L: 0,9 Dm: 1,2 cm. Typ des Kopfes: b. Ringschlüssel aus Bronze, Grösse ist nicht ermittelt. Typ: i.

Das Kästchen gehört zu Gruppe V. Bemerkung: Parragi datiert das Grab auf das 4. Jahrhundert.[44]

**+301. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVI

FO: Budapest, Királybad. AD: BTM 66.1.427. Lit: KABA 1963 266, Nr. 66, Abb. 21/6. FU: Aufgrund der Beschreibung von M. Kaba: "römische Fundstücke vermischt mit Material aus dem Mittelalter, aus der Türkenzeit und aus der Barockzeit."

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: VIII. t. Bemerkung: Da die Fundumstände unsicher sind und der Typ eben zu den chronologisch schwer bestimmbar gehört, kann die mittelalterliche Datierung des Ausgräbers bezweifelt werden. Meiner Meinung nach römerzeitlich.

**+302. HENKEL**

FO: Budapest, Királybad. AD: BTM 66.1.428. Lit: KABA 1963 266, Nr. 68, Abb. 21/7. FU: wie Nr. 301. Material und Grösse konnten nicht ermittelt werden.

**303. HENEKEL Taf. CCXCII**

FO: Budapest III, Kiscelli Str. 10, Ausgrabung 1950-51, Grab 16. AO: BTM 67.110. Lit: PÓCZY 1955 60-80, Abb. 84; RADNÓTI 1957 285. FU: Póczy zufolge kamen 27 spätrömische Gräber aufs Tageslicht, von denen 16 in römische Gebäuden eingeschnitten waren, die anderen lagen südlich oder nördlich von diesen Gebäuden. Grab 16 war geplündert. Der Tote wurde in einem Sarkophag bestattet. Ein Teil der Beigaben lag sekundär neben dem Steinkasten: goldenes Armband, Halskette aus goldenem Draht mit weissen und grünen Perlen.

Bronze, zwei antithetische Delphine halten eine Muschel, auf den Rücken der Delphine Frauengestalten. L: 22,0 cm.

Bemerkung: Dieser Henkel gehört zum häufigsten römischen Henkeltyp. Es sind unzählige Varianten bekannt, von ganz schematisch gestalteten bis zu reich verzierten und mit anderen Motiven kombinierten Henkel. Muschel haltende Delphine sind ebenfalls häufig. Für die Komposition von Nr. 303 können aber nur einige Parallelen erwähnt werden. Cf. Kat. Nr. 426, 1219. Radnóti hält aller Anschein nach richtig die analogen Stücke für Produkte derselben Werkstatt. Die Werkstatt soll in Pannonien gesucht werden.

**+304. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III, Kiscelli Str. 10, Ausgrabung 1950-51, Grab 17. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: PÓCZY 1955 60-80; RADNÓTI 1957 246 Anm. 27. FU: wie Nr. 303.

"Kästchenbeschlag aus Bronze mit Umbo verziert."<sup>[45]</sup> Póczy erwähnt den Beschlag aus Eisenstadt (Kat. Nr. 1994) als Analogie.

**+305. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III, Gasfabrik, Ausgrabung. AO: BTM 70.7.86. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 11,0 cm.

**+306. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III, Gasfabrik, Ausgrabung. AO: BTM 70.7.87. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 13,0 cm.

**+307. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III, Gasfabrik, Ausgrabung. AO: BTM 70.7.88. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 14,0 cm.

**+308. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III, Gasfabrik, Ausgrabung. AO: BTM 70.7.89. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 14,0 cm.

**309. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Budapest III. AO: BTM 70.7.140. Lit: Unpubl.

Bronze, L: (an einer Seite gemessen) 5,0 cm. Typ: f.

**310. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.183. Lit: Unpubl.

Bronze, Umschweif ist deformiert, so L: 3,2 cm. Typ: IV. 6. i.

**311. SCHLÜSSEL** Taf. CCLVIII

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.184. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart ist abgebrochen, L: 3,5 cm. Wahrscheinlich T. IV. g'1'.

**312. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIX

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.185. Lit: Unpubl.

Bronze, Umschweif ist gebrochen, L: 6,5 cm. Typ: IV. wahrscheinlich a'2'.

**313. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLV

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.186. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm. Typ: IV. 6 a'6'. Es ist anzumerken, dass bei a'6' die Gestaltung des Umschweifes unterschiedlich sein kann.

**314. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIX

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.187. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IV. a'2'.

**315. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXII

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.188. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,5 Dm. 2,0 cm. Typ: IV. i.

**316. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CCX

FO: Budapest III, Streufund. AO: BT, 70.7.190. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, mit durchbrochener Verzierung, 11,0 x 10,0 cm. Cf. Kat. Nr. 317, 323, 524, 1075, 1336, 1427, 2008, 2009.

Bemerkung: alle aufgeführte Beschläge sind mit ähnlicher durchbrochener Verzierung versehen; eine andere Perforierung weist jedoch der Beschlag Kat. Nr. 1060 auf. Ein sehr schön bearbeitetes Stück ohne Parallele.

**317. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CCX

FO: Budapest III, Streufund. AO: BTM 70.7.191. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, mit durchbrochener Verzierung, 10,0 x 6,0 cm. Siehe Kat. Nr. 316.

**+318. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXIV [46]

FO: Budapest III, Bogdáni Str., Ausgrabung, Grab 32. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: PARRAGI 1963 320, 323. FU: Laut Parragi: 20 cm entfernt vom Sarkophag aus dem 3. Jh. lagen drei Bronzegerichte und der Schlüssel.

Bronze, L: 10,0 cm. Die Tafelabbildung zeigt die Rückseite des Schlüssels. Typ: IV. a'12'.

Cf. Kat. Nr. 1375, 1533, 1601, 1625, 1695.

**319. KÄSTCHENBESCHLÄGE** Taf. CLVII

FO: Budapest III, Vihar Str., Ausgrabung 1971, aus einem Grab. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit:

SZIRMAI 1975 79-80. FU: K. Szirmai zufolge lagen die Beschläge in einem Grab, das von sekundär benutzten Steinplatten zusammengestellt wurde. Alter des Grabes: zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts. Geplündert. Im Grab befanden sich die Schädel eines Kindes und eines Mannes. Weitere Funde: Haarnadel, Eisenmesser, Eisennagel, Eisengegenstände unbestimmter

Funktion, 3 Glasflaschen, Trinkglas, Glaskanne, Tonbecher, Tonschale, Tongefäss, Sigillata-nachahmung Drag.25, Amphora, Strohlern.

Schlossdeckel aus Bronze, mit Punktreihen verziert, 7,9 x 5,3 cm. Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 698, 886, 899, 1669. Für die Ausführung siehe aber Nr. 658. Kantenbeschläge aus Bronze, Grösse der einen Seite: 3,2 x 3,8 cm, die fragmentierte: 2,6 x 3,4 cm. Blechfragmente mit getriebenen konzentrischen Kreisen. Diese Bleche konnten ursprünglich Kantenbeschläge sein, entweder zwei zusammenhängende lange Kantenbeschläge oder mehrere selbstständige schmalere Kantenbeschläge bildend. Henkel aus Bronze, L: 9,8 cm, ist aus Delphinfiguren gebildet. Analogien für die ziemlich hohe Bearbeitung: Kat. Nr. 377, 1081, 1167, 1223, 1758, 1797, 1804. Nägel aus Bronze, der Kopf fehlt bei allen, L: 1,0 cm.

Das Kästchen gehörte entweder in Gruppe V oder VI. Cf. Kat. Nr. 667, 1155.

Bemerkung: Die im angeführten Artikel aufgezählten Analogien gehören in der Tat zu anderen Typen. Dies gilt auch für die Literatur über Kat. Nr. 101, 107, 122.

#### +320. HOLZKÄSTCHEN

FO: Budapest III, Táborhegy. AO: BTM Inv. Nr.? Lit: L. NAGY 1935 5, 18, Abb. 9/1, 6/10; PÓCZY 1964 183-184. FU: L. Nagy zufolge handelte es sich um das Begräbnis einer mumifizierten Frau. Grabbeigaben: 3 Haarnadeln aus Knochen, Haarnadel aus Bronze, ein Paar Ohrgehänge, Korkschuhe, Lederüberreste, Mittelbronze von Alexander Severus, eine gedrehte runde Schachtel aus Eschenholz, darin ein Schwammstück mit Puder. Die Schachtel war bemalt. Zwei Trinkgläser, Bronzenadel, 82 Knochenperlen. Zerstreute kleine Holzstücke.

Die Holzstücke sind Überreste eines Kästchens, keine Metallbestandteile sind jedoch gefunden. Diese Tatsache lässt darauf schliessen, dass das Holzkästchen aus Ägypten stammte, wo auch Kästchen ohne Metallverzierung modisch waren.[47] Auch Póczy hält es für Importstück. Cf. Kat. Nr. 321.

#### +321. HOLZKÄSTCHEN

FO: Budapest III, Jablonkai Str. 15. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: PÓCZY 1964 176-182, Abb. 12. FU: K. Póczy zufolge wurde in einem Steinsarg gefunden. Das Grab selbst war zwar ungeplündert, sein Inhalt war aber in schlechter Erhaltung. Beigaben: verschiedene Textilsorten, Schmuckstücke, Lederpantoffeln, Spindel aus Knochen, Holzüberreste, Salzkristalle, Harzklumpen.

Holzkästchen ohne Metallbeschläge, aus gefärbten viereckigen Holzplatten und aus langen Holzbändern angefertigt. Während der Ausgrabungen der Deutschen Orient Gesellschaft in Abusir wurde eine kleines hölzernes, teilweise bemaltes Schminkkasten gefunden, deren Form: ein auf Beinen gestellte Säule,[48] von der gewöhnlichen "Kästchenform" abweicht. Sein Deckel ist aufklappbar, ein Teil seiner Vorderfläche kann hinuntergeklappt werden. Funktionierte mit Knochen- und Holzscharnier.[49] Cf. Kat. Nr. 320.

#### +322. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII [50]

FO: Budapest III, Militärstadt, Amphitheatrum, von dem Fundament der äusseren Mauer des zweiten cuneus. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: T. NAGY 1943 371, Abb. 13.

Bronze, L: 2,1 Dm: 2,0 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 1015, 1144.

**+323. KÄSTCHENBESCHLÄGE** Taf. CCLXXV [51]

FO: Budapest III, Bécsi Str. 98, aus einem Brandgrab. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: T. NAGY 1943. 376, Abb. 17. FU: T. Nagy zufolge wurde der Tote im Grab verbrannt. Es waren noch ein Paar Glasperlen im frühromischen Grab.

Fragment eines Kästchenbeschlages aus Bronze mit getriebenen konzentrischen Kreisen und mit Perforierung verziert, 6,8 x 4,5 cm. Den Bronzehenkel bilden Delphine, die Überreste der beiden Splinte sind daran, L: 7,7 cm. Siehe Kat. Nr. 316.

**+324. NAGELKOPF** Taf. CCCXXII [52]

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: KUZSINSZKY 1889 115, Nr. 14, Abb. 40/13. Bronze, L: 2,4 Dm: 3,4 cm. Typ: m.

**+325. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ? Der Gegenstand konnte nicht identifiziert werden. Lit: KUZSINSZKY 1889 155, Nr. 23.

Laut Kuzsinszky: Rundes Bronzeblech, an einer Stelle durchgelöchert. Mit aller Gewissheit konnte es zu einer Holzplatte angenagelt werden. Dm: 6,5 cm.

**+326. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ? Der Gegenstand konnte nicht identifiziert werden. Lit: KUZSINSZKY 1889 155, Nr. 24.

Laut Kuzsinszky: Fragment eines Bronzebleches, mit ähnlicher Funktion wie der vorige. Er ist auch durchgelöchert, im Loch ist der Nagel, mit dem er zu dem Grund gefestigt war, noch da.

**327. RIEGEL** Taf. CCXVI

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ?, alte Inv. Nr. 1951/531. Lit: Unpubl. Bronze, L: 8,3 cm.

**328. HENKEL mit einem SPLINT** Taf. CCLXXXV

FO: Budapest III. AO: BTM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 17,5 cm. Der Henkel wurde von Tierfiguren mit Panthergestalt, unten mit Delphinschwanz, gebildet. Cf. Kat. Nr. 354, 1254, 1465.

Bemerkung: Es soll - eher als Analogie für die Idee als für die Ausführung - der Henkel der Niessen-Sammlung erwähnt werden, der einander den Rücken kehrenden Tieren mit Löwenkopf und Fischgestalt zeigt.[54]

**+329. HENKEL**

FO: Wahrscheinlich Budapest III. AO: BTM 53764, alte Inv. Nr. C 354. Lit: Unpubl. Bronze, L: 7,5 cm.

**330. SCHLOSSDECKEL** Taf. CC.

FO: Budapest III, Brennerei. Geschenk des Betriebes. AO: MNM 7.1870.1. Lit: Unpubl. Bronze, 9,3 x 7,0 cm. Typ: IV. Der Rand ist leicht gezahnt, in der Mitte getriebener Kreis. Cf. Kat. Nr. 114. Siehe noch Bemerkung bei Kat. Nr. 475.

## 332. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXIII

FO: Budapest III, Szentendrei Str. 339, Geschenk von Gy. Tafenek. AD: MNM 109.1879.6.  
Lit: OROSZLÁN 1939 120, Taf. IX/5.

Bronze, mit Überrest des Eisenunterschafths. Den Oberschaft des Schlüssels bilden ein Blütenkelch und davon hervorwachsender Löwenkopf. Das Loch beim Löwenmaul zeigt, dass an dieser Stelle ursprünglich ein Ring befestigt war. L: 8,9 cm. Typ: IV. k.

## 333. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXXII [54]

FO: Budapest III, Filatori Damm, "Grab der Malers". AD: MNM 13.1882.45. Lit: HAMPEL 1891 71-75, Taf. VIII/10-11. FU: J. Hampel zufolge lag südlich von der Römerstrasse das Gräberfeld, dessen Grab 37 unter dem Namen "Grab des Malers" in die Fachliteratur einging. Das wurde aus Steinplatten unsorgsam zusammengestellt, so dass das Grab vom Grundwasser leicht zerstört werden konnte. Das Skelett war völlig verwesen. Beigaben: Alabastertafel mit Rahmen, viereckiger Schieferstein, kegelförmiger Stein, Goldring, kleine Bronzebleche und Bandteile eines kleinen Kästchens, Fragment eines Glaskruges, bronzener Henkelkrug, morsche Holzfragmente, kleine Bronzebruchstücke, die näher nicht identifiziert werden konnten. Diese Bronzebruchstücke waren wahrscheinlich die Beschläge des zum Henkel gehörenden Kästchens.

Der Bronzehenkel endet in stilisierten Vogelköpfen. L: 8,5 cm. Hampel publiziert mit dem Henkel zusammen auch einen Bronzereif mit Splint, Dm: 3,2 cm, Länge des Splintes bis zu der Verbiegung: 2,4 cm. Analogien: Regensburg [55], Wels [56]. Für den Henkel siehe Kat. Nr. 648.

Bemerkung: Am Henkel wurde das Loch für die Einpassung des Splintes von der gewöhnlichen Lösung abweichend nicht mit der Zurückbiegung der Henkelenden, sondern mit Bruch erreicht. Kat. Nr. 376 und 648 sind evtl. nicht nur Analogien des Henkels selbst, sondern lassen auch das vernichtete Kästchen rekonstruieren. Dieser Henkeltyp kommt nämlich selten vor, so wenn er kopiert wurde, wurde vielleicht auch die Zusammenstellungsmethode der Beschläge kopiert. Meine andere Bemerkung bezieht sich auf den kegelförmigen Nagelkopf Kat. Nr. 334. Der nähere Fundort der Nagelköpfe ist nicht bekannt, so ist es auch unsicher, ob sie vom "Grab des Malers" stammen. Trotzdem möchte ich annehmen, dass sie mit dem Henkel zusammengehören. Auch bei den Kästchenbeschlägen Kat. Nr. 376, 648 hatten die Nägel kegelförmigen Kopf. Im Zusammenhang mit dem Henkel soll noch bemerkt werden, dass die Verzierung des Griffteils unvollkommen erhalten ist. Ursprünglich war hier ein Minerva-Kopf. Cf. Kat. Nr. 376, 1494.

## 334. NAGELKOPF

FO: Budapest III, Filatori Damm. AD: MNM 13.1882.46. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: zwischen 2,4 und 2,6 cm. Vier Stück. Typ: f. Siehe auch Bemerkung zu Kat. Nr. 333.

## 335. HENKEL Taf. CCLXXX

FO: Budapest III, Grundstück der Tabakfabrik, Geschenk. AD: MNM 51.1892.1. Lit: Unpubl.  
Bronze, gebrochen, L: 8,8 cm. Asymmetrisch.

**336. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLIII**

FO: Budapest, Fő Str., Ausgrabung: E. Gasparecz. AO: MNM 45.1913.17. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit Punzierung verziert, mit je einem Eisennagel an den beiden schmälere Seiten  
(sie sind am Foto nur undeutlich sichtbar). 4,3 x 1,9 cm.

**337. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVIII**

FO: Budapest Fő Str., Ausgrabung: E. Gasparecz. AO: MNM 45.1913. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,2 cm. Typ: IV. 6. a'6'. Die horizontale Gliederung des Oberschaftes ist wegge-  
blieben.

**338. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LXII-LXIV**

FO: Budapest III, Budaújlak. Ausgrabung: F. Pulszky und G. Gönczy. AO: MNM 40.1892.1-3, -6,  
40.1892.8-9, -12. Lit: RHÉ 1907 189; GÁSPÁR 1977/78 Abb. 6.

Die ganze Vorderfläche des Kästchens zusammen mit dem Holz erhaltengeblieben,  
21,5 x 25,5 x 17,0 cm. Das Kästchen gehört zu Gruppe IV. Den Henkel bilden antithetische  
Delphine, L: 10,0 cm. Die beiden Splinte zur Befestigung sind daran. Der Henkel befand sich  
nicht an der Vorderfläche, weil es keine Löcher an der Vorderfläche des Deckels für die  
Splinte gibt. So konnte er nur auf der Stirnfläche des Deckels Platz haben. Der Bronze-  
schlüssel konnte zum Kästchen gehören, L: 5,3 cm. Typ: IV. a'2'. Der deformierte Bronze-  
streifen konnte bei der Befestigung der Scharniere angewendet werden. Der rechteckige  
Bronzeblech ist mit Leistenrahmen verziert, 4,8 x 2,8 cm. Da seine eine Seite gebrochen  
ist, kann angenommen werden, dass sich der Kantenbeschlag an der Hinterseite befand. Die  
bogenförmigen Bronzebänder gehörten wahrscheinlich nicht zu dem Kästchen (Taf. LXIV).  
Das Stück ist wegen der Schlossmechanismen wichtig. Das Foto über die inneren Holzteile  
der Vorderfläche zeigt den Platz des ins Holz eingelassenen Bandes und an dem Deckel die  
Spuren seiner Befestigung (Taf. LXIII A). Cf. Kat. Nr. 208, 486, 1308. Siehe Analogie bei  
Kat. Nr. 208.

Bemerkung: für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

**+339. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXVI [57]**

FO: Budapest III, Ausgrabung 1929. AO: ? Lit: OROSZLÁN 1939 124-125, Taf. XIII/a-c.

Bronze, stellt einen Löwen dar, der "auf den Schulter und Brust des umgelegten Jun-  
gen seine beiden Vorderpfoten stellt. Der Löwenkörper langt auch hier aus einer vierek-  
kigen Scheide heraus. Die Scheide ... wurde mit einer heute kaum mehr wahrnehmbaren ge-  
ritzten Verzierung bedeckt." L: 12,8 cm. Typ: IV. k'4'.

**+340. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIX**

FO: Budapest III, Aranyárok, Ausgrabung: L. Nagy 1928, Zivilstadt, frühromisches Gräberfeld.  
AO: ? Lit: OROSZLÁN 1939 129, Abb. 1.

Bronze, L: 15,5 cm. Laut Oroszlán Haarnadel mit Schlüsselverzierung. Ich meine eher,  
dass es sich hier über die Kombination von zwei Schlüsseln handelt, u. zw. von Typ IV. a'4'  
und Typ II., in sehr verkleinerter Form. Es ist auch möglich, dass der letztere eher nur  
einen symbolischen Sinn hatte. Ich kenne keine anderen römischen Hakenschlüssel.

**341. NAGELKOPF Taf. CCCXXII (von unten und von oben)**

FO: Chernelháza-Damonya, Rettungsgrabung: E. Türr 1953. AO: SM 54.185.26. Lit: Unpubl.  
Bronze, H: 1,3 Dm: 3,4 cm. Typ: m.

**342. KÄSTCHENBESCHLAGFRAGMENT** Taf. CCCXXIX

FO: Chernelháza-Damonya, Rettungsgrabung: E. Türr 1953. AO: SM 54.185.27. Lit: Unpubl.  
Bronze, verdrückt, mit einem Nagel . 2,2 x 1,1 cm.

**343. NAGEL**

FO: Chernelháza-Damonya, Rettungsgrabung: E. Türr 1953. AO: SM 54.185.30. Lit: Unpubl  
Bronze, L: 1,6 cm Dm: 0,8 cm. Typ des Kopfes: b.

**+344. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXVII [58]

FO: Csákberény Orondpuszta, Geschenk von Gräfin J. Merán. AO: MNM 86.1906.87. Lit:  
DROSZLÁN 1939 119-120, Taf. XI/1.

Der bronzene Oberschaft stellt ein Tier dar (kein Raubtier). In seinem Maul war ein Ring befestigt. Der eiserne Unterschaft und der Bart sind auch erhaltengeblieben. L: 10,8 cm. Typ: IV. k.

**345. RIEGEL**

FO: Csákberény Orondpuszta, Geschenk von Gräfin J. Merán. AO: MNM 86.1906.99.  
Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 7,0 cm.

**346. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVII

FO: Umgebung von Csákberény. AO: MNM 86.1906.117. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,2 cm. Typ: VIII. p.

**+347. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Csákvár, Grab 41, Ausgrabung: A. Marosi 1937. AO: IKM Inv. Nr.? Lit: SALAMON/  
BARKÓCZI 1970 54, 57, 72, Abb. 9/2-3. FU: Nach der Beschreibung von Salamon und Barkó-  
czi: Ziegelgrab. Beilagen: zwei Galsbecher, eine Glasflasche, zweiseitiger Beinkamm.

Eisen, 7 verhältnismässig vollständige Kantenbeschläge, 4 Fragmente von Kantenbeschlägen, Fragment eines Schlossdeckels, Vorleger mit dem eingerosteten Riegel, Splinte als Scharniere, Schlüsselschaft aus Bronze: Löwenkopf. Der bronzene, viereckig geformte Blütekeln ist abgebrochen, so ist der Eisenkern, auf dem der Bronzebeschlag gelegt wurde, sichtbar. Das Kästchen gehörte zu der Gruppe VI.

**348. UNTERLAGPLATTE**

FO: Csákvár Templom Str. 598, Grab 2, Ausgrabung: A. Marosi 1930. AO: IKM 8086. Lit:  
SALAMON/BARKÓCZI 1970 39, Abb. 6. FU: Ziegelgrab. Beilagen: Perlenschnur von 48 Stück mit Bronzehaken, rhombische Bronzeplatten, 2 bronzene Armbänder, ein Armband aus Knochen, Spinnwirtel, ein Tongefäß, dreieckiger Beinkamm.  
Bronze, H: 0,8 Dm: 5,1 cm.

**349. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XLVIII-L

FO: Császár, Grab 1. AO: MNM 20.1902.2-3. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 69, A Taf. 86-89; GÁSPÁR 1971 Nr. 3, Abb. 38; Gy. TÖRÖK 1977 312, Abb. 387a (nur die christlichen Darstellungen); GÁSPÁR 1979 Abb. 19; THOMAS 1980 199 Taf. CXLV (irrtümlich mit der Provenienzangabe Ságvár).

Bronze, mit christlichen und mythologischen Darstellungen verziert, 28,0 x 26,0 cm. Darstellungen: der Gute Hirte, Daniel in der Löwengrube, Opfer von Abraham, Maiestas Domini, in Medaillons. Neben den Medaillons Delphine, Sterne und in kleinen Kreisen Brustbilder. Auf demselben Kästchenbeschlag wurden die Taggötter dargestellt: Saturn, Sol, Luna, Mars, Mercurius, Jupiter, Venus. Die Verzierung des Kästchens ist mit bacchischen Szenen und mit einem Tierfries ergänzt.

Bemerkungen zu der Rekonstruktion, die von H. Buschhausen in seiner A Tafel 86 publiziert wurde: Die Beschläge mit den christlichen Szenen waren damals Kantenbeschläge, wie es an ihren Bruchflächen klar sichtbar ist. Hierher schlossen sich die mit bloss Leistenrahmen verzierten Stücke, die bei mir auf Tafel L mit x bezeichnet sind. Daneben war das Stück mit der Darstellung der Maiestas Domini und des Opfers von Abraham an der linken Seite des Kästchens angebracht, und das andere Stück an der rechten Seite. Der Blechstreifen mit den Taggöttern war an der Vorderfläche des Deckels, wie darauf Hampel hingewiesen hat (HAMPEL 1902 Abb. 12, Legende). Dieser Blechstreifen gibt die Breite des Kästchens an. Mit dieser Breite ist die Summe der Breiten der beiden Bleche mit christlichen Darstellungen und der Bleche mit bacchischen Figuren identisch. Es gibt zwei Bleche mit je zwei bacchischen Figuren, die nicht nebeneinander sondern untereinander lagen, u. zw. so, dass Taf. L/D oben und E-F unten waren. Im Stück D war das Schlüsselloch in den Teil über zwei Arkaden eingeschnitten.

Das Kästchen teile ich in Gruppe II, Form 1. Siehe noch die Bemerkungen zu Kat. Nr. 792 und 1875.

### 350. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. VIII.

FO: Császár, Grab 2. AO: MNM 20.1902.8. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 39, A Taf 42-44; GÁSPÁR 1971 Nr. 4, Abb. 39.

Die Vorderfläche des Kästchens ist erhaltengeblieben. Darstellungen: Artemis, Abundantia, Victoria, Minerva, Heracles, Sol-quadrige, Dea Roma, Virtus, Tierfries. 25,5 x 23,5 cm. Gruppe II, Form 1. Der Schlossmechanismus gehört zu Typ VIII. Siehe noch die Bemerkung zu Kat. Nr. 794.

### 351. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLVIII (Schlossdeckel und Ringschlüssel)

FO: Császár, Grab 3. AO: MNM 20.1902.14. Lit: GÁSPÁR 1971 Nr. 5, Abb. 41; BUSCHHAUSEN 1971 A 21, A Taf. 24: Ringschlüssel (irrtümlich mit der Provenienzangabe Kisárpás.)

Die Provenienz des Beschlages mit Tierdarstellung [59] ist unsicher. Die Identifizierung wird vielleicht nach der Veröffentlichung des Paulovics-Nachlasses [60] möglich sein. Ringschlüssel Typ: IV. i, wie HAMPEL 1902 47. Cf. Kat. Nr. 1438. Vgl. Kat. Nr. 379.

### 352. RIEGEL

FO: Csetény 1911. AO: BM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,0 cm. Gehört zu Typ IV.

## 353. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXII-CLXIX

FO: Diósdliget, Erzsébet Str., Rettungsgrabung: S. Tettamanti (61) 1971. AD: FM 71.8.4-31.  
Lit: Unpubl. FU: In einem Sarkophag zusammen mit einem Ring, einem Armband und einer Münze aus dem 4. Jahrhundert gefunden.

A: Griffunterlage aus Bronze, mit einem ungewöhnlichen gegossenen Griff. 9,0 x 5,6 cm, Dm des Griffs: 3,0 cm. Griffunterlage und Griff sind zusammengegossen (Taf. CLXII).  
B: Schlossdeckel aus Bronze mit getriebenem Kreis verziert. 9,6 x 9,4 cm. Typ: IV. (Taf. C CLXII).  
C1: Kantenbeschlag aus Bronze, 6,0 x 14,0 cm. Der ursprünglich in Rechteck an die Seiten abgebogene Teil ist abgebrochen. Grösster erhaltengebliebene Breite: 1,4 cm. Mit getriebenem Kreis verziert (Taf. CLXIV). Für das Treibmuster cf. Kat. Nr. 475, 604, 886, 1404, 1405. C2: Bronze, ursprünglich Eckbeschlag, der zum Kantenbeschlag umgestaltet wurde. Mit C1 nicht symmetrisch. Der Durchmesser des getriebenen Kreises bei diesem Blech ist länger als bei C1: bei C1 3,8 cm, bei C2: 4,0 cm. Die Grösse des ganzen Beschlages 6,2 x 7,0 cm (Taf. CLXIV). Dasselbe kann über das andere Stück des Kantenbeschlages gesagt werden, dessen Grösse 10,4 x 4,6 cm ist. Wahrscheinlich zu diesem Kantenbeschlag gehörten die beiden Blechfragmente, die aus dem inneren Teil des getriebenen Kreises erhaltengeblieben sind, Dm: 3,0 und 2,6 cm. D: Kantenbeschläge aus Bronze, sie waren an der Vorderfläche des Deckels angebracht, 5,6 x 5,4 cm, Breite des abgebogenen Teiles: 2,1 cm (Taf. CLXIII).  
E: Bronze, von dem früher kreisförmigen Beschlag ein Segment abgeschnitten (Taf. CLXIII), Dm: 6,4 cm. Infolge der Umgestaltung ist auch seine Verzierung, die aus getriebenen konzentrischen Kreisen bestand, verstümmelt worden. F: Bronzeschlüssel, L: 7,0 cm. Typ: IV. a'3' (Taf. CLXIII). G: Kantenbeschläge aus Bronze, Grösse der einen Seite: 3,6 x 2,0 cm (Taf. CLXV). H: Eisen, Kantenbeschlag mit Nagel, an der Rückseite mit Holzüberresten, am breitesten Teil getrieben, L: 4,0 Br: 3,0 cm. I: Am Rand des Bleches getriebene Punktreihe. Seine Form bekommen wir dadurch, wenn wir aus einem quadratischen Stück von 3,9 x 3,9 cm, von einer Ecke ausgehend, ein kleineres Quadrat ausschneiden. Aus dem verhältnismässig kleinen Ausmass zu urteilen, es ist wahrscheinlich, dass es ursprünglich zu einem kleinen Kästchen gehörte, wo es die Ecke in der Weise wie meine Rekonstruktion vorschlägt verziern konnte. J: Nagelköpfe aus Bronze, Dm: 4,7 und 4,3 cm. Typ: f. Hierher gehören noch auch ein fragmentarischer und ein deformierter Nagelkopf, ursprünglich waren sie kegelförmig. Dm: 3,8 cm (Taf. CLXV). K: Nagelschäfte und Nagelköpfe aus Bronze, von verschiedener Grösse, Dm: 1,2 1,4 1,6 1,8 4,4 4,6 cm, L: zwischen 2,6 und 3,2 cm. Der eine ist von der Rückseite her fotografiert, das Foto zeigt auch das Bindematerial (Taf. CLXVI-CLXVII). L: Eisen, Fragmente von Splinten, wahrscheinlich als Scharniere benutzt. 6 Stück; 2,6 3,8 4,0, 4,0 4,0 6,2 cm (Taf. CLXVI). Zum Fund gehören noch Holzüberreste (Taf. CLXVI).

Die Beschläge wurden nicht alle zu diesem Kästchen hergestellt. Es gibt Beschlagstücke, die hier sekundär aufbenutzt waren. So sollen wir annehmen, dass entweder das ganze Kästchen aus schon benutzten Beschlägen montiert wurde, oder aber bloss einige zugrunde gegangenen Beschläge ersetzt wurden. Aufgrund der unten aufzuzählenden Beobachtungen halte ich zweite Variante für wahrscheinlicher. Sehen wir die sekundär benutzten Beschläge: A, C2, E, G, I. Beschlag E zeigt einen von den anderen deutlich abweichenden Stil. Der vorherrschende Verzierungsmotiv ist der einfache hochgetriebene Kreis. An E sehen wir dagegen oft dreifach getriebene konzentrische Kreise, von denen

ein abgeschnitten wurde, vielleicht um den Unterschied zwischen den Kreismustern zu mindern. G und I konnten vom selben genommen und hier sekundär montiert werden. Ihr Ausmass ist unverhältnismässig klein zu diesem Kasten. Zu diesen Stücken kann Kat. Nr. 548 als Analogie erwähnt werden. Wir können daran denken, dass G die zugrunde gegangenen Kantenbeschläge von Typ L ersetzte. Der Kantenbeschlag C2 steht zwar stilistisch C1 sehr nahe, ist aber von unterschiedlicher Grösse. Diese Besserungen wurden in der Werkstatt eines solchen Meisters gemacht, der nicht nur über modische Beschläge seiner Zeit verfügt hatte, sondern auch von Beschlägen vergangener Jahrzehnten Reserven hatte, die er stilistisch gut zu der neuen Mode anpassen konnte. Die Beschläge E, G, I sind früher entstanden, als die anderen, und vertreten eine ältere Mode. Ihr Blech ist dünner. Eine Besonderheit des Kästchens ist der gegossene Bronze Griff (A), ohne Analogie. Es gibt aber unter den Funden keinen solchen Henkel, bei welchem der Kasten getragen werden konnte: der grosse und schwere Kasten konnte ja nur mit Hilfe von zwei, an den Seiten befestigten Henkeln getragen werden. Auch die Kantenbeschläge zur Befestigung der Hinterseite sind nicht alle erhalten geblieben. Die Scharniere mussten auch schwerer sein, wie es auch die Fragmente der Splinte zeigen. Eine andere Besonderheit des Kästchens bedeuten die Nägel, die auch als Verzierung gedient haben. Wegen des grossen Durchmessers konnten die Nagelköpfe auf die Beschläge nicht appliziert werden. Nägel als Verzierung kommen nicht häufig vor, und sind eher für spätantike Kästchen charakteristisch. Die Kästchenbeschläge sind, aufgrund ihrer Stilmerkmale zu urteilen, nicht früher als das letzte Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts entstanden. Der Kasten wird zu Gruppe V aufgrund der selbständigen Nagelköpfe gerechnet. In der Rekonstruktion ist die Vorderfläche des Kastens (Taf. CLXVIII) und die rechte Fläche sowie die Stirnfläche (Taf. CLXIX) zu sehen.

#### 354. HENKEL Taf. CCLXXXV

FO: Dombóvár, Ankauf von L. Lengyel. AD: MNM 1.1891.1. Lit: WOSINSZKY 1896 767.

Bronze, L: 18,2 cm. Nach Wosinszky stellt er einander umschlingende Seehunde dar. Andere Beispiele überzeugen uns jedoch, dass es sich um Mischgestalten handelt. So sieht man z. B. bei Kat. Nr. 1310 und 1618 die Kombination von Säugetier und Fisch. Die Komposition ist bei einem Henkel aus Zugmantel [62] noch komplizierter. Die Köpfe und Vorderpfoten von zwei Säugetieren bilden den Teil fürs Angreifen während der Abschlussteil wird aus dem Fischschwanz gebildet. Siehe noch die Bemerkung zu Kat. Nr. 1254.

#### 355. SCHLÜSSEL Taf. CCXXI

FO: Dunaadony, aus dem Nachlass von Dr. Szabó, 1911. AD: IKM 1474. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,0 cm. Nach dem Bart Typ I. 2. Aufgrund von Schaft und Umschweif Typ IV. g.

#### 356. SCHLÜSSEL Taf. CCXLV

FO: Dunaadony. AD: IKM 1475. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm. Typ IV. a mit gewölbter Abschliessung.

#### 357. SCHLÜSSEL Taf. CCLVII

FO: Dunaadony, Geschenk von Grafen N. Zichy. AD: IKM 3072. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,5 cm. Typ IV. 2. a.

**359. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCVI

FO: Dunabogdány, römisches Lager, Ausgrabung: Á. Szalay. AO: FM 67.223.29, alte Inv. Nr. 124. Lit: Unpubl.

Bronze, gehört zu einem *Kastenschloss*, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 4,5 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 5, 491.

**360. HENKEL**

FO: Dunakömlöd. AO: BÂM Inv. Nr. ? Lit: WOSINSZKY 1896 716, Taf. CLXVII/3.

Bronze, mit Kreisquerschnitt, L: 7,6 cm.

**361. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaszekcső Várhegy, Ankauf 1938. AO: JPM 598. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,4 cm. Typ: VIII. o'1': Umschweif quadratförmig, der sich mit der Spitze dem Schaft anschliesst. Bart ohne Bruch.

**362. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCV

FO: Dunaújváros. AO: BMSZ 61.6.127. Lit: Unpubl.

Bronze, 7,8 x 7,0 cm. Typ: IV, der Rand mit Bruch. Cf. Kat. Nr. 510, 704.

**363. HENKEL** Taf. CCLXXVII

FO: Dunaújváros. AO: BMSZ 61.6.127. Lit: Unpubl.

Bronze, antithetische Delphine, L: 8,1 cm. Cf. Kat. Nr. 548, 666, 673, 1496.

**++364. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 60.1878.6. Lit: RADNÓTI 1957 347/1.

Bronze, Fragment mit getriebenem Kreismuster. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++365. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 12.1899.1. Lit: RADNÓTI 1957 347/2.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**366. SCHLÜSSEL** Taf. CCLVI

FO: Dunaújváros, Ankauf von B. Újváry. AO: MNM 14.1897.10. Lit: Unpubl.

Bronze, Umschweif ist abgebrochen, L: 7,0 cm. Typ für den Bart: IV. f. Typ für den Schaft: IV. a'8'.

Bemerkung: ich halte es für eine Fälschung aufgrund folgender Überlegungen: Farbe und Patina der Bronze ist anders als bei den römischen Bronzen. Die Farbe ist grellgelb. Die Rückseite des Schlüsselschaftes ist glatt geschliffen. Die Rückseite der römischen Schlüssel ist nicht einmal dann so glatt, wenn man die Rückseite des Schaftes unprofiliert lassen wollte. Die Anpaarung der Variationen a'8' und f ist - zwar die Möglichkeit kann nicht ganz ausgeschlossen werden - ausserordentlich.

**367. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXIX

FO: Dunaújváros, Kauf von J. Fejér. AO: MNM 15.1897.18. Lit: Unpubl.

Bronze, Umschweif ist beschädigt, Unterschaft und Bart abgebrochen, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'4'.

**368. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCCXX**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung. AO: MNM 10.1903.34-36. Lit: RADNÓTI 1957 246, 264, 321, Nr. 1, Abb. 55 und 70. FU: Aus einer um 330 herum begonnenen Gräberfeldsektion [63].

Drei Holzbrettfragmente mit Bronzebeschlägen. Die Beschläge sehen so aus, als ob sie Nagelköpfe wären. Selbständige kreisförmige Beschläge mit getriebener Kreisverzierung, die den wirklichen Nagelkopf umschließt. Nagelkopf Dm: 1,0 cm, Typ: b. Nagelschaft L: 2,2 cm. Beschlag Dm: 2,9 cm. Der Rand ist zerbröckelt, so konnte nicht festgestellt werden, ob der Beschlag auch ursprünglich als selbstständiger Beschlag hergestellt, oder später aus einem zusammenhängenden Bronzestreifen ausgeschnitten wurde. Bronzeapplikationen in diesem Stil können jedenfalls nicht früher als Ende des 4. - Anfang des 5. Jahrhunderts datiert werden. A. Radnóti hat sie - vielleicht eben wegen der Einmaligkeit des Beschlages - so aufgefasst, als ob das ganze ein Nagelkopf wäre und zur Befestigung und zugleich Verzierung eines glatten Kantenbeschlages gedient hätte. Die von ihm rekonstruierte Lösung halte ich nicht für wahrscheinlich. Vgl. auch Kat. Nr. 375. Für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

**369. SCHLOSSDECKEL Taf. CC**

FO: Dunaújváros, Streufund. AO: MNM 10.1903.42. Lit: RADNÓTI 1957 253, 321, Nr. 2, Abb. 76. Bronze, gebrochen, daher das Fragment des verrosteten Riegels sichtbar. Dm: 3,6 cm, der erhaltengebliebene Riegel L: 2,7 cm. Gehörte zu Typ IV.

**370. NAGELKOPF Taf. CCCXXII**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 10.1903.43. Lit: RADNÓTI 1957 321, Nr. 3. Bronze, Dm: 2,9 cm, Typ: m.

**+371. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 10.1903.46. Lit: RADNÓTI 1957 321, Nr. 3. Bronze, Dm: 3,5 cm.

**+372. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 10.1903.47 verschollen. Lit: RADNÓTI 1957 321, Nr. 4. Bronze, Dm: 1,7 cm.

**+373. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 10.1903.48. Lit: RADNÓTI 1957 321, Nr. 3. Bronze, Dm: 2,0 cm.

**+374. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 10.1903.49. Lit: RADNÓTI 1957 321, Nr. 3. Bronze, Dm: 1,2 cm.

**375. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 10.1903.96. Lit: RADNÓTI 1957 321, Nr. 5.

Bronze, nach Radnóti sind es drei "Kugelsegmentformen" mit Dm 1,8 cm, die eventuell zu dem Kästchen Kat. Nr. 368 gehört haben. Zur Zeit ist ein Stück vorhanden, Dm: 2,8 cm.

Typ: a. Konnte nicht zu Kat. Nr. 368 gehört haben.

### 376. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXLII und HENKEL Taf. CCLXXXII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 10.1903.102, -108, -114, -117. Der Henkel hat zwei Inv. Nr.: 10.1903.102 und 10.1951.50. Lit: RADNÓTI 1957 146-147, 283-285, 321-322, Nr. 6, Abb. 76, Taf. L/8-9.

Bronze, der Rand mit Leistenrahmen und getriebener Punktreihe, die Mitte mit dreifachen, getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. **A:** Fragment eines Schlossdeckels 14,8 x 8,0 cm. Typ: IV. **B:** Unterlagplatte, 14,0 x 8,0 cm. Vielleicht gehörte dazu das Fragment x, an dem ein kleines Stück des Kreisbogens und ein Fragment des Leistenrahmens erhalten geblieben sind. **C:** Die anderen Stücke sind Kantenbeschläge: 10,0 x 7,0 cm, 9,2 x 8,2 cm, 6,3 x 5,0 cm, 6,0 x 5,6 cm. Nagelköpfe mit Überresten der Eisenschäfte, Dm: 1,8 ud 2,4 cm. Typ: f. **D:** verschiedene Fragmente von Kantenbeschlägen, die Rückseiten fotografiert. **E:** Henkel mit einem Splint. Minervabüste zwischen antithetischen Delphinfiguren. L: 11,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1494. Vgl. noch Kat. Nr. 333. **F:** Schlüssel, L: 5,3 cm. Bei Radnóti ist der Schlüssel irrtümlich unter Inv. Nr. 10.1903.118. Typ: IV. a'2'. Das Kästchen kann in Gruppe V eingeteilt werden. Cf. Kat. Nr. 377, 520, 605, 607, 630, 666, 673, 776: charakteristisch ist für sie der Leistenrahmen mit Punktreihen an den Rändern.

Bemerkung: Ähnlich ist die Gestaltung eines Henkels aus Speyer, L: 21,5 cm [64]. Entsprechungen in Details weisen darauf hin, dass Kat. Nr. 333 und 648 von derselben Provenienz sind, wie Nr. 376 (wahrscheinlich Pannonien).

### 377. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXLIII-CXLIV

FO: Dunaújváros. AD: MNM 10.1903.168-169. Lit: RADNÓTI 1957 246, 283, 322, Nr. 7, Abb. 77.

Bronze, an den Rändern Leistenrahmen und getriebene Punktreihe, in der Mitte mit dreifachen, getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. **A:** Schlossdeckel 12,6 x 8,0 cm, sein Schloss gehörte in Typ IV. 4. **B:** Unterlagplatte 12,2 x 7,2 cm. **C:** Henkel, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 9,2 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 1081, 1167, 1223, 1758, 1797, 1804. **D-H:** Kantenbeschläge. D ist ziemlich gut erhalten, 7,0 x 7,0 cm. Die andere sind Fragmente von ähnlichen Stücken. Bei G und H ist der rechteckig gebeugte Teil erhalten geblieben. Das Kästchen kann in Gruppe V eingeteilt werden. Auch die Rekonstruktion entspricht dieser Kästchengruppe. Kat. Nr. 376 soll wahrscheinlich ähnlich rekonstruiert werden. Cf. Kat. Nr. 376, 520, 605, 607, 630, 666, 673, 776. Siehe auch Bemerkung zu Kat. Nr. 282.

### 378. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AD: MNM 40.1903.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 97; GÁSPÁR 1971 Nr. 9; DINKLER-v. SCHUBERT 1979 94; DINKLER-v. SCHUBERT 1980 151-152.

Bronze, mit Jagdszene verziert, seine Inschrift: VIVAS VINC[as]. Br: 4,1 cm. Aus der Glückwunschformel hat Erika Dinkler-v. Schubert darauf gefolgert, dass das Kästchen eine Privatgabe mit den Glückwünschen des Spenders war, d. h. es wurde nicht für das Grab hergestellt, konnte aber auch nicht "bei der eucharistischen Feier" benutzt werden.

### 379. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros (siehe Anm. 60). AD: MNM 40.1903.4. Lit: RADNÓTI 1957 347/3; GÁSPÁR 1971

Nr. 5, Abb. 41 (irrtümlich unter den hypothetischen Beschlägen von Császár, Grab 3 (Kat. Nr. 351).

Bronze, in einem Perlbandrahmen nach links laufender Panther. 6,7 x 3,7 cm.

**++380. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 40.1903.7. Lit: RADNÓTI 1957 347/4.

Sechs kleine, verzierte Stücke.

**381. SCHLOSSDECKEL Taf. XXXVIII [65]**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 64.1903.18. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 14; GÁSPÁR 1971 Nr. 11; THOMAS 1980 187, Taf. CXXVIII/2.

Silber, 5,6 x 6,3 cm. Das Schlüsselloch wurde in ein Medaillon mit Sol-quadriga hineingeschnitten. Typ: IV. Aus demselben Fund Nagelköpfe mit Medusenhaupt, Dm: 1,8 cm. Vgl. Kat. Nr. 794.

**382. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LII-LIII; LII: Zeichnung aller Beschläge, LIII: Foto des Beschlages mit dem Orpheusbild**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 64.1903.19-24 und IM 70.1023.2. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 65; GÁSPÁR 1971 Nr. 12; VÁGÓ/BÓNA 1976 186-187, Taf. 14. FU: Der Grossteil der Beschläge, darunter die eine Hälfte des Beschlages mit dem Orpheusbild, wurde 1903 gefunden. Die andere Hälfte des letzteren hat E. Vágó in den 1960er Jahren im Grab 1023 gefunden. Ausser des halben Beschlages lag in diesem Ziegelgrab noch ein Glasgefäss. Das Grab war völlig zerstört.

Darstellungen: in den grösseren Metopen Jupiter, Mars, Mercurius, Minerva; in den kleineren Erweckung des Lazarus, der Gute Hirte, Jonas in der Laube, Quellwunder des Moses, die Schuhe lösender Moses, Heilung des Blindgeborenen. In zwei Medaillons der sitzende und Lyra spielende Orpheus. In vier kleinen Medaillons: Sol, Luna, Chi-Rho und Vogel. In elliptischem Rahmen *dextrarum iunctio*.

Bronze, Grösse des Stückes mit dem Orpheusbild: 6,5 x 7,3 cm. Sein unterer Teil ist im Ungarischen Nationalmuseum, der obere im Intercisa Museum. Das Kästchen gehört zu Gruppe IV. Der Typ seines Schlossmechanismus kann nicht bestimmt werden, weil sein Schlossdeckel nicht erhalten geblieben ist. Es ist allerdings wahrscheinlich, dass auch das Schlossdeckel mit figürlicher Darstellung versehen war u. zw. so, dass es ein Pendant zum Beschlag mit dem Orpheusbild bildete. Es darf nämlich nicht ausser Acht gelassen werden, dass auch Radnóti [66] zwei Beschläge mit Orpheusbild erwähnt, die zu diesem Kästchen gehörten. Daher kann die Rekonstruktion von Buschhausen nicht akzeptiert werden, er hat nämlich das zweite, als Schlossdeckel funktionierende Stück mit Orpheusbild ausser acht gelassen.

Bemerkung: Die rekonstruierbare Grösse der Vorderseite: 27,5 x 30,9 cm. Vgl. Kat. Nr. 696, 792.

**++383. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 44.1904.37-38. Lit: RADNÓTI 1957 347/5.

Bronze. Grösste konnte nicht ermittelt werden; Bleiüberreste.

**384. VORHÄNGESCHLOSS Taf. CCLXXII**

FO: Dunaújváros, Geschenk von K. Kollár. AO: MNM 17.1905.1. Lit: RADNÓTI 1957b 231-232, Nr. 13, Taf. XLVII/23, 27.

Bronze, Grösse des Schlosskörpers 2,2 x 2,2 x 3,5 cm. Mit eingeritzten Streifen, Kreisen und Punkten verziert. Cf. Kat. Nr. 409. Vgl. Kat. Nr. 384.

**385. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXII

FO: Dunaújváros, Geschenk von K. Kollár. AO: MNM 17.1905.2. Lit: RADNÓTI 1957b 231-232, 249, 326, Nr. 11, Taf. LIII/3.

Bronze, L: 3,1 Dm: 2,6 cm. Grösser als die Ringschlüssel im allgemeinen. Nach Radnóti gehört zu dem Vorhängeschloss Nr. 384. Cf. Kat. Nr. 1237. (In diesem Katalog werden die Vorhängeschlösser nicht besprochen, da ich sie anderswo zu bearbeiten beabsichtige.)

**386. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIV

FO: Dunaújváros, Kauf von J. Wolek. AO: MNM 18.1905.11. Lit: RADNÓTI 1957 326, Nr. 12, Taf. LIII/13.

Bronze, L: 3,5 Dm: 2,3 cm. Typ: IV. i.

**387. KÄSTCHENBESCHLAG (?)** Taf. XLIII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 25.1905.1. Lit: RADNÓTI 1957 Nr. 13; BUSCHHAUSEN 1971 157; GÁSPÁR 1971 Nr. 13.

Bronze, Dm: 9,3 cm. FÄLSCHUNG!

**388. KÄSTCHENBESCHLAG (?)** Taf. XLIII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 25.1905.2. Lit: RADNÓTI 1957 Nr. 13; BUSCHHAUSEN 1971 157; GÁSPÁR 1971 Nr. 13.

Bronze, Dm: 9,3 cm. FÄLSCHUNG!

**389. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XLII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 25.1905.3 Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 86; GÁSPÁR 1971 Nr. 13.

Bronze, 8,5 x 7,2 cm. In Perlbandrahmen führen zwei Jünglinge einen Löwen. Für die Darstellung siehe Kat. Nr. 491.

**++390. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 25.1905.6. Lit: RADNÓTI 1957 347/6.

Radnóti (a. a. O.) zufolge: "Drei Bruchstücke von römischen Reliefbeschlägen."

**391. KANTENBAND** Taf. CCCXV

FO: Dunaújváros, Kauf von J. Kichtneckert. AO: MNM 38.1905.27. Lit: RADNÓTI 1957 326, Nr. 14, Taf. L/2.

Bronze, L: 8,8 bzw. 5,8 cm. Typ: f.

**392. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXXIV-CXXV

FO: Dunaújváros. Kauf von J. Lichtneckert. AO: MNM 38.1905.37. Lit: RADNÓTI 1957 146, 282, 283, 326-327, Nr. 15, Abb. 77, 79.

Bronze, A: Beschlag mit getriebenen Doppelleisten, konzentrischen Kreisen und Punktreihe verziert, 11,5 x 8,8 cm. Für die Verzierung vgl. Kat. Nr. 539, 545, 547. B: Be-

schlag, am Rand mit doppeltem Leistenrahmen, in der Mitte mit konzentrischen Kreisen verziert, 12,3 x 9,3 cm. C-D: Beschläge wahrscheinlich ähnlicher Art wie B. E: konnten Kantenbeschläge sein, an den Rändern mit doppelten Leistenrahmen, in ihrer Mitte mit konzentrischen Kreisen. Cf. Kat. Nr. 190, 439, 594, 597, 677, 691, 931, 953. Grösse des besterhaltenen Stückes: 9,5 x 7,5 cm. F: Fragment eines Scharniers aus Eisen, L: 3,7 cm. In unversehrtem Zustand konnte so aussehen, wie das Scharnier des Kästchens aus Grab 1 von Bobovk [67]. G: Fragmente von unverzierten Bronzebeschlägen und Kantenbeschlägen. H: Fragment eines eisernen Splintes. I: Holzreste.

Es war nicht möglich, das Kästchen zu rekonstruieren und seine Gruppenzugehörigkeit zu bestimmen. Obwohl die selbstständigen Kantenbeschläge auf Gruppe VI hinweisen, kann aber der Platz der Beschläge A, C, D nur bestimmt werden, wenn man daran denkt, dass sowohl die Vorder- als auch die Hinterfläche des Kästchens wie bei Gruppe II völlig bedeckt war. Aus dem Fund fehlen der Schlosdeckel, die Unterlagplatte und der Henkel. Annähernde Grösse des Kästchens: 33,5 x 28,0 x 28,0 cm.

Bemerkung: Das Kästchenbeschlag ist eigenartig, und zeigt unmissverständlich spätantike Stilmerkmale. Bereits Radnóti hat aufgrund ihres Stils die Beschläge auf das Ende des 4. Jahrhunderts datiert.[68] Eine Datierung ins 5. Jh. kann lediglich bevorzugt werden. Siehe darüber ausführlicher bei Kat. Nr. 396. Siehe auch Bemerkung zu Kat. Nr. 282.

#### ++393. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AO: MNM 60.1905.4. Lit: RADNÓTI 1957 347/7.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### 394. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 60.1905.5. Lit: RADNÓTI 1957 327, Nr. 16, Taf. LIII/2.

Bronze, L: 1,6 Dm: 2,1 cm. Typ: VIII. a.

#### 395. SCHLÜSSEL Taf. CCLVIII

FO: Dunaújváros, Kauf von F. Kincses. AO: MNM 17.1906.7. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,1 cm. Typ: IV. g'1'.

#### 396. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CVI

FO: Dunaújváros. AO: MNM 27.1906.1 -15, -17. Lit: Jelentés a MNM 1906. évi állapotáról (1907) 37, Abb. 5; L. NAGY 1930 245, Abb. 156; L. NAGY 1938 59-60, Abb. 24; RADNÓTI 1957 327-328, Nr. 17, Abb. 87; BUSCHHAUSEN 1971 A 85, Abb. 6; GÁSPÁR 1973 364-365. FU: In der Literatur wird wiederholt darauf hingewiesen, dass das Kästchen mit einem im Kästchen eingebauten Spiegel zusammen hervorgekommen ist.

Bronze, das grosse quadratische Blech, das den Spiegel hielt, ist mit einem Muster aus kleinen Punkten verziert. 17,5 x 17,5 cm. Die Länge des mit konzentrischen Kreisen und Punktmustern verzierten Blechstreifens kann wegen seiner Fragmentiertheit nicht bestimmt werden, Br: 3,4 cm. Die Grösse der Nagelköpfe ist verschieden, ihr Typ ist aber gleich f. Durchmesser der kleinen Nagelköpfe: 1,6 cm, der grossen: 4,8 cm. Die Zugehörigkeit der letzteren zu den Beschlägen ist zweifelhaft. Der eingebaute Spiegel war mit Weissmetall überzogen und mit eingeritzten konzentrischen Kreisen, dazwischen mit gleicharmigen Kreuzen,

verziert. Dm: 14,0 cm. In der früheren Literatur wurde die Frage, ob der Beschlag mit dem Spiegel im inneren des Kästchens oder an der Aussenseite angebracht worden war, wiederholt besprochen. Dabei darf nicht ausser acht gelassen werden, dass Spiegel an kaiserzeitlichen Kästchen nicht belegt ist. Der Beschlag erinnert aber an die Kästchen aus dem Grab unter dem Kölner Dom [69] und aus Grab 217 in Köln [70]. Bei all diesen wird die Mitte der Vorderfläche mit einem grossen Kreis betont; die Verzierung ausserhalb des Kreises besteht aus X-, S-, V-förmigen Motiven und aus Punktreihen. Den Beschlag von Intercisa halte ich stilistisch für einen Übergang zwischen den römischen Kästchen und den Kölner Stücken, und würde daher nicht früher als auf das 5. Jh. ansetzen. Siehe noch Kat. Nr. 392, Bemerkung bei Kat. Nr. 397 und 610.

### 397. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Dunaújváros, Kauf von D. Rakics. AD: MNM 27.1906.16. Lit: RADNÓTI 1957 327, Nr. 17, Taf. LIII/1.

Bronze, L: 2,0 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i. Bemerkung: Laut Radóti gehört zu Beschlag Kat. Nr. 396.

### 398. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX

FO: Dunaújváros, Kauf von D. Rakics. AD: MNM 27.1906.23. Lit: Unpubl.

Silber, gebrochen, L: 1,3 Dm: 2,0 cm. Der Typ kann nicht bestimmt werden.

### ++399. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1906.14-15. Lit: RADNÓTI 1957 347/8.

Bronze. Gösse konnte nicht ermittelt werden.

### ++400. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1906.44. Lit: RADNÓTI 1957 347/9.

Bronze. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

### 401. KÄSTCHENDECKEL Taf. LIII [71]

FO: Dunaújváros. AD: MNM 29.1906.4 Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 75; GÁSPÁR 1971 Nr. 14.0

Bronzedeckel mit Scharnier versehen und mit geriebenen Bronzeblechen verziert. Darstellungen der Bronzebleche: an den Rändern Eierstabrahmen, in der Mitte Petrus und Paulus. 9,5 x 7,3 cm. Cf. Kat. Nr. 2077.

### 402. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXV

FO: Dunaújváros, Grab 4, Ausgrabung: E. Mahler 1906. AD: MNM 32.1906.36, sein Schlüssel: 32.1906.360. Lit: KOLLAUTZ 1970 Taf. V (irrtümlich mit FO Keszthely-Fenékpuszta); BUSCHHAUSEN 1971 A 9; GÁSPÁR 1971 Nr. 15; DINKLER-v. SCHUBERT 1979 91-92, Fig. 8; dies. 1980 146, Taf. 11a.

Bronze, das Kästchen gehört in Gruppe III. Aufgrund des Schlossdeckels gehörte das Schloss zu Typ VIII. Für die Verzierung siehe Kat. Nr. 516. Der Bart seines Ringschlüssels ist abgebrochen. Cf. Kat. Nr. 537, 843, 1854. Die Grösse des aus drei Stücken zusammenstellbaren horizontalen Blechstreifens: 21,8 x 6,8 cm. Der untere Rand wurde mit einem Tierfries verziert, am oberen Rand sowie an der Berührungslinie der Bleche befindet sich

ein Perlband. Die Darstellungen sind in perlbandgerahmten Metopen eingefasst: Medusenhaupt, Bellerophon, ein Krieger mit Pferd. In kleinen Medaillons Porträts, konzentrische Kreise, Punkt, in elliptischem Rahmen antithetische Menschenfiguren. Grösse der beiden breiteren vertikalen Blechstreifen: 19,5 x 7,3 cm. Mit der Ausnahme einer Längsseite sind sie perlbandgerahmt. Darstellungen in Medaillons: Bellerophon, Herakles mit dem nemeischen Löwen, Krieger. Die Segmentfelder zwischen den Medaillons sind mit geriegenen Punkten ausgefüllt. Die Grösse der beiden schmälere vertikalen Blechstreifen: 5,0 x 9,9 und 5,1 x 10,0 cm. Darstellungen in perlbandgerahmten Medaillons: Medusenhaupt und Bellerophon. Schlossdeckel: 10,7 x 9,4 cm. Die Mitte wurde mit einem getriebenen Kreis; die Ränder mit Punktreihen verziert.

#### 403. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXV

FO: Dunaújváros, Kauf von J. Fekete. AD: MNM 66.1906.429. Lit: Jelentés a MNM 1906. évi állapotáról (1907) 38; MAHLER 1907 146-147; BARKÓCZI 1954 11; SÁGI 1957 566. FU: E. Mahler wurde "ein grösserer römischer Bronzeschlüssel zum Kauf angeboten." Sági zufolge soll dieser zu Funden des Grabes 1 des Fräberfeldes IV gehört haben. Beigaben: Beinkamm, Glasperlen, Bronzekette, Spiralartring, Eisennägel, Tonlampe, Tongefäss, Gefässbruchstück, Kornspeicher, Sensenstein.

Bronze, L: 8,2 cm. Typ: IV. 6. a.

#### +404. VORLEGER

FO: Dunaújváros, Ausgrabung 1906. AD: MNM 66.1906.439. Lit: Jelentés a MNM 1906. évi állapotáról (1907) 38; MAHLER 1907 147; SÁGI 1957 566. FU: Grab 2 des Gräberfeldes IV. Beigaben: Haarnadel aus Knochen und aus Gagat, Sensenstein.

Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### 405. NAGEL Taf. CCCXXII

FO: Dunaújváros, Kauf von J. Fekete. AD: MNM 66.1906.460. Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 20, Taf. L/11; SÁGI 1957 567. FU: Grab 8 des Gräberfeldes IV. Beigaben: T-Fibel, Dolchscheide, bronzene Bulle und Bronzemünze.

Nagelkopf aus Bronze, Schaft aus Eisen, Länge zusammen: 4,3 cm, Dm des Kopfes: 3,7 cm. Typ: m.

#### +406. SCHLÜSSEL

FO: Dunaújváros. AD: MNM 66.1906.499, bei Radnóti irrtümlich 66.1906.469. Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 21.

Bronze, L: 8,0 cm. Typ: IV. a: der Unterschaft ist gegliedert.

#### 407. HENKEL

FO: Dunaújváros, Kauf von Gy. Pukli. AD: MNM 66.1906.543. Lit: RADNÓTI 1957b 188, 214, 216, Nr. 11, Taf. XXXIX/1

Bronze, L: 11,8 cm. Kein Kästchenbestandteil, gehörte zu einem Gefässe!

#### +408. KANTENBAND

FO: Dunaújváros. AD: MNM 66.1906.576. Lit: Unpubl.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: I, Typ des Abschlusses: c.

**409. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.272. Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 22, Taf. LIII/15. FU: Aus Gebäude Nr. 2.

Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: VI. Verzierung wie Kat. Nr. 384. Analogie für den Schlüssel in Dazien belegt.[72]

**410. NAGELKOPF** Taf. CCCXXII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.279. Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 23, Taf. L/2; BARKÓCZI 1957 549. FU: Aus Gebäude Nr. 2.

Bronze, Dm: 3,0 cm. Typ: m.

**411. NAGELKOPF** Taf. CCCXXII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.280 (unter dieser Inventarnummer auch ein verschollenes Stück). Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 24; BARKÓCZI 1957 549. FU: Aus Gebäude Nr. 2.

Bronze, vom Eisenschaft beschädigt.

**412. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXXI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.366. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,2 cm. Typ: IV. a'3'.

Bemerkung: wegen der schlechten Erhaltung die typologische Einteilung unsicher.

**413. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXXI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.367. Lit: Unpubl.

Eisen, sehr schlecht erhalten, L: 10,2 cm, Typ: IV.

**414. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXXI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.368. Lit: Unpubl.

Eisen, sehr schlecht erhalten, L: 8,0 cm, Typ unbestimmbar.

**415. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXXI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.369. Lit: Unpubl.

Eisen, schlecht erhalten, Länge gebrochen: 10,8 cm. Typ: I. 2. f.

**416. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXXI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.370. Lit: Unpubl.

Eisen, schlecht erhalten, L: 9,3 cm. Wahrscheinlich Typ: IV. a'4'.

**417. HENKEL mit einem SPLINT** Taf. CCCI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.371. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,8 cm, Splint L: 4,5 cm.

**418. SCHLÜSSELFRAGMENT**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.374. Lit: Unpubl.

Eisen, schlechterhalten, L: 16,1 cm. Nur Schlüsselschaft, Typ: V. Cf. Kat. Nr. 419, 421, 1392, 1431, 1677, 2101.

#### 419. SCHLÜSSELFRAGMENT

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.375. Lit: Unpubl.

Eisen, schlechterhalten, L: 18,0 cm. Nur Schlüsselschaft, Typ: V. Cf. Kat. Nr. 418, mit den Analogien.

#### 420. KASTENBESCHLAG

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.376. Lit: Unpubl.

Eisen. Bei Kasten wurden gelegentlich Eisenbänder benutzt, die auf den Kastendeckel angefangen den Kasten umgaben und an der Kastenvorderfläche endeten. Zum Zweck der Beweglichkeit des Deckels wurden sie mit Scharnier versehen. Es handelt sich hier um das Fragment eines solchen Bandes, L: 17,4 cm.

#### 421. SCHLÜSSEL

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.377. Lit: Unpubl.

Eisen, schlechterhalten, gebrochen, L: 17,0 cm. Fragment, Typ: V. Cf. Kat. Nr. 418, mit Analogien.

#### 422. SCHLÜSSELBART Taf. CCXXIII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.412. Lit: Unpubl.

Bronze, mit der Zusammenfaltung eines Bleches hergestellter Bart, L: 1,1 cm, Br: 2,1 cm.

Typ: III. f: aufgrund des erhaltengebliebenen Fragments des Schaftes.

#### +423. HENKEL

FO: Dunaújváros. AD: MNM 85.1906.433. Lit: RADNÓTI 1957a 217, Nr. 14.

Bronze, kein Kästchenbestandteil, gehörte zu einem Gefäss! L: 15,0 cm.

#### 424. HENKEL Taf. CCCII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 85.1906.430. Lit: RADNÓTI 1957a 217, Nr. 15, Taf. XXXIX/7.

Bronze, kein Kästchenbestandteil, Eimerhenkel! L: 11,3 cm. Cf. Kat. Nr. 1770.

#### ++425. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AD: MNM 85.1906.448. Lit: RADNÓTI 1957 347/10; SÁGI 1957 569. FU: Aus Grab 4 des Gräberfeldteiles V. Beifunde: Tonlape, eiserne Sargnägel.

Bronze, vom Deckel eines Kästchens. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### 426. HENKEL Taf. CCXCII

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszutzky. AD: MNM 14.1907.82 Lit: RADNÓTI 1957 285, 330, Nr. 25, Taf. LI/2.

Bronze, die Hälfte ist abgebrochen: Nereide auf einem Delphin reitend. L: 11,5 cm. Cf. Kat. Nr. 303, 1219.

#### 427. UNTERLAGPLATTE (?) Taf. CCLXXIV

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszutzky. AD: MNM 14.1907.138. Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 26.  
Bronze, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 4,8 cm.

**428. SCHLÜSSEL** Taf. CCLII

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszutzky. AD: MNM 14.1907.183. Lit: RADNÓTI 1957 330, Nr. 27.  
Bronze, gebrochen, L: 5,0 cm. Typ: IV. a'9', der Oberschaft ist mit eingeritztem Muster verziert.

**++429. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 46.1907.41. Lit: RADNÓTI 1957 347/11.  
Bronze, zwei Stück. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++430. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 46.1907.44. Lit: RADNÓTI 1957 347/12.  
Bronze. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**431. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 46.1907.86. Lit: BARKÓCZI 1957 559.  
FU: Im Gebäude Nr. 8 gefunden.  
Eisen, L: 9, cm. Typ: IV. a'10'.

Bemerkung: SALAMON 1957 370, 377, Nr. 23, Taf. LXXI/13 veröffentlichte unter dieses Inv. Nr. ein anderes, seither verschollenes Stück.

**432. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1908.163, bei Salamon irrtümlich unter 47.1907.163. Lit: SALAMON 1957 370, 377, N4. 28, Taf. LXX/28.  
Eisen, gebrochen, L: 16,0 cm. Typ: III. a. Cf. Kat. Nr. 135.

**433. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Dunaújváros, Kauf von J. Paksi. AD: MNM 28.1908.512, bei Salamon irrtümlich unter 47.1907.512. Lit: SALAMON 1957 370, 377, Nr. 33, Taf. LXXXI/14.  
Eisen, L: 8,0 cm. Gehört zu Typ IV. 6.

**434. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXLI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler 1907. AD: MNM 46.1907.36. Lit: RADNÓTI 1957 247, 263, 330-331, Nr. 28, Taf. IX/2, 4, Abb. 80; SÁGI 1957 569. FU: Aus Grab 3 des Gräberfeldteiles VI. Beifunde werden bei Sági nicht erwähnt.

Bronze, der eine ist fragmentarisch, der andere unversehrt, Dm: 6,1 cm. Die Verzierung ist alleinstehend. Das fragmentarische Stück war zur Zeit der Publikation von Radnóti noch in besserem Zustand, und zeigte die ursprüngliche viereckige Form, L: 7,1 cm. Vgl. Kat. Nr. 1337.

**435. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXII

FO: Dunaújváros, Kauf von Körösztsős. AD: MNM 118.1907.14. Lit: RADNÓTI 1957 331, Nr. 29, Taf. LIII/11.  
Bronze, L: 3,3 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i.

**436. NAGELKOPF** Taf. CCXXIV

FO: Dunaújváros, Kauf von Körösztds. AD: MNM 118.1907.16. Lit: RADNÓTI 1957 331, Nr. 30. Taf. L/1.

Bronze, H: 2,0 Dm: 3,1 cm. Typ: t.

**++437. NAGEL**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 118.1907.136-137. Lit: RADNÓTI 1957 347/13.

Bronze, L: 1,1 Dm: 1,0 cm.

**438. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 118.1907.239. Lit: RADNÓTI 1957 331, Nr. 31, Abb. 79. FU: Aus Gebäude Nr. 1.

Bronze. **A:** Beschlag mit einem getriebenen Doppelkreis verziert, Mitte repariert. Die Beschädigung lässt auf ein Schlüsseloch nicht schliessen, so kann ich Radnóti's Meinung, laut welcher das Stück ursprünglich ein Schlosdeckel gewesen wäre, nicht teilen.

11,2 x 8,9 cm. **B:** Der an die Seite gebeugte Teil des Kantenbeschlages ist mit Leistenrahmen verziert. Entzweigebrochen, 7,3 x 3,4 cm. **C:** Henkel mit zwei Splinten, einer davon fragmentarisch. L: 7,3 cm. Splint L: 2,4 cm.

Bemerkung: Kat. Nr. 123, 439 sind ebenfalls mit getriebenem Doppelkreis verziert, aber in einem anderem Stil.

**439. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CVII-CIX

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler 1907. AD: MNM 118.1907.268. Lit: RADNÓTI 1957 244, 250, 253, 266, 282-283, 331-332, Nr. 23, Abb. 72, Taf. LVIII/1-4; SÁGI 1957 575; ALFÖLDI 1957 437. FU: Die Angaben, laut welcher der Beschlag aus Grab 2 des Gräberfeldes VIII stammt, kann nicht verifiziert werden.[73] Es handelt sich um ein Grab mit folgenden Beigaben: Bronzespiegel, versilberter Löwenkopf, Münze des Marcus Aurelius, goldene Torques, Reliefs aus Knochen, Kitharaschlüssel aus Elfenbein. Cf. Kat. Nr. 440-441.

Bronze; Beschlag mit doppeltem Leistenrahmen und mit doppelten konzentrischen Kreisen verziert. Unterlagplatte (13,5 x 7,5 cm) mit Henkel, L: 9,7 cm. Der Henkel ist aus zwei antithetischen Delphinfiguren gestaltet. Die zwei Splinte sind darin. Schlosdeckel, Typ: IV. 13,6 x 10,8 cm. Zwei Kantenbeschläge von der Vorderfläche des Kästchendeckels, mit verschiedenen Grössen: 8,5 x 7,4 und 8,3 x 6,8 cm (Taf. CVII). Kantenbeschläge von der Vorderfläche des unteren Kästchenteiles, 19,4 x 8,4 cm. Die Nagelköpfe gehören zu Typ f. Es sind noch kleinere Kantenbeschlagfragmente vorhanden (Taf. CVIII). Das Kästchen gehört zu Gruppe V. Für seine Rekonstruktion siehe Taf. CIX. Die Beschläge sind schematisch dargestellt. Cf. für den doppelten Leistenrahmen: Kat. Nr. 190, 392, 594, 597, 677, 691, 931, 953. Siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 438.

**+440. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 118.1907.268. Lit: RADNÓTI 1957 332, Nr. 33. FU: Aus Gebäude Nr. 1. Irrtümlich mit Kat. Nr. 439 in Verbindung gebracht, siehe RADNÓTI 1957 a. a. O.

Bronze, H: 1,9 Dm: 2,8 cm. Typ: m.

**+441. KANTENBAND**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 118.1907.268. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 37. FU: Aus Gebäude Nr. 1., aber irrtümlich mit Kat. Nr. 439 in Verbindung gebracht.[74]  
Bronze, L: 8,2 cm. Typ: f.

**+442. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 118.1907.268. Lit: RADNÓTI 1957 332, Nr. 35.  
Bronze, L: 3,3 Dm: 2,2 cm.

**++443. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 8.1908.17. Lit: RADNÓTI 1957 347/14.  
Bronzebeschläge auf dem Holz erhalten geblieben.

**444. SCHLÜSSEL Taf. CCLIX**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 8.1908.33. Lit: RADNÓTI 1957 249, 332, Nr. 36, Taf. LIII/5.  
Bronze, L: 4,2 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. 6. g'1'.

**445. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1908.114. Lit: RADNÓTI 1957 332, Nr. 37, Taf. LIII/6; BARKÓCZI 1957 551. FU: Aus Gebäude Nr. 3.  
Bronze, L: 5,7 cm., Typ: IV. a.

**++446. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1908.144-145. Lit: RADNÓTI 1957 347/15.  
Zwei Bronzebleche, 6,0 x 0,7 und 6,8 x 1,4 cm.

**447. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 28.1908.362. Lit: RADNÓTI 1957 332, Nr. 38, Taf. LII/8.  
Bronze, L: 7,6 cm. Cf. Kat. Nr. 19. Siehe noch Kat. Nr. 1224.,

**448. HENKEL Taf. CCLXXV**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AD: MNM 28.1908.439. Lit: RADNÓTI 1957 332, Nr. 39, Taf. LII/2.

Bronze, beinahe die Hälfte abgebrochen. Ursprünglich zwei antithetische Delphine.  
L: 9,8 cm.

**++449. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1908.509. Lit: RADNÓTI 1957 347/16.  
Bronze. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++450. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.2908.523-524. Lit: RADNÓTI 1957 347/17.  
Bronze. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**451. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 28.1908? Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 96; GÁSPÁR 1971 Nr. 16.

Silbermedaillon mit der Darstellung von Bellerophon. Dm: 3,4 cm. Weitere erhaltene gebliebene Verzierung am Blech: siebenblättrige Rosette.

**++452. DECKEL eines Kästchens.**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 73.1908.102. Lit: RADNÓTI 1957 347/18.

Bronzedeckel mit Eisenspuren, L: 7,6 cm.

**453. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. XLI**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 82.1908.1. Lit: RADNÓTI 1957 248, 261, 333, Nr. 41, Taf. LIV/1, Abb. 70.

Auf einem Holzstück montiert. Vier Bronzebleche, 3,4 x 3,6 cm. Es kann angenommen werden, dass die Beschläge ursprünglich mit Emaille einlage oder mit Metallfarbe verziert waren. Mit Metallaufsatz und mit Metallfarbe verziertes Bronzeblech kennen wir aus Fenékpusztá.[75] Die Stücke in Kat. Nr. 453 waren ursprünglich keine Kästchenbeschläge, darüber zeugen die winzigen Haken an ihrer Rückseite, die vielmehr für Befestigung am Leder oder als Bindeglieder zwischen Kettengliedern geeignet sind. Daher kann man vielleicht daran denken, dass sie als Kopfschmuck funktionierten, so aneinandergeschnitten, wie es bei Schmuckstücken aus Edelmetall zu sehen ist.[76] Ein ähnlicher Kopfschmuck verziert eine Maske aus Eining.[77] Am Kästchen waren die Bleche sekundär verwendet, aller Wahrscheinlichkeit nach zusammen mit solchen Beschlägen als geeignet für die Verzierung eines Kästchens erschienen. Bei solchen Kästchen können wir natürlich eine regelmässige Platzierung der Beschläge nicht erwarten. Auch die Unregelmässigkeit der Dekoration und der Ursprung des verwendeten Materials weist auf die späte - 5. Jh. u. Z. - Entstehungszeit und eventuell auch auf die lokale Herstellung.[78]

Bemerkung: für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

**454. NAGELKOPF Taf. CCCXXIV**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 90.1908.74. Lit: RADNÓTI 1957 253, 330, Nr. 42, Taf. L/10. FU: Aus dem Lager.

Bronze, H: 3,2 Dm: 3,8 cm. Typ: m.

**++455. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 90.1908.76. Lit: RADNÓTI 1957 347/19.

Bronze, kreisförmig, in der Mitte durchbrochen. Dm: 2,2 cm.

**++456. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 90.1908.140-142. Lit: RADNÓTI 1957 347/20.

Bronze, länglich, ein wenig gebogen, L: 4,7 3,1 und 2,3 cm.

**457. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 90.1908.143. Lit: RADNÓTI 1957 333, Nr. 43, Taf. LIII/12.

Bronze, L: 3,7 Dm: 2,3 cm. Typ: IV. i.

**458. HENKEL mit zwei SPLINTEN und UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXV**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 90.1908.151 - 10.1951.49. Lit: RADNÓTI 1957 333, Nr. 44, Taf. LI/3.

Bronze, aus zwei Delphinfiguren gebildet, L: 11,3 cm. Die Unterlagplatte gebrochen,  
Dm: 1,7 cm.

**+459. HENKEL Taf. CCLXXVII**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 90.1908.152. Lit: RADNÓTI 1957 333, Nr. 45,  
45, Taf. LI/5.

Bronze, antithetische Delphine, L: 11,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1209.

**++460. KÄSTCHENBESCHLAGFRAGMENT**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 90.1908.179-184. Lit: RADNÓTI 1957 347/21.

Kleine Fragmente eines Bronzebleches, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**461. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1908. AD: MNM 104.1908.8-9. Lit: RADNÓTI 1957  
347/22; SÁGI 1957 508. FU: Aus Grab 3, Gräberfeld XIII. Beifunde: Ohrring, goldener Ring,  
Lederüberreste, Bronzearmband.

Unidentifizierbare Holz- und Bronzeblechfragmente.

Bemerkung: für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

**462. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXIII**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1908. AD: MNM 104.1908.46-50, 104.1908.52. Lit: RAD-  
NÓTI 1957 333, Nr. 46; SÁGI 1957 581-582; SALAMON 1957 377, Nr. 38. FU: Grab 8, Gräberfeld  
XIII. Beifunde: Holzstücke, Eisenband, bronzenes Armband, Perlenschnur, Haarnadel aus Bein,  
Münze aus der Periode zwischen Constantinus I und Valens.

Bronzebeschlag, am Rand mit Leistenrahmen verziert, sonst unverziert. Die Grösse des  
besterhaltenen Stückes: 3,4 x 3,4 cm. Laut Radnóti gehörten nur die Stücke unter Inventar-  
nummer 104.1908.46-47 zum Kästchen. Die Zugehörigkeit der weiteren Stücke ist unsicher.  
Das Stück unter Inventarnummer 52 ist Fragment eines eisernen Kantenbeschlages, L: 3,1 cm.  
Das Kästchen gehört zu Gruppe VI. Der eiserne Kantenbeschlag war an den Hinterkanten,  
der bronzene an den Vorderkanten angenagelt.

**+463. KANTENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 113.1908.68. Lit: RADNÓTI 1957 333, Nr. 47. FU: Aus Gebäude Nr.  
4.

Bronze, L: 7,9 cm.

**464. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXLI**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 113.1908.93. Lit: RADNÓTI 1957 247, 263, 333, Nr. 48, Taf. LX/1.  
FU: Grab 4, Gräberfeld XIV, 4. Jh. (für die Datierung siehe RADNÓTI a. a. O.).

Zwei kreisförmige Bronzebleche, mit konzentrischen Kreisen und Punktreihe bzw. mit  
konzentrischen Kreisen verziert. Zu ihrer Zugehörigkeit vgl. Radnóti a. a. O. Dm: 8,6 und  
6,6 cm. Gehörten wahrscheinlich zu einem Kasten (und nicht Kästchen) der Gruppe IV.

Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 698, 886, 1669 bzw.

492, 524, 574, 599, 610, 613, 710. Vgl. auch Kat. Nr. 1337.

Bemerkung: Radnóti schreibt in seinem Katalog noch über ein drittes Stück, das zu diesen gehört, an der von ihm publizierten Abbildung ist jedoch kein weiteres Stück zu sehen.

**+465. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1908. AO: MNM 113.1908.107, -111-117. Lit: SÁGI 1957 583, 585. FU: Aus Grab 17 des Gräberfeldes XV. Beifunde: Bronzeschelle, Bronzescheibe, T-Fibel, bronzene Gürtelschnalle.

Vier Stück Bronzenägel mit Bronzebeschlägen. Grössen konnten nicht ermittelt werden.

**+466. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 113.1908.125. Lit: RADNÓTI 1957 347, Nr. 23.

Kegelförmige Nagelköpfe, Dm: 2,5 cm.

**++467. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 113.1908.128. Lit: RADNÓTI 1957 347/24.

Fragment, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++468. KÄSTCHENTBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 113.1908.133-134. Lit: RADNÓTI 1957 347/25.

Bronzeblechfragment, Nagel, L: 2,2 cm.

**+469. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler. AO: MNM 113.1908.145. Lit: RADNÓTI 1957 347/26; SÁGI 1957 586. FU: Ziegelgrab. Beifunde: Ohrring, Haarnadel aus Bronze, 13 Perlen.

Rhombisches dünnes Bronzeblech am Rand mit Punktreihe. Holzüberreste. L: 6,3 cm.

**470. HENKEL Taf. CCLXXVII**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AO: MNM 30.1909.60. Lit: RADNÓTI 1957 284, 333, Nr. 49, Taf. LI/4.

Bronze, aus Delphinfiguren zusammengestellt, L: 9,2 cm (entzweigebrochen). Cf. Kat. Nr. 577, 1212, ferner 1573. Für die Gestaltung des Abschlussteiles siehe Kat. Nr. 509.

**471. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXX**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AO: MNM 30.1909.78-79. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 50.

Bronze, wahrscheinlich Fragmente von Kantenbeschlägen; 6,1 x 4,8 und 5,5 x 3,3 cm. Nagelköpfe Dm: 1,5 1,7 2,0 cm. Typ: f.

**472. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCCV**

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AO: MNM 43.1909.15. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 51, Taf. LII/3.

Bronze, flach, entzweigebrochen. L: 6,9 cm, Splint L: 2,3 cm. Cf. kat. Nr. 545, 595, 596, 1580, 1582.

Bemerkung: ursprünglich mit zwei Splinten, heute nur ein vorhanden.

**473. SCHLÜSSEL** Taf. CCLVII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler. AO: MNM 44.1909.19. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 52, Taf. LIII/14; BARKÓCZI 1957 554. FU: Aus Gebäude Nr. 4.

Bronze, am Schaft Silbereinlage, L: 7,0 cm. Typ: IV. 2, mit individuellen Details. Die Silbereinlage und die Ausbildung des Schaftes ist nicht ohne Analogie;[79] bei dieser gehört der Schlüssel zu Typ IV. 5. (siehe Abb. 27).

**474. HENKEL** Taf. CCCXXVIII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hakler 1909. AO: MNM 44.1909.34. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 53, Taf. LII/7; SÁGI 1957 586. FU: Aus Grab 2, Gräberfeld XVI. Beifunde: Ohrring, Glasmasse, Perlen.

Bronze, gebrochen, Henkel aus Delphinfiguren gebildet, L: 7,8 cm. Mit dem Henkel zusammen sind noch vier kegelförmige Nagelköpfe hervorgekommen, sie wurden unter Nr. 44.1909.32 inventarisiert, sind aber heute nicht mehr auffindbar.

**475. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXVI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler. AO: MNM 45.1909.39. Lit: RADNÓTI 1957 245, 265, 266, 334, Nr. 54, Abb. 72; BARKÓCZI 1957 552. FU: Aus Gebäude Nr. 3.

Der Kästchenbeschlag ist sehr fragmentarisch erhaltengeblieben. Bronze, mit Punktreihe und getriebenem Kreis (cf. Kat. Nr. 353, 604, 886, 1404, 1405) ferner mit getriebenem Muster, das einen Nagelkopf imitiert, verziert. Der Rand von drei Blechfragmenten wird von einem kaum erkennbaren Zickzack-Muster (mit x gezeichnet) verziert, cf. Kat. Nr. 330. Die Nagelköpfe sind fragmentarisch. In den beiden grösseren (Dm: 3,0 cm) ist auch das Befestigungsmaterial erhaltengeblieben, Dm des kleineren Nagelkopfes: 2,0 cm. Typ: f.

Die Gruppeneinordnung der Kästchens ist nicht feststellbar.

**476. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 45.1909.39. Lit: RADNÓTI 1957 283, 334, Nr. 55, Abb. 79; BARKÓCZI 1957 552. FU: Aus Gebäude Nr. 3.

Bronze, **A**: Kantenbeschläge und ihre Fragmente mit getriebenem Leistenrahmen und mit konzentrischen Kreisen verziert. **B**: Entweder Unterlagplatte oder Schlossdeckelfragment. **C**: ungewöhnlicher Kantenbeschlag, der darauf schliessen lässt, dass das Kästchen auf Füßen stand. Ein Teil des Beschlages hat den Fuss bedeckt, der horizontal eingebeugte Teil wurde am Boden befestigt. Das Kästchen selbst war ähnlich dem von Strygowsky publizierten Kästchen [80], aber ohne die Holzschnittverzierungen der Füßen. Cf. Kat. Nr. 954, 1076, 1428.

**++477. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 45.1909.41. Lit: RADNÓTI 1957 347/27.

Vier zerschlagene Bronzebleche.

**478. SCHARNIER** Taf. CCCVIII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 45.1909.43. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 56. FU: Aus Gebäude Nr. 3.

Eisen, Grösse des Lappens: 5,5 x 3,2 cm. Gehörte nicht zu einem Kasten.

**++479. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1909.5. Lit: RADNÓTI 1957 347/28.

Bronzeblech.

**+480. SCHLÜSSEL Taf. CCLVIII [81]**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler und A. Hekler 1909. AO: MNM 97.1909.85. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 57, Taf. LIII/8; SÁGI 1957 589. FU: Aus Grab 15, Gräberfeld XVII. Ziegelgrab. Beifunde: Firmenlampe, Schnalle, Bronzestilus, bronzener Nagelkopf, Eisennagel, Münzen von Vespasianus, Hadrianus, Diadumenianus.

Bronze, L: 5,4 cm. Typ: IV. 6. g'1': an der Anschliessung des Umschweifes und Schaftes weniger profiliert.

**481. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVII**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 97.1909.85 (irrtümlich unter derselben Inv. Nr. wie Kat. Nr. 480). Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm. In der Hinsicht des Bartes Typ: IX, hinsichtlich des Schaftes Typ: IV. g'1'.

**482. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLIII**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 97.1909.180. Lit: RADNÓTI 1957 282, 334, Nr. 58.

Bronze, mit getriebener Punktkreihe verziert, 4,6 x 2,3 cm. vielleicht Kantenbeschlag. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 516, 603, 605, 622, 650, 674, 698, 886, 1669.

**+483. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 97.1909.222. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 7,0 cm.

**484. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler. AO: MNM 97.1909.239. Lit: RADNÓTI 1957 334, Nr. 59; BARKÓCZI 1957 554. FU: Aus Gebäude Nr. 5.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: VIII. r. Der Bart ist ohne Bruch.

**++485. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1910.88. Lit: RADNÓTI 1957 347, Nr. 29; BARKÓCZI 1957 555.

FU: Aus Gebäude Nr. 5.

Drei unverzierte Kästchenbeschlagfragmente.

**486. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1910.93. Lit: RADNÓTI 1957a 189, 220, Nr. 34, Taf. XXXIX/12.

FU: Aus Gebäude Nr. 6.

Bronze, L: 7,5 Br: 7,0 cm. Cf. Kat. Nr. 208, 338, 1308.

**++487. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1910. AO: MNM 46.1910.96. Lit: BARKÓCZI 1957 555.

FU: Aus Gebäude Nr. 6.

Bronze, mit eingeritzter Verzierung.

**++488. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1910.192-193. Lit: RADNÓTI 1957 347/30.

Bronzeblech, L: 6,0 cm.

**++489. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1910.194. Lit: RADNÓTI 1957 347/31.

Schlüsselförmiger Bronzebeschlag an einem Ende mit Nieten zur Befestigung.

**++490. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1910.196. Lit: RADNÓTI 1957 347/32; BARKÓCZI 1957 557. FU:

Aus Gebäude Nr. 6.

21 Fragmente.

**491. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVI**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler. AO: MNM 46.1910.197. Lit: RADNÓTI 1957 259, 335, Nr. 60, Taf. LX/3, Abb. 86.

Bronze, 5,2 x 5,2 cm. Gehört zu einem mit eingeritzten Kreisen verzierten Kastenschloss. Typ: VI. Cf. kat. Nr. 5, 359. Schlossdeckel diesen Typs sind zwar seltener, stehen aber nicht ohne Parallelen. Solche wurden z. B. im Lager von Weissenburg gefunden. Der eine gehört zu einem Kastenschloss, wo das Schlüsselloch mit einer Aedicula umrahmt ist,[82] der andere ist ein flaches Blech eines Einsteckschlusses [83]. Einen ähnlichen unverzierten Schlossdeckel von einem Einsteckschloss kennen wir aus Köln.[84] Ein kunstvoll verzierter Schlossdeckel von Typ VI wurde in Pförring gefunden.[85] Das kreisförmige Blech ist mit Blattmuster und Perlband gerandet. Den Panther von Dionysos führen zwei Genii, der eine hat einen Thyrsosstab, der andere ein Pedum in der Hand. Analoge Szene ist aus Intercisa bekannt: auf Kat. Nr. 389 ist diese Szene erkennbar, obwohl in einer viel schwächeren Ausführung. Es ist anzumerken, dass das erste Schloss des Kästchens von Bamberg einen Deckel diesen Typs hatte.[86]

**492. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XCII-XCV**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler. AO: MNM 46.1910.202. Lit: RADNÓTI 1957 246-248, 250, 262, 283, 335, Nr. 61, Taf. LIX, Abb. 79; BARKÓCZI 1957 557. FU: Aus Gebäude Nr. 6.

Bronze. Schlossdeckel 9,5 x 7,5 cm. An der Rückseite Reparatur (Taf. XCII, XCIV). Für die Form des zur Reparatur benutzten Bleches vgl. Kat. Nr. 626, 915, 1040, 1087. Unterlagplatte 9,0 x 6,3 cm. Die beiden Splinte sind drin, für die Rückseite siehe Taf. XCII. Henkel L: 10,5 cm (Taf. XCV). Die anderen Bleche sind rechteckige Beschläge in den Größen 7,9 x 8,1 7,9 x 8,5 8,3 x 8,5 (Taf. XCIII). Keine Kantenbeschläge, wie es zu erwarten wäre, cf. Kat. Nr. 595 C-D. Dm der kegelförmigen Nagelköpfe: 1,6 1,7 1,9 2,0 cm; der halbkugelförmigen: 1,2 cm. Beschläge an den Rändern mit getriebenem Leistenrahmen, in der Mitte mit konzentrischen Kreisen verziert. Die Nägel in der Mitte der konzentrischen Kreisen wurden mit Nagelköpfen von Typ f, die Nägel an den Ecken wurden mit Nagelköpfen von Typ b versehen (Taf. XCV). Die besondere Form des Nagels zeigt Schnitt AB (Taf. XCIV). An der Abbildung zeichnet Strichellinie die Spur, die die Abdeckplatte auf dem darunter liegenden Blech gelassen hatte (Taf. XCIV c). Der gestreifte Teil zeigt die Verbesserungen

(Taf. XCIV c). Der gestreifte Teil zeigt die Verbesserungen (Taf. XCIV d). Das Kästchen ist in Hinsicht sowohl seiner Nägel als auch seiner Beschläge ziemlich alleinstehend. Seine Rekonstruktion kann - obwohl nicht aus zusammenhängenden Streifen - nach dem Muster der Gruppe II vorgestellt werden. Mit den separaten, aber einander überdeckenden Beschlägen wollte man die Wirkung von zusammenhängenden Blechstreifen erwecken. Die ganze Vorderfläche des Kästchens wurde mit Beschlägen bedeckt, an den Rändern waren aber keine Kantenschläge angebracht. Für die Form der konzentrischen Kreise vgl. Kat. Nr. 464, 524, 574, 599, 610, 613, 710.

**+493. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 46.1910.233 (der Gegenstand SALAMON 1957 Nr. 55 irrtümlich unter dieser Inventarnummer). Lit: BARKÓCZI 1957 558. FU: Aus Gebäude Nr. 6.  
Eisen.

**494. UNTERLAGPLATTE (?) Taf. CXXIII**

FO: Dunaújváros, Kauf von M. Bóti. AO: MNM 47.1910.42, 46. Lit: RADNÓTI 1957 335, Nr. 62, Abb. 82.

Bronze, 5,8 x 5,8 cm. Zwei quadratförmige Bleche, die Mitte gewölbt ausgebildet. Das Inventar registriert einen Fund von 13 Gegenständen, wovon sind aber nur diese beiden erhaltengeblieben.

**++495. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 48.1910.11. Lit: RADNÓTI 1957 347/33.

Bronzescheibe mit zackigem Rand, in der Mitte eingeritzter Kreis, in dessen Mittelpunkt Loch. Dm: 5,0 cm.

**++496. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 48.1910.12. Lit: RADNÓTI 1957 347/34.

Bronzescheibe, Dm: 5,0 cm.

**++497. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 48.1910.13. Lit: RADNÓTI 1957 347/35.

Bronzescheibe, mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert.

**498. KANTENBAND Taf. CCCXIII**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung E. Mahler. AO: MNM 50.1910.19, selber Gegenstand wurde irrtümlicherweise unter Inventarnummer 25.2906.43 registriert. Lit: RADNÓTI 1957 335-336, Nr. 63, Taf. LIV/2. FU: Streufund.

Mit durchbrochenem S-Motiv verziertes Kantenband, Bronze, L: 13,7 cm an der vollständigen Seite; die andere Seite ist gebrochen, Br: 6,2 cm. Typ: k. Namensgeber des Typs.

**499. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXCXV [87]**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910, zugrunde gegangen. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/2.

Eisen, mit getriebenem Kreis verziert, gebrochen, Dm: 7,6 cm.

Bemerkung: Die bei Salamon unter Nr. 108 aufgezählten Beschläge werde ich gesondert behandeln, da ihre Zusammengehörigkeit zweifelhaft ist. Einige sind inzwischen zugrunde gegangen, einige sind in fragmentiertem Zustand erhalten.

**500. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910, zugrunde gegangen. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/3.

Eisen, mit getriebenen konzentrischen Kriesen verziert. 6,0 x 4,4 cm.

**501. KANTENBESCHLAG** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910, zugrunde gegangen. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/4 = Taf. LXIX/10.

Eisen, gebrochen, an der Rückseite mit Holzüberresten. 5,2 x 3,8 cm.

**502. KANTENBESCHLAG** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/5.

Eisen, gebrochen, 4,0 x 5,0 cm. Erhaltung schlechter als zur Zeit der Publikation.

**503. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910, zugrunde gegangen. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/6.

Eisen, gebrochen, 8,0 x 6,4 cm.

**504. KANTENBESCHLAG** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910. Lit: SALAMON 1957 381, nr. 108, Taf. LXX/9.

Aus Eisen, mit Nagel, L: 4,4 cm an der einen Seite. Salamon a. a. O. veröffentlichte nur ein Stück.

**505. KANTENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910, zugrunde gegangen. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/10.

Eisen, gebrochen, 3,6 cm.

**506. KANTENBESCHLAG** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 108, Taf. LXX/11.

Eisen, L: 3,7 cm. Salamon publizierte zwei Stücke.

**507. ÜBERFALL** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 109, Taf. LXX/15.

Eisen, L: 7,3 cm. Bei Salamon ein anderer, heute verschollener Gegenstand als Kantenband publiziert. Der Überfall dieses Typs ins Holz eingesteckt verwendet. Cf. Kat. Nr. 575, 698, 899.

**+508. SCHARNIER** Taf. CXCXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 51.1910. Lit: SALAMON 1957 381, Nr. 109, Taf. LXX/16-17.

Eisen, ein Stück gebrochen, Länge des anderen, vollständigen Stückes: 6,4 cm, ohne

der sich abbiegenden Nagelenden. Verschollen.

**509. HENKEL** Taf. CCLXXVII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung E. Mahler. AD: MNM 134.1910.51. Lit: RADNÓTI 1957 336, Nr. 64, Taf. LII/5.

Bronze, Henkel aus Delphinen gebildet, ihre Schwänze in Kleeblattform. L: 10,6 cm. Cf. Kat. Nr. 1808. Für die Gestaltung des Loches zur Befestigung siehe noch Kat. Nr. 470. Analogie: Trier [88].

**510. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCV

FO: Dunaújváros, Geschenk von I. Kincses. AD: MNM 136.1910.1. Lit: RADNÓTI 1957 336, Nr. 65, Abb. 75.

Bronze, 10,1 x 8,3 cm. Gehörte zum Schloss Typ IV. Am Rand zackig. Cf. Kat. Nr. 362, 704. Es sind noch einige Fragmente und ein Nagelkopf erhalten geblieben, Dm: 1,9 cm. Typ: b. Radnóti schreibt auch über ein Bronzescharnier, es ist aber nicht mehr vorhanden.

**511. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLIII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 136.1910.2. Lit: Unter Inv. Nr. 136.1910.2 figuriert bei RADNÓTI 1957 336, Nr. 65 irrtümlicherweise ein Bronzescharnier.

Fragment eines mit doppelter Punktreihe verzierten Kästchenbeschlages. L: 2,6 cm. Cf. Kat. Nr. 600.

**512. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVI

FO: Dunaújváros, Kauf von I. Kincses. AD: MNM 136.1910.4. Lit: RADNÓTI 1957 336, Nr. 66, Taf. LIII/7.

Bronze, L: 5,3 cm. Typ: IV. 6. a'6': ohne horizontale Gliederung des Oberschaftes.

**515. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. III.

FO: Dunaújváros. AD: MNM 150.1910. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 12; GÁSPÁR 1971 Nr. 17; VÁGÓ/BÓNA 1976 186-187.

Bronze, fragmentarisch erhaltenegebliebener Beschlag mit der Darstellung von Löwenköpfen, Medusenhauptern, ferner von Pollux und Victoria. Das Kästchen gehört zu Gruppe I, wie es aufgrund von Kat. Nr. 694 angenommen werden kann. Cf. Kat. Nr. 587, 684, 694.

Bemerkung: die als Parallelen erwähnten Beschläge aus Pannonien bzw. Intercisa sind in jedem Detail identisch. Aus dieser Tatsache kann darauf gefolgert werden, dass sie in derselben Werkstatt und mit Hilfe derselben Prägeform hergestellt wurden.

**516. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLIV

FO: Dunaújváros. AD: MNM 150.1910 (unter der selben Inventarnummer wie Kat. Nr. 515, gehören aber nicht zusammen). Lit: RADNÓTI 1957 246, 282, 284, 336-337, Nr. 68, Abb. 80.

Bronze, mit getriebenen Punkten und Kreisen verziert. Mit einer Ausnahme sind sie Kantenbeschläge, Grösse des besterhaltenen Stückes 5,7 x 6,1 cm. Die Ausnahme wurde in der Abbildung mit A bezeichnet. Dieses Stück war entweder ein Schlossdeckel, oder eine Unterlagplatte. Länge der unversehrten Seite 8,4 cm. Ein Nagel mit stumpfkegelförmigem Kopf ist erhaltenegeblieben. Variante des Typs f.

Das Kästchen gehörte zu Gruppe VI. Für seine Verzierung cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 603, 606, 622, 650, 674, 698, 886, 1669. Für die Punktreihe des Beschlages A vgl. Kat. Nr. 402.

#### 517. NAGELKOPF Taf. CCXXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 164.1910.2. Lit: RADNÓTI 1957b 237, nr. 130, Taf. XLV/2.

Nagelkopf in der Form einer Bronzescheibe mit Medusenhaupt. An der Rückseite ist die Spur des Eisennagelschaftes zu sehen. Dm: 4,1 cm.

#### 518. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros, Kauf von P. Hauser. AO: MNM 193.1910.3. Lit: RADNÓTI 1957 247, 263-264, 337, Nr. 69, Abb. 68.

Bronze, rund (Dm: 4,2 cm) bzw. quadratisch (4,6 x 4,1 cm), mit doppeltem Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert. Nagelkopf Dm: 1,6 cm. Typ: f. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 1337.

#### 519. KANTENBESCHLAG Taf. CXCIV

FO: Dunaújváros, Kauf von P. Hauser. AO: MNM 193.1910.3 im grössten Teil zugrunde gegangen. Lit: SALAMON 1957 379, nr. 74, Taf. LXX/8.

Eisen, L: 4,5 cm.

Bemerkung: Unter dieser Inventarnummer steht folgende Eintragung: "Fragmente eines Schmuckkästchens: viereckiges Zierblech um das Schloss aus Bronze, fünf Zierscheiben, in der Mitte bei jeder ein Kegelchen, eine bronzene Zierscheibe ohne Kegelchen, vier selbstständige Kegelchen, zwei kleine Ruten aus Bronze, eine Bleitessera, Fragment eines Eisenscharniers, langer Eisenschlüssel, 12 Stück formlose Fragmente."

#### 520. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLIII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung E. Mahler. AO: MNM 194.1910.2-3. Lit: RADNÓTI 1957 249-250, 283, Nr. 70, Abb. 80; SÁGI 1957 591. FU: Grab 3, Gräberfeld XVIII. Beifunde: Tonkrug, Bronzefibel, Denar von Maximianus Herculius, Münze von Diocletianus.

Bronze, am Rand mit Punktreihe, in der Mitte mit Kreis verziert. L: 6,5 cm. Das kreisförmige Fragment ist wahrscheinlich der mittlere Teil des gewöhnlichen getriebenen Kreises. Die beiden Stücke gehörten zusammen. Zur Zeit sind nur die fotografierten Stücke vorhanden. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 605, 607, 630, 666, 673, 776.

Bemerkung: Nach Radóti Grab eines Mannes; da im Grab Fibel und Gürtelschnalle gefunden wurden.[89] Sági erwähnt die Gürtelschnalle nicht.

#### +521. KANTENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AO: MNM 194.1910.15, nicht mehr erhalten. Lit: SALAMON 1957 379, Nr. 79, Taf. LXX/7. FU: Grab 11, Gräberfeld XVIII.

Eisen, zwei Stücke, Länge der einen Seite: 4,5 cm.

#### 522. HENKEL Taf. CCLXXVII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler 1910. AO: MNM 194.1910.23. Lit: RADNÓTI 1957 286, 337, Nr. 71, Taf. LII/6; SÁGI 1957 591, 593. FU: Grab 18, Gräberfeld XVIII. Keine Beifunde.

Bronze, antithetische Delphinfiguren. L: 8,0 cm. Cf. Kat. Nr. 650, 1577.

**523. HENKEL** Taf. CCLXXIX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 194.1910.71. Lit: RADNÓTI 1957 250, 283, 286, 337, Nr. 72, Taf. LII/1.

FU: Grab 39, Gräberfeld XVIII. Bradgrab. Beifunde: Glasgefäss, Münze des Probus.

Bronze, durch den Brand beschädigt, beide Enden abgebrochen. L: 7,5 cm. Delphinhenkel.

**524. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XC-XCI

FO: Dunaújváros. AD: MNM 52.1911.1. Lit: RADNÓTI 1957 246, 281, 337-338, Nr. 73, Abb. 81.

Bronze, grosser quadratischer Schlossdeckel, ungefähr 22,0 cm lang, am Rand mit durchbrochener Verzierung, in der Mitte breiter getriebener Kreis (Taf. LXXXVIII). Cf. Kat. Nr. 316, 317, 323, 1075, 1336, 1427, 2008, 2009. Stück eines langen Kantenbeschlages mit dreifachem getriebenem Kreis. Die grössere Seite des Beschlages: 11,8 x 7,0 cm (Taf. XCI B). Der unversehrte Kantenbeschlag ausgearbeitet: 12,8 x 9,4 cm (Taf. XCI A). Kantenbeschlagfragment mit getriebenem Kreis verziert (Taf. XCI C). Am schmälesten Fragment sind noch Spuren der Durchbrechung erkennbar (Taf. XCI D). Ursprünglich gehörten nur die Kantenbeschläge zusammen. Der Schlossdeckel (Taf. XC) ist stilistisch ganz anders wie die Kantenbeschläge. So soll entweder angenommen werden, dass das Kästchen nachträglich und sekundär mit zurückbleibenden Beschlägen versehen wurde oder dass die Beschläge in der Tat nicht aus demselben Fund stammen.

Die Beschläge können in Hinsicht der Art der Aufmontierung in Gruppe V eingeteilt werden. Für die konzentrischen Kreise siehe Kat. Nr. 464, 492, 574, 599, 610, 613, 710. Kat. Nr. 2008 und 2009 waren wahrscheinlich mit ähnlicher Durchbrechung verziert. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 1959.

**+525. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung 1911. AD: MNM 51.1911.51. Lit: SÁGI 1957 595. FU: Aus Grab 9, Gräberfeld XIX. Beifunde: Tonkrug, Gürtelbeschlag, Gürtelschnalle, Bronzereifen.

Bronze, mit zwei Nagellöchern. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**526. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 52.1911.11. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,0 Dm: 2,2 cm. Typ: VI.

**527. HENKEL** Taf. CCLXXX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 53.1911.7. Lit: RADNÓTI 1957 388, Nr. 74, Taf. LII/4.

Bronze, Delphinfiguren, L: 12,4.

**+528. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CXCV

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler und E. Mahler. AD: MNM 75.1911.4. Lit: SALAMON 1957 370, 379, Nr. 81, Taf. LXX/29.

Eisen, gebrochen, L: 9,1 cm. Typ: III. e. oder f. Vgl. mit dem Schlüssel aus Gornea.[90]

**+529. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 75.1911.14. Lit: RADNÓTI 1957 347/36.

Fragment eines Bronzebleches. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**530. RIEGEL** Taf. CCXVII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: E. Mahler und A. Hekler. AD: MNM 75.1911.180. Lit: RADNÓTI 1957 338, Nr. 75A, Taf. LIII/10.

Bronze, L: 9,8 cm. Nach A. Radnóti gehörte der Schlüssel unter Kat. Nr. 531 zu diesem Riegel; die Annahme kann jedoch nicht bewiesen werden.

**531. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIV

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler und E. Mahler. AD: MNM 75.1911.181. Lit: RADNÓTI 1957 338, Nr. 753, Taf. LIII/9.

Bronze, L: 8,5 cm, Typ: IV. 6. a'10': Ober- und Unterschaft ist mit Gravierungen verziert, der Umschweif ist bogenförmig abgeschlossen. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 530.

**532. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCV

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler und E. Mahler. AD: MNM 75.1911.183. Lit: RADNÓTI 1957 338, Nr. 75a, Taf. LIV/3.

Bronze, mit durchbrochener Verzierung, L: 13,4 cm. Typ: VIII. Vorläufig das einzige bekannte Stück aus Pannonien. Analogien: Monreal [91], Köln (Brandgrab aus dem 2. Jahrhundert) [92].

**533. HENKEL mit zwei SPLINTEN** Taf. CCLXXVI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler und E. Mahler. AD: MNM 75.1911.186. Lit: RADNÓTI 1957 388, Nr. 76, Taf. LI/1.

Bronze, zwei antithetische Delphine, L: 11,0 cm. Heute ist nur ein Splint vorhanden, L: 5,6 cm.

**534. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXVI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler, E. Mahler. AD: MNM 75.1911.200-201, -203-205. Lit: RADNÓTI 1957 246, 264, 338, Nr. 77, Abb. 70.

Bronze, Fragment von Kantenbeschlägen, einer ist mit getriebenen Kreisen verziert, Dm: 2,9 cm. Fragment eines profilierten Bleches, L: 7,4 cm. Nagelkopf, Dm: 3,0 cm. Typ: b (-205); zwei Fragmente eines Eisennagels. Zur Rekonstruktion des Kästchens stehen verhältnismässig wenige Bleche zur Verfügung, so kann auch die Gruppenzugehörigkeit nur bedingt bestimmt werden: Gruppe IV (?). In Radnóti's Typologie: Kategorie 4, Abb. 55.

**+535. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 75.1911.207. Lit: RADNÓTI 1957 347/37.

Fragment eines Bronzebleches. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++536. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 75.1911.216. Lit: Unpubl.

Das Inventar des Jahres 1911 enthält folgende Eintragung: "Für die Funde der Ausgrabung von Dr. Ede Mahler und Dr. Antal Hekler s. Sonderregister." Unter der Inventarnummer sind 12 Kästchenbeschläge eingetragen.

**537. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXVIII**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 8.1912.7. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 93; GÁSPÁR 1971 Nr. 18; GÁSPÁR 1977 33-34, Taf. 9.

Bronze, Unterlagplatte (20,7 x 4,7 cm) und zwei Kantenbeschläge mit Darstellung von Medusenköpfen, der grössere misst 3,5 x 4,3 cm. Cf. Kat. Nr. 402, 843, 1854. Der Bronzehenkel ist zusammen mit zwei Splinten erhaltengeblieben. Länge des Henkels: 5,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1869.

**538. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. VII**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 8.1912.8. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 45; GÁSPÁR 1971 Nr. 19.

Fragmentarische Bronzebleche mit Darstellungen von Mercurius, Dea Roma, Jupiter in Metopen. Von dem Henkel ist nur eine Hälfte mit einem Splint erhaltengeblieben (L: 6,8 cm). Zum Fund gehört auch ein Holzstück, an dem verschiedene Schnitte zu beobachten sind, es ist jedoch unwahrscheinlich, dass diese Verzierungen wären. Grösse: 7,1 x 8,3 cm.

**539. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 13.1912.1. Lit: RADNÓTI 1957 246, 339-340, Nr. 80, Abb. 82.

Bronze, fragmentarische Kästchenbeschläge mit doppeltem Leistenrahmen und getriebenen Kreisen. Cf. Kat. Nr. 392, 545, 547.

**++540. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 13.1912.3. Lit: RADNÓTI 1957 347/38.

Beschläge mit Holzspuren, Eisennägeln, eiserne Kantenbeschläge. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++541. KÄSTCHENBESCHLÄGE**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 13.1912.4. Lit: RADNÓTI 1957 347/39.

Mit Punktreihe verzierte Blechfragment. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**++542. SCHNALLE**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 13.1912.5. Lit: RADNÓTI 1957 347/40.

Bronze, mit der Spur des Henkels. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**543. UNTERLAGPLATTE**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 13.1912.6. Lit: RADNÓTI 1957 243, 340, Nr. 81, Abb. 87.

Bronze, 14,3 x 6,3 cm. Die ursprüngliche Länge war 25,6 cm. Sie hat die Vorderfläche des Kästchendeckels zusammenhängend bedeckt. Diese Länge bedeutet zugleich auch die Breite des Kästchens. Verzierung: Punktreihe und konzentrischen Kriese. Entweder Gruppe I oder II.

**++544. VOLLSTÄNDIGES KÄSTCHEN**

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.25. Lit: RADNÓTI 1957 346-348/41; SÁGI 1957 600. FU: Aus Grab 11, Gräberfeld XXII. Grab aus Steinplatten zusammengestellt. Beifunde: Glasgefäss, Spiegelrahmen, Zwiebelkopffibel, Bronzeschnalle.

Kästchen mit vollständiger Montierung.

## 545. KÄSTCHENBESCHLÄGE Taf. CXXVI-CXXIX

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.32. Lit: RADNÓTI 1957 244, 270, 284, 340-341, Nr. 82, Abb. 73; SÁGI 1957 601. FU: Grab 21, Gräberfeld XXII.

Bronze. Rekonstruierte Grösse der fragmentierten Kantenbeschläge: 13,4 x 9,6 cm. Die Verzierung besteht aus konzentrischen Kreisen und doppeltem Leistenrahmen. Cf. Kat. Nr. 392, 539, 547. Rekonstruierte Grösse der fragmentierten mittleren Bleche: 13,2 x 9,6 cm. Die Verzierung wie die der Kantenbeschläge. Der Dm der konzentrischen Kreise ist verschieden, dementsprechend gibt es dreierlei Nagelköpfe der Grösse nach: Dm: 2,4 3,4 4,3 cm. Typ der Nagelköpfe: f. Heute nur die kleinsten Nägelköpfe erhalten; die Abbildungen von Radnóti zeigen auch noch die grösseren. (In meiner Rekonstruktion ist einheitlich der kleinste Nagelkopftyp dargestellt.) Bronzehenkel platt, L: 5,8 cm. Cf. Kat. Nr. 472, 595, 596, 1580, 1582. Das es unter den erhaltengebliebenen Stücken weder Schlossdeckel noch Unterlagplatte gibt, [93] soll angenommen werden, dass all diese nach dem Muster der Kästchen von Gruppe I an der Seite angebracht waren.

## ++546. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.58. Lit: SÁGI 1957 601. FU: Aus Grab 35, Gräberfeld XXII. Ziegelgrab. Beifunde: Glasgefäss, Pinzette aus Bronze, Bronzemünze.

Eisen, weitere Angaben sind nicht vorhanden.

## 547. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXX-CXXXI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.63. Lit: HEKLER 1912 214; RADNÓTI 1957 270, 341, Nr. 83, Abb. 73, Taf. LI/1-2; SÁGI 1957 601. FU: Aus Grab 36, Gräberfeld XXIII. Ziegelgrab, Kästchen beim Fuss des Toten. Beifunde: Haarnadel aus Bronze, 28 Goldperlen und 24 Glasperlen, Glaskrug und Münze aus dem 4. Jahrhundert.

Bronze, 14,2 x 12,7 cm. Mit doppeltem Leistenrahmen und konzentrischen Kriesen reich verziert. Ähnliche Verzierung weisen Kat. Nr. 392, 539, 545 auf. Der Schlüssel ist zur Vorderseite des Beschlages zugerostet, und wurde daher von Radnóti als Schlossdeckel publiziert. Da aber kein Schlüsselloch daran zu finden ist, kann er kein Schlossdeckel sein. Merkwürdigerweise sind Reparaturen an der Vorderseite wie auch an der Rückseite sichtbar. An der Rückseite ist auch ein kleines Stück Holz erhaltengeblieben (Taf. CXXXL). Die Zusammennagelung der Bleche zeigt, dass der Beschlag ursprünglich grösser war. Ähnlich wie bei dem Kästchen Kat. Nr. 545 war der Beschlag in der Mitte der Vorderfläche befestigt. Radnóti hat ihn auf das 5. Jahrhundert datiert, [94] seine Meinung kann nur bestätigt werden. Analogie: Mainz [95].

## 548. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXII-CXIII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.135-137. Lit: HEKLER 1912 219; RADNÓTI 1957 247-249, 260-261, 341, Nr. 84, Taf. LV/1-14, Abb. 67; SÁGI 1957 603. FU: Grab 70, Gräberfeld XXII. Erdgrab. Beifunde: Haarnadeln aus Knochen, Armband.

Bronze, Beschläge mit Punktreihe verziert, heute schon sehr fragmentarisch. A: Schlossdeckel, 9,7 x 8,0 cm. B: Unterlagplatte, 3,0 x 3,0 cm. Es gibt noch vier Bleche, deren Ausbildung und Grösse mit der der Unterlagplatte identisch sind. C: Kantenbeschläge,

L: 12,8 Br: 3,0 cm (Breite des längeren Rechteckes bzw. des dreieckigen Teiles ebenfalls 3,0 cm). Nagelköpfe, Dm: 1,1 cm. Typ: b. Henkel aus zwei Delphinen gebildet, L: 8,4 cm. Cf. Kat. Nr. 363, 666, 1496. Der Kopf des Eisenschlüssels ist erhaltengeblieben, Dm: 3,0 cm. Das Kästchen kann in Gruppe VI eingeteilt werden. Die Stücke gleichen Ausmasses wie die Unterlagplatte wurden wahrscheinlich auf der Stirnfläche des Deckels placiert. Cf. Kat. Nr. 353. Wegen der schlechten Erhaltung der Beschläge habe ich die Rekonstruktion von Radnóti übernommen (Taf. CXIII)[96], da er die Beschläge noch im fast unversehrten Zustand gesehen hat.

Bemerkung: für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

#### 549. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.160. Lit: RADNÓTI 1957 259, 341-342, Nr. 85, Abb. 86; SÁGI 1957 604. FU: Grab 81, Gräberfeld XXII. Ziegelgrab. Beifunde: Silberschnalle, unbestimmbare Münze.

Bronze, 4,0 x 3,5 cm. Gehört zu einem Kastenschloss. Typ: IV. 4. Cf. Kat. Nr. 1378.

#### 550. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLII (Detail)

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.196. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 61; GÁSPÁR 1971 Nr. 20; DINKLER-v. SCHUBERT 1980 152-153. FU: A. Hekler zufolge aus dem geplünderten Steingrab 109. "Ausserhalb des Grabes lagen die getriebenen Bronzebleche des Kästchens, die durch ihre christliche Darstellungen besonders interessant sind. Beim Fuss eine bronzene Münze aus der Zeit von Valentinianus I und ein zusammengebrochener Glas-krug." [97] Sági zählt unter den Fundstücken noch auch ein Armband auf. [98].

Bronze, mit altchristlichen Szenen, Gorgomasken, Porträts verziert. Der Schlossdeckel ist unverziert, 6,8 x 3,2 cm. Breite eines Streifens 6,0 cm, Grösse der Vorderfläche des Deckels 27,5 x 6,0 cm. Die besser erhaltenen Beschläge des Kästchens Kat. Nr. 686 wurden offensichtlich mit der Hilfe derselben Prägeformen hergestellt. Schloss und Henkel waren auf einer Seitenfläche placiert, dementsprechend kann das Kästchen in Gruppe I eingeteilt werden; sein Schloss gehörte zum Typ III, sein Schlüssel wahrscheinlich zum Typ III. g. Siehe die Bemerkung zu Kat. Nr. 792, 1875.

#### 551. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros, Ausgrabung A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.201. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 87; GÁSPÁR 1971 Nr. 21. FU: Hekler zufolge aus Grab 118. Ziegelgrab, geplündert. "Beim Füsse getriebene Bronzeblechfragmente eines Kästchens." [99] Sági zählt zu den Fundstücken auch 12 Glasperlen. [100]

Beschlag mit christlichen Szenen verziert: Guter Hirte, Wunder zu Kanaa, Erweckung des Lazarus. Br: 4,8 cm.

#### ++552. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Hekler 1912. AO: MNM 100.1912.226. Lit: HEKLER 1912 222; SÁGI 1957 606. FU: Grab 139. Steingrab, geplündert, kleine Fragmente eines Bronzekästchens.

Keine weitere Angaben konnten ermittelt werden.

## 553. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 92.1913.5. Lit: RADNÓTI 1957 344, Nr. 88.

Bronze, L: 6,5 cm. Gegossen, mit eingeritzten Leisten, Kreisen, in den Kreisen mit IPunkten verziert. Typ: IX. d. Analogie: Lorch [101].

Bemerkung: Bei Radnóti als "Kästchenüberwurf" aufgenommen.

## +554. SCHLÜSSEL

FO: Dunaújváros. AD: MNM 93.1913.6. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,1 cm. Typ: VIII. Rhomboider Kopf mit Öse. Bart ohne Bruch. .

## ++555. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros, Kauf von I. Hauser. AD: MNM 93.1913.7 Lit: Unpubl.

Nach dem Inventar: "Fragment eines fromlosen Bronzebleches, zusammengelegt." Grösse konnte nicht ermittelt werden.

## 556. SCHLOSSDECKEL Taf. CXCIX

FO: Dunaújváros, Streufund. AD: MNM 93.1913. Lit: RADNÓTI 1957 261, 394, Nr. 89, Taf. LX/5, Abb. 80.

Bronze, mit Punktreihe verziert, 7,2 x 5,8 cm. Typ: IV. In der Mitte ist ein dreifacher, getriebener konzentrischer Kreis, der mit dem Schlüsselloch durchgeschnitten wurde.

## +557. SCHLÜSSEL

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.126. Lit: SÁGI 1957 613. FU: Aus Grab 149, Gräberfeld XXIII; Beifunde: Silberhaarnadel, goldener Ohrring, Armband, Drahtkette mit Perlen, Gagatreifen, Ringeinlage aus Achat und aus Glasmasse, Glasflasche.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

## 558. SCHLOSSDECKEL Taf. CCV (die Kantenbeschläge sind nicht auf dem Foto)

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.135. Lit: RADNÓTI 1957 344, nr. 90, Abb. 67; SALAMON/BARKÓCZI 1973 77, Taf. 23/7-9. FU: Grab 6, Gräberfeld XXIII. Beifund: Gürtelschnalle.

Bronze, Schlossdeckel mit Punktreihe verziert, 9,5 x 7,1 cm. Typ: IV. Zwei Kantenbeschläge, gebrochen. 7,0 x 1,7 cm.

## 559. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.136. Lit: RADNÓTI 1957 344, Nr. 91, Abb. 67; SÁGI 1957 61 612; SALAMON/BARKÓCZI 1973 81, Taf. 26/1. FU: Einzige Beigabe des Toten im Grab 107 des Gräberfeldteiles XXIII.

Bronze, die unversehrte Seite: 2,8 x 2,5 cm.

## 560. SCHLOSSDECKEL Taf. CCI

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.138. Lit: RADNÓTI 1957 344, Nr. 92, Abb. 67; SÁGI 1957 612; SALAMON/BARKÓCZI 1973 80, Taf. 25/18. FU: Einzige Beigabe des Toten im Grab 79 im Gräberfeldteil XXIII.

Bronze, die Rückseite ist mit Punktreihe verziert. An der Vorderseite Spuren von eingeritzten Linien, sie scheinen jedoch kleine Verzierung gewesen zu sein. 5,3 x 4,7 cm. Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 268, 516, 561, 562, 633.

**561. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XXXVIII; CLXXII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.198. Lit: RADNÓTI 1957 344, Nr. 93-94, Abb. 61; SÁGI 1957 610; BUSCHHAUSEN 1971 A 101; GÁSPÁR 1971 Nr. 22; SALAMON/BARKÓCZI 1973 77, Taf. 23/17. FU: Grab 26, Gräberfeld XXIII.

Bronze, Ranke mit laufender Antilope, 5,4 x 1,3 cm.

Bemerkung: Bei Radnóti waren noch zwei Bronzebleche unter derselben Nummer angegeben, die aber Salamon und Barkóczi als Beigaben aus Grab 95 identifizierten. Über das figürliche Fragment Kat. Nr. 561 heisst in Ihrer Arbeit: "Bruchstücke mit konzentrischen Ringverzierungen und zwischen den Ringen aus punzierten Kreisen bestehende Dreiecke" [102] (cf. Kat. Nr. 601). In dieser Beschreibung würde offensichtlich ein von Radnóti publiziertes Fragment gemeint, u. zw. das, das in Dreieckform abgebrochen ist. Das Bronzeblech ist an der Spannseite mit einer doppelten Punktreihe, an den beiden Katheten mit einfacher Punktreihe verziert, L: 2,0 cm. Dieses Stück muss also hierher gehören. Das Stück mit den konzentrischen Kreisen publizierte Radnóti falsch unter Inventarnummer 97.1913.199, obwohl es nicht diese Inventarnummer hat. Dieses Stück mit den konzentrischen Kreisen gehört auch hierher, zu dem Stück mit figürlicher Darstellung, Dm: 2,8 cm. Die zusammengehörenden Stücke sind also folgende: Fragment mit dem Tierfries, das in Dreieckform abgebrochene Stück mit der doppelten Punktreihe und die mit konzentrischen Kreisen verzierte Scheibe (Taf. CLXXII. Cf. Kat. Nr. 1820). Weitere Analogien siehe bei Kat. Nr. 560.

**562. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLIII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.199. Lit: RADNÓTI 1957 344, Nr. 93, Abb. 61; SALAMON/BARKÓCZI 1973 81, Taf. 26/22. FU: Grab 95.

Bronze, mondsichelförmiger Beschlag mit Punktreihe verziert, Dm: 3,9 cm. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 561; für Analogie der Verzierung mit Punktreihen siehe Kat. Nr. 560.

**563. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXIX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 97.1913.200. Lit: RADNÓTI 1957 283, 344, Nr. 95, Abb. 82; SALAMON/BARKÓCZI 1973 84, Taf. 28/5. FU: Einziges Fundstück aus Grab 158 im Gräberfeldteil XXIII.

Bronze, Fragment mit konzentrischen Kreisen verziert, L: 5,3 cm. Für die Ausarbeitung des Kreises siehe noch Kat. Nr. 608

**+564. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXV [103]

FO: Dunaújváros. AD: MNM Inv. Nr.? Lit: RANDÓTI 1957 344, Nr. 96, Taf. LIII/4; SALAMON/BARKÓCZI 1973 83, Taf. 27/16. FU: Grab 149. Beifunde: drei verschiedene Haarnadeln, Ohrring, Armband aus Gagat, aus Draht geflochtenes Armband, zwei Intaglos, zwei Parfümflaschen, goldene Kette mit Glasperlen.

Bronze, L: 4,0 cm. Typ: IV. i. mit ein wenig längerem Schaft.

**565. UNTERLAGPLATTE** Taf. CCLXXIV

FO: Dunaújváros, Kauf von K. Tiszuczky. AD: MNM 3.1921.13. Lit: RADNÓTI 1957 344, Nr. 97. Gegossene Bronzescheibe mit eingeritzten konzentrischen Kreisen, Dm: 5,8 cm.

**566. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CCCXVII (566a: Zustand in 1926, 566b: heutiger Zustand)

FD: Dunaújváros, Ausgrabung: I. Paulovics 1926. AD: MNM 6.1926.10. Lit: PAULOVICS 1927 36-46, 110-111, Abb. 21; RADNÓTI 1957 248, 344-345, Nr. 98. FU: Grab 4, Gräberfeld XXVI. Grab aus Steinplatten zusammengestellt. Beifunde: Goldring, Bronzekrug, 2 Bronzefibel, 8 Bronzmünzen, Goldmünze des Philippus Iunior. Das Grab wurde nicht authentisch ausgegraben, es ist also unsicher, ob die aufgezählten Beigaben komplett sind.

Der Kästchenbeschlag ist heute in schlechter Erhaltung, nur einige bronzene Nagelköpfe und einige Bronzeblechfragmente sind mehr oder weniger unversehrt. Ich wiederhole deshalb die Beschreibung von I. Paulovics: "Auf einer Holzplatte von ungefähr 10 mm Dicke wurden mit dünnen Linien eingerahmte Lederplättchen in stehendem Ziegelformat mit Bronzenieten, die kreisrund verzierte Köpfe haben, befestigt so, dass vier Nägel eine kleine Bronzescheibe, die kleinen Nägel an der Ecke selbst das Lederplättchen hinabdrücken." [104] Typ der Nagelköpfe: z. Dm: 0,7 cm.

#### 567. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FD: Dunaújváros. AD: MNM 6.1926.28. Lit: PAULOVICS 1927 52-53, 111-112, Abb. 32; RADNÓTI 1957 345, Nr. 99. FU: Grab 13, Gräberfeld XXVI. Beifunde: Bronzekrug, Tonlampe, Glasperle, Bronzelöffel, Sensenstein, Mittelbronze des Hadrianus, Kleinbronze des Aurelianus, Mittelbronze von Constantinus dem Grossen.

Bronze, L: 3,5 Dm: 2,4 cm. Typ: IV. i.

#### 568. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCCXXVIII

FD: Dunaújváros. AD: MNM 6.1926.45. Lit: PAULOVICS 1927 55, Taf. II; L. NAGY 1935 21; RADNÓTI 1957 345, Nr. 100; SÁGI 1957 623. FU: Grab 21, Gräberfeld XXVI. Sarkophag, geplündert. Beifunde: Tonlampe, Goldperlen, Glasperlen, Gegenstand aus Bronze, Münzen von Antoninus Pius, Valens, Valentinianus I, Gratianus. Siehe noch Kat. Nr. 569.

Gegossene halbmondförmige Verzierung mit einem Nagel. L: 6,8 cm. Cf. Kat. Nr. 298, 660. Analogien: Aalen [105], Reichenhall [106].

#### 569. KANTENBAND Taf. CCCXV

FD: Dunaújváros. AD: MNM 6.1926.46. Lit: PAULOVICS 1927 54, 116, Taf. II; RADNÓTI 1957 254-255, 345, Nr. 101; SÁGI 1957 623. FU: Grab 21, Gräberfeld XXVI. Sarkophag, geplündert. Für die Beifunde siehe Kat. Nr. 568. Paulovics erwähnt noch die zerbrochenen Beschläge eines Kästchens.

Bronze, die Spitze gebrochen, L: 7,3 cm, an der gebrochenen Seite 3,7 cm. Typ: e.

#### 570. SCHLOSSDECKEL Taf. CXXXIV

FD: Dunaújváros. AD: MNM 6.1926.77. Lit: PAULOVICS 1927 60, 121, Taf. IV; RADNÓTI 1957 249, 263, 345, Nr. 102; SÁGI 1957 623. FU: Grab 24, Gräberfeld XXVI, Ziegelgrab. Beifunde: Armband, Glasperlenband, T-Fibel aus Silber, goldener Ohrring, Silberring, Haken-Verschluss aus Gold, Münzen von Faustina Iunior, Aurelianus, Diocletianus.

Bronze, mit dreifachem Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert, fragmentiert, 5,7 x 8,5 cm. Diese Leistenrahmenverzierung kommt sehr selten vor, cf. Kat. Nr. 300, 634, 659, 798. Siehe die Bemerkung von Radnóti bei kat. Nr. 1066.

#### 571. HENKEL

FO: Dunaújváros, Ausgrabung I. Paulovics 1931. AO: MNM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 283, 345, Nr. 103, Taf. L/7.

Bronze, Delphinhenkel, die Hälfte ist abgebrochen, L: 7,4 cm.

#### 572. SCHLÜSSEL Taf. CCLXIII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: I. Paulovics 1936. AO: MNM 62.23.22. Lit: RADNÓTI 1957 345, Nr. 104, Taf. L/6.

Bronze, L: 3,3 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i.

#### +573. RINGSCHLÜSSEL

FO: Dunaújváros, Kauf von M. Szalay. AO: MNM 7.1929.3. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,3 cm.

#### 574. KÄSTCHENBSCHLAG Taf. CXIV-CXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 3.1950.147. Lit: SÁGI 1954 73-98, Abb. 28, Taf. XXIII/18-19; Taf. XXIV/1-3; RADNÓTI 1957 246, 345, Nr. 105; GRÜNEWALD 1981 bei Taf.18/15 (als Analogie erwähnt). FU: Grab 69, Frauengrab, das Kästchen lag auf der Grabbank; Beifunde: 2 Tonbecher, Mahlstein, Spinnwirtel, Glasgefäß.

Bronze, Unterlagplatte mit konzentrischen Kreisen und mit einer durchbrochenen Randschnur verziert, wie bei dem Kästchen von Verulamium [107]. Aus Pannonien ist keine Parallele bekannt. Fragmentarisch, 9,0 x 5,0 cm. Henkel, aus stark stilisierten Delphinen gebildet, L: 8,8 cm. Kantenbeschläge von der Vorderseite des Deckels, mit konzentrischen Kreisen verziert, 6,6 x 5,4 cm. Bronzeschlüssel, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'13'. In den Beschlägen sind zwei Nägel geblieben, der kleinere ist kugelförmig, Kopf und Schaft zusammengegossen. Typ des anderen ist j, Dm: 1,4 cm. Das Kästchen konnte sowohl in Gruppe V als auch in Gruppe VI gehören. Für seine Struktur cf. Kat. Nr. 112, für die Form der Kreise cf. Kat. Nr. 464, 492, 524, 599, 610, 613, 710, 1167.

#### 575. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXV

FO: Dunaújváros. AO: MNM 3.1950.165. Lit: SÁGI 1954 78-79, 97; RADNÓTI 1957 249, 254, 345, 345, Nr. 106, Abb. 84; GRÜNEWALD 1981 Taf. 18/15 (als Analogie erwähnt). FU: Grab 85, geplündert. Beifunde: Kalziumperle, zwei Bronzeschellen, eiserne Sargnägel.

Bronze, Schlossdeckel, 9,0 x 6,6 cm, ein Blech von 1,8 x 2,4 cm zur Stärkung des Schlüsselloches. Eisen, Überfall, L: 6,4 Br: 2,0 cm. Cf. Kat. Nr. 507, 698, 899. Eiserner Riegel, L: 5,4 cm. Kantenbeschlag aus Eisen, L: 3,0 und 2,6 cm. Überreste eines eisernen Splintscharnierbandes. In Rechteck eingebeugter Bronzenagel, Dm: 1,4 cm. Typ: b. Ein anderer Bronzenagelkopf, Dm: 3,0 cm. Typ: i. Cf. Kat. Nr. 12.

#### 576. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Dunaújváros. AO: MNM 5.1950.69. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 99; GÁSPÁR 1971 Nr. 23. FU: Im Jahre 1949 auf dem Gebiet des Lagers, aus der obersten Schicht des Grabens K1 hervorgekommen.

Zwei Bronzefragmente mit männlicher Gestalt. Auf einem Fragment sind die Buchstaben ESV; auf einem anderen der Buschstabe O lesbar; letzterer wurde jedoch von Buschhausen als E gelesen.[108] In diesem letzteren Fragment sind noch Spuren des eingeschnittenen

Schlüsselloches sichtbar. Die ursprüngliche Anordnung der in Metopen eingerahmten christlichen Szenen war vermutlich wie bei Kat. Nr. 792.

577. HENKEL, SCHLÜSSEL, NAGELKOPF, SCHARNIER Taf. CCCVII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung: A. Mozsolics 1951. AD: MNM 56.20.2-5. Lit: RADNÓTI 1957 254, 281, 284, 346, Nr. 108, Taf. L/3-5. FU: Grab 540.

Bronzener Delphinhenkel, L: 9,0 cm. Für den Abschlussteil siehe Kat. Nr. 470, 1212. Ringschlüssel aus Bronze, L: 3,5 cm Dm: 2,4 cm. Typ: IX. In diesem Typ steht der Ringschlüssel ohne Analogie. Nagelkopf aus Bronze, Dm: 2,4 cm. Typ: m. Eisernes Scharnierband aus Splinten zusammengestellt, bei dem längsten L: 11,0 cm.

578. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXVII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 17; GÁSPÁR 1971 Nr. 24. Bronze, mit Darstellung des Urteiles des Paris. Vgl. noch Kat.Nr.795. Grösse: 18,5 x 9,3 cm.

579. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXI-XXIII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.2. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 103; GÁSPÁR 1971 Nr. 25; GÁSPÁR 1977a 34-36, Taf. 11-14 (hier an der Rekonstruktion müsste das Schlüsselloch höher platziert werden). FU: Aus dem römischen Gräberfeld des 4. Jahrhunderts am Öreghegy. Zusammen mit Münzen des Constantinus II gefunden. Über die Zugehörigkeit, besser gesagt Unzugehörigkeit zu den anderen Beschlägen siehe ausführlicher bei GÁSPÁR 1977a 34.

Bronze, in Metopen eingefasste Göttergestalten und bacchische Szenen. Friesfragment teilweise mit laufenden Tiergestalten, teilweise mit Ranke verziert. A: Dionysos auf dem Panthergespann, Zustand nach Entdeckung und Zustand heute (Taf. XXI). B: Minerva in Metope, Zustand nach Entdeckung und Zustand heute (Taf. XXI). C: Der Beschlag wurde verbessert. Vorderseite und alter Zustand der Verbesserung: Tafel XXII, Rückseite und heutiger Zustand: Tafel XXIII. D: Kantenbeschlagfragment mit doppeltem Leistenrahmen ehemals (Taf. XXII) und heute (Taf. XXIII). E: Mit dazugenagelter Randverzierung wurden die Darstellungen des darunterliegenden Bleches bedeckt. Alter Zustand: Taf. XXII, heutiger fragmentarischer Zustand: Taf. XXIII. Cf. Kat. Nr. 1331.

Das Kästchen kann in Gruppe II eingeteilt werden.

580. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XL

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.4. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 102; GÁSPÁR 1971 Nr. 26.

Bronze. A: Im Medaillon Kopf des Mercurius, 4,3 x 4,0 cm. Das eine Blech ist fragmentiert. An den Rändern der Beschläge sind Spuren der einstigen Zudeckung zu sehen. B: Frauengestalt. B' zeigt in annähernd 3/2 Vergrößerung Zustand des Bleches bei der Entdeckung. Am rechten Rand dieses Bleches ist zu beobachten dass es einmal zugedeckt war. Sein linker Rand wurde abgeschnitten. C: Solquadriga in Medaillon, Br: 5,0 cm. D: Herkules mit Keule in Medaillon. H: 4,0 cm.

581. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.4 Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 91; GÁSPÁR 1971 Nr. 27.

Bronze, mit der Inschrift IX KA. Darstellung einer thronenden Figur. 4,6 x 4,2 cm.

**582. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.5 Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 92; GÁSPÁR 1971 Nr. 28.

Bronze, kleines Fragment mit Randverzierung. Die figürliche Darstellung ist abgebrochen. 6,8 x 4,3 cm.

**583. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCIII**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.6 Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 88; GÁSPÁR 1971 Nr. 29.

Bronze, 2 Stück. Beide mit einem gegossenen stehenden Amor und einer tragischen Maske verziert. Zu der Maske kann als Analogie eine Bronzelampe erwähnt werden, die in der Umgebung von Požarevac gefunden wurde.[109] Ceramonović schreibt über die Lampe folgendes: "Lampen dieses Typs sind zur Kaiserzeit verbreitet, obzwar sie dem alexandrinischen Egypten gehören." Die alexandrinische Provenienz der gegossenen Appliken wie Kat. Nr. 583 ist unwahrscheinlich. Sie sind jedoch charakteristisch für Produkte östlichen Ursprungs. Analogie aus Arčar.[110]

**584. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.7. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 90; GÁSPÁR 1971 Nr. 30.

Bronze, kleines Fragment aus Szene mit Solquadriga. L: 2,3 cm.

**585. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLII**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.8. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 95; GÁSPÁR 1971 Nr. 31, Abb.

68 (in der Tabelle auf der Seite 55 irrtümlich Abb. 69!); SALAMON/BARKÓCZI 1973 86, Taf. 30 /24. FU: Streufund.

Bronze, kleines Fragment. In perlbandgerahmten Feldern Tiere. L: 3,2 cm.

**586. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLII**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.9. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 89; GÁSPÁR 1971 Nr. 32.

Bronze, kleines Fragment mit Darstellung eines Hirsches. L: 3,1 cm.

**587. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. V**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.10. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 13; GÁSPÁR 1971 Nr. 33.

Bronze, Fragment mit Medusenkopf. Cf. Kat. Nr. 515, 684, 694. Das Kästchen gehört zu Gruppe I.

**588. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.11. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 98; GÁSPÁR 1971 Nr. 34.

Bronze, mit Medusenkopf verziert. 10,2 x 7,1 cm.

**589. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.13. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 100; GÁSPÁR 1971 Nr. 36;

GÁSPÁR 1977a 33-34, Taf. 10.

Bronzeblechstreifen mit Pflanzenornament. L: 5,6 cm. Cf. Kat. Nr. 590-592.

**590. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.14. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 100; GÁSPÁR 1971 Nr. 37;

GÁSPÁR 1977a 33-34, Taf. 10.

Bronzeblechstreifen mit Pflanzenornament. L: 7,2 x 6,4 cm. Cf. Kat. Nr. 589, 591-592.

591. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXIX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.15. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 100; GÁSPÁR 1971 Nr. 38;

GÁSPÁR 1977a 33-34, Taf. 10.

Bronzeblechstreifen mit Rankenverzierung. Länge der drei Stücke zusammen: 16,0 cm. Cf. Kat. Nr. 589, 590, 592.

592. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXIX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.32. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 100; GÁSPÁR 1971 Nr. 39;

GÁSPÁR 1977a 33-34, Taf. 10.

Bronzeblechstreifen mit grösserer Punktreihe verziert. 6 Stücke, 2,4 1,8 1,8 1,4 1,0 cm. Cf. Kat. Nr. 589-591.

593. KANTENBESCHLAGFRAGMENT Taf. CCCXIX

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.16. Lit: RADNÓTI 1957 246, 351, Nr. 125, Abb. 70.

Bronze, Fragmente aus dem Kantenbeschlag. Mehrere Nagelköpfe in gutem Zustand erhaltengeblieben, Dm: 2,2 cm. Typ: e. Cf. Kat. nr. 946. Es sind auch einige Holzstücke erhaltengeblieben sowie eine Unterlagplatte, Dm: 2,8 cm. Gruppeneinordnung des Kästchens: V.

Bemerkung: Für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

594. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXII-CXXXIII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.17. Lit: RADNÓTI 1957 245, 266, 282, 351-352, Nr. 126, Abb. 74.

Bronze, mit doppeltem Leistenrahmen und dreifachen konzentrischen Kreisen verzierte Beschläge. An den beiden grösseren Stücken (13,0 x 9,5 cm) sind Spuren damaliger Einbiegungen zu sehen (Taf. CXXXIII A-B). Die Kantenbeschläge in primärer Verwendung. Die kleineren Beschläge sind 7,2 cm breit, wahrscheinlich bildeten sie in ihrem unversehrten Zustand ein Quadrat, und waren ebenfalls Kantenbeschläge (Taf. CXXXII). Ein kleines Holzstück gehört auch noch zu dem Fund (Taf. CXXXIII bei B).

Zum doppelten Leistenrahmen siehe Kat. Nr. 190, 392, 439, 597, 677, 691, 931, 953. Der Schlossdeckel trugte identische Verzierung wie die anderen Beschläge, 11,7 x 6,4 cm (Taf. CXXXIII C). Das Kästchen gehört zu Gruppe VI.

595. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XCVI-XCVII

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.18. Lit: RADNÓTI 1957 266, 282, 352, Nr. 127, Abb. 74.

Bronzebeschläge mit Leistenrahmen, konzentrischen Kreisen und Punktreihe verziert. A: Kantenbeschlag, 14,0 x 9,6 cm, war wahrscheinlich an der Vorderseite des Kästchens befestigt. B: Teil eines Kantenbeschlages, wie A. C: Kantenbeschläge. D: Zwei Ränder mit Leistenrahmen verziert, am dritten Rand ist die Spur der Zudeckung zu sehen; wie C. Grösse: 8,6 x 7,2 cm. Nicht unbedingt Kantenbeschlag. Cf. Kat. Nr. 492. E: Kreisförmiger Beschlag, am Rand Punktreihe, in der Mitte konzentrische Kreise, deren Ausbildung von den konzentrischen Kreisen der Bleche A-D abweicht. Bei E ist die Kontur zwischen den Kreisen schärfer. F: Henkel mit Überreste von Splinten, L: 7,0 cm. Die Öse ist ein dreieckförmiges, flaches Blech, cf. Kat. Nr. 596. Siehe noch Kat. Nr. 472, 545, 599, 1580, 1582.

**596. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XCVIII-XCIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.19. Lit: RADNÓTI 1957 282, 352, Nr. 128, Abb. 82.

Schlecht erhaltene Bronzebeschläge, mit konzentrischen Kreisen und Leistenrahmen verziert. Die Kreise sind voneinander mit Hohlleisten getrennt. Mit der Ausnahme des mit x bezeichneten Stückes kann nicht entschieden werden, ob die konzentrischen Kreise dreifach sind oder nicht. Besonders am Foto der Rückseite des Stückes mit x (Taf. XCIX) ist die Vermehrung der Anzahl der Kreise gut zu sehen. Die Kreise wurden unregelmässig getrieben. Die unverzierten Bleche sind wahrscheinlich Fragmente von Kantenbeschlägen. Der Henkel ist ein flacher Blechenkel, unversehrt, L: 9,1 cm. Für die Öse cf. Kat. Nr. 595.

Cf. Kat. Nr. 472, 545, 595, 1580, 1582.

**597. UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXIV**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.20. Lit: RADNÓTI 1957 182, 352-353, Nr. 129.

Bronze, mit doppeltem Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert. 11,0 x 5,9 cm. Cf. Kat. Nr. 190, 392, 439, 594, 677, 691, 931, 953.

**598. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCLXXIV**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.21. Lit: RADNÓTI 1957 238, 353, Nr. 130, Abb. 82.

Bronze, mit Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert. 11,2 x 4,9 cm.

**599. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXII**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.22. Lit: RADNÓTI 1957 266, 282, 353, Nr. 131, Abb. 8,2 cm.

Mehrere Bronzefragmente mit Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert. Kann nach dem Muster von Kat. Nr. 595 rekonstruiert werden. Cf. noch Kat. Nr. 464, 492, 524, 574, 609, 610, 613, 710.

**600. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXVIII**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.23. Lit: RADNÓTI 1957 245, 265-266, 353, Nr. 123, Taf. LX/6, Abb. 75.

Bronze, **A:** Kantenbeschläge an der Vorderseite des Deckels, 5,7 x 5,7 cm. **B:** Annehmbar ist ein Schlosdeckel, der zum Typ VIII. gehört. 10,5 x 8,0 cm. **C:** Kantenbeschläge von der Vorderfläche des Kästchenunterteils. Aufgrund der Bruchlinien kann man feststellen, dass sie zusammenhängende Bleche waren. Es kann aber nicht entschieden werden, wegen der geringen Anzahl der erhaltenen Beschläge, ob die ganze Vorderfläche bedeckt war oder nicht. Bleche mit konzentrischen Kreisen und Punktierung verziert. An den Rändern doppelte Punktreihe, cf. Kat. Nr. 511. Am Schlosdeckel formen die Punkte verschiedene Muster. Über diese Muster schreibt Radnóti, dass sie die Form eines Tyrsosstabes bilden. [111] Die Deutung ist nicht überzeugend.

Gruppeneinteilung des Kästchens: V. Doppelte Punktreihe kann noch bei Kat. Nr. 511 beobachtet werden; Punktverzierung bei Kat. Nr. 268, 516, 560, an der Rückseite Kat. Nr. 561, 562, 601, 602; mit grösseren Punkten bei Kat. Nr. 633.

Die Bemerkung von Radnóti siehe bei Kat. Nr. 298.

**601. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.24. Lit: RADNÓTI 1957 265-266, 353; Nr. 133, Abb. 80.

Bronzefragment. Man kann nur den Durchmesser der konzentrischen Kreise messen. Der des äussersten ist 3,1 cm. Die Beschläge sind mit konzentrischen Kreisen und Punktierung verziert. Die Punktreihe verfolgt den Bogen der Kreise, und bildet ein Dreieck mit eingeschriebener Rosette. Cf. Kat. Nr. 561. Für entferntere Parallelen siehe die Aufzählung bei Kat. Nr. 600.

**603. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXI**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.26. Lit: RADNÓTI 1957 181, 353, Nr. 135, Abb. 75.

Bronze, kleines Fragment mit der Rest eines konzentrischen Kreises und mit Kreisen von einem Durchmesser von 0,2 cm. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464 482, 516, 606, 622, 650, 674, 698, 886, 1669.

**604. KANTENBESCHLAG Taf. CLVI**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.27. Lit: RADNÓTI 1957 354, Nr. 136, Abb. 75.

Bronze, am Rand mit Punktreihe, sonst mit getriebenem Kreis verziert. Grösse ohne den gebogenen Teil 8,8 x 3,7 cm. Cf. Kat. Nr. 353, 475, 886, 1404, 1405.

**605. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLI**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.28. Lit: RADNÓTI 1957 282, 354, Nr. 137, Abb. 87.

Bronze, 7,4 x 3,5 cm. Am Rand mit Leistenrahmen, Punktreihe und einem getriebenen Kreis verziert. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 607, 630, 666, 673, 776.

Bemerkung: Bei Radnóti steht noch ein weiteres Stück unter dieser Nummer. Ich habe es gesondert behandelt, weil es in Hinsicht der Ausführung, nicht zusammengehörig zu sein scheint. Cf. Kat. Nr. 606.

**606. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.28. Lit: RADNÓTI 1957 282, 354, Nr. 137, Abb. 87.

Bronze. Sehr fragmentarisch. Mit konzentrischen Kreisen und Punktreihe verziert. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 622, 650, 674, 698, 886, 1669. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 605.

**607. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXIX**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.29. Lit: RADNÓTI 263, 354, Nr. 138, Abb. 68.

Bronze, kreisförmig, mit Punktreihe und Kreisen verziert, Durchmesser: 3,5 cm. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 520, 605, 630, 666, 673, 776 (für die Form der Punktreihen).

**608. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXVIII**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.30. Lit: RADNÓTI 1957 246, 354, Nr. 139, Abb. 81.

Bronze, mit dreifachen getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Cf. Kat. Nr. 563. Sein Schlossdeckel, 10,0 x 7,4 cm, gehört zu dem Typ IV. Die anderen sind Kantenbeschläge, das besterhaltene Stück misst 8,0 x 5,7 cm.

Das Kästchen gehört zu Gruppe VI.

**609. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. C.**

FO: Dunaújváros. AD: MNM 57.46.31. Lit: RADNÓTI 1957 265-267, 354, Nr. 140, Abb. 75.

Bronze, mit konzentrischen Kreisen verzierte Beschläge. A: eventuell Unterlagplatte, da die Nagellöcher grösser sind als bei den anderen Beschlägen: 10,0 x 5,4 cm. Kantenbeschläge, 8,0 x 7,8 cm, ein fragmentarisch erhaltenes Stück: 6,4 x 7,2 cm.

Bemerkung: für die konzentrischen Kreise cf. Kat. Nr. 617. Das Kästchen kann in Gruppe VI eingeteilt werden. Cf. Kat. Nr. 595, 599.

**610. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXXII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.33. Lit: RADNÓTI 1957 354-355, Nr. 141, Abb. 87.

Bronzefragmente mit dreifachen, getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, cf. Kat. Nr. 464, 492, 524, 574, 599, 613, 710. Das mit einem x bezeichnetes Fragment ist Überrest des Schlossdeckels, Dm: 6,0 cm. Typ: IV. Die Placierung der anderen Beschläge ist unsicher.

Nach Radnóti's Meinung gehörte zu R 17 ( hier Kat. Nr. 396), was ich aber für unwahrscheinlich halte.

**611. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXXIII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.34. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 142, Abb. 68.

Bronze, ursprünglich mit konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 6,6 cm.

**612. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXIX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.35. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 143, Abb. 68.

Bronze, Fragment mit dreifachen, getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Durchmesser des innersten Kreises: 3,0 cm.

**613. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXIX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.36. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 144, Abb. 68.

Bronze, mit dreifachen, getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 5,6 cm. Cf. Kat. Nr. 464, 492, 524, 574, 610, 710, ferner Kat. Nr. 1167.

**614. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXIX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.37. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 145, Abb. 82.

Bronzeblech, quadratförmig, mit dreifachen, getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. 4,0 x 4,0 cm. In zwei Ecken des Bleches anstatt von Nägeln halbkugelförmige getriebene Muster.

**615. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.38. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 146, Abb. 82.

Bronze, mit konzentrischen Kreisen verzierte Fragmente. 4,0 x 2,6 4,0 x 2,4 2,4 x 1,8 2,4 x 1, 4 cm.

**616. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.39. Lit: RADNÓTI 1957 355, nr. 147, Abb. 80.

Bronzefragment, mit konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 2,1 cm.

**617. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CI

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.40. Lit: RADNÓTI 1957 365, Nr. 148, Abb. 81.

Bronzefragment mit konzentrischen Kreisen verziert, Breite von A 7,0 cm. Cf. Kat. Nr. 609.

**618. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.41. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 149, Abb. 82.  
Bronzefragment mit konzentrischen Kreisen verziert. Br: 7,0 cm.

**619. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVII**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.42. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 150, Abb. 86.

Bronze, mit sehr flach getriebenen Kreisen verziert, die den Eindruck von eingeritzten Kreisen erwecken. 8,8 x 7,5 cm. Typ: IV. 5.

**++620. SCHLOSSDECKEL**

FO: Dunaújváros. AO: MNM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 151.  
Bronze, L: 6,3 cm.

**621. SCHLOSSDECKEL Taf. CCIX**

FO: Dunaújváros, Streufund. AO: MNM 57.46.43. Lit: RADNÓTI 1957 165, 166, 355, Nr. 152, Abb. 75.

Bronze, unverziert, 6,5 x 5,6 cm. Der Umschweif des Eisenschlüssels ist an der Vorderseite, an der Rückseite sind aber das Bronzeblech zur Bedeckung des Schlüsselloches und der Überrest des Schlüsselbartes zu sehen. Typ: IV.

**622. UNTERLAGPLATTE Taf. CLVI**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.44, alte Inv. Nr. 38.1905.37.i. Lit: RADNÓTI 1957 261, 355, Nr. 153, Abb. 71.

Bronze, am Rand mit Punktreihe verziert, beschädigt, 11,5 x 6,3 cm. Das Stück wurde zweimal verwendet, zuerst als Unterlagplatte, das zeigen zwei Löcher in horizontaler Achse, zum zweiten Mal als Kantenbeschlag, das zeigen je zwei Nagellöcher an der beiden Seite der vertikalen Achse. Die Nagellöcher wurden am Beschlag vor der Aufmontierung von vornherein gemacht, u. zw. so, dass von der Rückseite ausgehend der Vorderseite zu das Blech durchgeschlagen wurde. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 650, 674, 698, 886, 1669.

**623. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Streufund. AO: MNM 57.46.45. Lit: RADNÓTI 1957 261, 355, Nr. 154, Abb. 67.

Bronze, 5,0 x 3,0 cm. Am Rand mit Kreischen mit einem Dm von 0,3 cm verziert. Radnóti identifiziert, wahrscheinlich irrtümlich, als "Winkelband".

**++624. KANTENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Streufund. AO: MNM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 261, 355, Nr. 155.  
Bronze, 5,2 x 4,2 cm.

**625. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Streufund. AO: MNM 57.46.46. Lit: RADNÓTI 1957 261, 355, Nr. 156, Abb. 67.  
Bronze, 3,7 x 1,4 cm. Rand mit Kreischen mit einem Dm von 0,2 cm verziert.

**626. KANTENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.47. Lit: RADNÓTI 1957 247, 248, 261, 355, Nr. 157, Abb. 67.

Bronze, Länge der einen Seite 3,3 cm, Br: 2,0 cm. Cf. Kat. Nr. 492, 915, 1040, 1087.

Analogie: ein von Strygowsky publiziertes Stück.[112]

**627. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.48. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 158, Abb. 71.

Bronze, unverziert, 9,7 x 5,3 cm.

**628. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.49. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 159, Abb. 71.

Bronze, unverziert, verschiedene Grössen, Länge zwischen 6,2-7,6 cm, Breite 4,4-5,2 cm. Länge bedeutet hier die Länge des ausgebreiteten Bleches. 8 Stücke. Cf. Kat. Nr. 629.

**629. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.50. Lit: RADNÓTI 1957 355, Nr. 160, Abb. 71.

Bronze, unverziert, L: 6,4 cm (Länge des ausgebreiteten Bleches). Br: 3,6 cm. Zwei Stücke mit dazugehörenden 3 Nägeln, Länge zwischen 1,0 und 1,4 cm. Auch vom Holz ist ein kleines Fragment erhaltengeblieben. Cf. Kat. Nr. 628.

Bemerkung: Für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

**630. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLI**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.51. Lit: RADNÓTI 1957 283, 356, Nr. 161, Abb. 75.

Bronzefragment mit Leistenrahmen und Punktreihe verziert, 7,5 x 6,0 cm. Von den beiden Nagellöchern wurde das eine von der Vorderseite her, das andere von der Rückseite her durchschlagen. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 520, 605, 607, 666, 673, 766.

**631. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCCXX**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.52. Lit: RADNÓTI 1957 283, 356, Nr. 162, Abb. 74.

Bronze, zwei kleine Winkelfragmente von einem mit Leistenrahmen verzierten Beschlag. An beiden ist je ein Nagelkopf von Typ a erhaltengeblieben, Dm: 1,1 cm.

**632. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLI**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.55. Lit: RADNÓTI 1957 283, 356, Nr. 163, Abb. 75.

Bronze, Fragment eines mit Leistenrahmen und einst mit konzentrischen Kreisen verzierten Beschlages. L: 8,2 cm.

**633. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLI**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.54. Lit: RADNÓTI 1957 282, 356, Nr. 164, Abb. 75.

Bronze, Fragment eines mit punzierten Punkten verzierten Beschlages, 3,5 x 2,2 cm. Cf. Kat. Nr. 268, 560, 561, 562, 600, 601, 602, 633.

**634. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLI**

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.53. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 165, Abb. 74.

Bronze, Fragment eines mit dreifachem getriebenem Leistenrahmen verzierten Beschlages, L: 8,0 cm. Cf. Kat. Nr. 300, 570, 659, 798.

**635. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLI

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.56. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 166, Abb. 74.

Bronze, Fragment eines gegossenen Bleches mit eingeritzten Linien verziert, L: 7,3 cm. Das Blech wurde zweimal verwendet: zuerst als Schlossdeckel, davon zeugt der darin erhaltene gebliebene Arm, mit dem das Plättchen zur Bedeckung des Schlüsselloches bewegt werden konnte. In der sekundären Verwendung diente es wahrscheinlich nicht mehr als Kästchenbeschlag: von dem Schlossdeckel wurde ein Stück von 1,1 cm abgeschnitten, für die Aufnagelung dieses Stückes sind keine Spuren da.

Bemerkung: Bei Radnóti gehört noch ein ebenso langes aber schmäleres Bronzestück zum Fund.

**636. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.57. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 167.

Bronze, die Spitze ist abgebrochen, Dm: 6,0 und 6,2 cm. Zwei Stücke. Typ: f.

**637. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.58. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 168.

Bronze, Dm: 5,8 cm, unversehrt. Typ: f.

**++638. NAGELKOPF**

FO: Dunaújváros. AO: MNM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 169.

Bronze, Dm: 5,2 cm.

**639. NAGELKOPF** Taf. CCXXVII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.59. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 170.

Bronze, die Spitze ist gebrochen, Dm: 4,8 cm. Typ: f.

**640. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.60. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 171.

Bronze, unversehrt, Dm: 4,0 cm. Typ: f.

**641. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.61. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 172.

Bronze, die Spitze sind gebrochen. Dm: 3,0 3,2 3,4 3,5 cm. Vier Stücke, Typ: f.

**642. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVII

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.62. Lit: RADNÓTI 1957 365, Nr. 173.

Bronze, Dm: 2,3 cm. Heute fünf Stücke, Radnóti wusste noch von sechs Stücken. Zwei haben noch auch die Schäfte. Typ des Kopfes: f.

**643. NAGELKOPF** Taf. CCCXXX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.63. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 174.

Bronze, ursprünglich 9 Stücke, heute 7 erhalten. Dm: 1,8 cm. Ihr Typ: f.

**644. NAGELKOPF** Taf. CCCXXX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.64. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 175.

Bronze, 3 Stücke, Dm: 1,5 cm, Typ: f.

**645. UNTERLAGPLATTE** Taf. CCCXXX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.65. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 176.

Bronze, 3 Stücke, Dm: 2,8 cm.

Bemerkung: Laut Radnóti sind sie Nagelköpfe.

**646. NAGELKÖPFE** Taf. CCCXXX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.66. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 177.

Bronze, 9 Stücke, Dm: 1,2 cm. Typ: b.

**647. NAGELKÖPFE** Taf. CCCXXX

FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.67. Lit: RADNÓTI 1957 356, Nr. 178.

Bronze, ursprünglich 10 Stücke, heute 9 erhalten. Dm: 1,1 cm. In drei Stücken sind noch die Nagelschaftreste drin. Typ des Kopfes: b.

**648. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXVI-CXVII

FO: Dunaújváros, Kauf 1910. AO: IKM 2397. Lit: MAROSI 1917 6; RADNÓTI 1957 246, 249, 282, 356-357, Nr. 179, Abb. 85; SÁGI 1957 616; BÁNKI 1972 Nr. 53. FU: Vermeintliche Beifunde: Henkelkrug aus Glas, Goldring mit blauem Stein, Harzkugel, Geldstück.

Bronzebeschläge mit dreifachen, getriebenen Kreisen verziert. **A**: Schlosdeckel. Mit zwei Gruppen von dreifachen getriebenen Kreisen verziert. Zwischen den beiden Gruppen keine Treibung. Grösse 11,7 x 12,1 cm. Cf. Kat. Nr. 1331. Gehört zu Typ IV. **B**: Beschlag in gleicher Grösse und Verzierung wie der Schlosdeckel. **C-C1**: Bei Radnóti kommen diese beiden Stücke zueinandergepasst als Unterlagplatte vor. Diese Lösung wird jedoch von der Bruchfläche von C1 einigermaßen unsicher gemacht. Sie sind aber mit **D** zusammen als zusammenhängender Kantenbeschlag am Unterteil des Kästchens gut vorstellbar. Die Breite von D und C1 ist 6,2 cm. **E**: Gegossener Bronzehenkel. Am Griffteil verziert. Sein Abschlussteil imitiert einen Vogelkopf. L: 9,1 cm. Cf. Kat. Nr. 333, 376. Länge des Nagels in der Öse: 5,9 cm. Kein Splint. **F**: Unverzierte Bleche, die sich eventuell zu den mit konzentrischen Kreisen verzierten Blechen C-D in Rechteck anschlossen, und mit diesen zusammen den Kantenbeschlag gebildet haben. **G**: Nagelköpfe, Dm: 3,6 cm. Typ: b. Wegen ihrer Grösse konnte eins nur auf dem Blech B in die Mitte der konzentrischen Kreise aufmontiert werden. Wenn sie wirklich zu den Kästchenbeschlägen gehörten, kann ihre Applikation nur als selbstständige Verzierung vorgestellt werden (Taf. CXVI). Bronzenägel, ihre Länge wechselt sich zwischen 1,4 und 2,3 cm. Holzüberreste (Taf. CXVII).

Die Gruppeneinordnung des Kästchens ist unsicher.

**649. HENKEL, NAGELKÖPFE** Taf. CCVI

FO: Dunaújváros. AO: IKM 2410, alte Inv. Nr. 860. Lit: MAROSI 1917 6, Nr. 5; RADNÓTI 1957 249, 357, Nr. 180. FU: Im Inventarbuch sind als Beifunde zwei Armbänder aus Glas bzw. aus Bronze verzeichnet.

Bronze, Henkel aus Delphinfiguren gebildet, L: 15,0 cm. Nagelköpfe, Dm: 3,9 cm. Drei Stück. Typ: f. Ihre Zugehörigkeit zum Fund erwähnt A. Marosi; Radnóti hat unter R 180

nur den Henkel aufgenommen.

**650. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLV (Zeichnung des Henkels im Massstab 1:2)

FO: Dunaújváros, Kauf 1911. AO: IKM 2418. Lit: MAROSI 1917 6, Nr. 4; RADNÓTI 1957 248-249, 260-261, 357, Nr. 181, Abb. 67; BÁNKI 1972 Nr. 48. FU: Nach der Eintragung des Inventars gehörten ein Eisenriegel und Fragment eines Eisenschlüssels sowie ein Geldstück zu Befunden des Grabes. Heute sind nur die in Taf. CLV abgebildeten Gegenstände erhalten.

Bronze, Schlossdeckel mit Punktreihe verziert, 9,9 x 10,3 cm. Typ: IV. Zwei Unterlagplatten mit konzentrischen Kreisen verziert, 4,1 x 4,2 und 4,1 x 3,9 cm. Henkel L: 9,1 cm. Cf. Kat. Nr. 522, 1577. Radnóti datiert sie auf das Ende des 3. Jh. oder auf den Anfang des 4. [113] Ebenda schreibt er, dass der Fundzusammenhang unsicher ist. Gruppenzugehörigkeit des Kästchens ist nicht feststellbar.

Bemerkung: 1. Es ist ungewöhnlich, dass zu einem an den Rändern mit kleinen getriebenen Punkten verzierten Schlossdeckel mit konzentrischen Kreisen verzierte Unterlagplatten gehören. Eventuell handelt es sich auch hier um ein sekundär ausgestattetes Kästchen. 2. Der Henkel ist zu diesen Unterlagplatten zu klein. Zur Punktreihenverzierung vgl. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 674, 698, 886, 1669.

**651. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXCIV

FO: Dunaújváros, Kauf 1911. AO: IKM 2456. Lit: MAROSI 1917 7, Nr. 7. FU: Während Rigolierungsarbeiten gefunden. Zum Fund gehörten noch "Schlossteile von einer Kassette". Sie konnten jedoch nicht identifiziert werden.

Alle sind Teile eines eisernen Kantenbeschlages.

**652. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXVII

FO: Dunaújváros, Kauf. AO: IKM 2457. Lit: MAROSI 1917 6; RADNÓTI 1957 246, 249, 264, 357, 358, Nr. 182, Taf. LVI, Abb. 71.

Bronze, A: Fragmente eines Kantenbeschlages, der breitere Teil war an der Vorderfläche, der schmälere an der linken Fläche. Br: 5,8 und 2,4 cm. B: Kantenbeschläge, eventuell von den Hinterkanten des Kästchens. Breite zwischen 2,5 und 2,8 cm, Fragmente. C: Nagelköpfe in verschiedener Größe, Dm: 1,4 1,5 1,7 1,8 cm. Ihr Typ: f. Im inneren eines Nagelkopfes ist das Bindematerial zur Befestigung des Schaftes noch sichtbar. D: Fragmente von zwei Splinten, L: 3,7 und 5,0 cm. E: Nagelschäfte, gehören zu Nagelköpfen C. F: kleine Fragmente, ursprüngliche Form und Placierung kann nicht festgestellt werden. G: Nagelköpfe, Dm: 2,1 cm. Ihr Typ: m. Diese letzteren Nagelköpfe werden von Radnóti nicht erwähnt.

**653. NÄGEL** Taf. CCXXIX

FO: Dunaújváros. AO: IKM 2487. Lit: RADNÓTI 1957 358, Nr. 183.

Eisenschäfte mit Kopf aus Bronze, auf dem einen sind auch Holzüberreste und eine Bronzeplatte erhalten. Durchmesser der Nagelköpfe: 2,8 und 1,5 cm. Typ: f. Dm des Bleches: 3,1 cm. Der von Marosi eigener erwähnte Bronzehenkel fehlt. [114]

**654. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros. AO: IKM 2762 Lit: Unpubl.

Eisen, in schlechtem Zustand, L: 7,2 cm. Wahrscheinlich Typ IV. Eventuell ist mit dem von A. Marosi erwähnten Eisenschlüssel identisch.[115]

**655. KANTENBAND** Taf. CCCXV

FO: Dunaújváros, Kauf 1914. AD: IKM 3543. Lit: RADNÓTI 1957 255, 358, Nr. 184.

Bronze, gegossen, L: 10,2 und 8,6 cm. Typ: d, mit gezahntem Rand. Daher wurde von Radnóti auf die Wende des 2/3 Jh. datiert.[116] Analogie: Reichenhall [117].

**656. SCHLÜSSEL** Taf. CCLIX

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3544. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'1'.

**657. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCI

FO: Dunaújváros, Kauf 1914. AD: IKM 3545. Lit: RADNÓTI 1957 358, Nr. 185, abb. 86.

Bronze, 5,9 x 4,2 cm. An der Rückseite eiserner Riegel und Haken des Vorlegers. Das erhaltengebliebene Stück zeigt das zugeschlossene Kästchen. Typ: IV. 4.(A).

Bemerkung: Das Inventar erwähnt noch zwei weitere Stücke, sie sind eventuell mit Kat. Nr. 655 und 656 identisch.

**658. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCVII

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3546. Lit: RADNÓTI 1957 358, Nr. 186, Abb. 71.

Bronze, mit Punktreihe verziert, Dm: 7,6 cm. Typ: IV. 4. Für die Punktreihe und die Grobheit der Ausführung cf. Kat. Nr. 319. Analogie: Starigrad [118].

**659. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLI

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3547. Lit: RADNÓTI 1957 270, 358, Nr. 187, Abb. 86.

Bronzebeschlag, mit konzentrischen Kreisen und am Rand mit dreifachem Leistenrahmen verziert. Cf. Kat. Nr. 300, 570, 654, 798. Ein bogiges Eisenstück von 0,7 cm ist dazugerostet. Grösse des Beschlages 8,3 x 6,3 cm.

**660. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXX-CXXI

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3571. Lit: MAROSI 1917 6. Nr. 2; RADNÓTI 1957 247, 254, 281, 182, Nr. 188, Abb. 85; BÁNKI 1972 Nr. 50. FU: Grabfund; Beifunde nach Marosi: "Goldring mit Stein, zwei Beinnadeln mit Kugelkopf, an einem Spuren von Vergoldung. Fragment einer Beinnadel. Dickerer Beinstab, 17,2 cm lang, viereckiges Glas mit zwei Henkeln, farbiges Gläschen." [119]

Bronze. **A**: eventuell Schlossdeckel, mit einem breiteren, getriebenen Kreis und mit mehreren eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Cf. Kat. Nr. 675, 892, 1337, 1814, 2084. In dem einen Blechstück ist ein glockenförmiger Nagelkopf dringeblichen, von dem ausserdem noch 7 Stücke vorhanden sind. Dm: 1,8 cm. Ihr Typ: s. **B**: Kantenbeschläge mit getriebenen (bzw. eingeritzten) Kreisen verziert, 6,1 x 6,9 cm. **C**: Gegossener Bronzehenkel, aus zwei antithetischen Delphinfiguren gebildet, L: 12,9 cm. Cf. Kat. Nr. 1255, 1348, 1427.

**D**: Gegossene Verzierungen mit je 2 Nägeln, L: 5,0 cm. Cf. Kat. Nr. 298, 568.

Das Kästchen kann auf das ausgehende 2. - angehende 3. Jh. datiert werden.

**661. SPLINT mit REIF** Taf. CCCXXVIII

FO: Dunaújváros, Kauf 1914. AD: IKM 3573. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,7 cm, Dm: 2,3 cm. Vgl. Kat. Nr. 2055.

**662. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros, Kauf 1914. AD: IKM 3574. Lit: Unpubl.

Eisen, fragmentarisch erhalten, 3,2 x 3,2 cm mit einem halbkreisförmigen Nagelkopf.  
Der angerostete Ringschlüssel ist auch erhaltenegeblieben.

**663. NAGELKÖPFE** Taf. CCCXXIX; (von den vier erhaltenen Stücke ist nur ein abgebildet)

FO: Dunaújváros, Kauf 1914. AD: IKM 3575. Lit: Unpubl.

Bronze, 4 Stücke, Dm: 2,4 cm. Ihr Typ: f.

**664. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLV

FO: Dunaújváros, Kauf 1914. AD: IKM 3587. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm. Typ: IV. a: mit eingeritzter Verzierung, erhöhtem Umschweif.

**+665. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3619-3623. Lit: SÁGI 1957 614. FU: Aus Grab 2. Beifunde: Faltenbecher, Kniefibel, verzierte Knochenschnitzerei.

Laut Sági "Holzstück mit konzentrischer Kreuzverzierung."

**666. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXLV-CXLVII

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3636. Lit: MAROSI 1917 6 Nr. 1; RADNÓTI 1957 246, 249, 283, 284, 359, Nr. 189, Abb. 86; SÁGI 1957 614; BÁNKI 1972 Nr. 47. FU: Grab 5 des Gräberfeldes XXIV. Beifunde: Glaskrug, Goldhaken, Perlenschnur (34 Stück), goldene Ohrgehänge, Glückchen, Glaspastaperlen.

Bronze. Kantenbeschläge von der Vorderfläche des Deckels. Grösse des unversehrteren Stückes: 7,3 x 7,3 cm. Unterlagplatte, Grösse: 12,9 x 7,3 cm. Gegossener Henkel, stilisierte Delphinfiguren, verschollen (bei Radnóti Abb. 86 A), L: 8,5 cm. Cf. Kat. Nr. 363, 548, 673, 1496. Schlossdeckel, 19,7 x 7,9 cm. Für den Vorleger ist der Schlitz vorhanden. Das Schlüsselloch ist ausgebröckelt. Gehörte zu Typ IV. 4. Nagelköpfe, Typ f. Durchmesser des grösseren: 2,0 cm, des kleineren 1,5 cm. Im an die Kästchenseite gelegenen Teil der Kantenbeschläge waren Nagelköpfe des Typs b, wie es am erhaltenen Fragment noch zu sehen ist. Dm: 1,5 cm. Nagelkopf von Typ f, von konzentrischen Kreisen umgeben in der Mitte des Kantenbeschlages. Dm des Kopfes: 1,7 cm. Die Beschläge sind mit konzentrischen Kreisen verziert. Die ursprüngliche Stelle von weiteren Fragmenten ist unsicher. Die Breite des Kästchens ist feststellbar aufgrund der Länge der Unterlagplatte und der beiden Kantenbeschläge: 27,5 cm.

Gruppeneinteilung entweder V oder VI. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 520, 605, 607, 630, 673, 776.

**667. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CIII-CV und CCLV

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3682, 3683. Lit: MAROSI 1917 6, Nr. 8; RADNÓTI 1957 281, 283, 284, 360, Nr. 190-191, Abb. 84, 86, Taf. LVI/2, LVII/4-5; SÁGI 1957 615; BÁNKI 1972 Nr. 52. FU: Grab

## 16 des Gräberfeldes XXIV.

Bronzestücke des Fundes: **A**: Unterlagplatte mit Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert, 10,8 x 6,1 cm. **B**: Gegossener Delphinhenkel mit Splinten, L: 7,8 cm, Nägel L: 3,8 cm. Der Henkel gehört nicht zu diesem Beschlag und Kästchen, die Entfernung zwischen den Splinten am Henkel ist nämlich 5,0 cm, während jene an der Unterlagplatte 6,5 cm beträgt. Bei der Rekonstruktion habe ich statt der richtigen, verlorenen Henkel diesen Henkel gezeichnet, jedoch mit der entsprechenden Veränderung seiner Grösse. **C**: Kreisförmiger Kästchenbeschlag mit konzentrischen Kreisen verziert und andere Beschlagfragmente. Dm: 12,0 cm. **D**: Nagel, der Typ des Kopfes: f, Dm: 3,1 cm. Die anderen Stücke des Fundes sind aus Eisen; **E**: Schlüssel, L: 7,4 cm. Typ: IV. r. - Namensgeber der Variation (Taf. CIV Foto des Schlüssels; Taf. CCLV Zeichnung). **F**: Beschlagfragment, Löcher darin können eventuell auf durchbrochene Verzierung hinweisen. Von dem Beschlag ist zu wenig erhaltengeblieben um entscheiden zu können, ob er wirklich eine durchbrochene Verzierung hatte, oder nicht. **G-I**: Kantenbeschlagfragmente in verschiedenen Formen mit konzentrischen Kreisen verziert. Das Stück **G** wurde von der Rückseite fotografiert, seine Vorderseite ist nämlich so verrostet, dass sein Muster nicht sichtbar ist. Cf. Kat. Nr. 319, 1155. Das mit x bezeichnete Stück ist ein zum Fund gehörendes Fibelfragment. Die Rekonstruktion zeigt die Vorderfläche und die Seitenfläche des Kästchens: Taf. CV.

**668. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXII

FO: Dunaújváros, Kauf 1915. AO: IKM 4212. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 Dm: 2,4 cm. Typ: IV. i.

**669. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXII

FO: Dunaújváros, Kauf 1915. AO: IKM 4213. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,5 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 142, 180, 966, 1912, 2038.

**670. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIII

FO: Dunaújváros, Kauf. AO: IKM 4214. Lit: RADNÓTI 1957 360, Nr. 192.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. a'13'.

**671. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CX-CXI

FO: Dunaújváros. AO: IKM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 260, 261, 360, 361, Nr. 193, Abb. 71.

Am Blechrand Punktreihe, an den Ecken Nagelkopf nachahmende Treibung, in derer Mitte der Nagel hineingeschlagen wurde. Die Nagelköpfe sind leicht gewölbt, Typ: b. L: 1,5 und 1,0 cm.

**672. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXCIV

FO: Dunaújváros. AO: IKM 4518. Lit: Unpubl.

Eisen. **A-F**: Fragmente von Kantenbeschlägen, Breite zwischen 4,8 - 5,2 cm. (ohne die sehr kleinen Beschläge). An **D** Textilüberrest. **G**: Fragment eines Scharnieres. L: 3,5 cm. **H**: Wahrscheinlich Fragment eines Henkels, an dem etwas angerostet ist.

**673. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXLVIII-CXLIX

FO: Dunaújváros. AO: IKM 5476, 5479. Lit: RADNÓTI 1957 280, 283, 284, 361, Nr. 194, Abb. 86.

FU: Grab 6 des Gräberfeldes XXV.

Bronzebeschläge, an den Rändern mit Leistenrahmen und Punktreihe verziert. **A**: Viereckig, Grösse: 10,5 x 13,1 cm. Wenn das Fgm als Schlossdeckel identifiziert werden kann, so sind von der Mitte die Stücke mit Schlüssellocheinschnitt abgebrochen. Bronzeschlüssel, L: 5,5 cm. Von der Rückseite fotografiert. Typ: IV. a. **B**: Unterlagplatte. Das Loch an der linken Seite zur Einpassung des Henkels ist entzweigebrochen. Seine Biegung konnte durch Beschädigung entstehen, weil sie sich jetzt in die Richtung der Vorderseite beugt. Henkel, L: 8,8 cm, cf. Kat. Nr. 363, 548, 666, 1496. Die längeren Splinte gehören zu dem Henkel, sind entzweigebrochen, L: 4,6 cm. Zwei kleine Splinte (Taf. CXLIX), die nicht zum Kästchen passen. **C-D**: Kantenbeschlagfragmente von der Vorderfläche des Kästchens. **E**: Blechfragment, wahrscheinlich aus einem Kantenbeschlag ausgebrochen. **F**: Kantenbeschläge von den Hinterkanten des Kästchens. Grösse an der einen Seite: 2,8 x 2,2 cm. **G-H**: Blechfragmente. **I**: Fragment aus Eisen. **J**: Nagelkopf aus Bronze und das Bindematerial zur Befestigung des Nagels. Typ des Nagelkopfes: f. Dm: 1,6 cm. **K**: Fragmente von Splinten, die einst als Scharnier benutzt wurden. Eisen. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 520, 602, 607, 630, 666, 776.

#### 674. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXLI

FO: Dunaújváros, Streufund. AD: IKM 5476. Lit: RADNÓTI 1957 263, 361, Nr. 195, Abb. 68; BÁNKI 1972 Nr. 49.

Bronzebeschlag, mit Punktreihe und konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 9,3 cm. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 698, 888, 1669.

#### 675. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LXXXV

FO: Dunaújváros. AD: IKM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 361, Nr. 196, Abb. 86.

Bronze, mit getriebenem Kreis verziert, in dessen Mitte kugelförmiger Nagel. Dm: 7,5 cm. Cf. Kat. Nr. 660, 892, 1337, 1814, 2084.

#### 676. KÄSTCHENBESCHLAGFRAGMENT Taf. CXXIII

FO: Dunaújváros. AD: IKM 5476. Lit: RADNÓTI 1957 361, Nr. 197, Abb. 68.

Bronzefragment, einst kreisförmiger Beschlag mit konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 6,4 cm.

#### 677. KANTENBESCHLAG Taf. CXXXIV

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3547. Lit: RADNÓTI 1957 261, 361, Nr. 198, Abb. 75.

Bronze, mit doppeltem Leistenrahmen und Punktreihe verziert, L: 4,8 cm. Cf. Kat. Nr. 190, 392, 439, 594, 597, 691, 931, 953.

#### 678. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Dunaújváros. AD: IKM 3547. Lit: RADNÓTI 1957 361, Nr. 199, Abb. 71.

Bronze, unverziert, L: 5,5 cm, H: 1,3 cm.

#### 679. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Dunaújváros. AD: IKM 4268. Lit: RADNÓTI 1957 362, Nr. 200, Abb. 71.

Bronze, L: 5,1 cm. H: 1,4 cm.

**+680. KANTENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: IKM Inv. Nr. ? Lit: RADNÓTI 1957 362, Nr. 201.

Bronze, "Kantenbeschlag. Auf der Vorderseite 5,0 - 5,5 cm auf der Seite 2,6 cm bedeckt waren." [120]

**681. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX**

FO: Dunaújváros. AO: IKM 3546. Lit: RADNÓTI 1957 362, Nr. 202, Abb. 71.

Bronze, unverziert, L: 7,3 cm, H: 2,1 cm.

**+682. SCHLÜSSEL**

FO: Dunaújváros, Geschenk von E. Harkó 1927. AO: IKM 7323. Lit: Unpubl.

Bronze, verschollen.

**683. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Dunaújváros. AO: IKM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, der flache Kopf ist mit Punktreihe verziert, 2 Stücke, Dm: 2,1 und 1,8 cm. L: 1,0 cm. Holzüberreste heute verschollen.

**+684. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. II**

FO: Dunaújváros. AO: Staatliches Museum für Völkerkunde, Berlin IV d 3756b (Kriegverlust). Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 11; GÁSPÁR 1971 Nr. 40.

Bronze, mit Löwenköpfen, Victoria- und Pollux-Darstellung verziert. Gruppe I. Cf. Kat. Nr. 515, 587, 694.

**+685. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXII**

FO: Dunaújváros. AO: Staatliches Museum für Völkerkunde, Berlin IV d 3756c. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 84; GÁSPÁR 1971 Nr. 11.

Bronzebeschlag, Medaillons in zwei horizontalen Reihen: triumphierender Kaiser oder Feldherr, Constantinopolis, der Gute Hirte. In der zweiten Reihe die Szenen der ersten Reihe wiederholt. Die beiden Reihen wurden voneinander mit einem Wellenbandfries getrennt. In den Bögen des Wellenbandes kleine Figürchen.

Das Kästchen gehört in Gruppe II.

**+686. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz O 4651. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 60; GÁSPÁR 1971 Nr. 42; DINKLER-v. SCHUBERT 1979 89-98; DINKLER-v. SCHUBERT 1980 145-153. FU: Für die Fundumstände siehe Dinkler-von Schubert a. a. O.; cf. Kat. Nr. 688.

Bronze, Größe: 24,5 x 30,5 cm. Szenen: Medusenhaupt, Porträtbüste, Doppelporträt von Petrus und Paulus, Daniel in der Löwengrube, Quellwunder des Moses, Wunder zu Kanaa, Fries mit laufendern Tieren. Zu den Darstellungen cf. Kat. Nr. 550. Schlosstyp: VIII. Gruppe des Kästchens: II. Vgl. Kat. Nr. 792.

**+687. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz O 4652. Lit: BUSCHHAU-

SEN 1971 A 94; GÁSPÁR 1971 Nr. 43.

In Metopen wurden Mars, Mercurius, Dea Roma, Jupiter dargestellt. Unter den Metopen folgt ein Doppelfries mit Wellenband. Gruppe des Kästchens: I.

**+688. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. LV

FO: Dunaújváros. AD: Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz 0 4653. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 55; GÁSPÁR 1971 Nr. 44; DINKLER-v. SCHUBERT 1980 152. FU: Für die Fundumstände siehe Dinkler-von Schubert a. a. O.; cf. Kat. Nr. 686.

In perlbandgerahmten Metopen Männergestalten; Tierfries. Schlüsseltyp: VIII. t., obwohl er eher den Rohschlüsseln ähnlich ist. Cf. Kat. Nr. 145, 248, 981, 1154, 1218, 1619. Gruppe des Kästchens: II. Vgl. Kat. Nr. 792.

Bemerkung: Buschhausen bildet diesen Beschlag in seinem A Taf. 66-68 ab. In A Taf. 67 sind Jupiter und Mercurius in der zweiten Reihe zu sehen, abweichend von den Darstellungen von A Taf. 66 und 68. Dieser Unterschied wird in der Beschreibung des Beschlages, S. 111-113, nicht erklärt.

**689. SCHLÜSSEL** mit REIF Taf. CCLVI

FO: Dunaújváros, Ausgrabung 1954. AD: IM 65.2.2. Lit: VÁGÓ 1957 627-628, Taf. LXXXVI/2. FU: Bei Gebäude Dx Grab A. Beifunde: Bronzene T-Fibel, Bronzering mit Gemme, Tonlampe, Parfümflasche, Glasgefäße, Eisenmesser, Glasring.

Bronze, Typ ist nicht feststellbar, L: 5,5 cm. Ring L: 5,2 cm. Cf. Kat. Nr. 940, 1397.

**690. NAGELKÖPFE**

FO: Dunaújváros. AD: IM 65.11.3.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 15-16, Taf. 1. FU: Grab 5 grosses Gräberfeld, Beifund: Glasgefäss.

Bronze, mit Blei gefüllt. Fragmentarisch. Dm des grösseren Fragments: 3,2 cm; bei diesem ist nur das Bindematerial mit dem Eisennagel erhaltengeblieben. Typ: f.

**691. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXXXVI-CXXXVII

FO: Dunaújváros, Ausgrabung 1963. AD: IM 65.11.11.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 18, Taf. 2. FU: Grab 19. Die einzige Beigabe des Grabes war das Kästchen (mit Holzüberresten).

Bronzene Beschläge, Nagelköpfe, Nägel, eiserner Schlüssel und Riegel. Ein Stück gebrochener Eisennagel, der eventuell Teil eines Splintes sein kann. Der Schlüssel ist an dem Unterschaft gebrochen und in den Riegel eingerostet. Eine der Variation von Typ IV. Der Schlossdeckel ist aufgrund der erhaltengebliebenen Teile bestimmbar: die Linie des Schlüsselloches und des Schlitzes zur Einpassung des Vorlegers ist nämlich noch sichtbar; so gehört zum Schloss Typ IV. 4.

Für seine Verzierung vgl. Kat. Nr. 190, 392, 439, 594, 597, 677, 931, 953. Aufgrund der spärlich erhaltenen Beschläge kann die Gruppe des Kästchens nur bedingt festgestellt werden: eventuell Gruppe VI. Die Beschläge sind mit konzentrischen Kreisen, Leistenrahmen und Punktreihe verziert.

**692. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXXV

FO: Dunaújváros, Ausgrabung 1963. AD: IM 65.11.24.4-5. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 24, Taf. 3. FU: Männergrab.

Eiserne Kantenbeschläge, fragmentarisch, Ringschlüssel aus Bronze, sein Umschweif ist fragmentarisch. Erhaltenegebliebene Länge: 2,8 cm. Typ IV. i.

**693. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Dunaújváros. AD: IM 65.11.43.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 32, Taf. 6. FU: Grab 99, Erdgrab. Skelettreste eines Erwachsenen und eines Kindes. Einziger Grabfund war das Kästchenfragment.

Eisen, gebrochen, L: 7,6 cm.

**694. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. IV (Befestigung modern)

FO: Dunaújváros. AD: IM 66.138.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1997 42, 186-187, 207, Taf. 10, Taf. XXI. FU: Grab 177, Stein- und Ziegelgrab einer Frau. Beifunde: Glasfiole.

Bronzebeschlag, mit Löwenköpfen, Medusenhauptern, Pollux- und Victoria-Darstellungen verziert. Grösse: 27,0 x 25,7 cm. Seine Bedeutung besteht darin, dass im Laufe früheren Ausgrabungen ein Beschlag mit identischer Verzierung hervorgekommen ist, cf. Kat. Nr. 515, 587, 684. Gruppe des Kästchens: I.

**695. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: IM 67.2.418.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 47-48, Taf. 12. FU: Grab 934, Erdgrab. Beifunde: Armband.

Bronze, fragmentarisch, Stück eines getriebenen konzentrischen Kreises.

**696. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. LIII

FO: Dunaújváros. AD: IM 70.1023.2. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 57, 207, Taf. 14, Taf. XXII/1. FU: Grab 1023, Ziegelgrab, einzige Beigabe war das Kästchen.

Bronze, dargestellt ist Orpheus laute spielend. Das Bild von Sol und Luna befinden sich in kleinen Medaillons an den Ecken des Bleches. Zwischen ihnen im elliptischen Feld ein Adler mit ausgebreiteten Flügeln. Interessant, dass er zu einem am Anfang des Jahrhunderts hervorgekommenen und von Radnóti publizierten Stück (hier Kat. Nr. 382) genau passt. Grösse des vollständigen Bleches: 6,5 x 7,3 cm.

**697. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AD: IM 70.1038.7. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 59-60, Taf. 14. FU: Grab 1038, Erdgrab. Beifunde: Halskette, Ohrring aus Bronze, Armring, Glasflasche, Fingerring.

Bronze, 1,5 x 1,5 cm.

**698. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLX

FO: Dunaújváros. AD: IM 70.1041.7-13. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 60, Taf. 15. FU: Holzсарggrab. Beifunde: Glasperlen, Armring, Glasbecher, Eisenmesser, Glasfiole.

**A:** Schlossdeckel aus Bronze, am Rand mit Punktreihe, in der Mitte mit getriebenem Kreis verziert, 7,4 x 9,0 cm. Typ IV. Zur Punktreihe cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 886, 1669. **B:** Eisenriegel und Fragment eines Eisenschlüssels mit dem angerosteten Bronzestrudel. Der andere - schon deformierte - Bronzestrudel ist am Foto des vorigen zu sehen. **C:** Bronzener Ringschlüssel, Dm: 2,3 cm, L: 4,0 cm. Typ: IV. i. **D:** eingelassenes Überfall aus Eisen, gebrochen, L: 7,0 cm, Br: 1,0 cm. Eingelassene

Überfälle sind noch bei Kat. Nr. 507, 575, 899 verzeichnet. **E**: Henkel aus Eisen, L: 8,2 cm.  
**F**: Überreste von Splinten als Scharniere benutzt. **G**: Eiserne Kantenbänder. Cf. Kat. Nr. 514. Das Kästchen gehört zu Gruppe VI.

**699. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXCV

FO: Dunaújváros. AO: IM 70.1050.5. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 62, Taf. 15. FU: Grab 1050, Erdgrab, weibl. Skelett. Beifunde: Armband, Ohrring, Halskette, Münze des Constantinus, Geflügelknochen.

Kantenbeschlag aus Eisen, Ringschlüssel aus Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i.

**700. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: IM 70.1079.2. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 68, Taf. 16. FU: Holzсарggrab 1079, gestört. Beifunde: Eisennägel.

Eisernes Blechfragment mit Nagel.

**701. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XVII

FO: Dunaújváros. AO: IM 70.1123.2. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 81-82, 186-187, 209, Taf. 19, Taf. XXII/2. FU: Ziegelgrab 1123, Mann? und Kind. Beifunde: Gürtelschnalle, Feuerstahl.

Bronze, fragmentarisch. Für die Randverzierung cf. Kat. Nr. 791, 838, 901. Aus der Darstellung des erhaltenen Fragments kann darauf geschlossen werden, dass das Blech mit Personifikationen der Jahreszeiten verziert wurde. Bóna datiert den Beschlag auf das 6. Jahrhundert.[121]

**702. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXCI

FO: Dunaújváros. AO: IM 70.1128.2-3. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 83, Taf. 19.

Eisen. **A**: Kantenbeschläge, Höhe des vollständigsten: 4,0 cm. **B**: Schlüssel, in schlechter Erhaltung, die schnelle Verschlechterung seines Zustandes zeigen die beiden Fotos, die in der Zeitspanne von vier Jahren genommen wurden. L: 8,2 cm. Typ: III. o. Analogie aus Gornea.[122] **C**: Scharnierband aus Splinten zusammengestellt. **D**: Blechfragmente. **E**: Eisenbleche an eine gemeinsame Achse gepasst, die im Verhältnis zueinander max. mit 180 Grad umgedreht werden können. Ein Blech (mit x) ist schmaler und seine Grösse ist von drei Seiten teilweise durch das Scharnier, teilweise durch seine gebogenen Kanten bestimmt. Die Überreste der Kanten sind noch zu sehen. An der vierten Seite konnte sich das Eisenblech fortsetzen, siehe Taf. CXCI. Das Blech, das als Deckel funktionierte, ist grösser, als das Kästchen. Dieses Stück konnte zu einer kleineren Kassette gehören. In der Abbildung bei Vágó/Bóna am Platz des Schlossdeckels.[123]

**+703. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: IM Inv. Nr. ? Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 85. AU; Grab 1138, Ziegelgrab, geplündert.

"Beigaben: Reste von Eisenbeschlag eines Kästchens." [124]

**704. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCV

FO: Dunaújváros. AO: IM Inv. Nr. ? Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 90, Taf. 21. FU: Grab 1161, Erdgrab, geplündert. Beifund: Fingerring.

Bonzefragment, für Ergänzung s. Taf. (nicht in 1:1!). Cf. Kat. Nr. 362, 510.

**705. VORLEGER** Taf. CCIII

FO: Dunaújváros. AO: IM 70.1190.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 85-87, Taf. 22. FU: Grab 1190, vier Erwachsenen. Beifunde: Glasperlen, Eisennagel.

Bronze, L: 4,5 cm. Vom Kästchenbeschlag ist ein kleines Bronzefragment erhaltengeblieben.

**706. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Dunaújváros. AO: IM 70.1245.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 104, Taf. 24 (nur das Messer ist abgebildet). FU: Grab 1245, Erdgrab, wahrscheinlich Doppelbestattung. Beifund: ein Eisenmesser.

Eisenblech, Eisennägel, kleine Reste von Bronzenägeln.

**707. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIII

FO: Dunaújváros. AO: IM 72.1273.4. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 107, Taf. 25, Taf. XLI/4.

Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: IV. j. Cf. Kat. Nr. 147, 1471. Analogie siehe bei Kat. Nr. 147.

**708. NAGELKÖPFE** Taf. CCCXXVIII

FO: Dunaújváros. AO: IM 72.1278.1. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 108, Taf. 25.

Bronze, mit Blei gefüllt. Dm: 2,3 cm. Fünf Stücke, Typ: b.

**709. KÄSTCHENBESCHLAG (?)**

FO: Dunaújváros. AO: IM 72.1294.2. Lit: VÁGÓ/BÓNA 1976 110, Taf. 26.

Bronze, mit konzentrischen Kreisen verziert. Laut I. Bóna "Kästchenbeschlag oder Griff". Meiner Meinung nach kein Kästchenbeschlag.

**710. UNTERLAGPLATTE** Taf. CLXXIV

FO: Epöl, Rettungsgrabung: M. Kelemen [125]. AO: BBM 76.21.7. Lit: Unpubl.

Bronze, 19,5 x 10,6 cm. Am Rand mit Leistenrahmen, in der Mitte mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Cf. Kat. Nr. 464, 492, 524, 574, 599, 610, 613.

**711. PRÄGEFORM (?)** Taf. XXXI

FO: Esztergom Deák F. Str. AO: BBM 66.2.1. Lit: PAULOVICS 1935 90-91, Abb. 71; HILDEBRAND 1938 80; RADNÓTI 1955 181; GÁSPÁR 1982a 87-88.

Bronze, 6,0 x 4,9 cm. Konnte nicht zur Herstellung von Kästchenbeschlägen dienen. Darüber überzeugt uns die moderne Treibung, die mit der Hilfe dieser Prägeform von Studenten der Hochschule für Kunst und Gewebe gemacht wurde. Die Flächenunebenheiten der Stanze sind am Bronzeblech noch stärker zu sehen, sie stören sogar das Muster sehr stark. Solche Erscheinungen trifft man bei getriebenen Blechen des Altertums nicht.

**712. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVIII [126]

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.10.3. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,6 cm. Typ: b.

**713. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CCLXXIV

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.10.4-8, -9. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment eines mit getriebenen konzentrischen Kreisen verzierten Beschlages, Dm: 5,0 cm. Wahrscheinlich Unterlagplatte.

**714. NAGELKOPF**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.10.10. Lit: Unpubl.

Eisen, fragmentarisch, Dm: 1,9 cm. Typ: b.

**715. NAGEL Taf. CCCXXVIII**

FO: ESZTERGOM, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.10.13. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 5,7 Dm: 1,4 cm.

**716. NAGEL Taf. CCCXXVIII**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.10.14. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 2,0 cm.

**717. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXI**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.275.1-2. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen Kreisen verziert, 5,6 x 3,6 cm.

**718. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXI**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.278.1. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenem Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert, 6,2 x 4,8 cm.

**719. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCIX**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.282.1. Lit: Unpubl.

Bronze, vom letzten konzentrischen Kreis aus bis zum Rand beugt sich nach der Rückseite zu, Dm: 11,7 cm.

**720. NAGELKOPF Taf. CCXXIX**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.283.2.a-b. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, H: 1,0 Dm: 1,6 cm. Typ: f.

**721. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXVIII**

FO: Esztergom, Burg, Ausgrabung: E. Nagy. AO: BBM ins Inventar aufgenommen unter MNM 72.294.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 12,5 cm. Fragmentarisch.

**722. KANTENBAND**

FO: Esztergom, Burghügel. AO: BBM 74.40.1.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,8 und 7,0 cm. Typ: e.

723. KANTENBAND

FO: Esztergom, Burghügel. AO: BBM 74.40.1.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,8 und 7,0 cm. Typ: e.

724. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX

FO: Esztergom, Nikszbród puszta, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 59.1883.2. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: VIII. a.

725. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 536. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,8 cm. Typ: VIII. a'1' Bart.

726. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 566. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,1 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. 6. i.

727. RIEGEL Taf. CCXI

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 567. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,3 cm.

728. SCHLÜSSEL Taf. CCXXV

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 568. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,0 cm. Typ: IV. a'11' Oberschaft.

729. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 569. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. a.

730. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIX

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 570. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,7 cm. Typ: IV. a'4': ohne den Pannring.

731. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 571. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IX. a: kein Pannring, am Umschweif und am Oberschaft mit eingeritzten Linien verziert, am Unterschaft sind drei eingeritzte Linien zu sehen.

732. SCHLÜSSEL Taf. CCXLV

FO: Komitat Fejér, Geschenk von A. Csontos. AO: IKM 574. Lit: Unpubl.

Bronze, 8,5 cm. Typ: IV. a'3'.

733. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. X-XII. Taf. X: Zustand in der Zeit des Hervorkommens, Taf.

XI: heutiger Zustand, Taf. XII: das Blech des Deckels im heutigen Zustand

FO: Felcsút. AO: MNM 173.1880. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 26, Taf. 28-32; GÁSPÁR 1971 Nr.

45, Abb. 79; GÁSPÁR 1979 Abb. 18.

Die Bronzebeschläge sind mit dem Holz zusammen erhaltenegeblieben. Die Deckelzone wurde mit Personifikationen der Jahreszeiten (Sommer, Winter) verziert. Die einzelnen Gestalten standen in perlbandgerahmten Metopen. Die Kastenvorderfläche wurde mit bacchischen Szenen und den Musen verziert. In der ersten Reihe sind die folgenden Bildfelder geordnet: TALIA, in einer kleineren Metope Jahreszeitdarstellung (Sommer), Schlossdeckel mit Punktrandschnur (es ist übrigens völlig unverziert), in einer kleineren und einer grösseren Metope je eine Jahreszeitdarstellung (beide Frühling). Darunter läuft der Tierfries. In der 2. Zone drei bacchische Gestalten und zum Schluss MELPOMENE. Der Henkel ist mit Gravierungen verziert. Schlossdeckel repariert; Schloss: Typ IV., am Holz ist der Platz des Schlossmechanismus zu sehen.

Das Kästchen gehört zu Gruppe II. Vgl. Kat. Nr. 840. In der Rekonstruktion von Buschhausen entspricht das Schlüsselloch (Typ VIII.) dem Schlossmechanismus nicht. Cf. Kat. Nr. 836.

Bemerkung: Für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

#### +734. SCHLÜSSEL

FO: Fertőrákos, Ausgrabung: D. Gabler. AD: LFM 66.2.562. Lit: GABLER 1973 170, Taf. 38/1.

FU: Freilegung eines Gebäudes, Abschnitt F, oberhalb der Schuttschicht.

Eisen, L: 8,9 cm Typ: I. 2. f.

#### +735. SCHLÜSSEL

FO: Fertőrákos, Ausgrabung: D. Gabler. AD: LFM 66.2.623. Lit: GABLER 1973 170, Taf. 38/2.

FU: Freilegung eines Gebäudes, Abschnitt K, neben der Westwand.

Eisen, L: 8,8 cm. Typ: I. 2. f.

#### +736. VORLEGER

FO: Fertőrákos, Ausgrabung: D. Gabler. AD: LFM Inv. Nr. ? Lit: GABLER 1973 170, Nr. 4, Taf. 38/4. FU: Aus einem Gebäude.

Eisen, gebrochen, L: 5,5 cm. Als Scharnier publiziert. Cf. Kat. Nr. 737.

#### 737. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXXVIII-CLXXXIX

FO: Gödrekeresztur, Ausgrabung: A. Burger 1965. AD: MNM 66.3.53-56. Lit: BURGER 1965 23; BURGER 1968 13-28, Abb. 5-6: diese Abbildungen zeigen die Stücke noch in einem besseren Zustand, deshalb habe ich bei der unten folgenden Beschreibung und bei meiner Rekonstruktion die Abbildungen von A. Burger zugrunde gelegt. A. Burger publiziert vier Kantenbeschläge; Schlossdeckel und ein Vorleger mit dem darin steckenden Splint. Ich konnte nur noch drei Kantenbeschläge, das Fragment des Vorlegers, ein Fragment von dem Splint, vom vierten Kantenbeschlag und vom Schlossdeckel nur kleine Überreste finden. FU: Nach der Beschreibung von A. Burger: Grab 2 des spätrömischen Gräberfeldes, Ziegelgrab mit dem Skelett einer Frau von 16-18 Jahren. Am südwestlichen Ende des Grabes, an einer mit Ziegeln nicht verkleideten gesonderten Grabstätte lag das Kästchen. Im Kästchen waren keine Fundstücke. Die Beigaben des Grabes sind übrigens: Perlen, Silberhaarnadeln, Armbänder aus Bronze und Knochen, eiserne Schnalle, Eisenmesser, Eisenstäbchen, Ringe aus Silber und

Eisen, Hühnchenknochen, Bronzemünze, Tonfigürchen.

Eisen, Schlossdeckel (9,3 x 8,8) mit einem Vorleger, L: 10,3 cm, cf. Kat. Nr. 736. Der den Vorleger befestigende Splint ist zerbrochen, Länge des Restes: 2,0 cm. Typ: IV. 4. Die eisernen Kantenbeschläge wurden mit Kantenbändern am Holz befestigt (das Stück x ist von der Rückseite her fotografiert, um das Holz zeigen zu können). Die Grösse der erhaltenen legt eher einem Kasten nahe. Der Kasten hatte wahrscheinlich noch mehr Kantenbeschläge. Sie sind entweder schon nicht mehr ins Grab geraten oder sie waren so zugrunde gegangen, dass ihre Spuren nicht wahrgenommen werden konnten. Der Kasten gehört zu Gruppe VI. Für seine Rekonstruktion siehe Taf. CLXXXIX.

### 738. NÄGEL

FO: Győr, Kálvária Str., Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.153.21-22. Lit: SZÖNYI 1973 12, Taf. V. FU: Nach E. Szönyi Urnengrab (B3) mit der Asche eines Kindes. Beifunde: Topf als Urne benutzt, doppelkonisches Gefäss als Urnendeckel benutzt, Bronzenadel, Parfümflasche, Bronzedraht.

Eisen, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen, flachköpfig, L: 2,2 Dm: 1,5 cm (SZÖNYI Taf. V/4a-b). Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen, 4 Stück, L: 2,5 2,2 2,1 1,6 cm, Nagelkopf, Dm: 1,0 cm. Typ: b (SZÖNYI Taf. V/3). Bronzehenkel aus Draht, L: 5,0 cm (SZÖNYI Taf. V/5).

### 739. RIEGEL Taf. CCXI [127]

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld, Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.154.70. Lit: SZÖNYI 1973 30. XXII/11a-b.

Bronze, L: 6,5 cm.

### 740. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld, Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.154.71. Lit: SZÖNYI 1973 30, Taf. XXII/12a-b.

Bronze, L: 3,2 Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

### 741. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXI

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund, aus dem Brandgräberfeld, Ausgrabung E. Lovas. AO: XJM 53.154.84. Lit: SZÖNYI 1973 30, Taf. XXII/2.

Bronze, Kästchenbeschlag mit getriebenen und eingeritzten Kreisen verziert, an den vier Ecken mit Nägeln, 3,8 x 4,3 cm.

Bemerkung: Auf der Abbildung von E. Szönyi (Taf. XXII/2) ist der eingeritzte Kreis nicht zu sehen.

### 742. SCHLOSSDECKEL Taf. CXCIX

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld, Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.154.85. Lit: SZÖNYI 1973 30, Taf. XXII/3.

Gegossenes Bronzeblech mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, gebrochen; Brandspuren. Dm: 8,0 cm. Cf. Kat. Nr. 15, 756, 787, 946, 965, 1056, 1426.

### 743. VORLEGER Taf. CCIII

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld, Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.154.87. Lit: SZŐNYI 1973 31, Taf. XXII/13.

Bronze, gebrochen, L: 4,8 cm.

744. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/6.

Bronze, L: 1,2 cm. Typ des Kopfes: f.

745. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/6.

Bronze, L: 0,8 cm, Typ des Kopfes: b.

746. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/6.

Bronze, L: 1,4 cm. Typ des Kopfes: a.

747. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/6.

Bronze, L: 1,4 cm. Typ des Kopfes: b.

748. NAGEL

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/4.

Bronze, Nagelkopf ist umgeschnitten, L: 1,8 Dm: 1,5 cm. Eventuell Typ: c.

749. NAGEL Taf. CCCXXVIII

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/5.

Bronze, gebrochen, L: 0,8 Dm: 2,0 cm. Typ: d.

750. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/7.

Bronze, Fragment mit Bronzenagel, 2,3 x 2,3 cm. Dm: des Nagelkopfes: 1,3 cm. Typ: b.

751. ARM für Bewegung des Bleches zur Bedeckung des Schlüsselloches Taf. CXC VIII

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/8a-b.

Bronze, L; 2,1 Br: 1,5 cm. Cf. Kat. Nr. 209, 254, 970, 1016, 1150, 1824.

752. NAGELKOPF Taf. CCCXXIX

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.88. Lit: SZŐNYI 1973 30, Taf. XXII/9a-b.

Bronze, H: 1,0 Dm: 2,0 cm. Im inneren Rest des Eisennagels. Einzelstück aus Typ f ausgebildet.

**753. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIII

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.90. Lit: SZÖNYI 1973 31, Taf. XXII/18.

Eisen, L: 7,0 cm. Typ: IV. a'13'

**754. NAGELKOPF**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Brandgräberfeld. AO: XJM 53.154.91. Lit: SZÖNYI 1973 30, Taf. XXII/10.

Bronze, H: 2,0 Dm: 2,6 cm. Typ: k. Vgl. Kat. Nr. 1337.

**755. KANTENBESCHLAG und +SCHLOSSDECKEL**

FO: Győr, Kálvária Str., Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.155.32 (der Schlossdeckel ist verloren). Lit: SZÖNYI 1974 11-12, Abb. 4, Taf. IV/6a-b. FU: Skelettgrab 13, aufgrund der Beigaben Frauengrab. Beifunde: Henkelkrug, runder Silberspiegel und Spiegelgriff, zwei Firmenlampen, Bronzenadel, 3 Balsamarien, Tonkrug (verloren), Sigillatafragmente (verloren), Bronzemünzen des Nero, Nerva, Traianus; 38 Stück Muscheln.

Bronzekantenbeschlag, darin Eisennagel mit Holzüberrest. L: 2,2 bzw. 2,8 cm, Br: 1,0 bzw. 0,4 cm. Der Rand des Bronzeschlossdeckels ist verziert, Dm: 6,5 cm. Ist verloren. Bei E. Szönyi wurde die Abbildung von E. Lovas reproduziert.[128] Typ: IV.

**756. SCHLOSSDECKEL** Taf. CCIV

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.63. Lit: SZÖNYI 1974 22, 28, Taf. XII/1.

Bronze, mit eingeritztem Kreismuster verziert, fragmentarisch, Dm: 12,3 cm, an der einen Seite wurde ein 0,5 cm breiter Teil in Rechteck umgebogen, das zeugt über sekundäre Verwendung.[129] Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 15, 742, 787, 965, 1426.

Bemerkung über Kat. Nr. 946 und 1056 siehe bei Kat. Nr. 15.

**757. KANTENBESCHLÄGE** Taf. CLXXVIII [130]

FO: Győr, Kálvária Str., Ausgrabung: E. Lovas. AO: XJM 53.156.68. Lit: SZÖNYI 1974 8-9, Taf. II/3a-d. FU: Skelettgrab 7, aus Bruchsteine und Sandsteinblocks gebaut. Beigaben: Lampe, 2 grössere Gläser, 2 viereckige Bronzespiegel, stumpfkegelförmiger Glasgegenstand, Halskettenzubehöre, Münze des Vespasian und das sog. "Schminkkästchen", das im Kästchen war.

Bronze, fragmentarisch, unverziert, insgesamt vier Stücke, zwei von der Vorderseite, zwei von der Hinterseite. Der Bronzenagel ist darin geblieben, dessen Kopf: b. Br: 4,5 4,5 3,0 3,0 cm. Das Kästchen gehört zu Gruppe VI.

**758. HENKEL mit SPLINTEN** Taf. CCLXXXVII

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/2.

Bronze, der Abschlussteil ist eichelförmig, L: 3,5 cm. Splint L: 5,1 cm. Cf. Kat. Nr. 108, 1187, 1587, 1725, 1796.

**759. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCI**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettengräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/3.

Bronze, mit quadratischer Querschnitt. Ein Abschlussteil ist abgebrochen, L: 6,6 cm. Splint L: 1,9 cm. Analogie aus Dumovec.[131]

**760. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCCI**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/4.

Bronze, von quadratischem Querschnitt, L: 6,6 cm. Splinte L: 3,6 und 4,1 cm. Für die Parallelen siehe Kat. Nr. 19 und besonders Kat. Nr. 1059.

**761. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCIV**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/5.

Bronze, von quadratischem Querschnitt. Ein Abschlussteil ist abgebrochen, L: 4,4 cm. Splint L: 3,3 cm.

**762. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/6.

Bronze, gebrochen, L: 5,5 cm.

**763. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/7.

Bronze, gebrochen, L: 6,6 cm.

**764. SPLINT**

FO: Győr, Kálvária Str., Streufund aus dem Skelettgräberfeld. AO: XJM 53.156.66. Lit: SZÖNYI 1974 22, Taf. XII/8.

Bronze, gebrochen, L: 3,4 cm.

Bemerkung: In Bezug auf die Datierung der unter Nummern 738-764 katalogisierten Gegenstände zitiere ich die Gräberfelddatierung von E. Szönyi: "Wir halten die Skelettgräber mit den Brandgräbern gleichzeitig, datieren sie also in die Zeitspanne zwischen dem Ende des 1. und dem Ende des 2. Jahrhunderts." [132]

**765. RIEGEL**

FO: Győr, Ziegelei, Ausgrabung: A. Börzsönyi 1902. AO: XJM 53.278.1139. Lit: BÖRZSÖNYI 1902 17; HAMPEL 1905 II 806-808, III Taf. 476/1; D. CSALLÁNY 1956 119, Nr. 323. FU: Awarisches Gräberfeld, Grab 35.

Eisen, L: 6,0 cm.

**766. SCHLÜSSEL Taf. CCLX**

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.15. Lit: RHÉ 1906

19, Abb. 13.

Eisen, L: 8,6 cm. Typ: IV. a'3'. Bemerkung siehe bei Kat. Nr. 1397.

**767. HENKEL** mit zwei SPLINTEN Taf. CCCI

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.22. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,5 cm. Splinte L: 5,6 und 5,3 cm. Cf. Kat. Nr. 772, 1394.

**768. RIEGEL**

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.27. Lit: MRT 2 20/6.

Eisen, gebröckelt, L: 7,8 cm.

**769. SCHLÜSSEL** Taf. CCLX

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.28. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,2 cm. Typ: IV. n: mit Bart in entgegengesetzter Richtung. Bemerkung siehe bei Kat. Nr. 1397.

**770. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLII

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.29. Lit: Unpubl.

Eisen, Umschweif gebrochen, L: 8,7 cm. Typ: IV. a'3'.

**771. SCHLÜSSEL**

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.46. Lit: Unpubl.

Eisen, in schlechter Erhaltung, L: 11,2 cm. Typ nicht feststellbar.

**772. HENKEL**

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.55. Lit: Unpubl.

Eisen, von quadratischem Querschnitt, der eine Abschlussstück ist gebrochen, L: 8,0 cm. Cf. Kat. Nr. 767, 1394.

**773. SCHARNIER**

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.68. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 10,1 cm.

**774. KANTENBESCHLAG** Taf. CLXXX

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.88. Lit: Unpubl.

Bronze, zerknittert, ein Ende abgebrochen und verloren, 5,5 x 6,5 cm.

**775. KÄSTCHENBESCHLAG (?)** Taf. LX-LXI (LX: Foto, LXI: Ergänzung)

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.328. Lit: RHÉ 1906

14-16, Abb.10; LACZKÓ/RHÉ 1912 9-11, nr. 14; THOMAS 1959 35; THOMAS 1961 Abb. 13; THOMAS 1964 41-42, Abb. 18; MRT 2 20/6. FU: Das Stück wurde im Jahre 1904 gefunden, als Gy. Rhé in Gyulafirátót-Pogánytelek römische Gebäuden freigelegt hat. Im grösseren Raum des Gebäudes VIII wurde das mit Einlage verzierte Eisenblech mit anderen Fundstücken zusammen entdeckt. "Einige Schritte entfernt lag der Riegel des Schlosses des Kassetten, an dem auch die Spur der einstigen Verzierung zu sehen ist." [133]

Eisenblech mit Einlage: drei gerahmte Felder, das oberste ist dreieckig und mit Palmet-

tenmuster verziert. Darunter ist die Inschrift M. FLAVIVS ANTHV F B zu lesen. Darunter befindet sich ein rechteckiges Feld mit Blattmuster. Grösse des ganzen Bleches L: 32,7 cm, H: 12,3 cm. Das Material der Einlage wurde unterschiedlich als Bronze [134], Kupfer [135], Silber [136], identifiziert. Die Untersuchung hat entschieden, dass es sich in der Tat um Kupfer- und Messingeinlage handelt. Das Blech war auf Holz aufmontiert, die Löcher der befestigenden Nägel sind an der unversehrten Seite gut sichtbar. Gy. Rhé hält es für eine Deckelseite eines Holzkastens in Sarkophagform.[137] Die Funktion bestimmt er als Grabkiste [138] E. Thomas erwähnt es als Giebelverzierung eines Kästchens.[139] Die Funktion dieses Kästchens ist aber identisch mit der Funktion der in Pannonien so oft vorkommenden, mit getriebenen Bronzeblechen verzierten Kästchen. Die bereits von Rhé erwähnte, dass es nämlich eine Grabkiste war, kann aber ebenfalls nicht ausgeschlossen werden. Aus der Ausgrabung von F. Römer im Jahre 1876 sind Eisenbestadteile einer Grabkiste (bis heute unpubliziert) im Ung. Nationalmuseum unter Inv. Nr. 310.1876.369 aufbewahrt.[140] É. Bónis hat in einem Vortrag gehalten auf der Tagung in Eisenstadt [141] darüber gesprochen, dass hölzerne Grabkisten in Pannonien ebenso wie auch in anderen Provinzen belegt sind. So kann mit Recht angenommen werden, dass es sich auch in diesem Falle um einen Teil einer Grabkiste handelt, der nach Gyulafirátót sekundär geraten ist. Cf. Kat. Nr. 13, 893.

#### 776. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CL

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AD: BM 55.241.329 und 55.275.135. Lit: RHÉ 1906 20-22, Abb. 16; THOMAS 1959 35; THOMAS 1964 48-49, Taf. 15; MRT 2 20/6, Taf. 16/5; irrtümlich ein anderes Stück aus Nemesvámos-Balácapuszta abgebildet.

Bronze. Aus den von Gy. Rhé [142] sind seither die kleineren und beschädigten Stücke zugrundegegangen. Zwei Kantenbeschläge und ein zum Schlossdeckel gehörendes, das Schlüsselloch stärkendes Blech. Dm: 5,3 cm. Grösse der Kantenbeschläge: der weniger beschädigte 10,8 x 10,0 cm, der mehr beschädigte 9,8 x 9,0 cm. An den Rändern mit Leistenrahmen und getriebener Punktreihe, in der Mitte mit dreifachem getriebenem Kreis verziert. Die Nagelschäfte wurden mit kegelförmigen Nagelköpfen bedeckt, Dm: 2,8 cm. Typ: f. Cf. Kat. Nr. 376, 377, 520, 605, 607, 630, 666, 673.

#### 777. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXXIV

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AD: BM 55.241.402. Lit: RHÉ 1906 19; MRT 2 20/6, Taf. 19/24. Eisen, gebröckelt, 11,3 x 9,0 cm.

#### 778. NAGELKOPF

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AD: BM 55.241.405. Lit: Unpubl. Bronze, Dm: 2,9 cm. Typ: f.

#### 779. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX (Vorder- und Rückseite)

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AD: BM 55.241.411. Lit: Unpubl. Bronze, in Rechteck gebeugt. An beiden Enden je eine Nagel. Vollständige Länge: 6,8 cm. Cf. Kat. Nr. 780.

#### 780. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek. AO: BM 55.241.412. Lit: Unpubl.

Bronze, an beiden Enden je ein Nagel, Spuren der rechteckigen Beugung sichtbar.  
Vollständige Länge: 6,8 cm. Cf. Kat. Nr. 779.

**781.** NAGEL Taf. CCCXXVIII

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.413. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: d.

**782.** NAGEL Taf. CCCXXVIII

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.413. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: d.

**783.** NAGEL

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.413. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 1,9 cm. Typ: b.

**784.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI

FO: Gyulafirátót-Pogánytelek, Ausgrabung: Gy. Rhé 1904. AO: BM 55.241.466, alte Inv. Nr. 1065. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart beschädigt, L: 6,2 cm, Typ: IX. b.

**+785.** SCHLÜSSEL

FO: Hegymagas (Szentgyörgyhegy). AO: BMK (Kriegsverlust). Lit: DORNYAI 1942 13, Nr. 18b; MRT 1 16/6.

Oberschaft aus Bronze; Unterschaft und Bart aus Eisen, beide abgebrochen. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**786.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXVIII

FO: Jászberény, Alsómuszáj. AO: Damjanich János Museum, Szolnok 54.5.10. Lit: FETTICH 1923-26 317-326; PÁRDUCZ 1959 Taf. XXIX. FU: Im Jahre 1899 ist ein Grab bei Feldarbeiten hervorgekommen. Fundstücke: Goldblech, Silberkette, unidentifizierbarer Silbergegenstand, Bronzespiegel, Eisenmesser, Bronzeschnalle, Perlen aus Bernstein und Chalzedon, Bronzewalze, Bronzescheibe, Bronzering.

Fragmente von Kantenbeschlägen aus Bronze, Bronzenagel L: 1,2 Dm: 2,0 cm. Typ des Kopfes: d. Bronzenagel L: 1,0 Dm: 1,2 cm. Kopfstyp: b. Eisennägel L: 2,0 und 1,6 Dm: 0,2 und 0,8 cm. Splint aus Eisen, gebrochen, wurde als Scharnier benutzt, L: 3,4 cm. Bronzehenkel mit zwei Splinten, L: 5,4 cm.

Das Kästchen gehört zu Gruppe VI.

**787.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LXXXIV-LXXXV

FO: Kálóz, Geschenk von I. Pál 1930. AO: IKM 8236. Lit: o. N. SzSz 1931 6-7, Nr. 4; MAROSI 1935 213-216; BÓNA 1955 71-77; RADNÓTI 1955 181-182; BÁNKI 1972 nr. 44; MÓCSY 1973 389 Anm. 226; SZABÓ 1976 193-197; BÓNA 1978 269-280; BÓNIS 1981 95-145 (über das Wagengrab). AU: Wagengrab. Der Fund ist im Hofe von I. Pál hervorgekommen, und sind nur lückenhafte Kenntnisse über die Fundumstände aus dem Bericht des Steuerinspektors Á. Sándor zu entnehmen. Schritte von diesem Grab entfernt wurde ein Grab mit Pferdebestattung aber ohne Wagen im Jahre 1927 gefunden. Die Angaben über diese Gräber fasste BÓNA 1978 zusammen.

Gegossener Schlosdeckel aus Bronze mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, gehört zu Schlostyp IV. Dm: 12,5 cm. Cf. Kat. Nr. 15, 742, 756, 965, 1426. Fragment eines Eisenhenkels, L: 9,0 cm. Fragment eines Eisenscharniers, L: 5,2 cm, Br: 2,2 cm. Diese Stücke gehörten zweifellos zum Kasten. Die Zugehörigkeit von weiteren Eisen- und Bronzebeschlägen ist unsicher, cf. Kat. Nr. 1337. Sie waren lediglich Teile des Wagens, siehe Taf. LXXXIV. Ebenfalls in diesem Wagengrab wurden die mit Porträt Darstellungen verzierten, getriebenen Bronzescheiben, Nagelköpfe (Dm: 2,1 cm) gefunden, die in der letzten Zeit heftig diskutiert wurden. K. Szabó identifiziert sie als Verzierungen von einem Lederschurz,[143] während I. Bóna meint, sie waren Verzierungen eines Holzstuhls [144]. A. Marosi erwähnt sie als Kästchenbeschläge.[145] In Taf. LXXXV sind nur 6 Stücke abgebildet; ursprünglich sollen aber mehrere Stücke existiert haben. Die genaue Anzahl (wahrscheinlich etwa 24 St.) ist nicht bekannt, der Fund wurde nie vollständig publiziert. Vgl. BÓNA 1978.

#### 788. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXCII-CXCIII

FO: Kékesd, Ausgrabung: J. Dombay 1935. AD: JPM 1/1936. Lit: BURGER 1966 254-271; SZÖNYI 1974 28 Anm. 61. FU: Grab 25, Brandgrab, auch das Kästchen ist angebrannt. Beifunde: Amphora, Tonbecher, Glasgefäß, Bronzefibel, Kniefibel aus Bronze, Bronzegegenstand stark gebrannt und dadurch deformiert, Firmenlampe, Bronzemünze von Hadrianus.

Gebrannte Bronze- und Eisenbeschläge. **A:** Zwei eiserne Kantenbeschläge, Br: 7,2 cm, Länge der Hypotenuse: 11,0 cm. **B:** Fragmente eines Schlosdeckels aus Bronze. An dem einen Stück ist der Ausschnitt des Schlüsseloches zu sehen. **C:** Riegel aus Bronze L: 7,5 cm. **D:** Blechfragmente aus Bronze mit flachgetriebenem Leistenrahmen. **E:** Fragmente von Eisennägeln und eisernen Splinten. **F:** Fragment eines Eisenschlüssels, Typ: IV. **G:** Spreizstange aus Eisen, gebrochen. Cf. Kat. Nr. 915. **H:** Nagelköpfe aus Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: a. **I:** Bronzenägel. Zum Fund gehören noch einige unbestimmbare kleine Blechfragmente und Metallnägel.

#### 789. SCHLÜSSEL Taf. CCXX

FO: Keszthely, Sörházkert. AD: MNM 29.1881. Lit: HAMPEL 1905 I 121, Abb. 255; III Taf. 144; D. CSALLÁNY 1956 136-137, nr. 449.

Eisen, L: 6,0 cm. Typ: I. 2. i, der Unterschaft gewinkelt.

#### 790. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XVIII

FO: Keszthely-Fenekpuszta. AD: BMK (Kriegerverlust). Lit: BUSCHHASUEN 1971 A 44; GÁSPÁR 1971 Nr. 46, Abb. 80; GÁSPÁR 1979 318-319, 322, Abb. 16.

Bronze, mit Thiasosdarstellung. Der Rand ist auch von anderen Beschlägen bekannt. Cf. Kat. Nr. 1201, 1401.

#### 791. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XIV-XV (XIV: Foto des Deckelbleches, XV: Zeichnung nach V. Lipp)

FO: Keszthely-Fenekpuszta. AD: MNM 31.1855.34. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 48, A 70; GÁSPÁR 1971 Nr. 46; GÁSPÁR 1979 318-319, 322, Abb. 17.

Drei horizontale Blechstreifen: zwei mit Personifikationen der Jahreszeiten, der dritte mit Thiasosdarstellung, 31,0 x 9,0 bzw. 31,0 x 8,6 cm. An einem Beschlag mit Jahreszeitpersonifikationen ist die Spur des Schlüsselochausschnittes sichtbar. Daher war dieses Blech

und das andere Blech mit Jahreszeitpersonifikationen an der Vorderfläche des unteren Teiles angebracht. Das Blech mit dem Thiasos war an der Vorderfläche des Deckels befestigt, wie die schmälere Bleche im allgemeinen zu Deckel gehörten. So kann die Rekonstruktion von Buschhausen nicht akzeptiert werden.[146]

Das Kästchen gehört zu Gruppe II. Für die Verzierung cf. Kat. Nr. 701, 838, 901. Vgl. noch Kat. Nr. 792, 793.

#### 792. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LVI-LVII

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 72.181.1-6. Lit: R. MÜLLER 1978 11-16, Abb. 3-4. FU: Im westlichen Turm des nördlichen Tores der Festung von Keszthely-Fenékpuszta waren zwei Kornspeichergruben eingetieft, die nach der Zerstörung der Festung mit Abfall aufgeschüttet wurden. Die Kornspeichergrube Nr. 2 besteht aus zwei Räumen (2-2a). Die Kästchenbeschläge lagen im Raum 2a in zusammengelegtem Zustand und gehörten zu den Überresten einer Bronzwerkstätte.

Bronzeblech mit perlbandgerahmten Metopen verziert, in den Metopen christliche Szenen. Die Reihenfolge der Szenen konnte nach dem Entfalten des Bleches bestimmt werden: Erweckung des Lazarus (A), Daniel in der Löwengrube (B), Erweckung des Lazarus (C), Daniel in der Löwengrube (D - in diese Metope wurde das Schlüsselloch eingeschnitten, Typ: IV), Erweckung des Lazarus (E), der Gute Hirte (F), Quellwunder des Moses (G). Die beiden Seiten der Metopenreihe wurden mit unverzierten Randleche abgeschlossen. Die rekonstruierbare Länge ist (mit diesen zusammen) ungefähr 39,0 cm, die erhaltene Höhe: 7,5 cm. In seiner Publikation bespricht R. Müller eingehend die eigenartigen Züge der Darstellungen und die merkwürdigen Proportionen der Figuren. Ohne die Details zu wiederholen möchte ich seine Feststellungen zusammenfassen: Die wiederholt angebrachten Szenen wurden nicht mit der Hilfe derselben Prägeformen gemacht. In Pannonien wurden mehrere Kästchenbeschläge gefunden, die mit mehreren Exemplaren derselben Szene oder desselben Motivs verziert wurden, so z. B. Kat. Nr. 349, 382, 550, 686, 843, 1324. Stilistisch stehen diese aber etwas entfernt vom Beschlag aus Fenékpuszta. Stilistisch (und auch was die Fundumstände betrifft) ist der Beschlag von Ságvár (Kat. Nr. 924) mehr verwandt. Die Details der Kleidung der Figuren erinnern an die ebenfalls aus Fenékpuszta stammenden Beschläge mit Jahreszeitpersonifikationen; in erster Reihe die Art des Pallium (Stickerie oder Pelznachahmung) wiederholt sich an den Beschlägen Kat. Nr. 688, 791, 924. In den Darstellungen des Stückes von Ságvár können Tunica und Pallium voneinander nicht getrennt werden, sie sind - infolge einer gewissen "künstlerischen Freiheit" - zusammengearbeitet. So kommt die sonst zum Pallium gehörende Verzierung hier auch bei der Tunica. Die Beziehungen der aufgeführten Beschläge zueinander, ihre Chronologie und die Lokalisierung ihrer Werkstätte bedarf noch weitere Forschungen.

Das Kästchen gehört wahrscheinlich in Gruppe II. Siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 576.

#### 793. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XVI

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 72.181.9. Lit: R. MÜLLER 1978 16-17, Abb.5/1. FU: wie bei Kat. Nr. 792.

Bronze, 5,8 x 4,2 cm. In einer perlbandgerahmten Metope steht die Personifikation des

Winters. Parallelen der Darstellung sind bei Kat. Nr. 791, 838, 1299 aufgeführt; vgl. ferner das Kästchen aus Spotin.[147]

**794. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXV**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 72.181.14. Lit: R. MÜLLER 1978 18, Abb. 5/8. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Bronze, 6,6 x 6,1 cm. laut R. Müller "das lückenhafte, stark gebrannte, zerknitterte Stück wurde für ein dickeres Blech, als die vorher behandelten gemacht, so konnte die Darstellung noch vor der Beschädigung verschwommener sein." Es ist wirklich ziemlich schwer die Darstellungen und Konturen zu vernehmen. Aufgrund der Analogien für die Körperhaltung (Kat. Nr. 350, 381) kann jedoch angenommen werden, dass die Szene die Solquadriga darstellt.

**795. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXVII (A:Vorderseite, B: Rückseite)**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 72.181.14. Lit: R. MÜLLER 1978 18-19 Abb. 5/7. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Bronze, Schlossdeckel 8,0 x 7,6 cm. Die Szenen sind sehr schwer zu Bestimmen, vor allem weil ein Teil wegen des Schlüsselloches aus der Szene ausgeschnitten wurde, andererseits deshalb, weil das Blech stark beschädigt ist. In der Bestimmung der Szene schliesse ich mich der Meinung von R. Müller, der sie als Urteil des Paris identifiziert hat. Wenn diese Identifizierung richtig ist, so war im Nachbarfeld wahrscheinlich die Entführung von Helena dargestellt. Cf. Kat. Nr. 578.

**796. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXVI**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 72.181.10-12, 15, 17. Lit: R. MÜLLER 1978 17-18, Abb. 5/2-5, 9. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Schlecht erhaltene Bronzebeschläge. In perlbandgerahmten Metopen stehen Musen. In einer Metope sind zwei Buchstaben erhaltengeblieben: EV, so wurde hier Euterpe dargestellt. In der anderen kann aufgrund der Analogien die R. Müller aufgezählt hat, Clio angenommen werden. Am dritten Stück wurde entweder Calliope oder Clio dargestellt. Dieses dritte Beschlagfragment gehörte jedoch schon zu einem anderen Kästchen, da seine Ausführung von einer viel besseren Qualität ist. Zu den Beschlägen mit Musendarstellungen gehörten noch ein Tierfriesfragment und ein anderes Fragment, dessen Darstellung wahrscheinlich eine bacchische Figur war.

**797. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 72.181.16. Lit: R. MÜLLER 1978 17-18, Abb. 5/6. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Bronzefragment mit Weinranke. Eventuell Fragment einer Darstellung von Jahreszeitpersonifikation. (Wenn ja, dann Personifikation des Herbstes.)

**798. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXVII**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK 78.181.21. Lit: R. MÜLLER 1978 19-20, Abb. 7/2. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Bronzebeschlag, mit dreifachem Leistenrahmen und flachgetriebenen konzentrischen

Kreisen verziert, 14,9 x 12,9 cm. Cf, Kat. Nr. 300, 570, 634, 659.

**799. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK Inv. Nr.? Lit: R. MÜLLER 1978 19. Abb. 7/1. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Bronzebeschlag, mit punzierter Punktreihe verziert, 40,2 x 2,4 cm. Ursprünglich Unterlagplatte von Scharnierbänder aus Splinten.

**800. UNTERLAGPLATTE**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK Inv. Nr.? Lit: R. MÜLLER 1978 20, Abb. 8/10. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Gegossenes Bronzeblech, Dm: 4,6 cm.

**801. SCHLÜSSEL**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: BMK Inv. Nr.? Lit: R. MÜLLER 1978 27, Abb. 11/27. FU: Wie bei Kat. Nr. 792.

Eisen, gebrochen, L: 10,5 cm. Konnte zu Typ III. gehören.

**802. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XIX**

FO: Keszthely-Fenékpuszta, Ausgrabung: K. Sági 1973. AO: BMK Inv. Nr.? Lit: GÁSPÁR 1979 313-327, Abb. 6. FU: Aus Gebäude II, aus der Schicht des Jahres 455.

Bronze, 23,0 x 10,4 cm. Thiasosdarstellung.

**803. GRIFF Taf. CCCV**

FO: Keszthely-Fenékpuszta. AO: SM 54.386.9 Lit: LIPP 1885 20.

Bronze, "Geschirrhengel mit hübscher Gliederung". L: 5,2 Br: 8,0 cm.

**804. KANTENBESCHLAG (?)**

FO: Kesztdölc-Tatárszállás, Ausgrabung: M. Kelemen 1978 [148]. AO: BBM 79.12.138. Lit: Unpubl. Eisen, in Rechteck gebeugt, Dm: 7,0 cm.

**805. KANTENBESCHLAG (?)**

FO: Kesztdölc-Tatárszállás, Ausgrabung: M. Kelemen 1978. AO: BBM 79.15.30. Lit: Unpubl. Eisen, Dm: 5,0 cm.

**806. NAGELKOPF**

FO: Kesztdölc-Tatárszállás, Ausgrabung: M. Kelemen 1978. AO: BBM 79.16.62. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,9 H: 2,3 cm. Typ: f.

**807. SCHLÜSSEL Taf. CCXXI**

FO: Kéthely, Kauf von F. Ebenhöch. AO: MNM 66.1887.135. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 10,0 cm. Typ: I. 2. a. Namensgeber der Variation.

**808. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXIII**

FO: Kírályszentistván. AO: BM 55.276.1-2, 63.127.1. Lit: Toynebee 1970 260; BUSCHHAUSEN 1971 A 67; GÁSPÁR 1971 Nr. 48; GÁSPÁR 1981 191-192; GÁSPÁR 1982 21-26.

Bronzebeschläge und Holzteile. PorträtDarstellungen, Masken, Bellerophon. Gehört zu

Gruppe I, Namensgeber der Variante. Kann in die Zeit um 400 herum datiert werden.

**809. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXL

FO: Klárafalva, Sarmatengrab. AO: MFM 53.274.13. Lit: PÁRDU CZ 1951 24-25, Taf. XI/A.6-9, Taf. XII/A.1-40.

Fragmente von mit getriebenen konzentrischen Kreisen verzierten Bronzebeschlägen. Durchmesser des am meisten unversehrten: 3,7 cm. Fragment eines bronzenen Splints, L: 2,5 cm. Nagel, L: 1,3 cm. Nagelkopf, Dm: 0,7 cm. Typ: b. Zwei eiserne Splinte (PÁRDU CZ Taf. XI/A.7, 8). Fragment eines eisernen Vorlegers bei Párducz als Schlüssel publiziert (Taf. XII/A.40), hier nicht abgebildet). Die Kästchenbeschläge konnten ursprünglich ein Kästchen der Gruppe V verziert haben.

Bemerkung: Párducz erwähnt noch weitere unpublizierte Beschläge aus dem Barbarikum.[149]

**810. RIEGEL** Taf. CCXVII

FO: Komárom, Kauf von K. Purmann. AO: MNM 55.1913.5. Lit: Unpubl. Bronze, L: 5,0 cm.

**811. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLIII

FO: Komárom, Kauf von K. Purmann. AO: MNM 65.1913.7. Lit: Unpubl.

Bronze, mit eingeritzten Linien verziert und vergoldet, 5,5 x 3,6 cm. In drei Nagel-löchern die Splinte erhalten. Für die Vergoldung vgl. Kat. Nr. 892, 953.

**812. VORLEGER** Taf. CCIII

FO: Komárom, Kauf von K. Purmann. AO: MNM 65.1913.8. Lit: Unpubl. Bronze, gebrochen, L: 6,5 cm.

**813. HENKEL** Taf. CCLXXVII

FO: Komárom, Kauf von K. Purmann. AO: MNM 65.1913.9. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gebildet, L: 9,0 cm. Cf. Kat. Nr. 932, 1210, 1574, 1578. Siehe auch die Bemerkung zu Kat. Nr. 1611.

**814. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Koroncó, Geschenk von F. Ebenhöch. AO: MNM 285.1871.IX. Lit: Unpubl. Bronze, Dm: 1,8 cm. Typ: VI. Analogie aus Dazien.[150]

**815. HENKEL** Taf. CCLXXVIII

FO: Koroncó, Geschenk von F. Ebenhöch. AO: MNM 185.1871.IX.5. Lit: Unpubl. Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gebildet, L: 8,1 cm.

**816. RIEGEL** Taf. CCXIII

FO: Koroncó, Geschenk von F. Ebenhöch. AO: MNM 285.1871.IX.9. Lit: Unpubl. Bronze, L: 7,5 cm.

**817. SCHLÜSSEL** Taf. CCLIV

FO: Koroncó, Geschenk von F. Ebenhöch. AO: MNM 285.1871.XIV.2. Lit: Unpubl. Eisen, L: 9,2 cm. Typ: IV. p: mit sanfter Profilierung.

**+818. NAGEL**

FO: Koroncó, Geschenk von F. Ebenhöch. AO: MNM 295.1871.I.15. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,6 cm.

**819. RIEGEL Taf. CXCII**

FO: Kölesd, Ráctemető, Kauf von I. Szelinevics. AO: MNM 8.1887.119. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 5,4 cm. Wahrscheinlich Typ IV. 3. Cf. Kat. Nr. 881, 961, 1319, 1334, 1990.

**820. SCHLÜSSEL**

FO: Flur von Kölked, aus der Sammlung von I. Ádám. AO: JPM 55.216.1. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 17,0 cm. Typ: III. a. Cf. Kat. Nr. 29.

**+821. NAGELKOPF, NAGEL, HENKEL Taf. CCCXXVII [151]**

FO: Kövegy. AO: TJM 1875. Lit: PÁRDUCZ 1959 331, 373, Taf. XXIV/1-8. FU: Laut Párducz "in einem Haufe".

Bronzehenkel, flach, L: 6,3 cm. Nagelköpfe von Typ f. Die Grössen sind verschieden: Dm: 3,4 H: 1,2; Dm: 3,8 H: 1,5; Dm: 4,2 H: 1,5; Dm: 4,7 H: 1,7; Dm: 5,1 H: 1,9 cm. Bei einem ist auch der Nagelschaft erhaltengeblieben, L: 1,9 cm. Bei einigen ist auch der Klebstoff dringeblichen.

**822. KANTENBESCHLAG (?) Taf. CXCV**

FO: Leányfalu, römischer Wachturm, Ausgrabung: B. Kuzsinszky 1915. AO: FM 53.1.209, alte Inv. Nr. 33689. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 12,6 Br: 3,2 cm. Cf. Kat. Nr. 163, 240, 245, 823, 824.

**823. KANTENBESCHLAG Taf. CXCV**

FO: Leányfalu, römischer Wachturm, Ausgrabung: B. Kuzsinszky 1915. AO: FM 53.1.211, alte Inv. Nr. 33689. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 10,4 Br: 3,0 cm, fragmentarisch. Gehörte wahrscheinlich zu Kat. Nr. 822. Cf. Kat. Nr. 163, 240, 245, 822, 824.

**824. KANTENBESCHLAG Taf. CXCV**

FO: Wahrscheinlich Leányfalu. AO: FM Inv. Nr.?, alte Inv. Nr. 33602. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 15,6 cm. Cf. Kat. Nr. 163, 240, 245, 822, 823.

**825. SCHARNIER Taf. CCCVIII**

FO: Leányfalu, römischer Wachturm, Ausgrabung: B. Kuzsinszky 1915. AO: FM 67.52.2. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 13,7 cm. Cf. Kat. Nr. 132, 826, 861, 984. Analogie: Fishbourne [152], Zollfeld [153].

**826. SCHARNIER**

FO: Leányfalu. AO: BTM 33699. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 10,2 und 10,3 cm. Cf. Kat. Nr. 132, 825, 861, 984.

**+827. HENKEL mit SPLINTEN, UNTERLAGPLATTE, KANTENBAND Taf. CCCI [154]** (der Massstab der Gegenstände ist nicht bekannt)

FO: Lengyel. AO: ? Lit: WOSINSZKY 1896 783, Taf. CLXXXIII; KUZSINSZKY 1923 70; RADNÓTI 1957 261; DOMBAY 1957 321; BURGER 1962 132, Anm. 90; FU: Während Rigolierungsarbeiten gefunden. Laut Wosinszky: "Die hervorgekommenen Fundstücke haben die Arbeiter teilweise weggeworfen, teilweise weggeschleppt. Nur im folgenden Jahr habe ich in Apor vom Fund drei Geschirre, zwei römische Münzen, ein Eisenwerkzeug und die Eisenbänder und den Henkel einer vermoderten Holzkassette eingesammelt. Die gebeugten Eisenbänder von verschiedener Grösse enden in Lanzenform, deren Rundteil durchlöchert ist. Der mittlere Teil [Teil fürs Angreifen] des ebenfalls eisernen Kassettenhenkel ist viereckig geschmiedet und seine beiden, in S-Form gebeugten Enden haben pyramidenförmige Köpfe [d. h. Abschlussteile] und so greifen sie sich in die Henkel der ans Holz befestigten Nägel [Splinte]. Die Nägel wurden durch die an den Ecken punktierten viereckigen Eisenbleche [Unterlagplatte] ins Holz hineingeschlagen."

Kantenband aus Eisen, Typ: b. Cf. Kat. Nr. 161, 282 für das Kantenband. Für den Henkel siehe Kat. Nr. 19.

#### 828. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XX

FO: Lovas (in der Literatur Balatonlovas). AO: MNM 67.1899. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 45; GÁSPÁR 1971 Nr. 2. FU: Im Weingarten des Kapitels von Lovas in einem Ziegelgrab gefunden. Weitere Fundstücke sind nicht erwähnt.

Die Bronzebleche sind am Holz befestigt erhaltengeblieben, Darstellungen: Bellerophon in Medaillon; Apollo, Herakles, Musen in Metopen. Grösse der erhaltenen Stücke 21,1 x 8,5 und 21,5 x 9,0 cm. Das Kästchen gehörte zu Gruppe II.

Bemerkung: Für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

#### 829. SCHLÜSSEL Taf. CCXLI

FO: Mentshely. AO: BM 55.210.34. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 9,3 cm. Typ: IV, a'4'.

#### 830. SCHLÜSSEL Taf. CCXXIII

FO: Mentshely, Geschenk von Gy. Páty 1931. AO: BM 55.210.2. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 11,0 cm. Typ: III. b.

#### 831. NAGELKÖPFE Taf. CCCXXI

FO: Mezöszilas (Szilasbalhás), Ausgrabung: J. Németh 1904. AO: BM 55.212.2-51. Lit: NÉMETH 1904 246-248; RHÉ 1907 191; KISS 1957 40-52, Taf. VI; BÓNIS 1957 76; SZÖNYI 1973 41. FU: Aus den Hügelgräbern IX, X, XI.

Bronze, Dm: 1,9 und 2,0 cm. L: 2,0 cm. 19 Stücke. Typ des Nagelkopfes: d.

Bemerkung: Provenienzanangaben für die einzelnen sind nicht vorhanden.

#### 832. SCHLOSSDECKEL, KANTENBESCHLAG Taf. CLXXXV

FO: Mezöszilas, Ausgrabung: J. Németh 1904. AO: BM 55.212.50. Lit: KISS 1957 40-52. FU: Wie bei Kat. Nr. 831.

Bronze, der Rand des Schlossdeckels ist verziert. Konnte zu Typ IV. gehört haben.

**833. NAGEL mit UNTERLAGPLATTE, NAGELKOPF**

FO: Mezöszilás, Ausgrabung: J. Németh 1904. AO: BM 55.212.59. Lit: Wie bei Kat. Nr. 831. FU: Wie bei Kat. Nr. 831.

Viereckiges Bronzeplättchen mit Nagel, 1,0 x 1,2 cm. Nagel L: 1,3 cm. Nagelkopf Dm: 1,1 cm. Typ: b.

**834. RIEGEL**

FO: Mezöszilás, Ausgrabung: J. Németh 1904. AO: BM 55.272.16. Lit: KISS 1957 49, Abb. 9. FU: Wie bei Kat. Nr. 831.

Eisen, L: 9,4 cm.

**835.** FO: Mezöszilás, Ausgrabung: J. Németh 1904. AO: BM 63.243.4. Lit: KISS 1957. 50. FU: Hügelgrab Nr. 1.

Bronze, Nagelschaft und Kopf zusammengegossen. L: 1,4 3,4 2,6 cm. Drei Stücke, halbkugelförmig.

Bemerkung: "Die Teile stammen aus der Zeitabschnitt zwischen dem Ende des 1. Jahrhunderts n. u. Z. und der Mitte des 2. Jahrhunderts." [155]

**836. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLIII**

FO: Mocsá. AO: MNM 24.1952. Lit: Unpubl.

Bronze, 4,5 x 3,7 cm. Die Figur war nach dem erhaltenen Teil zu urteilen eine Muse, die in einer Metope steht. Wir können Parallelen u. zw. Thalia von Kat. Nr. 840 und Melpomene von Kat. Nr. 733 für die Gestalt finden. Die Verzierung der Metoperänder hat aber keine pannonische Analogie. Vgl. mit Beschlägen aus Köln - Köln, Luxemburgstr. [156] und Vermand [157].

**837. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. IX**

FO: Mórchida-Kisárpás. AO: MNM 14.1927.1, XJM 53.208.2. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 21; GÁSPÁR 1971 Nr. 49; GÁSPÁR 1979 Abb. 14; THOMAS 1980 350, Taf. LXXXII/1 (mit irrtümlicher Unterschrift). FU: Aus einem Steingrab.

In Medaillons Victoria und Bellerophon, Krieger; in Metopen dionysische Motive, Mars und Venus. Bronze, Grösse: 31,5 x 28,0 cm. Einteilung: Gruppe II.

**838. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XIII**

FO: Mórchida-Kisárpás. AO: MNM 14.1927.2. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 46; GÁSPÁR 1971 Nr. 50; THOMAS 1980 350, Taf. LXXXII/2. FU: Aus einem Grab des 4. Jahrhunderts hervorgekommen. Keine authentische Ausgrabung.

Der Beschlag wurde mit drei Bildzonen verziert. Die erste bedeckt die Deckelvorderfläche und stellt einen Thiasoszug dar. In den zweiten und dritten Zone wiederholen sich dieselbe Szenen: Genius- und Jahreszeitenpersonifikationen in Metopen. Die Randverzierung der Schmalseiten ist von Beschlägen bekannt, cf. Kat. Nr. 701, 791, 901, vgl. Kat. Nr. 793. Grösse einer Zone: 28,0 x 6,0 cm, Grösse einer Metope: 5,0 x 6,5 cm. Einteilung: Gruppe II.

**839. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. I**

FO: Mórchida-Kisárpás. AO: MNM 3.1940.1a-c. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 16; GÁSPÁR 1971 Nr.

51; GÁSPÁR 1973a 69-72. FU: Mit Follis des Constantinus zusammen gefunden.

Bronzebeschlag, mit Nachahmungen von Münzaversen und Reversen. Getriebene konzentrische Kreise verzieren die voneinander mit V- und X-Bänder geteilten Felder. Zwei Bronzescharniere gehören zu ihm. Der Schloss des Kästchens gehörte zu Typ VIII, wie es das Schlüsselloch zeigt. Einteilung: Gruppe II.

#### 840. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLV

FO: Móríhida-Kisárpás. AO: MNM 14.1927.3, 4.1927.14. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 25; GÁSPÁR 1971 Nr. 52. FU: Aus einem Stein- oder Ziegelgrab (?) des Gräberfeldes des 4. Jahrhunderts.

Bronze, Musen in Metopen. Grösse einer Metope: 5,5 x 4,0 cm. Die Gruppenzugehörigkeit des Kästchens kann nicht festgestellt werden. Wahrscheinlich war die ganze Vorderfläche bedeckt, wofür zwei Argumente erwähnt werden können: 1/ ursprünglich waren mehrere Stücke mit Musendarstellungen im Fund vorhanden, 2/ Die erhaltenen Fragmente lassen eine Randverzierung vermuten, die die beiden figürlichen Blechstreifen voneinander getrennt hat, wie u. a. bei Kat. Nr. 733 und 903. Diese Beispiele gehören zu Gruppe II. Daher kann vielleicht auch der Beschlag Kat. Nr. 843 in Gruppe II eingeteilt werden. Cf. Kat. Nr. 836 (für die Randverzierung) und Kat. Nr. 843.

#### 841. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI

FO: Móríhida-Kisárpás, Kauf von Á. Szebellády. AO: MNM 9.1936.1. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 8,7 cm. Der Schaft ist mit eingeritzten Linien verziert. Typ: IX. e. Namensgeber des Typs. Cf. Kat. Nr. 883, 925, 1440.

#### 842. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCCV

FO: Móríhida-Kisárpás, Geschenk von J. Porsch. AO: MNM 3. 1940.2. Lit: Unpubl.

Bronze, flach, L: 12,0 cm. Splint L: 2,0 cm.

#### 843. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLVI-XLVII

FO: Móríhida-Kisárpás. AO: MNM 62.344.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 50; GÁSPÁR 1971 Nr. 53.

Der Bronzebeschlag ist fragmentarisch erhalten, in zwei Medaillons sind Medusenhäupter dargestellt, in einem Metopenfragment ist das Quellenwunder des Moses zu sehen, in einem kleinen Medaillon Portät. Ferner ist ein Tierfriesfragment erhalten, sowie ein mit ovalen Treibungen verziertes Blechstück. Diameter des Medaillons mit Medusenhaut: 5,2 cm.

Die Gruppeneinteilung des Kästchens ist nicht feststellbar (vielleicht Gruppe II vgl. Kat. Nr. 840).

Bemerkung zu Tafel XLVI: Da eine Wiederholung der einzelnen Szenen auf demselben Kästchenbeschlag häufig belegt ist, kann angenommen werden, dass hier abwechselnd Metopen und Medaillons mit Medusenhäupter angebracht wurden. Die Stelle der Metopen ist mit x, die der Medaillons mit o angezeichnet. Cf. Kat. Nr. 402, 537, 1854. Siehe auch die Bemerkung zu Kat. Nr. 792. Für die Randverzierung cf. Kat. Nr. 840.

#### 844. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Mosonszentmiklós-Jánosházapuszta. AO: XJM Inv. Nr.? Lit: GÁSPÁR 1971 Nr. 54.

Bemerkung: Das Stück ist bei der Restaurierung zugrundegegangen. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**845. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Mőzs, Kakasdomb, Rettungsgrabung: A. Gaál 1974. AO: BÄM 77.88.3.1-12, 77.88.4, 77.88.7.1, 77.88.7.2, 77.88.8.1-14. Lit: GAÁL 1979 31-34, 48-52, 80, Abb. 18-19. FU: Aus dem geplünderten Frauengrab Nr. 9 des römerzeitlichen und landnahmezeitlichen Gräberfeldes. Beifunde: Tonteller, Tonkrug, Eisenspiess.

Bronzefragmente mit Bronzenägeln. Blechfragmente aus Bronze, sechseckige Nagelköpfe aus Bronze, Dm: 1,2 cm. Eisennagelschaft, L: 2,3 cm. Eisenriegel, L: 6,2 cm. Scharnier aus Splinten zusammengestellt (als Henkelfragment publiziert), L: 2,8 cm.

**846. SPLINT mit UNTERLAGPLATTE Taf. CCCXXVIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.191, alte Inv. Nr. P 1226. Lit: Unpubl.

Eisen, Dm: 4,3 cm.

**847. KÄSTCHENBESCHLAG (?)**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.197, alte Inv. Nr. 1228. Lit: MRT 2 34/14.

Bronze, L: 4,9 cm.

**848. NAGELKOPF**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.199, alte Inv. Nr. 1227. Lit: MRT 2 34/14.

Bronze, 6 Stücke, Diameter zwischen 2,2 - 2,3 cm. Typ: b.

**849. NAGELKOPF**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.201, alte Inv. Nr. 1197. Lit: MRT 2 34/14.

Bronze, vom Eisenschaft nur ein kleines Fragment erhalten. Dm: 4,5 cm, H: 3,1 cm. Typ: m.

**850. GRIFF Taf. CCCXXIV**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.202. Lit: LACZKÓ/RHÉ 1912 75, Abb. 11/22; MRT 2 34/14.

Bronzegriff für das Öffnen eines Faches oder eines Türflügels. L: 8,8 cm, Dm: 4,2 cm. Typ des Kopfes: k. Cf. Kat. Nr. 1208.

**851. RIEGEL Taf. CCXIV**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.219, alte Inv. Nr. 1217. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 6,3 cm.

**852. VORLEGER Taf. CCCIX**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.237. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 15,5 cm.

**853. SCHLÜSSEL Taf. CCXXIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.238. Lit:

LACZKÓ/RHÉ 1912 77, Abb. 12/9; MRT 2 34/14, Taf. 18/7; OLIVA 1962 180, Taf. 18/9.

Eisen, L: 19,0 cm. Typ: III. a.

**854. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXIII

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.244. Lit: LACZKÓ/RHÉ 1912 77, Abb. 12/8; OLIVA 1962 180, Taf. 18/8.

Eisen, L: 17,0 cm. Typ: III. b.

**855. SCHARNIER** Taf. CCCIX

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.256. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 17,3 cm. Cf. Kat. Nr. 736.

**856. SCHARNIER** Taf. CCCVIII

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.258. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 11,3 cm. Cf. Kat. Nr. 15, 270, 862, 867.

**857. RIEGEL**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá. AO: BM 55.250.260. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 10,5 cm. Gehört zum Schloss von Typ IV. 6.

**858. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.261. Lit: MRT 2 34/14.

Eisen, gebrochen, L: 7,6 cm.

**859. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLII

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.251.262. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,2 cm. Typ: IV. a'10'.

**860. NAGEL**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.266. Lit: Unpubl.

Eisen, Schaft und Kopf zusammengegossen, L: 4,1 cm. Cf. Kat. Nr. 236, 1088, 1153, 1750, 1757.

**861. SCHARNIER**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.268. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 19,5 cm. Cf. Kat. Nr. 132, 825, 826, 960, 984.

**862. SCHARNIER** Taf. CCCVIII

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.269. Lit: Unpubl.

Eisen, an einer gemeinsamen Achse sind zwei Splinte, d. h. hook-and-eye, Cf. Kat. Nr. 15, 270, 856, 867.

**863. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXI

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.276. Lit: LACZKÓ/RHÉ 1912 77, Abb. 12/11; MRT 2 Taf. 19/10 (mit falscher Provenienzangabe); OLIVA 1962 180, Taf. 18/11.

Eisen, L: 18,6 cm. Typ: I. 2. f. Analogien: Tokenhaus [158], Mauer an der UrI [159].

**864. SCHLÜSSEL**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.277. Lit: Unpubl.  
Eisen, der Bart gebrochen, 10,3 cm. Ausserhalb der Typen, siehe Abb. 33.

**865. SCHLÜSSEL Taf. CCLIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.278. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,1 cm. Typ: IV. m: Bart in entgegengesetzter Richtung.

**866. SCHLÜSSEL Taf. CCLII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.279. Lit: MRT  
2 34/14

Eisen, L: 9,4 cm. Typ: IV. a'3'.

**867. SCHARNIER Taf. CCCVIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.281. Lit: Unpubl.  
Eisen, zwei Splinte an gemeinsamer Achse, L: 8,5 cm. Cf. Kat. Nr. 15, 270, 856, 862.

**868. RIEGEL Taf. CCXV**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.290. Lit: MRT  
2 34/14.

Eisen, L: 8,5. Gehört zum Typ: IV. 6.

**869. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.316. Lit: MRT  
2 34/14.

Eisen, 11,3 x 10,5 cm. Typ: IV. 4.

**870. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.317. Lit: MRT  
2 34/14.

Eisen, gebrochen, 10,4 x 10,8 cm. Typ: IV. 4.

**871. SCHLOSSDECKEL Taf. CCVIII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.318. Lit: MRT  
2 34/14.

Eisen, 8,8 x 8,5 cm. Typ: IV. 4, mit drei erhaltenen Nägeln.

**872. RIEGEL Taf. CCXII**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 55.250.913. Lit: Unpubl.  
Eisen, gebrochen, L: 6,8 cm. Cf. Kat. Nr. 249, 1488, 1603.

**873. SPLINT**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.5. Lit: MRT  
2 34/14, Taf. 19/23.

Eisen, L: 10,3 cm.

**874. SPLINT**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.5. Lit: Unpubl.  
Eisen, gebrochen, L: 6,5 cm.

**875. SPLINT**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.5. Lit: Unpubl.  
Eisen, gebrochen, L: 5,3 cm.

**876. SPLINT**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.5. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 6,9 cm.

**877. SPLINT**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.5. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 10,4 cm.

Bemerkung: Unter dieser Nummer sind noch mehrere grosse Splinte inventarisiert.

**878. SCHLÜSSEL Taf. CCLXI**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.131.7.1. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,8 cm. Ausserhalb der Typen, siehe Abb. 33. Cf. Kat. Nr. 1740.

**879. SCHLÜSSEL Taf. CCLX**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.7.2. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 7,9 cm. Typ: IV. f. hinsichtlich des Schaftes; Typ: IV. a'13' hinsichtlich des Kopfes. Cf. Kat. Nr. 940, 1399, ferner 1627, 2000.

**880. SCHLÜSSEL Taf. CCLX**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.131.7.3. Lit: Unpubl.  
Eisen, gebrochen, L: 9,3 cm. Typ: IV. 2. a.

**881. RIEGEL Taf. CCXII**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 63.121.16. Lit: Unpubl.  
Eisen, Fragment, L: 5,1 cm. Cf. Kat. Nr. 819, 961, 1319, 1334, 1990.

**882. SCHLOSSDECKEL Taf. CXCVI-CXCVII**

FO: Nemesvámos-Balácapusza, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: BM 78.5.1. Lit: BUSCH-  
HAUSEN 1971 A 8; GÁSPÁR 1971 Nr. 1. FU: Völkerwanderungszeitliche Feuerstelle im Korridor  
Nr. 32/II des Gebäudes Nr. I in Baláca. Hier sind mehrere Eisenbänder und Eisennägel her-  
vorgekommen.

Schlossdeckel mit in Pannonien ungewöhnlichen Ausschnitten, mit 5 Löwen-Nagelköpfen  
und einem Rosette-Nagelkopf. Dm des letzteren: 3,6 cm, H: 1,6 cm. Dm der Löwenköpfe: 3,9  
cm, H: 3,2 cm. Das ist ein Einzelstück in Pannonien. Unter den Brüchen gibt es ein Schlüs-  
selloch, zwei oder vier sind für den Vorleger und die anderen für die Verzierungen ver-  
fertigt. Die erste Aufgabe wäre zu bestimmen, welcher Bruch für welche Zwecke gemacht  
wurde. Nur danach kann man den Typ des Schlosses bestimmen.[160]

**+883. SCHLÜSSEL**

FO: Nemesvámos-Balácapusztá, Ausgrabung: Gy. Rhé 1906-1908. AO: verschollen. Lit: LACZKÓ /RHÉ 1912 75, Abb. 11/18.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Wahrscheinlich Typ IX. Cf. Kat. Nr. 841, 925, 1440.

**884. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Németsürű. AO: MNM 78.1896. FU: HAMPEL 1905 II 334-335, Taf. 256/C; D. CSALLÁNY 1956 80. Nr. 26.

Bronze, L: 5,55 cm. Typ: VIII.  $\alpha'1'$ : mit dem kreisförmigen Bruch des Bartes.

**885. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Örvényes-Hosszúréték, Ausgrabung: T. Szentlélek 1959. AO: BM 60.2.100. Lit: Über den Fundort s. SZENTLÉLEKY 1965 103-109. FU: In seinem Bericht schreibt Szentlélek dass "Neben der Freigelegung des Gebäudes der einst hier blühenden römischen Siedlung sind auch wertvolle Metallgegenstände zum Vorschein gekommen," ferner dass "Am verbrannten Terazzo-Boden des Gebäudes Nr. I lagen Werkzeuge zur Metallbearbeitung." Aus der freundlichen Mitteilung des Ausgräbers weiss ich [161], dass weder der Kästchenbeschlag (Kat. Nr. 886) noch der Schlüssel an einem solchen Platz lagen, daher können sie mit dem übrigen Metallfundmaterial nicht in Verbindung gebracht werden.

Bronze, L: 3,0 cm, Dm: 1,6 cm. Typ: IV. i.

**886. ECKBESCHLAG Taf. CLVI**

FO: Örvényes-Hosszúréték, Ausgrabung: T. Szentlélek 1961. AO: BM 64.72.206. Lit: SZENTLÉLEKY 1965 103-109. FU: Wie bei Kat. Nr. 885.

Bronze, 21,0 x 12,0 cm. Mit getriebenem Kreis und Punktreihe verziert. War auf dem Deckel placiert. Cf. Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 698, ferner 1669 (für die Punktreihe). Analogien für die Treibung des Kreises: Kat. Nr. 353, 475, 604, 1404, 1405.

**+887. SCHLÜSSEL**

FO: Öttömös. AO: ? Lit: SZÉLL 1940 164, Taf. XXIX/5. FU: Zwischen Gräbern Nr. 64 und 68 des mittelalterlichen Friedhofes.[162]

Eisen, Typ: I. 2. e: Bart, Typ: IV. p: Schaft.

**+888. SCHLÜSSEL**

FO: Öttömös. AO: ? Lit: SZÉLL 1940 164, Taf. XXIX/11. FU: Wie bei Kat. Nr. 887.

Eisen, Typ: IV.  $\alpha'10'$ .

**889. HENKEL Taf. CCLXXV**

FO: Paks. AO: BÂM R.12.933.1. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, L: 8,1 cm. Stilisierte antithetische Delphinfiguren, vgl. Henkel aus Rheinzabern [163] und Porolissum [164]

**890. HENKEL**

FO: Paks. AO: BÂM R.12.933.8. Lit: Unpubl.

Bronze, Gefäßshenkel, L: 4,3 cm, Länge der Attache: 2,8 cm.

**891. SCHLÜSSEL**

FO: Umgebung von Pannonhalma. AO: Benediktinerabtei, Pannonhalma. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. a'3'.

**892. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. LXXVIII-LXXXI

FO: Pápasalomon. AO: BM 55.277.1-3. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 20 (irrtümlich mit der Provenienz Lovas); GÁSPÁR 1980a 77-86.

Bronze, vergoldet. Für die Vergoldung siehe Kat. Nr. 811, 953. Das Kästchen gehört zu Gruppe VI. Cf. Kat. Nr. 660, 675, 1337, 1814, 2084, eventuell auch 1427. Siehe noch 214.

**+893. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Pátka. AO: ? Lit: RÖMER 1876 141-150; KISS 1957 50; BÓNIS 1975 246. FU: "Die Beigaben

wurden auf die Erde gelegt, eine Grabkammer wurde nicht gefunden, aufgrund der Nägel und Eisenbeschläge kann auf Grablegung von gösseren Holztruhen gefolgert werden." [165]

Vgl. Kat. Nr. 775.

**894. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXIX

FO: Pécs, Ausgrabung: O. Szőnyi 1913. AO: JPM Inv. Nr.? Lit: O. SZÖNYI Dunántúl 3. Juli 1913; FÜLEP 1977 14, Taf. 1/2. FU: Grabkammer IV.

Bronze, L: 8,3 cm. Typ: IV. 6. a'6'.

**895. SCHLOSSDECKEL, NÄGEL** Taf. CCIX [166]

FO: Pécs, Ecke Apáczai- und Vörösmarty-Str. am Grundstück des Tallián-Hauses, Ausgrabung O. Szőnyi 1939. AO: JPM 794/4, 797/10. Lit: FÜLEP 1977 32, Taf. 17/5-13. FU: Grab R/170.

Beifunde: Glasgeschirr, Probus-Münze, T-Fibel, 23 Fragmente eines Gürtelbeschlages, Beinknöpfe, Glasknopf, Eisenmesser, Eisenstange.

Fragment eines ursprünglich wahrscheinlich kreisförmigen Eisenschlossdeckels, gebrochen. Die Dicke des Bleches ist nicht ebenmässig, die ursprüngliche Dicke war 0,35 cm, beim Nagelkopf messbar. Länge der Nägel zwischen 1,5 und 3,0 cm. 6 Nägel gehörten aber nicht zu diesem Schlossdeckel.

**896. HENKEL** Taf. CCLXXV

FO: Pécs, Ausgrabung: O. Szőnyi 1939. AO: JPM 815-9/1939. Lit: FÜLEP 1977 33, Taf. 21/3, Nr. 15.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gebildet. L: 8,9 cm.

**897. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXII

FO: Pécs, vor der Zsolnay-Statue. AO: JPM 1114. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 13,5 cm. Typ: III. b.

**+898. SCHLÜSSEL**

FO: Pécs, Rákóczi Str. 39/c-d (an der Stelle des Gasthofes König Matthias). AO: JPM 2332.

Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm, Diameter des Umschweifes: 2,3 cm.

**899. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXI**

FO: Pécs, Vörösmarty Str. 1. Grab R/177. AO: JPM 1165, 1106. Lit: FÜLEP 1975 18, Abb. 18; FÜLEP 1977 33, Taf. 19-20.

Holz Kästchen mit Bronzebeschlägen und Bronzehenkel. An den Holzüberresten sind die Schwalbenschwänze zu sehen. Grösse des Schlossdeckels: 8,0 x 6,3 cm. Typ: IV. Henkel, L: 8,0 cm, Splinte L: 3,0 und 3,8 cm. Eistecklicher Überfall aus Eisen, gebrochen, L: 8,8 Br: 1,8 cm. Cf. Kat. Nr. 507, 575, 698. Aus demselben Grab ist noch ein eiserner Ringschlüssel hervorgekommen, Inv. Nr. 1106. Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i. Das Kästchen gehört zu Gruppe VI.

Bemerkung: Fülep gibt zweierlei Rekonstruktionen, im Jahre 1975 als würfelförmiges Kästchen, im Jahre 1977 mit einem halbzylinderförmigen Deckel.

**900. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXLI**

FO: Pécs, Geisler Eta Str., Ausgrabung: F. Fülep 1958. AO: JPM das ganze Fundmaterial ist inventarisiert unter den Nummern 60.96.10-60.110.44, 62.36.33-62.41.14. Lit: FÜLEP 1969 3-42. FU: Grab 37, Erdgrab einer Frau, geplündert. Beifunde: Parfümflasche, Münzen von Diocletianus und Carinus; Perlen.

Bronzeschlossdeckel, Dm: 11,0 cm. Typ: IV. Fragment eines Bronzebeschlages mit Punktverzierung, an den beiden Enden mit je 2 Nägeln, Nagelköpfe abgebrochen, 5,0 x 2,3 cm, konnte eine Unterlagplatte sein. Bronzehenkel mit Rechteckquerschnitt, L: 11,5 cm. Nach Fülep gehörten zum Kästchen noch rechteckig gebeugte Nägel mit Nagelkopf - Dm: 3,8 cm, Nagel L: 5,5 cm. Das Kästchen wurde von F. Fülep in die Zeit nach Diocletianus datiert.[167]

Bemerkungen zur Rekonstruktion: Von den Beschlägen ist nicht genug erhalten, um die Stelle des Henkels entscheiden zu können, d. h. ob er auf der Stirnfläche oder an die Vorderfläche des Deckels plaziert werden muss. Die Höhe der unteren Vorderfläche wird nie von dem Schlossdeckel ausgefüllt und die kleinen, halbkreisförmigen Nagelköpfe kommen als selbstständige Verzierung im allgemeinen nicht vor.

**901. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXIX**

FO: Pécs, Hauptpostamt. AO: JPM 62.327.9. Lit: FÜLEP 1974 45, Taf. 21/21

Bronzebeschlag, verziert, aufgrund der Parallelen Rand eines figürlichen Bildfeldes oder Unterlagplatte. Cf. Kat. Nr. 701, 791, 838.

**902. SCHLÜSSEL Taf. CCLI**

FO: Pécs, Hauptpostamt, Ausgrabung: F. Fülep 1969. AO: JPM 70.1037. Lit: FÜLEP 1974 Taf. 26/12.

Bronze, gebrochen, L: 7,2 cm. Typ: IV. a.'3'.

**903. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXIV-XXVI** (XXIV: in der Zeit des Hervorkommens, XXV: Unterteil des Kästchens heute, XXVI: Deckelblech des Kästchens heute)

FO: Pécs. AO: MNM 5.1852.28. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 2; GÁSPÁR 1971 Nr. 55; FÜLEP 1977 24 Taf. 44-45.

Bronze. Die Deckelvorderfläche war mit einem verzierten Blech mit Darstellung des Kampfes von Kentauren und Löwen bedeckt. Szenen des Unterteiles: Antiope, Leda, Personifikationen von CARTHAGO, CONSTANTINOPOLIS, RO[ma], NICOMED[ia], SISICIA.

Schlosstyp: IV. Das Kästchen selbst kann in Gruppe II eingeteilt werden; Namensgeber der Gruppe. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 840.

**904. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Peremarton. AD: BM 55.244.66. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,1 cm.

**905. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Peremarton. AD: BM 55.244.67. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 6,9 cm.

**906. SCHLÜSSEL**

FO: Piliscsaba, Geländebegehung von L. Dinnyés, M. Hellebrandt, S. Tettamanti 1971 [168].  
AD: FM 71.50.10. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 6,7 cm. Typ: IV. 6. p: der Bart geht im Unterschaft nicht auf.

**+907. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Pilismarót, Basaharc, Kauf. AD: BBM 57.71.1. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,0 cm.

**908. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIV

FO: Pomáz, Lugi-Flur, Ausgrabung: S. Sashegzi, E. Thomas 1954 [169]. AD: FM 67.231.557. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. i.

**909. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVIII

FO: Regöly, Kauf von A. Tischler. AD: MNM 18.1902.36. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,8 cm. Typ: VIII. o'1': Bart mit Bruch.

**+910. SCHLÜSSEL**

FO: Révfülöp. AD: BMK 571.1. Lit: DARNAY: A sümegi Darnay-múzeum ingyen naptára az 1907. évre (Kostenloser Kalender des Darnay-Museum von Sümeg für das Jahr 1907), Sümeg 1906 16; MRT 1 38/4.

Laut MRT: "Von Révfülöp, ohne näheren Fundort hat Darnay einen römischen Bronzeschlüssel erworben."

**911. RIEGEL** Taf. CCXIII

FO: Románd. AD: BM 55.159.2. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,4 cm. Cf. Kat. Nr. 1121.

**912. SCHLÜSSEL**

FO: Ságvár, Fokszabadi, aus der Sammlung von D. Laczkó in 1909 angekauft. AD: BM 55.205.17. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,2 cm. Typ: VIII. o'1'.

**913. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XLVII

FO: Ságvár. AD: MNM 11.1938.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 51; GÁSPÁR 1971 Nr. 58;

WOLLEMAN/HORVÁTH 1963 81. FU: Grab 54.

Bronze, mit Darstellung der Erweckung des Lazarus. 4,1 x 4,7 cm.

Bemerkung: Bei Mariann Horváth, a. a. O., falsche Provenienzanzeige. "Die Wirkung der Asklepios-Darstellung kann auch in den späteren Jahrhunderten in den Kunstdenkmälern des Christentums, so an dem Kästchenbeschlag von VÁC aus dem 4. Jahrhundert im Besitz des MNM hält der Lazarus erweckende Christus eine Schlange in der Hand." Dass die Darstellung eine Schlange wäre, ist jedoch sehr unwahrscheinlich.

#### 914. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLVII

FO: Ságvár. AD: MNM 11.1938.2. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 51; GÁSPÁR 1971 Nr. 59.

Blechfragment mit Tierfries, 3,0 x 2,8 cm.

#### 915. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Ságvár, Ausgrabung: A. Radnóti 1938. AD: MNM 11.1938.22. Lit: RADNÓTI 1939 155-156; RADNÓTI 1957 247, 262; BURGER 1966a 147, Abb. 1233, Anm. 493. FU: laut Radnóti wurden die Beschläge neben Grab 54 gefunden; [170] Burger erwähnt sie als Streufunde.

Rechteckförmiges Bronzeblech mit eingeritzter Linie verziert, sein Rand ist gezackt, 8,5 x 7,2 cm. Länge der Kantenbeschläge ausgebreitet: 12,0 cm, Br: 3,3 cm. Der L-förmige Gegenstand (L: 8,0 cm) wurde von A. Burger als Henkelfragment gedeutet. Es ist jedoch viel wahrscheinlicher, dass er Deckelstützung war. Solcher Gegenstand ist auch mit dem Kästchen von Kékesd zusammen hervorgekommen: Kat. Nr. 788. Cf. Kat. Nr. 492, 626, 1040, 1087.

Bemerkung zur Rekonstruktion von A. Burger [171]: Die Stelle des rechteckförmigen Beschlages ist wirklich problematisch, es ist aber sicher, dass er an die Stelle des Schlossdeckels nicht geraten kann. Zu der Rekonstruktion ist keine genügende Anzahl von Beschlägen aufgeblieben. Das ist umso bedauerlicher, weil man neben der Würfelform auch andere Kästchenformen vorstellen kann.

#### 916. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXIV

FO: Ságvár. AD: MNM 9.1939.21-22. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 15; GÁSPÁR 1971 Nr. 57; MÓCSY 1974 320, 337, Taf. 44c. FU: Grab 174. Beifunde: T-Fibel, Krug, Glasfragmente.

Zwei Bronzeblechstreifen, deren Aufmontierung am Kästchen fragwürdig ist. Zweifellos weichen sie von den gewöhnlichen Kästchenbeschlägen ab. Sie können auch nicht in die im I Teil aufgestellten Gruppen eingeordnet werden. Ihr einstiger Zustand zeigte auch den Vorleger. Der Vorleger ist mit Splint durch ein verziertes Bronzeblech ans Holz befestigt. Indem wir annehmen, dass der Rechteck bildende Schaft des Vorlegers nicht aus einer Beugung entsteht, und wenn wir ein Kästchen annehmen, konnten die Bleche nur auf der Stirnfläche angebracht gewesen sein. Vorläufig können wir jedoch nicht entscheiden, ob wir wirklich an das Kästchen denken müssen, andererseits, wie das Fehlen der Nagellöcher erklärt werden kann, als zum Fund auch Holzstücke gehört haben.

Am Blech wurde der kaiserliche Triumphus dargestellt. Rechts thront die Göttin Roma, Mars steht vor ihr und hält ein Tropeum in der Hand. Grösse: 25,0 x 5,6 und 22,3 x 6,0 cm.

Inventarnummer des zum Fund gehörenden Holzfragmentes 9.1939.24, Inventarnummer des Bronzenagels 9.1939.24. Zwei weitere kleine Bronzeblechfragmente sind noch erhalten geblieben.

Bemerkung: Für die Analyse des Holzstoffes s. Anhang II.

**917-923. (SARG)BESCHLÄGE**

FD: Ságvár. AD: RRM 11613, 11626, 11664, 11716, 11720, 11736. Lit: BURGER 1966a 106-125, 158, 159, Abb. 98, 99, 103, 114, 122, 123, 125. FU: Laut A. Burger kommt im spätrömischen Gräberfeld von Ságvár die Bestattung im Holzsarg öfter vor, u. zw. bei den Männergräbern 63, 108, 151, 225, 233, bei den Frauengräbern 154, 254, bei den Kindergräbern 29, 178, 219, sowie bei dem Grab Nr. 87, dessen Geschlecht nicht bestimmt werden konnte. Hier werden die Gräber, wo nur Eisennägel des Holzsarges gefunden wurden, nicht aufgeführt.[172].

Die Eisenbeschläge kann ich wegen ihrer sehr schlechten Erhaltung nicht ausführlich aufzählen. Wie sie in ihrem originellen Zustand aussehen konnten, werden vielleicht Analogien besser zeigen, obwohl auch diese fragmentarisch erhalten geblieben sind.[173]

**924. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LIV-LV**

FD: Ságvár, Ausgrabung: E. Tóth 1973. AD: MNM 73.1.196. Lit: GÁSPÁR 1977 255-257; Gy. TÖRÖK 1977 315, Nr. 387b; GÁSPÁR 1980/81 117-119. FU: Aus einer Grube in einem Turm der inneren befestigten Siedlung.

Bronze, mit beinschrifteten Aposteldarstellungen verziert. Die Apostelfiguren stehen in Metopen. Die erhaltenen Inschriften: PET/RVS TIMOT/HEVS PAVLVVS. 23,8 x 9,4 cm. Zwei gleich bearbeitete Blechzonen.

Das Kästchen gehört zu Gruppe II. Cf. Kat. Nr. 688. Kommentar siehe bei Kat. Nr. 792. Aufgrund der Analogie mit Nr. 792 soll lediglich die von mir (GÁSPÁR 1977) vorgeschlagene Datierung modifiziert werden.

**925. SCHLÜSSEL Taf. CCL**

FD: Simonyi, Kauf von J. Lichtneckert. AD: MNM 47.1906.53. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,1 cm. Typ: IV. hinsichtlich des Mechanismus; Typ: IX. e. hinsichtlich der Ausbildung des Schaftes und des Umschweifes. Cf. Kat. Nr. 841, 883, 1440; für den Bart 964.

**926. NAGELKOPF Taf. CLXXXI-CLXXXII**

FD: Somodor puszta, Geschenk von R. Metternich. AD: MNM 142.1888.23. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,6 H: 1,2 cm. Typ: f. Das schaftbefestigende Blei ist erhalten geblieben.

Bemerkung: Obwohl sie rein typologisch in den Rahmen dieses Katalogs gehören, werden hier die Wagenbeschläge nicht beachtet. Sie sind z. T. Kantenbeschläge, z. T. Blechstreifen, die nur mit den Nagelköpfen verziert sind, wie z.B. der Wagenfund aus Tétény.[174] Solche Blechstreifen und Kantenbeschläge hatten auch die Wagen von Sárszentmiklós(A)[175] und Somodor [176]. Ähnliche Bleche befanden sich an den Wagen von Nagylók [177] und Dunapentele [178]. Bei Wagenbegräbnissen wurden gewöhnlich auch Kästchen gefunden. Auch unter den hier aufgezählten Funden befanden sich auf Kästchen deutende Spuren, so z. B. beim Wagenfund von Tétény ein Henkel [179], bei dem Fund von Sárszentmiklós ein Schlossdeckel [180]. Bei dem Fund von Nagylók [181] können die kegelförmigen Nagelköpfe als Wagenbestandteile gedeutet werden. Die Aussonderung der zum Kästchen gehörenden Stücke aus dem Fund kann aber ohne die Bearbeitung der Wagenbeschläge nicht erfolgen. So beschränke ich mich auf ihre Erwähnung.

**+927. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Somogyszil. AD: RRM 66.86.6-10, -13. Lit: BURGER 1979 29, Nr. 114, Abb. 23, Taf. 7/4a-g, 7/7, 41. FU: Grab 35 Frauengrab. Beifunde: unbestimmbarer Eisengegenstand, Münze des Constantius II, Bronzearmring, Tonkrug, Eisenmesser, Perlenkette.

5 Kantenbeschläge aus Eisen (4a-e), fragmentarisch. 2 Eisennägel (4f) mit Blechfragment, Kettenglieder als Vorleger (4g), an einem Ende des mittleren Kettengliedes wurde zur Festsetzung ein Splint, am anderen Ende zur Ersetzung des Hakens ein kleineres Kettenglied befestigt (cf. Kat. Nr. 928). Eisenschlüssel, L: 8,3 cm. Typ: IV. am wahrscheinlichsten a'10'.

**+928. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Somogyszil. AD: RRM 66.88.12-18. Lit: BURGER 1979 30-31, Nr. 115, Abb. 27, Taf. 8/5a-g. FU: Grab 38, Frauengrab. Beifunde: Perlenkette, 5 Bronzearmringe, Bronzefingerring, unbestimmbarer Eisengegenstand, Tonkrug, Tonbecher, Glasbecher, Tonschale, Haarnadel aus Bronze, Münzen von Valentinianus I und Valens.

Eisen, der Gegenstand 5a gehört nicht zu dem Kästchen. Eisenschlüssel (5b), L: 6,9 cm. Typ: IV. r. Vorleger (5c) gleiche Lösung, wie bei dem vorigen (Nr. 927): Splint L: 6,5 cm, das mittlere Glied L: 9,0 cm, Hakenteil L: 3,7 cm. Scharnierband aus Splinten und seine Eisenfragmente (5d, f). Splint aus Eisen mit dem Überrest des Henkels (5e), L: 6,0 cm. Schlossdeckel mit Nägeln (5g) 9,7 x 9,1 cm. Typ: IV. 4.

Die Gruppenzugehörigkeit des Kästchens kann nicht festgestellt werden: wahrscheinlich Gruppe VI, wenn es überhaupt Kantenbeschläge hatte.

**+929. SCHLÜSSEL**

FO: Somogyszil. AD: RRM 66.98.18. Lit: BURGER 1979 34, Nr. 116, Abb. 35, Taf. 11/7. FU: Grab 52, Frauengrab. Beifunde: Ohrringpaar aus Silber, Haarnadel, Bronzefibel, Bronzearmring, Bronzefingerring, Eisengegenstand, Eisenmesser, Glasbecher, Tonkrug, 2 Beinarmbänder, Münzen von Constantius II, Valentinianus I, Valens, Constans, Julianus. Eisen, fragmentarisch, L: 9,0 cm. Typ: IV, eine der Variation a.

**+930. SCHLÜSSEL**

FO: Sopron. AD: LFM 55.137.1. Lit: PÓCZY 1977 Abb. 19.

Oberschaft aus Bronze in der Form eines Löwenkopfes. Unterschaft und Bart aus Eisen.

**931. UNTERLAGPLATTE mit HENKEL Taf. CCLXXVI (Vorder- und Rückseite)**

FO: Sopron, Kauf aus der Sammlung Fleissig. AD: MNM 2.1950.207. Lit: Unpubl.

Bronze, mit doppeltem Leistenrahmen und konzentrischen Kreisen verziert, 11,5 x 7,5 cm. Der Henkel ist aus antithetischen Delphinfiguren zusammengestellt, L: 12,5 cm. Cf. Kat. Nr. 190, 392, 439, 594, 597, 677, 691, 953.

**932. HENKEL Taf. CCLXXVI**

FO: Sopron, Kauf aus der Sammlung Fleissig. AD: MNM 2.1950.211. Lit: Unpubl.

Bronze, aus stilisierten Delphinen zusammengestellt, L: 10,6 cm. Cf. Kat. Nr. 813, 1210, 1574, 1578. Vgl. Kat. Nr. 1611.

**+933. UNTERLAGPLATTE**

FO: Szalacska. AD: MNM 5.1941.10. Lit: PAULOVICIS 1953 122, Taf. XXVI/8a-c.

Bronze, 3 Stücke, Dm: 4,0 cm. In der Mitte gewölbt.

**934. SCHLÜSSEL**

FO: Szalacska, Kauf von Somogyvármegyei Múzeum. AD: MNM 5.1941.17. Lit: PAULOVICIS 1953 Taf. XXX/B 6.

Eisen, L: 7,0 cm. Typ: IV. a'4': ohne Pannring.

**+935. SCHLÜSSEL**

FO: Szalacska, Kauf von Somogyvármegyei Múzeum. AD: MNM 5.1941.17. Lit: PAULOVICIS 1953 122, Taf. XXX/B 8

Eisen, L: 10,4 cm. Typ: IV. a: mit Bart in entgegengesetzter Richtung, Pannring ist nicht gezeichnet.

**+936. SCHLÜSSEL**

FO: Szalacska, Kauf von Somogyvármegyei Múzeum. AD: MNM 5.1941.17. Lit: PAULOVICIS 1953 122, Taf. XXX/B 7.

Eisen, L: 9,2 cm. Typ: IV. a.

**+937. SCHLÜSSEL Taf. CCXL**

FO: Szalacska, Kauf von Somogyvármegyei Múzeum. AD: MNM 5.1941.17. Lit: PAULOVICIS 1953 122, Taf. XXX/B 5.

Eisen, L: 9,6 cm. Typ: IV. a.'13'.

**+938. SCHLÜSSEL**

FO: Szalacska, Kauf von Somogyvármegyei Múzeum. AD: MNM 5.1941.17. Lit: PAULOVICIS 1953 122, Taf. XXX/B 4.

Eisen, L: 10,4 cm. Typ: IV. a'10'.

**+939. SCHLÜSSEL**

FO: Szalacska, Kauf von Somogyvármegyei Múzeum. AD: MNM 5.1941.17. Lit: PAULOVICIS 1953 122, Taf. XXX/B 3.

Eisen, L: 11,0 cm. Typ: IV. a.

**+940. SCHLÜSSEL Taf. CCLXI**

FO: Szalacska. AD: Verschollen. Lit: DARNAY 1911 320-322, Abb. C; MIHALIK 1912 131, Abb. S. 140.

Schlüsselbund mit Bronze- und Eisenschlüsseln: an einem gedrehten Schlüsselreif vier Schlüssel, Dm: 8,0 cm. Cf. Kat. Nr. 689, 1397. Die Schlüssel von links nach rechts: Bronze, L: 9,0 cm. Bart ist gebrochen, Typ: VIII. s. Eisen, L: 12,0 cm. Typ: IV. f. Hinsichtlich des Bartes; Typ: IV. a'13' hinsichtlich des Schaftes. Cf. Kat. Nr. 879. Eisen, L: 10,0 cm. Typ: I. 2. b. Kopfende geradlinig. Eisen, L: 7,0 cm. Typ: IV. a'13'.

**+941. SCHLÜSSEL**

FO: Szalacska. AD: Verschollen. Lit: DARNAY 1910a 30: "Im Fund kamen noch Bronze- und Eisenschlüssel, Bronzereifen, kleinere und grössere Viehglöcken in grösserer Anzahl vor."

Bemerkung: Ebenda wurde auch ein Bronzegegenstand in Abb. 13 als Schloss veröffentlicht. Ich halte ihn nicht für römisch und auch nicht für Schloss.

**942. RIEGEL Taf. CCXVII**

FO: Szalacska. AD: MNM 14.1934.4. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,8 cm.

**943. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVI**

FO: Umgebung von Székesfehérvár, Kauf von Gy. Schek. AD: MNM 78.1885.11. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,0 cm. Typ: IV. a.

**944. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXVIII**

FO: Szekszárd-Csikóvölgy. AD: BÄM R 59.503.9. Lit: Unpubl.

Bronze, 4,3 x 2,2 cm. Rhombusförmiges Blech mit zwei Nagellöchern.

**945. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXVIII**

FO: Szekszárd-Csikóvölgy. AD: BÄM R 59.503.10. Lit: Unpubl.

Zwei Bronzefragmente mit getriebenem Leistenrahmen verziert. 2,4 x 2,6 und 2,4 x 1,7 cm.

**946. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCCXVIII**

FO: Szekszárd. AD: MNM 58.5.1-3. Lit: KUBINYI 1857 11-18, Taf. IV; KUBINYI 1857a 11-21, Taf. IV; WOSINSZKY 1896 744-751, Taf. CLXXXII/f. FU: Bei einem Grundbau in Szekszárd im Jahre 1845 wurden ein unverzierter und ein weiterer, reichverzierter Sarkophag entdeckt. Im reichverzierten Marmorsarkophag wurden ein Holzkästchen und weitere Beigaben gefunden: ein vas diatretum, Parfümflaschen, Glaskrug mit Stöpsel, Glaskrug ohne Stöpsel, Gefäße aus Glas, Ton und Bronze, Bronzekanne, Votivtafel aus Marmor, Marmorschale, Bernsteinperlen, Bronzestylus, Griff eines zerbrochenen Bronzegefäßes, Bronzestatuetten.

Schlossdeckel aus Bronze, gegossen, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 9,0 cm. Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 1056, die Aufzählung der ferneren Analogien siehe dort. Bronzehenkel mit zwei Splinten und einer Unterlagplatte, gegossen, mit konzentrischen Kreisen verziert. Henkel, L: 7,1 cm, Unterlagplatte Dm: 3,0 cm. Bronzenägeln, Dm: 2,5 cm, L: 2,1 cm, der Nagelkopf ist gegossen, mit eingeritztem Kreis verziert. Typ: e. 4 Stücke. Cf. Kat. Nr. 593. Kommentar siehe bei Kat. Nr. 15.

**947. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LI**

FO: Szentendre. AD: MNM 68.8.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 62; GÁSPÁR 1971 Nr. 60.

Bronze. Szenen: In Medaillons eingefasst der thronende Jupiter; Schiffszene, Daniel in der Löwengrube, Erweckung eines Toten (Lazarus), Wunder der Brotvermehrung, Hercules mit der Inschrift: INVICTO CONSTANTINO FELIC....ATI, Tierfries, Streifen mit Wellenlinie verziert. Diameter der kleinen Medaillons: 3,2 cm, Diameter der grossen Medaillons: 7,2 cm. Stück mit Tierfries: 7,2 x 1,7 cm.

Bemerkungen zu der Rekonstruktion von Buschhausen.[182] Das kleine Medaillon mit Porträtarstellung war ursprünglich links von der unteren Hälfte des Jupiter-Medaillons angebracht, so ist es auch in der Publikation L. Nagy zu sehen, der die Beschläge noch in besserer Erhaltung veröffentlichte.[183] An den Kästchen waren die vertikalen Streifen

mit konzentrischen Kreisen verziert, daneben das Blech mit kleineren Medaillons, danach folgte der Schlossdeckel und darunter das grosse Medaillon mit Jupiter. Als Schlossdeckel kann das kleine unverzierte Fragment nicht identifiziert werden, das in der Rekonstruktion zu sehen ist; es ist Fragment des Kantenbeschlages. Den Schlossdeckel hat das Medaillon mit Schiffendarstellung gebildet.

Gruppe II, Form 1. Vgl. Kat. Nr. 1875.

#### 948. HENKEL

FO: Szentendre, Ausgrabung 1940. AO: FKM 56.37.99. Lit: Unpubl. FU: Römisches Lager, porta decumana.

Eisen, gebrochen, nur der Teil fürs Angreifen ist erhaltengeblieben, in schlechter Erhaltung, L: 8,4 cm.

#### 949. SCHLÜSSEL

FO: Szentendre, Ausgrabung 1940. AO: FKM 67.50.14. Lit: Unpubl. FU: Römisches Lager.

Eisen, Umschweif gebrochen, L: 5,3 cm. Typ: IV. a<sup>13</sup>'.

#### +950. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Szentendre. AO: FM 79.18.9-13, 79.29.1. Lit: MARÓT/TOPÁL 1980 125, Taf. 33-34, 38. FU: Grab 118, geplündertes Urnengrab. Beifunde: Schlüssel, Teller, Töpfchen, Bronzefibel, 2 silberne lunula-Anhänger, Eisenreif.

Bronzeriegel, L: 6,3 cm, Bronzebeschlagfragmente, eiserne Kantenbeschläge, eine Seite L: 3,8 cm. Fragment eines eisernen Schlossdeckels, 4,0 x 4,0 cm. Die Eisenscharniere Taf. 34/13 gehören m. E. nicht zu Kästchen.

#### 951. SCHLÜSSEL

FO: Szentendre. AO: FM 78.121.1. Lit: MARÓTI/TOPÁL 1980 110, Taf. 12/39/1. FU: Grab 39 mit Holzсар, kleines Kind, ungestört.

Der Schlüssel gehört nicht zu diesem Grab, ist aus einem früheren Brandgrab hierher geraten. Bronze, L: 4,4 cm. Typ: IV. a<sup>13</sup>'

#### 952. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Szentendre, Ausgrabung 1939. AO: FM 56.40.48. Lit: Unpubl. FU: Nördlicher Eckturm des römischen Lagers.

Bronze, Fragment eines Kreisbeschlages mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 6,9 cm.

#### 953. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXV

FO: Szentendre, Levendula Str., Grundstück von B. Kapár, Rettungsgrabung M. Kelemen 1967 [184]. AO: FM 67.163.1. Lit: Unpubl.

Fragmente von Bronze- und Eisenblechen, an den Rändern mit doppelten Leistenrahmen, in der Mitte mit konzentrischen Kreisen. Ungefähr 22 Stücke aus Eisen, 23 Stücke aus Bronze. Für die Vergoldung siehe Kat. Nr. 811, 892. Ihre rekonstruierbare Grösse 7,3 x 5,2 cm. Für die Leistenrahmenverzierung siehe Kat. Nr. 190, 392, 439, 594, 597, 677, 691, 931.

## 954. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIV

FO: Szentes-Nagyhegy. AD: KJM 61.9.11, der Grössteil der Fundstücke ist während des Krieges vernichtet worden. Lit: PÁRDUCZ 1931 106; G. CSALLÁNY 1932 149-152, Taf. XLVIII-XLIX; PÁRDUCZ 1935 98-99; PAULOVICS 1940 67-74; PÁRDUCZ 1944 75-76; FETTICH 1953 180-182, Taf. LVIII/1-8; PÁRDUCZ 1956 142-144, 148-150; RADNÓTI 1957 164, Anm. 162, 277-279. FU: Nach der Beschreibung von Csallány: Grab 20, Frauengrab. Beifunde: 3 männliche Gesichtsmasken mit Bart und Schnurrbart aus goldenem Blech getrieben, an der Rückseite Lederspuren. Figuren von Taube, laufender Hase, 8 Bienen, Hirsch, Hund, Fisch; 4 kleine Rosetten ebenfalls aus Goldblech. Zwei einfache Bronzeohrringe; Schnur aus 81 Perlen: Granat, Bernstein, Glaspaste. Bronzehaken, an Bronzereif Bronzearhänger, Textilstück mit Silberfaden, Tonkrug, massiver Bronzereif, Rädchen aus Chalzedon, Bernstein und Kalkspat. Walzenförmige Kalkspat, in der einen die Fassung eines Bronzefingerringes, eine Schnur aus 369 Perlen, andere Schnur aus 343 Perlen, Fussgeschirr, Eisenmesser.

Aus der Beschreibung von Csallány stellt sich heraus, dass das Kästchen beim linken Fuss gefunden wurde. Laut Csallány hatte das Holzkästchen einen Schiebdeckel. Es war 20 cm hoch, 30 cm breit und 19 cm tief, und mit Bronzebeschlägen verziert. Für den Schlossteil des Kästchens hielt er irrtümlich einen ankelförmigen, gegossenen Bronzegegenstand. Der eiserne Schlüssel des Kästchens ist unvollständig erhalten, L: 8,0 cm.

Das mit x bezeichnete Stück unterstützt die Meinung von Csallány, dass es sich nämlich um ein Kästchen mit Schiebdeckel handelte, seine ursprüngliche Form konnte also der von Weissenburg ähnlich gewesen sein (siehe Abb. 45, cf. Kat. Nr. 476, 1076, 1428). Seine Bronzebedeckung konnte sich aber auf die Kanten beschränken, die erhaltengebliebenen Stücke sind Kantenbeschläge, mit der Ausnahme eines einzigen, schmalen, langen Blechstreifens dessen Breite 0,9 cm, Länge in drei Stücke zerbrochen 5,9 5,6 und 3,9 cm beträgt. Solche Bleche sind bei Kästchen mit aufklappbarem Deckel belegt, sie schützten das Holz vor der Bewegung des Splintescharniers. Der von Csallány erwähnte ankelförmige, gegossene Bronzegegenstand war ein Eimerbeschlag. Solche Beschläge hat der Eimer von Mucsfa.[185] Henkel, L: 6,9 cm, mit Quadratquerschnitt, an den Kanten verziert, cf. Kat. Nr. 962, 1924. Die erhaltenen Eisenstücke sollen Teile von Vorleger gewesen sein, heute kann ihre Form und Grösse schon kaum festgestellt werden. Das Kästchen gehört durchaus zu Gruppe VII, seine Ausrüstung erfolgte aber mit Hilfe von Beschlägen aus mehreren unterschiedlichen Quellen. Die Art und Weise der Aufmontierung kann nicht festgestellt werden, es folgt nämlich keiner "Regelmässigkeit", wurde nach individuellem Geschmack verwirklicht. Die mit Punktreihen verzierten Bleche sind nicht einheitlich. Der Grossteil der Bleche wurde mit Buckelchen von 0,7 cm Durchmesser verziert. Bei drei anderen Fragmenten beträgt der Durchmesser der Buckelchen 0,35 cm. Das Kästchen wurde in der Literatur wiederholt besprochen, die Diskussion bezog sich einerseits auf sein Alter, andererseits auf die ethnische Zugehörigkeit seines Besitzers. Das Kästchen konnte in seiner sekundären Form nicht früher als das Ende des 3. Jh. zusammengestellt werden, mit Kügelchen verzierte Kantenbeschläge waren nämlich vor dem Ende des 3. Jh. nicht in Mode.[186] Die Beschläge können ethnisch nicht bestimmt werden, weil alle Stücke des Kästchens römischer Abstammung sind. Die Goldbleche mit Gesichtsmasken des Grabes würde ich keinesfalls mit den Beschlägen mit Gesichtsmasken aus Intercisa in Verbindung bringen,[187] u. zw. deshalb nicht, weil die Masken von Intercisa auf einem

positiven Muster getrieben wurden, während die Bleche von Nagyhegy auf einem negativen Muster. Sie sind auch im Stil unterschiedlich, sie sind nur sofern analog, dass beide Gesichter darstellen.

**955. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVIII

FO: Szentjakabfa. AO: MNM 20.1952.4. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentarisch, nur der hohle Oberschaft ist erhalten, L: 6,8 cm. Typ: IV. a'6'.

**956. NAGEL**

FO: Szentkirályszabadja-Romkút, Ausgrabung: L. Nagy 1943. AO: BM 55.240.707. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 2,9 cm.

**957. SCHLÜSSEL**

FO: Szentkirályszabadja-Romkút, Ausgrabung: L. Nagy 1943. AO: BM 55.240.721. Lit: Unpubl.

FU: Gebäude I Raum 5.

Eisen, L: 6,8 cm. Typ: IV. p.

**958. SCHLÜSSEL**

FO: Szentkirályszabadja-Romkút, Ausgrabung: L. Nagy 1943. AO: BM 55.240.734. Lit: MRT 2

44/5. FU: Gebäude II Raum 2.

Eisen, L: 10,7 cm. Typ: IV. a'3'.

**959. SCHLÜSSEL** Taf. CCLIII

FO: Szentkirályszabadja-Romkút, Ausgrabung: L. Nagy 1943. AO: BM 55.240.741, alte Inv. Nr.

54/1943. Lit: MRT 2 44/5. FU: Nördlich vom Grab 1.

Eisen, L: 7,5 cm. Bart: Typ IV. m., Schaft: Typ IV. p.

**960. SCHARNIER**

FO: Szentkirályszabadja-Romkút, Ausgrabung: L. Nagy 1943. AO: BM 55.240.744, alte Inv. Nr.

57/1943. Lit: Unpubl. FU: Römische Siedlung.

Eisen, L: 8,4 cm. Cf. Kat. Nr. 132, 825, 826, 861, 984.

**961. RIEGEL** Taf. CCXII

FO: Szentkirályszabadja-Romkút, Ausgrabung: L. Nagy 1943. AO: BM 55.357.59. Lit: Unpubl.

Eisenfragment, L: 5,7 cm. Cf. Kat. Nr. 819, 881, 1319, 1334, 1990.

**962. HENKEL** Taf. CCCIII (Seitenansicht und von oben)

FO: Szombathely, Geschenk von L. Bitnitz. AO: MNM 132.1872.III.12. Lit: Unpubl.

Bronze, der Griffteil verziert, von quadratischer Durchschnitt, ein Ende gebrochen, L: 6,0 cm. Cf. Kat. Nr. 954, 1924 für die Verzierung.

Bemerkung: von den Gegenständen die unter dieser Nummer inventarisiert wurden, sind heute zwei Stücke verschollen.

**963. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXV

FO: Szombathely, Geschenk von L. Bitnitz. AO: MNM 132.1872.III.14. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,0 cm. Typ: IV. 6. a.

**964. SCHLÜSSEL Taf. CCXL**

FO: Szombathely, Geschenk von L. Bitnitz. AO: MNM 132.1872.IV.6. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,8 cm. Typ: IV. a'13'. Cf. kat. Nr. 925, für die Ausbildung des Bartes.

Bemerkung: Das andere Stück ist heute verschollen.

**965. SCHLÜSSEL samt SCHLOSSDECKEL Taf. CXCVIII**

FO: Szombathely, Geschenk von L. Bitnitz. AO: MNM 132.1872.XVII.12. Lit: Unpubl.

Schlossdeckel aus Bronze, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Der Rand ist gezahnt, in drei Nagellöchern sind die Nägel drin, die Form ihrer Köpfe ist mit der Zwiebel der zwiebelköpfigen Fibel identisch. Dm: 5,7 cm. Typ: IV. Der Eisenschlüssel rostete ins Blech hinein. Ein Stück des Umschweifes ist abgebrochen. Typ: IV. a, an die Rückseite des Bartes ist ein kleines Fragment von dem Riegel dazugerostet. Cf. Kat. Nr. 15, 742, 756, 787, 1426; vor allem 946, 1056. Kommentar siehe bei Kat. Nr. 15. Analogie: Apt.[188]

**966. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII**

FO: Szombathely, Kauf von L. Markovics. AO: MNM 70.1901.3. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 142, 180, 669, 1913, 2038. Analogie: siehe bei Kat. Nr. 142.

**967. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII**

FO: Szombathely, Kauf von L. Markovics. AO: MNM 70.1901.4. Lit: Unpubl.

Eisen, Dm: 2,3 cm. Typ: IV. i.

**968. HENKEL Taf. CCXCIX**

FO: Szombathely, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.209. Lit: Unpubl.

Bronze, antithetische Delphinfiguren halten ein Medusenhaupt, L: 15,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1337, 1418. Analogien: in gewissem Masse Xanten [189] und Zollfeld [190].

**969. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXIII**

FO: Szombathely, Geschenk von J. Schelle. Bei Oroszlán mit unbekanntem Fundort publiziert. AO: MNM Cimeliotheca sec. IV. 135. Lit: OROZSLÁN 1939 121, Taf. XI/5.

Bronze, nur Oberschaft, L: 7,6 cm. Unterschaft und Bart gebrochen. Typ: IV. k'4'.

**970. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXXVI [191]**

FO: Szombathely, Hámán Kató Str., Ausgrabung: A. Mócsy. AO: SM, die einzelnen Stücke gesondert ins Inventar aufgenommen, siehe unten. Lit: MÓCSY 1954 168-189; SZÖNYI 1874 28, Anm. 61. FU: Grab 14. Ziegelgrab mit kalzinierten Knochen. Reichstes Grab des Gräberfeldes.

50.550.70 Bronzeriegel, L: 6,0 cm. 50.550.71.1 Bronzenagel, Schaft und Kopf zusammengewossen, L: 3,6 cm. 50.550.71.2 Bronzenagel, Spitze ist abgebrochen, Typ: a. 50.550.71.3. Bronzenagel, L: 2,8 cm. Typ: a. 50.550.71.4 Bronzenagel mit einem kleinen Blech, L: 2,0 cm, Typ: a. 50.550.71.5. Bronzenagel, L: 0,9 cm, Typ: a. 50.550.72 Kästchenbeschläge mit den Resten von Bronzenägeln. Arm zur Bewegung des Bleches für die Bedeckung des Schlüssel- loches. Cf. Kat. Nr. 209, 254, 751, 1016, 1150, 1824. 50.550.73. Fragment eines Splintes aus Bronze, L: 3,5 cm. 50.550.521 Schlossdeckel aus Bronze, mit dem Rest des Eisenschlüssels drin, Dm: 8,1 cm. Typ: IV. Abbildung aufgrund der Zeichnung von A. Mócsy. 50.550.522 Bronze-

henkel, gebrochen, mit dem Rest eines Splints, L: 5,5 cm. 50.550.523 Kantenbeschlag aus Bronze, L: 11,0 cm. 50.550.524 Bronzenagel, gebrannt. An der Tafel ist er nicht angegeben.

"Unser Gräbefeld kann ungefähr zwischen 85-140 datiert werden, die Mehrheit [der Gräber] fällt aber in die Zeit nach Nerva."[192]

**971. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Szombathely, Kauf. AD: SM 54.374.2. Lit: Unpubl.

Bronze, mit zwei Splinten, mit zwei Unterlagplatten, Henkel L: 5,2 cm. Cf. Kat. Nr. 1068. Splint L: 2,8 cm, Breite des eingebeugten Teiles: 1,4 und 2,3 cm. Unterlagplatte Dm: 2,8 cm.

**972. HENKEL Taf. CCCIV**

FO: Szombathely, Geschenk. AD: SM 54.374.3. Lit: Unpubl.

Bronze, kreisdurchschnittlich, L: 6,9 cm.

**973. HENKEL Taf. CCCIV**

FO: Szombathely, Kauf. AD: SM 54.374.4. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, L: 6,0 cm. Mit Reif aus Bronzedraht geflochten. Dm: 2,3 cm. Gehörte nicht zu einem Kästchen. Cf. Kat. Nr. 975, 1003, 1079, 1655, 1661.

**974. HENKEL Taf. CCC**

FO: Szombathely, Kauf. AD: SM 54.374.5. Lit: Unpubl.

Bronze, endet in Schlangenköpfen. Mit zwei Splinten und zwei Unterlagplatten. L: 8,1 cm. Splinte L: 3,3 cm. Unterlagplatte Br: 1,5cm.

**975. HENKEL Taf. CCCIV**

FO: Szombathely, Kauf. AD: SM 54.374.6. Lit: Unpubl.

Bronze, mit quadratischem Durchschnitt, L: 8,8 cm. Cf. Kat. Nr. 973, 1003, 1079, 1655, 1661.

**976. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szombathely, Kauf. AD: SM 54.374.12. Lit: Unpubl.

Bronze, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Breite des Fragmentes: 5,2 cm.

**977. NAGELKOPF Taf. CCCXXII**

FO: Szombathely. AD: SM 54.374.13. Lit: Unpubl.

Bronze, Rand beschädigt, Dm: 2,3 H: 1,8 cm. Typ: i.

**978. UNTERLAGPLATTE**

FO: Szombathely, Kauf. AD: SM 54.374.16. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,1 cm.

**979. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szombathely, Geschenk. AD: SM 54.374.24. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,8 cm, Dm: 2,5 cm. Typ: IV. i.

**980. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIII**

FO: Szombathely, Geschenk. AD: SM 54.374.25. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 4,0 cm. Typ: IV. a'13'.

**981. SCHLÜSSEL**

FO: Szombathely, Geschenk. AO: SM 54.374.26. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm. Rohschlüssel zu Typ VIII. Cf. Kat. Nr. 145, 248, 688, 1154, 1218, 1844.

**+982. SCHLÜSSEL**

FO: Szombathely, Kauf. AO: SM 54.374.27. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,8 cm.

**983. SPLINT**

FO: Szombathely. AO: SM 54.374.33. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,5 cm.

**984. SCHARNIER Taf. CCCVIII**

FO: Szombathely, Kauf. AO: SM 54.374.37. Lit: Unpubl.

Bronze, in einem Band mit Nagel, in dem anderen ist nur noch das Schlüsselloch erhalten. Das eine Band ist gebrochen, L: 2,5 und 2,7 cm. Cf. Kat. Nr. 132, 825, 826, 861, 960. Analogie: Monreal.[193]

**985. HENKEL**

FO: Szombathely, Kauf. AO: SM 54.374.38. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, in der Form von zwei antithetischen Delphinfiguren, L: 5,2 cm.

**+986. NAGEL**

FO: Szombathely, Rumi Str. AO: SM 54.377.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm.

**987. RIEGEL Taf. CCXIV**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,7 cm.

**988. RIEGEL Taf. CCXV**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.2. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 6,6 cm, gehört zu Typ IV. 6.

**989. RIEGEL Taf. CCXIII**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.3. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, gekrümmt, L: 6,6 cm.

**990. RIEGEL Taf. CCXVII**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.4. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,6 cm.

**991. RIEGEL Taf. CCXIII**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.5. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm.

**992. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.6. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,8 cm, gehört zum Typ IV. 6.

**993. RIEGEL** Taf. CCXIII

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.7. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 4,0 cm. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 33.

**994. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,7 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i.

**995. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szombathely. AO: SM 54.381.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i.

**996. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVIII

FO: Szombathely, aus einem Gebäude im Viertel "Kanászdomb". AO: SM 54.391.19. Lit: KÁRPÁTI 1898 153, 156, Taf. V/2.

Bronze, L: 5,4 cm. Typ: IV. a'2', der Oberschaft ist von dem Unterschaft durch eine horizontale Gliederung getrennt.

**++997. SCHLÜSSEL**

FO: Szombathely, "Kanászdomb". AO: ? Lit: KÁRPÁTI 1898 153, 156, Taf. V/1.

Bronze, L: 7,4 cm. Im Verhältnis von Schaft und Bart zueinander: Typ: VIII. m. Bart ohne Bruch. Oberschaft: Typ IV. a'13'.

**++998. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szombathely, aus einem Gebäude im Viertel "Kanászdomb". AO: ? Lit: KÁRPÁTI 1898 153, 156, Taf. V/3.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

**++999. SCHLÜSSEL**

FO: Szombathely. AO: ? Lit: KÁRPÁTI 1898 156, Taf. IV.

Eisen, deformiert. Obwohl der Schlüssel zusammen mit den römischen Fundstücken veröffentlicht wurde, halte ich ihn für gotisch.

**1000. SCHLÜSSEL** Taf. CCL

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.24. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,4 cm. Typ: IV. a'2': Oberschaft von dem Unterschaft durch eine horizontale Gliederung getrennt.

**1001. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.25. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,6 cm. Typ: VI.

**1002. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.26. Lit: Unpubl.  
Bronze, gebrochen, L: 1,8 cm. Typ: VIII. a.

**1003.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.28. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Durchschnitt quadratisch, der Abschlussteil ist profiliert. Cf. Kat. Nr. 973, 975, 1079, 1655, 1661.

**1004.** HENKEL Taf. CCC.

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.31. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,9 cm.

**1005.** HENKEL Taf. CCC

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.32. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, L: 4,5 cm.

**1006.** SPLINT Taf. CCCXXVIII

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.33. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,9 cm. Cf. Kat. Nr. 1007.

**1007.** SPLINT Taf. CCCXXVIII

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.35. Lit: Unpubl.

Bronze, die Hälfte ist abgebrochen, L: 2,9 cm. Cf. Kat. Nr. 1006.

**1008.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCIX

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.81. Lit: Unpubl.

Bronzefragment, L: 7,2 cm.

**1009.** NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.82. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 cm. Schaft und Kopf zusammengegossen. Cf. Kat. Nr. 1010, 1013, 1072, 1427, 1666, 1687, 1741, 1747, 1748, 1749, 1751, 1756, 1841, 1843.

**1010.** NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.83. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,6 cm. Schaft und Kopf zusammengegossen. Die Aufzählung der Analogien siehe bei Kat. Nr. 1009.

**+1011.** NAGEL

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.84. Lit: Unpubl.

Bronze, mit kugelförmigem Kopf, L: 2,3 cm.

**1012.** NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.85. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen, L: 2,4 Dm: 0,8 cm. Cf. Kat. Nr. 87, 91, 159, 195, 225, 1071, 1753, 1754.

**1013. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.401.86. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen, L: 3,5 cm. Parallele siehe bei Kat. Nr. 1009.

**1014. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Szombathely. AO: SM 54.401.87. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,2 cm. Typ des Kopfes: b.

**1015. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Szombathely, Romkert. AO: SM 54.764.41. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,0 H: 1,8 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 322, 1144.

**1016. ARM** für Bewegung des Bleches zur Bedeckung des Schlüsselloches Taf. CXCVIII

(von der Seite und von oben)

FO: Szombathely, Rumi Str., Rettungsgrabung: E. Horváth 1957. AO: SM 57.5.65. Lit: Unpubl.

Bronze, Br: 2,8 H: 1,4 cm. Cf. Kat. Nr. 209, 254, 751, 970, 1150, 1824.

**1017. NAGEL**

FO: Szombathely, Rumi Str., Kauf. AO: SM 54.377.1. Lit: Unpubl.

Bronze, halbkugelförmig, L: 3,2 cm.

**+1018. SCHLÜSSEL**

In der Literatur werden Schlüssel aus Szombathely wiederholt erwähnt, diese Erwähnungen sind jedoch so knapp, dass die erwähnten Gegenstände mit den vorhandenen nicht identifiziert werden können. Man kann annehmen, dass sie unter den Fundstücken von unbekannter Herkunft zu suchen sind. Laut einer Angabe fanden Arbeiter ein Gräberfeld mit Ziegel- und Urnengräber auf dem Gelände der Ziegelfabrik am südöstlichen Teil von Szombathely. Einige von den Gegenständen wurden von Museum angekauft, u. a. ein Bronzeschlüssel und ein Bronzeschlüsselfragment.[194]

Ein anderer Bericht ist im Inventar einer Sammlung zu finden, von dem ich wortwörtlich zitiere: "755. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, breiter Bart mit Bruch, runder Griff, L: 8,6 cm. 756. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, mit breitem Bart, L: 6,6 cm. 757. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, mit drei Brüchen, L: 5,5 cm. 758. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, mit drei Brüchen, L: 4,7 cm. 759. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, mit zwei Brüchen, L: 3,0 cm. 760. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, mit drei Brüchen, L: 2,7 cm. 761. Schlüssel, FO: Szombathely, unversehrt, mit zwei Brüchen, L: 3,0 cm." [195]

**1019. NAGELKOPF**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 90. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 4,0 H: 6,0 cm. Typ: f.

**+1020. NAGELKOPF** Taf. CCCXXV

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 187. Lit: RADNÓTI 1957 257, Anm. 119.

Bronze, stellt ein Medusenhaupt dar, Dm: 1,26 cm. Radnóti datiert den Nagelkopf aufgrund der Darstellung auf das 3. Jahrhundert.

**+1021. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 188. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,4 cm. Typ: f.

**1022. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 191. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,1 cm. Typ: IV. 6. a'3'.

**+1023. SCHLOSSDECKEL, HENKEL Taf. CCII**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 195. Lit: Unpubl.

Schlossdeckel aus Bronze, der Rand mit getriebenem Leistenrahmen, die Mitte mit dreifachem Kreis verziert, 9,6 x 8,7 cm. Typ: IV. 4. Henkel aus zwei Delphinen zusammengesetzt, mit einem Splint darin, L: 8,3 cm.

**+1024. HENKEL**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 232. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,2 cm, deformiert.

**+1025. HENKEL Taf. CCCI**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay irrtümlich 232. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,8 cm.

**+1026. KANTENBAND**

FO: Szöny, Bélatelep. AO: KDM Kállay 236. Lit: Unpubl.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: e.

**1027. KANTENBAND**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 237. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,7 cm. Typ: e.

**1028. KANTENBAND**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 238. Lit: Unpubl.

Bronze, an einer Seite ist das Ende gebrochen, L: 7,1 cm. Typ: e.

**+1029. SCHLÜSSEL Taf. CCXLII**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 239. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,6 cm. Typ: IV. a'10'.

**1030. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 240. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: IV. 6. i.

**+1031. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 241. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

**+1032. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXV**

FO: Szöny, BÉlapusza. AO: KDM Kállay 242. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 3,8 Dm: 1.6 cm. Typ: IV. i: der Schaft ist ungewöhnlich lang.

#### 1033. RINGSCHLÜSSEL

FO: Szöny, BÉlapusza. AO: KDM Kállay 243. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,0 Dm: 2,5 cm. Typ: IV. i: der Oberschaft ist sehr kurz.

#### 1034. NAGELKOPF

FO: Szöny, BÉlapusza. AO: KDM Kállay 250. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit dem Rest des Eisenschaftes darin, Dm: 4,5 H: 3,2 cm. Form ganz ungewöhnlich: auf einem umgekehrten Kelch ein eiförmiger Nodus.

#### +1035. SCHLOSSDECKEL Taf. CC

FO: Szöny, BÉlapusza. AO: KDM Kállay 251. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit Punktreihe und konzentrischen Kreisen verziert, 9,0 x 6,6 cm. Typ: IV.

#### +1036. VORLEGER Taf. CCIII

FO: Szöny, BÉlapusza. AO: KDM Kállay 250. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit eingeritzten Linien verziert, L: 6,7 cm. Cf. Kat. Nr. 265.

#### +1037. SCHLÜSSEL Taf. CCLIV

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 269. Lit: Unpubl.  
Eisen, Kopf ist abgebrochen, L: 6.2 cm. Typ: IV. p.

#### +1038. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXX

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 280. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,5 cm. Typ: VIII. c. Namensgeber der Variation.

#### +1039. UNTERLAGPLATTE mit SPLINT und REIF Taf. CCCXXV

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 281. Lit: Unpubl.  
Bronze, der Rand ist gezackt. Diameter des Bleches: 2,7 cm, Diameter des Reifes: 2,3 cm. Analogie aus Olynthos.[196]

#### 1040. KANTENBESCHLAG

FO: Szöny, Pannonia Flur (römische Militärstadt). AO: KDM Kállay 335 a-f, z. T. Kriegsverlust. Lit: RADNÓTI 1957 262.  
Bronze, von 6 Stücken sind 3 erhaltengeblieben, u. zw. die mit der Bezeichnung a, b, d. L: 8,0 9,3 9,4 cm. Radnóti schreibt, dass sie zur näheren Datierung nicht geeignet sind. Cf. Kat. Nr. 492, 626, 915, 1087.

#### +1041. KANTENBAND

FO: Szöny, BÉlapusza. AO: KDM Kállay 236. Lit: Unpubl.  
Bronze, Länge der einen Seite: 6,4 cm. Typ: f.

#### +1042. SCHLÜSSEL

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 357 c. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,1 cm. Typ: IV. a'8': Umschweifausbildung ein wenig modifiziert.

**+1043. NAGEL**

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 373 b. Lit: Unpubl.  
Bronze, stark gebrannt, gebrochen, L: 5,4 cm.

**+1044. UNTERLAGPLATTE**

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 376 b. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit Randverzierung, 4 Stücke, Dm: 6,0 cm.

**+1045. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Szöny, Felsö. AO: KDM Kállay 396. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,1 und 3,9 cm. Typ: f.

**+1046. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny, Felsö. AO: KDM Kállay 6/396. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,6 cm. Typ: IV. i.

**+1047. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny, Felsö, Streufund. AO: KDM Kállay 397. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 1,8 Dm: 1,9 cm. Typ: VIII. d. Analogie aus Dazien.[197]

**+1048. UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXIV**

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 448. Lit: Unpubl.  
Bronze, die Mitte getrieben, leicht vieleckig. Dm: 3,22 cm. 2 Stücke.

**+1049. KÄSTCHENBESCHLAG (?)**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 449 c. Lit: Unpubl.

Bronze, beschädigt, in der Mitte leicht gewölbt, am Rand vier Nagellöcher, in einem ist der Nagel darin. Dm: 2.9 cm.

**1050. UNTERLAGPLATTE**

FO: Szöny, Grundstück von J. Járóka. AO: KDM Kállay 449 h. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit eingeritzten Kreisen verziert, fragmentarisch, Dm: 4,1 cm. Die Mitte ist gewölbt.

**1051. HENKEL**

FO: Szöny, Grundstücke von P. Dózsa, Streufund. AO: KDM Kállay 452. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen. Der Abschlussteil ist eichelförmig. Der Durchschnitt des Teiles fürs Angreifen ist quadratisch, L: 7,5 cm. Ein Fragment des Splints ist erhaltengeblieben.  
Cf. Kat. Nr. 1058, 1187.

**+1052. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 533 a. Lit: Unpubl.

Schlossdeckel aus Bronze, zwei zusammengelegte Bronzebleche, 3 Bronzenägeln mit Kopf, Typ: b. Bronzeriegel. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**1053. SCHLOSSDECKEL mit dazugerostetem RIEGEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 571 g. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, ursprünglich rechteckförmig, heute ist nur ein Viertel erhalten, 9,2 x 6,8 cm. Drei Nagelköpfe sind dazugerostet, Dm: 1,2 cm. Typ: b. Holzreste und der Riegel sind an der Rückseite sichtbar. L. des Riegels: 6,3 cm. Gehörte zu einem Schloss Typ IV.

**+1054.** KANTENBESCHLAG mit NAGELKOPF Taf. CCCXXVIII

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 598 e. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, 5,0 x 6,7 cm (ohne den gebeugten Teil). Nagelkopf, Dm: 2,0 cm.

Typ: d. Cf. Kat. Nr. 1066.

**1055.** HENKEL Taf. CCCV

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 598 f. Lit: Unpubl.

Gefäßshenkel aus Bronze, L: 4,5 cm.

**1056.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCIV

FO: Szöny, Zivilstadt, Gräberfeld III. AD: KDM Kállay 627 b. Lit: Unpubl.

Bronze, mit leicht getriebenen konzentrischen Kreisen. Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 946, 1426; ferner 15, 742, 756, 787, 965.

**1057.** HENKEL mit zwei Splinten Taf. CCLXXXII

FO: Szöny, Zivilstadt, Gräberfeld III. AD: KDM Kállay 627 c. Lit: RADNÓTI 1957 284, Anm. 301.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gebildet, L: 9,3 cm. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 1077.

**1058.** HENKEL mit zwei SPLINTEN und einer UNTERLAGPLATTE

FO: Szöny, Zivilstadt, Gräberfeld III. AD: KDM Kállay 628 d. Lit: Unpubl.

Bronze, Durchschnitt quadratisch, in die Richtung des Abschlussteiles schmälert sich, dort kreisdurchschnittlich. Ende ist eichelförmig, L: 9,1 cm. Splint L: 5,8 cm. Unterlagplatte Dm: 3,5 cm. Cf. Kat. Nr. 1051, 1187.

**1059.** HENKEL mit zwei SPLINTEN

FO: Szöny, Grundstück von M. F. Soós. AD: KDM Kállay 702 d, Streufund. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Splint L: 3,4 cm. Cf. Kat. Nr. 760.

**1060.** SCHLOSSDECKEL, HENKEL

FO: Szöny, Grundstück von M. F. Soós. AD: KDM Kállay 702 e. Lit: Unpubl.

Bronze, am Rand mit Leistenrahmen und Durchbrechung, in der Mitte mit getriebenem Kreis verziert, 11,0 x 10,2 cm. Typ: IV. Der Henkel ist aus Delphinfiguren zusammengestellt, L: 11,2 cm. Reste des Splints aus Eisen. Siehe Kat. Nr. 316.

**1061.** SCHLOSSDECKEL

FO: Szöny, Grundstücke von M. F. Soós, Streufund. AD: KDM Kállay 703. Lit: Unpubl.

Bronze, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, 8,3 x 8,1 cm. Typ: IV.

**1062.** HENKEL mit SPLINTEN

FO: Szöny, Grundstück von F. Móró sen. AD: KDM Kállay 760 a. Lit: Unpubl.

Bronze, Durchschnitt kreisförmig, fragmentarisch. Ursprünglich mit Unterlagplatte,

die zugrunde gegangen ist, L: 10,0 cm.

**1063.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCIX

FO: Szöny, "Majorcsapás". AO: KDM Kállay 818 b. Lit: Unpubl.

Bronze, 7,2 x 8,2 cm. Unverziert. Typ: IV.

**1064.** HENKEL

FO: Szöny "Majorcsapás". AO: KDM Kállay 818 c. Lit: Unpubl.

Bronze, von viereckigem Durchschnitt, L: 9,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1653.

**1065.** SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXVII

FO: Szöny, Grundstück von L. Végh, aus einem Grab. AO: KDM Kállay 832. Lit: DROSZLÁN 1939 120-121, Taf. XI/6.

Bronzeoberschäft mit dem Rest des Eisenunterschäftes, L: 9,5 cm. Typ: IV. k'4'.

**1066.** SCHLOSSDECKEL mit NÄGELN

FO: Szöny, Caecilia-Friedhof. AO: KDM Kállay 851 e. Lit: RADNÓTI 1957 263, Anm. 157.

Bronze, 6,1 x 4,3 cm. Typ: IV. Nagelköpfe Dm: 1,9 L: 2,8 cm. Typ: d. Cf. Kat. Nr. 1054. Radnóti erwähnt die Stücke von Brigetio als Analogien des Beschlages Kat. Nr. 570 aus Intercisa.

**1067.** UNTERLAGPLATTE

FO: Szöny, Bélapusztá. AO: KDM Kállay 873 b. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrannt, in der Mitte getrieben, der Rand aufgebogen, Dm: 5,3 cm.

**1068.** SCHLOSSDECKEL und HENKEL

FO: Szöny, Gerhát-Friedhof. AO: KDM Kállay 914 a. Lit: Unpubl.

Bronze, der Rand ist gezahnt, Fragment des Schlossdeckels, 8,3 x 4,2 cm. Der Typ kann nicht bestimmt werden. Bronzehenkel, Durchschnitt quadratisch, mit stilisiertem Schlangenkopffende. L: 9,7 cm. Cf. Kat. Nr. 971.

**1069.** UNTERLAGPLATTE

FO: Szöny, Gerhát-Friedhof. AO: KDM Kállay 914 b. Lit: Unpubl.

Bronze, halbkugelförmig mit Rand, der sich leicht aufbiegt. Der Mittelteil ist mit getriebenen und eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 4,5 cm.

**1070.** UNTERLAGPLATTE

FO: Szöny, Gerhát-Friedhof. AO: KDM Kállay 914 c. Lit: Unpubl.

Bronze, kugelschnittförmig mit horizontalem viereckigem Rand. Der Mittelteil ist mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Dm: 3,7 cm.

**1071.** NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szöny, Gerhát-Friedhof. AO: KDM Kállay 915 d. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,1 Dm: 1,8 cm. Typ des Kopfes: b. Cf. Kat. Nr. 87, 91, 159, 195, 225, 1012, 1753, 1754.

**1072.** NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szöny, Gerhát-Friedhof. AO: KDM Kállay 926 d-e. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen. Die Länge wechselt sich zwischen 2,2 und 2,5 cm. Dm des doppelkegelförmigen Kopfes: 0,6 cm. 5 Stücke. Cf. Kat. Nr. 1009, 1010, 1013, 1427, 1666, 1687, 1741, 1744, 1747, 1748, 1749, 1751, 1756, 1841, 1843.

**+1073. NAGEL**

FO: Szöny, Gerhát-Friedhof. AO: KDM Kállay 926 c. Lit: Unpubl.

Bronze, 2 Stücke, L: 2,3 und 2,5 cm, Dm: 1,9 cm. Typ: d.

**+1074. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1410. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart ist abgebrochen, Dm: 2,1 cm. Der Typ kann nicht bestimmt werden, wahrscheinlich Typ IV. i.

**+1075. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCIX**

FO: Szöny. AO: KDM 1617. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, der Rand mit Durchbrechung verziert, 6,2 x 2,2 cm. Cf. Kat. Nr. 316, 317, 323, 524, 1336, 1427, 2008, 2009.

**+1076. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXXVIII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1618. Lit: Unpubl.

Bronzefragment, mit Eierstabverzierung, L: 5,7 cm. Dieses Muster ist in Pannonien sehr verbreitet. Der Einschnitt der Bronze in solcher Weise kommt dagegen selten vor, was eventuell auf ein Kästchen der Gruppe VII hinweisen kann. Cf. Kat. Nr. 954, 1428. Eine andere Lösung ist bei Kat. Nr. 476 zu sehen.

**1077. HENKEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1653. Lit: RADNÓTI 1957 284, Anm. 301.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gebildet. Gebrannt, L: 10,4 cm.

Bemerkung: A. Radnóti erwähnt als Analogien der Delphinhenkel und Kantenbänder aus Intercisa Stücke, die in Szöny im Jahre 1940 im Gerhát-Friedhof freigelegt wurden. Von diesen enthält die Kállay-Sammlung 4 Stücke, unter den Katalognummern 1057, 1078, 1080.

**+1078. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXV**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1654. Lit: RADNÓTI 1957 284, Anm. 301.

Delphinhenkel aus Bronze, L: 10,7 cm. Splinte gebrochen, L: 4,0 und 1,9 cm. Siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 1077.

**1079. HENKEL mit einem SPLINT**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1655. Lit: Unpubl.

Bronze, Durchschnitt quadratisch, L: 7,3 cm. Splint, gebrochen, L: 2,3 cm. Sieht so aus wie Kat. Nr. 1003. Für weitere Analogien siehe Kat. Nr. 973.

**+1080. HENKEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1656. Lit: RADNÓTI 1957 284, Anm. 301.

Delphinhenkel aus Bronze, gebrochen, gebrannt. Rückseite ist konkav, L: 12, 8 cm.

Siehe auch Bemerkung bei kat. Nr. 1077.

**+1081. HENKEL Taf. CCLXXVII**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1657. Lit: RADNÓTI 1957 285.

Delphinhenkel aus Bronze, L: 8,6 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 377, 1167, 1223, 1758, 1797, 1804.

Bemerkung: Obwohl Radnóti diese Inventarnummer zitiert, bezieht sich seine Beschreibung aber auf einen Henkel mit eichelförmigen Enden.

**+1082. HENKEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1658. Lit: Unpubl.

Bronze, Durchschnitt quadratisch, aus Draht gebeugt, L: 4,3 cm.

**+1083. KANTENBAND Taf. CCCXIII**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1661. Lit: RADNÓTI 1957 254, Anm. 91.

Bronze, L: 12,2 cm. Eine Seite gebrochen. Typ: I, mit umgekehrtem S-Motiv. Radnóti erwähnt als Analogie das Stück aus Carnuntum (Kat. Nr. 1908).

**+1084. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny, Bélapusztá. AD: KDM Kállay 1662. Lit: Unpubl.

Bronzefragment mit einem laufenden Tier in Rankenwerk. L: 8,8 cm.

**1085. KANTENBESCHLAG**

FO: Szöny, Bélapusztá. AD: KDM Kállay 1663, neue Inv. Nr. 55.209.1. Lit: Unpubl.

Bronze, an der einen Seite mit 3, an der anderen mit 2 Nagellöchern. Grösse der Seiten 5,7 x 5,7 cm, bzw. 3,8 x 5,7 cm.

**1086. SCHLOSSDECKEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1664, neue Inv. Nr. 55.208.1. Lit: Unpubl.

Bronze, unverziert, beschädigtes, viereckiges Blech, 8,5 x 8,1 cm. Typ: IV.

**+1087. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1672. Lit: Unpubl.

Bronze, 5,6 x 1,6 cm. 2 Stücke, die Form ist für Kantenbeschläge eher charakteristisch. Cf. Kat. Nr. 492, 626, 915, 1040.

**+1088. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1677. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengegossen, der Kopf mit eingeritzten Linien verziert. L: 5,0 Dm: 1,3 cm. Cf. Kat. Nr. 236, 860, 1153, 1750, 1757.

**+1089. NAGEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1678. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,6 Dm: 1,8 cm. Typ: a, statt der gewohnten Halbkugelform nur ein Kugelschnitt.

**+1090. NAGEL Taf. CCCXXVIII**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1679. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,0 Dm: 1,2 cm. Typ: a, Namensgeber des Typs.

**+1091. NAGEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1682. Lit: Unpubl.

Bronze, mit viereckigem Durchschnitt, Typ des Kopfes: d. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1092. NAGEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1683. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,9 L: 2,6 cm. Typ: d, Namensgeber des Typs.

**+1093. NAGEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1684. Lit: Unpubl.

Bronze, vom Schaft ist nur ein Fragment erhalten, L: 1,2 Dm: 2,2 cm. Typ des Kopfes: d.

**+1094. NAGELKOPF Taf. CCCXXII**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1686. Lit: RADNÓTI 1957 253-254, Anm. 77.

Bronze, L: 2,4 Dm: 2,4 cm. Typ: l, Namesgeber des Typs. In der Zeit der Entdeckung war noch ein kleines Fragment des Eisenschaftes vorhanden, seine Grösse betrug 3,6 cm. Radnóti schreibt über den Typ des Kopfes, dass er in den Lagern an der Donau häufig vorkommt: "Hauptsächlich in Brigetio (in der Sammlung Kállay, Inv. 1686-89, 1691-92, 1694-95), in Carnuntum, und auf dem Gebiete des Lagers von Lauriacum. Aus der Umgebung von Vindobona wurde ein Stück beschrieben, Wien-Botanischer Garten."

**+1095. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1687. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Kopf aus Bronze, von dem Eisenschaft ist ein kleines Fragment erhalten geblieben, L: 2,0 Dm: 2,3 cm. Typ: u.

**1096. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1688. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Bronze, H: 2,0 Dm: 2,5 cm. Typ: i.

**+1097. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1689. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Bronze, H: 1,8 Dm: 2,5 cm. Form individuell, zwei Halbkugeln mit dem Rücken gegeneinander, mit einem kurzen zylindrischen Glied zwischen den beiden.

**+1098. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1690. Lit: Unpubl.

Bronze, H: 2,4 Dm: 5,3 cm. Einzelform. Halbkugel mit horizontalem Rand, der mit einem eingeritzten Kreis verziert wurde. Schnittfläche ist oben. Ein kurzer Hals schliesst den Halbkugel an. Der Hals hat ein wurstförmiges Ende. Sein Inneres ist glatt.

**+1099. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1691. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Bronze, mit Spur des Eisennagelschaftes, H: 1,8 Dm: 3,2 cm.

**+1100. NAGELKOPF** Taf. CCCXXII

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1692. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Bronze, beschädigt, H: 1,8 Dm: 3,6 cm. Typ: m.

**1101. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1693. Lit: RADNÓTI 1957 253, Anm. 71.

Bronze, H: 3,1 Dm: 5,2. Typ: m. Laut Radnóti "Solche grössere Beschläge in Form einer umgekehrten Glocke sind uns aus Brigetio bekannt. In der Sammlung Kállay wird unter der Inv. Nr. 1693 ein Beschlag mit einem Dm von 5,2 cm erwähnt. Ebenda ist unter der Inv. Nr. 1696 ein zweiter Beschlag angeführt, dessen Dm 6,0 cm beträgt." Cf. Kat. Nr. 1104.

**+1102. NAGELKOPF** Taf. CCCXXIV

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1694. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Bronze, von dem Eisenschaft ist ein kleines Stück erhaltengeblieben, L: 3,5 Dm: 4,0 cm. Typ: m.

**+1103. NAGELKOPF** Taf. CCCXXIV

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1695. Lit: RADNÓTI 1957 253-254.

Bronze, H: 2,6 Dm: 4,3 cm. Typ: m.

**+1104. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1696. Lit: RADNÓTI 1957 253, Anm. 71.

Bronze, H: 3,7 Dm: 6,0 cm. Typ: m. Cf. Kat. Nr. 1101.

**+1105. NAGEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1697. Lit: Unpubl.

Bronze, mit viereckigem Durchschnitt, mit dünnem, flachem Kopf. Der Schaft selbst ist aus einem Bronzeblech zusammengerollt. L: 4,5 Dm: 2,3 cm.

**+1106. NAGEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1698. Lit: Unpubl.

Bronze, mit viereckigem Durchschnitt, mit dünnem, flachem Kopf. Schaft und Kopf zusammengeworfen, der Schaft ist gebrochen, L: 1,5 Dm: 2,9 cm.

**+1107. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVI

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1699. Lit: Unpubl.

Bronze, H: 3,8 Dm: 5,3 cm. Typ: f.

**+1108. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1700. Lit: Unpubl.

Bronze, die Spitze ist abgebrochen, H: 4,1 Dm: 6,3 cm.

**+1109. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1701. Lit: Unpubl.

Bronze, kegelförmig, der Mantel mit eingeritzten Linien verziert, die Spitze ist beschädigt, im Inneren Blei mit den Spuren des Eisenschaftes. H: 1,6 Dm: 2,5 cm. Typ: f.

+1110. NAGELKOPF

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1702. Lit: Unpubl.

Bronze, kegelförmig, im Inneren mit der Spur des Eisenschaftes. Sein Mantel ist mit eingeritzten Doppellinien verziert. H: 2,8 Dm: 4,1 cm.

+1111. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1704. Lit: Unpubl.

Bronze, Beschreibung im Inventar: "halbkugelförmig, hohl, oben ist ein kleines Loch." Nach dem damaligen Foto und der Beschreibung des Inventars beurteilend wird heute unter dieser Inventarnummer ein anderer Gegenstand aufbewahrt.

+1112. NAGELKOPF

FO: Szöny. AO: KDM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, H: 1,5 Dm: 2,5 cm. Typ: a.

+1113. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1705. Lit: Unpubl.

Bronze, mit dem Rest des Schaftes darin. Der Kopf ist durchlöchert, H: 1,1 Dm: 2,6 cm. Typ: a.

+1114. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1706. Lit: Unpubl.

Bronze, die Spur des Eisenschaftes darin. Der Kopf ist durchlöchert, H: 1,0 Dm: 2,0 cm. Typ: a.

+1115. NAGEL

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1707. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengossen. Der Kopf ist kugelförmig, die Spitze ist abgebrochen, L: 4,8 Dm: 1,5 cm. Cf. Kat. Nr. 82, 85, 88, 92, 93, 212, 222, 1116, 1117, 1667, 1668.

+1116. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1708. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengossen, kugelköpfig, L: 3,5 Dm: 1,2 cm. Siehe Kat. Nr. 1115.

+1117. NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1708. Lit: Unpubl.

Bronze, Schaft und Kopf zusammengossen, der Kopf ist beschädigt, L: 3,5 Dm: 0,7 cm. Cf. Kat. Nr. 1115.

+1118. SPLINT mit UNTERLAGPLATTE Taf. CCCXXVIII

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1710. Lit: Unpubl.

Bronze, Splint L: 5,3 cm, Unterlage Dm: 2,1 cm.

Bemerkung: Der Nagelkopf ist zylindrisch und steht senkrecht auf dem Nagelschaft. Einzelform.

**+1119. RIEGEL Taf. CCXIV**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1717. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,9 cm.

**+1120. RIEGEL Taf. CCXIII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1718. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm.

**+1121. RIEGEL mit SCHLÜSSELREST Taf. CCXIV**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1719. Lit: Unpubl.

Bronzeriegel mit dazugerostetem Eisenschlüssel. Der Bart des Schlüssels befindet sich im Bruch des Riegels. Riegelfragment L: 6,9 cm, Schlüsselfragment: 4,0 cm. Parallele des Riegels: Kat. Nr. 911, mit entgegengesetzter Richtung, siehe Taf. CCXIII.

**+1122. RIEGEL Taf. CCXIII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1720. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,1 cm.

**1123. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1721. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. a.

**1124. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1722. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'6'.

**1125. SCHLÜSSEL Taf. CCXLII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1723. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,4 cm. Typ: IV. a'10'; am Umschweif zwei kleine Einschnitte.

**1126. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1724. Lit: Unpubl.

Bronze, durch Brand deformiert, L: 5,5 cm. Typ: IV. a'7' ähnlich. Der Kopf ist voll, es gibt einen Pannring, der Oberschaft ist mit doppeltem Leistenrahmen abgeschlossen.

**1127. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIV**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1725. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,8 cm. Typ: IV. a'10'.

**1128. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1726. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Typ: IV. a'3'.

**1129. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1727. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,7 cm. Typ: IV. a'7': der Umschweif ist ein fünfzackiger Stern, der nicht in der Ebene des Schaftes liegt sondern biegt sich nach hinten.

**1130. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1728. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. 6. a'2'.

**1131. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1729. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'8' mit Pannring.

**1132. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1730. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'3' mit Pannring.

**1133. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1731. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,6 cm. Typ: IV. a ohne Pannring.

**1134. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1732. Lit: Unpubl.  
Bronze, Umschweif gebrochen, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'2'.

**1135. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1733. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IV. a'2'.

**1136. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1734. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,9 cm. Typ: IX. b. Der Umschweif wurde mit Gravierungen verziert.

**1137. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1735. Lit: Unpubl.  
Bronze, Unterschaft und Bart abgebrochen, L: 6,1 cm. Typ: IV. a'6'.

**1138. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVIII**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1736. Lit: Unpubl.  
Bronze, Bart ist abgebrochen. Am Oberschaft rote Farbspuren. L: 4,0 cm. Entweder Typ IV. a'10' oder Typ IX.

**1139. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1737. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 3,2 cm, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i; am Umschweif Zusatz.

**1140. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1738. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 2,7 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. 6. i.

**1141. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIII

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1739. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,4 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i.

**1142. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1740. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 Dm: 2,3 cm. Typ: IV. i.

**+1143. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXV

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1741. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,4 Dm: 2,3 cm. Kopf und Schaft Typ IV.i. Der Bart zeigt eine seltene Lösung: der Schaft ist einfach gewinkelt; auf der gegenüberstehenden Seite ist der dreieckige Bruch des Bartes zu finden. Diese Seite bedeutet die Vorderseite des Bartes. Im allgemeinen blicken die Vorderseite des Bartes bzw. des Schaftes in dieselbe Richtung, hier ist das anders. Dementsprechend kann man den Schlüssel in den Riegel einpassen ohne ihn zu drehen.

**+1144. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1742. Lit: Unpubl.

Bronze, H: 2,1 Dm: 2,0 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 322, 1015.

**+1145. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Szöny, AO: KDM Kállay 1743. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,1 Dm: 2,1 cm. Typ: VI. Analogie aus Dazien.[198]

**+1146. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXX

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1744. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,6 Dm: 2,0 cm. Typ: VIII. a.

**1147. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1745. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,5 Dm: 2,2 cm. Kopf und Schaft: Typ VIII. a. Bart: Typ VIII. x.

**1148. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1763. Lit: Unpubl.

Bronze, der Oberschaft ist an der Mitte abgebrochen, Unterschaft und Bart fehlen. L: 8,5 cm. Der elhaltengebliebene Teil: Typ VIII. o'1'.

**1149. UNTERLAGPLATTE** Taf. CCLXXIV

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1794. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, achteckig, Dm: 3,3 cm.

**+1150. ARM für Bewegung des Bleches zur Bedeckung des Schlüsselloches** Taf. CXCVIII

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 1797. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, Br: 2,4 cm. Cf. Kat. Nr. 209, 254, 751, 970, 1016, 1824.

**+1151. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXX

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1831. Lit: DROSZLÁN 1939 122, Taf. XII/1.

Das dargestellte Tier gehört zu den Grosskatzen.[199] Bronze, beschädigt, L: 10,3 cm.  
Typ: IV. k'4'.

**1152. NAGELKOPF** Taf. CCCXXV

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1833. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, Darstellung eines Löwenkopfes. Dm: 2,7 cm.

**1153. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1835. Lit: Unpubl.

Bronze, kugelförmig, die Gussnähte sind sichtbar, Schaft und Kopf zusammengegossen,  
L: 2,6 Dm: 1,3 cm. Cf. Kat. Nr. 236, 860, 1088, 1750, 1757.

**1154. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVII

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1836. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Gusszapfen und Gussnähten, wahrscheinlich für Anfertigung eines Typ  
VIII-Schlüssels. L: 8,2 cm. Cf. Kat. Nr. 145, 248, 688, 981, 1218, 1844.

**1155. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1845 a-c. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen Kreisen verziert, ein Eisennagel steckt darin, sein Bronze-  
kopf gehört zu Typ a. Unter den drei Blechen war ein Kantenbeschlag, 8,0 x 6,4 cm,  
5,1 x 4,8 cm, 3,8 x 3,1 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 667.

**1156. Am SPLINT ein REIF**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 1847. Lit: Unpubl.

Eisen. Ein Splint hält einen Reif. Der letztere ist dem Eisenblech dazugerostet, in  
welchem der Splint steht.

**+1157. NAGEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 2156. Lit: Unpubl.

Bronze, mit viereckigem Durchschnitt, L: 3,6 Dm: 2,7 cm. Typ des Kopfes: b.

**1158. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 2157. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,4 cm. Typ: IX. b.

**1159. UNTERLAGPLATTE** Taf. CCLXXIV

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 2221. Lit: Unpubl.

Bronze, der Rand ist gezahnt, Dm: 2,2 cm. Beschädigt.

**1160. HENKEL mit einem SPLINT**

FO: Szöny, castrum, Streufund. AD: KDM Kállay 2432. Lit: Unpubl.

Bronze, aus einem Blech gebeugt, L: 13,0 cm.

**1161. VORLEGER**

FO: Szöny. AD: KDM Kállay 2433. Lit: Unpubl.

Bronze, trapezoid, L: 11,5 cm.

**1162. KANTENBESCHLAG**

FO: Szöny. AO: KDM Kállay 2435. Lit: Unpubl.

Bronze, beschädigt, mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, 11,5 x 11,5 cm.

**+1163. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AO: KDM Inv. Nr.? Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, Dm: 1,8 cm. Typ: d.

**+1164. NAGELKOPF**

FO: Szöny. AO: KDM Inv. Nr.? Lit: Unpubl.

Bronze, Typ: m. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1165. SCHLÜSSEL Taf. CCLXV**

FO: Szöny. AO: KDM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,0 Dm: 2,7 cm. Typ: IV. i, der Schaft ist ungewöhnlich lang.

**+1166. UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXIV**

FO: Szöny. AO: KDM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, quadratisch, 3,2 x 3,2 cm.

**+1167. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny. AO: ? Lit: BARKÓCZI 1968 81-87, Abb. 5/5, 8, 9. Taf. V. FU: Spätromisches Gräberfeld Grab 8, Bestattung in Steinsarkophag. Der Sarkophag sekundär benutzt, Frauengrab. Beifunde: Bronzekrug, Glasflasche, Silberlöffel, goldener Ohrring, Bronzedeckel eines Kästchens, Bronzelampe, 8 Stück Seemuschel, Beinnadel, Meerschwamm, Pasteperlen, Bernsteinperlen, Leinwandrest, Münzen. Barkóczy datiert die Bestattung aufgrund der Münzen auf das erste oder zweite Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts.

Vom Kästchen ist ein kleines Holzstück am Henkel erhaltengeblieben, sowie der Bronzehenkel mit zwei Splinten; ein Bronzemedallion unter dem Henkel, aber nicht als Unterlagplatte benutzt, sondern eher eine solche imitierend; ferner 6 Kantenbeschläge von der Vorderfläche des Kästchens, sowie 3 Bronzebeschläge und ein Eisenbeschlag (wahrscheinlich von der Kästchenhinterfläche). An einem Kantenbeschlag sind auch Holzreste zu finden. Die Beschläge sind mit getriebenen Kreisen verziert, mit der Ausnahme des Medaillons, wo eingeritzte Kreise angebracht wurden. Die Nägel wurden - aufgrund der Reste - mit Nagelköpfen von Typ b bedeckt, ein grösserer (Dm: 2,0 cm) ist in der Mitte des Medaillons zu finden. Ein ungewöhnlicher Zug des Kästchens ist das eine Unterlagplatte imitierende Bronzemedallion. Das Kästchen gehört zur Gruppe VI. Parallelen des Henkels: Kat. Nr. 319, 377, 1081, 1223, 1758, 1797, 1804. Parallelen der Beschläge: Kat. Nr. 574, 613.

**+1167A. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny. AO: Inv. Nr.? Lit: BARKÓCZI 1965 220, 223-227, Abb. 7, Taf. XI/3. FU: Grab 2. Sarkophagbegräbnis. Im Sarkophag zwei Skelette. Beigaben: Neben dem ersten Skelett ein Fussbecher aus Glas, und Kästchenbeschläge. Beigaben neben dem zweiten Skelett: Zwiebelkopffibeln, Gürtelschnalle, Glaskrug, Glasgeschirr, Glasflasche, Seidenreste.

Kästchenbeschläge und Kästchenfragmente aus Bronze, davon drei unversehrt. Mit

dreifachem getriebenem konzentrischem Kreis verziert. Grösse: 5,1 x 4,8 4,2 x 4,3  
4,4 x 4,4 cm.

**+1167B. KANTENBAND**

FO: Szöny. AO: Inv. Nr.? Lit: BARKÓCZI 1965 229-233, Abb. 12/6-7. FU: Grab 4. Steingrab mit drei Skeletten. Beifunde: Zwiebelkopffibel aus Bronze, Glaskrug, Glasbecher, Glasgeschirr, Bronzefingerring, Bronze- und Beinarmband, Gürtelschnalle, Eisenmesser, Beilmesser, Tongefässe, Bronzezierde.

Zwei Kantenbänder aus Bronze, L: 9,9 cm. Typ: i. Das andere L: 6,9 cm. Typ: c.

**1168. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Szöny, Geschenk von M. Zichy. AO: MNM 20.18.54. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,5 cm. Farbe gelb. Gehört zum Typ VIII, vielleicht Fälschung.

**1169. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Szöny, Geschenk. AO: MNM 18.1862.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,7 cm. Typ: VIII. o'1'. Namensgeber der Variation.

**1170. HENKEL Taf. CCLXXXI**

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 294.1870.2. Lit: Unpubl.

Bronze, aus stilisierten Delphinen zusammengestellt, konkav, L: 9,6 cm.

**1171. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXIII**

FO: Szöny, Geschenk von Gräfin M. Zichy. AO: MNM 24.1875.26. Lit: DROSZLÁN 1939 121, Taf. XII/3.

Bronze, in der Form einer Löwenfigur, das Loch für die Einpassung des Reifes ist am Maul angebracht. L: 7,9 cm. Typ: IV. k. Die Oberfläche ist beschädigt.

**1172. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIX**

FO: Szöny, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 10.1879.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. a.'4'.

**1173. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Szöny, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 10.1879.3. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,8 Dm: 2,4 cm. Typ: IV. i.

**1174. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII**

FO: Szöny, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 10.1879.4. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,5 Dm: 2,2 cm. Typ: IV. 6. i: am unteren Teil des Umschweifes viermal gewinkelt.

**1175. HENKEL Taf. CCCIII**

FO: Szöny, Kauf von J. Radok. AO: MNM 31.1880.6. Lit: Unpubl.

Bronze, rechteckförmig, L: 6,5 cm.

**1176. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Szöny, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 41.1880.3. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,8 cm. Typ: VIII. o'1': mit dem Bruch des Bartes.

**1177. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXIII

FO: Szöny, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 199.1880.4. Lit: Unpubl.  
Bronze, der Schaft ist mit Gravierungen verziert, L: 8,6 cm. Typ: III. g. Namensgeber der Variation. Ähnliche Verzierung ist an römischen Zirkeln zu sehen.[200]

**1178. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIX

FO: Szöny, Geschenk von J. Marossy. AO: MNM 199.1880.5. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: VIII. a. Namensgeber der Variation.

**1179. KANTENBAND** Taf. CCCXII

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.248. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,8 und 6,5 cm. Typ: Längere Seite h, kürzere Seite e.

**1180. KANTENBAND** Taf. CCCXII

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.249. Lit: Unpubl.  
Bronze, an beiden Enden gebrochen, L: 6,8 und 6,0 cm. Typ: längere Seite i, kürzere Seite e oder f.

**1181. KANTENBAND** Taf. CCCXV

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.250. Lit: Unpubl.  
Bronze, das eine Ende ist abgebrochen, L: 5,3 und 2,5 cm. Typ: f, ohne Spitzung.

**1182. KANTENBAND** Taf. CCCXI

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.251. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,5 und 5,7 cm. Typ: c.

**1183. KANTENBAND** Taf. CCCXI

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.252. Lit: Unpubl.  
Bronze, das eine Ende ist gebrochen, L: 7,2 cm. Typ: c.

**1184. KANTENBAND** Taf. CCCXI

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.253. Lit: Unpubl.  
Bronze, die eine Seite ist abgebrochen, an der anderen Seite ist die Spitze abgebrochen, L: 8,7 cm. Typ: c.

**1185. KANTENBAND** Taf. CCCXI

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.256. Lit: Unpubl.  
Bronze, fragmentiert, L: 7,3 cm. Typ: c.

**1186. KANTENBAND** Taf. CCCXI

FO: Szöny, Kauf. AO: MNM 152.1885.257. Lit: Unpubl.  
Bronze, fragmentiert, L: 5,4 cm. Typ: b.

**1187. HENKEL** Taf. CCLXXXVII

FO: Szöny, Geschenk. AD: MNM 152.1885.258. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, der Abschlussteil eichelförmig, L: 11,0 cm. Cf. Kat. Nr. 108, 758, 1587, 1725, 1796, besonders 1051, 1058.

**1188.** HENKEL Taf. CCLXXX

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.259. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, aus Delphinfiguren zusammengestellt, L: 7,5 cm.

**1189.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIV

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.265. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 5,0 cm. Typ: m.

**1190.** NAGELKOPF Taf. CCCXXII

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.266. Lit: Unpubl.

Bronze, ein kleines Fragment von dem Eisenschaft ist sichtbar, Dm: 3,0 cm. Typ: m.

**1191.** NAGEL Taf. CCCXXIX

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.289. Lit: Unpubl.

Kopf aus Bronze, Schaft aus Eisen, Kopf atypisch, L: 2,5 cm.

**1192.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.304. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: IV. a.'7': Umschweif ohne untere Profilierungen. Die Rückseite des Schlüssels ist konkav.

**1193.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIV

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.307. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 7,0 cm. Kopf: Typ IV. a.'3', die anderen Teile jedoch IV. p.

**1194.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 152.1885.308. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,5 Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

**1195.** HENKEL Taf. CCLXXX

FO: Szöny, Kauf. AD: MNM 141.1888.74. Lit: Unpubl.

Bronze, eine Hälfte abgebrochen, L: 6,4 cm. Aus Delphinfiguren zusammengestellt.

**1196.** SCHLÜSSEL Taf. CCL

FO: Szöny, Kauf von M. Weisz. AD: MNM 70.1889.36. Lit: Unpubl.

Bronze, Unterschaft gebrochen, L: 8,5 cm. Die Ausbildung des Oberschaftes ist individuell. Einordnung unsicher.

**1197.** SCHLÜSSEL Taf. CCL

FO: Szöny, Kauf von M. Weisz. AD: MNM 70.1889.37. Lit: Unpubl.

Bronze, nur Oberschaft und Kopf sind erhalten, L: 7,4 cm. Typ: IV. a.'1': die Verzierung des spitzigen Umschweifes ist gleichmässig verteilt.

**1198. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXXIII

FO: Szöny, Kauf von O. Voetter. AD: MNM 75.1890.24. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 6,0 cm. Typ: IV. k'4'.

**1199. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXIII

FO: Szöny, Kauf von B. Karika. AD: MNM 9.1924.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,8 Dm: 2,2 cm. Typ: VI.

**+1200. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Szöny, Ausgrabung 1928. AD: MNM 9.1928.9. Lit: Unpubl.

Laut Inventareintragung "Reste eines Holzkästchens mit Bronzebeschlägen, Grab 2 des Gräberfeldteiles 2." Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**1201. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. XXXI

FO: Szöny, Geschenk von Ö. Kállay. AD: MNM 19.1929.1. Lit: TÓTH 1981 148, Nr. 41, Abb. 3.

Silber, fragmentiert, 8,1 x 9,2 cm. Weicht von der gewöhnlichen Ausbildung der Kästchenbeschläge ab. Obwohl die Szene in eine Metope placiert wurde, ist hier die Metope von einer ungewöhnlichen Form. Die Rahmenleiste der Metope ist fast unverziert statt des gewohnten Eierstabmusters. An einem Teil der Leiste befindet sich ein kleines, punziertes Muster. Die Metopen sind meistens mit einem unverzierten Blechteil von 0,2 x 0,3 cm voneinander getrennt, hier konnte dagegen ein breiter Blechstreifen von 3,8 cm mit getriebenen Leisten geteilt zwischen zwei Metopen stehen. Dieser Abstand ergibt sich aus dem erhaltengebliebenen Stück. Die Inschrift: VTERE FEL.... In der Metope halten zwei Amor-Gestalten einen Korb. Der Beschlag ist für Pannonien nicht charakteristisch. Obwohl es Beispiele für den mehrfachen Leistenrahmen (Nr. 790, 1401) gibt, ist ihre Placierung und ihr Verhältnis zueinander schon individuell.

**1202. SCHLÜSSEL** Taf. CCLII

FO: Szöny, Ausgrabung 1924. Gräberfeld "Járóka", Grab 64. AD: MNM 2.1931.104. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'3'.

**1203. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXXIII

FO: Szöny, aus der Sammlung Milch. AD: MNM 4.1933.16. Lit: DROSZLÁN 1939 118, Taf. VIII/4

Aus der gegliederten Scheide ragen Kopf und Vorderlauf des Löwen hervor. Seine Beute - ein Eselkopf [201] - befindet sich unter seinem Kinn, zwischen den Pranken. L: 7,3 cm. Typ: IV. k'2'. Namesgeber der Variation.

**1204. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXXII

FO: Szöny, aus der Sammlung Milch. AD: MNM 4.1933.17. Lit: DROSZLÁN 1939 122, Taf. XII/2-2a.

Bronze, Löwin mit Beute, L: 9,5 cm. Typ: IV. k'4'.

**1205. HENKEL** mit einem SPLINT Taf. CCCIII

FO: Szöny, Kauf von J. Petrovics. AD: MNM 5.1935.3. Lit: Unpubl.

Bronze, kreisdurchschnittlich, L: 9,7 cm. Beide Enden sind profiliert, ein ist beschädigt. L des Splints 2,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1654. Analogie: Olynthos.[202]

**1206. HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCXCIV**

FO: Szöny, Kauf von J. Petrovics. AO: MNM 2.1936.31. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,6 cm, Splint L: 3,0 cm. Analogie: Villers-sous-Arquery.[203]

**1207. NAGEL Taf. CCCXXVIII**

FO: Szöny, aus einem Brandgrab, Kauf von J. Petrovics. AO: MNM 2.1936.32. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,9 Dm: 1,9 cm. Drei fragmentiert, zwei in besserer Erhaltung, Typ der letzteren: d. Ein Stück ist flachköpfig.

**1208. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCCXXV**

FO: Szöny, Ausgrabung: A. Radnóti 1940. AO: MNM 6.1940.1. Lit: RADNÓTI 1957 253. FU: Gerhár-Friedhof, Brandgrab 1.

5 Bronzebeschlagfragmente; zwei Splinte mit Reif, an einem eine Unterlagplatte. Ein Nagelkopf, verbrannt, H: 1,5 Dm: 1,8 cm. Typ: i. Ein Nagel, L: 3,0 Dm: 1,4 cm. Typ des Kopfes: f. Ein Nagelfragment, L: 1,2 Dm: 0,6 cm. Schaft und Kopf zusammengegossen.

Radnóti datiert die Nagelkopftypen i und j auf die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts. Cf. Kat. Nr. 850 für Reif.

**1209. HENKEL Taf. CCLXXVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.108.1. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet. L: 11,7 cm. Cf. Kat. Nr. 459.

**1210. HENKEL Taf. CCLXXI**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.108.2. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet. L: 12,0 cm. Cf. Kat. Nr. 813, 932, 1574, 1578, 1611.

**1211. HENKEL Taf. CCLXXX**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.208.3. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 15,0 cm.

**1212. HENKEL Taf. CCLXXVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.208.4. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet. L: 8,4 cm. Für die Form der Öse siehe Kat. Nr. 1808. übrigens cf. Kat. Nr. 470, 577.

**1213. KANTENBAND Taf. CCCV**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.217. Lit: Unpubl.

Bronze, das eine Ende ist abgebrochen, L: 5,5 und 3,0 cm. Typ: c.

**1214. RIEGEL Taf. CCXVI**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.231.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,4 cm.

**1215. SCHLÜSSEL Taf. CCXXIV**

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.231.2. Lit: Unpubl.

Bronze, am Unterschaft abgebrochen, L: 5,6 cm. Typ: IV. e'1'. Namensgeber der Variation.

**1216.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.231.3. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,6 cm. Typ: IV. 6. a'7': mit weiterer Profilierung des Umschweifes.

**1217.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 10.1951.13. Lit: PAULOVICS 1933 251-252;

BARKÓCZI 1951 32, Taf. LXVI/2.

Bronze, an der Rückseite ist die Inschrift zu lesen: Aquil(a)e et Geni/o leg(ionis) I-adi(utricis) p(iae) f(idelis) An/ton[in(ianae)] Lucius/ p(rius) p(ilus) leg(ionis) (supra) s(crip-tae) posuit. Die Vorderseite des Schlossdeckels ist unverziert. Eine sekundäre Verwendung steht ausser Zweifel. 11,0 x 9,3 cm.

**1218.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Szöny, vom Gelände des Betriebes MOLAJ. AO: MNM 54.59.5. Lit: Unpubl.

Bronze, Rohschlüssel, der Kopf ist abgebrochen, L: 5,9 cm. Geeignet für Verfertigung des Schlüssels Typ VIII. Cf. Kat. Nr. 145, 248, 688, 981, 1154, 1844.

**1219.** HENKEL Taf. CCXCIII

FO: Szöny, Streufund aus der Militärstadt. AO: MNM 59.2.7. Lit: Unpubl.

Bronze, von antithetischen Delphinfiguren gehaltene Muschel, an den Rücken der Delphinfiguren Frauengestalt. L: 21,0 cm. Cf. kat. Nr. 303, 426.

**1220.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CCIX

FO: Szöny, Streufund aus der Militärstadt. AO: MNM 59.2.8. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, mit eingeritzten Linien und einem getriebenen Kreis verziert, 11,0 x 8,6 cm.

**1221.** HENKEL Taf. CCLXXVII

FO: Szöny, Streufund aus der Militärstadt. AO: MNM 59.2.11. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 7,3 cm.

**1222.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII

FO: Szöny, Streufund. AO: MNM 60.4.39. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. a'10': der Umschweif ist verziert.

**1223.** HENKEL Taf. CCLXXVII

FO: Szöny, Streufund. AO: MNM 60.4.40. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 9,0 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 377, 1081, 1167, 1758, 1797, 1804.

**1224.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Szöny, Streufund. AO: MNM 60.4.41. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, beide Enden sind gebrochen, L: 7,1 cm. Wahrscheinlich wie Kat. Nr. 447. Siehe noch Kat. Nr. 1875 und die dort angeführten Beispiele.

**1225. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.1. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,1 cm. Typ: IV. 6. a'7', mit einem ungewöhnlichen Umschweif.

**1226. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVII

FO: Szöny, aus der Sammlung. AO: MNM 63.22.2. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,5 cm. Typ: IX. b.

**1227. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.3. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,4 cm. Typ: IV.a'8': statt der oberen Spitze des Umschweifes ein Bogen.

**1228. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.4. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,3 cm. Typ: IV. a'6'.

**1229. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.5. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,7 cm. Typ: IX. b: der Umschweif unverziert.

**1230. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.6. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,8 cm. Typ: IX. a: Umschweif verziert, ohne Panring. Die Rückseite des Schaftes ist konkav.

**1231. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.7. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'7'.

**1232. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.8. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,6 cm. Typ: IV. a'3'.

**1233. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.9. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,3 cm. Typ: VIII. r. Namensgeber der Variation.

**1234. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVIII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.10. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,0 cm. Typ: VIII. t, Bart abgebrochen.

**1235. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.11. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,8 cm. Typ: VIII. t. Namensgeber der Variation.

**1236. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.12. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,5 Dm: 2,3 cm. Typ: VIII. a mit längerem Schaft und reichem Bruch.

**1237. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXXII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.19. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,3 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 385.

**1238. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIX

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.14. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,3 cm. Typ: VIII. a.

**1239. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.15. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,3 cm. Typ: IV. i.

**1240. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXIX

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.16. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,4 cm. Typ: IV. a'4'. Namensgeber der Variation.

**1241. SCHLÜSSEL** Taf. CCLI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.17. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,8 cm. Typ: IV. a'3'. Der Umschweif ist von innen sehr abgenutzt. Der Unterschaft ist mit Gravierung verziert, die Oberfläche des Oberschaftes ist beschädigt.

**1242. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVIII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.18. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,3 cm. Typ: IV. a'2'. Namensgeber der Variation.

**1243. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.19. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,7 cm. Typ: IV. a'4': An der Stelle des Zusatzes eine Verzierung. Die Oberfläche des Schlüssels ist gekräuselt.

**1244. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.20. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Typ: IX. a. Namensgeber der Variation.

**1245. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.21. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,1 cm. Typ: IX. a: Pannring nur im Profil gesetzt, Umschweif verziert.

**1246. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.22. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IV. a'9'.

**1247. SCHLÜSSEL**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.23. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IV. a'3': Die Ecken der gewöhnlichen Dreieckform am Um-

schweif sind hier gerundet. Das Ende des Oberschaftes ist gestreift. Cf. Kat.Nr. 1535, 1729.

**1248. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.24. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: VIII. o'1'.

**1249. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussala. AO: MNM 63.22.25.1. Lit: Unpubl.

Bronze, der Schaft ist an der Mitte abgebrochen, Unterschaft und Bart fehlen. L: 7,2 cm. Typ: VIII. o'1'.

**1250. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.25.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,3 cm. Typ: VIII. o'1': Bart mit Bruch.

**1251. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.26. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,9 cm. Typ: VIII. p.

**1252. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.27. Lit: Unpubl.

Bronze, am Schaft gebrochen, Unterschaft und Bart fehlen, L: 6,5 cm. Typ: VIII. o'1'.

**1253. HENKEL Taf. CCXCVIII**

FO: Szöny, aus der Sammlung. AO: MNM 63.22.133. Lit: Unpubl.

Bronze. Zwei in gegenseitiger Richtung blickende Vögel nehmen ein Medusenhaupt in die Mitte. Von den Vögeln wurden nur Hals und Kopf geformt, vom Kopf nach unten fehlen die anderen Körperteile, hier passt sich das Medusenhaupt den Vogelhälsen an. Sein Gesicht ist statt Schlangen mit Locken umringt und am Scheitel sind antithetische Delphinköpfe statt Flügel zu sehen. Zu der Verbindung des Henkels wurden nicht die mit der Zurückbiegung der Vogelhälsen entstehende Öffnungen benutzt, sondern kleine Ösen am Hals der Vögel. L: 15,8 cm.

**1254. HENKEL Taf. CCXCVII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.134. Lit: Unpubl.

Bronze, Tiere mit Fischschwanz und Pantherkörper halten mit den Vorderbeinen eine Muschel. Gebrochen, L: 14,0 cm. Für die Tierfiguren siehe noch Kat. Nr. 1465, ferner 328.

**1255. HENKEL Taf. CCLXXVI**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.135. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet. L: 13,7 cm. Cf. Kat. Nr. 660, 1348, 1427.

**1256. HENKEL Taf. CCLXXX**

FO: Szöny, aus dem Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.136. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet. Flossen mit eingeritzten Linien bezeichnet, L: 7,8 cm. Cf. Kat. Nr. 1464.

**1257. HENKEL Taf. CCLXXX**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.137. Lit: Unpubl.

Bronze, eine der antithetischen Delphinfiguren ist abgebrochen, L: 9,6 cm.

**1258. HENKEL Taf. CCLXXIX**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.138. Lit: Unpubl.

Bronze. Eine der antithetischen Delphinfiguren ist abgebrochen, L: 7,8 cm.

**1259. HENKEL Taf. CCXCIV**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.139. Lit: Unpubl.

Bronze, ein Mischwesen mit Fischkörper und Säugetierkopf bildet den Henkel, der nur am einen Ende befestigt werden konnte. L: 9,0 cm. Cf. Kat. Nr. 68.

**1260. HENKEL**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.140. Lit: Unpubl.

Bronze, am Teil fürs Angreifen ist quadratdurchschnittlich und an den Ösen kreis-  
durchschnittlich. L: 13,2 cm. Die Öse ist gegliedert.**1261. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXIII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.148. Lit: Unpubl.

Bronze. Der Löwe hält im Maul einen menschlichen Kopf. Der eiserne Unterschaft und  
Bart sind abgebrochen. L: 8,3 cm. Typ: IV. k'4'. Namesgeber der Variation.**1262. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXIII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.149. Lit: Unpubl.

Bronze, stellt einen Löwenkopf dar. Die eine Seite ist unversehrt, an der anderen  
Seite wurde die Bronzebedeckung vom Eisenkern auseinandergedrückt. An der Nase Loch für  
einen Ring. L: 6,1 cm. Typ: IV. k.**1263. KANTENBAND Taf. CCCXVI**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.151. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,4 und 7,0 cm. Typ: f.

**1264. KANTENBAND Taf. CCCXVI**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.152. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,9 und 6,1 cm, die Spitze dieser Seite ist abgebrochen. Typ: e.

**1265. KANTENBAND Taf. CCCXIV**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.153. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,3 und 5,2 cm. Typ: e.

**1266. KANTENBAND Taf. CCCXVI**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.154. Lit: Unpubl.

Bronze, L: die ursprünglich längere Seite ist gebrochen: 6,8 cm; die andere ist unver-  
sehrt: 9,2 cm. Typ der unversehrten Seite: g.**1267. KANTENBAND Taf. CCCXIV**

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.155. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,5 und 6,1 cm. Typ: e.

**1268.** KANTENBAND Taf. CCCXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.156. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,5 cm, die andere Seite ist abgebrochen: 2,7 cm. Typ: e.

**1269.** KANTENBAND Taf. CCCXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.157. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,5 cm. Die eine Seite ist abgebrochen. Typ: e. Namensgeber der Typs.

**1270.** KANTENBAND Taf. CCCXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.158. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,3 cm, die andere Seite ist abgebrochen. Typ: b. Namensgeber des Typs.

**1271.** KANTENBAND Taf. CCCXIV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.159. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 10,0 cm. Die andere Seite ist gebrochen: 7,5 cm. Das durchbrochene S-Motiv ist an beiden Seiten beschädigt worden. Typ: j.

**1272.** KANTENBAND Taf. CCCXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.160. Lit: Unpubl.  
Bronze, die eine Seite ist abgebrochen, die andere ist beschädigt. L: 6,3 cm. Wahrscheinlich Typ: i.

**1273.** NAGELKOPF Taf. CCCXXV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.161. Lit: Unpubl.  
Bronze, stellt ein Medusenhaupt dar, Dm: 4,4 cm.

**1274.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.163. Lit: Unpubl.  
Bronze, glockenförmig, gegossen, der innere Teil der Glocke ist mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 5,4 cm. Typ: m. Cf. Kat. Nr. 1275, 1276.

**1275.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.164. Lit: Unpubl.  
Bronze, gegossen, Dm: 4,0 cm, Ausführung wie bei Kat. Nr. 1276. Typ: m.

**1276.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.165. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 4,0 cm, wie Kat. Nr. 1275. Namensgeber des Typs m.

**1277.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIV

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.166. Lit: Unpubl.  
Bronze, gegossen, Dm: 4,0 cm. Typ: n. Namensgeber des Typs.

**1278.** NAGELKOPF Taf. CCCXXII

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AO: MNM 63.22.167. Lit: Unpubl.  
Bronze, gegossen, Dm: 2,4 cm. Typ: j.

**1279. NAGELKOPF** Taf. CCCXXIX

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.168. Lit: Unpubl.

Bronze, kegelförmig, gegossen, H: 4,0 Dm: 2,8 cm. Typ: f: an der Spitze mit einem kleinen Knopf.

**1280. NAGELKOPF** Taf. CCCXXIX

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.169. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, H: 2,7 Dm: 2,6 cm. Typ: f. Die Spitze berührt eine umgekehrte kleine Kegelspitze.

**1281. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.170. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, Dm: 2,8 cm. Typ: f.

**1282. KÄSTCHENFUSS** Taf. CCCXXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.171. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, mit Blei gefüllt, halbkugelförmig, Dm: 4,8 cm. Zwei gleiche Stücke. Ähnliche Füße sind bekannt von Darstellungen aus der Kaiserzeit.

Bemerkung: Am Gegenstand sind keine Spuren der Befestigung zum Kästchen zu sehen.

**1283. KÄSTCHENFUSS** Taf. CCCXXVI

FO: Szöny, aus der Sammlung Tussla. AD: MNM 63.22.172. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, mit Blei gefüllt, Dm: 3,1 cm. Wie die vorige.

**+1284. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXVIII

FO: Szöny. AD: PM Inv. Nr. ?, alte Inv. Nr. 1781. Verschollen. Lit: OROSLÁN 1939 121, Taf. IX/2; OROSLÁN 1940 104.

Bronze, L: 6,6 cm.

**+1285. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXIX

FO: Szöny. AD: PM Inv. Nr.? Verschollen. Lit: OROSLÁN 1939 121-122, Taf. X/2; OROSLÁN 1940 106.

Bronze, L: 4,5 cm.

**+1286. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXVIII

FO: Szöny, aus der Sammlung Basch. AD: ? Lit: OROSLÁN 1939 120, Taf. VIII/5.

Bronze, stellt einen Löwenkopf dar, der Gegenstand in seinem Maul scheint gebrochen zu sein. Das Loch für den Reif ist vorhanden. L: 7,3 cm. Typ: IV. k.

**+1287. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXIX

FO: Szöny, aus der Sammlung Basch. AD: ? Lit: OROSLÁN 1939 120, Taf. VIII/6.

Bronze, stellt einen Löwen dar, L: 7,6 cm. Typ: IV. k'4'.

**+1288. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXVIII

FO: Szöny, aus der Sammlung Basch. AD: ? Lit: OROSLÁN 1939 120, Taf. VIII/2; OROSLÁN 1940 104.

Bronze, stellt einen Löwen dar, stark beschädigt, L: 8,5 cm. Typ: ?

**+1289. SCHLÜSSELSCHAFT**

FO: Szöny, aus der Sammlung Basch. AD: ? Lit: OROSZLÁN 1939 120, Taf. IX/6; OROSZLÁN 1940 105.

Bronze, stellt einen Löwen dar, die Oberfläche ist abgenutzt, L: 6,6 cm. Typ: IV. k'4'.

**+1290. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXIX**

FO: Szöny, aus der Sammlung Basch. AD: ? Lit: OROSZLÁN 1939 118, Taf. IX/7; OROSZLÁN 1940 105.

Bronze, stellt einen Löwen dar, L: 8,0 cm. Typ: IV. k'4'.

**+1291. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXIX**

FO: Szöny, aus der Sammlung Basch. AD: Szépművészeti Múzeum 77.55.A. Lit: OROSZLÁN 1939 123, Taf. XI/2; OROSZLÁN 1940 107.

Bronze, stellt einen Widderkopf dar, L: 4,84 cm.

**+1292. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXVIII**

FO: Szöny, aus der Sammlung Milch. AD: ? Lit: OROSZLÁN 1939 122, Taf. XI/4; OROSZLÁN 1940 107.

Bronze, stark beschädigt, L: 5,8 cm. Typ: IV. k'4'.

**+1293. SCHLÜSSEL Taf. CCXXX**

FO: Szöny. AD: Wien, Kunsthistorisches Museum 3027. Lit: OROSZLÁN 1939 119, Taf. X/1; OROSZLÁN 1940 105.

Bronzeoberschafft, stellt einen Löwen dar, der Eisenunterschafft und Bart sind unversehrt. L: 10,6 cm. Typ: IV. 6. k'4'

**+1294. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXIX**

FO: Szöny. AD: Wien, Kunsthistorisches Museum 4317. Lit: OROSZLÁN 1939 119, Taf. IX/4; OROSZLÁN 1940 104-105.

Bronze, stellt einen Löwen dar, Fragment, L: 5,4 cm. Der Typ kann nicht festgestellt werden.

**+1295. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXI**

FO: Szöny. AD: Kriegsverlust. Lit: OROSZLÁN 1939 115-118, Taf. VI/1a-b, Taf. VII/1a-c.

Bronzeschaft (Oberschaft), stellt einen Löwen dar, in seinem Maul mit der Beute. Sein Eisenbart ist ein wenig fragmentiert. Ganze Länge: 10,7 cm. Typ: IV. k'4'.

**1296. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXII**

FO: Szöny. AD: PM II.4345, alte Nr. 1782. Lit: OROSZLÁN 1939 121, Taf. IX/1; OROSZLÁN 1940 104.

Bronze, mit dem Rest des Eisenunterschafftes, L: 10,5 cm.

**+1297. NAGELKOPF**

FO: Tác. Ausgrabung 1934. AD: IKM 9322. Lit: THOMAS 1955 132, Nr. 14, Taf. XXXVII/14.

Bronze, H: 2,8 Dm: 3,5 cm. Typ: k.

**+1298. SCHLÜSSEL**

FO: TÁC, Ausgrabung 1936. AO: IKM 10323 D. Lit: THOMAS 1955 133, Nr. 17, Taf. XXXVII/10. Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'13'.

**1299. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: TÁC. AO: IKM 62.122.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 42; BÁNKI 1972 Nr. 43; FITZ 1976 Abb. XVII. FU: Das Kästchen diente in der Schatzkammer des Kapitols zur Aufbewahrung von verschiedenen Gegenständen.

Bronze, Personifikationen des Frühlings,[204] des Winters, des Sommers in perlbandgerahmten Metopen. Grösse einer Metope: 4,0 x 5,0 cm. Vgl. Kat. Nr. 793.

**1300. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: TÁC. AO: IKM 69.206.1-3, -6-9. Lit: GABLER/KOCZTUR 1977 65-68, Taf. II. FU: Auf der Eingeboreneniedlung wurden Gefässe und Gefässbruchstücke mit einem Kasten gefunden. "Die Lage der Gefässe und die an beiden Seiten sichtbaren Holzkohlenstreifen lassen die Vermutung zu, dass ganze Material in einer Holzkiste verborgen war." [205]

Bronzebeschläge in ziemlich schlechtem Zustand, fragmentiert. Eisenhenkel, quadrat-durchschnittlich, an der Öse kreisdurchschnittlich. Das eine Ende ist abgebrochen, L: 7,6 cm. Eisenschlüssel, L: 5,7 cm. Typ: IV. a'10'. Fragment des Eisenriegels. Das Kästchen gehörte zu Gruppe VI.

Bemerkung: D. Gabler datiert die Verbergung des Depots zwischen die Jahren 175 und 178. [206]

**1301. RIEGEL Taf. CCXIII**

FO: TÁC, Ausgrabung 1973. AO: IKM 73.56.1. Lit: BÁNKI 1975 329, Nr. 9, Taf. I/10. FU: Schicht 215/830,+396-349. Aus dem Tempel vom 2. Jh. [207] Bronze, L: 7,2 cm.

**1302. SCHLÜSSEL Taf. CCXLII**

FO: TÁC, Ausgrabung 1973. AO: IKM 73.83.1. Lit: BÁNKI 1975 330, Nr. 1, Taf. II/10. FU: Schicht 225/830a-b2, +416-390. Aus dem Tempel vom 2. Jh. Eisen, L: 8,5 cm. Typ: IV. a'13': mit ungewöhnlich kurzem Unterschaft.

**1303. SCHLÜSSEL**

FO: TÁC. AO: IKM 75.245.1. Lit: BÁNKI 1978 194, Nr. 339, Abb. 1/339. FU: Schicht 155/740-5, +166-132. Eisen, L: 9,4 cm. Typ: IV. r.

**1304. RIEGEL**

FO: TÁC. AO: IKM 75.247.1. Lit: BÁNKI 1978 192, Nr. 314, Abb. 1/314. FU: Schicht 210/830, Grube a. Bronze, gebrochen, L: 6,6 cm.

**1305. RINGSCHLÜSSEL**

FO: TÁC. AO: IKM 76.197.1. Lit: BÁNKI 1979 205, Nr. 121, Taf. VIII. Bronze, L: 4,0 Dm: 2,4 cm. Typ: IV. 6. i: mit längerem Schaft.

**1306. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIII**

FO: TÁC. AO: IKM 76.42.1. Lit: BĀNKI 1979 205, Nr. 122, Abb. 13. FU: Schicht 150/170-6, +88-57.

Eisen, L: 8,5 cm. Typ: IV. a'13'.

**1307. KĀSTCHENBESCHLAG**

FO: TÁC. AO: IKM 75.76.1. Lit: BĀNKI 1978 194, Nr. 335, Taf. II/335.

Bronze, gebrochen, im Medaillon mit Darstellung des Bellerophon, 3,6 x 4,0 cm.

Bemerkung: Zs. Bánki bestimmte die Darstellung als Sankt Georg.

**1308. KĀSTCHENBESCHLAG Taf. LXVIII-LXIX**

FO: Tamási. AO: BĀM R.1.1941.9-12. Lit: GĀSPĀR 1977/78 87-95. FU: Im KĀstchen wurden Gefäße und Bronzestatuen gefunden.

Eisen, Blechfragmente und Nägel. Rekonstruierbarer Kasten gehört zu Gruppe IV, siehe Taf. LXIX. Cf. Kat. Nr. 208, 338, 486.

**1309. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVI**

FO: Tata, castrum, Ausgrabung: A. Mócsy 1966 [208]. AO: BBM 70.638.27. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,0 cm. Typ: IV. a.'5': der Umschweif ist fünfeckig.

**1310. HENKEL Taf. CCLXXXV**

FO: Tata-Tóváros, Kauf von A. Weiss. AO: MNM 10.1951.48, alte Inv. Nr. 70.1903. Lit: Unpubl.

Bronze, zwei Tiere halten ein Medusenhaupt. Die Tiere haben Delphinschwanz, oberhalb der Flanke sind sie aber Säugetiere, L: 20,6 cm. Cf. Kat. Nr. 1618. Analogie: Wels.[209]

**1311. SPLINT Taf. CCCXXVIII**

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Rettungsgrabung G. Szepessy. AO: BBM 60.13.18. Lit: Unpubl., über den Fundort: TOKOD 1981. FU: Aus dem südlichen Graben der römischen Strasse.

Bronze, L: 5,7 cm.

**1312. SPLINT Taf. CCCXXVIII**

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Streufund. AO: BBM 60.36.52. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,2 cm.

**1313. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIII**

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, von G. Szepessy gefunden. AO: BBM 61.5.50. Lit: Unpubl.

Eisen, fragmentiert, L: 5,8 cm. Typ: IV. a'3' oder IV. a'13'.

**1314. SPLINT mit REIF Taf. CCCXXVIII**

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, von G. Szepessy gefunden. AO: BBM 61.25.48. Lit: Unpubl.

Eisen, fragmentiert, L: 5,8 Dm: 4,6 cm.

**1315. KĀSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXVIII**

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Ausgrabung: V. Lányi 1964 [210]. AO: BBM 67.96.5. Lit: Unpubl.

Vielleicht Fragment eines KĀstchenbeschlaes. Ursprünglich rechteckig gewinkelt, wie es von der Bruchlinie des erhaltenen Teiles festgestellt werden kann. 5,7 x 0,8 cm.

**1316. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXLI

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht (castrum), Ausgrabung: A. Mócsy 1961. AO: BBM 70.570.160.

Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenem Kreis und mit Punktreihe verziert, Dm: 7,1 cm.

**1317. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVIII

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Ausgrabung: A. Mócsy 1961. AO: BBM 70.606.5. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,2 H: 1,0 cm. Typ: c.

**1318. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXII

FO: Tokod, castrum, Ausgrabung: A. Mócsy 1966. AO: BBM 70.638.28. Lit: Unpubl.

Eisen, am Oberschaft abgebrochen, L: 15,7 cm. Typ: III. a.

**1319. RIEGEL** Taf. CCXII

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Ausgrabung: A. Mócsy. AO: BBM 70.649.28. Lit: Unpubl.

Eisen, fragmentiert, L: 11,8 cm. Gehört zum Typ IV. 3. Cf. Kat. Nr. 819, 881, 961, 1334, 1990.

**1320. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXII

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Grube 2. Ausgrabung: S. Soproni 1961 [211]. AO: BBM 73.5.94.

Lit: Unpubl.

Eisen, L: 25,8 cm. Typ: III. a.

**1321. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXI

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Ausgrabung: S. Soproni. AO: BBM 73.15.1. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen Kreisen und Leistenrahmen verziert. Mit Nagellöcher. 3,6 x 3,1 cm.

**1322. SCHLÜSSEL** Taf. CCLXVIII

FO: Tokod, Várberék. AO: BBM 74.39.16. Lit: Unpubl.

Eisen, Bart ist fragmentiert, L: 9,7 cm. Typ: VIII. v.

**1323. SCHLÜSSEL** Taf. CCLV

FO: Tokod, Erzsébet-Schacht, Streufund, gesammelt von V. Lányi. AO: BBM 74.60.1. Lit:

Unpubl.

Eisen, L: 6,5 cm. Typ: IV. r.

**1324. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. LVIII

FO: Tokod. AO: Privatsammlung. Lit: GÁSPÁR 1974 405-406, 410-411, Abb. 4-5.

Bronze. In perlbandgerahmten Metopen: Daniel in der Löwengrube und die Erweckung des Lazarus. 10,8 x 7,5 cm. Cf. Kat. Nr. 792.

**1325. SCHLÜSSEL**

FO: Komitat Tolna, aus der Sammlung Zavaros. AO: BÂM 57.83.12. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm. Typ: IV. a'3': Pannring ist in Profil gezeichnet.

**1326. RIEGEL** Taf. CCXI

FO: Komitat Tolna, aus der Sammlung Zavaros. AO: BÂM 57.83.29. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm.

**1327. RIEGEL Taf. CCXI**

FO: Komitat Tolna, aus der Sammlung Zavaros. AO: BÂM 57.83.50. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,0 cm.

**1328. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Komitat Tolna, aus der Sammlung Zavaros. AO: BÂM 57.83.51. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 2,8 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i: der Umschweif ist verziert.

**1329. HENKEL Taf. CCCV**

FO: Komitat Tolna, aus der Sammlung Zavaros. AO: BÂM 57.3.118. Lit: Unpubl.  
Bronze, gebrochen, stark beschädigt, L: 6,0 cm.

**1330. SCHLÜSSEL Taf. CCXXII**

FO: Komitat Tolna, aus der Sammlung Zavaros. AO: BÂM 57.83.146. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,9 cm. Dem Mechanismus nach gehört zum Typ III. o., die Ausführung des Unterschaftes ist aber für Schlüssel des Typs VIII. o'1' charakteristisch.

**1331. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLIV**

FO: Tordas. AO: IKM 64.4.2. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 38; GÁSPÁR 1971 Nr. 66; BÁNKI 1972 Nr. 42.

Kästchenbeschlag mit Musen, Tierfries und geometrisch verzierte Streifen. Der Schlossdeckel wurde mit dreifachen konzentrischen Kreisgruppen verziert. Cf. Kat. Nr. 648. Die Kreise laufen nicht regelmässig. Die beiden Ösen des Henkels enden in stilisierten Schlangenköpfe. L: 7,9 cm. Die beiden Splinte des Henkels sind erhaltengeblieben, L: 2,3 cm. Die Bleche **A** und **B** - mit Erato und Melpomene - sind Kantenbeschläge wegen ihres Winkels. Wahrscheinlich waren sie auf dem Deckel des Kästchens angebracht. An die beiden Kanten der Vorderfläche konnten die anderen Beschläge mit Musen plaziert werden. Cf. Kat. Nr. 579. Wenn die Blechordnung der Taf. XLIV als Grundlage angenommen wird, ist die rekonstruierbare Grösse des Kästchens: Höhe des Deckels 7,0 cm, Höhe des Unterteiles 21,0 cm. Breite 23,0 cm.

Bemerkungen zu der Rekonstruktion von Buschhausen [212]: Die ursprüngliche Grösse des Schlossdeckels kann mit Hilfe der erhaltenen getriebenen konzentrischen Kreisen rekonstruiert werden. Das Blech kann die von Buschhausen angegebene Fläche nicht ausfüllen. Es ist ferner wahrscheinlicher, dass er zu Schlosstyp IV gehört hatte. Das Schlüsselloch des Schlosstyps VIII verursacht nämlich meistens keinen grossen Bruch. Ich halte nicht für wahrscheinlich, dass der Tierfries und der Ornamentreif an der Deckelvorderfläche übereinander plaziert wurden, sie sind nämlich zusammen zu eng dazu, um die gewöhnlichen Proportionen des Kästchens behalten zu können. Das allgemeine Verhältnis ist - wenn die Deckelhöhe als eins genommen wird - 1:3. Das ergibt sich in diesem Fall, wenn der Deckel wenigstens die Höhe einer Musenplatte hat. Meiner Meinung nach gehört das Kästchen zu Gruppe VI. Die voneinander unabhängigen Kantenbeschläge sind verziert und mit ornamentalem Fries zusammengebunden. Analoge Art der Zusammenfügung von Metopen: Kat. Nr. 579.

**1332. NAGEL**

FO: Tök, Geländebegehung von I. Dinnyés und S. Tettamanti 1976.[213] AO: FM 76.320.3. Lit:

Unpubl.

Bronze, Typ des Kopfes: d. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**1333. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXXIX

FO: Törökbálint. AD: MNM 142.1895.31-39. Lit: Unpubl.

Fragmente von eisernen Kantenbeschlägen, ein Stück ist unversehrt, L: 3,2 und 2,5 cm. Diameter der Köpfe: 2,0 cm. Typ: e. Cf. Kat. Nr. 2049, 2052, 2053, 2063. Ein Kästchen der Gruppe VI kann von den Stücken rekonstruiert werden.

**1334. RIEGEL** Taf. CCXII

FO: Törökbálint. AD: MNM 142.1895.58. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,8 cm. Gehört zu einem Schloss von Typ IV. 3. Siehe Abb. 26. Cf. Kat. Nr. 819, 881, 961, 1319, 1990.

**+1335. SCHLÜSSEL**

FO: Tüskevár. AD: BM 62.16.1. Lit: MRT 3 246, Abb. 83/22.

Eisen, vom Umschweif ist ein kleines Stück abgebrochen, L: 11,4 cm. Typ: IV. a'3'.

**+1336 SCHLOSSDECKEL**

FO: Tüskevár. AD: BM 62.19.1. Lit: MRT 3 246, Abb.83/21.

Bronze, mit umlaufender Durchbrechung verziert, fragmentiert, 8,2 x 8,2 cm. Schloss-typ: IV. 4. Cf. Kat. Nr. 316, 317, 323, 524, 1075, 1427, 2008, 2009.

**1337. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. LXX-LXXVII

FO: Vajta, Kisvajta-Flur. AD: IKM 9633 und 9634: Schlüsselschaft mit Löwenkopf. Lit: MAROSI 1939 24-25; DROSZLÁN 1939 118-119, Taf. VIII/1; FÜLEP 1949 40-51, Taf. XXVIII-XXIX; RADNÓTI 1957a 201; BÁNKI 1972 Nr. 45-46; SZÖNYI 1973 41. FU: Auf dem Acker von Frau J. Bognár ist ein Skelettgrab mit Pferd hervorgekommen. Die Gegenstände hat die Eigentümerin noch vor der Ankunft des Archäologen A. Marosi aus dem Grab herausgenommen. 5 km nördlich von diesem Grab ist ein weiteres Grab hervorgekommen, ebenfalls mit Pferd. Es wird in der Literatur als Grab II. bezeichnet.

Bronzebleche, im allgemeinen mit einem getriebenen Kreis und mehreren eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert. Am Schlossdeckel (Taf. LXXII) ist der rekonstruierbare Diameter des äussersten Kreises 22,8 cm (Taf. LXXXIII). Der Schlossdeckel ist quadratisch zu ergänzen. Gehörte zum Schloss von Typ IV. Die eingeritzten Kreise sind unregelmässig. Im Fundmaterial gibt es ein Ringschlüssel und ein Oberschaft mit Löwenkopfdarstellung. Der Ringschlüssel gehört wegen seines kleinen Ausmasses keineswegs zu dem Kasten. Der Oberschaft aber konnte dazugehören, indem sein Bart dem Kastenschloss entsprach. L des Oberschaftes: 7,6 cm (Taf. LXXI). Unterlagplatte. Die rekonstruierbare Grösse des Bleches: 25,8 x 14,8 cm (Taf. LXX). Der Henkel war durch das mit x bezeichneten Nagelloch appliziert. Es scheint mir, dass sich der Henkel unter dem getriebenen Kreis der Unterlagplatte ziehen musste. Der Henkel des Grabfundes ist aber nicht so tief gewölbt, dementsprechend konnte er nicht zu diesem Kasten gehören. Der Henkel besteht aus zwei Delphinen, die ein Medusen-haupt halten, L: 19,4 cm. Taf. LXXI. Cf. Kat. Nr. 968, 1418. Analogie siehe bei 968. Kantenbeschläge, 11,7 x 11,8 cm. Breite der getriebenen Kreise: 2,2 cm, Taf. LXXXIV. Für die Aus-

führung der Beschläge cf. Kat. Nr. 660, 675, 892, 1814, 2084. Die Nagelköpfe sind von Typ h bzw. m, in einigen ist der Eisenschaft noch darin. Sie können in Hinsicht ihrer Grösse in 6 Gruppen eingeteilt werden, Dm: 5, 5 L: 5,7 cm, Dm: 5,1 L: 8,8 cm, Dm: 3,7 L: 5,0 cm - Gebrochen. Diese letztere Gruppe unterscheidet sich in ihrer Form von allen anderen. Die Innenseite der Glocke wurde mit einem Kreis weniger verziert worden, in ihrer Höhe ist sie aber reicher profiliert als die anderen; Typ h, Dm: 2,9 L: 4,8 cm (Taf. LXXVI D). Durchschnitt der Nagelschäfte ist rechteckförmig, die Nägel sind ziemlich abgenutzt. Gruppe 5 der Nagelköpfe Dm: 3,4 L: 1,5 cm. Gruppe 6, Dm: 2,8 L: 3,1 cm - gebrochen (Taf. LXXVII). Taf. LXXV zeigt das Fragment jenes Splints, der den Henkel befestigt hatte. Die Funktion des mit A bezeichneten Gegenstandes in Taf. LXXV kann ich nicht bestimmen. Es ist in Rechteck gewinkelt, Br. 4,1 cm, Höhe ist von dem spitzigen Ende bis zu der Winkelung 3,2 cm. Meiner Meinung nach gehörte nicht zu dem Kästchen. Ringschlüssel, Dm: 2,3 cm. Typ: IV. i. Taf. LXXV. Kreisförmige Henkelunterlage (Taf. LXXV B), Dm: 5,8 cm. Diese Platte entspricht der Struktur des Henkels des Grabfundes besser. Blechfragment (Taf. LXXV C), ein ähnliches Stück ist auch aus dem Wagengrab von Kálóz bekannt (Kat. Nr. 787). Es gehörte entweder zum Wagen oder zum Kästchen.

Aufgrund der Stücke ist soviel feststellbar, dass sie mindestens zu zwei Kästen gehört haben. Der Ringschlüssel passt aber - nach dem kleinen Mass zu urteilen - zu keinem von den beiden. Die Zuordnung der einzelnen Stücke ist hypothetisch und erfolgte aufgrund stilistischer und funktioneller Überlegungen. Zum ersten Kasten konnten die Kantenbeschläge, der Schlossdeckel, die rechteckförmige Henkelunterlage, alle Nägel mit der Ausnahme einer Gruppe gehört haben. Zum anderen Kasten konnten der Henkel, die kreisförmige Unterlagplatte, von den Nägeln die Form nach alleinstehende Gruppe (Dm: 3,7 cm) gehört haben. Das erste Kästchen kann in Gruppe IV eingeteilt werden, die Gruppeneinteilung des zweiten Kastens kann nicht bestimmt werden. Der Ringschlüssel weist vielleicht auf ein drittes Kästchen, welches wahrscheinlich nicht ins Museum eingeliefert wurde. Die Eintragung im Inventarbuch unter Inv. Nr. 9633 heisst: "Auf dem Acker von Frau Bognár gefundene Kästchenbestandteile, Eisen- und Bronzebleche, Henkel mit Frauenkopf und Delphinen, Schlüssel, Ziernagelköpfe. Ausgrabung 1935." und unter Inv Nr. 9634: "Schlüsselschaft mit Löwen samt Kästchenbestandteilen. Im Jahre 1905 hervorgekommen." Von der Beschreibung von A. Marosi, dem ersten Bearbeiter der Fundstücke können wir über die Kästchenbeschläge nichts näheres erfahren. Die Nachforschungen und Ausgrabungen im Jahre 1948 waren ergebnislos. [214] Die Kästchenbeschläge wurden bei F. Fülep unter den Streufunden, [215] bei A. Radnóti als Funde aus dem Grab II erwähnt [216]. Aufgrund der glockenförmigen Nagelköpfe vergleicht sie Radnóti mit einer Gruppe aus Intercisa (Kat. Nr. 434, 464, 518) und datiert sie auf die zweite Hälfte des 2. bzw. auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts. [217] Als Analogie des Henkels erwähnt er aus Intercisa Kat. Nr. 660. [218] E. Szönyi erwähnt sie als Analogien der Nagelköpfe aus Győr - Kat. Nr. 754. [219]

#### +1338. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Várpalota-Inota. AO: BM, die Inv. Nr. siehe bei den einzelnen Stücken. Lit: PALÁGYI 1975 58; BÓNIS 1978 95; PALÁGYI 1981 8, 34-35, Abb. 4, Taf. II. FU: Im Jahre 1973 bei der Freilegung des Hügelgrabes I, in Grube 1. fand S. Palágyi einen Kasten. "In der Kiste fan-

den wir verbrannte Menschenknochen, unverbrannte Tierknochen, eine Glasurne, drei Terra Sigillata Schlüsselchen, ein graues Schlüsselchen, einen Amphorenpfropfen, ein Trinkglas. Die Kiste wurde wahrscheinlich mit einem mit eisernen Schildbuckel geschmückten Schild zu- gedeckt, welches neben die Glasurne geglitten war; darüber wurden noch andere Waffen gelegt. Neben der Kiste lagen die Glasgeschirre, der rotbemalte Krug und ein Teil der Tierknochen." [220]

Eisenscharnier, die sich in Knochenröhrchen bewegten. Analogie ist aus Apt [221] be- kannt, seine Funktion hat F. Fremersdorf rekonstruiert. [222] Länge des Scharniers 26,4 cm, Br: 0,6 cm. Länge der Knochenröhrchen wechselt sich zwischen 1,1-1,6 cm (PALÁGYI 1981 1.1.22. Inv. Nr. 73.2.23). Schlossdeckel aus Bronze, 6,7 x 5,6 cm. Gehört zum Typ IV. (PALÁGYI 1981 1.1.24.1. Inv. Nr. 73.2.24). Kantenbeschlagfragmente aus Bronze. Die Kanten konnten sie in ihrer vollen Länge als zusammenhängendes Blech bedecken (PALÁGYI 1981 1.1.24.2-3. Inv. Nr. 73.2.25, -27, -28). Kantenbeschlagfragment aus Eisen, L: 2,2 Br: 2,0 cm (PALÁGYI 1981 1.1.25 Inv. Nr. 73.2.23). Zusammengerostete Stücke von Riegel, Nagel, Splinte, ihre gemeinsame Län- ge: 8,1 cm (PALÁGYI 1981 1.1.26. Inv. Nr. 73.2.26). Eisennägel, L: 1,7 - 5,6 cm (PALÁGYI 1981 1.1.27. Inv. Nr. 73.2.29).

#### 1339. RIEGEL Taf. CCXIV

FO: Vasas, Sandgrube. AO: JPM 57.6.37. Lit: FÜLEP 1958a 112, 116, Abb. 6/5, 34, Taf. LVII/4; FÜLEP 1958b 386.

Bronze, L: 8,0 cm.

#### 1340. SCHLÜSSEL Taf. CCLXI

FO: Veszprém. AO: BM 44.1896.7. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 7,5 cm. Der Mechanismus kann vorläufig nicht rekonstruiert werden, siehe Abb. 33.

#### 1341. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Umgebung von Villány. AO: JPM 941. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,7 cm. Typ: VIII. s: mit höherem Bart.

#### +1342. SCHLÜSSEL

FO: Vizesbánom. AO: BTM 16.1912. Sammlung-Empler. Lit: PÁRDU CZ 1944 25, Taf. LIV/11.

Eisen, Typ: IV. p: Umschweif gehört aber zu a<sup>3</sup>.

#### 1343. SCHLÜSSEL Taf. CCLV

FO: Vörösberény Bugzogó, Geschenk von A. Vilógi jun. AO: BM 55.204.17. Lit: Unpubl.

Eisen, am Oberschaft abgebrochen, L: 7,1 cm. Typ: IV. r.

#### 1344. NAGEL

FO: Zalalövő. AO: GM 76.30.107. Lit: SZABÓ 1976a 171, Abb. 20/2.

Bronze, H: 1,5 Dm: 2,0 cm. Der Nagelkopf ist stumpfkegelförmig.

#### 1345. RIEGEL Taf. CCXI

FO: Zalalövő. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: FÜLÖP 1976 172, Abb. 21/6.

Eisen, L: 7,5 cm.

**1345. RIEGEL** Taf. CCXI

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: FÜLÖP 1976 172, Abb. 21/6.  
Eisen, L: 7,5 cm.

**1346. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXI

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: FÜLÖP 1976 172, Abb. 21/4.  
Eisen, am Umschweif gebrochen, L: 8,8 cm. Typ: I. 2. f.

**1347. RIEGEL**

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: SZABÓ 1977 271, Abb. 74/9.  
Bronze, L: 7,4 cm.

**+1348. HENKEL**

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr.? Lit: SZABÓ 1978 408, Abb. 68/1.  
Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 11,8 cm. Cf. Kat. Nr. 660, 1225, 1427.

**+1349. NAGEL**

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: SZABÓ 1978 411, Abb. 7/15.  
Bronze, L: 1,3 Dm: 1,7 cm. Typ: d.

**1350. NAGEL**

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: SZABÓ 1978 411, Abb. 68/6.  
Bronze, gebrochen, L: 0,5 Dm: 1,5 cm. Typ: c.

**+1351. SCHLÜSSEL**

FO: Zalalövö. AO: GM Inv. Nr. ? Lit: FÜLÖP 1978 417, Abb. 75.  
Eisen, 7,0 cm. Typ: IV. n.

Bemerkung: Laut Fülöp ist der Schlüssel aus einem Gebäudeteil hervorgekommen, das in das ausgehende 3. oder das angehende 4. Jh. datiert werden kann.

**1352. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Zengővárkony, Ausgrabung: J. Dombay 1933. AO: JPM 5.1933.7. Lit: DOMBAY 1957 184-185, Taf. I/24-34. FU: Grab 1, Gräberfeld I. Frauengrab. Beifunde: Halsband aus Glasperlen, Beinarmband, 1 Stück Armband aus Bronze, Knüpfnadel mit Achat, Bleistück.

Eisen in schlechter Erhaltung, mit der Ausnahme von drei Nägeln, an denen noch die an den Rändern punktierte, kreisförmige Unterlagplatte erhalten ist.[223] Die Nagelreste weisen darauf hin, dass auch hier die beiden zusammengebundenen Splinte als Scharniere dienten. Das Kästchen ist unrekonstruierbar.

Bemerkung: Dombay datiert es auf die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts.

**1353. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CXC

FO: Zengővárkony, Ausgrabung: J. Dombay 1934. AO: JPM 5.1934.10. Lit: DOMBAY 1957 200, 201, 260, Taf. IX-X. FU: Grab 5, Gräberfeld II. Beifunde: Bauklammer, 30 cm langes Eisenwerkzeug, Bronzenadel, Armband aus Bronze, Armband aus Silber, Armband aus Knochen, Münze von Licinius und Constantius.

Eisenschlossdeckel, die Hälfte ist abgebrochen, 11,5 x 6,3 cm, gehörte zum Schloss von Typ IV. 4. Für seine Rekonstruktion s. Taf. CXC. Riegel, L: 6,8 cm. Fragment eines Vorlegers,

L: 5,5 cm (mit A bezeichnet). Kantenbeschläge, fragmentiert, L: 7,2 und 7,0 cm - zwei vollständigere Seiten. Die Scharniersplinte sind nur fragmentarisch erhalten, Dombay konnte sie noch in unbeschädigtem Zustand publizieren, [224] L: 6,4 cm. Nägel und kleine Beschlagfragmente gehören noch zum Fund.

Das Kästchen kann in Gruppe VI. eingeteilt werden.

#### 1354. RINGSCHLÜSSEL

FO: Zomba-Paradicsompusztá. AO: BÂM R.1.938.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,4 Dm: 1,9 cm. Typ: IV. 6. i.

#### KÄSTCHENBESTANDTEILE VON UNBEKANNTER PROVENIENZ

Im abschliessenden Teil des Katalogs werden Gegenständen von unbekannter Provenienz besprochen. Unter ihnen können auch ausserpannonische Fundstücke vermutet werden. Sie sind meistens aus Privatsammlungen ins Museum geraten.

#### 1355. HENKEL Taf. CCLXXXII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.41. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 16,7 cm, gebrochen, aus antithetischen Delphinen gestaltet.

#### 1356. NAGELKOPF Taf. CCCXXV

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.44. Lit: Unpubl.

Bronze, stellt einen Attis-Kopf dar, Dm: 4,4 H: 5,3 cm.

#### 1357. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVI

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.46. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm. Typ: IV. a'2': die Umschweifverzierung ist spitzig.

#### 1358. SCHLÜSSEL Taf. CCXLII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.47. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'10'.

#### 1359. RIEGEL Taf. CCXII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.48. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,1 cm.

#### 1360. RIEGEL Taf. CCXIV

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.49. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 5,8 cm.

#### 1361. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.50. Lit: Unpubl.

Bronzeschlüssel mit Reif, Diameter des Reifes: 2,8 cm. Schlüssel, L: 7,7 cm. Typ: VIII. 1. Namensgeber der Variation.

**1362.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLV

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,5 cm. In der Hinsicht des Bruches steht er ausserhalb des Typs. Siehe Abb. 36.

**1363.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.52. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 10,2 cm. Typ: IV. a'13'.

**1364.** SCHLÜSSEL Taf. CCLII

FO: Unb. aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.53. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,5 cm. Typ: IV. a'3'.

**1365.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.54. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,5 cm. Typ: IV. a'10'

**1366.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.55. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 11,5 cm. Typ: IV. c'2' hinsichtlich des Mechanismus. Typ: IV. a'13' hinsichtlich seiner Form.

**1367.** RIEGEL Taf. CCXIII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.56. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,0 cm.

**1368.** RIEGEL Taf. CCXVII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.203.57. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,0 cm.

**1369.** KANTENBAND Taf. CCCXI

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.261.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 und 5,5 cm. Typ: c.

**1370.** GRIFF Taf. CCCXXIII

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.261.3. Lit: Unpubl.

Bronze, gehörte zu einem Möbelstück oder einem Kasten, Kopf und Schaft zusammengossen, L: 7,0 cm.

**1371.** NAGELKOPF

FO: Unb., aus der Sammlung Mihálydy. AO: BM 55.275.32a. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,5 cm. Typ: b.

**1372.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIV

FO: Unb., AO: BM 55.275.76. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,0 cm. Typ: IV. p.

**1373.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVI

FO: Unb. AO: BM 55.275.77. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,5 cm. Typ: IV. a: Umschweifverzierung spitzig.

**1374.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIII

FO: Unb. AO: BM 55.275.78. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 9,7 cm. Typ: IV. m. Namensgeber der Variation.

**1375.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXIV

FO: Unb. AO: BM 55.275.79. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,0 cm. Typ: IV. a'12'. Cf. Kat. Nr. 318, 1533, 1601, 1625, 1695.

**1376.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI

FO: Unb. AO: BM 55.275.80. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,8 cm. Typ: IX. b: der Oberschaft verjüngt sich nach oben.

**1377.** RIEGEL Taf. CCXV

FO: Unb. AO: BM 55.275.81. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,4 cm.

**1378.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCVI

FO: Unb. AO: BM 55.275.134. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit konzentrischen Kreisen verziert. Deckel eines Kastenschlosses, gehört zum Typ IV. 4. 5,8 x 5,0 cm. Cf. Kat. Nr. 549.

**1379.** KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Unb. AO: BM 55.275.136. Lit: Unpubl.  
Bronze, Distanz zwischen den beiden Enden: 5,5 cm.

**1380.** KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Unb. AO: BM 55.175.136. Lit: Unpubl.  
Bronze, Distanz zwischen den beiden Enden: 6,3 cm.

**1381.** KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Unb. AO: BM 55.275.136. Lit: Unpubl.  
Bronze, zwischen den beiden Enden: 4,8 cm.

**1382.** KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Unb. AO: BM 55.275.137. Lit: Unpubl.  
Bronze, zwischen den beiden Enden: 4,3 cm.

**1383.** KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX

FO: Unb. AO: BM 55.275.137. Lit: Unpubl.  
Bronze, Distanz zwischen den beiden Enden: 3,6 cm.

**1384.** HENKEL Taf. CCC

FO: Unb. AO: BM 55.275.146. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 9,7 cm. Am Teil fürs Angreifen quadratdurchschnittlich.

**1385.** HENKEL Taf. CCLXXIX

FO: Unb. AO: BM 55.275.151. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 8,0 cm.

**1386.** HENKEL Taf. CCLXXXIV

FO: Unb. AO: BM 55.275.152. Lit: Unpubl.

Bronze, zwei Delphine halten eine Muschel, eine Delphinfigur abgebrochen, L: 11,7 cm.  
Cf. Kat. Nr. 122.**1387.** NAGELKOPF Taf. CCCXXX

FO: Unb. AO: BM 55.275.156. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,8 cm. Typ: f.

**1388.** NAGELKOPF Taf. CCCXXX

FO: Unb. AO: BM 55.275.156. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, Dm: 2,8 cm. Typ: f.

**1389.** NAGEL

FO: Unb. AO: BM 55.275.71. Lit: Unpubl.

Bronze, flachköpfig, Dm: 1,5 cm.

**1390.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Unb. AO: BM 55.275.251. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 1,8 cm. Typ: IV. i.

**1391.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Unb. AO: BM 55.275.255. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 2,5 cm. Typ: IV. i.

**1392.** SCHLÜSSEL Taf. CCXIX

FO: Unb. AO: BM 55.275.400. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 30,7 cm. Typ: V. Cf. Kat. Nr. 418, mit weiteren Analogien.

**1393.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVII

FO: Unb. AO: BM 55.275.401. Lit: Unpubl.

Eisen, Bart ist abgebrochen, L: 6,7 cm. Typ: IX. b.

**1394.** HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCI

FO: Unb. AO: BM 55.275.422. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 14,3 cm. Splint L: 6,5 cm. Cf. Kat. Nr. 767, 772. Für Analogien siehe Kat. Nr. 19.

**1395.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: BM 55.275.423. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, mit quadratischem Durchschnitt, L: 13,5 cm.

**1396.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCIX

FO: Unb. AO: BM 55.275.426. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, 8,0 x 9,0 cm, Typ: IV. 4.

**1397.** SCHLÜSSELREIF Taf. CCLX

FO: Unb. AD: BM 55.275.563. Lit: Unpubl.

Spiralartiger Bronzereif (Dm: 10,4 cm) mit den Schlüsseln Kat. Nr. 766, 769, 1398, 1399. Cf. Kat. Nr. 689, 940, ferner 1627.

**1398.** SCHLÜSSEL Taf. CCLX

FO: Unb. AD: BM 55.275.563. Lit: Unpubl.

Eisen, cf. Kat. Nr. 1397. L: 8,4 cm. Ausserhalb der Typologie, siehe Abb. 33.

**1399.** SCHLÜSSEL Taf. CCLX

FO: Unb. AD: BM 55.275.563. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,0 cm. Typ: IV. f. in der Hinsicht des Bartes; Typ: IV. a'3' Schaft und Umschweif. Cf. Kat. Nr. 879. Vgl. Kat. Nr. 1397, Hinweis bei Kat. Nr. 2000.

**1400.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI

FO: Unb. AD: BM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,5 cm. Obwohl Rohrschlüssel, der Bart ist doch dem Typ IV entsprechend gestaltet.

**1401.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XXX

FO: Unb. AD: BMK 3596. Lit: GÄSPÄR 1974 405-411, Abb. 1-2.

Bronzefragment mit Musendarstellungen in perlbandgerahmten Metopen. Cf. Kat.Nr. 790, 1201.

**1402.** RINGSCHLÜSSEL (?) Taf. CCLXXIII

FO: Unb. AD: BBM 55.1449.1. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: VI.

**1403.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII

FO: Unb. AD: BBM 55.1450.1. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: VI.

Bemerkung: Eine Seite des Umschweifes ist auffallend abgenutzt. Cf. Kat. Nr. 1479.

**1404.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLVI

FO: Unb. AD: BBM 55.1465.1 und 55.1465.3. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenem Kreis verziert, 7,0 x 4,7 cm. Die beiden Inventarnummern bezeichnen die Fragmente des entzweigebrochenen Gegenstandes. Cf. Kat. Nr. 353, 475, 604, 886, 1405.

**1405.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLVI

FO: Unb. AD: BBM 55.1465.2. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenem Kreis verziert, 6,5 x 4,5 cm. Cf. Kat. Nr. 353, 475, 604, 886, 1404.

**1406.** KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Unb. AD: BBM 55.1490.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,85 und 6,0 cm. Typ: e.

**1407. KANTENBAND** Taf. CCCX

FO: Unb., AO: BBM 55.1491.1 Lit: Unpubl.

Bronze, eine Seite gebrochen, Länge dieser Seite: 3,1 cm. Länge der vollständigen Seite: 11,6 cm. Typ: j, mit umgekehrtem S-Motiv. Analogie: Reichenhall [225]

**1408. SCHLÜSSEL** Taf. CCLI

FO: Unb., AO: BBM 55.1529.1. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,3 cm. Typ: IV. a.'3'.

**1409. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLII

FO: Unb., AO: BBM 55.1530.1. Lit: Unpubl.

Eisen, Umschweif leicht beschädigt, L: 7,1 cm. Typ: IV. a.'3'.

**1410. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVI

FO: Unb., AO: BBM 55.1531.1. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 7,3 cm. Typ: IX. b.

**1411. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVI

FO: Unb., AO: BBM 55.1532.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IX. b: ohne Verzierung.

**1412. SCHLÜSSEL** Taf. CCLII

FO: Unb., AO: BBM 55.1532.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. 6. a'3' mit ziemlich undeutlicher Imitation des Pannringes. Für den Bruch des Bartes siehe Kat. Nr. 1541, 1542, 1550.

**1413. SCHLÜSSEL** Taf. CCLII

FO: Unb., AO: BBM 55.1534.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,3 cm. Typ: IV. a'3': Pannring markiert.

**1414. SCHLÜSSEL** Taf. CCLIX

FO: Unb., AO: BBM 55.1535.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,1 cm. Typ: IV. 6. g'1'.

**1415. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLV

FO: Unb., AO: BBM 55.1536.1. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, nur der Bart ist erhalten, L: 2,0 Br: 2,4 cm. Gehörte zu einer Variation des Typs IV.

**1416. SCHLÜSSEL** Taf. CCLVII

FO: Unb., AO: BBM 55.1538.1. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, nur der Kopf ist erhalten. Dm: 2,4 L: 3,4 cm. Wahrscheinlich Typ: VIII.

**1417. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXII

FO: Unb., AO: BBM 55.1538.1. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i.

**1418. HENKEL Taf. CCXCI**

FO: Unb., AO: BÄM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronze, die Hälfte ist abgebrochen, zwei Delphine hielten ein Medusenhaupt, eine Delphinfigur fehlt, L: 8,8 cm. Cf. Kat. Nr. 968, 1337, Für eine Analogie siehe Kat. Nr. 968.

**+1419. SCHLÜSSEL**

FO: Unb., AO: BTM 56.96.2. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 6,5 cm.

**1420. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV**

FO: Unb., AO: DM R.V.23. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. a: Pannring nur markiert, die Mitte des Umschweifes ist zugespitzt.

**1421. SCHLÜSSEL Taf. CCXLV**

FO: Unb., AO: DM R.V.24. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,2 cm. Typ: IV. a'9'.

**+1422. SCHLÜSSEL**

FO: Unb., Geschenk von Zs. Strauss. AO: IKM 1155. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 13,0 cm. Typ: III. e.

**+1423. SCHLÜSSEL**

FO: Unb., Geschenk von D. Kohári. AO: IKM 9751. Lit: Unpubl.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**1424. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Unb., von L. Juhász eingeliefert. AO: JPM 604. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: VIII. u.

**+1425. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb., von L. Juhász eingeliefert. AO: JPM 614. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,3 cm. Typ: VI.

**1426. SCHLOSSDECKEL Taf. CCIV**

FO: Unb., AO: LFM 58.3.5. Lit: Unpubl.

Bronze, der Rand ist gezackt, Dm: 8,0 cm, Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 15, 742, 756, 787, 965, besonders 946, 1056. Siehe auch Kommentar zu Kat. Nr. 15.

**1427. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LXXXVI-LXXXIX**

FO: Unb., vielleicht Sopron, aus der Sammlung Stornó. AO: LFM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Bronzebleche, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen und getriebenen Kreisen verziert. Am Rand durchbrochene Verzierung. Fragment der Unterlagplatte ist erhalten, Grösse: 9,0 x 7,5 cm. Vier Kantenbeschläge und der an die Kästchenseite beugende Teil des fünften. Eine Platte des vollständigsten Kantenbeschlages: 8,4 x 6,6 cm. In zwei sehr fragmentierten Kantenbeschlägen ist je ein Nagel erhalten. Nagelkopf und Nagelschaft sind kegel-

förmig und zusammengegossen (Taf. LXXXVIII oben). Cf. Kat. Nr. 1009, 1010, 1013, 1072, 1666, 1687, 1741, 1744, 1747, 1748, 1749, 1751, 1756, 1841, 1843.

Der Eckbeschlag ist 8,0 x 6,8 cm, ohne die sich abbiegenden Teile. Zwei Nägel sind drin geblieben. Für die Rückseite siehe Taf. LXXXVI. Der Henkel ist aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet. Augen und Schuppen sind eingeritzt. Gute Arbeit (Taf. LXXXVII). Cf. Kat. Nr. 660, 1255, 1348. Für die Durchbrechung siehe Kat. Nr. 316, 317, 323, 524, 1075, 1336, 2008, 2009.

Gruppe VI Form 2. Für die Rekonstruktion siehe Taf. LXXXIX. Siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 1428.

**1428. KANTENBESCHLAG** Taf. CLXXXIII

FO: Unb., aus der Sammlung Stornó. AO: LFM Inv. Nr. ? Lit: Unpubl.

Vier unverzierte Kantenbeschläge aus Bronze, L: 16,0 14,0 9,0 cm. Taf. CLXXXIII, zweiter Beschlag von rechts zeigt, dass die Stücke zu einem Kästchen mit Schiebdeckel gehört haben sollen. Cf. Kat. Nr. 476, 954, 1076.

Bemerkung: Es bestand die Meinung, dass sie mit Kat. Nr. 1427 zusammengehörten, es ist aber nicht wahrscheinlich.

**1429. RIEGEL** Taf. CCXV

FO: Unb., Geschenk von F. Römer. AO: MNM 43.1870.28. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,1 cm.

**1430. SCHLÜSSEL** Taf. CCLV

FO: Unb. AO: MNM 246.1870.6. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm. Typ: IV. r: am Ende des Unterschaftes eingeritzter Strich.

**1431. SCHLÜSSEL** Taf. CCXVIII

FO: Unb., Geschenk von M. Miszlaj. AO: MNM 95.1871.8. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 22,2 cm. Typ: V. Siehe Kat. Nr. 418 mit Aufzählung der Parallelen.

**1432. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Unb., Geschenk von F. Ebenhöch. AO: MNM 295.1871.15. Lit: Unpubl.

Bronze, flachköpfig, Dm: 0,9 cm.

**1433. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXIV

FO: Unb. AO: MNM 5.1872.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 10,7 cm. Typ: IV. a.

**1434. HENKEL** Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: MNM 176.1872.16. Lit: Unpubl.

Bronze, mit quadratischem Durchschnitt, L: 6,0 cm.

**1435. NAGEL** Taf. CCCXXIV

FO: Unb., Kauf von Tutsek. AO: MNM 177.1872.8. Lit: Unpubl.

Kopf aus Bronze, Dm: 4,0 cm. Typ: m. Eisenschaft, L: 4,7 cm mit dem Kopf zusammen.

**1436.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.278. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,0 cm. Einfachere Form des Typs VIII. o'1'.

**1437.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.279. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 9,4 cm. Typ: VIII. o'1': der Bart ist gebrochen.

**1438.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.280. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 3,6 Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i. Von der Rückseite her fotografiert. Cf. Kat. Nr. 351.

**1439.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXX

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.281. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 2,3 cm. Typ: VIII. a.

**1440.** SCHLÜSSEL Taf. CCL

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1. 1874.282. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,8 cm. Mechanismus, Typ: IV, Äussere des Oberschaftes aber Typ: IX. e.  
Cf. Kat. Nr. 841, 843, 925.

**1442.** SCHLÜSSEL Taf. CCLVII

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.283. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,7 cm. Eine Variante von Typ IV.

**1442.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXV

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.284. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,5 Dm: 2, 25 cm. Typ: IV. 6. i: der Umschweif ist ungewöhnlich, D: 0,1 cm.

**1443.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXV

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.285. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 3,0 cm. Verhältnis des Bartes und Schaftes zueinander: Typ VIII. u. Kurzer Schaft, der Bart ist kaum mit Brüchen versehen.

**1444.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.286. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,2 cm. Typ: IV. a.

**1445.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.288. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,8 cm. Typ: VIII. o'1': Bart mit kreisförmigem Bruch.

**1446.** SCHLÜSSEL Taf. CCL

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AO: MNM 1.1874.289. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,7 cm. Mechanismus Typ: IV, sonst Typ: VIII.

**1447.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.290. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,1 cm. Typ: VIII. u: mit einem einzigen, horizontalen Bruch des Bartes.

**1448. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXV**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.291. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,9 cm. Typ: VIII. u: kurzer Schaft, Bart kaum mit Brüchen versehen.

**1449. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.294. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,2 cm. Typ: VIII. i. Eine Analogie mit kreisförmigem Bruch wurde von Curtil-Boyer veröffentlicht.[226]

**1450. SCHLÜSSEL Taf. CCXL**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.295. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 9,3 cm. Typ: IV. a'13'.

**1451. SCHLÜSSEL Taf. CCLXI**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.296. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,2 cm. Ausserhalb der Typologie, siehe Abb. 34.

**1452. SCHLÜSSEL Taf. CCLVII**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.297. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,2 cm. Typ: IV. r: mit sechseckigem Umschweif. Eine Analogie wurde von Curtil-Boyer veröffentlicht.[227]

**1453. HENKEL Taf. CCXCIV**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.300. Lit: Unpubl.  
Bronze, gebrochen, aus Delphinfiguren gestaltet, mit punzierter Kreisverzierung, L: 5,5 cm. Cf. Kat. Nr. 1465. Analogie für die Punzierung: Gerensburg.[228]

**1454. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.302. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,1 cm. Typ: IV. a'2'.

**1455. SCHLÜSSEL Taf. CCLI**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.304. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,7 cm. Typ: IV. a'3'.

**1456. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.305. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,2 cm. Typ: IV. a'2'.

**1457. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.306. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,6 cm. Typ: IV. a: der Umschweif ist ein wenig verlängert.

**1458. SCHLÜSSEL Taf. CCXLI**

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.307. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. a'4'.

**1459.** SCHLÜSSEL Taf. CCXII

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.308. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,0 cm. Typ: IV. a.

**1460.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXIX

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.310. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,9 cm. Kleine, gedrungene Form des Typs VIII. o'1'.

**1461.** RIEGEL Taf. CCXIII

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1974.313. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,2 cm.

**1462.** RIEGEL

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.313. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm.

**1463.** RIEGEL Taf. CCXVI

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.313. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm.

**1464.** HENKEL Taf. CCLXXX

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.637. Lit: ORTVAY 1876 98, Abb. 51.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, Schwanzenflosse durch eingeritzte Linien angedeutet. L: 14,1 cm. Cf. Kat. Nr. 1256.

**1465.** HENKEL Taf. CCXCIV

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.638. Lit: ORTVAY 1876 98, Abb. 53.

Bronze, L: 16,4 cm. Der Henkel ist aus Fabeltierfiguren gestaltet, u. zw. ein Fischschwanz schliesst sich einem Pantherleib an. Die Tiere wenden sich mit den Köpfen einander den Rücken, greifen aben mit den Vorderlaufen ineinander. Die Henkeloberfläche ist mit punzierten Punkten verziert. Der Teil fürs Angreifen ist nicht bogenförmig. Die beiden Enden dieses Teiles gehen auseinander. Für die punzierten Punkte cf. Kat. Nr. 1453. Punzierte Punkte sind auch am Schlüssel Kat. Nr. 1921 zu sehen. Für weitere Analogien siehe Kat. Nr. 328, 354, 1254.

**1466.** HENKEL Taf. CCXCV

FO: Unb., aus der Sammlung Ráth. AD: MNM 1.1874.639. Lit: ORTVAY 1876 98, Abb. 52.

Bronze, ein Abschlussteil ist abgebrochen. Zwei antithetische Delphinfiguren halten einen Ring. Schuppe und Augen fein ausgearbeitet. L: 20,5 cm.

**1467.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI

FO: Unb., Geschenk von A. Kontha (Komárom). AD: MNM 179.1874.17. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,4 Dm: 2,4 cm. Typ: VIII, der Bart ist abgebrochen.

**+1468.** HENKEL

FO: Unb., Kauf. AD: MNM 246.1874.49. Lit: Unpubl.

Bronze, in der Form von liegenden Tieren, L: 8,4 cm.

**1469.** NAGEL Taf. CCCXXIII

FO: Unb., Kauf von V. Rothenstein. AD: MNM 47.1875.5. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Eisenschaft, L: 6,0 cm. Nägel solchen Typs funktionieren als Griff.

**1470.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII

FO: Unb., Kauf von V. Rothenstein. AD: MNM 232.1875.2. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

**1471.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII

FO: Unb., Kauf von M. Lemberger. AD: MNM 15.1876.3. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. 6. j, eine seltene Variation. Cf. Kat. Nr. 147, 707. Für eine Analogie siehe Kat. Nr. 147.

**1472.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXV

FO: Unb. AD: MNM 67.1876.102. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm. Typ: IV. a'11': mit zu kleinem Zusatz.

**1473.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVIII

FO: Unb., Geschenk von Sz. Krzyzowski. AD: MNM 122.1877.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,0 cm. Typ: IV. 6. a'1', Rückseite konkav.

Bemerkung: Die ungewöhnliche Eintiefung an der Rückseite hat eine rohe, unbearbeitete Oberfläche.

**1474.** KANTENBAND Taf. CCCXIV

FO: Unb., Kauf. AD: MNM 118.1883.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 10,5 und 7,5 cm. Typ: d. Cf. Kat. Nr. 1475.

**1475.** KANTENBAND Taf. CCCXIV

FO: Unb., Kauf. AD: MNM 118.1883.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 10,5 und 7,5 cm. Typ: d. Cf. Kat. Nr. 1474.

**1476.** RIEGEL Taf. CCXVI

FO: Unb., Kauf von B. Szelinevics. AD: MNM 8.1887.117. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,7 cm.

**1477.** RIEGEL Taf. CCXVII

FO: Unb., Kauf von B. Szelinevics. AD: MNM 8.1887.118. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm.

**1478.** vacat

**1479.** SCHLÜSSEL Taf. CCLI

FO: Unb., Geschenk von B. Majláth. AD: MNM 50.1889.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 10,0 cm. Typ: IV. a'3'.

Bemerkung: der Umschweif ist an einem Teil ausserordentlich abgenutzt, wahrscheinlich war er in einem Schlüsselreif eingefasst. Cf. Kat. Nr. 1403.

**1480.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIX

FO: Unb., Geschenk von B. Majláth. AD: MNM 50.1889.2. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. g<sup>1</sup>'.

**1481.** SCHLÜSSEL Taf. CCLII

FO: Unb., Geschenk von B. Majláth. AD: MNM 50.1889.3. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. a<sup>1</sup>3'.

**1482.** SCHLÜSSELFRAGMENT Taf. CCXXXIII

FO: Unb., Geschenk von B. Majláth. AD: MNM 50.1889.4. Lit: Unpubl.  
Bronze, nur der Bart ist erhalten, L: 4,5 cm. Typ: IV.

**1483.** KANTENBAND Taf. CCCXIII

FO: Unb., Geschenk von M. Spitzer. AD: MNM 86.1909.a. Lit: Unpubl.  
Bronze, gebrochen, L: 5,7 cm. Typ: j. Namensgeber des Typs.

**1484.** KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Unb., Geschenk von M. Spitzer. AD: MNM 86.1909.b. Lit: Unpubl.  
Bronze, eine Seite ist abgebrochen, L: 6,3 cm. Typ: g.

**1485.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVIII

FO: Unb. AD: MNM 45.1913. Lit: Unpubl.  
Eisen, Bart abgebrochen, L: 9,8 cm. Typ: IV. 6. a.

**1486.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXIII

FO: Unb., Kauf von Frau B. Karika. AD: MNM 89.1925.2. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit einem Nagelkopf Typ a, 11,5 x 9,2 cm. Eventuell Kantenbeschlag.

**1487.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIV

FO: Unb., aus der Sammlung Lázár. AD: MNM 1. 1950.206. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 7,3 cm. Typ: IV. 6. r.

**1488.** RIEGEL Taf. CCXII

FO: Unb., aus der Sammlung Lázár. AD: MNM 1. 1950.207. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,8 cm. Cf. Kat. Nr. 249, 872, 1603.

**1489.** RIEGEL Taf. CCXIII

FO: Unb., aus der Sammlung Lázár. AD: MNM 1. 1950.208. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,3 cm.

**1490.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIX

FO: Unb., aus der Sammlung Lázár. AD: MNM 1.1950.209. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,7 cm. Typ: IV. a<sup>1</sup>4': Ober- und Unterschaft mit Profilierung getrennt. Analogie: London [229]

**1491. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIV

FO: Unb., aus der Sammlung Lázár. AO: MNM 1.1950.210. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: i.

**1492. HENKEL** Taf. CCLXXX

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.212.1. Lit: Unpubl.  
Bronze, aus zwei Delphinfiguren gestaltet, ein Abschlussteil abgebrochen, L: 9,0 cm.

**1493. HENKEL** mit einem SPLINT Taf. CCLXXVIII

FO: Unb., aus der Sammlung Felissig. AO: MNM 2.1950.212.2. Lit: Unpubl.  
Bronze, aus zwei Delphinfiguren gestaltet, eine ist abgebrochen, L: 7,2 cm. Splint L: 3,9 cm.

**1494. HENKEL** Taf. CCLXXXII

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.213. Lit: Unpubl.  
Bronze, zwischen zwei Delphinfiguren Minervabüste, L: 10,0 cm. Höhe des Brustbildes: 3,6 cm. Cf. Kat. Nr. 333, 376.

**1495. HENKEL** Taf. CCLXXXIV

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.214. Lit: Unpubl.  
Bronze, aus Fabeltierfiguren mit Fischschwanz und Säugetierleib gestaltet. Eine Figur und die unbekannt Darstellung in der Mitte abgebrochen, L: 10,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1575, 1786.

**1496. HENEKL** mit einem SPLINT Taf. CCLXXVII

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1959.216. Lit: Unpubl.  
Bronze, aus stilisierten Delphinfiguren gestaltet, L: 7,5 cm, Splint L: 3,3 cm. Cf. Kat. Nr. 363, 548, 666, 673.

**1497. KANTENBAND** Taf. CCCXIV

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2. 1950.218. Lit: Unpubl.  
Bronze, eine Seite gebrochen, L: 11,5 und 6,0 cm. Typ: e.

**1498. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLI

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.232. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 5,3 cm. Typ: IV. 6. a'4'.

**1499. SCHLÜSSEL** Taf. CCXL

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.233.1. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,6 cm. Typ: IV. a'13'.

**1500. SCHLÜSSEL** Taf. CCLVIII

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.233.2. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 6,2 cm. Typ: IV. 6. g'1'.

**1501. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIII

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AO: MNM 2.1950.234. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

**+1502. SCHLÜSSEL**

FO: Unb., aus der Sammlung Fleissig. AD: MNM 2.1950.234. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 3,4 cm.

**1503. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.52. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 13,1 und 10,8 cm. Typ: I. Namensgeber des Typs.

**1504. KANTENBAND Taf. CCCXIV**

FO: Unb. AD: MNM 10.1951.54. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 6,1 und 4,8 cm. Typ: f.

**1505. RIEGEL Taf. CCXVI**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.64. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,8 cm.

**1506. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIII**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.65. Lit: OROSZLÁN 1939 122, Taf. X/5.  
Oberschaft aus Bronze, Unterschaft und Bart aus Eisen. Der Oberschaft stellt einen Tierkopf dar, L: 8,3 cm. Typ: IV. 2. e. Namensgeber der Variation.

**1507. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXV**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.66. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,6 cm. Typ: IV. a: mit eingeritzten Strichen verziert, Ober- und Unterschaft sind mit einem horizontalen Profilglied voneinander getrennt.

**1508. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXX**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.68. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: VIII. a: mit horizontalem Bruch des Bartes. Analogie: Dazien.[230]

**1509. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.69. Lit: Unpubl.  
Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: IV. i.

**1510. SCHLÜSSEL Taf. CCXVIII**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.70. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 22,0 cm. Typ: I. 2. f.

**1511. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.116. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit vier Nägeln, L: 3,8 und 3,5 cm.

**1512. KANTENBESCHLAG Taf. CLXXX**

FO: Unb., AD: MNM 10.1951.116. Lit: Unpubl.  
Bronze, mit einem Nagel, L: 3,7 und 3,4 cm.

**1513. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXX**

FO: Unb. AD: MNM 10.1951.261. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: VIII. c.

**1514.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII

FO: Unb. AD: MNM 10.1951.262. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: IV. 6. i.

**1515.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCVII

FO: Unb. AD: MNM 52.27.4. Lit: Unpubl.

Bronze, am Rand mit Punktreihe verziert, 6,3 x 5,8 cm. Typ: IV. 4. Länge des Holzüberrestes: 9,6 cm.

**1516.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,6 cm. Typ: VIII. t.

**1517.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: VIII. j.

**1518.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,5 cm. Der Bart ist fragmentiert, Typ: VIII. o'1'.

**1519.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. a: die Verzierung des Umschweifes ist winkelförmig.

**1520.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLIV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,6 cm. Typ: IV. a'8': der Kopfabschluss ist konkav ausgebildet.

**1521.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IX. b.

**1522.** SCHLÜSSEL

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, der Bart ist abgebrochen, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'2'.

**1523.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,7 cm. Typ: I. 2. e: Bart rechts.

**1524.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIX

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm. Typ: IV. 6. g'1'.

**1525.** SCHLÜSSEL Taf. CCLVI

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, am Unterschaft abgebrochen, L: 6,7 cm. Typ: IV. c: Einfacher Kopf mit Zusatz.  
Cf. Kat. Nr. 1526, 1652.**1526.** SCHLÜSSEL Taf. CCVI

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Bart abgebrochen. Typ: IV. c: ohne Pannring, Kopfverzierung vereinfacht. Cf. Kat. Nr. 1525, 1652.

**1527.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Eisen, am Unterschaft abgebrochen, der Umschweif ist unvollständig, L: 8,0 cm. Typ: IV. a'6'.

**1528.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLI

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,9 cm. Typ: IV. a'4': Pannring nur markiert.

**1529.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,6 cm. Typ: IV. a'6'. Namensgeber der Variation.

**1530.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLIV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm. Typ: IV. a'9': mit eingeritzten Strichen verziert.

**1531.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 7,3 cm. Typ: IV. a.

**1532.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 5,9 cm. Typ: IV. a.

**1533.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXIV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'12'. Namensgeber der Variation. Cf. Kat. Nr. 318, 1375, 1601, 1625, (1695).

**1534.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,7 cm. Typ: IV. 2. d. Namensgeber der Variation. Siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 1610.

**1535.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,5 cm. Typ: IV. a'2': Verzierung des Umschweifes winkelförmig. Am Oberschaft zwischen zwei eingeritzten Parallellinien eingeritztes X. Für die Verzierung cf. Kat. Nr. 1247, 1729.

**1536.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,7 cm. Typ: IV. a'11'. Namensgeber der Variation.

**1537.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLI

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. a'4': Pannring nur markiert, Umschweif mit Strichen verziert.

**1538.** SCHLÜSSEL Taf. CCLVIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Wechselform von Typ: IV. 6. g'1'.

**1539.** SCHLÜSSEL Taf. CCLII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: IV. a'3'.

**1540.** SCHLÜSSEL Taf. CCXL

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. a'10'.

**1541.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,2 cm. Am Unterschaft abgebogen, Bart ein wenig beschädigt. Typ: IV.6.a: Umschweif jäh aufsteigend. Für den Bruch cf. Kat. Nr. 1412, 1542; ferner cf. Kat. Nr. 1550, sie gehören zum selben Schloss.

**1542.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IV. a. Vgl. Kat. Nr. Nr. 1541.

**1543.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, der Teil oberhalb des Unterschaftes ist abgebrochen, L: 3,2 cm. Typ: IV.

**1544.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, ein Stück vom Zusatz ist abgebrochen, L: 5,1 cm. Typ: IV. 5. Siehe Abb. 27.

**1545.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIX

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,9 cm. Typ: IV. g. Namensgeber der Variation.

**1546.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IV. a'10': mit drei kleinen Aufsätzen verziert.

**1547.** SCHLÜSSEL Taf. CCLI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,9 cm. Typ: IV. 6. a'3'.

**1548.** SCHLÜSSEL Taf. CCL

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, Oberschaft abgebrochen, L: 4,8 cm. Typ: IV. 6. ausserhalb der Variation.

**1549.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. a.

**1550.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXIV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm. Typ: IV. 6. a: Umschweif jäh aufsteigend. Cf. Kat. Nr. 1541. Sie gehören zum selben Schloss. Für den Bruch cf. Kat. Nr. 1412, 1541, 1542.

**1551.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,9 cm. Typ: IV. 6. a'4': ohne die Imitation eines Pannringes.

**1552.** SCHLÜSSEL Taf. CCLVIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,1 cm. Typ: IV. g'1'.

**1553.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLIV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,5 cm. Typ: IV. 6. a'9': mit Zusatz.

**1554.** SCHLÜSSEL Taf. CCLI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,9 cm. Typ: IV. a'3'.

**1555.** SCHLÜSSEL Taf. CCLVIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,6 cm. Typ: IV. g'1'.

**1556.** SCHLÜSSEL Taf. CCLII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'11'.

**1557.** SCHLÜSSEL Taf. CCLI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm. Typ: IV. a'3'.

Bemerkung: der innere Rand des Umschweifes ist sehr abgenutzt.

**1558.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'11': Umschweif dreieckig.

**1559.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,5 cm. Typ: VIII. o'1'.

**1560.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXXVIII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,9 cm. Typ: VIII. o'1'.

**1561.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.9. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,2 cm. Typ: VIII. p.

**1562.** RIEGEL Taf. CCXVII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,7 cm.

**1563.** RIEGEL Taf. CCXIV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 5,5 cm.

**1564.** RIEGEL Taf. CCXVI

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 3,4 cm.

**1565.** RIEGEL Taf. CCXIV

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,2 cm.

**1566.** RIEGEL Taf. CCXII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 cm.

**1567.** RIEGEL Taf. CCXII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 5,7 cm.

**1568.** RIEGEL Taf. CCXVII

FO: Unb. AO: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 4,5 cm. Typ: IV. 6.

**1569.** RIEGEL Taf. CCXII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.10. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 7,5 cm.

**1570. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXIV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.11. Lit: Unpubl.

Bronze, Unterschaft und Bart gebrochen, L: 4,5 cm. Typ: IV. e. Cf. Kat. Nr. 1, 138.  
Bemerkung siehe bei Kat. Nr. 138.

**1571. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.11. Lit: Unpubl.

Bronze, Unterschaft und Bart abgebrochen, L: 6,6 cm. Typ: IV. e'1'.

**1572. HENKEL** Taf. CCLXXX

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronzehenkel, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 12,4 cm.

**1573. HENKEL** Taf. CCLXXIX

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 6,0 cm. Vorder- und Rückseite symmetrisch bearbeitet. Cf. Kat. Nr. 470 für das Glied zwischen den Delphinen.

**1574. HENKEL** mit einem SPLINT Taf. CCLXXVI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, aus zwei Delphinfiguren gestaltet, L: 9,3 cm, Splint L: 4,1 cm. Cf. Kat. Nr. 813, 932, 1210, 1578, 1611 und siehe Bemerkung bei Kat. Nr. 1611.

**1575. HENKEL** Taf. CCLXXXIV

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen. Mischwesen mit Fischschwanz und Säugetierleib halten eine Scheibe. Eine Tierfigur abgebrochen, L: 11,4 cm. Cf. Kat. Nr. 1495, 1786.

**1576. HENKEL** Taf. CCLXXXI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, aus zwei Delphinfiguren gestaltet, L: 11,6 cm. Cf. Kat. Nr. 1579.

**1577. HENKEL** mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXVII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, der Teil fürs Angreifen viereckig ausgebildet, L: 7,4 cm. Splint L: 2,5 cm. Cf. Kat. Nr. 522, 650.

**1578. HENKEL** mit einem SPLINT Taf. CCLXXVI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 8,7 cm. Splint L: 5,1 cm. Cf. Kat. Nr. 813, 932, 1210, 1574, 1611, siehe auch Bemerkung bei Kat. Nr. 1611.

**1579. HENKEL** Taf. CCLXXXI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, aus zwei Delphinfiguren gestaltet, L: 9,5 cm. Cf. Kat. Nr. 1576.

**1580.** HENKEL Taf. CCC

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, Abschlussteil in der Form eines Schlangenkopfes. Der Teil für das Angreifen ist rechteckigen Durchschnittees, L: 7,4 cm. Cf. Kat. Nr. 472, 545, 595, 596, 1582.

**1581.** HENKEL Taf. CCCII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.12. Lit: Unpubl.

Bronze, die beiden Abschlussteile unterschiedlich bearbeitet, einer hat die Form eines stilisierten Vogelkopfes. Der Teil fürs Angreifen ist ziemlich abgenutzt, L: 4,1 cm. Cf. Kat. Nr. 153.

Bemerkung: m. E. wahrscheinlich Gefäßshenkel.

**1582.** HENKEL Taf. CCC

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, Abschlussteil in der Form eines stilisierten Schlangenkopfes. An einem Ende ist vom Kopf ein kleines Stück abgebrochen. Quadratdurchschnittlich, L: 7,4 cm. Cf. Kat. Nr. 472, 545, 595, 596, 1580.

**1583.** HENKEL Taf. CCCI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,3 cm.

Bemerkung: m. E. wahrscheinlich Gefäßshenkel.

**1584.** HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCI

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze. Abschlussteil in der Form eines stilisierten Schlangenkopfes. Teil fürs Angreifen quadratdurchschnittlich, L: 5,0 cm, Splint L: 2,8 cm.

**1585.** HENKEL Taf. CCCIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, L: 5,6 cm. Cf. Kat. Nr. 1586.

**1586.** HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCCIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich. Einer der Abschlussteile abgebrochen, L: 5,6 cm. Cf. Kat. Nr. 1585.

**1587.** HENKEL Taf. CCLXXXVII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, der Abschlussteil eichelförmig, L: 10,8 cm. Cf. Kat. Nr. 108, 758, 1187, 1725, 1796.

**1588.** HENKEL Taf. CCCIII

FO: Unb. AD: MNM 54.32.13. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, L: 5,2 cm.

**1589.** HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXV

FO: Unb. AD: MNM 54.34.54. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 7,0 cm. Splint L: 5,0 cm.

**1590.** NAGELKOPF Taf. CCCXXVII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,9 cm. Typ: m.

**1591.** NAGELKOPF Taf. CCCXXVII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, Dm: 3,0 cm. Typ: m.

**1592.** NAGEL Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronzekopf, Eisenschaft, L: 3,3 Dm: 2,7 cm. Typ: h.

**1593.** NAGELKOPF Taf. CCCXXII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,9 cm. Typ: m.

**1594.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: k.

**1595.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,1 cm, unten profiliert.

**1596.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,9 cm. Typ: i.

**1597.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: i.

**1598.** NAGELKOPF Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Überrest des Eisennagels, Dm: 2,0 cm. Typ: h, unten profiliert.

**1599.** NAGEL Taf. CCCXXII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.81. Lit: Unpubl.

Kopf aus Bronze, Schaft aus Eisen, L: 2,3 Dm: 2,1 cm. Typ: h, unten profiliert.

**1600.** SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCCXXIII

FO: Unb. AD: MNM 54.34.90. Lit: DROSZLÁN 1938 120, Taf. VIII/3.

Bronze, in der Form eines Löwenkopfes, L: 8,6 cm. Typ: IV. k. Maul durchgebohrt. Bart unvollständig erhalten.

**1601.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXV

FO: Unb. AD: MNM 54.34.108. Lit: Unpubl.

Bronze, am Oberschaft abgebrochen, L: 6,8 cm. Wechselform von Typ IV. c. Cf. Kat. Nr. 318, 1375, 1533, 1625, 1695.

**1602.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIV

FO: Unb. AD: MNM 55.1.25. Lit: Unpubl.

Eisen, gebrochen, L: 8,5 cm. Vielleicht Typ IV. p., die schlechte Erhaltung erlaubt jedoch nicht, die Typenzugehörigkeit einwandfrei festzustellen.

**1603.** RIEGEL Taf. CCXII

FO: Unb. AD: MNM 55.1.26. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 7,8 cm. Cf. Kat. Nr. 249, 872, 1488.

**1604.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII

FO: Unb., Kauf von I. Czlenner. AD: MNM 56.1.11. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,1 cm. Typ: VIII. o'1': mit reichem Bruch des Bartes.

**1605.** HENKEL Taf. CCLXXVI

FO: Unb., Kauf von I. Czlenner. AD: MNM 56.1.12. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 8,0 cm.

Bemerkung: unter dieser Inv. Nr. waren ursprünglich drei Stücke inventarisiert, zwei davon sind heute verschollen.

**1606.** KANTENBAND Taf. CCCXII

FO: Unb., Kauf von I. Czlenner. AD: MNM 56.1.13. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,5 und 5,4 cm. Typ: i: mit kreisförmiger Endung.

**1607.** KANTENBAND Taf. CCCXII

FO: Unb., Kauf von I. Czlenner. AD: MNM 56.1.13. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 und 5,2 cm. Typ: c.

**1608.** KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Unb., Kauf von I. Czlenner. AD: MNM 56.1.13. Lit: Unpubl.

Bronze, beide Enden sind gebrochen, L: 4,2 und 2,0 cm. Typ: e-g, cf. Kat. Nr. 1693.

**1609.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXV

FO: Unb. AD: MNM 56.37.14. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,3 Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i: mit längerem Schaft, der Umschweif ist verziert.

**1610.** SCHLÜSSEL Taf. CCLIV

FO: Unb. AD: MNM 56.37.21. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 10,2 cm. Typ: IV. p mit Imitation eines Pannrings. Die Stelle des Bartes ist

ungewöhnlich. Analoger Schlüssel, aber für einem anderen Mechanismus, Kat. Nr. 1534. Für eine mögliche genauere Analogie vgl. aber Kat. Nr. 1879 (ich kenne jedoch dieses letztere Stück nur von einer Abbildung). Siehe auch § 83.

**1611.** HENKEL mit zwei SPLINTEN Taf. CCLXXVI

FO: Unb. AD: MNM 56.40.9. Lit: Unpubl.

Bronzehenkel aus Delphinfiguren gestaltet, L: 9,5 cm. Splinte gebrochen, L: 4,3 bzw. 3,7 cm. Für den Abschlussteil siehe noch Kat. Nr. 813, 932, 1210, 1574, 1578.

**1612.** KÄSTCHEN Taf. LXV-LXVII

FO: Unb. AD: MNM 56.40.28. Lit: Unpubl.

Mit dem Holz zusammen erhaltenes kleines Kästchen, beinahe würfelförmig; L einer Kante: 12,0 cm. Die Kanten sind mit Kantenbeschlägen mit Punktreihenverzierung bedeckt. Das Kästchen kann in Gruppe VI/1 eingeordnet werden. Der erhaltene Schlossdeckel ist mit Leistenrahmen und getriebenem Kreis verziert; Schloss gehörte zum Typ VIII. An der Rückfläche sind auch die Splintspare, die als Scharniere funktionierten, im Holz erhalten.

Bemerkung: für die Analyse des Holzstoffes siehe Anhang II.

**1613.** HENKEL Taf. CCLXXXI

FO: Unb. AD: MNM 58.7.2. Lit: Unpubl.

Bronze, Bruchstück, Schwanz einer Delphinfigur, L: 6,9 cm. Cf. Kat. Nr. 1802.

**1614.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX

FO: Unb. AD: MNM 61.13.59. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: VIII.a.

**1615.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXXIII

FO: Unb. AD: MNM 61.13.118. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: VI.

**1616.** KANTENBAND Taf. CCCXIV

FO: Unb. AD: MNM 62.23.29. Lit: Unpubl.

Bronze, beide Enden abgebrochen, L: 9,6 bzw. 6,3 cm. Typ: j, mit umgekehrtem S-Motiv.

**1617.** KANTENBAND Taf. CCCXIV

FO: Unb. AD: MNM 62.23.20. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 12,5 und 8,4 cm. Typ: j, mit umgekehrtem S-Motiv.

**1618.** HENKEL Taf. CCXCI

FO: Unb. AD: MNM 62.23.31. Lit: Unpubl.

Bronze, eine Seite abgebrochen. Mischwesen mit Fischschwanz und Pantherleib hält ein Medusenhaupt, L: 13,7 cm. Cf. Kat. Nr. 1310. Vgl. Kat. Nr. 354.

**1619.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. LXI

FO: Unb., bei Buschhausen irrtümlich unter dem Fundort Felcsút, richtig wahrscheinlich Dunajváros. Die eventuelle Identifizierung des Fundortes kann von der Bearbeitung des

handschriftlichen Paulovics-Nachlasses erwartet werden (die Mss. sind in MNM unter I. 39/1967.6 aufbewahrt). AD: MNM 62.345.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 56; GÁSPÁR 1971 Nr. 68.

Stehende Männerfiguren in perlbandgerahmten Metopen. Breite einer Metope: 5,0 cm. Cf. Kat. Nr. 688.

**1620. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Unb., bei Buschhausen irrtümlich Kisárpás. AD: MNM 62.346.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 41; GÁSPÁR 1971 Nr. 69.

Bronze, unter Arkaden stehen die Musenfiguren.

**1621. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Unb., bei Buschhausen irrtümlich Kisárpás. AD: MNM 62.347.1; bei GÁSPÁR 1971 irrtümlich 62.341.1. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 23; GÁSPÁR 1971 Nr. 67.

Kleines Bronzefragment mit der Darstellung von Melpomene.

**1622. vacat**

**1623. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Unb. AD: MNM D 2120. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,9 cm. Typ: VIII. o'1': Bart mit Bruch.

**1624. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI**

FO: Unb. AD: MNM D 2123. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm. Typ: VIII. i. Namensgeber der Variation.

**1625. SCHLÜSSEL Taf. CCXXIV**

FO: Unb. AD: MNM D 2124. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,2 cm. Typ: IV. a'12': Schaft durchbrochen. Cf. Kat. Nr. 318, 1375, 1533, 1601.

**1626. SCHLÜSSEL Taf. CCLV**

FO: Unb. AD: MNM D 2125. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. 6. r.

**1627. SCHLÜSSEL Taf. CCLVI**

FO: Unb. AD: MNM D 2126. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,1 cm. Typ: IV. a'3', Bart IV.6.f. Cf. Kat.Nr. 879, 940, 1397. Vgl. auch Kat.Nr. 2000.

**1628. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXX**

FO: Unb. AD: MNM D 2128. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,9 cm. Typ: VIII. d: mit horizontalem Bruch des Bartes.

**1629. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII**

FO: Unb. AD: MNM D 2132. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: IV. 6. i.

**1630. RIEGEL Taf. CCXVI**

FO: Unb. AD: MNM D 2134. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 4,7 cm.

**1631.** RIEGEL Taf. CCXV

FO: Unb. AD: MNM D 2135 Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 2,9 cm.

**1632.** RIEGEL Taf. CCXV

FO: Unb. AD: MNM D 2136. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,3 cm. Mit der Ausnahme von einem Bruch sind die Überreste der hineingesteten Stifte in seinen Brüchen noch erhalten.

**1633.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXIX

FO: Unb. AD: MNM D 2232. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 cm. Nach dem Mechanismus Typ VIII. sonst Einzelausführung. Der Schaft stellt vielleicht eine stilisierte Menschenfigur dar (?).

**+1634.** SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXX

FO: Unb. AD: MNM D 2303. Lit: OROSZLÁN 1939 121, Taf. VI/2.

Bronze, Darstellung eines Löwenkopfes, L: 6,7 cm. Typ: VIII. n.

**1635.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLI

FO: Unb. AD: MNM D 2527. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. a'4': Pannring nur in Profil markiert.

**+1636.** SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXIX

FO: Unb. AD: Laut Oroszlán MNM. Es ist anzumerken, dass diese Angabe von Z. Oroszlán auch einem Irrtum beruhen kann. Dieser Gegenstand und die unten folgenden waren nämlich einst im MNM ausgestellt, die Ausstellung hatte aber auch Gegenstände aus Privateigentum. Es ist höchstwahrscheinlich, dass Objekte ohne Inv. Nr. zu Privatsammlungen gehörten; keiner kann heute im Nationalmuseum aufgefunden werden, ihre Photos sind jedoch im Besitz des Museums. Lit: OROSZLÁN 1939 121, Taf. X/3.

Bronze, Darstellung eines Löwenkopfes, L: 5,1 cm. Typ: IV. k'4'.

**+1637.** SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXVII

FO: Unb. AD: ? Lit: OROSZLÁN 1939 123, Taf. X/4.

Bronze, Tierkopfdarstellung, L: 8,6 cm.

**+1638.** SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXIX

FO: Unb. AD: ? Lit: OROSZLÁN 1939 123, Taf. XI/3.

Bronze, Darstellung eines Schweinkopfes. L: 5,5 cm.

**+1639.** SCHLÜSSELSCHAFT

FO: Unb. AD: Ehem. Slg. D. Teleki. Lit: Unpubl.

Bronze, Darstellung eines Löwenkopfes, gebrochen, L: 5,9 cm.

**1640.** RINGSCHLÜSSEL

FO: Unb. AD: SM 54.381.10. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 Dm: 1,8 cm. Typ: IV. i.

**1641. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.10. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,1 Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i.

**+1642. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.12. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 Dm: 2,3 cm.

**1643. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXX**

FO: Unb. AD: SM 54.381.13. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: VIII. d.

**1644. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.14. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart abgebrochen, Dm: 2,3 cm. Vielleicht Typ IV. i.

**1645. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.15. Lit: Unpubl.

Bronze, am Unterschaft abgebrochen, L: 2,5 cm. Typ: IV. 2. a.

**1646. SCHLÜSSEL Taf. CCLIX**

FO: Unb. AD: SM 54.381.16. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,1 cm. Typ: IV. g'1'.

**1647. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.17. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. a'7'.

**1648. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.20. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: IX. c.

**1649. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: SM 54.381.21. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IX. d.

**1650. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVII**

FO: Unb. AD: SM 54.381.23. Lit: Unpubl.

Bronze, am Unterschaft abgebrochen, L: 7,0 cm. Typ: VIII. o'1'.

**1651. RIEGEL Taf. CCXVII**

FO: Unb. AD: SM 54.381.24. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 5,7 cm.

**1652. SCHLÜSSEL Taf. CCLVI**

FO: Unb. AD: SM 54.381.25. Lit: Unpubl.

Bronze, unterhalb des Unterschaftes abgebrochen, L: 5,4 cm. Wechselform von Typ

IV. c. In einem prismatischen Oberschaft wurde ein kreisdurchschnittlicher Unterschaft hineingepasst. Cf. Kat. Nr. 1525, 1526.

**1653.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: SM 54.386.1. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, L: 6,0 cm. Siehe Kat. Nr. 1064.

**1654.** HENKEL mit REIF Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: SM 54.386.2. Lit: Unpubl.

Bronze, kreisdurchschnittlich, L: 4,0 cm. Kein Kästchenhenkel. Cf. Kat. Nr. 1205.

**1655.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: SM 54.386.3. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, mit dem Überrest eines Splints, L: 6,0 cm. Siehe Kat. Nr. 973, 975, 1003, 1079, 1661.

**1656.** HENKEL Taf. CCC

FO: Unb. AO: SM 54.386.4. Lit: Unpubl.

Bronze, Abschlussteil in der Form eines Schlangenkopfes, Teil fürs Angreifen ist flach und mit eingeritzten Strichen verziert, L: 8,7 cm.

**1657.** HENKEL Taf. CCC

FO: Unb. AO: SM 54.386.5. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 7,6 cm.

**1658.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: SM 54.386.6. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 5,3 cm.

**1659.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: SM 54.386.7. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert und gebrochen. Quadratdurchschnittlich, L: 6,2 cm.

**1660.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: SM 54.386.8. Lit: Unpubl.

Bronze, der Teil fürs Angreifen ist beschädigt, L: 5,0 cm.

**1661.** HENKEL

FO: Unb. AO: SM 54.386.9. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, L: 8,0 cm. Siehe Kat. Nr. 973, 975, 1003, 1079, 1655.

**+1662.** HENKEL

FO: Unb. AO: SM, irrtümlich unter Inv. Nr. 54.386.9. Lit: Unpubl.

Bronze, H: 4,7 L: 3,6 cm.

**+1663.** HENKEL

FO: Unb. AO: SM 54.386.10. Lit: Unpubl.

Bronze, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 5,2 cm.

**1664. NAGELKOPF**

FO: Unb. AD: SM 54.387.1. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,7 cm. Typ: b.

**1665. SPLINT**

FO: Unb. AD: SM 54.387.16. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,8 cm.

**1666. NAGEL**

FO: Unb. AD: SM 54.388.1. Lit: Unpubl.

Bronze, Kopf und Schaft zusammengegossen, L: 4,2 Dm: 1,1 cm. Cf. Kat. Nr. 1009, 1010, 1013, 1072, 1427, 1687, 1741, 1744, 1747, 1748, 1749, 1751, 1756, 1841, 1843.

**1667. NAGEL**

FO: Unb. AD: SM 54.388.5. Lit: Unpubl.

Bronze, Kopf und Schaft zusammengegossen, L: 4,1 Dm: 0,9 cm. Cf. Kat. Nr. 82, 85, 88, 92, 93, 212, 222, 1115, 1116, 1117, 1668.

**1668. NAGEL**

FO: Unb. AD: SM 54.388.6. Lit: Unpubl.

Bronze, Kopf und Schaft zusammengegossen, L: 4,0 Dm: 1,1 cm. Siehe die Aufzählung bei Kat. Nr. 1667.

**1669. KANTENBESCHLAG Taf. CLIX**

FO: Unb. AD: SM 54.390.1. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Punktreihe und getriebenen, konzentrischen Kreisen verziert. 5,3 x 5,1 cm, Br des abbiegenden Teiles 2,2 cm. Für die Punktreihe siehe noch Kat. Nr. 123, 192, 282, 319, 464, 482, 516, 603, 606, 622, 650, 674, 698, 886, 899.

**1670. SCHLOSSDECKEL Taf. CXCIX**

FO: Unb. AD: SM 54.390.2. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Punktreihe und getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, 7,0 x 6,5 cm. Typ: IV. Nägel sind darin erhalten. Typ der Köpfe: a.

**1671. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CLXXI**

FO: Unb. AD: SM 54.390.3. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen Kreisen verziert, in schlechter Erhaltung, Dm: 5,5 cm.

**+1672. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Unb. AD: SM 54.390.8. Lit: Unpubl.

Bronze, fast kreisförmig, mit konzentrischen Kreisen und acht Löchern, Dm: 11,5 cm.

**1673. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX**

FO: Unb. AD: SM 54.392.1. Lit: Unpubl.

Bronze, Bart abgebrochen, D: 2,0 cm. Typ: VIII.

**1674.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Unb. AD: SM 54.392.2. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 L: 3,2 cm. Typ: IV. 6. i.

**1675.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXII

FO: Unb. AD: SM 54.392.3. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,2 L: 3,5 cm. Typ: IV. 6. i.

**1676.** SCHLÜSSEL Taf. CCLVII

FO: Unb. AD: SM 54.392.4. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,8 cm. Typ: IV. a'6'.

**1677.** SCHLÜSSEL

FO: Unb. AD: SM 54.392.5. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 28,0 cm. Typ: V. Für Parallelen siehe Kat. Nr. 418. Analogie: aus Flavia Solva.[231]

**1678.** NAGELKOPF

FO: Unb. AD: SM 54.393.4. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,5 H: 2,2 cm mit Fragment des Eisenschaftes. Typ: k.

**1679.** SPLINT

FO: Unb. AD: SM 54.764.71. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 1,4 cm.

**1680.** HENKEL Taf. CCC

FO: Unb. AD: SM 54.764.83. Lit: Unpubl.

Bronze, bloss ein Fragment, L: 2,2 cm.

**1681.** SPLINT

FO: Unb. AD: SM 54.771.24. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,4 cm.

**1682.** RIEGEL Taf. CCXI

FO: Unb. AD: SM 54.771.26. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,4 cm.

**+1683.** SCHLÜSSEL samt SCHLOSS

FO: "angeblich Ungarn". AD: Ehem. Sammlung Figdor. Lit: KUBITSCHKEK 1913. 277, Abb. 9.

Bronze, gemeinsame Länge 9,0 cm. Der Schlüssel gehört zu Typ VIII.

**1684.** NAGEL

FO: Unb. AD: PM II. 1325. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 2,4 cm.

**1685.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLVIII

FO: Unb. AD: PM II. 1432. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'3'.

**1686. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 1476. Lit: Unpubl.

Bronze, in schlechter Erhaltung, L: 2,7 Dm: 1,0 cm.

**1687. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 1477. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,9 Dm: 1,1 cm. Cf. Kat. Nr. 1009, 1010, 1013, 1072, 1427, 1666, 1741, 1744, 1747, 1748, 1749, 1751, 1756, 1841, 1843.

**1688. SCHLÜSSEL Taf. CCLIII**

FO: Unb. AO: PM II. 1488. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 7,3 cm. Typ: IV. m.

**1689. SCHLÜSSEL Taf. CCLII**

FO: Unb. AO: PM II. 1492. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,3 cm. Typ: IV. a'3'.

**1690. RIEGEL Taf. CCXV**

FO: Unb. AO: PM II. 1494. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm.

**1691. SCHLÜSSEL Taf. CCLVIII**

FO: Unb. AO: PM II. 1496. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,6 cm. Wechselform von Typ IV. g'1'.

**1692. HENKEL Taf. CCXC**

FO: Unb. AO: PM II 2360. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Pflanzenornament verziert. 17,5 x 6,9 cm.

**1693. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Unb. AO: PM II. 2364. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 4,1 cm. Typ: e-g, cf. Kat. Nr. 1608.

**1694. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI**

FO: Unb. AO: PM II. 3040. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,6 cm. Typ: VIII. t.

**1695. SCHLÜSSEL Taf. CCXXV**

FO: Unb. AO: PM II. 3041. Lit: Unpubl.

Bronze, nur der Kopf ist erhalten, L: 3,8 cm. Typ: IV. e. Cf. Kat. Nr. 318, 1375, 1533, 1625.

**1696. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII**

FO: Unb. AO: PM II. 3042 Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. i.

**1697. SCHLÜSSEL Taf. CCXLII**

FO: Unb. AO: PM II. 3043. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,4 cm. Typ: IV. a'10'.

**1698. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II 3044. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,3 cm. Typ: IV. a'3'.

**1699. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVI**

FO: Unb. AD: PM II 3045. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,2 cm. Typ: IV. 6. a'4'.

**1700. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II. 3046. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. j.

**1701. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV**

FO: Unb. AD: PM II. 3047. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 cm. Typ: IV. 6. i: Umschweif verziert.

**1702. SCHLÜSSEL Taf. CCLIII**

FO: Unb. AD: PM II. 3048. Lit: Unpubl.

Eisen, Bart gebrochen, L: 8,1 cm. In schlechter Erhaltung, Typ: IV. m.

**1703. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVIII**

FO: Unb. AD: PM II. 3049. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. a'2': Umschweif spitzig.

**1704. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX**

FO: Unb. AD: PM II. 3050. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,7 cm. Typ: VIII. a.

**1705. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVIII**

FO: Unb. AD: PM II. 3051. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. 6. a'2', Umschweif winkelförmig. Cf. Kat. Nr. 1836.

**1706. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX**

FO: Unb. AD: PM II. 3052. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. 6. a'2', vereinfacht.

**1707. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIII**

FO: Unb. AD: PM II. 3053. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,4 cm. Typ: IV. 6. a'10'.

**1708. RIEGEL Taf. CCXVI**

FO: Unb. AD: PM II. 3054. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm.

**1709. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCXXXVII**

FO: Unb. AD: PM II. 3055. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,7 cm. Typ: IX.

**1710.** SCHLÜSSEL

FO: Unb. AO: PM II. 3056. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,5 cm. Typ: IX. b.

**1711.** RIEGEL Taf. CCXIII

FO: Unb. AO: PM II. 3057. Lit: Unpubl.

Bronze, eine Hälfte abgebrochen, L: 4,0 cm.

**1712.** SCHLÜSSEL Taf. CCLXVI

FO: Unb. AO: PM II. 3058. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,5 cm. Typ: VIII. t: Bart ohne Bruch.

**1713.** SCHLÜSSEL Taf. CCLII

FO: Unb. AO: PM II. 3059. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,7 cm. Typ: IV. a'3'.

**1714.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV

FO: Unb. AO: PM II. 3060. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. i.

**1715.** SCHLÜSSEL

FO: Unb. AO: PM II. 3062. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,1 cm. Typ: VIII. o'1', Bart am Bruch gebrochen.

**1716.** RINGSCHLÜSSEL

FO: Unb. AO: PM II. 3062. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. i.

**1717.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV

FO: Unb. AO: PM II. 3063. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,3 cm. Typ: IV. i.

**1718.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV

FO: Unb. AO: PM II. 3064. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,4 cm. Typ: IV. i.

**1719.** RINGSCHLÜSSEL

FO: Unb. AO: PM II. 3065. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,4 cm. Typ: VIII. d.

**1720.** RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII

FO: Unb. AO: PM II. 3066. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,4 cm. Typ: IV. 6. i.

**1721.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXI

FO: Unb. AD: PM II. 3067. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,1 cm. Typ: I. 2. f.

**1722. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLII

FO: Unb. AD: PM II. 3068. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 5,6 cm. Typ: IV. a'10'.

**1723. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVII

FO: Unb. AD: PM II. 3069. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,9 cm. Schaft: Typ IV. a'8', Umschweif: Typ IV. a'2'. Cf. Kat. Nr. 1726.

**1724. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II. 3070. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, Typ: IV. 6. a'2'.

**1725. HENKEL** Taf. CCLXXXVII

FO: Unb. AD: PM II. 3072. Lit: Unpubl.

Bronze, Abschlussteil eichelförmig, L: 8,1 cm. Cf. Kat. Nr. 108, 758, 1187, 1587, 1796.

**1726. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVII

FO: Unb. AD: PM II. 3073. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,1 cm. Typ: IV. 6. a'8'. Cf. Kat. Nr. 1723.

**1727. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXVI

FO: Unb. AD: PM II. 3074. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,2 cm. Typ: IX. b.

**1728. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIX

FO: Unb. AD: PM II. 3075. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,3 cm. Typ: IV. a'2'.

**1729. SCHLÜSSEL** Taf. CCXXXV

FO: Unb. AD: PM II. 3076. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,4 cm. Typ: IV. a. Umschweif beschädigt. Oberschaft am Ende verziert.  
Cf. Kat. Nr. 1247, 1535.

**1730. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLIX

FO: Unb. AD: PM II. 3077. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,1 cm. Typ: IV. 6. a'2'.

**1731. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II. 3078. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,1 cm. Typ: IV. 6. i.

**1732. SCHLÜSSEL** Taf. CCLI

FO: Unb. AD: PM II. 3079. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,1 cm. Typ: IV. a'3'.

**1733. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIV**

FO: Unb. AO: PM II. 3080. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,5 cm. Typ: IV. i.

**1734. SCHLÜSSEL Taf. CCLIV**

FO: Unb. AO: PM II. 3081. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 9,5 cm. Typ: IV. p.

**1735. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX**

FO: Unb. AO: PM II. 3082. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,3 cm. Typ: IV. a.

**1736. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3084. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 5,8 cm. Typ: IV. a'3'.

**1737. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3086. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,0 Dm: 0,9 cm. Kopf und Schaft zusammengegossen.

**1738. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIV**

FO: Unb. AO: PM II. 3087. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. a'10'.

**1739. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIII**

FO: Unb. AO: PM II 3088. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,2 cm. Typ: IV. 6. i.

**1740. SCHLÜSSEL Taf. CCLXI**

FO: Unb. AO: PM II. 3090. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 8,3 cm. Hinsichtlich des Schaftes Typ IV. a'3'. Einteilung des Mechanismus unsicher, siehe Abb. 33. Cf. Kat. Nr. 878.

**1741. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II 3091. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,8 cm. Dm: 1,1 cm. Siehe besonders Kat. Nr. 1687, ferner Kat. Nr. 1009 und die dort aufgezählten Stücke.

**1742. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI**

FO: Unb. AO: PM II 3095. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,8 cm. Typ: IX. a.

**1743. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3104. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 2,1 Dm: 0,9 cm.

**1744. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3106. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,2 Dm: 1,1 cm. Siehe Kat. Nr. 1687 und die dort aufgezählten Stücke.

**1745. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3107. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,3 Dm: 1,6 cm.

**1746. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3108. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 2,9 Dm: 0,9 cm.

**1747. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3109. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 Dm: 0,9 cm. Siehe Kat. Nr. 1687.

**1748. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3110. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 1,6 Dm: 0,9 cm. Siehe Kat. Nr. 1687.

**1749. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3113. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 3,8 Dm: 1,2 cm. Siehe Kat. Nr. 1687.

**1750. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3114. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 2,1 Dm: 0,9 cm. Cf. Kat. Nr. 236, 860, 1088, 1153, 1757.

**1751. NAGEL**

FO: Unb. AO: PM II. 3115. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 2,2 Dm: 1,0 cm. Siehe Kat. Nr. 1687.

**1752. NAGEL mit BLECH**

FO: Unb. AO: PM II. 3116. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,2 Dm: 0,9 cm. Am Nagel ein Bronzeblechteil erhalten.

**1753. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Unb. AO: PM II. 3117. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,4 Dm: 1,4 cm. Cf. Kat. Nr. 87, 91, 159, 195, 225, 1012, 1071, 1754.

**1754. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Unb. AO: PM II. 3119. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,6 Dm: 1,3 cm. Schaft L: 9,6 Dm: 0,3 cm. Vgl. Kat. Nr. 1753.

**1755. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCXXXVII**

FO: Unb. AO: PM II. 3120 Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 cm. Typ: IX.

**1756. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Unb. AD: PM II. 3398. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, L: 4,2 Dm: 1,3 cm. Kopf und Schaft zusammengegossen. S. Kat. Nr. 1687.

**1757. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 3416. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,6 Dm: 0,9 cm. Siehe Kat. Nr. 1750.

**1758. HENKEL** Taf. CCLXXVII

FO: Unb. AD: PM II. 3431. Lit: Unpubl.

Bronze, aus zwei Delphinfiguren gestaltet, L: 8,5 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 377, 1081, 1167, 1223, 1797, 1804.

**1759. HENKEL** Taf. CCLXXVI

FO: Unb. AD: PM II. 3460. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet. L: 8,5 cm.

**1760. NAGELKOPF** Taf. CCCXXVI

FO: Unb. AD: PM II. 3466. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,6 H: 2,0 cm. Typ: i. Namensgeber des Typs.

**1761. NAGEL** Taf. CCCXXIX

FO: Unb. AD: PM II 4639. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,1 Dm: 1,7 cm. Typ: a.

**1762. NAGEL mit BLECH** Taf. CCCXXIX

FO: Unb. AD: PM II. 4711. Lit: Unpubl.

Bronze, gebeugt, ein Bronzeblech ist am Nagel haften geblieben. L: 4,5 Dm: 1,1 cm.

**1763. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 4721. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 1,6 Dm: 1,0 cm.

**1764. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 4761. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 2,6 Dm: 0,9 cm.

**1765. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 4762. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, gebeugt, L: 2,5 Dm: 1,0 cm.

**1766. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 4821. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 1,2 Dm: 2,8 cm.

**1767. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II. 4292. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,7 cm. Typ: IV. 6. i.

Bemerkung: Gehörte mit drei anderen Gegenständen zusammen, die unter derselben Inventarnummer aufbewahrt sind. Diese Gegenstände u. zw. der Ringschlüssel Kat. Nr. 1768, ferner ein Bronzephallös und ein bronzener Riemenbeschlag waren ursprünglich an einem Bronzereif befestigt. Der Bronzereif ist zerbrochen.

**1768. RINGSCHLÜSSEL** Taf. CCLXIII

FO: Unb. AO: PM II 4292. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,4 cm. Typ: IV. 6. i. Siehe auch die Bemerkung zu Kat. Nr. 1767.

**1769. vacat**

**1770. HENKEL**

FO: Unb. AO: PM II. 4346. Lit: Unpubl.

Bronze, Abschlussstück in der Form eines Vogelkopfes. Der Teil fürs Angreifen wurde mit eingeritztem Rhombusmuster verziert. Fragmentiert, L: 9,5 cm. Cf. Kat. Nr. 424.

**1771. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXIX

FO: Unb. AO: PM II. 4347. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,0 cm. Typ: IV. k.

**1772. SCHLÜSSELSCHAFT** Taf. CCXXVII

FO: Unb. AO: PM II. 4348. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,5 cm. Typ: IV. k.

**1773. SCHLÜSSEL** Taf. CCXLVIII (Abbildung etwas grösser als 1:1).

FO: Unb. AO: PM II. 4354. Lit: Unpubl.

Bronze, Rückseite konkav, L: 7,9 cm. Typ: IV.a<sup>2</sup>: unterschiedliche Verteilung der Verzierung.

**1774. LÖWENKOPF**

FO: Unb. AO: PM II. 4358. Lit: Unpubl.

Bronze, für die Applikation von Henkel oder Ring. Für seine Anwendung siehe den Henkel aus Detzem.[232] Dm: 3,3 H: 2,1 cm.

**1775. HENKEL** Taf. CCLXXX

FO: Unb. AO: PM II. 4385. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 11,5 cm.

**1776. HENKEL** Taf. CCLXXVIII

FO: Unb. AO: PM II. 4387. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 8,4 cm.

**1777. HENKEL** Taf. CCCV

FO: Unb. AO: PM II. 4448. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, quadratdurchschnittlich, der Teil fürs Angreifen mit eingeritzter Linie verziert, L: 8,2 cm.

**1778. NAGELKOPF**

FO: Unb. AO: PM II. 4538. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 4,0 H: 1,3 cm. Typ: c. Namensgeber des Typs.

**1779. NAGELKOPF**

FO: Unb. AO: PM II. 4540. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,6 H: 1,8 cm. Typ: f.

**1780. NAGELKOPF**

FO: Unb. AO: PM II. 4542. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, mit eingeritzten konzentrischen Kreisen verziert, Dm: 3,1 H: 2,2 cm. Typ: f.

**1781. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Unb. AO: PM II. 4545. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 3,3 H: 2,8 cm. Typ: m.

**1782. NAGELKOPF**

FO: Unb. AO: PM II. 4547. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,8 H: 1,4 cm. Typ: f.

**1783. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIX**

FO: Unb. AO: PM II. 4548. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,1 cm. Typ: IV. a'2': Umschweif winkelförmig.

**1784. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Unb. AO: PM II. 4562. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,8 H: 2,3 cm. Typ: h.

**1785. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Unb. AO: PM II. 4624. Lit: Unpubl.

Bronze, vollständige Seite L: 5,2 cm, fragmentierte Seite L: 2,3 cm. Typ: e.

**1786. HENKEL Taf. CCXCVI**

FO: Unb. AO: PM II 4569. Lit: Unpubl.

Bronze, Panther mit Fischschwanz halten eine Muschel, L: 13,0 cm. Cf. Kat. Nr. 1495, 1575.

**1787. HENKEL**

FO: Unb. AO: PM II. 4570. Lit: Unpubl.

Bronze, mit Perlband verziert, gehörte zu einem Gefäß, L: 14,3 cm.

**1788. SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVI**

FO: Unb. AO: PM II. 4573. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,7 cm. Typ: IX. e mit Zusatz

**1789. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCLXXV**

FO: Unb. AO: PM II. 4574. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 9,9 cm.

**1790. NAGELKOPF**

FO: Unb. AD: PM II. 4579. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 4,2 H: 2,1 cm. Typ: f.

**1791. HENKEL Taf. CCLXXX**

FO: Unb. AD: PM II. 4585. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, war aus Delphinfiguren gestaltet, L: 9,0 cm.

**1792. HENKEL Taf. CCLXXVIII**

FO: Unb. AD: PM II. 4599. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 5,5 cm.

**1793. HENKEL Taf. CCLXXX**

FO: Unb. AD: PM II. 4603. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, deformiert, Delphinfiguren, L: 8,3 cm.

**1794. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCLXXIX**

FO: Unb. AD: PM II. 4604. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 6,0 cm, Splint L: 6,3 cm.

**1795. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Unb. AD: PM II. 4607. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 2,4 H: 2,1 cm. Typ: k. Namensgeber des Typs.

**1796. HENKEL mit einem SPLINT Taf. CCLXXXVI**

FO: Unb. AD: PM II. 4609. Lit: Unpubl.

Bronze, Abschlussteil eichelförmig, der Teil fürs Angreifen kreisdurchschnittlich. Der Durchmesser vergrößert sich in die Richtung der Symmetrieachse, L: 12,9 cm. Vom Splint nur ein Fragment erhalten. Cf. Kat. Nr. 108, 758, 1187, 1587, 1725.

**1797. HENKEL Taf. CCLXXVII**

FO: Unb. AD: PM II. 4610. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 9,3 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 377, 1081, 1167, 1223, 1758, 1804.

**1798. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Unb. AD: PM II. 4615. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 2,0 H: 1,8 cm. Typ: j. Namensgeber des Typs.

**1799. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Unb. AD: PM II. 4621. Lit: Unpubl.

Bronze, der Eisenschaft hat den Bronzemantel zerspalten, Dm: 2,6 H: 3,0 cm. (zusammen mit dem erhaltenen Teil des Schaftes gemessen). Typ: i-m.

**1800. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Unb. AD: PM II. 4624. Lit: Unpubl.

Bronze, vollständige Seite L: 6,4 cm, fragmentierte Seite L: 2,1 cm. Typ: e.

**1801.** HENKEL Taf. CCCIV

FO: Unb. AO: PM II. 4626. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 7,7 cm.

**1802.** HENKEL

FO: Unb. AO: PM II. 4632. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 5,8 cm. Cf. Kat. Nr. 1613.

**1803.** KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Unb. AO: PM II. 4633. Lit: Unpubl.

Bronze, eine Seite gebogen, L: 7,0 und 6,4 cm. Typ: e.

**1804.** HENKEL Taf. CCLXXVII

FO: Unb. AO: PM II. 4646. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, ein Ende abgebrochen, L: 7,7 cm. Cf. Kat. Nr. 319, 377, 1081, 1167, 1758, 1797, 1804.

**1805.** KANTENBAND Taf. CCCXI

FO: Unb. AO: PM II. 4647. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,6 cm. Typ: c.

**1806.** KANTENBESCHLAG

FO: Unb. AO: PM II. 4655. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 und 3,4 cm.

**1807.** NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Unb. AO: PM II. 4666. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,6 H: 1,4 cm. Typ: g. Namensgeber des Typs.

**1808.** HENKEL Taf. CCLXXVII

FO: Unb. AO: PM II. 4667. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 11,5 cm. Cf. Kat. Nr. 509, 1212. Eine entferntere Analogie aus Detzem,[233] für den Abschlussteil aus Rheinzabern.[234].

**1809.** NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Unb. AO: PM II. 4668. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 6,2 H: 3,0 cm. Typ: m.

**1810.** SCHLOSSDECKEL

FO: Unb. AO: PM II. 4669. Lit: Unpubl.

Bronze, mit einem Nagel, 6,8 x 8,4 cm.

**1811.** NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Unb. AO: PM II. 4680. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 4,9 H: 3,7 cm. Typ: f.

**1812.** NAGELKOPF Taf. CCCXXVI

FO: Unb. AO: PM II. 4687. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 5,5 H: 2,0 cm. Typ: m.

**1813. KANTENBAND** Taf. CCCXII

FO: Unb. AD: PM II. 4692. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 6,5 und 6,1 cm. Typ: b.

**1814. ECKBESCHLAG** Taf. LXXXII-LXXXIII (LXXXII: die erhaltenen Stücke, LXXXIII: Rekonstruktion; der Henkel in der Abbildung gehörte nicht zum Eckbeschlag)

FO: Unb. AD: PM II. 4693-4694. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenem Kreis verziert, Grösse: 13,0 x 10,0 und 13,3 x 10,0 cm, der an die Seiten abbiegende Teil 5,7 x 10,0 und 4,7 x 10,0 cm, der an die Stirnfläche biegender Teil 1,1 x 13,0 und 1,3 x 13,3 cm. Cf. Kat. Nr. 660, 675, 892, 1337, 2084.

**1815. KANTENBAND** Taf. CCCXI

FO: Unb. AD: PM II. 4718. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 5,1 cm. Typ: c.

**1816. NAGELKOPF**

FO: Unb. AD: PM II. 4722. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, Dm: 2,5 H: 0,8 cm. Typ: f.

**1817. EIMERBESCHLAG**

FO: Unb. AD: PM II. 4728. Lit: Unpubl.

Bronze, biegt sich in leichtem Bogen, L: 3,5 cm.

**1818. HENKEL** Taf. CCLXXX

FO: Unb. AD: PM II. 4737. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 10,6 cm.

**1819. KANTENBESCHLAG**

FO: Unb. AD: PM II. 4743. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 2,6 Br: 1,7 cm.

**1820. KÄSTCHENBESCHLAG** Taf. CLXXII

FO: Unb. AD: PM II. 4754. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, Fragment. Dm: 2,5 cm. Cf. Kat. Nr. 561.

**1821. HENKEL** mit zwei SPLINTEN

FO: Unb. AD: PM II. 4758. Lit: Unpubl.

Bronze, der Teil fürs Angreifen quadratdurchschnittlich, Abschlussteil kreisdurchschnittlich. Der Teil fürs Angreifen mit einer eingeritzten Linie verziert, L: 11,4 cm. Splint L: 5,5 cm.

**1822. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Unb. AD: PM II. 4768. Lit: Unpubl.

Bronzefragment, an dem einen die Spur der Puntreihen-, an dem anderen die der ge-

triebenen Kreisverzierung. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**1823.** KANTENBAND Taf. CCCXI

FO: Unb. AD: PM II. 4769. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 4,1 cm. Typ: a.

**1824.** ARM für Bewegung des Bleches zur Bedeckung des Schlüsseloches Taf. CXCVIII

FO: Unb. AD: PM II. 4770. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,0 cm. Cf. Kat. Nr. 209, 254, 751, 970, 1016, 1150.

**1825.** HENKEL Taf. CCLXXX

FO: Unb. AD: MP II. 4779. Lit: Unpubl.

Bronze, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 11,7 cm.

**1826.** NAGELKOPF

FO: Unb. AD: PM II. 4781. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, wahrscheinlich Typ b. Das Blei für die Befestigung des Schaftes ist darin erhalten. H: 0,8 cm.

**1827.** KANTENBAND Taf. CCCXII

FO: Unb. AD: PM II. 4785. Lit: Unpubl.

Bronze, eine Seite ist vollständig erhalten, L: 8,1 cm. Typ: h.

**1828.** KANTENBAND Taf. CCCXV

FO: Unb. AD: PM II. 4788. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 7,2 cm. Typ: f.

**1829.** HENKEL Taf. CCXCVI

FO: Unb. AD: PM II. 4789. Lit: Unpubl.

Bronze, zwischen zwei Delphinfiguren Muschel. Vorder- und Rückseite des Henkels sind symmetrisch ausgearbeitet, L: 9,0 cm.

**1830.** SCHLOSSDECKEL Taf. CCVII

FO: Unb. AD: PM II. 4790. Lit: Unpubl.

Bronze, mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, fragmentiert, 7,5 x 7,8 cm. Typ: IV. 4.

**1831.** HENKEL Taf. CCLXXIX

FO: Unb. AD: PM II. 4802. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment von Delphinfiguren, L: 5,0 cm.

**1832.** UNTERLAGPLATTE Taf. CCLXXIV

FO: Unb. AD: PM II. 4806. Lit: Unpubl.

Bronze, gegossen, Rand gezackt, Dm: 3,1 cm.

**1833.** HENKEL Taf. CCCV

FO: Unb. AD: PM II. 4810. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, kreisdurchschnittlich, L: 5,0 cm.

**1834. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II. 5300. Lit: Unpubl.

Bronze, vom Unterschaft an abgebrochen, L: 5,2 cm. Typ: IV. a'2': Umschweif winkelförmig.

**1835. SCHLÜSSEL Taf. CCXLIV**

FO: Unb. AD: PM II. 5306. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,2 cm. Typ: IV. a'10'.

**1836. SCHLÜSSEL**

FO: Unb. AD: PM II. 5306. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 8,2 cm. Typ: IV. 6. a'2'. Cf. Kat. Nr. 1705.

**1837. SCHLÜSSEL Taf. CCLII**

FO: Unb. AD: PM II. 5307. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,5 cm. Typ: IV. a'3', mit eingeritzten Linien verziert.

**1838. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Unb. AD: PM II. 5322. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 3,5 Dm: 1,5 cm. Typ des Kopfes: b.

**1839. HENKEL Taf. CCLXXIX**

FO: Unb. AD: PM II. 5326. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, aus Delphinfiguren gestaltet, L: 5,5 cm.

**1840. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Unb. AD: PM II. 5350. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, L: 1,2 Dm: 2,0 cm. Typ des Kopfes: a.

**1841. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 5352. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, Kopf und Schaft zusammengossen, L: 1,3 Dm: 1,1 cm. Cf. Kat. Nr. 1009, 1010, 1013, 1072, 1427, 1666, 1687, 1741, 1744, 1747, 1748, 1749, 1751, 1756, 1843.

**1842. NAGEL**

FO: Unb. AD: PM II. 5355. Lit: Unpubl.

Bronze, der Kopf fehlt, L: 5,9 cm.

**1843. NAGEL Taf. CCCXXIX**

FO: Unb. AD: PM II. 5355a. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, Kopf und Schaft zusammengossen, L: 2,6 Dm: 1,5 cm. Siehe Kat. Nr. 1841.

**1844. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Unb. AD: PM II. 5415. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 9,3 cm. Typ: VIII. r. Cf. Kat. Nr. 145, 248, 981, 1154, 1218.

**1845. NAGELSCHAFT**

FO: Unb. AD: PM II. 5428. Lit: Unpubl.

Bronze, der Kopf fehlt, L: 4,3 cm.

**1846. NAGELSCHAFT**

FO: Unb. AD: PM II. 5430. Lit: Unpubl.

Bronze, der Kopf fehlt L: 4,3 cm.

**1847. NAGELSCHAFT**

FO: Unb. AD: PM II. 5431. Lit: Unpubl.

Bronze, der Kopf fehlt, L: 3,1 cm.

**1848. UNTERLAGPLATTE**

FO: Unb. AD: PM II. 5443. Lit: Unpubl.

Bronze, in der Mitte mit getriebenen und eingeritzten Kreisen verziert, Dm: 3,9 cm.

**1849. KANTENBAND Taf. CCCXI**

FO: Unb. AD: PM II. 5445. Lit: Unpubl.

Bronze, deformiert, L: 4,8 und 4,5 cm. Typ: b.

**1850. KANTENBAND Taf. CCCXV**

FO: Unb. AD: PM II. 5446. Lit: Unpubl.

Bronzefragment, die rechteckige Winkelung ist geradegerichtet, so die ganze Länge: 7,5 cm. Typ: h.

**1851. NAGELKOPF Taf. CCCXXVI**

FO: Unb. AD: II. 5460. Lit: Unpubl.

Bronze, fragmentiert, Dm: 5,7 H: 3,7 cm. Typ: f.

**1852. KANTENBAND Taf. CCCXI**

FO: Unb. AD: PM II. 5466. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, L: 6,3 cm. Typ: b.

**1853. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Unb. AD: PM II. 5469. Lit: Unpubl.

Bronze, Fragment, am Rand mit Leistenrahmen verziert. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**1854. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. V-VI, CCLXX (V: Foto, VI: Rekonstruktion, CCLXX: Schlüssel)**

FO: Unb. AD: PM II. 5423. Lit: Unpubl.

Vier bronzene Kantenbeschläge, mit Weissmetallüberzug. In perlbandgerahmten Medallions Medusenhäupter, 4,6-5,0 x 2,3-3,0 x 5,0 cm. Schlossdeckel, in der Mitte konzentrische Kreise, am Rand mit Leistenrahmen verziert, 9,5 x 7,5 cm. Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 402, 537, 843.

Das alte Inventarbuch des hier (Kat. Nr. 1684-1854) bearbeiteten Materials des Podunajské Muzeums, Komarno (PM) ist verloren, so müssen die Fundorte der Gegenstände - mit der Ausnahme der von Z. Oroszlán publizierten Stücke - als unbekannt betrachtet werden. Soviel kann man aber wissen, dass der grössere Teil aus Szöny, der kleinere aus Iža-Leányvár stammt.

**+1855. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 10, Nr. 23.

Bronze, L: 7,0 cm.

**+1856. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 11, Nr. 38.

Bronze, L: 3,0 cm.

**+1857. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 11, Nr. 41.

Bronze, L: 8,0 cm, laut Dillinger "am Griffe ist eine Marke: Fischgeräte".

**+1858. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 11, Nr. 45.

Bronze, L: 6,7 cm.

**+1859. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 11, Nr. 49.

Bronze, L: 7,5 cm.

**+1860. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 12, Nr. 70.

Bronze, L: 6,5 cm.

**+1861. SCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 13, Nr. 76.

Eisen, L: 15,5 cm.

**+1862. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 13, Nr. 78.

Eisen, L: 4,0 cm.

**+1863. RIEGEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 14, Nr. 91.

Bronze, L: 14,0 cm.

**+1864. RIEGEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 14, Nr. 92.

Bronze, L: 14,0 cm.

**+1865. RIEGEL**

FO: Ungarn. AD: ? Lit: DILLINGER 1885 14, Nr. 95.

Bronze, L: 7,5 cm.

**+1866. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Au am Leithaberg, Ausgrabung: A. v. Seracsin 1914. AD: ? Lit: SCHOBER 1914 Bbl. 212, Abb. 169; L. NAGY 1928 216, Abb. 106; GARBSCH 1965 194, Nr. 402/1, Taf. 38/1-5. FU: Grab 54,

Brandgrab. Beifunde: Tonurne, norisch-pannonische Flügelfibel, drei Armbänder, Anhängsel, mit Durchbrechung verzierter Gürtelbeschlag und ein für das Noricum charakteristischer Scharnier.

Nach Garbsch 1965 Taf. 38/1: Eisenschlüssel, L: 11,8 cm. Typ: IV. r, mit langem Schaft. Taf. 38/2: Schlossdeckel aus Eisen, 7,0 x 7,5 cm. Typ: IV. Taf. 38/3: kann ein Scharnierfragment sein, Eisen, 4,0 x 1,8-2,8 cm. Taf. 38/4: Kantenbeschlag mit Nägeln, Eisen, 4,5-4,0 x 2,0 cm. Taf. 38/5: Bronzereif, mit Splint. Ein solcher Reif kann für die Aufhebung des Deckels benutzt, oder als Verzierung an der Vorderseite des Kästchens angebracht werden. Eine solche Lösung ist beim Kästchen aus Courruix [235] zu sehen.

Bemerkung: Nach Schober datiert das Grab spätestens aus der Mitte des 1. Jh.

#### +1867. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Batina. AD: Ehem. Darnay Múzeum, Sümeg, heute verschollen. Lit: MIHALIK 1912 131.

Laut Mihalik "Vom Sarkophaggrab aus Kisköszeg sind ein Schmuckkästchen mit Silber- und ein mit Bronzebeschlägen hervorgekommen, deren vermorderte Holzteile Darnay zeitgetreu erneuert hatte."

#### 1868. SCHLÜSSEL Taf. CCXIX

FO: Batina, Weingarten Kucsera, Kauf von H. Bátor. AD: MNM 14.1910.5. Lit: Unpubl.

Eisen, L: 16,5 cm. Typ: I. 2. i.

#### 1869. HENKEL mit SPLINT und UNTERLAGPLATTE Taf. CCC

FO: Batina, Kauf 1938. AD: JPM 645. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm, Splint L: 4,6 und 3,6 cm, Unterlagplatte Dm: 2,3 cm. Cf. Kat. Nr. 537.

#### 1870. HENKEL

FO: Batina, Kauf 1938. AD: JPM 646. Lit: Unpubl.

Bronze, gebrochen, aus antithetischen Delphinfiguren gestaltet, L: 10,5 cm.

#### +1871. RINGSCHLÜSSEL

FO: Batina. AD: Gradski Muzej, Inv. Nr. br.324. Lit: NAD/NAD 1964 29, Taf. XLII/1.

Bronze, L: 4,0 Dm: 2,5 cm. Typ: IV. i.

#### +1872. SCHLÜSSEL

FO: Batina. AD: Gradski Muzej, Inv. Nr. br.325. Lit: NAD/NAD 1964 29, Taf. XLI/6.

Bronze, gebrochen, L: 7,5 cm. Typ: IV.

#### +1873. SCHLÜSSEL

FO: Batina AD: Gradski Muzej Inv. Nr. br.839. Lit: NAD/NAD 1964 29, Taf. XLI/2.

Bronze, L: 7,8 cm. Typ: IV. a.

#### +1874. RINGSCHLÜSSEL

FO: Batina. AD: Gradski Muzej, Inv. Nr. br.840. Lit: NAD/NAD 1964 29, Taf. XLI/4.

Bronze, L: 5,0 Dm: 2,9 cm. Typ: IV. j.

#### +1875. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Čalma (in der Nähe von Sremska Mitrovica). AO: ? Lit: MILOSEVIĆ 1973 85-94, Abb. 2-3, Taf. II. FU: Mit Fresken verzierte Ziegelgrabkammer. Befunde: drei Glasgefäße, Tongeschirr, Pastaperlen, vier Geldmünzen aus den Jahren 315-341.

Milosević 1973 Abb.2: Holzreste des Kästchens. In der ersten Reihe links Holzfragment vom Teil um Schloss, darauf Spuren des Metallbleches. Rechts in der ersten Reihe ist ein Stück der Deckelvorderseite mit dem Henkel zu sehen. Länge des Henkels: 5,2 cm. Der Abschlussteil hat zwar eine seltene Lösung, ist aber nicht ohne Analogie, cf. Kat. Nr. 1224. Dieser Henkel ist eine ungeschickte Nachahmung des Henkeltyps Kat. Nr. 19, 20. Das Holzstück links in der dritten Reihe konnte, nach der Zinkspur geurteilt, zu einer Kante des Kästchens gehört haben. Die Stelle der anderen Holzstücke kann nicht betimmt werden.

Milosević 1973 Abb. 3: In der ersten Reihe zwei figürliche Bronzebleche. Die in Medallions eingefassten Szenen stellen das Wunder von Kanaa bzw. den Guten Hirten dar. Cf. Kat. Nr. 349, 550, 947. In der mittleren Reihe Schlossdeckel mit dem dazugerosteten Riegel und Eisenschlüssel. Aufgrund der Grössen gehörte der Schlüssel nicht zu diesem Schloss, das Schlüsseloch ist nämlich so klein, dass der Bart dieses Schlüssels durch das Loch nicht hinübergehen kann. Schlossdeckel Dm: 5,0 cm, Schlüsseloch L: 0,7 cm, Schlüssel L: 8,1 cm (Kopf abgebrochen), Bart L: 2,3 cm. Typ: IV. a'10'.

Bemerkung: Milosević datiert das Kästchen aus das 4. Jahrhundert. Die Beschläge wurden in Pannonien hergestellt.

#### +1876. RIEGEL

FO: Carnuntum, auf der Strassenstrecke Carnuntum-Ulmus-Scarbantia. AO: ? Lit: GROLLER 1900 64, Taf. VII/11.  
Bronze, L: 8,4 cm.

#### +1877. SCHLÜSSEL

FO: Carnuntum, auf der Strassenstrecke Carnuntum-Ulmus-Scarbantia. AO: ? Lit: GROLLER 1900 64, Taf. VII/12.  
Bronze, L: 7,2 cm.

Bemerkung: nach der Abbildung beurteilend gehört nicht zu einem Vexierschloss (so Groller), sondern zu Typ IV.

#### +1878. SCHLÜSSEL

FO: Carnuntum, auf der Strassenstrecke Carnuntum-Ulmus-Scarbantia. AO: ? Lit: GROLLER 1900 64, Taf. VII/13.  
Bronze, L: 6,3 cm.

Bemerkung: nach der Abbildung beurteilend gehört nicht zu einem Vexierschloss (so Groller), sondern eher zu Typ IV. p.

#### +1879. SCHLÜSSEL

FO: Carnuntum, Retentura, Gebäude V. AO: ? Lit: GROLLER 1901 50, Taf. VII/18.  
Eisen, L: 4,8 cm. Typ: IV. a'9'. Vgl. Kat. Nr. 1610.

#### +1880. SCHLÜSSEL

FO: Carnuntum, Retentura, Gebäude VII. AO: ? Lit: GROLLER 1901 51, Taf. VIII/20.

Eisen, L: 9,2 cm. Typ: I. 2. b.

**+1881. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Retentura, Gebäude VIII. AD: ? Lit: GROLLER 1901 51, Taf. VIII/21.  
Eisen, L: 24,6 cm. Typ: III. b.

**+1882. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Retentura, Gebäude VIII. AD: ? Lit: GROLLER 1901 51, Taf. VIII/29.  
Eisen, L: 8,4 cm.

**+1883. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Retentura, Gebäude VIII. AD: ? Lit: GROLLER 1901 51, Taf. VIII/30.  
Eisen, L: 7,6 cm.

**+1884. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Praetentura, Gebäude L. AD: ? Lit: GROLLER 1901 84, Taf. XVI/13.  
Bronze, L: 7,6 cm. Typ: VIII. s. Namensgeber der Variation.

**+1885. SCHLÜSSELSCHAFT**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1902 107, Abb. 20/a; KUBITSCHKEK 1904 110, Abb. 135.  
Bronzeoberschäft mit dem Fragment des Eisenunterschäftes, L: 11,0 cm. Typ: IV. o'1'.

**+1886. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1903 106, Nr. 1, Textabb. 48.  
Eisen, L: 9,2 cm. Typ: IV. a'10'.

**+1887. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1903 106, Nr. 2, Textabb. 48.  
Eisen, L: 22,0 cm. Typ: I. 2. f.

**+1888. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1903 106, Nr. 3, Textabb. 48.  
Eisen, L: 12,4 cm. Typ: III. n. Namensgeber der Variation.

**+1889. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1903 106, Nr. 4, Textabb. 48.  
Bronze, L: 8,0 cm. Typ: IX. f. Namensgeber der Variation.

**+1890. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1903 106, Nr. 45, Textabb. 48.  
Bronze, Dm: 2,0 cm. Typ: IV. i.

**+1891. SCHLOSSDECKEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1903 106, Nr. 7, Textabb. 48.  
Bronze, Dm: 5,8 cm. Sein Schlüssel gehörte zu Typ VIII mit Vorleger.

**+1892. TÜRBAND**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1903 110, Nr. 5, Textabb. 51.  
Eisen, L: 11,4 cm.

**+1893. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1904 77-78, Abb. 34/7.  
Eisen, L: 18,8 cm. Typ: III. e: Umschweif biegt sich in die entgegengesetzte Richtung.

**1894. VORLEGER**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1904 79, Abb. 34/9.  
Fragment, mit dem Haken, L: 6,0 cm.

**+1895. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 102, Abb. 58/1.  
Kombination von Bronze und Eisen, L: 8,25 cm. In der Hinsicht des Bruches Typ VIII. u, aber in der Hinsicht der anderen Teile des Schlüssels o'1'.

**+1896. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 102-103, Abb. 58/2.  
Eisen, L: 23,2 cm. Typ: III. e.

**+1897. SCHLÜSSELSCHAFT**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 102-103, Abb. 58/3; DROSZLÁN 1939 124, Nr. 3.  
Bronze, Darstellung eines Tierkopfes, vom Eisenunterschafft ist ein kleines Fragment erhalten, L: 5,3 cm.

**+1898. HENKEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 102, Abb. 59/8.  
Bronze, L: 10,8 cm.

**+1899. HENKEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 102, Abb. 59/9.  
Bronze, antithetische Delphinfiguren, eine Figur abgebrochen, L: 5,4 cm.

**+1900. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 105, Abb. 62/1.  
Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: IV. p.

**+1901. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 105, Abb. 62/2.  
Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden, Typ: IV. a'9' mit Reif.

**+1902. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1905 105, Abb. 62/3.  
Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: IV. p: der Kopf endet in einer Spitze.

**+1903. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 38/1.

Bronze, L: 12,9 cm, Bart abgebrochen. Typ: VIII. v. Der Schlüssel wurde im Altertum repariert.

**+1904. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 38/2.  
Eisen, L: 27,0 cm. Typ: I. 3. a. Namensgeber der Variation.

**+1905. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 38/3.  
Bronze, L: 11,4 cm. Typ: III. c. Namensgeber der Variation.

**+1906. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 38/4.  
Eisen, L: 6,0 cm.

**+1907. KANTENBAND**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 39/1.  
Bronze, L: 3,0 und 1,9 cm. Atypisch.

**+1908. KANTENBAND**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 39/2.  
Bronze, L: 4,8 und 2,0 cm. Mit durchbrochenem S-Motiv verziert.

Bemerkung: beide Enden sind m. E. gebrochen. Vgl. auch Bemerkung zu Kat. Nr. 1083.

**+1909. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Lager. AO: ? Lit: GROLLER 1906 77, Abb. 38/5.  
Bronze, L: 7,8 cm.

**+1910. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: GÁSPÁR 1971 Nr. 7.  
Bronze, fragmentiert, 4,5 x 4,8 cm, mit der Personifikation von Carnuntum.

**+1911. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: GROLLER 1906 113, Abb. 56.  
Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: VIII. o'1'.

**+1912. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: GROLLER 1906 113, Abb. 58/2.  
Bronze, Dm: 1,9 cm. Typ: VI.

**+1913. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: GROLLER 1906 113, Abb. 58/3.  
Bronze, Dm: 1,9 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 142, 180, 669, 966, 2038. Für Analogie siehe Kat. Nr. 142.

**+1914. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: GROLLER 1907 41, Abb. 21.  
Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Der Typ ist unsicher, da gewisse Details

der Abbildung undeutlich sind; wahrscheinlich eine Variation von Typ I. 2.

**+1915. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1907 41, Abb. 21.

Eisen, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Wahrscheinlich Typ: I. 2.

**+1916. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1907 48, Abb. 26/1.

Laut Groller "Eines von zwei gleichen Beschlägen aus dünnem Bronzeblech mit getriebenen, kreisrundem Wulst." L: 10,5 und 3,5 cm.

Bemerkung: Obwohl völlig im Stil der Kästchenbeschläge, kann seine Anwendung als Kästchenbestandteil nur in besonderer Weise wegen des an beiden Seiten eingebogenen Kantenbeschlages vorgestellt werden. Nach dem Ausmass beurteilend gehörte er eher zu einem Kasten als zu einem Kästchen. Verzierung eines Kastenbeines (?) oder eines lanzenartigen Gliedes.

**+1917. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1907 90, Abb. 44/3.

Eisen, L: 6,0 cm. Typ: I. 2. a, der Umschweif ist nicht winkelförmig.

**+1918. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager, Strasse. AD: ? Lit: GROLLER 1908 37, Abb. 13/1.

Eisen, L: 22,0 cm. Eine Wechselform von Typ I. 2. c.

**+1919. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1908 37-38, Abb. 13/2.

Bronze, L: 1,95 Dm: 2,4 cm. Typ: VIII. a.

**+1920. HENKEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 68-69, Abb. 28/12.

Bronze, Delphinfiguren, eine Figur abgebrochen, L: 8,6 cm.

**+1921. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 70, Abb. 29/1.

Bronze, L: 7,2 cm. Der Umschweif mit Gravierung, der Schaft mit Punzierung verziert. Typ: IV. a'3'. Für die Verzierung siehe Kat. Nr. 1465.

**+1922. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 70, Abb. 29/2.

Bronze, Dm: 1,35 cm. Typ: IV. i.

**+1923. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 70, Abb. 29/3.

Bronze, Schaft mit Gravierung verziert. L: 5,1 cm. Typ: IV. 6. a'4' ohne Pannring.

**+1924. HENKEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 77-78, Abb. 37/14.

Bronze, der Teil fürs Angreifen ist verziert. L: 8,6 cm. Cf. Kat. Nr. 954, 962.

**+1925. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 79-80, Abb. 38.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden. Typ: IV. a'3'.

**+1926. HENKEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 79-80, Abb. 38.

Bronze, Delphinfiguren, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1927. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: GROLLER 1908 79-80, Abb. 38.

Bronze, Typ: IV. a'4' ohne Pannring. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1928. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1909 56, Abb. 51/1.

Eisen. L: 15,9 cm.

**+1929. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GROLLER 1909 57, Abb. 15/2.

Bronze, L: 8,0 cm. Typ: VIII. o'1'.

**+1930. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Amphitheatrum. AD: ? Lit: GROLLER 1909 73-74, Abb. 26/1.

Eisen, L: 19,2 cm. Typ: III. b. Oberschaft breiter als gewöhnlich.

**+1931. HENKEL**

FO: Carnuntum, Amphitheatrum. AD: ? Lit: GROLLER 1909 74, Abb. 26/5.

Bronze, L: 8,2 cm.

**+1932. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum. AD: ? Lit: KUBITSCHEK 1904 53, Abb. 44; KUBITSCHEK 1923 79, Abb. 43.

Bronze, Typ: IV. g'1'.

**+1933. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum. AD: ? Lit: KUBITSCHEK 1904 53, Abb. 45; KUBITSCHEK 1923 79, Abb. 44.

Bronze, Typ: IV. 6. Schaft und Kopf atypisch.

**+1934. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum. AD: ? Lit: KUBITSCHEK 1904 53, Abb. 46; KUBITSCHEK 1923 79, Abb. 45.

Bronze, Typ: IV. a'3'.

**+1935. HENKEL**

FO: Carnuntum. AD: ? Lit: KUBITSCHEK 1904 64, Abb. 79.

Bronze, cf. Kat. Nr. 333.

**+1936. HENKEL**

FO: Carnuntum. AO: ? Lit: KUBITSCHKEK 1904 65, Abb. 80.

Bronze, antithetische Delphinfiguren halten einen Männerkopf. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1937. NAGELKOPF**

FO: Carnuntum, Amphitheatrum II. AO: ? Lit: MILTNER 1933 56, Nr. 21, Abb. 21.

Bronze, Dm: 2,1 cm. Typ: j, der untere Diameter ist kleiner als der obere.

**+1938. NAGELKOPF**

FO: Carnuntum, Amphitheatrum II. AO: ? Lit: MILTNER 1933 56, Nr. 1, Abb. 21.

Bronze, Dm: 3,4 cm. Typ: m.

**+1939. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Carnuntum. AO: ? Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 6; GÁSPÁR 1971 Nr. 6.

Bronze, mit Porträtdarstellungen. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1940. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1956 42-43, Skizze 4c.

Bronze, L: 3,0 Dm: 2,0 cm. Aufgrund der Abbildung kann die Typenständigkeit nicht bestimmt werden.

**+1941. NAGEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1957 36, Taf. XIII/19.

Eisen, L: 3,5 cm. Kopf ist wie bei Typ d.

**+1942-1944. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1957 36.

Drei Eisenschlüssel, L: 7,2 9,0 10,5 cm.

**+1945. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 86, Taf. V/21.

Eisen, L: 9,0 cm. Typ: I. 2. b: am Kopf leicht bogige Abschliessung.

**+1946. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 27.

Eisen, gebrochen, L: 10,0 cm.

**+1947. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 27.

Eisen, L: 9,0 cm.

**+1948-1950. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 45.

Drei Eisenschlüssel, L: 7,5 9,0 10,0 cm.

**+1951. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AO: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 46.

Bronze, L: 7,5 cm.

**+1952. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 46, Taf. XV/3.  
Bronze, L: 2,8 cm. Typ: IV. i.

**+1953. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 48.  
Verschiedene bronzene Kästchenbeschläge. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1954. HENKEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 52, Taf. XVII/18c.  
Eisen, L: 36,0 cm. Gefässhenkel.

**+1955. KANTENBESCHLAG**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 52, Taf. XVII/18d.  
Eisen, L: 7,5 und 7,5 cm.

**+1956. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 52.  
Eisen, L: 5,0 cm.

**+1957. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 52.  
Eisen, zwei Schlüssel, L: 7,5 und 8,6 cm.

**+1958. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 52.  
Eisen, Bart abgebrochen, L: 9,5 cm.

**+1959. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 53, Taf. XVII/19.  
Bronze, am Rand mit Durchbrechung, in der Mitte mit getriebenen Kreisen verziert.  
Fragmentiert. 5,3 x 5,5 cm. Cf. Kat. Nr. 524.

**+1960. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Zivilstadt. AD: ? Lit: SWOBODA-MILENOVIĆ 1958 53, Taf. XVII/20.  
Bronze, L: 5,2 cm. Typ: VIII. t.

**+1961. HENKEL**

FO: Carnuntum, Palastruine. AD: ? Lit: TRIŃKS 1957 49.  
Bronze, L: 6,5 cm.

**+1962. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Palastruine. AD: ? Lit: TRIŃKS 1959 41.  
Bronze, L: 5,9 cm.

**+1963-1964. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Palastruine. AD: ? Lit: TRIŃKS 1959 42.

Eisen, zwei Stücke, L: 9,0 und 8,6 cm.

**+1965. UNTERLAGPLATTE**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GRÜNEWALD 1981 Taf. 18/14.

Bronze, Dm: 5,0 cm.

**+1966. NAGELKOPF**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GRÜNEWALD 1981 Taf. 18/15.

Bronze, mit Überrest des Eisenschaftes, Dm: 3,0 cm. Typ: k.

**+1967. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GRÜNEWALD 1981 Taf. 23/1.

Bronze, L: 5,8 cm. Typ: IV. a'2'.

**+1968. RIEGEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GRÜNEWALD 1981 Taf. 23/2.

Bronze, gebrochen, L: 4,4 cm.

**+1969-1972. SCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GRÜNEWALD 1981 Taf. 23/3-6.

Vier Schlüssel. Die Typenangehörigkeit kann aufgrund der Abbildung nicht festgestellt werden. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+1973. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Carnuntum, Lager. AD: ? Lit: GRÜNEWALD 1981 Taf. 23/13.

Bronze, Dm: 2,2 cm. Typ: VI.

**+1974-1975. UNTERLAGPLATTE**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 484-485, Taf. XV/13-14.

Bronze, Dm: 4,6 cm.

**+1976. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 586, Taf. XXI/4.

Bronze, 8,0 cm. Typ: IV. a'4'.

**+1977. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 589, Taf. XXI/20.

Bronze, mit doppeltem Umschweif, nach der Abbildung zu urteilen Darstellung einer Schlange, Dm: 1,8 cm. Typ: VIII. a.

**+1978. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 587, Taf. XXI/8 (die Zeichnung zeigt die Rückseite des Schlüssels).

Eisen, L: 4,8 cm. Typ: IV. a'4'.

**+1979. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 588, Taf. XXI/18 (die Zeichnung zeigt die

Rückseite des Schlüssels).

Eisen L: 4,8 cm. Typ: IV. a'4' mit Zusatz.

**+1980. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 590, Taf. XXI/16.

Eisen, L: 18,6 cm. Typ: I. 2. f.

**+1981. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 591, Taf. XXI/9. (die Zeichnung zeigt die Rückseite des Schlüssels).

Eisen, L: 8,0 cm. Typ: IV. a'10'.

**+1982. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 592, Taf. XXI/22 (die Zeichnung zeigt die Rückseite des Schlüssels).

Eisen, L: 6,4 cm. Typ: IV. a'13', indem der Bart nicht gebrochen ist.

**+1983. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 593, Taf. XXI/6.

Eisen, L: 8,4 cm. Typ: IV. p.

**+1984. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 595, Taf. XXI/17.

Eisen, Bart gebrochen, L: 10,8 cm. Typ: IV. a'13'.

**+1985. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 596, Taf. XXI/12.

Eisen, Bart abgebrochen, L: 8,6 cm. Typ: IV. a'10'.

**+1986. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 597, Taf. XXI/11.

Eisen, L: 12,8 cm. Typ: IV. a'3', auffallend gross.

**+1987. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 598, Taf. XXI/18.

Eisen, L: 16,8 cm. Typ: I. 2. a, der Kopf hat eine bogige Abschliessung.

**+1988. SCHLOSSDECKEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 603, Taf. XXII/3.

Eisen, 10,6 x 9,0 cm. Typ: IV. 4.

**+1989. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 8436, Taf. LXII/2 (Rückseite).

Eisen, Umschweif abgebrochen, L: 9,6 cm. Typ: IV. a'3'.

**+1990. RIEGEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 8439, Taf. LXII/17.

Eisen, L: 8,2 cm. Der Unterschaft des Schlüssels ist dazugerostet. Typ: IV. 3.  
Cf. Kat. Nr. 819, 881, 961, 1319, 1334.

**+1991. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 8441, Taf. LXII/3 (Rückseite).  
Eisen, wahrscheinlich gebrochen, L: 8,2 cm. Typ: IV. m.

**+1992. SCHLÜSSEL**

FO: Drnovo. AD: ? Lit: PETRU/PETRU 1978 Nr. 8453, Taf. LXII/ 1 (Rückseite).  
Eisen, L: 10,6 cm. Typ: IV. a'13'.

**+1993. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Edelstal. AD: ? Lit: SÖTÉR 1885 310-311; HAMPEL 1905 I. 121, Abb. 254, III. Taf. 103; D.  
CSALLÁNY 1956 Nr. 705. FU: Awarisches Gräberfeld, Grab 2, Frauengrab.  
Bronze, Dm: 2,4 cm. Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 2037.

**+1994. KÄSTCHENBESCHLAG, SCHLÜSSEL**

FO: Eisenstadt. AD: ? Lit: KUBITSCHKEK 1926 111, Taf. 8/1, 9/1.

Aus den Fundstücken, die auf den beiden Tafeln abgebildet wurden, gehörten zu  
Kästchen die Lunula aus Bronze (Inv. Nr. 403, 6,0 x 5,0 cm); die 8 Nägel der Tafel 8/1; der  
Delphinhenkel; die drei Nägel und die Beschlagfragmente der Tafel 9/1. Cf. Kat. Nr. 304.

**+1995-2000. SCHLÜSSEL, RIEGEL**

FO: Eisenstadt. AD: ? Lit: KUBITSCHKEK 1926 11, 114, Taf. 8/2.

Fundortangaben bei Kubitschek unsicher. Die Gegenstände: Eisenschlüssel, der Um-  
schweif ist gebrochen, die Rückseite wurde fotografiert, Typ: IV. n; Bronzeschlüssel, Typ:  
IV. a, hinsichtlich der Anschliessung von Unterschaft und Bart Typ IV. c'2'; Bronzeriegel;  
Eisenschlüssel, in Dreiviertelwendung fotografiert, Typ: IV. a'13'. Cf. Kat. Nr. 879, 1399,  
1627. Der Riegel ist fragmentiert. Bronzeschlüssel, der Bart ist gebrochen, Typ: VIII. o'1'.

**2001. SCHLÜSSEL Taf. CCXLVI**

FO: Flur von Iža, Geschenk von K. Kosztka. AD: MNM 10.1875.11. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,3 cm. Die Rückseite ist konkav und unbearbeitet. Typ: IV. a'5'. Namens-  
geber der Variation.

**2002. SCHLÜSSEL Taf. CCLXVIII**

FO: Flur von Iža, Geschenk von K. Kosztka. AD: MNM 10.1875.11. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,15 cm. Typ: VIII. p. Namensgeber der Variation.

**2003. SCHLÜSSEL Taf. CCL**

FO: Flur von Iža, Geschenk von K. Kosztka. AD: MNM 10.1875.11. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,5 cm. Typ: IV. a'1'. Namensgeber der Variation.

**+2004. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Kleinwarasdorf. AD: Landesmuseum Eisenstadt, 5315, 5334-37, 5344. Lit: BARB 1950 Bb.  
183-202, Abb. 62; RADNÓTI 1957 247, 281. FU: "Im J. 1926 stiess der Wirtschaftsbesitzer Gre-

gor Biritz beim Ackern in der nördlich der Ortschaft gelegenen Ried Kamenjak (=Steinäcker) Parz. 1358, in geringer Tiefe auf eine Steinkiste, 45 cm hoch und etwa 40 cm lang. Ausserhalb der Kiste fanden sich eingegraben Tongeschirrfragmente, innerhalb derselben eine Brandbestattung mit einer Anzahl von Beigaben."

Bronzebeschläge am Rand mit Durchbrechung verziert, Grösse 5,0-6,0 x 7,0-9,0 cm. Henkelfragment, L: 7,6 cm. Brozenägel. Eisenschlüssel, Typ: IV. a'3'. Eisenriegel.

Bemerkung: Barb datierte das Grab auf die Mitte des 2. Jahrhunderts.[236]

#### +2005. SCHLÜSSEL

FO: Krehin Gradac. AD: ? Lit: PATSCH 1904 283, Abb. 164.

Bronze, L: 6,5 cm. Der Schlüsselschaft ist mit Gravierung verziert, Typ: IV. 2. a; gehört aber zugleich auch zu Typ IV. 6.

#### 2006. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCXXXII

FO: Loretom. AD: LFM 55.152.1. Lit: OROSZLÁN 1939 122, Taf. X/b; PÓCZY 1977 Abb. 20 (mit falschem Fundort).

Bronze, das dargestellte Tier gehört zu den Grosskatzen,[237] L: 10,0 cm.

Bemerkung: Póczy datiert das Stück auf das 2. Jahrhundert.

#### +2007. SCHLOSSDECKEL

FO: Mačvanska Mitrovica. AD: ? Lit: ERCEGOVIĆ-PAULOVIC 1980 7, Taf. III/4.

Eisen, fragmentiert, gehört zu Typ IV. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### +2008-2009. KÄSTCHENBESCHLÄGE

FO: Mühlendorf. AD: ? Lit: KUBITSCHKEK 1926 109-113, Taf. 7; BARB 1950 187, Abb. 63-64; RADNÓTI 1957 247, 262.

Beschläge aus Bronze und Eisen, Scharniere, zwei Schlossdeckel, eine Unterlagplatte mit Henkel. Der Henkel ist in der Form von Delphinfiguren. Wie Kubitschek schreibt, gehören die Beschläge wenigstens zu zwei Kästchen, oder eher Kasten (so Barb). Zu einem Kasten gehören der durchbrochen verzierte Schlossdeckel und die Unterlagplatte. Cf. Kat. Nr. 316, 317, 323, 524, 1075, 1336, 1427 (für die Durchbrechung).

#### 2010. HENKEL mit einem SPLINT

FO: Novi Banovci. AD: MNM 102.1907.8. Lit: Unpubl.

Bronze, quadratdurchschnittlich, L: 9,0 cm.

#### +2011. HENKEL mit SPLINT und KETTE

FO: Novi Banovci. AD: ? Lit: BRUNSMID 1895 179, Abb. 150.

Bronze, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### +2012. SCHLÜSSEL

FO: Novi Banovci. AD: ? Lit: BRUNSMID 1895 178, Abb. 149.

Bronze, Typ: IV, Einzelvariation, Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### +2013. RIEGEL

FO: Novi Banovci. AD: ? Lit: BRUNSMID 1895 178, Abb. 150.

Bronze, gebrochen, gehört zu Schlosstyp IV. 5. Siehe Abb. 27. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**2014. SCHLÜSSEL**

FO: Osijek, Kauf von I. Boynychich. AD: MNM 6.1878.4. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 4,0 cm. Typ: IV. p.

**+2015. SCHLÜSSEL**

FO: Osijek. AD: Gradski Muzej, Inv. Nr. br.150. Lit: NAD/NAD 1964 29, Taf. XLI/5.

Bronze, L: 6,8 cm. Typ: IV. a'7'.

**+2016. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: ABRAMIĆ 1914 121 Abb. 105.

Bronze, Dm: 3,7 cm. Typ: IV. i. Durchschnitt ist von ungewöhnlichem Ausmass: das gewohnte Ausmass ist zwischen 1,9 und 2,5 cm.

**+2017-2018. SCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: ABRAMIĆ 1914 121.

Bronze, zwei Stücke, keine weiteren Angaben konnten ermittelt werden.

**+2019. RIEGEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: ABRAMIĆ 1914 121.

Bronze, keine weiteren Angaben konnten ermittelt werden.

**+2020. HENKEL mit zwei SPLINTEN und UNTERLAGPLATTEN**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: ABRAMIĆ 1925 116, Abb. 75; MIKL CURK 1976 Nr. 1988, Taf. XXVI/54; RADNÓTI 1957 260, Anm. 138.

Bronze, antithetische Delphinfiguren, L: 7,9 cm. Die Unterlagplatten sind mit Punktreihe, an den Ecken mit je 3 Punkten verziert.

**+2021. KANTENBAND**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 3200, Taf. XXVI/26.

Bronze, L: 5,8 und 4,5 cm. Die eine Seite ist gebrochen. Typ: f.

**+2022. NAGELKOPF**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1948, Taf. XXVI/57.

Bronze, Typ: h. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2023. KÄSTCHENBESCHLAG Taf. XLII [238]**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 81; GÁSPÁR 1971 Nr. 56; MIKL CURK 1976 Nr.1789, Taf. XXVIII/5.

Bronze, Fragment mit einer bacchischen Szene, 7,0 x 3,6 cm.

**+2024. HENKEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1961, Taf. XXIX/53.

Bronze, Fragment. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2025. HENKEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 2993, Taf. XXIX/64.

Bronze, Abschlussteil in Form eines Schlangenkopfes.

**+2026. KANTENBAND**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1205, Taf. XXX/42.

Bronze, gebrochen, Typ: Wechselform von b. Cf. Kat. Nr. 111.

**+2027-2030. RIEGEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1662, 1663, 1665, 1666. Taf. XXX/44, 45, 47, 48.

Bronze, zwei sind gebrochen, zwei vollständig. 2029 gehört zu Typ IV. 6. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2031. SCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1674, Taf. XXX/49.

Bronze, nur der Bart ist erhalten, danach gehört zu Typ VI. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2032-2033. SCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1667-1668, Taf. XXX/50-51.

Bronze, beide Typ IX. b. Grössen konnten nicht ermittelt werden.

**+2034-2035. RIEGEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 1669-1670, Taf. XXX/52-53.

Bronze, einer gebrochen, gehören zu zweiseitigen Schlössern. Grössen konnten nicht ermittelt werden.

**+2036. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Taf. XXX/54.

Bronze, der Umschweif ist gebrochen, Typ: IV. i. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2037-2038. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. - Taf. XXX/55-56.

Bronze, Typ: VI. Cf. Kat. Nr. 142, 180, 669, 966, 1912, 1993.

**+2039-2040. SPLINTE**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 2043, 2069, Taf. XXX/58-59.

Bronze, Grössen konnten nicht ermittelt werden.

**+2041. SCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 2540, Taf. XXXI/26.

Eisen, Typ: IV. a, ohne Pannring. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2042. SCHLÜSSEL**

FO: Ptuj. AD: ? Lit: MIKL CURK 1976 Nr. 2509, Taf. XXXI/30.

Eisen, Typ: IV. p. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2043. VERSCHIEDENE GEGENSTÄNDE aus Poetovio**

MIKL CURK hat in ihrer Publikation zahlreiche solche Gegenstände aufgezählt, die aufgrund ihrer Beschreibung für Kästchenbestandteile gehalten werden können. Da sie aber nicht abgebildet sind und ihre Beschreibung zu knapp ist, muss ihre Bestimmung vorläufig hypothetisch bleiben. 780 Kästchenbeschlag, 797 Bronzeschlüssel, 833 Eisenschlüssel, 843 Bronzeschlüssel, 862 Nagelkopf, 864-865 Nagelköpfe, 1583 Bronzeblech, 1584 Eisennägel, 1595 Bronzenägel, 1605 Bronzeschlüssel, 1661-1673 Bronzeschlüssel, 1674-1680 Bronzeschlüssel, 1681-1684 nach der Beschreibung eventuell Nagelköpfe, Typ: g-m; 1707 Bronzehaarnadel mit Schlüssel, cf. Kat. Nr. 340; 1757-1762 Bronzenägel, 1791-1825 Beschläge, darunter Schlossdeckel, 1888-1906 Beschläge, darunter auch Kästchenbeschläge; 1907-1918 Bronzebeschläge, Schlüssel; 2077 Schlossdeckel, 2111 Bronzehenkel, 2221 Schlüssel, 2230 Bronzeblechfragment, 2485 Türscharnier, 2506 Türscharnier, 2542-2543 Eisenriegel, 2544-2546 Schlüssel, 3025 Eisenschlüssel, 3078-3080 Bronzeschlüssel, 3141-3151 Nagelköpfe, 3191 Bronzebeschlag mit konzentrischen Kreisen verziert, 3252-3254 Schlüssel, 6264 Schlüssel, 7934 Nagelkopf, 7935 Bronzenägel, 7963 Eisenschlüssel, 7983-7984 Bronzenägel, 7986 Bronzenägel, 7987 Nagelkopf, 7995 Bronzenägel, 7996 Bronzebeschlag mit Scharnier.

#### +2044. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce. AO: ? Lit: KRASKOVSKÁ 1974 49-50, Taf. XXXVIII/6; KRASKOVSKÁ 1976 21-22. FU: Grab 73, Brandgrab, Beifund: Säugeflasche.

Schlossdeckel aus Eisen, Typ: IV, Fragment eines Riegels, Nägel und Blechfragmente aus Eisen. Nach Kraskovská ist das Kästchen von einem vergleichsmässig grossen Ausmass.[239]

Bemerkung: Das Brandgrab wurde von Kraskovská auf das 2. Jahrhundert datiert.[240]

#### +2045. KANTENBESCHLAG

FO: Rusovce. AO: ? Lit: KRASKOVSKÁ 1974 59, Taf. XLIII/9; KRASKOVSKÁ 1976 21-22. FU: Brandgrab Nr. 95. Samt Kremaie sind kleine Eisennägel hervorgekommen. Eisen, fragmentiert. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### +2046. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce. AO: ? Lit: KRASKOVSKÁ 1974 59-70, Taf. L/1; KRASKOVSKÁ 1976 21-22. FU: Brandgrab Nr. 120.

Die Eisenbeschläge des Holzkästchens bilden die einzige Beigabe des Grabes. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

#### +2047. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce, Skelettgrab XXVII. AO: Slovenské Narodné Múzeum, Bratislava (SNM). Lit: PICHLEROVÁ 1981 48, Taf. XIII-XIV.

Eisen, Kantenbeschläge 2,5 x 5,0 4,5 x 4,0 3,5 x 5,0 4,0 x 5,0 2,5 x 6,0 cm. Nägel, L: 9,5 12,0 cm. Dm der Köpfe: 1,8 cm.

#### 2048. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce, Brandgrab 1. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 83-85, Taf. XL.

XL/3-4: Splint aus Eisen als Scharnier benutzt. 5: Eisennägel, es ist nicht sicher, dass er zum Kästchen gehörte. 6: Eisenriegel, L: 16,0 cm. 7-8: Kantenbeschlagfragmente. Das

Kästchen kann in die Gruppe VI. eingeordnet werden.

#### 2049. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce, Brandgrab 5. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 87-89, Taf. XLVII-XLVIII.

XLVII: Schlossdeckel aus Eisen, an dem auch andere Eisenbelche dazugerostet sind, die Funktion von einigen ist unsicher. Da im Grab auch andere Eisengegenstände vorhanden waren, gehören nicht unbedingt alle zum Kästchen. Sicherlich gehörten zum Kästchen PICHLEROVÁ 1981 Taf. XLVIII/7-8, 12: Bleche mit Nägeln. Cf. Kat. Nr. 1333, 2052, 2053, 2063.

#### +2050. SCHLÜSSEL

FO: Rusovce, Brandgrab 27. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 100-101, Taf. LXIII.

Eisen, L: 6,2 cm. Typ: IV. a'10'.

#### +2051. SCHLOSSDEKCEL und SCHARNIER

FO: Rusovce, Brandgrab 36. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 106-108, Taf. LXXI.

Eisen, das Schlüsseloch ist ein wenig fragmentiert, 4,0 x 3,5 cm. Splinte funktionierten als Scharnier.

#### 2052. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce, Brandgrab 50. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 118-120, Taf. LXXXV.

LXXXV/1: Kantenbeschlag aus Eisen. 2: Fragment eines Schlossdeckels, Dm: 8,0 cm, der Rand ist gezackt. Nach der erhaltenen Schlüssellochlinie zu urteilen konnte er sowohl zu Typ IV. als auch zu Typ IV. 4. gehören. 3-6: Eisennägel, m. E. gehörten sie nicht zu Kästchen. 7: Eisennagel, gebrochen. 8: kleine Eisennägel mit Eisenblechfragmenten. 9: Kantenbeschlag mit Nägeln. Er war entweder beim Brand deformiert oder nicht an ein gewöhnliches würfelförmiges Kästchen aufmontiert. 10: Kantenbeschläge mit Nägeln. 11: kann ein Schlüsselfragment sein. Für 10 cf. Kat. Nr. 1333, 2049, 2053, 2063.

#### +2053. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce, Brandgrab 69. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 129-130, Taf. XCIX.

Eisen, 1-4: Nagelfragmente, L: 8,5 Dm: 2,5 cm, L: 5,5 Dm: 1,8 cm, L: 3,5 Dm: 1,8 cm, L: 2,0 Dm: 2,0 cm. 5: Splintfragment. 6: Beschlag mit Nagelköpfe, 6,5 x 4,0 cm, Dm des Kopfes: 2,0 cm. 7: Scharnierfragment, 6,0 x 2,0 cm. 8-11: Beschlagfragmente. Cf. Kat. Nr. 1333, 2049, 2052, 2063.

#### 2054. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Rusovce, Brandgrab 88. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 139-140, Taf. CXII.

1: Scharnier, 9,5 x 2,0 und 3,5 x 2,0 cm. 2-3: Kantenbeschläge, 7,0 x 3,0 6,5 x 3,0 cm. 4: Henkelfragment, L: 7,0 cm.

#### 2055. SPLINTE

FO: Rusovce, Brandgrab 90. AD: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 141-142, Taf. CXV.

Eisen, 1: Fragmente eines Splintes. 2: Splint mit Reif. L: 6,0 Dm: 4,0 cm. Cf. Kat. Nr. 661. 3: Splinte als Scharnier, L: 4,5 cm.

#### +2056. KANTENBESCHLAG

FO: Rusovce, Brandgrab 95. AO: ? Lit: PICHLEROVÁ 1981 145-146, Taf. CXX.

Eisen, 1: Splint, gebrochen, L: 5,5 cm. 2: Vier Kantenbeschlagfragmente, 4,5 x 4,0 cm.

**+2057. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Rusovce, Brandgrab 107. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 157-158, Taf. CXXXII.

Eisen, 2a: Nagelfragment mit Blechüberresten, L: 3,0 cm. 4: Nagelfragmente, L: 3,0 cm.  
5: Nagelschaft, L: 4,5 cm. 6: Schlüssel, Typ: IV. a'10', L: 6,5 cm.

**2058. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Rusovce, Brandgrab 118. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 163-164, Taf. CXL-CXLI.

Eisen, CXL/1: Henkelfragment, L: 8,0 cm. CXLI/1, 3: Kantenbeschläge, am Rand mit durchbrochener Verzierung, hie und da sind die Nägel erhalten. CXLI/2: Fragment eines Schlossdeckels, am Rand mit durchbrochener Verzierung. 4: Nagel, L: 11,5 cm.

**+2059. SCHARNIER**

FO: Rusovce, Brandgrab 122. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 166-167, Taf. CXLIV/5.

Eisen, besteht aus zwei Splinten, L: 5,0 cm.

**+2060. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Rusovce, Brandgrab 135. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 172-174, Taf. CLIII-CLIV.

Eisen, CLIII/5: Riegelfragment, L: 5,0 cm. 6: Schlüsselfragment, Unterschaft fehlt, L: 4,5 cm. CLIV/4-5, 7: Teile von Splinten als Scharnier benutzt. L: 4,0 und 3,0 cm. 6: Verbrannte Bleche. 8-10: Beschläge, 3,0 x 3,0 und 4,0 x 5,0 cm.

**+2061. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Rusovce, Brandgrab 140. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 176-177, Taf. CLVII.

Eisen, 6: Riegel, L: 10,0 cm. 7: Fragmente von Kantenbeschlägen, 8: Nagelkopf, Dm: 1,5 cm.

**+2062. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Rusovce, Brandgrab 144. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 180, Taf. CLX.

Eisen, verbrannte Fragmente und Kantenbeschläge, 6,0 x 2,5 cm.

**+2063. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Rusovce, Brandgrab 157. AO: SNM. Lit: PICHLEROVÁ 1981 186-187, Taf. CLXIX.

Verbrannte Eisenstücke. Ein Nagelkopf ist erkennbar. Cf. Kat. Nr. 1333, 2049, 2052.

**2064. RINGSCHLÜSSEL Taf. CCLXIX**

FO: Sisak, Kauf von J. Apáti. AO: MNM 25.1927.4. Lit: Unpubl.

Bronze, Dm: 1,9 cm. Typ: VIII. b. Namensgeber der Variation.

**2065. SCHLÜSSEL Taf. CCLV**

FO: Sisak, Kauf von H. Lukeschitz. AO: MNM 21.1899.1. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,0 cm. Typ: IV. p.

**2066. RIEGEL Taf. CCXIII**

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von L. Lének. AO: MNM 146.1902.2. Lit: Unpubl.

Bronze, L: 7,2 cm.

**2067.** RIEGEL Taf. CCXV

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von L. Lének. AD: MNM 146.1903.3. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 4,3 cm. Gehört zu einem zweiseitigen Schloss, Typ: IV. 6.

**2068.** RIEGEL Taf. CCXV

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von L. Lének. AD: MNM 146.1902.7. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 5,0 cm. Gehört zu Typ IV. 6.

**2069.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLI

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.65. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,2 cm. Typ: IV. a'4': ohne Pannring.

**2070.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXVIII

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.66. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 7,5 cm. Nach Unterschaft und Bart Typ IV. a, nach Oberschaft und Umschweif Typ: IV. m.

**2071.** SCHLÜSSEL Taf. CCXL

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.67. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 7,4 cm. Typ: IV. a'10'.

**2072.** SCHLÜSSEL Taf. CCXXXV

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.68. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 6,6 cm. Typ: IV. 6. a. Analogie: Starigrad.[242]

**2073.** SCHLÜSSEL Taf. CCXVI

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.69. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,3 cm.

**2074.** RIEGEL Taf. CCXVI

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.70. Lit: Unpubl.  
Bronze, L: 8,2 cm.

**2075.** RIEGEL Taf. CCXII

FO: Aus der Kulpa bei Sisak, Kauf von M. Toch. AD: MNM 41.1911.71. Lit: Unpubl.  
Bronze, gebrochen, L: 4,2 cm.

**+2076.** SCHLÜSSELSCHAFT

FO: Sisak. AD: Arheološki Muzej, Zagreb. Lit: BRUNSMID 1913-14 252-253, Nr. 187; OROSZLÁN 1939 124, Nr. 4.

Bronze, Darstellung eines Löwen, L: 9,0 cm. Vom Eisenunterschaft ist ein kleines Stück erhalten, Typ: IV. k'4'.

**+2077.** KASSETTENDECKEL

FO: Sisak. AD: Arheološki Muzej, Zagreb 74. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 74; GÁSPÁR

1971 Nr. 44b.

Bronzeblech, 7,0 x 9,5 cm. Cf. Kat. Nr. 401.

**+2078. KÄSTCHENBESCHLAG**

FO: Sisak. AO: Archeološki Muzej, Zagreb. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 80; GÁSPÁR 1971.

Bronzeblech mit bacchischer Figur. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2079. SCHLÜSSEL**

FO: Stari Trg (Umgebung von Maribor). AO: ? Lit: GARBSCH 1965 189, Nr. 286/ 1, Taf. 36/16.

Eisen, gebrochen, L: 7,5 cm. Typ: IV. p.

**+2080. SCHLÜSSEL**

FO: Surduk. AO: Arheološki Muzej, Zagreb. Lit: BRUNSMID 1913-14 253, Nr. 188.

Eisen, L: 8,7 cm.

**+2081-2082. SCHLÜSSEL**

FO: Varazdinske-Toplice. Lit: VIKIČ-BELANČIĆ/GORENC 1958 112-112, Taf. XIX/3.

Eisen, zwei Stück, L: 10,7 und 11,2 cm. Der eine ist fragmentiert, nach der Abbildung kann die Typzugehörigkeit nicht festgestellt werden.

**+2083. SCHLÜSSEL**

FO: Velika Gorica, Grab 13. AO: ? Lit: HOFFILLER 1908 127, Abb. 14.

Eisen, Oberschaft Typ: IV. 2. a, Unterschaft Typ: IV. a'10'.

**+2084. SCHLOSSDECKEL**

FO: Vinkovci. AO: ? Lit: BRUNSMID 1902 160, Abb. 91.

Eisen, 12,6 x 11,4 cm. Mit eingeritzten Doppelkreisen und einem getriebenen Kreis verziert, Typ: IV. Cf. Kat. Nr. 660, 675, 892, 1337, 1814.

**+2085. SCHLOSSDECKEL**

FO: Vinkovci. AO: ? Lit: BRUNSMID 1902 160, Abb. 92.

Eisen, 6,7 x 6,7 cm, mit getriebenem Kreis verziert, Typ: IV.

**+2086. SCHLÜSSEL**

FO: Wien, Praetentura. AO: ? Lit: NEUMANN 1967 37, Taf. XXVII/1.

Bronze, verziert, L: 8,2 cm. Typ: IV. a'3'.

**+2087. NAGEL**

FO: Wien, Praetentura. AO: ? Lit: NEUMANN 1967 55, Taf. XXXV/2.

Bronze, L: 3,4 cm. Kopf und Schaft zusammengegossen.

**+2088. RINGSCHLÜSSEL**

FO: Wien. AO: ? Lit: NEUMANN 1972. 144, Abb. 112a.

Bronze, Typ: IV. i. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

**+2089. SCHLÜSSEL**

FO: Wien. AO: ? Lit: NEUMANN 1972 144, Abb. 112b.

Bronze, Typ: IV. a'10'. Grösse konnte nicht ermittelt werden.

+2090-2093. NAGELKÖPFE

FO: Wien, Brandgrab. AD: ? Lit: KENNER 1909 68, Abb. 31/k.

Bronze, 4 Stücke, zwei flachköpfig, ein Typ: b, ein Typ: d. Grössen konnten nicht ermittelt werden.

+2094. NAGEL

FO: Wien, Zivilstadt, Raum 3 im mittleren Gebäudeteil. AD: ? Lit: KENNER 1909 72, Abb. 36/g.

Eisenschaft mit Bronzekopf, Typ des Kopfes: m. Die ganze Länge: 6,6 cm.

+2095. SCHLÜSSEL

FO: Wien, Zivilstadt, Raum II-III. AD: ? Lit: KENNER 1909 72, Abb. 36/e.

Eisen, L: 7,2 cm. Typ: IV. a'10'.

+2096. SCHLÜSSEL

FO: Wien, Lager. AD: ? Lit: KENNER 1909 36, Abb. 19/a.

Bronze, L: 7,5 cm. Bart abgebrochen. Typ: IX. c. Namensgeber der Variation.

Bemerkung: als Gürtelschnalle publiziert.

+2097. HENKEL mit zwei SPLINTEN

FO: Wien, Lager. AD: ? Lit: KENNER 1909 54, Abb. 19/v.

Bronze, aus stilisierten Delphinfiguren zusammengestellt, L: 8,0 cm.

+2098. KÄSTCHENBESCHLAG

FO: Wien. AD: Kunsthistorisches Museum, Wien. Lit: BUSCHHAUSEN 1971 A 7; HARL 1979 166, 167, Abb. 28.

Drei Bronzebleche, 4,5 x 5,3 6,0 x 6,2 7,0 x 6,5 cm.

+2099. SCHLÜSSELSCHAFT Taf. CCCXXVIII

FO: Wien. AD: Kunsthistorisches Museum, Wien 1328. Lit: OROSZLÁN 1939 119, Taf. IX/3.

Bronze, stellt einen Tierkopf dar, L: 7,8 cm.

+2100. SCHLÜSSEL

FO: Zagreb. AD: ? Lit: ŠEPER 1941 6, Abb. 4.

Eisen, Typ: IV. a'13'.

+2101. SCHLÜSSEL

FO: Zupanjac. AD: ? Lit: PATSCH 1904 195, Abb. 37.

Eisen, L: 21,3 cm. Typ: V. Parallelen siehe bei Kat. Nr. 418.

## 5. ANMERKUNGEN ZUM KATALOG

- [1] Über das unpublizierte Material der Museen von Győr und Sopron wurde eine mündliche Vereinbarung mit Frau Dr. E. T.-Szönyi getroffen, wonach sie das unpublizierte Material dieser beiden Museen publizieren wird. Deshalb enthält unser Katalog nur die von Storno in Soproni Szemle publizierten Schlüssel (STORNO 1940 1-6), ferner die Gegenstände, die von I. Bóna in der Publikation des Fundes von Hegykő erwähnt wurden (BÓNA 1960 233-242; BÓNA 1961 131-140; BÓNA 1970-71 66, Abb. 15, Grab 18/14) und den Schlüssel von Tét, der von EBENCHÖCH publiziert wurde (1868 168).
- [2] Die unpublizierten Beschläge des Gräberfeldes von Szöny und der in der Beilage des Blattes Magyarországn vom 2. April 1925 p. 16 vorgestellte Kästchenbeschlag werden von L. Barkóczi bearbeitet.
- [3] Die neuen Ausgrabungen in Intercisa haben eine ziemlich beträchtliche Menge von Kästchenbeschlägen, Schlüsseln usw. geliefert. Sie werden in einem Sonderkatalog publiziert (Alba Regia Kat. Nr. 2103-2195, i. D.). Der durchbrochene Kästchenbeschlag des Kuny Domokos Museums, der im Jahre 1982 in Székesfehérvár ausgestellt wurde, wird von E. Bíró publiziert (Vgl. Römische Bronzeindustrie in Pannonien. Székesfehérvár 1982 Nr. 12).
- [4] MÓCSY 1974 94.
- [5] GUDEA/MATEI 1981 Taf. VIII/52.
- [6] G. NAGY 1983 34.
- [7] G. NAGY 1983 30-31.
- [8] BÓNIS 1975 246.
- [9] Ich bedanke mich bei Frau Dr. É. B.-BÓNIS für die Publikationserlaubnis.
- [10] BOUCHER/TASSINARI 1976 Nr. 153.
- [11] ULBERT 1970 Taf. 33/513.
- [12] ORL Abt. B Bd. II, 3. No. 31. Taf. XII/20.
- [13] SCHNURBEIN 1977 Grab 923, Taf. 127/4.
- [14] PETRU 1958/59 Taf. III/4.
- [15] WOSINSZKY 1896 714. Meine Abbildung ist aufgrund der Veröffentlichung von Wosinszky gemacht worden.
- [16] BURGER 1962 118.
- [17] Ebd. 131, Abb. 28.
- [18] FREMERSDORF 1941/42 124-139, Abb. 1-2, Taf. 52/A-B.
- [19] SmRT Évkönyve 1 (1886) 23, Nr. 52.
- [20] GREDIG 1979 78, Abb. 14.
- [21] SaalbJb 6(1927) Taf. XI/16.
- [22] Catalogue 1908 64/23, Taf. C/9.

- [23] CUNLIFFE 1971 120, Abb. 52, Nr. 158.  
[24] MANZEL 1941 145, Abb. 16, tumulus B, Grab 2.  
[25] M. ROBINSON 1941 Nr. 668.  
[26] CUNLIFFE 1971 128, Abb. 56/12.  
[27] FOUET 1958 169-170, Fig. 31, Inv. Nr. 6506.  
[28] Ebd. Inv. Nr. 6417.  
[29] BOUCHER 1973 Nr. 274.  
[30] GUDEA/MATEI 1981 Taf. 1/6.  
[31] DAVIDSON 1952 Nr. 1001.  
[32] FILOV 1914 285, Abb. 2601.  
[33] GUDEA/MATEI 1981 Taf. III/20.  
[34] SUCEVEANU 1982 128, Taf. 25/II.B.8.  
[35] SCHNURBEIN 11977 237, Fdnr. 334, Taf. 162.  
[36] ORL Abt. B. Bd. VI. Nr. 66c. Taf. VIII/4.  
[37] Abbildung nach B. Kuzsinszky (1923 6-7).  
[38] Abbildung nach L. Nagy (1935 13-14).  
[39] L. NAGY 1935 23.  
[40] RADNÓTI 1957 265  
[41] RADNÓTI 1957 265.  
[42] Abbildung nach Gy. Parragi (1965 Abb. 1).  
[43] Abbildung nach Gy. Parragi (1965 Abb. 4-5).  
[44] PARRAGI 1965 48.  
[45] PÓCZY 1955 63.  
[46] PARRAGI 1963 Abb. 26.  
[47] PÓCZY 1964 148.  
[48] WATZINGER 1905 3, Abb. 3.  
[49] FREMERSDORF 1940 3-19.  
[50] T. NAGY 1943 371, Abb. 13.  
[51] T. NAGY 1943 376, Abb. 17.  
[52] Abbildung nach B. Kuzsinszky (1889 40, Abb. 13).  
[53] Sammlung NIESSEN 3681 Taf. CXVIII.  
[54] HAMPEL 1891 Taf. VIII/10-11.  
[55] SCHNURBEIN 1977 Brandgräber 93, 95, 136.  
[56] TRATHING 1962/63 Grab 17.  
[57] OROSZLÁN 1939 Taf. XIII/a-c.  
[58] OROSZLÁN 1939 Taf. XI/1.  
[59] GÁSPÁR 1971 Abb. 41.  
[60] MNM I.39/1967.6.  
[61] Ich bedanke mich bei Frau Dr. S. Tettamanti für die Publikationserlaubnis.  
[62] SaalbJb 1930 Taf. IX/30.  
[63] RADNÓTI 1957 264  
[64] MENZEL 1960 51, Nr. 88, Taf. 55.  
[65] Nach LÁSZLÓ 1938 Taf. IV/1-7.

- [66] RADNÓTI 1957 Nr. 10, Abb. 60.
- [67] PETRU 1958/59 15, 23, Taf. III/1-2.
- [68] RADNÓTI 1957 284.
- [69] DOPPELFELD 1960 89-113.
- [70] DOPPELFELD 1960 109, Taf. 27/8.
- [71] Abbildung nach Radnóti (1957 Taf. LXIII/5).
- [72] GUDEA/MATEI 1981 Taf. I/3.
- [73] RADNÓTI 1957 266.
- [74] RADNÓTI 1957 332.
- [75] GÁSPÁR 1978/79 Taf. 33.
- [76] METZGER 1980 1-5. Obwohl es im ersten Augenblick vielleicht so scheint, dass auch diese Stücke solchen Gürteln gehören, über die E. KÜNZL eine Zusammenfassung publiziert (1977 177-197), unterscheiden sich aber die Gegenstände von Intercisa von diesen Gürtelbestandteilen in zwei Hinsichten: 1/ in der Grösse; der Gegenstand von Intercisa ist ungefähr halb so gross wie diese, 2/ in der Bearbeitung des Mittelpunktes des Quadrats. Bei dem von Intercisa gibt es Spuren der Nut, die Gürtelbestandteile haben in der Mitte in Medaillon eingefasste figürliche Verzierung.
- [77] GARBSCH 1978 45, Taf. I/3.
- [78] BARKÓCZI 1973 87-93.
- [79] PFEIFFER-BELLI/NÜSSEL 1974 37.
- [80] STRZYGOWSKI 1904 Nr. 8966, Abb. 276-277.
- [81] Abbildung nach Radnóti (1957 Taf. LXIII/8).
- [82] FABRICIUS ORL Nr. 72. Bd. VII, 36. Taf. VI/54.
- [83] Ebd. Taf. VI/45.
- [84] DOPPELFELD 1953 120, Abb. 5/178 (irrtümlich mit 180° verdreht).
- [85] Römische Götter in Bayern. Bildkalender für 1981 der Bayerischen Handelsbank, München. Ich möchte Herrn Dr. Garbsch meinen Dank aussprechen, dass er mich auf den Kästchenbeschlagn aufmerksam machte.
- [86] CAPELLE 1976 26-27.
- [87] Die Abbildung wurde aufgrund des zitierten Werkes von Salamon (siehe bei Kat. Nr. 499-508) gemacht.
- [88] MENZEL 1966 Nr. 312, Abb. 62.
- [89] RADNÓTI 1957 250.
- [90] GUDEA 1977 Abb. 45/11.
- [91] HABEREY 1948 433-434, Abb. 44/20.
- [92] FREMERSDORF 1932 280, Abb. 4/4.
- [93] Radnóti hat das eine Blech wegen der daran sichtbare Brüche für Unterlagplatte gehalten. Sie sind aber nur Brüche, nicht aber der Durchbruch für die Splinte.
- [94] RADNÓTI 1957 270.
- [95] Mainz Zentralmuseum Inv. Nr. O.15143-48. Fundort unbekannt. BEHRENS 1947 55-56, Abb. 123.
- [96] RADNÓTI 1957 Abb. 53.
- [97] HEKLER 1912 221.

- [98] SÁGI 1957 605
- [99] HEKLER 1912 221.
- [100] RADNÓTI 1957 606.
- [101] GROLLER 1906 30, Abb. 14, Nr. 1.
- [102] SALAMON/BARKÓCZI 1973 77.
- [103] Abbildung nach Radnóti (1957 Taf. LIII/4).
- [104] PAULOVICS 1927 45.
- [105] OLDENSTEIN 1976 Nr. 436, Taf. 44.
- [106] CHLINGENSPERG-BERG 1896 Taf. IX/25.
- [107] FRERE 1972 138, Nr. 156, Abb. 47-48.
- [108] BUSCHHAUSEN 1971 166.
- [109] CERAMONDOVIĆ 1958/59 203-204.
- [110] FILOV 1914 Abb. 258.
- [111] RADNÓTI 1957 266.
- [112] STRZYGOWSKI 1904 Nr. 8966, Abb. 277.
- [113] RADNÓTI 1957 261.
- [114] MAROSI 1917 6, Nr. 5.
- [115] MAROSI 1917 6, Nr. 8.
- [116] RADNÓTI 1957 255.
- [117] CHLINGENSPERG-BERG 1896 Taf. IX/25.
- [118] Starigrad, ABRAMIĆ/COLNAGO 1909 110, Abb. 83.
- [119] MAROSI 1917 6, Nr. 2.
- [120] RADNÓTI 1957 362.
- [121] VÁGÓ/BÓNA 1976 209.
- [122] GUDEA 1977 Abb. 45/10.
- [123] VÁGÓ/BÓNA 1976 Taf. 19.
- [124] BÁGÓ/BÓNA 1976 85.
- [125] Für die Publikationserlaubnis bin ich Frau Dr. M. H.-Kelemen zum Dank verpflichtet.
- [126] Für die Publikationserlaubnis von Kat. Nr. 712-721 möchte ich Frau Dr. E. Nagy danken.
- [127] Kat. Nr. 739, 740, 743-749, 751-753. sind aufgrund des zitierten Werkes von Frau Dr. T.-Szönyi abgebildet.
- [128] SZÖNYI 1974 Abb. 4.
- [129] SZÖNYI 1974 28.
- [130] Abbildungen bei Kat. Nr. 757-763 nach den zitierten Tafeln von E. T.-Szönyi.
- [131] SOKOL 1981 177, Abb. 7/2.
- [132] SZÖNYI 1974 29.
- [133] RHÉ 1906 16.
- [134] Ebd; LACZKÓ/RHÉ 1912 9-10.
- [135] MRT 2 20/6.
- [136] THOMAS 1959 35.
- [137] RHÉ 1906 16.
- [138] LACZKÓ/RHÉ 1912 9-10.

- [139] THOMAS 1959 35.
- [140] Ich bedanke mich bei Frau Dr. B.-Bónis für ihre freundliche Mitteilung der Angaben, sowie dass sie mir das Material gezeigt hatte.
- [141] BÓNIS 1975 246; BÓNIS 1978 94-96.
- [142] RHÉ 1906 Abb. 16.
- [143] SZABÓ 1976 193-197.
- [144] BÓNA 1978 275.
- [145] MAROSI 1935 216.
- [146] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 54.
- [147] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 47.
- [148] Für die Publikationserlaubnis von Kat. Nr. 804-806 bin ich Frau Dr. M. H.-Kelemen zum Dank verpflichtet.
- [149] PÁRDUCZ 1951 24, Anm. 21.
- [150] GUDEA/MATEI 1981 Taf. I/8.
- [151] Abbildung nach M. Párducz (1959 Taf. XXIV/1-8).
- [152] CUNLIFFE 1971 Abb. 56/12.
- [153] KENNER/PRASCHNIKER 1947 149, Abb. 130.
- [154] Abbildung nach M. Wosinszky (1896 Taf. CLXXXIII).
- [155] KISS 1957 50.
- [156] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 64.
- [157] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 66.
- [158] Catalogue 1908 64/27 Taf. C/11.
- [159] NOLL 1980 106, Taf. 46, Nr. 83.
- [160] Das Problem wird anderswo ausführlicher behandelt.
- [161] Ich möchte Herrn Dr. Szentlélek für die Publikationserlaubnis und für seine Informationen über ihre Fundumstände meinen Dank aussprechen.
- [162] Dank gilt Herrn Dr. Holl für seinen Rat im Zusammenhang mit dem mittelalterlichen Gräberfeld.
- [163] MENZEL 1960 52, Nr. 89, Taf. 55.
- [164] BUDAY 1911 79, abb. 10/3.
- [165] BÓNIS 1975 246.
- [166] Abbildung nach F. Fülep (1977 Taf. 17/5-13).
- [167] FÜLEP 1969 40.
- [168] Für die Publikationserlaubnis bin ich Herrn Dr. I. Dinnyés, Frau Dr. M. Hellebrandt und Frau Dr. S. Tettamanti zum Dank verpflichtet.
- [169] Für die Publikationserlaubnis sei Frau Dr. E. B.-Thomas gedankt. Die Publikation des Fundortes selbst siehe bei THOMAS 1964 250-255. Von den hier hervorgekommen Eisengegenständen sind zwei Eisenschlüssel an Taf. CLVII zu sehen, der eine ist am Unterschaft abgebrochen, gehörte wahrscheinlich zu Typ IX, der Schlüsselbart ist wegen des schlechten Zustandes nicht sichtbar. Der andere kann zu Typ IV. 3. gerechnet werden.
- [170] RADNÓTI 1957 262.
- [171] BURGER 1966a Abb. 123.

- [172] BURGER 1966a 158, Anm. 530.
- [173] KRASKOVSKÁ 1974 *passim*; PICHLEROVÁ 1981 *passim*.
- [174] GAUL 1900 88-107, A I, Taf. 20-21.
- [175] GAUL 1900 108-117, Taf. B IV (Inv. Nr. 123.1884.8.B.IV).
- [176] GAUL 1889 202-203 Taf. II (Inv. Nr. 142.1888.19-21, -26, -31).
- [177] GAUL 1900 122, Taf. C I/9-10.
- [178] HAMPEL 1882 75, Taf. I/1-4; HAMPEL 1891 59.
- [179] GAUL 1900 Taf. A II/8.
- [180] GAUL 1900 Taf. IV/23. Im Inventar des MNM ist als Fundort Komitat Pest angegeben, vgl. SELLYE 1940 239.
- [181] HAMPEL 1882 72: Die äussere Fläche des Wagens war mit flachen, schmälere und breiteren Blechen bedeckt (8 a-b, 9, 10), in einigen davon sind auch die kegelförmigen Nagelköpfe aus Bronze erhaltengeblieben. Übrigens sind nicht alle Gegenstände ins Museum geraten.
- [182] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 77.
- [183] L. NAGY 1936 67 Abb. 32.
- [184] Für die Publikationserlaubnis sei Frau Dr. M. H.-Kelemen gedankt.
- [185] BURGER 1977 189-204.
- [186] TOYNBEE 1963 169.
- [187] PAULOVICS 1940 67-76.
- [188] DUMOULIN 1964 103 Abb. 24.
- [189] HORN 1974 196 Abb. 19.
- [190] EGGER 1921 99-100, Abb. 77.
- [191] Abbildung nach A. Mócsy (1954 Abb. 1).
- [192] MÓCSY 1954 189, Abb. 1.
- [193] HABEREY 1948 Abb. 44/46.
- [194] DARÓCZY 1893 186-288.
- [195] A Vas megyei Régészeti-Egylet gyűjteményének jegyzéke (Verzeichnis der Sammlung des Archäologischen Vereins des Komitats Vas); A Vas megyei Régészeti-Egylet évi jelentése (Jahresbericht des Archäologischen Vereins Komitat Vas) IX-X 1882-1883 56-57.
- [196] M. ROBINSON 1941 Nr. 824.
- [197] GUDEA/MATEI 1981 Taf. II/3.
- [198] GUDEA/MATEI 1981 Taf. II/16.
- [199] Für die Bestimmung bedanke ich mich bei Herrn Dr. S. Bökönyi.
- [200] GASPARECZ 1913 347.
- [201] Für die Bestimmung möchte ich Herrn Dr. I. Vörös meinen Dank aussprechen.
- [202] M. ROBINSON 1941 Nr. 668, 670.
- [203] BÖHME 1974 49, Taf. 146/10.
- [204] Irrtümlich als Herbst definiert.
- [205] GABLER/KOCZTUR 1977 68.
- [206] Ebd.
- [207] BÁNKI 1975 318.

- [208] Über den Fundort wurde eine Monographie herausgegeben (TOKOD 1981), über die Gegenstände selbst wurde aber nichts veröffentlicht, so bin ich Herrn Prof. A. Mócsy zu Dank verpflichtet, der mir die folgenden Stücke zur Publikation überlassen hat: Kat. Nr. 1309, 1316, 1317, 1318, 1319.
- [209] KUBITSCHEK 1908 34-35, Abb. 11.
- [210] Ich möchte Frau Dr. V. Lányi für die Publikationserlaubnis meinen Dank aussprechen: Kat. Nr. 1315, 1323.
- [211] Ich bedanke mich bei Herrn Dr. S. Soproni für die Publikationserlaubnis von Kat. Nr. 1320, 1321.
- [212] BUSCHHAUSEN 1971 A Taf. 38.
- [213] Für die Publikationserlaubnis bin ich den Mitarbeitern Dr. I. Dinnyés und Dr. S. Tettamanti zum Dank verpflichtet.
- [214] FÜLEP 1949 40.
- [215] FÜLEP 1949 43.
- [216] RADNÓTI 1957 253.
- [217] RADNÓTI 1957 247, 253.
- [218] RADNÓTI 1957 247, 282.
- [219] SZÖNYI 1973 41.
- [220] PALÁGYI 1981 8.
- [221] DUMOULIN 1964 103, Abb. 24.
- [222] FREMERSDORF 1940 3-19.
- [223] DOMBAY 1957 185.
- [224] DOMBAY 1957 Taf. X/27.
- [225] CHLINGENSPERG-BERG 1896 21, Grab 86, Taf. X/11; 39, Grab 235, Taf. X/13-14.
- [226] CURTIL-BOYER 1968 Übersichtstafel der römischen Schlüssel (im Buch sind die Tafeln nicht nummeriert).
- [227] Ebd.
- [228] SCHNURBEIN 1977 246-247, Taf. 183/19.
- [229] Catalogue 1908 65, Nr. 55. Taf. XXVII/1.
- [230] GUDEA/MATEI 1981 Taf. II/16.
- [231] MODRIJÁN 1971 65, Abb. 42.
- [232] MENZEL 1966 122, Nr. 300, Taf. 96.
- [233] MENZEL 1966 130, Nr. 316, Abb. 66.
- [234] MENZEL 1960 52, nr. 89, Taf. 55.
- [235] MARTIN-KICHLER 1976 61, Abb. 15.
- [236] BARB 1950 192.
- [237] Für die Bestimmung bin ich Herrn Dr. S. Bökönyi zum Dank verpflichtet.
- [238] Abbildung nach I. Paulovics (1935 Abb. 55.).
- [239] KRASKOVSKÁ 1974 172.
- [240] Ebd. 173.
- [241] ABRAMIĆ/COLNAGO 1909 112, Abb. 85.

6. REGISTER DER FUNDORTEN IN PANNONIEN  
AUFGRUND DES ORTSLEXIKONS VON 1973

- Adony, Kom. Fejér Nr. 355-357  
Albertfalva, s. Budapest XI. Bez.  
Alcsútdoboz (Doboz puszta), Kom. Fejér § 71, Nr. 1  
Almásfüzitő - Azaum, Kom. Komárom Nr. 2-9  
Alsómuszáj, s. Jászberény  
Alsópáhok, Kom. Veszprém Nr. 10-11  
Alsószentiván, Kom. Fejér Nr. 12-13  
Alsótöbörzsök, s. Sárbogárd  
Andocs, Kom. Somogy Nr. 884  
Au am Leithaberg, Österreich Nr. 1866  
Baláca puszta, s. Nemesvámos  
Balatonaliga, s. Balatonvilágos  
Balatonfüred, Kom. Veszprém Nr. 17  
Balatonlovas, s. Lovas  
Balatonrendes, Kom. Veszprém Nr. 18  
Balatonvilágos, Kom. Veszprém Nr. 16  
Baracs - Annamatia, Kom. Fejér Nr. 19, 20, 21.  
Baracs puszta, s. Baracs  
Basaharc, s. Pilismarót  
Batina/Kisköszeg - Ad Militare, Jugoslawien Nr. 1867-1870  
Bérbaltavár, Kom. Vas Nr. 22  
Békés, Kom. Békés Nr. 1342  
Berhida, Kom. Veszprém Nr. 904-905  
Birján, Kom. Baranya Nr. 23  
Bogád, Kom. Baranya Nr. 24  
Bősárkány, Kom. Győr-Sopron Nr. 25  
Budakalász, Kom. Pest, Nr. 26-28  
Budapest XI. Bez. Nr. 29  
Budapest II. Bez. § 11  
Budapest III. Bez. - Aquincum § 71, 76, 77, 83, 101, 115, 116, Nr. 30-340  
Budapest XXII. Bez. - Campona Nr. 926  
Čalma, Jugoslawien Nr. 1875  
Chernelháza-Damonya, Kom. Vas Nr. 341-343  
Crkvina, s. Županjac  
Csákberény, Kom. Fejér Nr. 344-346

- Csákvár, Kom. Fejér Nr. 347-348  
Császáz, Kom. Komárom Nr. 349-351, 379  
Csetény, Kom. Veszprém Nr. 352  
Deuschaltenburg, Petronell - Carnuntum, Österreich § 69, 70, 73, 75, 101, 105, 116,  
Nr. 1093, 1876-1973  
Diósd, Kom. Pest Nr. 353  
Diósdliget, s. Diósd  
Dombóvár, Kom. Tolna Nr. 354  
Drnovo - Nevioudunum, Jugoslawien Nr. 1974-1992  
Dunaadony, s. Adony  
Dunabogdány - Cirpi, Kom. Pest Nr. 358-359  
Dunakömlöd - Lussonium, Kom. Tolna Nr. 360  
Dunaszekcső - Lugio, Kom. Baranya Nr. 361  
Dunaújváros - Intercisa, Kom. Fejér § 11, 65, 71, 77, 101, 112, 116, Nr. 298, 362-709, 926,  
954, 1066, 1337, Anm. (Kat.) 3  
Edelstal/Nemesvölgy, Österreich Nr. 1993  
Eisenstadt/Kismarton, Österreich § 83, 116, Nr. 304, 1994-2000  
Epöl, Kom. Komárom Nr. 710  
Esztergom - Solva, Kom. Komárom § 101, Nr. 711-724  
Felcsút, Kom. Fejér Nr. 733  
Fenékpuszta, s. Keszthely  
Fertőrákos, Kom. Győr-Sopron Nr 734-736  
Gödre, Kom. Baranya Nr 737  
Gödrekeresztúr, s. Gödre  
Győr - Arrabona, Kom. Győr-Sopron § 101, 115, Nr. 738-765, 1337  
Gyulafirátót, Kom. Veszprém § 66, 101, 104, 105, 116, Nr. 766-784  
Hegykő, Kom. Győr-Sopron Anm. (Kat.) 1  
Hegymagas, Kom. Veszprém Nr. 785  
Hosszúrétek, s. Őrvényes  
Inota, s. Várpalota  
Iža/Leányvár - Celamantia, Tschechoslowakei § 71, 73, Nr. 2001-2003, Seite 323  
Jászberény, Kom. Szolnok Nr. 786  
Káloz, Kom. Fejér § 89, 115, Nr. 787, 1337  
Kékesd, Kom. Baranya Nr. 788  
Keszthely - Valcum, Kom. Veszprém § 101, 104, 116, Nr. 9, 453, 789-803  
Kesztlőc, Kom. Komárom Nr. 804-806  
Kéthely, Kom. Somogy oder Österreich § 68, 116, Nr. 807  
Királyszentistván, Kom. Veszprém Nr. 808  
Kisárpás, s. Mórchida  
Kisbér, s. Bérbaltavár  
Kisköszeg, s. Batina  
Klárafalva, Kom. Csongrád Nr. 809  
Kleinwarasdorf, Österreich § 83, Nr. 2004

- Komárom, Kom. Komárom Nr. 809-313, 1467  
 Koronc, Kom. Győr-Sopron Nr. 814-818  
 Kölesd, Kom. Tolna Nr. 819  
 Kölked - Altinum, Kom. Baranya Nr. 820  
 Kővegy, Kom. Csongrád Nr. 821  
 Krehin Gradac, Jugoslawien Nr. 2005  
 Leányfalu, Kom. Pest Nr. 822-826  
 Lébénymiklós, Kom. Győr-Sopron Nr. 844  
 Lengyel, Kom. Tolna § 101, Nr. 827  
 Loretto, Österreich Nr. 2006  
 Lovas, Kom. Veszprém Nr. 828  
 Mačvanska Mitrovica, Jugoslawien Nr. 2007  
 Mencshely, Kom. Veszprém Nr. 829-830  
 Mezöszilas, Kom. Fejér Nr. 831-835  
 Mocska, Kom. Komárom Nr. 836  
 Mórchida - Mursella I, Kom. Győr-Sopron § 15, 75, Nr. 351, 836-843, 1621  
 Mosonszentmiklós - Jánosházpuszta, s. Lébénymiklós  
 Mőzs, Kom. Tolna Nr. 845  
 Mühlendorf, Österreich § 83, Nr. 2008-2009  
 Nagyberki, Kom. Somogy § 101, Nr. 933-942  
 Nagyhegy, s. Szentes  
 Nagylók, Kom. Fejér Nr. 926  
 Nagytétény, Tétény, s. Budapest XXII. Bez.  
 Nemesvámos, Kom. Veszprém § 68, 70, 116, nr. 776, 846-883  
 Németsürű, s. Andocs  
 Nikszbród puszta, s. Esztergom  
 Novi Banovci - Burgenae, Jugoslawien Nr. 2010-2013  
 Óbuda, s. Budapest III. Bez.  
 Osijek/Eszék - Mursa, Jugoslawien Nr. 2014-2015  
 Ószöny, s. Szöny  
 Örvényes, Kom. Veszprém Nr. 885-886  
 Öttömös, Kom. Csongrád Nr. 887-888  
 Paks, Kom. Tolna Nr. 21, 889-890  
 Pannonhalma, Kom. Győr-Sopron Nr. 891  
 Pannonia § 15, 19, 33, 37, 38, 40, 41, 43, 47, 49, 57, 61, 63, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74,  
 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 98, 99, 101, 104, 105, 106, 115, Nr. 303, 320, 376,  
 515, 532, 775, 792, 836, 882, 1201  
 Pápasalamon, Kom. Veszprém § 66, Nr. 214, 892  
 Paradicsom puszta, s. Zomba  
 Pátka, Kom. Fejér Nr. 13, 893  
 Pécs - Sopianae, Kom. Baranya Nr. 894-903  
 Pécs I. Bez. Nr. 1339  
 Peremarton, s. Berhida

- Piliscsaba, s. Kom. Pest Nr. 906  
Pilismarót, Kom. Komárom Nr. 907  
Pogánytelek, s. Gyulafirátót  
Pomáz, Kom. Pest Nr. 908  
Ptuj - Poetovio, Jugoslawien Nr. 2016-2943  
Ráctemető, s. Kölesd  
Regöly, Kom. Tolna § 101, Nr. 909  
Révfülöp, Kom. Veszprém Nr. 910  
Románd, Kom. Veszprém Nr. 911  
Romkut, s. Szentkirályszabadja  
Rusovce/Droszvár - Gerulata, Tschechoslowakei Nr. 2044-2063  
Ságvár - Tricciana, Kom. Somogy Nr. 792, 912-924  
Sárbogárd, Kom. Fejér § 116  
Sárszentmiklós, s. Sárbogárd § 116, Nr. 926  
Simonyi, Kom. Somogy oder Vas, § 116, Nr. 925  
Sisak - Siscia, Jugoslawien § 73, 101, Nr. 2064-2078  
Somodor puszta, s. Szomor  
Somogyszil, Kom. Somogy Nr. 927-929  
Sopron - Scarbantia, Kom. Győr-Sopron § 83, 115, Nr. 930-932, 1427  
Sremska Mitrovica - Sirmium, Jugoslawien § 11, 101, 102, Nr. 1875  
Stari Trg, Jugoslawien Nr. 2079  
Surduk, Jugoslawien Nr. 2080  
Szalacska, s. Nagyberki  
Szárzavám, s. Mühlendorf  
Székesfehérvár, Kom. Fejér Nr. 943  
Szekszárd, Kom. Tolna § 76, 89, Nr. 944-946  
Szemlőhegy, s. Budapest II. Bez.  
Szentendre - Ulcisia Castra, Kom. Pest Nr. 947-953  
Szentés, Kom. Csongrád Nr. 954  
Szentjakabfa, Kom. Veszprém Nr. 955  
Szentkirályszabadja, Kom. Veszprém Nr. 956-961  
Szilasbalhás, s. Mezőszilas  
Szombathely - Savaria, Kom. Vas § 83, 101, 116, Nr. 962-1018  
Szomor, Kom. Komárom § 16, 115, Nr. 926  
Szöny - Brigetio, Kom. Komárom § 11, 70, 71, 73, 75, 76, 77, 101, 108, 115, 116, Nr.  
1019-1296, Anm. (Kat.) 1, Seite 323  
Tác - Gorsium/Herculia, Kom. Fejér ± 116, Nr. 1297-1307  
Tamási, Kom. Tolna Nr. 1308  
Tata, Kom. Komárom Nr. 1309-1310  
Tét, Kom. Győr-Sopron Anm. (Kat.) 1  
Tétény, Nagytétény, s. Budapest XXII. Bez.  
Tokod, Kom. Komárom § 101, 105, 116, Nr. 1311-1324  
Tordas, Kom. Fejér Nr. 1331

Tóváros, s. Tata  
Tök, Kom. Pest Nr. 1332  
Törökblint, Kom. Pest Nr. 1333-1334  
Tüskevár, Kom. Veszprém Nr. 1335-1336  
Vác, Kom. Pest Nr. 913  
Vajta, Kom. Fejér § 91, Nr. 1337  
Varaždinske Toplie - Aquae Iasae, Jugoslawien Nr. 2081-2082  
Várpalota, Kom. Veszprém Nr. 1338  
Vasas, s. Pécs I. Bez.  
Velem, Kom. Vas § 101, 105  
Velemszentvid, s. Velem  
Velica Gorica, Jugoslawien Nr. 2083  
Veszprém, Kom. Veszprém Nr. 1340  
Villány, Kom. Baranya Nr. 1341  
Vinkovci - Cibalae, Jugoslawien Nr. 2084-2085  
Vizesbánom, s. Békés  
Vörösberény, Kom. Veszprém Nr. 1343  
Wien - Vindobona, Österreich § 75, Nr. 1094, 2086-2099  
Zagreb, Jugoslawien Nr. 2100  
Zalalövő - Salla, Kom. Zala § 101, 104, Nr. 1344-1351  
Zengővárkony, Kom. Baranya Nr. 1352-1353  
Zomba, Kom. Tolna Nr. 1354  
Županjac, Jugoslawien Nr. 2101

## 7. REGISTER DER ORTSNAMEN AUSSERHALB PANNONIENS

- Aalen Nr. 568  
Abusir Nr. 321  
Alesia § 43, Anm./I 159  
Amien § 73  
Anapa Anm./I 21  
Ankara § 98  
Apt § 99, Nr. 965  
Aguasanta § 99  
Aquileia § 104  
Arčar § 11, Nr. 147, 583  
Augsburg-Oberhausen § 19, 69  
Avanches § 71  
Ägypten § 10, 17, 68, 73, 83, 87, 105, Nr. 320, 583  
Babilon § 17  
Bermersheim Anm./I 157  
Bobovik Nr. 19, 390  
Bonn § 44, 99  
Borčani Anm./I 197  
Bratananium § 99  
Britannia § 19, 70, 83  
Buciumi § 99  
Burgheim § 99  
Celja-Šempeter § 99  
China § 17  
Churubash Anm./I 21  
Cobern-Gondorf § 99  
Colleville Anm./I 159  
Cortrat § 44, 99  
Courruux Nr. 1866  
Cremona § 99  
Czéke-Cejkov § 99  
Dacia § 82, 83, Nr. 5, 142, 147, 408, 1047, 1145, 1508  
Dalmatia § 11, 82, 83  
Detzem Nr. 1774, 1808  
Donauprovinzen § 11, 83  
Dumovec Nr. 759

Düsseldorf-Stockum § 99  
 Eifel § 71, 73  
 Eining Nr. 453  
 Eltegen Anm./I 21  
 Europa § 17, 19, 28  
 Faimingen Nr. 208  
 Flavia Solva § 82, Nr. 1677  
 Feldberg § 70  
 Fishburne § 70, Nr. 82, 132, 825  
 Freie Germanien § 41, 83  
 Gallia § 43, 70, 73, 82, 83, 95  
 Gigen § 11 99  
 Germania § 70, 82, 83  
 Germanisch-raetischer Limes § 82, 99  
 Germersheim-Lautaberg § 99  
 Gornea Nr. 528, 702  
 Gotland § 19  
 Griechenland § 10, 38  
 Grosskarben § 99  
 Heiligenbrunn § 17  
 Heilbronn § 99  
 Herculaneum § 48  
 Histria § 72, Nr. 147  
 Hofheim § 99  
 Inchtutil § 104  
 Italia § 47, 115  
 Jüz-Oba Anm./I 21  
 Karanôg § 99  
 Karnak § 17, 18  
 Konstantinopel § 37  
 Korinthos Nr. 145  
 Köln § 44, 49, 68, 71, 72, 73, 99, Nr. 396, 491, 532, 836  
 Kösching Anm./I. 160  
 Krefeld-Gellep Anm./157  
 Lakonia § 7  
 Ljubljana § 101, 115  
 London Nr. 29, 1490  
 Lorch/Lauriacum § 38, 68, 70, 71, 73, 75, 83, 100, 102, Nr. 553  
 Löwenich § 99  
 Lüleburgaz § 11, 99, Nr. 108  
 Mainz § 99, Nr. 547  
 Maladers Nr. 29  
 Marloux § 99

- Mauer an der Url Nr. 863  
Moesia § 83  
Moigrad/Porolissum Nr. 889  
Monreal Nr. 532, 984  
Montmaurin Nr. 133, 136  
Mörstadt Anm./I 157  
Müschhag bei Laufen Anm./I 191  
Neuburg § 99  
Neuss § 44, 102  
Noricum § 47, 70, 71, 83, Nr. 1866  
Obernberg Anm./I 193  
Oberstimm § 68, 99  
Olbia Anm./I 21  
Olynthos Nr. 120, 1039, 1205  
Ostia § 48  
Owslebury § 99  
(Insel) Paros § 111  
Pförriing Nr. 491  
Pfünz § 76  
Pompeji § 37, 48, 102  
Požarevac Nr. 583  
Qustul § 99  
Raetia § 70, 82, 83  
Regensburg § 71, 74, 99, Nr. 19, 208, 333, 1453  
Reichenhall § 99, Nr. 568, 655, 1407  
Rheingönheim § 99  
Rheingegend § 11  
Rheinzabern Nr. 889, 1808  
Ristissen Nr. 19  
(Stadt) Rom § 47, 48, 102  
Saalburg § 69, 73, 74, 76, 83, 100, 102, Nr. 29  
Saint-Just § 70  
Salurn Anm./I 195  
Sanxay § 43  
Schottland § 17  
Schwarzhheindorf Anm./I 157  
Seltz § 99  
Skandinavien § 17  
Spezer Nr. 376  
Spontin Nr. 793  
Starigrad § 99, Nr. 658  
Stôca Anm./I 190  
St. Wendel § 73

Tanais § 99  
Tessin § 99  
Thebae § 114  
Thracia § 38, Nr. 882  
Tiffen § 71  
Tokenhaus Nr. 863  
Trier § 71, Nr. 509  
Ungarn § 19, 115  
Vermand § 44, Nr. 836  
Verulamium § 19, 99  
Villers-sous-Arquery Nr. 1206  
Visk, Tschechoslowakei § 102  
Wahlstadt § 99  
Wakerley § 70  
Weilbach § 99  
Weinsheim § 99  
Weisenau Anm./1 168  
Weissenburg § 61  
Wels § 99, Nr. 1310  
Wiesbaden Nr. 19  
Winchester § 99  
Woewodow § 11, 99  
Wollersheim § 99  
Xanten Nr. 968  
Zollfeld Nr. 968  
Zugmantel § 68, 71, 72, 73, 74, 83, Nr. 354, 825



#### IV. ANHÄNGE



## ANHANG I.

### 2102. Das Kästchen aus der Búvár Strasse

K. Szirmai: Fundumstände

D. Gáspár: Das Kästchen

J. Hervai-Nagy: Restaurierung

Gy. Balázs: Die Ergänzung der Holzteile des Kästchens

J. Papp: Metalluntersuchungen

V. Köfalvi: Holzuntersuchungen

FO: Budapest III. Búvár Strasse, Rettungsgrabung, K. Szirmai 1974. AO: BTM 83.3.1-10, -19.

Lit: K. SZIRMAI: Későrómai sírleletek és épületmaradványok az aquincumi canabae északi részén (Spätromische Grabfunde und Bauüberreste im nördlichen Teil der canabae von Aquincum). ArchÉrt im Druck.

#### Fundumstände

Ältere Literatur weiss in der Umgebung der Búvár Strasse, nördlich vom Legionslager der 2-3. Jahrhunderte von Aquincum, im nordöstlichen Teil der canabae, von Überresten eines frühen ala-Lagers. I. J. 1974 wurde eine bisher unbekannte fossa dieses Lagers entdeckt, die, wie es aufgrund des Fundmaterials feststellbar ist, um 150 u. Z. zugeschüttet wurde. Wir haben anlässlich einer Rettungsgrabung archäologische Objekte aus drei Perioden freigelegt bzw. verifiziert. Die erste Periode schliesst mit einer Planierung im antoninischen Zeitalter. Die Gebäuden der zweiten wurden aller Wahrscheinlichkeit nach während der Barbareneinfälle der 260-er Jahre vernichtet. In der dritte Periode wurde ein Gräberfeld in den verlassenen öffentlichen und Wohngebäuden errichtet. Wir haben fünf Gräber erschlossen.

Grab 1. Orientierung: NS, Sarggrab, ausgeplündert. Es enthielt keine Funden mehr, der Deckel des Sarges wurde auch nicht gefunden. An der Vorderseite des Sarkophags war das Inschriftfeld leer gelassen, rechts und links von diesem sind Peltamotive sichtbar.

Grab: 2. Orientierung: OW, aus Kalksteinplatten zusammengestellt und mit einer sekundär benutzten Stele bedeckt. Die Stele wurde mit der Darstellung nach unten verwendet. Im Füllerde des Grabes lagen unidentifizierbare Knochenüberreste.

Grab 3. Orientierung: NS, aus Kalksteinplatten zusammengestellt. Die Knochen sind - mit der Ausnahme eines Schädelfragmentes - vermodert. Aufgrund des Schädelfragmentes konnte festgestellt werden, dass ein Mädchen mit ungefähr 12-16 Jahren im Grab lag. Beigaben: 1. zwei goldene Ohrringe mit Schlingenverzierung. Dm: 1,6 cm (Inv. Nr. 83.3.25); 2. ellipsenförmige Gagatperlen, unverziert, drei Stück, 2,0 x 0,5 cm (Inv. Nr. 83.3.25a); 3. kleine Glasflasche in Form einer geplätteten Kugel, mit kurzem, walzförmigem Hals und aus-

gebogenem, schmalem Rand. Weissgrün. 6,5 x 3,3 cm (Inv. Nr. 83.3.26); 4. kugelförmige Glasflasche mit kurzem Hals. Der Rand ist gerade geschnitten. Hellgrün. 12,2 x 1,2 cm (Inv. Nr. 83.3.28); 5. kugelige Glasflasche mit breitem, kurzem Hals. Der Rand ist gerade geschnitten. Hellgrün. 12,0 x 2,4 cm (Inv. Nr. 83.3.27); 6. Krug aus Bronze mit kleeblattförmigem Mund, breitem Hals, horizontaler Schulterausbildung, unten verlängertem gedrunenem Körper. Am Rand mit Eierstab, am Hals mit Pflanzenornament, am Körper mit Zungenmuster verziert. Der Henkel ist stark profiliert. Die schildförmige Attache ist mit einer Amorfigur verziert: am Schulter hält er einen zweihenkeligen Krug, aus dem er in eine tiefe Schüssel etwas hineingiesst. Die Schüssel ist auf einem Tripus gestellt. H: 17,0 Br: 14,5 Dm der Öffnung: 9,3 cm, Dm des Bodens: 8,6 Höhe des Henkels 16,0 Br: 2,0 cm (Inv. Nr. 83.3.29).

Grab 4. Orientierung: O/W, aus Steinplatten zusammengestellt. Aufgrund der erhaltenen Stücke des Skelettes konnte festgestellt werden, dass der Tote ein Mann zwischen 24-25 Jahren war. Beigaben: 1. Bäuchiges dünnwandiges Trinkglas mit schmalem ausgebogenem Rand. Weiss. H: 13,0 Dm des Mundes 9,0 cm (Inv. Nr. 83.3.24); 2. medizinisches Instrument aus Bronze, L: 14,0 Br: 0,3 cm (Inv. Nr. 83.3.23).

GRAB 5. Orientierung: O/W, aus Steinplatten zusammengestellt und mit mehrfach profilierten Gesimsfragmenten bedeckt. Das Bindematerial ist Terrazzomörtel. Die Knochenüberreste sind vollständig vermodert. Beigaben: 1. 39 Gagatperlen, ellipsenförmig. Mit der Ausnahme von 9 Stücken sind sie unversehrt, L: 1,9 cm (Inv. Nr. 83.3.21); 2. Antoninian des Probus. RIC 158 Roma 276-282 (Inv. Nr. 83.3.15); 3. Antoninian des Aurelianus. RIC 152 Ticinium 270-275 (Inv. Nr. 83.3.14); 4. Antoninian des Diocletianus. RIC 263 Siscia 289-290 (Inv. Nr. 83.3.13); 5. Antoninian des Tacitus. RIC 133 Ticinium 275-276 (Inv. Nr. 83.3.12); 6. Antoninian des Probus RIC 157 Roma 276-282 (Inv. Nr. 83.3.11); 7. Überreste einer Korksohle in 23 Stücken. Ausmass des grössten 5,0 x 3,0 cm (Inv. Nr. 83.3.18); 8. Ledersohle mit Blattgold, Nagelöchern und kleiner Lederrimen, 11,8 x 7,0 cm (Inv. Nr. 83.3.17); 9. Bronzeeimer in Form eines Eierbeckers. Der Rand ist leicht ausgebogen. Die einfache dreieckige Attache ist an der inneren Wand des Gefässes angebracht. Zum Anschluss des Henkels dienen kreisförmige Öffnungen. Die beiden Enden des Henkels haben Schwanenkopfabschliessung, 11,2 x 18,1 cm (Inv. Nr. 83.3.16); 10. Bronzeschüsselchen, Dm des Randes 7,0 cm (Inv. Nr. 83.3.20a); 11. Bronzeröhre, 1,8 x 4,0 cm (Inv. Nr. 83.3.20); 12. Boden- und Seitenfragmente eines dünnwandigen Opalglasgefässes, weiss (Inv. Nr. 83.3.22); 13. Vorderfläche eines HOLZKÄSTCHENS mit Bronzebeschlägen und Schloss (Inv. Nr. 83.3.1-10); 14. Ringschlüssel aus Eisen, am Bart mit Holzüberresten (Inv. Nr. 83.3.19).

Aufgrund der Kleinfunde können wir feststellen, dass die aus der Zeitspanne zwischen dem Ende des 3. Jahrhunderts und den ersten drei Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts stammen. Für weitere Details siehe die oben angeführte Publikation i. Dr.

K. Szirmai

(Historisches Museum der Stadt Budapest)

#### Das Kästchen

Ein Teil der Bronzebeschläge war beim Auffinden noch am Holz befestigt (Taf. CCCXXXI/A), der andere Teil war aber, da das Holz selbst auch vergangen ist, unverbunden erhalten (Taf. CCCXXXII-CCCXXXIII/B-C). Diese Aufnahmen sind sehr wichtig, weil sie die

Gegenstände noch vor der Restaurierung, im Zustand ihres Hervorkommens zeigen, die später wegen ihres schlechten Erhaltungszustandes teilweise in Stücke gebrochen, teilweise zerfallen sind. Von den Holzteilen in Abbildung A sind nur kleine Fragmente erhaltengeblieben. Sie stammen von der Vorderfläche des Kästchendeckels, wie es das mit Sternchen bezeichnete Stück (Holzfragment mit Henkel) beweist.

Grösse der Vorderfläche ist 23,9 x 13,7 cm. Abbildung D (Taf. CCCXXXIV) zeigt das gesäuberte Holz nach der Entfernung der Bronzebleche, vor der Konservierung. Die Stellen der Bronzebleche, die Spur der Nägel, hier und da die Überreste der Nägel können gut beobachtet werden. Abbildung E (Taf. CCCXXXV) zeigt das Holz von der Rückseite. Hier sind ein Teil des eisernen eingelassenen Überfalles und ein über das Holz gebogener und verschlagener Nagel klar sichtbar. An einer Seite des Holzes man auch die Falzverbindung gut sehen. Dieselbe Einteilung hat die Falzverbindung des Kästchens von Budaújlak (Kat. Nr. 338). Bei der Rekonstruktion in Abbildung F (Taf. CCCXXXVI) wurde sowohl das Kästchen von Budaújlak als auch dieses Kästchen berücksichtigt. Zu der Rekonstruktion in Abbildung G (Taf. CCCXXXVI) ist folgende Bemerkung nötig: nach der Entfernung des Schlossdeckels wird des ins Holz eingebaute Mechanismus sichtbar. Die Holzteile innerhalb des Schlosskastens wurden nur veranschaulicht, im grössten Teil aber weggelassen, um die erhaltenen Teile des Mechanismus klar darstellen zu können (Taf. CCCXXXVII/H-I), d. h. der eingelassene Überfall aus Eisen, die Zuhaltungsfeder aus Bronze, der Riegel aus Eisen (der längseitige Schnitt des letzteren ist in Abbildung G zu sehen) und einer der Bronzestifte, der abgebrochen und so sich von der Stelle gerückt hinuntergerutscht ist (an der Abbildung G der eingeschwärzte Teil unter dem Riegel). Der eingelassene Überfall ist ein L-förmiger Eisengegenstand. Solchen Überfall haben die Kästchen von Bogád (Kat. Nr. 24), Dunaújváros (Kat. Nr. 507, 575, 694), Pécs (Kat. Nr. 899). Beim Zuschliessen rutschte der Riegelkopf auf den kürzeren Schenkel der L-Form, so die Aushebung des Überfalles wurde verhindert. Der Überfall ist am Deckel befestigt. Im allgemeinen kann mit eingelassenem Überfall bei Schlössern mit Schiebeschlüssel gerechnet werden, wenn kein Schlitz am Schlossdeckel für den Vorleger ausgebildet wurde.

Schlossdeckel aus Bronze, nach der Restaurierung ergänzt, Grösse: 8,0 x 8,0 cm (Taf. CCCXXXVIII/K). In der Mitte mit drei getriebenen konzentrischen Kreisen verziert, am Rand doppelte Punktreihe, cf. Kat. Nr. 511, 600.

Kantenbeschlag aus Bronze (Taf. CCCXXXVIII/K). Von der ersten Ergänzung nach der Restaurierung ist die am Rand einst vorhandene doppelte Punktreihe weggeblieben. Grösse: 5,0 x 13,8 cm. Mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Cf. Kat. Nr. 298, 524, 613.

Kreisförmiges Bronzeblech, mit getriebenen konzentrischen Kreisen verziert. Nach der Restaurierung ergänzt, Dm: 2,5 cm (Taf. CCCXXXVIII/K). Für die Ausführung der Kreise cf. Kat. Nr. 396, für die Aufmontierung des Bleches Kat. Nr. 338.

Unregelmässig rundes Blech mit Punktreihe am Rand, in der Mitte mit getriebenen konzentrischen Kreisen. Dm: 4,2 cm (Taf. CCCXXXVIII/K). Cf. Kat. Nr. 464.

Kantenbeschläge aus Bronze von den Hinterkanten des Kästchens. An den Abbildungen B-C sind sie noch in ihrem unversehrten Zustand zu sehen. Restauriert, ergänzt und an dem Kästchen aufmontiert: Tafel CCCXXXIX/L.

Unterlagplatte aus Bronze, mit doppelter Punktreihe und konzentrischen Kreisen ver-

ziert (Taf. CCCXXVIII/K).

Bronzehenkel mit zwei Splinten aus zwei antithetischen Delphinen gebildet. Unversehrt, L: 11,0 cm. Länge der Splinte: 3,4 und 5,2 cm. Cf. Kat. Nr. 1771, 1825. Der Holzteil des Deckels ist zerfallen, so wurden die Spuren der Splinte im Inneren des Holzes sichtbar (Taf. CCCXL/M). Nagelschäfte aus Bronze (Taf. CCCXL/N), Nagelköpfe aus Bronze, von Typ b (Taf. CCCXL/D). Ringschlüssel aus Eisen, am Bart befinden sich Holzreste, Dm: 2,2 cm. Typ: IV. i.

Hinsichtlich der Aufmontierung der Bleche kann das Kästchen in Gruppe IV. eingeteilt werden. Als Ergebnis der Holzuntersuchung kann soviel auf jeden Fall festgestellt werden, dass das Holz nach Pannonien importiert wurde. Die Frage kann aber leider nicht beantwortet werden, ob es als Rohstoff, oder als fertiges Kästchen nach die Provinz gelangte.

### Restaurierung

Den beschädigenden Wirkungen der Erde wurde vor allem die Hinterfläche und die beiden Seitenflächen des Kästchens ausgesehen, so sind diese Teile vollständig zugrunde gegangen. Die Vorderfläche ist dagegen mehr oder weniger im guten Zustand erhalten. Die obere Kante hat seine originale Dicke bewahrt. Ein kleiner Teil des Falzes zur Einpassung des Deckels ist ebenfalls erhaltengeblieben. Der Teil unter dem Schlossdeckel war in lückenhaftem, zerbrechlichem Zustand (Taf. CCCXXIV/D).

Die Eisenbestandteile des Schlosses waren in starkem Masse korrodiert, so konnten sie nicht mehr behandelt werden. Der überragende Teil des eisernen Überfalles ist in gutem Erhaltungszustand. Das Holz unter den Bronzeblechen hat infolge der konservierenden Wirkung der Kupfersalze nicht einmal seinen originalen Glanz verloren, an der Rückseite ist es aber vermodert. Der Deckel beim Henkel ist auseinandergegangen und deformiert worden. Die Beschläge sind - mit der Ausnahme eines Kantenbeschlages zusammenhängend erhaltengeblieben. Die Beschläge der linken Kastenseite sind in fragmentiertem und lückenhaftem Zustand hervorgekommen (Taf. CCCXXIII/C).

Die Menge und Qualität der korrosiven Verbindungen an den Blechen liess darauf schliessen, dass es unter ihnen keinen zusammenhängenden Metallkern gibt. Folgende Korrosionstypen konnten wir beobachten: a/ die infolge der Kristallstruktur und Bearbeitung der Metallegierung entstehende abtragende Korrosion oder Lochfrass, die Gruben, Löcher verursacht; b/ die wegen der Gitterfehler der Kristallstruktur verschiedenen Lösungspotentialdifferenzen verursachende interkristalline Korrosion, die eine in der Ebene fortschreitende Schichtung verursacht; selektive Korrosion, deren Eingensart ist, dass die weniger edlen Elemente der Legierung (Sn, Zn) schneller gelöst werden und so das Metall spröde, brüchig wird.

An den Blechen befanden sich mehrere Kupferchloride von lebhafter, heller Farbe (CuCl), deren Anwesenheit eine ständig zurückwendende Reaktionskette verursacht. Ebenfalls in grossem Masse kamen die von ihrer blaugrünen Farbe gut erkennbaren Kupfercarbonate, die wesentlich stabilere Verbindungen sind als das Kupferchlorid [Cu<sup>2</sup>(OH)<sup>2</sup>CO<sup>3</sup> Malachit, Cu<sup>3</sup>(OH)<sup>2</sup>(CO<sup>3</sup>)<sup>2</sup> Azurit].

In der Hinsicht der Restaurierbarkeit des Kästchens war eine wichtige Tatsache, dass die Archäologin den Fund nach dem Vorfinden in nasser Watte einwickelte und dem Restau-

rator gleich Übergab, so konnte die Austrocknung des Holzes und der Metallbeschläge verhindert werden. Das Objekt war sowohl im Laufe der Zerlegung als auch während der Reinigung ständig in mit destilliertem Wasser befeuchteter Packung nass gehalten. Zum destillierten Wasser habe ich etwas Thymol gegeben, um das Holz von den Mikroorganismen desinfizieren zu können. Die Beschläge habe ich abmontiert. In mehreren Fällen sollte der Nagel dringelassen werden, weil er ohne die Beschädigung des Holzes nicht beseitigt werden konnte. Die von der Korrosion bereinigten Nägel konservierten sich mit dem Holz zusammen. Ebenso wurde bei der Reinigung der Schlossbestandteile verfahren.

Die Trocknung des Holzes wurde mit Hilfe von Chemikalien - stufenweise - verwirklicht: 1/ Terzier-Butyl-Alkohol 50%, 2/ Terzier-Butyl-Alkohol 70%, 3/ Terzier-Butyl-Alkohol 70%, danach wurde es einige Minuten lang in Aceton gelegt, damit der Stabilisierer leichter aufgesaugt wird. Dann wurde es im Vakuumschrank mit Paraloid 10 % (Aceton 80%, Toluol 20%) imprägniert und zwischen Polyäthylenfolien gedrückt getrocknet. Die erste Ergänzung der Vorderplatte wurde mit einem leichten, schwammigen Poromix-Schaum gemacht, der später entfernt wurde (Taf. CCCXLI/P).

Es war problematisch, in welchem Masse die Beschläge bereinigt werden können, da die originale Form an ihrem überwiegenden Teil nur als Korrosion erhalten geblieben ist. So haben wir Probereinigungen durchgeführt und nachdem es gewiss war, dass die Bleche klebbar und ergänzbar bleiben werden, wurde folgende Reinigungsmethode gewählt: Die Reinigung wurde mit Ultraschallgerät mit Kaliumkarbonat-Ammonialösung gemacht, die mit ihrem selektiven Lösungsvermögen gesichert hat, dass nur die farbigen Verbindungen im ersten Schritt entfernt wurden, das Kupferoxyd unter ihnen aber nicht. Nachdem es klar wurde, dass auch das Kupferoxyd vom grössten Teil der Flächen entfernt werden kann, wurde die Reinigung mit Komplexon III-Lösung weitergeführt (pH8). Dann wurden sie mit Ultraschallgerät mit destilliertem Wasser gewaschen, bis die Chloridprobe negatives Ergebnis aufwies. Zum Schluss wurde sie unter Infralampe getrocknet. Einige Teile der Bleche hatten noch ein wenig Kupferoxyd, so blieb die Fläche fleckig. Deshalb wurden die Beschläge mit 5% warmer Schlipp-Salzlösung patiniert. Nach wiederholter Trocknung wurden sie mit in 5% Toluol gelöstem Paraloid in Vakuumschrank konserviert.

Bei sich gut anpassenden Brüchen wurde mit UHU-hart, bei verschlissenen Bruchflächen mit Kalloplast geklebt. Für die Ergänzung der Bronzebleche wurde Kalloplast, gefüllt mit feinem Bronzepulver, benutzt. Mit Hilfe von Silikongummi wurde das Negativ der originalen Stücke abgebildet und so die fehlenden Teile ergänzt. Die einbiegenden Teile der Kantenbeschläge wurden an beiden Seiten mit Hilfe von Analogien ergänzt. Ähnlich wurde bei der Rekonstruierung der Deckelbeschläge verfahren. Von den Hinterkanten sind ein vollständig, zwei fragmentiert erhalten geblieben. Aus Kalloplast wurde ein dünnes Blech gegossen, ausgeschnitten, dann mit dem originalen Stück zusammengearbeitet. Die fehlenden Kantenbeschläge wurden mit ausgeschnittenen Blechen aus Kunststoff ersetzt, die in heissem Wasser dem Originellen ähnlich eingebogen wurden. Die Nagelköpfe sind ebenfalls aus diesem Stoff hergestellt worden.

Das originelle Holz wurde mit der modernen Ergänzung mit Weginol zusammengeklebt. Die Berührungsflächen wurden mit Hilfe von mit Perlit gesattetem und mit Oxydfarbstoff gefärbtem Kalloplast zusammengearbeitet. Mit demselben Stoff wurden auch die kleineren

fehlenden Teile des Holzes ergänzt.

Die Nagelköpfe wurden mit den originellen, konservierten Nagelschäften zusammengeklebt (Taf. CCCXL/D). Die fehlenden Nagelschäfte wurden mit eckigen Kupfernägeln von ebensolcher Grösse ersetzt, dann wurden die Beschläge an ihre originellen Stelle aufmontiert (Taf. CCCXLII/R). Für die Verbindung des Deckels mit dem unteren Teil des Kästchens wurden Splinte aus Kupferdraht von 3 mm Durchmesser hergestellt. Die Zusammenpassung selbst wurde aufgrund von Analogien gemacht. Die Zusammenfügung ist von aussen her an Taf. CCCXLIII/S, von innen her an Taf. CCCXLIV/T zu sehen.

J. Hervai-Nagy  
(Kunsthistorisches Museum)

#### Die Ergänzung der Holzteile des Kästchens

Mit der Ergänzungsarbeit wurde im Besitz der restaurierten Kästchenvorderfläche und des zum Deckel gehörenden Überfallfragmentes begonnen. Die ursprüngliche Grösse des Kästchens war auch bekannt. Da die Erwerbung eines mit dem originalen Stück identischen Holzes nicht möglich war, wurde Nadelholz gewählt. Diese harzreiche Holzart ermöglicht eine feine Bearbeitung. Am oberen, unversehrt erhaltenen Teil des originalen Stückes konnte die Dicke des Kästchens bzw. die Ineinanderfügung des Deckels und Kästchens mit Falz sowie der Schwalbenschwanz und die Grösse der Zapfen leicht bestimmt werden.

Wegen des schlechten Erhaltungszustandes der unteren Teile konnten für die Befestigung der Grundplatte keine Spuren gefunden werden, so wurde eine neue Grund- bzw. Deckelplatte mit verborgener Nut in den Kästchenkörper eingepasst, aufgrund des Fotos eines anderen Kästchens in besserem Erhaltungszustand (Kat. Nr. 338) verfertigt. Es wurde danach gestrebt, den neuen Teil mit dem Deckel zusammen als eine selbstständige Einheit auszubilden um das originale Stück als Rahmen schützen zu können, diesem keine strukturelle Rolle zu geben. Am originellen Stück wurden die Schwalbenschänze nicht ersetzt, weil sie ihrer Funktion gemäss sowieso nicht halten können. Sie wurden eher ins neue Stoff gefestigt, erleichternd dadurch das Ankleben der Vorderplatte mit den Zapfen, die eine dem originalen Stück gleiche Fadenrichtung haben.

Am unteren, sehr vermoderten Teil der Vorderfläche wurde die sichere Ineinanderfügung der beiden Stoffe von ziemlich verschiedenem Alter und Zustand mit einem grossen Verblatten erreicht (Taf. CCCXLV/U).

Das Fragment des Überfalles wurde in die Vorderfläche der Deckplatte von aussen eingelassen (Taf. CCCXLVI/V). Zu den Klebearbeiten wurde Weginol benutzt, die neuen Teile wurden mit Xyladekor behandelt.

Gy. Balázs  
(Landesamt für Denkmalpflege)

#### Metalluntersuchungen

Während der Restaurierung des Kästchens tauchte der Anspruch auf eine chemische Untersuchung der Beschläge auf, damit man aufgrund der genaueren Kenntnis der Legierung Rückschlüsse auf die Qualität und die Ort der Herstellung ziehen kann.

Einführend sollen unsere Kenntnisse über die Typen der Kupferlegierungen zusammengefasst werden. Zwei vom praktischen Standpunkt aus bedeutende Typen dieser Legierungen können hervorgehoben werden, die Bronze und das Messing. Die Hauptkomponente von Bronze sind Kupfer und Zinn, während die vom Messing Kupfer und Zink sind. Die legierenden Substanzen werden immer in den dem Ziel und der Verwendung entsprechenden Mengen dem Kupfer beigemischt.

Die Bronze von heute bestehen meistens aus 94-95% Kupfer und 5-6% Zinn, nebenbei werden noch einige Zehntelprozent Zink oder Blei beigemischt um sie leichter giessbar zu machen. Der Kupfergehalt der sogenannten Kanonenbronze is 88%, ihr Zinngehalt ist 10%, und sie enthält auch 2% Zink. Die Bronze, die zu der Herstellung von Glocken verwendet werden, können auch mehr als 25% Blei enthalten.

Das Messing enthält neben Zink auch etwas Zinn und Blei, aber sie sind nur in einigen Prozenten anwesend. Die Farbe der Legierung hängt von dem Zinkgehalt ab. Wenn der Kupfergehalt über 80-82% ist, ist die Farbe rötlich gelb, wenn er zwischen 55 und 80% liegt, ist die Legierung gelb, dann ist das der sogenannte Gelbguss. Die sind die beiden wichtigsten Legierungen, weil sie gut giessbar sind, und weil ihre Bearbeitung infolge deren ausgezeichneten mechanischen Eigenschaften sehr einfach ist. Sie sind sehr beständig, so werden daraus Gebrauchsgegenstände und Schmuckstücke angefertigt. Die Legierung, die 50-80% Zink enthält, ist blassgelb, das ist der sogenannte Weissguss. Er kann nur mit Giessen bearbeitet werden, weil er sehr spröd und gebrechlich ist.

Die Menschheit hat früh das Kupfer und dessen Zinnlegierung, die Bronze kennengelernt. Das Messing wurde erst viel später, von der römischen Zeit an verwendet. Die Ursache dafür ist, dass Zinkerze sehr lange nicht bearbeitet werden konnten (metallisches Zink wurde erst im 18. Jahrhundert hergestellt). Menschen der römischen Zeit haben Messing so hergestellt, dass sie Kupfer mit Zinkpat ( $ZnCO_3$ ) zusammengeschmolzen haben. Wichtige Fundstellen für  $ZnCO_3$  gab es im Altertum in Griechenland und in den Alpen bei Aachen.

Reines Kupfer war seltener gebraucht, weil dessen Schmelzpunkt hoch ist und es kann nicht mit Drehung, sondern nur mit Hämmerung bearbeitet werden. Man hat lieber solche Legierungen angewandt, deren mechanische Eigenschaften durch die Beimischung von anderen Metallen gut beeinflusst werden konnten. Es ist bemerkenswert, wie gut die Römer die Geheimnisse der Metallurgie gekannt haben. Sie haben sich immer bemüht die richtigen Legierungsverhältnisse einzustellen. Gegenstände für den gleichen Zweck wurden aus Legierungen mit nahezu dergleichen Zusammensetzung angefertigt. Sie haben die Herstellung der dem Zweck am besten geeigneten Legierungen angestrebt. Sie haben aus diesen Legierungen Gebrauchgegenstände, Waffen, Statuen, Schmuckstücke und Münzen hergestellt.

Die Zusammensetzung der Legierungen gibt ein gutes Bild von dem Zeitalter, von der Zusammengehörigkeit der Gegenstände und von der ökonomischen Lage. Eine interessante Beobachtung von dieser letzteren kann gemacht werden, wenn wir die Sestertien von der Zeit von Augustus bis zu dem 3. Jahrhundert vergleichen (Tab. 1). Das Zink war ein wertvolles Material wegen seiner Seltenheit, deshalb vermindert sich der Zinkgehalt mit der Verschlechterung der ökonomischen Lage, und die Münzen die am Anfang schön goldgelb waren, wurden stufenweise von billigeren Legierungen abgelöst. Der Zinkgehalt wurde mit der Erhöhung des Zinngehaltes ersetzt. In dieser Weise wurde von dem Messing mit der Zeit Bronze.

	Cu	Sn	Fe	Zn
	%			
Augustus	76,00	0,28	0,33	22,80
Caligula	78,16	0,03	0,25	21,41
Galba	79,10	0,02	0,35	19,75
Vespasianus	81,30	-	0,24	17,40
Domitianus	83,20	0,35	0,29	15,60
Hadrianus	84,60	1,00	0,24	12,34
Antoninus Pius	86,00	2,25	0,34	9,63
Marcus Aurelius	86,00	2,55	0,25	8,70
Commodus	81,00	3,50	0,18	3,40
Gordianus III	78,50	6,90	n.m.	0,30

Tab. 1. Römische Sestertien, nach Riederer

Nr.	Cu	Sn	Fe	Zn			
					%		
1	86,74	10,43	0,01	0,01			
2	75,03	4,25	0,03	0,24			
3	71,31	6,37	0,72	0,01			
4	67,12	7,46	0,09	0,01			
5	74,83	6,21	0,35	5,01			
6	80,48	4,03	0,26	9,85			
7	99,64	-	0,02	0,01	Element	%	Messmode
8	94,72	4,39	0,04	0,03	Cu	80,0	AAS
9	89,35	10,16	0,03	0,15	Sn	6,5	Gravimetrisch
10	79,15	-	0,04	20,59	Fe	0,1	AAS
11	83,50	6,47	0,01	0,01	Zn	10,5	AAS
12	68,75	9,36	0,03	0,01	Gesamtsumme: 98,0 %		

Taf. 2. Römische Bronzestatuetten, nach Riederer Taf. 3. Kästchenbeschläge

Wir kommen zu ähnlichen Ergebnissen, wenn wir das Verhältnis von Zink zu Zinn beobachten (Tab. 2). Die Römer haben entweder Messing hergestellt, und in diesem Fall war der Zinkgehalt hoch, oder Bronze mit einem höheren Zinn- und niedrigeren Zinkgehalt. Es kommt selten vor, dass der Zinn- und Zinkgehalt gleichzeitig höher sind.

Jetzt kommen wir auf die chemische Untersuchung unserer Kästchenbeschläge zu sprechen. Wir haben nur bei solchen kleinen Fragmenten eine Analyse durchgeführt, die wegen ihrer Kleinigkeit für den Einbau während der Restaurierung nicht geeignet waren.

Die Analysen wurden auf zwei verschiedenen Weise durchgeführt: der Zinngehalt wurde mit einer gravimetrischen Methode bestimmt, der Kupfer-, Zink- und Eisengehalt wurden atomabsorptionsspektrophotometrisch analysiert.

Bevor die Analyse durchgeführt wurde, wurden die Metallstücke mikroskopisch untersucht, und konnte festgestellt werden, dass keine andere Metallschicht an ihrer Oberfläche zu sehen war (Gold, Zinn), oder wenn es jemals existierte, ist sie völlig verschwunden.

Für die Analyse wurde 1 g Metall in 40 ml kalter 1:3 HNO<sup>3</sup> aufgelöst, und die Bestandteile wurden nach der vollen Auflösung bestimmt.

Bestimmung des Zinns: Die Lösung wurde auf die Hälfte eingedampft um die Metazinn-säure ausscheiden zu lassen, dann wurde sie mit einer dreifachen Menge destilliertes Wasser verdünnt und 24 Stunden stehengelassen. Dann wurde die Lösung abfiltriert und der Niederschlag auf 1000°C erhitzt, hier bis Gewichtsständigkeit gehalten, dann auf Zimmertemperatur abgekühlt und gewogen. Der Zinngehalt ergibt sich nach der folgenden Formel:

$$\text{Sn}(\%) = \frac{\text{Gewicht (0,081g)} \times \text{Faktor (0,78766)} \times 100}{\text{Einwaage (0,9889g)}} = 6,45\%$$

Der Kupfer-, Zink- und Eisengehalt wurde von dem Filtrat atomabsorptionsfotometrisch bestimmt.

Der Typ des Spektrofotometers ist Zeiss AAS-1N, die Messungen wurden in Azetylen-Luft Flamme durchgeführt. Das Prinzip dieser Messung ist das folgende: In einem entsprechenden Brennkopf (Tab. 3/1) ist in einem Luftstrom Azetylen verbrannt. An der einen Seite der fächerförmigen Flamme wird ein Fotomultiplier mit der zugehörigen Elektronik gestellt (Tab. 3/2), demgegenüber eine Hohlkathodenlampe (Tab. 3/3), deren Kathodenmaterial mit dem des zu untersuchenden Elementes identisch ist. Diese Kathode ist elektrisch auf eine Temperatur erhitzt, wo sie ihr Emissionsspektrum ausstrahlt. Von diesem Spektrum wählen wir eine geeignete Linie aus, die durch einen Filter durch die Flamme geleitet wird. In diesem Fall gibt der Fotomultiplier ein konstantes Grundsignal. Wenn wir unsere Probe in die Flamme zerstäuben, dann wird sie in der Flamme atomisiert (die Moleküle zerfallen in Atome), und die zu messenden Atome dieser Atomen absorbieren die Photonen der Hohlkathodenlampe und dadurch vermindert sich das Signal an dem Fotomultiplier. Diese Verminderung ist proportional mit der Konzentration des bestimmenden Elementes.

Die Elemente wurden in unserem Falle mit Hilfe der folgenden Linien bestimmt:

Cu: 324,8 nm

Zn: 213,9 nm

Fe: 248,4 nm

Die Ergebnisse sind die folgenden:

Cu: 80,9 %

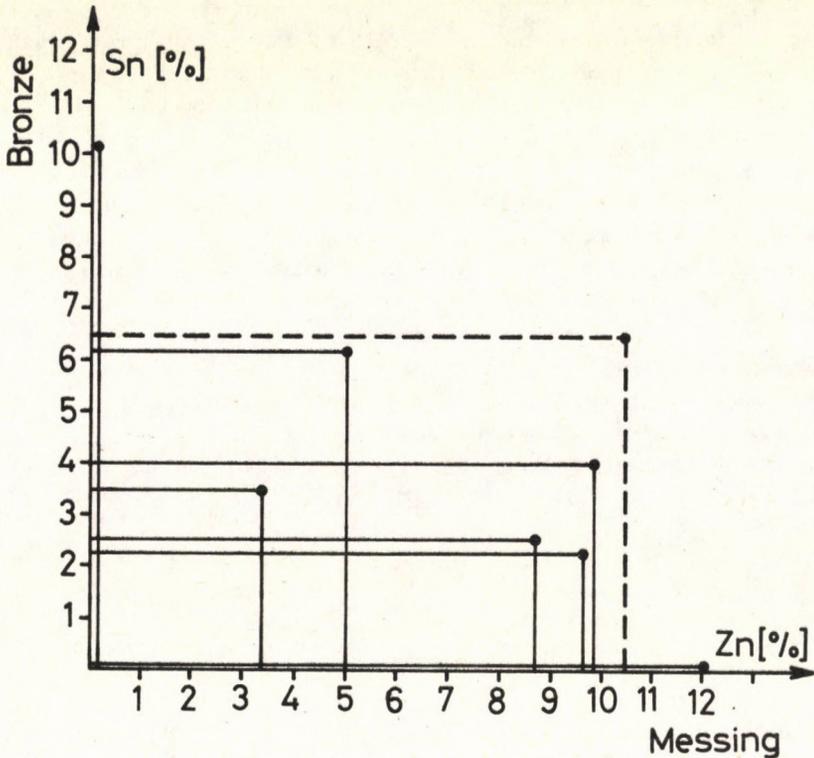
Zn: 10,5 %

Fe: 0,1 %

Diese Ergebnisse sind in Tab. 4 zusammengefasst. Wir können feststellen, dass sowohl der Zink-, als auch der Zinngehalt sehr hoch ist. Diese Ergebnisse wurden mit der hier angegebenen und mit anderen, hier nicht aufgezählten ausländischen Angaben verglichen, und es kann festgestellt werden, dass wir bei den in dem Römischen Reich angefertigten Gegenständen in keinem Fall gleichzeitig so hohen Zinn- und Zinkgehalt der Legierungen gefunden haben. Die meist abweichenden Werte haben wir in Tab. 4 veranschaulicht, insofern dass wir den Zinngehalt als Funktion des Zinkgehaltes dargestellt haben. An dieselbe Tabelle haben wir auch unsere Werte mit Strichellinie aufgetragen, und es wird deutlich, dass es von dem extremsten Werten auch abweicht. Das gleichzeitige Vorhandensein von Zink und Zinn in so einem hohen Anteil ist nicht begründet, es kann weder aus mechanischen, noch aus ästhetischen Standpunkt aus als vorteilhaft beurteilt werden. Wir wissen, dass die in

dem Römischen Reich angefertigten Gegenstände von Legierungen mit strengen Komponentenverhältnissen hergestellt wurden, darum treffen die obengenannten analytischen Daten nicht zu.

Die folgenden Möglichkeiten bieten sich als Erklärung: 1/ Das Zederholz oder das Kästchen wurde aus dem Ausland ohne Beschläge eingebracht, und die Beschläge wurden erst später in Pannonien von einem Einheimischen angefertigt, der die gebräuchlichen Legierungstypen der Römer nicht gekannt hat. 2/ Die Beschläge wurden von einem Material hergestellt, das von dem Zusammenschmelzen von verschiedenen Gegenständen bekommen wurde. Sie waren sowohl aus Messing, als auch aus Bronze gemacht, darum die gemischte Qualität. 3/ Die Beschläge wurden aus importiertem Material angefertigt.



Tab. 4

Die erste Hypothese könnte durch den Vergleich mit anderen, in Pannonien hergestellten Gegenständen bewiesen werden, aber in Ungarn gibt es bis jetzt keine diesbezüglichen analytischen Daten. In der Zukunft sollten solche Gegenstände untersucht werden, weil im Licht solcher Untersuchungen der Ursprung der Beschläge dieser Kästchen auch geklärt werden könnte.

J. Papp jr.

Zentralforschungsinstitut für Chemie der Ungarischen Akademie der Wissenschaften

### Holzuntersuchungen

Zur Untersuchung wurde eine Probe von ungefähr  $\frac{1}{4}$  cm<sup>3</sup> von der - schlechter erhaltenegebliebenen - Rückseite des originalen Holzes. Mit dem gewöhnlichen Mikrotom-Verfahren konnte ein Schnitt aus dem mit Konservierungsstoffen präparierten korrodierten Holz nicht gemacht werden. Die Probe wurde in Vakuum mit Kunstharz Typ ARALDIT-103 imprägniert und nach der Verhärtung wurden dünne Schichtenschliffe mit einer Methode der Gesteinuntersuchungen hergestellt.

Es wurden je drei Dünnschliffe von der originellen Probe und der vergleichenden Zedernholzprobe im Schnitt nach den sog. anatomischen Hauptrichtungen (Querschnitt - Sehneßschnitt - Radialschnitt) gemacht.

Die mikroskopischen Aufnahmen über die Gewebestruktur des Holzes wurden mit den Beschreibungen und Abbildungen im anatomischen Atlas der Hölzer von P. Greguss verglichen. Die Annahme der makroskopischen Beobachtung, wonach das Holz des Kästchens Zedern (*Cedrus libani*) sei, hat die Untersuchung einwandfrei bestätigt.

Es wurde auch der Stoff eines Holzstückchens an einem Schlüssel, der ebenfalls mit dieser Fundgruppe hervorgekommen war, untersucht. Obwohl das Holz mit dem obigen identisch ist, macht es die Zugehörigkeit des Schlüssels zum Kästchen - unserer Meinung nach - nur wahrscheinlich, beweist es aber nicht.

V. Köfalvi  
Landesamt für Denkmalpflege

## ANHANG II.

### Ergebnisse der Untersuchungen an Holzstoffen

Den Untersuchungsstoff bildeten 13 Stücke Holzstoffe aus der Römerzeit mit verschiedenen Inventarnummern. Untersuchungszeit: 25. April - 20. Mai 1985.

Untersuchungsmethode. Die Holzstoffe waren in schlechtem Erhaltungszustand. Die Stoffe, bei denen Schnitte gemacht werden konnten, wurden in dieser Weise bestimmt, die anderen, die nicht geschnitten werden konnten, wurden aufgrund ihrer Bruchfläche bestimmt. Es gab Stoffe, die weder geschnitten noch gebrochen werden konnten, so ist ihre Bestimmung nicht möglich.

Untersuchungsergebnis

Kat. Nr. des Holzstoffes	Baumart
733	<i>Fagus silvatica</i> L.
1612	<i>Fagus silvatica</i> L.
629	<i>Populus tremula</i> L.
594	<i>Populus tremula</i> L.
368	<i>Populus tremula</i> L.
548	<i>Populus tremula</i> L.
453	<i>Populus tremula</i> L.
916	<i>Populus tremula</i> L.
461	Laubholz, die Bestimmung der Baumart ist nicht möglich
593	Der Stoff ist in einem so schlechtem Erhaltungszustand, dass seine Bestimmung nicht möglich ist
338	<i>Picea excelsa</i> L. siehe Taf. CCCXLVII a-b.
Kein Kästchen, Inv. Nr. 3.1950.111	<i>Pinus nigra</i> L. siehe Taf. CCCXLVIII c-d.
828	<i>Pinus nigra</i> L. siehe Taf. CCCXLIX e ( <i>Laricio</i> var. <i>nigricans</i> Parl.)

Erklärung. Die Nadelhölzer und die Laubhölzer können voneinander aufgrund des anatomischen Aufbaus unterschieden werden. Der Körper der Nadelhölzer ist aus Tracheiden und Markstrahl-Parenchyme aufgebaut. Der Körper der Laubhölzer besteht aus Tracheide, Holzfaser, Longsparenchyme und Markstrahl-Parenchyme. Die Nadelhölzer sind in erster Reihe aufgrund des unterschiedlichen Aufbaus der Markstrahlen voneinander abgrenzbar. Bei einem Untersuchungsstoff (Nadelhölzer) wies die Struktur und der Aufbau die Charakterzüge der *Pinus nigra* auf. Bei dieser Art bilden die Markstrahlzellen ovales Durchbrechungsfeld, die Wand der sog. Quertracheiden am Rand der Markstrahlen zeigt Verdickungs-

zapfen (Taf. CCCXLVII-CCCXLIX). Am anderen Stoff hatte die Struktur des Markstrahles die Züge der *Picea excelsa*. Bei dieser Art ist die Wand der Markstrahl-Quertracheiden glatt und mit Hoftüpfeln versehen (Taf. CCCXLVII).

Die Baumartverteilung der untersuchten 13 Holzstoffe zeigt, dass die Eschen- und Buchenarten, sowie die Nadelbäume in der Römerzeit hier auf dem Gebiet von Ungarn gediehen sind, wie auch in unserer Zeit. Es gibt eine Baumart (*Pinus Laricio* var. *nigricans*), die zur Zeit in erster Reihe auf dem Balkan vorkommt.

K. Babos  
Forschungsinstitut für Holzindustrie

V. ERRATA

17. lin. 11. MKÉ Múzeumi és Könyvtári értesítő
60. § 70. k: W a k e r l e y, JACKSON/AMBROSSE 1978 224, Abb. 59/42. Kommt in Pannonien nicht vor.
65. § 72 e: FO Unbekannt. Kat. Nr. 1506. Siehe Typ IV. e.
67. § 76. g: FO unbekannt. Kat. Nr. 1807. Kommt in pannonien ausser dem namengebenden Stück nicht vor.
141. **331.** HENKEL Taf. CCLXXXVIII  
FO: Budapest III, Werft, vom Betrieb angekauft. AO: MNM 160.1870.2. Lit: Unpubl. Bronze, gebrochen, L: 12,4 cm. Cf. Kat. Nr. 34, 112.  
Bemerkung: Dieser Henkel ist viel schöner und besser ausgeführt, als Kat. Nr. 34, 112. Der Teil fürs Angreifen wölbt sich unterschiedlich. Trotz allen Unterschieden ist die Verwandtschaft jedoch unbezweifelbar.
148. Kat. Nr. 354. Cf. auch Kat. Nr. 328, 1465.
149. **358.** SCHLÜSSEL Taf. CCXLIII  
FO: Dunabogdány, Römische Lager, Ausgrabung Á. Szalay 1931. AO: FM 67.223.12, alte Inv. Nr. 33. Lit: Unpubl.  
Eisen, L: 8,5 cm. Typ: IV. vielleicht a'3'. Wegen der schlechten Erhaltung kann die Variantenzugehörigkeit nicht bestimmt werden.
158. Kat. Nr. 418. errata: schlechterhalten correcta: schlecht erhalten  
Kat. Nr. 419. errata: schlechterhalten correcta: schlecht erhalten  
Kat. Nr. 421. errata: schlechterhalten correcta: schlecht erhalten
170. **513.** KANTENBESCHLAG  
FO: Dunaújváros. AO: MNM Inv. Nr. ?, bei Salamon irrtümlich 136.1910.6.  
Lit: SALAMON 1957 378, Nr. 63, Taf. LXX/12.  
Eisen, eine Seite gebrochen, L: 3,9 cm.
- 514.** KANTENBESCHLAG Taf. CXCX  
FO: Dunaújváros. AO: MNM 136.1910.28 (bei Salamon unter dieser Inventarnummer ein anderer Gegenstand). Lit: SALAMON 1957 379, Nr. 70, Taf. LXX/1.  
Eisen, gebrochen, L: 3,7 Br: 5,4 cm. Siehe Kat. Nr. 698.
174. Kat. Nr. 541. errata: verzierte correcta: verziertes
185. **602.** KÄSTCHENBESCHLAG Taf. CXXXIX  
FO: Dunaújváros. AO: MNM 57.46.25. Lit: RADNÓTI 1957 353, Abb. 80.  
Bronzefragmente mit konzentrischen Kreisen und "Punktierung" verziert. Hier können wir nicht über richtige Punkte sprechen, eher über winzige Kreise, deren Diameter 0,2 cm ist.  
Die Aufzählung der Parallelen siehe bei Kat. Nr. 600.

191. Kat. Nr. 650. errata: Unterlagplatte correcta: Unterlagplatten  
214. Kat. Nr. 799. errata: Scharnierbänder correcta: Scharnierbändern  
240. Kat. Nr. 1000. Cf. auch Kat. Nr. 1744.  
263. Kat. Nr. 1226. aus der Sammlung Tussla.  
273. Kat. Nr. 1331. errata: Schlangenköpfe correcta: Schlangenköpfen  
303. Kat. Nr. 1625. Cf. auch Kat. Nr. 1601.  
Kat. Nr. 1627. Cf. auch Kat. Nr. 1397.  
309. Kat. Nr. 1695. Cf. auch Kat. Nr. 1601.  
320. Kat. Nr. 1822. errata: Puntreihen-, correcta: Punktreihen-,  
323. Kat. Nr. 1853. errata: Leistnrahmen correcta: Leistenrahmen  
331. Kat. Nr. 1926. errata: Carnutum correcta: Carnuntum  
341. Kat. Nr. 2053. errata: Nagelköpfe correcta: Nagelköpfen  
342. Kat. Nr. 2063. Cf. auch Kat. Nr. 2053.  
350. [169] errata: hervorgekommen correcta: hervorgekommenen  
367. lin. 11. errata: Holzes man correcta: Holzes kann man  
368. lin. 32. errata: Eingenart correcta: Eigenart  
369. lin. 39. errata: Jahrhundert correcta: Jahrhundert  
376. lin. 5. errata: Hozstoffe correcta: Holzstoffe

Si plura reperires, benevole Lector, corrige!



