

FELSŐBORSODI
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1909. ÉVI MÁJUS HÓ 4. 5. NAPJAIN SAJÓKAZINC
ÁLTAL SAJÓSZENTPÉTEREN TARTOTT TAVASZI
===== KÖZGYÜLÉSÉNEK =====

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

SZUHAY BENEDEK
EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ.



FELSŐBORSODI
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1909. ÉVI MÁJUS HÓ 4, 5. NAPJAIN SAJÓKAZINC
ÁLTAL SAJÓSZENTPÉTEREN TARTOTT TAVASZI
===== KÖZGYÜLÉSÉNEK =====

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

SZUHAY BENEDEK
EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E .

Jelen voltak:

Vadászy Pál
esperes

Ragályi Béla
egyházmegyei gondnok

elnöklete alatt:

Svingor József

Szekrényessy Árpád

Botos József

Gróf Vay Tihamér

Dávid József

Zsóry Gusztáv

Szuhay Benedek

Bárczay László

Elek József

Zsóry György

Barna Gyula

papi

világi

tanácsbírák.

Szuhay Benedek egyházmegyei papi főjegyző,

Molnár László egyházmegyei világi főjegyző,

Szentmártoni Dániel egyházmegyei papi aljegyző,

Dr. Orbán József egyházmegyei világi aljegyző,

Dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész.

Almásy Lajos, Bárdos István, Bartha Mihály, Bartha József, Bodolay Miklós, Csizmadia Jenő, Demeter Bertalan, Doktor Gyula, Horváth János, Kerekes János, Kun József, Lengyel Gyula, Molnár József, Nagy Barna, Pataki János, Rozgonyi László, Tóth József, Tussay János, Jósвай Dénes lelkészek, Vladár József nyug. lelkész, Varga Imre, Pozsga József h.-lelkészek, Fóris János, Bálint János, Ferenczy Dániel, Debreczeni László, Fóris Béla s.-lelkészek.

A tanítótétel részéről mint képviselők: Gööz Ferenc, Sziügyi László.

Ezen kívül az egyházak küldöttei, tanítók és nagyszámú hallgatóság.

1. Esperesünk a közgyűlés működésére Isten megáldó és segedelmet kérő, áhitatos imája után egyházmegyei gondnokunk a részvét hangján emlékezvén meg a járványos betegségben szenvedő sajkókazinci lelkész családjáról, mely veszedelmes betegség két gyermekét e napokban kiméretlenül elragadta; megemlékezvén azon hatósági intézkedésről, mely egyenesen megtiltotta azt, hogy Sajokazincon ma gyűlés tartható legyen, kéri jóváhagyni az elnökség intézkedését. Ennek megtörténte után szívélyesen üdvözli a szép számmal megjelent kormányzó férfiakat, a közgyűlés minden alkotórészét, kedves vendégeinket és az érdeklődő közönséget,

a közgyűlést megnyitotta.

2. Esperesünk felolvasta az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján nagy gonddal és szakértelemmel összeállított esperesi évi jelentését, mely következőleg hangzik:

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Ha a lefolyt egyházi év eseményein végig tekintünk, az egymást felváltó eseményeknek oly változatos képe tűnik fel előttünk, amely mindenesetre az eddigi tó vizeként stagnált Bethesda tavának megmozdulását jelenti. Hogy minő szelek hozták annak keblét hullámmzásba, alkotó, vagy visszaható erővel folytak-e be azok egyh. közéletünk intézményei fejlődésére: megmutatják különböző fórumaink jegyzőkönyvei, — de leginkább megmutatja a legnagyobb tanítómester, az élet, mely a reformalkotások egész sorozatát mutatja fel egyházi életünk sokáig parlagon hevert mezején. Hogy e reformok nem mindenkinek vágyait elégitik ki, annak oka a felfogás korrektségében, annak a célt is látó erejében s a különféle kiviteli módzatok és eszközök helyes feltalálásában s alkalmazásában keresendő. De ez elméleti szempontnál fontosabb dolog ránk nézve azon körülmény, hogy a jövő reményei, a megélhetés, a fejlődés biztosítékai mind a jelenkor vállaira rakott terheken épültek föl. Igaz, hogy ez természetes menete a normális fejlődésnek, hogy t. i.: a múlton és jelenen épülhet fel a jövő; de mégis hangot követel magának azon feljajdulásból eredő kérdés is: hát hogy bírjuk ki a ránk nehezült terheket, melyeket közéleti viszonyainkban hordozni kénytelenek vagyunk, — főleg, ha meggondoljuk, hogy a megélhetéssel kapcsolatos nehéz gazdasági viszonyok, a neveltetés gondjai, a taníttatás drágasága meny-

nyire igénybe veszik a lelkeszi állások lassanként befolyó jövedelmét, mit mindig csak a biztatás, az ígéret emel, de a valóság megtagad, úgy, hogy két kézből jön az ígéret s a jövedelem pedig egyből is alig. Az egyházak teherviselési képességét oly nagy mértékben igénybevevő állam a gazdagok asztalára rakja a már rá sem férő kincseket inkább, mintsem, hogy azokból hagyna a morzsalékokhoz a mi javunkra is. Így lett aztán napjainkban a klerikalizmus az államkormányval szemben álló olyan hatalom, mely a „potentes potenter agunt“-féle elv gyakorlati alkalmazásában vele szemben oly kihívó magatartást mutat, mintha régi tekintélyét, világi uralmát már visszahódította volna s az államkormányzást irányítani akarná. E célja elérésére, egyszersmind a nemzet, illetve a kormány ellenállási képességének, mintegy kipuhatolására alkalmasnak látja a különböző pápai decretumoknak, országos törvényeinkkel ellenkező elvnek gyakorlati alkalmazását, mely eljárásával — midőn egyrészt a felekezeti békét megzavarja, másrészt hatalmi politikát űz, mely alkalmazási tüneteiben világosan mutatja a világi hatalom és befolyás leplezetlen és látható törekvéseit. De lehetetlen, hogy e nyíltan bevallott „Regnum Marianum“ vágyait ne korlátozza a folyton fejlődő nemzeti szellem öntudatra ébredése, mely méltányos és igazságot osztó felfogásával, hazafias, bátor fellépésével döntő kritikát fog mondani e hatalmi túlkapások ellen s a protestantizmusnak az alkotmányos szabadság és általában a haza szolgálatában lefolyt múltját és jelenét egy boldogabb jövővel fogja honorálni.

De nemcsak az egyház politikai és társadalmi, hanem az irodalmi élet mezején is megindult a mozgalom, mely lázas tevékenységével igyekszik helyre hozni, mintegy kárpótolni a múltak hibáit, mulasztásait. Mintha a Kálvin születésének négyszázados évfordulóját közel érezve, egy magasabb ihlet szállotta volna meg nagyjainkat: tettekben akarják bemutatni hódolatukat a nagy reformátor nagy szellemének. Illő is és kötelességünk is, hogy ez évet, mint Kálvin János születésének négyszázados évfordulóját a többiek sorából kiemeljük és szívünk melegével, lelkünk hódolatával üdvözöljük ezt a nagy szellemet, mely nekünk kálvinistáknak az evangélium tiszta alapjára helyezett reformáció alakjában magyar vallást, lelkiismereti szabadságot adott, hogy mint hegyi csermely tiszta tükrében a ragyogó napfény, úgy a mi lelkünk és szívünk is fürödjék meg a vallásos igazságoknak az evangélium szelid fényétől áthatott melegében s üdvözölje a napot, mely őt nekünk adta, üdvözölje a bölcsőt, mely fölé 1509 július 10-én

legelőször borúlt a dajkáló édes anyai szeretet melege, ki akkor még nem is gondolhatott arra, hogy egy világszellemnek adott életet, ki lelkének magas szárnyalásával egy új korszak megteremtője s nekünk magyaroknak is ünnevelt erősségünk lett, ki nevével, tanításával, alkotmányával kitünő helyet foglal el hazánk történetében is, épen azért szemben az országosan nagy feltűnést keltett Zoványi-féle lekicsinylési kísérletezéssel — illő, sőt szent kötelességünk, hogy e nagy reformátornak szellemi arcképére homályt vető igazságtalan kritikával szemben szóllaljon meg az egyetemes református egyház „in capite et membris“ és ne hagyja elhalványulni azt a glória fényét, melynek nimbusával az ő alakját a világtörténet körülveszi, s amelynek impozáns kifejezést akar adni hazai ref. egyházunk felbuzdult közszelleme is a tervezett genfi nagy ünnepélyen.

Nagyt. em. Közgyűlés! A beszédem elején hangoztatott nagy terhek könnyítése céljából a lelkészi karnak majdnem általánosnak mondható óhaja az, hogy a főtiszt. ekerület a maga segélyt nyújtó kezével jöjjön segítségünkre a többi egyházkerületek példája szerint. Még pedig jöjjön a „Hollandi tár“-ral, mely az 1863-iki terméketlen évben sok inségsújtott egyházaink, lelkészeink aggodalmát volt hivatva eloszlatni s az óta is e cél szolgálatára lett volna rendelve: de attól sokszor eltért, még pedig az egyes egyházmegyék képviselőiből álló ker. gyűlés formaszertinti határozatai alapján, vagyis nyilvánosan; de ezen határozatok az azokat meghozó testület által meg is változtathatók, főleg midőn oly indító okokra lehet apellálni, melyek mint a lelkészi gyámjár terhei is majdnem elhordhatatlan teherrel nehezülnek sok szegény, nagy családú, gyermekeket taníttató lelkész vállaira. Itt tehát nincs ok a kárhözvételre, magunk vetettünk, magunk arattunk. Akkor az volt a helyzetnek megfelelőbb, most más segélyezési módot találhat fel a főt. Egyházkerület bölcsessége, amire már mult őszi közgyűlése 38. sz. határozata alapján utalva is van.

Élénken foglalkoztatja egyházmegyénk lelkészeit az adócsökkentési ügyben megindult segélykérvényezés, aminek a sok közmunkával és egyéb fizetési terhekkel megrótt egyházakra nézve tagadhatatlanul meg lesznek a maga előnyei, — csak az a kérdés, hogy az egyházi hivatalnokokra nem lesz-e jövőben káros hatása, hogy egy országos katasztrófa bezárná az állami segélyezhetőség forrását s a régi terhek hordozásától elszokott hívek vállaira ismét a régi terhek nehezednének. Én ezt részemről igen komoly dolognak tartom, minek megoldásánál nagy körültekint-

tésre, előrelátásra van a lelkészeknek szükségük. Eddigélé 19 egyház kérvényezett, melyek közül 3 már régebben megkapta a folyósított összeget. Adja Isten, hogy e nem is remélt teherkönnyítési segélyezéshez kötött szép remények valósulást nyerjenek a jövőben.

Nagy visszatetszést szül egyházainkban a konventnek a domesztika kivetése körüli eljárása, midőn a szórványokban feltüntetett lélekszám után is követeli a 8 fillért, habár nem laknak is ott; — és az e tárgyban felterjesztett kérvényekre üres válasz lett a felelet. De hisszük, hogy az új népszámlálási adatokat — melyek majd egy új kivetésnek fogják alapját képezni — nagyobb körültekintéssel fogják majd jövőre összeállítani.

Magunkról szólva, tisztelettel jelenthetem, hogy egyházmegyei életünkben a lefolyt évben a gyülekezetek belső hitéletére nézve semmi zavarólag ható esemény nem történt. Egy egyház van, hol a lelkész és tanító közt a régi feszült viszonyból kifolyólag is és újabban felmerült panasz folytán is fegyelmi vizsgálat van folyamatban. Egyebüitt a kölcsönös türelem, béke általában jónak, sőt több helyen kitünőnek mondható.

Egy ritka eseményszámba vehető, örvendetes dologról kell ezek után megemlékeznem, hogy t. i. Némedy József dédes-bánsapoltcsányi lelkész társunk a múlt év év őszén, nov. 12-én ünnepelte lelkészi pályájának félszázados jubileumát. Az anya- és leányegyház híveivel — kiket egy félszázados múlt kapcsol együvé — együtt ünnepe t a vidékről, sőt távolabbi helyekről is összesereglett kartársak-, tanítók- és köregyháztagok serege, kik a családtagokkal egy nagyobb családdá összeforrva jelentek meg az ünnepélyes színt öltött paplakban, honnan egy szép csoportképet mutatva mentünk a templomba, hol az általam elmondott imát megelőzőleg a helybeli tanító által vezetett énekkar szereplése után nt. Illés János átányi lelkész — mint az ünnepeletnek egykori kedves káplánja mondott egy szép beszédet, mely hatásával szemünkbe csalta a mély megindulás könyeit s az ünnepelet férfit is velünk hullatta öröm- és hála könyeit, azon gondolat hatása alatt, hogy míg oldala mellől oly sokan elhullottak — ő még él — és ezért ad hálát az Istennek e nagy kegyelmességeért.

Üdvözlöm én is őt, mint lelkészi karunk egyik Nesztorát és kívánom, hogy sokáig éljen még családjának öröme, egyházának boldogítására friss, jó egészségben!

De mielőtt évi jelentésemet bevégezném, egy kegyeletos kötelességet kell teljesítenem, t. i.: leróni a kegyelet adóját azon férfit iránt, ki 74 év lezajlása után hagyta itt kedveseit és azon egy-

házat, amelynek oly hosszú ideig volt hűségese lelkipásztora. És amidőn a munkában, az Úr szőlőjében végzett munkában kifáradva nyugalmába tért: úgy érezte, mintha az a közeleső menhely, melyben hű nejével új családi fészekre talált, megadta volna a várva-várt nyugalmat, habár nem titkolható, hogy szinte rosszul esett neki otthagyni a balajti paplaknak az ő kínos sóhajtásaitól gyakran visszhangzott falait, melyekből a végelválás keserű érzései között költözött ki, mint a madár a megszokott fészekből. De nem magába ment, — kísérté a lelkigondozására bízott nyáj tisztelete, szeretete, mit valóban meg is érdemelt, mert egyháza javát minden tekintetben munkálta. De midőn egyházáért munkálkodott, önmagát sem hagyta mívelés nélkül. Szorgalmasan tanult, olvasott még idősebb korában is. Az egyházmegye zöld asztalánál, mint tanácsbíró sokáig működött. Szigorúan boncoló kritikus volt az ügyek számai bontogatásában s ítéleteiben. És most elnémult ajkát ott fedi az edelényi temető sirhalom, amit 1908. dec. 23-án borított rá a kegyelet Mi mint egyházmegye csak áldást mondhatunk reá. Öröködjék sírja felett a béke angyala, kedveseit pedig, — kik felette gyászolognak — vigasztalja meg a titkos, de bölcs célok szerint munkálkodó isteni gondviselés.

Ezek előrebocsátása után a következő adatokat fogom felsorolni, amint azokat az egyházlátogató urak feljegyzései után összeállítottam:

Adakozások:

Kápolna: Csögér József, Soós Lajos, Páca József kenyéret és bort; a presbyterek, lelkész és tanító kenyérral látják el az Úrasztalát.

Lászlófalva: Psiták Andrásné végrendeletileg 20 koronát. Egressy Gábor születésének 100-ik évfordulójának alkalmakor kapott egy kelyhet, amelyet Egressy Gábor vendégszereplése alkalmával kapott tisztelőitől, ezt a kelyhet most a volt nagy művész leánya Egressy Etelka a laszlófalvi egyháznak ajándékozta. Isten dicsőségére özv. B. Tardi Józsefné egy alkalommal kenyéret; özv. Juhász Jánosné kenyéret és bort, Tardi András kenyéret és bort, Bencs János 2 koronát és bort adományoztak az Úrasztalára.

Parasznya: Az Úrasztalát ez évben is a presbytérium látta el kenyérral. Az Úrasztalára bort Rác György, Jósvai Ferenc, Kormos János egy-egy alkalommal ajándékoztak. A D. M. vall. és közokt. miniszterium az első típusu népiskolai könyvtárt 130 kor. értékben adományozta. Rác Lajos a harang árából reá kivete

összegezen felül a harangra 2 kor. 38 fillért ajándékozott. Botos József lelkész a parochia kifésítéséhez 46 koronával járult.

Varbó: Az Úrasztalát kenyérrel a presbitérium látja el. Czákó Ferenc az Úrasztalára egyszer adott bort.

Radostyan: Az Úrasztalát kenyérrel a presbitérium látja el. Kobilicz János és Csont Bálint egy alkalommal bort adtak az Úrasztalára.

Kondó: Az Úrasztalát kenyérrel és borral a presbitérium átja el.

Alacska: Gál János egyszer kenyeret és bort adott az Úrasztalára.

Ber_nte: Czákó Mihály 30 koronát, Pap Lajos 10 koronát Isten dicsőségére, Dani József egy ízben kenyeret és Leskó László egy ízben bort Úrasztalára adományoztak.

Kazinc: Kuttor György, Kuttor István, Bede Pál egy ízben kenyeret és bort, Szabó József, Tóth András, Fodor János bort egy ízben, adományoztak az Úrasztalára.

Szentpéter: Tóth Jánosné szül. Halász Zsuzsánna Isten dicsőségére 20 kor., Nagy Jenő 4 kor., Körösi Juliánna 5, Lőrincz Istvánné 5, Podhreczki Pálné 6, Szabó Pál 8 koronát adományoztak szent kenyérre, Vladár József karácsonyi kommunikációhoz kenyeret és bort, Szabó Györgyné egy alkalommal kenyeret adott.

Rudabánya: Község regale-beszedési jutalék címén 115 K 39 f. Hitelszövetkezet 20 K. Kolos Jenő körjegyző 2 ízben úrvacsorai kenyeret és bort, Veres L. Pál egy ízben bort. Ünnepek alkalmával a hívek adakozása Isten dicsőségére 94 K 75 f.

Szuhogy: A hívek adakozása Isten dicsőségére ünnepek alkalmával 83 K 2 f.

Felsőkelecsény: Isten dicsőségére ifj. Imri József 20.—, Handó István 5.—, özv. Andó Pálné 4.—, ifj. Lovász László 2.—, Szegő János 1.—, Gál Peter 1.—, ngs Ragályi Gyula úr 26.— K. Úrvacsorai kenyeret minden esetben a hívek adtak.

Felsőnyárad. Csapó János lelkész neje egy ízben úrvacsorai kenyeret és bort, Csik Lajos és neje egy ízben bort, egy ízben kenyeret, Kun Sándorné, Berecz Bertalanné egy-egy ízben kenyeret. Hubay Bertalan sírkoszorú váltsága 10 K.

Dövény: Kis Ignác r. kath. Amerikából Isten dicsőségére 15 kor.

Disznóshorvát: Isten dicsőségére: Veres József 4.—, Gál Zsigmond Amerikából 22.—, Szemán Mihály g. kath. Amerikából 10.—, Timár Zsuzsánna 2.—, özv. Filek Jánosné 1.—, Gregor

Györgyné 10.— K. Borsodi Varga Béla úrv. kenyeret és bort, Kalinka István, Kőrössy Antal tanító, Dányi András, Liptóvszky Józsefné, Fodor Zsigmond kenyeret egy-egy ízben.

Sajókaza: Úrv. kenyeret egy-egy ízben Simon Pál jegyző, özv. Dobrik Bertalanné, Török János, Sáfrány Gy. József, Bukó János, Diószeghy Zoltán, bort minden alkalommal a br. Radvánszky-család. Lelkészi irodába Bartha Gyula lelkész egy vas-kályhát 32 K értékben. Énekkar tanítói tornác építésre 50 K.

Sajóivánka: Isten dicsőségére Amerikából Pál Gábor gyűjtése 170 K. Berentés József, Pál János. Halász András egy-egy ízben úrv. kenyeret és bort, Csák István, Kakszi Istvánné, Szabon János egy-egy ízben kenyeret.

Vadna: Úrv. kenyeret adtak Svingor József lelkész két ízben, Szabon Pál, Válint György, Szabon András, özv. Válint Gergelyné, egy-egy ízben keoyeret és bort, Válint Gergelyné, Szabon András, Válint György és Lövinger Jakab izr.

Ózd: Ifj. táncmultság jövedelméből 50.—, Ózdi munkások rokkantegyesülete 20.—, Gál István 2 —, a hívektől perselypénz 85·50 K.

Sajóecseg: Magyar Pálné három alkalommal kenyeret, Vályi Kovács Sámuel 5 ízben bort és két alkalommal kenyeret, Cs. Vattay János egy alkalommal kenyeret és bort adtak az Úrasztalára. Özv. Tölczéki Sándorné szül. Mató Erzsébet Amerikából 20 K. Csonthó Károly lelkész 25 évf. Sárospataki Lapok, Protestáns Szemlét és Hajnal című folyóiratot ajándékozott a lelkészi könyvtár számára.

Sajóvámos: Herceg Odeschalchy Gyuláné öméltósága templomkerítésre 1000 koronát adományozott, szegények heti segélyezésére 650 K, tőkesegélyre 120 K, a confirmandus gyermekeknek énekes könyvet és kis bibliát 26 K értékben, szegény gyermekek tandijára és könyvére 47 K. Az Úrasztalára, ha senki sem ajánl, bort ad, így a mult évben 3 ízben. Kossuth Károly egy alkalommal az Úrvacsorához kenyeret és bort, Berentés József kenyeret és bort, Durda József egy alkalommal bort, Tóth Zsuzsánna Isten dicsőségére 10 K-t adományozott.

Boldva: Kecskés József körjegyző úr 100 K adományozott confirmatiói alapítvány céljára. Lovász József egy hordó boru ajándékozott úrvacsorai célra

Ziliz: Csernai Józsefné egy alkalommal kenyeret és bort, szilva N. egy alkalommal bort adtak az Úrasztalára. A confirmandus gyermekek 8 K, N. N. 2 K adakoztak. Zsipi János Amerikában

gyűjtött az építkezésre 408.75, Kalas Márton Amerikában gyűjtött 125. —, Csernei József adománya (Amerikából) 73 K.

Hangács: Román Istvánné egy alkalommal kenyeret és bort, Gacsó István kenyeret és bort, Bújdosó Julánna kenyeret és bort, Fazekas Pál kenyeret és bort, Demjén István kenyeret és bort, Gacsó Lajos kenyeret és bort adományoztak az Úrasztalára. Kósa Károlyné ref. tanító neje 10 K-t adott Isten dicsőségére.

Nyomár: Ifj. Gyöngyössy István egy alkalommal kenyeret, id. Kulcsár István kenyeret, Misó Pál kenyeret, id. Lukács János bort, Hunyadi János kenyeret, Kis István kenyeret, Kóta Károly ref. tanító bort adományoztak az Úr asztalára. Fazekas Borbála (Amerikából) 20 K.

Hegymeg: Kenyeret és bort adtak egy-egy alkalommal Szabó Lajos, Kókai Lajos és ifj. Bagoly Lajos, egy-egy alkalommal kenyeret Kókai János, Molnár Dániel, Tamás József, Isten dicsőségére ifj. Tóth András 10 K, Molnár Dániel 5 K. A nt. Egyházmegyétől 40 K segílyt kapott az egyház.

Borsodszakácsi: Mélt. gr. Vay Tihámér egyházközs. főgondnok 350 K értékű épületfát, Bagoly János 24 K, Tőzsér Lajos 10 K 49 f-t adtak építkezési célokra. A nt. Egyhm. 80 K, a ft. Egyh. ker. 29 K 60 f segílyben részesítették az egyházat. A hívek az építkezési anyag beszerzésénél 100 K értékű ingyen közmunkát teljesítettek. Isten dicsőségére adakoztak: Molnár Józsefné 5 K, Farkas József Királykútról 2 K, Nagy Zsuzsánna Amerikából 4 K, Kecskeméti Jánosné Amerikából 2 K, özv. Török Jánosné 1 K, özv. Sallai András 1 K, Füzi Tamás 1 K, Török János Amerikából 2 K. Az Úrasztalára Bencze Andrásné szül. Tőzsér Klára egy szép terítőt, Vajda János gondnok egy alkalommal kenyeret és bort, özv. Füzi Jánosné, Madarassi László, Kis Miklós, Kis Lajos és ifj. Almási András egy-egy alkalommal kenyeret.

Lak: Az Úrasztalára kenyeret a presbiterek adtak.

Damak: Az Úrasztalát kenyérral és borral a presbiterium látja el. Ezenkívül Szilva Sámuel egy izben bort adott.

Sajóbáony: Az Úrasztalára kenyeret és bort adtak: Tóth Ferenc, ifj. Kovács István, Kovács János, Király János, Kis Lajos.

Edelény: Egyesek Isten dicsőségére 35 K t.

Szalonna: Gyenes Anna Amerikából egy db 60 K értékű úrasztali terítőt, Kurucz András 5 K-t, egy névtelen nő 4 K-t, egyesek úrasztali kenyeret és bort 48 K értékben. Összesen 117 K.

Meszes: Jancsó István szószék-terítőt 40 K értékben, Sipos László miskolci lakos úrasztali tányérokat 20 K értékben, Szegő Istvánné, ifj. Keresztesi Józsefné, ifj. Rádai István, Friedmann Manó hernádvécsei jegyző úrasztali kenyeret és bort 31 K 20 f értékben. Összesen 91 K 20 f.

Abod: Egyesek Isten dicsőségére 35 K-t, úrasztali kenyeret és bort a presbitérium tagjai adtak. Összesen 53 K.

Rakacaszend: Az Úrasztalára kenyeret és bort adományoztak: Kis József, Molnár János, Kertész János, Hajdu Sándor, Jakab István, Balla Johanna Amerikából 20 K-t, Huberkó Józsefné 4 K t. Összesen 55 K 80 f.

Szentjakab: Benedospoly János 5 K-t, Bene Jánosné 1 K-t. Úrasztali kenyeret a hívek adományoztak 6 K értékben. Összesen 12 K.

Martonyi: Úrvacsorához egy izben kenyeret és bort Neumann Sándor földbirtokos és Rőczy József, egy izben kenyeret Balog Miklós, Kádár Pál, Kis János, Gál József presbiterek adományoztak. Összesen 24 K.

Szendrő: Lelkész és id. Zsebik Józsefné egy egy alkalommal kenyeret, Benőcs Zsigmond és Szintay András egy-egy izben bort. Dueza Lajosné Isten dicsőségére 60 f t. Összesen 12 K.

Szendrölád: Az Úrasztalára G. Rőczy János, Járdán Lajos, Zs. Veres Miklós egy-egy alkalommal bort ajándékoztak mintegy 14 K értékben.

Ládbessenyő: Az Úrvacsorához kenyeret adtak: Labancz Dániel és Nagy Ferenc két-két izben, Szabó József és Tóth István gondnok egy-egy alkalommal. Összesen 12 K.

Balajt: Isten dicsőségére adakoztak: Szász Tamásné 2 K, d. Szarvas Pálné 2 K, Almássy Lajosné 4 K, özv. Almássy Bertalanné 3 K, ifj. Csabai Lajos rk. Almássy Bertalan h.-lelkész 7 K-t és a confirmandus gyermekeket kis bibliával és emléklappal látta el. Özv. Koós Józsefné úrnő egy diszes szószék-terítőt mintegy 100 K értékben, özv. Simkó Istvánné és Molnár Juliánna 2 drb papszék-terítőt mintegy 10 K értékben. A hívek Kálvin-alapra 13 K. Lorántffy Zsuzsánna egyesületre 13 K-t adakoztak Összesen 171 K.

Borsod: Isten dicsőségére adakoztak: mélt. Bárczay László és nsg. Szekrényessy Árpád urak egy-egy alkalommal kenyeret és bort, Vadászy Lajos algondnok egy alkalommal kenyeret, a lelkész és Tóbiás Pál egy-egy alkalommal bort, a Borsodmiskolci Hitelbank 50 K-t, Veress Dániel és neje Rőczy Lidia 50 K-t. Ösz-

szesen 120 K 80 f. Szekrényessy Árpád egyh. községi főgondnok úr vasárnap délelőttöként a templomi orgonázást a legtöbb-ször végzi.

Sajóvelezd : Nsg. Hebron József 1 hordó bort, a presbitérium tagjai úrvacsorai kenyeret, a fogyasztási szövetkezet 40 K-t, Glat-ter Ignác 5 K-t, az éneklőtársulat 400 K-t, a község 50 K-t, a konfirmandusok 18 K-t adtak.

Nagybarca : az adakozások összege 78 K 23 f.

Bánhorvát : az adakozások összege 1 K.

Dédesben a Szövetkezet 100 K-t, egyesek Isten dicsőségére 18 K 40 f-t, a presbitérium tagjai öt alkalommal kenyeret, egy presbiter egyszer kenyeret és bort adtak.

Bántapolcsány: az Úrasztalára a presbitérium tagjai kenyeret, Latkóczy Kálmán bort adtak. Egy ember 50 fillért, a dédesi fogy. szövetkezet 100 K-t adtak.

Szilvásváradon: id. Bodnár Mihályné, Berecz Mihály, Sütő Juliánna, Bóta Márton, Brassó Józsefné, Batkó Lajosné, Brassó Lajosné, Felső Varró Lidia, Berecz Lajos és N. Brassó Zsigmondné, K. Brassó Józsefné, Kis Gergely István 2—2 koronát, összesen 24 -Kt. Úrasztalára kenyeret és bort: Brassó Zsigmond, Notárius Boros István adtak egy-egy alkalommal; kenyeret adtak: Sütő Jánosné, Berecz Lajos, Varró János egy-egy alkalommal; bort adtak; Orbán Béla 1 alkalommal, Grünbaum Ábrahám 3 alkalommal; lovag Weszely Károly az iskola részére 16 m. fát ad és az iskolás gyermekeket írószerekkel látja el.

Nagyvisnyó: Isten dicsőségére adtak! Özv. Nagy Gábor Józsefné 2 K, Rigó Tözsa Mária 1 K. özv. Likai Mihályné 2 K, Tözsér Nagy Istvánné 2 K, lovag Weszely Károly az iskola fűtésre 16 m. fát 50 K értékben s taneszközökre 20 K-t. Mató János tanító a tanítói lak tornácának bedeszakázásához 26 K értékű deszkát. Bodolai Miklós lelkész a lelkészilak tornácát cementlappal rakatta ki 80 K értékben s egy alkalommal bort adott az Úrasztalára.

Nekézsen: Szaniszló Andrásné 1 K, Varga Juliánna 2 K, Rigó Lidia 1 K, Maksa Józsefné lelkész nő 4 K, Magyar Péterné 2 K, Buday Mihályné 4 K-t adtak. Nsg. Sturman Lénárd úr adott kerítéshez 120 drb oszlopot 500 K értékben.

Mályinka : Tiszt. Pataki Jánosné Isten dicsőségére 30 K-t, a ft. Eker. közhirdetés címén 29 K 76 f; a nt. Emegye 40 K-t, két magát megnevezni nem akaró 4 K-t, az Úrasztalát egy-egy alkalommal kenyérral és borral látták el: özv. Lőrincz Kulcsár

Istvánné. T. Pataki Jánosné, ifj. Tóth Ferenc, Csermely Károly id. Lőrincz Kulcsár Lajos, Anga András.

Tardonán: Kivetés útján templom- és toronyalapra begyült a gyülekezettől 1013 K, Isten dicssőségére: Özv. Kónya Jánosné 2 K, Batta István 2 K, Hankó János 20 K, a községi Elöljáróság 20 K. Az Úrasztalára: Balla István, Tóth János, Kónya József, Kulcsár Zsigmond, Balla Bálint, Balla András 1—1 alkalommal kenyeret adtak, Görzsön Mihály két alkalommal, Nagy Lajos lelkész egy alkalommal bort adtak.

Összes adakozások összege: 7664 K 25 f.

II. Építkezések.

Varbó toronytető javítás 110 k. értékben.

Kondó egy kamarát a lelkészlakon 600 k. értékben.

Sajókaza 817.50 k. értékben lelkészi és tanítói lak javítás.

Sajóivánka templom és lelkészlak javítás, iskola újítás 1300 kőrül.

Edelény javítások 160 k. értékben.

Szalonna lelkészi, tanítói lakon és iskolán javítások történetek 240 k. értékben.

Szendrő mintegy 130 k. értékű javítást végzett a parochián és magtáron.

Ládbessenyő javítást végzett az iskolán és parochián mintegy 60 k. értékben.

Balajt iskolát újított, kerítkezett 2182 k. értékben.

Abod javítások 160 k. értékben.

Sajóvámos templomjavításra 1458'98 k., iskolajavításra 960 k., lelkészlakra 224 k.

Boldva tanítói lakra 700 k.

Hangácson iskola épült 6700 k. értékben.

Hegymeg iskolaépítésre költött 1500 koronát.

Borsodszakácsi lelkészlakra 295 k. 50 fillért.

Lak lelkészlak javításra 120 koronát.

Nagybarca 1000 k. értékben.

Bánhorvát 200 k. értékben.

Szilvásvárad 254 k. értékben.

Tardona 437 k. 10 f. értékben.

Építkezések összege 19,049 kor. 08 fill.

III. Adósságok :

Kápolna 420 k.

Lászlófalva 3000 k.

Parasznya 1550 k.

Varbó 1900 k.

Koodó 300 k.

Alacska 4000 k.

Rudabánya 8000 k. tőkesegély.

Szuhogy egyh. ker. pénzt. 2000, *szuhogyi hitelszöv.* 1200 —

összesen 3200 k.

Felsőkelecsény 560 k.

Felsőnyárad 7357 k.

Dövény 200 k.

Disznóshorvát 4200. — Ebből 3000 k. tőkesegély.

Sajókaza 1000 k.

Barcika 4850 k.

Vadna 3000 k. tőkesegély.

Ózd 10,200 k.

Edelény 2160 k. 20 f., melyből 2000 k. tőkéssegély.

Finke 1600 k. tőkéssegély.

Meszes 2758 k., melyből 2000 k. tőkéssegély.

Rakacszend 200 k. az egyh. ker. pénztárnál.

Martonyi 2700 k.

Szendrő 7000, 6000 k. tőkéssegély, 1000 k. egyh. ker.

pénztárnál.

Szendrőlád 2600 k.

Ládbessenyő 5157 k.

Borsod 2200 k.

Sajóvámos 9770 k.

Hangács 11,400 k.

Nyomár 4700 k.

Hegymeg 6161 k.

Szakácsi 4000 k.

Lak 11,000 k.

Damak 4000 k.

Sajóbabony 5000 k.

Sajóvelezd 6200 k.

Nagybarca 20,000 k.

Bánhorvát 500 k.

Dédes 1870 k.

Bántapolcsán 2700 k.

Szilvásvárad 1000 k.

Nekézsen 400 k.

Összes adósságok összege : 160,813 k. 20 fill.

Legtöbb adóssága van : Nagybarcának (20,000 k.)

Legkevesebb adóssága van : Dövénynek (200 k.)

IV. Tőkepénzek :

<i>Kápolna</i>	100 k. — f.
<i>Lászlófalva</i>	1659 „ — „
<i>Parasznya</i>	1050 „ — „
<i>Varbó</i>	200 „ — „
<i>Radostyán</i>	1121 „ 82 „
<i>Berente</i>	180 „ — „
<i>Szentpéter</i>	7000 „ — „
<i>Rudabánya</i>	2145 „ 91 „
<i>Felsőnyárad</i>	6054 „ — „
<i>Dövény</i>	186 „ 06 „
<i>Disznóshorvát</i>	1480 „ — „
<i>Sájókaza</i>	1035 „ 70 „
<i>Sajóivánka</i>	1163 „ 40 „
<i>Vadna</i>	3684 „ 20 „
<i>Edelény</i>	2003 „ 72 „
<i>Szalonna</i>	12252 „ 81 „
<i>Rakacaszend</i>	1713 „ 18 „
<i>Szentjakab</i>	2679 „ 13 „
<i>Szendrőlád</i>	2487 „ 05 „
<i>Ládbessenyő</i>	424 „ 78 „
<i>Balajt</i>	594 „ 56 „
<i>Borsod</i>	3235 „ 60 „
<i>Sajóecseg</i>	11320 „ 48 „
<i>Sajóvámos</i>	1316 „ 72 „
<i>Boldva</i>	17696 „ 20 „
<i>Ziliz</i>	4604 „ 54 „
<i>Hangács</i>	3749 „ 25 „
<i>Nyomár</i>	400 „ — „
<i>Hegymeg</i>	1732 „ 75 „
<i>Borsodszakácsi</i>	1000 „ — „
<i>Damak</i>	400 „ — „
<i>Sajóbábony</i>	276 „ — „

<i>Nagybarca</i>	5000	„	—	„
és alapítvány természetű	960	„	—	„
<i>Bánhorvát</i>	134	„	48	„
<i>Bánfalva</i>	9408	„	91	„
<i>Szilvásvárad</i>	4501	„	79	„
<i>Mályinka</i>	206	„	32	„
<i>Tardona</i>	1013	„	—	„
<i>Tapolcsán</i>	970	„	—	„

Legtöbb tőkepénze van Bóldvának 17,696 kor. Legkevesebb Sajókápolnának 100 kor.

Pénztári állás :

	<i>Bevétel</i>	<i>Kiadás</i>	<i>Maradvány</i>
	K f.	K f.	K f.
<i>Kápolna</i>	1525.27	1357.02	168.25
<i>Lászlófalva</i>	2113.15	1352.71	760.44
<i>Parasznya</i> egyh.	1223.58	1130.13	93.45
„ isk. pénzt.	368.66	150.76	217.90
<i>Varbó</i>	1022.94	1012.76	10.18
<i>Radostyán</i>	1622.62	517.07	1107.55
<i>Kondó</i>	1375.97	1230.04	145.03
<i>Alacska</i>	1175.37	867.12	308.25
<i>Berente</i>	1818.97	1947.46	hiány 128.49
<i>Kazinc</i>	2073.06	1412.54	660.52
<i>Szentpéter</i>	7901.03	7480.44	420.59
<i>Rudabánya</i>	1002.77	762.51	240.26
<i>Szuhogy</i>	1210.96	871.82	339.14
<i>F.-Kelecsény</i>	1155.46	977.30	178.16
<i>F.-Nyárád</i>	2769.11	2489.92	279.19
<i>Dövény</i>	317.37	241.82	75.55
<i>Disznóshorvát</i>	6015.10	5738.15	277.04
<i>S-Kaza</i>	2578.33	2531.11	47.22
<i>Barcika</i>	1213.53	1008.59	204.94
<i>S.-Ivánka</i>	2559.45	2102.—	457.45
<i>Vadna</i>	893.37	846.95	46.42
<i>Ózd</i>	6920.—	5122.92	1797.08
<i>Edelény</i>	1249.75	1042.68	207.07
<i>Finke</i>	372.22	162.47	209.75
<i>Szalonna</i>	1458.41	1322.91	135.50
<i>Meszés</i>	1805.16	1076.92	728.24

<i>Rakacaszend</i>	657.07	400.44	256.63
<i>Szentjakab</i>	507.69	255.56	252.19
<i>Martonyi</i>	1313.75	1213.07	100.68
<i>Szendrő</i>	2433.07	2026.82	406.25
<i>Szendrőlád</i>	1572.94	1323.44	249.50
<i>Ládbessenyő</i>	1373.55	1315.09	58.46
<i>Balajt</i>	4601.37	3392.29	1209.08
<i>Borsod</i>	1281.52	1481.46	100.06
<i>Abod</i>	576.97	393.03	183.94
<i>S.-Ecseg</i>	4505.57	3695.62	809.95
<i>S.-Vámos</i>	8929.61	8557.35	372.26
<i>Boldva</i>	3387.64	2504.87	882.77
<i>Ziliz</i>	6315.64	6189.89	125.75
<i>Hangács</i>	8909.25	7942.43	966.82
<i>Nyomár</i>	2348.16	1988.15	360.01
<i>Hegymeg</i>	5984.14	5681.80	266.34
<i>Borsodszakácsi</i>	1222.37	632.51	589.86
<i>Lak</i>	7626.64	6151.83	1474.81
<i>Damak</i>	1572.53	1464.15	108.38
<i>S.-Bábony</i>	542.88	539.22	3.66
<i>S.-Velezd</i>	4822.06	4442.52	379.54
<i>N.-Barca</i>	7526.58	6473.27	1053.34
<i>Bánhorvát</i>	2762.22	2308.34	453.88
<i>Bánfalva</i>	298.90	298.90	—.—
<i>Dédes</i>	1705.29	1556.85	148.44
<i>Bántapolcsán</i>	2374.23	2201.39	172.84
<i>Szilvásvár</i>	1840.29	1325.75	514.48
<i>Nagyviznyó</i>	1304.25	1348.90	hiány 44.65
<i>Nekézsen</i>	636.49	649.50	hiány 13.01
<i>Mályinka</i>	1811.39	1811.39	—.—
<i>Tardona</i>	1359.10	1286.90	72.20
Összes	146244.87	125208.79	20804.34

Lelkészi alap:

<i>S.-Kápolna</i>	---	---	---	1680	k.	—	f.
<i>Lászlófalva</i>	---	---	---	924	k.	---	f.
<i>Parasznya</i>	---	---	---	8112	"	—	"
<i>Radostyán</i>	---	---	---	4142	"	—	"
<i>Berente</i>	---	---	---	159	"	86	"
<i>S.-péter lelkész</i>	---	---	---	6938	"	—	"
<i>S.-lelkész</i>	---	---	---	1270	"	—	"

<i>Rudobánya</i>	238	„	—	„
<i>F.-Kelecsény</i>	4214	„	60	„
<i>S.-Kaza</i>	100	„	—	„
<i>Barcika</i>	1118	„	99	„
<i>S.-ivánka</i>	1382	„	—	„
<i>Ládbessenyő</i>	735	„	38	„
<i>Borsod</i>	2664	„	52	„
<i>S.-ecseg</i>	380	„	—	„
<i>Boldva</i>	2272	„	—	„
<i>Lak</i>	253	„	32	„
<i>S.-bábony</i>	1800	„	—	„
<i>Nagyvisnyó</i>	284	„	—	„
Prófét. alap.	86	„	12	„
Friedmann alap	41	„	16	„
Énekkar alap	102	„	32	„
Fövenyessi alap	600	„	—	„
Latinák Vilmos alap	1009	„	—	„
Latinák Margit alap	2400	„	—	„

Tanítói alap:

<i>S.-Kápolna</i>	840	k.	—	f.
<i>Lászlófalva</i>	206	„	—	„
<i>Parasznya</i>	4040	„	—	„
<i>Radostyán</i>	2096	„	—	„
<i>Berente</i>	36	„	14	„
<i>Szentpéter</i>	1560	„	—	„
Kántori alap	1348	„	—	„
<i>Sajókaza</i> lelk. és tan. közös al.	100	„	—	„
Tanítói alap	2000	„	—	„
<i>Abod</i>	2225	„	—	„
<i>Szentjakab</i>	2151	„	07	„
<i>Szendrőlád</i>	1267	„	—	„
<i>Ládbessenyő</i>	198	„	—	„
<i>Borsod</i>	848	„	20	„
<i>Sajóvamos</i> lelkészi és tanítói fafizetés alap	6211	„	09	„
<i>S.-ecseg</i> tanító-alap	42	„	—	„
<i>Lak</i>	173	„	44	„

Iskolai alap:

<i>S.-szentpéter</i>	20000	k.	—	f.
<i>Finke</i>	685	„	26	„

Orgona alap :

<i>Sajókaza</i>	---	---	---	---	107 k. -- f.
<i>S.-ecseg</i>	---	---	---	---	239 „ 58 „

Építési alap :

<i>Szendrőlád</i>	---	---	---	---	1238 k. 70 f.
-------------------	-----	-----	-----	-----	---------------

Iskolai könyvtár :

S.-Szentpéter, Kápolna, Parasznya, Disznóshorvát, Sajókaza, S.-Ecseg.

Énekkar van :

Kápolnán, Parasznyán, Varbón, Radostyánon, Kazincon, Szentpéteren, Sajókazán, S. ivánkán.

Népkönyvtár van :

Sajókazán.

Iskolák :

Kitünők . Kápolna, Parasznya, Radostyán, Kazinc, S.-szentpéter, Felsőkelecsény, Disznóshorvát, Vadna, Ózd, Szalonna, Martonyi, Borsod, Abod, S.-ecseg, Ziliz, Hangács, Lak, S.-velezd, Nagybarca, Bánhorvát, Dédes, Szilvás-Várad, Nagyvisnyó, Nekézsen.

Dicséretesek : Varbó, Kondó, Berente, Lászlófalva, Rudabánya, Szuhogy, Felsőnyárad, Sajókaza, Barcika, Sajóivánka, Edelény, Finke, Rakacaszend, Szendrőlád, Ládbessenyő, Sajóvámos, Boldva, Hegymeg, Szakácsi, Damak, Bánfalva, Tapolcsány, Mályinka, Tardona.

Jók : Szentjakab, Meszes.

Kielégítő : Dövény, Szendrő, Balajt.

Gyenge : Alacska, Nyomár.

Magtár :

Szuhogy. 1121 K 54 f.

Disznóshorvát. 158 véka gabona természetben.

Sajókaza. 4718 K 50 f.

S.-ivánka. 1200 liter gabona.

Edelény. 91 köből 3 véka 12 itce roz.
Meszés. 143 K.
Szendrő. 8876 K 46 f., 7153 liter roz.
Szendrőlád. 931 K 91 f.
Sajóvamos. Gabona 92 köből 12 itce, zab 79 köből 2 véka
 7 itce, árpa 31 köből 8 itce.
Damak. 22 köből 3 véka 39 itce gabona.
Sajóbabony. 86 köből 10 itce gabona.
Sajóvelezd. 3893 liter gabona.
Nagybarca. 7482 liter gabona.
Bánhorvát. 468 K 36 f.
Bánfalva. 41 véka 23 itce gabona, 1176 K 63 f.
Dédes. 424 K 15 f.
Nekézsen. 902 K 08 f.
Mályinka. Bevétel 3531 liter, kiadás 1734 liter, maradvány
 1797 liter gabona.

Tűzkárbiztosítás:

	K f		K f
<i>Sajóvelezd</i>	18·31	<i>Szilvássvár</i>	16·34
<i>Nagybarca</i>	34·62	<i>Nagyvisnyó</i>	33·14
<i>Bánhorvát</i>	55·89	<i>Nekézsen</i>	54·94
<i>Bánfalva</i>	42·42	<i>Mályinka</i>	37·15
<i>Dédes</i>	23·08	<i>Tardona</i>	53·38
<i>Tapolcsány</i>	26·56		

Az országos közalap kezelése egyházmegyei határozat folytán Elek József gyámügyi pénzkezelőnek adatván át, általam e jelentésem keretében fel nem tüntethető.

Az egyházlátogatási számadások miként leendő vezetése, azok megvizsgálása körül leendő eljárás szabályozása, az eker. számvevőszéki szabályrendelet keretébe beillesztése az egyházmegyei Közgyűlés feladata lévén: tisztelettel kérem fel e tárgyra a nt. egyházm. Közgyűlés figyelmét.

Ezek előterjesztése után megköszönve a nt. egyhm. Közgyűlés figyelmét: magamat továbbra is kegyes jóindulatába a legmélyebb tisztelettel ajánlom.

Közgyűlés e terjedelmes és mindenre kiterjedő esperesi jelentésből meggyőződést szerezvén arról, hogy egyházmegyénknek úgy szel-

lemi, mint anyagi életfolyama biztos mederben halad előre: esperesének e gondos jelentésért köszönetet szavaz.

3. Miklós Ödön vil. tanácsbíró akadályozva lévén a közgyűlésünkön való megjelenésben:

Igazolása tudomásul vétetett.

4. Olvastatott a Sajószentpéteren 1908. nov. 18-án tartott szavazatbontó bizottsági ülés jegyzőkönyve, mely szerint a halálozás folytán megüresedett egyházmegyei papi tanácsbírói hivatalra beadott 48 érvényes szavazatból kapott: Barna Gyula dhorváti lelkész 30; Bartha Mihály 6; Farkas József 6 szavazatot; a többi pedig egyes egyének között oszlott meg. E szerint *Barna Gyula* mint legtöbb szavazatot nyert egyén papi tanácsbírónak bizottságunk által kijelentetett. Formahiba miatt érvénytelen volt a damaki egyház szavazata.

Közgyűlésünk e választás eredményét örvendetes tudomásul veszi. — *Barna Gyulát*, törvényesen megválasztott tbirót a hivatalos eskü letétele után szívesen üdvözli, ki is megköszönve a gyülekezetek többségének feléje irányuló bizodalját, magát az egyházmegyei szolgálatra nemes lelkesedéssel és ügyszeretettel följajnlja.

5. Olvastatott a sajóvelezdi lelkészválasztásról felvett kétrendbeli jkönyv, mely szerint a halálozás folytán megüresedett lelkészi állásra a második alkalommal a négy jelölt közül a gyülekezet közfelkiáltással *Molnár József* naprágyi lelkészt választotta.

Miután e választás az E. T. ide vonatkozó §-ainak szigorú megtartásával történt: *Molnár József* nevezett egyház lelkészi állására beerősítetik, ki is hivatalát 1910. ápril 24-én köteles elfoglalni. Beiktatására *Szuhay Benedek* és *Bárczay László* szakaszbeli tbirák kiküldetnek.

6. Olvastatott a balajti lelkészválasztás jegyzőkönyve, mely szerint a halálozás folytán megüresedett lelkészi állásra a gyülekezet meghívás folytán *Horváth János* volt bánfalvai lelkészt választotta.

Közgyűlésünk a lelkészválasztást megerősíti s az új lelkész beiktatására *Dávid József* és *Székrenyessy Arpád* tanácsbírákat kiküldi.

7. Szakaszbeli tanácsbírák jelentik, hogy a lemondás folytán megüresedett bánfalvai gyülekezet lelképásztorává *Tussay János* radostyáni helyettes-lelkészt választotta.

Miután a választás az E. T. ide vonatkozó §-ainak szigorú megtartásával történt, az okmányok rendben találtak, a választás megerősítették s az új lelkész beiktatására *Svingor József* és *Zsóry György* szakaszbeli bírák kiküldetnek.

8. Olvastatott a meszesi egyház lelkészválasztásáról felvett jegyzőkönyv, mely szerint a gyülekezet a kijelölt pályázók közül *Almássy Lajos* szini helyetteslelkészt választotta.

Közgyűlés a választást megerősíti s az új lelkész beiktatására *Barna Gyula* és gróf *Vay Tihamér* szakaszbeli bírákat kiküldi.

9. Olvastatott B. Varga Imre gortva-kisfaludi h.-lelkész kérvénye, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy bizonyítványai alapján őt egyházmegyénkbe kebelezni s a radostyáni felés lelkészi állásra rendelni méltóztassék.

Közgyűlésünk nevezett h. lelkészt kebelébe szívesen fogadja s a radostyáni helyettes-lelkészi állásra rendeli.

10 Az esperesi jelentés a részvét meleg hangján emlékeztet meg néhai *Simon József* balajti nyugalomba vonult lelkész elhalálozásáról ki 75 évet élve, majdnem félszázadig viselte becsülettel és tisztességgel vállain a papi palástot, míg nem

az ő meleg szívének a lángja is örökre kialudt, akkor, amikor a megváltó szeretet ünnepe csak néhány nappal később borúlt a fagyos világra, itt hagyván bús özvegyét, szerető rokonait és pásztor nélküli nyáját:

Közgyűlésünk fájó érzéssel, a kimagasló törhetlen jellemek iránti tisztelettel borúl le a felejthetetlen lelkipásztor áldott emlékezte előtt, ki nemcsak a szívéhez közelállókra szórta szép lelkének sugarait, de egyházmegyénkre is, — helyet foglalván 15 esztendeig a papi tanácsbírák diszes sorában. Boncoló elméjét, széles látkörű tudását, hajthatatlan jellemét ismertük. Szeretett és virágzásra emelt gyülekezetének mindaddig, míg testileg meg nem tört, hűséges lelkipásztora volt, ki előtt semmi sem volt drága, csakhogy követésre méltó példájával, lelki gondozásával, hathatós igehirdetésével minden rábizottat a Krisztus anyaszentegyházának megnyerhessen.

Legyen síri álma édes s emlékezte örökre áldott!

11. Olvastatott Miklós Ödön vil. tanácsbíráknak köszönő levele, melyben szép reményekre jogosító fiának gyászos elhunyt alkalmából hozzá küldött részvétnyilatkozatunkat hálás szívvel megköszöni s áldást kíván egyházmegyénkre, mint annak hű fia és készséges híve.

Tudomásul szolgál.

12. *Medgyasszay András* és *Almássy Bertalan* s.-lelkészek más egyházmegyébe történt lelkészszé választatásuk és távozásuk alkalmából levelük értelmében hálás szívvel vesznek búcsút egyházmegyénktől, elismervén azt, hogy az itt töltött idő kitörölhetetlen nyomokat vésett lelkükbe, hogy az itt látottak és tapasztaltak talán egész életükre is irányítólag hatnak?! S midőn e jól eső fiúi vallomás kifejezést nyer a búcsuzó levélben: áldást kívánnak egyházmegyénkre, annak minden rendü és rangu tagjaira.

Közgyűlésünk a fiui ragaszkodásnak és szeretetnek lelke által megszentelt levelek olvasása alkalmából meggyőződést szerezvén arról, hogy egyházmegyénk kötelességét tőle lehetőleg teljesítette a multban s fogja teljesíteni a jövőben is: a hálás fiuk nyilatkozatát, jó kívánatát azzal viszonzza, miszerint kívánja, hogy új egyházmegyénk s egyházuk kebelében legyenek megelégedettek és boldogok!

13. Fóris Béla és Debreczeni László s.-lelkészek aziránt folyamodnak, hogy bizonyítványaik alapján őket egyházmegyénkbe bekebelezni kegyesen méltóztassék.

Nevezett s.-lelkészek kérelme teljesítették; mindketten bekebeleztetnek. És pedig Fóris Béla Rakaca-Szendre; Debreczeni László pedig Szilvás-Váradra rendeltetnek s.-lelkészi minőségben.

14. Megválasztattak mint tanítók: *Jeney Gyula* Nagybarcára; *Szakács Boldizsár* Nyomárra; *Kovács Dániel* Szentjakabra; *Nagy János* Sajókazincra.

Közgyűlésünk e választásokat tudomásul véve megerősíti. S Nagy János az esküt közgyűlésünk előtt ünnepélyesen letévén, erről neki a hivatalos bizonyítvány kiadása elhatározott.

15. Csapó János f.-nyárádi lelkész presbyteriuma nevében arra kéri közgyűlésünket, hogy a Jeney Gyula időközi eltávozása alkalmával megüresedett tanítói állást *Lenkey Barnabás* oklevélnélküli tanítóval töltvén be ideiglenesen: e választást tudomásul venni méltóztassék.

Közgyűlésünk e választást tudomásul veszi, — időközileg távozván el helyéről régebbi tanítója: Jeney Gyula. Arra azonban kötelezi közgyűlésünk a f.-nyárádi egyházat, hogy rendes oklevelés tanító választásról gondoskodjék

akként, hogy folyó év szept. 1-én állását a tanító már el is foglalhassa.

16. Őszi közgyűlésünk jkönyvének 9. pontja értelmében a kondói egyház arra lett utasítva, hogy a tanítói állást okleveles tanítóval töltsse be. — E határozatnak megfelelőleg Nagy Barnabás helybeli lelkész jelenti, hogy a törvényes választást a presbyterium annak idején eszközölte, Istók Lászlót választván tanítóul s a nt. esperesi hivatalnak az eredményt bejelentette; de ez idő szerint minden bizonyítvány a tanítói államsegély megnyerése, kieszközlése céljából a nmélt. kultuszminiszteriumhoz felterjesztetett. S egyben jelenti, hogy a presbyterium képviselőket a beerősítésre nem küldött, dacára annak, hogy ő mint elnöke a presbyteriumnak enemü kötelesség teljesítésre őket felhívta.

Közgyűlésünk a választást — kivételesen helyben hagyván megerősíti. — De ugyanekkor, midőn ezt teszi, egyházmegyénk megbotránkozásának ad kifejezést a presbyterium példátlan eljárása fölött, hogy a lelkész hivatalos felszólítására sem küldött követeket. S egyuttal a presbyterium ellen a nyomozatot megindítja annak kiderítésére, hogy ki a hibás? a miért meg nem jelentek. A nyomozat megejtésére *Botos József* t. bírót és *Molnár László* vi!. főügyőt kiküldi.

17. Olvastatott *Beregszászy Ferenc* szendrői lelkész kérvénye, melyben súlyos betegségére hivatkozva arra kéri közgyűlésünket, hogy részére ugy a káplántartási jogosultság, mint a segédlelkészi kongrua is megállapíttassék, — illetve a magas konvent által utalványoztassék és pedig 1908. november 1-től kezdődő időszakra is,

Közgyűlésünk fájó érzéssel vette tudomásul ennek a még fiatal, ügybuzgó lelkipásztornak súlyos természetü betegségét s midőn a csatolt orvosi bizonyítvány és köztudomásunk szerint is az ő káplántartási jogosultságát megállapítja: akkor egyszersmint kérvényét a nmélt. konvent-

hez a káplántartási átalány kiutalványozása végett a legmelegebb pártfogással tisztelettel felterjeszti.

18. Olvastatott *Lesko László* berentei öreg lelkésztársunk kérvénye, melyben hivatkozva 74 éves korára s 46 esztendő s papi pályájára s nagymérvü betegségére, arra kéri közgyűlésünket, hogy káplántartási jogát megállapítva őt állandó káplántartási kongruára felettes hatóságaink útján terjeszszük fel.

Közgyűlésünk maga is tudomásul bírván arról, hogy végegyengülésben szenvedő öreg lelkésztársunk gyülekezetében már rég óta katedrában nem volt s urvacsorát helyette a szomszéd lelkipásztorok osztottak s a betegség miatt lelkigondozásban az erős róm. kath. felekezet közé ékelt hittestvérek nem részesülhetnek: káplántartási jogát megállapítja s egyzersmint kéri felettes főhatóságainkat, hogy a káplántartási kongruát *Lesko László* lelkésznek utalványoztatni kegyesen méltóztassék.

19. Olvastatott *Tóth János* nagybarcai lelkész kérvénye, melyben megrendült egészségi állapotára hivatkozva arra kéri közgyűlésünket, hogy káplántartási jogosultságát megállapítva őt fokozatos főhatóságaink útján állandó káplántartási segélyre ajánljuk.

Közgyűlésünk mély sajnálatának ad kifejezést afelett, hogy orvosi bizonyítványokkal is igazolt lelkésztársunk betegsége mindezideig jobbra nem fordult, sőt állandóan betegeskedik, alig végezhetvén valamelyes lelkészi funkciót. Káplántartási jogosultságát megállapítjuk s felettes főhatóságainkat pedig tisztelettel arra kérjük, hogy káplántartási segélyt nevezett lelkész részére utalványoztatni kegyesen méltóztassék.

20. Olvastatott az 1909. április hó 20-án Sajószentpéteren tartott lelkészértekezleti közgyűlés jegyzőkönyve, melynek

fontosabb s közgyűlésünk által is megerősítendő tárgyai a következők:

a) A harmadik pont szerint Szuhay Benedek em. főjegyző munkálata alapján ismételten tárgyalta értekezlet az egyházkerületi segélyezés kérdését s egyhangúlag elfogadva, megerősítés végett felterjeszti az előadó következő indítványát:

„1. A ft. Egyházkerület által kiküldött bizottság újból foglalkozzék a lelkészi nyudíjintézet kérdésével. Vegye számításba, mit kellene érettünk fizetni, akár a 23, akár a 40%-os kulcs alapján. Véleményét a hiteles kimutatással együtt jóval a kerületi gyűlés előtt hírlapilag közölje, hogy érdemileg idejében hozzászólhassunk s az eszmét megérlelhessük a gyűlés nagy napjára

2. A hosszú lejáratú kölcsön megszerzése ügyében tessen lépéseket s vegye számításba, mely terek felesleg kamataiból lehetne a törlesztéseket eszközölni?“

Közgyűlésünk a lelkészsegélyezés kérdésének mielőbbi sikeres megoldását fontos dolognak tartja, miért is az értekezlet által elfogadott s benyújtott indítványhoz készséggel hozzájárul s a ft. Egyházkerületre pártolólág felterjeszti.

b) A 4. pont szerint Demeter Bertalan véleményes javaslata alapján elfogadásra ajánlja lelkészértekezlet a O. R. L. E. 1908. szept. 29-én Budapesten tartott közgyűlésében összeállított lelkészképzési reformpontok.t (Lásd: Lelk. ért. jkönyv 4. p.) annak hangsúlyozásával azonban, hogy a theologiai oktatásnál a gyakorlati kiképzésre, a vallásos érzés fejlesztésére, énektanításra, a theologiai ifjak testvéries együttérzésére, rendszeres tankönyvek kiadására, mindenek felett pedig szorgalmas templombajárársra jövőben kiváló gond fordítsanak s e tekintetben magok a tanárok is járjanak elől jó példával.

Közgyűlésünk azon reményben, hogy a bemutatott lelkészképzési reformpontok az értekezlet által körvonalazott nevelési elvek szerencsés megtartásával lelkészképzésünk jövőjére átalakító, üdvös hatással lehetnek, a felterjesztésben foglaltakhoz egyhangúlag hozzájárul s

e fontos kérdés mielőbbi megoldása tárgyában pártoló felterjesztést intéz a ft. Egyházkerülethez.

c) Az 5. pontban a „Magyar közös bevásárló szövetség“-ről lévén szó, értekezlet minél szélesebb körben óhajtana e hasznosnak ígérkező in ézmény felkarolását, abba testületileg be is lép s kéri közgyűlésünket, hogy vegye pártfogásába ez üdvös célt szolgáló szövetkezetet.

Közgyűlésünk a „Magyar közös bevásárló szövetség“ célját, jelentőségét megismerve, annak eszméjét felkarolja s a maga részéről is minél szélesebb körben terjeszteni határozza.

d) A 6-ik pont szerint Szuhay Benedek nagyszabású munkálata s kimerítő ismertetése alapján elfogadta értekezlet s közgyűlésünkre pártolólag felterjeszti a következő indítványt :

1. Az „Országos Vallásegyenlőségi Szövetség“ alapszabályait változtatás nélkül fogadja el értekezletünk.
2. Abba testületileg lépünk be.
3. Felhívandók a lelkészek és tanítók, hogy egymással karöltve igyekezzenek felállítani a fiókszövetségeket.

Közgyűlésünk áthatva az „Országos Vallásegyenlőségi Szövetség“ szent eszméjétől, e kétségkívül üdvös intézmény felvirágozását őszintén óhajtja s az értekezlet által elfogadott és felterjesztett indítványhoz készséggel hozzájárul.

e) A 7. jkönyvi pontban foglalt indítvány alapján elrendeli em. közgyűlésünk,

miszerint a gondnoki számadások nyugtái minden egyházban legalább 32 évig megőriztessenek.

21. A Miskolcon jun. 8—9. napjain tartandó egyházkerületi tavaszi közgyűlésre elnökségen kívül, mint képviselők kiküldettek :

Egyházi részről: *Svingor József, Szuhay Benedek, Barna Gyula*; világi részről: *Gróf Vay Tihamér, Bárczay László, Zsóry György* t. bírák.

22. Olvastatott a gyámügyi választmányának 1909 ápril. hó 6-án Vadnán tartott ülésében felvett jegyzőkönyve, mely szóról-szóra így hangzik:

JEGYZŐKÖNYV.

Felvetett Sajóvadnán 1909. ápril. 6-án tartott gyámintézeti választmányi ülésben.

Jelen voltak: az alulírottak.

1. Svingor József egyházmegyei pénztárnok bemutatván az egyházmegyei gyámútról vezetett számadást, az 1908. évről kitént:

Évi bevétele	---	---	---	11862 k. 72 f.
Kiadása	---	---	---	11858 „ 16 „
				Maradvány 4 k. 56 f.

mely összeg készpénzben felmutattatott.

A tár állása:

1. Pénztári maradványban	---	---	---	---	4 k. 56 f.
2. Kamatozó tőkében	---	---	---	---	48842 „ 99 „
3. Kamathátralékban	---	---	---	---	453 „ 99 „
4. Országos és megyei gyámügyi belépti díj és évi járulék hátralékokban	---	---	---	---	1282 „ 45 „
					Összesen 50583 k. 99 f

A tőke-állomány:

1909 ápril 6.	---	---	---	---	48842 k. 99 f.
1908 március 6.	---	---	---	---	49152 „ 99 „
					Tőkefogyás 310 k. — f.

Ezen számadás, valamint a tőke bevételi és kiadási naplókönyvek megvizsgáltván, jóváhagyott, a pénztárnoknak ezzel szemben a felmentvény megadása véleményeztetik.

2. Egyházmegyei ügyész jelentése alapján abban állapodott meg a végrehajtási novella folytán bejelentett követelésekre nézve, hogy mivel a gyengébb követelések perlésére különben is utasított az ügyész:

ez irányban intézkedés nem szükséges.

3. Csapó János lelkész kötvénybeli és gyámtári járulékokban fenálló tartozásaira nézve választmány abban állapodott meg, hogy mivel nevezett lelkész a választmány-, illetve egyházmegyei közgyűlés határozatainak lehetőleg igyekezett megfelelni s nagyobb befizetéseket teljesített: méltányosságból arra az esetre, ha a gyámtári járulékokat és a kötvénybeli tőkék kamatait mától számított 3 hónap alatt kifizeti: úgy a már perelt kötvények a peresítés alól vétessenek ki s a tartozás mint egyszerű kölcsön kezeltessék.

4. Pénztárnok betérjeszti az egyházmegyei gyámtár részére adós lelkészek névsorát, a tartozási összegek kimutatásával, melyből gyámtári választmány arról győződött meg, hogy egynéhány lelkész tartozása nagyon összegyűlt és már hosszabb idő óta fizetési hajlandóságot nem mutatnak. Szükségét érzi a választmány annak, hogy a késedelmes lelkészek fizetésre utasíttassanak, amennyiben 3 hónap alatt tartozásaikat ki nem fizetnék: adjanak szabályszerű nyilatkozatot arra nézve, hogy tartozásuk 25%-át minden államsegélyi részlet folyósításánál az esperes úr a pénztárnok kezeihez szolgáltatassa egészen a kitelésig; — amennyiben pedig a hátralékos lelkész urak ezt sem teljesítenék: utasíttassék az egyházmegyei ügyész a követelések peresítésére.

3 évnél nem idősebb lelkészekre e határozat nem vonatkozik.

5. A 3. és 4. pontok kiegészítéseül az egyházmegyei ügyész és pénztárnok jelentése, illetve kimutatása jelen jegyzőkönyvhöz csatoltatik.

6. Javasoljuk, hogy a régi lelkészözvegyek 80—80; az új gyámtárból is jogosított lelkészözvegyek pedig 280—280 korona segélyjuttalékot kapjanak.

7. Javaslatainkat jóváhagyás és határozathozatal végett a nt. egyházmegyei közgyűléshez tisztelettel felterjesztjük

Kelt mint fent.

Botos József,

Bárczay László,

Dávid József,

gy. választmányi tagok.

Dr. Sáfrán Dezső,

Zsóry Gusztáv,

Szuhay Benedek,

gy. választmányi tagok.

2. Az egyes egyházak és hivatalok által egyházmegyei kezelés alá adott és a közigazgatási pénztár keretén belül kezelt tőkékről vezetett számadás megvizsgálatván, azoknak 1908. december 31-iki állása az alábbi kimutatás szerint találtatott.

Tőketulajdonosok :

	tőke összege :	kor. f.
1. Borsodi ref. tanítói hivatal	---	720·—
2. Radostyáni ref. tanítói hivatal	---	2096·—
3. Radostyáni lelkészi hivatal	---	4142·—
4. Ivánkai lelkészi hivatal	---	1382·—
5. Boldvai lelkészi hivatal	---	2272·—
6. Varbói lelkészi hivatal	---	2612·—
7. Varbói tanítói hivatal	---	1328·—
8. Sajóecsegi ref. egyház	---	5112·87
9. Felsőkelecsényi lelkészi hivatal	---	3990·—
10. Abodi ref. tanítói hivatal	---	2516·—
11. Sajóvámosi lelkészi és tanítói faalap	---	6211·06
12. Szakácsi ref. egyház	---	1070·—
13. Sajókápolnai lelkészi hivatal	---	1600·—
14. Szentjakabi leányegyház	---	1397·84
15. Parasznai ref. egyház	---	478·88
16. Parasznai tanítói hivatal	---	4040·—
17. Parasznai lelkészi hivatal	---	8112·—
18. Vadnai lelkészi hivatal	---	1392·—
19. Vadnai tanítói hivatal	---	271·—
20. Vadnai egyház	---	3684·20
21. Vadnai egyház orgonaalap	---	361·95
22. Debreczeni Gábor alapítványa (f.-nyárádi egyházé)	---	471·87
23. Nagy Péter alapítvány	---	100·—
24. Sajókápolnai tanítói hivatal tőkéje	---	800·—
25. Sájószentpéteri egyház	---	7000·—
26. Sájószentpéteri lelkészi hivatal	---	9938·—
27. Sájószentpéteri kántori hivatal	---	1345·—
28. Sájószentpéteri s -lelkészi hivatal	---	1270·—
29. Sájószentpéteri tanítói hivatal	---	1560·—
30. Apostol Mihály alapítvány	---	200·—
31. Lelkészi értekezleti tőke	---	670·—
32. Zilizi tanítói hivatal	---	306·—
33. Szendrői egyház magtári tőkéje	---	2258·70

34. Sajóbábonyi lelkészi hivatal	750.—
35. Boldvai tanítói hivatal	416 80
36. Ládbessenyői egyház	200.—
37. Ládbessenyői lelkészi hivatal	160.—
38. Ládbessenyői tanítói hivatal	100.—
39. Svingor József egyházmegyei pénztárnok biztosítéka	5002 30
40. Sajókazai egyház Herbe-alapítvány	4200.—
41. Sajókazai tanítói hivatal	2000.—
42. Nagyvisnyói egyház Fövenyessy-alapja	300.—
43. Disznóshorváti egyház tőkéje	1400.—
44. Sajólászlófalvi lelkészi hivatal	604.—
45. Sajólászlófalvi tanítói hivatal	206.—
46. Sajólászlófalvi egyház	1332 79
47. Nagyvisnyói lelkészi alap	284.—
48. Kecskés József és Komjáthy Katalin alapítvány	101 75
49. Dédesi egyház magtári tőkéje	424 15
50. Boldvai lelkészi és tanítói hivatal	100.—
51. Szendrői egyház	990 04
52. Boldvai lelkészi és tanítói faalap	90.—
53. Rakacaszendi egyház tőkéje	713 48
54. Radostyáni egyház	1189 08
55. Rudobányai egyház	951 24
56. Parasznyai énekkar orgona-alapja	742.—
57. Szentjakabi tanítói hivatal	2551 07
58. Felsőbarcikai lelkészi hivatal	918 90
59. Szilvásváradai lelkészi hivatal	1448 —
60. Mályinkai egyház magtári tőkéje	121 32
61. Disznóshorváthi lelkészi hivatal	2374.—
62. Disznóshorváthi tanítói hivatal	1210.—
63. Sajóecsegi egyház orgona-alap	239 58
64. Vadnai egyház toronyjavítási-alap	265.—
65. Boldvai egyház	10000.—
66. Nagybarcai egyház templomépítése	3911 24
67. Parasznyai egyházépítési pénztár	529 22
68. Felsőnyárádi egyház	940.—

Összesen : 127775 33

II. Gyűléstartási alap :

Bevétel	2753 k. 82 f.
Kiadás	2308 „ 62 „
Maradvány :	445 k. 20 f.

A tár állása :

Tőke	---	---	---	---	22585 k 20 f.
Kamathátralék	---	---	---	593 „ 11 „	
Pénztári maradvány	---	---	---	445 „ 20 „	
					<u>Összesen : 23623 k. 51 f.</u>

Tőkeszaporodás 506 korona.

III. Bárczay-alapítvány :

Bevétel	---	---	---	409 k. 09 f.
Kiadás	---	---	---	324 „ — „
				<u>Pénztári maradvány : 85 k. 09 f.</u>

A tár állása :

Tőke	---	---	---	2193 k. 34 f.
Hátralékos kamat	---	---	---	41 „ 28 „
Pénztári maradvány	---	---	---	85 „ 09 „
				<u>Összesen : 2319 k. 71 f.</u>

Tőkeszaporulat 16 korona.

IV. Somossy-alapítvány :

Bevétel	---	---	---	38 k. 28 f.
Kiadás	---	---	---	23 „ — „
				<u>Pénztári maradvány : 15 k. 28 f</u>

A tár állása :

Tőke	---	---	---	418 k. — f.
Hátralékos kamat	---	---	---	12 „ — „
Pénztári maradvány	---	---	---	15 „ 28 „
				<u>Összesen : 445 k. 28 f.</u>

Tőkeszaporulat nincs.

V. Szakall-alapítvány :

Bevétel	---	---	---	215 k. 14 f.
Kiadás	---	---	---	70 „ — „
				<u>Pénztári maradvány : 145 k. 14 f.</u>

A tár állása :

Tőke	---	---	---	---	1430 k. — f.
Hátralékos kamat	---	---	---	32 „ — „	
Pénztári maradvány	---	---	---	145 „ 14 „	
Összesen :					1607 k. 14 f.

Tőkeszaporodás 12 korona.

VI. Iskolakönyvek alapja :

Bevétel	---	---	---	---	166 k. 51 f.
Kiadás	---	---	---	63 „ — „	
Pénztári maradvány :					103 k. 51 „

A tár állása :

Tőke	---	---	---	---	644 k. --- f.
Kamathátralék	---	---	---	8 „ 32 „	
Pénztári maradvány	---	---	---	103 „ 51 „	
Összesen :					755 k. 83 f.

Tőkeszaporodás 10 korona.

A közigazgatási pénztár saját tőkéinek szaporodása az előző évben 2394 korona 68 fillért tett. Ezen most előterjesztett jegyzőkönyvből láthatólag a tőkeszaporulat címen ezen számadási évben csak 270 korona 90 fillért tesz. Az előző évhez képest tehát a közigazgatási pénztár tőkeszaporodásában 2123 korona 78 fillér apadás mutatkozik.

Ezen rendkívüli kedvezőtlen kép távolról sem onnan ered, mintha a közigazgatási pénztár tőkéi ezen évben is nem éppen olyan mértékben jövedelmeztek volna, mint előzőleg, hanem leginkább onnan, hogy az 1908. év őszén Hangácson tartott egyházmegyei gyűlés 13. jkvi pontja szerint a gyámtár közigazgatási összes költségel a közigazgatási pénztár terhére, a régi államsegély teljes összegei pedig a gyámtár javára utaltattak.

Mivel a gyámtár közigazgatási terhei állandóan fogják terhelni a közigazgatási pénztárt; mivel továbbá az új államsegély a hangácsi gyűlés 26. jkvi pontjának intézkedése által már kimerítettén, javulás ezen oldalról sem várható: számvevőszék kötelességének és szükségesnek látja a nt. egyházmegyei Közgyűlés figyelmét ezen aggasztó körülményre felhívni s aggodalommal arra figyelmeztetni, hogy a közigazgatási pénztár bármily kicsiny további megterhelése is a tőkét támadja meg.

2. Utasítja a számvevőszék a pénztárnokot és az ügyészt, hogy a közigazgatási pénztár 6, 24, 29, 66, 142, 176, 253, 310, 463, 561, 602, 613; — a gyűléstartási alap 46, 77, 114 sz. kötvényeit tekintettel arra, hogy 2 évnél régebb kamatok mutatkoznak, megfelelőleg rendezzék, szükség esetén per útján hajtsák be. A 363 sz. közigazgatási kötvény szerinti adóst ügyész a kamatoknak szept. 1-ig való befizetésére szólítsa fel azzal, hogy ha addig a kamatokat befizeti, a kötvény a peresítés alól kivéttetik. Ha adós addig a kamatokat be nem fizetné: a követelés szigorúan behajtandó.

3. Utasíttatik Dékán, hogy a II. t.-c. 6. §-a alapján felmerülő és a közigazgatási pénztár által előlegezendő, a lelkészválasztás előkészítése körül felmerült, illetve felmerülő kiadásokat úgy a multra, mint a jövőre nézve az érdekelt egyházak terhére az egyházlátogatók részére beszédés végett mutassa ki.

4. Egyházmegyei ügyész beterjeszti jelentését. Ebből kiemelendők a következők:

a) Rendezés, bekebelezés, peresítés végett kiadatott neki 1908. év folyamán 26 db kötvény.

Ebből rendeztetett	---	---	---	5 db.
bekebeleztetett	---	---	---	9 db.
peresítettett	--	---	---	12 db.
összesen	---	---	---	<u>26 db.</u>

A peresített 12 db kötvényből kifizettetett 6 db; per, illetve végrehajtás alatt áll 6 db.

A kötvények ily nagy számát a végrehajtási novella intézkedési folytán kellett rendezni, biztosítani, illetve behajtani.

b) Az előző a) alpont alatt feltüntetett 26 db kötvényből Berentés Borbála 343. számú közigazgatási pénztári kötvénye ügyésznek bekebelezés végett kiadatván, ő azt a tkvben Berentés Borbála nevében álló összes ingatlanokra be is kebelezte. A bekebelezés megtörténte után egy másik Berentés Borbála, a ki az egyházmegyének nem adósa, minden felszólítás nélkül dr. Hebrony István ügyvéd útján beperelte az egyházmegyét aziránt, hogy az ő ingatlanaira bekebelezett zálogjog törültessek.

Ügyész — meggyőződván ezen Berentés Borbála igazságáról, egyházmegyei gondnoktól törlési engedélyt szerzett ki, a zálogjogot a kérdéses ingatlanról törülte, ilymódon a per tárgyalás nélkül megszűnt.

Ezen ügyben dr. Hebrony István ügyvédnek 18 kor. 20 fill. biróilag megállapított költség járt, egyházmegyei ügyésznek pedig

a törlés eszközlése körül 9 kor. 70 fillér bélyeg kiadása merült fel. Ezen összegeket a pénztárnok ügyész felhívása folytán kifizette.

Ügyész ezen ügy tudomásul vételét és a történt kifizetések jóváhagyását kéri.

c) Kertész András és társának 75. sz. k. i. 200 koronás kötelezvénye be van kebelezve oly ingatlanokra, melyek többek tulajdonát képezik.

A tulajdonos társak most pert folytatnak egymás ellen a birtok elkülönítése iránt. Ebbe a perbe az egyházmegye mint hitelező vonatott be. Mivel az elkülönítés az egyházmegye érdekeit nem érinti, ügyész a perben az elkülönítésbe beleegyezett, természetesen azon feltétel mellett, hogy adós jutalékán az egyházmegye zálogjoga épségben tartatik, illetve tartassék.

d) Jelenti ügyész, hogy a kezeihez befolyt összegeket a pénztárnoknak kezeihez juttatta.

e) az 1908. év őszén Hangácson tartott egyházmegyei közgyűlés 23. jkvi pontjában foglalt utasításhoz képest 40 db kötvény jelentetett be a régi végrehajtási törvény hatálya fenntartása céljából.

Ezen bejelentésekre az ügyész jelentéséhez csatolt kimutatás szerint 100 korona 10 fillér értékű bélyeg kellett. Erre egyházmegyei pénztárnok ügyésznek 100 koronát fizetett.

Ügyész a nagyobb és rendkívüli munkáért 40 drb kötvény után 80 korona díjazást kér.

Az ügyészi jelentés egyes pontjaira nézve számonvevőszék a következő határozatokat hozta :

ad. a) Tudomásul vétetik.

ad. b) Tudomásul vétetik; azzal, hogy dr. Hebrony István részére bíróilag megállapított 18 kor. 20 fill. és ügyész részére bélyegköltség címén megtérített 9 kor. 70 fillér a közigazgatási pénztár terhére utalványoztatik, illetve a már megtörtént fizetés jóváhagyatik.

ad. c) Tudomásul vétetik; -- ügyész utasítatik, hogy az ügy befejezése után jelentést tegyen.

ad. d) Tudomásul vétetik.

ad. e) Tudomásul vétetik, az ügyészi jelentéshez csatolt elszámolás alapján a történt bejelentésekre szükséges bélyegek 100 kor. 10 fillér bélyegköltség, valamint a 40 bejelentés munka-

dija fejében 80 korona, összesen 180 kor. 10 f. ügyész javára, a közigazgatási pénztár terhére utalványoztatik, illetve ezen összegek kifizetése pénztárnokkal szemben jóváhagyatik.

5. Ügyész jelentése mellékletével együtt ezen jegyzőkönyvhöz csatoltatik.

6. Az ügyészi jelentésnek itt ki nem emelt részei tudomásul vétetnek.

7. Az egyházmegyei számonvevőszék a Svingor József egyházmegyei pénztárnok által felmutatott számadásokat megvizsgálván, mindent a legnagyobb rendben talált; — a pénztári maradvány gyanánt jelentkező összeget pénztárnok készpénzben a számonvevőszék előtt felmutatta, így az egyházmegyei számonvevőszék indítványozza a nagytízteletű egyházmegyei közgyűlés előtt, hogy részére az 1908-ik évre a felmentvényt megadni méltóztassék.

8. Ezen jegyzőkönyv tudomásul vétel és jóváhagyás végett a nagytízteletű egyházmegyei közgyűlés elé terjesztetik.

Kelt mint fent.

Vadászy Pál
esperes,

Ragályi Béla
gondnok,

mint a számonvevőszék elnökei.

Sáfrán Dezső
egyházmegyei ügyész,
mint jegyző.

Közgyűlésünk a számonvevőszék javaslatait elfogadja, határozattá emeli; pénztárnoknak a fölmentvényt a szokott fentartással megadja.

24. Olvastatott a segélyosztó bizottság jegyzőkönyve, mely szóról szóra így hangzik:

JEGYZŐKÖNYV.

Felvételett Sajószentpéter 1908. évi november hó 18-án tartott segélyosztó bizottsági ülésben.

Jelen voltak: Vadászy Pál esperes és Ragályi Béla em. gondnok elnöklete alatt: Szekrényessy Árpád, Zsóry Gusztáv,

Svingor József, Elek József tanácsbírák, Szuhay Benedek bizottsági jegyző.

1. Elnökség jelenti, hogy a régi államsegély 1280 kor. ez évre a főt püspöki hivataltól megküldetett.

Ez összeg a Hangácson tartott közgyűlés jkönyvének 13. pontja értelmében hiány nélkül a kebelbeli gyámtár javára fordított.

2. Felolvastatott a főt. Püspök úr átirata, melyben arról értesíti esperesünket, hogy a fborsódi egyházmegyéhez 1454 K 14 f. összeget tett át kiosztás végett. Ez összeg bizottságunk által következőleg osztatott föl :

I. *Hollandi és szükösi tár* 240 K.

Ebből kap:

Hegymegi egyház	---	---	---	40 K
Özv. Ferenczi Istvánné	---	---	---	40 "
Bárdos István lelkész	---	---	---	60 "
Ujlaki Vilma	---	---	---	40 "
Szendrey Józsefné	---	---	---	30 "
Fodor Lajosné	---	---	---	30 "
				<hr/>
				240 K

II. *Tolcsvai Nagy Gedeon-alap* 350 K.

Ebből kap:

Ládbessenyői egyház	---	---	---	80 K
Szakácsi egyház	---	---	---	80 "
Katona Dénes kitünő tanító	---	---	---	40 "
Kőrösi Antal	"	"	---	40 "
Nagy Jenő	"	"	---	40 "
Urbán Bálintné	---	---	---	20 "
Rozgonyi Istvánné	---	---	---	20 "
Iskola könyvekre	---	---	---	30 "
				<hr/>
				350 K

III. *B.-Baldácsi-alap* 857 K 14 f.

Ebből kap:

Lászlófalvi egyház	---	---	---	40 K	— f
Mályinkai egyház	---	---	---	40 "	— "

Sajókápolnai egyház	---	---	40	„	—	„
Szendrőládi egyház	---	---	40	„	—	„
Nagybarcai egyház	---	---	50	„	—	„
Farkas József lelkész	---	---	40	„	—	„
Batta József lelkész	---	---	40	„	—	„
Csapó János lelkész	---	---	50	„	—	„
Doktor Gyula lelkész	---	---	60	„	—	„
Tóth János lelkész	---	---	50	„	—	„
Kőrösi István lelkész	---	---	40	„	—	„
Horváth János lelkész	---	---	40	„	—	„
Barna Gyula lelkész	---	---	40	„	—	„
Reho Jánosné	---	---	40	„	—	„
Bodnár Istvánné	---	---	40	„	—	„
Nagy Sándorné	---	---	40	„	—	„
Bitzó Ferencné	---	---	40	„	—	„
Réthy Bertalanné	---	---	30	„	—	„
Alacs Dánielné	---	---	30	„	—	„
Török Sámuel	---	---	27	„	14	„
Tóth Istvánné	---	---	40	„	—	„
			<u>857 K 14 f</u>			

IV. Szegény lelkészek és tanítók 7 K.

Ezt kapja:

Török Sámuel	---	---	---	---	7 K.
					7 K.

E segélyosztási javaslat a nt. egyházmegyei Közgyűléshez tisztelettel felterjesztetik.

Kelt mint fent.

Vadászy Pál,
esperes,

Ragályi Béla,
em. gondnok.

Szuhay Benedek,
főjegyző.

Közgyűlésünk a segélyosztó bizottság eljárását, mint amely ugy a kerületi, mint az egyházmegyei szabályrendeleteknek s a tényleges viszonyoknak is megfelelt, tudomásul véve azt megerősíti.

25. Olvastatott az egyházlátogató bizottság és az ujonnan alakult számvevőszék jegyzőkönyve, mely következőleg hangzik:

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Sajószentpéteren 1909. március hó 23-án tartott számvevőszéki ülésben

Jelen voltak az alatt irtak.

Tárgy: 1. Az egyházlátogatók által beszédett pénzek szám-bavétele.

2. Az egyházközségek 1908. évi zárszámadásainak megvizsgálása.

Bárczay László és Szekrényessy Árpád vil. számvevőszéki tagok elmaradásukat halaszthatlan teendőikkel kimentik.

1. Az öt járásban kiküldött egyházlátogatók beszámolnak az egyházak, lelkészek és tanítók által fizetett összegekről, — mely 7163 k. 41 fillér.

Ezen összeg egyházmegyei pénztárnoknak nyugták ellenében átadatott.

2. Az egyházak számadásainak felülvizsgálatával megbizott előadók előadói javaslat kíséretében jelentést tesznek a járasok területén levő egyházak zárszámadásairól.

Előadók megbizattak, hogy a szabályrendelet értelmében a számvevőszéki ülés fontos megállapodásai, esetleg kifogásai értelmében jegyzőkönyvet vegyenek fel s ezt a nt. esperesi hivatalnak haladéktalanul terjeszszék fel.

3. Indítvány folytán javasolja számvevőszék, hogy a gondnoki számadások másod (mozgó) példányaira a megerősítési záradékot az egyházmegyei jegyzők vezessék rá az egyházmegyei jknyv határozatra való hivatkozással.

Ezen mozgó példányok a megerősítési záradék rávezetése után az illetékes lelkészi hivatalokhoz küldendők oly célból, hogy azon megerősítési záradék a lelkész által az egyháznál lévő nyugvó példányokra szó szerint rávezetessék s ennek megtörténte után a mozgó példányok mindenünnen az esperesi hivatalhoz visszaküldessenek. A következő évi egyházlátogatóság a záradék

helyes rávezetésének megtörténtéről magának meggyőződést szerezni köteles.

4. Indítvány folytán javasolja továbbá számvevőszék következőket:

a) Felhívandók az egyházak presbyteriumai hogy a gondnoki számadásokat átvizsgáló fontos presbyteri gyűléseken lehetőleg teljes számban jelenjenek meg s mind írják alá a gondnoki számadást s az arra vonatkozó jkönyvet.

b) Ugyancsak felhívandók a presbyteriumok, hogy az egyházlátogatás alkalmával tartsák erkölcsi kötelességüknek úgy az iskolai vizsgálaton, mint a hivatalos presbyteri gyűléseken megjelenni.

c) A gondnoki számadások nyugtáit tisztességes formában, a kiadás jellegét és idejét hiven visszatükröző szövegezéssel kell kiállítani s hiteles névaláírással esetleg pecséttel kell ellátni. — *Elek József* nyugdíjintézeti pénztárnok ily nyugták nyomtatásával megbizatik.

d) Az állami adókönyvekben világosan fel kell tüntetni, hogy a lelkészi és tanítói adókból mit fizet az egyház s mit fizetnek a belhivatalnokok.

e) Könnyebb áttekintés céljából úgy a bevétel, mint a kiadási tételek csoportosítandók s a kiadásoknál következő csoportosításokat kell beállítani: I. *Egyházi tisztviselők fizetése.* II. *Épületek fentartása.* III. *Jótékonycélok.* IV. *Iskolai ügyek.* V. *Adófélék.* VI. *Adósság törlesztés és kamat.* VII. *Vegyes kiadások.*

f) A számadások jan. 31-ig mindenütt lezárandók s két eredeti példányban szerkesztendők. Egyiket a gondnoki számadó könyvbe kell beírni, másikat a számvevőszékre kell felterjeszteni.

Mindezen indítványokat számvevőszéki gyűlés az új egyházi törvény keretében való berendezkedés céljából üdvösnek tartja, elfogadja s egyházmegyei közgyűlésünkre pártolólag felterjeszti.

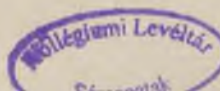
Kelt mint fent.

Vadászy Pál
esperes.

Bo os József,
Elek József,
Dávid József,
Szentmártoni Dániel,
Svingo, József,

Ragályi Béla
egyh. m. gondnok.

Szuhay Benedek,
Dr. Sáfrán Dezső,
Bárdos István,
Nagy Ferenc,
Kun József.



Közgyűlésünk e rendkívül fontos indítványokat elfogadja, megerősíti s utasítja úgy a jövő évi egyházlátogatókat, mint a lelkészeket és presbitériumokat, hogy minden hivatalos működésben a megerősített fenti határozatok értelmében járjanak el.

26. Olvastatott az ujonnan alakult számvevőszéki határozatok értelmében az 5 egyházlátogatói járás egyházainak 1908. évi zárszámadásairól vezetett jegyzőkönyve. Es pedig:

A) A *sajószentpéteri járásban*: *Berente, Parasznya, Sajókápolna, Sajószentpéter* számadása megerősítendő.

Alacska azon megjegyzéssel, hogy miután a kiadás 18. tétel-száamához csatolt nyugta szerint 20 fillérrel több adatott ki; a pénztári maradvány 20 fillérrel kevesebb lesz: 308 K 05 fillér.

Kondó megerősítendő azon megjegyzéssel, hogy a) miután a 36. és 49. kiadási tételeket igazoló nyugták szerint 1 K 15 fillérrel kevesebb adatott ki, a pénztári maradvány ennyivel több lesz t. i. 147 K 08 f. b) Lelkész és gondnok utasítandók, hogy jövőre a számadás elkészítésénél nagyobb körültekintéssel járjanak el, a nyugták adatai az illető tételek alatt feltüntetett összegekkel egyezzenek. c) Italozásra, illetőleg áldomásra tett kiadások jövőre mérséklendők.

Radostyán megerősítendő azon megjegyzéssel, hogy a) az egyházmegyei pénztárban elhelyezett pénzösszeg a pénztári maradványban nem szerepelhet, az mint tőkepénz kezelendő. b) *Domesztika* címén beszédett és kiadott összeg jövőre mind a bevételben, mind a kiadásban elszámolandó. c) Kiadási tételeknél jövőre „aprólékos költség“ cím kerülendő, vagyis a cél, melyre a kiadás történt megnevezendő.

Sajókazinc. Megerősítendő azon megjegyzéssel, hogy a *domesztika* címén beszédett és kiadott összeg jövőre mind a bevételben, mind a kiadásban elszámolandó.

Sajólászlófala. Megerősítendő azon megjegyzéssel, hogy a pénztári maradványban többé kötvények ne szerepeljenek s a két kötvény által biztosított összeg t. i. 127 K és 50 K mint tőkepénz kezelendő.

Varbó. Megerősítendő azon megjegyzéssel, hogy a) a kiadások összege 10 koronával kevesebb, tehát 1002 K 76 fillér; az egyház adójába — adókönyv bizonyosága szerint — 3 K 20 fillér-

rel kevesebb fizettetett ki, mint amennyi a kiadás 9. tételszáma alatt jelezve van. Tanítói nyugdíj és 30 filléres adóba 30 fillérrel kevesebb, mint amennyi a kiadásba jelezve van; így a valóságos pénztári maradvány lesz: 23 K 68 f. b) Domesztika címén beszédett és kiadott összeg jövőre mind a bevételben, mind a kiadásban elszámolandó.

B) A *bánvölgyi járásban* megerősítendő megjegyzés nélkül: a *tardonai, mályinkai, szilvásváradai, tapolcsányi, bánfalvai, bánhorváti, nagybarcai* egyházak számadása.

Megerősítendő a *dédesi* azon megjegyzéssel, hogy jövőben áldomásokra 17 K 69 fillért elkölteni nem szabad.

Megerősítendő a *nagyvisnyói* és *nekézseni* zárszámadás is, de azon megjegyzéssel, hogy mivel mindkét egyházban túlkiadás volt, utasítatnak az egyházak előljárói, hogy jövőre vagy adócsökkentési segélyért folyamodjanak, vagy pedig évről-évre egyházi adót vessenek ki, — hogy többé túlkiadások elő ne forduljanak.

A *sajóvelezdi* zárszámadás nem erősítendő meg. Mert bár méltányolja számvevőszék javaslatára egyházmegyei közgyűlésünk, hogy szeretett lelkészüknek a hivek díszes temetést rendeztek, megszavazván az iskolára kivetett s beszédett pénzből 392 K 18 fillér temetési költséget; bár lehetőleg minden kiadás rendes nyugtával van igazolva: de a kiadás 60-ik tételei közül a c) d) f) g) és a 62. tétel 9. pont alá foglalt lelkézsímetelési költségből eredő felesleges és elítélendő torozási összegek (hús és borkontó) messze túllépik azon korlátot, mit egy szegény gyülekezet anyagi állapota parancsolólag von az egyház hivei elé. — Épen azért a hús- és borkontónak 237 K 12 filléréből csak 177 K 12 fillért fogadhatunk el az egyház által viselendő költség gyanánt; 60 korona pedig felerészben a presbitérium, felerészben az énekhar tagjai által 30 nap alatt különbeni végrehajtás terhe alatt visszatérítendő az egyháznak, E visszafizetett 60 korona a jövő évi gondnoki bevételek 3-ik tétele legyen.

C) Az *edelényi járásban*: az *edelényi, finkei, balajti, martonyi, abodi, rakacaszendi* egyházak számadása megjegyzés nélkül megerősítendő. A *borsodi, szendrői, szalonnai, szendröládi, meszesi* zárszámadások azon megjegyzéssel, hogy a 30 filléres tanítói nyugdíj, mint az egyház pénztárából előlegezett pénz visszafizetendő.

A *szentjakabi* leányegyház számadása nem egészen helyes ugyan, de megerősítendő azon megjegyzéssel, hogy a gondnok és presbitérium az időközi tanítói jövedelemről, — mely az egyház pénztárát illeti — utólag számoljon el, a hátralékban levő 8 K

tanítói adóügyet rendezze, a kiadási tételben Kovács Dániel tanítónak előlegezett 77 koronát vegye be és az egyháznak térítse vissza az egyházat illető földbérletet, valamint a Gáspár Lajos volt tanító által elvitt fizetési többletet 30 koronát vegye be s az egyház pénztárába fizesse be. — Mindezen ügyek pontos teljesítéséről pedig a jövő évi egyházlátogatóság vegyen számot s az egyházmegyének tegyen jelentést.

Végül kimondja közgyűlésünk, hogy *Kovács Dánielt* úgy az 1908. évi 128 k. 64 fillér tőkének, mint a tanító javára megszavazott 120 korona egyházmegyei segélynek csak $\frac{1}{3}$ illeti meg jogosan; az első tétel visszatérítendő összege: 85 k. 72 fillér, ez a tőkéhez csatolandó; a 80 korona segély pedig, mivel államsegélyt élvez a tanító: az egyházmegyének visszatérítendő.

A 120 korona segélyt közgyűlésünk beszünteti.

A lădbessenyői egyház gondnoki számadása meg nem erősítendő, mivel ott az egyház anyagi ügyeinek vezetésénél több hibát észlelt, melyből az tűnik ki, hogy a gondnok az egyház anyagi ügyeinél nem lelkiismeretes becsületességgel munkálkodik.

Az észlelt hibák s rendetlenségek felsorolásának mellőzésével a lădbessenyői egyházba küldöttség megy *Elek József* és *Zsóry Gusztáv* t.-biró személyében azon meghagyással, hogy a számszéki jknyv felsorolt adataiból győződjenek meg a küldöttek, kit terhel a mulasztás? Mivel közgyűlésünk még a megtorlás, fegyelmi alá vonástól sem riad vissza, ha a beigazolt adatok ezt követelnék!

D) A *sajóvamosi járásban* megjegyzés nélkül megerősítendő a s.-vamosi, bodvai, zilizi, hangácsi, nyomári, hegymegi, borsodszakácsi, laki, damaki, sajóbábonyi egyházak zárszámadása.

A sajóecsegi számadás azon megjegyzéssel, hogy 40 fillér tévesen jegyeztetvén be (20 k. 24 f. helyeft 20 k. 64 f. számított), ez az összeg a gondnoknak visszatérítendő s így lesz a pénztári maradvány 809 k. 55 fillér.

E) A *vadnai járásban* megerősítendő megjegyzés nélkül a szuhogyi, rudabányai, f.-kelecsényi, f.-nyárádi, d.-horváti, s.-kazai, vadnai és ózdi egyházak számadása.

A dövényi egyház számadása azon megjegyzéssel erősítendő meg, hogy a pénztári maradvány 10 koronával több lesz, azaz 75 k. 55 fillér. A 30 filléres járulék fizetetlen. — A domesztikai járulék csak mint kiadás szerepel a gondnoki számadásban, — tehát az 1909. évi számadásban, mint utólag befolyt összeg bevételezendő.

Közgyűlésünk e felolvasott számszéki határozatokat elfogadván megerősíti. Előadó papi főjegyzőt utasítja, hogy az összes egyházak zárszámadásainak mozgó példányait megerősítési záradékkal a fentiek értelmében lássa el s az illető egyházaknak idejében a nyugvó példányokra való rávezetés végett küldje vissza, felszólítván az összes lelkészeket, hogy a mozgó példányokat a nt. esperesi hivatalnak kötelesek visszaküldeni.

27. Olvastatott az új számvevőszék megbizásából a Dókus Ernő bizottsági elnök által használat végett leküldött új „Egyházlátogatási jegyzőkönyv“-re vonatkozó véleménye papi főjegyzőnek, — mely szóról szóra így hangzik:

Nagytiszteletű ref. egyh. megyei Közgyűlés!

Külső alakja a leküldött egyházlátogatási jegyzőkönyvnek kifogástalan, egyik oldalán foglalván helyet nyomtatva az erős diósgyőri papirosnak a felteendő hivatalos kérdés; másik oldalán pedig írva az egyházak részéről adandó hivatalos felelet.

E jegyzőkönyv tartalma az E. T. I. t.-c. 170. §-ának gondos figyelembe vételével szerkesztetett.

Az egyházközség hit- és valláserkölcsi életére vonatkozó kérdések leszállanak, lenyulnak az egyházak szíve gyökeréig. — Serkentik, nógatják, kérdőre vonják e kérdések nemcsak a lelkészeket, de a presbyteriumot is fontos kötelességeinek teljesítése felől. — Kár, hogy a 6 kérdés e) pontját és a 7-ik kérdést, ha fölteszszük: utbaigazító tájékozódást eddig sem a lelkipásztorok, sem a presbyteriumok kezébe adni nem tudott főhatóságunk s így teszi mindenki azt, a mit lelke sugal. Óhajtandó volna azért egy utmutatást kiadni különösen a gyöngébbek kedvéért, hogy a reversalisok ne csökkentsék hiveink számát s az erkölcstelenség ne lehessen meleg ágya a Kálvin egyházainak!

Az egyházközség közléte, szervezete és vagyona című fejezet 26 kérdésben teljesen felöleli mindazt, a mi lényegében ide tartozik.

Az egyházközség iskolai ügyeit a III. fejezet 16 kérdésben tárgyalja.

Miután iskoláinkat kerületünkben ma már szabályrendeletünk szerint az iskolai körlátogatóknak kell megnézni, ők osztályoznak,

ők vesznek számon mindent: e kérdésekből csak azokat látnánk jónak meghagyni, amelyek szorosan egyházi vonatkozásúak. Tör-lendő tehát a 4, 8, 9, 10, 13, 14, 15. b. és e. pontja. Ha azon-ban a téli vizitátoroknak is meghagyatik azon ellenőrzési joga (Felső-Borsod), hogy az iskolában ma is rendes vizsgálatot kell tartani minden tantárgyból és osztályozni is kell: ugy e kérdések egytől 16-ig mind meghagyhatók.

A statisztikai adatok kitöltését bár törvény rendeli, de sze-rintem teljesen felesleges munkát végezzünk ilyenkor. — Hiszen tudjuk, hogy nekünk a statisztikai adatokat minden év elején fel kell küldeni a kerületi névtár részére. S nem egyszer megtörté-nik, hogy más adatok kerülnek be a névtárba és más adatok az egyházlátogatási jkönyvbe egy és ugyanazon egyház és iskola ré-széről egy időben.

Módosítandó végül az aláírást jelző táblázat, mert itt csak az egyházlátogató küldöttség, a lelkész, a tanító és 2 presbyter irhatja nevét alá. Hát a főgondnok, a gondnok s a presbyterium többi tagjai nem számítanak?! Szerintünk minden jelen levő gondnok és presbyter tartozik aláírni a hivatalos jegyzőkönyvet, mint a látottaknak és hallottaknak szem és fültanui. Ilyen kiváló alkalmakkor egyházi közügyeink iránt az érdeklődést inkább fel kell költeni, mint helytelen intézkedés által lelohasztani. Mert ha ez tovább is így maradna, a presbyterium könnyen azt mond-hatná: menjen a gyűlésbe csak két presbyter, ugy is csak kettőre van ott szükség!

Közyűlésünk a javasolt módosításokat el-fogadva, azokat megszivlelés végett a főt. egy-házkerületi közgyűléshez tisztelettel felterjeszti.

28. A nagyvisnyói egyház presbiteriuma, a második ta-nító fizetéséhez az egyház pénztárából évenként fizetett 120 kor. hozzájárulás tovább fizetni nem hajlandó, hanem azt kívánja, hogy fizessék a tandíjat a II. tanítónak azok a szü-lők, kiknek gyermekeit ő tanítja. Ebbe azonban az I. tanító nem egyezik bele, mert így az ő fizetése csonkúlna, mivel díjlevele értelmében, neki az összes tankötelesek utáni tandíj-hoz van joga.

A minden kérvény nélkül beterjesztett 2 darab jegyzőkönyvi kivonatot, azzal az utasítással

adjuk vissza a nagyvisnyói egyháznak, hogy a tanítói díjleveleket saját hatáskörében igazítsa ki s azután terjessze be jóváhagyás, illetve megerősítés végett.

29. Tárgyaltatott a nekézsenyi egyház kérelme, amely mellett bemutatja:

a) az új iskola építésére vonatkozólag Fónagy András kőművesmester vállalkozóval kötött szerződést jóváhagyás végett, amely szerint nevezett vállalkozó 9000 kor.-ért köteles az iskolát fölépíteni és f. év szeptember 1-ig átadni.

b) A régi iskola épület és telek eladására vonatkozó ideiglenes szerződést, amely szerint ezt a nekézsenyi 44. sz. tjkvben A. † 1. s. 8. hr. sz. ingatlant Gömöri Mihály és Gömöri Bálint ottani lakosoknak 2200 kor.-ért adták el.

Közgyűlésünk

a) az iskola építésére vonatkozó vállalati szerződést jóváhagyja, jóváhagyási záradékkal ellátva, folyamodó egyháznak visszaadni rendeli. — Mert a szerződés szabályszerűen kötött meg s gondoskodás történt annak 11. pontjában arra nézve is, hogy a vállalati összegből 600 kor.-át csak azután kap meg a vállalkozó, amikor az épületet az államépítészeti hivatal átvehetőnek ítéli. Kötelezzük azonban az egyházat, hogy a vállalkozó egy évi jótállását, a szerződésre pótlólag vezesse rá s vele írassa alá.

b) A régi iskola-épület és telek eladására vonatkozó ideiglenes szerződést azonban jóvá nem hagyjuk s megerősítés végett a főt. egyházkerületre föl nem terjesztjük. Mert ideiglenes szerződés jóváhagyás tárgyát nem képezheti; mert ebben a szerződésben foglaltak szerint, vevőket különben is olyan teljesítmények terhelik, amelyek f. év augusztus hó 1-én lejárnak. Miért is ezt a szerződést azzal az utasítással adjuk vissza folyamodó egyháznak, hogy a tulajdonjog bekebelezésére alkalmas módon kiállított adás-vevési szerződést kellően fölsze-

relve folyó évi őszi közgyűlésünkhöz terjeszse be.

30. Olvastatott a nekézsenyi egyház kérelme, mely mellett a lelkészi birtokból, Schlésinger Hermann sajókazinci lakosnak 1500 kor-ért eladott 500 □-öl területre vonatkozó adás-vevési szerződést és vázlatrajzot, jóváhagyás végett beterjeszti.

A beterjesztett adás-vevési szerződést és vázlatrajzot jóváhagyjuk s megerősítés végett a főt. egyházkerületre fölterjeszteni rendeljük. — Az eladott ingatlanrész 1500 kor. vételárát, mint lelkészi törzsvagyont, takarékpénztárilag rendeljük kezelni, melynek évi kamatai, a mindenkori lelkész jövedelmét képezik. — Mert a szóbanforgó ingatlanrész eladását, — mint a lelkészi hivatalra előnyöst, — az egyház presbiteriuma, egyház községi közgyűlése határozta el s e határozatok jogerősek; mert az eladott ingatlanrész a nekézsenyi 51. sz. tjkvben A. Í. 5. sor, 717. hr. sz. a. a lelkészi hivatal javadalmaként bejegyzett 16 hold 925 □-öl kiterjedésű birtoktestből adatnék el: a befolyt vételár is, mint lelkészi törzsvagyon kezelendő.

Ugyanezen beadványban beterjeszteni jelez az egyház a lelkészi hivatal birtokából évi 150 kor.-ért bérbeadott 1000 □-öl területre vonatkozó bérleti szerződést is. — Minthogy azonban ez a bérleti szerződés tényleg be nem érkezett: azt jóvá sem hagyhatjuk.

31. A nekézsenyi egyház presbiteriuma beterjeszti a politikai községtől, iskola építés céljára ajándékba kapott területről kiállított s már a tulajdonjogi bekebelezést igazoló záradékkal ellátott „ajándékozási szerződés“-t és a sajozentpéteri kir. járásbiróság, mint telekkönyvi hatóságnak, a bekebelezést elrendelő 747. tk. 1909. sz. végzését.

E jogügylet ily módon történt rendezését közgyűlésünk helyeslőleg tudomásul veszi s

az íratokat megőrzés végett folyamodó egyháznak visszaadni rendeli.

32. Tárgyaltatott a nekézsenyi egyház presbiteriumának kérvénye, mely mellett iskolaépítés és roszkarban levő épületeinek rendbelhozására 2000 kor. segély engedélyezése iránt a főt. és méltóságos Konventhez intézett folyamodványát, pártoló véleménnyel fölterjeszteni kéri.

Ezt a beadványt visszaadjuk folyamodó egyháznak azzal, hogy szabályszerű nyomtatott iven és az előírásnak megfelelően kiállítva, őszi közgyűlésünkre terjessze be.

33. A sajóvámosi egyház presbiteriuma beterjeszti az új jövedelmi-összeírásnak megfelelően s 3 példányban kiállított kántortanítói díjlevelet jóváhagyás végett.

Ez az új összeírás alapján készített kántortanítói díjlevél — az értéktől eltekintve — az előző díjlevél minden egyes tételével megegyezően levén kiállítva, jóváhagyjuk s megerősítés végett a főt. egyházkerületre fölterjeszteni rendeljük.

34. Tárgyaltatott a sajóvámosi egyház presbiteriumának kérvénye, mely mellett a lelkészlak és harangozóház kijavítása tárgyában kötött vállalati szerződést és részletes költségvetést jóváhagyás végett beterjeszti s egyben 684 kor. ideiglenes kölcsön felvételét bejelenti.

A bemutatott vállalati szerződést jóváhagyjuk s megfelelő záradékkal ellátva, a részletes költségvetéssel együtt folyamodó egyháznak visszaadni rendeljük. A kölcsön felvételét tudomásul vesszük. — Mert a szóbanforgó épületek javítását a presbiterium és egyházközségi közgyűlés rendelte el; mert továbbá a vállalati szerződés, versenytárgyalás után, szabályszerűen kötött meg s abban az egy évi jótállási idő is biztosított; s mert végül az ideiglenes

kölcsön föl vételét szintén a presbiterium és egyház községi közgyűlés határozta el s a határozatban kifejezetten meg van a garancia arra, hogy ez a kölcsön ez év folyamán visszafizetetik.

35. Tárgyaltatott a berentei egyház beadványa, melyben jóváhagyni kéri a beterjesztett adás-vevési szerződést, melyvel a lelkész, tanító és egyház legelője alatt elterülő kőszénkiaknázási jogot, holdanként 100 kor. ért a „Magyar Általános Kőszénbánya r. t.”-nak eladta.

Ettől az adás-vételi szerződéstől a jóváhagyást megtagadjuk, illetőleg megerősítés végett a főt. egyházkerületre föl nem terjesztjük s az iratokat folyamodó egyháznak visszaadjuk. Mert igaz ugyan, hogy a szóban forgó szénjog eladására, presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozat van becsatolva, azonban tudva azt, hogy Berentén nemcsak legelő, hanem földbirtok is van a lelkész, tanító és egyháznak s tudva azt is, hogy a vevő társulat a község többi lakosaitól, az összes birtokaik alatt elterülő szénjogot megvette: a szénjog eladására vonatkozó szerződést csak abban az esetben hagyjuk jóvá, ha az a lelkész, tanító és egyház összes ingatlana alatt elterülő szénjogról lesz kiállítva.

Figyelmeztetjük az egyházat, hogy a most visszaadott szerződés szerinti vételár után járó 2 évi kamathoz való jogát a vevővel szemben érvényesítse.

36. Botos József tanácsbíró és Molnár László világi főjegyző, 1908. évi tavaszi közgyűlésünk 40. sz. határozata folytán beterjesztik a „Harica“ patak szabályozása alkalmával a kondói lelkész és birtokosság között fölmerült vitáskérdés tisztázásáról föl vett jegyzőkönyvet.

Közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul, e régóta húzódó ügy békés megol rende tés-

zését, mely szerint a lelkészi hivatal vitás rétterületét, Bolváry Gellértné szo Ξ széd birtokos egyik rétfjével elcseréli s mid \ddot{o} n ehez jóváhagyásunkkal elvileg hozzájárulunk, utasítjuk a kondói egyházat, hogy az egyezségi jegyzőkönyv értelmében megszerkesztendő csereszerződést és vázlatrajzot, presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozatokkal fölszerelve öszi közgyűlésünkre terjessze fel.

Lengyel Gyula volt kondoi jelenleg szendr \ddot{o} ládi lelkészt pedig értesítjük, hogy három évi elvont haszon megtérítése iránt hozzánk beadott kérelme nem teljesíthető, mert arra jogalap nincs s mert — amint az egyházmegyei küldöttségnek az első alkalommal sikerült — neki is módjában állott volna 3 év alatt e kérdést tisztázni.

37. Olvastatott a bánhorváti egyház kérvénye, melyben az egyházmegyei közgyűlés jóváhagyását kéri az Antal János örököseitől iskolai és tanítói lakás céljaira megvett belsősegre vonatkozólag az adás-vételnek; — az iskolai építés költségeinek fedezésére pedig az egyház és javadalmi földek jelzálogi lekötése mellett 10000 korona kölcsön felvételének engedélyezését, illetve jóváhagyását kéri.

Egyházmegyei közgyűlés a bánhorváti egyház, mint vevő, Antal János örökösei, mint eladók között kötött azon adás-vételi ügyletet, mely szerint adás-vétel tárgyát a bánhorváti 138. sz. tjkvben A. I. 1. sorsz. 195. hrszám alatt foglalt ingatlan képezi: jóváhagyja; — arra az esetre, ha a végleges adás-vételi szerződés a most bemutatott ideiglenes adás-vételi szerződésnek megfelelő tartalommal és szabályszerűen kiállítva bemutattatik; — továbbá ha igazoltatik, hogy a tulajdonjognak a bánhorváti egyház javára leendő bekebelezése akadályokba nem ütközik; és — végül — ha az ingatlan tehermentessége is igazoltatik: felhatalmaztatik az elnökség, hogy a fenti feltételek

megvizsgálása mellett, az adás-vételi szerződésre a jóváhagyást rávezesse;

hasonlóképen teljesíti Egyházmegyei közgyűlés folyamodó egyháznak azon kérelmét is, mely szerint az egyház és javadalmi ingatlanok jelzálogi lekötése mellett 10000 korona kölcsön felvételére engedélyt, illetve jóváhagyást kér. Ezen ügyben is felhatalmaztatik az elnökség, hogy a bemutatandó kölcsön kötvényre, ha aggály nem merül föl, a jóváhagyást rávezesse.

Egyházmegyei közgyűlésünk is a legmelegebb pártolással terjeszti fel az összes ügyiratokat a főt. egyházkerületi közgyűléshez megerősítés végett, mert biztos tudomása van arról, hogy ott az építkezésre égető szükség van, a helyi viszonyok pedig szinte parancsolják, hogy a kedvező vételi alkalmat elszalasztani nem szabad s a rendkívüli körülmények rendkívüli eszközök használatát is megengedik, amit különben mutat azon ritka körülmény, hogy az íratok között lévő és 70 egyháztag által aláírt kérvényben maguk a hivek sürgetik a presbiteriumot az új iskola felépítésére, magukra vállalván a 10000 koronának egyházi adóból való hat év alatti visszafizetését.

38. A sajlászlófalvai egyház bemutatja a folyó évi április hó 4-én tartott egyházközségi közgyűlése jegyzőkönyvét s annak megerősítését kéri.

A bemutatott egyházközségi közgyűlési határozatot közgyűlésünk jóváhagyja és megerősíti, miután az az 1904/7. évi III. tcikk 13. §-a alapján állapítja meg az adócsökkentés címén nyerendő segély igénybevételét és mert az egyház kötelezi magát arra, hogy ha a segélytől bármi oknál fogva elesnék, az eddigi mértékben fogja az adózást teljesíteni. Ezzel kapcsolatban kimondja közgyűlésünk, hogy esperes körlevélben hívja fel lelkészeinket, hogy hassanak oda mikép az egyházak az adócsökkentési

segély igénybevételénél kötelezzék magukat arra, hogy a segély megszűnte esetén a korábbi mértékben fogják az adózást teljesíteni.

39. A szendrőládi egyház bemutatja templomépítés, toronyfelemelés és iskolaépítés céljából tartott presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozatait, az építési terveket, költségvetéseket és szerződést; kéri ezeknek, valamint az építkezési költség fedezésére készített, egyénenként eszközlendő kivetés jóváhagyását, végre annak engedélyezését, hogy 10000 korona építési kölcsönt vehessen fel az egyházkerületi pénztárból vagy valamely pénztárból.

Közgyűlés az építkezéshez az engedélyt megadja, a bemutatott terveket, költségvetéseket és építési szerződést jóváhagyja s azokra a megerősítési záradékot rávezetni rendeli, — egyszersmind megengedi, hogy az egyház építkezés költségeit hiveire egyénenként eszközlendő kivetés útján szerezzék be; — jóváhagyja és megerősíti továbbá közgyűlés a bemutatott kivetési lajstromot, mely úgy a kivetési kulcs, mint a kiszámítás tekintetében a törvény rendelkezéseinek megfelel; — végre megengedi közgyűlésünk, hogy az egyház az építkezés céljára az egyházkerületi pénztárból vagy ha onnan nem nyerhetne, valamely pénztárból 10000 korona kölcsönt vegyen fel, mely a kivetésből befolyó összegből törlesztendő.

Mely határozat folyamodó egyházzal jkvi kivonatba közlendő és kölcsön engedélyezése tekintetében felsőbb hatósági jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez felterjesztendő.

40. A sajkóközi egyház bemutatja a tulajdonát képező és a sajkóközi 120. számú telekjkvben 1242., 1195. és 1140. helyrajzi számok alatt bérelt parlagszölök alatt lévő közséjog eladása tárgyában Wemer József ózdi lakossal és társai-val kötött adás-vételi szerződést felsőbb hatósági jóváhagyás végett.

A bemutatott szerződést, mely presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozattal el van látva s melyben a kített 112 kor. 56 fillér vételár a valódi értéknek megfelel, közgyűlésünk pártolólág terjeszti fel felsőbb hatósági jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez.

41. A rudabányai egyház az ottani politikai községnek eladott a tulajdonát képező s a rudabányai 88. számú telekkönyvben 122. helyrajzi szám alatt beírt szántóföldből 83. □-öl területű részt 249 koronáért, — az ugyanazon telekkönyvben 187/a. helyrajzi szám alatt beírt ingatlanból 378 □-öl területű részt 264 kor. 60 fillért, — végre a rudabányai 87. számú telekkönyvben 188. hrszám alatt beírt szántóföldből 253 □-öl területű részt 177 kor. 10 fillérért és az e tárgyban kötött adás-vételi szerződést felsőbb hatósági jóváhagyás végett bemutatja.

A bemutatott szerződést, melyben a kített vételárak a valódi értéknek megfelelnek s mely a presbiterium és az egyházközségi közgyűlés határozataival el van látva, közgyűlésünk felsőbb hatósági jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez pártolólág felterjeszteni határozza.

42. Molnár József és több damaki egyháztag felebbezése az ottani presbiterium és egyházközségi közgyűlés 1909. évi március hó 21-én és illetve március hó 28-án hozott határozatai ellen az adózási alap megváltoztatása iránt.

A felebbezést közgyűlés elutasítja, mert az 1909. évi március hó 21-én és illetve március hó 28-án tartott presbiteri és egyházközségi határozatok ellen a felebbezés az esperesi hivatalhoz 1909. évi május hó 2-án adatott be, a mikor a megtámadott határozatok jogerőre emelkedtek.

Miről a felebbezők Molnár József útján jkvi kivonatban értesítendőik,

43. Osváth Zoltán ózdi missiói lelkész hivatalos jelentése az ózdi ref. missiói egyház 1908. évi állapotáról.

A jelentést közgyűlés örömmel veszi tudomásul, miután abból az egyház fokozatos fejlődése, megerősödése tűnik ki; nevezetesen a hivek száma 20 év alatt 200-ról 1000-re szaporodott, templom épült, lelkészlak szereztetett, az egyház vagyoniilag szépen gyarapodott s jövője a legszebb reményekre jogosít. Ez a jelentés az egyházkerületi közgyűlésre felterjesztendő.

44. A szentpéteri járás egyházlátogatóságának jelentése az 1908. évi tavaszi közgyűlés jegyzőkönyvének 80-ik számú határozatára vonatkozólag.

A jelentést közgyűlés tudomásul veszi s ennek folytán útasítja a kondói egyház presbiteriumát, hogy a hátrálékos és behajthatónak jelzett 113 kor. 32 fillért mielőbb hajtsa be; ugyancsak útasítja közgyűlésünk Bárdos István volt kondói jelenleg sajlólászlófalvai lelkészt is, hogy 58 kor. 14 fillér tartozását a kondói egyháznak haladéktalanul fizesse meg. Végül a templom kijavítására vonatkozólag a presbiterium által tett nyilatkozat alapján pedig közgyűlés útasítja a kondói egyházat, hogy e tárgyban mielőbb tegye meg a szükséges intézkedéseket s mindhárom kérdésben őszi közgyűlésünkhöz jelentsen.

Miről a kondói egyház és Bárdos István jkvi kivonaton értesítendő.

45. A disznóshorváti egyház kéri, hogy az 1907. évi őszi közgyűlésünk 48. számú határozata alapján iskolaépítésére sajátjából felvett 1200 korona kölcsön visszafizetési kötelezettség alól mentessék fel, miután az egyház, mely adócsökkentési segélyért folyamodott, előreláthatólag nem lesz azon helyzetben, hogy közgyűlésünk fentemlített határozata értelmében a kölcsönt visszafizethesse.

Közgyűlés e kérvény érdemében a határozathozatalt ezúttal mellőzi s útasítja a disznóhorváti egyházat, hogy adócsökkentési segély iránt beadott kérvényének elintézése után erről őszi közgyűlésünknek jelentsen, a mikor a kölcsön iránt előterjesztett kérelme tárgyában közgyűlésünk határozni fog.

Miről az egyház jkvi kivonaton értesítendő.

46. A szentpéteri járás egyházlátogatóságának jelentése az 1908. évi tavaszi közgyűlés 78. számú határozatára vonatkozólag a sajlólászlófalvi lelkészlak építésére kivetett összegből hátrálékos részlet behajtása tárgyában.

A jelentés tudomásul szolgál s ennek folytán közgyűlésünk útasítja a sajlólászlófalvi egyházat hogy a nevezett hátrálékot mielőbb hajtsa be s erről őszi közgyűlésünkhez jelentsen.

Miről az egyház jkvi kivonaton értesítendő.

47. Botos József tanácsbíró jelentése a zilizi egyháznak Zsipy István és társai által 1903. évben ajándékozott úrasztala ügyében az ajándékosok által tett azon panasz tárgyában, hogy az általuk Amerikából küldött összegből körülbelől 100 korona nem fordítottatott a kívánt célra. hanem elveszett.

A jelentést közgyűlés tudomásul veszi s ez ügyben a további eljárást megszünteti, mert a megtartott nyomozás során kiderült, hogy az adomány egészében az úrasztala készítésére fordítottatott s mert feljelentők alytalannak bizonyult panaszukat visszavonták ; azon kérdésben pedig, hogy a feljelentőknek valótlan adatokat szolgáltató kőfaragó mester ellen nevezettek mily eljárást kívánnak indítani, közgyűlésünk a határozathozatalt mellőzi, miután az hatáskörébe nem tartozik.

Miről a zilizi egyház és Zsipy István jegyzőkönyvi kivonaton értesítendő.

48. Olvastatott a laki egyház percsbitériumának kérvénye, melyben jelezve azt, hogy már a folyó 1909-ik évben az új egyházi adóalapra kívánnak berendezkedni, az átalakított lelkeszi díjlevelet 3 példányban megerősítés végett beterjesztik, egyszersmint kéri az egyházmegye jóváhagyását arra nézve, hogy addig is, míg a kért adócsökkentési segély az egyház részére folyósíthatnák, a szükségletnél mutatkozó hiányt az egyháztagokra felerészben állami, felerészben családi adó arányában pótható címen kivethessék.

Közgyűlésünk a díjlevelek beterjesztését időszerűtlennek tartja, miután az egyház adócsökkentési segélyért folyamodott s e kérvény elintézése folyamatban van, ez okból az új adóalapon való berendezkedést sem hagyja jóvá, hanem bevárando, míg a kért segély megérkezik. Az újonnan elkészített díjlevelek is akkor lesznek beterjesztendők.

49. A tardonai egyház előljárosága újonnan készített lelkeszi és tanítói díjleveleit 3—3 példányban beterjeszti s kéri azokat megerősítését.

Tekintettel arra, hogy a tardonai egyház is adócsökkentési segélyért folyamodik, a beterjesztett díjlevelek ezúttal visszaadtnak azon megjegyzéssel, hogy a segélykérvény elintézése után terjesszék be azokat megerősítés végett.

50. Nagy Barnabás kondói lelkész panaszolja, hogy hívei közül a házzal bíró zsellérek a díjlevélben foglalt kötelezettségüknek nem tettek eleget s a lelkészi jövedelmet tetemesen megcsónkították az által, hogy bár díjlevél szerint $1\frac{1}{2}$ vka búzát tartoztak volna fizetni, de tényleg csak 1 vékát fizettek. E törvénytelen állapot megszüntetése végett kéri az egyházmegye erélyes intézkedését.

Ez ügy megvizsgálására Botos József tanácsbíró és Molnár László világi főjegyző kiküldetnek.

51. A sajó-ecsegi egyház előjárósága presbiteri és közgyűlési határozatot terjeszt be, mely szerint egy templomfentartási alapot létesítenek és pedig oly módon, hogy ha a lelkészi és tanítói díjlevél szerinti failletménynek beszerzési és beszállítási alapja a hívők által befizetett 4572 koronát eléri, többé nem szaporítottik, hanem az összes kamatrészletek a templomfentartási alaphoz csatolandók. Kérik erre vonatkozó határozataik megerősítését.

Közgyűlésünk a sajó-ecsegi egyháznak e valóban szent célt szolgáló üdvös határozatát, mint amely úgy a presbitérium, mint az egyházi közgyűlés egyhangú hozzájárulásával hozott meg, örömmel veszi tudomásul s készséggel megerősíti.

52. Olvastatott Soltész Kálmán szendrői tanító beadványa, melyben panaszolja, hogy 9 köből gabonailletményét — mit még a múlt évben meg kellett volna kapnia — mindezt ideig nem szolgáltatta ki részére a magtárúndnok s bár sürgető kérésére a f. évi ápril. hó 4-én tartott presbiteri gyűlés is elrendelte annak kiméretését, mindazonáltal mai napig sem kapta meg, mert állítása szerint a lelkész visszatartja. Kéri az egyházmegye intézkedését az iránt, hogy visszatartott fizetését záros határidőn belül megkaphassa.

Miután a szendrői egyházban bírósági ügy van folyamatban, az ennek előkészítésére kiküldött Elek József és Zsóry Gusztáv szakaszbeli tanácsbírákat bizza meg közgyűlésünk, hogy egyidejűleg a Soltész Kálmán panasza tárgyában is tartsanak nyomozatot s tegyék meg ez ügyre vonatkozó jelentésüket.

53. Olvastatott a f.-borsodi ref. tanítóegylet 1909. ápril hó 7-én Sajókazincon tartott igazgató-választmányi gyűlésének jegyzőkönyve, melynek 9. pontja szerint választmány tisztelettel kéri, miszerint tekintettel arra, hogy az új törvény értelmében a tanítói képviselők az egyes egyházak presbitériumai által választatnak épen úgy, mint többi egyházmegyei hivatalnokok s ezáltal hivatalosan megválasztott tagjai

lettek az egyházmegyei közgyűlésnek: a tanítói képviselők részére közgyűlésünk méltányos napi díjat állapítson meg, mely esetben az ezen célra megajánlott 200 K kamatjával együtt az egyházmegye pénztárában marad.

Közgyűlésünk a kérelmet jogosnak és méltányosnak találva, teljesítendőnek véleményezi s kimondja, hogy jövőben közigazgatási pénztárunkból a tanítói képviselők is olyan napi-díjat kapjanak, mint az egyházmegye többi tisztviselői. — Az említett 200 koronára vonatkozó régebbi emegyei határozat hatályon kívül helyeztetik.

54. Ugyanazon választmányi gyűlés hozzájárulás végett felterjeszti jegyzőkönyvének 10-ik pontját, mely következőleg szól:

„Tanítói elnök kérdésbe teszi, miszerint nem látná-e ig. választmány helyesnek és célravezetőnek azon óhaját, illetve indítványát, hogy a haló poraiban is boldog emlékü néhai Orbán József úr által szerkesztett s minden tanító és tanítvány előtt közkedveltségnek örvendő „Magyarország Története“ című tankönyvét, — melyet ugyan a gomba módjára szaporodó, hasonló című, de a népiskolában nem oly alkalmas tankönyvek a közhasználatból teljesen kiszorítottak s el is fogytak, egy tanítókból alakult bizottság által átdolgoztassék. A nagynevű szerző özvegyétől pedig együletünk, vagy a Tiszáninneri kerület részére a szerzői jogot azon kikötéssel szereznénk meg, hogy a tiszta jövedelemből, vagy érdemes nevét megörökítő emléket gyűjtenénk, vagy a szerzőt megillető emléket állítanánk a még mindeddig jeltelen sirban nyugvó porai felé.

Igazgató választmányunk a legnagyobb készséggel járul tanítói elnök lélekemelő indítványához s azt örömmel, egyhangulag elfogadja. A maga kebeléből egy — Szuhay Benedek, Gööz Ferenc és Gaál György tagokból álló bizottságot küld ki, hogy szerző özvegyével a szerzői jog átengedése tárgyában a szükséges lépéseket minél előbb tegye meg.“

Közgyűlésünk a választmány által elfogadott s a történelem sikeres tanítása céljából

üdvösnek mutatkozó, egyszersmind kegyeletes célt tárgyazó indítványt magáévá teszi s a főt. egyházkerületre pártolólag felterjeszti.

55. Olvastatott Bárdos István és Szuhay Benedek lelkészeknek együttesen beadott s kellően megindokolt következő indítványa: „Mondja ki egyházmegyei közgyűlésünk, hogy a kebelbeli egyházak mindenikében a temetőn csak azon feltétel alatt építhető kriptá vagy sírbolt, ha előzetesen a presbyterium útján a közgyűlésnek is bejelentetik és az egyház pénztárába az illető kriptá építtető 100 koronát előzetesen befizet.“

Tudatában annak, hogy a vagyonosabb egyháztagok köztemetőinkben sokszor a presbitérium hire, tudta és beleegyezése nélkül nagykiterjedésű sírboltokat építenek, ilymódon temetőinknek legszebb részét foglalják el a szegényebb sorsúak rovására: közgyűlésünk az indítványt magáévá teszi s kimondja, hogy jövőben a kriptaszerű sírboltok építése az egyház tulajdonát képező temetőkben a presbitériumnak esetről esetre bejelentendő, a kriptát építtető egyháztag pedig sírhely megváltás címen a presbitérium által megállapított bizonyos összeget tartozik az egyház pénztárába előlegelesen befizetni.

56. A sajó-lászlófalusi egyház iskolaépítés céljából 3000 kor. egyszersmindenkori közalapi segélyért folyamodik.

Közgyűlésünk ismerve a folyamodó egyház szegény anyagi helyzetét, kérő ívét a főtiszt. egyházkerület útján a legmelegebb pártfogással felterjeszti.

57. Olvastatott a hegymegi, berentei, vértesi egyházak segély kérvénye; továbbá a Farkas József hegymegi lelkész és a Rácz Zsigmond lelkész árvasegély kérvénye, melyben nevezettek bármely tárból segélyt kérnek.

E kérvények a segélyosztó bizottságnak adatnak ki.

58. A Bodnár István elhalálozásával megüresedett gyám-tár választmányi póttagságra :

Barna Gyula t.-bíró választatott.

59. Olvastatott *Elek József* domesztika és lelkészi nyugdíjintézeti pénzkézeli jelentése az elmúlt esztendő eredményéről.

E jelentés következőleg hangzik :

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés !

Mint egyházmegyénk közalapi és orsz. lelkészi nyugdíjintézeti pénzkézeli az általam vezetett ügyek intézéséről, a közalapi járulékok, lelkésznyugdíjintézeti belépési és tagsági díjak 1908. évi befizetéséről a következőkben van szerencsém jelentésemet megtenni :

Az 1908. évi közalapi járulék az egyh. törv. IV. t.-c. értelmében már lélekszám után volt kivette, az egyes egyházközségekre minden lélek után 8 fillérjével számítva. Az országos központi közalapi bizottság által kivetett összeg mennyisége mindenik egyházzal közölve lett, hogy esetleges felebbezésüket eszere-sünk utján a főtiszt. és mélt. konventhez adják be. Több egyház — tudva azt, hogy tényleg nincs annyi lélekszáma, mint a mennyi után az országos statisztika alapján közalapi járulékmal megrova-tott, — felebbezett is, de az egyetemes konvent kérelmével valamennyi egyházat elutasította. Ugy látszik, hogy a főtiszt. konvent az újabb népszámlálásig semmiféle változtatásra nem hajlandó, tehát nincs mást mit tennünk, mint az előirt közalapi járulékot, — habár sok egyházra sérelmes is, főleg oly helyeken, hol az anyaegyház a fiókegyházak lélekszáma után is megvan róva — hűségesen és pontosan befizetni.

Örömmel jelenthetem, hogy egyházmegyénk — régi pontos-ságához híven — az 1908. évre kivetett közalapi járulékot össze-sen 2232 kor. 32 fill. összeget mind az utolsó fillérig befizette hátralék nem maradt semmi. Hirdetésből adomány begyűlt 10 k., reformatói perselypénzből 15 kor., 5%_o-os késedelmi kamatból 4 kor. 43 fill. Mindezen összegek a magyar földhitelintézet pénz-tárába több részletben beküldettek. Számadásomat ugy az egyház-

megyei, mint az országos központi közalapi bizottság felülvizsgálta s jóváhagyta.

Az 1909-ik évre vonatkozó kirovás már szinte megtörtént, a kirótt összeg maradt mindenik egyháznál a múlt évi. Ezen határozat az egyházakkal szabályszerűleg közölve lett s remélem, hogy egyházaink — a lelkészek és gondnokok erélyes eljárása folytán — ebbeli kötelességöknek a múlthoz híven — pontosan eleget is tesznek.

A mi az országos lelkészi nyugdíj és özvegyárva gyámintézetet illeti, ennek kezelése több nehézséggel járt s a befizetés eredménye sem oly örvedetes, mint a közalapé, a mi kétségkívül a lelkészek csekély fizetésének és az ebből származó szegénységének tudható be.

Egyházmegyénkben az 1908. évben a belépési járulék $\frac{1}{5}$ -öd részével 38 lelkész rovatott meg, mint a kik rendes tagjai az orsz. lelk. nyugdíjintézetnek. Mint 65 éven felüli lelkészekre belépési járulék nem vettetett Némédi József, Simon József, Szabó József, Vladár József, Nagy Sándor és Leskó Lászlóra, valamint nem vettetett a zilizi, szakácsi, szendrőládi és meszesi üresedésben volt lelkészi állásokra, végül Kőrössi István alacsikai lelkészre, mint a kinek okmányai nem voltak rendben, s 1908-ra is 1909-ben fog fizetni. A kivetett $\frac{1}{5}$ -öd rész belépési járulék összege volt 6058 kor. 56 fillér, melyből befolyt 1908. dec. 31-ig 4052 kor. 24 fill., hátralék maradt az év végével 2846 kor. 32 fill.

$3\frac{1}{2}\%$ -os évi tagsági díj kivettetett az alacsikai lelkészi állás kivételével a többi 48 lelkészi állás után, tehát a szabályrendelet 67. §-a alapján még az üresedésben levő lelkészi hivatal után is, ily helyeken — ha a lelkészi állás jan. 1-én üresedésben van — az egyház köteles megfizetni a $3\frac{1}{2}\%$ -os tagsági díjat.

Tagsági díj 1908-ra kivettetett 2980 kor. 14 fill., melyből befolyt 1908. végéig 2067 kor. 59 fill., hátralékban maradt 912 kor. 55 fill.

2% -os fentartási járulék kivettetett mind a 49 lelkészi állást fentartó egyházra összesen 1803 kor. 44 fill., ebből befolyt 1908. végéig 1566 kor. 85 fill., hátralékban maradt 236 kor. 59 fill.

A november hó 1-én túl fizetett összegek után 4% -os késedelmi kamat 1908. végéig befolyt 4 kor. 03 fill.

Mindezen befolyt összegek a Magyar Földhitelintézet pénztárába több részletben beküldettek. Számadásomat úgy az egyházmegyei, valamint a központi nyugdíjbizottság felülvizsgálta s jóváhagyta.

Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés! Habár az imént fel-tüntetett kimutatásom mindhárom címen tetemes hátralékot mutat fel az 1908. év végével, de örömmel jelenthetem, hogy az 1909. év folyamán ezeknek legnagyobb része befolyt, sőt a $2\frac{0}{10}$ -os fen-tartói járulék az egyházak részéről teljesen befizettetett. $\frac{1}{5}$ belé-pési járulékkal és $3\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ -os tagsági díjjal is — az alacskai lelkészt kivéve — csak négy lelkésztársunk tartozik összesen 936 K 88 fillérrel, tisztelettel kérem, méltóztassék a hátralékos lelkészekkel szemben a törvényes intézkedés megtenni. — A befizetésnél megjegyzem, hogy néhai Bodnár István volt s.-velezdi lelkész $\frac{1}{5}$ belépési járuléka 173 K 49 f törlésre felküldetett.

Nem mulaszthatom el megjegyezni, hogy a befizetésnél nagy segítségére volt lelkészeinknek az a 2000 korona összeg, mely az egyházmegye bölcs határozata alapján a lelkészi nyug-dijbalépési járulékaik pótlására az emegyei papi gyámtárból részökre kiutalványoztatott s nagy segítségére fog lenni a még hátralévő négy éven keresztül is. Bárcsak követné a példát a ft. Egyházkerület is, hogy valami uton-módon e tekintetben a szegény lelkészek segélyezésére sietne, így azután nem lenne oly nehéz az évi fizetmények beszoigáltatása s nagyobb bizodalommal nézve a jövő felé — örömmel teljesítenénk az országos lelkészi nyug-dijintézet irányában fenálló kötelezettségeinket.

Az egyházmegyei gyámtárból még négy éven át adandó 2000—2000 korona segélyre az az észrevételem van, hogy én méltánytalanságot látok abban, hogy a 2000 korona évi segélyből azok a 65 éven felüli lelkészek kapnak legtöbb osztalékot, akik az orsz. lelk. nyugdíjintézetnek nem tagjai, tehát akik belépési járulékkal egyáltalán megterhelve nincsenek, hanem csakis $3\frac{1}{2}\frac{0}{10}$ évi tagsági díjat fizetnek, sőt helyettük ezt is a kongrua-alap fizeti, mivel ez a jövedelemből levonásba van hozva. Így történt aztán meg, hogy ezek a lelkészek ahelyett, hogy fizetnének, még inkább készpénzosztalékot kapnak, ami bizonyára nem lehetett célja a nt. Egyházmegye segélyezési actiójának.

Tisztelettel indítványozom azért, hogy ha már ez az eset a mult 1908. évben megtörtént is, azonban a még hátralevő négy éven át az em. gyámtárból adandó segély tisztán azoknak a lel-készeknek segélyezésére fordíttassék, kik kötelezett tagjai a lelkészi nyugdíjintézetnek és mint ilyenek tetemes belépési járulékkal vannak megróva. Természetesen ez esetben a segélyezési kulcsön változás fog történni s a belépési járulékkal nagy mérvben meg-terhelt telkészek nagyobb segélyben fognak részesülni.

Ami a lelkézi nyugdíjintézets elkapcsolatban levő országos papi özvegy árvatár áldásos működését illeti, az 1908. évben egyházmegyénk köréből 10 özvegy részesült a VII. t.-c. 19. 20 §-ai alapján öt-ötszáz korona évi járadékban és 3 kiskorú árva 100—100 korona évi neveltetési segélyben. Kifizettetett részükre 4 részletben összesen 5300 korona.

Végül jelentem, hogy az általam kezelt közalapi és lelkézi nyugdíjintézeti levelezésügy forgalma 1908. szept. 15-től 1908. dec. 31-ig, tehát csupán három és fél hónap alatt 337 levél és 180 db kifizetési és feladási postautalvány volt, ami léggé mutatja az újonnan létesített közalapi és nyugdíjintézeti kezelés szükségességét és nagy mérvű elfoglaltatását.

Ezekben volt szerencsém a kezelésem alatt levő alapokról beszámolnom, magamat továbbra is a nt. egyházmegyei Közgyűlés jóindulatába ajánlva, tisztelettel vagyok

Sajóbabonyon, 1909. év április 15-én

alázatos szolgálója :

Elek József

emegyei közalapi és lelk. nyugdíjpenzkezelő.

Közgyűlés e jelentést tudomásul véve, annak fölvetett indítványait jóváhagyja, megerősíti. Igy

a) Az 1909. évre kivetett és kirótt összegek a gondnokok által minden egyházban az utolsó fillérig beszedendők, hogy hátralékban ne talál-tassunk.

b) A lelkész-nyugdíjintézeti tartozással hátralékban levő lelkészeket Elek József még egyszer szólítsa fel tartozásuk kiegyenlítésére, — minek, ha kívánt eredménye nem lenne: ügyész által perelendők.

c) A gyámtár-segélyben pusztán csak azok a lelkészek részesülnek, akik kötelezett tagjai az országos lelkézi nyugdíjintézetnek. — Elek József pénzkezelő megbizatik, hogy egy új felosztási kulcsot készítsen s azt őszi közgyűlésünkre terjessze be.

60. Olvastatott Török Sámuel helynelküli előregedett ref. tanító kérvénye, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy tekintettel arra, miszerint több, mint félszázada annak, hogy ideiglenes és rendes tanítói minőségben a felsőborsodi ref. egyházmegye iskoláiban működött s kötelezettségét tőle telhetőleg mindig teljesítette; tekintettel arra, hogy most előregedve sokszor betevő falatja sincs és a jóakarató emberbarátok könyörületos szivéből kell élnie, tekintettel arra, hogy már előregedett voltánál fogva helyet nem remélhet s tanítói nyugdíjat pedig egy fillért sem kaphat a törvény szigorú §-ai értelmében: egyházmegyei hatóságunk kérné fel egy jegyzőkönyvi pontban a nm. Cultusminister urat, hogy az ő részére bármily csekély évi kegydíjat utalványozni kegyesen méltózzassék.

Közgyűlésünk tudva azt, hogy ez a szerencsétlen 76 éves öreg tanító önhibáján kívül jutott azon helyzetbe, hogy most majdnem koldulnia kell, hogy élhessen, tudva azt, hogy hosszú tanítói pályáján mindig a magyar hazának tett szolgálatokat azáltal, hogy növendékeit mindig istenfélelemre, tudományra, becsületre tanította, — tudva azt, hogy a magyar tanítóságra és a magyar államra sem dicsérendő dolog az, ha engedi nyomorogni, koldulni öreg korában a „nemzet napszámosát“, kiről tudjuk, hogy nagy betegsége miatt nem tudta megszerezni a kívánatos tanítói oklevelet: közgyűlésünk az ő megsárgult, megfakult bizonyítványait azon édes reménnyel terjeszti fel Borsod vármegye tanfelügyelősége útján a nm. Cultusministeriumhoz, hogy kérése, kiáltó szava meghallgattatásra talál s hátralevő öreg napjaira megjön neki az a vigasztaló segély, mire égető szüksége van. Hiszen úgy is közel áll már a sírhoz. S nekünk, mint erkölcsi testületnek az ő kérvényét pártfogolni kellett. Hadd hajtsa le fejét legalább a síri álomra azon boldogító tudatban, hogy a fborsodi ref. egyházmegye mindent elkövetett az ő segélyezése ügyében, — miután maga csak filléreket adhat sokszor éhező és nyomorgó öreg tanítójának.

61. Olvastatott úgy az ózdi, mint az abodi missiói egyházak egyházlátogatási jkönyve.

Fölterjesztetik a főt. egyházkerületi Közgyűléshez.

62. Miután az egyházlátogatók jelentése a tavaszi közgyűlés jkönyvének 80. pontjára vonatkozólag nem megnyugtató :

Közgyűlésünk megbízta Botos József t.-bíró Molnár László vil. főjegyzőt azzal, hogy a kondói egyházba különben is kiszállván a tényleges állapotokat megvizsgálva, arról tegyenek külön jelentést.

63. Az edelényi járás egyházlátogatói jelentik, hogy Rakacszenden, Abodon, Meszesen az egyházi épületek ma is rozzant állapotban vannak.

Közgyűlésünk utasítja nevezett egyházak elöljáróit, hogy egyházi épületeik rendbeszedéséről haladéktalanul gondoskodjanak.

64. Olvastatott őszi közgyűlésünk 10. pontjára való hivatkozással a dunamelléki püspöki hivatal levele, melyben tudatja, hogy a nm. Cultusministerium Dani József berentei ideiglenes tanítót a hegedű- és orgonavizsga alól felmentvén, ez intézvény az oklevelét kiállító nagykőrösi tanító-képezde Igazgatóságához megküldetett, aminek alapján az oklevél kiállítható s beszerezhető.

Közgyűlésünk utasítja Dani József tanítót, hogy oklevelét őszi közgyűlésünkre okvetlen szerezzze be, amikor be is fog erősíttetni.

65. Őszi közgyűlésünk jkönyvének 34. pontja értelmében szakaszbeli egyházlátogatók bizáltak meg azzal, hogy a Nagy Barna régóta fenforgó adóügyének végleges rendezéséről tegyenek jelentést.

Miután a hivatalos jelentés elmaradt: Szuhay Benedek egyházlátogató megbizatik a hivatalos adat beszerzésével.

66. Őszi közgyűlésünk jkönyvének 40 jkönyvi pontjában intézkedvén választásig a nevezett egyház lelkeszi ellátásáról s miután az akkor kinevezett Beregszászy Ferenc felügyelő-lelkész súlyosan megbetegedett s köztudomás szerint Szentmártoni Dániel végezte több mint félévig nemcsak a felügyeletet, de ő készítette el úgy a meszesi, mint az abodi egyházak adócsökkentési segélykérvényeit is; a tanító pedig hűségesen végezte a katedrai szolgálatokat ősi közgyűléstől fogva:

Közgyűlésünk azon elvből kiindulva, hogy méltó a munkás a maga bérére, Szentmártoni Dániel felügyelőlelkész részére 200; Bakos János tanító részére szintén 200 korona tiszteletdíjat állapít meg, utasítván a meszeti gondnokot, hogy ez összeget nevezetteknek a lelkeszi jövedelem pénztárából nyugták ellenében 30 nap alatt fizesse ki.

67. A tárgysorozat végeztével papi főjegyző indítványára

közgyűlésünk a leghálásabb érzéssel vesz búcsut a sajoszentpéteri református egyháztól és várostól, mely szorongatott helyzetünkben minket szeretettel nemcsak forró keblére ölelt, de úgy templomát, mint diszes városházát tanácskozásunk részére átengedte. Midőn e kitüntető szivességért jkönyvi köszönetet szavazunk mindkét előjáróságnak: kívánjuk, hogy ez ősrégi ref. egyház éljen és virágozzék az ldők végezetéig; a város pedig az új idők követelményei által megjelölt uton haladjon eddigi biztonsággal nyereségről-nyereségre s annak utcáin mindig a szeretet és békesség egymást csókolva ölelgessék!

68. Őszi közgyűlésünk helye :

Ládbessenő lesz.

69. Mindezen jkőnyvi pontok felolvastatván :

Meghitelesítettek.

KÖZIGAZGATASI BÍRÓSÁGI ÜGYEK.

I.

Jegyzőkönyv,

felvétellett Sajószentpéteren 1909. évi május hó 5-én a felső-borsodi ref. egyházmegye bíróságának, mint közigazgatási bíróságnak Tóth János, Kolláth János és Kolláth Márton zilizi lakosok adóügyében tartott tárgyalásáról.

JELEN VOLTAK:

A bíróság részéről: Vadászy Pál egyházi, Ragályi Béla világi elnök, utóbbi, mint a tárgyalás vezetője, Svingor József, Botos József, Elek József, Dávid József, Szuhay Benedek, Barna Gyula egyházi, Szekrényessy Árpád és gróf Vay Tihamér és Bárczay László világi tanácsbírák, Molnár László világi főjegyző, mint előadó, Dr. Orbán József világi aljegyző, mint jegyzőkönyvvezető.

A felek részéről: Tóth János és Kolláth János.

Az ügyészség részéről: Sáfrán Dezső ügyész.

Elnök az ülést, az ügy megnevezésével megnyitja és az 1904/7. évi V. t.-cikk 54. §-a alapján felhívja a bíróság tagjait, hogy nyilatkozzanak azon kérdésben: tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltégi eset? Mire Botos József és Bárczay László kijelentik, hogy ez ügyben vizsgáló biztosokként működtek.

Ezután elnök felhívja a feleket, hogy nyilatkozzanak arra nézve, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényei alapú érdekeltégi kifogásuk? Mire felek kijelentik, hogy nincsen.

Ezek alapján elnök megállapítja, hogy Botos József és Bárczay László az 1904/7. évi V. t.-cikk 49. §-ának c) pontja alapján sem a tanácskozásban, sem a határozathozatalban nem vesznek részt s hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és ezért a bíróságot szabályszerűen megalakultnak jelenti ki.

Elnök ezután megállapítja, hogy a felek szabályszerűen megidéztettek és a bíróság előtt megjelentek s felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékessége kérdésében nyilatkozzanak: van-e valami előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy nincsen.

Elnök ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását s felhívja Molnár László előadót az ügy ismertetésére.

Előadó előadja, hogy a zilizi presbyterium által 1908. évben kivetett 8 méter természetben kiszolgáltatandó fameny nyiség, mint egyházi adó kivetése ellen Tóth János zilizi egyháztág felebbezett, állítván, hogy ezen adó nem csak őt, hanem mindazon zilizi egyháztágokat illeti, kik vele közösen vettek földet a Szabó József-féle földbirtokból. — Továbbá ugyancsak a zilizi presbyterium Kolláth János és Kolláth Márton egyháztágokra mustpénz címén 1908. évben adóki vetést eszközölt, mely ellen nevezettek felebbeztek.

Mindkét ügyben az ügyész véleményének meghallgatása után a vizsgálat elrendeltetett s a vizsgáló bizottság a helyszínen megjelent, mely előtt a felek egyezséget kötöttek.

Ez egyezés felolvastatott s a következő:

Küldöttség feleknek a következő ajánlatot tette:

A Szabó Józseftől megvett 3 hold szőlő, 54 hold szántóföld, 30 hold rét, 54 hold erdő, 52 hold erdőföld (írtás) összesen 193 hold terület összes birtokosai egyezzenek meg közakarattal arra nézve, hogy ezen területeket terhelő 14.40 korona mustpénz, 3 köböl gabona és 8 méter tűzifa egyházi adó évi értéke évről-évre az összes birtokosok között hold szám szerint egyenlő arányban vettessék ki és azt fizessék be az egyházi pénztárba.

Alúlirott összes érdekeltek ezen, a küldöttség által javasolt megoldásba egyhangúlag belenyugodtak, azt elfogadták és magukra nézve az 1909. évtől kötelező erejűnek nyilvánítják.

„Az 1908-ik évre az egyházi pénztár által 8 méter fára előlegezett 28.80 koronát Tóth János az egyházi pénztárba befizeti.“

„Ezek után küldöttség az érdekelt feleknek békés meg-
egyezésükért elismerését nyilvánítja. Végül megjegyztetik,
hogy úgy a gabona, mint a fa természetben szolgáltatandó
át az egyházi hivataloknak.“

Kelt Ziliz 1909. ápril. 15-én. Botos József, Bárczay László
tanácsbírák, Kun József jegyzőkönyvvezető. Jósvai Dénes ref.
lelkész, Kolláth Mihály, Tóth Mihály, Béres Mihály, B. Bé-
res István, Tóth János, Nagy István, ifj. Béres István, ifj.
Nyitrai István, Zsipy István, Kolláth János, Kolláth Márton,
Keczer István, Béres Pál, Béres József, Sebő Sámuel, Oláh
Jánosné, Zsipy Mihály, Gyuritsko István, Vadászi Sándor,
Sebő István, Csernai Józsefné, Nyitray Márton, Boza Mihály,
Lipták István, Kolláth Pál az aláírást megtagadta, ellenben
kijelentette, hogy a fentebbi megállapodást a maga részére
is kötelezőnek ismeri el.

Ezután ügyész indítványozza, hogy az egyezséget a bi-
róság ruházza fel birói ítélet joghatályával.

Elnök felhívja a feleket, hogy nyilatkozzanak: fenntart-
ják-e ez egyezséget? Mire a nevezettek igenlően válaszoltak.

Elnök erre a tárgyalást berekeszti és zárt ülésben tartott
tanácskozás után a bíróság meghozta s elnök nyílt ülésben
kihirdette a bíróság egyhangúlag hozott következő

V É G Z É S É T :

A bíróság az egyezséget jóváhagyja s kimondja, hogy
az birói ítélet joghatályával bír.

Ezután Tóth János és Kolláth János, utóbbi Kolláth Már-
ton megbízásából is kijelenti, hogy ez ügyben külön bead-
ványban foglalt panaszukat visszavonják s a pert leteszik.
Minek folytán a bíróság meghozta s elnök felek előtt nyom-
ban kihirdette a következő

V É G Z É S T :

A bíróság Kolláth János és Kolláth Márton zilizi lako-
soknak mustpénzadó kivetése ellen beadott felebbezése foly-
tán folyamatba tett eljárást megszünteti.

Elnök megállapítja, hogy e végzések kihirdetésénél a peres felek jelen voltak s hogy azokban megnyugodtak.

Kelt mint fent.

VADÁSZY PÁL

egyházi elnök.

RAGÁLYI BÉLA

világi elnök.

DR. ORBÁN JÓZSEF

jegyző.

II.

Jegyzőkönyv,

felvétellett Sajószentpéteren 1909. évi május hó 5. napján a felsőborsodi ref. egyházmegye bíróságának, mint közigazgatási bíróságnak ifj. Andó Károly és id. Andó Károlyné által Adorján Károly, mint a laki egyház gondnoka ellen indított templomi székperben tartott tárgyalásáról.

JELEN VOLTAK :

A bíróság részéről: Vadászy Pál egyházi, Ragályi Béla világi elnök, utóbbi, mint a tárgyalás vezetője, Svingor József, Botos József, Szuhay Benedek, Elek József, Barna Gyula, Dávid József egyházi, Szekrényessy Árpád, gróf Vay Tihamér és Bárczay László világi tanácsbírák, Molnár László világi főjegyző, mint előadó és Dr. Orbán József világi aljegyző, mint jegyzőkönyvvezető.

A felek részéről: ifj. Andó Károly és Adorján Károly laki egyházgondnok. Az ügyészség részéről Dr. Sáfrán Dezső ügyész.

Elnök az ülést megnyitja és az az ügy megnevezése mellett az 1904/7. évi V. t.-cikk 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait nyilatkozattételre azon kérdésben: tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a törvény 49. §-ában felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltiségi eset? Mire Dávid József kijelenti, hogy ez ügyben vizsgáló biztosként működött.

Ezután elnök felhívja a feleket, hogy nyilatkozzanak: nincsen-e a bíróság valamelyik tagja ellen a törvényen ala-

pülő érdekeltségi kifogásuk? Mire felek kijelentik, hogy nincsen.

Ezek alapján elnök megállapítja, hogy Dávid József tanácsbíró az 1904/7. évi V. t.-cikk 49. §-ának c) pontja alapján sem a tanácskozásban, sem az ítélethozatalban részt nem vesz s miután a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen, elnök a bíróságot szabályszerűen megalakúltanak kijelenti.

Elnök ezután megállapítja, hogy a felek szabályszerűen megidéztettek és a bíróság előtt megjelentek s felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékessége tekintetében nyilatkozzanak, van-e valami előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy nincsen.

Elnök ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását. Molnár László előadó ismerteti az ügy állását a következőkben :

A laki egyház presbytériuma 1909. évi január 3-án tartott ülésében 2. számú határozatával Adorján Károly laki lakos egyházigazgató panaszra folytán ifj. Andó Károly és Andó Lajos laki egyháztagokat kötelezte, hogy ők maguk az atyjuk által használni szokott templomi székben foglaljanak helyet, indokolván ez ítéletet azzal, hogy egyházukban százados szokás az, hogy a családtagok a szülők által használt templomszékekben foglaljanak helyet. E határozat ellen ifj. Andó Károly és anyja özvegy Andó Károlyné felebbeztek s kérték az ítélet megváltoztatását az eddigi gyakorlatnak továbbra fenntartását. Tagadják az ítélet indokolásában említett százados szokás fennállását. Hivatkoznak a presbyteriumnak két évvel ezelőtt hozott határozatára a Horkay Ferenc és Horkay Zsuzsanna ügyében, mely kimondja, hogy a családi ülőhelyek használata a leányágon is tovább száll.

Ez a felebbezés Adorján Károly gondnokkal közöltetett, ki nyilatkozatában hivatkozik a presbyterium 1796. évben hozott határozatára, melyben a templomi székek rendezése megállapított. E rendezés alapelve szerint „a nemzetségek úgy férfitagjai, mint asszonyai részére kijelöltettek a templomi székek, megállapítván, hogy azok használatához való jog a férfi családtagokra nézve: „per successionem infilios filiorum“ szálljon át. Az asszonyokra nézve pedig kimondatott, hogy a férfielőd asszonya részére kijelölt helyekben foglaljanak helyet a fiak fiának asszonyai.

Ez alapon jelöltetett ki, mondja a nyilatkozat, a panaszos ifj. Andó Károly nagyatyja Andó Mihály részére, aki a Perényi György familiájában beházasodás folytán idegenből származott Lakra, a leányág révén a Perényi György-féle férfi szék, — Andó Mihály felesége pedig a Perényi György familiája asszonyai részére kijelölt székben maradt. Andó Mihály fia id. Andó Károly, valamint ennek fia ifj. Andó Károly örökölték a Perényi templomi székben az ülés jogát s használták is azt s használják ma is. Panaszos azonban 3—4 évvel ezelőtt édesanyja révén, ki Adorján lány, az Adorján székbe kezdett járogatni, mi ellen az Adorján famifla tiltakozott.

Az ügyészi vélemény meghallgatása után a bíróság a vizsgálatot elrendelvén az foganatosított, főleg az említett százados gyakorlat megállapítása kérdésében.

Panaszos ifj. Andó Károly beösméri, hogy 11 évvel ezelőtt nősülése után az anyja templomi székét használta. Majd elkerült Lakról s visszajövéen, az anyja családjának az Adorján családnak székébe került, mivel — úgy mond: — „a templomi székek használata a leányágon is tovább száll.“ S a presbyterium ez ellen a legújabb időig kifogást nem tett.

Másodrendű panaszos id. Andó Károlyné előadja, hogy férje az apja által használt templomi székben ül. Ő maga is férje jogán a Perényi család női székében ül. Ez azóta van így, mióta menyé van. Az előtt az anyai székben, az Adorján család nőtagjai székében ült. Jelenlegi ülőhelyéről kitiltva nincsen. Csak azért írta alá a felebbezést, mert a fia van kitiltva a panaszos jogából.

A százados gyakorlatra kihallgatott tanúk Adorján Imre, Bazsó Imre, Baranyai János és id. Kosztra Imre egybehangozóan vallják, hogyha laki lakos nősül, mindig az apja által használt székbe ül. Ha idegen házasodik laki családba, az a felesége férfi tagjainak székét foglalja el, a neje pedig oda ül, ahol férje után a jog megilleti. Kihallgatott tanúk arra nem tudnak esetet, hogy helybeli lakos fia ha megházasodik, az anya után való székbe ült volna, miután az ülőhely joga, firól-fira száll. Ugyanezt vallja Ragályi János is. Beszereztetett az 1796. évi február 8-án hozott presbyteri határozat és Horkay Ferenc és társa ügyében 1905. nov. 5-én hozott presbyteri határozat, melyek az említett szokás fennállását bizonyítják.

Ezek alapján előadó javasolja, hogy a bíróság hagyja jóvá a felebbezéssel megtámadott, 1909. január 3-án hozott határozatot és felebbezőket a költségben marasztalja, mert a kihallgatott tanúk s a beszerzett okíratokból kiderült azon tényállás, hogy a laki egyházban az ülőhelyek használatára nézve azon százados gyakorlat által szentesített jogszokás áll fenn, hogy a családi ülőhelyek használatára apáról fiúra száll.

Elnök ezután felhívja feleket állításaik és bizonyítékaik előterjesztésére. Felek kijelentik, hogy újabb bizonyítékot előterjeszteni nem kívánnak. Ügyész indítványára felolvastatott az 1796. február hó 8-án és az 1905. nov. 5-én hozott presbyteri határozat.

Ezután elnök a bizonyítási eljárás, befejezettnek nyilvánítja, s felhívja a felebbező felet kérelme előterjesztésére. Mire ifj. Andó Károly kéri a presbyteri határozat megváltoztatásával az Adorján család székébe visszahelyeztetését. Gondnok kéri a presbyterium határozatának helybenhagyását, s felebbezőknek a költségekben marasztalását.

Ezután elnök a tárgyalást berekeszti és zártülésben tartott tanácskozás után a bíróság meghozta s elnök nyílt ülésben kihirdette a bíróság szavazattöbbséggel meghozott következő

I T É L E T É T.

A bíróság a laki egyház presbyteriumának 1909. évi január 3-án hozott 2. sz. határozatát, mely kimondja, hogy ifj. Andó Károly és Andó Lajos laki lakosok az atyjuk által használt, nőcsaládtagjaik pedig az anyjuk által használt Perényi-féle templomszékben foglaljanak helyet, szavazattöbbséggel helybenhagyja, egyszersmind felebbező i fj. Andó Károlyt és id. Andó Károlynét egyetemlegesen kötelezi, hogy 15 korona eljárási költséget az egyházmegye közigazgatási pénztárában fizessenek be, mely összeg az ifj. Andó Károly által előlegezett 50 korona költségből levonandó s a felesleg ez ítélet jogerőre emelkedése után ifj. Andó Károlynak kiadandó.

I N D O K O K :

A vizsgálat során kihallgatott tanúk vallomásából a beszerzett presbyteri határozatokból, valamint a felek nyilatkozataiból azon tényállás nyert bizonyítást, hogy a laki egy-

házban évszázados gyakorlat által szentesített jogszokás az, hogy a templomi családi székek használata apáról-fiúra száll. Tehát ha valamely egyháztág fia megnősül, e fiú az apja által használni szokott templom székben foglal helyet, felesége pedig a férj anyja által használni szokott családi székben ül. Minélfogva a presbyterium felebbezett határozatában ez a százados jogszokás nyert kifejezést akkor, midőn felebbezőket az atyjuk és anyjuk által használt Perényi székekbe utalta, ugyanezért e határozatot helyben hagyni s felebbezőket az okozott költségben marasztalni kellett.

Elnök megállapítja, hogy az ítélet kihirdetésénél a felek közül ifj. Andó Károly és Adorján Károly voltak jelen, kik az ítéletben megnyugvásukat kijelentették s hogy a meg nem jelent id. Andó Károlynéval az ítélet írásban közlendő.

Kelt mint fent.

VADÁSZY PÁL

egyházi elnök.

RAGÁLYI BÉLA

világi elnök.

DR. ORBÁN JÓZSEF

jegyző.

Ezen jegyzőkönyvi pontokat jegyezték :

Szuhay Benedek egyházmegyei papi főjegyző: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 37, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69.

Molnár László egyházmegyei világi főjegyző: 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36.

Szentmártoni Dániel egyházmegyei papi aljegyző: 20, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56.

Dr. Orbán József egyházmegyei világi aljegyző: 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48. pontokat és az I., II. bírósági ügyet.

FÜGGELÉK.

LELKÉSZÉRTEKEZLETI JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett a felső-borsodi ref. egyházmegye 1909. évi április hó 20-án Sajó-Szentpéteren tartott lelkészértekezleti közgyűlésében.

Jelen voltak: Dávid József elnöklete alatt Vadászy Pál esperes, Bárdos István, Barna Gyula, Bartha Mihály, Batta József, Bodolai Miklós, Csiki Zoltán, Csizmadia Jenő, Demeter Bertalan, Doktor Gyula, Elek József, Nagy Barna, Némedi József, Svingor József, Tóth József lelkészek, Tussay János, Pozsga József, Fóris János, Fóris Béla, Bálint János, Debreczeni László s.-lelkészek.

Jegyző: Szentmártony Dániel.

Elmaradásukat kimentették: Balogh István, Botos József, Szuhay Benedek, Körössy István, Tóth János, Lesko László, Simon Gyula, Jós vay Dénes, Bartha Gyula, Kerekes János, Horváth János, Dakó Lajos, Nagy Ferenc, Farkas József, Kazay Géza, Pataky Iános, Rozgonyi László, Osváth Zoltán, Nagy Sándor, Csiki József, Szabó József, Beregszászy Ferenc, Nagy Lajos, Lengyel Gyula, Csapó János, Kun József.

1. Közének s Tóth József sajó-ivánkai lelkész áhitattal elmondott szép alkalmi imája után Dávid József értekezleti elnök egy nagyszabású s tanúlságokban gazdag megnyitó beszéd keretében ismertette Zsilinszky Mihály volt közoktatásügyi államtitkárnak a közelmúltban megjelent „Miről van szó?“ című munkáját, nagy elismeréssel méltatva egyfelől e kiváló férfiúnak a protestantismus érdekében kifejtett közhasznú tevékenységét, lelkes agilitását, másfelől rámutatva azokra a komoly teendőkre, melyek a Zsilinszky irányt jelölő munkálata alapján reánk lelkészekre várakoznak — értekezleti gyűlést megnyitja.

Értekezlet az általános figyelemmel hallgatott s tanúlságos megnyitó beszédért elnöknek jegyzőkönyvi köszönetet szavaz s egyszersmind óhajtja, hogy a megnyitó beszéd valamelyik egyházi lapunkban is közétéssék.

2. Barna Gyula disznós-horváti lelkész emlékbeszédet tart Bodnár István volt s.-velezdí lelkész felett, megkapó vonásokkal dézve elénk még egyszer e mindnyájunk által szeretett lelkész-társunk képét s szép szavakkal méltatva ama kiváló tisztárs érdemeit, ki mint lelkész gyülekezetének gondos őre, mint tanácsbíró s tanügyi bizottsági elnök egyházmegyénknek büszkesége, mint gondos családfő pedig szeretteinek boldogítója volt.

Értekezletünk néma csendben, mély meghatótsággal hallgatta meg a szép emlékbeszédet s kegyeletes érzések között kívánt csendes síri álmot a még korán elköltözött pályatársnak. Szerzőnek pedig elismerést és köszönetet szavaz, egyszersmind felkéri, hogy a nekrológot emlékkönyvünkben megörökíteni sziveskedjék.

3. Olvastatott Szuhay Benedeknek egyházkerületi segélyeztetésünk tárgyában készített munkálata, melyben rámutatva arra a szomorú tényre, hogy míg a többi egyházkerületek a nyugdíjintézeti terhek könnyítése céljából oly hathatósan segítették kebelbeli lelkészeiket, addig a mi egyházkerületünk többszörös kérésünk, zörgetésünk dacára is mintegy elszerezne zárkozni jogos kívánságaink kielégítésétől s mondhatni rideg álláspontra helyezkedik ez életbevágó fontos dolog elintézésénél; — indítványozza, hogy :

1., A főtiszteletű egyházkerület által kiküldött bizottság újból foglalkozék a lelkészi nyugdíjintézet kérdésével. Vegye számításba, mit kellene érettünk fizetni akár a 23, akár a 40%-os kulcs alapján. Véleményét a hiteles kimutatással együtt jóval a kerületi gyűlés előtt hirlapilag közölje, hogy érdemileg idejében hozzá szólhassunk s az eszmét megérlelhessük a gyűlés nagy napjára.

2., A hosszú lejáratu kölcsön megszerzése ügyében tegyen lépéseket s vegye számításba, mely tára felesleg kamataiból lehetne a törlesztéseket eszközölni.

3., Végül mondja ki értekezletünk, hogy a legrosszabb esetben, ha az évi törlesztés fedezésére elégtelen volna a kerület anyagi ereje, akkor mi arra is kötelezettséget vállalunk, hogy a hiányt 10—15 évre elosztva fedezni fogjuk saját zsebünkből.

Értekezlet — tudatában annak, hogy a munkálatban foglalt szomorú igazságok a valóságban

tényleg megvannak s ha segélyezésünk tárgyában az egyházkerület részéről történt is némi formális intézkedés, de az ügy elintézése még ma sem folyik megnyugtató biztos mederben, — többeknek hozzászólása alapján kimondja, hogy az indítvány 2 első pontját magáévá teszi, az egyházmegye, illetve a kerületre pártolólág felterjeszti, annyival is inkább, mert a tanítók segélyezése a törvényszerű fizetésrendezés után ma már túlhaladott álláspont, ellenben mi lelkészek, kik oly messze vagyunk még a törvényben megállapított fizetésünktől, joggal megvárhatjuk, hogy a hollandi és szükösi táruk tekintélyes alapjai a nyugdíjintézet által előidézett anyagi rázkódtatásaink idején segítségünkre legyenek. Egyszersmind elvárja értekezletünk, hogy a kerületi gyűlésre kiküldendő képviselőink e fontos ügy tárgyalásánál a legerélyesebben síkra szállva, tőlük telhetőleg közremunkálnak egy megnyugtató segélyakció mielőbbi megindítása érdekében.

4. Demeter Bertalan értekezleti alelnök véleményes javaslatot olvas fel az O. R. L. E. 1908. szept. 29-én Budapesten tartott közgyűlésében elfogadott s hozzánk véleményezés végett beküldött következő lelkészképzési reformpontokról:

1., A lelkészképzésben a centrális helyet a biblia foglalja el, evégből annak olvasása kötelezővé tétessék.

2., A szociologia vétessék be a theologiai tantárgyak közé.

3., A magasabb theologiai képzés megvalósítása végett megkerestetnek egyházkerületeink, hogy most már a közvélemény határozott megnyilatkozására tám aszkodva a konvent és közös protestáns bizottság útján erélyesensürgessék meg az országos kormánynál a prot. theologiai fakultásoknak az egyetemeken való felállítását.

4., A lelkészképzés egyesítése végett központi lelkészképesítő (vizsgáló) bizottság alakíttassék.

5., A tanszabadság megóvása céljából a konvent gondoskodjék különböző irányú theologiai tankönyvek kiadásáról. Előadó széles látkörrel, alapos készütséggel sorolja fel lelkészképzésünk hiányait, majd ismertetve a fentebbi reformpontokat, azokat általánosan elfogadásra ajánlja, de különösen a 3 első pontot célravezetőnek s nagyon fontosnak véleményezi.

Értekezlet az előadói javaslattal egyetértően kimondja, hogy az ismertetett lelkészképzési reformpontok a gyakorlati életben keresztül viendők s illetékes helyre ilyen irányban kívánja megtenni felterjesztését, ezzel kapcsolatban azonban szükségesnek látja hangsúlyozni értekezletünk, hogy a theologiai oktatásnál a gyakorlati kiképzésre, a vallásos érzés fejlesztésére, ének tanításra, a theologus ifjak testvéries együttérzésére, rendszeres tankönyvek kiadására, mindenek felett pedig a szorgalmas templomba járásra jövőben kiváló gond fordíttassék s e tekintetben magok a tanárok is járjanak elől jó példával.

5. Kerekes János harcikai lelkész írásbeli beadványban ismerteti a „Magyar közös bevásárló szövetség“ alapszabályait, célját, jelentőségét, ajánlja ez üdvös intézmény felkarolását s indítványozza, hogy :

1., Mondja ki értekezletünk, hogy testületileg belép a szövetségbe.

2., Elvárjuk minden lelkészársunktól, hogy egyenként is mielőbb lépjenek be.

3., Gondoskodjunk arról, hogy gyülekezeteinkben híveink is tudomást szerezzenek erről az egyesületről s őket is szorgalmazzuk a belépésre.

Értekezletünk úgy az O. R. L. E. közlönyéből, mint az előadó javaslatából meggyőződve a „Magyar közös bevásárló szövetség“ szép reményekre jogosító missiójáról, — határozatilag kimondja, hogy a nevezett szövetségbe testületileg belép, az egyéni belépést pedig kinek-kinek tetszésére bizza.

6. Olvastatott Szuhay Benedek egyh. m. főjegyző nagyszabású munkálata, melyben ismerteti az „Országos vallásegyleti szövetség“ alapszabályait, fejtegeti e szövetség nagyfontosságát egyháztársadalmunkban s rámutatva arra, hogy ez egyesületnek minél szélesebb körben való felkarolása nemcsak vallásügyi, de hazafias szempontból is szent kötelességünk, indítványozza, hogy :

1., Az Országos vallásegyleti szövetség alapszabályait változtatás nélkül fogadja el értekezletünk.

2., Abba testületileg lépünk be.

3., Tegyük erkölcsi kötelességévé a kebelbeli lelkészeknek, hogy a tanítóval karöltve a fiókszövetségeket minden gyülekezetben állítsák fel s az elért eredményről úgy a központot, mint a jövő ősszel tartandó értekezleti közgyűlést értesítsék.

4., E határozatokat pártolás és megerősítés végett terjeszszük fel az egyházmegyei közgyűlésre.

Értekezletünk az „Országos vallásegyleti szövettség”, mint rendkívül fontos és üdvös intézmény megalakítását szívesen üdvözli, ahhoz a legnagyobb örömmel csatlakozik s ehhez képest az előadó indítványát is magáévá teszi s az egyházmegyére pártolólággal felterjeszteni határozza, — csupán az indítvány 3-ik pontját kívánja következőleg módosítani: „Felhívandók a lelkészek és tanítók, hogy egymással karöltve igyekezzenek felállítani a fiók szövetségeket.”

7. Indítványoztatott, hogy a gondnoki számadások nyugtái minden egyházban 5 éven át megőriztessenek.

Indítvány elfogadtatott s jóváhagyás végett az egyházmegyére felterjeszteni határoztatott.

8. Több tárgy nem lévén

elnök a gyűlést bezárja.

Kelt mint fent.

Dávid József
ért. elnök.

Szentmártony Dániel
ért. jegyző.

A jegyzőkönyv rövid tartalma.

1. Elnöki megnyitó.
2. Esperesi évi jelentés felolvastatik.
3. Távollévők igazolása.
4. Barna Gyula d.-horváti lelkész papi tanácsbírónak kijelentetik.
5. Molnár József a sajtó-velelő lelkészi állásra beerősítetik.
6. Horváth János Balajtra beerősítetik s beiktatásáról gondoskodik.
7. Tussay János Bánfalvára lelkészül beerősítetik.
8. Almássy Lajos meszesi lelkész beerősítetik.
9. B. Varga Imre Radostyánba feles lelkészi minőségben rendeltetik.
10. Simon József elhalt lelkész családjának részvétirat küldetik.
11. Miklós Ödön t.-bíró köszönő levele felolvastatik.
12. Medgyaszay András és Almássy Bertalan távozó lelkészek levelére üdvözlő válasz küldetik.
13. Foris Béla és Debreczeni László s. lelkészek bekebelezetnek.
14. Tanítók beerősítése (Jeney Gyula, Szakács Boldizsár, Kovács Dániel, Nagy János.)
15. A fnyárádi tanító Lenkey Barnabás választása tudomásul vétetik.
16. A kondói tanító, Istók László beerősítetik. A presbyterium ellen a nyomozat megindítatik.
17. Beregszászy Ferenc szendrői lelkész káplántartási jogosultsága megadatik.
18. Lesko László berentei öreg lelkész káplántartási jogosultsága megállapítatik.
19. Tóth János nagybarcai beteg lelkész káplántartási jogosultsága megadatik.
20. Értekezleti jegyzőkönyv felolvastatik.
21. Kerületi képviselők kiküldetnek.
22. Gyámügyi választmányi jegyzőkönyv felolvastatik.
23. Számonvevőszéki jegyzőkönyv felolvastatik.
24. Segélyosztó bizottsági jegyzőkönyv felolvastatik.
25. Egyházlátogató bizottság és az új számvévőszék jegyzőkönyve.

26. Számvevőszéki határozatok az egyház községi számadások felülvizsgálása tárgyában.
27. Egyházlátogatási jegyzőkönyvre vonatkozó felterjesztés.
28. A nagyvisnyói egyház tanítói díjlevél ügye.
29. A nekézseni egyház iskolára vonatkozó szerződése jóváhagyatnak.
30. A nekézseni egyház szerződése megerősítésre fölterjesztetik.
31. A nekézseni egyház részére kiadott ajándékozási szerződés megerősítettik.
32. A nekézseni egyház tőke segély iránti kérvénye különböző hiányok miatt visszaadatik.
33. A sajóvámosi tanítói díjlevél megerősítettik.
34. A sajóvámosi egyház építési ügye jóváhagyatik.
35. A berentei egyház köszéneladási ügye pótlás végett visszaadatik.
36. Küldöttségi jelentés a Harica patak szabályozása alkalmával felmerült kár visszatérítéséről.
37. A bánhorváti egyház iskolaépítés ügye a kapcsolt iratokkal megerősítés végett felterjesztetik.
38. A sajlászlófalvi egyház adó csökkentésre vonatkozó jegyzőkönyve megerősítettik. Esperesi körlevél.
39. A szendrő-ládi templom, torony, iskola építés ügyében kivetési lajstrom megerősítés és kölcsön felvétel.
40. Sajó kazai egyház kérvénye köszéneladási ügyben felterjesztetik.
41. A rudabányai adásvételi szerződések felterjesztetnek.
42. Molnár József és társai damaki lakosok kérvénye visszaadatik.
43. Ozdi missiói jelentés fölterjesztetik.
44. Kondói egyház kötelessége teljesítésére utasítottik.
45. A disznóshorváti egyház kérelme nem teljesíthető.
46. A sajlászlófalvi egyház egyházi adó kivetési ügye tovább is nyilvántartatik.
47. Küldöttségi jelentés a zilizi egyház volt lelkészének eljárásáról, mely őt ez ügyben teljesen ártatlannak nyilvánítja.
48. A laki egyház lelkési díjlevele visszaadatik.
49. A tardonai díjlevelek visszaadatnak.
50. Nagy Barnabás kondói lelkész panasza tárgyában való intézkedés.
51. A sajóecsegi egyházban templom fentartási alap létesítettik.
52. Soltész Kálmán szendrői tanító panasza tárgyában küldöttség megy.
53. A tanító egylet választmányi ülésének jegyzőkönyve felolvastatik.
54. Ugyanezen választmány jegyzőkönyve az Orbán féle történelem behozatala érdekében.
55. A temetői sirböltök építése esetről-esetre a presbyteriumnak bejelentendő,

56. A sajlóslázlófalvi egyház közalapi segélyért folyamodik.
57. Segély kérvények.
58. A gyámtári választmányi póttagságra Barna Gyula t. bíró választatik.
59. Elek József e. megyei közalapi és lelk. nyugdíjintézeti pénzkezelő évi jelentése.
60. Török Sámuel kérvénye a kultusz miniszteriumhoz pártólólag felterjesztetik.
61. Ozdi, abodi missiói egyházak jelentése.
62. A kondói egyházba küldöttség megy.
63. R. szend, Meszes, Abod, egyházi épületei rendbe szedendők.
64. Dani József berentei tanító oklevelét őszre tartozik bemutatni.
65. Nagy Barnabás volt mályinkai lelkész adóügye.
66. A meszesi egyház érdekében végzett katedrai szolgálatok díjazásáról való intézkedés.
67. Ugy a sajszentpéteri ref. egyháznak, mint a városnak köszönet szavaztatik.
68. Őszi közgyűlésünk helye.
69. A jegyzőkönyv hitelesítés.

KÖZIGAZGATÁSI BÍRÓSÁGI ÜGYEK.

- I. Tóth János és Kolláth Márton zilizi lakosok egyházi adó ügye.
- II. Ando Károly és id. Ando Károlyné laki lakosok templomi székpere

FÜGGELÉK.

Lelkészerτεkezleti jegyzőkönyv.

