

A FELSŐBORSODI REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1908 ÁPRIL 29—30. NAPJAIN SAJÓKÁPOLNÁN
TARTOTT TAVASZI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



MISKOLCZ
SZELÉNYI ÉS TÁRSA KÖNYVNYOMDÁJA
1908

A FELSŐBORSODI REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1908 ÁPRIL 29—30. NAPJAIN SAJÓKÁPOLNÁN
TARTOTT TAVASZI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



MISKOLCZ
SZELÉNYI ÉS TÁRSA KÖNYVNYOMDÁJA
1908



A felsőborsodi ref. egyházmegye 1908 ápril hó
29—30. napjain Sajókápolnán tartott tavaszi
közgyűlésének

J E G Y Z Ö K Ö N Y V E.

Jelen voltak:

Vadászy Pál
esperes

Ragályi Béla
egyházmegyei gondnok

elnöklete alatt

Svingor József

Szekrényessy Árpád

Botos József

Gróf Vay Tihamér

Bodnár István

Zsóry György

Dávid József

világi

Szuhay Benedek

Elek József

papi

tanácsbírák.

Szuhay Benedek egyházmegyei papi főjegyző,

Molnár László egyházmegyei világi főjegyző,

Szentmártoni Dániel egyházmegyei papi aljegyző,

Dr. Orbán József egyházmegyei világi aljegyző,

Dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész.

Bárdos István, Barna Gyula, Bartha Mihály, Batta József, Bodo-
lay Miklós, Beregszászy Ferencz, Csiky Zoltán, Dakó Lajos, Demeter
Bertalan, Doktor Gyula, Farkas József, Horváth János, Kazay Géza,
Kerekes János, Körössy István, Kun József, Lengyel Gyula, Lesko
László, Nagy Barna, Nagy Ferencz, Rozgonyi László, Zayzon Mihály,
Jósvay Dénes lelkészek, Vladár József nyug. lelkész, Almássy Ber-
talan, Almássy Lajos, Medgyasszay András, Nagy Lajos, Pozsga József,

Tussay János, Varga Imre s.-lelkészek és Dr. Baltazár Dezső hajduvidéki esperes mint vendég.

A tanítótestület részéről mint képviselők: Gööz Ferencz, Szügyi László.

Ezeken kívül egyházak küldöttei, tanítók és feltűnően nagy számu hallgatóság

1. Esperesünk a közgyűlés működésére Isten megáldó és segedelmet kérő áhitatos imája után egyházmegyei gondnok szívélyesen üdvözölvén az igen nagy számmal összesereglett közgyűlési tagokat,

a közgyűlést megnyitotta.

2. Esperesünk felolvassa az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján nagy gondnal és valódi szakértelemmel összeállított esperesi évi jelentését, mely következőleg hangzik:

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Az Istenbe vetett hit szilárdságával, a jövőben bíró remény kilátásaival váltunk el egymástól mult évi őszi közgyűlésünk kedves helyéről és most ismét összehozott bennünket a hivatalos kötelesség munkára serkentő tudata; — hogy mint az édes anya, hol egyik, hol másik gyermekét látogatja meg, hogy közvetlenebbül hozzásimulva, minél jobban érezze szive dobogását: ugy egyházmegyénk is az édes anya szerepét óhajtván betölteni, meg-meglátogatja egyes egyházait, de nemcsak azért, hogy a látogatás kedves kívánalmainak eleget tegyen, hanem azért, hogy közvetlenül győződjék meg az egyes egyházak bel- és küléletéről, — és ha valami baj, betegség jeleit látja: értök dobogó szive melegét ossza meg velök, hogy szűnjék a baj. jőjjön vissza az egészséges életműködés és ezáltal fokozza bennök az önbizalom és munkakedv talán hanyatlásnak indult erejét.

Ily érzések és gondolatok hatása alatt jelentünk meg 1884. évi április 16-án, tehát 24 évvel ezelőtt itt tartott közgyűlésünk után ismét e nemes és szent egyházban, hogy egyházi és

iskolai ügyeink felett tanácskozva, fejlesszük lankadni kezdő hit- és valláserkölesi életünk jövőjét, hogy dicső emlékü őseinkről ránk maradt szent örökség gyanánt szolgálván a protestantizmus nagy érdekeit, lehetőleg tisztán az evangélium szellemétől áthatott fényében adjuk által azt a bizonytalan jövődőknek.

De ha széttekintünk magunk körül, a napi események között, melyek ugy egyházi, mint polgári téren bennünket érdeklőleg történnek, szinte elszomorodva kell látnunk az egyházunkat fenyegető ellenség szinte demonstratív jellegű támadásait, melyek még a törvény megtartására hivatott magasabb körű tényezőknél is szembeszökő bátorsággal, sőt lehet mondani kihívó vakmerőséggel törnek a liberálizmus jegyében született intézményeink s törvényeink ellen, mely törvénytíró eljárás miatt nem csuda aztán, ha többek közt a szegény protestáns egyházak kebelébe — mint tárt karok közé — menekülő liberálizmus is felemeli tiltakozó szavát a legujabban többféle czimeken, de egy gyűjtőnév: a Barkóczy neve alá foglalható tulkapások ellen, melyek már most is kezdik keserű gyümölcseiket a nép között teremni, különösen a felvidéken, a klerikálizmus inspirált védnöksége alatt. A felekezeti egyenjoguságot és békességet mélyen sértő ezen irány ellen törvényes jogaink és biztosítékaink alapjára állva, — szerintem — állást kell foglalnunk, nem a támadó, de a védő szerepében, még pedig nemcsak nekünk egyházilag, hanem országosan, a „torz“ vallások hiveinek; az autonómice megmozditható protestáns egyházak egyházi és világi vezérférfiainak, ha másként nem lehet, a liberálizmus más vallásu tényezőivel is egyetértve, mert ha így halad előre a „nemzeti“ nek czimzett kormányunk uralma alatt a terjeszkedő klerikális reakció, akkor sirva nézhet a magyar protestántizmus mint a napi események tétlen szemlélője, zsibbadtságban eltöltött idejére, mert bár érez, lát, hall, mégis egykedvű nyugalommal várja magára a mind nagyobb-nagyobb méretű sötétségben jelentkező jövőt. Ez autonómikus keretben mozgó tiltakozásnak, illetve fölterjesztésnek higgadtnak, határozottnak, magunkhoz és az ügy országos jelentőségéhez mérten, tárgyilagosságnak és

egységesnek kell lenni, nehogy az indulatos kirohanás vagy a részlegessé olvadás magában hordja a guny, a lekicsinylés vagy bármi más okok miatt a sikertelenség magvait.

Egyházi életünkkel szerves kapcsolatban vannak az egyházi törvények, melyeknek végrehajtása — a régítől eltérő rendelkezései miatt — bizonyos nehézségekbe ütközik, míg a gyakorlat utján át nem megy az életbe. Ilyen új, de fontos és május hónapban megkezdendő intézkedése az I. t. 19., 20., 21. §-okban a választói névjegyzék elkészítése, amire — habár e tárgyban körleveleket is küldtem szét — itt e helyen is felhívom lelkésztársaim figyelmét.

Érdekes változás esett a 4. t.-cikkben annyiban, hogy az eddigi domesticai járulék helyett az 5. § rendelkezése szerint minden egyházközség az egyháztagok lélekszáma után fejenként és évenként 8 fillérrel, az utolsó népszámlálás adatai alapján kiszámított összeggel tartozik járulni, mely intézkedés sok egyháznak előnyére, soknak hátrányára válik. E körülményt azért említem fel, hogy megtehessem a jövőben kevesebb járulékot fizető egyházak javára azon indítványomat, hogy a régi kivétési összeget — minek fizetéséhez már ugyis hozzászórtak — tartsák meg s a régi és új összeg közötti különbözetből a II. t.-cz. 77. §-a értelmében létesítsenek egy egyházfentartási alapot, mi habár lassan növekednék is, de később tekintélyesebb összegre nőné ki magát az egyházi terhek könnyítésére.

Kevésbé fontos, de a statisztika kedvéért felemlitem azt is, hogy a domesticai bevallási ivatek azért kértem be lelkésztársaimtól, hogy ezek alapján kiüntessem a régi és új összeg közötti különbséget. Egyházmegyénknek a legutóbbi népszámlálás szerinti lélekszáma 27,595, amely összeg után 2207 kor. 60 fillér esik a régi bevallási iv szerinti 2068 kor. 86 fillérrel szemben; a kettő közötti különbség tehát 138 kor. 74 fillér. A lelkeszi értekezletünk által múlt évben megrendelt összeírás szerint a lelkek száma még kevesebb, legalább erre lehet következtetni a beadott néhány iv alapján.

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés! Bármennyire

akartam is kitérni e fontos felhozandó ügy tárgyalása elől, mégsem vehettem rá magamat, hogy ezen igen sajnálatos, a magyar protestáns egyházakra, de főleg mireánk kálvinistákra nézve sajnálatos dolgot fel ne hozzak a „Magyar Szó“ 100-ik számában a konventi ülésről szóló tudósítás után. Ugyanis Varga Lajos egyháztörténetének most megjelent III. kötetében nagy reformátorunk: Kálvin Jánosról oly ferde állítások hozatnak napfényre, amelyek, ha igazak, az eddig kialakult, tisztázott alapon nyugvó történelmi igazságnak egyáltalán meg nem felelnek, midőn őt leszállítva azon magaslatról, hova a történelmi kritika állította, egy egyszerű közvetítő szerepvivőnek degradálja, éppen most, midőn egyházunk e nagy reformátor 400 éves jubileumához készül. Nem bosszantó-e, hogy e mű éppen főiskolánknak az egyházkerülettel szerződéses viszonyban álló egyik tanáratól Zoványi Jenőtől kerül ki, ki ezen eljárása által nemcsak a nagynevű szerző kritikai irányával, történelmi felfogásával juthatott ellentétbe, hanem annak belbecsét is csökkenté? Mert most már kérdés tárgyát képezheti, hogy ha e mű konventileg is megbélyegeztetett, van-e helye a ref. parochiális könyvtárakban, ahova eddigi belbecse juttatá? Bármennyire tiszteljük is a lelkiismereti és gondolatszabadságot, mint egyházunk sarkalatos elveit: de mégsem hunyhatunk szemet e merénnyel szemben, melylyel e nagy történelmi alakot állítólag másodrendű szerepkörbe soroz, a nevét eddig környezett nimbuszfényt pedig elhomályosítja, ez által gyengíti a jubileumához készülő buzgóság melegét.

Mielőtt jelentésemben tovább mennék, egy szomorú kötelességet óhajtok teljesíteni, hogy t. i. Ráski Mihály martonyi tanító halálát a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlésnek tudomására hozzam. Leteszem tehát egyházmegyém nevében a hála és elismerés koszoruját az ő sirhalmára, kit egyházmegyénk — tekintettel betegségére — a tanítás terhei alól szabadságot s mint ilyen halt is meg hosszas szenvedés után. Két lakótársa volt: a betegség és a szegénység, még pedig hosszú időn keresztül és most mind a kettőtől megszabadult. Kivánjuk,

hogy álma legyen csendes és megnyugtató, sirja felett pedig virrasszon a hála és kegyeletes megemlékezés.

Ezek után áttérek az egyes egyházak bel- és küléletében a múlt évben történt egyes adatok felsorolására, amint azt az egyházlátogatási jegyzőkönyvekből kisedhettem.

Adakozások:

Mályinkán: Lelkészlak építésére Lossonczy Gyula főgondnok 4000 kor., f-borsodi egyházmegye segélye 110 kor., Lovas Pál tardonai lakos Amerikában 86 koronát gyűjtött, Hebrony József orsz. képviselő 50 koronát, Isten dicsőségére Pataky Jánosné urasszony 10 kor., N. N. 5 kor., özv. Csernely Zsigmondné egy diszes urasztali terítőt 84 kor. értékben, Lossonczy Gyula főgondnok lelkésztanító és az énekkar részére 65 méter fát 130 kor. értékben ajándékozott. A dédesi hitelszövetkezet az iskolás gyermekek részére 7 db jutalmi könyvet adott. Az urasztalára kenyeret és bort adtak: Mihály István, Pál János, Kakszi Pál István, özv. Kulesár Istvánné, id. Mihály András, Pál József.

Tardonán: Isten dicsőségére adakoztak: Özv. Kónya Jánosné 2 kor., özv. Tóth Józsefné 10 kor., Nagy Lajos lelkész 10 kor., Lovas Pál Amerikából 45 kor., a dédesi hitelszövetkezet 100 kor., özv. Balla Mihályné egy ezüstözött kelyhet 27 kor. értékben, Kónya Mihályné egy fehér csipkekendőt, a dédesi hitelszövetkezet iskolás gyermekek részére 7 db diszkötésű jutalmi könyvet. Az urasztalára kenyeret Lovas István, Tóth Pál, Kónya Bálint, Anga András, Pogány Lajos, m. Górné Istvánné. Nagy Lajos lelkész egy alkalommal bort adott.

Nagyvisnyón: Isten dicsőségére Latinák Márton 32 kor., Fazekas László körjegyző 15 K 20 f., Nagy G. Istvánné 1 K, Antal Mária 1 kor., Toldi Molnár József Amerikából 10 kor., Lovag Vesszely az iskola részére 16 méter fát, az iskolás gyermekek részére íróeszközöket, néhai Latinák Vilmos a lelkészi könyvtár

részére „A magyar nemzet története“ czimü 10 kötetes munkát. Az urasztalára lelkész egy alkalommal bort adott.

Szilvásvárad: Az énekkar a templomba egy diszes orgonát állíttatott 3500 kor. értékben. Isten dicsőségére adakoztak: Varró Borbála 4 kor., B. Varró Mihály 3 kor., Berecz Lajos, Czakó János, Antal Erzsébet, Molnár Jánosné, id. Póczik József, Nagy Brassó Zsigmondné, Czakó Lászlóné, Brassó Amália, Boros Györgyné, Nyitrai V. Julianna, Boros Márton, ifj. Verbai Józsefné, Boros Józsefné, Brassó Gáborné, Brassó Lajosné, Varró Mártonné, Boros Istvánné 2—2 koronát. Az urasztalára kenyeret és bort adtak: Brassó András, Brassó Zsigmond, Bak Zsigmond, Szabó István, Ezer Varró Zsigmond. Grünbaum Ábrahám izr. három alkalommal bort.

Dédesen: Egyesek Isten dicsőségére 33 kor. 40 fillért, a templom csinosítására 77 koronát. Az urasztalára a presbiterek kenyeret és bort.

Tapolcsányban: Isten dicsőségére egyesek 2 kor. 40 fillért. Az urasztalára kenyeret és bort a presbiterek adnak.

Nekézsenben: Egyesek Isten dicsőségére 43 koronát adtak. Az urasztalát kenyérral és borral a presbiterek látják el.

Bánfalván: Orgonaalapra a putnoki takarékpénztártól 40 kor. Vladár Ervin főgondnok a konfirmandusok részére kisbibliákat adott. Az urasztalára 5 alkalommal Viadár Ervin főgondnok, Tózsza Zsigmond egy alkalommal kenyeret és bort adtak.

Nagybarczán: Az urasztalát kenyérral a presbiterium látja el.

Bánhorvátón: N. N. 1 korona. Az urasztalát kenyérral a presbiterek látják el.

Sajóvelezd: Isten dicsőségére: Balogh Péterné 6 kor., Kalinka Andrásné 4 kor., Pál Lajosné 3 kor., Gönczy Zsuzsánna, Gadna András, Vadna Gyula 2—2 kor., Tóth László 4 kor., Márton Gábor 10 kor., Zsóry György 25 kor., Héthy Dezső 5 kor., Fövenyessy Béla tanító az új iskolára egy ajtót csináltatott 30 kor. értékben. Az urasztalát kenyérral és borral részben a

presbiterium látta el. Balogh Péter 1 alkalommal kenyeret, Föve-nyessy Béla egy alkalommal bort adott.

Szakácsiban: Az urasztalára Kiss Zsuzsánna Amerikából egy urasztali terítőt. Vajda János gondnok egy alkalommal kenyeret és bort, Zajzán Mihályné, Nagy István, Kiss Lajos, Kiss József, Fekete Sámuel egy-egy alkalommal kenyeret adtak.

Isten dicsőségére: Vajda Ferencz Amerikából 25 kor., Nagy Zsuzsánna Amerikából 5 kor. Ugyanonnan Tőzsér Lajos 4 kor., Tömösi Ferencz 4 kor., Kecskeméti János 2 kor., Kecskeméti Jánosné 2 kor., Török János 2 kor. Helyben: Buskó Lászlóné róm. kath. 2 kor., özv. Sallai Andrásné 2 kor., özv. Török Jánosné 1 kor., id. Almási István 1 kor., Almási Miklós 1 kor., Bótha Sándor tisztartó 3 kor. 20 fillért. Összesen 54 korona 20 fillért adakoztak.

Építkezési czélokra: Vajda Ferencz Amerikában gyűjtött 141 kor., Hadházi András és neje Vajda Zsuzsánna 125 kor., Tömösi Ferenc 57 kor., a Nt. egyházmegye 80 kor., Vajda János gondnok 41 kor. 80 fill., id. Almási András 43 kor. 28 fill., fill., Füzi Gábor 18 kor. 2 fill., Nagy István 32 kor. 17 fill., Almási Lajos 15 kor. 23 fill., Szarka István 33 kor. 8 fill., Fekete Sámuel 23 kor. 9 fill., Nagy Károly 12 kor. 78 fill., Diczházi András 18 kor. 63 fill., Kiss József 36 kor. 23 fill., Madarasi János 27 kor. 74 fill., Laczkó Jánosné 5 kor. 74 fill., ifj. Almási András 14 kor. 4 fill., Cs. Almási István 18 kor. 18 fill., Füzi Pál 10 kor. 2 fill., Madarasi Jánosné 7 kor. 47 fill., Madarasi László 31 kor. 15 fill., Almási Sámuel 37 kor. 78 fill., Bogoly Pál 26 kor. 46 fill., Kiss János 24 kor. 70 fill., Kiss Lajos 33 kor. 28 fill., özv. Selyben Józsefné 6 kor., P. Almási István 6 kor. 46 fill., Kiss Miklós 16 kor. 62 fill., özv. Füzi Jánosné 16 kor. 25 fill., Tömösi Istvánné 5 kor. 74 fill., Hattyár Illésné 5 kor. 74 fill., Kecskeméti János 5 kor. 31 fill., Török János 8 kor. 83 fillér. Összesen 996 korona 4 fillért adományoztak.

Ezenkívül Vajda János gondnok az egyháznak kisebb kiadásait sajátjából fedezte 100 kor. értékben.

Lakon: Istvánfi Piroska Miskolcra egy alkalommal kenyeret,

Kajtor János egy alkalommal bort adtak az urasztalához. Adakozók hiányában a szükséges kenyeret a presbiterium tagjai adják.

Hegymegen: Nagyságos Ragályi Béla egyházmegyei gondnok ur 5 drb gerendának való fát 40 kor. értékben, Ujj József b. e. kázmárki lelkész 8 kor., Stepán András hagyatéka 50 kor., Farkas József lelkész 10 kor., Felsőborsodi egyházmegye 50 kor., egy alkalommal Nagy Lajos bort, Kiss Andrásné 1 kor., Hunyadi Lajos kenyeret és bort, Szabó Lajosné Lazsik Borbála egy fehér varrottas abroszt, Almási Józsefné Lazsik Zsófia egy fehér varrottas kendőt, nagyságos Polonkai András róm kath. ur 10 öl kemény követ adtak.

Damakon: Az urasztali kenyeret a presbiterium tagjai adják. Gróf Pallavicini Adolf 200 kor., gróf Desseffy Dénes 200 kor., Nostitius Árpád 100 kor., Molnár Zsuzsánna Amerikából egy diszes urasztali terítőt 150 kor. értékben, Molnár István Amerikából 70 kor, Birinyi József és Molnár Zsuzsánna ugyancsak Amerikából 270 kor, méltóságos Bárczay László ur 36 öl követ, nagyságos Szekrényessy Árpád ur 25 öl követ, Nagy Ferencz lelkész a szobák kifestésére 100 koronát adományoztak.

Hangácson: Kerekes András, Fazekas Pál, Hajdu Pál, Szegő János Amerikából és Gadóczy József egy-egy alkalommal kenyeret és bort adtak az urasztalára.

Nyomáron: Ifj. Kulcsár István, Molnár János, id. Kulcsár István, Bacso István, Kiss István kenyeret, Lukács János pedig kenyeret és bort adtak az urasztalára egy-egy alkalommal.

Zilizen: Konkoly András és neje Gyuriesko Mária Amerikából 30 kor., Ongai András 10 kor hagyományozott. Egy magát megnevezni nem akaró egyén egy alkalommal kenyeret és bort, Sebő József kenyeret és bort, Szilva József bort adtak az urasztalára.

Sajóvamoson: A vámosi ref. egyház ezidőszerinti őrangyala, herczeg Odescalchi Gyuláné a tőkesegély évi törlesztésére 120 kor., konfirmandus gyermekeknek kisbiblia és énekeskönyvre 28 kor., szegény gyermekek és felnőttek felruházására 270 kor.

szegény gyermekek tandijába 22 kor., szegények heti segélyezésére 692 kor., egyersmindenkori segélyekre 480 kor., az egész évi urvacsorázáshoz ajánlat hiányában bort 40 kor. értékben, a lelkészlakra egy itatóvált 10 kor. értékben. Összesen 1662 koronát adományozott. Ezenkívül Varga Dániel 10 kor. urvacsorázáshoz, Járdánházi Sámuel kenyeret és bort egyszer 10 kor. értékben, Lipták Sámuel egy alkalommal bort 7 kor. értékben.

Boldván: Kocsis István és Gubányi József egy-egy alkalommal bort adtak az urasztalára.

Sajóecsegen: Visnyai Molnár Károlyné és leánya Zsófia kenyeret és bort, G. Váradi József és neje kenyeret és bort, Almási Ferencz és neje kenyeret és bort, Magyar Pál és neje 3 ízben kenyeret, Váji Kovács Sámuel 3 ízben bort adtak az urasztalára. G. Váradi József és családja orgonaalpra 200 kor. és id. Kazai János végrendeletileg 50 kor. hagyományozott.

Bábonyban: Özv. Kelemen Bálintné Juhász Zsuzsánna Isten dicsőségére 3 kor., Tóth Ferencz, Király János, özv. Kalas Jánosné, Bakos István, Tóth Lajos, id. Tekes József és Váradi Sámuel az urasztalára kenyeret és bort ajándékoztak egy-egy alkalommal.

Rudabánya: A hivek 6 kommunió alkalmával 94 kor 48 fill., helybeli hitelszövetkezet 20 kor. Egy-egy alkalommal Csehaesek Sándorné kenyeret, Ivas Andor bort az urasztalára.

Szuhogy: A hivek 6 kommunió alkalmával 77 kor. 40 fillért adományoztak.

Felsőkelecsény: Szegő Mihály 10 kor., Ando István 4 kor., Imri János 3 kor., Nagy Jánosné 1 kor., Szabó István 2 kor., Ando Sámuel 1 kor., Dézsik András 1 kor., Ando Miklós 2 kor., Nagy István 1 kor. Összesen 25 korona. Gál János Amerikából egy urasztali poharat 38 kor. értékben és egy alkalommal kenyeret és bort. Batta József lelkész rakodószinhez anyagot 60 kor. értékig, nagyságos Ragályi Gyula ur egy alkalommal kenyeret és bort.

Felsőnyárád: Karla Bertalan 5 kor., Kárpi Györgyné 5 kor., Szentmiklósi Ödön iskolai padokra 40 kor., Kun Pál, Réti József

és Szabó Lajos egy-egy alkalommal kenyeret és bort adományoztak az urasztalára.

Dövény: Skinta Ignáczné 2 koronát.

Disznóshorvát: Timár Zsuzsánna 1 kor., Kovácsné Nagy Erzsébet 3 kor., özv. Hegyi Józsefné 1 kor., Vécsey István bíró 10 kor. Összesen 15 korona. Az urasztalát kenyérral ellátták a presbiterek, egy alkalommal bort özv. Sárkány Kornélné róm. kath. urnő adott.

Sajókaza: Özv. Bechó Jánosné orgonaalapra 5 kor. és egy szép csipke szószékterítőt. Urvacsorai bort minden alkalommal, kenyeret egy alkalommal a báró Radvánszky-család. Diószeghy Zoltán két, Sáfrány Gy. József, Buko János, Simon Pál jegyző egy-egy alkalommal urasztali kenyeret adományoztak. Gróf Batthyányi Istvánné, Radvánszky Ella bárónő minden évben a konfirmandusokat bibliával látja el.

Sajóvadna: Urvacsorához kenyeret adtak Szabon József, Válint György. Kenyeret és bort adtak özv. Zs. Szabon Józsefné, özv. Szabó Pálné, özv. Válint Gergelyné és Sütő János. Szabon S. József Amerikában munkálkodó egyháztag egy segélykérő iven gyűjtött toronyjavítási alapra 250 koronát.

Sajóivánka: Az urasztalát kenyérral a presbiterium tagjai látják el s egy alkalommal bort Terge Lajos presbiter ajándékozott.

Barczika: A hivek új harangra adakoztak összesen 492 kor.-t, Berzi Jánosné szül. Géczy Erzsébet az általa vett urasztali poharat bearanyoztatta 10 kor. értékben. — A leányok a szószéket kék bársony terítővel bevonták 36 kor. értékben.

Ózd: A hivek adakoztak 89 kor. 90 fillért; egy jótékony célra rendezett multság tiszta jövedelme 40 kor. A lelkész a konfirmandus növendékeket új testamentommal ajándékozta meg. A kerületi missiói bizottság adományából a szórványokban levő iskolás gyermekek vallástani kézi könyvvel láttatnak el.

Martonyi: Az egyház hivei a toronyépítésre önként megajánlottak 1034 kor. Ugyanerre a célra Amerikából küldtek Pap István 80, Czákó 210, Bóna Pál 122, Sajti Gábor

67-25, Bak Ferencz 50, Kádai István 200, Sipos Mária 54-94 kor. Zsóri Gusztáv főszolgabíró ur gyűjtött 26, Erényi Ármin és Vadai József adtak 5—5 kor. — Az egyház hivei a toronyépítésnél 2000 kor. értékű közmunkát teljesítettek. — Urvacsorai kenyeret és bort adtak: id Kovács József, Buko Eszter, Sinko József, Kiss Miklós gondnok, Bak Sándor presb. és a lelkész egy izben kenyeret, Eszk János egy izben bort.

Rakaczaszend: Isten dicsőségére Kertész József 20, id. Gönczi István Debrétéről 3 kor. — Urasztali kenyeret és bort minden alkalommal a hivek adományoztak.

Szentjakab: Isten dicsőségére: özv. Kacs Már Györgyné Eperjes 1, Benedospoly Mihály 2 kor. Urasztalára Sallai János Amerikából egy fekete selyem kendőt 30 kor. értékben és egy izben kenyeret és bort, továbbá ifj. Pásztor István Amerikából, Jakab Ferencz Debrétéről és Jakab András egy-egy izben kenyeret és bort.

Meszes: Keresztesy Ferencz, Horvát József, Nagy József, özv. Kóródy Gáspárné, Nagy Mihály, Konyha Imre és Mati István részben kenyeret, részben bort az urasztalára.

Abod: Urasztali kenyeret az egyháztanács tagjai három izben, bort Remenyik Lajos tanító adtak. Ugyanő Isten dicsőségére 35 kor., továbbá 60 kor. értékben kutat csináltatott a tanítói udvaron.

Szendró: Isten dicsőségére Dura Jánosné — 40, Néh. özv. Pap Jánosné hagyományozott 20, Gombkötő Ferencz Amerikában gyűjtött 252, Szabó Lidia szül. Istenes Sámuelné egy csinos keresztelődény-terítőt adott. Urvacsorai kenyeret egy-egy izben özv. Beregszászy Jánosné, Jósvai Jánosné, Lazár Jánosné, a lelkész és Kocza Miklósné, bort egy izben Zsebik István egyházi adott.

Szendrőlád: D. Joá Mária és Kelemen János presb. egy-egy izben urasztalára bort adtak. G. Nagy Miklós egy keresztelő kannát és tálat adományozott 20 kor. értékben.

Ládbessenyő: Novák József és Tóbiás Károly Amerikából gyűjtöttek 261, Bencze Sámuel és Tóbiás József 230, Novák

Ferencz és Fodor János 50, Ráki József tanító házassága alkalmából 10 kor. Urasztalára Tóbiás József egy izben kenyeret és bort, Ráki József tanító és Csiky Zoltán lelkész egy-egy izben bort, Tóbiás György, Labancz Dániel, Szabó József és Nagy Ferencz egy-egy izben kenyeret, Csiky Zoltán lelkész 26 kor. értékű épületfát.

Balajt: Urasztalára minden alkalommal Ragályi Béla ur adott kenyeret és bort. Isten dicsőségére özv. Almássy Bertalanné 2 kor.

Borsod: Szekrényessy Árpád főgondnok ur egy új orgonát építtetett 1460 kor. értékben. A kart megerősíttette 270 kor. értékben. A felszentelési költségeket sajátjából fedezte. Ennek mutatótáblát készíttetett 42 kor. költséggel. A borsodi ref. nők márvány urasztalát készíttetek 110 kor. értékben. Tóbiás Pálné szül. Kiss Lidia kék bársony urasztali terítőt adott 100 kor. értékben. Bartha János és családja Amerikából szószéki terítőt 76 kor. értékben. Csontos Jánosné kék bársony orgonadiszta adományozott 56 kor. értékben. Dako Margitka papszékre és szószékre, koronára kék bársony diszta készíttetett 50 kor. értékben. Mélt. Bárczai Bárczay Lászlóné urnő egy ezüst keresztelő kannát és tányért adományozott 200 kor. értékben. Nagy Irma k. a. urasztali terítőt adományozott 50 kor. értékben. Vadászi Miklós és neje Borbély Juliánna egy ezüst urasztali kelyhet adományozott 110 kor. értékben. A hivek toronyórára adományoztak 573 kor. Melczer Géza orsz. képviselő ur toronyórára 100 kor. k. Kiss János gépész urasztali sátorramát vasból 10 kor. értékben. Nagy Sándor körjegyző az urasztalára kenyértálczáat 40 kor. értékben. Tóbiás Sámuel egy izben urvacsorai kenyeret és bort, Kubinyi József r. kath. egy izben bort.

Edelény: Nemes József Amerikából 10, özv. Tóth Pálné 3 kor. Az urasztalára F. id. Fazekas János, ifj. Berentés István, Balogh István lelkész, Dr. Sáfrán Dezső, Fazekas Sándor és Berentés József egy-egy izben kenyeret és bort. Balogh István lelkész az 1907. évi 7 köből gabona magtári illetményét ezuttal is a magtárnak adományozta.

Finke: Özv. Varró Andrásné 2, Bencze Mária és Erzsébet 1, Gábor Jánosné 20, Pető Józsefné 10, Gábor Klára 20, Bencze Margit 1, Bako Ferencz 4, Gábor Lajos 2, Szendi József 1, Márton Ferenczné 2. Nagy András gyűjtött Amerikában 111.70 kor. Az urasztalát kenyérrel és borral egyesek látták el, és pedig Dámen Gusztávné, Gábor András és özv. Bencze Jánosné.

Sajókazincz: A sajkókazinczi hitelszövetkezet iskolai czélokra 100 kor. Kuttor István az urasztalára egy alkalommal kenyeret és bort adott.

Berente: Szepessy Gyula főgondnok ur az urasztalát mind a hat alkalommal ellátta borral.

Alacska: Isten dicsőségére Ujlaki Lászlóné 3 kor. adott.

Sajószentpéter: Isten dicsőségére Pogány András Amerikából 20 kor. küldött. Szent kenyérre adtak: Nagy Jenő tanító ur 4, Kőrösi Julianna 4, Csodó Istvánné 4, özv. Szücs Józsefné 4 kor. Szabó Györgyné egy alkalomra kenyeret adott. Lévy József nyug. alispán ur 20 kor. adott az egyház pénztárába.

Sajókápolna: Csögér Andrásné által tett 100 kor. alapítványt az örökösök kifizették. Az urasztalát kenyérrel a presbitérium tagjai látták el. Bodnár József és Vas Mihály egy-egy alkalommal bort adott.

Sajólászlófalva: Id. Bencs János Isten dicsőségére 2 kor. és egy alkalommal az urasztalára bort ajándékozott. Veres Sámuel egy alkalommal kenyeret és bort, a nagytiszteletű egyházmegye 50 kor. segélyben részesítette az egyházat.

Kondó: Varga István Isten dicsőségére 2 kor., Tózsér János gondnok egy alkalommal bort, Kiss Pál kenyeret, Szász János egy alkalommal kenyeret és bort, Drábon István egy alkalommal kenyeret és bort adott az urasztalára.

Parasznya: Az urasztalát kenyérrel a presbitérium látta el. Madarász Károly presb. 1 alkalommal bort adott az urasztalára. Rác János presb. elhalt leánya emlékére az urasztalát diszes vasráccsal körülkerítettette mintegy 220 kor. értékben, a templom tanítói karzata alatti részt 40 kor. költséggel kideszkáz-

tatta. Botos József lelkész az új lelkészlakra egy vasrácsot készíttetett 35 kor. értékben. Az egyház több lelkes nő tagjai az egyh. gyűlés tartáshoz mintegy 40 koronáért élelmiszert ajándékozott. Az új harangokra Wagner Gyula róm. kath. válású körjegyző ur 50, Botos József lelkész 50, Kiss Sándor tanító 25, Fodor Lajosné tanítóözvegy 20, Szatmári József 1 kor. adott. Kiss Sándor tanító az iskola udvarára, a csatorna alá egy beton vízfogót készíttetett 50 kor. értékben, a padon az egyik kéményre ugyancsak ő husfüstölőt 25 kor. értékben. Az adományok összege 559 kor. 60 fillér.

Varbó: Az urasztalára kenyeret adtak: Bak István gondnok, Kovács József, Kovács András, Mályi György, Nagy József, Bogdányi József lelkész egy-egy alkalommal.

Épitkezések.

Mályinkán: Új lelkészlak épült 6700 kor. értékben.

Tardonán: Az iskola javíttatott 305 kor. költséggel. Paplak tetőzete körülcsatornáztatott 133 kor. 70 fill. értékben. Taneszközök beszerzése 60 kor. értékben.

Nagyvisnyón: Kisebb javítások 45 koronáig.

Szilvásvárad: Új orgona épült 3500 kor. értékben. Templom és paplak körül nagyobb mérvű javítások 900 kor. értékben.

Dédesen: A templomon nagyobb mérvű javítás eszközöltetett 804 kor., kisebb mérvű a lelkészlakon 58 kor. értékben.

Bánfalván: A lelkészlakon 400 kor. értékű javítás eszközöltetett.

Sajóvelezd: Új iskola épült 9350 kor. értékben.

Szakácsi: 1510 kor. 73 fill. értékben a lelkészlak átalakíttatott s tetővel ellátatott. Ezenfelül a hívek 300 kor. értékű közmunkát végeztek.

Lak: 9560 kor. értékben a templom kijavíttatott.

Hegymeg: Új iskola épült melléképületekkel.

Damak: Lelkészlak épült 11380 kor. értékben.

Vámos: Az iskola tetőzete ujonnan építve, horganyozott lemezzel fedve, csatornával körülvéve, gang betonirozva; ezenkívül két új melléképület kőből, cserépszindely, alatt 21 méter hosszúságban s egyéb melléképületek 9800 kor. értékben.

Boldva: Kisebb javítások 120 kor. értékben történtek.

Sajóecseg: 160 kor. fordított tanítói melléképületek javítására.

Rudabánya: Az egyházi épületek javítottak 402 kor. 22 fill. értékben

Szuhogy: Templomot és tornyot renoválták 622 kor. 32 fill. értékben.

Disznóshorvát: Új iskola épült és tanítói lak újított — közmunka szolgálattal együtt — összesen 8182 kor. 50 fill. értékben.

Sajókaza: A tanítói portán új csűr épült 574 kor. 60 fill. értékben. Ugyanott kerítés készült 50 kor. értékben

Sajóvadna: A lelkészlakon egy szivárványos kut épített 249 kor. 60 fill. költséggel. Javítások történtek mintegy 50 kor. értékben.

Sajóivánka: Kisebb javítások mintegy 78 kor. értékben.

Barczika: A toronyba új harang készített a hivek önkéntes adakozása folytán 492 kor., a templom renováltatott 460 kor., a lelkészlakon lévő tornác 148 kor., összesen 1100 korona értékben.

Ózd: Fölépített lelkészlakot vett az egyház 11000 koronáért.

Martonyi: A torony fölépített 4925 kor. költséggel.

Ládbessenyő: Melléképületek javítása és építése 400 kor. értékben.

Balajt: Egyházi pincze javított 380 kor. értékben.

Borsod: Templom és torony kijavított mintegy 1300 kor. értékben.

Edelény: Az iskolánál különböző javítások 200 kor. értékben.

Finke: Tanítói lakon sertésól 120 kor. értékben.

Sajókazincz: A paróchia teteje új fedél alá került, a templomnál és iskolánál javítások történtek 850 kor. értékben.

Berente: Kisebb mérvű javítások eszközöltettek 104 kor. értékben.

Sajószentpéter: A templomtető és a két czinterem 2687 kor. 40 fill. értékben befedettet.

Sajólászlófalva: Kisebb mérvű javításokat tett 200 kor. értékben.

Kondó: Az iskolánál javítások eszközöltettek 300 kor. értékben.

Radostyán: Kisebb javításokat tett 120 kor. értékben.

Tőkepénzek.

Mályinka: 152 kor. 78 fill.

Nagyvisnyó: 2217 kor. 78 fill.

Szilvásvárad: 4468 kor. 63 fill.

Bánfalván: 7993 kor. 94 fill.

Bánhorvát: 138 kor. 26 fill.

Nagybarcza: 1369 kor. 60 fill.

Szakácsi: 1000 kor. az e. m. pénztárban.

Damak: 197 kor.

Hangács: 2000 kor.

Ziliz: 650 kor.

Vámos: 1283 kor. 64 fill. egyeseknél kötvényen.

Boldván: 17.946 kor.

Sajóecseg: alapítványban 4754 kor. 04 fill., meghatározott célokra 831 kor. 46 fill., fahozatal és beszerzési alap czimen 3516 kor. 70 fill., domesztikai alap czimen 1981 kor. 49 fill.

Sajó-Bábony: 276 kor.

Rudabánya: 2060 kor. 13 fill.

Felsőnyárád: 6054 kor.

Dövény: 192 kor. 06 fill.

Disznóshorvát: 1522 kor.

Sajókaza: 5335 kor. 70 fill.

Sajóvadna: 1400 kor.

Sajóivánka: 1840 kor. 90 fill.

Barczika: 60 kor.

Rakaczaszend: 1000 kor.

Szalonna: 12319 kor. 76 fill.

Szendrőlád: 2487 kor. 05 fill.

Ládbessenyő: 424 kor. 78 fill.

Balajt: 2027 kor. 11 fill.

Borsod: 3155 kor. 60 fill.

Edelény: 1603 kor. 72 fill.

Sajószentpéter: 9953 kor. 84 fill. Benne van 2953 korona
84 fill. regáléváltság is.

Sajólászlófalva: 1297 kor. 77 fill.

Radostyán: 1058 kor. 34 fill.

Varbó: 846 kor. 72 fill.

Legtöbb tőkepénze van Boldvának 17,946 kor., legkisebb
Barczikának 60 kor.

Adósságok.

Mályinka 7472 kor. 66 fill., Szilvásvárad 1000 kor., Nekézsen 400 kor., Dédes 638 kor., Tapolcsány 1400 kor., Dédes—Tapolcsány együtt tőkesegélyadósság 3000 korona, Bánhorvát 770 kor., Nagybarcza 19.649 kor. 78 fill., Sajóvelezd 6800 kor., Szakácsi 4000 kor. tőkesegély, Lak 9000 törlesztéses kölcsön, 1000 kor. az egyh. ker. pénztárából és 2000 kor. tőkesegély, Hegymeg 6000 kor. tőkesegély, Damak 4000 kor. az edelényi takarékbán, Hangács 4400 kor. a kerületen s 7000 kor. tőkesegély, Nyomár 4700 kor. a kerületnél, Ziliz 450 kor. a kerületnél, Vámos 8000 kor. tőkesegély és 3200 kor. törlesztéses, de erre a hiveknél fedezet van 4000 kor. Bábony 5000 kor. tőkesegély. Rudabánya 8000 kor. tőkesegély, Szuhogy 3200 kor., Felsőkelecsény 560. kor., Felsőnyárád 7316 kor., Dövény 200 kor., Disznóhorvát 5600 kor., melyből 3000 kor. tőkesegély, Sajókaza 1000 kor., Sajóvadna 3000 kor. tőkesegély, Barczika 5520 kor., melyből 5000 kor. tőkesegély, Ózd 9000 kor., Szendrő 7000 kor., melyből 6000 kor. tőkesegély, Martonyi 2924 kor.,

Rakaczaszend 200 kor., Meszes 2758 kor., 2000 kor. tőkesegély, Szendrőlád 2400 kor., Ládbessenyő 5028·38 kor., Borsod 1900 kor., Edelény (2000 kor. tőkesegély) 2160·20 kor., Finke 1600 kor. tőkesegély, Alacska 4000 kor., Sajókápolna 120 kor., Sajólászlófalva 3000 kor., Kondó 300 kor., Parasznya 1550 kor., Varbó 1900 kor.

Legtöbb adóssága van Nagybarczának 19.649 kor., legkevesebb Sajókápolnának 120 kor.

Pénztári állás.

		Bevétel	Kiadás	Maradvány
Mályinka	---	7720·35	7641·38	78·97
Tardona	---	3661·58	3056·90	605·46
Nagyvisnyó	---	1289·88	1355·83	
Szilvásvárad	---	2555·27	2083·88	471·39
Dédes	---	1849·38	1773·98	75·40
Tapolcsány	---	1248·35	1199·49	48·86
Nekézsen	---	555·82	644·62	
Bánfalva	---	3123·83	2353·30	770·53
Bánhorvát	---	1413·34	1160·44	252·90
Nagybarcza	---	8646·44	7601·75	1044·69
Sajóvelezd	---	10621·94	10301·64	320·30
Szakácsi	---	3067·19	2123·65	943·54
Lak	---	12805·51	10915·54	1889·97
Hegymeg	{ közpénz	447·11	246·18	200·93
	{ építkezés	3164·16	3181·39	tulk. 17·23
Damak	{ közpénz	509·73	317·98	191·79
	{ építési p.	11209·55	10463·57	745·98
Hangács	---	1727·23	1089·38	637·87
Nyomár	---	2556·72	1683·66	573·06
Ziliz	---	1247·66	811·61	436·05
Vámos	---	12561·86	12268·92	292·94
Boldva	---	12731·65	12384·54	347·11

				Bevétel	Kiadás	Maradvány
Sajóecseg	---	---	---	4392 97	3753·94	639·03
Bábony	---	---	---	1179·92	1025·82	153·90
Rudabánya	---	---	---	1758 09	1652·28	105·81
Szuhogy	---	---	---	2611·16	2281·86	329·30
Felsőkelecsény	---	---	---	379·46	493·56	
Felsőnyárád	---	---	---	2503·57	2062·40	441·17
Dövény	---	---	---	414·94	345·37	69·57
Disznóshorvát	---	---	---	6728·94	6387 21	341·73
Sajókaza	---	---	---	3091·74	2707·06	384·68
Sajóvadna	---	---	---	1296·82	1231·35	65·74
Sajóivánka	---	---	---	1273·52	570·27	703·25
Barczika	---	---	---	1934·05	1836·74	97·31
Ózd	---	---	---	13542·10	12869·70	672·40
Martonyi	---	---	---	6995·30	6748·40	246·90
Rakaczaszend	---	---	---	1448·13	1228 32	219·81
Szentjakab	---	---	---	648·87	446·45	202·42
Meszes	---	---	---	2227·87	1943·07	284·80
Abod	---	---	---	536·74	369·33	167·41
Szalonna	---	---	---	3101·35	2773·40	327·95
Szendrő	---	---	---	3865·52	3488·36	377·16
Szendrőlád	---	---	---	1595 36	1442·27	153·09
Ládbessenyő	---	---	---	1707·06	1434·23	272·83
Balajt	---	---	---	1897·21	1084·87	812·34
Borsod	---	---	---	4742·48	4352·39	390·09
Edelény	---	---	---	1503·42	884·04	619·38
Finke	---	---	---	497·09	278·67	218·42
Sajókazincz	---	---	---	3381·15	3194·45	186·70
Berente	---	---	---	1819—	1966·30	
Alacska	---	---	---	1072·17	769·27	302·90
Sajószentpéter	---	---	---	8175·74	8016·04	159·70
Sajókápolna	---	---	---	744·66	525·30	219·36
Sajólászlófalva	---	---	---	2276·86	1795·89	480·97
Kondó	---	---	---	754·09	441·73	312·36
Radostyán	---	---	---	934·65	446·58	488·07

			Bevétel	Kiadás	Maradvány
Parasznya	---	---	1263 66	1081·68	181 98
Varbó	---	---	941·53	787·95	153·58
		Összesen	184259·13	178907·81	5351·32

Magtár.

Mályinka: 114 kor. 48 fill. pénz, 137 hektoliter, 62 liter gabona.

Visnyó: 358 kor. 60 fill.

Dédes: 373 kor. 80 fill.

Tapolcsány: 218 kor. 12 fill. pénz, 85 véka, 35 itcze gabona.

Nekézsen: 979 kor. 56 fill.

Bánfalva: 1182 kor. 82 fill., 51 véka, 20 itcze gabona.

Bánhorvát: 1840 liter gabona.

Nagybarcza: 8117 liter gabona.

Sajóvelezd: 288 kor., 4419 liter gabona.

Lak: Van egy bérház

Damak: Gabonamagtári tőkéje 22 köből, 1 véka, 20 itcze.

Vámos: Gabonamagtára 91 köből, 1 véka, 32 itcze, zabmagtára 79 köből, 20 itcze, árpamagtára 29 köből, 3 véka, 25 itcze.

Bábony: Gabonamagtára 87 köből, 2 véka, 7 itcze.

Szuhogy: 1150 kor. 54 fill.

Disznóshorvát: 186³/₄ véka gabona.

Sajókaza: 4722 kor. 50 fill.

Sajóivánka: 2418 liter gabona.

Rakaczaszend: 1125 kor. 40 fill.

Szentjakab: 2873 kor. 13 fill.

Meszes: 143 kor.

Szendró: 9269 kor. 98 fill., 6829 liter gabona.

Szendrőlád: 931 kor. 91 fill.

Edelény: 85 köből és 7 itcze gabona.

Lelkészi alap.

Visnyó 284 kor., Nekézsen 2240 kor., Bánhorvát 144 kor., Nagybarcza 321 kor. 58 fill., Lak 253 kor. 32 fill., Ziliz 474 kor. 92 fill., Boldva 2272 kor., Sajóecseg 380 kor., Bábony 1800 kor., Rudabánya 238 kor., Felsőkelecsény 4214 kor., 60 fill., Felsőnyárád 461 kor. 12 fill., Disznóshorvát 2374 kor., Sajóvadna 1667 kor. 33 fill., Sajóivánka 1382 kor., Barczika 1118 kor. 99 fill., Ládibessenyő 735 kor. 38 fill., Borsod 2664 kor. 52 fill., Sajókazincz 460 kor., Berente 159 kor. 86 fill., Sajószentpéter 6938 kor. és segédlelkésznek 1270 kor., Sajókápolna 1680 kor., Sajólászlófalva 604 kor., Radostyán 4142 kor., Parasznya 8112 kor., Varbó 2612 kor.

Lelkészi és tanítói közös alap.

Vámos 6211 kor. 6 fill., Boldva 590 kor., Sajókaza 100 kor.

Tanítói alap.

Bánhorvát 30 kor., Lak 173 kor. 44 fill., Ziliz 306 kor., Boldva 416 kor. 80 fill., Sajóecseg 42 kor., Disznóshorvát 1210 kor., Sajókaza 2000 kor., Sajóvadna 408 kor. 67 fill., Barczika 408 kor., Szentjakab 2151 kor. 7 fill., Abod 2225 kor., Szendrőlád 1267 kor., Ládibessenyő 198 kor., Borsod 848 20 kor., Sajókazincz 200 kor., Berente 36 kor. 14 fill., Sajószentpéter 2905 kor., Sajókápolna 840 kor., Sajólászlófalva 206 kor., Kondó 146 kor., Radostyán 2096 kor., Parasznya 4040 kor., Varbó 1328 kor.

Iskolai alap.

Bánhorvát 30 kor., Finke 682 kor. 70 fill.

Orgonaalap.

Bánfalva 355 kor. 63 fill., Hangács 218 kor., Sajókaza 107 kor., Sajóvadna 338 kor. 29 fill.

Építési alap.

Sajóvadna toronyjavítási alap 250 kor., Szendrőlád torony-
alap 1238 kor. 70 fill.

Iskolai könyvtár.

Dédes, Sajóecseg, Disznóshorvát, Sajószentpéter, Sajókápolna,
Parasznya.

Énekkar.

Mályinka, Szilvás, Dédes, Bánfalva, Bánhorvát, Nagybarcza,
Sajóvelezd, Vámos, Boldva, Bábony, Felsőnyárád, Sajókaza,
Sajókazincz, Sajószentpéter, Sajókápolna, Radostyán, Parasznya.

Népkönyvtár.

Sajóvámos, Sajókaza a Muzeumok és Könyvtárak Országos
Tanácsának ajándékából. Kezelője Palcsó Sándor tanító.

Iskolák.

a) Kitünők: Visnyó (2), Szilvás (2), Dédes, Nekézsen, Bán-
horvát, Sajóvelezd, Damak, Hangács, Ziliz, Sajóecseg, Bábony,
Felsőkelecsény, Felsőnyárád, Disznóshorvát, Sajóvadna, Abod,
Szalonna, Sajókazincz (2), Sajószentpéter (3), Sajókápolna,
Radostyán, Parasznya.

b) Dicséretesek: Mályinka, Tardona, Bánfalva, Barcza,
Szakácsi, Lak, Hegymeg, Nyomár, Vámos, Boldva, Rudabánya,
Szuhogy, Sajókaza, Sajóivánka, Barczika, Ózd, Martonyi,
Szendrőlád, Ládbessenyő, Sajólászlófalva, Varbó.

c) Jók: Tapolcsány, Rakaczaszend, Meszes, Szendrő, Balajt,
Finke, Szentjakab, Berente, Alacska, Kondó.

d) Kie'égítő: Dövény.

Domesztika.

Ez összeg az egyh. törv. IV. t.-cz. 5-ik §-a alapján lett kivetve, kimutatva, hogy az egyes egyházak megtudhassák ez évben fizetett díjjárulékaikat.

Egyházközség neve	Lélekszám	8 fill. járulék korona
Alacska	623	49.84
Balajt	420	33.60
Barczika	334	26.72
Bánfalva	499	39.92
Bánhorvát	541	43.28
Berente	192	15.36
Boldva	850	68.—
Borsod	377	30.16
Damak	368	29.44
Dédes	501	40.08
Bántapolcsány	394	31.52
Disznóshorvát	885	70.80
Edelény	361	28.88
Finke	227	18.16
Felsőkelecsény	302	24.16
Felsőnyárad	418	33.44
Dövény	189	15.12
Hangács	559	44.72
Nyomár	224	17.92
Hegymeg	251	20.08
Kondó	424	33.92
Lak	594	47.52
Ládbessenyő	193	15.44
Martonyi	336	26.88
Mályinka	615	49.20
Meszes	167	13.36
Abod	114	9.12
Nagybarcza	561	44.88

Egyházközség neve	Lélek szám	8 fill. járulék korona
Nagyvisnyó	954	76·32
Nekézsen	476	38 08
Ózd	257	20·56
Parasznya	645	51·60
Radostyán	543	43·44
Rakaczaszend	111	8·88
Szentjakab	154	12·32
Rudabánya	580	46 40
Szuhogy	382	30·56
Sajóbábony	590	47·20
Sajóecseg	591	47·28
Sajóivánka	242	19 30
Sajókápolna	420	33·60
Sajókaza	846	67·68
Sajókazincz	996	79·68
Sajólászlófalva	424	33 92
Sajószentpéter	1927	154·16
Sajóvamos	743	59 44
Sajóvelezd	746	59·68
Szakácsi	136	10·88
Szalonna	448	35·84
Szendrő	541	43·28
Szendrőlád	299	23·92
Szilvásvár	795	63·60
Tardona	638	51·04
Vadna	405	32·40
Varbó	757	60·56
Ziliz	430	34 40
Összesen	27595	2207·60

Ezen adatok előterjesztése után a nt. egyházmegyei közgyűlés tagjait szívem mélyéből üdvözölve, magamat továbbra is nagyrabecsült kegyességébe, jóindulatába ajánlom.

Közgyűlésünk e terjedelmes jelentés alapján meggyőződést szerezvén arról, hogy egyházmegyénknek ugy szellemi, mint anyagi élete folytonos előhaladásban, sőt virágzásban van, esperesének gondos jelentéseért köszönetet szavaz, a jelentésben fölvetett indítványait megalakulás után tárgyalás alá veendi.

3. Miklós Ödön, Zsóry Gusztáv, Bárczay László v. t. birák akadályozva lévén a közgyűlésünkön való megjelenésben, igazolásuk tudomásul vétetett.

4. Az esperesi jelentés elítélő hangon szólván a B. Barkóczy Sándor miniszteri osztálytanácsos legközelebbi eljárásáról, melylyel a klerikálizmus nagy öröme a hamisítatlan liberálizmust s ennek képviselőit minden megtorlás nélkül, kénye kedvére megsértette, miáltal az anyakönyvvezetésről szóló törvényt a képviselőház az egyoldolu felekezeti tulbuzgóságnak mintegy kiszolgáltatta:

Közgyűlésünk a legmélyebb tisztelettel kéri a főt. egyházkerületi közgyűlést, hogy megértve a veszedelmes idők jeleit, mely a klerikálizmus tulhajtásából származva, már is elnyeléssel fenyegeti mindazt, a mi a szabadelvűség és a protentantizmus éltető levegőjében születt, mint főhatóság, méltóztassék tudomására adni, ha kell, a konventnek, ha kell, az országgyűlésnek, hogy ez a sokképen megalázott protestantizmus behunytt szemmel nem nézheti tovább a klerikálizmus tulterjeszkedését, — nem nézheti a szentesített törvény meg nem tartását, hanem kérni, követelni fogja, hogy a szentesített törvény mindenki által tiszteletben tartassék, nehogy a békesség temploma széles e hazában lánggal lobogjon!

5. Ugyancsak az esperesi jelentés említi, hogy a parochiális könyvtár-bizottság a Varga Lajos egyháztörténetének III. kötetét is kiadta s abban Zoványi Jenő sárospataki th. tanár tol-

lából — állítólag — Kálvinra, a mi halhatatlan emlékü reformátorunkra nem épen hízelt szavak foglaltatnak, amin a konvent is megbotránkozott.

Közgyűlésünk egyhangulag kimondja, hogy bár a szabad véleménynyilvánításnak, a sajtó- és lelkiismereti szabadságnak föltétlen barátja, — de ha igaz, hogy Kálvin emléke, most születésének 400-os emlékünnepe előtt, mire lázas izgatottsággal készül az egész református világ, megsértetett: akkor ez a könyv alig foglalhat helyet könyvtárainkban. Főhatóságunk pedig méltóztassék kifejezést adni azon határozott kívánságának, hogy a parochiális könyvtár-bizottság, — melynek ítéletétől függ a könyvek elfogadása vagy el nem fogadása: *átolvasás nélkül* jövőben ne fogadjon el és ne adjon ki könyveket.

6. Főjegyző indítványozza, hogy Dr. Bartók György erdélyi ref. püspök elhalálózása alkalmából, érdemei elismerésének hangsúlyozásával, közgyűlésünk úgy az erdélyi főt. egyházkerületnek, mint a gyászoló családnak fejezze ki részvétnyilatkozatát.

Közgyűlésünk Erdély kimagasló püspökének: Dr. Bartók Györgynek elhunytáról a távolban is szánó részvétellel vesz tudomást, — főleg ha arra gondol, — hogy nagy eszmékért lángoló lelke, az egész emberiség boldogságáért dobogó nemes szive s példaként világló törhetlen akaratereje még teljes virágzásban volt akkor, midőn a kérlelhetetlen halál — mint hirtelen támadt vihar a hatalmas tölgyet — ledöntötte. Alkotásainak hosszú sorozatát mi közelebből nem méltányolhatván: őszinte szívvel, bánatba borult lélekkel kesergünk elhunyt felett. Részvétnyilatkozatát úgy a főt. erdélyi egyházkerületnek, mint a gyászoló családnak megkülönböztetni határozza közgyűlésünk.

7. Főjegyző indítványozza, hogy Főt. Kenessey Bélát, mint az erdélyi ref. egyházkerületnek egyhangulag választott új püspökét üdvözljük.

Közgyűlésünk a legmélyebb tisztelettel üdvözli Erdély megválasztott új ref. püspökét fontos egyházi-jogi állásában. Magyarhoni ref. anyaszentegyházainkért és iskoláinkért égő lelkének lángját ismerjük, krisztusi alázatosságot hirdető szerénységét e mai kapaszkodó világban csodáljuk és őszintén kívánjuk, hogy fontos méltóságában példaként világító hitbuzgóságával éleszsze fel a holt tagokat is úgy, hogy ott a különböző hitfelekezetek és nemzetiségek tűztengerében ez a mi „magyar vallásunk“ diadalmasan kerüljön ki az egyenlőtlen eszközökkel és erővel vívott küzdelemből. S mindennek keresztülviteléhez adjon a minden áldások Istene erőt, munkakedvet és soha nem lankadó hitbuzgóságot a majdnem legrégebb egyházkerület új és legfiatalabb püspökének.

8. Olvastatott *Botos József* és *Molnár László* egyházmegyei kiküldöttek kettős jelentése, mely szerint a lemondás folytán megüresedett varbói lelkészi állásra a hivek *Kun József* sajaszentpéteri segéd-lelkészt, a kondói lelkészi állásra pedig pályázat útján *Nagy Barna* sajóivánkai lelkészt választották.

Miután a csatolt iratok alapján meggyőződött közgyűlésünk arról, hogy a lelkészválasztás mindkét helyen E. T. idevonatkozó §-ainak szigorú betartásával történt, mindkét választást megerősíti s a varbói lelkész beiktatására *Botos József*, *Molnár László*; a kondói lelkész beiktatására pedig *Szuhay Benedek* és *Miklós Ödön* egyházmegyei kiküldötteket küldi ki közgyűlésünk.

9. *Kövér Gyula* Edelénybe, *Eperjessy Béla* Sajaszentpéterre, *Farkas Erzsébet* tanítónő okleveleik s bizonyítványaik alapján, törvényesen megválasztatván mint tanítók, illetve mint tanítónő:

Közgyűlésünk a választásokat tudomásul véve, megerősíti. — S miután ugy *Eperjessy Béla*, mint *Farkas Erzsébet* a hivatalos esküt letette: erről nekik a bizonyítvány kiadása elhatározott.

10. Olvastatott *Szuhay Benedek* és *Gr. Vay Tihamér* egyházmegyei kiküldöttek jelentése, mely szerint a szakácsi egyház, lelkész-tanítói állására meghívás útján *Zayzon Mihály* balajti s.-lelkészt választotta.

A választás törvényes lévén: megerősítették. Lelkész beiktatására szakaszbeli tanácsbírák kiküldetnek.

11. Nagy Lajos elébb rakaczaszendi, most már sajtó-szentpéteri s.-lelkész bemutatja a s.-lelkészi hivatalra képesítő első vizsgálatáról szóló oklevelét.

Közgyűlésünk nevezett s.-lelkész bizonyítványát felolvastatván: tudomásul veszi.

12. Olvastatott *Almássy Lajos* szendrőládi volt s.-lelkész bucsulevele, mely szerint indokai alapján távozik egyházmegyénkből.

Közgyűlésünk az eltávozásban senkit nem gátolhatván: kebeléből — Isten áldásának kívánásával — elbocsátja.

13. *Varga Imre* volt zilizi h. lelkész a sajióvankai egyházba rendeltetik őszi közgyűlésünkig, hogy ugy a lelkészi szolgálatot, mint az iskolás gyermekek tanítását végezze az őt szolgálati arányában megillető papi fizetésért. A felügyelet végzésével *Svingor József* s.-vadnai lelkész bizatik meg.

14. *Révai Miksa* a kondói, *Dani József* a bentői tanítói állásra ideiglenesen megválasztatván,

a választás azon megjegyzéssel vétetik tudomásul, hogy oklevelüket őszi közgyűlésünkig kötelesek megszerezni, mert ha be nem mutatnák, állásuk megüresedettnek jelentetik ki.

Hasonló rendelkezés áll *Juhász Andor* nekézseni oklevél nélküli tanítóra nézve is.

15. Olvastatott *Csontó Károly* sajóecsegi lelkész kérvénye, melyben orvosi bizonyítványokra hivatkozó egyházkerületi jegyzőkönyvi kivonat alapján azt kéri, hogy „*lelkészi jellegének és sajóecsegi ref. lelkész*“ czimének fentartásával lakását Miskolcra helyezze át és hogy a lelkészi hivatal összes teendőinek végzésével *Elek József* sajobáonyi lelkész és t.-biró felügyelete mellett *Pozsga József* s.-lelkész bizassék meg. Egyuttal bemutatja a már megkötött szerződést is.

Közgyűlésünk ismerve a betegsége folytán nyugalomba vonulni óhajtó *Csontó Károly* lángoló lelkesedését, ismerve azt, hogy ő egyháza felvirágozásáéért küzdött és fáradott eddig és ha e harczban letörtek lelkének szárnyai, a nyugalomba vonulásra neki föltétlen szüksége van. Ref. lelkészi jellegének és „sajóecsegi ref. lelkész“ czimének fentartásával Istennek áldásával őt nyugalomba bocsátjuk s a csatolt szerződést megerősítjük.

16. Olvastatott lelkészértekezletünk 1907 nov. 28-án Sajószentpéteren tartott rendkívüli közgyűlésének jegyzőkönyve, melynek közgyűlésünk által intézkedést igénylő pontjai következők:

a) Második pontjában azt hozza tudomásunkra, hogy az „*Egyházi adórendezés*“ kérdésének áttanulmányozására kiküldött bizottság (*Botos József, Elek József, Barna Gyula*) véleménye alapján jónak látja a segélyezés iránti akció megindítását s e nemű kérvényeink összeállítását, illetve benyújtását akkorra halasztani, amikor nagyobb körültekintéssel és alapos-sággal eszközölhetjük e nemű dolgaink érdemleges elintézését.

Amely egyházakban azonban égető szükség van az egyházi adórendezésre, az illető egyház kötelességének ismerje az ivenk mielőbbi kitöltését.

Közgyűlésünk e határozatot oda módosítja, hogy esperes elnöklete alatt először a tanácsbírák az egyöntetű irányelvekben állapotodjanak meg s ha ezt megtették, a helyszínén megjelenve, az ő közreműködésük és felügyeletük igénybevételével készíttessenek el a rovatos ivenk. A konventi határozat azonban bevárando

b) Harmadik pontjában e kérdéssel kapcsolatban felkéri az esperesi hivatalt, hogy az egyöntetűség szempontjából készíttessen költségvetési rovatos ivenket s azokat mielőbb küldje meg az egyes egyházaknak kitöltés végett.

Ez üdvös határozat megerősítettik s ugy a költségvetési mintát készítő bizottságnak, mint az azt a közigazgatási pénztár terhére megrendelő esperesi hivatalnak köszönet szavaztatik.

c) Ötödik pontjában foglalkozván az Orle (Országos Református Lelkészség-Egyesület) eddigi fejlődésével s dr. Baltazár Dezső elnöknek lelkes felhívásával kimondja, hogy a felsőborsodi ref. lelkészértekezlet, mint erkölcsi testület, belép az egyesületbe. Sok fontos okai elhagyásával már csak azért is, mert pár évvel ezelőtt éppen mi, felsőborsodi lelkészek bontottuk ki a zászlót a szent cél érdekében, tehát a következetesség is azt parancsolja, hogy a kibontott zászlóhoz most is, továbbra is hivenk maradjunk.

Közgyűlésünk a lelkészértekezletnek az Orle-be való testületi belépését helyeslőleg tudomásul veszi, sőt Szuhay Benedek főjegyző indítványára egyhangulag kimondja, hogy a tervezett prot. szövetségbe, ha az megalakul és alapszabályait elfogadjuk, mi mint egyházmegyei hatóság abba belépünk, hogy megtámadott

védbástyáinkat az Isten és haza szent szolgálatában megtudjuk védelmezni.

d) A jegyzőkönyv többi pontjai
tudomásul vétettek.

17. Olvastatott ugyancsak lelkészértekezletünk 1908 április 7-én Sajószentpéteren tartott rendes tavaszi közgyűlésének jegyzőkönyve, melynek intézkedést, megerősítést igénylő határozatai következők:

a) Miután az értekezletről távolmaradását az elnökségnél Medgyasszay András tag nem igazolta:

nevezett segédlelkész 4 korona birságban elmarasztaltatik s erre értekezleti pénztárnok figyelme felhivatik.

b) Harmadik pontjában azt hozván tudomásunkra, hogy a távozó Bogdáni József helyére közgyűlés Bartha Gyula sajkazai ifju lelkésztársunkat egyhangulag választotta meg értekezleti egyik jegyzővé:

Közgyűlésünk, midőn ezt örvendetesen tudomásul veszi, őszintén kívánja, hogy az új értekezleti jegyző lelkes munkakedvével sokáig áldásosan végezze fontos jegyzői teendőit.

c) Nyolczadik pontjában arra kéri közgyűlésünket, hogy tekintve az országos ref. lelkészi nyugdíjintézetbe való kötelező belépésünket és az ezzel járó nagy terheket; tekintve a lelkészek szegényes helyzetét, írjon fel közgyűlésünk a főt. egyházkerületi közgyűléshez, hogy bármely rendelkezése alatt álló pénztárból vagy pénztárakból méltóztassék segítségére jönni a terhek alatt már-már roskadozó lelkipásztoroknak, annyival inkább, mivel e jótékonytságot a többi egyházkerület a lelkészekre nézve már eddig is hathatósan gyakorolta.

Közgyűlésünk minden tagja át lévén hatva azon

érzéstől, hogy a lelkipásztorok újabb megadóztatása majdnem elviselhetlen teherként nyomakodik vállainkra, tisztelettel felkéri a főt. egyházkerületi közgyűlést, mint főhatóságot, hogy az országos ref. lelkészi nyugdíj-intézeti óriási befizetések némi könnyítését bármely rendelkezése alatt álló pénztárból vagy pénztárakból a kerületi papságra nézve előmozdítani méltóztassék. S ne legyen épen a mi kerületünk az egyedüli, mely segítségül hívásunkat meg ne hallgatná, kezét gyámo-lításunkra föl ne emelné. A segélyezés hogyan, miként s milyen tárból történjék, a lelkészi szolgálat szám-aránya, jövedelem, figyelembe vételessék-e vagy nem: ennek eszközzésére bizottság kiküldését tisztelettel indit-ványozzuk.

d) Tizedik pontjában a Szentmártoni Dániel előadása alapján a lelkészi fizetés rendelkezéséről szóló országos lelkészegye-sületi határozattal foglalkozván, értekezlet a Nagy István hatá-rozati javaslatát elfogadhatónak véleményezi s arra kéri köz-gyűlésünket, hogy mi is, mint egyházmegyei hatóság, kérjük ennek korszerű rendezését.

Közgyűlésünk teljes tudatában lévén annak, hogy ha a gyülekezetek órállói, a lelkészek, a mai meg-drágult életviszonyok között a legnagyobb anyagi gonddal küzdenek a mindennapi megélhetésért: a testért való küzdelemben megtörnek a léleknek szárnyai s nem teljesithetik ugy nemes feladatukat a lelki gondozás s a gyülekezetre való őrködés terén, mint ezt a gyüle-kezet jól felfogott érdeke s a család függetlensége megkíváná. Épen azért kívánja közgyűlésünk, hogy felettes hatóságaink ne elégedjenek meg a jámbor óhajtással; de a konvent utján kérjék, követeljék a lelkészi fizetések immár halaszthatlanná vált korszerű rendezését s követeljék az E. T. I. t.-cz. 114. §-ának megvalósítását, — s e végből tisztelettel kérjük a főt.

egyházkerületi közgyűlést, hogy vagy az Orle határozatát elfogadni, vagy ehhez hasonló feliratot készíteni méltóztassék.

e) Tizenegyedik pontja szól Szuhay Benedek előadása alapján az 1848. XX. t.-cz keresztülvitelének nagy kérdéséről, mely az Orle elfogadott határozati javaslatát itt is tisztelettel elfogadásra ajánlja.

Közgyűlésünk mint mindig, úgy most is lelkesedéssel sürgeti meg főhatóságaink útján az 1848. XX. t.-cz. keresztülvitelét, mely létérdeke szegénységgel küzdő anyaszentegyházainknak és iskoláinknak. S ahelyett, hogy hosszadalmasan szólnánk e fontos kérdéstről: az Orle elnöksége által leküldött határozati javaslatot nemcsak elfogadjuk, de a főt. egyházkerületi közgyűlésnek a legmélyebb tisztelettel elfogadásra és fölterjesztésre is ajánljuk.

f) Tizenkettedik pontjában arra kéri közgyűlésünket, hogy egyházmegyénk területén a mult évben megrendelt „*Ellenőrzési Napló*“-t a mindenkori egyházlátogatóság úgy vezesse, hogy abba nemcsak az észlelt hiányok, de a kiválóbb érdemek is feljegyeztessenek.

Közgyűlésünk utasítja egyházlátogatóit, hogy a naplóba rövid vonásokkal jegyezzék fel történeti szempontból az egyházak szellemi, anyagi és erkölcsi életét. Jegyezzék fel az esetleges észlelt fogyatkozások mellett a fényoldalakat is, mert pusztán „*fekete könyvre*“ se gyakorlati, se történeti szempontból semmi szüksége nincs egyházainknak.

g) A jegyzőkönyv többi pontjai
tudomásul vétettek.

18. Olvastatott a gyámügyi választmánynak 1908 április 3-án Sajóvadnán tartott ülésében felvett jegyzőkönyve, mely szóról-szóra így hangzik:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Sajóvadnán 1908 április 3-án tartott gyámintézeti választmányi ülésben.

1. Svingor József dékán bemutatván az egyházmegyei pénztárról vezetett számadását, az 1907. évről kitünt:

Évi bevétele	--- --- --- --- ---	11114 K 91 fill.
Évi kiadása	--- --- --- --- ---	10995 „ 37 „
		<hr/>
maradvány	---	119 K 54 fill.

mely összeg készpénzben felmutattatott.

A tár állása :

1. Pénztári maradványban	--- --- ---	119 K 54 fill.
2. Kamatozó tőkében	--- --- ---	49152 „ 99 „
3. Kamathátrálékban	--- --- ---	459 „ 41 „
4. Országos és megyei gyámügyi be- lépti díj és évjárulék hátrálé- kokban	--- --- --- --- ---	1033 „ 85 „
		<hr/>
		50765 K 79 fill.

A tőkeállomány :

1908 márczius 6.	--- --- --- --- ---	49152 K 99 fill.
1907 márczius 1.	--- --- --- --- ---	47703 „ 32 „
		<hr/>
Tőkeszaporodás	---	1449 K 67 fill

Ezen számadás, valamint a tőke bevételi és kiadási naplókönyvek megvizsgálatván, jóváhagyatott, a pénztárnoknak ezzel szemben a felmentvény megadása véleményeztetik.

2. Egyházmegyei ügyész jelentésére határozza a választmány, hogy a 192. sz. kötvény további peresítését, mivel a kamatok kifizettettek: ügyész ne folytassa.

3. Utasítatik dékán és ügyész, hogy a 143., 229., 245.,

249. sz. kötvényeket peresítsék, az azokon levő követeléseket hajtsák be.

4. Gyámügyi választmány tisztelettel véleményezi, hogy az özvegyek és árvák évi jutaléka 1908-ra is gyámúrból 280 korona összegben állapíttassék meg; a régi özvegyeké pedig 80 koronában.

5. Utasítatik dékán és ügyész, hogy az 1033 kor. 85 fill. hátralékösszeget akár készpénzben, akár kötvényekben biztosítsák az illetőkkel, miután ezen összegeket a gyámúrból már helyettük az országos gyámúrból befizette.

6. Ragályi Béla egyházmegyei gondnok a számadáson mindvégig jelen volt s a felülvizsgálat helyességéről meggyőződött s e véleményének kifejezést is adott.

Kelt mint fent.

Botos József, Bárczay László, Sáfrán Dezső, Zsóry Gusztáv, Zsóry György, Szuhay Benedek, Ragályi Béla e. m. gondnok.

Közgyűlésünk a jegyzőkönyvben foglaltakról meggyőződés, hogy gyámúrból örömdetes gyarapszik, azt jóleső érzéssel tudomásul veszi; pénztárnoknak a hűség és becsületes kezelés kiemelése mellett a fölmentvényt a szokott fentartással megadja s a választmány összes javaslatát határozattá emelve, azt meg erősíti.

19. Olvastatott az egyházlátogató bizottság jegyzőkönyve, mely így hangzik:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Sajószentpéteren 1908 márczius hó 6. napján az egyházlátogatási számvevőszék alkalmával.

Jelen vannak:

Nagyiszteletű *Vadász Pál* esperes, *Ragályi Béla* egyházmegyei gondnok elnöklete alatt; *Svingor József* egyházmegyei

dékán, *Dávid József*, *Szuhay Benedek*, *Elek József*, *Szentmártoni Dániel*, *Bárdos István*, *Demeter Bertalan* bizottsági tagok.

1. Egyházlátogatók beszámolnak az egyházlátogatás alkalmával az egyházaktól, lelkészekről, tanítóktól beszédett különféle hivatalos pénzekekről, mely szerint az 1908. évben beadatott

10381 kor 16 fillér, mely összeg nyugták ellenében Svingor József egyházmegyei dékánnak átadatott.

2. Indítvány tétetett az iránt, hogy az „Egyházmegye szüksége“ czimmal eddig használatban levő kiskönyv mellőztessék, mivel ennek hurczolása, kezelése sok akadályba ütközik.

Ez indítvány pártolólág a nt. egyházmegyei közgyűléshez tisztelettel fölterjesztetik.

3 Indítvány tétetett arra nézve is, hogy mivel az egyházlátogatási jegyzőkönyveket most már kinyomatta egyházmegyénk s jóval megkevesbedett a tollvivő egyházlátogató munkája: az eddig szokásban levő 2 kor. 40 fillér jegyzőkönyvvezetési díj töröltessék.

Ez indítvány pártolólág felterjesztetik a nt. egyházmegyei közgyűléshez.

Kelt mint fent.

Jegyzette:

Szuhay Benedek,
egyházmegyei főjegyző.

Közgyűlésünk a jegyzőkönyvbe foglaltakat tudomásul véve, elfogadja. A 2. pontban tárgyalt „*Egyházmegye szüksége*“ cz. kiskönyv mellőzését kimondja. A jegyzőkönyvvezető eddigi 2 kor. 40 fillér irodai átalányát — mivel nyomtatott a jegyzőkönyv — törölni rendeli.

20. Olvastatott a számonnevőszéknek jegyzőkönyve, mely szóról-szóra így hangzik:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Sajóvadnán, 1908 április 14-én, a felsőborsodi ref. egyházmegye számonnevőszékének üléséről.

Jelen voltak:

Vadászy Pál esperes, *Ragályi Béla* egyházmegyei gondnok, *Dávid József*, *Szuhay Benedek* papi, *Szekrényessy Árpád*, *Bárczay László* világi tanácsbírák, *Svingor József* egyházmegyei tanácsbíró, dékán és *Dr. Sáfrán Dezső* egyházmegyei ügyész, mint jegyző.

A *Svingor József* egyházmegyei dékán kezelésében levő pénztárakról és alapítványokról vezetett számadások szabályszerűleg megvizsgáltván, azoknak 1907. december 31-iki állása a következőkben állapittatik meg.

I.

Közigazgatási pénztár:

összes bevétel	---	---	---	---	---	36240 K 48 fill.
összes kiadás	---	---	---	---	---	36082 „ 02 „
						<hr/>
maradvány	---					158 K 46 fill.
a pénztár saját tőkéje	---	---	---	---	---	41844 K 30 fill.
a kezelés alatt levő tőkének összege	---	---	---	---	---	108786 „ 69 „
						<hr/>
összes tőke	---	---	---	---	---	150630 K 99 fill.

II.

A pénztár tulajdonát képező tőkék :

Hátrálékos kamat gyanánt mutatkozik	3621 K 60 fill.
Ehhez hozzáadva a pénztári maradvány	158 „ 46 „
Valamint a pénztár saját tőkéjét	--- --- 41844 „ 30 „
<hr/>	
A tár állása a kezelt tőkén felül	--- --- 45624 K 36 fill.
Saját tőkeszaporodás 2394 K 68 fillér.	

III.

Gyűléstartási alap :

Bevétel	--- --- --- --- --- --- --- ---	5001 K 56 fill.
Kiadás	--- --- --- --- --- --- --- ---	4876 „ 22 „
		<hr/>
Maradvány	---	125 K 34 fill.

A tár állása :

Tőke	--- --- --- --- --- --- --- ---	22079 K 20 fill.
Kamathátrálék	--- --- --- --- --- --- --- ---	413 „ 38 „
Pénztári maradvány	--- --- --- --- --- --- --- ---	125 „ 34 „
		<hr/>
Összesen	---	22617 K 92 fill.

Tőkeszaporodás 740 K.

IV.

Bárczay-alapítvány :

Bevétel	--- --- --- --- --- --- --- ---	809 K 01 fill.
Kiadás	--- --- --- --- --- --- --- ---	730 „ 22 „
		<hr/>
Pénztári maradványa	---	78 K 79 fill.

A tár állása :

Tőke	---	---	---	---	---	---	---	---	---	2177 K 34 fill.
Hátrálékos kamat	---	---	---	---	---	---	---	---	---	6 „ 40 „
Pénztári maradvány	---	---	---	---	---	---	---	---	---	78 „ 79 „
										Összesen --- 2262 K 53 fill.

Tőkeszaporulat 116 K 88 fillér.

V.

Somossy-alapítvány :

Bevétel	---	---	---	---	---	---	---	---	---	81 K 84 fill.
Kiadás	---	---	---	---	---	---	---	---	---	73 „ — „
										Pénztári maradvány --- 8 K 84 fill.

A tár állása :

Tőke	---	---	---	---	---	---	---	---	---	418 K — fill.
Hátrálékos kamat	---	---	---	---	---	---	---	---	---	8 „ — „
Pénztári maradvány	---	---	---	---	---	---	---	---	---	8 „ 84 „
										Összesen --- 434 K 84 fill.

Tőkeszaporulat 50 K.

VI.

Szakall-alapítvány :

Bevétel	---	---	---	---	---	---	---	---	---	303 K 88 fill.
Kiadás	---	---	---	---	---	---	---	---	---	254 „ 74 „
										Pénztári maradvány --- 49 K 14 fill.

A tár állása :

Tőke	1418 K — fill.
Hátrálékos kamat	32 „ — „
Pénztári maradvány	49 „ 14 „
Összesen	1149 K 14 fill.

Tőkeszaporodás 42 K.

VII.

Iskolai könyvek alapja:

Bevétel	139 K 85 fill.
Kiadás	100 „ 20 „
Pénztári maradvány	39 K 65 fill.

A tár állása :

Tőke	634 K 00 fill.
Kamathátrálék	8 „ 32 „
Pénztári maradvány	39 „ 65 „
Összesen	681 K 97 fill.

Tőkeszaporodás semmi.

VIII.

Az egyes egyházak és hivatalok által egyházmegyei kezelés alá adott és a közigazgatási pénztár keretén belől kezelt tőkékről vezetett számadás megvizsgálatván, azoknak 1907 decz. 31-iki állása az alábbi kimutatás szerint találtatott.

Tőketulajdonosok:	Tőkeösszeg
Borsodi tanítói hivatal	720 K — fill.
Radistyáni tanítói hivatal	2096 „ — „
Radistyáni lelkészi hivatal	4142 „ — „

Tőketulajdonosok:	Tőkeösszeg
S.-Ivánkai lelkészi hivatal --- --- ---	1382 K — fill.
Boldvai lelkészi hivatal --- --- ---	2272 „ — „
Varbói lelkészi hivatal --- --- ---	2612 „ — „
Varbói tanítói hivatal --- --- ---	1328 „ — „
Sajóecsegi egyház --- --- ---	6671 „ 61 „
F.-Kelecsényi lelkészi hivatal --- ---	3990 „ — „
Ivánkai egyház --- --- ---	550 „ — „
Abodi tanítói hivatal --- --- ---	2516 „ — „
Vámosi lelkészi és tanítói faalap ---	6211 „ 06 „
Szakácsi egyház --- --- ---	1000 „ — „
S.-Kápolnai lelkészi hivatal --- ---	1600 „ — „
Szentjakabi leányegyház --- --- ---	1397 „ 84 „
Parasznyai tanítói hivatal --- --- ---	4040 „ — „
Parasznyai lelkészi hivatal --- ---	8112 „ — „
Vadnai lelkészi hivatal --- --- ---	1392 „ — „
Vadnai tanítói hivatal --- --- ---	271 „ — „
Vadnai egyház --- --- ---	1400 „ — „
Vadnai egyház orgonaalapja --- ---	338 „ 29 „
Debreczeni Gábor-alapítvány --- ---	461 „ 12 „
Nagy Péter-alapítvány --- --- ---	100 „ — „
Kápolnai tanítói hivatal --- --- ---	800 „ — „
Szentpéteri egyház --- --- ---	7000 „ — „
Szentpéteri lelkészi hivatal --- --- ---	9938 „ — „
Szentpéteri kántori hivatal --- --- ---	1345 „ — „
Szentpéteri segédlelkészi hivatal ---	1270 „ — „
Szentpéteri tanítói hivatal --- --- ---	1560 „ — „
Apostol Mihály-alapítvány --- --- ---	200 „ — „
Lelkészi értekezleti tőke --- --- ---	620 „ 40 „
Zilizi tanítói hivatal --- --- ---	306 „ — „
Szendrői egyház magtári tőkéje ---	2392 „ 80 „
Bábonyi lelkészi hivatal --- --- ---	750 „ — „
Boldvai tanítói hivatal --- --- ---	416 „ 80 „
Ládbessenyői egyház --- --- ---	200 „ — „
Ládbessenyői lelkészi hivatal --- ---	160 „ — „

Tőketulajdonosok:	Tőkeösszeg
Ládbessenyői tanítói hivatal --- ---	100 K — fill.
Svingor József e. m. dékán kaucziója	3248 „ 54 „
Kazai egyház Herke-alapítványa ---	4200 „ — „
Kazai tanítói hivatal --- --- ---	2000 „ — „
Visnyói egyház Fövényessy-alapja	300 „ — „
Disznóshorváti egyház --- --- ---	1400 „ — „
Lászlófalvai lelkészi hivatal --- ---	604 „ — „
Lászlófalvai tanítói hivatal --- ---	206 „ — „
Lászlófalvai egyház --- --- --- ---	1297 „ 77 „
Visnyói lelkészi alap --- --- ---	284 „ — „
Dédesi egyház magtári tőkéje --- ---	396 „ 43 „
Boldvai lelkészi és tanítói hivatal ---	100 „ — „
Szendrői egyház --- --- --- ---	933 „ 90 „
Boldvai lelkészi és tanítói faalap ---	90 „ — „
Rakaczaszendi egyház --- --- ---	673 „ 10 „
Radistyáni egyház --- --- --- ---	1121 „ 82 „
Rudabányai egyház --- --- --- ---	897 „ 42 „
Parasznyai egyház orgonaalapja ---	700 „ — „
Szentjakabi tanítói hivatal --- --- ---	2181 „ 07 „
Felsőbarczikai lelkészi hivatal --- ---	918 „ 90 „
Szilvásváradai lelkészi hivatal --- ---	1448 „ — „
Mályinkai egyház magtári tőkéje ---	114 „ 48 „
Disznóshorváti lelkészi hivatal --- ---	2374 „ — „
Disznóshorváti tanítói hivatal --- ---	1210 „ — „
Sajócegei egyház orgonaalapja ---	206 „ 34 „
Vadnai egyház toronyjavítási alapja	250 „ — „
<hr/>	
Egész összeg ---	108786 K 69 fill.

IX.

Utasítja a számonvevőszék dékánt és egyházmegyei ügyészt, hogy a közigazgatási pénztár 15., 69., 167., 241., 481., 488., 493. és a gyűléstartási alap 86. sz. kötvényeit, tekintettel arra,

hogy két évnél régebbi kamathátrálék mutatkozik, rendezzék, szükség esetén peresítsék.

X.

Olvastatik egyházmegyei ügyész jelentése a neki kiadott kötvényekről. A jelentés szerint 1907. év folyamán bekebelezés, behajtás vagy rendezés végett kiadatott kezeihez 11 drb kötvény, melyből 7 teljesen elintéztetett, kettőnek értékéből csak csekélyebb összeg nem folyt még be, 2 pedig peresítve van.

A számonvevőszék egyházmegyei ügyész jelentését tudomásul veszi.

XI.

Az egyházmegyei számonvevőszék a Svingor József dékán által felmutatott számadásokat, értékpapirokat megvizsgálván, mindent a legnagyobb rendben talált, a pénztári maradvány gyanánt jelentkező összeget dékán készpénzben a számvevőszék előtt felmutatta, így az egyházmegyei számonvevőszék indítványozza a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés előtt, hogy részére az 1907. évre a felmentvényt megadni méltóztassék.

XII.

Ezen jegyzőkönyv tudomásvétel és jóváhagyás végett a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés elé terjesztetik.

Kelt mint fent.

Vadászy Pál,

*esperes, számonvevőszéki
elnök.*

Ragályi Béla,

*gondnok, számonvevőszéki
elnök.*

Sáfrán Dezső,

*egyházmegyei ügyész
mint jegyző.*

Közgyűlésünk a számonvevőszéknek javaslatait elfogadja, határozattá emeli; dékánnak a fölmentvényt a szokott fentartással megadja.

21. A május 19. és következő napjain Miskolczon tartandó egyházkerületi közgyűlésre elnökségen kívül, mint képviselők, kiküldetnek:

Svingor József, Szuhay Benedek, Elek József papi; Szekrényessy Árpád, gróf Vay Tihamér, Zsóry György világi tanácsbírák.

22. Az 1906. évi őszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 20. és 1907. évi tavaszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 66-ik pontja értelmében tisztelettel jelenti közgyűlésünk, hogy

az olyan középiskolába járó ref. tanulógyermekek, akik hitoktató hiányában felekezetünkbeli vallásoktatásban az intézet kebelében nem részesülnek s a 12 éves kort már meghaladták: a nyári nagy szünidő alatt lakóhelyük lelkésze által konfirmációi oktatásban részesíttetnek.

23. Olvastatott az egyházmegyei tanügyi bizottság jegyzőkönyve, mely következőleg hangzik:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Sajókápolnán 1908 április 29-én a felsőborsodi egyházmegyei tanügyi bizottság ülésében.

Jelen vannak:

Bodnár István lelkészi és *Szekrényessy Árpád* világi elnök, *Batta József*, *Demeter Bertalan*, *Nagy Barna*, *Fekete Lajos*, *Héthy Dezső*, *Nagy Ferencz*, *Gööz Ferencz*, *Körössy Antal*, *Szentmártoni Soma*, *Szügyi László*, *Fehérváry Miklós* és *Nagy Jenő* t. b. tagok, az utóbbi mint jegyző is.

1. Lelkész-elnök jelenti, hogy a főt. egyházkerület és a nt. egyházmegye részéről a tanügyi bizottság több rendbeli javaslattételre lett felszólítva. Elnök a tanügyi bizottság jóváhagyása reményében e javaslatot egy szűkebb körű bizottsággal előkészíttette.

Bizottság az elnöki intézkedést helybenhagyván, az egyes pontokat a beterjesztett javaslat kapcsán kívánja tárgyalni.

2. 1907. évi tavaszi egyházkerületi jegyzőkönyv 52. pontjára és az 1907. évi őszi egyházmegyei közgyűlés jegyzőkönyvének 31-ik pontjára vonatkozólag a következő felterjesztéssel él:

Mindenekelőtt jegyzőkönyvbe veszi azon elnöki előterjesztést, hogy „a mi egyházmegyénkben az iskolázatlan gyermekekre vonatkozólag nincsenek aggasztó jelenségek, amennyiben a felsőborsodi ref. egyházmegyében az 1904/5. iskolai évben a mindennapi iskolások 99·12^o/_o-a, az 1905/6. évben 99·3^o/_o-a, 1906/7-ben 99·4^o/_o-a, az ismétlő iskolaköteleseknek pedig az 1904/5. iskolai évben 95^o/_o-a, 1905/6. évben 97^o/_o-a, 1906/7. évben 95^o/_o-a járt iskolába.“

Midőn a bizottság e körülményt örömmel konstatálja, egyuttal az esetleg másutt jelentkező iskolázatlan gyermekek számának a redukálására a bizottság a következőket javasolja:

A bizottság teljes tudatában van annak, hogy az iskolázatlan gyermekek száma évről-évre azért szaporodik, mert sem a polgári, sem pedig a helyi egyházi hatóság nem lép fel kellő szigorúsággal — sok helyen — a lelkiismeretlen szülőkkel szemben.

Bizottság véleménye szerint ennek az áldatlan állapotnak az orvoslása csakis úgy volna lehetséges, hogy ha az iskolát vizsgáló felettes hatóság kiszállása alkalmával nem csupán arról igyekeznék meggyőződést

szerezni, hogy az iskola szellemi állapota milyen, hanem a naplók alapján arról is, hogy a helybeli iskolaszék bekövetelte-e a polgári hatóságtól idejekorán a tankötelesek hiteles kimutatását; azokon a helyeken pedig, ahol az iskolaköteles gyermekeket a távoli tanyákon való lakásuk akadályozzák az iskolába való járásban — még áldozatok árán is — tanyai iskolák állítandók.

3. Az 1907. évi őszi egyházkerületi közgyűlés jegyzőkönyvének 38. pontjának 8-ik alpontjára nézve bizottság javasolja:

hogy az irodalmi kör hasson oda, hogy a főiskolai nyomda minden évben már augusztus 1-ére készítse el a kellő számú tankönyveket; egyébként a szabályrendelet idevonakozó intézkedését tartja irányadónak és helyesnek, t. i. minden iskolaszék szerezzze be a tanító által összeírt tankönyveket és ezáltal elérhető az a cél is, hogy a postaköltségen felül még szegénysorsú gyermekeknek is juthat néhány ingyen tankönyv, tehát a járási könyvraktárak létesítését nem látja szükségeseznek.

A 9-ik alpontra nézve bizottság szintén a szabályrendelet utasításait tartja irányadóknak, hol a szükséges taneszközök részletesen fel vannak sorolva.

4. Az 1906. évi őszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 45. p. 15. alpontjára vonatkozólag t. b. a következő véleményt terjeszti be:

a) *A kézi könyvek terjedelme, anyagmegválasztása:*

Az ó- és újtestamentomi történetek kézi könyvének értéke határozottan növekednék az által, ha különösen az ótestamentomi szent történetekben a zsidóság története nem öleltetnék fel oly nagy terjedelemben, amint az jelenleg tárgyalva van.

A földrajzra vonatkozólag javasolja a t. b., hogy annak terjedelme kisebbitendő, amennyiben a paed.

szempont mellett szól, hogy a földrajz nem könyvből, hanem térképről tanítandó, az ugynevezett „térkép-olvasás” alapján.

A természetrajz sok fölösleges dolgot tartalmaz, annyival is inkább, mert anyagának főbb tételei az olvasókönyv alapján is tárgyalhatók.

A természettan úgy terjedelemben, mint anyagmegválasztásban nem a népiskola követelményeihez alkalmazkodik, mivel igen sok olyan dolgot tárgyal, még pedig nagyon is elvontan, amelyek a népiskolai tanulóknak felfogási képességét túlhaladják.

Az ábécéhez mulhatatlanul fali olvasótábla szerkesztendő.

b) Módszer :

A földrajz módszere úgy változtatandó meg, hogy a kézi könyvből a III. oszt. tananyaga vétessék ki; Magyarország földrajza hegyvidékek (és nem megyék) szerint tárgyalandó. A legfőbb gond a térképen való utazásra fordítandó, amikor a történelmi nevezetességek felsorolandók.

c) Stílus :

Ugy a természettan, mint az erkölcstan stílusa — még mindig — nehézkes és elvont s ennek következtében — különösen az átlagos képességű gyermekek által — nehezen érthető.

d) Higiénia :

E tekintetben iskolai könyveink megiehetősek.

e) Kiállítás, illusztráció :

Az ábécé, természetrajz, természettan, különösebben a földrajz illusztráció tekintetében lényeges javítást és bővítést igényelnek.

f) Mi változtatandó a tantervnek megfelelően?

Amennyiben az egyházkerület által elrendelt új tanterv még nem készült el: ez időszert a bizottság nincs abban a helyzetben, hogy a tankönyveken eszköz-

lendő tantervi változtatásokra nézve véleményt nyilvánítson.

5. Lelkész-elnök jelenti, hogy Pap Mihály edelényi tanító egyházmegyénkből eltávozván, miután nevezett a nt. egyházmegye által választott tanügyi bizottsági tag volt:

a megüresedett helyre Kovács Gusztáv bánhorváti tanítót ajánlja a nt. egyházmegyének.

6. Ugyancsak konstatáltatván, hogy a boldva-edelényi tanítói kör Bodnár Béla lelkész eltávozásával elnök nélkül van:

mint legidősebb körlátogató lelkész e körben: Demeter Bertalan boldvai lelkész ajánltatik a nt. egyházmegyei közgyűlésnek a szóban forgó elnöki állásra.

7. Végül lelkész-elnök a szűkebb körü bizottság munkálkodását megköszönvén:

a tanügyi bizottsági ülést — nem lévén több tárgya — berekeszti.

Kelt mint elül.

Bodnár István,
e. m. t. b. elnök.

Szekrényessy Árpád,
e. m. t. b. v. elnök.

Jegyzette:

Nagy Jenő,
t. b. jegyző.

Közgyűlésünk a tanügyi bizottság előterjesztéseit elfogadja, a jegyzőkönyvet teljes egészében jóváhagyja s a főt. egyh kerületre felterjeszteni határozza.

24. Olvастatik az 1907. évi tavaszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 58. és az 1907. évi őszi egyházkerületi gyűlés

jegyzőkönyvének 27. p. 6. alpontja, melynek értelmében felhivatott egyházmegyénk, hogy az ózdi és abodi missziókra vonatkozó évi jelentéseket az előirt melléletekkel pontosan terjeszse fel.

Közgyűléstünk úgy az ózdi, mint az abodi missziói egyházak bekívánt jelentéseit a főtszt. egyházkerületre felterjeszti, egyszersmind Abodra vonatkozólag tisztelettel jelenti, hogy az ottani missziói tanitóság nincs utazással egybekötve, tehát a kérdéses utazási napló felterjesztése ott szükségtelen.

25. Az 1907. évi őszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 34. d) pontja értelmében tisztelettel jelenti közgyűlésünk, hogy

a felsőborsodi egyházmegyében levő bánfalvai, dédesi, nyomári, rakaczaszendi, szakácsi elemi iskolákban a vallásos oktatásra kellő gond fordítottatik s a dédesi állami, bánfalvai községi, nyomári ref. felekezeti iskolákban az illető tanítók; a rakaczaszendi és szakácsi iskolákban a lelkészek teljesítik a vallástanítást.

26. Olvastatott az 1907. évi őszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 38. pontjában közzétett egyházkerületi tanügyi bizottsági jegyzőkönyv, melynek

a) pontja értelmében felhívja egyházmegyei közgyűlésünk tanügyi bizottsági elnököt a statisztikai munkálatok alapját képező „E“ minták lelkiismeretes kitöltésére.

27. Ugyanazon jegyzőkönyv 38. b) pontja értelmében kimondja egyházmegyei közgyűlésünk, hogy

az ismétlő iskoláztatás ellenőrzésére nagyobb gond fordítandó, a Fogarassy-Nagy Sándor-féle olvasókönyv pedig lehetőleg az összes ismétlő iskolás növendékek számára beszerzendő.

28. Ugyanazon jegyzőkönyv f) pontjára vonatkozólag tisztelettel véleményezzük, hogy az irodalmi kör népiskolai kiadványaiból

vidéki könyvraktárak felállításának szükségét nem látjuk, tekintettel a nehézkes posta- és közlekedési viszonyokra.

29. Az 1907. évi őszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 64. p. 4. alpontja értelmében határozott, hogy

az egyházmegyei közgyűlés tanácskozási és ügyrendjéről készített szabályrendeletet közgyűlésünk a főt. egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

30. Ugyanazon jegyzőkönyv 65. p. értelmében tisztelettel jelenti közgyűlésünk, hogy

a II. t.-cz. 54. §-ában foglaltak szerint Ózd, mint missziói egyház, a törvényes egyházi adót magára nézve kötelezőnek ismeri s így a 49. §. alapján lelkészválasztási jogot kér.

31. Ugyanazon jegyzőkönyv 67. pontjának megfelelően tisztelettel jelentjük, hogy

ugynevezett egyházfentartási alapjaink ez idő szerint még nincsenek, azonban megtette közgyűlésünk az ilyen irányu kezdeményezést.

32. Ugyanazon jegyzőkönyv 69. pontja értelmében tisztelettel jelenti egyházmegyénk, hogy

az adóügyi vegyes bizottságba Svingor József dékánt, helyettesül Elek József tanácsbirót választotta be.

33. Ugyanazon jegyzőkönyv 71. pontja értelmében szigorú megtartás és teljesítés végett kimondja közgyűlésünk a következőket :

„1. az ingatlanok szerzésére, elidegenítésére, vagy megterhelésére vonatkozó okiratokat az egyház képviselőjében mindig a lelkész és gondnok írják alá ;

2. az ily természetű okiratokat presbitériumi és egyházközségi közgyűlési határozattal felszerelve, mindig terjesszék fel az egyházmegyei közgyűléshez (I. t.-cz. 15. §. b., és 56. §. k), az egyházmegyék pedig kötelesek azokat mindig hivatalból felterjeszteni végleges határozat végett az egyházkerületi közgyűléshez. (I. t.-cz. 67. §. o. p.)

3. az ily természetű jogügyletek csak az egyházkerületi határozat által válnak végérvényesekké s ezért az ily okiratokra csupán az egyházkerületi jóváhagyás vezetendő rá záradékul s az ily vagyonsváltások telekkönyvezése csak az egyházkerületi megerősítés után és annak alapján eszközözendő.“

34. Ugyanazon jegyzőkönyv 85. pontjára vonatkozólag tisztelettel jelenti közgyűlésünk, hogy

egyházmegyénk tanügyi bizottsága a VI. t.-cz. 54. szakaszának megfelelően van összeállítva.

35. Ugyanazon jegyzőkönyv 86. pontja értelmében tisztelettel jelentjük, hogy a lelkészi nyugdíjbizottságot következő tagokból alakította meg közgyűlésünk :

Elnök: Vadász Pál esperes; helyettese: Svingor József dékán; tagok: Botos József, Dávid József, Szekrényessy Árpád, Bárczay László; pénzkezelő: Elek József.

36. Svingor József egyházmegyei dékán hivatkozva ez állással járó nagy mérvű elfoglaltatására, kéri, hogy az országos lelkészi nyugdíjintézeti pénzek kezelése alól mentessék fel.

Közgyűlésünk méltányolva az egyházmegyei dékán kérelmét, őt ez újabb elfoglaltatás alól felmenti s az országos lelkészi nyugdíjintézeti pénzek kezelőjévé Elek József tanácsbirót választja.

37. Óhajtandónak látja közgyűlésünk, hogy egyházközségeinkben a főt. egyházkerület által is javaslatba hozott ugynevezett egyházfentartási alapok létesíttessenek,

s az ilyen irányban leendő komoly, ügybuzgó munkálkodásra a gyülekezetek előljáróit jó reménységgel felhívja.

38. Mult őszi egyházmegyei gyűlésünk 27. pontja értelmében egyházmegyei ügyész jelenti, hogy Lengyel Gyula volt kondói lelkész 200 koronás tartozása iránt a peres eljárás folyamatban van.

Tudomásul szolgál.

39. Tárgyaltatott a zilizi egyház presbitériumának f. évi április hó 5-én 1. sz. a. fölvelt jegyzőkönyvi kérelme, melyben az iránt kér egyházmegyénktől döntést, hogy Ungár József ottani lakos által az egyház részére évenként adni kötelezett 4 öl fát, a melyet nevezett most a távol fekvő szendrői erdőn vett meg — tartoznak-e a zilizi hivek a szendrői erdőről beszálítani? Akkor, a midőn az a közelfekvő edelényi erdőből is beszerezhető lett volna s a mikor ő a saját részére szükséges fát ott szerezte be.

Közgyűlésünk határozatként kimondja, hogy a zilizi egyház hivei az Ungár József által Szendrőn vásárolt fát nem kötelesek hazaszállítani, mert köz-

tudomásu dolog, hogy tűzifa a sokkal közelebb fekvő edelényi erdőből is beszerezhető, mert mindaddig, a míg közelebbi vidéken beszerezhető a fa, nem tartja megterhelhetőnek egyházmegyénk az egyház hiveit ilyen közmunkával, a melynek értéke az adni kötelezett fa értékét is meghaladja.

Köteles tehát Ungár József vagy ezt a fát beszállítani, vagy az edelényi erdőn beszerezni — a melyet aztán az egyház hivei tartoznak beszállítani, vagy pedig 4 öl fa értékét az egyháznak készpénzben megfizetni.

40. Mult őszi közgyűlésünkön 37. szám alatt tárgyalt kondói lelkészi rét ügyében jelenti a lelkész, hogy a kisajátított területért mai napig sem kapta meg az egyház a kártalanítási összeget.

Egy alkalommal kéri, hogy a kisajátított rétrész 3 évi elvont haszna, — a mely idő alatt ő volt a kondói lelkész, — részére már most megállapíttassék, hogy később bonyodalom ne származzék ez ügyből.

Közgyűlésünk a jelentést tudomásul veszi s az ügyet továbbra is nyilvántartani rendeli, — Botos József tanácsbíró és Molnár László világi főjegyzőt pedig megbizza, hogy ezt a régen huzódó ügyet a helyszínén a presbitérium és községi előljárósággal folytatandó tárgyalás során igyekezzenek tisztázni. Eljárásuk eredményéről őszi közgyűlésünkre jelentésüket várjuk s csak annak beérkezte után fog közgyűlésünk e tárgyban érdemlegesen határozni.

41. A sajlászlófalvi egyház engedélyt kér arra, hogy a lelkész használatában volt, azonban régtől fogva használaton kívül helyezett kőpinczét árverésen eladhassa.

Közgyűlésünknek a szóban forgó pincze eladása ellen kifogása nincs. Utasítja azonban folyamodó egyházat, hogy ha az adás-vétel megtörtént, a vonatkozó szerződést terjessze be közgyűlésünkhöz; csak akkor fogjuk az ügyet a főtiszteletű egyházkerületre jóváhagyás végett fölterjeszteni.

42. A nekézseni egyház presbitériuma beterjeszti a polgári község által iskolahely céljára adományozott 600 □-öl köztérre vonatkozó ajándékozási szerződést, vázlatrajzot és a vármegyei közgyűlési határozatot. Egyben régi iskolahelyiség eladását engedélyezni kéri, hogy annak vételárát az új iskola építésére fordíthassa.

Közgyűlésünk a beterjesztett okmányokat, a melyeket t. Borsodvármegye törvényhatósági bizottsága 1908. évi február hó 15-én folytatólagosan tartott közgyűlésében 148. kgy., 1503/ai. 908. sz. a. jóváhagyott, a maga részéről pártoló véleménynyel rendeli fölterjeszteni megerősítés céljából a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlésre.

Megengedi közgyűlésünk elvileg a régi iskolahelyiség eladását is, azzal a föltétellel, hogy a befolyandó vételár az új iskola építésére lesz felhasználandó. Utasítjuk a presbitériumot, hogy a megkötendő adás-vételi szerződést annak idején terjessze be s csak azután fogunk ebben az ügyben végérvényesen határozni s az iratokat a főtiszteletű egyházkerületre jóváhagyás végett fölterjeszteni.

43. Olvastatott a nekézseni egyház presbitériumának kérelme az iránt, hogy a Balogh Benjámint ottani lakos által indított templomi székperben fölmerült s az egyház pénztárából kiadott 36 kor. 36 fillér megtéríttessék.

Folyamodó egyháznak a Balogh Bénéjámín-féle székper tárgyalásakor módjában és jogában lett volna a költségeket érvényesíttetni; minthogy ezt nem tette s minthogy ez az ügy jogerős birói ítélettel már régebben be van fejezve, közgyűlésünknek most már nincs módjában ennek megtérítése iránt intézkedni.

44. A felsőkelecsényi egyház presbitériuma 500 korona rendkívüli egyházi adó kivetésére vonatkozó iratokat terjeszti be jóváhagyás végett. Erre az összegre 114 korona 1907. évi tulkiadás és az 1908. évi szükséglet fedezhetése céljából van szükségük.

Minthogy a kivetés szabályszerűen történt, a presbitérium és közgyűlés jóváhagyta, a kivetési lajstrom 15 napi közszemlére ki volt téve s ellene jogorvoslattal senki nem élt, közgyűlésünk a kivetési lajstromot jóváhagyja s megfelelő záradékkal ellátva, folyamodó egyháznak visszaadni rendeli.

45. Skinta Ignáczné dövényi lakos panasolja, hogy daczára annak, hogy ő férjes nő és férje az egyházi közmunkát természetben ledolgozza, ő reá évenként külön 11 kor. tanítói földmunkaváltságot róttak s kötelezték, hogy a lelkész részére 2 m³ fát szállitson be.

Közgyűlésünk ezt a panaszkérvényt illetékes elsőfoku elbirálás végett a dövényi egyház presbitériumának leadja, folyamodót pedig értesíti, hogy ha a hozandó presbitériumi határozattal meg nem elégedne, jogában lesz az ellen felebbezéssel élni.

46. Olvastatott a sajókazai egyház kérvénye az egyház földjei alatt lévő kőszénkutatósi és kőszénbányanyitási jog eladása tárgyában Diószegi Zoltán és tárzaival kötött szerződés jóváhagyása iránt.

A bemutatott adásvételi szerződés, melyben a vételár kataszteri holdanként 100 koronában állapittatik meg, kipótlandó a hiányzó telekkönyvi számokkal, a kataszteri terület és a vételár számszerinti megjelölésével s a mennyiben e hiányok pótoltnak, a szerződés megerősítés és jóváhagyás végett a főtiszteletű egyházkerületi közgyűléshez pártolólág felterjesztendő. Miről a sajkókazai egyház jkvi kivonaton értesítendő.

47. Özv. Császárné Péter Vilma és a nekézseni egyház 38 tagjának kérvénye az iránt, hogy a már egyházmegyeileg jóváhagyott iskolaépités költsége 10 évi egyenlő részletben vettessék ki és hogy az épités költsége az egyházmegyétől felveendő kölcsönből fedeztessék, végre, hogy az épités árlejtés mellett eszközöltessék.

A kérelem tárgyában a határozathozatal mellőztetik, mert ezen kérdésben az egyházmegyei közgyűlés már határozott s az épitkezés további részleteinek megállapítása a presbitérium hatáskörébe tartozik s a mennyiben folyamodók a presbitérium határozatával megelégedve nincsenek, jogukban áll az ellen törvényszerű jogorvoslattal élni.

Egyidejüleg a lelkész és a gondnok szóbeli kérelme alapján az egyház presbitériumának az épitkezés megkezdésére egy évi halasztás engedélyeztetik.

Miről folyamodók Özv. Császárné Péter Vilma utján és a presbitérium jkvi kivonaton értesítendő,

48. Olvastatott Rozgonyi László nekézseni lelkésznek espereshez intézett panaszbeadványa s erre az egyházlátogatás és Zsóry György szakaszbeli tanácsbíró által foganatosított vizsgálatról felvett jelentés, az Eger—putnoki vasutépitő vállalat által az egyház földjeiből eszközölt kisajátításnál az egyházat ért sérelem tárgyában, valamint Tóth János nekézseni egyháztág által elkövetett határjelmegsemmisítés ügyében.

Közgyűlés utasítja a nekézseni presbitériumot, hogy amennyiben az egyház érdekei a kisajátításnál, valamint a Tóth János által állítólag elkövetet határjelmegsemmisítés folytán sérelmet szenvedtek volna, az egyház érdekeinek megóvása céljából a polgári bíróság előtt keressenek jogsegélyt.

49. Egyházlátogatói jelentés az edelényi egyháztanács 1907. évi november hó 24-én hozott határozata ellen Pap Mihály volt edelényi tanító által espereshez beadott panasz tárgyában.

Közgyűlés Pap Mihály volt edelényi tanítót azon kérelmével, hogy az edelényi tanítói kertben általa beültetett 250 db gyümölcsfaoltvány részére kiadassék, elutasítja.

Mert: Pap Mihály azon alapon kéri az oltványok kiadását, hogy azokat a saját költségén szerezte be. Ezzel szemben az egyházlátogatói jelentésben tényként megállapított, hogy Pap Mihály kötelezve volt az egyházi faiskolában oltványokat ültetni, sőt oktatni; ő azonban ezt nem tette, hanem a tanítói kertben oktatott és az egyházi faiskola földjét — a presbitérium beleegyezésével — saját céljaira használta, miáltal netaláni vesztesége bőven kárpótolva van. Ezért, és mivel az egyház földjébe ültetett oltványok mint tartozékok az az egyház tulajdonává lettek, — az ügyészi véleménynek megfelelően — a panaszos kérelmével elutasítandó volt.

Miről Pap Mihály és az edelényi presbitérium jegyzőkönyvi kivonaton értesítendő.

50. Sándor András damaki lakos kérvénye a damaki egyház presbitériumának 1907. évi december 27-én hozott azon határozata ellen, melyben Sándor Andrást azon kérelmével, hogy a temetőben sírboltépítés céljaira helyet ingyen nyerjen, elutasítja.

A kérelmet a közgyűlés felebbezésnek tekinti, s mint ilyet veszi bírálat alá s ezen az alapon következő végzést hozza:

A felebbezett végzés helybenhagyása mellett közgyűlés Sándor Andrást felebbezési kérelmével elutasítja, mert a presbitérium határozata egy korábban meghozott jogerős határozat alapján áll, mely kimondja, hogy sirbolt céljaira helyet a temetőben az egyház 100 koronáért enged s míg e határozat érvényben van, ezzel ellenkező határozatot a presbitérium nem hozhatott; ugyanazért az ezen jogalapon álló határozat helybenhagyandó és felebbező kérelmével elutasítandó.

Miről felek jegyzőkönyvi kivonaton értesítendők.

51. A hegymegi egyház kérelme, melyben az 1907. évben már engedélyezett s foganatosított iskolaépítés költségei törlesztésére állami adóalapon készített egyénenkénti kivetési lajstromot és az ennek alapjául szolgáló kulcsot jóváhagyni kéri.

Közgyűlés a bemutatott kivetési kulcsot és lajstromot, mely a törvény rendelkezéseinek megfelel s presbitéri és egyházközségi határozat alapján készült, megerősíti s a jóváhagyási záradékot az okiratokra rávezettetni rendeli.

Miről az egyház gondnoka a kezéhez kiadandó jegyzőkönyvi kivonaton az okiratok kapcsán értesítendő.

52. Bármely alapból segélyt kérnek;

- a) a hegymegi egyház;
- b) Alacs Dánielné tanító özvegye;
- c) Farkas József hegymegi lelkész;
- d) az abodi egyház;
- e) Batta József f.-kelecsényi lelkész;
- f) Réthy Bertalanné tanító özvegye.

A kérvények kiadatnak a segélyosztó bizottságnak figyelembevétel végett.

53. Papp Mihály volt edelényi tanító bucsulevtele az egyházmegyéből Munkácsra eltávózása alkalmából.

Közgyűlés a kötelességét mindenkor hiven teljesítő tanítót, midőn az egyházmegyéből kilépve, hálatelt szívvvel köszönetét fejezi ki, szívélyesen üdvözli s további működéséhez Isten segedelmét és áldását kívánja.

Miről Papp Mihály jegyzőkönyvi kivonatban értesítendő.

54. Bogdányi József varbói lelkész bejelenti, hogy sajnókereszturi lelkészszé megválasztatása folytán az egyházmegyéből kilép, de az egyházmegyei lelkészözvegy- és árvagyámtárnak továbbra is tagja kíván maradni; végül távozása alkalmából az egyházmegyének köszönetét fejezi ki.

Közgyűlés az egyházmegyéből kilépő lelkész távozását sajnálattal veszi tudomásul, mert itteni munkásságához sok szép reményt fűzött; egyben a távozóknak működése új terén kifejtendő munkásságához Isten áldását kívánja. Végül tudomásul veszi, hogy bejelentő egyházmegyénk lelkészözvegy- és árvagyámtárának továbbra is tagja marad.

Miről Bogdányi József jegyzőkönyvi kivonatban értesítendő.

55. Tussay János radostyáni helyettes lelkész és Vladár József ugyanottani nyugalmazott lelkész kéri, hogy közgyűlési határozattal állapittassék meg azon összeg és annak kiszolgáltatási határideje, melyet és mikor a helyettes lelkész a nyugalmazott lelkésznek megfizetni tartozik.

Határozathozatal előtt a felek között létrejött a következő

E G Y E Z S É G :

Tussay János radostyáni helyettes lelkész kötelezi magát arra, hogy Vladár József nyugalmazott radostyáni lelkésznek

félfizetés czimén fizet évenként 1000, azaz ezer koronát két egyenlő részletben, ugymint: március 1-én és okt. 14-én.

Vladár József ezen egyezséget elfogadja.

Mindkét fél kötelezi magát arra, hogy a radostyáni lelkészt terhelő összes állami és községi adókat egyenlő arányban fizeti.

Közgyűlés ezen egyezséget jóváhagyja és megerősíti.

Miről felek jegyzőkönyvi kivonatban értesítendő.

56. A sajóvelezdi egyház énekkarának módosított alapszabályait jóváhagyni kéri.

A bemutatott alapszabályok jóváhagyatnak s a jóváhagyási záradékkal ellátva, az egyháznak lelkész utján kiadatnak.

57. A felsőnyárádi egyház bemutatja a magyar általános kőszénbánya társulattal kötött adás-vételi szerződését, az egyházi földek alatt levő kőszén kutatási és kiaknázási joga eladása tárgyában és annak jóváhagyását kéri.

A bemutatott szerződés, mely szerint a vételár kataszteri holdanként 100 koronában állapított meg, oly feltétel mellett hagyatik jóvá, hogy az egyház tartozik az eladásra vonatkozó presbiteri gyűlési és egyházközségi közgyűlési határozatot az esperesnek bemutatni s e hiány pótlása s a szerződésnek ügyésszel közlése és véleményének meghallgatása után, a szerződés felsőbb hatósági jóváhagyás végett az egyházker. közgyűléshez felterjesztendő.

Miről folyamodó jegyzőkönyvi kivonatban értesítettik.

58. Jeney Gyula f.-nyárádi tanító felebbezése a f.-nyárádi presbitérium 1907 június hó 29-én hozott határozata ellen, mely határozat folyamodót azon kérelmével, hogy tanítóegyleti gyűl-

sokre utazása alkalmával részére fuvart és napidijat utalványozzon, elutasítja.

Közgyűlés a felebbezést elfogadja és az egyházkerület által 1905. évben kiadott népiskolai szabályrendelet IV. fejezete, 56 §-nak 10. pontja alapján, a presbitérium határozatának megváltoztatásával, kimondja, hogy az egyház köteles folyamodónak, egyházmegyénk ref. tanítóegyesületi közgyűlésére utazása alkalmával fuvart és 2 korona napidijat utalványozni.

Miről felebbező és a felsőnyárádi egyházpresbitérium lelkész útján jkvi kivonatban értesítendő.

59. A felsőnyárádi egyház iskolaépítés céljaira közalapi segélyért folyamodik.

A kérvény az iratok kapcsán a főt. egyházkerületi közgyűléshez pártolólag felterjesztetik.

60. Csapó János f.-nyárádi lelkész kérvénye az iránt, hogy a közigazgatási pénztár irányában fennálló 179 korona tartozása és járulékai befizetésére f. évi nov. hó 1-ig halasztás adassék.

Közgyűlés e kérelmet — tekintettel folyamodó vagyoni helyzetére — teljesíti és Csapó Jánosnak az egyházmegye közigazgatási pénztára irányában fennálló 179 kor. tőke tartozása és járulékai befizetésére f. évi nov. hó 1-ig halasztást enged.

Miről folyamodó és D. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész jkvi kivonaton értesítendő.

61. Csapó János f.-nyárádi lelkész bemutatja a dövényi leányegyház 1906. évi márczius 23-án hozott egyházközségi közgyűlés határozatát és a f.-nyárádi anyaegyház presbitériumának 1907. évi július hó 30-án hozott határozatát, az egy-

házi közmunkaváltság egyenértékének megállapítása tárgyában s azok jóváhagyását kéri.

Minthogy folyamodó sem a dövényi leányegyház egyházközségi közgyűlési határozatának alapját képező presbitériumi határozatot, sem a f. nyárádi egyház presbitériumi határozatát megerősítő egyházközségi közgyűlési határozatot be nem mutatta, a kérvény mellékleteivel együtt oly meghagyással adatik vissza folyamodónak, hogy azt a hiányzó határozatokkal kiegészítve, őszi közgyűlésre terjessze be.

Miről folyamodó az iratok kapcsán jkvi kivonaton értesítendő.

62. A nekézseni egyház presbitériumának panasza Balogh Benjámint nekézseni községi bíró ellen, azon sérelmes intézkedése miatt, hogy midőn a lelkész a templomban isteni tisztelgetések után három ízben felhívta hiveit, hogy a felsőbb hatóságilag már megállapított iskolaépítés költségeinek felét fizessék meg, Balogh Benjámint kidoboltatta, hogy a hivek ne merjenek fizetni.

Zsóry György világi tanácsbíró jelentése szerint, ezen ügyben Balogh Benjámint mint Nekézsen község bírója ellen tett feljelentés folytán a fegyelmi eljárás már elrendeltetett. Ezért közgyűlés bevérdja a fegyelmi eljárás eredményét és a határozathozatalt annak befejeztéig felfüggeszti.

Miről a nekézseni presbitérium lelkész útján jkvi kivonaton értesítendő.

63. Barna Gyula disznóshorváthi lelkész indítványát határozathozatal iránt a következő kérdésekben:

1. Ingatlannal bíró egyháztág, ki közös háztartásban él szülőivel, kik külön földbirtokot bírnak, — köteles-e egyházi adót fizetni oly díjlevél mellett, mely a földdel bíró egyháztág megadóztatását állapítja meg?

2. Ha a lelkészi díjlevél a kiszolgáltatandó fa minőségét meg nem határozza, milyen minőségű fával — test- vagy galyfával — tartozik a lelkész megelégedni.

Közgyűlés ez indítványok felett a határozathozatalt mellőzi, mert konkrét eset nélkül elvi határozatok hozatala nem képezi közgyűlésünk feladatát, annál kevésbbé, mert az első kérdésben 1904/7. évi III. t.-czikk 8. §-ának harmadik bekezdése kimerítő rendelkezést tartalmaz, a második kérdésben pedig egyházmegyénk már határozott, kimondván, hogy a lelkészi failletmény kiszolgáltatásánál $\frac{2}{3}$ részben testfa, $\frac{1}{3}$ részben galyfa követelhető.

64. Ragályi Béla világi elnök indítványozza, hogy az egyházlátogató bizottságok utasítsanak arra, hogy a legközelebbi alkalommal vizsgálatukat terjesszék ki azon körülményre, hogy van-e az egyházaknak üzemtervi kezelés alatt álló oly erdőjük, melyben nem évenként, hanem több évre terjedő ciklusokban történik a vágatás s ha van, úgy a beadandó jelentések alapján készíttessék általános szabályzat, mely az ily erdőből befolyó jövedelem miként és ki által leendő mindenkori használatát megállapítja.

Közgyűlés az indítványt elfogadja s e határozat fogantatásával esperest megbizva, jelentése a jövő évi tavaszi közgyűlésnek bevértván.

65. Olvastatott a szavazatbontó bizottság következő jegyzőkönyve:

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Balajton, 1907. évi december hó 5-én tartott szavazatbontó bizottsági gyűlésben.

Jelen voltak:

Vadászy Pál esperes és *Ragályi* Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt: *Szekrényessy* Árpád, *Zsóry* Gusztáv világi tanácsbírák és *Elek* József papi tanácsbíró, ugy is mint bizottsági jegyző.

1. Folyó évi őszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 22. pont b) alpontja értelmében az egyházak presbitériumai felhivattak, hogy az egyházmegyei közgyűlésre küldendő 2 rendes és 2 pót tanítói képviselőre szavazataikat december 1-ig adják be.

Esperes jelenti, hogy beérkezett összesen 46 egyháznak a szavazata, 3 egyház pedig, ugymint: Damak, Sajóecseg és Szendrőlád szavazatot nem adott be.

A beérkezett szavazatokat bizottság felbontván, eredménye a következő: Gööz Ferencz kapott 39, Szügyi László 32, Nagy Jenő 30, Kőrössy Antal 25, Mató János 10, Katona Dénes 9, Mészáros Bálint 9, Kökényesdi Pál 9, Kovács Gusztáv 5, Kiss Sándor 4, Karácsonyi János 2, Remenyik Lajos 2, Kóta Károly 1, Szentmártoni Soma 1, Pap Mihály 1, Gál György 1 szavazatot.

A nyert szavazatok alapján Gööz Ferencz sajkazinczi, Szügyi László szilvásváradai tanítók egyházmegyei tanítói rendes, Nagy Jenő sajkószentpéteri és Kőrössi Antal disznóshorvát tanítók egyházmegyei tanítói pótképviselőkkül általános szavazattöbbséggel megválasztottaknak kijelentetnek. A szavazatot nem adott damaki, sajkóecsegi és szendrőládi egyházak lelkészei az egyházi törvénykönyv I. t.-cz. 14. §. 1. pontja értelmében 4—4 korona pénzbírságban elmarasztaltatnak, fentartván részökre az utólagos igazolási jogot. Bizottságunk a szavazatbontás ered-

ményét tudomásvétel és jóváhagyás végett az egyházmegyei közgyűlésre tisztelettel felterjeszti.

Kelt mint elől.

Vadászy Pál
esperes.

Ragályi Béla
e. m. gondnok.

Zsóry Gusztáv
v. e. m. tanácsbíró.

Szekrényessy Árpád
e. m. vil. tanácsbíró.

Elek József
biz. jegyző.

Közgyűlésünk a bizottság jegyzőkönyvében foglaltakat tudomásul véve, a megválasztott egyházmegyei tanítói képviselőket örömmel és jó reménységgel üdvözli s működésükre Isten áldását kívánja.

66. Olvastatott a segélyosztó-bizottság következő jkönyve:

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Balajton, 1907. évi deczember hó 5-én tartott segélyosztó bizottsági ülésben.

J e l e n v o l t a k:

Vadászy Pál esperes és *Ragályi Béla* e. m. gondnok elnöklete alatt: *Szekrényessy Árpád*, *Zsóry Gusztáv* világi tanácsbírák és *Elek József* papi tanácsbíró úgy is mint bizottsági jegyző.

1. Elnökség jelenti, hogy *Svingor József*, *Bodnár István* papi t. bírák és *Szuhay Benedek* főjegyző bizottsági tagok távolmaradásukat igazolták.

Tudomásul vesszük.

2. Felolvastatott a főtitzt. püspök ur átíráta, melyben arról értesíti esperesünket, hogy a f.-borsodi egyházmegyéhez 2641 K 43 f. összeget tett át kiosztás végett. Ez összeg bizottságunk által következőleg osztatott fel.

I. Államsegély: 1280 kor.

Ebből: 1. az egyh.-megyei közíg. pénzt részére $\frac{2}{3}$ rész	853 K 33 f.
2. egyh.-megyei gyámtár javára $\frac{1}{3}$ rész	426 K 67 f.
Összesen	<u>1280 K — f.</u>

II. Hollandi és Szükösitár 240 kor.

Ebből kap:

1. Ládbessenyői egyház	50 K
2. Martonyi egyház	50 „
3. Kőrösi István lelkész	50 „
4. Ujlaki Vilma	40 „
5. Szendrei Józsefné	30 „
6. Kovács András nyug. tanító	20 „
Összesen	<u>240 K</u>

III. Tolcsvai Nagy Gedeon alap: 350 kor.

1. Meszesi egyház	80 K
2. Szakácsi egyház	80 „
3. Fejérváry Miklós tanító	40 „
4. Karácsonyi János	40 „
5. Juhász Andor	40 „
6. Ferenczy Istvánné	20 „
7. Rozgonyi Istvánné	20 „
8. Iskolai könyvek	30 „
Összesen	<u>350 K</u>

IV. Báró Baldácsy alap: 771 K 43 f.

1. Abodi egyház	50 K
2. S.-Lászlófalvi egyház	50 „

3. S.-Ivánkai	egyház	---	---	---	---	---	---	50	K
4. S.-Kápolnai	"	---	---	---	---	---	---	50	"
5. S.-Bábonyi	"	---	---	---	---	---	---	50	"
6. Hegyemei	"	---	---	---	---	---	---	50	"
7. Mályinkai	"	---	---	---	---	---	---	60	"
8. Farkas József lelkész	---	---	---	---	---	---	---	30	"
9. Bárdos István	"	---	---	---	---	---	---	30	"
10. Nagy Barna	---	---	---	---	---	---	---	30	"
11. Horváth János	---	---	---	---	---	---	---	30	"
12. Doktor Gyula	---	---	---	---	---	---	---	30	"
13. Csapó János	---	---	---	---	---	---	---	30	"
14. Reho Jánosné özv. lelkészné	---	---	---	---	---	---	---	25	"
15. Nagy Sándorné tanító özvegy	---	---	---	---	---	---	---	30	"
16. Biczó Ferenczné	"	"	---	---	---	---	---	30	"
17. Fodor Lajosné	"	"	---	---	---	---	---	25	"
18. Tóth Istvánné lelkész özvegy	---	---	---	---	---	---	---	25	"
19. Rásky Mihály tanító	---	---	---	---	---	---	---	50	"
20. Török Sámuel	---	---	---	---	---	---	---	21	" 43 f.
21. Urbán Bálintné	---	---	---	---	---	---	---	25	"
Összesen								771	K 43 f.

Végül az egyh.-megyei dékán kezelése alatt álló Somossy-alapítvány 20 korona kamata Bodnár Andrásné lelkész özvegy részére adatik ki.

A segélyezés ily értelemben eszközöltetvén, az egyházmegyei közgyűlésre tisztelettel felterjesztetik

Kelt mint elől.

Vadászy Pál,
esperes.

Ragályi Béla,
e. m. gondnok.

Zsóry Gusztáv,
v. e. m. tanácsbíró.

Szekrényessy Árpád,
e. m. vil. t. bíró.

Elek József,
b. jegyző.

Közgyűlésünk a segélyosztó-bizottság eljárását — mint, a mely kerületi és egyházmegyei szabályrendeletünknek mindenben megfelelt — tudomásul véve, megerősíti.

67. A tardonai egyház előjárósága 1013 korona rendkívüli egyházi adó kivetéséről a szükséges iratokat azon kérelemmel terjeszti be, hogy a kivetési lajstrom 10 évi időtartamra erősítsék meg oly formán, hogy az ott feltüntetett 1013 koronát egy évtizeden át évről-évre fizessék az egyházközség tagjai, vagyis összesen 10130 koronát fizetnének be, mely rendkívüli adózás teljesítésére a törvényes formák betartásával elkötelezték magokat a hivek. Az így beszerzendő tekintélyes összegből oly építkezési alapot óhajtanak létesíteni, melyből rossz karban levő egyházi épületeiknek a közel jövőben szükségszerűen bekövetkező renoválását eszközölhessék.

Közgyűlésünk örömmel látja a tardonai egyház hiveinek áldozatkész buzgóságát s a beterjesztett kivetési lajstromot, mint amely a törvényes formák betartásával eszközöltetett, a kért 10 évi időtartamra megerősíti, elvárva az egyház tagjaitól, hogy a szent czélből magukra vállalt terheket zugolódás nélkül hordozva, fizetési kötelezettségeiknek évről-évre pontosan eleget tesznek.

68. A varbói egyház előjárósága az iránt kérelmez, hogy az egyházban beállott lelkészváltásra, de különösen a súlyos és sürgős feladatok s nehéz küzdelmek előtt álló ifju lelkészükre való tekintettel, az egyházmegyei gyűléstartás kötelezettsége alól egy időre még mentessenek fel.

Egyházmegyei gyűlésünk is tudomással bir arról, hogy a varbói egyházban sok rendezni való van, s halaszthatlan fontos teendők várnak ott ugy az uj lelkipásztorra, mint magára a gyülekezetre is, a kérelmet

tehát teljesíti s a varbói egyházat a gyűléstartás alól még felmenti, azzal a kikötéssel azonban, hogy épületeik rendbehozásáról, különösen új paplak építéséről haladéktalanul gondoskodjanak.

69. Olvastatott Kazay Géza lelkész beadványa, melyben jelenti, hogy a laki ref. lelkészi hivatal tulajdonát képező mintegy 550 □-öl területű szőlőtalajt a saját költségén 675 korona értékben betelepítette. egyuttal kéri határozatilag kimondani, hogy a laki lelkészi hivatal jövedelmét élvező lelkész tartozik a 675 korona befektetett tőkét neki, vagy örökösének az 1908. évtől számított 15 év alatt évi 45 koronás részletekben visszateríteni. Végül kéri, hogy e kötelezettség a díjlevélre is rávezetessék.

Közgyűlésünk folyamodó lelkész kérelmét — mint jogos és méltányos kérelmet — teljesíti, oly módon azonban, hogy a kérdéses szőlőterület betelepítésére fordított összeg (675 korona) 10 év alatt lesz visszaterítendő; egyben felhívja a laki egyház előljáróságát, hogy ez ügyre vonatkozó presbiteri és közgyűlési határozatokat őszi gyűlésünkre utólagosan terjessze be, a díjlevélen pedig a kért módosítást eszközölje.

70. Olvastatott Dávid József és Szekrényessy Árpád tanácsbírák jelentése, melyben előterjesztik, hogy a hegymegi egyház ujonnan épített iskoláját felülvizsgálták, a kivített az eredeti tervvel s a költségvetés pontjaival megegyezőnek, magát a tantermet a modern kor követelményeinek megfelelőnek találták s a presbitérium és vállalkozók jelenlétében hivatalosan átvették.

Jelentés örvendetes tudomásul szolgál.

71. Olvastatott Csontó Károly sajtóecsegi lelkész beadványa, melyben a sajtóecsegi református egyház tulajdonát képező

tőkepénzek kamatainak mikénti felhasználásáról szóló presbiteri, illetve közgyűlési határozatok jóváhagyását és megerősítését kéri.

Közgyűlésünk a beterjesztett iratokból meggyőződve arról, hogy a sajtóecsegi egyház belkörü intézkedése úgy az egyház jól felfogott érdekeinek, mint az alapítványok és tőkepénzek céljainak mindenben megfelelő, nevezett egyház presbiteri és közgyűlési határozatait megerősíti s egyház előljáróságát az azokban lefektetett elvek szerinti további eljárásra utasítja.

72. A rakaczaszendi egyház lelkészlak építése céljából 6000 korona tőkéssegélyért folyamodik.

Folyamodvány mellékleteivel együtt a főtiszteletű egyházkerületre pártolólag felterjesztetik.

73. Olvastatott a vadnai járás egyházlátogatási jegyzőkönyve, mely szerint a múlt tavaszi egyházmegyei gyűlés jegyzőkönyvének 92-ik pontjára vonatkozólag jelentetik, hogy Barczikán az egyház pénztárából fizetett 2 évi 30 filléres tanítói nyugdíj-járulék a tankötelesek szüleitől beszédetett s az egyháznak visszatérített.

Tudomásul szolgál.

74. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Szuhogyon a) a templom és torony kijavított, a tanítói lak jelenleg is avult, de az egyház szegénysége miatt ezidőszerint tovább építkezni nem képesek, b) a hátrálékban volt 3 évi egyenérték-illeték jelenleg is fizetetlen, sőt az 1907. évivel a hátrálék még növekedett, c) tanító az adóhátrálékait kifizette.

Közgyűlésünk ismételten utasítja a szuhogyi egyház előljáróságát, hogy 4 évi illeték-egyenértéki hátrálékát haladéktalanul fizesse ki s erről az esperesi hivatalnak 30 napon belül tegyen jelentést.

75. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Rudabányán a templom avult állapotban van. Lelkész az országos műemlékek bizottságával érintkezésbe lépett s az ügy érdemleges elintézése folyamatban van. Presbitérium ígéretet tett, hogy ha sehonnan sem jön segély, az egyház saját költségén fogja a szükséges javítást eszközölni.

Közgyűlésünk elvárja a rudabányai egyház előljáróságától, miszerint minden tőle telhetőt meg fog tenni avégből, hogy több százados templomát — mint értékes műemléket — megmenti az összeomlástól s ebben a reményben a jelentést tudomásul veszi, az ügy további felülvizsgálását pedig jövő évi egyházlátogatóságra bizza.

76. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Dövényben mindenféle adók, illetékek s adósság utáni kamatok ki vannak fizetve, az iskoláztatásra nagyobb gond fordítatik, az egyházi épületek jelenleg is rossz karban vannak, de a szükséges építkezéseket tőkéssegély elnyeréséig nem eszközölhetik.

Közgyűlésünk e jelentést tudomásul véve, ismételten utasítja a dövényi egyház előljáróságát, hogy kövessen el mindent elrongyolott egyházi épületeik kijavítására s a már korábban tervbe vett segélygyűjtés céljából is tegyék meg a szükséges lépéseket.

77. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Sajókazán a) az ismétlőiskola gyakorlására jelenleg sincs kellő gond fordítva, amennyiben az ismétlősök a törvény által előirt órákra nem járnak, a vizsgán is 35 növendékből csak 6 jelent meg, b) a volt lelkésznek az egyház pénztárából előlegezett összeg visszatérített, c) egyházlátogatóság véleményezi, hogy a „Kaczola kőszénbánya-telepi“ iskolások vallásos oktatására lelkész utasíttassék.

Közgyűlésünk utasítja a sajkókazai egyház előjáróságát, hogy az ismétlősök iskoláztatását szigoruan ellenőrizze, a mulasztókkal szemben a törvényes eljárást foganatosítsa, lelkészt pedig felhívja, hogy a bányatelep igazgatóságával lépjen érintkezésbe s közös megállapodás szerint gondoskodjanak az ottani növénydekeink vallásos oktatásáról s az eljárás eredményéről őszi gyűlésünkre tegyen jelentést.

78. Olvastatott a sajszentpéteri járás egyházlátogatás jegyzőkönyve, mely szerint a sajlászlófalvi egyházban lelkészlak építésére kivetett összeg 3-ik részlete jelenleg is hátrálékban van, ennek oka azonban nem az előjáróság hanyagsága, vagy osszakarata, hanem az a körülmény, hogy a mult év folyamáni régebbi hátrálék czimén összesen 1721 korona 82 fillért fizettek be s a nehéz gazdasági viszonyok mellett nagyobb összeg befizetésére képtelenek voltak.

Jelentés tudomásul szolgál s ez ügy további felülvizsgálása jövő évi egyh. látogatóságra bizatik.

79. Ugyanazon jkönyv szerint Lászlófalván a mult évi egyházlátogatóság által különböző czimeken hátrálékul feltüntetett 1609 kor. 51 fillérből befolyt 1374 kor. 26 fill., hátrálékban van 235 kor. 25 fill., mely összegből még behajtható 109 kor. 29 fill., a többi 125 kor. 96 fill. már részben töröltetett, részben pedig törlendő.

Közgyűlésünk jelentést tudomásul véve, utasítja a lászlófalvi egyház előjáróságát, hogy a hátrálékok behajtását továbbra is szorgalmazza.

80. Ugyanazon jkönyv szerint a kondói egyházban a) a mult évi egyházlátogatóság által hátrálékul feltüntetett 153 K 82 fillérből semmi sem hajtatott be, ez összeg nagyobb részét presbitérium már 1904 febr. 11-én tartott gyűlésében bevehetet-

lennek minősítette s ennek daczára mai napig nyilvántartja, b) a lelkészi adóból hátrálékban levő 46 kor. 21 fillér Bárdos István volt lelkész által mai napig sem fizettetett ki, c) a mult ősön eltávozott Lápossy Ferencz tanitót az egyház kifizette, adóügye rendeztetett, a tanitói hivatalt illető 146 korona 02 fillér tőke-vagyon ügye az 1907 augusztus hó 15-én Kondón megjelent küldöttség által akként intéztetett el, hogy a 2. pontban feltüntetett adótartozás lerovására az ezen tőke-vagyon visszaállítására Bárdos István volt lelkész 58 korona 14 fillért, Lengyel Gyula lelkész pedig 40 koronát tartozik fizetni s ha ezen összeg az egyház pénztárába befolyik, az egyház tartozik a 146 korona 02 fillért tőkésíteni, d) a templom tetőzete mai napig sem javittatott ki, egyrészt azért, mert annak fala is tetemes javítást kíván, másrészt pedig azért, mert ezen építkezéshez szükséges anyagi erővel a hivek ezidőszerint nem rendelkeznek.

Közgyűlésünk utasítja a kondói egyház előljáróságát, hogy mindezen zavaros dolgokat ez év folyamán hozza rendbe, jövő évi egyházlátogatóság pedig megbizatik, hogy az eljárás eredményét felülvizsgálva, tegye meg arról jelentését.

81. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint a radostyáni egyházban az iskola kibővítése, vagy újraépítése ügyében újabb intézkedés nem történt, a kincstári épület tervbe vett megvétele ez ideig eszközölhető nem volt.

Ez ügy továbbra is nyilvántartatik s a radostyáni egyház előljárósága e kérdés mielőbbi megoldására ismételten utasittatik.

82. Felmerült az a fontos kérdés, mi történjék a rakaczaszend-szentjakabi, továbbá a meszes-abodi egyházakban a lelkészi teendők ellátásával?

Közgyűlésünk sajnálattal látja, hogy a szentjakabi egyházban tanító nincs, Rakaczaszenden a lelkész elag-gott, elerőtlenedett, Meszes pedig még most sincs abban a helyzetben, hogy paróchiát építve, lelkészt választ-hasson s e nehéz körülményeket mérlegelve, szívesen segítene egyházmegyénk e különben törekvő és sok áldozatra kész egyházainkon, azonban a jelenlegi káplán- és tanítóhiány miatt ezidőszerint legjobb akarat-tal sem segíthet, hanem elhatározza, hogy

a) a szentjakabi egyházat a csekély tanítói fizetés emelése céljából 120 korona évi rendes segélyben részesíti a közigazgatási pénztárból,

b) a rakaczaszendi lelkészt felhívja, hogy addig is, míg káplánt kaphatna, egy ideiglenes tanító alkalmazásával könnyítsen a reá nehezedő lelkészi és tani-tói teendők elvégzésén,

c) a meszesi egyházban a lelkészi teendők elvég-zését továbbra is Szentmártoni Dániel felügyelő lelkész és Bakos János ottani tanítóra bizza, kiknek márczius 15-től május 1-ig teljesített enemű szolgálataikért 75 korona tiszteletdíj állapittatik meg az egyház részé-ről és pedig oly módon, hogy ebből 50 korona fel-ügyelő lelkészt, 25 korona pedig tanítót illeti.

83. Tóth Kálmán laki tanító az esküről szóló bizonyítványát az esperesi hivatalnak megküldötte.

Tudomásul szolgál.

84. Az edelényi járás egyházlátogatói jelentik:

a) Rakaczaszenden a paróchia közveszélyes állapotban van.

b) Abodon a templom, Meszesen a paplak dűledezik.

c) Szalonnán tömérdek a hátrálék.

d) Szendrőládon új kötvények irandók; tanítói nyugdíj,

30 filléres járulék, illeték-egyenérték fizetetlen.

e) Ládabessenyőn állami és egyéb adók, tanítói nyugdíj, illeték-egyenérték 30 filléres adó 3 évről fizetetlenek.

Közgyűlésünk utasítja fenti egyházak előjáróit, hogy épületeiket hozzák jobb karba, a kötvényeket rendezzék, hátrálékos adóikat fizessék ki s mindezek megtörténtéről a jövő évi egyházlátogatóság tegyen külön jelentést.

85. A bánvölgyi járás egyházlátogatói jelentik:

a) Mályinkán a volt lelkész, Nagy Barna, zavaros adóügye rendezve még máig sincs.

b) Tardonán tömérdek a hátrálék, a tanító 78 kor. állami adóval tartozik.

c) Dédesben az országos adó fizetetlen.

d) Nekézsenben a lelkészi adó és illeték-egyenérték nincs kifizetve.

e) Hogy Barczikán a lelkészi fizetésből a hiveknél sok hátrálék van.

f) Több járásbeli egyházban a vadházasságot végkép az előjáróság megszüntetni nem képes.

Közgyűlésünk utasítja fenti egyházak előjáróit, hogy hátrálékos adóügyeiket rendezzék; a vadházasságok megszüntetésére minden lehetőt kövessenek el; a Nagy Barna volt mályinkai lelkész hátrálékos adója behajtásával a dédesi, illetve parasznyai körjegyzőség megbizatik.

86. A sajóvámosi egyházlátogatói járás jegyzőkönyve szerint Zilizen a templom és paróchia rozzant, tarthatatlan állapotban van.

Utasítja közgyűlésünk a zilizi egyház előjáróságát, hogy a szükséges építkezéseket mielőbb eszközölje.

87. A sajoszentpéteri egyházlátogatói járás jegyzőkönyve szerint Radostyánban az egyház földbirtoka haszonbérben van, de a bérösszegeből 80 kor. 10 fillér nem folyt be; Kondón, Lászlófalván, Sajókápolnán, Sajókazinczon tetemes egyházi adó hátrálékok vannak; Berentén az ismétlőiskolások a vizsgán nem jelentek meg, a belhivatalnokok részére kivetett mustpénzből 62 kor. 40 fill. nem folyt be, hanem az egyház pénztárából fizették ki ez összeget.

Mindezen hiányok megszüntetésére a nevezett egyházak előjárói utasíttatnak.

88. A vadnai egyházlátogatói járás jegyzőkönyve szerint Sajóivánkán az egyházmegyei adósok nyilvántartási táblázata elveszett; Sajóvadnán az ismétlő iskola hanyagul gyakoroltatik; Disznóshorváton tetemes hátrálékok vannak; Felsőnyárádon a lelkész több évi adóval tartozik; Barczikán 1907. évről félévi illetékegyenérték, továbbá 5000 kor. tőkéssegély kamata: 75 kor. fizetetlen.

Elvárja közgyűlésünk nevezett egyházak előjáróitól, hogy a feltüntetett hiányok pótlására megteszik a szükséges lépéseket.

89. Jövő évi őszi közgyűlésünk helye:

Hangács lesz.

90. Mindezen jegyzőkönyvi pontok felolvastatván:

Hitelesítették.

1.

Közigazgatási bírósági ügy.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Sajókápolnán 1908 ápril hó 30. napján a felsőborsodi református egyházmegye bíróságának, mint közigazgatási bíróságnak Lengyel Gyula által Csiky Zoltán ellen indított ügyben tartott tárgyalásáról.

Jelen voltak:

A bíróság részéről: *Vadászy Pál* egyházi, *Ragályi Béla* világi elnök, utóbbi mint a tárgyalás vezetője. *Svingor József*, *Szuhay Benedek*, *Elek József*, *Botos József* és *Dávid József* egyházi, gróf *Vay Tihamér* és *Zsóry György* világi tanácsbírák, Dr. *Orbán József* jegyző.

A felek részéről: *Lengyel Gyula* felperes, *Csiky Zoltán* alperes.

Ügyészség részéről: Dr. *Sáfrán Dezső* ügyész.

Elnök az ülést megnyitván, az 1904—7. évi V. t.-czikk 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben teendő nyilatkozatra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset? Mire *Botos József* kijelenti, hogy ő alperessel 2-odfoku oldalági rokonsági viszonyban áll, *Dávid József* pedig előadja, hogy ez ügyben vizsgáló biztosként működött.

Ezután elnök felhívja a feleket, hogy nyilatkozzanak: nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltségi kifogásuk? Mire felek kijelentik, hogy nincsen.

Ezek alapján elnök megállapítja, hogy Botos József az 1904—7. V. t.-czikk 49. §-ának b) pontja és Dávid József ugyanazon §. c) pontja alapján sem a tanácskozásban, sem a határozathozatalban részt nem vesznek s hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és így az szabályszerűen megalakult.

Elnök ezután megállapítja, hogy a felek szabályszerűen megidéztettek és a bíróság előtt megjelentek s felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékessége tekintetében nyilatkozzanak, van-e valami előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy nincsen.

Elnök ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását. Zsóry György előadó ismerteti az ügy állását a következőkben:

Az 1907. évben Martonyiban tartott őszi egyházmegyei közgyűlés Lengyel Gyula szendrőládi, volt ládbesenyői lelkésznek ládbesenyői hivatalbeli utódja Csiky Zoltán ellen az üzemtervszerűleg kezelt s öt évenként vágatás alá kerülő „Órcze“ nevű erdő fahasználatából két évre eső résznek megtérítése iránt indított ügyében végzésileg utasította a feleket, hogy oly adatokat terjesszenek a bíróság elé, melyekből kitűnjék, hogy a nevezett erdőre nézve, mily üzemterv s mikor lépett életbe s annak alapján mikor történt a vágatás s újabb vágatás mikor fog eszközöltetni. E végzés folytán felperes beadta a miskolci járási erdőgondnokság értesítését. Ugyanezt alperes is beterjeszté.

A ládbesenyői presbitérium 1907. évi június 30 án tartott ülésében jegyzőkönyvileg megállapította, hogy az „Órcze“ erdőből 1907. évben kivágott fa értéke a kerülőbér levonása után 367 kor. 92 fill., melyből a lelkészt $\frac{2}{3}$ -ad rész, azaz 246 K 60 fill., illetve ebből Csiky Zoltán 26 kor. értékű fát az egyházi melléképületek czéljára átengedvén, maradt 220 kor. 60 fillér, melynek $\frac{2}{5}$ része, vagyis 88 kor. 24 fill. az, melyet kereseti összegnek kell tekintenünk, miután felperes keresetét számokban ki nem fejezte. Tényállásként megállapítható, hogy az 1897.

évben életbe lépett üzemterv szerint az „Órcze“ erdő első 5 évi haszna 1897—1902. évre eset. A második 5 év haszna 1902—1906. évekre szólott, a harmadik 5 év haszna 1907—1911. évekre jutott, a negyedik 5 évi haszna 1912—1916. évekre fog esni s így nyilvánvaló, hogy azon lelkészek, kiknek idejében az üzemterv szerinti vágások történtek s történnek, az erdő hasznát 5 évre előre veszik fel.

Előadó ez alapon javasolja, hogy Lengyel Gyula a Csiky Zoltán elleni keresetével utasíttassék el, mert alperes az őt, illetve ha 5 éven belül távoznék el helyéről, az utódját illető fahasznót vette fel 1907. évben és így Lengyel Gyula a hivatali elődje működésének 2 évére jutott hasznót nem élvezte.

Ezután elnök felhívja feleket állításaik és bizonyítékaik előterjesztésére. Felek kijelentik, hogy újabb bizonyítékaik s előterjesztendőik nincsenek.

Ügyész indítványozza, hogy az erdőgondnokság értesítése vétessék a határozathozatal alapjául.

Elnök a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánítván, felhívja felperest keresete előterjesztésére.

Felperes kijelenti, hogy a martonyi közgyűlésen előterjesztett kereseti követelése megítélését kéri. Elnök ezután alperest hívja fel védelme előterjesztésére. Alperes kijelenti, hogy az erdőgondnokság véleménye alapján kéri felperest keresetével elutasítani.

Elnök a tárgyalást berekeszti és zárt ülésben tartott tanácskozás után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott következő

i t é l e t é t.

Lengyel Gyula szendrőládi, volt ládbesenyői helyettes lelkészt a ládbesenyői „Órcze“ nevű erdő fahasznából hivataloskodása 2 évére eső lelkészi jövedelem megtérítése iránt hivatali utódja Csiky Zoltán ellen indított keresetével a bíróság elutasítja.

I n d o k o k :

Lengyel Gyula keresetet indított Csiky Zoltán hivatali utódja ellen az iránt, hogy térítse meg a ládbesenyői „Örcze“ nevű erdőnek kivágatása folytán az 1907. évben befolyt s felvett jövedelem $\frac{2}{5}$ részét, állítván, hogy ez felperes 2 éves helyettes lelkészkedése idejére esik. Követelését onnan származtatja, hogy miután a nevezett erdő minden 5-ik évben kerül vágatás alá, így őt a haszon $\frac{2}{5}$ része illeti meg. Csiky Zoltán kéri felperest keresetével elutasítani, mert az erdő haszna előd és utód között megosztás tárgyát sohasem képezte. Azon erdőben még csupán egyszer lesz vágatás s azon túl körülbelül 20 éven át a vágatás szünetelni fog, végre a fajvédelmet a lelkész előre veszi fel s így, ha jogos lenne is felperes követelése, az nem alperestől, hanem felperes jogelődjétől lenne követelhető.

A kiküldött vizsgáló bizottság jegyzőkönyvéből, a ládbesenyői presbitérium határozatából és a miskolczi m. kir. járási erdőgondnokság hivatalos értesítéséből a bíróság tényként megállapította a következőket: A fajvédelem előd és utód között megosztás tárgyát sohasem képezte; az „Örcze“ nevű erdő üzemtervi kezelés alatt áll s minden 5-ik évben kerül vágatás alá, s hogy még egy 5 éves ciklus lesz, azután a vágatás hosszabb ideig szünetelni fog; az „Örcze“ erdő 1907. évi vágatásából befolyt lelkészi jövedelem 246 kor. 60 fill. volt, melyből 26 K értékű fűt Csiky Zoltán az egyháznak építkezési czélokra átengedett és így maradt 220 kor. 60 fill., melynek $\frac{2}{5}$ -öd része 88 korona 24 fillért tesz ki s ez azon összeg, mely panaszos követelésének tárgyát képezi. Végre az erdőgondnokság értesítéséből megállapította a bíróság, hogy az 1897. évben életbelépett üzemterv szerint a vágatás haszna mindig a következő öt évre fog esni.

E tények alapján megállapított, hogy alperes az 1907—1911. évekre eső haszonban részesült, ezért felperesnek, aki 1907. év előtt volt ládbesenyői helyettes lelkész, alperes ellen követelése nincs, ugyanazért őt azzal elutasítani kellett.

Elnök megállapítja, hogy az ítélet kihirdetésénél a peres felek jelen voltak s felhívja őket nyilatkozattételre: megnyugosznak-e az ítéletben vagy felebbeznek? Mire felperes bejelentette felebbezését. Alperes a határozatban megnyugodott.

Kelt mint fent.

Vadászy Pál,
egyházi elnök.

Ragályi Béla,
világi elnök.

Dr. Orbán József,
jegyző.

Fegyelmi ügy.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvétetett Sajókápolnán, 1908. évi április hó 30-án a felsőborsodi ref. egyházmegye bíróságának, mint fegyelmi bíróságnak *Doktor Gyula* és társai ellen indított fegyelmi ügyekben tartott tárgyalásról.

Jelen voltak :

A bíróság részéről: *Vadászy Pál* esperes, egyházi, *Ragályi Béla* gondnok, világi elnök. *Svingor József*, *Botos József*, *Dávid József*, *Elek József*, *Szuhay Benedek* egyházi, gróf *Vay Tihamér* és *Zsóry György* világi tanácsbírák, *Molnár László* világi főjegyző mint előadó, *Dr. Orbán József* világi aljegyző mint jegyzőkönyvvezető.

Az ügyészség részéről: *Dr. Sátrán Dezső* egyházmegyei ügyész.

A felek részéről: *Doktor Gyula* sajkókazinczi lelkész, *Gööz Ferencz* sajkókazinczi tanító. A sajkókazinczi presbitérium képviseletében *Balog István* gondnok, *Buday János*, *Czövek István*, *Kuttor István*, *Kuttor József*, *Varga András* és *Székely Tamás* presbiterek.

Tárgyalás alatt van az egyházmegye 1907. évi tavaszi közgyűlésének 31. számú határozata folytán *Doktor Gyula* sajkókazinczi lelkész és a sajkókazinczi presbitérium ellen hivatalból megindított fegyelmi ügy, továbbá az ezen ügygyel egyesített

s magánvádra indított következő fegyelmi ügyek, ugymint: *Gööz* Ferencznek *Doktor* Gyula ellen, valamint *Doktor* Gyulának *Balog* István ellen és *Doktor* Gyulának *Gööz* Ferencz ellen indított fegyelmi ügye.

Elnök az ülést megnyitván, az 1904/7. V. törvényczikk 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait nyilatkozattételre a tekintetben, hogy nem forog-e fenn valamelyik tagra nézve a a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset. A bíróság tagjai kijelentik, hogy ilyen eset fenn nem forog. Ezután elnök felhívja a feleket nyilatkozattételre, hogy nincs-e a bíróság valamelyik tagja ellen törvényen alapuló érdekeltségi kifogásuk. Felek mindnyájan kijelentik, hogy nincsen.

Elnök megállapítja, hogy a bíróság tagjai mindnyájan érdektelenek és kellő számban vannak jelen, s a bíróságot szabályszerűen megalakultnak jelenti ki. Ezután elnök megállapítja, hogy a felek szabályszerűen megidézettek s mindnyájan megjelentek s felhívja őket nyilatkozattételre az iránt: van-e a bíróság illetékessége tekintetében előadni valójuk. Mire felek kijelentik, hogy nincsen.

Ügyész indítványozza, hogy a *Doktor* Gyula panaszára *Balog* István ellen indított fegyelmi ügy a többiektől elkülönítve tárgyalassék, miután ez az ügyek tisztázása érdekében kívánatosnak mutatkozik.

A bíróság az indítványt elfogadja s végzésileg kimondja, hogy a *Balog* István elleni fegyelmi ügyet elkülönítve s utoljára veszi tárgyalás alá.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását s felhívja előadót az ügy ismertetésére.

Mielőtt előadó az ügy ismertetését megkezdte volna, *Doktor* Gyula előterjesztéstételre jelentkezik és előadja, hogy azon viselkedésében, mely miatt ellene a fegyelmi eljárás megindított, őt nem a bíróság elleni engedetlenség vagy tiszteletlenség vezette, hanem meggyőződésé szilárdult lelkében azon vélemény, hogy a kazinczi tanítói díjlevelek megállapításánál

tévedés történt. — Beismeri, hogy meggyőződése tévedésen alapult és bocsánatot kér a bíróságtól, annyival inkább, mert midőn meggyőződött arról, hogy véleménye téves volt, sietett a bíróság rendelkezésének eleget tenni és a díjleveleket beterveztette; békejobbot nyujt ellenfeleinek és az ellenök emelt vádakat ünnepélyesen visszavonja.

Gööz Ferencz szintén kijelenti, hogy kész meggyőzni önmagát, ellenfelének megbocsát és a bíróságól szintén bocsánatot kér s az általa emelt vádakat visszavonja.

Ezután a sajkazinczi presbitérium nevében gondnok kijelenti, hogy ő és társai a nyujtott békejobbot elfogadják s az egyház jól felfogott érdekében kérik az eljárás megszüntetését. Végre *Balog* István kijelenti, hogy a békét ő is óhajtja és az eljárás megszüntetését ő is kéri.

Ezután ügyész indítványozza úgy a magánpanaszra, mint a hivatalból indított fegyelmi ügyek megszüntetését, miután a magánpanaszosok vádjaikat visszavonták és magasabb egyházi érdekek, az egyház belbékéje és a papi tekintély, valamint a belhivatalnokok jóhírnevének megóvása a per megszüntetését kívánatosnak teszik és mert panaszlottak cselekményüket megbánták, a bíróságtól bocsánatot kértek és az egyházmegyei közgyűlés, valamint a bíróság határozatainak eleget tettek.

Ezután elnök elrendeli a *Doktor* Gyula és a sajkazinczi egyház presbitériuma ellen hivatalból indított fegyelmi ügy ismertetését.

Molnár László előadó ismerteti ez ügy állását a következőkben:

A megtartott fegyelmi vizsgálat adataiból a következő tényállás tűnt ki: A sajkazinczi egyház presbitériumának határozatában e kifejezés foglaltatik: „a presbitérium az egyházmegyei közgyűlés és a bíróság határozatával szembe helyezkedik“, továbbá tényként megállapított, hogy a presbitérium a közgyűlés 1907. évi 31. sz. határozata ellenére a tanítói díjleveleket nem terjesztette be. Ugyancsak a vizsgálat folyamán megállapított, hogy a presbitérium tagjai nem értették meg

a határozat tartalmát, miután az mondatott, hogy az első tanító díjlevele érvényben marad és midőn a vizsgáló bizottság felvilágosította őket eljárásuk törvénytelenységéről, siettek hibájukat helyrehozni s a birói meghagyásnak a tanítói díjlevelek beterjesztése által eleget tettek. Tényként megállapította továbbá a vizsgálat azt is, hogy *Doktor Gyula* az egyházmegyei közgyűlés és a bíróság határozatát rossznak, hibásnak mondotta, de e kijelentését akként magyarázta, hogy úgy volt meggyőződve, miként az említett határozatok tévedésen alapultak s azon véleményben volt, hogy ha a presbitérium vádbeli határozata tárgyalás alá kerül, a bíróság megváltoztatja határozatát az általa előadni óhajtott felvilágosítás folytán; azonban midőn meggyőződött arról, hogy a tévedés az ő részéről történt — sietett hibáját jóvátenni, a díjleveleket a meghagyás értelmében megszerkesztette, beterjesztette s hibájáért bocsánatot kért. Előadó ezért javasolja az eljárás megszüntetését.

Ügyész ezután a vádat visszavonja és az eljárás megszüntetését indítványozza.

Elnök a tárgyalást berekeszti s zárt tanácskozás után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott következő

v é g z é s é t:

A bíróság úgy a magánpanaszra, mint a hivatalból indított fegyelmi ügyekben az eljárást megszünteti.

I n d o k o k:

Magánpanaszosok panaszaikat visszavonták; a *Doktor Gyula* és a sajkazinczi egyház presbitériuma ellen hivatalból elrendelt fegyelmi ügyben a vizsgálat folyamán megállapított, hogy a presbitérium, illetve a lelkész a tanítói díjleveleket nem az egyházmegyei közgyűlés vagy a bíróság határozata ellen tanusított engedetlenségéből, hanem azért nem terjesztette be kellő időben, mert a meghagyás tartalmát tévesen értelmez-

ték s csak a vizsgáló bizottság felvilágosítása folytán jöttek reá, hogy tévedtek s ekkor azonnal eleget tettek a közgyűlés és a bíróság határozatának, a díjleveleket a meghagyás szerint szerkesztve, beterjesztették és a bíróság színe előtt, tévedésüket belátva, hibájukat beismerve, bocsánatot kértek. *Doktor Gyula* lelkész pedig ezenkívül kijelentette, hogy a bíróság meghagyásának tartalmát ő is tévesen értelmezte s így mulasztása véten volt s a bíróságtól bocsánatot kért. Ezen okok alapján és mert az eljárás megszüntetése folytán az egyház megzavart belbékéje helyreáll és mert kár a mulasztásból nem származott, az eljárás megszüntetendő volt

Az elnök ezután megállapítja, hogy a végzés kihirdetésénél az érdekelt felek mindnyájan jelen voltak s azon kérdésre, hogy megnyugosznak-e a végzésben, felek egyhangulag kijelentik, hogy abban megnyugosznak.

Kelt mint fent.

Vadászy Pál,
egyházi elnök.

Ragályi Béla,
világi elnök.

Dr. Orbán József,
jegyzőkönyvvezető.

Függelék.

LELKÉSZÉRTEKEZLETI JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett a felsőborsodi egyházmegye 1907. évi november hó 28-án Sajószentpéteren tartott rendkívüli lelkészértekezleti közgyűlésén.

Jelen voltak :

Dávid József elnöke alatt: *Vadászy Pál* esperes, *Balog István*, *Barna Gyula*, *Bartha Mihály*, *Bartha Gyula*, *Batta József*, *Beregszászy Ferencz*, *Bodolai Miklós*, *Botos József*, *Csiky József*, *Csizmadia Jenő*, *Dakó Lajos*, *Demeter Bertalan*, *Doktor Gyula*, *Elek József*, *Farkas József*, *Kazay Géza*, *Kerekes János*, *Kun József* *Nagy Barna*, *Szuhay Benedek*, *Tóth János*, *Zajzon Mihály* lelkészek; *Almássy Bertalan*, *Fóris János*, *Pozsga József*, *Varga Imre* segédlelkészek; *Ragályi Béla* egyházmegyei gondnok; *Nagy Jenő* szentpéteri tanító.

1. *Dávid József* elnök rövid megnyitó beszédben rámutatva az értekezleti gyűlés két nagyon fontos tárgyára, t. i. az „*Egyházi adórendezés*“ és az „*Országos ref. lelkészi egyesület*“ kérdésére, a szép számmal megjelent tagokat melegen üdvözli s a komoly és higgadt tanácskozás reményétől áthatva,

az értekezleti gyűlést megnyitja.

2. Egy régebben kiküldött bizottság (Botos József, Elek József, Barna Gyula) nagy gondnal összeállított munkálata alapján hosszasan és behatóan tárgyalta értekezletünk az „Egyházi adórendezés“ kérdését s azt minden oldalról megvitatva, az eshetőségekkel is számolva, azon elvi álláspontra helyezkedett

hogy a segélyezés iránti akció megindítását s e nemü kérvényeink összeállítását, illetve benyújtását tanácsos lesz későbbre (jövő évre) halasztanunk, amikor aztán — esetleg más példákból is okulva — bizonyára nagyobb körütekintéssel és alaposággal eszközölhetjük e nemü dolgaink érdemleges elintézését; ott azonban, hol az adórevizióra, illetve segélynyújtásra égető nagy szükség van, az illető egyház tetszésére bizza értekezletünk a mielőbbi segélykérést.

3. Az egyházi adózás kérdésével kapcsolatban az egyöntetű eljárás, de meg a munka megkönnyítése céljából is indítványozza a kiküldött bizottság, miszerint kéressék fel a nagyts. esperesi hivatal az iránt, hogy készíttessen megfelelő költségvetési íveket s mielőbb küldje szét azokat az egyházaknak kitöltés végett.

Értekezlet az indítványt magáévá teszi, a Barna Gyula bizottsági előadó által gondosan összeállított költségvetési mintát köszönettel elfogadja s annak többszörösítésére a nagytszeteletű esperesi hivatalt felkérni határozza.

4. Foglalkozott értekezletünk a domesztikai járulékoknak az új törvény szellemében eszközöndő kivetésével s ennek sikeres keresztülvitele céljából óhajtja értekezletünk, hogy

minden lelkész a presbitériummal egyetértőleg 1908 január 10-ig családonként írja össze a hivek számát, készítsenek erről rovatos kimutatást (családfők, gyermekek, cselédek megjelölésével) s az így kitöltött

domesztikai iver az egyházlátogatóság által mindenütt beszédendők. A megfelelő iver beszerzésére és szétküldésére ugyancsak a nagytiszteletű esperesi hivatalt kéri fel értekezletünk.

5. Kerekes János röviden ismerteti a már megalakult „Országos ref. lelkeszi egyesület“ eddigi fejlődését, méltatja annak célját, jelentőségét, továbbá rámutatva dr. Baltazár Dezső elnöknek e tárgyban legközelebb kibocsátott lelkes felhívására: indítványozza, hogy lelkesértekezletünk mint erkölcsi testület lépjen be az országos ref. lelkeszi egyesületbe, annyival is inkább, mert pár évvel ezelőtt épen mi, felsőborsodi lelkesek, bontottunk zászlót e cél érdekében, tehát a következetesség is azt kívánja, hogy a kibontott zászlóhoz most is, továbbra is hívek maradjunk.

Értekezletünk hosszasan és behatóan tárgyalja a felvetett indítványt s többeknek lelkes felszólalása után azt magáévá teszi s mint erkölcsi testület, nevezett egyesületbe való belépését elhatározza.

6. Ugyancsak Kerekes János indítványozza, hogy az orsz. ref. lelkeszi egyesületnek f. évi december hó 5., 6-án Debreczenben tartandó választmányi ülésén képviseltesse magát értekezletünk.

Indítvány elfogadtatik s a jelzett választmányi ülésre — elnök akadályozva lévén — Szuhay Benedek egyházmegyei főjegyzőt küldi ki értekezletünk.

7. Több tárgy nem lévén,
elnök a gyűlést berekeszti.

Kelt, mint fent.

Jegyzette :

Szentmártoni Dániel,
értekezletí jegyzó.

LELKÉSZÉRTEKEZLETI JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett a felsőborsodi ref. egyházmegye 1908. évi április hó 7-én Sajószentpéteren tartott lelkészértekezleti közgyűlésén.

Jelen voltak:

Dávid József elnöklete alatt: *Vadászy Pál* esperes, *Bárdos István*, *Barna Gyula*, *Batta József*, *Bodnár István*, *Csizmadia Jenő*, *Csiky József*, *Csiky Zoltán*, *Dakó Lajos*, *Demeter Bertalan*, *Doktor Gyula*, *Elek József*, *Farkas József*, *Kazay Géza*, *Kun József*, *Nagy Barna*, *Osváth Zoltán*, *Svingor József*, *Szuhay Benedek*, *Tóth János* lelkészek, *Almássy Bertalan*, *Almássy Lajos*, *Fóris János*, *Nagy Lajos*, *Pozsga József*, *Tussay János* s.-lelkészek. Jegyzők: *Szentmártoni Dániel* és *Bartha Gyula*.

Elmaradásukat kimentették: *Lesko László*, *Bodolay Miklós*, *Botos József*, *Simon Gyula*, *Horváth János*, *Balog István*, *Csontó Károly*, *Kerekes János*.

Nem igazolta: *Medgyasszay András*. A megállapított 4 korona birságban elmarasztaltatott.

1. Közének és Bartha Gyula s.-kazai lelkész költői szárnyalású, szép alkalmi imája után Dávid József elnök mai egyházi állapotainkat alaposan mérlegelő tartalmas megnyitó beszédet tartott, melyben a klerikalizmus tértoglalásaival szemben tanúsítandó komoly védekezésre hívja fel az értekezlet figyelmét.

Értekezletünk a tanulságos elnöki megnyitóért jegyzőkönyvi köszönetet szavaz s egyértelműleg elhatározza, hogy az — mint értékes tanulmány — a „Sárospataki Ref. Lapok“-ban is közreadassék.

2. Olvastatott Demeter Bertalan beadványa, mely sok elfoglaltatására hivatkozva, az értekezleti alelnökség alól kéri magát felmentetni.

Tekintettel arra, hogy tisztviselőink 3 évre választatnak, annak pedig még csak 1 éve, hogy Demeter Bertalant erre az állásra teljes jóreménységgel és egyhangu lelkesedéssel megválasztottuk: Értekezlet lemondást nem fogadja el, hanem bizalommal tekint a lelnök további odaadó, lelkes munkálkodása elé.

3. Az egyik jegyzői állás Bogdányi József elköltözése folytán megüresedvén,

értekezlet e tisztségre egyértelemmel Bartha Gyula ifju lelkész társunkat választja meg, ki a szép bizalmat megköszönve, készséggel felajánlja magát az új hivatalában reá váró teendők lelkiismeretes elvégzésére.

4. Olvastatott Ragályi Béla egyhm. gondnok ur levele, melyben az értekezleti tagság alól kéri magát felmentetni következő indokolással: „A legutóbb tartott értekezleti gyűlésen meggyőződtem arról, hogy a felsőborsodi lelkészi értekezlet ritka egyértelműséggel, dagadó vitorlakkal evez az ORLE. háborgó vizein. A mint a jelek mutatják, az ORLE a legjobb szándékkal, de több szenvedélylyel, mint előrelátással buzgólkodik azon, hogy az egyetemes magyar református egyházban — a törvénykönyvünkben lefektetett zsinat presbyteri alkotmány szervezettel elmentésben a hierarchikus törekvéseket lábbaállítsa és meghonosítsa. Én szívvel-lelékkel a zsinatpresbyteri alkotmánynak lévén őszinte hive, természetesen, hogy az ORLE ezen törekvéseivel egyet nem érthetek. Ámde ebből önként következik az is, hogy én a felsőborsodi egyházmegyei lelkészi értekezlet kötelékéből, amely tagjainak az ORLE-be való belépést legutóbbi ülésén kötelezővé tette, — kilépni kívánok“.

Értekezlet őszinte sajnálattal vette tudomásul a kiváló férfiú levelében foglaltakat, annyival is inkább, mert büszkék voltunk mindannyiszor, valahányszor

egyházmegyénk szeretve tisztelt gondnoka értekezleti gyűléseinken megjelenve, nagy tudásával, ügyeink iránti komoly érdeklődésével tevékenyen részt vett tanácskozásainkban, sőt nem egyszer jóakaratulag irányított, lelkesített is bennünket, nem tudnánk tehát belenyugodni a nagyérdemű tagtárs távolmaradásába, nem annyival kevésbbé, mert őt, mint pártoló tagot, értekezletünknek az ORLE-re vonatkozó határozata különösen ez időszerint már nem érintheti, miután a legközelebb Budapesten tartott választmányi gyűlés javaslata alapján, erkölcsi kötelezettség nélkül, kinek-kinek tetszésére bízott az ORLE-be való belépés. Mindezek alapján egyértelműleg óhajtja és reméli is értekezletünk, hogy egyházmegyei gondnokunk, bennünket érzékenyen érintő elhatározását megváltoztatva, továbbra is közünk marad, nem vonja meg tőlünk nagybecsű, szives támogatását, mely jóreménységben őt osztatlan szeretetéről és nagyrabecsüléséről ez uttal is biztosítja értekezletünk.

5. Kérdés tétetett az iránt, hogy kik és hogyan képviseljék értekezletünket az ORLE választmányi gyűlésein?

Értekezlet e képviseltetéssel Dávid József elnök, továbbá Szuhay Benedek, Barna Gyula és Kerekes János értekezleti tagokat bizza meg oly kikötéssel, hogy felváltva legalább egy közülök ott legyen rendszeren a választmányi gyűléseken, amikor az illető kiküldött 25 korona uti átalányt fog élvezni az értekezlet pénztárából s hogy az így felmerülő kiadások értekezleti alapunkat fel ne emészszeék, elhatároztatott, hogy a tagsági díjak 2 koronára emeltessenek. E tárggyal kapcsolatban Barna Gyula választmányi tag részére legközelebbi pesti utjáért visszamenőleg 25 koronát szavaz meg értekezletünk.

6. Elnök jelenti, hogy a kitűzött pályakérdésekre 1 munka érkezett be ily czimmal: „A keresztyén vallás és a szocziálizmus.

Munkálat Csizmadia Dezső, Szuhay Benedek és Elek József bíráló bizottsági tagoknak azzal adatik ki, hogy bírálati előterjesztésüket őszi értekezleti gyűlé-sünkre benyújtani sziveskedjenek.

7. Tárgyaltatott Kazay Géza indítványa, melynek értelmében — tekintettel az orsz. nyugdíjintézeti tagsággal járó s különösen az idősebb lelkészekre eső óriási teherre, — egyházmegyei gyámtárunk jönne tagjainak segítségére olyformán, hogy kihelyezendő tőkéből olcsó kölcsönt adna a lelkészeknek nyugdíj-járulékainak befizetésére, mely kölcsönök 10 év alatt volnának visszatérítendőek. Ugyane tárgyban indítványozza Szuhay Benedek, hogy miután egyházmegyei gyámtárunk 10 év alatt mintegy 20 ezer koronával növekedett, az orsz. nyugdíjintézet mellett pedig egyházmegyei gyámtárunk továbbfejlesztésének a magunk s egyházaink megterhelhetettségével nem volna értelme, terjesztessék oly értelmű javaslat az egyházmegyére, hogy a gyámtár további fejlesztését 10 évre felfüggeszti, a tagok járulékát e 10 év alatt nem szedeti, anélkül azonban, hogy ezáltal a jogosítottak csak legkevesebbé is csorbulást szenvednének. Egyszersmint javasolja, hogy küldessék ki egy bizottság, mely a kérdést tanulmányozva, részletes számadatokkal is tájékoztat nyújthat e tárgyat illetőleg.

Értekezletünk abban a reményben, hogy a lelkészek nyugdíjterhének mikénti csökkentése a főtiszt. egyház-kerületnek is tárgyát képezendi, érdemleges határozatot a két indítványra vonatkozólag ezuttal nem hoz, hanem a kérdés tanulmányozására Svingor József dékán, Szuhay Benedek, Botos József és Kazay Géza tagokkal egy bizottságot küld ki, melynek véleményes javaslatát a legközelebbi őszi értekezleti gyűlésre bevárja.

8. Szuhay Benedek rámutatva amaz újabb terhekre, melyeket a lelkészi nyugdíjintézet felállításával vállaltunk magunkra s melyeknek elhordozása a szegény kálvinista papságnak különben is nyomasztó anyagi helyzetét veszedelmesen megrendítheti, továbbá hivatkozva arra, hogy vannak egyházkerületek, melyek épen e nyomasztó helyzetre való tekintettel, a nyugdíjintézeti terhek könnyebb elviselhetése czéljából, siettek jó szívvvel segítő jobbot nyújtani kebelbeli papságunknak: következő indítvánnyal járul értekezletünk elé: „A főtiszteletű egyházkerületi közgyűlést, mint főhatóságot, tisztelettel arra kérjük, hogy az országos lelkészi nyugdíjintézeti óriási befizetések némi könnyítését bármely rendelkezése alatt álló pénztárból, vagy pénztárakból a kerületi papságra nézve előmozdítani méltóztassék s ne legyen épen a mi kerületünk az egyedüli, a mely segítségül hívásunkat meg ne hallgatná, kezét gyámolításunkra től ne emelné s ne jönne tisztességgel és becsülettel szolgáló szegény lelképásztorainak segítségére. A segélyezés hogyan, miként s milyen tárból történjék, a lelkészi szolgálat számaránya figyelembe vétessék-e, vagy nem: erre nézve bizottság kiküldését tisztelettel indítványozom.“

Értekezlet a kétségkívül nagyfontosságú, mondhatni életbevágó indítványt elfogadja s egyházmegyei közgyűlésünk szives hozzájárulásával, a főt. egyházkerületre pártfogóan felterjeszteni határozza.

9. Az „Országos Protestáns Szövetség“ alapszabálytervezetét

csak akkor kívánja tárgyalni értekezletünk, ha előbb a közös prot. bizottság ezt a szabályzatot felülvizsgálta és elfogadta.

10. Tárgyaltatott a lelkészi fizetésrendezésről szóló kongresszusi határozati javaslat, Szentmártoni Dániel előadásában. Előadó az anyaszentegyházért aggódó lélekkel mutatva reá a legújabb időkben elhatalmasodott klerikálizmus részéről minket

fenyegető veszélyekre, szép szavakkal fejtegeti, hogy ha gyülekezetünk őrállóinak, a lelkészeknek, a mai megdrágult viszonyok között a legnagyobb anyagi gonddal kell küzdeniök a megélhetésért, a testért való küzdelemben megtörvén a lélek szárnyai, nem teljesíthetik ugy nemes feladatukat a lelki gondozás s a gyülekezetre való örökös terén, mint azt a „gyülekezet anyala“ elnevezés s az anyaszentegyház érdeke megkíváná. E bajon csak a lelkészek korszerű fizetésrendezésével lehet segíteni és pedig legalább is oly mértékben, mint azt az uj E. T. I. t.-cz. 114. §. a) pontja kívánja. Miért is tisztelettel ajánlja a Nagy István-féle kongresszusi javaslat teljes egészében való elfogadását.

Értekezleti közgyűlés elismeréssel adózva az előadó megkapóan szép fejtegetéseiért, a lelkészi fizetés rendezését égetően sürgős kérdésnek tartja; a maga részéről is hozzájárul a Nagy István-féle javaslatához s e határozatáról az ORLE. elnökségét értesíti.

11. Szuhay Benedek behatóan ismertetve és méltatva az 1848. XX. t.-cz. végrehajtása tárgyában az ORLE. közgyűlésére benyújtott s ott elfogadott határozati javaslatot, indítványozza, hogy e nagyfontosságú javaslatot tegye magáévá értekezletünk, sőt annak minél sikeresebb végrehajtása céljából a nagy. egyházmegyére is tegyük meg tiszteletteljes felterjesztésünket.

Indítvány a maga egészében egyhangulag elfogadtatott.

12. Szuhay Benedek fölemlítvén, hogy az összes kebelbeli egyházaknak megküldött egyházlátogatási ellenőrzési naplóra nézve némelyek ugy vélekednek, miszerint azokba csak az észlelt hiányok volnának bevezetendők, mely esetben az az egyházaknak valóságos „fekete könyve“ lenne, mások azonban az elismerést érdemlő dolgokat is bevezetik: az egyöntetű eljárás végett megállapodást kér e tárgyban.

Értekezletünk óhajtván, hogy ezen ellenőrzési napló az egyes egyházak úgy szellemi, mint anyagi képének hű tüköre legyen, kimondja, hogy abba nemcsak az észlelt hiányok és fogyatkozások, de az egyházak érdemei is a felsőbb hatóság elismeréseként bevezetessenek. S ily értelmű javaslattal fordul értekezletünk az egyházmegyei közgyűléshez.

13. Több tárgy nem lévén,

elnök a gyűlést bezárja.

Dávid József,
ért. elnök.

Szentmártoni Dániel,
ért. jegyző.

Bartha Gyula,
ért. jegyző.

Ezen jegyzőkönyvi pontokat jegyezték :

Szuhay Benedek papi főjegyző: az 1—21., 83—90. pontokat.

Molnár László világi főjegyző: a 39—45. pontokat.

Szentmártony Dániel papi aljegyző: 22—38., 65—82. pontokat.

Dr. Orbán József világi aljegyző: a 46—66. pontokat, az I., II. bírósági ügyet.

A jegyzőkönyv rövid tartalma.

1. A közgyűlés megnyitása.
2. Esperesi évi jelentés felolvastatik.
3. Távollevők igazoltatnak.
4. B. Barkóczy Sándor eljárását feliratban kérjük orvosolni.
5. A parochiális könyvtár-bizottságot feliratban nagyobb körültekintésre kérjük.
6. Dr. Bartók György püspök elhunytá felett részvétnyilatkozatunkat fejezzük ki.
7. Kenessey Béla új erdélyi püspök üdvözlése.
8. Kun József Varbóra, Nagy Barna Kondóra beerősítetnek.
9. Tanítók beerősítése.
10. Zayzon Mihály Szakácsiba beerősítetik
11. Nagy Lajos s.-lelkész bekebeleztetik.
12. Almásy Lajos s.-lelkész elbocsáttatik.
13. Varga Imre s.-lelkész Ivánkára rendeltetik.
14. Révai Miksa, Dani József, Juhász Andor tanítók oklevélmegszerzésre utasítatnak.
15. Csontó Károly s. ecsegi lelkész kérelme teljesítetik.
16. Lelkésznértékezetli jkönyv felolvastatik.
17. Lelkésznértékezetli jkönyv felolvastatik.
18. Gyámügyi választmány jkönyvének tárgyalása.
19. Egyházlátogatási bizottság jkönyve.
20. Számonvevőszék jkönyvének tárgyalása.
21. Egyházkerületi képviselők kiküldetnek.
22. Egyházkerületi felterjesztés a konfirmándusok ügyében,
23. Egyházmegyei tanügyi bizottság ügyében jkönyv felolvastatik.
24. Egyházkerületre felterjesztés a misszió érdekében.
25. Felterjesztés a h. állami és községi iskolák vallásoktatásáról.
26. Egyházkerületre felterjesztés az E minták kitöltéséről.
27. Ismétlő olvasó könyvek felőli intézkedés.
28. Egyházkerületre felterjesztés könyvraktárak ügyében.
29. Tanácskozási és ügyrendünk felterjesztetik.

30. Ózdi missziói egyház lelkészválasztásra jogosult.
31. Egyházkerületre felterjesztés egyházfentartási alapról.
32. Felterjesztés az iránt: ki az adóügyi bizottság tagja (Svingor József, póttag Elek József.)
33. Az ingatlanok szerzésére vonatkozó határozatok.
34. Felterjesztés a tanügyi bizottság visszaállításáról.
35. Lelkész nyugdíjintézeti bizottság.
36. Lelkeszi nyugdíjintézeti pénzkézeli: Elek József t. bíró.
37. Egyházfentartási alapok létesítése felőli intézkedés.
38. Lengyel Gyula lelkész tartozására ügyészi jelentés.
39. A zilizi presbitérium és Ungár József közötti ügy.
40. Kondói lelkész kártalanítási ügye.
41. A sajlászlófalvi pincze eladási ügye.
42. A nekézseni iskola építése folyamatban van
43. Nekézseni egyház kérelme nem teljesítettik
44. Felsőkelecsényi adókvetés megerősítettik.
45. Skinta Ignáczné dövényi lakos panaszkérvénye illetékes presbitériumhoz tétetik.
46. A sajkazai egyház köszénkiaknázási jogát érvényesítheti.
47. Özv. Császárné Péter Vilma nekézseni lakos kérelme elutasítottik
48. Rozgonyi László lelkész kérelme teljesítettik.
49. Papp Mihály volt edelényi tanító kérelmével elutasítottik.
50. Sándor András damaki lakos felebbezése sirboltépités tárgyában.
51. A hegymegi egyház rendkívüli egyházi adója megerősítettik.
52. Segélykérvények.
53. Papp Mihály volt edelényi tanító bucsulevele.
54. Bogdányi József volt varbói lelkész bucsulevele.
55. Tussai János és Vladár József radostyáni lelkészek egyessége megerősítettik.
56. A sajóvelezdi énekhar alapszabályait bemutatja.
57. A felsőnyárádi egyház köszénkiaknázási joga ügyében hozott határozat
58. Jeney Gyula felsőnyárádi tanító felebbezése fuvar- és napidij ügyében.
59. A felsőnyárádi egyház tőkéssegélyért folyamodik.
60. Csapó János lelkész kérelmének hely adatik.
61. Csapó János lelkész kérvénye pótlás végett visszaadatik.
62. Balogh Benjámín elleni panaszos ügy döntésig felfüggesztendő.
63. Barna Gyula disznóshorváti lelkész kérdéseire döntő határozatok hozatnak.
64. Ragályi Béla egyházmegyei gondnok indítványa az üzerterv alatti erdők bejelentéséről.

65. Szavazatbontó bizottság könyve tanítóképviseelőkre felolvastatik.
66. Segélyosztó bizottság jegyzőkönyve felolvastatik.
67. A tardonai egyház adókiivetés tárgyában.
68. Varbói egyház kérelmének — gyűléstartási ügyben — hely adatik.
69. Kazay Géza lelkész kérelme teljesítettik.
70. Szakaszbeli tanácsbírák jelentése a hegymegi új iskoláról.
71. Csontó Károly sajóecsegi lelkész kérelme teljesítettik.
72. Rakaczaszend tőkéssegélyért folyamodik.
73. Barczikán a nyugdíjjárulék beszédetett.
74. Szuhogyi egyház az illeték egyenérték lefizetésére utasítatik.
75. Rudabányai egyház templomjavítási ügye.
76. Dövényi egyház egyházi épületei rendbeszedésére utasítatik.
77. Sajókazai ismétlősök megintetnek.
78. Sajólászlófalva hátráléka kifizetésére a halasztást kéri.
79. Sajólászlófalvi hátrálékok nyilvántartatnak.
80. Kondói rendtelenségek tisztázására az illetők utasítatnak.
81. A radostyáni iskolaügy nyilvántartatik.
82. Meszes, Rakaczaszend, Szentjakab lelkészi teendők ellátása ügyében hozott határozat.
83. Tóth Kálmán laki tanító esküről való bizonyítványát bemutatja.
84. Az edelényi járás egyházlátogatói jelentésére hozott több rendbeli határozat.
85. A bánvölgyi járás egyházlátogatóinak jelentéseire hozott határozatok.
86. Ziliz temploma kijavítására utasítatik.
87. A sajoszentpéteri járás egyházlátogatóinak jelentése.
88. A vadnai járás egyházlátogatóinak jelentéseire több rendbeli határozat.
89. Jövő közgyűlés helye.
90. Jegyzőkönyv hitelesítettik.

-
1. Közigazgatási bírósági ügy.
 2. Fegyelmi ügy.
 3. Függelék : Lelkészerőkezleteti jegyzőkönyvek.
-

