

# A FELSŐ-BORSODI EV. REFORM. EGYHÁZMEGYE

1906. ÁPRILIS 19—20-IK NAPJAIN BÓDVÁN  
≡ TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK ≡

## JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



SÁROSPATAK, 1906

NYOMTATTA RADIL KÁROLY A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.



# A FELSŐ-BORSODI EV. REFORM. EGYHÁZMEGYE

1906. ÁPRILIS 19—20-IK NAPJAIN BÓDVÁN  
≡ TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK ≡

## JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



SÁROSPATAK, 1906

NYOMTATTA RADIL KÁROLY A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.



A FELSŐBORSODI EV. REF. EGYHÁZMEGYE 1906. ÁPRILIS 19—20.  
NAPJAIN BÓDVÁN TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

## JEGYZŐKÖNYVE.

*Jelen voltak:*

*Vadászy Pál*  
*esperes*

*Ragályi Béla*  
*egyházmegyei gondnok*

*elnöklete alatt:*

<i>Svingor József,</i>	<i>Székrenyessy Árpád,</i>
<i>Botos József,</i>	<i>Zsóry Gusztáv,</i>
<i>Bodnár István,</i>	<i>Bárczay László,</i>
<i>Dávid József,</i>	
<i>Szuhay Benedek,</i>	
<i>papi</i>	<i>világi</i>
	<i>tanácsbírák.</i>

*Szuhay Benedek egyházmegyei papi főjegyző,*  
*Molnár László egyházmegyei világi főjegyző,*  
*Elek József egyházmegyei papi aljegyző,*  
*Szentmártoni Dániel helyettes jegyző,*  
*Dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész.*

*Barna Gyula, Bartha Mihály, Batta József, Beregszászy Ferenc, Bodolay Miklós, Bodnár Béla, Bogdáni József, Csiky József, Csiky Zoltán, Dakó Lajos, Demeter Bertalan, Doktor Gyula, Farkas József, Horváth János, Leskó László, Nagy Barna, Némegy József, Osváth Zoltán, Pataky János lelkészek. Almássy Károly, Tussay János, Kun József, Zayzon Mihály segédlelkészek.*

A tanítótestület részéről mint képviselők: *Gööz Ferenc, Szügyi László.*  
Ezenkívül egyházak küldöttei, tanítók és nagyszámú hallgatóság.

1. Esperesünk a közgyűlés működésére Isten megáldó és segedelmet kérő áhítatos imája után, gondnokunk a jelen voltakat szívesen üdvözölvén,

a közgyűlést megnyitotta.

2. Esperesünk felolvasta az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján nagy gondtal és valódi szakértelemmel összeállított tartalmas esperesi évi jelentését, mely következőleg hangzik:

*Nagyiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!*

Nemcsak a rideg kötelességérzés parancsszavának teszek eleget midőn a lefolyt egyházi évről egyházmegyei életünk képét feltüntetem, hanem szívem érzéseinek is, melyeknek hatása alatt van szerencsém szeretett egyházmegyém közönségét ünnepélyesen üdvözölni, mert megjelenésökben nemcsak a hivatalos kötelesség-érzetből kifolyó követelmények beváltását látom, hanem azon melegebb érdeklődést is, mely a mi szegénységben élő ref. egyházunknak — a realizmus felé túlságosan hajló korunk kóros tünetei dacára is — még eddig beléleti gazdagsága, sőt dicsekedése volt.

Egyházunk ugyanis — mint tanító és nevelő egyház — nem szereté már kezdetől fogva a véka alá rejtett világot, hanem úgy intézkedett, hogy annak fényénél mindenképpen lássanak, kik az anyaszentegyházban vannak, mert ez a hivatása egyházunknak, hogy a nyilvánosság elve minden intézményeit tetteiben kidomboríttassék, azon egyetemességi elvnel fogva, mely egyházunk híveit a nyilvános számadás megkövetelésére jogosítja fel, amiben egyszersmind egyházunk jövőjének létalapja van letéve.

E létalap erősítése volt egyetemes egyházunk célja, midőn zsinatunk két legutóbbi ülészakájában nagy céljai felé vezető alkotásaiban, kiszabott munkakörének az adott viszonyok és körülmények közt tőle telhetőleg megfelelni igyekezett, ha nem volt is minden tette korszakalkotó, de nem is mondható — szerintem — értéktelennek, mert a lelkesítő nyug- és gyámintózat felállítására, az énekügyi bizottság munkálatának tárgyalási alapul történt elfogadása, a kultusz egyöntetősége tárgyában történt intézkedés, sőt nem lényegtelen reformalkotások, sőt egyenesen egyházmegyénk által is megoldatni kívánt nagy horderejű kérdések, mint amelye-



ken, mint új alapokon, egy új jövő lesz az általok megjelölt téreken felépíthető.

Nem tartom szükségesnek a szélesebbkörű bírálati részletezést, mert a zsinat működése egy nyitott könyv, melyet mindenki olvashatván, véleményt is alkothat magának felőle. Annyi bizonyos, hogy sokan több eredményt vártak, de ennek oka talán a túlságosan felcsigázott optimizmus is lehet, mely a sikerrel ok- és okozati viszonyban levő körülmények számbavétele nélkül várt, remélt, sőt követelt.

Ezek előrebocsátása után egy szívemszerinti kötelességet akarok teljesíteni, t. i. megemlékezni azokról, kik a lefolyt egyházi évben hűnytak el. Az egyik *Palczó Károly* damaki volt lelkész-társunk, ki 1905. szeptember 3-án hagyott itt bennünket. Bár hittük, hogy megrongált egészségi helyzete nem lehet biztosíték egy messzire nyúló szebb jövő iránt, de még sem hittük, hogy ily korán, ily véletlenül távozik el kedveseitől. Hogy mi volt ő családjának, egyházának, mi volt nekünk: ezt meg tudják mondani gyászoló özvegyének, s kedveseinek könnyei, meg tudja mondani szeretett egyháza, melyben híven szolgált, imádta Istenét, munkálta hivei javát; meg tudjuk mondani mi, kik benne egy igazi barátot siratunk, megmondja a közügy, mi benne egy puritán lelkiismeretű munkást vesztett el. Összeolvadunk tehát ez ünnepélyes pillanatban a visszaemlékezés hatása alatt sírhalma felett, gyászoló özvegyével és egyházával, és őszinte szeretettel tesszük le a damaki temetőben feldomboruló sír halmára szívünk érzelemvirágaiból font koszorunkat azon hő óhajításunk kíséretében, hogy virrasszon sírja felett a hálás kegyelet, legyen áldott közöttünk emlékezete. A másik halottunk *Kirvacs László* szakácsi lelkész-tanító, ki f. év telén hagyta itt kedveseit. — Családot nem alkotva töltötte el életét. Ifjú erejének tettvágyával kezdette meg hivatalos működését egyházában. Egész tanulói pályáján kitünő szorgalommal forgolódott a tantárgyak körül, úgy, hogy kitünő képzettséggel lépett a lelkészi pályára és hogy nagyobb célokat el nem ért, ifjú korán kívül még az is oka volt, hogy eszményiség utáni vágyainak nem voltak szárnyai, melyek őt tudományos apparátusával összhangzásban, a gyakorlati téren emelték volna, szegény anyagi helyzete inkább lekötő, mint fellángolni engedé még ott is, ahol lelke jól érezte magát, szerénységbe burkolódzott akaratereje is megszólalhatott. A szakácsi egyház hiveivel együtt mi is áldást kívánunk poraira. Kedvesei emlékezete virrasszon sírja felett!

Ezek után van szerencsém az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján a következő adatokat előterjeszteni:

## I. Adakozások.

1. *Alacska*: Almássy János kenyérre és borra 8 kor 4 fill. Oltó Gaál János kenyérre és borra 8 kor. 76 fill. Lelkész a lelkési konyha kiteglázására 24 kor. Deák Gábor tanító 20 kor. Jurista István 10 kor, ngs. Bárczay Ferenc úr 20 kor. Felső Kiss József 75 kor. 28 fill. A rimamurány-salgótarjáni vasmű r.-t. a torony befedéséhez ingyen adott horganylemezt, mintegy 500 kor. ért.

2 *Balajt*: Szász Lidia Amerikából egy úrasztali terítőt adományozott.

3. *Bábony*: Részben kenyeret, részben bort adtak az úrasztalára: Szömere István, ifj. Boros János, Tékes Ferenc. Bakos István, Nagy Gábor, Boros Ferenc, Almási Dániel. V. Tékes József.

4. *Bánfalva*: Özv. Nagy Jánosné húsvétkor kenyeret és bort. ngs. Vladár Ervin főgondnok úr öt alkalommal kenyeret és bort, ugyancsak ő a konfirmandusokat évenként kis bibliával látja el, ugyancsak ő az orgonára 100 kor., nagyreményű fia 10 kor. Bencsik Bálint tisztartó 15 kor., neje Kövér Borbála 10 kor., leányuk Mariska 5 kor. Muske József erdész 2 kor. Dr. Gábor Ignácné 10 kor. Demeter Pálné. Edeleny 2 kor. T. Simon Józsefné, Balajt 2 kor. Ifj. Muske Lajos 1 kor. Tiszt. Tóth János 2 kor. T. Dakó Lajos, T. Dávid József 2—2 kor. Varga Kálmán tanító 1 kor. Farkas Mária tanítónő 1 kor. Molnár Károly 50 fill. Biró Lajos Ceglédről 2 kor. Biró Esztiike 1 kor. Bencsik Bálint elemi iskolai növendék 5 kor. Tózsza András 10 fill. Kriston László 4 fill. Bakos István 8 fill. Pogány István Amerikából 5 kor. Zsuponyó Imre Amerikából 3 kor. *Össz. 181 kor. 72 fill.*

5. *Bánhorvát*: Néh. Tóth Juliánna hajadon emlékére a család 2 korona.

6. *Berente*: Nyitrai Lajos Amerikából 6 kor. A lelkész neje három ízben kenyeret, egyszer bort. Pogány András gondnok egyszer bort.

7. *Boldva*: Az úrasztalát 5 alkalommal kenyérrel néh. özvegy Cselényi Istvánné látta el, bekövetkezett haláláig.

8 *Borsod*: Kapusi Juliánna Amerikából 22 kor értékű úrasztali kenyértálcát, Vadászy Pál, Tóth Miklós, Tóbiás Pál, Bányai Erzsébet egy-egy alkalommal kenyeret és bort, Szendrei János kenyeret, Nagy Sándor körjegyző egy alkalomra bort adományoztak. Büntetéspénzből befolyt az orgonaalap javára 50 kor.

9. *Damak*: Az úrasztalát az egész éven át a presbyterium tagjai látták el kenyérrel.



10. *Dédes*: Kenyeret a presbyterium tagjai adtak. Kis Istvánné 40 fill. Antal András 50 fill. Antal József 1 kor. 50 fill. Bengyik Istvánné 2 kor. Halász Péterné 50 fill. Kiss József nőtlen 1 kor. Német József 1 kor. Antal Zsigmond 60 fill. Bengyik József 50 fill. Boczki Istvánné 50 fill. Kiss Istvánné 80 fill. Antal András 40 fill. Zsiga József 50 fill. *Össz. 10 kor. 20 fill.* Az énekkar a a templom földjét kitegláztatta 250 kor. értékben, a templom festésére a hivek adtak 351 kor. 28 fillért. *Összes adakozás 611 kor. 48 fillér.*

11. *Tapolcsány*: Gyórfi Lajos 3 kor. Tózsza István 3 kor. A dédesi hitelszövetkezet 100 kor. *Össz. 106 kor.* Kenyeret a presbyterium tagjai, bort egy alkalommal T. Latkóczy Kálmán úr adott.

12. *Disznóshorvát*: Amerikából Isten dicsőségére Elek József 5 kor. Filek János 5 kor. Timár Zsuzsánna 1 kor. Az úrasztalához kenyeret a presbyterek adtak, bort pedig egy alkalommal Gál József presbyter. Kis Varga Gedeon és Sárkány Kornél ág. ev. birtokos úr adományozott.

13. *Edelény*: Az énekkar buzgólkodása és közreműködésével a gyülekezet tagjai közadakozás útján egy diszes orgonát állítottak 3000 kor. értékben. Isten dicsőségére adakoztak: Özv. Tóth Pálné 2 kor. Faragó István 1 kor. Az edelényi úri közönség bái jövedelem címén az egyházi pénztár javára átadott 156 kor. 90 fillért. Balogh István lelkész a magtári alap növelésére 7 köből gabonát. Az úrasztalára kenyeret és bort Berentés István, Demeter Pál, Terhes Lajos, dr. Sáfrány Dezső, Lénárt Jánosné, özv. Csapó Istvánné ajánlottak.

14. *Finke* leányegyházban az úrasztalát kenyérral és borral egyes buzgó egyháztagok látták el.

15. *Felsőbarcika*: A helybeli hitelszövetkezet az iskolának egy 56 kor. értékű öntöttvas kályhát adományozott. Az úrvacsorához kenyeret a presbyterek sorba adtak.

16. *Felsőkelecsény*: A közoktatásiügyi minisztérium egy Magyarország térképét és Gönczi-féle fali olvasóablakat adományozott az iskolának. Isten dicsőségére adakoztak: Juhász Ferenc 10 kor. Szabó András 5 kor. Andó István H. 5 kor. P. Andó István 2 kor. Andó Terézia 2 kor. Tamás Sámuel 5 kor. Nagy István, Szabó József, Gál Péter 1—1 kor. P. Andó János, Gaál Péter, Varga János egy alkalommal bort adtak az úrasztalára. Kenyeret a hivek adtak.

17. *Felsőnyárad*: Szarka Pálné Isten dicsőségére 10 kor. Gregus Pálné 2 kor.

18. *Dövény*: Isten dicsőségére Karpi Györgyné 6 kor. Amerikából Majoros Péter 10 kor., Majoros János 5 kor. Fóris Mihály 4 kor. Lipták János r. kath. 5 kor. Doró Lajos 5 kor. Az úrasztalára ngs. Ragályi András úr egy alkalommal kenyeret, bort. ngs. Bolváry Andorné sz. Ragályi Ida úrnő egy alkalommal kenyeret, bort. Karpi Györgyné egy ízben kenyeret, özv. Kis Lászlóné egy diszes terítőt adományozott.

19. *Hangács*: Özv. Hajdú Pálné a templom előtti falépcső mindkét oldalára karfákat csináltatott. Szomjas Zsenike és Irénke első úrvacsorálásuk emlékére egy értékes úrasztalterítőt ajándékoztak. Kóta Károlyné úrnő 20 koronát adott úrvacsorai kenyérre és borra. Kacsmarik Erzsébet az úrasztalára egy fehér abroszt adott. Hajdú János és neje Fazekas Klára kétszer kenyeret és bort adtak az úrasztalára.

20. *Nyomár*: Magyar Sámuel az úrasztalára egy terítő-tartót készíttetett. Lukács János két alkalommal kenyeret és bort, ifj. Kulcsár István, Molnár János, Kenyeres András, id. Kulcsár István 1—1 alkalommal kenyeret adtak az úrasztalára.

21. *Hegymeg*: Ngs. Polonkay Endre szendröládi földbirtokos úr 16 öl kemény követ adományozott a lelkészlak építéséhez, a mélt. és főtiszt. konvent 6000 kor. tőkesegélyt folyósított, Győri Sámuel Amerikában gyűjtött 1000 koronát, Tóth Dániel miskolci ügyvéd 10 koronát. Közhirdetésből kapott az egyház 30 koronát, az egyház tagjai 2000 kor. értékű közmunkát teljesítettek. Az építkezésnél előforduló aprólékos költségeket lelkész fedezte, valamint a lelkészlak ablakára spalettáblákat készíttetett. Az egyház gondnoka az építkezés közben előforduló gyakori esetekben fuvar ésapidíjakat nem számított.

22. *Kápolna*: Balogh Istvánné egy alkalommal kenyeret és bort. Lelkész, tanító és presbyterium kenyérrel látják el az úrasztalát. Az egyházi közalaphól kapott az egyház 100 koronát.

23. *Kondó*: Tóth István és Lökös Borbála Amerikából egy úrasztali terítőt 10 kor. értékben. Csapó József, Pócsik János, hidvégi Pócsik József egy-egy alkalommal bort. Szathmáry Juliánna, Kiss Imre, Boros Mihályné, Kiss Pál, Tözsér János egy-egy alkalommal kenyeret. -

24. *Lak*: Az úrasztalát kenyérrel a presbyterium tagjai látták el. A községi előljáróság büntetésből átadott 40 koronát.

25. *Ládbessenyő*: Lengyel Gyula volt helyettes lelkész az úrasztalára kenyeret és bort, Szabó József, Tóbiás József egy-egy alkalomra, gondnok Tóth István három alkalomra kenyeret adomá-

nyoztak. T. Almássy Lajos felügyelő-lelkész úr tett szolgálatai díját, 40 koronát az egyház szükségéi fedezésére visszaengedte.

26. *Lászlófalva*: Segélyt kapott az egyház az egyházmegyétől 60 koronát. Alsó Madarász György egy alkalommal kenyeret és bort, Tardi Lajos egy alkalommal kenyeret és bort, Madarász István egy alkalommal bort.

27. *Martonyi*: Özv. Siposs Miklósné 5 kor., ifj. Kovács József 5 koronát adtak Isten dicsőségére. Torony és csűralapra gyűjtöttek Amerikában: Czákó János 65 kor., Kertész Juli 227 kor., Ambruss János 160 kor., Böczi István 230 kor., Csabay József 245 kor., Sipos György 150 kor. és Simkó István 100 koronát. Úrvaesórához kenyeret és bort egyes alkalomra Csabay Klára Amerikából, Csabay Borbála Amerikából, ifj. Kovács József, ifj. Bak István szintén Amerikából adtak. Özv. Kiss Pálné, továbbá Vértessy Tivadar r. kath. úr egy-egy alkalommal borral, a lelkész pedig kenyérrel látta el az úrasztalát.

28. *Mályinka*: Pataky János lelkész 6 kor. 40 fill. Gróf Serényi Béla 60 kor. Ngs. Lossonczy Béla főgondnok úr 158 kor. Az énekkar egy harangot öntetett 70 koronáért. Harangszentelés címén: Tiszt. Pataky Jánosné 5 kor., Szállós Bertalanné 2 kor., Kakszi Benőné 50 fill., ifj. Görzsönyi Mihályné 50 fill., Pál Miklós Andrásné 20 fill., Orosz Mihály Jánosné 40 fill., Kovács Zsófia 40 fill., Debreczeni Zsuzsánna 50 fill., összesen 325 kor. 30 fill. Harangszentelésre kendőt adtak: Pál József gondnok neje, ifj. Pál Lászlóné, L. Kulcsár Zsófia, K. Mihály Istvánné, özv. Pál Andrásné, B. Kulcsár Istvánné, özv. Lukács Istvánné, N. Kulcsár Zsuzsánna, B. Kulcsár Jánosné, Kis Pál Józsefné, B. Pál Borbála, P. Kulcsár Józsefné 1—1 dbot, összesen 12 dbot. Egy magát megnevezni nem akaró 2 kor. ngs. Lossonczy Gyula úr 130 kor. értékű tűzifát, kenyeret és bort az egyház hivei adtak.

29. *Meszes*: Hodossy Gyuláné kenyeret és bort, Nagy Mihály kenyeret, Nagy Lajos bort, Kórodi Gáspár gondnok kenyeret, Konyha Imre bort, Balázs Ferencné kenyeret és bort, Kovács Borbála férj. Bencre Istvánné kenyeret és bort, Lovász János martonyi-i lakos kenyeret és bort adományoztak az úrasztalára.

30. *Abod*: Remenyik Lajos négy alkalomra bort, az egyház-tanács minden alkalomra kenyeret adtak az úrasztalára. Ezen kívül Remenyik Lajos tanító az egyház terhét képező Hajas-féle kiköött mény járadékának fedezésére 25 kor., a csűr fedésére 20 koronát adományozott.

31. *Nagybarca*: Kecskési Tivadarné önsága 100 kor., Sza-

niszló Tóth Andrásné egy bordó karton terítőt 40 kor. értékben, Szert Bálintné, Lovas Andrásné, Csikász Máténe és Kocsmáros Jánosné egy úrasztali terítőt 30 kor. értékben. Az egyház hivei, négy család kivételével, adakozásából egy új harang vétetett 800 kor. értékben. A lelkész a szószék elhelyezésére és hozzávaló anyagra 237 kor., a szószékre Varga Kálmán tanító 50 kor., a lelkész leányai 43 koronát gyűjtöttek.

32. *Nekézsen*: Magyar Ferenc Józsefné 2 kor., K. Tózsza Zsigmondné 2 kor., Magyar Gyula 1 kor., Magyar Gábor 1 kor., Szabó Rozália 1 kor., Varga Gyuláné 2 kor., ifj. Magyar Mártonné 2 kor. özv. Szaniszló Andrásné 2 kor., Molnár Lajos 1 kor., Magyar Eszter 1 kor., Tóth Erzsébet 1 kor., Tóth János 5 kor., *össz. 22 kor.* A község iskolahelynek 600 □-ölet, Rigó Lajosné 3 db asztalt és 2 db fekete terítőt adott temetési alkalmakra. Kenyeret adtak Tamás Mihály, Rigó Lajos, Varga István, Gömöri István, Dédesi István. Péter Vilma úrnő egy pincehelyet adott az egyháznak.

33. *Ózd*: Rimamurány-Salgótarjáni vasmű részv.-t. 3000 kor., orsz. közalap 400 kor., felsőborsodi egyházmegye 300 kor., ózdi felügyelő és munkás olvasóegylet 400 kor., ózdi tiszti kaszinó 100 kor., Ózd nagyközség 100 kor., gróf Serényi Béla 200 kor., Rutkay Jenőné kehelyalapra 100 kor., Osváth Zoltán kenyérszövő tányérra 100 kor., Szemere Miklós 50 kor., Sturmán Lénárd 50 kor., Borsodmegye 50 kor., Budapest főváros 50 kor., Borsod-Nádasd 50 kor., Ferjentsik Miklós 50 kor., Kisszely Sándor 50 kor., Szabó Ignác 50 kor., Zsóry György 50 kor., Zsarnay Mihály 50 kor., Rameszhófer Béla bányászati r. kath. vallású bányafőnök 50 kor., közadakozás Isten dicsőségére 112 kor., Zsóry Györgyné született Szabó Erzsébet úrnő az úrasztalára egy diszes bársonyterítőt adományozott 280 kor. értékben. Didó Antalné született Balogh Matild úrnő egy himzett zöld bársony szószékterítőt 100 kor. értékben.

34. *Parasznya*: Az úrasztalát kenyérrel a presbyterium látta el. Juhos Mihály gondnok és László József egy-egy alkalommal bort, Tózsér Zsuzsanna egy diszes úrasztali terítőt adományozott 100 kor. értékben. Az új lelkészlak költségeihez Botos József lelkész 400 kor. és Juhos Mihály gondnok 28 koronát. Ezenkívül a gondnok az építkezés vezetése mellett 140 napot töltött el építkezési ügyben való utazással, mely utazása 203 kor. költségébe került, mely összegből egy fillért sem számított fel. Az egyház hivei 755 kor. szekeres és kézimunkával járultak a lelkészlak építéséhez. A földművelési minisztérium a tőle vett épületfa feleárat, 138 koronát elengedte.



35. *Radistyán*: Az úrasztalát kenyérrel a presbyterium tagjai látják el. Vladár József lelkész és Kos Bálint egy-egy alkalommal bort adtak.

36. *Rakacaszend*: Kis József, Balla István, Molnár József, Molnár János, Konecz Gáborné, Juhász Andrásné egy-egy úrvacsorai alkalomra kenyeret és bort adtak az úrasztalára.

37. *Szentjakab*: Kis Mária az úrasztalára 6 kor. értékű diszes kendőt ajándékozott. Bene Mihály Isten dicsőségére 4 kor. Pál Ferenc Amerikából az úrasztalára bort, Lassú Lídia, Tóth János bort és kenyeret adományoztak. A *debrétei* egyház hívei részint személy, részint birtok utáni közadakozásból Isten dicsőségére 406 kor. értékben egy diszes harangot öntettek.

38. *Rudóbánya*: Egyes hívek a hat úrvacsorai alkalommal Isten dicsőségére adakoztak 85 kor. 32 fillért, a helybeli hitelszövetkezet 20 koronát, Kolos Jenő körjegyző és neje egy szép keresztelési eziüst serleget és medencét adományoztak 80 kor. értékben, Katona Veres Jánosné egy úrasztali kendőt adományozott. Kolos Jenő és neje egy alkalommal kenyérrel és borral, Veres P. János és Csehacsek Sándorné egy-egy alkalommal kenyérrel látták el az úrasztalát.

39. *Szuhogy*: A hat kommunió alkalmával az egyes hívek Isten dicsőségére 73 kor. 49 fillért adakoztak.

40. *Sajóecseg*: Mészáros Bálint tanító egy alkalommal kenyeret, Fazekas József és neje bort, Vattay János és neje kenyeret és bort, Szeghő Ferenc és családja egy alkalommal kenyeret és bort, Kazinczi Nagy János és családja, Papszász Elek és családja kenyeret, Fazekas József és neje bort egy alkalommal adtak az úrasztalára.

41. *Sajóivánka*: Az úrvacsorához kenyeret a presbyterek adtak, Halász András egy alkalommal bort adományozott.

42. *Sajókaza*: Az úrvacsorához kenyeret és bort minden alkalommal báró Radvánszky Béláné ő méltósága adományozott. Orgonára adakoztak hívek 1854 kor. 55 fillért. Az énekkar az iskola javára 120 koronát adományozott.

43. *Sajókazinc*: Tunyogi Miklós egyszer bort, ifj. Gál Jánosné és K. Kuttor István egy-egy alkalommal kenyeret, Kovács Borbála ifj. hajadon Amerikából egy 70 kor értékű diszes úrasztali terítőt.

44. *Sajószentpéter*: Tóth János 40 kor., özv. Hieber Károlyné r. kath. nő 20 kor., Bagoly Károly Amerikából 10 kor., Nagy Jenő tanító kenyérre 4 kor., Kőrösi Juliánna 4 kor. 60 fill., Chakó Sámuel 5 kor., Szabó Pál 4 kor. 60 fill., H. Egri János, Losonczy

Jenő, Szabó György 1—1 alkalommal kenyeret. Kos József 50 liter bort, Erdélyi Lajos pedig 18 litert.

45. *Sajóvámos*: Herceg Odeschalhi Gyuláné ő kegyelmessége a 8000 kor. tőkesegély után esedékes járulékot (120 koronát) sajátjából fedezte, szegények segélyezésére 536 koronát adott, a szegény gyermekeket tankönyvvel, a 22 konfirmandus gyermeket kis bibliával és énekeskönyvvel látta el. Ha az egyháztagok közül valaki nem ajánl, borral ő kegyelmessége uradalma látja el az úrasztalát. Az egyháztagok közül Zakár János egy alkalommal 15 liter bort adott saját terméséből. Porcsalmi Sámuel egy alkalommal kenyeret adott az úrasztalára.

46. *Sajóvelezd*: Molnár Károlyné 4 kor., Várnay Ferencné, Csiszár Károlyné, Póli Lajosné 2—2 korona. A konfirmáltak közül, Marton Mária 8 kor., Jobbágy József 5 kor., Tóth Erzsébet 2 kor., Inczedy Eszter 2 kor., Kövér István 2 kor., Nagy Biri 2 korona. *Összesen 31 korona*. Kenyeret adtak: Kis Mihály, Csák Mihály Kövér Mihály, Dapsi Lajos, Sáfrán József, Jobbágy Pál; a fogyasztási szövetkezet egy alkalommal bort.

47. *Szakácsi*: Bagoly Klára, Bagoly Rebeka Amerikából 5—5 koronát küldöttek. Vajda János és Almássy Sámuel 1—1 alkalommal bort adtak az úrasztalára.

48. *Szalonna*: Az egyház főgondnoka dr. Fodor Pál úr három alkalomra, Varnay Annuska úrleány egy alkalommal kenyeret és bort adtak az úrasztalára.

49. *Szendrő*: Ragályi István Amerikában gyűjtött 124 koronát és 50 fillért, Demjén Pál 30 kor. 90 fill., Istenes Zsigmond 160 kor., Miskolczy Károly 100 kor., Gál Jánosné, és Zsebik Józsefné 1—1 alkalommal kenyeret adtak az úrasztalára. Id. Beregszászy József koporsóvivő rudakat készíttetett. Id. Kovács Mihályné egy diszes temetési fekete szőnyeget.

50. *Szendrőtád*: Isten dicsőségére adakoztak: L. Nagy János, özv. F. Rőcsei Mihályné, S. Veres János bort az úrvaesorához. Fazekas Jánosné, szül. Veres Juliánna egy piros alapú zöld virágos kendőt küldött Amerikából az úrasztalára.

51. *Szilvás*: Orbán Károly, Boros Gáborné 5—5 kor., B. Votró Andrásné 4 kor., Kasza Jánosné, özv. Nyitrai Zsigmondné, Boros József, K. Boros Jánosné, ifj. Votró Jánosné, ifj. Boros Istvánné 2—2 kor., Koós István 60 fill., *összesen 32 kor. 60 fillér*. Kenyeret és bort adtak: Brassó Zsigmond, L. Boros János kenyeret, L. Boros József, Brassó Gábor és Kis Károly, Grünbaum Ábrahám izr. 4 alkalommal bort.



52. *Tardona*: Nagymélt. Hegedüs Sándor és neje Jókay Jolán az úrasztalára egy fedéllel ellátott ezüst kelyhet, egy ezüst tányért, 1 nagy és 1 kisebb bordó asztalterítőt; az iskolás gyermekeknek 20 drb olvasmányt. Miklós Gőr Istvánné 1 drb sárga selyem kendőt, Nagy Lajos lelkész 10 kor., özv. Kónya Jánosné 2 kor., összesen 12 korona. Kónya István, Gyenes János Balla István, Tóth Péter presbyterek, Pál Istvánné és Gőr Lajos egyháztagek az úrasztalára kenyeret Nagy Lajos lelkész 1 alk. bort adott.

53. *Vadna*: Az úrasztalára 1—1 alkalommal kenyeret adtak: a lelkész, Válint György, Szabon György, Sütő János, Szabon Zs. Józsefné és Szabon Lajos; bort adtak: Barta József és Szabon György.

54. *Varbó*: Kovács József, Kovács András, Nagy József, Pócs István, Rác Lajos és Sándor József 1—1 alkalommal kenyeret; ifj. Gergely József felújított szőlőjének első terméséből egy alkalommal bort.

55. *Visnyó*: Özv. Huszár Istvánné 2 kor., Fónagy András 8 kor., összesen 10 korona. T. Latinák Vilmos úr egy kenyérszelő kést.

56. *Ziliz*: Magyar János Amerikából úrvacsorai célra 10 kor., Béres József és Béres Pál Amerikából 20 koronát küldöttek; özv. Szakal Józsefné asszony egy úrvacsorai alkalommal kenyeret és bort, Kerekes Mihály egy alkalommal kenyeret és bort, Oláh Jánosné egy alkalommal kenyeret és bort és egy diszes úrasztali kendőt 20 kor. értékben ajándékozott.

## II. Építkezések.

1. *Alacska*. A torony tetőzete megújított 3594 kor. 95 fill. költs.  
 2. *Bábony*. A tanítói lakon 56 kor. értékben javítások tétettek.  
 3. *Bánfalva*. A lelkészlakon javítás tétetett 334 kor. 52 fill. értékben.

4. *Bánhorvát*. A lelkészlakon egy kút csináltatott 500 kor. értékben.

5. *Bóldva*. Egy kerítés húzatott a káplánlakás kertje körül 160 kor. értékben.

6. *Disznóhorvát*. A lelkészlakon új kerítés épült 350 kor. értékben, az iskolában a padok kijavítottak 50 kor. értékben.

7. *Edelény*. A templomi kart az énekkar pénztára építtette orgona alá 500 koronát meghaladó költséggel.

8. *Felsőkelecsény*. A parochián és tanítói lakon javítások eszközöltettek 120 kor. értékben.

9. *Hangács*. A templom és torony befedtetett 1025 kor. értékben.

10. *Hegymeg*. Új lelkészlak épült 4800 kor. készpénz értékben és 2000 kor. ért. közmunkával.

11. *Kondó*. Az egyházi épületek javítottak 120 kor. költséggel.

12. *Lak*. A templom tetőzete cinlemezekkel befedtetett 2000 kor. értékben.

13. *Ládbessenyő*. Építkezett a papi s tanítói lakáson 3257 kor. készpénzben s 1500 kor. közmunkában.

14. *Martonyi*. A lelkészlakon egy csűr építettett 450 korona értékben.

15. *Mályinka*. A lelkész csűrére 702 kor., az iskolai székekért 277 kor. 16 fill.; apró javításra 72 kor. 64 fillért költött az egyház.

16. *Meszes*. Az 1904 ik évben megkezdett építkezés befejeztetett 605 kor. 80 fillér értékben.

17. *Nagybarcsa*. Templom, torony, templomberendezés 23,404 kor. 36 fillér értékben.

18. *Ózd*. Diszes új templom, torony épült orgonával és harangokkal mintegy 20,000 kor. értékben, továbbá egy harangozói lakás 1650 korona értékben.

19. *Parasznya*. A múlt évben a parasznyai egyház egy diszes s a kor igényeinek megfelelő lelkészlakot épített. Elismerést érdemel a parasznyai egyház, hogy rövid három év leforgása alatt iskolát, lelkészi és tanítói lakot épített mintegy 27,000 kor. költséggel.

20. *Sajóecseg*. A lelkészlakon 270 kor. értékben javítások tétettek.

21. *Sajóivánka*. A lelkészlakon egy pince épült kőből 300 kor. értékben.

22. *Sajókaza*. A lelkészlak és a parochiális csűr renováltatott, a tanító udvarán pedig új istálló épült. Az építkezések értéke 1326 kor.

23. *Sajókazinc*. A lelkészlak kijavítottatott 350 kor. értékben.

24. *Sajóvámos*. A lelkészlakon a leégett istálló-kamara helyett új istálló-kamara és egyházi magtár épült 6000 kor. értékben és kisebb javítások tétettek az iskola és paplak körül.

25. *Sajóvelezd*. A tanítói lakon egy kocsiszin 232 kor. értékben épült.

26. *Szalonna*. Némi javítások eszközöltettek 120 kor. értékben.

27. *Tardona*. A lelkészlakon kerítés 237 kor., kút 152 kor. 82 fill., a kútépítésnél a hívek közmunkája 100 kor.

28. *Varbó*. A tanterem kibővített mintegy 340 kor. költséggel.

29. *Ziliz*. A lelkészlakon egy szoba kipadlóztatott s az iskolaudvaron egy fűrott kút készült s javítás eszközöltetett 150 kor. költséggel.

### III. Tőkepenézek.

1. Balajt... ---	1100.— K	16. Mályinka ---	236·62 K
2. Bábony ---	426.— "	17. Nagybarca... ---	1413·16 "
3. Bánfalva ---	9435·86 "	18. Parasznya ---	2000.— "
4. Bánhorvát... ---	138·36 "	19. Sajóecseg ---	7652·56 "
5. Berente ---	384.— "	20. Sajósztpéter	7400.— "
6. Böldva ---	16397·92 "	21. Sajóvámos... ---	7660·70 "
7. Borsod ---	3972·01 "	22. Sajóvelezd... ---	204·07 "
8. Damak ---	623·10 "	23. Szakácsi ---	2000.— "
9. Edelény ---	1803·72 "	24. Szalomna ---	11558·25 "
10. Finke ---	656·28 "	25. Szendrő ---	2094·47 "
11. Hangács ---	2100.— "	26. Szendrőlád	1437·68 "
12. Nyomár ---	800.— "	27. Szilvás ---	4853·40 "
13. Hegymeg ---	1340.— "	28. Varbó... ---	846·72 "
14. Ládbessenyő	424·78 "	29. Visnyó ---	706.— "
15. Lászlófalva	220.— "	30. Ziliz ---	1270·30 "

Legtöbb tőkepenze van Böldvának, legkisebb S.-Velezdek.

### IV. Adósságok.

Kápolna 193.— K, Parasznya 4200.— K, Varbó 2746·72 K, Kondó 300.— K, Mályinka 6167.— K, Tardona 2700.— K, Szilvás 1837.— K, Visnyó 2200.— K, Dédes 278 — K, Tapolcsány 2010.— K, Dédes-Tapolcsány együtt 3000.— K, Nekézseny 400.— K, Bánhorvát 770.— K Vámos 8000.— K, Ziliz 450.— K, Hangács 4400.— K, Nyomár 5100.— K, Lak 3600.— K, Szakácsi 4000.— K, Hegymeg 6000.— K, Bábony 200.— K, Szendrőlád 2400.— K, Szendrő 3463·14 K, Martonyi 3000.— K, Rakacaszend 200.— K, Meszes 4140.— K, Abod 100.— K, Ládbessenyő 3925·30 K, Borsod 800.— K, Edelény 2200.— K, Finke 1600.— K, Rudobánya 8000.— K, Szuhogy 2000.— K, F.-Kelecsény 560.— K, F.-Nyárad 7264.— K, Dövény 200.— K, Disznóshorvát 4000.— K, Sajókaza

1200— K, F.-Barcika 1400— K, Sajóvadna 3000— K, Ózd 3000— K.

**Összes adósság 132,304 korona 16 fillér.**

Legtöbb van Rudobányának és Vámosnak, legkevesebb Abodnak.

### V. Pénztári állás.

	Bevétel		Kiadás		Maradvány	
Kápolna	1060	K 75 f	763	K 96 f.	296	K 79 f.
Lászlófalva	2891	" 88 "	1068	" 22 "	1823	" 66 "
Parasznya	827	" 81 "	307	" 79 "	520	" 02 "
Varbó	1251	" 49 "	1009	" 03 "	242	" 46 "
Radistván	711	" 24 "	159	" 04 "	552	" 20 "
Kondó	723	" 63 "	573	" 91 "	149	" 72 "
Alacska	1604	" 19 "	825	" 52 "	778	" 67 "
Berente	2212	" 33 "	2316	" 55 "	Túlkiadás	104 22 K
Kazine	1861	" 08 "	1139	" 12 "	721	" 96 "
Sajószentpéter	9858	" 55 "	9287	" 90 "	570	" 65 "
Bóldva	2754	" 45 "	2110	" 37 "	644	" 08 "
Sajóecseg	3155	" 96 "	2190	" 25 "	962	" 71 "
Sajóvamos	9842	" 46 "	7037	" 65 "	2804	" 81 "
Ziliz	1192	" 74 "	664	" 63 "	528	" 11 "
Hangács	3170	" 02 "	1915	" 05 "	1254	" 97 "
Nyomár	2951	" 55 "	2479	" 68 "	471	" 87 "
Lak	4592	" 44 "	3939	" 77 "	652	" 67 "
Hegymeg	6418	" 75 "	6334	" 14 "	84	" 61 "
Szakácsi	416	" 37 "	210	" 05 "	206	" 32 "
Damak	501	" 32 "	326	" 11 "	175	" 21 "
Bábony	625	" 24 "	465	" 75 "	159	" 49 "
Tardona	1622	" 65 "	1142	" 41 "	480	" 24 "
Mályinka	3634	" 72 "	3485	" 49 "	149	" 23 "
Szilvás	2077	" 39 "	1788	" 47 "	288	" 92 "
Visnyó	972	" 57 "	891	" 02 "	81	" 05 "
Dédes	1146	" 60 "	1054	" 43 "	92	" 17 "
Tapolcsány	1251	" 90 "	1346	" 17 "	Túlkiadás	97 27 K
Nekézseny	572	" 56 "	430	" 75 "	141	" 81 "
Bánfalva	519	" 95 "	519	" 95 "	—	" — "
Bánhorvát	1456	" 61 "	1266	" 53 "	190	" 08 "
Sajóvelezd	776	" 80 "	633	" 01 "	143	" 79 "
Nagybarasa	4215	" 63 "	3567	" 71 "	647	" 92 "
— Épít. pénzt.	23504	" 36 "	23404	" 36 "	100	" — "



	Bevétel	Kiadás	Maradvány
Rudóbánya	2256 K 30 f.	419 K 52 f.	1836 K 78 f.
Szuhogy	1407 " 12 "	642 " 04 "	765 " 08 "
F.-Kelecsény	697 " 63 "	560 " 75 "	136 " 88 "
F.-Nyárad	1649 " 45 "	1388 " 34 "	261 " 11 "
Dövény	269 " 51 "	201 " 85 "	67 " 66 "
D.-Horvát	1763 " 38 "	1678 " 95 "	84 " 43 "
S.-Kaza	3344 " 64 "	2829 " 03 "	515 " 61 "
F.-Barcika	1503 " 57 "	961 " 93 "	541 " 64 "
S. Ivánka	1092 " 58 "	706 " 40 "	386 " 18 "
S.-Vadna	661 " 51 "	542 " 06 "	119 " 45 "
Ózd	17260 " 61 "	15501 " 46 "	1759 " 15 "
Szendrőlád	1175 " 04 "	900 " 62 "	274 " 42 "
Szendrő	4007 " 16 "	2830 " 40 "	1176 " 76 "
Szalonna	2260 " 72 "	1917 " 94 "	342 " 78 "
Martonyi	1338 " 56 "	831 " 01 "	507 " 55 "
R.-Szend	1149 " 73 "	450 " 12 "	699 " 61 "
Szentjakab	676 " 02 "	323 " 45 "	352 " 45 "
Meszes	1026 " 88 "	1062 " 89 "	Tútkiad. 36 01 K
Abod	325 " 13 "	209 " 41 "	125 " 72 "
Ládbessenyő	4250 " 30 "	4193 " 71 "	56 " 59 "
Balajt	1904 " 80 "	609 " 75 "	1295 " 05 "
Borsod	856 " 11 "	610 " 70 "	245 " 41 "
Edelény	1951 " 63 "	1744 " 51 "	207 " 12 "
Finke	151 " 61 "	101 " 13 "	50 " 48 "
<b>Összesen</b>	<b>153460 K 68 f.</b>	<b>125882 K 76 f.</b>	<b>27724 K 50 f.</b>

## VI. Magtár.

	Pénz	Gabona
Szendrőlád	— korona	1661·25 liter
Szendrő	5763·30 "	9494·59 "
R.-Szend	1672·06 "	— "
Szentjakab	3205·49 "	— "
Edelény	— "	23328 "
D.-Horvát	284·— "	197½ véka
Sajókaza	4748·39 "	— "
Sajóivánka	— "	32 hl., 86 liter
Sajóvadna	20 kor. hátr.-ban	— "
Nagybarca	— korona	16,476 liter
Mályinka	— "	98 k. 2 v. 13 itce

Dédes... ..	325·68	korona	—	—
Tapolcsány... ..	52·68	„	25 k. 5 v. 13 itce	
Nekézseny... ..	1024·56	„	—	
Bánfalva... ..	1162·82	„	23 k.	
Bánhorvát... ..	—	„	2997 liter	
Sajóvelezd... ..	—	„	5847 „	
Sajóvámos... ..	—	„	gabona 88 k. 22 itce; zab 71 k. 2 véka, 3 itce; árpa 29 k. 38 itce	
Damak... ..	—	„	34 k. 3 v. 4 itce	
Bábony... ..	—	„	104 k. 1 v. 38 „	

### VII. Lelkészi alap.

Visnyó 284.— K, Bánhorvát 144.— K, Nagybarca 321·28 K, Bóldva 2272.— K, Ziliz 474·92 K, Lak 253·32 K, Bábony 1800.— K, Kápolna 1680.— K, Lászlófalva 604.— K, Parasznya 8112.— K, Varbó 2612.— K, Radistyán 4112.— K, Berente 159·86 K, Sajószentpéter lelkészi alap 6191·84 K, s.-lelkészi alap 1270.— K, Sajóvadna 1667·33 K, F.-Kelecsény 4214·60 K, F.-Barcika 1118 K, Szendrőlád 3126.— K, Ládnessenyő 735·38 K, Borsod 2664.— K.

### VIII. Lelkészi és tanítói közös alap.

Bóldva 590.— K, Sajókaza 100.— K, Disznóshorvát 104.— K.

### IX. Tanítói alap.

Kápolna 840.— K, Lászlófalva 206.— K, Parasznya 4040.— K, Varbó 1328.— K, Radistyán 2096.— K, Berente 36·14 K, Szentpéter 2905.— K, Bóldva 416·80 K, Ziliz 306 K, Lak 173·44 K, Szendrőlád 121·80 K, Ládnessenyő 198.— K, Borsod 848·20 K, Bánhorvát 30.— K, Sajókaza 2000 K, F.-Barcika 408.— K, Sajóvadna 408·67 K.

### X. Iskolai alap.

Felsőbarcika 137·44 K, Bánhorvát 150.— K, Nagybarca 162.— K, Kápolna 62.— K, Szentpéter (kasza-alap) 22976·27 K.



## XI. Orgona alap.

Bánfalva 300·13 K, Sajóvadna 295·48 K, Borsod 701·85 K, alapja az egyházi 397·01-ben bennefoglaltatik.

## XII. Építési alap.

Sajóivánka 1143·40 K és kehely alap 45·30 K, Szendrőlád, toronyalap 1047·56 K, Martonyi, toronyalap 1184·— K, Zilizen faalap 400 K.

## XIII. Iskolai könyvtár.

Sajóecsegen, Vámoson van.

## XIV. Énekkar van:

Sajóvámos, Bábony, Felsőnyárad, Sajókaza, Kápolna, Lászlófalva, Parasznya, Radistyán, Kazinc, Sajószentpéter, Edelény, Szentjakabon az éneklés szépitésére a templomban harmónium használtatik. Sajóvelezd, Nagybarca, Bánhorvát, Bánfalva, Dédes, Szilvás, Mályinka, hol 285·08 K énekkari tőke van.

## XV. Iskolák.

a) *Kitűnők*: Szalonna, Borsod, Edelény, Abod, Felsőkelecsény, Disznóshorvát, Sajóivánka, Vadna, Sajóecseg, Kápolna, Parasznya, Radistyán, Kazinc, Sajószentpéter (3), Mályinka, Visnyó (2), Dédes, Nekézseny, Bánhorvát, Sajóvelezd.

b) *Dicséretesek*: Tardona, Tapolcsány, Bánfalva, Lászlófalva, Varbó, Berente, Boldva, Ziliz, Nyomár, Hangács, Lak, Hegymeg, Damak, Vámos, Bábony, Rudobánya, Szuhogy, Felsőnyárad, Sajókaza, Barcika, Ózd Szendrőlád, Martonyi, Rakacaszend, Szentjakab, Meszes, Ládbessenyő, Balajt, Finke.

c) *Kielégítők*: Szendrő, Dövény, Szakácsi, Kondó, Alaeska. Szilváson járvány miatt zárva van az iskola.

## XVI. Domesztika.

Az 1906-ik évi domesztikai összeg 2169 K 30 fill. Emelkedés 10 fillér.

Ezekben van szerencsém jelentésemet a nagy- egyházmegyei közgyűlés elé terjeszteni azon tiszteletteljes kéréssel, hogy nagybecsű pártfogásában részesíteni továbbra is méltóztassék.

Közgyűlésünk e terjedelmes jelentés alapján meggyőződve arról, hogy szeretett egyházmegyénknek úgy szellemi, mint anyagi élete folytonos előhaladásban, sőt virágzásban van.: eszeresének a gondos jelentésért köszönetet szavaz.

**3. Miklós Ödön, gróf Vay Tihamér,** v. tanácsbírák és **Zsóry György** világi aljegyző távollévők igazolása tudomásul vétetvén :

*Szentmártoni Dániel* martonyii lelkész helyettes-jegyzőül kéretelt fel.

**4** Olvastatott *Vladár Ervin* világi t. bíró levele, melyben hálásan visszaemlékezve az egyházmegyében eltöltött tanácsbírói és egyéb tisztségeire előhaladott koránál fogva eddig viselt tisztségeiről lemond. — S így bár igen megköszöni a d.-horváti közgyűlés reá nézve nagyon megtisztelő marasztalását: de régebbi lemondó elhatározásához föltétlenül ragaszkodik.

Közgyűlésünk sajnálattal veszi tudomásul, hogy egy 18 évig hűségben kipróbált, egyházi és iskolai közügyeink elintézésében fáradhatlan munkásságú világi t. bírója marasztaló határozatunk dacára is távozik zöld asztalunktól. — S midőn távozását sajnálattal tudomásul vesszük, őszinte szívvel kívánjuk, hogy a huzamos időn keresztül teljesített buzgó szolgálataiért találjon jutalmat az öntudat édes nyugalmaiban és a mi ragaszkodó szeretetünkben s éljen vidám öregseghen hosszú életkort!

Az így megüresedett v. tanácsbírói állásra a szavazás elrendeltetik. Beadási határidő 1906. június 1. — A beérkezett szavazatok felbontásával, esetleg az újabb szavazás elrendelésével elnökségen kívül Molnár László v. főjegyző bíztatik meg.

**5.** Olvastatott *Balogh István* papi tanácsbíró levele, melyben hivatkozva súlyos betegsége s azon köztudomású körülményre, hogy mivel tanácsbírói és egyéb eddig viselt tiszt-

ségeivel együtt járó kötelességeket a legjobb akarat mellett sem teljesítheti: megköszönve az eddigi kitüntető bizodalmat, lemond állásáról.

Közgyűlésünk ismerve nevezett tanácsbíró-  
nak a multban teljesített közhasznú tevékeny-  
ségét, fáradhatlan ügybuzgalmát: lemondását el  
nem fogadja, hanem arra kéri, hogy bizalmi  
állását tovább is tartsa meg, mert reméljük,  
hogy betegségéből felgyógyulva, ismét nagy lelki-  
ismeretességgel s páratlan ügyszeretettel fogja  
végezni e bizalmi állással együtt járó kötelessé-  
geket. — Addig pedig, míg ez bekövetkeznék:  
tanácsbíró-társai a kisegítést szíves készséggel  
magukra vállalják.

6. Beerösíttettek, mint törvényesen megválasztott lelkész:  
*Csiky Zoltán* Lád-bessenyőre; mint törvényesen megválasztott  
tanítók: *Jónás Imre* S.-Szentpéterre (III.), *Ráki József* Lád-  
bessenyőre. Ez utóbbi a szokásos esküt ünnepélyesen letette.  
Pótlólag azonban állami tanítóképezdében nyert oklevelét a  
dunántúli egyházkerület kiküldött biztosával köteles aláíratni s  
így bemutatni az esperesi hivatalnak.

*Jónás Imre* eskütételre köteleztetik.

*Csiky Zoltán* lelkész beiktatására *Dávid  
József* és *Székrenyessy Árpád* szakaszbeli tanács-  
bírák küldetnek ki.

7. Olvastatott a damaki lelkészválasztásról felvett jegyző-  
könyv, mely szerint a megüresedett lelkészi állásra a hívek  
egyhangúlag *Nagy Ferenc* hódmezővásárhelyi h.-lelkészt választ-  
tották.

Ezzel kapcsolatban olvastatott *Nagy Ferenc* h.-lelkész kér-  
vénye, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy beerösítése  
őszi gyűlésig halasztassék el a sok utazási költségre való tekin-  
tetből. Behelyezése azonban feles minőségben már május hóban  
történjék meg.

Közgyűlésünk nevezett lelkész beerösítését  
őszi halasztja. Behelyezésére nézve pedig akként

határoz, hogy már május hóban köteles elfoglalni új állomását, feles minőségben.

8. Olvastatott *Elek József* bábonyi lelkész levele, melyben bejelenti, hogy eltávozás miatt megüresedett tanítói állomásukra ideiglenes minőségben *Csoltó János* képezdészt alkalmazta az egyház az iskolai év végéig. A jövő tanévben pedig rendes tanítót fog választani a presbitérium.

E jelentés tudomásul vétetik. Nevezett egyházi előljáróság azonban köteles rendes tanítóválasztásról gondoskodni.

9. Olvastatott *Nagy Sándor* végzett theologus folyamódványa, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy őt a szakácsi egyház lelkész-tanítói állásán alkalmazni méltóztassék.

Egyházmegyénk a mellékelt püspöki kibocsátvány és a gömöri esperesi elbocsátó alapján *Nagy Sándor* s.-lelkésznek a szakácsi egyház lelkész-tanítói állomásán való alkalmazását tudomásul veszi.

10. A szentjakabi leány-egyház előljárósága aziránt kérényez, hogy *Aracsy Géza* tanítót a nagyenyedi ref. főiskolában szerzett „énekvezér orgonistai oklevele“ és a gyakorlati életben eddig szerzett bizonyítványai alapján nevezett egyház énekvezéri és hitoktatói állásán rendszeren beerősíteni méltóztassék.

Közgyűlésünk a választást tudomásul véve, 1 évre ideiglenesen alkalmazza nevezett tanítót. Véglegesen azonban be nem erősítheti, dacára annak, hogy hitoktatói kötelességének úgy a szentjakabi, mint a debrétei iskolában dícséretesen megfelelt, az egyházhatóság jelentése alapján, mivel ez egyházi törvényeinkbe ütköznék, lévén ott az énekvezér és hitoktató-tanító is egyzersémit.

11. *Kun József* sajoszentpéteri s.-lelkész s.-lelkészi első bizonyítványát bemutatja.

Tudomásul vétetik.



12. Olvastatott lelkészértekezletünk április 6-án Sajószentpéteren tartott ülésének jegyzőkönyve, melynek közgyűlésünk által intézkedést igénylő pontjai következők:

a) Miután az értekezletről távolmaradásukat nem igazolták az elnökségnél: *Beregszász Ferenc, Almássy Lajos, Zayzon Mihály*:

a magukat nem igazolók 4—4 kor. bírságban az értekezlet pénztára javára elmarasztaltanak, mely körülményre az értekezleti pénztárosok figyelme felhívatik.

b) A mult őszi egyházmegyei közgyűlés felhívása folytán az egyházlátogatási kérdőpontok az értekezleten komoly megvitatás tárgyát képezvén s jelen gyűlésünkön felolvastatván, a végleges szövegezés így állapított meg:

## Egyházlátogatási kérdőpontok.

### 1. Hit- és valláserkölcsei élet.

1. Az istenitisztelet ünnep-, vasárnap és hétköznapokon megtartatik-e rendszeren s a hívek kellő buzgósággal látogatják-e a templomot?

2. Az úri szent vacsora évenként hatszor a kihirdetés és szokásos előkészület után kiszolgáltatik-e?

3. Az úri szent vacsorával először élni kívánó növendékek ki által készítettnek elő? Hiterősítő-vizsgájok hol és mikor történik? Emlékül kapnak-e konfirmációi bizonyítványt, új testamtomot vagy imakönyvet?

4. A felnőtt mindkét nembeli ifjak nyári vasárnapokon külön-külön részesülnek-e vallásos oktatásban?

5. A házasulandók kihirdetése és egyházi megáldása megtörténik-e minden alkalommal? S esküvő előtt meg szoktak-e jelenni a jegyesek a lelkipásztornál valláserkölcsei oktatásra? Továbbá vegyes házasoknál a születendő gyermekek vallására nézve a kötött megegyezés javunkra van-e? Ha nem: elkövetett-e lelkész és presbyterium minden lehető e bajok megszüntetésére?

6. Istenkáromlók, templomkerülők, viszálykodó házastársak és vadházasságban élőkkel szemben gyakorolja-e lelkész és presbyterium a javító egyházfegyelmet? S ha igen: minő eredménnyel?

7. A vasárnapi munkaszünetről szóló egyházi és polgári törvényt megtartják-e a hívek?

8. Történt-e át- és kitérés? S ha igen, a törvényes alakiságok betartásával-e? A más vallásfelekezetek nem működnek-e oda, hogy a mi híveink közül magoknak tagokat szerezzenek? Ha igen: mit tett lelkész és presbyterium annak megakadályozására?

9. Valami hitelveinkkel ellenkező szokás, minők: halottak estéjén a temetők kivilágítása, búcsújárás stb. — nem harapódzott-e el híveink között?

10. Elárvult, szegény gyermekekről van-e gondoskodva?

11. Részesül-e minden halott egyházi eltemetésben? Kikisér-e a lelkész minden halottat? Részt vesznek-e a hívek a temetési szertartásokon? Énekel-e az egész gyülekezet vagy csak az iskolás gyermekek vagy pedig az énekkar?

12. Az egyházi éneklés szépítése érdekében történt-e valami intézkedés? Van-e egyházi énekkar? Ha nincs, ki annak az oka? Van-e olvasó-egylet? Úgy ennek, mint az énekkarnak alapszabályai bemutatattak-e a presbyteriumnak s végleges megerősítés végett az egyházmegyének? Orgonát szándékoznak-e a hívek felállítani?

## II. Iskolai ügyek.

1. A 6—12 éves gyermekeket az iskolában ki tanítja, minő eredménnyel? Látogatják-e a növendékek rendszeren az iskolát? Minő az iskola felszerelése? Van-e könyvtára? Tankönyvül a kerület által megállapított tankönyvek használatnak-e?

2. Az állami és községi iskolákban a ref. növendékek vallás-és énektanítására van-e kiváló gond fordítva?

3. Az ismétlő-iskola gyakoroltatik-e? S minő eredménnyel?

4. Az iskolamulasztók névjegyzékét a tanító beterjeszti-e pontosan az iskolaszéki elnökhöz s ez a polgári hatósághoz s minő eredménnyel?

5. Az iskolaszéki tagok látogatják-e az iskolát? Látogatásukat jegyzőkönyvbe veszik-e?

6. A „Néptanítók Lapja“-t a tanító évfolyamonként megőrzi-e?

7. Van-e faiskola a tanító kezelése alatt? A gyermekek tanulják-e a fanemesítést, a konyha-kertészetet? A háziipar valamelyik ága taníttatik-e?



### III. Az egyház szervezete és vagyona.

1. Van-e az egyháznak a hívek létszámának megfelelő hittel szolgáló presbyteriuma? Két kulcsos ládája? Pecsétje? Hol tartatnak azok? A presbyterium és közgyűlés határozatai jegyzőkönyveztetnek és foganatosítatnak-e? A gondnok hány évre választatik?

2. Szabályszerű meghívás után megjelennek-e presbyterek a gyűléseken? Teljesítik-e a törvényben előírt köteleességeiket? Előljárnak-e mindenben a nép előtt jó példával? Támogatják-e a lelkeszt minden igaz és fontos ügy keresztülvitelében?

3. Vannak-e leltározva az egyházi és iskolai javak? Rendben van-e az egyház könyv- és levéltára s abban megőriztetnek-e az egyházmegyei (10 évenként bekötve), kerületi, konventi jegyzőkönyvek, zsinati törvények, esperesi s püspöki körlevelek? Miként vezetetik az anyakönyv, továbbá az áttértek és kitértek jegyzőkönyve? Van-e iktató és postakönyve? S a régi, értékes anyakönyvek, gondnoki számadások, alapító-levelek, fontos okiratok és régi, becses, szent edények szekrényben megőriztetnek-e?

4. Az egyházi épületek milyen karban vannak s teljes értékig vannak-e biztosítva?

5. Van-e az egyháznak földbirtoka? Miként jövedelmez? Befoly-e a jövedelem az egyház pénztárába? Telekkönyvileg rendezve van-e az ingatlan s el van-e látva a szükséges határjelekkel?

6. Van-e a lelkésznek és tanítónak teljesítendő közmunka? Kellő időben és kifogástalanul, az egyházi hivatalnokok károsodása nélkül teljesítik-e azt a hívek? Ha nem, mit tett a presbyterium a baj megszüntetésére? Az egyháznak magának teljesítendő igás és kézi közmunkára a felhívás után megjelennek-e a hívek? A méltányos munkaválság érdekében tett-e az előljárásság lépéseket?

7. Van-e az egyháznak, lelkészi és tanítói hivatalnak tőkepénze? Hol és miként van elhelyezve és biztosítva? Kamatjövedelme pontosan kifizettetik-e? (A törvényes szerződések felmutatandók.)

8. Van-e az egyháznak magtára, bérháza vagy magtári tőkéje? A kamatot fizetik-e rendesen?!

9. Van-e az egyháznak adóssága? Ha van hová, mennyivel tartozik? A kamatot fizeti-e rendesen s minő a kamatláb?

10. Ha sem ingatlana, sem tőkepénze, sem magtári tőkéje nincs az egyháznak, miképen gondoskodik az évi kiadások ellátásáról s a jövő évi költségelőirányzat hogy áll elő?

11. Az egyház számadásairól vezet-e lelkész és gondnok naplót külön-külön? A lelkész utalványozására történnek-e a fizetések? Mikor történt a számadás s vannak-e szabályszerű nyugtákkal igazolva a kiadások? Mennyi az évi bevétel, kiadás a pénztári maradvány? A számadást helybenhagyta-e a presbyterium s felülvizsgálás után kifogásolandó-e, vagy megerősítendő? A gondnok által az év folyamán beszedett pénzek az egyház pénztárába beté-  
tetnek-e a készpénzek betételéről és a szükséges kiadások fedezésére a pénztárból kivett összegekről vezetted-e pénztári napló? (A pénzt az utolsó fillérig le kell olvasni.)

12. Ki van-e az év végéig mindenféle adó: tanítói nyugdíj-illeték, egyenérték, domesztikai illeték, özvegy ári köteles tartozás, egyházmegye, kerület és főiskolák részére megajánlott vagy kivetett összeg úgy az egyház, mint a belhivatalnokok részéről fizetve?

13. Áll-e az egyház valakivel perben mint fel- vagy alperes, mi annak tárgya, mikor indított, van-e annak tudomása a felettes hatóságnak s mi annak jelenlegi állása?

14. Történtek-e nagyobb mérvű javítások, építkezések? Az egyházi építkezéseknél teljesítendő írás és kézi közmunkát természetben szokták-e teljesíteni a hívek vagy annak a költségvetésben feltüntetett összegét kivetés útján váltják-e meg?

15. Befolyt-e rendszeren a belhivatalnokok évi fizetése? Egyházi törvényeink szerint történik-e a fizetés-szedés? Van-e minden fizető egyháztagnak adókönyve? S ha van hátrálék: megtette-e az előljárást a törvényes intézkedéseket?

16. Isten dicsőségére adakoztak-e a hívek?

17. Nyilvántartatik-e az egyházmegyei adósok névjegyzéke?

18. A temető kellő gondozás alatt van-e?

19. Van-e az egyháznak valami felterjeszteni valója az egyházmegyére?

20. Megvan-e a gyülekezet köbelében az áldásos béke, szeretet és egyetértés?

Közgyűlésünk a szószerint közölt egyházlátogatási kérdőpontokat elfogadja s kötelezővé teszi egyházmegyénk területén. A jegyzői kart megbízta, hogy 1000 példányban a kérdőpontokat tartós papírosra nyomassa ki, úgy, hogy az ív felére jöjjenek a hivatalos kérdések, a másik felére pedig a bemondandó feleletek. — *Molnár László* világi főjegyzőnek azon ajánlata, hogy

a nyomtatási költséget ő magára vállalja: köszönettel fogadtatik.

c) Az 5. pontra vonatkozó azon határozatát, mely a gyám-tári választmány ide vonatkozó pontjaival kapcsolatosan tárgyal-tott a *Svingor József* dékán felterjesztése alapján, hogy Rácz Zsigmond lelkileg, testileg gyöngé és keresetképtelen lelkész árva ez évben 100 koronát jövőben pedig, míg él, 70—70 korona segélyben részesítendő az ő eltartásáról gondoskodó sógra, Rozgonyi László nekézseni lelkész évről-évre való kérvénye alapján :

Közgyűlésünk szótöbbséggel kimondja, hogy a gyám-tár alapszabályaiban foglalt 14. § ez esetre nem alkalmazható; hanem, ha az őt tartó sógra évről-évre folyamodik a segélyosztó-bizott-sághoz a helyzet és a körülmények figyelembe vételeivel segélyben részesíthető.

A Rácz Endre örököseinek azonban a 61 korona 78 fillér gyám-tári követelést elengedi.

d) A jegyzőkönyv többi pontjai

tudomásül vétettek.

13. Olvaslatott az egyházlátogatási bizottság jegyzőkönyve, mely tételről-tételre így hangzik.

## JEGYZŐKÖNYV

felvétellett Balajton, 1906. évi február hó 27-én tartott egyházlátogatási szám-vevőszéki ülésben.

*Jelen voltak: Nt. Vadász Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondok elnöklete alatt: Svingor József egyházmegyei dékán, Dávid József, Elek József, Farkas József, Demeter Bertalan, Bárdos István, Batta József, Bodnár Béla, Szentmártoni Dániel, Szuhay Benedek egyházlátogatók, ez utóbbi mint jegyzőkönyvvezető főjegyző is.*

1. Elnökség a megjelent egyházlátogatókat szívesen üdvö-zölvén,

a gyűlés megnyitotta.

2. Egyházlátogatók beszámolnak a nt. esperes úr által hivatalosan kimutatott alamizsna és egyéb pénzekről. E kimutatás szerint beszédett az 1906. évi egyházlátogatóság által 11,249 kor. és 15 fillért.

Ez összeg hiány nélkül Svingor József egyházmegyei dékán kezeihez nyugták ellenében további intézkedés és felosztás végett átadatott.

3. Indítvány folytán Svingor József egyházmegyei dékán felhivatott, hogy Pataky Sándor egyházkerületi pénztárnok úrral egyetértve, jövőre biztos kimutatást készítsen arról, hogy az egyházlátogatók a köztabella és egyéb alamizsna-pénzeket miképen szedik, hogy az egyöntetűség vezér-elve a beszédeknél és elszámolásoknál fennakadás nélkül keresztülvihető legyen.

Ez indítvány elfogadtatván, a nt. egyházmegyei közgyűléshez tisztelettel felterjesztetik.

4. Miután az egyházlátogatóság minden tagjának a számadás megtételére és eszközlésére feleslegesnek látszik megjelenni, mivel minden járásból 1—1 egyházlátogató is elvégezheti a leszámolást s a mai postai viszonyok között a beszédett pénzt utalványon is el lehet küldeni a dékáni hivatalnak, tisztelettel indítványozzuk:

mondja ki a nt. egyházmegyei közgyűlés, hogy elnökségen, dékánon és főjegyzőn kívül jövőre minden járásból csak 1 egyházlátogató köteles megjelenni a számvevőszéki bizottsági ülésen.

5. Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, világi elnök indítványozza, miszerint szem előtt tartva a másodvizitátorok soknemű elfoglaltatását egyházlátogatóság alkalmával, szem előtt tartva, hogy minden intézkedést igénylő fontosabb ügy ügyis évről-évre megjelenik s tárgyalatik egyházmegyei közgyűlésünk jegyzőkönyvi pontjaiban, indítványozza: mondja ki a nt. egyházmegyei közgyűlés, hogy jövőre az egyházlátogatóság által felvett jegyzőkönyv másolatban a mindenkori felsőborsodi gondnok részére ne állítassék ki, mivel ennek gyakorlati értéke eddig sem volt, sőt tetemes munkát rótt a másodvizitátorok vállaira.

Bizottsági ülés elismerését fejezván ki szeretve tisztelt gondnoka iránt, hogy ópen ő vetette fel ez



indítványt: ezt elfogadván, mint a bizottság véleményét, megfelelő intézkedés végett a nt. egyházmegyei közgyűléshez tisztelettel felterjeszti.

Kelt mint fent.

Jegyzette :

SZUHAY BENEDEK,  
papi főjegyző.

1. Közgyűlésünk a jegyzőkönyvben foglalt javaslatokat tudomásul vevén, elfogadja, határozattá emeli. Svingor József egyházmegyei dékánt utasítja, hogy jövőre az egyházlátogatóság részére készítsen biztos kimutatást az alamizsna és egyéb pénzek mikénti beszédéséről.

2. Hogy jövőben a számadások alkalmával a hivatalosokon kívül csak 1 egyházlátogatónak kell megjelenni, elfogadjuk.

3. Ugyszintén feloldjuk a másodvizitatorokat az eddig szokásban levő másodpéldányok kiállításának gondja és terhe alól s szeretve tisztelt gondnokunknak pedig köszönettel adózunk.

14. Olvastatott a segélyosztó-bizottság következő jegyzőkönyve.

## JEGYZŐKÖNYV.

Felvétetett Balajton, 1906. január 9-én tartott segélyosztó-bizottsági ülésben.

*Jelen voltak: Vadászy Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt Svingor József papi tanácsbíró, Szekrényessy Árpád, Zsóry Gusztáv vil. tanácsbírák, Szuhay Benedek biz. jegyző.*

1. Svingor József egyházmegyei dékán jelenti, hogy a múlt 1904. évre a főtiszt. egyházkerület által megszavazott 380 korona államsegély többletet megkapta s ezt az eddigi gyakorlat szerint  $\frac{1}{3}$  részben a papi özvegyárvtár,  $\frac{2}{3}$  részben pedig a közigazgatási pénztár javára fordította s könyvelte el.

Ezen dókáni eljárást bizottság tudomásul venni kéri.

2. Felolvastatott a főtiszt. püspök ur átírata, melyben arról értesíti esperesünket, hogy a felsőborsodi ref. egyházmegyéhez 2645 kor. 50 fillért tett át kiosztás végett.

Ez összegből a fölemelt államsegélytöbblet 380 korona lévén, hogy ez összeg miképen használtassék fel, indítvány folytán egy bizottság kéretett fel, hogy egy rendszeresen összeállított tervezetet készítsen a tavaszi egyházmegyei közgyűlésre a biz. ülésben hangoztatott elvek figyelembe vételével. E bizottság tagjai: esperes elnöklete alatt dékán és főjegyző.

Ez összegből 60 korona pedig a főtiszt. egyházkerületi közgyűlés 1905. 94. sz. jkőnyvi pontjaiban megnevezett meszesi, szakácsi, damaki, hegymegi, zilizi, ládbesenyői szegény egyházak parochialis könyvtára évi segélyezésére fordittatik 10 koronájával egyházanként. Azon megjegyzéssel azonban, hogy e segély nem állandó jellegű.

Az így felmaradt 2265 kor. 58 fillér pedig következőleg osztatott fel:

### I. Államsegély 900 korona.

Ebből kap:

1. Egyházmegyei egyesített gyámtár $\frac{1}{3}$	---	---	300 K
2. Közigazgatási pénztár $\frac{2}{3}$	---	---	600 "
Összesen	---	---	900 K

### II. Hollandi és Szükösi tár 240 korona.

Ebből kap:

1. Simon Gyula	---	---	100 K
2. Bárdos István	---	---	60 "
3. Nagy Sándorné	---	---	40 "
4. Ujlaki Vilma	---	---	20 "
5. Özv. Szendrei Józsefné	---	---	20 "
Összesen:	---	---	240 K

### III. Tolcsvai Nagy Gedeon-alapból 350 korona.

Ebből kap:

1. Mályinkai szegény egyház	---	---	80 K
2. Ládbesenyői " "	---	---	80 "
3. Katona Dénes kit. tanító	---	---	40 "



4. Papp Mihály	kit. tanító	---	---	---	---	40 K
5. Fejérváry Miklós	"	"	---	---	---	40 "
6. Fodor Lajosné	---	---	---	---	---	20 "
7. Rozgonyi Istvánné	---	---	---	---	---	20 "
8. Iskolai jutalomkönyvekre tőkésített						30 "
Összesen						350 K

*IV. Baldácsy-alapból 771 korona 30 fillér.*

Ezt következő egyházak, lelkészek, özvegyek és árvák kapják:

1. Nekézsenyi egyház	---	---	---	---	60 K	— f.
2. Lászlófalusi	"	---	---	---	60 "	— "
3. Martonyi	"	---	---	---	60 "	— "
4. Szakácsi	"	---	---	---	50 "	— "
5. Hegymegi	"	---	---	---	50 "	— "
6. Kőrössy István	---	---	---	---	40 "	— "
7. Mindszenti Imre	---	---	---	---	40 "	— "
8. Doktor Gyula	---	---	---	---	40 "	— "
9. Horváth János	---	---	---	---	40 "	— "
10. Batta József	---	---	---	---	40 "	— "
11. Rehó Jánosné	---	---	---	---	40 "	— "
12. Tóth Istvánné	---	---	---	---	40 "	— "
13. Ujlaki Vilma	---	---	---	---	40 "	— "
14. Demeter Borbála	---	---	---	---	40 "	— "
15. Bitero Ferencné	---	---	---	---	40 "	— "
16. Urbán Bálintné	---	---	---	---	40 "	— "
17. Ferenczy Istvánné	---	---	---	---	40 "	— "
18. Török Sámuel	---	---	---	---	11 "	30 "
Összesen						771 K 30 f.

*V. Szegény lelkészek és tanítók segélye 4 korona 28 fillér.*

Ezt kapja: Török Sámuel --- --- --- --- 4 K 28 f.

*VI. Somossy-alapítvány kamata 20 korona.*

Ezt kapja: Bodnár Andrásné lelkész-özvegy --- 20 K

A segélyezés ilyen értelemben eszközöltetett s ennek jóváhagyását tisztelettel kérjük.

Kelt mint fent.

SZUHAY BENEDEK,  
papi főjegyző.

Közgyűlésünk meggyőződve arról, hogy a segélyosztás kerületi és egyházmegyei szabályrendeleteink értelmében történt: a bizottság eljárását tudomásul véve megerősíti.

15. Olvastatott *Szuhay Benedek* és *Molnár László* egyházmegyei kiküldöttek azon jelentése, mely szerint a parasznyai egyház fa- és közmunka-megváltás ügyében a törvény, az igazság és méltányosság szem előtt tartásával küldötteknek sikerült azon közvetítő indítványt 7 szótöbbséggel elfogadtatni, hogy a gazdákra fejenként és évenként 4 korona 60 fillért, a gyalogemberekre pedig ugyancsak fejenként és évenként 2 korona 10 fillért fognak kivetni 42 m. fa ( $\frac{2}{3}$  részben hasáb,  $\frac{1}{3}$  részben dorong) és az összes közmunka megváltása értékében.

Ezzel kapcsolatban olvastatott Böte Mihály és társai a zselérség nevében beadott folyamodványa, illetve felebbezése, mely szerint a zsellér-közönségre nézve sérelmesnek tartják az új kivetési kulcsot s arra kéri közgyűlésünket, hogy a küldöttség jelentésében hozott közgyűlési határozat semmisíttessék meg s maradjon minden a régiiben.

Közgyűlésünk a csatolt iratok, a díjlevelek mérlegelése, összevetése és a helyi viszonyok szem előtt tartására való tekintetből kimondja, hogy az egyházközség folyó év március hó 18-adján hozott határozatát E. T. 41. §. h) pontja alapján megerősíti s kérvényezőket felebbezésükkel elutasítja.

16. Olvastatott *Botos József* tanácsbíró jelentése, mely szerint *Vladár József* radistyáni nyugalomba vonult lelkész *Tussay János* helyettes-lelkész kezeihez, leltár mellett, az egyház fontos iratait előtte hivatalosan átadta.

Tudomásul szolgál.

17. Olvastatott *Simon József* balajti nyugalomba vonulni akaró lelkész kérvénye, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy a csatolt „*Felés szerződés*“-t „*Helyettes lelkészi szerződés*“-re helyesbíteni méltóztassék, mivel ő nem a fél jövedelmet, de egy fix-összeget, 900 koronát tartozik kifizetni Zayzon Mihály h.-

lelkésznek. S midőn ennek helyeshítését kéri, tisztelettel bejelenti, hogy rendes lelkészi állomásától is, hol 38 évig töle telhető buzgósággal viselte a lelkészi hivatal terheit — megválnék s nyugalomba vonúl testi-lelki erejének meggyengülése miatt.

Közgyülésünk sajnálattal veszi tudomásúl, hogy *Simon József*, huzamos időn keresztül derék tanácsbírója egyházmegyénknek, ki önfeláldozó buzgósággal s nagy rátermettséggel és tudással szolgálta egyházi és iskolai ügyeinket s lelkészi gárdánknak mindvégig kitűnő tagja volt, — hogy ő is nyugalomba kénytelen vonúlni a testében rejlő tövisek miatt. Midőn nyugalomba vonulását megengedi, a csatolt szerződést a fenti ok alapján „*Helyettes lelkészi szerződés*“-re helyeshíti s 1 évig mindkét félre nézve kötelezőnek mondja ki azon megjegyzéssel, hogy az egyházmegyei, kerületi s gyámügyi tartozásokat Simon József, nyugalomba vonúlt lelkész köteles fizetni, mivel ezt a kötelezettséget elvállalta.

**18.** Bármely tárból segílyt kérnek: a hegymegi egyház és Rozgonyi Zsuzsánna.

Áttétetik a segílyosztó-bizottsághoz megfelelő intézkedés végett.

**19.** Egyházmegyei gondnokunk, dr. *Sáfrán Dezső* ügyész és a szentjakabi presbyterium hozzáküldött levelei alapján jelenti, hogy a szentjakabi vitás földkisajátítási ügy szerencsésen befejeződött, amennyiben a kisajátított területért a tanítói hivatal 2161·94 koronát, — két átjáró híd építésére 120 koronát s kamat címen 345·27 koronát, — összesen 2627 kor. 21 fillért kapott s helyezett el kamatozás végett az egyházmegyei közgazgatási pénztárban. — S ha levonjuk ebből a peresítés alkalmával fölmerült 195 korona 24 fillért, továbbá az időközi tanítók részére törvény szerint folyósítandó kamatokat, a 345 korona 27 fillért: akkor is 2086 korona 70 fillér lesz kamatozás végett elhelyezve.

E jelentés örvendetes tudomásúl vétetik. A költségeket előlegező egyházmegyének a tőkéből

195 korona 24 fillér visszafizetendő. Továbbá utasítja közgyűlésünk úgy a rakaca-szendi lelkészt, mint a szentjakabi presbyteriumot külön-külön, hogy presbyteri jegyzőkönyveik alapján állítsák össze 1903. január 1-től, kik voltak a mai napig tanítói s a szolgálat arányában részökre a kamatokból az őket megillető részt a dékán fogja kifizetni nyugta ellenében. E határozat úgy a rakacaszendi lelkésznek, mint a szentjakabi presbyteriumnak megküldendő. E határozat értelmében a díjlevél is helyesbítendő s az őszi gyűlésre beterjesztendő.

**20.** Olvastatott a számvevőszék 1906. április 10-én Vadnán tartott ülésének jegyzőkönyve, mely következőleg hangzik:

## JEGYZŐKÖNYV

felvételgetett S.-Vadnán, 1906. április 10-én a felsőborsodi ev. ref. egyházmegye számvevőszékének üléséről.

*Jelen voltak: Vadászy Pál esperes, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, Dávid József, Szuhay Benedek egyházi tanácsbírák, Svingor József egyházi tanácsbíró, dékán, dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész.*

A Svingor József egyházmegyei dékán kezelésében lévő pénztárakról és alapítványokról vezetett számadások megvizsgálatván, azoknak 1905. december 31-iki állása következőkben állapított meg.

### I.

#### Közigazgatási pénztár.

Összes bevétel	---	---	---	---	23210	K	29	f.	
Összes kiadás	---	---	---	---	23032	"	83	"	
				Maradvány	---	177	K	46	f.
A pénztár saját tőkéje	---	---	---	---	37380	K	29	f.	
A kezelés alatt levő tőkék összege	---	---	---	---	90611	"	73	"	
				összes tőke	---	127995	K	02	f.

## II.

## A pénztár tulajdonát képező tőkék.

Hátrálékos kamat gyanánt mutatkozik	---	2189	K 20 f.
Ehhez hozzáadva a pénztári maradvány	---	177	" 46 "
		<hr/>	
valamint a pénztár saját tőkéje	---	37380	K 29 f.
A tár állása a kezelt tőkén felül	---	39746	" 95 "
Saját tőkeszaporodás	---	1202	" 42 "

## III.

## Egyesített gyűléstartási alap.

Bevétel	---	2785	K 65 f.
Kiadás	---	2758	" — "
		<hr/>	
Maradvány	---	27	K 65 f.

## A tár állása:

Tőke	---	20888	K 20 f.
Kamathátrálék	---	515	" 70 "
Pénztári maradvány	---	27	" 65 "
		<hr/>	
összesen	---	21431	K 55 f.
Tőkés szaporodás:	---	594	" — "

## IV.

## Bárczay-alapítvány.

Bevétel	---	229	K 01 f.
Kiadás	---	212	" — "
		<hr/>	
Pénztári maradvány	---	17	K 01 f.

## A tár állása:

Tőke	---	2044	K 46 f.
Hátrálékos kamat	---	39	" 60 "
Pénztári maradvány	---	17	" 01 "
		<hr/>	
összesen	---	2111	K 07 f.
Tőke szaporulat	---	80	K — f.





## A tár állása :

Tőke	454	K	—	f.
Kamathátralék	6	„	21	„
Pénztári maradvány	169	„	62	„
összesen :	629	K	83	f.
Tőkeapadás :	40	K	—	f.

## VIII.

## Kimutatás

a közigazgatási pénztárban levő egyházak, lelkészi és tanítói hivatalok tőkéről az 1905. év december hó 31-ikén:

1. Borsodi ev ref. tanítói hivatal	720	K	—	f.
2. Radistyáni tanítói hivatal	2096	„	—	„
3. Radistyáni lelkészi hivatal	4142	„	—	„
4. Ivánkai lelkészi hivatal	1382	„	—	„
5. Boldvai lelkészi hivatal	2272	„	—	„
6. Varbói lelkészi hivatal	2612	„	—	„
7. Varbói tanítói hivatal	1328	„	—	„
8. Sajóecsegi ref. egyház	4100	„	—	„
9. F.-Kelecsényi lelkészi hivatal	3990	„	—	„
10. S.-ivánkai egyház	200	„	—	„
11. Abodi ref. tanítói hivatal	2516	„	—	„
12. Vámosi lelkészi és tanítói faalap	6211	„	06	„
13. Szakácsi-i egyház	2000	„	—	„
14. Kápolnai lelkészi hivatal	1600	„	—	„
15. Szt.-Jakabi leányegyház	1223	„	63	„
16. Paraszniai tanítói hivatal	4040	„	—	„
17. Paraszniai lelkészi hivatal	8112	„	—	„
18. Vadnai lelkészi hivatal	1392	„	—	„
19. Vadnai tanítói hivatal	271	„	—	„
20. Vadnai ref. egyház	1510	„	—	„
21. Vadnai egyház orgona-alapja	295	„	48	„
22. Debreceni Gábor-alapítvány (F.-nyárádi egyházé)	441	„	80	„
23. Nagy Péter alapítvány (Vámosi egyházé)	100	„	—	„
24. Kápolnai tanítói hivatal	800	„	—	„

25. Ózdi missiói egyház	---	---	---	---	570	K 86 f.
26. Szentpéteri egyház	---	---	---	---	7000	" — "
27. Szentpéteri lelkészi hivatal	---	---	---	---	6938	" — "
28. Szentpéteri kántori hivatal	---	---	---	---	1345	" — "
29. Szentpéteri segédlelkészi hivatal	---	---	---	---	1270	" — "
30. Szentpéteri tanítói hivatal	---	---	---	---	1560	" — "
31. Apostol Mihály alapítvány (Varbói egyh.)					200	" — "
32. Lelkész-értekezleti tőke	---	---	---	---	518	" 48 "
33. Ziliz tanítói hivatal	---	---	---	---	306	" — "
34. Szendrői egyház magtári tőkéje	---	---	---	---	2094	" 47 "
35. Bábonyi lelkészi hivatal	---	---	---	---	500	" — "
36. Boldvai tanítói hivatal	---	---	---	---	416	" 80 "
37. Lászbessenyei egyház	---	---	---	---	200	" — "
38. Lászbessenyei lelkészi hivatal	---	---	---	---	160	" — "
39. Lászbessenyei tanítói hivatal	---	---	---	---	100	" — "
40. Svingor József egyh.-m. dékán cautiója					2332	" — "
41. S.-kazai ev. ref. egyház „Herkes-alapítványa“	---	---	---	---	4055	" — "
42. S.-kazai ref. tanítói hivatal (Vadnai Rudolf-alapítvánva)	---	---	---	---	2000	" — "
43. Visnyói egyház „Fövenyesi-alapja“	---	---	---	---	300	" — "
44. D.-horváti egyház	---	---	---	---	3300	" — "
45. Lászlófalvi lelkészi hivatal	---	---	---	---	604	" — "
46. Lászlófalvi tanítói hivatal	---	---	---	---	206	" — "
47. Lászlófalvi egyház	---	---	---	---	220	" — "
48. Visnyói lelkészi alap	---	---	---	---	284	" — "
49. Dédesi egyház magtári tőkéje	---	---	---	---	352	" 68 "
50. Szendrői ref. egyház	---	---	---	---	425	" 67 "
összeg:	---	---	---	---	90614	" 73 "

## IX.

Utasítja a számvevőszék a dékánt és egyházmegyei ügyészt, hogy a gyűléstartási pénztár 62. számú, a közigazgatási pénztár 33, 34, 39, 188, 250, 279, 58, 50, 107, 233. sz. kötvényeit, tekintettel arra, hogy két évnél régebbi kamathátralékok mutatkoznak, megfelelőleg rendezzék, szükség esetén pereljék.

## X.

Tapasztalja a számvevőszék, hogy a dékán kezelése alatt levő pénzekből a lelkészek, segédlelkészek és tanítók közül többen tekin-

télyesebb mennyiségű kölcsönöket vesznek fel és pedig a legtöbb esetben egymásért jótállva. — Egyrésztől készséggel kell segítségére sietni pénztárainknak, éppen megszorult, vagy kezdő lelkészeinknek, segédlelkészeinknek és tanítóinknak, másrésztől a számvevőszék épen ez irányban fokozotabb gondosságot lát szükségesnek, nehogy épen ez oldalról érhesse pénztárainkat az anyagi kár mellett még morális szempontból is nagyobb kihatású veszteség. Figyelembe vette továbbá a számvevőszék, hogy a kényszerbehajtás az ilyen esetekben szintén a lehető legkényelmetlenebb, amely lehetőségig elkerülendő, — s még most, — mikor a konkrét esetben való fellépés még elmellőzhető volt — ez irányban intézkedés történnék. Ezek folytán tett indítvány alapján e számvevőszék határozata:

Az egyházmegyei dőkán kezelése alatt levő pénzekből lelkészek, segédlelkészek és tanítók részére kölcsön csak úgy folyósítható, ha jótállók nem lelkészek, segédlelkészek és tanítók; vagy ha azok, úgy azoknak reális anyagi képességük különösen igazolandó;

határozza továbbá a számvevőszék, hogy a lelkészek, segédlelkészek és tanítók részére kiadandó új kölcsönökből évenként a tőkének legalább is 10%-a feltétlenül visszafizetendő, oly módon azonban, hogy ezen visszafizetés — ha más indokok azt szükségessé nem teszik — a kölcsönvétel évében és az azt közvetlenül követő évben nem kötelező.

a kötvényekben az egyházmegyei pénztár javára kikötött felvételek és jogok ezen intézkedés által nem esorbíttatnak, azok épségben maradnak, a már most is meglevő ily természetű kölcsönökre pedig ezen intézkedés hatálya 1907. január 1-től kezdve szintén beterveztetik.

A számvevőszék ezen határozata a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűléshez megerősítés végett felterjesztik.

## XI.

Egyházmegyei ügyész betervezteti jelentését, mely szerint 1905. évben bekebelezés, behajtás vagy rendezés céljából kezeihez kiadott 16 kötvény, melyből 14 elintéztetett, egy kötvénynek értékéből még némi csekély összeg nem folyt be, egy pedig perlés alatt van.

Egyházmegyei ügyész beterjeszi a jelentésének alapjául szolgáló rovatos kimutatást is.

A számvevőszék egyházmegyei ügyész jelentését tudomásul veszi.

## XII.

Az egyházmegyei számvevőszék Svingor József dékán által felmutatott számadásokat, értékpapirokat megvizsgálván, mindent a legnagyobb rendben talált; a pénztári maradvány gyanánt jelentkező összeget dékán készpénzben a számvevőszék előtt felmutatta; így az egyházmegyei számvevőszék indítványozza a Nagytiszteletű Egyházmegyei közgyűlés előtt, hogy részére az 1905 ik évre a felmentvényt megadni méltóztassék.

## XIII.

Ezen jegyzőkönyv tudomásul vétel és jóváhagyás végett a nagytiszteletű Egyházmegyei közgyűlés elé terjesztetik.

Kelt mint fent.

VADÁSZY PÁL

esperes,

mint a számvevőszék elnökei.

RAGÁLYI BÉLA

egyházmegyei gondnok,

DR. SÁFRÁN DEZSŐ

egyházmegyei ügyész, mint jegyző.

Közgyűlésünk a számvevőszék javaslatához képest Svingor József e.-m. dékánnak az 1905. évre szóló felmentvényt a szokásos fentartás mellett megadja.

A X-dik pontban körülírt indítványt pedig indokai alapján elfogadja és határozattá emeli. Az egyházmegyei ügyész jelentését pedig tudomásul veszi.

21. Olvastatott a gyámügyi választmánynak 1906. március hó 22-én, Sajó-Vadnán tartott ülésében felvett jegyzőkönyve, mely egész terjedelmében így hangzik:



## JEGYZŐKÖNYV.

Felvétett Sajó-Vadnán 1906. márc. hó 22-én tartott gyámügyi választmányi ülésben.

1. Svingor József dékán bemutatván az egyházmegyei gyám-tárról vezetett számadását az 1905. évről s kitűnt, hogy volt a tárnak:

Évi bevétele... ..	11518 K 39 f.
„ kiadása ... ..	11446 „ 76 „
Pénztári maradvány ...	71 K 63 f.

mely összeg készpénzben felmutattatott.

*A tár állása:*

1. Pénztári maradványban... ..	71 K 63 f.
2. Kamatozó tőkében ... ..	46108 „ 52 „
3. Kamathátrálékban ... ..	487 „ 44 „
4. Országos és megyei gyámügyi beléptidij és évjárulék-hátrálé- kokban ... ..	1587 „ 75 „
Összesen ... ..	48255 K 34 f.

*A tőke-állomány:*

1906. márc. 1-én... ..	46108 K 52 f.
1905. „ 1-én volt ... ..	44661 „ — „
Tehát tőkeszaporulat 1906. márc. 1-én ... ..	1447 K 52 f.

Ezen számadás, valamint a tőke bevételi és kiadási naplókönyvek megvizsgálatván, — jóváhagyatott s pénztárnoknak azzal szemben a felmentvény megadása véleményeztetik.

2. Miután a számadás alkalmával választmány meggyőződött arról, hogy a 192. sz. 217. sz. kötvény kamatai felszaporodtak; a 227. sz. 266., 267. sz. kötvényeknél pedig a kamatfelszaporodáson túl még a készfizető kezesek iránt is kételyek támadtak:

utasittatik dékán és egyházmegyei ügyész, hogy ezen kötvények szerinti adósoktól a kamatokat okvet-

len hajtsák be, illetve új készfzető kezesek állítására az adósokat szólítsák fel, mely felszólítás eredménytelensége esetén 3 hónap leteltével a kötvények perelendők.

3. Olvasztatott RácZ Zsigmond lelkész-árva kétrendbeli kérvénye, melynek egyikében hivatkozva szellemi és testi fogyatkozásaira és szegény helyzetére, másikában pedig a 61 kor. 78 fillér gyámházi tartozásának elengedésére szegénysége miatt: arra kéri választmányunkat, hogy őt, míg él, bizonyos nagyságú segélyben részesíteni s régi tartozását elengedni méltóztassék, annyival inkább, mivel apja, néhai RácZ Endre volt tardonai lelkész, 58 évi lelkészkedése alatt úgy a régi, mint az új gyámházi terheihez is nagy mértékben hozzájárult.

Választmányunk fenti kétrendbeli kérvényre azon javaslatot hozza, miszerint RácZ Zsigmond ez évben 100 korona segélyt kapjon s ebből vonassék le a 61 korona 78 fillér régi gyámházi követelés. Jövőben pedig, míg él, kapjon 70 korona segélyt; tehát annyit, mint egy régi özvegy. Ezen javaslat alapszabályaink 14. §. c) pontja alapján nyugszik.

4. Miután úgy tapasztalja a választmány, hogy a lelkészek, tanítók egyházmegyei tartozásaikból — ha vannak — átlag szólva nem törlesztenek s jótállók sem felelnek meg a törvény követelményeinek:

indítványozza választmány, mondja ki az egyházmegyei közgyűlés, hogy lelkészek és tanítók tartozásaiknak a két első év kivételével 10%-ot kötelesek törleszteni évenként s jótállók lelkészek és tanítók csak akkor lehetnek, ha ingatlan magánvagyonuk van.

Kmft.

ZSÓRY GUSZTÁV, SVINGOR JÓZSEF, BOTOS JÓZSEF,  
helyettes-elnök. e.-m. dékán. gy. v. e. elnök.

DÁVID JÓZSEF, BÁRCZAY LÁSZLÓ,

BODNÁR ISTVÁN, SÁFRÁN DEZSŐ, SZUHAY BENEDEK,  
b. tagok.

Közgyűlésünk a jegyzőkönyvben foglaltakat s különösen a gyámjár szép szaporodását örvedetes tudomásúl veszi, — a pénztárnoknak a felmentvényt megadja s a választmány javaslatára nézve következőleg határoz:

1. Gyámjári választmány azon javaslatát, hogy a fenti számú kötvények hátrálékos kamatait ha felszólítás után sem fizetnék ki az adók, haladéktalanul perelje ügyész a tőkét is, — e javaslatot határozattá emeljük s azt is, hogy biztos készfizető-kezeseket tartoznak az illetők állítani.

2. A Rác Zsigmond lelkész-árva kérvényét, amennyiben a telkészerterkezetel jegyzőkönyve kapcsán ez már érdemileg letárgyaltatott, itt mellőzzük.

3. Úgyszintén kimondja közgyűlésünk, hogy a gyámjár pénzeire nézve a számvevőszék fenti határozata mindenkor elfogadtatik s kötelezővé tételik.

**22.** Osváth Zoltán ózdi missiói lelkész évi jelentése felolvasatván s beterjesztetvén úgy az Ózdon, mint az Abadon teljesített egyházlátogatósági jegyzőkönyv:

Közgyűlésünk utasítja főjegyzőt, hogy a tavaszi egyházkerületi közgyűlés 27-ik pontjának utolsó bekezdése értelmében járjon el s az összes missiói ügyiratokat egyenesen a püspöki hivatalhoz küldje el.

**23.** Tárgyaltatott Farkas József hegymegi lelkész kérvénye, melyben panasolja, hogy egyházában Szeghő Vince és más kishirtokosok földjeiket bérbe adták, igavonó marhát nem tartanak és csak mint gyalogsorban levő egyének akarnak a lelkészi és tanítói fizetéshez hozzájárulni s az egyházi közmunkákat teljesíteni, ami által úgy a lelkészi, mint a tanítói fizetés tetemesen csökken; arra kéri azért közgyűlésünket, hogy határozatilag mondja ki, miszerint Szeghő Vince és társai — habár a fizetés alapját képező igavonó marhával nem bírnak is, de mint tiszta földbérleti jövedelemből élő földbirtokosok —

annyi papi és tanítói fizetéssel rovandók meg, mintha két illetve négy igavonó marhával bírnának s a presbyteriumnak ily módoni kivetését hagyja jóvá.

Miután a presbyterium által 1903. szept. 20-án hozott jogerős határozat alapján eszközölt párbér és szolgálmány-kivetés ellen sem Szeghő Vince, sem hasonló helyzetben levő társai kellő időben felszólamlással nem éltek, ennél fogva közgyűlésünk azt jóváhagyja.

**24.** Némedi József dédesi lelkész a mult 1905. évi őszi közgyűlés által reá rótt 5 korona rendbírság alól — mely szerinte igazságtalanul és törvényellenesen szabott ki -- kéri magát feloldozni.

Közgyűlésünk megütközéssel olvasta a beadott kérvényt, s midőn az abban nyilvánuló tiszteletlen és a felsőbb hatóságot sértő hang fölött a legnagyobb megbotránkozását fejezi ki, egyszersmind folyamodó lelkész ellenében a hivatalos kötelessége körül teljesített hanyagságáért reá rótt 5 korona bírságot továbbra is fenntartja s annak 30 nap alatti kifizetésére végrehajtás terhe alatt utasítja.

**25.** A nekézsenyi presbyterium jelenti, hogy a már egyházközségi közgyűlésben elfogadott új iskola építését nem eszközölhetik, mivel Balog Benjámín községi bíró indítványa folytán egy újabbi egyházi közgyűlés az új iskola építésének eszméjét elejtette s csakis a régi iskola kijavítását határozta el.

Közgyűlésünk midőn a jelentést tudomásul veszi, egyszersmind utasítja a nekézsenyi egyházat, hogy a jelenleg használhatatlannak jelzett iskoláját mielőbb javítsa ki, azonban az új iskola építésének eszméjét folyton felszinen tartsa s mihelyt az egyház és hívek anyagi ereje megengedi, azt eszközölje is.

**26.** Olvastatott Rozgonyi László nekézsenyi lelkész kérvénye, melyben a lelkészi lakróli kijárást elzáró s régóta vita

tárgyát képező kerítés-ügyben közgyűlésünk védő pártfogását kéri.

Ezen ügy megvizsgálására közgyűlésünk a Balog Benjámín-féle székperben kiküldendő bizottságot — *Svingor József* tanácsbíró és társát — kéri fel s figyelmüket az új iskolaépítés ügyének megvizsgálására is felhívja.

**27.** A f.-barcikai egyház 1 hold erdejének cserezésére engedélyt kér, valamint arra is, hogy az egyház erdeje az államí kezelés és felügyelet alól kivételhessék.

Miután az engedély megadása közgyűlésünk hatáskörébe nem tartozik, utasítjuk az egyház előljáróságát, hogy folyamodjék az illetékes erdészeti hatóságához, s ha ez engedélyezi, közgyűlésünk a maga részéről szívesen beleegyezik.

**28.** A nagybarcai egyház presbyteriuma a templom és torony építésére felvett kölcsön visszafizetésére tett kivetés megvizsgálása, a fellázított kedélyek lecsillapítása s a megzavart jó rend helyreállítása végett küldöttséget kér.

Közgyűlésünk a presbyterium kérését teljesíti, a kérdéses ügyek megvizsgálásával *Botos József* papi- és *Bárczay László* vil. tanácsbírákat bizza meg.

**29.** Kun József s.-szentpéteri esperesi segédlelkész az iránt kérvényez, hogy az esperesi irodában teljesítendő szolgálataért — közgyűlésünk az eddigi csekély díjazást méltányos összegre emelje fel.

Folyamodó segédlelkész kérését közgyűlésünk méltányosnak találván, teljesíti s eddigi 40 kor. díjazását évenként még 110 koronával fel emeli és ezen összeget az egyh.-megyei közgazgatási pénztár terhére utalványozza.

**30.** A szendrői egyház presbyteriuma jóváhagyás végett beterjeszti azon határozatát, mely szerint a szendrői egyház



beleegyezik a néhai Marton Istvánné, illetve Csörgei Béláné hagyatékát képező ingatlanok eladásába azon feltétel alatt, hogy ha az egyenes örökösök, Csörgei Géza és Mariska kiskorúak, illetve ezek gyámja a birtok eladási árából az egyház javára 18,000 koronát, és a Marton Istvánné által orgona-alapra hagyományozott 2000 koronát egyösszegben kifizetik. Ezen összegek kifizetése esetén az egyház az ingatlanokhoz való utóörökösödési jógáról lemond.

Tekintettel, hogy a fenti határozat a szendrői egyház érdekét nem sérti, sőt reá nézve előnyösnek tekinthető, közgyűlésünk azt elvileg jóváhagyja s egyházhalásági megerősítés végett a főtiszteletű egyh.-kerületi közgyűlésre ajánlólag felterjeszti.

**31.** Olvastatott a parasznyai egyház presbyteriumának kérvénye, melyben az 1905. évi okt. 1-én eszközölt építési kivétést megerősítő esperesi intézkedést jóváhagyólag tudomásul venni kéri.

Jóváhagyólag tudomásul vétetik.

**32.** Tárgyalás alá került az egyházmegyénk rendelkezésére bocsátott 380 korona rendkívüli államsegély elosztása.

Beható eszmecsere után a 380 korona  $\frac{1}{3}$ -ad része az egyh.-megyei gyámjár javára, a felmaradó  $\frac{2}{3}$ -ad rész pedig az e.-m. közigazgatási pénztár részére osztatott el oly módon, hogy a közigazgatási pénztár tartozik az alább megjelölt célokra évenként következő összegeket kifizetni:

- |   |     |     |     |     |     |          |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|----------|
| 1. Esperesi s.-lelkész díjazására az eddigi<br>összegezen felül                   | --- | --- | --- | --- | 110 | koronát. |
| 2. Világi főjegyző fizetésére   | 50  |     |     |     |     | ”        |
| 3. Világi aljegyző fizetésére   | 24  |     |     |     |     | ”        |
| 4. Egyh. aljegyző fizetésemelésére  | 20  |     |     |     |     | ”        |
| 5. Tanügyi biz. elnök tisztelet-<br>díjába  | --- | --- | --- | --- | 20  | kor.     |
| 6. Tavaszai egyh.-kerületi közgyűlésre kül-<br>döttek napidíj-általánya emelésére | 56  |     |     |     |     | koronát. |

**33.** Olvastatott a főlisztelelű egyházkerület 1905. év szept. hó 26--27. napjain Sárospatakon tartott őszi közgyűlése jegyzőkönyvének 9-ik pontjában foglalt azon határozata, mely kimondja, hogy minden egyházközség köteles lesz jövőben az általa tűzkár ellen biztosított épületek biztosítási összegét a kerülethez évenként bejelenteni.

Ezen határozat foganatosítására lelkészeink figyelmét felhívjuk.

**34.** Ugyanazon jegyzőkönyv 31. c) pont alatti határozatban felhívja a főlisztelelű egyházkerület az egyházmegyéket, hogy az 1904. évi őszi egyházkerületi közgyűlés 20. a) pontban foglalt intézkedést, t. i. az iskolai alapoknak az egyház vagyonához való csatolását s az iskolai ingatlanoknak az egyház nevére való telekkönyveztetését, — foganatosítsák, annak megtörténtéről a canonica visitatio útján szerezzenek meggyőződést s a jövő őszi e.-ker. közgyűlésre tegyenek jelentést.

Mielőtt közgyűlésünk a kívánt jelentést felterjesztené, tisztelettel felkéri a főliszt. egyházkerületet, méltóztassék az egyöntetűség szempontjából határozottan körvonalozott utasítást adni arra nézve, hogy az iskolai ingatlanoknak kívánt telekkönyveztetése miként vitessék keresztül? s vajjon a tanítói hivatalok nevéen álló ingatlanok is az egyházak nevére irassanak-e át? s vajjon a telekkönyvi átkebelezések és az ingatlanok után fizetendő átírási illetékek nem rónak-e nagy terhet az egyes egyházakra?

**35.** Ugyanazon jegyzőkönyv 31. h) pontjában elrendeli, hogy a Fogarassy--Nagy S.-féle ismétlő-iskolai Olvasókönyv minden egyház iskolájában vétessék használatba s a megvásárolt példányok mennyiségéről jövő őszi tanügyi bizottsági ülésre jelentés teendő.

Ezen határozat alapján felhívja közgyűlésünk egyházmegyénk lelkészeit és tanítóit, hogy az elrendelt ismétlő-iskolai Olvasókönyvet — minden 10 ismétlő-iskolásra még a legszegényebb egy-

házban is legalább 2 darabot számítva, — az az egyház költségén szerezzék be s a jövő 1906/7. tanévben okvetlenül vegyék használatba.

Ezen intézkedés megtételének ellenőrzése a jövő évi egyházlátogatóság figyelmébe ajánlatik.

**36.** Ugyanazon jegyzőkönyv 47. pontjában az ujonnan megindult „Sárospataki Ref. Lapok“-at szellemi és anyagi támogatásra ajánlja.

Közgyűlésünk a „Sárospataki Református Lapok“-at, — mint kitűnően szerkesztett s főiskolánk és egyházi életünk legszentebb érdekeit szolgáló lapot, — a maga részéről is a legmelegebben ajánlja egyházmegyénk lelkészeinek, világi férfiainak és tanítóinak jóindulatú figyelmébe, szellemi és anyagi támogatásába.

**37.** Ugyanazon jegyzőkönyv 49. c) alatti határozatban iel-hívja az államsegéllyel gyámoltott népiskolákat fentartó egyház-községeket, hogy előfordulható szükség esetén a minisztérium-hoz intézendő kérvényükben a vallás és közokt. miniszternek 1904. december 24-én kelt 101748. számú biztató leiratára is hivatkozzanak.

Szemelött tartás végett jegyzőkönyvünk lap-jain is lelkészeink figyelmébe ajánljuk.

**38.** Ugyanazon jegyzőkönyv 49. g) alatti határdzatban utasítja az olyan missiói egyházak lelkészeit, akiknek rendes lelkészi fizetésébe a missiói segély az állami kiegészítés alkal-mával bkszámíttatott, hogy e helytelen beszámítással szemben lelkészi díjlevelök helyesbítése és kiegészítése végett esperesök és püspökök útján folyamodjanak a vallás- és közoktatásügyi minisztériumhoz.

Ezen határozat az ózdi missiói lelkész figyel-mébe ajánltatik.

**39.** Ugyanazon jkönyv 59. h) pontban figyelmezteti a lelkészeket az egyetemes konvent jkönyvének 45. 5 alpontjára,

mely szerint minden oly esetben, amikor más egyházból mennek hozzájuk a házasság egyházi megáldása végett, a házasságkötés tényéről az illetékes lelkészt értesítsék.

Ugyane pont 8-ik alpontja alapján felhívja a lelkészeket, hogy az u. n. vadházasságokkal szemben a fenálló országos törvények korlátai közt a megfelelő lelkészi gondozáson kívül a presbyteriumok által is igyekezzenek minden célravezető s a helyi viszonyok által is indokolt intézkedést életbeléptetni.

Közgyűlésünk mindkét felhívás figyelembevételére és azok szerint való eljárásra kebelbeli lelkészeinket utasítja.

**40.** A debrétei lőkegyház a canonica visitatio útján azon kérelemmel járul közgyűlésünk elé, hogy a csekély számmal levő hívek áldozatkészségéből készítettett új harangjok ünnepélyes felavatására egyh.-m. képviselőket küldjön ki.

Közgyűlésünk örömmel vesz tudomást az idegen nemzetiségek közé ékelt debrétei hívek áldozatkészségéről és vallásos buzgóságáról, a vallásos hitélet további fejlesztésére való tekintettel kérésöket teljesíti s az új harang ünnepélyes felavatására egyházmegyénk képviseletében Szentmártoni Dániel martonyii lelkészt és Benőcs Zsigmond szendrői jegyzőt küldi ki.

**41.** Farkas József hegymegi lelkész, aki az ottani lelkészi és tanítói hivatalt illető parlagszölőket 680, illetve 300 kor. költséggel beültette, termőszőlővé alakította, a telepítési költség megtérítése iránt kérelmez.

Közgyűlésünk a telepítési költségeknek a beadványban jelzett módon leendő visszatérítését elvben nem kifogásolja. Ez az ügy azonban elsősorban a presbyterium által lévén tárgyalandó, folyamodó lelkész kérvényét azzal adjuk ki a hegymegi egyház presbyteriumának, hogy azt vegye tárgyalás alá, a telepítési költségeket lelkész közbenjöttével állapítsa meg 's hozandó



határozatát, jóváhagyás végett, a vonatkozó díjlevelekkel őszi közgyűlésünkre terjessze be.

**42.** A tardonai egyház presbyteriuma, múlt őszi közgyűlésünk 25. sz. határozatára való hivatkozással, 2013 korona rendkívüli adó kivetésére vonatkozó iratokat jóváhagyás végett beterjeszti.

A kivetés az E. T. 251. §-ában foglalt rendelkezések betartásával és az ecélből kiküldött egyházmegyei küldöttség közreműködésével történvén, azt a 247. § alapján jóváhagyjuk s a kivetési lajstromok megfelelő záradékkal ellátva, folyamodó egyháznak visszaadni rendeljük.

**43.** A tardonai lelkész őszi közgyűlésünk 22. pontjára jelenti, hogy a lelkészi földből a község részére elfoglalt útról a vázlatrajzot elkészíttette, de 290 kor. váltságösszeget mai napig sem kapta meg, mert a jogügylet törvényhatósági jóváhagyást mindaddig nem nyert.

Közgyűlésünk újabban fölhívja a tardonai egyház presbyteriumát, hogy az ügy sürgős befejezése iránt a politikai hatóságokat sürgesse s az eredményt őszi közgyűlésünkre jelentse be.

Egyben e jegyzőkönyvi kivonat áttétele mellett fölkérjük a sajoszentpéteri járás tek. főszolgabírói hivatalát, hogy ezt az ügyet lehetőleg sürgősen befejezni szíveskedjék.

**44.** Őszi közgyűlésünk 27. sz. határozatára jelenti az egyházlátogatóság, hogy a tardonai tanító 1903.—1904. évi adója ki van fizetve.

Ezt a jelentést tudomásúl vesszük.

**45.** Őszi közgyűlésünk 28. sz. határozatára az egyházlátogatóság jelenti, hogy Mályinkán a híveknél kint volt 403 kor. 22 fill. 36 kor. híjával befolyt. — Behajtás végett a politikai hatóságnak ez is ki van mutatva.



Midőn közgyűlésünk e jelentést tudomásul veszi 's az eredménynek őszi közgyűlésünkhöz leendő bejelentésére a presbyteriumot utasítja, megállapítja, hogy 1905. évi őszi közgyűlésünk 28. száma alatt már azt jelentette lelkész, hogy az egész 403 kor. 22 fill. beszédetett, — figyelemzeti közgyűlésünk lelkészt, hogy jövőben jelentései megtételénél körültekintőbben járjon el.

**46.** Őszi közgyűlésünk 29. számú határozatára az egyházlátogatóság jelenti, hogy Dédesen az 1904. évre kivetett 704 kor. összegből még 85 kor. van hátralékban, mely behajtásra a politikai hatóságnak ki van mutatva.

Tudomásul vesszük azzal, hogy a még hátralékban maradt összeg behajtása iránt a törvényes lépések megtételére és az eredménynek őszi közgyűlésünkhöz leendő bejelentésére a presbyteriumot utasítjuk.

**47.** Őszi közgyűlésünk 34. *b)* számú határozatára Zsóry György világi aljegyző jelenti, hogy a nekézsenyi egyház híveinél hátralékban volt összeg részben behajtatott, részben pedig bevehetetlenség címén a presbyteriumnak törlésre ajánlott.

Ugyanazon határozat *a)* és *c)* pontjára jelenti az egyházlátogatóság, hogy a nekézsenyi iskolai mulasztók a polgári hatóság által megintettek és hogy a hátralékban volt tanítói adó kifizetett.

E jelentéseket közgyűlésünk tudomásul veszi

**48.** Mult tavaszi közgyűlésünk 73. sz. határozatára az egyházlátogatóság jelenti, hogy a s.-kazinci egyházban hátralékban levő 86 kor. 79 fillérből nemcsak semmi nem folyt be, hanem a régi 741 kor. hátralékból is 690 kor. áll fenn.

Egyben pedig, — mivel a hívektől évenként beszédni szokott fapénzről az elszámolás az egyházlátogatóság fölülvizsgálata alá eddig sohasem bocsájtott, mert ez az összeg a közpénztári számadásban szerepeltetve nincs, utasíttatni kéri az egyház presbyteriumát, hogy jövőre az e címen befolyt és kiadott összeget a gondnoki számadás közpénztári rovatában szabályszerűen számoltassa el.

Megütközéssel vesz tudomást közgyűlésünk e jelentésben foglaltakról és a legszigorúbban utasítja a sajkakazinci egyház presbyteriumát, hogy az E. T. 27. §-ában körvonalozott köteleseégeit szem előtt tartva, minden az egyház pénztárát illető hátralékot a legnagyobb pontossággal hajtson be s megfelelően számoljon el. Utasítjuk a presbyteriumot arra is, hogy a hívektől beszédni szokott fapénzt jövőre a gondnoki számadás közpénztári rovatában úgy a bevételi, mint a kiadási oldalon szabályszerűen számoltassa el. Egyházlátogatás figyelmét pedig azzal hívjuk föl e dolgokra, hogy az egyháznak minden ügyét a legbehatóbban vizsgálja felül s az eredményről legyen jelentést.

**49.** Múlt tavaszi közgyűlésünk 74. számú határozatára jelenti az egyházlátogatóság, hogy a kondói egyházban az 1899. évi 1400 koronás kivetésből még 81 korona 36 fillér hátralék van. Az 1904. évi kivetésből 54 kor. 60 fill., a Szilveszter-féle tandíjból 25 kor. 12 fill. van hátralékban Ezenkívül 1905. évi domesztikából 4 kor. 32 fillér, az iskolakert 1904. évi bérletéből 17 kor. 80 fillér, az iskolaföld 1905. évi bérletéből 44 kor. hátralék van.

Mindezen hátralékok sürgős behajtására az egyház presbyteriumát utasítjuk azzal, hogy az eredményről őszi közgyűlésünknek legyen jelentését.

**50.** Múlt tavaszi közgyűlésünk 75. számú határozatára az egyházlátogatóság jelenti, hogy Lászlófalván hátralék gyanánt föltüntetett 75 kor. 57 fillérből 16 kor. 12 fillér befolyt. A hátralékban maradt 56 kor. 45 fillér részint törlés, részint behajtás alatt áll.

A 60 kor. 40 fillér krajcáros adóból 24 korona 96 fillér, vegyes címen hátralékul föltüntetett 19 kor. 62 fillérből pedig 8 kor. 72 fill. folyt be. — Mindkét címen fölmaradt hátralék behajtás alatt áll.

Közgyűlésünk e jelentésben foglaltakat tudomásul veszi, a még fönnálló hátralékok behaj-

tására és az eredménynek őszi közgyűlésünkhöz leendő bejelentésére presbyteriumot utasítja.

**51.** Mult tavaszi közgyűlésünk 81. számú határozatára jelenti az egyházlátogatás, hogy a zilizi egyházban presbyterium a kötvényeket kellőleg rendezte.

Tudomásul vesszük.

**52.** Őszi közgyűlésünk 35. számú határozatára jelenti az egyházlátogatóság, hogy a rudobányai egyház zavaros dolgai most már rendben vannak, csupán 236 kor. 36 fill. be nem hajtott hátraléka van az egyháznak a régebbi időből. — A kellő lépések azonban ennek behajtása iránt is megvannak téve.

Ezt a jelentést tudomásul vesszük, azonban az ügyet továbbra is nyilvántartani rendeljük.

**53.** Mult tavaszi közgyűlésünk 47. sz. határozatára jelenti a lászólófalvi lelkész, hogy a lelkészlak építési céljaira eddig 1400 kor. folyt be. Egyben jelenti, hogy a hátralék behajtását e tavaszon már azért nem tartotta szükségesnek, mert az egyház 3000 kor. lökés segélyt kapott. Aratás után azonban a hátralék behajtását szorgalmazni fogják.

Lelkésznek e jelentését tudomásul vesszük, azonban az ügyet továbbra is nyilvántartjuk és őszi közgyűlésünkre ismét jelentést várunk.

**54.** A laki egyház presbyteriuma és közgyűlése által pár-bérlizetési új kulcs megállapítása tárgyában szótöbbséggel hozott határozat ellen Krajtor János és társai egyháztagek felebezést adván be, elnökség az ügy tisztázására küldöttséget küldött a nevezett egyházba. A küldöttség eljárása eredményeként jelenti, hogy a templomi közgyűlés egyhangúlag hozott határozatával a régi kulcs fentartását mondta ki, azon módosítással, hogy a minimum marad a régi, a maximum pedig 221 liter helyett 250 literre emeltetett föl.

Közgyűlésünk az ügynek ily békés úton történt megoldását nemcsak örvendetes tudomá-

súl veszi, hanem az eljárást jóváhagyja s presbyteriumot a díjlevelek vonatkozó módosítása és őszi közgyűlésünkhöz leendő betérjesztésére utasítja.

**55.** A lászlófalvi lelkész aziránt kérelmez, hogy a községi erdőterületből évenként neki jutó úgynevezett nyilasfa értékét ne legyen kénytelen pénztári kezelésbe adni, hanem mint minden más egyházban gyakorlatban van, időközi haszon címen ő is fölhasználhatja.

Mielőtt ez ügyben érdemlegesen határoznánk, megbízzuk Botos József tanácsbírót, hogy vizsgálja meg az ügyet, különösen arra nézve, milyen természetű ez a jövedelem, évenként, avagy hosszabb időközönként visszatérő-e? Eljárása eredményéről őszi közgyűlésünkre jelentést várunk.

**56.** Lászlófalvi lelkész aziránt tesz kérdést, hogy a majsági földet vásárolt hívek kötelesek-e az ujonnan vásárolt ilyen földek után is bármilyen néven nevezendő egyházi terhet viselni.

Párbér-kivetés elsősorban a presbyterium jogkörébe tartozván, elsőfoku határozathozatal végett ez ügyet a lászlófalvi egyház presbyteriumához utasítjuk, fölmaradván lelkésznek a joga arra nézve, hogy ha a hozandó határozatot sérelmesnek tartja, jogorvoslattal éljen.

**57.** A kondói lelkész — hivatkozva őszi közgyűlésünk 43. sz. határozatára, — jelenti, hogy ennek a határozatnak semmi eredménye nem lett, mert a lelkészi rétből Harica-patakmederül elvett terület helyett sem más területet, sem annak árát mai napig meg nem kapta. Kér ez ügyben sürgős intézkedést.

Sajnálattal látja közgyűlésünk, hogy ez az ügy ilyen soká nyer befejezést és emiatt a lelkész jogos jövedelmétől már majdnem három éve elmaradt. Fölkérni határozza ennél fogva köz-



gyűlésünk a sajoszentpéteri járás tekintetes főszolgabírói hivatalát, — emlékezéssel 2020/1903. sz. intézkedésére, hogy az ügyet lehetőleg sürgősen befejezni és az eredményről értesíteni szíveskedjék.

**58.** Sajóivánkai egyház a múlt év október havában leégett pince eladásának engedélyezése iránt folyamodik, azon megjegyzéssel, hogy ugy a befolyt biztosítási összeget, mint a vételárat az egyház javára az egyházmegyei pénztárba helyeznék el.

Közgyűlésünknek a szóbanforgó pince eladása ellen elvileg semmi kifogása nincsen. Minthogy azonban érdemlegesen csak az adásvételi szerződés beterjesztése után határozhatunk, fölhívjuk a sajóivánkai egyház presbyteriumát, hogy az adásvételi szerződést, presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyvvel, helyhatósági becslevéllel kellően felszerelve őszi közgyűlésünkre terjessze be.

**59.** A rakacaszendi egyház presbyteriumma romban levő lelkészlakuk fölépíthetése céljaira bármely tárból nagyobb összegű segélyt kér.

Közgyűlésünk ezt a kérvényt a segélyosztóbizottsághoz átteni rendeli.

**60.** Ládbessenyői egyház presbyteriuma beterjeszti a lelkészi és tanítói díjleveleket három-három példányban, presbyteri és egyházközségi közgyűlési jegyzőkönyvekkel felszerelve őszi közgyűlésünk 21. számú határozatára való hivatkozással.

A beterjesztett díjlevelek a törvényszabta alakiságok betartásával lévén szerkesztve, azokat jóváhagyjuk s megerősítés végett a főtisztelendő egyházkerületi közgyűléshez fölterjesztjük.

**61.** Ládbessenyői egyház presbyteriuma a lelkész és tanító használatára adott, azonban veszendőben levő 2 hold 600 □ öl területű parlagszőlő miként leendő visszaszerezhetése tárgyában egyházmegyénk közbenjáró segítségét kéri.



Mint hogy a hitellekkönyvben föltüntetett és helyrajzi számmal bíró minden birtoktestnek a telekkönyvi térképen szintén föl kell tüntetve lenni; s mint hogy a beadványhoz csatolt telekkönyvi másolat szerint a szóbanforgó területek 1253, illetve 1250. h. r. számmal bírnak: joggal föltehető, hogy a telekkönyvi térképen is föl lesznek tüntetve.

Ennélfogva a beadványt és mellékleteit dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyésznek, a területek kinyomozása és őszi közgyűlésünkre leendő jelentéstétel végett kiadni határozzuk.

**62.** Ládbessenyői lelkész javadalma csekély voltára, a kezdet nehézségeire, az egyház pedig szegény anyagi helyzetére való hivatkozással aziránt kérelmeznek, hogy az 1905—1906. évi lelkészi jövedelemből a Szükösi-tár részére eső járulék megfizetése alól mentessenek föl.

Mielőtt közgyűlésünk e tárgyban érdemlegesen határozna, a szóbanforgó jövedelem öszszegének megállapítása végett szakaszbeli tanácsbírákat kiküldi, nekik a beadványt e célból kiadja.

**63.** Ládbessenyői egyház presbyteriuma aziránt kérelmez, lelkész és tanító hozzájárulásával, hogy a lelkészi és tanítói hivatal tulajdonát képező, múlt télen kivágott mintegy 10 holdnyi erdőterületnek szántófölddé leendő átalakítása engedtessek meg oly módon, hogy a kiirtásért egy évi használatra egyes vállalkozók között kiosztandó területet 10 éven át az egyház használná. E haszonélvezetért azonban 10 év alatt a lelkész helyett az őt illető „Csepje“ szántó és rét tagbirtok összes, valamint a tanítói hivatal „Csepje“ szántó és rétbirtok fele adóját fizetné. A jövedelemtöbbletből az egyház tetemes adósságai lennének törlesztve.

Érdemleges határozathozatal előtt a vonatkozó iratokat az ügy megvizsgálása és véleményes jelentéstétel végett szakaszbeli tanácsbíráknak kiadni rendeljük.

**64.** Martonyi egyház presbyteriuma egy régebbi 1600 kor. és adósságának konvertálására és az elodázhatatlan toronyépítés költségeinek kiegészítésére 2000 kor. törlesztéses kölcsön fölvételnek engedélyezése iránt kérelmez.

Közgyűlésünk az egyház kérelmét teljesíthetőnek találja s elvileg jóváhagyja. Minthogy azonban az iratokhoz a vonatkozó kötelezvény nem csatoltatott, utasítjuk az egyház előjáróságát, hogy ha ez ügyük sürgős természetű, a kötelezvényt pótlólag mielőbb terjesszék be az elnökséghez. Elnökséget pedig fölhatalmazzuk, hogy a kellően fölszerelt iratokat a főtisztelendő egyházkerületi közgyűlésre pártoló véleményünkkel terjessze föl.

**65.** Bogdányi József varbói lelkész múlt tavaszi kgy. 46. és őszi kgy. 24. számú határozataira hivatkozva, jelenti, hogy az 1903. évi 70 kor. harangozói díjba Apostol Mihályné lelkészövegy 12 kor., Csiky Zoltán volt h.-lelkész 6 kor. 07 fill.-rel tartoznak és a hátralék fizetését mindkettlen megtagadták, illetőleg olyan követeléseik teljesítésétől teszik függővé, melyben dönteni presbyterium nem illetékes. Kéri azért az ügy megvizsgálására Botos József szakaszbeli tanácsbírórt ismételtlen kiküldeni.

Minthogy ezt az ügyet küldöttség már többször vizsgálta, küldöttséget most már nem küldünk ki, hanem utasítjuk az egyház presbyteriumát, hogy ezt a régen húzódó ügyet saját hatáskörében rendezze, követelését esetleg per útján érvényesítse.

**66.** Meszesi egyház presbyteriuma őszi közgyűlésünk 36. sz. határozatában nyert utasítás folytán beterjeszti a rendkívüli adókiivetésre vonatkozó lajstromot, melyszerint az egyház fedezetlen szükséglete 2382 kor. 62 fill. következő módon nyerne fedezetet:

Az egyház hívei állami adójuk arányában e szükséglet felét, a másik felét a mintegy kilencvenre tehető áldozó személy fizetné. Vagyis az egyház hívei által fizetett 804 kor.

64 fill. állami adó után 1'48<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-kal esik 1191 kor. 81 fill., kilencven áldozó személyre 13 kor. 25 fill.-jével 1191 kor.

A kivetés az E. T. 251. §-ában foglalt rendelkezések betartásával történnén, azt a 248. §. alapján jóváhagyjuk s a kivetési lajstromot megfelelő záradékkal ellátva, folyamodó egyháznak azon utasítással rendeljük visszaadni, hogy a kivetési összeg 33 kor. 83 fill.-rel több lévén, ezt a fölösleget valamely terbének törlesztésére használja föl.

Minthogy pedig közgyűlésünk úgy a rendelkezésére álló iratokból, mint az egyháznak már többször tárgyalt ügyeiből arról szerzett meggyőződést, hogy az egyház ügyei nincsenek kellő rendben, Szuhay Benedek és Bárczay László tanácsbírákat ezennel megbízuk, hogy a megszesi egyházba kiszállva, annak szellemi és anyagi ügyeit, adóügyét mélyrehatóan minden irányban kiterjeszkedve szigorúan vizsgálják meg, szerezzenek maguknak az egyház minden ügyéről tiszta képet és eljárásuk eredményéről tegyenek jelentést. A vonatkozó iratokat használatra kiadjuk.

**67.** Kápolnai egyház presbyteriuma a lelkészlakon építendő kamara építési költségeinek fedezésére eszközölt kivetés lajstromát a vonatkozó iratokkal jóváhagyás végett beterjeszti, — melyszerint a mintegy 480 kor.-nyi költséget felerészben a hívek állami adója után, felerészben a családfőkre vetették ki.

A kivetés az E. T. 251. §-ában körülírt rendelkezések betartásával eszközöltvén, azt a 238. § alapján jóváhagyjuk és a kivetési lajstromot megfelelő záradékkal ellátva, folyamodó egyháznak visszaadni rendeljük.

**68.** Olvasztott Soltész Kálmán szendrői tanító kérelme, melyben fizetésének rendezését, az iskolaudvaron kút, az iskolában pedig padok készíttetését kéri.

Folyamodó kérvényében foglalt dolgok mind a presbyterium hatáskörébe tartozván, az összes iratokat megfelelő sürgős eljárás végett a szedrői egyház presbyteriumának kiadni rendeljük.

**69.** Olvastatott Török Sámuel balajti lakos volt tanító kérvénye, melyben a főtisztelendő egyházkerülethez intézett kivételes segély iránti kérvényét pártolólág fölterjeszteni kéri.

Ama körülményre való tekintettel, hogy Török Sámuel oklevél nélküli tanító mint ideiglenes és kisegítő tanító tényleg közel 50 évig működött a tiszáninneri egyházkerületben, és mert elaggott, vagyontalan, munka- és keresetképtelen, segély iránti kérvényét a főtisztelendő egyházkerületi közgyűléshez pártolólág fölterjesztjük.

**70.** Tárgyaltatott az egyházmegyei közigazgatási bíróság megkeresése folytán a sajókazinci második tanító díjlevél ügye.

Utasítja közgyűlésünk a sajókazinci egyház presbyteriumát az első és második tanító díjlevelének módosítása, illetőleg elkészítésére azzal, hogy e munkálatánál vegye alapúl az egyházmegyei közigazgatási bíróság ezidei 1. sz. vonatkozó határozatát, továbbá a presbyteriumnak 1906. január 26-án 5. sz. a. hozott határozatát és végül az egyházmegyei küldöttek jelenlétében 1906. április 1-én fölvelt presbyteri jegyzőkönyvben foglaltakat. Az így kiigazított, illetőleg elkészített díjleveleket kellően fölszerelve öszi közgyűlésünkre terjessze be.

**71.** Olvastatott Palcsó Károlyné danaki lelkészözvegy kérelme, melyben a férje által telepített lelkészi szőlő 1906. évi termését maga részére megállapítani kéri Kéri továbbá, hogy a szőlő 418 kor. telepítési költségének 41 kor. 80 fill.-es évi visszatérítése ne 1900-tól, hanem 1904-től kezdődjék.

Tekintettel azon körülményre, hogy az a megállapodás, hogy a szőlőtelepítési költség 1900.



április 24-től 1910. április 24-ig terjedő 10 évre osztatott föl, a díjlevélre a főtisztelendő egyházkerület által reá van vezetve; tekintettel arra is, hogy az új lelkész az így záradékolt díjlevélre lett megválasztva, közgyűlésünk folyamodó kérelmét nem teljesítheti.

**72.** Olvastatott az egyházmegyei tanügyi bizottság 1906. április 19-én tartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyve, mely szerint jelenti, hogy az egyházkerületi népiskolai szabályrendelet 63. §-a értelmében a körlátogató bizottságokba egy-egy világi tagot jelölt, és pedig a szentpéteri körbe Maklári Dezsőt, az alacskaiba Fekete Lajost, a nyárádiba Csurgai Árpádot, a a szilvásiba Sturman Lénárdot, a szendrőládiba Kecskés Józsefet, a szalonmaiba Benőcs Zsigmondot, a velezdibe Héthy Dezsőt, egyszersmind nevezett világi urakat a megválasztásra melegen ajánlja.

Közgyűlés a tanügyi bizottság javaslatát örömmel magáévá teszi, nevezett urakat a körlátogatói bizottságokba egyhangúlag beválasztja s megválasztásukról jegyzőkönyvi kivonatban értesíteni határozza.

**73.** Ugyancsak jelenti a tanügyi bizottság, hogy az új népiskolai szabályzat értelmében a tanügyi bizottság még 2 egyházi, 2 világi s 2 tanítói taggal kiegészítendő s felhívja közgyűlést a kérdéses helyek betöltésére.

Közgyűlés egyházi részről: Elek József és Szentmártoni Dániel lelkészeket, világi részről: Bárczay László és dr. Sáfrán Dezső urakat a tanügyi bizottságba egyhangúlag beválasztja, a tanítói tagságok betöltését pedig az általános tanítói testületre bizza.

**74.** Mult őszi gyűlés jegyzőkönyvének 26-ik pontja értelmében dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész jelenti, hogy Beregszászy Ferenc szendrői lelkész a meszesi egyház javára megállapított 170 kor. 15 fillért kifizette, a 70 liter bort pedig hajlandónak nyilatkozott természetben megadni.



Közgyűlés a jelentést azzal veszi tudomásul, hogy Beregszászy Ferenc az általa már több év óta illetéktelenül visszatartott 70 liter bort vagy természetben, vagy pedig (literjét 40 fillérjével számítva) készpénzben f. évi június hó 1-ig a meszesi egyháznak térítse meg, ellenesethen az egyházmegyei ügyész megbíztatik e tartozás haladéktalan behajtásával.

**75.** Múlt őszi gyűlés jegyzőkönyvének 30-ik pontja értelmében egyházmegyei ügyész jelenti, hogy a rakacaszendi egyház gondnokától csupán 1 drb kötvényt vett át peresítés végett s az adós által már az is rendezve lett. Jelenti továbbá, hogy a Vattay Bertalan volt egyházmegyei ügyész nála levő iratai között újabban 10 drb kötvényét találta meg a rakacaszendi egyháznak s azokat jelentése kapcsán beterjeszti.

Közgyűlés a benyújtott kötvényeken felderült tartozások érdemleges megállapítása végett szükségesnek látja, hogy a nevezett egyház előljáróságától tájékoztatás szereztessék be s e végből a kötvényeket egyházmegyei ügyésznek vissza adni határozza.

**76.** A barcikai egyház adósság-törlesztés és építkezésre 1428 kor., a rakacaszendi egyház pedig építkezésre 2200 kor. közalapi segélyt kér.

Miután a közalapi segélyre vonatkozó ajánlások az őszi közgyűlésen tárgyaltnak, ezen kérvények tárgyalása is őszi közgyűlésünkre halasztatik.

**77.** Múlt őszi gyűlés 14-ik pontjával kapcsolatban, melyben az egyházmegyei dékán figyelme arra hivatott fel, hogy Kirvács László szakácsi lelkésznek az orsz. lelkészi gyám tárba befizetett járuléka felől tájékoztatást szerezzen, felmerült az illető lelkész időközi elhalálása s az a kérdés, hogy minő további intézkedés történjék nyugdíj-ügyében?

Közgyűlés a néhai Kirvács László szegény anyagi helyzetére s elhalálzására való tekintettel a további eljárást ez ügyben beszünteti.

**78.** A lászólófalvi egyház mult őszi közgyűlésünk 18-ik pontjában foglalt azon utasításnak, hogy a szabályszerűen kiállított lelkészi díjlevelet teressze be, mindezideig elegend nem lévén,

a mulasztás pótlására ismételten utasíttatik.

**79.** A szentpéteri járási egyházlátogatási jegyzőkönyv szerint:

a) *Lászólófalván* az ismétlő iskolások vizsgán nem jelentek meg.

b) A tanterem szűk és elhanyagolt állapotban van.

c) A krajcáros adóból 72 kor. 80 fill., különböző címen 45 kor. 22 fill., építési kivételéből 643 kor. hátrálékban van.

Utasítja közgyűlésünk a lászólófalvi presbyteriumot, hogy jövőben az ismétlősök vizsgára rendeléséről gondoskodják, továbbá iskoláját hozza rendbe s a különféle hátrálékokat a polg. hatóság segélyének igénybevételével hajtja be. Az eredmény megvizsgálása jövő évi egyházlátogatóságra bízalik.

**80.** Ugyanazon jegyzőkönyv szerint *Radistyánban* az 1905. évi egyházbérletheből 57 kor. hátrálékban van;  $\frac{1}{2}$  évi egyenértékilleték fizetetlen.

A kintlevő földbérlet behajtására s hátrálékainak mielőbbi kifizetésére presbyteriumot utasítjuk és jelentését őszi közgyűlésünkre várjuk.

**81.** Ugyanazon jegyzőkönyv szerint *Atacskán* a föld-haszonbérből 28 kor. hátrálékban van.

A jelzett hátrálék mielőbbi beszedésére gondnokot utasítjuk.

**82.** Ugyanazon jegyzőkönyv szerint *Kondon* az egyházi földbérletheből 44 kor. hátrálékban van; a faiskola fűtermésének bérösszegéből 17 kor. 80 fill. fizetetlen; a templom nagy-

mérvü javítást igényel; az egyházmegyei adósok nyilvántartási jegyzéke hiányzik.

Kintlevő követeléseinek pontos beszedésére, -templomának kijavítására, a hiányzó nyilvántartási jegyzék azonnali beszerzésére és az eredménynek őszi közgyűlésünkre leendő bejelentésére presbyterium szigorúan utasítatik.

**83.** A bánvölgyi járási egyházlátogatási jkönyv szerint *Nekézsenyben* 3 évi egyenérték-illeték fizetetlen.

Hátrálékainak kifizetésére s az eredménynek őszi közgyűlésünkre leendő bejelentésére presbyteriumot szigorúan utasítjuk.

**84.** Ugyanazon jegyzőkönyv szerint *Tardonán* a gondnok páros naplót nem vezet s az egyház pénztel magánál tartja; adói fizetetlenek.

Utasítjuk a gondnokot, hogy az egyházi törvények értelmében az egyház pénztel az egyház ládájában tartsa és bevételeiről, kiadásairól páros naplót vezessen, továbbá hogy a hátrálékokat fizesse ki. Az eredmény megvizsgálása jövő évi egyházlátogatóságra bízatik.

**85.** U. a. jkönyv szerint *Mályinkán* a paplak használhatatlan állapotban van, újra építést igényel; 2 drb kötvény szabálytalan; az 1901—1904. év május haváig esedékes lelkészi föld-adók Nagy Barna volt lelkész által még nincsenek kifizetve.

Utasítja közgyűlésünk a mályinkai egyház presbyteriumát, hogy lelkészlak építéséről mielőbb gondoskodjék; szabálytalan kötvényeit rendezze. Nagy Barna volt mályinkai, jelenleg s. ivánkai lelkészt pedig adóhátrálékainak azonnali kifizetésére kötelezi.

Mindezen ügyekről presbyterium jelentése őszi közgyűlésünkre bevaratik.

86. U. a. jzökönyv szerint *Visnyón* tetemes iskolamulasztás fordul elő s a polgári hatóság a mulasztások meggátálása felöl nem intézkedik.

Felhívjuk a presbyteriumot, hogyha mulasztások továbbra is előfordulnak és a községi előjáróság annak meggátálása felöl nem intézkedik, azt esperesünk útján a vármegyei alispáni hivatalnak jelentse be.

87. Az edelényi járási egyh.-látogatási jzökönyv szerint: *Szendröládon* a tanterem javítást igényel; tanítói nyugdíj, egyenérték-illeték fizetetlen.

Tantermének kijavítására, tartozásainak mielőbbi kifizetésére presbyterium szigorúan utasítatik. Az eredmény felülvizsgálásával egyházlátogatóságot megbízunk.

88. U. a. jzökönyv szerint *Szendrön* a temető kellő gondozásban nem részesül.

Utasítjuk a presbyteriumot, hogy jövőben a temető gondozására kellő gondot fordítson s a törvénynek ide vonatkozó intézkedését fogantossítsa.

89. U. a. jzökönyv szerint *Szalonnán* az egyházi épületek rossz karban vannak s sürgös javítást igényelnek.

Tekintve azt, hogy a szalonnai egyház tetemes vagyonnal rendelkezik, mely képessé teszi a szükséges javítások megtételére, ennél fogva utasítjuk a presbyteriumot, hogy a szükséges építkezéseket mielőbb eszközölje, rossz karban levő épületeit javítsa ki s az eredményt jövő őszi közgyűlésünkre jelentse be.

90. U. a. jzökönyv szerint *Rakacszenden* az egyenérték-illeték fizetetlen; a tőkepenzек után 28 K 50 f. kamat hátralékban van.



A kint levő hátralékok beszedése és az egyenérték kifizetése presbyteriumnak köteleességévé tétetik.

**91.** U. a. jzökönyv szerint *Meszesen* az adósságok utáni kamatok hátralékban vannak; a gondnoki számadás kiadási tételeinél több nyugta hiányzott; parohiális könyvszekrény nincs.

Utasítjuk a presbyteriumot, hogy tartozásait fizesse ki; a hiányzott nyugtákat szerezze be, s a parohiális könyvszekrény megszerzésére folyamodjék egyházmegyei segélyért és ügyeinek rendezéséről őszi gyűlésünkre tegyen jelentést.

**92.** U. a. jzökönyv szerint *Abodon* a templom dűledező állapotban van.

Közgyűlésünk útasítja az abodi egyházat, hogy templomának kijavitása vagy pedig újr építése felől első sorban saját hatáskörében tegye meg a szükséges teendőket s a kifejlendő körülményekhez képest egyházmegyénk jóakarató pártfogásában szívesen részesíteni fogja.

**93.** U. a. jzökönyv szerint *Ládbessenyőn* az egyház adósságai után a kamatok fizetetlenek; a tőkésíteni rendelt erdőeladásból származott 1000 korona összeget az egyház saját építkezési céljaira elköltötte; tanítói nyugdíj, egyenérték-illeték adók hátralékban vannak; parohiális könyvszekrény nincs.

Szigorúan útasítja közgyűlésünk a presbyteriumot, hogy mindennemű hátralékait fizesse ki; a tőkésíteni rendelt 1000 kor. összeget haladéktalanul állítsa helyre; végül, hogy a parohiális könyvszekrény megszerezhetőjére egyházmegyei segélyért kérvényt nyújtson be.

Ügyeinek rendezése felől jelentés teendő őszi gyűlésünkre.

**94.** A vadnai járás egyházlátogatási jegyzökönyve szerint *Szuhogyon* az egyenérték-illeték 2 évre hátralékban van.



Tartozásainak mielőbbi kifizetésére presbyteriumot utasítjuk.

**95.** U. a. jzökönyv szerint Dövényben a tanítói nyugdíj, egyenérték-illeték, adók fizetetlenek.

A fenálló hátralékok kifizetésére s az eredménynek őszi gyűlésre való bejelentésére presbyterium szigorúan utasítatik.

**96.** A járási egyházlátogatási jegyzökönyvek szerint 1905. évre állami adóval hátralékban vannak a következő egyházak: 1. Lászlófalva, 2. Varbó, 3. Radistyán, 4. Dédes, 5. Nekézseny, 6. Tardona, 7. Nagybarca, 8. Mályinka, 9. Visnyó, 10. Szendrö, 11. Sz.-Lád, 12. Szalonna, 13. Rakacaszend, 14. Szent-Jakab, 15. Meszes, 16. Abod, 17. Ládbessenyö, 18. Balajt, 19. Borsod, 20. Lak, 21. Hegymeg, 22. Szakácsi, 23. Rudobánya, 24. Bábony, 25. Szuhogy, 26. Dövény.

Közgyűlésünk jelenleg tudomásul veszi, hogy fent elösorolt egyházakban az állami adók az „exlex“ állapot miatt maradtak hátralékban, azonban utasítja az egyházak gondnokait, lelkészeit, hogy az „exlex“ állapot megszűnése után állami adótartozásaikat haladéktalanul fizessék ki, nehogy az egyházak késedelmi kamattal rovasanak meg.

Az eredmény felülvizsgálása a jövő évi egyházlátogatókra bízatik.

**97.** A Palcsó Károly elhalálozásával és Vladár Ervin lemondásával megüresedett gyántári választmányi elnökségre megválasztattak papi részről: Botos József, világi részről: Bárczay László. Helyökre választmányi rendes tagokül: Dávid József és Szekrényessy Árpád, ismét ezeknek helyére póttagokül: Bodnár István és a leendő új világi tanácsbíró választattak meg.

**98.** Ugyancsak a Palcsó Károly elhalálozásával és Vladár Ervin lemondásával megüresedett számvevöszéki tagsági helyekre a választás megejtetvén, az üresedésben levö helyek Szuhay Benedek papi és Bárczay László világi tanácsbírákkal töltettek be.

**99** A Miskolcon folyó évi május 15-én és következő napjain tartandó főt. egyházkerületi közgyűlésre elnökségen kívül, mint képviselők kiküldetnek egyházi részről:

Svingor József, Botos József, Dávid József,  
világi részről: Gr. Vay Tihamér, Zsóry Gusztáv,  
Bárczay László t.-bírák.

**100.** Jövő őszi közgyűlés helye

Edelény lesz.

**101.** Mindezen jegyzőkönyvi pontok:

meghítelesítettek.

Ezen jegyzőkönyvi pontokat jegyezték:

*Szuhay Benedek* papi főjegyző: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 100., 101., 102. pontokat

*Molnár László* világi főjegyző: 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72. pontokat, az I. közigazgatási bírósági ügyet és az I. fegyelmi bírósági ügyet.

*Elek József* papi aljegyző: 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 99. pontokat és a II. közigazg. bírósági ügyet.

*Szentmártoni Dániel* h.-jegyző: 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79. pontokat a III. közigazgatási bírósági ügyet és a II. fegyelmi ügyet.

I.

# KÖZIGAZGATÁSI BIRÓSÁGI ÜGVEK.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V.

Felvéetett a felső-borsodi ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága részéről,  
Bódván, 1906. évi április hó 19. napján tartott ülésben.

I.

### **Tóth Károly sajkókazinci második tanító díjlevélügye.**

*Jelen voltak: Vadász Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondnok  
elnöklete alatt: Svingor József, Bodnár István, Botos József, Dávid József,  
Szuhay Benedek papi, Zsóry Gusztáv és Bárcay László világi tanács-  
bírák és Molnár László világi főjegyző, mint a bíróság jegyzője.*

Elnök a tárgy megnevezésével az ülést megnyitotta s az ügy előadásaival megbízott világi főjegyzőt annak előterjesztésére fölhívta.

Molnár László világi főjegyző, mint előadó, előadja Doktor Gyula sajkókazinci ev. ref. lelkésznek, 14 1906. sz. a. az egyházmegye espereséhez beadott kérvényét, melyben Gööz Ferenc sajkókazinci első tanító ellen panaszt emel az iránt, hogy Tóth Károly második tanító fizetésére vonatkozólag, szabálytalan és megállapodás elleneseljárást követ el.

Az ügy ismertetése után elnökség, a jelen levő feleket észrevételeik előterjesztésére, bizonyítékaik fölhívására felszólítja.

Felek észrevételeiket mindannyian előadják, aktaszerű bizonyítékaikat fölmutatják; beható tanácskozás és megvitatás után elnökség a tárgyalást befejezettek jelenti ki.

Ezután a bíróság zárt ülésre alakult s meghozza egyhangúlag a következő

*határozatot.*

Megállapítja az egyházmegyei közigazgatási bíróság, hogy a sajkózánczi ev. ref. egyházban második tanítóképpen alkalmazott Tóth Károly évi javadalmazása áll: 152 K tandíjjutalékból; továbbá 648 K állámsegélyből 200 K lakbérből és mint nőtlen embernek, természetben kiszolgáltatandó egy szobás lakásból; és végül: temetéseknel fungálása alkalmával a szabályszerű díjakból összhangzatos éneklés és temetés alkalmával pedig 2 K díjból;

ellenben megállapítatik, hogy kötelezettsége kiterjed az I. II. osztály növendékeinek törvényszerinti tanítása, valamint az istenítiszteleti és temetési kántori teendőknek az első tanítóval, hetenként váltakozó ellátására

Ezen határozat alapjáúl az egyházmegyei küldöttek által fölvetett jegyzőkönyvbe, nevezett második tanító által fölvetetett ezirányú panasz szolgál; a Doktor Gyula lelkész által beadott kérvény, valamint az egyházmegyei kiküldött bizottság jegyzőkönyvében Gööz Ferenc első tanító, Tóth Károly második tanító és Doktor Gyula lelkész által a tanítói kárta megállapítása, illetőleg kiigazítására vonatkozó kérelmek, nem a közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozván: azok elintézés végett az illetékes egyházmegyei közgyűlés elé utaltatnak.

*Indokok.*

Tóth Károly második tanító maga beismerte a küldöttség által felvett jegyzőkönyvben, hogy Gööz Ferenc első tanító által, erre a fizetésre lett meghívva, ezt már második éve, minden kifogás nélkül föl is vette; mert a második tanító fizetését a küldöttség által fölvetett jegyzőkönyvben foglaltak szerint, a presbyterium is így óhajtja megállapítani, sőt az iratoknál fekvő jegyzőkönyvi kivonatok közül, az 1906. január 26-án tartott presbyteri gyűlésben fölvetett, felebbezéssel meg nem támadott, tehát jogerős jegyzőkönyv tanúsága szerint, már így is állapította meg, azonban arról a megfelelő díjlevelet kiállítani s megerősítés végett fölterjeszteni elmulasztotta; mert végül, ha nevezett második tanító kérelme szerint, az I.



II. osztályú növendékek tandíjának megfelelő összeg állapított-nék is meg részére, amíg ezáltal Gööz Ferenc első tanító díjlevele rövidítettnek meg, addig Tóth Károly második tanító végeredményében mitsem nyerne, mert amennyivel több lenne ez az eddig megállapított 152 kor-nál, annyival kevesbbednék az államsegély összege.

Mindezeknél fogva, nevezett második tanító fizetése, a határozat rendelkező részében körülírt módon volt megállapítandó. — Az íratoknak a tanítói díjlevél megállapítására, illetőleg kiigazítására vonatkozó részét pedig, elintézés végett, az illetékes egyházmegyei közgyűléshez kellett utasítani.

Ezek után elnökség az ülést ismét nyilvánossá téve, jelen volt összes felek előtt előszóval kihirdette a fenti határozatot, melybe mindannyian belenyugodtak.

Kelt mint elől.

VADÁSZY PÁL  
esperes, egyházi elnök.

RAGÁLYI BÉLA  
egyházmegyei gondnok,  
világi elnök.

MOLNÁR LÁSZLÓ  
egyházm. világi főjegyző  
a bírósági jegyzője.

II.

**Csoltó János volt ládbessenyi tanító követelési ügye a ládbessenyi egyházzal szemben.**

*Jelen voltak: Vadász Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt: Svingor József, Botos József, Bodnár István, Dávid József, Szuhay Benedek papi, Zsóry Gusztáv, Bárczay László világi tanácsbírák és Elek József egyházmegyei aljegyző, mint bírósági jegyző.*

Elnök előterjeszti, hogy Csoltó János volt ládbessenyi, jelenleg hábonyi tanító egy kérvényt adott be bíróságunkhoz, melyben panaszolja, hogy neki a ládbessenyi egyház mult évi tanítósági idejéből több rendbeli címen összesen 74 korona 40 fillérrel adósa maradt, melyet a ládbessenyi egyház több-



szöri felhívása dacára is nem akar megfizetni, ennél fogva arra kéri bíróságot, hogy a kérvényében jelzett s körülírt követeléseit megítélni és a ládbessenői egyházon behajlatni méltóztassék.

### *Határozat:*

Az ügy kellőleg előkészítve nem lévén, elintézés végett jövő őszi ülésünkre visszatételek s a szükséges nyomozat megtételére Dávid József és Szekrényessy Árpád tanácsbírák kiküldetnek.

Kelt mint elől

VADÁSZY PÁL  
esperes, a bíróság egyh.  
elnöke,

RAGÁLYI BÉLA  
e. m. gondnok  
a bíróság világi elnöke.

ELEK JÓZSEF  
bíróági jegyző.

### III.

#### **Horváth József meszesi egyháztág székpere.**

*Jelen voltak: Vadász Pál esperes egyházi elnök, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, világi elnök, Svingor József, Botos József, Bodnár István, Dávid József, Szuhay Benedek egyházi, Zsóry Gusztáv, Szekrényessy Árpád, Bárczay László világi tanácsbírák, Szentmártoni Dániel h. jegyző, •mint bíróság jegyzője.*

Szuhay Benedek és Szekrényessy Árpád, mint ez ügyben nyomozással megbízott tanácsbírák, az egyházi törvények 310 ik §-ának c) pontja értelmében nem szavaznak.

Elnök az ügy megnevezésével az ülést megnyitván, Svingor József előadó az ügyet közelebbről ismerteti s a jelenlevő érdekelt felek is meghallgattatván, a bíróság zárt ülésben következőleg

#### *ítélt:*

Bíróság a Horváth József kérelmének helyt ad annyiban, hogy a meszesi templomban levő baloldali első férfi

szék megfelelően a baloldali első női szék, mely ez idő szerint a lelkészné és tanítóné részére van tényleg kiosztva, Horváth József és a többi érdekelt családfők családjának nőtagjai számára átengedtések; csakis az esetre azonban, ha Horváth József a lelkészné és tanítóné számára, egy az egyházmegye által kiküldendő bizottság által kijelölendő helyen, új templomi széket készíttet. Az így bekövetkező székrendezés folytán az összes baloldali női székekben ülők, egy paddal előbb foglalnak helyet.

### *Indokok:*

A templomépítés alkalmával Horváth József és a vele ugyanazon székre jogosultságot szerzett többi meszesi hívő, tényleg jogosultsággal bír arra, hogy családjaik női tagjai az első padban foglaljanak helyet. Ezzel szemben a tényleges állapot és a beosztás az, hogy a tulajdonképeni első szék, a lelkészné és tanítóné részére osztatott ki. Ennek folytán az képezi vita tárgyát, vajjon tényleg első szék illeti-e Horváthékat vagy pedig a másik értelmezés szerint a lelkésznének és tanítónénak kiadott szék után következő első szék?

Méltányosságból és hogy a rend a férfiak és a nők ülési sorrendje tekintetében ugyanaz legyen, méltányosnak látta az egyházmegyei közigazgatási bíróság a fentebbi határozatban foglalt rendelkezést. De mert szigorú jog szerint Horváth József követelését teljesen megállapíthatónak nem találja, a méltányossági alapon csatolta azon rendelkezést, hogy a kérdéses új széket Horváth József a saját költségén csináltassa meg.

A rendelkezésnek a következő székekre vonatkozó része, a templomi rend érdekében és azért foglalt helyet a határozatban, hogy az esetleg változó helyzet folytán a többi székek rendje már előre megállapíttassék.

Ezen határozat a panaszos fél előtt nyilvánosan kihirdettetett.

Kelt mint fent.

VADÁSZY PÁL

esperes,  
a bíróság egyházi elnöke.

RAGÁLYI BÉLA

egyházmegyei gondnok,  
a bíróság világi elnöke.

SZENTMÁRTONI DÁNIEL

a bíróság jegyzője.

## II.

# FEGYELMI BIRÓSÁGI ÜGYEK.

A felső-borsodi ev. ref. egyházmegye fegyelmi bíróságának 1906. évi április hó 19-én Bodván tartott ülésében fölvelt

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V E.

### I.

#### **Székely Szőke Sámuel berentei tanító fegyelmi ügye.**

*Jelen voltak: Vadász Pál esperes, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt: Svingor József, Botos József, Bodnár István, Dávid József, Szuhay Benedek papi, Zsóry Gusztáv és Bárcay László világi tanácsbírák és Molnár László egyházmegyei világi főjegyző, mint bírósági jegyző.*

Az ügy elbírálásánál Bodnár István és Bárcay László tanácsbírák az E. T. 310. §-ának c) pontja értelmében részt nem vettek.

Tárgyalás alá vételett:

a) a berentei egyház presbyteriumának Székely Szőke Sámuel tanító ellen 1905. augusztus 17-én keltezett és augusztus 18-án beadott panaszkérvénye; (I.)

b) Székely Szőke Sámuelnek 1906. január 2-án keltezett panasza, illetve védlevele Lesko László lelkész és neje ellen; (II.)

c) Berentés János és társai 1905. augusztus 22-én keltezett kérvénye; (III.)

d) Kopcsik Pál és társai 1905. augusztus 27-én keltezett kérvénye; (IV.)

e) Réti Istvánné és társai 1905. december 19-én keltezett kérvénye; (V.) és végül

f) Székely Szöke Sámuelnek 1905. december 25-én kelteztetett kérvénye. (VI.)

A tárgyalás megnyitván, egyházmegyei ügyész indítványozza, hogy, tekintettel arra, hogy a fentemlített ügyek tárgyaknál és a szereplő személyeknél fogva egybefüggők s különösen tekintettel arra, hogy azokra vonatkozólag a vizsgálat is kapcsolatosan ejtelett meg, azok egyesíttessenek, azok egységes tárgyalás és ítélkezés alá bocsájtassanak.

### *Határozat.*

Az egyházmegyei fegyelmi bíróság egyhangúlag határozta, hogy a fent jelzett ügyeket egyesíti, azokat tárgyalás és ítélkezés alá együttesen bocsátja.

### *Indokok:*

Az összes panaszok, illetve beadványok ugyanazon kapcsolatos ügyekre és kölcsönösen ugyanazon személyekre vonatkozván, egymásra kölcsönhatással vannak, így igazságos és méltányos elbírálás csak együttesen lehető;

továbbá, mert az összes panaszok anyagára a vizsgálat kapcsolatosan eszközöltetett;

s mert az E. T. az ily egyesítést nem látják, az ügy igazságos és méltányos megbírálása pedig a kapcsolatos ügyek elintézését föltétlenül szükségessé teszik: a bíróság a jelzett ügyek együttes tárgyalását és ítélkezés tárgyává tételét határozta.

Ezen határozat kihirdettétvén: felek tudomásul veszik.

Ezek után Dávid József papi tanácsbíró a panaszokat, védiratokat, vizsgálati adatokat részletesen ismertetvén, elnökség a jelenlevő feleket felszólította észrevételeik előadására, illetve további bizonyítékaik fölhívására, mely felszólításra egyedül Székely Szöke Sámuel tanító adta elő észrevételeit, további bizonyításra azonban ő sem kívánt nyilatkozni.

A tárgyaláshoz többen tárgyilagosan hozzászólván, miután az elnökség fölhívása dacára az ügghöz hozzászólni senkisémet kívánt, elnökség a tárgyalást befejezettnek nyilvánította s az egyházmegyei fegyelmi bíróság a határozathozatal idejére zárt ülésre alakult s az egyházmegyei ügyész véleményes, részletes előadásainak s az E. T. 320. §-a értelmében előterjesztett vádirólványának meghallgatása után egyhangúlag következő ítéletet hozta.



### *Ítélet:*

A Székely Szöke Sámuel által 1906. január 2-án keltezett (II. a.) beadványban foglalt vádak egy részére, nevezetesen az 1., 2. pontra vonatkozólag megállapítja a fegyelmi bíróság hatáskörének hiányát, így azokat nem tárgyalta, azok fölött nem ítélkezett.

A panasz többi pontjaiban legnagyobb részben Lesko László lelkész, némely helyen pedig a berenti egyház presbyteriuma ellen is legtöbbször burkoltan emelt vádak alól úgy a lelkészt, mint a presbyteriumot fölmenti.

Berentés János és társainak (III.), Kopcsik Pál és társainak (IV.), Réti Istvánné és társainak (V.), Székely Szöke Sámuel tanítónak (VI.) beadványait, mint panaszt vagy vádat nem tartalmazó beadványokat, a bíróság panasz, illetve vádiratoknak nem minősíti, azokat az alappanaszok megbírálásánál egyszerű anyagnak tekinti s azokra nézve külön ítélkezést nem fogadosít.

A berenti ev. ref. egyház presbyteriumának 1905. augusztus 17-én keltezett (I. a) Székely Szöke Sámuel ellen beadott panaszbeadványának II., III., V., VI., VII., VIII. számmal jelzett pontjaiban foglalt vádak alól nevezett tanítót a fegy. bíróság fölmenti, ellenben ugyanazon panasz I. pontjában körülírt büntetendő cselekményben, vagyis abban, hogy „a Berentén tartott egyházmegyei közgyűlésen úgy leitta magát, hogy a közönség szemeláttára négykézláb távozott a paróchiáról;“

továbbá az ugyanazon panasz IV. pontjában foglalt azon büntetendő cselekményben, hogy „úrvacsorájával nem él s megveti . . . ha pedig élt . . . akkor is úgy járult ahoz . . . hogy a félliteres tele poharat kéthúzómban majd fenéig ürítette;“ és végül azon ténye alapján, hogy a vizsgálati adatokból kitűnőleg, a maga mentiségére, presbyteriuma s lelkésze ellenére nem átalotta a különben — hivatalos tudomás szerint



is — nyugodt élelfolyású egyházközség békéjét végkép földülni, fölöttes lelkésze és presbyteriuma ellen hamis vádakat tartalmazó beadványok szerkesztése s aláírására való toborzás által fölzigatni.

Székely Szőke Sámuel berenti tanítót bűnösnek mondja ki az egyházmegyei fegyelmi bíróság az E. T. 301. §-ának 3., 6. és 10. pontjai szerint minősülő büntetendő cselekmények elkövetésében, annak a megállapítása mellett, hogy beadványaival az E. T. 301. §-ának 12-ik pontja szerinti hamis vádaskodás bűncselekményét is elkövette s mindezen halmazatot mutató büntetendő cselekményeiért őt az E. T. 303. §-ának *d*) pontja alapján a berenti ev. ref. egyházközség rendes tanítói hivatalától nyugdíj és minden javadalom nélküli elmozdításra ítéli oly módon, hogy az 1906. év augusztus hó 1-ig hivatalos kötelességének pontos teljesítése ellenében az ezen időre eső javadalmazását részére megállapítja, ellenben a berentei ev. ref. egyházközséget az ítélet jogerőre emelkedése után már a most jelzett idő előtt is, az ily módon megüresedett tanítói állás betöltésére, a szabályszerű eljárás betartása mellett, — följosítja.

### *Indokok:*

A megejtett vizsgálat során megállapított, hogy a Székely Szőke Sámuel által 1906. január 6-án keltezett (II. a.) beadvány 1. 2. pontjában foglaltak Leskó László lelkész neje ellen irányulnak és pedig kizárólag személyi összeütközéseken alapulnak, miért is a fegyelmi bíróság hatáskörének hiányát ezekre nézve megállapítani kellett.

A panasz többi pontjaiban foglaltak Leskó László lelkész és a presbyterium ellen, legtöbbször burkoltan emelt vádaskodások a vizsgálat során beigazolást nem nyertek, azok alól úgy lelkészt, mint presbyteriumot föl kellett menteni.

Berentés János és társai; (III.) Kopcsi Pál és társai; (IV.) Réti Istvánné és társai; (V.) Székely Szőke Sámuel; (VI. jelzett.) beadványait, mivel azokban sem panasz, sem vád nincsen felsorolva, panasz, illetve vádiratnak minősíteni, s azokra nézve

külön ítélkezést foganatosítani nem lehetett, azokat a bíróság az alappanaszok megbírálásánál egyszerű anyagnak tekintette.

A berentei ev. ref. egyház presbyteriuma által Székely Szöke Sámuel tanító ellen beadott (I. a. jelzett.) panaszbeadvány II., III., V., VI., VII., VIII. számmal jelzett pontjai a küldöttség által a helyszínén megejtett vizsgálat adatai szerint teljes beigazolást nem nyertek, minélfogva az azokban foglalt vádak és következményeik alól Székely Szöke Sámuel tanítót föl kellett menteni.

Ellenben ugyanazon panasz I. jelölt pontjában körülírt azon büntetendő cselekmény, hogy a Berentén tartott egyházmegyei gyűlésen úgy leitta magát, hogy onnan a közönség szeme láttára négykézláb távozott, a vizsgálat során nemcsak beigazolást nyert, hanem Székely Szöke Sámuel maga is beismerte.

Nevezett tanítónak az egyházmegyei fegyelmi bíróság által tényként megállapított ezen eljárása az E. T. 301. §-ának 3. és 10. pontjaiban körülírt fegyelmi esetek tényálladékát kimeríti.

Ugyanazon panasz IV. jelzett pontjában foglalt azon büntetendő cselekményt, hogy úrvacsorájával nem él, azt megveti, ha pedig élt, úgy járult ahoz, hogy a félliteres tele kelyhet kéthuzomban fenéig üritette, Székely Szöke Sámuel a vizsgálat során beismerte. Az úrvacsora szentiségének ily módon való profanizálása által nemcsak közbotrányt okozott a gyülekezetben, hanem minden, vallását igazán szerető s az úrvacsora magasztos jelentőségét igazán fölfogni tudó kálvinista embernek vallásos érzését mélyen sérti, azzal a cinikus hencegő hangon odavetett nyilatkozattal, hogy „a tanítónak a torka a sok éneklés alatt kiszárad, tehát azt nem kellene fölhányjni, ha nagyobb kortyot iszik is; ha pedig a pobárnak a fenékén van egy kicsiny, csak föl kell hajtani, nem lehet belebújni, mint ahogy a légy belebúvik.“

Tényként állapítja meg az egyházmegyei fegyelmi bíróság, hogy az indokolás e részében előadott s az E. T. 301. §-ának 3. pontja szerint minősülő büntetendő cselekményt Székely Szöke Sámuel elkövette.

Mert végül az egyházmegyei ügyész és a fegyelmi bíróság által is hivatalból üldözendőnek minősített azon tényei által, hogy a vizsgálati adatokból kitünőleg a maga mentségére, presbyteriuma és lelkésze ellenére nem átalotta — a különben hivatalos tudomás szerint is — nyugodt életfolyású egyház-

község békéjét végleg földültni fölöttes lelkésze és pesbyteriuma ellen az egyház község néhány hívét egy beadványa; — az egyházközség legénysorban levő ifjúsága és ismétlő iskolakötelesei egy részének külön másik beadványa; — és a családfők egy részének egy harmadik beadványa által, illetve ezen beadványok aláírásával való toborzás által fölizgatni.

E cselekmények az E. T. 301. §-ának 6. és 12. pontjai alá esnek.

Mert 1905. augusztus 29. 30. napjain Disznóshorvátton tartott közgyűlésünkben 31. sz. a. hozott határozatunkban a legnagyobb megbotránkozásra talált az, hogy Székely Szöke Sámuel tanító valótlan és rosszakaratú panaszkodásával, vádaskodásával és lelkésze, presbyteriuma iránti köteles tisztelet mellőzésével az egyház belbékéjére összeférhetetlen természetével zavarólag hat.

Ezt a körülményt, mint visszaesést a fegyelmi bíróság terhelő sújoshító tényként megállapítja.

Mindezeknek tekintetbe vételével az egyházmegyei fegyelmi bíróság Székely Szöke Sámuel tanítót erkölcsi viselete, a fennálló szabályok, a lelkész és presbyterium ellen hamis vádaskodása, az egyházközség belbékéjének földülése, lakosainak izgatása miatt kénytelen volt a rendelkező részben körülírott büntetéssel sújtani.

Ezután az elnökség az ülést ismét nyilvánossá téve, fenti ítéletet a jelenvolt felek előtt élőszóval kihirdette s őket az E. T. 381. § 2. pontjában és 390. §-ában foglaltakra figyelmeztetvén, Székely Szöke Sámuel tanító felebbezését szóval bejelentette.

VADÁSZY PÁL

esperes, egyházi elnök.

RAGÁLYI BÉLA

egyházmegyei h. gondnok,  
világi elnök.

MOLNÁR LÁSZLÓ

egyházmegyei világi főjegyző,  
a bíróság jegyzője.

## II.

**Soltész Kálmán szendrői ev. ref. tanító fegyelmi ügye.**

*Jelen vannak: Vadász Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondok elnöklete alatt: Svingor József, Botos József, Bodnár István, Dávid József, Szuhay Benedek papi, Szekrényessy Árpád, Zsóry Gusztáv, Bárczay László világi tanácsbírák és Szentmártoni Dániel h. jegyző, mint bírósági jegyző.*

Az Egyházi Törvények 310. § c) pontja értelmében Dávid József és Zsóry Gusztáv tanácsbírák nem szavaztak.

Botos József előadó az ügyet részletesen ismertetvén s a beidézett felek is kihallgattatván, a bíróság zárt ülésben következő ítéletet hozta.

*Ítélet:*

Soltész Kálmán az ellene emelt vádak alól felmentetik.

*Indokok:*

A Maurnyi József iskolás gyermek által talált és Soltész Kálmán tanítótól állítólag jogtalanul eltulajdonított 10 korona ügyében már megelőzőleg a polgári bíróság is ítélkezett s amennyiben a vádlottra nézve a lopás vétsége alól felmentő ítéletet hozott, ezzel ezt az ügyet az egyházi bíróság is befejezettnek tekinti.

Az a vád, hogy Soltész Kálmán az iskolás gyermekek számára általa megrendelt tankönyvekért néhány fillérrel többel szedett be, ugyancsak elejtendő volt, mert beigazolta, hogy a postai portó fedezésére volt kénytelen felemelni a tankönyvek beszerzési árát. De felmentendő volt e vád alól annyival is inkább, mert az Egyházi Törvények 418. §-a világosan kimondja, hogy a presbyterium köteles gondoskodni arról, hogy a tanulók a a szükséges összes tankönyveket és taneszközöket helyben megszerezhessék. Midőn tehát vádlott éppen a presbyterium helyett eszközölte a tankönyvek beszerzését, akkor jogosan számíthatta fel magának a postai költségeket.



Ami kicsinyes és személyes ellenszenvben alapuló vádat, hogy az iskolás gyermekeket kigúnyolja, azokkal ő maga és családja is kíméletlenül bánik, — bíróság kellően beigazolva nem látja, mert csupán iskolás gyermekek tanuskodnak e tekintetben, akiknek vallomására építeni nem lehet.

Felmentendő volt Soltész Kálmán tanító azon vád alól is, hogy az iskolás gyermekektől 20 filléretet szed beíratási díj címen, mert már 7 év óta gyakorolja ezt az eljárást mint szendrői tanító, mely idő alatt a presbyterium soha sem tiltotta el őt ez eljárástól. Különben is az ilyen beíratási díj szedése több helyen, — bár abúzus folytán, — szokásban van, tehát büntetendő cselekménynek minősíteni nem lehetett.

Ezekután az ítélet felek előtt élő szóval kihirdettetvén, vádlott abba belenyugodott, ellenben Csik Miklós panaszos felebezést jelentett be.

Kelt mint fent.

VADÁSZY PÁL  
esperes,  
a bíróság egyházi elnöke.

RAGÁLYI BÉLA  
egyházmegyei gondnok,  
a bíróság világi elnöke.

SZENTMÁRTONI DÁNIEL  
jegyző.

# FÜGGELÉK.

## LELKÉSZÉRTEKEZLETI JEGYZÖKÖNYV.

Felvételett a felső-borsodi ev. ref. egyházmegye 1906. évi április hó 5-én Sajószentpéteren tartott lelkészértekezleti közgyűlésén.

### *Jelen voltak :*

*Dávid József elnöklete alatt : Vadászy Pál esperes, Barna Gyula, Bárdos István, Bartha Mihály, Batta József, Bodnár István, Bodolai Miklós, Botos József, Csiky Zoltán, Csizmadia Jenő, Csontó Károly, Demeter Bertalan, Doktor Gyula, Farkas József, Elek József, Horváth János, Kazay Géza, Kerekes János, Körösy István, Lesko László, Mindszenti Imre, Nagy Barna, Némedi József, Osváth Zoltán, Pataki János, Rozgonyi László, Simon József, Svingor József, Szuhay Benedek, Tóth János, Vladár József lelkészek, Almássy Bertalan, Kun József, Tussay János segédlelkészek, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, Molnár László egyházmegyei v. főjegyző, Nagy Jenő sajószentpéteri tanító.*

*Jegyző : Szentmártoni Dániel.*

*Elmaradásukat kimentették : Balog István, Bodnár Béla, Konyha Pál, Nagy Sándor, Simon Gyula.*

*Nem igazolták : Beregszászy Ferenc, Almássy Lajos, Zajzon Mihály. A megállapított 4 kor. birságban elmarasztaltatnak.*

1. Közének és Pataki János mályinkai lelkész áhítattal elmondott alkalmi imája után Dávid József elnök melegen üdvözölte a jelenlevőket, megkapó szép beszéddel nyitotta meg tanácskozásunkat.

Értekezlet a tanulságos és tartalmas elnöki megnyitót általános helyesléssel s jegyzőkönyvi köszönettel jutalmazza, egyszersmind óhajlandónak látja, hogy a „Sárospataki Ref. Lapok“-ban is leközzöltessek.

2. Kazay Géza lelkész emlékbeszédet tart néhai Palcsó Károly damaki volt lelkész, egyházmegyei tanácsbíró felett, melyben találó vonásokkal rajzolta meg az érdemes lelképásztor élettörténetét, küzdelmeit, törekvéseit s jellemvonásait.

Értekezlet a szép emlékbeszédet — melynek hatása alatt egy-egy könnycsepp is felcsilámlott a szemekben — az őszinte kegyelet érzései között, néma csendben hallgatta meg, szerzőnek sikeres munkásságáért köszönetet szavaz, egyszersmind félkéri, hogy a nekrológot emlékkönyvünk lapjain sajátkezüleg megörökíteni szíveskedjék.

3. A múlt őszi egyházmegyei gyűlés felhívása folytán hosszasan és behatóan tárgyalta értekezletünk a Szuhay Benedek, Elek József, Molnár László és Zsóry György egyházmegyei jegyzők, mint kiküldött bizottság által kidolgozott *egyházlátogatási kérdőpontokat* s a mindvégig magas színvonalon álló, komoly tanácskozás folyamán, melyben főképp Bartha Mihály, Vadászy Pál, Barna Gyula, Szuhay Benedek ért. tagok vettek részt: a következő módosításokkal, illetve betoldásokkal fogadtatott el a bizottság munkálata:

### I. Hit és vallás erkölcsi élet.

A 2-ik pontban a szórend eként változik: „Az úri szent vacsora evenként hatszor, a *kihirdetés* és *szokásos előkészület* után kiszolgáltatik-e?”

A 3-ik pont utolsó mondata így bővitendő: „Emlékkül kapnak-e konfirmációi bizonyítványt s újtestamentomot, vagy *imakönyvet*?”

Az 5. pont utóbbi felét így módosítja értekezletünk: „Továbbá vegyes házásoknál a születendő gyermekek vallására nézve a kötött megegyezés javunkra van-e? Hanem: elkövetett-e a lelkész és presbyterium minden lehető e bajok megszüntetésére?”

A 8. pontot a következő kérdésekkel toldja meg az értekezlet: „A más vallás felekezetek nem működnek-e oda, hogy ami hiveink közül maguknak tagokat szerezzenek? ha igen, mit tett lelkész és presbyterium annak megakadályozására?”

A 11. pont eként módosul: „Részese-e minden halott egyházi eltemetésben? Kikisére-e a lelkész minden halottat? Részt vesznek-e a hivek a temetési szertartásokon? Énekel-e az egész gyülekezet, vagy csak az iskolás gyermekek, vagy pedig az énekkar?“

A 12. pont így szövegezendő: „Az egyházi éneklés szépítése érdekében történt-e valami intézkedés? Van-e egyházi énekkar? ha nincs, mi annak az oka? Van-e olvasó egyesület? Úgy ennek, mint az énekkaruk alapszabályai bemutatattak-e a presbyteriumnak s végleges megerősítés végett az egyházmegyének? Orgonát szándékoznak-e a hivek felállítani?“

## II. Iskolai ügyek.

Ez a rész a következő új ponttal egészítendő ki: 7. pont. „Van-e faiskola a tanító kezelése alatt? a gyermekek tanulják-e a fanemesítést, a konyha kertészetet? a házi ipar valamelyik ága taníttatik-e?“

## III. Az egyház szervezete és vagyona.

Az 5. pontban az utolsó szó „határ-jelekkel“ cserélendő fel.

A 6. pont ilyen átalakítással fogadtatott el: „Van-e a lelkésznek és tanítónak teljesítendő közmunka? Kellő időben és kifogástalanul az egyházi hivatalnokok károsodása nélkül teljesítik-e azt a hivek? ha nem, mit tett a presbyterium a baj megszüntetésére? Az egyháznak magának teljesítendő igás és kézi közmunkára a felhívás után megjelennek-e a hivek? A méltányos munka váltság érdekében tett-e az eljáróság lépéseket?“

A 11. pont a következő kérdésekkel egészítendő ki: „A gondnok által az év folyamán beszédett pénzek az egyház pénztárába betétetnek-e, a kész pénzek betételéről és a szükséges kiadások fedezésére a pénztárból kivett összegekről vezetetik-e pénztári napló?“

A 14. ponthoz hozzá jön a következő kérdés: „Az egyházi építkezéseknél teljesítendő igás és kézi közmunkát természetben szokták-e teljesíteni a hivek, vagy annak a költségvetésben feltüntetett összegét kivetés útján váltják meg?“

E módosításokkal a bizottság munkáját értekezlet magáévá teszi s a nagy. egyházmegyei közgyűlésre pártolólág felterjeszteni határozza.



4. Szentmártoni Dániel jelenti, hogy a neki és Demeter Bertalannak megbírálas végett kiadott apróbb imákat szerzőjük Kerekes János időközileg visszavonta s indítványozza, hogy értekezlet e tárgy felett térjen napirendre

A jelentés tudomásül szolgál s az indítvány elfogadlatik.

5. Olvastatott Svingor József dékán írásbeli előterjesztése, melyben az egyh.-megyei gyántár kedvező helyzetére való tekintettel indítványozza, hogy azon lelkészek, akik egyh.-megyei gyántárunkba az 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os járulékot 5 évre már befizették, az 5 év leteltével csak 1/2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ot fizessenek; az új lelkészek pedig a 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os belépti díjat mint eddig, az 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-os járulékot pedig 5 éven át keresztül ez után is fizessék.

Értekezlet ez indítványt több oldalról megvitatta s miután a vélemények eltérők voltak, végre is szavazással kellett döntenie e tárgyban, melynek eredménye az indítvány mellözése lön.

6. Kapcsolatban az egyh. m. gyántár választmányi ülése jkönyvének idevonatkozó pontjáül Svingor József az előbbi indítványnyal kapcsolatban véleményezés végett értekezletünk elé terjeszti a f. év március hó 22-én tartott gyántári választmány azon javaslatát, mely szerint RácZ Zsigmond, néhai RácZ András tardonai volt lelkész fia, szellemi fogyatkozása, illetve kereset képtelensége miatt az 1906-ik évre 100 kor, azután pedig életfogytiglan évi 70—70 kor. segélyben részesítendő.

Értekezlet a gyántári választmány eme javaslatát elvben elfogadhatónak találja, oly megjegyzéssel azonban, hogy a jelzett segély évről-évre külön kérvényezendő s folyósítás esetén nem magának RácZ Zsigmondnak, hanem az eltartásáról gondoskodó sógorának, Rozgonyi László nekézseni lelkésznek fizetendő ki.

7. Szubay Benedek egyházmegyei főjegyző jelenti, hogy az 1901. évi tavaszi egyházmegyei gyűléstől nyert megbízatása értelmében mar jó részben eleget tett azon feladatának, hogy

az elvi jelentőséggel s közérdekkel bíró országos törvényeket, miniszteri rendeleteket s egyházkerületi és egyházmegyei határozatokat gyűjtse össze.

Értekezlet a jelentést örvendetes tudomásul veszi, főjegyzőnek nagyértékű munkálkodásáért elismerését nyilvánítja, az összegyűjtött végzéseket pedig felülvizsgálás végett egy négytagú bizottságnak (Bartha Mihály, Csizmadia Jenő, Elek József, Molnár László) kiadni határozza.

8. Ugyancsak Szuhay Benedek jelenti, hogy az értekezlet elveszettnek vélt alapszabályait hosszas keresés után a kerületi levéltárban megtalálta s lemásolás végett onnan kikölcsönözte.

Főjegyző eme jelentése is megnyugvásul szolgál s a megtalált eredeti alapszabály Szentmártoni Dániel értekezleti jegyzőnek lemásolás végett kiadatik.

9. Több tárgy nem lévén

elnök a tanácskozást bezárja.

JEGYZETTE: *Szentmártoni Dániel* értekezleti jegyző.

## TÁRGYMUTATÓ.

1. A gyűlés megnyitása.
2. Esperesi évi jelentés felolvastatik.
3. Távollevők igazoltatnak.
4. Vladár Ervin t.-bíró lemondása elfogadtatik s az új választás elrendeltetik
5. Balogh István lemondása nem fogadtatik el.
6. Lelkészek, tanítók beérősítése.
7. Nagy Ferenc damaki lelkész kérelme teljesítettik.
8. Csoltó János tanító ideiglenesen alkalmaztatik.
9. Nagy Sándor s.-lelkész Szakácsiba rendeltetik.
10. Sztjakab kérelme nem teljesítettik.
11. Kun József s. lelkész I. ső bizonyítványát bemutatja.
12. Lelkész értekezlet jkönyv felolvastatik. (Egyházlátogatási kérdő pontok, Rácz Zsigmond lelkész-árva.)
13. Egyházlátogatási bizottság jkönyve felolvastatik.
14. Segélyosztó bizottság jkönyve felolvastatik.
15. Parasznyai famegváltás és közmunka rendezést nyert.
16. Botos József t. bíró jelentése a radistyáni leltárról.
17. Simon József balajti nyugalomba vonult lelkész kérelme teljesítettik.
18. Segélyt kérő iven a S. osztó bizottsághoz utasítatnak.
19. Szentjakabi egyház földkisajátítási ügye befejezést nyer.
20. A számvévőszék jkönyve felolvastatik. (Lelkészek, s. lelkészek, tanítók kölcsönügye.)
21. A gyántári jkönyv felolvastatik (Lelkészek 10<sup>o</sup>/<sub>o</sub>-ot tartoznak törleszteni.)
22. Missiói jelentés felolvastatik.
23. Farkas József lelkész kérvénye párbér ügyben.
24. Némedi József lelkész kérelme megütközéssel vétetik tudomásul.
25. Nekézseni iskola építési ügy.
26. Nekézsenbe a parochia kijáró útja megvizsgálására küldöttség megy
27. F. Barcikanak erdő ügyi kérvénye illetékes erdészeti hatósághoz utasítatik.

28. Nagybarcai presbyterium kérelmére vitás ügyek elintézésére küldöttség megy.
29. Kun József esperesi s lelkész méltányosabb díjazása megadatik.
30. A szendrői egyház kérelme a néhai Marton Istvánné hagyatékára vonatkozólag teljesítettik.
31. A parasznyai presbyteriuma építkezési kérvénye jóváhagyólag vétetik tudomásul
32. A 380 kor. rendkívüli államszegély elosztása
33. Tűzkár ellen biztosított egyházi épületek összegének bejelentése.
34. Iskolai alapokat az egyház nevére kell iratni telekkönyvileg.
35. Ismétlő iskolások olvasókönyve elrendeltetik.
36. Sárospataki ref. Lapok pártfogása ajánltatik.
37. Államszegélylyel gyámolított népiskolákat fentartó egyházközségek utasítása
38. Missiói egyházak lelkészeinek helytelen beszámítása helyesbitendő.
39. Házasság kötés és vadházasságok körüli intézkedésre a lelkészek felhivatnak.
40. Debrétére harangszentelésre küldöttség megy.
41. Farkas József hegymegi lelkész szőlőtelepítési ügye elvben elfogadtatik.
42. Tardonai egyház kivetési lajstroma megerősítettik.
43. Tardonai lelkészi föld váltságösszegének megsürgetése.
44. Tardonai tanító régi adója kifizettetett.
45. Mályinkai adóhátrálékos ügy megsürgettetik.
46. Dédes egyházi adóhátráléka megsüggettetik.
47. Mékézseni adó hátrálék ügy rendeztetett.
48. Sajóközine többrendbeli mulasztására figyelmeztetik
49. Kondó többrendbeli hátrálékának beszédésére utasittatik.
50. Lászlófalva többrendbeli hátrálékának beszédésére utasittatik.
51. Zilizai egyház kötvényeit rendezte.
52. A rudobányai zavaros dolgok tisztáztatnak.
53. A lászlófalvi lelkészlak ügye.
54. A laki párbórfizetési kulcs elfogadtatván megerősítettik.
55. Lászlófalvára az erdőügyben küldöttség megy.
56. A lászlófalvi lelkész kérvénye visszaadatik megfelelő tárgyalás végett
57. Kondói lelkész kérvényére megsürgettetik a főszolgabirói hivatal.
58. S.-ivánkai egyház pincéje eladási ügye.
59. Rakacaszend segélyt kér.
60. Ládnessenyői lelkészi és tanítói díjlevelek megerősítés végett felterjesztetnek.
61. A ládnessenyői parlag szőlő ügy Dr. Sáfrán Dezső ügyésznek kiadatik.



62. Ládbesenyőre küldöttség megy a fél papi fizetés megállapítás tárgyában.
63. Ládbesenyőre küldöttség megy a 10 hold kivágott erdőterület megvizsgálása tárgyában.
64. Martonyi 2000 kor. törlesztéses kölcsön felvételére kér engedélyt.
65. A varbói vitás ügy visszatétetik az egyház előljáráshoz.
66. A meszeti kivetett egyházi adó megerősítettik.
67. Kápolnai építkezési összeg kivetése helybenhagyatik
68. Szendrői tanító kérelme presbyteriumhoz utasítottik.
69. Török Sámuel öreg tanító kérvénye pártolólág felterjesztetik.
70. A sajkó kazinci második tanító díjlevél ügye.
71. Palsó Károlyné damaki lalkész özvegy kérelme nem teljesítettik.
72. Tanügyi bizottság jkönyve felolvastatik. (1—1 világi iskolai körlátogató választatik.)
73. Egyházmegyénk részéről 2 papi és 2 világi egyén választatik tanügyi bizottsági tagúl.
74. Beregszászi Ferenc volt meszesi lelkész hátralékos ügye részben rendeztetik.
75. Ügyészi jelentés a rakaca szendi ügyekről
76. Barcika és Rakaca szednd közalapi segély kérő ügye őszre halasztatik.
77. Kirvacs László elhunyt lelkész gyántári tartozása töröltetik.
78. Lászlófalvi díjlevél megsürgettetik.
79. Lászlóválvi presbyterium kötelessége teljesítésére utasítottik.
80. A radistyáni egyház hátralékos ügyének rendezésére utasítottik.
81. Alacska földhaszonbérleti hátraléka megsürgettetik.
83. Kondó többrendbeli ügyének rendezésére felhivatik.
83. Mekézsény 3 évi illeték egyenértéki adójának kifizetésére utasítottik
84. Tardonai gondnok páros napló vezetésére köteleztetik.
85. Mályinka több rendbeli hátralékos ügyének rendezésére utasítottik.
86. Visnyó az iskola mulasztások meggátlására utasítottik.
87. Szendrőlád az iskola javítására utasítottik.
88. Szendrő temetőjének kellő gondozására utasítottik..
89. Szalonna egyházi épületeinek javítására köteleztetik.
90. Rakacaszend több rendbeli mulasztásának rendezésére felhivatik.
- I. Közigazgatási bírósági ügyek.
- II. Fegyelmi bírósági ügyek.
- Függelék: Lelkészerkezkleti közgyűlés jegyzőkönyve.



