

A FELSŐ-BORSODI
EV: REFORM. EGYHÁZMEGYE
1903. ÁPRILIS HÓ 21—22. NAPJAIN
F.-NYÁRÁDON TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK
JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



MISKOLCZ
SZELÉNYI ÉS TÁRSA KÖNYVNYOMDÁJA
1903.

A FELSŐ-BORSODI
EV. REFORM. EGYHÁZMEGYE

1903. ÁPRILIS HÓ 21—22. NAPJAIN

F.-NYÁRÁDON TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



MISKOLCZ

SZELÉNYI ÉS TÁRSA KÖNYVNYOMDÁJA

1903.

A FELSŐ-BORSODI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1903. ÁPRILIS HÓ 21—22. NAPJAIN FELSŐ-NYÁRÁDON TARTOTT
TAVASZI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak:

Vadászy Pál

esperes

és

Ragályi Béla

egyházmegyei gondnok

elnöklele alatt

Svingor József

Balogh István

Palcso Károly

Botos József

Bodnár István

papi

Szekrényessy Árpád

Vladár Ervin

Gróf Vay Tihamér

Dobozy István

Zsóry Gusztáv

világi

tanácsbírák.

Dr. Sáfrán Dezső, egyházmegyei ügyész.

Szuhay Benedek, egyházmegyei papi főjegyző.

Bárczay László, egyházmegyei világi főjegyző.

Elek József, egyházmegyei papi aljegyző.

Demeter Bertalan, h. aljegyző.

Batta József, Barna Gyula, Bárdos István, Beregszászy Ferencz, Csapó János, Csiky József, Csizmadia Jenő, Dakó Lajos, Doktor Gyula, Farkas József, Kazay Géza, Kerekes János, Horváth János, Mindszenti Imre, Nagy Barna, Némedi József, Osváth Zoltán, Simon Gyula, Szentmártoni Dániel, Tóth János lelkészek; továbbá Pataky János, Csiky Zoltán, Keresztes Gyula s.-lelkészek.

A tanítói testület részéről mint képviselők: Nagy Sándor, Gööz Ferencz.

Ezen kívül tanítók, egyházak küldöttei és nagyszámu hallgatóság.

A felső-borsodi ev. ref. egyházmegye 1903. évi április hó 21—22.
napjain Felső-Nyárádon tartott tavaszi közgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.

1. Esperesünk segélykérő áhítatos imája után egyházmegyei gondnokunk összetartásra, éberségre s a konvent által készített egyházi törvényjavaslatra híván fel az egyháziak és világiak figyelmét,

a közgyűlést megnyitotta.

2. Esperesünk felolvasta nagy gonddal összeállított esperesi évi jelentését, mely következőleg hangzik :

Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés!

Az Isten iránti hála édes érzésével eltelve állok meg ez ünnepélyes pillanatban a mélyen tisztelt közgyűlés előtt és jóleső örömmel terjesztem elő évi jelentésemet, mert nem találok abban olyan jelenségeket, a melyek — a mai anyagias kor kóros tünetei gyanánt — a meglankadt valláserkölcsei életnek a vallásos buzgóság és áldozatkészség hanyatlásának szembetűnő ismérveit tüntetnék föl; sőt épen ez a kedvező oldala domborítható ki jobban egyházmegyei életünknek, hogy annyi teher hordozása daczára is betudja tölteni a pálma szerepét és bár küzd, izzad, verejtékezik, de el nem alél, nem csüggedezik, habár volna reá oka is, jogzime is azon viszás állapotok és igazságtalanságok komoly megfigyelése után, melyek hazánkban ugy politikai, mint a bennünket közelebbről érdeklő közjogi és egyháztársadalmi tekintetben oly gyakran ismétlődnek. Nem elég, hogy küzdünk a multunkból örökségül kapott szegénységgel, szűkséggel, hanem küzdenünk kell a kor vallástalan irányával, kö-

zönyével és főleg azon lealázó mellőztetéssel, sőt igazságtalan fölsem vevéssel, melyet a minden téren előrenyomuló, fékvesszett klerikálizmussal szemben az államhatalom és annak némely jezsuita szellemű és gondolkozásu szakközegei részéről tevékenységünk majd minden terén kell találkoznunk. De mindezek dacára is feltudtuk magunkat tartani még ez ideig; de habár az Isten igazságában és a protestantizmus őseréjében bizva megtudtunk is állani még eddig a körülünk hullámozó élet viharai közt, lehet hogy lankadni fog nemsokára ez őserőbe vetett bizodalunk, ha szegénységünk miatt nem tudnánk megfelelni egyházi és iskolai, általában a kulturális követelményeinek. De biztat a remény, hogy ez idő nem fog bekövetkezni, mert az 55 éves koporsójából feltámadt igazság támogatójává szegődik a vallás egyenlőség és viszonyosság nagy elveinek legalább annyiban, hogy az ébredező országos közvélemény e kérdések megoldásának szükségességét felszínen tartja s nem engedi a halálra szánt, vagy létjogosultságoktól is megfosztott nagy elvek és kérdések labirintjába sülyeszteni. Mert a nemzeti öntudat ébredezni kezd s a maga jogai kivívásában demokratikus alapon szervezkedik és a beözönlő jezsuiták által is támogatandó feudális arisztokrácia ellen irányul, a mi pedig a mi egyszerűség jegyében született kálvinizmusunknak határozottan ellensége.

Ily nehéz és küzdelmes viszonyok közt tehát nekünk erőre van szükségünk. Ez erő pedig az egyetértésben van. — Ez lehet az alap egyedül, melyen egyházunk jövője érdekében munkálkodhatunk. — Fent és alant egyházi életünk minden terén egymást megértő munkáskezekben lengjen tehát a zászló, mely után haladjon a tömeg, ne legyen minden legkisebb nézeteltérés, vagy elvi harc oly bomlasztó ék gyanánt szolgáló akadály, mi a belső szervezkedés vagy a kifelé ható magasabb vagy alacsonyabb szempontból veendő kérdések gyakorlati megoldásának gátul szolgálna. Mi lelkészek menjünk elől, mint Krisztus vitézei, kezünkben a bibliával, keblünkben a lelkesedés tüzével. Jöjjön hozzánk a velünk egy csatasorban leendő vezetésre hivatott világiak serege, a tanítói lelkes tábor, a presbyteriumok és általában a nép egyeteme! Ha ily nemes hévvel küzdő

ellenfélre fog bennünk akadni a féktelen reakció: nem hiszem, hogy győzelem fogja kísérfni lépteit, mert a tiszta, hamisítatlan hazafiságot és szabadelvűséget kőpviselő protestantizmusban meleg keblű barátot fog találni a más vallás emlőin táplálkozó liberális szellem is és egygyé olvadnak velünk a szent eszmék érdekében folytatott küzdelemben.

De a mi minket magyarországi reformátusokat legközvetlenebbül jelenleg és legközzelebbéről is érdekel: nem más, mint az egyházi törvénytervezet, mi a konvent által az egyházkerületekre és egyházmegyékre küldetett le tárgyalás végett. Fel-tűnő s egyszersmind szokatlan jelenség, hogy a konvent az általa készített törvénytervezetet nem tárgyalta, nem bírálta felül teljes egészében (azon alig elfogadható indokolással élve, hogy nem volt reá elég ideje és alkalmja). Lehet, hogy ez az ő szempontjából helyes, de reánk távolabbról szemlélőkre munkásság tekintetében, nem a legkövetésre méltóbb példa gyanánt szolgál. Hogy e tervezet minő lényegében és alkatelemeiben, minő elveket old meg és követ, miben tér el most használatban levő törvényeinktől és miben egyezik: ezt mindenki tudhatja, a ki azokat áttanulmányozta, s azt értékéhez illő komolysággal gyakorlati szempontból is mérlegelte. Én tehát erről most sem általánosságban, sem részleteiben nem szólok, hanem azt azon ismertetésre hagyom, mely az általam felkért előadók munkálatai alapján már a lekeszi értekezleten tárgyalatott és az általa kiküldött bizottság összegezése folytán a jelen gyűlésen fog előadatni, a mire, mint gyűlésünk legfontosabb tanácskozási tárgyára, előre is felhivom a gyűlés minden tagjának a figyelmét.

Egyházmegyénk helyzetére, egyes egyházainak fejlődési viszonyaira bénító hatással van azon körülmény, hogy nagy a segéd-lelkész- és tanítóhiány. Az volt a közfelfogás, hogy a kongrua és a tanítói fizetés, kiegészítés több ifjura nézve vonzó hatással lesz a lekeszi és tanítói pályára, de ez még eddig észrevehetőleg nem tapasztalható, hacsak a jövő nem fog e tekintetben kedvezőbb képet mutatni. E pontnál nem mulaszthatom el, hogy dicsérő elismerésemet, sőt köszönetemet ne fejezzem ki azon lelkésztársaim és tanító urak iránt, kik részint felkérésemre, ré-

szint anélkül is szivesek voltak, a helyzet szigorúságát felismerve, a lelkészi szolgálatot teljesíteni s ezáltal az illető egyházak lelki egyensúlyát lehetőleg fenntartani. E szolgálatkészségre a jövőre is felkérem.

Egyházi beléletünket közéről és pedig zsibbasztólag érinti hiveink Amerikába vándorlása. E körülmény fontosságának mérlegelésénél, habár kedvező jelenségnek mondható is, hogy anyaegyházukkal adakozásuk gyakorlásával majd mindnyájan fentartják a jó viszonyt és legtöbbszörre jobb anyagi helyzetben jönnek vissza: de ez szerintem nem pótolja egészen a távollétökből eredő hiányt és veszteséget, mert főleg a fix fizetések beszédésénél és a közmunkáknál, esetleges építkezéseknél nagyobb teher oszlik meg az itthonmaradt hivek vállain és némely helyeken a kitéréseknek is alapjául szolgálhat. Ily esetekben és helyeken volna aztán áldásos a 1848. XX. t. cz. reánk való alkalmazása.

Még mielőtt áttérnék a későbbiekre, egy kegyeletes kötelességet kell teljesítenem. Ugyanis letenni a hálás elismerés, tisztelet és szeretet babérkoszoruját azon két lelkésztársunk koporsójára, kik közül néh. tiszt. Tóth Miklós bánfalvi lelkész és tanácsbíró még a múlt év szeptember havában néh. tiszt. Apostol Mihály varbói lelkész és szintén tanácsbíró, ez év tavaszán hagytak itt bennünket. *Tóth Miklós* egyike volt egyházmegyénk legképzetebb, legmunkásabb lelkészeinek, kit saját egyháza zilált helyzetének tisztázásán kívül német és francia fordításai emelnek ki, reánk nézve pedig azon munkássága tesz nevezetessé, hogy egyházmegyénk gyámtárának megalkotásánál övé volt az oroszlánrész. — Nemes egyszerűség, feltűnőséget kerülő zajtalan munkásság jellemezték életét. Valamint ő, úgy *Apostol Mihály* is több évig volt egyházmegyénk tanácsbírája és közhasznú tevékenységükkel mindketten kiérdemelték, hogy sirhalmuk felett gondolatban megállva, áldást mondjunk a bánfalvi és miskolci temetőben nyugvó hamvaikra és özvegyeikre, itthagytott gyermekeikre lelki megnyugvást és vigasztalást kérjünk a vigasztalás Istenétől.

Ezek után következnek az egyházlátogatóság által beszerzett adatok.

I. Adakozások.

Kazinczon az urvacsorához kenyeret a presbytérium adott. Bort: ifj. Czövek István gondnok, Kuttor József biró, Pogány György két izben és K. Kuttor István adtak.

Berentén az urvacsorához kenyeret és bort egész éven át Szepessy Gyula főgondnok ur adott.

Sajószentpéteren az urvacsorához kenyeret: Nagy Jenő, H. Egri Jánosné, Szabó György, Lossonczy Jenő főgondnok; bort: Kovács Sándor, Farkas Ferencz, Puskás József adtak. Kis József egy 90 kor. értékű márvány urasztalát és egy kenyértartó állványt készíttetett.

Lászlófalván az urvacsorához kenyeret Alsó Madarász György adott; bort: Sós Sámuel, Tardi Mihály, idb. Bencs Lajos, idb. Elek József adtak. Magtáralapításhoz a hivek 10 h. lit. és 20 lit. búzát, 3 h. lit. és 15 lit. gabonát ajándékoztak.

Radistyánban idb. Fodor Istvánné sz. Fodor Zsuzsánna egy urasztali ezüst poharat vett 84 korona 50 fillér értékben, Bencs Károlyné sz. Koos Mária egy ezüst urasztali kenyérosztó tányért ajándékozott 72 kor. 50 fill. értékben. A lelkész neje szül. Széll Zsuzsánna által házanként adakozásra szólított nők adománya: p. Kis Jánosné, özv. M. Szabó Istvánné 20—20 kor., Vadnai Józsefné, Kos Bálintné, idb. Fodor Istvánné, Kis Sámuelné, g. Kos Jánosné, Király Istvánné, Benedek Andrásné, özv. Kulik Istvánné, K. Kos Sámuelné, Csont Bálintné, K. Kos Józsefné, özv. P. Szobonya Istvánné 10—10 kor., K. Kovács Józsefné, ifj. K. Kos Ferenczné, Csont Mártonné 6—6 kor., özv. Keszi Józsefné, ifj. Király Józsefné, özv. N. Szabó Ferenczné, Lukács Jánosné, Tóth Istvánné, Szabó Bálintné, Király Mártonné, Gál Andrásné, ifj. B. Fodor Istvánné 5—5 kor., Varró Józsefné, M. Fodor Istvánné, Király Ferenczné, Szabó Benjáminné, özv. G. Kos Istvánné, ifj. Fodor Istvánné, özv. Kis Jánosné, P. Kis Péterné, Berecz Józsefné, özv. Kis Péterné, özv. Szabó Dánielné, K. Szabó Józsefné, J. Szabó Istvánné, Kos Gy. Józsefné 4—4 kor., ifj. Lukács Károlyné, Szabó Gáborné, M. Kis Jánosné, Sós Jánosné, G. Szabó Istvánné 3—3 kor., Válint József, özv. Kos B. Sámuelné, ifj. S. Szobonya Józsefné, Rác Józsefné, Rác

Istvánné, G. Lukács Istvánné 2—2 kor., Imri Jánosné 1 kor., Karácsonyi János tanító neje 5 kor., a lelkész családja 75 kor. Összesen 387 korona. Özv. Szabó Dánielné végrendeleti hagyománya 193 kor. 24 fill., Szabó Bálint gondnok neje egy urasztali fehér abroszt adományozott 5 kor. értékben.

Parasznyán az urasztalára kenyeret a presbytérium ad. Bort: Rácz Lukács presbyter és Gál Pál egyházttag egy-egy izben adtak. Gróf Andrássy Dénes és neje lelkészlak építésre 2000 koronát adományozott.

Varbón az urasztalára kenyeret: Pócs István, Rácz Lajos, Üveges Pál, Antal András, ifj. Gergely József adtak. Kis János tanító pedig kenyeret és bort adott.

Kondón az urasztalára kenyeret: Kis József gondnok, Pap József, Kis Benjámin, Pócsik István, Tózsér József adtak. Csapó József kenyeret és bort és Velezdi József bort adtak. Isten dicsőségére Boros Mihályné, Benedek Jánosné 2—2 kor. és Nagys. Bolváryné asszony r. kath. urnő 10 koronát.

Kápolnán az urasztalát egész éven át lelkész, tanító és presbytérium látta el kenyérral. Bort adtak: Sós Benjámin, Sós Lajos, Kovács János és Sz. Tóth Bálint.

Alacskán a lelkész az egyház részére 5 koronát adott.

Bábonyon Nemes János a templom és torony renoválására és festésére Amerikából küldött 120 kor., Jászka János Amerikából 50 kor., ugyancsak ő gyűjtött 105 kor., Kovács József Amerikából 40 kor., ifj. Tóth József Amerikából 100 kor., ugyanő gyűjtött 100 koronát, Gáll József, Szivós István, Mikó György Amerikából 20—20 kor., Csillag József 5 koronát. — Özv. Koss Józsefné székfestésre 90 kor., Elek József lelkész 50 kor., Gyurkó Gyula körjegyző 30 kor., Pap Zsigmond tanító 8 kor., Szemere István, Mikó József 28—28 kor., idb. Jászka István, Mátyás István, Kalas János, Tóth Ferencz, Boros Ferencz, ifj. Király András, idb. Király András, ifj. Kovács János, Csillag János, Koss Lajos, ifj. Héczey István, ifj. Jászka István, F. Nagy Gábor, Tékes Ferencz, ifj. Tóth János, Almási Mihály 20—20 kor., idb. Kovács Jánosné, Mikó Erzsébet 40—40 kor., Nagy András, idb. Kovács János, Jászka Ferencz, Molnár János 10—10 kor., Berecz András, Simon Vincze, F. Szabó József 6—6 kor., Szabó

Ferencz, Sebők János, idb. Tékes József, Tóth Pál, Csipán János, idb. Kocsis József, V. Kelemen János 5—5 kor., Noszko József, ifj. Bárány János, ifj. Kovács István, F. Tékes József, V. Tóth János, Szabó István, G. Tóth János, Alacs János, Váradi Dániel, özv. Héczei Gáborné, özv. Jászka Istvánné, Kelemen Lajos, özv. Kelemen Bálintné, Lőrincz József 4—4 kor., V. Jászka János, F. Gáll Lajos 3—3 kor., Almási Dániel, Tékes Mátyásné, M. Tóth János, Jászka Károly, V. Bárány János, P. Tóth Ferencz 2—2 kor., ifj. Tékes Ferencz 1 koronát. — Ifj. Boros János és neje egy diszes márvány urasztalát készítettett aranyozott koronával 120 kor. értékben, ifj. Király János és neje a toronyra egy uj gombot készítettett, a templomtetőt karbolineummal bevonatták 100 kor. értékben, özv. Koss Józsefné a szószéket bársony terítővel bevonatta 40 kor. értékben, Boros Irma az urasztalára egy bársony terítőt készített 30 kor. értékben, idb. Boros János a torony gombot befestette 6 kor. értékben, a közbirtokosság a torony renoválására 338 kor. ajándékozott, néhai Mikó József egyházi czélokra 200 kor. hagyományozott. Az összes adakozások értéke 2182 kor. Ezenkívül az urvacsorához kenyeret és bort adtak egy-egy alkalommal Boros Ferencz, F. Szabó József, idb. Tékes Ferencz, Kelemen Béni, ifj. Tóth János és ifj. Héczey István.

Sajó-Ecsegen az 1901-ik év karácsonyától 1902-ik év karácsonyáig az urasztalát kenyérral Szabó József és családja, borral pedig V. Vattai János és neje látták el.

Sajó-Vámoson herczeg Odeschalchy Gyuláné szegények segélyezésére, szegény iskolás gyermekek felruházására és taníttatására, valamint a tőkés segély adósság utáni törlesztésre 820 kor., Szatmári János urvacsorai kenyérral 2 kor., Ábráni János 3 kor. ajándékoztak. Az urasztalára kenyeret és bort adtak egy-egy alkalommal Lenkei Károly és Ortó István. Hegyi Kovács János róm. kath. vallásu egy alkalommal az urvacsorához bort ajándékozott saját terméséből.

Boldván özv. Cselényi Istvánné az urasztalát egész évben kenyérral ellátta, Gyuricsko István az ujbori alkalomra saját terméséből bort ajándékozott.

Zilizen Kolláth Zsuzsánna Amerikából, Vadászy István,

Kolláth István 10—10 kor., Kalas Márton 20 koronát küldtek. Az urvacsorához özv. Szakal Józsefné és Lovász József egy-egy alkalommal kenyeret és bort adtak.

Hangácson az egyház javára tartott majálisból bejött 56 kor. Az urasztalára egy-egy alkalommal kenyeret és bort adtak: Fazekas András, Kerekes András, Fazekas Pál, Szankai József és Lipták Magdolna Amerikából.

Nyomáron kenyeret adtak: Molnár Istvánné, idb. Kulcsár István, Kis István, Molnár Erzsébet, ifj. Kulcsár István, Lukács István; bort: Lukács János és Lukács István.

Damakon a Nagyt. egyh.-megye adott az egyháznak a Szondi—Kenessei-alapból 200 kor. segílyt. Az urasztalát kenyérral a presbytérium tagjai látták el. Szarvas János róm. kath. egyén egyházi czélra 1 koronát ajándékozott.

Hegymegen az urvacsorához egy alkalommal kenyeret és bort adott Tóth Miklós ur.

Lakon Pethő György 145 kor. 80 fill. küldött Amerikából, Dr. Sáfrán Dezső e.-megyei ügyész adott 4 kor. Az urasztalát kenyérral a presbytérium tagjai látták el, bort a szüreti alkalommal Baranyai János adott.

Szakácsiban Amerikából küldtek Isten dicsőségére Vajda Zsuzsánna 5 kor., Nagy István 2 kor., Nagy Erzsébet, Török Jánosné 1—1 kor. Az urasztalát egész évben kenyérral a presbytérium tagjai és egyes hivek látták el. Egy alkalommal Vajda János kenyeret és bort adott.

Edelényben az ifjuság 11 korona 75 fillért, Simon János Amerikából, Fazekas Sándor 20—20 kor., ifj. Demjén Lajos orgona-alapra 8 kor., Forster Mihályné Amerikából 8 kor., ifj. Fazekas Jánosné, Vincze Judit 6—6 kor., Nagy Sándor Amerikából 10 kor., Fazekas József 2 kor., Kelemen Istvánné, Petre Julianna Amerikából 10 kor., özv. Tóth Pálné 2 kor., Barna Andrásné, Sanyi Jánosné, özv. Faragó Istvánné 1—1 kor., Tóbiás Erzsébet az urasztalára egy kék és egy fehér kendőt, Balogh István lelkész a magtár alaptőkéjének növelésére 5 köből gabonát, ezeken kívül az urasztalára egy-egy urvacsorai alkalomra kenyeret és bort ajánlottak Molnár Gábor, Fazekas József, Terhes Lajos, Demeter Pál, Seres Márton és Szendi József.

Finkén Vincze Lajos Amerikából 20 koronát küldött, az úrasztalára pedig kenyeret és bort Molnár Károly, Várnai Gyula Duzházi Isván ajánlottak.

Szendrő-Ládon Sáfrán Dezső e.-megyei ügyész 20 kor., Amerikából Veres Lajos 20 kor., G. Nagy József 50 kor., Veres Tamás két fiával együtt 50 kor., K. Veres János 20 kor., Sipos József és neje Joo Mária 10 kor., Az urasztalára Rőczei János, N. Rőczei János, G. Nagy János, Sivák Veres József, B. Rőczei Istvánné és ifju F. Rőczei István egy-egy alkalommal bort adtak.

Szalonnán tanterem építésére az egyház nagyérdemű gondnoka dr. Fodor Pál ur adott 400 koronát és három izben az urasztalára kenyeret és bort, Amerikából Kondi Zsuzsanna 2 koronát küldött, Szabó Ferencz jegyző 20 drb. fali történelmi képet ajándékozott a tanterem részére.

Martonyiban Amerikából gyűjtött Sipos György 170 koronát, Bak István és Gecso András 220 kor., Szentmártony Dániel helybeli lelkész a templom kifestésére 10 kor., Kádár Pál, Koos Pál, Balog Miklós, Csáji András 10—10 kor., a hivektől egyenlő arányban a templom szék kipadlózására begyűlt 37 kor. 20 fillér. Szabó Ferencz körjegyző adott 16 kor., Csabai József 10 kor., Kádár Bálint 6 kor. Urasztali terítőkre adtak: Kondi Péter 6 kor., Siposs Miklós 4 kor., Kaszai Józsefné 12 kor., Bak István P. 3 kor., Ujság Istvánné 4 kor., Ny. Balog Istvánné 4 kor., Idb. Kovács József 5 kor., özv. Rőczei Andrásné, Kertész Mária, Beregszászi Julianna 4—4 kor. Urasztali pohárra Dobozy Mihályné urnő 30 kor. Az urvacsorához kenyeret adtak: Bak Sándor, ifj. Nagy István, Ujság Istvánné, Balog Miklós; bort Vértesi Tivadar ur, kenyeret és bort Siposs Miklós, Szentmártony Dániel, Szentmártony Dánielné 4 drb. urasztali terítőt megvart, a diszes bordó bársony terítőt gazdagon kihimezte. A lelkész a konfirmándus gyermekeket új testamentummal, a rendes iskolaköteles gyermekek közül a jobbakat 10 kor. értékű jutalomkönyvekkel ajándékozta meg.

Rakacza-Szenden segélyt kapott az egyház hirdetésből 28 kor. 10 fill., Tolcsvai Nagy Gedeon-féle alapból 79 kor. 52 fillért és helybeli lakos özv. Kóródi Lászlóné hagyatékából 9 koronát, Amerikából Molnár Bálinttól 5 koronát.

Meszesen Darnai Istvánné 60 kor., Darnai József 50 kor., Czidor István, Czibere Jánosné 40—40 kor., Horvát József 140 kor. s ujólag 28 kor., Horváth Juliánna 40 kor., Balázs Ferencz 90 kor., s Amerikában gyűjtött 74 kor., Kóródi Gáspás 110 kor., Kovács István 60 kor., Konyha Imre 40 kor., Máté István 110 kor., Nagy Mihály 110 kor., Nagy József 90 kor. és Amerikában gyűjtött 94 kor., Tomorszki Mihályné 30 kor., Poros István 60 kor., Pozsga János 12 kor., Rhabóczi Katalin 30 kor., Gazdik Andrásné 80 kor., Szegő András 110 kor., Keresztesi István 140 kor., Rhabóczi János 60 kor., Szintai János 60 kor., Csabai János 110 kor., Csáki Mihály 40 kor., Csabai István 40 kor., idb. Juhász Ferenczné 30 kor., ifj. Juhász Ferenczné 40 kor., Zsóry István ur 500 kor., Varga Zsuzsánna 60 kor., ifj. Keresztesi Józsefné 80 kor., Ferenczi Gyula 100 kor., Konyha József 100 kor., Kőrösi Jánosné 20 kor., Petrác András 90 kor., Konyha Pálné 60 kor., Sipos Jolán 20 kor., Juhász Ferencz 70 kor. adtak. Varga Mihály küldött Szegedről 40 koronát. Amerikából küldtek Rádai István és József 35 kor., Keresztesi János ivén összegyűlt 195 kor., Nagy János gyűjtött 76 kor., Rhabóczi István 72 kor., Czidor István 50 koronát, Pásztor András és neje róm. kath. 10 koronát adtak.

Az ur asztalára adtak Nagy Mihály, Nagy József, Csabai János és Kóródi Gáspár egyszer-egyszer kenyeret. Végül Grenyo Bertalan r. kath. miskolczi építész a templomépítés alkalmával a kialakított és szerződésileg elfogadott összegben felül anyagot adott és építettett 400 korona értékben, látván a nép szegénysége mellett is annak áldozatkészségét. Az urasztalát vette Keresztesi Ferencz 50 kor. értékben, Konyha József pedig egy ezüst poharat 36 kor. értékben.

Abodon Remenyik Lajos tanító ur adott az egyháznak 25 koronát és 22 kereszt gabona zsuptot 22 korona értékben.

Szendrőben Hankóczy Miksáné az urvacsorához egy alkalommal kenyeret, Buku János pedig bort adtak.

Borsodon nagys. Bárczay László ur 36 kor., özv. Kovács Mihályné 2 kor., Kövér István 4 kor., Szathmáry Pál egy alkalommal kenyeret és bort, Csontos Jánosné kenyeret, Kovács Józsefné r.-kath. bort. Kenyeret és bort adtak egy-egy alkalom-

mal Kriston Andrásné, Kriston Lászlóné, Tóbiás Pál algondnok, Vadászy Miklós, Nagy István.

Lád-Besenyőben az urasztalát kenyérrrel a presbytérium tagjai és az egyháztagok látták el.

Ózdon Tóth János 4 kor., Jerem József 2 kor., a hivektől perselypénz 30 kor.

Sajó-Vadnán Varga Pál és Sándor Sámuel egy-egy alkalommal bort adtak az urasztalára, kenyeret a lelkész és presbytérium tagjai.

Disznós-Horvátón Hubay Bertalan néh. özv. Lenkey Pál emlékére egy drb. 128 kor. értékű kenyértálat az urasztalára, Mészáros Józsefné egy darab diszes kék bársony terítőt az urasztalára 12 kor. értékben. Az urasztalára kenyeret a presbytérium tagjai adtak, bort pedig egy-egy alkalommal Kis Varga András és Sárkány Kornél. L. Varga Pálné Isten dicsőségére 1 koronát adott.

Sajó-Kazán nagys. Radvánszky Albertné az urasztalára kenyeret és bort mind a hat alkalommal. Mélt. Battyányi Istvánné szült. Radvánszky Ella bárónő és mélt. Radvánszky Béláné a konfirmándusok számára kis bibliát, az utóbbi a népkönyvtár részére 10 kor. és számos füzetet. Ugyancsak a népkönyvtár részére a földmivelési miniszterium kiadványait megküldte. A hivek adakozása 44 kor. Az adósság törlesztésére tett kivetést három évre egyszerre kifizették: Nagys. Radvánszky Albertné, mélt. Radvánszky Béláné bárónő, nagys. Ruthenyi Béláné és Bukó János.

F.-Nyárádon Kárpi Györgyné 1 kor. 60 fill.

Dövényben Majoros János és Sándor Amerikából 10 kor., Doro András r. kath. 2 kor.

Rudóbányán a hivek 63 kor. 30 fill., Kolozs Jenő és neje egy alkalommal kenyeret és bort adtak.

Szuhogyon egyesek 44 kor. 50 fill., Amerikából 4 egyháztag 29 koronát küldött.

F.-Kelecsényben Nagy Jánosné 1 kor., Szabó András 11 kor., H. Ando István 5 kor., Imri József és ifj. Ando János Amerikából 10—10 kor., Pál János, Dézsik András 1—1 kor., özv. Szarka Pálné egy diszes szószék terítőt 60 kor. értékben.

Sajó-Ivánkán Halász András, Halász Lajos, Szabon Mihály, Terge József, Szabon János kenyeret, Halász Mihály kenyeret és bort adott. Terge Lajos és neje elhalt Julianna nevű leányuk emlékére egy diszes szószék terítőt. A Baldácsi-alapból 60 kor.

Sajó-Velezden az urvacsorához kenyeret adtak: Id. Csák Mihály, Czizi János, F. Jobbágy Mihály, Koto Mihály, Nagy János és Sáfrán József. Ujbori alkalomra a bort a községi fogyasztási szövetkezet ajándékozta. Isten dicsőségére adakoztak: Várnay Ferencz 20 kor., özv. Dienes Mihályné 1 kor., Kövér Gábor 3 kor., G. Jobbágy András, M. Jobbágy Mihályné és Póli Lajosné 2—2 kor., idb. Kövér József 1 kor., az urvacsorával első ízben élt növendékek közül Jobbágy Zsófia, Szabó Eszter 2—2 kor., Szabó Julianna és Sáfrán József 4—4 kor., Jobbágy Mihály 1 kor.

Bánfalván nagys. Vladár Ervin ur egész éven át az urasztalát kenyérral és borral ellátta.

Dédesben Isten dicsőségére adakoztak egyesek 12 kor. 52 fillért. Ezenkívül Molnár József miskolczi főgymn. tanár az urvacsorához egy alkalommal bort adott, kenyérral az urasztalát minden alkalommal a presbyterium tagjai látták el. Felső Kis Jánosné egy urasztali kendőt ajándékozott.

Tapolcsányban Isten dicsőségére egyesek 1 kor. 60 fill. adtak. Tek. Latkóczy Kálmán ur és belső Kasza Gábor egy-egy urvacsorához bort adtak. Az urvacsorát kenyérral a presbyterium tagjai látták el.

Szilváson Isten dicsőségére adakoztak: Pap Varró Mártonné 4 kor., Czakó Zsigmond 2 kor., Brassó Zsigmond bíró 4 kor., Bak Eszter 2 kor. Urvacsorához kenyeret adtak: Nagy Brassó Zsigmond, Brassó Zsigmond bíró, Orbán József, Zsellér Brassó Zsigmond, Varró Baçso János, Varró Köz József; bort adtak: Brassó András gondnok egyszor, Grünbaum Ábrahám háromszor. Vizi Berecz Lajos az építkezés alkalmával 500 koronának egy hónapi kamatját az egyháznak ajándékozta.

Visnyón a másodtanító fizetésébe az egyház részéről adandó 120 kor. fizetést a polgári község egy évre elvállalta és teljesítette. Sturman Lénárt ur az egyház részére bizonyos birság czimén 5 koronát küldött.

Mályinkában Isten dicsőségére adakoztak: Szabó Mihály 2 kor., Orvos Mihály Péterné 1 kor., Eperjesy Ferenczné egy urasztalát 80 kor. értékben, nagys. Lossonczy Gyula templom renoválásra 200 koronát, Osernely Károly és neje Pál Gergely Judit az urasztalára két diszes ezüst kelyhet 182 kor. értékben. Az urasztalát kenyérrrel és borral a presbytérium tagjai látták el három alkalommal.

Tardonán az urasztalát minden alkalommal a presbytérium tagjai látták el.

Nekézsenyben Isten dicsőségére adakoztak: Szaniszló András 1 kor., ifj. Magyar István 2 kor., ifj. Orbán József 1 kor., gróf Serényi Béla orsz. képviselő 600 drb. téglát ajándékozott. Az urasztalára kenyeret adtak: Dédesi István és Dédesi Barnabás, kenyeret és bort adtak Gömöri István, Magyar János és Orbán József.

Bánhorváton Isten dicsőségére adakoztak: Jobbágy Józsefné 2 kor., Gyüre Julianna, ifj. Ruszkai Istvánné saját himzésű csinos urasztali terítőt. Idb. Ruszkai István egy alkalommal saját terméséből bort adott. Kenyérrel az urasztalát a presbytérium tagjai látták el.

Nagy-Barczán a következő adakozások történtek: Tóth János lelkész a lelkészlakon egy szivattyus kutat csináltatott mintegy 130 kor. értékben; a tanítói lakon szintén egy kut készült 60 kor. költséggel, mely összegnek felét a tanító viselte. Kis Tóth Lajosné az urasztalára egy kék selyem kendőt ajándékozott, mintegy 14 kor. értékben.

Az összes adakozások értéke a kenyéren és boron kívül 13,370 korona 63 fillér.

II. Építkezések.

Sajószentpéteren a templom kerítése egy diszes vasráccsal cseréltetett fel, mintegy 5000 korona költséggel.

Radistyánban javítások 110 kor. 43 fillér értékben.

Bábonyon a templom és torony tetőzete újból fedetett, a templom belseje és külseje renováltatott 3014 kor. értékben.

Boldván javítások történtek 518 kor. értékben.

Hangácson az egyházi melléképületek javítottak 210 kor. értékben.

Damakon a lelkész istállóját és kamaráját újból építtette, kutat ásatott, új kerítést csináltatott 1800 kor. értékben.

Edelényben a lelkészi lak melléképületei javítottak 50 kor. értékben.

Szendrő-Ládon a lelkészlakon az istálló javított 76 kor. értékben.

Szalonnán új tanterem épült 2745 kor. és javítás a lelkészlakon 75 kor. értékben. Ezen kívül Rakacza szabályozás czimén fizetett az egyház 676 kor. 32 fillért.

Martonyiban a templomon, lelkészlakon és iskolán javítás történt 1800 koronáig s ezenkívül a hivek végeztek 400 kor. értékű közmunkát. Harangot vettek 800 koronáért.

Mesziesen új templom építtetett készpénzben 9500 kor., anyagok értékében 5000 kor., és közmunka értékben 2000 kor. összegben.

Lád-Besenyőben a tanító kútja javított 30 kor. értékben.

Balajton az iskolán és a lelkészlak melléképületein javítások eszközöltettek 400 kor. értékben.

Sajó-Vadnán javítások eszközöltettek 114 kor. értékben.

Dövényben építkezésekre 300 kor. fordítatott.

Rudó-Bányán 307 kor. 76 fillér.

Sajó-Ivánkán javításokra 80 kor.

Sajó-Velezden 225 kor. javításokra fordítatott.

Bánfalván 529 kor.

Szilváson 13411 kor. 62 fill. értékben iskola építtetett.

Tardonán 2873 kor. 46 fill. javításokra fordítatott.

Bánhorváton 353 kor. értékben javítások eszközöltettek.

Nagy-Barczán 410 kor. értékben.

Összesen : 52,902 kor. 59 fillér.

III. Tőkepénzek.

Berentén 678 kor. 72. fill., *Sajószentpéteren* 7000 kor., *Lászlófalván* 244 kor., *Parasznyán* 2156 kor., *Varbón* 846 kor. 72 fill., *Sajó-Ecsegen* 6381 kor. 56 fill., *Bábonyon* 840 kor.,

Sajó-Vámoson 1520 kor, 84 fill., *Boldván* **14319** kor. **22** fill., *Zilizen* 650 kor. 30 fill., *Hangácson* 2000 kor., *Nyomáron* 2070 kor., *Damakon* 423 kor. 46 fill., *Hegymegen* 463 kor. 99 fill., *Szakácsiban* 2056 kor., *Edelényben* 1956 kor., *Szendrő-Ládon* 1563 kor. 49 fill., *Szalonnán* 11552 kor. 21 fill., *Rakaczca-Szenden* 1634 kor. 06 fill., *Szt.-Jakabon* 2969 kor. 50 fill., *Borsodon* 3302 kor. 60 fill., *Lád-Besenyőn* 424 kor. 78 fill., *Balajton* 2189 kor. 94 fill., *Ózdon* 3285 kor. 02 fill., *Vadnán* 1020 kor., *S.-Kazán* 1235 kor. 70 fill., *F.-Nyárádon* 6169 kor. 86 fill., *R.-Bányán* 63 kor. 76 fill., *Szuhogyon* 1634 kor. 44 fill., *Barczikán* 495 kor. 40 fill., *S.-Ivánkán* 933 kor. 40 fill., *Dövényben* **278** kor. **14** fill., *Szilváson* 3810 kor. 68 fill., *Nekézsenyben* 1091 kor. 40 fill., *Nagy-Barczán* 2749 kor. 26 fill.

Összesen 90,004 kor. 35 fill. Legtöbb tőkepénze van Bódvának, legkisebb Dövénynek.

IV. Adósságok.

Varbón 4746 kor. 72 fillér., *Kondón* 600 kor., *Kápolnán* 993 kor., *S.-Ecsen* 400 kor., *S.-Vámos* 1000 kor., *Zilizen* 850 kor., *Hangácson* 1400 kor., *Damakon* 160 kor., *Hegymegen* 150 kor., *Lakon* 1322 kor., *Edelényben* 2200 kor., *Finkén* 1600 kor., *Szendrő-Ládon* 2400 kor., *Martonyiban* 3000 kor., *R.-Szenden* 400 kor., *Meszesen* 2758 kor., *Abodon* 800 kor., *Szendrőn* 4263 kor. 14 fill., *Lád-Besenyőn* 2210 kor., *Sajó-Vadnán* 3260 kor., *D.-Horvát* 1800 kor., *S.-Kazán* 1300 kor., *F.-Nyárádon* **6980** kor., *Szuhogyon* 2400 kor., *Barczikán* 1200 kor., *S.-Velezden* 400 kor., *Dédesben* **100** kor., *Dédes-Tapolcsányban* 3456 kor., *Tapolcsány* 126 kor., *Szilváson* 3000 kor., *Visnyón* 300 kor., *Mályinkán* 360 kor., *Nekézsenyben* 400 kor.

Összesen: 56,134 kor. 86 fill. Legtöbb adósága van F.-Nyárádnak, legkisebb Dédesnek.

V. Pénztári állás.

Az egyházmegye összes egyházainak bevétele 134,172 kor. 16 fill., kiadása 105,150 kor. 94 fill., pénztári maradvány 29,021 kor. 22 fillér.

VI. Magtár.

Bábonyon 118 köből 2 v. 31 itcze gabona. *Sajó Vámoson* 92 köből 17 itcze gab. 87 köb. 2 v. 17 itcze zab és 31 köb. 3 v. 4 itcze árpa. *Damakon* 40 köb. 1 v. 29 itcze gabona, *Edelényben* 207 köből 3 v. 5 itcze, *Szendrő-Ládon* 3660 liter, *Szendrőben* 13237·40 liter gabona. *Meszesen* magtári tőkepéncz 205 kor., *D.-Horvátban* 236¹/₂ véka. *S.-Ivánkán* 39 h.-liter 15 liter. *S.-Velezden* 49 h.-liter 8 liter. *Bánfalván* 124 véka 21 itcze. *Tapolcsányban* 53 v., *Mályinkában* 105 köből 3 v. 2 itcze, *Bánhorváton* 4777 liter. *Nagy-Barczán* 11612 liter.

VII. Lelkészi alap.

Berentén 159 kor. 86 fill., *Szentpéteren* 6191 kor., *Lászlófalván* 604 kor., *Radistyánban* 4142 kor., *Parasznyán* 8112 kor., *Varbón* 1328 kor., *Kápolnán* 1680 kor., *Bábonyon* 1800 kor., *Boldván* 2272 kor., *Zilizen* 474 kor. 92 fill., *Lakon* 253 kor. 32 fill., *Szendrő-Ládon* 3200 kor., *Borsodon* 2664 kor. 52 fill., *Lád-Besenyőben* 735 kor. 38 fill., *S.-Vadnán* 850 kor., *Sajó-Kazán* 4803 kor., *F.-Kelecsény* 4214 kor. 60 fill., *Visnyón* 248 kor., *N.-Barczán* 321 kor. 58 fill. Összesen 45,338 kor. 18 fillér.

VIII. Lelkészi és tanítói közös alap.

D.-Horváton 104 kor., *S.-Kazán* 100 kor., *F.-Barczikán* 1526 kor., *Boldván* 590 kor., *Zilizen* 400 kor., *S.-Vámoson* 6011 kor. Összesen 8731 kor.

IX. Tanítói alap.

Berentén 36 kor. 14 fill., *Szentpéteren* 2905 kor., *Lászlófalván* 206 kor. 24 fill., *Radistyánban* 2096 kor., *Parasznyán* 4040 kor., *Varbón* 1328 kor., *Kápolnán* 840 kor., *Zilizen* 306 kor., *Borsodon* 848 kor. 20 fill., *Lád-Besenyőben* 198 kor., *Szendrő-Ládon* 121 kor. 80 fill., *Boldván* 416 kor. 80 fill., *Lakon* 173 kor. 44 fill., *Sajó-Kazán* 2000 kor., *Visnyón* 600 kor. Összesen 6115 kor. 62 fill.

X. Iskolai alap.

Radistyánban 671 kor. 06 fill., *Parasznyán* 2077 kor. 12 fill., *Finkén* 555 kor., *Borsodon* 55 kor. 18 fill., *Lád-Besenyőben* 13 kor. 50 fill., *F.-Barczikán* 98 kor., *Visnyón* 433 kor. Összesen 3902 kor. 86 fill.

XI. Építkezési alap.

Parasznyán 8000 kor.

XII. Orgona alap.

Edelényben 200 kor., *Borsodon* 440 kor., *S.-Szentpéteren* 400 kor., *S.-Vadnán* 153 kor. 19 fill., *Bánhorváton* 220 kor.

XIII. Torony alap.

Martonyiban 184 kor.

XIV. Domesztikai váltásig alap.

S.-Ecsegen 1662 kor. 17 fill.

XV. Papi könyvtár alap.

Szalonnán 33 kor. 66 fill.

XVI. Énekkar van :

Edelényben, Szendrőben, Bábonyon, S.-Vámoson, Boldván, Kazinczon, Szentpéteren, Lászlófalván, Radistyánban, Parasznyán, Kápolnán, F.-Nyárádon, S.-Velezden, Bánfalván, Dédesben, Szilváson, Bánhorváton, N.-Barczán.

XVII. Iskolák.

Jelesek: kazinczi mindkét iskola, a szentpéteri két nagyobb iskola, szalonnai, martonyi-i, abodi, szendrői, borsodi, bábonyi, s.-ecsegi, zilizi, hangácsi, vadnai, d.-horváti, s.-kazai, szuhogyi, s.-ivánkai, s.-velezdi, dédesi, visnyói, nekézsényi, bánhorváti, n.-barczai = 24.

Dicséretesek: a szentpéteri első osztály, lászlófalvai, radistyáni, parasznyai, varbói, kondói, kápolnai, vámosi, boldvai, nyomári, damaki, hegymegi, laki, edelényi, finkei, szendrőládi, meszesi, ládbesenyői, ózdi, f.-nyárádi, dövényi, r.-bányai, f.-kelecsényi, f.-barczikai, tapolesányi, bánfalvai, tardonai, mályinkai = 28.

Kielégítők: rakaczca-szendi, balajti, szakácsi-i, berentei, alacscai = 5.

A szilvási mindkét iskola járvány miatt zárva volt.

XVIII.

Domesztikai összeg 2215 kor. 14 fill. a földhitelintézethez felküldetett. A jelen évi dom. összeg.

XIX.

Tűzkárbiztosítási összeg 1537 kor. 69 fill. illetékes helyére elküldetett.

XX.

Egyházmegyénk létszáma 28368. Szül. 510 fi, 491 nő, összesen 1001. Meghalt 410 fi, 419 nő, összesen 829. Házasságra lépett tiszta pár 200, vegyes 34, összesen 234, javunkra 6, kárunkra 0. Confirmáltatott 250 fi, 229 nő, összesen 479. Attért 1 fi, 1 nő. Kitért 2 fi, 5 nő. Iskolába jár 1667 fi, 1723 nő, összesen 3390 gyermek. Nem jár 6 fi, 34 nő, összesen 40.

Ezekben van szerencsém egyházmegyénk egy éves életének képét előadni, hű kifejezése mellett azon imaszerű hő óhajtásomnak, hogy az isteni gondviselés e tíz éves cyklus lejárta után is nyugodjék meg ez egyházmegyén, ennek egyházain, lelkészein, tanítóin, minden rendű és rangú tagjain.

Ezek ismételt kifejezése mellett magamat a nt. egyházmegyei közgyűlés kegyes jóindulatába a legmélyebb tisztelettel ajánlom.

Közgyűlésünk mig egyrészt örvendetes tudomásul veszi az esperesi jelentést, mely hű és igaz képe egyházmegyénk szellemi és anyagi életének, addig másrészt az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján végzett és hiven feltüntetett pontos és kimerítő jelentésért szeretve tisztelt esperesének köszönetet szavaz.

3. Az 1883. év április 3—4. napjain Martonyiban tartott egyházmegyei közgyűlés jegyzőkönyvének 68. sz. határozatában egyházmegyénk hivatalnokaira nézve a 10 évenkénti tisztujtitást állapítván meg: ezen határozat értelmében úgy az elnökség, mint a tisztikar és a dékán hivatalos állásáról jelen ülésünkön lemondott. Továbbá úgy a gyámügyi választmányi tagok, mint a tanügyi bizottság elnöke is lemondtak bizalmi állásaikról.

Közgyűlésünk e lemondást elfogadta. S midőn az elnökségnek és tisztikarnak eddigi ügybuzgalmaért, szellemi és anyagi ügyeink vezetése körül tanúsított lelkiismeretes munkálkodásáért jegyzőkönyvileg köszönetet mond: az ujonnan megalakítandó tisztikarra a szavazást elrendeli, a szavazatok beadásának határidejéül 1903. július első napja állapittatik meg; a szavazatok felbontásának kitűzendő (határideje) napja pedig az elnökségre bízatik. A szavazatok felbontásával elnökségen kívül Paleso Károly, Balogh István, Szekrényessy Árpád, Bárczay László és Szuhay Benedek papi főjegyző bizattak meg.

Mig az új tisztikar hivatalát el nem foglalja, egyházmegyénk ügyeit az eddigi hivatalnoki kar vezeti.

4. Bartha Mihály és Miklós Ödön t. bíró és Molnár László vil. aljegyző igazolván elmaradásukat:

elmaradásuk tudomásul vétetett.

5. Simon Gyula s.-szentpéteri s.-lelkész Szilváásra, Horváth János ivánkai lelkész Bánfalvára meghívás útján, Beregszászy Ferencz meszesi lelkész pályázat útján Szendrőbe lelkészül megválasztatván:

Közgyűlésünk által mindhárman beerősítettnek. Beiktatására az elsőnek Bodnár István és Vladár Ervin; a harmadiknak Balogh István és Zsóky Gusztáv szakaszbeli t. bírák küldetnek ki.

6. Esperesünk jelenti, hogy a lád-besenyői egyház lelkészi hivatalára helyettes minőségben Lengyel Gyula szendrői h.-lelkészt a nt. egyházmegyei közgyűlés jóváhagyása reményében berendelte.

Ugyancsak jelenti, hogy a szentpéteri egyház presbytériuma ősi jogánál fogva a megüresedett s.-lelkészi állásra Keresztes

Gyula hódmező-vásárhelyi s.-lelkészt választotta, kérve beerősítését.

Közgyűlésünk esperes intézkedését jóváhagyja s Keresztes Gyula s.-lelkészt pedig egyházmegyénk kebelébe fogadván, nevezettet s.-lelkészi állásán megerősíti.

7. Olvastatik Kazay Géza, mint a szakácsi egyház felügyeletével megbízott laki lelkész kérvénye, melyben a csatolt iratok alapján arra kéri a közgyűlésünket, hogy mivel a szakácsi lelkész tanítói állás betölthető nem volt pályázó hiányában, a presbytérium Zilizen tartott tavaszi közgyűlésünk 10. sz. jkvi pontja értelmében nt. esperes ur ajánlatára Szylyveszter Imre okleveles tanítót választotta meg előkönyörgő kántortanítónak. S ugyancsak közli tájékoztatásul a szakácsi kántortanítói jövedelem értékelését, levonva ebből a felügyelő laki lelkész részére megállapított évi 120 koronát; mindezek alapján tisztelettel kéri nevezett kántortanítónak legalább ideiglenesen vagyis bizonytalan időre való beerősítését.

Közgyűlésünk a mennyiben a Zilizen hozott 10. sz. jkv. világosan intézkedik e kérdéstről, fentartván az egyház anyaegyházi minőségét, ha netalán jobbra fordulnának dolgai Szylyveszter Imre okleveles tanítót jelen alkalommal a viszonyok kényszerhatása alatt beerősíti.

8. Olvastatott Bartha Mihály s.-vamosi lelkész presbytériuma nevében is beadott kérvénye, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy a Mályinkán tartott őszi közgyűlés jegyzőkönyvének 10. sz. pontja értelmében a tanítói állást Szigethy Ferencz okleveles tanítóval töltötte be. S nevezett tanítónak a pályázatban körülírt feltételtől eltekintve, a végleges beerősítését kérelmezi.

Minden a törvény értelmében szükséges okmányait előmutatván, nevezett tanító véglegesen beerősítettik.

9. Olvastatott Farkas József hegymegi lelkész kérvénye, melyben a megüresedett tanítói állásra választott Csiky Árpád végzett képezdész beerősítését kérelmezi.

A nevezett tanító megválasztása tudomásul vétetik, egy év idő adatván oklevelének megszerzésére.

10. A felső-nyárádi lelkész és presbytériuma arra kéri közgyűlésünket a csatolt iratok alapján, hogy Kerekes Barna IV. éves képezdész a f.-nyárádi tanítói állásra megválasztatván, ezt tudomásul venni méltóztassék.

Közgyűlésünk midőn a választást tudomásul veszi, egyben utasítja nevezett tanítót, hogy megszerezendő oklevelét legfölebb egy év alatt feltétlenül mutassa be.

11. A ládbesenyoői egyház előjárósága azt kérelmezi, hogy Tóth Gyula érettségi vizsgát tett s általuk megválasztott tanítójukat ideiglenesen beerősíteni méltóztassék.

Közgyűlésünk a választást tudomásul véve, utasítja nevezett tanítót bizonyítványainak bemutatására s oklevelének megszerzésére.

12. Balogh Gyula damaki tanító oklevelét bemutatja.

Örvendetes tudomásul szolgál.

13. Olvastatik a szilvási egyház előjáróságának kérvénye, melyben a csatolt iratok alapján arra kéri közgyűlésünket, hogy Szkárosi Mária okleveles tanítónőt beerősíteni méltóztassék.

Közgyűlésünk bizonyítványai alapján nevezett tanítónőt a II-dik tanítói állásra beerősíti.

14. Szylveszter Imre és Szkárosi Mária az esküt ünnepélyesen letették,

miről bizonyítvány kiadása határozottatott.

15. A szakácsi egyház felügyeletével megbizott Kazay Géza laki lelkész presbyteri és közgyűlési jkönyvvel felszerelt kérvényében a presbyterium nevében arra kéri közgyűlésünket, hogy miután kilátásuk sincs arra, hogy a sok teherrel járó tanítás miatt lelkészt nyerhessenek, Szakácsi csatlakozzék mint leányegyház a szomszédos laki anyaegyházhoz s engedtessek meg, hogy az eddigi lelkész-tanító fizetés átengedése és kieszközölnélő államsegély mellett egy jól díjazott előkönyörgő kántor-tanítói állást szervezzenek. E végből a régi díjlevelet kettéválasztanak

s az így elkészített előkönyörgői és tanítói díjlevelet 3—3 példányban megerősítés végett tisztelettel fölterjesztik.

Miután közgyűlésünk a 7. sz. jkönyvi pont tanusága szerint csak bizonytalan időre a kényszerítő körülmények hatása alatt töltötte be a szakácsi hivatalt tanítóval, a betérjesztett díjleveleket megerősítés végett a főt. egyházkerületi közgyűléshez tisztelettel fölterjeszti s a laki lelkészt a felügyelettel tovább is megbizza, de hivatalosan Szakácsit leányegyháznak nem minősíti.

16. Olvastatott lelkészi értekezletünk S.-Szentpéteren 1903. márczius 29-én tartott gyűlésének jkönyve, melynek közgyűlésünk által intézkedést igénylő pontjai következők:

a) Miután az értekezleten távolmaradásukat nem igazolták az elnökségnél: Almássy Lajos, Dako Lajos lelkészek:

a magukat nem igazolók 4—4 korona birságban a kebelbeli gyámtár javára elmarasztaltatnak.

b) A VII. pont alatt foglalt azon intézkedést, hogy a konvent által beküldött törvényjavaslat részint előre felkért bizottságok által, részint megválasztott ötös bizottság által alaposan megvizsgáltatott, közgyűlésünk köszönettel veszi tudomásul.

Erre vonatkozólag *Szuhay Benedek* papi főjegyző, mint az ötös bizottság előadója, felolvasta az egész törvényjavaslattal tárgyilagosan foglalkozó terjedelmes munkálatát, mely szóról-szóra így hangzik:

Nagytiszteletű Egyházmegyei közgyűlés!

Bár nem lehet czélunk, hogy hosszasan fejtegezzük azon kérdést: vajjon volt-e szükség egyházi törvényeink általános átalakítására, határozott meggyőződésünk az, hogy anyaszentegyházaink és iskoláink jól felfogott érdeke egyenesen azt parancsolja, hogy közöttünk a válaszfalak — önkormányzatunk tiszteletben tartásával — lehetőleg leromboltassanak s egyetemes törvényhozás által egység, egyöntetűség létesíttessék. Örömmel jegyezzük fel, hogy az egységre való törekvés szemmel látható

e törvényjavaslatban; a részek körültekintéssel, szakértelemmel, a 10 évi gyakorlat bölcseségével vannak legnagyobb részben megszerkesztve és kidolgozva. Erősebbé, virágzóbbá igyekszik tenni anyaszentegyházainkat s az a célja, hogy a magyarországi ev. ref. egyház legyen egy test, vezetve, éltetve, egy lélektől.

A szoros igazság azonban azt parancsolja, hogy az örömmel elismert előnyök mellett kimondjuk azt is, hogy a törvényjavaslatnak a lelke nem olyan parancsoló, mint a betűje. Több evangéliumi erőt, szellemet óhajtánánk érezni egy református törvénykönyvben! Hiba, hogy hitvallásunknak legerősebb alapját képező zsinat-presbyteri elve, melyen kell állnia és maradnia anyaszentegyházainknak, nincs keresztülvive az egész vonalon. Hiba, hogy a lelkipásztorok kötelességeit, bár a legapróbb részletekig felsorolja; de jogaink biztosításáról ilyen arányban nem intézkedik. Az egyházi adóról szóló fejezet, mely létviszonyainkat van hivatva biztosítani, törvényben kifejezni, most talán leggyöngébb része a javaslatnak, pedig ettől s az 1848. XX. t.-cz. végrehajtásától várják sokan a viszonyok jobbrafordultát s a méltán elégedetlenkedő szegénysorsu hitfelek megnyugtatót. A törvénykezésről szóló rész első felében a milyen kitünő, a második felében, mely a birói előkészítő eljárástól kezdve a befejezésig szól, annyira hosszadalmas, nehézkes és használhatatlan, hogy ennek egészen új, egyszerű és világos szerkezetre és szövegezésre van szüksége. Látjuk a javaslatot készítő kitünő jogászt, de kellő jogképzettség hiányában a legtöbben nem tudjuk azt megérteni. Még legvilágosabb a közoktatási és köznevelési szervezetről szóló rész.

Bizonyos elhamarkodás, bizonyos lázas sietség látszik az egész törvényjavaslaton. Innen van, hogy külső alakja, nyelvezete, sok helyen nem elég világos, nem elég természetes.

Ez általános ismertetés után a részletekre vonatkozó kifogásainkat, módosításainkat következőkben foglalhatjuk össze, már itt megjegyezvén, hogy a módosítások kellő indokolására csak a legfontosabb kérdésekben szorítkozunk. Ezt parancsolja a törvényjavaslat nagy terjedelme s az idő rövidsége.

I.

Egyházalkotmány.

1. §. Hitvallásunk és egyházunk — „Magyarországi evangélikus református keresztyén egyház“ — hivatalos elnevezése határozottan rossz; legyen helyébe „*evangéliom szerint reformált*“ vagy pedig „*magyar reformált*“ elnevezés. A nép így tudja ma is, s mi törvénytudók tanuljunk a néptől. E név következetes használata vitessék keresztül leendő törvénykönyvünkben.

5. §. Az államhatalom segítsége igénybevételeéről szóló § c) pontjának második kikézdése: „segítségének igénybe vétele“, továbbá „az első tisztviselőjénél“ helyett ez jöjjön: „*Az államhatalom segítsége az adók*“ stb. „*első tisztviselője útján*“. Így kikertüljük a pongyolaságot s erőt adunk jogos kivánságunknak. A 6. sor ezen szava: „*egyházközség*“ töröltessék s helyébe jöjjön: „*presbyterium*“.

A 10. § ilyen sorozata nem helyes; legyen:

- a) anyaegyházak;
- b) társegyházak;
- c) leányegyházak;
- d) fiókegyházak;
- e) szórványok;
- f) missiói egyházak.

Legalább az anyaegyház fogalma határozottassék meg. Ezek egyezséget vagy szabályrendeletet készítsenek, hogy eleje vétessek a vitás kérdéseknek.

A 17. § bezárólag a fejezet végéig mindenütt választó gyűlésről beszél. Felesleges szószaporítás. Maradjon meg a fejezet czime, s mindenütt „*közgyűlés*“ használandó.

A 19. §-nak, mely a választóképességet állapítja meg, a méltányosság és igazság szempontjából legyen a) és b) részlete s a b) alá beiktatandó ez:

b) „*Választói jogosultsággal bir az olyan nő is, kinek férje lakóhelyétől huzamosabb időre távol, például Amerikában él, de itthon az egyházi terhet teljes egészében viseli.*“

A 20. § harmadik kikezdése 5. sorában az „egyházi“ elé jöjjön „rendes“.

A 21. § második kikezdésében említett rovatos ivben a választónak nemcsak neve, foglalkozása és lakása legyen megemlítve, de „életkora“ is.

A 27. § második részlete, mely arról szól, hogy ki nem választható presbyternek: az 1. pont alá foglalt „vétség“ felcserélendő a „büntett“ szóval.

5. pontja ez lenne: „*A ki templomba nem jár és urvacso-
rát nem vesz.*“

6. „*A ki gyermekét más felekezetnek adja.*“

7. „*A ki közeli, vérszerinti rokonságban van az egyház gondnokával s a presbyterium több tagjával, nehogy egy család uralkodjék az egyház felett.*“

A 28. § így szövegezendő: „*A presbytérium tagjai 10 évre választatnak.*“

E §-ról szólva, azon zsinat-presbyteri elven alapuló meggyőződésünknek adunk kifejezést, hogy úgy az egyházmegyei, mint a konventi tisztviselőket, illetve képviselőket válaszsza a presbytérium és pedig valamennyit 10 évre, a mikor az általános tisztujítás vitetik keresztül az egész vonalon. Ha a zsinat tagjait eddig is 10 évre választottuk törvény szerint: miért választanánk a presbytérium tagjait 12 évre, a konventi képviselőket pedig 3 évre?!

A 30. § után közvetlen teendő: „*A ki a presbyteri gyűlésről háromszori elmaradását nem igazolja, az ilyen tag helye megüresedik. A tagok 24 órával az előtt mindig rendes „Meghívón“ hivassanak meg gyűlésbe, s általok vagy családtagjaik által láttamoztassék a meghívó.*“

A 31. §-ban „esperes“ törlendő s helyette ez álljon: „*egyházközség.*“

A 32. § két első kikezdése helyett, mely nehézkes és bonyolult ez teendő:

32. §. „*A választás közfelkiáltással, vagy felállással, vagy 10 tag kivánságára szavazatlapokkal történjék.*“

E választási rendszert kiterjesztjük az egyházközségi, egyházmegyei, kerületi s konventi bíróságok megválasztására nézve

is. — A többség legyen általános, vagyis a szavazatok felénél 1-gyel több.

A 33. § azon intézkedése, mely több választási körről beszél s elnöknek egy presbytert küld ki a lelkész, azon igazítással jöjjön törvénykönyvünkbe: *„vezető választási elnök mindig a lelkész.“*

A 40. § bekezdésében említett *15 nap* helyett *8 nap* teendő.

Az 55. § a) és b) pontjaira, mely a lelkészek javadalma-zását állapítja meg, módosításunk ez: *„A lelkész fizetése 2400 kor. a tanárok, tanítók, tanítónők fizetése legyen olyan, mint az állami tanárok s esetleg tanítók, tanítónők fizetése. A b) pont utolsó sorában ez a kifejezés „szabad lakás“ helyett: „a helyi viszonyoknak megfelelő lakás vagy lakbér adandó“.*

Az e) pont utolsó előtti sora helyett jöjjön ez nagyobb világosság kedvéért: *„Ott azonban, hol az egyházi terhet viselő családfők száma az 500-at eléri, a kezelő személyzet díjazásban részesíthető!“*

A 62. § mely a presbyterek kötelességeit sorolja fel, toldassék meg egy ponttal ilyenformán:

9. *„A templomi jó rendre felügyelni!“*

A 65., 67., 70. §§-ban foglalt eskü mintákra nézve véleményünk az, hogy az egyházközségi főgondnok, gondnok, ugy-szintén a szegények és árvák gondnoka számára elég volna egy esküminta, melyben röviden a törvényben előirt kötelességeik teljesítésére esküdnének; sőt ily értelemben az összes eskümintákat meg kell rövidíteni. De bár sokaljuk a meglevő eskümintákat, mégis hiányzik az egy alkalommal, a mikorra pedig szükségesnek véljük, nevezetesen: hiányzik a bírósági ügyek vizsgálata alkalmával a tanuk és szakértők számára megállapított esküminta.

A 76. §-ban *„hivatalos működésükben“* után közvetlen be-szurandó: *„magukat helyettesítettni“.*

A 83. §-ban említett *„minden ténykedésért“* bővitendő, illetőleg szűkebb körre szorítandó, így: *„minden hivatalos tény-ke-désért“.*

A 85. § mely a tábori lelkészek jogositványát állapítja meg, határozott haladást mutat. De kérdés, hogy a katonai hatóság lelkészeire vonatkozó intézkedés nem marad-e jövőben is irott malaszt?! Hogy az ne maradjon, hogy adandó eset alkalmával az egyház juris dictiója utólérje a katonai lelkészt is, a kimondott ítélet minden esetben végrehajtható is legyen: mi a magunk részéről kevésnek találjuk az egyházi törvények azon egyszerű kijelentését, hogy a katonai lelkészek hivatalos ténykedésükből felmerülhető fegyelmi eseteket illetőleg ezen törvény intézkedései alatt állanak.

Épen azért, mert az egész kérdést csupán egyházilag mi nem tudjuk megoldani: meg kellene keresni átiratban a katonai hatóságot egyházi főhatóságainknak, hogy az egyöntetű eljárási szabály gyakorlati értéke a katonai hatóságok előtt is birjon valami becsesel. Épen azért ebben a kérdésben egy közös egyházi és katonai bizottság kiküldését javasoljuk, nehogy a katonai lelkészek továbbra nézve is a tőlük teljesen idegen katonai fegyelmi hatóság fegyelmi jogköre alatt maradjanak.

A 86. § b) pontjának azon része, mely arról intézkedik, hogy kik lehetnek keresztszülék, mondja ki a törvény, hogy „*keresztszüle lehetőleg protestans vallásu 12 évet betöltött egyén lehet*“.

Az urvacsora kiosztásnak idejét, számát, melytől ne leessen térni se jobbra, se balra: kötelezőleg meghatározni kívánjuk. Az őszi urvacsorai osztás napja okt. 31-én, a refomáczió emlékünnepén, vagy az azt követő, illetve megelőző vasárnapra tétessék.

A 91. § a lelkészek magánéletéről szólván, mi határozottan azon nézetünknek adunk kifejezést, hogy a lelkipásztor felesége csakis ref. vallásu lehet; de ha a zsinat e helyébe a „*protestans*“ szót teszi, akkor határozottan kikötnénk, hogy: „*gyermekük ref. vallásuak legyenek.*“

A 95. §-ban említett hivatalos papi ruhát s annak kötelező használatát mi óhajtjuk, elfogadjuk.

A 97. §-ban, mely az egyházmegyéről szól, így szövegezendő: *Az egyházi közigazgatás, kormányzás, rendtartás és birói hatalom gyakorlás céljából stb.*

A 101. §. helyett ez álljon: *„Az egyházmegyei közgyűlés szavazattal bíró tagjai.“*

Ugyancsak e §-nak b) pontja így módosítandó: *„Kiknek számát az illető egyházmegyék magok határozzák meg.“*

Az f) pontban neveztessek meg az *„egyházmegyei ügyész“* is.

A 102. § „többször is“ után kimarad, helyébe ez jöjjön: *„A közgyűlés mindenkor nyilvános. Szavazattal nem bíró tagjai csak a közgyűlés engedelmével szólhatnak.“*

A 112., 148. §. úgy módosítandó, hogy: *„az egyházmegyei, illetve kerületi ügyészt az egyházak presbyteriumai választják 10 évre.“*

A 119. § második kikezdése megtoldandó ezzel: *„Hangsúlyozván, hogy megválasztása után ha 1 év alatt az esküt le nem tenné, új választás rendelendő el.“*

A 124. § ezen kifejezés *„elnök“* „elnöktárssal“ cserélendő fel. Ugyane § c) pontja után teendő: *anyagi „ügyekben azonban egymaga képviseli az egyházmegyét.“* Ugyancsak e § és az esperesi jog és hatáskörrel szóló 128. § h) h) pontjául beiktatandó: *„A gondnok, illetve az esperes akadályoztatása esetén a hivatalára nézve legidősebb világi, illetve papi tanácsbíró a helyettes, a gondnokot, illetve esperest illető jogkörrel.“*

A 132. §-ban körvonalozott kanonika visitatio által felteendő kérdéseket főbb vonásaiban egyöntetűség szempontjából állapítsa meg a zsinat s a d) pontban említett lelkészek *„magánéletét“* a presbyterium előtt ne vizsgálja, mivel ez lealázó lehet s fegyelmi tekintetben ugyis az egyházmegyei bíróság hatásköre alatt áll a lelkész.

A 176. §, mely a zsinatra küldendő képviselők választásának és igazolásának módját állapítja meg, vagy egészen töröltessék, vagy pedig a 195. §. szellemének megfelelőleg határozottan mondja ki, hogy *„az egyházmegyénkénti választás kizárandó“*

A 195. § d., e., h.) pontok világosabban szövegezendők; úgy az istenitisztelet alakja és rendje, az ünnepek meghatározása, mint a lelkészképzés és felavatás ne általános vonásokban rendeztessek, de egyöntetűség szempontjából úgy, hogy mindenütt egyforma legyen, mert manapság már a nagy szabadság vett erőt mi rajtunk!

A 196. § módosítandó. Legyen két osztály: 3000 koronán felüli és 3000 koronán aluli jövedelmű egyházak.

A lelkészek minősítéséről rendelkező rész a 199. § módosíttassék, úgy, hogy 3000 koronánál jobb javadalmazásu egyházakba 2 évi s.-lelkészi szolgálat után a jeles osztályzatúak; a 3000 koronán aluli állásokra a nem jeles osztályzatúak választhatók.

A lelkészválasztás meghívás folytán történjék, kivéven a táborig és fegyházi lelkészeket.

Törleendő a 221. § s e helyett a presbyterium meghívására történő próba papolás intézményét törvénybe iktatandónak véleményezzük, mert ezáltal nem 5—6 ember véleménye s talán korteskedése alapján történik a lelkészválasztás; de az illetőt meghallgatván, az egész gyülekezet inkább megalkothatja megszilárdult véleményét, hogy ki légyen az ő lelkipásztora?! Ez lenne a fennen hangoztatott zsinat-presbyteri elvnek teljes diadala s a pályázat utján származott s egész krónikát képező, de alapjában a lelkészt és gyülekezetet egyaránt lealázó, elítélendő, megvetendő korteskedések hitünk szerint azonnal megszünnének.

S mert a lelkészválasztás ma is fontos joga az egyházközségnek, az volna kívánatos, ha mindenütt meghívás utján töltenének be a megüresedett lelkészi állások. Helyesnek találjuk a 211. 212. §-ban körülírt intézkedést.

A pályázatot bár törleendőnek nyilvánítjuk, de amennyiben a szükség előállhat, megengedhető.

Ugy a meghívás, mint a pályázat utján való lelkészválasztásnál, hogy a napok világosan megvannak jelölve, igen helyes. Mert mennél rövidebb idő alatt történik meg valamely egyházban a lelkészválasztás, annál kevesebb baj, zavar, egyenetlenség és rendetlenség fordul elő.

A 241. § után egy új szakasz állítandó be ily szövegezéssel: „A lelkészválasztás mind az öt egyházkerületben egy időben történjék, lehetőleg vagy ősszel, vagy tavasszal.

A 242. § második kikezdése összhangba hozassék a 212. §-tól; vagyis itt is, mint ott, a választásra kitűzött nap legalább egy vasárnapon hirdettessék ki.

A 245. §, mely a választás megsemmisítő okait sorolja fel, a d) ponthoz kívánjuk csatolni ezt: „A paphallgatókat sem a

parochián, sem más helyen a lelkész semmivel sem kínálhatja meg.“ — mivel a legkisebb szívesség is maga után vonhatja a választás megsemmisítését.

A 247. § 14 napja legyen 15 napra változtatva.

A 252. § tullapján ez a mondat „kinevezését a püspök gyakorolja“ törölendő s helyébe iktatandó: *a missioi lelkész választását az egyház küldötteivel az illető egyházmegyei közgyűlés gyakorolja. A küldött tagok számát maga az egyházm. közgyűlés határozza meg*“.

A 253. § utolsó sorában ez a kifejezés: „püspöki hivatalra száll“ felcserélendő ezzel: „*az illető egyházmegyei közgyűlésre száll*“. Ugyesztintén módosítandó a 255. § „püspöki kinevezés“ és az „egyházkerület“ kifejezése: „*egyházmegyei választás*“ és „*egyházmegyei közgyűlés utján*“ szavakkal.

A 261. §-ba „lelkészek“ után beszurandó: „*s.-lelkészek*“.

A 270. §. A segédlelkészek elhelyezésének joga maradjon továbbra is az esperesek kezében.

A 277—285. § terjedő fejezet, mely a kegyeleti időről szól, így nem fogadható el. Sőt a 278. §-ban említett félesztendei idő, a mennyiben az eshet január, február hónapokra is, a mikor nagy hidegek vannak: a családdal való költözködésekre nézve a lehető legveszedelmesebb. — Legyen egyöntetű szabályrendelet; de a költözködés lehetőleg oly időben történjék, a mikor arra az idő legalkalmasabb!

A 286. § b) pontja kiegészítendő ezzel: „*mely nagyobb építkezésekre, adósságok törlesztésére vagy egyházi és iskolai alapok gyűjtésére, egy vagy több, de előre meghatározott évekre vettetik ki.*“

A 287. § így szövegezendő: „*A díjleveleken feltüntetett szolgálmányok és termények pénzre változtatásával (kivéve a földet) ezen adók kivetése és beszédése kizárólag csak készpénzben történhetik.*“

A 295. § első kikezdése végéhez ez csatolandó: „*mely teher figyelembe vétele esetén sem lehet az illetőnek egyházi adója kevesebb annak az összegnek a felénél, mely őt a teher figyelembe vétele nélkül terhelné.*“

A 296. § így szövegezendő: „*A törvényben meghatározott*

felsőbb jóváhagyással ellátott kulcs alapján kivetett rendes és rendkívüli egyházi adót fizetni tartoznak.

A 297—301. §-ra vonatkozó megjegyzésünk, mely pedig alapja lenne összes egyházi adózásainknak, — e részekre nézve elismerő nem lehet. Bizonytalan és ingadozó; de nem is igazságos. — Állapíttassék meg tehát nemcsak segélykérő, hanem valamennyi egyházközségeinkre nézve új adózási rendszer, olyképen, hogy a két koronában megállapított személyadón kívül, mely csak a családfőkre vetendő ki, mindenki állami adójának 15%-át fizesse egyházi adóba. Ez tekintet nélkül legyen egyforma mindenkire, úgy a 20 koronán alóli, mint azon felüli állami adót fizetőkre azon megkötéssel azonban, hogy állapíttassék meg egy bizonyos maximum, pl. 200 vagy 300 korona, hogy a nagybirtokos osztály tulságosan meg ne terheltessék. A mely egyházban az ily adózási rendszer alkalmazása mellett a szükséglet egy része fedezetlenül maradna: e hiányzó összeget fedezze az állam az 1848. XX. t. cz. értelmében.

A 302. § ezen kitétele helyett: „osztályba sorozás alapján“ ez a szöveg veendő fel: „személy és vagyon aránylagos adó alapján.“

A 307. § második kikezdésének alsó két sora helyett ez jöjjön: „Az ekképen beszédett fizetések nov. 1-ig mindenütt kézbesítendőik.“

A közalapról szóló rész 315. és 320. §-ban említett 1 $\frac{1}{2}$ % helyett elég lesz 1%.

Helyes, hogy a domesztikai összegért felelősséget vállal az egyházközség, mint F.-Borsodban. Ez nagy vivmány, mert így nem lesz oly rengeteg a hátralék. De azt a véleményünket most is fentartjuk, hogy a konvent ne utalja a tőkés segélyek kifizetését az illető kerületekre, hogy azok aztán kölcsön útján fizethessék csak ki az összegeket, akkor, mikor a domesztika pénze csekély kamatra van elhelyezve a földhitelintézetnél. Adjon betáblázásra főiskoláknak, egyházaknak. Czeljái közé vegye fel a kerületi leánynövendék és vallásoktatás segélyezését is.

II.

Egyházi törvénykezés.

A 338. § harmadik kikezdése helyett ez jöjjön: „Az időszaki tanácsot az elnökség hívja össze minden oly esetben, mikor ennek szükségét a bíróság kimondja, vagy az elnökség jónak látja“

A 356. §-t megtoldani kívánjuk ezzel: „Eskü előtt hivatalosan senki sem működhet.“

A 358. § 9. pontja így egészítendő ki: „*lelkészek, s.-lelkészek, tanárok, tanítók, tanítónők.*“

A 359. §, mely a fegyelmi büntetéseket sorolja fel, így módosítandó:

- a) intés,
- b) feddés,
- c) pénzbírság,

d) hivataltól való stb., mert az intés, feddés, és a viselt hivataloktól való elmozdítás között roppant nagy ugrás van.

A pénzbüntetés eltörlésére nézve azt hozza fel inkább a jelentés, hogy a lelkészek és tanítók úgy is szegények, továbbá, hogy ezek behajtásához az állam nem nyújt segélykezet és végül, hogy ezen büntetések természete az egyházas jelleggel ellenkezik.

Részünkről sem az intézkedéssel, sem az indokolással nem értünk egyet. Az intézkedéssel nem azért, mert pl. az egyházközségi bíróság az egyházközségi tagokkal szemben az intés, feddés, a hivatalból való elmozdítás büntetés nemeket alkalmazhatja. A gyakorlatban ezek néha keresztül sem vihetők, vagy legalább hatástalanok. Tessék meginteni, vagy megfeddeni azt, a ki meg nem jelenik? ! Tessék hivatalától elmozdítani azt, a kinek nincs hivatala? ! Vagy mit használnak ezek a büntetések, ha az illető valami konok, vagy olyan ember, aki az ilyen büntetést semmibe sem veszi? De a pénzbüntetést felveszi mindenki, mert az érzékeny dolog.

Az az indok, hogy lelkészeink és tanítóink ugyis szegények, tetszetős indok, de a gyakorlatot tekintve, nem döntő súlyú.

Lelkészt tanítót Istennek hála nem sokat kell büntetni, de ha büntetni kell, minden bíróság megtalálja a helyes utat arra, hogy létfenntartási nagy bírságokat ne alkalmazzon. A pénzbírság leginkább alkalmas arra, hogy az elkövetett cselekményhez arányban hozassék. A törvény kimondhatná azt is, hogy a pénzbírság alkalmazható, így a bíróság nem volna köteles alkalmazni.

Hogy nem egyházas jellegű a pénzbüntetés, olyan indok, melyet maga a bizottság sem vitt következetesen keresztül. Hiszen büntetésneként állítja fel az $\frac{1}{3}$ $\frac{1}{2}$ nyugdíjjal való elmozdítást, vagy a jobb javadalmasra való választhatás kizárását; végeredményükben ezek mégis pénzbüntetések, mert anyagi kárt okoztak. De ha a lelkészeket, tanítókat kímélni akarta a bizottság, hagyta volna meg a többire nézve.

Leggyöngébb indok az, hogy az államhatalom nem nyújt segédkezet a pénzbírság behajtására nézve. Mert ha elismeri az állam bírói hatalom gyakorlási jogunkat, akkor a javaslat 5. § b) pontja szerint az államhatalom segítsége igénybe vehető: „*az egyházi hatóságok saját hatáskörükben hozott jogerős határozatainak és ítéleteinek végrehajtásánál,*“ tehát a pénzbírság behajtásánál is. Hogy ha ez sokképen magyarázható, jelöltessék meg a törvényben (5. §. b) a pénzbírság behajtása is, — valószínű, hogy a szentesítést az állam erre nézve nem tagadná meg.

A 367. § első kikezdésében világosan jelöltessék meg, hogy csak „*ev. ref. vallásu*“ megbízott küldhető a tárgyalásokra.

A 377. § első kikezdése megtoldandó ezzel: „*amennyiben pedig az ügyész is érdekelt, ügyészküldésnek is van helye.*“

A 380. §-ban intézkedést kérnénk arra nézve is, hogy részleges bíróküldetésnek is legyen helye.

A 381—462. §-ig nézetünk szerint gyökeresen átalakítandó és pedig úgy, hogy a peres ügy befejezése a lehető legrövidebb idő alatt eszközölhető legyen és a képviseleti szabadosság folytán a képviselőknek ne legyen módjuk az ügyeknek huza-vonása,

III.

Köznevelési és közoktatási szervezet.

A 475. § olyképen módosítandó, hogy az egységes tantervet a megyék és kerületek meghallgatásával a konvent állapítsa meg.

A 482. §, mely a tanítóképesítő bizottságot határozza meg, így módosítandó: *„tagjai az egyházkerületi közgyűlés által választott elnök, két egyházkerületi megbízott, két jeles tanító és az intézet rendes tanárai.“*

A 484. §-ban említett „egyházkerület által“ fölcserélendő: *„egyházmegye által“*. Szóval legyen úgy, mint régen volt!

Ezután kívánunk tenni egy új 485. §-t, mely így hangzik:

„Azon felekezetünkhöz tartozó képezdészek, kik állami vagy nem ev. ref. jellegű tanintézetben végzik a tanítói évfolyamokat, az illető kerületből kirendelt lelkészek, mint vallástanárok elé tartoznak vallás órákra járni; ahol pedig a felekezetünkhöz tartozó képezdészek száma meghaladja a 40-et, a kerületek az önnálló vallástanári állás rendszeresítése iránt tartoznak intézkedni, akár önerejükből, akár az 1868. t.-cz. rendelkezéseinek megtelelőleg.“

A 486. § így szövegezendő harmadik bekezdésében: — *A lelkész mint iskolaszéki elnök, engedélye nélkül szünidőt egy fél napra sem adhat, a szorgalmi időszak alatt egy napra sem távozhat el, — ha szünidő alatt távoznak is el, a távollét valószínű tartamát az iskolaszék elnökének bejelenteni tartoznak.*

A 490. § második kikezdése folytatása képen felveendő ez: *„Az ideiglenes és s.-tanítók fegyelmi eljárás nélkül is elmozdithatók az elnökség által.“*

A 493. § rendelkezését, mely a tanítóválasztásról szól, törölni kívánjuk, e helyébe legyen egységes törvény úgy a választás, mint a tanítói változások idejére nézve.

Az 502. § megtoldandó ezzel: *„Állami anyakönyv vezetőik is lehetnek.“*

Az 503. § módosítandó s második mondata ennyi legyen: *„Lelkész-tanítói állomásra lelkészek is alkalmazhatók. — A*

többi mint jogtalan és igazságtalan intézkedés, töröltessék. E ponttal kapcsolatban túlságos szigorúnak tartjuk a törvényjavaslat azon intézkedését, hogy a lelkész ellen kimondott *minden* fegyelmi büntetés mellé mellékbüntetésül jobb javadalomra való választatás kizárása is alkalmazható. — Épen azért a 361. § módosítandó, mert az intéshez, feddéshez mellékbüntetést csatolni túlságos szigoru eljárás lenne. Akkor alkalmaztassék a mellékbüntetés, ha visszaesés történt!

Az 536. §-t., mely arról intézkedik, hogy kik lehetnek ev. ref. vallás tanárok, megtoldani kívánjuk ezzel: „*vagy a kik a lelkészi pályán tehetségüknek s egyházirodalmi munkásságuknak jelét adták, habár bizonyítványuk nem jeles is.*“

Ugy az 543. §, mint az 565. §, mely a tanárok fizetését határozza meg, függőben hagyandó mindaddig, míg az állami tanárok fizetését a törvényhozás nem szabályozza. Ennek megtörténte után bizassék meg a konvent, hogy a tanári fizetéseket szabályozó országos törvény szem előtt tartásával terjeszsen be törvényjavaslatot a zsinat elé.

Az 566. § egészen függőben hagyandó addig, míg a felekezeti tanárok számára létesített nyugdíj törvény revíziójára vonatkozó mozgalom befejezést nem nyert.

A tanítói nyugdíj alapjául a kántori fizetés is számítassék be.

Bodnár István
Dr. Sáfrán Dezső

Dávid József
Barna Gyula

Szuhay Denedek
biz. előadó.

Közgyűlésünk úgy az előadó főjegyzőnek, mint a bizottságnak gondos tanulmányáért köszönetet szavaz s lényegtelen módosítással elfogadva e munkálatot a főt. egyházkerületi közgyűléshez felterjeszti.

c) A 8. pontra vonatkozólag, mely a „Magyar Szó“ prot. ügyeinket védelmező lap részvény jegyzésére kéri fel egyházmegyénket.

Közgyűlésünk kimondja, hogy 2 drb. részvényt a közgazgatási pénztár terhére jegyez, s a bejelentést a papi főjegyzőre bizza.

17. Olvastatott a számvevőszéknek Balajton 1903. január 19-én felvett jegyzőkönyve, melynek tartalma következő:

Jegyzőkönyv. Felvétel Balajton, 1903. január 19-én, a felső-borsodi ev. ref. egyházmegye számvevőszékének üléséről. Jelen voltak: Vadászy Pál esperes, Ragályi Béla e. m. gondnok, Palcsó Károly egyházi, Szekrényessy Árpád világi tanácsbírák, Svingor József egyházi tanácsbíró és dékán, dr. Sáfrán Dezső e. m. ügyész.

A Svingor József egyházmegyei dékán kezelésében lévő pénztárakról és alapítványokról vezetett számadások megvizsgálatván, azok 1902. december 31-iki állása a következőkben állapíttatik meg:

I. Közigazgatási pénztár:

Összes bevétel	---	---	---	---	---	22060	kor.	28	fill.	
Összes kiadás	---	---	---	---	---	21932	"	42	"	
Maradvány	---	---	---	---	---	127	kor.	86	fill.	
A pénztár saját tőkéje	---	---	---	---	---	32545	"	42	"	
A kezelés alatt lévő tőkék összege	---	---	---	---	---	71505	"	94	"	
						Összes tőke:	104051	kor.	36	fill.

II. A pénztár tulajdonát képező tőkék:

Hátrálékos kamat gyanánt mutatkozik	---	---	---	---	---	1442	kor.	94	fill.
Ehhez hozzáadva a pénztári maradvány	---	---	---	---	---	127	"	86	"
Valamint a pénztár saját tőkéje	---	---	---	---	---	32545	"	42	"
A tár állása a kezelt tőkéken felül	---	---	---	---	---	34116	kor.	22	fill.
Saját tőkeszaporodás	---	---	---	---	---	2543	kor.	32	fill.

III. Gyűléstartási alap:

Bevétel	---	---	---	---	---	3203	kor.	64	fill.
Kiadás	---	---	---	---	---	3060	"	44	"
Maradvány	---	---	---	---	---	143	kor.	20	fill.

A tár állása:

Tőke	1136 kor. — fill.
Hátrálékos kamat	— " — "
Pénztári maradvány	90 " 92 "
Összesen:	<u>1226 kor. 92 fill.</u>

Tőkeszaporodás nincs.

VII. Iskolai könyvek alapja:

Bevétel	260 kor. 97 fill.
Kiadás	200 " — "
Pénztári maradvány	<u>60 kor. 97 fill.</u>

A tár állása:

Tőke	394 kor. — fill.
Hátrálékos kamat	— " — "
Pénztári maradvány	60 " 97 "
Összesen:	<u>454 kor. 97 fill.</u>

Tőkeszaporodás 13 kor. 90 fill.

VIII. Az egyes egyházak és hivatalok által egyházmegyei kezelés alá adott és a közigazgatási pénztár keretén belől kezelt tőkékről vezetett számadás megvizsgáltván, azoknak 1902. évi deczember 31-iki állása az alábbi kimutatás szerint találtatott.

Sor- szám	A tőketulajdonos czime	Tőkeösszeg	
		korona	fill.
1.	Borsodi ev. ref. tanítói hivatal	720	—
2.	Radistyáni tanítói hivatal	2096	—
3.	Radistyáni lelkészi hivatal	4142	—
4.	S.-Ivánkai lelkészi hivatal	1362	—
5.	Boldvai lelkészi hivatal	2272	—
6.	Varbói lelkészi hivatal	2612	—
7.	Varbói tanítói hivatal	1328	—
8.	S.-Ecegei egyház	3000	—
9.	F.-Kelecsényi lelkészi hivatal	3800	—
10.	S.-Ivánkai egyház	200	—
11.	Abodi tanítói hivatal	2516	—

Sor- szám	A tőketulajdonos czime	Tőkeösszeg	
		korona	fill.
12.	Vámosi lelkészi és tanítói faalap	6011	06
13.	Szakácsi egyház	2000	—
14.	Kápolnai lelkészi hivatal	1600	—
15.	Lászlófalvi lelkészi és tanítói hivatal	114	—
16.	Szentjakabi egyház	587	46
17.	Parasznyai egyház	2267	20
18.	Parasznyai tanítói hivatal	4040	—
19.	Parasznyai lelkészi hivatal	8112	—
20.	Vadnai egyház	1020	—
21.	Debreczeni Gábor alapítvány (Putnoki t. pénz- tárban 865. sz. k.)	400	—
22.	Vadnai lelkészi hivatal	850	—
23.	Id. Nagy Péter alapítvány	100	—
24.	Kápolnai tanítói hivatal	800	—
25.	Vadnai orgona alap	153	19
26.	Ózdi missiói-egyház	466	03
27.	Szentpéteri egyház	7000	—
28.	Szentpéteri lelkészi hivatal	6938	—
29.	Szentpéteri s.-lelkészi hivatal	1270	—
30.	Szentpéteri kántori hivatal	1345	—
31.	Szentpéteri tanítói hivatal	1560	—
32.	Apostol Mihály alapítvány	200	—
33.	Lelkészi értekezleti tőke	318	—
34.	Zilizi tanítói hivatal	306	—
Egész összeg:		71505	94

IX. Az egyházmegyei számvevőszék a Svingor József által felmutatott számadásokat, értékpapirokat megvizsgálván, mindent a legnagyobb rendben talált; a pénztári maradvány gyanánt jelentkező összeget dékán készpénzben a számvevőszék előtt felmutatta; így az egyházmegyei számvevőszék indítványozza a Nagytiszteletű Egyházmegyei közgyűlés előtt, hogy dékán részére az 1902-ik évre a felmentvényt megadni méltóztassék.

X. A Számonvevőszék tapasztalja, hogy a számadások megvizsgálásánál nagy szükség van arra, hogy a gyakorlottabb tagok végezzék a teendőket. Nemcsak azért kívánatos ez, hogy

a felülvizsgálat gyorsabban és alaposabban végezhető legyen, hanem azért is, mert az ügyekkel már régebben ismerős számonvevőszéki tagok a felelősség elvállalásába szívesebben belemennek. Ezenfölül kívánatosnak látja a számonvevőszék azt is, hogy az egyházmegye tisztviselőinek választása alkalmával alakittassék meg a számonvevőszék is. Hogy ez a cél eléressék, az általános tisztujítás idejére a számonvevőszék választás alá eső összes tagjai, az általános tisztujítás idejére a számonvevőszéknél elfoglalt állásukat a Nagytiszteletű egyházmegye rendelkezésére bocsájtják.

Javasolja a számonvevőszék azt is, hogy a pénztárkezelési szabályok 6. §-a első pontjának azon intézkedése, mely szerint a számonvevőszék tagjai hat évre választatnak, oly módon változtattassék meg, hogy ezentul, mint az egyházmegyei tisztviselők, a számonvevőszék tagjai is 10 évre választassanak meg.

A fentebbiek alapján a következő javaslatot terjeszti a számonvevőszék a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés elé: Kimondatik, hogy

a) A számonvevőszék választott tagjainak azon jelentése, hogy a számonvevőszéknél elfoglalt állásukat az általános tisztujítás idejére rendelkezésre bocsájtják, tudomásul vették; ennek folytán az általános tisztujítás alkalmával a számonvevőszék újraalakítása elrendeltetik.

b) A pénztárkezelési szabályzat 6. §-a ide vonatkozó részének megváltoztatásával, a számonvevőszék tagjai nem hat, hanem 10 évre választatnak.

XI. Egyházmegyei dékán indítványt tesz aziránt, hogy a kint lévő tőkék biztonsága érdekében az egyház látogatók ellenőrzésre utasíttassanak.

Számonvevőszékünk meggyőződven arról, hogy a tőkék és kötvények szaporodása mellett az ellenőrzést is szigorítani kell, elfogadja a Dékán indítványát, s a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés előtt javasolja, hogy az egyházlátogatók minden egyes községben a körutjuk alkalmával, az illető presbyterium előtt a dékán által részükre kiállítandó kimutatásban feltüntetett kötvényi tőkék biztonságáról, az adósok és készfizető kezesek vagyoni állapotáról és életbenlétéről, illetve el-

halálozásáról a dékán által összeállítandó rovatos ivekben az adatokat jegyezzék be.

Egyuttal a Dékán utasittatik, hogy az egyházlátogatók részére kellő időben szolgáltatassa ki a szükséges adatokat és rovatos iveket, mely utóbbiaknak nyomtatására felhatalmaztatik.

Ezen javaslat a Nagytiszteletű Egyházmegyének felterjesztetik.

XII. A nagymértékben felszaporodott tőkék és az ezekről szóló kötvények és terjedelmes dékáni számadások áttekintése, megvizsgálása oly nagy munkát ad a számonvevőszék tagjainak, hogy azokat egy rövid téli nap alatt csak a legnagyobb erőmefeszítéssel képesek elvégezni. — Szükségét látja tehát a számonvevőszék e tekintetben a kellő intézkedésnek; abban az irányban, hogy a számonvevőszék ülésének határideje későbbre tétessék, midőn a napok már hosszabbak.

Talán maga a számonvevőszék, saját hatáskörében is jogosítva volna e tekintetben intézkedni, mert ellenkező törvényes intézkedés nincs: mégis mivel a pénztárkezelési szabályok 5. §-ának e) pontját, mely szerint a dékán hivatalos teendői: „a dékáni naplónak decz. 31-én lezárása s számadásainak január 15-ig elkészítése;“ a gyakorlat némi kiterjesztéssel úgy értelmezte, hogy a számonvevőszék is tartozik e számadásokat még január hóban felülvizsgálni: a számonvevőszék a Nagytiszteletű Egyházmegyei közgyűléshez fordul ez eddigi gyakorlat által megszilárdított ezen szokás megváltoztatása iránt, s kéri azon indítványának elfogadását, mely szerint:

A számonvevőszéki ülést valamelyik tavaszi hónapban, de mindenesetre a tavaszi közgyűlést megelőzőleg oly időben kell megtartani, hogy a jelentés a tavaszi közgyűlésen tárgyalható legyen.

XIII. A Bárczay alapítvány évenként köteles a miskolci főgimnáziumban tanuló, felsőborsodi pap fiának 20 frt jutalomdíjat fizetni. Tekintettel arra, hogy az alapító által kikötött kvalifikációval bíró tanuló a miskolci főgimnáziumban néha egy sincs; — tekintettel továbbá arra is, hogy a Bárczay alap ez idő szerint már jóval nagyobb jövedelemmel rendelkezik, mint

a mennyit az alapító levél alapján kifizetni kell: a számonvevőszék a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés elé a következő javaslatot terjeszti:

A Bárczay alapítványból a miskolci főgimnáziumban tanuló felsőbborsodi lelkészfiúnak adandó 20 frt — 40 korona jutalom, abban az esetben, ha a miskolci főgimnáziumban megfelelő minősítéssel bíró jutalmazandó nem volna: a sárospataki vagy rimaszombati főgimnáziumokba járó és a kívánt minősítéssel bíró tanulónak adandó ki.

Ezzel egyidejűleg a számonvevőszék a Barczay család hozzájárulásának beszerzését is elhatározta.

XIV. Egyházmegyei Dékán indítványozza, hogy az egyházmegyei tisztviselők tevékenysége mindig fokozottabb mértékben vétetik igénybe; tekintettel továbbá arra, hogy a közigazgatási pénztár és a gyűléstartási alap kellő gondossággal történt kezelése azt lehetővé teszi: szerény mértékben emeltesék s ez irányban a számonvevőszék a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés elé javaslatot terjesztszen elő

A számonvevőszék ezen indítvány tárgyalását megelőzőleg áttekintést óhajtván szerezni a pénztáraknak különösen a közigazgatási és gyűléstartási alapnak időközi gyarapodásáról és jövedelmezőségéről, valamint az ezen pénztárak évi megterheltetéséről és jövedelmi feleslegéről a következő adatokat állapította meg:

A közigazgatási pénztár vagyona volt 1901. decz. 31-én 14.541 kor. Ugyanaz kitett 1902. decz. 31-én 34.116 kor. 22 fillért. Vagyis a lefolyt idő alatt ezen pénztár vagyona az ok szerű kezelés mellett 19.575. kor. 22 fillérrel gyarapodot. Pedig ezen pénztár terhes feladatokat rótt az egyházmegyének a humanus és kulturális célokért mindenkor áldozatra kész bölcsesége.

Megjegyezzük, hogy a most feltüntetett vagyon a közigazgatási pénztárnak saját vagyona s ebben nem foglaltatnak benne az egyes egyházközségeknek dékáni, illetve egyházmegyei kezelés alá adott tőkái.

1890. decz. 31-én az egyházmegyei és az egyházkerületi gyűléstartási alap vagyona tett 13.954 kor. 22 fill. Ugyanaz

tett 1902. decz. 31-én 19.732 kor. 26 fillért, vagyis a vagyonszaporulat kitesz 5778 kor. 04 fillért.

A két pénztár vagyona 1890. decz. 31-én kitett:

a) a közigazgatási pénztár	--- --- ---	14541 kor. — fill.
b) gyűléstartási pénztár	--- --- ---	13954 „ 22 „
		<u>Összesen: 28495 kor. 22 fill.</u>

ma pedig kitesz:

a) közigazgatási pénztár	--- --- ---	34116 kor. 22 fill.
b) gyűléstartási pénztár	--- --- ---	19732 „ 26 „
		<u>Összesen: 53848 kor. 48 fill.</u>

vagyis e két pénztárnál a szaporulat 25.353 kor. 26 fill.

Ezen két pénztár jövedelmezőségére nézve általánosságban megjegyezzük, hogy előbbi időben a takarékpénztári gyümölcsötetés mellett minimális bevételt biztosítottak a tőkék, a mely bevételek az akkori szerény kiadásokat is alig fedezték. Ma az okszerű és egységes kezelés mellett a két pénztár nemcsak az időközben tetemesen megszorodott kiadásokat képes fedezni, hanem évről évre tekintélyes tőkegyarapodást is produkál.

Igy a közigazgatási pénztárnál

1901-ben	--- --- ---	1762 kor. 54 fill.
1902-ben	--- --- ---	2543 kor. 32 fill.
		<u>két év alatt tehát 4305 kor. 86 fill.</u>

tőkeszaporodást mutatnak a dékáni számadások; míg a gyűléstartási alap ugyanezen két évről 1503. korona tőkeszaporodást tüntet fel, vagyis az említett két évben 5808 kor. 86 fillér fölös jövedelme volt a két pénztárnak.

A jelzett két pénztár ezen örvendetes állapota a számonvevőszék előtt indokoltnak tüntette fel, hogy a dékán úr indítványát elvileg magáévá tegye annál inkább, mert ezen két pénztár célja nem oly korlátlan, mint pl. a lelkészi gyámtaré, mely bármennyire emelkednék jövedelmezőségében, soha tulságos nem lehetne. Ellenkezőleg, ezen két pénztár célja egyszerűen az, hogy az egyházmegyei közigazgatás folyó szükségletét jövedelmezőségéből fedezze: nincs tehát nagy szüksége annak, hogy ezen pénztárak tőkéje a szükségesen felül fejlesztessék s azáltal a mai nemzedék oly épületet emeljen a maga verejtéké-

vel, melyben csak a késő utódoknak ígérkezik fényes lakás, míg a mai munkás generáció az építés nehéz munkáját kunyhóban lakva végzi. Méltányosnak tartja tehát a számonvevőszék, hogy a mai munkás nemzedék, ha nem is fényes lakást, de lakást kapjon a keze munkájából épült házban.

A számonvevőszék előtt fontos kérdés gyanánt merült fel a mérték, melyet az indítvány elvi elfogadása után alkalmazni jónak, tanácsosnak látna.

E mérték megállapításánál figyelembe vette a számonvevőszék, habár a fent említett két pénztárnak jelenlegi állapota, jövedelmezősége a mostani szükségletet fedezi is: előrelátható, hogy az ezen pénztárak által fedezendő kiadások fokozatosan emelkedni fognak, — sőt véletlen nagyobb megterheltetések sincsenek kizárva, így e pénztárak tőkájének emelkedése, jövedelmeinek szaporítása csak nagy óvatossággal és szükségességéből mérsékelhető.

Figyelembe vette továbbá a számonvevőszék, hogy az egyházmegyei tisztségek kiválólag nobile officinum jellegűek s ilyeneknek is kell maradniok: ezekhez képest az egyházmegyei tisztviselők tiszteletdíja iránti javaslatát oly összegekben coucretizálta, hogy azok e tisztségek nobile officinum jellegüket el nem veszíthetik; — e javadalmazások elnyerése valaki ambícióját aligha serkentheti s összegükben a két fent említett pénztár kívánatos fejlődését aggályos módon nem hátráltatják: másrésről azonban mégis kifejezést adnak annak, hogy a Nagytiszteletű Egyházmegye, midőn a tisztviselőnek tudását, munkáját a közügy érdekében igénybe veszi, ugyanakkor anyagi erejéhez mérten ezen szerény tisztelet-dijak adása által is erkölcsi elismerést nyújt tisztviselőinek.

Elvileg nem forog fenn akadály a számonvevőszék javaslatának elfogadása ellenében, mert az egyházmegyei tisztviselők eddig is részesültek némi tiszteletdíjban; gyakorlatilag pedig a javaslat szintén kivihető, mert — mint fentebb kifejtettük, — pénztáraink állapota a kivitelt magasabb czélok veszélyeztetése nélkül megbirja.

További kérdés volt a számonvevőszék előtt, vajjon ezen tiszteletdíj emelés szükséges-e?

Az esperesi hivatalnál e szükségesség annyira feltűnő, hogy azt bővebben fejtegetni nem is szükséges. Csak nagyjából említjük fel, hogy az egyházmegyék, egyházkerületi, konventi, sőt egyes egyházak és egyháztagok ügyeiben eljár, amazok rendeleteit teljesíti, a domesticai, congruaügyek kezelésén kívül reá vár az egyházi adózás és a lelkészi nyugdíjintézet igen fontos és nagymunkásságot igénylő életbeléptetési terhe, mi az eddigi 1000—1100 hivatalos elintézési számot tetemesen emelni fogja stb. Ezeken kívül van neki egyháza, a társadalom és családja iránti kötelezettségei. Mindenki tudja, hogy az esperesi teendők ez idő szerint annyira felhalmozódtak és jövőben még jobban emelkednek, hogy azok elvégzése már nem tekinthető a lelkész-kedés melletti mellékteendőknél; azok magukban véve is egész embert kívánnak. Nemcsak a munka díjazásául tekinthető tehát a tiszteletdíj, — hiszen a végzett munka e csekély összeggel ugy sem lehet megfizetve, — hanem némi megtérítése annak a veszteségnek, mely a közügyekben forgolódo és dolgozó esperest érheti és éri is azáltal, hogy saját ügyeinek vezetését elfoglaltsága miatt nem teljesítheti teljes erejével.

A dékáni tiszteletdíjnak emelését indokolttá és szükségessé teszi a szerfölött felszaporodott munka, mely már nem a régi pátriarchalis, hanem valóságos szakképzettséget, pénzintézet-szerű munkálkodást igényel s egy ember által alig is végezhető; s ezenfelül nagy anyagi felelősséggel terheli a dékánt.

Némi tájékozásul felemlítjük, hogy míg 1891-ben dékáni kezelés alatt öt, illetve hat tárban összesen 36.733 kor. 36 fill. tőke kezeltetett, addig ma hét tárban a gyámtárral együtt összesen 96.236 kor 10 fill. tőkét kezel a dékán. A dékán kötelessége jelenleg mindennemű segélypénzek kiosztása is, melyeket az előtt az esperesek teljesítettek, továbbá az özvegyek évi járulékainak kiosztása, nyilvántartási könyvek vezetése a lelkészek és egyházaknak az országos és megyei gyámtárakba történő befizetéseiről, s az özvegyek megyei, kerületi és országos gyámtári járulékairól, melyeket 1891 óta a nagyobb és szélesen kiterjedt ügykör tett szükségessé. Végül indokolásul szolgálhat

azon körülmény, hogy a nagyobb elfoglaltság, saját gazdasági ügyeinek vezetését is mind nagyobb mértékben háttérbe szorítja.

Míg 1891-ben a kezelt kötvények száma 196 darabot tett ki, addig jelenleg 814 db kötvény van kezelés alatt. Ezekből látható, hogy egyházmegyénk dékánja a jelenlegi 400 korona tiszteletdíjával tulszerényen van díjazva, midőn nagyobb tőkét kezel, mint akármelyik vidéki takarékpénztár alaptőkéje, mely takarékpénztárnak személyi kiadásai évente legalább is 8—10000 koronát tesznek.

Az egyházmegyei főjegyző eddig kapott évente 24 koronát. Magának ezen összegnek alamiznaszerű csekélyisége is indokoltá teszi az emelést; de azonfölül egyházmegyei életünk örvendetes elevensége tetemes munkát ró a főjegyző vállaira. A számonvevőszék által javaslatba hozott 60 koronával alig lesz ugyan díjazva a főjegyzőnek csak azon munkája is, melyet a két gyűlési jegyzőkönyv összeszerkesztése körül ki kell neki fejteni, mégis egy figyelembe vehető tiszteletdíjat képez.

Ugyanezek állanak a két aljegyző 16—16 koronát tevő évi díjazására nézve is.

Egészen új intézkedést tartalmaz a számvvevőszék javaslatában foglalt azon intézkedés, mely szerint az egyházmegyei ügyészek is évi 60 korona tiszteletdíjat javasol. E javaslatának megtételénél figyelembe vette a számvvevőszék azt a körülményt, hogy a pénztárak tekintélyes gyarapodása az egyházmegyei ügyészre is több munkát és nagyobb felelőséget hárit az eddiginél, továbbá tekintetbe vette azt is, hogy a bírósági és gyűlésezési, számadási üléseken való megjelenés az ügyészek is évente több-több idejét és munkáját veszi igénybe, valamint azt is, hogy az egyes egyházak és tisztviselők kisebb követeléseinek behajtása körül díjazást sem az ellenfelektől, sem az illető egyháztól, illetve tisztviselőtől nem igényelhet.

Figyelemmel arra, hogy tanácsbiráink — a mellett, hogy tehetségük és munkájuk legjavát a közügy javára fordítják, ez idő szerint nem hogy díjazást kapnának, de tisztségre még rá is fizetnek, figyelemmel arra, hogy több olyan kiküldetésük

van, melyeken sem az egyháztól, sem a panaszok beadásánál letétbe helyezett óvadékból fuvarmegtérítést nem kaphatnak: méltányosságból elfogadandónak tartja számvevőszékünk, hogy ily alkalmakkor az eljáró papi tanácsbíráknak 6—6 korona fuvardij fiztessék a közigazgatási pénztárból.

Szükségét látja számvevőszékünk annak is, hogy egyházmegyei gyűléseink tartása alkalmával a gyűlést tartó egyházak gyűléstartásra lehetőleg olyan összeget kapjanak, hogy e révén az illető egyházak megterheltetése minimális legyen. E célból javasolja a számvevőszék, hogy úgy az őszi, mint a tavaszi egyházmegyei gyűlések megtartására 40—40 koronával több utalványoztassék ki a gyűléstartási pénztár jövedelméből.

Egyházmegyénk tanitói kara többször folyamodott már a Nagytiszteletű Egyházmegyéhez az iránt, hogy a tanitói énekkar fejlődhetése céljából évi segélyben részesíttessék. Eddig e kérelem a pénztárakra való tekintettel nem volt teljesíthető. A számonvevőszék a tár állására és a tanitói énekkar szép céljaira való tekintettel javasolja, hogy a tanitói énekkar javára, az alapszabályszerű célok megvalósítására, a közigazgatási pénztár terhére, évi 50 korona segély állapíttassék meg. Kimondatni javasolja azonban a számonvevőszék, hogy a segély csak addig igényelhető a tanitói énekkar részéről, míg a tár állása e segélyezést megengedi és még akkor is csak abban az esetben, ha a tanitói énekkar sikereket mutat fel.

Ezek előre bocsátása mellett a számonvevőszék a következő tiszteletdíj emelését indítványozza:

1. Az esperes eddigi 100 kor. tiszteletdíja emeltessék 200 koronára; emelkedés 100 kor.
2. A dékán eddigi 400 kor. tiszteletdíja emeltessék 600 koronára; emelkedés 200 kor.
3. A papi főjegyző eddigi 24 kor. tiszteletdíja emeltessék 60 koronára; emelkedés 36 kor.
4. A két aljegyző eddigi 32 kor. tiszteletdíja emeltessék 60 koronára; emelkedés 28 kor.
5. Az ügyész tiszteletdíja állapíttassék meg 60 koronában; emelkedés 60 kor.
6. A tanitói énekkar javára állapíttassék meg évi segélyképen 50 korona; emelkedés 50 kor.
7. A papi tanácsbírák részére az eddig fuvarmegtérítés nélkül teljesített kiküldetések fuvarmeg-

téritése fejében állapíttassék meg 6—6 kor. (Ezen czimen, hogy a számadás áttekinthetőbb legyen, számvevőszékünk egy átlag összeget vett fel és pedig 126 koronát); emelkedés 126 kor. 8. A tavaszi e. m. gyűléstartásra 400 kor. helyett 440 kor.; emelkedés 40 kor. 9. Az őszi e. m. gyűléstartásra 360 kor. helyett 400 kor.; emelkedés 40 kor. javasol a számvevőszék. Ezek szerint összes emelkedés 680 kor.

Ezen összegből az esperesi hivatal tiszteletdíjának emelésére fordítandó 100 kor., a főjegyzői 36 kor., a két aljegyzői 28 kor., a tanítói énekhar részére nyújtott 50 kor., a tanácsbírák részére járó fuvarok összege 126 kor., összesen 340 korona kizárólag a közigazgatási pénztár terhére lenne utalandó, míg a két egyházmegyei gyűlés tartására fordítandó 40 és 40, összesen 80 korona kizárólag a gyűléstartási alap terhére volna megállapítandó.

A dékáni hivatal tiszteletdíjának emelésére javasolt 200 korona és az egyházmegyei ügyész javára megállapítandó 60 korona, összesen 260 korona többlet mindazon pénztárak és alapok terhére volnának és pedig a tőke arányában megállapítandók, melyeknek terhére a dékán eddigi tiszteletdíja is fizettetett.

A számonvevőszék azt hiszi, hogy e javaslatában kifejezést nyernek azok az irányadó szempontok, melyeket ezen javaslat elején felállított s tisztelettel kéri a Nagytiszteletű Egyházmegye hozzájárulását.

A számonvevőszék ezen javastatnak előterjesztését a már előterjesztetteken fölül azért is időszerűnek látta, mert az egyházmegyei általános tisztújítás küszöbön van, így a számvevőszék egyházmegyei tisztségét viselő s ezen javaslat által érinthető tagjai elfogulatlanul és saját érdekeik dédelgetése nélkül járulhattak a javaslathoz.

Egyöntetűség czéljából a számonvevőszék elhatározza, hogy ezen javaslatát hozzájárulás czéljából a lelkészi gyámtyár elnökségével jegyzőkönyvi kivonatban közli.

Kmft.

Vadászy Pál esperes, a számonvevőszék egyházi elnöke, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, a számonvevőszék világi elnöke, Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész, a számonvevőszék jegyzője.

Közgyűlésünk a jkönyvben foglaltakat örvendetes tudomásul veszi, egyházmegyei Dékán részére a felmentvényt megadja a X., XI. pont javaslatát elfogadva változtatás nélkül határozattá emeli; a XII. pont javaslatát megerősíti s egyben Barna Gyula indítványára kimondja, hogy ugy a számonvevőszék, mint a gyámügyi választmány jövőben a mindenkori Dékán lakóhelyén tartozik megvizsgálni a pénztárt, könyveket, okmányokat, megadtván a Dékánnak azon joga, hogy az elátásért bizonyos költségeket lehetőleg egy fix összegben felszámíthat.

Közgyűlésünk ugy az egyházmegyei gondnoknak, mint a gyámügyi választmányi vil. elnöknek jkönyvi köszönetet szavaz azért a soha meg nem hálálható szivességért, hogy a bizottsági tagokat évtizedek óta mindig igazi magyaros vendégszeretettel fogadták.

A XIII. pontra nézve mely a Bárczay alapítványának kiadásáról szól, a rendelkező esperes véleményének meghallgatása és az alapító levél felolvasása után közgyűlésünk kimondja azon határozatot, hogy amennyiben az időközben felszaporodott kamatok folytán ma 3-szor 40, azaz 120 korona évi kamat is kiadható: az első 40 korona egy felsőborsodi papi özvegy, a második és harmadik 40 korona egy Miskolczon tanult fborsodi papfiunak adandó ki. Ha pedig csak 1 vagy egy sem volna Miskolczon ilyen, a második 40 korona tőkésítendő; a harmadik 40 korona pedig a sárospataki és rimaszombati főgimnázium kitűnő osztályzattal bíró fborsodi papfiunak adassék ki, ugy, hogy mindig felváltva következzenek a segélyadás, ha itt is, ott is volnának segélyjogosultak.

A XIV. pontban foglalt javaslatot, mely a tisztviselőké némi tiszteletdíj emeléséről szól, közgyűlésünk azon változtatással, erősíti meg, hogy a papi főjegyző tiszteletdíja évi 100 korona, a két aljegyzőé 50—50 korona, az egyházmegyei ügyész tiszteletdíja 100 korona legyen s az egyházi kiküldetések alkalmával ne csak a t. bírák, de a bizalmi állásban levő bizottsági tagok is kapjanak 6—6 korona fuvardíjat, ha számvévőszéki, segélyosztó bizottsági és gyámügyi választmányi üléseken kell megjelenniök, vagy kiküldetésükben t. bírákat helyettesítenek.

18. Olvastatott a gyámügyi választmány jegyzőkönyve, mely így hangzik:

Jegyzőkönyv. Felvétetett Bánfalván, 1903. április 6-án tartott gyámügyi választmányi ülésben.

Jelen voltak: Paleso Károly és Vladár Ervin elnöklete alatt: Botos József, Bárczay László, Szuhay Benedek, Dávid József, dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész és Svingor József egyh. megyei dékán.

1. Svingor József dékán bemutatván az egyházmegyei lelkészi gyámtárról vezetett számadását az 1902. évről, kitünt, hogy volt a tárnak:

Évi bevétele	---	---	---	---	---	---	10639	kor.	61	fill.
Évi kiadása	---	---	---	---	---	---	10437	"	45	"
Pénztári maradvány:	---	---					202	kor.	16	fill.

mely készpénzben felmutattatott.

A tár állása:

1. Készpénzben	---	---	---	---	---	---	202	kor.	16	fill.
2. Kamatozó tőkében	---	---	---	---	---	---	40959	"	14	"
3. Kamathátrálékokban	---	---	---	---	---	---	639	"	69	"
4. Országos és megyei gyámtári belépti díj és évi járulékok hátrálékokban	---	---					1152	"	—	"
A tár állása 1903. márczius 1. összesen:							42952	kor.	99	fill.

A tőke-állomány:

1. Az 1903. márczius 1.	---	---	---	---	---	---	40959	kor.	14	fill.
2. Az 1902. márczius 1. volt	---	---	---	---	---	---	38973	"	18	"
Tőkezaporodás 1903. márcz. 1.							1985	kor.	96	fill.

Ezen számadás, valamint a tőke bevételi és kiadási naplókönyvek megvizsgáltságán, jóváhagyatott s pénztárnoknak azzal szemben a felmentvény megadása véleményeztetik.

2. A tár állását mutató 4 pont alatt tetemesebb összegekkel hátrálékban vannak s gyámtári választmányunk ajánlatára hozott egyházmegyei határozatnak nem tettek eleget Csapó János, Csiky József, Nagy Barnabás lelkészek:

Javasolja választmány, hogy alapszabályaink értelmében szólittassanak fel az illetők, hogy az összegekre nézve vagy két biztos jóállással ellátott kötvényt állittassanak ki, vagy pedig az összeget — ha törlesztve is — minél előbb fizessék meg.

3. Mult évi közgyűlésünk jkönyve értelmében megbizatván egy bizottság az alapszabály átnézésére, azon utasítással, hogy előbb a választmány bírálja felül.

Választmány az elvi szempontok figyelembe vételével a javaslatot szóról-szóra felülbírálja s az ejtett módosítások kidolgozásával papi főjegyzőt bizza meg.

4. Tárgyalás alá kerülvén a számonvevőszék Balajton január 19-én tartott biz. ülésének jkönyve, mely bő indokolással az egyházmegyei tisztviselők fizetésének némi javítását óhajtja, tekintettel a végzett teendők és köteleességek nagyságára s tekintettel arra, hogy a nagy takarékoság folytán az évente szaporodó kamatok e javasolt összeget könnyen fedezik:

Választmányunk a tervezett tiszteletdíj emelést elfogadva, javasolja, hogy a fuvarátalányul feltüntetett 6 korona nemcsak a kiküldött tanácsbíráknak utalványoztassék, de mindazon hivatalban levő bizottsági tagoknak, a kik akár az egyházmegye, akár az egyház érdekében kiküldetve végzik teendőiket.

Kmft.

Palcsó Károly és Vladár Ervin választmányi elnökök, Borros József, Dávid József, Sáfrán Dezső t. ügyész, Bárczay László, Szuhay Benedek b. tagok.

Közgyűlésünk a jegyzőkönyvbe foglaltakat tudomásul veszi, a választmány javaslatait elfogadja, megerősíti, pénztárnoknak a felmentvényt megadja. Csapó János, Csiky József, Nagy Barnabás ifju lelkészeket utasítja, hogy hátralékos belépti díjaikat vagy készpénzzel vagy pedig 2 biztos jótállókkal ellátott kötvénnyel 5 hónap alatt okvetlen rendezzék, mivel ellenkező esetben a hátralékos összeg rajtuk per útján is be fog hajtatni.

19. Olvastatott a segély osztó bizottságnak Balajton 1902. decz. 8-án felvett következő jegyzőkönyve:

Jegyzőkönyv. Felvétel Balajton 1902. év deczember 8-án tartott segélyosztó bizottsági ülésben.

Jelen voltak: Vadászy Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt: Svingor József, Balogh István papi tanácsbírák, Szuhay Benedek biz. jegyző.

1. Felolvastatott a főtiszteletű püspök ur átirata, melyben arról értesíti esperesünket, hogy a fborsodi egyházmegyéhez 2208 kor. 52 fillért tesz át kiosztás végett.

I. Államsegély 860 korona.

Ebből kap:

1. Egyházmegyei egyesített gyántár $\frac{1}{3}$	---	---	---	---	---	286 kor. 67 fill.
2. Közigazgatási pénztár $\frac{2}{3}$	---	---	---	---	---	573 „ 33 „
Összesen	---	---	---	---	---	<u>860 kor. — fill.</u>

II. Baldácsy alap 748 korona.

Ebből kap:

1. Ládbesenyői egyház	---	---	---	---	---	100 kor.
2. Kondói egyház	---	---	---	---	---	60 „
3. Bábonyi egyház	---	---	---	---	---	60 „
4. Ivánkai egyház	---	---	---	---	---	60 „
5. Hegymegi egyház	---	---	---	---	---	60 „
6. özv. Rozgonyi Istvánné	---	---	---	---	---	40 „
7. özv. Kovács Endréné	---	---	---	---	---	40 „
8. özv. Reto Jánosné	---	---	---	---	---	40 „
9. özv. Bodnár Andrásné	---	---	---	---	---	40 „
10. Sasi Szabó Klára	---	---	---	---	---	40 „
11. Elek Ida	---	---	---	---	---	40 „
12. Ujlaki Vilma	---	---	---	---	---	40 „
13. özv. Ferenczy Istvánné	---	---	---	---	---	40 „
14. özv. Szabó Jánosné	---	---	---	---	---	40 „
15. özv. Demjén Andrásné	---	---	---	---	---	48 „
Összesen	---	---	---	---	---	<u>748 kor.</u>

III. Tolcsvai Nagy Gedeon-alapból 350 korona.

Ebből kap:

1. Nyekézseni egyház	---	---	---	---	---	80 kor.
2. Rakacza-Szendi egyház	---	---	---	---	---	80 „
3. özv. Szendrei Józsefné	---	---	---	---	---	20 „
4. özv. Bitzó Ferenczné	---	---	---	---	---	20 „
5. Nagy Sándor kazai tanító	---	---	---	---	---	40 „

6. Körössy Antal d.-horváti tanító	---	---	---	---	40 kor.
7. Fövenyessy Béla s.-velezdi tanító	---	---	---	---	40 „
8. Iskolai jutalomkönyvekre tőkésítettik	---	---	---	---	30 „
				Összesen	350 kor.

IV. Hollandi tárból 160 korona.

Ebből kap:

1. Rácz Endre	---	---	---	---	80 kor.
2. Bárdos István	---	---	---	---	80 „
				Összesen	160 kor.

V. Szükösi tárból 80 korona.

Ebből kap:

1. özv. Urbán Bálintné	---	---	---	---	40 kor.
2. özv. Szendrei Józsefné	---	---	---	---	20 „
3. özv. Bitzó Ferenczné	---	---	---	---	20 „
				Összesen	80 kor.

VI. Szegény lelkeszek és tanítók segélye 10 kor. 52 fill.

Ezt kapja:

1. Török Sámuel berentei tanító	---	---	---	10 kor. 52 fill.
			Összesen	10 kor. 52 fill.

2. Indítványozta bizottságunk, hogy mondaná ki az egyházmegyei közgyűlés, miszerint azon szegény egyházak, melyek segélyre szorulnak, ne csak az egyházlátogatósági jegyzőkönyvbe vétessenek fel; de kérvényben terjeszszék fel kívánságaikat, hogy esetről-esetre a kérvények tárgyalhatók legyenek.

Kmft.

Vadászy Pál esperes, Balogh István és Svingor József papi tanácsbírák, Ragályi Béla e. m. gondnok, Szuhay Benedek b. jegyző.

Közgyűlésünk a segélyek teljes kiosztásáról meggyőződé-
vén, bizottság eljárását jóváhagyja s a felvetett indítványt
elfogadván, határozattá emeli.

20. Olvastatott a főt. egyházkerület Miskolczon, 1902. évi
tavaszi közgyűlésének 17. sz. jkönyvi pontja, mely a vagyon-

kezelési szabályrendelet felülvizsgálására utasítván az egyházmegyét, arra vonatkozó véleményét következőkben állapítja meg:

Közgyűlésünk a szabályrendelet napirendről való levételét, vagy legalább felfüggesztését indítványozza addig, míg az ez évben összeülendő zsinat az egyházi törvénytervezet alapján megkészteti egyetemes egyházunknak törvénykönyvét és ha annak létesítése után is szükségesnek látná egy külön vagyonekezelési szabályzatot alkotni: akkor a kéznél lévő tervezetet ismét napirendre tűzheti.

A bevételi és kiadási tételekre nézve azonban egyházainkban a páros napló rendes vezetését elrendeljük s annak előkérése az egyházlátogatóknak meghagyatik.

21. Ugyanazon jkönyv 67. sz. pontja az egyházlátogatás idejének megváltoztatásával s a pénzbeszedés kérdésével foglalkozva, véleményre hívja fel a kebelbeli egyházmegyét.

Közgyűlésünk feltartja ma is az 1895. évben tartott bánhorváti közgyűlés azon határozatát (17. sz.), mely kimondja, hogy sem közigazgatási, sem pénzügyi tekintetből nem látja szükségesnek az egyházlátogatás ideje megváltoztatását. — A kényelmi szempontokon kívül semmi érdek nem szól a megváltoztatás mellett; az eddig gyakorolt pénzbeszedés pedig legbiztosabb útja és módja annak, hogy minden tartozás kiegyenlítették. E hathatós gyakorlati szempontokat és az elért sikert figyelembe véve, mi a jelenlegi gyakorlatot óhajtjuk továbbra is fentartani, mely gyakorlatot a több százados szokás minálunk szentesített

22. Mult évi Mályinkán tartott őszi közgyűlés jegyzőkönyvének 19. pontja utasítása értelmében Bartha Mihály vámosi lelkész betérjeszti a lelkészi és tanítói díjlevelet 3—3 példányban s arra kéri közgyűlésünket, hogy a terményfizetés készpénzre való változtatását tudomásul venni s a díjleveleket megerősítés végett a főt. egyházkerületi közgyűléshez felterjeszteni méltóztassák.

Közgyűlésünk, mivel a kérvény a szükséges iratokkal teljesen fel van szerelve, a csatolt díjleveleket megerősítés végett örömmel terjeszti fel a főt. egyházkerületi közgyűléshez.

23. Ugyanazon jkönyv 38. sz. határozatára való hivatkozással olvastatott Borsodvármegye alispánjának átíratá, melyben

tudatja, hogy a bejelentett Szent István-napi sérelmek tárgyában, mint a törvényhatóság első tisztviselője, semmi újabb intézkedést nem tehet, hanem utasít bennünket, hogy ha csonkítva látjuk jogainkat, másutt keressünk jogorvoslatot.

Közgyűlésünk, a mennyiben az átirat bennünket ki nem elégíthet, mivel az 1891. XIII. t. cz. bár „*Szent István napját nemzeti ünnepnek mondja ki*“, de a melyen csak az ipari zörgő munkának kell szünetelni s nem egyszersmind a haladéktalanul teljesítendő mezei munkának is; mivel tiszta ref. vallású községek lakói akadályoztatnak felsőbb parancs folytán a mezei munka teljesítésében, kidoboltatván nem egy helyen törvény ellenére, hogy e napon semmi néven nevezendő mezei munkát végezni nem szabad: mindezek alapján tisztelettel felkérjük a főt. egyházkerületi közgyűlést, hogy a mennyiben az ilyen intézkedés által mi önkormányzati jogunkat s az alkotmányos zsinat az ünnepek iránt való legtöbb intézkedési jogát csonkítva látjuk s még az 1891. XIII. t. cz. is sok helyen bizonyos szándékkal félremagyaráztatik: legfőbb intéző testületünk, a Konvent utján e vallásügyi sérelmeket illetékes helyen lehetőleg orvosoltatni méltóztassék, mert az a meggyőződésünk, hogy ha idejében a sérelmeket nem orvosoljuk: István király napjának teljes megünneplése ma-holnap nemesak a törvénybe előírt ipari zörgő munkaszünetre, de a mezei munkára, sőt mi ránk is parancsoltatik, hogy ünnepljünk, mint róm. kath. hittestvéreink.

Az alispáni átiratot tisztelettel csatolja közgyűlésünk.

24. Mult évi őszi közgyűlésünk 24. sz. határozata folytán gyámintári választmányunk betérjeszti véleményes jelentését az e.-megyei gyámintár új alapszabálytervezetére vonatkozólag.

A jelentésben foglalt véleményhez képest ezen alapszabálytervezet beható tárgyalás végett még lelkeszi értekezletünk közgyűlésének is kiadatik, s arra teendő észrevételekkel együtt csak őszi közgyűlésünk által fog érdemben tárgyalatni.

25. Ugyanazon jegyzőkönyv 30. pontjában jelzett, a felső-barczikai egyháznál észlelt hiányok az egyházlátogatási jegyzőkönyv szerint csak részben pótolttak.

Nevezett egyház presbyteriuma utasítatik, hogy az 1902. évi gondnoki számadás 6 kiadási tételére vonatkozó 100 ko-

ronás nyugtát, valamint az iskolaépítő vállalkozó Kárpi János 600 koronás nyugtáját szerezzze be, s esperesünkhöz 60 nap alatt mutassa be.

26. Ugyanazon jegyzőkönyv 55. pontjában jelzett hiány a szendrői egyházban pótoltatott, a mennyiben a gondnok számadása az egyházlátogatáskor rendbe hozatott.

Tudomásul vétetik.

27. Mult évi őszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 31-ik pontja szerint a s.-kazinczi egyház hátralékainak megvizsgálásával egyházlátogatóság bizatván meg, jelentik, hogy a hatralékok nagy része befolyt s jelenleg még 837 kor. 86 fillér van kint.

A hátralékok erélyes szorgalmazására presbyterium utasítatik s jelentése e tárgyban őszi közgyűlésünkre bevérik.

28. Ugyanazon jegyzőkönyv 33-ik pontja szerint a varbói egyház hátralékos ügyeire vonatkozólag egyházlátogatóság jelenti, hogy:

a) a lelkészi csúr kijavított, azonban az iskola és tanítólak tetőzete jelenleg is rossz állapotban van;

b) a különböző kivetési hátralékokból ez ideig csekély összeg folyt be, a hátralék még mindig 2493 kor. 50 fillér;

c) a tetemes iskolai mulasztások meggátlása iránt a polgári hatóság nem intézkedett;

d) az egyházi földek bérletéből 102 kor. hátralékban maradt;

e) a lelkészi és tanítói fizetésből igen sok hátralék van kint.

Közgyűlésünk szigorú felelősség terhe alatt ismételtén utasítja a varbói egyház presbyteriumát, hogy mindennemű hátralékait a legerélyesebben hajtsa be; a rossz karban levő épületeket javíttassa ki; az iskolai mulasztások meggátlására minden törvényes, intézkedést tegyen meg, s az eredményről őszi közgyűlésre tegyen jelentést.

29. Ugyanazon jegyzőkönyv 39-ik pontjára vonatkozólag egyházi látogatóság jelenti, hogy a lászlófalusi egyház hátralékos ügyei rendezettek.

Tudomásul szolgál.

30. Ugyanazon jegyzőkönyv 44-ik pontja szerint a f.-barczikai egyház iskolaépületének eladása tárgyában beadott kérvény pótlás végett az illető egyház előjáróságának visszaadatván, jelen közgyűlésre jóváhagyás végett újra felterjesztetik.

Miután az adás-vételi szerződés a jogi kívánalmaknak jelenleg sem felel meg s ahhoz a törvény által előírt presbýteri és közgyűlési jegyzőkönyvi határozat csatolva nincs, vissza adatik a presbyteriumnak azon utasítással, hogy a szerződést egyházmegyénk ügyésze által készíttesse el oly módon hogy az egyházra az eladásból semmi körülmények között kár vagy hátrány ne származzék s az így elkészített szerződést — a hiányzó okmányokkal felszerelve — őszi közgyűlésre terjessze be.

31. Azon okból kifolyólag, hogy sok esetben a hibásan kötött különböző jogügyletekből az egyes egyházakra kellemetlenség és kár származik :

utasítja közgyűlésünk az egyházmegye összes lelkészeit s előjáróit, hogy ezentul minden eladási, vételi, csere, építkezési szerződéseiket az egyházmegye ügyésze által készíttessék el.

32. A hangácsi lelkészlak építése tárgyában kiküldött bizottság jelenti, hogy az ügy békés uton nyert befejezést; mert az egyház f. évi márczius 29-én tartott közgyűlésében kimondta, hogy a lelkészlakot a jelenlegi helyén fogja felépíttetni.

Közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul a hangácsi egyházi közgyűlés megállapodását.

33. Tárgyaltatott Kazay Géza laki lelkésznek, mint a szakácsi leányegyház felügyelő lelkészének 1902. évi őszi közgyűlésünk 23. számú határozatára vonatkozó jelentése, melyben jelenti, hogy az őt törvényesen megillető 400 kor. évi fuvarátalány kiutalványozása iránt a vallás- és közokt. m. kir. minisztériumhoz folyamodott, azonban kérelmével a 87652/1902. sz. a. kelt miniszteri határozattal elutasított, mert „fuvarköltség csak a saját egyházhoz tartozó leányegyházak után igényelhető“. Mint-hogy azon körülmény nyilvánvaló, hogy a szakácsi egyház affiliáltatott, s bár ez kellően be lett a vallás- és közoktatás-

ügyi m. kir. minisztérium előtt igazolva: azt kell következtetni, hogy elutasító határozat csakis az iratok felületes elbírálásának folyamánya lehet. Kéri egyházmegyénket, hogy ezen ügy újabb felvétele s 400 kor. évi fuvardijátalányának 1902. április havától leendő folyósítása iránt saját hatáskörében intézkedjék.

Közgyűlésünk, minthogy a körülmények kényszerítő sulya alatt volt kénytelen Szakácsit tanítósággá átalakítani, és a laki lelkész felügyelete alá helyezni, s a végtelen csekély lelkészi fizetést is kénytelen volt a tanító javadalmazására fordítani, más megoldást nem lát, minthogy ajánlólag terjeszti fel Kazay Géza lelkész ügyét a főt. egyh. ker. közgyűlésre, hogy részére, míg Szakácsi helyzete javulni nem fog: a fuvardijat eszközölje ki.

34. Olvastatott a varbói egyház iskolaszékének kérvénye, melyben előterjeszti, hogy az iskolájukhoz közvetlen közelben lévő korcsma elhelyezése iránt a vármegyei alispán urhoz beadott kérelmükkel, mint alaptalannal, 18228/ai. 902. sz. a. kelt veghatározattal elutasítottak.

Minthogy a varbói egyház sérelmére a közigazgatás rendes utján nem kapott orvoslást, holott ahhoz az 1888-ik évi XXXV. t. cz. 7. § f) p. értelmében joga volt, egyházmegyei közgyűlés ezen sérelmet a főt. egyh. kerület utján az egyetemes konvent elé vinni elhatározza.

35. Simon József balajti lelkész, magas korára, megrongált egészségi állapotára és különösen arra való tekintettel, hogy utóbb szemei is elhomályosultak: egy államsegélyes káplán ki- rendelését kéri; vagy pedig addig, a míg szemei esetleg meg- javulnak, egyházát felespapsággá tenni kéri.

Közgyűlésünk Simon József lelkész kérésének teljesítését elodázhatatlan szükségnek tartja; míg azonban rendes káplán rendelhető mellé, úgy intézkedik, hogy Esperes ur kérje fel a szomszéd lelkészeket és tanítókat az isteniszteleteknek Ba- lajton való végzésére.

36. Olvastatott Sáfrán Mihály visnyói lelkész kérvénye, melyben öreg korára, folytonos betegségére s a káplántartási jog engedélyezésére hivatkozva, arra kéri közgyűlésünket, hogy

a főt. egyházkerületi közgyűléshez intézett alázatos kérvényét s a s.-lelkész tartás esetére járó 500 korona államsegélyre való jogosultságát pártolólág felterjeszteni méltóztassék.

Közgyűlésünk ismerve a helyzet elszomorító voltát, a gyülekezet nagyságát s az Ur öreg szolgálja folytonos betegségét, az ide mellékelt kérvényt a legmelegebb pártolással terjeszti fel a főt. egyházkerületi közgyűléshez, kérve mi is főhatóságainkat, hogy visnyóra ugy a s.-lelkész tartási jogot, mint a törvényben kifejezett s.-lelkésznek fizetendő átalányt kimondani s kérelmezni méltóztassék.

37. Olvasztatott a tardonai ref. egyház előljáráóságának kérvénye, melyben arra kéri egyházmegyénket, hogy az immár élte alkonyán levő Rácz Endre öreg lelkész mellé, ki 86 évet megfutva, második gyermekkorra jutott szellemi tekintetben és lelkészi hivatásának vezetésére, hivatalos teendőinek teljesítésére képtelenné vált, s.-lelkészt rendelni a káplántartási jog megszerzésében hathatósan közreműködni s a s.-lelkésznek fizetendő átalányt a kongrua-törvény értelmében kérelmezni méltóztassék.

Közgyűlésünk szánalommal eltelve szívében a népes gyülekezet és az öreg lelkész tehetetlensége iránt: a kérvényt a legmelegebb pártolással terjeszti fel a főt. egyházkerületi közgyűléshez, kimondva azt, hogy ha valahol szükség van a káplántartási jog s a fizetendő átalány megszerzésére: ugy a tardonai lelkésznek és elhagyatott egyházának bizonyára van!

38. Tárgyaltatott a sajó-vadnai egyház kérelme a lelkész és tanítói hivatalok tulajdonát képező pusztá erdőhely eladásának engedélyezése iránt. Beterjeszti a vonatkozó presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyvet s a már megkötött adás-vevési szerződést jóváhagyás végett.

Közgyűlésünk a sajó vadnai egyház kérelmét pártolólág terjeszti fel a főt. egyh. ker. közgyűlésre jóváhagyás és megerősítés végett.

39. Mint szegény, közhirdetésre szoruló egyházak

ajánlatnak s a főtiszteletű egyházkerülethez fölterjesztetnek. Ózd, Hegymeg és Felső-Kelecsény.

40. Az egyházlátogatási jegyzőkönyvek szerint a parochiális könyvszekrények nincsenek meg:

Radistyán, Visnyó, Meszes, L.-Bessenyő, Kondó, Tardona, Martonyi, Ziliz, Damak és Hegymeg egyházainkban.

Radistyán és Visnyó kivételével a többi felsorolt egyházak a főtiszteletű Egyházkerulettől a könyvszekrények beszerzésére segílyt kérnek.

A már beszerzett könyvszekrény árának segíly gyanánti visszatérítését kéri a felső-kelecsényi és rakacza-szendi egyház, utóbbi 24 korona összegben.

A megnevezett egyházak kérelmei az egyházlátogatás véleménye alapján és nyomott anyagi helyzetük miatt pártolólág terjesztetnek fel illetékes főhatóságainkhoz.

41. Tárgyaltatott a varbói egyház kérelme, mely mellett a vonatkozó presbyteri és közgyűlési határozatok kapcsán a 350 kor. 44 fillér templom körülkerítési költség két példányu kivetését jóváhagyás végett beterjeszti.

Egyhm. közgyűlés presbyterium beterjesztését jóváhagyja.

42. A disznós-horváti egyház lelkésze beterjeszti a tandíjnak az eddigi természetbeni járandóságokról 4 koronára történt megváltására vonatkozó presbyteri és közgyűlési határozatot.

Mint a törvényeknek megfelelő eljárást közgyűlésünk tudomásul veszi és megerősíti a d.-horváti egyház beterjesztését.

43. Tárgyaltatott a mályinkai egyház presbyteriumának 1903. február 15-én hozott azon határozata, mely szerint a nők között hovatovább elharapódzó azon rossz szokást meggátlandó, hogy az eddigi méltányos és jogerőssé vált gyakorlatot mellőzve, mindannyian az első székekbe tolakodnak s gyakran az istenisztelet alatt kinos zavart okoznak, elhatározta, hogy: a) az idegen községekből bejött nők a presbyterium által kimutatott helyet foglalják el; b) minden férjes nő a férje után megillető székben foglaljon helyet; c) a presbyterek nejei részére feltartott széket pedig — mivel ezek azt úgyszem veszik igénybe — 600 koronáért eladja.

Közgyűlés szigorubban körülirt rendelkezés betérjesztésére utasítja presbyteriumot abban a tekintetben, hogy hány személynek a részére és minő időtartamra adja el a székhasználati jogot és az utódlási jogot minő alapon akarja szabályozni? Közgyűlésünk czélszerűnek látná, ha a birtoklási jog személyhez kötve adatnék el. Fentiekre nézve őszi közgyűlésre presbyteriumtól jelentést vár.

44. A mályinkai egyház presbyteriuma betérjeszti a kántortanítói díjlevelet 3 példányban.

Betérjesztés kellőleg felszerelve nem lévén: közgyűlés a presbyteri és közgyűlési jegyzőkönyvek betérjesztésére utasítja presbyteriumot.

45. Olvastatott a felső-nyárádi egyház kérvénye, melylyel a presbyteriumnak és közgyűlésnek azon határozatát terjeszti be jóváhagyás végett, hogy adósságainak kifizetésére a „Kisbirtokosok Országos Földhitelintézetétől 5000 kor. kölcsönt vesznek fel 22 évi törlesztésre.

Közgyűlés utasítja presbyteriumot, hogy őszi közgyűlésre rendszeresen körülirt tervezetet nyújtson be a pénz beszerzésére vonatkozólag; elvileg azonban az egyház nemes intencióját egyenlőre is helyesli.

46. Olvastatott Szuhay Benedek kápolnai lelkész és egyhmn. papi főjegyző előterjesztése, melyben határozatilag kimondani kéri, hogy közgyűlésünk „ugy a régi borsodi tractus, mint az egyházmegye történetének megiratását elvben elfogadja; e határozatát a testvér-egyházmegyékkel közölni fogja, s a történet gyakorlati megvalósítása, hogy mielőbb testet öltson: kebeléből egy öt tagu bizottságot küld ki azon megbizatással, hogy a felvetett rendkívüli fontosságú tárgy felett gondolkozni s a kivitel módoszatai felől őszi közgyűlésünkig tegyen jelentést.“

Közgyűlés elvileg elfogadja az előterjesztett eszmét és az indítvány beható tárgyalását őszi lelkészértekezlet elé teszi át.

47. A visnyói egyház bemutatja a presbyteriumnak a ve-gyes házasságban élő hivek egyházi teherviselése tárgyában ho-

zott határozatát jóváhagyás végett, kérik esetleg ezen határozatot díjlevél erejével felruházni.

Közgyűlésünk 1902. aug. 17-én tartott presb. gyűlés határozatát jóváhagyja és a díjlevélbe való bevezetését elrendeli.

48. Olvastattak Sáfrán Lajos lád-bessenyői lelkész és Tóth Gyula lád-bessenyői ideiglenes tanító panaszosok kérvényei, melyekben azt panaszolják, hogy a lád-bessenyői volt urbéreszek közös — osztatlan — tulajdonát képező erdőlegelőből az érdekelte tulajdonosok közgyűlése által f. év január havában eladott 43 hold területű famennyiség 3600 kor. vételárából a lelkészi hivatalnak egy egész, a tanítói hivatalnak féltelek után jutott 420 koronát, lelkész otthon nem létében gondnok vette fel s a presbytereknek szabálytalanul lelkész háta mögött hozott határozata folytán nekik kiadni nemcsak nem akarja, hanem ez összeget már megcsonkítva, a hiányt a maga céljaira fordítva, tette be az egyház ládájába stb. Kérik, hogy közgyűlésünk a lelkészi hivatalt illető 315 koronát, mint ingatlan jövedelmet ossza fel 20 évre s lelkésznek 9 évi szolgálata után 9 részt ítéljen meg; a tanítói hivatalnak jutott 130 kor. összeget pedig fizetésjavítás czímen a tanítónak kiadatni ítélje.

Közgyűlésünk, mivel az eladott fa árából a lelkészi és tanítói hivatalokat megillető rész az elmúlt 20 év jövedelmének tekintendő: akként határoz, hogy fent említett hivatalokat illető részek külön választva, egyenként 20 egyenlő részre osztandók és Sáfrán Lajos lelkészt 9 évi szolgálati ideje arányában $\frac{9}{20}$ rész felvételére, Tóth Gyula ideiglenes tanítót pedig egy évi szolgálati ideje arányában $\frac{1}{20}$ rész felvételére ítéli jogosultnak. Egyszersmind kimondja közgyűlésünk azt is, hogy a lelkészi hivatalt megillető rész $\frac{11}{20}$ részének felvételére Sáfrán Lajos hivatali elődjének néh. Törös Ferencznek örökösei jogosultak; míg a tanítói hivatalt illető rész $\frac{10}{20}$ része Kovács András volt lád-bessenyői, jelenleg nyugalmazott tanítót illeti.

49. Simon Gyula szilvási h.-lelkész elvi határozatot kér arra nézve, hogy a lelkész-özvegyek és felés-helyettes lelkészek között a papi jövedelem miként osztassék meg?

Közgyűlésünk elvileg kimondja, hogy egyházmegyénkben a papi jövedelem a lelkész-özvegy és felés-helyettes lelkész között mindig egyenlő arányban osztandó meg, vagy természetben, a mint a hivektől befolyik, vagy, ha esetleg pénzértékre van változtatva a jelentő iv alapján.

A lelkési jövedelem kiegészítésére adott kongrua hasonlóképen közös jövedelmet képez s mint ilyen, egyenlő arányban osztandó meg.

50. Tárgyaltatott Beregszászi Ferencz lelkész kérvénye az iránt, hogy engedtessek meg neki, miszerint ő 1903. okt. 1-ig meszesi lelkész maradhasson s innen kormányozhassa a szendrői egyházat, melybe rendes lelkészül megválasztatott; kérelmét azzal is támogatja, hogy ez esetben a szendrői lelkész-özvegy ellenében támasztott követeléséről lemond.

Miután a meszesi egyház presbyteriuma folyamodó lelkész kérésébe nem egyezett bele: közgyűlésünk a kérelmet nem teljesítheti, hanem utasítja, hogy a szendrői lelkési állást jelen egyházi év elején foglalja el.

51. Török Sámuel berentei ideiglenes tanító kérvényt intéz az iránt, hogy miután ő egyházmegyénkben, mint ideiglenes tanító 1853-tól fogva működik, erről neki okmányai alapján egyházhatósági bizonyítvány adassék ki.

Miután tudomásunk szerint, mint oklevél nélküli tanító egyházmegyénk több egyházában 1875. év előtt is működött s jelenleg is ilyen minőségben szolgál, közgyűlésünk kérését teljesíti s a bizonyítvány kiadására esperesünket felhatalmazza.

52. Olvastatott Bartha Mihály papi tanácsbíró levele, melyben egyházmegyénkben viselt minden hivatalos állásáról visszavonhatlanul lemond, s távozása alkalmával egyházmegyénknek Isten örökös gondviselését kéri.

Közgyűlésünk nem fogadja el Bartha Mihály t.-bíró időközi lemondását és kéri őt, hogy hivatalát tisztújításig viselje épen úgy, mint lemondásukat jelen egyh. m. közgyűlésen benyújtott tanácsbíró társai.

53. A bábonyi egyház bemutatja az új paplak építésére vonatkozó terveket, költségvetést, presbyteri és közgyűlési szabályos határozatokat.

A bábonyi új paplak építésére vonatkozó terv és költségvetés közgyűlésünk által ezennel jóváhagyatik.

54. Az edelényi járási egyházlátogatási jegyzőkönyv szerint Szendrő-Járdon az illetékegyenérték fizetetlen, parochiális könyvszekrény hiányzik, s a magtári alap évről-évre apad.

A presbyterium felhivatik ezen hiányok pótlására s őszi közgyűlésünkhöz jelentéstételre arról is, hogy a magtár apadásának oka s a megsemmisültnek jelzett 2074 ⁷⁵/₁₀₀ liter magtári tőkével mi történt?

55. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Rakacza-Szenden az egyházi épületek javítást igényelnek.

Az egyház presbyteriuma felhivatik, hogy az egyházi épületek javítása tekintetében intézkedjék s eljárásáról esperesünkhöz 90 nap alatt jelentést tegyen.

56. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint a szentjakabi tanítói földből megyei utnak kisajátított 4 hold értékét az egyház nem kapta még meg. Esperesünk bemutatja Abaujtonnavármegye alispánjának ez ügyben 1609/ai. 1903. sz. a. kelt értesítését.

Miután ez ügyben az eljárás folyamatban van, felhivatik az egyház presbyteriuma, hogy ez ügy állásáról őszi közgyűlésünkig, eredmény elérése esetén pedig azonnal tegyen jelentést esperesünkhöz.

57. Ugyanezen jegyzőkönyv szerint Meszesen az egyház melléképületei javítást igényelnek.

Az egyház presbyteriuma felhivatik a szükséges intézkedések megtételére s őszi közgyűlésünkhöz jelentéstételre.

58. Ugyanezen jegyzőkönyv szerint Szendrőn a felnőtt ifjak vallásos oktatásban nem részesülnek. A temető gondozása hiányos. A lelkészi lak javítást igényel. A magtáralapnak 4263 kor. 14 fill. követelése van az egyházon. A kötvények közül 25—30 drb. hibás. Az egyházi javak leltára hiányzott.

Felhivatik az egyház presbyteriuma, hogy mindezen hiányok megszüntetéséről haladéktalanul gondoskodják. Intézkedjék különös gondnal a magtári alap követelésének sürgős visszapótlása s a hibás kötvények kicserélése vagy rendezése iránt is s eljárásáról s az eredményről esperesünkhöz 60 nap alatt jelentést tegyen.

59. Ugyazon jegyzőkönyv szerint Lád-Bessenyőn 1210 kor. adóság után 1000 kor. kamatja hátrálékos s az egyház épületei nagy mértékben rozzantak.

A gondnok és presbyterium felhivatnak, hogy ezen ügyekben felelősség mellett sürgősen intézkedjenek, s eljárásukról esperesünkhöz 90 nap alatt jelentést tegyenek.

60. A vadnai járási egyházlátogatási jegyzőkönyv szerint D.-Horváton tetemes lelkészi és tanítói fizetés-hátrálék van.

A gondnok és presbyterium felhivatnak ezen hátrálékok sürgős behajtására.

61. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Felső-Nyárádon az egyeseknél kint lévő egyházi tőkék után némi kamathátrálék van, s a kötvények rendezése még folyik.

Dövényben a múlt évi adó, két évi tanítói nyugdíj és illeték-egyenérték hátrálékos.

Felhivatik lelkész, valamint az egyházak gondnokai és presbyteriumai, hogy ezen ügyekben sürgősen intézkedjenek s a hátrálékok kifizetéséről s a kötvények végleges rendezéséről őszi közgyűlésünkre jelentést tegyenek.

62. Ugyanezen jegyzőkönyv szerint Rudobányán a gondnoki számadás szerinti 1737 kor. 96 fillér megállapított pénzmaradványból nincs a teljes összeg gondnok kezeinél, hanem annak egy része még a hátrálékos hiveknél s a régi gondnoknál van.

A gondnok a megállapított pénzmaradványért felelős lévén, saját érdekében is szigorú kötelességének ismerje a hátrálékok sürgős beszedését s egyszersmind a presbyterium is felhivatik, hogy egy perczig se tűrje azt, hogy bárminő egyházi

pénzek kellő jótállókkal biztosított kötvény nélkül a volt gondnoknál vagy bárkinél is hagyassanak.

Eljárásuk eredményéről őszi közgyűlésünkhöz jelentés teendő.

63. Ugyanazon jegyzőkönyv szerint Felső-Kelecsényben az iskolán kívül a többi egyházi épületek rossz karban vannak.

Gondnok és a presbyterium szigorú kötelessége lévén az egyházi épületek gondozása, felhivatnak ezen ügybeni intézkedésre s eljárásukról őszi közgyűlésünkhöz jelentés teendő.

64. A szentpéteri egyházlátogatási eljárás jegyzőkönyve szerint *Berentén* az ismétlő iskolások vizsgán nem jelentek meg.

Utasítja közgyűlésünk a berentei egyház presbyteriumát, hogy jövőben az ismétlő iskolások vizsgálatra rendelése felől pontosan intézkedjék.

65. U. a. j. könyv szerint *Radistyánban* 38 korona kivetési hátralék van kint.

b) a parochiális könyvtári szekrény nincs beszerezve.

Felhívja közgyűlésünk az egyházi előljáróságot, hogy a kintlévő hátralékot alkalmas időben szedje be, s a parochiális könyvtári szekrényt haladéktalanul készítesse el.

66. U. a. j. könyv szerint *Kondón* régebbi kivetési hátralékokból 491 korona 62 fillér van kint.

b) a parochiális könyvtári szekrény nincs beszerezve.

Ugy a hátralékok behajtására, mint a könyvtári szekrény elkészítésére presbyterium utasítatik, az eredményről őszi közgyűlésre jelentés teendő.

67. U. a. j. könyv szerint *Kápolnán* a hivekre kirótt egyházi évi adóból 76 kor. 52 fill. hátralékban van.

Az erélyes behajtásra közgyűlésünk presbyteriumot felhívja.

68. U. a. j. könyv szerint *Alacskán* az iskola, tanítói lak és torony tetőzetek igen rossz állapotban vannak, s haladéktalan javítást igényelnek.

b) a hivekre kirótt egyházi adóból 18 kor. 56 fillér hátralékban van.

A rossz állapotban lévő épületek haladéktalan javítására presbyterium vagyoni felelősség terhe alatt utasítatik, ugyancsak a hátralékok behajtását is szigorú kötelességévé teszi. Jelentése őszi közgyűlésre beváratik.

69. A bánvölgyi egyházlátogatási eljárás jkönyve szerint *Velezden* az évi krajezáros adóból 99 korona 65 fillér hátralékban van.

A hátralékok behajtása presbyteriumnak szigorú kötelességévé tétetik.

70. U. a. jkönyv szerint *Bánfalván* a tőkepénzek után 99 kor. 86 fill. kamat, valamint az építési kivetésből 42 kor. 90 fill. hátralékban maradt.

A hátralékok mielőbbi behajtására az egyházi előljáróság szigorúan utasítatik.

71. U. a. jkönyv szerint *Szilváson* az iskolaépítésre tett kivetésből hátralékban van 1444 kor. 53 fill, ugyszinte a tőkepénzek kamataiból 16 kor. 26 fill.

Utasítatik a presbyterium, hogy a kintlévő hátralékokat a polgári hatóság segélyének igénybe vételével hajtassa be, s az eredményt őszi közgyűlésre jelentse be.

72. U. a. jkönyv szerint *Dédesben* a magtári pénztár kezelése rendetlen és szabálytalan, 3 év óta egy fillér kamat sem folyt be, az 1902. évben a tartozások a rendes számadó könyvben elő sem irattak, a kamathátralékok tetemesen felszaporodtak. Egyházlátogatóság javasolja, hogy közgyűlésünk az összes tőkék felmondását s kamataikkal együtt leendő sürgős behajtását rendelje el.

Közgyűlésünk megütközéssel vesz tudomást a dédesi egyház magtári pénztárának rendetlen kezeléséről, s fegyelmi eljárás terhe alatt utasítja az egyházi előljáróságot, hogy a magtári kamatokat hajtassa be, s az eredményről jelentését a számadás csatolásával 60 nap alatt a Nt. esperesi hivatalnak terjesse be.

Ezzel kapcsolatban egyházmegyei elnökségünk feljogosítatik, hogy a tőkék felmondása felől belátása szerint intézkedjék.

b) A kivetési hátralékokból 1800 kor. van kint.

Ezen összeg behajtása presbyteriumnak szigorú kötelességévé tétetik.

73. U. a. jkönyv szerint *Tapolcsányban* 400 kor. kivetési hátralék van.

A hátralék pontos beszédésére közgyűlésünk az egyházi előjáróságot szigoruan utasítja.

74. U. a. jkönyv szerint *Mályinkán* az iskola felszerelése hiányos; a közgyűlésileg elrendelt A) és B) napló bekötve nincs.

b) A magtári tőkék után 3 köből, 2 véka, 35 iteze kamathátralékban van; a kivetési pénzből 90 korona van kint; a tanítói nyugdíj, tanítói adó fizetetlen.

A hiányzó iskolai taneszközök beszerzésére, az A) és B) napló beköttetésére, a különböző czimeken kint lévő hátralékok erélyes beszédésére, illetve kifizetésére presbyterium utasítatik; jelentése e tárgyban őszi közgyűlésre bevéáratik.

75. U. a. jkönyv szerint *Tardonán* az egyházmegyei pénztárba tartozók nyilvántartási jegyzéke hiányzik, ennek következtében az ellenőrzés nem gyakoroltatik.

A nyilvántartás beszerzését és pontos vezetését közgyűlésünk lelkésznek szigorúan kötelességévé teszi.

b) Az építkezésekre 1900. évben kivetett összegből 537 kor. 60 fillér hátralékban van. Az építkezési számadás nincs bevezetve a rendes egyházi számadó könyvbe, csakis a gondnok magán naplójában foglaltatik. Lelkész adójából 55 kor. 38 fill. hátralékban van.

A hátralékok behajtását, a lelkészi adó befizetését és a számadások pontos vezetését közgyűlésünk szigorúan elrendeli, s az ügyek megvizsgálására jövő egyházlátogatóságot kéri fel.

76. U. a. jkönyv szerint *Nekézsenyben* a tőkepénzek után 105 kor. 46 fill. kamat nem folyt be, ugyszintén a tanítói adóból 6 kor. 41 fillér hátralékban van.

A kint lévő kamatok behajtására, s a tanítói adó kifizetésére egyházmegyei előljáróság felhivatik.

77. A vámosi egyh. látogatási járás jkönyve szerint *Damakon* a magtári kötvények elavultak s ujakkal cserélendőök ki szabályszerűen felszerelve.

b) A templom újra fedése halaszthatatlan.

A hiányok pótlása presbyteriumnak szigorú kötelességévé tétetik.

78. U. a. jkönyv szerint *Lakon* 725 liter gabona és 317 kor. 20 fill. pénz, mely az egyház által fizetendő tanítói fizetést képezi, hátralékban van.

A hátralékok behajtására közgyűlésünk presbyteriumot felelősség terhe alatt utasítja, s jelentését e tárgyban őszi közgyűlésig bevárja.

79. U. a. jkönyv *Szakácsiban* a gondnok 25 kor. 33 fillér elszámolt tanítói nyugdíj kifizetéséről, valamint az 1900. évre hátralékban maradt s jelenleg már kifizetett s elszámolt egyenértéki illeték kifizetéséről a szükséges nyugtákat előmutatni nem tudta.

Ezen szabálytalanságok megvizsgálására a jövő évi egyházlátogatóság figyelme felhivatik.

80. Bármely tárbólsegélyt kérnek részben külön kérvényben, nagyrészt az egyházlátogatások jegyzőkönyvei szerint: 1. Rozgonyi Istvánné özv. tanítóné; 2. Hegymeg; 3. Lád-Bessenyő; 4. Ózd; 5. Dövény; 6. Felső-Kelecsény; 7. Sajó-Ivánka egyházaink.

Ezen kérelmek elintézés végett áttétetnek a segélyosztó bizottsághoz.

81. Ugy az ózdi, mint az abodi missiói egyházak egyházlátogatási jkönyve felolvastatván:

Közgyűlésünk a főt. egyházkerületi közgyűléshez e jegyzőkönyveket tisztelettel fölterjeszti.

82. A május 5--6. napjain Miskolczon tartandó egyházkerületi tavaszi közgyűlésre elnökségen kívül, mint képviselők kiküldetnek:

Svingor József, Balogh István, Szuhay Benedek egyházi;
Szekrényessy Árpád, Vladár Ervin, Bárczay László világi részről.

83. Őszi közgyűlésünk helye:

Lászlófalva lesz.

84. Mindezen jegyzőkönyvi pont felolvastatván:

hitelesített.

Ezen jegyzőkönyvi pontokat jegyezték:

Szuhay Benedek papi főjegyző az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 81., 82., 83., 84. pontokat.

Bárczay László vil. főjegyző: 24., 25., 26., 39., 40., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 80. pontokat.

Elek József papi aljegyző: a 27., 28., 29., 30., 31., 49., 50., 51., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79. pontokat.

Demeter Bertalan h. jegyző: 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 52. pontokat.

FÜGGELÉK.

Jegyzőkönyv.

Felvétetett a felső-borsodi ev. ref. egyházmegye 1903. évi márczius 31-én, Sajó-Szentpéteren tartott lelkeszi értekezleten.

Jelen voltak: Vadászy Pál esperes, értekezleti elnöklete alatt: Balogh István, Barna Gyula, Bartha Mihály, Batta József, Bárdos István, Beregszászy Ferencz, Bodnár Béla, Bodnár István, Botos József, Csiky Zoltán, Csizmadia Jenő, Dávid József, Doktor Gyula, Demeter Bertalan, Elek József, Farkas József, Horváth János, Kazay Géza, Kazay Sándor, Kőrössy István, Lesko László, Osváth Zoltán, Nagy Barna, Némegy József, Paleso Károly, Pataky János, Rozgonyi László, Tóth János, Simon Gyula, Szentmártoni Dániel értekezleti tagok egyházi részről; világi részről: Ragályi Béla országgyűlési képviselő, egyházmegyei gondnok, Dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész, értekezleti tagok, Zsigmond Kálmán tanító, mint vendég.

Jegyző: Szuhay Benedek, Demeter Bertalan, h. jegyző.

Távolmaradásukat kimentették: Mindszenti Imre, Kerekes János, Simon József, Nagy Sándor, Csontó Károly, Csapó János, Sáfrán Mihály.

Nem igazolták: Rácz Endre, Svingor József, Almássy Lajos, Dakó Lajos, Csiky József. A magukat nem igazolók a megállapított 4—4 korona birság megfizetésére köteleztetnek.

I.

Alkalmi ének és Demeter Bertalan lelkiünket a buzgóság szárnyain emelő áhítatos imája után Vadász Pál esperes tartott elnöki megnyitót, mely élénk és igaz vonásokkal rajzolja meg a mai Európaszerte megindult felekezeti villongásokat, s hazánk egyháztársadalmi állapotait. Összetartásra, kitartásra, kötelességeink hű és lelkiismeretes teljesítésére serkentvén mindnyájunkat.

Ertekezletünk midőn köszönetet szavaz elnökiünknek tartalmas, eszmékben gazdag megnyitójáért, elhatározza, hogy közlés végett küldessék meg a Sárospataki Lapoknak, hogy minél szélesebb körben ismerhessék meg az értekezlet elnöki megnyitót mindazok, a kik egyháztársadalmi helyzetünk és teendőink iránt érdeklődnek.

II.

A távollevők igazolása után olvastatott Mindszenti Imre s.-kazai lelkész lemondó levele, melyben megrendült egészségi állapotára való hivatkozással, lemond az eddig viselt egyik értekezleti jegyzőségről.

Ertekezletünk bár tudja, hogy a közel-múltban a jegyzőségről lemondó lelkésztársunk tényleg nagy beteg volt, de a mennyiben azt is tudja, hogy a reánk gondot viselő isten jó egészségét visszaadta, lemondó levelére az a válaszuk, hogy bizalomból eredő kérésünknek tegyen eleget s viselje tovább is jegyzői hivatalát

III.

Némedy József dédesi lelkész emlékbeszédet mond Tóth Miklós volt bánfalusi elhunyt lelkésztársunk felett, felmutatván az ő tisztességgel, sőt dicsőséggel megfutott hosszú életpályájának tanuságos jellemvonásait.

Ertekezletünk míg egyrésztől igaz kegyelettel, sőt hálás érzelmekkel áldozott az ideális gondolkozásu, puritán becsületességü, jellemzilárdságú s új gyántárunk mégállapításában tevékeny részt vett kidőlt pályatárs emlékezetének: addig

másrésről szerzőnek mesteri vonásokkal megrajzolt s előadott emlékbeszédjéért köszönetet szavaz, fölkérvén őt arra, hogy beszédjét az „Emlékkönyvbe“ beírni sziveskedjék.

IV.

Bodnár Béla zilizi lelkész szintén emlékbeszédet tart Tóth Menyhért szilvási volt lelkésztársunk felett, úgy állítván őt lelki szemeink elé, mint a ki sokra hivatott s a ki a reá váró nehéz lelkipásztori gond és kötelesség teljesítésben is elől járt, habár a testébe adatott tövis szárnyaló lelkét lenyügözte különösen az utolsó időkben.

Értekezletünk a baráti kézzel, de igaz vonásokkal megrajzolt élet és jellemrajzot kegyeletes érzelmekkel hallgatta végig s könnyyel áldozott a korán kidőlt ifju lelkész emlékezetének. Felolvasónak pedig szépen, sok helyen költői vonásokkal megrajzolt emlékbeszédjeért köszönetet szavazott, kérvén arra, hogy beszédjét Emlékkönyvünkbe beírni sziveskedjék, melynek lapjai gyorsan telnek.

V.

Szuhay Benedek kápolnai lelkész, mint bizottsági előadó felolvassa terjedelmes bírálatát a bírálat végett kiadott „Konfirmációi kis káté“ cz. munkára, mely bizottságnak tagjai voltak: Szabó József, Csontó Károly, Horváth János, Mindszenti Imre, Suhay Benedek.

Eszerint a szerző kitüzött czélja magasztos. A mű dogmatikai, egyháztörténelmi, erkölestani szempontból kifogástalan. Hiteles forrásokból meritett s a keresztyén felekezetek közötti különbségnek megvonása s a mi felekezetünk kidomborítása kétségtelenül nagy érdeme a munkának. Főhibája a nagymérvű rendezetlenség, szabatosság hiánya. Kifejezéseiben hol kicsinyes, hol oly mély, hogy túlhaladja egy 12 éves gyermek fogalmi körét. Itt-ott szórészálhasogató, néhol felületes. A magyartalanság több helyen ráolvasható. S ha mindennek daczára mégis a munkát visszaadatni véleményezzük átdolgozás végett: tesszük azért, mert vannak a kis könyvnek tagadhatatlanul olyan jó

oldalai is, a melyek föltételezni engedik, hogy még ebből lehet egy használni való kis könyv is.

Értekezletünk bizottság véleményét elfogadja, szerzőnek a művet visszaadja azon utasítással, hogy új köntösben hozza el még egyszer. S midőn a bíráló bizottságnak eddigi munkálkodásáért köszönetet szavaz, egyben újból fölkéri, sőt megbizza őket azzal, hogy ha netalán az átdolgozott mű hamarabb is elkészülne, mint értekezleti gyűlésünk lesz: ők a művet bírálják meg s a jelentést legközelebb tegyék meg.

VI.

Elnökiünk jelenti, hogy a Konvent Zsinatelőkészítő bizottság törvényjavaslatának megbirálására több lelkésztársunkat kért fel és pedig a törvényjavaslatot felosztotta. Élénk érdeklődés között vettük aztán birálat alá először az egyházalkotmányi rész tárgyalását *Bodnár István* biz. előadó felolvasásával. Majd *Dávid József* tartott felolvasást a lelkészek, a lelkészválasztás, az egyházi adót tárgyaló törvénytervezetről. A törvénykezési részt *Dr. Sáfrán Dezső* egyházmegyei ügyész s a népoktatási szervezetet pedig *Nagy Sándor* tanítói testületi elnök készítette elő. De miután d. u. 2 óráig sem tárgyalhatta le értekezletünk a nagyterjedelmű törvényjavaslatot:

elfogadtatott amaz indítvány, hogy egy *Bodnár István*, *Dávid József*, *Barna Gyula*, *Dr. Sáfrán Dezső* és *Szuhay Benedek* értekezleti tagokból álló bizottság küldessék ki azon utasítással, hogy összegyűlve s a főbb elvekben megállapodva, egyházmegyei közgyűlésünkre a lelkészértekezleten történt megállapodások szerint adjanak véleményt. Az összejövetel ideje ápril. 15., vagyis husvét után való szerda.

VII.

Az idő rövidege miatt az indítványok tárgyalása elhalasztatott, csupán egyet hallgatott meg a közgyűlés, mely a „Magyar Szó“ napilap érdekében tétetett *Barna Gyula* értekezleti tag által.

Közgyűlés az indítványt elfogadja s annak értelmében egy részvény vásárlását kimondotta, kérvén a Nt. egyházmegyei közgyűlést, hogy hasonló értelemben határozni méltóztassék.

VIII.

Rövid ima után az értekezleti közgyűlés
bezárattott.

Az I—VI. jkönyvi pontokat jegyzette Szuhay Benedek
ért. jegyző.

A VII—VIII. jkönyvi pontokat Demeter Bertalan h. jegyző.

A jegyzőkönyv rövid tartalma.

1. Egyházmegyei gondnok a gyűlést megnyitja.
2. Esperesi évi jelentés felolvastatik.
3. Tisztujítás elrendeltetik.
4. Távollévők igazoltatnak.
5. Új lelkészek beerősítése.
6. Lengyel Gyula és Keresztes Gyula s.-lelkész bekebeleztetik.
7. Szakácsiba Szilveszter Imre tanító beerősítettik.
8. Szigeti Ferencz Vámosra beerősítettik.
9. Hegyemegre Csiky Árpád képezdész megválasztása tudomásul vétetik.
10. Kerekes Barna megválasztása.
11. Tóth Gyula megválasztása.
12. Balog Gyula damaki tanító oklevelét bemutatja.
13. A tanítók az esküt leteszik.
14. Szkárosi Mária tanítónő bekebeleztetik.
15. Szakácsi díjlevele felterjesztetik.
16. A lelkészi értekezlet jkönyve s ennek kapcsán a konvent által beküldött zsinati törvényjavaslatra bírálat olvastatik.
17. A számvevőszék jkönyve felolvastatik. Határozatai megerősítettnek. A Bárczay-alapítvány kamata, dékáni számadás helye, tisztviselők tiszteletdíja felőli intézkedések.
18. Gyámügyi választmány jkönyve felolvastatik.
19. A segélyosztó bizottság jkönyve felolvastatik.
20. Az egyházvagyon kezelési szabályrendeletéről s a páros naplókról való intézkedés.
21. Az egyházlátogatása ideje marad a régi.
22. A s.-vamosi lelkészi és tanítói díjlevél felterjesztetik.
23. Szent-István nap megünneplését czélzó jogsérelmünk felterjesztése.
24. Az egyházmegyei új alapszabály tervezete még a lelkészértekezletnek is kiadatik.
25. Bárczikai presbyterium számadási hiányok pótlására utasítottik.
26. A szendrői gondnoki számadás rendbe szedése tudomásul szolgál.

27. A s.-kazinczi hátrálékos ügy részben rendeztetik.
28. A varbói szabályellenes dolgok felőli intézkedés.
29. Lászlófalva rendezése tudomásul szolgál.
30. A f.-barczikai szerződés visszaadatik.
31. Minden jogügylet, szerződés e. m. ügyész előtt köttessék meg.
32. Hangácsi egyház lelkészlak építésének helyének kérdésében megállapodásra jut.
33. Kazay Géza lelkész kérvénye a fuvarátalány kieszközlése tárgyában.
34. Varbói egyház iskolaszékének sérelme.
35. Simon József balajti lelkész államsegélyes káplánt kér.
36. Sáfrán Mihály visnyói öreg lelkész államsegélyes káplánt kér.
37. A tardonai egyház káplánt kér 86 éves lelkésze, Rácz Endre mellé.
38. Vadnai egyház pusztá erdőhely eladhatását kéri.
39. Ózd, Hegymeg, Felső-Kelecsény közhirdetésre ajánltatnak.
40. A parochiális könyvszekrények beszerzésére segílyt kérő egyházak a kerülethez felterjesztetnek.
41. Varbói egyház templomkerítés költségeit jóváhagyás végett beterjeszti.
42. D.-horváti egyház a tandíjat pénzre változtatja.
43. Mályinkai egyház templom-szék ügye.
44. Mályinkai egyház a kántortanítói díjlevelet beterjeszti.
45. Felső-nyárádi egyház kölcsön felvehetését kérelmezi.
46. Szuhay Benedek kápolnai lelkész a régi borsodi tractus és egyházmegyénk történetének megiratását indítványozza.
47. A visnyói egyház vegyes házasainak teherviselési ügye.
48. A lád-bessenyői lelkészi és tanítói hivatalokat illető fa árának kérdése.
49. Simon Gyula szilvási feles lelkész ügye.
50. Beregszászy Ferencz uj állomását tartozik tavasszal elfoglalni.
51. Török Sámuel berentei tanító kérelme teljesittetik
52. Bartha Mihály t.-bíró lemondása.
53. A bábonyi paplak terve és költségvetése jóváhagyatik.
54. A szendrői presbyterium hiányok pótlására s jelentéstételre köteleztetik.
55. A r.-szendi presbyterium az épületek javítása iránti intézkedésre utasittatik.
56. A szt.-jakabi 4 hold utnak kisajátított tanítói föld ügyének elintézéséről jelentés váratik.
57. A meszesi presbyteriumtól az épületek javítása ügyében jelentés váratik.
58. A szendrői egyházban több rendbeli hiányok rendezése rendeltetik el.
59. A lád-bessenyői presbyteriumtól hiányok pótlásáról s épületek javításáról jelentés váratik.
60. A d.-horváti gondnok és presbyterium a fizetés hátrálékok behajtására utasittatik.

61. A f-nyárádi és dövényi egyházak hátralékok behajtására s kincstári követelések kifizetésére utasítatnak.
 62. A rudobányai gondnok számadása szerinti pénzmaradvány szabályos kezelése elrendeltetik.
 63. A f-kelecsényi egyházban épület javítások rendeltetnek el.
 64. A berentei ismétlősök ügye.
 65. Radistyáni egyház parochiális könyvszekrény beszerzésére utasittatik.
 66. Kondó hátralék behajtásra szorgalmaztatik.
 67. A kápolnai presbyterium a hátralékok behajtására utasittatik.
 68. Az alacskai egyházi épületek felőli intézkedés.
 69. A velezdi presbyterium a hátralékok behajtására utasittatik.
 70. Bánfalva kamat tartozása felőli intézkedés.
 71. A szilvási presbyterium a hátralékok behajtására utasittatik.
 72. A dédesi szabálytalanságok felőli intézkedés.
 73. A tápolcsányi hátralék szorgalmaztatik.
 74. A mályinkai szabálytalanságok felőli intézkedés.
 75. A tardonai lelkész és presbyterium kötelességük teljesítésére figyelmeztetnek.
 76. A nekézsenyi hátralék behajtása elrendeltetik.
 77. Damaknak kötvényei és templom teteje rendezendő.
 78. A laki presbyterium a hátralékok behajtására utasittatik.
 79. A szakácsi szabálytalanságok felőli intézkedés.
 80. Segélyért folyamodók kérelmei a segélyosztó bizottsághoz áttétetnek.
 81. Az ózdi és abodi egyházlátogatási jkönyv felterjesztetik.
 82. Kerületi képviselők kiküldetnek.
 83. Őszi közgyűlés helye kitűzetik.
 84. Jegyzőkönyv hitelesítése.
-

