

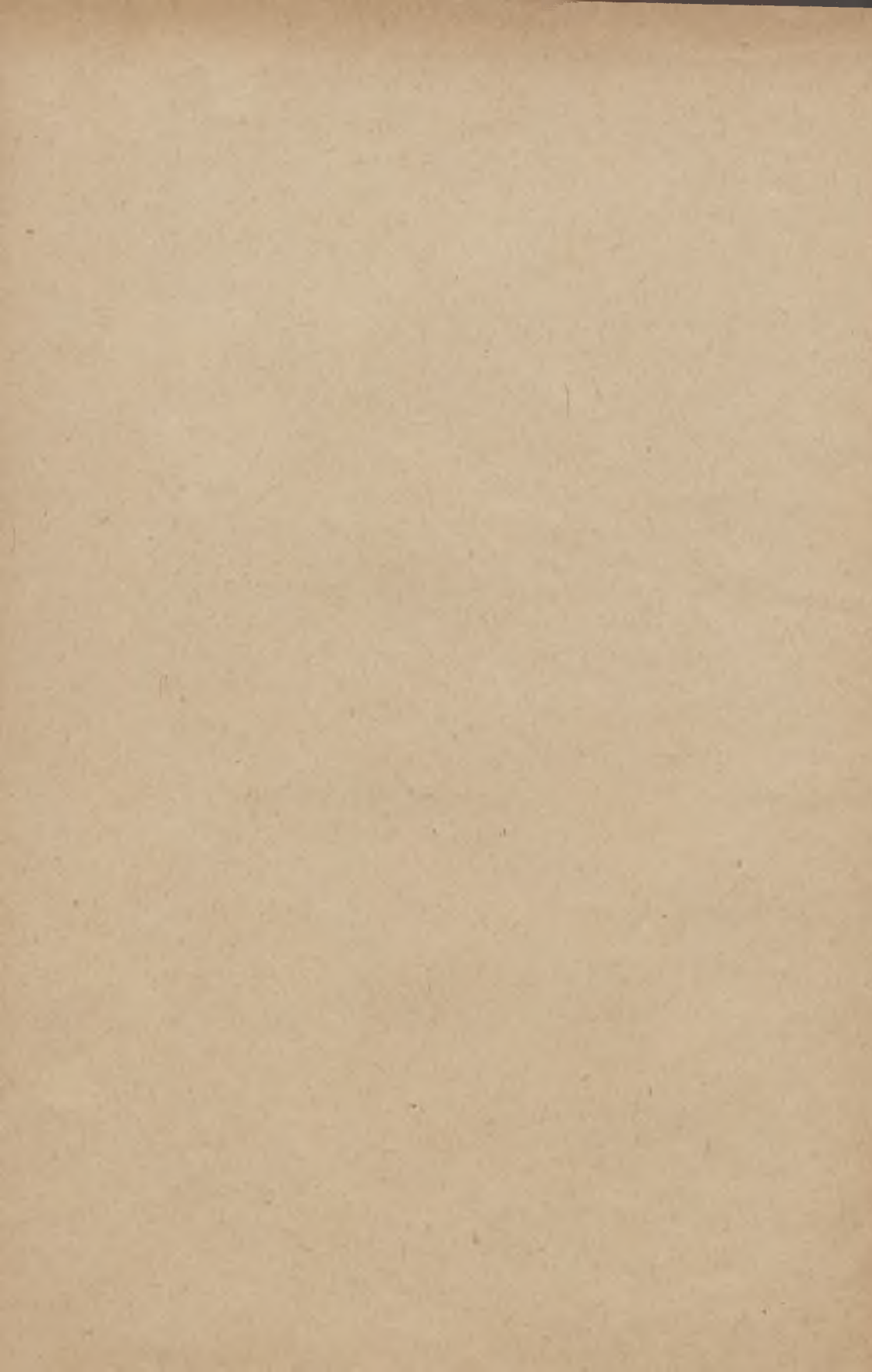
A FELSŐ-BORSODI  
EV. REFORM. EGYHÁZMEGYE  
1902. ÁPRILIS HÓ 22—23. NAPJAIN  
ZILIZEN TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK  
EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



MISKOLCZ  
SZELÉNYI ÉS TÁRSA KÖNYVNYOMDÁJA  
1902.



A FELSŐ-BORSODI  
EV. REFORM. EGYHÁZMEGYE

1902. ÁPRILIS HÓ 22—23. NAPJAIN

ZILIZEN TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE

SZERKESZTETTE

SZUHAY BENEDEK

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



MISKOLCZ

SZELÉNYI ÉS TÁRSA KÖNYVNYOMDÁJA

1902.



# A FELSŐ-BORSODI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1902. ÁPRIL 22—23. NAPJAIN ZILIZEN TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

## JEGYZŐKÖNYVE.

*Jelen voltak:*

**Vadászy Pál**

*esperes*

és

**Ragályi Béla**

*egyházmegyei gondnok*

*elnöklele alatt:*

**Svingor József**

**Balogh István**

**Palcso Károly**

**Botos József**

**Bodnár István**

*papi tanácsbírák.*

**Dr. Sáfrán Dezső**, *egyházmegyei ügyész.*

**Szuhay Benedek**, *egyházmegyei papi főjegyző.*

**Bárczay László**, *egyházmegyei világi főjegyző.*

**Elek József**, *egyházmegyei papi aljegyző.*

*A lelkészek közül: Batta József, Bodnár Béla, Beregszászy Ferencz, Dakó Lajos, Dávid József, Demeter Bertalan, Kazay Sándor, Kerekes János, Szentmártoni Dániel. A s.-lelkészek közül: Csiky Zoltán, Pataky János, Simon Gyula, Lengyel Gyula.*

*A tanító testület részéről mint képviselők: Nagy Sándor, Gööz Ferencz.*

*Ezen kívül tanítók, egyházak küldöttei és nagyszámu hallgatóság.*





A felső-borsodi ev. ref. egyházmegye 1902. április 22–23. napjain Zilizen tartott tavaszi közgyűlésének

## JEGYZŐKÖNYVE.

---

1. Esperesünk segélykérő imája után egyházmegyei gondnokunk melegen megemlékezvén a dunántúli ev. ref. egyházkerület nagyérdemű főgondnokának, Tisza Kálmánnak elhunytáról, a ki lelkesedéssel és kitartással égeté el életének lobogó fáklyáját, a haza és a ref. anyaszentegyház oltárán, — összetartásra, éberségre híván fel az egyháziak és világiak figyelmét:

a közgyűlést megnyitotta.

2. Esperesünk felolvassa nagy gonddal és valódi szakértelemmel összeállított esperesi évi jelentését, — mely következőleg hangzik:

### *Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés*

Eseményszámba vehető rendkívüli körülmény, midőn a hivatalos élet körébe bele kell vinni egyéni érzelmeinket, gondolatainkat; midőn nem csak az ész szólal meg egyedül, hanem a szívvel összeolvadva, közösen lesznek gondolat- és kedélyvilágunk kifejezői. — Jelen helyzetünk pedig ilyen. Hazai protestans, közelebb ev. ref. egyházunkat oly veszteség érte, a mely egyházi életünket fent és alant megrázkódtatá és a bánat gyászfátyolával boritá be annak minden rétegét. Igen! Mintha megirigyelte volna a sors vezérférfiainak egyházunk javára irányult közhasznú tevékenységét, egymás után dönti le őket sorainkból. Mintha közelebb érezné őket állások magaslatáról magához, — mint magas hegyen álló tölgyeket: — őket éri legközvetlenebbül villáma ereje; és midőn nem csak ev. ref. egyházunkon, hanem

hazánkon is végignyilaló fájdalom külön-külön mindnyájunk szívében tanyát ütött: a megrezzent tanítványok félelmével fohász-kodunk fel: „Uram segits, mert elveszünk!”

Ha nem mondanám is, tudná mindenki, hogy ez a nagy férfi a halálban Szilágyit követő *Tisza Kálmán* volt, ki szellemének nagyságát, munkaerejének egész teljességét adta egyháza és hazája oltárára, hogy lelkesedésének melegével ápolja azok szent érdekeit, szorgalmas munkásságban megfutott nagy multja után csendesen és nyugodt lélekkel hajthassa fejét a jól megérdemlett nyugalom kebelére.

Ki ne emlékeznék vissza az 1859-ik évre, midőn a *patens* ellen kellett autonomikus egyházunk érdekében határozott állást foglalni? Mily fenkölt érzéssel lépett nagyjaink sorába, kiknek oly jól esett lelkesedni, tenni és győzni!! Egy ily élet elvesztése felett méltó a gyász, méltó a fájdalom, az elhunyt nagy férfi pedig érdemes arra, hogy elvesztése felett fejezzük ki mély részvétünket, örökítsük meg emlékét és mondjunk áldást kihült poraira.

De nekünk nem csak a hazai protestantismus ezen gyászából kell kivennünk a magunk részét, hanem egyházmegyénk — e mi kisebb hazánk — is gyászra szólit bennünket, a mennyiben f. évi január 19-én *Baksy Sándor* szendrői lelkésztársunkat ragadta el tőlünk a halál.

Mindnyájan ismertük az ő egyszerű, zajtalan életét. Nem szerette ő a hivalkodást fényével, ragyogásával, mely csak tüntetni tud, hanem az elvonult, csendes családi élet melegénél találta magát legjobban. Bár legközelebbi évi közgyűlésünkön leróttuk iránta mint lelkészek hálánk adóját: de itt is fel kell az ő nevét említeni, hogy emlékét örökítsük meg és azt még egyszer megújítva lelki szemeink előtt: mondjunk áldást reája és kívánjuk sötét fájdalomunk egész gyászával, hogy az Ur nyugtassa meg sok kinos fájdalmai után. Virrasszon a tavasz zöld szőnyegével borított sirja felett itt hagyott kedvesei — és mindnyájunk hálás kegyelete! Béke poraira!!

De nekem ugy tetszik, mintha a veszteség sötét borujából egy csillag fénye bontakoznék ki, melynek sugarai mérsékelnék a sötétséget, s derengő szürkületet idéznének elő a ránk nehezült sötét boru helyett, s optimismussá kezdene lenni a leverő, megunt



pessimismus; — mintha egyházunk hajója elől kezdenék szedegetni a haladást gátló akadályokat a jóltevő kezek, s kezdenének megszólalni a segílyt kérő ajkak, melyek egy közös eszme hatása alatt összeolvadva a kormányossal, szebb kilátások biztató képeivel vezetnék a hajót a jövő révpártja felé?! (Igen! a hajó népének, az utasoknak kedélyállapota sok tekintetben a kormányosoktól függ. Ha ezekben nagyobb az önbizalom, derültebb a sikerrel biztató kép, mely után epednek: e tudat amazokra is felemelőbb, mintha talán a rájuk váró veszély gondolatával kellene küzdeniök.) — Vagyis nekem ugy látszik, mintha az a rég óhajtvá várt 1848: XX. t.-cz. kezdene a megvalósulás stadiumába jutni; — ugy látszik, mintha vezérférfaink közös erővel, még pedig az ügy szentségétől áthatott lelkesedésök melegével karolták volna fel a parlamentban e törvény szellemét, hogy a jól felfogott jelenlegi helyzet kombinálásával segítsenek egyházunk adó alatt roskadozó hivein! És itt jól esik kimondani, hogy e törvény szellemétől áthatott, a jelen politikai helyzet keretében valósitást nyerhető elvek és nézetek szónoka egyházmegyénk szeretve tisztelt gondnoka volt, ki egyházi életünk, közelebb egyházkerületünk zsinati előmunkálatai habár közvárákozásunk és gondolkozásunk alapján adott hangot az állammal szemben ez időszerint nyiltan hangoztatott kívánalmainknak, bátran fejezvé ki azon nézetét, hogy „ily körülmények közt nem lehet csodálkozni azon, ha a protestansok körében mind nagyobb hullámokat kezd verni azon mozgalom, a mely a törvényhozástól a még soha el nem törölt, — tehát jog szerint érvényben levő — de teljes valóságában soha végre nem hajtott 1848: XX. t.-cz. elveinek teljes érvényesítését sürgeti.“ Tehát ez általa is indokoltnak tartott mozgalom élére áll és annak többi jeleseinkkel együtt lelkes bajnoka lesz. Illó tehát, hogy lelkes gondnokunkat szivünk mélyéből üdvözöljük és kívánjuk, hogy még igen sok parlamenti sikerének örömeit élvezhesse, sokáig láthassa még szeretett egyházának az általa védelmezett szent és igaz ügyében elérendő, — rég várt diadalát.

E rövid kitérés után örömmel jelenthetem, hogy egyházmegyénk egy éves életének képét semmi rendkívüli nagyobb esemény, mi arra árnyékot vetne — be nem homályosítá. Lassu egyformasággal haladt minden egyház saját megszokott kere-

tében czélja felé. Ez állításomat igazolja azon örvendetes körülmény, hogy nagyobb hullámverésre mutató ügy, — mi az egyházak és hivatalnokai közti meglazult viszonyt igazolná — elő nem fordult, vagy ha előfordult is, mint kisebb jelentőségű nézeteltéréseket békés kiegyenlítés útján sikerült elintézni.

Igen nagy baja egyházi életünk fejlődés s haladásának a lelkész- és tanítóhiány. Egyházmegyénkben is jelentkezik e baj, mert a szakácsi lelkész-tanító, — sok egyház pedig tanítói állomását nem tudja okleveles tanítóval betölteni, ez az oka, hogy több helyen oklevél nélküli tanítóval be kell érni az egyházaknak. A közoktatás hátrányára van az is, hogy az állami iskolába választott tanítók évközben is elhagyják állomásukat, mint a nekézseni egyházban történt, — habár törvény tiltja is a tanév közbeni változást. Ez szerintem megfontolandó és felterjesztésre váró eljárás, a miben nincs kifejezésre juttatva a viszonyosság elve, sőt egyenesen rontó hatású, mert az állam által alkotott, s a felekezetünk által is elfogadott, a tanítási folytonosságra alapított törvényes intézkedés értéke csak egyoldalulag biztosittatik.

Nagy bajként jelentkezik továbbá egyháztársadalmi életünkben az Amerikába való kivándorlás. Mintha az egy ujkori ígéret földje volna, a mai kor divatos szelleme, az anyagi kincs-szerzés vágya ezrével hajtja őket a boldognak ígérkező kanaánba, nagy hátrányára a nemzeti közgazdasági viszonyoknak is. — E miatt az egyházi közmunka lett nehezebb, mert az eddigi, charta szerinti munkakötelezettséget kevesebb egyháztagnak kell végeznie, — s így a teher ez oldalról is nőtt. Épen ezen körülményből kifolyólag eldöntendő — a szükség szerinti állásfoglalásom szempontjából — azon elvi kérdés, hogy — tekintettel az egyh. törvény 217. §-ára, mely a személyesen gyakorolható szavazást kívánja a lelkészválasztásoknál: szavazhat-e az Amerikában lévő férjnek egész terhet charta szerinti értelemben hordozó neje? mert ezekről az e törv. a választási jogsultságról szóló 195. §-ban nem rendelkezik. Ez mint megfigyelendő szempont, egyházmegyénk által autonomikus uton felterjesztendő, s a zsinati tárgyak közé sorolandó.

Ezek után — mielőtt az adakozási rovatra rátérnék — kedves kötelességemnek ismerem a közfigyelmet a nemeslelkü-

ségéről országosan ismert Gróf Andrássy Dénes urra és nejére felhívni, kik felülemelkedve a felekezeti szűk korlátain, a meszesi egyháznak 2000, a martonyinak 1000, a parasznyi egyh. paplak átalakítási célra 2000 kor. adomány összeget voltak kegyesek ajándékozni. Bár a jótett önmagában hordja jutalmát: de illő, sőt kötelesség, hogy ezt tisztelettel feljegyezzük és érette hálás köszönetünket nyilvánítsuk.

### I. Adakozások.

*Bábyban* az úrvacsorához kenyeret és bort adtak: Tékes Ferencz, Szabó Károly, Elek József lelkész és Tóth Ferencz gondnok.

Özv. Tékes Ferenczné, Irnes Zsuzsánna az úrasztalára 2 drb d. szes terítőt ajándékozott 40 kor. értékben, özv. Szabó Istvánné egy felső terítőt adott 20 kor. értékben.

*Alacsán* az úrvacsorához kenyeret és bort adtak: Mélt. Miklós Ödön úr, Rási Almási Pál és Kiss Benjámín.

Nemes László egyházi célra 20 koronát ajándékozott.

*Berentén* az úrvacsorához Szepessy Gyula főgondnok 5 alkalommal kenyeret és bort, Lipták József egy ízben kenyeret adott.

*F.-Barczikán* Réthy Jánosné az úrasztalára egy 5 korona értékű selyemkendőt adott.

*Ivánkán* a presbytérium tagjai sorrendben ellátták kenyérral az úrasztalát.

*Kazinczon* H. Özövek István elhalt fia emlékére egy 90 K értékű márványlappal ellátott úrasztalát ajándékozott.

*Sajó-Szt-Péteren* ifj. Svingor István Amerikából az egyház javára 10 koronát küldött. Az úrvacsorához Sós István egy alkalommal kenyeret és bort, H. Egri Jánosné, Nagy Jenő tanító, Kontor János, Szabó György 1—1 alkalommal kenyeret adtak.

*Lászlófalván* Sándor János kápolnai lakos az úrvacsorához egy alkalommal bort ajándékozott.

*Kondón* az úrvacsorához kenyeret adtak: Pap József, Kis József, özv. Kis Benjáminné, Pócsik Péterné és Velezdi József.

Az „*Olvasó-kör*“ egy alkalommal bort ajándékozott. Egyházi célra Boros Mihályné 2 kor., Pócsik János 2 kor., Varga



István 2 kor., Ns. Lossonczy Jenő úr 24 kor. 80 fillért adott. A kondói közbirtokosság az egyháznál levő 800 kor. kölcsönt elengedte, illetve az egyház czéljára adta.

*Radistyánban* az úrvacsorához kenyeret sorrendben a presbytérium tagjai adtak.

*Varbón* az úrvacsorához kenyeret adtak: Fodor Pál, Járdán István, Lévy József, Mályi Pál, Poczik András; id. Czakó Lajos egy alkalommal kenyeret és bort, Czakó Erzsébet az úrasztalára egy 5 kor. értékű selyemkendőt ajándékozott.

*Parasznyán* az úrasztalát kenyérrel a presbytérium tagjai látták el. Molnár József egy alkalommal saját terméséből bort adott.

*Kápolnán* az úrasztalát kenyérrel a presbytérium tagjai és a lelkész látták el. Sós Benjámín új szőlőjének terméséből egy ízben bort ajándékozott.

*Sajó-Ecsegen* az évi Communióhoz P. Vattay János és neje, Papszász Lajos és neje, Vattay József és neje kenyeret és bort, Csontó Károly lelkész, Cs. Vattay János kenyeret ajándékoztak. Toronyépítésre önkéntes ajánlatot tettek a következők:

Csontó Károly lelkész és neje 200, Kazinczi Nagy Lajos és neje 200, id. Nagy István és neje 200, ifj. Nagy István és neje 200, id. Kazay János 200, Nagy József és neje 20, id. Szeghő Ferencz és családja, torony-gomb és hozzátartozókra 320, id. Papszász József és családja 200, P. Vattay János és neje 200, G. Váradi József és neje 240, Cs. Vattay János és neje 200, ifj. Kazay János és neje 400, Kazay József és neje 100, Papszász János és fia 200, Kazinczi Nagy József és neje 200, Vattay József és neje 200, Cs. Váradi József és családja 200, Katona Imre 200, Tölczéki Sámuel és családja 40, id. Csontó Ferencz és családja 120, Tóth András és családja 80, Almási János és neje 50, Papszász Lajos és családja 200, Sándor János és neje 100, ifj. Papszász Pál és neje 50, Váradi Sándor fiai: Sámuel, József és Benjámín 200, Petus János és neje 20, T. Várady Sámuel és családja 100, Papszász Dániel és neje 100, id. és ifj. Katona Ferencz 100, Kapusi Ferencz és családja 80, Vályi Kovács Sámuel és családja 120, Papszász Elek és családja 60, Kapusi Lajos és családja 30, Gazda József és neje 70, Kazinczi Nagy János és családja 80, Vótusz József és neje 20,



Tóth Benjámín és neje 20, V. Váradi József és neje 50, V. Molnár Lajos és neje 10, Bártfai József és családja 30, Zsipi János és neje 20, id. Katona János és családja 20, Kazinczi Nagy Dániel és neje 200, Koncsik Mihály és családja 30, id. Konyha János és neje 20, Tölczéki Bálint és családja 20, id. Fazekas János és neje 80, Tóth József 20, Cs. Kazinczi Nagy Lajos és Cs. Kazinczi Nagy Imre 30, B. Váradi Sámuel és családja 100, Csontó Lajos és családja 20, Tóth Sámuel és neje 10, Vályi Kovács Pál és családja 30, Lévai Sámuel és neje 20, Tölczéki Sándor és családja 40, Tölczéki László és családja 20, Zabari Sámuel és neje 20, V. Molnár Bálint és neje 20, ifj. Fazekas János és neje 10, Nyiri Sámuel és családja 20, Nyiri János és családja 20, Kis András és családja 12, ifj. Bodnár Sámuel és családja 50, Katona Sámuel és neje 100, Bodnár Benjámín és családja 50, Bodnár András és családja 20, id. V. Molnár Károly és családja 20, Vályi Kovács József és neje 20, Kazay Ferencz és családja 20, V. Molnár József és családja 50, Halász József és neje 20, Cselényi József és családja 12, V. Molnár Ferencz 6, Almási Ferencz és neje 100, ifj. Fazekas József és neje 100, id. Fazekas József és neje 100, Kelemen József és neje 10, Kelemen Márton és neje 10, B. Csontó Ferencz és neje 20, Varró János és családja 10, ifj. Halász István és neje 12, Elek József és neje 20, Bereczki Károly és neje 12, Fazekas Sámuel és neje 100, id. Papszász Pál és neje 100, Papszász József és családja 100, id. Bodnár Sámuel 100, Kisszel Károly és neje 20, Vattay Ferencz és neje 100, Váradi Dániel és családja 30, Váradi Károly és fia, K. Váradi József nejével 100, id. Vattay P. János és neje 40, V. Molnár Sámuel és családja 20, Nagy Ferencz és családja 40, Vécsei Sámuel és családja 40, Kazinczi Nagy Pál 40, V. Kazinczi Nagy Imre és neje 100, özv. Nagy Bálintné 10, Csontó Sándor 10, özv. Soós Józsefné 4, id. Bárány János és családja 20, Remenyik József és leánya, Julianna 4, ifj. Alacs János 10, V. Molnár Mihály 20, Kazay Dániel 10, Demeter Károly 10, Magyar Pál 10, Mészáros Bálint 20, V. Tóth Istvánné és leánya 10, Antalik Jánosné 12, Katona Lajosné és családja 24, Katona József és családja 10, Gyöngyösi János és családja 40, ifj. Bárány János és családja 20, id. Szabó József és családja 10, ifj. Tölczéki József és családja

8, Papszász István és neje 10, ifj. Tóth István és családja 20, Szabó Sámuel és családja 12, Vattay Károly és neje 20, id. Tölczéki József 40, Járdánházi Gedeonné 12, özv. N. Molnár Károlyné és családja 10, ifj. Halász Sámuel 10, id. Szilvási Sámuel és családja 10, Ragályi Lajos és családja 100, Kurussa Károly és családja 12, Konyha József és családja 16, Soós Sámuel és családja 10, özv. Vattay Józsefné 8, Bártfai János és családja 10, Tölczéki Imre 10, Lévai Péter és családja 20, ifj. Konyha János 30, özv. Bodnár Jánosné 10, Pap Lajos és neje, Fazekas Juliánna kistokaji lakosok 200, özv. Papszász Lászlóné 8, id. Nagy Sámuel 5, Ragályi János 5, özv. Váradi Andrásné 8, Váradi János senyei birtokos 30, összes ajánlat 8672 korona.

*Sajó-Vámoson* Isten dicsőségére adakoztak: Herczeg Odeschalchy Gyuláné 400 koronát szegény egyháztagok számára, a népkönyvtárnak 140 db. könyvet 124 kor. értékben. Vallásos lapokra 16 kor. Az egyház nőtagjai egy urasztali terítékre: 134 koronát. Urvacsorai kenyérre és borra: Özv. Nagy Jánosné 10 kor., Porcsalmi Sámuelné 3 kor., több egyháztag a könyvtárra 20 koronát.

*Boldván* Özv. Cselényi Istvánné 6 urvacsorához kenyeret.

*Zilizen* Szabó Istvánné 10 kor., id. Nyitrai István 4 kor. Urvacsorához bort: Senyei Pálné, özv. Szakal Józsefné, Zsipi István és Magyar Pál.

*Hangácson* Kerekes András és neje az urasztalához három izben kenyeret és bort, Szankai József egyszer kenyeret és bort, Fazekas András egyszer kenyeret, Szomjas Aladárné kétszer bort, özv. Kohen Valdemárné egy diszes urasztali terítőt, Kerekes András és neje egy keresztelő edényt 40 kor. ért.

*Nyomáron* Kenyeres András egyszer bort, kétszer kenyeret. Kenyeret adott még Petus István, Magyar Sámuel, id. és ifj. Kulcsár István.

*Szakácsiban* Almási Sámuelné 1 kor., Németh Istvánné 2 kor., Fűrty Gáborné 1 kor., özv. Fűrty Jánosné 1 kor., özv. Németh Istvánné 1 kor. Az urvacsorához kenyeret adtak: Almási András, Kis János, Madarász János, Varga János.

*R.-Szenden* Gr. Hadik János 200 kor., a debréteiek 22 kor. Az urvacsorához kenyeret és bort a hivek adtak.

*Szt.-Jakabon* a hivek 55 koronát adakoztak.

*Meszesen* Csidor Teréz egy urasztali teritőt 30 kor. értékben, Gr. Andrássy Dénes és neje 4000 koronát. Urvacsorához kenyeret és bort a presbyterek adtak.

*Abodon* Szemere Miklós 200 kor., Sáfrán Dezső e. megyei ügyész 50 kor., Remenyik Lajos tanító 102 koronát és az urvacsorához bort adott.

*Martonyiban* Gr. Andrássy Dénes 1000 kor., Kolos Istvánné 60 kor., lelkész: 46 koronát. Az urvacsorához kenyeret és bort adtak: Nagys. Vértessy Tivadar ur, Kádár Pál, Sipos György.

*Rudó-Bányán* Isten dicsőségére 61 kor. 06 fill. adtak az egyház hivei. Az urasztalára egy alkalommal Brüll Jónás izraelita adott bort. *A borsodi bányatársulat 2000 koronát ajándékozott.*

*Szuhogyon* adakoztak 60 kor. 76 fill. Amerikából küldött Pogány János legény 10 kor. Az urasztalára bortermésének első zsengejéből Fóris Dániel adott egy alkalommal.

*D.-Horváton* 7 koronát adtak egyesek. Az urvacsorához bort egy alkalommal Sárkány Kornél, más alkalommal Veres András adott. Kenyeret a presbyterium tagjai adtak.

*Sajó-Kazán* 74 koronát adtak Isten dicsőségére; az urvacsorához kenyeret és bort egész éven át özv. Radvánszky Albertné adott.

*Felső-Nyárádon* Kárpi Györgyné 2 kor. Isten dicsőségére; a paplak építésére a lelkész 20 koronát adott.

*Felső-Kelecsényben* egyházi czélokra adakoztak 7 kor. 50 fill., öt egyháztág kenyeret adott az urvacsorához, Batta József lelkész pedig egy alkalommal kenyeret és bort.

*Szendrőn* Beregszászy József Amerikából 130 kor., Beregszászy Károly 40 kor., Istenes András 60 kor., Hajdu János 660 koronát küldött egyházi czélra.

*Szendőládon* Istenes András Amerikából 40 kor., az urasztalára bort Jó Károly, özv. Rőcsei Istvánné, Rőcsei János gondnok és három izben a hivek.

*Balajton* az egyháznak Ngys. Hamvay Matild urnó egy díszes urasztali teritőt adományozott.

*Borsodon* Nagy István és Dienes Ferencz egy-egy alkalommal kenyeret és bort, Szekrényessy Árpád főgondnok egy alkalommal kenyeret adtak az urasztalára.



*Edelényben* Kosztyó Jánosné 2 kor., özv. Tóth Pálné 2 kor., Lenárt Jánosné 2 kor., Galko Józsefné 4 kor., özv. Barna Andrásné 1 kor., özv. Faragó Istvánné 2 kor., Borsod-miskolci hitelbank edelényi fiókja 40 kor., edelényi ifjúság 29 kor. 33 fill., Balogh István lelkész magtári tőke nevelésére *öt köből gabonát*, P. Pakusza Istvánné Amerikából az urasztalára egy fehér kendőt küldött, Demjén Lajos egy négyszögletű urasztalát. Az urasztalára kenyeret és bort adtak egy-egy alkalommal: Terhes Lajos, Demeter Pál, Balogh István, Fazekas János, Lőkös István, Drótos János.

*Finkén* özv. Magyar Pálné egyházi célra 20 koronát hagyományozott, az urasztalára kenyeret és bort: Takács István, Szendi András és Várnay Bertalan ajánlottak.

*Sajó-Velezden* urvacsorai kenyeret adtak: Dapsi Lajos, Kövér Mihály, id. Jobbágy József presbyterek, Ruszkay András gondnok, Garan József és Csiszár László egyházfiak. Bort adott egy alkalommal új szőlője első terméséből id. Jobbágy József. Isten dicsőségére: Földi István, Kövér Pálné, Csák Juliánna, özv. Szabó Mihályné, Demeter Lajosné, G. Jobbágy András, Póli Lajosné 2—2 kor., Réti Sándor és neje 8 kor. Összesen 22 koronát.

*Nagy-Barczán* Tóth János lelkész építkezésre 90 kor. adott.

*Ózdon.* A rima-murányi—salgótarjáni vasmű részvénytársaság ózdi acélgyári igazgatósága 200 kor. értékű diszes vasládát, az ózdi felügyelő és munkás olvasókör 42 kor., Najmányi Elek boldvai lakos 10 koronát adtak.

*Déaesben* Isten dicsőségére egyesek 10 kor. 20 fillért adtak.

*Tapolcsányban* 5 kor. 50 fillért, T. Latkóczy Kálmán ur egy alkalommal új szőlője első terméséből bort adott az urasztalára, kenyérrel pedig mindkét egyházban a presbyterium tagjai látják el az urasztalát.

*Szilváson* Isten dicsőségére adakoztak: Brassó Lajos, E. Varró András ifj., Boros G. Józsefné, Berecz Imre, Varró János 2—2 kor., Berecz Andrásné 1 kor. Kenyeret adtak az urasztalára: Kis István, Boros G. József, Dallos András, ifj. Varga János, Tóth Menyhért lelkész; kenyeret és bort: Brassó Lajos, László Lajos az iskola felépítéséig a tanítónőnek ingyen lakást adott. A község az építendő új iskola területéhez 173□-öl közhelyet



engedett át. A képviselőtestület a fogyasztási adó jövedelméből 8 kor. 96 fillért ajándékozott.

*Visnyón* a volt úrbéresek 136 kor. 20 fillért adományoztak az egyháznak.

*Mályinkában* Isten dicsőségére adakozott: Osernely Zsófia 2 kor. Az úrasztalára egy-egy alkalommal Panna Pál József és Furman József kenyeret és bort, Lőrincz Kulcsár Lajos egyszer kenyeret, Lossonczy Gyula főgondnok a lelkész két évi failletményébe 80 méter fát ajándékozott.

*Tardonán* a polgári község iskolai czélokra 40 koronát adományozott. (Elszámolva nincs.)

*Nekésényben* Isten dicsőségére Bánfali Istvánné 1 kor., ifj. Tóth Lajos 1 kor., Berzi István Lászlóné 2 kor., Orbán Eszter hajadon 6 kor., Gömöri Istvánné 1 kor., Gömöri Andrásné 1 kor., Görztön Lajos és Vas Ilona konfirmáltak 1—1 kor., Sturman Margit úrnő 5 kor., özv. Tóth Jánosné 4 kor., Balog Varró Mária 2 kor., Négyessy Miklósné 2 kor., Tóth Lajos 2 kor. A hivek 10 évre az úrvacsorához szükséges bort felajánlották. Kenyeret adtak: Magyar Péter, Tóth János, Gömöri István, Tamás Mihály, Rigó Lajos és Varga István gondnok.

*Bánfalván* Nagys. Vladár Ervin úr az úrasztalát egész évben kenyérral és borral ellátta.

*Bánhorváton* Isten dicsőségére egyesek 5 korona 80 fillért adtak.

*Vadnán* egy alkalommal Fischer Gyula körjegyző saját terméséből az úrasztalára bort adott. Kenyérrel az úrasztalát a presbytérium tagjai látták el. Kismarton József és neje egy értékes bársony terítőt ajánlottak az úrasztalára. Kovács Lajos volt s. lelkész orgona-alapra 12 koronát ajándékozott. A pénzübeli adakozások összege: 20,093 kor. 01 fillér.

## II. Építkezések.

*Bábonyon* új iskola építettett, a tanitói lak- és melléképületei javítottak 2603 kor. értékben.

*Alacsán* az iskolánál és templomnál apróbb javításokra fordított 140 kor.

*F.-Barczikán* új iskola és tanitói lak épült, mely a telek vételével együtt 6690 koronába került.

*Ivánkán* az iskola új székekkel láttatott el 72 korona költséggel.

*Sajó-Szt.-Péteren* az iskolai tantermek átalakítottak és előszobával elláttattak 1600 kor. értékben.

*Lászlófalván* a lelkészi és tanítói lakon melléképületek készítették 600 kor. költséggel.

*Radistyánban* a lelkészlak föl tetőzete újjátott és egy pincze épült 300 kor. költséggel.

*Varbón* a templomkert körülkerítettett, az iskolán és paplakon apróbb javítások történtek 300 kor. értékben.

*Parasznyán* új kerítésre a paplakon kiadatott 70 kor.

*Kápolnán* a paróchián új csűr építettett és a tanítói lakon javítások eszközöltettek 281 kor. értékben.

*Sajó-Ecsegen* új torony építettett, a templom renováltatott, új kerítéssel és vaskapuvál elláttatott, a lelkészlakon és iskolánál apróbb javítások történtek 12,500 kor. értékben.

*Sajó-Vámoson* javításokra 180 kor.

*Boldván* 59 kor.

*Zilizen* a tanterem és tanítói lak átalakítására az egyház 2000 koronát adott ki.

*Lakon* a templomi székek reperálására és a lelkészlakon egy fal huzásáért 260 kor.

*Martonyiban* a lelkészlakon 800 kor. javítások történtek.

*Szalonnán* 308 kor. értékben.

*D.-Horváton* a lelkészlak újjáalakított, a templom kiavított, a tanítói kertben a lelkész és tanító használatára egy pincze készítettett 6230 kor. értékben.

*R.-Bányán* új lelkészlak építettett 5321 kor. értékben.

*Sajó-Velezden* javításokra 83 kor. fordított.

*Nagy-Barczán* templom reperálásra 500 kor.

*Tardonán* az összes egyházi épületek befedettek 2945 kor. értékben.

*Nekézsenyben* kőfalkerítésre a paróchián kiadatott 40 kor.

*Bánfalván* javításokra 1162 kor.

*Sajó-Vadnán* a lelkész és tanítói lakon javításokra kiadatott 345 kor. 88 fill. Összesen 45,389 kor. 88 fill.

### III. Tőkepénzek.

Bábonyon 840 kor. Berentén 617 kor. 62 fill. *F.-Barczikán* 495 kor. 40 fill. *Sajó-Ivánkán* 913 kor. 40 fill. *Sajó-Szt.-Péteren* 7000 kor. *Lászlófalván* 244 kor. *Varbón* 846 korona 72 fillér. *Parasznyán* 2036 kor. *Sajó-Ecsegen* 6949 kor. 64 fill. *Sajó-Vámoson* 1650 kor. 84 fill. *Boldván* 12,540 kor. 78 fill. *Zilizen* 1250 kor. 30 fill. *Hangácsen* 2000 kor. *Nyomáron* 2760 korona. *Damakon* 457 kor. 64 fill. *Hegymegen* 262 kor. *Lakon* 200 kor. *R.-Ványán* 63 kor. 76 fill. *Szuhogyon* 1634 kor. 44 fill. *Sajó-Kazán* 4460 kor. 56 fill. *F.-Nyárádon* 6169 kor. 86 fill. *Dövényben* 284 kor. 56 fill. *Szendrő-Ládon* 1146 kor. 11 fill. *Ládbesenyőn* 424 kor. 78 fill. *Balajton* 1100 kor. *Borsodon* 3702 kor. 60 fill. *Edelényben* 2030 kor. *Szakácsiban* 100 kor. *R.-Szenden* 1141 kor. 96 fill. *Szt.-Jakabon* 2521 kor. 36 fill. *Meszesen* 256 kor. *Szalonnán* 14,297 kor. 11 fill. *N.-Barczán* 3011 kor. 37 fill. *Dédesben* 331 kor. 52 fill. *Tapolcsányban* 47 kor. 08 fill. *Szilváson* 5082 kor. 82 fill. *Visnyón* 141 kor. 42 fill. *Mályinkában* 156 kor. *Nekésényben* 1091 kor. 40 fill. *Bánfalván* 141 kor. 70 fill. *Bánhorváton* 138 kor. 36 fill. *Vadnán* 1020 kor. *Ózdon* 2985 kor. 02 fill. *Szendrőben* 12,669 kor. 94 fill. magtári, 3266 kor. 62 fill. alapítványi. Összesen 110,840 kor. 58 fill.

Legtöbb tőkepénze van Szalonnának 14,297 kor. 11 fillér. Legkevesebb Tapolcsánynak 47 kor. 08 fill.

### III. Adósságok.

*F.-Barczikán* 1200 kor. *Kazinczon* 2000 kor. *Lászlófalván* 200 kor. *Kondón* 966 kor. *Varbón* 5246 kor. 72 fill. *Kápolnán* 1411 kor. *Sajó-Ecsegen* 1900 kor. *Sajó-Vámoson* 2223 kor. 98 fill. *Zilizen* 850 kor. *Hangácsen* 1400 kor. *Damakon* 160 kor. *Hegymegen* 150 kor. *Lakon* 3350 kor. *Szakácsiban* 4000 kor. *R.-Szenden* 400 kor. *Meszesen* 2768 kor. *Abodon* 800 kor. *Martonyiban* 3000 kor. *Rudó-Bányán* 7000 kor. *Szuhogyon* 2600 kor. *D.-Horváton* 2000 kor. *Sajó-Kazán* 2587 kor. 06 fill. *F.-Nyárádon* 7180 kor. *F.-Kelecsényben* 100 kor. *Szendrőládán* 2400 kor. *Ládbesenyőn* 1020 kor. *Borsodon* 800 kor. *Edelényben* 2800 kor. *Sajó-Velezden* 600 kor. *Dédesben* 596 kor. *Tapolcsányban* 126 kor. *Dédes-Tapolcsány* 3000 kor. *Szilváson*.



1000 kor. *Visnyón* 300 kor. *Mályinkán* 377 kor. *Nekézsenyben* 348 kor. 22 fill. *Bánhorváton* 140 kor. *Vadnán* 3000 kor.

Összes adósság 69,499 kor. Legtöbb adóssága van F.-Nyárádnak 7180 kor. Legkevesebb F.-Kelecsénynek 100 kor.

#### IV. Tökés segélyt kaptak.

*Edelény* 2000 kor. *Finke* 1600 kor. *Bábony* 5000 korona.

#### V. Pénztári állás.

Az egyházmegye összes egyházainak bevétele 101,903 kor. 38 fill., kiadása 80,301 kor 75 fill., pénztári maradvány 21,601 kor. 63 fill.

#### VI. Magtár.

*Bábonyon* 123 köből 2 itcze gabona, *Ivánkán* 44 hektoliter és 27 liter gabona. *Damakon* 48 köből gabona, *Vámoson* 32 köből árpa, 87 köből zab, 91 köből gabona, *D.-Horváton* 205 és  $\frac{3}{4}$  véka gabona, *Szendrőládon* 6013 liter, *Edelényben* 200 köből  $1\frac{1}{2}$  véka 15 itcze, *Sajó-Velezden* 36 köből  $1\frac{1}{4}$  véka 5 itcze, *Nagy-Barczán* 9930 liter, *Tapolesányban* 83 véka 5 itcze, *Mályinkán* 111 köből 3 véka 23 itcze, *Bántalván* 82 véka 24 itcze, *Vánhorváton* 4895 liter.

#### VII. Lelkészi alap.

*Bábonyon* 1800 kor. *Berentén* 159 kor. 86 fill. *F.-Barczikán* 118 kor. 90 fill. *Ivánkán* 1362 kor. *Lentpéteren* 6191 kor. *Lászlófalván* 604 kor. *Radistyánban* 4142 kor. *Varbón* 6212 kor. *Parasznyán* 8112 kor. *Kápolnán* 1680 kor. *Sajó-Kazán* 4599 kor. 56 fill. *Felső-Kelecsény* 4214 kor. 60 fill. *Szendrőládon* 3200 kor. *Ládbesenyőn* 735 kor. 38 fill. *Borsodon* 2664 kor. 52 fill. *Visnyón* 248 kor. *Bánhorváton* 145 kor. 42 fill. *Vadnán* 750 kor. *Boldván* 2272 kor. *Zilizen* 474 kor. 92 fill. *Lakon* 253 kor. 32 fill. Összesen 46,882 kor. 80 fill.

#### VIII. Lelkészi és tanítói közösalap.

*Boldván* 590 kor. *Sajó-Vámoson* 6132 kor. 30 fill.



### IX. Tanítói alap.

*Berentén* 36 kor. 14 fill. *Barczikán* 408 kor. *Lászlófalván* 198 kor. 24 fill. *Radistyánban* 2096 kor. *Varbón* 1328 kor. *Parasznyán* 4040 kor. *Kápolnán* 840 kor. *Boldván* 416 kor. 80 fill. *Zilizen* 306 kor. *Lakon* 173 kor. 44 fill. *Sajó-Kazán* 2000 kor. *Szendrőládon* 121 kor. 80 fill. *Ládbesenyőn* 198 kor. *Borsodon* 848 kor. 20 fill. *Visnyón* 600 kor. *Bánhorváton* 30 kor. 76 fill. Összesen 16,546 kor. 38 fill.

### X. Iskolai alap.

*Radistyánban* 671 kor. 06 fill. *Parasznyán* 2077 kor. 12 fill. *Kápolnán* 50 kor. *Ládbesenyőn* 36 kor. *Borsodon* 54 kor. 36 fill. *Finkén* 432 kor. *Visnyón* 433 kor. *Bánhorváton* 150 kor. Összesen 3849 kor. 54 fill.

### XI. Domestikai váltság alap.

*Sajó-Ecsegen* 1538 kor. 76 fill.

### XI. Építkezési alap.

*Parasznyán* 8000 kor.

### XIII. Orgona alap.

*Vadnán* 143 kor. 18 fill. S.-Szentpéteren 400 kor.

### XIV. Iskolák.

Kitünők: a bábonyi, ivánkai, kazinczi mindkét iskola, a sajó-szentpéteri nagyobb fiu és leányiskola, parasznyai, ecsegi, hangácsi, hegymegi, szalonnai, disznós-horváti, sajó-kazai, szuhogyi, borsodi, sajó-velezdi, ózdi, dédesi, szilvási III—VI. oszt., visnyói, nekézsenyi, bánhorváti, vadnai = 23.

Dicséretesek: f.-barczikai, varbói, kondói, radistyáni, kápolnai, szentpéteri kisebb fiiskola, vámosi, zilizi, damaki, laki, szakácsi, r.-szendi, szt.-jakabi, meszesi, abodi, martonyi, rudóbányai, f.-nyárádi, f.-kelecsényi, szendrői, szendrőládi, balajti, edelényi, finkei, n.-barczai, tapolcsányi, szilvási I—II. oszt., tardonai, bánfalvi = 29.

Kielégítők: boldvai, dövényi, ládbesenyői = 3.

Járvány miatt be voltak zárva: a berentei, alacskai, lászlófalvai és mályinkai iskolák = 4.

### XV. Énekkar.

Énekkar van: Velezden, N.-Barczán, Dédesben, Szilváson, Bánfalván, Bánhorváton, Bábonyon, Sajó-Kazinczon, Szentpéteren, Lászlófalván, Radistyánban, Parasznyán, Kápolnán, F.-Nyárádon, Szendrőn, Edelényben, Boldván.

### XVI.

Egyházmegyénkben a múlt évben lélekszáma volt 27634. Született 495 fi, 459 nő, összesen 954. Meghalt 347 fi, 349 nő, összesen 696. Házasságot kötött tiszta pár 251, vegyes 36, összesen 287. Kiegyezés történt javunkra 7, kárunkra 5, összesen 12 esetben. Confirmáltatott 243 fi, 221 nő, összesen 464. Áttért 4 fi, 4 nő, összesen 8. Kitért 3 fi, 8 nő, összesen 11. Rendes iskolaköteles 3373. Ebből saját iskolánkba jár 3082, r. katolikusba 18, gör. katolikusba 7, községibe 118, összesen jár 3220. Nem jár 153.

### XVII.

Domestikai összeg 2194 kor. 30 fill. A múlt évinél több 1 kor. 50 fillérrel. A múlt évről 2192 kor. 80 fillér mind befizetett.

### XVIII.

A tüzkár bizt. összeg 1539 kor. 73 fill. illetékes helyére elküldetett.

Ezekben van szerencsém egyházmegyénk életének képét a múlt évről bemutatni. — Midőn a nt. egyházmegyei közgyűlés szives türelmét megköszönöm, magamat egyszersmind kegyes jóindulatába a legmélyebb tisztelettel ajánlo m.

Közgyűlésünk míg egyrésztől örvendetes tudomásul veszi az esperesi jelentést, mely hű és igaz képe egyházmegyénk szellemi és anyagi életének; addig másrésztől az egyházlátogatósági jegyzőkönyvek alapján végzett és hiven feltüntetett pontos és kimerítő jelentésért szeretve tisztelt esperesének köszönetet szavaz.

3. Tárgysorozat előtt Szuhay Benedek papi főjegyző indítványozza, hogy tekintettel arra, miszerint az 1848. XX. t.-cz. mielőbbi megvalósítása érdekében megindított országos jogos mozgalomból, a szabadelvűpárt részéről a mi szeretve tisztelt gondnokunk, *Ragályi Béla* és *Miklós Ödön* országgyűlési képviselők voltak azok, a kik nem csak kivették részüket, — de lankadást nem ismerő kitartással magán uton, részint nyilvános fellépéssel a parlamentben lelkek meggyőződését követve, őseiktől reájok maradt lelkesedéssel feltárták a hazai protestantismus elszomorító helyzetét ország-világ előtt: nekik eddigi működésükért jegyzőkönyvi köszönet szavaztassék:

Közgyűlésünk egyhangu lelkesedéssel ez időszertü indítványt elfogadja s ugy szeretve tisztelt gondnokának, mint a távollevő Miklós Ödön tanácsbírónak hálás köszönetét nyilvánítja az eddigi elfoglalt s kifejtett álláspontjukért, — mert ugy van meggyőződve, hogy a felülről, az idegen körből jövő elismerés lehet hangzatos, lehet magasztaló, de soha sem lehet olyan jogosult, mint a miénk, a kik dicsekedésünknek és büszkeségünknek tartjuk mind a két férfit, kérve őket arra, hogy mindaddig, míg ez országos mozgalom kívánt czélt nem ér, míg az ígéret újabb törvény által nem lesz biztosítva, ne lankadjanak, hanem vegyenek erőt a jövő küzdelmeire a mi szeretetünkéből, a mi lelkesedésünkéből.

4. A gondnoki megnyitó és az esperesi jelentés hatása alatt megemlékezőn közgyűlésünk a b. e. Tisza Kálmán dunántuli ev. ref. egyházkerületi főgondnok elhunytáról, mely gyászos esemény mélységes bánatba borította nem csak a család, de a haza és az összes reformatus anyaszentegyház minden igaz fiát:

Közgyűlésünk meghajolva az isteni bölcsesség intézkedése előtt, ki egymás után dönti sirba azokat, a kik az igazi szabadelvűségnek és szorongatott anyaszentegyházainknak világító oszlopai valának, a b. e. Tisza Kálmán halhatatlan érdemeit jkönyvünk lapjain is megörökítve, kimondja, hogy ő, ki e sok felekezetü és nyelvü Magyarországbán az igazi szabadelvűpártot megteremtette, ki — mindenható vezére volt hazánknek 15 esztendőn keresztül s erős kezének sulya alatt a reakció mocczani sem mert, ki — ~~hogy ő, ki~~ a reformatus anyaszentegyház önkormányzati jogainak épségben való megtartásaért a patens idejében rettenthetlen bátorsággal szállt sikra s közel félszázadon át dolgozott ref. anyaszentegyházaink és iskoláink



szent oltára körül mint vezető férfiú a legnagyobb ügyszere-  
tettel és hithűséggel, — bizonyára megérdemli, hogy elhunyt  
felett a kesergő családdal mi is keseregjünk s imádkozzunk  
Istenhez az ő lelki nyugalmáért, imádkozzunk a haza és a ref.  
anyaszentegyház boldog felvirágzásáért. — E jegyzőkönyvi  
pont a családnak is megküldetni határozatott.

5. Egyházmegyei gondnokunk indítványozta, hogy Főt. és  
Mélt. Kun Bertalan püspök ur egyházi működésének 60-ik év-  
fordulója alkalmával általunk üdvözöltessék.

Közgyűlésünk a legnagyobb örömmel fogadja az indit-  
ványt, tudván, hogy a mi szeretve tisztelt főpásztorunk böl-  
csejét gondos kezek ez egyházmegye területén ringatták s  
ezer emlék és édes visszaemlékezés köti őt különösen egyház-  
megyénk egy kised egyházához. S midőn hálaérettel szí-  
vünkben leborulunk az isteni gondviselés előtt, hogy őt — ki  
a ref. lekipásztorok örök mintaképe — magas életkora daczára  
lelki és testi erőinek teljes frissességében eddig megtartotta,  
ugy imádságunkban kérjük a sorsunkat bölcsen intéző Fővaló-  
ságot, hogy adjon a mi főpásztorunknak még sokáig napjaihoz  
napokat, esztendőihez esztendőket!

6. Esperesünk indítványozza, hogy Dókus Ernő a közalap  
végrehajtó-bizottság nagyérdemü elnöke abból az alkalomból,  
hogy most tölti be egyházmegyei hivataloskodásának 25-ik év-  
fordulóját — általunk is üdvözöltessék.

Közgyűlésünk gazdag tapasztalatai alapján meglé-  
vén győződve arról, hogy Dókus Ernő ugyis mint egyházmegyei  
tanácsbíró, ugyis mint a közalapi végrehajtó-bizottság elnöke  
és a kongrua ügyek lelkes vezérférfia, mily szolgálatokat tesz  
az egyetemes protestans anyaszentegyházak felvirágoztatása  
érdekében s mily atyai szeretettel viseltetik minden segélyt  
kérő egyház és lelkipásztor szomorú sorsa iránt: közgyűlésünk  
egyházi hivataloskodásának 25 éves évfordulóján őt a legme-  
legebben ödvözli, kívánva, hogy miként eddig, ugy ezután is  
legyen ő melegkeblü barátja, igazi pártfogója mindazoknak a  
kik segítségért a közalap és kongrua ajtaján kopogtatnak.

7. Vladár Ervin, Szekrényessy Árpád, gr. Vay Tihamér,  
Miklós Ödön, Zsóry Gusztáv, Molnár László elmaradásukat  
igazolván:

Elmaradásuk tudomásul vétetett.

8. Demeter Bertalan Bódvára, Kazay Sándor Lászlófalvára lelkészül megválasztatván.

Közgyűlésünk által mindketten beerősítetnek. Beiktatására az elsőnek: Bartha Mihály és Szekrényessy Árpád; ez utóbbinak pedig Botos József és Miklós Ödön szakaszbeli tanácsbírák küldetnek ki.

9. Olvastatott Csiky Zoltán s. lelkész kérvénye, melyben magát az üresedésben lévő varbói h. lelkészi állásra berendeltetni kéri.

Ezzel kapcsolatban olvastatott Apostol Mihály varbói nyug. lelkész kérvénye az iránt, hogy azuj helyettes lelkész berendelése előtt — tekintet nélkül az állást elfoglaló személyére — közgyűlésünk mondja ki, hogy valamint a bevételek közösek a nyug. és h. lelkész között, úgy mindennemű terhek, tehát az adók, egyh.-megyei és országos gyámügyi járulékok is közösek legyenek annyival is inkább, mivel az egyh.-megyei gyámügyi szabályzat idevonatkozó része ily értelemben van szerkesztve, továbbá azon az alapon is, hogy nyug. és h. lelkészek közötti fizetés-megosztás az egyházmegye belügyi jogkörét képezi.

Közgyűlésünk — mielőtt a varbói h. lelkészi állást betöltené, — mult évben hozott elvi határozatához hiven, autonóm jogánál fogva kimondja, hogy az állást elfogadó h.-lelkész — bárki legyen is az, — valamint húzza a fél papi jövedelmet, úgy viselni is köteles a hivatal után járó félterhet is, — így például az állami, törv.-hatósági adók, egyh.-megyei és országos gyámügyi járulékok felét is.

Az állást önként elfogadó Csiky Zoltán tehát ezen feltételek teljesítésének kötelezettsége mellett Varbóra helyettes lelkészül berendeltetik.

10. Csiky Zoltán s. lelkész távozásával megüresült szakácsi egyház előljárói arra kéri közgyűlésünket, hogy miután a lelkész-tanítói állást pályázó hiányában nem tudják betölteni, — olyan alkalmas egyént rendeljen be, ki a tanítás mellett a lelkészi teendőket is végezné.

Közgyűlésünk addig is, míg a szakácsi egyház ügye jobbra fordul, felkéri a szomszédos Kazay Géza laki lelkészt, hogy a jobb sorsra érdemes kis egyház felett a felügyeleti jogot és köteleiséget a lehetőség szerint gyakorolja, illetve

végezze, — illető díjazásáról természetesen az egyház tartozik gondoskodni.

**10a.** Ez ügygyel kapcsolatban a körülmények kényszerítő hatása alatt felmerülvén az a kérdés, hogy ha a szakácsi lelkésztanítótság be nem tölthető, mi lesz e kis egyházzal?

Közgyűlésünk bizonytalan időre nem zárkozik el azon gondolattól, hogy Szakácsi egy jól javadalmazott tanítói állást szervezzen, a laki lelkész felügyelete alatt. S hogy úgy a lelkészi, mint a tanítói jövedelem hitelesen megállapíttassék s a tanítói díjlevél e két jövedelem összegéből esetleg államsegélyből is összeírassék — a módoszatok foganatosítására nézve Pálcsó Károly és gr. Vay Tihamér szakaszbeli tanácsbírák és Kazay Géza laki lelkész küldetnek ki.

**11.** Olvastatott Bogdáni József varbói helyettes-lelkész bucsulevele, melyben lemondva a varbói feles lelkészségről, a köszönet és hála érzelmeivel válik meg egyházmegyénktől új működési helyére — Jablonczára.

Közgyűlésünk amily fájdalmas érzéssel veszi tudomásul a Bogdáni József tőlünk való eltávozását; épp oly őszintén kívánja, hogy új működési helyén kísérje áldás és szerencse!

**12.** Olvastatott Nasy Sándor S.-Szentpéteri ujonan választott tanító levele, melyben nevezett a tanítói állomáson való beerősítését kérelmezi.

Minthogy a kérvény minden szükségeltető okmánynyal, sőt még eskütételi bizonyítványnyal is fel van szerelve: Nagy Sándor a s.-szentpéteri III. tanítói állomáson mint rendes tanító megerősíttetik.

**13.** Olvastatott Doktor Gyula s.-kazinczi lelkész jelentése, melyben előadja, hogy a presbytérium a II-ik tanítói állásra Szállósy Bertalan tanítót választotta.

Nevezett tanító bizonyítványai alapján a s.-kazinczi II. tanítói állomáson megerősíttetik.

**14.** Szentmártoni Dániel martonyi lelkész előszóval jelenti, hogy a lemondás folytán megüresedett tanítói állásra a presbytérium Székely Lajos okl. tanítót választotta; de aki közbejött akadályok miatt beerősítésre itt meg nem jelenhetett.



Székely Lajos beerősítése őszi közgyűlésünkre halasztatik, megjegyezvén, hogy ha beerősítésre akkor sem fog megjelenni, közgyűlésünk az ideiglenes tanítókkal való elbánásban részesíti.

**15.** Csapó János f.-nyárádi lelkész jelenti, hogy Kozma Gyula ideiglonesen 1 évre beerősített oklevél nélküli tanító a III. képezdei osztályról bizonyítványt szerzett s IV. éves képezdésznek beiratkozott: ennél fogva kéri közgyűlésünket, hogy nevezett tanító még egy évre ideiglenes minőségben ott meghagyassék.

Közgyűlésünk a kérelmet teljesíti; de elvárja Kozma Gyula tanítótól, hogy legkésőbb 1 év leforgása alatt az anynyira kívánatos oklevelet megszerezni és bemutatni el nem mulasztja.

**16.** Tóth László bánfalusi községi tanító és Jakó Irma szilvási tanítónő az állomásaikra való hivatalos beerősítésen meg nem jelenvén:

Utasítatnak az őszi közgyűlésen való megjelenésre, megjegyezvén, hogy az első mint énekvezér- és vallástanító a mi fenhatóságunk alá tartozik.

**17.** Olvastatott lelkészi értekezletünk S.-Szentpéteren 1902. április 3-án tartott gyűlésének jegyzőkönyve, melynek közgyűlésünk által intézkedést igénylő pontjai a következők.

a) Miután az értekezleten távolmaradásukat nem igazolták az elnökségnél: Sáfrán Lajos, Rácz Endre, Almássy Lajos, Nagy Sándor, Sáfrán Mihály, Szentmártoni Dániel:

A magukat nem igazolók 4—4 korona birságban a kebelbeli gyámtár javára elmarasztaltnak s értekezleti pénztárnok Elek József figyelme e körülményre felhivatik.

b) A IV. szám alatt foglalt azon indítványt, hogy a lelkészi és világi hivatalnokaink önéletrajzai egy diszes könyvben megfelelő díjért lemásoltassanak:

Közgyűlésünk is elfogadja és megerősíti s mivel 1842. év óta a régebbi lelkészek életrajzait is lemásoltatja lelkészi értekezlet s a világiakét szintén; határozatilag kimondja, hogy darabonként a másoltatásért járó 1—1 korona díjat a közigazgatási pénztár fedezze, utasítván Dékánt a megállapított ösz-

szeg kifizetésére. A jövőben szükségeltető új lelkészek életrajzainak a lemásoltatását azonban fedezte az értekezlet pénztára.

S miután levéltárnok jelentéséből kitűnt, hogy az egyházmegyei szabályrendelet értelmében életrajzaikat máig sem küldték be a lelkészek közül: Demeter Bertalan, Dakó Lajos, Elek József, Kazay Sándor, Nagy Barna, Osváth Zoltán, Svingor József, Szentmártoni Dániel, Sáfrán Lajos, a világiak közül: Dobozy István, Miklós Ödön, dr. Sáfrán Dezső: Közgyűlésünk a késedelmes lelkészeket utasítja, a világiakat pedig felszólítja, hogy 30 nap alatt életrajzaikat haladéktalanul küldjék be a főjegyzői hivatalnak.

c) Az V. sz. pont folytán, mely a protestans th. fakultás kérdésével foglalkozik:

Kimondja közgyűlésünk, hogy a prot. theol. fakultásnak Budapesten leendő mielőbbi felállítását a felekezetek közötti egyenlőség és viszonyosság szempontjából régebbi álláspontunkhoz híven, következetesen nemcsak kívánja, de követeli. E vélemény a főt. egyházkerületi közgyűlésre felterjesztetik.

d) A VII. sz. pontban foglalt azon határozatot, mely a felső-szabolcsi testvér-egyházmegye átiratát a domesztikai pénz kezelése és gyümölcsöztetése érdekében pártolja,

közgyűlésünk egyhangulag elfogadja, mert az átiratban a maga régen táplált véleményét látja bő indokolással megvalósítva kívánja, hogy a Főt. és Mélt. Konvent fogadja el az egyházmegyék többségének azon jogos óhajtását, hogy a közalap igazi segélyalapja legyen az összes szegény egyházaink és iskoláinknak az egyházmegyék erkölcsi és anyagi felelősségének kimondása mellett.

e) A VIII. sz. alatti pontot, mely a dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész nagyfontosságú véleményét tárgyalja az egyházi és polgári törvény hatálya kérdéséről:

Közgyűlésünk egyhangulag elfogadja a derék munkálatot jegyzőkönyvében kinyomatja az üdvös mozgalmat a cél megvalósítása érdekében megindítja s az ügy sürgősségére való tekintetből a munkát a Főt. és Mélt. Konvent elnökségének felterjeszti; dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyésznek pedig nagyfontosságú munkálatáért hálás köszönetet szavaz.

A felterjesztett munka következő:

### A zsinati törvény 300. §-a.

Mint egyházmegyei ügyésznek többször kellett tapasztalnom, hogy lelkészek, segédlelkészek, tanítók a kir. bíróságok, vagy a közigazgatási hatóságok ítélkezése alá vittek olyan ügyeket, melyek tulajdonképen a zsinati törvények 300. §-a szerint az egyházi közigazgatási bíróság hatásköre alá esnek.

Tudok esetet, hol az előd és utód a csonka év jövedelmének a megosztása miatt; másik esetet, hol az özvegy papné és az időtöltő segédlelkész a kosztolás, fűtés, világítás stb. miatt; további esetet, hol az eltávozott tanító volt egyházközsége ellen a szerinte nem teljesen kiszolgáltató hivatali javadalma-zása miatt törvénykeztek a kir. bíróságok, illetve közigazgatási hatóságok előtt.

Némely esetben csakis tájékozatlanság volt az oka annak, hogy az illető nem a zsinati törvények parancsa szerint jár el. De különösen egyházi hivatalnok részéről már a tájékozatlanságot is bűnnek tekintem; bűnnek, a mi törvényeink, autonomiánk ellen.

Sok esetben azonban nem a tájékozatlanság vitte a panas-zost a polgári hatóságok ítélőszéke elé, hanem egyenesen az a félelem, hogyha az egyházi bíróság ítélkezik az ügyben, ugy ő — nem lévén igaza — a rövidebbet huzná, míg a polgári hatóságok előtt jobban remélhetett téves határozatot a maga javára kieszközölni, mivel a polgári hatóságok a dolog rendje szerint nem ismerik, nem is ismerhetik oly jól a mi egyházaink és egyházi hivatalnokaink viszonyait, mint az egyházi bíróság. Sőt volt olyan eset is, midőn az egyházi bíróság már jog-érvényesen határozott s azután vitetett a dolog a főszejgabiró-sághoz.

Az ily intenczióval csinált eljárás már nem csak bűnös, hanem veszedelmes természetű is, mely ellen védekezniünk kell.

Valahány ily eset került elő, én ugy a járásbíróságok, mint a főszejgabiróságok előtt lehető erélyesen hivatkoztam a mi zsinati törvényeink háromszázadik szakaszára, s mindannyiszor ügyvédi hatásköri kifogást tettem, de mindannyiszor sikertelenül.



A járásbiróságok ugyanis hivatkoztak — s a magok álláspontjáról joggal — hivatkozhattak is több kuriai határozatra, melyek bár tévesen kimondották, hogy „az ev. ref. egyházi tisztségviselők, és az illető egyházközség között a szolgálati viszonyból eredő vitás kérdések eldöntése a közigazgatási hatóságok hatáskörébe tartozik.“

Többször kifejtettem a járásbiróságok előtt, hogy nézetem szerint a kir. Kurianak ily határozatai magukban véve is lehetetlenek, mert a kir. Kuria a maga hatáskörében csak azt jogosult megállapítani, hogy valamely ügy a kir. bíróságok hatáskörébe tartozik-e vagy nem? De nem jogosult azt meghatározni, hogyha nem oda tartozik, melyik másik hatóság hatáskörébe tartozik az.

Hivatkoztam arra, hogy a mi zsinati törvényeinket császári és apostoli királyunk őfelsége sarkalatos országos törvények alapján miniszteri ellenjegyzés mellett, tehát alkotmányos formák között erősítette meg s az akkori igazságügyi kormány hivatalosan mihez tartás végett minden bíróságnak meg is küldött egy példányt. Ma is ott van minden bíróság könyvtárában: azoknak hatályához, érvényességéhez, alkalmazandóságához tehát kétség nem fér.

A közigazgatási hatóságok előtt felhoztam, hogy a mi törvényeink 300. §-ában felsorolt ügyeket semmiféle törvény vagy rendelet a közigazgatási hatóságok hatáskörébe nem utalja, ellenben a királyi jóváhagyás s a jóváhagyásnak miniszteri ellenjegyzése már legalább is ad annyi respektálandó jelleget a mi törvényeinknek, hogy azokat a közigazgatási hatóságok legalább, mint rendeletet, tekintélyben tartásuk, annak rendelkezéseihez alkalmazkodjanak.

Nem értem el semmit. A kir. bíróságok azt felelték, hogy „a bírót köti a törvény“; már pedig az 1886. évi LIV. törvényezikk 22. §-a világosan megmondja, hogy „a római latin és görög szertartásu katolikusoknak, ugyszintén a keleti egyház, valamint mind a két felekezetű evangélikusok jelenleg fennálló egyházi törvényszékei illetősége alá egyedül a házassági perek tartoznak.“ A későbbi törvényhozás a hivatkozott §-t hatályon kívül helyezte, oly irányban, hogy az egyházi bíróságok hatásköre alól még az ezen §-ban odautalt házassági

ügyeket is kivette s a kir. törvényszékhez utalta; de a fent említett LIV. törvénycikket módosító 1881. évi LIX. és az 1893. évi XVIII. törvénycikkek sem mondják ki, hogy a miszinati törvényünk 300. §-a szerinti ügyek az általános hatásköri hozzátartozandóság szabályai alól kivételt képeznek. Mivel pedig a törvény ily kivételt nem tesz, bíróság sem tehet: a királyi jóváhagyás legfőlebb rendeletnek volna tekinthető, melyet, mivel a törvény ellenkezőt mond, a bíróság a törvénnyel szemben nem vehet irányadóul.

A közigazgatási hatóságok hivatkoztak a fenti bírósági felfogásra, a Kuriára, az eddigi gyakorlatra, ha valamely ügyet a bíróság magától elutasított, ítélkeztek ügyeinkben a cselédügyek tőszomszédságában.

Ily módon, hol a kir. bíróság, hol a főszolgabíró ítélt. A mi törvényeink, melyek pozitívumok, soha hatályosságba nem léphettek a polgári törvényekben, illetőleg az azok magyarázatában foglalt negatívumok folytán. Nekem, mint egyházmegyei ügyésznek, többször volt alkalmam, hogy a polgári hatóságok előtt álláspontomat részletesebben kifejezzem, mint itt tettem, de czélt soha sem értem. Az illető egyházak igazán sikerült ugyan minden egyes esetben kikeresni, de azt az igazságot autonomiánk sérelmével szerintem nem illetékes kézből kapták.

A mult évben egy tanító beperelte a szentjakabi egyházat 312 kor. erejéig, azon a czimen, mert neki az illető egyház a fideputátumát éveken keresztül nem szolgáltatta ki teljesen.

Én a tornai kir. járásbíró előtt hatásköri kifogást tettem, hivatkozva a zsinati törvény 300. §-ára. Először sikerült kedvező határozatot nyernem. A járásbíró helyt adott a pert gátló kifogásnak, megállapította, hogy a kérdés eldöntésére neki hatásköre nincs, mert ezen ügyet a zsinati törvény 300. §-a onnan kiveszi.

Az ellenfél e határozatot megapellálta a kassai kir. Itélőtáblához. A kir. Itélőtábla azonban az első határozatot helyben hagyta, teljesen a zsinati törvények alapjára helyezkedve.

A határozat indokolása nagyon örvendetes és meggyőző, úgy, hogy annak szó szerinti idézését kívánatosnak tartom. Az indokolás a következő:

„Az ugyanis magából a kereseti kérelemből, illetve annak történeti részéből kitűnik, hogy a felperes az állásával összekötött javadalalmazás nem megfelelő kiszolgáltatása miatt indított keresetet.

Minthogy pedig az ő Felsége által 1893. évi december 29-én jóváhagyott ref. egyházi törvények 300. §-ának 5-ik pontja világosan rendelkezik az esetre, vagyis kimondja, hogy a tanító, énekvezér stb. és az egyház között a díjlevél magyarázása, s a hivatali fizetések kiszolgáltatása körül felmerülő vitás ügyek elintézése az egyházi közigazgatási bíróság hatáskörébe tartozik: a kereset már hivatalból is visszautasítandó lett volna az 1893. évi XVIII. törvényezikk 17. §-a alapján.

A felperes felfolyamodásában kétségét fejezi ki az iránt, hogy a ref. egyháznak van-e joga oly kivételes eljáráshoz? A bíróság azonban a kétségben nem osztozik, mert hazai törvényeink a ref. egyházat önkormányzati joggal ruházta fel, ezen önkormányzati jogból kifolyólag tartja Ő Felsége engedélyével egyetemes zsinatait, s hozza meg azon szintén Ő felsége által legfőbb felügyeleti jogánál fogva jóváhagyott törvényeket.

Hogy tehát birnak-e e törvények kötelező erővel az egyház kebelében, s kötelező erejük elismerendő-e kívülről és a bíróság által is, ez a kérdés elemi voltánál fogva még vita tárgyává sem tehető.“

A kassai kir. Itélőtábla ezen határozatával a mi egyházkerületünk területeinek legnagyobb részén el van intézve ez a kérdés, mert ez a határozat, az egyházmegyék ügyészeivel közölhető, azt a kassai kir. Itélőtábla területén lévő bíróságok akceptálni fogják. Mégis szükségét látom a további akciónak azért, mert e felsőbirósági határozatot nem köteles az alsőbiróság sem feltétlenül respektálni; a többi kir. táblák pedig e határozatról tudomással sem birnak, maga a kir. Kuria meg éppen előbbi álláspontjáról ellenkező határozathozatalra kellene, hogy rászánja magát, ha konkrét eset alkalmával a most közölt határozatban foglalt elveket fogadná el.

De különösen szükségét látom a további akciónak azért, hogy a mi törvényes igazságunknak alapja ne az ingatag birói gyakorlat, hanem maga, a mi egyházi törvényünk legyen, melynek hatályos voltát az országos törvény is kifejezetten elismerje.



A czélra vezető akciót a jelenre nézve csakis annyira látom czélszerűnek kiterjeszteni, hogy a kassai kir. Itélőtábla fenti határozata miheztartás végett közöltessék az illetékes egyházi hatóságokkal, hogy szükség esetén e határozatra a kassai kir. Itélőtábla tekintélyére hivatkozassék mindenki, aki oly helyzetbe kerül a polgári hatóságok és közigazgatási hatóságok előtt, mint több esetben én magam voltam s ha másként nem tehet, a kassai kir. Tábla tekintélyének segélyével érvényesítsük a mi törvényeink 300. §-ának gyakorlati jelentőségét.

Elismerem, hogy ezen expediens és ezen felfogás csak gyakorlati jelentőségű, s benne a féltékenyen őrzendő álláspont nem nyomul előtérbe. Szélesebb alapokon induló mozgalmat azonban azért nem tartok ezidőszerint ily irányban czélszerűnek, mert a magyar polgári perrendtartás törvényjavaslata, mely a kir. bíróságok hatáskörét szabályozza s megálapítja, hogy mely ügyek tartoznak a kir. bíróságok hatáskörébe: ma már közkezen forog, s minden valószínűség szerint, egy vagy két év alatt törvényerőre emelkedik. E rövid idő kibőjtölhető az általam javasolt expediens mellett is.

De más részről éppen azért, mert a perrendtartási törvényjavaslat már készen van és annak törvényerőre való emelése aránylag rövid idő alatt várható, reménylhető: én a magam részéről, sok mindenféle okból szükségét látom annak, hogy a mi zsinati törvényünk 300. §-ának gyakorlati hatályossága ne maradjon írott malaszt, ne legyen az gyakran változó és egyéni felfogásoktól függő birói gyakorlat — hogy megmondjam — veszélyeinek kitéve, hanem ha az eddigi törvények mellett kétség fért ahhoz, hogy a kir. bíróságok és közigazgatási hatóságok kötelesek-e a mi zsinati törvényeinket respektálni, vagy sem, a most közzétett polgári perrendtartási törvényjavaslatba, illetőleg annak az alapján alkotandó törvénybe az állam részéről is intézményes és ami a fő, „törvényes“ biztosíték nyujtassék arra nézve, hogy a mi autonomikus, de állami törvényeken alapuló zsinati törvényeink kétségen kívül hatályosak legyenek a törvénynél fogva.

E hatályosság eddig a polgári törvények csütrése-csavarása mellett, amint a példák mutatják, kétségbe vonható, elmagyarázható volt: igyekeznünk kell, hogy ezen többször hivatkozott

300. §-ban, de egyáltalán a zsinati törvényekben becikkelyezett szabadságainknak az a része, melyre a kir. bíróságok vagy közigazgatási hatóságok is, tévesen hatáskörüket megállapíthatónak vélték; s azután éppen abban a törvényben is szentesítést nyerjenek, melyeknek hiányossága eddig erős indoka volt e hatóságok ellenkező magatartásának.

Szükségét látom azért annak, hogy az egyetemes ev. ref. egyház állást foglaljon és erélyes akciózt indítson az iránt, hogy a nemsokára országgyűlési tárgyalás alá kerülő polgári perrendtartásba vétessék fel egy szakasz, melynek tartalma az legyen, hogy a magyarországi ev. ref. egyház törvényes alapon hozott, alkotmányos módon jóváhagyott zsinati törvényeiben foglalt intézkedések hatálya a polgári perrendtartás intézkedései által nem hatálytalaníthatók.

Ehez az óhajhoz csatlakozhatnak a többi protestáns és nem protestáns felekezetek is.

Hogy mily módzatok és mily eljárás mellett igyekezzünk e kérdésben czélt érni: indítványt nem teszek. Ha illetékes tényezők az ily irányu eljárásnak szükségét megállapítják, módzatokról akkor is elég idő lesz gondolkozni, vitatkozni, megállapodni; én csak az autonomiánkon esett sérelem tudtuladására s az orvoslás szükségének feltárására éreztem magamat ez idő szerint kötelezve; s azért fordultam ezen indítvánnyal a nt. lelkészi értekezlethez, hogy az ügy ismertté váljon, s ha indítványom a nt. lelkészi értekezlet által helyeseltetnék, az e tisztelet tekintélyétől támogatva, kerüljön az illetékes egyházi hatóságok elé.

#### f) A IX. sz. pont folytán

részben megerősíti közgyűlésünk azon határozatot, mely az egyházlátogatóság kérdésével foglalkozik. A látogatás jogát mindenkire ki nem terjeszti; hanem a mindenkori papi főjegyzőt megbizsa alkalom adtán e kitüntető tisztség teljesítésével. S egyszersmind kötelezi egyházlátogatóit, hogy lehetőség szerint nemcsak az anya- és társ-, de a leányegyházak iskoláit is látogassák meg.

De már az egyházmegye területét Elek József terve szerint a régi 4 helyébe 5 egyházlátogatási új köri járásra osztja fel következő beosztás szerint:

*I. Szentpéteri járás*

- |               |              |
|---------------|--------------|
| 1. Szentpéter | 6. Nekézseny |
| 2. Kápolna    | 7. Bánfala   |
| 3. Lászlófala | 8. Bánhorvát |
| 4. Kondó      | 9. Barcza    |
| 5. Radistyán  | 10. Velezd   |
| 6. Parasznya  |              |
| 7. Varbó      |              |
| 8. Alacska    |              |
| 9. Berente    |              |
| 10. Kazincz   |              |

*II. Vadnai járás*

1. Ózd
2. Vadna
3. Ivánka
4. Barczika
5. S.-Kaza
6. D. Horváth
7. F.-Nyárad—Dövény
8. F.-Kelecsény
9. Rudobánya—Szuhogy

*III. Bánvölgyi járás*

1. Szilvás
2. Visnyó
3. Dédes—Tapolcsány
4. Mályinka
5. Tardona

*IV. Edelényi járás*

1. Rakacza-Szend, Szt.-Jakab
2. Meszes — Abod
3. Martonyi
4. Szalomna
5. Szendrő
6. Szendrő-Lád
7. L.-Bessenyő
8. Balajt
9. Borsod
10. Edelény — Finke

*V. Vámosi járás*

1. Szakácsi
2. Lak
3. Hegyemeg
4. Damak
5. Hangács Nyomár
6. Ziliz
7. Bóldva
8. Vámos
9. Eseg
10. Bábony

g) A XI. szám alatt hozott azon felterjesztést, hogy jövőben minden lelkész és tanító változás alkalmával az oly egyházakban, a hol lelkészi és tanítói hivatalt illető tőke van dékáni kezelés alatt, a kamatokból 1% 2 évig a tartalék alap javára tartassék vissza:

Közgyűlésünk a méltányosság és a tartalékalap növelése szempontjából elfogadja s határozattá emeli.

h) A értekezlet többi jegyzőkönyvi pontjai

Tudomásul vétettek.

18. Olvastatott az egyházmegyei gyámtári választmány jegyzőkönyve, mely így szól:



Jegyzőkönyv. Felvétellett Bánfalván 1902. april hó 2-án tartott gyámügyi választmányi ülésben.

1. Svingor József dékán bemutatván az egyházmegyei lelkészi gyámútról vezetett számadását, az 1901. évről kitünt, hogy volt a tárnak

Évi bevétele --- --- --- --- --- 9566 k. 63 f.

Évi kiadása --- --- --- --- --- 9182 k. 04 f.

Pénztári maradvány --- --- --- --- 384 k. 59 f., mely összegből 210 korona már kiadatott a zár számadás bezárása óta mint tőke; a többi pedig készpénzben felmutattatott.

#### A tár állása:

1. Pénztári maradványban	---	---	---	---	384 kor. 59 fill.
2. Kamatozó tőkékben	---	---	---	---	38973 " 18 "
3. Kamathátralékban	---	---	---	---	581 " 77 "
4. Országos és megyei gyámügyi belépti díj és évi járulék, hátralékokban	---	---	---	---	959 " 53 "
A tár állása 1902. márcz. 1. összesen	---	---	---	---	40899 kor. 07 fill.

#### A tőke állomány:

1. Az 1902. márczius 1-én	---	---	---	---	38973 kor. 18 fill.
2. Az 1901. márczius 1-én volt	---	---	---	---	37933 " 88 "
Tehát a tőke szaporodása 1902. márcz. 1.	---	---	---	---	1039 kor. 30 fill.

Ezen számadás, valamint a tőke bevételi és kiadási naplók könyvek megvizsgálatván meggyatott s pénztárnoknak azzal szemben a felmentvényi sa véleményeztetik.

2. A tár állását mutató 4. p. alatt tetemesebb összegekkel hátralékban vannak:

1. Csapó János	---	---	---	---	296 kor. 21 fill.
2. Csiky József	---	---	---	---	231 " 98 "
3. Némedy József	---	---	---	---	80 " 94 "
4. Szentmártoni Dániel	---	---	---	---	129 " 62 "
5. Nagy Barnabás	---	---	---	---	117 " 89 "

Ezen adatokra nézve javasolja választmány, hogy az alapszabály megfelelő §-a értelmében szólittassanak fel az illetők, hogy ez összegekre nézve vagy 2 biztos jótállóval ellátott kötvényt állittassanak ki, vagy pedig az összeget minél előbb fizessék meg.

3. Indítványozza választmányunk a Nt. közgyűlés előtt, hogy a kölcsön kieszközlésére szükségeltető bizonylatokat, melyeket az illető lelkészeknek kell kiállítani, jónak látná kinyomatni és pedig úgy, hogy az új kölcsönök megszerzésénél, mint a régi kötvények megújításánál használhatók legyenek.

4. Miután az özvegy-árvatár alapszabályai az 1890. évtől tehát az egyesített gyámtár keletkezésétől kezdve sok módosításon mentek át s miután a befizetési összegek nagy mértékben nyomják vállainkat: jónak látná választmányunk, ha egy bizottságot küldene ki a Nt. egyházmegyei közgyűlés arra nézve, hogy e bizottság összeszedné az 1900. évtől kezdve hozott e célra vonatkozó határozatokat és tenné megfontolás tárgyává ugyanekkor, hogy régebbi idő óta gyámtári kötelezettséget teljesítő lelkészekre nézve az évi illetéket bizonyos összeggel kevesbíteni nem látná-e már időszerűnek?

5. Alapszabályaink értelmében új kötvénynyel cserélendő fel gyámtári választmányunk véleménye értelmében a 16., 67., 68., 69., 74., 79., 86., 88., 90., 114., 123., 137., 179., 180. számú kötvények, mivel vagy az egyenes adós, vagy a jótálló vagy jótállók is elhaltak; szóval nincs biztosítva a pénz.

Felhivatik Dékán és ügyész, hogy a kötvényeket rendezzék, s felterjesztetik a Nt. egyházmegyei közgyűlésre e határozat megerősítés végett.

6. Demeter Bertalan bódvai h. lelkész huga, Demeter Borbála részére a gyámtári alapszabály 17. § d) pontja értelmében 200 korona végkielégítést kér, — a mennyiben Demeter János volt martonyi lelkész édes atyját évek hosszú során betegségében halála órájáig hűségesen gondozta s a háztartását folytonosan vezette.

Bár az édes atyja végrendelet nélkül halt el, választmányunk alapszabályaink értelménél fogva ezen végkielégítési összeg kiutalványozását melegen ajánlja a Nt. egyházmegyei közgyűlésnek.

Kelt mint fent.

Palcsó Károly, Vladár Ervin gyámtári b. elnök, Botros József, Bárczay László, Sáfrán Dezső, Szuhay Benedek gyámtári választmányi tagok.



Közgyűléstünk a jegyzőkönyvben foglaltakat tudomásul veszi, a választmány javaslatait elfogadja, megerősíti, pénztárnoknak a felmentvényt megadja. Ugy a határozatok összedesésére, mint a kebelbeli gyámtár régebbi tagjainak évi fizetési kötelezettségeinek leszállítására, illetve javaslatadásra bizottság felhatalmaztatik. Itt számba veendő az évi jövedelem és évi kiadás. S mivel minden terhet ez a mai nemzedék hordoz vállain: kívánatos, hogy a terhet kevesbitsük, ott a hol lehet és hatáskörünkbe esik. A legtöbb egyházmegye ugy is felosztotta gyámtárát, mi fentartottuk, sőt uj adóval terheltük meg önmagunkat. S miután nem tudjuk azt, hogy nem jön-e a közel jövőben olyan nemzedék, mely a 40—50 ezer korona alapot teljesen elégnék tartja s minden fizetést e célra beszüntet: óhajtandó a körültekintő figyelem méltányossági szempontból. E bizottság tagjai: Palesó Károly és Vladár Ervin elnöklete alatt Csizmadia Jenő, Bodnár István, Tóth János, Horváth János, Mindszenti Imre, Svingor József. Munkálatuk a gyámtári választmányhoz adandó be.

Dékán utasittatik, hogy a Demeter Borbála, néhai Demeter János lelkész leánya részére végkielégítésül 200 korona egyszer s mindenkori segélyt fizessen ki.

19. Olvastatott a számonvevőszéknek Balajton 1902. január 17-iki üléséről felvett jegyzőkönyve, melynek tartalma következő:

Jegyzőkönyv. Felvétetett Balajton 1902. január 17-én a felső-borsodi ev. ref. egyházmegye számonvevőszékének üléséről. Jelen voltak: Vadászy Pál esperes, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, Bartha Mihály, Palesó Károly egyházi tanácsbírák, Svingor József egyházi tanácsbíró és dékán Szekrényessy Árpád világi tanácsbíró, Dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész.

A Svingor József egyházmegyei dékán kezelésében lévő pénztárakról és alapítványokról vezetett számadások szabályszerűleg megvizsgáltatván, a pénztárak és alapítványok 1901. december 31-iki állása a következőkben állapított meg:

#### I. Közigazgatási pénztár.

Összes bevétel	---	---	---	---	---	19339 kor. 15 fill.
Összes kiadás	---	---	---	---	---	19198 „ 58 „
Maradvány	---	---	---	---	---	140 kor. 56 fill.
A pénztár saját tőkéje	---	---	---	---	---	30002 „ 10 „
A kezelés alatt lévő tőkék összege	---	---	---	---	---	68001 „ 26 „
Összes tőke:						98003 kor. 36 fill.



## II. A pénztár tulajdonát képező tőkék:

Hátralékos kamat gyanánt mutatkozik	---	1621 kor. 76 fill.
Ehez hozzá adva a pénztári maradvány	---	140 „ 56 „
Valamint a pénztár saját tőkéje	---	30002 „ 10 „
A tár állása a kezelt tőkén felül	---	31764 kor. 42 fill.
Saját tőkeszaporodás	---	1762 kor. 54 fill.

## III. Gyűléstartási alap:

Bevétel	---	2875 kor. 62 fill.
Kiadás	---	2740 „ — „
Maradvány	---	135 kor. 62 fill.

### A tár állása:

Tőke	---	18394 kor. 26 fill.
Kamat hátralék	---	610 „ 44 „
Pénztári maradvány	---	135 „ 62 „
Összesen:	---	19140 kor. 26 fill.
Tőkeszaporodás	---	973 kor. — fill.

## IV. Bárczay alapítvány:

Bevétel	---	690 kor. 99 fill.
Kiadás	---	590 „ — „
Pénztári maradvány	---	100 kor. 99 fill.

### A tár állása:

Tőke	---	1845 kor. 34 fill.
Hátralékos kamat	---	14 „ — „
Pénztári maradvány	---	100 „ 99 „
Összesen:	---	1963 kor. 30 fill.
Tőkeszaporulat	---	33 kor. 34 fill.

## V. Somossy-alapítvány.

Bevétel	---	114 kor. 16 fill.
Kiadás	---	120 „ — „
Tulkiadás	---	5 kor. 88 fill.

## A tár állása:

Tőke	—	—	—	—	—	—	—	—	372 kor. — fill.
Kamathátralék	—	—	—	—	—	—	—	—	16 „ 32 „
Pénztári maradvány	—	—	—	—	—	—	—	—	— „ — „
								Összesen:	388 kor. 32 fill.
Tőkeszaporodás	—	—	—	—	—	—	—	—	58 kor. — fill.

## VI. Szakal-alapítvány:

Bevétel	—	—	—	—	—	—	—	—	158 kor. 04 fill.
Kiadás	—	—	—	—	—	—	—	—	148 „ — fill.
Pénztári maradvány	—	—	—	—	—	—	—	—	10 kor. 04 fill.

## A tár állása:

Tőke	—	—	—	—	—	—	—	—	1136 kor. — fill.
Kamat hátralék	—	—	—	—	—	—	—	—	— „ — „
Pénztári maradvány	—	—	—	—	—	—	—	—	10 „ 04 „
								Összesen:	1146 kor. 04 fill.
Tőkeszaporulat	—	—	—	—	—	—	—	—	78 kor. — fill.

## VII. Iskolai könyvek alapja:

Bevétel	—	—	—	—	—	—	—	—	67 kor. 75 fill.
Kiadás	—	—	—	—	—	—	—	—	50 „ 42 „
Pénztári maradvány	—	—	—	—	—	—	—	—	17 kor. 33 fill.

## A tár állása:

Tőke	—	—	—	—	—	—	—	—	380 kor. 10 fill.
Kamat hátralék	—	—	—	—	—	—	—	—	— „ — „
Pénztári maradvány	—	—	—	—	—	—	—	—	17 „ 33 „
								Összesen:	397 kor. 43 fill.
Tőkeszaporulat	—	—	—	—	—	—	—	—	46 kor. 58 fill.

VIII. Az egyes egyházak és hivatalok által egyházmegyei kezelés alá adott és a közigazgatási pénztár keretén belől kezelt tőkékről vezetett számadás megvizsgálatván, azoknak 1901. december 31-iki állása az alábbi kimutatás szerint találtatott.

Sor- szám	A tőketulajdonos egyházi hivatal, illetve egyházközség megnevezése	Tőkeösszeg 1901.	
		december korona	31-ikén fill.
1.	Borsodi ev. ref. tanítói hivatal tőkéje	720	—
2.	Radistyáni tanítói hivatalé	2096	—
3.	Radistyáni lelkészi hivatalé	4142	—
4.	Sajó-Ivánkai lelkészi hivatalé	1362	—
5.	Boldvai lelkészi hivatalé	2272	—
6.	Varbói lelkészi hivatalé	2612	—
7.	Varbói tanítói hivatalé	1328	—
8.	Sajó-Ecsegi egyházé	2758	08
9.	F.-Kelecsényi lelkészi hivatalé	3000	—
10.	S.-Ivánkai egyházé	200	—
11.	Abodi tanítói hivatalé	2516	—
12.	Vámosi lelkészi és tanítói faalap	5832	06
13.	Szakácsi-i egyházé	2000	—
14.	Kápolnai lelkészi hivatalé	1600	—
15.	Lászlófalvi lelkészi és tanítói hivatalé	114	—
16.	Szent-Jakabi egyházé	551	20
17.	Parasznyai egyházé	2120	—
18.	Parasznyai tanítói hivatalé	4040	—
19.	Parasznyai lelkészi hivatalé	8112	—
20.	Vadnai egyházé	1020	—
21.	Debreczeni Gábor alapítvány	400	—
22.	Vadnai lelkészi hivatalé	750	—
23.	id. Nagy Péter alapítvány	100	—
24.	Kápolnai tanítói hivatal	800	—
25.	Vadnai orgona-alap	143	18
26.	Ózdi missiói-egyház	435	58
27.	Szentpéteri egyház tőkéje	7000	—
28.	Szentpéteri lelkészi hivatalé	3238	—
29.	Szentpéteri s. lelkészi hivatalé	1270	—
30.	Szentpéteri kántori hivatalé	1345	—
31.	Szentpéteri tanítói hivatalé	1560	—
32.	Apostol Mihály alapítvány	200	—
33.	Lelkészi értekezleti t	318	—
34.	Meszesi egyház tőkéje	2046	16
Egész összeg:		68001	26



IX. Az egyházmegyei számvevőszék a Svingor József által felmutatott számadásokat, értékpapirokat megvizsgálván, mindent a legnagyobb rendben talált; a pénztári maradvány gyanánt jelentkező összeget dékán készpénzben a számvevőszék előtt felmutatta; így az egyházmegyei számvevőszék indítványozza a Nagytékintetű Egyházmegyei közgyűlés előtt, hogy részére az 1901-dik évre a felmentvényt megadni méltóztassék.

X. Egyházmegyei ügyész a következő előterjesztést tette:

Az 1901. év tavaszi egyházmegyei közgyűlés a számonvevőszék felterjesztése folytán úgy határozott, hogy a pénztárakból 22 frton = 44 koronán alól kölcsön nem adható.

Ezen határozattal egybehangzólag kívánatosnak tartja annak a kimondását is, hogy ha valamely kölcsöntőke részleges törlesztések folytán 44 koronára leapadt, — erre a tőkére további részleges törlesztés ne fogadtassék el. Indokolja az ily határozatot az, hogy a sok, nagyon apró kölcsön nehezíti a kezelést, — továbbá az, hogy az ezen összegen alóli kölcsönök behajtása bajjal és költséggel jár.

Az egyházmegyei számonvevőszék következőleg határozott:

A 44 koronáig leapadt kölcsön tőkére részleges törlesztés nem fogadható el.

XI. Ezen jegyzőkönyv tudomásul vétel és jóváhagyás végett a Nagytiszteletű Egyházmegyei közgyűlés elé terjesztetik.

Kelt mint fent.

Vadászy Pál esperes, Ragályi Béla egyházmegyei gondnok, mint a számvevőszék elnöke. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész, mint jegyző.

Közgyűlésünk a jegyzőkönyvben foglaltakat jóváhagyja, egyházmegyei Dékán részére a felmentvényt megadja s a X. részben foglalt ügyészi javaslatot elfogadja s határozattá emeli.

**20.** Olvastatott a segélyosztó bizottság következő jegyzőkönyve:

Jegyzőkönyv. Felvétellett Balajton, 1901. év november hó 18. napján tartott segélyosztó bizottsági ülésben.

Jelen voltak: Vadászy Pál esperes és Ragályi Béla egyházmegyei gondnok elnöklete alatt: Svingor József, Balogh István papi-, Szekrényessy Árpád és Zsóry Gusztáv világi tanácsbírák.

1. Felolvastatott a főtiszteletű püspök ur átírata, melyben arról értesíti esperesünket, hogy a f. borsodi egyházmegyéhez 860 koronát tesz át kiosztás végett. Ezen összeg következőleg osztatott fel:

*I. Államsegély 860 korona.*

Ebből kap:

1. Egyházmegyei egyesített gyámtár	---	---	286 kor.	67 fill.
2. Közigazgatási pénztár	---	---	573	„ 33 „
		Összesen	860 kor.	— fill.

*II. Baldácsy-alap 746 korona.*

Ebből kap:

1. Ózdi egyház (lásd laki gyűlés 69. sz. hat.)	---	---	300 kor.	— fill.
2. Nyekézseni egyház (képezdei tartozásának végletörlesztésére)	---	---	122	„ 37 „
3. Hegyemei egyház	---	---	30	„ — „
4. Kondói egyház	---	---	23	„ 63 „
5. Özv. Rozgonyi Istvánné	---	---	30	„ — „
6. Özv. Kovács Endréné	---	---	30	„ — „
7. Özv. Reho Jánosné	---	---	30	„ — „
8. Özv. Bodnár Andrásné	---	---	30	„ — „
9. Özv. Sassy Szabó Klára	---	---	30	„ — „
10. Özv. Elek Ida	---	---	30	„ — „
11. Özv. Ujlaky Vilma	---	---	30	„ — „
12. Özv. Ferenczy Istvánné	---	---	30	„ — „
13. Özv. Urbán Bálintné	---	---	30	„ — „
		Összesen	746 kor.	— fill.

*III. Tolcsvai Nagy Gedeon alap 350 korona.*

Ebből kap:

1. D.-Horváthi egyház	---	---	80 kor.
2. Rudóbányai egyház	---	---	80 „
3. Böszörményi Györgyné	---	---	20 „
4. Demjén Andrásné	---	---	20 „
5. Katona Dénes szalonnai tanító	---	---	40 „
6. Nagy Sándor s.-kazai tanító	---	---	40 „

7. Zsigmond Kálmán s.-szentpéteri tanító	---	---	---	40 kor.
8. Iskolai jutalomkönyvekre tőkésített	---	---	---	30 „
			Összesen	<u>350 kor.</u>

*IV. Hollandi-tár 160 korona.*

1. Baksy Sándor szendrői lelkész	---	---	---	80 kor.
2. Bárdos István kondói lelkész	---	---	---	40 „
3. Horváth János s.-ivánkai lelkész	---	---	---	40 „
			Összesen	<u>160 kor.</u>

*V. Szükösi-tár 80 korona.*

1. Biczó Ferenczné	---	---	---	40 kor.
2. Szabó Jánosné	---	---	---	20 „
3. Szendrei Józsefné	---	---	---	20 „
			Összesen	<u>80 kor.</u>

*VI. Szegény lelkészek s tanítók segélye 9 kor. 81 fill.*

1. Török Sámuel berentei tanító	---	---	---	9 kor. 81 fill.
			Összesen	<u>9 kor. 81 fill.</u>

Kelt mint fent.

Vadászy Pál esperes, Ragályi Béla e. m. gondnok, Balogh István jegyzőkönyv-vezető.

Közgyűlésünk a jegyzőkönyv tartalmából a segélyek helyes kiosztásáról meggyőződván, bizottság eljárását jóváhagyja, megerősíti.

**21.** Olvastatott az egyházlátogatási bizottságnak Balajton 1902. február 24-én felvett jegyzőkönyve, mely így hangzik:

Jegyzőkönyv. Felvétel Balajton 1902. február hó 24-én az egyházlátogatási bizottság jelenléte alkalmával.

Jelen voltak: Nt. Vadászy Pál esperes és Ragályi Béla e. m. gondnok kettős elnöklete alatt: Pálcsó Károly, Botos József, Barna Gyula, Elek József, Mindszenti Imre, Csiky József, Svingor József dékán, Szuhay Benedek egyházmegyei papi főjegyző.

1. A kiküldött egyházlátogatók a reá bizott dolgokban hí ségesen eljárván s a pénzzel rendesen átszámolván:

a számadás tételről-tételre elfogadtatik s a készpénz, 9159 K 65 f az egyházmegyei dékán kezeihez átadatik.



2. Indítvány alakjában felvettett az a kérdés, — hogy miután az egyházlátogatóság sokszor ráfizet az egyházlátogatás alkalmával felmerült kiadásokra, azt pedig kívánni sem lehet, hogy a közügy szolgálatában működő férfiak még rá is fizessenek ez alkalommal, — s miután napról-napra terheőbb az egyházlátogatásban követendő lelkiismeretes eljárás és felelősség s ma-holnap alig akad tanácsbíró, a ki e rendkívül fárasztó kötelességet kész örömmel elvállalja:

tisztelettel indítványozza bizottságunk a nt. egyházmegyei közgyűlés előtt, hogy a napi- és fuvardíjakat anyaegyházanként 4—4 koronával felemelni méltóztassék a közigazgatási pénztár terhére, mivel kívánni sem lehet, hogy szegénységgel küzdő egyházaink terheltessenek ujabbán — elfogadás esetén — ez összeg kifizetésével.

Kelt mint fent.

Jegyzette: Szuhay Benedek papi főjegyző.

Közgyűlésünk a 2. pont alatt foglalt indítványt az egyházlátogatók fuvarjának némi díjazására nézve elfogadja s az egyházak szegénységére való tekintettel a közigazgatási pénztár terhére anyaegyházanként 4—4 koronát, összesen 196 koronát megszavaz, érintetlenül hagyatván az egyházak eddig fizetett járuléka.

**22.** Botos József és Csiky József egyházlátogatók betérjesztik a főt. egyházkerületi utasítás értelmében az ózdi missiói egyházban felvett eredeti jkönyvet.

A Főt. egyházkerületi közgyűléshez tisztelettel felterjesztetik.

**23.** Olvastatik özv. Eperjessy Ferenczné mályinkai lelkész-özvegy több rendbeli panasza, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy jogos követeléseit úgy az új lelkész, mint az egyházzal szemben érvényesíthesse.

Mivel sem a panasz, sem az egyházlátogatóság felvilágosítása, sem a presbyterium nyilatkozata nem nyújt tiszta képet e bonyodalmas követelési ügyről: közgyűlésünk Bodnár István és Vladár Ervin szakaszbeli tanácsbírákat küldi ki az ügy tüzetes megvizsgálására, jelentésök őszi közgyűlésre bevérvátván.

**24.** Esperesi jelentés alapján fölterjeszti közgyűlésünk az illetékes hatóságok útján a zsinatra amaz elvi fontosságú kérdést, hogy:

Tekintettel az E. T. 217. §-ára, mely a személyesen gyakorolható szavazást kívánja a lelkész-választásoknál: szavazhat-e az Amerikában lévő férjnek egész terhet Charta szerinti értelemben hordozó neje? Mert ezekről az E. T. a választási jogsultságról szóló 195. §-ban nem intézkedik.

**25.** Olvastatott Beregszászy Ferencz meszesi lelkész kérvénye, melyben arra kéri közgyűlésünket, hogy a mellékelt templom-torony tervrajzát s költségvetését megerősíteni méltóztassék.

Közgyűlésünk, mivel a kérvény a szükséges okmányokkal fel van szerelve, a tervrajzot és költségvetést megerősíti. Utasítja azonban nevezett lelkészt, hogy az új építkezésre az engedélyt a közigazgatási hatóság és államépítészeti hivataltól is ki kell kérnie.

**26.** Botos József paraszniai lelkész előszóval jelenti, hogy tekintettel arra, mivel csak tegnap állapotodott meg végérvényesen az egyházi közgyűlés az új iskola építés módozataira nézve s a szükséges okmányokat önhibáján kívül eső okok miatt nem terjeszthette fel közgyűlésünkhöz megerősítés végett: bizná meg Elnökséget a tervköltségvetés és a kivetések időközbeni megerősítésével.

Közgyűlésünk a kérelmet teljesíti s elnökséget fölkéri, hogy nevében a szándékolt iskolai építési ügyet felülvizsgálni s megerősíteni sziveskedjék.

**27.** Mult évi őszi közgyűlésünk 20. sz. határozata értelmében a hangácsi lelkészlak építése ügyében kirendelt küldöttség megbízatásában eljárván, bemutatja a Hangács anya- és Nyomár társegyházak együttes presbyteri gyűlésében felvett jegyzőkönyvet, mely szerint nevezett egyházak presbyteriumai egyértelműleg megállapodtak abban, hogy a lelkészlakot az elfogadott terv szerint 6000 korona költséggel felépítik, s e célból minden szükséges intézkedéseket megtesznek, úgy, hogy az építés jövő tavaszon akadálytalanul megkezdhető legyen.



A lelkészi istálló épület építését pedig a következő évre halasztják.

Közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul, hogy az érdekelt egyházak presbyteriumai önként belátták az építkezés sürgős szükségét, s hogy azt mielőbb teljesíteni el is határozták, de miután ezen ügy máris késedelmet szenvedett a miatt, mert e kérdésnél az anya- és társegyház presbyteriumai között nem volt meg azon egyetértés, mely fő feltétele annak, hogy a közös érdekű ügyek rendben és békésen intéztessenek, közgyűlésünk felhívja mindkét érdekelt egyház hiveit, hogy ezen közös érdekű építkezési ügy részleteinek keresztül vitelénél magukat csakis azon őszinte igaz protestáns lelkesedés által engedjék vezetetni, mely egyedül vezérel az egyház ügyeinek intézésénél helyes irányban.

Különösen meghagyatik az egyházak presbyteriumainak az, hogy az elhatározott építési előkészületeket, szükséges anyagbeszerzéseket és fuvarozásokat, további halogatás nélkül foganatosítsák, s arról hogy az előkészületekben mennyire haladtak, őszi közgyűlésünkhöz jelentést tegyenek.

**28.** N. Balog István és Aranyos András sajó-kazinczi egyháztagnok kérvénye ügyében

Svingor József és Dobozy István tanácsbírák oly célból küldetnek ki, hogy a panaszt megvizsgálván, azt lehetőség szerint békésen intézzék el, ennek nem sikerülte esetén pedig a tényállást tisztán feltüntető nyomozati jegyzőkönyvvel felszerelt iratokat elbírálás végett e. m. bíróságunkhoz terjeszszék be.

**29.** Csapó János f.-nyárádi lelkész jelenti, hogy a f.-nyárádi közös paplak építése költségeinek minő aránybani viselésére nézve, a f.-nyárádi anya- és dövényi leányegyház között békés megállapodás nem sikerült.

Egyházmegyénk közig. bírósága Lakon 1901. szeptember 5-én III. sz. a. határozatával elvileg már kimondotta, hogy ezen építési költséghez a dövényi leányegyház hozzájárulni tartozik.

A hozzájárulási arány megállapítása céljából Balogh István és Zsóry Gusztáv tanácsbíráink oly felhívással küldetnek ki, hogy ezen kérdést az érdekelt egyházak együttes presbyteri gyűlésében tárgyalván, igyekezzenek az arányt egyességleg megállapítani, ennek nem sikerülte esetén pedig nyomozat



tárgyává tévén és beszerezvén azon adatokat, melyek az arány megállapításánál tekintetbe veendőek lesznek, ezen ügyben őszi közgyűlésünkhöz véleményes jelentést tegyenek.

**30.** Soltész Kálmán szendrői tanító kérvénye a jogtalanul haszonbérbe kiadott s így tőle elvont tanítói kamara visszaadása s három évre néki kárpótlás megállapítása iránt.

Miután közgyűlésünk nem helyeselheti, hogy a tanítótól az ő javadalmazásához tartozó kamara elvonatott, de másrésről annak 6 évre megtörtént bérbeadása miatt ezen ügyet a presbyterium, tanító és a kamara bérlőjének közös egyetértésével kívánja a helyszinén elintézni, e czélra Balogh István és Zsóry Gusztáv tanácsbirákat küldi ki, azzal, hogy a kamara visszaadása iránt felek között lehetőleg békés egyezséget létesítsenek, esetleg vizsgálják meg, hogy a tanító udvarán egy új kamarát lehet-e építeni?

**31.** Ifj. Tardi József lászlófalusi egyháztagnak a reá kivetett lelkészi és tanítói fizetésre vonatkozó panássa tárgyában.

az ügy megvizsgálása végett Botos József és Miklós Ödön tanácsbirák küldetnek ki, esperesünk pedig felkérjük, hogy ezen ügyben a kifejlendők szerint intézkedjék.

**32.** Nagy Barnabás mályinkai lelkész bejelenti, hogy Dudás Kulcsár Sámuel volt iskolagondnok nem akar elszámolni, s nevezett a presbyterium ellen izgat.

Ezen ügy megvizsgálására és őszi közgyűlésünkhöz jelentéstétel végett Bodnár István és Vladár Ervin tanácsbirák küldetnek ki.

Az egyház presbyteriuma pedig felhivatik, hogy az esetleges izgatónak fegyelmi utoni felelősségre vonása iránt, mint az egyházi törvények 277. §-a értelmében elsőfokulag illetékes egyházközségi bíróság járjon el.

**33.** A nekézseni egyház presbyteriuma panaszolja, hogy Orosz Lajos ottani tanító állását 1901. november 30-án tiltakozásuk daczára elhagyta, hogy a diós-győri vasgyári állami iskolában elnyert tanítói állását elfoglalja.

Közgyűlésünk visszas állapotnak tartja azt, hogy a mig ev. ref. egyházunk a tanítók változásáról szóló szabályrendeletünk azon intézkedését, hogy a tanító év közben állását nem

változtathatja, mindenkor betarthatja, ellenben nem tud ezen szabálynak érvényt szerezni akkor, midőn tanítóink közül valaki állami iskolába távozik.

Ugyanazért fenti panaszt felterjeszteti határozza egyházkerületünkhöz oly czélből, hogy ezen visszás állapot megszüntetése iránti intézkedés végett esetleg a mélt. Konvent útján sziveskedjék lépéseket tenni.

**34.** Olvastatott Sütő András és társai bánfalvi egyháztagok által az ottani algondnok Mogyorós András ellen egyházmegyei gondnokunkhoz beadott panaszlevél, valamint a bánfalvi egyház presbyteriumának ugyanezen panaszokat tárgyaló 1902. márczius 6-án kelt közgyűlési jegyzőkönyve, ugyszintén egyházmegyénk elnöksége által megbízott Botos József e. m. tanácsbíró által ezen ügy megvizsgálása, s a számadások felülvizsgálása tárgyában Bánfalván 1902. április 1-én felvett jegyzőkönyv.

Ezzel kapcsolatban Mogyorós András algondnok kéri, hogy azon presbyteri tagok, kik ellene alaptalan panaszokat tettek, tisztségüktől elmozdittassanak.

A nyomozati iratok tanusága szerint felderített tényekből közgyűlésünk meggyőződött arról, hogy a Mogyorós András bánfalvi algondnok ellen hűtlen kezelés czimén beadott vádak alaptalanok, azért az őt ok nélkül ért gyanúsítás folytán neki közgyűlésünk azon elégtételt adja, hogy ezennel elrendeli, miszerint ezen közgyűlési jegyzőkönyvi pont, melyből Mogyorós András algondnok ártatlansága teljesen kiderül, templomi közgyűlésben olvastassék fel.

Miután pedig Mogyorós András algondnok kívánja azon presbyteri tagok megbüntetését, kik ő ellene alap nélkül vádaskodtak, felhivatik a bánfalvi egyház presbyteriuma, hogy a mennyiben a kifejlendő körülmények szükségessé tennék ezen ügyben, mint az egyházi törvények 277. §-a értelmében első fokban illetékes bíróság járjon el.

**35.** Mult évi őszi közgyűlésünk 66. pontjára vonatkozólag Balogh István és Zsóry Gusztáv kiküldött tanácsbíráink a szuhogyi tanító javadalmazását képező legelő ügyében jelentést tesznek.

Miután a nyomozat folyamán nem lehetett teljes bizonyossággal megállapítani azt, hogy a szuhogyi tanítói hivatal javadalmazását képező legelő a közös legelőhöz tartozik-e, vagy pedig az kizárólagos tulajdon és használati joggal külön van



a tanító részére kihatva? az ezen ügyben eljáró küldöttség és Sáfrán Dezső e. m. ügyészünk megbizatnak azzal, hogy ezen legelő jogi természetét kinyomozván, ezen ügyben őszi közgyűlésünkhöz jelentést tegyenek.

**36.** Tóth András volt kondói, most szentjakabi tanító panaszára

nevezett értesítettik, hogy miután egyházmegyei bíróságunk mult őszi IV. sz. a. határozatában részére 24 korona kápótlást, most azon a ezimen, hogy az neki 4 kor. 60 fill. hijján adott ki, bírósági újabb eljárásnak helye nincs s a visszatartott összeg őt megilleti.

**37.** Fejes Albert ny. tanító d.-horváti lakos benyújtott panasza folytán

felhivatik, hogy a sajó-szent-péteri egyháztól részére járó hátralékok megállapítása és kifizetése végett az otlani presbyterium előtt felhívásra személyesen jelenjen meg, mert hátralékainak kiegyenlítése csakis az ily uton megejtendő leszámolás után lehetséges.

**38.** Szabó Erzsébet velezdi lakosnő azon kérése, hogy az egyházmegye pénztárából felvett 260 korona magánkölcsöne azon összegből törlesztessék, melyet anyja özv. Szabó Istvánné mint lelkészözvegy élvez,

már a jogosult lelkészözvegy beleegyezésének hiányában sem teljesíthető.

**39.** A felső-nyárádi lelkész beterjeszti az ottani paplak építési költségeinek kivetési lajstromát megerősítés végett.

Miután a becsatolt jegyzőkönyvi kivonatokból nem állapítható meg az, hogy az egyházközségi közgyűlésen a kurityányi és jákfalusi hívek is részt vettek-e? az egyházi előjáróság felhivatik, hogy pótlólag sürgősen igazolja esperesünk előtt azt, hogy a hozott határozatban ezen hívek is részesek.

Esperesünk felhatalmaztatik ezennel arra, hogy megfelelő igazolás esetén a kivetést közgyűlésünk nevében és megbízásából erősítse meg.

**40.** A szilvási egyház előjárósága a vonatkozó presbyteri és egyházközségi közgyűlési határozatok kivonatainak bemutatása mellett arra kér engedélyt, hogy 3100 korona regalekár-



talánítási tőkét, mely a sajó-szent-péteri m. k. adóhivatalban őriztetik, kölcsönképen igénybe vehesse oly célra, hogy abból azon szegényebb egyháztagoknak, kik a reájok kivetett iskola-építési költséget fizetni nem tudják, két jótálló s a presbyterium felelőssége mellett kölcsönt nyujthasson.

Miután a vonatkozó közgyűlési jegyzőkönyvi kivonatokból sem az nem tűnik ki, hogy a közgyűlésen névszerint kik voltak jelen, sem az, hogy a jegyzőkönyvek hitelesítésével kik lettek megbizva, a beterjesztett kérvény, mint hiányosan felszerelt, visszaadatik.

Tájékozásul megjegyeztetik, hogy az adóhivatalban őrzött 3100 korona, mint valószínűleg kötményezett regalekötvény mindaddig nem értékesíthető, amíg az szabályos eljárás útján nem devinculáltatik, s így az csakis hosszú eljárás után volna készpénzzé tehető. Ezért megfontolásra ajánlja közgyűlésünk a felmerült terv végleges elejtését, s más esetleg könnyebb pénzbeszerzési mód feletti tanácskozást.

**41.** Beregszászy Ferencz meszesi lelkész kéri Horváth József ottani egyháztagot közmunkamulasztásért, s mert másokat is hasonlóra bujtogat, megbüntetni.

Az egyház előljárósága utasítatik, hogy közmunka mulasztás esetén a vonakodók ellen a törvény 5. §-a alapján az államhatalom segítségét kérje.

Esetleges bujtogatók ellen a presbyterium mint fegyelmi bíróság az egyházi törvények 277. §-a értelmében illetékes eljárni első fokban.

Figyelmeztetik a lelkész azon már ismételt határozatunk betartására, hogy minden ügy külön íven adandó be, mely ellen vétett jelen esetben, midőn a lelkészértekezletről elmaradását is ugyanazon jelentésben kéri igazolni.

**42.** Ismételten felmerült eset folytán

Esperesünk felkéretik, hogy lelkészeinket és tanítóinkat figyelmeztesse, hogy azon utasításnak, hogy minden ügyet külön íven tartoznak beterjeszteni, jövőre mindenkor megfeleljenek.

Az olyan beadványt pedig, melyben több ügy lenne összekeverve, jövőben egyszerűen utasítsa vissza.

**43.** Olvastatott a martonyi egyház kérvénye, melyben templomának renoválására eszközölt 400 K egyházi adó birtokaránylagos kivetését jóváhagyni kéri.

A kivetés az egyh. törvények 18. §-ának figyelembe vételével eszközöltetvén, közgyűlésünk által megerősítettik.

**44.** A sajó-velezdi egyház az iránt kérvényez, hogy adóságainak törlesztésére és évi szükségleteinek fedezésére 3 éven át évenként 381 K egyházi adó a hivekre kivethető legyen.

Ugy a presbytérium, mint az egyh. közgyűlés az egyh. adó kivetését és annak kivétési kulcsát elfogadván, 3 éven át évenként 381 K kivethetése közgyűlésünk által engedélyezettik.

**45.** Csizmadia Jenő lelkész a bánhorváthi egyházban ujonnan alakult összhangzatos énekkar alapszabály tervezetét felsőbb hatósági jóváhagyás végett 3 példányban beterjeszti.

A bánhorváthi énekkar megalakulását közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul, a beterjesztett alapszabály tervezetet jóváhagyja és megerősíti. 1 példány az egyházközségi, 1 példány az egyházmegyei levéltárba helyezendő, 1 példány pedig a megalakult énekkar rendelkezésére visszaadatik.

**46.** Mindszenti Imre s.kazai lelkész az iránt kérvényez, hogy „Pacsány“ nevű lelkészi földjének bérbeadására vonatkozó haszonbéri szerződést közgyűlésünk erősítse meg.

Közgyűlésünknek elvileg nincs kifogása a bérbeadás ellen, azonban szükségesnek látja, hogy bérbeadó lelkész a presbyterium jegyzőkönyvi jóváhagyását szerezzze be és annak csatolásával a szerződést a megerősítési záradék rávezetése végett esperesünknek mutassa be.

**47.** Olvastatott Berecz Bertalan f.-nyárádi volt gondnoknak közgyűlésünkhöz intézett kérvénye, melyben 44 K tulkiadásának a nyárádi egyház által leendő megtérítését kérelmezi.

Ezen ügy az egyházmegyei közigazgatási bíróság hatáskörében utaltatik, s mielőtt benne határozat hozatnék, a tények megállapítása végett nyomozat rendeltetik el, melynek eszközlésére Balogh István és Zsóry Gusztáv szakaszbeli tanácsbírák küldetnek ki.

**48.** A hegymegi presbyterium az iránt kérvényez, hogy a már évekkal ezelőtt kért 6000 K tőkés-segély mielőbbi megnyerhetése végett közgyűlésünk tegyen lépéseket, mert romban lévő egyházi épületeiket addig felépíteni képtelenek.

Közgyűlésünk folyamodó egyház újabb sürgető kérvényét szívesen pártolja, s az általok kért tőkés-segély mielőbbi kiutalását úgy a főtiszt. egyházkerületnek, mint a Mélt. Konventnek becses figyelmébe ajánlja.

**49.** A s.-szentpéteri egyház néhai b. e. Kasza Ferencz alapítványáról szóló kezelési szabályzatot jóváhagyás és a főtiszt. egyházkerületre leendő felterjesztés végett beterjeszti.

Közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul a nemes szívből fakadt áldozatkészségnek ritka szép jelét, midőn a beterjesztett kezelési szabályzatot a maga egészségében jóváhagyja és felsőbb hatósági megerősítés végett a főtiszt. egyházkerülethez pártolólag felterjeszti, egyszersmind Kasza Ferencz emlékét — több egyháztagnak követendő példány-képül — jegyzőkönyvünkben is megörökíti.

**50.** Olvastatott Bodnár István s.-velezdi lelkész és egyh. megyei tanácsbíró kérvénye, melyben magát az egyh. m. közalap bizottsági tagságtól felmentetni kéri.

Miután nevezett tanácsbíró közalap bizottság tagsági működésével egyházmegyénk teljes mértékben meg van elégedve s különös oka nincs a lemondásra, — közgyűlésünk lemondását nem fogadja el, hanem felkéri, hogy eddigi tisztségét továbbra is viselje.

**51.** Több egyházak kérvényeiből kifolyólag:

Közgyűlésünk határozatilag kimondja, hogy az e. megyében lévő összes egyházak a parochiális könyvtári szekrényt őszi közgyűlésig szerezzék be.

A mely egyházaknak szegény helyzete a költségek fedezését nem bírja meg, azok is kötelesek elkészíttetni, fentartván részökre a jogot, hogy e célra segélyért utólagoson folyamodhatnak. Azonban előre kijelenti közgyűlésünk, hogy segélyben csakis kellően beigazolt szegénységgel küzdő és az egyházlátogatóság által is ajánlt érdemes egyházak fognak részesülni.

**52.** Mult 1901. évi őszi közgyűlés jegyzőkönyvének 25. pontja szerint az abodi régi iskola eladására vonatkozó adásvételi szerződés pótlás végett visszaadatván, presbytérium jóváhagyás végett újólág beterjeszti.

A szükséges okmányokkal fel lévén szerelve, megerősítés végett a főtiszt. egyh. ker. közgyűléshez pártolólag felterjesztetik.



**53.** Ugyanazon jegyzőkönyv 31. pontjára vonatkozólag ügyész jelenti, hogy Némedi József dédesi lelkész ellen gyám-tári járulékainak behajtására az eljárást megindította, de miután nevezett lelkész időközben a tartozás egy részét kifizette és a még hátralévő összeg kifizetésére is komoly ígéretet tett, — a végső eszközt, az árverést nem foganatosította.

Közgyűlésünk midőn ügyész jelentését tudomásul veszi, egyszersmind felhatalmazza, hogy — nem fizetés esetén — az illető lelkész ellen a végső eszközt is foganatosítsa.

**54.** Ugyanazon jkönyv 32. pontja szerint a lád-bessenyoői presbyteriumnak a lelkész és tanítói parlag szőlő helyi megjelölése hagyatván meg, arról jelentés nem érkezett be.

Ezen ügy továbbra is nyilvántartatik s őszi közgyűlésig jelentése beváratik.

**55.** Ugyanazon jkönyv 33. pontjára vonatkozólag a hegy-megi egyházi előljárói jelentik, hogy rozzant épületeiket renoválni addig nem képesek, míg részökre a tőke segély ki nem utaltatik. A mi a tanítói állást illeti, arra a pályázatot újólag kihirdették, de eredményre nem vezetett.

Ezen ügy továbbra is nyilvántartatik.

**56.** Ugyanazon jkönyv 34. pontjára vonatkozólag a radistyáni lelkész jelenti, hogy a kint lévő kivetési hátralék — 39 K kivételével — befolyt, s ezen összeg behajtása is folyamatban van.

Jelentés tudomásul szolgál.

**57.** Ugyanazon jkönyv 35. pontjára a kápolnai presbyterium jelenti, hogy a 601 K 04 f kivetési hátralék — csekély összeg kivételével — beszedetett.

Tudomásul vétetik.

**58.** Ugyanazon jkönyv 36. pontja szerint a lászlófalvi egyház előljárósága 325 K 06 f kivetési hátralék behajtására, s az eredmény felőli jelentéstételre lett utasítva.

A jelzett hátralék behajtása felőli intézkedés presbyteriumnak ismételen szigoruan kötelességévé tétetik. Jelentése e tárgyban őszi közgyűlésig beváratik.

**59. a)** Ugyanazon jkönyv 39. pontjára vonatkozólag egyházlátogatóság jelenti, hogy Szakácsiban Zilahi Ferenczné magtári tőke s kamattartozási ügye nincs rendezve, mert nevezett adós tartozását ugyan kifizette, de az akkori gondnok — ki azt felvette — az egyháznak nem számolt el vele, jelenleg pedig Amerikában tartózkodik.

Közgyűlésünk utasítja az egyházi előljáróságot, hogy a kérdéses összeget az azt felvevő gondnoknak, illetve családjának vagyonából hajtassa be, s az eredményt őszi közgyűlésig jelentse be.

Ezen ügyre Kazai Géza felügyelő lelkész figyelme felhivatik.

**b)** Gatyás János kötvénye perlés alatt áll.

Továbbra is nyilvántartatik.

**60.** Ugyanazon jkönyv 47. pontjára vonatkozólag a rudobányai lelkész jelenti, hogy a község által megajánlott regále jutalék birói ügye még nincs befejezve.

Továbbra is nyilvántartatik.

**61.** Ugyanazon jkönyv 51. pontjára vonatkozólag Csapó János f.-nyárádi lelkész jelenti, hogy a volt urbéres közönséggel kötött csereéről szóló szerződést nem terjesztheti be, mivel a csere-ügy még nincs rendezve.

A csere-ügy rendezésére nevezett egyház előljárósága felhivatik, mivel addig a jogügylet jóvá nem hagyható.

**62.** Ugyanazon jkönyv 53. pontjára vonatkozólag egyházlátogatóság jelenti, hogy Szendrőn a magtári pénztárból elköltött összeg még nincs visszatérítve.

Közgyűlésünk a múlt év őszen hozott erre vonatkozó határozatát továbbra is fentartja, annak érvényt szerezni kíván, s az ügyet továbbra is nyilvántartja.

**63.** A sajó-ivánkai egyház lelkész-lak építésre 2000 K közalapi segélyt kér.

Miután a közalapi segélyre vonatkozó ajánlások az őszi közgyűlésen tárgyaltnak, ezen kérvény tárgyalása is őszi közgyűlésünkre halasztatik.

**64.** A sajó-szentpéteri egyházlátogatási járás jegyzőkönyve szerint Alacskán a toronytető és tanítói-lak tetőzete rossz, s új tetőt igényel.

A renoválás mielőbbi eszközlésére a presbyterium felhivatik.

**65. a)** Ugyanazon jkönyv szerint F.-Barczikán a tőkepenzsek kötvényein 1—1 jótálló és 1—1 előttemező tanu hiányzik.

A hiányok pótlására lelkész és presbyterium felhivatik, s az eredményről jelentés teendő.

**b)** Az iskola és tanítói-lak építésére vonatkozó számadás megerősíthető nem volt, mivel a kiadás tételeit igazoló szerződések és nyugták hiányzottak.

Lelkész és presbyterium az egyh. törv. 27. §. 14. pontjában foglalt felelősség terhe alatt utasítatnak, hogy az építkezésről nyugtákkal igazolt számadást június 30-ig esperesünkhöz terjeszszék be. Ha pedig esetleg a számadás polgári per miatt összeállítható nem lenne, az ügy állásáról tegyenek jelentést.

**66.** Ugyanazon jkönyv szerint S.-Ivánkán a paplak rossz karban van, javítást igényel.

A szükséges javítások megtételére nevezett egyház előjárói utasítatnak.

**67.** Ugyanazon jkönyv szerint S.-Kazinczon a templomjavításra tett kivetésből hátralékban van 2458 K, a tanító fizetés kivetésből 258 K, fa ára kivetésből 309 K.

Utasítatik a presbyterium, hogy a nagy mérvű hátralékok behajtását az államhatalom segélyének igénybe vételével is szigorúan eszközölje, különben ellene egyh. törv. 27. §. 14. pontja értelmében a vagyoni felelősség ki fog mondatni, — az eredményről őszi közgyűlésig jelentés teendő.

**68. a)** Ugyanazon jkönyv szerint Lászlófalván az egyház ingatlanairól — habár azok 6 évre vannak haszonbérbe adva — semminemű szerződések nincsenek.

A hiányzó szerződések elkészítésére az új lelkész figyelme felhivatik,



b) A tanítói laknál épített istálló költségeiről Tardi György volt gondnok nem számolt el.

A számadás mielőbbi elkészítésére és annak az esperesi hivatalhoz 60 nap alatt leendő bemutatására közgyűlésünk presbyteriumot utasítja.

**69. a)** U. a. jkönyv szerint Kondón az ismétlő iskola hanyagul gyakoroltatik, a vizsgán is csak 3 növendék jelent meg.

Utasittatik a presbyterium, hogy a községi előljáráságnak az előforduló mulasztásokat vétív mellett pontosan mutassa ki, ha esetleg eredménye nem lesz, esperesünkhöz tegyen jelentést.

b) Az építkezésre tett kivetésből és más czimeken 942 K 60 fill. hátralék van kint.

c) A régebben feltüntetett 27 K 50 fill. tanítói adóhátralék még mindig fizetetlen.

Utasítja közgyűlésünk a presbyteriumot, hogy a hátralékok behajtása felől az egyh. törvény 5. §-ának értelmében az államhatalom igénybevételevel is, mielőbb intézkedjék.

A tanítói adóhátralékot pedig fizesse ki, hogy e már régi ügy végre elintézését nyerjen. Az eredményről őszi közgyűlésig jelentés teendő.

**70. a)** U. a. jkönyv szerint Varbón az iskola és tanítói lak tetőzete rossz. A lelkészi csűr teljesen a pusztulás szélén van.

b) Az 1899. évről fenálló haszonbéri hátralék 52 K 40 fill. bérlő elhalálozása és vagyontalansága miatt állítólag behajthatatlan.

c) A régi 279 K 96 fill. kivetési hátralékból semmi sem szedetett be.

Az 1899. évi 610 K 70 fill. kivetési hátralékból hasonlóképp semmi sem folyt be.

A templom javításra kivetett összegből 2832 K 30 fill. tőke és 390 K 86 fill. kamat hátralékban van.

d) Lelkész és tanítói fizetésekből tetemes hátralék van kint.

Ezen hiányok közgyűlésünket arról győzték meg, hogy Varbón az egyház anyagi ügyei nagyon rossz állapotban vannak, ennél fogva felkéri közgyűlésünk a Nt. Elnökséget, hogy a helyszínére kimenve, az ügyeket megvizsgálni, s bölcs belátásához képest intézkedni méltóztassék.

71. U. a. jkönyv szerint Parasznyán az iskola és tanítói lak halaszthatatlan építést kíván.

Miután lelkész élőszóval bejelentette, hogy az építés ez év folyamán okvetlenül eszközölni fog, e tárgyban további intézkedés nem tétetik.

72. A vámosi egyházlátogatási eljárás jkönyve szerint:

a) Boldván az egyházi földek mult évi bérletéből 52 kor. 75 fill. hátralékban van.

A jelzett hátralék behajtására presbyterium felhivatik.

b) A tanítói hivatal tulajdonát képező 416 kor. 80 fillér, mely a tanítónál van kölcsön, az egyházmegyei ügyész által pereltetik. Ezen ügyre vonatkozólag ügyész jelenti, hogy Kurdi István tanító a kérdéses tőkét mintegy 50 korona hiányával kifizette, s a még hátralékban levő összeg behajtása folyamathan van.

Közgyűlésünk ügyész jelentését tudomásul veszi, s jelentését az ügy rendezése után bevárja.

c) A tanító állami adója fizetetlen.

Utasittatik a gondnok, hogy nem fizetés esetén a fennálló hátralékot tanító fizetéséből vonja le és fizesse ki.

73. a) U. a. jkönyv szerint Damakon az építkezésre tett kivetésből 790 korona hátralékban van.

Közgyűlésünk utasítja a lelkészt és presbiteriumot, hogy az egyh. törv. 5. §-a értelmében a behajtás felől intézkedjék, az eredményről őszi közgyűlésig jelentés teendő.

b) Az egyház tőkepénzeiről szóló kötvények avultak, s ujjakkal leendő kicserélése válik szükségessé.

A hiányok pótlására lelkész és presbyterium felhivatik.

74. U. a. jkönyv szerint Lakon 1061 liter magtári gabona és 386 kor. 80 fillér pénz hátralékban van.

A hátralékok rendezése presbyteriumnak szigorú kötelességévé tétetik, jelentése e tárgyban őszi közgyűlésig beváratik.

**75.** U. a. jkönyv szerint R.-Szenden az egyház tőkepénze után kamathátralékban van 79 K 94 fill., Szent-Jakabon 86 korona 79 fillér.

Utasítatik mindkét egyház előjárósága, hogy a hátralékban levő kamatok behajtását a legnagyobb erélylyel szorgalmazzák, s az eredményről őszi közgyűlésig tegyenek jelentést.

**76.** A vadnai egyházlátogatóság jkönyve szerint a dédesi egyházban a harmadévi kivetésből 97 korona 80 fillér fizetetlen, az 1901. évre kivetett összeg pedig egészben hátralékban van.

A tapolcsányi egyházban 1899-ről hátralékban van 12 kor., 1900. évről 221 korona 25 fillér, az 1901. évről pedig az egész kivetés.

Felelősség terhe mellett utasítatik mindkét egyház előjárósága, hogy a tetemes hátralékok beszedését még a polgári hatóság igénybe vételével is szoros kötelességének ismerje, mert ellenkező esetben rá a vagyoni felelősség kimondatik. Jelentésük őszi közgyűlésünkre bevárandó.

**77.** Ugyanazon jkönyv szerint egyházlátogatóság jelenti, hogy a dédesi lelkész felszaporodott hátralékos adóügye teljesen rendezve van.

Tudomásul vétetik.

**78.** Ugyanazon jkönyv szerint a szilvási egyházban a lelkési és tanítói fizetésből a multakat felülmuló tetemes hátralék van s a 30 filléres iskola adó egy évről fizetetlen.

Egyházi előjáróság úgy a belhivatalnokok fizetésének beszedésére, mint a hátralékos iskolai adó kifizetésére a legszigorubban utasítatik.

**79.** Ugyanazon jkönyv szerint a mályinkai egyházban:

a) 156 korona értékű 3 db. kötvény rendezetlen.

b) A magtár 111 köből gabonája szabálytalan kötvényeken van elhelyezve.

c) Iskola építési kivetési költségéből 1899. évről hátralékban van egyeseknél 250 korona.

d) A lelkész és tanító 1901. évre eső adója fizetetlen és rendezetlen.



e) Illeték-egyenértéki adóból 14 korona 92 fillér, továbbá az 1901. évre eső tanítói nyugdíj egészen fizetetlen,

Lelkész felhivatik, hogy e sok bajjal küzdő egyház zilált anyagi viszonyait körültekintő bölcsességgel rendezze s erről őszi közgyűlésünkre jelentést tegyen,

**80.** Ugyanazon jkönyv szerint a tardonai egyházban:

a) A lelkész és tanító fizetéséből tetemes a hátralék.

b) Lelkész adójából ez évre 30 kor. 60 fill., tanító adójából 13 kor., az országos tanítói fentartási s a 30 filléres iskolai nyugdíj fizetetlen.

c) Az egyházi épületek befedetésére kivetett összegből a gondnok bemondása szerint befolyt 2330 korona, 615 korona pedig hátralékban van egyeseknél.

d) A politikai község által iskolai czélokra adományozott 40 korona elszámolva nincs.

e) Az egyházmegyei adósok nyilvántartási jegyzéke elveszett.

Közgyűlésünk felelőség terhe mellett a legszigorubban utasítja nevezett egyház előljáróságát, hogy mind e feltüntetett szabálytalanságokat jövő évi egyházlátogatásig rendezze, a tetemes egyházi kivetésről s a 40 koronáról gondnok jövőre számoljon el. Dékánt pedig fölkéri, hogy a nyilvántartási jegyzéket a lelkészi hivatalnak mielőbb küldje meg.

**81.** Ugyanazon jkönyv szerint a nekézsenyi egyházban:

a) A tanítói fizetésből tetemes hátralék van.

b) A lelkészi földbirtok adójából 140 kor. 79 fill., a tanítói földbirtok adójából pedig 50 kor. 60 fill. mult évre fizetetlen.

c) Illeték-egyenértékből fizetetlen 19 kor. 92 fill.

d) Magtári kötvényei forintba vannak számítva.

Utasittatik nevezett egyház előljárósága, hogy e tetemes hátralék törlesztéséről, illetve kifizetéséről gondoskodják a kötvényeket ujjakkal cserélje ki s minderről jövő évi egyházlátogatásának számoljon el.

**82.** Az edelényi egyházlátogatási eljárás jkönyve szerint a rudobányai egyházban:

a) A lelkészi és tanítói földek után az állami adók teljesen kifizetve nincsenek, részben azért, mivel lelkész és tanító az illető részt jegyző által külön választani nem tudják, másrészt

azért, mivel a lelkészi földek után az 1901. év végéig 64 kor. 93 fill. hátralék mutatkozik s mégis ezzel szemben körjegyző 162 kor. 53 fillért követel.

b) Rudobányán az egyház földjének haszonbérletéből hátralék van 93 kor. 86 fillér.

Utasittatik egyházi előljáróság, hogy az első pontra nézve sérelmes ügyének orvoslását hivatalos uton is kísérelje meg, az utolsó pontra nézve pedig felelőség terhe mellett meghagyja előljáróságnak, hogy a rendetlen fizető bérlőktől a földet vagy azonnal vegye el, vagy pedig per útján is követelje a maga jogainak érvényesítését. Jelentések bevértatik.

83. Ugyanazon jkönyv szerint a f.-nyárádi és dövényi egyházban a régi kötvények közül több kifogás alá esik s a dövényi leányegyházban 24 kor. tanítói nyugdíj ez évről fizetetlen.

Presbyterium a régi kötvények rendezésére s a 24 korona nyugdíj haladéktalan kifizetésére a legszigorubban utasittatik.

84. Ugyanazon jkönyv szerint a szendrői egyházban a gondnok a lelkész közbenjött halála miatt ez évi számadást nem tette meg, az egyháznak sem tanítói nyugdíjkönyve, sem illeték-egyenértéki ive nincs.

Lelkész és presbyterium utasittatik, hogy a fent jelzett hiányoknak tegyen eleget, s erről esperesükhöz jelentését őszii közgyűlésünkig küldje be.

85. Ugyanazon jkönyv szerint a szendrő-ládi egyházban az egyházmegyei adósok nyilvántartási jegyzéke nincs meg.

Utasittatik lelkész, hogy e nyilvántartási jegyzéket a dékáni hivataltól haladéktalanul szerezze meg.

86. Ugyanazon jkönyv szerint a ládbessenyői egyházban a tanítói földek után eső állami adója az egyháznak fizetetlen, régi hátralék 33 kor. 46 fill. illeték-egyenérték, tanítói nyugdíj több évről fizetetlen, ugyszintén fizetetlen az egyházlátogatóságnak mult évben hátralékban maradt 22 korona 57 fillér is.

Miután nevezett egyház zavaros helyzetéből önerejéből alig képes kibontakozni, hathatós segélyre a pénzügyi választmány figyelmébe melegen ajánltatik.

87. Felmerült kétség folytán mult évi Lakon tartott őszi közgyűlésünk jkönyve 13. p. c) alpontjában foglalt határozatunk helyesbítették azzal, hogy

a kongruás lelkészek a kebelbeli gyámtár részére a ki-egésztés után belépési járulék fizetésére nem; az évi járulékok teljesítésére azonban 3 évre visszamenőleg köteleztetnek.

88. Egyházmegyénk részéről a főt. egyházkerületi közgyűléshez hirdetésre ajánlatik

a ládbessenyoí, kondói, hegymegi szegény egyház.

89. Bármely tárból segélyt kérnek: a nekézsényi, lád-bessenyoí, ivánkai, kondói, hegymegi és r.-szendi egyházak és Rozgonyi Istvánné tanítóí özvegy.

Kérvényeik elintézése végett a segélyosztó bizottsághoz áttétetnek.

90. A Miskolczon május 27—28. napjain tartandó kerületi közgyűlésre elnökségen kívül mint képviselék kiküldetnek:

Papi részről: Svingor József, Botos József, Szuhay Benedek; világi részről: Vladár Ervin, Zsóry Gusztáv, Bárczay László.

91. Jövő őszi közgyűlésünk helye Mályinka lesz.

92. Mindezen jegyzőkönyvi pontok meghitelesítették.

Ezen jegyzőkönyvi pontokat jegyezték:

*Szuhay Benedek* egyházmegyei papi főjegyző az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 26., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 90., 91., 92. pontokat és a függelék gyanánt közölt értekezleti jegyzőkönyv összes pontjait.

*Bárczay László* egyházmegyei vil. főjegyző 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42. pontokat.

*Elek József* egyházmegyei papi aljegyző 9., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 89. pontokat és az I. közigazgatási bírósági ügyet,



# KÖZIGAZGATÁSI BIRÓSÁGI ÜGY.

*A felső-borsodi ev. ref. egyházmegye közigazgatási bíróságának 1902. április 22-én Zilizen tartott ülésében felvett*

## *jegyzőkönyve.*

I.

**A boldvai egyházban a tanító által végzett lelkeszi teendők díjának megállapítása.**

Jelen voltak: Vadászy Pál esperes és Ragályi Béla e. m. gondnok elnöklete alatt: Svingor József, Balogh István, Pálcsó Károly, Botos József, Bodnár István tanácsbírák és Elek József e. m. aljegyző, mint bizottsági jegyző.

A tiszáninneri főt. egyház kerület bírósága mint II-od foku közig. felebbviteli bíróság a Sárospatakon 1901. szeptember 24. tartott ülés II. számú határozatával az özv. Szakal Józsefné és Kurdi István boldvai tanító által benyújtott felebbezéseket a szükséges iratokkal leendő felszerelés végett egyházmegyei bíróságunkhoz átteszi.

V é g z é s.

Miután a felek békés uton kiegyeztek és erről bíróságunkhoz nyilatkozatot adtak be, a további eljárás megszüntetettik, s erről a főt. egyházkerület közigazgatási bírósága tudomás végett jegyzőkönyvileg értesítettik.

Kelt mint fent.

**Vadászy Pál,**  
*esperes, egyh. elnök.*

**Elek József,**  
*biz. jegyző.*

**Ragályi Béla,**  
*e. m. gondnok. világi elnök.*

# FÜGGELÉK.

## *Jegyzőkönyv.*

*Felvétetett a felső-borsodi ev. ref. egyházmegye 1902. évi április 3-án Sajó-Szent-Péteren tartott lelkeszi értekezleten.*

Jelen voltak : Vadászy Pál esperes, értekezleti elnök, Csontos Károly, Vladár József, Botos József, Némedy József, Pálcsó Károly, Bárdos István, Kazay Géza, Horváth János, Leskó László, Bodnár István, Bodnár Béla, Nagy Barna, Csizmadia Jenő, Elek József, Tóth János, Doktor Gyula, Kerekes János, Csiky József, Csiky Zoltán, Dávid József, Barna Gyula, Dakó Lajos, Batta József, Csapó József, Demeter Bertalan, Pataki János, Bogdány József, Simon Gyula, Lengyel Gyula értekezleti tagok egyházi részről, világi részről Ragályi Béla egyházm. gondnok, Sáfrán Dezső, egyházmegyei ügyész, értekezleti tagok, Fejes Albert, Nagy Jenő, Zsigmond Kálmán és Nagy Sándor tanítók mint vendégek.

Jegyző: Szuhay Benedek.

Távolmaradásukat kimentették: Tóth Miklós, Tóth Menyhért, Svingor József, Szabó József, Mindszenti Imre, Bartha Mihály, Rozgonyi László, Balog István, Farkas József, Ozsváth Zoltán, Beregszászy Ferencz.

Nem igazolták: Sáfrán Mihály, Rácz Endre, Sáfrán Lajos, Almásy Lajos, Nagy Sándor, Szentmártoni Dániel. A magukat nem igazolók a megállapított 4—4 korona birság megfizetésére köteleztetnek.

### I.

Alkalmi ének és Csiky József rudobányai lelkesz szívet-lelket megható imája után Vadászy Pál esperes tartott elnöki megnyitót, melyben széles körültekintéssel, szaktudással, ékesszólóan vázolja felekezetközi helyzetünket. Összetartásra, kitartásra lel-

kesít, a midőn kötelességeink egész sorozatát elének tárja, óhajtja, hogy a kedvező alkalmat megragadva, most sürgessük, sőt követeljük a meghozott, de 54 év óta be nem váltott 1848. XX. t.-cz. mielőbbi megvalósítását.

Értekezletünk midőn köszönetet szavaz az elnöki megnyitóért, elhatározza, hogy közlés végett küldessék meg e beszéd a Sárospataki Lapoknak, hogy mások is eszmélkedjenek alkalmi gondolatai felett.

## II.

Ugyancsak elnök mély meghatottsággal emlékszik meg arról a nagy veszteségről, a mely Tisza Kálmánnak folyó évi április 23-án történt elhunytá által egész szeretett magyar hazánkat, közelebbről ev. ref. anyaszentegyházunkat érte, kéri az értekezletet, vegyen részt a fájdalomból.

Értekezletünk mélyszégesen érzi a veszteség nagyságát s azt a kipróbált bölcsességü férfiut, ki életét s magasan szárnyaló lelkének világító fáklyáját a haza és a protestantismus szent oltárán lobogtatva égeté el, legnagyobb férfaink sorába számítja és emlékét hálásan őrzi meg a jkönyv lapjain is. Ezt megfelelő intézkedés végett tisztelettel fölterjeszti a Nt. egyházmegeyei közgyűléshez.

## III.

Olvastatott Baksy Sándor szendrői megboldogult lelkész feletti emlékbeszéd, mit Szabó József szalonnai lelkész irt, bemutatván őt kegyeletes vonásokkal azon a magasztos pályán, melyet sok küzdelemmel, s annál több csalódással futott meg.

Értekezletünk mig egyrésről igaz kegyelettel és hálás érzelmekkel áldozott a kidőlt pályatárs emlékezetének és hullatott őszinte könnyeket a sokat csalódott széptehetségü lelkipásztor és barát alig gyepesedni kezdő sirjára: addig másrésről felolvasónak tanuságos és mesteri vonásokkal megrajzolt emlékbeszédjeért köszönetet szavaz, fölkérvén őt arra, hogy a beszédet az „Emlékkönyvbe“ beirni sziveskedjék.

## IV.

Olvastatott Szabó József indítványa, mely szerin az „Önéletrajzok“ számára készítettessék, egy diszes könyv, melybe olvas-



ható szép irással másoltassanak le az eredeti életrajzok, az eredeti életrajzok pedig oly forma tokban őriztessenek, mint a milyenekben a telekkönyveknél a községi birtokivek vannak elhelyezve.

Értekezletünk az indítvány első részét elfogadja. Egy diszes könyvet készített s az összes életrajzokat lemásolás, illetve lemásoltatás végett Szuhay Benedek főjegyzőre bizza, megbiztatván már itt egy-egy életrajz szépen való lemásolásáért 1—1 koronát. Az indítvány második része intézkedést nem kíván, mivel már eddig is tokban őriztetnek az eredeti életrajzok.

## V.

Botos József előadásában tárgyalás alá vétetett a Főt. egyházkerület utasítása értelmében azon kérdés, minő állapotot foglalunk el a protestans theologiai fakultás ügyében.

Értekezletünk fentartja most is 1900. évben hozott egyhangu határozatát, melyszerint a th. fakultásnak Budapesten leendő felállítása nem csak kívánatos; de egyenesen ezt parancsolja a felekezet közti viszonyosság és egyenlőség kérdése. Mi nemcsak elvi, de gyakorlati szempontból is követeljük, mert amaz ismeretes álláspont, hogy inkább a budapesti egyetemről a róm. kath. theol. fakultást is töröltessük, csak olyan jámbor óhajtás, mely megvalósulni talán soha nem fog. Ily értelmű felterjesztés küldetik a Nt. egyházmegyei közgyűlésnek elfogadás és megerősítés végett.

## VI.

Elnök örömmel jelenti, hogy hozzá beküldetett egy újonnan átdolgozott „*Konfirmátiói kiskaté*“ megbirálás végett.

Értekezletünk örömmel veszi tudomásul, hogy ilyen terjedelmes munka került kezei közé, mert az a régóta vajudó kérdés talán egy lépéssel előbbre halad. — S bár érinteni, illetve csorbitani nem akarja a főt. egyházkerületnek e tekintetben való birálati jogát, értekezletünk megbirálás végett a művet egy 5 tagból álló bizottságnak adja ki, melynek tagjai: Szabó József, Csontó Károly, Horváth János, Szuhay Benedek, Mindszenti Imre. — Határidő őszi értekezleti közgyűlés.

## VII.

Botos József ismertette azon f.-szabolcsi átiratot, mely javaslat az országos közalap tőkesegélyezési eljárásának megváltatása és a Konvent kezelése alatt álló vagyonnak kikölcsönzések útján leendő gyümölcsöztetése tárgyában hozatott.

Értekezletünk a f.-szabolcsi rendkívül fontos és az egyházi közalaphoz s ezzel szegény egyházainknak is új lendületet adó mozgalmát szívesen üdvözli; tárgyilagos és igazságos bírálatát a Konvent gazdálkodása felett helyesli annyival inkább, mert a f.-szabolcsi átiratban bő- és részletes indokolással előadva a magunk sokszor hangoztatott véleményére ismerünk, amelynek azonban semmi gyakorlati sikere nem lett. Kivánjuk tehát, hogy e mozgalom, mely eredményében s czéljaiban nemes és gyümölcsöző lehet egyházaink és iskoláinkra nézve, — minél előbb diadalt arasson! E vélemény a Nt. egyházmegyei közgyűléshez terjesztetik fel.

## VIII.

Dr. Sáfrán Dezső egyházmegyei ügyész és értekezleti tag előadja azon munkálatának lényegét, mely mozgalmat óhajt indítani a végből, hogy a most készülő polgári perrendtartás országgyűlési tárgyalása alkalmából a leendő törvénybe ily értelmű záradék is vétetnék fel: „a magyarországi ev. ref. egyház törvényes alapon hozott, alkotmányos módon jóváhagyott zsinati törvényeiben foglalt intézkedések hatálya a polgári perrendtartás intézkedései által nem hatálytalaníthatnak.“

Mert sajnosan tapasztalta, hogy az egyházi bíróságok ítéletét a legtöbb polgári bíróság nem respectálta, hanem a hozzá vitt peres ügyekben a polgári bíróság nyomozatot, kihallgatást és ítéletet is hozott, a mi legalább is viszás, mert a mi alkotmányos zsinaton hozott törvényünk királyunk Ő Felsege által épugy szentesítve van, mint a polgári törvény. De sok bíró előtt alig van rendeleti értéke is.

Értekezletünk fölkéri a Nt. egyházmegyei közgyűlést hogy e rendkívül fontos munkálatot szószerint nyomassa ki jtkönyvében. Értekezletünk köszönetet szavaz ügyészének, hogy ilyen körültekintő figyelemmel s derék munkálattal akarja kipótolni azon sokak által észre sem vett hézagot, mely eddig tátongott a polgári és egyházi törvény között. S hogy óhajtott

eredmény legyen: e munka úgy a „*Magyar Szó*“, mint a „*Sárospataki Lapok*“-nak megküldetik s elfogadtatott azon javaslat is, hogy egyházmegyei közgyűlésről terjesztetnék fel egyenesen a Konvent elnökségéhez, hogy e legfőbb intéző-testületünk is egész súlyával működjék közre a küszöbön lévő perrendtartás ily irányu módosítása érdekében.

## IX.

Botos József indítványozza, hogy tekintettel arra, miszerint az egyházlátogatás olyan nagy súlylyal nehezedik a különben sem erős szervezeti tanácsbírák vállaira, hogy maholnap le kell mondaniok azért, mert e fontos tisztség teljesítésére majdnem képtelenek lesznek, mondja ki az értekezet, hogy az eddigi 4 egyházlátogatási eljárás 5-re osztassék s úgy az eskü alatt szolgáló fő- és aljegyző, mint a hivatalban nem lévő lelkészek is végezhessek az egyházlátogatást, ha ezzel az esperes urtól megbizatnak.

Értekezetünk bár jól tudja, hogy az egyházlátogatás törvényünk szerint nemcsak esperesi jog, de kötelesség; bár jól tudja, hogy sok lelki, testi töredelemmel jár a fásasztó egyházlátogatás: mégis megmarad az eddigi gyakorlat mellett. Mert elveket személyekért soha nem fog feláldozni. Maradjon, sőt nőjjön az egyházlátogatás tekintélye jövőben is, mert ettől függ sok tekintetben anyaszentegyházaink és iskoláink szellemi és anyagi emelkedése, vagy hanyatlása. Mindössze a mindenkori papi főjegyző ruháztassék fel e kitüntető joggal. Ily értelmű felterjesztés megy a Nt. egyházmegyei közgyűlés elé elfogadás és megerősítés végett.

## X.

Barna Gyula indítványozza, hogy az értekezet kebeléből írjunk fel a 3 kerület országgyűlési képviselőihez az 1848. XX. t. cz. mielőbbi megvalósítása érdekében.

Értekezetünk bár jól tudja, hogy éppen Miklós Ödön szeretve tisztelt képviselőnk és tanácsbíránk volt az, aki a szabadelvü-párt felszólítást kapott tagjait bizalmi értekezletre összehívta; bár jól tudja azt, hogy éppen Ragályi Béla szeretve tisztelt képviselőnk és gondnokunk volt az, ki az országgyűlésben e kérdés tárgyalása alkalmával érdemleges felszólalásra szívesen vállalkozott s a párt kebeléből meg is



bíztatott: mindamellett üdvösnek látja értekezletünk e népes összejövétel kebeléből újból tisztelettel fölkérni szeretve tisztelt képviselőit a pártolásra s fölkérni különöbben gróf Serényi Béla képviselő urat a felszólalásra, mert nem szeretnénk, ha ez a fontos felekezeti egyenlőséget és viszonyosságot megszen-telő törvény úgy fogatnék fel a képviselőházban, hogy ennek végrehajtása nem állami, — csak felekezeti érdek.

## XI.

Vladár József indítványozta végre amaz el is fogadott módosítást a f.-borsodi egyházmegye területén levő hivataluk után tetemes kamatot huzó lelkészeire nézve, hogy jövőben is minden lelkész-változás alkalmával a biztosítási tartalék tőke javára az egyházmegyei kezelésért 1—1% két évig az (egyház-megye javára) gyümölcsöztessék.

Értekezletünk ezt méltányossági szempontból s a tartaléktőke nagyobb biztosítása érdekében elfogadta és pártolás végett fölterjeszti a Nt. egyházmegyei közgyűléshez.

Több tárgy nem lévén, záríma és az elnök szíves megköszönő szavai után az értekezlet feloszlott.

Kelt Sajó-Szent-Péteren, 1902. április 3.

Az egész jegyzőkönyvet vezette:

**Szuhay Benedek,**  
ért. jegyző.

## A jegyzőkönyv rövid tartalma.

1. A közgyűlés isteni tisztelettel megnyitattik.
2. Esperesi jelentés felolvastatik.
3. Miklós Ödön és Ragályi Béla országgyűlési képviselőknek köszönet szavaztatik.
4. Tisza Kálmán érdemei jegyzőkönyvbe vétetnek.
5. Kun Bertalan püspök ur üdvözöltetik.
6. Dókus Ernő szintén üdvözöltetik.
7. Távollévők igazoltatnak.
8. Demeter Bertalan Bódvára, Kazay Sándor Lászlófalára lelkészekül beerősítetnek.
9. Csiky Zoltán Varbóra feles lelkésznek berendeltetik.
10. A szakácsi egyház lelkész-tanítói ügyében küldöttség megy.
11. Bogdáni József búcsu-levele felolvastatik,
12. Nagy Sándor a szentpéteri tanítóságra beerősítetik.
13. Székely Lajos a jövő őszi közgyűlésen való megjelenésre köteleztetik.
14. Szállósy Bertalan Sajó-Kazinczra tanítóul beerősítetik.
15. Kozma Gyula ideiglenes tanítónak oklevél szerzésre még egy év adatik.
16. Tóth László és Jakó Irma tanítók beerősítésre utasítatnak.
17. Lelkészi értekezleti jegyzőkönyv felolvastatik s ennek kapcsán az egyházlátogatási 4 járás 5-re osztatik, és a lelkész-tanítói változások alkalmával 1% a hivatalokat illető tőkék kamatából a tartalék-alap javára hagyatik.
18. A gyámügyi választmány jegyzőkönyve felolvastatik.
19. A számvevőszék jegyzőkönyve felolvastatik.
20. A segélyosztó-bizottság jegyzőkönyve felolvastatik
21. Az egyházlátogatási jegyzőkönyv felolvastatik, s a látogatók részére 4—4 korona fuvardíj utaltatik.
22. Ózdi egyházlátogatási jegyzőkönyv felterjesztetik.
23. özv. Eperjessy Ferenczné panaszos ügyében küldöttség megy.
24. Az Amerikába kivándoroltak itthon maradt feleségei — szavazhatnak-e? Zsinati tárgyal jegyeztessék.
25. A meszesi építkezés megerősítetik.
26. A paraszniai iskola építkezés megerősítésére elnökség hatalmaztatik fel.
27. Hangácsi paplak építés.
28. N. Balogh István sajó-kazinczi egyháztag panaszos ügyében küldöttség.
29. Felső-Nyárádi paplak építési ügyében küldöttség.

30. Szendrői tanítói kamara ügyében küldöttség.
31. Ifj. Tardi József lászlófalvi egyháztag ügyében küldöttség.
32. D. Kulcsár Sámuel volt mályinkai iskolai gondnok megszámloltatása végett küldöttség.
33. Orosz Lajos állásáról évközben távozott nyekézseni tanító ügyében egyházkerületünkhöz felterjesztés tételik.
34. Mogyorós András alaptalanul vádolt bánfalvi algondnok ügye.
35. A szuhogyi tanító legelő ügye.
36. Tóth András szent-jakabi tanító ügye.
37. Fejes Albert nyugalmazott tanító ügye.
38. Szabó Erzsébet sajó-velezdi lakosnő kérvénye.
39. Felső-Nyárádi paplak építési költség kivetése.
40. Szilvási egyház 3100 korona regáletókéjének kölcsön gyanánt igénybe vételéről.
41. A meszesi közmunka mulasztások megtorlásáról.
42. Esperesünk intézkedés tételre hivatik fel, hogy minden beterjesztett ügy, külön iven adassék be.
43. A martonyi egyház 400 korona kivetése megerősítettik.
44. A sajó-velezdi 381 K egyházi-adó megerősítése.
45. A bánhorváti énekkar alapszabályai megerősítettnek.
46. Mindszenti Imre földhaszonbérleti szerződése.
47. Berecz Bertalan felső-nyárádi gondnok követelési ügye.
48. A hegymegi egyház 6000 koronás tőkés-segély ügye.
49. Kasza Ferencz alapítványáról szóló kezelési szabályzat jóváhagyása.
50. Bodnár István egyházi közalap bizottsági tagnak marasztaltatik
51. A parochiális könyvtári szekrények megcsinálándók.
52. Az abodi régi iskola adás-vételi szerződése felterjesztetik.
53. Némedi József dédesi lelkész gyántári hátralékos ügye.
54. A lád-bessenyői presbyterium felszólítása.
55. A hegymegi előljáróság jelentése a javításokról és a tanítói állás be nem töltéséről.
56. A radistyáni egyház jelentése a hátralékokról.
57. A kápolnai presbyterium jelentése.
58. A lászlófalvi előljáróság jelentéstételre utasittatik.
59. A szakácsi Zilahy Ferenczné magtári ügye.
60. A rudobányai regale ügy.
61. A felső-nyárádi egyháznak az urbéres közönséggel kötött csere ügye.
62. A szendrői magtári pénztár ügye.
63. A sajó-ivánkai egyház 2000 K. tőkés-segélyt kér.
64. Az alacskaai tanítói-lak és torony tetőzetének javítása.
65. Felső-barczikai hiányos kötvények és az iskola építési költségének számadása és rendezése meghagyatik.
66. A sajó-ivánkai lelkészlak javítása.
67. Sajó-Kazinczon a tetemes hátralék beszedendő.



68. Lászlófalván a bérleti szerződések hiányoznak. — A tanitói istálóról a számadás beterveztendő.
69. Kondón a kivetés és tanitói adó hátralékos ügye nyilvántartandó.
70. Varbóra elnökség kiküldetik.
71. A paraszniai iskola építés megszüretése.
72. A bódvai presbyterium a hátralékok behajtására utasítja.
73. Damaki presbyterium kötelelességteljesítésre utasítja,
74. A laki presbyterium a hátralékok beszédésére utasítja.
75. A rakacza-szendi és szent-jakabi presbyteriumok utasítása.
76. A dédes-tapolcsányi hátralékos ügyek.
77. Némedi József adó ügyét rendezte.
78. A szilvási presbyterium a fizetések beszédésére utasítja,
79. A mályinkai egyház több rendbeli ügy.
80. Tardonai presbyterium a hátralékok beszédésére utasítja.
81. Nekézsenyi egyház utasítása.
82. Rudobányai presbyterium utasítása.
83. Dövényi és felső-nyárádi kötvények kicserélése.
84. Szendrői előjáróság a gondnoki számadás elkészítésére felhívja.
85. A szendrő-ládi lelkész nyilvántartási jegyzék beszerzésére utasítja.
86. Lád-Bessenýó a pénzügyi választmány figyelmébe ajánlja.
87. A kongruás lelkészek gyámügyi tartozásának módosítása.
88. Közhirdetésre szegény egyházaink ajánlatnak.
89. Bármely tárból segílyt kérő egyházak névsora.
90. Kerületi gyűlésre képviselők küldetnek.
91. Jövő közgyűlés helyéül Mályinka tüzeti ki.
92. Jegyzőkönyvi pontok hitelesítése.

## I. Közigazgatási bírósági ügy.

### Függelék.

Lelkészerkezleti jegyzőkönyv.









