

A FELSŐ-BORSÓDI

EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1883-ik év szeptember 4-ik napján

Varbón tartott közgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE

VADÁSZY PÁL.

egyházmegyei aljegyző.



Miskolczon,

Nyomat. üzy. Sártoyné és Merese Fudor könyvnyomdájában.

A FELSŐ-BORSODI

EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1883-ik év szeptember 4-ik napján

Varbón tartott közgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE

VADÁSZY PÁL.

egyházmegyei aljegyző.

Miskolczon,

Nyomt. özv. Sártoryné és Merese könyvnyomdájában.

A felső borsodi ev. ref. egyházmegye 1883. évi szeptember hó 4-ik napján Varbón tartott közgyűlésének

j e g y z ő k ö n y v e .

A felső borsodi ev. ref. egyházmegye Debreczeni Gábor esperes és Ragályi György egyházmegyei gondnok elnöklete alatt Varbón, 1883. szept. 4-én tartotta meg őszi közgyűlését.

J e l e n v o l t a k :

Rác András,
Tóth Menyhért,
Takaró József,
Szakál József,
Apostol Mihály,
Simon József,
papi tanácsbírák.

Lossonczy Károly
Sturman György,
Gombos György,
Ragályi Miklós,
világi tanácsbírák.

i

Debreczen Bertalan és Vattai Bertalan e. m. ügyészek. Ezekén kívül nagy számú egyházi és világi képviselők. Jegyzőkül: Vadászy Pál, egyh. al — Szekrényessy Árpád világi és Debreczeni Bertalan, helyettesített jegyző.



1 sz. Elnök esperesünk buzgó imában Isten gyámolító segedelmét kérvén köztanácskozásunkra, gondnokunk

a gyűlést szívélyes üdvözet mellett megnyitottak nyilvánította.

2. sz. Esperesünk pontos és meleg ügyszeretetről tanuskodó hivatalos jelentését előadva,

ezen jelentés méltó elismerésünk nyilvánítása mellett tudomásul vétetik.

3. sz. Folyó 1883-ik évi ápr. hó 3-ik napján. Martonyiban tartott közgyűlésünk 68. számú határozatával összes tisztikarunk lemondván s az egész tisztikarra vonatkozólag szavazás rendeltetvén el, jelenti esperesünk hogy a beadott szavazatok Borsodon 1883. évi július 9-én felbontattak Ezen jelentés kapcsában olvastatott a szavazatbontó küldöttség jegyzőkönyve, mely szerint Debreczeni Gábor az esperesi, Ragályi György a gondnoki-Tóth Menyhert, Rácz András, Takaró József, Szakál József, Apostol Mihály, Simon József a papi, Fekete József Lossonczy Károly, Gombos György, Ragályi Miklós, Sturman György, Törös Pál a világi tanácsbírói, Tóth Menyhért, a dékáni, Debreczeni Bertalan és Vattai Bertalan az ügyészi, Szekrényesy Árpád a világi jegyzői hivatalra általános szavazattöbbséggel megválasztattak, az egyházi fő- és aljegyzői hivatalokra azonban általános többséget senki sem nyert, minek folytán ezen állomások betöltése céljából a legtöbb szavazatot nyert egyének kijelölése mellett új szavazás rendeltetvén el, ennek eredményét az 1883. évi aug. 29-én tartott szavazatbontó küldöttség üléséről felvett jegyzőkönyv tünteti ki, mely szerint Csontó Károly a fő-, Némethi József az első al-, Vadászy Pál a második aljegyzői hivatalra elválasztattak.

A választás eredménye tudomásul vétetvén, egyházmegyénk tisztikara megalakultnak jeletett ki.

4. sz. Vadászy Pál a fentebbi jegyzőkönyvi pont szerint az egyházak szavazatainak általános többsége által aljegyzőnek megválasztatván, midőn az irányában tanusított bizodalmat meleg szavakban megköszönné :

szivélyes üdvkívánataink között helyét elfoglaltas a hivatali esküt letette.

5. sz. elválasztott fő- és első aljegyzőnk jelen közgyűlésünkön nem jelenvén meg,

ezen gyűlés tartamára jegyzőül Debreczeni Bertalan ügyészünk helyettesítettet.

6. sz. Olvastatott Törös Pál vil. tanácsbiránk lemondó levele, melyben hosszas szolgálatát hozván felindokul, hivataláról lemond.

Fájdalommal veszi tudomásul közgyűlésünk nevezett tanácsbiránk lemondását, s midőn 17-évi hív és buzgó szolgálatáért jegyzőkönyvileg mond köszönetet, a lemondása folytán megüresedett tanácsbirói szék betöltése czeljából a szavazást elrendeli.

7. sz. Olvastatott Csontó Károly elválasztott főjegyzőnk lemondó levele, melyben tudatja, hogy azon szerencsétlen családi körülmények, melyek már az aljegyzőségről való lemondásra is több ízben ösztönözték, még mindig fenállanak, sőt még mindig fájdalmasan sujtják, s így, a jegyzői toll vezetése nyugodt és zavartalan kedély állapotot igényelvén, a főjegyzői hivatalt el nem fogadhatja.

Mély sajnálkozással vette közgyűlésünk elválasztott főjegyzőnk ezen lemondását. Együtt érez vele őt fájdalmasan sujtó családi szerencsétlenségében, de ezen családi bajokat nem tartja elég indoknak arra, hogy egy férfi a munkaképesség tető fokán a közügy kárára visszavonuljon azon térről, melyre őt a közbi

zodalom állította, mely munkaerejének és képességének megfelel, sőt ellenkezőleg azon nézetben van, hogy a sors üldözöttnek épen a foglalkozás, a közjóra szolgáló hasznos munka ad enyhületet, sebére írt, s épen ezen nézetből kifolyólag és még azért is, mivel egy lelkészről, kinek kezében a vigasztalás szentkönyvével nemes kötelessége másoknál is balzsamot csepegtetni a sebzett szivekre, nem tételezheti föl, hogy magát az elcsüggedés karjai közé dobja, nem fogadja el ezen lemondást, hanem fölkeri főjegyzőnket, hogy lemondását vissza véve, hivatalát foglalja el.

8. sz. Némedi József megválasztott első aljegyző lemondását beadja.

Ezen lemondás elfogadtatik, irálya pedig, melyet lemondó levelében használ, — mint az egyházmegye méltóságát sértő — jegyzőkönyvileg megróvatik.

9. sz. A rakacza-szentli rendes lelkészi hivatal üresedésbe jövén :

e hivatalra Kőrösy István, jelenben Hangácson s. lelkész, a törvényes formák között elválasztott és megerősített.

10. sz. Olvastatott Bálint Dezsőnek, mint a sajkazai ref. egyház elválasztott lelkészének esperesünkhöz benyújtott, — s általa az egyházmegyéhez felterjesztett lemondó levele, melyben előadja, hogy — miután az egyház hivei a lelkész által Szűcs Ábrahám részére fizetendő, megválasztásakor önként elfogadott 80 frt évi segély fizetési kötelezettséget — ígéretök daczára is — tőle megtagadták : a s. kazai ref. egyház lelkészi hivataláról lemondani kénytelen.

Ennek kapcsában olvastatott az egyházi előjárásnak egyházmegyénkhez felterjesztett folyamodványa is, melyben kérésök indokául azt hozván fel, hogy — miután Szűcs Ábrahám egészsége annyira helyreállott,

hogy papi teendők végzésére is teljesen alkalmas, a mely körülmény pedig a s.-kazai ref. lelkészi hivatal és Szűcs Ábrahám között létrejött, — az egyházmegye, sőt az egyházkerület által is megerősített szerződés 4-ik pontja értelménél fogva a lelkészt feloldozza az évi segély fizetési terhe alól: — engedélyezze egyházmegyei kormányzékünk, hogy ezen fizetési kötelezettség alól a lelkész mentessék fel.

A mi Bálint Dezső lemondását illeti, azt egyházmegyénk elfogadja; egyszersmind utasítja szakaszbeli tanácsbiráit, hogy a lemondástól számítandó két hónap alatt a régi választási törvények szerint — a kétszeri hirdetés előre bocsátása mellett — a lelkész választást okvetlenül ejtsék meg.

Az egyházi előjáróság kérvényét illetőleg pedig odairányúl egyházmegyei kormányzékünknek az ügyet minden oldalról megvilágosító, komoly, beható tanácskozáson alapuló határozata, hogy — miután nevezett Szűcs Ábrahám egészségi állapota most sem egészen kielégítő; másrésről mivel a közte és a kazai ref. lelkészi hivatal között létrejött szerződés 4-ik pontja csak oly esetben mondja ki a nyugdíj élvezet megszűnését, midőn teljesen helyreállott egészsége mellett vagy valamely egyházba meghivatik lelkésznek, vagy pedig világi pályára lép — az egyházi előjáróság kérését a fent leirt indokoknál fogva nem teljesítheti.

11. sz. Olvastatott Dávid József első vizsgáját kitűnő eredménnyel letett s. lelkész folyamodványa, melyben — az egyházmegyébe leendő bekebelezés mellett — a hangácsi ref. egyházba kéri magát ily minőségben berendeltetni.

Dávid József s. lelkész bizonyítványai rendben találtatván, egyházmegyénkbe bekebelezte-

tik, s kérelméhez képest a hangácsi egyházba berendeltetik.

12. sz. Olvastatott Katona Géza okl. tanító folyamodványa, melyben előterjeszti, hogy őt a s-kazinczi egyház lelkésze által a múlt év őszén három éves tanítóul meghívta, a mit igazol azon körülmény, hogy tanítói díjlevél ez idő szerint is kezei között van. Ki is töltötte ott a múlt egész iskolai esztendő, mint azt az iskolai szék bizonyítványa igazolja kellő eredménnyel. A folyó évi tavaszi közgyűlésen megakart jelenni bekebeleztetés végett, de erről a lelkész által lebeszéltetett, a ki azt állitá, hogy megjelenés szükségtelen, mivel megválasztatását az egyház már jelenté az egyházmegyei kormánynak, most azonban az, egy s.-pataki hittanhallgató személyében uj tanítót hívott, a ki oda már meg is érkezett. Kéri, hogy hivatalába megerősítsék, s az egyházmegyébe bekebeleztessék, bemutatván a losonczy állami tanító képezde által kiállitott tanítói oklevelét.

Ezen folyamodványra a sajó-kazai egyháztanács előadja, hogy Katona Gézát csak ideiglenes tanítóul hívta meg, illetve nem adott a lelkésznek arra meghatalmazást, hogy őt három évre meghívhassa és miután a nevezett sem az énekvezetésben való képessége, sem a tanításban való szorgalma által nem nyerte meg az egyház szeretetét: jogával élt, midőn Nagy Barna 4-ed éves hittanhallgatót meghívta. Kéri az utóbbit megerősíteni.

Az által, hogy a szabályszerűen kiállitott tanítói díjlevél Katona Géza okl. tanítónak megjegyzés nélkül átadatott, s általa átvétetett a meghívás ténye megtörtént s így a s.-kazinczi egyház törvényesen elválasztott tanítójául Katona Gézát kell tekinteni, minél fogva őt közgyűlésünk — okmányai rendben találta — a s.-kazinczi egyházba a még hátralevő két évre rendes tónitól megerősíti annyival inkább mivel az egyház presbyteriumának azon kifo-

gása, hogy Katona Géza képességgel és szorgalommal nem bír, mivel sincs igazolva, azon indokból ellene panasz nem emeltetett. sőt képességéről jeles osztályzattal kiállított oklevele és az iskolaiszék bemutatott bizonyítványa tesz tanúságot.

13. sz. Fejér József a szilvási köriskola látogatója azon vidékről elköltözvén, leköszönt, helyére Porcsalmi Sámuel dédesi postamester úr, választatott meg.

14. sz. Olvastatott a főtiszt. egyházkerület folyó év apr. hó 24—26 napjain Miskolczon tartott közgyűlése jegyzőkönyvének 61-ik pontja, melyben az egyházi törvények 187-ik §-ának megfelelőleg utasítja az espereseket, hogy egyházmegyéjökben a lelkészi jövedelmek kiszámítását haladéktalanul eszközölvén, az e célból kiadott rovatos ívekre bevezetvén, ezeket az osztályozás kulcsára nézve is javaslatot adó véleményökkel együtt a jövő őszi egyházkerületi közgyűlésre terjesszék fel.

E rovatos ívek egyes egyházainkból be- küldetvén, összeállítottak és hitelesítették, illető helyre elküldésével pedig esperesünk bizatott meg.

15. sz. Ugyanazon gyűlés 62-ik számú határozatával a lelkész jelölő bizottság megválasztását is kötelezőnek mondván ki a főtiszt. egyházkerület:

egyházmegyénk, espereséhez titkos szavazattal Tóth Menyhért t. b. papi, Lossonczai Károly, Fekete József t. birök világi részről rendes, Szakál József papi, Sturman György és Ragályi Miklós vil. tanácsbirók pedig póttagoknak megválasztattak.

16. sz. Ugyanazon gyűlés jegyzőkönyve 65-ik pontja alatt útasíttatnak az egyházmegyék, hogy fegyelmi bíróságaikat alakítsák meg.

Ebből kifolyólag egyházmegyénk az egyházi törvények 244-ik §-a értelmében az elnö-

kökből és egyházmegyei tanácsbirákból álló fegyelmi bíróságát megalakitottnak jelentette ki.

17. sz. Ugyanazon gyűlés 90. szám alatt hozott határozatával visszatévén egyházmegyénkhez Foris Sándor József vallássérelmi ügyét, olvastatott az ennek megvizsgálására kiküldött bizottság jelentése, melyben előadja, hogy folyamodó Fóris Sándor Józsefnek és róm. kath. vallású nejének közösen van ingatlan birtoka s a róm. kath. lelkész által nem a férj, hanem neje szorított szekeres munka teljesítésére s annak elmulasztásáért az illető nem büntettetett meg, hanem rajta a nem teljesített munka értéke hajtatott be.

Ezen jelentésből a panasz alaptalan vólta tűnven ki, az ügy mint vallás sérelmi ügy a főtiszt. egyház-kerületről visszavétetik; Foris Sándor József mint ref. vallásu a szuhogyi leány egyház chartája szerint teljesítendő szolgálatok véghez vitelére útasíttatik; nem szenvedvén az által sérelmet, ha neje mint róm. kath. vallású, illetékes egyházánál szintén szolgálatételre szoríttatik.

18. sz. Olvastatott a főtiszt. egyházkerület folyó évi sárospataki közgyűlése jegyzőkönyvének 34-ik pontja, melyben a segély összegek mikénti kiosztása felől tétévén intézkedés, útasíttatni rendeli az egyházmegyei dékánokat, hogy a nyugtákat a fizetés könnyítése céljából még az év vége előtt küldjék be az egyházkerületi dékánhoz, azon módosítással toldván meg az eddigi gyakorlatot, hogy a segély osztás ne csak az egyházmegyei elnökség, hanem egy, — e célra megválasztott küldöttség előtt történjék:

Egyházmegyei dékánunk a főtiszt. egyházkerület idézett határozatának megtartására útasíttatik, egyszersmind az elnökség mellé Tóth Menyhért és Lossonczy Károly tanácsbirák választatnak meg küldöttségi tagoknak.

19. sz. Folyó 1883-ik évi Martonyiban tartott tavaszi közgyűlésünk jegyzők önyvének 17-ik számú határozatára vonatkozólag jelenti esperesünk, hogy Ferenczi Ferencz s. lelkész az abaúji egyházmegye esperesi hivatala által kiállított elbocsátó levelét bemutatta, s így őt ugyanazon határozatban foglalt felhatalmazásnál fogva a szalonnai egyházba s. lelkészül berendelte.

Tudomásul vétetik.

20. sz. Ugyanazon közgyűlés jegyzőkönyvének 19-ik számú határozatára vonatkozólag a Dienes Mihály sajó-velezdi lakos és társai által támasztott s a főtiszt. egyházkerület Kassán tartott közgyűlése 85-ik számú határozatával új eljárás végett egyházmegyénkhez visszaküldött templomi székperben a nyomozatra kiküldött bizottság jelenti, miszerint sikerült a vizálgodó családok között a békét helyreállítani, s az ügyet barátságos egyezség el eldönteni.

Hasonló jelentést terjeszt be a Szentjakabon Pap Julianna és Pap József által támasztott ily nemű templomi székper elintézésével megbízott küldöttség is.

Mindkét küldöttség eljárása helyeslőleg vétetik tudomásul s a jelzett székpereknek ily módon barátságos uton való eldöntése a főt. egyh. kerületre bejelentetni határoztatik.

21 sz. Ugyanazon közgyűlés 20-ik számú határozatára vonatkozólag jelenti ügyészünk, hogy Szűcs Sámuel kondói lelkészen bevétetni rendelt 30 frt. 25 krt behajtotta, de mivel a cél a hóva ez fordítandó a jegyzőkönyvben megjelölve nincs, azt elhelyezni nem tudta, azért kéri, hogy határoztassék meg, kinek fizesse ki a jelzett összeget.

Ügyészünk jelentése tudomásul vétetik s ugyanő oda utasittatik, hogy a behajtott pénzösszeget a kondói egyház gondnoka kezéhez adja át, utasítván az utóbb nevezett gondnok, hogy ezen összegből a kondói tanító adó-

hátralékát törlessze le, s a netalán felmaradó összeget a tanítónak szolgáltatassa ki.

22. sz. Ugyanazon közgyűlésünk 21 számú határozatára vonatkozólag jelenti világi elnökünk, hogy a nyekézseni egyház réjtjén épített hid a szolgabírótság által elhányatni rendeltetett s a nyekézseni lelkész jelentése szerint ezen határozat már végre is hajtattott.

Örvendetes tudomásul vétetik.

23. sz. Ugyanazon közgyűlés 25 ik számú határozatára vonatkozólag a varbói egyház gondnoka jelenti, hogy Fodor Péter az ott jelzett 10 frtot befizette.

Tudomásul vétetik.

24. sz. Ugyanazon közgyűlés 26-ik számú határozatára vonatkozólag a mályinkai egyház jelenlévő küldötte szóval jelenti, hogy a kérdéses 46 frt behajtása folyamatban van.

Ujabbban is utasittatik az összes előljáróság, hogy ezen összeget már valahára hajtsa be, s annak bevételezéséről a jövő tavaszi közgyűlésünkre multhatatlanul jelentést tegyen.

25. sz. Ezzel kapcsolatban olvastatott a mályinkai lelkész folyamodványa, melyben magát a fennebb jelzett jegyzőkönyvi határozatban foglalt megrovás alól fölmentetni kéri

Ezen folyamodványban épen nem igazolta folyamodó mulasztását, így egyházmegyénk rávonatkozó határozatát továbbra is fentartja.

26 sz. Ugyanazon jegyzőkönyv 28-ik számú pontjában oda lett utasítva a s.-kazinczi egyház lelkésze, hogy a lelkészi hivatalt illető erdőterület fája eladásából befolyt összeget takarékpénztárba helyezze el. Erre vonatkozólag bemutat nevezett lelkész egy 200 frtról szóló saját nevére kiállított takarékpénztári betét könyvet.

Minthogy a kérdéses erdőfájából befolyt összeg a lelkészi hivatalt illeti: oda utasittatik a lelkész, hogy azt a lelkészi hivatal nevére helyezze takarékpénztárba s ennek megtörténtét

a betétkönyv előmutatásával a jövő egyházlátogatás előtt igazolja.

27. sz. Ugyanazon gyűlés jegyzőkönyve 41-ik számú határozata a d.-horváthi tanítóra nézve a segéd tartás kötelezettségét kimondván, ez ellen benyújtott folyamodványában pedig a 45 évig hiven folytatott tanítói pálya küzdelmeit, súlyos anyagi helyzetét, egyházi előjárósága által soha nem kifogásolt hivataloskodását hozván fel saját érdekei támogatására: arra kéri egyházmegyei kormányunkat, hogy a segéd tanító tartás kötelezettsége alól mentené fel.

Egyházmegyénk lehetőleg tekintetbe véve folyamodó tanító elaggott korát, súlyos anyagi helyzetét a nevelés és tanítás terén 45 éven keresztül szerzett érdemeit, de tekintve más részről a sok építkezések által kimerült egyház anyagi helyzetét is, tekintve végre az iskolának a tanító öregségi gyengeségeiben gyökerező, az egyházlátogatók által is igazolt hanyatlását: előbbi határozata mellett megmarad, úgy azonban, hogy a s. tanító élelmezéséről az egyház maga tartozik gondoskodni, lakhely adásra és segéd tanítói fizetésre a tanító köteleztetvén.

28. sz. Ugyanazon közgyűlés jegyzőkönyvének 43-ik pontjára vonatkozólag jelenti gondnokunk, hogy a szendrői lelkészi hivatalt illető munkaváltságra vonatkozó, s az egyház és Berzeviczy Irnák között fenforgó vitás ügyet barátságos uton elintézni nem sikerült.

Sajnos tudomásul vétetik.

29. sz. Ugyanazon jegyzőkönyv 44-ik számú pontjára vonatkozólag jelenti az ügyészi hivatal, hogy a szentjakabi egyház Lassú János és Sipos László elleni követelése behajtása végett hozzà nem fordult, így a követelések valószínűleg magán uton lettek kiegyenlítve.

Tudomásul vétetik.

30 sz. Ugyanazon jegyzőkönyv 52-ik számú határozatára vonatkozólag jelenti gondnokunk, hogy Gencsy

Károlyon a zilizi lelkész és tanító részére végrehajtásilag behajtatni rendelt 12 szekér = 6 öl fa behajtatott.

Helyeslő tudomásul vétetik.

31 sz Ugyanazon közgyűlés 54-ik számú határozatával, a zilizi egyházba kiküldött bizottság beterjeszti jegyzőkönyvét, melyben a lelkészi és tanítói díjlevelek másolatainak becsatolása mellett előadja, hogy ezen díjlevelek alapján, azon visszás és természet ellenes fizetési kulcs van életben, hogy a házzal bíró zsellérek nagyobb értékkel járulnak a lelkész és tanító terménybeli fizetéséhez, mint a negyedrésztelkekkel bíró gazdák, daczára annak, hogy a zilizi egyházban a fizetés alapját a földbirtok képezi. Ez a viszony volt szülő oka a multban már meg annyiszor előforduló panaszoknak, s ez lesz jövőben is forrása újabb és újabb surlódásoknak

Ezen jogtalan és igazságtalan fizetési kulcsot megváltoztatandó, megbizásához híven fölszolitá küldöttség a zilizi egyházat, hogy úgy a lelkészi mint tanítói fizetést egy állandó fixum fizetésre változtassák át s annak elosztására igazságosabb kulcsot fogadjanak el. Ily kulcsul ajánlotta aztán a bizottság a következőt :

a.) fizessen minden családfő személyeért a lelkésznek egy véka gabonát.

b.) ezen felül minden házbirtokos fizessen ezen birtoka után ismét egy véka gabonát.

c.) a negyedrésztelkekkel bíró gazda fizessen a fenebbiekben felül ezen $\frac{1}{4}$ -rész telekbirtokért ismét egy véka gabonát, a féltelkes két vékát, a $\frac{3}{4}$ telkes 3 vékát és így tovább minden negyed telekért külön egy vékát. Megosztás esetén $\frac{1}{8}$ telek után félvéka fizettetnék.

Ezen kulcs szerint fizetne tehát a házatlan zsellér személye után egy vékát, a házas zsellér két vékát, a nyolczad telkes két és félvékát, a negyed telkes 3 vékát, a 2 negyed telkes 4 vékát és így tovább.

Ily arányban lenne megállapítandó a lelkész mustfizetése, valamint a tanító járandósága.

Ezeket felül az eddigi rendszer szerint megha-

gyandók lennének a községen kívül lakó földes urak, valamint a cselédek által teljesített fizetések.

Az egyház hivei azonban sem a fixum fizetést, sem a küldöttség által ajánlott fizetési kulcsot el nem fogadták, így a küldöttség eljárása eredményre nem vezetett.

Indítványozza azonban a küldöttség, hogy tekintetbe véve, miszerint a zilizi lelkészi és tanítói díjlevelekben foglalt fizetési kulcs igazságtalan és méltánytalan s csak zavaroknak képezi kútfejét, állapítson meg egyházmegyénk a bemellékelt díjlevelek módosításával, egy helyes és az igazságnak megfelelő fizetési kulcsot.

Egyházmegyei közgyűlésünk sajnálattal veszi tudomásul, hogy a küldöttségnek nem sikerült múlt tavaszi közgyűlésünkben hozott s fennebb idézett számu határozatunkat a zilizi egyházban barátságos uton keresztül vinni, s az egyház hiveivel az eddiginél igazságosabb fizetési kulcsot fogadtatni el. Minthogy azonban a zilizi egyházban divatozó fizetési kulcsot határozottan igazságtalannak tartja, azt ezennel megváltoztatván, elfogadja a zilizi egyházra vonatkozólag fizetési kulcsúl a küldöttség által javasolt, fennebb részletesen körül irt kulcsot és az egyházi törvény 43. §-ában gyökerező jogánál fogva, oda utasítja az egyház presbyteriumát, hogy a jövő tavaszi közgyűlésre ezen az alapon készítse el ugy a lelkészi, mint a tanítói hivatal díjlevelét s terjeszse fel megvizsgálás végett egyházmegyénk elé.

32. sz. Ugyanazon jegyzőkönyvi pont második részében, ugyanazon küldöttség meglévin bizva a Tóth János, Magyar János, Magyar András és Béres István panaszai megvizsgálásával is, ezen panaszokra vonatkozólag a küldöttség a tényállást következőleg terjeszti elő:

a.) Ifj. Tóth János, Lakatos Mária, férj. Molnár Jánosnétól, ennek a díjlevel szerint 2 véka gabona és 40 kr. must váltsággal terhelt, zsellér belsőségéből meg-

vásárolt egy részt. A megmaradt részt maga Molnár Jánosné és Sebő Pálné bírják; úgy, hogy maga a zsellér ház Molnár Jánosné birtokában van. Ezen belsőség után eső lelkészi és tanítói fizetést az egyháztanács a kivetés alkalmával a három tulajdonos között 3 egyenlő részre osztotta el azért, mert a Lászlófalán 1878 szept. 3-án tartott egyházmegyei gyűlés 11. számú határozatában úgy rendelkezett.

Vett ifj. Tóth János ezenkívül egy másik beltelket Kulcsár Istvánnétól, a melyen volt egyház ezután kivetette az egyháztanács a fizetést Tóth Jánosra, mint házasság zsellérré az Edelényben 1882. szept. 5—6 napjain tartott egyházmegyei közgyűlés 39-ik számú határozata alapján Később ugyan e ház eldöntetett, de a kivetéskor még fenállott. Tóth János ezen beltelkek után azért nem akar fizetni, mivel szerinte a charta nem tartalmazza azt, hogy pusztá beltelkektől egyházbér fizetessék.

b) Magyar János először házasság zsellér volt, fizetett a lelkésznek 2 véka gabonát és 22 itcze mustot; később vett egynegyed telket, kivettetett rá, mint telkesre 2 véka gabona és 18 itcze must; vett ismét egy zsellér telket, ezután mint külön zsellérség után kivettetett rá a lelkész részére 1 véka gabona és pedig azért, mert a ház lakhatatlan volt, különben ezért őt 2 véka gabona és 40 kr. must váltság terhelné.

c) Béres István és Magyar András előbb zsellér illetőséggel birtak, később egynegyed telket vásároltak ház nélkül. E két utóbbi panasza tárgynélküli, mert rájuk a fizetés csak egyszeresen vettetett ki, noha az edelényi gyűlés 39-ik számú határozata értelmében mind zsellérségük, mind negyed telkük után, megrovandók lettek volna.

Megjegyzi küldöttség, hogy mind Magyar János, mind Béres István és Magyar András panasza ugyanaz, a mely felett egyházmegyénk már az Edelényben tartott közgyűlésében a többször idézett 39-ik számú határozatban döntött; indítványozza azért, hogy ugy ezekre vala-

mint Tóth Jánosra vonatkozólag az egyháztanács intézkedése hagyassék helyben.

Ezen jelentésből kitűnően azon körülmény, hogy az egyház presbytériuma panaszkodókra vonatkozólag az egyházmegyei határozatok értelmében intézkedett; azért eljárása helyeseltetik és jóváhagyatik s folyamodók panaszukkal elutasíttatnak

33. sz. Ugyanazon gyűlés jegyzőkönyve 55-ik száma alatt kiküldött bizottságnak, a rakacza-szendi egyház és a szentjakabi s debrétei leány egyházak között, az anya egyház lelkészi jövedelme emelését tárgyazó ügyben beadott jelentése, melyben küldöttség az ügy barátságos uton lett elintézéséről értesít:

tudomásul vétetik.

34. sz. Ugyanazon közgyűlés jegyzőkönyvének 58-ik számú pontjára vonatkozólag Bárdos István hegymegi h. lelkész bemutatja díjlevelét eredetiben, annak igazolására, hogy neki nemcsak legelő területül kiadott 5 hold föld használatához van joga, hanem ezen felül az egyház erdejében való legeltetésre is jogosított. bemutat továbbá ezen joga igazolására két egyháztanácsí jegyzőkönyvet és előadja, hogy az egyház hívei által, az egyház erdejében való legeltetéstől azon indokból lett eltiltva, mivel a legelő a fennebb jelzett 5 holdban adott ki.

Az eredetiben bemutatott lelkészi díjlevel 3. ik pontja szerint a lelkész javadalmazását illeti, a legelő illetőség fejében kiadott 5 hold szántófölddé alakítható s már a charta készítésekor részben szántófölddé is alakíttatott terület és ezenfelül az egyház erdejében gyakorolható legeltetési jog. Ennélfogva ezen legeltetési jog a lelkészt ezen joga gyakorlásában ne háborgassa.

35. sz. Ugyanazon jegyzőkönyv 60-ik számú határozatával a radistyáni egyházba kiküldött bizottság je-

lenti, hogy a lelkész és tanító a volt szekeresfa fizetés helyett felajánlott 32 illetve 16 köbméter fát elfogadván az ügy elintéztetett.

Tudomásul vétetik.

36. sz. Ugyanazon jegyzőkönyv 61-ik száma alatt a nyekézseni egyházba a presbytérium azon panaszának, hogy az ottani földes urak az egyházi fizetéseket nem teljesítik s egyesek a presbytérium tagjait gunynevekkel illetik, megvizsgálására kiküldött bizottság jelenti, hogy ezen ügyet elintézte és az egyházi fizetéseket megtagadó földbirtokosokat a fizetések teljesítésére kötelezte.

Tudomásul vétetik.

37. sz. Indítvány folytán

szorgalmaztatnak azon lelkészek, a kik még egyházuk történetét meg nem írták, hogy ezen munkálatukat mielőbb készítsék el, s terjeszték be esperesi hivatalunkhoz. Hasonlag szorgalmaztatnak a levéltár rendezésével megbízott küldöttségek is ezen munkálat befejezésére

38. sz. Indítványoztatott, hogy az egyházi törvény 44-ik §-a alapján tanácskozási szabályok és ügyrend készíttessenek.

Közgyűlésünk szükségesnek találja, hogy ily tanácskozási szabályzat és ügyrend alkottassék. s erre vonatkozó javaslat készítésével Debreczeni Bertalan és Vattai Bertalan ügyészeinket bizza meg.

39. sz. Barta Mihály d.-horváti lelkész panaszos folyamodványában azon botrányos székpert adja elő, mely egyházában a Szabó, Varga család és Lenkei Pálné között még most is fenáll; amennyiben Szabó István megbüntetése daczára is, még most is a Varga család, — L. Varga Pál és B. Varga János pedig a Lenkei Pálné templomi székét tartván a csatolt egyház-tanácsi jegyzőkönyvi kivonat igazolása szerint elfoglalva: ezeket mint makacs, az egyházi felsőbbségnek nem en-

gedelmeskedő egyháztagokat kéri szigoruan rendre útásítani, esetleg megbüntetni.

Miután az egyházmegye már ez ügyben intézkedett s újabb határozata csak a réginek megújítása lenne, a mennyiben semmi újabb alapot nem lát, melyre ítéletét fektethetné: lehetőleg békés és tapintatos elintézés végett azt az egyház presbytériumához teszi vissza.

40 sz. Olvastatott Debreczeni Bertalan egyházmegyei ügyvédnek, a f.-nyárádi ügynevezett „Gábor” kőszénbánya telekből az egyházat $\frac{12}{80}$ -ad részben illető rész biztosítása tárgyában benyújtott előterjesztése, melyben előadja, hogy az 1880-ik évi szept. 5-én *Maderspach Livius, Reichmann Sámuel és Szikorszki Károly* uraknak haszonbérbe adott, — később a Pető István, Szabó Dániel és Szabó Sámuel nevére adományozott, — a rimaszombati bányatelekkönyvben rájuk is telekkönyvezett „Gábor” nevű bányatelekből az egyházat illető részt a fentirtak azon eljárása által nem látja eléggé biztosítva, mely szerint a közönség érdekeinek biztosítására egy oly nyilatkozatot állítottak ki, melyben elismerik, hogy a kérdéses bányatelek nem az ő kizárólagos tulajdonukat képezi.

De miután tény az, hogy e kőszénbányának $\frac{12}{80}$ -ad részben az egyház is tulajdonosa, ily minőségben pedig a telekkönyvben nem szerepel, s így annak birtoklásától az egyház, — később beállható véletlen esélyek közbejöttével — könnyen eleshetik: kéri egyházmegyénket, hogy nevezett bányatulajdonosokat egy oly okirat kiállítására kötelezze, melynek alapján a lelkész és tanítói hivatalt jogosan illető rész javokra telekkönyvileg is biztosítható legyen, ellenesetben felhatalmazást kér arra, hogy őket egy ily okmány kiállítására törvényesen is kényszerítse.

Egyházmegyénk Debreczeni Bertalan egyházmegyei ügyvédnek a bánya telekből az

egyházat illető rész biztosítása ügyében kifejtet nézetét helyeselve, azt magáévá teszi s ezért felhatalmazza, hogy a f.-nyárádi lelkészi és tanítói hivatalt a „Gábor” nevű kőszénbánya telekből 12⁸⁰-ad részben illető jutalék telekkönyvi biztosítására nevezett tulajdonosokat szólítsa fel, sikertelenség esetében arra őket törvényesen is kötelezze.

41. sz. Beterjeszti a tanítói testület f. évi aug. 30-án Sajtó Szentpéteren tartott egyetemes értekezleti jegyzőkönyvét, melynek egyes pontjai felolvastatván, tudomásul vétettek.

a) Közérdekű pontjai között a 3-ikban arra kéri egyházmegyei kormányunkat, hogy a sárospataki irodalmi kör által készített tantervhez egy. — ugyanezen kör által kidolgozandó leczkerend készítése ügyében tegye meg a kellő lépéseket.

Egyházmegyei kormányunk a tanítás egyöntetűbb és helyesebb irányú vezetése szempontjából, maga is közszükséget pótló indítványnak találván a tanítói testület kérelmét: a a főtiszt. egyházkerületet tisztelettel felkérni határozza az iránt, hogy az irodalmi kör által kidolgozandó egy ily leczkerend készítését rendelje el.

b.) A 14 ik szakasz 2-ik pontjában arra kéri egyházmegyénket, hogy — miután a temetéseknel még most is gyakorlatban lévő búcsúztató eltörlése reájok nézve igen érzékeny veszteség leend és egyszersmind charta csonkítással van összekötve, — amennyiben hatásköre engedi — működjék oda egyházmegyénk, hogy e szertartási gyakorlat jövőre is fenmaradjon, — ellenesetben az e miatt jövedelem csonkítást szenvedő tanítók kárpótoltassanak.

Miután egyházmegyénk az egyházkerületi szabályrendeleti javaslatra tavaszi gyűlésén adott

nyilatkozatában ezen kérelemmel ellenkező álláspontot foglalt el, ezt annyival kevésbé pártolja, mert a temetési szertartást sokkal magasabb szempontból veendő egyházi cselekvénynek tartja, sem hogy ily kicsinyes anyagi érdekeket képviselő, sokszor botrányokban nyilvánuló, s általában a mai kor nemesebb izlésével ellentétben álló búcsúztatási verselést helyeselné.

c) Az V-ik szakaszban közli a nyárádi kör augusztus 21-én kelt fiók értekezleti jegyzőkönyve 2-ik pontját, melynek elfogadása után arra kéri fel Győri Béla és Dudás János tanítókat, hogy a tanítói testületnek tetemes összeggel tartozó Baksi József f-nyárádi lakoson a követelési összeget törvényesen hajtassák be.

Miután nevezett adós annyira elszegényedett, hogy ez adóssági összeg behajthatása valószínűnek nem mutatkozik: egyházmegyénk c követelési összeg lehetőleges megmentésével, biztosításával Debreczeni Bertalan ügyészét bizza meg.

42. sz. Tóth Miklós bánfalusi lelkész beadott folyamodványában előadja, hogy a Mészáros Endre zár alá vett jövedelmei kezeléséről szóló zárgondnoki számadás, az annak megvizsgálásával megbízott küldöttség által megvizsgáltatott, s megerősítettén tavaszi gyűlésünkre be is terjesztetett, s ő a megerősített számadást s a befolyt pénzt további ellátás végett Debreceni Bertalan ügyésznek át is adta, azonban a küldöttség erre vonatkozó jelentésére hozott határozat a martonyi gyűlés 22. sz. jegyzőkönyvi pontjából tévedésből kimaradt, pedig hogy az ügy a jelzett gyűlésen tárgyalatott, mutatja az idézett számú jegyzőkönyv bevezető része, kéri tehát, hogy ezen hiba kiigazítsassék s ő a számadás terhe alól fölmentessék.

Folyamodó kérelme teljesítettik s már a f. évi tavaszi közgyűlésünkben tárgyalta s jóvá-

hagyott zárgondnoki számadása elfogadtatik, s megrössittetik s ugyanő a számadás terhe alól felmentetik.

43. sz. Olvastatott Simon Károlynak a szilvási egyház lelkészének közgyűlésünkre beadott előterjesztése melybenpanaszolja, hogy a szilvási egyház előjárósága még mai napig sem akar engedelmeskedni az egyházmegyének Berentén 1879 évi szept. 10-én 19. sz. a. kelt s a S. A.-Ujhelyben 1880. szept 26—28 napjain tartott egyházkerületi közgyűlés 48 sz. határozatával helyben hagyott s charta változtatást tartalmazó határozatának nem akar engedemeskedni, egyházi közalapra vonatkozó rendeleteknek, s ezek keresztülvitelét önmaga hiúsítja meg. Különösen Juhos Boros István és Kazai Boros János bujtogatnak ezen törvények végrehajtás ellen. Kéri, hogy a nevezettek megbüntettesse nek, s egyházmegyénk kényszereszközökkel is hajtassa végre ezen törvényeket és rendeleteket.

Az egyházi törvény 5 §. értelmében ily esetekben az államhatalom segélye igénybe vehető lévén, ezen folyamodvány egyházmegyei gondnokunkhoz tétetik át a végett, hogy a fennebb jelzett egyházmegyei jogerős határozat, s a közalapra vonatkozó egyházi törvény s erre vonatkozó konventi végzések rendelkezéseinek végrehajtását és a bujtogatók megbüntetését, az államhatalom segélyének igénybe vételével esz-

közölje.

44. sz. Ugyanily célból adatik ki gondnokunknak a Tóth István kazinczi lelkész folyamodvány, a ki ily nemű bujtogatás miatt a gondnok ellen emel panaszt, valamint a Rozgonyi József ivánczai lelkész panaszos levele, melyben előterjeszti, hogy Csák Jánosné ellen 6 évi papibér hátraléka behajtása végett Halász András községi bírónál panaszkodott, de ez nemcsak, hogy be nem hajtotta követelését : hanem a kezéhez befolyt 9 frtot is visszaadta állítólag Csák Jánosnénak.

45. sz. A szalonnai egyház egy kapás, semmi hasznott sem hajtó parlag szőlőjet, 25 frtért György Péter szalonnai lakosnak eladván : az eladást megerősíteni, illetve megerősítés végett a főtiszteletű egyházkerületre ajánlólag felterjesztetni kéri.

A kérelemben előterjesztett indokok alapján az eladás jóváhagyatik, illetve megerősítés végett a főtiszteletű egyházkerületre ajánlólag terjesztetik fel. Utasítatik azonba az egyház, hogy ezen adásvételről készített szerződést, a megerősítési záradék rávezethetése végett leendő felterjesztés céljából sürgősen adjon be esperesi hivatalunkhoz.

46. sz. Képes Sámuel segédtanító az iránt folyamodik egyházmegyénkhez, hogy Kóta Károly balajti tanító, mind a mellett, hogy a köztök létrejött szerződés értelménél fogva őt, mint segédjét ruhával és fehérneművel kötelezte magát ellátni : — még eddig semmit sem adott neki, sőt ez önként elvállalt kötelezettség teljesítését tőle jövőre is teljesen megtagadta.

Egyházmegyei kormányzánk ez ügynek a méltányosság elvei szerinti elintézésével a presbytériummal egyetértőleg Simon József balajti lelkészt bizza meg.

47 sz. Olvastatott Nemedi József dédesi lelkész és Szilágyi István tanító együttesen benyújtott folyamodványa, melyben arra kéri egyházmegyei kormányzánkunket, hogy miután az 1872-ik évtől fogva sem failletőségök természetiben, sem annak ára részökre teljesen ki nem adatott : intézkedjék saját hatásköréből kitolyólag az iránt, hogy hátralékban maradt failletőségök a fentirt idő óta gondnokságot viselt egyháztagokon hajtassék be.

Egyházmegyénk az ügy állása felől kimerítő, biztos tudomással nem bírván, de még egyik fél kihallgatása mellet a másik fél mellőzésével ítéletet nem is hozhatván : az ügy rész-

letes megvizsgálására, szabályszerű véleményes jelentés bevárása mellett — szakaszbeli tanácsbiráit küldi ki.

48. sz. Debreczeni Bertalan egyházmegyei ügyvéd beterjeszti az általa vezetett jogügyekről hivatalos jelentését.

Ez ügyszeretetről tanúskodó hivatalos jelentés felolvastatván, köszönetünk kifejezése mellett tudomásul vétetik.

49. sz. Egyházlátogatók kiküldése kerülván sorrend szerint elő:

az edelényi járásba: Rácz Endre t. b. és Rozgonyi László; a szentpéteri járásba: Tóth Menyhért t. b. és Csizmadia Jenő; a vámosi járásba: Szakal József t. b. és Balogh István; a vadnai járásba: Takaró József t. b. és Vadászy Pál küldetnek ki.

50. sz. Egyházmegyénk a főtiszteletű egyházkerület Ungváron f. hó 24-én tartandó közgyűlésére képviselőkül Takaró József papi, — Fekete József és Lossonczy Károly világi tanácsbiráit küldi ki.

51. sz. Tavaszi egyházmegyei gyűlés helyéül a kápolnai egyház tüzetik ki.

52. sz. Mindezen jegyzőkönyvi pontok felolvastatván

hitelesítettek.

Jegyzették: Vadászy Pál egyh. aljegyző: 10, 11 14. 15. 16. 18. 27. 37. 39. 40. 41. a, b, c, 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. Szekrényesy Árpád vil. jegyző: 1 6. 8. 9. 13. 24. 29. 33. 36. Debreczeni Bertalan helyettesített jegyző. 7. 12. 17. 19. 20. 21. 22. 23. 25. 26. 28. 30. 31. 32. a, b, c, 34. 35. 38. 42. 43. 44. 45. pontokat.

A jegyzőkönyvben foglalt tárgyak rövid ki- mutatása.

1. A gyűlés megnyitása
2. Esperesi hivatalos jelentés felolvastatik.
3. Az egyházmegyei tiszt kar megalakul.
4. Vadászy Pál aljegyzőnek megerősítettik.
5. Debreczeni Bertalan jegyzőnek helyettesítettik.
6. Törös Pál világi tanácsbíró lemondása.
7. Csontó Károly elválasztott főjegyző lemondása.
8. Némédi József első aljegyző lemondása.
9. A rakacza-szendi lelkész megerősítése.
10. Bálint Dezső lemondása a s.-kazai lelkészi hivatalról, s ezzel együtt az egyházi előjáróság kérvényének tárgyalása.
11. Dávid József s.-lelkész bekebelezése.
12. Katona Géza s.-kazinczi tanító megerősítése.
13. Fejér József lemond a szilvási isk. körlátogatóságról.
14. A lelkészi jövedelmek kiszámítása felől tett intézkedés.
15. A lelkészjelölő bizottság megalakítása.
16. Fegyelmi bíróság megalakul.
17. Fóris Sándor József vallás-sérelmi ügye tárgyalása.
18. A segély összegek kiosztására biz. tagok választatnak
19. Ferenczi Ferencz s.-lelkész bekebelezési ügye.
20. Dienes Mihály s.-velezdi lakos szék-pere.
21. Szűcs Sámuel kondói lelkészen a követelt összeg behajtatott.
22. A nyakézseni egyház rétjén épített hid ügye befejeztetett,
23. A varbói egyház gondnokának Fodor Péter a 10 ftot befizette.
24. A mályinkai egyház gondnokának jelentése a 46 ft. behajtása tárgyában.
25. A mályinkai lelkész folyamodványa tárgyalatik.

26. A kazinczi lelkész utasittatik a lelkészi failletőség biztosítására.
27. a d.-horváti tanító s. tanító tartásra köteleztetik.
28. A szendrő-ládi lelkészi hivatalt illető munkaváltság ügye
29. A szentjakabi egyház Lassú János és Lipót László ellen nem lép fel.
30. Gencsi Károlyon a zilizi egyház követelése behajtatik
31. A zilizi egyházba kiküldött bizottság jelentése felol. vastatik.
32. Ugyanott a Tóth János és társai ügyében tett intézkedés tárgyalása.
33. A rakacza-szendi egyháznak a sz-jakabi és debrétei leány egyházakkal történt kiegyezése.
34. Bárdos István hegymegi h. lelkésznek legelőilletősége megadatik.
35. A radistyáni egyházba kiküldött bizottság jelentése.
36. A nyekézseni egyházba kiküldött bizottság jelentése.
37. Az egyházak történetének megírása és a levéltárak rendezése ügyében intézkedés tétetik.
38. Tanácskozási és ügyrend készítése ügye.
39. Barta M. d -horváti lelkész kérvénye a szék-per ügyében.
40. Debreczeni B. egyházmegyei ügyvéd jelentése a f. nyárádi Gábor-köszénbányatelek ügyében.
41. A tanítói testület jegyzőkönyve felolvastatik.
42. Tóth Miklós bánfalusi lelkész folyamodványa felolvastatik
43. Simon Károly szilvási lelkész kérvényére tett intézkedés.
44. A s. kazinczi lelkész ügyében tett intézkedés.
45. A szalonnai egyház szőlő eladási ügye.
46. Képes Sámuel ügyében intézkedés tétetik.
47. Némedi József és Szilágyi István folyamodványa felolvastatik.
48. Debreczeni B egyházmegyei ügyész jelentését beadja.
49. Egyházlátogatók kiküldése.
50. A főt. egyházker. közgyűlésre képviselők választatnak
51. Tavaszi gyűlésünk helyéül a kápolnai egyház tüzetik ki.
52. A jegyzőkönyv meghitelesittetik.

A f. borsodi ev. ref. egyházmegye törvényszékének Varbón,
1883. szeptember 4-én tartott ülésében felvett

j e g y z ő k ö n y v.

Jelen voltak :

Debréczeni Gábor esperes, Ragályi György gondnok, mint elnökök, Rácz András, Takaró József, Simon József, Szakal József, Losonczy Károly, Gombos György, Sturman György, Ragályi Miklós tanácsbírák, mint szavazó bírák és Debréczeni Bertalan. mint helyettesített jegyző,

1. Szűcs Sámuel kondói lelkész ellen Kis András és társai : Tóth József, Tomko János, Kakuczi István, Vadnai Péter, Kelemen János, Kis Dániel, Kelemen József, Kis József, Szász János, Poczik János, Kis Károly és Németh József kondói lakosok és ref. egyház hívek által az esperesi hivatalhoz beadott panasz folytán indított fegyelmi ügyben, a f. borsodi ev. ref. egyházmegye törvényszéke, mint fegyelmi bíróság, Varbón 1883 évi szeptember 4-én tartott törvényszéki ülésében a panasz levél, védírat s a kiküldött nyomozó bizottság által meg-ejtett előnyomozási iratok felolvasása s a végtárgyalás megtartása után következőleg

Itélt :

Szűcs Sámuel kondói ref. lelkész a Kis András és társai által beadott fegyelmi feljelentésben emelt vádak terhe és következményei alól felmentetik, azonban ugyanő magaviseletében a papi eszélyesség megtartására figyelmeztetik.

Indokok :

Felmentendő volt vádlott az ellene emelt fe-

gyelmi panasz alól, mert a panasz levélben foglalt vádak legnagyobb része: nevezetesen, hogy ő a földes uraság, Bolváry Gellért kir. táblai bíró gazdasági dolgaiba befoly, hogy midőn nevezett földes ur megérkezik elébe Szentpéterre, Miskolczra megy, hogy kondoi tartózkodási ideje alatt vele társalog, hogy a földes ur neki marháival szolgáltatokat tesz nem hogy kanonikus hibát nem képeznek, hanem azon körülmény, hogy oly magas állásu egyén társaságát keresi fel, csak helyeslendő.

Mert a vád azon pontjai, hogy vádlott lelkész kötelességének eleget nem tesz, hogy vasárnap dolgoztat hogy az egyház hiveit oly szolgáltatokra kényszeríti, melyek a chártába ben nem foglaltatnak, hogy az egyháznak ajándékozott fákat saját céljaira használta fel, mivel sincsenek igazolva, sőt ez utóbbi vád ellenkezője lett vádlott által Sugár Dávid becsatolt leveleivel bizonyítva.

Mert azon legfontosabb vád, hogy az egyházládájában lévő pénz vádlott által elsikasztatott, nem csak semmivel sincs bizonyítva, de valószínűtlen is, mert az egyházládájának egyik kulcsa a gondnok kezében van, így az abba helyezett pénzhez a lelkész a gondnok tudta és akarata nélkül nem juthat.

Mert az építkezéseknél előfordult rendetlenségek és mulasztások nem a lelkész, hanem a gondnok terhére rovandók, a gondnok lévén köteles az építkezéseket vezetni s azokra felügyelni. Ugyanez áll az egyháztól állítólag elvitt sindelre nézve is, mert a sindelre való felügyelet nem a lelkész, hanem a gondnok kötelessége.

Mert az egyház rétfjének elfoglalása miatt emelt vád az egyház és lelkész között lévő magánjogi kérdést képezvén, fegyelmi eljárás okául nem szolgálhat, de különben is az a kérdés az egyházmegye által már ezelőtt évekkel eldöntetett.

Mindezen indokokból vádlottat az ellene emelt vádak terhe és következményei alól felmenteni, minthogy

azonban a közte és hivei között kifejlődött zsurlódásnak részben vádlottunk irányában tanusított magaviselete is képez indokát: őt a papi eszélyességre figyelmeztetni kellett.

Mely ítélet élő szóval nyomban kihirdetvén vádlott abba belenyugodott, míg vádlók nyilatkozatuk megtétele előtt eltávoztak miért is nekik ezek ítelet első rendű vádló Kis András kezéhez az egyház-törvény 282 §-a értelmében, indokok nélkül írásban kézbesítetni rendeltetik, jogukban állván felelnek a 280, § értelmében ezen íteletet másolatban kivenni.

Kelt Varbón 1883. évi szept. 4-én tartott egyh. megyei törvényszéki ülésben. Debreczeni Gábor s. k. esperes. Ragályi György s. k. egyh. megyei gondnok, Debreczeni B. s. k. egyh. megyei helyettesített jegyző.

2. sz. Pécsy József és Szeghő Kálmán szentpéteri lakosok panasza folytán Tóth János alacskai és Farkas József balajti segédlelkészek ellen indított fegyelmi ügyben a f.-borsodi ev. ref. egyházmegye törvényszéke Varbón 1883. évi szeptember 4-én tartott ülésében következő

ítéletet hozott:

Tóth János alacskai segédlelkész és Farkas József balajti segédlelkész az egyházi törvény 257. §-a h) pontjába ütköző fegyelmi vétség miatt az egyh. törvény 246. §-ban körülírt s a 284. §. szerint végrehajtandó intésre ítéltetik.

INDOKOK :

Vádlott segédlelkészek magán vádlók által azzal vádoltatnak, hogy folyó 1883. évi május hó 17-én kora reggel a Győry Sándor szentpéteri gyógyszerésznél alkalmazott Pécsy József gyógyszerész-segéd lakására menvén, tőle előbbi napon a Szentpéteren tartott tavaszi tánczvizalom alkalmával elkövetett magaviseletéért a megsértett Árokháti Béla állítólagos megbízásából elégtételt követeltek, sőt nevezett Pécsy Józsefet elsőrendű

vádlók Tóth János keztyűjével arczúl ütötte. — Mely tényeket vádlottak beadott nyilatkozatukban maguk is elismerik.

Ezen tények a lelkészi állás méltóságát sértvén, az egyházi törvény 257. §. h) pontjába ütköző fegyelmi vétséget képeznek.

A büntetés mérvének kiszabásánál súlyosító körülményül kellett tekinteni, hogy vádlottak egy átvi-rasztott éj után kora hajnalban, tehát minden bizonnyal bortól felhevült állapotban kövessék el ezen vétséget; de viszontenyhitő körülményül kellett venni ifjú korukat, — azt, hogy ezen tényre Pécsy József magánvádlónak a szentpéteri májusi tánczvigalmon elkövetett s a táncz-vigalmat rendező tanítók bizonyítványával igazolt illet-len és kihívó magaviselete adott okot, hogy úgy Pécsy József, mint Szeghő Kálmán maguknak a rajtuk elkö-vetett sértésért a nyilvánosság terén vettek elégtételt s vádlottakat előbb hírlapilag megurczolták, mielőtt a szabályszerű fegyelmi útra tértek volna; végre hogy tettüket beadott nyilatkozatukban őszintén beismervén, abban a megbánás jeleit mutatják.

Mely ítélet feleknek írásban kiadatni rendel-tetik.

Kelt Varbón az egyh. megyei törvényszéknek 1883 évi september 4-én tartott ülésében.

Ragályi György s. k.

egyházmegyei gondnok.

Debreceni Gábor s. k.

esperes.

Debreceni Bertalan s. k.

egyh. megyei helyettes jegyző.

