

III 4283 pr

AZ

AZ UNGI

UNGI REF. EGYHÁZMEGYE

1909. ÉVI SZEPTEMBER HÓ 9-IK NAPJÁN UNGVÁRON
TARTOTT RENDES KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYŰLÉSEINEK

JEGYZŐKÖNYVE.

40. sz.

AZ UNGI REF. EGYHÁZMEGYE HIVATALOS KIADÁSA.

—SNC—

SZERKESZTETTE:

NÉMETH PÉTER

főjegyző.



—

MUNKÁCS
NYOMATOTT GRÜNSTEIN MÓR KÖNYVNYOMDÁJÁBAN
1909.

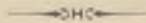
AZ
UNGI REF. EGYHÁZMEGYE

1909. ÉVI SZEPTEMBER HÓ 9-IK NAPJÁN UNGVÁRON
TARTOTT RENDES KÖZ- ÉS BIRÓSÁGI GYŰLÉSEINEK

JEGYZŐKÖNYVE.

40. sz. (mint nyomtatott jegyzőkönyv.)

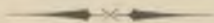
AZ UNGI REF. EGYHÁZMEGYE HIVATALOS KIADÁSA.



SZERKESZTETTE:

NÉMETH PÉTER

főjegyző.



MUNKÁCS
NYOMATOTT GRÜNSTEIN MÓR KÖNYVNYOMDÁJÁBAN
1909.

I. Közgyűlés.

Jelen voltak: Szücs István, tiszasalamoni lelkész, esperes, — Virág József vajáni, Szőlóssy Gyula ungcseppelyi, ifj. Szakal István vámoslucskai, Komjáthy Gábor ungvári, Nagy Sándor kisdobronyi, Magyar Bertalan nagydobronyi lelkészek, mint papi tanácsbírák. — Minay István, Stépán László, Szabó Lajos, Stépán Géza, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi tanácsbírák. Hegyi György egyh. m. ügyész, Németh Péter csongori lelkész, papi főjegyző, Kovács Dániel világi fő-, Szabó Zoltán világi aljegyző.

Lelkészek: Kovács István ágteleki, Ujlaki Sándor bajánházai, Kiss László bátfai, Kálniczki János bezői, Szabó István bési, Bacs-kay Sámuel csapi, Magda Sándor csicseri, Gecse Géza gálóczi, Benkő Lajos iskei, Móré Gábor jenkei, Morvay József kistráti, Varga Károly korláthelmeci, Szabó Endre minaji, Szöllősi Ferenc mokcsakerészi, Komjáthy István nagygejőci, Maksa József nagykaposi, Sallay Gyula nagyszelmenci, id. Szakal István nagyszeretvai, Ráczkővy János palágyi, Papp István pályini, Tóth Lajos szürtei, (ugy is mint e. m. pénztárnok), Csomár Béla tisztaásványi, Nyomárkay Sándor ungyarádi, Móré Elek ungpinkóci, Pataki Pál ungtarnóci, Nagy Géza vajkócmátyóci, Urbán Mihály záhonyi.

Tanítói képviselők: Balog Dániel palágyi, Bóczér István csicseri tanítók.

Helyettes lelkészek: Soltész Andor eszenyi, Kádár Albert felsőrőcsei, Helmeczy Antal szalókai.

Segédlelkész: Kiss Jenő ungvári s. lelkész.

Egyházak képviselői: Eszeny, Felsőrőce, Csicser, Szirénfalva, Nagyszelmenc és Pallóból. A Tanítói Karból számosan.

1. Esperes buzgó imádságban kérve Istennek segítő és áldó kegyelmét, az ima elhangzása után tudatja, hogy szeretve tisztelt Gondnokunk gyengélkedése miatt gyűlésünkön meg nem jelenhetett, így felkéri Minay István hivatol szerint legidősebb tanácsbíró, hogy a világi elnöki széket elfoglalni méltóztassék.

Minay István tanácsbíró a világi elnöki széket elfoglalja s a gyűlést megnyitja.

2. Az egyházak küldöttei megbízó levelöket beadják,

melynek alapján jelen gyűlésre a hivatalos tagokkal együtt a fentebbi névsor szerint igazoltatnak.

3. Mult gyűlésünk 4, 37, 46. pontjaiban elrendelt szavazatokra vonatkozólag a szavazatbontó bizottság jul. 6-án felvett jegyzőkönyvét beterjeszti, mely szerint úgy a papi tanácsbírói és világi tanácsbírói mint az egyházi főjegyzői hivatalra 36 érvényes szavazat adatott be. Egyikre sem adott szavazatot: Korláthelmece, Nagyszeretva és Palágy. Papi tanácsbíróiságra Magyar Bertalan nagydobronyi lelkész kapott 24, Tóth Lajos szürtei lelkész 12 szavazatot. Világi tanácsbíróiságra Bernáth Zoltán kapott 34, Egry Ferenc 1, Szabó Zoltán 1 szavazatot. Egyházmegyei egyházi főjegyzőségre Németh Péter 32, Magyar Bertalan 2, Pataki Pál és Kovács István 1—1 szavazatot kaptak.

A szavazatok alapján tehát Magyar Bertalan papi tanácsbírónak, Bernáth Zoltán világi tanácsbírónak, Németh Péter papi főjegyzőnek megválasztattak, s a hivatalos esküt letéve, hivatalos helyüket a zöld asztalnál elfoglalják.

4. Bernáth Zoltán világi tanácsbíró, midőn a már előzőleg 20 évig viselt tanácsbírói hivatalt 10 évi távollét után most elfoglalja, elhatározását igazolandó szívből jövő kifejezést ad lelke ama sugallatának, mely szerint a jelen időben minden világi egyénnek szent kötelessége — a néki Isten által kimutatott munkakörben — református anyaszentegyházunk javára munkálnf.

Hogy pedig az ungi egyházmegye iránt viseltető meleg szeretetének nemcsak szavakban, de tényleg is kifejezést adjon, 500 koronát tesz le az ungi református lelkész özvegy-árva gyámintézet javára.

Az egyházmegye köszönettel fogadja a szives adományt, s azt az egyházmegyei pénztárnok kezéhez átadja.

5. Magyar Bertalannak tanácsbíróvá s Német Péternek e. m. főjegyzővé választása folytán a 2. aljegyzői állás megüresedvén.

Egyházmegyei gyűlésünk megbízta az esperest, hogy 2 papi aljegyzői hivatalra a szavazást mielőbb elrendelni sziveskedjék s a beérkezett szavazatok bizottság által felbontatván, esetleg szűkebb körű szavazás is rendeltessék el, hogy legközelebbi gyűlésünkre a jegyzői kar kiegészíttessék.

6. Nagy Sándor indítványozza, hogy bár Magyar Bertalan eddigi aljegyző tanácsbíróvá megválasztott, s immár fel is esküdött, de mivel a tárgyalandó ügydarabok reá — mint egyik aljegyzőre — eső része a helyettes főjegyző által előkészítés végett néki kiosztatott, jelen gyűlésre a jegyzői teendőkkal bizassék meg.

Tekintve, hogy a főjegyző helyettes az esperes által hozzá áttett ügydarabokat felhatalmazás nélkül nem is oszthatta ki más egyénnek, mint az akkori tényleges jegyzőknek, Magyar Bertalant a Közgyűlés megbízta, hogy az előkészítés végett néki átadott ügydarabokról a jegyzőkönyvet felvenni s a jegyzői tisztet teljesíteni sziveskedjék.

7. Az ungnyarádi egyház jelenti, hogy a Magyar Pál lemondásával megüresedett kántortanítói állásra Balla Ernőt választotta meg, ki tanítói oklevelét a debreceni ref. tanító képzőintézetben 1909. jun. 23—28-án 3. sz. a. nyerte általános jó osztályzattal, a zene minden ágában kitüntetéssel.

A pallói l. egyház jelenti, hogy az Enyedy Lajos lemondásával megüresedett előkönyörgő kántortanítói állásra ifj. Papp Lajost választotta meg, ki tanítói oklevelét a sárospataki állami képezdében nyerte 1909. jun. 26-án 102. sz. a., mely szerint jelesül képesített.

A pályini egyház jelenti, hogy a halálozás folytán megüresedett kántortanítói állásra Mátyás Istvánt választotta meg, ki oklevelét a kolozsvári állami tanítóképzőben 1909. június 28-án 734. sz. a. nyerte.

Az egyházmegyei közgyűlés Balla Ernőt mint kántortanítót Ungnyarádba, ifj. Papp Lajost mint előkönyörgő kántortanítót Pallóba, Mátyás Istvánt mint kántortanítót Pályinba az eskü letétele után beerősíti, s ezen tanítói változásokat tudomásvétel végett a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlésre tisztelettel felterjeszti.

8. 1909. okt. 5. 6. napjain Sárospatakon tartandó egyházkerületi gyűlésre az ungi egyházmegyéből képviselők:

Szücs István esperes, Komjáthy Béla e. m. gondnok, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor papi-, Stépán Géza, Bernáth Zoltán világi tanácsbírák, Németh Péter papi főjegyző, Szabó Zoltán világi jegyző.

9. Olvastatott a f. évi aug. 31-én tartott egyházi értekezlet jegyzőkönyvének negyedik pontja, mely szerint Nagy Sándor kisdobronyi lelkész abból az alkalomból, hogy a folyó 1909-ik évben augusztus 20-án pénteki napon, István király napján, tiszta református községében, a mezőn dolgozó polgárokat a csendőrök kergették haza mezei munkájokból, a következő indítványt terjeszti az egyházi értekezlet elé: a magyar ref. népet vallásos érzésében mélyen sérti a közigazgatás közegeinek azon bántó eljárása, hogy a hét munkás napjaira eső augusztus 20-iki István király ipari szünnapon mezei munkájának végzésében gátoltatik, a 3882/1904. B. számú kuriai ítélet ellenére is, a mely kimondja, hogy az 1868. LIII. t. c. 19-ik szakaszának második bekezdésében foglalt: „a minden nyilvános és nem elkerülhetlenül szükséges munka felfüggesztésére vonatkozó rendelkezés szent István király napjára ki nem terjed“, — mondja ki az értekezlet, hogy hatóságaink utján felhívja a magyar kormány figyelmét, miszerint közegeivel sziveskedjék megismertetni a kuria ítéletét, s ennek megtörténte után a ref. hívek zaklatásoknak többé ne legyenek kitéve. Az értekezlet az indítványt a midőn elfogadja s magává teszi, felkéri az egyházmegyei közgyűlést, hogy azt felettes egyházi hatóságaink utján tekintetbe vétel végett illetékes helyére eljuttatni sziveskedjék.

Egyházmegyénk az értekezlet által elfogadott indítványt, szintén a magáévá teszi s tisztelettel kéri a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlést, hogy felsőbb hatóságunk útján méltóztassék felhívni a magyar kormány figyelmét arra, hogy az István király napjára vonatkozó 3882/1904. B. számú kuriai ítéletet közegeivel, a felekezeti békekesség megóvása érdekében megismertetni sziveskedjék.

10. Ugyanazon értekezlet jegyzőkönyvének 5-ik pontja szerint Komjáthy Gábor ungvári lelkész előterjeszti azt a köztudomású intézkedését a konvent elnökségének, hogy dr. Ferenczy Árpád panaszára mult évi őszi egyházkerületi közgyűlésünk összes tagjai ellen, kivéve püspökünket, fegyelmi eljárást indított meg s a fegyelmi panasz ügyének megvizsgálására a dunamelléki egyházkerület bíróságát küldötte ki. Teljes tisztelettel vagyunk ugyan egyházi főhatóságaink iránt, de a mikor azt látjuk, hogy dr. Ferenczy közigazgatási ügyben hozott határozatot támad meg, amely bírósági tárgyat nem képezhet s mégis mult évi őszi egyházkerületi közgyűlésünk tagjai ellen a konventi elnökség, a bíró kiküldési jogot is felhasználva, fegyelmi vizsgálatot rendelt el, ebben önkormányzatunk sérelmét látjuk s ez eljárás ellen tiltakozásunkat — a konventi elnökséggel szemben is — ki kell fejeznünk. Az értekezlet minden tagja mélyen érzi azt a megalázó helyzetet, melybe egyházkerületünk a dr. Ferenczy-féle ügyből kifolyólag jutott a konventi elnökség intézkedése folytán, midőn annak tagjai ellen közigazgatási ügyben hozott határozatáért, — melyért semmiféle eljárás sem volna indítható — a mult év őszi egyházkerületi közgyűlés tagjai fegyelmi eljárás alá vétettek s más egyházkerület bírósága elé rendeltettek, ezt az egyházi értekezlet az önkormányzat ellen tett fellépésnek tekinti s ez ellen — tisztelettel bár — tiltakozását kijelenti.

Egyházmegyénk az egyházi értekezlet határozatát helyesnek tartja s annak alapján kimondja, hogy a dr. Ferenczy Árpád ügyében a konventi elnökség által elrendelt fegyelmi vizsgálatot önkormányzatunkba ütkö-

zőnek tartja s az ellen, mint egyházkerületünket mélyen megalázó ténykedés ellen tiltakozását kifejezi s e határozatát a főtiszteletű egyházkerületre is felterjeszti.

11. Ugyanazon jegyzőkönyv 8-ik pontja szerint Szabó István bési lelkész azt terjeszti elő, hogy az egyházi értekezleteken való megjelenésre semmiféle fuvardij nincs, pedig ez neki, mint az értekezleti helytől távol lakónak, sok költségébe kerül, kéri az egyházi értekezlet e tárgyban való intézkedését. Miután az egyházak a tanítók részére, ha értekezletre kell menniök, a fuvart, vagy annak díját kiszolgáltatni kötelesek, az értekezlet kimondja, hogy az egyházak az egyházi értekezletre menő lelkészek részére is kötelesek a fuvart, vagy annak értékét kiszolgáltatni. Kéri erre vonatkozólag az egyházmegyei közgyűlés intézkedését.

Egyházmegyei közgyűlésünk határozati-lag kimondja, hogy az egyházi értekezletre menő lelkészek számára illetékes egyházaik a fuvart, vagy annak értékét kötelesek kiszolgáltatni.

12. Ugyanazon jegyzőkönyv 9-ik pontja szerint Komjáthy István nagygejőci lelkész indítványozza — mivel az esperes az irodai teendőkkel túl van halmozva, — hogy munkája könnyebbítésére sokszorosító gép szereztessék be a körlevelek és egyéb többszörösen közlendők gyorsabb elintézhete céljából.

Egyházmegyénk az indítványt elfogadja s felkéri az esperest, hogy egy megfelelő sokszorosító gépet hivatala részére sziveskedjék beszerezni; a pénztárnokot pedig felhívja, hogy a gép beszerzési költségét a közigazgatási pénztárból fizesse ki.

13. Az egyházmegyei tanügyi bizottság folyó évi augusztus hó 31-én felvett jegyzőkönyve szerint:

Egyházmegyénkben a 6—12 éves tanköteles gyermekek száma 3784. Tanköteleseink közül saját iskolánkba jár 2428, más feleke-

zeti iskolákba 9, állami iskolákba 1260, középfoku iskolákba 14, összesen 3711. Nem járt iskolába 73.

Ismétlő iskolakötelesek száma 1440, ismétlőbe járt 1414, gimnáziumba 10. Nem járt ismétlő iskolába 16.

Más vallásu járt a mi iskolánkba 570.

Van 37 iskolánk, 37 tanító, illetve egy tanítónő vezetése alatt. Tanítóink közül 35 rendes s 2 ideiglenes minőségben van alkalmazva. Okleveles tanítónk van 34, nem okleveles 3.

Tanítóink fizetése az egyházaktól 25886 k., az államtól 11240 k., korpótlék az egyházaktól semmi, az államtól 8920 k.

A tanítói lakás jó 31 helyen, rossz 6 helyen, u. m. Jenke, Bező, Korláthelmecc, Pályin, Felsőőröcse és Sárosmezőn.

A tanterem törvényszerű 21 helyen, nem törvényszerű 13 helyen, u. m. Pályin, Nagyszeretva, Vámoslucska, Tiszasalamon, Korláthelmecc, Nagygejőc, Ungmogyorós, Veskóc, Jenke, Zahar, Ungpinkóc, Palló és Botfalván, 3 helyen, u. m. Kistrát, Ungnyarád és Kereszten a f. évben épül az iskola.

A felszerelés 35 helyen hiányos, Kisdobrony és Csongorban kellő.

Iskoláink osztályozása:

Kitűnő: 9. Nagydobrony, Csicsér, Vaján, Bés, Kisgejőc, Szalóka, Palágy, Ungvár és Szlréfalva.

Dicséretes: 10. Jenke, Bező, Kisdobrony, Ungmogyorós, Magasrév, Szürte, Tiszasalamon, Nagyszeretva, Solymos és Palló.

Jó: 6, Ágtelek, Csongor, Ungnyarád, Pályin, Felsőőröcse és Botfalva.

Elégséges: 5. Ungpinkóc, Nagykapos, Veskóc, Korláthelmecc és Tiszaásvány.

Gyenge: 2. Vámoslucska és Sárosmező.

VI osztályu az iskola 29 helyen, V osztályu 5 helyen u. m. Bező, Ungnyarád, Tiszaásvány, Sárosmező és Nagyszeretván, IV osztályu 2 helyen u. m. Veskóc és Korláthelmeccen, Nagydobronyban az I. és II. osztályu tankötelesek mind az állami iskolába járnak.

A tanügyi bizottság ezen általános jelentése tudomásul vétetik.

14. Ugyanazon bizottság jelentése szerint iskolai leltár nincsen: Bés, Botfalva, Ágtelek és Palágyban.

A felsorolt egyházak előljárói kötelezettek, hogy a népiskolai leltárt minél előbb készítsék meg.

15. Ugyanazon bizottság jelentése szerint „Haladási napló“ nincsen Nagykaposton.

Utasittatik az egyház előjárósága, hogy a „Haladási napló“-t minél előbb szerezzék be.

16. Ugyanazon bizottság jelentése szerint Pinkócon a „Haladási napló“ rendetlenül van vezetve.

Utasittatik a pinkóci tanító, hogy jövőre a „Haladási napló“-t pontosan vezetni szigorú kötelességének ismerje.

17. Ugyanaz jelenti, hogy értesítő könyvecskék még csak egy pár iskolában vannak használatban.

Felhivatnak az egyházak előljárói, hogy a tanköteles gyermekeket minden iskolában értesítő könyvecskékkel lássák el.

18. Ugyanaz jelenti, hogy a vallás és énektanításra a nagykaposi iskolában kellő gond nincs fordítva.

Egyházmegyei közgyűlésünk a nagykaposi tanítónak szigorúan meghagyja, hogy iskolájában a vallás és énektanításra a legnagyobb gondot fordítani el ne mulassza.

19. Ugyanazon bizottság indítványozza, hogy a tanításban magokat kitüntetett tanítók az egyházmegye részéről ne csak erkölcsi jutalomban részesüljenek, hanem anyagi jutalmat is nyerjenek akként, hogy a Pálóczi Horváth Mária alapból adni szokott segélyezésnél a kitűnő eredmény egy részcsedési jogot biztosítson számukra.

Ez indítvány az arra való javaslat megtétele céljából az egyházmegyei tanítói egylethez áttétetni rendeltetik.

20. Olvastatott Ungmegye kir. tanfelügyelőjének azon átirata, mellyel értesíti az esperesi hivatalt, hogy a zahari ref. iskolát f. évi május 25-én meglátogatta s tapasztalata szerint a tanítás eredménye majdnem semmi, mivel a tanítónak kellő képzettsége nincsen; felkéri azért az esperesi hivatalt, hogy hasson oda, miszerint a zahari tanító nyugdíjaztatását multhatlanul kérelmezze, a mit ha megtenni nem akarna, ellene a fegyelmi eljárás megindítását lenne kénytelen foganatosítani.

Egyházmegyénk is teljes meggyőződést szerzett már arról, hogy a jelenlegi zahari tanító a tanításra megkivántató képzettséggel nem bír, ezért utasítja, hogy nyugdíjaztatása iránti kérvényét legazonnal terjessze be, mit ha tenni elmulasztana, állásától felfüggeszti s ellene a fegyelmi vizsgálatot elrendeli.

21. Ugyanaz értesíti az esperesi hivatalt, hogy f. évi május hó 22-én meglátogatta az ungyarádi iskolát, ott igen kevés eredményt tapasztalt; kéri azért az esperesi hivatalt, sziveskedjék Magyar Pál ottani tanítót utasítani, hogy nyugdíjaztatásáért minél előbb folyamodjék s ha nevezett tanító azt meg nem tenné, az esetben a hivatalos eljárást lenne kénytelen megindítani.

Miután Magyar Pál állásáról már lemondott, helye be is töltetett, reá vonatkozólag semminemű intézkedésre nincsen szükség.

22. Ugyanaz közli az esperesi hivatallal, hogy f. évi május hó 22-én meglátogatta a nagykaposi ref. iskolát s abban igen gyenge eredményt látott. A tanító kedv, lélek nélkül végzi munkáját; pedig mint fiatal ember, ha kellő buzgalommal teljesitené kötelességét, jó eredményt is mutathatna fel. Arra kéri azért az esperesi hivatalt, hogy a nagykaposi ref. tanítót kötelességének pontos teljesítésére utasítani sziveskedjék, mert ha továbbra is csak ilyen leendő az eredmény az iskolájában: ellene a fegyelmi vizsgálat elrendelését fogja kérelmezni.

Utasítatik a nagykaposi ref. tanító, hogy kötelességét pontosan teljesítse; mert a ha-

nyagságával járó következményeket azután csakis magának fogja tulajdoníthatni.

23. A nagyszeretvai egyház előljárósága jelenti, hogy néhai Szilágyi Ferenc egyházuknak 900 koronát hagyományozott, de hogy minémü feltételek alatt, azt nem tudják, mert a végrendelet velők közölve nem volt.

Utasítatik a nagyszeretvai egyház előljárósága, hogy néhai Szilágyi Ferenc végrendeletét a nagykaposi kir. járásbiróságtól szerezzze be, abból aztán meggyőződést szerezhet arról, hogy a végrendelkező a hagyományt milyen célra s minő feltételek betartása mellett hagyta az egyháznak.

24. Olvastatott az eszenyi egyház kérelme, melyben azért folyamodik, hogy a folyó évi s a szükösi tárat illető fél papi jövedelmet lenne kegyes a főtiszteletű egyházkerület nekik átengedni s ezen folyamodványukat az egyházmegye pártolólág tejesztené fel.

Folyó évi tavaszi egyházkerületi közgyűlésünk határozata folytán köztudomásu az, hogy a szükösi tár jövedelme a reá utalt kiadásokat fedezni nem képes, tul van terhelve, épen ezért a tárba befizetendő járulékot el nem engedheti, ez okból az eszenyi egyház kérelme nem teljesítettik.

25. Olvastatott a szalókai egyház kérelme, melyben az egyházkerületi szükösi tárat illető fél papi jövedelem neki való átengedésére ez uttal már harmadizben folyamodik.

Egyházmegyénk tudva azt, hogy a főtiszteletű egyházkerület a szükösi tárat illető összeget egy egyháznak sem engedheti el, a mi világos abból is, hogy a szalókai egyháznak ez iránt beadott kérelmét már két izben visszautasította, ez uttal benyújtott folyamodványát a főtiszteletű egyházkerülethez fel sem terjeszti.

26. Folyó évi tavaszi közgyűlésünk 43.számú határozatával küldöttséget választott avégre, hogy menjen ki a minaji egyházba s vizsgálja meg alaposan, hogy az ott tervbe vett építkezésnél mi az, ami legsürgősebben elkészítendő s mennyi az az összeg, a mely az egyházközségnél hiányul mutatkozik s adjon javaslatot, hogy az esetleges hiány miből lenne fedezendő. A bizottság a helyszínén megjelenvén, küldetése eredményeül a következőket jelenti: a minaji egyháznak majdnem valamennyi épülete tetemes javítást igényel, de első sorban a templom az, melynek kiépítése halaszthatlanul fogantatosítandó, mert bedőléssel fenyegető menyezete miatt életveszélyes. Az egyháznak van e célra ajánlat és kivetésekéből 4000 koronája és a konventtől 1200 kor. adománya. Az építészeti bizottság 1908. évi június 14-én a helyszínén már az építkezésre vonatkozó költségvetést elkészítette s a szükségelt összeget 10100 koronában állapította meg, így a még hiányzó összeg 4900 korona.

Erre nézve javasolja a bizottság, hogy az egyházmegye a kérdéses összeget a Horváth Mária alaptól bocsássa az egyház rendelkezésére és pedig akként, hogy az a minaji egyháznak adandó évenkénti segélyösszegeből huzamosabb idő alatt visszatérítették az egyházmegyei pénztárnak.

Egyházmegyénk belátva azt, hogy a minaji egyházat megsemmisülni hagyni nem szabad, tekintettel ugy református egyházunk, mint a magyarság érdekeire, kimondja, hogy a templomépítéshez hiányzó 4900 koronát a Horváth Mária alaptól, még ha a tőkéhez kellene is nyulni, egy egyház megmentéséről lévén szó, kiutalja s a kiutalt összeg visszatérítésére nézve a bizottság azon javaslatát, hogy az hosszabb idő alatt az egyháznak adandó segélyből pótoltsék vissza az alaptól, elfogadja; végül a pénztárnokot felkéri, hogy az építkezés megkezdése alkalmával az egyházmegye által kiutalt összeget a minaji lelkész és gondnok által aláírt nyugtára fizesse ki.

27. Bacskay Sámuel csapi lelkész, ki a becsatolt orvosi bizo-

nyitvány szerint a magas életkorával járó testi gyengesége miatt a papi teendők végzésére képtelen, a káplántartási kongrua megnyeréseért folyamodik.

Egyházmegyénk tudva a vármegyei főorvos által kiállított bizonyítványban foglaltak valóságát, Bacskay Sámuel csapi lelkészt a káplántartási kongrua megnyerésére a főtiszteletű egyházkerületre is a legmelegebb ajánlással terjeszti fel.

28. Móré Gábor jenkei lelkész súlyos szem- és láb-baja miatt, melyek őt a lelkészi teendők végzésében — ez idő szerint — teljesen megakadályozzák, úgy hogy egészen szolgálat képtelen, részére az 1909. évi január hó 1-ső napjától káplántartási kongrua kieszköziéseért folyamodik.

Egyházmegyénk, tekintettel Móré Gábor jenkei lelkész ez idő szerint teljes szolgálatképtelenségére, beadott folyamodványát azzal a kéréssel terjeszti a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlés elé, legmelegebb ajánlásával kapcsolatosan, hogy Móré Gábor jenkei lelkészt a káplántartási kongrua megnyerésére ajánlani kegyeskedjék.

29. Bacskay Sámuel csapi lelkész a „Sárospataki Református Lapok“-ban közölt tavaszi egyházmegyei közgyűlési tudósítás egy pontját egyházára és az ő papi működésére vonatkozólag sérelmesnek és megbélyegzőnek tartja, e támadás ellen elégtételt kér.

Miután a jelzett gyűlési tudósításban sem a csapi egyház, sem annak lelkésze megemlítve egyáltalában nincsen s így velők szemben sérelem nem követtetett el, a beadott kérvény a napirendről levéttetik s a lelkész kívánságára pedig a közgyűlés ez alkalommal kimondja, hogy Csapban mind a hivek, mind pedig a lelkész kötelességeiknek a lehetőleg pontosan igyekeznek megfelelni.

30. Bacskay Sámuel csapi lelkész jelenti, hogy a csapi egyház hívei 2400 koronáért templomukba orgonát készítették s azt f. évi május hó 30-án ünnepélyesen használatba vették.

A csapi egyház hívei vallásos buzgóságának áldozatkészsége és szép megnyilatkozása, valamint a lelkésznek az ügy érdekében tett fáradozása, egyházmegyénk részéről a legmelegebb elismerést érdemli ki s ennek jegyzőkönyvileg is kifejezést ad.

31. Folyó évi tavaszi közgyűléstünk 113. számú határozatával tárgyalattott az egyházlátogatóság azon jelentése, hogy a csapi lelkészi javadalmazás alapját képező 2740 koronát Bacskay Sámuel ottani lelkész vette fel kölcsön gyanánt úgy, hogy a kölcsön biztosítására 2500 koronáról szóló s az „Első magyar általános biztosító társaság“ által kiállított életbiztosítási kötvényét helyezte be az egyház ládájába. Egyházmegyénk a 2740 k. kölcsönt a 2500 k.-ról szóló életbiztosítási kötvénnyel nem látván kellően biztosítottak, kimondotta, hogy Bacskay Sámuel a lelkészi alap tulajdonát tevő 2740 k. kölcsönt vagy fizesse vissza készpénzben, vagy pedig ingatlan birtokra kebeleztesse be. E határozatra vonatkozólag Bacskay Sámuel ez uttal előterjeszti, hogy ő nem csak a 2500 k.-ról szóló életbiztosítási kötvényt tette le a kölcsön biztosítására az egyház ládájába, hanem egy az általa, felesége és leánya által is aláírt kötelezvényt is, így az általa nyújtott biztosíték teljesen elegendő.

Egyházmegyénk e felvilágosítás után a csapi lelkészi alapból Bacskay Sámuel által kölcsönvett 2740 korona biztosítására a 2500 koronáról szóló életbiztosítási kötvényt s a lelkész, neje és leánya által aláírt kötelezvényt elfogadja és azoknak az egyház ládájában levő megőrzését elrendeli; felhívja azonban a lelkészt, hogy minden éven az évenként járuló biztosítási díjösszeg befizetéséről szóló nyugtát az egyház látogatóságnak bemutatni szoros kötelességének ismerje.

32. Komjáthy Gábor ungvári lelkész az 1907—1908-ik és

1908—1909-ik iskolai évekről szóló számadását, a polgári leányiskolai helyiség bevételeiről és kiadásairól beterjeszti. A számadás szerint az összes bevétel 790 koronát, a kiadás pedig 365 k. 76 fillért tett ki, maradvány 424 k. 24 f.

Egyházmegyénk a Szöllőssy Gyula tanácsbíró által előzőleg átvizsgált számadást elfogadja s ugyancsak az ő indítványára kimondja, mivel a polgári leányiskolában a hitoktatásért járó díj ez alkalommal nagyon csekély, hogy a pénztári maradványból 200 koronát Komjáthy Gábor ungvári lelkész s polgári leányiskolai hitoktató részére az 1908—1909. iskolai évre ezennel kiutal; a felmaradt 224 k. 76 fillérnek pedig az egyházmegyei pénztárba való befizetésére felhívja.

33. Magda Sándor csicseri lelkész jelenti, hogy ez idő szerint az egyháznak a kápláni lakásra szüksége nincsen, ugyanazért ideiglenesen a tanító használatára engedte át; ha azonban idővel arra szükség leend, ismét az egyház céljait fogja szolgálni.

Tudomásul szolgál.

34. Olvastatott Csengery Jenő botfalvai tanító azon panasza, hogy a tanítói csűr ottan két év előtt leégvén, az egyház a biztosítási összeget felvette, de azért a csüirt fel nem építtette s ő a csűr hiányában két év alatt 80 korona kárt szenvedett; kérdi, hogy kárának megtérítését hogyan követelje?

Utasítatik Csengery Jenő botfalvai tanító, hogy az ügyet előbb az ottani presbitériummal tárgyalassa s ha a hozott határozattal nem lenne megelégedve, annak elbírálását kérje majd az egyházmegyétől.

35. A szirénfalvai leányegyház kérelmezi, hogy tekintettel nagymérvű megadóztatására, a 2000 korona segély után az 1907. év jan. 1-től esedékes kamatfizetések kötelezettsége alól mentessék fel akként, hogy a kamatok az egyházmegye által engedtessenek el.

Tekintettel azon körülményre, hogy a kérdéses 2000 kor. kamataira mulhatlanul szükség van, egyházmegyénk a szirénfalvai leányegyház kérelmét nem teljesítheti s figyelmébe ajánlja, hogy az esedékes kamatokat minél előbb fizesse be.

36. Tárgyaltatott a folyó évi tavaszi egyházkerületi közgyűlés 18. számú határozatával az egyházmegyékhez véleményezés végett „az egyházak tulajdonát képező, valamint az egyházi hivatalnokok és alkalmazottak javadalmául szolgáló ingó és ingatlan javak kezelésére alkotott szabályrendelet“.

Egyházmegyénk a szabályrendeleti javaslatot általánosságban elfogadhatónak kimondja s azon csak a következő módosításokat óhajtja:

1. I. Általános határozatok című szakaszban, a 2-vel jelzett kikezdés utolsó sorában foglalt ezen intézkedést: „Ennek a szabályzatnak az áthágása fegyelmi vétséget képez“ — törölni óhajtjuk.

2. II. Épületek című szakaszban, hol az 5. §. harmadik kikezdésében két-két szakértő kiküldéséről van szó, „akik maguk közül elnököt választanak“, ezt óhajtjuk tétetni: *az esperes, vagy helyettese elnöklété alatt.*

Ugyanazon §. végén szó lévén a költségek fedezéséről, az előbbi megjegyzés folyományaképen, azt így óhajtjuk módosítani: *mindenik fél a saját szakértőjének költségeit viseli, az elnökét pedig közösen fizetik.*

3. III. Telepítések című szakaszban az 1. §. végén ez van: a talajt legalább 50 centiméterre meg kell fordítani“, szerintünk ez volna teendő: *immunis talajon legalább 50, hegyi talajon legalább 70 centiméter mélyen fordítandó fel a föld,*

Ugyanazon szakasz, A. rész, 7. §-a a

házi kertben levő szőlőtőkék és oltványok megváltását tárgyazza. Szerintünk: *a kertben sem a szőlőtőkék, sem az oltványok megváltás tárgyát nem képezik.*

Ugyanazon szakasz C. rész 3. §-ára is, hol a bel- és kültelken levő élőfák átvételéről van intézkedés, ez szerintünk elesik, a mennyiben már előbb azt óhajtottuk, hogy a kertben megváltás tárgyát sem szőlőtőkék, sem oltványok nem képezik. Sőt itt még azt kívánnók kimondani: *belkertből semmiféle oltványt elvinni nem szabad.*

4. Az V. szakasz 4. §-ának a közepe táján levő eme kifejezés: „De változás alkalmával, akár önmaga, akár jogutóda szabadon rendelkezik azokkal“ kihagyandó s helyette jön: *köteles utódjának átadni.* Az utolsó három sor aztán marad.

5. A VI. szakasz 2. §-a fentebb elfoglalt álláspontunk szerint törlendő, a mi fát a lelkész a belfunduson talál, azokért fizetés nem követelhető.

E határozatunkat a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlés elé tisztelettel beterjesztjük.

37. Olvastatott a f. évi tavaszi egyházkerületi közgyűlés 89. sz. határozata, mellyel a főtiszteletű egyházkerület az Egyházi Törvény VI. t.-c. 42. §-ban említett a régi gyakorlat szerinti kanonikus órákról való véleményét kívánja az egyházmegyéknek meghallgatni.

Miután minden isteni tisztelet végzése alkalmával ugy a lelkésznek, mint a tanítónak meg van a maga kötelessége, a mi egyházmegyénkben a lelkészek a kanonikus órákat nem igen szokták a tanítók által megtartatni, hanem maguk végzik el minden időben az isteni tiszteletet. Ha mégis olyan órákról lehet szó, amikor a tanítók kötelesek az isteni tiszteletet elvégezni, ez esetben a

félbőjti, ujkenyéri és ujbori urvacsora-osztási délutánt jelöljük meg ilyenekül s ha nem ünnepi követ végez délután, az esetben a három sátoros ünnepi urvacsora-osztási délutánt is, mert meglehet, hogy a lelkésznek ez alkalmakkor betegekhez kell menniök, így aztán nincs idejük arra, — kivált népesebb gyülekezetekben — hogy a délutáni isteni tiszteletet a kellő időben megtarthassák, ezért aztán a tanító által való kíségetéshez kell folyamodni.

38. Olvastattak az ungi ref. tanítói egyesület 1909. aug. 10-én tartott gyűléseknek felterjesztett jegyzőkönyvi kivonatai, mely szerint:

a) Az ungmegyei tanítói egyesület jelenti, hogy a pályázatra kitűzött „Hogyan neveljünk egyházunk iránti szeretet és hűsége” című tárgyra beérkezett dolgozatok közül Pap Lajos bési tanító dolgozatát találta jutalmazásra méltónak.

Tudomásul szolgál.

b) Ugyanaz jelenti, hogy jövő évi pályázatételül az önbizalom felkeltése és fejlesztése a népiskolákban c. tétel tüzetett ki.

Tudomásul szolgál.

c) Ugyanaz jelenti, hogy a tisztikar megbízása lejárván, az új választást megejtették, s elnökké Sulyok János, alelnökké Pap Lajos, főjegyzővé Egyed Béla, aljegyzővé Halász Lajos, pénztár-uokká Karabélyos Gyula, s választmányi tagokká: Balogh Dániel, Bóczér István, Csighy Ferenc és Meskó János lettek megválasztva.

Tudomásul szolgál.

d) Ugyanaz kéri az egyházmegyét, hogy az egyesület azon kérést, hogy a ref. tanítóknak az állami tanítók fizetésével egyenlő javadalmazás biztosítsák s az előkönyörgő tanítóknak pedig foglalkozásukért külön tiszteletdíj adassék, — pártolólág terjessze fel a főtiszteletű egyházkerületre.

Egyházmegyénk tudva azt, hogy a folyó

évi egyházkerületi közgyűlés ilyen ügyben már határozott, a határozat érdemeiről azonban tudomása nincs, a kérelmet ez idő szerint nem teljesítheti.

39. Az eszenyi egyház betérjeszti 4 példányban ujonnan ki-kiállított lelkészi díj-levelét melyben az 1883. év óta használatban levő lelkészi díjlevelé szerint 10 kor. 16 fillér visszaesés onnan származik, hogy az egyházi földekből kisajátításért fizetett tőkék után a régi díjlevelben 10%-os kamat van felvéve, míg az új díjlevelben csak a szokásos banki kamat, és sajnos a baptista felekezetre tértek nagyszáma is csökkentőleg hat a lelkészi fizetésre.

Fgyházmegyénk a betérjesztett eszenyi lelkész díjlevelét jóváhagyja s megerősítés végett a főtiszteletű egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

40. A pallói l. egyház előjárósága iskolájának újjáalakítására addig, míg a hivekre kivetett összeg befolyik, az egyházmegye pénztárából 2150 korona kiegészítő kölcsönt kér. Esperes jelenti, hogy a kért összeget az ügy sürgősségére való tekintettel az e. m. jóváhagyása reményében az e. m. pénztárából már ki is utalta.

Esperes intézkedése tudomásul vétetik s jóváhagyás végett a ft. egyházkerületre tisztelettel felterjesztetik.

41. A gálócsi egyház a Herskovics Hermantól templom helyül vett ingatlanra vonatkozólag adásvevési szerződést jóváhagyás végett betérjeszti.

Közgyűlésünk a betérjesztett adásvevési szerződést, mivel az presbiteri és közgyűlési jegyzőkönyvekkel nincs felszerelve, felszerelés végett a kérvényező egyház előjáróságához visszateszi,

42. A pályini egyház régi templom helyének eladhatására, — mivel az fekvésénél fogva nem jövedelmeztesíthető, sőt az utca tébe már majdnem be van olvadva, — engedélyt kér.

Közgyűlésünk a felhozott és tudott okoknál fogva az eladást megengedi s jóváhagyás végett a főtiszteletű egyházkerületre tisztelettel felterjeszti.

43. Ugyanaz az 1910. év tavaszán építendő iskolája költségeinek fedezésére kölcsön felvételre engedélyt kér.

Közgyűlésünk, mivel a kérvényhez költségvetés, egyénenkénti kivetés s építési tervrajz nincs csatolva, sőt a kölcsön felvétel összege sincs jelezve, kérvényt felszerelés végett kérvényező egyházhoz visszateszi.

44. A jenkei egyház engedélyt kér arra, hogy iskolai építési célra az egyházkerületi pénztárból 8—10 ezer korona kölcsönt vehessen fel.

Egyházmegyénk ismerve a jenkei egyháznak csak a közelmúltban építkezésből származó nagy önmegadóztatását, a kölcsön felvételt a kért célra engedélyezi s jóváhagyás végett a főtiszteletű egyházkerületre pártolólag felterjeszti.

45. A bezői egyház előjárósága betérjeszti közgyűlésének azon határozatát, melyben kimondja, hogy a tankötelesek számához szükségessé vált második iskola tanterem felállításáról s egy másik tanítói állás szervezéséről, — csakhogy iskolájuk ne államosittassék, — évi 100—150 kor. fizetési alappal gondoskodni fognak, az eziránti kérvényt az építkezéshez szükséges kellékekkel felszerelve, annak idején az egyházmegyéhez betérjesztik.

Örvendetes tudomásul szolgál.

46. Csongor és nagydobronyi egyházak előjárói jelentik, hogy 1910. évtől az egyházi törvény III. t.-c. 13. §-ában előirt új adóalapra léptek.

Tudomásul szolgál.

47. Az őszi segélyosztó bizottság az esperes és pénztárnok

változása folytán újraalkotást igényelvén, Szöllőssy Gyula és Stépán Géza is kéri felmentésüket, mivel az esperestől távol laknak.

Ennek következtében az őszi segélyosztó bizottság tagjaiul megválasztatnak: Szüics István esperes, Tóth Lajos pénztárnok, Komjáthy Gábor tanácsbíró, Kovács Dániel vil. főjegyző.

48. Mult gyűlésünk 77. pontjában szervezett egyházmegyei számvevőszék 126. sz. ker. j. k. 40-ik pontjában foglalt szabályrendelet értelmében 1909. jul. 6-án megtartotta alakuló ülését, melynek beterjesztett jegyzőkönyve szerint előadókul: Kovács Dániel, Németh Péter és Pataki Pál vátasztattak meg. Az alakuló ülés az egyházi számadások megvizsgálása tekintetéből az egyházakat is csoportosította következőképen:

1. Ágtelek, Csap, Csongor, Eszeny, Kisdobrony, Kiscejőc, Korláthelmec, Minaj, Nagydobrony, Nagygejőc, Szalóka, Tiszaásvány, Tiszasalamon, Ungvár, Záhony. Előadó: Kovács Dániel.

2. Bátfa, Palló, Gálóc, Kistrát, Mokcsakerész, Ungmogyorós, Nagykapos, Nagyszelmenc, Szirénfalva, Palágy, Szürte, Ungcsepely, Veskóc, Ungnyarád, Ungtarnóc, Órdarma, Botfalva, Vajkóc-mátyóc. Előadó: Németh Péter.

3. Bajánháza, Magasrév, Bés, Bező, Zahar, Csicsér Felsőőrőcse, Sárosmező, Iske, Jenke, Kereszt, Nagyszeretva, Pályin, Ungpinkóc, Vaján, Vámoslucska, Solymos. Előadó: Pataki Pál.

Tudomásul szolgál.

49. Mult gyűlésünk 38-ik ponjában megalakult időszaki tanács II-ik csoportjában 2 üres hely lévén, az ujonnan választott 2 tanácsbíró ezen helyre jó. Jelenben tehát így alakul az időszaki tanács:

I. Virág József, Szöllőssy Gyula, ifj. Szakal István, Szabó Lajos, Stépán László, Stépán Géza.

II. Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan, Minay István, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán. Mindkét csoport az esperes és e. m. gondnok elnöklete alatt,

50. Olvastattak XI—XVI-ig jelzett esperesi körlevelek. Melyeknek kivonatos tartalma: XI. Választók névfegyzéke. Iskolákra felirat és címer. XII. Gusztáv Adolf egyesületre adakozás. XIII. Felhívás 3 rendbeli szavazatra. XIV. Közigazgatási államsegély kiosztás. Szuhay B. előfizetési felhívás. XV. Őszi e. m. gyűlés szept. 9. Közalapból segélykérő iven az esperesnél. Adócsökkentésért a folyamodások szept. végéig beadandók. XVI. Szobrántibai templom szentelés szeptember 12.

Mindezek mint körözött ügyek tudomásul szolgálnak.

51. Móré Gábor jenkei lelkész az 1905. őszi e. m. gyűlés 14-ik pontjára hivatkozva, melyben az egyházmegye a jenkei egyháznak úgy előlegezte a 2000 kor. építkezési segélyt, hogy attól 2 évig 7% kamatot fizet, mely 2 év eltelte után a kamatfizetés megszűnik, s a 2000 kor. segélyül tudatik be az egyháznak, tisztelettel jelenti, hogy a jenkei egyház a 2000 kor. után 2 évig megfizette a 7% kamatot.

Az egyházmegye utasítja pénztárnokát, hogy a jenkei egyház 2000 koronás kötvényét adja ki, s mivel a 2000 kor. az özv. árvtárból adatott, ez összeg a H. M. alap terhére az egyháznak járuló osztalékból az özvegy árvtárba visszapótlendő.

52. Urbán Mihály záhonyi lelkész múlt gyűlésünk 115-ik pontjában hozott azon határozatra, hogy Záhonyban az áll. tanító, ki a kántori teendőket teljesíti az egyházban, a lelkész akadályoztatására esetén isteni tiszteletet nem végezhet, tisztelettel előterjeszti, hogy 1901. márc. 9-én az iskola államosítására vonatkozólag felvett jegyzőkönyvbe főt. és mélt. püspök ur u. a. év július 8-án utóiratként a következőket jegyezte be: „Ezen presbyteri jegyzőkönyv az egyházkerület 104. sz. határozat azon passusának figyelembe vétele mellett hagyatik jóvá: nemcsak kántori, hanem az összes egyházi (tanítók által végezhető) functiókat is köteles leend teljesíteni“. Ezen felsőbb hatósági intézkedés alapján, tekintettel arra is, hogy jelenlegi kántortanító Szinok Dezső református hitfelekezeti képezdében végezte tanulmányait, kéri az egyházmegyét,

hogyan nevezett Szinok Dezső a záhonyi egyházban a lelkész akadályoztatása esetén az istentiszteletet végezhesse.

BacsKay Sámuel csapi lelkész a záhonyi állami iskola szerződésére hivatkozva szintén azt kéri, hogy Csapban is a kántori teendőkkel felhatalmazott Szabó Béla áll. tanító, ki 20 évig volt felekezeti tanító, isteni tiszteletet végezhesen.

Egyházmegyei közgyűlésünk látva a záhonyi szerződésen a felsőbb hatósági intézkedést arra, hogy az 1901. tav. ker. gy. 104. pontja értelmében isteni tiszteletet is köteles végezni a kántori teendőkkel megbízott állami tanító, midőn hibáztatja a záhonyi lelkészt, hogy ezen szerződést annak idején be nem mutatta az egyházmegyének, de egyszersmind azt is látva, hogy a ker. határozat megköveteli, hogy az állammal kötendő szerződésben benne legyen az, hogy nemcsak a kántori, hanem az összes egyházi tanítók által végezhető funkciókat is köteles teljesíteni a kántorsággal megbízott állami tanító, — mielőtt ez ügyben végérvényes határozatot hozna, tisztelettel megkeresi a főtiszteletű egyházkerületet, s határozatot kér arra nézve: feltétlenül végezhet-e isteni tiszteletet a kántori teendőkkel megbízott állami tanító, vagy minden egyénre kikérendő az egyházmegye vagy egyházkerület engedélye?

53. A záhonyi lelkész és gondnok azt kéri, hogy az egyháznak 4900 kor. tőkepénze az e. m. pénztárban kezeltessék.

Az egyházmegye a kérelemnek helyt ad, s pénztárnokát felhatalmazza, hogy a záhonyi egyháznak 4900 kor. tőkéjét a többi táraktól külön kezelje.

54. MórÉ Elek ungpinkóci lelkész, tekintettel arra, hogy az új pénztárnokkal ő a multa nézve leszámolást nem eszközölhet, holott néki az egyházmegye által kezelt pinkóci lelkészt illető alap

után 123 kor. 50 fill. hátralék követelése van, ezen leszámolás meg-
ejtésére az egyházmegye határozatát kéri.

Az egyházmegye utasítja pénztárnokát,
hogy a Móré Elek követelési kimutatását ha-
sonlítsa össze a számadó könyv tételeivel, s
a számvevőszéki ülésben tegyen róla jelentést.

55. Urbán Mihály záhonyi lelkész tavaszi gyűlésről elmar-
adását azzal igazolja, hogy azon napon temetése volt.

Urbán Mihály igazolását az egyházmegye
tudomásul veszi.

56. Az ősszel kiosztandó kerületi segélyekből többen ké-
relmeznek.

A kérvények elbírálás végett áttétetnek
a segélyosztó bizottsághoz.

57. Az országos közalapból időleges segélyt kérnek az ungi
egyházmegyében a következő egyházak: Pályin; 1898-ban önere-
jéből a hívek nagy megterheltségével templomot épített, jelenben
az iskolát, tanító- és paplakot kell átalakítani. Az iskola s tanító
lak átalakítását saját erejével eszközli, de a paplak átalakítására
nincs fedezete. Kér 1500 koronát.

Mint szegény, de törekvő egyházat az
egyházmegye ajánlja 1000 koronára.

Ungnyarád; Lelkészlak vétel és iskola építésből eredő 3400
korona adóssága törlesztésére kér 500 koronát.

Mint adóssággal küzdő egyházat az
egyházmegye ajánlja 500 koronára.

Ungpinkóc; építkezésből eredő 1000 kor. adóssága törleszté-
sére kér 600 koronát.

Mint nagyon csekély népességű, de jó
igyekezetű egyházat az egyházmegye ajánlja
600 koronára.

Kisrád; paplak építés, templomtorony renoválásból eredő 6400
kor. adóssága törlesztésére kér 600 koronát.

Mint nagy adóssággal terhelt egyházat az egyházmegye ajánlja 600 koronára.

Nagyszeretva; törvény által köteleztetvén iskolája emelése és nagyobbitására, kér 1200 koronát.

Mint nagyon szegézy egyházat az egyházmegye ajánlja 1000 koronára.

58. Csomár Béla tisztaásványi lelkész f. év február 9-én az eszenyi egyház felügyeletével és az egyház anyagi ügyeinek rendezésével bizatván meg, jelentést tesz, hogy felügyelői ténykedése május 14-én véget ért, mikor a helyettes lelkésznek az egyház ingó és ingatlan javait átadta. Az anyagi ügyek rendezésével azonban nem lehetett kész ezen időre; miért is a nagytsízt. esperes ur jó-nak látta, hogy kizárólag csak az anyagi ügyek rendezésére felügyelő lelkészi minőségben megmaradjon. Ennek alapján ő 159 magtári kötvényből elrendezett 122 drbot, — rendezetlen, illetve kiállított, de alá nem írott kötvények száma 37, — 72 drb. pénz-kötvényből rendben volt 18 drb. Elrendezett 33-at, rendezetlen 21 darab. Ezen jelentését betérjesztvén, tiszteletteljesen kéri, hogy a Nt. egyházmegye 3 hónapi felügyelő lelkészi díját megállapítani, valamint a vagyoni ügyek rendezéseért is némi honoráriumot megszavazni kegyeskedjék.

Midőn az egyházmegye Csomár Béla jelentését tudomásul veszi s három hónapi felügyelői, s egyéb ténykedéseiért, melyeket az eszenyi egyházban teljesített, az 1909. május 1-ig járó lelkészi fizetés terhére néki 200 koronát megszavaz, egyszersmind Soltész Andor helyettes lelkészt megbizza, hogy a még nem rendezett, de a vizitációig rendezhető kötvényekről az egyházlátogatóságnak kimeitő jelentést tegyen.

59. A vajáni egyház 192 frt 12 kr. értékű reg. kárt. kötvényének beváfthataása íránt kérvényez.

Az egyházmegye a vajáni egyház reg. kárt. kötvényének beváltásához annyival in-

kább megadja beleegyezését, mert az kama-
tozni megszűnt. De mivel a beváltáshoz a
főt. egyházker. engedélye is szükséges, an-
nak megnyerése céljából tisztelettel felter-
jeszti a főt. egyházkerületre.

60. A bési lelkész az 1909. évi tavaszi egyházmegyei köz-
gyűlés 123 sz. határozatára jelenti, hogy a bési egyház által gróf
Szirmai Győrtől vásárolt 156 négyszögöl föld terület eladó közbe-
jött halála folytán csak tényleges birtoklás alapján lesz az egyház
névére bekebelezhető.

Tudomásul szolgál.

61. A minaji egyház előjárósága az 1909. évi tavaszi egyház-
megyei közgyűlés 81 sz. határozatára jelenti hogy a minaji anya
és a hozzá tartozó fiók egyházakban a presbyterek számát 6 tagból
állónak óhajtják meg állapítani és pedig Minajból és Kereknyéből
1—1, Katergényről és Homokról 2—2.

Jóváhagyólag tudomásul vétetik.

62. A jenkei lelkész az 1909. évi tavaszi egyházmegyei köz-
gyűlés 81 sz. határozatára jelenti, hogy Jenkén a presbyterek száma
7 tagban állapított meg, ezek közül Jenkén lakik 5, Tasolyán 2,
Kereszten a presbyterek száma szintén 7, kik közül helyben lakik
4, Szenteskén 2, Porosztón 1.

Jóváhagyólag tudomásul vétetik.

63. A szalókai egyház magtár ügyének rendbe hozatala végett
az 1909. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 107 számú határozatával
kiküldött bizottság jelenti, hogy a helyszínén megállapította
miszerint 18 magtár tartozó közül 6 tartozónak szabályszerűen ki-
állított kötvénye van, 12-nek pedig kötvénye ki van ugyan állítva,
de még aláírva nincs. Tekintettel arra, hogy értéktelen tartozás is
szerepelhet az eddig nem jelentkezett adósok között, a küldöttség
az egyház presbyteriumával egyetértőleg abban állapodott meg,
hogy a magtár tartozás az adósoknak mondassék fel az 1909. évi
szeptember hó 15-éig befizettetvén, a gondnoki naplóba bevételül
vezetessék be.

Jóváhagyólag tudomásul vétetik.

64. Az 1909. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 109 számú határozatával kiküldött Nagy Sándor papi tanács bíró és Kovács Dániel világi főjegyzőből álló bizottság jelenti, hogy a szalócai egyház presbyteriuma által Ujlaki Sándor volt szalócai helyettes lelkész ellen 120 korona fizetési többlet felvétele miatt emelt panasz, nevezett lelkész és presbyterium között békés uton elintéztetvén a panasz vissza vonatott.

Tudomásul szolgál.

65. Az 1909. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 108 számú határozatával kiküldött Nagy Sándor papi tanács bíró és Kovács Dániel világi főjegyzőkből álló bizottság jelenti, hogy a helyszínén megállapította, miszerint a szalócai egyháznak az 1907. évi gondnoka, Balogh Imre az 1907. év végével lezárt gondnoki számadás szerint 19 korona 80 fillérrel adósa maradt az egyháznak, s azt a vizsgálat idejéig sem fizette ki.

Utasították azért az egyház elöljáróságát, hogy nevezett gondnokot hátrálékának 15 nap alatti befizetésére hívja fel, s a menyiben ennek eleget nem tenne, úgy erről, mint az esetleges befizetésről, további intézkedés végett az esperesi hivatalhoz jelentést tegyen.

Tudomásul szolgál.

66. Az eszenyi egyház elöljárósága az 1909. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 60 sz. határozatára jelenti, hogy az egyház tulajdonát képező 21 hold szántó földet, 1909. évi szeptember hó 1-jétől 1915 évi szeptember hó 1-éig évenként két részletben fizetendő 302 korona évi bérért, az 1909. évi július hó 11-én tartott nyilvános árverésen a leg többet ígérő Bátori Kálmán eszenyi lakosnak bérbe adta; egyideűleg a haszonbéri szerződést jóváhagyás végett bemutatja.

A közgyűlés, miután az ügyiratokból kiteszőleg a bérbeadás, a kellő formák betartása és megfelelő ár mellett történt, a bérbeadást jóváhagyja és a jóváhagyási záradék rávezetésével az esperest bizza meg.

67. Az egyházmegyei építészeti bizottság jelenti, hogy a keresztii egyház átalakított, s részben ujonnan épített iskola épületét,

miután úgy az épület mint az egyes helyiségek a tervnek és költségvetésnek megfelelően lettek elő állítva, ideiglenesen át vette és a szerződésileg kialakított 5530 koronát, 300 koronának, az épületnek végleges és 1912 évi június hó 29-én leendő átvételig, a metaláni hiányok fedezése céljából leendő visszatartása mellett, a vállalkozónak kifizetni javasolja. Jelenti egyideűleg, hogy az építés alkalmával előre nem látható és így a költségvetésbe fel nem vett és szerződésileg ki nem alkudott 401 korona értékű pótmunkának szüksége merült fel, s az foganatosított is.

Ugyanis a régi falak elbontásakor a vállalkozó arról győződött meg, hogy a régi vályog falrészek oly rossz állapotban vannak, hogy azokra ráépíteni teljesen lehetetlen, ennél fogva az egyház tanács beleegyezésével azokat teljesen le bontotta, s helyetök új vályog téglá falakat épített. Ezen ujonnan épített falak köbtartalmát a kiküldött építési bizottság szakértője 28 köbméterben állapította meg, s köbméterenkint 12 koronával számítva 336 korona összegre rúg. Ehez járúl még a menyezet festéséért 50 korona a már jelzett laza falak eltakarításáért 15 korona vagyis összesen 401 korona. s így ezen teljesen indokolt, végre is hajtott pótmunkát a bizottság helyesnek találván és elfogadván a 401 korona összegnek a vállalkozó részére leendő azonnali kifizetését javasolta, a mit az egyház község teljesített is.

Közgyűlés az építészeti bizottság eljárását helyesnek találván, intézkedéseit tudomásúl veszi, s a kereszti egyház előljáróságát az 5539 korona iskola építési, illetve javítási költségnek és 401 korona pótmunka költségnek, 300 korona óvadék vissza tartás mellett, Kovalcsik József vállalkozó részére leendő kifizetésére utasítja.

68. Az 1909. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 110 számú határozatával az eszenyi egyház tőke pénzének rendezése céljából kiküldött s Nagy Sándor papi tanács bíró és Kovács Dániel világi főjegyzőből álló bizottság jelenti, hogy feladatának megfelelt, s a helyszínén a következőket állapította meg:

Az eszenyi egyházban az 1907. évi napló 1—121. tétel szám alatt bejegyzett tőkék összege --- --- --- --- 11048 kor. 64 fill.

az 1908. évi 1—107 tétel szám alatti tőkék összege 10466 k. 24 f.

Külömbözet: --- --- 582 k. 40 f.

mely a hibás tőke bejegyzéséből származott, de a tételenként való átvizsgálásnál kitéint, hogy tőke fogyás egy fillér sincs.

Küldöttség utasította az egyház előjáróságát és a presbyteriumot, hogy a tőke könyvet a fennálló kötvények alapján sürgősen fektesse meg, a kötvényeket állandó számozással lássa el, a tőke könyvnek a lerovási oldalát a befizetések alkalmával mindig pontosan vezesse keresztül s az év végén zárja le.

A küldöttség a 110 számú határozat szerint a vizsgálatot a lelkészi és tanítói helyesebben iskolai alap megvizsgálására is kiterjesztvén, megállapította, hogy:

I. *A lelkészi alap:*

6 drb nagykaposi takarékpénztári részvény á 100 k. 600 k. — f.

1 drb nagykaposi takarékp. betétkönyv I. 173 sz. a. 199 k. 68 f.

Összesen: --- --- 799 k. 68 f.

II. *Iskolai alap:*

1 drb ipar és kereskedelmi banki részvény --- --- 200 k. — f.

postatakarékpénztári betét könyvön --- --- --- --- 28 k. — f.

Összesen: --- --- --- 228 k. — f.

A vizsgálat alkalmával jelenlevő Szabó Kálmán, néhai Szabó József eszenyi lelkész fia, előadta, hogy atyjának hagyatéki eljárása során tudomást szerzett arról, miszerint boldogult édes atya a csapvidéki takarékpénztárnál az eszenyi lelkészi alap javára 6 darab egyenként 100 koronás részvényt vásárolt, s azt sajátjából ki is fizette. Előadta továbbá, hogy testvér bátyja dr. Szabó József ügyvéd budapesti lakos, az atya után reá maradt örökrész felét szintén az eszenyi lelkész alap javára ajándékozta, s erről az alapító levelet annak idején az Egyház megyéhez beterjeszti. Küldöttség a bejelentést tudomásul véve, utasította a presbyteriumot, hogy a nemes szívé adományért, az adományozónak köszönetet mondjon. Utasította egyidejűleg az egyház Előjáróságát, hogy minden egyes alapítvány részére, külön lappal ellátott alapítványi könyvet nyisson.

Közgyűlés a bizottság jelentését és tett intézkedéseit jóváhagyólag tudomásul veszi, egyidejűleg utasítja az Esperest, hogy úgy a csapvidéki takarékpénztár, mint a nagykaposi

takarékpénztár Igazgatóságát sürgősen keresse meg az intézetőknél elhelyezett s az eszenyi lelkészi alapot illető részvények megküldeése iránt és szerezzen arról is felvilágosítást, hogy a részvények szelvényei levágtak-e, s ha igen, a jutalékok mikor és ki által vétettek fel és hová fordítottak?

69. A szalócai lelkész jelenti, hogy a 18044 korona 75 fillérben megállapított egyházi építkezési költségekből 8455 kor. 75 fill. csakis szétvetés alapján lesz fedezhető. Egyideűleg jóváhagyás végett bemutatja a kivetési lajstromot, melynek tanúsága szerint minden egyes egyháztagra, a szalócai határban fékvő birtoka után, államiadó koronánként 3 korona, az eszenyi határban fekvő birtoka után pedig, miután ezen birtokok pótdóval is terhelve vannak, állami adó koronánként 2 korona esik. A kivetett összeg a jóváhagyástól számított 2 éven belül lesz fizetendő.

Közgyűlés a jelentést tudomásul veszi, s a kivetést, miután az úgy presbyterium, mint közgyűlési határozatokkal elfogadtatott jóváhagyja, s a jóváhagyási záradék rávezetésével az Esperest bizza meg.

70. Az egyházmegyei építészeti bizottság jelenti, hogy a palágyi lelkészlak, iskola és tanítói lak átalakításáról a mennyiben a bemutatott terv rajzon a méretek és elhelyezendő ablakok mennyisége hiányzik műszaki véleményt nem adhat, s azt legfeljebb a vállalkozókkal együtt a helyszínén megtartandó szemle alapján nyújthatná be.

Közgyűlés az építészeti bizottságot a helyszini szemle megtartására felhivja, egyideűleg utasítja a palágyi egyház előljáróságát, hogy úgy a paplak, mint az iskola és tanítói lak átalakításáról külön-külön pontosan méretezett tervet és előmértetes költségvetést készíttessen s azt a helyszínére kimenő egyházmegyei építészeti bizottságnak mutassa be.

71. Az egyházmegyei építészeti bizottság jelenti, hogy a pályini egyház lelkész lakának, iskola épületének és tanítói lakának tervbe vett átalakítása és jókarba hozatalára vonatkozólag a tervek hiányos volta miatt műszaki véleményt nem adhat, s az csupán helyszíni szemle alapján volna helyesen megállapítható, illetve műszakilag elbírálható.

Közgyűlés felkéri az építkezési bizottságot, hogy a pályini egyházban szakértői helyszíni szemlét tartson, s annak eredményéhez képest a terv és költség kiigazítása, illetve helyesbítése iránt intézkedjék.

72. Ungpinkóc egyház előjárósága a múlt tavaszi gyűlés 87. számú határozatára, jelentve kéri, hogy iskoláján külön bejáratot csak később vághasson, mert valószínű, hogy az új iskolai törvények szerint iskolájuk rövid időn új átalakítást fog igényelni.

Közgyűlésünk az ungpinkóci egyháznak iskoláján külön bejárat elkészítésére egy évi haladékot ad s 1910. évi őszi közgyűlésre erre vonatkozó jelentését elvárja.

73. Az eszenyi egyház a múlt tavaszi gyűlés 93. sz. határozatára az egyház és község között az egyház tulajdonát képező egyik iskolai tanteremnek a községi iskola részére tíz évre leendő átadása tárgyában kötött haszonbéri szerződést most már presbyteri jkőnyvi határozattal és az átvételre vonatkozó községi képviselő-testületi határozattal felszerelve beterjeszti.

Tudomásul szolgál.

74. A tisaásványi egyház előjárósága jelenti, hogy a múlt tavaszi gyűlés 111. számú azon határozatának, hogy a lelkész használatában levő egy hold telekkönyvezetlen szántóföldet az egyház nevére telekkönyveztesse, sok oldalú elfoglaltság és a telekkönyvi hivatalnak nagy távolsága miatt nem eszközölhette.

Utasítatik a tisaásványi egyház előjárósága, hogy a bekebelezést mielőbb fogantatosítsa s erről legközelebbi gyűlésünkre jelentsen.

75. A szalókai egyház f. évi tavaszi közgyűlésünk 106. sz. határozatára jelenti, hogy rongyolódott állapotban levő anyakönyveit a vett utasítás szerint beköttette.

Tudomásul szolgál.

76. Az eszenyi egyház előljárósága 1908. évi őszi egyházmegyei közgyűlésünk 33. számú határozatára jelenti, hogy Mező Ferenc, ki 1907-ben volt az eszenyi egyház gondnoka a 31 k. 88 f. pénztári maradványt utódjának visszafizette; ugyszintén Bátori Béniámin toronyépítési gondnok, toronyépítési tulkiadását N. Badó Miklóstól az 1908. évi gondnoktól visszakapta.

Tudomásul vétetik.

77. Az eszenyi egyház az l. t.-c. 28. §-a szerint presybtereinek számát, az eddigi gyakorlat szerint, 14 tagban állapítja meg.

Egyházmegyénk az eszenyi egyháznak a presbiterek számára vonatkozó határozatát tudomásul veszi.

78. Ugyanaz 1908. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlésünk 106. számú határozatára jelenti, hogy az egyháznak 1908. évi adóhátrálékát már kifizette.

Tudomásul szolgál.

79. Ugyanazon egyház presbitériuma az 1908. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 52. számú határozatára a toronyépítés költségeiről szóló számadást beterjeszti, valamint azt is bejelenti, hogy az 1906. évben kiállított napló szerint a hivekre való kivetés 5373 korona volt, amely összegből még 1277 k. 72 f. nincsen befizetve.

Egyházmegyénk a toronyépítési számadást átvizsgálván, azt helyben hagyja; az 1277 k. 72 f. hatralékra pedig, mely a toronyépítés céljára kivetett 5373 k.-ból van kúnt a hiveknél, kimondja, hogy az egyháztanács a hátralék mielőbbi beszédését szoros kötelességének ismerje.

80. Ujlaki Sándor bajánházai lelkész f. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlésünk 127. sz. határozatára jelenti, hogy a magasrévi iskola újonnan bepadlóztatott, a kerítés pedig rendbehozott.

Tudomásul vétetik.

81. Ugyanaz f. évi tavaszi közgyűlésünk 126. számú határozatára vonatkozólag az 1906. és 1907. évi bajánházai fél lelkészi jövedelemről szóló részletes telentését beterjeszti.

Mivel a terjedelmes jelentés helyességét csakis a Bajánházán levő számadó könyvek alapján lehet megállapítani, felkéri egyházmegyénk az esperest, hogy a számadás megvizsgálásával s az arról való jelentéstétellel a bajánházai egyházba, a téli időben kimenni szokott egyházlátogatóságot sziveskedjék megbizni.

82. A csongori egyház f. évi tavaszi közgyűlésünk 104. számú határozatára jelenti, hogy két évi ártéri adóhátralékát befizette.

A beadott jelentés tudomásul vétetik.

83. Tóth Lajos e. m. pénztárnok mult gy. 65-ik pontjára jelenti, hogy a bátfai lelkészfizetés alapot (1200 kor.) az egyházmegye adta ki a kölcsönvevőknek. A szerződések H. M. és S. nevelési alapítványa címen kebelezettek, s csak a hátlapon van „bátfai lelkész-alap“ jelzéssel ellátva minden kötvény.

Egyházmegyénk ezen jelentés folytán utasítja pénztárnokát, hogy az 1200 korona bátfai lelkészalapot a közigazg. tárral együtt kezelje.

84. Tóth Lajos e. m. pénztárnok mult gy. 116. pontjára jelenti, hogy az egyházm. könyvtáralap állása következő:

Könyvtári maradvány 1908. dec. 31-én	---	---	---	---	1460.69
Szeretvai járásból befolyt	---	---	---	---	50.54
Kaposi	”	”	---	---	44.78
Nyarádi	”	”	---	---	28.46

Tiszaháti járásból befolyt	-----	70.30
Ungvári „ 6	-----	45.04
Összesen	-----	1705.81

Ebből 1500 korona a nagytt. esperes ur rendeletére a pallói ref. egyháznak kölcsön adatott.

Midőn az egyházmegye ezen jelentést tudomásul veszi, egyszersmind utasítja az egyházm. főjegyzőjét, hogy ezen tár állását a pénztár átadási jegyzőkönyv végére vezesse be.

85. A koraláthelmeci lelkész mult gy. 74-ik pontjára beterjeszti kívánt presbyteri és egyházi közgyűlési jegyzőkönyvet, mely szerint a Végső György-féle hátrálékos kamatokat az egyház lelkészlak javításra fordítja.

Tudomásul szolgál.

86. Diószeghy Jenő koraláthelmeci tanító mult gy. 13-ik pontjára beterjeszti arról szóló igazolványát, hogy a vallástan egyházi ének és módszertanból a kerületi vizsgáló bizottság előtt a vizsgált 1909. június 19-én letette.

Tudomásul szolgál.

87. A szirénfalvai tanító Egyed Béla, mult gy. 99. pontjára jelenti, hogy a gondnok az illeték egyenértékét kifizette.

Tudomásul szolgál.

88. ifj. Szakal István a solymosi egyház felügyelő lelkésze mult gy. 118. pontjára jelenti, hogy Solymoson az illeték egyenérték már kifizettetett.

Tudomásul szolgál.

89. Móré Gábor kereszti felügyelő lelkész mult gy. 121. pontjára jelenti, hogy Farkas Jenő kereszti tanító neje Szkubenes Julia az 1908. aug. 9. és 24-én kiállított nyilatkozatok alapján a gör. kath. vallásból törvényszerűen átvétetett a református egyházba s új vallásában megerősítést is nyert.

Tudomásul szolgál.



90. Jegyzőkönyv hitelesítő bizottság tagjaiul megválasztottak:

Szüics István esperes, Minay István, Szabó Lajos, Hegyi György, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor és a jegyzői kar,

91. Jejentést vár az egyházmegye az alábbi pontokra: 1908. évi tav. gy. 92 Iske. 99 Palló. 151, 152 Nagyszeretva. 1908. évi őszi gy. 31, 35 Sárosmező. 65 t. ii. b. e. 1909. tav. gy. 25, 26 Bizotts. 31 Szöllőssy Ferenc, Ráczkövy János, Pataki Pál, 81 Zahar, 84 Pataki Pál, 92 Enyedy, 100 Ungnyarád, 101 Egyh. lát. figyelmébe, 105. Kisdobrony, 124 Bés és Vaján, (egyh. látogatás figy.) 128. Sárosmező.

Az illetők a szabályrendelet értelmében jelentés adásra utasíttatnak.

92. Mindezen jegyzőkönyvi pontok meghitelesítették 1909. szept. 17-én Ungváron tartott hitelesítő ülésben.

Jegyzették:

Németh Péter: 1—8, 47—59, 83—92.

Magyar Bertalan: 9—37, 75—82.

Kovács Dániel: 38—46, 72—74.

Szabó Zoltán: 60—71. pontokat.

TÁRGYMUTATÓ.

I. Közgyűlési ügyek.

1. A gyűlés megnyitása.
2. A gyűlés tagjai igazoltatnak.
3. Papi, világi tanácsbíró s egyházmegyei főjegyző választása.
4. Bernáth Zoltán megválasztott világi tanácsbíró az ungi ref. lelkész özvegy-árvatárra 500 koronát adományoz.
- 5: A gyűlés az aljegyzők választását elrendeli.
6. Magyar Bertalan a jegyzői tiszt teljesítésére megbízatást nyer.
7. Ungnyarád, Palló, Pályin kántortanítót választ.
8. Kerületi képviselők választása.
9. Felterjesztés István király napja tárgyában.
10. Egyházmegyei határozat a dr. Ferenczy-féle ügyben.
11. Az egyházmegye az értekezleti fuvar ügyében határoz.
12. Az egyházmegye az esperesi hivatal részére sokszorosító gép vételét határozza el.
13. Tanügyi bizottsági jelentés.
14. Bés, Botfalva, Ágtelek és Palágy népiskolai leltár készítésére utasítatnak.
15. Nagykapos „Haladási napló“-t szerezzen be.
16. Az ungpinkóci tanító a „Haladási napló“ rendes vezetésére köteleztetik.
17. Az iskolák az értesítő könyvecskék használatára utasítatnak.
18. A nagykaposi tanító az ének- és vallás tanításra kellő gondot fordítson,
19. A kitűnő tanítók anyagi jutalmazásáról szóló indítvány.
20. Kir. tanfelügyelő átirata a zahari iskoláról.
21. Ugyanannak értesítése az ungyarádi iskoláról.
22. Ugyanannak tudósítása a nagykaposi iskoláról.

23. A nagyszeretvai egyház néh. Szilágyi Ferenc végrendeletéről jelent.

24. Az eszenyi egyház a szükösi tárt illető fél papi jövedelmet kéri.

25. A szalókai egyház ugyanilyen tárgyú kérvénye.

26. A minaji templom ügyében hozott határozat.

27. Bacskay Sámuel káplántartási kongruáért folyamodik.

28. Móré Gábor kérvénye káplántartási kongrua ügyében.

29. Bacskay Sámuel panasza a gyűlési tudósítás miatt.

30. Bacskay Sámuel jelenti, hogy egyháza orgonát szerzett be.

31. Bacskay Sámuel f. évi tavaszi gyűlésünk 113. számú határozatára jelentést ad be.

32. Komjáthy Gábor a polgári leányiskoláról való számadást terjeszt be.

33. Magda Sándor jelentése a csicseri kápláni lakról.

34. Csengery Jenő kérvénye kártérítési ügyben.

35. A szirénfalvai leányegyház kamat elengedést kér.

36. Vélemény a tavaszi egyházkerületi közgyűlés 18. számú határozatára.

37. A f. évi tavaszi közgyűlés 89. sz. határozatára vélemény.

38. Az ungmegyei tanítóegylet felterjesztésre határozat.

39. Az eszenyi lelkészi díjlevél négy példányban beterjesztetik.

40. A pallói leányegyház iskolaépítésre kölcsönt vehet.

41. A gálocsi egyház adás-vevési szerződése pótlás végett visszatéttetik.

42. A pályini egyház régi templom helye eladására engedélyt nyer.

43. A pályini egyház kölcsön felvételi kérvénye pótlás végett visszaküldetik.

44. A jenkei egyháznak iskolaépítés céljára való kölcsön felvételét megengedi az egyházmegye.

45. A bezői egyház második tanítói állást szervez.

46. Csongor és Nagydobrony jelenti, hogy 1910-től az új egyházi adóra lép.

47. Az őszi segélyosztó bizottság ujra alakítása.

48. A számvevőszék megalakulása tudomásul vétetik.

49. Az időszaki tanács kiegészítettetik.

50. Esperesi körlevelek.

51. A jenkei egyház 2000 koronás segélyügye elintézést nyer.
52. Az egyházmegye határozatot kér az egyházkerülettől, a kántori teendőkkel megbízott áll. tanítók istenitiszteleit tartására nézve.
53. A záhonyi egyház tőkéinek kezelését az egyházmegyei pénztár veszi át.
54. A pinkóci lelkész alap hátrálékos kamatainak rendezésével a számvevőszék bizatik meg.
55. Urbán Mihály a tavaszi gyűlésről való elmaradását igazolja.
56. Az őszi segélyért beadott kérvények a segélyosztó bizottsághoz tételnek.
57. A közalapi kérvények elbiráltatnak.
58. Csomár Béla három hónapi eszenyi lelkészi dija megállapítatik.
59. A vajáni egyház regále kötvényének beváltása engedélyeztetik.
60. A bési egyház mult gyűlésünk 123. számú határozatára jelentést ad.
61. A minaji egyház mult gyűlésünk 81. pontjára jelent.
62. A jenkei és kereszti egyház mult gyűlés 81 pontjára jelent.
63. Küldöttség jelentése mult gyűlés 107. számú határozatára tudomásul szolgál.
64. Mult gyűlés 109. számú határozatára adott küldöttségi jelentés tudomásul vétele.
65. Küldöttségi jelentés a mult gyűlés 108. számú határozatára tudomásul vétetik.
66. Az eszenyi egyház 21 hold földjének bérbeadási szerződése megerősítést nyer.
67. Az építészeti bizottság jelentése a kereszti iskola átvételéről tudomásul vétetik.
68. Mult gyűlésünk 110. pontjára a küldöttségi jelentés az eszenyi tőkékről tudomásul vétetik.
69. A szalókai egyház építési kivetését a közgyűlés megerősíti.
70. A palágyi egynáz építkezési ügyeiben való eljárásra az építészeti bizottság felkératik.
71. A pályini egyházban való szakértői szemle megejtésére egyházmegyénk az építészeti bizottságot felkéri.
72. Mult gyűlésünk 87. pontjára adott jelentése az ungpinkóci egyháznak tudomásul vétetik.

73. Az eszenyi egyház jelentése mult gyűléstünk 94. számú határozatára tudomásul vétetik.

74. Csomár Béla mult gyűlésünk 111. számú határozatára végjelentést nem adhatott.

75. A szalókai egyház által mult gyűlésünk 106. számú határozatára beadott jelentés tudomásul vétele.

76. Az eszenyi egyház jelenti, hogy gondnoki számadása rendben van.

77. Az eszenyi egyház jelentése a presbiterek számáról.

78. Ugyanaz jelenti, hogy adóhátrálékát kifizette.

79. Ugyanaz a toronyépítésről való számadást beterjeszti.

80. Ujlaki Sándor jelenti, hogy a magasrévi iskola rendbe hozatott.

81. Ugyanaz a bajánházai fél lelkészi jövedelemről való számadást benyújtja.

82. A csongori egyház két évi ártéri adóhátrálékának kifizetéséről jelentést ad.

83. Tóth Lajos egyházmegyei pénztárnok a bátfai lelkészi alapról jelent.

84. Ugyanaz az egyházmegyei könyvtár alapról számadást terjeszt be.

85. Varga Károly a Végső György féle kamatokról jelent.

86. Diószeghy Jenő a vallástanítás módszertanából s az egyházi éneklésből nyert bizonyítványát beterjeszti.

87. Egyed Béla jelenti, hogy a szirénfalvai illeték-egyenérték kifizettetett.

88. ifj. Szakal István a mult gyűlés 118. pontjára jelent.

89. Móré Gábor a mult gyűlés 121. pontjára ad jelentést.

90. Hitelesítő bizottság választása.

91. Jelentés adással hátrálékosok.

92. A jegyzőkönyv meghitelesítése.

Betűrendes mutató, hogy mely pontok kiket érdekelnek.

- Ágtelek 14. Kereszti egyh. 62, 67.
BacsKay Sámuel 27, 29, 30, 31, 52. Kisrát 57.
Bajánháza 81. Komjáthy Gábor 32, 47, 90.
Balla Ernő 7. Komjáthy István 12.
Balogh Dániel 38 c) Korláthelmecc 85.
Bátfa 83. Kovács Dániel 47.
Bernáth Zoltán 3, 4. Magasrév 80.
Bező 45. Magyar Bertalan 3, 6.
Bés 14, 60. Mátyás István 7.
Botfalva 14. Mesko János 38 c)
Csap 30. Minaj 26, 61.
Csengery Jenő 34. Minay István 1, 90.
Csicser 33. Móré Gábor 28, 89.
Csighy Ferencz 38 c) Nagydobronya 46.
Csomár Béla 58, 74. Nagykapos 15, 22.
Csongor 46, 82. Nagy Sándor 9, 90.
Diószeghy Jenő 86. Nagyszeretva 23, 57.
Egyed Béla 38 c) Németh Péter 3.
Esperes 1, 12, 47, 49, 90. Osváth Endre 18.
Eszény 24, 39, 66, 68, 73, 76, Palágy 14, 70.
[77, 78, 79. Palló 40.
Gállocs 41. Papp Lajos 38 c)
Gondnok 49. ifj. Papp Lajos 7.
Halász Lajos 38 c) Pályin 42, 43, 57, 71.
Hegyi György 90. Solymos 88.
Iskolákat általában 17. Soltész Andor 58.
Jegyzői kar 90. Sulyok János 38 c)
Jenke 44, 51, 62. Szabó István 11.
Karabélyos Gyula 38 c) Szabó Lajos 90.

- Szalóka 25, 63, 64, 65, 69, 75. Ungnyarád 21, 57.
 Számvevőszék 48, 54. Ungpinkócz 16, 54, 57, 72.
 Szirenfalva 35, 87. Urbán Mihály 52, 55.
 Tanácsbírák 49. Vaján 59.
 Tanítói egyesület 19, 38. Zahar 20.
 Tóth Lajos pt. 12, 47, 83, 84. Záhony 53.
 Ujlaky Sándor 80. 81.

II. Birósági ügyek.

1. Jegyzőkönyv, felvétellett Ungváron 1909. évi szept. hó 9-ik napján az ungmegyei közigazgatási bíróságnak a szirénfalvai I. egyház lelkészi díjlevél ügyében tartott tárgyalása alkalmával.

Jelen voltak, a bíróság részéről: Szüics István esperes, tárgyalást vezető egyházi elnök, Minay István vil. elnök, Stépán László, Szabó Lajos, Bernáth Zoltán világi, Virág József, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan, papi tanácsbírák, — Stépán László ugyis mint előadó. Hegyi György e. m. ügyész, Németh Péter jegyzőkönyvvezető. — A felek részéről: Gábor János, Tót János, Huszti István szirénfalvai presbyterek, mint panaszosok. Sallay Gyula szirénfalvai beszolgáló lelkész, mint panaszolt.

Tárgyalás alatt van a szirénfalvai presbyterek azon panasza, hogy Sallay Gyula beszolgáló lelkész a szirénfalvai egyháztól 22 szekér fát követel 1904 évig visszamenőleg minden évre.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t.-cz. 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozásra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset? — Nem. — Felhívja elnök a feleket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltségi kifogásuk? Nincs.

Erre az elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek szabályszerűen megidéztettek.

A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékesége tekintetében van-e előadni valójuk? Nincs.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását. Stépán László előadó ismerteti az ügy állását.

Elnök felhívja a jelenlevő feleket, hogy az ügyre vonatkozó állításait és bizonyítékaikat terjeszszék elő.

Panaszosok 1909. ápr. 4-én beadott kérvényük tartalmát adják elő, mely szerint Szirénfalva csak 50—60 évvel ezelőtt fizetett fát a lelkésznek, régi idő óta a helyett 22 forintot fizet háborítlanul. Az 1904. jan. 7-én kiállított díjlevélben tévedésből jöhetett be 22 szekér fa, mivel a szirénfalviak a díjlevél készítésekor nem voltak jelen. — Sallay Gyula lelkész előadja, hogy ő ezen díjlevélnek csak most jutott birtokába, azért nem követelte előbb a 22 szekér fát, de mert egyedül ez a hitelesített díjlevél. ő ahhoz ragaszkodik.

Elnök a panaszos és panaszlott kihallgatása után a tárgyalást berekeszti és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott határozatát:

Az ungmegyei egyházi bíróság, mint közigazgatási bíróság a szirénfalvai presbitériumnak mint panaszosnak Sallay Gyula szirénfalvai beszolgáló lelkész mint panaszlott elleni közigazgatási bírósági ügyében alulírott napon és helyen megtartott tárgyalás után a következőképen

i t é l t:

A Nagyszelmenczen 1904. évi jan. 7-én kiállított s törvényszerűen hitelesített nagyszelmenczi ref. lelkészi díjlevél 17 b) pontja akként helyesbítettik, hogy fafizetés fejében 44 korona jár. — A költségek iránti intézkedés felszámítás hiányában mellőztetik.

I n d o k o k:

Igaz ugyan, hogy a fent említett díjlevél törvényszerűen hitelesített, de mivel a szirénfalvai (ptruksa) leányegyház külön díjlevele szerint nem 22 szekér fa, csakis 44 kor. (22 forint) jár az anyaegyház lelkészének, s több mint 30 éven át e címen csakis 44 koronát (22 forintot) fizettek a szirénfalvai leányegyház hívei az esperesi hivatalban lévő előző lelkészi díjlevél szerint is, habár a most említett 2 utóbbi díjlevél törvényszerű hitelesítéssel nincs is ellátva, a bíróság figyelembe véve a legközelebbi régi gyakorlatot s azt, hogy irányadóul mégis csak az esperesi hivatalban levő előző lelkészi díjlevél tekintendő, más bizonyíték hiányában a rendelkező részben jelzett díjlevél vonatkozó pontja tévesnek kimondandó és ennek folytán a jelen ítélet volt hozandó.

Ezután elnök felhívja a jelenlévő feleket az iránt való nyilatkozattételre, hogy megnyugosznak-é az ítéletben vagy felebbeznek?

Panaszosok megnyugosznak, Sallay Gyula panaszlott bejelenti felebbezését egyszersmind kéri az ítélet írásban való hiteles kiadását.

Elnök elrendeli, hogy meghitelesítés után Sallay Gyula panaszlottnak az ítélet írásban kiadandó.

Szüics István,
egyházi elnök.

Németh Péter,
jegyzőkönyvvezető.

Minay István,
vil. elnök.

2. Jegyzőkönyv, felvétellett Ungváron 1909. évi szeptember hó 9-ik napján az ungmegyei közigazgatási bíróságnak a bajánházi és magasrévi társegyház között építkezési költség arány megosztása tárgyában.

Jelen vannak, a bíróság részéről: Szüics István esperes, tárgyalást vezető egyházi elnök, Minay István vil. elnök, Stépán László, Szabó Lajos, Stépán Géza, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi — Virág József, Szőlössy Gyula, ifj. Szakal István, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan papi tanácsbírák, Kovács Dániel vil. főjegyző mint előadó, — Németh Péter papi főjegyző, mint jegyzőkönyvvezető, Hegyi György, e. m. ügyész. A felek részéről: Ujlaky Sándor bajánházi lelkész, Marics Ferencz gondnok, Nyisztor János presbyter Bajánházáról, Hiszem János gondnok, Jankovich György presbyter Magasrévről.

Tárgy: Építkezési költség arány megállapítás a bajánházi és magasrévi társegyház között.

Egyházi elnök a tárgy megnevezésével az ülést megnyitván s megállapítván, hogy érdekeltségi eset nem forog fenn, előadót felhívja az ügy ismertetésére.

Előadó ismertetése szerint az ügy tavaszi bírósági gyűlésünk 2-ik jegyzőkönyvében találja magyarozatát. Mely szerint az egyházmegyei közigazgatási bíróság a bajánházi templom és paróchia építési költségeihez a magasrévi társegyházat hozzájárulásra kötelezte, az arány megállapítását azonban, — mivel azt a bajánházi egyház nem kérte, — határozat hozatalában mellőzte. Ez alkalommal a bajánházi egyház kéri a hozzájárulási arány megállapítását a magasrévi társegyházra.

Az ungi egyházmegye közigazgatási bírósága a bajánházi és magasrévi építési költség aránymegosztás ügyét zárt ülésben tárgyalás alá vévén, következőleg

í t é l t:

A magasrévi társegyház a bajánházai templom és paplak építéshez felerészben hozzájárulásra köteleztetik.

Indokok:

A magasrévi társegyház a bajánházai lelkes választásban 49 szavazattal vesz részt, míg a bajánházai egyház 25 szavazattal. Így habár a magasrévi egyháztagoknak más egyházba kell is átjárni istenitiszteletre, miután az egyháztagok majdnem kétannyian vannak, mint Bajánházán s így a két egyház közötti egyenlő arány megállapítása mellett is Magasréven minden egyes egyháztagra felényi teher nehezedik mint Bajánházán, — a két egyház közötti egyenlő arányt kellett megállapítani.

Elnök az ítéletet a jelenlévő bajánházai és magasrévi megbizottak előtt kihirdeti s felhívja őket, hogy megnyugosznak-é az ítéletben? — A bajánháziak igen, ellenben a magasréviek az egyház többi tagjainak belenyugvásától teszik azt függővé.

Ennek folytán elnök elrendeli, hogy a magasrévieknek az ítélet hítele kiadványa kézbesítendő.

Kelt mint fent.

Szücs István,
egyházi elnök.

Németh Péter,
jegyzőkönyvvezető.

Minay István,
vál. elnök.

3. Jegyzőkönyv, felvétellett Ungváron, 1909. szeptember hó 9-ik napján, az ungi ref. egyházmegye bíróságának, mint közigazgatási bíróságnak a bezői anyaegyháznak paplaka építése alkalmából a zahari leányegyház ellen beadott panasza ügyében tartott tárgyalásáról.

Jelen voltak: Szücs István esperes, (tárgyalást vezető elnök) és Szabó Lajos gondnok-helyettes elnöklete alatt Virág József, Szőlőssy Gyula, ifj. Szakal István papi, Stépán László, Bernáth Zoltán, Stépán Géza, Szilágyi Sándor világi tanácsbírák; Magyar Bertalan volt egyházmegyei papi aljegyző, mint ez alkalomra felhívott jegyzőkönyvvezető; előadó: Szilágyi Sándor.

Az ügyészség részéről Hegyi György egyházmegyei ügyvéd; a panaszló bezői egyház részéről Szabados András gondnok, Kovács Mihály, Gajdos Józsa Mihály, a panaszolt zahari leányegyház

részéről id. Balázs György gondnok, id. Molnár János és ifj. Molnár János.

Tárgyalás alatt van a bezöi anyaegyháznak paplaka építése alkalmából a zahari leányegyház ellen folyamatba tett közigazgatási bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t.-c. 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozásra, hogy tudomásuk szerint nem fog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset? A felhívásra senki sem jelentkezett.

Felhívja elnök a feleket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltségi kifogásuk. Felek kijelentik, hogy nincsen.

Elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek szabályszerűen megidézettek.

A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékesége tekintetében van-e előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy nincsen.

A bíróság elnöke elrendeli ezután az ügy érdemteges tárgyalását. Szilágyi Sándor előadó ismerteti az ügy állását, miszerint a bezöi anyaegyház az 1908-ik év folyamán paplakot építtetett a nélkül, hogy a zahari leányegyházat megkérdezte s az építkezési költségek részben való fedezésére felszólította volna, mégis utólag a leányegyház hozzájárulását kiváuta, mit a zahari leányegyház tagjai azzal az indokolással, hogy az anya- és leányegyház között enemű kötelezettségre vonatkozólag semmiféle egyezés nincsen s nem is volt; mert midőn 17 évvel ezelőtt a bezöi paplak leégett, ők az anyaegyház felkérésére csak szivességből szállítottak oda egynémely építési anyagot, tehát nem kötelességből, ezért az ő megkérdezésök nélkül épített paplak építési költségeihez nem járulhatnak.

Elnök felhívja a jelenlevő feleket, hogy az ügyre vonatkozólag nyilatkozzanak.

Panaszos bezöi egyházi megbizottak, azzal az indokolással, hogy az anyaegyház lelkésze végzi a lelkészi teendőket a zahari leányegyházban is, kérik a leányegyházat arra kötelezni, hogy az

anyaegyház paplak építési költségeihez az általuk kívánt arányban hozzájáruljanak.

A panaszlott zahari leányegyház küldöttei, hivatkozással arra, hogy sem jogszokás, sem írott bizonyíték nem lévén arra, hogy a leányegyház valaha az anyaegyház építkezéséhez hozzájárult volna, kéri az anyaegyház panaszával való elutasítását.

Elnök a tárgyalást berekeszti és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott következő

ítéletét:

Az egyházmegye közigazgatási bírósága a bezői anyaegyházat panaszával elutasítja, illetve a zahari leányegyházat a bezői lelkészi lak építési költségeihez való hozzájárulás terhei alól felmenti.

Indokolás.

El kellett utasítani a panaszos egyház követelését, mert az eljárás folyamán nem nyert beigazolást, hogy a két (anya és leány) egyház között a lelkészi lak építésére vonatkozólag jóváhagyott előzetes egyezség, vagy szokáson alapuló gyakorlat állott volna fenn. Valamint nem volt megállapítható az sem, hogy a legutóbb megtörtént lelkészválasztás alkalmával a zahari leányegyház volt-e jogosítva és mily arányban a lelkészválasztásban részt venni.

De el kellett utasítani a panaszosokat már azért is, mert az egyházi III. t.-c. 16. és 17. §-ai ellenére a kérdéses lelkészi lakot az e tárgyban esetleg érdekelt zahari leányegyház megkérdése nélkül építették.

Az elnök konstatálja, hogy az ítélet kihirdetésénél panaszosok és panaszlottak jelen vannak.

Ezután felhívja a jelenlevő feleket az iránt való nyilatkozattételre, hogy megnyugosznak-e az ítéletben, vagy felebbeznek?

Panaszlottak küldöttei az ítéletben való megnyugvásokat, panaszosok megbizottai pedig az ellen való felebbezéseket bejelentik.

Ezután a bíróság elrendeli, hogy a panaszos bezői anyaegyháznak, ha azt kéri, az ítélet hiteles kiadmánya kézbesítették.

Szücs István,

esperes, egyházi elnök.

Szabó Lajos,

gondnok-helyettes, világi elnök.

Magyar Bertalan,

jegyzőkönyvvezető.

4. Jegyzőkönyv, felvétellett Ungváron, 1909. szept. 9-ik napján az ungi ref. egyházmegyei közigazgatási bíróságnak a felsőrőcsei lelkészválasztás ügyében tartott tárgyalás alkalmával.

Jelen vannak, a bíróság részéről: id. Virág József egyházi (tárgyalást vezető) elnök, Szabó Lajos vil. elnök, Szőlőssy Gyula, Nagy Sándor, Magyar Bertalan papi, Stépán Géza (előadó is), Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi tanácsbírák. — Hegyi György e. m. ügyész, Németh Péter jegyzőkönyvvezető. — A felek részéről: Olcsváry József, Balázs Mihály, Krocaska György, Hudák János, Sáró György és Balázs János panaszosok. Sárosmezőről Szabados Mihály gondnok, s a megválasztott lelkész Csomár Béla.

Tárgy: Felsőőrőcsei lelkészválasztás, mint közigazgatási bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván az V-ik t.-c. 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozásra, hogy tádomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltégi eset? Nem.

Ezután felhívja elnök a feleket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltégi kifogásuk? Nincs.

Erre az elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek és tanuk szabályszerűen megidézettek.

A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékesége tekintetében van-e előadni valójuk? Nincs. — A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását s eladót felhívja az ügy ismertetésére.

Előadó az ügyet az alábbiakban ismerteti: A felsőrőcsei lelkészi állás 1909. jan. 3-án meghívás útján betöltött Nyitray Lajos tussai lelkésszel; de Nyitray Lajos lemondván, pályázat rendeltett el. Jogosult pályázó csakis Csomár Béla tisztaásványi lelkész volt, kit a május 2-án tartott választáskor a felsőrőcseiek nem voltak hajlandók megválasztani. Junius 20-ára új választás tüzetvén ki, Csomár Béla 55 szavazattal megválasztott, mely választás ellen Olcsvári József és társai felebbezést adtak be. Az egyházmegyei elnökség elrendelte a vizsgálatot, s a vizsgálatról szóló jegyzőkönyv betérjesztett.

Elnök felhívja a jelenlevő feleket, hogy az ügyre vonatkozó állításait és bizonyítékaikat terjesszék elő.

A felek új bizonyítékokat nem terjesztenek elő, csakis amelyek a panaszlevélben és vizsgálati jegyzőkönyvben foglaltak.

Elnök a tárgyalást berekeszti és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság egyhangulag hozott határozatát.

Az üngi ref. egyházmegyei közigazgatási bíróság Olcsváry József és társai panaszosoknak a felsőrőcsei lelkészválasztás ellen beadott közigazgatási bírósági ügyében alulírott napon és helyen megtartott tárgyalás után a következőképen

ítélt:

A felsőrőcsén 1909. évi június hó 20-án foganatosított lelkészválasztást az egyházi törvény II. t.-c. 44. §. a) pontja alapján megsemmisíti. A lelkészi állásnak amennyiben a jelen ítélet jogerőre emelkedésétől számított 8 nap alatt az egyh. törv. II. t.-c. 9. §-ban előírt követelményeknek elég tételik, — meghívás útján leendő betöltését is megengedhetőnek mondja ki, ellenkező esetben az állásnak új pályázat útján leendő betöltését rendeli el. A felebbezőket a II. t.-c. 44. §. b) és f) pontjaira alapított kérelmekkel elutasítja s a vizsgálat folyamán felmerült 30 korona eljárás költsége viselésére a felebbezőket kötelezi.

Indokok:

Beigazolást nyert, hogy a felsőrőcsei június 20-iki lelkészválasztáson a nagy többség ismételen nem akart lelkészt választani, de a küldöttség a választást éppen azért foganatosította, — jóhiszeműleg — hogy a II. t.-c. 41. §. 3-ik bekezdése alatti szabályellenesség ne történjék. Mivel pedig a választástól tartózkodók nagy többsége a választás eredményére lényeges befolyást gyakorolhatott, mit azonban szabályellenesen juttattak érvényre, az egyház belbékéje tekintetéből a választást megsemmisíteni s a költségekben panaszkodókat elmarasztalni kellett.

Ezután az elnök felhívta a jelenlevő feleket az iránt való nyilatkozatra, hogy megnyugosznak-e az ítéletben, vagy felebbeznek? — Csomár Béla és Szabados Mihály sárosmezői gondnok felebbe-

zést jelentvén be, elnök elrendeli, hogy felebbezőknek az ítélet hiteles kiadványa kézbesítettessék.

Kelt, mint fent.

Virág József,
egyházi elnök.

Szabó Lajos,
világi elnök.

Németh Péter,
jegyzőkönyvvezető.

5. Jegyzőkönyv, felvettett Ungváron, 1909. évi szept. hó 9-ik napján az ungi ref. egyházm. bíróságának, mint közíg. bíróságnak a sárosmezői l. egyház kérelme tárgyában tartott tárgyalásáról.

Jelen voltak a bíróság részéről: Szücs István esperes, Szabó Lajos világi tanácsbíró, mint tárgyalást vezető h. elnök, Stépán Géza, Szilágyi Sándor, Bernáth Zoltán világi, Virág József, Szőlőssy Gyula, Komjáthy Gábor, Nagy Sándor, Magyar Bertalan lelkészi tanácsbírák, mint bírák, Szabó Zoltán jegyző. — A felek részéről: Hegyi György egyházmegyei ügyész, Szabados Mihály sárosmezői gondnok, Kroccka Mihály presbyter.

Tárgyalás alatt van Szabados Mihály sárosmezői gondnok és társainak kérvénye, a felsőröcsei anya- és sárosmező leányegyházakban a lelkészi szolgálmányokra vonatkozóan kért új munkabeosztása tárgyában, — mint közigazgatási bírósági ügy.

Elnök az ülést megnyitván, az V. t.-c. 54. §-a értelmében felhívja a bíróság tagjait a tekintetben való nyilatkozásra, hogy tudomásuk szerint nem forog-e fenn valamelyikükre nézve a 49. §-ban felsorolt hivatalból figyelembe veendő érdekeltégi eset. — A bíróság tagjai a felhívásra kijelentik, hogy magukat érdekelteknek nem érzik.

Felhívja elnök a feleket, hogy nincsen-e a bíróság valamelyike ellen törvényen alapuló érdekeltégi kifogásuk? Felek kijelentik, hogy a bíróság egy tagja ellen sincs törvényen alapuló érdekeltégi kifogásuk.

Erre az elnök megállapítja, hogy a bíróság érdektelen tagjai kellő számban vannak jelen és hogy az szabályszerűen megalakult.

A bíróság elnöke konstatálja, hogy a felek a tárgyalásról szóbelileg értesítetttek.

A bíróság elnöke felhívja a feleket, hogy a bíróság illetékesége tekintetében van-e előadni valójuk? Felek kijelentik, hogy a bíróság illetékesége tekintetében előadni valójuk nincs.

A bíróság elnöke ezután elrendeli az ügy érdemleges tárgyalását, s Magyar Bertalan előadó az ügy állását a következőkben ismerteti: A sárosmezői egyház hívei azon kérelmüket terjesztették elő, hogy tekintettel arra, miszerint ők a felsőröcsei lelkész fizetéséhez egyharmadrész arányban járulnak hozzá, köteleztessék a felsőröcsei lelkész, hogy a sárosmezői templomban minden harmadik vasárnap istenítiszteletet tartson és hogy az urvacsora osztásért külön díjat ne szedjen. — F. évi ápr. 23-án Uungvárt tartott e. m. közigazgatási bírósági ülés 3-ik sz. határozatával kiküldött Szakal István lelkészi és Stépán László világi tanácsbírákból álló bizottság az ügyet a helyszínen megvizsgálta, s megállapította, hogy a sárosmezői hívek a felsőröcsei lelkésznek évenként fizetnek 8 köből rozsot, 124 kor. fapénzt, továbbá 9 kat. hold rétről a füvet lekaszálják, s ezt, valamint 2 hold szántóföldről a termést Felső-röcsére szállítják, úgy hogy ezen utóbb említett szolgáltatások értéke 100 koronára tehető. Ennek ellenében a felsőröcsei lelkész évenként Sárosmezőn 6-szor urvacsorát oszt, azonkívül esetről-esetre a szükséges lelkészi funkciókat teljesíti.

Megállapította továbbá a bizottság, hogy a sárosmezői hívek a felsőröcsei lelkésznek nyújtott, illetve teljesített szolgáltatásokra díjlevél szerint is kötelezve vannak.

Elnök felhívja a jelenlévő feleket, hogy a kérvényekben felhozottak támogatására kívánnak-e más előterjesztést tenni, illetve kérelmüket más okokkal is támogatni.

Felek kijelentik, hogy a kérvényekben előadottakon kívül kérelmük támogatására más okot felhozni nem kívánnak.

A bizonyító eljárás befejeztetvén, elnök a tárgyalást berekeszti és zárt tanácskozmány után nyílt ülésben kihirdeti a bíróság szótöbbséggel hozott határozatát: „Az ungi ref. egyházmegyei bíróság, mint közig. bíróság a sárosmezői l. egyháznak a lelkészi szolgáltatásokra vonatkozó új munkabeosztás megállapítása céljából benyújtott kérelme tárgyában alulírott napon és helyen megtartott tárgyalás után a következőképen

i t é l t:

A bíróság a sárosmezői egyházat kérelmével elutasítja.

Indokok:

Elutasítandó volt a kérelem, mert a sárosmezői l. egyház annak idején templom építésre azon feltétel alatt nyert engedélyt, ha

ennek következtében a felsőrőcsei anyaegyházzal szemben a díjlevélben megállapított jogokon kívül semmi újabb követelményt nem támaszt. A kérvényben felhozott indokok a jelenlegi állapot megváltoztatására tehát semminemű alapot nem szolgáltatnak.

Az elnök konstatálja, hogy az ítélet kihirdetésénél Szabados Mihály gondnok és Krocskó Mihály presbiter voltak jelen.

Ezután elnök felhívta a feleket az iránt való nyilatkozattételre, hogy megnyugosznak-e az ítéletben, vagy felebbeznek? Kik is az ítélet ellen élőszóval felebbezést jelentettek be, az ítélet írásbeli kiadását azonban nem kívánták.

Kelt Ungvárt, 1909. évi szeptember hó 9-ik napján.

Szücs István,
egyházi elnök.

Szabó Zoltán,
e. m. vil. jegyző,
mint jegyzőkönyvvezető.

Szabó Lajos,
h. világi elnök.

6. Jegyzőkönyv, felvétel az ungi ref. egyházmegye közigi bíróságának, mint elsőfoku bíróságnak 1909. évi szeptember 9-én Ungváron tartott ülésében.

Jelen voltak: Szücs István esperes, Szabó Lajos helyettes e. m. gondnok, mint elnökök, Bernáth Zoltán, Stépán László, Stépán Géza világi, Virág József, Szőlőssy Gyula, Komjáthy Gábor, Magyar Bertalan, Szakal István, Nagy Sándor lelkeszi tanácsbírák, Hegyi György ügyész, Kovács Dániel e. m. vil. főjegyző.

Tárgy: ifj. Oremus István gálocsi lakos felebbezése a reá li-rótt egyházi adó ellen.

Az egyházmegyei közigazgatási bíróság az ügyet zárt ülésben tárgyalás alá vevén, a következőleg

v é g z e t t :

Miután az ügy a helyszínen való megvizsgálást kíván, az esperesi hivatal útján odaküldött egyházlátogatóságot bizza meg azzal, hogy eljárásuk alkalmával a beható vizsgálatot ez ügyre is terjesszék ki s a vizsgálat eredményéről legközelebbi gyűlésre jelentést tegyenek.

Szücs István,
egyházi elnök.

Kovács Dániel.
e. m. vil. főjegyző.

Szabó Lajos,
világi elnök.

7. Jegyzőkönyv, felvétel Ungváron, 1909. évi szept. 9-ik napján az ungi ref. egyházmegyei közigazgatási bíróságnak a kereszti, szenteskei és porosztói I. egyházak között a kereszti kántortanítói lakás építési költségének megosztása tárgyában.

Jelen vannak, a bíróság részéről Szilcs István esperes egyházi (tárgyalást vezető) elnök, Szabó Lajos vil. elnök, Virág József, Szőlőssy Gyula, Komjáthy Gábor előadó is, Nagy Sándor, Magyar Bertalan papi, Stépán Géza, Szilágyi Sándor vil. tanácsbírák, Hegyi György e. m. ügyész, Némethy Péter jegyzőkönyvezető. A felek részéről, Keresztről Malajcsik Mihály, Dudás János, Porosztóról: Hrescsák György. — Tárgy: A kereszti kántor tanítói lakás építési költségének a szenteskei és porosztói egyházakra eső arány megosztása.

Egyházi elnök a tárgy megnevezésével az ülést megnyitván, s megállapítván, hogy érdekeltségi eset nem forog fenn, előadót felhívja az ügy ismertetésére. Előadó ismertetése szerint az ügy állása következő: A kereszti I. egyház presbytériuma 1909. ápr. 2-án kelt folyamodványában azt a kérelmet terjeszti az egyházmegyei közgyűlés elé, hogy a kántor tanítói lakás átalakítási költséget, mely a reménylendő 2000 korona egyh. m. építkezési segélyen kívül 4000 kor.ra megy, akként méltóztassék megosztani, hogy abból 1000 koronát Szenteske és Porosztó viseljen adó arány szerint. Ez ügyben eljáró küldöttség aug. 27-én felvett jegyzőkönyve szerint pedig a kereszti egyház tekintettel arra, hogy a nevezett fiók egyházak hivei a kereszti kántortanító választásnál úgy gyakorolják szavazati jogukat, mint a kereszti, s ugyan olyan arányban járulnak a kántortanító fizetéséhez is, azt kérek, hogy a szenteskei és porosztói hivek a kántortanító lakás átalakítási költségének felét viseljék.

Elnök felhívja a feleket, hogy az ügyre vonatkozó előterjesztéseket tegyék meg. Feleknek az ügyiratokban foglaltakon kívül nincs egyéb előterjesztésük, mint a szenteskei és porosztói megbizottak azon kijelentése, hogy ők a kereszti kántortanítót tanítói minőségben nem veszik igénybe, azért nem vállalják a rájuk kivetett költséget.

Az ungi egyházmegye közigazgatási bírósága a kereszti kántortanító lakás átalakítási költség megosztás ügyet zárt ülésben tárgyalás alá vevén, következőleg

ítélt :

A szenteskei és porosztói fiók egyház a kereszti kántortanítói lakás átalakítási költségeihez 500 koronával járulni köteleztetik, melyből Szenteske 300, Porosztó 200 koronát köteles a kereszti l. egyháznak fizetni.

Indokok :

A szenteskei és porosztói református híveknek a kántori és előkönyörgői teendőket a kereszti kántortanító teljesíti, ezért a kereszti kántortanítói lakás átalakítási költségéből őket 500 korona megfizetésére kötelezni kellett.

Elnök az ítéletet a jelenlevő felek előtt kihirdeti, s felhívja őket, hogy megnyugosznak-é az ítéletben, vagy felebbeznek? — A felek részéről felebbezést senki sem jelentett be.

Kelt mint fent.

Szücs István,
egyházi elnök.

Némethy Péter,
jegyzőkönyvezető.

Szabó Lajos,
vil. elnök.



TÁRGYMUTATÓ.

II. Közigazgatási bírósági ügyek.

1. A nagyszelmenci ref. lelkészi díjlevél 17-ik pontja helyesbítettik.
 2. A magasrévi egyház a bajánházai templom és paplak építéshez felerészben hozzájárulásra köteleztetik.
 3. A bezői lelkészlak építési költségéhez hozzájárulni a zahari l. egyház nem köteleztetik.
 4. A felsőrőcsei lelkészválasztást az e. m. bíróság megsemmisíti.
 5. A sárosmezői egyházat lelkészi több szolgálat követelésével a bíróság elutasítja.
 6. Orémus István gálocsi egyháztag panaszát az egyházlátogatóság fogja megvizsgálni.
 7. A szenteske és porosztói fiók egyházak a kereszti kántortanítói lakás átalakítási költségéhez hozzájárulásra köteleztetnek.
-

11