

AZ

UNGI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1894. ÁPRIL 5—6. NAPJAIN

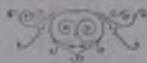
NAGY-GEJŐCZBEN TARTOTT TAVASZI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

HOMOKI ANTAL

EGYHM. FŐJEGYZŐ.



UNGVÁR.

SZÉKELY ÉS ILLÉS KÖNYVNYOMDÁJA

1894.

AZ

UNGI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1894. ÁPRIL 5—6. NAPJAIN

NAGY-GEJŐCZBEN TARTOTT TAVASZI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

HOMOKI ANTAL

EGYHM. FŐJEGYZŐ.



UNGVÁR.

SZÉKELY ÉS ILLÉS KÖNYVNYOMDÁJA

1894.

**Az ungi evang. reform. egyházmegye 1894.
év ápril 5–6. napjain Nagy-Gejőczön tartott
közgyűlésének jegyzőkönyve.**

Jelen voltak: Szabó Endre esperes, Kovách Károly e. m. gondnok, Bernáth Zoltán, Horváth Dezső, Kormos Béla, Felföldy Ödön világi, id. Virágh József, Szabó József, Magyar József, Hegedüs Sámuel, Szűcs István egyházi tanácsbírák. Homoky Antal e. m. főjegyző, Magyar Bertalan, Németh Péter aljegyzők, Hegyi György e. m. ügyvéd, Szaploneczay Bénéjámín, Kocsis Endre, Novák Lajos, Tóth Lajos, Szabó Károly, ifj. Virág József, Kiss László, Nagy Sándor, L. Szabó Endre, Benedek János, ifj. Szakál István, Vágó István lelkészek. Köröskényi István, Kozma József, Pataki Pál, Kovács István, Móré Elek s.-lelkészek. Matolay Pál, Bakó László, Böszörményi János, Papp Lajos, Karabélyos Gyula, Nyitray József, Kiss Lajos, Magyar Pál, Dicső Endre, Laky József, Soltész Károly, Meskó Gáspár, Meskó János, Kertész János, Könyves Mihály, Szabó Albert, Csengery Jenő tanítók. Csatlós István, Kis Szabó György, Sándor István, Sípos János, Bernáth Dezső, Orosz Ignác, Balog János, K. Lukács János, Egry Ferencz, Ajtay Sándor, Hadar Márton, Domokos Ferencz, Erdélyi Pál, Erdélyi János, Béres János, Felföldy Jenő, Györke János, Györke Miklós, Víg András, Badó Ferencz egyházi küldöttek.

1. Mindenek előtt esperes ur buzgó imában kérte Isten segítő kegyelmét és áldását tanácskozásunkra.

2. A tanácskozás megkezdése előtt indítványoztattott, hogy Kossuth Lajos f. évi márczius 20-án elhunyt nagy hazánkfia érdemei jegyzőkönyvileg örökíttessenek meg s arról a gyászoló család jegyzőkönyvi kivonaton értesíttessék.

Egyházmegyénk az indítványt egyhangulag magáévá teszi, mert azon férfi, kinek bekövetkezett halála egész Magyarországot gyászba borította, ki életének minden percét arra használta, hogy hazáját nagygyá, szabaddá és boldoggá tegye, minden a hazáját igazán szerető honfitól megérdemli, hogy emlékét imájába foglalja, s azt a törhetlen honszeretetet, melylyel előttünk járt, még a késő századok ivadékai is követendő példaként adják át nemzedékről nemzedékre.

Mert azon férfi, kit tőlünk az egész művelt világ irigyelt, készebb volt a hontalanság keserű érzetét és mardosó kinjót hordozni majdnem félszázadon át, hazája szabadságáért hön dobogó keblében, mert a szeretett hazát nem láthatta oly magas és dicső polezon, a milyennek az ő lánglelke, egy független és szabad ország eszményét megteremtette, inkább szenvedte a hontalanságot, mint a haza jövőjét visszaesni lássa a szabadság és dicsőség utjáról, a hová azt annyi vész és vihar közt elvezetni törekedett.

Egyházmegyénk a legnagyobb tisztelettel és kegyelettel áldozik azon férfi emlékének, kinek szent porait a gyászba borult haza elhozta idegen földről, hogy az annyira szeretett hazai földben pihenje örök álmát s kívánja, hogy legyen édes a nyugalma azon földben, melynek szabadságáért annyit küzdött és szenvedett; megdicsőült szelleme pedig lebegjen felettünk s tanuljuk meg példájából, hogy a hazaszeretet a legdicsőbb honfi erény, melyért küzdeni s fáradni a legszentebb kötelesség.

Te pedig apáink Istene, ki adtad őt nekünk, hogy

lenne dicsekedésünk, most, midőn halhatatlan lelkét magadhoz vetted, küldj vigasztalást a legnagyobb honfi halálán kesergő nemzetnek s vigasztald meg azokat is, kiket hozzá a legszentebb családi összeköttetés csatolt.

Legyen áldott emléke közöttünk, ragyogjon példája a késő századokon is mint világító tűzoszlop minden igaz honfi előtt.

Ezen határozat a gyászoló család részére megküldetni határoztatik.

3. Ez után egyházmegyei gondnok ur a jelen társadalmi helyzetünket kellő világosításban feltüntető, nagyszahásu beszéddel nyitotta meg a gyűlést.

4. Az egyházak képviselői megbízó leveleiket bemutatván.

Igazoltattak.

5. Esperes ur a mult év eseményeit tárgyzó következő beszédben terjeszi elő esperesi jelentését:

Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés!

Elnök társam, e. m. gondnok úr önagysága a historia adatai s tanúságaiból merített érveléssel méltányolta reform. egyházunk helyzetét, azon érintkezési pontokat is, a melyeken ez idő szerint az országos törvényhozás célbavett alkotásai egyházunk érdekeivel találkoznak, vagy abba beleütközni látszanak. Én ezektől eltekintek, nemcsak azért, mert fejtegetéseimben úgy sem közelíteném meg a gondnoki megnyitót s nemcsak az időre és tanácskozásunk terjedelmes anyagára való tekintettel, hanem azért is, mert meg vagyok győződve, hogy az egyházpolitikai kérdések állandó napirendjén az egymással ellentétes felfogások tévetegében az érdeklődőknek határozott véleményt alkotni elég alkalma és ideje volt.

Maradok hát szorosán az egyházi téren, azon tárgyak mellett, melyekkel az esperes időközben foglalkozik, melyek itt inkább tudomásulvételt, mint határozatot várnak. A mit ezen felül mondandó vagyok, az felelet e kérdésre: mik azok, a miknek történni kellett volna, de nem történtek?

A mult 1893. évi május 17-én bocsátottam útnak a XLIII. sz. esperesi körlevelet. Ennek tárgya, hogy a papi gyámintézet létesítése céljából, a konvent által kiküldött bizottságnak egy kész jelentő íven hoztuk tudomására a lelkészi családok tagjaira, azok számára s életkorára vonatkozó adatok mellett, az egyes lelkészi állomások pénzértékben felszámított jövedelmét is. En ezen kimutatásban a földbirtok kat. tisztajövedelme szerint való összeget vettem fel, a mint azt már szinte a konvent kívánságára 1890-ben kimutattuk. Némely lelkésztársam aggodalmát fejezte ki a miatt, hogy az így mutatkozó csekélyebb jövedelemnek csekélyebb gyám vagy kegydíj fog megfelelni. De ez felesleges aggodalom, mert a felebb érintett 1890. évi kimutatásban a kat. jövedelem mellett a becsértéket is kimutattuk, így most a kettő közt a konventnek módjában van választani.

Örömmel említem fel, hogy a nt. egyházmegyének, különösen a bíróságnak annyi sok bajt okozott csomonyai lelkészválasztás nagy sokára végleg befejeztetett. Ugyanis a mult 1893. év nov. 14-én szótöbbséggel megválasztott csomonyai lelkészszé Németh Péter tarnóczyi lelkész. E választás a közgyűlés megerősítő határozatára vár.

A mint nem lehet eléggé elítélni azt a hosszas huzavonát, a mit egyházi testületek illetlenül a csomonyai egyháztagek a lelkészválasztásnál — mondhatni az autonomia szégyenére elkövettek; épen úgy kötelességgem elismeréssel említeni fel az ágteleki és tarnóczyi egyházakat. Ugyanis Ágtelek 1893. október 5-én egyhangúlag Kovács István ásványi káplántanítót, Tarnócz f. évi február 19-én szintén egyhangúlag Pataki Pált választotta lelkészeül. A meghívást a megválasztottak elfogadván, a választások megerősítendők.

A múlt év november 14-re összehívott zsinati utolsó ülészak végleg befejezte az egyházi törvényalkotás ez idő szerinti munkáját. Remélhető, hogy a zsinat új alkotása, a *lelkészválasztás meghívás útján* című fejezet talán segíteni fog, hogy a szabadválasztás szép jogát elhomályosító olyan választás, mint a csomonyai, elő ne forduljon.

Ezen várakozás kifejezésének kapcsán fűzök néhány észrevételt a lelkészi hivatal némely teendőire nézve.

Igen kérem azon tisztársaimat, a kiknek filiájok van s kivált azokat, a kik a filiába évenként csak úrvacsoraosztás végett kötelesek kimenni, hogy az ily egyház belső élete mellett annak külső dolgaira is nagy gondot fordítsanak. Ha ily helyen a lelkész részéről a kellő befolyás hiányzik, jobb, ha nincs presbiterium, mint ha van; mert az ilyen maga szakállára dolgozó presbiterium kezén az egyház pusztul inkább, mint épül. Ily helyen a magára hagyott előkönyörgő-tanító sok kellemetlenségnek van kitéve, ha pedig, hogy békén lehessen, szemet huny, annak az egyházközség érdeke adja meg az árát.

A törvény 30. §-a kötelességül szabja a lelkésznek, hogy évenként legalább négyszer mulhatlanul tartson presbiteri gyűlést; ennek meg kell felelni, ha van tárgya a gyűlésnek ha nincs. Ezt bizonyítani kell a felvett jegyzőkönyvvel.

Az egyháztörvény 25. §-a elrendeli, hogy a presbiteriumok létszámának egy negyede háromévenként megújítandó. Ugy tapasztaltam, hogy ez a rendelkezés nincs minden egyházban foganatosítva. Pedig e mulasztásból az következik, hogy azok a presbiteriek, a kiknek mandatum a törvény értelmében lejárt, presbitereknek nem tekinthetők. A hol tehát 1883. óta a három évenként való sorsolás és új választás egyszer sem történt, ott három ciklus lejárván, a presbiterium egy negyede képezi ma a törvényes testületet, természetes, hogy nem teljes, tehát törvénytelen számban. 1895-ben mind a négy ciklus lejárván, az összes presbiteriek elvesztik mandátumokat, miből következik, hogy mint ilye-

neknek intézkedéseik is törvénytelenek, tehát semmisek. Ezt is lelkésztársaim figyelmébe ajánlom.

Az 1893. évi tavaszi egyházkerületi közgyűlés 51. sz. a. elrendeli, hogy a lelkészek áttértek és kitértek anyakönyvelésre szolgáló rovatos íveket Sárospatakról hozassanak; ugyanott az esperes utasítva van, hogy az egyházlátogatóság útján szerezzen tudomást a felől: elég tétetett-e a rendelkezésnek? Hát bizony ennek igen kevesen tettek eleget. Ezt is ajánlom a lelkész urak figyelmébe.

Valamit tenni kellene a gondnoki számadások helyesebb vitelére is. Nem szakszerű számvitelt sürgetek, hanem azt óhajtom, hogy a lelkész urak a kiadási s bevételi tételek bejegyzésénél ne kiméeljék a papirost, hanem jegyezzék be a bejegyzendőt részletesen, körülírva. Lehet látni ilyen bevételi tételt: kivetésből bejött: 75 frt. De azt, hogy ez a kivetés mi czélra történt, mi alapon eszközöltetett, személy szerint vagy birtok után, hogy ez része-e egy nagyobb kivetési összegnek vagy maga az egész összeg, arról sem a bevételi, sém a presbiteri jegyzőkönyvből meggyőződni nem lehet.

Az egyházmegyei adminisztráció igen tetemes részét képezi az iskolai dolgokban való intézkedés. E téren a mult évben a legnevezetesebb esemény a vall. minisztérium 29751. sz. a. junius 30-án kelt rendelete a tanítói fizetések összeírása tárgyában. E rendeletet tanácsbirói konferenciában tárgyaltuk 1893. julius 24-én. Ez az értekezlet jegyzőkönyvet szerkesztett utasításul a lelkész uraknak a végett, hogy az összeírás egyöntetősége mellett különös tekintettel legyenek arra, hogy az összeírásnál a miniszteri rendelet pontjai korrekte alkalmaztassanak, s hogy a tanítói s kántori fizetések elkülönítésénél az utóbbi állás érdekét védjék.

Ezzel függ össze az 1893. évi őszi egyházkerületi gyűlés 46. sz. a. rendelkezése. E szerint az állami képesítettséggel nem biró tanítók fizetését 300 frtra csak úgy pótolja ki a kormány, ha az ily tanítók a közoktatási miniszterhez elismertetésért folyamodnak s azt gondolom a kir. tanfelügyelők ajánlatára megkapják. Korpót-

lékban is ily feltétel alatt részesülnek. Ebben az ügyben részletesen utasítottam a teendőkre a tanító urakat.

A 300 frtos tanítói minimum és az ötödéves korpótlék ügyében már — mint a lapokban olvassuk — ki van adva a miniszteri rendelet. Bizonyos határidő alatt minden iskolafentartó egyháznak nyilatkoznia fog kelleni, hogy teljesíti-e a 300 frtig a fizetés emelést és az összesen 250 frtig terjedő korpótléket. Mit tevék legyünk majd. A törvény csak a fentartó egyházat kérdezi. Hát a felettes hatóság, egyházmegye és kerület ne szóljon a dologba utasításképen? E tárgyban méltóztassék a közgyűlés felírni a főt. egyházkerületre, kérve, hogy az összes egyházmegyéket bizonyos egyöntetű eljárásra utasítsa.

A közoktatásügyi miniszterium engedélyével 1893. augusztus 20–26-án tartott tanfelügyelői értekezletre egyházmegyénk is meghivatott főtisztelendő Püspök ur által. Miután a képviseltetéssel járó költséget nem vélttem arányban állónak a részvétel erkölcsi eredményével, képviselők küldéséről nem gondoskodtam.

Ungmegye közigazgatási bizottságának főtisztelendő Püspök urhoz intézett felterjesztése folytán a csapi egyházat még egy tanítói állás szervezésére hivatam fel. De a presbiterium kijelenti, hogy e felhívásnak — az egyház szegénysége miatt — eleget nem tehet.

Ungmegye kir. tanfelügyelője értesít, hogy a záhonyi iskolában nincsenek fali olvasóablák, úgy itt, mint Csapban, Ásványban, Salamonban, Helmecezen az iskolások naponkint karjaikon viszik az iskola fütésére való fát, továbbá hogy Helmecezen a tanterem s a tanítói lakás szűk s e hiányok megszüntetése régen intézkedésre hiv fel.

Megkeresésemre Helmecezen jelenti, hogy a tantermet kitoldja, a tanító lakot kipadoztatja. Záhony igéri, hogy a fali táblákat beszerzi, az iskola falait felemeli s a tantermet kitoldja; az átalakítás tervének megállapítására az egyházmegyei építkezési bizottságot felkértem.

A múlt év nov. 1-én tartott rendkívüli egyházkerületi gyűlés egyetlen tárgya volt a közalaphoz intézett

kérvények elbírálása. Az egyházmegyénkből felterjesztett kérvényeket kivétel nélkül, Viszokát az általunk is javaslatba hozott 500 frttal ajánlotta segélyre az egyházkerület.

A mokesai gyűlés 65. számú határozatában a tavaszi egyházmegyei gyűlés helyéül P.-Helmech tűzetett ki, a hol ezelőtt 20 évvel tartottunk gyűlést. De a presbitérium az egyháztagek csekély száma és elszegényedése miatt e teher alól felmentést kérvén s az általam körültekintés végett oda kiküldött megbizottak — fájdalom — a mentekezés okainak valóságát tapasztalván és jelentvén, ezen n.-geőczi ns. és szt. egyház előjáróságát keresvén meg a gyűlés ellátása végett. Bár a sorrend szerint e teher még 1896. tavaszán várt reá, mégis megkeresésemnek eleget tenni készséggel ígérkezett. Ez bizonyítja, hogy az egyházmegye a n.-geőczi egyház kebelében szívesen látott vendég, a miért én az egyházmegye nevében előre is elismeréssel adózom.

A gyűlés folyamán osztatik ki az új egyházi törvénykönyvből 1—1 példány minden anya és leány egyház és minden egyházi tisztviselő részére.

Bemutatom a közalapi esperesi főtabella 1892. évi Budapestén az eredetiről kiállított és hitelesített másolatát. E szerint 1892-re egyházmegyénkből befolyt a közalapra: 1064 frt 82 kr. Hátrálékban maradt: 1 frt 50 kr.

Átalános a panasz, hogy a közalapi járulékok évről-évre csökkennek. E panaszt egyházmegyénk ellen emelni nem lehet. Ugyanis 1890-ben befolyt 1047 frt 32 kr, 1891-ben: 1061 frt 71 kr, 1892-ben: 1064 frt 82 kr, 1893-ban: 1065 frt 82 kr. És így 1890-től a mult év végéig — négy év alatt — nemhogy csökkenés nem, de 17 frt emelkedés van a tényleg befizetett járandóságokban.

Az 1893. november hóban leküldött főtisztelendő püspök ur egyházmegyénk részére 853 frt 11 kr. segélypénzt. Ebből államsegély: 397 frt 46 kr. Baldácsi alap: 224 frt 15 kr. Tolcsvai Nagy Gedeon: 100 frt. Hollandi tár: 80 frt. Szükösi tár: 40 frt. Szegény hivatalnokok

segélye: 11 frt 50 kr. Ezen összeget a bizottság a segélyt rendeltetése szerint a kérvényezők közt kiosztotta. A kiosztás jegyzőkönyve be van terjesztve s fel fog olvastatni. Az egész segélyösszeg 1 frt 55 krral kevesebb a megelőző évinél.

A lelkész és tanító urak figyelmét ismét felhívom az 1893. k.-geőczi gyűlés 33. sz. határozatára, a hol a különféle segélykérvények beadásának határideje van kitűzve. Különösen a lelkész urak értesítsék erről a tanító urakat, mert különben az utóbbiak a tájékoztatlanságnak kárát vallják.

A lelkész és tanító, mint szinte az iskolalátogató urak s a tanügyi bizottsági tagok figyelmébe ajánlom az 1893. őszi egyházkerületi gyűlés jegyzőkönyvének 86., 87., 89., 90., 91., 92. sz. határozatait.

A folyó évi egyházi látogatás által összegyűjtött adatok szerint egyházmegyénkben

Lelkek száma: 22,215. Mult évihez kevesebb: 453.

Született: 543 fi, 498 nő = 1041, kevesebb: 35.

Meghalt: 436 fi, 382 nő = 818, több: 16.

Házasedott: 191 t. p., 50 vegyes = 241, kevesebb: 26.
Vegyes házasságok száma kevesebb: 3.

Iskolaköteles: 1620 fi, 1655 nő = 3275. Kevesebb: 4.

Saját iskolába jár: 1496 fi, 1346 nő = 2842, kevesebb: 13.

Más iskolába jár: 167 fi, 168 nő = 335, több: 18.

Más felekezeti iskolába jár: 11 fi, 1 nő = 12, több: 9.

Iskolába nem járt: 86. Kevesebb: 17.

Hitvallást tett: 211 fi, 204 nő = 415. Kevesebb: 36.

Áttért: 3 fi, 4 nő = 7. Épen mint a mult évben.

Kitért: 7 fi, 1 nő = 8. Kevesebb: 6.

Tőkepenz: 46462 frt. Kevesebb: 19562 frttal.

Adósság: 14563 frt. Kevesebb: 4000 frttal.

Adósságot levonva a tőkéből: marad tőke 31899 frt.

Minthogy ebből Ungváré 16,000 frt, Csicséré 10,000 frt. Marad a többi 36 anyaegyháznak: 5899 forint tőkepenze.

Magtári tőke: 2066 köből vegyes élet. Kevesebb: 235 köböllel.



Gondnoki bevétel: 29,775 frt. Kevesebb: 6602 frttal.

Kiadás: 23,816 frt. Kevesebb: 5478 frttal.

Maradvány: 5959 frt. Kevesebb: 1124 frttal.

Adakozás: 1928 frt. Kevesebb: 865 frttal.

Építkezés: 6147 frt. Kevesebb: 4016 frttal.

Ezek után az ügyeket a nt. egyházmegyei közgyűlés figyelmébe, magamat kegyességébe ajánlván, kérem, hogy legelőször az egyházkerületre felterjesztendőket tárgyaljuk le, miután a kerületi gyűlés f. hó 19-én tartatván, a felszerelvényeket sietve kell küldeni főtiszt. Püspök úr öméltóságához.

6. Az 1893. évi szeptember 12-én Mokesában tartott közgyűlés jegyzőkönyvének 5. sz. határozatával felhívta Horváth Dezső tanácsbíró, ki még 1893. évben megválasztatott az eskü letételére, ki azonban ezen felhívásnak gátló körülmények folytán ez ideig eleget nem tehetett.

Horváth Dezső az esküt letévén, hivatalos állását megillető helyét a tanácskozás asztalánál elfoglalta.

7. Esperes ur jelenti, hogy az Ábrahám István halála következtében megüresedett ágteleki lelkészi állomásra Kovács István egyhangulag megválasztatott.

Tudomásul vétetik s a főt. egyházkerületre fölterjesztetni rendeltetik.

8. Ugyan ő jelenti, hogy csomonyai lelkész Németh Péter választatott meg 84 szavazattal, Kovács Kálmán 69 szavazata ellenében.

Tudomásul szolgál s a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

9. Ugyan az jelenti, hogy a Németh Péter csomonyai lelkészszé történt megválasztatása folytán üresedésbe jött tarnóczi lelkészi állomásra Pataki Pál botfalvai s.-lelkésztanító közfelkiáltással választatott meg.

A mi szintén tudomásul vétetik s a főt. egyházkerületre fölterjesztetni rendeltetik.

10. A botfalvai leány egyház tanítói állomása Nagy Simon eltávozása folytán még 1893. évben üresedésbe jött. A nevezett egyház pályázat útján betöltötte ugyan a tanítói állást, de a megválasztott tanító, midőn elkellett volna foglalnia állomását, lemondott, minek folytán Botfalvába Pataki Pál s. lelkész lett ideiglenesen behelyezve; de ő jelenleg tarnóczi lelkészszé választatván, onnan eltávozik, mire nézve a nevezett egyház előljárósága jelenti, hogy Horváth Sándor gibarti tanítót választotta tanítójává.

Egyházmegyénk oly feltétel mellett erősíti meg a választást, ha Horváth Sándor okmányait az esperesi hivatalhoz beterjeszti a legrövidebb idő alatt.

11. Mokesai gyűlés 11. sz. a. az Ábrahám István halála következtében üresedésbe jött egyházmegyei egyházi tanácsbiróságra a szavavást elrendelvén, esperes urat bizta meg annak foganatosításával. Esperes ur a megbízatásnak eleget tevén, a beérkezett szavazatok saját elnöklete alatt id. Virágh József és Bernáth Zoltán urakból alakított bizottság által felbontatván, kitünt, hogy általános többséget senki sem nyert; így a két legtöbb szavazatot nyert Szöllősy Gyula (13) és ifj. Szakál István (8) közt a szavazást újból elrendelte, a beérkezett szavazatok Bernáth Zoltán, Vágó István, Tóth

Lajos, Orosz Ignác és Egry Ferencz bizottsági tagok által a jelenlegi ülés folyama alatt felbontatván, jelentik, hogy Szöllősy Gyula 23 szavazattal tanácsbiróvá választatott ifj. Szakál István 15 szavazata ellenében.

Örvendetes tudomásul vétetik.

12. Lejárván a lelkészjelölő bizottság megbízatása, annak újbóli választása jelen gyűlésünk feladatává lett.

A jelenlegi lelkészjelölő bizottsági tagok újból megválasztatnak s az eltávozott Mokcsay Béla helyére Kormos Béla választatik meg póttagul.

13. Balogh Mór ungvári lakos, ki 1893. évi nov. 1-től az egyházmegye tulajdonát képező ungvári ház felső emeletét bizonytalan időre bérbe vette, évenként 550 frtért, — azon kérelmet intézi egyházmegyénkhez, hogy köttessék meg ezen bérlet 6 egymás után következő évre, a fentebb említett összegnek pontos fizetése mellett, mivel ő az udvarban kertet akar építeni, ezt pedig bizonytalan időre nem teheti, mert ha felmondatnék neki a bérlet rövid idő alatt, befektetendő pénzének semmi hasznát nem vehetné.

Egyházmegyénk a jelenlegi érvényben levő bérleti szerződéstől el nem tér s azt hosszabb időre meg nem köti és Balog Mórnak saját tettségére bizza, hogy építsen kertet vagy ne építsen az udvarban.

14. Kövér Miklós a sárospataki főgimnázium V. osztályában tanuló ifju kéri a Diós-féle alapítvány ez évi kamatát s kérelmének támogatására becsatolja a folyó

évi II-ik időszakban tanusított előhaladásáról szóló bizonylatot.

Az alapítvány ez évi kamata kérelmezőnek kiadatik, s egyszersmind nagyobb szorgalom kifejtésére serkentetik, mert ha jobb eredményt tanusító tanuló ifju jelentkezik, jövőben az ösztöndíj annak fog adatni.

15. A mokesai gyűlés 29. és 32. jk. számai alatt Köröskényi Elek és Móré Gábor küldettek ki, hogy a zahari leány egyházban előforduló vizsálkodás okát vizsgálnák meg s ha ezen vizsályak oka a gondnok helytelen eljárásában találatnék, az új gondnok választását rendeljék el és foganatosítsák. Továbbá megbizattak azzal is, derítsék ki okát annak, miért nincs a tanító használatában levő 3 hold föld az egyház nevére telekkönyvezve?

Kiküldöttek beadott jelentésökben előadják, hogy az e. megyei jegyzőkönyv 29. sz. utasítása szerint az új gondnok választást elrendelték s a megessett választásnál Korpa György 22 szavazata ellenében Baji Jencsik János eddigi gondnok választatott meg gondnoknak 58 szavazattal.

A mi pedig a 3 hold földet illeti, arra nézve azt a kijelentést nyerték, hogy a községnek volt 9 hold földje, melyet ez előtt 15—20 évvel az ev. ref. és g. kath. tanító használatára át engedett, mégpedig a g. kath. tanítónak 3 holdat, az ev. ref. tanítónak 6 holdat, azonban az egyház az ev. ref. tanító illetményéből 3 holdat visszatartott az egyház javára, melynek jövedelme annak fentartására fordítatik, de az az eset fent nem forog, hogy ezen földek az illetőktől valaha elvétessenek.

A jelentés helyeslő tudomásul vétetik.

16. Ifj. Virágh József az iskei lelkész zilált anyagi helyzetének rendezésével bizatott meg, heterjesztett kér-

vényében előadja, hogy a nevezett papcsalád oly elszomorító anyagi körülmények közé jutott, miszerint azt rendezni másképp nem lehet, mint ha az egyházmegye 200 frtot ad segély- vagy kölcsönképen, mert ott tisztázni a helyzetet ez idő szerint teljesen lehetetlen, a mennyiben az illető lelkésznek jelenben nem hogy sürgető adósságainak törlesztésére: de még a házfentartására sincs semmi pénze s nem is lehet kitérés addig, míg a gondviselés az új termés áldását el nem hozza.

Egyházmegyénk a betérjesztett jelentésből meggyőződve az iskei lelkész képzeletet meghaladó, nyomasztó anyagi helyzetéről, 200 frt kölcsönt nyújt Pazar István iskei lelkész részére, de oly kikötéssel, hogy a kiállítandó kötvényt a neje is írja alá, a pénzt pedig ifj. Virágh József gondnok vegye át és ő fizesse oda, a hol a fizetendő adósság legsürgősebb.

17. Kenessey Béla az országos közalap végrehajtó bizottságának jegyzője megküldi az országos közalapra az ungi egyházmegye részéről 1892-ik évre befizetett összeg főtabelláját.

Tudomásul vétetik s levéltárba tétetni rendeltetik.

18. Mokcsay Béla világi tanácsbírónak ismeretlen helyre történt távozása folytán az ő helyére egy világi tanácsbíró-választása szükségeltetik.

A szavazás foganatosítására esperes úr kéretik fel.

19. Olvastatott a főtiszt. egyházkerületnek 1893. évi szept. 19—20. napjain Sárospatakon tartott közgyű-

lésének 64. sz. a végzése, melyben utasittatik egyházmegyénk, hogy az ungvári egyház által a Diószeghiné-féle házbérjövedelemnek hováfordítását tárgyazó, az ungvári egyház által újabban becsatolt végrendeleti okmány alapján hozzon újabb határozatot, a mennyiben az egyházmegyének 1892. évi szept. 1-én Gálocsban ugyan ez ügyben hozott határozatánál ezen okmány, állítólag, érdemileg felhasználva nem volt.

Egyházmegyénk az 1892. évi szeptember 1-én Gálocsban hozott határozatánál kellőleg méltatta ezen újabban becsatolt végrendeleti okmányt; de tekintve azt, hogy Diószeghiné 1870. decz. 27-ik napján kelt ajándékozási okiratával, ezen ház évi jövedelmének egy negyed részét az ungvári éneklész-orgonász részére biztosítja, mely adomány-levél 1870. decz. 31-én 4264. sz. alatt a tanító javadalmára telekkönyvileg is bekebeleztetett. Tekintettel azonban, hogy nevezett végrendelező 1871. márcz. 25-én kelt végrendeleti kivonatában másképpen rendelkezik, a mint azt a becsatolt végrendeleti kivonat igazolja, tekintve, hogy a korábban kelt, telekkönyvileg is biztosított ajándékozási okirat folytán a tanító javadalmát biztosító $\frac{1}{4}$ házbérjövedelem a tanítótól az újabban kelt végrendeleti kivonat értelmében elvonható nem volt: egyházmegyénk az elsőben kelt ajándékozási okirat intézkedését, a melyet 1892. évi szept. 1-én hozott határozatával érvényesnek tekintett, most is jogérvényűnek tekinti s akkor hozott határozatát továbbra is fenntartja s következőleg a Diószeghiné-féle hagyó-

mány $\frac{1}{4}$ részét az ungvári éneklész-organász javára fordíttatni s azt neki kiadatni rendeli.

Ezen határozat ellen az egyház felebbezést jelentett be.

20. Tamási Sámuel csomonyai lakos, ki f. évi jan. 7. napján az egyház gondnokává választatott, hivatkozva 57 éves korára és írástudatlanságára, kéri magát ezen tisztség alól fölmentetni; kérelmének támogatására azt is felhossa, hogy gyermekei még aprók, s nem képesek a gazdálkodást önmaguktól úgy folytatni, hogy az ő gondnoki elfoglaltsága folytán beállható hiányt pótolhassák.

Ennek ellenében a csomonyai egyháztanácsnak ugyanazon év és napon hozott határozatában a Tamási Sámuel által felhozott indokokat a gondnokság alóli felmentésre nem találja kielégítőknak, mivel az illetőre nem alkalmazhatók azon felmentési okok, melyeket az egyházi törvény 18. §-a ilyen esetekre előír; minélfogva az egyházmegye által kéri az illetőt a gondnokság elfogadására és viselésére utasíttatni.

Egyházmegyénk nem találja célhozvezetőnek, hogy valakit akarata ellen valamely tisztség viselésére kényszerítsen, de utasítja az egyház előjáróságát az egyházi törvény 140. §-ának szem előtt tartására, mely az ily eseteknél világosan intézkedik, illetve állapítsa meg az egyház a fölmentési díjat s azt a hivatal viselésből vonakodó egyháztagokon úgy a jelenben, mint a bekövetkezendő esetekben haladéktalanul hajtsa be.

21. A számvevőszék 1894. jan. 14-én tartott üléséből jelenti, hogy az egyházmegye tulajdonát képező

mindennemű pénztári könyveket átvizsgálván, azokat rendben találta s a pénztárnoknak 1893. évre a felmentvényt a fentartandók fentartása mellett megadta s egyszersmind az egyházmegye tudomására hozza, hogy a Horváth Mária alap állása a múlt évben 94,635 frt 45 kr volt.

A jelentés tudomásul vétetik s a főt. egyházkerületre fölterjesztetni rendeltetik.

22. Ugyanaz jelenti, hogy a pénztári könyvek vizsgálása közben azon fölfedezésre jutott, hogy néhai Makay Dániel az általa az egyházmegyétől vásárolt szőlő árát, a 300 frtot, a pénztárba be nem fizette.

Egyházmegyénk megbízza Hegyi György egyházmegyei ügyészt, hogy szólítsa fel a Makay örökösét, Makay Etelka Sárkány Imrénét a 300 forint megfizetésére, ha megtagadná, perelje be és törvényesen hajtsa be a nevezett összeget.

23. Ugyanazon számvevőszéki ülés alkalmával pénztárnok előterjeszti, hogy Tóth Ferencz ungvári lakos, ki az általa haszonbéreelt földektől a bért pontosan fizette, az 1887-ik évről a bérlettel hátrálékban van.

Ebben az ügyben eljárni szintén az egyházmegyei ügyész bízatik meg.

24. Az 1893. évi kis-gejőczi gyűlés 22. sz. a. annak kimutatására utasította e. megyei pénztárnokot, mennyit jövedelmez az egyházmegye tulajdonát képező ungvári ház? Érdemes-e azt továbbra is megtartani, vagy eladni, ha alkalmas vevő kínálkozik?

Pénztárnok az ide vonatkozó kimutatást beterjeszti, melyből kitűnik, hogy a nevezett ház, mióta az egyházmegye tulajdonát képezi, jövedelmezett összesen 4500 frtot, vagyis 5⁰/₀-tőlít évenként.

A jelentés tudomásul vétetik s a házon szükségelendő javítást az egyházmegye eszközöltetni fogja a közel jövőben s azt továbbra is megtartja birtokában.

25. Ugyancsak a számvezőszék jelenti, hogy az ungvári lelkész mint egyházmegyei könyvtárnok, a könyvtárra 12 frt 31 krral többet adott ki, mint a mennyit az egyházmegye e célra engedélyezett.

Utasittatik a könyvtárnok, hogy az egyházmegye által előirányzott összegben tul-kiadást ne folyósítson, mert az az egyházmegye által elfogadhatni nem fog.

26. Ugyan az jelenti, hogy a pénztárnok az 1893. évben a kölesönül kiadott pénzek után 105 frt 24 kr. adóval rovatott meg mely összeget sajátjából teljesítvén, annak visszatérítését kéri.

Közgyűlésünk a 105 frtot és 24 krt a pénztárnok részére kiutalja.

27. Ugyan az jelenti, hogy a minaji egyház az 1039 frt 26 kr. után évenként járuló 2⁰/₀-tőlít mindez ideig be nem fizette, holott az ungvári gyűlés jkönyvének 9. pontja szerint magát ennek pontos fizetésére kötelezte. A számvevőszék már 1892. évi üléséből jelentést tett ez ügyben s a mult évi kis-gejőczi gyűlés

26 sz. a. utasította a nevezett egyházat a 2^o/_o befizetésére, egyszersmind kimondotta azt is, hogy ha a tőkés segély, melyre a minaji egyház ajánlva van, folyóvá tétetik, abból a nt. egyházmegye az 1039 frt 26 kr. s az elmaradott 2^o/_o-tólit kifogja venni.

Erre nézve számvevőszék javasolja, hogy kéressék fel főt. és mélt. püspök ur, hogy ha a minaji egyház részére a tőkés segély folyóvá tétetik, azt a nevezett egyháznak addig ki ne adja, míg abból az 1039 frt 26 kr. és a be nem fizetett 2^o/_o-tőli le nem vonatik.

Számvevőszék javaslata elfogadtatik s annak foganatosítására főt. és mélt. püspök ur felkéretik.

28. Az Oremus Dániel halála folytán egy számvevőszéki tag hiányozván, annak betöltése hozatik javaslatba.

Az Orémus Dániel helyére számvevőszéki tagul Szücs István salamoni lelkész választatott meg.

29. Egyházmegyei ügyész mint az ungvári ház jövedelmének kezelője jelenti, hogy Mezei Gyula volt bérlő az általa csináltatott sütökemence költsége fejében 20 forintot költött, mely összegnek visszatérítését kéri.

Egyházmegyei ügyész megbizatik, hogy ezen ügyet Mezei Gyulával egyezségileg intézze el.

30. Szabó József és Horváth Dezső egyházmegyei kiküldöttek, kik az ásványi leányegyházban újra vizsgálást állítandó lelkészi állomás miként leendő szervezésé-

nek keresztülvitelével bizattak meg, eljárásuk eredményét tárgyalandó, jelentésökben előadják, hogy az ásványi leány-egyházban folyó évi márczius 24-én megjelenve, az egyházközség híveit összehívták s küldetésök célját előadván, kijelentették nekik, hogy a m. kir. vall. és közokt. kormány a lelkészi állomás felállítását, úgy, hogy a lelkész az iskolát is vezesse, meg nem engedi, hanem az esetre, ha a lelkészi állomás visszaállítatik, köteleztetik az egyház külön tanítói állomást felállítani és azt díjazni, ha pedig erre tehetetlenek, a vall. és közokt. miniszter fog községi vagy állami iskolát állítani. Mire nézve a hívek sajnálattal kijelentették, hogy ők külön lelkészi és tanítói állomás fenntartására nem képesek, hanem az előkönnyörgői állást továbbra is fenntartják, hanem engedtessek meg nekik a jelenlegi tanítói fizetésből évenként 100 frtot elvonni azon célból, hogy az a későbbi időkben visszaállítandó lelkészi állomás alapjának megvetésére gyümölcsöztessek.

Egyházmegyénk a küldöttség eljárását tárgyzó jelentést helyeslő tudomásul veszi, de azt meg nem engedi, hogy a tanítói fizetésből 100 frt bármi célra is elvonassék, hanem utasítja az egyház híveit, hogy nemes törekvésök kivihetőségére más módon igyekezzenek alapot vetni.

31. Tudomására jutott közgyűlésünknek az, miszerint az egyházi törvény 25. és 30. §§-ai a legtöbb egyházban be nem tartatnak, a mennyiben a 12 évre választott presbiterek egy negyedrésze három évenként ki nem sorsoltatik s a presbiteri gyűlések évnegyedeként meg nem tartatnak.

Egyházmegyénk utasítja úgy a lelkészeket, mint az egyházak előljáróit, hogy az egyházi törvény neve-

zett §§-ainak rendelkezéseit pontosan teljesítsék.

32. Kérdés intéztetett az iránt, hogy az ungvári hitoktató-káplánnak az egyházmegye által felajánlott 50 frt tiszteletdíj mely időtől tétetik folyóvá.

Az ungvári hitoktató káplánnak megajánlott 50 frt tiszteletdíj folyóvá tétele a mokcsai gyűléstől kezdődik, a midőn az részére megajánltatott.

33. A beési egyház presbiteriuma jelenti, hogy Horkay Lajos beési tanító 1893. decz. 10-én hivataláról lemondott s ennek folytán 1894. febr. 14-én tanítóul egyhangúlag Nyitray József zemplénmegyei, bánóczi tanító választatott.

Tudomásul szolgál.

34. Nyitray József megválasztott beési tanító be-terjesztve 1864. óta teljesített tanítói működéséről szóló — a legutóbbi állomásáról szóló híjával — bizonyítványait, új állomásában való megerősítését kérelmezi.

Nyitray József megválasztott beés-tanító azon feltétellel, hogy hiányzó bizonyítványait a nt. esperesi hivatali hoz mielőbb betérjeszti, megerősítettik.

35. Kiss Zsigmond sárospataki theol. s. tanár 1892. jun. és 1893. szept. havában megszerzett mind két lel-készi vizsgáról szóló jeles osztályzatú bizonyítványai alapján egyházmegyénkben segédlelkészül bekebelezteté-ét kérelmezi.

Bekbeleztetik.

36. Fekésházy Miklós egyházmegyei világi jegyző hivataláról lemond.

Egyházmegyénk közgyűlése tapasztalván világi jegyzőjének több éven át teljesített hivatalos buzgalmát, egyházmegyénk iránt kebelében táplált meleg szeretetét, egyező érzellemmel kéri, hogy jegyzői hivatalát tovább is viselni szíveskedjék.

37. Novák Lajos, ungvári lelkész, mint a presbiterium megbizottja, hivatkozással az egyházmegyének 1893. szept. 12-én tartott közgyűlése 37-ik s az egyházkerület 1893. évi őszi közgyűlésének 65. jkőnyvi pontjaira, beterjeszti az ungvári egyháznak Radváncz községben fekvő ingatlanai örökadásvevési szerződéseit s azoknak megerősítését, valamint a főt. egyházkerületre megerősítés végett pártolással leendő felterjesztését kérelmezi.

Az ungvári egyháznak a radvánczi 24. sz. t. j. könyvben 294. h. r. sz. a. foglalt Gyümölcsös Dubinka nevű birtokrészlete, úgyszinte a 24. sz. t. j. könyvben 34. h. r. sz. a. foglalt 1548 □ öl területű, valamint a 25. sz. t. j. könyvben 30. h. r. sz. a. foglalt 773 □ öl területű belhelybeli részlete az azokban levő épületekkel 4200, azaz négyezerkétszáz forint vételári összegért való eladása helybenhagyatik, az erről szóló, 1894. márcz. 24-én kelt, ide beterjesztett örökadásvevési szerződések megerősítettnek, s a főt.

egyházkerületre megerősítés végett tisztelettel fölterjesztnek.

38. A csomonyai egyház presbyteriuma beterjeszti 1893. évi nov. 1-ső napján tartott gyűlésének jegyzőkönyvét, mely szerint Magyar Bertalan n.-dobronyi lelkész, azon esperesi rendelettel küldetvén ki a csomonyai egyházba, hogy az 1893-ik egyházi évben 899 frt 62 krt tevő lelkészi jövedelem felét a főt. egyházkerület számára biztosítsa; illetve negyedét az egyház, negyedét az egyházkerület számára, a mennyiben az egyházkerület a neki járó féljövedelemnek felét az egyház részére iskolaépítésre adományozta; melyből folyólag felhívja az esperesi kiküldött a helyettes lelkészt: adja elő, hogy miből lesz ez összeg ugy az egyháznak, mint a főt. egyházkerületnek kifizetve? Mire Szabó István helyettes lelkész előadja, hogy az egyház az ő fizetését képező 60 frt áru széna, 12 köből tengeri s hiveknél kint levő 18 köből élet és némi pénzből, az egyházkerület pedig a parochiális földekbe vetett ősziből biztosittatik. Mely biztosított javak az egyház gondnokának adatnak át kezelés azokról való beszámolás végett. Mely biztosítást a presbyterium elfogadta.

Az egyházmegye az ügy eképen való elintézését azon toldással szentesíti, hogy a kerületi biztosítékot képező vetésből ha 224 frt 81 kr. ki nem telik, az egyház köteles a hiányt pótolni, ha több lesz a jövedelem, természetesen az az egyházat illeti.

39. A szelmenczi egyház 3 példányban kiállított lelkészi díjlevelét beterjeszti.

A mennyiben a régebbi díjlevelében határozatlanul jelzett regalejöve-

delem a heterjesztett díjlevél 7-ik pontja alatt határozottan körvonalozva van, megerősítették, s a főt. egyházkerületre tisztelettel fölterjesztetik.

40. Soltész Kálmán kereszti tanító, a mokcsai gyűlés 45. sz. határozata ellen kérvényezi, hogy Balog Gábor volt kereszti, jelenben nyug. tanítónak ne köteleztessék a bérösszeg $\frac{1}{3}$ -át fizetni, hanem csak 50 forintot; mert hogy neki jó bért fizetnek ez idő szerint, az csak kivételes állapot. De különben is, ő nem közösen adta ki Balog urral a földeket bérbe; sőt abban, hogy Balog úr a szántó föld $\frac{1}{3}$ -át bevesse, meg nem akadályozta; de nem vetett azért, mert a földet soványon hagyta, s a trágyát eladta, a munkáltatási díjat pedig pénzül szedte fel.

A mokcsai gyűlés 45. sz. határozatának értelmében Balog Gábor ny. tanítót a szántó föld $\frac{1}{3}$ -ada illetvén, miután az esperesi hivatalhoz történt beterjesztés szerint a kereszti tanítói föld mind szántó föld, gondnok utasítatik a bérösszeg $\frac{1}{3}$ -át Balog Gábornak kifizetni.

41. Olvastattak Sándor József és társai, Komonyi Miklós és társai, Várad József és társai kis-dobronyi egyháztagoknak folyamodásaik, kik mindannyian a mokcsai gy. 57-ik határozatát találják sérelmesnek, s annak hatályon kívül helyezését kérelmezik.

Kérelmezők indokolatlan folyamodásaikkal elutasítatnak. S a nev. gyűlés határozatát fentartani az egyház presbiteriumának szigorúan meg-hagyatik.

42. Olvastatott az ungi ev. ref. tanító-egyesület kérvénye, mely szerint 1893. aug. 1-én N.-Kaposon tartott közgyűlésének alábbi határozatait megerősíteni, részben tanácskozás tárgyává tenni kérelmezi.

a) Az ungi ev. ref. tanító-egyesület fent megjelölt gyűl. j. k. 8. pontjában felkéri az elnököt: hasson oda, hogy egyh. megyei főhatóságunk szabályrendeletileg utasítsa az iskolaszékek elnökeit arra, hogy iskoláikban a fűtő anyag ne a gyermekek által napról-napra hordassék, hanem az iskolát fentartó egyházak terhére idejekorán szereztessék be.

b) Az alsó-borsodi ev. ref. tanító-egyesület azon határozatát, hogy a Pál napi vizsga teljesen megszüntettetik, az aratási vizsga pedig iskolai záróünnepélylyé alakíttassék, melyen legfőlebb a hittan és zsoltárokból kérdeztetnének ki a gyermekek, az ungi tanító-egyesület is magáévá teszi j.-könyvének 12-ik pontja alatt, s e határozatát a sárospataki irodalmi körnek a főt. egyházkerületi tanügyi bizottsághoz való fölterjesztés végett megküldetni határozza.

c) A kaposvidéki tanítói körnek azon javaslatát, hogy kéressék fel a nt. egyházmegye, miszerint a saját hatósága alatti tanítók fizetésének 400 fitra leendő kiegészítése tárgyában fogadja el a m. kir. kormány által nyújtott ismeretes kedvezményeket, az ungmegyei tanító egyesület — jegyzőkönyvének 15-ik pontjában — egyező akarattal teszi magáévá, s ily értelemben az e. m. közgyűléshez fölterjesztést intéz.

A tanító-egyesületnek „a” alatti fölterjesztésére az egyházmegyei közgyűlés nem hoz ez idő szerint kötelező határozatot, mert jelen viszonyaink közt nem találja kivihetőnek az iskola fűtésére vonatkozó javaslatot.

A „b” alatti kérvényre vonatkozólag kimondja az egyházmegyei közgyűlése, hogy a Pál napi vizsgák már eddig is el vannak törölve, népisko-

lünkban, az aratási vizsgának pedig czélzott módosításába nem adja beleszólását, s azt az eddigi szokáshoz híven, templomban, nyilvánosan tartandó ünnepélyes évváró vizsgának kívánja fentartani.

A „c“ alatti felterjesztésre érvényes határozatot hozni az egyházmegyei közgyűlés nem tartja magát illetékesnek; hanem a beadványt a főt. egyházkerületi közgyűlésre — erre vonatkozó általános határozat hozatal czéljából tisztelettel fölterjeszteni határozza.

43. Olvastatott Simon István, Gere Sándor, Szabó István és Holod István ketergényi lakosok vádirata, Szabó Endre minaji lelkész ellen.

A vádpontok megvizsgálása végett küldöttség fog kimenni, melyre a költség előre bekérendő a vádlóktól; s az ebben való intézkedéssel a nagytiszt. esperesi hivatal bizatik meg.

44. Homoki Antal — másnemű elfoglaltságára való tekintetből — a tanügyi bizottsági tagság alól magát fölmentetni kéri.

Indokolt lemondása elfogadtatik; s tanügyi biz. taggá ifj. Szakál István lucskai lelkész megválasztatik.

45. Székely és Illés ungvári könyvkereskedők, kereskedésüket pártolásra ajánlják, jelezve, hogy minden egyházi s iskolai hivatalos nyomtatványok készletben vannak.

Tudomásul szolgál s figyelembe ajánltatik.

46. Olvastatott a nagy-szelmenczi egyház kérvénye, melyben hivatkozással a kis-gejőczyi c. m. közgyűlésnek e tárgyban hozott 90-ik j. k. pontjára, a ptruksai l. egyházat, az 1892/3-ban terhére fogadott napszám és fuvardij visszafizetésére még egyszer s véglegesen utasíttatni kéri.

A ptruksai l. egyház hívei a kis-gejőczyi gyűlés 90. sz. határozatának betartására szigoruan utasíttatnak.

47. A gálocsi egyház a mokesai gyűlésre bekívánt szavazatot későn adván be, 2 frt bírságban lett elmarasztalva; ezen 2 forint büntetés elengedését most azon indokolással kérelmezi, hogy a szavazat későn érkezésének sem a lelkész, sem a presbiterium nem volt oka, hanem egyedül a gyűlésre ment küldötteknek szinte rajtok kívül eső okokból történt későn érkezése.

A mennyiben a szavazat valóban ki lett állítva a presbiterium által, s az be is lett adva — bár a szavazatok felbontása után elkésve — kérelme a gálocsi egyháznak figyelembe vétetik s a 2 frt büntetés kivételesen elengedtetik.

48. Olvastatott Záhonyi István veskőczyi tanító kérvénye, melyben előadja, hogy ő k. h. Helmecezen, mint tanító 1833-tól 1892-ig összhangzatos énekkart szervezett, melylyel a temetéseken nemcsak erkölcsi hasznot, elismerést, de anyagi tőkét is szereztek. Ez utóbbit aztán az énekkar tagjai maguk közt szétosztották oly

czim alatt, hogy ez valami egyházi szent czél előmozdítására tőkésítettik. — Ő maga is 18 forintra volt adós. Midőn 1892-ben k. h. Helmechről eltávozni akart, abban állapodott meg az énekkar, hogy panaszost elámithassa, s tőle a 18 forintot bevehesse, hogy mindenki, a ki adós kötvényt ad magáról 1892. nov. 1-ig, s akkor mindenki befizeti úgy a tőkét, mint a kamatot. A befizetés azonban nem történt; hanem 1893. november 18-án, midőn épen a közigazg. szolgabíró úr úgy ebben, mint más egyházi ügyekben Helmechrre kiment, az énekkar azzal állott elő, hogy panaszos 18 forint tartozását hátrálékos tanítói fizetéséből lefoglalták. Mivel azonban panaszos nem hiszi, hogy az énekkar tagjai valaha befizessék s jó célra fordítsák e nemű tartozásaikat, kéri a nt. egyházmegyét, hogy méltányolja az ő fáradságát, s utasítsa a k. h. helmechi egyház presbiteriumát, hogy a tőle jogtalanul lefoglalt összeget neki fizesse ki.

Panaszos abbéli kérelmével, hogy az énekkartól kölesön felvett 18 frt tartozása elengedtesse, elutasították s a 18 frtnak kamataival való befizetése meghagyatik, úgy szintén a többi tartozókra nézve a k. h. helmechi lelkész úrnak szigorú utasítás adatik, hogy az énekkar javait mielőbb rendezze, a kamatokat beszedesse, általában azokat felelősség terhe alatt kezelje, s arról legközelebbi egyházmegyei gyűlésünkre jelentést adjon.

49. Olvastatott Mesko Gáspár pályini tanító felelőssége, melyben a pályini egyház presbiteriumának f. évi január 14-én tartott gyűlésben 3-ik pont alatt hozott azon határozatát, hogy neki a kártabeli 100 frt tandíjt minden gyermek utáni 2 frt tandíjra helyesbítni nem akarják, megváltoztatni kéri, minthogy a kártának

általa történt elfogadásakor 50 tanköteles volt kimutatva, ma pedig 100-on felül van a tankötelesek száma.

Mesko Gáspár pályini tanító felebbezése visszatétetik a presbiteriumhoz, hogy a más vallásuakkal egyetértőleg békésen intézzék el az ügyet.

50. Olvastatott Bakó László zahari tanító felterjesztése, mely szerint a zahari egyház a tanítói kártát megcsónkította, mikor onnan elődje, Mesko Gáspár eltávozott. Nevezetesen: 1886. május 23-án — mint a beterjesztett jegyzőkönyvi kivonat igazolja — a zahari presbiterium tanítói kártáját egyházmegyei utasításra megjavította, a mennyiben az eddigi keresztes élet fizetést szemes életre változtatta akképen, hogy minden $\frac{1}{4}$ telkes gazda $\frac{7}{4}$ véka tiszta szemes életet tartozik fizetni, melynek fele búza, fele gabona. Két évvel később pedig, midőn őt meghívták, úgy állították ki a díjlevelet, hogy egy telektől 6 véka élet jár, tehát egy vékával kevesebb, mint az előbbi presbiteri megállapodás szerinti kártában volt. Néhai Makay Dániel, nt. esperes úr megerősítette ugyan ezen díjlevelet, mint a mely — az esperesi megjegyzés szerint — az előbbitől jobb, de ezen megerősítés az esperesi hivatal félrevezetése folytán történt, mert az 1886. május 23-án az egyházmegyei utasítás folytán megjavított díjlevéltől nem jobb, sőt annak megcsónkítása következtében épen rosszabb. Ebből folyólag kéri a nt. egyházmegyét, hogy a zahari egyház presbiteriumát utasítsa az 1886-ban megjavított díjlevél szerint való fizetésre.

A mennyiben 1886-ban csak az akkori tanító személyéhez kötve ígértett $\frac{1}{4}$ telek után a $\frac{7}{4}$ véka szemes élet; de esperesi hivatal által megerősített kárta a keresztes életet tartalmazó díjlevél után csak 1888-ban lett

kiállítva, s az valósággal jobb az előzőnél, — a tanító kérelmének hely nem adható.

51. Szűcs István salamoni lelkész, hivatkozással arra, hogy egyházlátogatás teljesítésére is kötelezve van, a 12 év óta viselt iskolalátogatói tisztség alól fölmentését kéri.

Hasonló kérelemmel járul az egyházmegyei közgyűlés elé ifj. Szakál István lucskai lelkész is.

Kérelmezők az iskolalátogatói tisztség alól fölmentetnek s helyettök Pataky Pál tarnóczi és Nagy Sándor kisdobronyi lelkészek iskolalátogatókúul megválasztatnak.

52. A Horváth Simon és Mária alaphól való szabályszerinti segély osztásra bizottság választatik, mely bizottság javaslatát a holnapi gyűlésen terjeszti elő.

Segélyosztó-bizottság tagjai: Szabó Endre esperes, Kovách Károly e. m. gondnok elnöklete alatt: id. Virág József, Bernáth Zoltán, Felföldy Ödön, Kormos Béla, Horváth Dezső, Szabó József, Szűcs István, Nagy Sándor, ifj. Szakál István, Matolay Pál, Mesko Gáspár.

53. Olvastatott Pazar Kálmán szelmenczi h. lelkész kérvénye, mely szerint: miután az isteni gondviselés beláthatlan utain a kényszerűség odavezette, hogy állásáról le kell mondania s állami szolgálatba lép, mindamellert családi tradicziókból s a papi hivatalnak általa is magasztosnak elősmert voltából kifolyólag azon alá-

zatos kérelemmel járul a nt. e. megyei közgyűlés elé, engedjék meg neki, hogy papi jellegét továbbra is megtarthassa.

Tekintve, hogy a zsinati törvény 118. §-a azon esetben, ha a tanárin kívül bármely más pályára lép, ki papi hivataláról lemond, határozottan kimondja, miszerint lelkészi oklevele is érvénytelennek nyilvánítandó, az e. megyei közgyűlés kérelmezőt a főt. egyházkerülethez utasítja kérelmével, mint a mely testülettől lelkészi oklevélét nyerte s a mely ennél fogva egyedül hivatott azt nála meghagyni, vagy tőle elvenni. Ezért kérvénye a főt. egyházkerületre tisztelettel felterjeszteni határoztatik.

54. Olvastatott Szabó Endre minaji lelkész kérvénye, melyben a daróczi és kereknyei határban fekvő kincstári birtokból a nagym. m. kir. Pénzügyminiszter által a minaji ev. ref. egyháznak megvételre engedélyezett részletnek — miután a főt. egyházkerület által az egyház részére történendő vásárlás jóvá nem hagyatott, az ő részére leendő átengedéseért folyamodik.

Egyházmegyénk a minaji egyháznak megvételre engedélyezett birtokrészletről, a főt. egyházkerület határozata folytán kénytelen lévén a minaji egyház nevében lemondani, a megvásárolhatási jogot készséggel ruházza át Szabó Endre jelenlegi minaji lelkészre.

55. Felföldy Ödön világi tanácsbíró betérjeszti a mokcsai gyűlés 31. pontjában a vajkóczi parochiális

épületek és adóhátrálék ügyében való kiküldetéséről kimimerítő jelentését.

Tudomásul szolgál s indokolt kérelme a segélyosztó-bizottság figyelmébe ajánltatott.

56. A mokcsai gyűlés 25. pontjában jelzett bátfai régi egyházi adóhátrálék mind ekkoráig nem tisztáztatván,

Néh. Szabó László özvegye, továbbá Szücs István és ifj. Virágh József ezen ügynek együttesen való tisztázására azon figyelmeztetéssel hivatnak fel, hogy az egyháznak okozandó kárért felelőssé tétetnek.

57. Az egyházmegyei pénztárnok jelenti, hogy a tanító-egyesület elnöke megkereste a célból, hogy a hátrálékos tanítóegyesületi tagsági díjakat a segélyekből vonja el, ő azonban csak az esetben felelhet meg e felszólításnak, ha ezt a nt. egyházmegyei közgyűlés határozatban kimondja.

A hátrálékos tanítóegyesületi tagsági díjak a tanítóknak járó segélyből a pénztárnok által levonandók.

58. Az 1893. évi szept. 19—20. napjain tartott egyházkerületi gyűlés 7. számú határozatával az egyes egyházmegyékre a supplicationalis váltságot illető összeg kimutattatván, határoztatik:

Az ungi ev. ref. egyházmegye a 180 frt évi összeg kifizetését elvá-

lalja, azzal a kijelentéssel, hogy ez az összeg az ötödik theologiai tan-szék felállítására fordíttassék, megje-gyeztetvén, hogy a netalán létesítendő theologiai tanári nyugdíjintézetre egy-házmegyénk egyházai kivetéssel ne terheltessenek.

59. A pallói leányegyház újonnan kiállított tanítói díjlevelét három példányban elkészítve megerősítés vé-gett jelen gyűlésünkre beterjeszti.

A beterjesztett s a régivel való összevetés után fizetés javítást feltün-tető díjlevel megerősítették s e célból a főtiszteletű egyházkerületre is fel-terjesztetik.

60. Könyves Mihály solymosi előkönyörgő-tanító kérvényez, hogy őt az egyházmegye, nagy családja és csekély fizetésére való tekintetből, évi állandó segélyben részesítenni kegyeskedjék.

Folyamodó e kérvénye figyelembe vétel végett a pénzosztó-bizottsághoz tétetik át.

61. Ugyanaz kérelmezi, hogy fizetése, egyházme-gyénk többi előkönyörgő-tanítóéihoz képest, 350 forintig egészítették ki.

Egyházmegyénk olyan határozat, hogy minden előkönyörgő-tani-tói fizetés 350 forintig kiegészítettessék, sohasem hozott; de tekintve a folya-modó nehéz helyzetét, személyéhez



kötötten, részére az egyházmegye pénztára terhére 50 frt állandó évenkénti segély utalványoztatik.

62. Riczko Dániel n. szeretvai tanító kérelmezi, hogy túlmagasan számított tanítói díjlevele újolag vizsgáltatnék át s az évenkénti subventioban az átszámítás után kitüntetendő összeghez mérten részesülne.

A papi s tanítói díjlevelek értéke két évvel ezelőtt számittatván össze, e kérelemnek hely nem adható; figyelembe vétel végett azonban a pénzosztó-bizottsághoz tétetik át.

63. Váczi Sándor volt csapi, jelenleg vadászti tanító 50 frt tőketartozása s járulékainak megfizetésére haladékot kér.

Miután folyamodó kérvényét még 1893. nov. 2-án adta be, a mely idő óta ügyeit rendezhette, esperes úr felkéretik, hogy nevezett adóst újolag sürgesse meg s nem fizetés esetén ellene a peres eljárást indítsa meg.

64. Esperes ur a k.-gejőczi 1893. ápr. 11—12-én tartott közgyűlésünk 79. sz. határozatával óhajtott jelentését, melyben javaslattételre hivatik fel, hogy a társ-és fiókegyházakat a lelkészválasztásnál szavazatok tekintetében mily arány illeti az anyaegyház választótagjaival szemben? — beterjeszti.

Az 1891—93. évi országos zsinat által alkotott törvények már rövid napok multán kötelező erejűvé válan-

danak: ugyanazért a beterjesztett jelentés ez alkalommal a napirendről levétetik.

65. Ugyanaz az egyházkerületről nyert segélyek kiosztásáról szóló s annak megejtésére kinevezett bizottság által szerkesztett jegyzőkönyvet beterjeszti. Kiosztatott: a) államsegély 397 frt 46 kr. Ebből adatott: Hegedüs Sámuelnek 46 frt 80 kr.; Szőlőssy Ferencznek 50 frt; Kecskeméthy Bénéáminnak 50 frt; id. Szakál Istvánnak 50 frt; ifj. Virág Józsefnek 50 frt; Pazar Istvánnak 50 frt; a vizsokai egyháznak 100 frt; postadíj 60 kr, összesen 397 frt 46 kr. b) Tolcsvai Nagy Gedeon alapítvány 100 frt. Ebből adatott: Csomár Józsefnek 10 frt; Riczko Dánielnek 20 frt; Marikovszky Lajos 20 frt; Szabó Albert 10 frt; Enyedy Lajos 10 frt; Kassay Károly 10 frt; Böszörményi János 10 frt; iskolás gyermekeknek 10 frt. Összesen 100 frt. c) Hollandi tár 80 frt. Ebből adatott: id. Szakál Istvánnak 5 frt; özv. Kása Endrénének 20 frt; Makay árváknak 35 frt; Homoki Antalnak 10 frt; Nagy Menyhértnének 10 frt. Összesen 80 frt. d) Baldácsy alap 224 frt 15 kr. Ebből adatott: az özvegy-árvatár részére 200 frt; Nagy Menyhértnének 14 frt 15 kr: kis-dobronyi egyháznak 10 frt. Összesen 224 frt 15 kr. e) Szükösi tár 40 frt. Ebből adatott: Bóczér Istvánnak 10 frt; Lázár Istvánnak 10 frt; kis-dobronyi egyháznak 20 frt. Összesen 40 frt. f) Szegény lelkészek és tanítók segélyalapja 11 frt 50 kr. Ebből adatott: Kecskeméthy Bénéáminnak 6 frt 50 kr; Csomár Józsefnek 5 frt. Összesen 11 frt 50 kr.

Tudomásul vétetik.

66. Hegedüs Sámuel papi és Bernáth Zoltán világi tanácsbírák az 1893-ban Mokcsában tartott őszi gyűlésünk 55. sz. határozatával megbizattak, hogy a beési

egyház tanítói díjlevelének ezen pontját: „minden gyermek fizet tandíj fejében 1 frtot s egy szekér fát“ így akarja módosítani: „minden gyermek fizet 1 frt 50 kr. tandíjt s az egyház a tanítónak az udvarára szállítva 10 öl fát“, ez ügyet a helyszínen vizsgálják meg s arról szóló jelentésöket adják be. Nevezett küldöttség a jelzett módosítást a tanítóra nézve teljesen jónak látja s azzal a kikötéssel, hogy a megígért 10 öl fa kemény és testfa legyen, e változtatást az egyházmegye által megerősíttetni ajánlja.

A bizottság jelentése elfogadtatik s a beési tanítói díjlevélben jelzett változtatás jóváhagyatik.

67. Nagy Simon volt botfalvai, jelenleg besztercei tanító kérelmezi, hogy hét forintot tevő régi szántáspénze s hátrálékos tandíjai egyházmegyénk közbenjárásával botfalvai tartozóin hajtathatók be s a p. Horváth Mária hagyományi tőkéje után még neki, mint volt botfalvai tanítónak járuló, de tőle elvont kamathátrálék részére utalványoztatnék ki.

Folyamodó régi szántáspénzének behajtására polgári útra utasíttatik; tandíj hátrálék kimutatása — nem lévén feltüntetve, hogy a tandíj hátrálék mely évekről való — el nem fogadtatik; az elvont kamathátrálékot illetőleg az alapot kezelő gondnokot keresse meg.

68. Olvastatott Pazar Kálmán n.-szelmenczi h. lelkész kérvénye, melyben azt kérelmezi, hogy boldogult atyjának még 100 frtot tevő egyházmegyei tartozását f. év szeptember havában fizethesse ki; továbbá, hogy a felerészben befizetett, tehát eredetileg 200 frtot tett

tőkének három évi kamata neki engedjék el s végül jelenti, hogy a szintén édes atyja után maradt s a n.-szelmenczi egyházat illető tartozást kifizette.

Folyamodónak a kért fizetési határidő megadatik; azonban hogy az egyházmegye kellően biztosítva legyen, nevezettnek a n.-szelmenczi papiföldben levő őszi vetése az egyházmegyei ügyvéd által legazonnal lefoglalandó; a kért három évi kamat — tekintettel az igen nehéz körülményekre — elengedtetik.

69. Tárgyaltatott az ágteleki egyház kérelme, mely szerint az egyházmegyétől egy új lelkészi díjlevél készítésére küldöttséget, templom és iskola fedésre 350 frt segélyt, 101 frt 37 kr ártéradójának fizetésére a lehető legnagyobb segélyt s megválasztott lelkészüknek már e tavaszon való bevihetését kérelmezik.

A lelkészi díjlevél készítése első sorban a helyi presbitérium dolga lévén, küldöttséget ez ügyre vonatkozólag csak az esetben kaphatnak, ha annak költségeit esperes úrhoz előre beküldik; templom fedésre s ártér fizetésre már nyertek segélyt s ez úttal is figyelembevételre ajánlatnak; utasítatnak azonban, hogy már saját erejükből is tegyenek valamit; lelkészöket, ha a helyettesítésre illetékes s. lelkészek jogaikról lemondanak, még ez év tavaszán bevihetik.

70. Tárgyaltatott Korláth Béla volt k. h. helmecezi, jelenleg ungvári lakos panasza, hogy a néh. Korláth

László által a k. h. helmeczi szegények javára tett alap-tőke kamata Kocsis Endre lelkész által céljától már hat év óta elvonatik, nemcsak, hanem abból két frt kezelési költséget is vesz a maga számára; kéri az elvont kamatoknak megtéríttetését s a tőkéhez való csatolását s ez után a kamatoknak a végrendelet céljára való fordítását.

A beadott panasz és mellékletek panaszolt lelkésznek oly meghagyással adatnak ki, hogy az ügy mibenlétéről nt. eszeses úrnak sürgősen jelentést tegyen.

71. Az ásványi leányegyház tagjai kérelmezik mivel szerintök a jelenleg nálök dívó egyházi adózási rendszer czélszerűtlen, hogy azt megváltoztathassák.

Felhívatik az ásványi leányegyház presbitériuma, hogy ez ügyre vonatkozólag tegyen határozott javaslatot s azt írásba foglalva, őszi gyűlésünkre terjessze be, mivel egyházmegyei intézkedésnek csakis ezután lehet helye.

72. Ugyanazon egyház gondnoka kérelmezi, hogy Gyüre József csapi lakos, de ásványi birtokos, noha Ásványban az ingatlan utáni adózási rendszer dívik már ősidőktől óta, birtoka után egyházi terheket viselni nem akarván, arra az egyházmegye által köteleztessék el.

Az egyháztanács az 1885-ik évi 62-ik számú konventi határozat szerint a törvényes eljárásra utasíttatik.

73. Olvastattak a főtiszteletű püspök úr által közzététel végett az esperesi hivatalhoz mult évi őszi gyűlésünk óta küldött körlevelek.

Mindezek körözve levén, tudomásul szolgálnak.

74. Az egyházlátogatóság a „bező-szeretvai“ körből jelenti, hogy — fájdalom még eddig tótajkú — egyházainkban a tótnyelvű énekes és imakönyvek elfogytak; hogy ezek pótoltassanak, azt a lelkeszi gondozás sikeresebbé tétele s a híveknek az egyház kötelékében való megtartása kívánná, e kérelmeket a nt. egyházmegye útján a főtiszteletű egyházkerületre is felterjesztetni kérik.

Egyházmegyénk felhívja az illetékes lelkészeket, hogy a híveknek a nyomtatandó énekes és imakönyv iránt való szükségleteiket minél előbb írják össze s e kimutatást az espereshez adják be; esperes úr pedig felkéretik, hogy tótajkú híveink e kérelmét a főtiszteletű egyházkerületnél is pártolásra ajánlani szíveskedjék.

75. Ugyanaz jelenti, hogy Sáros-Polyánkán az iskolai mulasztások kellőleg nem ellenőriztetnek s ez ügybe — teljesen jogtalanul — a jegyző avatkozik bele.

Megkerestetik a szobránczi járás főszolgabirája, hogy a tankötelesek iskolába járásra való szorgalmazásnál figyelmét Sáros-Polyánkára érelyesen kiterjeszteni s egyszersmind a jegyzőt a jogtalan beavatkozástól eltiltani szíveskedjék.

76. Ugyanaz jelenti, hogy a záhonyi presbitérium a látogatósággal szemben egészen tisztetlennül viseltett, annak különösen két tagja, u. m. Béres Bénéámin

és Mészáros N. erősen hangsúlyozta: „mit határoz, mit parancsol nekünk az egyházmegye?”

Egyházmegyénk a midőn e szomorú jelentést — mely az erkölcsi élet lesüllyedését mutatja — fájdalmasan veszi tudomásul, ugyanekkor kimondja, hogy az egyházmegye tekintélyét lealázó két presbiter ellen a fegyelmi eljárást megindítja.

77. Ugyanaz jelenti, hogy a k.-dobronyi egyház két évi adóhátrálékkal tartozik.

Azzal a kijelentéssel, hogy az adók évről-évre pontosan fizetendők, felelősség terhe alatt utasítatik a k.-dobronyi egyház gondnoka, hogy a két évi adóhátrálékot minél előbb fizesse ki s ennek megtörténte után a lelkész esperes úrhoz jelentést tegyen.

78. Ugyanonnan jelenti az egyházlátogatóság, hogy az egyház magtárából igen sok kamathátrálék van künn.

A presbitérium felelősség terhe alatt utasítatik, hogy úgy a kamatot, mint a tőkét a fizetni nem akaróktól per útján hajtsa be.

79. Ugyanaz jelenti, hogy Eszenyben és Ágteleken a lelkészi és tanítói fizetés a gondnoki számadó-könyvben az egyház bevételei és kiadásai közt szerepel.

Utasítatik mindkét egyház előjárósága, hogy a papi és tanítói fize-

téseket az egyház rendes bevételi s kiadási könyvén kívül más könyvön kezelje.

80. Ugyanaz jelenti, hogy Ágteleken a papi helyen újonnan épített istálló tűz ellen biztosítva nincsen.

Meghagyatik az egyház előljáróságának, hogy az épületet tűz ellen legazonnal biztosítsa s annak megtörténtéről esperes úrnak haladéktalanul jelentést tegyen.

81. Ugyanaz jelenti, hogy Ágteleken sok adó és ártéri hátrálék van.

Mivel Ágtelek a jelzett terhek törlesztésére segélyt is kapott, az adóknak mielőbbi kifizetése az egyház előljáróságának felelősség terhe alatt meghagyatik.

82. Ugyanaz jelenti, hogy az adót Záhonyban a tanító fizette eddigelé, miután pedig ezzel az egyház köteles, a tanító a további fizetést megtagadta s azt az egyház sem akarja teljesíteni.

A lelkész a presbitériummal együtt a köteles tanítói adónak az egyház pénztárából való lefizetésre felelősség terhe alatt utasítatik; nem teljesítés esetén rajtok fog az bevétetni.

83. Ugyanannak jelentése szerint Csapban a tőke-tartozások után a kamatok 2—3 év óta hátrálékban vannak.

A lelkész és presbitériumnak felelősség terhe alatt meghagyatik, hogy a kamathátrálékot a lehető legrövidebb idő alatt szedjék be s arról esperes úrnak jelentést tegyenek.

84. Ugyanaz jelenti, hogy Bajánházán és Ágteleken a magtár kezelése rendetlen, jó része mindkét helyen veszendőben van.

Mindkét egyház lelkésze és presbitériuma felelősség terhe alatt utasítatik, hogy a magtár rendezése mulhatlanul s minél rövidebb idő alatt megtörténjék s arról a jövő évi egyházlátogatóságnak jelentést tegyenek.

85. Ugyanaz jelenti, hogy Vajkóczon a folyó évi adó ki van fizetve, de a régebbi adótartozásból még 50 firt hátráléka van.

Figyelmeztetik az egyház előljárósága, hogy adóhátrálékát fizesse ki, azt felszaporodni ne engedje, mert ha úgy történnék, az az egyház előljáróin fog bevétetni.

86. Ugyanaz jelenti, hogy a gálocsi és ptruksai egyházak panaszolják, hogy a község által vásárolt tűzfecskendőre megadóztattak.

Mivel a politikai község — a mint az ily nemű terheknél általában szokásos — az egyházközséget a fizetés alól fel nem mentette, egyházmegyénk ez ügyben a nevezett

egyházaknak semminemű segítségére sem lehet.

87. Ugyanaz jelenti, hogy K.-Ráthban nem tudható — bár a gondnoki számadókönyv szerint két ízben nagyobb összeget tevő illeték-egyenértéki adó fizetett ki — hogy mely évekre történt a fizetés? teljesen le van-e törlesztve, vagy pedig még hátrálék van?

Felelősség terhe alatt utasíttatik a lelkész, hogy az illetékes adóhivaltól az illeték-egyenértéki leszámolást legazonnal vegye ki s esperes úrhoz haladéktalanul küldje be.

88. Ugyanaz jelenti, hogy a k.-ráthi lelkész azon panaszát, hogy ő az egyház 1000 frtot tevő tartozása után 1892-re 70 frt kamatot beküldött az egyházmegyei pénztárba, de ez összegről a pénztárnoktól nyugtát nem kapott. E panasz mellett azonban, ugyanannak jelentése szerint, az egyház 1893. évtől visszamenő számadó-könyveiben sok rendetlenség, szabálytalanság található, melyeket a lelkész — daczára, hogy a számadókönyvet ő vezet — igazolni nem tud. Ezen jelentésekkel kapcsolatban egyházmegyénk pénztárnoka is panaszolja, hogy nevezett lelkész őt levélben nyíltan sikkasztónak bélyegzi s állítása igazolására a k.-ráthi lelkész úrnak őt így jellemző levelét mellékeli.

A k.-ráthi lelkész panasza, valamint az 1893. évtől visszamenő gondnoki számadás megvizsgálása s az egyházmegyei pénztárnok panaszát igazoló sértő levél elbírálása az egyházmegyei fegyelmi bírósághoz tetetik át.

89. Ugyanaz jelenti, hogy Cseppely 3 darab 100—100 frt értékű regale kötvényét a kaposvidéki hitelszövetkezetben helyezte el, melynek jövedelme a lelkészt illeti.

Egyházmegyénk ez elhelyezést jónak nem látván, utasítja a cseppelyi egyházat, hogy a nevezett kötvényeket adja el s a befolyó eladási összeget gyümölcsöztesse a meghatározott célra.

90. Ugyanaz jelenti, hogy Mokesában — állítólag — a lelkész részére jövedelmező tőkéből 174 frt 80 kr csak papíron van meg, ugyanazért az egyház ezen összegnek töröltetését kéri.

Miután a nevezett tőke olyan helyen van, hogy az bevehető, utasítják az egyház annak per útján való behajtására.

91. Ugyanaz jelenti, hogy Bajánháza és Viszoka társegyházak 210 frt tőkével s 50 frt 20 kr kamattal tartoztak a s.-pataki főiskolának. Ez összeget a hívek maguk közt szétvetették s beszédtek, a beszédett összegből adósságukat kifizették; a vizsokai gondnok számadókönyvében az őket illető rész bevétele s kiadása fel van jegyezve, de a bajánházaiban nincsen, sem a bevételek, sem a kiadások jegyzékében fel nem található.

Meghagyatik a bajánháza egyház előjáróságának, hogy a rájuk esett, a szétvetés és beszédés után kifizetett összeget mind a bevételi, mind a kiadási tételek közé jegyezzék be s ennek megtörténtéről a jövő évi egyházlátogatásának számoljon be.

92. Ugyanaz jelenti, hogy a kereszti leányegyház hívei a jenkei egyházban templomépítési alapúl felállított magtárhoz való kivetés elfogadását megtagadták, azzal az indokolással, hogy ők is állítottak fel magtárt saját egyházi czélukra, ennél fogva két helyre nem fizetnek; a jenkei egyház ez ügyben egyházmegyei intézkedést kér.

Miután a jenkei egyház a magtárt templomépítési alapúl állította fel, mint ilyenhez, a kereszti leányegyház tagjai is kötelesek a kivetés arányában járulni s a rájuk kivetett összeget a jenkei magtárba beszálítani.

93. Ugyanaz jelenti, hogy Zaharnak van ugyan tőkepenze, de hogy az mily összeget tesz ki, nem tudható.

A felügyelő lelkész felhivatik, hogy ez ügyet rövid idő alatt szigorúan megvizsgálván, arról esperes úrnak kimerítő jelentést tegyen.

94. Ugyanaz jelenti a palágyi egyház kérelmét, mely abból áll, miután az egyház műemléki becszel bíró templomának kijavításában megakadályoztatott, illetve utasított, hogy a javítást csak a régi stýlnak megfelelőleg eszközölje, mit saját erejéből tenni nem képes, épen azért a nmélt. minisztériumtól az országos műemlékek fentartására rendelt alaphól segélyt kért s e kérvényét a rendes egyházi úton illetékes helyére el is juttatta s arra semmiféle választ sem kapott, szíveskednék egyházmegyénk közreműködni, hogy nevezett kérvényük minél előbb intéztetnék el, mivel az épület kijavítása immár halaszthatatlanná vált s a késedelem még nagyobb veszélyt hozhat.

Egyházmegyénk a palágyi egyháznak a nmélt. minisztériumhoz intézett kérvényét K.-Gejőczben tartott közgyűlése 11. sz. határozattal terjesztette fel a főt. egyházkerületre, azzal a kérelemmel, hogy azt, ajánlattal ellátva, illetékes helyére eljuttatni kegyeskedjék. Ezúttal pedig felkéri főt. és mélt. püspök urat, hogy a palágyi egyház kérvényét a minisztériumnál megsürgetni szíveskedjék.

95. Ugyanaz jelenti, hogy Gálocsban Karner Julia, palágyi lakos ág. hitv. úrnő egy 30 frt értékű ezüst, belől aranyozott úrasztali poharat, 16 frt értékű két nikkel tányért s egy négy frt értékű úrasztali kendőt adományozott az egyház részére.

Bárha igen jól tudjuk, hogy a nemes tett önmagában találja legszébb jutalmát s az semminemű dicséretet, elismerést nem vár, mégis jól esik lelkünknek, hogy az adományozó nemesszívű úrnőnek egyházunk javára tett kegyes adományáért e helyen is legmélyebb köszönetünket nyilvánítsuk s erről az adományozó jegyzőkönyvi kivonaton is értesíttetni határozzatik.

98. Ugyanaz jelenti, hogy K.-Gejőczben Ajtay Sándor egyháztág egy chinai ezüsből készült keresztelő kannát s ahhoz való, szintén chinai ezüst díszes keresztelő medenczét adományozott.

Becses adományáért nemcsak az egyház, hanem egyházmegyénk kö-

szönetét is nyilvánítani édes kötelelőségének ismeri.

97. Elrendeltetvén egyházmegyénk területén az országos műemlékek összeírása, az foganatosított; a mely szerint az országos műemlékek közé soroztatnak a palágyi Árpád-korbeli és a n.-szeretvai szintén régi góthikus stílusú templomok.

Tudomásul szolgál.

98. Az egyházmegyei tanügyi bizottság az egyházkerület által véleményezés végett áttett Dezső-féle tanterv bírálatát beterjeszti.

A beterjesztett bírálat elfogadtatik s a tanügyi bizottságnak a teljesített munkálkodásért elismerés nyilvánítottatik.

99. Az őszi egyházmegyei gyűlés helye

Salamonba tüzetik ki.

100. Az őszi egyházkerületi közgyűlés megtartásának kötelezettsége a f. évben a sorrend szerint az ungi egyházmegyét illetvén :

Annak helyéül a nagykaposi egyház tüzetik ki.

101. Olvastatott a pénzosztó választmány jelentese, melyben jövő évre segélyezendő egyházak sorába Eszeny is fölvétetett.

Egyházmegyénk tekintettel arra, hogy Eszeny már nagymérvű segélyezésben részesült, azt jelenben a jövő évre kitűzött segélyezendők sorából töröltetni rendeli.

102. A főtiszteletű egyházkerületen az ungi egyházmegye részéről közhirdetésre ajánlottak:

Nagy-Gejőcz, Minaj, Vajkócz, Viszoka, Szelmencz.

103. A f. évi ápril 17-én tartandó egyházkerületi képviselőséggel

Az elnökség, Szabó József, Virág József egyházi tanácsbírák, Homoki Antal főjegyző, Bernáth Zoltán, Horváth Dezső és Kormos Béla vil. tan. bírák bizatnak meg, s föltéve, hogy ha nyári egyházkerületi gyűlés is tartanék, ez a megbízatás arra is érvényben leend.

104. A jegyzőkönyv-hitelesítő bizottság tagjai:

Az elnökség, id. Virág József, Tóth Lajos, Nagy Sándor, Horváth Dezső, Felföldy Ödön, Kormos Béla és a jegyzői kar.

105. Ezen jegyzőkönyv meghitelesített Ungvárt, 1894. évi ápril hó 26-án tartott hitelesítési ülésben.

Törvényszéki ügy.

A ungi evang. reform egyházmegye 1894. április 6-án Nagy-Gejőczen tartott bírósági ülésének jegyzőkönyve.

Jelen voltak nt. Szabó Endre esperes, Kovách Károly e. m. gondnok, Szabó József, Bernáth Zoltán, Horváth Dezső, Felföldy Ödön, id. Virágh József, Magyar József, Hegedüs Sámuel, Szücs István, Kormos Béla előadó, Homoki Antal e. m. főjegyző.

Tárgy: a Laky József ungvári tanító fegyelmi ügye.

1. Esperes előterjeszti, hogy Laky József ungvári tanító ellen fegyelmi panasz adatván be, ő a törvény rendelkezése folytán, mindazon intézkedéseket megtette, melyeket az ügy fontossága megkívánt.

Tekintve azonban, hogy a beadott panasz-jelentések igen súlyos vádakot tartalmaznak, azoknak megvizsgálására küldöttséget kellett meneszteni. A kiküldött bizottság a helyszínen megjelenvén, úgy a vádlottat, mint panaszlottat kihallgatta s idevonatkozó jelentését az esperesi hivatalhoz betérjesztette.

Esperes ur úgy a jelentést mint a panaszlevelet, valamint a panaszlottnak idevonatkozó iratát Kormos Béla e. m. tanácsbírónak adta ki véleményes jelentés előadása végett: ki a következőkben ismerteti az ügyet:

Áttanulmányozván az ügyiratokat, a küldöttség jelentésében az foglaltatik, hogy Laky József ungvári

tanító a panaszlevél 36. és 37. pontjaira ki nem hallgattatván, ezen két pontra nézve nem nyilatkozhatott, s így azt javasolja, hogy a bíróság addig ez ügyben érdemlegesen ne ítélkezzék, míg az illető a nevezett két pontra nézve ki nem hallgattatik, ezért pótvizsgálat elrendelését indítványozza, s ennek foganatositására gondnok ur ő nagyságát fölkéretni javasolja.

Bíróság az indítványt magáévá teszi, s a pótvizsgálat elrendelésére e. m. gondnok urat fölkéri.

KOVÁCH KÁROLY,
e. m. gondnok, világi elnök.

SZABÓ ENDRE,
esperes, egyházi elnök.

HOMOKI ANTAL,
e. m. főjegyző.

Jegyzették: *Homoki Antal* egyházmegyei főjegyző
1—32, 99—102, s az 1. törvényszéki; *Németh Péter* 33—57; *Magyar Bertalan* aljegyzők 58—98,
103—105. pontokat.

A jegyzőkönyvben foglalt tárgyak rövid kivonata.

1. Esperesi ima.
2. Kossuth emléke.
3. Gondnok a gyűlést megnyitja.
4. Képviselők igazoltatnak.
5. Esperesi előterjesztés.
6. Horváth Dezső az esküt leteszi.
7. Kovács István ágleleki lelkészsze megerősittetik.
8. Németh Péter csomonyai lelkészsze megerősittetik.
9. Pataky Pál tarnóczi lelkészsze megerősittetik.
10. Horváth Sándor a botfalvai tanítói álláson megerősittetik.
11. Szőlőssy Gyula tanácsbiróvá választatott.
12. Kormos Béla lelkészjelölő bizottsági póttagul megválasztatik.
13. Balog Mórnak a bérleti szerződés meg nem hosszabbittatik.
14. Kövér Miklósnak a Diós-féle ösztöndij ez évre kiadatik.
15. A zahari leányegyházról szóló jelentés tudomásul vétetik.
16. Pazar István iskei lelkésznek 200 frt kölcsön adatik.
17. Az 1892-ik évi közalapi befizetési főtabella az egyházmegye részére megküldetik.
18. Mokcsay Béla helyett tanácsbiró választás rendeltetik el.

19. A Diószeghyné-féle házbér $\frac{1}{4}$ -ed jövedelme az ungvári éneklész-orgonászt illeti.
20. Tamási Sámuel a gondnoki hivatal alól fél nem mentetik.
21. Számvevőszék jelentése tudomásul vétetik.
22. Az egyházmegyei ügyész 300 frtért Sárkány Imrénét perelje be.
23. Ugyanaz a Tóth Ferencz-féle 1887-ik évi bérlet ügyében járjon el.
24. Az egyházmegye az ungvári házáat nem adja el.
25. Az egyházmegyei könyvtárnok ne költsön tul.
26. Pénztárnoknak 105 frt 25 kr. adó visszafizettetik.
27. Főtiszteletű püspök úr felkéretik, hogy a minaji egyháznak járulandó tőkesegélyből 1039 frt 26 krt és az eddig be nem fizetett 2⁰/₀-it vonja le s az egyházmegyének leküldeni sziveskedjék.
28. Szücs István számvevőszéki tagul megválasztatik.
29. Egyházmegyei ügyész Mezei Gyulával egyezzzék ki.
30. Az ásványi egyház a lelkészi hivatal visszaállításától eláll.
31. A lelkészek évenként legalább négyszer presbiteri gyűléseket tartsanak s a presbiterek szabályszerű kisorsolását eszközöljék.
32. Az ungvári hitoktató káplánt az 50 frt a mokesai gyűléstől illeti.
33. Horkay Lajos beési tanító lemond.
34. Nyitray József, bizonyítványainak bevárása mellett, beési tanítóul megerősítettik.
35. Kiss Zsigmond s. lelkészül bekebeleztetik.
36. Fekésházy Miklós a világi jegyzőségről lemond.
37. Az ungvári egyház eladott radvanczi belsőségének adásvételi szerződését beterjeszti.
38. A csomonyai egyház a kerületi özvegy-árvatárat illető egynegyed papifizetést az őszi termésből fogja kifizetni.
39. A szelmenczi egyház díjlevelét három példányban beterjeszti.
40. A kereszti összes tanítói földektől fizetett bérlet $\frac{1}{3}$ -ada Balog Gábort illeti.

41. A k.-dobronyi egyház presbiteriuma utasittatik a mokcsai gyűlés 57. sz. határozatának betartására.
42. Az ungi ev. ref. tanító-egyesület hármias kérvényéből a fára és vizsgára vonatkozólag elutasittatik; a 400 firtra vonatkozó pedig a főt. egyházkerületre felterjesztetik.
42. Szabó Endre minaji lelkész ellen beadott vádak megvizsgálására, a költségek beküldése után, bizottság fog kimenni.
44. Homoki Antal a tanügyi bizottsági tagságról lemond; ifj. Szakál István helyére megválasztatik.
45. Székely és Illés kérvénye tudomásul szolgál.
46. A ptruksai leányegyház tagjai a k.-gejőczi gyűlés 90. sz. határozatának betartására utasittatnak.
47. A gálocsi egyház 2 frt birság alól feloldatik.
48. Záhonyi István a k. h. helmeczi énekkar ellen indított követelésével elutasittatik; a lelkész az énekkar künn levő pénzeit szedesse be.
49. Mesko Gáspár tandíjügyben beadott kérvénye a pályini presbitériumhoz tétetik.
50. Bakó László kérelmével elutasittatik.
51. Szücs István és ifju Szakál István az iskolalátogatóságtól felmentetnek, helyettök Pataky Pál és Nagy Sándor megválasztatnak.
52. Segélyosztó bizottság tagjai megválasztatnak.
53. Pazar Kálmán kérvénye az egyházkerületre felterjesztetik.
54. A darócz-ketergényi határban fekvő birtokrész megvételi jogait az egyházmegye Szabó Endre minaji lelkésznek átengedi.
55. Felföldy Ödön a vajkóczi egyházzól szóló jelentését beterjeszti.
56. A bátfai adóügy tisztázására özv. Szabó Lászlóné, ifj. Virágh József és Szücs István felelőség terhe alatt utasittatnak.
57. Az egyházmegyei pénztárnok utasittatik, hogy a tanító-egyesületi tagdíjakat azoktól, a kik hátrálékban vannak, a segélyből vonja le.

58. Az ungi e. m. a 180 frt supplicantionalis váltságot elfogadja.
59. A pallói leányegyház 3 példányban kiállított díjlevelét megerősítés végett beterjeszti.
60. Könyves Mihály évi állandó segélyt kér.
61. Ugyanaz kéri, hogy fizetése, mint a többi előkönyörgőnek, 350 frtra egészítsék ki.
62. Riczko Dániel díjlevelét ujolag kéri fölszámíttatni.
63. Váczy Sándor tartozása megfizetésére haladékot kér.
64. Esperes a fiók- és leányegyházak szavazat arányáról jelentést tesz.
65. Ugyanaz a kerületi segélyek szétosztásáról szóló jelentését beterjeszti.
66. Hegedüs Sámuel és Bernáth Zoltán a beési tanítói fafizetéséről jelentésöket beterjesztik.
67. Nagy Simon régi szántáspénzének behajtása iránt polgári perre utasíttatik, tandijhátrálékát pontosan mutassa ki, kamatkövetelését a kezelő gondnokon keresse.
68. Pazar Kálmán kérvénye figyelembe vétetik.
69. Ágtelekre küldöttség küldetik a díjak beküldése után, árterét adóját a nyert segélyből fizesse ki, megválasztott lelkészét, ha az előbb jogosultak lemondanak, beviheti.
70. Korláth Bélának a putka-helmeczi szegényalapot illető kérvénye a p.-helmeczi lelkésznek jelentéstétel végett kiadatik.
71. Az ásványi leányegyháznak fizetési kulcsot megváltoztató kérvénye a presbiteriumhoz visszatétetik.
72. Gyüre József csapi lakos ásványi birtoka után egyházi adó fizetésére köteleztetik.
73. Püspöki körlevelek tudomásul szolgálnak.
74. A tótajku egyházak lelkészei felhivatnak, hogy hivatásuk ének- és imakönyvszükségleteiket írják össze és esperes urnak adják be.
75. Sárospolyánkán az iskolai mulasztások iránt intézkedni a szobranci főtisztviselő kéretik fel.
76. Béres Benjámín és társa ellen a fegyelmi vizsgálat elrendeltetik.

77. Kis-Dobrony adóhátrálékát fizesse ki.
78. Ugyanott a tőkétet és kamatokat felelősség terhe alatt szedjék be.
79. Eszeny és Ágtelek, a lelkészi és tanítói fizetéseket elkülönítve kezeljék.
80. Ágtelek a paplakon épült új istállóját tűz ellen biztosítsa.
81. Ugyanaz adóját és árterét felelősség terhe alatt fizesse ki.
82. Záhonyban a tanítói földek után járó adót fizesse az egyház.
83. A csapi egyház hátrálékos kamatait felelősség terhe alatt szedje be.
84. Bajánházán és Ágteleken a magtárt rendezzék s arról jelentést tegyenek.
85. Vajkócz adóhátrálékát felelősség terhe alatt fizesse ki.
86. Gállocs és Ptruksa tűzfecskendő megadóztatása iránt benyújtott panaszára nézve az e. m. nem intézkedik.
87. Kis-Ráth illeték egyenérték iránti jelentését az espereshez terjessze be.
88. A kis-ráthi lelkész ügye a fegyelmi bírósághoz tétetik át.
89. A csepelyi egyház a kaposi hitelszövetkezetbe elhelyezett 3 drb regálekötvényét adja el.
90. Mokcsa veszendőben levő papifizetésről szóló kötvényét perelje be.
91. A bajánházai egyház utasittatik, hogy a főiskola részére kivetett és beszedett összeget mind a bevételbe, mind a kiadásba vezesse be.
92. A kereszti leányegyház hivei a jenkei templom javára alapított magtárba fizetni köteleztetnek.
93. A zahari leányegyház tőkepénzeiről a felügyelő lelkész jelentést tegyen.
94. A palágyi templomügy megsürgetésére e. m. gondnok felkéretik.
95. Kárner Juliának a gálocsi egyház részére tett adományért köszönet szavaztatik.

96. Ajtay Sándornak a k.-gejőczi egyház részére tett adományért köszönet szavaztatik.
97. Az egyházmegyei országos műcmlékek összeirattak.
98. Az egyházmegyei tanügyi bizottság a Dezső-féle tanterv birálatát beterjeszti.
99. Az őszi egyházmegyei gyűlés helye Salamon.
100. Az őszi egyházkerületi gyűlés helye Nagy-Kapos.
101. Eszeny a jövő éven segélyzendő egyházak sorából töröltetik.
102. Egyházkerületi hirdetésre ajánlt egyházak.
103. Egyházkerületi képviselők választatnak.
104. A jegyzőkönyvhitelesítő bizottság tagjai megválasztatnak.
105. A jegyzőkönyv meghitelesített.

Betűrendes tárgymutató arra, hogy mely pontok mely testületeket vagy egyeseket illetnek.

- A**sványi egyházat 30. 71.
Ágteleki egyházat 69. 79. 80. 81. 84.
Ajtay Sándort 96.
Bernáth Zoltánt 11. 52. 66. 103.
Balogh Mórt 13.
Balogh Gábort 40.
Bakó Lászlót 50.
Bajánházai egyházat 84. 91.
Bai Jencsik Jánost 15.
Béres Bénéjámint s társát 76.
Csapi egyházat 83.
Cseppelyi egyházat 89.
Csomonyai egyház presbyteriumát 20.
Csomonyai egyházat 38.
Egri Ferenczet 11.
Egyházmegyei ügyvédet 22. 23. 29.
Egyházmegyei könyvtárnokot 25.
Egyházmegyei pénztárnokot 26. 57.
Egyházkerületet 38.
Eszenyi egyházat 79. 101.
Fekesházy Miklóst 36.
Felföldy Ödönt 52. 55. 104.
Főt. Püspök urat 27.
Gálocsi egyházat 47. 86.
Gere Sándort 43.
Gyüre Józsefet 72.
Hegedüs Sámuel 66.

- K. h.-helmeczi egyházat 48.
Holod Istvánt 43.
Homoki Antalt 44, 103.
Horkay Lajost 33.
Horváth Sándort 10.
Horváth Dezsőt 6. 30. 52. 103. 104.
Kereszti egyházat 40. 92.
Kovács Istvánt 7.
Kovács Kálmánt 8.
Kormos Bélát 12. 52. 103, 104.
Kovách Károlyt 52. 94. 103. 104.
Kisdobronyi presbyteriumot 41. 77. 78.
Kiss Zsigmondot 35.
Komonyi Miklóst 41.
Korpa Györgyöt 15.
Köröskényi Eleket 15, 75.
Karnel Juliát 95.
Kaposi egyházat 100.
Kis-ráthi egyházat 87.
Kis-ráthi lelkészt 88.
Korláth Bélát 70.
Könyves Mihályt 60. 61.
Lelkészeket 31.
Matolay Pált 52.
Mesko Gáspárt 49. 52.
Mezei Gyulát 29.
Minaji egyházat 27. 102.
Mokcsay Bélát 18.
Mokcsai egyházat 90.
Móré Gábort 15.
Nagy Sándort 51, 52, 100.
Nagy Simont 67.
Nagy-Gejőczöt 102.
Németh Pétert 8.
Nyitray Józsefet 34.
Orosz Ignácot 11.
Pataky Pált 9. 51.
Pallói l. egyházat 59.
Pazar Kálmánt 53, 68.

- Pazar Istvánt 16.
 Pályini egyházat 49.
 Presbytereket 31.
 Ptruksai l. egyházat 46. 86.
Riczko Dánielt 62.
Sárkány Imrénét 22.
 Sándor Józsefet 41.
 Sáros-polyánkai egyházat 75.
 Salamoni egyházat 99.
 Simon Istvánt 43.
 Soltész Kálmánt 40.
 Szabó Józsefet 30. 52. 103.
 Szabó Istvánt 43.
 Szabó Endrét 43, 54.
 Szabó Endre esperest 52. 103. 104.
 Ifj. Szakál Istvánt 11. 44. 51. 52.
 Néh. Szabó Lászlónét 56.
 Szőlőssy Gyulát 11.
 Szelmenczi egyházat 39. 102.
 Székely és Illést 45.
 Szücs Istvánt 28. 51. 52. 56.
Tamási Sámuel 20.
 Tóth Lajost 11. 104.
 Tóth Ferenczet 23.
 Tótajku egyházak lelkészeit 74.
Ungvári egyházat 19. 37.
 Ungvári hitoktató káplánt 32.
 Ung m. ev. ref. tan. egyletet 42.
Zahari l. egyházat 15.
 Zahari l. egyh. felügy. lelkészét 93.
 Záhonyi Istvánt 48.
 Záhonyi egyházat 82.
Vajkóczi egyházat 85. 102.
 Vágó Istvánt 11.
 Váradi Józsefet 41.
 Váczi Sándort 63.
 Id. Virág Józsefet 52. 103. 104.
 Ifj. Virág Józsefet 16. 56.
 Viszokai egyházat 102.

