

A FELSZŐZEMPLÉNI REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1918. ÉVI MÁJUS HÓ 7-ÉN SATORALJAUJHELYEN
TARTOTT TAVASZI RENDES KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE:

PÉTER MIHÁLY
EGYHÁZMEGYEI LELEKÉSZI FŐJEKVZŐ.

XLVIII. FÜZET.

SÁROSPATAK.
NYOMATOTT A REF. FŐISKOLA KÖNYVNYOMDÁJÁBAN.
1918.



A FELSŐZEMPLÉNI
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1918. ÉVI MÁJUS HÓ 7-ÉN SÁTORALJAUJHELYEN
TARTOTT TAVASZI RENDES. KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE:

PÉTER MIHÁLY
EGYHÁZMEGYEI LELKÉSZI FŐJEKVŐ.

XLVIII. FÜZET.

SÁROSPATAK.
NYOMATOTT A REF. FŐISKOLA KÖNYVNYOMDÁJÁBAN.
1918.



A FELSŐZEMPLÉNI REF. EGYHÁZMEGYE 1918. ÉVI
MÁJUS HÓ 7-ÉN SÁTORALJAUJHELYBEN TARTOTT
TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak:

Hutka József esperes és *Dókus László* egyházmegyei gondnok kettős elnöklete alatt: *Szegő Benő*, *Tudja Mihály*, *Virág József* papi-, *Dókus Ernő* egyh. ker. főgondnok, *Dókus Gyula*, *Nemes Sándor*, *Nemes Lajos*, *Bernáth Aladár*, *Bajusz Andor* világi tanácsbírák. *Dr. Izsépy Tihamér* egyházmegyei ügyész.

Péter Mihály tanácsbíró papi fő, *Bernáth Béla* világi fő- és *Király Péter* papi h. aljegyzők.

Helmeczy Antal bodzásujlaki, *Berecz Antal* csarnahói, *Bottka Bertalan* gercselyi, *Séra János* hardicsai, *Koronka Pál* homonnai (helyettes), *Horkay Lajos* kistráskai, *Szombathy Antal* kolbásai, *Erdélyi András* lasztóci, *Kajdi Menyhért* legényei, *Szondy István* magyarizsépi, *Szilágyi László* miglészi, *Enyedy Andor* sátoraljauhelyi, *Nyitray Lajos* tusai lelkészek.
Balogh Sándor sátoraljauhelyi s.-lelkész.

Estók János bánóci, *Szarvas János* csarnahói, *K. Tóth János* kisbárii, *Isaak János* kolbásai fő, *Papp István* legényei gondnokok. A sátoraljauhelyi egyház képviselőjében: *Dr. Izsépy Tihamér*.

A tanítói kar képviselőjében: *Kormos Gerő*. Jelen volt még több tanító és számos érdeklődő.

1. A közgyűlés előtt istenítisztelet tartatott a ref. templomban, amely alkalommal *Kajdy Menyhért* mihályi lelkész imádkozott.

2. *Dókus László* egyházmegyei gondnok, miután a közgyűlés megalakult, szíves szavakkal üdvözlőlvén a közgyűlés alkotó tagjait és az érdeklődő közönséget,

a közgyűlést megnyitja.

3. Hutka József esperes jelenti, hogy Sallay Béla aljegyző, akinek különben ez állásáról lemondó levele is fel fog olvastatni a közgyűlésen, — gátló körülmények miatt nem jelenthetett meg, helyettesítésére Király Péter máltai lelkészt kérte fel, jelenti továbbá, hogy 11 órakor a közgyűlés meg fog szakíttatni s a bíróság fog összeülni tanácskozásra.

Tudomásul vétetik.

4. Olvastatott az esperes nagy gonddal készült évi jelentése, mely egész terjedelmében jegyzőkönyvbe foglaltatik, amint következik:

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Úgy gondoltuk, hogy mire a tavasz kikeletje meghozza a rügyfakadást és kinyitja virágait, édes magyar hazánk az immár 4-ik éve dülő s győzedelmesen befejezett világháboró után a béke áldásait fogja élvezni; azonban a bölcs isteni gondviselés intézkedése folytán még mindig a súlyos világháború keresztjét hordozva jelentünk meg jelen egyházmegyei gyűlésünkön, hogy a reánk váró feladatokat Isten segedelmével elvégezhessük!

De míg egyik szemünkben fiaink folyton tartó vére hullásán a fájdalom könnye rezeg, addig másik szemünkben az öröm könnye csillan fel; mert keletfelől immár a béke szivárványát látjuk felragyogni! Legyen hála a mi jó Istenünknek! ez évi február hó végén először Ukrajnával, majdan március 4-én Oroszországgal kötöttük meg a békét s legközelebb Romániával folynak a tárgyalások! Bizzunk azért az égi Atyánk megsegítő kegyelmében, hogy a déli és nyugati haretéren is majd csak kivívják fegyvereink a diadalmas békét s felvirrad még valaha édes magyar hazánkra is az óhajtvá várt öröm és boldogság napja!

Ezekután végigtekintve egyházi életünknek múlt évi eseményein, mindenekelőtt meg kell említeznünk egyetemes református egyházunk nagy halottjáról, *Dr. Kenessey Béla, erdélyi püspök s református egyetemes konventünk* lelkészi elnökének haláláról! Ez évi január hó 8-án oltotta ki nemes életét a halál kiméltlen keze, s hozott mély

gyászt és nagy veszteséget magyarországi ref. egyházunkra! Kivül esik esperesi jelentésem keretén a nagy halott életfolyásának összefoglalása s röviden csak annyit mondok: hogy nevét tanári, írói, szónoki, püspöki s konventi elnöki érdemeit, munkáit és alkotásait. magyarországi ref. egyházunk történelme megfogja óvni az enyészettől. Jegyezzük fel mi is halhatatlan érdemeit egyházmegyénk jegyzőkönyvi lapjaira s áldjuk az isteni gondviselést, hogy minket az ő nagy értékű életével megajándékozott.

S mostan pedig a holdog feltámadás reménységével kívánjunk békességet, üdvösséget és pihenést a Krisztusban elköltözöttnek!

De az isteni gondviselés amidőn egyik kezével sújt, a másik kezével egyszersmind fel is emel s a vigasztalás balzsamát nyújtja!

Az elköltözött nagy férfit helyét nem hagyta sokáig üresen s az erdélyi egyházkerület f. év. február hó 20-án ünnepélyes egyhangúsággal Nagy Károly theologiai tanár, egyházkerületi főjegyzőt választotta meg püspökének.

Az új püspök munkásságban s érdemekben gazdag múltja biztos záloga a jövőre iránti reménységnek; kívánjunk mi is áldást reá s kérjük mi is Isten segedelmét főpásztori működésére.

Egyházmegyénk köréből is kivette adóját a halál! Ugyanis a többek közt a deregnyői ref. egyháznak mindhalálíg hűséges főgondnoka és istápolója id. gróf Lónyay Gábor a múlt év nyarán Budapesten 56 éves korában váratlanul elhunyt; porrészei a deregnyői családi sírboltba tetettek örök nyugalomra, legyen emléke áldott, síri álma békés és nyugodt!

Tovább folytatva vizsgálódásunkat a múlt év eseményei felett, említésre méltónak tartom az 1917-ik évi zsinatnak a reformáció 400-ados évfordulójának alkalmából Budapestre való összehívását! Bár a zsinat még csak a kezdetig jutott, megalakította bizottságait, de már ezzel is nagy lépést tett a további munkálkodáshoz!

Nagy feladatok várnak a zsinatra, s ha kellőképen meg tudja azokat oldani, történelmi fontossága lesz egyházatörténetünkben!

Az emlékezés folyamán meg nem feledkezhetünk egy

nagyjelentőségű dátumról a múlt év december 21-ikéről. Az a nap az, melyen három olyan törvényjavaslat látott napvilágot, amelyekhez hasonló fontosságú az egyházpolitikai törvényjavaslatok óta még egy sem jelent meg az országház asztalán!

Az egyik a katolikus autonómiáról, a másik az 1848-ik évi XX-ik t.-cz. fokozatos végrehajtásáról szóló törvényjavaslat, s harmadik a népjogok kiterjesztéséről szóló törvényjavaslat. E kérdésekről elmélkedve, bár egyetemes konventünk az első törvényjavaslattal már foglalkozott, mégis imádkoznunk kell: hogy „Bölcsesség és vigyázat lelke“ szálljon országos törvényhozóinkra és egyházi örököseinkre, hogy a törvények létrejötte által belső erősödésünk és ne gyengülésünk, avagy megfogyatkozásuk mozdítassék elő! Csupán azért említem itt a népjogok kiterjesztését is, mert úgy vélem, hogy azon a téren a református egyház volt a tanítómester s ami magyar református egyházunk is igazi demokratikus nép egyház s mert ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatban immár felhangzott az állam és egyház közötti viszony megoldására, rendezésére vonatkozó legradikálisabb jelszó: *„Szabad egyház, szabad államban!“* Nagy momento a szeparáció lehetőségére s itt az ideje, hogy komolyan gondolkozzunk a bizonytalanságokkal terhes jövővel szemben egyházfenntartási alapok létesítéséről, melyek a megrázkódtatások eljövetele esetén existenciánkat biztosíthatnák.

Jelentem továbbá, hogy a reformáció 400-ados emlék-ünnepélye október hó 28-án, vagy később mindenik egyházban megtartatott! Ez alkalomból azonban csak 4 egyház létesített némi alapot, t. i. Sátoraljaujhegy 1500 koronás szegény-alapot létesített; Csarnahó 500 koronás egyházfenntartási alapot, Lasztócz szintén egyházfenntartási alapot, s Gálszécsen Gálszécsi István volt gálszécsi lelkész s reformátor emlékére: *„Gálszécsi István“* belmissziói alapot létesítettek.

A sárospataki ref. főiskolára lélekszám szerint kivettelt 1—1 koronás járulékot az egyházak általában véve kifizették; mégis vannak azonban egyházak, mint Garany, mely egyáltalán nem fizette be járulékát, némelyek pedig több, kevesebb összeggel hátralékban maradtak; mind-

ezeokról külön kimutatást és előterjesztést mutatok be a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlésnek!

Végül mint közérdekű egyházi ügyről hálás elismeréssel emlékezem meg arról, hogy a lelkészi kar arra szorult része háborús segélyt kapott a múlt év folyamán s mostan pedig családi pótlékot! — A mostani felette súlyos viszonyok közt sok lelkész családnak hozták meg e segélyek legalább némi részben a sok baj közt az enyhülést és könnyebülést! — Bárcsak a kilátásba helyezett ruhasegélyt is megkapnák az igéuyjogosultak!

Megemlékezem végül a prot. sajtó egyesület létesítéséről s a kellő alaptőke összegyűjtéséről is örömmel teszek jelentést! Most már e téren bizó reménységgel tekinthetünk a jövőöbe!

Az ez évi egyházlátogatás — legyen hála a jó Istennek! — ez év folyamán is a rendes időben megtörtént s az egyházlátogatást a következő küldöttségek teljesítették:

1. *Az abarai körben*: Virág József tasztoméri lelkész, tanácsbíró s Horkay Lajos hivráskai lelkész urak; 2. *A gálszécsi körben*: Kozma Antal m. sasi lelkész, tanácsbíró és Séra János hardicsai lelkész urak; 3. *A sátoraljaujhelyi körben*: Szegő Benő zempléni lelkész, tanácsbíró és Enyedy Andor sátoraljaujhelyi lelkész urak; 4. *A bodzásujlaki körben* pedig: Hutka József bánóczi lelkész-esperes és Király Péter málczai lelkész urak. Az egyházlátogatási jegyzőkönyvek beérkezvén, ezen egyházlátogatási jegyzőkönyvek és saját tapasztalataink alapján az egyházaknak

I. Beléletéről a következőket jelenthetem:

A mostani nehéz időkbén is híven munkálkodtak lelkipásztoraink és segitőtársaik: tanítók s egyházi előjárók Istenországának itt e földön való megalapításában és pedig Krisztus-Urunk mondása szerint: Annak minden ember lelkében való megszilárdításában! (Luk. XVII. 21. v.) Nemcsak azzal, hogy a vasárnapi és ünnepi istentiszteletek alkalmával az igehírdetés által, hétköznapokon pedig az imádság szárnyain emelték fel a lelkeket e föld múlandó tereiről, ama örökkévaló égi hajlékok felé; hanem

azzal is; hogy a szeretet s türelem lelkével igyekeztek Istenhez emelni a háború csapásai által megrendült, le-sújtott, vagy elhajlott lelkeket! Az evangyéliom erőit, vi-gasztalást, megnyugvást és derűt igyekeztek oda bevinni, ahol a fájdalom, keserűség, sivárság ütötte fel szomorú tanyáját s lelkileg erkölcsileg lábraállítani az elesetteket!

A hívek is bizodalommal fordultak Istenhez s nagy buzgósággal keresték fel minden alkalómmal Isten házát, ímádságos ajakkal énekelvén:

„Az úr énnékem őriző pásztorom,
Azért semmíben meg nem fogyatozom!”

S „*Erős torony az Úrnak neve, ahoz folyamodik az igaz és bátorságos leszen!*“ Az úri szent vacsorával is minden alkalómmal tekintélyes számban éltek, a ke-resztség szentségét sem mellőzték, házasságkötésnél azon-ban egyházi megáldást 10 pár nenő kért a sátoraljaujhelyi egyházban.

Az abarai egyházban a millenista szekta még mindig meg van s a helyzet annyiban javúlt, hogy a szekta feje Király János minden vasárnap hűségesen eljár a temp-lomba és ismét jó és buzgó egyháztagnak látszik.

Az egyházkerület rendelkezése szerint tót ajkú egy-házainkban az istentisztelet minden 3-ik vasárnap magyar nyelven tartatik.

A konfirmációi oktatást az anyaegyházakban a lelké-szek teljesítették; a leányegyházakban pedig a tanítók segítségével s a konfirmálás általában az aratási úrvacsora előtt történt. S megtörtént a más vallású iskolába járó ref. gyermekek vallásoktatása és konfirmációja is.

A halottakat a lelkészek mindenütt kikisérték a temetőbe s a hívek is kellő számban vettek részt a temetéseken.

A halotti torokkal és az alkohollal való visszaélés nem volt tapasztalható híveink között.

A hívek vallásos buzgalmának, egyházukhoz való ragaszkodásának bizonyítéka *az a tiszteletreméltó áldozat-készség*, mely múlt gyűlésünk óta 15,202 K 53 fillért juttatott az egyház és iskola oltárára.

Építkezésekre és javításokra pedig: 9065 K 96 f. fordíttatott.

Hadikölcsönre való jegyzés pedig volt: 101,430 K.

II. Az egyházak közéleté, szervezete és vagyoni ügyeiről jelentésem a következő:

A mostani háború, miként az élet minden terén, akkép az egyházi közigazgatás terén is nyomasztó hatással volt és sok helyütt katonai szolgálatot teljesítő gondnokok és presbyterek helyett, helyettesekkel kellett az egyházi közigazgatás rendes menetét biztosítani. S legyen hála az Istennek, az egyházi közigazgatás így is azért megzavarás nélkül folyt le a maga rendes medrében; legalább e tekintetben sehonnán hozzám panasz nem érkezett.

Gondnokaink s presbytereink tevékeny részt vettek egyházi s iskolai ügyeink intézésében s kivették részüket az egyházi adó behajtása terén is.

A püspöki s esperesi körlevelek s aképen az anyakönyvek is rendben találtattak. Régi okiratok s anyakönyvek megőriztettek.

Az egyházak számadásai, költségvetései és egyházi adókövetései 1-ször: az esperesi hivatalhoz s 2-ször: innen számvevősegi vizsgálatra kellő időben beküldtettek.

Az egyházközségek töképenzei s alapítványai kellőleg biztosítottak s részint takarékpénztárakban, részint egyeseknél, avagy hadikölcsönökben s egyházkerületi pénztárban gyümölcsöztettek. Az adósság törlesztése s egyházi bérjövedelem beszedéséről is gondoskodás történt.

Az egyházlátogatási jegyzőkönyvek szerint a belhivatalnokok fizetése mindenütt rendesen befolyt s az elmúlt évre kifizettetett mindenféle adó, illeték-egyenérték, lelkészi, tanítói és nyugdíjintézeti évi járulék, közalapí illeték, özvegy-árvaházi köteles tartozás, egyházmegyei, egyházkerületi, főiskolai s egyéb köteles fizetni való járulék.

Az egyházak közül a múlt évben egyik sem állott perben s mindenik gyülekezet kebelében meg volt az áldásos béke, szeretet és egyetértés.

III. Az egyházmegye iskolaügyéről a következőket jelentem:

Az egyházlátogatók meglátogatván az iskolákat is, jelenthetem, hogy az iskolaügy egyházmegyénkben általá-

ban véve jó kezekben volt letéve. A tanítói kar a mostani nehéz időkben elismerésre méltó buzgósággal végezte teendőit s kellően gondozta egyházaink érdekeit is. A tanítók hadbavonulása folytán mint helyettesek működtek: 1. Bánóczon Tokaji Nagy Etelka, a vall. és közokt. minisztérium által kiküldött tanerő. 2. Vásárhelyen nem volt helyettes tanerő s a gyermekek a róm. kath. és gör. kath. iskolába jártak. 3. Morván a róm. kath. iskolába jártak a gyermekek. 4. Garanyban a hadbavonult tanító neje tanított. 5. Szalókon Molnár Antalné állami tanítónő. 6. Gálszécsben 1917-ben állami iskolába jártak a gyermekek. 7. Hardicsán Horváth Margit állami helyettes tanítónő tanított. 8. Kisazarban a nagyazari róm. kath. és gör. kath. iskolába jártak a gyermekek. 9. Miglészen a vécsi róm. kath. iskolába jártak a gyermekek. 10. Nagyráskán Menyhért Juliánna állami helyettes tanítónő tanított, 11. Nagybáriban szerda és szombat délutánonként Erdős József csarnabói tanító tanított. 12. Kistoronyán Tokaji Nagy Gizella. 13. Zemplénben Szegő Zoltán gimnáziumi tanuló működött, mint helyettes.

Fentieknél fogva tehát a tanítás az egyházmegye iskoláiban biztosítva volt, a gyermekek elég rendben jártak iskolába s a téli hideg idő kivételével a templomba is felvezették őket.

Minden iskolánkban a tiszáninneri ref. egyházkerület által rendelt tankönyvek használtattak s a vallás- és közoktatási minisztérium által megállapított rovatokat tartalmazó naplók.

IV. 1. Az egyházmegye statisztikai s egyéb adatai.

1. Az egyházmegye területén az összes lakosok száma	--- ---	101,525 lélek.
2. Ezek közt magyar	--- ---	41,290 „
3. Ezek közt nem magyar ajkú	60,345	„
4. Református	--- ---	15 217 „
5. Született törvényes fi	--- ---	114 „
6. Született törvényes nő	--- ---	133 „
7. Született törvénytelen fi	---	1 „
8. Született törvénytelen nő	---	2 „

9. Konfirmáltatott fi	---	---	---	141	lélek.
10. Konfirmáltatott nő	---	---	---	153	„
11. Házasságot kötött tiszta pár	---	---	---	56	„
12. Házasságot kötött vegyes pár	---	---	---	24	„
13. Reversálist kötött javunkra	---	---	---	9	„
14. Reversálist kötött kárunkra	---	---	---	7	„
15. Kitért tőlünk fi	---	---	---	6	„
16. Kitért tőlünk nő	---	---	---	8	„
17. Áttért hozzánk fi	---	---	---	1	„
18. Meghalt fi	---	---	---	121	„
19. Meghalt nő	---	---	---	128	„
20. Egyházi megáldást nem kért Sátoraljaujhelyben	---	---	---	10	pár.

2. Vagyoní ügyekre vonatkozó adatok.

1. Bevétel volt	---	---	---	174,682	K 80 f.
2. Kiadás volt	---	---	---	137,107	„ 99 „
3. Pénztári maradvány	---	---	---	37,574	K 81 f.

3. Az egyházmegye gyülekezeteinek tényleges vagyona.

1. Földekben	---	---	---	980,669	K 84 f.
2. Épületekben	---	---	---	1.743,579	„ 95 „
3. Tőkepénzben	---	---	---	78,613	„ — „
4. Alapítványokban	---	---	---	40,410	„ — „
5. Alapokban (ideértvén a harangalapokat is)	---	---	---	100,121	„ --- „
6. Ingóságokóan (felszerelés)	---	---	---	119,125	„ --- „
7. Hasznos jogokban	---	---	---	6.400	„ — „
Összesen	---	---	---	3.668,918	K 79 f.

4. Az egyházmegye gyülekezeteinek adóssága.

1. Tőkesegély tartozás	---	---	---	94,830	K — f.
2. Törlesztéses kölcsön	---	---	---	30,000	„ --- „
3. Másnemű tartozás	---	---	---	53,887	„ 16 „
Összes adósság	---	---	---	178,717	K 16 f.

5. Az egyházmegye vagyona.

1. Közpénztári tőke	---	---	2,242 K	—	f.
2. Egyházm. közig. pénztár			1,487	„	54 „
			<hr/>		
Összesen	---	---	3,729 K	54	f.

6. Adakozások.

1. Isten dicsőségére	---	---	15,202 K	53	f.
----------------------	-----	-----	----------	----	----

7. Építkezések és javítások.

1. Templomra	---	---	4,970 K	—	f.
2. Iskolára	---	---	1,300	„	— „
3. Lelkészlakásra	---	---	2,095	„	96 „
4. Tanítói lakásra	---	---	700	„	— „
			<hr/>		
Összesen	---	---	9,065 K	96	f.

V. Segélypénzek.

Az esperesi hivatalhoz az alábbi segélypénzek érkeztek:

I.

1. 1917 ik évi II-ik félévi kongrua	---	---	11.286 K	25	f.
2. 1918-ik évi II-ik félévi kongrua	---	---	12.969	„	43 „
			<hr/>		
Összesen	---	---	24.255 K	68	f.

II.

3. 1917-ik évi II-ik félévi korpótlék	---	---	6800 K	—	f.
4. 1918-ik évi I-ső félévi korpótlék	---	---	8400	„	— „
			<hr/>		
Összesen	---	---	15.200 K	—	f.

III.

Az egyházkerületi pénztári hivataltól, mint 1917 ik évi segélyt, a következő összegben kaptam:

1. Régi államsegélyt	---	---	1214 K	22	f.
2. Uj államsegélyt	---	---	2477	„	26 „

3. Báró Baldácsy-alaphól	---	---	---	809 K 52 f.
4. Tolcsvai Nagy Gedeon-alaphól	---	---	---	200 „ — „
5. Hollandi pénztárból	---	---	---	120 „ — „
				Összesen
				482 K — f.

IV.

Közvetlenül a Főt. Püspök úr útján lelkészi javadalom emelésére szolgáló állandó domesztikai segílyt a következő lelkész úrak kaptak meg:

1. Szondy István m.-izségi lelkész	---	---	---	70 K — f.
2. Szombathy Antal kolbásai lelkész	---	---	---	140 „ — „
3. Király Péter málcái lelkész	---	---	---	70 „ — „
4. Sallay Béla szöllöskei telkész	---	---	---	140 „ — „
5. Bodnár Lajos ladamóci lelkész	---	---	---	70 „ — „
				Összesen
				490 K — f.

V.

1917-ik év folyamán kápláni kongrua volt összesen 1775 K.

VI.

A Szondy--Kenessey-alaphól ez év folyamán 400 K. utaltatván ki a felsőzempléni ref. egyházmegyének ezen összeget, mint egyik egyházmegyénkbéli szegény egyháznak a nagybárii egyháznak adtam ki.

Ügyszintén a fentebb elősorolt és kezemhez befolyt pénzeket az illetőknek annak idején pontosan elküldöttem.

Az egyházmegyei segílyekről a segílyosztó-bizottság jegyzőkönyvében van részletes számadés, mely jegyzőkönyv a tárgyalás folyamán külön mutattatik be. Az egyházmegyei segílyeket az illetőknek az egyházmegyei pénztárnok úr küldötte el. Ugyancsak ő küldötte el a megálapított tiszteletdíjakat s egyéb köteles járulékokat is.

VII.

Az 1917-ik évre szóló s immár 12-ik 290 korona

lelkészi könyvtár-járulék egyházkerületi pénztárnak befizettetett.

VIII.

Végül jelentem, hogy összes tanítóink családi állapottól függő ruhasegélyt személyenként 200—200 koronát, majdan előbb 400 koronás, később 600 koronás s legutóbb 1200 koronás háborús segélyt nyertek.

IX.

Országos református közalap, országos református lelkészi nyugdíj- és özvegy-árva gyámintézet járulékairól külön jegyzőkönyvben van jelentés s miként a betérjesztett jegyzőkönyvekben, úgy itt is azt jelentem, hogy ezen járulékokból egy fillér sem maradt hátrálékban.

X

Ezen pont alatt jelentem, hogy a templomi jelek a felsőbb hatósági rendelkezéseknek megfelelőleg a meghatározott napokon és célokra kellő felhívás mellett kitétettek és pedig ezek közt Virágvasárnapon az országos ref. lelkészi nyugdíjintézetre, Nagypénteken a nagypénteki ref. társaság felsegítésére, Pünköst utáni Szentháromság vasárnapon a Gusztáv Adolf-egylet céljára s a reformáció emlékűnnepén pedig az országos ref. közalapra begyűlt adományok az egyházmegyei pénztárnok úr és az egyházak által kellő időben s megfelelő helyre elküldettek és elszámoltattak.

VI. Ünnepek.

Jármay Béla legényei ref. lelkész 1917-ik év nov. hó 4-én iktattatott be ünnepélyen hivatalába, a beiktatást Erdélyi András lasztóci ref. lelkész és Soltész Miklós legényei földbirtokos egyházmegyei kiküldöttek teljesítették.

Ezzel kapcsolatban jelentem, hogy megtartattak a hazafias emlékűnnepélyek, a madarak és fák napja, a reformáció 400 ados emlékűnnepe s Arany János és Tompa

Mihály koszorús költőink születése századik évfordulójára vonatkozó emlékünnepélyek. S a reformáció 400-ados évfordulójára Sátoraljaújhelyben 1917. okt. 25 én egyházmegyei díszgyűlést tartottunk.

VII. Hivatalváltások.

Nyitrai Györgyné, szül. Szöllőssy Izabella volt málcái ref. tanítónő Hórba választatott meg tanítónőnek, új állását 1917-ik év Szept. hó 1-én foglalta el, helyébe málcái tanítóvá Molnár Lajos volt ladamóci községi tanító választatott meg, aki ottani állását a múlt év őszén el is foglalta. A volt nagybárii tanító Szabó Kálmán 1917-ik év szept. hó 1-től nyugdíjba ment s azóta ez állás a pályázat meddősége folytán még mindig üresedésben van.

Miklán Gyula volt bánóci segédlelkész múlt év július hó 2-án távozott el Bánócról, Csüry Miklós segédlelkész pedig múlt év dec. hó 20-án jött Bánócra segédlelkésznek. Kolbására Kiss Pál 1917. szept. hó 1-én jött segédlelkésznek s ugyanazon időben Balogh Sándor Sátoraljaújhelybe s Varga Lajos sátoraljaújhelyi segédlelkész pedig Budapestre ment szintén segédlelkésznek.

Máthé Miklós kisazari ref. lelkész az egyházi főhatóság ajánlatára, miután más alkalmas egyén, aki a német nyelvet bírta volna nem volt, 1917-ik év dec. hó 11-én tábori lelkésznek vonult be, a kisazari egyház adminisztrációjával és az ottani beszolgálással, miután az általam előbb kirendelt Péter Mihály gálszécsi lelkész úr gyöngéledése és sok nemű egyéb elfoglaltatása miatt azt nem vállalhatta; — Szilágyi László miglészi lelkész urat bíztam meg, s ő a megbízatást teljesíti is.

Bánócon a hadba vonult tanító helyébe a vall.- és közokt. minisztérium helyettes tanerőül Tokaji Nagy Etelka állami óvónőt rendelte ki, aki 1918. évi január hó 21-től foglalta el állását, azóta lelkiismeretes buzgósággal teljesíti kötelességét.

Vásárhelyre a szintén hadba vonult tanító helyettesül Theil Emilné szül. Báthory Ilona ugyancsak állami óvónő rendeltetett ki a vall. és közokt. minisztérium által, de ő közbejött betegsége miatt ezen állását el nem fog-

lahatta s egyébként is más beosztást kért, s ezen ok miatt a ref. gyermekek az ottani róm. kath. és gör. kath. iskolába jártak mindennapi iskolába.

VIII. Intézkedések.

Múlt évi tavaszi egyházmegyei közgyűlésünk óta iktatókönyvem szerint 704 ügydarab fordult meg kezemen és szétküldtem 1239 hivatalos közönséges levelet s összesen 60 darab ajánlott levelet és csomagot. Az ügyeket és pedig, melyek elintézhetők voltak s melyekhez egyházmegyei gondnok úr ö nagyságának hozzájárulása volt szükséges, az ö bölcs tanácsának kikérése után elintéztem, azokat pedig, melyek közgyűlési tárgyalást igényelnek, mostani egyházmegyei közgyűlésünk napirendjére tűztem ki.

Hosszas lenne részletesen elősorolni mindazokat, melyeket elintéztem s épen azért csak a közérdekűbb ügyekről téve említést, jelentem, hogy a múlt év folyamán 14 körlevelet bocsátottam ki Igy a többek közt az iskolai könyvtártypusok beszerzését ismételten megsürgettem.

Gróf Széchenyi György főispán úr ö méltóságának 1917. év július hó 25-én Sátoraljaújhelyben, a vármegye székházában történt beiktatási ünnepélyén részt vettem s ugyancsak részt vettem a reformátusok tisztelgő küldöttségében.

A vall. és közokt. miniszter úrnak 1917. évi 16845. elnöki számú rendelete szerint a népiskolai naplónak 1901—2. iskolai évtől való lezárását és megpecsételését — a főt. Püspök úr rendelkezése szerint is — sürgetőleg megkööröztem. Az egyetemes konvent 171—1917. számú határozata szerint pedig az anyaegyházakhoz beosztott szórványok lelki gondozására vonatkozó „Uti napló“ és „Jelentés“ nyomtatványokat az arra illetékeseknek szétküldtem s felhívtam őket, hogy jelentéseiket az 1917-ik évről már ezen nyomtatványok szerint tegyék meg és mihez tartás végett szerezzék meg a dunamelléki egyházkerület által kiadott: „Irányelvek a szórványok egyházi gondozásához“ című tájékoztatót.

Buzdító körleveleket bocsátottam ki a hatodik és hetedik hadikölcsönökre való jegyzés tárgyában. S miként a

háború óta mindig, épen úgy a múlt évben is a rokkant, sebesült, vak, idegbeteg s tüdőbeteg stb. katonák, s elesett hős katonák árvái s özvegyei részére való adakozás, gazdasági munkában való részvétel és segédkezésre buzdítólag hívtam fel híveinket.

Virágvasárnapon az orsz. ref. lelkészi nyugdíjintézet, Nagypénteken a Nagypénteki Ref Társaság, Pünkösöd utáni első vasárnapon a Gusztáv Adolf Egylet s a reformáció emlékünnepén a ref. emlékünnepi perselypénzre való gyűjtést és adakozást köröztem meg.

A vall. és közokt. miniszter úrnak 97096—1917. számú rendelete szerint a vármegyei kir. tanfelügyelőségnek értesítést küldtem a szünetelő, vagy meggyengült iskolák állapotáról. S felhívtam ugyancsak a vall. és közokt. miniszter úrnak 57729—914. számú rendelete szerint az illetékes iskolafenntartókat, hogy vizsgálatot végezt a VI-ik osztályú tanulóknak számát a kir. tanfelügyelőségnek jelentésük be.

Ime Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés! Fentiekben téve meg jelentésemet, mindenekelőtt hálát adok a nagykegyelmű Istennek, hogy esperesi teendőim elvégzésében a múlt év folyamán is jóságosan megsegített, de egyszersmind köszönetet mondok az egyházmegyei gondnok úr ö nagyságának, aki hivatali nagy elfoglaltsága mellett is a legnagyobb készséggel volt szives engem támogatni és bölcs tanácsával mindenkor segítségemre lenni. Köszönetet mondok a hű támogatásért a lelkészi és világi tanácsbírói s jegyző karnak, lelkésztársaimnak s az egyházmegyei tanítóságnak, az egyházmegye többi hivatalos és közrendű tagjainak.

S végül a jóságos mennyei Atya áldó kegyelmét kérve a nagytiszteletű egyházmegyei gyűlésre s ezen egyházmegye minden gyülekezetére, mély tisztelettel maradtam Bánócon, 1918. május hó 2.

A Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlésnek

alázatos szolgája:

Hutka József,

esperes.

5. Az esperesi jelentés megemlékezik dr. Kenessey Béla erdélyi ref. püspök haláláról, kegyeletes szavakkal méltatván a kiváló férfiú érdemeit.

Egyházmegyei közgyűlésünk fájdalmas érzésekkel értesül dr. Kenessey Béla erdélyi ref. püspök, konventi lelkészi elnök haláláról. Egyházmegyénk nagy figyelemmel s meleg rokonszenvvel kísérte dr. Kenessey Béla erdélyi püspök működését, ki igazi lánglélekkel munkálkodott a nemzetiségek által szakgatott erdélyi ref. egyházkerület mind erőteljesebbé tételén. Neve ott fog ragyogni az apostoli lelkek ponttheonjában s emlékét egyházmegyénk is kegyelettel őrzi meg.

6. U. e. esperesi jelentés megemlékszik arról is, hogy az elhunyt dr. Kenessey Béla erdélyi ref. püspök helyét az erdélyi ref. egyházkerület dr. Nagy Károly tneol. tanár s egyházkerületi főjegyzővel töltötte be.

Egyházmegyénk közgyűlése dr. Nagy Károlyt az erdélyi ref. egyházkerület püspöki székén szívből üdvözli s nemes és nagyfontosságú munkálkodására Istennek legjobb áldásait kéri.

7. Olvastatott Péter Mihály e.-m. papi főjegyzőnek az egyházmegyei közgyűléshez intézett alábbi, papi főjegyzői állásáról lemondó levele.

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

1898. március hó 18-án iktatott be engemet a felsőzempléni egyházmegyének Sátoraljauhelyen tartott közgyűlése, az egyházmegyei papi aljegyzői hivatalba. Ezen tisztet négy évig viseltem, midőn 1902 évben főjegyzővé választattam s az 1902. évi március hó 25-én Sátoraljauhelyen tartott közgyűlés e hivatalomba beiktatott. Húsz éve tehát annak, hogy Isteu kegyelméből és a felsőzempléni egyházmegye bizalmából a jegyzői tisztet viselem.

Engedje meg azért nekem a nagytiszteletű e.-m. közgyűlés, hogy e tisztemtől megváljak. Nagyon kérem a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlést, méltóztassék ezen lemondásomat kegyesen elfogadni és engem e tisztem alól felmenteni. Ha más körülmények, mint aminő a többek közt egyéb téren való elfoglaltságom is, nem volna elég ok távozásomra, tekintse a nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés legfőbb indokul azt, hogy én e húsz év alatt, mely a Zsoltár író által jelzett leghosszabb emberi életnek is egy negyed része, felégettem ez állásnál a lelkem tömjénjéből annyit, amennyit a nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlés az én csekélységemtől áldozatul elfogadhat és talán elégnek tarthat.

Most pedig, midőn nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűléstől e téren búcsút veszek, először is engedelmet kérek sok nemű gyarlóságomért. Mint minden emberi munkán rajta van a gyarlóság bélyege, úgy bizonyára ott volt az, az én húsz évi munkálkodásomon is. Én érzem ezt legjobban.

De arról méltóztassék meggyőződve lenni, hogy e húsz esztendő alatt soha semmi féle ténykedéseimben nem vezetett más indulat, csak református anyaszentegyházamnak kimondhatatlan szeretete.

E személyes tekinteteken felül emelkedő szeretetem, melynek birtokában még a saját nyugalmam, egészségem, sőt életem sem volt drága, csak hogy futásomat elvégezhessem, bizonynal hiszem, elfedezi Isten előtt erőtlenségemet.

Hálát adva Istennek velem közlött eddigi jótéteményeiért, esedezem Ő Szent Felsége előtt, töltsé ki kegyelmét továbbra is bő mértékben evangyéliomi egyházunkra, felsőzempléni egyházmegyénkre, annak minden egyes tagjára.

Még egyszer hálásan köszönve a Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlésnek szíves bizalmát, jóságát, odaadó támogatását, maradtam mély tisztelettel, a Nagytiszteletű egyházmegyei Közgyűlésnek alázatos szolgálója:

Péter Mihaly.

A leköszönő irat felolvasása után Dókus László e.-m. gondnok szép szavakban méltatja azon lelkes, buzgó, közhasznú, kiváló működést, melyet Péter Mihály, mint főjegyző az e.-m. érdekekben kifejtett és a maga, valamint az egész e.-m. nevében felkéri, hogy lemondását vonja vissza és munkásságát továbbra is szentelje az e. m. nek.

Péter Mihály az általános közóhajnak engedve, lemondását visszavonja

8. Sallay Béla egészségi állapotára való hivatkozással az egyházmegyei papi aljegyzői, számvevőszéki előadói és iskolalátogatói állásáról ismételten lemond. Lemondását visszavonhatatlannak jelzi, mivel az előbbi ok miatt sajnálatára nincs abban a helyzetben, hogy a tiszteivel járó munkáját tovább folytathassa. Kéri azért az egyházmegyét lemondása elfogadására.

Egyházmegyénk Sallay Béla szöllőskei lelkésznek az egyházmegyei papi aljegyzői, számvevőszéki előadói s iskolalátogatói tiszteiről való lemondásáról sajnálattal értesül s midőn a lemondást a fenti okból elfogadja, egyúttal Sallay Bélának ez állásaiban több évre terjedő szakavatott, odaadó, fáradhatlan munkálkodásáért jegyzőkönyvi köszönetet s teljes elismerést szavaz, kívánva Istentől, hogy egészségét mielőbb nyerje vissza. Végül az ekkép megüresedett papi aljegyzői állásra a szavazatot elrendeli s felhívja az egyházakat, hogy a szavazatokat ez állásra f. évi jun. hó 30-ig az espereshez adják be, aki annak a megkörmözésére felhívatik, a szavazatbontó bizottság tagjaiul megválasztja az esperes és egyházmegyei gondnok elnöklete alatt Dókus Gyula, Bernáth Aladár tanácsbírákat és dr. Isépy Tihamér egyházmegyei ügyészt, felhívja a bizottságot, hogy ha ez alkalommal senki sem nyerne abszolút többséget, — új szavazást rendeljen el.

9. A főt. egyházkerület 165. sz. határozatával egyházmegyénket is felhívta hogy adjon véleményes javaslatot a szórványok gondozására vonatkozó dunamelléki egyházkerületi szabályrendelettervezetre s arra nézve is, hogy a szórványok gondozásának kérdését egyházkerületi, vagy egyetemes konventi szabályrendelet útján tartják-e rendezendőnek.

Ezen szabályrendelet tervezetre a következő véleményes javaslatot van szerencsém előterjeszteni:

Igen nagy szükség van arra, hogy a szórványokban lakó ref. hívek lelkigondozásának ügye szabályrendelettel szabályoztassék. Az E. T. I. tc. 105. §. akképen intézkedik ugyan, hogy azok a polgári községek, melyekben ref. egyházközség (anya, leány, fiók) szervezve nincsen, tehát amelyek szórványoknak tekintendők, valamely egyházközséghez beosztandók. Ez a beosztás az E. T. fenti §-a alapján annak idején egyházmegyénkben is keresztül vitetett, az ily hívek a törvény alapján adózó, jogokat és köteleességeket gyakorló tagjai azon egyházközségeknek, de a törvény többi intézkedései, t. i. a lelkigondozás gyakorlása, a legtöbb helyen mindez ideig nagyon fogyatékos volt. Ennek a pótlása végett alkottatott ez a szabályrendelet tervezet. Azért én ezt a szabályrendelet javaslatot, mely ilyen nagy ezért szolgál, amellett eme célt, okos, körültekintő, gyakorlatias eszközökkel kívánja elérni általában véve elfogadhatónak tartom. De mindamellét a részletekre nézve, a következő megjegyzéseim vannak: Legelőször is a szövegben mindenütt törölni kívánnám a diaspora szót. A cím nagyon helyesen a szórványok egyházi gondozása, a szövegben pedig már következetesen minden helyen diaspora missió említetik. Az én elvem, de az irodalomban is általánosán elfogadott eiv az, hogy lehetőleg kerüljük az idegen szavakat, ha az idegen szóban rejlő fogalmat helyes magyar szóval visszatudjuk adni. Ha már a missió szó, mely szelvében hosszában használatos egyházunkban, meg is marad, de miért kelljen használnunk a diaspora szót? Ha e görög szónak meg van az E. Törvénykönyvünkbe is befoglalt jó magyar kifejezése, t. i. szórvány szó. A diaspora szó, azért törültsék a szövegből mindenütt, jöjjön helyébe a szórvány szó. Az I. fejezet egészen megmaradhat helyes meghatározásainál és intézkedéseinél fogva. A II. fejezet 9. §-ának csak első mondata maradjon, ez a mondat is azonban magyaro-

sabbá teendő. A 9. §. többi része, a 10. és 11. §. egészen kihagyandó. Nevezetesen, ha az E. T. azon intézkedése, hogy minden polgári község valamely egyházközséghez beosztandó, végre van hajtva, amint azt több mint 10 év után feltételeznünk kell, és ez az e.-megyék jegyzőkönyvébe is be van foglalva, akkor ez teljesen elégséges arra, hogy minden lelkész tudja, mely polgári községek tartoznak az ő lelkigondozása alá, szeriutem azért felesleges, pénzkiadással járó munka a katonai térképek alapján a szórványokról térképet készíttetni, azt berámázni. Ahol oly kiterjedésű azonban a szórvány, hogy erre, azért hogy mintegy naponként a lelkész szeme előtt álljon. szükség van. azt saját javára körültekintő lelkész maga is megteszi bizonyára minden szabályrendelet nélkül.

Kihagyandónak tartom a 13. §. is, mert a kálvinista egyházban nincs szükség díszes kiállítású gondnoki oklevelek osztogatására. Ha valaki a gondnokságra igazán alkalmas, belső indításból s nem csupán külső eszközök által fog felbredni hivatása tudatára s nem oklevelek, de lélek által lesz buzgó gondnoka a szórványoknak. E fejezet többi §-ai egészen megmaradhatnak a következő kivételekkel, a 21. §.-ban a lyturgus szó helyett lekipásztor alkalmazandó, a 31. §. mint felesleges költséget okozó, kihagyandó. A vallásos iratok megőrzésének és osztogatásának más módja is lehet, nem szükséges azért, hogy erre a célra építő iratszekerény állítsák fel. Különben is minden egyházban van lelkészi könyvszekerény.

A III. fejezet egészen megmaradhat a következők kivételével. Az 55. §. b) és c) pontja az előbbieket folytán kihagyandó.

Végül a szórványok gondozását egyetemes konventi szabályrendelet útján óhajtanám rendezni, hogy e nagy kérdésnél mindent átölelő egységes szellem uralkodjék.

Egyházmegyénk közgyűlése Péter Mihály előadónak a szabályrendelet tervezetre benyújtott véleményes javaslatát teljes egészében magáévá teszi, elfogadja s azt a főt. egyházkerületre felterjeszti.

10. Az 1917. évi őszi egyházkerületi közgyűlés 185. sz. jkvi. p. 3. alpontjában utasítja az egyházmegyéket, hogy az egyh. megyei iskolalátogatóknak tegyék szigorú kötelességükké a statisztikai ivenk pontos kitöltését, ellenkező esetben a fegyelmi eljárást indítsák meg, a kötelességüket elmulasztó iskolalátogatók ellen.

Egyházmegyei közgyűlésünk, az egyh. m-ei iskolalátogatóknak szigorú kötelességévé teszi a statisztikai ivenk pontos kitöltését s hogy az ebbeli teendőjüket nem teljesítők ellen a fegyelmi eljárás megkezdése fog alkalmaztatni, már most elhatározza

11. Mult évi őszi egyh. ker. közgyűlés 185. sz. jkv. pontjának 4. alpontjában ismételten és szigorúan felhívja az egyh. megyei iskolalátogatókat, annak megállapítására, hogy 1) minden egyes iskolában be van-e állítva a VI. osztály; 2) létesítettek-e tankötelesek létszámának megfelelő iskolát; 3) az isk. könyvtárak be vannak-e szerezve; 4) a népiskolák hitoktatói az elfogadott tanterv utasításait betartják-e?

Egyházmegyei közgyűlésünk elhatározta, hogy az 1916. évi őszi egyh. ker. közgyűlés 52. jkvi. pont 2., 5., 6., 7. alpontjai szerint az iskolalátogatók pontosan állapítsák meg, hogy 1) van-e minden egyes egyház iskolájában VI. osztály, 2) van-e minden egyes egyház iskolájában a tankötelesek létszámának megfelelő tanterem, 3) van-e minden egyes egyház iskolájában ifj. könyvtár, 4) a népiskolák hitoktatói az egyh. ker. tanterv utasításait megtartják-e? s amennyiben bármely egyház iskolájában fenti utasítások be nem tartatnának, vagy a hitoktatók a ker. tanterv utasításait figyelmen kívül hagyják, a mulasztók ellen a törvény szigora fog alkalmaztatni. Egyben pedig fölhivatnak az iskolalátogatók, hogy fenti kérdésekre nyerendő feleleteket statisztika szerűen összeállítva az egyházmegyei tanügyi bizottság útján már a f.

iskolai évről őszi egyh. m.-i gyűlésünkhöz küldjék be, hogy az a főtiszt egyházkerületre fölterjeszhető legyen.

12. Egyházkerületünk mult évi őszi közgyűlése 214. sz. határozatával felhívta az egyházmegyék espereseit, hogy a tőkegélyes egyházakat állandóan tartsák nyilván, az időközben felhasználható tőkesegélyekről kívánjanak be az egyházközségektől okmányokkal kísért számadást s e számadásokat terjesszék az egyházkerületi közgyűléshez, az egyházakat utasítsák az egyetemes konvent 175.sz határozatának betartására s eljárások eredményéről az egyházkerület tavaszi közgyűlésének tegyenek jelentést.

Esperes jelenti, hogy a kolbásai egyház 3000 korona tőkesegélyét okmányolt számadása szerint helyesen használta fel, a legényei egyház 3000 korona tőkesegélyét, miután az egyház a háború miatt építkezni nem tud, még nem használta fel.

Tudomásul vétetett s a kolbásai egyház okmányolt számadása a főt. egyházkerületre felterjesztetik.

13. Mult évi őszi egyh. megyei gyűlés 6. jkvi. pontjában utasította az egyházmegyében lévő összes anya, társ-, leány- és szórványegyházakat az E. T.-ben a rendkívüli egyházi adó kivetésére előirt formák megtartásával a sárospataki főiskola fejlesztésére, a legutóbbi népszámláláskor megállapított lélekszámszerinti 1—1 kor. rendkívüli egyszersmindenkori egyházi adót vessék ki s a reá eső összeget minden egyház az 1917. év december 31-ig a főiskola pénztári hivatalának szolgáltatassa be. E tárgyban Esperes 258/918. sz hivatalos jelentése szerint.

I. Egyáltalában semmit sem fizetett:

Garany --- --- --- --- --- 383 00 K

II. Bizonyos összeggel hátralékban vannak:

1. Hommonai egyház és szórványai	107.92 K
2. Kisbári --- --- --- --- ---	9.04 „
3. Ladamócz --- --- --- --- ---	42.14 „
4. Miglécz --- --- --- --- ---	13.00 „
5. Nagymihály --- --- --- --- ---	100.00 „

6. Sátoraljauhely	---	---	---	---	2000.00 K
7. Bodrogszög	---	---	---	---	73 00 „
összesen:					3229.10 K

A sátoraljauhelyi egyház presbiteri és közgyűlési határozatban arra kéri egyh. megyénket, hogy a még hátralékban levő 2500 K-t az 1918. évtől kezdődőleg 5 év alatt egyenlő részletekben fizethesse be a sárospataki főiskolai pénztári hivatalba, azon indokból, mivel a hiveket ilyen mérvű rendkívüli kivetései a már-már elviselhetetlenségig fokozódott nehéz megélhetési viszonyok között sem a lélekszám, sem az adókulcs arányában megterhelni nem lehet.

Egyházmegzei közgyűlésünk 1. a sátoraljauhelyi egyház kérelmét pártoló véleményezéssel fölterjeszti a főtiszt. egyházkerülethez. 2. Hátralékaiknak 30 nap alatt leendő kifizetésére a következmények terhének viselése alatt kötelezettek: 1. Bodrogszög, 2. Garany, 3. Homonna 4. Kisbári, 5. Ladamócz, 6. Nagymihály, 7. Miglécz.

14. Mult évi őszi egyházmegzei közgyűlés 8. pontjára a tusai iskolai ingatlan átírása ügyében a tusai lelkész jelenti, hogy miután a hitbizomány birtokosa nagyméltóságú gróf Andrassy Géza Ur Jelenleg is katonai szolgálatot teljesít, tőle az átíratáshoz szükséges okiratokat nem tudta beszerezni.

További nyilvántartás mellett tudomásul szolgál.

15. Mult évi őszi egy. megyei közgyűlésünk 9. jkvi. pontja szerint a hóri ref. egyház lelkésze jelentette volt, hogy az iskolaépítéstől fennálló adósság — az evang. javára — legrövidebb idő alatt ki lesz fizetve. E tárgyban a hóri ref. egyház lelkésze a presbitérium 2 tagjának és gondnokának hozzájárulásával a következő felterjesztést illetőleg kérelmet adta be: „A 10⁰ %-os egyházi adóhátralékok behajtása miatt a hivek nagyon meg voltak terhelve a szóban levő adósság kifizetését ez év őszére halasztották annyival is inkább, mert

a ref. és evang. között megbeszélések történtek az irányban hogy mivel az iskola fentállása óta az evangélikusok az iskolapadok használata után semmi díjat nem fizettek, a reformátusok pedig a hátralékok megfizetését is kívánják tőlük. a lutheránusok pedig hajlandók lennének a 700 K hozzájárulási adósságot elengedi azzal a kikötéssel, hogy a lutheránus gyermekek mint eddig, úgy ezután is teljesen díjtalanul használhassák az iskolát.“

Egyházmegyei közgyűlésünk tekintettel arra, hogy ez adósság kifizetését már több ízben hozott határozatával szorgalmazta s tekintettel arra, hogy 1913. évi őszi e. m.-i gyűlésünk 14. jkv. pontjában foglaltak szerint: „a hóri evang. lelkész egyházmegyéje határozatának közlése mellett, mely ép úgy mint a mienk, szintén megszüntette a közösséget az iskolával s a 750 K kifizetését sürgeti, sőt nem teljesítés esetén perrel fenyegetődzik“ . . . egyh. m.-ei közgyűlésünk a hóri ref. egyh. tanácsának kérelmét nem teljesíti fenti indokok miatt, annyival is inkább mert ezzel az ügy csak elodázását, de nem a közeljövőben leendő rendezését látja; mivel az evangélikusok részéről az adósság elengedése iránt semmi pozitív pláne felsőbb hatósági hozzájárulási adat nincs. Különben is a teljes függetlenség már ki lett mondva, mindkét részről egyházmegyei határozattal, miért is az adósság különbeni végrehajtás terhe alatt legkésőbb f. évi október hó 1-ig kifizetendő.

16. Mult évi őszi e. m. gyűlés 10. ontjára a málczai lelkész jelenti, hogy az elköltött 4000 K alapítványi tőkéből még kint levő 900 K beszédését szorgalmazta, 400 K t tőkésített is és a még hiányzó 500 K hátralék behajtása iránt az esperes útján a kellő eljárási módhoz volt kénytelen folyamodni.

További nyilvántartás mellett tudomásul szolgál.

17. Mult évi őszi közgyűlés 12. pontjára az egyházi ingatlanok rendezésére vonatkozólag egyedül a gálszécsi lelkész jelenti, hogy a gálszécsi 235. sztk. eladottingatlan a tulajdonos nevéen van, ugyszintén a tarnókai határban levő ingatlan, de gerendai 80. sztki. ingatlanhoz vezető ut a ref egyház nevére át nem kebelezkető, mert az községi dülő ut.

A fenti jelentés tudomásul szolgál s a ladamóczi, kisazarai, zebegnyői, nagyazari, magyariszépi és migléczzi egyházak utasittatnak, hogy a mult évi őszi közgyűlés által kárt intézkedéseket haladéktalanul hajtsák végre és erről szóló jelentéseiket az őszi e. m. gyűléshez tegyék meg,

18. Az 1917. évi őszi egyh.-m. közgyűlés 13. sz. jkvi pontjában szigorúan utasította a kisazari és kistoronyai egyházakat, hogy az iskola fűtésénél és takarításánál mellőzzék az iskolás gyermekek igénybe vételét s intézkedéseikről szóló jelentéseiket mostani gyűlésünkre adják be. Fenti utasítást mindkét egyház figyelmen kívül hagyta, miért is

jelen évi iskolalátogatók fölhivatnak e hiányok pótlásának megállapítására.

19. Múlt évi őszi egyh.-m.-i gyűlés 17. jkvi pontja felhívta a kisazari ref. egyház lelkészét, hogy az 1915. év I. feléről szóló adócsökkentési segélyről az 1917. évi gondnoki számadásban számoljon el. Tudja Mihály e.-megyei számvevő 121/918. sz. jelentése szerint az elszámolás megtörtént.

Tudomásúl szolgál.

20. Múlt évi őszi közgyűlésünk 18. sz. határozatával ismételten utasítottak az egyházlátogatók, hogy a tusai egyházi adózás terén mutatkozó rendtlenségeket vizsgálják meg, arról jelen közgyűlésünkre tegyenek jelentést.

Az egyházlátogatóság ez ügyről nem tett jelentést, a tusai presbytérium azonban jelenti, hogy már csak néhány száz korona van hátralékban, ezen hátralékot a jövő évi adószedés alkalmával beszedik.

Az ügy a további nyilvántartás mellett tudomásul vétetik.

21. Múlt évi őszi egyházmegyei közgyűlés 19. jkvi pontja útasította a málcai egyházat, hogy a tanítói lakáson lakhatóság szempontjából a legszükségesebb javításokat tegye meg. A lelkész jelentése szerint az 1917. év őszén a tanítói lakáson többféle javítás eszközöltetett. A lakás bár régi, de száraz, tiszta, egészséges lakhely s a jelenlegi tanító meg van vele elégedve.

Tudomásul szolgál.

22. Múlt évi őszi egyházmegyei gyűlésünk 24. jkvi számának megfelelően Esperes 259/918. sz. a. a következő jelentést adja: „Az abarai szektálkodásra vonatkozólag jelentem, hogy az egyházlátogatóság jelentése alapján, a szekta még most is fenn áll, azonban a presbitérium vallomása szerint e baj annyiban van javulóban, hogy a szektálkodók feje: Király János, minden vasárnap hűségesen eljár a ref. templomba és ismét jó és buzgó egyháztagnak látszik.“ Virág József, volt ottani egyházlátogató pedig azt mondja, hogy remény van arra, miszerint a többi szektálkodók is rövidesen visszatérnek az egyháziasság rendes útjára.

Egyházmegyei közgyűlésünk mig egyfelől örömmel veszi tudomásul, hogy az abarai egyházban a szektálkodás ügye javulóban van, addig másfelől ujólag fölhívja a lelkészt, tanítókat s az egyház elöljáróit e tévtanok terjedésének megakadályozására, a gyülekezet testébe berágódott fekély gyógyítására s kiirtására és a tévelygőknek egyházunkba való visszaterelésére.

Egyben pedig Esperes és egyházlátogatók továbbra is kísérik figyelemmel ez ügyet s jelentéseiket ez ügy mibenlétéről gyűlésünk elé továbbra is tegyék meg, mivel e tárgyban az egyház elöljárói közös és köteles munkálkodásnak erélyes ellenőrzése a jövőben is felette kívánatos.

23. U. e. közgyűlés 28. sz. határozatával a kiszari egyházban lévő bajok megvizsgálása s lehető megoldási módok keresése végett egy, a Virág József, Nemes Sándor és Erdélyi András tagokból álló küldöttséget küldötte ki. A bizottság jelentést nem adott.

Egyházmegyénk közgyűlése ismételten felhívja a küldöttséget, hogy ezen megbízatását lehetőleg még e nyár folyamán teljesítse s eljárásáról jelen évi őszi közgyűlésünkre adjon be jelentést.

24/a Ugyancsak múlt évi őszi egyházmegyei gyűlésünk 30. jkvi pontjának 2. alpontja szigorú felelősség terhe alatt felhívta az alsómihályi és kolbásai egyházak előljáróit, hogy a f. tanév kezdetére a szükséges iskolai tanszereknek beszerzéséről gondoskodjanak s annak megtörténtéről e gyűléshez jelentéseiket adják be. Alsómihályi jelentést nem adott. A kolbásai iskolaszék elnöke 26/918. sz. a következőleg felelt be: „A kolbásai iskola felszerelése a körülményeknek megfelelő s így a múlt évi jelentés téves alapokon áll.“

Közgyűlésünk 1. az alsómihályi iskolaszéket felhívja, hogy fenti rendelkezésnek fokozatosan tegyen eleget; 2. az iskolalátogatókat pedig annak megállapítására hívja fel, hogy a kolbásai iskola felszerelése megfelel-e egyházkerületünk 1910. évi őszi gyűlése 32. jkvi száma d) pontjának s megvannak-e ott a B) alatti I., II. alatti felszerelések.

24/b. Ugyancsak múlt évi őszi egyházmegyei gyűlésünk 30. jkvi pontjának 3. alpontja utasította az alsómihályi és tusai egyházakat, hogy tanítói lakásukat, illetve iskolájukat a nehéz építkezési viszonyok dacára is hozzák használható állapotba s már most gondoskodjanak, hogy a körülmények javultával tudjanak a törvény követelményeinek megfelelő épületeket emelni. Mivel jelentés egyik egyházból sem érkezett,

Közgyűlésünk az alsómihályi és tusai egy-

házak előjáróit útasítja, hogy a felsőbb hatóságok intézkedéseinek, rendeleteinek jövőben pontosan tegyenek eleget, mert ellenkező esetben mint mulasztókkal szemben a törvény §-ai fognak alkalmaztatni. Egyben pedig őszi egyházmegyei gyűlésünkhöz felelősség terhe alatt tegyen jelentést mindkét egyház, hogy e tárgyban milyen intézkedést tettek.

24/c. Múlt évi őszi egyházmegyei gyűlés 30 sz. jkvi pontjának c) alpontja szerint a kistoronyai és szalóki iskolákban a népiskolai és tanítói könyvtár egy típusa sem volt beszerezve az 1916—17. isk. évben sem, miért is nevezett egyházak e könyvtárak 1—1 típusainak beszerzésére fegyelmi eljárás terhével felhivattak. A szalóki egyház lelkésze Hegedűs és Sándor könyvkiadó cég lapját is csatolva jelenti, hogy az iskolai könyvtár típusokat nem tudják megkapni, mivel a cég nem szállít, mert a hadsereg a bekötéshez szükséges vásznat rekvirálta.

Közgyűlésünk a) Szalók jelentését tudomásul veszi és a háború végéig ez ügyet nyilvántartja; b) a kistoronyai egyházat pedig útasítja, hogy az 1912 évi őszi egyh.-kerületi gyűlés 33. jkvi pontjának megfelelően járjon el s erről őszi egyházmegyei gyűlésünkhöz adjon jelentést és az 50 filléres iskolai beiratási díjakat visszamenőleg az 1912 évtől kezdve takarékettként kezelje, arra az időre, mikor a könyvtártypusok szállíthatók, illetőleg megkaphatók lesznek a fenti cégtől.

24/d. Ugyancsak múlt évi őszi egyházmegyei gyűlés 30. jkvi számának 4. alpontja bírság terhe alatt utasította, mostani gyűlésünkhöz való jelentés tétel kötelezettsége mellett: a vásárhelyi, kistráskai, kolbásai, magyarizsépi, imregi, szállóskei, szalóki, lasztoméri, kistoronyai, tusai, nagytráskai tanítókat, hogy iskolájukat hat osztályúvá fejlesszék. Erre vonatkozó jelentéseiket a következő egyházak adták be: 1. Kolbása, azon megjegyzéssel, hogy a VI. osztályt a gyermekek értelmiségének alacsony nivója és csekély létszáma miatt beállí-

tani nem lehet. 2. Szalók, azon indokkal, hogy a VI. osztály beállítása a f. isk. évben megtörtént. 3. Vásárhelyről az isk. szék jelentése az, hogy tanítóhiány miatt, a jelen isk. évben sem lehetett a VI. osztályt felállítani. A gyermekek a róm. kath. iskolába jártak. A többi egyházakból jelentés nem érkezett.

Egyházmegyei közgyűlésünk:

a) Szalók jelentését tudomásul veszi.

b) A kolbásai egyház rendes avagy h. tanítóját pedig utasítja, hogy fenti jkvi pont ismételt és szigorú felhívásának a jövő iskolai év folyamán, a következmények terhe alatt — tegyen eleget.

c) A vásárhelyi ref. egyház iskolaszékének pedig meghagyja, hogy amennyiben a jövő tanévre sem kapna helyettes tanerőt a tanítói állás betöltésére, úgy továbbra is a róm. kath. iskolába járó gyermekek VI. osztályba való felvezetését figyelemmel kísérje és a vallás és énektanításról pedig gondoskodik.

d) Az imregi, kistráskai, kistoronyai, lasztoméri, magyarizségi, nagyráskai, szőlőskei, tusai egyházak tanítóit és előljáróit, mivel múlt évi őszi egyh. ker. gyűlés 185. sz. jkvi 4. alpontja szerinti utasítást nem teljesítették, fegyelmi eljárás terhe alatt utasítja a határozat foganatosítására.

24/e. Az 1917. évi őszi egyh.-megyei közgyűlésünk 30. jkvi pontjának 1-ső alpontjával utasította a garanyi egyház előljáróságát, hogy a háború ideje alatt mindig szünetelő iskoláját az 1917—18. isk. évre okvetlenül nyissa meg s bármilyen áldozattal is, helyettes tanítóról gondoskodik, nehogy a már 3 év óta be nem iskolázott gyermekek továbbra is minden szellemi művelés nélkül növekedjenek fel. Jelentés e tárgyban nem adatott be egyh.-megyéinkhez. Előadó azonban — mint egyházlátogató — tudomást szerzett arról, hogy Garanyban a ref. iskolában a f. isk. évben a tanítás megkezdődött és folytatódott is . . . a hadi szolgálatot teljesítő tanító neje végezve a tanítás munkáját.

Közgyűlésünk örömmel veszi tudomásul, hogy a garanyi ref. egyház kebelében a régóta szünetelő tanítás újból kezdetét vette és a további tanmenet folytatásának biztosítására -- jövőre nézve is — nevezett egyház előljáróit fölhívja.

25. A gálszécsi református egyház vagyonelettárát megvizsgálás és helybenhagyás végett beterjeszti.

Az e. m. közgyűlés a gálszécsi református egyház vagyonelettárát átvizsgálván, miután az helyesen állítottatott össze, megerősíti.

Többi egyházak utasítottak, hogy egyházai vagyonelettárát szabályszerűen készítsék el és megerősítés végett az egyházmegyei közgyűléshez terjesszék be.

26. A legényei egyház egyhangúlag hozott presbiteri és egyházközségi közgyűlésében elhatározta, hogy mivel a jelenlegi lelkészlak a körülményeknek egyáltalában meg nem felelő, továbbá az ó iskolára is szükség nincs, mindkét belsőséget eladja és helyette más épületet vesz meg lelkészlak céljaira. Ugyiszintén beterjeszti az egyhangúlag hozott presbiteri és egyházközségi közgyűlési határozatot, melyekben elhatározta az ó iskolai épület és belsőség eladását Breit Rudolf és neje alsómihályi lakosoknak 6300 koronáért. Valamint beterjeszti a szintén egyhangúlag hozott határozatokat, hogy az új paplak részére Marikovszky Kálmán és társaitól a legényei 115. sz. betétben felvett 227. hrsz. ingatlant egészben és a legényei 154. sz. betétben felvett A) I. 1—2. sor. 225. és 226. hrsz. ingatlanok őket illető felerészét 5000 koronáért és Fekete Bertalanné és társaitól a legényei 154. sz. betétben A) I. 1—2. sor. 225—226. hrsz. ingatlanok őket illető felerészét 6400 koronáért megvette. Bejelenti az egyház, miszerint a fenti közgyűlési határozatok ellen felebbezés be nem adatott.

Miután az egyházmegyei közgyűlés meggyőződött arról, hogy a kérdéses épületek eladása, valamint az új lelkészlak vétele az egy-

háza előnyös, a hozott határozatokat jóváhagyja, a kötött adás-vételi szerződéseket pedig megerősíti és jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez felterjeszti.

27. A számvevőszéknek 1918. évi május hó 6 án tartott ülésében felvett jegyzőkönyve felolvasás után — melyet teljes egészében helybenhagyólag tudomásúl vesz — a javaslatok elfogadása mellett a következő határozatokat hozza egyházmegei közgyűlésünk:

I. Tudja Mihály egyházmegyei pénztárnok beterjesztett számadása rendben találtatván, részére a felmentvény a szokásos fentartással megadatik.

E számadás szerint:

a) A főiskolai pénztárba beszolgáltatott: 264·71 K.

b) Az egyházkerületi pénztárba beszolgáltatott: 4018·81 K.

c) Lelkészi özvegyek és árvák egyh.-ker. gyámügyi illetékébe: 2807·76 K.

d) Egyházmegyei közigazgatási pénztár állása:

Bevétel --- --- --- 7703 K 86 f.

Kiadás --- --- --- 5758 „ 58 „

Maradvány --- 1945 K 28 f.

Egyházmegyei tőkeállomány:

Kazinczy János e.-m.-i gyűlés tartási alap: 2263 K 87 f.

E.-m. közig. pénztári tőke: 2333 K 29 f.

Zempléni egyház lelkeszi alapja: 936 K 80 f.

E.-ker. gyűlés tartási alap: 1073 K 90 f.

II. Alábbi egyházak 1917. évi gondnoki számadásai, 1918. évi költségvetései és adókimutatásai a törvény kívánalmainak megfelelően letárgyaltatván és okmányokkal igazolva lévén, megerősítettnek, illetőleg a gondnokoknak a felmentvény a szokásos fentartással megadatik:

1. Alsómihályi, 2. Bánócz, 3. Bodzásujlak, 4. Bodrogszerdahely, 5. Borsi, 6. Csarnahó, 7. Cselej, 8. Deregyő, 9. Gálszécs, 10. Garany, 11. Gercsely, 12. Hardicsa, 13. Hegyi, 14. Homonna, 15. Imreg, 16. Kazsó, 17. Kisazar (1916. évi pótszámadása is), 18. Kisbári, 19. Kistráska, 20. Kiszte, 21. Málcza, 22. Miglész, 23. Magyarizsép, 24. Ladamócz, 25. Lasztomér, 26. Nagytoronya, 27. Nagykázmér, 28. Szalók, 29. Szöllöske, 30. Szürnyeg, 31. Sátoraljaujhely.

III. Helyesbítendők, illetőleg pótlólag beküldendők számadásai, költségvetései, vagy adófőkönyvei a következő egyházaknak:

a) Abara kiadásában 28. sorszám alatt lelkésznek őszi gyűlésre fuvardíj címen 20 kor. van elkönyvelve, holott a nyugta 10 koronáról szól — helyesbítendő. Költségvetése még egy példányban beterjesztendő.

b) Hardicsa: adófőkönyve hiányzik, beküldendő

c) Imreg: költségvetése még 1 példányban beterjesztendő.

d) Kistoronya: adófőkönyve és költségvetése megerősítették. számadásában nyugtával igazolandó a VI. cs. 1. tétele és helyesbítendő is, mert 4000 kor. névértékű hadikölcsönre nem kellett fizetni kerek 4000 koronát; visszatérítendő többlet kiadás.

e) Kolbása: adófőkönyve jóváhagyatik. Költségvetése fedezeti részében a III. csoportnál levő 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. tételek törlendők, mivel ezek már előbb a lelkész és tanító jövedelménél ugyanegy összeggel szerepelnek, vagy ha megmaradnak, a szükségleti részben is kétszer kell fölvenni e tételeket. A mérleg is felállítandó. Számadásában a 7, 14, 15, 16, 26, 27, 28. sz. bevételek igazolandók. Kiadásában a 13. sz. alattihoz még 5 K 25 fillérről nyugta bemutatandó. A 24. szám alatt 311 K 27 f. a kiadás összege és nem 301 K 27 f., ez helyesbítendő.

f) Lasztócz : költségvetésében a végösszegelesnél nem 73 K 21 f., hanem 120 korona 21 fillér a maradvány. A nagyobb számból vonandó ki a kisebb! Számadásában a lelkész által kölcsönadott 1088 K 18 f.-t bevételezni is kell, minek utána a végösszeg is változást kell, hogy szenvedjen.

g) Magyarsas : számadásában az imregi egyház által fizetett 8 kor. és a szürnyegi egyház által fizetett 16 kor. a lelkészi nyugdíjba nincs beszámítva. A 13. tétel alatt iskolafűtéshez címen kiadott 50 K-ról nincs nyugta. Költségvetése 1 példányban benyújtandó.

h) Nagyráska adófőkönyvében a lezárás dátuma kiírandó. Számadása kiadási részében az 56. tételhez még 20 kor. beírandó, a nyugtának megfelelően s így a végösszegelest is változtatni kell. Költségvetésébe a kijavított pénztári maradványt kell felvenni.

i) Legenye : számadása jóváhagyatik. Költségvetésében az 1917. évi pénztári maradvány téves összeggel szerepel, javítandó.

j) Nagybári számadásában a 31. tétel alatt 2000 K hadikölcsön teljes összege nem szerepelhet, visszafizetendő 74 K; a 32. tétel alatti kiadáshoz 1650 koronáról nyugta csatolandó.

k) Szürnyeg ; költségvetése még 1 példányban bemutatandó.

l) Tusa : költségvetése és számadása jóváhagyatik. Adófőkönyve csak az esetben lesz megerősítve, ha a 4, 8, 60, 62, 70, 77, 86, 88, 92, 123, 138. sorszámok alatt felvett egyháztagok adókivetései — a jelzett módon — helyesbítve lesznek és a végösszegeles is ennek megfelelő módosítást nyer.

m) Zemplén : adófőkönyvében a 9, 12, 22, 25. sorszám alatti egyháztagok egyházi adói újra összeadandók és a hibás összegeles helyesbítendő. Költségvetése és számadása megerősítést nyer.

III. Utasítatnak az egyházak gondnokai és lelkészei, hogy jövőben a bevételi és kiadási nyújtakat a lehetőségig mind szerezzék be.

28. Péter Mihály e. m. főjegyző, tanácsbíró, hivatkozva sok rendbeli, másnemű teendőire, az egyházmegyei missziói előadói tisztségéről lemond.

Az e. m. közgyűlés sajnálattal veszi tudomásul a lemondást, mert Péter Mihály 16 éven át töltötte be ezen tisztséget a legnagyobb ügybuzgalommal és közmegelegedéssel. Köszönetét fejezi ki ez irányú odaadó hosszas munkálkodásáért.

Az e. m. missziói előadói tisztségre Virág József papi tanácsbíró egyhangúlag megválasztja.

29. Olvastatott a missziói bizottság következő jegyzőkönyve :

JEGYZŐKÖNYV

felvétellett Sátoraljaúj helyben, 1918. május hó 6-án a felsőzempléni ref. egyházmegye missziói bizottságának ülésében.

Jelenvoltak: Hutka József esperes és Dókus László e.-m. gondnok elnökle alatt Bernáth Aladár rendes tag.

Elnöklő esperes a bizottságot üdvözölvén, az ülést megnyitja és bejelenti, hogy Péter Mihály gálszécsi lelkész folyó év január 2-án kelt s az egyházmegyei elnökséghez intézett levelében missziói bizottsági tagságáról s egyben előadói állásáról visszavonhatlanul lemondott, póttagú Virág József lasztoméri lelkészt hívta be s ugyan csak őt bizta meg ideiglenesen az előadói teendővel is.

Bizottság esperes jelentését és intézkedését tudomásul veszi.

Előadó a homonnai missziói egyház 1917-ik évi életét és működését a beérkezett jelentés alapján következőkben ismerteti :

A missiói egyház rendes lelkésze Böszörményi Sándor 1915. óta még mindig tábori lelkészi szolgálatot teljesítve, Koronka Pál helyettes lelkész a félárvaságban élő homonnai és fiók egyházaknak életműködését, a nehéz viszonyok mellett is megnyugtatónak mondja. Homonnán ugyan a hitélet a templomi közös isteniszteletek látogatásában nem nyilvánul meg kellőleg s ennek oka talán a jórésztben közhivatalnokokból álló gyülekezeti tagok dolgainak a háború okozta felhalmozottságában keresendő, de másrészt az egyház iránt való egyéb kötelelességeiknek pontos és hűséges teljesítése, a jó rend, az egyház hivatalnokai és a gyülekezet tagjai között megnyilvánuló áldásos béke és szeretet s végre a közadakozásoknak évről-évre nagyobbodó összegé, úgy az anyaegyházban, mint a fiókegyházak és szórványokban, hol a templom gyakorlása és az úrvacsorával való élés is örvendetes jelenséget mutat a hívek egyháziasságáról, a hitélet belső erejéről és készségéről tesznek tanúbizonyságot.

A nagygerezdi egyesség felbontásának a missiói körben semmi nyugtalanító vagy káros hatása nem tapasztalható. Reformátusok és lutheranusok egymással példás békességben élnek s egyházunk iránt való kötelelességeiket kifogástalanul teljesítik.

Az iskolai növendékek s az egyház felnőtt tagjai és hívei között hiterősítő könyvek, iratok, koszorú és más vallásos füzetek, konfirmációi ajándékkul kis bibliák osztattak ki kívánt mennyiségben s ezeknek a lelkigondozás terén való segítő, építő hatása feltűnően mutatkozott.

A népességi adatok következőkép vannak felmutatva: A missiói körhöz tartozó 5 szolgabírói járás területén az összes polgári lakosság 102656, ebből a reformátusok száma 412, nem református 102244, magyar 412, tehát annyi, ahány református van a missió területén és nem magyar 102244.

Az isteniszteleten részt vettek átlag egy-egy vasárnapon Homonnán 30-an s egy-egy ünnepnapon 60-an, Mezőlaborcon egy-egy ünnepnapon 110-en; Szinnán 20-an, Sztropkón 40-en és Varannón 45-en. Úrvacsorával éltek Homonnán egy-egy alkalommal 30-an, Mezőlaborcon 50-en, Szinnán 15-en, Sztropkón 35-en, Varannón 40-en.

Reversálist adott javunkra Homonnán 1, áttért tölünk Varannón 1.

A lelkész tevékenysége következőkben nyilvánult meg: Keresztelt a missiói kör területén 10-et, esketett 5 párt, temetett 3; iszenítészeletet tartott Homonnán 56-szor és a missiói kör főbb pontjain 10-szer. Urvacsorát osztott Homonnán 6-szor és a missiói körben 10-szer. Pásztori látogatást tett 33 alkalommal. Hitoktatásban részesített Homonnán évi 120 órán 36 és Mezőlaborcon évi 30 órán 7 gyermeket. Konfirmált 19-et. Traktatust kiosztott 40 darabot. A körben való utazásaival eltöltött 13 napot.

Egyházi adó kivolt vetve összesen 796 korona, ebből befizettetett 550 korona. Az adakozások összege 155 korona 50 fillér. A hívek lelkigondozása 225 korona készkiadással járt.

A missiói egyházközség fentartásához hozzájárult az egyházmegye 114 K-val s az egyházkerület 1000 K-val.

A vagyoni állapot: Van a missiói egyháznak 1 temploma és egy lelkészlaka Homonnán. Tőkepénze: iskolai-alap 5785 K, egyházfentartási-alap 508 K; templom alap 250 K; orgona-alap 531 K; összesen: 7076 K; adóssága 3915 K; tiszta vagyona 3161 K.

A lelkigondozói munkálkodás helyéről és idejéről, a végzett szolgálatok minéműségéről s a kiadott költségekről a helyettes lelkész „Utazási napló“-ja kellő igazolást nyújt s ebből, valamint a „Jelentés“ II ik és III-ik táblázatában feltüntetett adatokból megállapítható az is, hogy a lelkész csak a missiói-kör területén levő járási székhelyeket látogatta meg s lelki gondozói munkálkodása csak az időnként itt végzett iszenítészelettel kapcsolatos úrvacsoraosztásban nyilvánult meg, holott a III-ik táblázat a szórványok nevét betűrendben kívánja felsorolni s a II-ik táblázatban jelzett adatokon kívül itt egyenesen a szórványok népességi és hitéleti adatait, azok háztartási és adózási viszonyait s az azokban végzett lelkészi tevékenységet kívánja láttatni; ennek következtében missiói-bizottság a következő határozati javaslatot terjeszti az egyházmegyei közgyűlés elé:

1. Egyházmegyénk a homonnai missiói lelkész 1917-ik évi jelentését tudomásul veszi.

2. Szigorúan utasítja missiói lelkészt, hogy jövőre a jelentés táblázatait több gondnal és figyelemmel töltsse ki s az Ágoston-féle szabályrendelet-javaslatban részletesen megadott eljárási módok szerint összegyűjtve a statisztikai adatokat, a szórványok hitéletéről s az azokban végzett vallástanftási s lelkigondozói tevékenységről — melyek különösen a missiói lelkésznek elengedhetetlen kötelességei — kimerítő jelentést legyen.

3. Javasolja a missiói bizottság, hogy Péter Mihály lemondása folytán missiói biz. tagúl és előadóul Virág József lasztoméri lelkész választatnék meg. Péter Mihály volt missiói előadónak pedig több évi hű munkálkodásáért az egyh.-megyei közgyűlés köszönetét kéri kifejeztetni.

Kelt Sátoraljaújhelyben, 1918. május 6-án.

Virág József s. k.,

biz. előadó.

Hutka József s. k.,

esperes.

Dókus László s. k.,

e.-m. gondnok.

Bernáth Aladár s. k.,

e.-m. v. t.-bíró.

1. Egyházmegyénk a missiói jelentést jegyzőkönyvébe foglalva, fölterjeszti a főtiszteletű egyházkerületre s egyszersmint elhatározza, hogy kerestessék meg tiszáninneri ref. egyházkerületünk püspöke az iránt, hogy miután a homonnai missiói lelkész a felette drága utazási fuvarbeli kiadások miatt — egyáltalában — szórványait bejárni képtelen, találjon valami módot ezen lelkésznek e célból való fölsegélyezése iránt s továbbá az iránt, hogy a rendes lelkész táborigi rendes lelkészi szolgálata alól fölmentesék, mert — ha a mostani h. lelkész helyéről — esetleg — eltávozik, teljesen lelkészi szolgálat nélkül marad a nagyterjedelmű missiói egyház, illetőleg kör.

2. A missiói bizottság 2 sz. javaslatát egyházmegyei közgyűlés magáévá teszi s felhívja a homonnai missiói lelkészt az abban foglaltak megtartására.

3. A missiói bizottság 3.-sz. javaslata foly-

tán Péter Mihály missiói előadónak lemondása folytán, — kinek több évi hű munkálkodásáért az e. m. közgyűlés elismerését és köszönetét fejezi ki, — missiói bizottsági tagul és ezen bizottság előadójául: Virág József lasztoméri lelkész és tanácsbíró választatik meg.

30. Olvastatott az országos ref. lelkészi nyugdíj és özvegy-árva gyámintézet jegyzőkönyve.

Jegyzőkönyv.

Felvétellett Satoraljaujhelyen 1918 évi január hó 8-án a felsőzempléni ref. egyházmegye orsz. ref. lelkészi nyugdíj és özvegy, árva gyámintézeti bizottságának ülésében.

Jelen voltak: Hutka József esperes elnök, Tudja Mihály Dókus Gyula, Bernáth Aladár bizottsági tagok.

Esperes üdvözölvén a megjelenteket, bemutatja az orsz. ref. lelkészi nyugdíj és özvegy árva gyámintézet 1917. évi járulékainak befizetéséről szóló s az egyházmegyei pénztárnok által beterjesztett általános kimutatást, mely szerint:

az 1917 ik évre megállapított járulék *kitelt* összesen: 5266 kor. 02 fillért, ebből befizettetett: 5081 kor. 38 fillér, hátralékban maradt György Kálmán volt legényei lelkésznel 184 kor. 64 fillér, mely összeg befizetése, illetőleg behajtása iránt esperes a kellő lépéseket megtette. Perselypénz címen befolyt: 50 kor. 80 fillér.

Bizottság az előtejesztést tudomásul veszi.

Kmft.

Dókus Gyula

v. t. b.

Hutka József

- esperes elnök.

Bernáth Aladár

v. t. b.

E jegyzőkönyv teljes egészében jóváhagyólag tudomásul szoi gál s közgyűlésünk — ezeknek — jegyzőkönyvébe való fölvetelét elhatározza.

31. Olvastatott az országos ref. közalap bizottságának jegyzőkönyve.

Jegyzőkönyv.

Felvétetett Sátoraljaujhelyben 1918. évi február hó 5-én a felsőzempléni ref. egyházmegye orsz. közalap bizottságának ülésében.

Jelenvoltak : Hutka József esperes elnök, Virág József, Dókus Gyula, Bernáth Aladár biz. tagok.

Esperes üdvözlővén a bizottság tagtait, bemutatja az egyházmegyei pénztárnok által beterjesztett s a f. 1918. évre szóló közalap járulékaira vonatkozó kimutatást, mely szerint : a folyó évi járulék 1248 kor. 96 fillérben állapítatik meg.

Bizottság a bemutatott jelentést tudomásul veszi s az 1918. évre szóló kimutatást helybenhagyja.

Kmft.

Virág József
Dókus Gyula
Bernáth Aladár
biz. tagok.

Hutka József
esperes.

Jegyzőkönyv.

Felvétetett Sátoraljaujhelyben 1918. évi február hó 5-én a felsőzempléni ref. egyházmegye közalapi bizottságának ülésében.

Jelen voltak : Hutka József esperes elnök, Virág József, Dókus Gyula, Bernáth Aladár bizottsági tagok.

Esperes a bizottság tagjait szívélyesen üdvözlővén, bemutatja az egyházmegyei pénztárnok által beterjesztett s az orsz. egyh. közalap 1917. évben befolyt járulékokról való elszámolást, mely szerint :

az 1917. évre megállapított járulék kitett 1248 kor. 96 fillért, mely összeg teljesen befizettetett.

Perselypénz címen befolyt: 34 kor. 54 fillér, Gusztáv Adolf egyesület javára 23 kor. 85 fillér.

Bizottság az előterjesztést örvendetes tudomásul veszi.

Kmft.

Virág József
Dókus Gyula
Bernáth Aladár
biz tagok.

Hutka József
esperes.

E két jegyzőkönyv is teljes egészében jóváhagyólag tudomásul szolgál s közgyűlésünk ezeknek jegyzőkönyvébe való fölvételét elhatározza.

32. Péter Mihály gálszécsi lelkész beterjeszti a gálszécsi presbitérium határozatát melyben elhatározta, hogy Gerenda község határában lévő 3 hold 110 □-öl földterület használati jogát, melyet az egyház felerészben használt, de amely a tagsítási adatok szerint kütönben is a lelkésznek adatott, személypótlék címén a lelkész használatába engedi át.

Az e. m. közgyűlés tudomásul veszi a gálszécsi presbitérium határozatát.

33. A lasztóczi ref. egyház bemutatja a közte és dr. Tüdös István miskolci lakos közt létrejött adásvevési szerződés, melynek értelmében dr. Tüdös István eladja a lasztóczi ref. egyháznak a lasztóczi 18. tjkv. betétjében 965 h. r. sz. a ingatlanát 1492 K 40 fillérért a lasztóczi egyháznak. Az egyház a vételért a MAV által kisajátított lelkészi földekért kapott összegből fogja kifizetni. Az adás-vétel szabályosan jött létre, presbiteri és közgyűlésén törvényesen letárgyaltatott, ellene senki fellebezéssel nem élt.

Egyházmegyénk közgyűlése a lasztóczi ref. egyház és dr. Tüdös István miskolci lakos közt létrejött emez adás-vételi szerződést jóváhagyólag megerősíti, hasonló czélból a főt. egyházkerületre felterjeszti.

34. A legényei ref. egyház Erdélyi András és Bernáth Aladár esperesi kiküldöttek elnöklete atatt 1917. július 1-én tartott lelkészválasztó közgyűlésén a törvényes formák megtartásával Horváth István szerencsi segédlelkészt meghívás útján egyhangulag lelkészévé választotta, miután azonban nevezett az állást nem fogadta el, új választás vált szükségessé, melynek eredménye volt az, hogy a legényei egyház Erdélyi András és Soltész Miklós esperesi kiküldöttek elnöklete alatt 1917. évi szeptember 30-án tartott lelkészválasztó

közgyűlésen a törvényes formák szemelőtt tartásával *Jármy* Béla báji segédlelkészt egyhangúlag lelkészévé választotta s aki aztán 1917. évi november 4 én Erdélyi András és Soltész Miklós esperesi kiküldöttek által hivatalába ünnepélyesen be is iktattatott

Miután a választás a csatolt okmányok szerint az egyházi törvények idevonatkozó rendelkezése szerint ejtetett meg. ellene felebbezés be nem adatott, egyházmegyei közgyűlésünk *Jármy* Bélát a legényei egyház lelkészének kijelenti, a választást megerősíti s hasonló célból a főt. egyházkerületre felterjeszti.

35. A hóri leányegyház presbytériuma 1917. szeptember 17-én tartott gyűlésében a lemondás folytán megüresedett tanítói állást meghívás útján egyhangúlag *Nyitray Györgyné* sz. *Szöllőssy Izabellával* töltötte be. A választás szabályosan történt. A beadványhoz minden szükséges irat csatoltatott.

Egyházmegyénk közgyűlése a bemutatott okmányok és választási jegyzőkönyv alapján *Nyitray Györgyné* sz. *Szöllőssy Izabellát* a hóri. tanítói állásba ezennel beerősíti s erről a főt. egyházkerületet értesíti.

36. A málcai egyház 1917. szeptember 16-án tartott presbyteri ülésében több pályázó hiányában *Molnár Lajos* ladamóci községi tanítót kántortanítóvá egyhangúlag meg választotta.

A beadványhoz csatolva van a választási jegyzőkönyv és a jelen helyén való működését igazoló bizonyítvány, a többi okmányok államsegély ügyben a vall. és közokt. minisztériumhoz felterjesztettek.

Egyházmegyénk *Molnár Lajos* kántortanítót a málcai tanítói állásba beerősíti, az egyházmegyébe bekebelezi s erről a főt. Egyh. kerületet értesíti.

37. Beterjesztetik a legényei ujonnan kiállított telkészi díjlevél 4 példányban.

Az eredetivel mindenben egyező legényei lelkézszi díjlevél ezennel megerősítettik s hasonló célból a főt. egyházkerületre felterjesztetvén.

38. Beterjesztetik az újonnan kiállított málcai tanítódíj-levél 4 példányban.

Emez, az eredetiekkel megegyező díjleveleket egyházmegyénk megerősíti s hasonló célból a főt. egyházkerületre felterjeszti.

39. Olvastatott az egyházmegye segélyosztó-bizottságának alábbi jegyzőkönyve:

Jegyzőkönyv.

Felvétellett Sátoraljaúj helyben 1917-ik évi október hó 25-ik napján a felsőzempléni ref. egyházmegye segélyosztó bizottságának ülésében.

Jelen voltak: Hutka József esperes, Dókus László emei. gondnok elnökele mellett, Péter Mihály, Tudja Mihály, Kozma Antal segélyosztó bizottsági tagok.. Dókus Gyula bizottsági tag zsinaton levén elfoglalva elmaradása igazolattatik. Bernáth Aladár bizottsági tag hivatalos elfoglaltsága miatt levén távol az ő elmaradása is igazoltnak vétetik.

Esperes jelenti, hogy a tiszáninneri ref. egyházkerület pénztári hivatala az esperesi hivatalnak s általa a felsőzempléni ref. egyházmegye pénztári hivatalának a következő segélypénzeket küldötte meg:

1. a) Régi államsegélyben	---	---	---	1214 K 22 fill.
b) Új államsegélyben	---	---	---	2477 K 26 fill.
2. Báró Baldácsi alaphól	---	---	---	809 K 52 fill.
3. Tolcsvay Nagy Gedeon alaphól	---	---	---	200 K — fill.
4. Hollandi pénztárból	---	---	---	120 K — fill

Összesen: 4821 K — fill.

A beérkezett kérvények a következők:

A) Egyházak kérvénye: 1. Imreg, 2. Magyarsas, 3. Kistráska, 4. 1916. évi tavaszi egyházkerületi gyűlés 24. sz. jegyzőkönyvi illetőleg 1916. évi emei. gyűlés 7-ik

jegyzőkönyvi pontja szerint missiói vallásos iratokra. 5. 1916. évi őszi egyházmegyei gyűlés 51. pontja szerint Zemplén-kelecsényi fiókegyházaknak vallásoktatási célra.

B) Lelkészözvegyek és lelkészárvák kérvénye: 1. özv. Soltész Károlyné, 2. özv. Kozma Gedeonné, 3. özv. Ujj Istvánné, 4. özv. Stephán Mihályné, 5. özv. Gyarmathy Sománé, 6. özv. Kiss Tamásné, 7. özv. Kálniczki Jánosné, 8. özv. Babarék Dánielné, 9. özv. Soltész Gyuláné, 10. özv. Bornemissza Istvánné mint lelkészözvegyek. 11. Sárkány Erzsébet, Hajzer Ilona, mint lelkészárvák.

C) Tanítók kérvénye: Liszkai Bertalan hardicsai, 2. Vajnay József abarai tanító.

D) Tanítóözvegy kérvénye: özv. Magyar Istvánné.

E) Kálvineum segélyezése.

Ezenkívül ugy az államsegély, miként a többi segély az 1903. évi tavaszi egyházkerületi gyűlés 23. és az 1907. évi őszi egyházkerületi gyűlés 33. számú jegyzőkönyvi határozatának s az 1915. évi őszi egyházmegyei gyűlés 23. jegyzőkönyvi pontjában a segélyesek revíziójára vonatkozó határozat figyelembevételével az egyházmegye által meghatározandó célokra osztandó ki.

E körülmények s a kérvények mérlegelése után a segélyek kiosztása a következőképen történt.

1. Államsegély	---	---	---	---	3698 K 48 fill.
1. Esperesi irodaátalány	---	---	---	---	200 " — "
2. Papi főjegyző tiszteletdíja	---	---	---	---	350 " — "
3. Papi aljegyző tiszteletdíja	---	---	---	---	150 " — "
4. Pénztárnok tiszteletdíja	---	---	---	---	300 " — "
5. Tanügyi bizottsági elnök és előadó tiszteletdíja	---	---	---	---	100 " — "
6. Könyv- és levéltárnok tiszteletdíja	---	---	---	---	50 " — "
7. Tavaszi egyházkerületi gyűlésre képviselők fuvardíja	---	---	---	---	160 " — "
8. Őszi egyházkerületi gyűlésre képviselők fuvardíja	---	---	---	---	120 " — "
9. Tavaszi és őszi gyűléskor napidíjak	---	---	---	---	170 " — "
10. Egyházlátogatók fuvar és napidíja	---	---	---	---	570 " — "
11. Iskolalátogatók fuvar és napidíja	---	---	---	---	230 " — "
12. Segélyosztó bizottság fuvar és napidíja	---	---	---	---	40 " — "
13. Egyházkerületi gyűléstartás alapra	---	---	---	---	200 " — "

14. Tavaszi egyházmegyei gyűlés jegyző- könyvének nyomtatási áraban	---	478	„	59	„
15. Bizottsági kiküldetésekkor fuvardij	---	10	„	—	„
16. Varranói vallásoktatási díjra	---	100	„	—	„
17. Mezőlaborczi vallásoktatási díjra	---	50	„	—	„
18. Mezőlaborczi egyház vallásoktatási fuwardíjra	---	56	„	—	„
19. Nagymihályi egyház vallásoktatási fu- vardija	---	100	„	—	„
20. Nagykázméri egyház vallásoktatási fuwardija	---	16	„	89	„
21. Őszi egyházmegyei gyűlés jegyző- könyvének nyomtatására fennma- radt	---	240	„	—	„

Összesen : 3691 K 48 fill.

Egyházmegyei közgyűlésünk a segélyosztó-bizottság jelentését helybenhagyólag tudomásul veszi és a fölvelt jegyzőkönyvet teljes egészében jegyzőkönyvébe fölveszi.

40. Kajdy Menyhért alsómihályi lelkész a következő kérvényt intézi egyházmegyénkhez. Nevezett a legényei egyházat egy teljes félévig adminisztrálta, minden vasárnap délelőtt és délután is végzett istenitiszteleket. Továbbá mivel ez idő alatt két ízben volt lelkészválasztás, nehányszor még hétköznap is ki kellett szállania, ezért legalább 60 fuvar használt fel. A legényei egyházban a lelkészi alapfizetés csak 600 kor., így az elhasznált 60 fuvar is csak közepesen van megfizetve, fáradozása pedig semmivel sincs díjazva. Tekintettel azért arra a körülményre, hogy bár az egyházkerületi szabályrendelet szerint az üreasedésben levő lelkészi állások jövedelmének felét kell beszolgáltatni a szükösi pénztárba, indokolt esetben azonban a fél jövedelemnél kevesebb is beküldhető, arra kéri egyházmegyénket, hogy intézzen felterjesztést az egyházkerületre az iránt, hogy tekintettel a legényei egyház nehéz helyzetére, mely a beszolgáló lelkészt csakis a szükösi tárt illető részből tudja minimálisan is fizetni, ezen 300 koronát kitevő részt *engedje el* s azt a felszolgáló lelkész fizeté-

sére fordítsa, részére a teljes félévi lelkészi fizetést kiutalja. S miután 300 koronát már felvett, ennek folytán még 300 korona kiutalásról volna szó.

Egyházmegyénk Kajdy Menyhért helyzetét teljesen méltányolja s fölkéri a főtiszteletű egyházkerületet, hogy a legényei egyháztól a szűkös tárt illető 300 koronából, a fenti indokokra való tekintettel 200 koronát engedjen el, hogy azt a legényei egyház a beszolgáló Kajdy Menyhért lelkész díjazására fordíthassa.

41. Egyházmegyénkben a folyó évben megejtett egyházlátogatóság számba vette, számon kérte, a múlt 1917. évről, az egyes egyházakban azt is, hogy múlt évi őszi egyházkerületi közgyűlésünk 20. jkvi pontja szerinti utasításnak — a belmissió gyakorlása által — a lelkészek és tanítók mennyiben tettek eleget.

Az egyházlátogatók följegyzései után Esperes alábbi kiutalást adja egyházmegyénk jelenlegi gyűléséhez :

Kimutatás

a f.-zempléni ref. egyházmegye egyházaiban az 1917-ik évben végzett belmissiói munkálkodásról.

Sorszám	Az egyház neve	Van-e ifjúsági és nőegylet? Ha nincs mi okból nincs?	Van-e énekkar? Ha nincs mi okból nincs?	A 15 évesnél fiatalabb legényeket és leányokat részesítik-e a lelkészek vasárnapi oktatásban? Ha nem, mi okból nem?	Első adventtől március 1-ig tartatnak-e valóságos és ismeretterjesztő felolvasások? Ha nem, mi okból nem?	Lelk. és tan. vallásrerk. tart. iratok és olvasm. terjesztésében buzgólkodnak-e ha nem, mely körülmény akadályozza őket ebben?
1	Abara a. e. ...	Nincs. Mert a háboru előtt nem volt szervezve s most a háboru miatt nem szervezhető.	Nincs. Anyaghiány miatt. Alkalmos ifjúság javarésze a háboruban.	Igen.	Tartatott minden kedd és csütörtök este.	Igen.
2	Alsómihályi a. e.	Nincs. Indoka nem jelöltetett meg.	Nincs. Indoka nem jelöltetett meg.	Nem. Indoka nem jelöltetett meg.	Nem. Indoka nem jelöltetett meg.	Igen.
3	Bánóc a. e. ...	Van.	Nincs. Tanító hadbavonulása miatt nincs ki vezesse.	Igen.	Igen.	Igen.
4	Vásárhely l. e.	Van.	Nincs, mert a kántortanító hadbavonulása miatt nincs ki vezesse.	Igen, de a háboru miatt szünetelt.	Igen.	Igen.
5	Morva l. e. ...	Van, de a tanító hadbavonulása miatt nem működött.	Van, de előbbi ok miatt nem működik.	Nem. A tanító hadbavonulása miatt.	Nem, mert sem fűtő, sem világító anyag nem volt.	Igen.
6	Bodzásújlak a. e.	Nincs. Háboru miatt nincs kívül.	Nincs. A háboru miatt.	Nem, mert a lelkész Garanya jár templomba délután.	Igen.	Igen.

Sorszám	Az egyház neve	Van-e ifjúsági és nőegylet? Ha nincs, mi okból nincs?	Van-e énekkar? Ha nincs, mi okból nincs?	A 15 évesnél fiatalabb legényeket és leányokat részesítik-e a lelkészek vasárnapi oktatásban? Ha nem, mi okból nem?	Első adventől március 1-ig tartatnak-e valóságos és ismeretterjesztő felolvasások? Ha nem, mi okból nem?	Lelk. és tan. vállalk. tart. iratok és olvasm. terjesztésben buzgókodnak-e, ha nem, mely körülmény akadályozza őket ebben?
7	Garany l. e. ---	Nincs. A háboru miatt.	Nincs. A háboru miatt.	Nem. Időhiány miatt.	Igen.	Igen.
8	Csarnahó a. e.	Van.	Nincs Anyaghiány miatt.	Igen.	Igen.	Igen.
9	Deregyő a. e.	Nincs. Nem indokolták.	Van.	Nem Nincs indokolás.	Nem. Nincs indokolás.	Igen.
10	Szalók l. e. ---	Jelentés nem tétetett.				
11	Gálszécs a. e.	Nép-könyvtár.	Nincs. Indokolás nem tétetett.	Igen.	Igen.	Igen.
12	Kiszte l. e. ---	Egyházlátogatóság a rovatokat beírás nélkül üresen hagyta.				
13	Gercsely a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem, mert kevesen vannak és másutt laknak.	Nincs, mert nincs kinek.	Igen.
14	Hardicsa a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs szokásban.	Nem, mert nem járnak el a hívek.	Igen.
15	Homonna a. e. (missiói)	Keresztyén nőegylet van.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem, szórványokból összehozni nem lehet.	Igen.	Igen.
16	Kazsó a. e. ---	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs szokásban.	Nem, mert nem járnak el a hívek.	Igen.
17	Kisazar a. e. ---	Lelk. táb. lelkészi szolgálata miatt nem volt belmissiói tevékenység.				
18	Kisbári a. e. ---	Lelk. táb. lelkészi szolgálata miatt a belm. tevékenység szünetelt.				
19	Nagybári l. e.	Lelk. táb. lelkészi szolgálata miatt a belm. tevékenység szünetelt.				
20	Kisráska a. e.	Nincs, mert szervezése nagy nehézségekbe ütközik.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nem. Indokolása hiányzik.	Nem. Indokolása hiányzik.	Igen.

Sorszám	Az egyház neve	Van-e ifjúsági és nőegylet? Ha nincs, mi okból nincs?	Van-e énekkar? Ha nincs, mi okból nincs?	A 15 évesnél fiatalabb legényeket és leányokat részéltik-e a lelkészek vasárnapi oktatásban? Ha nem, mi okból nem?	Első adventtől március 1-ig tartatnak-e valóságos és ismeretterjesztő felolvasások? Ha nem, mi okból nem?	Lelk. és tan. vallásérk. tart. iratok és olvasm. terjesztésében buzgólkodnak-e, ha nem, mely körülmény akadályozza őket ebben?
21	Hegyi l. e. ---	Nincs, mert szervezése nehézségekbe ütközik.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nem. Indokolása hiányzik	Nem. Indokolása hiányzik.	Igen.
22	Kolbása a e.	Nincs. Az ifjúság csekély létszáma miatt.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nem. Indokolása hiányzik.	Igen.	Igen.
23	Ladamóc a. e.	Van.	Nincs. A háboru miatt feloszlott.	Nem. Indokolása hiányzik.	Nem. Indokolása hiányzik.	Igen.
24	Lasztlómér a. e.	Van.	Van.	Igen.	Igen.	Igen.
25	Legenye a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolása hiányzik.	Nem. Indokolása hiányzik.	Igen.
26	Lasztócz a e.	Nincs. Nép-könyvtár van.	Nincs kellő anyag.	Nincs 2—3 fiatalnál több.	Nincs kinek.	Igen.
27	Nagykázmér l. e.	Nagyon csekély népességű egyház. Jelentés sem tétellett onnan.				
28	Magyarizsép a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs szó-kásban.	Nem igen járnak el.	Igen.
29	Cselej l. e. ---	Egyházlátogatóság által jelentés nem tétellett.				
30	Magyarsas a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Igen.	Igen	Igen.
31	Imreg l. e ---	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem, mert a lelkész nem ott lakott.	Nem. Indokolás hiányzik.	Igen.
32	Szürnyeg l. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.
33	Málca a. e. ---	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Igen.	Igen.	Igen.

Sorszám	Az egyház neve	Van-e ifjúsági és nőegylet? Ha nincs, mi okból nincs?	Van-e énekkar? Ha nincs, mi okból nincs?	A 15 évesnél fiatalabb legényeket és leányokat részesítik-e lelkeszek vasárnapi oktatásban? Ha aem, mi okból nem?	Első adventtől március 1-ig tartatnak-e valóságos és ismeretterjesztő felolvasások? Ha nem mi okból nem?	Lelek és tan. vallásrik. tart. iratok és olvasm. terjesztésében buzgókodnak-e, ha nem, mely körülmény akadályozza őket ebben?
34	Miglész a. e.	Nincs. Nem lehet.	Nincs. Nem lehet. Anyaghiány miatt.	Nem jönnek vasárnap d. u. Vécseről templomba.	Igen.	Igen.
35	Nagyráska a. e.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nem Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Nem. Ind. hiányzik.
36	Nagytoronya a. e.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nem. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Igen.
37	Kistoronya l. e.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nincs. Anyaghiány miatt.	Nem. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Igen.
38	Sátoraljauhely a. e.	Feleletet nem adott.	Igen.	Feleletet nem adott.	Igen.	Igen.
39	Szőllőske a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Igen.	Igen.
40	Borsi l. e. ---	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Igen.
41	Bodrog-szerdahely l. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás hiányzik.	Igen.	Igen.
42	Tusa a. e. ---	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Igen.	Igen.	Igen.
43	Zemplén a. e.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nincs. Indokolás hiányzik.	Nem. Indokolás nincs.	Nem volt. Indokolás nincs.	Igen.
44	Varannó fióke.			Jelentés nincs.		
45	Mezőlaborc f. e.			Jelentés nincs.		

A jegyzet rovatra nem volt szükség, mert erre vonatkozólag semmi jelentés nem tétel.

Kelt Bánócz, 1918. április 21-én.

Hutka József
esperes.

1. *Ifjúsági egyesület van* e kimutatás szerint: Bánócon, Csarnahón, Homonnán, Vásárhelyen, Ladamócon, Lasztoméron, Morván, de itt a háború miatt szünetel. Abara, Bodzásujlak, Garany, Hegyi, Kistráska, Kistoronya, Kolbása, Nagyráska, Nagytoronya mint mentő okot említik meg, az anyaghiányt, a háború okozta nehézségeket. Lasztócon népkönyvtár van. A többi egyházak csak nemleges feleletet adtak.

2. *Énekkar van*: Deregnyőn, Bánócon, — Vásárhelyen és Morván, — hol a kántor-tanítók hadbavonulása miatt szünetel; van Lasztoméron és Sátoraljaujhelyen is. Abara anyaghiány miatt nem tud szervezni, továbbá Bodzásujlak, Garany, Csarnahó, Hegyi, Kistráska, Kolbása, Lasztóc, Migléc, Nagyráska, Kis- és Nagytoronya. Volt még Ladamócon, de a háború miatt feloszlott. A többi egyházaknál mentesség ok nincs feltüntetve.

3. *A 15 évnél fiatalabb legényeket és leányokat*: Abarán, Bánócon, Csarnahón, Gálszécsen, Lasztoméron, Magyaraszon, Málcán és Tusán részesítették a lelkészek vasárnap délutáni oktatásban Morván és Vásárhelyen az előkönyörgő tanítók hadban létele miatt szünetelt ez oktatás. Bodzásujlakon a lelkész indoka a hiány miatt az, hogy délután Garanyba jár, Garanyánál meg az, hogy az idő rövid. Gercsely és Lasztóc lelkészei-e kevés hveik csekély számát említik mentő indokként. Homonna h. lelkésze a szorványokból nem tudja összehozni az ifjakat. Hardicsán, Kazsón és Magyarizsépen eddig nem volt és ma sincs szokásban. A többi egyházak nemmel feleltek és indokolást nem adtak.

4. *Vallásos és ismeretterjesztő felolvasások voltak* első adventtől március 1-ig Abarán (minden kedd és csütörtök este); Bánócon, Vásárhelyen, Bodzásujlakon, Garanyban, Csarnahón, Gálszécsen, Homonnán, Kolbásán, Lasztoméron, Magyaraszon, Málcán (minden kedd és csütörtök este, világító anyagot lelkész díjtalanul adott), Miglécen, Sátoraljaujhelyen, Szöllöskén, Bodrogszerdahelyen és Tusán. Morva fűtő és világító anyag hiányával védekeznek! Hardicsán, Kazsón, Magyarizsépen a hívek nem járnak el. A többi egyházakban nem tartottak ilyenemű felolvasásokat.

5. *Valláserkölcsi tartalmu iratokat és olvasmányokat, egyházlátogatók jelentései szerint, csak Nagyráskán nem terjeszti sem a lelkész, sem a tanítónő.*

6. *Mindenféle belmissziói munka szünetelt* Kisazarban (s bizonyára Nagyazarban is), Kis- és Nagybáriban — a lelkészek tábori lelkészi szolgálata miatt; valamint Szalókon, Cselejen, Kisztén, Nagyazarban, Varannón és Mezőlaborcon, mely egyházakban a kérdőpontokra egyházlátogatóság jelentést nem adott.

Egyházmegyei közgyűlésünk a kimutatást jegyzőkönyvébe fölveszi és a főtiszteletű egyházkerületre fölterjeszteni elhatározza, továbbá azt, hogy az egyházközségek lelkészei és tanítói a belmissziói munka sikere, magasabb fokra emelése iránt, hogy az minél kevesebb kívánni valót hagyjon maga után — minden alkalmat megragadva munkálkodjanak magyar ref. Sionunk megépítésében. A belmissziói munka részben avagy egészben való teljesítésétől vonakodókhoz pedig újból szól egyházmegyénk hívó parancs-szava: az újszokások behozatala és új rendeletek megtartása érdekében.

42. *Esperes beterjeszti az egyházlátogatóságok jelentése alapján a vásár-ünnep és hétköznapi istenítiszteletek megtartásáról szóló következő jelentését:*

Kimutatás

a felsőzempléni ref. egyházmegye egyházaiban az 1917. évben végzett istenitiszteletekről.

Sorszám	Az egyházkozség neve	Jellege	Ünnep s vasárnap megtartott-e az istenitisztelet s ha igen, prédikációval-e?	Ünnep- vasárnap délután megtartott-e az istenitisztelet s ha igen, prédikációval-e vagy káté-magyarazattal-e vagy inával?	Hétköznapokon minden reggel megtartott-e az istenitisztelet, ha nem, hányszor egy héten s miért annyiszor?
1.	Abara	Anyá	Ünnep és vasárnap délelőtt prédikációval	Megtartott biblia-magyarazattal	Minden nap
2.	Alsó Mihályi	Anyá	"	"	Hetenként háromszor, reggel s azért annyiszor, mert ez régóta így szokás
3.	Bánóc	Anyá	"	Igen, prédikáció vagy biblia-magyarazattal	Hetenként kedd és csütörtökön reggel s bünbánati héten minden nap. Regóta így van
4.	Vásárhely	Leány	Mivel a tanító hadba vonult, csak vasárnap délelőtt s ünnepnapon is csak délelőtt tartatott istenitisztelet prédikációval	Vasárnap délután csak időközönként biblia-magyarazattal	Előkönnyörgő tanítóhiány miatt nem tartatott istenitisztelet
5.	Morva	Leány	Mivel az előkönyörgő tanító hadba vonult, csak ünnepnaponként s időközönként vasárnap délelőtt tartatott istenitisztelet	Mivel az előkönyörgő tanító hadba vonult, csak ünnepnaponként s időközönként vasárnap délelőtt tartatott istenitisztelet	Előkönnyörgő tanító hadbavonulása miatt nem tartatott istenitisztelet
6.	Bodzásújlak	Anyá	Ünnep és vasárnap prédikációval	Igen, káté-magyarazattal	Régi gyakorlat szerint: hétfőn, szerdán és szombaton
7.	Garany	Leány	"	"	Előkönnyörgő hadbavonulása miatt nincs istenitisztelet

Sorszám	Az egyházközség neve	Jellege	Ünnep s vasárnap megtartott-e az istentisztelet s ha igen, prédikációval-e?	Ünnep- vasárnap délután megtartott-e az istentisztelet s ha igen, prédikációval-e vagy káté-magyarázattal-e vagy imával?	Hétköznapiakon minden reggel megtartott-e az istentisztelet. ha nem, hányszor egy héten s miért annyiszor?
8.	Csarnahó	Anyá	Ünnep és vasárnap délelőtt prédikációval	Igen, prédikációval és váltakozva káté s biblia-magyarázattal	Minden reggel tartatott istentisztelet
9.	Deregnyő	Anyá	"	Igen s váltakozva biblia vagy káté-magyarázattal	Minden reggel tartatik istentisztelet
10.	Szalók	Leány	"	Előkönyörgő tanító hadba vonulása miatt nem tartatott istentisztelet	Előkönyörgő tanító hadba vonulása miatt nem tartatott istentisztelet
11.	Gálszécs	Anyá	Ünnep s vasárnap délelőtt mindig prédikációval tartatott istentisztelet	Megtartatott, káté vagy biblia-magyarázattal	Régi szokás és gyakorlat szerint hétköznapiakon csak kétszer tartatik reggel istentisztelet
12.	Gercsely	Anyá	Megtartatott mindig prédikációval	"	Októbertől márciusig minden reggel
13.	Kiszte	Leány	Minden harmadik vasárnap ünnepnapokon délelőtt prédikációval	"	"
14.	Hardicsa	Anyá	Megtartatott s mindig prédikációval	Megtartatott biblia vagy káté-magyarázattal	Nov. 1-től—május 1-ig minden reggel, csak épen szorgos munkaidőben nem mennek a hívek a templomba
15.	Homonna	Anyá (missiói)	"	Délután nem járnak a hívek templomba	Hétköznapi délután nem járnak a hívek templomba
16.	Kazsó	(Anyá)	"	Megtartatott biblia vagy káté-magyarázattal	Hétköznapi nincs istentisztelet

Sorszám	Az egyházközség neve	Jellege	Ünnep s vasárnap megtartott-e az istenítisztelet s ha igen, prédikációval-e ?	Ünnep- vasárnap délután megtartott-e az istenítisztelet s ha igen, prédikációval-e vagy káté-magyarazattal-e vagy imával ?	Hétköznapokon minden reggel megtartott-e az istenítisztelet, ha nem, hányszor egy héten s miért annyiszor ?
17.	Kisazar	Anya	Megtartott s mindig prédikációval	Délután nincs istenítisztelet, mert a hívek nem mennek templomba	Hétköznap sohasem járnak a hívek a templomba, mert a hívek zöme Nagyszarban lakik
18.	Kisbári	Anya	"	Megtartott s káté vagy biblia magyarázattal	Kétszer egy héten, mert a rendes lelkész hadba vonult
19.	Nagybári	Leány	"	"	"
20.	Kisráska	Anya	Megtartott ünnep s vasárnap délelőtt mindig prédikációval	Igen, prédikációval vagy bibliamagyarázattal	Régi gyakorlat szerint hetenként 2-er s penitenciás héten minden reggel
21.	Hegyí	Társ	Minden vasárnap és ünnep délelőtt prédikációval	—	Régi gyakorlat szerint hetenként 2-er reggel
22.	Kolbása	Anya	Megtartott s mindig prédikációval	Megtartott s prédikációval vagy bibliamagyarázattal	Minden reggel megtartott
23.	Ladamóc	Anya	"	"	Régi gyakorlat szerint hetenként 3-szor
24.	Lasztómér	Anya	"	Megtartott biblia vagy káté-magyarázattal	Minden reggel megtartott
25.	Nagy Mihály	Fiók	Minden ünnep alkalommal délelőtt s minden 4-ik vasárnap d. e.	—	—
26.	Lasztóc	Anya	Megtartott s mindig prédikációval	Megtartott irás-magyarázattal	Advent I. vasárnapjától húsvétig hetenként 2-er
27.	Nagykázmer	Fiók	Ünnepnapokon 2-od nap délelőtt s minden 4-ik vasárnap délelőtt prédikációval	—	—

Sorszám	Az egyházközség neve	Jellege	Ünnep s vasárnap megtartott-e az istenítisztelet s ha igen, prédikációval-e?	Ünnep- vasárnap délután megtartott-e az istenítisztelet s ha igen, prédikációval-e vagy káté-magyarazattal-e vagy imával?	Hétköznapokon minden reggel megtartott-e az istenítisztelet, ha nem, hányszor egy héten s miért annyiszor?
28.	Legenye	Anyá	Megtartott s mindig prédikációval	Megtartott prédikációval vagy biblimagyarazattal	Csak bünbánati heteken minden reggel. Egyébkor nem, mert a hívek nem járnak templomba
29.	Magyarizsép	Leány	Megtartott mindig prédikációval	Megtartott biblia vagy káté-magyarazattal	Október hó 1-től májusig minden reggel. Máskor nem mennek a hívek templomba
30.	Cselej	Társ-e.	Minden 3 ik vasárnap s ünnepnapokon 2-od nap délelőtt mindig prédikációval	—	—
31.	Magyarsas	Anyá	Megtartott s mindig prédikációval	Megtartott káté-magyarazattal	Mindennap reggel
32.	Imreg	Leány	Mindig prédikációval	Megtartott biblia vagy káté-magyarazattal	"
33.	Szürnyeg	Leány	Megtartott s mindig prédikációval	Megtartott imával	"
34.	Málca	Anyá	"	Megtartott prédikációval vagy bibliamagyarazattal	Régi gyakorlat szerint hetenként 2-or s bünbánati héten minden reggel
35.	Miglész	Anyá	"	Megtartott prédikációval, váltakozva irts-magyarazattal	Régi gyakorlat szerint okt. 1-től májusig, máskor nem mennek a hívek templomba
36.	Nagyráska	Anyá	"	Megtartott biblia vagy káté-magyarazattal	Régi gyakorlat szerint hetenként 3-or s bünbánati héten minden nap
37.	Nagytoronya	Anyá	"	Megtartott biblia-magyarazattal	Régi gyakorlat szerint hetenként négyszer
38.	Kistoronya	Leány	"	"	—

Sorszám	Az egyházközség neve	Jellege	Ünnep s vasárnap megtartott-e az istentisztelet s ha igen, prédikációval-e ?	Ünnep- vasárnap délután megtartott-e az istentisztelet s ha igen, prédikációval-e vagy káté-magyarázattal-e vagy imával ?	Hétköznapon minden reggel megtartott-e az istentisztelet, ha nem, hányszor egy héten s miért annyiszor ?
39.	S.-A. Ujhely	Anya	Megtartott s mindig prédikációval	Megtartott prédikációval	Minden nap reggel és este
40.	Szöllöske	Anya	"	Prédikáció	Régi gyakorlat szerint minden héten 2-szer
41.	Bodrog-Szerdahely	Társ	"	Nincs istentisztelet	Régi gyakorlat szerint minden héten szerdán reggel
42.	Borsi	Társ	"	Nincs istentisztelet	Régi gyakorlat szerint minden csütörtökön reggel
43.	Tusa	Anya	"	Megtartott irás-magyarázat és imával	Minden reggel
44.	Zemplén	Anya	"	Megtartott prédikációval	Minden reggel tartott istentisztelet
45.	Mezőlaborc	Fiók	Egy évben úrvacsoraszózzással kapcsolatban 4-er tartott istentisztelet	—	--
46.	Varannó	Fiók	Úrvacsoraszózzással egybekötve egy évben 4-er volt istentisztelet	—	—
47.	Szinna	Fiók	Úrvacsoraszózzással egybekötve egy évben 3-er volt istentisztelet	—	—

A jegyzet-rovatra nem volt szükség, mert erre vonatkozólag semmi jelentés nem téteget.

Kelt Bánócon, 1918-ik év május hó 2.

Hutka József s. k.
esperes.

Egyházmegyénk közgyűlése örömmel értesül arról, hogy az ünnep és vasárnapi istenítiszteletek a kívánt módon mindenütt megtartatnak, *azt éledés* jelének tekinti s azt is, hogy ünnep és vasárnap délután a biblia vagy kátémagyarázatok legtöbb egyházunkban életbeléptek, ahogy e szerint a hétköznapi istenítiszteletek is gyakoroltatnak a körülmények szerint némely egyházunkban minden reggel, a többiben 2--3-szor vagy több alkalommal, helyteleníti azonban a homonnai egyház gyakorlatát, ahol sem vasár- és ünnepnap délután, sem hétköznapi nincs istenítisztelet, ennek behozatalára az egyházi előljáróságot szigorúan felhívja. mivel továbbá a kiszari valamint a mezőlaborci és varannói egyházakból semminemű jelentést nem adott az egyházlátogatóság, az esperes felhivatik, hogy ennek pótlása végett kérje ki az egyházak feleletét s ehhez képest fog erről is jelentés tétetni az egyházkerületnek. Végül az esperes tovább is évről-évre szigorúan kívánja be az egyházlátogatóság útján az erre vonatkozó jelentéseket.

43. Esperes betérjeszti az egyházmegye kötelékébe tartozó egyházak anyagi viszonyairól szóló kimutatást, amint következik:

A felsőzempléni ref. egyházmegyében lévő egyházak anyagi viszonyairól szóló kimutatás az 1917-ik évről.

Egyházak neve	Bevétel kor.	Kiadás kor.	Tőkepénz, alapítvány kor.	Adósság kor.	Kegyessz adomány kor.	Építke- fordítat. kor.	Magtár- ban van	Ki van-e az ill-e-ért és áll. adó fiz.? Hátr. van-e?	Ki van-e a tan. nyuga- jár. fizetve? Hátr. van-e?	Jegyzet
1. Abara	3282 92	2707 49	7379 23	10000 —	204 40	— —	57 köből roza	Kifizetett	Kifizetett	ad. 4: 10.000 korona tőkeeségély.
2. Alsómihályi	2993 10	2507 77	1216 —	7000 —	502 —	— —		"	"	ad. 4: 4000 korona tőkeeségély.
3. Bánócz	4824 84	2880 40	5120 —	6000 —	588 54	457 60		"	"	ad. 4: 6000 korona tőkeeségély.
4. Vásárhely	5258 14	2536 79	1368 —	3000 —	312 83	825 —		"	"	ad. 4: 3000 korona tőkeeségély.
5. Morva	1723 60	717 92	1212 —	2100 —	83 60	— —		"	"	ad. 4: saját helyre- állítandó tőkéjére.
6. Bodzásujlak	3259 69	3256 37	1000 —	2882 —	553 —	780 —		"	"	
7. Garany	4290 97	3648 82	9100 —	4918 —	770 64	— —		"	"	
8. Csarnahó	4987 24	3742 41	12500 —	12000 —	131 —	— —		"	"	ad. 4: 12.000 korona tőkeeségély.
9. Deregyő	3977 73	1680 73	5690 33	— —	440 34	— —		"	"	
10. Szalók	1226 73	395 71	1000 —	— —	84 10	— —		"	"	
11. Gálszécs	3503 42	2777 63	6307 50	7000 —	169 34	— —		"	"	ad. 4: 6275 korona tőkeeségély.
12. Gercsely	1714 46	1052 40	1700 —	— —	83 —	— —		"	"	
13. Kiszte	703 22	348 73	2082 34	— —	110 —	— —		"	"	
14. Hardicsa	5456 62	4469 55	9800 —	3000 —	884 —	— —		"	"	ad. 4: 3000 korona tőkeeségély.
15. Homonna	4204 81	1120 29	7144 —	3915 —	155 —	— —		"	"	
16. Kazsó	2821 86	2157 26	14000 —	— —	58 —	— —		"	"	
17. Kisazar	2288 85	1011 79	650 —	3200 —	6 —	— —		"	"	ad. 4: 3200 korona tőkeeségély.
18. Kisbári	578 58	461 31	16000 —	1065 —	40 69	— —		"	"	ad. 3: lelk. földelad-ból származott lelk. fiz. alap.
19. Nagybári	6879 61	5506 21	2500 —	3550 —	64 11	— —		"	"	ad. 4: 3000 korona tőkeeségély.
20. Kistráska	1911 05	970 97	— —	3200 —	69 60	— —	78 köből rozs	"	"	ad. 4: 3200 korona tőkeeségély.
21. Hegyi	1641 58	631 74	2060 —	7000 —	54 —	— —		"	"	ad. 4: 7000 korona tőkeeségély.
22. Kolbása	1575 81	927 29	2558 08	5200 —	273 —	4540 —		"	"	ad. 4: 5200 korona tőkeeségély.

23. Ladamócz	---	5308 76	5104 68	2189 87	4690 --	62 --	207 36	Kifizetett	Kifizetett	ad. 4: 800 korona saját tőke.
24. Lasztócz	---	1595 50	1541 75	11135 24	3000 --	326 --	--	"	"	ad. 4: 3000 korona tőkeegély.
25. Nagykázmér	---	563 27	479 22	1220 --	--	8 69	--	"	"	
26. Lasztomér	---	3083 01	2887 05	10378 --	5100 --	939 60	--	"	"	ad. 4: korona tőkeegély.
27. Legenye	---	2505 74	1915 03	9068 40	3000 --	307 53	--	"	"	ad. 4: 3000 korona tőkeegély.
28. Magyarizsép	---	3240 31	2890 58	1911 87	6146 --	256 --	--	"	"	ad. 4: 3200 korona tőkeegély.
29. Cselej	---	1982 05	1372 10	2734 --	--	157 50	--	"	"	
30. Magyarzas	---	4438 97	4321 30	--	12000 --	223 --	--	"	"	ad. 4: 8000 korona tőkeegély.
31. Imreg	---	2647 --	2553 02	200 --	5000 --	378 31	--	"	"	ad. 4: 5000 korona tőkeegély.
32. Szürnyeg	---	5326 63	3557 --	2000 --	--	803 52	--	"	"	
33. Málca	---	6274 59	5856 22	14156 --	900 --	1069 95	916 --	"	"	
34. Miglész	---	5349 06	5129 32	2667 20	2467 20	280 --	--	"	"	
35. Nagyráska	---	2585 67	1979 77	700 --	2280 --	138 --	--	"	"	
36. Nagytoronya	---	5413 99	4469 55	3500 --	6800 --	91 --	--	"	"	ad. 4: 2800 korona tőkeegély.
37. Kistoronya	---	7817 36	6905 39	5474 76	5300 --	125 --	--	"	"	iskola és tanítólak építésére felvett kölcsön
38. Sátoraljaijhely	---	28152 --	27568 92	24562 11	27000 --	2954 47	--	"	"	ad. 4: korona tőkeegély.
39. Szöllőske	---	4797 64	4398 91	--	7404 --	509 18	--	"	"	
40. Borsi	---	2646 20	1415 52	1500 --	--	42 66	150 --	"	"	
41. B. szerdahely	---	3298 64	1795 16	1100 --	--	274 13	--	"	"	
42. Tusa	---	5442 80	4772 09	--	--	631 80	--	"	"	
43. Zemplén	---	2107 79	2106 02	560 --	2600 --	486 --	1200 --	"	"	
44. Varannó	---	--	--	12000 --	--	--	--	"	"	
45. Mezőlaborcz	---	--	--	1800 --	--	--	--	"	"	
		174682 80	137107 99	219144 93	178717 20	15202 53	9065 96	135	köböl	

Kelt Bánóczon, 1918. ápril hó 22.

HUTKA JÓZSEF,
esperes

Tudomásul vétetik, jegyzőkönyvébe foglal-
tatván.

44. Tavaszi egyházkerületi közgyűléseinkre az egyház-
megye képviselőjében a következők küldetnek ki:

Az elnökség mellett Virág József, Kozma
Antal, Tudja Mihály papi, Bernáth Aladár, Ne-
mes Lajos világi tanácsbírák, Bernáth Béla vi-
lági főjegyző, mint rendes. Szeghő Benő papi
és Nemes Sándor világi tanácsbírák, mint pót-
tagok.

45. Lelkészegyesületi közgyűlés egyházmegyénk jegyző-
könyvébe való fölvetését kéri annak, hogy a ref. 400 éves
emlékünnepejére megírandó egyházi beszéd pályatételre egy
mű érkezett be, mely a célnak megfelelő s annak szerzője
Péter Mihály gálszécsi lelkész a kitűzött 50 korona díjat
megnyerte.

Örvendetes tudomásul szolgál.

45 a. Lelkészegyesület tárgyalván az alsószabolcs-hajdú
vidéki ref. egyházmegyének lelkészi nyugdíj és özvegy árva
gyámintézeti ügyben hozzájárulás végett megküldött átíratát,
ez ügyben alábbi határozatot terjeszti fel egyházmegyénkhez
hozzájárulás végett: „Intézzünk kérést a holnap összejövő
egyházmegyei gyűléshez, hogy mondja ki határozatilag:

1-ször. A felsőzempléni ref. e.-megye lelkészeit — 1918.
év május 6-án tartott lelkészegyesületi gyűlésekben egyhan-
gúlag tett önkéntes ajánlataik folytán — az eddigi 3 és $\frac{1}{2}$ ‰ os
évi tagsági díj helyett 1918. évvel kezdődőleg 5‰ fizetésére
kötelezi a lelkészi nyugdíj- és özvegy-árva tár javára; az egy-
házakat pedig felhívja, hogy fenti nemes célt az eddigi 2‰
fentartói járulék helyett legalább 3‰ fizetésével támogatni,
ösmerjék erkölcsi kötelességöknek. Az így felülfizetendő 1 és
 $\frac{1}{2}$, illetve 1‰ ból befolyt összeg évenként az egyházme-
gyénkben levő lelkészözvegyek és árvák segélyezésére fordít-
tatik mindaddig, míg ez az ügy országosan rendezve nem lesz.

A segélyeknek, az özvegyek és árvák között vagyoni állapotuk, illetve megélhetési viszonyaik mértéke szerint való kiosztására, az esperes elnöklete alatt egy három tagú bizottságot alakít.

2-szor fölterjesztést intéz a főtiszteletű egyházkerület útján a főtiszteletű Egyetemes Konventhez, hogy ha az 1848. XX. t. c. fokozatos végrehajtásáról szóló törvényjavaslat a f. évben törvényerőre nem emelkednék, kérvényezés útján a magyar kir. kormánytól és a magyarország gyűlés képviselőházától a lelkészi nyugdíj és özvegy árva tár javára az évi segély felemelését kieszközölni méltóztassék, hogy ez által az özvegyek évi járadéka 1500 koronára, az apátlan árvák neveltetési segélye 300 korona, a szülőtlén árváké 500 koronára emeltessék úgy, hogy a neveltetési segély összege az özvegyi évjáradékot túl nem haladhatja“.

Egyházmegyénk a legnagyobb készséggel, magáévá teszi eme határozatot teljes egészében és a főtiszt. egyházkerületre fölterjeszti.

Bizottsági tagoknak esperes elnökleje alatt Virág József és Tudja Mihály lelkészeket megválasztja.

45 b. Ugyanezen lelkészegyesületi közgyűlés felterjeszti egyházmegyéhez azon javaslatát, hogy szorgalmaztassék az államkormánynál a lelkészi fizetések megfelelő rendezése és a lelkészeket az állami köztisztviselőkkel egyenlő segélyezésben részesítse s kéri egyházmegyénket, tegye e javaslatot magáévá s pártolólág terjessze föl a főtiszteletű egyházkerületi közgyűléshez.

Egyházmegyénk közgyűlése a javaslatot egyhangúlag magáévá teszi s felterjeszti a főt. egyházkerületi közgyűléshez.

45/c. Ugyancsak Lelkész-Egyesület fölterjeszti és elfogadásra ajánlja az „Egyházmegyei Építkezési Szabályrendelet-javaslatot, mely a következőleg szól:

A felsőzempléni ref. egyházmegye építkezési szabályrendelete.

I. Fejezet.

Az építkezési bizottságról.

1. §. A felsőzempléni egyházmegye a kötelekébe tartozó egyházközségek építkezési ügyeinek irányítása, ellenőrzése és az építkezéssel kapcsolatos érdekeinek megővése céljából, építkezési bizottságot alakít.

2. §. Az építkezési bizottságnak hivatalból tagjai: az esperes, aki egyszersmind a bizottságnak elnöke és az egyházmegye ügyésze.

Választott tagjai: 2 egyházi, 2 világi egyházmegyei tag és 1 szakértő.

Az építkezési bizottság tagjait az egyházmegyei közgyűlés választja. A megválasztott szakértővel, annak munka és napdíjaira nézve, az esperes egyesség útján állapodik meg. A vonatkozó egyezmény a legközelebbi egyházmegyei közgyűléshez jóváhagyás végett beterjesztendő.

Az építkezési bizottság az egyházmegye tisztikarának megválasztása alkalmával mindenkor újból alakítandó. A régebbi tagok ismét megválaszthatók. Az időközben megüresedett helyeket a legközelebbi közgyűlés tölti be. Sürgős esetekben a közgyűlésig a helyettesítést az esperes eszközli.

Az építkezési bizottság tagjainak a helyszini szemle alkalmából felmerült költségeit, valamint azon esetben, midőn az építettő egyház kérel nére a terv és költségvetést az esperes az építési bizottság szakértőjével készítteti el, az érdekelt egyházak terhére az esperes állapítja meg. Az esperes megállapítása ellen felebbezésnek helye nincs.

II. Fejezet.

Az építkezési engedélyről.

3. §. Csak előzetes engedély alapján eszközölhetők az alább felsorolt építkezések.

a) Templomok, iskolák, lelkészi, tanítói lakások és bérházak építése.

b) Általában minden olyan építkezés és átalakítás, melyre nézve a polgári hatóság engedélye szükséges.

c) Előzetes engedélyezés alá esnek mindazon építkezési és javítási munkálatok, melyek 600 koronát meghaladnak, vagy a melyeknek fedezéséről az egyházközség évenkénti rendes költségvetésében gondoskodás nem történt.

4. §. Ellenőrzés céljából az egyházlátogatóságnak bejelentendők az engedélyezés alá nem eső építési vagy javítási munkálatok is.

5. §. Az előzetes engedélyezés alá tartozó építkezéseknek és javítási munkálatoknak engedély nélkül való foganatosítása esetén, az egyházközség előjárósága, illetve az előjáróság azon tagja ellen, akinek az intézkedésére az engedély nélküli építkezés történt, --- a fegyelmi eljárás elrendelendő.

6. §. Halasztást nem tűrő javítási munkák foganatosítása az espereshez egyidejűleg mindig bejelentendő.

III. Fejezet.

Az engedélyezési eljárásról.

7. §. Az engedélyezés alá tartozó építkezés vagy munkálatnál az illető egyházközség lelkésze és gondnoka által aláírt kérvény az espereshez nyújtandó be.

Az engedély iránti kérvényhez csatolandó:

a) Az építkezés elfogadását tanúsító presbiteri határozat s arról, hogy az építkezés ellen felebbezés nem adatott be, a lelkész és gondnok által aláírt egyház-előjárósági bizonylat is.

b) Jelentékenyebb építkezéseknél, minő templom, iskola, paplak és bérház építése, az egyházközség közgyűlésének azon határozatai is becsatolandók, melyek az építési költségek fedezésére vonatkoznak.

c) Ha olyan építkezés, javítás vagy átalakítási munkálatról van szó, melyre nézve a polgári hatóság az építési terv bemutatását megkívánja: a képesített építő-iparos

vagy mérnök által 2—2 példányban elkészített terv, műszaki leírás és költségvetés.

d) Csatolandó végül az építkezés ellen esetleg bejelentett vagy írásban benyújtott felebbezés. A felebbezés a presbiteri vagy egyházközségi határozat kihirdetésétől számított nyolc nap alatt teendő meg.

Az építkezési engedély iránt való kérvényhez felebbezés esetén, nyilatkozni köteles az egyházközségi előjáróság a felebbező által felhozott indokokra nézve is.

A szóval bejelentett felebbezésről és indokairól a lelkész jegyzőkönyvet köteles felvenni és azt a kérvényhez csatolni.

Olyan építkezések, átalakítások vagy javítások esetén, melyekre nézve a polgári hatóság, szakértői tervet nem kíván, az engedély iránti kérvényhez tervet, műszaki leírást csatolni nem kell.

8. § Az építkezési engedély megadása vagy megtagadása, ha az építkezési költség 600 koronát meg nem halad vagy ha az építkezés ellen felebbezés nem történt: az esperes, — felebbezés esetén, vagy ha az építkezés költsége a 600 koronát meghaladja: az egyházmegyei közgyűlés hatáskörébe tartozik.

Az olyan építkezésre, melynek foganatosíthatásához az egyházi törvénnyel egyező fedezetről gondoskodás nem történt, az építkezési engedély meg nem adható.

Az engedély megadása vagy megtagadása tárgyában hozott esperesi határozat ellen, az egyházmegyei közgyűléshez s az egyházmegye határozata ellen az egyházkerületi közgyűléshez felebbezésnek helye van.

Két egybehangzó határozat ellen beadott felebbezés hivatalból elutasítandó.

Felebbezés a határozat kihirdetésétől vagy kézbesítésétől számított 8 nap alatt az esperesi hivatalnál írásban nyújtandó be.

9. §. Ha valamelyik község presbiteriuma, illetve közgyűlése a szükségesnek mutakozó építkezést alapos ok nélkül megtagadná, az egyházmegye közgyűlése az építkezést az illető egyházközség költségére hivatalból elrendelheti.

Az egyházmegyei közgyűlésnek e tárgyban hozott

határozata ellen, az egyházközség tagjai részéről a kihirdetéstől vagy kézbesítéstől számított 8 nap alatt az egyházkerülethez felebbezésnek van helye. A felebbezés az espereshez írásban nyújtandó be.

10. §. Az építető egyházak kérésére az esperes az építkezésre vonatkozó tervet, műszaki leírást és költségvetést az építkezési bizottság szakértőjével is elkészíttetheti.

Ez esetben azonban a műszaki vélemény mindenkor az államépítészeti hivataltól kérendő ki.

11. §. A szakértő; kiküldött, illetve az építkezési bizottság véleményéhez kepest az esperes az összes műszaki iratokat, pótlás vagy a vállalati szerződés megkötése végett, az építkezéshez készülő egyház előjáróságához megküldi.

Ha az építkezés, javítás vagy átalakítási munkálat 600 koronát meghalad, de 2000 koronánál több költséget nem igényel, az építkezés engedélyezésére vonatkozó kérvény beérkezte után az esperes az építészeti bizottság egy tagját s ha az építkezési költség 2000 koronát meghalad, a bizottság egy lelkészi és egy világi tagját a szakértővel együtt az építkező egyházba kiküldi. Kiküldöttek a helyszíni szemle és az egyházközség előjáróságával megejtett tanácskozás után, észleleteiket az esperesi hivatalnak írásban tartoznak benyújtani s ennek figyelembe vétele mellett esperes az engedély megadása vagy megtagadása kérdésében határozatot hoz; ha pedig a határozathozatal az egyházmegyei közgyűlés hatáskörébe tartozik, az építkezési bizottság véleményével felszerelt iratokat az egyházmegyei közgyűléshez terjeszti be.

12. §. Az építési engedély megadása esetén az esperes a vonatkozó határozatot az illető egyház lelkészének megküldi s a határozathoz, az építési terv és költségvetés jóváhagyási záradékkal ellátott egy-egy példányát is csatolja. A kérvény, a terv, a műszaki leírás és a költségvetés egy-egy példánya s a kérvény többi mellékletei pedig az esperesi irattárban helyeztetnek el.

13. §. Az építkezés engedélyezése tárgyában hozott határozatban mindenkor feltüntetendő, hogy amennyiben a tervbe vett építkezéshez a világi hatóság engedélye is

megkivántatnék, az építkezés, a közigazgatási hatóság jogerős engedélyének kieszközléseig meg nem kezdhető.

IV. Fejezet.

Az építkezésre vonatkozó rendelkezések és eljárási szabályok.

14. Ujjonnan való építkezések esetén figyelembe vevendő, hogy a lelkészek lakásának legalább 3 lakó szoba s egy hivatalos szoba és a tanítók lakásának legalább 2 lakó szoba és a szükséges mellékhelyiségekből kell állania.

A lakó szobák közül 2-nek legalább $5\frac{1}{2}$ — $5\frac{1}{2}$ méter hosszúnak és ugyanolyan szélességűnek s a konyhának legalább 5 méter hosszúnak és 4 méter szélességűnek kell lennie.

Minden szoba padlózattal látandó el.

15. §. A lakó szobák padlózata a külső földszinttől számítva legalább $\frac{1}{2}$ méterrel magasabbra helyezendő el. A szobák belső falazata $3\frac{1}{2}$ méter magasnál kevesebb nem lehet. A padlás 20 cméter vastag sártapasszal vagy téglaburkolattal látandó el.

16. Az iskolák építésénél az állami iskolákra nézve fennálló szabályok irányadók.

17. §. Az építkezési anyagok és egyéb feltételekre nézve a vármegyei szabályrendeletbe foglalt rendelkezések tartandók szem előtt.

18. §. Az építésnek egyházhatósági és közigazgatási hatósági engedélyezése után minden olyan építkezésre nézve, mely műszaki terv alapján létesítendő, vagy amely 2000 koronát meghaladó költséggel jár, az egyházközség előjárósága köteles árlejtési eljárást foganatosítani s a munkálatra vonatkozó vállalati szerződést vagy szerződéseket 2—2 példányban az espereshez jóváhagyás végett betérjeszteni.

Az esperes a szerződéseket jogi szempontból való megvizsgálás végett az ügyésznek és műszaki szempontból a szakértőnek észrevételeik megtétele végett kiadja és ezek véleménye alapján a megerősítést az egyházmegye eszközli.

Az esperes, az ügyész és a szakértő véleményéhez képest a szerződéseket az építkező egyháznak, az esetleg szükséges módosítások megtétele végett visszaküldi.

2000 koronán alúli építkezések esetén az esperes a módosított szerződéseket megerősíti. 2000 koronát meghaladó építkezéseknél a szerződéseket végleges jóváhagyás végett az esperes az egyházmegyére terjeszti föl. Az esperes vagy egyházmegye jóváhagyása nélkül a szerződések nem érvényesek s ezért a vállalati szerződések záradékában mindig feltüntetendő, hogy a szerződés a fentiek jóváhagyása nélkül az építkező egyházra nézve nem kötelező.

19. §. Az építkezés ellenőrzésére minden 2000 koronát meghaladó költséggel járó munkálatnál — a lelkész és gondnokon mint hivatali ellenőrző tagokon kívül — köteles a presbiterium az építkezéshez legalább egy 3 tagú bizottságot a maga kebeléből alakítani.

20. §. Egyetlen engedélyezett építkezési munkálat sem — melynek költsége a 2000 koronát meghaladja — vehető át addig, míg az esperes azt az egyházmegyei építési bizottság szakértőjével vagy az államépítészeti hivatal szakközegével felül nem vizsgálattja s annak véleményéhez képest az átvételt nem engedélyezi vagy a szükségesnek talált pótmunkák teljesítésétől függővé nem teszi.

Az esperes beleegyezése nélkül a munkálat át nem vehető.

21. §. Azon épületek, melyekre nézve a használatba vétel közigazgatási hatóság engedélyétől függ, ennek megszerzése előtt az épület használatba vételére az esperes az engedélyt meg nem adja.

V. Fejezet.

Felelősség és végrehajtás.

22. §. E szabályrendeletben foglalt rendelkezések át hágása vagy be nem tartása miatt az egyházi tisztviselők vagy alkalmazottak ellen az egyházi V. t.-c. 1., 2., 3. és 6. §§. értelmében a fegyelmi eljárás elrendelendő s annak során a kártérítési kötelezettség is megállapítható.

E szabályrendelet az egyházi I. t.-c. 7. §-ának rendelkezése szerint az egyházkerületre jóváhagyás végett felterjesztetik s annak jóváhagyása után azonnal életbe lép.

Mély tisztelettel vagyunk

Lasztomér—Gálszécs, 1918. április hó 25-én

A Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlésnek

alázatos szolgálai:

Virág József.

Péter Mihály,

Nemes Sándor.

Egyházmegyei közgyűlésünk: az Egyházmegyei Építési Szabályrendeletet telyes egészében elfogadja és jegyzőkönyvében kinyomatja s egyben esperes elnökle alatt e bizottság tagjainak: Virág József és Péter Mihály lelkészekkel, Bajusz Andor és Bernáth Aladár vil. t. bírakat megválasztja Építkezési szakértőt jelenleg nem választ, hanem esperest felhatalmazza, hogy alkalmilag — további intézkedésig — építkezési szakértőt hívjon meg.

E szabályrendelet életbelép: 1919 január 1-én s a főt. egyházkerültre felterjesztetik.

46. Esperes beterjeszti a hóri református iskola örök bérletére vonatkozó szerződést.

Az e. m. közgyűlés a szerződést jóváhagyja és megerősítés végett az egyházkerületi közgyűléshez felterjeszti.

47. Esperes beterjeszti a sztropkói kir. járásbíróság Pk. 1519/1/2—1916. számú végzését melyben az elveszett mezőlaborci egyházi takarékpénztári betét könyvét megsemmisíti, egyuttal bejelenti, hogy dr. Izsépy Tihamér e. m. ügyész kiadása és munkája díjául 200 koronát kér megállapítani,

Az e.-m. közgyűlés a megsemmisítő végzést tudomásul veszi s útasítja a mezőlaborci

egyházat. hogy Dr. Izsépi Tihamér e.-m. ügyésznek kiadás és munkalati díj címén 200 koronát a betétkönyvből fizessen ki.

48. A ladamóci egyház beterjeszti a presbitérium és egyház közgyűlési határozatát, melyben kimondja, hogy az 1918. évre a lelkész terményjárandóság váltóságát 850 koronában, a tanítóét 450 koronában állapítja meg.

Mivel az iratokból ki nem tűnik, hogy a lelkész és tanító természetbeni járuléka mily mennyiséget tesz ki és a határozatok nem szabályszerűen hozattak, de különben is a termények ára kormányhatóságilag 1918. évre meg lett állapítva, a hozott határozatokat e.-m. közgyűlés ez idő szerint jóvá nem hagyja.

49. Esperes jelenti, hogy Csüri Miklós bánóci, Kiss Pál kolbásai, Balogh Sándor sátoraljaujhelyi segédlelkészeket ideiglenesen a felsőzempléni egyházmegyébe beerősítette, kéri egyházmegyénket nevezetteknek állásukba beerősi ésére s egyházmegyénkbe való bekebelezésére.

Egyházmegyénk közgyűlése Csüri Miklóbánóci, Kiss Pál kolbásai, Balogh Sándor sátoraljaujhelyi segédlelkészeket állásukba beerősíti s a felsőzempléni egyházmegyébe bekebelezi.

50. A ladamóci egyház az 1918. évi költségvetésében mutatkozó 1777 kor. 56 fillér fedezésére rendkívüli adót vetett ki a hívekre. A kivetés szabályszerűen letárgyaltatott, ellene felebbezést senki sem adott be.

Egyházmegyénk közgyűlése a ladamóci egyház eme rendkívüli adókivetését ezennel megerősíti.

51. A málcai egyház a sárospataki főiskola javára 360 kor., a málcai tanító szállítási költségének fedezésére 450 korona rendkívüli adót vetett ki az egyháztagokra. A két rend-

beli kivetés szabályosan van letárgyalva, ellene felebbezést senki sem adott be.

Egyházmegyénk a málcai egyháznak eme rendbeli rendkívüli adó kivetését ezennel meg-
erősíti

52. A kis- és nagyazari társegyházak Kisazarban lévő népiskolájukat 1917 június 27 én tartott presbiteri s október 28-án tartott egyházközségi közgyűlési határozat szerint feladni, beszüntetni kénytelenek a következő okok miatt: Kisazarban, ahol az iskola van, ref. tankötelesek nincsenek, a Nagyazarban lakó 6—7 ref. tankötelés gyermek a nagy távolság miatt az iskola fenállása esetén is a legnagyobb részben a nagyazari r. kath. és g. kath. iskolába jár, a határozat azért céltalannak tartja a tanítói állás betöltését és az iskola további fentartását, annál is inkább, mivel a születési anyakönyvek szerint az iskolaköteles gyermekek száma a jelenlegi 6—7-nél is évről évre kevesebb lesz s az alig pár családból álló gyülekezet különben is képtelen az iskolafentartás költségeit fedezni.

Egyházmegyei közgyűlésünk eme szomorú ügy tárgyalásába jelenleg bele nem bocsátkozik és pedig azon okból, mert a múlt év aug. 14-én tartott közgyűlésünkön épen maga Máthé Miklós kis- és nagyazari lelkész kérte egyházmegyénket, hogy az egyház süllyedőben levő viszonyának alapos megvizsgálására egy küldöttséget küldjön ki. Míg azért eme küldöttség a kis- és nagyazari ügyek körültekintő megvizsgálásáról szülő s a bajok lehető orvoslását felölelő jelentését be nem adja, egyházmegyénk állást ez ügyben nem foglalhat, de az iratokat ama bizottságnak kiadja, utasítva a küldöttséget, hogy a többi tárgyakkal kapcsolatban ezt is tegyék vizsgálat tárgyává, jelentésük őszi közgyűlésünkre bevértván s egyúttal felkéri püspök urat, hogy mivel a kis- és nagyazari egyházat süllyedéséből csakis úgy lehet ki-

emelni, ha rendes lelkész működik az egyházban, sziveskedjék az ily okból már egyszer nélkülözhetetlennek talált s a katonaságtól ily címen hazabocsátott Máthé Miklós kis- és nagyazari lelkésznek sürgős szabadságolása iránt illetékes helyen a lépéseket megtenni.

53. Csarnahói lelkész beterjeszti a nagybárii egyház presbiteriuma és közgyűlése határozatát, melyben elhatározta, hogy az egyház pénztárából 2000 koronát jegyez a hetedik hadikölcsönre.

Mint szabályszerűen hozott határozat jóváhagyatik.

54. A szőlőskei egyház beterjeszti a presbiteri és egyház közgyűlési egyhangúlag hozott határozatát, melyben a tulajdonát képező szőlők rendes megmivelése végett 5 éven át, minden egyes szekeres gazda egy napi fuvar, minden gyalog napszámból élő egyháztag 4 napot köteles, egyházi közmunka címén dolgozni. 1918. évre az ígás közmunkát 32 koronában, gyalog napszámot 8 koronában állapítja meg.

A kivetés mint törvényesen letárgyalt meg erősítettik.

55. A deregnyői lelkész beterjeszti az özv. Gróf Pálffy-Daun Lipótné emlékére tett alapító-levelet.

Jóváhagyás végett az egyházkerületi közgyűléshez felterjesztetik.

56. Esperes beterjeszti a felsőzempléni református e.-m. egyházaiból a katonaság által requirált harangokról szóló ki-mutatást.

Kimutatás

a felsőzepléni ref. egyházmegye egyházaiból a katonai hatóság által rekvirált harangokról.

1.	2.	3.	4.	5.
Sorszám	Egyház neve	Hány harangot rekvirált a katonai hatóság?	Mily összeg fizetett az elrekvirált harangért?	Hol és mily címen kezeltetik az összeg?
1	Abara --- --- ---	1 drb.	— kor.	—
2	Alsómihályi --- --- ---	1 „	1016 „	Takarékpénztárban, harangalap címen.
3	Bánóc --- --- ---	2 „	268 „	„
4	Vásárhely --- --- ---	2 „	1368 „	Egyházkezelés alatt.
5	Morva --- --- ---	2 „	324 „	Hadikölcsönben.
6	Bodzásújlak --- --- ---	1 „	516 „	Takarékban, harangalap címen.
7	Garany --- --- ---	1 „	972 „	„
8	Csarnahó --- --- ---	nem.	—	Takarékban, harangalap címen.
9	Deregnyő --- --- ---	1 drb.	1240 kor.	„
10	Szalók --- --- ---	2 „	324 „	„
11	Gá'szécs... --- --- ---	1 „	250 „	„
12	Gercsely... --- --- ---	1 „	696'78 kor.	„

1.	2.	3.	4.	5.
Sorszám	Egyház neve	Hány harangot rekvirált a katonai hatóság?	Mily összeg fizettetett az elrekvirált harangért?	Hol és mily címen kezeltetik az összeg?
13	Kiszte	2 drb.	299 92 kor.	Takarékban, harang-alap címen.
14	Hardicsa... ..	1 „	668 kor.	Hadikölcsönben.
15	Homonna	nem.	—	—
16	Kázsó	1 drb.	352 kor.	Hadikölcsönben
17	Kisazar	nem.	—	—
18	Kisbári	„	—	—
19	Nagybári	„	—	—
20	Kisráska... ..	1 drb.	1166 kor.	Kötvényen kölcsön.
21	Hegyi	nem.	—	—
22	Kolbása	1 drb.	548 kor.	Templomjavításra használták fel.
23	Ladamóc	„	840 „	Postatakarékpénztárban, harangalap címen
24	Lasztóc	„	872 „	Takarékpénztárban van, harang-a. címen
25	Nagykázmér	nem.	—	—
26	Lasztomér	1 drb.	280 kor.	Takarékpénztárban, harang-alap címen.

1.	2.	3.	4.	5.
Sorszám	Egyház neve	Hány harangot rekvirált a katonai hatóság?	Mily összeg fizetett az elrekvirált harangért?	Hol és mily címen kezeltetik az összeg?
27	Legenye	1 drb.	—	Takarékpénztárban van, harang a. címen
28	Magyarizsép	„	356 kor.	Takarékban, harang-alap címen.
29	Cselej	nem.	—	—
30	Magyarsas	1 drb.	821 kor.	Egyházkezelés alatt.
31	Imreg	„	152 „	„
32	Szürnyeg	„	176 „	Takarékban, harang-alap címen.
33	Málca	2 drb.	1896 kor.	Bankban, harang-alap címen.
34	Miglész és Vécse	1 „ 1 „	380 „ 60 „	Takarékban, harang-alap címen.
35	Nagyráska	1 „	—	—
36	Nagytoronya	nem.	—	—
37	Kistoronya	„	—	—
38	Sátoraljaújhely ...	1 drb.	3960 kor.	Takarékban, harang-alap címen.
39	Szöllőske	„	640 „	„
40	Borsi	nem.	—	—

1.	2.	3.	4.	5.
Sorszám	Egyház neve	Hány harangot rekvirált a katonai hatóság?	Mily összeg fizettetett az elrekvirált harangért?	Hol és mily címen kezeltetik az összeg?
41	Bodrogszerdahely ---	1 drb.	112 kor.	Takarékban, harang-alap címen.
42	Tusa --- --- ---	1 „	680 „	Hadikölcsonben.
43	Zemplén .. --- ---	nem.	—	—

Kelt Bánócon, 1918. ápril. 30 án.

Hutka József,
esperes.

A jelentés tudomásul vétele mellett útasítatnak az érdekelt egyházak, hogy a harangok áraképen kapott összeget gyümölcsötzetőleg helyezték el és elkülönítve „harang-alap“ címen kezeljék, hogy a háború megszűnte után új harangokat szerezhessenek be.

Az abarai, nagyráskai egyházak felhívotnak, hogy jelentésüket tegyék meg arra nézve, hogy a rekvirált harangokért mennyit kaptak és az összeget miképen gyümölcsötzetik.

Hitelesítjük :

Sátoraljaújhely, 1918 május 7.

Dókus László
e.-m. gondnok.

Hutka József
esperes.

Nemes Lajos

Péter Mihály
e.-m. papi főjegyző.

Bernáth Aladár
tanácsbírák.

Bernáth Béla
e.-m. vl. főjegyző.

Bírósági ügyek.

I.

Fegyelmi bírósági ügy.

JEGYZŐKÖNYV.

Felvétellett a felsőzempléni ref. egyházmegye fegyelmi bíróságának 1918. május 7-én Sátoraljauhelyen tartott ülésében.

Jelen vannak: Hutka József esperes egyházi, Dókus László egyházmegyei gondnok világi elnök (tárgyalást vezető) kettős elnöklete alatt Virág József, Tudja Mihály, Szeghő Benő papi, Nemes Lajos, Bernáth Aladár, Bajusz Andor világi tanácsbírák, dr. Izsépy Tihamér egyházmegyei ügyész.

Előadó bíró: Péter Mihály egyházmegyei papi tanácsbíró és főjegyző, ki a jegyzőkönyvet is vezeti. A felek részéről Enyedy Lajos szőlőskei ref. tanító.

Tárgy: Sallay Béla szőlőskei lelkész panasza Enyedy Lajos szőlőskei tanító ellen.

Tárgyalást vezető egyházmegyei gondnok az ülést megnyitván megállapítja, hogy a jelenlevő bírák ellen sem hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset fenn nem forog, sem a felek részéről érdekeltségi kifogás nem emeltetett, így a bíróság szabályszerűen megalakult.

Ezután fölkeri az előadót az ügy ismertetésére. Előadó az ügyet előszóval a következőkben ismerteti: Enyedy Lajos tanító, midőn Sallay Béla lelkész 1917. május 27-én, az iskolai évváró vizsgát május 29-re a szószékből kihirdette, Enyedy Lajos a kihirdetés után a vizsga elleni tiltakozásának hangos szóval adott a templomban kifejezést, majd a szószékről lejött lelkésszel feleselt, ez által az úrvacsorához készülő közönség hangulatát megzavarta, később a templom előtt a lelkész ellen sértő kifejezést használt, sőt a saját kapujából is kiabált a lelkész felé, éneklése hibás, a híveket és a más vallásúakat botránkoztató, az iskolás gyermekeket házi munkára használja, a lelkésszel szemben tiszteletlenül visel-

kedik, a május 29-iki évvizsga ügyében hirdetett presbyteri ülésén meg nem jelent, sőt az ezt elhatározó presbyteri gyűlés jegyzőkönyvét, midőn átvette, a lelkészt sértő kifejezéssel élt. A 29-re kitűzött vizsgára el nem jött, e helyett a gyermekeket a hatfai fürdőre vezette a madarak és fák napja megtartására, ezért az istenítiszteleten sem volt ott. Május 30-án maga kérte a vizsga kitűzését június 3-ára. A lelkész a vizsgára június 2-án presbyteriumot meghívta, a meghívót Enyedy Lajosnak elküldötte, a tanító a meghívó átvételekor a lelkészt sértő kifejezést használt. Június 3-án a lelkész a délelőtti istenítisztelet alkalmával a vizsgát délutánra kihirdette, ezen istenítiszteleten a tanító bár a faluban tartózkodott, jelen nem volt, sőt délután a vizsgára sem jött el, így az évvizsga megtartható nem volt. A gyermekekkel való érintkezésében a nevelés követelményeivel ellenkező kifejezéseket használ, az iskolás gyermekek énektudása igen csekély, Enyedy Lajos az istenítiszteletekről gyakran elmarad (anélkül, hogy jelentené, eljárásában olykor önkényes, törvénysértő. Majd ismerteti előadó Enyedy Lajos tanítónak a panaszra adott feleletét, az ügyész véleményét, az esperesnek a felek kibékítési szándéka ügyében felvett jegyzőkönyvet, végül bemutatja azon jegyzőkönyvet, mely szerint a felek 1918. március 6-án Hutka József esperes elnöklete alatt az egyházlátogatás alkalmával tartott presbyteri ülésen, miután Enyedy Lajos a lelkésztől az ellene elkövetett sértésekért bocsánatot kért s neki a lelkész megengedett, — kibékültek s az okozott 119 kor. 20 fillér megfizetését magokra vállalták olyképen, hogy ennek felét a lelkész, felét pedig a tanító fogja megfizetni. Ezután a tárgyalást vezető elnök felhívta a panaszost hogy van-e előadni valója. Miután nem volt, ezek után a bíróság zárt ülésben egyhangúlag meghozta a következő nyílt ülésben kihirdetett

Ítéletet:

A felsőzempléni ref. egyházmegye fegyelmi bírósága az Enyedy Lajos szőlőskei kántortanító ellen megindított fegyelmi ügy azon részében, mely a közötte és Sallay Béla szőlőskei lelkész közötti személyi ügyre vonathozik, az eljárást beszünteti, ellenben Enyedy Lajost az

E. T. I. t.-c. 34. §. 1., 3. pontjaiban ütköző fegyelmi vétségben vétkesnek mondja ki s ugyanezen t.-c. 35. §-a a) pontja alapján, mint elsőfokú büntetéssel, rosszalással sújtja s tudomásul veszi, hogy Sallay Béla és Enyedy Lajos az okozott költségeknek 119 kor. 20 fillér viselését közösen, fele fele részben magokra vállalták s Enyedy Lajost kötelezi, hogy a 119 korona 20 fillér felét 59 kor. 60 fillért 30 nap alatt az egyházmegyei pénztárba fizesse be.

Indokok :

Meg kellett szüntetni Enyedy Lajos ellen az eljárást a fegyelmi ügy azon részében, mely a közte és Sallay Béla közötti személyi ügyre vonatkozik azért, mert Enyedy Lajos az általa Sallay Béla ellen elkövetett sértésekért bocsánatot kért s Sallay Béla neki megengedett, de vétkesnek kellett kimondani az E. T. V. t.-c 1., 3. pontjai ellen elkövetett fegyelmi vétségben és ugyanezen t.-c. 35. § a alapján elsőfokú büntetéssel rosszalással kellett sújtania azért, mert Enyedy Lajos az önmaga által kért napon sem tartotta meg az évváró vizsgát, ennek elmaradását semmiféle elfogadható indokkal nem igazolta s ezzel az E. T. és szabályrendeletek által reá rótt kötelességeit megszegte, mellyel az E. T. I. t.-c. 34. §-a 1. pontjában ütköző fegyelmi vétséget követett el, ezenkívül bebizonyítottanak vette a bíróság azt, hogy a gyermekek előtt a nevelés követelményeivel ellenkező kifejezéseket használ, amivel az egyházas tekintélyt alacsonyította le s az E. T. V. t.-c. 34. 3. pontjában ütköző vétséget követett el. Végül a költségek viselésében való intézkedés a felek kölcsönös megállapodásából folyik, de Enyedy Lajost azért kellett utasítani arra, hogy a reá eső összeget az egyházmegyei pánztárba fizesse be, mert Sallay Béla panaszos a törvényben megállapított összeget annak idején az egyházmegyei pénztárba befizette.

Kmft.

Hutka József
esperes, a bíróság
egyházi elnöke.

Péter Mihály
előadó bíró s
jegyzőkönyvvezető.

Dokus László
e.-m. gondnok.

II.

Közigazgatási bírósági ügy.**JEGYZŐKÖNYV.**

Felvétetett a felsőzempléni református egyházmegye közigazgatási bíróságának 1918. évi május 7-én tartott ülésében.

Jelen voltak a bíróság részéről: Hutka József esperes és Dókus László tárgyalást vezető egyházmegyei gondnok kettős elnöklete alatt: Bernáth Aladár, Bajusz Andor világi és Tudja Mihály, Virágh József és Péter Mihály papi tanácsbírák, Bernáth Béla főjegyző, Izsépy Tihamér ügyész.

Felek részéről Kormos Gerő ladamóci tanító.

Tárgy : Kormos Gerő ladamóci tanító egyházi adóügye.

Tárgyalást vezető elnök az ülést megnyitván megállapítja, hogy a kellő számban jelenlevő bírák ellen sem hivatalból figyelembe veendő érdekeltségi eset fenn nem forog, sem a felek részéről érdekeltségi kifogás nem emeltetett s így a bíróság szabályszerűen megalakult.

Ezután az előadó az ügyet előszóval a következőkben ismerteti. A ladamóci református egyház 1918. évi január 17-én és február hó 20-án tartott gyűléseiben elhatározta, hogy az 1918. évi költségvetési előirányzatban fedezetlen hiányként mutatkozó 1777 kor. 56 fillérnyi összeget egyházi rennkívüli póttadóval fedezi. Ezen póttadó kulcs 283 $\%$ -ban lett megállapítva. A jogerős határozatok alapján ennek következtében Kormos Gerő ladamóci tanítóra 9 kor. 16 fillér rendes egyházi adó és 25 kor. 92 fillér rendkívüli egyházi adó lett kivetve. Nevezett ez ellen felebbezéssel élt, azon indokból kifolyólag, hogy ő reá az 1917. évi egyenes adó után lett az egyházi adó kivetve, az egész évre pedig 1917. év szeptember 1 én egy bérleti szerződése megszűnt, ennek következtében a III. osztály kereseti adója után nem fizetendő az egyházi adó.

A bíróság tagjainak, hozzá intézett kérdéseire, felebbező előadja, hogy az állami adója 1917. évről nem lett törölve, amiatt, hogy a bérleti viszony megszűnt.

Ezután a bíróság a zárt ülésben hozott s nyílt ülésben kihirdetett következő ítéletet hozta:

Ítélet.

A felsőzempléni egyházmegye közigazgatási bírósága a ladamóci egyház presbiteriumának a Kormos Gerő tanítóra történt eme rendkívüli egyházi adó kivetését indokainál fogva helybenhagyja.

Kmf.

Hutka József
esperes,
a bíróság egyházi elnöke.

Bernáth Béla
főjegyző,
jegyzőkönyvvezető.

Dókus László
e.-m. gondnok,
világi elnök.

E jegyzőkönyvi pontokat jegyezték:

Péter Mihály papi főjegyző az 1—6., 8., 9., 12., 20., 28., 33—38, 40., 42—43, 46., 50—52. pontokat és az 1. sz. fegyelmi ügyet.

Bernáth Béla világi főjegyző a 7., 14., 16—17., 25—26., 28., 32., 44., 46—48., 53—56. és a 2. sz. közigazgatást bírósági pontot.

Király Péter h. papí aljegyző a 10—11., 13., 15, 18—19., 21—22, 24., 27., 29—31., 39, 41., 45. pontokat.

Tárgymutató.

Jelenvoltak névsora.

1. A közgyűlest megelőzőleg istenitisztelet volt a református templomban.
2. Dókus László egyházmegyei gondnok a közgyűlést megnyitja.
3. A távollévő Sallay Béla aljegyzőt Király Péter málcai lelkész helyettesíti.
4. Az esperes jelentése.
5. Dr. Kenessey Béla elhunyt erdélyi püspök emlékét egyházmegyénk megörökíti.
6. Dr. Nagy Károly megválasztott erdélyi püspököt egyházmegyénk üdvözli.
7. Péter Mihály lemond főjegyzői állásáról, de egyházmegye kérésére lemondását visszavonja.
8. Sallay Béla állásáról ismételten lemond, az állásra a szavazást az egyházmegye elrendeli.
9. Szorványok egyházi gondozása c. Ágoston-féle tervezetre véleményes javaslat.
10. Iskolalátogatók a statisztikai íveket pontosan töltsék ki.
11. Népiskolák VI. osztályúvá fejlesztése.
12. Tőkesegélyek felhasználásáról jelentés.
13. Sárospataki főiskola támogatása.
14. Tussai iskolai ingatlan ügy.
15. Hóri egyház adóssága az ág. evangélikusoknak.
16. Málcai elköltött 4000 kor. tőkeügye.
17. Telekkönyvi ügyek rendezése.
18. Kisazari és kistoronyai iskolai ügyek.
19. Kisazari adócsökkentési ügy.
20. Tusai egyházi adózási ügyek.
21. Málcai tanítói lakás.
22. Abarai szektáskodás.
23. Kisazari egyházi ügyek.
- 24/a. Kolbásai iskolai felszentelés.

- 24/b. Alsómihályi és tusai tanítói lakásügy.
 24/c. Szalóki, kistoronyai iskolai ügy.
 24/d. Több egyház iskolai ügye.
 24/e. Garanyi iskolai ügy.
25. Gálszécsi egyház vagyoneleltára megerősítetik, a többi egyházak vagyoneleltárak bemutatására felhívatnak.
 26. Legenyei egyház iskolaépületének eladási ügye.
 27. Számvevőszék jegyzőkönyve.
 28. Péter Mihály missiói előadói tisztéről lemond.
 29. Missiói bizottság jegyzőkönyve.
 30. Lelkészi nyugdíj és árva gyámintézet jegyzőkönyve.
 31. Közalapi bizottság jegyzőkönyve.
 32. Gálszécsi egyház gerendai földjei Péter Mihály gálszécsi lelkész használatába bocsáttatnak személyi pótlék címén.
 33. Lasztóci adásvétel.
 34. Jármly Béla legenyei lelkészszé választatik és beerősítetik.
 35. Hóri tanítónővé Nyitray Györgyné sz. Szöllőssy Izabella választetik meg.
 36. Málcai tanítóvá Molnár Lajos.
 37. Legenyei díjlevél megerősítetik.
 38. Málcai és hóri tanítói díjlevelek megerősítetnek.
 39. Segélyosztó bizottság jegyzőkönyve.
 40. Kajdy Menyhért kérvénye a legenyei adminisztrionalis díj ügyében.
 41. Jelentés a belmissiói munkálkodásról.
 42. Kimutatás az isteniszteletekről.
 43. Kimutatás az egyházak anyagi viszonyairól.
 44. Egyházkerületi képviselők kiküldése,
 45. a) b) c) d) Lelkészegyesület jegyzőkönyve alapján az egyházmegyéhez beterjesztett ügyek.
 46. Hóri iskola örökbérletére vonatkozó szerződés.
 47. Mezőlaborci takarékpénztári betétkönyv ügye.
 48. Ladamóci behivatalnokok terménymegváltási ügy.
 49. Segédlelkészek bekebelezése.
 50. Ladamóci rendkívüli egyházi adókimutatás.
 51. Málcai rendkívüli egyházi adókimutatás.
 52. A kisazari egyház iskoláját fel akarja adni.
 53. A csarnahói egyház határozata 2000 korona hadikölcsön jegyzése ügyében megerősítetik.
 54. Szöllőskei rendkívüli kimutatás szőlők megművelése tárgyában.

55. Gróf Pálffy Damu Lipótné emlékére tett alapító-levél a deregnyői egyházban.
56. Esperes kimutatása a rekvirált harangokról.

Bírósági ügyek.

I. Fegyelmi bírósági ügy.

Sallay Béla szöllőskei lelkész panasza Enyedy Lajos szöllőskei tanító ellen.

II. Közigazgatási bírósági ügy.

Kormos Gerő ladamóci tanító egyházi adó ügye

Betűrendes névmutató.

- Abara 23, 28, 57.
Alsómihályi 25.
Bajusz Andor 46/c.
Balogh Sándor 50.
Bernáth Aladár 45, 46/c.
Bernáth Béla 45.
Bodrogszög 13.
Csarnahó 54.
Csüri Miklós 50.
Deregyő 56.
Egyházak 26, 57.
Enyedy Lajos fegy. bír. ügy l.
Esperes 46/b.
Erdélyi András 24.
Garany 13, 25.
Gálszécs 26, 33.
Hardicsa 28.
Homonna 13, 30, 43.
Homonnai lelkész 30.
Hór 15, 47.
Imreg 25, 28,
Iskolák 11.
Iskolalátogatók 10, 18.
dr. Izsépy Tihamér 48.
Jármy Béla 35.
Kajdy Menyhért 41.
Kenessey Béla 5.
Kisazar 17, 19, 22, 43, 53.
Kisbári 13.
Kisráska 25.
Kistoronya 22, 25, 28.
Kolbása 12, 25, 28.
Kozma Antal 45.

- Kiss Pál 50.
Kormos Gerő köz. bír. ügy II.
Ladamóc 13, 17, 49, 51.
Lasztomér 25.
Lasztóc 28, 34.
Legenye 26, 28, 38.
Magyarizsép 17.
Magyarsas 28.
Málca 16, 19, 38, 52.
Mezőlaborc 48.
Migléc 13, 17.
Molnár Lajos 37.
Nagyazar 17.
Nagy Károly 6.
Nagymihály 13.
Nagybári 28.
Nagyráska 28.
Nemes Sándor 24.
Nemes Lajos 45.
Nemes Sándor 45.
Nagyráska 57.
Nyitrai Györgyné sz. Szöllőssy Izabella 36.
Péter Mihály 7, 29, 30, 46/a, 46/c.
gr. Pálffy Daun Lipótné 56.
Sallay Béla 8, fegy. bír. I.
Sátoraljaujhely 13.
Szalók 25.
Szegő Benő 45.
Szöllöske 55.
Szürnyeg 28.
Tudja Mihály 45, 46/b.
Tusa 14, 20, 25, 28.
Zebegnyő 17.
Zemplén 28.
Vásárhely 25.
Virág József 24, 30, 45, 46/h, 46/c.

FÜGGELÉK.

**A felsőzempléni református egyházmegyei lelkész-
egyesület 1918. május hó 6-án Sátoraljaujhelyben tar-
tott évi rendes közgyűlésének jegyzőkönyve.**

Jelen vannak: Péter Mihály elnökle alatt Hutka József tb. elnök, Berecz Antal, Bottka Bertalan, Erdélyi András, Enyedv Andor, Horkay Lajos, Király Péter, Kajdy Menyhért, Kozma Antal, Séra János Szeghő Benjámín, Tudja Mihály, Virág József, Szombathy Antal lelkészek. Elmaradását igazolta Szondy István magyarizségi lelkész.

A jelen nem levő tagokon pedig, akik elmaradásukat nem igazolták, a 10 korona bírság behajtandó és az egyesület pénztárába beszolgáltatandó. Ez intézkedésre esperes úr felkéretik.

1. Péter Mihály elnök megnyitó beszédében megemlkezve a véget érni nem akaró világháborúról az országos politika nagy kérdéseiről, a kath. autonomiában, a választójog kiterjesztésében fenyegető veszedelmekről és ezeknek egyedüli ellenszeréről: az igazi ev. keresztyénség újjászülő erejéről — a gyűlést megnyitja, a jegyzőkönyv vezetésére a hadiszolgálaton levő Máthé Miklós jegyző helyett Enyedv Andort, a hitelesítésre pedig Hutka József tb. elnököt, továbbá Tudja Mihály és Virág József tagokat kéri fel.

Hutka József tb. elnök indítványára egyesület elhatározza, hogy az elnöki megnyitó beszéd a jegyzőkönyvbe egész terjedelmében vételessék be.

2. Elnök előterjeszti, hogy *a)* a belmissiói pályatételre egy pályamunka érkezett, mely azonban a bírálók egybehangzó ítélete szerint a követelményeknek és a hozzá-

fűzött várapozásoknak meg nem felelvén, nem jutalmazható. Bírálói voltak : Péter Mihály, Hutka József, Tudja Mihály.

b) A reformáció 400-ados évfordulójára kitűzött egyházi beszéd és ima pályadíját Péter Mihály elnök nyerte el. Bírálói voltak Virág József, Erdélyi András és Séra János.

c) A gálszécsi egyház által létesített Gálszécsi István alapra 2000 koronán felüli összeg gyűlt össze, melyből a füzetek nyomtatási költségeit leszámítva körülbelül 1650 korona marad az emléktábla felállítására és a vallásos iratok teljesítésére szolgáló alapra.

d) A lelkészegyesületi kongresszusra képviselőt kell küldeni.

Egyesület az *a)* alatti jelentést sajnálattal, a *b) c)* alattiakat örömmel veszi tudomásul, a lelkészegyesületi kongresszusra pedig Péter Mihály elnököt küldi ki.

3. Enyedy Andor megtartja szabadelőadását, a vallásos lélek gazdagságáról, melyért az egyesület hálás köszönetet mond.

4. Király Péter a beérkezett jelentések alapján ismerteti a belmisszió mikénti gyakorlását az egyes egyházakban a rovatos ívek adataiból nyújt áttekintést és tájékoztatót az elmúlt 1917. év munkájáról. A munkát nagyban akadályozták a háborús viszonyok, de legalább a vallásos iratok terjesztése egy-két kivétellel mindenütt folyamatban volt. Enyedy Andor e tárgyat kapcsolatban indítványozza, hogy egy állandó belmissziói előadó választassék, aki ezeket a munkákat figyelemmel kísérrje, szükség esetén irányítsa.

Egyesület a jelentést tudomásul veszi, a táblázatos kimutatást az egyházmegyei közgyűlés elé terjeszti s Enyedy Andort állandó belmissziói előadóvá választja.

5. Erdélyi András előterjeszti a tiszakerületi ág. ev. lelkészegyesület határozatát, illetve nyílt levelét, melyet Gróf Apponyi Albert vallás- és közoktatásügyi miniszterhez a prot. lelkészek anyagi helyzetének javítása érdekében intézett. S ennek értelme szerint indítványt tesz ama

kívánságaink kifejezésére s felettes hatóságaink útján az államkormányhoz való juttatására, hogy „adassék az 1848. XX. végrehajtásáról intézkedő törvény megfelelő kiegészítésével kontemplált állami hozzájárulás elegendővé bővítésével egyházunk autonóm rendelkezésére örök alapítványként, olyan összeg aminő képessé teendi arra, hogy tisztviselőit a megfelelő állam tisztviselői rangok mindenkori fizetési pragmatikája szerint fizethesse, kívánjuk a kongrua és korpótlék törvénynek egyfelől autonomiánknak más felől a kor igényeinek megfelelő átfeljesztését, hogy egyházunk maga folyósíthassa ezeket és minden az állam-tisztviselőknél szokásos vagy a jövőben rendszeresítendő egyéb pótlékok és segélyek folyósítását.“ E javaslat elérhetetlen voltát véelve, elnök azt indítványozza, hogy szorgalmaztassék az államkormánynál a lelkészi fizetések megfelelő rendezése és a lelkészeknek az állami-tisztviselőkkel egyenlő segélyezésben való részesítése.

Egyesület maga is kivihetetlennek és a lehetőségekkel, viszonyokkal nem számolónak tartja ez előadó által előterjesztett javaslatot, ezért ezzel szemben egyhangú véleménynyilvánítással elnök indítványát emeli határozattá.

6. Virág József megrázó szinekkel ecseteli a lelkész özvegyek és árvák sanyarúságos nehéz helyzetét s e mindnyájunkat égető sebek orvoslására az alsó szabolcs hajduvidéki egyházmegye idevonatkozó határozata értelmében javasolja: „Intézzünk kérést a holnap összeülő egyházmegyei gyűléshez, hogy mondja ki határozatilag

1-ször. A felsőzempléni egyházmegye lelkészeit 1918. május 6-án tartott lelkészegyesületi gyűlésükben egyhangúlag tett önkéntes ajánlataik folytán az eddigi $3\frac{1}{2}\%$ -os évi tagsági díj helyett 1918. évvel kezdődőleg 5% fentartói járulék helyett legalább 3% fizetésével támogatni ismerjék erkölcsi kötelességüknek. Az így felülfizetendő $1\frac{1}{2}\%$, illetve 1% -ból befolyt összeg évenként az egyházmegyében levő lelkészözvegyek és árvák segélyezésére fordíttassék mindaddig, míg az ügy országosan rendezve nem lesz.

A segélyeknek az özvegyek és árvák között vagyoni

állapotok, illetve megélhetési viszonyaik mértéke szerint való kiosztására az esperes elnöklete alatt egy három tagú bizottságot alakít.

2 szor. Felterjesztést intéz a főtiszt. Egyházkerület útján a főtiszt. Egyetemes Konventhez, hogy ha az 1848. XX. t.-c. fokozatos végrehajtásáról szóló törvényjavaslat a folyó évben törvényerőre nem emelkednék — kérvényezés útján a magyar királyi kormánytól és a magyar országgyűlés képviselőházától a lelkészi nyugdíj és özvegyárvtár javára az évi segély felemelését kieszközölni méltóztassék, hogy ezáltal az özvegyek évi járadéka 1500 koronára az apátlan árvák neveltetési segélye 300 korona, a szülőtlen árváké 500 koronára emeltessék úgy, hogy a neveltetési segély összege az özvegyi évjáradékot túl nem haladhatja.

Egyesület beható vita többek hozzászólása után előterjesztett javaslatot egyhangúlag határozati erőre emelvén az egyházmegyei közgyűlés elé terjeszteni rendeli.

7. Tudja Mihály előterjeszti az egyházmegye által kiküldött bizottság által készített építkezési szabályrendeletet, mely egész terjedelmében

elfogadtatik és az egyházmegyei közgyűlés elé terjesztetik megerősítés végett.

8. Tudja Mihály egyesületi pénztárnok bemutatja az egyesület múlt évi pénztári számadását, amelyhen a bevétel az előző évi 108 kor. 54 fillér pénztári maradvánnyal együtt 212 kor. 54 fillér, kiadás 159 kor. 56 fillér; pénztári maradvány 52 kor. 97 fillér.

Tudomásul szolgál s pénztárnoknak jegyzőkönyvi köszönet mellett a felmentvény megadatik.

Hitelesítjük :

Hutka József

tb. elnök.

Tudja Mihály

Enyedy Andor

h. jegyző.

Péter Mihály

elnök.

Virág József



F Lemplein.

A f. Lemplein ref.
Człkai mozge episkopatu
frabélyzandlet.

(d. 63-70 letakoa.)

A f. Człkai mozget
leispiuteinek.

Mikolaj.