

III 4322 c1

A FELSZŐZEMPLÉNI REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1908. MÁRCIUS 31-ÉN SÁTORALJAUJHELYEN TARTOTT
RENDES ÉS MÁJUS 15-ÉN TARTOTT RENDKIVÜLI
KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

PÉTER MIHÁLY
EGYHÁZMEGYEI FŐJEGYZŐ.



R 11
XXVII—XXVIII. FÜZET.

SÁROSPATAK, 1908.
NYOMTATTA RADIL KÁROLY A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.

A FELSŐZEMPLÉNI
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1908. MÁRCIUS 31-ÉN SÁTORALJAUJHELYEN
TARTOTT TAVASZI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

PÉTER MIHÁLY
EGYHÁZMEGYEI FŐJEJYZŐ.

XXVII. FÜZET.

SÁROSPATAK, 1908.
NYOMTATTA RADIL KÁROLY A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.

A FELSŐ-ZEMPLÉNI REF. EGYHÁZMEGYE 1908. MÁRCIUS 31-ÉN
SÁTORALJAUJHELYBEN TARTOTT TAVASZI KÖZGYŰLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

Jelen voltak:

Hutka József esperes és *Dókus Ernő* egyházmegyei gondnok kettős elnöklete alatt: *Szegő Béni*, *Kozma Antal*, *Kádár János*, *Tudja Mihály*, *Virág József* papi, *Nemes Lajos*, *Dókus László*, *Bernáth Aladár* világi tanácsbírák. *Dr. Isépy Tihamér* egyházmegyei ügyész.

Mint jegyzők: *Péter Mihály* papi, *Isépy Zoltán* világi főjegyző; *Sütő Kálmán* papi, *dr. Besseney Zénó* világi aljegyző. *Cseh Pál* alsó-mihályi, ifj. *Hubay Bertalan* b.-ujlaki, *Stephán Mihály* csernahói, *Bottka Bertalan* gercselyi, *Séra János* hardicsai, *Janka Károly* homonnai missiói, *Sallay Béla* kisbárii, *Rácz József* kistráskai, *Szombathy Antal* kolbásai, *Erdélyi András* lasztóci, *Tomory Pál* m.-izsépi, *Kiss Tamás* málcái, *Román Ernő* n.-toronyai, *Kozma Gedeon* szöllőskei, *Nyitray Lajos* tussai lelkészek, *Marton János* sa.-ujhelyi vallás-tanító lelkész, *Böszörményi Sándor* sa.-ujhelyi, *Kőrössy György* csernahói s.-lelkészek. — *Mint egyházi küldöttek:* *Papczún György* gondnok bánóci, *Szakál Mihály* presbiter b.-ujlaki, *Kovács János* gondnok csernahói, *Nemes Sándor* főgondnok gálszécsi, *Peti András* gondnok hardicsai, *Szenczy Bálint* gondnok kizsazari, *Tóth János* gondnok kisbárii, *Juhász Zoltán* presbiter kolbásai, *Bernáth Gyula* főgondnok m.-sasi, *Pálúr Mihály* énekvezér miglészi, *Hollós János* tanító szöllőskei küldöttek. *Kormos Gerő* tanító képviselő, több tanító és számos érdeklődő.

Elmaradásukat igazolták: *Dókus Gyula*, *Thuránszky Tihamér* világi tanácsbírák, *Fejes István* tb. esperes sa.-ujhelyi, *Horkay Bertalan* abarai, *Sztankovics Lajos* nagytráskai lelkészek.

1. A közgyűlést megelőzőleg istenitiszteletet tartottunk a ref. templomban. Ezen alkalommal *Román Ernő* n.-toronyai lelkész inádkozott.

2. Dókus Ernő egyházmegyei gondnok, üdvözölvén a szép számmal megjelenteket, fájdalmasan emlékezik meg Fejes István sa.-ujhelyi lelkész, tb. esperes súlyos betegségéről; fájó tudnia azt, hogy nincs közöttünk Ő, aki világító fáklyája nemcsak a mi felső-zempléni egyházmegyénknak, de a hazai ref. anyaszentegyházunknak is; aki bölcseségénél, széles ismereténél fogva, mindenkor nyugvó pontja volt tanácskozásainknak, — aki még most is, midőn a betegség ágyához szegezi, agyának ama gondolatait, — melyeket a fájdalom szabadon hagy működni, anyaszentegyházunknak szenteli. Azon ima-szerű óhajt bocsátja az Egek Urához, hogy e nagy emberünknek adja vissza mielőbb egészségét s ezzel

a közgyűlést megnyitottnak nyilvánítja.

3. Olvastatik az esperes évi jelentése, amely egész terjedelemben jegyzőkönyvbe jő, úgy amint itt következik:

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Mindenekelőtt mély tisztelettel üdvözlöm egyházmegyénknak ezen közgyűlésünkön egybegyűlt tisztviselőit, tagjait és minden tényezőit, hogy anyaszentegyházunk iránti szeretettől vezéreltetve, a folyó ügyek elintézése végett az én és szeretve tisztelt világi elnökünk hívó szavára össze méltóztattak gyülekezni.

Üdvözlő szavaim után szokásos évi esperesi jelentésemnek mindjárt bevezető sorai hadd szóljanak azon örvendetes eseményről, mely a magyar haza minden hű polgárának szívében, így a mi szívében is élénk visszhangot keltett! Ezen örvendetes esemény pedig dicsőségesen uralkodó apostoli királyunk I. Ferencz József megkoronáztatásának múlt évi június hó 8-án betöltött 40 éves jubileuma. Hazánk történetében emlékezetes esemény felett érzett igaz örömünk és apostoli királyunk iránt állandóan táplált hű érzelmeink kifejezésével méltó egyházi és iskolai ünnepély keretében minden egyházunkban megünnepeltük e nagy napot s jelentésem folyamán arról emlékezve, ez alkalommal is szálljon fel ajkaimról áldó imádság az egek Urához s mondjuk mindnyájan egy szívvel-lélekkel: „*Éljen a király!*“

Ez örvendetes esemény után fájó szívvel és meleg részvétellel emlékszem meg azon munkatársainkról, kiket az isteni gondviselés

a múlt év folyamán szólított el az élők sorából s akiknek temetésén személyesen részt vettem.

Lelkészársaink közül múlt év, június hó 28 án ragadta el a halál Soltész Gyula kisazari lelkész, életének 60-ik s lelkipásztorságának 32-ik évében! Míg e földi életben munkálkodott, egy volt ama fáradhatatlan buzgóságú jó pásztorok közül, aki életét is adta volna juhaiért! Most már ott nyugossa örök álmát a kisazari temető-kertben, legyen nyugodt síri álma s lelke pedig, — szent hitünk szerint, — jó cselekedeteinek jutalmát nyerje meg az egekben!

Világi férfiaink közül kinos, hosszú betegség után elvesztettük múlt év, augusztus hó 23-án Besseney István egyházmegyei tanácsbíró, aki míg élt, egyházunk iránti meleg érdeklődésével, főkép a miglészi egyház körében kifejtett munkásságával, áldozatkészségével, mint annak haláláig főgondnoka, maradandó emléket emelt magának! Vegyünk búcsút az elhunyttól kegyeletes érzésekkel, emléket pedig őrizzük meg szívünkben s örökítsük meg jegyzőkönyvünkben.

Indítványozom, hogy mindkét elhunyt férfiú családjának fejezze ki egyházmegyei közgyűlésünk fájó részvétét.

I. Vizsgálva egyházmegyénk valláserkölcsi, iskolai és anyagi ügyeit.

Az egyházak törvényes meglátogatása, az általam kinevezett egyházlátogatási küldöttségek által rendes időben lelkiismeretes hűséggel megtörtént. Ez egyházlátogatási küldöttségek következők voltak: abarai járásban: Kozma Antal tanácsbíró és Tomory Pál lelkész; — a gálszécsi járásban: Péter Mihály főjegyző és Sütő Kálmán aljegyző; — a sátoraljaujhelyi járásban: Virág József tanácsbíró és Kiss Tamás lelkész; — a ladamóci járásban: Szeghő Benő és Kádár János tanácsbírák.

Ezen egyházlátogatási küldöttségek jelentése, de meg saját tapasztalatom szerint is, az istenítisztelet mindenik egyházban a szokott módon megtartatik, a biblia magyarázat gyakoroltatik, a konfirmációt magok a lelkész urak végzik s a konfirmándusok ünnepeyes istenítisztelet keretében avattatnak fel református egyházunk tagjai közzé. Az istenítiszteletet elég jól látogatják a hívek s úrvacsorával is elég szép számmal élnek, egyházi szertartás csak egy esetben mellőztetett, t. i. Horosz János magyarsági ref. vőlegény, Nagy Katalin hardicsai lakos, ref. hajadonnal való házasság kötése alkalmával mellőzte az egyházi áldást.

Egyházi épületeink általában jó karban vannak, kivéve a nagytoronyai és kisbárii lelkészlakot, továbbá a nagybárii tanítói lakást, melyek gyökeres átépítést igényelnek. A két lelkészlak rendbehozásán mozgolódnak a hívek, de a nagybárii tanítói lak építését még mindig húzza-halasztja az egyház, pedig a vallás- és közoktatásügyi minisztérium 15,136/908. számú s február hó 27. kelt rendeletével már a megintési eljárást fogja foganatosítani. Ennek elkerülése végett a nagybárii egyházat a megfelelő sürgős intézkedés megtételére már utasítottam.

Az iskolák mindenütt megvizsgáltattak, az államiak is, ez utóbbiak természetesen csak a vallás- és énektanítás szempontjából. Felekezeti iskoláink általában jó karban vannak s a szellemi eredmény jó, csak a felszerelés egyes helyeken még most is hiányos. Erről s egyéb iskolai hiányokról külön előterjesztést teszek. Itt csak azt jegyzem meg, hogy Homonnán ez iskolai évben a zárdában bentlakó prot. gyermekeket hitoktatásra nem bocsátották ki.

A vallás- és énektanítás mindenütt a tiszáninneri tanterv szerint történik. A tantervben kijelölt énekek a lehetőségig pontosan betanítatnak. Az iskolás gyermekek a téli idő kivételével a tempomba felvezettetnek.

Az egyházi tisztviselők hivatalos eljárásokban pontosak, kötelességtudók; magánéletükben is kifogástalanok s köztük s a hívek között jó egyetértés van.

A presbiteriumok mindenütt szervezve vannak, gyűléseikről jegyzőkönyvet vezetnek. A felsőbb hatósági rendeletek egy-két hely kivételével pontosan bevezettetnek.

Az egyházak anyagi viszonyairól, adók, illeték-egyenérték s tanítói nyugdíjakról; az E. T. II. t. e. 75—83 §-iban megjelölt egyházi adóalapról s paróchiális könyvtárakról a tárgyalás folyamán részletes jelentést teszek; a felmerülő hiányokról az egyes egyházakra nézve ott kérek intézkedést. Itt csak annyit említek fel, hogy a ladamóci templom tetejét, tornyát s harangjait múlt év szept. hó 24-én tűzvész pusztította el s okozott az egyháznak mintegy 12 ezer korona kárt. Az építkezéshez hozzáfogott az egyház, de a tűzkárbiztosítási kártalanítás távolról sem fedezi a kárt s ezért az egyház panaszt is ad be a nt. egyházmegyéhez. — Az egyházak anyagi viszonyairól szóló kimutatásban vannak az adakozások és építkezések is részletesen feltüntetve, itt tehát nevenként csak a jelentékenyebb adományokat és építkezéseket említem fel. — Megemlítem továbbá, hogy a számadásokat a presbiterium s egyházlátogatóság mindenütt fölülvizsgálta s hitelesítette!

II. Adakozások.

1. *Alsómihályiban* Lovász János gör. kath. vallásu 10 kor., Kacsó Mária egy úrasztali háziszövésű terítőt, özv. Szegi Lajosné, Szegi Erzsébet, Szegi Lajos németpalánkai lakosok egy drb ezüstözött nickel úrvacsorai kenyértartó-tányért, ugyanolyan keresztelő medencét és keresztelő poharat adtak; értékét az adakozók nem jelezték.

2. *Bánócon* a jótékonyágáról országszerte ismert főúr: gróf Andrassy Dénes iskolajavításra 1000 (egyezer) kort. adott. Ezenkívül ugyanitt Isten dicsőségére begyűlt: 729 kor. 01 fillér, amely összegben benne van a presbiterium által Amerikába küldött gyűjtőkönyvecskékre: Janyida Mihály és Perzsely János bánóci illetőségű, ref. híveink által gyűjtött: 340 kor., Tirpák János és Korbulyecz Pál által gyűjtött: 115 kor. és Matta Pál lazonyi illetőségű ref. hívünk által gyűjtött 62 kor. 01 fillér. — Kazinczy Arthur egyházi főgondnok egész éven át kenyeret és bort adott az úri szent vacsorához.

3. *Deregyőn* és Szalókon gróf Lónyay Gábor egész éven át kenyeret és bort adott az úri szent vacsorához.

4. *Szalókon* Thuránszky Tihamérné, szül. Mezössy Anna úrnő az úrasztalára egy ezüst kelyhet adományozott.

5. *Gálszécsen* munkácsi Süteő István az egyháznak 500 kort. adott. A zemplénavarmegyei közművelődési egyesület iskolai célra szintén 500 kort. adott.

6. *Gercselyben* a templomépítésre adakoztak, illetőleg gyűjtöttek: Szakácsy Károly 134 kort., Szakácsy Sándor 40 koronát, Kemecey Béla rk. 44 kort., Simon Károly 32 kort., Lajos Mihály és Varga János 300 koronát.

7. *Homonnán* Isten dicsőségére bejött: 104 korona 60 fillér. Templomban felállítandó kályhára 235 korona, melyből Persenszky Lajos 100 koronát adott.

8. *Kisbáriban* ifj Butki János a szószékre adományozott egy kék alapu, sárga virágdíszsel kirakott félatlasz terítőt. Győri Elekné szintén egy fehér atlasz terítőt B. Kiss Jánosné, szül. Fekete Juliánna egy úrasztali himzett díszes bársony terítőt.

9. *Nagybáriban* a vármegyei közművelődési alaphól iskola-építésre kapott 700 koronát.

10. *Nagykázmérban* Boros János 100 kort. adott az egyháznak s lelkészi alapra szintén 100 koronát.

11. *Legenyén* Regéczy Pál bustyaházi körjegyző 100 kort. küldött az egyháznak.

12. *Nagytoronyán* 483 korona 42 fillér gyült össze, mely összegre Amerikában harmóniumra gyűjtöttek: 190 kort., Adorján Sarolta homonnai lakos gyűjtött 71 kor. 42 fillért. A lelkész adott 20 kort. Egyesek 123 kort., Pápai András 10 kort. Perselypézn: 27 korona 80 fillér volt.

13. *Kistoronyán* Szatmári Miklós és Ferenc Amerikában való gyűjtésből adakoztak: 225 kort., Kancel András és József Amerikából küldött: 20 kort., ifj. Csonka Ferenc 5 kort. Hegyi község ajándékozott 13 koronát.

14. *Szöllöskén* harangra adakozásból begyült: 997 korona 10 fillér. A harangszenteléskor Dókus László úr és neje Öngy-sága harangkeresztanya 100 koronát adtak.

15. *Tusán* 446 korona gyült be Isten dicsőségére!

III. Építkezések.

1. *Alsómihályiban* lelkészlakon javítások, templom kifestése, tanítói lakon tűzhely- és kemence készítés, templomon csatorna javítás, összesen 187 kor. 64 fill. költséggel.

2. *Csernahón* az iskola körülkerítése s a lelkész- és tanítói lakon kisebb-nagyobb javítás belekerült 160 kor. 18 fillérbe.

3. *Legenyén* 536 kor. 94 fill. költséggel a templom ónozott drótháló kerítéssel, oszlopokkal és vaskapoccsal véttetett körül; ezenkívül a villám által sujtott torony kijavitása belekerült 410 kor. 50 fillérbe. Apróbb javítások voltak 50 koronáig. Tehát az egész építkezés belekerült 997 koronába.

4. *Kisbáriban* a templom 60 kor. költséggel körülkerítettet.

5. *Kistoronyán* a hívek által teljesített 200 korona értékű kézi és ígás munkán kívül az iskolát megjavították s a tanítónak konyhát csináltak 750 korona költséggel.

6. *Nagytoronyán* a lelkész udvarán kerítés és ól 160 korona 18 fillérbe, pince: 28 korona 30 fillérbe, kút a lelkész udvarán: 511 korona 48 fillérbe került.

7. *Tusán* templomépítés, orgona s harangvétel, belekerült 21,660 koronába.

8. *Magyarizséken* özv. Záborszky Vincéné, ki noha róm. kath., de főgondnoki tisztet viselt édesatyja emléke iránti kegyeletnél fogva 2240 korona értékű díszes orgonát állíttatott s ajándékozott az egyháznak.

Az adományok s építkezések elősorolása után kérem méltóztassák a nagyobb jóttevőknek jegyzőkönyvi elismerést nyilvánítani.

IV. Segélypénzek.

Esperesi hivatalomhoz az elmúlt egyházi évben következő segélypénzek érkeztek:

1. 1907. évi, II. félévi kongrua	11953 K — f.
2. 1908. évi, I. félévi kongrua	11130 „ 33 „
3. Orsz. özvegy-árvtári járulék címén	4983 „ 33 „
4. Egyházmegye részére államsegély	1380 „ — „
5. Őszi egyéb segély	1256 „ 53 „
6. Lelkészeknek kiutalt állandó domesztikai segély	490 „ — „
7. Szondy- Kenessey-alapból segély	400 „ — „
Összesen	31593 K 19 f.

Mindezen összegeket az arra illetékeseknek annak idején pontosan elküldöttem.

Ezekon kívül a Püspök úr utján közvetlenül segélyt kaptak az országos közalapból:

1. *Nagybári* iskolaépítésre 200 koronát.
2. *Nagyráska* adósság törlesztésre 100 koronát.

Az egyházmegyei dékán kezéhez befolyt:

1. 1907. évi Orsz. özvegy-árva járulék címén 1545 korona 67 fillér. Töröltetni kérelmezett Soltész Gyula elhalálása és Melko István eltávóása folytán 81 korona 14 fillér.

2 1907. évre megajánlott orsz. közalap 1341 kor. 92 fillér. Töröltetett: 1 korona 92 fillér.

3. Lelkészerterkekezleti tagsági-díj címen minden lelkésztől 2—2 korona.

V. Ünnepek.

Ami illeti egyházmegyénkben megtartott ünnepélyeket, jelentem, hogy: a hazafias és egyházas ünnepélyek templomaink- és iskoláinkban megtartattak. Minden egyházban megünnepeltetett a király megkoronázásának 40-ik évfordulója, amint azt már legelől is jelentettem.

Május 2-án Ugray Lajos homonnai polgári iskolai tanár 25 éves jubileumán megjelentem Homonnán s őt, mint a homonnai missiói ref. egyháznak 25 éves kántorát s egyidőben hitoktatóját, az egyházmegye nevében üdvözöltem.

Május 20-án a morvai iskolát s tanítói lakot rendeltetésének átadtam s ez alkalommal ott felszentelő imát s alkalmi beszédet mondtam.

Szeptember 8-án Szöllőskén harangavatási ünnepély volt, mely alkalommal a harangavatási imát én mondtam, ünnepi beszédet tartott Kozma Antal tanácsbíró, úri szent vacsorát osztott: Sütő Kálmán miglészi lelkész, egyházmegyei aljegyző. Ez ünnepélyen jelen volt: Dókus László egyházmegyei vil. tanácsbíró úr is, kinek mélyen tisztelt neje: Payzsoss Anna úrnő a harangavatásnál mint keresztanya szerepelt.

Szeptember 15-én Tusán nagyszabású templom, harang s orgonaszentelési ünnepély volt, mely ünnepélyen nagyszámú úri s közrendű közönség volt jelen, köztük sok másvallású atyánkfia. Ez alkalommal a felszentelő imát én mondtam, ünnepi beszédet mondott: Péter Mihály egyházmegyei főjegyző, úri szent vacsorát osztott: Sütő Kálmán egyházmegyei aljegyző, egy házaspárira én adtam az egyházi áldást. A kint szorult közönségnek Szakal István lucskai lelkész predikált. — Midőn erről megemlékezem a nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés színe előtt, kedves kötelességemnek tartom megemlíteni, a tusai egyház híveinek példás áldozatkészségét, midőn közel 22000 koronát áldoztak az Úr oltárára s ahoz szíves vendégszeretettel fogadták az ünnepélyen megjelenteket! A híveken kívül legyen elismerés az egyház derék lelkészének s hozzá méltó kedves nejének s az egyház buzgó főgondnokának Nemes Sándor úrnak.

November 24-én a magyarizségi egyházban orgonaavatás volt, mely alkalommal ifj. Fövenyessy Bertalan sárospataki orgonista-kántor orgonázott s énekelt; Tomory Pál magyarizségi lelkész felavató imát mondott, Hubay Bertalan bodzásujlaki lelkész pedig prédikált.

December hó 22-én Ladamócon a leégett, de újra felépült torony, gomb-feltételi ünnepélye volt; ez alkalommal Szeghő Benő egyházmegyei papi tanácsbíró s ottani adminisztrátor lelkész mondott alkalmi imát s beszédet.

VI. Intézkedések.

Jelentést téve időszaki intézkedéseimről, eljárásaimról s egyéb végzett ügyekről jelentem, hogy múlt év június hó 12-én Sátoraljauhelyben gondnok úr Ő méltóságával Várady Pál volt deregnyői tanító ügyében időszaki bírósági ülést hívtunk össze, mely bíróság nevezett tanítót azon helyről viselt hivatalától elmozdította.

Június hó 17-én a tizáninneneni ref. leánynövelde új épületének felavatásán Miskolcon az egyházmegye képviselőjében megjelentem.

Július hó 3-án az 1907. évi XXVII. t.-c. 32 §-a szerint az államhűsége felelős tanítók eskütételénél Nagymihályban ott voltam s igazolványaikat aláírtam. Július 4 én pedig Sátoralja-ujhelybe ugyanezen ténykedéshez Ntű. Kádár János papi tanácsbíró s tanügyi választmányi elnök urat küldtem ki, ki is megbízásának eleget tett. Később jelentkezett tanítók eskütételénél megbízásom folytán Marton János sa.-ujhelyi hitoktató lelkész úr működött közre.

Az 1907. évi XXVII. t.-c. szerint egyházmegyénkbeli minden tanítónak és tanítónőnek 800 kor. fizeték-kiegészítésig a vallás- és közoktatásügyi minisztérium kiutalta az államsegélyt s ezen t.-c. 36 §-ra támaszkodólag 100 kor. előleget is engedélyezett; úgy szintén ezen t.-c. alapján kiutaltatott a tanítói korpótlék-államsegély is. A kiutalásra vonatkozó miniszteri rendeleteket hiteles másolatban 313/907. sz. alatt június hó 20-án minden iskolaszéki elnöknek megküldtem. Az eredeti rendeleteket az egyházmegye levéltárába küldtem. Továbbá ugyanazon t.-c. által 1000 (egyezer) kor. törzsfizetésig biztosított magasabb államsegély és korpótlék igénybevétele iránti folyamodásra nézve széjjel küldözgettem, Főt. Püspök úrnak 1340/1907. sz. felhívását s az én, — ugyan e tárgyra vonatkozó, — 191907. sz. s október 10-én kelt körleveletem. Amely intézkedés folytán egyházainknak majdnem mindenike már folyamodott is a magasabb államsegély kiegészítés- és korpótlékért s ez okból a kérvényhez szükséges egyházi és iskolai költségvetését minden egyháznak jóváhagyólag megerősítettem. Ezzel kapcsolatban jelentem, hogy múlt év, szeptember 1-től hivatalba lépett új tanítók egyelőre fizetésüknek 800 koronáig való kiegészítésére a kért államsegélyt megkapták és pedig a vallás- és közoktatásügyi miniszternek:

140,341/1907. sz. s dec. 29-ről kelt rendelete szerint Jónás Ferenc gálszécsi tanítónak évi 372 koronát.

146,397/1907. s 1908. jan. 28-án kelt rendelettel Tóth Miklós n.-toronyai ref. tanítónak 498 koronát.

9150/1908. szám alatt kelt rendelettel Liszkay Bertalan okl. tanítónak 396 koronát.

Ellenben a főt. Püspök úrnak 130/1908. sz. értesítése szerint a vallás- és közoktatásügyi minisztérium 138,214 1907. sz. alatt kelt leirata szerint Kövy Jolán abarai tanítónő fizetésének 1000 koronáig való kiegészítésére az e címen rendelkezésére álló hitel nagymérvű igénybevétele miatt évi 900 koronánál nagyobb összegű államsegélyt nem engedélyezhet, miért is a mutatkozó 88 korona

különbözetet a hitközség köteles fizetni. Ez ügyben a Püspök úr újabb felterjesztést tett az illetékes minisztériumhoz.

Iskolai ügyekről lévén szó, itt jelentem, hogy a deregnyői és csernahói egyházban oklevél nélküli tanítók alkalmazatnak és pedig az elsöben: Barkász Bertalan, az utöbbiban pedig Bényei Dániel; a vallás- és közoktatásügyi minisztérium egyik tanító alkalmazását sem engedte meg; emiatt Barkász Bertalant a vármegyei közig.-bizottság ez évi március havában hozott véghatározatával helyéről már el is mozdította.

Egytetemes konventünk 1907. évi április hó 1—13 napjain Budapesten tartott ülése 85 jkvi számának s) pontja, illetöleg 87. jkvi számának c) pontja alatt érintett párbér és kegyurasági címen való megadóztatásra vonatkozó s a lelkészek által kitöltött kérdöpontokat múlt év végén küldöttem el a fötiszteletü Püspök úrnak.

Öszi egyházkerületi közgyűlésünk 51 sz. határozata szerint múlt év december havában beterjesztettem a föt. Püspök úrnak azon lelkészi hivatalok névsorát, melyeken körlevélbeli felhívás folytán való jelentkezés szerint a terménybeli és munkabeli szolgáltatások egységének értékében az első megállapítások óta változás állott be. A Püspök úr a vallás- és közoktatásügyi minisztériumhoz terjesztette fel e lelkészi állomásokat, onnan azonban ez évi február hó 7-ről kelt s 141,441/907. sz. alatt azon válasz érkezett: hogy az új összeírást készséggel fogja a Minisztérium eszközöletni, azonban azt is megjegyzi, hogy (s erre a lelkészeket is kéri figyelmeztetni) mivel a termények pénzértéke általában számottevően emelkedett, a munkabeli szolgáltatások pedig a munkabéreknek 10 év óta történt nagymérvű emelkedésével ugyancsak nagyobb pénzértéket képviselnek, aligha lehet feltenni, hogy e kiváncalom teljesítése az illetö lelkészek előnyére fogna válni. Ha azonban a lelkészek kíváncságukhoz ragaszkodnának, úgy minden egyes eset külön felterjesztésben jelentendő. Ezen felterjesztésekben pedig a termény- és munkabeli szolgáltatások pénzértéke az 1898. évi, XIV. t.-c. 11 §. 4 pontja értelmében közhatszági közegek által a helyi viszonyoknak megfelelően, az utolsó 5 évi (1903—1907.) átlag szerint állapítandók meg. — Ezt ujra tudtára adtam a jelentkező: abarai, csernahói, gercselyi, lasztóci, m.-izsépi, n.-ráskai és szöllöskei lelkészeknek megfelelő eljárás végett.

November hó 26-án a tanítói államségely iránti folyamodás s az egyházi adó s egyházi adóteher csökkentés ügyének megbeszélése végett Sátoraljaujhelyben elnökletem alatt lelkészértekez-

let tartatott. Előbbi ügynek előadója Sütő Kálmán aljegyző, utóbbinak Péter Mihály főjegyző volt.

Egyházmegyei közleg. szükségleteinket Ntű Fejes István tb. esperes, Kádár János tbiró, Tudja Mihály dékán és tbiró véleményének meghallgatásával Ntű Péter Mihály főjegyző ural összeirtam s jövendőbeli szükségleteink összegét: 10,266 koronára vettem föl. Az összeírást jelentésem kíséretében főt. Püspök úrnak múlt év, dec. 28-án 836 sz. alatt elküldöttem. — Ugyancsak elküldöttem a főt. Püspök úrnak ez évi március havában a lelkeszi törzskönyvre vonatkozó adatokat.

Főtiszteletű és Méltóságos dr. Bartók György erdélyi Püspök úr halála alkalmából egyházmegyénk nevében részvételem nyilvánítottam, melyre érkezett választ a tárgyalás folyamán bemutatom.

Ezeken kívül nagymértékben vették igénybe munkaidőmet s erőmet az új egyházi törvények életbeléptetése s ezek között főképp a lelkészi nyugdíj- és gyámintézeti törvény, úgyszintén az egyházi adózási törvény végrehajtása. Számos hivatalos levelet s több körlevelet irtam ezen ügyekben. A lelkészi nyugdíj- és gyámintézet ügyét a múlt év október hó 22—25 napjain tartott egyetemes konvent 28 pontjában foglalt pótló utasítás szerint végrehajtására ez év január havában minden lelkészre nézve befejezhettem s a kívánt nyilatkozatokat a végrehajtó-bizottsághoz Budapestre elküldhettem. Ez ügyben több más egyházmegyében lakó kartársamnak is adtam ki bizonyítványt. A lelkészi nyugdíj ügyben főképp Dókus Ernő egyházmegyei gondnok úr volt nagy segítésemre, kinek ezért hálás köszönetemet nyilvánítom.

Az egyházi adó és egyházi adóteher csökkentés iránti kérvényekhez a megfelelő rovatos-leltári íveket, illetőleg nyomtatványokat s körleveleket, utasításokat minden lelkészi hivatalnak megküldtem. A rovatos-leltári ívek lassan elkészülnek, de az egyházi adóteher csökkentés ügyében, — dacára az egyetemes adóügyi végrehajtó-bizottság s annak nagyérdemű elnöke: gróf Tisza István minden fáradozásának, még mindég csak tapogatódzunk; hiszem azonban, hogy ezen nehéz kérdés is, — jóllehet csak idővel, — de mégis közmegelegedésre fog megoldatni!

Folyó évi február hó 28-án Miskolcon, a tökesegély kérvények elbírálására összehívott bizottsági ülésben jelen voltam s egyházmegyénk érdekeit kellőleg képviseltem!

Múlt évi egyházmegyei, egyházkerületi közgyűléseink által esperesileg megköörözni rendelt összes jkvi határozatokat mihez-tartás- és tudomásvétele végett annak idején megkööröztem. Ezek

közt az egyházmegyei vil. tanácsbírói s aljegyzői állásra s egyházmegyei tanítói képviselői állásokra vonatkozó szavazást. A szavazásról felvett jegyzőkönyveket a tárgyalás rendén bemutatom.

Múlt év folyamán összesen 27 esperesi körlevelet küldtem szét s tavaszi egyházmegyei közgyűlésünk óta iktató könyvem bizonyosága szerint 856 ügyet intéztem el 2125 közönséges levelet küldtem el, azonkívül ajánlott levelet 31 darabot, csomagot 22 darabot.

VII. Hivatalbeli változások.

Őszi egyházmegyei gyűlésünkön már bejelentett hivatalbeli változásokon kívül még a következő hivatalbeli változásokról teszek jelentést:

1. Pánthy Lajos bánóci tanító a berettdői állami iskolához neveztetvén ki tanítónak, Bánócról szept. hó 25-én távozott el, helyébe Fidler Nándor okl. tanító választatott meg, ki állását okt. hó 17-én foglalta el.

2. ifj. Pálur Miklós november hó 22-én ment el Csökmőre, Biharmegyébe, tanítónak; minthogy az egyház elbocsátotta, én is kiadtam neki az elbocsátó bizonyítványt. Helyébe most id. Pálur Miklós van.

3. Melkó István ladamóci lelkész szept. hó 17-én távozott el Ladamócról Vasmegyerre, Szabolcsmegyébe s ezen állomás, — bár kétszer volt reá pályázat hirdetve, — mai napig sincs betöltve, mert mindkét izbeni pályázat meddő maradt. Az egyház adminisztrációjával Szeghő Benő zempléni lelkész van megbízva.

4. *Kisazarban* a lelkész elhúnyta után mindjárt megindítottam a lelkészválasztási eljárást, de a presbiterium nem akarta aláírni a díjleveleket. Ez évi január hó 8-án küldöttség járt oda, de az is sikertelenül. Az évi egyházlátogatáskor a lelkészi állomás affiliációját kérte az egyház. Míg végre február hó 29-én személyesen menvén ki az egyházba, a lelkészi díjlevelet sikerült aláíratnom, ezzel a lelkészválasztás rendes mederbe jutott. Az egyház további adminisztrációjára az egyház közönsége Sütő Kálmán miglészi lelkészt kérte fel, mely kérelmet én is jóváhagytam.

5. Janka Károly homonnai missiói lelkész nagyrozvágyi lelkészszé választatván meg, minthogy állomását ez év április hó 24-e után foglalja el, mostani állomásáról lemondott. Távozásával egy nagy buzgóságú s minden tekintetben kiváló papi jellemű férfit veszít el egyházmegyénk, aki tudományos képzettsége s

szeretetreméltó egyéni tulajdonságainál fogva nemcsak a homonnai missiói egyház hívei, hanem az egész város és vidék társadalma előtt, felekezeti különbség nélkül közkedveltségnek örvendett. Ez állomásra, — miután az ez idő szerint püspöki kinevezés alá tartozik, a pályázat immár kihirdettetett s reményem van, hogy e kényes pontra a legalkalmasabb egyén fog kineveztetni!

VIII. Népmozgalmi statisztika.

Vizsgálva egyházmegyénk népesedési mozgalmát, minthogy arról részletes kimutatás az egyházkerületi névkönyvben van, itt csak az át- és kitérés, reverzális, házasságkötésről szólok. S ez adatok a következők:

Áttérés volt:	3 fi, 1 nő,	összesen:	4.
Kitérés	„ 3 „ 4 „		7.
Házasságkötés:			162.
Ebből vegyes:			48.
Tiszta:			114.
Reverzális volt javunkra:	7,	kárunkra:	8.

Ezekután esperesi jelentésemnek tudomásul vételét s intézkedéseimnek jóváhagyását kérve, magamat a nagytiszteletű egyházmegyének további nagybecsű jóindulatába ajánlva, vagyok

Bánócon, 1908. március hó.

a Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlésnek

alázatos szolgája:
HUTKA JÓZSEF,
esperes.

4. Az esperes jelentésének azon részét, melyben bejelenté, hogy gr. Andrassy Dénes úr, a jótékonyságában fáradhatatlan emberbarát s magasztos gondolkozású főúr, — a bánóci egyháznak 1000 koronát volt kegyes adományozni,

a legmélyebb örömmel és köszönettel vettük s midőn a fenkölt lelkű főúr előtt hálás sziveink érzelmeit tolmácsoljuk, kérjük a mindenhatót, hogy nemes életét, erőben, egészségben, tartsa meg az emberi kor végső határáig.

5. U. e. esperesi jelentés szerint özv. Záborszky Vincéné r. kath. vallásu m.-izsépi lakos úrasszony a m.-izsépi templomba, édes atyja emléke iránti kegyeletből 2240 korona értékben egy díszes orgonát állíttatott.

Egyházmegyénk özv. Záborszky Vincéné r. kath. vallásu úrnő ezen magasztos és felekezeti érdeken felül emelkedő, ritka jótékony-ságáról a legnagyobb örömmel értesül. A nagy becsű ajándékot köszönettel fogadja s kéri az Egek urát, hogy e nemes gondolkozásu úrnő-nek fizessen meg az Úr szép cselekedeteért mennyei jutalommal.

6. Az esperesi jelentés szerint elhunyt az élők sorából Soltész Gyula kisazari lelkész életének 60-ik, lelkipásztorkodásának 32-ik évében.

Egyházmegyénk az esperes által tolmácsolt veszteség érzetében osztozik, Soltész Gyula volt kisazari lelkész kidöltét, aki 32 éven át buzgón munkálkodott az egyház külső és belső építésében, — veszteségnek jelenti s midőn erről a gyászoló családot értesíti, egyuttal kéri a mindenek felett szabadon rendelkező Istent, küldje el a hátramaradottak számára a vigasztalás angyalát, a sebeket gyógyítót, a könnyeket le-törölőt.

7. U. e. esperesi jelentés szerint kidölt sorainkból a múlt év augusztus 23-án kinos és hosszú betegség után Bessenyei István, a miglészi egyház főgondnoka s egyház-megyénk vil. tanácsbírája.

Egyházmegyénk benső részvétellel csatlakozik az esperes tolmácsolta fájdalmas megemlékezéshez. Bessenyei István, hosszú és kinos betegsége szánó érzéseket váltott ki egyházmegyénk minden egyes tagjának szívéből, akik ismertük az ő tevékenységét, buzgóságát áldozatkészségét a miglészi egyház és egyházmegyé-

munkamezején. Hü volt, mint hazafi is, sokat tett és áldozott a közügyek, a társadalom oltárainál. Midőn korai halálát fájlaljuk s érdemeit jegyzőkönyveink lapjain följegyezzük, gyászoló özvegyét s hátramaradt családját a veszteség érzetéről ezennel értesítjük.

8. U. e. esperesi jelentés megemlékezvén dr. Bartók György erdélyi püspök haláláról, amely alkalomból az esperes egyházmegyénk részvétét az erdélyi egyházkerület igazgatótanácsa előtt kifejezte, amelyet nevezett igazgató-tanács köszönettel vett:

Egyházmegyénk helyeslőleg értesül esperes intézkedéséről. A dr. Bartók György erdélyi ref. püspök korai halála folytán az egész hazai ref. egyházat ért veszteséget magáévá teszi. Dr. Bartók György dísze, büszkesége volt anyaszentegyházunknak. Mint lelkipásztor és püspök első volt az egyenlők közt, széles ismeretével, tudásával, lángoló hitével, buzgóságával, nagy energiájával, kiváló adminisztratív képességével, az elméleti tudásnak a gyakorlati érzékkel való szerencsés párosításával világító oszlopa volt az erdélyi egyházkerületnek s a hazai ref. egyháznak; — mint hazafi az ottani magyarság ügyének egyik erős oszlopa vala. Korai kidöltét egyházmegyénk is mélyen fájlalja s nagy érdemeit jegyzőkönyve lapjain följegyezi s az igazgató-tanács köszönetét tudomásul veszi, egyszersmind örömeinek ad kifejezést afelett, hogy a megüresedett püspöki állást az erdélyi egyházkerület oly kiváló férfiúval töltötte be, mint Kenessey Béla, akinek jövő működése elé a legszebb bizodalommal tekintünk.

9. U. e. esperesi jelentés szerint Janka Károly homonnai missiói lelkész nagyrozvágyi lelkésszé választatván meg: egyházmegyénk kötelékéből eltávozik. E tény felett az egyházmegyei gondnok is kifejezvén sajnálkozását s Janka Károlynak a homonnai missiói lelkészi állásban szerzett érdemeit méltányolta.

Egyházmegyénk csatlakozik a mindkét elnöke által kifejezettekhez. Janka Károlynak egyházmegyénkből való távozását osztatlanul fájljuk, mert azon rövid idő alatt is, míg egyházmegyénknek tagja volt buzgó működésével egyházában nyomokat hagyott maga után. Új munkakörében Isten áldását kérve rá, szeretetünkkel kísérvük utjára.

10. Dókus Ernő egyházmegyei gondnok benyújtja a következő indítványt:

Egyházmegyei közgyűlés szükségesnek látván azt, hogy az egyházlátogatások mindenütt egyenlő elvek szemmeltartásával eszközöltessenek, felkérni határozza a Főtiszteletű egyházkerületet, egy részletes utasítás s ennek megfelelő ürlap kibocsátására, mely az egyházi törvények I. t.-c. 170-ik szakaszának megfelelőleg, az egyes egyházak szellemi és anyagi életének, helyzetének minden mozzanatára kiterjedve s azokról hű és részletes tájékozást nyújtva, ezek alapján legyen az egyházmegyék és fokozatosan az egyházkerületek, sőt a magyarországi egyetemes egyházzól tájékoztató és hű kimutatás szerkeszthető.

Azon esetre, ha az egyházkerület ily általános utasítás és megfelelő ürlap összeállítását nem találná szükségesnek, egyházmegyei közgyűlés már most megbizsa elnökségét s a jelenlegi egyházlátogatókat, hogy egyházmegyénkre kiterjedőleg, ily utasítás és ürlap tervezetét készítsék el, a folyó évi őszi közgyűlésnek mutassák be, hogy már az 1909-ik évben foganatosítandó egyházlátogatások ennek megfelelően történhessenek.

Egyházmegyénk az indítványt egyhangulag magáévá teszi s azt a főt. egyházkerületre fölterjeszti.

11. Dókus Ernő egyházmegyei gondnok indítványozza, hogy mondja ki a közgyűlés, miszerint az adóügyek letárgyalása végett tartassék rendkívüli egyházmegyei közgyűlés.

Egyházmegyénk az indítványt magáévá teszi, az elnökséget felhatalmazza, hogy rendkívüli egyházmegyei közgyűlést hívjon össze s az adó-

ügyek előadójává megválasztja Péter Mihály egyházmegyei főjegyzőt

12. Olvastatott az abauji egyházmegye köszönő irata, az egyházmegyénk által az Antalfy László és Füzy János t. bírák elhúnyta alkalmából kifejezett részvétért.

Tudomásul vétetik.

13. Mult évi őszi közgyűlésünk 53 sz. való hivatkozással olvastatik a szavazatbontó bizottságnak Sátoraljauhelyen 1907. nov. 12-én tartott ülésében felvett jegyzőkönyve, amely szerint a világi tanácsbírói állásra beadatott összesen 29 érvényes szavazat. Ebből esett Thuránszky Tihamér szalóki birtokosra 21, Nemes Sándor gálszécsi főgondnokra 3, Bajusz Andorra 4, Szemere Gáspárra 1 szavazat, amelynél fogva Thuránszky Tihamér általános szavazattöbbséggel világi tanácsbíróvá választatott.

A világi aljegyzői állásra beadatott 29 érvényes szavazat. Ebből esett Besseney Zénó dr. vármegyei aljegyzőre 21, Bajusz Andorra 4, Csiszár Kálmánra 1, dr. Eperjessy Lajosra 1, Pekáry Gézára 1, Piskóty Ferencre 1 szavazat, melynél fogva dr. Besseney Zénó vil. aljegyzővé általános szótöbbséggel megválasztatott.

Egyházmegyénk ezek alapján Thuránszky Tihamért megválasztott tanácsbírónak, dr. Besseney Zénót világi aljegyzőnek kijelenti. Dr. Besseney Zénó a hivatalos esküt is letévé s miután az esperes által üdvözöltetett s magát a szolgálatra felajánlotta, helyét a tanácskozás asztalánál elfoglalta.

14. Eskütételre jelentkezett Fidler Nándor bánóci tanító,

ki esküjét a közgyűlés színe előtt letette.

15. A magyarizsépi egyház, hivatkozással az 1907. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés jegyzőkönyvének 24 ik pontjára, bemutatja a régi iskola és belhely eladására vonatkozó adásvételi szerződést.

Az egyházmegyei közgyűlés, a bemutatott adásvételi szerződést, a maga részérői megerősíti és azt — hasonló célból — a főtiszteletű egyházkerületre felterjeszti.

16. A múlt évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés 48. c) alatti határozata alapján javasolja az egyházmegyei lelkészi értekezlet, hogy a népiskolai jutalomkönyvekre az egyházmegye által megszavazott évi 50 koronából „Koszorú“ füzetek és új szövetségi kis bibliák szereztessenek be a jobb tanuló iskolás gyermekek jutalmazására.

Az egyházmegyei közgyűlés a javaslatot elfogadja s erről az egyházmegyei tanügyi bizottság elnökségét megfelelő intézkedés végett értesíti.

17. Ugyanazon egyházmegyei gyűlés 51. és ugyanazon évi őszi gyűlés 23. sz. határozatára jelenti az abarai járás egyházlátogatósága, hogy a nagyráskai egyház adósságai kifizetésére nem vett fel kölcsönt az egyházkerülettől, úgyszintén a kivetés útján előállítandó 1596 korona tartozásnak még nincs kivette az első ötödrésze.

A jelentés első része tudomásul vétetik. Az 1596 korona tartozásra nézve pedig utasítja az egyházmegye a nagyráskai egyház előljáróságát, hogy annak $\frac{1}{5}$ -öd részét még a jelen év folyamán vesse ki s erről tegyen jelentést az őszi egyházmegyei gyűlésre.

18. Múlt évi őszi egyházmegyei gyűlésünk 7. és 40. sz. pontjaival kapcsolatban az egyházlátogatási jegyzőkönyvek és az esperesnek az egyházmegye iskolaügyi állapotát összefoglaló jelentése alapján a következő határozatokat hozza az egyházmegye:

a) Utasíttatik a tussai, hardicsai, nagybárii, csernahói, lasztóci, szállóskei, kisazari, miglészi

egyházak előljárósága, hogy iskolájokba a hiányzó tanszereket mielőbb szerezzék be. Ha pedig ezt önerejükből tenni nem képesek, a folyó év jún. 15-ig folyamodjanak a kir. tanfelügyelő útján a vallás- és közokt. minisztériumhoz.

b) Utasítatik a kisazari és kardicsai tanító, hogy az iskolai jegyzőkönyvet és az értesítő könyvecskét mielőbb szerezzék be.

c) Utasítatik a garanyi tanító, hogy a fejbeli számadás begyakorlására, valamint az ének tanításnál a szépészeti követelményekre nagyobb gondot fordítson.

d) A csernahói tanító a haladási napló beszerzésére és pontos vezetésére utasítatik.

e) Utasítatik a m.-sasi egyház presbitériuma, hogy iskolájában jövőre az újabb kiadású vallástani kézikönyveket szerezzék be.

f) Utasítatik az imregi tanító, hogy az értelelmefejlesztésre és az értelmes tanulásra nagyobb gondot fordítson.

g) Utasítatik a szürnyegi egyház presbitériuma, hogy a jelenlegi túlmagas iskolai padokat mennél előbb célszerűbbekkel helyettesítse s erről az egyházlátogatóság tegyen jelentést a jövő évi tavaszi gyűlésre.

h) A szöllőskei egyház presbitériumát utasítja az egyházmegye, hogy az iskola mellé mielőbb illemhelyet állíttasson s erről az őszi gyűlésre tegyen jelentést.

i) Utasítatik a zempléni tanító, hogy az értelelmefejlesztésre és értelmes tanulásra nagyobb gondot fordítson.

j) Az esperesnek az a bejelentése, hogy Szombathy Dániel n.-báii tanító az oklevelet megszerzte, tudomásul szolgál.

19. Őszi e. m. közgyűlésünk 8. p. szerint felhivatott az e. m. ügyész, hogy a kacsói temető ügyében folyó per állásáról jelen közgyűlésünkre tegyen jelentést.

E. m. ügyész azon előterjesztése, hogy az

egyház a pert elvesztette s 735 korona költség megfizetésére köteleztetett s hogy ez ítélet ellen a kir. táblához felebbezett, — tudomásul vétetik.

20. Esperes, hivatkozással az 1907. évi őszi egyházmegyei közgyűlés 12. számú határozatára, beterjeszti a tanítói nyugdíjhátralékok állásáról, az egyházlátogatási jegyzőkönyvek alapján összeállított jelentését, amint következik:

1. Csarnahónak múlt évben 83 kor. 64 fill. nyugdíjhátraléka volt. Egyházlátogatási jegyzőkönyv szerint, a hátralék kifizettetett.

2. Magyarsason fennálló 203 kor. 07 fill. nyugdíjhátralék kifizetését a politikai község vállalta magára.

3. Szürnyegen a nyugdíjhátralék kifizetését a politikai község vállalta magára és fizeti is.

4. Nagybáriban a tanítói nyugdíjhátralék ki van fizetve.

5. Lasztócon, a lelkész jelentése szerint a hátralék és az évi 24 kor. járuléknak fizetését a polgári község vállalta magára s a hátralék $\frac{1}{4}$ -öd részét már fel is vette a múlt évi költségvetésbe, a megyei számvevőség azonban, figyelembe nem véve a község autonóm jogát, a tételt törölte, valamint az évi 24 kor. járulékot is. Ezért a lelkész az egyházmegye támogatását kéri.

6. Ami az Alsómihályiban fennálló 1036 kor. 86 fill. tanítói nyugdíjhátralékot illeti, ennek rendezésére bemutatja Zemplén vármegye törvényhatósági bizottságának ⁶⁵²/₁₆₃₈₆/1907. sz. határozatát, mely szerint a hátralék kifizetését, 1908. évtől kezdve, 5 évi 230 koronás részletben a politikai község vállalta magára s az évi 24 korona járulékot is fizetni fogja s e községi határozatot a törvényhatósági bizottság is jóváhagyta. Ezzel tehát az alsómihályi tanítói nyugdíjhátralék rendezve van.

7. A Szöllőskén fennálló nyugdíjhátralék és az évi járuléknak, a község által való elvállalása érdekében, mai napig semmi sem történt.

8. Nagytoronyán 350 kor. a tanítói nyugdíjhátralék.

9. Kistoronyán 550 kor. a tanítói nyugdíjhátralék.

Ezen egyházakban, a nyugdíjhátraléknak részletekben való törlesztését a politikai község vállalta magára.

10. Tusán 40 kor. a tanítói nyugdíjhátralék.

Az egyházmegyei közgyűlés az esperes jelentését tudomásul veszi és javaslatára megújítja ama további határozatát, hogy keressék meg az érdekelt egyházak a politikai községet, úgy a tanítói nyugdíjhátralékok, mint az évi járulékok elvállalása iránt. Ha pedig a községek ekként összeállított költségvetését a felettes hatóság jóvá nem hagyná, ezen határozat ellen felebbezéssel éljenek. — Esperes felhivatik, hogy jelen határozatot körlevélben hozza az illetékes egyházak tudomására.

Végül a lasztóci tanítói nyugdíjhátralék tárgyában megkeresi az egyházmegyei közgyűlés a vármegye alispánját, hogy a Lasztóc község költségvetéséből, a pénzügyigazgatóság mellé rendelt számvevőség által törölt tanítói nyugdíjhátralék törlesztésére felvett összeget a költségvetésbe újólaj felvétetni s oda hatni kegyeskedjék, miszerint azt a törvényhatósági bizottság is hagyja jóvá.

21. U. e. közgyűlés 14. p. szerint felhivatott a kolbásai egyház előjárósága, hogy azon 1300 koronáról, mely a kozmai ingatlanból befolyt, de amelyet az egyház házilag szeretne gyümölcsötteni, — jelen közgyűlésünkre szabályszerű nyilatkozatot adjon be, mivel azon kérvényen, melyben az anyagi felelősség elvállaltatott, aláírókként csak a lelkész és főgondnok szerepelnek.

A lelkésznek azon szóbeli jelentése, hogy egyháza ezen utasításnak eleget tett s az erről szóló nyilatkozatot az esperesnek elküldötte, tudomásul vétetik ugyan, de mivel az esperes az iratot be nem terjesztette, ezennel felhivatik, hogy azt az őszi közgyűlésre adja be.

22. Az őszi egyházmegyei közgyűlés a 15. sz. határozatával a morvai egyház által iskola építésre felhasznált 2100 korona egyházi alap első részletének visszatérítésére 1910-ig adván haladékot.

Ezen határidő további nyilvántartásba vétetni határoztatik.

23. A múlt évi őszi egyházmegyei gyűlés 22. sz. határozatára jelenti az abarai járás egyházlátogatósága, hogy a néhai özv. Stépán Sándorné hagyatékát képező 3600 korona lelkészi alapi tőkét özv. Stépán Gáborné, akinél az összeg van, még nem adta át az egyháznak, azonban annak még ez évben való kifizetését ígérte a lelkésznek.

Az egyházmegyei közgyűlés megújítja ama korábbi határozatát, hogy mihelyt a hagyaték ki lesz fizetve, azt azonnal helyezze el az egyház előljárósága az egyházkerületi pénztárba s a lelkészi fizetés javítására szolgáló örök és elidegeníthetlen alap gyanánt gyümölcsöztesse.

24. Az őszi egyházmegyei közgyűlés 25. számú azon határozatára, mellyel a tussai egyház előljárósága utasított, hogy orgona építési tervét megerősítés céljából mutassa be, Nyitray Lajos tussai lelkész szóval bejelenti, hogy a tussai egyház a bánóci orgonához teljesen hasonló orgonát állított fel, melyet 2200 korona vételárért vásárolt.

Ezen szóbeli jelentés tudomásul vétetett.

25 Az őszi egyházmegyei közgyűlés 27. számú határozatára, mellyel az egyházmegye utasította az e. m. ügyészt, hogy a bánóci temetőből a bánóci református egyház tulajdonát képező fele rész haszonélvezetének elvonása miatt Bánóc község ellen indítson pert, az egyházmegyei ügyész szóval bejelenti, hogy a pert meg nem indíthatja, mivel az egyházmegye említett határozata nem képez a perhez szükséges ügyvédi meghatalmazást, a bánóci református egyház előljárósága pedig ezen pert megindítani nem óhajtván, az ügyvédi meghatalmazás kiállításától vonakodik. Azon esetben tehát, ha az egyházmegye a per megindításához ragaszkodik, kéri az egyházmegye elnökségét oda utasítani, hogy részére a meghatalmazást állítsa ki.

Az egyházmegyei közgyűlés tekintettel azon körülményre, hogy a bánóci egyház előljárósága, mely a helyi viszonyokkal legjobban ismerős, ezen pert bizonytalan kimenetelűnek tartja s

azért az ügyvédi meghatalmazást kiadni nem akarja, tekintettel továbbá azon körülményre, hogy az egyházmegyének ezen per vitelének költségeire alapja nincs s hogy esetleges per-vesztés esetén még az ügyvédi költségek megtérítésére sincs fedezete, — említett korábbi határozatától eltérve, — a per megindításához nem ragaszkodik.

Utasítja azonban az egyházmegyei közgyűlés a bánóci református egyház presbiteriumát, hogy ezen temető rész haszonélvezetére vonatkozó jogát a betét szerkesztés alkalmával igyekezzek érvényesíteni.

26. A múlt év őszi e. m. gyűlés 28. sz. határozatára az egyházlátogatási jegyzőkönyvek nyomán jelenti az esperes, hogy B.-Ujlak 52 kor. állami adóval és 118 kor. ill. egyenértékkel, — Csernahó 59 kor. adóval, — Ladamóc az 1907. évi adóval, — Szürnyeg 50 koronával, — Szöllöske 116 korona 95 fillér, — Borsi 118 korona, — Zemplén 118 korona adóval van hátralékban.

Utasítatnak a nevezett egyházak előljáróságai, hogy adóhátralékaikat a folyó év ősziéig okvetlen fizessék ki, s erről tegyenek jelentést az őszi gyűlésre.

27. U. e. szavazatbontó bizottság, az őszi közgyűlés 29. b) pontja alapján felbontotta Sátoraljaujhelyen 1907. nov. 12-én tartott ülésében a 2 tanítóképviselőre beérkezett 28 érvényes szavazatot. Ebből esett Karakó Ferencre 24, Kormos Gerőre 7, Pálur Miklósrá 5, Könyves Kálmánra 5, Pánthy Lajosra 3, Botka Gyulára 2, Szalay Bélára 2, Nyitray Józsefre 2, Szilágyi Istvánra 1, Jako Sándorra 1, Szilágyi Sándorra 1, Vajnay Józsefre 1 szavazat. Ezek alapján Karakó Ferenc tanító általános szavazattöbbséggel tanítóképviselővé választatott.

Miután a második képviselői állásra általános többséget senki sem kapott, erre az egyházkerületi utasítás értelmében, az esperes pótválasztást rendelt el Kormos Gerő és Pálur Miklós között, mint akik a bizottság által a két 5—5 szavazatot nyertek közül jelöltül kisorsoltattak.

Ennek következtében felbontván nevezett bizottság Sátoraljaújhelyen 1908 febr. 22-én tartott ülésében a beadott szavazatokat és konstatálván, hogy a beérkezett 26 érvényes szavazat közül 16 Kormos Gerő ladamóci tanítóra, 10 szavazat Könyves Kálmán garanyi tanítóra esett: Kormos Gerő ladamóci tanító a második tanítói képviselői állásra általános többséget nyert.

Konstatálja végül a bizottság, hogy az első szavazás alkalmával nem adta be szavazatát a zempléni egyház, a pót-szavazás alkalmával a gercselyi, kisbárii és zempléni egyházak.

E. megyénk ezek után a 2 tanítóképviselői állásra Karakó Ferenc szürnyegi és Kormos Gerő ladamóci tanítót megválasztottaknak kijelenti, az esperest pedig utasítja, hogy a szavazni elmulasztott gercselyi, kisbárii és zempléni egyházak lelkészein a megszabott bírságot hajtsa be, az utolsó helyen megnevezett lelkészen kétszeri mulasztásért a bírság kétszeresét.

28. A múlt évi őszi egyházmegyei gyűlés 39. p. 2. sz. határozatával kapcsolatban Kuthy Anna m.-sasi tanítónő a reá kiszabott gyűlésmulasztási bírságpénzek alól való felmentését kéri.

Miután úgy az általános tanítói, mint a köri gyűlésről való elmaradását kellőképen igazolta: a bírságpénzek megfizetése alól felmentetik.

29. Múlt évi őszi közgyűlésünk 46 p. szerint, a k.-toronyai egyház $\frac{1}{3}$ részben köteles hozzájárulni a n.-toronyai egyházzal közös lelkészlak területén előforduló mindennemű építési, javítási költségekhez, munkálatokhoz. Ugyanilyen értelmű határozatot hozott az egyházmegye még 1878. február 13-án tartott közgyűlésében; a főt. egyházkerület még előbb 1875. évben Miskolcon tartott közgyűlésében.

A kistoronyai egyház azonban, a csatolt közgyűlési jegyzőkönyv szerint, a hozott felső hatósági határozatok előtt meghajolni nem akar, sőt az e tárgyban összehívott egyházközségi közgyűlésen jelen volt 26 tag egyhangulag kinyilatkozta, hogy közös teherviselésként vállalja ebből az ügyből esetleg peres uton felmerülő költségeket.

Ezzel szemben a n.-toronyai egyház beterjeszti az 1906. és 1907. évekről hitelesített másolatban a gondnoki számadás azon tételeit, melyek a lelkészlak területén előforduló építési, javítási költségekről szólnak, amelyek összesen 998 korona 64 fillért tesznek ki s ebből a kistoronyai egyházra eső $\frac{1}{3}$ rész 332 kor. 88 fill. kéri ennek a behajtását. A n.-toronyai egyház beterjeszti végül, a lelkészlak udvarán épített kut költségeiből, a n.-toronyai egyházra eső 497 kor. 20 fillérnek rendkívüli adó alakjában a hívekre való kivetését, illetőleg az ezt tárgyaló iratokat, mely szerint a kivetést a presbitérium és közgyűlés letárgyalta, elfogadta, a kivetés ellen senki felebbezéssel nem élt.

Habár az kétségtelen, mert egyházmegyei, sőt egyházkerületi határozatokban gyökerezik, hogy a k.-toronyai egyház $\frac{1}{3}$ részben hozzájárulni köteles a közös lelkészlak és a területén előforduló építési és javítási költségekhez; de tekintettel arra, hogy a csatolt s két évről szóló gondnoki számadás szerint a n.-toronyai lelkészlak és területén nagyobb összeget (998 korona 64 fill.) kitevő javítások fordultak elő: még sincs igazolva semmivel sem, hogy e tárgyban az E. T.-ben előirt eljárás megtartatott volna: az iratok azzal az utasítással adatnak vissza a lelkésznek, hogy hívjon össze e javítási és építési költségek letárgyalására, — megfelelően az E. törvényeknek közös presbiteri gyűlést és közgyűlést; ennek határozatától tétetik függővé a további eljárás.

30. Az őszi egyházmegyei közgyűlés 51 számú határozatára az esperes szóval bejelenti, hogy a csernahói egyház dacára annak, miszerint a kiirt pályázati hirdetményre öt szabályszerű képesítéssel bíró egyén nyújtotta be a pályázatát, — a tanítói választást meg nem ejtette, — hanem még mindig Bényei Dániel oklevéllel nem bíró tanítót tartja alkalmazásban.

Az egyházmegyei közgyűlés felhívja az esperest, hogy Bényei Dániel oklevéllel nem bíró csernahói tanítót 15 nap alatt — esetleg kar-

hatalom igénybe vételével is mozdítsa el állásából, — a csernahói egyház presbiteriumát pedig utasítja, hogy a kiirt s eredményes pályázathoz képest a tanítói állásnak okleveles egyénnel leendő haladéktalan betöltése iránt, intézkedjék.

Ezen utóbbi határozat szigorú ellenőrzésével az esperes bizatik meg.

31. Esperes bejelenti, — hivatkozással az őszi egyházmegyei közgyűlés 52 számú határozatára, hogy Szombathy Dániel nagybárii tanító képesítő vizsgáját letette.

Tudomásúl vétetik.

32. Az őszi egyházmegyei közgyűlés 74. és 77. számú határozatára az esperes Liszkay Bertalan hardicsai és Vajnay József Albert abarai tanítóknak, — előbbi egyházmegyéjüktől kiállított szolgálati és elbocsátó bizonylatait beterjeszti.

Tudomásúl vétetik.

33. Az őszi egyházmegyei közgyűlés 79. számú határozatára az esperes bejelenti, hogy az egyházi törvények árát az egyházlátogatóság beszedte.

Tudomásúl vétetik.

34. U. e. közgyűlés 16 pontja szerint a nagybárii egyháznak a kir. államépítészeti hivatal által helyesbített tanítóilak és iskola építési tervét, — amennyiben az építésre hatósági engedélyt is nyertek, — egyházmegyénk is megerősítette és ismételten felkérte a Püspök urat, hogy az egyház 4000 kor. tőkesegélye kérvényének kedvező elintézéséig a megintési eljárás alkalmazásának függőben tartása iránt járjon közbe a vallás- és közoktatásügyi miniszternél.

Tekintettel azon körülményre, hogy az egyház sulyos viszonyai folytán teljesen képtelen a máskülönben sürgős építkezést teljesíteni mindaddig, míg a tőkesegélyt, melyet a közel

jövőben remél megnyerni, — meg nem kapja, — ezen, az egyház akaratán kívül álló ok miatt, az építési ügyet egyházmegyénk is kénytelen függőben tartani.

35. Olvastatik a számvevőszék 1908. évi március 30-án tartott üléséről felvett jegyzőkönyve, mely szerint

1. Főiskolai célokra beküldetett	281 K 67 f.
2. Egyházkerületi célokra	2032 „ 82 „
3. Egyházkerületi özv. és árvák jutalékára	2271 „ 52 „
4. Egyházmegyei közigazgatási pénztár bevétele	2648 „ 38 „
kiadása	2340 „ 66 „
maradványa	307 K 72 f.
5. Közigazgatási tőkeállomány	2731 „ 16 „
Kazinczy-alap 2058 korona, zempléni lelkeszi alap 636 kor. 90 f., nagykázméri kötvény 300 kor., betétkönyv 700 korona.	
6. Parochiális könyvtárakra	320 „ 23 „
7. Lelkész-értekezleti tagdíjak:	
Bevétel	112 „ 11 „
Kiadás	20 „ 12 „
Maradvány	91 K 99 f.
8. E.-megyei gyámtár bevétele	863 „ 19 „
kiadása	468 „ — „
Maradvány	395 K 19 f.

9. Egyházmegyei gyámtár állása 8440 „ 26 „

10. Ezek alapján számvevőszék a dékán számadását rendben találván, a felmentvényt részére megadni javasolja.

Egyházmegyénk a számvevőszék jegyzőkönyvét tudomásul veszi s a dékán számára a szokott fenntartással a felmentvényt megadja.

11. Számvevőszék, tekintettel az új egyházi törvények intézkedésére, melynek folytán a számvevőszék újból alakí-

tandó, — megköszönve a bizalmat lemond — s állását a közgyűlés rendelkezése alá bocsátja.

Egyházmegyei közgyűlés a számvevőszéket a következőképen alakítja meg: Egyházi elnök Kádár János. Világi elnök Dókus László. Tagok: Kozma Antal t.-bíró; Péter Mihály főjegyző. Tudja Mihály pénztárnok. Jegyző: Tomory Pál.

36. Előterjesztetik a deregnyői egyház iskolatigye, mely szerint ezen egyház a megüresedett tanítói állomásra pályázat mellőzésével, 1907. szept. 27-én Barkász Bertalan oklevélnélküli tanítót választotta meg ideiglenes minősítésben egy évre. A vallás- és közoktatásügyi m. kir. miniszter azonban 1907. évi dec. 28-án 136086 sz. a. kelt s a főt. püspöki hivatalhoz intézett leirattal, tekintve, hogy az 1907. évi XXVII. t. c. oklevélnélküli tanítót nem ismer, felhívta az egyházat az állásnak okleveles tanítóval való betöltésére. Miután az egyház előjárósága ezen rendeletnek eleget nem tett: Zemplénvármegye közigazgatási bizottsága 1908. márc. hó 9-én tartott ülésében felhívta a deregnyői egyház iskolaszékét, hogy Barkász Bertalan oklevélnélküli tanítót állásából a határozat vételétől számított 15 nap alatt mozdítsa el, mert az 1907. évi XXVII. t. c. szerint a tanítói állások csak okleveles tanítóval tölthetők be és mert Barkász Bertalan képesítetlen tanító közvetlen elődje Várady Pál volt, aki az egyházmegyei időszaki bíróság által 1907. június 12-én állásától elmozdított. Jó előre tudta tehát az egyházközség, hogy a megüresedett tanítói állomást képesített tanítóval véglegesen betöltheti, annál inkább, mert az e.-megyei bíróság határozatait, az egyházkerület bírósága is jóváhagyta 1907. szept. 24-én.

Miután a deregnyői egyház a hivatkozott köz. biz. határozat ellen felebbezéssel élt a vallás- és közoktatási minisztériumhoz: egyházmegyénk ennek döntéseig az ügyet felfüggeszti, de az esperes czennel fölkéretik, hogy ez ügyben a miniszteri döntés értelmében intézkedjék.

37. Böszörményi Sándor sátoraljauhelyi s. lelkész, csatolt

okmányai alapján a f. zempléni egyház megyébe való bekebelezetése iránt folyamodik.

Nevezett egyházmegyénkbe ezennel bekebelezetik.

38. Olvastatik Fidler Nándor okleveles, a bánóci egyház iskolaszéke által 1907. október 16-án megválasztott tanító kérvénye állásába való beerősítése, egyházmegyénkbe való bekebelezése iránt.

Fidler Nándor bánóci, okleveles tanító választása megerősítettik, egyházmegyénkbe bekebelezetik s erről a főt. egyházkerületet is ezennel értesítjük.

39. Beterjesztetik a bánóci tanítói díjlevél 4 példányban.

Az eredetivel egyező s esperesileg már megis erősített díjleveleket egyházmegyénk is megerősíti s végleges megerősítés végett a főt. egyházkerületre fölterjeszti.

40. Dókus Ernő e. megyei gondnok indítványozza, hogy az eddig használatos dékán szó helyett az E. T. is megfelelőleg, pénztárnok szót és címet használjon e. megyénk.

E. megyénk ilyen értelemben határoz s jövőre, a dékán szó helyett pénztárnok szót használand.

41. Az egyházlátogatóság jelentése szerint a csarnahói egyháznak 3100 korona iskolaépítésből származott adóssága van, mely eredetileg 4000 kor. volt. Múlt évben 1400 kor. kivetettek, de a kamat 500 kor. emésztett fel, csak 900 kor. tudtak törleszteni, amely után 10% kamatot fizetnek. A nagy kamattól szabadulni akarván az egyház, kisebb kamatra akar felvenni ugyanilyen kölcsönt s a felveendő kölcsönből szeretné kifizetni mostani terhét.

Helyeslőleg tudomásul vétetik.

42. U. e. egyházlátogatási jelentés szerint Kolbásán állandóan túlkiadás van, melyet a főgondnok buzgósága fedez. Az egyház azonban nem akarná főgondnoka áldozatkészségét folytonosan igénybe venni s tekintve pedig, hogy a túlkiadások fedezésére rendkívüli adót ki nem vethetnek, mert csak most szabadult meg az egyház, a hívekre évről-évre kivetett 65⁰/₀ és 70⁰/₀ rendkívüli adótól s tekintve továbbá, hogy az egyháznak alig van 200 kor. bevétele, felülkiadása pedig 1906-ban 201 kor. 84 fillér, 1907 ben 396 kor. 96 fillér volt, kéri az egyházmegyét, hogy az ősszel folyósítandó segélyekből egy nagyobb összeggel támogassa az egyházat.

A kolbásai egyház utasíttatik, hogy segély iránti kérvényét adja be a segélyosztó bizottsághoz.

43. U. e. egyházlátogatói jelentés szerint a kisazari egyházban a bevétel nem fedezte a kiadást, ezért a gondnok a kiadások fedezésére 334 kor. 17 fillért költött el, az egyház tőkepénzéből, amelyről tudtak ugyan az egyháztanács tagjai magán uton, de nem presbiteri gyűlési határozatban járultak hozzá a gondnok eljárásához.

A kisazari egyház utasíttatik, hogy az elköltött 334 kor. 17 fill. tőkét rövid idő alatt állítsa helyre s eljárásukról a jövő közgyűlésre tegyenek jelentést.

44. U. e. egyházból jelenti az egyházlátogatóság, hogy a múlt évi sok kiadásnak az is az oka, mert a lelkészi földek utáni adót is, mintegy 104 koronát az özvegy lelkészné vonakodása miatt a gondnoknak kellett kifizetni, holott az elhalt lelkész és az egyház hívei között annak idején olyan értelmű magán megállapodás létesült, miszerint a földek után az adót a lelkész fogja fizetni, — bár a lelkészi díjlevél az egyházat kötelezi a lelkészi földadó megfizetésére.

Tekintettel azon körülményre, hogy a díjlevél az egyházat kötelezi a lelkészi földek utáni adó fizetésére, a gondnok helyesen járt el, midőn ezen adót kifizette; ha azonban, amint

az egyházlátogatóság jelenti — ez alkalommal oly adótételeket is kifizetett volna, amelyek az özvegy lelkésznet terhelik, ezen ügynek egymás közt való belkörü elintézésére utasítatnak.

45. Olvastatott a sátoraljaujhelyi egyház jelentése amelyben előadja, hogy a főt. tizáninenni egyházkerület 1907. szept. 27-én hozott határozata értelmében a sátoraljaujhelyi egyházban vallástanító lelkészi állás szerveztetvén, miután a *sátoraljaujhelyi* egyház presbitériuma 1907. szept. 29-én tartott ülésében meghívás útján Marton János eddigi s. lelkészt választotta meg hitoktató lelkészül, — kéri egyházmegyénket, hogy az egyházi törvény VI. t.-c. 61. §-ára való hivatkozással Marton János hitoktató lelkészt állásában megerősíteni méltóztassék.

Marton János sátoraljaujhelyi hitoktató lelkészt egyházmegyénk ezen állásában ezennel megerősíti s erről a főt. egyházkerületet értesíti.

46. Beterjesztetnek a homonnai, ladamóci, kisazari lelkészi díjlevelek 3—3 példányban a szükséges mellékletekkel. Mindenik a csatolt eredetivel egyezik s esperesileg meg is van erősítve.

A homonnai ladamóci, kisazari lelkészi díjleveleket, fenti okok alapján egyházmegyénk is megerősíti, s végérvényes értekezlet véget a főt. egyházkerületre fölterjeszti.

47. Kiss Tamás málcai lelkész egyházmegyénkhez, s ez által a felsőbb egyházi hatóságokhoz, illetőleg az országos református lelkészi nyugdíjintézeti bizottsághoz, tekintve, hogy a nyugdíjintézeti végrehajtó bizottság által kibocsátott pótló utasítás szerint a lelkészeknek az 1894. évi jelentő ívben felvett adatok szerint kell a nyugdíjintézeti belépési és az évi tagsági díjat fizetni, azon kéressel járúl, hogy ő ne a jelentő ívben feltüntetett 1313 kor. és a mostani congrua 734 korona 60 fillér, összesen tehát 2048 korona után fizetne, mint eddig is méltánytalanul fizetnie kellett a járulékokat, hanem azon helyesbítés szerint, amellyel a miniszterium a jelentő ív adatait kiigazította, még pedig az abban

felvett földjövédelmet 920 koronát 523 kor. 10 fillérre, a 100 korona stóla 48 kor. 80 fillérre, vagyis összesen 925 kor. 88 fillér és a hozzáadott 734 kor. 60 fillér, összesen 1660 kor. 60 fillér után.

Tekintettel arra, hogy Kiss Tamás málcai lelkész kérvénye sem a hivatkozott miniszteri rendellel, sem a díjlevél becsatolásával, — tehát kellőleg felszerelve nincs, — mint ilyet, figyelembe venni nem lehet.

48. Olvastatik az egyházmegyei missioi-bizottság 1908. március 30-án Sátoraljaujhelyen tartott ülésében felvett jegyzőkönyve a homonnai missioi egyház 1907. évi állapotáról, amely szerint a becsatolt okmányok tanubizonysága alapján, a missioi lelkész teendőit úgy Homonnán, mint a szórványokban pontosan elvégezte. A hívek az istenítiszteletet gyakorolták. Jó hatással volt a hívek vallásos buzgóságára Bodor Gábor kir. erdőmester, varannói lakos kiváló példaadása, aki a lelkésznek teendői végzésében jobb keze volt. A vallás-tanítást is hűséggel és szép eredménnyel teljesítette a lelkész úgy Homonnán, mint Mezőlaborcon s úgy a népiskolákban, mint a felsőbb tanintézetekben, mikép a csatolt iskolalátogatási jegyzőkönyvek tanusítják. Varannón és Mezőlaborcon templomépítés iránt folyik a buzgólkodás. Az anyagi ügyek állása elég kedvező. Az adakozások is szép eredményt tüntetnek fel. Sajnálattal jelenti a bizottság, hogy Janka Károly missioi lelkész, n.-rozvági lelkésszé választván, — e fontos őrhelyről eltávozik, javasolja, hogy nyilvánítsa egyházmegyénk eddigi működése iránt elismerését és terjessze föl a főtiszt. Egyházkerületre a következő két rendbeli indítványt: 1-szor hogy tekintettel a homonnai lelkész nehéz megélhetési viszonyaira, amely szerint a lelkész csak úgy élhet meg, hogy latin tanítással is kénytelen foglalkozni, kéressék föl az egyházkerület arra, hogy a homonnai missioi lelkészi fizetés emelésére saját pénztárából nyújtson évi nagyobb összeget, hogy inkább élhessen szoros missioi hivatásának, föloldatván ezáltal a latinnyelv tanítása alól; 2-szor intézzen fölterjesztést a főt. egyházkerületre az iránt, hogy a szórványbeli gyermekeknek alkalmas tankönyvekkel való ellátása, illetve ilyenek készítése iránt tegyen a főt. egyházkerület lépéseket.

Egyházmegyénk örömmel értesül 1-ször is a homonnai missioi egyház anyagi és szellemi állásáról; 2-ször Janka Károly lelkészi és hitoktatói működését elismeréssel jutalmazza, távozását e fontos őrhelyről sajnálattal veszi tudomásul, további működésére Isten áldását kéri; 3-szor Bodor Gábor kir. erdőmester, varannói egyháztag buzgóságát, a hívek előtt való jó példaadását benső örömmel jegyzi fel; s kéri őt, hogy e nemes tulajdonait tovább is tartsa meg s legyen a szétszort híveknek világító fáklyája; 4-szer fölterjesztést intéz a főt. egyházkerületre az iránt, hogy a homonnai missioi lelkész fizetéséhez, nagyobb évi segéllyel járuljon saját pénztárából, hogy ekképen feloldatván a lelkész a latin tanítása alól, inkább élhessen missioi hivatásának; 5-ször fölterjesztést intéz a főt. egyházkerületre végül a tekintetben, hogy keressen módokat és eszközöket arra nézve, hogy az ily szórványokban levő gyermekek, megfelelő hittani tankönyvekkel látassanak el, illetőleg, hogy ilyenek készítése iránt tegyen lépéseket.

49. Esperes jelenti, hogy a konventi és egyházkerületi utasítás értelmében, egyházmegyénk közigazgatási szükségleteiről többek hozzájárulásával egy kimutatást készített, a melyben az e. megye minden e nemű szükségletét kimutatta s az iratot a főt. püspöki hivatalhoz felterjesztette.

Tudomásul szolgál.

50. Az egyházmegyei özvegyárva gyámügyi alap felosztására kiküldött bizottság bemutatja, a Sátoraljaujhelyben 1908. évi március hó 30-ik napján tartott üléséről felvett jegyzőkönyvet és javaslatát. Amint következik:

A felsőzempléni ref. egyházmegye özvegy-árva gyámügyi alapjának felosztására kiküldött bizottság 1908. március 30-án tartott üléséről felvett jegyzőkönyve.

Jelen voltak: Huttka József esperes és Dókus Ernő egyházmegyei gondnok elnöklete alatt: Dókus Gyula, Dókus László, Bernáth Aladár és Isépy Zoltán bizottsági tagok.

1. Elnökség jelenti, hogy egyházmegyei közgyűlés 60 sz. jzkvi p. alatt hozott határozatának megfelelőleg, egyházmegyei pénztárnok bemutatja jelentését a volt egyházmegyei gyámtár pénztárának állásáról, az alap adósairól és a lelkészek belépési éveiről melyből kitűnik hogy

a) pénztári maradvány volt az 1907. évről 395 kor. 19 fill., takarékpénztári betét 6910 kor. 29 fill., egyeseknél elhelyezve 1448 kor. 74 fill., ennek kamata 1907. év végeig 80 kor. 90 fill., takarékpénztári kamat 1908. július 1-ig 161 kor. összesen 8996·15 K

b) az alapnak tartoznak: özv. Babarék Dánielné 40 korona, özv. Hajzer Endréné 130·32 kor., özv. Soltész Gyuláné 38·42 kor., Rác József 300 kor., Huttká József 100 kor., Szegő Benő, Stefán Mihály, Szombathy Antal, Kádár János, Kozma Gedeon, Sztankovics Lajos, Horkay Bertalan, Tudja Mihály, Péter Mihály, Janka Károly, Virág József, Erdélyi András, Tomory Pál, Sütő Kálmán, Séra János, Rác József, Cseh Pál, Sallay Béla, Román Ernő, Nyitray Lajos, Hubay Bertalan egyenkint 40—40 koronával ;

c) a belépéstől számított évek: Fejes István 39, Stefán Mihály 28, Szegő Benő 33, Kozma Antal 27, Sztankovics Lajos 27, Kádár János 23, Szombathy Antal 23, Huttká József 22, Kozma Gedeon 21, Tudja Mihály 19, Horkay Bertalan 19, Kiss Tamás 14, Bottka Bertalan 12, Péter Mihály 12, Virág József 11, Erdélyi András 10, Tomory Pál 8, Sütő Kálmán 6, Janka Károly 5, Séra János 5, Rác József 5, Nyitray Lajos 3, Hubay Bertalan 3, Cseh Pál 2, Román Ernő 2, Sallay Béla 2 vagyis összesen: 381 szolgálati év.

Bizottság a felosztásra nézve a következőkben állapodott meg és ajánl elfogadásra a Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlésnek ;

a) özv. Babarék Dánielné 40 korona, özv. Hajzer Endréné 130·32 kor., özv. Soltész Gyuláné 38·42 kor. tartozása, mint behajthatatlan, töröltessék s így 8785·41 kor. osztassék fel vagyis minden beszámítandó évre 23·06 kor. s a felmaradó 1·55 kor. a postadíjak fedezésére fordíttassék ;

b) két özvegy évi járadéka s a pénztárnok tiszteletdíja az egyházmegyei segélyekből fedeztessék, addig is, míg a pénztárnok tiszteletdíja a közigazgatási államsegélyből fog kielégítést nyerni ;

c) az alap következőleg osztassék fel: Fejes István 899 kor. 34 fill., Stefán Mihály 645·68 korona, Szegő Benő 760·98 korona, Kozma Antal 622·62 korona, Sztankovics Lajos 622·62 korona, Kádár János 530·38 kor., Szombathy Antal 530·38 kor., Huttká József 507·32 kor., Kozma Gedeon 484·26 kor., Tudja Mihály

438·14 kor., Horkay Bertalan 438·14 kor., Kiss Tamás 322·84 kor., Bottka Bertalan 276·72 kor., Péter Mihály 276·72 korona, Virág József 253·66 kor., Erdélyi András 230·60 korona Tomory Pál 184·48 kor., Sütő Kálmán 138·36 kor., Janka Károly 115·30 kor., Séra János 115·30 kor., Rácz József 115·30 kor., Nyitray Lajos 69·18 kor., Hubay Bertalan 69·18 kor., Cseh Pál 46·12 korona, Román Ernő 46·12 korona, Sallay Béla 46·12 korona ;

d) Fejes István, Stefán Mihály, Cseh Pál, Román Ernő és Sallay Bélára eső összeg — tazozásuk levonása után — az illetőknek folyó évi július 1-én visszafizetendő. Két elől nevezettnek azért, mert nem lesznek tagjai a nyugdíj-intézetnek, utóbbiaknak a felmaradó összeg csekélyisége (6·12 kor.) miatt ;

e) Rácz József 300 kor. tartozása folyó évi július hó 1-ső napjáig az alapnak visszafizetendő lessz ;

f) a többi lelkészek járandósága egy összegben lessz az Orsz. ref. lelkészi nyugdíj és özvegy-árva gyámintézetnek, illetőleg a pénzeit kezelő magyar földhitelintézetnek, mindeniknél gyámügyi tartozása levonása után beküldendő, azon kérelemmel, hogy a beküldött összeg fordítottassék az illető lelkész nyugdíjintézeti járuléka törlesztésére s az így fennmaradó összeg egyszerre vagy öt év alatt leendő befizetésére köteleztessék ;

g) fizetni fog tehát öt éven át a lelkészi nyugdíjintézetnek : a gyámintézeti tartozás és nyugdíjintézeti járulékon kívül :

Szegő Benő	---	---	---	62 K 63 f.
Kozma Antal	---	---	---	31 „ 76 „
Sztankovics Lajos	---	---	---	40 „ 86 „
Kádár János	---	---	---	59 „ 03 „
Szombathy Antal	---	---	---	48 „ 53 „
Huttka József	---	---	---	100 „ 61 „
Kozma Gedeon	---	---	---	72 „ 98 „
Tudja Mihály	---	---	---	66 „ 98 „
Horkay Bertalan	---	---	---	62 „ 50 „
Kiss Tamás	---	---	---	108 „ 45 „
Bottka Bertalan	---	---	---	101 „ 83 „
Péter Mihály	---	---	---	94 „ 08 „
Virág József	---	---	---	131 „ 41 „
Erdélyi András	---	---	---	101 „ 83 „
Tomory Pál	---	---	---	89 „ 69 „
Sütő Kálmán	---	---	---	153 „ 17 „
Janka Károly	---	---	---	111 „ 42 „
Séra János	---	---	---	76 „ 02 „

Rácz József	---	---	---	---	108	„	43	„
Nyitray Lajos	---	---	---	---	121	„	63	„
Hubay Bertalan	---	---	---	---	87	„	84	„

Tekintettel arra, hogy ezen gyámintézet alapja egy osztatlan egészlet képez, melyet annak jelenlegi tagjai csak kicsiny mértékben létesítettek s az egyházmegyei közgyűlés is csak a rendkívül fontos célra való tekintetből enged felosztani és felhasználni, mondja ki az egyházmegyei közgyűlés, hogy ha az érdekeltek valamelyike a felhasználás körülírt módjába belé nem egyezne, úgy kiszámítandó azon összeg, amennyit az illető tényleg befizetett, az részére visszaadandó s a maradvány a többi tagok között az aránykulcs szerint felosztandó.

DÓKUS ERNŐ,
DÓKUS GYULA,
HUTKA JÓZSEF,

esperes.

BERNÁTH ALADÁR,
ISÉPY ZOLTÁN,
DÓKUS LÁSZLÓ.

Az egyházmegyei közgyűlés, a bizottság javaslatát egész terjedelmében elfogadja s miután Sztankovics Lajos és Horkay Bertalan kivételével, az összes jelenvolt lelkészek elfogadták a megoldás javasolt módját, nevezett két lelkész a hozzájárulásra felhívandó; azonban oly megjegyzéssel, hogy amennyiben azt nem fogadnák el, az általuk befizetett összeg nekik visszatéríttetni és osztalékuk a többi lelkészek között, aránylagosan felosztatni fog. Esperes, pénztárnokkal együtt megbizatik, hogy az egyházmegyei alapot, időközi kamataival együtt, folyó 1908. évi július hó 1-ső napján, a magyar földhitelintézethez terjesszék fel.

Végül a fáradságos, nehéz munkálatért, különösen Dókus Ernő úr Öméltóságának, valamint a biz. összes tagjainak hálás köszönetét nyilvánítja az egyházmegyei közgyűlés.

51. Olvastatott a ladamóci egyház azon előterjesztése, melyben kéri, hogy miután a múlt 1907. évben pusztított tűzvész alkalmával úgy az egyház, mint a hívek, tetemes anyagi károkat szenvedtek, az 1800 koronát kitevő, regále váltság

címén fenálló tőketartozását — melynek 100 koronás évi részletekben leendő törlesztésére, az 1907. évi őszi egyházmegyei közgyűlés 36. számú határozatával kötelezve lett — 1912. évtől kezdje visszafizetni.

Az egyházmegyei közgyűlés, méltányolva a kérvényben felhozott indokot, a kért halasztást megadja s ezen ügyet továbbra is nyilván tartani rendeli.

52. Olvastatott a ladamóci egyház jelentése, melyben az egyházmegyei közgyűlés figyelmét felhívni kívánja azon tényre, hogy a Fonciere pesti biztosítótársaság, a biztosítási összegből 350 koronát vont le.

Miután a biztosítótársaság vezérügynökségének, a Nagytiszteletű esperes úrhoz intézett leveléből nyilvánvaló, hogy a ladamóci egyház — jelen esetben — nem szenvedett sérelmet, mert hiszen a biztosítási összeg átvételét igazoló nyugtájában, a kárra vonatkozó teljes kielégítését is elősmerte, az egyházmegyei közgyűlés, további intézkedés megtételét nem látja szükségesnek.

53. Olvastatott a sátoraljaujhelyi kir. törvényszék mint telekkönyvi hatóság T. K. 7649/1907. számú végzése, mely szerint a bodzásujlaki egyház terhéről, a m. kir. államkincstár javára 510 kor. adó- és járulékai erejéig bekebelezett zálogjog töröltetett.

Tudomásúl vétetik.

54. Olvastatott a szöllőskei egyház adó ügyének rendezésére kiküldött Sallay Béla lelkész jelentése, mely szerint az 532 koronát kitevő adóhátralék fedezésére az egyház, a néhai Kovács Mihály örökösei és társaitól átvállalt adósság törlesztése céljából, az egyes hívekre arányosan kivetett 720 koronát fordítja, míg ezen adósságát a felvett 2000 korona kölcsönből már ki is fizette. Március 18-ig 264 koronát fizetett az egyház, adóhátralékanak törlesztésére.

A jelentés tudomásúl vétetik s az ügy, az adóhátrálék végleges letörlesztéséig, nyilván tartatik.

55. Olvastatott a segélyosztó-bizottságnak 1907. évi november hó 26-ik napján Sátoraljaujhelyben tartott üléséről felvett jegyzőkönyve, amint alább következik:

A felsőzempléni ref. egyházmegye segélyosztó-bizottságának 1907. november 26-án tartott üléséről felvett

Jegyzőkönyv.

Jelen voltak: Huttká József esperes és Dókus Ernő egyházmegyei gondnok elnöklete alatt; Kozma Antal tanácsbíró, Péter Mihály főjegyző és Tudja Mihály pénztárnok.

1. Elnökség az ülést megnyitván, jelenti, hogy az egyházmegyéhez a következő segélyek érkeztek:

I. Szondy-Kenessey alap 400 kor., II. Államsegély 1380 kor., III. Szükösi-tár 240 kor., IV. Nagy Gedeon-féle alapítványból 200 kor., V. Baldácsy báró alapítványából 771 kor. 43 fill., VI. Szegény lelkészek alapjából 18 kor., VII. A múlt évben felmaradt 27 kor. 40 fill. összesen: 3036 kor. 83 fillér, mely összegből azonban levonandó a Püspök úr által a múlt évben tévesen küldött 126 kor., a levéltár rendezéseért Melko István volt egyházmegyei levéltárosnak 50 kor., Csernovicz Gyula asztalosnak pótlékkül a levéltári szekrények készítéseért 20 korona s *jutalomkönyvekre* 50 korona.

Segélyért folyamodtak: *Egyházak:* Kolbása, Csernahó, Magyarizsép, Zemplén, Kistráska és Szalók.

Lelkészek: Szombathy Antal, Sütő Kálmán, Sztankovics Lajos, Péter Mihály, Román Ernő, Virágh József, Tudja Mihály, Rác József, Szeghő Béni, Stephán Mihály, Kádár János és Kozma Gedeon.

Tanítók: Szombathy Dániel, Papp József, Bottka Gyula, Berencsy Endre, Nyitray József és Hollós János.

Lelkészi özvegyek: Ujj Istvánné, Soltész Károlyné, Babarék Dánielné, Lengyel Józsefné, Soltész Gyuláné, Hajzer Endréné és Kálniczky Jánosné.

Tanítói özvegyek: Magyar Istvánné, Mózes Mihályné, Kastély Györgyné és Ónody Miklósné.

Szonay—Kenessey-alap 400 korona.

Nagybári	200 K
Ladamóc	200 „

Államsegély 1380 korona.

Okmánybélyeg és postabér	7 K 40 f.
Rendkívüli egyh. ker. gyűlés á 20 korona	80 „ — „
Janka Károly homonnai lelkésznek	100 „ — „
Levéltári szekrény és berendezésre	175 „ 12 „
Tavaszi egyh. ker. gyűlés á 40 korona	160 „ — „
Őszi egyh. ker. gyűlés á 30 korona	120 „ — „
Esperes iroda átalánya	200 „ — „
Papi főjegyző tisztelet-dija	100 „ — „
Pénztárnok	100 „ — „
Aljegyző	40 „ — „
Könyvtárnok	10 „ — „
Tanügyi biz. előadó tisztelet-dija	20 „ — „
Segélyosztó bizottsági tagok á 10 korona	40 „ — „
Tanügyi biz. tag (Karakó F) tisztelet-dija	20 „ — „
Tavaszi egyh. m. jegyzőkönyv hitelesítői á 5 kor.	20 „ — „
Őszi egyh. m. jegyzőkönyv hitelesítői á 5 kor.	10 „ — „
Esperes fuvardíja egyh. ker. főleánytanoda felavat.	20 „ — „
Tanítók eskütételekor esperesi megbizott	5 „ — „
Egyh. ker. tanügyi biz. ülésére Kádár J. fuvarja	20 „ — „
Levéltár rendezéseért Melko Istvánnak	50 „ — „
Kolbásai egyháznak	50 „ — „
Sütő Kálmánnak	30 „ — „
özv. Magyar Istvánnak	2 „ 48 „

Szükösi-tár 240 korona.

Kisráskai egyháznak	85 K
Sztankovics Lajosnak	30 „
Péter Mihálynak	30 „
Bottka Gyulának	40 „
Nyitray Józsefnek	20 „
özv. Ujj Istvánnak	35 „

Tolcsvai Nagy Gedeon-alap 200 korona.

Csernahói egyháznak	50 K
Magyarizsépi egyháznak	50 „

Román Ernőnek...	30	„
özv. Babarék Dánielnének	35	„
özv. Lengyel Józsefnének...	35	„

Báró Baldácsi-alap 771 korona 43 fillér.

Múlt évi több kiutalás visszatérítése	126	K	—	f.
Jutalom könyvekre	50	„	—	„
Virág Józsefnek	30	„	—	„
Tudja Mihálynak	30	„	—	„
Rácz Józsefnek	30	„	—	„
Szeghő Béninek	30	„	—	„
Stephán Mihálynak	30	„	—	„
Kádár Jánosnak	30	„	—	„
Kozma Gedeonnak	30	„	—	„
Szalóki egyháznak	50	„	—	„
Szombathy Dánielnek	25	„	—	„
Papp Józsefnek	17	„	—	„
Berencsy Endrének	17	„	—	„
Hollós Jánosnak...	1	„	60	„
özv. Soltész Gyulánének	35	„	—	„
özv. Hajzer Endrénének	35	„	—	„
özv. Kálniczky Jánosnának	35	„	—	„
özv. Gyarmathy Sománének	100	„	—	„
özv. Soltész Károlynének	15	„	—	„
özv. Mózes Mihálynének	15	„	—	„
özv. Ónodi Miklósnének	15	„	—	„
özv. Magyar Istvánnának	12	„	52	„
özv. Kastély Györgynének	12	„	31	„

Szegény lelkészek, tanítók alapja és múlt évi maradványa.

Szombathy Antal	30	K	—	f.
Hollós János	15	„	40	„

DÓKUS ERNŐ,
e. m. gondnok.

TUDJA MIHÁLY,
pénztárnok.
KOZMA ANTAL

HUTKA JÓZSEF,
esperes.
PÉTER MIHÁLY,
biz. tag.

Az egyházmegyei közgyűlés, a segélyosztó-bizottság jegyzőkönyvében foglaltakat tudomásul véve, azt egész terjedelmében jegyzőkönyvbe vétetni rendeli.

56. Olvastatott a ladamóci egyház híveinek azon kérelme, hogy a Melko István lelkész eltávozása folytán felszabadult lelkészi jövedelem ne úgy, mint azt az esperes elrendelte, az adminisztrator lelkész és tanító között osztassék meg, hanem annak egy része az elmúlt évben szenvedett tűzkár folytán tetemesen felszaporodott egyházi kiadások fedezésére legyen fordítható.

Az egyházmegyei közgyűlés, az esperes intézkedésének megváltoztatásával, a kérelemnek helyt ad és elrendeli, hogy a lelkészi jövedelem 50%-éka az egyházi tartozások fedezésére fordíttassék, az ezután fennmaradó 50% az adminisztrator lelkész és a tanító között egyenlően osztassék meg; de ezen határozat hatálya csakis az 1908. évi május hó 1-ig befolyó jövedelmek felosztására terjed ki.

57. Olvastatott a ladamóci egyház presbitériumának azon kérvénye, melyben tekintettel arra, hogy a m. kir. vallás- és közoktatásügyi miniszterium, tanítójukat államsegélyben nem akarja részesíteni, mert egy téves összeírás szerint, mely 1903. évben eszközöltetett — a tanító fizetése 1214 koronára lett felvéve — és mert a hívek, az iskola fenntartására kivetett túl magas adót viselni nem képesek: arra kéri az egyházmegyei közgyűlést, hogy iskolájuknak államosítása érdekében leendő lépéseikhez, a hozzájárulást adja meg.

Az egyházmegyei közgyűlés, miután a kérvényben előadott indokokat nem tekintheti olyanoknak, melyek az iskola fenntartásának lehetőségét veszélyeztetnék, mert az adó nem oly nagy, hogy azt a hívek el ne bírhatnák, másrészt pedig a jelenlevő felügyelő lelkész, szóbeli felvilágosítása szerint a tanítói államsegély elnyerésére, — miután az íránt a kellő —

lépések már megtétettek — csak idő kérdése, — a kérelmet elútasítja.

58. Olvastattak a bánóci egyház presbitériumának és közgyűlésének jegyzőkönyvi kivonatai, melyek szerint elhatározta az egyház, hogy a templom és iskola régi fedelét, valamint a harangozói lakot újjal cseréli fel és a harangozói lak mellé egy cselédlakot építtet, a lelkész cselédje részére. A felmerülő költségeket, 4 éven át fizetendő s az állami egyenes adó arányában kivetendő kivételes egyházi adóból óhajtja fedezni. Egyidejűleg bemutatja, a m. kir. államépítészeti hivatal által felülvizsgált terveket is.

Miután a hozott határozatok, a törvényben előírt szabályok értelmében hozattak, kihírdetettek s azok ellen felebbezés be nem adatott, az egyházmegyei közgyűlés a tervbe vett építkezésekhez elvileg hozzájárul s a költségek fedezésére vonatkozó határozatot jóváhagyja. De mert a tervek az államépítészeti hivatali kifogásainak megfelelőleg, módosulni fognak; a harangozói és cselédlakra vonatkozó költségvetések, tervek, valamint az adó kivetésre vonatkozó kimutatások az iratokhoz nem csatoltattak, a tervek és költségvetés, valamint az adózásra vonatkozó kimutatás megerősítését, az egyházmegyei közgyűlés — ez idő szerint — mellőzi, hanem útasítja az egyházat, hogy a kellőleg felszerelt iratokat a közgyűlésnek újrolag mûtassa be.

59. A miglészi egyház presbiteriuma jelenti, hogy Pálúr Miklós tanító Csökmöre (Biharm.) választatván meg tanítónak, miglészi tanítói állásáról lemondott, s hogy helyébe múlt évi december 15-én Pálúr Mihály nyugalmazott tanító választotta meg miglészi tanítóvá.

Az egyházmegyei közgyűlés tekintettel azon körülményre, hogy Pálúr Mihály egészségi állapota, mely miatt nyugdíjazva lett, annyira megjavult, hogy kötelességét akadálytalanul teljesít

heti, — őt miglészi református tanítói állásába beerősíti, — az egyházmegyébe bekebelezi s e határozatát az egyházkerületre felterjeszti.

60. Olvastatott a homonnai missiói egyház presbiteriumának, Janka Károly missiói lelkésznek, s végül az esperesnek jelentései, — melyek szerint Janka Károly homonnai missiói lelkész nagyrozvágyi lelkésszé történt megválasztása folytán ezen állásáról lemondott, s mivel a homonnai missiói egyháznak lelkészválasztási jogosultsága még nincsen, ezen egyház presbiteriumának felkérése folytán az ekként megüresedett lelkészi állásnak mielőbbi betöltése iránt a főtisztelendő és méltóságos Püspök úr már intézkedett, s arra már a pályázat is meghirdettetett.

Az egyházmegyei közgyűlés Janka Károlynak a homonnai missiói egyház lelkészi állásáról való lemondását szerzett érdemének tejes elismerése mellett sajnálattal veszi tudomásúl.

Tudomásúl veszi továbbá a lelkészi állás betöltése céljából megtett intézkedéseket.

61. Olvastatott a gálszécsi egyház kérvénye, mellyel a lelkészlak és melléképületeknek a bemutatott költségvetés szerint leendő újjáépítését és kijavítását s e célra a tökesegélyből megtérítendő 3000 korona kölcsönnek az egyházkerülettől való felvételét engedélyezni kérik.

Az egyházmegyei közgyűlés, tekintettel a kérdéses javítások halaszthatatlan voltára, a bemutatott és szabályszerűen letárgyalt költségvetések szerinti javítások eszközlésére, az engedélyt megadja, megengedi továbbá, hogy ezen építkezési költségek felerészére a gálszécsi egyház az egyházkerülettől 3000 korona kölcsönt oly feltétellel vegyen fel, hogy az a kilátásba levő tökesegélyből lesz megtérítendő.

62. Olvastatott özv. Soltész Gyuláné kisazari református lelkész özvegyének kérvénye, mellyel egyházkerületi tartozásának elengedéseért a főtiszteletű egyházkerülethez benyújtott kérvényének pártoló felterjesztéséért folyamodik.

Az egyházmegyei közgyűlés, tekintettel özv. Soltész Gyuláné rossz anyagi viszonyaira, kérévényének felterjesztésével felkéri a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlést, miszerint 122 koronát kitevő egyházkerületi tartozást elengedni méltóztassék.

63. A lasztóci egyház bejelenti, hogy a nagykászéri fiókegyháztól felvett 600 korona kölcsönének törlesztésére 300 koronát takarékpénztárba helyezett, s a még hátralévő 300 koronát folyó év végével óhajtja kifizetni.

Ezen jelentés tudomásul vétetett s a még hátralékos kölcsön visszafizetése nyilvántartásba vétetni határozatott.

64. Olvastatott a kassói református egyház ingatlan területeinek bérbeadására vonatkozó 2 db haszonbéri szerződés.

Mivel a bemutatott iratokban semmi nyoma sincs annak, hogy ezen bérbeadást a kassói egyház presbiteriuma tárgyalta és elfogadta volna, a haszonbéri szerződés 2 példánya szabályszerű tárgyalatás céljából a kassói egyház előjáróságának visszaadatik.

65. Olvastatott a folyó év márc. 30-án S.-a.-ujhelyben tartott egyházmegyei lelkészi értekezlet jegyzőkönyve, mely szerint;

a) jelenti az értekezlet, hogy az Országos Református Lelkészi Egyesületbe testületileg belépett;

b) jelenti, hogy miután az ORLÉ. alapszabályai értelmében az egyházmegyei lelkészi egyesületekre támaszkodik s miután az ORLÉ.-be értekezletünk is belépett mint testület: ennél fogva elhatározta, hogy mint egyházmegyei lelkészi értekezlet megszűnik, s „a felsőzempléni ref. egyházmegyei lelkészi egyesület“ nevet veszi fel s az alapszabályok revideálására, illetve az új alapszabálytervezet kidolgozására Hutka József értekezleti elnök elnöklete alatt Péter Mihály, Virág József értekezleti tagokat és Sütő Kálmán értekezleti jegyzőt küldötte ki;

c) jelenti az értekezlet, hogy elhatározta, miszerint a klerikalizmusnak a sajtó útján kifejtett erőfeszítései ellen súlyozására protestáns sajtó céljaira gyűjtést indít. Evégből fel-

hívta a lelkészeket, hogy gyülekezeteikben mindannyian gyűjtőívet nyissanak s az ügy fontosságának híveik előtt való kellő megmagyarázása után a protestáns sajtó céljaira híveik körében gyűjtést indítsanak s a fontos cél érdekében maguk is hozzák meg áldozataikat. Az esperest pedig felkéri, hogy az ügy támogatására körlevélben szólítsa fel a lelkészeket és gyülekezeteket.

Tudomásul vétetik.

d) Felterjesztést intéz az egyházmegyére az iránt, hogy a lelkészek évi gyűlési díját 20 koronában megállapítani s az egyházak által fizetett 4 korona gyűlési díjat a jelzett összeg erejéig minden egyes lelkész részére a közigazgatási államsegélyből kipótolni méltóztassék

Az egyházmegyei közgyűlés elvileg nem zárkozik el a lelkészek gyűlési díjainak emelése elől. Érdemileg azonban később fog határozni.

66. Olvastatott az „Országos Református Lelkeszi Egyesület“ 1907. szept. hó 18-án Budapesten tartott alakuló közgyűlésének az 1848: XX. t.-c. végrehajtása tárgyában hozott s hozzájárulás végett egyházmegyénknek is megküldött határozata.

Egyházmegyénk a határozathoz a maga részéről is egyhangúlag hozzájárul s azt elfogadás és támogatás céljából a főtiszteletű egyházkerületi közgyűlésre is felterjeszti.

67. Olvastatott Virág József lasztoméri lelkész kérvénye, melyben hivatkozással a múlt évi őszi egyházkerületi gyűlés 33. számú határozatára, nagymihályi és rebrényi állami elemi iskolákban hetenként 2 nap teljesített vallástanítási fuvardij gyanánt már ez évtől kezdve évi 200 korona kiutalását kéri a közigazgatási államsegélyen felül kiutalt vagy kiutalandó egyházkerületi segélyekből.

Az egyházmegyei közgyűlés a kérelemnek elvileg helyet ad. Miután azonban ez idő szerint még nincs tisztában azzal, hogy mily összeg fog állani rendelkezésére: így az évi

fuvardíj összegére nézve ezúttal végérvényesen nem határozhat, hanem útasítja a segélyosztó bizottságot, hogy Virág József részére egy bizonyos méltányos összeget már ez évre is utaljon ki fuvardíj gyanánt s az állandó évi fuvardíj összegére nézve tegyen javaslatot a jövő évi tavaszi egyházmegyei gyűlésre.

68. Olvastatott a nagykázméri fiókegyház kérvénye, melyben tekintettel arra hogy az ottani róm. kath. iskolába járó 12 ref. tanköteles gyermek ref. vallásoktatásban egyáltalán nem részesül, — kéri az egyházmegyét miszerint tegye lehetővé megfelelő évi vallásoktatási tiszteletdíj kieszközlésével a ref. tanköteleseknek ref. vallásoktatásban való részesítését.

Az egyházmegyei közgyűlés a nagykázméri vallásoktatási tiszteletdíjat évi 100 koronában állapítja meg s útasítja a segélyosztó bizottságot, hogy a nagykázméri vallásoktatás végzésére köteles lasztóci lelkészeknek már ez évtől kezdődőleg utalja ki.

69. Olvastatott Szalay Béla sátoraljaujhelyi énekvezér kérvénye, melyben egyházmegyei segélyért folyamodik.

A kérvény áttétetik a segélyosztó bizottsághoz.

70. Olvastatott az egyházmegye tanügyi bizottsága által kiküldött szűkebb körű bizottságnak a népiskolákban használható tankönyvekre és taneszközökre nézve beterjesztett véleményes javaslata, amint következik :

I. Az I—VI. o. Olvasókönyvekre nézve a bizottság változtatást nem kíván. Azt azonban kívánatosnak tartja, hogy az olvasmányok szemléltetésére megfelelő képekkel szereltesse fel az iskolák.

II. A Nyelvtanra nézve kimondja a bizottság, hogy miután az egyházkerület határozata értelmében a nyelvtant olvasmányok alapján kell tanítani: kívánatos volna, hogy gondoskodják a kerület a tanítók használatára oly vezérkönyv készítettéséről, mely a nyelvtannak olvasmányok alapján való tanítására vonatkozó módszert

foglalja magában s amelyben a szabályok világosan és érthetően adassanak elő. Továbbá a Nyelvtan tanítására heti 2 óra volna fordítandó, melyből az egyik fogalmazási óra legyen.

III. Az Alkotmánytan megfelelő. Kívánatos azonban, hogy ez a tantárgy az egy tanítójú, osztatlan népiskolában is taníttassék s helyette aztán a világtörténet hagyassék ki. Az új kiadás alkalomával kívánatos volna rajta egy kis rövidítés.

IV. A Számítanra nézve az a véleménye a bizottságnak, hogy az I-ső osztályban a szemléltetést nem a mértékegységeknél, hanem a kéz ujjain s a számológépen kellene kezdeni. Ugyanitt a páratlan számok szemléltetését is fel kellene venni 6-tól kezdve.

A számok szétbontása és összehasonlítása felveendő volna az egész vonalon, mivel ez a kézikönyvben sehol sincs keresztülvéve. A számtani példák térbelileg, kibekezdve volnának egymástól elválasztandók. A krajcár, fillérre lesz átváltoztatandó.

V. A Természettanra nézve az a bizottság véleménye, hogy a vegytani rész az ismétlő iskolában volna tanítandó, a mindennapiban elég volna a víznek és levegőnek alkotórészeit felvenni. Az Egészségtan felveendő és legalább 3 osztályban tanítandó. Minden egyes könyvnek a címlapja belső oldalára egészségügyi szabályok volnának felveendőek. A Természettan tananyaga nagyon terjedelmes. Összebb volna vonandó az életre szükséges követelményeknek szem előtt tartásával s különös figyelembe vételével. Hozzá megfelelő tanszerek volnának beszerzendők.

VI. Ami a tanszereket illeti, a fali olvasótáblákat a bizottság főleg népesebb iskolákban szükségesnek tartja.

VII. Történet A népiskolákban csakis Magyarország története volna tanítandó. Sajnos, hogy ma kerületünkben ily tankönyvet kapni egyáltalán nem lehet. A Csontos-féle tankönyv nem igen használható, ki is fogyott. Más tankönyvvel pedig még nincs pótolva.

VIII. A Földrajz megfelelő. A III. osztályban a térképen előforduló jelek okvetlen felveendőek a tankönyvbe szemléltetés szempontjából. A Földrajz legalább 3 évfolyamon tanítandó.

IX. Vallásstan. A meglevő bibliai történeteknek nemcsak tanítását, de kiegészítését is kívánja a bizottság. Az ó-szöv. és új-szöv. rész külön-külön könyvben volna kiadandó s az ó- szöv. történetek rövidebben is előadhatók lennének. A vallásoktatás módszerét magába foglaló vezérkönyv adandó a vallásitanító kezébe s e vezérkönyvben a bibliai történetek vallás erkölcsi igazságai, tanulságai is le legyenek vonva. Az új szöv. részben a következő

bibliai helyek, példázatok felvételét s részletes feldolgozását kívánja a bizottság:

1. A nagy vacsoráról szóló példázatok. (Luk. 14 : 16—24).
2. A Máté 18 : 23—35-ig terjedő bibliai részletek.
3. Az elbizakodott gazdagról szóló példázatok. (Luk. 12 : 16—21).

Confirmációi oktatás céljából: Luk. 11 : 37. Máté 15 : 1—9.

Az imádkozásnál tanítandó Jézus összes imája: a Gecsemáné kerti ima s a keresztfán modott imái.

„A keresztyén egyház történetei“ című tankönyv tananyagát is két külön könyvben kellene kiadni. Az egyik terjedne a reformációig; a másik a magyar prot. egyház történetét foglalná magában, melyet azonban kibővítve kellene átdolgozni.

„A keresztyén hit- és erkölcsstan“ a dogmatikai tételeket oly stylusban és módszerrel tárgyalja, hogy a gyermekek csak nehezen érthetik meg s tanulhatják be azokat. Kívánatos volna e tankönyv hiányain is mielőbb segíteni.

Fölöttébb kívánatosnak tartja a bizottság, hogy a konfirmációi oktatás céljára a kiírt pályázat folytán oly kézikönyvet nyerne egyházkerületünk, amely igazán hiterősítésére szolgálna növendékeinknek s egész életükre alkalmassá válnék az egyház és a hitigazságok iránt való meleg szeretet és hűség ébrentartására és fokozására.

Az egyházmegyei közgyűlés a javaslatot felterjeszti a folyó évi tavaszi egyházkerületi közgyűlésre.

71. A bodzásújlaki járás egyházlátogatósága jelenti, hogy Olchváry Lajos bodrogszerdahelyi lakos az ottani ref. egyháznak 672 korona 80 fillér tőkével és annak 2 évi kamatával tartozik s e tartozás a nevezett adós birtokára mai napig nincs betáblázva; de mint értesült róla, most már betáblázás útján sem igen jutna az kedvező helyzetbe. Ennélfogva utasította az egyház előljáróságát, hogy a tartozást kamatával együtt per útján is haladéktalanul hajtsa be.

Az egyházmegyei közgyűlés utasítja a bodrogszerdahelyi egyház előljáróságát, hogy a szóban levő tartozás mielőbbi behajtása iránt anyagi felelősség terhe alatt haladéktalanul intézkedjék.

72. Ugyanazon egyházlátogatóság jelenti, hogy a borsii egyház súlyos adósságokkal küzd, amelyekből való kibonta-

kozásnak más módját nem látja, mint ha a tanítói belsőség, amelyért mintegy 6000 koronát adnának, eladatnék. Az egyház anyagi viszonyainak eképen való rendezését ajánlja az egyházmegyei közgyűlés fgyelmébe.

Az egyházmegyei közgyűlés mielőtt érdemlegesen határozná, Kádár János papi és Dókus László világi tanácsbírákat azzal a megbízással küldi ki a borsii egyházba, hogy ott az ügyre nézve minden oldalról részletes és kimerítő tájékozódást szerezzenek s véleményes jelentésüket terjesszék be az őszi egyházmegyei gyűlésre.

73. Ugyanazon egyházlátogatóság jelenti, hogy a szöllöskei egyházban a hívekre kivetett rendkívüli egyházi adóból még 400 korona nincs beszedve, mely összeg, ha befoly, adósságtörlesztésre fog fordíttatni.

Utasíttatik a szöllöskei egyház előljárósága, hogy a 400 korona kivetési hátrálékot mennél előbb hajtsa be s azt adósságtörlesztésre fordítsa. Eljárása eredményéről pedig tegyen jelentést az őszi egyházmegyei gyűlésre.

74. Ugyanazon egyházlátogatóság jelentése szerint Szöllöskén a paróchiális könyvtár még nincs meg, de a lelkész jelentése szerint a megbízott asztalosnál van.

Utasíttatik az egyházlátogatóság, hogy tegyen jelentést a jövő évi tavaszi gyűlésre.

75. Ugyanazon egyházlátogatóság jelenti, hogy a szöllöskei egyháznak mintegy 2365 korona, legnagyobbbrészt váltó adóssága van, amelytől országos könyöradomány-gyűjtés útján akar az egyház szabadúlni s az erre való engedélyért mennél előbb folyamodni fog.

A jelentés tudomásúlvétetik. A szöllöskei egyház előljárósága pedig utasíttatik, hogy eljárása eredményéről tegyen jelentést az őszi gyűlésre.

76. Esperes beterjeszti az egyházmegye egyházainak anyagi viszonyairól szóló részletes kimutatását, amint következik:

A felsőzemléni ref. egyházmegyében levő egyházak anyagi viszonyairól szóló
K i m u t a t á s.

Sorszám	Egyházak neve	Bevétel		Kiadás		Tőkepénz		Adósság		Kegyes adomány		Építkez. kiadatott		Magtárában van	Ki van-e az ill. egyenérték és áll. adó fizetve, avagy hátralék van? mennyi az?	Ki van-e a tanítói nyugdíj-hátralék fizetve vagy hátralék van? mennyi az?	Jegyzet
		K	f.	K	f.	K	f.	K	f.	K	f.	K	f.				
1	Abara ...	2983	46	2266	10		—	2000	—	38	—	400	—	126	igen	igen	
2	Bánócz ...	4470	99	2201	20	3040	—	6000	—	729	01	—	—	—	"	"	
3	Vásárhely ...	2367	21	1579	72	—	—	3000	—	210	42	—	—	—	"	"	
4	Morva ...	2490	43	2405	53	1212	—	2100	—	27	—	—	—	—	"	"	
5	Bodzásujlak ...	2225	54	2107	04	1406	—	5237	—	183	—	115	—	—	52 K áll. 118 il. adó	"	
6	Garany ...	788	06	716	40	9100	—	—	—	293	—	—	—	—	igen	"	
7	Csernahó ...	812	76	865	73	—	—	3100	—	55	96	166	12	—	59 K hátr.	"	
8	Deregyő ...	2237	59	1109	14	4682	05	—	—	63	—	150	—	—	igen	"	
9	Szalók ...	629	22	676	52	—	—	60	—	102	90	—	—	—	"	"	
10	Gálszécs ...	3109	81	2996	36	2939	—	2014	—	1059	70	—	—	—	"	"	
11	Gercsely ...	6339	39	5725	39	—	—	2019	—	—	—	—	—	—	"	nincs tanító	áll. isk. van
12	Kiszte ...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Hardicsa ...	2804	93	3290	60	—	—	—	—	122	—	—	—	—	igen	igen	
14	Kazsó ...	905	46	550	46	6414	—	—	—	—	—	—	—	—	"	nincs tanító	áll. isk. van
15	Homonna ...	801	04	800	44	5062	42	2200	—	104	60	—	—	—	"	"	
16	Kisazar ...	678	20	657	52	400	—	1500	—	—	—	—	—	—	"	" igen	
17	Kisbári ...	1169	29	395	72	16000	—	200	—	128	—	60	—	—	"	"	
18	Nagybári ...	1543	86	605	37	—	—	1166	—	10	—	—	65	—	"	"	
19	Kisráska ...	1411	02	1083	36	—	—	3200	—	117	—	50	—	798	"	"	
20	Hegy ...	8645	38	6208	61	—	—	7000	—	102	—	—	—	—	"	nincs tanító	
21	Kolbása ...	358	99	755	95	2072	—	4850	—	32	—	57	30	—	"	igen	
22	Ladamóc ...	8855	83	7984	52	—	—	3725	—	609	—	6727	—	—	m. é. földad. n. kif	"	
23	Lasztóc ...	1118	46	788	03	2388	24	800	—	40	—	—	—	—	igen	"	

24	Laszto mér ...	675 92	653 32	3100 —	400	260 70	—	—	—	igen	igen	
25	Legenye ...	1031 —	884 57	4873 58	—	100 —	997 44	—	—	"	nincs tanító	áll. isk. van
26	Nagykáz mér	286 92	26 81	800 —	—	—	—	—	—	"	" igen "	
27	Magyarizsép	551 31	425 94	—	—	840 —	76 —	—	—	"	"	
28	Cselej ..	374 50	326 82	—	—	—	54 —	—	—	"	nincs tanító	áll. isk. van
29	Magyarsas ...	410 13	495 15	—	—	—	32 —	—	—	"	igen	
30	Imreg ...	391 70	286 98	—	—	—	128 —	150 —	—	"	"	
31	Szürnyeg ...	752 98	689 30	—	—	1600 —	198 —	—	—	50 K hátr.	"	
32	Málca ...	1843 80	1205 88	11060 —	—	—	101 58	—	—	igen	"	
33	Miglész ...	1360 02	1276 94	207 —	—	3500 —	111 80	—	—	"	"	
34	Alsómihályi	2378 —	2112 44	186 60	—	—	48 —	187 64	—	"	"	
35	Nagyráska ...	2378 80	2239 29	730 —	—	5503 —	141 65	155 —	—	"	"	
36	Nagytoronya	3688 12	2732 03	80 —	—	350 —	483 42	697 96	—	"	350 K hátr.	
37	S.-A.-Ujhely	17072 28	16667 38	—	—	—	—	1200 —	—	"	igen	
38	Szöllöske ...	1280 81	1314 41	—	—	2365 —	997 10	—	—	116-95 K hátr.	117 K hátr.	
39	B.-Szerdah.	480 61	110 76	2393 —	—	—	59 —	—	—	igen	nincs tanító	áll. isk. van
40	Borsi ...	275 65	323 58	—	—	1200 —	3 20	—	—	118 K hátr.	"	
41	Tusa ...	15945 16	15717 78	—	—	7100 —	446 62	21660 —	—	igen	40 K hátr.	
42	Zemplén ...	4039 05	3929 35	—	—	—	142 —	314 63	—	118 K hátr.	igen	
43	Kistoronya ...	1690 10	1543 42	614 —	—	550 —	263 —	579 70	—	igen	550 K hátr.	
Főösszeg:		113553 78	98731 86	78759 89	73579 —	7572 66	33667 79					
M. é. összeg:		46590 98	138042 89	116182 23	97637 68	9894 39	51662 02					

Kelt Bánócon, 1908 március hó 14-én.

HUTKA JÓZSEF
esperes.

Tudomásul vétetik.

77. Esperes beterjeszti a parochiális könyvtáráról szóló részletes jelentését, melyből az tűnik ki, hogy Nagyráskán és Nagytornyán törzskönyv nincs. A különféle jegyzőkönyvek pedig csak B.-Ujlakon, Gálszécsen, Homonnán, Legenyén és Sátoraljauhelyben vannak mind bekötve. A jelentés különben itt következik :

Paróchiális könyvtárakról kimutatás.

Sorszám	Egyházak neve	Be vannak-e vezetve a törzskönyvbe a megküldött művek	A jegyző- könyvek be vannak-e kötve	Mely évfolyamok
1	Abara	igen	kötés alatt	az összes
2	Bánóc	"	egy része be van kötve más része kötés alatt	—
3	Vásárhely	—	—	—
4	Morva	—	—	—
5	Bodzásujlak	igen	igen	1905—1906. éviak. 1907. éviak kötés alatt
6	Garany	—	—	—
7	Csernahó	igen	nincsenek	—
8	Deregyő	"	igen	1900-tól kezdve
9	Szalók	—	—	—
10	Gálszécs	igen	igen	1907-ig mind
11	Gercsely	"	nincsenek	—
12	Kiszte	—	—	—
13	Hardicsa	igen	nincsenek	—
14	Kazsó	"	"	—
15	Homonna	"	igen	Az egyház megalakulástól kezdve 1907-ig mind
16	Kisazar	"	nincsenek	—
17	Kisbári	"	"	—
18	Nagybári	"	"	—
19	Kisráska	"	"	—
20	Hegyí	—	—	—
21	Kolbása	igen	nincsenek	—
22	Ladamóc	"	"	csak az 1906. éviak
23	Lasztóc	"	részben	—
24	Lasztomér	"	nincs	—
25	Legenye	"	igen	mind
26	Nagykázmér	—	—	—
27	Magyarizsép	igen	nincsenek	—
28	Cselej	—	—	—
29	Magyarsas	nincs	részben	1906—1907. éviak
30	Imreg	—	"	" " "
31	Szűrnyeg	—	"	" " "
32	Málca	igen	"	Emei : 1895—1907-ig Eker : 1902—1905-ig Konventi és emeiek 1906-ig mind
33	Miglész	"	igen	—
34	Alsó Mihályi	"	nincsenek	—
35	Nagyráska	törzskönyv nincs	"	—
36	Nagytoronya	törzskönyv nincs	—	—
37	Kistoronya	—	—	—
38	Sátoraljaujhely	igen	igen	mind
39	Szóllóske	"	nincsenek	—
40	Bodrogszerdahely	—	—	—
41	Borsi	—	—	—
42	Tusa	igen	nincsenek	—
43	Zemplén	"	részben	1906—1907. éviak

Kelt Bánócon, 1908. március hó 14-én.

HUTKA JÓZSEF,
esperes.

Utasítatik a nagyráskai és nagytoronyai egyház előljárósága, hogy a törzskönyv beszerzése iránt tegye meg a szükséges lépéseket.

Az esperes utasítatik, hogy körlevélben szólítsa fel mindazokat az egyházakat, amelyekben a különféle jegyzőkönyvek bekötve nincsenek, hogy azoknak legalább egy részét még a jelen év folyamán köttessék be. Ugyancsak körlevélileg hívja fel a lelkészeket, hogy a körleveleket a „Rendeleték Tárába“ pontosan vezessék be.

Az egyházlátogatóság figyelme pedig felhívatik, hogy mindezekre nézve tegyen jelentést a jövő évi tavaszi gyűlésre.

78. Olvastatott az esperes jelentése az egyházmegye egyházainak egyházfenntartási alapjairól, mely szerint Gálszécson 500 korona, Gercselyben 2000 korona, Lasztócon 630 korona, összesen 3130 korona az egyházfenntartási alap.

Tudomásúl vétetik.

79. Olvastatott a kisbárii egyház kérvénye, melyben roskadozó paplakja újjáépítési költségeinek fedezése céljából a 2 példányban beterjesztett, 5112 kor. 26 fillér rendkívüli adó-kivetés megerősítését kéri. — Ezzel kapcsolatban olvastatott gróf Vay Tihamér felsővadászi lakos, kisbárii külbirtokos felebbezése, melyben a reá kivetett 1294 kor. 28 fillér egyházi adó-kivetés ellen felebbezést jelentett be. — Olvastatott továbbá az egyház azon kérelme, hogy az egyházkerületnél elhelyezett tőkéből 3000 korona kölcsönt vehessen fel addig az ideig, míg azt a remélt tökesegélyből, illetve a kivetési pénzekből visszafizetheti. Kéri végül a beterjesztett 5100 koronáról szóló „Építkezési szerződés“ megerősítését.

Miután a kisbárii egyház, ahelyett, hogy gróf Vay Tihamér felebbezését érdemlegesen elintézte volna f. é. márc. hó 15-én tartott közgyűlésében azt a határozatot hozta, hogy „nem ragaszkodik szigorúan a gróf úrra kivetett kétségtelenül magas összeghez“, hanem a gróf úr

méltányos ajánlatát köszönettel elfogadja: ennél fogva az egyházmegye a bemutatott kivetést azzal teszi vissza a presbiteriumhoz, hogy a kivetést a törvény szerint eszközölje. Megengedi az egyházmegye, hogy az egyház az egyházkerülettől 3000 koronát kölcsön vehessen, de nem a saját alaptőkéjéből. A felveendő összeget az egyház a tökesegélyből visszatéríteni lesz köteles.

Az „Építkezési szerződést“ illetőleg pedig utasítja az egyház előljáróságát, hogy azt szabályszerűen letárgyalva, presbiteri és egyházközségi közgyűlési jegyzőkönyvekkel felszerelve, az államépítészeti és főszolgabírói hivatal által megerősített tervvel és költségvetéssel együtt a legközelebb tartandó pótgyűlésre terjessze be.

80. Olvastatott a kiszari egyház kérvénye, melyben aziránt folyamodik, hogy az 1897-ben a lelkesz nevére átirtnak és haszonélvezetébe bocsátott, azelőtt pedig a tanító javadalmasására szolgált tanítói földeknek ismét a tanító haszonélvezetébe való bocsátása iránt tegye meg az egyházmegye a szükséges lépéseket. — Kérését azzal indokolja, hogy jelenleg a tanító földdel egyáltalán nem rendelkezik, mely körülmény miatt az egyház aligha juthat abba a helyzetbe, hogy állandó, jó tanítót kaphasson.

Az egyházmegyei közgyűlés beható tanácskozás után kimondja, hogy tekintettel arra, miszerint a nevezett földeknek a tanító haszonélvezetébe való visszabocsátása által az iskola netaláni államosítása esetén kockára tételnek azoknak az egyház birtokában maradása: az egyház kérését nem teljesítheti. Fennhagyja azonban az egyháznak a jogot, hogy az új lelkeszel szemben e tekintetben célravezető megállapodásra jusson.

81. Iskolai körlátogatók lesznek:

a gálszécsi körben Sütő Kálmán, Szemere Gáspár és Pálúr Mihály; a ladamóci körben Kozma Gedeon és Karakó Ferenc; az izségi

körben Bottka Bertalan, Molnár István és Szombathy Béla; az abarai körben Rácz József, Ónody Zoltán és Szabó István; az újhelyi körben Román Ernő, Bottka Gyula és Szalay Béla; a bánóci körben Séra János, Könyves Kálmán és Pánthy Lajos.

82. Az egyházkerületi tanügyi bizottságba

Karakó Ferenc szürnyegi tanítót választotta meg az egyházmegye.

83. Felmerült esetből kifolyólag

utasítatnak az egyházmegye lelkészei, hogy ha, mint most két esetben történt: a postán való elkallódás miatt, vagy bármi ok folytán valamely hivatalos kiadvány, jegyzőkönyv stb. kezükhöz nem jutna: forduljanak azért a főjegyzői hivatalhoz.

84. Olvastatott az egyházmegyei levéltárnok kérvénye, melyben könyv- és levéltárnoki tiszteletdíjának 20 koronára való felemelését kéri

Az egyházmegyei közgyűlés nem látván indokoltnak a kérelmet, a mostani dotációt hagyja meg.

85. A tavaszi egyházkerületi közgyűlésre képviselőkül kiküldetnek:

Elnökség mellett rendes tagokul: Kádár János, Virág József, Dókus Gyula, Nemes Lajos, Péter Mihály, Isépy Zoltán; póttagokul: Tudja Mihály, Kozma Antal, Bernáth Aladár.

86. Közhirdetésre felvették a következő egyházak:

Szöllöske, Kolbása, Szalók.

87. A segélyosztó bizottság tagjaiul megválasztottak:

Az elnökség mellett: Kozma Antal, Péter Mihály és Tudja Mihály.

88. Esperes bejelenti, hogy a ladamóci egyházban a tanítói javadalomról a s.-a.-ujhelyi főszolgabíró javadalmi jegyzőkönyvet vett fel, ennek alapján tanítói díjlevél készítettett 4 példányban, amely díjlevelet, miután minden tétele megegyezik a főszolgabíró által felvett javadalmi jegyzőkönyvvel, megerősítette.

Tudomásúl vétetik. A javadalmi jegyzőkönyvvel mindenben egyező s esperesileg is megerősített tanítói díjlevelet egyházmegyénk is megerősíti, hasonló eljárás céljából a főt. egyházkerületre is fölterjeszti.

89. E jegyzőkönyv hitelesítésére

az elnökség mellett Dókus László és Bernáth Aladár tanácsbírák, dr. Isépy Tihamér egyházmegyei ügyész és a jegyzői kar küldetnek ki s hitelesítési helyül Sátoraljaujhely s hitelesítési időül pedig 1908. április hó 9-ik napja tűzetik ki.

90. E jegyzőkönyvi pontok a Sátoraljaujhelyen 1908. ápr. 11-én tartott hitelesítő bizottsági ülésen

meghitelesítették.

E JEGYZŐKÖNYVI PONTOKAT JEGYZETTÉK.

Péter Mihály papi főjegyző az 1—14, 19, 21, 27, 29, 34—49, 88, 90, pontokat.

Isépy Zoltán vil. főjegyző, a 15, 20, az 50, 59, a 86—87, pontokat.

Sütő Kálmán papi aljegyző, a 16—18, a 23, 26, 28 és a 66—85, pontokat.

Dr. Bessenyei Zénó vil. aljegyző, a 22, 24, 25, a 30—33, a 60—65 és a 89, pontokat.

TÁRGYMUTATÓ.

- A jelen voltak névsora és az elmaradásukat igazoltak.
1. A közgyűlést megelőző Isteniszteleten Román Ernő imádkozott.
 2. Dókus Ernő, egyházmegyei gondnok üdvözölvén a megjelenteket s fájdalmasan emlékezőn Fejes István betegségről, — közgyűlést megnyitja.
 3. Az esperes évi jelentése.
 4. Gróf Andrássy Dénesnek a bánóci iskolának adott 1000 korona adományaért köszönet szavaztatik.
 5. Záborszky Vincénének a magyarizsépi templomnak ajándékozott orgonáért köszönet szavaztatik.
 6. Néhai Soltész Gyula kisazari lelkész érdemei jegyzőkönyvbe vétetnek s a családhoz részvétirat küldetik.
 7. Néhai Besseney István haláláról való emlékezés, érdemeinek jegyzőkönyvbe iktatása mellett a családhoz részvétirat küldetik.
 8. Dr. Bartók György volt erdélyi püspök érdemeinek jegyzőkönyvbe iktatása; Kenessey Béla megválasztott püspök üdvözöltetik.
 9. Janka Károly homonnai lelkész, nagyrozvágyi lelkésszé választatván, szerzett érdemei jegyzőkönyvbe vétetnek, távozása sajnálattal vétetik.
 10. Indítvány az egyházi látogatások egyöntetűvé tétele végett.
 11. Az adóügyek előadójává Péter Mihály főjegyző választatik.
 12. Abauji egyházmegye köszönő irata tudomásul szolgál.
 13. Vil. tanácsbíróvá Thuránszky Tihamér, vil. aljegyzővé Besseney Zénó dr. választatott.
 14. Fidler Nándor bánóci tanító esküjét letette.
 15. A m.-izsépi egyháznak a ref. iskola és belhely eladására vonatkozó szerződése.
 16. Népiskolai jutalomkönyvek.
 17. A nagyráskai egyház tartozásá és adókivetési ügye.
 18. Több iskolára és tanítóra vonatkozó határozat.
 19. Kaszói temetőper.
 20. Esperes jelentése a tanítói nyugdíjhátrálékok állásáról és az ezekre vonatkozó határozat.

21. Kolbásai eladott ingatlanból származott pénzügy.
22. Morvai iskolaépítésre felhasznált tőke-ügy nyilvántartatik.
23. Stépán Sándorné hagyaték-ügye.
24. A tusai orgona-ügy.
25. A bánóci temető-ügy.
26. Több egyház adóhátrálékának kifizetésére utasítatik.
27. Tanítóképviseelőkké választottak Karakó Ferenc és Kormos Gerő.
28. Kuthy Anna m.-sasi tanítónő gyűlésmulasztási bírság ügye.
29. A n. és k.-toronyai egyház ügye.
30. Csernahói tanítói ügy.
31. Szombathy Dániel képesítő vizsgáját letette.
32. Liszkay Bertalan és Vajnay József tanítók szolgálati és elbocsátó bizonyítványaik.
33. Az egyházi törvények árát az egyházlátogatók beszédtek.
34. Nagybárii iskolaügy.
35. Számvevőszék jegyzőkönyve.
36. A deregnyői egyház tanítóválasztási ügye
37. Böszörményi Sándor sátoraljaujhelyi segédlelkész az egyházmegyébe kebeleztették.
38. Fidler Nándor bánóci tanító választása megerősítettik.
39. A bánóci tanítói díjlevél megerősítettik.
40. A dékán szó helyett pénztárnok szót használ egyházmegyénk.
41. Csernahói adósság.
42. Kolbása segélykérvénye segélyosztó-bizottsághoz utasítatik.
43. Kisazari elköltött tőke-ügy.
44. Kisazari adó-ügy.
45. Marton János s.-a.-ujhelyi hitoktató lelkésszé választatott.
46. A homonnai, ladamóci, kisazari lelkészi díjlevelek megerősítettnek.
47. Kiss Tamás málcai lelkész kérvénye a nyugdíjintézeti járulékok helyesbítése ügyében visszautasítatik.
48. Missiói bir. jegyzőkönyve.
49. Közigazgatási szükséglet kimutatása.
50. A segélyosztó-bizottság tagjai.
51. Az egyházmegyei özvegy-árvatár felosztására kiküldött bizottság munkálata és az erre vonatkozó határozat.
52. A ladamóci regále kártalanítási ügy.
53. A ladamoci egyház és a Fonciere Pesti Biztosító-intézet közötti ügy.

54. A b.-ujlaki egyház terhéről 510 kor. bekeblezett állami adót a s.-a.-ujhelyi törvényszék letörölt.
55. A szöllőskei adó-ügy.
56. A segélyosztó bizottság jegyzőkönyve.
57. A ladamóci lelkészi jövedelem miként használtassék fel?
58. A ladamóci iskola államosítását az egyházmegye nem engedi meg.
59. A bánóci egyház építkezése.
60. Pálur Mihály migléci tanítóvá választott. Állásába beerősítették és az egyházmegyébe bekebelezetetik.
61. Janka Károly homonnai missziói lelkészi állásáról való lemondása és a lelkészi állás betöltése tárgyában tett intézkedések.
62. A gálszécsi egyház építkezési ügye.
63. Özv. Soltész Gyuláné kérvénye egyházkerületi tartozásának elengedése tárgyában.
64. A lasztóci egyház n.-kázméri kölcsönéből 300 koronát már kifizetett.
65. A kaszói egyház ingatlanainak bérbeadási ügye.
66. A lelkészértekezlet jegyzőkönyve.
67. Az orsz. ref. lelkész-egyesület sürgető határozatát az 1848. 20. t.-c. végrehajtása tekintetében az egyházmegye elfogadja.
68. Virág József kérelme vallástanítási fuvardíj kiutalása ügyében a segélyosztó-bizottsághoz utasítatik.
69. A n.-kázméri vallástanításért a lasztóci lelkésznek 100 korona tiszteletdíjat utaljon ki évenként a segélyosztó-bizottság.
70. Szalay Béla s.-a.-ujhelyi énekvezér kérvénye vallástanítási fuvardíj ügyében a segélyosztó bizottsághoz utasítatik.
71. A tanügyi bizottság szűkebb körü bizottsága által készített javaslat a népiskolában használható tankönyvek és taneszközök tárgyában elfogadtatott és az egyházkerületre felterjesztetett.
72. A b.-szerdahelyi egyház követelése Olchváry Lajoson peres uton vitessék keresztül.
73. A borsii egyház azon kérelme ügyében, hogy a tanítói belsőséget eladhassák, Kádár János és Dókus László küldetnek ki.
74. A b.-szöllőskei egyház adókivetési ügye.
75. A b.-szöllőskei parochiális könyvtár-ügy.

76. A b.-szöllőskei egyház adóssága.
77. Az egyházak anyagi viszonyairól való esperesi jelentés.
78. A parochiális könyvtárakról szóló esperesi jelentés.
79. Az egyházfentartási alapokról szóló esperesi jelentés.
80. A kisbárai egyház paplakot akarván építeni, az ebből kifolyó ügyek.
81. A kiszari egyház kérvénye a volt tanítói földeknek előbbi állapotába való visszahelyezése iránt, elutasították.
82. Kik választották meg iskolai körlátogatókúl?
83. Az egyházkerületi tanügyi bizottságba Karakó Ferenc választott meg.
84. Oly esetben, midőn a lelkészek valamely hivatalos kiadványt meg nem kapnak, a főjegyzői hivatalhoz kell fordulni.
85. A levéltárnok kérelme magasabb tiszteletdíj kiutalása tárgyában elutasították.
86. Az egyházkerületre kik mennek képviselőkül?
87. Közhirdetésre felvett egyházak.
88. Ladamóci tanítói díjlevél megerősítették.
89. A jegyzőkönyv hitelesítői és a hitelesítés helye.
90. A jegyzőkönyvi pontok meghitelesítése.



NÉVMUTATÓ.

- Alsómihályi 20.
Gr. Andrásy Dénes 4.
Dr. Bartók György 8.
Bánóc 39., 59.
Bernáth Aladár 86., 89.
Bessenyei István 7.
Dr. Bessenyei Zénó 13.
Bényei Dániel 25.
Bodor Géza 48.
Bodroszerdahely 72.
Bodzásújlak 26., 54.
Borsi 26.
Botka Bertalan 82.
Botka Gyula 82.
Csernahó 18., 20., 25., 26., 41.
Csernahói tanító 18.
Dókus Ernő 51.
Dókus Gyula 20., 86.
Dókus László 73., 89.
Egyházlátogatóság 78.
Esperes 20., 25., 78.
Fejes István 2.
Fidler Nándor 28.
Garanyi tanító 18.
Gálszécs 62.
Hardicsa 18.
Hardicsai tanító 18.
Homonna 46., 61.
Hutka József 66.
Imregi tanító 18.
Isépy Zoltán 86.
Isépy Tihamér 89.
Janka Károly 9., 48., 61.
Karakó Ferenc 27., 82., 83.
Kaszó 19., 65.
Kádár János 73., 86.

Kenessey Béla 8.
Kisazar 18., 43., 46., 81.
Kisazari tanító 18.
Kisbári 80.
Kiss Tamás 47.
Kistoronya 29.
Kolbása 21., 42., 87.
Kormos Gerő 27.
Kozma Antal 86., 88.
Kozma Gedeon 82.
Könyves Kálmán 82.
Kuthy Anna 28.
Ladamóc 26., 46., 52., 53., 57., 58., 88.,
Lasztóc 18., 20., 64.
Lasztóci lelkész 69.
Lelkészek 84.
Levéltárnok 85.
Magyarizsép 15.
Magyarsas 18., 20.
Málca 23.
Marton János 45.
Migléc 18.
Molnár István 82.
Morva 22.
Nagybári 18., 20., 34.
Nagyráska 17., 78.,
Nagytoronya 20., 29., 78.
Nemes Lajos 86.
Onody Zoltán 82.
Pálur Mihály 60., 82.
Péter Mihály 11., 66., 86., 88.
Rác József 82.
Román Ernő 1., 82.
Segélyosztó bizottság 68., 69., 70.
Séra János 82.
Soltész Gyula 6.
Soltész Gyuláné 63.
Sütő Kálmán 66., 82.
Szabó István 82.
Szalay Béla 70., 82.
Szalók 87.

Szemere Gáspár 82.
Szombathy Béla 82.
Szombathy Dániel 31.
Szöllőske 18., 20., 26., 51., 75., 76., 87.
Szúrnyeg 18., 20., 26.
Thuránszky Tihamér 13.
Tudja Mihály 86., 88.
Tusa 18., 20.
Záborszky Vincéné 5.
Zemplén 26.
Zempléni tanító 18.
Virág József 66., 68., 86.

A FELSŐZEMPLÉNI
REFORMÁTUS EGYHÁZMEGYE

1908. MÁJUS 15-ÉN SÁTORALJAUJHELYEN
TARTOTT RENDKIVÜLI KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

PÉTER MIHÁLY
EGYHÁZMEGYEI FŐJEGYZŐ.

P1

XXVIII. FÜZET.

SÁROSPATAK, 1908.
NYOMTATTA RADIL KÁROLY A REF. FŐISKOLA BETŰIVEL.

A FELSŐ-ZEMPLÉNI REF. EGYHÁZMEGYE 1908. MÁJUS HÓ 15-ÉN
SÁTORALJA-UJHELYBEN TARTOTT RENDKÍVÜLI GYÜLÉSÉNEK

JEGYZÖKÖNYVE.

Jelen voltak :

Hutka József esperes és Dókus Ernő egyházmegyei gondnok kettős elnökléte alatt: Kozma Antal, Szegő Béni, Kádár János, Tudja Mihály, Virág József papi-, Dókus Gyula, Dókus László, Bernáth Aladár világi tanácsbírák. Mint jegyzők: Péter Mihály papi- és Isépy Zoltán világi főjegyző, Sütő Kálmán papi és dr. Besseney Zénó világi aljegyző; Cseh Pál alsó-mihályi, Böszörményi Sándor homonnai missziói, Rácz József kistráskai, Szombathy Antal kolbásai, Erdélyi András lasztóci, Tomory Pál m.-izsépi, Kiss Tamás málcái, Román Ernő n.-toronyai, Kozma Gedeon szöllőskei, Nyitray Lajos tussai lelkészek; Marton János s.-a.-ujhelyi vallástanító-lelkész; Máté Lajos s.-a.-ujhelyi s.-lelkész; Borbély János gondnok és Mento János presbiter Kistoronyá.ól és Kormos Gerő ladamóci tanító.

Elmaradásukat kimentették: Nemes Lajos egyházmegyei világi tanácsbíró és Stephán Mihály csernahói lelkész.

1. Esperes szívélyesen üdvözölvén a megjelenteket,

a gyűlést megnyitja.

2. Esperes jelenti, hogy Meczner Gyulát, Zemplénnvármegye főispánját sulyos csapás érte, amennyiben hasonnevű fia, a sárospataki járás volt főszolgabírája férfi kora hajnalán elkölköltözött az élők sorából. Indítványozza, hogy a mélyen sujtott családnak fejezze ki az egyházmegye jegyzőkönyvi részvétét.

Egyházmegyénk fájdalmas érzésekkel veszi tudomásúl a sulyos veszteséget, mely Zemplénnvármegye köztiszteletben álló főispánját szép

reményekre jogosító fiának korai halálával érte s a midőn a mély gyászba borúlt családnak szívből jövő részvétét fejezi ki, egyszersmind buzgón kéri a Gondviselést, hogy vigasztalása balzsamával kötözze be a szomorúsággal illetett szívek sajtó sebét, elköltözött kedvesük találjon csendes nyugodalmat a sírban, lelke pedig idvességet a boldogok országában.

3. Ugyancsak az esperes jelenti, hogy dr. Besseney Zénó, egyházmegyénk világi aljegyzője a sárospataki járás főszolgabírájává választatott meg. Örömmel üdvözli őt új állásában s Isten áldását kívánja működésére.

Egyházmegyénk a maga részéről is örömmel üdvözli dr. Besseney Zénót emez újabb díszes állásában s kívánja, hogy új munkakörében való működése áldásthozó legyen.

4. Az egyházi adózás ügyében Péter Mihály e. m. papi főjegyző beterjeszti következő véleményes javaslatát, mely is egész terjedelmében jkönyvbe vétetik, a hozott határozatokkal, amint alább következik:

Nagytiszteletű Egyházmegyei Közgyűlés!

Az egyházi törvény III. t.-c.-re támaszkodva, még a múlt év folyamán körlevélben hívta fel az esperesi hivatal az egyes lelkészeket, illetőleg egyházakat, hogy vagyonelemtárt, rovatos íveket, költségvetést és egyénenkénti kimutatásokat készítve, — azokat az esperesi hivatalnak küldjék be. Nevezett ívek azonban többszöri határidő kitűzése után sem érkezvén be sok egyháztól, úgy, hogy azokat a jelen évi tavaszi e. m. gyűlésen tárgyalni lehetett volna, azon e. megyei közgyűlés úgy intézkedett, hogy ezen ügyek letárgyalása végett egy rendkívüli e. m. közgyűlés hívassék össze s egyúttal engem választott meg előadóvá.

Május hó 3-án arról értesített az esperes úr, hogy gondnok úr öméltóságával egyetértőleg szeretnék ezen rendkívüli gyűlést május 15-ére összehívni, ha addig az előadással eltudnék készülni. Habár a legközelebbi közgyűlés utáni főjegyzői köteleességeket még

alig végeztem be akkorra s a megküldött anyag is nagy tömegével megfélemlítőleg hathatott reám: de azért nem mondtam ellene a közgyűlés május 15-én való megtartásának, — gondolva, hogy erőm megfeszítésével a nevezett határidőre talán elkészülhetek.

S hála legyen a gondviselésnek: a nagy anyagon valamilyen képen áttörtem magamat s míg a végzett munkálatról beszámolok, b. figyelmét kérem a nt. e. m. közgyűlésnek.

A dolgok mai stádiumában az egész anyag három főcsoportba osztható: 1. Vannak oly egyházak, amelyek az adóteher csökkentése iránti államsegélyért való kérvényöket már fel is küldték a conventi adóügyi végrehajtó bizottsághoz. 2. Van olyan egyház, amelynek eziránti kérvénye, mellékleteivel együtt most van itt előttünk. 3. A harmadik csoportot azok az egyházak képezik, amelyek vagy nem kérnek államsegélyt, mert szükségletök fedezve van, vagy olyanok, amelyeknek államsegélyre van ugyan szükségök, de dolgaik kellőképen előkészítve nincsenek. Ezen elosztás szerint fogom az anyagot előterjeszteni, kérve mindenütt a Nt. e. m. közgyűlés intézkedését, ill. határozatát. Először az I. osztályba sorozott anyaggal végezzünk.

a) Az első csoportba sorozom azokat az egyházakat, amelyek az adócsökkentésére szolgáló államsegély iránti kérvényöket az adóalap végrehajtó bizottsághoz már benyújtották. Ezek Gálszécs, Homonna, Migléc, Kisazar, Kolbása. Mindenik benyújtotta vagyoni ívét s rovatos ívét, még pedig: Gálszécs 2—2, Homonna, Migléc, Kisazar 1—1 példányban. E vagyoni és rovatos ívek hibátlanul lévén kiállítva, megerősítését ajánlom. Gálszécs vagyoni és rovatos ívéből 1—1 példány az esperesi levéltárba helyezendő. A többi egyházak utasítandók, hogy ez íveket 1 példányban még írják le, az egyik példányt egyházuk levéltárába helyezték a másikat küldjék be az esperesi levéltárnak.

Egyházmegyei Közgyűlésünk ilyen értelemben határoz.

b) Költségvetést és egyénenkénti kimutatást adott be Gálszécs és Homonna, az első mindenikből 1—1 példányt, az utóbbi az elsőből 2, az utóbbiból 2 példányt. Ezenkívül mindkettő életbe léptette a III. t.-c. 13. §-ában körülírt adókulcsot mindazon kedvezmények kiterjesztésével, amelyeket a törvény előir. A 10⁰/₀ vagyoni és személyi adó törvényesen letárgyaltatott mind a presbiteriumban, mind a közgyűlésen, úgy Gálszécsen, mint Homonnán. Felebbe-

zést senki sem adott be egyik egyházból sem. Mind a két egyház kéri, hogy e kivetést a nt. Egyházmegye méltóztassék megerősíteni. Ezenkívül mivel költségvetése és egyéneenkénti kimutatása is szabályos, úgy Gálszécsnek, mint Homonnának, ezeknél minden tétel egybevág, az előbb említett vagyoni és rovatos ívekkel is: ezeknek is helybenhagyását ajánlom.

Egyházmegyei Közgyűlésünk ilyen értelemben határoz s Gálszécs és Homonna 10^o/_o-os vagyoni és személyi adókivetését megerősíti.

c) Migléc részéről csak költségvetés van benyújtva, de egyéneenkénti kimutatás nincs, Kisazar és Kolbása részéről pedig sem költségvetés, sem egyéneenkénti kimutatás nincs csatolva, bizonyosan ezek az iratok a többi mellékletekkel az adóalap végrehajtó bizottság előtt fekszenek.

Ezért csak annyi állapítható meg, hogy Migléc költségvetése szabályos, összevág vagyoni és rovatos ívekkel, de hogy egyéneenkénti kimutatása helyes-e s a 10^o/_o vagyoni és a személyi adó törvényesen van-e kivetve és letárgyalva, — meg nem állapítható sem Migléc, sem Kisazar részéről, mely szintén kivetette a vagyoni és személyi adót. Kolbása pedig, amint a lelkész leveléből látszik nem 10^o/_o vagyoni és személyi adót vetett ki, de az eddigi adót hagyta meg, amely azonban, mint szintén a lelkész leveléből kiviláglik 33^o/_o tesz ki az egyes híveken, állami adójokhoz képest.

Ezekután ajánlom: méltóztassék Migléc költségvetését, mint szabályost megerősíteni, őt egyéneenkénti adókimutatásának, Kisazart, Kolbását költségvetésének és egyéneenkénti adókimutatásának aug. 1-ig az esperesi hivatalhoz való benyújtására utasítani, vagy hogy a Migléc és Kisazar adókivetése után a befizetés akadálytalanul folyhasson: méltóztassék utasítani az esperest, hogy a hozzá benyújtandó ezen fenti írásokat vizsgálja át s ha törvényesen vannak kiállítva, — azokat az egyházmegye nevében erősítse meg.

Egyházmegyei Közgyűlés utasítja a nevezett egyházakat, hogy fenti irataikat augusztus 1-éig nyujtsák be, vagy hogy az adófizetés a kivetés értelmében akadálytalanul történjék, az esperes a javaslat értelmében való intézkedésre, melyet egyházmegyénk magáévá tett, — utasítatik.

d) A második csoportba osztottam: Nagytoronyát, mely most folyamodik az egyh. adóteher csökkentésére szolgáló államsegélyért. Beadta vagyoni és rovatos íveit 1—1 példányban, régi adókimutatását 2 példányban, új adókimutatását 1 példányban, költségvetését 2 példányban, 5 évről gondnoki számadását, lelkészi díjlevelét 4 példányban, tanítói díjlevelét 1 példányban, presbiteri és közgyűlési jegyzőkönyveket arról, hogy a 10%, vagyoni és személyi adót letárgyalták, elfogadták, a törvényben körülírt kedvezmények kiterjesztésével, felelőzést senki sem adott be, kérvényt az adóalap bizottsághoz 786 kor. 76 fillér államsegély iránt és az egyházmegyéhez azért, hogy az adókimutatást erősítse meg, a lelkészi új díjlevelet, melynek 4, 5, 6 pontja módosulást szenvedett, erősítse meg.

Először is konstatalom azt, hogy a vagyoni ívek, a rovatos ív, a költségvetés, a régi adókimutatás helyes, kimerítő egybevágó, ezeknek tehát helybenhagyását ajánlom. De mivel ezen ívek a végrehajtó-bizottság elé mennek, ajánlom, utasítsák a lelkész, hogy a vagyoni rovatos ívből s a költségvetéseiből egy másodpéldányt készítsen az esperesi levéltár részére. Ajánlom az új adókimutatásának megerősítését is, mert azok elfogadása indokolt, a régi adó a híveken elbirhatlan teherként nyugodott, — letárgyalása törvényes, a kedvezmények figyelembe vétettek, felelőzést senki sem adott be. De a lelkészi díjlevel megerősítését nem ajánlom addig, míg az adóügyi-bizottság az államsegély ügyében nem dönt. A többi mellékletek megbirálása az adóügyi-bizottság feladata leend. Az esperes utasítsák, hogy Nagytoronya kérvényét és mellékleteit terjessze fel az említett bizottsághoz.

Egyházmegyénk a Nagytoronyára vonatkozó javaslatot elfogadja s határozati erőre emeli.

e) Most már rátérek a III. csoportba sorozott egyházakra. Az esperes úr, mint említém, azt kívánta az egyházaktól, az egyh. törvényekre támaszkodva, hogy adják be vagyoni íveiket, rovatos íveiket, költségvetésöket és az adózás egyénienkénti kimutatását, még ha nem folyamodnak is államsegélyért. Az államsegély megnyerése iránti kérvény felszereléseiről s egyéb részletes utasításokról is intézkedett. Miután, mint mondám, ezen a III. csoportba osztott egyházaknak vagy nincs szükségök áll. segélyre, vagy ha van is, de ügyök előkészítve nincs, csak beadott irataikat birálhattam meg s egy táblázatos kimutatásban előbb arról számolok

be: mely iratokat adtak be, azután mi ezeknek a hibájok, végül ezek alapján benyujtom határozati javaslataimat.

I. Táblázatos kimutatás.

Sorszám	Az egyház neve	Vagyoni ív hány péld.	Rovatos ív hány péld.	Költségvet. hány péld.	Egyetlenk. kím. h. péld.	Maradvány		Hiány	
						Költségvetése plusszal záródik		Költségvetése minusszal záród.	
						kor.	fill.	kor.	fill.
1	S.-A.-Ujhely	1	1	—	—	—	—	1086	—
2	Aisómihályi	2	2	1	—	591	91	—	—
3	Abara	2	2	2	—	—	—	881	83
4	Deregnő	2	2	2	2	30	59	—	—
5	Szalók	2	2	2	2	—	—	386	79
6	Morva	2	2	2	2	—	—	156	62
7	Lasztomér	1	1	2	2	bevétel annyi mint kiadás		—	—
8	Csarnahó	2	2	2	2	—	—	230	—
9	B.-Ujlak	1	1	1	1	402	98	—	—
10	Garany	1	1	—	1	?	?	?	?
11	Gercsely	1	1	—	—	bevétel kiadást fedezi		—	—
12	Kiszte	rindsz. ívek nincs.		—	—	?	?	?	?
13	Hardicsa	1	1	1	1	—	—	1037	51
14	Kazsó	1	1	1	—	549	78	—	—
15	K.-Bári	2	2	2	—	—	—	180	96
16	N.-Bári	2	2	1	—	—	—	488	47
17	Ladamóc	2	2	2	—	—	—	917	28
18	Lasztóc	1	1	2	2	55	17	—	—
19	N.-Kázmér	1	1	2	2	12	25	—	—
20	Legenye	1	1	1	—	91	—	—	—
21	M.-Izsép	1	1	2	2	50	—	—	—
22	Cselej, Egres, Pelejte	1	1	2	2	47	68	—	—
23	N.-Ráska	2	2	—	—	—	?	?	?
24	Zemplén	2	2	2	—	—	—	998	—
25	Málca	2	1	1	1	bevétel kiadást fedezi		—	—
26	B.-Szöllőske	2	2	1	—	—	—	1095	34
27	B.-Szerdah	2	2	1	—	—	—	22	—
28	Borsi	2	2	1	—	—	—	209	—
29	M.-Sas	1	1	2	—	—	—	601	35
30	Szürnyeg	2	2	—	—	?	?	?	?
31	Imreg	1	1	1	—	—	—	603	—
32	K.-Toronya	1	1	2	1	—	—	317	38
33	K.-Ráska	2	2	2	—	—	—	207	46
34	Bánóc	2	2	2	2	—	—	508	—
35	Vásárhely	2	2	2	2	—	—	146	—
36	Tussa	—	—	—	—	—	—	—	—
37	Hegyí	—	—	—	—	—	—	—	—

Miként ezen táblázatos kimutatásból látszik, a vagyoni és rovatos ívet minden egyház beadta 1 vagy 2 példányban. Csúpan Tussa és Hegyi nem adott be ebből semmit. Kiszte pedig rendszeres vagyoni és rovatos ívet nem nyújtott be.

Költségvetést nem adott be 1. Sátoraljujhely, Garany, Ger-

nely, Kiszte, N.-Ráska, Szürnyeg, Tussa, Hegyi. A többi egyház 1 vagy 2 példányban beadta.

Egyénekenkénti kimutatást nem adott be: Sátoraljaujhely, Alsómihályi, Abara, Gercsely, Kiszte, Kazsó, Kis Bári, Nagy Bári, Ladamóc, Legenye, N.-Ráska, Zemplén, B.-Szöllöske, B.-Szerdahely, Borsi, M.-Sas, Szürnyeg, Imreg, N.-Ráska, Bánóc, Tussa, Hegyi. A többi egyház 1 vagy 2 példányban beadta.

A mostani beadványok szerint államsegélyre nem szorultak a következő egyházak: Sátoraljaujhely, Alsómihályi, Deregnyő, Lasztomér, B.-Ujlak, Gercsely, Kazsó, Lasztóc, N.-Kázmér, M.-Izsép, Cselej, Málca.

Ezek közül a bevétel éppen annyi, mint a kiadás: Lasztoméron, Málcán, Gercselyen, de ez utóbbi költségvetés miatt biztosan meg nem állapítható.

Meg nem állapítható, hogy államsegélyre szorultak-e a rendszeres költségvetés hiánya miatt: Garany, Kiszte, N.-Ráska, Szürnyeg.

A mostani beadványok folytán államsegélyre szorultak: Abara, Szalók, Morva, Csarnahó, Hardicsa, K.-Bári, N.-Bári, Ladamóc, Zemplén, B.-Szerdahely, Borsi, M.-Sas, Imreg, K.-Toronya, K.-Ráska, Bánóc, Vásárhely.

Nem lévén beadvány Tussáról, Hegyiből: meg nem állapítható, államsegélyre szorultak-e vagy sem.

f) Most részletesen elsorolom a beadványokban levő hibákat azon sorrendben, amint az egyházak a táblázatos kimutatásban felvették.

1. S.-A.-Ujhely. Egyénekenkénti adókimutatás nincs csatolva, de a hiány fedezésére 6—8% vagyoni adót és szem. adót fognak kivetni, akkor ezen kivetést egyházmegyei közgyűlés elé terjesztik. A jelenlegi iverkék jók, azonban egy hibára felhívandók. Rovatos kimutatásban lelkészi földjövödelme 430 kor.; vagyoni iverkén pedig 3 hold föld van a lelkész nevében, melynek jövödelme 124 kor. Kántoré rovatos iverkén 40 kor., vagyoni iverkén 16 kor. 84 fillér. Ezek kiigazítandók. Egyénekenkénti kimutatás bevárando.

2. Alsó-Mihályi. Nincs csatolva egyénekenkénti kimutatás, bár jelezve van, hogy a tanítónak 8 véka gabonát fizetnek a nem nemesek. Tandíjt is fizetnek a költségvetés szerint. Egyénekenkénti kimutatás csatolandó.

Költségvetésbe nincs felvéve Galambos-féle alapítvány, domesztika, lelkészi és tanítói államsegély. Visszaadandók helyesbítés végett.

3. Abara. Csatolandó egyénekenkénti kimutatás, mert csak az van kimutatva, hogy mennyi a hívek állami adója, egyházi adója nincs. Költségvetésbe lelkészi és tanítói fizetés felvéve nincs.

Rovatos ívben lelkész földbérlete 1055 kor. 60 fillér, holott vagyoni ívben lelkészi földek jövedelme 680 kor. van felvéve, lelkésznek a rovatos ív szerint csakis földbérlete van, holott termény és készpénzfizetése, fája is van.

4. Deregyő. Hibák: Rovatos ívben nem szerepel 50 kor. stóla, mely költségvetésben ott van. Egyénekenkénti kimutatásban egyházfentartás c. alatt írott összegek nincsenek részletezve, vagy csak általánosan megnevezve, holott költségvetésben fuvar és kézi munka értékéül van feltüntetve 100 korona. Ezen tétel egyénekenkénti kimutatásban elkülönítendő. Tandíj egyénekenkénti kimutatásban nincs feltüntetve. Költségvetésben domesztika régi alapon s nem személyek után 8 fillérjével van felvéve. Egyénekenkénti adókivetésből nem tűnik ki, hogy a 8. §. 2-ik és köv. kikezdései és a 10. §. alkalmaztattak-e?

Ehez képest alakítandók át rovatos ívek, költségvetés és egyénekenkénti kivetés.

5. Szalók. Költségvetésben közalap nem 8 fillérjével van számítva. Ez ehez képest átalakítandó.

Egyénekenkénti kimutatásban III. t.-c. 8. és 10. §. figyelembe nem vétetett. Ehez képest módosítandó. Az egyes adózási tételek egyénekenkénti kimutatásban összegezendők lesznek.

6. Morva. Hibák: Költségvetésben az orsz. közalap járulék bevételben ott van, de kiadásban nem. Bevételben sem lélekszám szerint. Egyénekenkénti kivetésben nincs ott a közalap.

Egyénekenkénti kimutatásban 8, 10. §. figyelembe nem vétetett. Egyéb tekintetben jó.

Egyénekenkénti kimutatás újból készítenendő. Szórványban lakók nincsenek feltüntetve.

7. Lasztomér. Minden ív kellő sz. példányban. Teljesen jó. Közalap-költségvetésben nem 8 fillérjével van felvéve.

Egyénekenkénti kimutatásban 8, 10. §. nincs figyelembe véve. Ehez képest átalakítandó.

8. Csarnahó. Vagyoni ívben ingóságok részletezendők. Rovatos kimutatás, egyénekenkénti kimutatás és költségvetés teljesen rossz. Nehány példa: Költségvetés felvesz 920 kor. rendkívüli adót és ez az egyénekenkénti kimutatásban, holott már ez tavaly is fizetve lett, nem szerepel. Egyénekenkénti kimutatásból sem az nem tűnik ki, hogy az egyes tételeket kinek fizetik, sem az, hogy az egyes szemé-

lyek végösszegben s az összes hivek végösszegben mennyit fizetnek, sem az, hogy közalappal mennyire voltak megterhelve. Sem pedig, hogy a III. t.-c. 8., 10. §. figyelembe vétettek-e? Minden iv újból átdolgozandó.

9. B.-Ujlak. Minden iv beadatott. De munkálat teljesen zavaros, annyira, hogy a hibák nem is részletezhetők. Csak néhányat említek fel. Rovatos kimutatásban termény 310 kor. Költségvetésben pedig 3 öl fa, mely a rovatos kimutatásban nem is szerepel és gabona, csak 168 kor. Egyénekenkénti kimutatásban búza is van de ez sem a rovatos kimutatásban, sem a költségvetésben nincs. Késpénz rovatos kimutatásban semmi. Egyénekenkénti kimutatásban névszerint.

10. Garany. Az ezzel kapcsolatos garanyi egyházban van fapénz és termény a lelkész részére az egyénekenkénti kimutatásban, de már a rovatos kimutatásban csak a termény van megnevezve. Van új adófőkönyv, mégis a költségvetésben nem ennek a végösszege szerepel, az új adófőkönyvben nincs kitüntetve, hogy a III. t.-c. 8., 10. §. alkalmaztattak-e? Mindkét egyház ívei egészen újbóli kidolgozás végett visszaadandók.

11. Gercsely. Vagyonleltár van. Ez jó. De nincs költségvetés és egyénekenkénti kimutatás. Ennek kiállítására utasítandó. Szükséglet lelkész megjegyzése szerint fedeztetik.

12. Kiszte részéről rendszeres vagyonleltár, rovatos kimutatás nincs. Egyénekenkénti kimutatás nincs. A hiányzó ívek beadására utasíttassék.

13. Hardicsa. Vagyoni ívek jók. Rovatos iv alig néhány tétele egyezik a költségvetéssel. Újólág átdolgozandó mind a kettő és egymással párhuzamba hozandó.

Régi adófőkönyv is hibás. Nincs benne tandíj, domesztika. Nincs feltüntetve a régi adóval szemben az állami adó, hogy megtudjuk, milyen arányban van a kettő. A végösszeg egy tételnél sincs feltüntetve, hogy meglássuk, egyezik-e a rovatos iv kimutatásaival és elég van-e téve a III. t.-c. 8., 10. §-ainak?

Új adó van kivette, de nincs csatolva presbiteri és közgyűlési jegyzőkönyv.

Átdolgozandó az egész egyénekenkénti kimutatás, a hivek összes terhei kitüntetendők az állami adóval kapcsolatban és a III. t.-c. 8., 10. §-ára való utalással. Az új adókimutatás pedig a szükséges mellékletek csatolandók.

14. Kaszó. Vagyoni iv jó. Még egy példányban leírandó.

Költségvetés rovatos ível nem egyezik. Költségvetésben nincs

benne mind, ami rovatos ívben és megfordítva, egyes tételek, mint épületek fentartása (10 kor.) alacsonyan van előirányozva. Mindkettő újból átdolgozandó. Egyénekenkénti kimutatás nincs. Ilyen csatolandó.

15. Kisbári. Vagyoni ív hanyagul van kiállítva. Több ívre az egyháznak neve sincs felírva. Ha nem volna egy csomagban, nem is tudnók, melyik egyház vagyoni ívéről van szó. Ingóságok nincsenek részletezve. Az egész újból átdolgozandó.

Költségvetésben, Rovatos ívben a tételek nem egyeznek annyiban, hogy vagyoni ívben lelkész földje 56 korona. A gyümölcsöztető tőke lelkészi föld után, (mely ugyan a vagyoni ívben nincs megjelölve világosan, kinek kamatozik) 540 kor. mégis a rovatos ívben a földhaszon és a kamat csak 494 korona. Mind a költségvetés, mind a rovatos ív újból átdolgozandó.

Egyénekenkénti kimutatáshoz csatolva nincs. Ilyen készitendő.

16. Nagybári. Ingóságok nincsenek részletezve. Az összesítéstről szóló ív hiányos, nincs kitöltve. A költségvetésbe domesztika, egyházkerületi, megyei stb. közigazgatás felvéve nincs. A fedezetben 600 kor. kivetésről szól, de egyénekenkénti kimutatás nem lévén csatolva, meg nem állapítható, hogy a kulcs törvényes-e s a III. t.-c. 8—10 § figyelembe vétettek-e. Visszaadandó pótlás végett és egyénekenkénti kivetés készítése végett.

17. Ladamóc. Vagyoni ívben ingóságok nincsenek részletezve. Költségvetés épen úgy nem kimerítő, mint a nagybárii. A fedezetben adókiivetés 517 kor 11 fillér, de egyénekenkénti kimutatás nem lévén csatolva, meg nem állapítható, hogy a kulcs törvényes-e s a III. t.-c. 8—10 § figyelembe vétettek-e?

Költségvetés, vagyoni ív és rovatos kimutatás egyes tételei nem egyeznek; pl. vagyoni ívben lelkész földhaszna 132 korona, rovatos ívben már 135 korona. Egyház földhaszna költségvetésben 520 korona, de vagyoni ív csak 100 korona jövedelmet tüntet fel.

Tanítói fizetés, költségvetés szükséglet rovatában 900 kor., rovatos ívben csak 707 korona.

Az összes ívek visszaadandók pótlás végett s egyénekenkénti kimutatás készitendő.

18. Lasztóc. Vagyoni ív több tétele, a rovatos ív és a költségvetés tételeivel nem egyezik; pl. a rovatos ívben a lelkészi föld jövedelme 587 kor. 52 fillér, a vagyoni ívben pedig 748 kor. Ugyancsak a rovatos ívben a lelkésznek 154 kor. készpénze van.

A vagyoni ívben pedig 2388 kor. 6^o/_o kamatát élvezi a lelkész, ami 142 koronán felül van, ezenkívül 400 koronának a kamatát $\frac{2}{3}$ részben, ami 16 kor. Nagykázmérből 500 koronának 4^o/_o kamatát, ami 20 kor., illetőleg a nagykázméri rovatos ív szerint 25 korona, ezenkívül készpénzt Nagykázmérből 45 kor. 50 fillért, ez összesen 228 kor. 50 fillér, holott a készpénz összesen csak 154 koronába van feltüntetve.

Tanítónak költségvetés szerint van tandíja, terménye bizonyosan közalapi járulékot is fizettek a hívek, mégis az egyénenkénti kimutatásban semmiféle adó nincs a hívek után feltüntetve.

Költségvetés nem kimerítő. Az összes iratok újból átdolgozás végett visszaadandók.

19. Nagykázmér. Vagyoni ív jó. Költségvetés jó. Rovatos kimutatás jó. Egyénenkénti kimutatás régi adókönyv alapján jó. De új adókievetés, amennyiben 10^o/_o adókulcsot említ a vagyoni ív — nem helyes. Ezenkívül, ha tényleg 10^o/_o adókulcs áll fenn tekintettel kell lenni a hívek fiókegyházban létre és a III. t.-c. 8—10 §. enyhítéseire. Régi adókönyvben részletezni kell, hogy mely címeken fizetik a hívek adójukat, mert csak egy összegben van feltüntetve, nincs részletezve, hogy közalapra, lelkésznek stb. Pótlás végett visszaadandók.

20. Legenye. Vagyoni ív, költségvetés, rovatos kimutatás jó. Egyénenkénti kimutatás nincs, ilyen készítendő. Az összes beérkezett ívek jók. Visszaadandók még egy példányban való kiállítás végett.

21. Magyarizsép. Vagyoni ív teljesen jó. Költségvetés hiányos, annyiban hogy a kerületi kölcsönnek csak a kamata van felvéve. Ez felveendő. Rovatos kimutatás is jó, minden tétele egyezik a költségvetéssel és a vagyoni kimutatással. Egyénenkénti kimutatás azonban hiányos, tandíj, domesztika múlt évről nincs felvéve. Nincs kitüntetve továbbá, hogy a III. t.-c. 8—10 §-ai figyelembe vettek-e? Pótlás végett visszaadandók.

22. Cselej. Egres stb. fiókegyházak. Minden ív úgy mint Magyarizsépről. Vagyoni ívek teljesen jók. Költségvetés kimerítő, csupán az nem vétetett figyelembe, hogy a fiókegyházakban a lelkek fel vannak mentve a 8 fillér közalap fizetése alól. Ez módosítandó, ill. költségvetésből törlendő.

Egyénenkénti kimutatásban a III. t.-c. 8. és 10. §-ai nem látszanak figyelembe vetteknek Pótlás végett visszaadandó.

23. Nagyráska. Vagyoni ívek kiállítása helytelen. Ugyanis rovatos ív, vagyoni ívvel több ponton nem egyezik. Rovatos ívben

lelkészi föld és rét haszna 535 kor., vagyoni ívben csak 374 kor. Tanítói jövedelem kimutatásnál rovatos ívben föld és rét haszna 678 kor., vagyoni ívben pedig csak 63 kor., holott a kettőnek egyezni kell. Terményül a rovatos ívben semmi sincs feltüntetve. 300 kor. regále kártalanítás két helyen szerepel — az egyház alapítványai és hasznos jogai közt.

Adósság vagyoni ívben 6059 kor. szerepel: 'a rovatos ívben pedig csak 4400 kor. után van felvéve kamat.

Hibák kiigazítandók. Költségvetés és egyénekenkénti kimutatás készítendő.

Ingóságok vagyoni ívben részletesebben megnevezendők.

24. Zemplén. Vagyoni ívben ingóságok részletesebben megnevezendők. Haszonélvezet föld után rovatos ívben 222 korona, vagyoni ívben 226 korona.

Költségvetés kimerítő. Egyénekenkénti kimutatás nincs. Ilyen készítendő.

25. Málca. Az ívek egyes tételei nem vágnak össze. Rovatos ívben lelkészi földjövedelem 583 kor. 10 fillér, vagyoni ívben pedig 592 korona 74 fillér.

Készpénz egyháztól és uraktól rovatos ívben 52 korona 40 fillér. Egyénekenkénti ívben 44 korona. Ugyanez már a költségvetésben ismét 52 korona.

Ellenben a rovatos ívben a tőkék és alapítványok, regále kártalanítás kamatai 240 korona. a költségvetésben pedig már 308 korona.

Tanítói földjövedelem rovatos ívben 77 korona 80 fillér, vagyoni ívben 82 kor. 02 fillér. Tandíjátlag rovatos ívben 60 kor. Egyénekenkénti kimutatásban semmi. Egyébb tekintetben ívek egyeznek. Költségvetés máskülönben kimerítő.

Egyénekenkénti kimutatásban állami adó nincs felvéve. III. t.-c. 8—10 §-ai szerint átalakítandó az adózás, úgy az anya, mint a fiókegyházakban. Ivek visszaadandók.

26. B-Szöllöske. Az ívek mind jól vannak kiállítva, csak a vagyoni ívben a lelkészi és tanítói földek értéke nem egyezik a rovatos ív e nemű adataival, az előbbieket az utóbbihoz igazítandók. A vagyoni ívben az ingóságok részletezendők. A költségvetés kimerítő.

Egyénekenkénti kimutatás azonban nincs csatolva, emiatt végleges bírálat nem is gyakorolható. A most beadott ívek kiigazítandók, egyénekenkénti kimutatás készítendő a III. t.-c. 8—10. §-ainak figyelembe vételével.

27. B.-Szerdahely. Vagyoni ívben ingóságok nincsenek részletezve. Költségvetés nem kimerítő, amennyiben a bevételben nem szerepel a vagyoni ívben 23 kor. felvett egyházi szőlő, a harangozó szántóföldje, — ez utóbbi a rov. ívben sincs felvéve — és a vagyoni ívben felvett tőke. Az ívek e szerint újból átdolgozandók. Egyénenkénti adózási ív nincs csatolva. Ilyen készítendő a III. t.-c. 8—10. §-ainak figyelembe vételével.

28. Borsi. Ugyanannyi ív, mint Szerdahelyről. Ingóságok részletezendők. Vagyoni ívben lelkészi föld 81 kor. Rovatos ívben 91 kor., az előbbi az utóbbihoz igazítandó. Az egyházi szántó vagyoni ívben 48 kor., költségvetésben 64. Összeegyeztetendők.

Egyéb tekintetben az ívek jók.

Egyénenkénti kimutatás nincs csatolva. Ilyen készítendő a III. t.-c. 8., 10. §-ainak figyelembevételével.

29. M.-Sas. Vagyoni ívek jók, csupán ingóságok nincsenek részletezve.

Költségvetés nem kimerítő, amennyiben lelkészi nyugdíj tagsági díjául csupán 9 kor. 13 fill. van felvéve. Átigazítandó.

Egyénenkénti kimutatás nincs csatolva. Ilyen készítendő a III. t.-c. 8., 10. §-ainak figyelembevételével.

30. Szürnyeg. Rovatos és vagyoni ívek jók, csakis ott van hiba, hogy a rovatos ívben semmi tanítói földjövedelem nincs felvéve, a vagyoni ívben pedig 58 kor. jövedelmező föld.

Költségvetés és az egyénenkénti kimutatás a III. t.-c. 8. 10. §-ainak figyelembevételével beadandók.

31. Imreg. A beadott ívek mind jók, azzal a különbséggel, hogy tanító földjöveldelme, rovatos és vagyoni ívben nem egyezik. Ez egyeztetendő. Egyénenkénti kimutatás a III. t.-c. 8., 10. §-ainak figyelembevételével készítendő. Az ívek ily értelemben teendő pótlás végett visszaadandók.

32. K. Toronya. Vagyoni ívben egyházi és tanítói földek jöveldelme nem olyan összegben van felvéve, mint a rovatos ívben. Az első az utóbbira igazítandó.

Költségvetésben számos tétel nem egyezik egyénenkénti kimutatás tételeivel. Pl. Egyénenkénti kimutatásban egyházfentartásra gabona 1348 liter, a költségvetésben pedig 1612 liter. Lelkésznek egyénenkénti kimutatásban készpénz 48 kor. 96 fill. (ill. szőlőmunkáltatás), ez a költségvetésben is ott van, de már azon rovásban, hol készpénzre kell átszámítani, ez nincs ott. Költségvetésben van a lelkésznek 1240 liter gabona, de ez az egy. kimutatásban nem szerepel. Tanítónak van költségvetésben 480 lit. gabona,

mely az egy. kimutatásban nincs felvéve. Költségvetésben ugyan annak tandíj 180 kor, egyénekenkénti kimutatásban semmi, vagy ha a 6 kor. tandíj, de nincs a cimbe oda írva, hogy az-e? Tanítónak mustpénné költségvetés szerint 151 kor., de ez az egyénekenkénti kimutatásban nincs felvéve. Még több ilyen példát hozhatnák fel.

Költségvetésben egyházlátogatóknak való fizetés egy összegben van kimutatva, s nincs részletezve. Egy. kimutatásban III. t.-c. 8., 10. §-ai nem alkalmaztattak. Az ívek helyesbítés végett visszaadandók.

33. Kistráska. Minden ív hibásan van kiállítva. Rovatos kimutatás alá sincs írva. Ennek III., IV., V. rovata nincs kitöltve. És bár a IV. tétel kitöltve nincs, tehát nincs felvéve orsz. közalapjárulékra, lelk. nyugdíjintézetre, egyházmegyei és ker. közigazgatásra semmi, mégis ezek a címek a költségvetésben már szerepelnek. Adósság a vagyoni ívben van, mégis a rovatos ívben és költségvetésben semmi sincs felvéve. Rovatos ívben vegyes szükségletekre, pl. iskolafűtésre, tanszerek beszerzésére semmi sincs számítva, a költségvetésben sem.

Vagyoni ív, rovatos kimutatás, költségvetés földhaszon jövedelmei nem egyeznek. Egyénekenkénti kimutatás nincs csatolva. Hegyiből egyetlen ív sincs beadva, bár a rovatos ív címe ez, kistráskai és hegyii egyház. Még számos hiba van, de ezek alig részletezhetőek. Az összes ívek teljesen új átdolgozásra szorultak.

34. Bánóc. Az ívek mind jól vannak kiállítva, csupán a vagyoni ívben nem annyi az egyházi, lelkészi, tanítói földjövedelem, mint a rovatos ívben és a költségvetésben. Egyénekenkénti kimutatásban a III. t.-c. 8, 10 §-ai nincsenek figyelembe véve.

35. Vásárhely. Földhaszna a különféle ívekben itt sem egyezik. Az egyénekenkénti kimutatásban csak buza és rozs van felvéve lelkész és tanító számára, de már a költségvetésben van tandíj, fajárandóság és fuvardíj; a költségvetésben az orsz. közalap járuléka nem 8 fillérréval van számítva. Az egyénekenkénti kimutatásnál nem tűnik ki, hogy a III. t.-c. 8, 10 §-ai alkalmaztattak-e, bár jegyzet rovataban meg van nevezve, hogy kiken kellene segíteni. A fenti hibák pótlás végett visszaadandók.

g) Az itt felsorolt hibák alapján konstatálható, — szólva először a vagyoni és rovatos ívekről, — hogy teljesen hibátlan vagyoni és rovatos íveket csak a következő egyházak adtak be: Morva, Lasztomér, Nagykázmér, Legenye, Magyarizsép, Cselej, (Egres-Pelejte). Ezen egyházak vagyoni és rovatos ívei megerősítendőek, Morva és Lasztomér vagyoni és rovatos ívei közül 1 pél-

dány az esperesi levéltárba helyezendő, a másik példány az egyházaknak visszaadandó. Nagykázmér, Legenye, Magyarizsép, Cselej vagyoni és rovatos ívei, miután egy példányban állítottak, visszaadandók még egy példányban való leírás végett. Az egyik példány az esperesi levéltárnak lesz megküldendő.

Az előadó javaslata elfogadtatik s határozati erőre emeltetik.

h) Néhány hiba van a következő egyházak vagyoni és rovatos íveiben, amint az a részletes kimutatásban felsoroltatott: S.-Ujhely, Abara, Deregyő, Szalók, Zemplén, Málca, B.-Szöllőske, M.-Sass, Szürnyeg, Imreg, K.-Toronya, Bánóc, Vásárhely. Ezek ívei kiigazítás végett visszaadandók s két példányban augusztus 1-ig az esperesi hivatalhoz beátlandók.

Az előadó javaslata elfogadtatván: határozati erőre emeltetik.

i) A többi fel nem sorolt egyházak vagyoni és rovatos íve már jóval több hibát tartalmaznak, vagy egészen rosszak, ezeknek is visszaadandók íveik, hogy azokat teljesen újból dolgozzák át s 2 példányban augusztus 1-ig az esperesi hivatalhoz adják be.

Egyházmegyei Közgyűlés a fenti 2 pontban fel nem sorolt többi egyházakat, a javaslat értelmében való intézkedésre, — melyet határozati erőre emel, ezennel felhívja.

j) Gercsely, rendszeres vagyoni és rovatos ívét nem adván be, Tussa és Hegyi semmit. Ezeket is hívja fel egyházmegyénk, hogy vagyoni és rovatos íveiket elkészítve adják be aug. 1-ig az esperesi hivatalhoz.

A javaslat határozati erőre emeltetik.

k) A beadott költségvetések közül csupán Nagykázméré, Legenyéé, B.-Szerdahelyé, Borsié, Imregé lévén hibátlan, ezeknek megerősítését ajánlom.

Egyházmegyei Közgyűlés ily értelemben határoz.

l) A többi egyházak vagy nem adtak be költségvetést, amint a Táblázat feltünteti, vagy beadták egy- vagy két példányban, de

azok közül némelyekben igen csekély hiba van, amint ezt a részletes megjegyzés igazolja, ezek tehát kiigazítás végett visszaadandók, mint azok is, amelyek számosabb hibát tartalmaznak azon utasítással, hogy azokat átdolgozva, augusztus 1-éig adják be.

Egyházmegyei Közgyűlés a javaslatot határozati erőre emeli, ily értelemben való intézkedésre az egyházakat felhívja.

m) A költségvetést be nem adott egyházak költségvetés készítésére utasítandók.

A költségvetést be nem adott egyházak költségvetés beadására utasítatnak aug. 1-ig az esperesi hivatalhoz.

n) Az egyénenkénti kimutatást nem készített egyházak, amelyeknek nevei a Táblázatos kimutatásban fel vannak sorolva, ilyenek készítésére volnának utasítandók azon megjegyzések figyelembe vételével, amelyek a megjegyzésekben részletesen fel vannak sorolva, de különösen az Egyházi T. III. t.-c. 8, 10 §. figyelembe vételével.

A javaslat határozati erőre emeltetik — s az egyénenkénti kimutatást nem készített egyházak, ilyen készítésére és aug. 1-ig az esperesi hivatalhoz való beadására utasítatnak.

o) Ami azon egyházakat illeti, amelyek egyénenkénti kimutatást adtak be, amelyeknek nevei a táblázatos kimutatásban láthatók, ismét kétfélék, vagy nem szorultak államsegélyre, mert bevételük több mint kiadásuk, vagy épen annyi (ezeknek nevét a Táblázatos kimutatás felsorolja). Mivel azonban ezek egyénenkénti kimutatásából az látszik, hogy a III. t.-c. 8, 10 §-ai figyelembe nem vétettek. Tehát ezeknek egyénenkénti kimutatása is visszaadandó volna, hogy a fentiekre tekintettel egyénenkénti kimutatásaikat dolgozzák át. Aug. 1-ig adják be.

Az előadó javaslata elfogadtatik s határozati erőre emeltetik.

p) Ami azon egyházakat illeti, amelyek a mostani beadvány szerint államsegélyre látszanak szorulni, már vagy a beadott költségvetés szerint, vagy ismert helyzetök miatt, habár nincs is most

költségvetésük: ezek is felhivandók volnának, hogy egyénenkénti kimutatásokat, a fenti egyházaknak adott utasítás figyelembe vételével készítsék el.

Az előadó javaslata elfogadtván, határozati erőre emeltetik.

q) Javaslom továbbá a következőket: Méltóztassék kimondani, hogy amelyik egyház vagyoni, rovatos íveit, költségvetését és egyénenkénti kimutatását aug. 1-ig be nem adná, hogy az még a közgyűlés előtt elbírálható volna, vagy pedig hibásan adná be, oda küldöttség menjen ki. Ez esetben kiküldöttékül ajánlanám Sütő Kálmánt, Virág Józsefet, Kádár Jánost, Kozma Antalt, Tomory Pált és Román Ernőt. Az általok elkészített ívek is Aug. 15-ig adassanak be, hogy idejekorán áttanulmányozhatók legyenek. De a lelkészek hivassanak fel, hogy az adatokat kellőképen készítsék elő.

Mondja ki továbbá az egyházmegyei közgyűlés, hogy a munkálatok megkönnyítése végett nyomattassék ki a jelen egyházmegyei közgyűlés jegyzőkönyve függelékében Lasztomér egyház vagyoni, rovatos íve, költségvetése és Nagytoronya egyénenkénti kimutatása.

Továbbá, mivel a mostani munkálatoknál különösen az a legfőbb hiba, hogy az egyes okmányok számadatai nem egyeznek: ajánltassék a lelkészek figyelmébe, miszerint ügyeljenek arra, hogy az egyes tételek vagyoni, rovatos ívben, költségvetésben és egyénenkénti kimutatásban összevágjanak, egyezzenek; hogy a fiókegyházak és szórványokban lakók után a 8 fillér közalapi járulék fel ne vétsék, egyebütt pedig a lelkek után csakis 8 fillér, hogy az iskoláknál a tanszerfejlesztésre mindenütt felvéssék egy bizonyos összeg; hogy a lelkészi nyugdíj után tagsági díj mindenütt pontosan vétsék fel, hogy figyelembe veendő a gyermekek után fizetendő 30 filléres tanítói nyugdíjjárulék s az is felveendő, mind a költségvetésbe, mind a rovatos ívbe.

A fenti javaslat egész terjedelmében elfogadatik s határozati erőre emeltetik.

r) Dókus Ernő egyházmegyei gondnok azon indítványa, hogy azon egyházak, amelyek költségvetésük szerint deficittel dolgoznak, utasíttassanak arra, miszerint igyekezzenek azokat megszüntetni, vagy újabb kivetés útján, vagy pedig olykép, hogy államsegélyért folyamodjanak,

egész terjedelmében elfogadtatik s határozati erőre emeltetik, az esperes felhivatván, hogy erre különösen hívja fel az egyházakat körlevélben.

s) Dókus Ernő egyházmegyei gondnok azon indítványa, hogy a beadványaikat elkészíteni elmulasztott egyházakba küldendő küldöttségi takok az egyházak terhére és költségére küldessenek ki a hiányzó, vagy hibás ívek elkészítésére

egész terjedelmében elfogadtatik s határozati erőre emeltetik.

t) Péter Mihály főjegyző azon kérelme, hogy a jelen adózási ügyre vonatkozó jegyzőkönyvből, tekintettel annak nagy terjedelmj voltára és az idő rövidségére, az egyes lelkészek részére ne kelljen kivonatokat kiadnia, hanem hogy csakis a nyomtatott jegyzőkönyvet küldje el az érdekelteknek, a honnan a rájuk vonatkozó határozatokat mihez tartás végett elolvashatják,

mint méltányos teljesítettik s a lelkészek figyelme ez uton hivatván fel, hogy a rájuk tartozó határozatokat a nyomtatott jkönyvből keressék ki.

5. Esperes beterjeszti a homonnai missziói lelkészi állomás betöltésére vonatkozó iratokat, amelyekből az tűnik ki, hogy a jelentkezett 2 pályázó közül Püspök úr öméltósága az egyházkerület 1907. évi őszi közgyűlésének az E. T. II. t.-c. 54. §-ára vonatkozó 65. számú határozatából folyó jogánál fogva a homonnai missziói egyház rendes lelkészévé Böszörményi Sándor s.-a.-ujhelyi s.-lelkészt nevezte ki, aki állását már el is foglalta s f. é. május hó 3-án hivatalába be is iktattatott.

A beterjesztett iratok alapján Böszörményi Sándor állásába beerősítettik, az iratok pedig felterjesztetnek az egyházkerületre.

6. Olvastatott a gömöri ref. egyházmegye 1908. április 7-én Rozsnyón tartott közgyűlésének 12. számú határozata, melynek értelmében ama számos felmerült esetből kifolyólag, hogy bizonyos egyházak az iskolai, illetve tanítói vagyonok tulajdonjogainak az egyház nevére való telekkönyvi bekebelezése iránti kérelmükkel bírósági ítéletekkel elutasítottak: csatlakozásra szólítja fel egyházmegyénket is a nevezett egyházmegye ebbeli határozatához, miszerint felkéri az egyházkerületet, illetve ennek útján az egyetemes konventet, hogy ez utóbbi tegye meg a szükséges intézkedéseket a végből, hogy egyházaink az iskolai vagyonnak az egyház nevére való átíratásában ne akadályoztassanak és az eddig meghozott bírósági határozatok által okozott sérelmek — törvényeink helyes alkalmazása és értelmezése mellett — teljes orvoslást nyerjenek.

Egyházmegyénk készséggel csatlakozik a gömöri egyházmegye határozatához s e határozatát a főtiszt. egyházkerületi közgyűlés útján az egyetemes konvent elé felterjeszti.

7. Olvastatott a gömöri ref. egyházmegye ugyanazon közgyűlésének 14. számú, hozzájárulás végett egyházmegyénknek is megküldött azon határozata, melyben az egyházkerület útján ama kérést intézi az egyetemes konventhez, hogy a lelkészi fizetéseknek az 1904. évi zsinat által alkotott törvények I. t. c. 114. §. a) pontjában megállapított lelkészi fizetés minimumának életbeléptetése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket. Nevezetesen tekintélyének és befolyásának teljes latbavetésével kérje az államkormánytól a lelkészi fizetéseknek az idézett §-ban megállapított mértékben az állampénztárból való rendezését.

Egyházmegyénk a gömöri egyházmegye határozatát magáévá teszi s e határozatát a főtiszt. egyházkerületi közgyűlés útján az egyetemes konvent elé felterjeszti.

8. Mult évi őszi egyházmegyei gyűlésünk 14. sz. határozatára betérjeszti a kolbásai egyház presbitériuma a következő jegyzőkönyvet, amint szóról-szóra következik:

KIVONAT

a kolbásai ref. egyház 1908. év március hó 22-én tartott presbiteri gyűlés jegyzőkönyvéből.

4. p. Hivatkozva a múlt 1907. év szeptember hó 10-én Kistráskán tartott Egyházmegyei gyűlés jegyzőkönyvének 14-ik sz. pontjára, melyben a kolbásai ref. egyház presbiteriuma fel lett híva, hogy a kozmai határban eladott ingatlan vételárának biztosítására nyilatkozatot adjon ez évi tavaszi Egyházmegyei gyűlésre, melyben anyagi felelőséget vállal az összegre, ha házilag kezeli s gyümölcsözteti.

Erre nézve jelen gyűlés kinyilatkoztatja, miszerint egyenként és együttesen anyagi felelőséget és jótállást vállal a tőke összegre és annak nagyobb jövedelmet biztosít, mintha az egyházkerületi pénztárba tétetni határoztatik.

Kolbása, 1908. március 22-én.

MOLNÁR BÉLA,
egyh. jegyző.

ifj. DUDÁS JÁNOS,

SZOMBATHI ANTAL,
ref. lelkész.

ISAÁK JÁNOS,
főgondnok.

JUHÁSZ ZOLTÁN,
ZEHER MIHÁLY,

DUDÁS MIHÁLY,
TÓTH JÁNOS,
presbiterek.

id. DUDÁS JÁNOS
SZABÓ KÁROLY

Egyházmegyénk e jegyzőkönyv alapján megengedi a kolbásai egyháznak, hogy a kozmai határban eladott ingatlanáért kapott 1300 koronát, mint elidegeníthetlen tőkeösszeget házilag kezelhesse és gyümölcsöztethesse.

9. Dókus Ernő egyházmegyei gondnok jelenti, hogy a domesztikai kimutatás ellen felsőbb hatósági helyen kifogás nem emeltetett. Indítványozza tehát, hogy ez újabb kivetés anélkül, hogy az egyes egyházakkal előzetesen közöltetnék, nyomassék ki az egyházmegye jegyzőkönyvébe.

Miután ez új domesztikai kivetés az E. Törvény értelmében, minden egyházközségre nézve

az egyháztalok lélekszáma után fejenként nyolc fillért számítva, az utolsó népszámlálás adatai alapján kiszámított összegben állapított meg: az egyházmegye az indítványt elfogadja s a kimutatást jegyzőkönyvében kinyomatni rendeli, amint következik:

A f.-zempléni ref. egyházmegyéből közalap járulékok kimutatása 1908. évre.

Sorszám	Egyházközség neve	1900 évi nép- száml. szerint ref. lélekszám	Közalap kirovás 1908-ra		Emei köz- alap biz. által helyes- bitett összeg		Orsz. köz- alap végreh. biz. által helyesbitett összeg		Jegyzet
			kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	
1	Abara-Mézpest	754	60	32					
2	Bánóc	197	15	76					
3	Lazony	199	15	92					
4	Berettő	204	16	32					
5	Lask és Gatály	45	3	60					
6	Morva	130	10	40					
7	Vásárhely	491	35	28					
8	Bodzásujlak	195	15	60					
9	Garany	320	25	60					
10	Csernahó	427	34	16					
11	Deregyő-Butka	636	50	88					
12	Szalók	97	7	76					
13	Gálszécs és fiókegyházai	199	15	92					
14	Gercsely	58	4	64					
15	Kiszte	95	7	60					
16	Hardicsa	522	41	76					
17	Homonna	137	10	96					
18	Kazsó	60	4	80					
19	Kis- és Nagyazar	139	11	12					
20	Kisbári	106	8	48					
21	Nagybári	306	24	48					
22	Kisráska	194	15	52					
23	Hegy	111	8	88					
24	Kolbása	183	14	64					
25	Kozma	28	2	24					
26	Szilvásujfalu	23	1	84					
27	Ladamóc	487	38	96					
28	Lasztóc	128	10	24					
29	Nagykázmér	44	3	52					
30	Lasztómér	400	36	80					
31	Nagymihály	179	14	32					
32	Füzesér	30	2	40					
33	Rebrin	128	10	24					
34	Legenye	177	14	16					
35	Magyarizsep	121	9	68					

Homonna mis-
siói pontjaiban
166 lélek, mint
szorványokra
nincs kivétel.

Sorszám	Egyházközség neve	1900. évi nép- száml. szerint ref. lélekszám	Közalap kirovás 190-8ra		Emei köz- alap biz. által helyes- bített összeg		Orsz. köz- alap végreh. biz. által helyesbített összeg		Jegyzet
			kor.	fill.	kor.	fill.	kor.	fill.	
			36	Cselej	35	2	80		
37	Pelejte	21	1	68					
38	Egres	88	7	04					
39	Kisruszka	25	2	00					
40	Magyarsas	110	8	80					
41	Szürnyeg	343	27	44					
42	Imreg	227	18	16					
43	Málca	197	15	76					
44	Kácsánd	53	4	24					
45	Márk	44	3	52					
46	Petrik	15	1	20					
47	Falkus	17	1	36					
48	Migléc	77	6	16					
49	Vécse	102	8	16					
50	Alsó Mihályi-Kiskázmér	206	16	48					
51	Nagyráska	249	19	92					
52	Nagytoronya	200	16	—					
53	Kistoronya	325	26	—					
54	Sátoraljaujhely	2430	194	40					
55	Hosszúláz	54	4	32					
56	Szőlőske és Bodrogszög	86	6	88					
		189	15	12					
57	Bodrogszerdahely	353	28	24					
58	Borsi	108	8	64					
59	Tusa	307	24	56					
60	Tusaujfalú	124	11	92					
61	Hór	193	15	44					
62	Zemplén	334	10	62					
63	Kisujlak	72	5	76					
64	Pálfölde	77	6	16					
65	Szentmarja	81	6	48					
Főösszeg			1130	06					

Kelt Bánócon, 1908 május hó 13-án.

HUTKA JÓZSEF s. k.
esperes.

(P. h.)

TUDJA MIHÁLY s. k.
egyh. m. i. pénztárnok.

Jelen kimutatás folyó évi május hó 15-én Sátoraljaujhelyben tartott közalap végrehajtó bizottsági ülésben letárgyaltatott s elfogadtatott.

DÓKUS GYULA
vil. t. bíró,
egyh. megyei végreh. biz. tag.

KÁDÁR JÁNOS
e. megyei t. bíró,
s köz végreh. biz. tag.

10. E jegyzőkönyvi pontok meghitelesítésére az elnökség mellett
a jegyzői kar küldetik ki.

11. E Jegyzőkönyvi pontok a Miskolcon, 1908. május 19-én tartott hitelesítő bizottsági ülésen meghitelesítették.

E jegyzőkönyvi pontokat jegyezték:

PÉTER MIHÁLY papi főjegyző a 4, 10, 11. pontokat.
SÜTŐ KÁLMÁN papi aljegyző az 1—3, az 5—9. pontokat.

TÁRGYMUTATÓ.

Jelen voltak névsora.

1. Esperes a közgyűlést megnyitja.
2. Esperes indítványa folytán Meczner Gyulának fia, ifj. Meczner Gyula elhunyta alkalmából egyházmegyénk részvétét nyilvánítja.
3. Esperes dr. Besseney Zénó világi aljegyzőt sárospataki főszolgabíróvá történt megválasztása alkalmából üdvözlí, melyet egyházmegyénk magáévá tesz.
4. Az egyházi adózás ügyében való előterjesztés s az erre vonatkozó határozatok.
5. Böszörményi Sándor homonnai missziói lelkésszé kinevezetése s állásába beiktatása s egyházmegyénkbe való keblezetése.
6. A gömöri egyházmegye átíratá a tanítói ingatlanok átíratása ügyében.
7. Ugyanezen egyházmegye átíratá a lelkészi fizetések felemelése ügyében.
8. A kolbásai egyház tőke-ügye.
9. A közalapi járulékok kimutatása.
10. A jegyzőkönyvi pontok hitelesítésére bizottság kiküldése.
11. A jegyzőkönyvi pontok meghitelesítése.

BETŰRENDES NÉVMUTATÓ.

Adózási ügyek küldöttsége 4.

Besseney Zénó 3.

Böszörményi Sándor 5.

Esperes 4.

Kolbása 8.

Lelkészek 4.

Meczner Gyula 2.

FÜGGELÉK.

A lasztóméri ref egyházközség vagyoneleltára 1907. december 31. I. Ingatlanok: a) Épületek.

1 Sorszám	2 Telek-jegy- zókönyv, v. betét száma	3 Helyrajzi szám	4 Az épület megnevezése, esetleg házsám	5 Terület		7 É r t é k				8 Jöve- delem	9 Haszon- élvező	10 Jegyzet		
				Kat. hold	öl	egyenkint		összesen					K	f.
						K	f.	K	f.					
1	72	12b	Az egyházközség használatában : Templom					30000	—					
2	71	12a	Lelkész használatában : Lelkészlak					12000	—					
3			Mellék épületei : Istálló, szin, sertés- és aprómarhaól					400	—					
4			Magtár					100	—			a lelkész		
4			Csűr					680	—					
5	1	22	Tanító használatában . Tanító lak és tanterem					6000	—					
6			Mellék épületei : Istálló, sertés és aprómarhaól					60	—					
7			Magtár					100	—					
8			Csűr					600	—	49940	—	a tanító		

Bevisítés szerint

b) Földek.

1	2	3	4	5		6		7		8		9		10			
				Sorszám	Telek-jegy-zókönyv, v. betét száma	Helyrajzi szám	Terület		Forgalmi érték ²		Jövedelem		Haszonélvező ³		Jegyzet		
							Kat. hold	öf	egyenkint	összesen	K	f.				K	f.
A föld megnevezése ¹																	
I. Az egyház használatában.																	
1	72	12b	Templom tere	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—				
2	"	173	Szántó „Alsó-Zahumenki“	—	1058	900	—	—	—	—	—	—	—				
3	"	497	" „Rubány“	2	1129	3200	—	—	—	—	—	—	—				
4	"	500	" „Druhe hori“	—	1414	1000	—	—	—	—	—	—	—				
5	"	647	" „Buzogvánki b“	1	1100	2000	—	—	—	—	—	—	—				
6	"	718	Rét „Buzogvánki c“	1	1381	1200	—	8300	—	312	—	—	az egyház				
II. Lelkész használatában.																	
7	71	12a	Udvar és kert	1	1128	5456	—	—	—	—	—	—	—				
8	"	175	Szántó „Alsó-Zahumenki“	—	1225	1000	—	—	—	—	—	—	—				
9	"	216	" „U-Cinterku“	1	1298	2400	—	—	—	—	—	—	—				
10	"	287	" „To nadbrih“	1	567	1600	—	—	—	—	—	—	—				
11	"	495	" „Rubány“	3	729	4400	—	—	—	—	—	—	—				
12	"	498	" „Druhe hori“	1	1268	2400	—	—	—	—	—	—	—				
13	"	645	" „Buzogvánki b“	3	—	4000	—	—	—	—	—	—	—				
14	"	762	Rét „Handselavka“	4	1138	4400	—	—	—	—	—	—	—				
15	"		Az urbéresekkel közös tkjkbven a „Csiszceni“ dülőben szántó föld	3	500	4000	—	29656	—	526	—	—	a lelkész				
III. Tanító használatában.																	
16	1	22	Udvar és kert	—	786	1572	—	—	—	—	—	—	—				
17	"	174	Szántó „Alsó-Zahumenki“	—	512	400	—	—	—	—	—	—	—				
18	"	217	" „U-Cinterku“	1	63	1200	—	—	—	—	—	—	—				
19	"	496	" „Rubány“	2	335	2800	—	—	—	—	—	—	—				
20	"	499	" „Druha hori“	1	414	1600	—	—	—	—	—	—	—				
21	"	646	" „Buzogvánki b“	1	961	2000	—	—	—	—	—	—	—				
22	"	717	Legelő „Buzogvánki c“	—	1271	500	—	—	—	—	—	—	—				
23	"	761	Rét „Handselavka“	1	802	1000	—	—	—	—	—	—	—				
24	"		Az urbéresekkel közös tkjkbven a „Csiszceni“ dülőben szántó föld	1	1050	2000	—	13072	—	258	—	—	a tanító				
													51028	—			

1. A földeknel eső helyre jöjjenek az egyházközség használatában levő földek; azután a tisztviselők és más egyházi alkalmazottak által használt földek.
2. A forgalmi érték rovataiban az az összeg irandó, amit ma ott helyben a föld tényleg ér.
3. Haszonélvező alatt a javadalmazás és nem a haszonbirtok értendő.

Tiszáninneni egyh.-kerület.

Az „Egyházi törvények“ III. t.-c. 4. §-ához.

A lasztoméri ref. egyházközség vagyonleltára 1907 december 31-én.

II. Ingóságok.

Sorszám	M e g n e v e z é s	É r t é k				Jöve- delem		Jegyzet
		egyenként		összesen		K	f.	
		K	f.	K	f.			
1	Egy orgona			2200	—			
2	Két harang			1000	—			
3	Két drb. úrasztali cinkanna			40	—			
4	Két drb. úraszt. ezüstkehely			100	—			
5	Két drb. úraszt. ezüstözött tányér			40	—			
6	Egy bársony úraszt. terítő gazdag himz. s arany rojttal			200	—			
7	5 drb. úraszt. kisebb kendő			20	—			
8	Egy úraszt. alatti szőnyeg			20	—			
9	Egy papszék terítő			6	—			
10	2 drb. szószék terítő			30	—			
11	Egyház ládája			10	—			
12	Lelkészi könyvtárszekrény			40	—			
	Összesen			3706	—			
13	Lelk. könyvtár törzskönyve			—	—			
14	Varga Lajos „A keresztyén egyház történelme“ c. munkája 2 kötet			—	—			
15	Pokoli József „Az erdélyi ref. egyház története“ c. munkája 2 kötet			—	—			
16	Három kötet anyakönyv			—	—			
17	Két kötet „Rendeletek tára“			—	—			
18	Két kötet presbyteri, illetve egyh. közs. jegyzőkönyv			—	—			
19	Egy kötet gondnoki szá- madó könyv			—	—			
20	Egy kötet egyet. névtár			—	—			
21	Két köt. „Zsinati törvény- könyv“			—	—			
22	Zsin. jegyzőkönyvek 7 füz.			—	—			
23	Konventi jegyzőkönyvek 20 füz.			—	—			
24	Egyh. ker. jegyzőkönyvek 26 füzet			—	—			
25	Egyh. megyei jegyzőköny- vek 24 füzet			—	—			

Sorszám	M e g n e v e z é s	E r t é k				Jöve- delem		Jegyzet
		egyenként		összesen		K	f.	
		K	f.	K	f.			
26	Egyh. ker. névtár 12 füzet							
27	2 drb. (régibb és újabb) egyházi pecsétnyomó...	8	—					
28	2 drb. (régí és új) lelkészi pecsétnyomó ...	8	—					
29	Két darab persely ...	2	—					
	<i>Iskolai felszerelés:</i>							
30	Gönczi-féle falí olv. tábla	9	60					
31	Szemléltetési ábrák ...	16	—					
32	Európa térképe ...	10	—					
33	Magyarország térképe ...	10	—					
34	Földgömb ...	10	—					
35	Fekete tábla ...	4	—					
36	Számoló gép ...	6	—	83	60			
37	S.-pataki igazgató tanács jegyzőkönyve 15 füzet							
				3789	60			

Tiszáninneni egyh.-kerület.

A lasztoméri ref. egyház vagyonleltára 1907 december 31-én.

III Az egyházközség tőkéi.

Sorszám	M e g n e v e z é s	Összeg		Kezelési mód ¹	Rendeltetése	Mínő százalék mellett kamatozik?	Jegyzet
		19... dec. 31-én					
		K	f.				
1	A lelkészi és tanítói birtokból 1200 □ ölet tevő „Lugas“ föld eladási ára ...	3100	—	A n.-mihályi takarékpénztárban elhelyezve	Kamat $\frac{2}{9}$ -ad részben a lelkészt és $\frac{1}{9}$ -ad rész- ben a tanítót illeti.	4 $\frac{0}{10}$	

¹. Kezelési mód alatt értendő, hogy a tőkék takarékpénztárban, értékpapirokban vagy kötvényekben vannak-e elhelyezve.

Tiszáninneri egyházkerület.

Az „Egyházi törvények“ III. t.-c. 4. §-ához.

A lasztoméri ref. egyházközség vagyonelettára 1907. december 31. **IV. Az egyházközség alapítványai.**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Sorszám	Az alapítvány címe	Az alapító neve, alapítvány keletkezésének ideje	Eredeti összeg ingatlanoknál, forgalmi érték	Az alapítvány 19... 31-iki összege	A gyűlöletteljes módja és a kamat százaléka	Az alapítvány célja, rendeltetése	Kezelési feltételek	A jövedelem felhasználására vonatkozó kikötések	Jegyzet
			K f.	K f.					

Tiszáninneri egyházkerület.

Az „Egyházi Törvények“ III. t.-c. 4. §-ához.

A lasztoméri ref. egyházközség vagyonelettára 1907. december 31. **V. Hasznos jogok.**

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Sorszám	Megnevezés	A hasznos jog tőkeértéke ¹	A hasznos jog évi jövedelme	Keletkezésének ideje	Keletkezésének torrása	Egyéni adók összege	A jog élvezésének feltételei	Jegyzet
		K f.	K f.					

¹ A hasznos jog tőke-értéke alatt az az összeg értendő, amit a hasznos jog évi jövedelme a törvényes kamattal melletti tőkésítéssel kiad.

A lasztoméri ref. egyházközség vagyonleltára 1907 december 31-én. VI. Teher.

1	2	3	4	5	6		7	8		
Sorszám	A teher megnevezése	Mikor és mi célra vált szükségessé?	Hány évre?	A kölcsön felvételét engedélyező egyházi és egyházi felsőbb hatósági határozatok száma és kelte	A teher összege		Kamatláb illetv. törlesztési hányad	J e g y z e t		
					eredetileg				19..... dec. 31-én	
					K	f.			K	f.
1	Kötvényre felvett kölcsön	1906-ban a lelkeszlak renoválására	bizonytalan időre	1906. dec. 20-iki presbyteri gyűlés 1. száma, felsőbb hatósági jóváhagyást nem nyert	400	—	400	—	6 ^o / _o	

A lasztoméri ref. egyházközség vagyonleltára 1907 december 31-én. VII.

1	2	3				4
Sorszám	Ö s s z e s í t é s	E r t é k				
		egyenként		összesen		
		K	f.	K	f.	
1	Ingatlanok a) Épületek	---	---	49940	---	
	b) Földek	---	---	51028	---	
2	Ingóságok	---	---	3789	60	
3	Tőkepénz	---	---	3100	---	107857 60

VIII. Évi szükséglet: 2750-95. (1908. évi költségvetés szerint.)

Fedezet: a) Egyház jövedelméből

b) Egyházi adóból

1546·60

1204·35

2750-95

IX. Adókulcs. Birtok és jövedelem arányában való osztályba sorozás.

„E. T.“ III. t.-c. 4. §. 2-ik pontjához.

Tiszáninneni egyházkerület.

Felsőzempléni egyházmegye.

Rovatos kimutatás

a rendszerint változás alá nem eső s évenként feltétlenül fedezendő szükségletekről
a lasztoméri ref. egyházban.

Sorszám	M e g n e v e z é s	Egyen- ként		Összesen		Jegyzet
		K	f.	K	f.	
	A) Személyi kiadások.					
	I. Tisztviselők fizetése. (Dijlevél szerint)					
1	Lelkésznek (lelkészeknek) készpénz	116	16			
	„ 20 kat. h. 325 □ öl föld ha- szonélvezete	496	—			
	„ terményben	315	75			
	„ állami fizetés-kiegészítés 400 kor. fuvaráltalánnyal	1142	53			
	„ fafuvar értéke	198	—			
	„ szántás „	99	—			
	„ Gyalognapszám értéke	97	20			
	„ Temető használat	20	—			
	„ Belsőség jövedelme	30	—	2514	64	
2	Tanítónak (tanítóknak) és énekvezérnek készpénz	111	64			
	„ 10 kat. hold 608 □ öl föld haszonélvezete	248	—			
	„ terményben	35	25			
	„ államsegély fiz.-kiegészítésül	360	—			
	„ „ korpótlékra	200	—			
	„ tandíjából	188	20			
	„ gyalognapszám	38	40			
	„ belsőség jövedelme	10	—	1191	49	
3	Énekvezérnek készpénz	—	—			
	„ „ hold föld haszonélv.	—	—			
	„ termény	—	—			
4	Gondnoknak (pénztárnoknak)	—	—			
	II. Kisebb alkalmazottak fizetése.					
5	Egyházfinak készpénz	—	—			
	„ terményben	—	—			
6	Harangozónak készpénz	—	—			
	„ terményben	57	75	57	75	
	B) Dologi kiadások					
	I. Épületek fenntartása.					
1	Templom javítása, meszelése	—	—			
2	Papi lak „ „	60	—			

Sorszám	M e g n e v e z é s	Egyenként		Összesen		Jegyzet
		K	f.	K	f.	
3	Tanítói (énekv.) lak és iskola javítása	40	—			
4	Tűzkár elleni biztosítás	56	07			
5	Egyházker. és megyei jegyzőkönyvek	6	12			
6	Egyházlátogatók napdíj, fuvar és ellátása	20	—			
7	Gyülési és értekezleti fuvardijakra	20	—			
8	Kéményseprőnek	7	—			
9	Iskola látogatók fuvar. és ellátása	6	—			
10	Lelkeszi könyvtár	10	—	225	19	
II. Kegyeességi kiadások.						
	Urvacsorai kenyér és bor	20	80			
	Szegények rendszeres segélyezésére	2	—			
	Ünnepi legátus és széniorinak	8	90	31	70	
III. Adófélék.						
I.	Állami adó	185	25			
	Vármegyei pótdó	8	67			
	Községi pót- és utadó	20	24			
	Illetékegyenérték	35	—			
	Ártéradó	—	—			
	Erdőőrzési és kezelési díj	—	—			
	Orsz. tanítói nyugdíjjarulék	—	—			
	„ közalapjarulék	64	08			
	„ lelkeszi nyugdíjintézet	42	60			
	Egyházmegyei közigazgatás	3	—			
	Egyházkerületi	3	—			
	Sárospataki főiskolára, a szükösi tásra	10	14	371	98	
IV. Adósságtörlesztés és kamat.						
	Tőketörlesztés	—	—			
	Kamat 400 kor. adósság után (6%)	24	—	24	—	
V. Vegyes szükségletek.						
	Iskolafűtésre, öltözőtüzifa, felvágatással	—	—			
	Vegyes szükségletekre	36	73	36	73	

Összes évi szükséglet tehát 4453 kor. 48 fillér, amely összegből fizetés kiegészítés és korpótlék címen 1702 kor. 53 fillért az állam fedez s így az egyház jövedelméből s egyházi adóból 2750 kor. 95 fillér fedezendő.

A felső-zempléni ref. egyházmegyében a lasztoméri egyház
1908. évi költségvetésének, bevételeinek s kiadásainak kimutatása.

Sorsz.		Bevétel		Kiadás	
		K	f.	K	f.
<i>I. Lelkésznek:</i>					
1	2728 □-öl belsőség jövedelme	30	—	30	—
2	20 kat. hold és 325 □-öl szántóföld és rét bérlete	496	—	496	—
3	26 k. 1 ¹ / ₄ v. gabona á 12 K	315	75	315	75
3	81 gyalog napszamos á 1 K 20 f.	97	20	97	20
5	33 félnapi szántás á 3 K	99	—	99	—
6	33 egésznapos fafuvar á 6 K	198	—	198	—
7	Fapénz és a Szemere G. pénzfizetése	33	50	33	50
8	Temetőhasználat	20	—	20	—
9	3100 K tőkének — mely a lelkészi és tanítói „Lugas“ föld eladásából származott — 4 ⁰ / ₁₀ kamatja ² / ₃ -ada	82	66	82	66
	Összesen	1372	11	1372	11
<i>II. Tanítónak:</i>					
1	786 □-öl belsőség jövedelme	10	—	10	—
2	10 kat. hold és 608 □-öl szántóföld és rét bérlete	248	—	248	—
3	11 ³ / ₄ véka gabona á 3 K	35	25	35	25
4	32 gyalognapszamos á 1 K 20 f.	38	40	38	40
5	Szántáspénz	57	60	57	60
6	Fapénz és a Szemere G. pénz fizetése	12	70	12	70
7	36 mindennapi iskolástól tandíj á 4 K 70 f.	169	20	169	20
8	19 ismétlő iskolástól tandíj á 1 K	19	—	19	—
9	3100 K tőkének — mely a lelkészi és tanítói „Lugas“ föld eladásából származott — 4 ⁰ / ₁₀ kamatja ¹ / ₃ -ada	41	34	41	34
	Összesen	631	49	631	49
<i>III. Egyházi bevétel:</i>					
1	5 kat. hold és 1504 □-öl szántóföld bérlete	240	—	—	—
2	1 kat. hold és 1381 □-öl rét, legelőnek kiadva behoz	72	—	—	—
3	Ofera átlaga	260	—	—	—
4	Iskolai helypénzek	16	—	—	—
5	Perselypénz átlaga	08	—	—	—
6	Domesztikai kivetésből	71	—	—	—
7	Az egyházfinak befolyó 3 K 3 ¹ / ₄ v. gabona á 12 K árából	57	75	—	—
8	Pénztári maradvány 1907. végén	22	60	—	—
	Összesen	747	35	—	—

Sorsz.		Bevétel		Kiadás	
		K	f.	K	f.
<i>IV. Egyházi kiadás :</i>					
1	Egyházfinak a hívektől befolyó 3 K 3 ¹ / ₄ v. gabona á 12 K árából	—	—	57	75
2	Lelkészi, tanítói és egyházi földek adójába	—	—	214	16
3	Egyenértéki adókba	—	—	35	—
4	Tűzbiztosítás	—	—	56	07
5	Országos közalap	—	—	64	08
6	Ünnepi legátusnak 3 ünnepkor	—	—	8	40
7	S.-pataki széniornak	—	—	—	50
8	Egyh. kerületi és megyei közigazgatás	—	—	6	—
9	Ker. és megyei jegyzőkönyvek és névtár	—	—	6	12
10	S.-pataki főiskolára	—	—	8	84
11	Szükösi tárra	—	—	1	30
12	Hirdetett egyházak, iskolák, intézetekre	—	—	2	—
13	Egyh. látogatók napi- és fuvardíja	—	—	10	—
14	Lelkésznek gyűlési és értekezleti fuvardíjakra	—	—	12	—
15	Tanítónak tan. értekezleti fuvardíjakra	—	—	8	—
16	Kéményseprőnek	—	—	7	—
17	Egyházlátogatók ellátása	—	—	10	—
18	Iskolalátogatók fuvarja és ellátása	—	—	6	—
19	400 kor. kölcsön kamatja	—	—	24	—
20	6 kommunió alkalmával bor	—	—	20	80
21	Lelkészi nyugdíjintézet 2 ^o járuléka	—	—	42	60
22	Lelkészi könyvtára	—	—	10	—
23	Egyházi épületek javítására	—	—	100	—
24	Vegyes kiadásokra	—	—	36	73
Összesen		—	—	747	35

Hitelesítették : Lasztomérban 1908 márc 15-én.

VIRÁG JÓZSEF

lelkész.

(P. H.)

SZOPKO MIHÁLY PÁL

POSKROP JÁNOS

GERGELY MIHÁLY

VALYISZKO MIHÁLY

presbyterek.

Jegyzet. „Az egyházi bevétel“ 6 p. alatti domesztikai kivetésben benne foglaltatik a lasztoméri 43:70, a rebrini 11:80 és füzeséri 2:80 filléren kívül a nagymihályi egyháztagok által évenként fizettetni szokott 12 kor. 80 fillér is

Nagytoronyai egyházközség. Felsőzempléni egyházmegye. Tiszáninneri egyházkerület.

I. Régi egyházi adókönyv														II. Új egyházi adókönyv														
1 Sorszám	2 Egyházi adót fizető neve	3 12 éven felüli családtagok száma	4 Telkes, házas vagy házatlan zsellér	5 Egyház fenntartásra					6 Lelkésznek		7 Tanítónak*		8 Kézpénzre átszámítva a termények és szolgáltatások				9 Sorszám	10 Egyházi adót fizető neve	11 Összes állami egyenes adója		12 10 ^{0/0} egyházi adó		13 Családfő, illetőleg személyi adó		14 Összes új egyházi adó		Jegyzet	
				Egyházi szőlő munkálása		Egy őf. bef. levágása		Egy őf. bef. must-pénz		Tandij		Lelkeszi szőlő munkálása	Lelkeszi gabona fizetés	Egyház-nak	Lelkészek	Tanító-nak			Összes régi egyházi adó	K	f.	K	f.	K	f.	K		f.
				K	f.	K	f.	K	f.	K	f.	K	f.															
1	Marikovszky Sándor	4	telkes	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	1	Marikovszky Sándor	42 36	4 24	—	—	1 06	A III. t.-c. 10. §. b) pontja a. mint külbirt. a red eső vagyoni adó 25 ^{0/0} -val adózott meg. Mint özvegy nő, a red eső személyi adónak felével adózott meg.
2	özv. Tokaji N. Lajosné	4	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	2	özv. Tokaji N. Lajosné	7 40	— 74	1 50	—	2 24	
3	Nehéz József	5	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31 9 f.	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	3	Nehéz József	8 93	— 89	3	—	3 32	A III. t.-c. 10. §. b) pontja alapján, mint 4 gyermekes családfő javára összes egyházdóójából leiratott 15 ^{0/0} .
4	id. Nagy János	2	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	4	id. Nagy János	20 40	2 04	6	—	8 04	
5	Gazdag Sándor	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	5	Gazdag Sándor	13 82	1 38	4	—	5 38	
6	Semega Jánosné	1	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	6	Semega Jánosné	2 08	— 21	3	—	3 21	
7	B. Pápai József	5	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	7	B. Pápai József	6 88	— 69	3	—	3 69	
8	Simon Ferenc	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	8	Simon Ferenc	9 73	— 97	3	—	3 97	
9	özv. K. Pápai Józsefné	6	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	9	özv. K. Pápai Józsefné	14 76	1 48	2	—	2 97	Lásd a 3. szám jegyzetét.
10	Hutka János	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	10	Hutka János	19 41	1 94	4	—	5 94	
11	özv. Marikovszky M.-né	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	11	özv. Marikovszky M.-né	23	— 2 30	3	—	5 30	Lásd a 2. szám jegyzetét.
12	Mészáros Károly	4	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	12	Mészáros Károly	10 24	1 02	4	—	4 27	Lásd a 3. szám jegyzetét.
13	Füzi András	4	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	10	—	—	3 48	31	—	—	18 80	6 27	—	—	25 07	13	Füzi András	12 56	1 26	4	—	5 26	
14	Bajzat Mihály	3	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	10	—	—	3 48	—	—	—	20 60	3 48	—	—	24 08	14	Bajzat Mihály	7 91	— 79	3	—	3 79	
15	Szathmáry Miklós	3	telkes	3 60	—	5	—	2	10	—	—	3 48	—	—	—	20 60	3 48	—	—	24 08	15	Szathmáry Miklós	43 76	4 38	6	—	8 83	Lásd a 3. szám jegyzetét.
16	Vályi István	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	16	Vályi István	—	—	2	—	2	
17	Szólósi István	4	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	17	Szólósi István	22 49	2 25	6	—	8 25	
18	Soltész József	2	telkes	3 60	—	5	—	2	5	—	—	3 48	—	—	—	15 60	3 48	—	—	19 08	18	Soltész József	16 40	1 64	4	—	5 64	
19	özv. Bajzat Jánosné	2	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	19	özv. Bajzat Józsefné	26 42	2 64	3	—	5 64	Lásd a 2. szám jegyzetét.
20	Mento János	4	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	20	Mentó János	14 06	1 41	4	—	5 41	
21	Mento Imre	4	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	5	—	—	3 48	—	—	—	15 60	3 48	—	—	19 08	21	Mentó Imre	8 48	— 85	3	—	3 85	
22	K. Bajzat János	4	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	22	K. Bajzat János	17 75	1 78	4	—	5 78	
23	K. Bajzat Imre	2	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	10	—	—	3 48	—	—	—	20 60	3 48	—	—	24 08	23	K. Bajzat Imre	35 30	3 53	6	—	8 11	Lásd a 3. szám jegyzetét.
24	özv. Bajzat Józsefné	2	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	10	—	—	3 48	—	—	—	20 60	3 48	—	—	24 08	24	özv. Bajzat Józsefné	28 35	2 84	3	—	5 84	Lásd a 2. szám jegyzetét.
25	Dóczi József	3	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	25	Dóczi József	15 01	1 50	4	—	5 50	
26	Semega András	2	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	26	Semega András	20 19	2 02	6	—	8 02	
27	Bajzat Dániel	1	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	27	Bajzat Dániel	15 96	1 60	4	—	5 60	
28	Soltész András	4	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	5	—	—	3 48	—	—	—	15 60	3 48	—	—	19 08	28	Soltész András	9 77	— 98	3	—	3 98	
29	Pápai Károly	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	29	Pápai Károly	6	— 60	3	—	3 60	
30	B. Bajzat János	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	30	B. Bajzat János	8	— 80	3	—	3 80	
31	Jakab András	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	15 07	31	Jakab András	7 63	— 76	3	—	3 76	
32	Pápai András	1	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	32	Pápai András	—	—	2	—	2	
34	ifj. Nagy János	2	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	33	ifj. Nagy János	—	—	2	—	1 70	Lásd a 3. szám jegyzetét.
33	S. Bajzat Imre	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 08	34	S. Bajzat Imre	9 67	— 97	3	—	3 97	
35	id. Tokaji N. Alajos	2	telkes	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 08	35	id. Tokaji N. Alajos	6	— 60	3	—	3 60	
36	özv. Szathmáry P.-né	1	ház. zs.	3 60	—	5	—	2	—	—	—	3 48	—	—	—	10 60	3 48	—	—	14 07	36	özv. Szathmáry P.-né	—	—	1	—	1	Lásd a 2. szám jegyzetét.
37	Deák Imre	2	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	37	Deák Imre	—	—	2	—	2	
38	özv. Mentó Károlyné	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	38	özv. Mentó Károlyné	6 24	— 62	1 50	—	2 12	Lásd a 2. szám jegyzetét.
39	özv. Bajzat Andrásné	2	ház. zs.	3 60	2 30	—	—	3	10	—	—	3 48	31	—	—	18 80	6 27	—	—	25 07	39	özv. Bajzat Andrásné	13 43	1 34	2	—	3 34	Lásd a 2. szám jegyzetét.
40	özv. Szathmáry I.-né	3	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	40	özv. Szathmáry I.-né	15 23	1 52	2	—	3 52	Lásd a 2. szám jegyzetét.
41	özv. Sándor Bajzat K.-né	4	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 08	41	özv. Sándor Bajzat K.-né	7 49	— 75	1 50	—	2 25	Lásd a 2. szám jegyzetét.
42	Bajzat Márton	3	telkes	3 60	—	5	—	2	5	—	—	3 48	—	—	—	15 60	3 48	—	—	19 07	42	Bajzat Márton	14 49	1 45	4	—	4 64	Lásd a 3. szám jegyzetét.
43	özv. Emri Istvánné	2	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	43	özv. Emri Istvánné	7 19	— 72	1 50	—	2 22	Lásd a 2. szám jegyzetét.
44	Soltész Károly	2	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	5	—	—	3 48	31	—	—	13 80	6 27	—	—	20 07	44	Soltész Károly	8 75	— 88	3	—	3 88	
45	özv. Jakab András	1	ház. zs.	3 60	2 20	—	—	3	—	—	—	3 48	31	—	—	8 80	6 27	—	—	15 07	45	özv. Jakab Andrásné	—	—	1	—	1	Lásd a 2. szám jegyzetét.
46	özv. S. Bajzat K.-né	1	ház. zs.	3 60	2 20	—</																						