

AZ

ALSÓZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1904. ÉV ÁPRILIS 12—13. NAPJAIN

SÁROSPATAKON TARTOTT

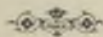
TAVASZI RENDES KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE :

HÉZSER EMIL

tállyai lelkész, egyházmegyei papi főjegyző.



1904.

SIMON JÓZSEF KÖNYVNYOMDÁJA SZERENCSEN.

Az alsózempléni ev. ref. egyházmegye 1904. évi
tavaszi közgyűlésének

JEGYZŐKÖNYVE.

*Az alsózempléni ev. ref. egyházmegye 1904. évi április hó
12. és 13. napján Sárospatakon tartotta meg rendes tavaszi köz-
gyűlését **Keresztury József** esperes és **Meczner Béla**
egyházmegyei gondnok elnöke alatt.*

Jelen voltak:

Zombori Gedő, Gecsey Péter, Kónya András, Bálint Dezső,
Páricsy József, Ölbey János papi-, Szinyey Gerzson, Meczner
András, Kóczán Miklós, Debreczeni Bertalan, Miklós Béla vi-
lági tanácsbírák. Hézsér Emil papi-, dr. Kovács Gábor világi
főjegyzők. Zitás Bertalan, Olajos Pál papi-, dr. Mitrovics Gyula,
Lábos Béla világi aljegyzők. Bacskay Károly, Beszterczey Béla,
Czike Ferenc, Erdélyi József, Gecse Lajos, Horváth János, Farkas
Lajos, Fürjész Tamás, Kazay Sándor, Kiss Miklós, Kertész Ist-
ván, Köröskényi István, Máthé Gyula, Pálóczy József, Sallay
Sándor, Szánthó István, Zitás István rendes-, Bartha Gyula,
Horváth Pál, Pósa Péter segédlelkészek; Gérecz Károly, Kovács
János, Palságh Géza, Sztankovits Lajos, Óváry Erzsike tanítók.
Andrássy János a tarcali, Buza János a sárospataki, Berecz Ká-
roly a bereckii, Csecskedi Mihály és Csiger András a sajjóhidvégi,
Kis Péter János és Némethy Sámuel a golopi, ifj. D. Oláh Ist-
ván a sajjókesznyéteni egyházak képviselőiben.

1. Esperes-elnök Isten kegyelmét és segedelmét kérő buzgó
imádságának elhangzása után *Meczner Béla* egyházmegyei gond-
nok a következő tartalmaz, a magyar protestáns egyházak hely-

zetét erőteljes és komoly vonásokkal megrajzolt képből tüntette az egyházmegyei közgyűlés elé:

Nagytiszeletű egyházmegyei közgyűlés!

Csupán pár percre óhajtom szíves figyelmüket igénybe venni. Miután a jelenévben tartandó zsinaton egyházi törvényink tárgyalás alá kerülnek, ezeknek pótlása, átalakítása végett úgy az összes egyházmegyék, mint egyházkerületek beadták észrevételüket s miután erre vonatkozólag itt az egyházmegye zöldsasztalánál én is több ízben kifejtettem nézetemet, jelenleg csakis egy, a protestáns egyházakra nézve legfontosabb, legéletbevágóbb kérdésben hívom fel a nagytiszeletű egyházmegyei figyelmét.

Nagytiszeletű egyházmegyei közgyűlés! Mindannyiunk előtt ismeretes tény az, hogy úgy az összes állami, valamint a vármegyei tisztviselőknél fizetése új szabályozásnak néz elébe. Abban a véleményben vagyok, hogy az összes tisztviselők az állam részéről tervezett szabályozás által oly fizetés emelésben fognak részesülni, hogy remélhetőleg szellemi tevékenységük és munkálkodásuk kellő mértékben lesz díjazva. Tagadhatatlan, ezen eredmény leginkább annak köszönhető, hogy minden egyes szakban álló hivatalnokok egy nagy országos mozgalmat indítottak a saját érdeküknek előmozdítása végett s e célból minden lehetőt elkövettek.

Most nagyrészt ismerve az állam által készített fizetési tervezetet, egyúttal nézzük protestáns egyházaink jelenlegi állapotát s hasonlítsuk össze egyházi tisztviselőink díjazását az állami tisztviselőkével.

Bármily rózsaszínű szemüvegen vizsgáljuk is egyházaink anyagi helyzetét, mindannak dacára, hogy a protestáns egyház hívei úgy a múltban, mint jelenleg is, egyházaink érdekében a legnagyobb anyagi áldozatokat hozták és hozzák ma is, ezen áldozatok dacára is alig vagyunk képesek, különösen egyes egyházakban, anyagi bajainkkal megküzdeni. Igaz, hogy lelkészeink, tanítóink helyzete az utolsó évtized alatt némi javuláson ment keresztül s az állam által évenként nyújtott pótlék által annyit értünk el, hogy tisztviselőink legalább a na-

ponként előforduló nyomoruságtól némi részben meg lettek mentve. De hát tisztelt közgyűlés, ismerve az állam által tervezett tisztviselők javadalmazási scáláját, hol maradnak a mi lelkeszeink, tanítóink az ő szerény 400—800 frt. évi fizetésükkel? hol fogjuk megtalálni az arányt a többi tisztviselőkkel szemben? hiszen ma már egy szerény irtoknak, kitől kvalifikáció egyáltalán nem kívántatik, felmegy a fizetése 6—800 forintra.

Minden humánus érzésű ember igazi lelki örömmel várja a tisztviselők fizetésének rendezését, de azt óhajtjuk, hogy ez mindenkire kiterjesszessék, ezen fizetésemelés az összes tisztviselők között, mintegy egyöntetű legyen. Tekintve a protestáns egyház hivatalnokainak jelenlegi szerény fizetését, tekintve az ő szellemi tevékenységüket, az ő magasztos hivatásukat, tekintve azon nemes missiót, a melyet hazánkban teljesítenek, a melylyel nemcsak egyházunk, de a magyar nemzet jövője is össze van kötve, és végül tekintve a mai társadalmi élet követelményeit, a melyek megkívánják, hogy a protestáns egyház tisztviselői az ő állásuknak, rangjuknak és méltóságuknak megfelelő helyet foglaljanak el, feltétlenül óhajtom, kívánom azt: hogy tisztviselőink anyagi helyzete legalább is oly mértékben javíttassék mint a többieké, hogy a tisztviselők között a paritás meglegyen.

Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés! azt hiszem, mindnyájan egyet fognak velem érteni abban, ma van már az ideje annak, hogy egyházunk anyagi helyzetének javítását erélyesen szorgalmazzuk, s ha a jelen kedvező időt el hagyjuk futni fejünk felett a nélkül, hogy ezt egyházunk érdekében sürgősen felhasználjuk, ki tudja, lesz-e erre egyhamar ismét ily kedvező alkalom? Legvalószínűbb az, hogy egyházunk, tisztviselőink, iskoláink égető kérdését hosszú, talán örök időre eltemettük. De Tisztelt Uram! ne hogy szavaim félre értessenek, nagyon kérem, legyenek szivesek szavaimnak intencióját úgy tekinteni, a mint azok mondvá lettek, s egyházunknak jogos kérelemmel igyekezzünk oly irányba terelni, oly alapon szorgalmazni, a mely a protestáns egyház méltóságával megegyezik, nehogy ez, miként egyes testületeknél mutatkozott — s talán méltóztatnak nekem ebben igazat adni — az erőszakosság bélyegét, a fenyegetés

látszatát viselje magán. Mi protestánsok abban a kellemes helyzetben vagyunk, hogy jogos kívánalmaink nem légváron nyugosznak, hanem a legerősebb, megdönthetetlen sziklavárra vannak építve, ez az erősségünk az 1848. XX. t.-cz., mely biztosítja a protestáns egyháznak létét az idők végtelenségéig. Fájdalom ezen törvény, mely már ezelőtt több mint félszázadja törvénynyé emeltetett, mai napon sincs végrehajtva, És iné ma már oly oldalról is emelkednek hangok a protestánsok érdekében, a honnan nem is reméltük, s ismerve az ország hangulatát, teljes reménnyel nézhetünk ezen törvény megvalósítása elé.

Legnagyobb bajnak, szerencsétlenségnek tartom azt, hogy az 1848. évi XX. t.-c.-et politikai párt kérdéssé tették, holott ennek életbeléptetése a protestánsok létkérdésével és ebből kifolyólag a magyar haza érdekével van összekötve. Oda hasunk azért mi protostánsok, hogy az 1848. évi XX. t.-c. végrehajtását szorgalmazva s első létérdekünkné tekintve, igyekezzünk azt politikai pártprogramok keretén kívül emelni, vagyis oda hatni, hogy nem egy párt, hanem az összes pártoknak kötelessége legyen ennek szorgalmazása s keresztülvitele. Ismerjük saját erőnket, tudjuk, hogy egyházunkat csakis az összetartás, együttérzés tette erőssé, nagygyá, ha most vállvetve együttesen igyekszünk jogos kérelmünket keresztülvinni, ha az 1848. évi XX. t.-cikk életbeléptetését minden más kérdés elébe teszszük, meg vagyok felöle győződve, hogy egyesült erővel ez sikerülni fog s egy erős, szilárd helyzetet, s egyházunkban egészséges jövőt teremthetünk.

2. Esperes-elnök az elmúlt egyházi évből egyházmegyénk valláserkölcsi életét s ennek megnyilatkozását jellemző előterjesztését a következőkben tette meg:

Nagytiszteletü egyházmegyei közgyűlés !

A társadalom bármely köréhez tartozzék, bárminő elhivatása legyen valakinek, mihelyt embertársai által valamiben megbízott, eljárását illetőleg felelősséggel tartozik. E követelmény elől kitérni nem lehet. Anyagiak vagy szellemiek felett kell-e

örködnünk? Az kérdés tárgyát nem képezheti, mivel e kettő egyaránt befolyásolja helyzetünket.

Mulhatatlanul elszámolásra kötelezettek az egyházi állásban levők, mert szellemi és anyagi kincsek letéteményesei lévén, joggal elvárhatja tőlük a nagy közönség eljárásuk nyilvánossá tételét. Evangyéliomi magyar egyházunkban, mely az egyetemes papság elvét vallja, mely az egyeduralomnak sohasem volt barátja s melynek alkotmánya hazai talajból növe, hazai levegőben fejlődött ki, mindenkor meg volt azon üdvös szokás, hogy a közbizalom által elhívottak örömmel s teljes készséggel számoltak be arról, miben megbizattak.

Ez üdvös szokásból ma már törvényszerű köteleességgé lett beszámolásnak akarok eleget tenni e 9-ik jelentésemben. És ha 8 ízben leplezetlenül tártam fel a történeteket, kétszeres okom van ma nyiltan, őszintén előadni azokat, melyek a múlt év lefolyása alatt egyházmegyénkben végbementek.

Megtörtént az ugynevezett tisztujítás, melynek én annak idején mint fényelegni, feltűnni nem, hanem inkább félrevonulni szerető ember sem kezdője, sem ellenzője nem voltam, és melyről ma jó lélekkel azt állítom, hogy ha meg nem lenne, minden erőnkől be kellene hoznunk. Létesíteni kellene ezt azon okból, mert polgárilag e rendszerben nőttünk fel, ennek káros voltát nem tapasztaltuk, sőt olyan ez egyházi életünkben, mint a vihar a természetben, mely elsöpri ugyan és elragadja a könnyű tárgyakat, de megtisztítja az éltető levegőt. Mint ment végbe a tisztujítás? Arról szólnom szükségtelen, mert közismeretű. de jó lélekkel és bátran mondhatom itt a nyilvánosság előtt, megcáfolhatástól nem félve, hogy újból való esperessé választatásomat magam igyekeztem meggátolni.

Most azonban midőn a közbizalom ismét felém fordult, helyemen kellett maradnom, habár az életviszonyok megnehezültek, pár évtől fogva a hivatalos teendők az elbirhatlanságig hatványozódtak s bár a lelki és testi erőt egyaránt idő előtt megörlő munkával a díjazás még távolról megközelítő arányban nincs is; mert a jó keresztyénnek, a Krisztus igaz követőjének küzdeni és hiven harcolni kötelessége mind halálig.

Elfogadom tehát és hálás köszönettel fogadom el a megtisztelő bizalom által újból reám ruházott esperesi tisztséget; de azon reményben s azon kérelemmel teszem azt, hogy elnök társam, e megyének tisztviselői, lelkészei, tanítói és tagjai ne vonják meg tőlem bizalmukat, hanem mint eddig, ezután is sziveskedjenek közreműködésükkel segíteni anyaszentegyházunk felvirágoztatásának nehéz, de szép munkájában.

A zsinati több fontos tárgy előkészítési munkálatában is résztvett egyházmegyénk s ma már csak a liturgia egységesítésére nézve kell véleményt mondania.

A valláserkölcsei élet, ugy saját tapasztalatom, mint a látogatási j.-könyvek nyomán kifogástalan, sőt példásnak mondható. Templomainkban nemcsak ünnep és vasárnap, hanem köznapokon is nagy buzgósággal és tömegesen jelennek meg hiveink. Az urí szent vacsora káplánhiány dacára is minden egyházban kiszolgáltattott és nagyon sokan vették magukhoz szivők-lelkők megnyugtató végett a szent jegyeket. A házasságotkötők nem mellőzték az egyházi megáldatást. Hivatalbeli hanyagsággal sem lelkész, sem tanító nem vádoltatott. A hivek és belhivatalnokok közötti viszony általában jónak jelezhető s az eddig nagyrészt fizetésteljesítés folytán keletkezni szokott zsurlódás is szünőfélben van. A művelődés előhaladása szelidítette az erkölcsi életet és a kihívó dac, s önhitt viselkedés csak ritkán jelentkezik. E nagy kiterjedésű e. megyében több egyházban merült fel ez év folyamán viszály, egyenetlenség, de hol szelidebb, hol keményebb atyai szóval sikerült ugyan a kedélyeket lecsendesíteni, mégis van egy egyház, hol két tanítónak egymás közötti békétlenségében és egy más, a hol a tanító durva bánásmódja miatt emelt panaszban leend szükség további eljárásra. Meg kell még említenem a 3-ik gyülekezetet is, hol a bírói ítékezés kikerülhetetlen. Ez az egyház nem más, mint az, a hol egy éven át üzetett műkorteskedés a lelkészi állás elnyerhetése végett.

Tettleg is kimutatták hiveink egyházuk iránti szeretetüket, mivel több címen 20,849 k. 70 fillért adakoztak és építkezésre 76.909 k. 35 fillért fordítottak. Az építkezési kiadás tetemes

része iskolákra költetett s e kiadás még népesebb gyülekeze-
teink tagjaira is oly nyomasztólag hat, hogy más egyházi teher
viselésére maholnap képtelenek lesznek. Nincs egyházunk, mely
az állam követelte nagy igényü építkezés folytán kölcsönhöz ne
fordult volna. A bankok adják a pénzt, az építkezés megy, de
a végeredmény nem más, mint eladósodás. Van hely, hol az
iskola nem régen épült, 60 gyermek befogadására alkalmas is
de a tulsufoltság miatt bezáratásnak néz elé. Itt már szükség
lenne állami iskola felállítására, mert az egyházat tesszük ki
pusztulásnak, ha II-od tanítói állás szervezésére kényszerítjük.
Nagy körültekintéssel kell eljárunk, ha sem a tanügy előha-
ladását gátolni, sem egyházaink végromlását előidézni nem
akarjuk. Kénytelenek leszünk szegényebb egyházainkat utasítani,
hogy beiratkozás alkalmával csak a tanterem befogadási képes-
ségének megfelelő számban vegyék fel a növendékeket. Nagy
baj, hogy Vékén mult évi szeptembertől nincs tanító. Tanügyi
bizottságunk elnöke azonban a legrészletesebb ismertetést lesz
szives velünk közölni.

Fájdalmas érzéssel jelentem, hogy a már őszi jkönyvünk-
ben említett Réthy Pál golopi lelkészen kívül jan. 3-án Bodo-
lay József kesznyéteni, március 15-én pedig Vég János kiskö-
vesdi lelkésztársainkat szólította magához az Ur, kik hiv mun-
kásai voltak anyaszentegyházunknak. A tanító karban halálozás
nem fordult elő, de Bajkay Imre fiatal királyhalmeci családos
tanító már több hó óta súlyos beteg s helyette a segédlelkész
oktatja a gyermekeket.

Gondnokaink bevettek 209.547 k. 22 fillért, kiadtak 157.235
k. 59 fillért. Maradvány 52.311 k. 63 fillér. Számvevő-székünk
a felülvizsgálatot az e. n. pénztár és gondnoki számadásokra
nézve megtartotta. Teher van az egyházakon 100.126 korona,
melynek csak kamatát fizetni is nem kis feladat.

Sajó-Hidvégen a f. év márc. 7-én 3-ad izben történt lel-
készválasztás alkalmával Kazay Sándor lászlófalvai lelkész vá-
lasztatván meg, s a választás ellen panasz nem emeltetvén, oly
módon adtam ki az esperesi concessát, hogy a nevezett egy-
ház f. évi ápril. 26-án rendes lelkészét beszállithassa. Golopon

febr. 21-én Kis Miklós n. kövesdi, Sajó-Kesznyétenben márc. 20-án Gecse Lajos tolcsvai lelkész egyhangulag lelkészül választatván meg s 14 napon belül panasz nem érkezvén, mindkét egyháznak engedélyeztem, hogy rendes lelkészét jövő 1905. évi ápril. 24-én bevihesse. Kérem az eljárás helybenhagyását és a három lelkész beerősítését.

Az általam kezelt s hivatalomhoz érkezett pénzekről következőkben számolok el: Major Sándor 50 korona óvadéka az eljárási költségek levonásával visszaküldetett. Az özv. lelkésznek részére 4 izben kiutalt 2752 k. 05 fillér, szétosztatott. A lelkészek részére juli. és február 22-én kiutalt 24.104 kor. 04 fill. szétküldetett. A sajóhidvégi lelkész választást megfellebezők 100 korona ovadékaából a megmaradt összeg kézbesített, de a hiányzó mennyiség Tót Ferenc lelkésztől még be nem vétetett. A közalap 1903. évi 3005 k. 72 fillér járuléka a földhitelintézethez febr. 4-én megküldetett s az arról szóló főtabella Kenessy Béla urhoz Kolozsvárra áttétetett. Az egyházkerület által több címen kiutalt 2334 k. 55 fillér segélybizottságunk által december hóban szétosztatott s általam az illetőknek azonnal kézbesített. A britt bibliatársulat részére 150 k. 70 fillér küldetett a földhitelintézethez. A kápláni kongrua évnegyedenként esedékes összegéről szóló kimutatásokat felterjesztettem s a járulékok közvetlenül a főt. püspöki hivatal útján jutottak az illetőkhöz.

Mult évi ápril. 15-től a mai napig érkezett hivatalomhoz 554 megkeresés s intézkedtem 1039 izben. Lehetőség szerint igyekeztem eljárni a hatáskörömhöz tartozókban és a még függőben levő ügyek a jelen gyűlésünktől várják elintézésüket.

Ennyiben óhajtvá évi jelentésemet lehető rövidséggel előterjeszteni, a már megnyitott közgyűlés tagjait én is szívesen üdvözlöm.

3. Az egyházak képviselői megbízó levelüket bemutatván, igazoltattak.

4. Esperes jelenti: hogy a papi aljegyzői, valamint a világi aljegyzői hivatalra beadott szavazatok bizottság előtt felbontat-

ván, a beadott szavazatok alapján *Zitás Bertalan* és *Olajos Pál* papi-, *dr. Mitrovics Gyula* sárospataki tanár világi aljegyzőknek megválasztottak. Miután a második világi aljegyzői hivatalra általános szavazati többséget egyik jelölt sem kapott, erre az állásra a szavazást újból elrendelte; a beadott szavazatokat a lelkészi értekezlet kezdetén felbontván, megállapított, hogy *Lábos Béla* kir. albiró általános szavazattöbbséget nyert.

Egyházmegyei közgyűlés *Zitás Bertalan*, *Olajos Pál* papi-, *dr. Mitrovics Gyula* és *Lábos Béla* világi aljegyzőket megválasztott tisztviselőknek jelenti ki: miután az új aljegyzők a hivatalos esküt letették, az egyházmegye nevében a gondnok által szívélyes szavakkal üdvözöltettek s hivatalos működésüket azonnal elkezdették.

5. Folyó évi május hó 4-én Miskolcon tartandó egyházkerületi közgyűlésre egyházmegyei képviselőkül megválasztottak:

Bálint Dezső, *Páricsy József* papi-, *Meczner András*, *Kóczán Miklós*, *Miklós Béla* világi tanácsbírák. *Hézszer Emil* főjegyző hivatalos állásából kifolyólag küldetett ki.

6. Az egyházkerületi tanügyi bizottság szabályzata értelmében minden egyházmegye egy tanító-képviselőt köteles a bizottságba küldeni.

E. m. közgyűlés az e. m. tanügyi bizottság ajánlata alapján egyhangulag *Gérecz Károlyt* választja meg és küldi ki a maga részéről.

7. *Pósa Péter* főiskolai senior, *Horváth Pál* negyedéves hittanhallgató s ideiglenes püspöki kibocsátvány folytán Sajókesznyétenben alkalmazott segédlelkész egyházmegyénkbe kéri megukát bekebeleztetni.

Bizonyítványaik, illetve az utóbbi a bemutatott püspöki ideiglenes kibocsátvány alapján kérelmek teljesített. azonban Horváth Pál segédlelkészi minőségben teljesített szolgálata csak azon időtől fog számíthatni, a mikor az első képesítő vizsgát sikerrel kiállja.

8. Indítványozza az elnökség, hogy az egyházmegyei gyűlésekre a sárospataki főiskola tanári testülete hívassék meg.

E. m. közgyűlés az indítványt elfogadja és a papi főjegyzőt bizza meg mindenkor a meghívó elküldésével.

9. Esperes ur jelentésében megemlékezvén az egyházmegyénk területén működött több lelkésztársunknak mult egyházi évben történt elhunytáról, azok között kegyeletes érzésekkel tudatta *Bodolay József* sajókesznyéteni lelkész, e. megyei volt tanácsbírónak halálát.

Fájdalmas érzéssel vette e jelentést egyházmegyei közgyűlésünk, mely *Bodolay József*ben egyházmegyénk köztisztelet és szeretettől környezett nagyérdemű munkását vesztette el. Az egyházmegye bizalmából 37 éven át értékesítette élethölcességének, nemes és jóságos szívének, kiváló műveltségének drága kincseit az egyházmegye tanácskozási termeiben, egyházi közéletünk előbbvitele és felvirágoztatása érdekében. Mint lelkész előbb a t.-tokaji, majd a sajókesznyéteni egyházban a kötelesség lelkiismeretes teljesítésével, papi szerénységével és megnyerő, nyájas modorával az evangyéliumi szolgálat lelkes apostolaként követendő példa gyanánt állott mindnyájunk előtt.

Az igazságot szeretettel összeegyeztető tanácsbíró; a leggyöngédebb családapa, a felemelkedett gondolkozású és költői kedélyű ember sirjára egyházmegyénk is leteszi a kegyelet soha el nem hervadó koszoruját és a midőn emlékét és érdemét jegyzőkönyvében megörökíti, bánatos és mélyen lesújtott családjának a legőszintébb részvétét fejezi ki.

10. *Réthly Pál* golopi, *Végh János* kiskövesdi lelkészek halála az egyházi elnök által bejelentetvén,

e. m. közgyűlésünk a legőszintébb részvétellel veszi tudomásul a Krisztus egyházának építésében megfáradt hűséges munkások kidöltét.

11. Olvastatott Vitányi Bertalan e. megyei ügyész levele melyben ismételtén kijelenti, hogy a reá nézve megtisztelő tanácsbirói hivatalt nem fogadhatja el.

E. megyei közgyűlés, sajnálattal értesül e lemondásról, megbizsa az elnökséget: hogy a világi tanácsbirói állás betöltésére nézve intézkedjék.

12. Vitányi Bertalan világi tanácsbíró ezen állásra történt megválasztását nem fogadván el, új választási eljárás válik szükségessé.

Az elnökség a választást mindjárt el is rendeli oly módon, hogy a szavazatok f. év július 20-ig az esperesi hivatalhoz beadandók. A szavazatok felbontására Bálint Dezső, Szinyey Gerzson és Dr. Mitrovits Gyula tagokból álló bizottság küldetik ki.

13. A golopi, sajóhidvégi és sajókesznyéteni lelkész választásról szóló jegyzőkönyvek beterjesztettek, ezek tanúsága szerint Sajó-Hidvégre: *Kazay Sándor* lászlófalusi, Sajó-Kesznyétenbe: *Gecse Lajos* tolcsvai, Golopra: *Kiss Miklós* nagykövesdi lelkészek választattak meg.

Miután mind a három választás a törvényes lélek megtartásával ment végbe, s azok ellen semmi nemű panasz nem adatott be, e. m. közgyűlés mind a három megválasztott lelkészt hivatalában megerősíti.

14. A vajdácskai tanító: *Sztankovics Lajos*, a megyaszói tanítónő: *Óváry Erzsike* okleveleiket és megválasztásukról szóló presbyteri gyűlés jegyzőkönyveit bemutatva hivatalukban kérik magukat megerősíttetni, ezzel kapcsolatban a vajdácskai egyház beterjeszti három példányban az új tanító díjlevelét.

Miután a bemutatott okmányok rendben találtak, a megválasztott tanító és tanítónő a hivatalos esküt letették; az elnökség szives üdvözlése mellett hivatalukban megerősíttetek; egyszersmind a vajdácskai tanítói díjlevelek — mint a melyek az 1868. jan. 10-én kiállított régiebb tanítói díjlevéllel mindenben

megegyezők — jóváhagyás végett az Egyházkerületi gyűléshez felterjesztetni határoztatott.

15. Elnöklő gondnok jelenti: hogy a dunamelléki ev. ref. egyházkerület nagyérdemű püspöke, a munkában kifáradt Szász Károly, állásáról lemondván, helyébe *Baksay Sándor* esperes, kunszentmiklósi pap, választatott püspökké, aki mind új állásánál fogva, mind kiváló személyes tulajdonságaiért méltó arra, hogy megválasztása felett egyházmegyénk jegyzőkönyvében adjon örömeinek kifejezést és őt üdvözölje.

Az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegye közgyűlése a legmelegebb szívvvel, Baksay Sándor érdemeinek legteljesebb elismerésével és tiszteletével köszönti őt új méltóságában. Midőn a dunamelléki egyházkerület őt ügyeinek élére állította, nemcsak egyik legkiválóbb egyház kormányzónkat nyerte meg, hanem nemes hagyományaihoz hiven, a magyar költői szellem egyik élő, legkiválóbb képviselőjének megdicsőítésével tisztelte meg magát. Legyen áldás azokon, kik nagyjainkat így tudják megbecsülni, és annak a férfinak újabb működésén is, aki agg napjaira a kötelességek és a felelősség megsokszorozásában keresi örök ifju lelkének üdülését!

16. Az 1903. őszi e. m. gyűlés jegyzőkönyvének 13. pontja szerint; a *taktakenézi* tanítói nyugdíjhátralék ügyének rendezésére kiküldött *Bartha József* vissi lelkész jelenti, hogy bár a dologban ismételten eljár az illetékes hatóságoknál, mivel a tanfelügyelőségénél beállott személyváltozás miatt idáig bizonyos iratok kezeihez el nem jutottak, az ügyet véglegesen el nem intézhette. Mivel azonban az ügy, az ő vezetése mellett folyamatban van, kéri a közgyűlés további megbizását.

E. m. közgyűlés *Bartha József* eddigi eljárását helyeslően, továbbra is őt bizza meg az ügy végleges elintézésével.

17. Elnökség jelenti, hogy az *egyházi főjegyző tiszteletdíjának* kérdése elintézését kíván.

Közgyűlés a sok felelősséggel és nagy munkával járó főjegyzői állást kellőleg tudja ugyan méltányolni, de az egyházmegyei pénztár több oldalú terhei és kötelezettségeire való tekintetből valamint szemelölt tartva azt, hogy az egyházi közigazgatási tisztviselők díjazása állami bozzájárlásból a közel jövőben kilátásba helyeztetett, a főjegyző részére tiszteletdíjat nem állapít meg hanem az eddigi 20 korona irodai átalányát 100 koronára egészíti ki.

18. *Bálint Dezső* tanügyi bizottsági elnök jelenti, hogy a vizsgai jutalomkönyvek beszerzésére szolgáló évi 40 korona a népiskolai könyvtár alap javára tőkésíttetni rendeltetvén, az így 160 koronára felszaporodott összeg a bemutatott betéti könyv szerint a spataki népbankban kezeltetik.

Közgyűlés az évi járuléknak és a kamatoknak további tőkésítését rendeli el.

19. Olvastatik 1903. őszi egyh. kerületi közgyűlés jkönyvének 29. pontja, mely a tervezett *püspöki nyugdíjintézet* dolgában az egyházmegyék véleményét kéri.

Tekintettel arra, hogy az egyetemes papi nyugdíjintézet megvalósítása küszöbön áll s a kilátásba helyezett államsegély azt a reménységet nyújtja, hogy ez a nyugdíjintézet a papi álláshoz és fontos kötelességekhez méltó nyugdíjat fog nyújthatni s végül, hogy a magasabb püspöki javadalmak után fizetendő magasabb befizetések egyszersmind püspökeinknek és azok özvegyeinek is kielégítő nyugdíjigényt biztosíthat. Egyházmegyei közgyűlés a püspöki nyugdíjintézet kérdését jelenlegi formájában napirendről levenni, illetőleg az egyetemes papi nyugdíjintézettel kapcsolatban megoldani kéri.

20. Egyházmegyénk a tiszáninneri ev. ref. egyházkerület fenhatósága alatt álló *miskolci felsőbb leányiskola* érdekében alapítványtevésre kérte fel.

A nevezett leánynevelő intézet közpénztára javára

2000 koronás alapítvány tesz s addig is, míg ezt tökében — tetszése szerinti időben és részletekben — befizethetné, annak 4 %-át évenként folyósítani határozza.

21. Olvastatott a közös lelkészi értekezletnek a liturgia egységesítése tárgyában kidolgozott véleményes jelentése, mely szerint az isteni tiszteleti cselekményeket a következő berendezéssel óhajtja megállapítani:

1. *Köznapi isteni tiszteletnél*: Fennálló ének. Köznapi ének. Ima. Uri ima. Utóima.

2. *Vasárnapi isteni tisztelet*: Fennálló ének. Vasárnapi vagy alkalmi ének. Ima. Textus felolvasás. Egyházi beszéd. Utóima. Uri ima. Záró ima. Hirdetés.

3. *Urvacsora* kiosztásánál, a rendes istenitisztelet sorrendje ugyanaz. Az urvacsora kiosztásánál az eljárás a következő: az Urasztalánál előfohász. Agenda. Bűnbevalló ima. Kérdések feltétele. Igéret a bűnbocsánatra. Meghívás az Urasztalához. Szerzetelési szavak. Kenyér megáldása s kiosztása. Bor megáldása s ezek kiosztása. Buzdító rövid beszéd. Hálaadó ima. Miatyánk. Bibliai idézetekkel a gyülekezet megáldása, Gyülekezeti ének. Az urvacsorája a szokásban levő 6 alkalommal osztandó ki.

4. *Esketésnél*: Előfohász. Alkalmi beszéd. Eskü. Ima. Utóima.

5. *Keresztelésnél*: Előfohász. Alkalmi beszéd. Ima. Keresztelés. Utóima.

6. *Felnöttek keresztelésénél*: Előfohász. Alkalmi beszéd. Hitvallás. Fogadalom. Keresztelés. Ima. Utóima. Ugy az esketés, mint a keresztelés helye lehelőleg a templom. A keresztelési cselekményt a gyülekezeti ének követi.

7. *Confirmatio* vasárnap tartandó s a következőleg megy végbe: Lelkész az Urasztalánál — mely körül a confirmandusok foglalnak helyet — rövid előfohászt mond, ezt követi az alkalmi beszéd, majd a gyermekek hitvallása és fogadalma. Lelkeszi felhatalmazás az Urvacsorával való élésre. Ima. Kézfogás vagy megáldás.

8. *Lelkészbekztatásnál* a felavatással megbizott és a beikta-

tandó lelkész kimennek az Ur asztalához hol a felavató lelkész rövid beszéddel üdvözli az új lelkészt, és a gyülekezet jó indulatába ajánlja; végül kezét fog vele, vagy testvéri csókkal köszönti. Ezután a lelkész beköszönő beszédét megtartja.

9. *Temetésnél*: Ének. Előfohász. Ima. Uri ima. Záró ima. Ének, vagy pedig ha szónoki beszéd is tartatik: Ének. Előfohász. Szónoki beszéd. Ima. Uri ima. Záró ima. Ének.

Egyházmegyei közgyűlés a lelkészi értekezlet javaslatát egyhangulag elfogadja, mert a liturgia egy egységesítésének kérdésében azon általános elvi szempontot foglalja el, hogy az isteni tiszteleti cselekményeknél a *lényeges*, vagyis az istenitiszteletnek központját képező cselekményekben szükség van bizonyos mérvű egységesítésre, míg a többi cselekmények *szabad alkatrészek* gyanánt tekintendők amelyek a gyakorlat és hagyományok folytán a nép lelkéhez forrva eszközül szolgálnak a nép lelki szükségletének kielégítésére. A szigoruan értelmezett egységesítés nem a hívek vallásos érzésének emeléséhez, hanem annak megrázkódtatásához vagy lerombolásához vezetne el; mert az *istenitisztelet nem öncél hanem csak eszköz* a magába szállásra az elmélyedésre az épülésre. Minden istenitisztelet „egyrésze a népszokásnak, egy darabja a népkedélynek; ebben a szentségben, ebben az isteni tiszteletben van összegyűjtve mindene ami az eszményiségből, költészetből az Isten utáni vágyódásból sajátja lett. Ez amaz egyetlen kötelék mely a népet a földi lét bajai és gondjai közt a lélek örökvilágához köti.“ A történelem is azt tanítja: hogy a protestáns világban csakis azon államokban van minden részletében egységes isteni tisztelet, hol az államhatalom parancsoló keze nyult be a szív és kedély dolgába, míg ama helyeken hol kényszer eszközök nem alkalmaztattak, hol a vallásos érzés mi-kénti nyilvánulása elé korlátokat nem állítottak, az isteni tiszteleti cselekményekben a szabad alkatrészek

beillesztésénél és elhelyezésénél bizonyos változatosság és szabadosság fejlődött ki. Mindezen okoknál fogva és mert a protestáns puritán felfogással teljesen egyezőnek tartjuk azt a gyakorlatot mely a különböző isteni tiszteleti cselekményeknél a tiszáninneri református egyházkerületben kialakult és meggyökeredzett; egyházmegyénk ehhez kíván továbbra is ragaszkodni.

22. Olvastatott *Réthy Pál* golopi volt lelkész özvegyének kérvénye, melyben elpanaszolja: hogy elhunyt férje lelkészszé történt megválasztatásakor a díjlevél, valamint az 1868-iki őszi egyházkerületi gyűlés rendelkezése ellenére a lelkészi földek után kirótt különböző adónemeknek fizetési kötelezettségét elvállalta és ebbeli kötelezettségének élete utolsó két évét kivéve eleget is tett; férje halála után eddig is nyomasztó helyzetük még súlyosabbá vált, mert sok rendbeli adósság és két gyermek neveltetési költsége nehezedett rá; ily körülmények között kéri magát a hátrálékban maradt állami földadó fizetési kötelezettsége alól felmentetni. Ezen kérelmével kapcsolatosan megállapíttatni kéri azt: hogy a felügyelő lelkésznek az Urvaosora osztás és egyéb lelkészi teendők végezéséért az özvegyi kegyeleti év jövedelméből mennyit tartozik fizetni? Végül: köteles-e az ideiglenesen alkalmazott tanítónak a vasárnapi isteni tiszteletnek dec. 1-től április 24-ig általa történt megtartásáért és elvégzéséért a követelt száz koronát megfizetni?

E. m. közgyűlés minden egyezséget mely a díjlevéllel ellentétben áll érvénytelennek és semmisnek tekint, ez okból *Réthy Pál* az 1873-ik évtől kezdődőleg törvény ellenesen fizette a lelkész használatában állott földek kincstári adóját. A congrua törvény életbe lépése óta azonban köteles volt eme adó nemeket fizetni, mivel a kimutatott adó összeg a lelkészi fizetés állami kiegészítése alkalmával a lelkész javára megtérítetett: ámde azon körülmény folytán, hogy az elhunyt lelkész több mint két évtized óta az egyház helyett nem kötelezett fizetést teljesített és mert az

állami adó elvállalása következtében az egyház most már mindenkorra fel van mentve eme teher viselésétől, a golopi egyház tartozik az elhunyt lelkész özvegye iránt annyi visszatérítési kötelezettséggel, hogy a hátralékban maradt állami földadót kifizesse.

A felügyelő lelkész és a vasárnapi isteni tiszteletet végző tanító díjazására vonatkozólag egyházmegyei közgyűlés határozatilag kimondja: hogy tekintettel ama nagy szegénységre melyben az elhunyt lelkész özvegye maradt, tekintettel ama soknemű adósságokra melyeknek terbe az özvegyre nehezül, tekintettel arra, hogy az ugynevezett kegyeleti év alatt a lelkészi fizetés állami kiegészítésének visszamaradása következtében megcsönkült lelkészi javadalom oly csekély, hogy az a hátramaradt özvegy és árvák megélhetését sem biztosítja, végül tekintettel a szeretetnek és kölcsönösségnek evangéliomunkban kifejezett ama nagy törvényére, „egymás terheit hordozzátok s úgy töltsétek be a parancsolatokat“ — nem tartja tehát közgyűlésünk sem méltányosnak sem a krisztusi szeretet törvényével megegyezőnek, hogy az özvegynek juttatott alamizsnából a felügyelő lelkész vagy a tanító díjazást nyerjen; annyival is inkább mivel a szomszédos lelkészek — a szükségben levő egyházakat — kötelesek kisegíteni, és mert az egyházi beszédnek a szószékről való felolvasását nem tekintí külön díjazást érdemlő megterheltetésnek.

23. Olvastatván a sárospataki járás egyházlátogatóságának jelentése s ezzel kapcsolatban a *vissi* egyház folyamodványa, a melyben tekintettel arra, hogy a tűzkárok helyreállításával idáig erőit teljesen kimerítette, lelkész lakás építésére azonban már mindössze csak 1000 koronája maradt, amivel semmihez sem kezdhet: az egyh. megye és kerület segítségét kéri.

Egyházmegyei közgyűlés, míg egyrésztől sajnálattal értesül arról a nyomorról, amelybe a tűzvész

beledöntötte ezt az igyekvő és áldozatra kész kis egyházat, másrésről örömmel látja, hogy erői teljes megfeszítésével a tűzvész által okozott károk jelentékeny részének helyreállításáról immáron gondoskodott. És mivel maga is tudja, hogy segély forrásai teljesen kimerültek, a közgyűlés elrendeli, hogy *a)* közhirdetésekre kijelölt egyházak sorába felvétessék *b)* hogy az egyházberület segélyezésére a legmelegebben ajánlássék, *e)* a presbyterium az esperes ellenjegyzése mellett segítséget kérő ivet bocsáthasson ki.

24. U. a. látogatóság jelentése alapján közgyűlésünk arról értesül, hogy az *erdőhorvátii* templom délnyugoti fala megcsuszván, az egész templom épségét vezély fenyegeti.

E. m. közgyűlés felhívja a presbyteriumot, hogy a nem halasztható javítások mielőbbi foganatosításáról sürgősen gondoskodják.

25. U. a. látogatóság jelentésében szükségesnek látja, hogy *Erdőbényén* a második tanító részére szálláspénz folyósítása helyett állandó tanítói lak építtessék.

E. m. közgyűlés felhívja a presbyteriumot, hogy mihelyt csak a körülmények engedik a tanítói lakás felépítésére nézve tegye meg a szükséges intézkedéseket.

26. U. a. látogatóság jelentéséből sajnálattal értesül közgyűlésünk a *tokaji* ref. népiskola tuzsufaltságáról.

Felhívja e. m. közgyűlés a *tokaji* egyház presbyteriumát, hogy egy második tanterem építéséről és második tanítói állás rendszeresítéséről mielőbb gondoskodni első kötelességének ismerje.

27. U. a. egyházlátogatás jelenti, hogy a *hotykai* egyházban már érkezettnek látja az időt arra, hogy a lelkészi állás betöltessék, amennyiben a congrua a lelkész tisztességes megélhetését lehetővé tette, másrésről az egyház tőkepénzei is elegendők ahhoz, hogy új papi lakás építéséhez hozzá kezdjenek.

Ezen jelentés alapján közgyűlésünk a papi lakás

építésének megindítása, a lelkészi hivatal helyreállítása és az egyház más-más nemű ügyeinek végleges rendezésére Bálint Dezső, Meczner András és dr. Mitrovics Gyula bizottsági tagokat küldi ki és kéri fel.

28. Olvastatott Kertész István b.-halászi rendes- és m.-hotykai egyház felügyelő lelkészének folyamodványa, melyben a hotykai egyházban teljesített lelkészi szolgálataiért méltányos tiszteletdíj megállapítását kéri.

Közgyűlés méliányosnak tartván nevezett lelkész kérelmét annak elintézésére a m. hotykai egyházba kiküldött bizottságot kéri fel.

29. Olvastatott a mádi róm. kath. és református egyházak közös tulajdonát képező „Szegényház“ ügyében kiküldött, illetve felkért bizottságnak a mádi róm. kat. és ref. egyházak képviselteinek közös megállapodásával és egyetértésével készített ama véleményes javaslata, mely szerint a több mint egy század óta közös birtokban levő „Szegényház“ és az időközileg gyűjlött szegény alap címen kezelt 4600 (négyezerhatszáz) korona takarékpénztárba elhelyezett készpénz oly módon osztásuk meg a két felekezet közt, hogy a róm. kath. egyház vegye örök tulajdonába a „Szegényház“ név alatt ismert s mintegy 3500 (háromezeröttszáz korona értékkel bíró épületet; viszont a református egyház vegye használatba és legyen telekkönyvileg is tulajdonosa, a szegény alaphól 500 korona költséggel épített „hullaház“ név alatt ismert épületnek; a 4600 korona szegényalap pedig a két felekezet között egyenlően elosztva a felekezetek tulajdonjogába és kezelése alá menjen által.

Egyházmegyei közgyűlés a bizottság fentebb előadott javaslatát elfogadja s a maga részéről jóváhagyja és megerősíti, mert emez intézkedés foytán, egy évtizedek óta huzódó és függőben lévő ügy nyer végleges megoldást és befejezést; és bár ezen egyezés következtében látszólag a református egyház szenved rövidséget akkor midőn a róm. katolikusok 3500 kor. értékű épületével szemben ellenértékül csak 500

kor. értékű épületet nyer, mindazáltal tekintettel arra, hogy a „Szegényház“ éppen a közös tulajdonjog következtében oly rozszant állapotban jutott, hogy annak javittatási költsége, a „szegény alap“ készpénzét majd egészen felemésztené, tekintettel arra, hogy okmányilag nem állapítható meg az alapítványnak sem református se kath. jellege, sőt amennyiben a „szegényház számadásaiból az tűnik ki, hogy ezen intézmény a XVIII. század végétől 1847-ig katolikus vallásu egyén kezelése alatt állott, csak ezen idő óta került katolikus és református kettős gondnokság alá, ezen körülmény azt látszik igazolni, hogy ahoz a katolikus felekezet közelebbi jogot formált; tekintettel arra, hogy a 4600 koronára felszaporított alapítványi összeghez a megmaradt számadásokból megállapíthatólag jórészben kath. vallásu egyének járultak hozzá hagyatékaikkal; végül tekintettel arra, hogy református vallásu szegények már év tizedek óta nem vették igénybe a szegény házat és az alapítványi tőke kamatjának a lélekszám arányára való hivatkozással csakis egy negyede adatott át a református szegények számára, mindeme körülmények figyelembe vételével és mérlegelésével a vagyon leosztási javaslatot elfogadhatónak véleményezzük és ajánlólag terjesztjük fel a Főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez, egyuttal eme nehéz és nagyon régóta vájudó ügynek lebonyolításáért Hézszer Emilnek s az általa felkért bizottsági tagoknak: Pintér István főszolgabíró és Bernáth Béla országgyűlési képviselőnek legőszintébb elismerését és köszönetét fejezi ki.

20. Olvastatott Kovács Ferenc bodrogsárai tanító folyamodványa, melyben kéri az egyházmegyei közgyűlést, hogy terjessze fel az egyházkerülethez intézett ana kérelmét, melyszerint utalványozza ki az egyházkerület, mint bodrogsárai előkönyörgő tanító részére is ana száz korona évi segélyt, amelyet mint vékei tanítónak, az 1896. év okt. 4—6. napjain tar-

tott kerületi gyűlés 87 sz. jegyzőkönyvi határozatában szolgálati érdemeinek jutalmául mindaddig, míg hivatalos buzgóságával magát arra méltóvá teszi, kiutalványoztatni rendelt.

E. m. közgyűlés arra való tekintetből, hogy Kovács Ferenc mint a bodrogsárai leányegyház előkönyörgő tanítója egyházunk érdekében nem kisebb hivatást tölt be, mint amilyet Vékén teljesített s emellett hivatalos buzgóságában ma is lankadatlan, a segélyért beadott kérvényét ajánlólag terjeszti fel az egyházkerületi közgyűléshez.

31. Olvastatott Bacskay Károly ricsei lelkész kérvénye, melyben előadja, hogy a jászói prépostság által fentartott róm. kath. jellegű budahomoki tanyai népiskola 43 tanulója közül 21 ref. vallású tanulót részesít vallásos oktatásban s miután a tanórákra kijárás neki sok szekérbér költséget szerez, kéri, hogy gondoskodjék részére az egyházmegye szekérbér átalányról.

Közgyűlés, minthogy a ricsei lelkész a budahomoki népiskolában missiói hivatást tölt be s minthogy a ricsei egyházközségnek a lelkész azzal semmi szolgálatot nem teljesít, hogy a tanyai cselédek gyermekeit vallásos oktatásban részesíti, de a ricsei egyház tagjait, azok szegénysége miatt, a szekérbér átalány fizetésével nem is lehet terhelni: a ricsei lelkész kérvényét azon javaslattal terjeszti a főtiszteletű egyházkerületre, hogy őt halvan korona évi szekérbér átalánnyal segítse méltóztatásuk.

32. Egyházlátogatóság jelenti, hogy a berzéki egyházközség a torony alaphól 90 koronát, az özvegy alaphól 110 koronát elköltött.

Egyházmegyei közgyűlés szigorúan elrendeli a berzéki egyházközségnek, hogy az elköltött tőkét járuló kamatával hiánytalanul visszafizesse.

33. Berzéken a Subiféle, — állítólag Major Sándor volt magtárkezelőnek visszalizetett — magtári kölesön megtérítésére Tóth Ferencz lelkész négy koronát ajándékozott azon célzattal,

hogy példáját az egyháztagok követve, a kölcsön közadakozásból visszatérüljön ; de kezdeményezésének semmi eredménye nincs.

Utasítja közgyűlésünk az egyháztanácsot, hogy a Subiféle, magtári kölcsönt írja le.

34. A tállyai járás egyházlátogató küldöttsége a mezőzombori iskola ügyében jelenti: hogy egyháztanács az egyházmegyei és kerületi határozattal ellentétbe helyezkedve, az állami iskoláról hallani sem akar, a felekezeti iskola fentartásához ragaszodik, anélkül azonban, hogy ezen iskola ügyében érdemleges intézkedéseket tett volna, s képes volna tenni.

Egyházmegye megújítja a mezőzombori iskola ügyében az 1903 év szept. hó 1—2 napján tartott közgyűlése 28-ik számú jegyzőkönyvi pontja alatt hozott s az 1903 évi szept. 29—30 napján tartott kerületi gyűlés 76-ik sz. jegyzőkönyvi pontjában jóváhagyott határozatát és kéri elnökséget: utasítsa az egyháztanácsot, hogy az e tárgyban hozott az egyházhatósági határozatokat felelősség terhe alatt haladéktalanul foganatosítsa annyival is inkább, mivel az egyházközség tagjaiban azok csekély száma s nagy szegénysége miatt semmi biztosíték nincs, hogy a felekezeti iskolát ők képesek volnának fentartani.

35. A mezőzombori egyház templom és lelkészlak építésre országos segélygyűjtési engedély kieszközlését kéri.

Egyházmegyei közgyűlés a mezőzombori egyház országos segélygyűjtés engedélyezése iránti kérelmét a nagyrészen napszámosokból álló egyháztagok nagy szegénységére való tekintetből ajánlólag terjeszti fel az egyházkerületre.

36. Legyesbényéről egyházlátogatóság jelenti, hogy a lelkészi fizetésből 200 korona a hiveknél hátralékban van.

Utasítatik az egyháztanács, hogy a lelkész fizetését haladéktalanul szedje be és szolgáltatassa ki.

37. Egyházlátogatóság jelentése szerint, a hernádnémeti egyházban sok a kamathátralék.

E. m. közgyűlés meghagyja az egyháztanácsnak, hogy a kamathátralékokat szedje be s azon adósok névsorát akik 3 évi kamattal vannak hátralékban, beperelés végett haladéktalanul adják át az egyházmegyei ügyésznek.

38. A sajhídvégi egyházközség panaszolja, hogy Tóth Lajos volt lelkész örökösei nem akarják a földadót megfizetni; holott azt a lelkészi díjlevél szerint a lelkész köteles fizetni.

E. m. közgyűlés a vitássá lett adóügy elintézésével Kónya András és Kóczán Miklós egyházmegyei tanácsbíró urakat bizza meg.

39. Közgyűlés elé terjesztett Furik János sóstófalvi előkönyörgő-tanítónak esperes urhoz intézett levele, melyben védelmet kér némely izgató egyháztagok ellen, annyival is inkább mivel két év múlva nyugdíjaztatását fogja kérni.

Egyházlátogatóság jelentéséből az tűnven ki, hogy az előkönyörgő-tanító és az egyháztagok közt felmerült vizsályt egyházlátogatóság elintézte; így egyházmegyei beavatkozásra nincs szükség. Felkéri közgyűlés esperes urat: nyugtassa meg Furik János előkönyörgőt, hogy számíthat az egyházmegye jóakaratu támogatására; az egyháztagokat pedig az előkönyörgő-tanító tiszteletben tartására figyelmeztesse.

40. Egyházlátogatóság jelenti, hogy a megyaszói egyházközség két tanteremre s egy tanítói lakásra berendezett épületet emelt 12,333 korona költségen s a tantermekbe 250 korona költségen taneszközöket rendelt.

Örömmel veszi az egyházmegye tudomásul e jögyekezeti egyház áldozatkészségének újabb megnyilatkozásáról szóló jelentést.

41. Egyházhatóság jelenti, hogy a hernádkaki lelkész kertje ismételt figyelmeztetés daczára is kerítés nélkül van.

Közgyűlés meghagyja az egyháztanácsnak, hogy a lelkész kertjét ez év folyamán keríttesse be.

42. Az 1903. évi őszi gyűlés 16-ik számú jegyzőkönyvi határozatára jelenti egyházlátogatóság, hogy Nagy István csanádosi volt gondnok beigazolta, hogy a gondnoki számadás felülvizsgálásakor terhére kirótt 20 korona 60 fillért az iskola építésre történt kivetésnél egyháztanács előtt, szabályszerűen leszámolta, miért is indítványozza egyházlátogatóság, hogy mentse fel egyházmegye Nagy Istvánt az 1903 évi őszi gyűlés 16-ik számú jegyzőkönyvi határozata alól.

Közgyűlés egyházlátogatóság jelentése alapján Nagy István volt gondnokot a 20 kor. 62 fillér befizetése alól felmenti.

43. Kónya András a taktaharkányi egyházba kiküldöt építetési felügyelő jelenti, hogy a taktaharkányi második tanítói lak 4897 korona 60 fillér költségen felépült s azt, azon hiány pótlásának feltétele alatt, hogy a pincze lejáratot, vállalkozó a tornáczról az udvarra helyezze át — átvette s rendeltetésének átadta.

Egyházmegyei közgyűlés tudomásul veszi a jelentést, az egyháztanácsnak pedig meghagyja, hogy a pincze lejáratot vállalkozó által helyeztesse át.

44. Olvastatott a *taktakenézi* lelkészlakra vonatkozó egyházlátogatási jegyzőkönyv, melynek tanúsága szerint az őszi egyházmegyei gyűlés 17-ik pontjában foglalt rendelkezésnek érdemleges végrehajtása érdekében mind ez ideig semmi komoly lépés nem tétetett.

E. m. közgyűlés megütközve értesül arról a hanyagságról, melyet a taktakenézi egyház az e. megye utasítása, majd rendelkezésével szemben ismételtlen tanusit; ezuttal midőn a taktakenézi egyházat szigoruan felhivja, hogy az építkezés megkezdésére sürgösen tegye meg a szükséges előintézkedéseket, *Ke-nyeressy Árpád* t.-luci lelkészt bizza meg, hogy az e.

megye e tárgyban tett rendelkezésének szerezzen érvényt a t.-kenézi egyházban.

45. Egyházlátogatás útján a taktaharkányi lelkész egyházmegyei határozat által kéri eldönteni azt a vitássá vált kérdést, hogy a temető egy részének haszon élvezéséhez formálhat-e és milyen arányban jogigényt?

E. m. közgyűlés az e. látogatás jelentéséből arról győződve meg, hogy bár a jelenlegi lelkész elődje a temetőnek azt a részét, hol sirhalmok nem voltak haszon élvezeti joggal bírta, míg a többi rész az egyházi használatában állott, de mivel a régibb gyakorlat és bevett szokás szerint a sirhalmokon termelt fű mindig az egyházi javadalmához tartozott, azon körülmény folytán, hogy ma már a temető teljesen betelt sirhalmokkal, ezen szokásjognak megfelelőleg határozatilag kimondja, hogy az egész temető területének haszonélvezeti joga az egyházfit illeti meg.

46. Szomotori lelkész panasolja, hogy a lelkészi lakás oly nyomorult állapotba jutott, hogy a lakhatóság szempontjából kénytelen volt a halaszthatlan javításokat végrehajtani; most azonban az egyháztanács vonakodik a javításokra fordított költségeit visszatéríteni.

E. m. közgyűlés a jelentésből meggyőződést szerzett arról, hogy a lelkészlak a javításokra feltétlenül rászorult s a lelkész mintegy kényszer helyzetbe jutott a javítások elodázhallansága és az egyháztanács állásfoglalása miatt; de miután az építkezési eljárásnál a törvényes kellékek nem tartattak meg, ennek utólagos pótlása és jóvátétele, valamint az építési igazolt költségek kiegyenlítése végett Meczner András és Páricsy József tanácsbírók küldetnek ki.

47. A bacsikai és bodrogszentesi missiói kör lelkészei — a legközelebb hozott konventi és egyh. ker. határozat értelmében — működésükről szóló s a nevezett körök szellemi, erkölcsi és anyagi állapotát feltűntető jelentéseiket az egyh. m.

közgyűléshez beterjesztik. Mindkét jelentéshez csatoltatott az uti napló is.

A *bacsikai körben* a reformátusok száma a következő: Batyánban 167, Bélyben 245, Koponyán 51.

A jelentés szerint, az egész körben vallásosság, szeretet, békesség uralkodik a hivek között.

A *bodrogszentesi* körhöz tartoznak: Véke, Boly, Zétény, Szinyér, Pusztá-Keresztur. Lélekszám: 429.

E kör lelkésze valóban dicséretre méltó buzgalommal teljesíti kötelességeit, s egész szerénységgel mondja jelentésében, hogy a felmutatott eredmény nem az ő érdeme, mert ő csak kötelességét teljesítette, hanem isten után a hiveké az, a kik megszerezték neki azt az örömet, hogy róluk elismerőleg, sőt dicsérőleg nyilatkozhatik.

Sajnálattal említi fel a jelentés, hogy a szokásos isteni tiszteletek száma felére apadt le, aminek oka az, hogy Vékének tehát a missiói körnek tanítója nincs.

Azonban örömmel jelzi, hogy ezen a sajnálatos állapoton s giteni fog a hivek buzgósága, amennyiben — bár nagyobb terhet fognak viselni — azon igyekeznek, hogy a tanító jövedelme szaporodjék s egy minden tekintetben alkalmas tanítójok legyen.

A missiói kör egyházainak van már 1923 korona tőkepénze; magtárja, mely áll: 27 köből gabona, 28 köből buza kihelyezett tőkéből és 30 köből magtári készletből.

Jelentéséhez csatolja az uti naplót is, a mely az ő mindenre kiterjedő gondosságát, lelkészi tevékenységét tünteti fel.

Egyh. m. közgyűlés a kimerítő jelentéseket örömmel veszi tudomásul s felterjeszti azokat az e. ker. missióügyi bizottsághoz.

48. Pácimból jelenti az egyházlátogatás, hogy a presbyterium a már megkészített templomépítési tervet nem akarja elfogadni, hanem más terv szerint óhajt építkezni. Egyházlátogatás javasolja, hogy a templom építés ügyében az e. megye

részéről egy bizottság küldessék ki oly időben, hogy az építkezési előkészületeket még e tavasz folyamán megtehessek.

E. m. közgyűlés a látogató küldöttség javaslatát elfogadja, az ügynek tapintatos és közmegelegedéssel találkozó elintézésére, valamint az iskola tulzsufoltága következtében szükségessé vált s annak megszüntetésére vonatkozó intézkedések megtételére Meczner Béla gondnok és Ölbey János tanácsbíró küldetnek ki.

49. Olvastatott Kiséry Béla t. luczi leány-tanító kérvénye, melyben előadja, hogy a tanítói lakás teljesen lakhatatlan és a javadalmazásához tartozó földnek termését nem tudja sehohelyezni, mert melléképülete nincsen, hol a termény elhelyezhető volna s miután az egyházközségnél ez irányban hasztalan kérelmez, kérelmét több ízbeni ismétlés daczára is figyelmen kívül hagyta az egyház: ez irányban az egyházmegye, főhatósági jogánál fogva adjon utasítást a díjlevélben is biztosított tanító lakás — nemkülönben egy a szükséges követelményeknek megfelelő iskola építésére nézve is.

A panaszolt ügy megvizsgálása, adatok beszerzése és javaslat tétel végett a közgyűlés Kónya Endre papi tanácsbíró kiküldi s jelentését őszi gyűlésre bevárja.

50. Nagy Károly l.-bényei ref. lelkész elagott korára való tekintettel az iránt terjeszt elő kérelmet az egyházmegye elé, hogy rendszeres segédlelkészi állás szerveztessék egyházában, ugy azonban, hogy — miután csekély javadalmazása erre neki módot nem nyújt a segédlelkész eltartási költségei ne őt terheljék.

A közgyűlés méltányolva kérvényező lelkész kérelmét tekintettel az aggkorral együtt járó gyengeségekre, a segédlelkész rendszeresítése végett folyamodó kérvényét pártolólág terjeszti föl az egyház kerülethez.

51. Olvastatott az őszi egyházmegyei gyűlés 17. sz. határozata a t. ladányi templom, a hozzátartozó terület és temetőnek a község nevérol az egyház nevére leendő tulajdoni átírása tárgyában.

Egyházmegyei közgyűlés arra való tekintettel, mert az átiratási ügy lebonyolítására nézve kedvező jelentést tesz az egyház jelenlevő lelkésze, ezt az ügyet a teljes lebonyolításig nyilvántartásba hagyni rendeli.

52. Legyes-Bénye egyház község beterjeszti a tanítólakás és tanterem építésére vonatkozó vállalati szerződését.

Ezen építési ügyben közgyűlés a felügyelettel Zitás István t. szadai lelkészt és Kovács Gábor vil. főjegyzőt bizza meg.

53. Közhirdetésre a következő egyházak ajánlatnak :

Viss, Bodrogolaszi, Berzék.

54. Olvastatott a t. tokaji ref. egyház kérvénye melyben engedélyt kér arra, hogy a tulajdonát képező a tokaji 48. sz. tjkben 355. hr. sz. a. foglalt ingatlanból a kiállított és csatolt vázlatrajzban 355/b h. r. számmal megjelölt száz négyszög öl területet százhatvan korona vételárért Kuba Mihály és neje Szakácsi Máriának eladhassa.

Egyházmegyei közgyűlés mivel a jelzett ingatlan eladása után a „Szegényház“ még elegendő belsőséggel fog rendelkezni és mert az eladott terület a Bodrog szélén a víz torkában fekszik, ajánlólag terjeszti fel az adásvételi szerződést megerősítés végett az egyházkerületi közgyűléshez.

55. A szerencsi egyház beterjeszti a közte és Görcsös János valamint a neje Gombos Anna szerencsi, Bereczki István és neje Rakóczky Rozália legyeshényei lakosok között létrejött s a szerencsi 264. sz. tjkben foglalt ingatlanból a bemutatott és mellékelt vázrajznak megfelelően 507—508/a és a 507—508/b osztóval jelzett beltelekre vonatkozó adásvevési szerződést.

Egyházmegyei közgyűlés a maga részéről beleegyezik abba, hogy nevezett ingatlan 900 korona vételárért eladassék s a szabályszerűleg kiállított s okmányokkal kellőleg ellátott adásvevési szerződést

ajánlólag terjeszti fel az Egyházkerülethez megerősítés végett.

56. Olvastatott Kiss Gáborné özvegy tanítóné nagytoronyai lakos kérvénye, melyben a vallás és közoktatásügyi ministerhez intézett segély kérvényét az e. megye, illetve az egyházi fenhatóság pártfogásával kéri felterjesztetni.

E. m. közgyűlés a munkaképtelenné vált vagyontalan özvegy évi segély vagy kegydíj iránt benyújtott kérvényét pártolólág terjeszti az egyház kerülethez.

57. A tarcali egyház kérvényezi, hogy „Baksó“ nevű parlag szőlőjének és a „Békési“-féle rakodó helyének eladhatásához, amennyiben ezek az egyház által egyáltalában nem használhatók egyházi főhatósági engedély adassék.

A beterjesztett kérvényhez a nevezett ingatlanok adásvételi szerződése nincs becsatolva amiből azt kell következtetni, hogy az eladás tényleg még nem történt meg és csak elvi jelentőségű határozatot kívánnak ez ügyben kieszközölni, amennyiben az egyházi közgyűlés a parlag földet hozzáférhetetlensége a kertet haszonvehetetlensége miatt akarja áruba bocsátani e. m. közgyűlés az eladási engedélyt megadhatónak véleményezi annyival is inkább mivel Békési féle rakodó kert eladásához az egyházkerület az engedélyt még 1894 évi tavaszi gyűlésének 73 jkvi. pontjában megadta.

58. Egyházlátogatás jelenti, hogy Tállyán „Rákóczyné Lorántffy Zsuzsánna“ nevet viselő nőegylet alakult 11 alapító és 51 rendes taggal. Az egylet céljaira 767 kor. adomány gyűlt be részint alapítvány, részint tagsági díj címén.

E. m. közgyűlés jól eső örömmel értesül a valóságos élet emelése érdekében szervezett jótékonycélu egylet alakulásáról. Isten áldását kívánja az egylet emberbaráti működéséhez.

59. Egyházlátogatás jelenti, hogy a tarczali egyház két is-

kolájába 250 gyermek jár, az iskola tulzsufoltsága miatt a tanítás sikere nagymértékben veszélyeztetve van.

Egyházmegyei közgyűlés előtt Gecsey Péter tarczali lelkész kijelenti: hogy az egyház hajlandó az iskola építésbe belekezdeni, de amennyiben az újból való építkezés sok tekintetben felelősséggel jár; óhajtja, hogy egy bizottság állapítsa meg az építkezés helyét és a kivitel módozatait; e kívánalomnak megfelelőleg Bálint Dezső, Zitás Bertalan, dr. Kovács Gábor és dr. Mitrovits Gyulát bizza meg és küldi ki az e. m. a helyszini szemle megtartása végétt.

60. Egyházlátogatás jelenti, hogy a bereckii lelkész és a bereckii egyház főgondnoka közötti viszály még ez ideig sem nyert elintézészt; sőt a lelkész a közöttte és főgondnoka közötti ügy elbírálására illetve megvizsgálására egy bizottság kiküldetését kéri.

Egyházmegyei közgyűlés az egyházi közéletre káros hatásu helyzet és ügy mikénti állásának megvizsgálásán, vagy a mennyiben birói beavatkozásnak és ítélkezésnek szüksége forogna fenn, az érdekelt felek és tanuk szabályszerű kihalgatására, általában a felforgó ügy illetékes elbírálásához szükséges adatok beszerzésére Páricsy József és Szinyei Gerzson tanácsbirókat kéri fel s hatalmazza meg.

61. Egyházlátogatás jelenti, hogy a kiscgèresi egyházban a tőkék után tetemes kamat hátralék van.

Egyházmegyei közgyűlés utasítja az egyházi eljáróságot, hogy sürgösen intézkedjék a kamathátralékok behajtása felöl.

62. Jelentés tétetett a felöl, hogy a sajojekesznyéteni egyház nem akarja az elhunyt lelkész temetési költségeit egészben fedezni.

Egyházmegyei közgyűlés utasítja a presbyteryumot, hogy a temetési költséget teljes egészében köte-

les kifizetni, mert az elhunyt és szolgálatban állott lelkész és tanító temetési költségét az illető egyház tartozik fedezni.

63. Egyházlátogatás jelenti, hogy Homoky György tállyai tanító ellen Szabó Lajos szőlőfelügyelő és neje azt a panaszt emelték, hogy tanítványaival annyira durván bánik, hogy már is több ref. vallásu szülő kénytelen volt gyermekét az iskolából kivenni és más felekezetű iskolába adni.

E. m. közgyűlés a panaszolt ügy érdekében szükségessé vált vizsgálat foganatosításával Kónya Endre tanácsbíró és Dr. Kovács Gábor vil. főjegyzőt bizza meg.

64. U. e. látogatás jelenti a tállyai egyházból, hogy a tanító az ötezer korona költséggel megújított tanítói lakot bérbe adta ki, maga pedig egy harmincz koronát érő bérelt helyiségben lakik.

Miután a tanítói javadalom kiegészítő részét képező lakás a tanító személyéhez van kötve, annak használati joga s az ebből származó felelősség is a tanítót illeti; s miután a tanító nemcsak magán személy, hanem egyházi hivatalnok is ezen állásának külső disze is megköveteli, hogy hivatalának megfelelő lakhelyet kapjon és tartson, ez okból e. m. közgyűlés nem tartja megengedhetőnek, hogy a tanítói lak mint bérház használtassék, miért is utasítja a tanítót, hogy azt foglalja el; a mennyiben pedig a lakásválasztási szabadságában nem akarná magát korlátoztatni s a tanító hivatalt illető lakást el nem foglalná, ezen épület feletti szabad rendelkezési jog az egyházra vissza száll.

65. Tanügyi bizottság tagjaiul megválasztattak:

Bálint Dezső egyházi, Szinyei Gerzson világi elnök, Beregszászy István, Buza János, Dezső Lajos, Fövenyessy Bertalan, Gérecz Károly, Hodossy Béla, Maklár Pap Miklós, Dr. Mitrovics Gyula. A tanítói testület részéről: Demjén Kálmán, Kovács Ferencz.

66. Segélyosztó bizottság tagjaiul a két elnökön kívül megválasztottak :

Egyházi részről: Gecsey Péter, Kónya András, Bálint Dezső, Páricsy József, Hézser Emil, világi részről; Szinyey Gerzson, Meczner András, Debreczenyi Bertalan, Miklós Béla, dr. Mitrovics Gyula.

67. Kónya András egyházmegyei pénztáros, beterjeszti az 1903-ik évről az egyházmegyei pénztár állásáról szóló kimutatását, melynek adatai szerint

Bevétel	6075 kor. 25 fil.
Kiadás	4942 „ 81 „
Pénztári maradvány	1132 „ 44 „

Ebből 1904 évre kölcsön kiadatott 1200 kor. ekként 67 kor. 56 fil. tulkiadás mutatkozik.

Kihelyezett tőke 15 darab kötvényen 7700 kor. a sárospataki pénztárban elhelyezve van 511 kor. 73 fil. Miklós Béla alapítványa ugyanott 1000 kor. A Kiss Albert-Bélteky 200 koronás alapítvány a miskolci takarékszövetkezetnél van elhelyezve.

Az egyházmegyei pénztár számadása a számvevőség által átvizsgálatván az minden egyes tételében helyesnek és kifogástalannak ítéltetett, a bemutatott kötvényeket és takarékbetételi könyveket a számadás tétéleivel megegyezőknél találta. Pénztárosnak a beterjesztett adatokra vonatkozólag a felmentvényt megadta.

68. Zitás Bertalan egyházmegyei dékán nyugtázza és ellenőrzéssel megfelelően felszerelt számadását beterjeszti. Az egyházmegye öt járásának látogatásairól az egyházkerületi és főiskolai pénztár részére bevett 4796 kor. 04 fil.. Ebből az egyházkerületi pénztárba befizetett 4796 kor. 04 fil.

Az egyházkerületi pénztárból a lelkész és tanítói özvegyek között leendő kiosztás végett átvett 5489 kor. 92 fil. Kiadott 5486 kor. Maradvány 3 kor. 92 fil.

Egyházmegyei közgyűlés a beterjesztett számadást minden egyes tételében igazoltnak és helyesnek találván, a bejegyzett adatokra vonatkozólag Zitás

Bertalan dékánt a további számadás felelőssége alól felmenti.

69. Számvevőszék jelenti: hogy a Biblia terjesztő társulat javára az egyházmegye területén levő egyházakból 150 kor. 70 fill. gyűlt be, melyet az esperes a „Földhitel intézet“-hez küldött be.

Tudomásul vétetett.

70. Mult évi egyházkerületi tavaszi közgyűlés jegyzőkönyvének 112. sz. pontjában felhívta az egyházmegyéket, hogy miután a kerületi gyűlések hivatalos képviselői rendszerint csak az első napi tárgyaláson szoktak résztvenni, a későbbre maradt ügyek pedig csak csekély számú képviselők jelenléte mellett tárgyalatnak; intézkedjenek saját hatáskörükben az egyházmegyék, hogy a kiküldött képviselők — esetleg a képviselők napidijainak, felemelésével is — a gyűlés végeig vegyenek részt a kerületi ügyek tárgyalásában.

Egyházmegyei közgyűlés az egyházi közügyek érdemleges elbírálása szempontjából, de hivatalos kötelességből kifolyólag is szükségesnek tekinti, hogy a kiküldött képviselők a gyűlés egész tartama alatt figyelemmel kísérjék a fennforgó ügyeket, miért is utasításul adja a jövőben kiküldött képviselőknek, hogy a kerületi gyűlést annak berekesztése előtt ne hagyják el.

71. Esperes jelenti, hogy egyházmegyénk a főiskolai pénztárosának kimutatása szerint 2 kor. 26 fill. suplicationális váltással hátralékban van.

Miután ezen összegnek évenkénti kifizetését a sárospataki és cigándi egyházak együttesen magukra vállalták e. m. közgyűlés ezen ügyet elintézettnek tekinti.

72. Czike Ferencz t. ladányi lelkész a tanítója ellen azt a panaszát terjeszti elő, hogy engedélye és tudta nélkül a temetések alkalmával a sírnál gyászbeszédeket tart, s e mellett nagy korteskedéssel 3 olyan presbytert választatott be az egyházi tanácsba, kik nem méltók erre a hivatalra.

Egyházmegyei közgyűlés, Gecsey Péter tanácsbírók kéri fel, hogy a panaszos ügy megvizsgálása érdekében jelenjen meg a t. ladányi egyházban s eljárása eredményéről őszi e. megyei gyűlésünkre terjeszse be véleményes jelentését.

73. E. látogatás jelenti, hogy Leskó János építési vállalkozó a szerződésben kikötött összegben felül még 600 koronát kér az egyháztól.

E. m. közgyűlés utasítja a kisdéresi egyház elöljáróságát, hogy a mindkét fél által, aláírt szerződésben megállapított vállalati összegben felül semmit se fizessen az építőmesternek.

74. U. e. látogatás jelenti, hogy a bodroghalászi egyházban a templom építési költségből még 1600 kor. van hátralékban az egyháztagjainál.

Közgyűlésünk utasítja az egyházi elöljáróságot, hogy a hátralékok behajtása körül nagyobb erélyt és tevékenységet fejtson ki annyival is inkább mivel a lanya eljárásból az egyházra esetleg háramló kár vagy veszteséget a presbyteriumot fogja terhelni a felelősség.

75. U. e. látogatás jelenti, hogy s. kesznyétenben az anyakönyvek vezetésénél nagy hiány van, mivel több idő óta az év végén az anyakönyvek nincsennek lezárva, 4—5 hely is üresen van hagyva.

E. m. közgyűlés az anyakönyvi ügynek rendezésével vagy esetleges hiányainak az állami anyakönyvből leendő pótlásával és kiegészítésével a megbízott felügyelő lelkészt bizza meg.

76. U. e. látogatás s.-kesznyétenből jelenti: hogy az egyházlátogatás alkalmával felolvasott gondnoki számadásban feltüntetett pénztári maradványra vonatkozólag, maga a számadógondnok kijelentette, hogy a számadás nem teljesen van elkészítve, mivel a kimutatott összegben felül még 1000 koronával több a tényleges pénztári maradvány.

E. m. közgyűlés utasítja a presbyteriumot, hogy ezt az ügyet tegye behatóvá és alapos vizsgálat tárgyává s eljárása eredményéről őszi közgyűlésünkre adja be jelentését.

77. E. megyei pénztáros jelenti, hogy az e. megyei pénztárból 1000 kor. kölcsönt adott Bartha József vissi lelkésznek.

Amennyiben a kölcsön elhelyezése szabályszerűen kiállított kötvény ellenében történt, jóváhagyólag tudomásul vétetett.

78. *Jegyzőkönyv.* Felvétellett Sárospatakon, 1904 ápril. 11-én tartott számvevői gyűlésben.

Jelen voltak: *Keresztury* József esperes egyházi, *Szinyci* Gerzson világi helyettes elnök, *Hézszer* Emil, *Kónya* András, *Bálint* Dezső, *Ölbey* János, *Furkas* Lajos számvevők, ez utóbbi ugyanis mint jegyző.

A számvevők jelentései alapján az egyes egyházaknak az 1903 évről szóló számadásaik megvizsgáltatván, azokra a számvevőszék a következő megjegyzéseket tette s a következő határozatokat ajánlja elfogadás végett az egyházmegyei közgyűlésnek.

1. Megyaszói járás.

1. *Megyaszó*, 2. *Kisdobsza*, 3. *Sóstófalva*, 4. *Gesztely*, 5. *Kakk*, 6. *Hernádnémeti*, 7. *Tiszalucz*, 8. *Taktaharkány*, 9. *Taktaszada*, 10. *Sajókesznyéten* számadása rendes.

11. *Legyesbényén* az ellennyugták hiányosak. A 2-ik számú bevétel nem 318. kor. 80 fil. hanem 319 kor. 60 fil., hasonlóan a 8. sz. alatti kiadás nem 62 kor. 52 fil. hanem 61 kor. 16 fil., így a két tételnél 2 kor. 06 fil. többlet esik az egyhá javára.

12. *Csanáloson* a számadás tételeinek csoportosítása helytelen. A közpénztár számadása nyugtákkal és ellen nyugtákkal van igazolva, de a templomépítési alap számadása zavaros. Volt ugyanis 1902 év végén a pénztár állománya 7651 kor. 74 fil. ennek évi kamatja 400 kor. 29 fil., a számadás szerint

gondnok hozzátett 835 kor. 71 fill. így az alapnak 8887 kor. 75 fillérnek kellene lenni s még is csak 8238 kor. 95 fill. mutat ki. A presbyterium felhivandó ezen különbség felvilágosítására.

13. *Berzék* számadása felesleges kiadásokat tüntet fel. Jövőre óvakodjék haszontalan költségezettől.

14. *Sajóhidvég* számadása rendes, de a gondnok takarékosabb gazdálkodásra utasítatik.

2. Czigándi járás.

1. *Czigánd*, 2. *Karád*, 3. *Semjén*, 4. *Lácza*, 5. *Nagyrovágy*, 6. *Örös*, 7. *Karos*, 8. *Páczin*, 9. *Karsa*, 10. *Ricse*, számadása teljes rendben van.

11. *Luka* számadása tetemes kamathátralékot tüntet fel, amennyiben 2167 kor. után 277 kor. a kamathátralék. Gondnok utasítatik a kamatok behajtására mivel a hátralékokért a gondnok tétetik felelőssé.

3. Tállyai járás.

1. *Báj*, 2. *Csobaj*, 3. *Golop*, 4. *Ond*, 5. *Monok*, 6. *Mád*, 7. *Pthrügy*, 8. *Szerencs*, 9. *Tarczal*, 10. *Tállya*, 11. *Taktakenez*, 12. *Tiszaladány*, 13. *Zombor* számadása mind szabályszerű és minden tételében igazolt.

4. Sárospataki járás.

1. *Sárospatak*, 2. *Erdőbénye*, 3. *Erdőhorváti*, 4. *Bodrogkeresztur*, 5. *Kenézlő*, 6. *Viss*, 7. *Tolcsva*, 8. *Tokaj*, 9. *Sima*, 10. *Sára*, 11. *Vámosujfalu*, 12. *M.-Hotyka* számadása teljesen rendben van.

13. *Liszka* múlt évi pénztári maradványa 996 kor. 49 fil. volt, és ezen cím alatt ez évi számadásában 396 kor. 49 fil. szerepel. A 600 korona hiányról őszi gyűlésünkre felvilágosítást adni köteles. Tőkepénzéből jelentékeny összeg van kihelelyezve minden biztosíték nélkül. A kölcsönök biztosítását haladéktalanul eszközöljék, vagy bekebelezéssel vagy anyagi biztosítékot nyújtó jótállásokkal.

14. *Bodroghalász* számadása szerint a gondnok az egyházi adó behajtásáért 4 koronát fizetett, jövőben óvakodjék ilyen kiadásoktól mivel a polgári hatóság az egyházi adók behajtását díjmentesen tartozik teljesíteni.

15. *Bodrogolaszi* számadása szerint a tőkék után nagyon sok kamat van hátralékban. A kihelyezett tőkepénzek sincsenek kellőleg biztosítva. Utasítatik a gondnok a kamathátralékok szigorú behajtására valamint arra, hogy a kiadott kölcsönök vagy bekebelezés vagy elfogadható kezések által biztosítsanak.

5. Szentesi járás.

1. *Vajdácská*, 2. *Bereczki*, 3. *Kis-Kövesd*, 4. *Nagy-Kövesd*, 5. *Nagy-Géres* 6. *Kis-Géres*, 7. *Perbenyik*, 8. *Agárd*, 9. *Türkány*, 10. *Ágcsernő*, 11. *Bacska*, 12. *Lelesz*, 13. *Lelesz-Pólyán*, 14. *Véke*, 15. *B.-Szentés*. 16. *Kir.-Helmecz* számadásai tételenként igazoltak.

17. *Szomotor*: Ez évi számadása szintén igazolt, azonban múlt évi számvevői jelentés szerint: Isten dicsőségére tett adakozásoknál 15 kor. 39 fillérről nem számolt el, sőt azt igazolni sem tudja, holott a kimutatást elismeri; Szigorúan utasítandó azzal elszámolni s a következő évben felelősség terhe alatt a bevételi rovatban azon összeget bevezetni.

18. *B.-Vécs*: Múlt évben számvevőség nehézményeli: 42 kor. 32 fillér. lelkész részére fizetett alapítványi kamat kiadásban benn foglaltatik, holott a bevételben nincs feltüntetve. Ugy szintén ez évben sincs. Mutassa ki gondnok számadásában, hogy ezen célra mi jött be az egyház pénztárába? mi pedig más célra? különben ez évi terhe a gondnoknak 84 kor. 64 fillér lesz.

19. *Leányvár*: Számadása igazolt, azon különbözettel, hogy 37 kor. 20 fillér, 30 filléres iskolai adó az egyház pénztárából van fedezve; holott az iskolai év kezdetén a beiratáskor a szülőktől kell beszédni, csak a szegénygyermekéért fizet az iskolafentartó. — Erre figyelmeztetendő a számadó gondnok.

Egyházmegyei közgyűlés a számvevőszék jelentését egész terjedelmében elfogadja, az ajánlott intéz-

kedéseket és utasításokat határozati erőre emeli s azoknak végrehajtását az érdekelt egyházakban kötelezőleg elrendeli.

79. Olvastatott egyházmegyei tanügyi bizottságunknak az egyházmegye főhatósága alá tartozó népiskolák szellemi és anyagi állapotát feltüntető jelentése az 1901/902 iskolai év első feléről; eme jelentésnek következő részei rendeltettek jegyzőkönyvbe vétetni:

Statisztikai rész.

Egyházmegyénk lélekszáma legközelebbi összeírások szerint 52659. — 8115-el több mint 10 évvel, s 772-el több, mint egy évvel ezelőtt.

Iskolakötelesek száma 6—12 évig 3476 fi, 3164 leány; összesen 6640, mely a 12·42 0/0-nak felel meg. Saját felekezeti iskolánkba jár fenti tankötelesek között 2869 fi, 2713 leány; összesen 6582. 908-al több, mint 10 évvel és 226-al több, mint egy évvel ezelőtt.

A mieink közül más jellegű iskolába jár: még pedig

Róm. kath.	46 fi	40 leány	összesen	86	} 93
Ág. hitv.	1 „	1 „	„	2	
Izraelitába	2 „	3 „	„	5	
Államiba	207 „	152 „	„	359	
Községibe	76 „	78 „	„	154	
			összesen	606	

Ha ezt az összeget hozzáadjuk a mi iskolánkba járók számához: az iskolát gyakorlók végösszege lesz 6188. Így a mieink közül 452 gyermek nem részesül oktatásban, a mely a 74 anya- és leányegyház között megosztva, egy egyházra esik 8 tanköteles.

Isméltő tanköteles volt a lefolyt félévben 1416 fi, 1179 leány, összesen 1595. Iskolába járt 618 fi, 631 leány, összesen 1249. 911-el több mint 10 évvel s 36-al több, mint egy évvel ezelőtt. Annyi, mint a tankötelesek 50 0/0.

Szellemi állásra *kitünő* iskola van 39 u. n. T.-Szada,

L.-Bénye, K.-Dobsza, H.-Németi, S.-Hidvég, S.-Kesznyéten, mindkettő, T.-Lucz mindkettő, T.-Harkány nagyobb, N.-Kövesd, Kis-Géres, Kis-Tárkány, Lelesz, Lelesz-Pólyán, Liszka mindkettő, Tolcsva, Erdő-bénye mindkettő, Tokaj, Sárospatak két leány s nagy fiu iskola, M.-Hotyka, Tarczal kis iskola, Csobaj, Báj, Pthrügy, Szerencs. Örös, Riese, Lácza, Semjén, Czigánd, Páczin, Karcsa, Karos, Karád.

Dicséretes. 22. u. m. Csanálos, Gesztely, H.-Kak, Berzék, T.-Harkány kisebb, Vajdácska, Kis-Kövesd, N.-Géres, Leányvár, Bacska, B.-Szentés Kenézlő, Vámosujfalu, Szada, B.-Halász, Horváti, Sárospatak kis fiuiskola, Tállya, Ond, Tarczal nagyobb, Zombor, Rozvágy.

Elégséges 8 u. m. Sóstófalva, Ágcsernö, Szomotor, Viss, Golop, Monok, T. Ladány, T.-Kenéz.

Gyenge egyedül a b.-olaszi, a melynek tanítója Boleman Adorján ideiglenes s oklevéllel nem bíró fiatal ember. Osztályozható nem volt Megyaszó, hol himlő miatt volt zárva az iskola. Agárd, Helmech, hol vasárnap volt az egyházlátogatóság, Véke nincs tanítója s Luka hol használhatlan, rossz a tanterem. Király-Helmech, hol beteg a tanító, nem volt iskola.

Rendes tanítónk van 68 fi, 3 nő, segéd, ideiglenes, 3. nős tanító 53, hajadon, 1, nőtlen 20 özvegy 1.

Oklevele nincs 9 tanítónak u. m. Csombók János L.-bényei Demjén József N.-kövesdi, Csutoros Benő leányvári, Rozgonyi János bacsikai, Burai István B.-szentesi, Boleman Adorján b.-olaszi, Sándor Lajos golopi, Tomori Lajos karádi tanítóknak.

Tanítólak a legtöbb helyen jó, rossz azonban Legyesbényén, Berzéken, T.-Luczon, Tokajban, Lukán.

Tanterem nem törvényszerű L.-Bényén, Sóstófalván, Gesztelyben, H.-Kakon, Berzéken, T.-Luczon, Bájon, (ez utóbbi téves lesz.)

Felszerelés kellő 23, hiányos 39, semmi 16 helyen.

Faiskola rendezett 18, helyen, rendes 7 egyházban. Legtöbb helyen a faiskolák kezelését a község vette át.

Más felekezetű tankötelesek járnak a mi iskolánkba.

Róm kath.	. . .	165	fi	139	leány	összesen	304
G. kath.	. . .	57	„	35	„	„	92
Ág. hitv.	. . .	15	„	7	„	„	22
Izraelita	. . .	53	„	80	„	„	133
		<hr/>		290	fi	261	leány összesen 551
						a mieinkbe	93
		<hr/>				különbözet	458

Egyházakra, egyesekre vonatkozó tétélek.

1. Agárdon az iskolát az egyházlátogatóság nem vizsgálta meg, a mennyiben a nevezett helyen vasárnapon végezte egyházlátogatói teendőit.

Az egyházlátogatóságnak az iskolák felülvizsgálása éppen úgy, sőt talán még fontosabb teendője, mint az egyház számadásainak s ügyeinek megtekintése, miért is utasítatik minden egyházlátogatóság ezen kötelességének teljesítésére.

2. Lábás Endre lelesz-pólyáni tanító panaszolja, hogy az állami iskolában teljesített vallástanításért az egyház megyei hatóságok által megígért 160 koronából évente csak 100 koronát kap, sőt a múlt évben ez is elmaradt, kéri ezen összeg kifizetését.

E. m. közgyűlés e kitünő tanító jogos kérése tárgyában — a tanító által beadandó kérvény alapján — felterjesztéssel fog élni az őszi egyh. kerületi közgyűléshez.

3. Ricsén 117 gyermek jár egy iskolába.

E. m. közgyűlés utasítja a ricsői presbyteriumot hogy a második tanítói állás és iskola felállítását vigye keresztül, annyival is inkább, mert a régi beltelek hiány a jászói prépostság ajánlata folytán megszűnt s kedvezményes árban juthat az egyház építkezésre alkalmas telekhez.

4. Lácán az iskola kitünő, a nyári iskola látogatásig azonban rendesen elfognak a gyermekek annyira, hogy a tanító alig tud valami eredményt felmutatni.

Szigoruan utasittatik, hogy a mulasztások megszüntetésére mindent kövessen el.

5. A páczini iskolában 120 iskolába járó gyermek van, illetve csak volt, mert tulzsuffoltság miatt a közigazgatási hatóság utján az iskola bezáratott.

Ezen ügynek rendezését egyh. megyei közgyűlés a templom építési ügyben kiküldött bizottságra bizza, a mely bizottság szives lesz abban is eljárni, hogy kieszközli az engedélyt a közigazgatósági hatóságtól hogy a felépítendő iskola megnyitásáig is a másíknak használatát engedje meg.

6. Kis-Géresen, Czigándon és Karádon tul vannak zsufolva az iskolák.

Ismételten felhivatnak a nevezett egyházak előjáróságai, hogy ezen halaszthatatlan építkezéseket mielőbb kezdjék meg.

7. Leányváron, Kis-Tárkányban az iskolai épület rossz, Tállyán alacsony és nedves, Golopon a tanítói lakás rossz.

Nevezett egyházak is utasittatnak a tantermek és tanítói lakások kijavítására.

8. Nincs oklevele 8 tanítónak. Ezek közzül az oklevél megszerzésére adott határidő ez év szeptember 1-én letelik; Csutoros Benő leányvári, Rozgonyi János bacskai és Sándor Lajos golopi tanítóknál.

Az esperesi hivatal utján figyelmeztetendők ezen tanítók okleveleiknek idejében való megszerzésére.

9. A tiszánineni ev. ref. egyház kerület népiskolái, tanítói és hatóságai számára készített szabályrendelet-javaslat megvizsgálására s arra vonatkozó véleményük előterjesztésére tanügyi bizottság nem rendelkezvén elegendő idővel.

Ezen nagyfontosságú dolog keresztülvitelére egy bizottság küldetik ki, melynek tagjai a tanügyi bizottsági elnökén és jegyzőjén kívül Buza János, Maklári Pap Miklós, Fövenyessy Bertalan, Gérecz Károly, Hódosy Béla, Beregszászi István, Dezső Lajos és dr. Mitrovics Gyula választattak meg.

10. Az 1893-ik évi őszi közgyűlésünk jegyzőkönyvének 41. sz. a. jegyzett pontjából meggyőződést vettünk arról, hogy a liszt ujitás a tanügyi bizottság tagjaira is kiterjed, úgy az elnökség, mint a tanügyi bizottság tagjai megbízatásuk lejártával megköszönvén a nagytiszteletű egyházmegyei hatóság bizalmát, intézkedést kérünk a megüresedett állások betöltésére.

Egyházmegyei közgyűlés a tanügyi bizottságot a megejtett választás útján. következőleg alakítja meg:
Elnökök: Bálint Dezső, Szinyei Gerzson; tagjai: Buza János, Maklár Papp Miklós, Beregszászy István, Hódosy Béla, Dezső Lajos, dr. Mitrovics Gyula, Gérecz Károly, Fövényessy Bertalan.

E. m. közgyűlésünk a tanügyi bizottság betervezett jelentését tudomásul veszi, a rendelkezési részeket közgyűlési határozattá emeli.

80. A tanügyi bizottság jegyzőkönyvének a 9-ik pontja értelmében a megalakult bizottság a tiszáninneri ev. ref. egyházkerület népiskolái, tanítói s hatóságai számára kidolgozott *szabályrendelet-javaslatot* felolvastván és pontonként megvitatván;

A) mellékleten feltüntetett módosításokkal elfogadásra ajánlatott. Az említett módosítások megtételére főleg három szempont vezetett, u. m. a) a törvényekhez és az azokon alapuló miniszteri rendeletekhez való ragaszkodás; b) a paedagógiai és általános célszerűség; c) a stílus helyes magyarsága. Egyiket sem szükséges okokkal bővebben támogatni. A törvények tisztelete egyenes kötelesség, melyet akkor is teljesítenünk kell, ha helytelenítjük azokat Különösen nekünk, kiválóan hazafias és magyar egyháznak, ez szinte létérdekünk, mint gyöngébb félnek, kiket az erősebbekkel szemben csak a törvény ereje védelmezhet. A törvénytisztelet törölte velünk a 8. §-nak a segédtanítóra vonatkozó intézkedését, mert ilyen állást az 1893 XXVI. t. cz.-hez adott utasítás 9. §-nak 7. pontja nem ismer. Ugyancsak ebből az okból töröltük a 45—47 §§-at, mert az iskolakötelesek összeírásának módzatait, a törvény a községi elöljáróság teendői közé sorozván, az egész eljárást, ő nekik

irja körül. A törvénytől eltérően intézkedett az 50. §. d. pontja a másvallásuak tandijáról. Itt a törvény első tekintetre méltánytalannak látszik ugyan, de mert módot ad arra, hogy az iskolafenntartásnak a tandijon felüli költségeit is méltányosan elosztva a másvallásuakra is kivethessük; még a tandij kétszeresénél is magasabb hozzájárulásra hatalmazza fel esetleg a fenntartókat. — Ugyszintén a törvény szabja meg (1893. XXIII. 4. §.) a tanítói fizetés évnegyedenként, illetőleg havorkint *előleges* kiutalását. Ezért a 69 §-us 11. pontját így módosítottuk: De mivel a törvény magában is döntő érv, nem tartjuk szükségesnek az összes esetek felsorolását és megokolását.

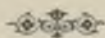
Azok közül az esetek közül, midőn a célszerűség vezette változtatásainkat, itt csak a 32. §-t tartjuk szükségesnek megemlíteni. Mivel ugyanis idáig a növendékek nemök szerinti szétosztására törekedtünk, ezzel a rendszerrel nem kívánunk egyszerre teljesen szakítani; annak mellözése még teljesen kipróbálva nem lévén, az osztályok és nemek szerinti csoportosítás elvét lehetőleg összeegyeztetni törekedtünk.

Tanügyi bizottságunk a szabályzat stílusának helyes magyarságára is kiváló gondot kívánt fordítani. Nyelvünk tisztaságának és szépségének fenntartása és ápolása fontos, bár sokszor elhanyagolt nemzeti érdek lévén, törvényeinek követése a hivatalos stilizálásban is hazafias és kulturális kötelességünk. A stylus curialisnak egyházi életünkben is szaporán burjánzó dudvaít kívánjuk gyomlálni, mikor a jelen tervezetben is hemzsegő magzartalanságok törlését kérjük.

Mindezek után kimondja tanügyi bizottságunk, hogy könnyebb áttekintés céljából a vezető elvek jegyzőkönyvi kifejtése mellett ajánlott módosításait A) mellékleten a nyomtatott szöveggel párhuzamosan tüntetjük fel.

Ezen bizottsági munkálat az egyházmegyei közgyűlés határozata értelmében az egyházmegye nevében terjesztetett fel az egyházkerületi közgyűléshez.

81. Mindezen jegyzőkönyvi pontok fololvasás után hitelesítettek.



Az alsózempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási
biróságának 1904. évi április 12. napján tartott üléséből
felvett

JEGYZŐKÖNYV.

Jelen voltak: Keresztury József esperes egyházi elnök és Meczner Béla gondnok világi elnök; Gecsey Péter, Kónya András, Bálint Dezső, Ölbey János papi,- Szinyei Gerzson, Meczner András, Debreczeni Bertalan, Kóczán Miklós, Miklós Béla világi tanácsbírák.

Előadó és jegyző: Dr. Kovács Gábor vil. főjegyző.

Tárgy: özv. Bodolay Józsefné Marikovszky Amália kesznyéteni ref. papnénak, az egyház tanács által visszatartott s néhai férje után őt illető füzes haszonvétele iránt támasztott panaszos ügye.

A felek részéről jelen voltak: D. Oláh István egyház gondnok.

Egyházi elnök az ülést az ügy megnevezésével megnyitja s miután előadó panaszló kérvényéből, a füzes haszonvételére vonatkozólag előterjesztett panaszkérelmet részletesen ismerteti s miután e részben, a jelenlevő egyházgondnok is meghallgatott, az egyházmegye közigazgatási birósága zárt ülésben következő

ítéletet

hozta:

A kesznyéteni ref. egyház köteles megengedni özv. Bodolay Józsefnénak, hogy a néhai férje javadalmazásához tartozó rét- és illetve füzeset összes minden néven nevezendő természetvényével kivágathassa, az özvegy azonban a vágatást, tekintettel az idő előhaladására a f. év tavaszán már nem, hanem

csakis ez év őszén eszközölheti. Ennek megtörténte után sem a füzes termése sem annak a legeltetési joga az özvegyet már nem illeti.

Indokok.

Panaszló özvegy kérvényében azt adja elő, hogy boldogult férje javadalmazásához tartozott a többek között egy 24 hold területű rét föld is, a melynek fütermelésre kevésbé alkalmas részét, még a Tisza szabályozása előtt, helyesebb hasznosítás céljából néhai férje fűzfadugványokkal ültette be, melyekből fákat is nevelt s azon jogából folyólag, hogy a rét évi jövedelmét nem föltétlenül köteles még azon évben elhasználnia, hanem jogosult azt később is a mikor a füzes jövedelmezőbbé vált, annak termését beszedni; négy és több évenkénti szakaszokra beosztva vágatta ki. Minthogy azonban férje halála után többé, mi sem teszi indokolttá a szakaszonkénti vágatást, mert a kegyév letelte után vagyis a következő 1905 évben már az új lelkészt illeti az egész rét jövedelme, a f. év kora tavaszával hozzá kezdett a még ki nem vágott összes füzes kivágatásához, mely ténykedésével egyszersmind az előbbi vagyis az eredeti állapot helyre állítását is célba vette.

Ebben a cselekvésében azonban őt az egyháztanács megakadályozta azon egyszerű kijelentéssel, hogy a füzeset nincs joga kivágni, mert a füzes jövedelme f. évtől már az új lelkészt illeti. Az özvegy eme tilalom folytán a füzes további vágatását — mint panaszában tovább mondja — kénytelen volt beszüntetni, de mert — előadása szerint — a múlt év őszén, a korán beállott vizáradás miatt, már elhunyt férje is akadályozva volt a füzes és illetve a vágás alá eső és fűzfákkal beültetett szakasz kivágatásában, panaszkérvényében azt a kérelmét terjesztette elő, hogy úgy ez elmaradott múlt évi füzes és fűzfás — valamint az előző évekről termett összes fűzfáinak, kivágatására is engedélyt nyerjen, hogy a vágatásban az egyháztanács őt többé meg ne akadályozza.

Egyházmegyei biróság, miután tényként állapította meg, hogy a rét és illetve füzes haszonvétele díjlevél szerint, a szol.

gálatot teljesítő lelkészt illeti s ebből folyólag megállapította azt is, hogy özvegyi jogon kegyév idején a kérdéses ingatlan összes jövedelme kizárólag az elhunyt lelkész özvegyét illetheti csupán: kérdés tárgyát sem képezheti, hogy a múlt évi haszonvétel, melynek beszédésében az elhalt lelkész különben is akadályozva volt s szintén e miatt maradt el a rét- s illetve füzes vágatása, — emez elmaradt haszonvétel föltétlen és egyedül az özvegyet illeti.

A füzesnek szakaszokra történt felosztásánál, a bíróság azon elvből indult ki, hogy a tulajdonos és illetőleg a lelkész a javadalmazását képező ingatlanokat, hasznosítás tekintetében arra az időre, a míg azok felett szolgánatánál fogva a rendelkezés őt illeti — az általános gazdasági elveknek megfelelőleg ugyan, mindazonáltal legjobb belátása szerint és szabadon használhatja.

Az elhalt lelkész tehát ezen elvből folyólag jogosult volt, a javadalmazását képező réten, különösen pedig annak fütermelésre kevésbé alkalmas részén fűzfákat ültetni és termelni és a termelt füzesnek, több évre is terjedhető szakaszonkénti vágatását eszközölni.

Miután eként az előző éveken termelt és ugyanaz évekről fölmaradt füzes szakaszonkénti termése, a szolgálatot teljesítő lelkész és illetőleg elhalálozása esetén ennek jogán az özvegyet jogszerűen illeti, annál is inkább föl kellett jogosítani panaszló özvegyet illetve az egyház községet annak türésére kötelezni kellett, hogy a szakaszok szerint fölmaradott rétföldön a füzeset illetve a termelt összes fűzfákat is kivághatja — ez utóbbiakal azonban csak úgy, hogy a vastag törzsű fák nem töben és gyökerestől, hanem azok törzsei a földszíne fölött féllábnyi magasságban meghagyandók, mert míg egyrészt a néhai férje munkája és szorgalmából származó s a díjlevél szerint a férjet, mint szolgálatot teljesítő lelkészt illető javadalmazásnak az elmaradott haszonvételétől az özvegy nő, semmiképen nem üthető el, addig másfelől az özvegy azon ténykedésével, hogy a rét és füzes összes természetményeit kivágtatja, egyszersmind a javadalom tárgyát képező ingatlanok előbbi és eredeti állapo-

tát állítja helyre, a melylyel pedig nemcsak köteles, de szükség esetén erre kötelezhető is.

Miután végezetül azon intézkedéssel, hogy a vastag törzsű fák, nem gyökerestől irtandók ki, hanem a föld színe fölött fél láb magasan vághatók ki csupán, s így az ingatlan e részének füzes jellege továbbra is megmarad, az utód pedig saját tetszése szerint úgy a turnus rendszer megtarthatja, avagy pedig tisztán fütermelésre fordíthatja a füzesnek ezt a részét is: mindezekre való tekintettel panaszló özvegy kérelmének helyt adni és illetve az egyházat a füzes összes termése kivágásának tüzésére kötelezni kellett.

Kelt mint fent.

Meczner Béla

egyh. gondnok, vil. elnök.

Keresztury József

esperes, egyh. elnök.

Kovács Gábor

vil. főjegyző.

II.

A kesznyéteni egyház gondnok tulfizetési ügye.

Jelen voltak: Keresztury József esperes és Meczner Béla egyh. megyei gondnok elnöklete alatt: Gecsey Péter, Kónya András — ki azonban a vizsgálattal lévén megbizva, nem szavaz — Bálint Dezső, Ölbey János papi, Meczner András, Szinyey Gerzson, Kóczán Miklós és Miklós Béla világi tanácsbírák; Jegyző: dr. Mitrovics Gyula vil. aljegyző.

A felek részéről: Szabó István volt gondnok és Turóczi János, id. Tóth József, Osváth István, Fegyvernek Lajos egyháztagok.

Egyházi elnök az ülést az ügy megnevezésével megnyitván, Kónya András vizsgáló biztos ismerteti az ügyet, a számadásra vonatkozó okmányokat felolvassa, a fizetéseket eszközölt nyugtákat bemutatja s a bíróság előtt megállapítja azt a tényt, hogy Szabó István volt gondnok, az iskola építés céljaira a bemutatott 31 drb nyugta szerint kifizetett 6012 k. 18 fillért, holott vállalkozónak csak 5470 kor. járt volna s így tényleg 542 k. 18 fillérrel fizetett ki többet a vállalati összegzen felül.

Szabó István volt gondnok és az építkezés ellenőrzésével megbízott s fent megnevezett egyh. tagok meghallgatása, az ügy nyilvános előadása után zárt ülésben a bíróság a következően

i t é l t :

Az alsózempléni ref. egyházmegye közig. bírósága kötelezi Szabó István volt gondnokot, hogy az általa teljesített 542 kor. 18 fillér tulfizetésből 118 kor. — fillért fizessen meg, mely összeget azonban a bíróság miután volt gondnok előzetesen már ily összeget az egyház pénztárába beszolgáltató — behajtottnak nyilvánít; — a hátralékos és hiányzó 424 kor. — fillér megtérítésére pedig a bíróság ezennel az egyházközséget kötelezi.

Indokok:

A kesznyéteni ref. egyház új iskolájának építésével Répási Gyula vállalkozót bizta meg, az építés ellenőrzésére pedig Turóczi János, id. Tóth József, Osváth István és Fegyvernek János egyháztanácsosokat nevezte ki az egyháztanács.

Szabó István volt gondnok ebbeli minőségében, a munka haladásával teljesítvén időszakonként a fizetéseket, megállapítatott, hogy 31 nyugta szerint 6012 k. 18 fill. fizetett Répási Gy. vállalkozónak, holott a vállalati összeg csak 5470 koronát tévén ki, többet fizetett 542 k. 18 fillérrel.

Védelmére a volt gondnok azt hozza fel, hogy az építkezés ellenőrzésére kiküldött bizottság, nem járt el hiven feladatához képest sőt mint öreg embert nem segítette és nem támogatta terhes munkájában s így történt, hogy a számadás és fizetések eszközlésekor a legtöbbször csak maga járván el, a laza ellenőrzés és a korával járó gyöngeség idézte elő a számadásbani tévedést, melynek szomorú eredményeként jelentkezik az 542 k. 18 fillér tulfizetés.

Répási Gyula vállalkozó elismeri, hogy tényleg 542 k. 18 fillérrel többet vett föl, mint a mennyi neki járt, kész is annak a megtérítésére, azonban szegény ember s egyáltalán nincs oly vagyoni körülmények között, hogy a tartozatlanul és téves

számadás eredményeként fölvett 542 kor. 18 fillér tulfizetést egyelőre visszafizetni képes legyen.

Az ellenőrzési bizottság pedig azzal védekezik, hogy ők a köteles ellenőrzést szigorúan azért nem teljesíthették, mert a volt gondnok a mikor a vállalkozó kezéhez fizetéseket teljesített, őket arról minden alkalommal nem értesítette s így nem az ő mulasztások idézte elő, hogy a számadásban tévedés történt.

A bíróság az iratokból azt látja, hogy Szabó István gondnok a fizetésekről naplót nem vezetett, s a teljesített fizetéseket sehova nem jegyezte föl, csupán a nyugták szolgáltak a fizetés teljesítésére irányadóul.

A gondnoknak ez a mulasztása eredményezte aztán a számadásban a ténybeli tévedést, míg tehát egyfelől a gondnok eme mulasztásáért anyagi felelősséggel tartozik a bekövetkezett károkért; addig másfelől, az építés vezetésével megbízott ellenőrző bizottság is elmulasztotta nemcsak a köteles gondosságot, amidőn elnézte azt, hogy a gondnok fizetéseket teljesít s ebbeli ténykedéséről sem könyvet, de még csak a legegyszerűbb följegyzést sem eszközli, hanem határozott mulasztás terhel a bizottságot azért, mert a pénzkezelésnek ezt a szabálytalan és meg nem engedett formáját elnézte, ez ellen óvást nem emelt s tiltakozását az egyháztanácsnak be nem jelentette.

A gondnokot tehát azért kellett a 112 kor. — fillér megfizetésében marasztalni, mely összeget azért nyilvánított a bíróság behajtottnak, mivel azt a gondnok már előzőleg befizette, mert erre mulasztásával jogosan rászolgált, az egyházközség pedig azért volt marasztalandó a 427 kor. — fillér megtérítésében, mert az egyháztanács által kiküldött ellenőrző bizottság az egyház képviselőjében járván el, eljárásáért az egyház felelős annál is inkább, mivel módjában állott az egyháztanácsnak kebeléből olyan tanácsosokat küldeni ki, kik megbízatásuk teljesítésénél kötelesség szerűbben jártak volna el.

Kelt mint fent.

Meczner Béla

a bíróság vil. elnöke.

Keresztury József

a bíróság papi elnöke.

Dr. Mitrovics Gyula

jegyző.

III.

A saájóhidvégi presbyterek ügye.

Jelen voltak: Keresztury József esperes és Meczner Béla egyházi gondnok elnöklete elatt Gecsey Péter, Kónya András, Bálint Dezső, Ölbey János papi, Meczner András, Kóczán Miklós, Szinyey Gerzson és Miklós Béla vil. tanácsbírák. Jegyző dr. Mitrovics Gyula vil. aljegyző.

Egyházi elnök az ülést az ügy megnevezésével megnyitja s mindenekelőtt megállapítja azt, hogy a bíróság tagjai páros számban vannak jelen, miért is Ölbey János, hivatalkorra nézve, az egyh. trvek értelmében, mint legfiatalabb tanácsbíró, szavazati joggal nem bír.

Felolvassa ezután elnök a vonatkozó iratokat és jelenti a bíróságnak, hogy id. Botka János, Csiger Sámuel és Szendrei András saájóhidvégi presbytereket, mivel még a közbiztonságot is veszélyeztető fenyegetéseikkel és megrovásra méltó viselkedésükkel lehetetlenné tették a presbyterium biggadt tanácskozását, sőt eljárásukkal a papválasztás rendes lefolyását is megzavarhatták volna; hivatalából folyólag és saját hatáskörében fentebb nevezett presbytereket presbyteri tisztóktól selfüggesztette. Az ügy végleges elintézésének előkészítésére pedig javasolja, hogy a bíróság kebeléből vizsgáló bizottságot küldjön ki.

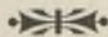
A vizsgálat megejtésével Kóczán Miklós és Kónya András tanácsbírák és Kovács Gábor dr. vil. főjegyző bizatnak meg.

Kelt mint fent.

Meczner Béla
a bíróság vil. elnöke.

Keresztury József
a bíróság papi elnöke.

Dr. Mitrovics Gyula
jegyző.



Jegyzőkönyv.

Felvétetett az alsózempléni ev. ref. egyházmegye segélyosztó bizottságának 1903. év november 21-én Sárospatakon tartott ülésében.

Jelen voltak:

Keresztury József esperes, Gecsey Péter papi, Szinyey Gerzson, Debreczenyi Bertalan, Meczner András világi tanácsbírák. Bálint Dezső ügyis, mint jegyző.

1. Esperes jelenti, hogy a f. évi segélyezésre 2334 kor. 55 fillér áll a bizottság rendelkezésére.

Segélyosztó bizottság a fenti összeget következőleg osztotta fel:

1. *Lelkész özvegyek s árváknak.*

Gönczi Józsefné	60 k.
Borcsik Gáborné	60 „
Kereszturi Zsigmondné	60 „
Vitányi Juliánna	60 „
Tatár Mihályné	60 „
Zitás Istvánné	60 „
Lábos Menyhértnél	60 „
Anti Jánosné	60 „
Terhes Barnáné	60 „
Molnár Pálné	60 „
Török József árvái	30 „
Kovács Piroska	30 „
	<hr/>
	660 k.

2. *Iskolai könyvtárra* 40 k. 55 f.

3. *Tanítóknak:*

Hegedüs János 40 k.

Kastély Miklós	40 k.
Nagy Sándor	40 „
Horváth Gábor	40 „
Bodnár Mihály	40 „
Kovács Ferenc	40 „
Kántor Ferenc	40 „
Pálur Mihály	40 „
	<hr/>
	320 k.

4. *Tanítók özvegyeinek:*

Pálóczy Józsefné	40 k.
Bodnár Lajosné	40 „
Szekeres Mihályné	40 „
Szánthó Sándorné	60 „
Kis Gáborné	40 „
	<hr/>
	220 k.

5. *Lelkészeknek:*

Nagy Károly (szomotori)	47 k.
Miskolczy József	50 „
Bartha József	50 „
Beszterczey Béla	47 „
Kun Miklós	50 „
Verebélyi József	50 „
	<hr/>
	294 k.

6. *Egyházaknak:*

Viss	50 k.
B.-Sára	50 „
Szomotor	50 „
Tolcsva	50 „
Erdőbénye	50 „
Lelesz	50 „
T.-Harkány	50 „
Semjén	50 „
K.-Géres	50 „

H.-Kak 50 k.
500 k.

7. *Egyházmegyei pénztárnak* 300 k.

1. Lelkész özvegyek és árvák	660 k.	— f.
2. Isk. könyvtárra	40 „	55 „
3. Tanítóknak.	320 „	— „
4. Tanító özvegyeknek	220 „	— „
5. Lelkészeknek	294 „	— „
6. Egyháznak	500 „	— „
7. Egyházmegyei pénztárnak	300 „	— „
	<u>Összesen</u>	2334 k. 55 f.

2. A jegyzőkönyv felolvasatván,
hitelesített.

Jegyzette : Bálint Dezső.



Tárgymutató.

1. Gondnok gyűlést megnyitó beszéde.
2. Esperesi jelentés.
3. Egyházak képviselőinek igazolása.
4. Egyh. megyei aljegyzők beiktatása.
5. E. kerületi gyűlésbe megválasztott képviselők.
6. Egyh. ker. tanító-képviselőnek Gérecz K. küldetett.
7. Pósa Péter, Horváth Pál s.-lelkészek bekebeleztetése.
8. Főiskolai tanárokat az e. m. gyűléseire főjegyző hívja meg.
9. Bodolay József s. kesznyéteni lelkész emlékezete.
10. Réthy Pál és Végh János halálának bejelentése.
11. Vitányi Bertalan lemond a tanácsbírói hivatalról.
12. Szavazás elrendelése a világi tanácsbírói állás betöltésére.
13. Kazay Sándor, Gecse Lajos, Kiss Miklós hivatalukban megerősítettek.
14. Óváry Erzsike és Sztankovics Lajos tanítók megerősítettek.
15. Baksay Sándor püspököt üdvözli az egyházmegye.
16. Taktakenézi tanítói nyugdíjügye Bartha J. gondjába marad.
17. Főjegyző irodai átalánya száz koronára emeltetett
18. Bálint Dezső jelenti, hogy a népiskolai könyvtár alap 160 kor.
19. E. megye nem óhajt külön püspöki nyugdíjintézetet.
20. E. megye a ker. főleánynevelde részére 2000 kor. alapítványt tesz.
21. Liturgia egységesítése tárgyában kimondott e. megyei vélemény.
22. Réthy Pálné kérvénye
23. Vissi egyház segélyre ajánltatik.
24. Erdőhorvátii templom fala sürgősen kijavítandó.
25. Erdőbénye gondoskodjék tanítói lakás építéséről.
26. T.-Tokaj építsen második tantermet, még egy tanítói állást rendszersítsen.
27. Hogykai papilakás építtetése és a lelkészi állás betöltése tárgyában bizottság megy ki.
28. Kertész István a hotykai egyház felügyelő lelkészének díját a bizottság fogja megállapítani.
29. A mádi „Szegényház“ vagyoni megosztásáról beadott bizottsági javaslat elfogadtatott.
30. Kovács Ferencz b. sárai tanító az eddig élvezett 100 kor. e. kerületi segélyre továbbra is ajánltatott.
31. Baeskay Károlynak a tanyai iskolába való kijárásáért 60 kor. fuvardíj van megállapítva.

32. Berzéki egyház az elköltött 90 kor. toronyalapot térítse meg.
33. Berzéken a Subi-féle magtári kölesön leirandó.
34. Mezőzombori iskola államosítandó.
35. M.-Zombornak országos segélygyűjtés engedélyezését ajánlja az e. m.
36. Legyesbénye a hátrálékos lelkészi fizetést hajtja be.
37. Hernádnémetiben a több évi kamathátrálékosok az e. megyei ügyésznek adandók át.
38. A sajóhidvégi vitássá vált adóügy tisztázására bizottság megy ki.
39. Furik János kérelme elintézését nyert.
40. Megyaszói építkezés örömmel vétetett tudomásul.
41. H.-kaki egyház a lelkész kertjét kerítse be.
42. Nagy István Csanáloson feimentetett 20 k. 62 fil. befizetésétől.
43. Taktaharkányi építkezés tudomásul vétetett.
44. Taktakenézre a lelkészi lak építési ügyébe Kenyeressy Árpád megy ki.
45. A T.-Harkányi temető használati joga az egyházfit illeti.
46. Szomotori lelkészlak javítási költségeinek visszatérítése érdekében bizottság megy.
47. A szentesi és bacskai missiói kör jelentése az e. ker. missiói bizottságához küldetik.
48. Páczinban a templomépítés és a tulzsfolt iskola ügyében bizottság megy ki.
49. Tiszaluci tanító panaszának elintézésére Konya Endre megy ki.
50. Nagy Károly legyesbényei lelkész mellé szükséges a s. lelkész.
51. A t. adányf templomhely átíratási ügye nyilvántartásba marad.
52. Legyesbényén az építkezésekre dr. Kovács Gábor és Zitás István ügyelnek fel.
53. Közhirdetésre ajánlottak: Viss, B.-Olaszi, Berzék.
54. A tokaji egyház adásvételi szerződése a kerülethez terjesztetett.
55. A szerencsi egyház adásvételi szerződése a kerülethez terjesztetett.
56. Kis Gáborné segélykérvénye a kerülethez terjesztetett.
57. A tarcali egyház „Baksó“ parlag és „Békési“ rakodóhely eladhatására vonatkozó kérvény a kerülethez terjesztetett.
58. A tállyai „Rákócyné Lorántffy Zsuzsánna“ nőegylet megalakulása örömmel vétetett tudomásul.
59. Tarcali új iskola építése ügyében bizottság megy ki.
60. A berzéki lelkész és főgondnok közti ügy megvizsgálására bizottság megy ki.
61. Kisgéresi egyház hajtassa be a kamat hátrálékot.
62. Sajókesznyéteni egyház köteles az elhunyt lelkész temetési költségét megfizetni.
63. Szabó Lajos panasa tárgyában Tállyára bizottság megy ki.
64. Homoky György tanító nem adhatja ki bérháznak a tanítói lakást.

65. Tanügyi bisottság tagjai megválasztattak.
66. Segélyosztó bizottság tagjai megválasztattak.
67. Egyházmegyei pénztáros számadása rendben találtatott.
68. E. megyei dékán számadása rendben találtatott.
69. Jelentés a biblia terjesztő társulat alap javára befolyt hirdetési pénzekről.
70. Kerületi képviselők utasítatnak, hogy a gyűlések végeig legyenek jelen.
71. Az e. megyét terhelő 2 k. 26 fil. suplicationalis váltságot Sárospatak és Cigánd vállalja el.
72. A t. ladányi tanító elleni panasz megvizsgálására Gecsey Péter megy ki.
73. Lesko János kérelme nem teljesíthető.
74. B.-Halász szorgalmazza az építési hátralék behajtását.
75. A s. kesznyéteni anyakönyv hiányait felügyelő lelkész pótolja.
76. A s. kesznyéteni gondnok számadási ügyében őszi gyűlésre jelentés teendő.
77. E. m. pénztárból visszi lelkész 1000 kor. kölcsönt vett.
78. Számvevőszék jelentése.
79. Tanügyi bizottság jelentése.
80. Vélemény a népiskolai szabályrendelet javaslatról.
81. Jegyzőkönyv hitelesített.

Birósági ügyek.

- I. Bodolay Józsefné füzes kihasználási joga.
- II. Sajókesznyéteni gondnok elszámolási ügye.
- III. Sajóhidvégi presbyterválasztás ügye.

Függelék.

1. Kimutatás az országos ref. lelkészi gyámintézet 1904. évi járulékairól.
2. Segélyosztó bizottság jegyzőkönyve az 1903. évről.

Jegyzették :

- Hézszer Emil* papi főjegyző; 1—12, 21, 22, 29, 45, 46, 54—77, 79—81.
Dr. Kovács Gábor világi főjegyző: 50—53. I. számú birósági végzést.
Zitás Bertalan papi aljegyző; 13, 14, 47, 48, 49.
Olajos Pál papi aljegyző: 30—44.
Dr. Mitrovics Gyula világi aljegyző: 15—20, 23—28. II. III. szá-
mu birósági végzést.
Farkas Lajos számvevőszéki jegyző 78.

Betűrendes tárgymutató.

Egyházak:

Berzék 32, 33, 53.

Berecki 60.

Bodroghalász 74.

Czigánd 79.

Csanáros 42.

Egyházkerület 19, 20, 21, 23, 30,
31, 47, 50, 54, 55, 56, 65, 80.

Egyházakat 78, 79.

Erdőhorváti 24.

Erdőbénye 25.

Hernádkak 41.

Hernádnémeti 37.

Hotyka 27, 28.

Kisgéres 61, 73, 79.

Karád 79.

Kistárkány 79.

Legyesbénye 36, 52.

Láca 79.

Leányvár 79.

Megyaszó 40.

Mezőzombor 34, 35.

Pácín 48, 79.

Bicse 79.

Sajóhidvég 38.

Sóstófalva 39.

Szomotor 46.

Szerencs 55.

Sajókesznyéten 62, 75, 76.

Tokaj 26, 54.

Tállya 58, 63, 64.

Taktakenéz 44.

Taktaharkány 45.

Tarcal 57, 59.

Tiszaladány 51, 72.

Tiszaluc 49.

Viss 23, 53.

Egyesek:

Bálint Dezső 5, 12, 18, 27, 59,
65, 66.

Baksay Sándor 15.

Bartha József 16.

Bernáth Béla 29.

BacsKay Károly 31.

Beregszász István 65, 79.

Buza János 65, 79.

Demjén Kálmán 65.

Debreczeni Bertalan 66.

Dezső Lajos 79.

Esperes 2, 23, 79.

Furik János 39.

Fövenyessy Bertalan 65, 49.

Gecsey Péter 66, 72.

Gérecz Károly 6, 65.

Gecse Lajos 13.

Hézser Emil 5, 8, 17, 29, 66.

Horváth Pál 7.

Hodossy Béla 65, 79.

Homoky György 63, 64.

Kovács Gábor dr. 30, 65.

Kiss Gáborné 56.

Kenyeresy Árpád 44.

Kónya András 38, 43, 49, 63, 67.

Kovács Ferenc 30, 65.

Kertész István 28.

Kiss Miklós 13.

Kazay Sándor 13.

Kóczán Miklós 5, 38.

Lábos Béla 4.
Lábos Endre 79.
Maklárý Papp Miklós 65, 79.
Meczner Béla 1, 48.
Meczner András 5, 27, 46, 66.
Miklós Béla 5, 66.
Mitrovics Gyula dr. 4, 12, 27, 59,
65, 79.
Nagy Károly 50.
Ováry Erzsike 14.
Ölbey János 48.

Olajos Pál 4.
Páricsy József 5, 46, 60, 66.
Pósa Péter 7.
Pintér István 29.
Réthy Pálné 22.
Szinyey Gerzson 12, 60, 65.
Sztankovics Lajos 14.
Zitás Bertalan 4, 59; 68.
Zitás István 52.
Vttányi Bertalan 11.



Kimutatás

az orsz. ref. lelkészi özvegy-árva gyámintézet 1904-ik évi járulékaikról a tiszáninneni egyházkerület alsózempléni egyházmegyéjében.

Sorszám	Egyházközség	Gyámintézeti tag neve	Évi java- dalom a kongruával		Folyó évi járulékok					
					10 ⁰ /0-os be- lépési járú- lék fejében		21 ²⁰ /0-05 tagsági díj fejében		Összesen	
			k.	f.	k.	f.	k.	f.	k.	f.
1	Agárd	Csontos Gábor	1936	48	10	—	48	41	58	41
2	Alsó-Berecki	Beszterczey Béla	1985	88	10	—	49	64	59	64
3	Bacska	Verebélyi József	1927	27	10	—	48	18	58	18
4	Báj	Berzeviczy Endre	1654	86	10	—	41	37	51	37
5	Berzék	Tóth Ferenc	1639	23	10	—	40	98	50	99
6	Bodrog-Halász	Kertész István	1630	30	10	—	40	75	50	75
7	Bodrog-Keresztur	Hubay József	1701	93	10	—	42	55	52	55
8	Bodrog-Olaszi	Szánthó István	1775	32	10	—	44	38	54	38
9	Bodrog-Szentes	Miskolczy Endre	1844	18	10	—	46	11	56	11
10	Cigánd	Páricsy József	4480	—	—	—	42	—	42	—
11	Csanáros	Bogárdy Dániel	1714	59	10	—	42	86	52	86
12	Csobaj	Szilágyi Géza	1680	81	10	—	42	02	52	02
13	Erdő-Bénye	Danyi József*	1726	85	57	56	43	17	100	73
14	Erdő-Horváti	Sallay Sándor	1843	07	10	—	46	07	56	07
15	Gesztely	Olajos Pál	2154	84	5	01	53	35	58	86
16	Golop	nincs r. lelkész	1648	06	—	—	—	—	—	—
17	Hernád-Kak	Kónya József	1791	85	10	—	44	78	54	78
18	Hernád-Németi	Kónya András	2288	34	—	—	57	20	57	20
19	Karád	Fürjész Tamás	2578	—	—	—	64	46	64	46
20	Karcsa	Máthé Gyula	2197	81	10	—	54	49	64	94
21	Kenézlő	Sarkady Antal	2338	80	10	—	58	47	68	47
22	Király-Helmec	Sohajda János	1768	55	10	—	44	21	54	21
23	Kis-Dobsza	Kajdy Menyhért**	1597	41	59	91	39	93	99	84
24	Kis-Géres	Miskolczy József	1939	32	10	—	48	48	58	48
25	Kis-Kövesd	Végh János	1645	86	10	—	41	15	51	15
26	Kis-Tárkány	Szabó Pál	2279	83	10	—	57	—	76	—
27	Láca	Török István	2077	—	—	—	51	92	51	92
28	Legyes-Bénye	Nagy Károly	1850	09	10	—	46	25	56	25
29	Luka	Erdélyi József	1783	60	10	—	44	59	54	59
30	M.-Hogyka	nincs lelkész	—	—	—	—	—	—	—	—
31	Mád	Pálóczy József	1587	34	10	—	36	68	49	68
32	Megyaszó	Zombory Gedő	2600	—	—	—	65	—	65	—

* A 10⁰/0-os belépési járulék 1/3-a. I-ső év.

** A 10⁰/0-os belépési járulék 1/3-a. II-ik év.

Sorszám	Egyházközség	Gyámintézeti tag neve	Évi javadalom a kongruával		Folyó évi járulékok					
					10 ⁰ -os be- lépési járulé- k fejében		21 ⁰ /20 ⁰ -os tagsági díj fejében		Összesen	
			k.	f.	k.	f.	k.	f.	k.	f.
33	Mező-Zombor	Semsey József	1618	99	10	—	40	47	50	47
34	Monok	Kun Miklós	1640	56	10	—	41	01	51	01
35	Nagy-Géres	ifj. Keresztury József	2025	30	10	—	50	63	60	63
36	Nagy-Kövesd	Kis Miklós	1712	02	10	—	42	80	52	80
37	Nagy-Rozvány	Ölbey János	2259	12	10	—	56	48	66	48
38	Olasz-Liszka	Abaházy József	1822	46	10	—	45	56	55	56
39	Önd	Órás Kálmán	1608	18	10	—	30	20	50	20
40	Örös	Pál Bertalan	1954	87	10	—	48	87	58	87
41	Perbenyik	Hazay Béla	1793	—	10	—	44	82	54	82
42	Pthügy	Zitás Bertalan	1915	78	10	—	47	89	57	89
43	Ricse	BacsKay Károly	1968	63	—	66	49	20	49	86
44	Sajó-Hidvég	nincs r. lelkész	1924	—	—	—	—	—	—	—
45	Sajó-Kesznyéten	" " "	2080	—	—	—	—	—	—	—
46	Sárospatak	Bálint Dezső	3600	—	—	—	90	—	90	—
47	Semjén	id. Keresztury József	1961	65	10	—	49	04	59	04
48	Szerencs	Igaz József	1613	30	10	—	40	33	50	33
49	Szomotor-Vécs	Nagy Károly	2037	58	10	—	50	94	60	94
50	Takta-Harkány	Székely Imre	2180	—	—	—	54	50	54	50
51	Takta-Kenéz	Kovács János	1693	91	10	—	42	35	52	35
52	Takta-Szada	Zitás István	2005	15	10	—	50	13	60	13
53	Tarcal	Gecsey Péter	2008	—	—	—	50	20	50	20
54	Tállya	Hézsér Emil	1824	—	10	—	45	68	55	60
55	Tisza-Ladány	Czike Ferenc	1594	12	10	—	39	85	49	85
56	Tisza-Luc	Kenyeresy Árpád	1994	—	—	—	49	86	49	86
57	Tisza-Tokaj	Horvát János	1702	10	10	—	42	56	52	55
58	Tolesva	Gecse Lajos	1553	90	58	46	38	85	97	31
59	Vajdácska	Farkas Lajos	1692	17	10	—	42	30	52	30
60	Vámosujfalu	Köröskényi István	1689	90	10	—	42	25	52	25
61	Viss	Bartha József	2137	24	10	—	53	43	63	43
62	Sárospatak	Zoványi Jenő th. tanár	3200	—	—	—	80	—	80	—

Zitás Bertalan.