

III. 4253. c. 7

AZ

ALSÓZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE

1899 ÁPRILIS HÓ 17—18. NAPJAIN

SÁROSPATAKON TARTOTT RENDES

KÖZGYÜLÉSÉNEK

JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE

HÉZSER EMIL,

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



1899.

NYOMTATTA SIMON JÓZSEF SZERENCSEN.



AZ  
ALSÓZEMPLÉNI EV. REF. EGYHÁZMEGYE  
1899 ÁPRILIS HÓ 17—18. NAPJAIN  
SÁROSPATAKON TARTOTT RENDES  
KÖZGYÜLÉSÉNEK  
JEGYZŐKÖNYVE.

SZERKESZTETTE

HÉZSER EMIL,

EGYHÁZMEGYEI PAPI FŐJEGYZŐ



1899.

NYOMTATTA SIMON JÓZSEF SZERENCSEN.





Az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegye 1899. évi április hó 17—18 napjain Sárospatakon tartott rendes közgyűlésének

## J E G Y Z Ö K Ö N R V E .

Az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegye 1899. évi április hó 17. és 18-án tartotta meg tavaszi közgyűlését, **Keresztury József** esperes és **Meczner Béla** gondnok elnöklele alatt.

J e l e n v o l t a k :

Bálint Dezső, Gecsey Péter, Kúnya András, Páricsy József, Tóth Lajos, Zombory Gedő papi-, Debreczeny Bertalan, Kóczán Miklós, Meczner András, Szinyey Gerzson világi tanácsbírák.

Bartha József, Beszterczey Béla, Erdélyi József, Farkas Lajos, Hubay József, Hazay Béla, Kenyeressy Arpád, Kiss Miklós, Kovács János v, Kovács János k, Lábos István, Miskolczy Endre, Miskolczy József, Pálóczy József, Sallay Sándor, Szántó József, Szabó Pál, Szöllősy József, Szilágy Géza, Végh János rendes, Gecse Lajos segédlelkész.

Bartha János, Gérecz Károly tanítóképviselők; Buza János sárospataki, Csécsi Nagy Pál vámosujfalusi, Major Zsigmond a. berzéki egyház képviselő.

*Jegyzők:* Hézsér Emil egyházi, Vitányi Bertalan világi főjegyzők, Ólbey János, Zitás Bertalan egyházi, dr. Finkey Ferencz dr. Kovács Gábor, világi jegyzők.

1. Elnöklő esperes buzgó imában kérte tanácskozá-sunkra a jó Isten segítő és áldó kegyelmét; *Meczner Béla* gondnok a következő szépen átgondolt, viszonyainkat élénk színekkel feltüntető beszédével nyitotta meg a közgyűlést:

*Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés!*

Engedjék meg nekem, hogy régi szokásomhoz hiven, — a gyűlés megnyitása előtt — magyar ref. egyházunkat

s egyházmegyénket közelről érdeklő ügyeinkről pár szóval említést tessek.

Alig pár éve annak, hogy hazánkban az egyház politikai kérdések felszínre kerültek — s a polgári házassági törvényjavaslat a többi egyházpolitikai törvényjavaslatokkal együtt a képviselőház asztalára letétezt, a midőn az, mint az összes egyházakat nagyon is közelről érdeklő, hazánkban a legnagyobb megbeszélés, megvitatás tárgyát képezte, egyházunk hangadói, egyházunk lelkészei, tisztviselői ezekkel a javaslatokkal szemben legnagyobbbrészt tartózkodó állást foglaltak el, sem nem lelkesedve értők, sem nem idegenkedve tőlök. Ha volt mégis e tárgyban óhajunk, ugy ez abban nyilvánult — s ezt nyíltan meg is mondtuk, — hogy mi az egyházpolitikai törvényjavaslatok elé akadályokat nem gördítünk, de kinyilvánítjuk egyuttal, hogy az 1868-iki törvénynek épségben tartását kérjük. Az összes egyházpolitikai törvényjavaslatok törvénynyé emeltettek, de fájdalom, kérésünk nem lett meghallgatva s az igazságon s egyenlőségen alapult 1868-iki törvény örökre töröltetett; sőt a javaslat is egy lényeges változáson ment keresztül, mert a törvény a jegyeseknek még a házasság megkötése előtt jogot ad arra, hogy bekövetkezendő házasságukból születendő gyermekeiknek vallását már előre meghatározhatják.

A törvény eme szakaszának az a következménye lett, hogy a római katolikus egyház lelkészei — egyházuk dogmájára támaszkodva, — nyíltan kimondták, hogy egyes házasságokat eddig össze nem esketnek, míg ezek a polgári hatóság előtt előre egyezséget nem kötnek arra nézve, hogy a házasságukból születendő összes gyermekek a római katolikus vallásban fognak neveltetni. Ez a pressio már eddig is erős nyomokat hagyott maga után — s az eddigi statisztikai adatokból megítélhetjük a prot. vallásfelekezetteknek a vegyes házasságoknál beállott veszteségét.

Nagytiszeletű egyházmegyei közgyűlés! Egyáltalán nem czéлом itt e felett a tárgy felett hosszasan disszertálni, — különben is az idő rövideége ezt meg sem engedné, — ezt csakis azon indokból hoztam elő, hogy egyházmegyém lelkészeinek figyelmét, — a kik irányában egyházmegyei gondnokká lett megválasztatásom óta a legnagyobb rokonszenvvel, ragaszkodással viseltetem, — felhívjam arra, hogy ennek a veszélynek elhárítására, tovább terjedésére, megakadályozására minden lehetőt kövessenek el.

Tisztelt uraim! bizonyára szép és magasztos állás volt eddig is a lelkészi állás, szépek és magasztosak azok a kötelességek, a melyek a lelkészi hivatással járnak s igen nagyok azok a kötelezettségek, a melyek a lelkészeket terhelik, és én mégis azt állítom, hogy ma még terhesebbek, de egyuttal szebbek a lelkészek teendői, mert jelenleg nem elegendő a lelkészi teendők egyszerű teljesítése, az egyházak egyszerű gondozása, ma a lelkésznek őrt kell állania egyháza fölött, hogy a világ fejlődésével együtt felszínre került erkölcsrontó, egyházakat, vallást- és államokat felforgató tanok és eszmék hivoik szívébe be ne fészkeljék magokat, mindent el kell követniök arra, hogy a gondjaikra bizott nép szívéből a vallásosság ki ne aludjék, hogy egyházunktól a lelkek el ne tántoríttassanak, s a reversalisok felujított korszaka hivoink számát ne csökkentse. Csak az a lelkész, aki ily nemesen fogja fel hivatását, aki így teljesíti ma kötelességét, mondhatja el Isten és emberek előtt, hogy reá bizott nemes missióját hiven és lelkiismeretesen teljesítette.

Mult tavaszi egyházmegyei közgyűlésünkön említést tettem arról a veszélyről, mely egyházmegyénknek egy részében, a Bodrogközön befészkelte magát, a mely a socialismus elnevezése alatt, a legundorítóbb, a legveszedelmesebb államfelforgató, vallást s egyházakat fenyegető anarchismust rejté csirájában. A mily undorító, a mily fenyegető volt ez a veszély, s a mily gyorsan talajra talált a nép hiszékeny keblében, ép oly gyorsan széthomlott az egész mozgalom, s miként vihar alkalmával szélylyel futnak a vészthozó tornyosuló fekete felhők s kitisztul a lát-határ, oly hirtelen ocsudott fel a nép kábultságából, utálta meg a tettét, megátkozva a mozgalom vezetőit, a csábítókat. Hogy ma már a bodrogközi socialisták teljesen szakítottak ámitó vezetőikkel, erről meg vagyok győződve, de tudva azt, mily könnyen lábra kapott lelkeikben a vagyon-szétosztás mániája s mennyire beléjük oltották a vagyonosabb osztály iránti gyűlöletet, hosszu idő kell arra, hogy ennek az izgatásnak a magja népünk szívéből teljesen ki legyen törülve, sőt, ha tekintetbe vesszük, hogy több helyen jogosult is volt a nép bizalmatlansága, ma midőn a veszély elmúlt, kötelességünk mindent elkövetni, hogy köznépünk bizalmát teljesen visszaszerezzük.

Többektől hallottam azon véleményt nyilvánítani, hogy a tulságig vitt népnevelés, s humanismus volt oka eme

kór kifejlődésének. En teljesen ellenkező véleményen vagyok. En a köznép tudatlanságának, s igen sok helyen a néppel való tulszigoru bánásmódnak tulajdonitom azt, hogy ez a kór népünk szivében oly hirtelen megfogamzott. Tanítás, oktatás, szép bánásmód, többszöri érintkezés, szerintem ezek az orvoszerek, melyek hiveink bizalmát részünkre teljesen biztosítják. Természetesen itt csak saját hiveim előljáróihoz szólhatok és ha lelkészeimnek a mai általam elmondottakat is figyelmébe ajánlom, nem kisebb kötelességet és közreműködést várok egyuttal tanítóinktól is, a kik hivatva vannak hiveinket kis koruktól fogva nevelni s tanítványaiknak a szépet, a nemest szivökbe beoltani. Ott, a hol a lelkész a tanítóval karöltve — ezt a nemes missiót megértik s teljesítik — s hiveiknek vezetését kezeikbe veszik: nem kell félni idegen eszmék bevitelétől, mert ott az egyház, a vallás, a haza iránti szeretet felül fog kerekedni s az igaztalan, erkölcsrontó vallástalan hajlamokat mindig el fogja fojtani.

Bizonyára vannak egyházunkat közelebbről érdeklő ügyök is, melyekről említést kellene tennem. ilyenek pld. az egyházi adózás kérdése, s a lelkészek államsegélyezési ügye, de részint az idő rövidsége miatt, részint mivel ezek az ügyök éppen most lesznek tárgyalva, a jövő alkalommal fogok ezekről megemlékezni.

Most szivesen üdvözölve ez egyházmegye tisztelt tagjait, a gyűlést megnyitom.

2. *Esperes* ur a mult évre vonatkozó jelentését a következőkben terjesztette elő:

*Nagytiszteletű egyházmegyei közgyűlés!*

A mai nappal egy év záródik le, mely egyházaink és lelkészeinkre nézve sok ideig emlékezetes marad. Nem pusztán emlékezés, hanem nagy horderejű is a mult év, mert abban indította meg egyházi főhatóságunk az egyházak adózási viszonya és a lelkészi fizetés rendezésére vonatkozó munkálatot. Mennyiben fog megfelelni várakozásunknak e két munkálat, egyelőre meg nem mondhatjuk s a jövődőlgetés illetlen is lenne.

Az egyházi adózás ügye miként való rendezéséhez nem is szólhatunk, mert a czélt és a keresztülvitel módjátát nagyrészt csak a tervezők ismerhetik egész összefüggésében.



Nem így vagyunk a lelkeszi fizetés kiegészítését illetőleg, Itt már nem tervrajz, hanem egy oly épület áll előttünk, melynek falazata fennáll, némi tetőzete is van s csak a berendezés és külékités hiányzik. Erről sem illenék elitélőleg nyilatkoznunk, miután semmi emberi mű sem tökéletes, hanem annyit kijelenthetünk, hogy a legjobb erőket egész éven át lekötő és kimerítő fáradozással, czélszerűbb épületet állíthattunk volna fel. Ha van és lesz hiba, azt ne tulajdonítsa senki a múlt év munkásainak, hanem annak, hogy egy öt év előtti alapra kellett építeni. Oly alapra, melynek letevésénél még az előmunkások sem voltak tisztában azzal, minő terv szerint és mi fő, kinek költségére indítják meg a munkálatot. Szerény véleményem szerint új alapon, sokkal kevesebb fáradsággal s kielégítőbb módon lehetett volna rendezni a papi fizetést azon egyetlen okból is, mert a mai viszonyok teljességgel nem felelnek meg az öt év előttieknek.

Ezek után már tisztelettel jelenthetem, hogy e megyénkben semmi különösebb esemény nem fordult elő. A Bodroghköz iszapos földében 1897. őszén kinőtt fája a szociálizmusnak, teljesen lehullatta zöld lombjait. A gyülekezetek tagjait vallásos buzgóság jellemzi. Templomba járás, urvacsorával élés sehol sincs elhanyagolva. Egy gondnok, egy presbiter és egy egyháztagnak nem látogatja az úrházát. Házasságkötésnél az egyházi áldás mindenütt igénybe vétetett. Törvénytelenül együtt élők nem tulsokan vannak. Oly botrányos cselekedet nem fordult elő, melynek megtorlása az illető presbitérium által oszkozölhető ne lett volna. A hivek és egyházi hivatalnokok között szép egyetértés uralkodik. Egy lelkesznek van komolyabb peres ügye, egynek az elégedetlenkedőkkel — nem önmaga okozta — feszült viszonya és egy előkönyörgő tanítónak fizeteskövetelésből eredő kellemetlen helyzete. Fel kell azonban a nt. e. megye figyelmét hívnom azon körülményre, hogy sok helyen divatba kezd jönni a sirok kivilágítása és néhol egy-két nő bucsura is eljár.

Egyházi hivatalnokaink teljes odaadással igyekeztek a reájuk bizottakban eljárni. Az őszi jkönyvünkben felemlített 89 éves Máthé János kistárkányi lelkeszen kívül, kinek sirja ma is jeltelen, sem lelkesz, sem tanító nem halt el. Segédlelkesz csak öt van e. megyénkben, holott Megyaszón és Czigádon nélkülözhetetlen lévén, kérni fogom az e tekintetben való intézkedést.

A megválasztott lelkész és tanító urak most fognak hivatalukba beérősítettetni s a még esküvel nem szolgáló tanítók, az esküt is leteendik. Csanáloson és Kenézlőn teljesen szünetelt az iskoláztatás, mivel tanító nem volt s néhány helyen a lelkész tanított. A tanügy állásáról bizottságunk lesz szives jelentését beterjeszteni. A tanítói fizetéskiegészítés és korpótlékra vonatkozó miniszt. rendeletek másolatát a beérkezés után azonnal megküldtem az illető lelkészi hivatal útján a segélyezett tanítók részére.

Az évi több czimű adakozás 5808 frt 11 kr volt s így a múlt évinél 252 frt 18 krral több. Az egyházak gondnokai bevettek 82,675 frt 40 krt, kiadtak 66,710 frt 21 krt; maradvány 15,965 frt 19 kr. Kevesebb a múlt évinél 1126 frt 78 krral. Építkezésre kiadatott 16,265 frt 64 kr és így 4,261 frt 55 krral több, mint múlt évben. Ebből új templom építettett Vissen 5,016 frt 13 kr költséggel s a valóban szép templom nov. elején a hívek nagy lelki örömeire ünnepélyesen átadatott a közhasználatnak. Megyaszón szintén új tanítólak emeltetett 2,100 frt kiadással s a többi pénzből kisebb-nagyobb javítás eszközöltetett. Különféle gabnanemű magtárkészlet 1972 köből 1 véka s így a múlt évinél 482 köből és 1 vékával több. Tőkepénz az alapítványokkal együtt 98490 frt 63 kr, de ha ebből az adó és másnemű 36,441 frt teher levéttetik, a valóságos vagyon összege csak 62,049 frt 63 krra tehető, a mi 60 anya- és 10 leány-egyház között elosztva, valóban elszomorítólag csekélynek mondható. Megjegyzem azonban, hogy ehez még azon föld vagyon jövedelme számítható, a mellyel néhány egyház bír.

Segélyül érkezett 1018 frt 75 kr, mely a bizottságunk által decz. 9-én megállapított részletekben azonnal kiadatott az illetőknek és a nyugták elküldettek a főtiszt. püspöki hivatalhoz. Az orsz. ref. gyámtárból Kőrösi György lelkész özvegye megkapta járulékát s a gyámtárra vonatkozó kimutatás jkönyvünkbe fog vezetettetni. A közalapba fizettek egyházaink az 1898-ik évre 1519 frt 98 krt, mely összegből 1518 frt 10 kr a földhitelintézethez küldetett, 1 frt 88 kr postaköltségre fordítatott; az erről szóló főtabellát pedig hitelesített 3 példányban a közalapi végrehajtó bizottság titkárához tettem át.

A hivatalomhoz érkezett megkereséseket haladéktalanul elintéztem s a határkörömön kívül eső ügyek, közgyűlésünk és bíróságunk elé fognak terjesztetni.

E jelentés megtétele után magamat a már megnyitott és részemről is melegen üdvözölt nt. e. m. közgyűlés becses jóindulatába ajánlom.

**3.** Az egyházak képviselői: *Buza János* sárospataki, *Csécsi Nagy Pál* vámosujfalusi, *Major Zsigmond* berzéki megbízó leveleiket bemutatván

Igazoltatnak.

**4.** Egyházmegyei világi tanácsbirói hivatalra beérkezett 59 szavazat, melyből *Miklós Béla* 39, *Vecsey Oláh Miklós* 20 szavazatot kapott.

*Miklós Béla* 19 szótöbbséggel megválasztott tanácsbirónak nyilvánított s megválasztásáról azonnal kiértesítve lett.

**5.** Folyó évi tavaszi egyházkerületi közgyűlésre egyházmegyei képviselőkül megválasztattak,

Egyházi részről: *Bálint Dezső*, *Kónya András*, *Gecsey Péter*, világi részről: *Kóczán Miklós*, *Meczner András*, *Szinyei Gerzson*.

**6.** A sárospataki és tokaji egyházak presbyteriumai jelentik, hogy az „Országos lelkeszi özvegy- árva gyámintézet” évi járulékának fizetésére az egyház község kötelezte magát.

E megyei közgyűlésünk, midőn ezen jelentéseket örömmel veszi tudomásul, a nevezett egyházak presbyteriumainak ezen kezdeményező lépése felett, teljes elismerését fejezi ki s követendő példánykép gyanánt jegyzőkönyvében ezen ténnyt megörökíti.

**7.** *Kis Miklós* a nagy-kövesdi, *Tóth Ferencz* a berzéki egyházba szabályszerűleg választatott meg lelkészül.

Miután a meghívás útján történt választás ellen felebbezés nem adatott be *Kis Miklós* és *Tóth Ferencz* hivatalukba beerősítettek.

**8.** *Csikos István* golopi, *Szély József* erdőbényei, *Illés Ferencz* b-szentesi, *Sulyok János* tarczali megválasztott tanítók.

Közgyűlésünk által állomásaiikon megerősítettek.

**9.** *Rozgonyi János* vajdácskai, *Gergely Miklós* tolesvai tanítók szintén kérelmezik beerősítettésüket.

Közgyűlésünk az előbbi, — mindaddig, míg a tanítói oklevelet meg nem szerzi -- csak ideiglenes minőségben erősíti be, az utóbbinak pedig, mivel a tanügyi bizottság jelentése szerint ez ideig tanusított magaviselete ellen alapos kifogások tétettek egy évig ideiglenes minőségben meghagyatván; megerősítése elmaradt.

**10.** *Domby László* főiskolai tanár és *Kajdy Menyhért* harkányi segédlelkész egyházmegyénkbe leendő bekebelezését kérik.

Bemutatott okmányaik alapján az a.-zempléni ev. ref. e. megye s. lelkészei közé felvétetnek.

**11.** Indítványoztatott, hogy a lelkészi és tanítói beerősítések alkalmával fizetendő megerősítési illetékek beszédese ne a gyűlés folyama alatt történjék.

Egyh. megyei közgyűlés a tett indítvány alapján határozatilag kimondja, hogy jövőben az ily nemű illetékek befizetése a gyűlés megkezdése előtt teljesítendő.

**12.** *Tóth Lajos* e. megyei tanácsbíró jelenti, hogy néhai boldog emlékű *Kopré Ferencz* esperes és *t-luczi* lelkész siremlékének alapja gyanánt a sárospataki takarékpénztárban 6700. sz. betétkönyvön elhelyezett alaplőkét és kamatait 134 frt 60 kiban — az egyházmegye megbízatása folytán felvette; ezen összeg az egyházmegye világi tisztviselőinek és lelkészeinek önkénytes adakozása következtében 207 frtra emelkedett, mely összegből a diszes gránit siremlék s annak kerítése fel lett állítva; s az emlék ünnepélyes leleplezése az egyházmegye elnökségének, egyházi s világi tanácsbíráinak, a lelkészi kar számos tagjának jelenlétében *Hézszer Emil* e. megyei főjegyző szép alkalmi beszéde mellett ünnepélyesen végbe ment.

Egyházmegyei közgyűlés miután a siremlék felállítására vonatkozó s *Tóth Lajos* ur által beterjesztett számadást minden adataiban és tételeiben helyesnek és igazoltnak találta; a számadásra nézve a további felelőség alól felmentette; ezuttal *Tóth Lajosnak*, mint a kegyelet ünnepélyét rendező bi-

zottság elnökének s a mellette segédkező *Kenyeressy Arpád* t. luczi lelkésznek az emlék felállítása körül tanusított tevékenysége és fáradozásáért, valamint *Hézszer Emil*nek az alkalmi beszéd megtartásáért teljes elismerését és köszönetét fejezi ki.

**13.** Az elnökség felhívja az e megyei közgyűlést, hogy miután a sárospataki egyház néhai *Terhes Barna* volt e. m. tanácsbíró s sárospataki lelkész sirja felett egy diszes gránit emléket emeltetett s ezen emlék leleplezési ünnepélye ma d. e. 11 órakor Zombory Gedő e. m. tanácsbíró emlékbeszéde és a polgári dalárda szereplése után a sárospataki ev. ref. egyház előljáróságának gondozása alá fog ajánlatni; — e. megyei közgyűlésünk is testületileg vegyen részt a szépen megnyilatkozó kegyeletnek ünnepélyen.

E. megyei közgyűlésünk őszinte s az elhunyt iránt érzett igaz tisztelettel s kész szívvvel hajlik meg az indítvány előtt, s midőn testületileg jelenik meg az ünnepélyen, ugy a s.-pataki ev. ref. egyház tagjainak kegyeletből származó áldozatkészsége és vallásos buzgósága felett, valamint a költői lelkű *Zombory Gedő* e. m. tanácsbírónak az emlékbeszéd megtartásáért legmelegebb elismerésének ad kifejezést.

**14.** Mult évi tavaszi közgyűlésünk jkvének 11. pontja szerint a *lukai* egyház zsellér tagjai sérelmesnek találván magukra nézve a lelkészi fizetést megállapító díjlevelet, a díjlevellel vonatkozó pontjának megválasztását kérik, őszi e. m. gyűlés ez ügy megvizsgálására egy küldöttséget nevezett ki, mely azonban megbizásának ez ideig nem tehetett eleget.

E. m. közgyűlés a küldöttséget újból megbizza, hogy őszi gyűlésünkre e tárgyra vonatkozó jelentését adja be.

**15.** 1898. évi őszi közgyűlésünk 12. sz. jkvi pontjában *Erdélyi József* elválasztott és beerősített lukai lelkész helyettesi minőségben Lukára rendeltetett ki.

A fennálló gyakorlatnak megfelelőleg Erdélyi József helyettes lelkészi javadalmának egy bizonyos meghatározandó hányadát az egyházkerületi szükösi pénztárba lenne köteles befizetni; azonban

e. m. közgyűlésünk tekintettel azon csekély jövedelemre, mely a lukai lelkész javadalmát képezi, — melyet helyettesi minőségben még a segédlelkészek sem akartak elfogadni; tekintettel arra is, hogy nevezett lelkésznek megélhetése alig volt biztosítva, o mellett tetemesebb károkat is szenvedett, a Főtiszt. Egyházkerület előtt nevezettet a szükösi tárba tartozó fizetési kötelezettsége alól felmentetni hozza javaslatba.

**16.** Mult évi őszi közgyűlésünk 22. pontjára vonatkozó jelentés nem érkezett be

A közös lelkészi értekezletre vonatkozó javaslat ügye továbbra is függőben hagyatik s felhivja e. megyénk a kiküldött bizottságot, hogy őszi e. m. közgyűlésre mulhatlanul terjessze be kidolgozott munkálatát.

**17.** Mult évi tavaszi közgyűlésünk 28 sz. jkvi határozatával a *hogykai* iskola építése és a tanítói állás szervezésével Bálint Dezső, Meczner András és Debreczeni Bertalan tanácsbírákat bizván meg, a kiküldöttek jelentik, hogy közbenjárásukra az egyház időközben egy telket vásárolt meg 650 frtért iskola építés céljából, s az azon levő épület alaposabb átalakítás után iskolai helyiségül szolgálhatna. Ajánlják tehát az egyházmegyei közgyűlésnek, hogy ezen vételt hagyja jóvá, s egyuttal engedje meg a régi alkalmatlan iskolai helyiségnek nyilvános árverésen leendő eladhatását. Az építési költség előállítására végett átnezték kiküldöttek az egyház vagyonát, mely szerint az összesen 23 hold 264 □-ól szántóföld, rét, legelő s erdőből áll, melyből egy harmadrész illeti a tanítót, vagyis 7 hold 1488 □-ól. A papi és tanítói birtok jelenleg bérbe van adva 150 frtért, ha ezt évente csak 120 frtra vesszük is, a tanítói jövedelemre adandó ebből . . . . . 40 frt. tandijból befolyik 35 gyermek után . . . . . 70 frt. stólából . . . . . 4 frt.

igy összesen 114 frt.

lenne a tanítói jövedelem, ezt kellene az állam által 400 frtra kiegészítettetni. Van ezenkívül az egyháznak 3138 frt 26 krja takarékpénztárban és regále papírban, ezen összeg egyharmada lenne az iskola és tanítói lak felépítésére fordítható.

Egyházmegyei közgyűlés meggyőződven a jelentésből, hogy Hogykán az iskolai helyiség a meglévő alapból átalakítható s a tanítói állás államségélylyel biztosan szervezhető, midőn megengedi a hogykai egyháznak, hogy a régi iskolai helyiséget nyilvános árverésen eladhassa és az ajánlott alkalmasabb telket megvehesse; egyuttal felkéri *Bálint Dezső, Meczner András és Debreczeni Bertalan tanácsbírákat*, hogy ezen ügyet lehetőleg gyorsan a helyszínén legjobb belátások szerint gyökeresen elintézni sziveskedjenek, hogy az iskola a jövő isk. évre megnyitható legyen. Jelentésüket őszi közgyűlésünkre beavárván.

**18.** Az egyházak és lelkészek községi pótadója tárgyában egyh. m. ügyész egy munkálat kidolgozásával lévén megbizva, ezen munkálatot betérjeszti. Ezen munkálat előadja, hogy az 1886. évi XXII. t. cz. 138 § a értelmében:

„Az állam hivatalnokai, a katonatisztek, honvédtisztek, a törvényhatósági tisztviselők és hivatalnokok, a *néptanítók és kis- és nagyközségekben a kör-, illetőleg községi jegyzők hivatalaik után járó fizetéseiktől, illetőleg nyugdíjaiktól községi adót nem fizetnek. Hasonlólag nem fizetnek a lelkészek sem azon javadalmaiktól, melyeket kizárólag az illető egyházközségben viselt lelkészi hivataluk után élveznek.*“

Világos ezen törvényből, hogy sem a lelkész, sem a tanító hivatalaik után élvezett javadalmaik után községi adóval meg nem terhelhetők, legyenek ezen javadalnak akár ingók, akár ingatlanok jövedelmeiből. Ellenben, ha saját vagyonnal bírnak, azután mindenesetre kötelesek községi adót fizetni.

Egyházmegyei közgyűlés, midőn az ügyész jelentését köszönettel tudomásul veszi, felhívja a lelkészek és tanítók figyelmét arra, hogy amennyiben ezen fentebbi szabályok ellenére hivatali fizetésük után pótadóval lennének megterhelve, a kivetés után azonnal értesítsék erről az adatok pontos beküldése mellett az egyh. megyei ügyészt, aki felkéretik, hogy az ily tárgyú jogos panaszoknak kedvező elintézését kieszközölni sziveskedjék.

**19.** Mult évi őszi közgyűlésünk *Sipos Bertalan vámos-ujfalusi* volt gondnok 13 frtnyi tartozásának befizetéséről

jelentést nem kapván, ezen ügy a 37. sz. jkvi ponttal függőben hagyatott. Most az egyház jelenlegi gondnoka jelenti, hogy 10 frt ezen tartozásból befizettetett, 3 frt is legrövidebb idő alatt be lesz fizetve.

Tudomásúl vétetik s a 3 frt befizetése az őszi közgyűlésre bejelentendő.

**20.** Az *olasz-liszikai* egyház előljárósága két darab parlagszőlő eladhatására kér engedélyt, melyek közül az egyik az olasz-liszikai 1118 sz. tjkvben A + I sor. 1233. sz. a. „Ráng“ dűlőben fekszik, másik az o.-liszikai 21. sz. tjkvben A + I sor. 2042. hr. sz. a. jegyeztetett be s a „Palandoron“ fekszik.

Egyházmegyei közgyűlés az egyháztanács kérelmét teljesíthetőnek látja s az 1118. sz. tjkvben foglalt 1020 □-öl kiterjedésű parlagnak 70 (hetven) forint a 21. sz. tjkvben joglalt 1380 □-öl területű parlag szőlőnek 200 frt vételárban történt értékesítését az o.-liszikai egyházra nézve előnyösnek találván a beterjesztett két eredeti adás-vevési szerződést jóváhagyás végett a főtiszt. egyházkerületi közgyűléshez felterjeszti, megjegyezvén, hogy miután a 21. sz. tjkvben foglalt, felvett s 200 frtért eladott parlag szőlő az iskolai alaphoz tartozott, ezen 200 frt vételár, mint iskolai alap kezelendő.

**21.** Egyházlátogatóság felhívta a *golopi* egyház előljáróságát, hogy az egyháznak régóta 37 frt 20 krral adós; *Pap János* volt gondnokot ezen tartozása kifizetésére szólítsa fel. Nevezett egyház előljárósága jelenti, hogy a felszólítást megtette, *Pap János* azonban sem jótállót nem hozott, sem a múlt évi kamatot nem fizette be.

Egyházmegyei ügyész felhivatik, hogy a *golopi* egyház képviselőjében *Pap Jánost* 37 frt 20 kr megfizetése iránt hatadéktalanul perelje be s utasítja a *golopi* egyház előljáróságát, hogy a beperesítendő kötvénnyel együtt a meghatalmazást az ügyész úrhoz küldje meg.

**22.** Az egyházlátogatóság jelenti, hogy *Nagy-Tárkány* község előljárósága azon panaszát terjeszti elő, miszerint a *kis-tárkányi* egyházközség nem részesíti őt a megillető



jogokban, kéri ez irányban az egyházmegyei közgyűlés határozatát.

E. m. közgyűlés e panaszból nem alkothat világos képet arról, hogy minő viszony van a nevezett két egyházközség között s így nem ítélhető meg, hogy mennyiben szenvednek a nagytárkányiak rövidséget, ez okból felhívja a két község lelkészét, terjesszen be az őszi egyházmegyei gyűléshez részletes és világos jelentést a két gyülekezethez egymáshoz való viszonyáról.

**23.** A *legyes-bényei* egyházközség közgyűlése beterjeszti 1899. márczius 19-én tartott közgyűlésének jegyzőkönyvét, mely szerint a nevezett egyház a templom építési költségek fedezése céljából a templomi székek megváltását határozta el. Beterjeszti azért részletesen megállapított tervezetét, hogy mely székek után mennyi összeg s mikor fizetendő, gondoskodik ingyenes székekről is a szegények számára s intézkedik a székek örökölhetőségéről. Kéri ezen határozatának megerősítését.

E. m. közgyűlés szívesen teljesíti a legyes-bényei egyház kérelmét s a beterjesztett templom szék-megváltási szabályzatot egész terjedelmében megerősíti s felhatalmazza a legyes-bényei egyház előljáróságát ezen szabályzatnak foganatosítására.

**24.** *Szánthó István* b-olaszi lelkész őszi e. m. közgyűlés 21. sz. jkvi pontjában azon megbízatást nyerte, hogy a b.-sárai fiók egyház földbirtokának hátrálékos bérösszegére vonatkozólag indítson nyomozást, hogy kiket terhel és az illetők vagyoni állása nyújt-e reményt, hogy a hátrálék rajtok behajtható.

E. m. közgyűlésünk a beterjesztett jelentésből meggyőződván arról, hogy a bérleti hátrálék 250 frt 87 kr, mely összeg Veinstock Mór bérlőt, vagy Veinstock Mózes és vejét Amzel Lázárt, mint albérlőket terhelné, esetleg Silberger Mór, mint jót álló ellen is keresetet lehetne indítani; miután azonban ugy az időközben Amerikába költözött Veinstock Mór és Silberger Mór vagyontalanok, — sőt nem bírnak vagyonnal a birtokot albérlésben használó Veinstock Mózes és Amzel Lázár sem, — a kiknek felelősége legfőlebb csak egy évi haszonbérre terjedhet; minthogy továbbá

egy ilyen régi követelésből származó peres kérdés eldöntése tetemes költséggel járna, tekintettel a b. sárai egyház szegénységére, nehogy a szenvedett kárt még e felmerülendő perköltséggel is fokozzák; az ügyészi vélemény kikérése után határozatilag kimondja, hogy a per nem indítható meg s a hátrálékos bérleti összeg az egyház vagyoni leltárában, mint készségeles vagyoni feltüntethető, hogy ha esetleg az illetők oly vagyoni helyzetbe jutnának, hogy képesek lennének a hátrálékban maradt bérleti összeget megfizetni, — az egyház érvényesíthesse velök szemben követelését.

**25.** Őszi e. m. közgyűlésünk 25. sz. jkvi pontja a *Lá-bos Menyhértné* és a szentesi egyház között fennforgó ügy elbírállhatása végett az egyházmegyei levéltárnokot az ezen ügy megvilágosítására szolgáló iratok kiadására hívja fel oly czéllból, hogy az e megyei ügyész ezen adatok alapján véleményes jelentését jelen gyűlésünkre terjessze be.

E. m. közgyűlés, miután a szóban forgó ügyet kétesnek ismeri s tudja, ezen esetleg nagy költséggel járó s a legnagyobb valószínűséggel kedvező eredménnyel meg nem oldható ügyet a napirendről leveszi.

**26.** Az *ágcsernői* leányegyház rozzant templomának helyre állítása czéljából eszközölt rendkívüli adókiivetést, valamint a renoválási költségjegyzéket felülvizsgálás és jóváhagyás végett beterjeszti.

E. m. közgyűlés örömmel vesz tudomást az egyházközség tagjai által egyhangulag elfogadott kiivetési tervetről s ugy ezt, valamint a beterjesztett költségvetést megerősíti s a hozzá csatolt kérvénnyel együtt pártfogólag terjeszti fel a főtiszt. Egyházkerülethez.

**27.** *Borcsik József* szomatori volt gondnok 22 frt 50 kr. hátráléki ügyében.

E. m. közgyűlés az e m. ügyész jelentését tudomásul veszi s ezen ügyet továbbra is nyilván-tartásban hagyni rendeli és az 1897. évi számadás pénztári maradványának 22 frt 50 krba és annak 1898. jan. 1-től járuló kamatainak az egyház pénz-

tárába leendő visszatérítésére Boresik Józsefet kötelezi.

**28.** Őszi e. m. közgyűlésünk 36. sz. jkvi pontjában az egyházlátogatóságot megbizta, hogy a Ferenczy alapítványból *Bakos Bálint* volt erdőbényei gondnok által szabályellenesen kölcsön kihelyezett és elveszett 50 frt tőkének visszatérítésére vonatkozólag az erdőbényei presbytérium jelenlétében békés úton tegyen lépéscket; ezen megbízatásában az egyházlátogatóság kellő eredményt nem mutathat fel, mivel Bakos Bálint — daczára a presbyterium azon ajánlatának, hogy a kérdéses összeg fele részét a presbyterium tagjai önkéntes adakozás útján fedezni fogják, — a másik felerésznek megfizetését megtagadta.

E. m. közgyűlés az e. látogatóság által beterjesztett vélemény alapján ezen 50 frtos követelést, mint esetleges vizsály és békétlenkedés alapját, — Bakos Bálint illetve a gondnok eljárásáért felelősséggel tartozó presbyterium terhéről töröltetni; a tartozást azonban nyilvántartásba helyezni rendeli, oly célból, hogy a presbyterium az Amerikába költözött *Kenizlei Péteren*, vagy örökösein — ha esetleg kedvezőbb anyagi helyzetbe jutna — törvényes úton is bevehesse; ha pedig erre nem volna kilátás, nehogy az alapítvány csorbulást szenvedjen, — az 50 frt alapítványi tőke visszatérítési módozatainak megállapításával a vallásos buzgóságáról és jórahaladásáról ismert erdőbényei egyházi előljáróságot bízta meg.

**29.** *T.-lúczy* egyház a 42. sz. őszi közgyűlési határozatra a szabályszerűen kiállított tanító díjlevelet három példányban beterjeszti.

A korábban megerősített 1896. évi díjlevél mindenekben megegyező és a 230 frt államszegélylyel 400 frt 30 kr. értékig kiegészített díjlevelet az egyházmegyei közgyűlés megerősítvén, a főtitst, egyházkerülethez terjeszti fel.

**30.** Olvastatott a *t.-lúczy* egyház lelkészének a papi rétföldek után kirótt tiszaszabályozási és belviz lebocsátási költségek fizetése tárgyában hozott egyháztanácsi határozat ellen beadott felebbezése.

E. m. közgyűlés a tárgyra vonatkozó adatok és körülmények ismeretének hiányában a kérdéses ügy elbírálásába nem bocsátkozhatik, miért is az ügynek megvizsgálásával Tóth Lajos egyházi és Kóczán Miklós világi tanácsbírák megbíztatnak; jelentésüknek az őszi közgyűlésre leendő betérjesztésére felkéretnek.

**31.** Olvastatott ugyanesak a *t.-lúczy* lelkész jelentése id. Szántó Mihály 1898. évi gondnoki számadásánál felmerült Szekeres István ottani ügyvéd által behajtott 24 frt 63 kr. bevételként leendő elszámolása tárgyában felmerült és nem tisztázott vitás ügyről.

E. m. közgyűlés a zavarosnak látszó ügy megvizsgálásával Szánthó Mihály és Szekeres István kihallgatásával szintén Kóczán Miklós és Tóth Lajos tanácsbírákat bizta meg.

**32.** Olvaslatott a *kenézli* ev. ref. egyház kérvénye, melyben a betérjesztett lelkész lak tervrajzát s annak költségvetését megerősíteni kéri.

E. m. közgyűlés örömmel értesül — a betérjesztett adatokból — arról az áldozatkészségről, mely a kenézli egyház tagjait a jelzett czél érdekében lelkesíti, hasonló érzéssel veszi tudomásul úgy a készpénzben, mint természetben tett ajánlatokat, miért is — a midőn a tervezetet és költségvetést szívesen jóvá hagyja és megerősíti, egyúttal útastítja az egyház előljáróságát, hogy a tanítói állásnak pályázat útján leendő betöltésére nézve mielőbb tegye meg a szükséges lépéseket, az építendő lelkész lak munkálatainak felülvizsgálásával pedig *Páricsy József* tanácsbíró t kéri fel.

**33.** Olvastatott *Székely Imre* kis-dobszai lelkész jelentése az egyház részére 1897-ben vásárolt ingatlan telekkönyvi átírásának és tényleges használatának tárgyában.

E. m. közgyűlés midőn a jelentést tudomásul veszi, felhívja a dobszai egyház előljáróságát, hogy a mikor az ingatlan tulajdonosai az örökösödési minőségöket törvényes úton beigazolták s a telekkönyvi átírásra alkalmas okmányt képesek lesznek kiállítani, — az adás-vételi ügyletről felveendő

szerződést megerősítés végett az egyházmegyéhez terjeszse fel.

**34.** A *monoki* ev. ref. egyház lelkész-tanítói díjlevelét elkülönítve terjeszti be s úgy a lelkész, mint a tanítói díjlevel megerősítését kéri.

Egyh. megyei közgyűlés, miután a 118 frt 48 kr. jövedélmel kimutató tanítói díjlevel kiegészítésére 285 frt már ki van eszközölve; úgy a lelkészi mint a tanítói 3 – 3 példányban benyújtott díjlevel megerősíti s utasítja a monoki egyház presbyteriumát, hogy a tanítói állás betöltésére nézve a szükséges lépéseket mielőbb tegye meg.

**35.** *Hoporty sóstófalvai* leányegyház tanítói díjlevelét 3 példányban megerősítés végett szintén beterjeszti

Miután a tanítói díjlevel nem abban az alakban s a feltüntetett értékek nem azokon a számitási alapokon állitattott ki, mint azt az állam a 400 forintig leendő kiegészítéseknél megkívánja, utasítja e. m. közgyűlés az egyházi előljáróságot, hogy tanítói díjlevelét a törvény által előirt alakban őszi e. megyei közgyűlésünkre terjeszse be.

**36.** A *szentesi* egyház presbyteriuma megerősítés végett beterjeszti az 1897-ben 3 példányban kiállitott tanítói díjlevelét. Ugyanekkor a szentesi tanító a benyújtott díjlevel egyes pontjainak kiigazítását illetve megváltoztatását kéri az e. megyei közgyűléstől.

Miután a presbyterium a régi tanítói díjlevel — összehasonlítás czéljából — nem mellékelte, utasittatik, hogy a hiányt a jövő közgyűlésig pótolja; s akkor lehet majd elbirálni a tanító által beterjesztett kérelemnek jogos vagy jogtalan voltát.

**37.** A *csobaji* egyház előljárósága beterjeszti az egyházi tanács által hat évre a zsinati törvények 244, 246, 247. §-ai alapján megállapitott s az egyházi közgyűlés által is elfogadott egyházi költségvetést; valamint az új adózási elv alapján megkészített s három példányban kiállitott tanítói díjlevelét s kéri azoknak megerősítését.

Egyh. megyei közgyűlés a beterjesztett költségvetést jóváhagyja, a tanítói díjlevelét, miután az a

tanítóra nézve határozottan jobb és előnyösebb — szívesen megerősíti.

**38.** Ugyancsak a *csobaji* egyház jelenti, hogy az elavult paplak helyett egy egészen újat akar építtetni s kéri az egyházmegyei közgyűlést, hogy a beadott költségvetést és tervrajzot megerősíteni és jóváhagyni méltóztassék

E. m. közgyűlés a bemutatott tervrajzot és költségvetést jóváhagyja, az építkezés alkalmával szokásos felügyelettel *Tóth Lajos* tanácsbíró-t bizza meg.

**39.** Ugyanazon egyház presbyteriuma kérdést intéz az iránt, hogy a jelenben ott működő ideiglenes tanítónak — ki a tanképesítő vizsgát az eperjesi tanítóképzőben letette ugyan, de mert a törvény által megszabott életkort még nem érte el, s oklevele nem adatott ki, — megengedhető-e, hogy az egyház által újonnan rendszeresített s rövid idő alatt betöltendő tanítói állomásra beadja pályázatát?

Egyházmegyei közgyűlés, — tekintettel azon körülményre, hogy a *csobaji* egyház ugy a tanfelügyelő, mint az e. megye által ismételve megsürgetve lett a tanítói állás betöltésére, — utasítja a presbyteriumot, hogy a tanítói állás betöltése céljából a pályázatot mielőbb hirdesse ki; önként értetvén, hogy miután az az ideiglenes tanító a tanképesítő vizsgát letette és ezt az oklevél bemutatása nélkül is igazolni képes, — a pályázatban részt vehet és megválasztható.

**40.** *Zombori* egyház betérjeszti az újonnan építeni szándékolt iskolaépületre vonatkozó építési tervrajzot, költségvetést, valamint az építési költség részbeni fedezésére szolgáló rendkívüli egyházi adó kivetést.

Az építési tervet, költségvetést és kivetést az e. megyei közgyűlés jóváhagyja, azonban utasítja az egyház presbyteriumát, hogy a tervrajzot a költségvetéssel együtt felülvizsgálat céljából küldje be a vármegyei kir. állami építészeti hivatalhoz s ezuttal felkéri e. m. gondnok urat ezen felülvizsgálat mielőbbi kieszközlésére. Utasítja továbbá az egyház elöljáróságát, hogy ezen építéshez szükségelt az orsz. közalaphól nyerendő segélyérti kérvényét őszi e. m. közgyűlésünkhöz adja be.

**41.** Olvastatott a *külső-somogyi ev. ref. e. megye* 1898. évi 13. sz. közgyűlési határozata, az állam által fizetendő lelkeszi dotatiók kiosztásának az egyházkerületek autonomikus hatáskörébe eszközendő kiutalása tárgyában.

Miután az állami törvényhozás intézkedése e tárgyra vonatkozólag már végleges, — az átirat tudomásul vétetik.

**42.** E. látogatóság jelenti, hogy a *nagy-géresi* magtári gondnok számadása az 1896. évről nincs elfogadva az egyháztanács által.

E. m. közgyűlés utasítja a *n.-géresi* magtár-gondnokot, hogy számadását f. évi június 30-ig az egyháztanács elé, az egyháztanács pedig ugyanazt a maga jelentésével együtt az őszi közgyűlésre terjessze fel, mert ennek elmaradása esetén a számadás rendbe hozatalára a magtár gondnok költségére küldöttség leendő kirendelve.

**43.** Olvastatott a *b.-sárai* egyház beadványa, melyben azon kérelmüket fejezik ki, hogy miután sem a Vámosujfalusi sem a b.-zsadányi iskolákba — túltömöttség miatt — nem fogadják be a b.-sárai ref. vallású tanköteleseket, engedjék meg, hogy a b.-sárai egyház tanítói lakot építhessen s előkönyörgő tanítói állomást szervezhessen.

E. m. közgyűlésünk örömmel látja a b.-sárai egyház tagjainak jóra való igyekezetét; de mielőtt ez ügyben határozna, *Szánthó István* b.-olaszi *Bartha József* visi lelkészt és *Csécsi N. Pált* bizza meg, hogy az építkezés, valamint a tanítói állás felállítására vonatkozó véleményes jelentésüket őszi e. m. közgyűlésre adják be.

**44.** E. látogatás a *karcsai* magtárügy rendetlen állapotban létét jelentvén.

Ennek megvizsgálására *Bálint Dezső* és *Meczner András* tanácsbírák kiküldetnek.

**45.** U. a. látogatóságnak hasonló jelentése van a *karosi* magtár és egyház gondnoki számadás állapotáról.

Egyházi előljáróság utasíttatik a magtár ügyet az egyház gondnokának számadásával összhangba

hozni a rendezés módozataira és eredményére vonatkozó jelentés őszii e m közgyűlésünkre beterjesztendő.

**46.** U. a. látogatóság jelenti, hogy *Barati Kocsi József* volt ricsei gondnok *Dzubai Béla* ottani segédjegyző végrehajtónak illeték egyenértéki adóba annak követelése folytán 34 frt 32 krt befizetett, ezen összeg azonban az egyház javára elkönnyelve, illetve az adóhivatalnál befizetve nem lett, mivel a végrehajtó Amerikába szökött.

Miután *Barati Kocsi József* jóhiszeműleg járt el a hivatalos hatalommal szemben s nem büntethető másnak az erkölcsi vétségéért, a 34 frt 32 kr. megtérítésére nem kötelezhető; de *Dzubai Béla* terhére ezen összeg nyilván tartásba helyezendő, hogy rajta esetleg behajtható legyen

**47.** U. a. látogatóság *Láczáról* azon jelentést terjeszti be, hogy a *Pirigyí András Istvántól* vásárolt s lelkészi javadalomhoz tartozó ingatlan birtok máig sincs az egyház nevére kebelelve.

E. m. közgyűlés utasítja a presbyteriumot, hogy a *Pirigyí-féle* adásvételi szerződést a törvényes formák mellett kiállítva *Debreczenyi Bertalan* e. m. ügyészhez további eljárás végett terjeszse be.

**48.** U. a. látogatóság jelenti, hogy a *láczaí* egyház előljárósága az egyházmegye azon több ízben és szigorúan tett rendeletének: hogy a lelkészi lakon lévő használhatatlan kályha helyett újat beállítani; s az iskola tantermét kideszkázni szoros kötelességének ismerje, — mind máig sem tett eleget.

E. m. közgyűlés megütközéssel értesül a *láczaí* megbotránkoztató állapotokról, a presbyterium szembeszökő hanyagságáról; — s elrendeli, hogy az iskola folyó év tavaszán kideszkáztatva, a kályha f. év szept. hó végére beállítva legyen s ha egyik, vagy másik a kitűzött záros határidőn belől teljesítve nem lenne, *esperes ur* megbizatik, hogy a *láczaí* egyház terhére azonnal intézkedjék, hogy az egyházmegyei rendelkezés foganatosítva legyen.



**49.** U. a. látogatóság jelenti, hogy *Lácán* a papi és tanítói javadalomhoz tartozó földeket a szomszédos birtokok elszántják.

Egyházmegye a presbyterium szigorú kötelességévé teszi, hogy az elszántott földek visszaszerzése iránt felelősség terhe alatt saját hatáskörében sürgősen intézkedjék s erre vonatkozó jelentését őszi e. m. közgyűlésre terjessze be.

**50.** Egyházlátogatóság jelenti, hogy a *t.-kenézi* lelkész-tanítói állomás után tanítói nyugdíj illeték van kivétel az adóhivatal által s ez idő szerint eme jogtalan követelés már 48 frtra emelkedett.

E. m. közgyűlés felhívja a nevezett egyház lelkészét, hogy miután a lelkész-tanítói állomás tanítói nyugdíj illetékekkel meg nem róható, — közvetlen a vallásügyi miniszteriumnál kérelmezze a kivetésnek és hátráléknak elengedését, illetve törlésbe hozatalát.

**51.** U. a. látogatóság jelenti, hogy a *szerencsi* és *tállyai* egyházakban feltűnően sok az egyházi adóhátrálék.

Jelzett egyházak presbyteriumai utasítatnak, hogy az egyházi adóhátrálék behajtására meghatározott törvényes lépéseket tegyék meg, eljárásuk eredményéről, a behajtott és — esetleg — ismételt hátrálékba maradandó összeg mennyiségéről véleményes jelentésüket terjesszék be az egyh. megyére.

**52.** E látogató küldöttség előterjeszti az *a.-bereczkii* presbyterium azon jelentését, hogy ismeretlen tettesek ellopták a paplakon őrzött, de zár alá nem helyezett, az egyház tulajdonába lévő s következő felirattal ellátott, értékes ezüstműl való aranyozott boroskancsóját: „*az alsó-bereczki ekleziához csináltatta Ns. Zákány András uram. Anno 1653.*“

E m. közgyűlés utasítja a bereczkii egyház presbyteriumát, hogy a tettes kinyomozása végett minden lehető törvényes eszközt vegyen igénybe s eredménytelenség esetén ezen tétel az egyházi vagyon leltárból törlendő lesz, feljegyeztetvén a törlési ok és a törlést engedélyező főhatósági határozat keltje és száma.

**53.** U. a. látogatók jelentik, hogy a *szomotori* iskola szellemi állását feltüntető jelentés nem volt beadható, mert *Szabó István* tanító az előzetesen történt kiértesítéshez e. látogatók kérésének daczára sem hívatta össze vasárnap délelőttre a tanköteles gyermekeket.

E. m. közgyűlés megbotránkozással értesül nevezett tanító eljárásáról; felhívja az *iskola-látogatókat*, hogy a juniusi körlátogatás alkalmával alaposan foglalkozzanak a szomotori iskolával, betérjesztendő jelentésüktől tételik függővé, hogy Szabó Istvánnal minő intézkedés tétessék.

**54.** U. a. látogatók jelentik, hogy *Majoros István* ágcsernyői volt gondnok ellen támasztott 15 frt követelés természetét vizsgálat tárgyává tévén, annak alaptalan és jogtalan volta a presbyterium előterjesztése folytán kétségtelenül kiderült.

E. m. közgyűlés a *Majoros István* terhére előírt 15 frt követelést megszünteti s törlésbe hozni rendeli.

**55.** U. a. látogatók jelentik, hogy a *leleszi* templomhely máig sincs az egyház nevére telckönyvileg átírva.

Utasítatik az egyházi előljáróság, hogy az átíratást, mielőbb vigye keresztül.

**56.** U. a. látogatók jelentik, hogy *Lelesz-Pólyán Majoros András* volt gondnok ellen támasztott 13 frt követelés eredetét nyomozás tárgyává tévén, a presbiterium által betérjesztett adatok szerint a kérdésben levő összeg egyháztanácsi kiküldetés folytán felmerül útiköltségek fedezésére lett fordítva.

E. m. közgyűlés a presbyterium és egyházlátogatók együttes jelentése és javaslata alapján a jelzett összeget törlésbe hozni rendeli.

**57.** Egyházlátogató küldöttség jelenti, hogy *H.-Németiben* a tanító miután tanítói nyugdíj illetékét nem fizeti, utasítást adott a gondnoknak, hogy azon esetben, ha a tanító nyugdíjtarozását nem rendezné, a hátrálékban lévő évi járulékot a tanító évi fizetéséből vonja le és szolgálta be az adóhivatalba.

E. m. közgyűlés az e. látogatók intézkedését

helybenhagyja s azon záradékkal látja el, hogy a gondnokot teszi felelőssé a hátrálékos ügy rendezéséért.

**58.** Olvastatott özv. Kiss Józsefné és özv. Balogh Józsefné tanítóözvegyek segélyérti kérvénye.

Kérelmük a segélyosztó bizottság figyelmébe ajánljatik.

**59.** A *dobszai* egyház a földmivelési miniszterhez ingyenes amerikai szőlővessző tárgyában benyújtandó folyamodványához az egyházmegyei hatóság ajánlatát kéri.

Utasítatik az egyházi tanács, hogy kérvényét közvetlenül a földmivelési miniszterhez nyújtsa be.

**60.** Olvastatott a *vékei* előkönyörgő beadványa, melyben panaszolja, hogy elköltözések és elhalálozások miatt évi járandóságaiiban tetemes csonkúlást szenvedett s fizetését is rendetlenül kapja.

E. m. közgyűlés utasítja az egyházi tanácsot, hogy az előkönyörgő fizetésének pontos behajtására szükségelt intézkedéseket tegye meg, s ezutal *Kovács Ferenczet*, a jelzett okokra való tekintetből és mint kitűnő szorgalmu és képzettségű tanítót a segélyosztó bizottság figyelmébe ajánlja.

**61.** *Sóstófalván* aránylagosan nagy mennyiségű egyházi adó van hátrálékban.

Presbyterium felelősség terhe alatt köteleztetik, hogy a hátrálékban levő egyházi adó behajtására nézve mielőbb tegye meg a törvényes lépéseket; eljárása eredményéről őszi gyűlésünkön tegyen jelentést.

**62.** Olvastatott a *vísi* ev. ref. egyház presbyteriumának folyamodványa, melyben az egyház tulajdonát képező a vísi 56. sz. tjkvben 66. hr. sz. ingatlan eladására vonatkozó adás-vételi szerződés jóváhagyását kéri.

E. m. közgyűlés elvileg nem ellenzi, hogy az egyház csekély értékű ingatlanát eladja, azonban a beterjesztett adás-vételi szerződés nem szabályszerűleg állítatván ki, utasítatik az egyházi ta-

nács, hogy a törvényes alakban kiállítandó szerződést őszi közgyűlésünkre adja be.

**63.** A *kenézlői* egyházban az adóhátrálék tetemes összegre emelkedett.

E. m. közgyűlés utasítja *Bartha József* visi ev. ref. lelkészt, hogy hivatalosan és hitelesen állapítsa meg a hátrálékban levő adó összegét s erre vonatkozó jelentését őszi e. m. közgyűlésre terjessze be.

**64.** A *visi* egyház azon panaszát terjeszti be, hogy *Kajdy Menyhért* az egyháznak hat köből rozsszal tartozik, melynek visszafizetését megtagadta.

E. m. közgyűlés felkéri az e. m. ügyészt, hogy *Kajdy Menyhért* ellen a peres eljárást indítsa meg; a visi egyházközség pedig utasíttatik, hogy a beperesítéshez szükséges ügyvédi meghatalmazást az egyházmegyei ügyész részére szabályszerűen állítsa ki és küldje meg.

**65.** E. m. küldöttek jelentik, hogy a *tolcsvai* egyház egy darab parlag szőlőjét közgyűlési jóváhagyás nélkül az egyik vevőnek ezer, majd egy másik vevőnek ugyanazt 1400 forintért adta el.

A szabályellenes adás-vételt e. m. közgyűlés megsemmisíti s utasítja a presbyteriumot, hogy jó eleve és legalább két ízben eszközözlendő közhírtétel után nyilvános árverésen a legtöbbet ígérőnek adja el. Az árverés szabályszerű végbemene-  
telének ellenőrzésével *Gecsey Péter* tanácsbíró kéretik fel.

**66.** *Bálint Dezső*, mint az e. megye országos gyáminté-  
zeti járulékainak kezelője beterjeszti 1898. évi számadását.

Kiküldött bizottság a számadást megvizsgál-  
ván, annak pontos és szabályszerű vezetése felett elismerésének adott kifejezést, s miután azt minden tételében igazoltnak és helyesnek találta e. m. közgyűlés a számadásra vonatkozólag a felment-  
vény megadása mellett elismerésének ad kifejezést.

**67.** *Tóth Lajos* e. m. pénztáros beterjeszti az 1898-ik évről szóló számadását.

Az okmányokkal kellőleg felszerelt számadás megvizsgáltatván, minden tételében igazoltnak találtatott, pénztárosnak a betérjesztettekre vonatkozólag a felmentvény megadatott.

**68.** *Zitás Bertalan* e. m. dékán betérjesztette az 1898. évre vonatkozó pénztári számadását.

Dékáni számadás az átvizsgálás után helyesen vezetettnek és adataiban igazoltnak találtatván, e. m. dékán részére az 1898. évi számadásra vonatkozólag a felmentvény megadatott.

**69.** Olvastatott *Bajusz Imre* és *Hankó Adorján* megyaszói okleveles tanítók kérelme, melyben panaszolják: a megyaszói ev. ref. egyház által két évtizeden keresztül háborítlanul birtokolt s a község által a megyaszói ev. ref. egyháznak ajándékozott úgy nevezett „példánykert“-nek a község képviselőtestülete által történt önkényes elfoglalását. S miután a kertnek használata díjlevélileg biztosítva és pénzértékben beszámítva volt jövedelmük ezen tény következtében kevesbedett, díjlevelük megcsönkult, sőt a törvény által biztosított 400 □ öl területű háztartáshoz szükségelt konyhakert felett sem rendelkeznek.

Egyházmegyénk megütközéssel vesz tudomást azon eljárásról, mely szerint a község már egyszer elajándékozott s husz évi birtoklás alatt az egyház által betelepített és megművelt „példánykertet“ újból visszafoglalja s ezuttal felhívja az egyháztanácsot, hogy minden tőle telhető erővel és befolyásával hasson oda, hogy a szóban levő kert rész az egyháznak visszaadassék és tulajdon jogilag biztosítva legyen; azon esetben pedig, ha az ügynek békés kiegyenlítése nem sikerülne, megbizva *Gecey Péter* és *Debreczeni Bertalan* tanácsbírákat, hogy ez ügyet alaposan megvizsgálván, a lelkeszszel és egyháztanáccsal egyetértően tegyék meg a kellő törvényes lépéseket.

**70.** *Bartha János* s.-kesznyéteni tanító félszázados tanítói működésének elismeréséül legmagasabb királyi kiüntetésben részesült.

Egyh. megyei közgyűlésünk örömmel értesül

arról, hogy a népnevelés terén félszázadon keresztül lankadatlan buzgalommal és kiváló sikerrel működő, egyházunk iránti hűségéről és szeretetéről általánosan ismert *Bartha Jánost* kitüntette a trón kegye; s midőn ezen tény felett érzett őszinte örömét jegyzőkönyvében megörökíti, a maga részéről is legteljesebb elismerésének ad kifejezést a több, mint egy nemzedék értelmi fejlesztését mivelő oszlopos tanügyi férfunk kiváló érdemei fellett; s óhajtja, hogy a népnevelés nagy lelki és testi erőt igénylő munkáját számos éveken keresztül eddig tanúsított kitartásával, szellemi éberséggel s egyházunk iránt való lángoló buzgóságával végezhesse.

**71.** Olvastatott a vísi egyház azon kérelme, hogy a sárospataki takarékpénztárban 6894. számú betétkönyvön elhelyezett 64 frt 44 kr. tőke — az egyházi javadalmaszására szolgáló alapítvány — a bankból kivétsék, hogy magánegyéneknél elhelyezve magasabb kamatláb mellett jövedelmezzen.

E. m. közgyűlés a jelzett betét felmondását illetve kivételét engedélyezi; a magán feleknél eszkozlendő kölcsön elhelyezést csak teljes anyagi biztosíték és jó hitelű kezések mellett engedi meg.

**72.** Kovács János v. ujfalusi lelkész „*Jelentő ívé*”-nek kiigazítása tárgyában beterjeszti azon okmányokat, melyekkel az időközileg beállott változást a lelkösi jövedelem alább szállását kívánja bizonyítani.

A mennyiben a „*Jelentő ív*”-ek esetleges revisiójának megejtése végett az Egyházkerület egy bizottságot nevezett ki, a beterjesztett adatok a a kérvénynyel együtt ezen bizottsághoz tétetnek át, s ezzel Szinyey Gerzson tanácsbíró ur bizatik meg.

**73.** A csobaji egyház pénzértékre változtatott és ily alakban kirótt egyházi adózási rendszerének jóváhagyásával kapcsolatosan azon kérelmét terjeszti elő, hogy a mennyiben a bemutatott kivetésben az egyház község tagjaít terhelő évi 16 frt domesticai járulék is befoglaltatik, en-

gedtessék meg, hogy ezen évdíjat jövőben az egyházi közpénztár fizesse.

Miután a beterjesztett adó-kivetési tervezet célja a sok, különféle czimeken szedett, — nehezen nyilvántartható — egyházi adók egyszerűsítése s miután az évi költségvetési tervezet. „Közzükségletei“ közzé a domesticai járulék tényleg felvételt, az egyház ezen kérelme annyival is inkább teljesítettik, mivel ily módon a 16 frt évi járulék a közalap részére minden időkre biztosítva van.

**74.** E. látogatás jelenti, hogy karádon a lelkész fizetésének nagyobb része hátralékban van; a gondnoki számadásnak 38 frt 4 kros tétele ellen némelyek kifogást tettek; Szakács Imre gondnok ellen pedig több rendbeli súlyos beszámítás alá eső vádak emeltettek.

A bejelentett ügyeknek megvizsgálásával Meczner András és Bálint Dezső tanácsbírók bizatnak meg.

**75.** Olvastatott a kenézlői egyháznak azon kérelme, hogy miután tervbe vett építkezéseinek befejezése után abba a helyzetbe lesz, hogy egyházi épületei rendbe hozatnak, s az újból építendő papilak kényelmes lakást biztosít a lelkész számára, — az ideiglenes affiliatio megszüntetvén, korábbi anyaegyházi jogaiba visszahelyeztetve önállóan intézhesse belügyeit.

Miután a kenézlői egyház építkezési költségvetése és tervezete jelen közgyűlésünkben megerősítést nyert s miután Sarkady Antal ideiglenesen nyugalomba vonult kenézlői rendes lelkész az esperesi hivatalhoz beadott nyilatkozata szerint hajlandó hivatala folytatására, ha a lelkészlak felépítettik s annak melléképületei rendbe hozatnak; egyházmegyénk megadja a kenézlői egyháznak a jogot, hogy újra önálló anyaegyházzá alakuljon, annyival is inkább, mert 1893-ban az építkezéshez szükségelt összeg előállíthatása végett adott engedélyt arra, hogy ideiglenesen a vísi egyházhoz csatlakozzék; és mert Sarkady Antal lelkész is papi lak hiányában csak ezen időközre vonult önkénytelen ideiglenes nyugalomba s a fölterjesztett

„Kimutatásba“ is Kenézlő, mint anyaegyház van feltüntetve. Ezen határozat jóváhagyás végett a főtsz. Egyházkerület útján a mélt. Conventhez terjesztetik fel.

**76** Olvastatott a tanügyi bizottság által az e. megyei tanító körök részére szerkesztett következő alapszabály tervezet:

## Az alsózempléni ev. ref. egyházmegyében lévő tanítói körök

# ALAPSZABÁLYAI.

### I. A kör czime és az egyházmegyéhez való viszonya.

1. §. Az alsózempléni ev. ref. egyházmegyében lévő „...i tanítói kör“ alapszabályai.

2. §. A kör az alsózempléni ev. ref. egyházmegye felügyelete és hatósága alatt áll és ezért jegyzőkönyvét az egyházmegyei tanügyi bizottság útján az egyházmegye elé köteles terjeszteni.

### II. A kör célja.

3. §. A kör célja:

a) Általában a népoktatás és nevelés ügyének előmozdítása, különösen pedig a népiskolai helyes tanítás és nevelés módjának megállapítása az ide tartozó kérdések békés megvitatása, barátságos eszmecsere, értekezések és bírálatok felolvasása, mintatanítás tartása és pályakérdések kitűzése által.

b) A népiskolai oktatás és nevelés vallásos szellemének, egyházas jellemének ápolása, megőrzése, hogy így iskoláinkból ne csak értelmes, hazájukat szerető honpolgárok, hanem ev. ref. egyházunkhoz is hiven ragaszkodó egyháztagok kerüljenek ki.

c) Az egyházi énekügy felkarolása oly célból, hogy isteni tiszteletbeli szertartásunk lélekemelőbbé váljék s az



összhangzatos éneklés gyülekezeteinkben is minél inkább-  
inkább elterjedjen.

### III. A kör tagjai. A tagok jogai és kötelességei.

4. §. A kör tagjai: *a)* rendes tagok; *b)* pártoló tagok; *c)* alapító tagok; *d)* tiszteletbeli tagok.

*a)* Rendes tagok a kör területén hivataloskodó tanítók, tanítónők, lelkésztanítók és a segédlelkészek, ha tanítással vannak megbizva. Tagsági díjul évenként 2 koronát fizetnek.

*b)* Pártoló tagok azok, a kik a kör pénztárába évenként legalább 2 koronát fizetnek.

*c)* Alapító tagok azok, a kik a kör javára legalább 50 korona alapítványt tesznek.

*d)* Tiszteletbeli tagok azok, a kiket a kör közgyűlése a tanügyi férfiak közül ilyenekül megválaszt.

5. §. A kör minden tagja tanácskozási és szavazati joggal bír a közgyűlésen.

6. §. A rendes tagok a kör közgyűléséről nem maradhatnak el, elmaradásuk esetén, ha azt elfogadható okkal nem igazolják, mindannyiszor 2 koronát tartoznak fizetni a kör pénztárába.

7. Minden tag köteles a kör célját előmozdítani és e végből az elnökség felhívására megbízásokat elfogadni, értekezést vagy mintatanítást tartani.

### IV. A közgyűlés.

8. §. A kör évenként egyszer tart közgyűlést a járás valamelyik előre meghatározott egyházában.

9. §. Tárgyai:

*a)* Az oktatás és nevelés körébe tartozó értekezések felolvasása, mintatanítás tartása és azok megbirálása

*b)* A tagok által előszóval előterjesztett vagy írásban beadott indítványok megvitatása és azok feletti határozat.

*c)* Pályakérdések kitűzése és a birálati jelentés alapján a jutalom odaitélése.

*d)* A pénz- és könyvtárnok számadásainak felülvizsgálása és a felmentvény megadása.

*e)* A kör tisztviselőinek megválasztása.

*f)* Képviselőválasztás az egyházmegyei tanügyi bizottságba és esetleg az országos ev. ref. tanítói közgyűlésre.

### V. A kör tisztviselői és azok kötelességei.

10. §. A kör tisztviselői: két elnök (egy papi és egy világi elnök), alelnök, ki csak tanító lehet, jegyző, pénztárnok és könyvtárnok.

11. §. A tisztviselőket a közgyűlés választja titkos szavazattal. A két elnök élethossziglan, a többi 3 évre választatik; újra választhatók.

12. Az elnökség a gyűlés határidejét kitűzi és arról a tagokat idejében értesíti, a közgyűlés tanácskozásait vezeti, a kört egyesek, testületek és hatóságokkal szemben képviseli.

13. §. A jegyző kötelességei:

a) A közgyűlések jegyzőkönyveit vezeti, a jegyzőkönyvi kivonatokat az illetőknek kiadja, a hitelesített jegyzőkönyvet két példányban leírja s az egyiket az elnökségnek átadja, ki azt a tanügyi bizottság útján az egyházmegyé elé terjeszti.

b) A kör jegyzőkönyveit, emlékkönyvét, általában a kör minden irományait leltár mellett gondozza.

c) Az emlékkönyvet a nyertes vagy megdicsért pályaművek és értekezések beírása végett, az illető szerzőknek kiadja és visszakéri.

### VI. A pénztárnok kötelességei.

14. §. A pénztárnok kötelességei:

a) A kör pénzvagyonát kezeli s arról minden közgyűlésen pontosan beszámol.

b) A tagsági díjakat beszedi, a hátralékosok névsorát összeállítja s azt az elnöknek további intézkedés végett átadja.

c) Bevételeit ellennyugtákkal, kiadásait pedig nyugtákkal köteles igazolni.

d) Az elnökség utalványozása nélkül pénzt senkinek sem kölcsönözhet.

### VII. A könyvtárnok kötelességei.

15. §. A könyvtárnok kötelességei:

a) A kör könyvtárát leltár mellett gondozza.

b) Létirány nélkül könyvet senkinek sem ad ki, a kiadott könyveket, legfeljebb 3 hónap múlva visszakéri.

c) Minden közgyűlés alkalmával jelentést tesz a könyvtár állásáról és új könyvek beszerzése végett javaslatot terjeszt a közgyűlés elé.

d) A kezelésére bizott könyvekért anyagi felelősséggel tartozik.

### VIII. A kör feloszlása.

16. §. A kör mindaddig folytatja működését, míg annak megszüntetésére valamely íőle nem függő körülmény nem kényszeríti. Ha a nem kívánt és nem reményelt kényszerhelyzet mégis bekövetkeznék: a kör feloszlátását az e végett összehívott közgyűlés mondja ki, mely esetben az elnökség köteles az alsözempléni ev. ref. egyházmegye elnökségének legfeljebb 8 nap alatt jelentést tenni; a kör vagyonát az egyházmegyei hatóság felügyeletére bizni s a körnek újból való szervezésére s vagyonának hová s mily célra leendő fordítására s nézve ugyanazon hatóság intézkedését kérni s a nyert utasításokat hiven és pontosan teljesíteni; a feloszlás s a kör vagyonának mely célra való fordítása a nagymélt. belügyminiszter urhoz is szintén bejelentendő.

E m. közgyűlés egyházmegyénk tanítói köreinek egyöntetű szervezete és egységes működése céljából összeállított alapszabályzatot minden pontjában elfogadja és jóváhagyja; s felkéri az esperes urat, hogy az alapszabályokat egyházmegyei megerősítéssel ellátva annyi példányban terjessze fel a m. kir. belügyminiszterhez, a hány tanítói kör működik egyházmegyénk területén.

**77.** Az alsözempléni ev. ref. egyházmegye *számvevőszékének* 1899. április 17-én Sárospatakon tartott üléséről felvett

### j e g y z ő k ö n y v .

*Jelen voltak:* Keresztúry József esperes és Meczner Béla gondnok elnöklete alatt: Kónya András, Bálint Dezső, Hézszer Emil, Ölbey János és Erdélyi József számvevők és Dr. Finkey Ferencz sz.sz. jegyző.

A számvevők jelentései alapján az egyes egyházak számadásai megvizsgáltatván, azokra a számvevőszék a következő megjegyzéseket tette s a következő határozato-

kat hozta és ajánlta a nagytiszt. egyházmegyei közgyűlésnek elfogadás végett:

### I. Sárospataki járás.

1. *Bodrog-Halász*, 2. *B.-Olaszi*, 3. *Erdő-Bénye*, 4. *Sima*, 5. *Sára*, 6. *Sárospatak*, 7. *Hogyka*, (1897. és 1898. évi) 8. *Vámosujfalu* és 9. *Vís* számadása teljesen rendben van.

10. *Erdő-Horváti* és 11. *B.-Keresztúr* számadásai is rendben vannak, de a tavaly is megemlített kamathátrálékok még mindig fennállanak. A gondnokok azok beszédésére ismét felhivatnak.

12. *O.-Liszka* számadása rendes, azonban itt is nagy kamathátrálékok vannak s az ellennyugták nem lettek a számadáshoz csatolva. A gondnok felhivatik a hátrálékok behajtására, az ellennyugták pedig az egyházlátogatásnak lesznek bemutatandók.

13. *Tokaj* számadása rendben van. Az egyház követeléseit nagyobb részt váltókkal lévén biztosítva, felhivatik az egyházlátogató, hogy a váltók biztonsága felől meggyőződést szerezzen.

14. *Kenézlő* számadása nem szabályszerű. Ellennyugtákat nem csatolt. Az egyházlátogató felhivatik, hogy az ellennyugtákat vizsgálja át.

### II. Megyaszói járás

1. *Kis-Dobsza*, 2. *Hernád-Kak*, 3. *Sajó-Hidvég*, 4. *Tisza-Lúcz*, 5. *T.-Harkány* számadása teljesen rendben van.

6. *Legyes-Bénye*. A bevételi és kiadási nyugták nem a számadási tételek sorrendjében vannak számozva, ami az átvizsgálást nehezíti. A 2—4. sz. nyugta szerint terményekért a gondnok 185 frt 89 krt vett be, a számadásban azonban csak 181 frt 66 kr. szerepel. Különbözet 4 frt 23 kr. A kiadásoknál a 9—11. sz. nyugták csak 8 frt 13 krról szólnak s a számadásba 8 frt 53 kr. van bevezetve. Különbőség 40 kr. Az így kérdés alatt álló 4 frt 63 krról az egyházlátogató felvilágosítás adandó.

7. *Megyaszó* számadása teljesen rendes, a kiadások 4. sorszáma alatti tételek azonban hibásan vannak összeadva. A gondnok javára 80 kr. többlet tűnik ki. A jövő évi számadásnál ez figyelembe veendő.

8. *Csanáros* számadása rendes. Az itatra kiadott összegeket azonban a számvéviszék sokalja. Az egyházlátogató küldöttség azon megjegyzése, mely szerint az egyház az

iskolaépítési költségeket, 2127 frt 5 krt, a templomépítési alapból fedezte, jegyzőkönyvbe veendő.

9. *Sóstófalu* számadása is rendes, mindössze az a hiba, hogy Biczó Ferencz 80 kr. kamatfizetése, sőt tőketartozása sincs a táblás kimutatásban feltüntetve, — bár a kamat helyesen bevételeztetett. Ennélfogva a kamatozó tőke nem 65 frt 63 kr., hanem 75 frt 63 kr., sőt a f. évben kihelyezett 20 frttal együtt 95 frt 63 kr.

10. *Gesztely* számadása rendes, de a tőkék kimutatásában nincs feltüntetve, hogy az orgona alap 66 frt 04 krja, mint maradvány ki van-e helyezve, vagy a gondnok kezében van s így bizonytalan, hogy az alap 650 frt 36 kr.-e vagy 716 frt 40 kr. Az egyházlátogatóságnak felvilágosítás adandó.

11. *Hernád-Németi*. A gondnoki számadás rendes. csak az jegyzendő meg, hogy a mennyiben a bevételi tételek közül 56 frt tévedésből kimaradt, ez az összeg a jövő évi gondnoki számadásba a bevételek közé felveendő lesz, a mikor is a pénztári maradvány 395 frt 40 kr. lesz. Hernád-Németi ezuttal beterjesztette a templomépítési 31556 frt 54 krra terjedő számadását is, mely teljesen rendben találtatott s annak pontos és lelkiismeretes vezetéseért az egyházi előjáróságnak elismerését fejezi ki a számvevőszék.

12. *Berzék* számadása okmányokkal igazolva van, azonban az ellennyugták legnagyobb részén az összeg csak számmal van kiírva. Jövőre az összegeket betűkkel is ki kell írni s a múlt évi pénztári maradvány mindig első szám alatt vezetendő be, nem legutoljára. A pénztári maradvány kimutatásánál kölcsön adott összegül 215 frt van feltüntetve, holott a vagyoni kimutatásnál e czímen csak 135 frt szerepel. A különbség felől az egyházlátogatóságnak felvilágosítás adandó. Magtári számadása rendes, kívánatos azonban, hogy kivált azoktól, akik nagyobb összegű tőkével tartoznak, a kamatok szigorúan behajtassanak.

13. *Kesznyéten* számadása rendes. A gondnok utasítandó, hogy az 555 frt alapítványi tőkét kamatoztassa.

14. *T.-Szada* számadása rendes és igazolt, mindössze az jegyeztetik meg, hogy a vagyoni kimutatásból a 684 frt 39 kr. pénztár maradvány ki van hagyva.

### III. Tállyai járás.

1. *Mád*, 2. *Ond*, 3. *Tállya* és 4. *Csobaj* számadása teljesen rendben van.

5. *Monok* magtári számadásában nincs feltüntetve a hátrálékos kamat, holott a múlt évben is tetemes hátrálék volt. A becsatolt nyugták legnagyobb részét két presbyter állította ki. Egy 413 frt 70 krról szóló számla másolatot pedig senki sem irt alá. Tőke alapját ismét elfeledte kimutatni. Jövőre gondosabban állítsa ki a számadást.

6. *Golop* számadása úgy tartalmilag, mint alakilag sok kívánnivalót hagy fel. A tőke kimutatásban a Hutka István alapítványa van feltüntetve, melyet az egyház még 1864-ben elköltött, — egyházmegyei beavatkozásra megígérte a presbyterium, hogy 1897. május 1-től számított egy év alatt, ezen alapítványi tőkét visszatéríti, de ezen kötelezettségének máig sem tett eleget. Utasítatik, hogy ebbeli mulasztását f. évben jóvátegye.

7. *Tarczal*. tőkekimutatása egészen s számadása is két tétel kivételével, rendben van. A kiadási rovat 5. sz. tétele alatti nyugták összege 246 frt 66 kr., a számadásba pedig 262 frt 46 kr. van bejegyezve. Különbözet a gondnok terhére 15 frt 80 kr. A 15 kros iskolai adó czimen befoty 27 frt 50 kr, kifizettetett e czimen 40 frt. E két hiba az egyházlátogatóság előtt igazolandó s a jövő évi számadásban helyre hozandó.

8. *T.-Ladány* számadása rendes, csupán a 3. tétel sz. a. jegyzett 2 frt 15 kr. kiadás nincs kellően igazolva, amennyiben a csatolt nyugta 1 frtről szól 1 frt 15 kr. a gondnokot terneli. A számadás most is tulkiadással záratott le.

9. *Báj* számadása igazolt, de a csoportosítás még mindig nincs egészen keresztülvive. A tőkekimutatás 5-ik tétele helytelen, mert 180 frt tőke és 9 frt 24 kr. kamatból 20 frt tőke befizettetett, a kamat pedig a tőkéhez csatolt, így ezen tőketartozás hátráléka nem 168 frt 64 kr., hanem 169 frt 88 kr.

10. *Szerencs* számadása rendben van. Azonban a 15 kros iskolai adó czimen 43 frt 25 kr. bevétel, míg kiadva ily czimen semmi sem lett. A tőke kimutatásban az 1., 3., 4., 15. sz. alatti tőkék folyó évi kamatja nincs feltüntetve. Három darab kötvény sem betáblázással, sem jótállással nincs biztosítva. Egyh. látogatóság előtt igazolandók.

11. *Pthügy* számadása rendben van. A tőkepenzsek után több évi kamathátrálék van feltüntetve. Ezek behajtása szorgalmazandó.

12. *Takta-Kenez* számadása betűszerinti másolata a gondnoki naplónak. Magtári állományáról kimutatást nem adott. Jövő évi számadásában ezt pótolni lesz köteles.

#### IV. Czigándi járás.

1. *Páczin*, 2. *Karcsa*, 3. *Luka*, 4. *Czigánd*, 5. *N.-Rozvágy*, 6. *Ricsc*, 7. *Semjén* és 8. *Karád* számadása teljesen rendben van.

9. *Örös* számadása rendes, a csoportosítás is lehetőleg keresztülvive, azonban még mindig nem tett eleget azon útasításnak, hogy a számadást nyomtatott iven terjessze be. Jövőre a hiányt mindenesetre pótolja.

10. *Karos* számadásában az 1. és 4. sz. tételekről a nyugták nincsenek aláírva. A tármaradvány 88 frt 87 kr-nak van feltüntetve, azon az alapon, hogy Székely Józsefnek 156 frt 07 kr. kölcsön adatott. Miután azonban ily tétel se a kiadások, se a tőkepenzsek rovatában elő nem fordul, utasittatik az egyházi előljáróság, hogy a jövő 1899-iki számadásban 244 frt 94 és fél kr. tármaradványt tüntessen fel s ha az említett összeg tényleg kihelyezett kölcsön, azt mint kész kiadást a közpénztári számadásban s mint tőkésített összeget a tőkepenz kimutatásban is tüntesse fel.

#### V. Szentesi járás.

1. *Agárd*, 2. *Bereczki*, 3. *Leányvár*, 4. *Lelesz*, 5. *Nagy-Kövesd*, 6. *Vajdáccka*, 7. *Vécs*, 8. *Bacska* számadása teljesen rendben van.

8. *Ág-Csernő* számadása rendben van, de a tőkekimutatásban tőke befizetés czimén 5 frt be van véve oly egyéntől. kinek kamathátráléka 6 frt 20 kr. A fizetett összeget tehát ezen hátrálék apasztására kell bejegyezni.

10. *Kis-Géves*, 11. *Kis-Kövesd*, 12. *B-Szentes*, 13. *Perbenyik* számadásai is egészen rendben vannak, azonban tetemes kamathátrálékaik vannak. Felhivatnak az illető gondnokok a hátrálékok szorgalmazására.

14. *Lelesz-Pólyán* számadásában úgy a bevételek, mint a kiadások összegezése helytelen. A bevételek összege 2036 frt 39 krra, a kiadásoké pedig 1946 frt 47 krra he-

lyesbitendő, mely utóbbihoz hozzáadandó a kiadások 17. sz. tételéhez mellékelt nyugta helytelen összegezése folytán a gondnok terhére irandó 50 kr., és a 18. sz. tétel nyugtájának szintén helytelen összegezéséből származó s a gondnok terhére irandó 9 frt 40 kr. így a helyesbitett kiadás lesz 1956 frt 37 kr. s ehhez képest a helyesbitett pénztári maradvány 80 frt 02 kr.

15. *Nagy-Géres* számadása rendben. Az 1. bevételi tétel a kivánt helyesbitett összegnél 9 frt 33 krral több. Az egyházlátogatóság előtt ez a többlet igazolandó.

16. *Szomotor*. Mult évi pénztári maradványa nincs behozva az 1898. évi bevételek első rovatába. A jövő évi számadásban ez pótlendő.

17. *Kis-Tárkány*. Az orgona és erdőalap tetemes megszorodása nincs igazolva, hogy honnan származott. Jövőre tőkebefizetést csak akkor számoljon el e czimen, ha az illetőnek kamattartozása már nincs.

18. *Véke*. A számvevőszék által helyesbitett pénztári maradványt nem vette fel, hanem a régi helytelen összeget, mely 2 frttal kevesebb. Utasítatik, hogy ezt az 1899-iki számadásba hozza be. A bevételek 60., 61., 62., 64. tételei nem vágnak össze a Táblás kimutatásban feltüntetett kamatok összegeivel, mert míg a Táblás kimutatásban e czimen 18 frt szerepel, a fenti tételek 1 frt 40 kr. többletet mutatnak fel. E többlet az 1899-iki számadásba áthozandó.

19. *Király-Helmecz* számadását nem küldte be. Utasítatik, hogy őszi közgyűlésünket megelőzőleg a számadást okvetlenül terjessze be.

Miután a számvevőszék ismételten tapasztalta, hogy 1898. évi tavaszi közgyűlésünk 88. sz. a. hozott azon határozatát, hogy a *15 kros tanítói nyugdíj járulékot* az egyházi közpénztárból nem szabad fizetni — több egyház figyelembe sem vette, ezen rendelet megújítatik, a gondnokok felelősség terhe alatt köteleztetnek arra, hogy ily kiadások jövőre a számadásban elő ne forduljanak.

Sárospatak, 1899. ápril. 17.

*Dr. Fínkei Ferenéz*, a számvevőszék jegyzője.

Közgyűlés a számvevőszék mindezen jelentéseit tudomásul veszi s az ajánlott határozatokat közgyűlési határozatokká emeli.

78. Olvastatott egyh. megyei tanügyi bizottságunknak



az egyházmegye főhatósága alá tartozó népiskolák szellemi és anyagi állapotát feltüntető nagy gonddal összeállított jelentése az 1898/99. iskolai év első feléről; ezen elnöki jelentésnek következő részei rendeltettek jegyzőkönyvbe vétetni:

### I. Statisztikai rész.

Egyházmegyénk lélekszáma 47417.; több 232-vel, mint egy félévvel s 3787-el több, mint tiz évvel ezelőtt.

Iskolakötelesek száma 6—12 éves korig 2966 fi, 2793 nő, összesen 5759; több 131-el, mint félévvel s 1064-el több, mint tiz évvel ezelőtt. Annyi, mint a lélekszám 12.1 %. — Ezek közül iskolát gyakorol 1534 fi, 2315 lány, összesen 3849; kevesebb 153-al, mint félévvel, de több 1384-el, mint tiz évvel ezelőtt. Annyi mint a tankötelesek 84.3 %.

Ismétlő iskolaköteles 1174 fi, 1046 leány, összesen 2220; több 68-al, mint félévvel, és 396-al több mint 10 évvel ezelőtt. Annyi, mint a lélekszám 4 %. Ismétlő iskolát gyakorol: 268 fi, 211 leány, összesen: 479, több 7-el mint félévvel, de kevesebb 109-el, mint tiz évvel ezelőtt. Annyi mint tankötelesek 21.58 %. Mint látjuk az ismétlő iskoláztatás folyton hanyatlóban van; míg egyebekre nézve elég kedvezőek a statisztikai adatok.

Osztályzatra nézve van *kitünő* iskola 31 (tehát hattal kevesebb, mint a múlt félévben, s tizzel több, mint tiz évvel ezelőtt.) u. m. *Tálya, Golop, Ond, T.-Ladány, Tarczal*, felsőbb iskola. *Báj, Pthrügy, H.-Németi, Sajó-Kesznyéten, Tiszalucz* fi. *N.-Kövesd, Kis-Géres, N.-Géres, Bacska, Lelesz, Pólyán, Véke, Örös, Páczin, Karcza, Karos, Karád* nagyobb iskola. *Czigánd, Nagy-Czigánd* kis iskola. *Tokaj, Sárospatak* két leány iskola.

*Dicséretes* 22, (kettővel több, mint félévvel s öttel kevesebb, mint tiz évvel ezelőtt.) u. m. *Vis, Sárospatak* fi *Luka, Karád* kisiskola, *Lácza, Vajdácaska, Kis-Tárkány, Kir.-Helmecz, Szentes, L.-Bénye, Megyaszó* mind kettő. *Kis-Dobsza, Gesztely, S.-Hidvég, Tisza-Lucz* leány, *Harkály* (nagyobb iskola,) *Szada, Szerencs, Csobaj, T.-Kenéz, Tarczal* kis iskola.

Kielégítő 13, (egygyel kevesebb, mint félévvel s kilencz-czel mint tiz évvel ezelőtt) u. m. *Monok, Zombor, Sóstófalva, Berzék, Harkány* kisiskola, *K.-Kövesd, Leányvár, Agárd, Agcsernyó, Semjén, Bodrog-Halász, Tolcsva, Erdő-Horváti*.

*Minősíthetlen szomotori.*

Haladás jelezhető karcsai, bacskai és báji iskolákban, a melyek dicséretesből kitünőbbre, sajjóhidvégi iskola a kielégítőből dicséretesre emelkedvék. És észlelhető a szadai, tiszaluczi leány, karádi kisebb, lácza, szentesi iskoláknál, a melyek kitünőbből dicséretes osztályzatnak lettek s végre a harkányi kisebb, kis-kövesdi és semjéni iskoláknál, a melyek dicséretesből kielégítőre szálltak alá.

Osztályozható nem volt Kenézli, Csanáros és Makkos-Hogyka, hol nincs tanító. Vámosujfalu, N.-Rozvány és B.-Olaszi, hol járványos betegség miatt szünetel az iskola.

Osztály szerint: 2 oszt. iskola van 1; 3 oszt. iskola 3; 4 osztályu iskola 17; 5 osztályu 26; s végre 6 osztályu iskola 14 helyen.

Rendes tanító van 55, ideiglenes, vagy segéd-tanító 4 helyen. A többi iskolákban, leginkább tanító hiány miatt lelkészek és segédlelkészek tanítanak. Nős tanító van 40; nőtlen 12, hajadon 2, özvegy 3.

Okleveles tanító van egyházmegyénkben 55; nem okleveles Révai Miksa karádi, Rozgonyi János vajdácskai, Csutoros Benő leányvári, Kiséry Béla tiszaluczi és Kovács János csobajai tanítók.

Tanítói lak jó 54 helyen, rossz 3 helyen u. m. Kenézlőn, Legyes-Bényén, Sóstófalván, Hernád-Németibe, Tiszalúczon, Harkányon.

Törvényszerű a tanterem 60 helyen, nem törvényszerű Megyaszón, Sóstófalván, Zomboron, Csobajon, Erdőhorvátiban.

Felszerelés kellő 18 helyen, semmi Zomboron, N Kövesden, Erdőhorvátiban és Semjénben, a többi helyen hiányos.

Iskolai alap pénzben 517 frt 23 kr.

Testgyakorda van 10 helyen. de teljes felszerelés sehol 1 iskola rendezett 8 helyen, rendezetlen 12 helyen.

Más felekezethez tartozó iskolások :

Róm. kath.	139 fi	80 nő	összesen	219
Görög kath.	54 "	22 "	"	76
Ag. hitv.	10 "	8 "	"	18
Izraelita	49 "	88 "	"	137

252 fi 198 nő összesen 450

A mi iskolás növendékeinknek a más vallásuak 9.5 %-át teszik.

Más felekezetű iskolába járnak:

Róm. kath. iskolába	44 fi,	45 nő,	összesen	89.
Görög kath.	1 "	2 "	"	3.
Ag. hitv.	— "	2 "	"	2.
Izraelita	16 "	8 "	"	24.
61 fi, 57 nő, összesen				118.

tehát 332-vel kevesebben, ment a hányan a mi iskolánkba járnak a más felekezetűek közül.

## II. Egyesekre és egyházakra vonatkozó észrevételek.

Tanügyi bizottság az elnöki jelentés alapján — a következő tanügyi dolgokat terjeszti e. m. közgyűlésünkhöz:

1. Az iskolalátogatók jelentéseihez csatolt „E” minta adatai nagyon megbízhatlanok, a mennyiben a kerületi „Névkönyv” adataival, — melyek majdnem egy időben lettek beküldve az iskolák statisztikai adataival — sok esetben nem egyeznek meg.

E. m. közgyűlés szigorúan utasítja a lelkészeket, hogy a statisztikai adatokat nagyobb lelkiismeretességgel, a tényleges állapotoknak megfelelőleg és a névtári adatokkal összehangzólag szolgáltatassák be.

2. *Révai Miklós karádi* tanító oklevelét máig sem szerezte be.

Nevezett tanító utasítottatik, hogy ezen kötelezettségének annyival is inkább tegyen eleget ez év folyamán, mert ellenesetben helye, okleveles tanítóval fog betölteni.

3. *Kis-Kövesden* az iskoláztatás nagyon gyenge lábon áll.

Egyházi előljáróság fegyelmi eljárás terhe alatt utasítottatik, hogy a rendes iskoláztatásra, az iskola szellemi állapotára az eddiginél nagyobb gondot fordítson.

4. *Leányváron* is hasonló kedvezőtlen állapotok vannak, sok a tanóra mulasztás, a tankötelesek nincsennek ellátva tankönyvekkel.

E. m. közgyűlés utasítja az agárdi lelkészt, hogy e rendetlenségek megszüntetésére a szükséges erélyes lépéseket tegye meg.

5. Az egyh. látogatóság a *lelesz-polyáni* előkönyörgő: *Lábos Endréről* igen szép elismeréssel szól, a ki iskoláját folytonosan kitűnő színvonalon tartva, lankadást nem ismerő

szorgalommal s kiváló tapintattal vezeti a reá bizott növendékek szellemi életét.

E. m. közgyűlés örömmel értesül egyházmegyénk egyik kiváló tanügyi munkásának tevékenységéről, s az általa elért szép eredményről, miért is kitüntetés gyanánt szívesen ajánlja Lábos Endrét a Tolcsvai Nagy Gedeon-féle alapból segélyre.

6. Egyh. látogatóság jelenti *Erdő-Horvátiból*, hogy annak ifju tanítója kevés lelkiismeretességgel teljesíti kötelességeit.

E. m. közgyűlés szigoruan utasítja a kötelesség mulasztásokkal terhelt tanítót, hogy hivatását több odaadással és szorgalommal végezze, nehogy hanyagságának komolyabb következményei legyenek reá nézve.

7. *Bálint Dezső* egyházi elnök jelenti, hogy a tanítók minősítését nyilvántartó törzskönyv, majdnem teljesen készen van.

E. m. közgyűlés midőn örömmel vesz erről tudomást, köszönetének és elismerésének ad kifejezést azon nagy és fárasztó munkáért, melyet az elnök a törzskönyv elkészítésében végzett.

8. *Székely Imre* a tállyai járás iskola látogató lelkésze kéri, hogy a megyasszói járásba helyeztessék át, *Kenyeres Árpád* pedig a megyasszói járásból a tállyaiba.

E. m. közgyűlés nem lát alapos okot a két járás látogatóinak felcserélésére s a mennyiben a megyasszói kör jelenlegi iskolalátogatója nem óhajtja áthelyeztetését, *Székely Imrét* továbbra is a tállyai járásban hagyja meg.

9. *Kovács János* t. kenézi lelkész s a tokaji járás iskolalátogatója kéri felmentetését.

E. m. közgyűlés tanügyi bizottság javaslata alapján a felmentést megadja, s helyére *Szilágyi Géza* csobaji lelkészt választja meg.

79. Mindezen jegyzőkönyvi pontok felolvasás után hitelesítve lettek.



Az a. zempléni ev. ref. egyh. megye segélyosztó bizottságának  
Sárospatakon 1898 decz. 9-én tartott ülésének

## J E G Y Z Ö K Ö N Y V E .

### J e l e n v o l t a k :

*Keresztury József*, esperes és *Szinyey Gerzson*, helyettes gondnok elnöklete alatt: *Tóth Lajos*, *Gecsey Péter*, *Debreczeni Bertalan*, *Meczner András* tanácsbírák, *Hézsér Emil*, *Dr. Finkey Ferencz* jegyzők.

1. Elnöklő esperes jelenti, hogy *Meczner Béla* gondnok ur gyöngékedése miatt nem jelenhetett meg a gyűlésen.

A legőszintébb sajnálattal és részvétellel veszi a bizottság tudomásul gondnok ur elmaradását, a helyettes világi elnökség elfoglalására, mint legidősebb tanácsbíró *Szinyey Gerzson*t kéri fel.

2. Esperes ur jelenti, hogy egyh. megyei közgyűlésünk által a segélyosztó bizottság lett megbizva az egyh. megyei világi tanácsbírói hivatalra beadott szavazatok felbontásával; egyszersmind jelenti, hogy 49 szavazat érkezett be hivatalához.

Bizottság, tekintettel arra, hogy 11 szavazat elmaradt, s ezek esetleg döntő befolyással lehetnek a választás eredményére, -- a szavazatokat ezuttal nem bontja fel, hanem azt jövő tavaszi közgyűlésünkre halasztja; azok az egyházak pedig melyek nem adták be szavazataikat, esperes ur által felhivandók, hogy jövő évi Márczius 28-ig szavazataikat az esperesi hivatalhoz terjeszszék be.

3. Esperes ur jelenti, hogy egyházmegyénk részére a Főtiszt. Egyházkerülettől ki lett utalva, a Baldácsy-alapból 240 frt., Nagy Gedeon alapból 200 frt., Hollandi-tárból 80 frt., Szükösi-tárból 40 frt., szegény lelkészek és tanítók

segélyezésére a közhirdetésekből 3 frt 75 kr., összesen 1018 frt 75 kr.

Ezen összeg kiosztására nézve a bizottság következőleg határozott:

### I. Egyházak

1. <i>Legyes-Bénye</i> . . . . .	40 frt.
2. <i>Olaszi</i> . . . . .	40 frt.
3. <i>Ágcsernyő</i> templom építési alapjára . . . . .	28 frt.
4. <i>A.-Bereczki</i> a lelkészi lak bezsindelyezésére . . . . .	30 frt.
5. <i>Szomotor</i> . . . . .	30 frt.
6. <i>Tolcsva</i> elmaradt lelkészi fizetésének pótlására . . . . .	50 frt.
7. <i>Kak</i> adósság törlesztésre . . . . .	50 frt.
8. <i>Zombor</i> iskola javításra . . . . .	50 frt.
	összesen 318 frt.

### II. Lelkészek özvegyei.

1. <i>Anti Jánosné</i> . . . . .	33 frt 60 kr.
2. <i>Borcsik Gáborné</i> . . . . .	22 " — "
3. <i>Gönczy Józsefné</i> . . . . .	20 " — "
4. <i>Horkay Györgyné</i> . . . . .	20 " — "
5. <i>Horkay Istvánné</i> . . . . .	20 " — "
6. <i>Kereszturi Zsigmondné</i> . . . . .	20 " — "
7. <i>Lábos Menyhértné</i> . . . . .	20 " — "
8. <i>Molnár Pálné</i> . . . . .	20 " — "
9. <i>Olbey Jánosné</i> . . . . .	20 " — "
10. <i>Rácz Lajosné</i> . . . . .	20 " — "
11. <i>Tatár Mihályné</i> . . . . .	20 " — "
12. <i>Terhes Barnáné</i> . . . . .	25 " — "
13. <i>Török Józsefné</i> . . . . .	20 " — "
	összesen 280 frt 60 kr.

### III. Tanítók özvegyei.

1. <i>Balogh Józsefné</i> . . . . .	20 frt.
2. <i>Hubay Boldizsárné</i> . . . . .	15 "
3. <i>Pálóczy Józsefné</i> . . . . .	20 "
4. <i>Szekeres Mihályné</i> . . . . .	15 "
	összesen 70 frt.

## IV. Lelkészek

1. Farkas Lajos vajdácskai . . . . .	20	frt.
2. Nagy Károly l.-belényei . . . . .	20	"
3. Réthy Pál golopi . . . . .	20	"
4. Sallay Sándor e.-horvátii . . . . .	20	"
5. Verebélyi József bacskai . . . . .	20	"

összesen 100 frt

## V. Tanítók.

1. Gagyai Károly . . . . .	20	frt.
2. Gérecz Károly . . . . .	20	"
3. Kastély Miklós . . . . .	20	"
4. Tóth Károly . . . . .	20	"

összesen 80 frt.

Jutalomkönyvekre 20 frt Az egyházmegyei pénztár javára a Balácsy-féle alapból 150 frt 15 kr. Lla

4. Mindezen jegyzőkönyvi pontok felolvasás után hitelesítették.



## I.

Molnár Istvánné kir.-helmeczi lakos egyházi adófizetés ügye.

# Jegyzőkönyv.

Felvétetett az a. zempléni ev. ref. egyh. megye közigazgatási bíróságának 1899. április hó 19-én Sárospatakon tartott ülésében.

*Jelen voltak:* Keresztúry József esperes, Meczner Béla gondnok elnöklete alatt, Zombory Gedő, Gecsey Péter, Bálint Dezső, Páricsy József, Meczner András, Szinyei Gerson, Debreczeni Bertalan tanácsbírák, Dr. Finkey Ferencz e. m. aljegyző.

Molnár Istvánné kir.-helmeczi lakos felebbezést jelentvén be a kir.-helmeczi ev. ref. egyház presbyteriumának azon határozata ellen, mely őt egyházi adójának leszállítása iránti kérelmével elutasította, az alsözempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bírósága, mint másodfoku hatóság a felebbezést s azzal az egész ügyet megvizsgálván következő

## v é g z é s t

hozta :

Jelen ügyben a végleges határozat meghozatala f. é. őszi közgyűlésünk idején összehívandó közigazgatási bírósági ülésre halasztatik. Ezen ügyben pótvizsgálat megejtése végett Debreczeni Bertalan tanácsbíró kiküldetik, jelentése őszi ülésre bevérvén.

## I n d o k o k :

A kir.-helmeczi egyház presbyteriuma azért utasította el Molnár Istvánnét egyházi adójának leszállítása iránti kérelmével, mert Molnár Istvánné nem adta el egészen azon egynegyed urbéri telkét, mely után egyházi adója már 25 év óta kivettetett, már pedig a K.-Helmecezen fennálló gyakorlat szerint a nem teljes egynegyed urbéri telkesek



ugyanazon adót fizetik, mint a mi panaszosra kivettetett, s nem akar praecedentst állítani fel arra, hogy aki birtokának valamely részét eladta, az azonnal kérhesse egyházi adójának leszállítását. Ezzel szemben Molnár Istvánné azt állítja felelőszébe, hogy ő 1700 frt értékű ingatlanából 1200 frtnyi értékűt adott el s így alig van valami kis vagyona s igazságtalanság őt ugyanannyival terhelni, mint az egynegyed telkeseket, miután az adófizetés birtokaránylag történik.

Miután egyházmegyei bíróság előtt sem a presbytérium, sem a Molnár Istvánné állítása bebizonyítva nem lett, s nincs tisztában a bíróság azzal, hogy a charta szerint, milyen kulcs szerint történik az adókivetés, valamint azzal sem, hogy Molnár Istvánné tényleg mily részét adta el ingatlanainak, ezen kérdések felől biztos adatok beszerzése végett szükségesnek látta egyik bírói tagját kiküldeni, akinek jelentése alapján fogja majd a kérdést eldönteni.

Kelt Sárospatakon, 1899. április 19.

*Meczner Béla,*

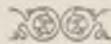
gondnok, vil. elnök.

*Kereszturi József,*

esperes, egyh. elnök.

*Dr. Finkei Ferencz,*

jegyző.



## II.

Becske Bálint templomszék ügye.

# Jegyzőkönyv.

Felvétel az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegye közigazgatási bíróságának 1899. évi április hó 19-én Sárospatakon tartott ülésében.

*Elnökök:* Kercsztury József esperes és Meczner Béla gondnok.

*A bíróság tagjai:* Zombory Gedő, Gecsey Péter, Bálint Dezső, Páricsy József, Szinyey Gerzson, Meczner András, Debreczeni Bertalan tanácsbírák, Hézser Emil e. m. főjegyző.

A kis-tárkányi ev. ref. egyháztanács Becske Bálint ottani lakos s nyugalmazott pénzügyi igazgató ellen templomszék használata czimén 1890. évtől 1898-ig különböző elnevezések alatt támasztott 313 frt 13 kr egyházi adónak — melynek meglizetését panaszlott megtagadta, — behajtására, valamint az általa kirótt rendes és renkívüli egyházi adó jogos és törvényes voltának elbírálására egyház főhatósági intézkedést és ítéletet kér; egyházmegyei bíróság a beterjesztett okmányok alapján az ügyet vizsgálat tárgyává tévén a következő

## v ó g z ó s t

hozta :

Jelen ügyben a végleges határozat meghozatala f. évi őszi közgyűlésünk alkalmával összeülő közigazgatási bírósági gyűlésre halasztatik. Szabó Pál kis-tárkányi lelkész a tárgyaláshoz megkívánt s ezuttal be nem terjesztett okmányoknak beküldésére szólittatik fel.

## O k o k :

A kis-tárkányi presbyterium 1889. december 8-án 1890. márcz. 30-án tartott ülésében felvett jegyzőkönyvben hatá-

rozottan elismeri, a Becske családnak egy megjelölt templomi székhez fennálló jogát, és mégis az 1890. jul. 13-án tartott ülés jkvének végpontjában „az egyháztanács igazságosan és méltányosan vél eljárni akkor a mikor kimondja, hogy Becske Bálint ur az egyház részére 100 frtot fizetni felhivatik“ a templomi szék használatáért. Nincs igazolva, hogy az egyházi tanács hozott határozata közölve lett-e a Becske családdal, s annak sincs nyoma, hogy a „méltányosan“ 100 frtban megállapított templomi szék váltságára vonatkozólag milyen véleményben volt az érdekelt család.

A beterjesztett okmányok csak azt bizonyítják, hogy 1890-től 1898-ig a Becske Bálint adózási ügye és 100 frtban megállapított templomi szék váltsága nem került szóba az egyházi tanács előtt. Még kevésbbé bírálható el az 1898. február 3-án tartott presbyteri gyűlés jkvében feltüntetett s Becske Bálintot terhelő 150 frt építkezési költségnek jogos vagy jogtalan volta, a mennyiben sem a kivetési adókulcs, vagy esetleg a birtokoknak az építkezési költségek fedezéséhez megállapított hozzájárulási aránya s a panaszlottnak birtokviszonyait feltüntető okmányok vagy adatok nincsennek a beadványhoz csatolva. Továbbá nincs igazolva, hogy az 1898. február 3-iki presbyteri gyűlés azon jegyzőkönyvi pontja, melyben Becske Bálint 313 frt 13 krnak megfizetésére szólíttatik fel, közölve lett-e a panaszlottal, s tett-e az kifogást az adó kirovás ellen vagy nem, még kevésbbé világosítja meg ezen kérdést az 1898. évi decz. 14-én tartott presbyteri gyűlés jkvének következő homályos kifejezése: „miután a lelkész egy Becske Bálint urhoz intézett levelével három egyháztanácsos őt lakásán felkeresve az ügyre vonatkozólag felvilágosítást kértek és eredménytelenül tértek vissza, — határozta, hogy stb.“

Miután egyházmegyei bíróság a megjelölt és hiányzó adatok ismerete nélkül véleményt nem alkothat; utasítani kellett panaszosokat azoknak beszerzésére és beterjesztésére.

Kelt Sárospatakon, 1899. április 19.

**Keresztury József,**

esperes, bírósági egyházi elnök.

**Meczner Béla,**

gondnok, világi elnök.

**Hézsér Emil,**

jegyző.

### III.

Kovács János t.-kenézi lakos elleni panasz.

## Jegyzőkönyv.

Felvétellett Sárospatakon az alsó zempléni ev. ref. egyházmegyei bíróság mint fegyelmi bíróságnak 1899. aprillis hó 19-en tartott ülésében.

### J e l e n l e v ő k :

A bíróság részéről: Kerésztury József esperes és Meczner Béla gondnok elnöklete alatt:

Zombori Gedő, Tóth Lajos, Geesoi Péter, Kónya András, Bálint Dezső egyházi, Szinyey Gerzson, Kóczán Miklós és Meczner András világi tanács-bírák, kik közül azonban miután a bíróság tagjai eként páros számmal vannak jelen Bálint Dezső hivatalára nézve legifjabb tanácsbíró nem szavazhat, és

Vitányi Bertalan egyházmegyei világi főjegyző mint jegyzőkönyvvezető.

A felek részéről: Balogh Györgyné szül. Csögér Zsófia, Balogh Dániel, Hideg Dániel és neje Csögér Erzsébet panaszló kenézi lakosok és Kovács János kenézi lelkész panaszlott.

Tárgy: Kovács János kenézi lelkésztanító elleni fegyelmi panasz.

Előadó: Szinyei Gerzson egyházmegyei tanácsbíró.

Elnöklő egyházmegyei gondnok az ülést az ügy megnevezésével megnyitja s megállapítja, hogy a felek szabályszerűen megidézttétven, valamenyen megjelentek.

Minek folytán előadó az egyházi törvény 376 § értelmében a nyilvánosság kizárásával szóbelileg részletesen előterjeszti az ügy állását, felolvassa egész terjedelmében a kiküldött vizsgáló biztosok által felvett vizsgálati jegyzőkönyvet valamint az annak mellékletét képező orvosi látteleletet.

Ennek megtörténte után a felek hallgattatván ki:

Balogh Dániel és Balogh Györgyné szül. Csögér Zsófia a panaszt mindenkben fenntartják, ez utóbbi tagadja, hogy a gyermekeket a vallomásra reá beszélte volna; nem akartak azok iskolába menni.

Hideg Dániel és neje Csögér Erzsébet az orvosi látleletre hivatkoznak, előterjesztik azonban, hogy ezen látlelet kivételét megelőzőleg leányukkal már egy más orvosnál is voltak, a ki annak megvizsgálása után oda nyilatkozott, hogy sérelmét vagy valami pajkos fiu gyermek, vagy a leány az újával maga okozta.

Kovács János lelkész-tanító tagadja a terhére rótt vádbeli cselekmény elkövetését, — írásbeli nyilatkozatában és a vizsgálat alkalmával előadottakat ismétli.

Melyek után a bíróság zárt ülésben egyhangulag következő

### i t ó l e t e t

hozott:

Az alsó zempléni egyházmegye bírósága mint fegyelmi bíróság Kovács Jánost.-kenézi lelkészt a fegyelmi eljárás alól felmenti.

### I n d o k o k :

Balogh Györgyné sz. Csögér Zsófia és Balogh Dániel, valamint a vizsgálat során Hideg Dániel és neje Csögér Erzsébet azon vádat emelik Kovács János t.-kenézi lelkész s egyszersmind tanító ellen, hogy iskolába járó négy növendékét u. m. Balogh Esztert, Balogh Juliánát és Hideg Erzsébetet, a panaszolók 10—12 éves leányait, valamint Nadzon Erzsébetet — a kinek édes atyja azonban panaszt a kihallgatás alkalmával sem emel — megfertőztette volna.

Panaszlott tagadásával szemben azonban ellenében a bíróság ezen vádat beigazoltnak egyáltalán el nem fogadhatta.

Mert mindenekelőtt az iratok között fekvő orvosi látlelet szerint s tekintettel a Hideg Dániel és neje Csögér Erzsébet előadása értelmében a gyermekeket megvizsgált másik orvos által tett nyilatkozatra: kétségtelenül bizonyítottnak maga a megfertőztetés ténye sem tekinthető, annál kevésbbé lehet tehát azt mint vádbeli cselekményt Kovács János ellenében megállapítani. — Mert hiszen a becsatolt orvosi látleletben foglalt vélemény szerint „nem volt egyáltalán megállapítható, hogy a gyermekek sérülé-

sét coitus vagy önfertőzés okozta-e?“ míg a Hideg Dániel és neje előadása szerint a másik orvos által tett nyilatkozat a megfertőzés tényét egyenesen kizárni látszik „mert a sérelmet vagy valami pajkos fiu, vagy maga a leány ujjával okozottnak állítja.

Mert továbbá a kihallgatott Hideg Erzsébet, Balogh Eszter és Balogh Juliánna 10—12 éves gyermekek életkoruknál fogva esküvel meg nem erősíthető terhelő vallomása megnyugtvással a vádbeli cselekmény elkövetése tekintetében illetve bizonyítására el nem fogadható; — egyrészt mert előadásuk özv. Pákozdi Lajosné és Pákozdi Józsefné esküvel megerősített vallomásával szemben teljesen megbizhatatlannak bizonyul s arra reá beszélteknek tünnek fel, — és mert Balogh Eszter vallomásában foglaltak lehetősége az eskü alatt kihallgatott Szabó Erzsébet tanu vallomásával teljesen kizártnak tekinthető:

Másrészt mert figyelembe véve épen az orvosi véleményt, valamint Balogh Juliánnának azon előadását, hogy „az iskolás fiuktól hallották, hogy mi ez a dolog, s hogy csinálják“, — nevezettek a vizsgálat adatai szerint is nyilván önfertőzőknek tünnek fel.

Kétségtelenül terhelni látszik végül panaszlottat azon ténye, hogy a vizsgálat adatai szerint Hideg Dániel és Nadzon Jánossal egyezkedett és nekik a panasz megszüntetése esetére bizonyos ígéretet tett; de figyelembe véve a vádnak már csupán önmagábani nyomasztó voltát s kellemetlenségeit, másrészt azon lelki állapotot, melyet annak vádlottnál előidéznie kellett: — épugy teljes joggal feleltető, hogy panaszlott a vád tárgyalásának megszüntetése iránt lépéseket s ígéretet, ugy maga mint osaládja nyugalmanának érdekében teljes ártatlansága mellett is nyilván tehetett, s e végből áldozatra is kész volt.

Mely ítélet elnöklő gondnok által ugy panaszlók mint panaszlott előtt élő szóval azonnal kihirdettetvén, azt tudomásul vették.

Kelt Sárospatakon, 1899. április 19.

**Keresztury József,**

esperes, bírósági egyházi elnök.

**Meczner Béla,**

gondnok, világi elnök.

**Vitányi Bertalan,**

jegyző.

## IV.

# Jegyzőkönyv.

Felvétellett Sárospatakon az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegyei bíróság mint fegyelmi bíróságnak 1899. évi aprlilis ho 19-én tartott ülésében.

### J e l e n l é v ő k :

Keresztury József esperes és Meczner Béla gondnok elnöklete alatt Zombory Gedő, Tóth Lajos, Gecsey Péter, Kónya András, Páricsy József, Bálint Dezső egyházi, Szi-nyei Gerzson, Meczner András, Kóczán Miklós világi tanácsbírák és Kovács Gábor egyházmegyei világi aljegyző mint jegyzőkönyvvezető.

A felek részéről Bartha József ev. ref. lelkész és Bodnár János egyházi gondnok.

*Tárgy:* Lőrinczy István kenézlői ref. egyházttag által Bodnár János visi egyház gondnok és Bartha József ugyanottani ev. ref. lelkész ellen sikasztás miatt tett bün-ügyi feljelentés.

Előadó Bálint Dezső e. m. tanácsbíró.

Világi elnök az ülést az ügy megnevezésével megnyitja és előadó tanácsbíró a panasz illetve vád alapjául szolgáló ügy előadására fölkéri.

Előadó tanácsbíró részletesen ismerteti az ügy állását, fölolvasta a vonatkozó iratokat s a már ez ügyben eddig történt intézkedéseket is ismerteti.

Ezekután a bíróság a következő

### v ó g z é s t

hozta :

Az egyház kerületi elnökség által elrendelt fegyelmi előnyomozat megejtésére Bálint Dezső egyházmegyei tanácsbíró és Dr. Kovács Gábor vil. aljegyző mint vizsgáló biztosok kiküldetnek, utasítatván, hogy a helyszinén teljesítendő nyomozat eredményéről szabályszerű jelentésüket az egyház megyei elnökséghez terjesszék be.

**Meczner Béla,**

gondnok, vil. elnök.

**Keresztury József,**

esperes, egyh. elnök.

**Kovács Gábor,**

jegyző.



## V.

Szakácsi Imre karádi egyh. gondnok elleni panaszos ügy.

# Jegyzőkönyv.

Felvételett Szarospatakon, az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegyei bíróságnak mint közigazgatási bíróságnak 1899 évi április hó 19. napján tartott ülésében.

### J e l e n l é v ő k :

Keresztury József esperes és Meczner Béla gondnok elnöklete alatt: Zombory Gedő, Tóth Lajos, Gecsey Péter, Kónya András, Páricsy József, Bálint Dezső egyházi, — Szinyey Gerzson, Meczner András, Kóczán Miklós világi tanácsbírák és Kovács Gábor egyházmegyei világi aljegyző, mint jegyzőkönyvvezető.

A felek részéről: Szakácsi Imre egyházgondnok.

Tárgy: Szakácsi Imre karádi egyházgondnok ellen az egyházlátogatás alkalmával bejelentett panaszok.

Előadó: Kónya András egyházmegyei tanácsbíró.

Elnöklő világi gondnok, a tárgyalást az ügy megnevezésével megnyitván, megállapítja, hogy panaszlott egyházgondnok szabályszerű módon megidézttétvén, a bíróság előtt meg is jelent.

Ezután előadó tanácsbíró ismerteti az egyházlátogatás alkalmával, nevezett egyházgondnok Fürjész Tamás karádi ev. ref. lelkész és társai által emelt vádpontokat egyenként — kiemelvén azonban, hogy a vádbeli cselekmények közül az Ablonczy László tanító által emelt egyik vádpont, a melynek folytán mint nevezett tanító, önmaga ellen is fegyelmi eljárást kért elrendelni; tekintettel arra, hogy a mint ez a vármegyei közigazgatási bizottság elnöke által megküldött és az iratokhoz csatolt közigazgatási bizottsági határozat és az ezzel kapcsolatban áttett vizsgálati jegyzőkönyv hiteles másolatából kitűnik, Szakácsi Imre egyházgondnok a nevezett tanító ellen a közigazgatási bizottság előtt emelt vádjait visszavonta s tőle ünnepélyesen bocsá-



natot kért — tárgyalanná vált. Ellenben a vádpontok többi részére nézve előadja, hogy azok egy kivételével fegyelmi természetűek s közigazgatási csupán az első vádpont, a mely a már többször is nevezett Szakácsi Imre, gondnoki elválasztására vonatkozik.

A bíróság a panaszos ügy ismertetése után részletesen foglalkozik a vádpontokkal és azokat egyenként tárgyalás alá vonván, beható tanácskozás után a következő

### v ó g z é s t

hozta :

A bíróság érdemleges határozat hozatala előtt vizsgálatot rendel el s annak a helyszínén leendő megejtésére Páricsy József egyházi és Meczner András világi tanácsbírákat küldi ki, utasítván kiküldöttekét, hogy figyelemmel a feljelentésben emelt vádpontok kétféle természetére, a vizsgálat aként lesz fogantatosítandó, hogy külön választandó a közigazgatási rész, nevezetesen a gondnok választás, a fegyelmi résztől s a bizottság az eként teljesítendő vizsgálatról szóló jelentését annak utána haladéktalanul az elnökséghez terjessze be.

*Meczner Béla,*

gondnok, vil. elnök.

*Keresztury József,*

esperes, egyh. elnök.

*Kovács Gábor,*

jegyző.



## VI.

Nagy-tárkányi egyház tanító fizetési ügye.

# Jegyzőkönyv.

Felvétellett Sárospatakon, az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegyei bíróság mint közigazgatási bíróságnak 1899. évi április hó 19. napján tartott ülésében.

### J e l e n l é v ő k :

Keresztury József esperes és Meczner Béla gondnok elnöklete alatt: Zombory Gedő, Tóth Lajos, Gecsey Péter, Kónya András, Páricsy József, Bálint Dezső egyházi, Szi-nyey Gerzson, Meczner András, Kóczán Miklós világi tanácsbírák és Kovács Gábor egyházmegyei világi aljegyző, mint jegyzőkönyvvezető.

A felek részéről: Ballók József nagy-tárkányi egyház gondnok és Szabó Pál kis-tárkányi lelkész.

Tárgy: Ballók József nagy-tárkányi egyház gondnok és presbyter társai kérvénye.

Előadó: Kónya András egyházmegyei tanácsbíró.

Elnöklő világi gondnok a tárgyalást az ügy megnevezésével megnyitja s fölkéri előadó tanácsbíró a tárgyalás alatt lévő ügy előadására.

Előadó tanácsbíró fölolvasta Ballók József nagy-tárkányi egyházgondnok és presbyter társai kérvényét s ezután előterjeszti, hogy a nagy-tárkányiak most újból előterjesztett kérelme fölött a felsőbb egyházi hatóság egy ízben már jogérvényesen döntött.

Ezután a bíróság egyhangulag a következőleg

### I t é l t :

Az alsó-zempléni ev. ref. egyházmegye bírósága, mint közigazgatási bíróság, a kis- és nagy-tárkányi társcegyház közötti vitás ügyben, a nagy-tárkányi egyházat illetve Ballók József egyház

gondnok és presbyter társait alaptalan kérelmükkel elutasítja.

### I n d o k o k :

A nagy-tárkányi egyház presbyteriuma, az egyházmegyéhez terjesztett kérvényében azt kérelmezi, hogy az annak idején kivágott erdő értékesítéséből befolyt pénzösszeg, a mely az 1894. évi tavaszi egyházmegyei gyűlés határozatából folyólag fele részben az egyházat, fele részben pedig a belső embereket illeti és pedig az egyházat oly módon, hogy az mindaddig tőkésítették, míg a tőke annyira nem nő, hogy a lelkész 10 öl fáját a kamat fedezze — tekintettel arra, — a mint nevezett presbyterium kérvényét indokolja, — hogy miután ugy a lelkész, mint tanító, az őket illető felerésről lemondottak, és különös tekintettel egyházuk szegény és mostoha helyzetére, eltérőleg a most hivatkozott egyházmegyei határozattól. méltányosságból folyólag, ne csupán a felerész, hanem a jövőben az egész tőke kamatoztassék a fennebb megjelölt egyházi hivatalok javadalmazására mindaddig, a míg csak a befolyandó jövedelem a tanító 2 öl fájának fedezésére is elegendő lesz, — mi által ők, illetve a nagy-tárkányi egyházközség e tehertől felszabadulnék.

Tekintettel azonban arra, hogy ebben a vitás ügyben már, — mint maga a kérvény is hivatkozott — az 1894. évi tavaszi egyházmegyei közgyűlés jogérvényesen döntött, kimondván, hogy „*az eladott fák értéke, idáig növekedett kamataival együtt, tőkének tekintetvén, két egyenlő részre osztatik s a tőkének egyik fele, a kis-tárkányi egyháznak rendelkezésére bocsáttatik, oly világos kikötéssel hogy azt „lelkészi faszetési alap“ czimén külön kezelje; a tőke másik fele pedig a lelkészi és tanítói hivatalt illeti oly módon, hogy a kamatokat  $\frac{2}{3}$  részben a lelkészi,  $\frac{1}{3}$  részben pedig a tanítói hivatal élvezze;“*

tekintettel továbbá arra, hogy ezt a határozatot az 1895. évi őszi egyházkerületi gyűlésen, az egyházkerületi törvényszék, mint közigazgatási bíróság, indokainál fogva helyben hagyta;

valamint tekintettel arra, hogy kérvényezőknek, kérelmük alapjául szolgáló indokai, egyáltalán nem voltak elégségesek arra, hogy a bíróság a már egyszer elfoglalt állás pontjától eltérjen s

mert végezetül a nagy-tárkányi presbyterium  
ujból előhozakodott kérelme már ítélt dologgá  
vált: mindezeknél fogva kérvényezőket, kérel-  
műkkel, a melyek egyébként sem bizonyultak ala-  
posoknak, — el kellett utasítani.

**Meczner Béla,**

gondnok vil. elnök.

**Keresztury József,**

esperes egyh. elnök.

**Kovács Gábor,**

jegyző.



# TARGYMUTATÓ.

## I.

### Községi ügyek.

1. Községi ülések megnyitása s főzondnok megnyitó beszéde.
2. Esperesi jelentés az 1898-ik évről.
3. Az egyházak képviselőinek igazolása.
4. E. m. vil. tanácsbírói hivatal betöltése.
5. Kerületi képviselők megválasztása.
6. A sárospataki és tokaji egyházak jelentése.
7. Lelkészek beerősítése.
8. 9. Tanítók beerősítése.
10. Segédlelkészek bekebeleztetése.
11. Indítvány a beerősítési díj fizetésére nézve.
12. Tóth Lajos jelentése Kopné F. v esperes siremlékének leleplezési ünnepélyéről.
13. Terhes Barna volt s.-pataki lelkész, tanácsbíró siremlékének leleplezési ünnepélye.
14. A lukai zselérek panasza.
15. Erdélyi József a szükösi tárt illető fizetési kötelezettség alól felmentésre ajánlatik.
16. Községi lelkészi értekezletre vonatkozó javaslat őszi gyűlésre beadandó.
17. A hogykai egyháznak a régi iskola eladása s ujnak építése megengedtetik.
18. Az egyh. és lelkészek községi pótdójjára vonatkozó 1868. XXII. t. cz.
19. Sipos Bertalan v. ujfalusi gondnok 10 frt. tartozását befizette.
20. Ó.-Liszka két darab parlag szőlőnek eladására engedélyt nyer.
21. Pap János golopi lakos 37 frt 20 kr. tőke és járulékaik erejéig beperlendő.
22. Nagy és kis-tárkányi egyházak szerződésai viszonyairól jelentés bevaratik.
23. Legyes-bényei egyház templomi székek megváltására vonatkozó tervezete jóváhagyatik.
24. Szánthó István b.-olaszi lelkész jelentése alapján Veinstok Mózes volt bérlő ellen a per nem indítható meg.
25. A Lábos Menyhértné és a szentest egyház közt fennforgó ügy a napi-rendről levétetik.
26. Az ágcsernyői egyház kivetési tervezete és templomépítési költség tervezete jóváhagyatik.

27. Barcsik József szomotori volt gondnok 22 frt 50 krt köteles fizetni.
28. Bakos Bálint volt erdőbényei gondnok terhéről 50 frt törlésbe jön.
29. T.-luczi tanítói díjlevél megerősítve a kerülethez terjesztetik fel.
30. A t.-luczi lelkész t. szabályozási illeték fizetésének ügyében Tóth Lajos, Kóczán Miklós a vizsgálat megejtésével biza'nak meg.
31. Szánthó Mihály t.-luczi gondnok számadási ügyében a vizsgálattal szintén az előbbieket biza'nak meg.
32. A kenézliói egyház lelkészlakának tervezete és költségvetése jóváhagyatik.
33. A kis-dobszai egyház adásvételi szerződését terjessze fel.
34. A monoki egyház lelkészi és tanítói díjlevele megerősítettik.
35. Hoporty sóstófalvai leány egyház a tanítói díjlevélnek törvényszerinti alakban való kiállítására utasítatik.
36. A szentesi egyház a tanítói régi díjlevélnek beadására utasítatik.
37. A csobajai egyház egyházi költségvetés tervezete és tanítói díjlevele megerősítést nyer.
38. U. a. egyház papilakának tervrejza, költségvetése megerősítve lett.
39. U. a. egyháztanítójának pályázhatási joga határozatba ment.
40. Zombori egyház építési terve, költségvetése jóváhagyatott.
41. A k.-somogyi egyházmegye átirata tudomásul vétetett.
42. A nagy-géresi magtár gondnok számadásának rendbehozatalára lett utasítva.
43. A b.-sárai egyház tanítói lak építkezésére vonatkozó kérelmének alapos voltát elbírálni egy bizottság küldetett ki.
44. A karcasai magtár ügy megvizsgálására bizottság megy.
45. A károsi egyház magtár ügyének rendezésére felhivatott.
46. Ricsei gondnok a rárótt teher alól felmentést nyer.
47. Lácza adásvételi szerződését adja be.
48. A láczaei egyház az iskola kideszkáztatásra utasítva lett.
49. A láczaei egyház elszántott földjeit szerezzze vissza.
50. A k.-kenézi lelkész tanítói állásra kivetett tanítói nyugdíj illeték ellen felelőbeadás adandó be.
51. Szerencsi és tállyai egyházak e. adóhátrálék ügye.
52. A bereczkiiben ellopott urasztali edény kinyomozandó.
53. E. látogatók jelentése a szomotori iskoláról.
54. Ágcsernyői gondnok elleni követelés törölve lett.
55. Leleszi templomhely átírandó.
56. Lelesz-polyáni gondnok ellen támasztott követelés törlendő.
57. H-németi tanítói nyugdíj gondnok felelősege mellett kifizetendő.
58. Tanító-özvegyek kérvénye.
59. Dobszai egyház kérelme.
60. Vékei előkönyörgő segélyre ajánltatik.
61. Sóstófalva egyházi adóját hajtsa be.
62. Visi egyház új adás-vételi szerződést állítson ki.

63. Kenézlői egyház hátrálékos egyh. adóját írja össze.
64. Kajoy Menyhért beperlendő.
65. Tolcsvai egyház parlag szőlőjét nyílt árverésen adja el.
66. Bálint Dezső számadása helybenhagyatik.
67. E. megyei pénztáros számadása rendben van.
68. E. megyei dékán számadása rendben van.
69. A megyasszói tanítók kérelmének alaposágát megvizsgálendő bizottság megy ki.
70. Bartha János királyi kitüntetése.
71. A visi egyház 64 frtját a bankból kiveheti.
72. Kovács János Jelentő ivének kiigazítása az illető bizottsághoz tétetik át.
73. A csobaji egyház kérelme.
74. Karádi zavaros ügyek megvizsgálására bizottság megy ki.
75. A kenézlői egyház önálló egyházzá alakulása a Conventhez felterjesztetik.
76. E. megyei tanítói körök alapszabályai.
77. Számvevőszék jelentése.
78. Tanügyi bizottság jelentése.
79. Hitelesítés.  
Segélyosztó bizottság jegyzőkönyve.

## II.

### Birósági ügyek.

1. Molnár Istvánné egyházi adófizetés ügye.
2. Becske Bálint templomszék ügye.
3. Kovács János t.-kenézi lelkész ellen beadott vad
4. Bodnár János visi egyház gondnok és Barta József v. o. lelkész fegyelmi ügye.
5. Szakácsi Imre karádi gondnok ügye.
6. Nagy-tárkány tanítói fizetés ügye.



# Betűrendes tárgymutató.

## I. Közgyűlési ügyek.

- Ágcsernyői egyház 26.  
Alsó-bereczkii egyház 52.  
Bálint Dezső 5, 17, 44, 66, 74.  
Bartha József 63.  
Bartha János 70.  
Balogh Józsefné 58.  
Bakos Bálint 28  
Borcsik József 27.  
B.-sárai egyház 43.  
Bajusz Imre 69.  
Buza János 3.  
Csobajai egyház 37, 38, 39, 73.  
Csikos István 8.  
Debreczeni Bertalan 17 21.  
Dombly László 10.  
Dobszai egyház 33, 59.  
Esperes 48.  
Egyházakat általában 18, 77, 78.  
Erdélyi József 15.  
Gecsey Péter 5, 65.  
Gergely Miklós 9.  
Golopi egyház 21.  
Hanko Adorján 69.  
Hernád-Németi egyház 57.  
Hézsér Emil 12.  
Hogykai egyház 17.  
Illés Ferencz 8, 36.  
Kajdy Menyhért ifj. 10.  
Kenyeresy Árpád 12, 30.  
Karcasai egyház 44.  
Karosi egyház 45.  
Karádi egyház 74.  
Kovács János V. 72.  
Kóczán Miklós 5, 30, 31.  
Kónya András 5.  
Kis Miklós 7.  
Kenézlői egyház 32, 63, 75.  
Kiss Józsefné 58.  
Kis-tárkányi egyház 22.  
Leleszi egyház 55.  
Legyes-bényei egyház 23, 28.  
Lelesz-pólyáni egyház 56.  
Láczaei egyház 47, 48, 49.  
Lukai egyház 14.  
Meczner András 5, 17, 44, 74.  
Major Zsigmond 3.  
Majoros István 54.  
Monoki egyház 34.  
Nagy Pál 3, 43.  
Nagy-Géres 42.  
Ó-liszkai egyház 20.  
Páricsy József 32.  
Ricsői egyház 46.  
Rozgonyi János 9.  
Sipos Bertalan 19.  
Sóstófalvai egyház 35, 61.  
Szabó István 53.  
Szánthó István 24, 43.  
Szentesi egyház 25, 36.  
Szerencsi egyház 51  
Szomotori egyház 27.  
Székely Imre 33, 78.  
Sárospataki egyház 6, 13.  
Széli József 8.  
Szinyey Gerzson 5  
Sulyok János 8.



Tanítók 76.  
 Tolcsvai egyház 65.  
 Tállyai egyház 51.  
 Tisza-luczi egyház 29, 30, 31.  
 Tokaji egyház 6.  
 Tóth Ferencz 7  
 Tóth Lajos 12, 30, 31, 38, 67.

Takta-kenézi egyház 50.  
 Zombori Gedő 13.  
 Zombori egyház 40.  
 Zitás Bertalan 68.  
 Vékei egyház 60.  
 Vissi egyház 62, 64, 71.

## II. Birósági ügyek.

Bálint Dezső IV. szám.  
 Balogh Dánielné III. szám  
 Balogh Györgyné III. szám.  
 Beckske Bálint II. szám.  
 Debreczeni Bertalan I. szám.  
 Dr. Kovács Gábor IV. szám.  
 Hideg Dániel III. szám.  
 Király-helmeczi egyház I. szám.

Kovács János t.-kenézi lelkész III.  
 Molnár István I. szám.  
 Meczner András V. szám.  
 Nagy-tárkányi egyház VI. szám.  
 Páricsy József V. szám.  
 Szabó Pál II. szám.  
 Szakác-i Imre V. szám.

### J e g y z e t t é k :

*Hézszer Emil* egyházmegyei papi főjegyző: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13, 16, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59, 60, 61, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 79. II. sz. birósági jegyzőkönyvet. Segélyosztó bizottság jegyzőkönyvét.

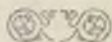
*Ölbey János* egyházmegyei papi aljegyző: 7, 8, 9, 15, 24, 43, 28, 34, 35.

*Zitás Bertalan* egyházmegyei papi aljegyző: 10, 11, 14, 25, 36, 37, 38, 39, 57, 58, 78.

*Vitányi Bertalan* egyházmegyei világi főjegyző: 29, 30, 31, 40, 41, 42, 44, 45. III. sz. birósági jegyzőkönyvet.

*Dr. Finkey Ferencz* egyházmegyei világi aljegyző: 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 77. I sz. birósági jegyzőkönyvet.

*Dr. Kovács Gábor* egyházmegyei világi aljegyző: 26, 27, 32, 33, 49, 62, 63, 64. IV. V. VI. sz. birósági jegyzőkönyveket.





Ára 85 krajczár.