



Kiadja: A FÖLDMIVELÉSÜGYI M. KIR. MINISZTERIUM
AZ „ORSZÁGOS HALÁSZATI EGYESÜLET” HIVATALOS KÖZLÖNYE

MEGJELENIK minden hó 1-én és 15-én.

Az Országos Halászati Egyesület tagjai ingyen kapják.
Nemtagoknak előfizetési díj: Egész évre 6 K, fél évre 3 K

Szerkesztő: RÉPÁSSY MIKLÓS.

Szerkesztőség: Budapest, V. Ügynök-utca 19. szám., IV. emelet.
A lapra vonatkozó mindennemű közlemények a szerkesztőséghez intézendők.
Hirdetéseket a lap számára a „Patria” r.-t. Budapest, Üllői-út 25. vez. fel.

TARTALOM: A háború „tisztító” hatása élővizeinkre. *Dr. Unger Emil.* — Budapest halforgalma 1915-ben, — A magyar halászat szakirodalma. (Folyt.) *Dr. Vutskits György.* — Társulatok. Egyesületek. — Vegyesek. — Hivatalos árjegyzés. — Hirdetések.

A háború „tisztító” hatása élővizeinkre.

A „Halászat” f. é. 14. számában *Halmi Gyula* „Újabb eredmények a káros szennyvizek értékesítése és tisztítása terén” cz. közleményének első részében nagyon megszívlelendő eszmét vetett föl, melyre éppen a halászat legsajátosabb érdekében szándékozunk olvasóink figyelmét nyomatékosan fölhívni.

Sok iparvállalat, mely a háború előtt élővizeinket igen nagy mértékben elszennyezte s állandó panaszokra adott okot, a háború alatt nyersanyaghiány és egyéb okok miatt üzemét nagy mértékben korlátozni volt kénytelen, sőt nem egy teljesen be is szüntette működését.

Ezen üzemkorlátozások és üzembeszüntetések következménye a vízszennyezések nagymérvű csökkenése, sőt teljes megszűnése egyes folyóvizeink mentén a háború tartamára.

Világos tehát, hogy tán soha sem fog kínálkozni olyan alkalom, mint a mostani, midőn a háború következtében természetes tisztaságuk állapotában szemléltethetők és vizsgálhatók azok a folyóvizeink, melyeket azelőtt csakis mint erősen szennyezett vizeket ismerünk és ismerhettünk.

Halmi Gyula nagyon helyesen jegyzi meg, hogy ennek a mai állapotnak a halászatra csak kedvező hatása lehet, amely kedvező hatásnak jeleit, nyilvánulását, mértékét megfelelő *vizsgálatokkal* meg kellene állapítani.

Teljesen osztjuk e véleményt s hozzátehetjük, hogy az ilyen vizsgálatok az esetek nagy részében valószínűleg azt derítenék ki, hogy az azelőtt elszennyezett s a halászatra hasznavehetetlen vizszakaszok a háború alatt értékes haltápláléktermő területekké váltak, melyeket most a halak nagy tömegben keresnek föl, úgy hogy a halászat jelentékeny emelkedése állhatott, vagy állhatna be azokon.

Erre nézve azonban konkrét bizonyítékok megszer-

zése fölülte kívánatos, mert csak ily módon tudunk majd béke idején a szennyező iparvállalatok által okozott károk *nagyságára* rámutatni. Akkor tudnánk a legmeggyőzőbb érveket felhozni folyóvizeink tisztántartásának szükségességére, ha ismernők és konkrét adatokkal bizonyíthatnók azon állapotokat, melyek a szennyezés tartós szünetelésének idejében uralkodtak.

Igen kívánatos ebből a szempontból, hogy a szennyvízkérdéssel foglalkozó szakemberek, legyenek azok vegyészek, mérnökök vagy orvosok, ne csak azt tudják, hogy *van biológiai vízvizsgáló módszer is* a kémiai és bakteriológiai módszereken kívül, hanem mindnyájan tisztában legyenek azzal is, hogy bizonyos esetekben, leginkább élővizek állapotának megítélésénél, a biológiai vízvizsgáló módszer a legelőnyösebb és hogy e módszer, kellő gyakorlati tapasztalatokkal is rendelkező biológus által a helyszínén alkalmazva, teljesen megbízható eredményekre vezet, gyors és pontos feleleteket ad mindazon kérdésekre, a melyekre ilyen vizsgálattól egyáltalán feleletet várni lehet.

A biológiai vízvizsgáló módszer nagy gyakorlati jelentőségéről, e módszernek vizek *halászati szempontból* való elbírálása, értékelése, valamint vízszennyezések okozta *halászati károsodások* megítélése tekintetében pedig egyenesen nélkülözhetetlen szerepéről évek óta többször írtunk e helyütt és egyebütt is, mindig azon célból, hogy az érdekelt körök figyelmébe ajánljuk e módszert s annak jelentőségét a köztudatba átvigyük.

Nagy lépéssel előbbre is jutott nálunk a halászati biológia ügye: egy év óta már külön kis laboratóriuma van, egyelőre az Országos Halászati Felügyelőség ideiglenes helyiségeiben, a mely elhelyezés a lehető legelőnyösebb, mert hiszen ez a kis laboratórium *kizárólag a halászat érdekében* létesült és működik. *Vízszennyezések* eseteiben és szennyvízkezelési ügyekben stb. a M. kir. halélettani és szennyvíztisztító kísérleti állomás

(VII., Aréna-út 29.) az illetékes szakhivatal. *Halászati biológiai vizsgálatokat* azonban ez az új biológiai laboratórium végez, mely az Országos Halászati Felügyelőséghez beosztva működik (V., Ügynök-u. 19.); ilyen vizsgálatok ügyében tehát ehhez a hivatalhoz kell fordulni.

Dr. Unger Emil
kir. asszistens.

Budapest halforgalma 1915-ben.

Budapest székesfőváros vásárcsarnokainak az 1915-évről szóló évkönyve, a mely azonban csak ez idén 1917-ben jelent meg, különös érdeklődésre tarthat számot, mert hiszen tulajdonképp az 1915. év volt az első egészen háborús esztendő.

Az évkönyvben bő adatokat találunk a székesfőváros

halforgalmára vonatkozólag is, hiszen a halforgalom úgyszólván teljesen a vásárcsarnokokban bonyolódik le; a még meglevő nyílt piacok kisárusai is csaknem kizárólag a vásárcsarnoki nagykereskedőktől szerzik be készleteiket.

Legpontosabb adatokat az *áralakulásra* tartalmaz az évkönyv. Hivatalosan jegyzik a napi árakat, abból számítják a havi átlagárakat s végül az éviéket. Az 1915. évi halak árait nézve megjegyzi az évkönyv, hogy a halakat ebben az évben mintegy 30%-kal magasabb áron árusították, mint 1914-ben. Kár, hogy a többi élelmiszerek-nél az áremelkedést nem fejezi ki szintén százalékokban, mert így az összehasonlítás könnyebb volna; csak a birkahúsról nézve mondja, hogy az mintegy 100%-os emelkedést mutat az előző évi árhoz képest.

A részletes halárak egyébként az I—IV. táblázatokból vehetők ki

I. Élő édesvízi halak árai Budapesten.

Az 1915. évben	Ponty, nagy		Ponty, kicsiny		Harcsa, nagy		Harcsa, kicsiny		Csuka, nagy		Csuka, kicsiny		Fogas, süllő, dunai		Kárász	
	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben
	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.
	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
Januárban	1.78	224	1.48	183	4.00	572	—	—	2.52	374	1.83	220	—	—	0.98	149
Februárban	1.80	221	1.55	178	—	—	—	—	2.83	409	2.45	251	—	—	0.92	143
Márciusban	1.86	230	1.65	102	—	—	3.93	—	2.87	432	2.43	266	—	—	1.10	159
Áprilisban	2.39	275	2.12	241	—	760	4.08	—	3.30	602	2.62	291	—	—	1.58	204
Májusban	2.97	340	2.50	293	—	800	4.90	—	3.40	540	2.90	326	—	—	1.70	217
Júniusban	3.63	430	—	361	—	—	—	—	—	573	—	367	—	—	—	233
Júliusban	3.81	438	—	372	—	583	—	—	—	—	—	380	—	—	—	266
Augusztusban	3.80	477	3.30	413	—	600	—	—	—	—	—	402	—	—	—	280
Szeptemberben	3.70	436	3.16	380	—	600	—	—	—	—	—	400	—	—	—	244
Októberben	3.33	421	3.10	363	—	700	—	—	—	—	—	407	—	—	—	278
Novemberben	3.50	415	—	357	—	800	—	—	—	725	—	412	—	—	—	305
Decemberben	3.38	409	3.02	362	—	1200	—	—	—	910	—	433	—	—	—	293
1915. évi átlag	2.99	359	2.43	308	4.00	740	4.30	—	2.98	572	2.29	346	—	—	1.25	231
1914. évi átlag	1.99	241	1.67	200	3.00	422	2.59	306	2.71	279	1.84	216	—	427	1.29	174
1913. évi átlag	2.06	254	1.63	205	3.19	393	2.11	275	2.33	301	1.90	222	2.10	432	1.15	151

II. Élő édesvízi halak és élő rák árai Budapesten.

Az 1915. évben	Czompó		Márna	Keszeg	Pisztráng		Kecsege, nagy		Kecsege, kicsiny		Apró kevert hal		Folyami rák, nagy		Folyami rák, kicsiny	
	nagyban	kicsiben	kicsiben	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben
	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 drb.	1 drb.	1 drb.	1 drb.
	K	f	f	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
Januárban	1.51	191	209	—	—	1600	—	—	—	—	0.90	130	—	—	—	—
Februárban	1.60	187	182	—	—	1600	—	—	—	—	0.90	140	—	—	—	—
Márciusban	1.68	192	200	—	—	1600	—	—	—	—	0.95	140	—	—	—	—
Áprilisban	2.00	226	248	—	—	1600	—	—	600	—	1.48	182	—	60	—	22
Májusban	2.25	260	276	—	—	1600	—	—	—	—	1.50	205	—	62	—	30
Júniusban	2.86	304	285	—	—	1600	—	—	—	—	—	2.6	—	93	—	26
Júliusban	2.80	323	320	—	—	1600	—	—	—	—	—	200	0.80	91	0.21	28
Augusztusban	—	338	—	—	—	1600	—	—	—	—	—	280	0.80	100	0.23	33
Szeptemberben	—	326	—	—	—	1587	—	—	—	—	—	280	0.80	91	0.23	29
Októberben	3.04	347	—	260	—	1650	—	—	—	—	—	280	0.80	100	0.23	30
Novemberben	3.00	357	—	—	—	1800	—	—	—	—	—	280	—	—	—	24
Decemberben	3.07	351	—	—	—	1800	—	—	—	—	—	280	—	—	—	—
1915. évi átlag	2.38	283	245	260	—	1636	—	—	—	600	1.14	217	0.80	85	0.22	28
1914. évi átlag	1.73	212	217	162	13.02	1436	—	771	—	463	0.90	643	0.75	57	0.19	19
1913. évi átlag	1.87	223	219	157	14.58	1511	—	832	—	585	0.83	118	0.48	57	0.12	13

III. Jegelt (nem élő) édesvízi hal ára Budapesten.

Az 1915. évben	Ponty, nagy		Ponty, kicsiny		Harcsa, nagy		Harcsa, kicsiny		Csuka, nagy		Csuka, kicsiny		Fogas, süllő, dunai		Fogas, balatoni nagy	Fogas, balatoni kicsiny
	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	kicsiben	kicsiben
	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.
	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	f	f
Januárban	1.41	159	0.95	175	3.60	572	2.70	295	1.90	193	1.02	118	4.17	370	600	369
Márcziusban	1.53	160	1.08	114	—	626	—	331	1.96	260	1.13	150	4.13	441	675	433
Februárban	1.64	176	1.33	139	—	634	—	335	1.80	223	1.23	168	3.70	439	600	385
Áprilisban	1.99	226	1.68	181	—	845	—	471	2.50	269	1.59	199	4.03	503	666	466
Májusban	2.39	267	1.67	213	—	763	—	372	2.40	315	1.76	233	4.08	518	—	—
Júniusban	2.65	282	1.72	203	2.36	589	1.91	323	2.64	299	1.85	224	4.77	495	600	480
Júliusban	2.75	295	1.87	231	3.12	503	2.06	300	2.71	302	1.88	234	3.56	388	600	400
Augusztusban	2.81	340	1.93	263	3.60	531	2.60	343	3.00	335	3.05	258	3.90	458	700	397
Szeptemberben	3.00	326	1.83	232	—	598	—	447	3.00	342	2.40	240	4.60	436	700	448
Októberben	2.96	329	2.30	261	—	650	—	370	3.00	357	2.22	279	6.50	496	733	557
Novemberben	2.86	349	—	288	—	900	—	500	—	388	—	305	6.50	534	—	621
Decemberben	2.83	341	2.36	267	—	1025	—	529	—	414	—	320	5.96	610	—	608
1915. évi átlag	2.40	281	1.70	209	3.17	686	2.31	385	2.49	308	1.77	227	4.66	474	652	462
1914. évi átlag	1.42	169	0.94	122	2.45	363	1.77	210	1.53	169	1.01	121	2.71	286	496	309
1913. évi átlag	1.54	177	1.09	126	2.13	308	1.53	161	1.54	170	1.18	126	2.49	273	491	306

IV. Jegelt (nem élő) édesvízi hal ára Budapesten.

Az 1915. évben	Kárász	Czompó		Márna	Keszeg		Kecsege, nagy		Kecsege, kicsiny		Tok		Viza		Apró, kevert hal	
	kicsiben	nagyban	kicsiben	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben	nagyban	kicsiben
	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.	1 kg.
	f	K	f	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f	K	f
Januárban	97	—	124	148	—	102	6.00	612	3.96	447	—	—	—	—	0.49	78
Februárban	109	—	119	174	—	98	—	782	—	457	—	—	—	—	0.61	85
Márcziusban	95	—	125	184	—	83	—	827	—	539	—	—	—	—	0.61	87
Áprilisban	119	—	160	214	—	151	—	755	—	531	—	—	—	—	1.05	114
Májusban	164	—	199	228	—	206	—	747	—	516	—	—	—	—	—	129
Júniusban	178	—	194	217	1.30	175	5.60	626	4.50	491	—	—	—	—	0.80	145
Júliusban	197	—	192	227	1.30	224	5.81	648	4.50	455	—	—	—	—	—	139
Augusztusban	200	—	222	244	—	234	5.50	966	—	588	—	—	—	—	—	131
Szeptemberben	200	—	247	241	—	194	—	1000	—	600	—	—	—	—	—	140
Októberben	195	2.20	243	222	—	260	—	975	—	587	—	—	—	—	—	138
Novemberben	217	2.20	248	242	—	160	—	1500	—	1200	—	—	—	—	—	150
Decemberben	240	—	—	—	—	240	—	1200	—	966	—	—	—	—	—	144
1915. évi átlag	167	2.20	188	213	1.30	178	5.63	889	4.32	590	—	—	—	—	0.71	123
1914. évi átlag	107	—	123	128	—	98	4.82	601	3.10	390	2.76	412	2.78	402	0.52	76
1913. évi átlag	93	—	128	140	—	93	4.13	575	3.08	351	2.51	346	2.50	344	0.57	76

A mint látható, az árak általában szabályszerűen emelkedtek januártól, az év utolsó két hónapjáig. Kivétel csak az élő pontynál mutatkozik, a melynél augusztus hónapban jegyezték a legmagasabb árakat. Ez azonban semmikép se mértékadó, mert a nyári meleg időszak egyáltalán nem idénye az élő pontynak.

A háborús viszonyok tükröződnek vissza a tok és viza üres rovataiból. Az Aldunán szünetelt a halászat ebben az évben. Ezért szökött fel a nagy harcsának is az ára januártól decemberig 572 fillérről 1025—1200 fillérré, vagyis az emelkedés megúti a 200%-ot. A többi, a közfogyasztás szempontjából elsősorban figyelembe jövő halféleségek jóval kisebb áremelkedést mutatnak, a mint azt az V. táblázatban feltüntettük. Hogy pedig általában a többi húsfélékhez viszonyítva is mennyivel szerényebben viselkedtek a halak, azt a VI. táblázatba foglalt adatok igazolják, a melyből kivethetőleg ezeknek

az élelmiszereknek az ára egy-kettő kivételével 100%-on felüli emelkedést tüntet fel egészen 200%-ig.

Az I—IV. táblázatok alapján feltüntetett évi átlagárakból még az a jellemző dolog is kitűnik, hogy a hal ára a háború kitörésének évében, 1914-ben általában alacsonyabb volt, mint az előző 1913. évben. A mint arra már többször rámutattunk, ezt az őszkor, a halforgalom legfőbb idényében, beállott bizonytalan helyzet magyarázta, a mikor a kereskedők a legnagyobb tartózkodással mentek bele üzletekbe.

A halak árának emelkedésénél 1915-ben a jegelt árú nagyobb százalékszámot mutat, mint az élő. Ennek a különös dolognak magyarázatát a VII. táblázatban találjuk, a melyben a vásárcsarnokba érkezett halmennyiségek vannak kiírva. Kitűnik itt, hogy 1915-ben több mint kétszerannyi élő hal érkezett, de csak félszerannyi jegelt árú, mint az 1914. évben.

V. A közélmezés számára fontosabb halak árai kicsinyben való árúításnál a vásárcsarnokban.

A hal neve és m'nsége	1914	1915	Áremel- kedés ‰
	1 kg. fillérben		
Ponty, nagy, élő	241	359	50
" kicsiny élő	200	308	
Csuka, kicsiny, élő	216	346	60
Kárász, kicsiny, élő	174	231	30
Czompó, élő	212	283	30
Ponty, nagy jegelt	169	281	70
" kicsiny, jegelt	122	209	
Csuka, kicsiny, jegelt	121	227	90
Kárász, jegelt	107	167	60
Czompó, jegelt	123	188	50

VI. Néhány élelmiszer ára kicsinyben való árúításnál a budapesti vásárcsarnokokban.

	1914	1915	Áremel- kedés ‰
	1 kg. fillérben		
Marhahús, leveshús Ia	218	509	180
Borjúczomb	244	592	140
Juhgerincz	133	297	120
Sertéso'dalas	166	433	160
Zsír	179	541	200
Szalámi	528	985	90
Liba, hízott	192	387	100
Őzcsomb	246	379	55
Vaj	324	540	60

VII. A központi vásárcsarnokba érkezett édesvízi hal 1915-ben.

Hónap	Vasúton		Hajón		Összesen	
	élő	jegelt	élő	jegelt	élő	jegelt
	m é t e r m á z s a					
Január	330·85	427·87	—	—	330·85	427·87
Február	404·35	244·25	—	—	404·35	244·25
Márczius	54·90	274·45	4·20	—	59·10	274·45
Április	270·75	149·50	2·91	—	273·66	149·00
Május	3·20	457·10	4·20	—	7·40	457·10
Június	8·50	581·45	14·87	—	3·37	581·45
Július	6·65	940·75	20·75	—	27·40	940·75
Augusztus	13·00	662·3	9·60	—	22·60	662·35
Szeptember	1·05	445·20	13·37	—	14·42	445·20
Október	13·10	136·05	17·18	—	30·28	136·05
November	—	141·50	13·02	—	13·02	141·50
Deczember	—	166·75	—	—	—	166·75
Összesen 1915-ben	1106·35	4,626·72	100·10	—	1206·45	4,626·72
" 1914-ben	481·77	9,250·41	15·90	—	497·67	9,250·41
" 1913-ban	394·27	11,736·07	72·16	—	466·43	11,736·07
" 1912-ben	1110·63	12,337·40	104·27	—	1214·90	12,337·40
" 1911-ben	300·62	16,546·01	70·75	—	371·37	16,546·01

Az élőhalra nézve a vásárcsarnoki feljegyzés ugyan nem mutatja pontosan a vásárcsarnokba érkezett mennyiséget, hanem csak a vásárcsarnoki állomásra érkezettet; már pedig tudvalevő, hogy annak igen jelentékeny része a kelenföldi, de különösen a ferencvárosi pályaudvarra van irányítva s onnét tengelyen kerül a vásárcsarnoki tartányokba, illetőleg a dunai bárkákba. De mégis feltűnő az 1915. évi nagy emelkedés, a melyhez hasonló 1912-ben volt még.

A jegelt hal kimutatott üzemmennyisége valószínűleg inkább megfelel a valóságos felhozatalnak, mert hisz azt legcélszerűbb a vásárcsarnoki pályaudvarra irányítani. Ez az árú azonban a kimutatásból kivehetőleg rohamosan fogy 1911 óta. Az 1915. évi tetemes csökkenést részint az aldunai nagy halászatok szünetelése, részint az okozhatta, hogy a vidék maga s ott a katonaság nagyon sokat felvett ebből az élelmiszertől, a mi azelőtt a budapesti piacot kereste fel.

Ez irányban mindenesetre igen kívánatos volna a pontosabb adatgyűjtés, mert a budapesti piac hallal való ellátása szempontjából nagyon fontos, hogy tisztán lássuk a termelőhelyek és a főváros közötti kapcsolatot.

Ha csak a vásárcsarnokok adatait vesszük figyelembe, akkor az 1915. év folyamán 5833·17 métermázsá halat forgalmazott a székesfővárosi piac, szemben az előző évi 9748·08 métermázsával. *Az öt év előtti forgalomnak (16917·48 q) meg éppen alig valamivel $\frac{1}{3}$ -ánál több csak ez a mennyiség. Azóta fokozatos a csökkenés.* Mindenesetre oly jelenséggel állunk tehát szemben, a mely az érdekelt körök figyelmét fel kell, hogy keltse.

Az első kérdés az, hogy valóban ily fogyó tendenciája van-e egész Budapest halfogyasztásának, vagy csak a vásárcsarnokok halforgalma mutatja ezt az apadást, de azért Budapest közönsége más úton megkapja a halat a régi mennyiségben?

Avagy pedig igazán a halfelhozatal abszolút apadásáról van szó? De akkor mégis csak jó volna tudni, hogy — nem éppen az 1914. évvel való összehasonlításban, de 1911-től kezdve — csakugyan az egész országban annyira megapadt-e a haltermés, vagy pedig csak Budapestet kerülte el a hal?

Lehet, hogy a következő háborús évek statisztikai adatai is derítenek majd valamely világosságot ebbe a homályba.

A teljesség kedvéért felemlítjük még azt, hogy tengeri hal 1915-ben 490·90 métermázsá érkezett az 1914. évi 11·60 métermázsával szemben. Ez a hirtelen emelkedés teljesen a háborús helyzet számlájára írható, mert tengeri hal az előző öt évben általában igen csekély mennyiségben került Budapestre.

Hogy a közönség mennyi gyanakodással viseltetik ez iránt az élelmiszer iránt, mutatja az, hogy a hús-vizsgáló állomást 33 esetben vette igénybe tengeri hal megvizsgálására s az állomás mind a 33 esetben kifogástalannak találta az árút.

Az édesvízi halakra nézve, a hol 96 esetben fordultak az állomáshoz, már nem volt ilyen kedvező az eredmény, mert csak 67 esetben találták kifogástalannak az árút és 29 esetben *abnormis szagúnak*. Hatósági intézkedésre pedig 1915-ben 10,617·81 kg. halat koboztak el, szemben az 1914. évi 6089·50 kilogrammal. Úgy látszik tehát, hogy háborús szükséglet a kevésbé lelkiismeretes kalmárok ez irányban is jobban szeretnék volna kamatoztatni.

Még egy pikáns adatot tartalmaz az évkönyv. A mint jeleztük, tok és víza egyáltalán nem került a 1915-ben a budapesti piacra, *orsovai kaviár* azonban egész

éven kapható volt s csaknem állandóan 40 fillérért dekagrammonként, még olcsóbban, mint az előző 1914-ben, a mikor 44 fillérért mérték ezt a csemegét. Legalább ebben nem szenvedett tehát szükségét az élelmezés tekintetében egyébként sokfélekép megpróbált Budapest!

A magyar halászat szakirodalma.

Összeállította: **Vutskits György dr.**

(Folytatás.)

529. — *Takarmányozás*, Pontytakarmányozási eredmények. H. III. évf. 1901/902. 24. sz. p. 183.
530. — *Tógazdaság*, A tatai. H. XIV. évf. 1913. 22. sz. p. 245.
531. — *Tisza*, Maros és Dráva behalásítása. H. VII. évf. 1905/906. 16. sz. p. 128.
532. — *Tisza*, Vízének közgazdasági jelentősége. H. XIII. évf. 1911/012. 26. sz. p. 248—249.
533. — *Tógazdaság*, A legnagyobb porosz állami pontyos. H. XVI. évf. 1915. 17. sz. p. 175.
534. — *Tógazdaság*, A tatai. V. H. IV. évf. 1894. 2. sz. p. 11—12.
535. — *Tógazdaság*, Az áttelelt anyag kihelyezése. H. XV. évf. 1914. 7. sz. p. 83.
536. — *Tógazdaság*, Haltakarmány a hadseregtől. H. XVI. évf. 1915. 14. sz. p. 143.
537. — *Tógazdaság*, 2200 holdas. H. XII. évf. 1910/911. 7. sz. p. 56.
538. — *Tógazdaság*, Robbanó anyagok annak a szolgálatában. H. XIV. évf. 1913. 10. sz. p. 115.
539. — *Tógazdaság*, Somogy megye jubileuma. H. XV. évf. 1914. 24. sz. p. 269.
540. — *Tógazdaságok*, Kicsinyek. H. IX. évf. 6. sz. p. 44.
541. — *Tógazdaságok*, Kicsinyek emelése. H. VIII. évf. 1906/907. 6. sz. p. 48.
542. — *Tógazdaságok*, Köréből. H. VII. évf. 1905/906. 20. sz. p. 160.
543. — *Tógazdaságok*, Letalásása. H. I. évf. 1899/900. 5. sz. p. 22.
544. — *Tok*, Mesterséges tenyésztése. H. XIV. évf. 1913. 11. sz. p. 127.
545. — *Tok*, Mesterséges tenyésztése. H. I. évf. 1899/900. 13. sz. p. 57.
546. — *Törpeharcsa*, Az amerikai. H. XIV. évf. 1913. 16. sz. p. 183.
547. — *Törpeharcsák*, Közvizekben. H. VI. évf. 1904/905. 15. sz. p. 120.
548. — *Trágyázás*, A vízé a tavi növényzettel. H. XVI. évf. 1915. 24. sz. p. 249—250.
549. — *Uj-Zeelandban*, Haltenyésztés és halászat. H. II. évf. 1900/901. 8. sz. p. 52.
550. — *Velencei-tó*. H. XIV. évf. 1913. 2. sz. p. 23.
551. — *Velencei-tó*. H. XV. évf. 1914. 8. sz. p. 95.
552. — *Velencei-tó*, Halasítása. H. XIII. évf. 1911/912. 15. sz. p. 143.
553. — *Velencei-tó*, Ismét belekerült 20,000 db nemes p ntyivadék. H. XVI. évf. 1915. 6. sz. p. 59.
554. — *Velencei-tó*, Nemespontyval való benépesítése. H. XIV. évf. 1913. 17. sz. p. 195.
555. — *Velencei-tóról*, H. XIII. évf. 1911/912. 23. sz. p. 223.
556. — *Vízhiány*, A nyári. H. VI. évf. 1904/905. 1. sz. p. 8.
557. — *Vizinövény*, Pályadíj irtógépekre. H. XI. évf. 1909/910. 13. sz. p. 104.

6. Statisztika és külföldi halászatok. Nemzetközi egyezmények.

- 3, 21—23, 32, 40, 76, 408, 460, 462, 488, 496, 540, 557, 598, 605, 683, 690, 760, 793, 817, 898, 899, 910, 912, 935, 951, 964, 966, 981, 983, 987, 1010, 1011, 1020, 1031, 1039, 1057, 1064, 1258, 1260, 1273, 1277, 1280, 1282, 1284, 1290, 1296, 1310, 1330, 1382, 1402, 1431, 1436, 1439, 1460, 1470, 1481, 1491, 1517—1519, 1534, 1538—1540, 1544, 1548—1550, 1557, 1558, 1574, 1580, 1620, 1621, 1636.
78. — *Alaskában*, A lazaczhálászat. H. XIII. évf. 1911/912. 24. sz. p. 231.
79. — *Alaskában*, Lazacbőség. H. XV. évf. 1914. 12. sz. p. 134.
80. — *Aldunán*, „Halbőség az. H. IX. évf. 1907/908. 2. sz. p. 16.
81. — *Alsó-Ausztria*, Természetes nyílt vizeinek halászati jövedelme. H. XV. évf. 1914. 4. sz. p. 46.
82. — *Amerika*, Haltenyésztése. H. évf. III. 1901/902. 8. sz. p. 60.
83. — *Amerikai nagy tavak*, Halbősége. H. IX. évf. 1907/908. 5. sz. p. 40.
84. — *Araltó*, És halgazdasága. H. II. évf. 1900/901. p. 78.
85. — *Asztrakánban*, A halászat. H. II. évf. 1900/901. 10. sz. p. 66.
86. — *Ausztriában*, Pontykészletek. H. XVII. évf. 1915. 7. sz. p. 70—71.
87. — *Bajorország*, A halászatért. H. VIII. évf. 1906/907. 11. sz. p. 88.
88. — *Bajorország*, Halászatáról. H. VIII. évf. 1906/907. 16. sz. p. 128.
89. — *Bajorországban*, A dunai halászat. H. III. évf. 1901/902. 10. sz. p. 76.
90. — *Bajorországban*, Halászati társulatok. H. XVI. évf. 1915. 14. sz. p. 144.
91. — *Bajorországban*, Halvédelem. H. XVI. évf. 1915. 17. sz. p. 175.
92. — *Bajorország*, B.-i halászatról. V. H. VII. évf. 1897. 51. sz. p. 430—432. és 1900. 45. sz. p. 364—365.
93. — *Belgium*, Halászati viszonyairól. H. XIII. évf. 1911—912. 14. sz. p. 131.
94. — *Belgiumban*, Tilalmi időszak. H. XIII. évf. 27. sz. p. 263.
95. — *Berlin*, Halaukcziója. H. XVI. évf. 1915. 7. sz. p. 71.
96. — *Berlin*, Halkereskedelme. H. VIII. évf. 1906/907. 2. sz. p. 16.
97. — *Berlin*, Központi vásárcsarnokának édesvízi halforgalma 1912-ben. H. XIV. évf. 24. sz. p. 267.
98. — *Berlin*, Városi halaukczió. H. XV. évf. 5. sz. p. 59.
99. *Bódeni tó*, H. XV. évf. 1914. 9. sz. p. 106.
100. — *Bódeni tó*, Halászata. H. VIII. évf. 1906/907. 23. sz. p. 184.
101. — *Bódeni tó*, Halászata. H. VIII. évf. 1906/907.
102. — *Bódeni tó*, Halászata. H. VI. évf. 1904/905. 10. sz. p. 80.
103. — *Bódeni tó*, Halászatáról. H. XIII. évf. 20. sz. p. 191.
104. — *Dániában*, Mesterséges haltenyésztés. H. IX. évf. 1907/908. 24. sz. p. 200.
105. — *Dunajecz folyóban*, Rablóhalászat. H. VI. évf. 1904/905. 15. sz. p. 120.
106. — *Egyesült-Államokban*, Folyamhalászat. H. IX. évf. 1907/908. 6. sz. p. 45.
107. — *Egyezmény*, A magyar-román halászati. H. IV. évf. 1902/903. 22. sz. p. 169—170.
108. — *Egyezmény*, A román-magyar halászati. V. H.

- XIII. évf. 1903. 23. sz. p. 100—102.; 24. sz. p. 187—188.; 25. sz. p. 197—198.
109. — *Egyezmény*, Magyarország és Románia között. H. III. évf. 20. sz. p. 152. és IV. évf. 20. sz. p. 155.
110. — *Egyezmény*, Magyar-román halászati. H. V. évf. 1903/904. 20. sz. p. 170.
111. — *Egyezmény*, Magyar-román halászati kicserélése. H. VIII. 1906/907. évf. 8. sz. p. 64.
112. — *Egyezmény*, Magyar-szerb halászati. H. VI. évf. 1904/905. 12. sz. p. 95.
113. — *Egyezmény*, Magyar-szerb. H. VI. évf. 1904/905. 15. sz. p. 120.
114. — *Franciaországban*, Halászat. H. IX. évf. 1907/908. 8. sz. p. 66.
115. — *Franciaországban*, Halvámemelés. H. XI. évf. 1909/910. 20. sz. p. 160.
116. — *Francia tavak*, Német bérlők. H. XV. évf. 1914. 5. sz. p. 58.
117. — „*Frische Haff*“, Halászatról. XVI. évf. 1915. 15. sz. p. 155.
118. — „*Frische Haff*“, Pontyhalászat abban. H. XIV. évf. 1913. 17. sz. p. 195.
119. — *Galócák*, A Themsében. H. VII. évf. 1905/906. 11. sz. p. 88.
120. — *Genfi tó*, Halászata. H. X. évf. 1908/909. 10. sz. p. 82.
121. — *Genfi tó*, Halászatának 1906. évi eredménye. H. VIII. évf. 1906/907. 23. sz. p. 184.
122. — *Hoff-okban*, Emelkedik a halfogás. H. XV. évf. 1914. 10. sz. p. 119.
123. — *Halászat*, Külföldön. H. III. évf. 1901/902. 12. sz. p. 88.
124. — *Halászat*, Védelme külföldön. H. I. évf. 1899/900. 17. sz. p. 72.
125. — *Halászati Egyesület*, Az osztrák 1912. évi működése. H. XIV. évf. 1913. 13. sz. p. 150.
126. — *Halászati igazgatás*, A bajor szervezése. H. XIII. évf. 1911/912. 10. sz. p. 83—84.
127. — *Halászatunk*, 1909. évi fejlődéséről. H. XI. évf. 1909/910. 13. sz. p. 96—98.
128. — *Halászatunk*, 1911-ben. H. XIII. évf. 1911/912. 15. sz. p. 134—135.
129. — *Halászatunk*, 1912-ben. XIV. évf. 1913. 9. sz. p. 93—94.
130. — *Halászatunk*, 1914-ben. H. XVI. évf. 1915. 12. sz. p. 117—118.
131. — *Halászatunk*, Fejlődése a legutóbbi hat év folyamán. H. V. évf. 1903/904. 6. sz. p. 41—44.
132. — *Halászatunk*, Fejlesztése 1907. évben. H. IX. évf. 1907/908. 13. sz. p. 103—104.
133. — *Halászatunk*, Multiévi fejlődéséről. H. VIII. évf. 1906/907. 15. sz. p. 113—114.
134. — *Halászkolák*, Ausztriában (I. az I. csoportban).
135. — *Halforgalmunk*, Németországgal. H. XVI. évf. 1915. 14. sz. p. 144.
136. — *Halhozam*, Német tavaké. H. XIV. évf. 1913. 17. sz. p. 195.
136. — *Halkereskedelem*, Baselé. H. III. évf. 1901/902. 11. sz. p. 84.
138. — *Haltenyésztés*, An erikai. H. VI. évf. 1904/905. 24. sz. p. 194.
139. — *Haltenyésztés*, Terjedéséről. H. VIII. évf. 1906/907. 18. sz. p. 144.
140. — *Haltenyésztésünk* Fejlődése. H. VII. évf. 1905/906. 6. sz. p. 48.
141. — *Halzsákmány*, Gazdag. H. IX. évf. 1907/908. 10. sz. p. 86.
142. — *Hollandia*, Lazaczhalászata. H. XV. évf. 1914. 2. sz. p. 23.
143. — *Japánország*, Halászata. V. H. 1904. évf. 25. sz. p. 197—198.
144. — *Konzerv*, Amerikai lazaczkonzervgyárosok ringje. H. III. évf. 1901/902. 19. sz. p. 144.
145. — *Lazaczhalászat*, Az Elbán. H. III. évf. 1901/902. 10. sz. p. 76.
146. — *Lazaczhalászat*, Hollandiáé, 1899-ben és 1900-ban. H. II. évf. 1900/901. 17. sz. p. 114.
147. — *Lazaczkok*, Amerikai, Németországban. H. III. évf. 19. sz. p. 144.
148. — *Levante*, Halászati viszonyairól. H. XVI. évf. 1915. 18. sz. p. 187.
149. — „*Lunenburger Heide*“, Halastavai. H. VII. évf. 1905/906. 17. sz. p. 136.
150. — *Magyarország*, Halászata. V. H. 1912. XXII. évf. 8. sz. p. 121.
151. — *Maréna*, A peipuszi Bajorországban. H. VI. évf. 1904/905. 21. sz. p. 170.
152. — *Mazuria*. H. XIII. évf. 1911/912. 17. sz. p. 163.
153. — *Mazuria*, Tavakról. H. XVI. évf. 1915. 6. sz. p. 57.
154. — *Montenegró*, Halászata. XVI. évf. 1915. 18. sz. p. 188.
155. — *Németország*, Egyévi külföldi édesvízi halbevitele 1911-ben. H. XIV. évf. 1913. 4. sz. p. 47—48.
156. — *Németország*, Halasgazdasága. H. VII. évf. 1905/906. 2. sz. p. 16.
157. — *Németország*, Halfogyasztásáról. H. VII. évf. 1905/906. 11. sz. p. 88.
158. — *Németország*, Halkereskedelme. H. XIV. évf. 1913. 10. sz. p. 115.
159. — *Németország*, Halkereskedelmi külforgalma az 1913-iki évben. H. XIV. évf. 1913. 22. sz. p. 247.
160. — *Németország*, Külkereskedelmi édesvízi halforgalma az 1913. évben. H. XV. évf. 1914. 20. sz. p. 223.
161. — *Németország*, Külkereskedelme haltermékekkel. H. XIII. évf. 1911/912. 29. sz. p. 283.
162. — *Németország*, Külkereskedelmi forgalma élőhalakban. H. XIV. évf. 1913. 2. sz. p. 23.

(Folyt. köv.)

TÁRSULATOK. EGYESÜLETEK.

Az Országos Halászati Egyesület t. tagjait kéri, hogy tagdíjaikat ne a szerkesztőség címére küldjék, mert akkor az esetleg előfizetési díjként számoltatik el, ami aztán zavarra ad okot, hanem a következő címre: **Kuttner Kálmán** egyesületi pénztáros, Budapest, V., Ügynök u. 19. A tagsági díj egy évre 6 korona. Alapító díj 100 korona.

a) **Alapító tagdíját** befizette 1917. márczius 15. óta: Haltenyésztő r.-t. Budapest 100 K, örgróf Pallavicini Artur uradalmi 100 K, Pancsova sz. kir. város 100 K, Somssich Miklós 100 K, gr. Széchenyi Géza 100 K.

b) **Rendes tagsági díjat** fizettek 1917. márczius 15. óta: Antalfy Antal (1917.), gr. Balkstrem uradalom (1917.), Bucher János (1912—17.), Budapesti Horgászok Egyesülete (1917.), Burkovszky Kálmán (1917.), Beksits Tibor (1913—1917.), dr. Buczászky Bertalan (1917.), Csillaghy József (1914—1917.), Csanádi Ferencz (1917.), Dunaföldvár-batai h. t. (1912—1917.), dr. Dobránszky Béla (1917.), Felső-Rába h. t. (1917.), Francisci Árpád (1917.), Göbl Máté (1917.), Horváth Dezső (1917—18.), Ivančić József (1915—17.), Iklódi Szabó János (1917—18.), Juristow-ki Miklós (1917.), Ketős-kőrösi h. t. (1917.), Kovács Péter (1917.), Kovács József (1917.), Kopács községi közbirtokosság (1917.), Leibiczi halászegylet (1917.), Lászlóvszky Kálmán (1917.), Liptómezei vágvízi h. t. (1916—17.),

Lévai Béla (1917.), dr. Maucha Rezső (1914—17.), ifj. Mészáros Lajos (1917.), Maczelka és Antalffy (1917.), Nagyváradai káptalan körös-kisjenői erdőgondnoksága (1916—17.), Pöstyénvidéki vágvízi h. t. (1917.), Pironcsák István (1917.), Pironcsák János (1917.), Pap Tihamer (1917.), Reitmann Ferencz (1917.), Rónay Albert (1917.), Soroksári dunaági h. t. (1914—17.), Singhoffner M. József (1917.), Szalkay Zoltán (1917.), Szolnokvidéki alsó-tiszai h. t. (1917.), dr. Szelényi Jenő (1917.), Terge Sándor (1917.), dr. Ujfalussy Ernő (1917.), Végh János (1915—17.), Vairasúr-negyedi h. t. (1917.), Vály István (1916—17.), Windisch Aladár (1917.), Zólyomvármegyei h. t. (1917.).

A Tiszaeszlár-taktaköz-dadai tiszai halászati társulat f. évi szeptember hó 18-án tartotta Tiszalökön rendes évi közgyűlését **Szomjas Gusztáv** elnöklete alatt. Az évi jelentés szerint a fogassüllőkrák betelepítésének eredményeképp több fogassüllőt fognak. Az orvhalászás ellenőrzésére a múlt évben három halórt tartottak. A társulati vízterület négy bérleti szakaszról a haszonbéreke rendesen befolytak. A befolyó bérjövodelemből a jogtulajdonosok kat. holdanként 1.40 korona osztalékban részesültek. A jövő évi költségeket 226 K-val irányozták elő s ehhez képest a tagok évi járulékát kat. holdanként 24 fillérben állapították meg. **K.**

A Nyitra vármegyei morvavízi halászati társulat évi rendes közgyűlését Holicson szeptember 29-én tartotta meg **Czobori Károly** elnöklete alatt. Az igazgató jelentése szerint a Morva folyó jobbparti (osztrák) mederrészében érdekelt halászati jogtulajdonosokkal való egyöntelű eljárás érdekében megkezdtek a tárgyalásokat. A múlt évi zárószámadások átvizsgálása után megállapították a jövő évi költségelőirányzatot. A társulati vízterületek értékesítve vannak; kihágási esetek nem fordultak elő. **(—gh.)**

A Csetnekvölgyi halászati társulat Kíriny Béla kir. tanácsos elnöklete alatt szeptember 30-án Csetneken tartott közgyűlésén az üzemszabály módosítását tárgyalta, mely szerint a társulati vízterület öt bérszakaszra osztva értékesítendő. Az értékesítésnél nagy nehézségeket okoz a nagyszabosi papírgyár által okozott vízszennyezés. Az évi költségvetést 75 korona kiadással irányozták elő, a minek fedezésére 1 korona kat. holdankénti járulékot szavaztak meg. A tisztújítás során egyhangúlag megválasztották elnöké Kíriny Béla csetneki földbirtokost, alelnök-igazgatóvá pedig Stripszky Mihály urad. főerdőmérnököt. **(—gh.)**

VEGYESEK.

Nagy szárazság. Heteken át nem volt eső. A halastavakba ugyan nem kell már vizet engedni, de annál inkább szükség volna a teletető-, raktározómedencék számára.

Egyes tógazdaságokban teljesen elapadtak, kiszáradtak a vízszögálgátató medrek, úgy hogy a legnagyobb aggodalommal néznek a lehalászások elé. Ha a bővebb őszi esőzések meg is indulnak, a mire egyelőre nem sok a kilátás, akkor is még két-három hét telik bele, míg a kiszáradt patakokban víz fog folyni. Minden attól függ aztán, hogy a tél mennyire siet. A korai fagy a legnagyobb bajokat idézné elő, mert lehetetlenné tenné a halanyaghoz való hozzáfutást. A tavakat megtelvé kellene tartani tavaszig.

Vízszennyezés a Bégában. Écskáról (Torontál m.) kapjuk a hírt, hogy e hó elején a Bégában nagy mértékű halpusztulást észleltek. Az elbódult, megfulladt halak mennyiségét, a melyeket a partmenti lakosság összefogdosott, 250 métermázsánál többre mondják. A vízfertőzést a néhány kilométerrel feljebb lévő nagy-

becskereki cukorgyár szennyvizeivel hozzák összefüggésbe, a mely gyár most kezdte meg üzemét. A megindított rendőrhatalósági eljárás lesz különben hivatva a tényállást kideríteni.

A ponty és czompó árának szabályozása Németországban is megtörtént. A szabályozás belföldi tógazdaságokból származó, illetőleg a „Kriegsgesellschaft für Teichfischverwertung“ engedélyével belföldi természetes vizekből származó halakra vonatkozik. A piacra való anyagnál a termelő 50 kg.-ként, a vasúti állomáson berakva, pontyért 160 márkát, czompóért 185 márkát kap. A kereskedő a fogyasztó részére való eladásnál kilogrammonként pontynál 4 márka, czompónál 460 márka felárat számíthat. 1918. január 1-től történő eladásoknál május végéig pontynál 3 márkával, czompónál 5 márkával nőnek az árak havonként s 50 kg.-ként. Fogyasztás céljaira csak 1/2 kg.-nál nehezebb pontyok és 0.1 kg.-nál nehezebb czompók adhatók el. Az azon alóli súlyúak már tenyészanyagként számítanak.

A tenyészanyagként az *egynyaras* ivadék árát nem érinti a hatósági rendelkezés; az idősebb ivadék 50 kg.-ként:

Pontyivadék 1917. évi őszi szállításnál:

500 kg.-ig való eladásnál 200 márka
500 kg.-on felüli „ 190 „

1918. évi tavaszi szállításnál:

500 kg.-ig való eladásnál 210 márka
500 kg.-on felüli „ 200 „

Czompóivadék osztályozatlanul:

1917. évi őszi szállításnál 210 márka
1918. évi tavaszi „ 230 „

1917. évi 3233. szám.

Halászati jogok bérbeadása.

Az apatini m. kir. erdőhivatalnál 1917. évi november hó 5-én délelőtt 10 órakor megtartandó zárt írásbeli ajánlatok tárgyalásával kapcsolatos **nyilvános szóbeli árverésen** az alább megnevezett kincstári

halászati jogok

bérbeadni fognak és pedig

I. 1918. évi január 1-től 1923. évi december 31-ig terjedő 6 évi időtartamra.

1. Nagybaracska község határában fekvő régi Duna-meder halászati és nádvágási joga évi 1561 K.

2. Bezdán község határában fekvő belvizek A) csoportjához tartozó területek halászati joga évi 650 K.

3. Bezdán község határában fekvő belvizek B) csoportjához tartozó területek halászati joga évi 1910 K.

4. Apatin község határában fekvő belvizek halászati joga évi 399 korona kikiáltási árral.

II. 1918. január 1-től 1920. évi december 31-ig terjedő 3 évi időtartamra.

5. Dunabökény község határában fekvő Duna folyam, mocsarak és vízterek halászati joga évi 17900 K haszonbér mint kikiáltási árral.

Az árverési és szerződési feltételek az apatini m. kir. erdőhivatalnál megtudhatók.

Apatinban, 1917. évi október hóban.

M. kir. Erdőhivatal.

Hivatalos árjegyzés Budapest székesfőváros vásárcsarnokaiban és nyílt piaczaiban.
Áringadozások kilogrammonként fillérben.

Az áru neve	1917. szeptember 24—29. között.			1917. október 1—6. között.		
	Nagyban	A vásárcsarnokokban	A nyílt piacokon	Nagyban	A vásárcsarnokokban	A nyílt piacokon
		kicsinyben			kicsinyben	
a) Édesvízi élő hal.						
Ponty, nagy	850—1000	1200—1400	} 600—1200	850—1000	1200—1400	} 600—1200
" kicsiny	—	1100—1300		—	1100—1200	
Harcsa, nagy	—	—	}	—	—	}
" kicsiny	—	—		—	—	
Csuka, nagy	—	—	}	—	—	}
" kicsiny	—	—		—	—	
Fogassüllő, dunai	—	—	}	—	—	}
Kárász	300—500	440—700		400—600	300—500	
Czompó	—	800—1200	—	—	700—1000	600—700
Márna	—	1000—1200	—	—	1000—1000	—
Keszeg	—	800—800	—	—	800—800	—
Pisztráng	—	2000—2000	—	—	2000—2000	—
Kecsege, nagy	—	—	—	—	—	—
" kicsiny	—	—	—	—	—	—
Apró kevert hal	—	—	—	—	—	—
b) Édesvízi jegelt (nem élő).						
Ponty, nagy	600—700	700—960	} 500—700	650—750	700—960	} 380—800
" kicsiny	500—550	560—640		—	550—600	
Harcsa, nagy	1000—1200	1200—2000	} 1000—1600	1000—1200	1200—1800	} 700—1600
" kicsiny	800—900	900—1200		—	900—1200	
Csuka, nagy	600—700	700—900	} 300—700	600—700	760—900	} 300—800
" kicsiny	500—550	500—640		—	500—760	
Fogassüllő, dunai	—	900—1500	}	—	900—1600	}
" bala'oni nagy	—	2000—2200		700—1000	2000—2000	
" " kicsiny	—	1500—1800	—	—	1500—1800	—
Keszeg, balatoni	—	—	—	—	—	—
Garda, balatoni	—	—	—	—	—	—
Kárász	140—400	300—400	200—500	200—400	240—600	200—500
Czompó	400—600	440—800	400—600	500—600	440—800	400—600
Márna	—	700—800	—	—	700—800	—
Keszeg	—	300—600	180—440	—	300—700	200—600
Pisztráng	—	—	—	—	—	—
Lazac, rajnai	—	—	—	—	—	—
Kecsege, nagy	1200—1400	1400—1800	—	1200—1400	1400—1400	—
" kicsiny	900—1100	1000—1400	—	1000—1100	1000—1000	—
Söreg	—	—	—	—	—	—
Viza	—	—	—	—	—	—
Apró, kevert hal	—	—	180—600	—	—	180—700
c) Rák.						
Folyami rák, nagy 1 darab	—	—	—	—	—	—
" " kicsiny 1 "	—	—	—	—	—	—

Tógazdaságok figyelmébe!

Veszek több ezer métermázsa élő pontyot, czompót, kárászt stb.

ZIMMER FERENCZ halászmester, es. és kir. udvari szállító BUDAPEST, Központi vásárcsarnok. Telefon: 61—24.

A SÁRDI TÓGAZDASÁG

Levélcím: Tógazdaság Sárd. Sürgőnyezím: Tógazdaság Kiskorpád. Vasutállomás: Kiskorpád.

ősi és tavaszi szállításra elad 1—2—3-nyaras javított wittingaui pontyot és anyapontyot, bajorországi aischgründi 1—3-nyaras és anyapontyot, japánpontyot (higoi), aranyorfát, naphalat, amerikai törpeharcsát, 1—4-nyaras tavi czompót, fogassüllőt, megtermékenyített fogassüllőikrát és minden egyéb tenyészhalat.

A tógazdaság kizárólag csak tenyészhalat termel.

Arjegyzékkel szolgál a Tógazdasági Intézőség Sárd és dr. Hirsch Alfréd Budapest, Klotild-palota.