

Követelmények
*a Magyar Tudományos
Akadémia doktora
cím odaítéléséhez*



a Magyar Tudomány
2010. januári számának melléklete

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA FOLYÓIRATA. ALAPÍTÁS ÉVE: 1840
171. ÉVFOLYAM – 2010/2. SZÁM • MELLÉKLET

Főszerkesztő:

CSÁNYI VILMOS

Vezető szerkesztő:

ELEK LÁSZLÓ

Szerkesztő:

KÖRMENDI SÁNDOR

Szerkesztőbizottság:

AZ MTA DOKTORI TANÁCSA

Lapterv, tipográfia:

MAKOVECZ BENJAMIN

Szerkesztőség:

1051 Budapest, Nádor utca 7. • Telefon/fax: 3179-524

matud@helka.iif.hu • www.matud.iif.hu

Kiadja az Akaprint Kft. • 1115 Bp., Bártfai u. 65.

Tel.: 2067-975 • akaprint@akaprint.axelero.net

Előfizethető a FOK-TA Bt. címén (1134 Budapest, Gidófalvy L. u. 21.);
a Posta hírlapüzleteiben, az MP Rt. Hírlap-előfizetési
és Elektronikus Posta Igazgatóságánál (HELP) 1846 Budapest, Pf. 863,
valamint a folyóirat kiadójánál: Akaprint Kft. 1115 Bp., Bártfai u. 65.

Előfizetési díj egy évre: 8064 Ft

Terjeszti a Magyar Posta és alternatív terjesztők

Kapható az ország igényes könyvesboltjaiban

Nyomdai munkák: Akaprint Kft.

Felelős vezető: Freier László

Megjelent: 11,4 (A/5) ív terjedelemben

HU ISSN 0025 0325

Előszó

„nemcsak az iránt tartozunk kötelességgel,
amely van, hanem az iránt is, amely lehet, s lesz.”

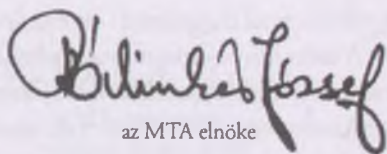
Az Akadémia doktora cím kitünteti a kitünőt. A tudósi elkötelezettséget, az életpálya eredményeit és példaadó törekvéseit avatja tudományos ranggá. Olyan tudományos cím ez, amelyért pályázni, a megmérettetést vállalni érdemes. Értékek összefoglaló fogalma: a tudományos kiválóság, az eredetiség és az eredményesség. Mércé, amely a mértékek rendszerét koronázza, és mint ilyen maga is mértéket ad a tudós előmenetelnek. Az MTA doktora cím olyan nézőpont, amelyből minden korábbi igyekezetnek, elért és elérendő eredménynek értelmezhetővé kell válnia. Elnyerése egyszerre jog, felhatalmazás és kötelesség: példát mutatni és példaadást várni; folytonosságot teremteni a tudományos értékelésekben.

A címet tudósok, tudományos munkásságok gazdagsága teszi-teheti valóban értékteremtővé és mértékadóvá. Az MTA doktora címet „tartalma”, a megfelelés módja és mikéntje teszi tudományos, nemzeti kiválósággá. Így tehát nem adomány és nem kiváltság: rang, amelynek elnyeréséért megfontoltan lehet és érdemes dolgozni, kutatni, oktatni. Alapját a legmagasabb követelmények adják, amelyek mind a pályázókat, mind az odaítélőket kötelezik arra, hogy a kiválóságot a valóban kiválóval példázzák, hogy a címet elnyerője munkásságával igazolják. Súlyoz és súlyt ad a tudósi pályának, számol és számot vet az eredményekkel, kiválaszt és kiválóvá tesz és tart meg tudóst és tudományt.

A Magyar Tudományos Akadémiának példát kell mutatnia a tudományos előmeneteli rendszerben, a megmérettetés átláthatóságát, a jelöltek szakmai és emberi minőségét illetően. Példát kell mutatnia az odaítélés követelményrendszerével, megalapozottságával, felelősségteljeségével. És példát kell adnia a címet birtoklók megalkuvás nélküli kiállásáról a kitűnőség mellett.

Az MTA doktora cím Széchenyi szavaival élve erkölcsi és tudományos „sorvezető”, igazodási pont. Ennek mértékadó voltán múlik a visszatekintés bölcsessége és a jövő reményteli tervezése.

Budapest, 2009. december 15.



az MTA elnöke

Bevezetés

A Magyar Tudományos Akadémia (MTA) tudományos minősítési rendszert működtet, melynek keretében az *Akadémia Doktora* címet adományozza (MTA-ról szóló törvény 3. § (1) c). Az MTA az *Akadémia Doktora* címet annak ítéli oda, aki 1) tudományos fokozattal rendelkezik, 2) az általa művelt tudományterületen tudományos fokozat megszerzése óta is eredeti tudományos eredményekkel gyarapította, 3) tudományterületének mértékadó hazai és nemzetközi tudományos körei előtt ismert és elismert, kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot fejt ki, és 4) tudományos eredményeit doktori műben foglalja össze (MTA Alapszabályzat 24.§).

Az *MTA Doktora* cím kérelem alapján indult doktori eljárás keretében ítélt oda. Az eljárás megindítására és a cím odaítélésére az MTA Doktori Tanácsa jogosult (MTA tv. 8.§). Az MTA 179. közgyűlése (2009) által elfogadott MTA Doktori Szabályzata meghatározza az eljárás rendjét, mely 4 szakaszból áll: 1) a kérelem benyújtása, 2) tudományos habitusvizsgálati szakasz, 3) bírálati szakasz és 4) a doktori védés.

A doktori követelményrendszert az MTA II tudományos osztálya dolgozta ki, amelyet a Doktori Tanács javaslatára az MTA Elnöksége osztályonként hagyott jóvá. A követelményrendszerek az osztályok, valamint a Doktori Tanács Eljárási Rend és Ügyrendjének mellékleteit képezik, melyeket a Magyar Tudomány e külön száma egybefoglalva ismertet.

A doktori követelményrendszert a tudományos osztályok formailag egységesen, az alábbi pontok alapján dolgozták ki:

- 1) Követelmények a doktori műre és a tézisekre vonatkozóan.
- 2) A doktori habitusvizsgálat tudományterületi követelményei.
- 3) A doktori habitusvizsgálat tudományos közéleti követelményei.
- 4) Mit kell a kérelemhez benyújtani?
- 5) Az osztályhoz tartozó tudományterületek speciális követelményei.

E követelményekkel kapcsolatban néhány irányadó megjegyzés:

A kérelem benyújtása 2010-től kezdődően elektronikus úton történik. Valamennyi, a fenti 5 pontban meghatározott követelmény és benyújtandó adat szerepel a rendszerben. Valamennyi adat megadása és a kérdések megválaszolása szükséges a rendszerben való továbblépéshez.

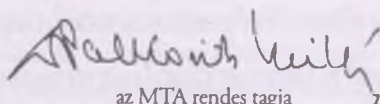
- ad 2): kizárólag a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott és onnan nyerhető adatok fogadhatók el.
- ad 2): A minimum alatti tudánymetriai értékek minden esetben – a habitusvizsgálat egyéb adataitól függetlenül – az eljárás elindításának elutasítását vonják maguk után.
- ad 2): A tudánymetriai minimumértékek teljesítése csak a kérelem benyújtáshoz rendelt minimálértékek, teljesítésük nem jelenti automatikusan a doktori eljárás elindítását.
- ad 3): A tudományos közéletben való részvétel habitusvizsgálatához valamennyi kért információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A kérelmező tudományos közle-

ti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságoknak és a tudományos osztályoknak a kérelmező tudományos közéleti habitusáról kialakított véleményét.

ad 4): Egyes benyújtandó adatokat és igazolásokat az elektronikus beadáson kívül írásban is be kell nyújtani.

Az új, átdolgozott követelményrendszer 2009. december 1-jén lépett életbe. A tudományos osztályoknak szakterületükre vonatkozó követelményei pontosan meghatározzák, hogy a kérelmezőnek mit kell benyújtania és milyen elvárásoknak kell megfelelnie az eljárás megindításához és a cím odaitéléséhez. A követelményrendszer tükrözi a Magyar Tudományos Akadémia azon törekvését, hogy az *Akadémia Doktora* címet kizárólag kiemelkedő eredményeket és aktív tudományos közéleti tevékenységet kifejtő kutatók, tudósok nyerhessék el. A Doktori Tanács feladata az *MTA Doktora* cím rangjának biztosítása. Ezt a Doktori Szabályzatban meghatározott eljárási rend és a tudományos osztályok jóváhagyott követelményeinek maradéktalan betartásával, kizárólag tudományos és tudományetikai értékrendszer alapján végzi el. Mindezt a tudományos osztályok és a hozzájuk tartozó több mint 70 tudományos bizottság tagjai – mindazok, akik a kérelmező tudományos munkásságát és habitusát vannak hivatva véleményezni – követelményrendszerüknek korrekt, objektív értékelésével tudják segíteni.

Az MTA 11 osztálya feleleli hazánk tudományos életét, s egyben reprezentálja valamennyi diszciplínáját. Jelentős és felelősségteljes lépés volt az osztályok követelményrendszereinek átdolgozása, különös tekintettel arra, hogy tudományterületeik szakmai szempontjai nagy mértékben különböznek egymástól. A tudományos osztályoknak meg kellett határozniuk azokat a követelményeket, amelyek megközelítően azonos értékű tudományos teljesítményeket reprezentálnak. Nem kétséges, hogy a tudományos osztályok követelményeinek egyes pontjai mind objektív, mind szubjektív indítékú vitát fognak kiváltani. A Doktori Tanács álláspontja, hogy nem dogmákkal és megváltoztathatatlan követelményekkel kíván dolgozni. A tudományos osztályoknak joga, hogy viták és javaslatok mérlegelése után követelményrendszerükön változtassanak, a változtatásokat javaslattételre a Doktori Tanácshoz, jóváhagyásra az MTA Elnökségéhez benyújtsák. Hangsúlyozni kívánom, hogy a doktori követelményrendszer egyetlen célja a kérelmező tudományos és tudományos közéleti tevékenységének korrekt megítélése olyan mérce szerint, mely a magyar tudományos élet valamennyi területén közel azonos szintű és kiemelkedően magas. Ez közös felelősségünk.



az MTA rendes tagja
a Doktori Tanács elnöke

MTA I.

NYELV- ÉS IRODALOMTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

1) Doktori műként olyan munka fogadható el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti meglátásokkal, monografikus igényrel dolgoz fel. Doktori műként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. Szintén beadható rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, továbbá olyan forráskiadás (szótár), amelyben a kérelmező általa feltárt vagy ki nem adott eredeti forrást (elsőként készített vagy gyökeresen átdolgozott szótárt) tesz közzé igényes bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A doktori mű terjedelme jegyzetekkel együtt (de egyéb apparátus nélkül) legalább 200 oldal legyen (másfeles sortávolsággal). (A terjedelmi kikötés a rövid értekezésre értelemszerűen nem vonatkozik). A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált.

2) A doktori művel kapcsolatos további, speciális elvárásokat az egyes tudományágak követelményrendszerei tartalmazzák (tudományos bizottságonként alább felsorolva az osztály ügyrendjének mellékleteiben).

3) A rövid értekezés kivételes forma. A Nyelv és Irodalomtudományok Osztálya – a tudományos bizottságok előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezéssel. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

4) A doktori mű az illetékes osztály előzetes engedélyével idegen nyelven is benyújtható.

5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya, illetve az illetékes tudományos bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a kérelmező saját teljesítményei. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(1) Minimum-követelmények

A minimum alatti értékek minden esetben – a habitusvizsgálat eredményétől függetlenül – a kérelem elutasítását vonják maguk után.

(2) A kérelmező sikerének minimális feltételei

(a) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység. Munkái között legyen

- 1) legalább 2 önálló tudományos kötet, melyek közül legalább az egyik öt évnél nem régebbi, jelentős eredményeket hozó könyv (egy kérdéskör monografikus feldolgozása), vagy vele egyenértékű, jelentős folyóiratban megjelent, egy kérdéskörrel foglalkozó tanulmánysorozat;
- 2) tekintélyes folyóiratokban és gyűjteményes kötetekben, illetve elektronikus formában megjelent legalább 48 nagyobb, önálló eredményeket közlő tanulmány (az újraközlés nem számít új tudományos közleménynek, kivéve, ha az eredetitől eltérő nyelven adta közre);
- 3) a tudományterület sajátosságaitól függően ennek egyharmada idegen nyelvű és
- 4) az idegen nyelvű munkák között legyenek külföldön megjelent közlemények is (külön idegen nyelvű tanulmánynak számít az eredetileg magyar nyelvű, valamelyik világnyelvre lefordított/átdolgozott tanulmány is);
- 5) a 48 tanulmány legalább fele a meglévő fokozat megszerzése utáni közlemény legyen.

Az illetékes tudományos bizottság a tudományos teljesítmény vizsgálata során a külföldi és a belföldi szakfolyóiratokat a bennük való megjelenés rangja szempontjából értékeli, és erről külön nyilatkozik. A külföldi publikációkkal kapcsolatos követelmény enyhíthető a sajátosan magyar témával foglalkozó szakok és kérelmezők esetében. Mennyiségi mutatószámaikat a tudományágak speciális követelményei tartalmazzák. Különösen az önálló tudományos könyvek, tudományos könyvben önálló fejezetek, önálló egyszerűs, rangos tudományos folyóiratokban vagy kötetekben megjelent cikkek/tanulmányok és felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek számát, arányát, továbbá az ezekre való hivatkozásokat indokolt vizsgálni. A bibliográfiát a *Publikációs adatlapon* megadott rendszer szerint kell elkészíteni.

(b) Megfelelő mennyiségű hazai és külföldi idézettség

Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a kérelmező (önhivatkozás kizárása). Az idézettséget Hivatkozási jegyzékkel (ld. alább 4/9. pont) szükséges bizonyítani, amelyből pontosan ki kell derülnie, hogy a kérelmező mely művére ki, milyen című, hol megjelent munkájának hányadik oldalán és hányadik jegyzetében hivatkozott. Ha egy művére ugyanabban a munkában ismételten hivatkoztak, minden egyes hivatkozás külön idézettségnek számít. Ugyancsak teljes értékű hivatkozásnak veendő, ha a kérelmező valamely műve a „felhasznált irodalom”, illetve a „további olvasmányok” típusú jegyzékekben szerepel. (E szabályok a Nyelvtudományi Bizottságra nem vonatkoznak, az általa alkalmazott mérési módszereket ld. alább az 5. pontban, a bizottság saját követelményrendszerénél.) A hivatkozásokat a *Publikációs adatlapon* (3. sz. adatlap, a nyelvtudomány esetében 5. sz. adatlap) részletezett módon összesítve is meg kell adni.

A minimálisan megkívánt érdemi hivatkozások száma – a tudományszak sajátosságaitól függően – eltérő lehet. Az összes hivatkozás és a minimálisan megkívánt idegen

nyelvű referenciák (hivatkozások) számát és számolásának módját a tudományos bizottságok követelménylistája tartalmazza (ld. alább az 5. pontban). Az idézettség vizsgálatában kívánatos a hazai és a nemzetközi adatbázisok, referencia-nyilvántartások (ERIH, ERIS, ISI stb.) használata. A pályázat beadásának előfeltétele a kérelmező publikációs és idézettségi adatainak feltöltése az MTMT-be. Az MTMT-ben megadott hivatkozási adatoknak számszerűen egyezniük kell a *Publikációs adatlapon* (3. sz. *adatlap*, a nyelvtudomány esetében 5. sz. *adatlap*) közölt adatokkal.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

Az MTA doktora cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A kérelmező legyen a tematikája megszabta körben országosan is elismert kutató, egyúttal pedig, szakirányának keretei között, egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Fontos, hogy a kérelmező publikációs tevékenységéből legyen világosan kiolvasható szakmai irányultsága, amely azonosítható tudományterületekhez, megközelítési irányokhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét. Minimális feltétel a nemzetközi tudományos kongresszusokon előadóként való szereplés, vagy az adott tudományterületen mértékadónak tekintett, külföldi egyetemeken tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység.

A habitusvizsgálathoz a *Tudományos közéleti adatlapon* (4. sz. *adatlap*) szereplő valamennyi információt célszerű megadni, még nemleges válasz esetén is. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem kizáró ok a doktori eljárás elindításához, de az erre vonatkozó információk összességükben segítik a tudományos bizottságot és a tudományos osztályt abban, hogy kialakítsa véleményét a kérelmező szakmai habitusáról.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. *adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azval egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítást, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. *adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott Közleményjegyzéket. A Közleményjegyzékben tételesen felsorolt publikációknak számszerűen egyezniük kell a szintén benyújtandó *Publikációs adatlapon* (3. sz. *adatlap*, a nyelvtudományi bizottság esetében 5. sz. *adatlap*) megadott adatokkal. Külön meg kell jelölni azokat a publikációkat,

amelyek a PhD vagy kandidátusi fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei.

- 9) A kérelmező tudományos publikációira történt – az MTMT-ben nyilvántartott – Hivatkozási jegyzékét, valamint összesítve a független idézettség és az összidézettség számát. Az MTMT-ben megadott hivatkozási adatoknak számszerűen egyezniük kell a *Publikációs adatlapon* (3. sz., a nyelvtudományi bizottság esetében 5. sz. *adatlap*) közölt adatokkal.
- 10) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek könyv esetében egy-egy, tanulmány esetében két-két példányát.
- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: *Tudományos közéleti adatlapot* (4. sz. *adatlap*) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
- 12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
- 13) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme legfeljebb 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, a Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az e paragrafus 2. és 3. pontjában megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

5. AZ OSZTÁLYHOZ TARTOZÓ TUDOMÁNYÁGAK SPECIÁLIS KÖVETELMÉNYEI

1. Irodalomtudomány

1. A kérelmező formátumvizsgálata

Akadémiai doktori cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a pályázó szakterületén kiemelkedő színvonalú, közismert, a kutatásban és felsőoktatásban széles körben használt tudományos eredményeket ért el. A pályázó legyen a tematikája megszabta körben országosan is elismert, egyúttal pedig, szakirányának keretei között, egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Vállaljon jelentős szerepet a tudományos kutatói utánpótlás képzésében. A formátum értékelésében figyelembe kell venni az irodalomtudomány specifikumait, egyrészt nemzeti jellegét, másrészt az irodalommal, az irodalmi beszédmóddal való megszüntethetetlen módszertani kapcsolatát.

2. A pályázat beadásának minimális feltételei

- (a) Követelmények szerinti disszertáció, megjelent könyv vagy doktori tézises összefoglaló.
- (b) Két, jelentős eredményeket hozó, könyvesbolti terjesztésbe került szaktudományos könyv (egy kérdéskör monografikus feldolgozása vagy olyan tanulmánykötet, amelynek darabjai szerves egészet alkotnak, illetve olyan szövegkritikai kiadási munka, amely

a kiadásra kerülő szerzői szövegen túl könyvnyi terjedelmű, jelentős szakmai hatású, kutatási tartalmú apparátussal rendelkezik).

(c) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység:

i) A PhD (kandidátusi) fokozat megszerzése óta tekintélyes folyóiratokban, gyűjteményes kötetekben megjelent legalább 30 nagyobb tanulmány, melyek közül legalább 15 nemzetközileg is értékelhető, azaz tematikájában, módszertanában elfogadható lenne más nemzeti irodalmak irodalomtudományában is. A tudományos közlemények számának megítélésakor súlyozottan lehet figyelembe venni a nemzeti tudományosságban alapvető és/vagy nemzetközi érdeklődésre számot tartó kézikönyvek elkészítésében való érdemi szerzői vagy szerkesztői részvételt.

ii) Ezek közül mintegy 15 tanulmány idegen nyelven jelent meg, és

iii) Az idegen nyelvű munkáknak mintegy fele külföldön került publikálásra.

A külföldi publikációkkal kapcsolatos követelmény nem kötelező a sajátosan magyar témával foglalkozó értekezés esetében, részlegesen és kisebb mértékben elvárt akkor, ha a pályázó csak kutatási területének egy része kapcsán publikál külföldön is megjelenethető témában.

Az illetékes tudományos bizottság a tudományos teljesítmény vizsgálata során a külföldi és belföldi szakfolyóiratokat a bennük való megjelenés rangja szempontjából értékeli, és erről külön nyilatkozik. Kiemelten értékelendők az országos, illetve nemzetközi terjesztésű, előzetes lektorálást végző folyóiratok és könyvkiadók.

(d) Nemzetközi tudományos kongresszusokon meghívott előadóként való szereplés, konferenciákon üléselnöki, szekcióvezetői felkérés, rangos külföldi egyetemeken tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység. Magyar és/vagy nemzetközi konferencia szervezése. Részvétel magyar és/vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőségében, tudományos tanácsadó testületében.

(e) A kutatási területnek megfelelő hazai és külföldi idézettség, elfogadottság:

– recenziók a megjelent munkákról;

– a jelenlét adatai a nemzetközi bibliográfiai adatbázisokban (pl. a Modern Language Association bibliográfiájában és más külföldi adatbázisokban);

– idézettségi adatok (az irodalomtudományban ugyan nincs nemzetközi citációs nyilvántartás, de az elérhető főbb citációk felsorolandók).

(f) Egyetemi doktori programokban alapító belső tagként, külső tagként való részvétel; doktori dolgozatok konzulensi, témavezetői feladatai, OTDK-n résztvevő hallgató témavezetője, abban az esetben, ha a munkahelyi környezet ezt lehetővé és indokoltá teszi (pl. felsőoktatásban dolgozók pályázata esetében).

(g) Kutatási pályázat témavezetői vagy résztvevői tevékenysége, felsőoktatási kutatócsoport, műhely vezetése (a kutatási téma és a főbb eredmények megjelölésével).

3. A bibliográfia

A bibliográfiát a *Publikációs adatlap* szerint kell elkészíteni. A bibliográfiában kizárólag a már ténylegesen megjelent szaktudományos munkák szerepeltethetők. Konferencia-rezümék a listára nem vehetők fel.

2. Klasszika-filológia

A bizottság az osztály követelményrendszerét tartja irányadónak és kötelezőnek magára nézve. Egyéb követelmények:

- a) az ókortudományon belül a vizsgált terület forrásainak eredetiben való ismerete;
- b) rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység;
- c) legalább két világnyelven konferenciaképes nyelvtudás; nemzetközi tudományos kongresszuson legalább öt esetben előadóként való szereplés, az adott tudományterületen mértékadó külföldi egyetemen, tudományos intézményben tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység.
- d) a kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi idézettség. Az összes hivatkozások száma nem lehet 150-nél kevesebb, ezen belül legalább harminc külföldi legyen (figyelembe véve a téma nemzetközi kutatottságának mértékét is).

3. Művelődéstörténet

1. A kérelmező formátumvizsgálata

Az MTA doktora cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A kérelmező legyen a tematikája megszabta körben országosan is elismert kutató, egyúttal pedig, szakirányának keretei között, egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Fontos, hogy a kérelmező publikációs tevékenységéből legyen világosan kiolvasható szakmai irányultsága, amely azonosítható tudományterületekhez, megközelítési irányokhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét. Külön mérlegelni kell, hogy a jelölt akadémiai kutatóintézetben vagy kutatócsoportban, a felsőoktatásban vagy közgyűjteményben dolgozik.

2. A kérelmező sikerének minimális feltételei

- (a) Doktori mű (disszertáció) benyújtása (D. Sz. 26. pont).

Doktori műként olyan munka fogadható el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti meglátásokkal, monografikus igényvel dolgoz fel. Disszertációként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. Szintén beadható rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, továbbá olyan forráskiadás (szótár), amelyben a kérelmező általa feltárt vagy ki nem adott eredeti forrást (elsőként készített vagy gyökeresen átdolgozott szótárt) tesz közzé igényes bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A doktori mű terjedelme jegyzetekkel együtt (de egyéb apparátus nélkül) legalább 200 oldal legyen (másfeles sortávolsággal). (A terjedelmi kikötés a rövid értekezésre értelemszerűen nem vonatkozik). A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált. Amennyiben a szerző a kandidátusi/PhD témáját kibővítette, interdiszciplináris értelmezés összefüggésrendszerébe helyezte, eredeti dolgozatát csak tézisszerűen, bevezetésként idézheti fel.

- (b) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység. Munkái között legyen
- 1) a benyújtott értekezésen túl legalább 2 önálló tudományos (legalább 6 hagyományos nyomdai ív [240 ezer „n”] terjedelmű) kötet, melyek közül legalább az egyik öt évnél nem régebbi, jelentős eredményeket hozó könyv (egy kérdéskör monografikus feldolgozása) vagy vele egyenértékű, jelentős folyóiratban megjelent, egy kérdéskörrel foglalkozó tanulmányosorozat;
 - 2) tekintélyes folyóiratokban és tematikus gyűjteményes kötetekben, CDROM-on, esetenként interneten megjelent legalább 48 nagyobb, önálló eredményeket közlő tanulmány (az újraközlés nem számít új tudományos közleménynek, kivéve, ha az eredetitől eltérő nyelven adta közre);
 - 3) a tudományterület sajátosságaitól függően ennek egyharmada idegen nyelvű és
 - 4) az idegen nyelvű munkák között legyenek külföldön megjelent közlemények is (külön idegen nyelvű tanulmánynak számít az eredetileg magyar nyelvű, valamelyik világnyelvre lefordított/átdolgozott tanulmány is);
 - 5) a 48 tanulmány legalább fele a meglévő fokozat megszerzése utáni közlemény legyen.
- A Művelődéstörténeti Bizottság a tudományos teljesítmény vizsgálata során a külföldi és a belföldi szakfolyóiratokat a bennük való megjelenés rangja szempontjából értékeli, és erről esetenként külön nyilatkozik. Magyar nyelven megjelent mű nem számítható külföldi publikációnak. A külföldi publikációkkal kapcsolatosan, mivel általában magyar művelődéstörténeti tárgyú munkákkal pályáznak a cím elnyerésére, a Művelődéstörténeti Bizottság az egyedi témák külföldi publikálási lehetőségének áttekintése után egyedileg nyilatkozik. A bibliográfiát a *Publikációs adatlapon* megadott rendszer szerint kell elkészíteni. A bibliográfiának a táblázatban megadott szempontú összeállításán túl a Művelődéstörténeti Bizottság a jelölttől megköveteli, hogy tételesen is adjon számot tudományos közéleti tevékenységéről: (1) kutatási programok irányítása itthon/külföldön; (2) külföldi vagy nemzetközi kutatási programokban való részvétel; konferencia koncepcionális szervezése; (3) kiállítások tematikus szervezése. A tudománynépszerűsítésben betöltött szerepre, tevékenységre a jelölt az önéletrajzában térjen ki.
- (c) Megfelelő mennyiségű hazai és külföldi idézettség.

Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a kérelmező (önhivatkozás kizárása). Az idézettséget jegyzékkel szükséges bizonyítani, amelyből pontosan ki kell derülnie, hogy a kérelmező mely művére ki, milyen című, hol megjelent munkájának hányadik oldalán hivatkozott. Ha egy művére ugyanabban a munkában ismételt hivatkoztak, külön egy idézetnek számít. Teljes értékű hivatkozásnak veendő, ha a kérelmező valamely műve a „felhasznált irodalom”, illetve a „további olvasmányok” típusú jegyzékekben szerepel. A hivatkozásokat a *Publikációs adatlapon* részletezett módon összesítve is meg kell adni. Társszerzős művek esetén az összesítésben a hivatkozások számát osztani kell a szerzők számával.

A művelődéstörténeti témák esetén a pályázat beadásának időpontjában az összes hivatkozások száma nem lehet kevesebb 150-nél. A külföldi hivatkozások minimálisan megkövetelt számát a bizottság nem köti meg.

- (d) Nemzetközi tudományos kongresszusokon előadóként való szereplés, az adott tudományterületen mértékadónak tekintett, külföldi egyetemeken tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység. (A kérelmező megítélésének további szempontjait a *Tudományos közéleti adatlap* tartalmazza.)

4. Néprajztudomány

1. A kérelmező formátumvizsgálata

Akadémiai doktori cím elnyeréséért a pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező megfelel a Doktori Szabályzat I. fejezetben és a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályának doktori követelményrendszerében foglalt feltételeknek. A kérelmező legyen a kutatásban, a felsőoktatásban, illetőleg a muzeológiában a néprajztudomány kiemelkedő szakmai teljesítményt nyújtó, országosan ismert, az általa művelt szakterületen nemzetközi elismertségű, iskolateremtő szakember.

2. Alapkövetelmények

a) Doktori mű

1. A doktori értekezés új, könyvnyi – minimum 12 szerzői ív – terjedelmű, monografikus igényű tudományos alkotás vagy a megelőző három évben megjelent önálló könyv. Tanulmánygyűjtemény nem fogadható el.
2. A disszertációnak tematikájában különböznie kell a kérelmező korábbi tudományos fokozatának megszerzése során már felhasznált munkától.
3. Feltétel, hogy a benyújtott mű ne csupán leíró, adat- és forrásközlő vagy ismeretterjesztő jellegű legyen, hanem átfogó elemzés, amely új, jelentős tudományos eredményeket tartalmaz. Forrásközlő vagy leíró munkák csak akkor bocsáthatók további eljárásra, ha azok bevezető tanulmánya megfelel a fenti kívánalmaknak.

b) Rendszeres, magas szintű tudományos tevékenység

1. Megjelent 2 önálló kötet, melyek közül legalább az egyik jelentős tudományos eredményt tartalmazó kötet, a téma monografikus igényű feldolgozása, a másik és/vagy vele egyenértékű, egy kérdéskörrel foglalkozó tanulmánygyűjtemény.
2. A néprajztudomány tekintélyes hazai és nemzetközi folyóirataiban, kézikönyveiben megjelent legalább 48, az előző fokozat megszerzését követően megjelent legalább 24 jelentős tudományos eredményeket tartalmazó tanulmány, könyvfejezet, egyetemi tankönyv, jegyzet.
3. A tanulmányok között, amennyiben a téma szakma-specifikus – minimálisan 15%-ban –, legyenek idegen nyelvűek, illetőleg külföldön megjelentek.
4. A kiadványok között elfogadott az elektronikusan megjelent publikáció is, amennyiben az tartalmi és formai szempontból érdemben eltér a hasonló vagy azonos témájú, című nyomtatott változattól.
5. A bibliográfiát a *Publikációs adatlap* szempontjai szerint kell elkészíteni.

c) Idézettség

A hivatkozásoknak bizonyítaniuk kell a kérelmező folyamatos szakmai jelenlétét. A hivatkozások száma nem lehet kevesebb 150-nél. A hivatkozások jegyzékét a *Publi-*

kációs adatlap szempontjai szerint kell elkészíteni. Önhivatkozások nem vehetők figyelembe. Internetes hivatkozás esetén kötelező megadni a hivatkozás pontos forrását (linkjét) és a letöltés dátumát.

d) Tudományos közéleti szereplés

A doktori pályázat minimális feltételei közé tartozik a tudományos közéletben való aktív részvétel: előadások tartása nemzetközi konferenciákon, tudományos konferenciák szervezése, oktató munka hazai és külföldi egyetemeken, néprajzi kiadványok, folyóiratok szerkesztése, tudományos testületekben vállalt tisztségek és érdemi tevékenység.

5. Nyelvtudomány

1. A kérelmező formátumvizsgálata

Az MTA doktora cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A kérelmező legyen a tematikája megszabta körben országosan is elismert kutató, egyúttal pedig, szakirányának keretei között, egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Fontos, hogy a kérelmező publikációs tevékenységéből legyen világosan kiolvasható szakmai irányultsága, amely azonosítható tudományterületekhez, megközelítési irányokhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.

2. Formális minimum-követelmények

(a) Doktori mű (disszertáció) benyújtása (D. Sz. 26. pont).

Doktori műként olyan munka fogadható el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti meglátásokkal, monografikus igénnyel dolgoz fel. Disszertációként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. Szintén beadható rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, továbbá olyan forráskiadás (szótár), amelyben a kérelmező általa feltárt vagy ki nem adott eredeti forrást tesz közzé igényes bevezető tanulmány, kritikai apparátus és értelmező jegyzetek kíséretében. A doktori mű terjedelme jegyzetekkel együtt (de szokásosan a függelékbe tartozó mellékletek nélkül) legalább 200 oldal legyen (másfeles sortávolsággal). (A terjedelmi kikötés a rövid értekezésre értelemszerűen nem vonatkozik). A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált.

(b) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység:

- (i) A pályafutás kezdete óta legalább 2 önálló tudományos kötet, melyek közül legalább az egyik öt évnél nem régebbi, jelentős eredményeket hozó könyv (egy kérdéskör monografikus feldolgozása), vagy vele egyenértékű, jelentős folyóirat(ok)ban megjelent, egy kérdéskörrel foglalkozó tanulmánysorozat.
- (ii) A pályafutás kezdete óta legalább 48, túlnyomórészt egyszerezős tanulmány/könyvfejezet.

- (iii) A 48 tanulmány/könyvfejezet legalább fele lektorált szerkesztett kötetben vagy lektorált folyóiratban jelent meg.
- (iv) Az elméleti/általános nyelvészet és az idegen nyelvi filológiák (germanisztika, anglistika, romanisztika, szlavisztika, uralisztika/finnugrisztika stb.) területén a 24 lektorált tanulmány/könyvfejezet legalább fele (minimum 12) idegen nyelven, legalább hatoda (minimum 4) ERIH A vagy B kategóriás folyóiratban és legalább tizenkettede (minimum 2) magyar nyelvű C kategóriás folyóiratban jelent meg. A magyar nyelvészet területén a pályázó 24 lektorált tanulmányának/könyvfejezetének legalább hatoda (minimum 4) idegen nyelven, további hatoda (minimum 4) magyar nyelvű C kategóriás folyóiratban és legalább tizenkettede (minimum 2) ERIH A vagy B kategóriás folyóiratban jelent meg vagy van (a felelős szerkesztő nyilatkozatával dokumentáltan) megjelenésre elfogadva. Az ERIH kategóriás folyóiratokra vonatkozó követelmények – a 3. (b) pontból következően, az előterjesztői állásfoglalásban indokoltan – azonos mennyiségű és szakmai értékű, gyűjteményes kötetben megjelent tanulmánnyal kiválthatók.
- (v) A 24 lektorált tanulmány/könyvfejezet legalább negyede (minimum 6) szerkesztett kötetekben (magyar vagy idegen nyelven) a tudományos fokozat (PhD/CSc) megszerzése után megjelent tanulmány/könyvfejezet.
- (vi) A tudományos fokozat megszerzését követően publikált további monográfiák az alábbi összefoglaló táblázat 5. és 6. sorában feltüntetett követelményeket – az előterjesztő szakmai indoklása alapján – csökkenthetik.

	Általános/elméleti nyelvészet, idegen nyelvi filológiák	Magyar nyelvészet
1. Összes tanulmány/könyvfejezet legalább	48	48
2. A 48 tanulmányból/könyvfejezetből lektorált szerkesztett kötetben vagy folyóiratban legalább	24	24
3. A 24 lektorált tanulmányból/könyvfejezetből idegen nyelvű legalább	12	4
4. A 24 lektorált tanulmányból/könyvfejezetből ERIH A vagy B kategóriás folyóiratban legalább	4	2
5. A 24 lektorált tanulmányból/könyvfejezetből magyar nyelvű ERIH C kategóriás folyóiratban legalább	2	4
6. A 24 lektorált tanulmányból/könyvfejezetből a tudományos fokozat megszerzését követően szerkesztett kötetekben megjelent könyvfejezet/tanulmány legalább	6	6
7. Monográfia	2	2

Összefoglaló táblázat a publikációs minimum-követelményekről

- (c) Hazai és nemzetközi tudományos kongresszusokon előadóként való szereplés, a pályázó kutatási témájában mértékadónak tekintett, külföldi egyetemeken tartott előadások és/vagy vendégprofesszori tevékenység.
- (d) A kutatási témának megfelelő idézettség:
A lektorált kiadványokban megjelent független hivatkozások minimális száma 30. (Független hivatkozás: olyan, tudományos publikációban szereplő hivatkozás, amelyben a hivatkozó és a hivatkozott mű szerzői között nincs azonosság. Egy hivatkozó publikáció egy hivatkozásnak számít, függetlenül attól, hogy hányszor szerepel benne a hivatkozott mű.)
- (e) Sikeres pályázati tevékenység. Tudományos projektek vezetése és/vagy azokban való részvétel.

3. *A követelményrendszer alkalmazásának elvei*

- (a) A fenti követelményrendszer a pályázó alkalmasságának szükséges, de nem elégséges feltételeit fogalmazza meg.
- (b) A publikációs és idézettségi adatok önmagukban nem, hanem csupán a pályázó kutatási témájának sajátosságait, valamint a publikációk tartalmát is figyelembe vevő előterjesztői állásfoglalással (peer review-val) együtt értékelhetők. Az előterjesztő állapítja meg a jelölt szakmai irányultsága alapján, hogy annak munkásságára a magyar nyelvészetre vagy az általános/elméleti nyelvészetre és az idegen nyelvi filológiákra meghatározott követelményeket kell-e alkalmazni.
- (c) A Nyelvtudományi Bizottság az előterjesztői állásfoglalásból kiindulva a tudományos teljesítmény vizsgálata során a szakfolyóiratokban megjelent tanulmányokat a mindenkor érvényes ERIH-lista, a szerkesztett kötetekben megjelenő tanulmányokat/ könyvfejezeteket, valamint a monográfiákat a kiadó és a sorozat rangja alapján minősíti.
- (d) A hivatkozásokon túlmenően a pályázó monográfiáiról / szerkesztett kötetéről készült recenziók számát és súlyát az előterjesztés alapján a Nyelvtudományi Bizottság külön értékeli.

6. *Orientalisztika*

1. A bizottság – a következő pontokban foglalt kiegészítésekkel – magára nézve az osztály követelményrendszerét tartja irányadónak és kötelezőnek.
2. Minden olyan értekezést, amelyet keleti nyelv(ek) (forrás[ok]) alapján (is) készítettek és nyújtottak be (nemzetközi meghatározással: az Asian and North African Studies körébe esnek), az Orientalisztikai Bizottságnak is véleményeznie kell (vagyis a pályázó ne kerülhesse meg az Orientalisztikai Bizottságot azzal, hogy más bizottságnál nyújtja be munkáját).
3. Az értekezésnek tanúsítania kell a szerző szintetizáló képességeit, vagy azt, hogy képes új, elméleti következtetésekre jutni témájában. Ezt még keleti szövegek kritikai kiadása, sőt szótár esetében is meg kell követelni. Ezért ezeket bevezető tanulmánnyal kell ellátni.
4. Értekezésként benyújtható három évnél nem régebben megjelent könyv, amely nem azonos az előfeltételként megkövetelt két önálló kötet egyikével sem.

5. Az előfeltételként megkövetelt két önálló kötet egyike lehet a pályázó PhD- értekezésének könyvváltozata.
6. A pályázat beadásának időpontjában az összes hivatkozások száma 150-nél, a külföldi hivatkozások száma 30-nál kevesebb nem lehet. A hivatkozásoknak bizonyítaniuk kell a folyamatos nemzetközi jelenlétet.

7. Színház- és filmtudomány

1. A bizottság az osztály követelményrendszerét tartja irányadónak és kötelezőnek magára nézve.
2. A bizottság általában véve az Irodalomtudományi Bizottsággal együtt vesz részt a habitusvizsgálatban és tekintetbe veszi az irodalomtudomány követelményrendszerét.
3. A kérelmező formátumvizsgálata
Akadémiai doktori cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A kérelmező legyen a tematikája megszabta körben országosan elismert kutató, egyúttal szakirányának keretei között résztvevője a nemzetközi tudományos életnek.
4. A kérelmező sikerének minimális feltételei
 - (a) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység. A jelölt rendelkeznie kellő számú publikációval a színház-, a film- vagy a táncstudomány területén. A tudományos bizottság a tudományos teljesítmény vizsgálata során a külföldi és belföldi folyóiratokat a bennük való megjelenés rangja szempontjából értékeli, és erről külön nyilatkozik.
 - (b) Három évnél nem régebbi, jelentős eredményeket hozó könyv (monográfia vagy egyetlen kérdéskörrel foglalkozó tanulmánykötet) benyújtása, amely szemléletben, módszerben, elméletben, történetben, interdiszciplinaritásban újat hoz vagy hiányt pótol.
 - (c) Hazai és nemzetközi tudományos kongresszusokon előadóként való szereplés, hazai és külföldi egyetemeken tartott előadás vagy vendégprofesszori tevékenység.
 - (d) A kérdéskörnek megfelelő idézettség.
 - (e) A cím odaítélésénél figyelembe veendő a jelölt oktatói, tudományszervezői, szakfordítói és szerkesztői munkássága, pályázati aktivitása, iskolateremtő tevékenysége, tudományos utánpótlásban betöltött szerepe.

8. Zenetudomány

1. A tudományos értekezés

Doktori műként egy átfogó kérdéskört tárgyaló, jelentős új eredményeket hozó értekezés fogadható el. Benyújtható a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is.

A doktori mű terjedelme jegyzetekkel együtt (de egyéb apparátus nélkül) legalább 380 ezer leütés legyen (ami megfelel 200 oldalnak másfeles sortávolsággal). A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált.

Disszertációként terjedelmesebb zenei alkotás (illetve jelentős méretű népzenei anyag) kritikai forráskiadása is elfogadható akkor, ha a) önálló feldolgozásra alapul (saját átírás, több forrás összevetésével létrejött kottaszöveg); b) a kiadás egy szerző munkája, vagy abban pontosan elkülöníthetők a társszerzők teljesítményei; c) ahhoz legalább 250 ezer leütést tartalmazó, monográfia igényű tanulmány tartozik (vagy ilyen egyidejűleg önálló monográfiaként megjelenik).

A benyújtott mű nem lehet pusztán leíró, csak adat- illetve forrásközlő vagy tudomány-népszerűsítő munka, hanem olyan átfogó elemzés, amelyből kiviláglik, hogy a pályázó alaposan ismeri a tárgykör hazai és nemzetközi irodalmát, legfrissebb eredményeit, s birtokában van a tárgy megközelítéséhez szükséges elméleti és módszertani eszköztárnak.

A munka nyelve magyar vagy valamely világnyelv lehet.

2. További tartalmi követelmények

2.1. A rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység:

Legalább két önálló, jelentős eredményeket hozó, tudományos igényű kötet, melyek közül legalább az egyik a PhD (vagy kandidátusi) fokozat megszerzését követő időszakban készült.

Legalább 48 tanulmány, mely tekintélyes folyóiratokban, tematikus gyűjteményes kötetekben jelent meg; ebből legalább 20 nemzetközileg is értékelhető; továbbá a 48 tanulmánynak legalább a fele az előző fokozatszerzést követően jelent meg. Az újraközlés nem számítható új tudományos közleménynek.

Nemzetközi tudományos kongresszusokon legalább öt ízben meghívott előadóként való szereplés, rangos külföldi egyetemeken való előadástartás vagy vendégprofesszori tevékenység.

2.2. A kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi tudományos idézettség:

A hivatkozások száma nem lehet 40-nél kevesebb, s ebből a külföldi hivatkozások száma legalább 20 legyen. (A szűkebb körű magyar témákkal foglalkozó kutatók esetében elégséges 15 nemzetközi hivatkozás.)

Idézettségi hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a kérelmező (önhivatkozás kizárása). Az idézettséget jegyzékkel szükséges bizonyítani, amelyből pontosan ki kell derülnie, hogy a kérelmező mely művére ki, milyen című, hol megjelent munkájának hányadik oldalán és hányadik jegyzetében hivatkozott. Ha egy művére ugyanabban a munkában ismételten hivatkoztak, minden egyes hivatkozás külön idézettségnek számít. Ugyancsak teljes értékű hivatkozásnak veendő, ha a kérelmező valamely műve a „felhasznált irodalom”, illetve a „további olvasmányok” típusú jegyzékekben szerepel. Az idézettségben szerepelnie kell a kérelmező munkáiról készült recenzióknak. A hivatkozásokat a *Publikációs adatlapon* részletezett módon összesítve is meg kell adni.

3. Formai követelmények

A bibliográfiát a *Publikációs adatlap* szerint kell elkészíteni. A bibliográfiának részletes és pontos adatokat kell tartalmaznia a kiadás és a terjedelem megjelölésével (könyv esetén: város, kiadó, év, oldalszám; folyóirat esetében: évfolyam/szám, év; folyóiratbeli tanulmány,

ill. könyvrészlet tól–ig oldalszámmal). A tudományos bizottság a tudományos teljesítmény vizsgálata során a külföldi és belföldi szakfolyóiratokat a bennük való megjelenés rangja szempontjából értékeli.

3.1. Az idézettség dokumentálása

Az idézettséget dokumentáló hivatkozási jegyzéknek pontos adatokat kell tartalmaznia mind az idézetet tartalmazó munkára, mind az idézett munkára vonatkozóan. Az idézetet tartalmazó munka címe mellett a kiadást (könyv esetén: város, kiadó, év; folyóirat esetében: évfolyam/szám, év), valamint a hivatkozási hely oldalszámát kell megadni, a hivatkozott saját munkára vonatkozóan a bibliográfiából beazonosítható címet és a hivatkozott helyet (a hivatkozott munka oldalszámát) kell közölni.

MEGJEGYZÉS: A hivatkozások összegyűjtéséhez – a szakirodalom folyamatos olvasásán túl, amely az idézettségi adatok gyűjtésében lényegében pótolhatatlan – az évente megjelenő „A magyar zenetudomány bibliográfiája” (Zenetudományi dolgozatok) mellett két nemzetközi adatbázis felhasználása ajánlható:

(1) Arts & Humanities Citation Index az ISI (Institute for Scientific Information, Inc.) nyilvántartásban (MTA Könyvtár). A tudományos idézettség egyetemes mérése szempontjából ez számít alapvető (naprakész) adatbázisnak, ám itt csupán az ISI (zenetudományi szempontból erősen szelektált) listáján szereplő folyóiratokban való hivatkozás jelenik meg (a tudományos könyvek hivatkozásai nincsenek feldolgozva).

(2) BiblioLine NISC: RILM Abstracts of Music Literature (1969–Present) adatbázis. Hozzáférhető az interneten (www.nisc.com) (LFZE Könyvtára, MTA ZTI). Ez a bibliográfia a folyóiratok, könyvek, tudományos kottakiadások teljes bázisára épül, viszont nem naprakész. (Név alapján kigyűjthetők az adott zenetudós publikációi, a könyveiről készült recenziók, valamint azok a munkák, amelyeknek absztraktjában neve keresőszóként meg van adva.)



MTA II.

FILOZÓFIAI ÉS TÖRTÉNETTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

1) A doktori műre vonatkozó általános követelményeket az MTA Doktori Szabályzata 26. pontja tartalmazza. Doktori műként a Filozófiai és Történettudományok Osztálya olyan munkát fogad el, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti megfigyelésekkel, monografikus igényrel dolgoz fel. Disszertációként a fenti ismérveknek megfelelő, a megelőző három évben megjelent önálló könyv is benyújtható. A doktori műnek tematikájában és szövegezésében különböznie kell attól, amelyet a kérelmező tudományos (kandidátusi, PhD) fokozat megszerzésére már felhasznált.

2) A rövid értekezés kivételes forma. A Filozófiai és Történettudományok Osztálya – az illetékes tudományos bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmény (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezéssel. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

3) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható a Filozófiai és Történettudományok Osztálya előzetes engedélye alapján.

4) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Filozófiai és Történettudományok Osztálya, illetve az illetékes tudományos bizottság felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a kérelmező saját teljesítményei. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

5) A doktori művel kapcsolatos további, speciális elvárásokat az egyes tudományos bizottságok saját követelményrendszerei tartalmazzák.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYSZERZÉSI KÖVETELMÉNYEI

Az akadémiai doktori címre pályázók munkásságát tartalmi és formai jegyek alapján kell megítélni. A tartalmi követelmények a pályázóknak a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkásságának hatékonyságát, a személyükhöz egyértelműen köthető tudományos eredményeket vizsgálják. A formai követelmények a pályázóknak a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal. Ezeket a tudományterületek sajátosságainak megfelelően kell meghatározni, ill. vizsgálni. Minden

pályázónak azonban alkalmaznia kell munkássága bemutatásához a jelen követelményrendszer részét képező űrlapokat.

Az Osztály a követelmények vizsgálata során elsősorban a következő szempontok figyelembevételét és értékelését kívánja meg:

- a kérelmező publikációs terméséből legyen világosan kiolvasható szakmai irányultsága, amely azonosítható tudományterülethez, témakörhöz, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét;
- tudományos munkássága alapján legyen Magyarországon a szakma megkerülhetetlen képviselője;
- legyen publikációkban, kutatási együttműködésben megnyilvánuló kapcsolata mértékadó nemzetközi tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel; hangsúlyosan legyen jelen a nemzetközi tudományos életben;
- legyen ötvennél nagyobb számú tudományos közleménye, közöttük több idegen nyelvű tanulmány illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű monográfia; továbbá olyan folyóiratcikkek, amelyek önálló szerkesztőbizottsággal rendelkező és csak lektorált cikkeket közlő folyóiratokban jelentek meg;
- a tudományos közlemények színvonalának, újszerű igényének megítélése során kell állást foglalni annak - az előző tudományos fokozatszerzés óta megjelent - öt műnek a tudományos értékéről, szakmai visszhangjáról, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt (Doktori Szabályzat, 25§);
- külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit (recenziók, idézettség, szakmai viták);
- legyen kellő számú szakirodalmi hivatkozás, amely a kérelmező saját tudományos eredményeire vonatkozik, azok eredetiségét tükrözi;
- legyenek vele tartósan együttműködő tudományos munkatársai, tanítványai, vegyen részt a tudományos továbbképzésben;
- vegyen részt a hazai tudományos közéletben, vállaljon szerepet annak szakmai fórumain;
- külön kell értékelni a hazai és nemzetközi tudományos pályázatokon való részvételt, annak eredményeit (sikerességét).

A Filozófiai és Történettudományok Osztálya itt rögzített, a doktori habitusvizsgálatra vonatkozó általános, közös követelményeit az Osztály tudományos bizottságai a szakterületek sajátosságainak megfelelően további speciális követelményekkel egészítik ki. A pályázók ezeknek is meg kell, hogy feleljenek.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

Az MTA doktora cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvános vitára bocsátani, ha a kérelmező nemcsak az átlagnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el, illetve a saját szakterületén országosan is elismert kutató, hanem egyúttal aktív és egyenrangú résztvevője a nemzetközi és hazai tudományos közéletnek. Ennek értékelésére

olyan mutatók használhatóak, mint például a nemzetközi konferenciákon előadóként való szereplés, a szakterület szempontjából fontosabb nemzetközi szervezetek munkájában való aktív részvétel, az adott tudományterületen mértékadónak tekintett, külföldi egyetemeken tartott előadások, illetve vendégprofesszori tevékenység vagy kutatási pályázatokon történő sikeres szereplés.

A nemzetközi és hazai tudományos közéletben történő részvételre vonatkozó információt a *Tudományos közéleti adatlapon* kell megadni. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya általában nem kizáró ok a doktori eljárás elindításához, de az erre vonatkozó információk összességükben segítik a tudományos bizottságot és a tudományos osztályt abban, hogy kialakítsa véleményét a kérelmező szakmai habitusáról. A Filozófiai és Történettudományok Osztálya itt rögzített követelményeit az Osztály tudományos bizottságai a szakterületek sajátosságainak megfelelően speciális követelményekkel egészítik ki. A pályázók ezeknek is meg kell, hogy feleljenek.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzt.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a *2. sz. adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott Közleményjegyzéket. A Közleményjegyzékben tételesen felsorolt publikációknak számszerűen egyezniük kell a szintén benyújtandó *Publikációs adatlapon* (*3. sz. adatlap*) megadott adatokkal. Külön meg kell jelölni azokat a publikációkat, amelyek a PhD vagy kandidátusi fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei.
- 9) A kérelmező tudományos publikációira történt – az MTMT-ben nyilvántartott – Hivatkozási jegyzékét, valamint összesítve a független idézettség és az összidézettség számát. Az MTMT-ben megadott hivatkozási adatoknak számszerűen egyezniük kell a *Publikációs adatlapon* (*3. sz. adatlap*) közölt adatokkal.
- 10) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.
- 11) A tudományos közéleti követelmények teljesülésének az értékeléséhez szüksége egyéb, a *Tudományos közéleti adatlapon* (*4. sz. adatlap*) szerelő adatokat.

12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

13) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme legfeljebb 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek –, a Doktori Tanács Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az e paragrafus 2. és 3. pontjában megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező később új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

5. AZ OSZTÁLYHOZ TARTOZÓ TUDOMÁNYÁGAK SPECIÁLIS KÖVETELMÉNYEI

I. Történettudomány

A doktori mű

A bizottság az MTA doktori cím megszerzéséhez elengedhetetlenül szükségesnek látja a doktori mű benyújtását és sikeres megvédését, a kizárólag téziseket („rövid értekezés”) benyújtó kérelmezők kérelmét nem támogatja.

A doktori mű fogalmának az a tudományos értekezés felel meg, amelynek

- terjedelme meghaladja a 150 oldalt (hozzávetőleg 440 ezer n szóközökkel) a jegyzetapparátus, a bibliográfia és egyéb mellékletek nélkül,
- jelentős történelmi probléma (vagy problémák) átfogó, sokoldalú, a teljesség igényével történő feldolgozása,
- jelentősen eltér a tudományos fokozat megszerzéséhez felhasznált műtől. A doktori mű szövegszerűen vagy tartalmilag legfeljebb 15%-ban egyezhet meg a tudományos fokozat megszerzése érdekében benyújtott művel, e 15% azonban nem érheti el a tudományos fokozat megszerzése érdekében benyújtott mű terjedelmének 40%-át. Szövegszerű egyezésnek számít az egybefüggő, vagy több különálló részlet szó szerinti egyezése, tartalmi egyezés az egybefüggő, vagy több különálló részlet stílári változtatásokkal történő közreadása. A tartalmi korlátozás nem terjed ki a doktori mű jegyzetapparátusára.

Doktori műként benyújtható forráskiadvány vagy adattár is, amennyiben a kérelmező által feltárt primér forrás vagy források tudományos igényű közreadása forráskritikai és az értelmezést elősegítő jegyzetek elkészítésével párosult.

Nyomatásban már megjelent könyv kézírata a publikálást követő három éven belül nyújtható be doktori műként.

A kérelmezővel szemben fennálló követelmények

A kérelmező a kérelem benyújtása előtt olyan tudományos tevékenységet fejtsen ki, ami a történettudományt több jelentős és új eredménnyel gyarapította. A kérelmező rendelkezék az MTA doktora cím iránti kérelem benyújtásának időpontjában legalább 51, saját tudományos eredményeit bemutató tudományos közleménnyel, melyek között

- a) legyen legalább 30 olyan, mely a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg és nem része a fokozatszerzéshez felhasznált műnek,
- b) legyen legalább 6 idegen nyelvű tudományos közlemény, (melyek közül legalább 4 külföldön jelent meg),
- c) legyen legalább 2 önálló tudományos kötet, melyek közül legalább az egyik a fokozatszerzést követő időszakban jelent meg és nem azonos a fokozatszerzésekor felhasznált művel. A bizottság önálló tudományos kötetekkel azonos értékűnek tekinti a doktori mű fogalmának megfelelő módon készült könyvfejezeteket is.

A bizottság tudományos közleménynek azokat a munkákat tekinti, amelyek primér forrásokat is hasznosítva, megállapításaikat dokumentálva („jegyzetelve”) készültek. Ez utóbbi követelménytől a bizottság abban az esetben tekint el, ha az adott munkáról igazolható, hogy legalább 15 különböző független szerző 15 (vagy több) alkalommal tudományos közleményben hivatkozott rá (ha a munkáról recenzió jelent meg tudományos folyóiratban, 10 hivatkozás is elég).

A bizottság csak az abban az esetben tekinti önálló tudományos közleménynek valamely már megjelent közlemény újraközlését, ha az az eredeti változattól eltérő nyelven történik. A korábban már megjelent közlemény azonos nyelven való újraközlése (a szerző tanulmányainak gyűjteményében, tematikus kötetben, elektronikus médiában stb.) nem tekinthető új közleménynek. A kérelmező korábban már megjelent tanulmányainak gyűjteménye sem tekinthető a fentiekben említett önálló tudományos kötetnek. Az önálló tudományos kötet fogalmát illetően egyebekben a doktori műre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A kérelmező köteles publikációs tevékenysége szakterületére gyakorolt hatását a tudományos közleményeire és egyéb tudományos műveire történt hivatkozások bibliográfiai pontossággal összeállított jegyzékével is dokumentálni. Az ellenőrizhetőség érdekében az adatszolgáltatás terjedjen ki arra, hogy a kérelmező mely művére, ki, milyen című, hol megjelent munkájának hányadik oldalán és hányadik jegyzetében történik hivatkozás. A jegyzéknek — a tételes felsorolás mellett — összegeznie kell, hogy a kérelmező hány művére összesen hány hivatkozás történt, s ezek közül

- a) hány magyar és hány külföldi (külföldi szerző külföldön megjelent munkájában) történt hivatkozás, valamint
- b) hány a szakmai folyóiratban jelent meg recenzió/ismertetés.

A jegyzék ugyanakkor ne tartalmazza

- a) a kérelmező saját munkáira történt hivatkozásait („önhivatkozás”),
- b) a kérelmező által szerkesztett kötetekre történő hivatkozásokat (kivéve a kérelmező által a doktori mű fogalmának megfelelő módon szerkesztett forráskiadványokat), mert ezeket a bizottság figyelmen kívül hagyja.

Teljes értékű hivatkozásnak számít ugyanakkor a „felhasznált irodalom” illetve a „további olvasmányok” típusú jegyzékekben való szereplés. A kérelmező ugyanazon munkájára ugyanazon tudományos közleményben történt ismételt hivatkozás mindenegyes esetben önálló és külön-külön figyelembe veendő hivatkozásnak számít. A kérelmező

tudományos közleményeire érkezett hivatkozások közül azok, amelyek külföldön megjelent munkákban találhatóak, a hivatkozások mennyiségének kiszámításakor kettőnek számítanak.

A kérelmező rendelkezék az MTA doktora cím iránti kérelem benyújtásának időpontjában legalább 200, saját tudományos eredményeire történt hivatkozással.

A bizottság elvárja a kérelmezőtől, hogy folyamatosan legyen jelen a hazai és nemzetközi tudományos közéletben. Ennek a követelménynek az a kérelmező felel meg, aki

- a) hazai vagy külföldi szakmai folyóirat szerkesztője vagy szerkesztő bizottsági tagja,
- b) hazai vagy nemzetközi tudományos társaság tisztségviselője,
- c) hazai vagy nemzetközi tudományos konferenciák szervezője,
- d) hazai vagy nemzetközi tudományos konferenciák rendszeres (a tudományos fokozat megszerzését követő időszakban átlagosan évente egy alkalommal) előadója,
- e) hazai vagy külföldi pályázatok, ösztöndíjak, tudományos fokozat vagy cím elnyerése érdekében indított eljárások résztvevője bírálóként vagy bizottsági tagként,
- f) tudományos közlemények lektora,
- g) hazai vagy nemzetközi kiállítások szervezője,
- h) külföldi egyetemen (meghívottként vagy más módon) tanít vagy tanított.

Az előző pontban előírt követelmény teljesítése azon kérelmező esetében tekinthető bizonyítottnak, aki a fenti nyolc kritérium közül legalább négynek igazolhatóan megfelelt.

2. Ökortörténet

1. A pályázó formátumvizsgálata

Az akadémiai doktori cím elnyeréséért pályázó munkáját akkor lehet nyilvánosan vitára bocsátani, ha a pályázó az átlagosnál lényegesen magasabb színvonalú tudományos eredményeket ért el. A pályázó legyen a tematikája megszabta körben országosan elismert kutató, egyúttal pedig, szakirányának keretei között, egyenrangú résztvevője a nemzetközi tudományos életnek, akinek eredményeit határainkon túl is ismerik és értékelik. Vállaljon jelentős szerepet a tudományos kutatói utánpótlás képzésében. A formátum értékelésében figyelembe kell venni az ókortudomány specifikumait, annak nemzetközi jellegét.

2. A pályázat beadásának minimális feltételei

- a) Szakirányú egyetemi diploma és az ókortudományon belül a vizsgált terület forrásainak eredetiben való ismerete.
- b) PhD vagy kandidátusi fokozat, a disszertációnak vagy legalább jelentős részének idegen nyelven való publikálása.
- c) Rendszeres, magas szintű szakirodalmi tevékenység,
 - a. A PhD (kandidátusi) fokozat megszerzése óta, attól eltérő témakörben két, jelentős eredményeket hozó, könyvesbolti terjesztésbe került, megfelelő apparátussal ellátott, szaktudományos könyv. Ezek tárgya lehet terjedelmesebb ókori szöveges vagy tárgyi emlék (forrásanyag) önálló vizsgálatokon alapuló kritikai kiadása, vagy jelentős téma monografikus feldolgozása könyv formában magyar vagy idegen nyelven (nem tanulmánykötet).

- b. Rendszeres publikálás jelentős folyóiratokban, gyűjteményes kötetekben:
 - legalább harminc nagyobb megjelent tanulmány,
 - ezeknek legalább a fele (minimum 15) idegen nyelven jelent meg, és
 - az idegen nyelvű munkák legalább felét (minimum 8-at) külföldön publikálták.
- d) Legalább két világnyelven konferenciaképes nyelvtudás, legalább az egyikből egyetemi diploma vagy minimum középfokú állami nyelvvizsga. Nemzetközi tudományos kongresszuson a PhD (kandidátusi) fokozat megszerzése óta legalább öt esetben előadóként való szereplés, az adott tudományterületen mértékadó külföldi egyetemen, tudományos intézményben több ízben tartott előadás vagy vendég-professzori tevékenység.
- e) Magyar és/vagy nemzetközi konferencia szervezése. Részvétel magyar és/vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőségében, tudományos tanácsadó testületében.
- f) A kérdéskörnek megfelelő hazai és külföldi idézettség: A külföldi hivatkozások száma nem lehet harmincnál kevesebb. Recenziók megjelent munkáiról.
- g) Kutatási pályázat témavezetői tevékenysége, felsőoktatási vagy egyéb kutatócsoport, műhely vezetése (a csoport kutatási témája és a főbb eredmények megjelölésével).
- h) Disszertáció (monográfia, nem pedig tanulmányok egymás után rakva).

3. *A bibliográfia*

A bibliográfiát az alábbi szempontok szerint kell elkészíteni:

- a) külföldön kiadott könyv vagy könyvrészlet;
- b) belföldön kiadott könyv vagy könyvrészlet;
- c) nemzetközi folyóiratban vagy gyűjteményes kötetben megjelent tanulmány;
- d) hazai folyóiratban vagy gyűjteményes kötetben megjelent tanulmány;
- e) külföldön vagy belföldön kiadott kötet szerkesztése;
- f) tudományos munka bírálata;
- g) kisebb tudományos érdekű közlemények (népszerűsítő cikk, CD-ROM, megemlékezés stb.).

A bibliográfiában kizárólag a már ténylegesen megjelent szaktudományos munkák szerepelhetnek. Konferenciarezümék a listán nem szerepelhetnek.

3. Régészettudomány

1. *A pályázó habitusvizsgálata*

A pályázó és a benyújtott értekezés szakmai alkalmassága.

Az MTA Régészeti Bizottságához az „MTA doktora” cím elnyerésére olyan értekezés nyújtható be, amelynek szerzője nemzetközi szinten ismeri és alkalmazza a régészettudomány módszereit. A pályázó számára a Régészeti Bizottság szakirányú végzettséget nem ír elő, de a benyújtott értekezésnek a régészettudomány szempontjából elbírálhatónak kell lennie.

A pályázónak a PhD-színvonalat messze meghaladó színvonalon dolgozó szakembernek kell lennie, akinek eredményeit széles körben, a hazai és a nemzetközi tudományos életben ismerik és elismerik. Jellegetesen magyarországi, vagy hungarológiai vonatkozá-

sú témákon dolgozó pályázók megítélésében a hazai tudományos élet és a kompetens tudományos fórumok állásfoglalása a mérvadó.

2. A disszertáció és a tudományos pálya viszonya

Az eljárás során vizsgálandó, hogy

- vannak-e előzményei a disszertációban foglalt munkának
- tudományos újdonság-e a doktori cím elnyerésére benyújtott értekezés

Publikációk

• Tanulmányok

Rendelkezzék a pályázó

- legalább 50, saját tudományos eredményeket bemutató,
- hazai és külföldi, lektorált tekintélyes régészeti szakfolyóiratban vagy gyűjteményes kötetben publikált tanulmánnyal
- kívánatos, hogy a tanulmányok fele (azaz legalább 25) idegen nyelvű legyen, és ezek legalább 50%-a (azaz legalább 12 tanulmány) külföldi szaklapban jelenjen meg.

A tanulmányok megjelenési időpontjából meggyőzően derüljön ki a pályázó folyamatos tudományos előmenetele a PhD vagy kandidátusi fokozat megszerzése előtti és utáni időszakra vonatkozóan egyaránt, az MTA doktora cím elnyerésére beadott doktori értekezés témájával összefüggésben is.

Nem minősülnek szaktanulmánynak

- az ismeretterjesztő illetve
- publicisztikai jellegű írások
- megemlékezések, továbbá
- a rövid konferenciarezümék.

• Könyvek

Rendelkezzék a pályázó

- legalább két, a PhD vagy a kandidátusi fokozat megszerzése óta közzétett, jelentős tudományos eredményt hozó, szakmailag lektorált szakkönyvvel, illetve monográfiával (ugyanaz a munka, ha több nyelven is megjelent, egy könyvnek számít)
- E szakkönyvekből, illetve monográfiákból a pályázó szakmai irányultságának egyértelműen kiolvasható kell, hogy legyen.
- a habitusvizsgálathoz be kell nyújtani a kötet(ek)ről megjelent könyvismertetések
- könyvnek minősülhetnek és külön elbírálás alá eshetnek kiadó által elfogadott, lektorált és megjelenés alatt álló könyv terjedelmű kéziratok, amelyekről a kiadó igazolását – a lektori véleményekkel és a megjelenés várható időpontjának feltüntetésével együtt – a pályázathoz csatolni kell.

Nem minősül könyvnek

- lezáratlan vagy lektorálatlan kézirat
- már korábban megjelent cikkekből összeállított tanulmánykötet
- érdemi értékelő fejezet(ek) nélkül kiadott katalógus
- tudományos apparátus nélkül megjelentetett, népszerűsítő jellegű könyv
- lényegi változtatások nélkül sajtó alá rendezett kandidátusi vagy PhD-értekezés.

A habitusvizsgálat során nem tekinthető könyvnek az a füzet sem, amely a könyv bibliográfiai kritériumainak csak a minimumát teljesíti. A könyv bibliográfiai kritériumai: min. 48 oldal szövegterjedelem (illusztrációk nélkül), ISBN szám, legalább 80 példány, nyomdai sokszorosítással történt előállítás. A Régészeti Bizottság nem tekinti kritériumnak a könyv könyvkereskedelmi forgalomban való terjesztését, azonban elvárja, hogy a lektorált szakmai munka nagyobb könyvtárakban hozzáférhető legyen.

- Öt, kiemelkedő fontosságúnak ítélt munka

Az öt, a jelölt által kiemelkedő fontosságúnak ítélt munkához csatolja az azokra történt – önhivatkozások nélküli – hazai és külföldi hivatkozásjegyzéket.

3. Citációs index

A pályázó publikációs tevékenységét a bibliográfiai pontossággal elkészített szakirodalmi hivatkozások jegyzéke is minősíti. E jegyzéknek legalább 250, a pályázó megjelent munkáit felhasználó, illetve azokat értékelő hazai és külföldi hivatkozást kell tartalmaznia

A hazai és külföldi publikációk, illetve az ezekre hivatkozó hazai és külföldi hivatkozások megoszlásának értékelésekor figyelembe kell venni a (pl. a jellegzetesen magyarországi és hungarológiai) kutatási témák sajátosságait is.

4. Iskolateremtő tevékenység

A pályázó fejtsen ki értékelhető iskolateremtő tevékenységet. Ezt függetlenül attól, hogy a pályázó a felsőoktatásban, a kutatásban vagy közgyűjteményi területen dolgozik,

- együttműködő munkatársak,
- több fős, sikeres pályázatok
- hazai és nemzetközi konferenciák szervezése
- rendszeres, a pályázó tudományos pályáját végigkísérő hazai és külföldi előadások
- PhD-opponenciák vállalása
- tanítványok és doktoranduszok minősítik.

5. Tudományos közéletben való részvétel

A pályázó folyamatosan vegyen részt a hazai tudományos közéletben

- bizottsági és szakértői munkával
- szakzsűri tagtségében vagy elnökségében
- folyóiratok, monográfiák szerkesztésével és/vagy kiadásával
- hazai szakmai tudományos társaságok előtt előadások megtartásával, továbbá eredményes szereplője legyen a nemzetközi tudományos életnek
- külföldi tudományos testületek tagjaként
- nemzetközi konferenciák rendszeres előadójaként
- rangos külföldi ösztöndíjakat elnyert kutatóként
- nyertes nemzetközi pályázatok résztvevőjeként vagy
- nemzetközi tudományos publikációk közreműködőjeként.

Pozitívan értékelendő az új tudományos eredményeket bemutató kiállítások szervezése, továbbá az új eredményeket tartalmazó katalógusok írása, szerkesztése

6. Az MTA Régészeti Bizottsága által értékelhető disszertáció.

A régészettudományhoz kötődő, esetenként annak társtudományaihoz (történelem, művészettörténet, címertan, pecséttan, epigráfia, numizmatika) is kapcsolódó, lényegesen új tudományos eredményeket tartalmazó munka legyen.

Interdiszciplináris jellegű disszertáció esetében a Bizottság csak akkor foglalhat állást, ha a munka meghatározó része a régészet kompetenciájába tartozik és eredményei a régészettudomány szempontjából jelentősek.

Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, a több tudományágat érintő munkák esetében be kell vonni az érintett tudományágak képviselőit is.

Régészeti vonatkozású, de más bizottságokhoz benyújtott disszertációk esetében kívánatos, hogy a Régészeti Bizottság a habitusvizsgálathoz és a bírálathoz régész szakértőket javasoljon, szakmai vagy etikai probléma felmerülése esetén pedig felhívja erre az illetékes akadémiai osztály figyelmét.

A Bizottságnak mérlegelnie kell a disszertációban felvetett problémák

- tudományos súlyát,
 - az eredmények jelentőségét és újszerűségét, továbbá
 - mindennek előzményeit
- a pályázó szakirodalmi munkásságában.

A benyújtott disszertáció

- könyv terjedelmű
- tudományos apparátussal rendelkező
- jelentős
- új
- tudományos eredményeket tartalmazó munka legyen.

A disszertáció nem lehet

- tanulmánygyűjtemény
- könyv méretű értékeléssel nem rendelkező katalógus vagy
- adattár
- tudományos apparátust nélkülöző
- népszerűsítő, vagy
- publicisztikai jellegű munka, illetve
- korábbi (PhD) vagy kandidátusi) értekezés kibővített változata.

Korábban publikált könyv kéziratát a megjelenést követő öt éven belül lehet doktori disszertációként benyújtani.

Disszertáció helyett tézisek benyújtását az MTA Régészeti Bizottsága nem támogatja.

4. Művészettörténet

Az MTA Művészettörténeti Bizottsága szakvéleményét, illetőleg állásfoglalását az MTA Doktori Szabályzatának (DSz 17.§., illetve 25/A §.) illetve a II. Filozófiai és történettudományok Osztálya ügyrendjének (ÜR 4-7.§., valamint ÜR 14-15.§.) előírásai szerint alakítja ki. Az eljárás során alkalmazott – s a művészettörténet szakmai sajátosságainak, hazai és nemzetközi publikációs gyakorlatára figyelemmel meghatározott – követelmények az alábbiak:

Formai követelmények:

1. Tudományos publikációk: legalább 50. Ezek lehetnek:

Könyvek: ISBN (ISSN) számmal jelzett, megjelent, önálló publikációk, a tudományos normáknak megfelelő bibliográfiai, jegyzet- és dokumentációs stb. apparátussal.

A már korábban megjelent cikkekből összeállított tanulmánykötet nem minősíthető könyvnek. A tudományos apparátus megkülönböztető kritériuma vonatkozik a corpusokra, egyszerűs kiállítási katalógusokra és forrásközlésekre. Tankönyveket, egyetemi jegyzeteket stb. általában nem, kivételesen az előterjesztők kezdeményezésére lehet figyelembe venni.

Tudományos könyvekben (valamint konferenciák; kongresszusok actáiban, de nem rezümékben) megjelent önálló fejezetek, ideértve tudományos katalógusokban publikált tanulmányokat is, ha eleget tesznek az apparátus fenti követelményeinek. Nem vehetők figyelembe utánközlések, antológiákban való megjelenések. Lexikoncikkek, katalógus-tételek általában nem vehetők figyelembe, kivételes esetekben az előterjesztők ilyen irányú javaslata mérlegelendő.

Önálló, egyszerűs, jelentős (lektorált) folyóiratokban megjelent tudományos közlemények, tanulmányok.

Társ szerzős közlemények, amelyek esetében a kérelmező nyilatkozata mérlegelendő egyéni részesedéséről.

Vizsgálni kell ezek számát, különös tekintettel

- a tudományos fokozat megszerzésétől számított időben megjelent publikációkra: mintegy 20;
- ezek összefüggésére a benyújtott disszertáció témakörével (a tézisek alapján);
- valamint az idegen nyelvű publikációk kellő arányára: az összesből mintegy 20; ennek lehetőleg harmada (megfelelő rangú) külföldi kiadványban vagy kiadónál;
- továbbá arra, hogy ugyanazon munka újraközlései, idegen nyelvű változatai külön nem számíthatók. Idegen nyelvű fordítás viszont idegen nyelvű publikációként vehető figyelembe.

2. Az 1. pontban meghatározott publikációkra vonatkozó mintegy 150 hivatkozás, melyek nem lehetnek a kérelmező vagy társszerzője (ön)hivatkozásai.

A recenziók fontosabb tartalmi megállapításait, esetleges kifogásait szövegszerűen is össze kell foglalni vagy dokumentálni. A citációs jegyzék az idézett munkák címe alá besorolva, a hivatkozások időrendjébe rendezendő. (Kézírtas és elektronikusan rögzített művek és hivatkozások figyelembevételéről az előterjesztő nyilatkozik.)

3. A fokozatszerzés óta megjelent 5, a kérelmező által megjelölt és csatolt mű tudományos értéke, szakmai recenzíós visszhangja, a körülötte esetleg kialakult viták és idézetsége külön vizsgálendő.
4. A tudományos közéletben való részvétel értékelésénél figyelembe kell venni, hogy a kérelmező a fokozatszerzés óta
 - mely hazai és külföldi tudományos szervezetekben, szakmai szövetségekben tölt(ött) be tisztséget;
 - mely hazai és nemzetközi tudományos konferencián vett részt (kizárólag: referátummal vagy poster-szekcióban);
 - rendezett-e tudományos igényű kiállításokat;
 - az utóbbi 5 évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, milyen kutatási megbízásokat vagy kutatói ösztöndíjakat kapott (az összeg és az eredmény megjelölésével);
 - hány pályázatról írt véleményt, bírálatot;
 - milyen külföldi tudományos vállalkozásokban vett részt, mely külföldi múzeumokban, kutatóintézetekben dolgozott;
 - mely PhD vagy DSc cselekményekben vett részt (opponensként);
 - végzett-e az utolsó 5 évben hazai vagy külföldi felsőoktatási (BA, MA, PhD) oktatói tevékenységet (legalább 1 félévi kollégium vagy gyakorlat), volt-e (megvédett) szakdolgozat, MA, PhD-disszertáció témavezetője?
 - Továbbá hazai és külföldi szerkesztőbizottsági tagságot és szerkesztői tevékenységet. Ezek közül legalább 4 kritérium teljesítése szükséges. Külön értékelendő a nemzetközi tudományos kapcsolatok aránya.
5. Ismeretterjesztő és kurátori tevékenység (tájékoztató jelleggel):
 - ismeretterjesztő művek, cikkek és monográfiák,
 - publicisztikai, műkritikai tevékenység,

Tartalmi követelmények.

A vizsgálat szempontjai:

- a kérelmező szakmai irányultsága, publikációs alapján;
- kapcsolatai külföldi tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel;
- tudományos közleményeinek száma, ezen belül az idegen nyelvűek aránya üsse meg a fenti mértéket;
- állást kell foglalni a fokozatszerzés óta megjelent öt mű értékéről;
- külön kell értékelni a fokozatszerzés óta eltelt időszak eredményeit;
- a szakirodalmi hivatkozásokat, abból a szempontból is, mennyire tükrözik a kérelmező saját tudományos eredményeinek eredetiségét;
- iskolateremtő szerepét;
- tudományos közéleti szerepvállalását.

Ha a bizottság e szempontok bármelyikétől eltekintene, azt indokolnia kell.

A bizottság ellenzi PhD disszertációk továbbfejlesztett változatainak benyújtását.

A bizottság nem támogatja disszertáció helyett tézisek benyújtását.

5. Filozófia

Formai követelmények

- (1) A formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
 - szakterületén megfelelő számú, és megfelelő színvonalú fórumon publikált közleménye van,
 - közleményeit megfelelő számban idézik, hasznosítják mások közleményei,
 - a tudományos közéletben az elvárható gyakorisággal vesz részt.
 Ezeket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.
- (2) A közlemények mennyiségének vizsgálata arra terjed ki, hogy a közlemény műfajbéli adottságai folytán mennyiben tartalmazhat önálló tudományos teljesítményt. Különösen az
 - önálló tudományos könyvek,
 - tudományos könyvben önálló fejezetek,
 - önálló egyszerezős, rangos tudományos folyóiratokban megjelent cikkek, tanulmányok,
 - szaccikkek, tanulmányok,
 - felsőoktatási tankönyvek, jegyzetek,
 számát, arányát, továbbá az ezekre való hivatkozásokat indokolt vizsgálni.
- (3) Hivatkozásként nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a kérelmező (önhivatkozás figyelembevételének kizárása).
- (4) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe vehető, hogy a kérelmező
 - milyen tudományos szervezeteknek tagja,
 - az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, ill. milyen kutatási megbízásokat kapott,
 - közreműködött-e tudományos továbbképzésben, ill. minősítésben, milyen minőségben, hányszor,
 - hazai és nemzetközi tudományos konferencián részt vett-e, milyen minőségben, hányszor,
 - kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, ill. felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel,
 - milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

Tartalmi követelmények

- (1) Az osztály a tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következő szempontok figyelembevételét és értékelését kívánja meg:
 - a kérelmező publikációs terméséből legyen világosan kiolvasható szakmai irányultsága, amely azonosítható tudományterülethez, témakörhöz, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét;
 - legyen publikációkban, kutatási együttműködésben megnyilvánuló kapcsolata mértékadó külföldi tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel;

Az alábbi követelményfajtaiból 4-nek teljesülnie kell.

- külföldi tanulmányút (a rövid, hazai forrásból finanszírozott utak nem számítanak)
- külföldi vendégoktatás (kurzus, nem egy előadás)
- külföldi előadói meghívás
- részvétel nemzetközi projektben (külföldi társhfinanszírozás szükséges)
- rendszeres részvétel nemzetközi konferenciákon (idegen nyelvű, de Magyarországon rendezett konferenciák is számítanak)
- tisztség nemzetközi szervezetekben (puszta tagság nem elegendő)
- külföldi kutató meghívása
- nemzetközi konferencia szervezése
- tagság külföldi folyóirat szerkesztőbizottságában
- referens nemzetközi folyóiratnál

Legyen ötvennél nagyobb számú tudományos közleménye, köztük több idegen nyelvű tanulmány illetve könyvfejezet és magyar vagy idegen nyelvű monográfia;

- Legalább 50 írás (ismeretterjesztő írások, publicisztikák, publikált absztraktok nem számítanak, fordítások közül csak klasszikus filozófiai szövegek fordításai) amelyből:
 - 1 db monográfia
 - 10 db külföldön, világnyelven megjelent; ha van monográfia, kevesebb is elég
 - 25 tanulmány
 - 40 nem a pályázó intézményéhez kötődő kiadónál v. folyóiratban jelenik meg

Mind az 5 feltételnek teljesülnie kell. Kivételek: az 50 írástól el lehet tekinteni, ha legalább 10 külföldi publikáció jelent meg névtelenül referált folyóiratban vagy magas presztízsű kiadónál.

Interneten közzétett mű akkor minősül publikációnak, ha elismert fórumon – internetes kiadónál, internetes folyóiratban – jelenik meg.

Egy írás újbóli kiadása vagy fordítása nem számít külön publikációnak, kivéve a külföldi antológiába beválogatott írásokat. (Ettől eltekintve, a magyarul és idegen nyelven is megjelent írás egy publikációnak számít.)

Monográfia esetében elvárás a szakmai visszhang (recenzió vagy több hivatkozás).

- a tudományos közlemények színvonalának, újszerű igényének megítélése során kell állást foglalni annak – az előző tudományos fokozatszerzés óta megjelent – öt műnek a tudományos értékéről, szakmai visszhangjáról, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt /Doktori Szabályzat, 25. pont (4) f./;
- külön kell értékelni a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit (recenziók, idézettség, szakmai viták);
- legyen kellő számú szakirodalmi hivatkozás, amely a kérelmező saját tudományos eredményeire vonatkozik, azok eredetiségét tükrözi;
- min. 30 hivatkozás (önhivatkozás, szerkesztett műre, fordításra hivatkozás nélkül)
- a pályázó munkásságának megkerülhetetlennek kell lennie a szakterület művelői számára (iskolateremtőnek kell lennie). A pályázathoz mellékelni kell az öt legértékesebbnek ítélt hivatkozás leírását.

- legyenek vele tartósan együttműködő tudományos munkatársai, tanítványai, vegyen részt a tudományos továbbképzésben
 - tagság doktoriskolában
 - doktorandus témavezetője
 - doktori kurzus tartása
 - fiatal kutató informális mestere
- vegyen részt a hazai tudományos közéletben, vállaljon szerepet annak szakmai fórumain.

Legalább 4-nek teljesülnie kell.

- bizottsági tagság (pl. Filozófiai Bizottság, OTKA, MAB)
- tisztség tudományos társaságokban (puszta tagság nem elegendő)
- nagy összegű pályázat (min. 1 millió Ft) témavezetője
- pályázatok bírálata
- részvétel PhD vagy DSc cselekményekben
- folyóirat vagy könyvsorozat szerkesztése
- szerkesztőbizottsági tagság hazai folyóiratoknál

A publikációs követelménytől nem lehet eltekinteni. A többi feltétel valamelyikének nem teljesülése nem kizáró ok, amennyiben csak egyetlen ilyen feltétel van, és a pályázó a publikációs minimumkövetelményeket jelentősen túlteljesíti. Amennyiben a pályázó a fenti szempontok mindegyikének csak minimálisan felel meg, a pályázat elutasítandó.

Elvárás a folyamatos munka, továbbá, hogy a tudományos munka színvonalának fenti mutatói a pályázat benyújtását megelőző 5 évben is magasak legyenek. A publikációs követelmény esetében ez konkrétan azt jelenti, hogy a pályázónak legyenek az elmúlt 5 évben külföldi publikációi.

6. Pszichológia

A Pszichológiai Bizottság a pszichológia tudományterületén benyújtott doktori pályázatokról alkotott véleményének kialakításához - a döntés, illetve az eljárásra történő előterjesztés előkészítési szakaszában - a pályázat véleményezésére két független előterjesztőt kér fel. Az előterjesztők feladata, hogy a Bizottság tagjait tájékoztassák arra vonatkozóan, hogy a pályázó, illetve a pályázat megfelel-e azoknak a kritériumoknak, amelyek a pszichológia tudományterületén az alább felsorolt, a Pszichológiai Bizottság által 2001. februárjában elfogadott, „Szempontok” szerint foglalhatók össze. Az elbírálás felsorolt kritériumai a szakterület differenciáltságára és heterogenitására való tekintettel összetettek, elsősorban minőségi szempontokat érvényesítenek.

Az előterjesztésben egyes kritériumok teljesítésének megítélésében az elbírálók elsősorban szakmai értékítéletükre kell, hogy támaszkodjanak. Több kritérium esetében azonban lehetséges a megfelelés mutatóinak (publikációk, idézettség, stb.) számszerűsítése is, ezekben az esetekben ezekre konkrétan kell az előterjesztésben kitérni. Az előterjesztők feladata továbbá, hogy a kritériumok teljesítésének elemzésén kívül javaslatot tegyenek az opponensek személyére és a védelmi eljárásra felkérendő bizottság összetételére vonatkozóan.

Szemponatok

- (1) Legyen a pályázó publikációs tevékenységéből világosan kiolvasható szakmai irányultsága, amely azonosítható tudományterülethez, megközelítési irányhoz, módszerekhez köti kutatói tevékenységét.
- (2) Legyen publikációkban, kutatási együttműködésben, kölcsönös szakmai látogatásokban, esetleg szervezeti tevékenységben testet öltő kapcsolata mértékadó külföldi tudósokkal, tudományos műhelyekkel, szakmai közösségekkel.
- (3) Legyen kellő mennyiségű (lásd, Publikációs minimum-követelmények, 2. oldal), szakmai folyóiratokban, tanulmánykötetekben saját eredményt közlő tudományos publikációja, köztük idegen nyelvű tanulmány, illetve könyvfejezet, valamint magyar vagy idegen nyelvű teljes szakkönyv.
- (4) Demonstrálható módon legyenek olyan szakirodalmi hivatkozások, amelyek saját eredményeire vonatkoznak.
- (5) Legyenek vele tartósan együttműködő tudományos munkatársai, tanítványai, akik szakmai indítást, témát, módszert a vele való együttműködésből merítenek.
- (6) Vegyen részt a hazai tudományos közéletben, vállaljon szerepet annak szakmai fórumain.
- (7) Fejtsen ki dokumentálható pályázati aktivitást a kutatások, fejlesztések, külföldi kapcsolatok, publikációk területén.

MTA doktora-pályázatok publikációs minimum-követelményei

(Ezen minimum-követelmények teljesítése nem garantálja az 'MTA doktora' címet.)

Az életpálya során kifejtett tudományos, alkotó tevékenység elbírálásánál a Pszichológiai Bizottság az MTA doktora eljárás megindításához a következő publikációs minimum-követelményeket állítja. A pályázó maga dönt, hogy az alábbi A vagy B pontok közül melyiket választja, és a bizottság eszerint értékeli:

- A) A tudományos teljesítmény elvárt szakmai visszhangja az életpálya során legalább 200 PsychInfo vagy SCI hivatkozás, és ezek alapján legalább 8-as h-index,¹
- B) Legalább 120 pont a következő oldali táblázat pontozási rendszere alapján:

¹ h = azoknak a tudományos közleményeknek a száma, melyekre született független hivatkozások száma nagyobb/egyenlő, mint h. (Példa: a h=10-es index tíz darab legalább 10 hivatkozással rendelkező publikációt jelent az életműben). A h-index az életműre vonatkozó adat.

Monográfia ¹	10 pont*
Szerkesztett könyv ¹	6 pont*
Könyvfejezet ¹	4 pont*
Lektorált magyar nyelvű ² / idegen nyelvű ³ tudományos szakmai folyóiratban cikk	4 pont*
Nemzetközi konferencia kiadványában megjelent cikk ⁴	2 pont

¹ Tudományos szakmai monográfia/könyv alatt olyan kiadványt értünk, amelynek szakmai szintjét szakértő(k) véleményezi(k) (lektorálják), és van ISBN vagy ISSN száma. A monográfia/könyv lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

² Tudományos szakmai folyóirat alatt olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), és van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal.

³ Csak PsychInfo-ban vagy PubMed-ben vagy Web of Science-ben szereplő folyóiratok.

⁴ Nemzetközi konferenciák 'proceeding'-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a 'proceeding' rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel.

* Idegen nyelvű közlemények esetén 2 ponttal több

7. Pedagógia

1. A beadott pályázatból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy a pályázó teljesítette-e az alábbi követelményeket:

- A pályázónak teljesítenie kell az MTA II. Osztálya ügyrendjében megfogalmazott általános követelményeket (lásd ott);
- teljesítenie kell a Neveléstudományi Bizottság által elfogadott, az alábbiakban részletezett speciális mennyiségi minimum követelményeket (lásd alább);
- aktív tagság a hazai neveléstudományi közösségben (lásd alább).

2. A Neveléstudományi Bizottság speciális mennyiségi minimum követelményei az MTA doktora címre pályázókkal szemben:

Legalább

- két saját kutatási eredményeket közlő szakkönyv, monográfia;
- ötven saját kutatási eredményt (is) közlő további tudományos tanulmány, könyvfejezet, amelyből legalább tíz külföldön, és legalább öt referált nemzetközi folyóiratban jelent meg;
- nyolcvan hivatkozás (önhivatkozás nélkül), amelyből legalább 20 nemzetközi hivatkozás;
- öt, a neveléstudomány szempontjából releváns hazai és két nemzetközi szervezet (bizottság, szerkesztőség) egy évnél hosszabb tagsága a kutatói pálya egésze alatt;
- két elnyert kutatási pályázat;
- két hónap (összesen) külföldi ösztöndíj (oktató, kutató munka céljából);
- húsz konferencia-előadás, amelyből legalább tízre nemzetközi konferencián került sor.

3. Annak elbírálására, hogy a pályázó mennyire tekinthető a neveléstudományi közösség aktív résztvevőjének, a habituszvizsgálat során az alábbi szempontok veendő figyelembe:

- Aktívan bekapcsolódik-e az MTA Neveléstudományi Pedagógiai Bizottsága által támogatott szakmai fórumok munkájába (pl. aktív részvétel a Bizottság szakterületi albizottságaiban és/vagy munkacsoportjaiban, rendszeres publikálás a Magyar Pedagógia c. folyóiratban, illetve a Bizottság által gondozott szakmai-tudományos kiadványokban, rendszeres, aktív részvétel az Országos Neveléstudományi Konferencián)?
- Részt vesz-e a neveléstudományi kutatók képzésében és tudományos minősítési eljárásokban (pl. oktatás és témavezetés neveléstudományi doktori programokban és iskolákban, közreműködés a neveléstudományi témájú PhD védéseken és habilitációs eljárásokban)?
- Olyan munkahelyen dolgozik-e, amely neveléstudományi kutatásokkal foglalkozik, vagy ilyen kutatások eredményeit alkalmazza (pl. a felsőoktatásban neveléstudományi kutatásokat vagy képzést folytató szervezeti egység, kar, intézet, tanszék stb.)?
- Neveléstudományból szerzett-e korábban doktori (PhD) vagy egyéb tudományos fokozatot (beleértve a korábban esetleg megszerzett habilitáció szakterületét)?

8. Tudomány- és technikatörténet

I. Általános alapelv és követelmény

A Tudomány- és Technikatörténeti Komplex Bizottság (továbbiakban Bizottság) abban az esetben foglalkozik a kérelmező pályázatával, amennyiben az megfelel az MTA Doktori Szabályzat 25. pontjában leírt követelményeknek.

II. Eljárási rend

1. A Bizottság elé utalt MTA doktora tudományos cím megszerzéséért indított ügyekben a bizottsági ülés dönt az elnök (ill. vezetőség) előterjesztése alapján.
2. Az előterjesztők a doktori értekezés témájában jártas szakértők (kutatók), akik közül egy személy természettudományi vagy mérnöki végzettségű (az értekezés témakörének függvényében).
3. Az előterjesztők az MTA Doktori Szabályzatában foglaltak, valamint a Bizottság által előzetesen megfogalmazott követelmények szerint teszik meg javaslataikat.
4. Az írásban elkészített javaslatokról a Bizottság titkos szavazással dönt.

III. A pályázó habitusvizsgálata

1. A Bizottsághoz az „MTA doktora” címre olyan értekezés nyújtható be, amelynek szerzője hazai és nemzetközi szinten elismert kutató.
2. Vizsgálni kell az utánpótlás nevelésében betöltött szerepét (részvétel PhD képzésben).
3. Publikációs követelmények
 - a) rendelkezzen a pályázó legalább 3 önállóan megírt szakkönyvvel (ezek közül egy lehet lektorált – országos ismertségű kiadónál megjelent tankönyv);
 - b) Legalább 50 saját tudományos eredményeket bemutató szakcikk (ezeknek negyede lehet bejegyzett szabadalom, találmány);
 - c) a szakcikknek fele (25) idegen nyelvű legyen;
 - d) a szakcikknek fele referált folyóiratban jelenjen meg (magyar ill. a tudományos közvélemény által használt világnyelveken);

- e) a lektorálatlan könyv ill. szakcikk nem minősül publikációnak.
A publikációs követelménytől eltérni nem lehet. (A többi feltétel valamelyikének nem teljesülése az egész munkásság függvényében mérlegelendő.)
4. Tudományos közéleti tevékenység
- Dokumentálható folyamatos részvétel hazai és nemzetközi konferenciákon (előadás, ill. korreferátum tartásával).
 - Aktív tevékenység a kutatási területéhez kapcsolható hazai és nemzetközi bizottságokban.
5. Az értekezésről, illetve a jelölt munkásságáról kialakított pozitív állásfoglalás után az eljárás további menetében a II/2. pontban megfogalmazottak érvényesek.
- iv. A kötelezően kitöltendő Adatlap megegyezik az MTA II. Filozófiai és Történettudományok Osztálya által elfogadottakkal.



MTA III.

MATEMATIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA
DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

A Doktori Szabályzat (D.Sz.) 26. pontja:

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.

(2) A doktori mű formájára, terjedelmére irányadó előírásokat az MTA tudományos osztályai állapítják meg.

(3) Doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

a) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,

b) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv,

c) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel,

(4) A doktori mű alapformája az értekezés és az önálló könyv. A doktori műhöz külön összefoglalót kell mellékelni.

(5) A rövid értekezés kivételes forma. Az MTA tudományos osztályai – a tudományos bizottságaik előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – döntenek arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján, vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(6) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az illetékes osztály előzetes engedélye alapján.

(7) Nem lehet eljárást kezdeményezni olyan művel, amelyet más magyar tudományos cím vagy fokozat megszerzésére már felhasználtak.

Nyelvhasználat

Sok esetben megkönnyítheti az értekezésének elbírálását – azzal, hogy külföldi opponenst is felkérhetünk –, ha idegen nyelven írja meg. Előzetes megkeresésre nyilatkozunk arról, hogy a témájában ez milyen nyelvet jelenthet, illetve hogy milyen idegen nyelven folytatható le a teljes eljárás. Az angolt automatikusan elfogadjuk.

Értekezés: hagyományos vagy rövid?

Ha olyan önálló könyvet nyújt be doktori műként, amely nem csak a saját eredményeit tartalmazza, lényegesen megnehezíti a bírálók munkáját. Ilyen esetben tételesen sorolja fel, melyek a saját eredményei a könyvben.

Ezzel kapcsolatban figyelmébe ajánljuk a D.Sz. *A doktori mű* c. 26.§-át, különös tekintettel az (5) bekezdésre, amely szerint a rövid értekezés kivételes forma. Amit az 1. pontban a könyvről mint kiemelt publikációról mondtunk, az a könyvre mint doktori műre és a bizottságunk helyett az opponensek munkájára is érvényes.

Az értekezés a cím megszerzése céljából írott mű, amelyben a pályázó bemutatja tudományos munkásságának egy jellemző részét. Az alapfogalmak definiálása után ismertetni kell eredményeinek az előzményeit, egymásra épülését, helyét a tudományban, tudományos megalapozását. Az egész műben egységes terminológiát, jelölésrendszert kell használni, és eredményeit úgy kell leírni, hogy azok a szűkebb téma szakértőinél szélesebb kör számára is követhetők legyenek.

A rövid értekezés abban különbözik a hagyományostól, hogy megengedett, hogy a részleteket korábbi publikációi (itt is a fenti értelemben véve a publikációt) tartalmazzák az értekezés részeként ahhoz csatolt formában. Az elméleti matematikában ezeken a részleteken a bizonyítások részleteit értjük, az operációkutatásban és az informatikában a bizonyítások, az algoritmus- és modellspecifikációk részleteit, a kutatás-fejlesztési projektek részletes dokumentációját, a szoftver fejlesztések és esettanulmányok részletes leírását, a megvalósított algoritmusok környezetfüggő részleteit. Ilyen részletnek számító szoftver egyébként – még a hagyományos értekezés mellékleteként is – elektronikus adathordozón is beadható.

Így összeállított rövid értekezést, amennyiben megfelel az értekezés kritériumainak, elfogadunk. Felhívjuk azonban a figyelmét arra, hogy a habituszvizsgálat során a feltételek meglétét pusztán formálisan ellenőrizzük, és ha a hiányukat az opponens fedi fel, az a pályázat elutasítását vonhatja maga után.

Kerülendő, hogy az értekezés az összegyűjtött műveivé váljon. Sokkal inkább arra kell törekedni, hogy egy egységes témát öleljen fel, és csak a fontos eredményeket tartalmazza (akár egy monográfia). Bőven elegendő 100 oldal (össz)terjedelem.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

Publikációs tevékenység, idézettségi adatok, minimumkövetelmények

Az általános szempontokat a D.Sz. 1., 24., 33., 34. és 35. pontjai tartalmazzák. Ezekre épülve idézzük az Osztály doktori ügyrendje 14. pontjának (2)-(5) bekezdéseit:

- (2) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertető jegyek alapján ítéltető meg.
- (3) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.
- (4) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket (pl. megszerzős közlemények) – igazolják, rendszerint nem számszerűsíthető adatokkal.
- (5) A kérelmező tudományos teljesítményének értékét a formai és a tartalmi követelmények ésszerű mérlegelésével, elsősorban a tartalmi követelmények alapján kell meghatározni.

Eddigi tudományos munka

A színvonal megítélése elsősorban a D.Sz.-ban is előírt öt kiemelt tudományos publikáción alapul. (A D.Sz. a tudományos fokozat megszerzése utáni eredményekről szól, mi azonban az az előtt elértéket is figyelembe vesszük. Ilyeneket is benyújthat, összesen tehát – hogy a formális előírás teljesüljön – ötnél több publikációt is, de jelölje meg közülük a véleménye szerint legjobb ötöt.)

Publikáción a szakmában lektoráltak, publikáltak tekintett alkotást értünk, amelyből megismerhetőek a benne foglalt új tudományos eredmények; tipikusan megjelent vagy közlésre elfogadott könyv vagy cikk, algoritmus, programcsomag vagy gyakorlati alkalmazás. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, a megfelelő igazolást, elfogadó nyilatkozatot kérjük mellékelni.

Amit az 1. pontban a könyvről mint doktori műről írtunk, az a könyvre mint kiemelt közleményre és a bírálók helyett a Doktori Bizottságra is érvényes.

Fontos, hogy a kiemelt publikációkat körültekintően állítsa össze, nem feltétlenül a legkedvesebb cikkei jelentik a legjobb választást. Ne legyen mind friss eredmény, amelynek hatását még nem lehet felmérni! Az öt között is adjon meg – lehetőleg több szempontból (jelentőség, mélység, ...) – rangsorolást! Az összeállításnál kérjük vegye figyelembe, hogy a Bizottság (a pályázó saját hozzájárulásának értékelhetősége szempontjából) előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben.

Kérjük, hogy saját maga is értékeljen – közérthető formában, legfeljebb 3 oldalnyi terjedelemben – néhány, az öt kiemelt publikációban megfogalmazott eredményt: a lényegüket kimondva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma és a módszer nehézségére stb.

Nagyjából egyformán súlyozzuk a téma és az eredmények jelentőségét (fontosságát, alkalmazhatóságát, hasznosságát) az eredmények mélységével (eredetiségével, ötletességével, bonyolultságával). Az előbbihez a tevékenység teljes terjedelmét figyelembe vesszük, beleértve – elsősorban alkalmazott matematikusok, informatikusok esetében – a gyakorlati munkát is, míg az utóbbihoz annak elsősorban a tudományos jellegű vonatkozásait. Hogy az operációkutatásban és az informatikában mit tekintünk tudományos eredménynek, és annak milyen szintű megalapozását várjuk el, a Mellékletben foglaljuk össze.

Publikációs tevékenység

A publikációs lista is csak a fenti értelemben vett publikációkat tartalmazza, a megfelelő igazolásokat szintén mellékelve. A Doktori Bizottság súlyt helyez arra, hogy legyenek közöttük rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelentek is.

Tekintve, hogy az Osztály és a Doktori Bizottság a habitusvizsgálatban a teljes publikációs listát behatóan elemzi (publikációk darabszáma, terjedelme, megjelenési helyei, társszerzők száma és személye), és ezen belül kiemelt fontosságot tulajdonít az öt kiemelt tudományos publikációban foglalt eredmények jelentőségének sok szempontból (fontosság, alkalmazhatóság, eredetiség, ötletesség, bonyolultság, hatás) történő értékelésére, így az Osztály a tudományos publikációkra vonatkozó tudománymérési követelményeket (minimumkövetelményeket) nem állapít meg.

Hatás, nemzetközi elismertség, utánpótlás-nevelés

Ezek megítélése – ide sorolva az iskolateremtést is, amelyen egyrészt a közvetlen tanítványaira gyakorolt hatását értjük, de szélesebb felfogásban azt is, ahogyan a munkásságát követői önálló kutatási vagy alkalmazási területté teljesítették ki – sok más tényező mellett részben a hivatkozási listán alapul.

A hivatkozási lista csak mindenki által hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot még nem. Ne tartalmazzon önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. Derüljön ki a listából, hogy az egyes tételek mely publikációját (publikációit) idézik.

Minimumkövetelmények

Minimum-követelmény, hogy legyen – az alábbiak szerint számolva – legalább 30 különböző hivatkozása, és azok között legalább 10 „minőségi”, azaz olyan, amelyik nemcsak megemlíti a publikációját, hanem például továbbfejleszti, tárgyalja, alkalmazza az eredményét. Kérjük, hogy dokumentálja is 10-nek e minőségi jellegét egyrészt mellékelve a hivatkozó publikációkat vagy azok érintett részeit, másrészt a hivatkozó részletek fénymásolataiból készített, legfeljebb 3 oldalas rövid összeállítással. A pályázó adjon meg egy listát az általa legértékesebbnek tartott, független minőségi hivatkozásairól, megjelölve, hogy a hivatkozó cikk megjelenési helye folyóiratot, monográfiát, konferencia-kiadványt, vagy esetleg egyéb forrást takar (az ugyanis nem mindig egyértelmű a kiadvány címéből), és ezen belül jelöljön meg (és a fentiek szerint dokumentáljon) tetszése szerint 10 hivatkozást, ami az említett formai követelményeknek eleget tesz.

Ezen követelmény teljesítéséhez csak könyvet, referált nemzetközi folyóiratbeli cikket, a fenti értelemben publikációnak minősülő algoritmust, programcsomagot, gyakorlati alkalmazást fogadunk el hivatkozásként. Multiplacitás nélkül számolunk: egy hivatkozó publikáció egynek számít függetlenül attól, hogy hány publikációját idézi. Nem tekintjük különbözőnek azt sem, ha egy hivatkozó szerző – például a témakört áttekintő cikkében – ugyanabban a vonatkozásban pusztán megismétli korábbi hivatkozását, vagy ha ugyanazt a gyakorlati alkalmazást több felhasználó is elvégzi.

A határok elérése egyébként még nem elégséges: minőségi szempontokat (például ki és hogyan idéz) és más mennyiségi mutatókat (külföldi hivatkozók száma, sokat idézett eredmények száma, a minimumkövetelmény ellenőrzésénél azonosnak tekintett hivatkozások száma stb.) is összevetünk. Célszerű hát minél teljesebb listát készíteni, de abban a minimumkövetelmény feltételeit teljesítő hivatkozások jól különüljenek el.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI*Tudományos közéleti követelmények*

A tudományos közéletben való részvétel többféle tevékenységből áll. Tudományos közéleti tevékenységként az alábbi területeken végzett tevékenységet lehet megjelölni, ahol szükséges, számszerű adatokkal:

- összes PhD hallgatók száma, ebből a fokozatot szerzettek száma,
- összes TDK hallgatók száma, ebből I. díjat nyertek száma,

- szerkesztőbizottsági tagság hazai/nemzetközi folyóiratoknál,
- funkciók hazai/nemzetközi, kongresszusok, konferenciák rendezésében,
- funkciók hazai/nemzetközi tudományos szervezetekben,
- funkciók elnyert hazai/nemzetközi tudományos pályázatokban,
- elnyert hazai/nemzetközi tudományos ösztöndíjak,
- vendégprofesszori, vendégkutatói megbízások,
- hosszabb külföldi tanulmányutak,
- hazai/nemzetközi egyetemi/főiskolai oktatási tevékenység,
- funkciók doktori iskolákban, doktorképzésben,
- tanszék/kutatócsoport/kutatóintézet vezetése,
- funkciók tudományos zsűriekben, kuratóriumokban,
- részvétel tudományos minősítésben, bírálat, bíráló bizottsági tagság,
- hazai/nemzetközi tudományos díjak, kitüntetések,
- stb.

Valamely tevékenység teljesítésének hiánya nem jelent kizáró okot a habitusvizsgálatban, de összességükben befolyásolják a minősítő bizottságnak, osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet, *1. sz. adatlap*.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a *2. sz. adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi tudományos publikációjának jegyzékét, külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei, elkülönítve az egyszerűs közleményeket.
- 9) A kérelmező tudományos publikációira való hivatkozások jegyzékét.
- 10) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.
- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat az illetékes tudományos osztály követelményrendszerében előírt formában, *3. sz. adatlap*.
- 12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
- 13) A kiemelt publikációk önértékelését.
- 14) „Minőségi” hivatkozások listáját és azok dokumentálását.

MTA IV.

AGRÁRTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Agrártudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- (a) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
- (b) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva. Ennek minimum egy 40-50 oldalas összefoglaló tanulmányból, és a legfontosabb publikációk másolatából kell egybekötve állnia.

(c) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv.

(2) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

(3) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, az eredményeket publikáló dolgozatok esetében a kérelmezőnek társszerzői nyilatkozatot kell csatolni a pályázathoz. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

(4) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („téziseit”) nyomtatott füzetben külön is benyújtja.

(5) Az Agrártudományok Osztálya nem szabályozza szigorúan a füzet szerkezetét. Lehet a PhD-tézisek formája (bevezetés, módszer, eredmények, megbeszélés, irodalomjegyzék), vagy tömören a tézispontok olyan bevezetővel, melyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, továbbá sajtát, a téziseket bizonyító publikációk jegyzékével.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(1) *Minimum követelmények*

Tudományometriai minimumértékek a kérelmezők részére:

- 1.) Az adott tudományos bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma, a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra

*Az Osztály tudományos bizottságai, hazai és külföldi tudományos folyóiratokat tartalmazó listát nyújtottak be azon, tudományterületüket érintő, impaktfaktoral nem rendelkező folyóiratokról, melyeket a tudományos minősítésnél elfogadnak. Az összeállításban egy-egy bizottság maximum 20 folyóiratot szerepeltet. Az ezek összesíté-

vonatkozóan min. 25 publikáció, melyek 20 százalékában a Jelölt a publikációnál levelező pozícióban volt, (illetve első, vagy utolsó szerző). A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceeding-ek, absztraktok még akkor sem, ha azok impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg.

- 2.) Ezen belül az impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, melyből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
- 3.) Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége, a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 40 független hivatkozás, melyből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen. A citációk csak impaktfaktoros, vagy osztálylistás lapokból származhatnak.

A fenti értékelés természetesen csak a minimum követelmény meghatározását szolgálja, amit az egyes bizottságok felfelé módosíthatnak. A Jelölt annak a tudományos bizottságnak a minimális követelményeit kell teljesítse, amely bizottság illetékességébe tartozik. A habitus vizsgálatnál a továbbiakban is figyelembe kell venni az egyéb publikációkat, továbbá az alábbiakat:

- a szakterületen elért mérhető, önálló, hazai és nemzetközi mértékadó, tudományos körök által elismert kutatói teljesítményt,
- a tudományos teljesítményre alapozott hasznosuló alkotásokat (fajták, találmányok, tudományos monográfiák, tan- és szakkönyvek),
- a tudományos utánpótlás érdekében végzett tevékenységet, (szakmai műhelyek, doktori iskolák),
- a tudományos, a szakmai közéletben való feladatvállalást,
- a cím megszerzéséhez benyújtott akadémiai doktori értekezés elbírálhatóságát.

További információk

- Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratokban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.
- A minimum követelményrendszert a fokozat megszerzését követően publikált közlemények számával határozzák meg. Ugyancsak a fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan kell megadni a független idézettséget.
- Az Osztály által elfogadott minimum követelményrendszer érvényes az Osztályhoz tartozó valamennyi, a természettudományok területén működő tudományos bizottságra
- Az Osztály határozata alapján az Agrárközgazdasági Bizottság a továbbiakban az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya megfelelő bizottságának követelményeit érvényesíti doktori követelményrendszere tekintetében
- Az Agrárműszaki Bizottság a továbbiakban az MTA Műszaki Tudományok Osztályának követelményrendszerét érvényesíti doktori ügyekben.

séből származó „osztálylistán” szereplő folyóiratokat a kérelmező szerepeltetheti, függetlenül attól, hogy az Osztály melyik bizottsága területéről pályázott. A minimum alatti értékek minden esetben – a habitusvizsgálat eredményétől függetlenül – a kérelem elutasítását vonják maguk után.

(2) *A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai*

Impaktfaktort csak az impaktfaktoral rendelkező folyóiratokban megjelent tudományos közlemények esetében lehet számolni. Impaktfaktor kongresszusi proceeding-ek, abstractok után még akkor sem számítható, ha azok IF-es lap mellékleteként jelentek meg.

1. Az impaktfaktor a közlemény megjelenési évében kiadott Journal Citation Report (ISI, Philadelphia, USA) alapján kell feltüntetni. Kivételt képeznek az utolsó 1-2 évben megjelent közlemények, melyekhez a legutolsó hozzáférhető impaktfaktor listát kell alapul venni (extrapolált impaktfaktor). A kérelmező publikációinak összes impaktfaktorául az MTMT-ben a kérelem benyújtásának napján nyilvántartott érték tekinthető.
2. A tudományos publikációkra történő hivatkozások összegébe valamennyi, bármely típusú tudományos közleményre történő hivatkozást be lehet számítani, amelyek impaktfaktoros lapban, vagy az osztálylistán szereplő lapokban találhatók. Külön kell megadni a független és az összes hivatkozások számát.

A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell megegyeznie.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe vehető az, hogy a kérelmező

- milyen tudományos szervezetek tagja,
- az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, illetve milyen kutatási megbízásokat kapott,
- közreműködött-e tudományos továbbképzésben, ill. minősítésben, milyen minőségben, hányszor,
- részt vett-e hazai és nemzetközi tudományos konferencián, milyen minőségben, hányszor,
- kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, ill. felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel,
- milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.

A fenti információkat a jelölt az MTA Kémiai Osztály kérdőívének 5.1.-5.2. kérdéseire történő válaszokban adja meg.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hite-

lesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.

- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. *adatlap*on megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei. Külön alcímek alapján kell felsorolni a kérelmező megjelent tudományos műveit a jelen Ügyrend 15. § 2. bekezdése szerinti bontásban. Mindegyik közleménynél a hozzátartozó az impaktfaktor értéket és a közleményre történt hivatkozások számát is fel kell tüntetni. A közlemények jegyzékében tételesen felsorolt számadatok (publikációk száma, impaktfaktorok, idézettségek száma) összegének egyeznie kell a *Publikációs adatlap*on (3. sz. *adatlap*) megadott számadatokkal.
- 9) A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét.
- 10) Mellékelendő publikációk:
 - a) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.
 - b) A pályázathoz két példányban mellékelni kell az impaktfaktorral rendelkező közlemények első oldalának másolatát.
- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: Tudományos Adatlap (4. sz. *adatlap*) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
- 12) A doktori munka eredményeit publikáló dolgozatok esetében társszerzői nyilatkozatot.
- 13) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
- 14) *Publikációs adatlap* (impaktfaktor és a közleményekre való hivatkozások adatai (3. sz. *adatlap*).
- 15) Adja meg 1-1 mondatban azt a maximum 3 tudományos eredményét, melyet a legfontosabbnak tart (adja meg, hogy ezeket mely folyóiratokban közölte).
- 16) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme összesen maximum 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető

határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

5. AZ OSZTÁLYHOZ TARTOZÓ TUDOMÁNYÁGAK SPECIÁLIS KÖVETELMÉNYEI

Minimális tudományometriai követelmények

Gyepgazdálkodási Bizottság – azonos a tudományos osztályéval

Erdészeti Bizottság – azonos a tudományos osztályéval

Mezőgazdasági Vizsgázó Bizottság – azonos a tudományos osztályéval

Növénytermesztési Bizottság – az osztálykövetelmény kiegészül:

Kiegészítő feltételül szabja, hogy a jelölt legalább egy országos tankönyv, illetve tankönyv-fejezet szerzője legyen. Országos tankönyvnek csak az a tankönyv minősül, amelynek impresszumában ez a minősítés megtalálható

Növénynevelési Bizottság – az osztálykövetelmény kiegészül:

A kérelmet az adhatja be a Bizottsághoz, aki a Növénynevelési Bizottság hatáskörében legalább 5 évig volt aktív köztestületi tag.

Kertészeti Bizottság – az osztálykövetelmény kiegészül:

- a) A jelölt végzettsége és/vagy tudományos munkássága a kertészet valamelyik ágához kötődik, vagy olyan inter(multi)diszciplináris témájú, amelyben a kertészettudomány meghatározó, s a bizottság befogadja.
- b) Legalább 10 éves tudományos tevékenység és minimum 5 éves részvétel a Kertészeti Bizottságban, illetve köztestületi tagként valamelyik albizottság munkájában.
- c) A tudományos körök által elismert tevékenység
 - Tudományos továbbképzésben való részvétel (doktori iskola, iskolateremtés, téma-vezetés, bíráló, bizottsági tagság stb.).
 - Tudományos közéletiség (testületi munka, bizottsági tagság, tudományos és szakmai rendezvények szervezése, vezetése stb.).
 - Tudományos eredmények publikálása (előadás nemzetközi szimpóziumokon, konferenciákon, tudományos cikkek írása, ismeretterjesztés, tudományos és szakkönyvek szerkesztése és írása, tudományos és szaklapok szerkesztése, rovatvezetése stb.).
 - Tudományos teljesítményre alapozott szakmai alkotások (fajtanemesítés, -honosítás, -értékelés, szabadalom, találmány, újítás, kutatási módszerek fejlesztése, technológiai eljárások fejlesztése, tervdokumentáció és tanulmány készítése stb.).
 - Felsőoktatási tevékenység (szak-, szakirány- és tantárgyfelelős, tantervek és tantárgyi programok készítése, vizsgáztatás, diplomadolgozat konzultálása, bírálata, BSc, MSc és PhD képzésben való részvétel, tankönyv és jegyzet szerkesztése, írása, oktatásmódszertan fejlesztése stb.).
 - Pályázati tevékenység, műhelymunka (támogatott pályázatok, projekt-és témavezetés, nemzetközi és hazai együttműködés, kutatócsoport vezetése stb.).

(A pályázó megítélésénél a bizottság a fentiek szerinti összteljesítményt veszi figyelembe azzal, hogy a felsorolt területek legalább felénél kimagasló teljesítményt követel meg.)

Talajtani és Agrokémiai Bizottság – az osztálykövetelmény kiegészül:

A tudománymetriai követelményeket az impaktfaktorral rendelkező lapokkal, valamint az Osztály folyóirat listájában szereplő lapokkal kell teljesíteni.

Növényvédelmi Bizottság

A kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan:

- az adott tudományos bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma min. 25, melyek 20%-ban a Jelölt levelező pozícióban volt; a min. 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceeding-ek, absztraktok még akkor sem, ha azok IF-es lap mellékleteként jelentek meg.
- 25 publikáción belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10 legyen.
- A 10 IF-s publikációból min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
- Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége min. 100 (ezek csak IF-es vagy osztálylistás lapokból származhatnak). Ebből külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció min. 20.
- Kumulatív impaktfaktor (szupraindividuális terület) 5
- Kumulatív impaktfaktor (infraindividuális terület) 8

Agrárközgazdasági Bizottság

Az MTA IV. Osztály Agrárközgazdasági Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) az „MTA doktora” címre pályázók számára az alábbi követelményeket teszi közzé, amelyeket 2009. szeptember 1-jétől benyújtott pályázatoknál alkalmaz. A Bizottság az MTA IX. Osztály Közgazdasági Bizottsága követelményrendszerét vette alapul.

1. Publikációs tevékenység

A habitusvizsgálat kiemelt szempontja a pályázó publikációs tevékenysége. Kérjük a pályázót, hogy az előírt csoportosításban és formában (részletesebben ld. az MTA doktori szabályzatát ill. a bizottság által előírt formai követelményeket), és sorszámozva nyújtsa be tudományos publikációs listáját.

Tudományos publikáción az elbírálás szempontjából általában olyan megjelent vagy közlésre elfogadott, széles kör számára elérhető lektorált és hivatalosan terjesztett alkotást (mindenekelőtt: könyvet, könyvrészletet, folyóiratcikket) értünk, amely új tudományos eredményeket közöl és/vagy szintetizáló jelleggel, új szemlélettel foglal össze valamely szakterületet. A társadalomtudományi területeken általános elvárás, hogy a pályázónak legyen egy adott tudományos témát sokoldalúan, minden vonatkozásában feldolgozó, huzamos kutatómunka eredményeit bemutató könyve, publikált monografikus munkája. Tudományos szakmai folyóirat alatt olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), s magyar nyelvű folyóirat esetén van

* Osztálylistán szereplő lapok

idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkezni kell az előzőekben leírt kritériumokkal. A hazai és nemzetközi konferenciák proceeding-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a proceeding kiadvány rendelkezik a folyóírra előírt feltételekkel. Ha nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni a szerkesztői-bizottsági visszajelzést arról, hogy elfogadták, s jelzik, melyik számban fog megjelenni.

A Bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is. Követelményként támasztja, hogy a publikációk közül legalább 5 idegen nyelven, külföldi orgánumban, illetve kiadónál jelenjen meg.

Az értékelés során az önálló munkákat előnyben részesíti a közös dolgozatokkal szemben, és kiemelten figyelmet fordít a pályázónak a kandidátusi, ill. a Ph.D. fokozat megszerzését követő tevékenységére.

A Bizottság elvárja, hogy a pályázó rendelkezzen legalább egy önálló (esetleg társszerzővel írt), jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató (nem csak reprodukáló) szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén a Bizottság mérlegeli, hogy eltekintsen ettől az elvárástól. Ugyancsak elvárta, hogy a pályázónak legyen kellő számú (legalább 15) lektorált szakfolyóiratban, ill. lektorált szakkönyvben közölt cikke, köztük rangos folyóiratokban és idegen nyelven közölt dolgozatok. (Az MTA IV. Osztály Agrár-Közgazdasági Bizottságának hazai és nemzetközi folyóiratok kategorizált listája e Tájékoztató 5. Mellékletében (M5) található. Az ott nem szereplő folyóiratok, ill. kiadók esetén, kérjük, mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát.)

Kérjük, hogy a publikációk jegyzékét a pályázók a mellékletben jelzett bontásban, az alábbi formai szempontokat követve állítsák össze:

- legyenek elválasztva egymástól a tudományos fokozat megszerzése előtt és után megjelent publikációk;
 - a tudományos és egyéb (pl. lexikonok, tudományos népszerűsítő munkák), a magyar és idegen nyelvű, ill. a listás és nem listás folyóiratokban megjelent publikációk, a listás folyóiratok esetében rangsor szerint is;
 - a tudományos könyvek, konferencia-kiadványok és tankönyvek, továbbá a könyvek és könyvrészek, ill. az írt és szerkesztett tudományos könyvek;
 - mind könyvek, mind cikkek esetében kérjük a pontos oldalszám megjelölését;
 - sorszámozzák folyamatosan a publikációkat.
2. Hatás, nemzetközi elismertség, iskolateremtés

Ezek megítélése – más tényezők mellett – alapvetően a független hivatkozások listáján alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat,

tehát közlésre elfogadott dolgozatot (könyvet) nem. Ne tartalmazzon önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. Minimum követelmény, hogy legyen legalább 25 – 30 különböző hivatkozása, és azok között legalább 10 „minőségi” idézés. Részpontszámot kapnak azok a hivatkozások, amelyek társszerzős munkákra vonatkoznak. Minőséginek számít a listán szereplő folyóiratbeli cikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit). Kérjük, dokumentálja 10 ilyennek tartott hivatkozás minőségi jellegét (a pályázatához mellékelje a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát).

A hivatkozási lista:

- a publikációs listához hasonlóan legyen folyamatosan sorszámozva;
- elválasztva az idegen és a magyar nyelvű hivatkozásokat;
- a listás egyéb folyóiratokban, tudományos könyvekben, konferencia-kötetekben, tankönyvekben, ill. egyéb tudományos kiadványokban megjelölt hivatkozásokat;
- pontos oldalszámot megjelölve ott, ahol érdeminek tekintett hivatkozás található.

3. Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben

A habitusvizsgálat során a Bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de korlátozott mértékben figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet: doktori (kandidátusi) képzésben folyamatosan végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb.

4. Kutatási projektek, gyakorlati alkotások

A Bizottság a habitusvizsgálat során korlátozott mértékben figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanígy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, és a sikeres kutatásszervező tevékenységet is.

5. Rangos tudományos közéleti tevékenység

Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség vagy megszerzett tagság), ill. hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagság. A szakmai életrajzban legyen megfelelően kidomborítva és dokumentálva a 4-6. pontokban jelzett tevékenysége, eredményessége.

6. Eddigi elért legfontosabb tudományos eredmények bemutatása (önértékelés)

A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése alapvetően a pályázó által megjelölt, és a Bizottsághoz három példányban eljuttatott, 5 legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. (Az elbírálásra benyújtott kiemelt publikációk között elvben teljes könyv is lehet, de legfeljebb egy, s abban megfelelően kijelölve a vonatkozó fejezetek.)

Kérjük, hogy saját maga is értékelje – legfeljebb 10-15 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott kiemelt publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontos szempontokra. (Az eredmények lehetnek új elméleti tételek, modellek és/vagy módszerek; ismert tételek, modellek és/vagy módszerek újszerű alkalmazásai és ezek alkalmazásával nyert új és fontos összefüggések.)

7. Pontozáson és minőségi értékelésen nyugvó előszűrés

A Bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, ill. a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal is értékeli, és a kialakult összpontszám alapján előzetesen megsűri a pályázókat. Az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket viszonylag alacsonyan, 300 pontban szabtuk meg, hogy kellő teret hagyjunk az érdemi, minőségi értékelés számára. A pontozás ugyanis semmiképpen sem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának érdemi és komplex kiértékelését. Ezt azonban a Bizottság csak a 300 feletti összpontszámot felmutató pályázók esetében végzi el, az elvárt küszöbérték alatt a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentálnak, és nem támogatja a doktori folyamat elindítását.

A pályázók habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról-pontra, véleményezik a jelölt elért új tudományos eredményeit és azok horderejét. A referálók feladata a kérelmező „habitus-vizsgálata”, nem a disszertáció-tervezet részletes bírálata.

A referálók előterjesztésükben röviden megvizsgálják, például, hogy beszélhetünk-e életműről, melyek az eddigi tudományos művekben az új, a tudományt gazdagító belátások, elemek? Ha a már meglévő elméleti kereteken belül maradt a pályázó, van-e empirikus eredményeinek annyi hozadéka, hogy az új vagy újszerű produkció? Fontos szempont, hogy a kérelmező iskolateremtő, tudományos közvéleményt formáló személyiség-e, avagy sem? Ha nem, megvizsgálendő, hogy hol, mikor, milyen színvonalon adja tovább a tudományos ismereteket stb.

Tájékoztató a publikációk és hivatkozások pontértékeiről

Folyóirat besorolása	Nemzetközi	Hazai
A listán A és B kategóriájú	15	10
A listán C és D kategóriájú	10	7 (C) ill. 5 (D)
Egyéb referált folyóiratban, illetve konferencia-kötetekben megjelent	6	4

1. táblázat • Folyóiratcikkek ill. referált konferencia-kötetekben közölt tanulmányok pontértéke

	Ívenként	Maximum
Idegen nyelvű	10	50
Magyar nyelvű	7	40
Tankönyv	4	25
Könyvszerkesztés	darabonként 4-6 pont	

2. táblázat • Tudományos könyv, tankönyv, könyvrészlet
(ívenként adható pont, illetve maximum)

Folyóirat besorolása	Nemzetközi	Hazai
A listán A és B kategóriájú	3	1,5
A listán C és D kategóriájú	2	1
Egyéb referált folyóiratban ill. tudományos kiadványban	1	0,5

3. táblázat • Hivatkozások pontértéke

2 szerző	60%	x pontszám
3 szerző	40%	x pontszám
4 vagy több szerző	30%	x pontszám

4. táblázat • Társszerzős publikációk esetén az egy szerzőre jutó pontok értéke

Mezőgazdasági Biotechnológiai Bizottság

1. Publikációs tevékenység

A Bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban* megjelent tudományos közlemények száma a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 25 publikáció, melyek közül legalább 5-ben a Jelölt levelező, első, vagy utolsó szerző pozícióban volt. A 25 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceeding-ek, absztraktok még akkor sem, ha azok impaktfaktoros lap mellékleteként jelentek meg. Ezen belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, melyből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.

2. Tudományometriai mérőszámok

- Kumulatív impaktfaktor (IF): az egész munkásságra legalább 30, a PhD (kandidátusi) cím megszerzése óta legalább 20 legyen.
- Idézettség: Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége az egész munkásságra minimum 125 db hivatkozás legyen. Ezek mindegyike csak SCI ill. ISBN könyvben történt idézés lehet (önidézettség kizárva). Az idézésekből 60 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen.

* Osztálylistán szereplő lapok

3. A habitusvizsgálatnál a következő szempontokat figyelembe kell venni:

Tudományos iskolateremtés és szakmai közéleti tevékenység:

- PhD-fokozatot szerzett tanítványok
- folyóirat szerkesztő bizottsági tagság
- hazai és nemzetközi szervezetekben betöltött funkció
- meghívások nemzetközi konferenciák szervező bizottságaiba, illetve plenáris előadónak
- hazai konferenciák szervezése
- tudományos szakmai bizottsági tagság
- tudományos ismeretterjesztés
- tudományos könyv, könyvfejezet írása

Szakmaspecifikus alkotások, tárgyasult szellemi termékek

- minősített ill. szabadalmaztatott fajta
- elfogadott szabadalom, találmány

Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratokban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.

Állatmenesítési-, Állattenyésztési és Takarmányozási Bizottság

1. A bizottság által elfogadott, lektorált szakfolyóiratokban* megjelent közlemények száma, a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. $25+15=40$, azaz összesen 40 publikáció, melyből a 25 publikáció 20 százalékában (azaz 5 publikációban) a Jelölt a publikációnál levelező pozícióban volt, (illetve első, vagy utolsó szerző). A 40 publikációba nem tartoznak bele a kongresszusi proceeding-ek, absztraktok akkor sem, ha azok IF-es lap mellékleteként jelentek meg.
2. A fentiekben belül a nemzetközi, impaktfaktoros folyóiratban megjelent cikkek száma min. 10, melyből min. 5 külföldi impaktfaktoros folyóiratban megjelent közlemény legyen.
3. Minősített (impaktfaktoros és az osztálylistán szereplő) folyóiratokban megjelent összes publikációjának független idézettsége, a kandidátusi, illetve a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan min. 40 független hivatkozás, melyből 20 külföldi impaktfaktoros lapokban történő citáció legyen. A citációk csak impaktfaktoros vagy osztálylistás lapokból származhatnak.
4. A jelölt teljes életműre vonatkozó impaktfaktora minimum 5 legyen.
5. A jelölt feleljen meg a szakterületi doktori iskola törzstag követelményének.
6. A jelölt rendelkezzen legalább 5 év MTA köztestületi tagsággal.
A fenti értékelés természetesen csak a minimum követelmény meghatározását szolgálja. A habitus vizsgálatnál a továbbiakban is figyelembe kell venni az egyéb publikációkat, továbbá a következő szempontokat, vagyis

* Osztálylistán szereplő lapok

- a szakterületen elért mérhető, önálló, hazai és nemzetközi mértékadó, tudományos körök által elismert kutatói teljesítményt,
- a tudományos teljesítményre alapozott hasznosuló alkotásokat (fajták, találmányok, tudományos monográfiák, tan- és szakkönyvek),
- a tudományos utánpótlás érdekében végzett tevékenységet, (szakmai műhelyek, doktori iskolák),
- a tudományos, a szakmai közeletben való feladatvállalást,
- a cím megszerzéséhez benyújtott akadémiai doktori értekezés elbírálhatóságát.

További információk

- Tudományos publikációként csak a szerkesztőbizottsággal rendelkező szakfolyóiratokban megjelent, lektorált, magyar nyelvű publikáció esetén angol nyelvű összefoglalóval megjelenő közlemény fogadható el.
- A minimum követelményrendszer a fokozat megszerzését követően publikált közlemények számára vonatkozik. Ugyancsak a fokozat megszerzése utáni időszakra vonatkozóan kell megadni a független idézettséget.

Állatorvos-Tudományi Bizottság

Impaktfaktor (IF):

1. A doktori kérelem előtti teljes időszak IF-a legalább: 18-36 legyen, mely értékhatár alsó minimuma a klinikai és alkalmazott jellegű kutatásra, felső minimuma pedig az alaptudományi kutatásra vonatkozik. (A kettő közötti szakterületi értékhatárokat illetően lásd: értelmezések).
2. Ezen belül a kandidátusi (PhD) fokozat megszerzését követő publikációk IF-a a megállapított minimumok lehetőleg 50%-a legyen (pl:-as 36-es minimum esetén: 18).

Hivatkozásokból:

3. A Science Citation Indexben (SCI) található összes független* hivatkozásokból legalább 80-120 mely értékhatár alsó minimuma a döntően alkalmazott (klinikai) jellegű kutatásra, felső minimuma pedig a döntően alaptudományi, (molekuláris biológiai) kutatásra vonatkozik. (A kettő közötti értékhatárokat illetően az „Értelmezések” fejezet nyújt tájékoztatást).
4. A kandidátusi (PhD) fokozat utáni publikációkra kapott hivatkozásokból legalább: 40-60
5. Kivánatos továbbá hogy a jelölt kellő számú hazai, (nem feltétlenül SCI, de tudományos publikációból, könyvből származó) hivatkozást is fel tudjon mutatni.

Értelmezések és szakterületi értékhatárok

A jelölt kutatásainak döntően alaptudományi vagy klinikai/alkalmazott tudományi jellegét (ill. azt, hogy a kettő között hol helyezkedik el) a doktori értekezés vagy tézis alapjául szolgáló közlemények vizsgálatával az MTA Állatorvos-tudományi Bizottsága (Bizottság) állapítja meg.

*Független hivatkozás: az idézett és idéző közlemény szerzői között nincs azonos személy. A hivatkozások listáját ennek alapján, könnyen ellenőrizhető formában kell a tudományos osztály és a bizottság részére benyújtani.

Impaktfaktor (IF):

Csakis a teljes terjedelmű tudományos közleményekre vonatkozóan, a SCI-JCR-nek a megjelenési, (ill. ahhoz időben legközelebbi) évre megállapított adatai alapján vehető figyelembe, a SzIE Állatorvos-tudományi Kar Központi Könyvtára által hitelesítve.**

A jelölt kiemelkedő egyéni tudományos teljesítményének tartalmi megítélése

A fenti (I-es) minimális formai követelményeken túl a referenci vélemény és a Bizottság a kiemelkedő egyéni tudományos teljesítményt és kutatói munkásságot mint lényeges tartalmi jegyet az MTA doktori szabályzat I. §. (1)e., (1)f. – alábbi – pontjai szerint külön is meg kell hogy ítélje, az előirt mellékletek érdemi vizsgálata alapján:

DSz.I. § (1) e) „tudományágának mértékadó hazai és nemzetközi körei előtt ismert, kiemelkedő tudományos kutatói munkásságot fejt ki;

(1) f) az általa művelt tudományzakot a tudományos fokozat megszerzését követően jelentős eredeti tudományos eredménnyel gyarapította, azzal hozzájárult a tudomány továbbfejlődéséhez.”

A referensnek szövegesen külön is ki kell térni az alábbiakra:

- a) A tudományos utánpótlás nevelésében elért, értékelhető eredmények,
- b) A kutatási eredmények hatása miben és milyen területen jelentkezett,
- c) A jelölt tudományos közéleti megítélése, ilyen tevékenységének értékelése,
- d) Mennyiben kötődik a pályázó munkássága az agrártudományokhoz.
- e) A benyújtott „doktori mű” szakmailag megvitatható és értékelhető, megfelelő formában, megfelelő mellékletekkel került-e beadásra (I: D.Sz. 25. §, 1-6.).

Megjegyzések:

Csak tudományos művek vehetők számításba, mérlegelve a művek terjedelmét és kiadóit is.

Az IF és az osztálylistás publikációs listát az egyes közlemények IF-ének feltüntetésével, az egyéb publikációtól (abstract, népszerűsítő cikkek) jól elkülönített módon kell elkészíteni és a bizottság valamint a tudományos osztály számára mellékelni.

Az előterjesztők és a bizottság a fentieken túl az Osztály ügyrendje (6§. 1-12. bekezdések) szerint a pályázó tudományos eredményeit, egyéni teljesítményét, tudományos közéleti tevékenységét, a művek színvonalát, külföldi ismertségét, az utánpótlás nevelésében (doktori iskolákban, PhD képzésben) betöltött szerepét és a legjobb közleményeit értékeli.

Társzerzőség: értékelni kell a jelölt társszerzői szerepét (hány cikkben volt levelező, első, vagy utolsó szerző). A jelölt meghatározó szerepét elismerő nyilatkozatot a legfontosabb külföldi társszerzőktől is meg kell kérni.

**IF hiányában tudományos folyóiratnak csak az tekinthető, amelynek van szerkesztőbizottsága, a dolgozatokat csak pozitív eredményű lektorálás után közli. Ebben tudományos dolgozatnak az tekinthető, melynek van összefoglalója (magyar nyelvű folyóirat esetén idegen nyelvű is). A nem IF-es, de a hivatkozások tekintetében tudományosnak tekintett folyóiratokról a Bizottság listát állított össze (I: alább és az un. osztálylistás lapok).

(#) Valamennyi határérték esetén a referensek javaslata és a bizottság véleménye a döntő.

Agrárműszaki Bizottság

A Műszaki Tudományok Osztálya minimumkövetelményeit érvényesíti az alábbi követelményekkel:

1. Bevezetés

Az Agrárműszaki Bizottság – az Agrártudományok Osztályának 2009. május 27-i határozata alapján – az Agrártudományok Osztálya (ATO) és a Műszaki Tudományok Osztálya (MTO) követelményrendszerére alapozva határozta meg a doktori cselekmény megindításához szükséges minimumkövetelményeket.

2. Minimumkövetelmények

A kérelmezőnek el kell érnie a tudományos teljesítmény két mérőszámával az előírt minimumot, a publikációs és az alkotási tevékenységet jellemző Q értékszám minimumát (Q_{min}) és az I idézettség minimális értékét (I_{min}).

2.1. Publikációs és alkotási tevékenység értékszám (Q), a kandidátusi, ill. a PhD fokozat megszerzése utáni időszakra

A Q értékszám minimuma: $Q_{min} = 12$ pont

A tudományos teljesítmény Q értékszámának összetevői:

Tudományos cikk*	minimum	6 pont
Tudományos könyv	maximum**	2 pont
Kiemelkedő alkotás	maximum	4 pont

2.1.1. Cikk

Lektorált folyóiratcikk (az ATO és MTO listák szerint):

Impaktfaktorral 0,6 pont, vagy a publikáció IF-a közül a nagyobbik, de minimum 5 publikáció

IF nélkül idegen nyelven 0,4 pont
magyarul 0,3 pont

Lektorált konferencia kiadvány (teljes terjedelemben, legalább 6000 karakter), megjelent előadás/poszter:

idegen nyelven 0,2 pont
magyarul 0,1 pont

2.1.2. Könyv

Minimum 100 oldal terjedelmű önálló tudományos, vagy szakkönyv, vagy hasonló könyvrészlet:

idegen nyelven 2 pont
magyarul 1 pont

100 oldal alatti terjedelem esetén 10 oldalanként

idegen nyelven 0,2 pont
magyarul 0,1 pont

* Amelyben a szerző az első, utolsó v. levelező pozícióban szerepel.

** Itt a maximum azt jelenti, hogy a kérelmezőnek több pontja is lehet e két terület mindegyikén, de legfeljebb ennyi számítható be.

2.1.3. Kiemelkedő, megvalósult műszaki alkotás:
alkotásonként 0,5 - 1 pont

A megvalósult alkotást dokumentálni kell (szabadalom, know how, stb.)

2.2. Idézettségi szám (I), a kandidátusi, ill. PhD fokozat megszerzése utáni időszakra:

Idézettségi szám minimuma: $I_{min} = 40$ hivatkozás

Az I_{min} -ba csak nyomtatásban, ill. on-line megjelent, impaktfaktoros, valamint az ATO és a MTO folyóiratlistáján szereplő, továbbá ISBN/ISSN számmal rendelkező – nyomtatott vagy CD-n közzétett, ill. a konferenciát szervező intézmény/egyesület honlapján elérhető – hivatkozás számítható be.

A minimálisan előírt idézettség legalább 20%-a idegen nyelven megjelent közleményből származzon.

2.3. További feltételek

A habitus vizsgálatnál továbbra is figyelembe kell venni:

1. Tudományos utánpótlás érdekében végzett tevékenység:

– TDK, PhD (a kettő együtt 6 fő, amelyből két fő címet nyert),

– Doktori Iskola törzstagság, PhD témavezetés, PhD tantárgyfelelősség, stb.

2. Tudományos közéleti tevékenység (névhez kötött, dokumentálható)

– szerkesztő bizottsági tagság,

– OTKA zsűritagság,

– AMB tagság,

– CIGR, EurAgEng, ASABE, ISTRO stb. funkció,

– tudományos szervezői feladatvállalás, stb.



MTA V.

ORVOSI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA
DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Orvostudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- (a) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
- (b) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv,
- (c) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

A rövid értekezés kivételes forma. Az Orvostudományok Osztálya – tudományos bizottságainak előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(2) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

(3) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, az Orvostudományi Osztály, illetőleg az Osztály Doktori Bizottságának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a kérelmező saját teljesítményei. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítélhető oda.

(4) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („téziseit”) nyomtatott füzetben külön is benyújtja.

(5) Az Orvostudományi Osztály nem szabályozza szigorúan a füzet szerkezetét. Lehet a „PhD tézisek” formája (bevezetés, módszer, eredmények, megbeszélés, irodalomjegyzék), vagy tömören a tézispontok olyan bevezetővel, melyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, és saját, a téziseket bizonyító publikációk jegyzékével.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(i) Minimum követelmények

A különböző szakterületen dolgozó kérelmezők impaktfaktor és független idézete minimumértékei.

Az általánosan alkalmazandó követelményrendszer

Klinikai szakterület	IF	idézet
Minden szakterület (kivéve a B. táblázatban felsoroltak)	25	100
Kísérletes-elméleti, ill. kísérletes-klinikai szakterület	IF	idézet
Minden szakterület (kivéve a B. táblázatban felsoroltak)	50	200

1. táblázat

Az általánostól eltérő követelményrendszert kell alkalmazni az alábbi szakterületeken:

Klinikai szakterület	IF	Idézet
Andrológia	20	80
Dermatológia	20	80
Gerontológia	20	80
Szülészet, nőgyógyászat	20	80
Oxyológia, intenzív terápia	20	80
Parazitológia	20	80
Pulmonológia	20	80
Radiológia	20	80
Sebészet	20	80
Sportorvostan	20	80
Urológia	20	80
Trópusi medicina	20	80
Addiktológia	13	52
Fogorvostudomány	13	52
Orr-ful-gégészet	13	52
Ortopédia, traumatológia	13	52
Orvosi informatika	13	52
Rehabilitáció	13	52
Szemészet	13	52
Szociálpszichiátria*	13	52

(2. táblázat; folytatás a következő oldalon)

*A pszichiátria esetében a klinikai szakterületek általános követelményrendszerét kell alkalmazni. A pszichiátriának a bölcsészettudománnyal határos területein (szociálpszichiátria, orvosi szociológia, klinikai pszichológia, pszichoterápia, orvosi szociológia, közösségi pszichiátria) az impaktfaktorok (SI, SSCI) és az idézettség helyett „önálló” tudományos könyvek (nem tankönyv és nem szerkesztett könyv) is képezhetik a megítélés tárgyát.

Kísérletes-elméleti, ill. kísérletes-klinikai szakterület	IF	Idézet
Megelőző orvostan, népegészségügy	25	100
Biokémia	60	240
Molekuláris biológia	60	240
Idegtudományok	60	240
Genetika, örökléstan	60	240
Immunológia	60	240
Sejtbiológia	60	240
Virologia	60	240

2. táblázat

A minimum alatti értékek minden esetben – a habitusvizsgálat eredményétől függetlenül – a kérelem elutasítását vonják maguk után.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

Csak az impaktfaktorral rendelkező folyóiratokban megjelent *in extenso* tudományos közleményeknél lehet impaktfaktort számolni. Előadáskivonatok (proceedings), rövid vagy hosszú összefoglalók (abstractok) esetében impaktfaktor nem számítható.

1. Az impaktfaktort a közlemény megjelenési évében kiadott Journal Citation Report (ISI, Philadelphia, USA) alapján kell feltüntetni. Kivételt képeznek az utolsó 1-2 évben megjelent közlemények, melyekhez a legutolsó hozzáférhető impaktfaktor listát kell alapul venni (extrapolált impaktfaktor). A kérelmező publikációinak hivatalos összipaktfaktorául (ezen belül feltüntetve a tényleges és extrapolált impaktfaktor összegeket) az MTMT-ben a kérelem benyújtásának napján nyilvántartott értékek tekinthetők.
2. Bár az MTA doktora cím esetében az életművet kell vizsgálni, az impaktfaktor küszöbértékének legalább felét el kell érje az a részösszeg, mely a PhD (kandidátusi) fokozathoz beadott értekezésben nem szereplő közleményekből származik. Ezt az impaktfaktor összeget a *Publikációs adatlapon* (3. sz. adatlap) külön kell feltüntetni.
3. Az impaktfaktor és az idézettségi küszöbérték kétharmadát első és utolsó szerzős közlemények összegével kell teljesíteni.
4. A legmagasabb impaktfaktor kivonása után megmaradó impaktfaktor összeg el kell hogy érje a küszöbérték felét (azaz a minimum eléréséhez szükséges impaktfaktor összeg legalább fele ne egyetlen közleményből származzon).
5. Kívánatos, hogy az impaktfaktor összeg minimumának felét olyan közleményekkel éri el, melyek a pályázó értekezésében szerepelnek.
6. A tudományos publikációkra történő hivatkozások összegébe valamennyi, bármely típusú tudományos közleményre történő hivatkozást be lehet számítani. Külön kell megadni a független és az összes hivatkozások számát.

A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell meg-
egyeznie.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

(1) Követelmények

A tudományos közéletben való részvétel értékeléséhez (habitusvizsgálathoz) a *Tudományos közéleti adatlapon* (3. sz. adatlap) szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

(2) Az Orvostudományi Osztály habitusvizsgálati szempontjai

1. A kérelmező számszerűen adja meg jelenlegi PhD hallgatóinak számát, valamint név szerint a vezetése alatt PhD fokozatot elnyert hallgatókat. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező Tudományos Bizottság, a Tudományos Osztály és a Doktori Tanács tételesen ellenőrizheti a feltüntetett adatokat és a valótlan adat-szolgáltatás a doktori eljárás megszüntetését vonhatja maga után. Az, hogy a kérelmezőnek jelenleg nincs, vagy korábban nem volt vezetése alatt álló PhD hallgatója, önmagában nem jelent kizáró okot a doktori eljárás lefolytatásához.
2. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő tudományos diákköri hallgatóinak tudományos munkáit és eredményeit a *Tudományos közéleti adatlap* 4. pontja alapján. Az a tény, hogy a kérelmezőnek jelenleg nincs, vagy korábban nem volt vezetése alatt álló tudományos diákköri hallgatója, önmagában nem jelent kizáró okot a doktori eljárás lefolytatásához.
3. A kérelmező név szerint adja meg a jelenleg vezető állásban levő korábbi beosztottjait, tanítványait a *Tudományos közéleti adatlap* 5. pontja alapján. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező Tudományos Bizottság, a Tudományos Osztály és a Doktori Tanács a felsorolt egyénnel a feltüntetett adatokat egyeztetetheti.
4. A kérelmező adja meg tevékeny részvételét hazai és nemzetközi tudományos kongresszusok, konferenciák rendezésében a tudományos közéleti adatlap 6. pontja alapján.
5. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos folyóiratnak alapítója vagy szerkesztője, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztő bizottságának tagja (a *Tudományos közéleti adatlap* 7. pontja).
6. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos társaságnak elnöke, elnökhelyettese, főtitkára, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos társaságnak tagja (a *Tudományos közéleti adatlap* 8. pontja).
7. A kérelmező ismertesse elnyert jelentősebb hazai és nemzetközi tudományos pályázatait, melyeknek vezető kutatója, koordinátora vagy tagja volt vagy jelenleg is az (*Tudományos közéleti adatlap*, 9. pont).
8. A kérelmező a *Tudományos közéleti adatlap* 10. pontjában adatokat szolgáltathat

minden olyan tudományos közéleti, oktatási, nevelő, tudománypolitikai és ismeretterjesztő tevékenységéről, melyeket úgy ítél meg, hogy szakmai habitusának legelőnyösebb megismerésében fontos tényező lehet. (A kérelmező itt adhatja meg tudományos elismeréseit, kitüntetéseit, elnyert díjait is, de ezeket inkább az önéletrajzi adatai között javasoljuk feltüntetni.)

9. A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, pl. szervező-készség, nyelvi ismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához kiemelkedő felismerő képesség, stb. – az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai – amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amely elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. *adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. *adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét (Közleményjegyzék), külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei.

Külön alcímek alapján kell felsorolni a kérelmező megjelent *in extenso* tudományos közleményeit, külön a tudományos könyveket, külön a tudományos könyvfejezeteket, és külön a kongresszusi előadások nyomtatott kiadásait (*proceedings*) még akkor is, ha azok jegyzett folyóiratok supplementum számaiban jelentek meg, valamint a kongresszusi előadások/poszterek nyomtatásban megjelent összefoglalóit (*abstracts*).

Mindegyik *in extenso* közleménynél a hozzátartozó az impaktfaktor értéket és a közleményre történt hivatkozások számát is fel kell tüntetni.

A Közleményjegyzékben tételesen felsorolt számadatok (publikációk száma, impaktfaktorok, idézettségek száma) összegének egyeznie kell a *Publikációs adatlapon* (3. sz. *adatlap*) megadott számadatokkal.

- 9) A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét, valamint összesítve a független idézettség és az összidézettség számát.

- 10) Mellékelendő publikációk:
- a) A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.
 - b) Valamennyi impaktfaktoral rendelkező rövid közleményt, levelet (két nyomtatott oldalnál nem hosszabb tudományos tudományos írást) teljes terjedelemben kell mellékelni, két-két példányban.
- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: *Tudományos közéleti adatlap* (4. sz. adatlap) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
- 12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
- 13) *Publikációs adatlap* (impaktfaktor és a közleményekre való hivatkozások adatai (3. sz. adatlap).
- 14) Adja meg 1-1 mondatban azt a maximum 3 tudományos eredményét, melyet a legfontosabbnak tart (adja meg, hogy ezeket mely folyóiratokban közölte).
- 15) A klinikai/gyógyító tevékenységet folytató és klinikai kutatást végző, annak megfelelő tematikájú pályázat esetén a kérelmező kérje, hogy tudományometriai adataival szemben a klinikai követelmények érvényesüljenek. Klinikai kutatásnak minősül a klinikus által az emberen végzett tudományos megfigyelés vagy kutatás.
- 16) A multicentrikus vizsgálat résztvevői (ha nem szerzők) külön megjegyzésként felhívhatják a figyelmet a közleményben lévő szakmai teljesítményükre, de ezek a munkák semmilyen formában nem vehetők figyelembe a tudományometriai mutatók (impaktfaktor, idézettség) összeállításakor.
- Ha a multicentrikus vizsgálatot közlő közleményben szerzőként szerepel a pályázó (és nem megemlítve mint munkacsoport vezető) akkor a cikk tudományometriailag teljes értékű a pályázó szempontjából.
- 17) A kérelmező néhány, „részletes szövegkörnyezettel megadott”, a tudományos tevékenységére vonatkozó szöveges idézettel vagy méltatással is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme összesen maximum 2 oldal lehet.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag az 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, az új eljárás díját azonban be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

MTA VI.

MŰSZAKI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA
DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

Milyen legyen a benyújtott doktori mű?

Az MTA Doktori Szabályzata háromféle lehetőséget sorol fel a doktori műre, amelyet a kérelemhez mellékelni kell. Ezek:

1. értekezés,
2. könyv,
3. rövid értekezés.

A Doktori Szabályzat előírja, hogy bármelyik lehetőséget választja is a kérelmező, a benyújtott mű megvitatható kell, hogy legyen, egymagában alkalmasnak kell lennie a kérelmező tudományos munkásságának megítélésére.

I. Értekezés benyújtása

Az értekezés benyújtásával a kérelmező többségében azokkal a jól elkülöníthető, saját eredményekkel pályázzon az MTA Doktora cím elnyerésére, amelyeket már publikált a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban. Az értekezés ezeket az eredményeket egységes jelölésrendszerben és szemléletben foglalja össze, beleértve az eredmények előzményeit pontos irodalmi hivatkozásokkal, az eredmények helyét a szakterületen, valamint azok áttekinthető bizonyítását, igazolását részletes levezetésekkel.

Az értekezés érdemi fejezeteinek terjedelme ne haladja meg a 100 oldalt. Ez részben a kérelmező említett folyóirat publikációira támaszkodó szerkesztési feladat, melynek során a kérelmezőt az a szempont vezesse, hogy a bírálók, szakemberek számára a legjobban érthető és feldolgozható forma alakuljon ki. Ne használjon 12 pontnál kisebb betűtípusokat, túl keskeny margókat, a képletek szellősen és áttekinthetően legyenek szedve, az ábrák és felirataik szerkezete, mérete, segítsék a lényeges gondolatok gyors megértését. Ennek megfelelően a fogalmazás legyen tömör, lényegre törő. A levezetések beikratása követelmény. Amennyiben egyes, fontosnak tartott magyarázatok, részletes levezetések, számítógépi algoritmusok bemutatására az érdemi fejezetek terjedelme nem ad lehetőséget, ezeket Függelékben helyezheti el, de a bírálónak ezek részletes tanulmányozása nélkül is meg kell tudnia győződni az eredmények helyességéről, újdonságáról.

Az értekezésnek tartalmaznia kell a téziszűzetben külön összefoglalt téziseket is, azzal azonos megfogalmazásban. A tézispontokat tartalmazza az értekezés Összefoglalás fejezete, vagy jelenjenek meg szétbontva, az értekezés egyes fejezeteinek végén, összefoglalásaiban. A tézisek a szakterület kutatói közössége számára legyenek közérthetően és tömören megfogalmazva. Kerüljük a szakszavak túlzott használatát, a bonyolult mon-

datszerkesztést, a túlzottan strukturált tézispont-számozást, az eredmények túlzott tördelését. A kevesebb néha több – vitát kiváltó védések után sokszor hangoztatják ezt bírálók, bizottsági tagok.

2. Könyv benyújtása

Könyv benyújtásával a pályázó a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel megjelent önálló könyvben közölt saját, jól azonosítható eredményeivel pályázik az MTA Doktora cím elnyerésére. Ebben az esetben is eredményeinek jelentős részét korábban a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban publikálnia kell. A könyvet a tudományág meghatározó tudományos kiadóinak egyike kell, hogy megjelenesse, a pályázó egyszerűs monográfiájaként. Követelmény, hogy a bírálók és az olvasók a részletes levezetések megtalálják a műben.

Lényeges, hogy nem magát a könyv egészét, hanem a pályázó abban foglalt eredményeit bírálják el, ezért ebben az esetben is fontos szerep jut a téziszűzetnek, ahol a tézispontok megfogalmazására, kialakítására ugyanazok a megjegyzések vonatkoznak, mint értekezés benyújtása esetén.

3. Rövid értekezés benyújtása

Rövid értekezés benyújtásakor a kérelmezőnek lehetősége van a csupán néhány tíz oldalas rövid értekezéshez csatolnia legfontosabb publikációit. A kérelmezőnek tisztában kell lennie azzal, hogy ebben az esetben azt a munkát, amit az eredmények egységes szemléletben és jelölésrendszerben történő megfogalmazása és rendezése jelent, jórészt áthárítja a bírálókra. Ennek tudatában kell mindent megtennie a kérelmezőnek, hogy a bírálók így is azonosítani és ellenőrizni tudják a tudományos eredményeket a tőlük ésszerűen elvárható munkaráfordítással. A Műszaki Tudományok Osztálya csak a kiemelkedők között is kitűnő habitusú jelöltek esetében fogadja el ezt a formát.

A rövid értekezés ennek megfelelően tartalmazza az eredmények előzményeit pontos irodalmi hivatkozásokkal, az eredmények helyét a szakterületen, valamint az új tudományos eredményeket, azok részletes magyarázatát, értelmezését. Az eredmények áttekinthető bizonyítása, igazolása és a részletes levezetések tekintetében viszont elegendő, ha a megfelelő csatolt publikáció pontosan azonosítható részére utal. Követelmény, hogy a bírálók a részletes levezetések megkapják. A rövid értekezésnek is tartalmaznia kell a téziszűzetben külön összefoglalt téziseket akár fejezetenként, akár egy végső összefoglaló fejezetben, de a téziszűzetben szereplő megfogalmazással azonosan. A tézispontok megfogalmazására, kialakítására ugyanazok a megjegyzések vonatkoznak, mint az értekezésnél.

A csatolt publikációk száma ennek megfelelően 5 körüli, de ne legyen több 8-nál, és a főbb tézispontok is ehhez igazodjanak. A cikkek a szakterület meghatározó nemzetközi folyóirataiban kellett, hogy megjelenjenek, és lehetőleg egyszerűsek, vagy kevés társszerzővel készültek. Társszerzők esetén elengedhetetlenek azok egyértelmű nyilatkozatai, amelyekkel meghatározhatóak a publikációkon belül azok a részek, melyek a pályázó saját eredményeit tartalmazzák.

A rövid értekezésre is érvényesek az értekezéssel kapcsolatos formai előírások (tömör fogalmazás, 12 pont vagy nagyobb betűtípus, stb.). Formailag jó megoldás az is, ha a csa-

toltt publikációkat fénymásolatban, egységes lap-elrendezéssel egy kötetbe kötik a rövid értekezéssel. Az így kialakuló „rövid” értekezés terjedelme ne haladja meg a 150 oldalt.

A tézisfüzet

A 8-10 oldalas nyomtatott tézisfüzet a kérelmező doktori művében részletesen kifejtett új tudományos eredményeinek tömör, pontokba foglalt összefoglalóját tartalmazza. A tézisfüzet a témaválasztás indoklását, a téma újszerűségének bizonyítását, kapcsolódását mások, vagy a kérelmező korábbi eredményeihez, a tézisek kifejtését, valamint az eredmények megtörtént vagy lehetséges hasznosítását tartalmazza. A tézisfüzetben fel kell sorolni a kérelmezőnek a tézisek témájában megjelent valamennyi publikációját, valamint a csatlakozó szakirodalom legfontosabb közleményeit is.

A tudományos munkásság összefoglalása

A külön lapon, legfeljebb 300 szó terjedelmű szövegben a kérelmező tömören összefoglalja mindazon tudományos eredményeit, amelyekkel egész pályafutása során a tudományt előrevitte. Természetesen ennek részét képezik a doktori műben leírt eredményei is. A doktori cím alapja ugyanis nemcsak a doktori mű, hanem azzal együtt a doktori habitust alátámasztó teljes tudományos munkásság.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

A számszerűsített minimumkövetelmények a doktori habitusvizsgálatot segítik. A habitusvizsgálathoz emellett további elvárások, értékmérők is tartoznak. A doktori cím odaítélésében természetesen a már elért új tudományos eredmények a meghatározóak.

A tudományos teljesítményt, objektíven mérni, pontosan összehasonlítani nem lehet. De tudomásul kell venni az egész világon ma már széles körben alkalmazott tudományometriai módszereket, amelyek többé-kevésbé alkalmasak arra, hogy az egyén tudományos eredményét megkíséreljük objektíven elhelyezni a – praktikusán zérus tudományos teljesítménytől induló és a korszakalkotó tudományos alkotásokig húzódo – roppant távolságon úgy, hogy legalább két sávot szét tudjunk választani: nevezetesen, hogy a kérelmező habitusa a minimumkövetelmények során részletezett szempontokból

- a) az elégséges szintet még nem érte el, vagy
- b) az elégséges szintet elérte és meghaladta.

A habitusvizsgálati minimumkövetelmények bevezetése az alábbi fő célokat szolgálja:

1. Támponot és viszonyítási alapot szolgáltat a tudományos teljesítmény értékelésére a kérelmező, az osztály, valamint a bírálati folyamatban részt vevő bizottságok és személyek számára, kimutatva, hogy a kérelmező publikációs és alkotási tevékenysége, idézettsége, valamint egyéb tudományos teljesítménye az elvárásoknak eleget tesz-e, avagy nem.
2. Módot nyújt arra, hogy az osztály a pontozási rendszerében a mennyiségi elemeket visszaszorítsa, és nagyobb súllyal vegye figyelembe a minőségi jegyeket azzal, hogy a nemzetközi tudományos körökben elterjedt tudományometriai jellemzőket, az Impact Factor-t (IF) és a Science Citation Index-et (SCI) is bevonja a pontozásba.

3. Lehetővé teszi, hogy az osztály a rövid értekezés formájában indított doktori cselekmények számát minimumra szorítsa.

Az Osztály tudatában van a számszerű minimumkövetelmények bevezetésével együttjáró veszélyeknek. Ezt a számos más értékelési szempont (tudományos iskolateremtés, tudományos közéleti szerep, professzori meghívások, külföldi tudományos előadások, nemzetközi tudományos egyesületek elnöksége, tagsága, tudományos kitüntetések, elnyert kutatási pályázatok, stb.) mellett csak az egyik követelménynek kell tekinteni.

Az Osztály 2 évenként e követelményrendszert a tapasztalatok alapján felülvizsgálhatja.

Minimumkövetelmények

A kérelmezőnek el kell érnie

1. a publikációs és alkotási tevékenységét jellemző Q értékszám minimumát (Q_{min}),
2. az idézettségét jellemző, a hivatkozásaival mért I értékszám minimumát (I_{min}),
3. teljesítenie kell a tételes publikációs elvárásokat.

1. A publikációs és alkotási tevékenység Q értékszámának minimuma

A Műszaki Tudományok Osztálya a Q_{min} küszöbértékre 4 kategóriát ad meg:

	A	B	C	Ép
Q_{min}	8 pont	10 pont	12 pont	11 pont

Az Ép kategória az építészetre, míg az A, B és C kategóriák a Műszaki Tudományok Osztályához tartozó többi tudományterületre vonatkoznak. Eszerint a bizottságok besorolása az A, B, C és Ép kategóriákban az alábbiak:

Tudományos bizottságok	Kategória
Akusztikai Komplex Bizottság	A
Anyagtudományi és Technológiai Bizottság	B
Áramlás- és Hőtechnikai Bizottság	A
Automatizálási és Számítástechnikai Bizottság	B
Elektrotechnikai Bizottság	A
Elektronikus Eszközök és Technológiák Bizottság	B
Energetikai Bizottság	B
Építészettörténeti, -elméleti és Műemléki Bizottság	Ép
Építészettudományi Bizottság	Ép
Gépszerkezettani Bizottság	A
Informatikai Bizottság	C
Közlekedéstudományi Bizottság	A
Metallurgiai Bizottság	B
Szál- és Kompozittechnológiai Bizottság	B
Szilárd Testek Mechanikája Bizottság	B
Távközlési Rendszerek Bizottság	A
Településtudományi Bizottság	Ép vagy A*
Vízgazdálkodás-tudományi Bizottság	A

* Egyénenkénti döntés

A kategóriába soroláshoz a tudományos bizottságoknak a javaslaikban fel kellett sorolniuk a tudományterületük reprezentatív, meghatározó folyóiratait a legutolsó impakt-faktorokkal együtt, vagy ha az nincs, akkor ennek a ténynek a feltüntetésével. A felsorolásban csak lektorált folyóiratok szerepelhetnek. (Az osztály egyes bizottságainak tudományterületeihez tartozó reprezentatív folyóiratok listája az osztály honlapján megtalálható.)

2. Az idézettség I értékszámának minimuma

A Q_{\min} kategóriák szerinti értékeihez egyértelműen tartoznak az I_{\min} . A, B, C, ill. Ép kategóriákhoz tartozó alábbi küszöbértékei.

	A	B	C	Ép
I_{\min}	20 hivatkozás	30 hivatkozás	40 hivatkozás	20 hivatkozás

A pontszámok a hivatkozások számával egyeznek meg.

3. A tételes publikációs elvárások

A Műszaki Tudományok Osztálya a fenti Q és I értékszámokra vonatkozóan az alábbi tételes publikációs elvárásokat írja elő.

1. A kérelmező a fenti mérőszámok közül (cikk, könyv, alkotás, idézettség) legalább egyben érjen el a fent megadott értéknel szignifikánsan (legalább 50%-kal) nagyobb értéket.
2. A cikkei között legyenek egyszerűs és többszerzős cikkek. Az egyszerűs cikkei közül legalább egy rangos, lektorált, idegen nyelvű külföldi folyóiratban megjelent legyen.
3. Legyen legalább 6 lektorált folyóiratcikke.
4. A magyar állampolgároknak legyen magyar nyelvű publikációja is.
5. Legyenek cikkei IF-ral. Kivétel az építészet területe, de itt legyenek cikkei az Osztály által rögzített nemzetközileg jegyzett folyóiratokban.
6. A Q_{\min} értékszámnak legalább a fele a PhD. ill. a kandidátusi fokozat utáni publikációs és alkotási tevékenységéből adódjék.
7. Legyenek a Web of Science-be (SCI-be) felvett hivatkozásai. Az építészet területén ez kiváltható az Osztály által rögzített, nemzetközileg jegyzett folyóiratokban megjelent – a pályázó munkásságáról szóló - elemző kritikákkal.
8. Az I_{\min} hivatkozási szám legalább 20%-át külföldi publikációkban külföldiektől megjelent idézetekkel kell elérnie.
9. Az I_{\min} hivatkozási szám legalább 30%-át folyóiratcikkekben megjelent idézetekkel kell elérnie.

Doktori cselekmény, rövid értekezéssel

Az osztályon doktori cselekmény rövid értekezéssel akkor indulhat, ha a kérelmező a C kategóriára előírt minimumpontok legalább háromszorosát eléri ($Q_{\min}=36$; és $I_{\min}=120$), és az elvárásokat is teljesíti. Kivétel kor alapján nem adható.

Kivételek

1. A teljes osztályösszhangot kiváltó, a kivételesek között is rendkívüli egyéniségek befogadásának elősegítésére az osztály 5 évente egyszer eltekinthet a formális habitusvizsgálattól. Ilyenkor a doktori cselekmény megindítását az osztály kezdeményezi.

2. Az 1954-ben (vagy azután) születettekre érvényes a pontozás, az 1934-ben és az azelőtt születetteknek csak a fele pontszámot kell megkövetelni, a kettő közt lineárisan kell interpolálni.

A Q és I értékszámok kiszámításának módja

A publikációs és alkotási tevékenység Q értékszámja

A Q értékszám összetevői

A tudományos teljesítmény Q értékszámának pontjai három területről gyűjthetők össze: tudományos cikkekből, könyvekből és alkotásokból. Az alábbi táblázat az egyes kategóriákra nézve a minimálisan megkövetelt és a maximálisan beszámítható pontszámokat mutatja.

		A	B	C	Ép
Tudományos cikk	min	5 pont	5 pont	6 pont	4 pont
Tudományos könyv	max	1 pont	2 pont	2 pont	4 pont
Kiemelkedő alkotás	max	2 pont	3 pont	4 pont	5 pont

A „min” tehát azt mutatja, hogy a kérelmezőnek a cikkekből legalább ennyi ponttal kell rendelkeznie, a „max” pedig azt jelenti, hogy a kérelmezőnek akár több pontja is lehet e két területen, de legfeljebb ennyi pont számítható be a Q értékszámába.

1. Tudományos cikk

A pontszám a szerzők számával osztandó.

Lektorált folyóiratcikk IF-ral 0,6 és a cikk IF-a közül a nagyobbik

IF nélkül, külföldön megjelent 0,4

IF nélkül, itthon megjelent 0,3

Lektorált konferenciatick idegen nyelven 0,2

magyarul 0,1

2. Tudományos könyv

A pontszám a szerzők számával osztandó.

Könyv vagy könyvrészlet, 100 oldal felett

Idegen nyelven 2

magyarul 1

Könyv vagy könyvrészlet, 100 oldal alatt

Idegen nyelven 10 oldalanként 0,2

magyarul 10 oldalanként 0,1

3. Kiemelkedő megvalósult műszaki alkotás

Jellemzője az, hogy az alkotásban megvalósult tudományos eredményről legalább egy lektorált folyóiratcikkben számolt be, vagy legalább két komoly hivatkozást kapott rá, vagy megvalósított szabadalom fűződik hozzá.

Pontozás:

Alkotásonként legfeljebb 1,0 pont a tudományos bizottság ítélete szerint.

Kiemelkedő alkotás az építészek esetében

Az építészeknél ebben a kategóriában a pontozásnál az általánostól eltérő alábbi változatot lehet alkalmazni. Az építészeti tervezés három értékelhető eleme:

- megvalósult épület,
- kiemelkedő, de valamely okból meg nem valósult terv,
- kiemelkedő értékű, és ekként elismert tervpályázat.

Pontszámok:

megvalósult épület, amelyre legalább 3 hazai értékelés, hivatkozás jelent meg	1,0 pont
épületterv, amelyre legalább 3 hazai hivatkozás, ill. értékelés jelent meg	0,5 pont
tervpályázati eredményes munka (országos, ill. országos jelentőségű tervpályázat)	0,3 pont
jelentős külföldi eredményes tervpályázat	0,6 pont
Urbanisztikai tervek, ill. műemlék-rekonstrukciók esetén is a fenti értékelés követendő.	

Jelenleg az alábbi hazai építészeti folyóiratok kritikái, elemzései, bemutatásai fogadhatók el: *Magyar Építőművészet*, *Octogon*, *Átrium*, *Alaprajz*, *Magyar Építőipar*, *Műszaki Tervezés*, *Műemlékvédelem*. A *Magyar Építőművészet* rendelkezik egy *Utóirat* című tudományos melléklettel is.

Az idézettség I értékszám

Az idézettség értékszám a beszámítható független hivatkozások számával azonos. A hivatkozásoknál nem kell osztani a szerzők számával.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

A tudományos közéletben való részvétel többféle tevékenységből áll. Tudományos közéleti tevékenységként az alábbi területeken végzett tevékenységet lehet megjelölni, ahol szükséges, számszerű adatokkal:

- összes PhD hallgatók száma, ebből a fokozatot szerzettek száma,
- összes TDK hallgatók száma, ebből I. díjat nyertek száma,
- szerkesztőbizottsági tagság hazai/nemzetközi folyóiratoknál,
- funkciók hazai/nemzetközi kongresszusok, konferenciák rendezésében,
- funkciók hazai/nemzetközi tudományos szervezetekben,
- funkciók elnyert hazai/nemzetközi tudományos pályázatokban,
- elnyert hazai/nemzetközi tudományos ösztöndíjak,
- vendégprofesszori, vendégkutatói megbízások,
- hosszabb külföldi tanulmányutak,
- hazai/nemzetközi egyetemi/főiskolai oktatási tevékenység,
- funkciók doktori iskolákban, doktorképzésben,

- tanszék/kutatócsoport/kutatóintézet vezetése,
- funkciók tudományos zsűrikben, kuratóriumokban,
- részvétel tudományos minősítésben, bíráló, bíráló bizottsági tagság,
- hazai/nemzetközi tudományos díjak, kitüntetések,
- stb.

Valamely tevékenység teljesítésének hiánya nem jelent kizáró okot a habitusvizsgálatban, de összességükben befolyásolják a minősítő bizottságnak, osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettségét igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) Az általa készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a *2. sz. adatlapon* megadottak szerint.
- 8) Valamennyi tudományos publikációjának jegyzékét, külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei, elkülönítve az egyszerűs közleményeket, jelenleg az MTA-KPA, vagy a BME-PA, a későbbiekben a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) előírásai szerint.
- 9) A tudományos publikációira való hivatkozások jegyzékét jelenleg az MTA-KPA, vagy a BME-PA, a későbbiekben a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) előírásai szerint.
- 10) A saját megítélése szerint jelentős vagy jellemző, és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó öt tudományos publikációjának egy-egy példányát.
- 11) A „Kérelmezői adatlap” című nyomtatványt.
- 12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

MTA VII.

KÉMIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA
DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

A doktori cím megszerzéséhez mellékelt doktori mű formája elsősorban értekezés, de kivételes esetekben tézises összefoglaló is lehet /DSz 26. § (3)/.

Nem lehet eljárást kezdeményezni olyan művel, amelyet más magyar tudományos cím vagy fokozat megszerzésére már felhasználtak. /DSZ 26.§ (7) pont/

1.1. Értekezés: az előzmények, az elvégzett munka és az eredmények részletes leírása, minden tekintetben komplett és önmagában (a mögötte álló cikkek áttanulmányozása nélkül) értelmezhető és értékelhető munka. Tartalmaz alapos célkitűzést, részletes, rételes irodalmi előzményeket, megadja az alkalmazott módszerek és értékelési eljárások reprodukálható leírását, az eredmények elemző tárgyalását, további kutatási ajánlásokat, s természetesen a saját és a felhasznált irodalom jegyzékét. (Az érdemi leíró rész terjedelme max 150 A4-es oldal.)

1.2. Tézisszerű összefoglaló (rövid értekezés – DSz. 26. §, (5) bekezdés): (+ mellékletként a fontosabb közlemények másolata): az értekezésnél tömörebb, rövidebb leírása és összefoglalása az elvégzett munkának és az elért eredményeknek, tételes utalásokkal az irodalmi előzményekre, a felhasznált módszerek alkalmazásának indoklására. A munka pontos leírásában rendre hivatkozik a másolatban mellékelt saját közleményekre. Az elért új tudományos eredményeket nemcsak közli, hanem azok önértékelését is megadja. (Terjedelme 30-50 A4-es oldal).

Mind az értekezés, mind a tézisszerű összefoglaló mellé téziseket kell mellékelni.

1.3. Tézisek: az új tudományos eredmények rövid, tömör, tézispontokba szedett összefoglalása. Az irodalmi áttekintés, a kísérletes módszerek leírása nem részletes, az értékelési eljárások bemutatása vázlatos. A doktori eljárás végén, a védéskor a bíráló bizottság ezekről szavaz, és ezeket ismeri vagy nem ismeri el új tudományos eredményekként. (Terjedelme maximum 10 A4-es oldal, kb. 15 – 20 ezer karakter.)

Tézisszerű összefoglaló akkor indokolt, ha a jelölt kutatási tevékenysége koherens, egy jól körülhatárolható, egységes téma kompakt tárgyalása és az új tudományos eredmények egyetlen logikus láncra fűzhetők fel; továbbá, ha a szerző az adott témakör nemzetközi tudományos közösségében elismert szakembereként ismert az osztály (de legalább a szakbizottság) előtt.

Nem indokolt a tézisszerű összefoglaló, ha az új eredmények kevésbé kompakta, több (összefüggő) témát, kapcsolódó területet fognak át, elsősorban módszerbeli vagy más ok miatt kötődnek (ha egyáltalán kötődnek) egymáshoz. Ez nem csökkenti tudomá-

nyos értékeiket, de elbírálásuk csak a szerző kutatómunkájának és gondolatmenetének részletes kifejtése, azaz egy teljes értekezés alapján tehető meg.

Ha a jelölt, „Önértékelés” alapján a tézises forma mellett dönt, annak elkészítése illetve benyújtása előtt célszerű a Kémia Doktori Tudományos Bizottság elnökének véleményét kikérnie.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

A Kémiai Tudományok Osztálya 2009. március 17-i ülésén összegezte és értékelte azokat a tapasztalatokat, amelyek az MTA Doktora cím elnyerését célzó eljárás részeként 2003 óta benyújtott „MTA Kémiai Osztály Kérdőíve” elemzéséből levonhatók.

Az MTA Doktora címre pályázók tudományos teljesítményének értékelésére az alábbi számszerűsíthető alapadatok használhatók: a publikációk (összes és a SCI-folyóiratokban közölt) száma, a hivatkozások száma és a publikációk összesített hatása. A rendelkezésre álló adatbázis alapján megállapítható volt a tudományometriai alapmutatók tudományterületen belüli, aldiszciplínák szerinti átlagos száma (l. a következő táblázatot):

	Össz-hatás	Idézettség	SCI publikációk száma
Elméleti kémia	115	350	50
Fizikai kémia	100	250	50
Szerves kémia	90	210	45
Analitikai kémia			
Szervetlen kémia	60	220	55
Nukleáris kémia			
A kémia egyéb szakágai (gyógyszer technológia, műszaki kémia, anyagtudo- mányok, élelmiszer kémia)	35	100	35

Egy alapmutatótól maximum 20%-os negatív irányú eltérés megengedett, ha a jelölt kiemelkedő frakcionált adatokkal vagy mértékadó szövegekörnyezeti idézetekkel rendelkezik. A doktori eljárás összes lépése közül a Doktori Tudományos Bizottság szűrőmunkája a leglényegesebb, ezen belül is az előterjesztők felelőssége a legnagyobb, tehát az előterjesztők jó kiválasztása az MTA Doktori eljárások kulcsfontosságú eleme.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

A tudományos közéletben való részvétel értékelése során figyelembe vehető az, hogy a kérelmező

- milyen tudományos szervezeteknek tagja,
- az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, ill. milyen kutatási megbízásokat kapott,

- közreműködött-e tudományos továbbképzésben, ill. minősítésben, milyen minőségben, hányszor,
 - hazai és nemzetközi tudományos konferencián részt vett-e, milyen minőségben, hány-szor,
 - kapcsolatban áll-e külföldi tudományos, ill. felsőoktatási intézetekkel, nemzetközileg ismert szakemberekkel,
 - milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.
- A fenti információkat a jelölt az MTA Kémiai Osztály kérdőívének (3. sz. *adatlap*) 3.1. és 4.1-4.2. kérdéseire történő válaszokban adja meg.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. *adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) A „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. *adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tárában (MTMT) nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét (Közleményjegyzék), külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei, elkülönítve az egyszerezős közleményeket.
A Közleményjegyzékben tételesen felsorolt számadatok (publikációk száma, impaktfaktorok, idézettségek száma) összegének egyeznie kell az osztály kérdőív publikációs adataiként (3. sz. *adatlap*) megadott számadatokkal.
- 9) A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tárában nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét, összesítve a független idézettség és az összidézettség számait.
- 10) A saját megítélése szerint jelentős vagy jellemző és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.
- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges, a Kémiai Osztály kérdőívén (3. sz. *adatlap*) felsorolt önértékelési adatokat.
- 12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

MTA VIII.

BIOLÓGIAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az MTA Biológiai Tudományok Osztálya a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- 1) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
- 2) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv,
- 3) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

A rövid értekezés kivételes forma. Az Biológiai Tudományok Osztálya – a tudományos bizottságai előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Biológiai Tudományok Osztályának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a kérelmező saját teljesítményei. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítéhető oda.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

A tudánymérési küszöbértékek elérése kötelező a pályázat benyújtásához, de önmagukban nem képeznek elégséges feltételt a doktori cím odaítéléséhez.

A különböző szakterületen dolgozó pályázók impaktfaktor és idézettség küszöbértékeit:

- 1.) A pályázó nemzetközileg elismert értékű folyóiratokban megjelentetett tudományos közleményeinek számából (publikációs szám) és a közlő folyóiratok színvonalát jó megközelítéssel kifejező számból (impaktfaktor) képzett összesített impaktfaktor.

2.) Pályázó közleményeinek tényleges (pl. idézettségben mérhető) tudományos visszhangja. A biológiai kutatások tudományterületi sajátosságait figyelembe véve kétféle minimális követelményrendszert alkalmazunk, aszerint, hogy a pályázó az „infraindividuális”, vagy a „szupraindividuális” biológiai szakterületen dolgozik-e.

• *Doktori értekezés esetén*

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: 10

Közlemények összesített impaktfaktora: 80

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyekben pályázó első vagy utolsó szerző: 40

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyeket a disszertáció tárgyal: 40

Pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: 300

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: 25

A közlemények összesített impaktfaktora: 15

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyekben pályázó első vagy utolsó szerző: 7,5

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyeket a disszertáció tárgyal: 7,5

Pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: 250

A Biológiai osztály a rövid, „tézises” értekezést csak abban az esetben tartja indokoltnak, ha az alapjául szolgáló munka kiemelkedő jelentőségű, az azokból született közlemények jelentős nemzetközi visszhangot váltottak ki, ezért a tézises védésnél szigorúbbak a feltételek.

• *Tézis esetén*

Infraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: 10

A közlemények összesített impaktfaktora: 120

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyekben pályázó első vagy utolsó szerző: 60

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyeket az értekezés tárgyal: 60

Pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: 400

Szupraindividuális biológiai kutatás területén a minimális követelményszint:

Közlemények száma: 25

A közlemények összesített impaktfaktora: 20

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyekben pályázó első vagy utolsó szerző: 10

Azoknak a közleményeknek az összesített impaktfaktora, melyeket az értekezés tárgyal: 10

Pályázó összes publikációjára kapott független idézetek száma: 300

A publikációs szám megállapításánál kizárólag „in extenso” közlemények, könyvek és könyvfejezetek vehetők figyelembe. A szupraindividuális biológia szakterületein ezek között legalább egynek összefoglaló, szintetizáló munkának kell lennie. Az összesített impaktfaktor kiszámításához az adott folyóiratnak a közlés évére megadott (SCI Journal Citation Reports) impaktfaktor értékeit kell használni.

A minimum követelményben megadott idézettségi szám a citációs adatbázisokban megadott független idézetekre vonatkozik (vagyis az idéző és idézett mű társszerzőhalmazzai nem fednek át).

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy a fent felsorolt minimum követelmények teljesítése szükséges, de nem elégséges feltétele a doktori eljárás lefolytatásának és a doktori cím odaítélésének. Pályázó tudományos teljesítményének, iskolateremtő képességének pontosabb megítélése a habitusvizsgálat feladata. A habitusvizsgálatot elősegíti három, a pályázó által elkészítendő dokumentum:

A pályázó által „Tudományos munkásság összefoglalása” címmel elkészítendő rövid (maximum 300 szavas) dokumentum célja, hogy pályázó kiemlje az általa legjelentősebbnek, legeredetibbnek tartott eredményeit, amelyek alapján az Akadémia doktora címet elnyerni kívánja.

A pályázó által kitöltött *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* tartalmaz számos olyan adatot, amely elősegíti tudományos teljesítményének (vö. produktivitás, visszhang, elismertség), teljesítménye kiegyensúlyozottságának (Hirsch-index, Hirsch-index/év), illetve iskolateremtő képességének (jelölt vezetésével hány PhD hallgató végzett sikeresen, vannak-e a jelöltnek követői, tanítványai stb.) pontosabb megítélését.

Az impaktfaktor küszöbértékének legalább felét el kell érje az a részösszeg, amely olyan közleményekből származik, melyekben pályázó első vagy utolsó szerző. Ezt az impaktfaktor összeget a Tudományos közlemények adatlapján külön kell feltüntetni.

Az impaktfaktor összeg minimumának felét olyan közleményekkel kell, hogy elérje, melyek a pályázó értekezésében szerepelnek.

A tudomány mérési értékelés szempontjából valamennyi minimum kritérium a teljes életműre vonatkozik.

Megjegyzés: Az impaktfaktor a közlemény megjelenési évében kiadott Journal Citation Report (Thompson ISI, Philadelphia, USA) alapján kell feltüntetni. Kivételt képeznek az utolsó 1-2 évben megjelent közlemények, melyekhez a legutolsó hozzáférhető impaktfaktor-listát kell alapul venni.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

A habitusvizsgálathoz a *Tudományos közéleti adatlapon* szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A *Tudományos közéleti adatlapon* szereplő, a kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományosztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon.
 - 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
 - 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
 - 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
 - 5) A kérelmező által készített doktori művet.
 - 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
 - 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a *2. sz. adatlapon* megadottak szerint.
 - 8) 1-1 mondatban adja meg azt a maximum 3 tudományos eredményét, melyet a legfontosabbnak tart és adja meg, hogy ezeket mely folyóiratokban közölte (maximum 2 idézés/tudományos eredmény).
 - 9) *Tudományos közéleti adatlap* a szakmai és tudományos utánpótlásáért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival (*4. sz. adatlap*).
 - 10) *Publikációs adatlapok* (*3. sz. adatlap: Publikációs adatlapok 1-4*).
 - 11) A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott Közleményjegyzéket és hivatkozási jegyzéket feltüntetve az önidezettséget és a független idézettséget.
 - 12) A pályázathoz két példányban mellékelni kell az impaktfaktorról rendelkező közlemények első oldalának másolatát. Valamennyi impaktfaktorról rendelkező rövid közleményt, levelet (két nyomtatott oldalnál nem hosszabb tudományos írást) teljes terjedelemben kell mellékelni, két-két példányban.
 - 13) A szupraindividuális biológia területén kutató tevékenységet folytató és annak megfelelő tematikájú és módszertant alkalmazó pályázat esetén a pályázó kérje, hogy esetében a szupraindividuális biológiára megfogalmazott követelmények érvényesüljenek.
 - 14) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
 - 15) A pályázó néhány „részletes szövegkörnyezettel megadott” idézettel is alátámaszthatja pályázatát. Az ilyen támogató anyag terjedelme maximum 2 oldal lehet.
- Az eljárás elindításakor a benyújtott, de közlésre még el nem fogadott közlemények az eljárás során nem kerülnek értékelésre.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – a MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. 3. pontjában megjelölt oklevélmásolatok esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, ám az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

MTA IX.

GAZDASÁG- ÉS JOGTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. Az Osztály a doktori mű terjedelmét nem korlátozza. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- a.) a cím elnyerése érdekében készített értekezés,
- b.) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv,
- c.) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

(2) A rövid értekezés kivételes forma, a tudományos bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével fogadható el a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

(3) A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(4) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály támogatása alapján.

(5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a kérelmező saját teljesítményei. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítéltető oda.

(6) A doktori mű összefoglalóját („téziseit”) nyomtatott füzetben külön is köteles a kérelmező benyújtani. Ez követheti a tudományos disszertáció felépítését (célkitűzés, módszer, főbb eredmények, hasznosítás, irodalomjegyzék) vagy szorítkozhat csak a tézispontokra, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációk jegyzékkel együtt.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(1) Minimum követelmények

A kérelmező tudományos munkássága és teljesítménye, ide értve a tudományos utánpótlásban és közéletben kifejtett tevékenységét, jelentősen hozzájárult az adott tudományte-

rület továbbfejlesztéséhez, lehetőség szerint minél több, az adott tudományszak szerint elismert mérési módszeren alapuló bizonyíték alapján.

(2) A tudománymérési adatok értékelésének szempontjai

- a.) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.
- b.) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt.
- c.) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) az eltérő publikációs változatok és megjelenési fórumok, helyek, és pedíg:
 - az önálló (társ szerző nélkül írt) művek és a társ-, illetve többszerzős publikációk,
 - a hazai és a külföldi/nemzetközi publikációk (köztük világnyelveken megjelenők),
 - a zsűrizett, lektorált, illetve peer review-n átesett publikációk és az ilyen szűrésen keresztül nem ment írásművek,
 - a csak egyszeri kiadásra került írásművek és a többszöri megjelenést, kiadást megélt publikációk, vagyis a szerző, illetve hazai kiadója és munkahelye befolyásától mentes, független külföldi kiadások, különösen azok a tudományos művek, amelyek több országban és több nyelven, egymástól független kiadást értek meg.
- d.) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a különböző műfajok szerinti, és pedíg:
 - önálló, egy-egy nagyobb szakterületet, illetve tudományágazatot átfogó tudományos szakkönyvek, monográfiák és tartósan használt egyetemi tankönyvek,
 - tudományos tanulmánykötetekben publikált részek, fejezetek, könyvrészek,
 - rangos, az adott tudományterületen jelentősnek minősülő tudományos folyóiratokban publikált tanulmányok, cikkek,
 - egyetemi jegyzetek,
 - kutatóhelyi nyilvános közleményekben, bulletinekből, intézeti, vagy egyetemi kiadványokban megjelent tanulmányok,
 - tudományos konferenciák, szimpóziumok, kongresszusok plenáris, illetve szekcióbéli vitaindító előadásául, vitaanyagául, háttéranyagaként stb. írt és hivatalos konferenciaanyagként nyilvánosságot látott tanulmányok, illetve előadászövegek,
 - tudományos ismeretterjesztő kiadványként megjelent művek,
 - kutatási programok vezetőjeként írt záró-tanulmányok,
 - egyéb, tudományos sajtóorgánokban publikált írásművek,
 - tudományos művekről írt recenziók, bírálatok,
 - tudományos jellegű tanulmánykötetek, vagy tankönyvek szerkesztése,
 - tudományos témában a nyilvánosság számára adott interjúk, szakkérdésről írt újságcikkek és egyéb publikációk.
- e.) A műfaj szerint megkülönböztetett publikációk sorában kiemelten értékelendők a magas színvonalú, több ízben (különösen a külföldön is) kiadott tudományos szakkönyv-

vek és egyetemi tankönyvek, „a nemzetközi tudományos élet által elfogadott és szer-
vesen integrált (‘tankönyvi’) teljesítmények”.

- f.) A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegét a tudományos adat-
tárban (MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell összevetni.
- g.) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) az idézettségi, illetve hivatkozási listá-
kon belüli adatok, éspedig:
- a hazai és a külföldi hivatkozások, illetve idézettségi adatok,
 - a tudományos monográfiákban, szak- és tankönyvekben szereplő hivatkozások és
a tudományos folyóiratokban, valamint egyéb publikációkban, pl. könyvként kiadott
konferenciaanyagokban megjelenők (különös tekintettel arra, hogy sok esetben
nagyobb jelentőségük ellenére a szakkönyv- és tankönyvirodalomban történő hivatko-
zások egyáltalán nem kerülnek be a Social Science Citation Index feldolgozási kö-
rébe, ahogy a nemzetközi tudományos konferenciák anyagaiban megjelenők sem),
 - a személyes tudományos eredmény, teljesítmény, életmű ismertetése. méltatása
(elsősorban külföldi tudományos publikációkban),
 - a tudományos művet részletesen értékelő és elismerő írások,
 - az érdemi jellegű, a tartalomra és annak érnyeire utaló hivatkozások,
 - valamely tézis, vagy módszer idézése, átvétele, a jelentősebb idézetek, szövegátvételek,
 - a bibliográfiai felsorolásokban, a vonatkozó témában megjelent irodalom listájában,
illetve az adott témával foglalkozók közötti említést jelentő jegyzetekben való hivat-
kozások, egyszerű (lábjegyzetszerű) említések.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

(1) Követelmények

A kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha a tudományterület sajátossá-
gaihoz illeszkedve, szakterületén megfelelő számú, és megfelelő színvonalú fórumon van
jelen, munkáit elismerik és hasznosítják, valamint a tudományos közéletben az elvárható
gyakorissággal vesz részt.

(2) A habitusvizsgálat szempontjai különösen a következők:

- a.) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és
a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. Mindkét
értelemben a kérelmező tevékenységét az egyetemi végzettségtől kell áttekinteni a ké-
relem benyújtásáig terjedő időszakig. Külön értékelni kell az előző tudományos foko-
zat megszerzését követő időszak eredményét.
- b.) A kérelmező tudományos munkásságának és teljesítményének mérésében kiemelkedő
jelentősége van saját tudományterülete, tudományszaka fejlődésére gyakorolt hatása
(mi újat hozott a tudományban, milyen új tételekkel, módszerekkel, megközelítéssel,
új összefüggések feltárásával, a korábbiak tudományos kritikájával stb. gyarapította a
meglévő ismeretanyagot), ide értve azt, hogy mennyire hatott megtermékenyítőleg a
kapcsolódó tudományterület eredményeire, kutatási irányaira.

- c.) A hivatkozási és idézettségi adatok kiegészítéseként, a tudományos személyiség műveinek az adott tudományterület legfontosabb (mintegy az első 20-30) nemzetközi bázisintézményeként elkönyvelt külföldi egyetemek, tudományos intézmények könyvtári katalógusában való megjelenésére, ill. annak gyakoriságára vonatkozó információk.
- d.) Az oktatás területén dolgozó kutatók esetében - a tudományos személyiség „iskolateremtő” hatásának, a tudományos továbbképzésben és oktatásban elért eredményeinek felmérése nem mellőzhető, így a kérelmező iskolateremtő hatásának megítélését segíti különösen
- a több nyelven és több országban is egymástól független többszöri kiadást megélt tudományos monográfiák számán és az azokra történő érdemi jellegű hivatkozásokon és idézettségi mutatókon, valamint
 - a rangos külföldi egyetemek könyvtári katalógusában való szereplés gyakoriságán túl figyelembe veendő még:
 - az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (doktori iskola, szakirányú továbbképzés) elért mennyiségi és minőségi eredmények,
 - az adott szak- illetve tudományágzat korszerű ismeretanyagát átfogó és kritikailag feldolgozó, főként pedig az azt elismerten új ismeretekkel is gyarapító olyan tankönyvek, amelyek értékállóknak bizonyulnak (több éven át, ill. több generáció által is használatosak) és több egyetemen, nem utolsósorban külföldi egyetemeken is bevezetésre kerülnek,
 - az olyan, pályázat révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért és elismert, ill. független felhasználásra kerülő eredmények, amelyek az adott szakterületen kellően időszerűnek és jelentősnek számítanak és amelyekben több fiatal kutató vesz részt és nyer kutatási tapasztalatot a szellemi irányítóval való együttműködésben.
- e.) A kérelmező tudományos eredményei mennyiben szolgálják a társadalmi gyakorlatot (például milyenek a gyakorlati felhasználás eredményei és lehetőségei, a társadalomra gyakorolt hatás). Az értékelendő tudományos tevékenységnek a gyakorlati hatására, ill. a kutatási eredménynek a gyakorlati felhasználására vonatkozó adatok sorába tartoznak különösen a következők:
- a társadalmi közvélemény alakítását szolgáló tevékenység (ismeretterjesztés, nyilvános előadások, stb.) felbecsülhető eredményei,
 - amennyiben a gyakorlati alkalmazásnak megvan a reális lehetősége) a szakterület szerinti gyakorlati életben, szférákban, tevékenységi körökben (pl. a jogalkotásban és joggyakorlatban, a gazdaságpolitikában és gazdálkodási gyakorlatban, a szociológiai felmérések és szociális magatartások, tevékenységek terén, a politikai intézményrendszerben és mechanizmusokban, a honvédelem szervezésében és működtetésében, közigazgatásban ténylegesen bevezetésre került, felhasznált, ill. bizonyíthatóan figyelembe vett eredmények,
 - szabadalmak, találmányok, védelmet élvező egyéb alkotások száma, jellege.

- f.) Külön kell értékelni, ha a kérelmező a magyar tudományos kutatás külföldi megismerését elősegítette, hírnevét növelte. A nemzetközi mérce alkalmazása azonban nem feltétlenül azonos a nemzetközi elismertség mértékének felmérésével, míg a kutatási eredmények, illetve az egyéni tudományos teljesítmény egésze összevethető a hasonló szakterületeken mutatkozó ismert külföldi eredményekkel, illetve teljesítményi követelményekkel. A jelölt, mint tudományos személyiség nemzetközi ismertségének, illetve elismertségének ezért különösen figyelembe kell venni
- a külföldi hivatkozásokat és idézettséget,
 - a nemzetközileg rangos intézmények szerinti súlyozással, a külföldi egyetemektől, akadémiáktól, illetve akadémiai intézményektől kapott díszdoktori címet, címzetes professzori kinevezést, akadémiai tagságot, a tudományos teljesítmény elismerésül külföldön kapott kitüntetéseket, rangot, címet,
 - a külföldi egyetemek, illetve tudományos kutató intézmények részéről történő felkérést, vendégprofesszori, illetve kutatói megbízást, nemzetközi tudományos társaságokban felkérést, illetve választás útján nyert tisztséget,
 - a nemzetközi, illetve külföldi tudományos folyóiratok és könyvkiadók szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben betöltött tagságot, tisztséget, valamint azok számára végzett *peer-review*-k, szerkesztési és lektorálási tevékenységet, a nemzetközi szervezetek tudományos-szakmai tanácsadó testületeiben, illetve szakértői bizottságaiban felkérésre vállalt tagságot, tisztséget,
 - a nemzetközi tudományos pályázatok elnyerésére, nemzetközi kutatási programokban való részvételre vonatkozó adatokat,
 - a meghívásos külföldi tanulmányutak, előadói körutak, külföldi egyetemeken, tudományos intézetekben felkérésre, meghívásra tartott előadások számát,
 - a nemzetközi tudományos konferenciákon meghívottként való részvételre, azokon szervezői, üléselnöki, szekcióvezetői, rapporteuri, felkért előadói stb. feladatok ellátására vonatkozó adatokat,
 - nemzetközi tanulmánykötetek, többszerzős művek, konferencia-kiadványok, illetve -kötetek szerkesztését,
 - külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására, stb. vonatkozó felkérések.
- g.) A hazai tudományos közéletben játszott szerepre vonatkozó adatok közül is különböző súllyal indokolt számításba venni:
- az MTA köztestületi szerveiben (közgyűlés, elnökség, tudományos osztályok és bizottságok, stb.) választás, vagy megbízás alapján nyert (teljes, vagy tanácskozási jogú) tagságot, ill. funkciókat, tisztségeket,
 - az adott diszciplína, ill. tudományos szakterület országos, vagy regionális szövetségeiben, bejegyzett társaságaiban választás útján nyert tisztségeket,
 - a tudományos kutatóhelyek (intézetek, tanszékek) és az azokon belüli munkacsoportok, kutatócsoportok, osztályok vezetésében betöltött funkciókat,

- az utóbbi öt évben milyen kutatói pályázatokat nyert el, ill. milyen kutatási megbízásokat kapott,
 - a tudományos minősítési és az egyetemi habilitációs eljárásban testületi (doktori tanács-beli, szakbizottsági, habilitációs bizottsági stb.) tagként, ill. vezetőként (elnökként, alelnökként, titkárként) és felkért opponensként, bíráló bizottsági tagként, elnökként, titkárként vállalt szerepeket,
 - a tudományos publikációs fórumok, könyvkiadók, folyóiratok szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben viselt tagságot, ill. tisztségeket,
 - a tudományos kutatásokra vonatkozó pályázatok és a kutatási programok eredményei elbírálásában hivatalos felkérésre történő szerepvállalásokat.
- h.) A kérelmező tudományos képességeinek és teljesítményének értékelésében indokolt figyelembe venni az olyan képességeket, kutatói adottságokat is, mint pl. szervezőképesség, nyelvi ismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához kiemelkedő felismerő képesség, stb. - az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai - amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amelyek elvárhatók attól, aki az MTA Doktora címet megszerezni kívánja. Ezekre munkásságból lehet következtetni.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az *1. sz. adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a *2. sz. adatlapon* megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét (Közleményjegyzék), külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei. Külön alcímek alapján kell felsorolni a kérelmező megjelent tudományos közleményeit, külön a tudományos könyveket, külön a tudományos könyvfejezeteket, és külön a kongresszusi előadások nyomtatott kiadásait (*proceedings*) valamint a kongresszusi előadások/poszterek nyomtatásban megjelent összefoglalóit (*abstracts*). Mindegyik közleménynél a közleményre történt hivatkozások számát is fel kell tüntetni.
- 9) A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét, valamint összesítve az egyéb független idézettség számát.

- 10) Azon publikációk, amelyek a kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.
 - 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
 - 12) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
- A kérelmező a rövid összefoglalót tudományos előéletéről, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét elektronikus adathordozón is tartozik benyújtani.

5. AZ OSZTÁLYHOZ TARTOZÓ TUDOMÁNYÁGAK SPECIÁLIS KÖVETELMÉNYEI

Minimumkövetelmények

1. Az állam-és jogtudomány

- (1) Publikációs tevékenység: A habitusvizsgálat kiemelt szempontja a pályázó publikációs tevékenysége. Kérjük, hogy az előírt csoportosításban (könyvek, könyvrészek, tudományos folyóiratcikkek, stb.) és formában (oldalszám stb.) nyújtsa be publikációs listáját.
- Tudományos publikáción a szakmában lektorált és közöltnek tekintett alkotást értünk, amelyből megismerhetőek a benne foglalt új tudományos eredmények. Tipikusan ilyen a megjelent vagy közlésre elfogadott, új tudományos eredményeket is tartalmazó könyv vagy cikk. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni az elfogadási nyilatkozatot. A Bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is, és az értékelés során előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben, és kiemelten értékeli a pályázónak a kandidátusi, ill. a Ph.D. fokozat megszerzését követő tevékenységét. A Bizottság elvárja legalább egy önálló (vagy társszerzőkkel két, egyenként és szerzőnként könyvterjedelmű), jelentős terjedelemben (hozzávetőleg 25 szerzői kéziratív) új tudományos eredményeket felmutató (nem csak reprodukáló) szakkönyv vagy monográfia megjelentetését a jelentkezőtől. Kívánatos, hogy ez a mű tartalmilag lényegesen különbözzön a kandidátusi vagy Phd (illetve ezekkel egyenrangú) (a továbbiakban kandidátusi) fokozat megszerzésekor elbírált műtől. Ugyancsak elvárt, hogy a pályázónak legyen a kandidátusi (vagy ezzel egyenértékű) fokozat megszerzését követően megjelent, kellő számú (mintegy 13-15) lektorált szakfolyóiratban, ill. lektorált szakkönyvben közölt cikke, köztük rangos folyóiratokban (ebből legalább két, külföldön, világnyelven közölt, nem ismertető jellegű) dolgozatok, illetve a kandidátusi értekezéstől különböző önálló monográfia. Mivel a doktori fokozat az eredeti tudományos tevékenységet értékeli, a jogszabály-ismertető cikkek, könyvbírálatok a habitus megítélésében kisebb súllyal jönnek figyelembe. Kevésbé széles körben ismert (a Folyóirat jegyzékben nem szereplő folyóiratok), ill. kiadók esetén, kérjük, mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit szerkesztők, tartalomjegyzék stb. — tartalmazó belső lapok másolatát. A publikációs jegyzékben a kandidátusi

fokozat megszerzése után megjelent munkáit a korábbiaktól elkülönítve, az előírtak szerinti csoportosításban (azon belül A-D kategóriára bontásban) és sorrendben kell összeállítani. A kandidátusi munkát ebben a rovatban nem lehet feltüntetni. A publikációs jegyzék minden egyes tételénél a pályázó feltünteti az Értékelő táblázat szerinti pontszámot, illetve a pontszámokat az Értékelő táblázatban összesíti.

- (2) **Hatás, nemzetközi elismertség, iskolateremtés:** Ezek megítélése – más tényezők mellett – részben a hivatkozási listán alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot (könyvet) még nem. Ne tartalmazzon önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. (Elismert könyvben, referált folyóiratbeli cikkben szereplő, érdemi idézés, amely nemcsak megemlíti, hanem például továbbfejleszti, tárgyalja, alkalmazza a jelölt eredményeit). Kérjük, dokumentálja 10 ilyennek tartott hivatkozás minőségi jellegét (a pályázatához mellékelje a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát). Nem közölhető olyan hivatkozás, sem könyvbírálat, amelyet a szerzővel szolgálati kapcsolatban álló vagy állt személy írt.
- (3) **Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben:** A habituszvizsgálat során a Bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de kivételesen, külön megindokolt esetben, korlátozott mértékben figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet: doktori (kandidátusi) képzésben folyamatosan végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb.
- (4) **Kutatási projektek, gyakorlati alkotások:** A Bizottság a habituszvizsgálat során kivételesen esetben, külön indoklás mellett korlátozott mértékben figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Külön indoklás nélkül is figyelembe veendő kodifikációs bizottságban végzett munka, ha erre vonatkozó kutatási anyag nem került figyelembevételre a publikációk között. Ugyanígy figyelembe veszi a Bizottság a kutatási pályázatokon elért sikereket, és a sikeres kutatás-szervező tevékenységet is.
- (5) **Rangos tudományos közéleti tevékenység:** Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség vagy megszerzett tagság, nagyobb (nem bilaterális) nemzetközi konferencia tudományos társaság, nemzetközi szervezet által felkért szervezője, nemzetközi tudományos társaság választott tisztségviselője, legalább egy szemeszternyi oktatási kötelezettséggel járó külföldi egyetemi vendégprofesszorság), ill. hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagság. Kérjük, hogy szakmai életrajzában megfelelően domborítsa ki és dokumentálja az ezzel kapcsolatos tevékenységét, eredményességét.
- (6) **Eddigi tudományos munka bemutatása:** A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése során a pályázó által megjelölt, és a Bizottsághoz három példányban eljut-

tatott, 7-10 kiemelt tudományos publikáció a megítélés alapja, amennyiben a jelölt az előszűrés követelményeinek megfelel. (Az elbírálásra benyújtott kiemelt publikációk között elvben többszerzős könyv is lehet, de egy könyv, amely rendszerint nemcsak a szerző saját eredményeit tartalmazza, elbírálása a referálók és a bizottság munkáját lényegesen megnehezíti.) A benyújtott doktori mű e publikációk közt nem jön figyelembe. Kérjük, hogy saját maga is értékelje — legfeljebb 10 oldalnyi terjedelemben a benyújtott kiemelt publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére.

- (7) Pontozáson nyugvó előszűrés és javaslat: A Bizottság a fenti szempontok alapján pontszámokkal is értékeli a pályázókat, és a kialakult összes pontszám alapján előzetesen szűri a pályázókat. A Bizottság a megadott mértékek szerint veszi figyelembe a pályázók felmutatott eredményességét, szükség szerint a kandidátusi (equivalens) munkát megelőző tevékenységet is, és az érdemi habituszvizsgálat lefolytatásának egyik előfeltételként az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket a pályázó által végzett önpontozás alapján 420 pontban szabja meg. E pontszámból legalább 270 pontot publikációval kell elérni. A Bizottság csak a 420 feletti összes pontszámot felmutató pályázók esetében végzi el a teljes habituszvizsgálatot. A fenti minimálisan elvárt küszöbérték alatt a Bizottság a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentálnak, és az adott pályázó esetében nem támogatja a doktori folyamat elindítását. A pontozás természetesen nem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának érdemi és komplex értékelését. Ennek során a kiküldött bírálók értékelésében jelzett mértékek és előírások között elérhető minimális ill. maximális értékek figyelembevételével a Bizottság tagjai értékelnek. E bírálatra csak a Bizottság által elfogadott „önértékelés” alapján a minimális pontszámhatárt elért pályázó esetében kerül sor. A kiküldött habitusbírálok vizsgálják azt is, hogy a pályázó pályája során nem sértette-e meg a kutatás- és publikációs etika normáit (plágium). A habituszvizsgáló — különös tekintettel a pozitív, érdemi szakmai hivatkozásokra, idézetekre állást foglal a pályázó tudományos iskolateremtő mivoltáról. A pontszám nem helyettesíti a habitus átfogó értékelését, de ha a JTB kiküldött bírálói által adott pontszámátlag az 520 pontot nem éri el, a Bizottság csak rendkívüli esetben hoz támogató állásfoglalást. Amennyiben a két kiküldött bíráló pontszámai közt legalább harminc százalékos eltérés van — úgy az értékelő szavazás előtt a bizottság dönthet. Úgy is, hogy az értékelő szavazás előtt két további értékelőt kér fel. A 3. és 4. pont alapján kivételesen figyelembe vett tevékenység csak határesetek minősítése során jön figyelembe és a 3-5. pont szerint vizsgált teljesítmény önmagában nem szolgálhat a védelemre bocsátás alapjául.
- (9) A rendészeti tudomány területén beadott doktori pályázatokról figyelembe veendő sajátos követelmények a következők. A kérelemben meg kell jelölni azt a legfeljebb két tudományterületet, amelynek módszertanát alkalmazta kutatásaiban és munkássága során a rendészettudomány vizsgálati tárgyai körében. A habitus követelményeket elsősorban a nemzetközi és hazai rendészeti felsőoktatásban, kutatásban, fejlesztésben

és innovációban, valamint az Európai Unióban, a nemzetközi rendészeti missziókban végzett teljesítmény alapján kell megítélni. Kiemelkedő jelentősége van annak, hogy a kérelmező tudományos munkája mennyire járul hozzá a rendészeti oktatás, képzés, valamint a rendészeti irányítás és rendszer demokratikus átalakításához, a jogállamiság és a hatékonyság követelményeinek eléréséhez. Értékelní kell a jelölt hozzájárulását a nemzetközi rendészeti és kutatási együttműködés (IPA, CEPOL, KERA, Interpol, EUROPOL) megerősítéséhez, a korábban elszigetelt magyarországi kutatók nemzetközi tudományosságba bekapcsolódásához, a rendészeti kultúra fejlesztéséhez. A gyakorlatba átültethető kutatási eredmények, szakértői és jogalkotási javaslatok, valamint újítások, innovációs szervezeti, módszertani, oktatási javaslatok ennek jelentős bizonyítékaiként veendőek tekintetbe. A publikációs tevékenység megítélésénél csak referált hazai vagy nemzetközi folyóiratban megjelent tudományos közlemény, továbbá szakmai lektorálást biztosító, általánosan hozzáférhető kutatási eredményeket tartalmazó kiadvány, könyvfejezet, monográfia, tankönyv vehető figyelembe magyar és idegen nyelven. A kérelemben megjelölt (legfeljebb két) tudományterület szerinti doktori követelményeiben megjelölt publikációs minimum követelményei szerint elérendő szempontok szerinti pontszám felét el kell érnie a publikációs tevékenységgel.

2. *Gazdaságtudomány*

- (1) Publikációs tevékenység: A habituszvizsgálat kiemelt szempontja a pályázó publikációs tevékenysége. Kérjük a pályázót, hogy az előírt csoportosításban és formában (részletesebben ld. az MTA doktori szabályzatát ill. a bizottság által előírt formai követelményeket), és sorszámozva nyújtsa be tudományos publikációs listáját. Tudományos publikáción az elbírálás szempontjából általában olyan megjelent vagy közlésre elfogadott, széles kör számára elérhető lektorált és hivatalosan terjesztett alkotást (mindenekelőtt: könyvet, könyvrészletet, folyóiratcikket) értünk, amely új tudományos eredményeket közöl és/vagy szintetizáló jelleggel, új szemlélettel foglal össze valamely szakterületet. A társadalomtudományi területeken általános elvárás, hogy a pályázónak legyen egy adott tudományos témát sokoldalúan, minden vonatkozásában feldolgozó, huzamos kutatómunka eredményeit bemutató könyve, publikált monografikus munkája. Tudományos szakmai folyóirat alatt olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), s magyar nyelvű folyóirat esetén van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkezni kell az előzőekben leírt kritériumokkal. A hazai és nemzetközi konferenciák proceeding-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a proceeding rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni a szerkesztőbizottsági visszajelzést arról, hogy közlésre elfogadták, s jelzik, melyik számban fog megjelenni. A Bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek

- is, és az értékelés során előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben, és kiemelten értékeli a pályázónak a kandidátusi, ill. a Ph.D. fokozat megszerzését követő tevékenységét. A Bizottság elvárja, hogy a pályázó rendelkezzen legalább egy önálló (esetleg társszerzővel írt), jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató (nem csak reprodukáló) szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén a Bizottság mérlegeli, hogy eltekintsen ettől az elvárástól. Ugyancsak elvárt, hogy a pályázónak legyen kellő számú (mintegy 13-15) lektorált szakfolyóiratban, ill. lektorált szakkönyvben közölt cikke, köztük rangos folyóiratokban és (legalább két) idegen nyelven közölt dolgozatok. (A hazai és nemzetközi folyóiratok rangsorolt listája megtekinthető és letölthető az MTA Doktori Tanácsa weblapján. Az ott nem szereplő folyóiratok, ill. kiadók esetén, kérjük, mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát.). Kérjük, hogy a publikációk jegyzékét a pályázók a mellékletben jelzett bontásban, az alábbi formai szempontokat követve állítsák össze: legyenek elválasztva egymástól az előző tudományos fokozat megszerzése előtt és után megjelent publikációk; a tudományos és egyéb (pl. lexikonok, tudományos népszerűsítő munkák), a magyar és idegen nyelvű, ill. a listás és nem listás folyóiratokban megjelent publikációk, a listás folyóiratok esetében rangsor szerint is; a tudományos könyvek, konferencia-kiadványok és tankönyvek, továbbá a könyvek és könyvrészek, ill. az írt és szerkesztett tudományos könyvek; mind a könyvek, mind a cikkek esetében kérjük a pontos oldalszám megjelölését; sorszámozzák folyamatosan a publikációkat.
- (2) Hatás, nemzetközi elismertség, iskolateremtés: Ezek megítélése – más tényezők mellett – alapvetően a független hivatkozások listáján alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot (könyvet) nem. Ne tartalmazzon önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. Minimum követelmény, hogy legyen legalább 25 – 30 különböző hivatkozása, és azok között legalább 10 „minőségi” idézés. Részpontoszámot kapnak azok a hivatkozások, amelyek társszerzős munkákra vonatkoznak. Minőséginek tekintett a listán szereplő folyóiratbeli cikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit). Kérjük, dokumentálja 10 ilyennek tartott hivatkozás minőségi jellegét (a pályázatához mellékelje a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát). A hivatkozási lista: a publikációs listához hasonlóan legyen folyamatosan sorszámozva; elválasztva az idegen és a magyar nyelvű hivatkozásokat; a listás egyéb folyóiratokban, tudományos könyvekben, konferencia-köteteken, tankönyvekben, ill. az egyéb tudományos kiadványokban megjelent hivatkozásokat; pontos oldalszám megjelölést adva ott, ahol érdeminek tekintett hivatkozás található.
- (3) Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben: A habitusvizsgálat során a Bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de korlátozott mértékben figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet:

- doktori (kandidátusi) képzésben folyamatosan végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) résztvétel a tudományos minősítésben stb.
- (4) Kutatási projektek, gyakorlati alkotások: A Bizottság a habituszvizsgálat során korlátozott mértékben figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanígy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, és a sikeres kutatásszervező tevékenységet is.
- (5) Rangos tudományos közéleti tevékenység: Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség vagy megszerzett tagság), ill. hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagság. A szakmai életrajzban legyen megfelelően kidomborítva és dokumentálva az ehhez kapcsolódó tevékenysége, eredményessége.
- (6) Eddigi elért legfontosabb tudományos eredmények bemutatása (önértékelés): A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése alapvetően a pályázó által megjelölt, és a Bizottsághoz három példányban eljuttatott, 6-10 legfontosabbnak ítélt tudományos publikációján (folyóiratcikk, könyvrész) alapul. (Az elbírálásra benyújtott kiemelt publikációk között elvben teljes könyv is lehet, de legfeljebb egy, s abban megfelelően kijelölve a vonatkozó fejezetek.). Kérjük, hogy saját maga is értékelje – legfeljebb 10-15 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott kiemelt publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: a lényegüket megfogalmazva, elhelyezve az adott tudományterületen (előzményei, jelentősége, hatása), utalva a probléma nehézségére és egyéb fontos szempontokra. (Az eredmények lehetnek új elméleti tételek, modellek és/vagy módszerek; ismert tételek, modellek és/vagy módszerek újszerű alkalmazásai és ezek alkalmazásával nyert új és fontos összefüggések.)
- (7) Pontozáson és minőségi értékelésen nyugvó előszűrés: A Bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, ill. a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal is értékeli, és a kialakult összpontszám alapján előzetesen megszüri a pályázókat. Az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket viszonylag alacsonyan, 300 pontban szabtuk meg, hogy kellő teret hagyjunk az érdemi, minőségi értékelés számára. A pontozás ugyanis semmiképpen sem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának érdemi és komplex kiértékelését. Ezt azonban a Bizottság csak a 300 feletti összpontszámot felmutató pályázók esetében végzi el, az elvárt küszöbérték alatt a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentálnak, és nem támogatja a doktori folyamat elindítását. A pályázók habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról-pontra, véleményezik a jelölt elért új tudományos eredményeit és azok horderejét. A referálók feladata a kérelmező „habitus-vizsgálata”, nem a disszertáció részletes bírálata. A referálók előterjesztésükben röviden megvizsgálják, például, hogy beszélhetünk-e elműről, melyek az eddigi tudományos művekben az új, a tudományt gazdagító belátások, elemek? Ha a már meglévő elméleti kereteken

belül maradt a pályázó, van-e empirikus eredményeinek annyi hozadéka, hogy az új vagy újszerű produkció? Fontos szempont, hogy a kérelmező iskolateremtő, tudományos közvéleményt formáló személyiség-e. Ha nem, megvizsgálandó, hogy hol, mikor, milyen színvonalon adja tovább a tudományos ismereteket stb.

3. Szociológia tudomány

- (1) Tudományos alkotómunka: Beszélhetünk-e a jelentkező esetében már életműről, és ha igen, akkor vannak-e ebben az életműben új, a hazai és/vagy nemzetközi tudományt továbbfejlesztő, gazdagító belátások, felfedezések, elemek, vagy sem. Ha a már meglévő elméleti kereteken belül maradt, akkor van-e empirikus eredményeinek annyi hozadéka, hogy ez tekinthető-e szintén új vagy újszerű, a meglévő ismereteket elmélyítő, megalapozó produkciónak. Figyelembe kell venni a kutatási pályázatokon elért sikereket, valamint a sikeres kutatásszervező tevékenységet is.
- (2) Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben, mintateremtés: Fontos szempont, hogy a jelölt iskolateremtő személyiség-e. A habitusvizsgálat során a bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet: doktori képzésben folyamatosan végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetés alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb. Figyelembe veszi és értékeli, hogy eredményei beépültek-e a szakma ismeretanyagába, oktatási programokra, más kutatásokba.
- (3) Hazai és nemzetközi elismertség: Szereplése a hazai és nemzetközi tudományos életben (tudományos, szakmai szervezetekben viselt tagsága, tisztségei stb.); Miképpen fogadta munkásságát a hazai és külföldi szakma? Hol és milyen témákban tartott előadásokat, milyen pályázatokat sikerült idáig elnyernie? Milyen szakmai, tudományos címeket, kitüntetésekkel mondhat magáénak?
- (4) Tudományos közéleti tevékenység: Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség vagy megszerzett tagság), illetve hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagság.
- (5) Publikációs tevékenység: A habitusvizsgálat kiemelt szempontja a pályázó publikációs tevékenysége. Elsősorban a könyveket, monográfiákat, tankönyveket (magyar és idegen nyelven), illetve azokat a folyóirat publikációkat értékeljük, amelyek a Bizottság mellékelt listáján szerepelnek. Ezek megítélése – más tényezők mellett – részben a hivatkozási listán alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot (könyvet) még nem. Minimum követelmény, hogy legyen legalább 25–30 különböző hivatkozása. A publikációs lista mellett a kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése érdekében a pályázó jelölje meg az általa legfontosabbnak ítélt 7-10 tudományos publikációját, és két példányban juttassa el a bizottsághoz.

4. Nemzetközi tanulmányok tudománya

(1) Publikációs tevékenység: A habitusvizsgálat kiemelt szempontja a pályázó publikációs tevékenysége. Kérjük a pályázót, hogy az előírással csoportosításban és formában (részletesebben ld. az MTA doktori szabályzatát ill. a bizottság által előírt formai követelményeket), és sorszámozva nyújtsa be tudományos publikációs listáját. Tudományos publikáción az elbírálás szempontjából általában olyan megjelent vagy közlésre elfogadott, széles kör számára elérhető lektorált és hivatalosan terjesztett alkotást (mindenekelőtt: könyvet, könyvrészletet, folyóiratcikket) értünk, amely új tudományos eredményeket közöl és/vagy szintetizáló jelleggel, új szemlélettel foglal össze valamely szakterületet. A társadalomtudományi területeken általános elvárás, hogy a pályázónak legyen egy adott tudományos témát sokoldalúan, minden vonatkozásában feldolgozó, huzamos kutatómunka eredményeit bemutató könyve, publikált monografikus munkája. Tudományos szakmai folyóirat alatt olyan kiadványt értünk, amelynek van szerkesztőbizottsága, a benyújtott dolgozatok szakmai szintjét anonim szakértők véleményezik (lektorálják), s magyar nyelvű folyóirat esetén van idegen nyelvű összefoglalója. A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megjelentetett, de e két utóbbi esetben is rendelkezni kell az előzőekben leírt kritériumokkal. A hazai és nemzetközi konferenciák proceeding-jében teljes terjedelmében megjelent dolgozatot akkor tekintjük értékelhető tudományos publikációnak, ha a proceeding rendelkezik a folyóiratra előírt feltételekkel. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni a szerkesztőbizottsági visszajelzést arról, hogy közlésre elfogadták, s jelzik, melyik számban fog megjelenni.

A Bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező, nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is, és az értékelés során előnyben részesíti az önállókat a közös dolgozatokkal szemben, és kiemelten értékeli a pályázónak a kandidátusi, illetve a Ph.D. fokozat megszerzését követő tevékenységét.

A Bizottság elvárja, hogy a pályázó rendelkezzen legalább egy önálló (esetleg társszerzővel írt), jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató (nem csak reprodukáló) szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén a Bizottság mérlegeli, hogy eltekintsen ettől az elvárástól. Ugyancsak elvárt, hogy a pályázónak legyen kellő számú (mintegy 13-15), magyar és idegen nyelvű, lektorált szakfolyóiratban, illetve lektorált szakkönyvben közölt cikke és dolgozata. (A Nemzetközi Tanulmányok Bizottsága által elfogadott hazai folyóiratok listáját ld. a szempontok végén. Az ott nem szereplő folyóiratok, illetve külföldi folyóiratok esetén, kérjük, mellékelje a kiadvány fontosabb paramétereit – szerkesztők, tartalomjegyzék stb. – tartalmazó belső lapok másolatát.)

(2) Hazai és nemzetközi elismertség: Ezek megítélése – más tényezők mellett – alapvetően a független hivatkozások listáján alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot (könyvet) nem. Ne

tartalmazzon önhivatkozásokat, még társszerző önhivatkozásait sem, azaz például, ha közös cikket idéz a szóban forgó cikk társszerzője. Minimum követelmény, hogy legyen legalább 25 – 30 különböző hivatkozása, és azok között legalább 5 „minőségi” idézés. Részpontoszámot kapnak azok a hivatkozások, amelyek társszerzős munkákra vonatkoznak. Minőséginek tekintett a listán szereplő folyóiratbeli cikkben, elismert szerzők könyvében szereplő érdemi idézés (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit). Kérjük, dokumentálja legalább 5 ilyennek tartott hivatkozás minőségi jellegét (a pályázatához mellékelje a hivatkozó publikációk megfelelő részének másolatát).

Szereplése a hazai és nemzetközi tudományos életben (tudományos, szakmai szervezetekben viselt tagsága, tisztségei stb.). Hol és milyen témákban tartott előadásokat, vett részt konferenciákon, illetve milyen pályázatokat sikerült idáig elnyernie? Milyen szakmai, tudományos címeket, kitüntetésekkel mondhat magáénak?

A diplomáciai karrier során szerzett tapasztalatokat figyelembe veszi.

- (3) Részvétele a tudományos továbbképzésben és minősítésben, iskolateremtés: A habitusvizsgálat során a Bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de korlátozott mértékben figyelembe veszi az iskolateremtő oktatói tevékenységet, valamint a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet: doktori (kandidátusi) képzésben folyamatosan végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb.
- (4) Rangos tudományos közéleti tevékenység: Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség, vagy megszerzett tagság), illetve hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagsága. Kérjük, hogy szakmai életrajzában megfelelően domborítsa ki, és a dokumentálja az ezzel kapcsolatos tevékenységét, eredményességét.
- (5) Médiaszereplés: A nemzetközi tanulmányok jellegéből adódóan a rendszeres média-szereplés (TV, rádió, napi-és hetilapok, interjúk) a doktori szabályzatban megjelölt „tudományos ismeretterjesztés” jegyében beszámítandó, mindazonáltal nem válthatja ki az előző pontokban felsoroltakat.
- (6) Eddigi tudományos munka bemutatása: A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése alapvetően a pályázó által megjelölt, és a Bizottsághoz három példányban eljuttatott 5-10 kiemelt tudományos publikáción alapul. Tudományos publikáción a szakmában lektorált és közöltnek tekintett alkotást értünk, amelyből megismerhetőek a benne foglalt új tudományos eredmények. Tipikusan ilyen a megjelent vagy közlésre elfogadott, új tudományos eredményeket is tartalmazó könyv vagy cikk. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni az elfogadási nyilatkozatot. Kérjük, hogy a jelentkező saját maga is értékelje – legfeljebb 10 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott kiemelt publikációkban megfogal-

mazott fontosabb eredményeit: fogalmazza meg azok lényegét, helyezze el az adott tudományterület keretében (előzményi, jelentőségi hatása tekintetében).

- (7) Pontozáson nyugvó előszűrés: A Bizottság – a fenti szempontok és kritériumok, illetve a Magyar Tudományos Akadémia honlapján a Gazdaságtudományi Minősítő Bizottságnál található táblázatban felsorolt mértékek alapján – pontszámokkal is értéke-
li, és a kialakult összpontszám alapján előzetesen megszüri a pályázókat.) Társadalom-
tudományi területen rendszerint jogos a kutatás eredmények kvantitatív értékelésével
szembeni ellenézés. A Nemzetközi Tanulmányok Bizottsága a Közgazdaságtudományi
Bizottság által kidolgozott (a Magyar Tudományos Akadémia honlapján a Gazdaság-
tudományi Minősítő Bizottságnál található) pontozási rendszert veszi alapul, mely az
érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket viszonylag alacsonyan, 300
pontban szabta meg, hogy kellő teret hagyjon az érdemi, minőségi értékelés számára.
A pontozás ugyanis semmiképpen sem helyettesíti a pályázók tudományos habitusának
érdemi és komplex kiértékelését. Ezt azonban a Bizottság csak a 300 feletti
összpontszámot felmutató pályázók esetében végzi el, az elvárt küszöbérték alatt a
tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentáltaknak, és nem támogatja a
doktori folyamat elindítását. A pályázók habitusának komplex értékelését végző refe-
rálók érdemben, pontról-pontra, véleményezik a jelölt elért új tudományos eredmé-
nyeit és azok horderejét. A referálók feladata a kérelmező „habitus-vizsgálata”, nem a
disszertáció-tervezet részletes bírálata. A referálók előterjesztésükben röviden megvizs-
gálják, például, hogy beszélhetünk-e életműről, melyek az eddigi tudományos művek-
ben az új, a tudományt gazdagító belátások, elemek? Ha a már meglévő elméleti ke-
reteken belül maradt a pályázó, van-e empirikus eredményeinek annyi hozadéka, hogy
az új vagy újszerű produkció? Fontos szempont, hogy a kérelmező iskolateremtő, tu-
dományos közvéleményt formáló személyiség-e, avagy sem? Ha nem, megvizsgálandó,
hogy hol, mikor, milyen színvonalon adja tovább a tudományos ismereteket stb.

A folyóiratokat három kategóriába soroljuk, de alapkövetelmény, hogy a folyóirat
rendszeresen közöljön a nemzetközi kapcsolatok tárgyköréhez tartozó tanulmányokat,
cikkeket:

A kategória – a folyóiratnak van szerkesztőbizottsága, a dolgozatokat lektorálják,
a cikkeket láb- vagy végjegyzetekkel látják el.

B kategória – a folyóirat a fenti jellemzőkből legalább kettővel bír.

C kategória – a folyóirat a nemzetközi tanulmányok tárgyköréhez
tartozó cikkeket publikál, de a fenti jellemzők nélkül.

A folyóirat lehet nyomtatott, elektronikus, illetve CD-n megszerkesztett, de két utób-
bi esetben is rendelkeznie kell az előzőekben leírt kritériumokkal. A külföldi folyóirat-
okban közölt publikációk hasonló értékelés szerint kerülnek beszámításra.

5. *A demográfia tudomány*

- (1) A pályázó tudományos és szakmai munkájának bemutatása: A tudományos, szakmai
tevékenységet az életmű egészére tekintjük meghatározónak, így a számbavétel és re-
gisztrálás az életműre terjedjen ki.

- (2) A kérelemhez mellékelni kell (MTA DSz 25/4): az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát, a doktori (PhD) vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és a hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot, a tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot, a kérelmező valamennyi tudományos publikációjának jegyzékét, külön feltüntetve azon munkákat, melyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei, elkülönítve az egyszerűs közleményeket, a kérelmező tudományos publikációira való hivatkozások jegyzékét, a kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát, a kérelmező által készített doktori művet. a doktori mű összefoglalóját, az eljárási díj befizetését igazoló iratot, bármely más anyagot, amelyet az MTA tudományos osztálya ügyrendjében előír.
- (3) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.
- Doktori mű lehet: a cím elnyerése érdekében készített értekezés, a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv, rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze. A doktori művet szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva kell benyújtani. A doktori műhöz külön összefoglalást kell mellékelni. Ebben utalva a publikációs jegyzékben megadott művekre foglalja össze tudományos eredményeit. Az újszerű eredményeire elméleti, módszertani, illetve gyakorlati szempontból is ki kell térni. A kutatási eredmények mellett az oktatási, képzési tevékenységet, illetve a szakmai szervezőmunkát, a hazai és nemzetközi projektben való részvételt, vezetést is értékelni szükséges.
- (4) Publikációs tevékenység: A Bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező hazai és nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is. Az értékelés során a Doktori Testület a közös dolgozatokkal szemben az önállókat előnyben részesíti, és kiemelten értékeli a pályázónak a kandidátusi, ill. a Ph.D. fokozat megszerzését követő tevékenységét. Kérjük a pályázót, hogy tudományos publikációs listáját az előírással csoportosításban nyújtsa be. Tudományos publikáción (tanulmány, könyv) az elbírálás szempontjából általában olyan alkotást értünk, amely új tudományos eredményeket közöl. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni az elfogadási nyilatkozatot. A Testület elvár a jelentkezőtől legalább egy önálló (vagy társszerzőkkel) szakkönyv vagy monográfia (nem csak reprodukáló) megjelentetését, kellő számú tanulmányt (minimum 20) lektorált szakfolyóiratban, ill. lektorált szakkönyvben magyar és idegen nyelven. A társszerzővel írt publikációk esetében az értékelési pontszámot osztani kell a szerzők számával, s az így kapott érték kerülhet beszámításra egyéni teljesítményként. Amennyiben a pályázó tudományos

munkássága más tárdiszciplínához is erősen kötődik, úgy a Doktori Testület dönthet arról, hogy ezen diszciplína habitusvizsgálatára vonatkozó szempontrendszer folyóiratlistáját is figyelembe veszi a pályázó publikációs tevékenységének megítélésében.

- (5) Hatás, nemzetközi elismertség, iskolateremtés: Ezek megítélése – más tényezők mellett – alapvetően a független hivatkozások listáján alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát közlésre elfogadott dolgozatot (könyvet) még nem. Minimum követelmény, hogy legyen legalább különböző 30 hazai és 10 külföldi hivatkozása. A lista ne tartalmazzon önhivatkozásokat, még a társszerző hivatkozásait sem. A hivatkozások jegyzékét mellékelni kell a pályázathoz, az adott cikk, illetve a hivatkozás helyének pontos megjelölésével.
- (6) Kutatási témák: Külön ki kell térni azokra a kutatási témákra, amivel a pályázó eddig foglalkozott, a hangsúlyt a tudományos fokozata megszerzése utáni kutatási tevékenységére kell helyezni. Be kell mutatni a hazai országos, a nemzetközi projekteket, mindezekben belül a témavezetést, vagy alprogramok irányítását, a témák kidolgozása során elért eredményeket. Az elérhető maximális pontszám: 20.
- (7) Részvétel a tudományos továbbképzésben és minősítésben: A habitusvizsgálat során a Bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de korlátozott mértékben figyelembe veszi a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott tevékenységet: doktori (kandidátusi) képzésben végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/ szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítésben stb.
- (8) Tudományos közéleti tevékenység: Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség vagy megszerzett tagság), ill. hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagság.
- (9) A pontrendszer és a pontozási eljárás: A fenti szempontok alapján a Demográfiai Bizottság ad hoc Doktori Testülete pontszámokkal értékeli a pályázót. Az a küszöbérték, amelyet a pályázónak el kell érni ahhoz, hogy az érdemi vizsgálat elkezdődjön 360 pontban határozza meg. A pontok 80%-át publikációs tevékenységnek és független hivatkozásoknak kell kitenniük. Az értékelő lap alapján adható pontokat közleményenként kell adni. Az érdemi és komplex habitus vizsgálat, amit a doktori Testület két tagja és azok előterjesztése alapján maga a Testület végez természetesen nem helyettesíti a pontrendszert, ám segítséget nyújt a pályázó a tudományos teljesítményének számbavételéhez, és eddigi szakmai működése összevont értékeléséhez. A pályázó habitusának komplex értékelését végző referálók érdemben, pontról-pontra véleményezik a jelölt eredményeit. A referálók feladata a kérelmező „habitus-vizsgálata”, nem a disszertáció-tervezet részletes bírálata.

6. Regionális tudományok

- (1) A pályázó tudományos és szakmai munkájának bemutatása: A kérelmező benyújtja tudományos pályafutásáról szóló önéletrajzát, utalva a publikációs jegyzékben megadott

legfontosabb műveire. Ki kell térnie az újszerű eredményekre, mind elméleti, mind módszertani, mind pedig alkalmazási módokban, gyakorlati hasznosításban. A kutatási eredmények mellett a tudományos utánpótlásért végzett oktatási, képzési tevékenységet, illetve a tudományos közéleti, szakmai szervezőmunkát is be kell mutatni. Szükséges a tudományos munkásság rövid szöveges összefoglalása – maximum 300 szó (1800 karakter) terjedelemben – külön lapon. A kérelmező által jelentősnek tartott, a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó legfontosabb 5 tudományos publikáció egy-egy példányát is mellékelni kell. A tudományos tevékenységet az életmű egészére tekintjük meghatározónak, így a számbavétel és regisztrálás az életműre terjedjen ki. A kérelmező tudományos munkásságának rövid szöveges összefoglalását, publikációs jegyzékét és hivatkozási jegyzékét elektronikus adathordozón is tartozik benyújtani.

- (2) Publikációs tevékenység: A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét az MTA Doktori Tanácsa által előírt módon nyújtja be. Minimum feltételnek számít legalább egy tudományos monográfia, vagy társszerzővel (társszerzőkkel) írt tudományos könyv megléte. (Monográfiának, vagy önállóan írt tudományos műnek azt a kiadó által nyomtatásban megjelent és a széles szakmai közönséghez eljutott nagy terjedelmű (min. 7 ív) művet tekintjük, ami a tudományterület egészét, vagy egy részét mind elméleti, mind módszertani, mind alkalmazási vonatkozásban feldolgozza, azokhoz új megállapításokat nyújt, s ezzel elősegíti a tudományterület fejlődését, vagy eredményeinek megismerését. Tudományos könyvkiadónál megjelent monográfia vehető figyelembe, a saját munkahelyi (egyetemi, intézeti), vagy tudományos műveket rendszeresen ki nem adó szerkesztőségeknél megjelent kiadványok nem.) A publikációs tevékenység számszerűsítése adott pontszám szerinti besorolással (1. segédlet) történik. A tanulmányok között elvárt legalább 12-15 olyan publikáció, amely nivós külföldi, avagy alapvető hazai (A kategóriás) folyóiratban (2. segédlet) jelent meg. Ezek között elvárt legalább 3 idegen nyelvű, nemzetközi szerkesztőbizottsággal rendelkező, lektorált, szakmai szempontból elismert (3. segédlet) külföldi folyóiratban megjelent tanulmány. A társszerzővel írt publikációk esetében az értékelési pontszámot osztani kell a szerzők számával, s az így kapott érték kerülhet beszámításra egyéni teljesítményként. Minimális pontszám cikkek, tanulmányok esetében: 150 pont, ebből 50 pont külföldön megjelent tanulmányok. Minimális pontszám monográfiák, szakkönyvfejezetek esetében: 60 pont és legalább egy önállóan, avagy társszerzővel (társszerzőkkel) írt tudományos mű.
- (3) Idézettség, hivatkozások: Független hivatkozás, ha az idéző és az idézett közleménynek nincs közös szerzője, meg kell adni az idéző és az idézett közlemény címét, szerzőjét, a hivatkozott folyóirat, könyv nevét, illetve címét, évfolyamát, oldalszámát. A független hivatkozások jegyzékét mellékelni kell a pályázathoz, az adott cikk, illetve a hivatkozás helyének pontos megjelölésével. A hivatkozásokkal elérendő minimális pontszám 100 pont, amelyből legalább 15 pont jegyzett külföldi folyóiratban, avagy neves külföldi könyvkiadónál megjelent kötetben levő hivatkozás.

- (4) Kutatási témák: Külön ki kell térni arra a legfontosabb három kutatási témára, amivel a pályázó foglalkozott az életmű során, de döntően a tudományos fokozat megszerzése után. Bemutatva a hazai országos, a nemzetközi projekteket, mindezeken belül a témavezetést, vagy alprogramok irányítását, a témák kidolgozása során elért eredményeket. A nemzetközi projektekből való irányítói, érdemi részvétel fontos értékelési szempont. Az elérhető maximális pontszám: 30.
- (5) Tudományos továbbképzés: a tudományos továbbképzésben való részvétel értékelésre kerül a habitus vizsgálat során, így a doktori képzésben való folyamatosan végzett oktatói tevékenység, tudományos minősítésben való részvétel (bírálatok, bizottsági tagság. Kiemelten értékelendő a doktori iskolai tisztség, illetve a sikeres doktori védés(ek) témavezetői (konzulensi) tevékenysége. Értékelésre kerül továbbá az országos tudományos diákkörön nyertes dolgozatok, illetve más szakmai témavezetés (pl. Bolyai-ösztöndíj). Az elérhető maximális pontszám: 15 pont.
- (6) Tudományos közéleti tevékenység: Jelentős országos és/vagy nemzetközi tudományos szervezetekben betöltött vezetői tisztség, választott tagság (akadémiai jellegű tudományos társaságok esetében), valamint a tudományos folyóiratok szerkesztő bizottságában tagság, szerkesztői feladatok ellátása. Az elérhető maximális pontszám: 15 pont.
- (7) A pontrendszer és a pontozási eljárás: A pályázó által önértékelésként elkészített teljesítmény jegyzékét 3 példányban nyomtatott formában és elektronikus úton kell a Bizottság elnökéhez a pályázat beadásával együtt eljuttatni. A habitus vizsgálatok és az RTB Doktori Testülete áttekinti az önértékelést. Az RTB 370 pontban határozza meg azt a küszöbértéket, amelyet a pályázónak el kell érni ahhoz, hogy az érdemi vizsgálat elkezdődjön. Az érdemi és komplex habitus vizsgálatot, amit az RTB Doktori Testületének két tagja és azok előterjesztése alapján maga a Testület végez, természetesen nem helyettesíti a pontrendszer, ám segítséget nyújt a pályázóknak tudományos teljesítményük számbevételéhez, eddigi szakmai működésük összevont értékeléséhez.

7. Politikatudomány

- (1) Publikációs tevékenység: A habitusvizsgálat kiemelt szempontja a pályázó tevékenysége. Kérjük, hogy az előírt csoportosításban (könyvek, könyvrészek, tudományos folyóiratcikkek stb.) és formában (kiadó, folyóirat-szám, oldalszám megadása stb.) nyújtsa be a publikációs listáját. A Bizottság súlyt helyez arra, hogy a publikációk között kellő számban legyenek rangos, széles olvasótáborral rendelkező nemzetközi folyóiratokban megjelent cikkek és/vagy idegen nyelven kiadott könyvek is. Az értékelés során előnyben részesíti az önálló műveket a másokkal közösen írott dolgozatokkal szemben. Kiemelten értékeli a pályázónak a kandidátusi, illetve a Ph.D fokozat megszerzését követő (utolsó 10 évi) tevékenységét. A Bizottság a doktori eljárásra jelentkezőtől minimális követelményként elvárja, legyen legalább egy önálló vagy két társszerzővel írott (nem csak reprodukzív jellegű) szakkönyve vagy monográfiája, valamint kellő számú, (minimálisan 10-15) lektorált szakfolyóiratban, illetve lektorált szakkönyvben közölt cikke, köztük néhány rangos folyóiratokban és idegen nyelven közölt dolgozat is. (Kevésbé széles körben ismert folyóiratok, illetve szakkönyvek esetében kérjük, mellé-

kelje a kiadványok fontosabb paramétereit – a szerkesztőket, szerkesztőbizottságot, a tartalomjegyzéket stb. tartalmazó belső lapok másolatával.)

- (2) Hatás, nemzetközi elismertség, iskolateremtés: Ezek megítélése – más tényezők mellett – részben a hivatkozási listán alapul. A lista csak mindenki által már hozzáférhető publikációkat tartalmazhat, tehát egyelőre csak közlésre elfogadott dolgozatot, illetve könyvet nem. A lista nem tartalmazhat továbbá önhivatkozásokat, még a társszerző rá történő hivatkozását sem. Minimum követelmény, hogy legyen legalább 15-20 különböző hivatkozása, és azok között legalább 10 érdemi, „minőségi” idézés. (Elismert könyvben, referált folyóiratbeli cikkben szereplő idézés, amely nemcsak megemlíti, hanem érdemben tárgyalja, alkalmazza is a jelölt eredményeit, akár elismerően, akár vitázva taglalja azokat.) Kérjük, dokumentálja legalább 5 ilyennek tartott hivatkozás minőségi voltát (a pályázatához mellékelje a hivatkozó publikációkat vagy azok megfelelő részét).
- (3) Részvétele a tudományos továbbképzésben és minősítésben: A habituszvizsgálat során a Bizottság az oktatási tevékenységet önmagában nem vizsgálja, de figyelembe veszi az iskolateremtő oktatói tevékenységet, valamint a tudományos utánpótlás nevelésében felmutatott eredményeket: doktori (kandidátusi) képzésben folyamatosan végzett oktatói, témavezetői, programvezetői/szervezői tevékenységet, a vezetése alatt készült és sikeresen megvédett disszertációkat (illetve nyertes tudományos diákköri dolgozatokat), a rendszeres (opponensi) részvételt a tudományos minősítés folyamatában.
- (4) Kutatási projektek, gyakorlati alkotások: A Bizottság habituszvizsgálat során korlátozott mértékben figyelembe vesz olyan hatásában jelentős gyakorlati alkalmazásokat és alkotásokat is, amelyek nem jelentek meg tudományos publikációkban, de dokumentáltak és minősítettek. Ugyanúgy figyelembe veszi a kutatási pályázatokon elért sikereket, és a sikeres kutatásszervezői tevékenységet is.
- (5) Rangos tudományos közéleti tevékenység: Jelentős országos vagy nemzetközi súlyt képviselő tudományos testületi tevékenység (akadémiai jellegű tudományos társaságokban viselt tisztség, vagy megszerzett tagság), illetve hazai vagy nemzetközi folyóiratok szerkesztőbizottsági (tanácsadó testületi) tagsága. Kérjük, hogy szakmai életrajzában megfelelően domborítsa ki, és a dokumentálja az ezzel kapcsolatos tevékenységét, eredményességét.
- (6) Eddigi tudományos munka bemutatása: A kifejtett tudományos munka színvonalának megítélése alapvetően a pályázó által megjelölt, és a Bizottsághoz három példányban eljuttatott 7-10 kiemelt tudományos publikáción alapul. (Az elbírálásra benyújtott kiemelt publikációk között elvben könyvek is lehetnek, de érdemes figyelembe venni, hogy ezek elbírálása a referálók és a Bizottság munkáját lényegesen megnehezíti.) Tudományos publikáción a szakmában lektorált és közöltnek tekintett alkotást értünk, amelyből megismerhetőek a benne foglalt új tudományos eredmények. Tipikusan ilyen a megjelent vagy közlésre elfogadott, új tudományos eredményeket is tartalmazó könyv vagy cikk. Amennyiben nem (vagy még nem) ténylegesen megjelent közleményről van szó, kérjük mellékelni az elfogadási nyilatkozatot. Kérjük, hogy a jelent-

kező saját maga is értékeli – legfeljebb 10 oldalnyi terjedelemben – a benyújtott kiemelt publikációkban megfogalmazott fontosabb eredményeit: fogalmazza meg azok lényegét, helyezze el az adott tudományterület keretében (előzményi, jelentőségi hatása tekintetében).

- (7) Pontozáson nyugvó előszűrés: A Bizottság a fenti szempontok alapján pontszámokkal is értékeli a pályázókat, és a kialakult összpontszám alapján előzetesen szűri a pályázók körét. Társadalomtudományi területen rendszerint jogos a kutatás eredmények kvantitatív értékelésével szembeni ellenérvés. A Közgazdaságtudományi Bizottság bevezetett egy pontozási rendszert, mely a mellékelt táblázatban felsorolt mértékek szerint pontozza a pályázók felmutatott eredményességét, az érdemi értékeléshez minimálisan teljesítendő küszöbértéket viszonylag alacsonyan, 300 pontban szabta meg. (A mellékelt táblázatban jelzett mértékek és előírások között vannak elérendő minimális, illetve elérhető maximális mértékek. Ezzel a fenti szempontok között tökéletlen helyettesítést tettük lehetővé és szabályoztuk.) Ezt a táblázatot csupán tájékoztatásul mellékeljük. A pontozás alkalmazása opcionális, és természetesen nem helyettesítheti a pályázók tudományos habitusának érdemi és komplex értékelését. A pontozásos rendszer alkalmazásának előnye viszont, hogy a Bizottságnak csak bizonyos pontszámot elért pályázók esetében kell részletes és érdemi értékelésre vállalkoznia. A Bizottság által konszenzussal megállapított pontozási rendszerben ugyanis minimálisan elvárt küszöbérték alatt a Bizottság megteheti, hogy a tudományos habitust nem tekinti kielégítően dokumentálnak, és az adott pályázó esetében automatikusan kizárja a doktori folyamat elindítását.

8. Hadtudomány

- (1) Az idegen nyelven készülő hadtudományi doktori mű elsősorban angolul készíthető el, hogy felhasználható legyen a szövetségi és egyéb nemzetközi feladatok megoldásához, a követelmények teljesítéséhez.
- (2) A kérelmező tudományos munkásságát és teljesítményét az adott szakterület elméleti és gyakorlati fejlődése szempontjából egyaránt értékelni kell.
- (3) A hadtudományi publikációk értékelésekor a külföldi és a hazai szakmai (mértékadó folyóiratok listája) referáló folyóiratokra és adatbázisokra kell támaszkodni. A hadtudomány általános tudományossághoz közel álló szakterületein történő értékelésnél (hadtörténelem, katonai szociológia, katonai egészségügy, katonai műszaki tudomány, stb) az általános értékelési módszerek alkalmazása is fontos módszer.
- (4) A műfaj szerint megkülönböztetett publikációk sorában kiemelkedően értékelendők a szövetségi és hazai szakdokumentumokban (szakstratégiák, szabályzatok, doktrínák, műveleti eljárások, kiképzési módszerek, szabványok) integrált tudományos teljesítmények.
- (5) A pályázó publikációs teljesítménye csak legalább 120 pontos eredmény esetén fogadható el.
- (6) A habitusi követelményeket elsősorban a nemzetközi és hazai katonai felsőoktatásban, kutatásban, fejlesztésben és innovációban, valamint a szövetségi és nemzetközi szervezeteknél, műveletekben végzett teljesítmény alapján kell megítélni. A határterületeknel,

- interdiszciplináris témánál figyelembe kell venni a polgári oktatási és kutatási intézményekben végzett tevékenységet is.
- (7) A hadtudomány nemzetközi bázisintézményeihez elsősorban a külföldi felsőfokú katonai intézményeket, valamint az európai és amerikai kutató intézeteket kell számítani.
 - (8) A habitus megítélésénél kiemelten kell figyelembe venni, hogy a kérelmező tudományos munkája mennyire járul hozzá a nemzeti hadtudomány, a haderő-átalakítás, a honvédelem, a nemzetközi béke és biztonság fejlődéséhez, a nemzetközi követelmények teljesítéséhez.
 - (9) A hadtudományi továbbképzés és minősítés értékelésekor elsősorban a Zrínyi Miklós Nemzetvédelmi Egyetem doktori iskoláinál, illetve a külföldi katonai egyetemekenél és kutatóintézeteknél végzett tevékenységet kell értékelni.
 - (10) A tudományos szervezeti tagság hadtudományi kapcsolódását a külföldi és hazai tudományos és szakmai felsőoktatási és kutatási intézményeknél elért eredmények mutatják meg.
 - (11) A tudományos szervezeti tagságot a szövetségi és nemzetközi szervezetekben végzett tevékenység figyelembevételével, az MTA köztestületi tagsághoz, a Magyar Hadtudományi Társasághoz, valamint a határterületi tudományos társaságokhoz, egyesületekhez való kapcsolódás alapján kell értékelni.



MTA X.

FÖLDTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA

DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- (a) a cím elnyerése érdekében készített értekezés, amelynek terjedelmét az MTA Földtudományok Osztálya 150 oldalban korlátozza,
- (b) a kérelem benyújtása előtt legfeljebb 3 évvel korábban megjelent önálló könyv,
- (c) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, megfelelő mellékletekkel ellátva.

(2) A rövid értekezés kivételes forma. A Földtudományok Osztálya – általában a Földtudományi Komplex Tudományos Bizottság előzetes állásfoglalásának figyelembevételével – dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) alapján a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján.

(3) Az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni.

(4) A doktori mű idegen nyelven is benyújtható az osztály előzetes engedélye alapján.

(5) Ha a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, és abban saját teljesítménye kétséget kizáróan nem állapítható meg, a Földtudományok Osztálya, illetőleg az osztály Földtudományi Komplex Tudományos Bizottságának felhívására a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a kérelmező saját teljesítményei. Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítéhető oda.

(6) A kérelmező doktori műve összefoglalóját („téziseit”) nyomtatott füzetben külön is benyújtja.

(7) A Földtudományok Osztálya nem szabályozza szigorúan a füzet szerkezetét. Lehet a „PhD tézisek” formája (bevezetés, módszer, eredmények, vita, irodalomjegyzék), vagy tömören a tézispontok olyan bevezetővel, amelyből kitűnik a tézisek eredetisége és jelentősége, kiegészítve saját, a téziseket bizonyító publikációs jegyzékével.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

(1) Minimum követelmények

A különböző szakterületen dolgozó kérelmezők teljesítményének megítéléséhez szükséges, pontozásra alkalmas, tételenkénti publikációs és citációs minimumértékei:

	geodézia és geoinformatika, társadalomföldrajz és természetföldrajz	ásvány- kőzetan, geokémia, bányászat, foldtan, geofizika meteorológia, paleontológia
Összes publikáció	60 tétel = 1 pont	50 = 1 pont
Elsőszerzős publikáció	20 = 1 pont	15 = 1 pont
Könyv, monográfia	2 = 1 pont	2 = 1 pont
Idegen nyelvű publikáció	30 = 1 pont	25 = 1 pont
Ebből SCI, SSCI, és Scopus-ban referált folyóiratban	4 = 1 pont	8 = 1 pont
A fokozat megszerzése óta	40 = 1 pont	30 = 1 pont
Ebből idegen nyelvű	20 = 1 pont	20 = 1 pont
Ebből SCI, SSCI, és Scopus-ban referált folyóiratban	2 = 1 pont	6 = 1 pont
Független idézések száma	100 = 1 pont	150 = 1 pont
Ebből SCI, SSCI és Scopus alapján	15 = 1 pont	45 = 1 pont
Kumulatív impaktfaktor	2 = 1 pont	6 = 1 pont

A minimális követelmény 10 pont.

Ha a pályázó valamely kategóriában jelentősen túlteljesíti a minimumot, akkor annyi egész pontot kap, ahányszoros a túlteljesítés. Példa: ha egy geofizikus pályázó SCI idézéseinek száma 150 (azaz 3 pont) és a többi kategóriában 1 pontot ért el, akkor összpontjainak száma 13. A pontozás alkalmazásával jelentősen túlléphető a 10 pontos minimum követelményszint, s ez további eszköz a pályázó érdemeinek megítélésében a habitusvizsgálat során.

Fogalmi meghatározások:

Tudományos publikáció: tudományos (nyomtatott, vagy elektronikus) folyóiratban, tanulmánykötetben, konferenciakötetben, vagy könyvként megjelent írásos munka. Az előadás-kivonatok közül publikációként elfogadható az egy oldalnál nagyobb terjedelmű, és/vagy ábrát tartalmazó „extended abstract”. Kézírtas munkák (szakdolgozatok, doktori értekezések, konferenciák, szűk körben, kis példányszámban terjesztett füzetek) nem fogadhatók el publikációként.

Tudományos könyv, monográfia: szakmailag lektorált, 100 oldalt meghaladó terjedelmű, ISBN vagy ISSN számmal ellátott nyomdai termék.

Független idézés: olyan tudományos publikációban szereplő idézés, amelyben az idézett és az idéző munka szerzői között nincs azonosság.

A minimális 10 pont alatti érték minden esetben – a habitusvizsgálat eredményétől függetlenül – a kérelem elutasítását vonja maga után.

(2) A tudánymérési adatok értékelésének szempontjai

Csak az impaktfaktorral rendelkező folyóiratokban megjelent teljes tudományos közleményeknél lehet impaktfaktort számolni. Előadás kivonatok (proceedings), rövid vagy hosszú összefoglalók (abstractok) esetében impaktfaktor nem számítható, akkor sem, ha jegyzett folyóiratok (supplementum) számaiban jelentek meg.

1. Az impaktfaktort a közlemény megjelenési évében kiadott Journal Citation Report (ISI, Philadelphia, USA) alapján kell feltüntetni. Kivételt képeznek az utolsó 1-2 évben megjelent közlemények, amelyekhez a legutolsó hozzáférhető impaktfaktor listát kell alapul venni (extrapolált impaktfaktor). A kérelmező publikációinak hivatalos összimpaktfaktorául (ezen belül feltüntetve a tényleges és extrapolált impaktfaktor összegeket) az MTMT-ben a kérelem benyújtásának napján nyilvántartott értékek tekinthetők.
2. Kívánatos, hogy az impaktfaktor összeg minimumának felét olyan közleményekkel ériék el, amelyek a pályázó értekezésében szerepelnek.
3. A tematikus térkép (térkép+részletes szöveges magyarázó) tanulmánynak, az atlaszműkönyvnek minősül.
4. A tudományos publikációkra történő hivatkozások összegébe valamennyi, bármely típusú tudományos közleményre történő független hivatkozást be lehet számítani. A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozások összegének a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtásának napján szereplő értékkel kell meg egyeznie.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

(1) Követelmények

A tudományos közéletben való részvétel értékeléséhez (habitusvizsgálathoz) a Tudományos adatlapon (3. sz. melléklet) szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

(2) A Földtudományok Osztálya habitusvizsgálati szempontjai

1. A kérelmező számszerűen adja meg jelenlegi PhD hallgatóinak számát, valamint név szerint a vezetése alatt PhD fokozatot elnyert hallgatókat. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező Tudományos Bizottság, a Tudományos Osztály és a Doktori Tanács tételesen ellenőrizheti a feltüntetett adatokat és a valódtan adatszolgáltatás a doktori eljárás megszüntetését vonhatja maga után. Az a tény, hogy a kérelmezőnek jelenleg nincs, vagy korábban nem volt vezetése alatt álló PhD hallgatója, önmagában nem jelent kizáró okot a doktori eljárás lefolytatásához.

2. A kérelmező számszerűen adja meg a jelenleg és korábban szakmai irányítása alatt tevékenykedő tudományos diákköri hallgatóinak számát *Tudományos közéleti adatlap* 4. pontja alapján. Az a tény, hogy a kérelmezőnek jelenleg nincs, vagy korábban nem volt vezetése alatt álló tudományos diákköri hallgatója, önmagában nem jelent kizáró okot a doktori eljárás lefolytatásához.
3. A kérelmező név szerint adja meg a jelenleg vezető állásban levő korábbi tanítványait a *Tudományos közéleti adatlap* 5. pontja alapján. A kérelmező tudomásul veszi, hogy a kérelmét véleményező Tudományos Bizottság, a Tudományos Osztály és a Doktori Tanács a felsorolt egységekkel a feltüntetett adatokat egyeztetheti.
4. A kérelmező adja meg tevékeny részvételét hazai és nemzetközi tudományos kongresszusok, konferenciák rendezésében a *Tudományos közéleti adatlap* 6. pontja alapján.
5. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos folyóiratnak alapítója vagy szerkesztője, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztő bizottságának tagja (*Tudományos közéleti adatlap* 7. pontja).
6. A kérelmező sorolja fel, hogy mely hazai vagy nemzetközi tudományos társaságnak elnöke, elnökhelyettese, főtitkára, továbbá adja meg, hogy hány hazai és nemzetközi tudományos társaságnak tagja (*Tudományos közéleti adatlap* 8. pontja).
7. A kérelmező ismertesse elnyert jelentősebb hazai és nemzetközi tudományos pályázatait, megadva, hogy melyeknek volt (vagy jelenleg is) vezető kutatója, koordinátora vagy tagja (*Tudományos közéleti adatlap*, 9. pont).
8. A kérelmező a *Tudományos közéleti adatlap* 10. pontjában adatokat szolgáltathat minden olyan tudományos közéleti, oktatási, nevelő, tudománypolitikai és ismeretterjesztő tevékenységéről, amelyeket úgy ítél meg, hogy szakmai habitusának legelőnyösebb megismerésében fontos tényező lehet. (A kérelmező itt adhatja meg tudományos elismeréseit, kitüntetéseit, elnyert díjait is, de ezeket inkább az önéletrajzi adatai között javasoljuk feltüntetni.)
9. A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is – mint pl. szervezőképesség, nyelvi ismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához kiemelkedő felismerő képesség, az irányító-vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai –, amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amely elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. *adatlap* szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.

- 5) A kérelmező által készített doktori művet.
- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. *adatlap*on megadottak szerint.
- 8) A kérelmező valamennyi – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – tudományos publikációjának jegyzékét (Közleményjegyzék), külön feltüntetve azon munkákat, amelyek a tudományos fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei.

Külön alcímek alapján kell felsorolni a kérelmező megjelent teljes tudományos közleményeit, külön a tudományos könyveket, külön a tudományos könyvfejezeteket, külön a kongresszusi előadások teljes szövegének nyomtatott kiadásait, valamint a kongresszusi előadások/posztterek nyomtatásban megjelent összefoglalóit („abstracts”).

Mindegyik teljes közleménynél a hozzá tartozó impaktfaktor értéket és a közleményre történt hivatkozások számát is fel kell tüntetni.

A Közleményjegyzékben tételesen felsorolt számadatok (publikációk száma, impaktfaktorok, idézettség száma) összegének egyeznie kell a *Publikációs adatlap*on (3. sz. *adatlap*) megadott számadatokkal.

- 9) A kérelmező tudományos publikációira való – a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott – hivatkozások jegyzékét, valamint összesítve a független idézettség számát.

10) Mellékelendő publikációk:

A kérelmező saját megítélése szerint jelentősnek vagy jellemzőnek tartott, és a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit tartalmazó tudományos publikációk közül ötnek egy-egy példányát.

- 11) A habitusvizsgálathoz szükséges önértékelési adatokat: *Tudományos közéleti adatlap* (4. sz. *adatlap*) a szakmai és tudományos utánpótlásért végzett tevékenység összefoglalásával és a legfontosabb tudományos és tudományos közéleti aktivitásának adataival.
12. Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.
13. *Publikációs adatlap* (impaktfaktor és a közleményekre való hivatkozások adatai (3. sz. *adatlap*).

14. Adja meg 1-1 mondatban azt a maximum 3 tudományos eredményét, amelyet a legfontosabbnak tart (jelölje meg, hogy ezeket mely folyóiratokban közölte).

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. és 3. pontokban megjelölt igazolások esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az új eljárás díját be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.

MTA XI.

FIZIKAI TUDOMÁNYOK OSZTÁLYA
DOKTORI KÖVETELMÉNYRENDSZERE

I. KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező által elért új tudományos eredmények értékelésére, tudományos teljesítményének megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján. A disszertáció kívánatos terjedelme 80 és 200 oldal között van. Rövid értekezéssel az pályázhat, akinek a szokásos értekezés terjedelmét elérő terjedelmű monográfiája, összefoglalója jelent meg az értekezés témaköréből. Ebben az esetben a jelöltnek részletes (legalább 30 oldalas) összefoglalót kell írnia, amelyben a témakör mai helyzetét ismerteti és abba beleilleszti a saját munkáját és szerepét. Ezen kívül minden, a tézisben felhasznált cikket a jelölt legalább 1 oldalas összefoglalóban ismertessen. Ezek az ismertetések a cikk tartalmán kívül azt is elemezzék, mennyire érvényesek az ottani megállapítások ma is, vagy mennyire haladták meg azokat az újabb eredmények. Amennyiben a jelölt a tézispontokban hivatkozott munkáinak több mint fele sokszerzős (a szerzők száma > 5), akkor a jelöltnek mindenképpen disszertációt kell írnia.

A doktori mű az illetékes osztály előzetes engedélye alapján idegen nyelven is benyújtható.

2. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYMÉRÉSI KÖVETELMÉNYEI

Ezeket az Osztály Doktori ügyrendje mint formai minimumkövetelményeket tartalmazza.

- (1) Formai szempontból a kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha
 - a szakterületének megfelelő színvonalú folyóiratokban, konferencia-kiadványokban, könyvben publikált közleményeit megfelelő számban idézik mások közleményei (lásd 2. pont),
 - alkalmazott kutatás esetén megfelelő számban vannak alkotásai, elfogadott szabadalmi (lásd 3. pont),
 - részt vesz a hazai és nemzetközi tudományos közéletben, felsőfokú intézményben oktatási, témavezetői tevékenységet folytat, sikeresen szerepel pályázatokon (lásd 5., 6. és 7. pont).

Ezeket a tudományszak sajátosságainak megfelelően kell vizsgálni.

- (2) A tudományos bizottságok szakterületük publikációs szokásainak megfelelően határozzák meg a hivatkozottsági követelményeket. Alapkuratással foglalkozó pályázónak azonban, bármelyik szakterületen működik, rendelkeznie kell 200 független ekvivalens hivatkozással. Az ekvivalens hivatkozás számításánál a maximum ötszerzős cikkek

minden független hivatkozása teljes egészében számít. Ötnél több, legfeljebb tízszerős cikk minden független hivatkozása $\frac{3}{4}$ -es szorzóval veendő figyelembe. Tíznel több, legfeljebb hússzerős cikk minden független hivatkozása $\frac{1}{2}$ -es szorzóval veendő figyelembe. A nagy kooperációkban készült, húsnál több szerzős cikkek hivatkozásainak szorzófaktora $\frac{1}{4}$.

- (3) Döntően alkalmazott kutatással foglalkozó pályázó esetén az elvárt minimális ekvivalens hivatkozottság 100. Emellett nyilvánosan ellenőrizhető módon kell dokumentálni a nem tudományos folyóiratokban megjelent alkotásokat, az elfogadott, esetleg meg is valósult szabadalmakat, a kutatási jelentéseket, azok hasznosulását.
- (4) Hivatkozásként csak referált folyóiratban, konferenciakiadványban, könyvben megjelent hivatkozás vehető figyelembe. Nem tekinthető könyvnek ISBN számmal kiadott disszertáció. Nem vehető figyelembe olyan tudományos munka, amelynek szerzője vagy társszerzője a hivatkozott munka szerzője vagy társszerzője (önhivatkozás figyelembevételének kizárása)
- (5) A tudományos közéletben való részvétel értékelése során a hazai és nemzetközi tudományos konferenciákon való részvételt, a meghívott előadásokat, a tudományos testületekben való részvételt, tudományos testületi tagságot, külföldi kutatókkal, kutatóközpontokkal kialakított kapcsolatot kell számba venni. Közreműködött-e tudományos minősítésben, milyen minőségben, hányszor, milyen egyéb tudományos jellegű közszereplést vállalt.
- (6) A pályázati tevékenység értékelésénél azt kell figyelembe venni, hogy a pályázó az utóbbi öt évben milyen hazai és nemzetközi kutatói pályázatokat nyert el, ill. milyen kutatási megbízásokat kapott.
- (7) A minimális hivatkozottsági szám és a megfelelő tudományos közéleti, oktatási, pályázati tevékenység együttesen jelenti a minimumkövetelményt. Amennyiben olyan kíván doktori címre pályázni, akinek a tudományos közéleti tevékenységét az előterjesztő az előterjesztői adatlapon összbenyomásként gyengének minősítette, annak a hivatkozottsági mutatót, a 200-as, illetve 100-as számot, egy hozzávetőlegesen másfeles szorzót meghaladóan kell teljesítenie.
- (8) A formai követelmények teljesítése csak azt jelenti, hogy a szakmai bizottság érdemben foglalkozik a doktori habitus tartalmi követelményeivel, összevetve azt a fizika szakterületen az elmúlt években doktori címet nyertek tudományos tevékenységével. Iránymutatóként a Fizikai Tudományok Osztálya honlapján a pályázók megtalálják az utóbbi évek doktori pályázatainak legfontosabb adatait.

3. A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEI

Ezeket az Osztály Doktori Ügyrendje, mint tartalmi követelményeket tartalmazza.

A habitus-vizsgálathoz a kérdőíven szereplő valamennyi információt meg kell adni, még nemleges válasz esetén is. A kérdőíven szereplő, a kérelmező tudományos közéleti tevékenységére és a tudományos utánpótlás nevelésére vonatkozó bármelyik pont teljesítésének

hiánya nem képez kizáró okot a doktori eljárás elindításához, de összességükben meghatározzák a tudományos bizottságnak és a tudományos osztálynak a kérelmező szakmai habitusáról kialakított véleményét.

- (1) A tartalmi követelmények vizsgálata során elsősorban a következőket kell figyelembe venni és értékelni:
 - a tudományos munkásság eredményessége,
 - tudományos felkészültség.
- (2) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata alapján végezhető el. Mindkét értelemben a kérelmező tevékenységét az egyetemi végzettségtől kell áttekinteni a kérelem benyújtásáig terjedő időszakig. Külön értékelni kell a tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményeit. Ennek az értékelésnek az alapvető dokumentuma az az egy oldalas anyag, melyben a pályázó összefoglalja a saját maga által legfontosabbnak tartott tudományos eredményeit, alkotásait.
- (3) Az alapkutatói eredményekkel egyenlő elbánást kell biztosítani az alkalmazott kutatásban és a fejlesztésben elért eredményeknek is. Külön kell értékelni azt, ha a pályázó a magyar tudományos kutatás külföldi megismertetését elősegítette, hírnevét növelte.
- (4) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell vizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.
- (5) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során a tudományos bizottságnak állást kell foglalni annak az öt műnek a tudományos értékéről, amelyet a kérelmező megjelölt és az iratokhoz csatolt /Doktori Szabályzat, 25. pont (6) i)/. Többszerzős cikkek esetén különös hangsúllyal vizsgálandó a pályázó szerepe ezekben a munkákban.
- (6) A felkészültséghez ezen túl hozzátartoznak más kutatói adottságok is, mint pl. szervezőképesség, nyelvi ismeret, irányító képesség, a tudományos problémák megoldásához kiemelkedő felismerő képesség, stb. - az irányító, vezető tudományos kutató személyes készségei és tulajdonságai - amelyekre a munkásságból lehet következtetni, és amely elvárható attól, aki a címet megszerezni kívánja.

4. MIT KELL A KÉRELMEZŐNEK BENYÚJTANIA?

- 1) A doktori eljárás lefolytatása iránti kérelmet az 1. sz. adatlap szerinti formanyomtatványon.
- 2) Az egyetemi végzettséget igazoló oklevél másolatát.
- 3) A PhD vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevél másolatát, külföldön szerzett tudományos fokozat (PhD) esetén az oklevél közjegyző által hitelesített másolatát és hivatalos magyar nyelvű fordítását, továbbá, ha annak honosítása megtörtént, az arról szóló okiratot.
- 4) A tudományos pályafutásról szóló önéletrajzot.
- 5) A kérelmező által készített doktori művet.

- 6) A doktori mű összefoglalóját (téziseit) tartalmazó füzetet.
- 7) „Tudományos munkásság összefoglalását” a 2. sz. *adatlap*on megadottak szerint.
- 8) A kitöltött adatlapot a publikációs tevékenység értékeléséhez (3. sz. *adatlap*).
- 9) Az adatlapon megjelölt 5 legjelentősebb dolgozat másolatát.
- 10) A kitöltött adatlapot a tudományos közéleti tevékenység értékeléséhez (4. sz. *adatlap*).
- 11) A Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT)-ban nyilvántartott közlemények jegyzékét. Külön kell felsorolni azokat a publikációkat, melyek a PhD vagy kandidátusi fokozat megszerzését követő időszak kutatói munkájának eredményei. A Közleményjegyzékben rételesen felsorolt publikációs adatoknak számszerűen egyezniük kell a kérdőíven (3. sz. *adatlap*) megadott adatokkal.
- 12) Hivatkozási jegyzéket. Elegendő ha a kérelmező megadja az MTMT-ben nyilvántartott hivatkozások számát, külön feltüntetve az összidézettséget és a független idéztséget).
- 13) A tézisekben szereplő közlemények hazai társszerzőitől az 5-6. sz. *adatlap*on megadott tartalmú lemondó nyilatkozatot.
- 14) Az eljárási díj befizetését igazoló iratot.

Ha a kérelem hiányos – nem felel meg a fentiekben felsorolt valamennyi követelménynek – az MTA Doktori Tanácsának Titkársága a kérelmet nem veszi át. Hiánypótlásra kizárólag a 2. 3. pontjában megjelölt mellékletek esetében van lehetőség. Ha ezen hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező a felhívás kézbesítésétől számított három hónapon belül nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, az új eljárás díját azonban be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.



[The following text is extremely faint and illegible. It appears to be a list of requirements or a table of contents, but the specific details cannot be discerned.]

Adatlapok

Az 1. és 2. számú adatlapot egységesen mind a tizenegy tudományos osztályhoz pályázók használják. A 3., 4. és 5. számú adatlapok osztályonként eltérőek. Az osztály számát az adatlap sorszámát előtti kétjegyű szám mutatja. Az adatlapok letölthetők a Magyar Tudományos Akadémia honlapja *Tájékoztató az MTA doktora tudományos címre történő pályázat benyújtásához* című lapjának a tudományos osztályokat felsoroló linkjeiről.

KÉRELEM

a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos cím megszerzése érdekében az eljárás lefolytatására

1. Név (személyi igazolványban szereplő módon):
2. Születéskori név:
3. Tudományos életben használt név:
4. Születési hely 4.1. ország: 4.2. település:
5. Születési év, hó, nap:
6. Anyja leánykori neve:
7. Egyetemi végzettség:
 - 7.1. Típusa: (a diploma szakjának megnevezése)
 - 7.2. Oklevél száma:
 - 7.3. Megszerzés helye (ország):
 - 7.4. Megszerzés helye (intézmény):
 - 7.5. Megszerzés éve:
- Ha az egyetemi diplomát külföldön szerezte
 - 7.6. a honosítás helye (intézmény): 7.7. a honosítás éve:
8. Tudományos fokozat:
- 8.1. Típusa: (tudomány kandidátusa, PhD, DLA)
- 8.2. Oklevél száma:
- 8.3. Megszerzés helye (ország):
- 8.4. Megszerzés helye (intézmény):

- 8.5. Megszerzés éve:
- Ha tudományos fokozatát külföldön szerezte,
8.6. a honosítás helye (intézmény): 8.7. a honosítás éve:
9. E-mail, melyen a kapcsolat tartható:
10. Elérhetőségi telefonszám (mobil is lehet):
11. Levelezési cím: 11.1. ország: 11.2. település:
11.3. utca, hákszám: 11.4. irányítószám:
12. Lakcím (irányítószámmal): 12.1. ország: 12.2. település:
12.3. utca, hákszám: 12.4. irányítószám:
13. Munkahely megnevezése:
14. Munkahely címe (irányítószámmal): 14.1. település:
14.2. utca, hákszám: 14.3. irányítószám:
15. Munkahely telefonja: 15.1. 15.2. Fax:
16. A benyújtott doktori mű címe:
17. A benyújtott doktori mű típusa (értekezés, könyv, rövid értekezés [tézises]):
18. A benyújtott doktori mű nyelve, ha az nem magyar:
19. Tudományos osztály:
20. Tudományág:
21. Nyilatkozat

a) A jelen kérelem benyújtásával elismerem, és kötelezőnek fogadom el a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Szabályzatát és az ahhoz tartozó szabályokat.

- b) Hozzájárulok ahhoz, hogy benyújtott művemről, annak tartalmáról az MTA Doktori Tanács Titkársága, illetőleg az MTA Könyvtára felvilágosítást adjon.
- c) Tudomásul veszem, hogy az eljárás azon a néven folyik, amelyet a tudományos életben használt névként jelöltem meg.

Dátum (év, hó, nap)

.....
a kérelmező aláírása

KIEGÉSZÍTŐ ADATOK

1. Előző foglalkozásai és munkahelyei:

- a) munkahely:
- b) metról-meddig:
- c) munkaköre:

2. Bírálói tevékenysége (minősítési, rehabilitációs eljárás):

- kinek az értekezését bírálta:
- mikor:

3. Bírálói bizottsági tevékenysége (minősítési, rehabilitációs eljárás):

- kinek a bizottságában vett részt:
- mikor:

A fenti adatok pontos megadásával elősegíti, hogy a Doktori Szabályzat 23. §-ában foglaltakat az eljárás során könnyebben lehet érvényesíteni.

TUDOMÁNYOS MUNKÁSSÁG ÖSSZEFOGLALÁSA

Foglalja össze röviden (max. 300 szó = 1800 n tejedelemben) tudományos munkássága azon értékeit, amelyek alapján az MTA doktora címet elnyerni kívánja.

Dátum:

.....
aláírás

.....
név nyomtatott betűkkel

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

(az MTA doktora címre a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályánál pályázók részére;
a Nyelvtudományi Bizottság Publikációs adatlapját az 5. sz. adatlap tartalmazza.)

Név: Szakterület:
 Születési év: Tudományos fokozat: A fokozatszerzés éve:

Rész adat Összesen

TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK

Önálló tudományos könyvek* száma [mindenütt: összes/PhD megszerzése után]

Idegen nyelvű, külföldi kiadású

Idegen nyelvű, hazai kiadású

Magyar nyelvű

Könyvfejezetek száma (összesen)

Idegen nyelvű, külföldi kiadású

Idegen nyelvű, hazai kiadású

Magyar nyelvű

Szerkesztett könyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű, külföldi kiadású

Idegen nyelvű, hazai kiadású

Magyar nyelvű

Tankönyvek, felsőoktatási jegyzetek száma

Tankönyv- és felsőoktatási jegyzet fejezetek száma

A pályázó által szerkesztett tankönyvek, felsőoktatási jegyzetek száma

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA

Szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma

Idegen nyelvű tudományos cikk külföldi szakfolyóiratban

Idegen nyelvű tudományos cikk hazai szakfolyóiratban/.....
Magyar nyelvű tudományos cikk/.....
Tanulmány- vagy konferenciakötetben megjelent tudományos közlemények száma/.....
Idegen nyelvű tudományos cikk külföldi kötetben/.....
Idegen nyelvű tudományos cikk hazai kötetben/.....
Magyar nyelvű tudományos cikk/.....
A pályázó által írt könyvismertetések száma/.....
Idegen nyelvű könyvismertetés külföldi szakfolyóiratban/.....
Idegen nyelvű könyvismertetés hazai szakfolyóiratban/.....
Magyar nyelvű könyvismertetés/.....
Folyóiratban, hírlapban közölt ismeretterjesztő cikkek, esszék száma/.....
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK IDÉZETTSÉGE	
Idézettség összesen (egy recenzio = öt hivatkozással)/.....
Külföldi recenziók a pályázó munkáiról/.....
Hazai recenziók a pályázó munkáiról/.....
Külföldi független hivatkozások száma/.....
Hazai független hivatkozások száma/.....
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK	
Összesen/.....
Nemzetközi konferencián/.....
Hazai konferencián/.....

*Ide értendő a szövegkritikai és forráskiadások, szótárak, továbbá a klasszikus és régi keleti nyelvekből készült fordítások is.

Az adatlaphoz részletes Közleményjegyzéket és Hivatkozási jegyzéket kell mellékelni.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűvel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (második oldal)

(az MTA doktora címre a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: Szakterület:.....
 Születési év: Tudományos fokozat: A fokozatszerzés éve:.....

Sorolja fel pályafutása 10 legfontosabb tudományos közleményét, és adja meg a rájuk történt független hivatkozások számát

A közlemény vagy alkotás adatai (címe, megjelenés helye, kiadója, éve, oldalszámai) Hivatkozások száma

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | | |
| 2. | | |
| 3. | | |
| 4. | | |
| 5. | | |

- 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
- Összesen:

Nyilatkozat: *A fenti adatok hitelességét kérésre dokumentációval tudom igazolni.*

Dátum: Aláírás:
Név nyomtatott betűkkel:

TUDOMÁNYOS KÖZÉLELETI ADATLAP

Akérelmezőneve:.....Kinevezésének éve:.....

1. Jelenlegi beosztása:..... Helye (PhD esetén):.....

2. Tudományos fokozata:..... Megszerzésének éve:..... Éve:.....

3. Habilitációjának helye:.....

4. Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében
 MTA doktora/tudomány doktora címért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (A)
 MTA doktora/tudomány doktora címért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (B)
 PhD/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (C)
 PhD/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (D)
 A/D Az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

5. Hazai és nemzetközi konferencia szervezése
 Konferencia címe/rendezője

.....	Helye	Időpontja
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi folyóirat és könyvsorozat
 Alapítója (A), főszerkesztője (B), szerkesztője (C), szerkesztőbizottsági tagja (D), tanácsadó testületének tagja (E)
 Folyóirat/sorozat neve A/E Mettől meddig

 (További sorokban folytatható)
7. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok tisztségviselője
 Társaság neve Tisztség Mettől meddig

 (További sorokban folytatható)
- Hazai és nemzetközi tudományos társaságok tagja
 Társaság neve Mettől meddig

 (További sorokban folytatható)
8. Kapcsolat külföldi tudományos, ill. felsőoktatási intézményekkel, nemzetközileg elismert szakemberekkel
 Intézmény/szakember neve A kapcsolat jellege Ideje

9. Szakmai és hivatali megbízások (OTKA, MAB, MTA bizottságai, Bolyai Ösztöndíj stb.) A megbízás megnevezése	Mettől meddig
(További sorokban folytatható)	
10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok Pályázat kiírója:	
Pályázat címe:	
Pályázat éve:	Elnyert összeg: eFt/€
(További sorokban folytatható)	
II. Elnyert szakmai és állami díjak és kitüntetések A díj/kitüntetés elnevezése	Elnyerésének éve
(További sorokban folytatható)	Adományozója
12. Fakultatíván megadható adatok (tétélesen és évszámmal)	
a) Gradualis képzésben való részvétel:.....	
b) PhD képzésben való részvétel:.....	
b/1) Doktori iskolai kurzusok (A) és előadások (B)	
PhD Iskola	Program: A-B
.....	Év:
.....
.....

b/2) PhD hallgatóinak száma, akiknek témavezetője volt, vagy jelenleg is az:

b/3) Vezetésével fokozatot szerzett hallgatók

PhD Iskola

Év

.....

(További sorokban folytatható)

- c) Résztevő elnyert pályázatokban
- d) Tudománypolitikai tevékenység.....
- e) Ismeretterjesztő tevékenység

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valóban adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázat az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

(az MTA doktora címe a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályánál pályázók részére
a Nyelvtudományi Bizottság esetében)

Név: Szakterület:
 Születési év: Tudományos fokozat: A fokozatszerzés éve:
 Részt adat Összesen

TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK

Önálló tudományos könyvek* száma [mindenütt: összes/PhD megszerzése után]/.....

Idegen nyelvű, külföldi kiadású/.....

Idegen nyelvű, hazai kiadású/.....

Magyar nyelvű/.....

Szerkesztett kötetben megjelent tanulmányok/könyvfejezetek száma (összesen)/.....

Idegen nyelvű, külföldi kiadású/.....

Idegen nyelvű, hazai kiadású/.....

Magyar nyelvű/.....

Szerkesztett könyvek száma (összesen)/.....

Idegen nyelvű, külföldi kiadású/.....

Idegen nyelvű, hazai kiadású/.....

Magyar nyelvű/.....

Tankönyvek, felsőoktatási jegyzetek száma/.....

Tankönyv- és felsőoktatási jegyzetbeli fejezetek száma/.....

A pályázó által szerkesztett tankönyvek, felsőoktatási jegyzetek száma/.....

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA

Szakközlönyekben megjelent tudományos közlemények száma/.....
Idegen nyelvű tudományos cikk A vagy B kategóriás folyóiratban/.....
Idegen nyelvű tudományos cikk C kategóriás folyóiratban/.....
Magyar nyelvű tudományos cikk C kategóriás folyóiratban/.....
A pályázó által írt könyvismertetések száma/.....
Idegen nyelvű könyvismertetés külföldi szakközlönyben/.....
Idegen nyelvű könyvismertetés hazai szakközlönyben/.....
Magyar nyelvű könyvismertetés/.....
Folyóiratban, hírlapban közölt ismeretterjesztő cikkek, esszék száma/.....

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK IDÉZETTSÉGE

Idézettség összesen/.....
Külföldi recenziók a pályázó munkáiról/.....
Hazai recenziók a pályázó munkáiról/.....
Külföldi független hivatkozások száma/.....
Hazai független hivatkozások száma/.....

TUDOMÁNYOS ELŐADÁSOK

Összesen/.....
Nemzetközi konferencián/.....
Hazai konferencián/.....

*Ide értendők a szövegkritikai és forráskiadások, szótárak, továbbá a klasszikus és régi keleti nyelvekből készült fordítások is.

Dátum: Aláírás:
 Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (második oldal)

(az MTA doktora címre a Nyelv- és Irodalomtudományok Osztályánál pályázók részére
a Nyelvtudományi Bizottság esetében)

Név: Szakterület: A fokozatszerzés éve:
 Születési év: Tudományos fokozat: A fokozatszerzés éve:

A közlemény vagy alkotás adatai (címe, megjelenés helye, kiadója, éve, oldalszámjai) Hivatkozások száma

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | | |
| 2. | | |
| 3. | | |
| 4. | | |
| 5. | | |
| 6. | | |
| 7. | | |
| 8. | | |

9.
10.
- Összesen:

A fenti adatok hitelességét kérésre dokumentációval tudom igazolni.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

Név: Szakterület:
 Születési év: Tudományos fokozat: A fokozatszerzés éve:

Rész adat

Összesen

TUDOMÁNYOS ELŐADÁSAI

Összesen [összes/a PhD után]

ebből nemzetközi konferencián [összes/a PhD után]

ebből hazai konferencián [összes/a PhD után]

TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK

Önálló tudományos könyvek száma [összes/a PhD után]

ebből külföldön kiadott idegen nyelvű [összes/a PhD után]

ebből Magyarországon kiadott idegen nyelvű [összes/a PhD után]

ebből magyar nyelvű [összes/a PhD után]

Könyvfejezetek száma (összesen) [összes/a PhD után]

ebből idegen nyelvű [összes/a PhD után]

ebből magyar nyelvű [összes/a PhD után]

Szerkesztett könyvek száma [összes/a PhD után]

ebből idegen nyelvű [összes/a PhD után]

ebből magyar nyelvű [összes/a PhD után]

...../.....
/.....
/.....
/.....
/.....
/.....
/.....

Tankönyvek, egyetemi jegyzetek száma [összes/a PhD után]/.....
 ebből a pályázó által írt tankönyvek száma [összes/a PhD után]/.....
 ebből a pályázó által szerkesztett tankönyvek száma [összes/a PhD után]...../.....

Tankönyv fejezetek [összes/a PhD után]/.....

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA

Folyóiratban, tanulmánykötetben [összes/a PhD után]/.....
 ebből külföldi kiadásúban [összes/a PhD után]/.....
 ebből hazai kiadású idegennyelvűben [összes/a PhD után]/.....
 ebből hazai magyar nyelvűben [összes/a PhD után]/.....

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE

Idézetttség [összes/a PhD után]/.....
 ebből magyar szerző általi [összes/a PhD után]/.....
 ebből külföldi szerző általi [összes/a PhD után]/.....

Az adatlaphoz részletes publikációs és idézettségi lista(ka)t kell mellékelni.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (második oldal)

Név: Szakterület:
 Születési év: Tudományos fokozat: A fokozatszerzés éve:

Foglalja össze röviden (max. 500–500 n. terjedelemben) tudományos pályafutása fokozatszerzést követő időszakának három legjelentősebbnek tekintett tudományos eredményét (eltekintve a benyújtott doktori műben foglaltaktól):

- 1)
- 2)
- 3)

A fenti adatok hiteleségét kértére dokumentációval igazolom.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Tudományos fokozata: Megszerzésének éve: Helye (PhD esetén):

3. Elnyert szakmai díjak és kitüntetések:

A díj/kitüntetés elnevezése

elnyerésének ideje

adományozója

(További sorokban folytatható)

4. Recenziók, ismertetések

a recenzeált/ismertett mű adatai

a recenzió/ismertetés adatai

(szerző, cím, megjelenés helye, ideje, kiadó)

(megjelenés helye, ideje, oldalszámok)

(További sorokban folytatható)

5. Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében

- MTA doktora/tudomány doktora címért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (A)
 MTA doktora/tudomány doktora címért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (B)
 PhD/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés hivatalos bírálója (C)
 PhD/kandidátusi fokozatért benyújtott értekezés nyilvános védésén bizottsági tag (D)
 Habilitációs eljárásban hivatalos bíráló vagy bizottsági tag (E)

A/E az értekezés szerzője, címe, a védés ideje, a védés helye (PhD esetén)

 (További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi konferencia szervezése

Konferencia címe/rendezője helye időpontja

 (További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat Alapítója (A), szerkesztője (B), szerkesztőbizottsági tagja (C)

Folyóirat neve A/C mióta tölti be a tisztséget?

 (További sorokban folytatható)

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok tisztségviselője

Társaság neve tisztség mettől meddig / jelenleg is

 (További sorokban folytatható)

tagja

Társaság neve mettől meddig / jelenleg is

9. Szakmai megbízások (OTKA, MAB, MTA bizottságai, stb.)

a megbízás megnevezése betöltésének ideje/jelenleg is

 (További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:
 Pályázat címe:
 Pályázat típusa: Éve: Elnyert összeg: eFt/€
 (További sorokban folytatható)

II. Fakultatív megadható adatok (tételen és évszámmal)

- a) Graduális képzésben való részvétel:
- b) PhD képzésben való részvétel:
- c) Résztevő elnyert pályázatokban:
- d) Tudománypolitikai tevékenység:
- e) Ismeretterjesztő tevékenység:

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valószínűleg adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázat az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ÉS TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Név: Születési év:

Jelenlegi munkahelye: Beosztása:

Egyetemi diploma (diplomák) megszerzésének helye (intézmény) és éve:

Tudományos fokozat: Fokozat megszerzésének helye (intézmény) és éve:

Egyéb tudományos elismerések:

Tisztségei, tagsága tudományos szervezetekben:

.....

.....

.....

Doktorandusz témavezetője (végzett, ill. folyamatban):

Mely doktori iskola tagja, milyen minőségben:

Egyéb részvétel fiatalok tudományos pályájának elindításában, segítésében:

.....

.....

.....

Közreműködés tudományos konferenciák szervezésében:

.....

.....

.....

Hol, mikor működött vendégprofesszorként, vendégkutatóként, milyen minőségben, kinek a finanszírozásában:

.....

Milyen kül- és belföldi tudományos folyóirat(ok) szerkesztő bizottsági elnöke, tagja:

Oktatási tevékenység (max. 10 sor):

Külföldi konferencián hány ízben tartott meghívásra előadást (sorolja fel a legfontosabbakat, max. 10-et):

Konferencián tartott egyéb előadásainak száma:
Külföldi egyetemeken, kutatóhelyeken tartott kollokviumi, szemináriumi előadásainak száma:
Tudományos könyvek száma (összesen):
Idegen nyelvű:
Magyar nyelvű:
Tudományos könyvfejezetek száma (összesen):
Idegen nyelvű:
Magyar nyelvű:
Lektorált szakfolyóiratban megjelent tudományos közlemények száma (összesen)
Külföldön kiadott folyóiratban:
Hazai idegen nyelvű folyóiratban:
Tud. konferencián tartott előadások folyóiratban vagy könyvben, absztraktok nélkül (összesen)
Külföldön megjelent kiadványban:
Belföldön megjelent kiadványban:
Szerkesztett kötetek száma (összesen)
Idegen nyelvű:
Magyar nyelvű:
Tankönyvek száma (összesen)
Idegen nyelvű:
Magyar nyelvű:
Tankönyvfejezetek száma (összesen)
Idegen nyelvű:
Magyar nyelvű:
Tud. közleményeire történt független idézetek száma (önidézés és a társszerző önidézése nélkül)
Multiplicitással (ha egy cikk több közleményét idézi, azokat külön számolva):

.....

 Multiplicitás nélkül (minden idéző cikk egyszeresen számolva):

Multiplicitás nélkül könyvben vagy lektorált folyóiratban:

Alkalmazási tevékenység (pl. algoritmus, programcsomag, egyéb software, max. 10 sor):

.....

Egyéb közlendők (max. 10 sor):

.....

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

Név:..... Szakterület:.....

Születési év:..... Tud. fokozata:..... éve:.....

Tudományos közlemények a tud. fokozat után

Lektorált szakfolyóiratokban közl. összesen

ebből: első vagy utolsó szerző

nemzetközi IF-es folyóiratban

hazai IF-es tud. folyóiratban magyarul

hazai IF-es tud. folyóiratban idegen nyelven

nemzetközi nem IF-es szakfolyóiratban

hazai nem IF-es szakfolyóiratban magyarul

hazai nem IF-es szakfolyóiratban idegen nyelven

Kongr. proceedings (teljes terjedelem)

ebből külföldi kiadványban

magyar kiadványban

Ismeretterjesztő közleményei száma:

A tud. fokozat utáni impaktfaktor

A teljes életműre vonatkoztatott impaktfaktor

Az alábbi adatok: összes és tud. fokozat után

Tudományos könyv

magyarul, egyszerezős

idegen nyelven egyszerezős

száma impaktfaktor

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Tud. fok. után

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

könyvrészlet magyarul
könyvrészlet idegen nyelven
Tankönyv
magyarul egyszerűs
magyarul többszerzős
Ismeretterjesztő közlemények
könyvek
Publikációinak független idézettsége
a) ebből külföldi folyóiratban, könyvben
b) hazai folyóiratban, könyvben, magyarul
c) hazai folyóiratban, könyvben idegen ny.
Kongresszusi előadásai száma itthon
Kongresszusi előadásai száma külföldön

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Budapest,.....

.....
olvasható aláírás

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye: Éve:

3. PhD hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve:

b) Jelenlegi PhD hallgatóinak száma: Ebből „főállású”: „levelező”

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

Név	Év	PhD Iskola	főállású (F)	levelező (L)
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)				

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)

PhD Iskola	Program:	Év:	A-B
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)			

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK hallgatóinak száma:

.....
 éve:

Egyetemi TDK Konferencián:

.....

Országos TDK Konferencián:

.....

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK hallgatói

első szerzők:

.....

társ szerzők:

.....

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK hallgatóinak száma

.....

d) „Pro Scientia” érem nyertese száma:

.....
 éve:

5. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve

A-B Helye

Időpontja

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B

Folyóirat neve

A-B impaktfaktora

mióta tölti be a tisztséget?

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai: Nemzetközi:

7. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C

Társaság neve

A-C

.....mettől meddig / jelenleg is

(További sorokban folytatható)

Hazai:

Nemzetközi:

8. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa:

(További sorokban folytatható)

9. Fakultatíve megadható adatok (tételeken és évszámmal)

a) Gradualis és posztgradualis képzésben való részvétel

b) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója

c) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója

d) Tudománypolitikai tevékenység

e) Ismeretterjesztő tevékenység

*Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valóban adatok közlése
– akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.*

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

Név:.....Szakterület:.....
 Születési év: Tud. fokozata: éve:

	Rész adat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSAI		
Kongresszusi előadások száma	—
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK		
Önálló tudományos könyvek száma (összesen)	—
Idegen nyelvű	—
Magyar nyelvű	—
Könyvfejezetek száma (összesen)	—
Idegen nyelvű	—
Magyar nyelvű	—
Szerkesztett könyvek száma (összesen)	—
Idegen nyelvű	—
Magyar nyelvű	—
Tankönyvek száma (összesen)	—
Pályázó által írt tankönyvek száma	—
Pályázó által szerkesztett tankönyvek száma	—
Tankönyv fejezetek (összesen)	—
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA		

Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma	—
Ebből első vagy utolsó szerzőként	—
Nemzetközi folyóiratban	—
Hazai idegennyelvű folyóiratban	—
Hazai magyar nyelvű folyóiratban	—
Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma	—
Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben	—
Külföldi folyóiratban	—
Magyar folyóiratban	—
Folyóiratban megjelent absztraktok száma	—
SZAKFOLYÓIRATOKBAN MEGJELENT TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK MINŐSÍTÉSE		
Válamennyi eredeti közleményeinek összegzett impaktfaktora	—
(absztraktok és nem lektorált levelek nélkül)	—
Az utolsó 10 év éves átlaga	—
A PhD vagy kandidátusi disszertációban nem szereplő közlemények impaktfaktor összege	—
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE		
Idézettség összesen	—
(ebből önidézés)	—

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valóban adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum: Aláírás:

Név nyomtatott betűvel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (második oldal)

Név:..... Szakterület:.....
 Születési év:..... Tud. fokozata:..... év:

Sorolja fel 10 legfontosabb tudományos közleményét (megjelent, vagy közlésre elfogadott írás bibliográfiai adatait, impakt-faktorát (a megjelenés évében) és független hivatkozásainak számát), vagy szakmaspecifikus alkotását! Megadható fajta, szoftver, szabadalom, más tudományos alkotás.

A közlemény vagy alkotás adatai

(szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve)

Impakt Hivatkozások száma

- | | | |
|----|-------|-------|
| 1. | | |
| 2. | | |
| 3. | | |
| 4. | | |
| 5. | | |
| 6. | | |

7.
8.
9.
10.
- Összesen:

Ez a lap kitöltés után két oldalas is lehet.

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye: Éve:

3. PhD hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának éve:

b) Jelenlegi PhD hallgatóinak száma: Ebből „főállású” (F): „levelező” (L):

c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:

név	év	PhD-iskola	F / L
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)

PhD Iskola	program:	év:	A-B
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diakköri konferencián első díjat nyert TDK hallgatóinak száma: éve:

Egyetemi TDK Konferencián:
 Országos TDK Konferencián:

b) Tudományos közlemények száma, melyekben TDK hallgatói

első szerzők: társ szerzők:

c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK hallgatóinak száma

d) „Pro Scientia” érem nyertese száma:

5. Vezető állásban lévő korábbi beosztottjai/munkatársai/tanítványai

vezető egyetemi állásban (rektor, dékán, ill. azok helyettesei) – A

vezető kutatói állásban – B, vezető klinikai/gyógyító állásban – C, tanszékvezető – D, egyetemi tanár – E

A-E

Név

hely

mettől-meddig közös közleményeik (a pályázó
 dolgoztak együtt listájában lévő sorszám)

.....

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve

A-B

Helye

Időpontja

.....

(További sorokban folytatható)

7. Hazai és nemzetközi folyóirat

Alapítója – A, szerkesztője – B

Folyóirat neve

A-B

impaktfaktora

mióta tölti be a
tisztséget?

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?

Hazai: Nemzetközi:

8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője

Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C

Társaság neve

A-C

megtől meddig / jelenleg is

.....

.....

.....

(További sorokban folytatható)

Hány tudományos társaság tagja?

Hazai:

Nemzetközi:

9. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa:

Éve:

Elnyert összeg:

eFt/€

(További sorokban folytatható)

10. Fakultatív megadható adatok (tételen és évszámmal)

- a) Gradualis és posztgradualis képzésben való részvétel.....
- b) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója.....
- c) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója.....
- d) Tudománypolitikai tevékenység.....
- e) Ismeretterjesztő tevékenység.....

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

KÉRELMEZŐI ADATLAP

1. A kérelmező főbb adatai

Név: Születési év:

Egyetemi diploma: Egyetem:

Kar: (szak):

Megszerzés éve: Minősítése: Egyéb, éspedig:

Egyéb diplomák:

Tudományos fokozat:

Egyéb tudományos elismerések: A megszerzés éve:

Nyelvismertete:

Nyelv: beszél ír olvas

Nyelvvizsga: egyéb, éspedig:

Nyelv: beszél ír olvas

Nyelvvizsga: egyéb, éspedig:

Nyelv: beszél ír olvas

Nyelvvizsga: egyéb, éspedig:

Munkahelye:

Beosztása:

2. A kérelmező főbb szakterületei

.....

.....

.....

3. Ipari, tervező és/vagy kivitelező vállalatnál folytatott tevékenysége

Intézmény:
 időtartam:-tól-ig | Beosztás:
 Intézmény:
 időtartam:-tól-ig | Beosztás:
 Intézmény:
 időtartam:-tól-ig | Beosztás:

4. Az eljárás alapjául szolgáló mű

Címe:
 Formája:

5. Kiemelkedő műszaki, megvalósult alkotás

(jellemzője, hogy az alkotásban megvalósult tudományos eredményről min. egy lektorált folyóiratcikkekben számolt be, továbbá vagy min. két komoly hivatkozást kapott arra, vagy megvalósított szabadalom fűződik hozzá)
 Az építészetre vonatkozóak az „Útmutató, Megjegyzések” alatt találhatóak.³

6. Publikációs tevékenység

A PhD (kandidátusi) fokozat megszerzése óta megjelent öt legjelentősebb közleményének bibliográfiai adatai és összefoglalója.⁴
 6/1.
 6/2.
 6/3.
 6/4.
 6/5.

7. Hivatkozások⁵

Sorolja fel öt legértékesebbnek ítélt hivatkozását szöveggörnyezettel!

7/1 Hivatkozott cikk:
 Hivatkozó cikk:

Szövegekörnyezet:	
7/2 Hivatkozott cikk:	
Hivatkozó cikk:	
Szövegekörnyezet:	
7/3 Hivatkozott cikk:	
Hivatkozó cikk:	
Szövegekörnyezet:	
7/4 Hivatkozott cikk:	
Hivatkozó cikk:	
Szövegekörnyezet:	
7/5 Hivatkozott cikk:	
Hivatkozó cikk:	
Szövegekörnyezet:	

8. Tudományos közéleti tevékenység

Tisztségi tudományos szervezetekben:

	Szervező bizottság		Plenáris előadó	Mini szimpózium szervező
	elnök	tag		
Nemzetközi tud. konf.	o	o	o	o
Magyar tud. konf.	o	o	o	o

Közreműködés tudományos fokozat, cím megszerzésében:

	Hazai eljárás		Külföldi eljárás
	magyar nyelven	idegen nyelven	
Akadémia doktora bírálója:	o	o	o
Doktorandusz/tudományos ösztöndíjas témavezetője:	o	o	o

ezek közül már megszerezte a fokozatot:

PhD (kandidátusi), egyetemi doktori értekezés bírálója:

Hol, mikor működött vendégprofesszorként, vendégkutatóként:

Hol, mikor tartott külföldi egyetemen, kutatóhelyen szemináriumot, előadást:

Milyen kül- és belföldi tudományos folyóiratnak szerkesztőbizottsági elnöke, tagja (időszak megjelölésével):

Az utóbbi 5 évben elnyert vagy futó tudományos pályázatai:⁶

9. Külföldi munkavállalás,⁷ hosszabb külföldi tanulmányút:

10. Oktatási tevékenység (max. 10 sor):

11. A kérelmező szerint a doktori kérelem a következő tudományágban bírálható el:

12. Egyéb közlendők:

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ÉS TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

a pályázó tudományos tevékenységének értékeléséhez

Név:	Születési év:
Szűkebb szakterülete:	Tudományos fokozata, megszerzésének éve:
Jelenlegi munkahelye (mely időponttól):	
Munkahelyi beosztása (mely időponttól):	
I. A pályázó publikációs tevékenysége	
Tudományos közlemények	A tud. fokozat megszerzése óta Összesen
I.0. Összes közleményeinek száma:
I.1. Közlemények nemzetközi folyóiratban ebből első vagy levelező szerzőként egy-szerzős közlemény
I.2. Közlemények magyar nyelvű folyóiratban ebből első vagy levelező szerzőként egy-szerzős közlemény
I.3. Kongresszusi kiadványban (proceedings: teljes munka, nem rövid kivonat).....
I.4. Összefoglaló közlemények nemzetközi folyóiratban megjelent magyar nyelvű folyóiratban megjelent önálló könyv könyvfejezet

szerkesztett könyv
tankönyv
tankönyvi fejezet
(A fenti beosztásnak megfelelő publikációs lista mellékelendő)		
2. A pályázó publikációinak hatása		
2.1. A pályázó összes közleményeinek minősítése		
Publikáció		i, H
Összes dolgozatának idézettsége, önhivatkozás nélkül (i)
Szabadalmainak idézettsége, önhivatkozás nélkül (i)
Könyvfejezeteinek idézettsége, önhivatkozás nélkül (i)
Közleményeinek összesített impaktfaktora (H)
2.2. A pályázó rangos közleményeinek minősítése		
Publikáció		i, H
A pályázó által minősítésre kiválasztott dolgozatok száma, d
A kiválasztott dolgozatok összesített impaktfaktora, H_d
A dolgozatok összes idézettsége, i_d
A pályázóra jutó frakcionált dolgozatszám, N_f
A pályázóra jutó frakcionált hatás, H_f
A pályázóra jutó frakcionált idézettség, i_f
2.3. A pályázó 5 legjelentősebb dolgozata		
A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, bibliográfiai adatok)	H	i
1.
2.
3.

4.

5.

2.4. A pályázó által legfontosabbnak ítélt, szövegkörnyezetre vonatkozó hivatkozások:

Mellélkeljen legalább 5 szövegkörnyezeti idézetet, az idéző dolgozat szerzőinek és bibliográfiai adatainak feltüntetésével. Ha ilyen idézete nincs, sorolja fel legfontosabbnak tartott 10 hivatkozását az idéző dolgozat szerzőinek és bibliográfiai adatainak feltüntetésével.

3. Alkalmasság önálló kutatási/alkotói tevékenységre

3.1. Szakdolgozatok, diplomamunkák és disszertációs munkák (Ph.D.) vezetése

Beféjezett témavezetés

Hallgató neve	Fokozat	Intézmény	Dolgozat vagy téma címe	Évszám
.....
.....

(A táblázat sorainak száma szükség szerint változtatható.)

Folyamatban levő témavezetés

Hallgató neve	Fokozat	Intézmény	Dolgozat vagy téma címe	Évszám
.....
.....

(A táblázat sorainak száma szükség szerint változtatható.)

3.2. Műszaki fejlesztési tevékenység

Szabadalmainak száma:

Legjelentősebb megvalósított műszaki alkotása:

.....

.....

Egyéb fejlesztési tevékenység és annak eredményei

(A táblázat mérete ésszerű határokon belül változatható.)

3.3. Elnyert kutatási pályázatai

Pályázat jele: Címe:
 Státusa a projektben: Támogatás összege: Évszám:

A táblázat mérete szükség szerint változatható.

4. A pályázó tudományos közéleti tevékenysége

4.1. Részvétel az MTA bizottságaiban, munkabizottságaiban:

4.2. Részvétel nemzetközi tudományos bizottságokban:

4.3. A doktori kérelem elbírálását pozitívan befolyásoló egyéb tevékenység, eredmény:

4.4. Az értekezés témáját és eredményeit bemutatta

– Munkahelyen (dátum):

– Munkabizottsági ülésen (MB neve, dátum):

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP-1

Név:.....Szakterület:.....
 Születési év:..... Tud. fokozata:..... éve:.....

Rész adat	Összesen
TUDOMÁNYOS ELŐADÁSAINAK SZÁMA	
Kongresszusi előadásainak száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű
Kongresszusi poszter prezentációinak száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű
TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK SZÁMA	
Pályázó által írt könyvek száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű
Pályázó által szerkesztett könyvek száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű
Pályázó által írt könyvfejezetek száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű

Pályázó által írt tankönyvek száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű
Pályázó által szerkesztett tankönyvek száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű
Pályázó által írt tankönyvfejezetek száma (összesen)
Idegen nyelvű
Magyar nyelvű

Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem briteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s az azt követő három évben pályázat nem nyújtható be.

Dátum:
 Aláírás:
 Név nyomtatott betűkkel:

* az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, melyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimum követelményeket határozott meg

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP-2

Név:..... Szakterület:.....
 Születési év:..... Tud. fokozata:..... év:

Rész adat Összesen

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA

Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma (teljes pálya)*

Nemzetközi folyóiratban

Ebből első vagy utolsó szerzőként

Hazai idegennyelvű folyóiratban

Ebből első vagy utolsó szerzőként

Hazai magyar nyelvű folyóiratban

Ebből első vagy utolsó szerzőként

Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma

Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben (teljes pálya)

Idegen nyelvű

Magyar nyelvű

Folyóiratban megjelent absztraktok száma (teljes pálya)

Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma

(a PhD vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)

Nemzetközi folyóiratban

Ebből első vagy utolsó szerzőként

Hazai idegennyelvű folyóiratban

Ebből első vagy utolsó szerzőként

Hazai magyar nyelvű folyóiratban

Ebből első vagy utolsó szerzőként

Szerkesztői levelek, hozzászólások, válaszok száma

Kongresszusi előadások folyóiratban vagy könyvben

(a PhD vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)

Idegen nyelvű

Magyar nyelvű

Folyóiratban megjelent absztraktok száma

(a PhD vagy kandidátusi disszertáció megvédése óta eltelt periódus)

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlán adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázat az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

* az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, melyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimum követelményeket határozott meg

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP-3

Név:.....Szakterület:.....
 Születési év:.....Tud. fokozata:.....éve:.....

Rész adat Összesen

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEIT KÖZLŐ SZAKFOLYÓIRATOK IMPAKTFAKTORA

Lektorált közlemények, összegzett impaktfaktor (teljes pálya)*

Lektorált közlemények, összegzett impaktfaktor (a PhD vagy kandidátusi
disszertáció megvédése óta eltelt periódus)

Első vagy utolsó szerzős közlemények, összegzett impaktfaktor (teljes pálya)*

Első vagy utolsó szerzős közlemények, összegzett impaktfaktor

(a PhD vagy kandidátus disszertáció megvédése óta eltelt periódus)

Az értekezésben tárgyalt munkából született közlemények, összegzett impaktfaktor*

Átlag impaktfaktor (teljes pálya)

Átlag impaktfaktor (a PhD óta eltelt periódus)

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE

Idézettség összesen (teljes pálya)

Független idézetek összesen (teljes pálya)*

Idézettség összesen (közlemények PhD óta)

Független idézetek összesen (közlemények PhD óta)

HIRSCH-INDEKX

Hirsch-index (teljes pálya)
Hirsch-index (teljes pálya)/(diploma megszerzése óta eltelt évek száma)
Hirsch-index (közlemények PhD óta)
Hirsch-index (közlemények PhD óta)/(évek száma PhD óta)

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlan adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázati elutasítást vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

* az adatlapokon csillaggal jelöltük azokat a pontokat, melyekre vonatkozóan a Biológiai Tudományok Osztálya minimum követelményeket határozott meg

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP-4

Név: Szakterület:
 Születési év: Tud. fokozata: éve:

Sorolja fel tíz legfontosabb tudományos közleményét, adja meg bibliográfiai adatait (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve), a közlő folyóirat impaktfaktorát (a megjelenés évében) és független hivatkozásainak számát. Megadhatók szoftverek, web szerverek, szabadalmak és más szakmaspecifikus alkotások azonosítói is. Jelezze *-gal, hogy melyek szerepelnek (melyeket tárgyalja részletesen) az értekezésben.

A közlemény vagy alkotás adatai

1.	A közlő folyóirat A közlemény független impaktfaktora hivatkozásainak száma
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.

FELKÉRT PLENÁRIS ELŐADÓ JELENTŐSEBB NEMZETKÖZI KONGRESSZUSON

Előadás adatai	Kongresszus neve	Időpontja
.....
.....
.....
.....

ELFOGADOTT HAZAI ÉS NEMZETKÖZI SZABADALMAI

Szabadalom adatai	Elfogadás éve	Hasznosítás módja
.....
.....
.....

Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s az azt követő három évben pályázatom nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:

1. Jelenlegi beosztása: Kinevezésének éve:

2. Habilitációjának helye: Éve:

3. PhD hallgatók szakmai irányítása

a) Akkreditációjának helye: Éve:

b) Jelenlegi PhD hallgatóinak száma:

c) Vezetése alatt PhD fokozatot szerzett hallgatók neve, PhD fokozat megszerzésének éve, doktori iskola neve, disszertáció címe, minősítése:

Név: Év: Disszertáció címe: Minősítése:

..... Év: Disszertáció címe: Minősítése:

..... Év: Disszertáció címe: Minősítése:

(További sorokban folytatható)

d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)

Doktori Iskola Év: A-B

Program Év: A-B

..... Év: A-B

..... Év: A-B

(További sorokban folytatható)

4. Tudományos diákkörös hallgatók szakmai irányítása

a) Diákköri konferencián első díjat nyert TDK hallgatóinak száma:

Egyetemi TDK Konferencián:

- Országos TDK Konferencián:
- b) Tudományos közleményei száma, melyekben TDK hallgatók első szerzők:
- társ szerzők:
- c) Elfogadott diplomamunkát benyújtott TDK hallgatóinak száma:
- d) „Pro Scientia” érmet elnyert TDK hallgatói:

neve

éve

(További sorokban folytatható)

5. Vezető állásban lévő korábbi beosztottjai/munkatársai/tanítványai

rektor, dékán, ill. azok helyettesei – A; tanszékvezető – B; egyetemi tanár – C;
 kutatóintézeti igazgató, ill. helyettese – D; kutatóintézet csoport vezetője – E;

A-E Név

hely

megtől-meddig

dolgoztak együtt

közös közleményeik (a pályázó listájában lévő sorszám)

(További sorokban folytatható)

6. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése

Kongresszus szervezője vagy rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A

Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B

Kongresszus neve	A-B	Helye	Időpontja
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)			
7. Hazai és nemzetközi folyóirat			
Alapítója – A, szerkesztője – B, szerkesztőbizottságának tagja – C	A-C		
Folyóirat neve	impaktfaktora	mikor
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)			
8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok			
Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C, tag – D	A-D		
Társaság neve	mettől meddig / jelenleg is	
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)			
9. Tudományos díjai, kitüntetései			
Díj, kitüntetés neve	Éve	Adományozó	
.....
.....
.....

(További sorokban folytatható)

10. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok

Pályázat kiírója:

Pályázat címe:

Pályázat típusa: Éve: Elnyert teljes összeg: eFt/€

Jelölt részvételének minősége (egyéni, konzorcium vezetője, konzorcium tagja, alvállalkozó stb.):

Jelölt laboratóriumának részesedése a pályázatból: eFt/€

(További sorokban folytatható)

ii. Fakultative megadható adatok (tételeken és évszámmal)

a) Gradualis képzésben való részvétel:

b) Hazai és nemzetközi pályázatok bírálója:

c) Résztvevő elnyert pályázatokban:

d) Tudománypolitikai tevékenység:

e) Ismeretterjesztő tevékenység:

Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudomi igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótlán adatok közlése – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

(az MTA Doktora címre a Földtudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: Szakterület:
 Születési év: Tud. fokozata: éve:

Rész adat Összesen

TUDOMÁNYOS KÖNYVEK, KÖNYVFEJEZETEK

Önálló tudományos könyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű

Magyar nyelvű

Könyvfejezetek száma (összesen)

Idegen nyelvű

Magyar nyelvű

Szerkesztett könyvek száma (összesen)

Idegen nyelvű

Magyar nyelvű

Tankönyvek száma (összesen)

Pályázó által írt tankönyvek száma

Pályázó által szerkesztett tankönyvek száma

Tankönyv fejezetek (összesen)

TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEK SZÁMA

Lektorált szakfolyóiratokban megjelent tudományos közlemények száma
Ebből első szerzőként
Nemzetközi folyóiratban
Hazai idegen nyelvű folyóiratban
Hazai magyar nyelvű folyóiratban
Kongresszusi előadások teljes szövege folyóiratban vagy könyvben
Külföldi kiadványban
Magyar kiadványban
Kongresszusi absztraktok száma
TÉRKEPEK (atlasz, tematikus térkép + szöveges magyarázó)	
SZAKFOLYÓIRATOKBAN MEGJELENT TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK MINŐSÍTÉSE	
Valamennyi eredeti közleményeinek összegzett impaktfaktora
SCI, SSCI és Scopus-ban referált folyóiratban megjelent közlemények száma
SCI, SSCI és Scopus-ban referált folyóiratban megjelent közlemények száma
a tudományos fokozat megszerzése utáni időszakban
TUDOMÁNYOS KÖZLEMÉNYEINEK IDÉZETTSÉGE	
Idézettség összesen
Ebből SCI, SSCI és Scopus-ban referált folyóiratban

*Fenti adatok hitelességét dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy valótilan adatok közlése
– akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s új pályázatot az azt követő 3 évben nem nyújtható be.*

Dátum: Aláírás:
Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP (második oldal)

(az MTA Doktora címre a Földtudományok Osztályánál pályázók részére)

Név: Szakterület:
 Születési év: Tud. fokozata: éve:

Sorolja fel 10 legfontosabb tudományos közleményét (megjelent, vagy közlésre elfogadott írás bibliográfiai adatait, impakt-faktorát és független hivatkozásainak számát), vagy szakmaspecifikus alkotását. Megadható szoftver, szabadalom, atlasz, tematikus térkép, más tudományos alkotás.

A közlemény vagy alkotás adatai (szerzők, cím, közlés helye, kezdő és záró oldal, közlés éve)	Impaktfaktor	Hivatkozások száma
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

Összesen:

Ez a lap kitöltés után két oldalas is lehet.

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Habitusvizsgálathoz szükséges adatok

Jelölt neve:	Kinevezésének éve:	F / L
1. Jelenlegi beosztása:	Éve:	
2. Habilitációjának helye:	Éve:	
3. PhD hallgatók szakmai irányítása		
a) A pályázó témavezetői akkreditációjának éve:	Ebből „főállású” (F):	„levelező” (L)
b) Jelenlegi PhD hallgatóinak száma:		
c) Vezetése alatt fokozatot szerzett hallgatók:		
Név	Év	PhD Iskola
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)		
d) Mely doktori iskola mely programjában szervezett kurzust (A) vagy tartott előadásokat (B)	Év:	A-B
PhD Iskola		
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)		

4. Tudományos diákköri hallgatók szakmai irányítása
 Diákköri konferencián első díjat nyert TDK hallgatóinak
 Egyetemi TDK Konferencián száma éve
 Országos TDK Konferencián:

 5. Vezető állásban lévő korábbi tanítványai
 vezető kutatói állásban – A, tanszékvezető – B, egyetemi tanár – C
 A-C Név hely mettlől-meddig közös közleményeik (a pályázó
 dolgoztak együtt listájában lévő sorszám)

 (További sorokban folytatható)
 6. Hazai és nemzetközi kongresszusok szervezése
 Kongresszus szervezője/rendezője (nem rendezőbizottsági tag) – A
 Nemzetközi kongresszus programbizottságának tagja – B
 A-B Helye Időpontja
 Kongresszus neve

 (További sorokban folytatható)
 7. Hazai és nemzetközi folyóirat
 Alapítója – A, szerkesztője – B

Folyóirat neve	A-B	impaktfaktora	mióta tölti be a tisztséget?
.....
.....
.....
(További sorokban folytatható)			
Hány hazai és nemzetközi tudományos folyóirat szerkesztőbizottságának tagja?			
Hazai:	Nemzetközi:		
8. Hazai és nemzetközi tudományos társaságok vezetője			
Elnök – A, elnökhelyettes – B, főtitkár – C			
Társaság neve	A-C	mennyig / jelenleg is	
.....	
.....	
.....	
(További sorokban folytatható)			
Hány tudományos társaság tagja?			
Hazai:	Nemzetközi:		
9. Elnyert hazai és nemzetközi tudományos pályázatok			
Pályázat kiírója:		
Pályázat címe:		
Pályázat típusa:	Éve:	Elnyert összeg:	eFt/€
(További sorokban folytatható)			
10. Fakultative megadható adatok (tételen és évszámmal)			
a) Gradualis és poszgraduális képzésben való részvétel			
.....			

- b) Hazai és nemzetközi pályázatok felkért bírálója
- c) Hazai és nemzetközi folyóiratok felkért bírálója
- d) Tudománypolitikai tevékenység
- e) Ismeretterjesztő tevékenység

*Fenti adatok hitelesek, kérésre dokumentációval tudom igazolni. Tudomásul veszem, hogy a nem hiteles adatok közlése
 – akár tévedésből eredően – a pályázat elutasítását vonja maga után, s az azt követő három évben új pályázat nem nyújtható be.*

Dátum:

Aláírás:

Név nyomtatott betűkkel:

PUBLIKÁCIÓS ADATLAP

Név: Születési év:

Tudományos közleményei:

	I-5 szerzős	6-10 szerzős	II-20 szerzős	> 20 szerzős
nemzetközi folyóiratban
magyar nyelvű folyóiratban
konferencia kiadványban
összefoglaló közlemények
könyvek ill. könyvfejezetek
összes közleményének száma

A pályázó munkáinak idézettsége:

összes dolgozatának független idézettsége (önhivatkozás
és társszerzőknek a közös cikkre való hivatkozása nélkül):
a tudományos fokozat megszerzése óta írt dolgozatainak
független idézettsége:
téziseiben felhasznált közleményeinek független idézettsége:

teljes idézettség	ekvivalens idézettség
.....
.....
.....

A független hivatkozásokból számolt H-indexe:

A pályázó 5 legjelentősebb dolgozata (többszerzős cikkek esetén olyanok, melyekben a pályázó hozzájárulása domináns, pontos bibliográfiai adatokkal):

.....

.....

.....

.....

.....

Műszaki fejlesztési tevékenység:

szabadalmak száma (az esetleges hasznosítók nyilatkozatát mellékelje):

a pályázó legjelentősebb, megvalósított műszaki alkotásai, és ennek jellemzői:

.....

.....

.....

egyéb fejlesztési tevékenység:

.....

.....

.....

TUDOMÁNYOS KÖZÉLETI ADATLAP

Név: Szakterület:
 Születési év: Tud. fokozata: éve:

Az írásmű címe:
 A tudományos bizottság, amelynek hatáskörébe véleménye szerint az írásmű elbírálása tartozik

Milyen disszertációs munkát vezetett (diplomamunka, dr. univ., PhD., kandidátus) és milyen oktatási tevékenységet végzett

Hazai és nemzetközi tudományos közéletben való részvétel
 meghívott előadások tudományos konferenciákon

konferencia szervezése

nemzetközi folyóiratban szerkesztőbizottsági tisztség

a hazai és nemzetközi tudományos szervezetekben betöltött tisztség

2 hónapnál hosszabb vendégkutatói és vendégprofesszori állás

2 hónapnál hosszabb időre érkező vendégkutatók fogadása

Pályázati tevékenység

elnyert hazai és nemzetközi kutatási támogatások és együttműködések

A doktori kérelem elbírálását pozitívan befolyásoló egyéb körülmények
iskolateremtő tevékenység, tudományos kultúra meghonosítása

tudományos kitiüntetések

magyar nyelvű szakirodalmi tevékenység

egyéb, amit meg kíván említeni

TÁRSSZERZŐI LEMONDÓ NYILATKOZAT

(MTA doktora címmel nem rendelkező hazai társszerzők)

Alulírott nyilatkozom,
 hogy (doktori pályázó neve)

..... (disszertáció címe)
 című MTA doktori dolgozata téziseinek alábbi pontjait, melyekről közös tudományos publikáció(i)nk jelent(ek) meg, a jelelt tudományos eredményeinek ismerem el:
 tézispont közös publikáció(k) sorszáma a téziszfuzetben
 tézispont közös publikáció(k) sorszáma a téziszfuzetben
 tézispont közös publikáció(k) sorszáma a téziszfuzetben
 tézispont közös publikáció(k) sorszáma a téziszfuzetben
 tézispont közös publikáció(k) sorszáma a téziszfuzetben

és kötelezem magam, hogy esetleges későbbi MTA doktori értekezésemben ezeket a tudományos eredményeket tézisként nem használom fel.

Egyéb közölnivalóm:

Dátum:

 aláírás

TÁRSSZERZŐI LEMONDÓ NYILATKOZAT

(MTA doktora címmel rendelkező hazai társszerzők)

Alulírott nyilatkozom,
 hogy (doktori pályázó neve)

..... (disszertáció címe)

című MTA doktori dolgozata téziseinek alábbi pontjait, melyekről közös tudományos publikáció(i)nk jelent(ek) meg, a jelölt tudományos eredményeinek ismerem el:

tézispont közös publikáció(k) sorszáma a tézispüzetben

tézispont közös publikáció(k) sorszáma a tézispüzetben

tézispont közös publikáció(k) sorszáma a tézispüzetben

tézispont közös publikáció(k) sorszáma a tézispüzetben

tézispont közös publikáció(k) sorszáma a tézispüzetben

és kijelentem, hogy MTA doktori értekezésemben ezeket a tudományos eredményeket tézisként nem használtam fel.

Egyéb közölnivalóm:

Dátum:

.....
 aláírás

TARTALOM

Pálinkás József: Előszó	1
Palkovits Miklós: Bevezetés	2
Nyelv- és Irodalomtudományok Osztálya	4
Filozófiai és Történettudományok Osztálya	18
Matematikai Tudományok Osztálya	37
Agrártudományok Osztálya	42
Orvosi Tudományok Osztálya	57
Műszaki Tudományok Osztálya	63
Kémiai Tudományok Osztálya	71
Biológiai Tudományok Osztálya	74
Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya	78
Földtudományok Osztálya	101
Fizikai Tudományok Osztálya	106

Adatlapok

I. sz. adatlap • Kérelem	112
2. sz. adatlap • Tudományos munkásság összefoglalása	114
01. 3. sz. • Publikációs adatlap	116
01. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	120
01. 5. sz. • Publikációs adatlap	124
02. 3. sz. • Publikációs adatlap	128
02. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	132
03. 3. sz. • Publikációs és tudományos közéleti adatlap	136
04. 3. sz. • Publikációs adatlap	140
04. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	142
05. 3. sz. • Publikációs adatlap	146
05. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	150
06. 3. sz. • Kérelmezői adatlap	154
07. 3. sz. • Publikációs és tudományos közéleti adatlap	158
08. 3. sz. • Publikációs adatlap	162
08. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	170
10. 3. sz. • Publikációs adatlap	174
10. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	178
11. 3. sz. • Publikációs adatlap	182
11. 4. sz. • Tudományos közéleti adatlap	184
11. 5. sz. • Társszerzői lemondó nyilatkozat	186
11. 6. sz. • Társszerzői lemondó nyilatkozat	187

2000

1000

