



1997

4

# AETAS

Deák Ágnes:  
A Habsburg Birodalom,  
a nacionalizmus kihívásai között  
(1848-1849)

Völgyesi Orsolya:  
A kormányzat álláspontja  
az operátumok napirendre tűzésének kérdéséről  
(1830-1832)

Kovács Katalin:  
Nagy Károly levelei Bártfay Lászlóhoz  
(1831-1838)

Aetas repertórium  
(1985-1995)

*Következő számunk tartalmából*

FILIPPOV SZERGEJ

Az orosz egyházszakadás és helye a 17. századi orosz történelemben

LEPAHIN VALERIJ

Georgij Ugrin

FERINCZ ISTVÁN

Magyar Mózes és Efrém – az orthodox egyház szentjei

FONT MÁRTA

A kijevi (nagy) fejedelmi hatalom jellegéről

KRÍZA ÁGNES

A Szoloveckij kolostor az oroszországi kolostori vagyonról szóló viták idején

SASHALMI ENDRE

Autokrácia, abszolutizmus, isteni jogalap

V. SZOLOVJOV

Bizantinizmus és az orosz óhitűség.

IMRÉNYI TIBOR

A Moszkva–Harmadik Róma elmélet az ortodox ekleziológia és kánonjog tükrében.

Feczetek az 1551-es orosz ortodox egyházi zsinat határozatainak gyűjteményéből

Az orosz egyház és az orosz állam viszonyáról

Bemutatjuk Piotr Skubiszewski lengyel művészettörténészt

1997/4

# AETAS

*Történettudományi folyóirat*

*A kiadványt szerkesztette:*

TOMKA BÉLA

A kiadvány  
Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata,  
a Délmagyarország Könyv- és Lapkiadó Kft.,  
a Fund for Central and East European Book Projects,  
a Magyar Kulturális Alap,  
a szegedi József Attila Tudományegyetem  
Közművelődési Bizottsága  
és a József Attila Tudományegyetem  
Történeti Intézete Diákköre  
támogatásával jelenik meg.

*Szerkesztőség:*

DEÁK ÁGNES  
(főszerkesztő)  
BENKES RÉKA  
DÁVID TAMÁS  
HOMONNAI SAROLTA  
KOSZTA LÁSZLÓ  
LELE JÓZSEF  
PELYACH ISTVÁN  
TOMKA BÉLA  
TÓTH SZERGEJ  
VAJDA ZOLTÁN



# TARTALOM

## *Tanulmányok*

- DEÁK ÁGNES  
A Habsburg Birodalom a nacionalizmus kihívásai között  
(1848–1849) ..... 5
- VÖLGYESI ORSOLYA  
A kormányzat álláspontja az operátumok napirendre  
tűzésének kérdéséről (1830–1832) ..... 45

## *Múltidéző*

- KOVÁCS KATALIN  
Nagy Károly levelei Bártfay Lászlóhoz (1831–1838) ..... 63

## *Figyelő*

- A középkori Skandinávia enciklopédiája  
(*Medieval Scandinavia: an Encyclopedia. Ed.: Phillip Pulsiano  
Coed.: Kristen Wolf. Garland, New York – London, 1993.*)  
SZÁNTÓ RICHÁRD ..... 87
- Egy udvar története  
(*Philip Mansel: The Court of France, 1789-1830. Cambridge  
University Press, Cambridge, 1991.*)  
TÓTH FERENC ..... 92
- Actas repertórium (1985–1995) ..... 97
- Számunk szerzői ..... 184



DEÁK ÁGNES

# A Habsburg Birodalom a nacionalizmus kihívásai között

Tervek és koncepciók a birodalom újjáalakítására  
(1848–1849)

1848 forradalma és az azt követő szabadságharc a magyar történelem egyik nagy fordulópontja, mellyel történetírásunk már méltán nagyon sokat foglalkozott. A hagyományos „nemzeti látószög” sokáig arra ösztönözte a történészeket, hogy ezt az eseménysorozatot is a magyar liberális reformmozgalom és a birodalmi kormányzat kötélhúzásának kétpólusú rendszerében értékeljék. Az elmúlt néhány évtizedben már sikerült e szűk nemzeti nézőpontból kitekintve a magyarországi politikai és katonai erőviszonyokat közvetlenül befolyásoló európai diplomáciai erőteret elemeit szervezve beépíteni az e korszakról alkotott elképzelésünkbe.<sup>1</sup> Ugyanakkor kevesebb figyelem jutott a birodalmon belüli, a különféle politikai színezetű osztrák-német és szláv nemzeti mozgalmak egymásnak feszülése nyomán kialakult birodalmi belpolitikai helyzet vizsgálatára, pedig a magyar nemzeti mozgalom és program birodalombeli „helyiértékét”, teljesítményének pozitívumait és negatívumait csak ennek számításba vételével lehet igazán meghatározni.<sup>2</sup> A magyar álláspont a birodalom kívánatos politikai berendezkedéséről, Magyarország azon belüli státusáról rivális elképzelések és programok össz-tüzhében állt. Hanák Péter egyik tanulmányában röviden összefoglalja a birodalmi

---

A tanulmány a Central European University Research Support Scheme programjának támogatásával készült. Köszönöm Dr. Univ.-Prof. Horst Haselsteinernek (Universität Wien) szakmai támogatását és segítségét.

<sup>1</sup> Hajnal István: A Batthyány-kormány külpolitikája. 2. kiadás. Gondolat, Budapest, 1987.; Urbán Aladár: Batthyány miniszterelnöksége. Magvető, Budapest, 1986.; Erdődy Gábor: A magyar kormányzat európai látóköre 1848-ban. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1988.; Gergely András: A Frankfurt–Budapest szövetség kialakulása 1848 tavaszán. Századok, 1996. 5. sz. 1033–1062., Gergely András: A magyar ügy és a magyar diplomácia Frankfurtban 1848 nyarán. Századok, 1997. 5. sz. 991–1018.

<sup>2</sup> A térség nemzeti mozgalmait tárgyalja: Urbán Aladár: Európa a forradalom forgószélében 1848–1849. Kossuth Könyvkiadó, Budapest, 1970. 251–259.; Niederhauser Emil: Nemzetek születése Kelet-Európában. Kossuth Könyvkiadó, Budapest, 1976., Niederhauser Emil: A nemzeti megújulási mozgalmak Európában. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1977.; Kovács Endre: Szemben a történelemmel. A nemzetiségi kérdés a régi Magyarországon. Magvető, Budapest, 1977. 253–272.; Spira György: A nemzetiségi kérdés a negyvennyolcas forradalom Magyarországon. Kossuth Könyvkiadó, Budapest, 1980.; Niederhauser Emil: 1848. Sturm im Habsburgerreich. Corvina, Budapest, 1990. (a továbbiakban: Niederhauser)

küzdőtéren megjelenő konkurens programokat: „fედális-arisztokratikus fédérationizmus”-ról, „abszolutisztikus centralizmus”-ról, „alkotmányos centralizmusról”, „polgári liberális, alkotmányos fédérationizmus”-ról, „magyar dualisztikus irányzatról” és „polgári demokratikus nemzeti-republikánus” irányzatról szól, hangsúlyozva, hogy ez a típusalkotás önmagában némileg leegyszerűsített képet ad, amelyet azonban tovább lehet árnyalni.<sup>3</sup> A nemzetközi szakirodalomban igen nagy hagyománya van ezen programok bemutatásának; tanulmányunk azonban nem egyszerűen reprodukálni kívánja ennek credményeit, hanem azok felhasználásával, ugyanakkor a vizsgált források, mindenekelőtt a korabeli röpiratok körének kiterjesztésével és némileg másfajta csoportosításával kívánja felvázolni az 1848–49-ben hirdetett magyar dualisztikus-perszonáluniós államjogi program, illetve az ezt követő években annak korrekciójára törekvő politikai programok eszmetörténeti kontextusát.

1848 előtt a Habsburg Birodalom a régi típusú, dinasztikus birodalmak egyik mintapéldánya volt. Míg Nyugat-Európában egyre inkább a nemzetállam vált az állami szerveződés általánosan elfogadott elvévé, addig a Birodalom népek konglomerátuma maradt. A soknemzetiségű birodalom nemzetiségi viszonyai igen kiegyenlítették voltak. Lakosságának közel negyven százaléka valamely szláv nemzetiséghez tartozott, de az megoszlott a cseh, szlovák, lengyel, rutén, horvát, szerb, szlovén nemzetiségek között. Az osztrák-németek aránya 21,5 százalék, a magyaroké 13,5, az olaszoké 14,3, a románoké 6,8 százalék volt. Egyetlen nemzetiség sem rendelkezett még csak meggyőző relatív többséggel sem.<sup>4</sup> 1848-at megelőzően a birodalom összetartó ereje a dinasztikus legitimitás volt, melyet Magyarország kivételével – ahol a rendi alkotmányosság alapintézményei fennmaradtak – abszolutista kormányzati rendszer egészített ki. A modern politikai eszmék európai térhódítása közepette a birodalom konzervatív vezető elitje, melyet leginkább Klemens Lothar Wenzel von Metternich herceg testesített meg, a birodalmat ostromlott várnak tekintette, s úgy vélte – miként azt a Metternich köréhez tartozó Franz von Hartig tanácsos az 1848-as mozgalmakról írott munkájában megfogalmazta –, „ahogy egykor Ausztria az európai civilizáció védőbástyája volt az iszlám barbárság ellenében, úgy most védőgát lehet a forradalmi propagandával szemben” a Szent Szövetségben tömörült konzervatív hatalmakkal együtt.<sup>5</sup> A vezető elit a birodalomnak a tartományok történetileg kialakult eltérő hagyományait, államjogi státuszát, Magyarországnak a birodalmi struktú-

<sup>3</sup> Hanák Péter: A soknemzetiségű Habsburg-monarchia válsága a polgári forradalom korszakában. In: Magyarország a Monarchiában. Gondolat, Budapest, 1975. 97–125.

<sup>4</sup> Idézi: Niederhauser 22–23.

<sup>5</sup> [Hartig, Franz]: Genesis der Revolution in Oesterreich im Jahre 1848. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1850. 4., 15. (a továbbiakban: Hartig 1850.); A birodalom hivatására vonatkozó 19. századi koncepciókról lásd: Nyíri, J. C.: Philosophy and National Consciousness in Austria and Hungary, 1848–1918: A Comparative Socio-Psychological Sketch. In: Structure and Gestalt: Philosophy and Literature in Austro-Hungary and her successor states. Ed. Barry Smith. John Benjamins B. V. Amsterdam, 1981. 235–262. Nyíri azonban az 1848 előtti időszakról csupán mint a bizonytalanság, az identitáskeresés időszakáról beszél, nem véve figyelembe a birodalom vezető elitjét átható nagyon is tudatos és szilárd hivatástudatot.



rán belüli különállását bizonyos fokig tekintetbe vevő politikai-közigazgatási szervezetét meg akarta őrizni, egyben óvatosan erősítve a birodalmi központot. E felfogással szemben különböző alternatív elképzelések körvonalazódtak a birodalmon belül. Mindenekelőtt Magyarországon éltek tovább az ellenzéki tradíciók a rendi ellenzék formájában, amelyből azonban az 1830-as években kinőtt a nyugat-európai eszméket adaptáló, modern liberális ellenzék. Az örökös tartományokban, s ez jellemezte Csehországot is, az ellenzék az 1840-as években erősödött meg. Itt azonban a rendi hagyományok jóval gyengébbek voltak, s az ellenzék elképzelései között a rendies tradíciók felelevenítése és a modern liberális eszmék képviselése igen sajátos ötvözetet alkotott.

Az 1848–49-es forradalmi mozgalmak a Habsburg Birodalomban nem pusztán a kormányzat válságát credményezték, hanem maga a birodalom léte került veszélybe. A forradalmi mozgalmak, megkérdőjelezve a korábbi legitimitációs elveket, három tekintetben is kihívást jelentettek: egyrészt célként jelölték meg a rendi társadalomszerveződés lebontását és az állampolgári jogegyenlőségre épülő polgári társadalom megteremtésének programját hirdették. Ehhez szorosan kapcsolódott a politikai intézményrendszer átalakításának követelése, az abszolutisztikus, illetve a rendi alkotmányos intézmények helyett a liberális polgári alkotmányosság elvének érvényesítése: a népszuverenitás elvének jegyében népképviselési törvényhozó testület(ek) életre hívása, felelős kormány(ok) létrehozása, a hatalmi ágak elválasztása, a politikai szabadságjogok biztosítása. Harmadrészt pedig az előző két tényezővel szoros összefüggésben a modern nacionalizmus eszméinek jegyében addig soha nem látott erővel színre léptek a különféle nemzeti mozgalmak, melyek a nemzetiség elvét a politikai szerveződés alapelvevé vagy legalábbis egyik meghatározó elvévé kívánták tenni, s követelték a birodalom szervezetének reformját. „A régi világ a *család*ból indult ki, a középső az *államot* helyezte a legfelsőbb polcra; a harmadik fok, e kettő összeolvadása – a *nemzet*, azaz a nép (család) saját államában. Milyen körben mozogtak a szabadságtörökvések a világtörténelem során? A fiú a családban, az egyén mint állampolgár az államban igyekezett szabad lenni; most elérkezett az idő, hogy a nemzet más nemzet mellett függetlenül álljon, hogy a nemzet mint *nemzet* szabad, önálló és a szomszédos vagy az államok ugyanazon komplexumához tartozó nemzetekkel egyenjogú legyen! Igen, a nemzet szabadsága mint olyan, a népegyenlőség önrendelkezése más népiségek befolyása nélkül, ezek azok az elvek, melyek a jelen mozgalmainak belső lényegét alkotják, ezek azok a javak, melyekért most a küzdelem folyik” – írta a cseh nemzeti mozgalom egy lelkes képviselője 1848-ban.<sup>6</sup> A „nemzeti egyenlőség”, a „Gleichberechtigung der Nationalitäten” jelszava a korszak politikai közhelyeinek egyikévé vált, melynek égisze alatt a nemzeti mozgalmak hívei követelték a birodalom területi-közigazgatási szervezetének átalakítását, a birodalom népei nyelvének szabad, minden korlátozás nélküli használatát a közigazgatás, igazságszolgáltatás, oktatás és a fe-

<sup>6</sup> Jordan, J. P. Dr.: Aktenmäßiger Bericht über die Verhandlungen des ersten Slavenkongresses in Prag. Expedition der „Slavischen Centralblätter”, Prag, 1848. 10. (a továbbiakban: Jordan)

lkezeti élet minden szintjén, a nemzetiségek kultúrájának szabad fejlesztését, ki-művelését. Valóban felmerült a kérdés: összegyeztethető-e a birodalom fennmaradása a modern koreszmékkal, s ha igen, hogyan és milyen formában. 1848 fő kérdése Ausztriában az volt – fogalmaz Josef Redlich –, „lehetséges-e az, és milyen eszközökkel érhető el, hogy a Habsburg alattvalókat kitevő oly sok nép-ből és népfajból az abszolutizmus által megteremtett évszázados birodalmi- és államközösség fennmaradjon mint állami birodalmi közösség, ha az egyéni poli-tikai szabadság liberális elvét és a népek szabadságának a nacionalizmus által ins-pirált elvét a birodalmat alkotó valamennyi országban és nép között egyidejűleg életbe léptetik.”<sup>7</sup>

Az 1848–49-es mozgalmak első hónapjaiban úgy tűnt, hogy az első két ki-hívás tekintetében „konszenzus” alakult ki a birodalom minden politikai ténye-zője között, hiszen a társadalmi modernizáció keretében az udvar kellelten köz-reműködésével mindenhol sor került a rendi társadalmi-jogi tagozódás felszámol-ására, a polgári társadalom alapkereteinek megteremtésére. A társadalmi moder-nizáció 1848-as vívmányait 1849 után sem kérdőjelezte meg a kormányzat, sőt a modernizáció jelszava beépült a neoabszolutista időszak kormányzati legiti-mációs elvei közé. Jó ideig az alkotmányosság elve is általánosan elfogadottnak tűnhetett, annak ellenére, hogy megvalósítási formáiról, mindenekelőtt a népszu-verenítés elvének az uralkodói szuverenitást korlátozó szerepéről már 1848 végétől, a Schwarzenberg-kormány megalakulásától, az uralkodóváltással is jel-zett kormányzati fordulattól kezdődően heves vita folyt. Ezt a vitát is eldöntötte hatalmi szóval az oktrojált alkotmány kibocsátása 1849. március 4-én. Mindazo-náltal a kormányzat az alkotmányosság elvével való nyílt szakításra csak 1851-ben szánta rá magát az olmtüzi alkotmány 1851. augusztus 20-i felfüggesztésével, majd 1851. december 31-én történő visszavonásával. Éppen ezért az 1848–49-es birodalmi politikai küzdelmek a nemzetiségi konfliktusokban csúcsosodtak ki, a politikai ellentétek e téren öltöttek legnyilvánvalóbb formát.

A nemzetiségi mozgalmak követelései a birodalom szinte minden pontján feszegették az addigi politikai-közigazgatási kereteket. A nemzetállami forma vonzása a birodalom minden népénél, nemzeténél jelentkezett, de természetesen eltérő körülményeiknek megfelelően más-más formában: a cseh mozgalom ma-gyar mintára politikai-államjogi különállást követelt, felvetve Morvaország és Szilézia Csehországhoz kapcsolását; ez utóbbi tartományokban viszont erős volt az önálló tartományi státusz megtartását kívánó tábor; felmerült a szlovének által lakott területek kiválása az örökös tartományokból és csatlakozásuk egy megala-kítandó délszláv egységhez a birodalmon belül; Tirolban a tartomány déli részét lakó olasz nemzetiség követelte önálló koronatartományba való szervezését; Galí-ciában a rutének léptek fel a lengyel dominancia ellen, s külön lengyel és rutén tartomány szervezését tűzték ki célul; felmerült igényként Bukovina különválasz-tása Galíciától, az itt élő románok és rutének viszonyának rendezése. A leg-erősebb kihívást természetesen a magyar különállás igénye jelentette. Részben

---

<sup>7</sup> Redlich, Josef: Das österreichische Staats- und Reichsproblem. Band 1. Der Neue Geist Verlag/Dr. Peter Reinhold, Leipzig, 1920. I. 89. (a továbbiakban: Redlich)

erre reakcióként fogalmazódtak meg a magyarországi nemzetiségi mozgalmak követelései: Horvátország önálló koronatarományként való elismerése, elszakadása Magyarországtól – vagy önállóan vagy a már említett délszláv egység részeként; a szerb népesség elszakadása Magyarországtól, önálló koronatarományként vagy a délszláv egység részeként; a szlovákok elszakadása Magyarországtól, önálló koronatarományként vagy Csehországhoz történő csatlakozással; a románok elszakadása Magyarországtól, az Erdélyben, a szűkebb értelemben vett Magyarországon és a Bukovinában élő románok önálló koronatarományban való egyesítése; az erdélyi szászok elszakadása Magyarországtól önálló koronatarományként.<sup>8</sup> A nemzeti mozgalmak törekvései számos ponton keresztetűzték és paralizálták egymást, az osztrák liberális Adolf Fischhof egy későbbi röpiratában így jellemezte Ausztria ekkori helyzetét: „Ausztria egy nagy bolondokházához hasonlított, ahol mindenki kineveti a másik őrültségét, anélkül, hogy akár csak sejtelme is lenne a magáéről. Minden nemzetiségét erős érzék jellemezte *jogait* illetően, míg az egész iránti *kötelességeik* érzete egészen tompa maradt.”<sup>9</sup>

A nemzetállami csmény mellett a háttérben, ahhoz kapcsolódva új típusú integrációs elképzelések is körvonalazódtak, s ez együtt programok sokaságát hívta életre a birodalom céljáról, funkciójáról és kívánatos politikai struktúrájáról. A programok természetesen az igen gyorsan átalakuló politikai erőviszonyoknak, körülményeknek megfelelően viszonylag gyorsan változtak. A forradalmi mozgalmak leverése, de leginkább a magyar szabadságharc katonai elfojtása alapvetően új szituációt teremtett, s behatárolta a programkészítők fantáziájának mozgásterét. Így mindenképpen meg kell különböztetni az 1848–49 forradalmi

<sup>8</sup> A birodalmat 1848–49-ben megosztó nemzetiségi konfliktusok ismertetése: Protokolle des Verfassungs-Ausschusses im Österreichischen Reichstage 1848–1849. Hrg. von Anton Springer. Verlag von G. Hirzel, Leipzig, 1885.; Materialien zur Sprachenfrage in Österreich. Hrg. von Alfred Fischel. Friedrich Irrgang, Brünn, 1902.; Hantsch, Hugo: Die Nationalitätenfrage im alten Österreich. Verlag Herold, Wien, 1953.; Kann, Robert A.: Das Nationalitätenproblem der Habsburgermonarchie. Bd. 1–2. 2. Auflage, Böhlau Nachf., Graz–Köln, 1964. (a továbbiakban: Kann 1964.); Burian, Peter: Die Nationalitäten in „Cisleithanien“ und das Wahlrecht der Märzrevolution 1848/49. Böhlau Nachf., Graz–Köln, 1962.; Höhan, Otto: Die Petitionen an den Kremsierer Reichstag 1848/49. Phil. Diss. Wien, 1965.; Stourzh, Gerald: Die Gleichberechtigung der Volksstämme als Verfassungsprinzip 1848–1916. In: Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Hrsg. von Adam Wandruszka – Peter Urbanitsch. Band III. Die Völker des Reiches 2. Teilband Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften. Wien, 1980. 975–1206.; Gottsmann, Andreas: Die Regierung Schwarzenberg und der Reichstag von Kremsier. Phil. Diss. Wien, 1988., átdolgozott formában megjelent: Der Reichstag von Kremsier und die Regierung Schwarzenberg. Die Verfassungsdiskussion des Jahres 1848 im Spannungsfeld zwischen Reaktion und nationaler Frage. Verlag für Geschichte und Politik – R. Oldenbourg, Wien–München, 1995.; Häusler, Wolfgang: Kaiserstaat oder Völkerverein? Zum österreichischen Staats- und Reichsproblem zwischen 1804 und 1848/49. In: Was heißt Österreich? Hrg. von Richard G. Plaschka–Gerald Stourzh–Jan Paul Niederkorn. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien, 1995. 221–254.

<sup>9</sup> Fischhof, Adolph Dr.: Ein Blick auf Oesterreichs Lage. Wallishaufer'sche Buchhandlung, Wien, 1866. 28.

mozgalmai közepette született programalkotást a már konszolidált birodalmi kormányzattal számolni kényszerülő elképzelésektől 1849-et követően. Ugyanakkor az olasz alkotmány előirányozta, hogy a majdani tartományi gyűlések vizsgálat alá veszik az oktrojált alkotmány rendelkezéseit, s javaslatot tesznek a célszerű módosításokra, épp ezért 1850 tavaszán–nyarán még élénken éltek az alkotmányhoz kötődő illúziók, s ez inspirálta még egy ideig a programkészítést.

E programok túlnyomó többségének sajátossága az, hogy a nemzetállami eszmény vonzása ellenében is a birodalmat mint lehetséges kiindulópontot tekintették a politikai jövő megkonstruálásához. Kivételt jelentett Észak-Itália olasz nemzeti mozgalma. E terület csak a napóleoni háborúk során került a birodalomhoz, s ennek következtében történeti tradíciók nem kötötték e terület lakosságának lojalitását a Habsburg Birodalomhoz, másrészt a megteremtendő egységes Olaszország programja sokkal nagyobb vonzóerőt jelentett számukra, mint a nemzetek feletti Habsburg birodalmi integráció gondolata. Az osztrák-németek számára ugyanakkor a formálódó német egység kínálhatott alternatívát a Habsburg birodalmi lojalitással szemben, így az ő körükben bizonyos ingadozás figyelhető meg az osztrák nemzeti eszme vonzása és az Osztrák Császársághoz fűződő birodalmi patriotizmus között. A császárság kis népeinek nemzeti mozgalmi viszont egyértelműen a birodalom fenntartása mellett foglaltak állást, mivel saját nemzetük történeti fejlődése számára a Habsburg birodalmi keret kedvezőnek ítélték. A magyar liberálisok alaptételként vallották, hogy a terjeszkedésre törő, abszolutista orosz cári birodalom és a fejlettebb kultúra nyomán asszimilációs kulturális nyomást jelentő német néptömb között egy független kis Magyarország nem tudna fennmaradni. A birodalom szláv népei között pedig a szláv testvériség gondolatának első felbuzdulása után egyértelműen az ausztrószláv áramlatok kerültek túlsúlyba (az egységes és független Lengyelország helyreállítása ekkor még csak a távoli jövőben látszott remélhetőnek). A híressé vált František Palacký-féle mondat, mely szerint „...ha az Osztrák Császárság már rég-től nem léteznék, akkor egész Európa és az emberiség érdekében sürgősen meg kellene teremteni”, különféle variációkban felbukkant már 1848-at megelőzően s 1848–49 viharos hónapjaiban is, a gondolat „ősatyjának” személyét nem lehet, de talán nem is érdemes meghatározni, mivel általánosan vallott elvet öntött formába.<sup>10</sup>

<sup>10</sup> Palackýt idézi Hanák Péter: Közép-Európa: az imaginárius régió. Világosság, 30. évf. 1989. 562.; a liberális osztrák-német Johann Perthaler egy 1848. március 23-i újságcikkében is hasonló gondolatokat fejt ki, azonban épp a „kicsinyes, szeparatistikus, szűkkeblű tartományosdivál” szemben: „A világtörténelem egyik legzsensziálisabb gondolata volt ezen a területen egy hatalmas császárság létrejötte.” Oesterreichische Weltstellung. Wiener Zeitung, Nr. 83. Jellačić báró már 1848-at megelőzően is hasonlóan nyilatkozott. Kořalka, Jiří: Fünf Tendenzen einer modernen Nationalentwicklung in Böhmen. Österreichische Osthefte, 22. Jg. 1980. 3. Heft 211–212. 1849 tavaszán egy kortárs e gondolatot kifejezetten Jellačić nevéhez kötötte. Baron Billot aláírással memorandum, Bécs, 1849. március 31-i keltezéssel. HHStA, Kab. Kanzl. Geheimakten. Schwarzenberg Nachlass. Karton 11. Fasc. V. No. 227.; további példák: Srbik, Heinrich von Ritter: Aus Österreichs Vergangenheit. Von Prinz Eugen zu Franz Joseph. O. Müller, Salzburg, 1949.; Wandruszka, Adam: Reformpläne und



Az 1848–49-ben meghirdetett programokat igen-igen nehéz csoportosítani, ehhez segítségül különféle szempontokat fogalmazhatunk meg. Természetesen lényegesen befolyásolta a terveket a liberális-demokrata-konzervatív nézetek megosztó hatása, mindenképp a magyar és osztrák-német programok esetében, hiszen ezek az irányzatok ezen nemzeti mozgalmakon belül igen élesen szétváltak. Formai tekintetben a centralizációpártiság vagy a decentralizációs koncepció megosztása is különbségeket teremtett. A központi kormányzat korábbi centralizációs törekvései ellenére is élénken éltek a birodalomban a tartományi lojalitás elemei. A tartományi föderalizmus gondolatának így a modern nacionalizmus politikai térhódításától függetlenül is akadtak hívei. Ráadásul 1848–49-cel, elsősorban a német és az olasz egység lehetséges útjait keresve megkezdődik a közgazgatási centralizációt alapelveként valló francia államjogi iskola tagadásaként a föderatív tervek virágkora Európában.<sup>11</sup> A programok három alaptípusát a birodalmi centralizmus, a történeti tartományokat vagy a nemzeti-etnikai elven szervezendő új államjogi-közgazgatási egységeket alapul vevő föderalizmus, illetve a hagyományos magyar dualizmus-perszonálunió koncepciója alkotta – természetesen számos alfajjal együtt. A birodalmi szinten hirdetett föderalizmus és a dualizmus programja azonban nagyon is jól megfér a tartományokon belüli szigorú centralizáció elképzelésével. A koncepciók további lényeges különbségeire deríthet fényt annak vizsgálata, hogy azok hajlandók voltak-e a nacionalizmus elveit az államok területi-szervezeti felépítését befolyásoló tényezőként elfogadni, s ha igen, milyen mértékben. Ezek a különféle szempontok egymást átmetsző koordináták mentén rendezik csoportokba a formálódó terveket. Nem lehet a szempontokat mechanikusan megfeleltetni egymásnak, éppen ezért nagyon nehéz olyan tipológiát felállítani, amely a különböző szempontokat ötvözi. Jiří Kořalka például konzervatív osztrákokról, demokratikus nagynémetekről és liberális ausztróslávokról beszél, de – véleményünk szerint – a centralizációpártiság nem azonosítható „a” konzervatív állásponttal avagy a liberális a föderáció pártisággal, és ez utóbbi sem jelentette feltétlenül a modern nacionalizmus doktrínáinak elfogadását az állam szervezeti felépítésében. A legtöbb tipológia

---

Untergansahnungen in der Habsburger Monarchie. In: Was weiter wirkt. Hrg. von Otmar Franz. Secwaid Verlag, Stuttgart, 1971. 38–54.

<sup>11</sup> Schlesinger, Rudolf: Federalism in Central and Eastern Europe. Kegan, Paul – Trench, Trubner & Co., Ltd., London, 1945.; Kühl, Joachim: Föderationspläne im Donauraum und in Ostmitteleuropa. R. Oldenbourg, München, 1958.; Wierer, Rudolf: Der Föderalismus im Donauraum. Verlag Hermann Böhlau Nachf., Graz-Köln, 1960. (a továbbiakban: Wierer); Kann, R. A.: Ein Beitrag zur Problematik des abendlandischen Föderalismus. – Bewegung und Gegenbewegung. In: Österreich und Europa. Festgabe für Hugo Hantsch zum 70. Geburtstag. Verlag Styria, Graz-Wien-Köln, 1965. 597–611.; Deuerlein, Ernst: Föderalismus. Die historischen und philosophischen Grundlagen des föderativen Prinzips. Paul List Verlag, München, 1972.; Haselsteiner, Horst: Föderationspläne in Südosteuropa. In: Nationalrevolutionäre Bewegungen in Südosteuropa im 19. Jahrhundert. Hrg. von Christo Cholicev – Karlheinz Mack – Arnold Suppan. Verlag für Geschichte und Politik – R. Oldenbourg, Wien-München, 1992. 123–133.; Mérei Gyula: Föderációs tervek Dél-Kelet-Európában és a Habsburg-monarchia 1840–1918. Kossuth Könyvkiadó, Budapest, 1965.

csak a föderatív – centralista koordináta mentén rendezzi a programokat – ezt teszi Josef Redlich is – arra hivatkozva, hogy ez volt és maradt Ausztriában 1848–49-ben, de később is az igazi elválasztó vonal a politikai erők között. Ezt az álláspontot képviseli Robert A. Kann is, aki „a nemzeti kiegyezés képviselőiről” és „a nemzetek feletti állameszmények képviselőiről”, „összállami autonóm” (gesamtstaatlich-autonome), „történeti alapú szövetségi állami” (bundesstaatlich-historische) és „etnikai alapú szövetségi állami” (bundesstaatlich-ethnische) elképzelésekről szól. Redlich a fent idézett megállapításához még azt is hozzáteszi, hogy ez a megoszlás nemzetiségbeli csoportosulást is jelentett, s centralizmust képviselő németekről és föderalista szlávokról beszél. Ugyanezt vallja Andreas Moritsch is, aki az ausztrószlávizmusról szólva az ausztrószlávizmus és az ausztróföderalizmus fogalmát mint szinonimát használja.<sup>12</sup> Hanák Péter fent idézett tipológiájában ennél árnyaltabban fogalmaz, kombinálva több szempontot. E csoportosítások egyike sem tűnik teljesen kielégítőnek. A programok bemutatásánál a legcélszerűbbnek inkább az tűnik, ha a nemzeti megoszlást vesszük alapul, mivel mindegyikük a feltételezett nemzeti érdeket tekinti kiindulópontnak (egyes esetekben összefonódva dinasztikus érzelmekkel).

## Osztrák-német programok

### *A nagy német program*

A hagyományos birodalmi patriotizmust háttérbe szorítva nagy erővel jelentkezett 1848 tavaszán a német egységtörckvések hatása. A frankfurti német

<sup>12</sup> Kořalka, Jiří: Prag – Frankfurt im Frühjahr 1848: Österreich zwischen Grossdeutschtum und Austroslawismus. In: Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. Hrg. von Heinrich Lutz – Helmut Rumpler. Verlag für Geschichte und Politik, Wien, 1982. 117–139. (a továbbiakban: Kořalka 1982.); Kann, R. A.: Die Habsburgermonarchie und das Problem des übernationalen Staates. In: Die Habsburgermonarchie 1848–1918. Hrg. von Adam Wandruszka und Peter Urbanitsch. Band II. Verwaltung und Rechtswesen. Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien, 1975. 33.; Kann, R. A.: Nationalitätenproblem und Nationalitätenrecht. In: Spectrum Austriae. Hrg. von Otto Schulmeister. Verlag Herder, Wien, 1957. 213.; Redlich I. 244.; Moritsch, Andreas: Der Austroslavismus – ein verführtes Konzept zur politischen Neugestaltung Mitteleuropas. In: Der Austroslavismus. Ein verführtes Konzept zur politischen Neugestaltung Mitteleuropas. Hrg. von A. Moritsch. Böhlau Verlag, Wien–Köln–Weimar, 1996. 12. (a továbbiakban: Der Austroslavismus); Sugar, Peter F.: The Rise of Nationalism in the Habsburg Empire. In: The Nationality Problem in the Habsburg Monarchy in the Nineteenth Century: a Critical Appraisal. Austrian History Yearbook. Vol. III, Pt. 1. 1967. 91–120.; Evans, R. J. W.: From Confederation to Compromise: The Austrian Experiment, 1849–1867. In: Proceedings of the British Academy, 87. 1995. 135–167. Az 1848–49-es román programok mindenekelőtt az uralkodóhoz benyújtott petíciók formájában nyertek kifejtést. A legfontosabb nemzeti célkitűzésük saját nemzeti koronataromány megteremtése volt, mely az etnikai alapú föderalizáló programok keretébe illeszkedett. Átfogó program körvonalazására azonban nem került sor, ezért a román nemzeti tervekre ez alkalommal nem térünk ki külön. E petíciókat megjelentette: [Laureani, August Treboniu]: Die Romanen der österreichischen Monarchie. Carl Gerold & Sohn, Wien, 1851.

nemzeti gyűlés összehívását követő hónapokban, 1848 tavaszán–nyarán Bécs a német egység lázában égett; fekete-vörös-arany trikolor lengett a középületeken, még a schönbrunni palota ormán is. Úgy tűnt, a kormányzati konzervatív körök is teljes egyetértésben támogatják a nagynémet egység programját. Október elején a Bécsben járó németországi utazó, Berthold Auerbach még azt jegyzi fel, hogy egy a későbbi belügyminiszter, Franz Stadion gróf köréhez tartozó diplomatától hallotta azt a tervet, hogy „Ferdinánd császárnak le kell mondania, a koronát unokaöccsének, Ferenc Józsefnek átadnia. Őt azután Németország császárává kell választani, a frankfurti parlamentet Bécsbe áthozni, s így összeolvasztani Németországot és Ausztriát.”<sup>13</sup> A német nemzeti eszme ereje egyfelől és az ausztriai soknemzetiségű birodalom integritása megőrzésének programja másfelől azonban egymásnak számos tekintetben ellentmondó erők küzdelmét eredményezte, hiszen magától értetődően adódott a kérdés: mit keres a jövőbeli német nemzetállam keretei között a Habsburg Birodalom lakosságának több mint kétharmadát kitevő nem német népesség? Friedrich Hebbel naplójában igen szemléletesen írja le ezt a dilemmát: „Azok a kedves osztrákok! Most azon törik a fejüket, hogy hogyan tudnának Németországgal egyesülni úgy, hogy mégse egyesüljenek! Ez igen nehéz lesz, épp annyira, mint amikor két ember csókolózni akarna, de úgy, hogy eközben hátat is fordítsanak egymásnak!”<sup>14</sup> De az utca embere is érezte a feszültséget a német nemzeti tudat és az osztrák alattvalói lojalitás között. Auerbach is megemlékezik egy kövér nyárspolgárral folytatott beszélgetésről. „Hogy német vagyok – mondja az egy kávéházi szegletben –, nem szükséges mondanom, olyannyira nem szükséges, mint azt bizonygatnom, hogy ember vagyok. Németként születtem s neveltetem, nem is értek más nyelvet, mint a németet, s mégis osztrák vagyok, igen, az vagyok.” A liberális publicista Franz Schuselka pedig egy Bécs környéki paraszt zavarodottságáról ír, aki az új, ismeretlen trikolort látva kérdezi: akkor ez most azt jelenti, hogy megszűntünk osztrákok lenni?<sup>15</sup> A birodalom nem német népeinek, mindenekelőtt a szláv népek nemzeti mozgalmainak hirtelen megerősödése és kikerülhetetlen politikai tényezővé válása 1848-ban, valamint törekvésük – számbeli fölényük tudatában – arra, hogy a német dominanciájú birodalomból „szláv birodalmat” teremtsenek, megerősítette a nagynémet érzelmeket. „Ausztria, a német Ausztria halott Németország nélkül, egy felbomló tag, ha az egész testtől, tápláló elemétől elszakítjuk” – fogalmaz egy anonim röpirat 1848 áprilisában.<sup>16</sup> Az osztrák-német liberálisok és demokraták számára majd az 1848. októberi bécsi forradalmat Windischgrätz

<sup>13</sup> Auerbach, Berthold: *Tagebuch aus Wien. Von Latour bis auf Windischgrätz* (September bis November 1848). Verlag der Schletter'schen Buchhandlung, Breslau, 1849. 18., 73.

<sup>14</sup> Hebbel, Friedrich: *Tagebücher*. Hrg. Felix Bamberg. Band 2. G. Grote'schen Verlagsbuchhandlung, Berlin, 1887. 299. Idézi: Rath, R. John: *The Viennese Liberals of 1848 and the Nationality Problem*. *Journal of Central European Affairs*, vol. XV. Oct, 1955. Nr. 3. 232.

<sup>15</sup> Auerbach 26.; Schuselka, Franz: *Deutsche Fahrten*. 2 Bd. Jasper, Hügel & Manz, Wien, 1849. II. 67–68.

<sup>16</sup> *Oesterreich und die Constitution*. Politische Fragmente von einem österreichischen Juristen. Verlag von Wilhelm Jurany, Leipzig, 1848. 53.

herceg csapataival együtt elfojtó, Jellačić bán által vezetett horvát csapatok megjelenése a német Bécs utcáin szimbolikus értelmet is kapott. „Német-Ausztria a szláv birodalom Elzásza lesz – jajdul fel a még mindig a városban tartózkodó Auerbach –, és Bécs a szláv Strassburg!”<sup>17</sup>

A birodalmi kormányzat és az udvar körei is tisztában voltak azzal, hogy a nagynémet gondolat milyen veszélyekkel járhat a birodalom integritására nézve – s válaszként az egység kívánatos formájaként laza német államszövetség tervét támogatták, melyben a Habsburg Birodalom egésze alkotott volna egy államjogi egységet. A német-nemzeti és a „schwarzgelb” birodalmi irányzat kötélhúzásának lényegében az vetett véget, hogy a frankfurti birodalmi parlamenten belül az elsőbbségért folytatott harcban Ausztria ellenében Poroszország kerekedett felül. A parlament 1848. október 20-án határozatot hozott arról, hogy a leendő német császárság egyetlen alkotó állama sem tarthat fenn perszónálunióval szorosabb államjogi viszonyt nem német dominanciájú országokkal. Ez az ausztriai birodalom integritásának teljes szétesésével járt volna együtt. Ez ellen számos Ausztriában megjelent röpirat tiltakozott, s az osztrák kormány is – teljes joggal – Ausztria-ellenes lépésnek minősítette a határozatot. A birodalom politikai vezetőinek gyanakvását a nagynémet koncepcióval szemben az is erősítette, hogy annak legelszántabb védelmezői a liberális táborból kivált demokraták voltak, akiket az októberi bécsi forradalom leverése után sikerült emigrációba kényszeríteni, politikai befolyásukat minimálisra szorítani. A frankfurti parlament egyébként is egyre inkább kétes, forradalmi legitimitású szerv lett a német uralkodók szemében. Bécs végleges szakítása a testülettel 1849. április végén következett be, amikor a poroszbarát párt által támogatott örökletes császárság koncepcióját fogadták el az egyesülés lazább formáit javasló ausztriai küldöttek ellenében. A bécsi kormány ezután visszahívta az ausztriai képviselőket. Lényegében azonban már a német egyesüléssel semmilyen formában nem számoló olmtüzi alkotmány kibocsátása is jelezte a szakítást. Az 1848. októberi határozat után az osztrák-német liberális tábor nagy része – példaként említhetjük Johann Perthalert, Viktor Freiherr von Andrian-Werburgot vagy Anton Schmerlinget – visszahátrált a birodalom létező kereteit alapul vevő nagyosztrák koncepcióhoz. Velük ellentétben a demokraták tábora lelkes nagynémet párti maradt továbbra is.

Az osztrák-német liberálisok számára kezdetben megkönnyítette az össznémet nemzeti program és a Habsburg Birodalom együtt tartása igényének az összekapcsolását az, hogy a nagynémet nemzettudat és a saját nemzetállam megteremtésére irányuló törekvések a nemzeti elhivatottság romantikus pátozásától fűtve már az 1840-es években nemzetállam feletti ambíciókkal is összekötődtek. A németországi liberálisok között általánosan elterjedt volt az az Oroszországgal szemben, amelyet mi is jól ismerünk a magyar liberálisok műveiből: Oroszország az évszázadok óta terjeszkedő, expanzív nagyhatalom, mely hódító ambícióival, abszolutista, a népeket elnyomó kormányzati rendszerével közvetlen veszélyt jelent a vele szemben a civilizációt, a kultúrát és szabadságot képviselő európai kultú-

---

<sup>17</sup> Auerbach 211.



rára.<sup>18</sup> Természetesen a hagyományos konzervatív felfogásban is jelen volt a franciailenség, azt a nemzeti buzgalom új hulláma még csak tovább élte. A német nemzeti küldetés liberális hívei a nemzetállami programot egy új nagy közép-európai államalakulat megteremtésének és annak hatalmának a Balkán felé való kiterjesztése programjával párosították. A keleti kérdés folyamatos nyugtalanító jelenléte, a hanyatló Törökország küszöbön állónak ítélt felbomlásának gondolata a tervezettségnek állandó táptalajt biztosított. Nyilvánvaló volt, hogy Oroszország nagy erővel pályázik a török birodalom Balkánt integráló szerepének átvételére, s ezzel szemben a német liberálisok az 1840-es évek elejétől a kultúra és humanitás jelszavával léptek fel, propagálva a német expanziós törekvéseket. Friedrich List például lelkesen hirdette egy nagy közép-európai gazdasági egység létrehozásának programját,<sup>19</sup> az osztrák-német liberálisok közül Franz Schuselka propagálta nagy hangon a némettség kulturális misszióját s a kultúra keleti terjesztésének programját, a másik osztrák publicista, aki már 1848 előtt is lelkesen hirdette a nagy Mitteleuropa tervét, Karl Moering volt.<sup>20</sup> E programot az 1848–49-ben Ausztriában született röpiratok közül talán Johann Perthaler munkái fejtik ki a legplasztikusabban. Perthaler maga is a frankfurti német nemzeti gyűlés képviselője volt. *Das Erbkaiserthum Kleindeutschland* című röpiratában (1849) egy Frankfurtban elmondani szándékozott parlamenti beszédét jelentette meg. A középkor nagy germán időszaka után most – véleménye szerint – ismét

<sup>18</sup> Az Oroszországról Európában élő képről lásd: Fischel, Alfred Dr.: *Der Panslavismus bis zum Weltkrieg. Ein geschichtlicher Überblick*. J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachfolger, Stuttgart–Berlin, 1919. 225–227., 247–248. (a továbbiakban: Fischel 1919.); Groh, Dieter: *Russland und das Selbstverständnis Europas. Ein Beitrag zur europäischen Geistesgeschichte*. Hermann Luchterhand Verlag, Neuwied, 1961.; Heppner, Harald: *Das Russlandbild in der öffentlichen Meinung Österreichs 1848–1856*. Historisches Institut der Universität Graz, 1975.; Pavlenko, Olga V.: *Rußland und die Donauslaven (1848 bis 1871)*. In: *Der Austroslavismus* 156–177.

<sup>19</sup> List programjáról lásd: Görlich, E. J.: *Die mitteleuropäische Idee in Österreich 1849–1859*. Österreichische Osthefte, Jg. 11. 1969. 13–21.; a Mitteleuropa tervéről vö. Wagner, Otto: *Mitteleuropäische Gedanken und Bestrebungen in den vierziger Jahren (1841–1848)*. Heine. Pöppinghaus, O. H.–G. Bochum–Langendreer, Marburg, 1935.; Gergely András cikkei.

<sup>20</sup> Schuselka legfontosabb Vormärz kori röpiratai: *Ist Oesterreich deutsch? Eine statistische und glossirte Beantwortung dieser Frage*. Weidmann'sche Buchhandlung, Leipzig, 1843.; *Deutsche Worte eines Oesterreichers*. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1843.; *Oesterreich und Ungarn*. Weidmann'sche Buchhandlung, Leipzig, 1843.; *Die Orientalische das ist Russische Frage*. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1843.; *Mittelmeer, Ost- und Nordsee*. Weidmann'sche Buchhandlung, Leipzig, 1845.; *Oesterreichische Vor- und Rückschritte*. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1847.; Schuselkára vonatkozóan vö. S. Lengyel Márta: *Egy osztrák röpiratról a negyvennyolcas forradalom felé*. Századok, 1960. 5–6. sz. 750–793., 1961. 1. sz. 47–82.; Deák Ágnes: *Wesselényi Szózata a korabeli osztrák-német és szláv röpiratirodalom tengerében*. Kőlcsey Társaság Füzetei, 8. Fehérgyarmat, 1997. 17–38. (a továbbiakban: Deák); [Moering, Karl]: *Sibyllinische Bücher aus Oesterreich*. 2 Bd. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1848., uő.: *Der rechte Augenblick. An die Völker Deutschlands und Oesterreichs*. Von Cameo. Tendler et Comp., Wien, 1848. Vö. Wandruszka, Adam: *Karl Moering. Ein Soldat und Politiker*. Phil. Diss., Wien, 1936.

clérkezett a germánság ideje, megkezdődött a „második germán világkorszak”. Franciaország és Oroszország ellenében Európa közepén szükség van egy olyan nagy közép-európai ellensúlyozó tényezőre, amely mind Nyugat, mind Kelet felé egységesen lép fel. Ennek a nagy közép-európai hatalomnak a magva a nagynémet egység létrehozása kell legyen, melyből kiindulva megteremthető és megteremtendő a „Mitteleuropa”. Szerinte az ebben a térségben található kis népek, „a népvándorlás elveszett gyermekei”, melyek egyenként alkalmatlanok az önálló politikára, nemzeti-politikai életre csak a nagy német nép védőernyője alatt képesek. Természetes Perthaler számára, hogy a folyamatban az ausztriai németiségnek tulajdonítja a vezető szerepet. Földrajzi értelemben is kijelöli a hatalmi terjeszkedés irányát: a cél kijutás a Földközi-tengerre, amely „a világtörténet földrajzi fókusza”.<sup>21</sup> A németországi demokrata, Julius Fröbel a „föderatív demokrácia” jelszavával 1849-ben felvázolja az Egyesült Államok modelljére hivatkozva egy bécsi központú közép-európai államszövetség tervét az egységes Németország, a helyreállítandó Lengyelország, Magyarország, a délszláv és a román államok részvételével. Hasonló programot fejt ki Adolph Lugano *Der Fortbestand Oesterreichs...* című röpirata is.<sup>22</sup> Anton von Le Monier, majd néhány évvel később Lorenz von Stein már a skandináv államokat is magában foglaló nagy Közép-Európáról írt.<sup>23</sup>

A német egység kérdésében való állásfoglalás közvetlenül befolyásolta a birodalom kívánatos szerkezetére vonatkozó programalkotást. Ha ugyanis Auszriának a létrehozandó Németországban való részvételével számolt a kor osztrák-német politikusa, elfogadva a frankfurti parlament által meghatározott feltételeket, akkor helyeselhette a birodalom politikai szerkezetének „magyar dualista” tervét, illetve Lombardia, Galícia függetlenedési törekvéseit, hiszen az magától értetődőnek tűnt, hogy azokat nem lehet a német egység kereteibe szorosan integrálni; ugyanilyen nyilvánvalónak tűnt azonban számukra, hogy az örökös tartományoknak teljes – tehát a szláv lakosságot is belefoglaló – népességükkel és területükkel kell részt venniük az egységben, márpedig ez ezeken a területeken az államjogi szuverenitás megosztásának bármely halvány változatát is kizárta, s ele-

<sup>21</sup> Dr. Perthaler: *Das Erbkaiserthum Kleindeutschland*. Carl Horstmann, Frankfurt am Main, 1849.; Molisch, Paul: *Briefe des Abgeordneten Dr. Johann von Perthaler aus der Paulskirche. Mitteilungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung*, Bd. XLVII. 1933. 309–317.; Perthaler koncepciójáról: Kuranda, Peter: *Großdeutschland und Großösterreich bei den Hauptvertretern der Deutsch-österreichischen Literatur 1830–1848*. Österreichischer Bundesverlag für Unterricht, Wissenschaft und Kunst, Wien–Leipzig, 1928. 76–120. (a továbbiakban: Kuranda); Hanák Péter idézett cikke.

<sup>22</sup> Fröbel, Julius: *Wien, Deutschland und Europa*. Druck und Verlag von Joseph Reck & Sohn, Wien, 1848. 8–13. (a továbbiakban: Fröbel 1848.); Lugano, Adolph: *Der Fortbestand Oesterreichs bedingt durch einen innigen Anschluß an Deutschland als Herz eines central-europäischen Völkerbundes*. Carl Gerold, Wien, 1848.

<sup>23</sup> Lásd Görlich cikke; Kosáry Domokos: *Széchényi Döblingben*. Magvető, Budapest, 1981. 143–144.; Stein, Lorenz: *Oesterreich und der Frieden*. Wilhelm Braumüller, Wien, 1856.; Moering, K.: *Oesterreichs Lage und sein Weltberuf*. Von Camco. Tandler et Comp., Wien, 1848.

gendőnek tűnt, ha ünnepélyes nyilatkozatban garantálják e területek szláv lakosságának szabad nyelvi-kulturális fejlődését. „Németországnak *joga* van követelni Csehország belépését a német szövetségi államba. Jogosultsága Csehország és Németország évszázados szoros viszonyán, azon a döntő befolyáson alapszik, melyet műveltsége és irodalma Csehország műveltségére és irodalmára kifejt. Ha más is a nyelv, Csehország kultúrája teljes egészében német, s ez olyan tényező, mely a tartós szövetekezésnél sokkal inkább mérvadó, mint a nyelvi különbözőség” – fogalmaz a már idézett röpirat anonim szerzője 1848-ban.<sup>24</sup> Másrészt azzal érveltek, hogy e kis nemzetek teljes állami önállósága nem lehet alternatíva, s itt persze előszeretettel hivatkoztak e népek nemzeti mozgalmainak hasonló megállapításaira. A nagynémet osztrákok tehát elfogadhatták Magyarországot, Észak-Itália és Galícia külön államjogi egységként való létezését, ugyanakkor szigorú centralistáknak bizonyultak a birodalom többi részére vonatkozó tervekben, s a leghatározottabban ellenezték a szláv nemzetiségek föderatív szervezésre vonatkozó bármely javaslatát. Az igen népes röpirat-irodalomban csak elvétve akadhatunk ennek ellentmondó példára.<sup>25</sup>

A következetesen nagynémet párti osztrák-német demokraták<sup>26</sup> programját egyik kiemelkedő személyiségük, Hans Kudlich így jellemzi emlékirataiban: „demokratikus monarchia, népszuverenitás és Németországgal a legszorosabb

<sup>24</sup> Oesterreich und die Constitution 43–44. Vö. még Tebeldi, Albrecht [Dr. Karl Beidtel]: Die Slawen im Kaiserthume Oestreich. Tendler et Comp., Wien, 1848.

<sup>25</sup> Az anonim, az előző tanúbizonyosága szerint 1849 szeptemberében készült *Der Centralstaat und der Föderativstaat Oesterreich* című röpirat szerzője például egyszerre érvel a német császári birodalom újrafelállítása és azzal párhuzamosan az ausztriai föderatív államberendezkedés megteremtése mellett, az egyes tartományoknak külön országgyűlést és minisztériumot biztosítva, s meglehetősen szűkre szabva a központi szervek hatáskörét. *Der Centralstaat und der Föderativstaat Oesterreich*. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1849.

<sup>26</sup> A feldolgozott röpiratok és emlékiratok a következők: Fröbel 1848.; [Jellinek, Hermann Dr.]: *Kritische Geschichte der Wiener Revolution vom 13. März bis zum constituirenden Reichstag*. L. Sommer, Wien, 1848.; [Violand, Ernst Ritter von]: *Enthüllungen aus Oesterreichs jüngster Vergangenheit*. Von einem Mitgliede der Linken des aufgelösten österreichischen Reichstages. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1849. (a továbbiakban: Violand); Springer, Anton Heinrich Dr.: *Oestreich nach der Revolution*. Verlag von Immanuel Müller, Leipzig, 1850. (a továbbiakban: Springer 1850.); Füstner, Anton Dr.: *Memoiren vom März 1848 bis Juli 1849*. Beitrag zur Geschichte der Wiener Revolution. Band. 1–2. Literarische Anstalt, Frankfurt am Main, 1850.; Fröbel, J.: *Ein Lebenslauf*. Aufzeichnungen, Erinnerungen und Bekenntnisse. Bd. 1–2. Verlag der J. G. Cotta'schen Buchhandlung Nachf. Stuttgart, 1861. (a továbbiakban: Fröbel 1861.); Kühne, Gustav: *Mein Tagebuch in bewegter Zeit*. Ludwig Denicke, Leipzig, 1863.; Meißner, Alfred: *Geschichte meines Lebens*. Band. 1–2. Verlag der k.k. Hofbuchhandlung Karl Prochaska, Wien–Teschen, 1884. (a továbbiakban: Meißner); Kudlich, Hans: *Rückblicke und Erinnerungen*. Band 1–3. Hartleben's Verlag, Wien–Pest–Leipzig, 1873. (a továbbiakban: Kudlich 1873.); Kudlich, H. Dr.: *Das Jahr 1848*. Dr. Karl Pickert, Leitmevit, 1913.; Hartmann, Moritz: *Revolutionäre Erinnerungen*. Hrsg. H.H. Houben. Verlag von Dr. Werner Klinkhardt, Leipzig, 1919. (a továbbiakban: Hartmann)

egyesülés, akár Ausztria szuverenitása egy részének feláldozása árán is.”<sup>27</sup> 1848 előtt a német liberálisok és a majdani demokraták mindannyian „a szabadság és egység kongruenciáját” vallották, s ezt a Nyugat fogalmával kötötték össze. A magyar liberálisokhoz hasonlóan őszintén hitték, hogy az egyén polgári szabadsága és a jogegyenlőség a nemzetek békéjét is meghozza majd, s a szabadság egységesítő ereje az önálló történelmi múlttal nem rendelkező, kis népeket az erős nemzetekhez való önkéntes csatlakozásra, jelen esetben a német kulturális körbe való integrálódásra ösztönzi majd. Így látszólag harmonikusan kapcsolódhatott össze gondolkodásukban a német nemzeti-kulturális hegemonia igénye és a nemzeti érzelmek ellenében a szabadság és egyenlőség primátusának elve. Franz Grillparzer 1843-ban még magabiztosan gondolhatta, hogy a kulturális főlny Németország erejére támaszkodva szappanbuborékként fogja majd a szláv és magyar törekvéseket elfújni,<sup>28</sup> 1848-ban azonban már a csehországi német demokrata költő, Alfred Meißner a következőképp írja le a cseh nemzeti mozgalom keltette döbbenetét: „Micsoda, gondoltam, a horvátot, a szlovákot, az oroszot, a montenegróit közelebb állónak tekintitek, mint a németeket, akikhez évszázadok óta rokoni szálak kötnek, akiknek műveltsége a tettekké is vált, akiknek a nyelve kultúrárok nyelve? A régi kötelékeket szétéptétek, és itt az elvadulás. Annak az embernek az érzésével néztem körül, aki ott, ahol pompás vetést remélt, csak vad gyomokat talált.”<sup>29</sup> A demokraták elméleti deklarációikban kifejtették, a modern kor történelmi fejlődésének iránya a nemzetiségek közeledése, egységesülése a szabadság és egyenlőség nemes jelszavainak égíse alatt, s nem az elkülönülés. A nemzetiségi konfliktusokat csak átmeneti negatív jelenségeknek minősítették, melyek csak időlegesen jelentenek konkurenciát e szabadságtörekvéseknek. Julius Fröbel – aki maga ugyan nem osztrák-német, de a frankfurti német parlament küldöttként részt vett az 1848. októberi bécsi forradalmi mozgalomban, s külön röpiratot is megjelentetett Ausztria és Németország kívánatos viszonyáról – így foglalja össze elveit: a nemzeti mozgalmak igazi célja „nem a nemzetiségek egymástól való elkülönítése..., hanem azoknak a szabad testvéri egyesülés útján való politikai egysítése” kell hogy legyen. Fröbel kategorikusan tagadja, hogy a nemzetiségi elv az államszerveződés alapelve lehet, mondván, a szuverenitás mindig egy adott területhez, s nem a népesség valamely csoportjához tartozó fogalom. „Rokonszenvet érzünk az elnyomott nemzetiségekkel szemben – írja –, de nem nemzetiségük, hanem jogtalan elnyomásuk miatt.” A nemzetiségeket – a magát erősnek érző magabiztosságával – nemes versenyre hívja a szabadság és egyenlőség elvének megvalósításában. A győztes – véleménye szerint – azonban elkerülhetetlenül vonzó hatást gyakorol majd a többire, s magához vonja azokat.<sup>30</sup> Hermann Jellinek 1848 májusában az Allgemeinc Öster-

<sup>27</sup> Kudlich 1873. II. 12. Vö. Prinz, Friedrich: Hans Kudlich (1823–1917). Versuch einer historisch-politischen Biographie. (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum, 11.) Verlag Robert Lerche – Vormal's Calve'sche Universitätsbuchhandlung, München–Prag, 1962.

<sup>28</sup> Kuranda 27., 39.; Grillparzer, Franz: Tagebücher und literarische Skizzenhefte V. Hrg. August Sauer. Kunstverlag Anton Schroll & Co. Wien, 1924. 11.

<sup>29</sup> Meißner II. 49.

<sup>30</sup> Fröbel 1848. 8–9., 10., 29.



reichische Zeitung hasábjain még határozottabban fogalmaz: „A nemzeteknek korunkban csak akkor van jelentőségük, ha a politikai és társadalmi szabadságot meg tudják valósítani. Tehát nem a nemzetiségre kell a hangsúlyt helyezni, hanem a nemzetek *szabadságára*.<sup>31</sup>

Mindemellett a demokraták a nagynémet demokratikus egység leghevesebb szószólói voltak (az sem lehet véletlen, hogy közöttük oly sok a csehországi német, aki a csatlakozásban kívánt volna ellensúlyt találni a megerősödött cseh törekvésekkel szemben), s az örökös tartományokra vonatkozóan a szigorú centralizáció álláspontját vallották. Számukra a politikai küzdelem a következetesen liberális osztrák-német, olasz, magyar és lengyel tábor, illetve a konzervatív, az udvar abszolutisztikus törekvéseit támogató szláv nemzeti törekvések között folyt 1848–49-ben. A szláv mozgalmak vezetőit az udvarnak való szolgálai behódolással vádolták. Moritz Hartmann például emlékiratában azt állította Karel Havlíčekről, a cseh oroszellenes, de egyúttal persze németellenes ausztrószlávizmus kiemelkedő alakjáról, hogy egy alkalommal kijelentette előtte: „Igen, igen, mi inkább vagyunk orosz jobbak, mint szabad németek!”, amit persze – tette hozzá Hartmann – a nyilvánosság előtt határozottan tagadott.<sup>32</sup>

Egy másik demokrata, Ernst Ritter von Violand röpirata is mutatja, hogy minden elméleti alapvetés mellett is az általános politikai értékviselés és a közvetlen politikai érdekek mennyire befolyásolták a demokraták álláspontját a nemzetiségi mozgalmak értékelését illetően. Violand természetesen védelmébe veszi a magyar törekvéseket, míg a szláv mozgalmakat megbélyegzi; a dél-tiroliak különválasztási törekvéseit támogatja, mint a szabadságszerető olaszok követelését, Galíciában viszont a művelt (és szintén szabadságszerető) lengyelekkel szemben követelésekkel fellépő ruténeket csak „kitalált” nemzetiségnek minősíti. Ez utóbbiakkal szembeni mély ellenérzését jól érzékelhetjük az alkotmányozó birodalmi gyűlés rutén képviselőinek jellemzéséből: „Utána jöttek a galíciai parasztek bő lenszövet ruhájukban, fehér ingben, a vállukon átvetett szőrmével, magas sapkával és vasveretes, leginkább egy elefántra illő csizmájukban. Egy szót sem értettek németül, minden műveltség idegen volt számukra; kezdetben keztek csókoltak a portásnak, s nem ismerték a zsebkendőt. Nyíltan bevallott ellenségei voltak a művelt lengyeleknek és tulajdonképpen a dinasztia képviselői. Csak azt akarták, amit a császár akart, őt tévedhetetlennek tartották épp úgy, mint minden oroszok cáriját. Hogy a műveltség milyen alacsony fokán állottak a galíciai parasztek, kitűnik abból, hogy sok választóközletben a császárt akarták képviselőnek megválasztani, s amikor felvilágosították őket, hogy ez nem lehetséges, egyáltalán nem jelentek meg a választáson.”<sup>33</sup>

<sup>31</sup> Idézi: Häusler, W.: Die österreichische Publizistik und ihre Probleme im Vormärz und im Revolutionsjahr 1848. In: Öffentliche Meinung in der Geschichte Österreichs. Hrsg. von Erich Zöllner. Österreichischer Bundesverlag, Wien, 1979. 75.

<sup>32</sup> Hartmann 17.; vö. Wittner, Otto Dr.: Moritz Hartmanns Leben und Werke. Ein Beitrag zur politischen und literarischen Geschichte Deutschlands im XIX. Jahrhundert. J. G. Calvesche Buchhandlung, Prag, 1906.

<sup>33</sup> Violand 54.; Hattinger, Maria: Ernst von Violand. Leben und Wirken. Diss. Wien, 1949. A galíciai rutén nemzeti mozgalomról vö. Kozik, Jan: The Ukrainian National Movement in

1848–49 után majd a csoport egy másik tagja, Anton Heinrich Springer – igaz, 1850-ben, a német egyesítési tervek szemmel látható sikertelensége után – vetette alá igen józan elmezsnek a birodalom népeinek nemzetiségi törekvéseit. A magyar és osztrák-német célkitűzéseket sem kímélte: „Bécs német akart lenni, de a többi népnek osztráknak kellett volna szerinte maradni, a magyarok magyarok akartak maradni, de a románoknak és a magyarországi szlávoknak fel kellett volna adniuk nemzeti jogait.” Springer immáron Ausztria önálló államként való fennmaradása mellett foglal állást, s erről a platformról kiindulva mérlegelte az osztrák-németek érdekeit. Elméleti szinten is éles szemmel szólt a modern demokrata többségi elv és a nemzetiségi különjogosultságok teóriája között meghúzódó ellentmondásról, a válasza azonban nem a nemzetiségi elv figyelmen kívül hagyása, hanem annak beépítése a birodalom szerkezetébe. „Az olasz, a szláv, a német stb. egyéntől azt várni – írja az egységsítő birodalmi centralizmus bírálataként –, hogy önmagát csak »osztráknak« érezze, az őt egyfajta cölibátusra kényszerítene – s ugyanolyan gyakorisággal a bűnre csábítaná.” Épp ezért ő a birodalom föderatív átalakításának hívévé vált, sőt annak radikálisabb, a történeti tartományi határokat az etnikai-nemzetiségi viszonyok alapján átszabdalni kívánó változatát hirdette.<sup>34</sup>

#### *A nagyosztrák programok*

Azok az osztrák-német politikusok, akik számára az Osztrák Császársághoz kötődő lojalitás fontosabb volt, mint a német nemzeti összetartozástudat, s ennek megfelelően a birodalom egységét tekintették kiindulópontnak, élesen szemben kellett, hogy álljanak a magyarok, az olaszok önállósulási törekvéseivel, viszont megértőbbek lehettek a szlávok igényeivel szemben. Politikai alapértékeit tekintve igen sokszínű ez a csoport, hiszen a különböző árnyalatú konzervatívok mellett 1848 ősztől kezdve ide hátráltak vissza a liberálisok is. Voltak közöttük a birodalmi centralizáció szószólói, akik az osztrák birodalmi eszmében egy egységes, a nemzetiségeken felülálló politikai összetartozástudat, egyfajta birodalmi patriotizmus csíráját szerették volna látni a nemzetiségi lojalítások centrifugális crejével szemben; de voltak köztük a birodalom föderatív átalakulásának támogatói is.

I. Az osztrák-németek között bizonyos erővel tovább élt az 1848 előtti metternichi hagyományokat tovább vivő konzervatív birodalmi identitástudat. Ez az irányzat a birodalom feladatát a korábbi elvek alapján határozta meg – a liberális-romantikus küldetéstudat, a keleti terjeszkedés koncepciója távol állt tő-

---

Galicia: 1815–1849. Ed. Lawrence D. Orton. Canadian Institute of Ukrainian Studies – University of Alberta, Edmonton, 1986. 175–386.

<sup>34</sup> Springer 1850. 63., 47., 94.; Springer emlékiratában háromszoros renegetáknak nevezi magát: osztráknak született s jó német vált belőle, katolikus vallásról áttért evangélikus hitre, s szláv anyanyelvének indíttatásait a német tudományosságban nevelkedve a német nemzetiségre cserélte fel. Springer, A.: Aus meinem Leben. G. Grote'schen Verlagsbuchhandlung, Berlin, 1892. 1.

lük. Az európai erőviszonyokat továbbra is egy kétpólusú rendszerben látták, némileg átszínezve a Szent Szövetségi rendszer politikai jelszókészletét. Karl Ludwig Ficquelmont gróf például, aki 1848-ban néhány hónapig külügyminiszter is volt, 1851-ben kifejtette, hogy „Németország”-nak, Ausztriának, Poroszországnak és Oroszországnak mint „központi hatalmaknak” szövetséget kell alkotniuk a tengeri hatalmak túlsúlyával szemben. Metternich is úgy nyilatkozik 1858-ban, hogy a birodalom funkciója továbbra is a reform vagy a felforgatás képében jelentkező forradalmi törekvések akadályozása, de ezt a feladatot csak addig töltheti be, míg Európa közepén helyezkedik el. Azok az erők, melyek Ausztria politikai ambícióit kelet felé igyekeznek terelni – írja –, lényegében Nyugatról akarják eltávolítani őr.<sup>35</sup>

Metternich magánleveleiben, memorandumaiban igen határozottan állást foglalt a népszuverenitás és az alkotmányos elvek ellenében – hívti a nyilvánosság előtt megjelent röpirataikban 1848–49-ben még alkalmazkodnak az alkotmányosság gondolatához, de 1850-től kezdve már nyíltan előbb csak a márciusi alkotmány életképtelenségéről, később azonban magának az alkotmányosság elvének a birodalomban való megvalósíthatatlanságáról szólnak. Az alkotmányosság elleni támadás egyik fő érve náluk épp az lesz, hogy az egy soknemzetiségű birodalomban az államot a nemzetiségek marakodásának színterévé teszi, s azzal szemben az állam semleges pozíciójának egyetlen garanciája az uralkodó, az ő akaratának korlátok nélküli érvényesülése lehet. Ezen irányzat a modern nacionalizmust – persze joggal – a birodalom legfőbb dezintegráló tényezőjének tekintette, s elutasította, hogy annak a politika szférájában bármiféle szerepet is adjanak. Számukra az osztrák-német nemzeti felbuzdulás ugyanolyan gyanús és veszélyes „Deutschthümleci”-nak számított – ahogy Franz Hartig írja korábbiakban már említett röpiratában –, mint a halálos ellenség „Magyarismus”.<sup>36</sup> Elvi okok miatt vetették el a nemzeti eszmének az állami legitimitáció elvei közé való felvételét, támadták az olmtüzi alkotmánynak a nemzetek egyenjogúságát mint alapvető kimondó tételét. Hartig például 1851 elején „az alkotmány hatályba nem lépésének második évfordulója” alkalmából írt *Nachtgedanken* című röpiratában kifejti, hogy az alkotmánynak nem szabad nemzeti csoportoknak külön jogokat biztosítania, mint ahogy az nem biztosíthat külön jogosultságokat a „szőkék, feketék vagy vörös hajúak” számára sem az állampolgári egyenlőség elvének rögzítésén túl. Az államnak semleges pozíciót kell elfoglalnia valamennyi általa igazgatott nemzet irányában, mégpedig „fegyveres semlegességet”. Metternich megfogalmazása szerint pedig a nemzetiségek egyenjogúsága helyett azok

<sup>35</sup> Ficquelmont, L. Graf: Deutschland, Oesterreich und Preussen. Wilhelm Braumüller, Wien, 1851. 71–72.; Metternich: Die Hinweisung Oesterreichs nach dem Orient. (1858) In: Aus Metternich's nachgelassenen Papieren. Hrg. Fürst Richard Metternich-Winneburg. Bd. 8. Wilhelm Braumüller, Wien, 1884. 585–586. (a továbbiakban: Metternich); A liberálisok Oroszország-képet bíráló röpirat: Sporschil, Johann: Die Weltstellung Rußlands in der Gegenwart. Ignaz Jackowitz, Leipzig, 1849., Sporschil, Johann: Bündige Widerlegung der Deklamationen des Grafen Ladislaus Teleki ... gegen Oesterreich und Rußland. Ignaz Jackowitz, Leipzig, 1849.

<sup>36</sup> Metternich 288., 397., 464–465., 520–526.; Hartig 1850. 227.

egyenlő figyelembevételét („Berechtigung” – „Berücksichtigung”) kellett volna deklarálni.<sup>37</sup>

Ezt az irányzatot képviselte a katolikus politikai teológia is. Az egyházi hierarchia felső rétege felemelte szavát a birodalom népességét megosztó nemzeti-ségi harcok ellen. A keresztény univerzalizmus elvéből kiindulva ugyanolyan me-reven utasították el a nacionalizmus bármiféle beépülését az állami szervezetet meghatározó alapelvek közé, ahogyan azt a demokraták tették a szabadság és egyenlőség nevében. 1849 nyarán a Bécsben összegyűlt érsekek és püspökök pástorlevelet bocsátottak ki híveikhez, amelyben minden, a kor emberét foglalkoztató politikai kérdésben állást foglaltak. Éles szavakkal ítélték el a nacionaliz-must: „Így lett a népek egészséges szeretete történelmük, nyelvük és beléjük rögzült szokásaik iránt napjaink Istentől elfordult elcsábítatása által, mely az isteni és emberi rend felforgatására tör, mesterségesen felkorbácsolt beteg lázörülte, mely minden más nyelvet beszélő szomszédban halálos ellenséget fedez fel, saját házát is lángokba borítja, csakhogy a szomszédét is megsemmisítse. Ez egyáltalán nem előrhaladás a fejlődésben, ahogy pedig ezt nevezik; siratandó visszalépés a kereszténység igazi, nemes kifinomultságától a pogányság sötét barbársága felé; a nemzetiség aranyborjúvá vált, imádása a zabolátlan szenvedélyek tüzeiben pedig gyakran vadállati fajharc, az emberiség szégyene, borzasztó bűn Isten előtt.”<sup>38</sup> A katolikus politikai filozófia egyik vezető alakja, Karl Ernst Jarcke 1854-ben megjelent munkájában elméleti megalapozását is nyújtja ezen álláspontnak. Az osztrák birodalom – állítja – igazi keresztény birodalom, melyben különböző népek élnek együtt békében, elnyomás nélkül. Aki ezt a békés együttélést akarja felbontani, a birodalom hivatását ássa alá. A „nép” nem azonosítható a „faj”-jal, a nép mindig történeti-politikai fejlődés eredményeként létrejött egység, valamely állam lakosságának összessége. Egyetlen fajnak sincs joga a fennálló államot szétörni annak érdekében, hogy a maga számára önálló, különálló államot hozzon létre. A nemzetiségi harc felidézésével ugyanis az isteni felebaráti szeretet parancsát sérti meg. Az államélet szférájában tehát nem érvényesíthetők nemzeti-ségi követelések, ugyanakkor – hangsúlyozza – minden nemzeti-ségi, nyelvi, kulturális elnyomást meg kell szüntetni, a kulturális, társadalmi szférában biztosítani kell a nemzetiségek szabad kifejlődését.<sup>39</sup>

<sup>37</sup> [Hartig, F.]: *Nachtgedanken des Publicisten*. Gotthelf zurecht im Februar 1851. Friedrich Fleischer, Leipzig, 1851. 130–134.; Metternich levele Kübeck báróhoz, Schloß Johannisberg, 1851. július 3. In: *Metternich und Kübeck. Ein Briefwechsel*. Supplementband der *Tagebücher Carl Friedrich Freiherrn Kübeck von Kübau*. Hrg. von Max Freiherr von Kübeck. Verlag von Carl Gerold Co., Wien, 1910. 158.

<sup>38</sup> *Hirtenbrief der in Wien versammelten Erzbischöfe und Bischöfe Österreichs an den Gläubigen ihrer Diöcesen*. Wien, Juni 1849. 2.; e pástorlevelet ismerteti és értékeli: *Die österreichische Zentralverwaltung*. III. Abteilung, Band 1. von Friedrich Walter. Adolf Holzhausens Nachf, Wien, 1964. 412–413.; vö. Wolfsgruber, Cölestin Dr.: *Joseph Othmar Cardinal Rauscher, Fürsterzbischof von Wien. Sein Leben und sein Wirken*. Freiburg im Breisgau, 1888.; Loibl, Christine: *Formen des Patriotismusverständnisses der katholischen Kirche in der Habsburgermonarchie im Zeitraum von 1851 bis 1867*. Diss. Wien, 1985.

<sup>39</sup> Jarcke, Carl Ernst: *Prinzipienfragen. Politische Briefe an einen deutschen Edelmann nebst gesammelten Schriften*. Verlag von Ferdinand Schöningh, Paderborn, 1854. 432–533.

A Metternich-iskola folytatói a birodalom fennmaradása szempontjából az 1848 előtti birodalmi szervezet fennmaradását ítélték a legkedvezőbbnek. Egyetértettek abban a birodalom új vezetőivel, hogy a forradalmak leverése kedvező történeti szituációt teremt a szorosabb birodalmi egység megteremtésére, Magyarország autonómiájának megnyesegtetésére. Ugyanakkor a birodalmi egyközpontú centralizációt történelmi távlatokban ugyanúgy a birodalom fennállását veszélyeztető tényezőnek tartották, mivel az a dinasztikus birodalom addigi fő legitimáló tényezőjének, a történeti jognak a nyílt semmibevételét jelentette, s egyébként is kivihetetlen, meddő próbálkozásnak ítélték. „Egység a kormányzásban s különbözőség az igazgatásban” – hirdeti Metternich még az 1850-es években is a Heinrich von Srbik által „decentralizált egységállam”-ként jellemzett programját.<sup>40</sup> Ennek megfelelően természetesen nem kívánták restaurálni például a magyarországi országgyűlést teljes hatáskörében, de nem helyeselték az önálló magyar kormányzati szervek megszüntetését s a birodalomba való teljes beolvasztást sem.

A politikai szférán kívül ugyanakkor ez az irányzat 1848 előtt sem zárkózott el a nemzeti nyelvek, kultúrák fejlődésének támogatásától, s ez jellemzi álláspontjukat az 1850-es években is.<sup>41</sup>

---

Ugyanakkor a német egység kérdése az egyház szempontjából sem lehetett közömbös, hiszen a kisméretű porosz dominancia egyúttal protestáns dominanciát is jelentett volna. Ezért a németországi katolikusok a nagynémet egység szilárd hívei voltak. Az ennek propagálására alakult „Der Katholische Verein Deutschlands” szervezetnek Ausztriában is akadtak lelkes pártolói az egyházi hierarchia magasabb szintjein is. Másfelől azt is meg kell jegyezni, hogy egyes koronatarományok alsópaptsága egyáltalán nem maradt érintetlen a nemzeti eszme hatásától. Lill, Rudolf: Die deutschen Katholiken und Bismarcks Reichsgründung. In: Reichsgründung 1870/71. Tatsachen, Kontroversen, Interpretationen. Hrg. von Theodor Schieder und Ernst Deuerlein. Seewald Verlag, Stuttgart, 1970. 345–365.; Langner, Albrecht: Katholizismus und nationaler Gedanke in Deutschland. In: Volk-Nation-Vaterland. Der deutsche Protestantismus und der Nationalismus. Hrg. von Horst Zillifsen. Gütersloher Verlagshaus, Gerd Mohn, 1970. 239–269.; Birke, Adolf M.: German Catholics and the Quest for National Unity. In: Nation-Building in Central-Europe. Ed. Hagen Schulze. Berg, Leamington Spa–Hamburg–New York, 1987.

<sup>40</sup> Srbik, H. Ritter von: Metternich der Staatsmann und der Mensch. Bd. 1. Verlag F. Bruckmann A.-G., München, 1925. 434. (a továbbiakban: Srbik 1925.); Hartig 1850. 385–388. Megjegyzendő, hogy Hartig 1852 után némileg közelített a birodalmi centralizáció eszményeihez. 1852-ben megjelent *Zwei brennende Fragen* című röpiratában például már „össz-osztrák eszmé”-ről beszél. [Hartig, F.]: *Zwei brennende Fragen in Oesterreich*. März 1852. Verlag von Fr. Manz, Wien, 1852. 16.

<sup>41</sup> Metternichnek a szláv nemzetiségek kulturális törekvéseit rokonszenvvel figyelő álláspontjáról lásd: Fischel 1919. 64–65.; Hantsch, Hugo: Metternich und das Nationalitätenproblem. *Der Donauraum*. Jg. 11. 1966. 51–61.; Haas, Arthur G.: Metternich and the Slavs. *Austrian History Yearbook*. Vol. IV–V. 1968–1969. 120–149., németül: Metternich und die Slaven. In: *Gedenkschrift Martin Göhring. Studien zur europäischen Geschichte*. Hrg. Ernst Schulz. Steiner, Wiesbaden, 1968. 146–161.; Srbik 1925. 429–436.; *Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez*. Szerkesztette Szeckfű Gyula. Magyar Történelmi Társulat, Budapest, 1926. 511–516., 533–536.

II. A neoabszolutizmus időszakában a kormányzat az arisztokrácia hagyományos korábbi politikai befolyásával szemben a birodalmi bürokrácia, a hadsereg és az értelmiség egyes csoportjaira támaszkodott. A nemzetek feletti összbirodalom gondolata körükben a felvilágosodott eszmékör kései speciális változataként a Vormärz időszakában is fontos szerepet játszott, kiegészülve a német kulturális orientációval. E tábor magától értetődően nagyosztrák nézeteket vallott, elkülönítve álláspontját a német nemzetiségi buzgalomtól éppúgy, mint a szlávok törekvéseitől, nem is beszélve a magyarok liberális nacionalizmusáról.

Az azonban, hogy a kormányzat 1848 őszén határozottan elfordult a nagy-német koncepció 1848-ban körvonalazott variációjától, nem jelentette, hogy végleg lemondtak volna arról, hiszen lényegében az 1866-os porosz–osztrák háborúig remény volt arra, hogy a német nemzetállam megteremtése Ausztria vezetésével, a Habsburg birodalmi érdekek figyelembevételével történjen. Maga Felix zu Schwarzenberg miniszterelnök s kormányának meghatározó egyéniségei, mint például Karl Ludwig Bruck ipar- és kereskedelemügyi miniszter is az osztrák dominanciájú Közép-Európa gondolat elszánt hívei voltak.<sup>42</sup> A krími háború kapcsán pedig az Oroszországgal szembeni politikai-diplomáciai fellépés kormányzati szintre emelte és megerősítette a balkáni ambíciókat, a keleti orientációt, mely a különféle színecetű nagyosztrák tervekben is tovább élt 1848–49-től kezdve, sőt bizonyos tekintetben a német egységre tekintő nyugati orientáció ellenében mintegy alternatívaként jelent meg. (A németországi liberálisok egy része is ezt propagálta.) Franz Schuselka például 1849-ben megjelent – immáron „nagyosztrák” keretekben mozgó – *Deutsch oder Russisch?* című röpiratában is kifejtette, hogy Ausztria a műveltség és szabadság határőre s egyben apostola is, aki a szabadság evangéliumát az idegen népek között hirdeti, s kiadta a jelszót: „Ausztria egészen a Balkánig! Ez kell az osztrák politika választási jelszavának lennie.” Fr. von Sommaruga 1848-ban megjelent röpirata is terjeszkedési programot jelöl ki, meg is nevezi, hogy a román fejedelemségeknek a birodalomba való integrációjára gondol. A mérsékelt liberálisokhoz tartozó von Kleyle is arról szól, hogy a Duna-medence kis népei önmagukban a Kelet és a Dél barbárjainak zsákmányaivá válnának.<sup>43</sup>

Az új kormányzó konzervatív elit programadó prominens személyisége kezdetben a Schwarzenberg-kormány belügyminisztere, Franz Stadion gróf volt. Stadion az 1840-es években Dalmácia kormányzójaként – valószínűleg az olasz elit gyengítésének céljából is – kitartóan támogatta a falusi szláv lakosság nyelv-

<sup>42</sup> Lásd Wierer műve; Charmatz, Richard: Minister Freiherr von Bruck. Der Vorkämpfer Mitteleuropas. G. Hirzel, Leipzig, 1916.; Friedjung, Heinrich: Mitteleuropäische Zollunion-spläne 1849–1853. In: Historische Aufsätze. J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachf., Stuttgart–Berlin, 1919. 64–89.; Kizling, Rudolf: Fürst Felix zu Schwarzenberg. Der politische Lehrmeister Kaiser Franz Josephs. Böhlau, Graz–Köln, 1952.; Kann 1964.; Kosáry Domokos: Széchenyi Döblingben. Magvető, Budapest, 1981. 11–15. (a továbbiakban: Kosáry)

<sup>43</sup> Schuselka, F.: Deutsch oder Russisch? Die Lebensfrage Oesterreichs. Jasper, Hügel Manz, Wien, 1849. 49., 58.; Sommaruga, Fr. von: Oesterreichs Zukunft und dessen Stellung zu Deutschland. J. G. Cotta'sche Buchhandlung, Stuttgart, 1848. 21. (a továbbiakban: Sommaruga); von Kleylé idézi Redlich I. 129.

használati és iskoláztatási törekvéseit. Ezt folytatta Galíciában is, ahova 1847-ben szintén kormányzónak áthelyezték. A szláv nemzeti mozgalmak ellenfelei egyenesen azzal vádolták – ahogy ezt már Violandnál láttuk –, hogy ő „találta ki” a rutén nemzetiséget a lengyel nemzeti mozgalom lendületének megtörésére. 1848 őszétől 1849 kora nyári megbetegedéséig ő számított a szláv nemzeti mozgalmak legfőbb támogatójának a kormányzaton belül. Stadion nem zárkózott el a nemzeti elvnek az államszervezetben való megjelenítése előtt, de a föderatív terveket nem támogatta. A történeti tartományi keretek megtartásával, de azok jelentőségének csökkentésével a tartományokon belüli kisebb közigazgatási egységek önkormányzati jogainak biztosításával vélte megoldhatónak a nemzetiségi követelések teljesítését. Az autonóm közigazgatási egységek rendszerét mint az államélet alapját jelölte meg. Véleménye szerint az önkormányzati területi egységek, mindenekelőtt a tartományi szint alatt álló kerületek (Kreis) határait kellett volna az etnikai viszonyok szerint meghúzni, s azon belül a községi önkormányzati jogok égisze alatt a hivatali nyelvhasználatban, iskoláztatásban, stb. érvényre juttatni az adott nemzetiség nyelvhasználati jogát. Az államélet más területein, a „nagypolitika” intézményeiben viszont Stadion a határozott centralizáció elvét képviselte a tartományok sokszínűségével szemben. Így kapcsolódott nála szerves egységbe a politikai centralizáció és a területi önkormányzat gondolata – s a nemzeti törekvések bizonyos mértékű respektálása az államéletben éppen annak érdekében, hogy azok ne jelentsenek veszélyt a nemzetek feletti egységes birodalom programjára nézve: az egyes kerületek a birodalmi kormányzattal szemben túlságosan gyengék ahhoz, hogy komoly politikai kihívást jelentsenek az össz-birodalom számára, ugyanakkor létük önmagában csökkenti a tartományi szint jelentőségét, mely magában rejti az efféle kihívás veszélyét, s azt is megakadályozza, hogy a birodalmat alkotó nemzetiségek nagyobb politikai-közigazgatási egységekben (például egy nagy délszláv koronartartomány) egyesüljenek.<sup>44</sup> Lényegében ennek a koncepciónak felelt meg az 1849. március 4-én kibocsátott oktrojált alkotmány is. A birodalmi gyűlés és az uralkodó hatáskörébe utalt birodalmi ügyek körét igen szélessen határozta meg: az uralkodóház ügyei, a külügyek, az állam és egyház viszonya, a felsőoktatás, a hadügy, a birodalmi háztartás ügyei, minden ipari és kereskedelmi ügy, a közlekedés, a hírközlés és a belső rendfenntartás. A birodalmi gyűlés alsóházának tagjait közvetlen választások útján választották volna meg, míg a felsőházban a tartományi gyűlések által delegált tagok kaptak volna helyet, ami viszont a föderatív elv bizonyos mértékű elismerését jelentette volna. Előírta az alkotmány tartománygyűlések létrehozását is, de igen korlátozott hatáskörrel. A végrehajtás a birodalmi kormányzat kezében

<sup>44</sup> Stadionról lásd: Hirsch, R.: Franz Graf Stadion. Verlag von Eduard Hügel, Wien, 1861.; Springer, A.: Geschichte Oesterreich seit dem Wiener Frieden 1809. Verlag von S. Hirzel, Leipzig, 1865. II. 768–769.; Redlich, J.: Das Wesen der österreichischen Kommunal-Verfassung. Duncker, Leipzig, 1910. 19.; Mattausch, Rudolf: Franz Graf Stadion. Ein Staatsmann und Reformier Alt-Österreichs. In: Stifter-Jahrbuch, Edmund Gans Verlag, V. Gräffling bei München, 1957. 61–71.; Rogge, Walter: Oesterreich von Világos bis zur Gegenwart. Brockhaus, Leipzig–Wien, 1872. I. 63–87.

összpontosult, a tartományi szinteken csak a birodalmi vezetés által kinevezett hivatalnokok működtek. Emellett az alkotmány tartalmazta a nemzetiségek egyenjogúságának elvét, s a nemzeti kerületek elképzelése is nyomon követhető soraiban.<sup>45</sup> Az alkotmányt kiegészíteni volt hivatott a községi autonómiáról hozott – szintén később életbe nem léptetett – uralkodói rendelkezés 1849 márciusában. A neoabszolutizmus első éveiben valóban történtek tétova kísérletek a nemzeti kerületek koncepciójának megvalósítására, ezek azonban teljesen megszüntek a centralizáció általános irányának sodrában.<sup>46</sup>

Lényegében ugyanezt a koncepciót képviseli Leo Thun-Hohenstein gróf, vallás- és közoktatásiügyi miniszter is. Már az 1840-es években – a Csehországban működő német származású teológus, Bolzano nyomdokain haladva – a csehországi cseh kultúra és nyelv fejlesztésének közismert támogatója volt, éles szavakkal ítélte el a magyarországi szlovákok „magyarosításának” szándékát. Célja az volt, hogy a tradicionális csehországi patriotizmus modernizálása útján a birodalom szláv népeinek lojalitását biztosítsa az uralkodóház számára, s valóban hatást gyakorolt Csehországban az ausztrioszláv irányzat megerősödésére. Csehország kormányzójaként 1848–49-ben egyfelől bizonyos mértékig támogatta még a központi kormánnyal szemben is a cseh nemzeti mozgalom törekvéseit, másfelől a nacionalizmus politikai doktrínája ellenzőjének szerepében lépett fel. A csehországi nyelvharcról írott munkájában kifejtette, hogy a nemzetiségi eszme nem lehet államalkotó tényező; az állam feladata a nemzetiségi egyenjogúság elvének kimondása, azontúl nemzeti szempontból az államhatalomnak semlegesnek kell maradnia. Az állampolgárnak – írja – joga van saját anyanyelvének használatára a hivatalokban, oktatásban, ugyanakkor a föderatív eszmét kifejezetten károsnak minősíti.<sup>47</sup>

<sup>45</sup> Birodalmi alkotmány az Ausztriai Császárság számára. In: Gyűjtemény a Magyarország számára kibocsátott Legfelsőbb Manifestumok és Szózatoknak... 1. füzet. Buda, 1849. 44–67.

<sup>46</sup> Bach is a nemzeti kerületek hívének vallotta magát. Vö. Programm zur Durchführung der nationalen Autonomie in Oesterreich. (Von einem Slaven) Separat-Abdruck aus dem „Parlamentär”, Wien, 1885.; Rumpler, Helmut: Zentralistische Reichspolitik oder Germanisierung? In: Geschichte der Deutschen im Bereich des heutigen Slowenien 1848–1941. Hrg. von H. Rumpler – A. Suppan. Verlag für Geschichte und Politik – R. Oldenbourg, Wien–München, 1988. 73–74.

<sup>47</sup> Thun röpiratai: Über den gegenwärtigen Zustand der böhmischen Literatur und ihre Bedeutung. Kronberger und Riwnac, Prag, 1842.; Die Stellung der Slowaken in Ungarn. Calve’schen Buchhandlung, Prag, 1843.; Betrachtungen über die Zeitverhältnisse, insbesondere im Hinblick auf Böhmen. Verlag der J. G. Calve’schen Buchhandlung, Prag, 1849.; Nachtrag zu dem offenen Schreiben an Herrn Johann Slawik, in Betreff der Ereignisse in der Pfingstwoche 1848. F. U. Credner & Kleinbub, Prag, 1849.; Thun és a szláv nemzeti törekvések 1848-beli viszonyáról: Josef Koží: Der Austroslawismus und seine Rolle in der tschechischen Politik. In: L’udovít Stúr und die slawische Wechselseitigkeit. Hrg. von L’udovít Holotík. Verlag der Slowakischen Akademie der Wissenschaften – Verlag Hermann Böhlau Nachf. Bratislava–Wien–Köln–Graz, 1969. 103.; Orton, Lawrence D.: The Prague Slav Congress of 1848. East European Quarterly, Boulder, Distributed by Co-



Josef Alexander von Helfert, a Schwarzenberg-kormány oktatási ügyekkel foglalkozó államtitkára is részt vett a kormányzati program kidolgozásában. Csehországi német származású lévén, Thunhoz hasonlóan, a csehországi nemzetiségi konfliktusok közvetlenül is érintették. Az osztrák-német demokraták és a csehországi németek egyenesen a cseh érdekek képviselőivel vádolták.<sup>48</sup> A nyelvharcról megjelentetett 1850-es röpiratában az olműtzi alkotmányt nevezte meg kiindulópontként, a centralizmus és a föderatív elemek együttes alkalmazásának szükségességét hangsúlyozta. Későbbi visszaemlékezése szerint 1848–49-ben ő is – mint mindenki, írja – föderatív terveket meglegetett. Az általa leírt program azonban leginkább Stadionéhoz áll közel, a tartományok – kerületek – szabad községek hármast elvét hangsúlyozza, s a nemzetiségi kérdés megoldását a két utóbbi egységben keresi. Tervének bizonyos elemei mindazonáltal közelebb állnak a föderatív gondolathoz, mint Stadion elvei: egyrészt például nem határozza meg a Reichstag számára hivatalos nyelvet, hanem időről időre a képviselők állapotodnának meg a közvetítő nyelv használatáról, másrészt az egyes tartománygyűlésekben is több nyelv használatát engedélyezné, sőt egyes ügyekben nemzetiségi kuriális szavazást biztosítana a nemzetiségi érdekek képviselőire. A politikai színtéren tehát nem zárna ki bizonyos csoportok nemzetiségi alapon való szerveződésének lehetőségét, s nem szorítaná vissza a nemzetiségi elvet a közigazgatás, a kultúra és az oktatás területére. Az persze nehezen eldönthető, hogy évtizedekkel később papírra vetett visszaemlékezései mennyire hitelesen rekonstruálják 1848–49-es nézeteit, hiszen Helfert a merev birodalmi centralizáció politikájának hűségese végrehajtójává vált, sőt a történetírás feladatairól 1853-ban készített munkájában már az „össz-osztrák tudat” megteremtésének programját, „osztrák nemzeti történetírás” gyakorlását tűzte ki célként.<sup>49</sup>

---

lumbia University Press, New York, 1978. 41.; Thunról lásd: Frankfurter, S. Dr.: Graf Leo Thun-Hohenstein, Franz Exner und Hermann Bonitz. Alfred Hölder, Wien, 1893.; Graf Leo Thun. In: Sudetendeutsche Lebensbilder. Hrg. von Erich Gierah. Verlag Gebrüder Stiepel Gesellschaft m. b. H. Reichenberg, 1934.; Winter, Eduard: Der böhmische Vormärz in Briefen B. Bolzanos an F. Prihonsky (1824–1848). Beiträge zur Deutsch-Slawischen Wechselseitigkeit. Akademie-Verlag, Berlin, 1956. 58., 67–68.; Thienen-Adlerflycht, Christoph: Graf Leo Thun im Vormärz. Grundlagen des böhmischen Konservatismus im Kaisertum Österreich. Hermann Böhlau Nachf. Graz–Wien–Köln, 1967.; Žáček, Václav: Die Rolle des Austroslavismus in der Politik der österreichischen Slawen. In: Ludovít Stúr und die slawische Wechselseitigkeit 127–146.; Bled, Jean-Paul: Les Fondements du conservatisme Autrichien 1859–1879. Série internationale – 32. Université Paris IV. Publications de la Sorbonne, 1988. 247.; Wozniak, Peter: Count Leo Thun: A Conservative Savior of Educational Reform in the Decade of Neoabsolutism. Austrian History Yearbook, Vol. XXVI. 1995. 61–81.; Šesták, Miroslav: Der tschechische Austroslavismus bis zum österreichisch-ungarischen Ausgleich in der tschechischen Historiographie. In: Der Austroslavismus 24–35.

<sup>48</sup> Kudlich 1873. II. 39., 41.

<sup>49</sup> Helfert, J. A.: Oesterreich und die Nationalitäten. Ein offenes Wort an Herrn Franz Palacký. Carl Gerold & Sohn, Wien, 1850.; Helfert, J. A.: Erlebnisse und Erinnerungen. Weihnachten 1848. Neujahr 1849. Sonderabdruck aus der Zeitschrift „Die Kultur” 1903. Heft 4.; Helfert, J. A.: Über Nationalgeschichte und den gegenwärtigen Stand ihrer Pflege in Oes-

Az államrezon érdekei azonban a konzervatív centralistákat is arra készítet-  
hették, hogy támogassák a nemzetiségi alapú területi újrafelosztási terveket, ha  
azok egybevágtak centralizációs törekvéseikkel. Példa erre az az elszántság,  
amellyel Stadion a Schwarzenberg-kormány Magyarország feldarabolására vo-  
natkozó terveit szervezi és ösztönzi 1848–1849 fordulóján. Már ekkor megindult  
a színpalak mögött a Magyarország jövőbeli berendezkedéséről szóló tervek ki-  
dolgozása, melyek alap gondolata Magyarország etnikai-nemzetiségi elvek szerinti  
politikai-közigazgatási felosztása volt. Több javaslat is született, ezek közül  
a legfontosabb Rosenfeld udvari tanácsosé volt, melyet 1848. december 27-én  
a minisztertanács is megvitatott. Rosenfeld „etnográfiai és részben topográfiai”  
elvek alapján Fényes Elek statisztikai adataira hivatkozva a következő egységeket  
különítette volna el: az Ausztriával határos területekből egy német tartományt,  
egy felső-magyarországi szlovák kerületet, egy román tartományt, szerb tarto-  
mányt (de a szerbek által igényeltnél lényegesen kisebb kiterjedésben), horvát  
tartományt, rutének esetében nyitva hagyta a kérdést, hogy önálló koronatar-  
ományt alkossanak-e, vagy egyesítsék őket a Galíciában lakó ruténnel. Mindezen  
túl is külön figyelemben kívánta részesíteni a német nyelvszigetek lakosságát.  
Terve által – fejti ki – az egyes területek az eddiginél sokkal szorosabban kapoco-  
lódhatnak a birodalom centrumához, ami elősegítené a centralizációt. Javaslát-  
tát a minisztertanács támogatta, s majd csak Windischgrätz herceg ellenzése  
nyomán, a január 6-i kormányülésen kezdődött meg az elhatárolódás az efféle  
tervektől.<sup>50</sup> De mutatja ezt a szemléletet a Franz Schuselka *Deutsch oder Russisch?*  
című röpiratára válaszként írt *Oesterreichs Lebensfrage* című röpirat is, melynek  
szerzője Joseph-Maximilian von Winiwarter volt. Ő is az önálló osztrák egység-  
állam eszméjéből indul ki, s „az egyesített haza” („gesammt Vaterland”) szerc-  
tétérre hív fel a pusztá nemzeti érzelmek mellett. Ennek ellenére Magyarországot

---

terreich. Verlag der J. G. Calve'schen Buchhandlung, Prag, 1853. 2.; Vö. Friedjung, H.:  
Josef Alexander Freiherr v. Helfert. In: Historische Aufsätze. J. G. Cotta'sche Buchhandlung  
Nachfolger, Stuttgart–Berlin, 1919. 224–238.

<sup>50</sup> A kormányzat Magyarországot érintő terveit 1848. december és 1849. március között rész-  
letesen ismerteti: Lades idézett műve; Berzeviczy Albert: Az abszolutizmus kora Magyar-  
országon. I. kötet. Franklin, Budapest, 1922. 57–58.; Sashegyi Oszkár: Az abszolutizmus-  
kori levéltár. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1965. 17–58.; Sashegyi Oszkár: Magyarország  
beolvasztása az ausztriai császárságba. Levéltári Közlemények, 39. 1968. 63–69.; Oskar  
Sashegyi: Ungarns politische Verwaltung in der Ara Bach 1849–1860. Institut für  
Geschichte der Universität Graz, Graz, 1979. 8–19.; Rosenfeld memoranduma: ÖStA  
HHStA, Kab. Kanzl. Ministerratsprotokollen, MR 3054/1848., Ministerrakten MRZ  
3159/1848., közli: Helfert, J. A.: Geschichte Oesterreichs vom Ausgange des Wiener  
October Aufstandes 1848. Band V. Verlag von F. Tempsky, Prag 1872. 41–44. és Lades,  
Hans: Die Nationalitätenfrage im Karpatenraum. Der österreichische Ordnungsversuch  
1848/49. Wiener Verlagsgesellschaft, 1941. 80–84. Ismerteti és elemzi a fent említett mun-  
kákön kívül: Walter, Friedrich: Von Windischgrätz über Welden zu Haynau. Wiener  
Regierung und Armeec-Oberkommando in Ungarn 1849/50. In: Friedrich Walter – Harold  
Steinacker: Die Nationalitätenfrage im alten Ungarn und die Südostpolitik Wiens. Verlag R.  
Oldenbourg, München, 1959. 85–87.

illetően a nemzetiségi elvre hivatkozva helyesli a területi felosztási tervet, ám világossá teszi, hogy ezt csak „az államrczon” („Staatsklugheit”) szempontjai indokolhatják, a sikeres „divide et impera” elv alkalmazása.<sup>51</sup>

Az új kormányzati elit tehát hatalomra jutásakor a birodalmi centralizáció célkitűzését a nemzeti alapú helyi közigazgatás és a különböző nemzetiségek nyelvi és kulturális támogatásának programjával kötötte össze (kezdetben formailag kiegészítve a tartományi belső önállóság föderatív típusú elemével). A neoabszolutizmus politikai gyakorlatának mindennapjaiban azonban erről lassan minden elfoszlott, csak a merev centralizáció bizonyult maradandónak.

III. Az osztrák-német liberálisok által 1848–49-ben kínált modellek nem sokban különböznek az 1849 elején körvonalazott kormányzati programoktól. (Ennek oka persze részben az volt, hogy a kormányzat sokat merített az alkotmányozó birodalmi gyűlés alkotmányvitáiból és a Reichstag többsége által támogatott, ún. kremsicri alkotmánytervből.) A liberálisok alapélménye 1848–49-ben – a demokratákhoz hasonlóan – a szabadság eszményének egyesítő erejében való csalódás volt. Az ismert író és politikus, Anastasius Grün már említett röpiratában értetlenkedve így szól a frankfurti német nemzetgyűlésbe való követküldés ellen agitáló szlovén „testvéreihez”: „Milyen más, milyen jobb garanciát akartok és akarhattok nemzetiségetek fejlődésére nézve, mint a szabadság! Csatlakozásunk a német Bundhoz a kölcsönösség és testvériség szövetségéhez, az egyenjogúság, a humanitás és a szabadság szövetségéhez való csatlakozás. Nem a német nemzetiség *alatt*, hanem azzal egyenjogúsítva, amellel áll saját nemzetiségetek. A német nép minden alapjogát és követelését ugyanolyan mértékben rátok is kiterjesztjük.”<sup>52</sup> Ez a csalódottság hatja át az általuk körvonalazott programokat.

A mérsékelt liberálisok közé szokás sorolni az 1848 előtti időszakban egyértelműen ellenzékinek számító Franz Grillparzert, a kor ünnepektől elvonult költőt. Grillparzer a nemzetiségi mozgalmakban az emberi önzés, kicsinyesség megnyilvánulását látta, míg a birodalmi patriotizmust a műveltség és kultúra letétemenyeként akarta elfogadtatni. A birodalmon belül magától értetődően a német kultúra és nyelv elsőbbségét vallotta, ugyanakkor a magyar nyelv és kultúra fejletlenségére hivatkozva elítélte a magyarországi nyelvharcot, s az 1840-es évek elején fellépett a szlovákok nyelvhasználati igényei mellett. Sokat idézett, 1848 márciusában keletkezett epigrammája szerint az újabb műveltség útja a humanitástól a nemzetiségen keresztül a bestialitáshoz vezet. Egy évtizeddel később

<sup>51</sup> Oesterreichs Lebensfrage. Als Entgegnung auf Schuselka's „Deutsch oder Russisch?” Von M. F. v. R. Wilhelm Braumüller, Wien, 1849.

<sup>52</sup> Auersperg, A. Graf von [Anastasius Grün]: An meine slovenischen Brüder! Ein Wort zu Verständigung gelegentlich des vom Vereine «Slovenja» in Wien ergangenen Aufrufes. Joseph Blasnik, Laibach, 1848. 4., Auersperg, A. Graf von [Anastasius Grün]: Antwort auf das Öffene Sendschreiben des Vereines „Slovenja” in Wien, o. J. o. O. [1848.]; Grünről lásd: Kuranda 19–37.; Karwath, Hermine: Anton Alexander Graf Auersperg (Anastasius Grün) und die nationale Bewegung seiner Zeit. Phil. Diss., Wien, 1940.

egyik levelében a következőképp fejtette ki álláspontját: „Valóban elválaszt bennünket a nemzetiség? Gyűlölöm ezt a divatos szót, mely nem annyira az összetartozókat egyesíti, mint inkább különválasztja, ami egybetartozik. Az ember legjobb valója az, hogy ember, s amiben a nemzetek különböznek egymástól, sokkal inkább a hibáik, mint erényeik közé sorolható.” Nem véletlen, hogy negyven évvel ezelőtti szabadelvűsége ellenére a neoabszolutizmus korában ő lesz mintegy a „hivatalos költő”, Radetzkyhez írt költeménye és néphimnusza a hivatalos kurzus kelléktárának nélkülözhetetlen darabjává vált. A jozefinista ihletésű egységes birodalom eszményének és a kicsinyes, önző, a haladás nagy folyamatát partikularitással akadályozó nemzeti törekvéseknek a szembeállítása áthatotta a birodalmat összefogó bürokrácia, a katonai és politikai elit gondolkodását is.<sup>53</sup>

Franz Schuselka 1848 előtt is a formálódó osztrák-német liberális erők igen aktív publicistája volt. Az ebben az időben született röpiratait a határozott német orientáció és a birodalmi centralizáció propagálása jellemezte. „A világot minde nélkülött németek uralják” – írja röpiratainak egyikében. Így az ausztriai birodalmon belül is a németiség kulturális és politikai meghatározó szerepét tekintette a birodalom fő integrációs tényezőjének. Véleménye szerint a németek relatív többséget alkottak, kulturális fejlettségüket a birodalom egyetlen másik népcé sem közelíthette meg, ráadásul mind a szlávoknál, mind a magyaroknál hiányzott az a polgári elem, amely egy effajta kultúrának a hordozója lehetett volna. Programja szerint a más népcék elitjének elkerülhetetlenül a német kultúrát kell magukba szívniuk, míg a nemzetiségi tömegek megőrizhetik nemzeti kultúrájukat (épp ezért bírálta a magyarosítási törekvéseket és helyeselte Thun ez irányú fellépését, bár furcsállta azt egy német részéről). Csak Lombardia tekintetében

<sup>53</sup> Grillparzer, F.: Briefe und Dokumente. Viertel Teil. Hrg. von August Sauer. Verlag von Anton Schroll & Co. – Deutscher Verlag für Jugend und Volk, Wien, 1933. 45.; Prosa-schriften. I. F. G. Samtliche Werke I. Abteilung 13. Band. Hrg. von August Sauer – Reinhold Backmann. Verlag von Anton Schroll & Co. – Deutscher Verlag für Jugend und Volk, Wien, 1930.; Grillparzer, F.: Meine Erinnerungen aus dem Revolutionsjahre 1848. In: Autobiographische Studien. Hrg. von Reinhold Backmann. Bergland Verlag, Wien, 1961.; Weber, Ottokar: Grillparzer und sein Österreich. In: Jahrbuch der Grillparzer-Gesellschaft. Hrg. von Karl Glossy. Jg. 16. Verlag von Carl Konegen, Wien, 1906. 1–20.; Kuranda 121–169.; Kainz, Friedrich: Grillparzers Stellung im österreichischen Sprachen- und Nationalitätenkampf. Historische Zeitschrift, Bd. 161. 1939. 498–531.; Leinwather, Ilse: Franz Grillparzer und die österreichische Geschichte. Diss. Wien, 1948.; Winter, Eduard: Revolution, Neoabsolutismus und Liberalismus in der Donaumonarchie. Europa Verlag, Wien, 1969.; Hanák Péter: Österreichischer Staatspatriotismus im Zeitalter des aufsteigenden Nationalismus. In: Wien und Europa zwischen den Revolutionen (1789–1848). Wiener Europa-gespräch 1977. (Wiener Schriften Heft 39.) Jugend und Volk, Wien–München, 1978. 315–322., magyarul: Osztrák állampatriotizmus a hódító nacionalizmus korában. Világosság, 19. 1978. 151–157.; Heindl, Waltraud: Die österreichische Bürokratie. Zwischen deutscher Vorherrschaft und österreichischer Staatsidee (Vormärz und Neoabsolutismus). In: Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert. 73–91.; Fried István: Grillparzers Monarchieerlebnis. In: Ostmitteleuropäische Studien. (Ungarisch-slawisch-österreichische literarische Beziehungen). Institut für Vergleichende Literaturwissenschaft an der Attila-József Universität, Szeged, 1994. 145–150.

tett kivételt, hiszen itt kulturális fölényre nem hivatkozhatott, ebben az esetben viszont Ausztriának az Itália és Németország közötti közvetítés misszióját tulajdonította. 1848-49 után született röpiratai c program számos elemét megőrizték, ugyanakkor át is súlyozták azokat. Kettős harcot folytat egyrészt a „nagynémet” demokratákkal szemben, akik, véleménye szerint, megszűntek osztrákok lenni, s a birodalom orientációját egyoldalúan nyugatra helyezik. Velük szemben adja ki az „Ausztria a Balkánig!” jelszót. Ugyanakkor élesen bírálja a hivatalos irányvonalat is, amely a német egység ügyének hátat fordított. Ausztriának meg kell tartania önállóságát, de Németországgal szoros szövetségre kell lépnie Oroszország ellenében. Röpirataiban Schuselka élesen bírálja a hivatalos „oktrojált birodalmi patriotizmust”, ami nem létezik, s nem is lehet „megcsinálni”, „elrendelni”, ahogy azt a kormány szeretné. A kormány törekvéseire jellemző anekdota-ként leírja: a kérdésre, hol alkotják meg az új Ausztriát, a válasz: majd kinyomtatják az udvari nyomdában. Felfogása azonban magától értetődően szemben áll a magyarok perszonáluniós elképzeléseivel is, hiszen az a birodalom egységét veszélyeztetné. Korábbi szlávellenessége sem csökkent, nem tévovázik elítélni „terrorisztikus” követeléseiket, törekvésüket a birodalom szláv birodalommal való alakítására. E négyes oppozícióval szemben saját programját a föderalizmus és centralizmus egyensúlyában jelöli meg. A föderatív elemeket a fennálló tartományok intézményére alapozná, és határozottan elzárkózik az etnikai alapú újrafelosztási tervektől. Véleménye szerint a nemzeti egyenjogúság elve politikai-területi szerveződési elvként nem érvényesíthető. Programjában túlsúlyosak a centralizációra utaló jelek, ami kétségtelenül a Stadion-féle javaslatokkal rokonítja elképzeléseit. Ugyanakkor a kormányzat politikai gyakorlatában érvényesülő abszolutista elemeket határozottan bírálja, s az alkotmányos centralizáció elveit vallja. A kormánybírálat hangja nála az idő előrehaladtával egyre erősödik. Nem véletlen, hogy 1850-ben megjelentetett *Das provisorische Oesterreich* című röpiratának terjesztését a kormány még nem akadályozta, míg egy évvel később a *Völker-Einigung* megjelenésére már Schuselka Bécsből való kiutasításával felelt. Ezután viszont Schuselka közeledett a kormányzathoz, 1852 tavaszán emlékiratban fejtette ki elképzeléseit Bach számára, melyben Helfferthhez hasonlóan ő is immáron valamiféle „ausztriai politikai patriotizmus” kialakítását jelölte meg feladatként, amelynek azonban véleménye szerint a különböző népek nemzeti érzésének sértetlenül hagyásával kellett volna létrejönnie.<sup>54</sup>

<sup>54</sup> Schuselka röpiratai: *Oesterreich über Alles, wenn es nur will!* Hoffmann und Campe, Hamburg, 1848.; *Deutsch oder Russisch? Die Lebensfrage Oesterreichs.* Jasper, Hügel & Manz, Wien, 1849.; *Das Revolutionsjahr. März 1848 – März 1849.* Jasper, Hügel & Manz, Wien, 1850.; *Deutsche Fahrten.* 2 Bd. Jasper, Hügel & Manz, Wien, 1849.; *Das provisorische Oesterreich.* F. W. Grunow & Comp. Leipzig, 1850.; *Völker-Einigung. Ein Beitrag zur Versöhnung der Nationalitäten Oesterreichs.* F. W. Grunow & Comp. Leipzig, 1851.; memorandum: *Österreich ein Werk und Werkzeug der Geschichte.* 1851. tavasz. AVA Nachlass Bach. Karton 21. *Politische Betrachtungen 1849–1852.*; Schuselkáról lásd Charmatz, R.: *Franz Schuselka. Zu seinem hundersten Geburtstage. Österreichische Rundschau,* Bd. 28. 1911. 264–275.; Hugelmann, Karl Dr.: *Franz Schuselka.* In: *Historisch-*

Ugyancsak a centralizáció híve volt 1848–49-ben Adolf Fischhof (aki a ki-egyzés utáni időkben majd a föderatív államszervezet legkövetkezetesebb híve-ként vált ismertté), mondván, minél kisebb a tartományok jogköre, annál kisebb köztük az ütközési felület, s annál stabilabb lehet az új politikai intézményrend-szer. Hasonló programot vallott a már említett von Kleyle is.<sup>55</sup>

Az előbbi személyiségeknél sokkal megértőbb a nemzetiségi mozgalmak kö-veteléseivel szemben az 1840-es évek ausztriai rendi ellenzékének prominens személyisége, Viktor Franz von Andrian-Werburg báró, aki Metternich gondo-lataival egybecsengően az „egység a sokszínűségben” gondolatot jelöli meg ki-indulópontként. A történeti jog, a birodalom tartományainak történetileg kiala-kult különállása, jogrendszerükben, intézményrendszerükben tetet öltő sajátos-ságaik számára respektálandó adottságok. A nacionalizmus doktrínáinak állam-alkotó tényezőként való elfogadását ő is elutasítja, de a centralizált egységállam helyett a történeti tartományokra épülő kiterjedt föderatív rendszerben keresi a konfliktusok megoldásának lehetőségét. A birodalom egységét őrző kormány-zati szint és a tartományok között egyfajta egyensúlyt kíván kialakítani a birodal-m egysége és az adminisztratív decentralizáció kettős jelszavával. Nem tagadja a közigazgatásban a nemzetiségi elv szerepét, a nemzetiségi kerületek gondolatát is támogatja, de nem a tartományok ellensúlyaként.<sup>56</sup> Javaslataihoz igen közel áll-nak a reformkori csehországi rendi mozgalom egyik vezetőjének, Friedrich Deym grófnak az elképzelései és az ismert ellenzéki publicista, F. E. Pipitz prog-ramja. Pipitz három fő birodalmi részt különített el: osztrák-német részt, Ma-gyarországot és Galíciát, melyek külön alkotmánnyal, külön tartománygyűléssel rendelkeznének, a közös ügyeket viszont egy közös birodalmi gyűlés intézné (en-nek felsőházába az amerikai szenátus mintájára mind a három ország azonos számú képviselőt delegálna). A tartományok elkülönítésének alapelve számára is a történeti jog, a tartományokon belüli rendezésnél sem kívánja a nemzetiségi el-vet semmilyen formában figyelembe venni, sőt kifejezetten hangsúlyozza, hogy a tartománygyűléseken nem folyhat semmiféle nemzetiségi propaganda.<sup>57</sup> Fr. von

---

politische Studien. Josef Rotler & Co., Wien, 1915. 419–437.; Fellner, Fritz: Franz Schuselka. Ein Lebensbild. Phil. Diss. Wien, 1948.

<sup>55</sup> Idézi: Charmatz, R.: Adolf Fischhof. Das Lebensbild eines österreichischen Politikers. J. G. Cotta'sche Buchhandlung Nachf., Stuttgart–Berlin, 1910. 96–97.; von Kleyle javaslatáról: Redlich I. 253–255.

<sup>56</sup> A szakirodalom nem egységes annak megítélésében, hogy Andrian-Werburg rendi politikai intézmény- és értérendszer elemeivel átszótt nézeteit mennyire lehet a korabeli liberális áramlat egy típusaként értelmezni. E tekintetben nem kívánunk állást foglalni, hanem az ál-talánosan elfogadott gyakorlatnak megfelelően a liberálisok között foglalkozunk vele. Fellner, F.: Die Tagebücher des Viktor Franz von Andrian-Werburg. Mitteilungen des Öster-reichischen Staatsarchivs, Bd. 26. 1973. 328–341.; Andrian-Werburg röpiratai: Centralisa-tion und Decentralisation in Oesterreich. Jasper, Hüger & Manz, Wien, 1850.; Denkschrift über die Verfassungs- und Verwaltungsfrage in Oesterreich. H. Haessel, Leipzig, 1859.; Vö. Glanner, Friderik: Viktor Franz von Andrian-Werburg. Ein Lebensbild. Diss. Wien, 1961.

<sup>57</sup> Deym, Friedrich Graf: Drei Denkschriften. Geb. Franieck, Karlsbad, 1848.; Pipitz, F. C.: Verfall und Verjüngung. Studien über Oesterreich in den Jahren 1838–1848. Druck und Verlag von Friedrich Schultheß. Zürich, 1848.

Sommaruga az előbbiekben már érintett röpiratában ugyancsak a föderatív berendezkedés mellett érvelt, szövetségi állam, Bundesstaat megteremtését tűzte ki célul. Osztrák-német nemzeti érdekeknek is tekintette, hogy ne centralizált rendszer, hanem föderatív jöjjön létre – ezzel az osztrák-német liberálisok egyik fő dilemmájára világít rá –, hiszen, mint írja, 1848 éppen azt bizonyította, hogy az alkotmányos centralizáció a birodalomban számarányuknál fogva a szlovokat erősíti meg. Véleménye szerint a föderatív berendezkedés biztosítókat adhat az osztrák-németek számára politikai súlyuk megőrzéséhez. Röpiratából nagyon világosan körvonalazódnak szláv – köztük is különösen erős lengyelelles és magyarelles érzelmei. A birodalom nemzetiségi problémáit igen szelektív módon kezeli, mivel Magyarországon kívül igazán csak egyetlen nemzetiségi probléma létét ismeri el, a lengyelek és rutének közötti feszültséget Galíciában. Ennek megfelelően terve különféle szerveződési elvek igen furcsa keveréke. Az örökös tartományokat mint a föderáció alapegységeit kezeli, nyíltan ki is mondva, hogy ezt az ott lakó, egyes területeken kisebbségben lévő osztrák-németek érdekei követelik meg. Ugyanakkor felveti, hogy máshol az etnikai elvnek megfelelően lehetne a föderatív alapegységeket meghatározni. Egy példát nevez meg: a délszlávokét – azt azonban kikötve, hogy a szlovéneket ez nem érintheti, csak a horvátok és a magyarországi szerbek egy külön koronartományba való szervezését javasolja. Nem irányozza elő ugyanakkor Magyarország teljes feldarabolását nemzeti elvek szerint: elutasító a szlovákok önállósulási törekvéscivel szemben (feltehetően nem kívánná a csehekét ezáltal sem erősíteni); a románok számára pedig biztosítaná a lehetőséget, hogy válasszanak, „Illíriához” vagy Magyarországhoz kapcsolódnak-e, de önálló koronartomány szervezését nem tartaná megengedhetőnek számukra sem. Föderatív terve tehát egyáltalán nem jelentené a politikában a nemzetiségi elv általános szervező elvként való elfogadását, javaslatait az osztrák-német tábor konkrét politikai érdekei motiválták.<sup>58</sup>

A különféle programok áttekintése után megállapítható, hogy az osztrák-német tervek mind a centralizáció-föderalizmus egyensúlyát hirdették, különbözőképpen határozva meg azonban ennek az egyensúlynak a lényegét. A centralizációs elemek túlsúlyban voltak programjukban, s koncepcióikban a föderalizmus értelmezése igen körülhatárolt. Amint arra Redlich rámutat, az osztrák-németek, illetve a különféle szláv föderációs tervek közötti különbségek mindenneklőtt abban állnak, hogy míg az utóbbiak az egyes részegységeket, tartományokat az állami szuverenitás lehető legtöbb jegyével fel kívánják ruházni, s a központi, birodalmi szintre csak a feltétlenül szükségeseket kívánják meghagyni, addig az osztrák-német felfogás szerint az államélet politikai szférája a birodalmi centralizmus terepe, ennek letéteményesei az alkotmányos elvek szerint az uralkodó, a birodalmi parlament és a birodalmi minisztérium, a neoabszolutizmus ideológiája szerint az uralkodó és az őt képviselő birodalmi végrehajtó szervek. Az államélet minden lényeges ügyének ide kell összpontosulnia. Ezzel szemben a közigazgatás az a terep, ahol a decentralizáció érvényesülhet a tartományi, kerületi és a helyi szinten. A leginkább centralizáló modell azonban igyekszik a tartományi szintet

---

<sup>58</sup> Sommaruga 4–17.

gyengíteni, s azzal szemben a kerületi és a helyi szinteket erősíteni, ezért is lehett a meghirdetett jelszavak szintjén a községi autonómia oly általánosan elfogadott elv ebben az időszakban. Az „egység a kormányzásban, s különbözőség az igazgatásban” elv minden meghirdetett programra rányomta bélyegét.<sup>59</sup>

IV. A már említett Anton Springer röpirata mellett az osztrák-németek részéről egyetlen olyan programot ismerünk, mely a birodalom szerkezetét a modern nacionalizmus eszméinek megfelelően kívánta volna újjászervezni, az etnikai-nemzetiségi népcsoportokat alapul véve föderatív szervezetet létrehozni. Ez a csehországi német, Ludwig Löhner programja, akit Springer „a német érdekek legbuzgóbb védelmezőjének” nevez (s nem véletlenül, ő volt a birodalmi gyűlés képviselői között a magyar liberálisok egyik leghatározottabb támogatója).<sup>60</sup> Löhner 1848 novemberében a Brüner Zeitung hasábjain jelentette meg tervét. A terv Magyarországra nem terjedt ki, azonkívül őt, a föderációban egyesülő nemzetállam („Nations-Staat”) megteremtését irányozta elő: osztrák-német Ausztria, Csehország cseh lakta része Morvaországgal és Szilézia egy részével együtt, a szlovénok lakta területek, az olaszok által lakott területek (Lombardia, Dél-Tirol, Dalmácia és Isztria), valamint a lengyelek által lakott területek. Programja nemcsak a birodalmi centralizmusnak (bár terve a szláv politikusok által megfogalmazott tervekénél erősebb birodalmi központtal számol), hanem mindenekelőtt a Csehország történeti egységére hivatkozó cseh nemzeti törekvéseknek az ellensúlyozását is célozta volna. Löhner lelkes híve volt a későbbiekben a nemzetiségi kerületek programjának is – felvetve, ha azok közvetlenül a birodalmi központhoz, s nem a tartományi igazgatáshoz kapcsolódjanak – ez viszont a Stadion-félc centralizációs elképzelések irányába vágott.<sup>61</sup>

### A birodalom többi népei

A birodalom többi népei Európában elfoglalt pozíciójukat az osztrák-német liberálisok felfogásához hasonlóan szintén egy háromtényezős rendszerben értelmezték, ők azonban saját közties helyzetüket Németország és Oroszország erőterébe szorulva látták. Önmagukat mindannyian az európai kultúra letéteményeseinek tekintették. A magyar liberálisok őszinte hittel hirdették, hogy ahogy

<sup>59</sup> Redlich I. 253–255., 261., 267.

<sup>60</sup> Springer, A.: Geschichte Oesterreichs seit dem Wiener Frieden 1809. Bd. 2. Verlag von S. Hirzel, Leipzig, 1865. 407.

<sup>61</sup> [Löhner, Ludwig Dr.]: Programm einiger Reichstags Deputirten zur Constituirung des österreichischen Staates. Brüner Zeitung, 1848. november 18. Nr. 329.; Löhner, L. Dr.: Reden gehalten am Oesterreich. Konstituierenden Reichstage. Jasper, Hüger & Manz, Wien, 1850.; Fischel 1919. 299–300.; Molisch, Paul Dr.: Geschichte der deutschnationalen Bewegung in Oesterreich. Gustav Fischer, Jena, 1926. 47.; Hamza, Ignaz: Franz Palacký und die Probleme des österreichischen Staates. Diss. Wien, 1948. 90. (a továbbiakban: Hamza); Sieber, Ernst Karl: Ludwig von Löhner. Ein Vorkämpfer des Deutschtums in Böhmen, Mähren und Schlesien im Jahre 1848/1849. Verlag Robert Lerche, München, 1965.



a török időkben Magyarország volt az európai civilizáció védőbástyája, most ők tartóztatják fel a pánszlávizmus előretörését, s hogy a magyarság beékelődve a szláv néptömbbe megakadályozza az északi és déli szlávok egyesülését, ezzel mérhetetlen szolgálatokat téve az európai kultúrának. Ezen értelmezés szerint a szláv elem megerősödése a birodalom politikai színterén közvetlenül fenyegette az európai civilizációt.<sup>62</sup> A szlávok viszont úgy érezték, most jött el az ő idejük. „Egy új korszak új népet kíván! Amikor a világszellem egy nagy lépést tesz meg előre, új erőket, új anyagot, még fel nem használt, nyers fát, fecsestet, rugalmast, erőst és keménycet kíván!” Az emberiség történetében eddig a görögök, majd a rómaiak s azután a germán fajok domináltak. A mostani időszak új népe a szláv nép lesz – írta a nemzeti eszme egyik szláv apostola 1848-ban.<sup>63</sup> A szláv mozgalmak – átvéve a megelőző időszak osztrák-német publicisztikájának retorikáját – a magyarok képviselte barbárság elleni harc jelszavával igyekeztek szövetségeket keresni. Milan Hodža, a szlovák nemzeti mozgalom vezetője például *Der Slowak* című, 1848 szeptemberében írott röpiratában „az egész európai hármas román-germán-szláv testvércsalád”, az „európaiság” védelmét helyezi a középpontba „a nem európai magyar- finn faj”, „az idegen ázsiai uráli sziberializmus” ellenében. „Hallod, Magyar – írja –, vendég vagy te nálunk Európában ... Viselkedj szépen, nyugodtan, vagy menj haza.” Néhány évvel korábban a román Bariț is arról értekezik, hogy Oroszország és a pánszlávizmus ellenében a románok védőfalat képezhetnek, mivel kapcsolatban állnak a többi neolatin néppel, s a múltban is védték Európát és a kereszténységet a külső támadók ellen. Oroszországgal szembeállni a magyarok nem elegendők, az egész birodalom fennállására van ahhoz szükség.<sup>64</sup>

Mind a magyar, mind a különféle szláv mozgalmak visszautasították a nagy, átfogó német Mitteleuropa-terveket, ahogy visszautasították az orosz birodalomba való integráció lehetőségét is. Azonban a nemzetállami eszmény erős vonzó hatása ellenére sem tűnt még számukra reális és kívánatos alternatívának a nemzetállamiság, épp ezért a programok kiindulópontja a Habsburg Birodalom, de nem valamiféle „szuper” közép-európai német államalakulat volt. Az ausztrószlávizmus mellett ebben az értelemben beszélhetünk ausztróhungarizmusról is.<sup>65</sup>

<sup>62</sup> Sz[okolay] I[stván]: Szláv törekvések és a magyar elem. Kozma Vazul, Pest, 1850.; Boldényi, J.: Das Magyarenthum oder der Krieg der Nationalitäten in Ungarn. Aus dem Französischen von \*\*\*. Costenoble und Remmelmann, Leipzig, 1851.; [Grobtschmid, Gabriel]: Oesterreich, Ungarn und die Woiwodina. Von einem Saxo-Magyarern. Verlag von Salmayer & Comp. Wien, 1850.; Kemény Zsigmond: Még egy szó a forradalom után. Heckenast, Pest, 1851.

<sup>63</sup> Jordan 9.

<sup>64</sup> Hodža, V. D. M.: Der Slowak. Beiträge zur Beleuchtung der slawischen Frage in Ungarn. Expedition der Slawischen Centralblätter, Prag, 1848. III–VI.; Bariț: Români și maghiarizmul című cikkét ismerteti: Köpeczi Béla: Egy román kortárs a reformkori magyar politikai gondolkodásról. Régió, 1993/2. 124–125.

<sup>65</sup> Heiszler Vilmos: Ausztrószlávizmus – ausztróhungarizmus (A cseh föderalista elképzelések fogadtatása Pesten 1860–61-ben). Századok, 1985/3. sz. 750–771., illetve In: Forradalom

Nem véletlen, hogy a nagynémet eszmények által felerősödött nyugati irányultság ellensúlyozására az ő körükben is jelentkezett a birodalom keleti orientációjának a gondolata, de jól kitapintható módon minden esetben saját nemzeti érdekekhez idomítva. A magyarok támogatták ugyan 1848–49-ben a nagynémet tervet, de csak azért, mert kimaradásukat remélték abból, s a perszonáluniós program szempontjából előnyösnek ítélték ezt. A szabadságharc leverése új politikai helyzetet teremtett. A politikai sajtóban ugyan akadtak hangok, melyek népszerűsíteni kívánták a „70 millióból álló közép-európai birodalmat”, s az alkotmányosság birodalombeli elfogadottságára hivatkozva a magyarság múltbeli hivatását („az alkotmányos elvet megőrizni s hű keblében ápolni Kelet számára”) befejezttnek nyilvánították.<sup>66</sup> De ebben a helyzetben a keleti orientáció hirdetése mindenekelőtt arra teremtett alkalmat a magyar publicisztika számára, hogy – a reformkori oroszellenes liberális tradíciók folytatásaként – bizonyítsák Magyarország fontosságát a birodalmon belül, s hogy a magyar nemzetiség támogatása „politikai szükségesség az éjszaki özönvíz ellen. Azon Ararat, melyen a szabadság bárkája kiköthet”.<sup>67</sup> Jól mutatja ezt az irányt Kemény Zsigmond *Még egy szó a forradalom után* című röpirata (1851), illetve a konzervatív nézeteket képviselő publicista, Török János írásai. A krími háború kitörése új, kedvező helyzetet teremtett, hiszen az oroszellenesség mintegy a kormányzati politika szintjére emelkedett, s ez új lendületet adott Magyarországon is az oroszellenes propagandának.<sup>68</sup>

A keleti orientáció propagálása a szláv mozgalmaknál is jelentkezett, de csak óvatosan, hiszen a keleti bővítés a nemzetiségi, illetve vallási összekötő kapcsok következtében a szláv elemet erősítette volna a birodalmon belül, épp ezért ennek nyílt propagandája könnyen kitétte volna őket a pánszlávizmus vádjának. Azonban Andrej Einspieler például a Slovenija című lap 1848. augusztus 24-i számában a következőket írja: „Ausztria, kedves Ausztria! Ismerd fel végre Hivatásod és Lényeged: irányozd tekinteted a hegyek mögé, melyeken túl hajnalban felkel a Nap ... Ausztria, előre a Balkánig!” Majd így folytatja: „Előbb vagy utóbb, de létre kell jönnie az egyesült szláv országok Ausztriájának...” Az ausztrószláv irányultságú Jahrbücher für slawische Literatur, Kunst und Wissenschaft folyóirat is lelkesen népszerűsítette a németországi, nyugati orientáció alternatívájaként a Balkán felé fordulást.<sup>69</sup> Azt is meg kell azonban jegyeznünk, hogy azon nemzetiségek (mindenekelőtt a szerbek és románok) esetében, ahol a nemzet kul-

---

után – kiegészítés előtt. Szerkesztette Németh G. Béla. Gondolat Kiadó, Budapest, 1988. 464–495.

<sup>66</sup> Pester Zeitung, 1850. május 29., idézi: Reggeli lapok szemléje, Pesti Napló, 1850. május 29. 66. sz.; Pesti Napló vezércikke, Pesti Napló, 1850. március 12. 3. sz.

<sup>67</sup> April 5. Pesti Napló, 1850. április 8. 24. sz.; vö. Kosáry 37–58., 133–146.

<sup>68</sup> A korabeli oroszellenes propaganda reprezentatív példája: Oroszhon, mi volt és mivé lett! Magyarította: Magyar Károly. Hartleben, Pest, 1855.

<sup>69</sup> Idézi: Cvirn, Jencz: Der Austroslavismus und die Slovenen. In: Der Austroslavismus 79.; Oesterreichs Zukunft ist nicht deutsch. Jahrbücher für slawische Literatur, Kunst und Wissenschaft, 1848. Nr. 17. 129–132.

turális és politikai egysítésének programja természetesen átnyúlt a birodalom határain, a birodalom keleti terjeszkedésénél kedvezőbb alternatívának tűnhetett a független nemzetállami intézmények megteremtése.<sup>70</sup>

### *Az ausztrószlávizmus*

Az ausztrószlávizmus az 1820-as években kialakult kulturális, majd egyre inkább határozott politikai formát öltő irányzat volt a birodalmat lakó szláv népek körében, mely a Ján Kollár nevével fémjelvezhető szláv kölcsönösségi tan s a kezdetől fogva leginkább a lengyel emigrációra korlátozódó messianisztikus szlávizmus irányzatával szemben az 1840-es évek végére domináns áramlattá vált a Habsburg Birodalom szláv nemzetiségűek politikai elitjének körében. Első klasszikus alakjai között a szlovén Bartholomäus Kopitárt, a lengyel József Dobrovskyt, a cseh František Palackýt, a szlovák Pavel Josef Šafarikot szokás számon tartani. Kopitár elképzelései szerint Ausztriát kell Oroszország ellenében a szláv kultúra és nemzetiség központjává tenni, csak ez biztosíthatja az európai civilizációhoz kapcsolódva kultúrája fejlődését.<sup>71</sup> A szláv kölcsönösségi tan egykori hívének, a lelkes oroszbarátból következetes ausztrószláv vá vált cseh Karel

<sup>70</sup> Behschnitt, Wolf Dietrich: Nationalismus bei Serben und Kroaten 1830–1914. Analyse und Typologie der nationalen Ideologie. R. Oldenbourg Verlag, München, 1980.; Haselsteiner, H.: Die Serben und der Ausgleich. Zur politischen und staatsrechtlichen Stellung der Serben Südungarns in den Jahren 1860–1867. Böhlau Nachf. Wien–Köln–Graz, 1976.; Roksandić, Drago: Austroslavistische Tendenzen bei den Serben. In: Der Austroslavismus 138–146.; Brode, Eugene: Die rumänische Frage in Siebenbürgen und Ungarn. Puttkammer & Mühlbrecht, Berlin, 1895.; Hitchins, Keith: The Rumanian National Movement in Transylvania, 1780–1849. Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1968.; Hitchins, Keith: Die Idee der Nation bei den Rumänen in Transilvanien (1691–1849). Editura Stiintifica si Enciclopedica, Bucuresti, 1989.; Jancsó Benedek: A román nemzeti törekvések története és jelenlegi állapota. 1–2. kötet. Budapest, 1899.; Spira idézett műve; Erdély története. 3. kötet. Szerkesztette Szász Zoltán. 2. kiad. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1987.; Trócsányi Zsolt–Miskolczy Ambrus: A fanariótáktól a Hohenzollernekig. ELTE BTK Román Filológia Tanszék, Budapest, 1992.

<sup>71</sup> Az ausztrószlávizmusról: Winter, E.: Eine grundlegende Urkunde des Austroslavismus. Der Brief B. Kopitars an Metternich vom 7. April 1827 mit bibliothekarischen Bericht. Zeitschrift für Slavistik. Bd. III. 1958. 107–124.; Matl, Josef: Der Panslawismus als politische Idee in Südosteuropa im 19. und 20. Jahrhundert. In: Wirtschaft und Gesellschaft Südosteuropas. Gedenkschrift für Wilhelm Gülich. Südosteuropa-Verlagsgesellschaft m. b. H. München, 1961. 296–320.; Hafner, Stanislaus: Das Austro-Slawische Kulturpolitische Konzept in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Österreichische Osthefte 5. Jg. 1963. 435–444.; Hafner, Stanislaus: Sprache und Volkstum bei den Slawen im Vormärz. In: Südost Forschungen XXIV. Bd. 1965. 138–165.; Brock, P. – Skilling, H. G. (ed.): The Czech Renaissance of the nineteenth Century. Essays presented to Otakar Odložilík in Honour of his 70. Birthday. University of Toronto Press, Toronto–Buffalo, 1970.; Lawrence idézett műve; Brock, P.: The Slovak National Awakening: an Essay in the Intellectual History of East Central Europe. University of Toronto Press, Toronto–Buffalo, 1976.; Kořalka 1982.; Der Austroslavismus kötet tanulmányai.

Havlíčeknek a példája mutatja talán a legszemléletesebben az ausztróslávizmus térhódítását a birodalombeli szláv politikusok és publicisták között. Ő hosszú oroszországi tartózkodása végén a következőket írta 1844-ben: „Tudna csak Kollár helyetttem Oroszországba jönni! Csalódott lenne, mert maga is ennek a szlávságnak segített. S ha a csehekkel valaki jót akarna tenni, saját költségén Moszkvába kellene őket küldenie.” 1846-ban megjelent *Slovan a čech* (A szláv és a cseh) című tanulmányában még kategorikusabban fogalmaz: „Milyen nevetséges, milyen célszerűtlen volna, ha titkos ellenségünkkel testvériesülnénk, aki birtoklási vágyát a barátság köntösébe bújtatja!!! Bevallom, hogy a szememben a magyarok, kik a csehek és az illírcék nyílt ellenségei, kedvesebbek, mint az oroszok, kik Júdásként csókolnak bennünket, hogy zsebre tegyenek minket. ... Az osztrák monarchia saját és az illír nemzetiség fenntartásának legjobb garanciája, s minél nagyobb lesz az osztrák császárság hatalma, annál szilárdabbá válik nemzetiségünk.”<sup>72</sup> Az ausztróslávizmus politikai érvkészlete teljes vértezettségben jelent meg az 1843-ban kiadott *Slawen, Russen, Germanen* című anonim röpiratban. A szerző szembeállítja a nyugati kultúra részét képező nyugati szlávokat és a keleti szlávokat, mondván, az orosz fenyegetés az előbbieket ugyanúgy érinti, mint Európa többi népét. Csakis Ausztria mentheti meg e veszélytől őket, s Ausztriának kötelessége is a nyugati szlávok érdekeinek képviselése.<sup>73</sup>

A birodalom szláv népei 1848-ban kezdettől fogva és következetesen ellenségesen fogadták a nagynémet egység gondolatát, hiszen joggal attól tartottak, hogy az így létrejövő, jelentős német túlsúllyal rendelkező államban semmiféle lehetőségük nem lenne nemzetiségük érvényesítésére. Elutasító álláspontjukat öntötte plasztikus formába František Palacký a frankfurti német nemzeti gyűlés tevékenységében való részvételt visszautasító híres nyílt levelében 1848 áprilisában. 1848–1849 politikai fordulatai között viszont a szláv politikusok lehetőséget láttak arra, hogy a német és osztrák lojalitás között ingadozó osztrák-németek és a rebellis magyarok rovására mint a Habsburg birodalmi gondolat és dinasztiahűség egyedüli támogatói lépjenek a politikai porondra. Joggal írhatta Havlíček egyik cikkében: „Ó! A sors iróniája! A csehek osztrákabb szelleműek, mint maguk az osztrákok!”<sup>74</sup> Számbeli relatív többségük tudatában természetes volt számukra, hogy ennek nyomán s pusztán a többségi elvre épülő modern parlamentarizmus ausztriai meghonosítása következtében is a birodalom politikájára is majd ők nyomják rá meghatározó bélyegüket. Ebben az értelemben kétségtelenül indokolt volt az osztrák-németek és a magyarok velük szemben hangoztatott vádja, miszerint ők a birodalmat „szláv birodalommá” akarják átalakítani. Vezetők igen magabiztos és önbizalomtól duzzadó kijelentéseket tettek, a cseh

<sup>72</sup> Idézi: Vlk, Georg J. [Morava]: Der k.k. Dissident Karel Havlíček 1821–1856. Sein Leben, Werk und Exil in Tirol. Diss. Wien, 1982. 84., 104., 106.; Reinfeld, Barbara K.: Karel Havlíček (1821–1856). A National Liberation Leader of the Czech Renaissance. (East European Monographs, Boulder, No. LCVIII.) Columbia University Press, New York, 1982.

<sup>73</sup> Slawen, Russen, Germanen. Ihre gegenseitigen Verhältnisse in der Gegenwart und Zukunft. Wilhelm Engelmann, Leipzig, 1843. Vö. bővebben Deák idézett cikkét.

<sup>74</sup> Idézi: Vlk 170.

František Rieger például – német visszaemlékezők szerint – kijelentette, hogy „az osztrák állam csak addig áll fenn, míg a szlávok akarják azt”, s röpirataikban is Ausztriáról „mint a tizennyolc millió szláv egységének megtestesüléséről” beszélték.<sup>75</sup> Német ellenlábasaik azzal is vádolták őket, hogy német területek felé törnek. Julius Fröbel emlékiratai szerint például 1848 szeptemberében Palacký azt állította, hogy Németország keleti felének egy részét is a kialakuló „szláv birodalomba” kellene integrálni, példaként említve Drezdát és Lipcsét, mint olyan szláv városokat, amelybe a németek befészkelték magukat.<sup>76</sup> Az osztrák-németek már abban a tényben, hogy az 1848. októberi bécsi forradalom elől az udvar Morvaországba menekült, a szlávok súlyának növekedését látták. A birodalom „szlavizálásának” fő cszköze a birodalom föderalizálásának programja lehetett volna; a szláv politikusok kivétel nélkül a föderatív gondolat táborába tartoztak, s ők, ahogy arra már Redlich nyomán kitértünk, az egyes egységeknek az állami szuverenitás lehető legtöbb kellékét biztosítani akarták.

A szláv nemzetiségi mozgalmak vezetői nagy erőfeszítéseket tettek annak érdekében, hogy egységesen lépjenek fel, s egymással megértésre jutva, közös programot tudjanak kidolgozni. Ezt a célt szolgálta az 1848 júniusában összeülő prágai szláv kongresszus, amely mintegy a frankfurti német parlament ellensúlya kívánt lenni. A szláv mozgalmak helyzete azonban nagyon különböző volt. Soraikban az integrációra törekvés mellett a nemzetállamiság felé húzó tendenciák is erősek voltak. Mindenekelőtt az erős történeti tradíciókra és a történeti jogokra támaszkodni tudó nemzeti mozgalmak, a horvát és cseh mozgalom igyekezett nagyobb integrációs egységeket megjelölni a föderáció alapjaként. A horvátok lelkesen támogatták egy délszláv egység (Horvátország, a magyarországi szerbek és az örökös tartományokban élő szlovének részvételével történő) megteremtését a birodalmon belül, amelynek létrehozásában természetesen maguknak szánták a vezető szerepet; a csehek pedig a történeti jogra hivatkozva maguknak vindikálták a történeti Csehországot (annak német lakosaival együtt), Morvaországot és Sziléziát is – mindezt etnikai elvek alapján kiegészítve a magyarországi szlovákokkal (a szlovákokat még a szláv rokonságot illuzórikusnak nevező Havlíček is a csehekkel szoros rokonságban álló testvérnépnek tartotta, a Ján Kollár által képviselt iskola pedig a szlovák nyelvet a cseh nyelv egyik dialektusának tekintette). Ezzel szemben a magyarországi szerbek saját nemzeti koronatarományt kívántak, Morvaország is önállósága megtartását követelte (bár prágai s nem közvetlen bécsi irányítással), s a szlovákok is inkább saját nemzeti koronatarományt szerettek volna. A galíciai lengyelek viszont Magyarország mintájára a perszonal-unióhoz közelítő státust kívántak volna elérni, s közvetíteni igyekeztek a magyarok és a szláv mozgalmak között. A kidolgozott tervek ennek megfelelően ingadoztak a történeti és az etnikai-nemzetiségi alapelv között.

<sup>75</sup> Riegert idézi: Auerbach 15.; Ignjatijewitsch, E. I. [Tkalac]: Croaten, Serben und Magyaren, ihre Verhältnisse zu einander und zu Deutschland. Sendschreiben an Arnold Ruge. Schmidt & Lco, Wien, 1848.

<sup>76</sup> Fröbel 1861. I. 192.

A legtekintélyesebb szláv politikus a történész František Palacký volt, aki az 1848–49-es politikai küzdelmek során a cseh nemzeti mozgalom vezető teoretikusává vált. Míg a nemzeti eszme ellenfelei a modern fejlődés egységesítő erejével érveltek, Palacký kifejtette, hogy épp ezen egységesülési és centralizációs tendencia ellensúlyaként van szükség a nemzeti eszmére, ami egyáltalán nem átmeneti jelenség, csúcspontját – írja – majd csak az elkövetkező században fogja elérni. Annak alapelveit be kell építeni a birodalom politikai felépítésébe, csak ez vezethet politikai konszolidációra. Ő is Bundesstaat-ról, azaz egységes szuverenitással rendelkező szövetségi államról s nem államszövetségről szól, de programjának súlypontja félreérthetetlenül nem a birodalmi, hanem a tartományi szinten található. A birodalmi szervek hatáskörét a külügyekre, a hadügyre, a birodalmi pénzügyekre, a kereskedelemügyre és a birodalmi hírközlésre kívánja korlátozni. A tekintetben, hogy a tartományok határait milyen elv határozza meg, bizonyos ingadozás figyelhető meg nála. 1848 szeptemberében vázolt programjában (mely Magyarországra még nem terjed ki) felhasználja az etnikai elvet, például a délszlávokat (Krajna, Karinthia, a tenger mellék és Dalmácia szláv lakosságát) tömörítő „illír” tartomány létrehozása szükségességének indoklására. Ugyanakkor a cseh történelmi jog vonzását ő sem kerülheti el, hiszen Csehország–Morvaország–Szilécia újragyűjtését, ezeknek osztrák–német lakosságára is igényt tartva, történelmi érvek alapján igyekszik alátámasztani. Más tekintetben viszont a politikai praktikum szempontjait állítja előtérbe, például Galícia–Bukovina igazgatási egységnek fenntartása melletti érvelésében. Nem következetes azonban programja, hiszen egyrészt a birodalmi szinten a birodalmi képviselőtestület összetételénél nem nemzetek-tartományok képviselőtét, hanem közvetlen, a pusztán számarányokat tekintetbe vevő választást javasolt; másrészt pedig a tartományi szinten belül semmiféle kisebbségi-nemzetiségi szerveződési elvet nem irányoz elő, sőt kategorikusan tiltja, hogy a tartományi gyűléseken belül rendek, korporációk, illetve bármiféle külön érdekek képviselőtete testületek jöjjenek létre. Halvány utalások találhatók programjában arra, hogy a nemzetiségi kisebbségek védelmére a helyi közigazgatási autonómia keretei között elképzelhetőnek tartotta, de ez az elem programjában semmiképpen sem hangsúlyos.

Palacký nézetei a politikai harcok éleződésével s a magyar kérdés égetően aktuálissá válásával bizonyos értelemben következetesebbé és radikálisabbá váltak, ezt tükrözi 1849 januárjában kidolgozott terve. A kremsieri parlament feloszlatása ellen tiltakozó nyilatkozatban is már csak népekről beszél, a tartományokat mint alapegységeket meg sem jelöli, s januári tervét még kidolgozottabb formában kifejtő, 1849 decemberében megjelent *Unió – nem centralizáció, s nem föderáció* (Union – nicht Centralisation, noch Föderation) című, nagy vihart kavart cikke pedig következetesen „etnográfiai országsoportokról” beszél, tudatosan kerülve a tartomány megjelölést, ezzel is hangsúlyozva, hogy az etnikai alapú újrafelosztás programját vallja. Eszerint osztrák–német, cseh–szlovák, délszláv (szlovén, horvát, szerb), magyar, román, lengyel–rutén államegységet kívánt volna felállítani az előző tervével megegyező széles hatáskörben.<sup>77</sup> Cikke nagy felháboro-

<sup>77</sup> Palacký írásai: Österreichs Staatsidee. J. L. Kober, Prag, 1866.; Palacký's politisches Ver-mächtniss. Theodor Mourek, Prag, 1872.; Gedenkblätter. Auswahl von Denkschriften,

dást keltett azonban a cseh nemzeti mozgalmon belül is, hiszen az a történeti Csehország területét is megbontotta volna, s a csehországi németeket az osztrák-német egységbe sorolta volna be. De más oldalról sem hiányoztak a kritikai megjegyzések. Eduard Clam-Gallas prágai városparancsnok Palackýt 1852-ben „az osztrák birodalom szegényfoltjának” nevezi; Grillparzer pedig 1849 végén feljegyzi: „Palacký professzor úr megőrült.”<sup>78</sup> Magyarországon is jó néhány újságcikk, illetve röpirat tűzte ki céljává Palacký tervének kritikáját.<sup>79</sup> Nem ő volt azonban az etnikai-nemzeti egységekre épített föderáció programjának egyedüli szláv képviselője. A horvátországi szerb, Ognjeslav Ostrožinski (Utješenić) is bírálta a birodalmi centralizációs törekvéseket, melyek a birodalom eddig még szerves egységbe össze nem állt elemeit „egy merev, szellem nélküli konglome-

---

Aufsätzen und Briefen. Verlag von F. Tempsky, Prag, 1874.; Schopf, F. J.: Wahre und ausführliche Darstellung ... in der königlichen Hauptstadt Prag begonnenen Volks-Bewegung und der hierauf gefolgtten Ereignisse. 6 Heft. C. W. Medau, Leitmeritz, o. J. [1848]; Palackýról lásd: Hamza disszertációja; Plaschka, Richard Georg: Von Palacký bis Pekař. Geschichtswissenschaft und Nationalbewußtsein bei den Tschechen. Böhlau, Graz-Köln, 1955.; Zacek, Joseph Frederick: Palacký. The Historian as Scholar and Nationalist. Mouton, The Hague-Paris, 1970.; Bradley, John F. N.: Czech Nationalism in the Nineteenth Century (East European Monographs, Boulder, No. CLVII) Columbia University Press, New York, 1984. 10–19.; Plaschka, R. G.: Nationalismus, Staatsgewalt, Widerstand. Verlag für Geschichte und Politik, Wien, 1985.; Kořalka, J.: Palacký und Österreich als Vielvölkerstaat. In: Nationale Vielfalt und gemeinsames Erbe in Mitteleuropa. Hrg. von Erhard Busek – Gerald Stourzh. Verlag für Geschichte und Politik – R. Oldenbourg, Wien-München, 1990. 81–92.; Morava, G. J.: Franz Palacký. Eine frühe Vision von Mitteleuropa. Österreichischer Bundesverlag Gesellschaft, Wien, 1990.; Zsilinszky Mihály: Palaczký Ferenc emlékezete. MTA, Budapest, 1880.; Sárkány Oszkár: A fiatal Palacký. Apollo, III. évf. 2. sz. 149–152.; Sárkány Oszkár: A magyar irodalmi romantika cseh viszhangja. Apollo, IV. évf. 1–2. sz. 67–81.; Heiszler Vilmos: A cseh és magyar nacionalizmus programjai a XIX. század közepén. Tiszatáj, 1983/7. sz. 33–39.; Benedek Gábor: Történelem és politika Palacký életművében. In: Palacký, František: A huszitzizmus története. Fejzetek a cseh nemzet történetéből. Európa Könyvkiadó, Budapest, 1984. 675–689.; Havránck, Jan: Nemzeti és birodalmi eszmények vonzásában (František Palacký – a politikus és kora). In: Csehország a Habsburg-monarchiában, 1618–1918. Szerkesztette Szarka László. Gondolat, Budapest, 1989. 103–131.; Niederhauser Emil: František Palacký helye a kelet-európai történetírásban. Tiszatáj, 1996. 12. sz. 61–63.; Richard Prazák: František Palacký és a magyar reformmozgalom. Uo. 64–68.; Fried István: František Palacký és a magyar irodalom. Uo. 69–76.

<sup>78</sup> Clam-Gallast idézi: Havránck 124.; F. Grillparzer feljegyzése, in: Prosaschriften I. 217–219.; Palacký cikkét bírálja többek között: Helfert: Oesterreich und die Nationalitäten, Schuselka: Das provisorische Oesterreich; ismerteti a bíráló véleményeket: Hamza.

<sup>79</sup> Pauler Tivadar már 1849. december 30-án feljegyzi naplójában az újságokra hivatkozva: „Palaczkai a foederatio mellett.” Pauler Tivadar: Napi jegyzetek. OSZK Kézirattár, Quart. Hung. 2611.; a röpiratok közül érinti Palacký tervét Szokolay István már idézett írása 77., Eötvös József: Die Gleichberechtigung der Nationalitäten in Oesterreich. C. A. Hartleben, Leipzig, 1850.; a sajtóban: Nemzeti egyenjogúság (Pesti Napló, 1850. április 6–17.), Birodalmi lapokból (Pesti Napló, 1850. május 4.), a Pesti Napló 1850. július 8-i vezércikke, Az Osztrák Birodalom és Magyarország III. (Pesti Napló, 1850. augusztus 27. 139. sz.); a Pester Zeitung 1850. szeptemberi számaiban közölt Palacký javaslatait bíráló cikksorozatot.

rátumba” akarják összeolvasztani. Az egyes elemek organikus, saját önelvű fejlődésének elvét hangsúlyozva, felhasználva a keresztény „ne cselekedd másnak azt, amit magadnak nem kívánsz” elvet is, megkérdőjelezhetetlen dinasztiahűséggel és a konzervatív értékek talaján ugyan, de az e korban született föderatív tervek leg-radikálisabbjainak egyikét vázolja fel: a birodalom teljes átszervezését etnikai elvek alapján. Programja szerint hét birodalmi területi egységet lehetne létrehozni: egy németet, egy cseh-morva-sziléziai-szlovák tartományt, egy magyart, egy délszlávot a szerbek, horvátok és szlovének részvételével, egy lengyel-ruszt, egy román és egy olaszt. A tartományok az ott többségben lévő nemzet jellegét vennék magukra, a kisebbség védelmét pedig Ostrožinski is a kerületi-helyi önkormányzati rendszerben látja megoldhatónak.<sup>80</sup> A szerb Svetozar Miletič az Amerikai Egyesült Államok mintájára felállítandó „szövetség vagy konföderáció” tervét vázolta fel osztrák-német, cseh, szlovák, lengyel, szlovén, olasz, rutén, román, szerb, horvát, magyar állami egységgel számolva. A szlovén Kavčič Magyarországra ki nem terjedő programja pedig tizennégy kis koronartartomány létrehozását irányozta elő, s bírálta Palacký tervét a nemzeti kisebbségek védelmének elhanyagolása miatt.<sup>81</sup>

Születtek azonban egészében vagy részben a meglévő tartományi keretekre építő föderatív programok is szláv szerzők tollából. A cseh Jakub Malý például a cseh korona országaiából, Magyarországból, Galíciából, a német-osztrák tartományokból és Szlovéniából álló föderatív államalakulat tervét vázolta fel. A létező tartományokra épülő föderatív tervek híve volt a cseh Adolph Maria Pinkas is, ő azonban biztosítani kívánta volna a tartományi nemzeti kisebbségek védelmét is. A tartományi föderatív terveket a területi autonómia programjával kiegészítőkkel szemben ő nemzeti kúriák szervezését javasolta. Megítélése szerint ugyanis a nemzeti kerületekre építő terv csak fokozta volna a nemzetiségek egymástól való elidegenedését, lehetőséget teremtett volna a kormánynak a centralizációra, s a helyi szintű kisebbségek védelmét nem valósította volna meg. Javasata értelmében a tartománygyűléseken a különböző nemzetiségeket képviselők kúriákat alakíthattak volna, s az oktatást, az egészségügyet, a jótekonysági intézményeket, az agrár-szabályozást érintő kérdésekben az egyes kúriák mint egység léphettek volna fel, a nemzetiségük érdekeit sértő határozatok ellen óvást nyújthattak volna be.<sup>82</sup>

<sup>80</sup> Ostrožinski, Og. [Utješnović]: Programm zur Konstituierung des österreichischen Kaiserstaates nach dem Principe der konstitutionellen Freiheit und der nationalen Gleichberechtigung. In: Aktenstücke zur Geschichte des kroatisch-slavonischen Landtages und der nationalen Bewegung vom Jahre 1848. Hrg. von Stephan Pejaković. Mechitharisten-Buchdruckerei, Wien, 1861., megjelent különnyomatban is; vö. Stimmeder, Hans: Die Auffassung Oesterreichs als Vielvölkerstaat von 1848 bis 1918. Phil. Diss., Wien, 1948. 16–24.

<sup>81</sup> Miletič programját ismerteti: Beschnitt 87., Kavčič tervéről lásd: Redlich I. 273–274., Fischel 1919. 302., Apih, Joseph: Die Slovenen und das österreichische Verfassungswerk von 1848/9. Österreichisches Jahrbuch, Jg. 20. 1896. 133–134., Stimmeder 29–30.

<sup>82</sup> Malý javaslatát ismerteti: Žáček idézett cikke; Pinkasnak az alkotmányozó birodalmi gyűlésben elhangzott javaslatát idézi: Protokolle des Verfassungs-Ausschusses im oesterreichischen Reichstage 1848–1849. 273–275.; ismerteti és értékeli: Gottsmann disszertációja 159–165.



A kremsicri alkotmányozó birodalmi gyűlés, melynek tagjai között a szláv nemzetiségű képviselők voltak többségben, végül az etnikai-nemzetiségi avagy a történeti tartományi elv körüli kötélhúzás eredményeként a morvaországi német Kajetan Mayer kompromisszumos javaslatát fogadta el, mely a történeti tartományok kereteit vette alapul, a birodalmi centralizáció elemével szemben a tartományi szintre helyezte a hangsúlyt, s föderatív államberendezkedést vázolt fel, kiegészítve a nemzeti kerületek programjával.

1849 után, amikor a kormány politikai gyakorlata egyre nyilvánvalóbban az abszolutista centralizáció felé vette az irányt, és fokozatosan egyre kevesebb remény maradt arra, hogy a nemzeti és alkotmányos elvet érvényesíteni lehessen a birodalom szervező elvei között, felerősödtek – bár általánosan jellemzővé nem váltak – a birodalom alternatíváit kereső programok. Az osztrák-német demokraták emigrációba kényszerült csoportjából Ernst von Violand volt az, aki már idézett röpiratában 1849-ben Ausztria felbomlásával számolt a távoli jövőben. 1848–49 kudarca megrendítette – egyelőre még csak átmenetileg – az ausztrószlávizmus pozícióit is. Havlíček például egyik 1850-ben íródott cikkében már különbséget tesz az orosz nép és az orosz kormány között, az előbbit rokonszenvvel említve. A krími háborúban bekövetkező szembenállás Ausztria és Oroszország között további szakítópróbát jelentett a birodalom ortodox vallású, illetve szláv identitású lakossága számára. Főképp a délszláv nemzetiségi vezetők között (példaként említhetjük I. I. Tkalacot vagy Josip Juraj Strossmayer vukovári püspököt) erősödött meg az orosz orientáció gondolata. 1855-ben született a 19. századi politikai pánszlávizmus egyik reprezentáns röpirata, L'udovit Štúr *Das Slawenthum und die Welt der Zukunft* című munkája, mely nyílt szakítást hirdet az ausztrószlávizmus tradícióival, s az ausztriai szlávok Oroszországhoz való csatlakozását propagálja, igen közel kerülve az orosz szlavofilok eszméhez.<sup>83</sup>

<sup>83</sup> Havlíčeket idézi: Vlk 328–329.; Tkalacról vö. Šidak, Jaroslav: Gab es bei den Südslawen eine «Wendung zur eigenen Nationalität»? In: *Holotík* 252–255., Šidak, Jaroslav: Grundsätzliches zur Frage Austroslawismus und die Südslawen. In: *Holotík* 409–414., Tkalac, E. I. von Dr.: Jugenderinnerungen aus Kroatien (1749–1823., 1824–1843.). Otto Wigand, Leipzig, 1894.; Strossmayer nézeteiről vö. Zöller, Martin: Anfänge der Beziehungen Josip Juraj Strossmayers zu Rußland. *Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe*, Jg. XVII. 1968. 235–242.; Štúr, L.: *Das Slawenthum und die Welt der Zukunft*. Slovanstvo a Svět Budoucnosti. Hrg. von Dr. Josef. Jirásek. Nákladem Učené Společnosti Šafarikovy v Bratislavě. Vytiskla Státní Tiskárna v Praze. Bratislava, 1931.; vö. Petrovich, Michael B.: L'udovit Štúr and Russian Panslavism. *Journal of Central European Affairs*, vol. XII. 1952. 1–19.; Walicki, Andrzej: Die Beziehungen L.' Štúrs zu den russischen Slawophilen. In: *Holotík* 406–408.; Orton 119., 154.; Ivantýšynová, Tatiana: Die slawische Idee bei den Slowaken in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. In: *Die slawische Idee*. Hrg. von Andreas Moritsch. Slovak Academic Press, Bratislava, 1992. 24–36.; Czövek, István: Der slawische Kongreß 1867 und die Nationalitäten des Habsburgerreiches. *Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung*, 103. Bd. 1995. 101–108.; Ivantýšynová, T.: Die slowakische Politik und der Austroföderalismus. In: *Der Austroslawismus* 44–54.

Ebben az igen sokszínű birodalmi politikai programözönben kell értelmeznünk az 1848–49-es perszonáluniós programot, melyet a magyar politikai elit az 1848. áprilisi törvények elfogadása után – a háttérbe vonuló konzervatív pártot leszámítva – egységesen és következetesen képviselt, majd a birodalmi kormányzat 1848 őszétől kibontakozó politikai és katonai ellenoffenzívája nyomán a kompromisszumokat kereső, leginkább a történeti jogra építő föderatív tervek alapeszméit elfogadó programokat. A magyar liberális elit csak igen vékonyka támaszra számíthatott a birodalom másik felének politikai tényezői között, s ez széles manőverezési terepet biztosított a birodalmi kormányzat számára, amit igen hatékonyan ki is használt. 1849 után a magyar politikai elitnek mind az országon belül maradt, mind az emigrációba kényszerült része nagy erőfeszítéseket tett 1848–49 tanulságainak alapján – az alapeszményekhez való hűség jegyében – a nemzeti célkitűzések részleges felülvizsgálatára. Hogy milyen irányban indultak el, természetesen függött az őket körül vevő politikai közegtől és politikai létfeltételeiktől, a birodalom másik felén 1848–49-ben körvonalazott programok azonban fontos orientáló – némely tekintetben stimuláló, de mindenképp vitára serkentő – tényezőket jelentettek valamennyiük számára.

ÁGNES DEÁK

*The Habsburg Empire amid the challenges of nationalism.  
Plans and conceptions for remodelling the Empire  
(1848-1849)*

The Habsburg Empire before 1848 was an exemplar of old-type, dynastic empires. While the nation-state was becoming the increasingly accepted organizing principle of states, the Empire remained a conglomerate of peoples. The revolutionary and national movements of 1848-1849, in addition to triggering a crisis of the imperial government, threatened the very existence of the Empire since they erupted with unprecedented force, striving, in the name of modern nationalism, to make the principle of nationality the basis, or at least one of the decisive tenets, of political organization, and demanding the reform of the organization of the Empire. The paper surveys the programs drawn up in Austria in 1848-1849 and attempts to present the Hungarian revolution and war of independence of 1848-49 not only as a duel between the imperial government and the Habsburg court on the one hand, and the Hungarian liberal political elite on the other, but as embedded in the complicated matrix of the programs of the nations that made up the Empire. Savage pamphlets were written, still in the name of constitutionality in 1848-1849, by proponents of imperial centralism, the adherents of assorted types of federal reorganization, and the representatives of the plan of a Hungarian personal union against each other; the real emphasis for these pamphlets was of course provided by the actual battles fought against Hungary. The paper offers a summary of these polemics.

VÖLGYESI ORSOLYA

## A kormányzat álláspontja az operátumok napirendre tűzésének kérdéséről (1830–1832)

Az 1830. évi VI. tc. az 1831. október 2-ra összehívandó magyar országgyűlés feladatát a rendszeres bizottsági munkálatok megtárgyalásában jelölte meg. Az 1827. évi VIII. tc. által kirendelt országos bizottság munkálatairól, az operátumok megyei vitáiról és az ennek során kialakuló reformellenzékéről több-kevesebb részletességgel olvashatunk a nagy történeti összefoglalásokban, bár azok eltérően ítélik meg a jelentőségüket.<sup>1</sup> A korszak központi problémájává Barta István – teljes terjedelmében máig kiadatlan – disszertációja emelte ezt a kérdést.<sup>2</sup> Ennek megírása után – fontos részletkérdéseket tisztázva – több tanulmány is foglalkozott a témával.<sup>3</sup> Mindezek a megközelítések azonban elsősorban azt vizsgálták, hogy az operátumok s annak vitái mennyiben járultak hozzá a polgári reformmozgalom kialakulásához. Nem kívántak viszont számot vetni azzal, hogy milyen várakozással tekintett a kormányzat a rendszeres bizottsági munkálatok napirendre tűzésére.

Az operátumok megtárgyalására végül – az eredeti időponthoz képest egy évvel később – csak az 1832. december 16-ra összehívott diétán került sor.

<sup>1</sup> Horváth Mihály: Huszonöt év Magyarország történelméből 1823-tól 1848-ig. 2. kiad. I. kötet. Pest, 1868. 270–272. (a továbbiakban: Horváth); Ballagi Géza: A nemzeti államalkotás kora 1815–1847. Bp., 1897. (A magyar nemzet története. Szerk. Szilágyi Sándor. IX.) 185–187. (a továbbiakban: Ballagi); Hóman Bálint–Szekfü Gyula: Magyar történet. V. kötet. Bp., 1936. 286–288.; Magyarország története III. 1790–1848. Szerk. Mérei Gyula – Spira György. Bp., 1961. 210–218.; Magyarország története II. Egyetemi tankönyv. Szerk. Molnár Erik–Pamlényi Ervin–Szőkely György. Bp., 1967. 446–447.; Magyarország története 1790–1848. Főszerk. Mérei Gyula. Szerk. Vörös Károly. Bp., 1980. 639–663., 690–696. Fontos kiemelni a témával foglalkozó korszaktanulmányok közül Mállyusz Elemér cikkét: A reformkor nemzedéke. Századok, 1923. 17–75.

<sup>2</sup> Barta István: A fiatal Kossuth és kora. Akadémiai doktori értekezés. Bp., 1964. Egyetemi Könyvtár Kézirattára.; Megjelent részlete: A fiatal Kossuth. Bp., 1966. 107–182. (a továbbiakban: Barta 1966.)

<sup>3</sup> Gergely András: A rendszeres bizottsági munkálatok szerepe a magyar polgári reformmozgalom kibontakozásában. Tiszatáj, 1974. 6. sz. 37–41.; Tengelyi László: A rendszeres bizottságok urbéri munkálatainak egybevetése. In: Nyolc tanulmány a XIX. századi magyar történet köréből. Szerk. Csorba Csilla–Gerő András. Bp., 1978. 13–49.; Fónagy Zoltán: Az urbéri operátum megyei tárgyalása (1831–32). Agrártörténeti Szemle, 1988. 1–2. sz. 20–46. (a továbbiakban: Fónagy)

A kortársak sokat vártak ettől az országgyűléstől, amit Horváth Mihály így summáz: „Az országgyűléshez, mely egyelőre alkotónak, szervezőnek tartaték, mindenik párt a maga legképecebb egyénét ügykeczett megválasztatni képviselőül...”<sup>4</sup> Horváth hangsúlyozza továbbá, hogy a megyék már 1831 őszére elkészültek a munkálatok véleményezésével, az uralkodó azonban több mint egy évig halogatta az országgyűlés összehívását. A történetíró egyetlenegy mozzanattal magyarázza a halasztást, mégpedig az 1831 nyarán kitört kolcrajárvánnyal és annak következményeivel: „A megyék követutasításai, daczára azon általános izgatottságnak, melyet a lengyel felkelés iránti részvét –, s ama rémületnek és zavaroknak, melyeket a cholera okozott, a nyár végeig jobbára elkészültek: mert az országgyűlés határnapját a törvény october 2-ra tűzte ki. A kormány mindazáltal e körülmények közt, kivált mivel a járvány még nem szűnt meg mindenütt az országban, egy, september 16-kán kelt kir. leiratban tanácsosnak tartá a törvényhozás egybehívását a következő évre halasztani.”<sup>5</sup> Horváth Mihály ezen állításával nem vitakozott ugyan a szakirodalom, de a kutatások, elsősorban Barta István credményi, két ponton is cáfolják ezt a kijelentést. A törvényhatóságok az említett időpontra ugyanis nem fejezték még be az operátumok felülvizsgálatát, sőt a munkálatok a megyék többségében csak 1832 nyarán–őszén kerültek a közgyűlések napirendjére, s a kormányzat éppen ezért szabhatta meg a diéta összehívásának feltételeként, hogy a munkálatok véleményezése befejeződjön.<sup>6</sup> A történetírás mindazonáltal eddig nem vizsgálta meg részletesen, hogy a kormányzat miért ragaszkodott e feltételhez, és a rendelkezésére álló idő alatt hogyan készült föl az országgyűlési tanácskozásokra. A kormányzat legfőbb törekvése – a szakirodalom eddigi megállapításai szerint – egyrészt a diéta halogatása, másrészt pedig az operátumok tárgyalási sorrendjének meghatározása, azaz az úrbéri munkálat elsőként való napirendre tűzése lett volna.<sup>7</sup> Úgy véljük azonban, hogy a kormányzat álláspontja több figyelmet és részletesebb vizsgálódást igényel czeknél a sommás megállapításoknál abban a több mint kétéves időszakban, amely az országos bizottság munkálatainak befejezésétől az operátumokat napirendre tűző országgyűlésig rendelkezésre állt.

\*

Már a regnicolaris deputáció működése során nyilvánvalóvá vált, hogy mind a megyék, mind a kormányzat nagy figyelemmel kíséri az operátumok tárgyalását. A törvényhatóságok 1830 tavaszától feliratban sürgették az országos bizottság munkálatainak kinyomatását, abból a célból, hogy a megyék maguk is véleményezzék az immár átdolgozott operátumokat.<sup>8</sup> A kormányzatnak titkos jelentések útján pontos képe volt a bizottsági üléseken lezajlott vitákról és a kialakult álláspontokról. Reviczky Ádám kancellár felterjesztéseiben rendszeresen kifejtette

<sup>4</sup> Horváth 288.

<sup>5</sup> Horváth 271–272.

<sup>6</sup> Vö. Fónagy 23.

<sup>7</sup> Vö. Trócsányi Zsolt: Wessclényi Miklós. Bp., 1965. 160. (a továbbiakban: Trócsányi 1965.)

<sup>8</sup> Barta 1966. 152.

nézeteit a tárgyalások menetéről.<sup>9</sup> Az ő megnyilatkozásai is világossá teszik, hogy mit tekintett a kormányzat legfontosabb törekvésének. Célja volt, hogy rögtön a tárgyalások elején magához ragadja a kezdeményezést, és azt mindvégig szilárdan meg is tartsa. A főméltóságok – mint látni fogjuk – részletkérdésekben különbözőképpen foglaltak állást, de valamennyien hangsúlyozták, kerülni kell minden olyan helyzetet és eseményt, amely megzavarhatja a munkálatok vitáját és a kormányzat törekvéseit. Véleményünk szerint az „uralkodói iniciativa” érvényesítésének szempontja határozta meg a kormánykörök döntéseit, és ennek rendelő-dött alá az országgyűlés időpontjának kiválasztása is. Ugyancsak a célkitűzést szolgálta az operátumok sorrendjének meghatározása, valamint az a kísérlet is, hogy megpróbáljanak beavatkozni az országgyűlések már kialakult ügymenetébe.

A regnicolaris deputatio munkálatait – úgy tűnik – az uralkodó már 1830 folyamán fel kívánta venni a diéta tárgysorozatába. Legalábbis erről tanúskodik I. Ferencnek a nádorhoz intézett legfelsőbb kézírata, amely az országos bizottság tevékenységéről kér tudósítást:<sup>10</sup> a király ebben az iránt érdeklődött, mikorra tudják befejezni a tárgyalásokat. József nádor a leiratra részletes előterjesztésben válaszolt. Ismertette, hogy az egyes operátumok megvitatása és kidolgozása milyen stádiumban van. Véleménye szerint a regnicolaris deputatio 1830 májusára, míg az előző országgyűlésen kinevezett egyéb bizottságok szeptemberre teljesítik megbízatásukat.<sup>11</sup> A nádor, Mércy Sándor personalissal és Cziráky Antal országbíróval egyeztetve, 1830 novemberére javasolja a diéta összehívását; továbbá célszerűnek látja, hogy a regnicolaris deputatio az országgyűlés határnapja előtt néhány héttel újra üljön össze és végezze el az operátumokon és a hozzájuk kapcsolódó törvénycikkeken a végső igazításokat.<sup>12</sup> Ennek a javaslatnak a kapcsán bontakozik ki a kancellár és a nádor között az a polémia, amely a következő országgyűlésen követendő kormányzati politika legfontosabb dilemmáit vetíti előre. Reviczky véleménye szerint az uralkodónak a diétát a törvényes határidőn belül, azaz még 1830 szeptemberében össze kell hívnia.<sup>13</sup> A kancellár hangsúlyozta, hogy a kormányzatnak kerülnie kell annak látszatát, mintha el akarná halasztani az operátumok napirendre tűzését. Úgy vélte, a törvényes formák betartásával a közvéleményt meg lehet győzni a kormányzati szándékok komolyságáról, ugyanakkor elkerülendőnek tartotta, hogy a törvényhatóságok időt és

<sup>9</sup> MOL Magyar Kancelláriai Levéltár. Elnöki iratok. Acta praesidialia elaborata deputationum regnicolarium concernentia 1828–1830. (A 48) (a továbbiakban: OL MKanc. Acta praes. deput.)

<sup>10</sup> Az OL MKanc. Acta praes. deput. 7. csomó 247. számú iratából, amely a nádor válaszát tartalmazza, meghatározható a kézirat dátuma: 1830. január 6.

<sup>11</sup> Ilyen bizottságok voltak például: a.) az 1825–27. évi VII. tc. által kinevezett deputatio. A törvénycikk címe: „A porták megigazítására szolgáló országos összejárási” b.) az 1825–27. évi XXX. tc. által kinevezett deputatio, amely a görög nem-egyesült vallásúak és az evangélikusok között kötött vegyesházasságokból eredő válóperekkel foglalkoztak; c.) az 1825–27. évi XVI. tc. új tagokat delegált a határjáró bizottságokba, amelyeket az 1807: XXVIII. és XXXI. tc. hozott létre.

<sup>12</sup> OL MKanc. Acta praes. deput. 7. csomó 247. szám, 1830. február 9.

<sup>13</sup> OL MKanc. Acta praes. deput. 7. csomó 247.

lehetőséget kapjanak arra, hogy bizonyos sérelmek ügyében, így például az 1829-i sóár- és vámtarifa-cmelés kapcsán, egységesen léphessenek fel az országgyűlésen. Reviczky elképzelése szerint a bizottsági munkálatok nyilvánosságra hozatala, az operátumok kinyomtatása csak azután történhet meg, miután az országos deputáció a diétán már beszámolt a rendeknek tevékenységéről. A nádor viszont úgy látta, a munkálatok egészének vagy legalábbis egy részüknek a kinyomtatása elengedhetetlen már az országgyűlés előtt, mivel ezek ismeretében a főispánok és adminisztrátorok megfelelő követutasítások elfogadtatásán munkálkodhatnának; másrészt pedig ezáltal azonnal rá lehetne térni az érdemi vitára, és elkerülhető lenne, hogy a rendek, pótutasításaikra várva, kellemetlen kérdéseket vessenek fel az üléseken. Az országgyűlés szeptemberi összehívása miatt azonban kétségesnek tartotta, hogy a követválasztó közgyűléseken a főispánok, illetve az országos deputatio tagjai személyesen részt tudjanak venni, hiszen addigra a legnagyobb igyekezettel sem tudnák befejezni az operátumokkal kapcsolatos végső munkálatokat. Azt pedig rendkívül fontosnak ítélte, hogy a bizottságokban közreműködők közül minél többen legyenek követek<sup>14</sup> – ez utóbbi megállapítást egyébként Reviczky sem vitatta. A nádor ismételten kérte, hogy a diétát novemberre vagy leghamarabb októberre hívja össze az uralkodó.

Mindezekből érzékelhető a kormányzati politika fő vonala: a törvényes formák betartása, az indítványozási jog megragadása és a rendekkel való konfliktus kerülése. Nyilvánvaló volt azonban, hogy ezek együttes megvalósulása az adott körülmények között lehetetlen. Az 1830. szeptember 8-ra összehívott országgyűlés nem is tűzte napirendjére az operátumok tárgyalását, azok megvitatását az uralkodói meghívólevél 1831. október 2-ra halasztotta. Kérdéses, hogy ebben a döntésben csak az európai eseményeknek volt-e szerepük.<sup>15</sup> Valószínűleg már korábban, a nemzetközi helyzetből függetlenül felvetődött az a gondolat, hogy a következő országgyűlésen nem vennék napirendre a rendszeres bizottsági munkálatokat, hanem csak az azt követő diétán fognának bele az érdemi vitába. Reviczky 1830 februárjában visszautal az egyik államkonferencián elhangzott tervzetre, amely a halasztást javasolta.<sup>16</sup> A kormánynak ugyanis mindenképpen időre volt szüksége ahhoz, hogy egy jelentősnek ígérkező országgyűlésre felkészüljön, s elképzeléseit sikeresen valósítsa meg. József nádor 1830 februárjában, márciusában még úgy gondolta, hogy az operátumokat az év őszén napirendjére tűzheti a diéta. Ebből is fakad, hogy az ő véleménye több ponton eltért Reviczky álláspontjától, amely ekkor a halogatásra és a konfliktusok elodázására

<sup>14</sup> OL MKanc. Acta praes. deput. 7. csomó 249. Ezt az iratot – bizonyos vonatkozásokban – ismertette: Ballagi 204.

<sup>15</sup> Horváth Mihály még úgy vélte, hogy a halasztás oka kizárólag az 1830-as év európai forradalmi eseményeiben rejlett: Horváth 227–228.

<sup>16</sup> „...als nach meinem zur Conferenz geleiteten Programm, bey dem nächsten Landtage ohnehin die bereits fertigen Operate den Ständen referirt, und ihre Drucklegung dekretirt werden soll, um sodann bey dem darauf folgenden System Landtage in der Ordnung, und Reihenfolge aufgenommen zu werden, welche Eure Majestät allergnädigst zu bestimmen geruhen werden, wodurch ich für die Zukunft die dem Könige gebührende Initiative zu ergreifen gedenke.” OL MKanc. Acta praes. deput. 7. csomó 247.

épült.<sup>17</sup> Reviczky egy olyan taktikát akart alkalmazni, amelyet később az erdélyi problémák kezelésekor is követendőnek vélt: a lényegi kérdések törvényes megvitatása helyett egy rövid, bevezető országgyűléssel oldani föl a feszültségeket. Az 1830-as magyar országgyűlés időpontjának kijelölése – amelyben végül a kancellár szándéka érvényesült – tehát teljesítette ugyan a törvényes előírásokat, de egyébként csak kormányzati célokat kívánt megvalósítani.<sup>18</sup>

A regnicolaris deputatio munkálatainak kinyomtatása az 1830. évi országgyűlés alatt elkérülhetetlenné vált. 1831 januárjában megalakultak a megyei felülvizsgáló bizottságok, amelyek feladatát abban határozták meg a közgyűlésnek, hogy a következő diétára részletes utasítást dolgozzanak ki a kilenc operátummal kapcsolatban. Az a lehetőség, hogy a bizottsági munkálatok majdani országgyűlési vitájára a követek részletes instrukciókkal érkeznek, merőben új helyzetet jelentett a kormányzat számára. Különösen veszélyesnek tartották a megyéknek azt az elképzelését, hogy a munkálatok felülvizsgálatát abban a sorrendben kívánták elvégezni, amelyet az 1826. január 20-án megfogalmazott feliratukban rögzítettek.<sup>19</sup> Ez a törekvés oda vezetett volna, hogy a megyék a tárgysorozat kérdésében magukhoz ragadják a kezdeményezést, s ezzel meghiúsítják a kormányzat legfontosabb célkitűzését. Ugyanakkor így lehetővé vált volna, hogy az első helyeken szereplő operátumok (a kereskedési, úrbéri és adóbiztosági tárgy) megyei felülvizsgálata után a diéta rögtön megkezdődhetett volna. A törvényhatóságok tehát az országgyűlési tárgyalások alatt és mellett folytatták volna a hátramaradt munkálatok megvitatását.<sup>20</sup>

<sup>17</sup> Valószínű, hogy bizonyos elképzelések léteztek ekkor is az operátumok sorrendjéről. József nádor 1830. február 28-án (OL MKanc. Acta praes. deput. 7. csomó 249.) az urbárium, majd a iuridicum elsőként való tárgyalását javasolta, azzal az indokkal, hogy e kettő adná a legkevesebb alkalmat a vitás kérdésekre a rendek és az uralkodó között. Reviczky, a nádor felterjesztésére reagálva, március 8-án (OL MKanc. Acta praes. deput. 8. csomó 253.) utal arra, hogy neki is van elképzelése a munkálatok sorrendjéről, amely, úgy tűnik, hasonló volt, a nádor álláspontjához. Valószínű azonban, hogy Reviczky terveit a nádor ekkor még nem ismerte.

<sup>18</sup> Az egyik cél Ferdinánd főherceg megkoronázása, a másik az újoncok számának megszüntetése volt: Horváth 228–230.

<sup>19</sup> A felirat szövegét I. Felséges Első Ferentz Austriai Császár, Magyar és Cseh Ország Koronás Királyától Po'sony Szabad Királyi Városában, 1825-dik Esztendőben, Szent Mihály Havának 11-dik napjára rendeltetett Magyar Ország Gyűlésének Írásai. Po'sonyban, Weber S. Lajos betűivel, 1825–27. 137. skk. (a továbbiakban: Az 1825–27-es országgyűlés iratai) Ismertré vált a megyéknek az a törekvés, amely szerint magának József nádornak a közbenjárását kérték, hogy valamennyi megye a kereskedési, úrbéri és adóbiztosági tárggyal kezdje a felülvizsgálatot. Minderről az uralkodó is tudomást szerzett; kabinetlevelében azonban minden ilyen jellegű intézkedést megtiltott a nádornak. Ezenkívül az iránt tudakozódott, hogy mely megyék fordultak ilyen kéréssel Józsefhez. OL Regnicolaris Levéltár. Archivum palatinalis secretum archiducis Josephi. Praeparatoria ad diactam. (N 22). (a továbbiakban: OL Regn. Lt. József n. Titk. Pracp.) 16. csomó 1831. júl.14.)

<sup>20</sup> Ezt a koncepciót részletesen megfogalmazza Békés vármegye 1831 októberében kinyomtatott felirata (OSZK Aprónyomtatványok Tára 1831-es évkör).

A kormányzat 1831 őszén a kolerajárvány csillapulta ellenére arra az álláspontra helyezkedett, hogy az országgyűlést október 2-án, a korábban kijelölt időpontban nem hívja össze. Az 1831. szeptember 16-án kibocsátott királyi leirat a diéta összehívását arra az időre napolta el, amikor valamennyi törvényhatóság valamennyi operátum felülvizsgálatával elkészül.<sup>21</sup> Ezzel a minden bizonnyal Reviczkytól származó lépéssel<sup>22</sup> a kormányzat elsősorban időt nyert. A törvényhatóságok ugyanis a kolerajárvány okozta nehézségek miatt alig-alig haladtak a munkálatok véleményezéssel. De már az is súlyos problémát jelentett, hogy a helyi deputációk ülési mellett a megyei ügyintézés és adminisztráció zökkenőmentesen működjön.<sup>23</sup> A kormányzat tehát megpróbált az országgyűlés elnapolásával olyan hivatkozási alapot teremteni, amellyel a törvényesség látszatát fenntarthatja. Ugyanakkor kísérletet tett arra, hogy a kialakult helyzetet saját javára fordítsa. Ám mint a későbbiekben látni fogjuk, a főméltóságok úgy vélték, hogy a követutasítások ismeretében a kormányzat könnyebben alakíthatja ki álláspontját az országgyűlésen megteendő lépésekről. Ez rendkívül jelentős volt a kormányzat számára, ennek érdekében konfliktusokat is vállaltak az országgyűlés elhalasztása miatt tiltakozó megyékkel. A törvényhatóságok egy része ugyanis vitatta a halasztás törvényességét, és azt, hogy az országgyűlés összehívását feltételhez lehetne kötni. Számos megye az adómegtagadást is kilátásba helyezve, feliratokkal fordult az uralkodóhoz.<sup>24</sup> Éppen emiatt az államkonferencia – Reviczky felterjesztésével egyetértve – a törvényhatóságok véleménynyilvánítását korlátozó intézkedéseket sürgetett.<sup>25</sup> Ezzel összefüggésben a testület – ismételten a kancellár kezdeményezésére – felhívta a figyelmet arra, hogy az ilyen feliratok és az alkotmánnyal ellentétes közgyűlési végzések megakadályozása a főispánok, adminisztrátorok feladata; gyakorlatilag megrótták azokat a megyei elöljárókat, akiknek a megyéjében ezek a végzések megszülethettek.<sup>26</sup> Mindazonáltal ezek az in-

<sup>21</sup> OL Magyar Kancelláriai Levéltár. Elnöki Iratok. Acta praesidialia secretiora. (A 49). 1831: 144. (a továbbiakban: OL MKanc. Acta praes. secret.)

<sup>22</sup> OL. MKanc. Acta praes. secret. 1831: 144.: Reviczky ezt a kormányzati magatartást 1832 őszéig szilárdan képviselte. Az 1832. október 11-én összehívott államkonferencián ezt a következetes politikát eredményesnek értékelte: OL Filmtár W 4448; HHStA 1832:1231

<sup>23</sup> József nádor 1832. szeptember 17-i, Reviczkyhez intézett levelében az ebben a kérdésben képviselt merev kormányzati álláspontot kifogásolta; próbálta érzékeltetni, hogy például egy olyan nagy megyében, mint amilyen Pest, milyen nehézséggel jár a megyei adminisztrációnak és a deputáció üléseinek összehangolása: OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 157. Általában megjegyzendő, hogy a megyei kiküldöttségek résztvevői nagyrészt a tisztikar tagjai voltak.

<sup>24</sup> Számos megye felirata még az államkonferencia elé is elkerült: Heves (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2025); Bihar (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2049 1/2); Szatmár (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2054 1/2); Temes (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2065 1/2); Békés (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2227); Somogy (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2247); Tolna (OL Filmtár 1254; HHStA 1831: 1996)

<sup>25</sup> OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2222

<sup>26</sup> Különleges figyelmet kapott Pozsony representatioja, melynek kapcsán a konferencia megrovólag említi a megye főispánját (OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2224). I. Ferenc ugyanakkor – az e tárgyban Reviczkyhoz intézett leiratában – elismerőleg szól József nádorról, aki Pest megyében főispánként a szeptember 16-i rescriptum kihirdetésekor meg tudta akadályozni egy ilyen tartalmú felirat megfogalmazását. A főispánok megyei befolyásának



tézkedések is azt mutatják, hogy a kormányzat 1831 őszén még nem állt készen az országgyűlés megkezdésére;<sup>27</sup> e mulasztás mögött egy súlyos dilemma állt: az uralkodónak mindenek előtt azt kellett eldöntenie, hogy a 21 év óta nem ülésző erdélyi diétát vagy a bizottsági munkálatokkal foglalkozó s akár évekig is eltartó magyar országgyűlést hívja-e össze előbb. E kérdés megválaszolására csak 1832 áprilisában került sor.

Az 1832. április 24-én összehívott államkonferenciának kellett abban döntenie, hogy a magyar vagy az erdélyi országgyűlést tűzze-e ki előbb az uralkodó.<sup>28</sup> Már a tanácskozás előtt, április 14-én elkészült Reviczky kancellár, Majláth György és Norbert Purkhart államtanácsosok előzetes véleménye. Álláspontjukat írásba adva, már a konferencia előtt megismertették a tanácskozás résztvevőivel, majd azt az értekezleten szóban is előadták.<sup>29</sup>

Reviczky – szemben a két államtanácsossal – az erdélyi diéta mielőbbi összehívása mellett foglalt állást. Erdélyben ekkor huszonegy év óta nem volt országgyűlés, bár a Diploma Leopoldinum és az 1790: X. tc. értelmében évenként kellett volna üléseznie. Reviczky felhívja a figyelmet arra, hogy ezek következtében a kialakult állapotokat provizorikusnak tekintik a rendek Erdélyben. Maguknak a kormányzéseknek a működése is nélkülözi a törvényes alapot, ugyanis a tisztségviselőket a rendek kandidálási jogát figyelembe véve kellene betölteni. Mivel azonban 1811 óta ezt a jogot nem gyakorolják, a guberniumban ekkor már csak egyetlen választott tanácsos működik.<sup>30</sup> A kancellár szerint a rendek összehívásával a kialakult ideiglenes állapotokat kellene felszámolni. Figyelmet arra, hogy amennyiben Magyarországon tartanak előbb országgyűlést, úgy az erdélyi rendek éppúgy a magyar diétához fordulnának, mint 1790-ben.<sup>31</sup> Értcsülési szerint az erdélyi törvényhatóságok már ez idő tájt is a nádort kívánták közvetítőnek megnyerni. Egy ilyen lépést azonban a kancellár mindenképpen elkerülendőnek vélt. Reviczky szerint az 1832 júniusában megtartandó erdélyi országgyűlésen a következő tárgyak szereplnének: az uralkodó által már az előző diétán jóváhagyott törvényeket cikkelyezni be; egy új regnicolaris deputatio neveznének ki az 1790: LXIV. tc. által meghatározott bizottsági munkálatok újbóli elővételére; megoldandónak tartotta ugyanakkor az urbárium ideiglenes szabályozását<sup>32</sup>, amelynek végső kidolgozására szintén egy bizottságot kívánt felállí-

---

crősítése tehát fontos téma volt az államkonferencián: OL Filmtár W 4448; HHStA 1831: 2223.

<sup>27</sup> Reviczky 1831 októberében még arról ír, hogy a munkálatok nincsenek előkészítve abban a sorrendben, ahogy ezek majd az országgyűlési tárgyaláson szereplnének (OL MKanc. Acta pracs. secret. 1831: 144.)

<sup>28</sup> A tanácskozás anyaga: OL Filmtár 1254; HHStA 1832: 505

<sup>29</sup> A konferencián jelen voltak: herceg Clemens Wenzel Lothar Metternich-Winneburg, gróf Franz Anton Kolowrat-Liebsteinsky, gróf Nádasdy Mihály, gróf Reviczky Ádám, gróf Joseph Sedlnitzky, Majláth György, Gervay Sebestyén.

<sup>30</sup> Vö. Trócsányi 1965. 209.

<sup>31</sup> Erről a lépésről részletesebben: Asztalos Miklós dr.: Kossuth Lajos kora és az erdélyi kérdés. Bp., 1928. 16–17.

<sup>32</sup> A deputatio munkálatai közül csupán a juridicumot és a publico-politicumot tűzték 1811-ben az erdélyi országgyűlés napirendjére, a többit a későbbiekben sem tárgyalták meg. Az erdélyi

tani, majd az újoncozás kérdését említette, végül a sérelmek összcsezdésére szintén egy regnicolaris deputatiot küldtetett volna ki. Mindenek előtt azonban úgy vélte, hogy már az országgyűlés elején lehetőséget kell adni a rendeknek, hogy éljenek kandidálási jogukkal. Feltűnő azonban, hogy Reviczky néhány igen fontos kérdés napirendre tűzését nem javasolja, így a tartományi pénztár ügyét (Exactoratus Provincialis) és az adóviszonyok megtárgyalását sem.<sup>33</sup> Elképzelése szerint ugyanis a júniusban összehívandó erdélyi diéta csupán egy rövid – mindössze két hónapig tartó – bevezető országgyűlés („ein kurzer Einleitungslandtag”) lenne. Ezek a lépések elegendők lennének a kedélyek lecsillapításához, és fel lehetne számolni a provizorikus viszonyokat. Ugyanakkor az erdélyi diéta megfelelő kifogás lenne a magyar országgyűlés további elhalasztásához. A magyarországi rendszeres bizottsági munkálatok majdani napirendre tűzése miatt pedig nyolc–tíz hét után be lehetne rekeszteni az erdélyi tanácskozásokat.

Majláth és Purkhart szerint a magyar országgyűlésre a kormányzatnak fokozott figyelmet kell fordítania, hiszen annak jelentősége várhatóan jóval nagyobb lesz az erdélyinél. A magyar diétát pedig már 1831 októberére kitűzték, s annak elhalasztása a kolera elmúltával és az operátumok felülvizsgálatának előrhaladtával egyre inkább tarthatatlanná válik. Ezt bizonyítja az országban uralkodó általános izgatottság, a törvényhatóságok feliratai, az oppozíció folyamatos tevékenysége. Véleményük szerint tehát mindez sürgetővé teszi az országgyűlés mielőbbi összehívását. Mivel az erdélyi rendek számára nem jelöltek meg konkrét időpontot a diéta megtartására, ennek további elnapolása nem járna súlyos következményekkel. Különösen akkor nem, ha az uralkodó a guberniumhoz elküldendő leiratában kifejezné szándékát a rendek majdani összehívására. Mindketten úgy vélik, hogy a provinciális pénztár és az adókérdés napirendre tűzése elkerülhetetlen lenne egy esetleges erdélyi diétán, s fontos tárgyak előkészítésével azonban júniusig nem végeznének. A két diéta egymásra való hatását mérlegelve egyetértettek abban, hogy egy kedvezőtlen kimenetű erdélyi tanácskozás igen megnehezítené a magyarországi országgyűlés levezetését. A magyar rendek ugyanis megkísérelnék a teljesítetlen erdélyi követelések képviselőtét, s ez eltérítené a tanácskozásokat az eredeti céltől. A két államtanácsos tehát nem fogadta el Reviczky érveit. Majláth ki is fejtette, hogy a kancellár javaslata az erdélyi problémákat nem oldaná meg, a magyarországiakat pedig csak egy rövid időre halasztaná el. Az a gondolat, hogy a két országgyűlést egy időben hívják össze, ekkor fel sem merült, illetve Purkhart fogalmazása szerint ez a megoldás megengedhetetlen lenne.<sup>34</sup>

---

regnicolaris deputatio munkálatairól újabban: Trócsányi Zsolt: Az 1790-es évek erdélyi rendi reformmozgalmának történetéhez. Bp., 1978. (itt az egyházügyi és tanügyi bizottságokkal foglalkozik a szerző); lásd még: Trócsányi Zsolt: Az erdélyi úrbérrendezési kísérletek történetéhez. Történelmi Szemle, 1966. 270–297.

<sup>33</sup> Erről, valamint Erdély korabeli helyzetéről bővebben: Trócsányi 1965. 208–210.

<sup>34</sup> József nádor volt az, aki 1832 szeptemberében Reviczkynek felvetette az egyidejűség lehetőségét: OL MKanc. Acta praes. secret. 1832:157. Végülis azonban ez a változat valósult meg, hiszen az erdélyi országgyűlés 1834 májusától 1835 februárjáig ülésezett, párhuzamosan a magyarországiával.

Az előzetesen kidolgozott vélemények elhangzása után Reviczky kért szót. A két államtanácsossal szemben új nézőpontból kívánta megvilágítani a problémát. Véleménye szerint a kérdés az, hogy melyik országban őrzi a kormányzat szilárdan a törvényességet, s melyik az, ahol a törvényességet csorbítja, esetleg kifejezetten megsérti. A kancellár úgy véli, az országgyűlés elhalasztásának felüljárása Magyarországon kizárólag a törvényhatóságokat terheli. Az 1831. szeptember 16-án kiadott rescriptum értelmében ugyanis a diéta összehívásának feltétele az, hogy a megyék befejezzék az operátumok felülvizsgálatát. Reviczky értesülése szerint azonban a megyék többségében egyetlen operátumot sem fejeztek be teljesen. A tárgyalás alá pedig azok a munkálatok kerültek általában, amelyek elsőként való napirendre tűzését egyetlen bölcs kormányzat sem tartaná kívánatosnak. Úgy vélte, a dolgok állása szerint december előtt nem kerülhet sor a magyar országgyűlés megkezdésére. Számításai szerint pedig ez a diéta legalább két csztendeig tartana. Mindezeket figyelembe véve, megengedhetetlen lenne, hogy az erdélyi diétát ilyen hosszú időre levegyék a napirendről. A kormányzat törvénysértése s a kialakult provizorikus állapotok ürügyén már a megyék tényleges ellenszegülésére lehet számítani.<sup>35</sup> A kancellár szerint az erdélyi országgyűlés az általa javasolt tárgyakkal is hozzájárulna a törvényes állapotok visszaállításához, a kedélyek lecsillapításához: „Dieser Zustand der allgemeinen Aufregung, wozu die nicht gesetzliche Stellung der Regierung Deckmantel leihet wird durch schnelle Abhaltung eines Landtages gedämpft werden...” Attól pedig, hogy a napirendre nem kerülő követeléseket a magyarországi rendek felkarolnák, nem kell tartani. Reviczky meggyőződése szerint ugyanis a kormányzat a királyi proposíciók által mederben tudja tartani a tanácskozást. Sokkal aggasztóbb lenne, ha az erdélyi törvényhatóságok a kialakult állapotok miatt a magyar rendekhez fordulnának, és ezáltal az oppozíció védelmezné a törvényességet a kormánnyal szemben.<sup>36</sup>

A konferencia többi tagja azonban úgy foglalt állást: sem az idő, sem a körülmények nem teszik lehetővé az erdélyi országgyűlést. Reviczky a konferencia végén azonban ismét szót kért, újból összefoglalta érveit. Szerinte az általa javasolt megoldás a kormányzatot a törvények morális erejével ruházná fel. Ezt annál fontosabbnak vélte, mivel értesülése szerint a legutóbbi barsi közgyűlésen szóba került az Erdéllyel való unió kérdése. Ha tehát a kormányzat nem tesz semmit, előre látható, hogy a magyar országgyűlésen a tanácskozások elején szóba kerül-

<sup>35</sup> Reviczky ekkor külön kitért Wesselényi Miklós szerepére; tevékenységét úgy jellemezte mint jcladást a megyék ellenszegülésére az újoncállítást kérdésében. Nem véletlen, hogy a kancellár ilyen részletesen szól Wesselényiről, hiszen április 26-án, vagyis két nappal később ült össze az a – Reviczky vezette – vegyesbizottság, amely a báró percbefogásáról tanácskozott. Vö. Trócsányi 1965. 105.

<sup>36</sup> 1790-ben is az unió megteremtése kapcsán fordultak az erdélyi törvényhatóságok a magyar országgyűléshez, annál is inkább, mivel ekkor még II. Lipót nem hozta nyilvánosságra valódi szándékait. Az erdélyi és magyar kancellária ismételt szétválasztásával a kormányzat gyakorlatilag lehetetlenné tette az uniót. Az 1830-as évek elején ismét felvetődött a két ország egyesítésének gondolata. Szatmár megye és több más törvényhatóság fellépése jelezte, hogy ez a kérdés a rendek szándéka szerint szerepelni fog a magyar diétán.

nek az erdélyi állapotok. Ez pedig mindenképpen elkerülendő, mert a bizottsági munkálatok napirendre tűzésével Reviczky nem kevesebbet kívánt elérni, mint „a királyi jogok megerősítését”. Végezetül a kancellár előadta, hogy a magyar megyék országgyűlést sürgető feliratai is megszűnnének, ha a konferencia jóváhagyná egy udvari dekrétum kibocsátását. Ezzel felszólítanak az összes törvényhatóságot, hogy szorgalmasan végezzék a bizottsági munkálatok felülvizsgálatát, s amennyiben elkészültek, jelentsék. A konferencia egyhangúlag elfogadta Reviczkynek az e tárgyban 1832. április 16-ról keltezett előterjesztését, és a dekrétum szövegét. A végső elhatározást az 1832. április 27-én, I. Ferenc elnökletével tartott konferencia hozta meg. Az uralkodó a tanácskozás után az erdélyi országgyűlés elhalasztása mellett döntött.

A kormányzat czután azonnal hozzálátott a magyar diéta előkészítéséhez. A legfontosabb kérdés az volt, hogy mit tartalmazzon a tanácskozások tárgysorozatát megjelölő királyi propositio. Ehhez pedig meg kellett határozni, hogy milyen sorrendben tűzzék napirendre a kilenc bizottsági munkálatot. I. Ferenc 1832. április 28-án legfelsőbb kézirattal fordult a nádorhoz. Két tárgyban kérte ki véleményét. Az első kérdés az operátumok sorrendjére vonatkozott, a második az országgyűlési tanácskozások „megrendszabályozására”. Az utóbbi kapcsán az uralkodó az egyre növekvő hatáskörrel bíró kerületi ülésekre és az országgyűlésen megjelenő ifjúságra célzott. Felszólította a nádort, hogy tegyen javaslatot az ezekkel összefüggő kellemtlenségek és visszaélések megszüntetésére. Hangsúlyozta azonban, hogy minden intézkedés csak az alkotmányos formák betartásával léptethető életbe.<sup>37</sup> Ugyanczecket a kérdéseket tette föl Reviczky Mércy personalisnak. Az 1832. április 25-i dátummal ellátott elnöki levél a legszigorúbb titoktartásra szólította fel a személynököt.<sup>38</sup> József nádor rögtön másnap, azaz április 29-én válaszolt az uralkodói leiratra. Felterjesztésében csak a bizottsági munkálatok sorrendjéről nyilatkozott, a második részt illetően a válasszal ekkor még adós maradt.<sup>39</sup> Az uralkodó május 12-én közölte a nádor választ Reviczkyvel. Egyúttal felszólította a kancellárt, hogy a nádor és a personalis javaslatáról együttesen készítsen felterjesztést.<sup>40</sup> Reviczky május 13-ról keltezett felterjesztésének csak fogalmazványa ismert – ebben az olvasható, hogy Mércy választát még nem kapta meg. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy szüksége lenne az uralkodó második kérdésére adandó nádori feleletre is.<sup>41</sup> Mércy választát a kancellár végülis június 25-én kapta meg. Reviczky a personalis véleményéről november 10-én, a nádor álláspontjáról november 14-én készített felterjesztést.<sup>42</sup>

<sup>37</sup> A kézirat megtalálható: OL Regn. Lt. József n. Titk. Praep. 16. csomó

<sup>38</sup> OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 70

<sup>39</sup> A kézirat fogalmazványa: OL Regn. Lt. József n. Titk. Praep. 16. csomó; a tisztázat: OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 258

<sup>40</sup> OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 258

<sup>41</sup> OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 87

<sup>42</sup> Reviczkynek a Mércyről készített felterjesztését l.: OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 262 (fogalmazványát l. OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 118); a nádor véleményéről készült előterjesztés: OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 258. (fogalmazványát l. OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 87)

Ugyancsak november 14-i az a legfelsőbb kézirat, amelyet I. Ferenc intézett a nádorhoz. Az uralkodó, visszautalva április 28-i kabinetlevelére, felszólítja Józsefet, válaszoljon az abban fölített második kérdésre is.<sup>43</sup> A nádor végülis november 20-án Bécsben fogalmazza meg az országgyűlés szabályozásával kapcsolatos elképzeléseit.<sup>44</sup>

Az április 28-án keletkezett legfelsőbb kézirat első kérdésére a nádor részletesen válaszolt. Véleménye szerint az operátumokat a következő sorrendben kellene napirendre tűzni: urbariale, contributionale-comissariaticum, juridicum, publico-politico, commerciale, banderiale, ecclesiasticum, litterarium. Azt javasolta, hogy a királyi proposíciókban csupán az első két tárgyat kellene megjelölni, a többit a körülményektől függően, utólagos uralkodói előterjesztés útján lehetne proponálni. A nádor hangsúlyozta, hogy a következő országgyűlésen lényegesen könnyíteni kell az adózók terheit: „...unumgänglich nöthig, daß der künftige Reichstag nicht ohne wesentliche Erleichterung des letzteren [Contribuenten – V. O.] verstreiche.” Ezt azzal indokolta, hogy az adózók körében több, mint egy éve rendkívüli izgatottság uralkodik, és a diéta összehívásával még inkább növekedni fognak várakozásaik. Az uralkodónak tehát – elődei gyakorlatához („väterliche Regierungssysteme”) hasonlóan – méltányos segítséget kell nyújtania. Máskülönben az adózók önmaguk próbálnának megoldást találni, amint ezt az 1831-es felső-magyarországi csemények (azaz a koleralázadás) bizonyítják. A nádor szerint ugyanis az ott történeteket nem a járvány, hanem jóval inkább az adózókra nehezedő terhek idézték elő. Az alattvalók mindeddig úgy tekintettek az uralkodóra és a kormányzatra, mint arra az erőre, amely megvédi őket a törvénytelen földesúri elnyomástól. Amennyiben tehát az urbariáléval és a contributionaléval kezdődne az országgyűlés, mindenki előtt nyilvánvalóvá válna az uralkodó és a kormányzat eltökéltsége, hogy folytatván az eddigi politikát, megfeleljen a várakozásoknak. Ennek nyomán megerősödne a kormányzat tekintélye és befolyása az adózók körében, ezt a pozíciót pedig fel lehetne használni a privilegizált és nem privilegizált osztályok közötti ellenséges hangulat megszüntetésére. A nádor azzal is érvel, hogy az adózók terheinek méltányos csökkentése azért is elengedhetetlen, mert Magyarország csak így tudna tevékenyen résztvenni a birodalmon belüli terhek viselésében.

Abban az esetben, ha a kormányzat nem az említett két operátummal kívánná a tárgyalásokat megkezdeni, a rendek lépnének föl az adózók jogainak védelmezőjeként. A nádor utal rá: az 1825–27-es diétán az alsótábla már javaslatot tett arra, hogy a rendszeres bizottsági munkálatok közül a kereskedési, urbariális és adóbiztosági tárggyal kellene először foglalkozni; azt is kifejtették a rendek, hogy éppen e három operátumban látják az adóterhek csökkentésének biztosítékát.<sup>45</sup> Ezt a feliratot annak idején az uralkodó nem hagyta ugyan jóvá, de nem is utasította el egyértelműen, így az a látszat keletkezhetett, hogy a király hallgatólagosan támogatja és méltányolja elképzeléseiket.

<sup>43</sup> OL Regn. Lt. József n. Titk. Praep. 16. csomó

<sup>44</sup> Ennek csak a fogalmazványa ismert: OL Regn. Lt. József n. Titk. Praep. 16. csomó

<sup>45</sup> Az 1825–27-es országgyűlés iratai 137. skk.

József nádor felterjesztése végén külön kitér arra, hogy milyen egyéb szempontok szólnak az általa javasolt sorrend mellett. Véleménye szerint az urbarium esetében jóval kevesebb alkalom adódna a vitára a rendek és az uralkodó között a királyi felségjogokat illetően. Az adóbiztossági tárgy azonban több vitatott hatásköri kérdést is érint. Az urbariale elsőként való napirendre tűzése késleltetné a rendek és a kormányzat közötti nézetkülönbségek felszínre kerülését. A tárgy fontossága miatt az udvar egyfelől kezében tartaná a kezdeményezést, másfelől együttműködésre készítené a rendeket. Így biztosítható, hogy az országgyűlés lényegi credményeket hozzon. A fenti szempontokat figyelembe véve a nádor amellet foglal állást, hogy éppen a konfliktusok elkerülése végett a kereskedési munkálatba semmi esetre se fogjanak a diéta elején.

Az április 28-i legfelsőbb kézirat második kérdésére azonban csaknem hét hónappal később válaszolt a nádor. Az országgyűlés ügymenetét és szerkezetét illetően óvatosságot javasolt. A kerületi ülések, amelyek eredetileg a megyei követek előkészítő és egyeztető megbeszéléscire szolgáltak, messze túllépték eredeti hatáskörüket. Az itt folyó tanácskozások már alapvetően meghatározzák az alsótábla végzéseit, a feliratok és üzenetek szerkesztését pedig az ítélmesterek helyett a megyei követek közül választott jegyzők végzik. A nádor mindenképpen károsnak, a kormányzat számára hátrányosnak minősítette ezt a folyamatot. Úgy vélte, két lehetőség van: vissza lehetne térni a régi tárgyalási rendhez és ügymenethez, ami a kerületi ülések háttérbe szorítását jelentené, vagy elképzelhetőnek tartja egy új ügyrend kidolgozását is. Ez utóbbi kapcsán külön szól a rendszeres bizottsági munkálatok idevágó tervezetéről. A publico-politicum, amelynek első része foglalkozik az országgyűlés szerkezetével, véleménye szerint a munkálat egyik legjobban kidolgozott része. Mégsem tartaná helyesnek, ha az országgyűlés elején ennek megvitatásába fognának bele a rendek. Évszázadok tapasztalatára hivatkozva fejti ki, hogy az efféle tárgyak hosszú és kellemetlen polémiákat gerjesztenének. Ezt pedig, ahogy már láttuk, a nádor mindenképpen elkerülendőnek tartotta. Az alsótáblán ugyanis ennek kapcsán olyan követelések és sérelmek fogalmazódnának meg, amelyek eltérítenék a diétát a királyi proposíciók által megjelölt feladatoktól. Ugyanígy károsnak ítélte a kormányzat bármilyen nyílt beavatkozását a kérdésbe. Úgy vélte, az előlülők erőfeszítései a rend és fegyelem fenntartására, a szólásszabadság biztosítására segíthetnek abban, hogy a tárgyalások kedvezően alakuljanak. Elképzelése szerint az országgyűlés szerkezetének és ügyrendjének szabályozását mindenképpen törvényi úton kell szabályozni, de ez a jelen körülmények között nem a diéta elején, hanem a publico-politicum megfelelő helyén kell, hogy megtörténjen. A nádor rámutatott arra is, hogy a kormányzat ugyan nem avatkozhat be az ügyrendbe, a követek azonban kezdeményezhetnek változtatásokat. Így lehetségesnek tartja, hogy a több megye által is kifogásolt ülésrend megváltoztatásával nagyobb fegyelem érhető el a tanácskozásokon. A változtatásnak ugyanis fontos része lenne a hallgatóság számának korlátozása. A nádor elsősorban az országgyűlési ifjúság kifogásolt magaviseletére utalt ezzel. Az ifjúság jelenlétének korlátozását más úton is lehetségesnek tartotta. Ha a rendek elfogadják a diéta költségeinek nemességre való áthárítását – amire több megye is hajlandóságot mutat –, nyilvánvaló, hogy a követek mellé kül-

dendő kancellisták (s ők alkották az országgyűlési ifjúság gerincét) számára is jobban ügyelnének a törvényhatóságok. A nádor koncepciója szerint tehát a fennálló gyakorlat megváltoztatása csak a követi kar oldaláról indulhat ki.

Az április 25-i elnöki kéziratra Mérey personalis igen részletes és mindkét kérdést érintő választ adott. Az ország politikai helyzetéről szólva úgy véli, az operátumok megyei vitái alapvetően megváltoztatták a munkálatok eredeti tartalmát. Szinte valamennyi törvényhatóságnál fellelhetők azok a törekvések, amelyek az államhatalom korlátozását tűzik ki célul, s emellett az arisztokratikus elemek és a klérus előjogainak gyönggítését szorgalmazzák. Ezek a tendenciák – amelyek a personalis szerint az alkotmányos berendezkedés alapjait érintik – különösen a kereskedési, közjogi és úrbéri munkálatban lelhetők fel. Az általa veszélyesnek ítélt jelenségeket mint radikális reformtörekvéseket mutatja be. Ezekkel szembeállítja az időszerű javítások igényét.<sup>46</sup> Mérey úgy véli, az országgyűlés nyugodt menetét és szerencsés befejezését a kormányzat azáltal érheti el, ha a kezdeményezés jogát szilárdan érvényesíti. Ezt annál is inkább fontosnak tartja, mert az országgyűlésen a rendek az előleges sérelmek napirendre tűzése által megpróbálják majd a tárgyalások menetét befolyásolni és meghatározni. A kormányzatnak ekkor két dolgot kell figyelembe vennie: egyrészt az 1791. évi XIII. tc-nek megfelelően a királyi proposíciókkal kell kezdeni a tárgyalásokat, másfelől nem szabad elzárkózni a sérelmek orvoslásától sem. Ez utóbbinak azonban nem az országgyűlés eljén, hanem az uralkodó által kijelölt későbbi időpontban kell történnie. Valójában Mérey sem tud megoldást arra a kérdésre, hogyan lehet a királyi proposíciók elsődlegességét a már két diétán orvosolatlanul maradt sérelmekkel szemben biztosítani, és a rendekkel való konfliktust elkerülni.

Az operátumok sorrendjéről szólván, Mérey leszögezi, hogy a legfontosabb feladat a provizórikus úrbéri állapotok törvényi szabályozása, valamint az igazságszolgáltatás hiányosságainak megszüntetése. A personalis ugyan fontosnak tartja az adózók terheinek csökkentését, mégis úgy véli, hogy a jelenlegi körülmények között nem lehet a tárgyat elsőként az országgyűlés napirendjére tűzni. A vitákban felszólalók ugyanis – s itt nyilvánvalóan a megyei követekre gondol – népszerűség utáni vágyukban hiú reményeket ébreszthetnének az adózókban: „... und für den Contribuenten im Lande noch mehr beunruhigenden Auftritte Anlaß geben.” A tárgyalások során nyilvánvalóvá válnának a különböző érdekek és felfogások közötti éles különbségek: „... sondern auch die mannichfatigsten [!] Widersprüche und Collisionen zwischen den verschiedenen Interessen hervorbringen, und der Grenzpunkt der freysinnigen Volksthümlichkeit und die Constitutionellen Mäßigung weiter auseinander entfernen wird.”<sup>47</sup> Ez pedig semmi esetre sem lenne kívánatos, hiszen az alattvalókban fölvetődne a kérdés: sorsuk további könnyebbedését az uralkodótól vagy a nemességtől és a liberális képviselőktől várhatja-e. A munkálat során előkerülő tárgyak – a kilenced, a tized, robot,

<sup>46</sup> Mérey e két felfogás közötti küzdelmet jósolja: „und den Kampf zwischen dem Prinzip der zeitgemessen Verbesserung und jener einer Radical Reform zu beginnen.” OL MKanc. Acta praes. secret. 1832. 262. sz. 426.r.

<sup>47</sup> OL MKanc. Acta praes. secret. 1832. 262. sz. 431.r.

házipénztár – éles vitát válthat ki a birtokos és birtoktalan nemesség között, és érzékenyen érintené a papságot is. Az ország egyes területeinek sajátosságai, az eltérő szokások pedig igencsak megnehezítenék az egységes szabályozás és törvény kidolgozását. Mindezeket figyelembe véve, Mérey úgy véli, az urbariumot azért sem szabad elsőnek napirendre tűzni, mert a kialakuló viták minden bizonnyal a kormányzat tekintélyvesztésével végződnenek. A personalis felveti annak lehetőségét, hogy az úrbéri operátum kapcsán a liberális párt alulmaradna az illiberális képviselőkkel szemben, s ekkor a kormányzat kiegyenlítő, közvetítő szerepben léphetne fel. Mérey azonban erre a fordulatra nem sok esélyt lát. Véleménye szerint az instrukciók tartalmából nem lehet következtetni az országgyűlés majdani hangulatára, a tanácskozások szellemisége ugyanis, amint a tapasztalat mutatja, a diéta első heteiben, a követek egymással való személyes érintkezése során alakul ki. Mérey tehát számolt egy jelentős liberális csoportosulás meglétével, amely a maga számára kedvezően befolyásolhatná az országgyűlés menetét. A personalis a jogügyi munkálat elsőségét javasolja; ez az a tárgy ugyanis, amely a kormányzat érdekeit a legkevésbé érinti, ugyanakkor az elavult és nehézkes igazságszolgáltatás átalakításával a közhangulatot kedvezően lehetne vele befolyásolni. Végző soron tehát – Mérey szerint – a iuridicum, urbarium, contributionale-commissariatium és ecclesiasticum napirendre tűzésével éppen elegendő feladata lenne az országgyűlésnek. A kényes kérdéseket érintő kereskedési és – még inkább – a közjogi munkálat tárgysorozatba vételét pedig semmi esetre sem javasolja.

Az országgyűlés ügymenetével kapcsolatban Mérey is a legnagyobb óvatosságra és körültekintésre int. Véleménye szerint a kormányzattal szemben megnyilvánuló bizalmatlanság nem teszi lehetővé, hogy közvetlenül avatkozzanak be a diéta működésébe. A nádorhoz hasonlóan lehetségesnek tartja az alsótábla ülésrendjének megváltoztatását, a hallgatóság számának korlátozását. Többször is hangsúlyozza, hogy a szilárd és erős felsőtáblára, a klérusra és a városi követekre támaszkodva ellensúlyozni lehetne a megyei követeket. A kormányzat számára kellemetlen kerületi ülések visszaszorítására nincs konkrét javaslata; ő is utal az országos deputáció idevágó javaslatára, pontosan arra a szakaszra, amelyben egy, az alsótábla tagjaiból választandó, ún. köztes küldöttség kialakítását indítványozzák.<sup>48</sup> Ennek a deputációnak lenne a feladata eldönteni, hogy mely tárgyak kerülhetnének az országos ülések napirendjére. Mérey azonban, Nógrád megye nyomtatásban is megjelent véleményére hivatkozva, a törvényhatóságok várható ellenállását jósolja e javaslattal szemben.<sup>49</sup>

Reviczky álláspontját a nádor és a personalis felterjesztésének ismeretében fejti ki. A kancellár leszögezi, hogy mivel a véleménye kialakításához feltétlenül szükséges lenne József főherceg álláspontjának ismerete, s az uralkodói kéziratban feltett második kérdésre a nádor mindeddig (azaz 1832. november 10-ig) nem válaszolt, ő is csak a sorrend kérdéscé fog szorítkozni. Reviczky szerint az

<sup>48</sup> A vonatkozó rész a publico-politicum munkálatai I. rész III. Art. 2. paragrafusában található.

<sup>49</sup> Nógrád megye véleménye a deputationalis munkálatokról: OL Regn. Lt. József n. Titk. Pracp. 17. cs.



operátumok sorrendje nincs még kötelező érvénnyel elhatározva. Az 1825–27. évi országgyűlésen a rendek ugyan tettek javaslatot e tárgyban, de az uralkodó nem kötelezte el magát. A nádorral és a személynökkel egybhangzóan kimeli, hogy az elkövetkező diéta szempontjából a megfelelő sorrend kiválasztása az elsődleges. Ezáltal tudja ugyanis a kormányzat az iniciatívát szilárdan kézben tartani. A kancellár azonban nem zárkózik el a sérelmek napirendre tűzésétől sem, úgy véli, a kormányzat megfelelően felkészült ezek tárgyalására is. Annál is inkább, mivel a kormányzat ebben a kérdésben sem kíván letérni a törvények megszabta útról.

Reviczky egyetért azzal, hogy a iuridicum napirendre tűzése elsődleges fontosságú. Véleménye szerint a szilárd jogrend az alapja minden ország és nép felemelkedésének. Hosszasan fejtegeti a magyar jogszolgáltatás hiányosságait, a jogbizonytalanságot, a nehézkes ügymenetet. Mégis úgy véli, figyelembe kell venni a nádor véleményét, hiszen ő az, aki az ország helyzetét legjobban ismeri, s közvetlenül érintkezik az ország minden rendű lakosaival. Reviczky, a nádor érveit megfontolva, végsősoron tehát az urbarium elsőségét javasolja.<sup>50</sup> Mércy aggodalmát ebben a kérdésben nem osztja. Úgy látja, a követutasítások alapján nem kell túlzó reformkövetésektől tartani: „Viele Komitate senden Dankadresse für die Ausschreibung dieses Reichstages für Systemaloperate, ein. Es sind positive Instruktionen vorhanden, welche rücksichtlich der Ordnung und Reihenfolge, es den königlichen Propositionen überlassen. Die demagogische Phantasmagorien einiger Komitate in Urbarialibus haben keiner Nachahme gefunden. Viel größer ist die Zahl derjenigen, die ihren Dominikalrechten nichts abrechnen lassen wollen. Die eminente Majorität dürfte sich in verständigen Erleichterungen des Contribuenten vereinen.”<sup>51</sup> A követutasítások alapján várható többséggel – Reviczky szerint – a kormányzat együtt tud majd működni. Így a kormányzat az indítványozási jogát megtartja, és sikerül elkerülni az alsótábla többségével való összeütközést. A nádor előterjesztésére hivatkozva Reviczky is hangsúlyozza: az uralkodó az adózók természetes védelmezője, s ettől a gyakorlattól nem szabad eltérni. A király mint az ország legnagyobb birtokosa példát is mutathat nagylelkűségben, hiszen az adók csökkenése őt is jelentősen érintené. Ezáltal pedig a nemességet is rá lehetne kényszeríteni az áldozatvállalásra. Az úrbéri kérdés ugyanakkor királyi jogokat nem érint, napirendre tűzése pedig a kormányzat számára kedvező helyzetet teremtene.

Az 1832. december 20-án átadott királyi proposíciók Reviczky javaslatához állnak a legközelebb, legalábbis ami az első három helyen szereplő tárgyat illeti.<sup>52</sup>

<sup>50</sup> A kancellár által javasolt sorrend tehát: urbariale, iuridicum, contributionale-commissariatium, montanisticum, ecclesiasticum, publico-politicum, litteraria, banderiale

<sup>51</sup> OL MKanc. Acta praes. secret. 1832: 262.

<sup>52</sup> A proposíciók által felállított sorrend: urbariale, iuridicum, contributionale-commissariatium, publico-politicum, commerciale, montanisticum, ecclesiasticum, litteraria, banderiale. A királyi proposíciók teljes szövege: Felséges I. Ferenc ausztriai császár, Magyar és Csehország koronás királyától Pozsony szabad királyi várossába 1832-ik esztendőben, karácsony havának 16-ik napjára rendeltetett Magyarország gyűlésének írásai. Pozsony, 1832–33. I.k. 3 skk.

A közjogi és kereskedési munkálat negyedik, ötödik helyen való szerepeltetése viszont a nádor elképzelésére emlékeztet. A végső döntés kialakításában szerepet játszott az, hogy a kormányzat valamennyi, az ügyben megnyilatkozó szereplője kulcskérdésnek tekintette az adózók terheinek enyhítését, de legalább ilyen lényegesnek tartották a kezdeményezési jog kézben tartását. E két törekvésnek az úrbéri munkálat felelt meg legjobban, amely királyi jogokat nem veszélyeztetett, viszont egy valódi várákozást látszott kielégíteni. Ezzel a választással kívánták a nemességet az érdemi vitákba belekényszeríteni. Árnyalatnyi különbség is megfigyelhető azonban a három főméltóság elképzelései között. Mérey volt az egyetlen, aki attól tartott, hogy az úrbéri kérdés napirendre tűzésével jelentős liberális erő jelenik meg a politikai színtéren. Reviczky ezt a lehetőséget 1832 novemberében valószínűtlennak tartotta, a nádor pedig ilyen értelemben nem is nyilatkozott. Feltűnő, hogy míg az adóterhek csökkentését Reviczky elsősorban az úrbéri munkálattól, vagyis a földesúri szolgáltatások csökkentésétől várta, addig a nádor a földesúri és az állami terhek kérdésének egymás utáni napirendre tűzésétől remélt eredményt. Nem véletlen talán, hogy a nádor előülése alatt 1832 januárjában tartott Pest megyei közgyűlés az úrbéri és adóbiztosági tárgy szoros összetartozását hangsúlyozó véleményt fogadott el.

Mindezek mellett sokáig, egészen 1832 szeptemberéig a diéta összehívásának pontos időpontja eldöntetlen maradt. A szeptember 4-én kibocsátott újabb dekrétum megerősítette a korábbi kormányzati álláspontot: az összehívást attól tette függővé, hogy valamennyi megye készüljön el az operátumok felülvizsgálatával. József nádor nem értett egyet ezzel. Szeptember 17-én, Reviczkyhez írott levelében csalódottságának adott hangot, mivel a legutóbb Bécsben folytatott megbeszélései alapján úgy vélte, az országgyűlésre már ez év novemberében sor kerülhet. A nádor ennek megfelelően saját megyéjében felgyorsította az operátumok felülvizsgálatát, hogy a legfontosabb munkálatok novemberre elkészüljenek. Álláspontja szerint a dekrétumban megfogalmazott feltétel azt eredményezné, hogy 1833 tavaszánál előbb nem lehet összehívni a rendeket.<sup>53</sup> A törvényhatóságok körében ugyanakkor óriási a várákozás. A tanácskozások további elhalasztása ezért komoly feszültségeket okozhat a megyék és a kormányzat között. A nádor a külpolitikai helyzet megváltozásával is érvel; olyan eseményektől tart, amelyek lehetetlenné tennék az országgyűlés megtartását, vagy az uralkodó kénytelen lenne megosztani figyelmét a magyar országgyűlés és egyéb tényezők között – konkrétumokat azonban nem nevez meg. Álláspontja tehát az, hogy a rendeket még 1832 folyamán össze kell hívni; ez annál inkább lehetséges és szükséges, mert – véleménye szerint – valamennyi operátum országgyűlési megtárgyalására úgysem kerülhet sor.<sup>54</sup> Reviczky 1832. szeptember 20-án válaszolt József nádor-

<sup>53</sup> A nádor arra hivatkozik, hogy van olyan megye, nevezetesen Fejér, amely még egyetlen operátumot sem vitt a közgyűlés elé. A megye közgyűlése csak 1832. október 16-án tűzte napirendjére a 9 operátumot. OL Magyar Kancelláriai Levéltár. Diactalia II. (A 96) 10. cs.

<sup>54</sup> A nádor mérlegeli azt is, hogy a kormányzat számára mi lenne a kedvezőbb: ha a megyék valamennyi operátum kapcsán utasítással rendelkeznének, vagy ha, nem végezvén valamennyi munkálat felülvizsgálatával, pótutasításokra várnának. Úgy véli, hogy ha a törvényhatóságok

nak. A kancellár tudatta, hogy hamarosan összeül az a konferencia, amely a diéta időpontját határozza meg. Ezen a tanácskozáson a nádor, valamint a magyar főméltóságok megjelenésére is számítanak. Reviczky október 1-jét javasolta a konferencia időpontjául. Nem tudni pontosan, mikor zajlottak le a megbeszélések, az azonban bizonyos, hogy a kancellár október 4-én küldte el a nádornak a királyi meghívólevél tervezetét, és arra kérte, hogy fogalmazza meg ezzel kapcsolatos megjegyzéseit.<sup>55</sup> A nádor módosítójavaslatai szerint kihagyandó lenne az az utalás, amely az országgyűlés elhalasztásáról szól. A regalisban megfogalmazott álláspont ugyanis vitákra adhat okot a rendek részéről. A nádor szerint a meghívólevél a diéta helyén és időpontján kívül ne tartalmazzon semmit az ott szereplő tárgyakkal kapcsolatban.<sup>56</sup> A királyi meghívólevél végső változatát az 1832. október 11-én tartott államkonferencián hagyták jóvá. Itt Reviczky ismertette a nádor álláspontját, amelyet a kancellár és a konferenciátagok végső soron elfogadtak. Reviczky hangsúlyozta, hogy a kormányzat politikája eredményesnek bizonyult. A szilárd és következetes magatartásnak köszönhető, hogy a megyék többsége – Hont, Fejér, Pest és Szabolcs kivételével – befejezte az operátumok megtárgyalását. Véleménye szerint a felelősség az országgyűlés eddigi elhalasztásáért egyedül a törvényhatóságokat terheli. A kormányzat csupán az országgyűlési tárgyalások menetére, a munkálatok sorrendjére kíván hatást gyakorolni, vagyis az indítványozás jogát tartja fenn magának. A kancellár, József nádorral előzetesen egyeztetve, a következőket terjesztette elő: mivel a nádor Pest megyében október 23-án tart tisztújítást, a regalist október 24-re kell datálni, s a meghívólevelet először ott kell nyilvánosságra hozni. A magyar főméltóságokat november 20-ra Bécsbe kell hívni, hogy a követutasítások s az instrukciók ismeretében meghatározzák a királyi proposíciók tartalmát.<sup>57</sup> Az október 11-i tanácskozáson nem alakult ki vita az országgyűlés helyszínéről, valamennyi résztvevő Pozsonyt tartotta erre a legalkalmasabbnak. A diéta december 16-ra javasolt határnapját is egyhangúlag elfogadták, így Reviczky 1832 áprilisában felvázolt elképzelése valósult meg: a rendeket csak az év utolsó hónapjában hívták össze.<sup>58</sup>

\*

A kormányzat tehát tudomásul vette az operátumok megtárgyalásának szükségességét. Ki akarta várni azonban azt az időt, amikorra tisztázódik az operátumok felülvizsgálata során születő megyei követutasítások tartalma, hogy ezeknek az ismeretében alakítsa ki az operátumok megtárgyalásának a királyi proposíciókban megfogalmazott sorrendjét. A másik fontos célja pedig az volt, hogy el-

---

minden munkálat kapcsán részletes utasítással rendelkezniék is, ám nem ismernék a kormányzat szándékait és a tárgyalási sorrendet, szintúgy pótutasításokat kérniék, a kormányzat tehát ugyanoda jutna ezen úton is, sőt még időt is vesztené, míg a munkálatok teljes megyei felülvizgálatára vár. OL MKanc. Acta praes. secret. 8. csomó.

<sup>55</sup> OL Regn. Lt. József n. Titk. Praep. 16. csomó

<sup>56</sup> A nádor véleményének fogalmazványa: OL Regn. Lt. József n. Titk. Praep. 16. csomó

<sup>57</sup> Reviczky november 10-i, igen részletesen adatolt, saját véleményét is tartalmazó felterjesztése minden bizonnyal a november 20-i konferenciát kívánta előkészíteni.

<sup>58</sup> OL Filmtár W 4448; HHSrA 1832: 1231

kerülje a régóta esedékes erdélyi és a magyar országgyűlés egyidejű összehívását. A kormányzat eredeti szándékaival ellentétben a pozsonyi diéta elhúzódott, az Erdélyben kialakuló viszonyok miatt viszont mégis kénytelen volt az uralkodó 1834-re összehívni az erdélyi rendeket. E második célkitűzés tehát kudarcot vallott. A magyarországi és erdélyi események egyidejű kézben tartása meghaladta a kormányzat teljesítőképességét és 1834–35 fordulóján olyan súlyos politikai konfliktusok alakultak ki, amelyek a hagyományos módszerekkel kezelhetetlennek bizonyultak.

## ORSOLYA VÖLGYESI

### *The government's position on putting the question of the operata on the agenda (1830-1832)*

The paper examines the position of the government concerning the work of a national committee delegated by the 1827 Art. 8. These so called *operata* were originally to be put on the agenda of the Hungarian Diet planned for October 2, 1831. The session where the main point of the agenda was to discuss the work of the commission was finally summoned by the monarch for December 16, 1832. The paper claims that the reason for this delay was not only the pandemic of cholera, which broke out in the summer of 1831, but the deliberate postponing tactics of the government as well.

The government, i.e. the Hungarian chief officers such as the comes palatinus, the chancellor, and the personalis praesentiae regiae, and the conference of ministers, recognized the necessity of discussing the *operata*, but also wanted to wait until it was clear what instructions had been drawn up for the county deputies so that it could make the order of the parliamentary debates on the *operata* with that knowledge.

The other important goal of the government was to avoid the simultaneous summoning, long overdue, of the Hungarian and Transylvanian Diets. The Diet of Pozsony in 1832-1834 was in session longer than the government would have wished, but the conditions in Transylvania obliged the king to summon the Transylvanian estates for a Diet in 1834. The second goal thus failed. Handling Hungarian and Transylvanian affairs at the same time surpassed the abilities of the government, and the grave political conflicts emerging at the turn of 1834 and 1835 would be impossible to cope with by traditional means.

# Nagy Károly levelei Bártfay Lászlóhoz (1831–1838)

(A szöveget gondozta és a bevezetőt írta: Kovács Katalin)

Nagy Károly a reformkor kevésbé ismert, de igen érdekes egyénisége, akinek életműve máig feldolgozatlan, 1797. december 6-án született Rév-Komáromban.<sup>1</sup> Apja, Nagy Mihály gyógyszerész volt, fiát is annak szánta. Nagy Károly alapfokú iskolái elvégzése után Komáromban, Pesten és Kolozsvárott gyógyszerészgyakornokként dolgozott. 1819-ben Bécsbe ment, hogy gyógyszerészi oklevélét megszerezze, s hogy mélyítse természettudományos ismereteit. Elsősorban vegyészettel foglalkozott, 1824-ben megszerezte a legmagasabb gyógyszerészi képesítést, a „doctor chemiac” címet. Eközben tökéletesítette francia, angol és német nyelvtudását, Huszár Benő orientalistától az arab nyelvet is megtanulta. A matematikai és nemzetgazdasági tudományok mellett szívesen tanulmányozta a csillagászat legfrissebb eredményeit. Ebben segítségére volt Johann Littrow, a bécsi egyetem csillagászati obszervatóriumának igazgatója, s a budai Gellérthegy Csillagvizsgáló vezetője. Nagy Károly mellette két évig Bécsben segédként részt vett az észleletekben és ezek értékelésében. A bécsi évek alatt számos tudóssal és magyar mágnással (többek között gróf Károlyi Lajossal, gróf Batthyány Kázmérral) ismerkedett meg, akik gazdasági és pénzügyek intézésével bízták meg. Littrow mellett Nikolaus Lenau költőt és Klauzál Imre kancelláriai hivatalnokot is barátjának mondhatta. Klauzál révén került kapcsolatba a Károlyi családdal: gróf Károlyi Lajos Nagyt főpénztárnokként, Klauzált pénzügyi tanácsosként magánszolgálatába szerződtette.

A főurak támogatásával Nagy többször megfordult Franciaországban, Angliában és 1834–35-ben az Egyesült Államokban tartózkodott. Párizsban megismerkedett Dominique François Arago francia csillagással és fizikussal, akitől szintén sokat tanult. Angliában felkereste Charles Babbage matematikust, akinek munkáját kiadta a Magyar Tudományos Akadémia költségén, 600 példányban (A természetes számok logaritmái 1-től 108 000-ig. Szerkesztette Babbage Károly. Sztereotíp harmadik kiadás, készült Nagy Károly felügyelete alatt. London, 1834. október 1. Magyar előszóval és bevezetéssel ellátta Nagy Károly.) Az Egyesült Államokban Jacques Lafitte francia politikus közreműködésével megismerhette az amerikai tudományos, művelődési és közgazdasági intézeteket. A Philadelphiai Filológiai Társaság rendes tagjává választotta. Az úton szerzett tapasztalatairól, élményeiről beszámolt a hazai lapokban: a Figyelmezőben, a Társalkodóban és a Tudományos Gyűjteményben. Amerikából visszatérve Bécsben telepedett le.

---

<sup>1</sup> Nagy Károly életrajzára vonatkozóan lásd: Szinnyei József: Magyar írók élete és munkái. 9. kötet. Budapest, 1903. 659–663.; Pallas Nagy Lexikona. 12. kötet. Budapest, 1896. 917–918.; Táplányi Endre: A magyar reformkor neves tudósa: Nagy Károly (1797–1868) élete és működése. Gyógyszerészet, 23. évf. 8. sz. 304–308.

1832. március 9-én a Magyar Tudományos Akadémia levelező tagjává, 1836. szeptember 6-án pedig a matematikai szakosztály rendes tagjává választotta a matematika terén nyújtott tevékenysége elismeréseként. Az 1835-ben Bécsben megjelent az *Elemi arithmologia. Arithmographia* című művének első kötetét az Akadémia 200 aranyforint jutalomdíjban részesítette. A második kötetet 1837-ben adta ki *Elemi algebra. Számítás közönséges jegyekkel* címmel. További két munkát is megjelentetett *A kis számító*, illetve *A kis geometria* címmel, melyek iskolai tanulók számára kívánták megkönnyíteni a számítási alpműveletek és a geometriai alapfogalmak elsajátítását. 1837–1843 között az Akadémiai Almanach asztrológiai naplójának és kalendáriumának szerkesztője. 1839-ben az Athenacumban jelent meg cikke *A magyarországi mértékek* címmel, melyben a tizedes mértékrendszer hazai bevezetését javasolta.

1832–36 között gyakran megfordult Pozsonyban az országgyűlésen, ahol közelebbi kapcsolatba került Kölcsey Ferenccl, Deák Ferenccl, Klauzál Imrével, Orosz Józseffel és Batthyány Kázmérral, ez utóbbi 1835-ben meghívta gazdasági tanácsosnak bicskei birtokára. Batthyány támogatta tudományos munkásságának folytatását is. 1840-ben jelent meg az *Első magyar földteke* című munkája, illetve ennek mellékleteként *Az égi és földtekéknek használata* címet viselő műve. Megtakarított pénzén és Batthyány támogatásával 1847-ben Bicskén hozzálatott egy csillagászati obszervatórium építésénc, de az 1848–49-es harcok miatt a munkálatok félbeszakadtak.

Nagy Károly szabadságharc alatti tevékenységéről semmi közlelbbit nem tudunk. A világoi fegyverletétel után elfogták, s mint politikailag gyanús személyt Pestre hurcolták, rövid idő után azonban szabadon engedték. 1853-ban elhagyta az országot és Párizsba költözött. 1856-ban azonban szeme megbetegedett, s egészen megvakulva tért vissza Bécsbe, ahol némileg javult állapota. Hátralevő éveit Bécsben és Párizsban töltötte, tovább folytatta csillagászati kutatásait. 1862-ben francia nyelven tanulmányt jelentetett meg az üstökösökről *Considérations sur les comètes ou élémend d`une cométologie* (Paris, 1862.) címmel, 1866-ban pedig Lipcsében jelent meg munkája a *Die Sonne und die Astronomie*. 1868. március 2-án halt meg Párizsban. A Magyar Tudományos Akadémia 1876. december 18-án tartott ülésén Kondor Gusztáv mondott emlékbeszédet Nagy Károlyról.

Nagy igyekezett bekapcsolódni a kor politikai-publicisztikai küzdelmeibe is. Az előrehaladás első lépcsőjénc a népoktatás fejlesztését tekintette, erről Csendes álnéven jelentette meg cikkeit a Pesti Hírlapban az 1840-es években. Az elemi iskolák földrajzi és csillagászati oktatásához föld- és éggömböket szerkesztett. Az augsburgi Allgemeine Zeitungban közölt magyarelles cikkekre válasziratot készített, melynek kéziratát 1849-ben egyik barátja politikai tartalma miatt – a meghurcoltatástól félve – elégette. 1841-ben jelent meg névtelenül *Daguerréotyp* címmel szatirikus, tanító célzatú munkája, melyben negyven képben mutatja be korát. Mintha egy fényképalbumot lapozgatnánk, úgy veszi sorra a szerző a kortársakat foglalkoztató problémákat. Miközben bírálja az ország elmaradottságát, rendies társadalmi és gazdasági szerkezetét, javaslatokat is ad a reformok módjára, gyakorlati megvalósításukra vonatkozóan.

Nemcsak elméleti tevékenységet végzett a reformellenzék oldalán. Az 1830-as évek elején bekapcsolódott a magyar rendeknek az elfojtott lengyel szabadságharc menekültjeit segítő munkájába. A megyei nemesség 1831 nyarán gyűjtési akciókat szervezett, nagy lelkesedéssel fogadta a Magyarországon átutazó, emigrációba kényszerült lengyel nemeseket, ezenkívül bálákat, ünnepeket rendeztek tiszteletükre, melyek bevételét a lengyelek javára ajánlották fel.<sup>2</sup> Nagy Károly is a gyűjtések egyik szervezője volt, visszatérő témája ez leveleinek 1831–32-ben. De ennél többet is vállalt: a rendelkezésre álló pénzeket továbbította a rászorulóknak, menekülteket szállásolt el, útlevelet szerzett számukra.

Nagy Károly legközelebbi barátainak egyike volt Bártfay László, aki 1797. május 6-án született Felsővadászton. Miután 1815-ben Kassán befejezte a jogakadémiát, 1823-ban sikeres ügyvédi vizsgát tett. 1819-ben a Károlyi család titkára és ügyésze lett. Körükben ismerkedett meg Kisfaludy Károllyal, akihez szoros barátság fűzte. Levelezett Kazinczy Ferencsel, barátságot kötött a kor irodalmi életének szinte valamennyi vezető személyiségével. A Kisfaludy által 1822-ben Aurora címmel megindított lap munkatársaiból, szimpatizánsaiból megalakult Aurora-kör számára Bártfay adott otthont pesti házában, az irodalmi szalon az 1838-as pesti árvízig a hazai irodalmi élet egyik központja volt. Az árvíz után Bártfay családjával a Károlyi-palotába költözött át, Károlyi György gróf titkáráként. 1831. február 17-én a Magyar Tudományos Akadémia történeti osztálya levelező tagjává választotta, 1832-ben pedig pénztári ellenőr lett. A Kisfaludy Társaság alapító tagja volt. A kor irodalmi és politikai életére nézve fontos forrást jelentenek az 1838–1841 és 1849–1851-es évekről ránk maradt naplói, melyek a kor hírességeinek hétköznapijait villantják fel számunkra.<sup>3</sup>

Nagy Károly Bártfayhoz intézett levelei a közeli barátnak szóló szókimonddal és őszinteséggel tárják fel írójuk nézeteit. Nagy Károlyban a liberális mozgalomnak a demokrata elvekhez közel álló, radikális oldalágának jellegzetes személyiségét ismerhetjük meg: elkötelezettség jellemzi őt a polgári átalakulás programja és a nemesi reformmozgalom iránt, ugyanakkor határozott arisztokrácia-ellenesség és fenntartások a megyei nemesség ellenében is. Nézetei a kor országgyűlési ifjúságának nézeteihez állnak leginkább közel, 1848–49 demokratáinak igen korai hangja csendül ki soraiból. Ezt a hangot a megfontoltság öltöztet magukra öltő korabeli röpiratokból, a közvélemény elé szánt megnyilatkozásokból nem ismerhetjük meg – létezését azonban bizonyítják Nagy Károly levelei is.

Nagy Károly Bártfayhoz intézett 47 levele az Országos Széchényi Könyvtár Kézirattárának Levelestárában található. Ezekből közlünk válogatást. A levelek feldolgozása során a helyesírást az *credi* hangalakokat megőrizve modernizáltuk. Az idegen szavakat a Nagy Károly által használt alakban hagytuk és – ahol az szükségesnek látszott – a főszövegben szögletes zárójelben magyaráztuk.

<sup>2</sup> Horváth Mihály: Huszonöt év Magyarország történetéből 1823-tól 1848-ig. 1. kötet, Genf, 1864.; Kovács Endre: A lengyel kérdés a reformkori Magyarországon. Akadémiai Kiadó, Budapest, 1959.

<sup>3</sup> Bártfay László naplójából 1838–1841, 1849–1851. (1–2. kötet.) Budapest, a Petőfi Irodalmi Múzeum és a Népművelési Propaganda Iroda közös kiadványa, 1969.

## 1.

Levelcd, kedves Lacim, vevém, de te jó ember 25-dikén írsz a 17-dik Juliusról, s úgy írsz, amint kell, s köszönöm; azaz a gazemberekre és huncutokra nézve, akik a leveleket felbontják és elolvassák, s ha valamit találnak benne, ami nem kényük szerént való, úgy oda se adják: bár mind az akasztófán látnám függeni az emberiség gyilkosát!!

Nem írsz Mayerhof[f]erről s Kollerről, nesze egy rakás fizetnivaló, s kérdezd meg az embert, aki most ismét haza fog térni (okát nem tudom nyilván, de tudom, hogy nem jól tesz), hogy kifizessm-é czecket.

Mayerhoffcr	1568.50	
Kollcr	2360. –	
Sadtler Hraus[?]	170.24	
	4099 f 17	6 pénz

Tudod, hogy itt 1695 f-otok van a régibb számadásomból. Lcküldjcm-é az czüstöt és a kocsikat, s lehet-é valakirc most valamit bízni?

Hát kedvesed megérkezett-é már valahára, s hogy van? Ezt én körülállásosan akarom tudni, te gonosz ember!

Imre jobban van, de a hazai dolgokon úgy megijedt, hogy sictni akar; megnyugtattam amint lehetett, s reménylem, bolondot nem tesz. Felesége rosszabbul van, mint volt. Húgája schogy sincs.

Az a 17-dik Julius<sup>4</sup>, kedves barátom, egy igen nevezetes nap országunkra nézve; vérrel van a históriába írva, s az agyonverettek és megölték árnyéka örök üldözéssel kövesse a gyilkosokat; hát nincs más mód a szegény éhest és szükséget szenvedőt nyugtatni, agyon kell azt lőni és lóval gyúrtatni? És, barátom, mit tesz az „der Hefen des Volkes” [aljanép], amit a Beobachter<sup>5</sup> nevez?? Ezek valami ocsmán állatok, amelyek emberformába öltöztvén csak nyomorúságot szereznek, vagy pedig czeck a szegények azok, akik véres verejtekükkel egész életkben azért dolgoznak s éheznek, hogy az igazi Hefen (amely felyül úszik) kényére nyomhassa őket? Jaj, barátom! Csakugyan kételkedni kell némelykor az Istenségén. Jupiternek legalább volnának még mennykövei.

Az Úr áldjon meg, kedvesem, legjobb áldásával, tiszteld feleségedet, baráti-dat. Ezt a rongyot az öreg adja néked, s írd meg, kérlek, hogy vetted-é ezen 31-diki juliusi soraimat s írd a fizetések felől s hogy vagy, egyebet semmit, mert

<sup>4</sup> Az Európában terjedő kolerajárvány 1830 végén Magyarországot is elérte, különösen nagy veszteségeket okozott az északkeleti megyékben. A betegség terjedését kordon felállításával igyekeztek megakadályozni, kevés sikerrel. A kolera miatti elkeseredés először Pesten csapott át megmozdulásba. 1831. július 17-én a pesti diákok a tanév befejeztével a kordon miatt nem tudták elhagyni a várost, ezért a hatóságoknál erőszakos fellépéssel kényszerítették ki a dunai átkelés engedélyezését. A város munkássága is csatlakozott a tanulóifjúsághoz, megpróbálták elfoglalni a városházát és a fegyverraktárakat. A katonaság sortűzre állította helyre a rendet.

<sup>5</sup> Österreichischer Beobachter című ausztriai napilap, 1810-től jelent meg.



különben a gaz huncutok a leveledet ide nem adják, az akasztófáralók már több levelcimet elvették egészen.

Csókollak

[A levél valószínű keletkezési dátuma: 1831. július 31.]

## 2.

Hát te, kedves Lacim, kitértél a nyomásból, hogy oly kegyetlenül káromkods, god dame [istenverte]! S nem tudod-é, hogy ha egy betegség 10-20 ezreket lenyom, az éhség 2 háromezrezt, a háború meg 2 vagy 3 milliót, úgy nemsok mesterség kell hozzá 20, harmincat a másvilágba vagy 4 fal közé küldeni? Az alacson lélek, barátom, az önkényt, a despotiát megszokja s szokásból tűri, a rakás pedig alacsony lélek, a rakás pedig minden. Azt nem csudálom, hogy csudálod, miért nem találkozik csak egy is, aki ezen alávaló gaz levélbontogatásért szólna, (noha okát se szokás itt valaminek adni), de, barátom, minden levelet felbontnak ám, ha nem olyané, aki maga is csak gaz. Jaj, barátom, mely jobb sorsot érdemlenc ezen gyülevész, félholt, számár, ostoba, szardcák, kába, bohó, huncut, gaz, alávaló, bruta, oktalan, vad, ízetlen, semmirekellő, hitván, esztelen, félbolond, redves, büdös penészcs, elfajult, rohdadt szarsár rakás? Ne káromkodj tehát, az eb teremtettét, ezen az akasztófának megérett kutyákon, mert különben vélem lesz dolgod, hanem írj vagy íráss valami automatával minden másodnap legalább, hogy tudjam, mit csináltok s hogy vagytok. A tiszti hírek azt beszélík, hogy már mind meghaltatok Pesten, Budán s nem is bánnák, ha úgy volna, mert még tán mozogni is tunnátok[!], ha piszkálnának jól benneteket. Igen-igen nagyon örvendek –, ha még szabad örvendni –, hogy kedvesed, az én nagyon tisztelt – s ha megengeded – szeretett feleséged visszatért s karjaid közt van; megírom Miminek, aki örülni fog szegény, aki alighogy úgy [!] pár pohár vizet ivott Károly fürdejében, már majd ismét oda lesz, ha a szép alföldi s megyeri híreket fogja meghallani.

Megyceren, kedves Lacim, úgy hullanak az emberek, mint az cfemerek [néhány napig élő növények], s úgy látszik, hogy ez a szegény tót falu kiürül egészen; 9 nap alatt 230 ember holt meg. Mi is várjuk itt, barátom, kiterjesztett karokkal ezen áldott szép muszka presentet [ajándékot], majd odaadjuk érte neki az országot, ha kéri. A Wechslidet [váltódat] addig is elteszem, míg a 15 799 f-ot felvhetem, többet cfélől nem mondok, mert csak majd ezután megyek el Figdorhoz, egyébre nékem szükségem nincs.

Az a rossz browbass [crószakoskodó] több bajt csinált nekem, mind[!] amennyit ér. 2-szer sétált Posenba, de Megyceren sokkal jobban tetszik neki, mert Moson vármegye megijesztette s hazament: ha, barátom, ide nem csatolna, vasazna, szegezne, kötne, ragasztna ez a sok hitván morvai, bécsi s más egyéb nagyúri személyes dolog, úgy lefutnék hozzád, mint egy szélkutyva (agár), nem bánnám én aztán contumaziásson akárki, én tudom, bé nem ülnék deszkabódéjába a németnek. De ezek a még eddig szűz vármegyék úgy felszoknyázták magukat, hogy annak nem fér senki lába közé. Ilyen még Moson, Komárom, Esztergom, de meddig?

Hogy pénzt adtál, barátom, Prasnovszkynak, köszönöm, azt majd külön számolom s minden iromanyaidat s contóidat majd csak valahogy általadom.

Ezek a Koller-, Mayerhof[f]er-félc emberek engemet csak bombárdálnak pénzéért, kurvaannyok, úgy-e?

Servus, kedvesem, csókollak forróan

8 Aug:[1831]

4-diki leveled ma jött, s így most 4 nap kell egy levélnek, de még ez transeat [átmegy], csakhogy ideadták.

### 3.

Csókollak soraidért, kedves Lacim, 4 nap jöttek idáig, t.i. 2 nap volt szükséges, hogy elolvassassák s úgy füstöljék ki belőle, ami az orrokba[n] kedvetlen bűz lehetne. Ami Gr[óf] Istvánékat<sup>6</sup> illeti, én annak az Úrnak, aki a dolgokat viszi (vagy vinné?), egypár érzékeny sort írtam, és a többek közt azt is, hogy azon sok Kontós Ember, akit itt minden utasítás nélkül hagytak – s a pénziért kiabál, mint a nyársra fűzött –, a Károlyi névre nem nagy becsületet hoz, akármilyen legyen a keresztneve. (Incurabilis egy Assemblée. [gyógyíthatatlan egy gyülekezet])

A csongrádiak, barátom, aligha nem sietnek a Te Deummal, mint a bécsick (inverse) a gödrökkel, amelyeket 6 héttel ezelőtt nagy bőséggel ástak; sokkal jobb lenne a Te Deumnál vigyázni, tisztogatni, takargatni és tanulgatni és még egy-néhány gatni. Ti pest-budaiak is elbízátok magatokat, és miért? Azért, hogy a betegség culminatioi pontja (astronomic mondva), azaz legnagyobb dühe elmúlt, de nem ám a betegség maga; éppen ily szomorú példa Galícia (ha szomorú példa kell akármire, találj eleget az Ausztriai Monarchiában). Nincs egyéb mód, barátom, mint házról házra vizsgálni a betegeket és [az] azoknak látszókat és mind valamennyit meggyógyítani.

Lásd, barátom, itt a dolgot methodice veszik, mert tanul ám az ember, ha sokat lát, sokat hall, sokat érez, ha nem tanul is. Úgy p.o. amint említém, előre vermecket ástak valami egyszázadára a népességnek, szép mélyen és négyyszegűen. Szinte öröm volt a jövő lakhelyét szemlélni a németnek. Azután, barátom, kikergették az embereket a városból, azokat t.i., akik csak a kezükkel szokták eddig kenyereket keresni, így valami 10 ezer olyan úgynévezett népsepreit kispertek, s ami megmaradt, majd csupa rationalis lény, kivéven hogy a sült csirkét tenné istenének, ha nem szégyenlené magát a Bramináktól. Azután, barátom, egy rakás ispotályokat csinálta; az egészségfenntartási egyesület nevébe[n] ezekre publice koldultak nyomtatva – egy igen szép módja az uralkodásnak –, amit a koldus pénzből nem elégíthettek ki, azért adósok maradnak. Némelyek azt mondják, hogy a békoldult pénz másnak kell olyanforma zsebpénzre, mint ti adatok Benzénekn. Ez meglévén, barátom, nagy bőséggel 8 nap egymás után a város és külső városok minden szegében fényes és nagy processiókat [egyházi körmeneteket] tartottak, jó hideg szélbe[n], és úgy hívták nagy nyughatatlansággal az ellen-

<sup>6</sup> Károlyi István gróf (1797–1881) az MTA igazgató tagja, később a Szent István Társulat, az írói segélyegylet, valamint az OMGE elnöke.

séget. No, már most elhiheted, barátom, hogy tovább ennyi kérésnek ellent nem állhatott a cholera és végre a szívcs meghívásnak engedett. De a poltron [gyáva, szájhős] már most fut tőle; a doctorok (orvosok), barátom, előrefutottak, és alacson szokdelem magaviseletek a megvetésnél és üldözésnél egyebet nem várhat. Ezen degenerált, hitván institutum más organisációt kíván, mert miolta a zsidókat is bévették keblekbe – akik jól tudják, mit kell kezdeni, hogy pénzt keressenek –, ugyanazon szent tűz öntötte el mindegyik mellét, amely Jeruzsálemet végre elemészttette. A papok, barátom, jólelkű, emberi érzelmű, drága szívességű őrzőangyalok, a csengettyűvel, a tömjénnel csak járnak s sietnek, hogy el ne mulasszák – nem tudom, a holtat-é vagy a taxákat [adókat] –, de hogy embertársai lelki segédjeket még tovább is használhassák, nem nyúlnak a beteghez, hanem hosszú fogókat csináltattak magoknak, evvel adnak ostyát az ajtón bé s mennek egy máshoz. Az ispotályoknak különös nagy haszna van, mert míg a szegény betegeket kicepelik, addig már félholtak, s nincs nagy gondra többé szükség, ha valaki más bajba[n] van, azt is kicepelik és úgy bánnak véle, mint a többivel. Innén mondják azután, hogy más betegség is cholera[n] végződik. Proficiat [Majd kiderül], ne csudáld majd, barátom, ha így a gödrök teli lesznek, mert azokat hiába nem akarták ásni.

Ládd, barátom, hogy érik a nemzetek iparkodások és tökéletességek célját, ki – tán Szolón vagy Montesquieu – tudott volna azon hegedülő, táncoló, csókába kovácsoló víg cigány nemzetnek analógusabb foglalatosságot adni az akasztásnál?

Kazinczy emléke nékem örök emlék, könnyeket néki, de záporcsót sírnék, barátom, a lengyel szabadságért. Győzött a vad, győzni fog tovább is, s érezzük maholnap koszorú nyomat.

Barátom, a te replicád nem lehet egyéb, mint széplelkű, tiszta szívű és előre is csókollak érte, de nem félsz, hogy felfordítom tökfecjimmal? Te nékem mindig egy kedves Ritter [lovag] vagy, akárki részére harcolsz, és ha szép Dirne [szajha] nem vagyok is, a győzdelem jutalmát, ha több csókban állna is, szívesen neked adom.

Tiszteld, csókold kedvesidet  
barátinkat  
ölellek

15. 7ber [szeptember] 831.

#### 4.

Olvasd el csak, kedves barátom, a tegnapi (24 7ber [szeptember]) bécsi újság első lapját. Courjosus [érdekes] dolgokat fogsz benne találni, és annyival is furcsábbakat, mint tudod, hogy az itti újságok a kormányzarószék diametralis (álmétrói) organumai. Az itt kimondott princípiumok szerint a júliusba[n] agyonlőtt pestick polgárkoszorút vagy emlékkövet érdemeltek, mert előre látván azt, amit a bécsi bölcsesség nagy hasrágás után most itt kinyomott, a hazát egy nagy veszelytől menték meg, amint az alkalmatlan cordont széjjelverték. Az egész

alkotmány, barátom, egy nevezetes bélyege az alacson lappangó mellékes és undorodást okozó jesuitismusnak: Azt teszem csak hozzá, hogy az, ami localis (Bécs-et illeti), merő hazugság, az egész népcesség szemébe tett szemtelen hazugság abban.

Ti is úgy tesztek, kedves barátom, mint – mások. A sok jószívú a holtak lajstromára teszi azt, akit szeret, úgy szeret, hogy az örök boldogságot kívánja neki. A megholtak közt egy nevezetes ember sincs. Ha ezt valaki meghallja, azt véli majd, hogy ez csupa galantéria [előzékenység] a cholérától, de ha mind valamennyi is ad patres megy [meghal], megint csak azt mondom, hogy egy nevezetes se holt meg, c[ez] megint gorombaság, fogja felelni.

Mit akarsz te, barátom, a könyvek könyvével? (Alcoran [Korán]) Majd arra a gondolatra hoztál, hogy az ángoly bibliai társaság<sup>7</sup> tagja vagy, és egynehány actiád [részvényed] rosszul fizeti az interest [kamatot]. Ha ebben a régi könyvben örök igazságok vannak, annál több benne az örök hazugság is, az a mi bajunk, barátom, hogy 1800 esztendő óta jobbat nem tudunk öszvefirkálni.

Te minden ptypottyért megharagszol, barátom, mint most arra a szegény Gazettére bosszonkodsz. Az olyan emberre, barátom, mint ezen újság Redactora (Genoud<sup>8</sup>), igen nagy szüksége van az úgynevezett 5 nagy hatalomnak, és az annál inkább hasznos, mióta láttuk, hogy a francia tüzet a legjobb vízipuskával oltani. (Place Vendome). Olyanok is most ezek a franciák, barátom, mintha Perrier<sup>9</sup> mind valamennyit hideg vízzel kristályozta volna meg. De majd megint megmelegszenek azok és nemsokára megfordítják a rudat. Azonban, barátom, azon locska-fecske nem jött oly messziről, mint Paris, és az újságokba[n] nyoma sincs; az ilyen hírek (és még más egyebek is) egyenesen egy idevaló fabrikába[n] készülnek, mégpedig durván az Udvari Magyar Cancellárián, s úgy sémitódnak és fényesítődnek azután ki az Echo által, &&&.

Benneteket, barátom, nagyon kívánnék látni, s ha a cordont felbontják, le is futok, ha csak egy órára is, hozzátok, és megnézek benneteket, hogy mit csináltok, mert csinálnotok kell valamit, ha mindjárt rongyos gatyát fódóztok is. A te confusus Confutziusod egy szardeák, és majd olyan confusus, mint én, aki egyszer kalendáriomot, másszor nyugtatványt, egyszer a Kometákról [üstökösökről], másszor a farkokról, egyszer a Sublimior Mathesisba[?], másszor az inferiör ...ba firkál, fecseg. Az én embereimről semmit se tudok, 9 napja, hogy levelet nem vettem. Éppen most olvasom, hogy 21-dikbe[n] Megyeren a tisztartó házat felgyújtották, és elégett egy más szomszéddal együtt. Klauzál háza (a keleti szomszéd) megmentetett.

Servus, csókokkal számtalan  
tisztelem kedvesidet

<sup>7</sup> 1804. március 7-én Londonban alakult meg a Brit és Külföldi Bibliaterjesztő Társaság.

<sup>8</sup> Antoine Eugène Genoude (1792–1849) francia publicista, 1820-tól a Gazette de France kiadója.

<sup>9</sup> Casimir Périer (1777–1832) az 1830. júliusi párizsi forradalom vezetői közé tartozott, 1830. augusztus 3-án a képviselőház elnöke. 1831. március 13-tól az új kormány élén nagy szigorral lépett fel a további rendbontó törekvések ellen. A kolerajárvány áldozata lett.

25 7ber[szeptember] 831.

Nincs a ministrans<sup>10</sup> primásnak candidálva [jelölve]?

## 5.

Tudom, hogy örvendni fogsz, kedves Lacim, ha az új leveleket látni fogod, én is ugrottam egyet, barátom, s oly jólesett szegény fejemnek, mint a setét felhőkkel küzdő hajósok végre a polaris [sarkcsillag] ragyogása. Az igaz, hogy csekély fény ez, Lacim, de mégis az és legalább nagyobbra emlékeztet.

Mostani korunk nem ón- vagy vaspor, hanem csupa ópium, s amint részek, úgy lusták is vagyunk, s csak nyughatatlan érezzük, hogy valami nyom bennünket anélkül, hogy tudnánk magunkon segíteni; s igen jól lehetne bennünket többi európai társainkkal a macskához hasonlítani, akinek hólyagot kötöttek a farkára, vagy még szebben egy kutyához, kinck podexét [ülepét] terpentinnel kenték bé; s ezen utolsók csupa ángolyok, mert az Reformbill<sup>11</sup> a terpentinnel. Az első inkább franciák, s a hólyag Fülep Lajos. Igen szép más ily aesthetikai hasonlításokat lehetne a többi csoportokról is tenni, de majd még a hydránál utálatosabb férgekre találunk, jobb pedig az undorodást kerülni. A te Hollingered oly kegyes volt, hogy a 6 pengő aláírási árát Shak[er]sp[er]ca[r]t, éppen egy kis idő alatt 10 forintra méltóztatott emelni, annyit pedig nem ér; de igen reményelem, hogy rövid idő alatt vagy az egész könyvtára antiquarice adódik el, vagy ismét megalázza magát s öt forintért is a nyakunkba veti. Ismerek jól a szép madarakat, s mivel oly nagy szükségem nincs rá, kedves Lacim, engedj meg, hogy legalább egy pár forintot részedre megkímélhessek. Míg itt neked firkálok, kedves Lacim, a mi kedves német hazánkíjai cifra ruhákban mászkálnak s ólálkodnak. Már jó ideje, hogy tanulgatták, hogy lehet a legnagyobb büszkeség mellett port nyalni s egyebet. Odamennék hazánk 350-400 válogatottjai, s amint csak szégyenítést várhatnak, majd elhozzák még magokkal mind a hazafiakat, mind a német, mind más nemzet megvetését. De jólesik az ostobáknak, akik érezvén alacson lelkeket s velőten koponyájok szalmakönnyűségét, ott kereskednek, ahol még kevesebb van; igen megérdemlik a német megvetését, mert mint ítélet nélkül lévő műszerek, gyáva játékvá váltak uroknak. Uroknak mondom, mert a rabságot anyjok tejével szívták bé, s igen jól béillenek alattvalóknak. S így állanak tehát szembe[n] a szamarak, többi hazafiakkal? S majd tetteiket szégyenlőn még azt védni is fogják, s mélyebben gyökereztetik a civódás mérgeit. Így mutatta meg most a magyar, hogy nem érdemli, ha a külföld, ha a jobb és szabadabb ember őt észreveszi, nem érdemli, hogy a német nevet viselje. S így vált egynéhány szervilis lélek az egész haza gyalázatjára, s amely csekélynek is tet-

<sup>10</sup> ministráns: Helmecey Mihály (1788–1852) író.

<sup>11</sup> 1830 októberében Angliában a Whig párt szerzett többséget a választásokon, és Charles Earl of Grey új kormánya új választójogi törvényt dolgozott ki. A hosszas parlamenti küzdelem eredményeként 1832. június 4-én elfogadták az ún. Reformbillt, mely nagymértékben kiterjesztette a választójoggal rendelkezők körét és korlátozta az arisztokrácia politikai túlsúlyát.

szenc a dolog, oly szörnyű következésű az magában, s eléggé megmutatja, hogy egy oly nemzet, akivel ily módon lehet comediazni, messze van még azon céltől, amelyet az emberiség elérni törekedik. És hogy örvend, hogy tapsol a markába azon egy-két Sátán, mely könnyen szerez a nemzetben egyenetlenséget, részrehajlókat, hazaárulókat, mely könnyen csinálhat minden intésre lázadást, ha egy oly rész megy az országnak – mint a disznó, ostobául – legelső hívására. Jaj néked, Magyarország, ha nem tudsz magyar lenni!

Miska meg kis Koch<sup>12</sup> ezersze[r] csókolnak, én is, kedvesidet nagyon tiszteltem, barátinkat számtalan csókolom. Az Úr áldjon meg benneteket, s mentsen meg a némettől, muszkától

Scrvus

5 Mars 832.

## 6.

Te egy igen becsületes ember vagy, kedves Lacim, hogy tulajdon hibádat elisméred, de igen csókolásra méltó, hogy azonnal írsz is, mihelyt a meggyőződés lelkiesméreted egy kicsit bosszontja. Azonban én se igen sok levéllel gyűjtöttem dolgod, miolta elmentem, és nem is volt jogom téled sokat várni. Most már meggyűlt a bajod, tehát én is egy rakás kérdéssel zaklatlak.

1. Megkaptad-é Helmezy Miska óratokját?

2. Bécsinálta-é az órát a mechanicus?

3. Azon voyage [utazás] [...]strolabe egy füzetjében 2 rajz volt téve a gőzmachináról. Vajon kézhez vette-é azt a m[é]lt[ósá]g[o]s gróf? Ezen rajzokat Miska csinálta hamarjában, aki titeket csókol és Mödlingbe[n] lakik, Brühl mellett. Reményilem, hogy ott megerősödik.

4. Megkaptad-é azt, ami a tiéd volt,

és 5ször a Rosenthalnak szóló táskát? Ez a Rosenthal ember tán nincs is Pesten. Mert különben ő oly fiú, aki mindjárt ír, mégpedig igen conscientiose[n] [lelkiismeretesen] ír minden irkafirkára.

Koch, kedves Lacim, még nincs itt, és nem is tudni, mikor lesz.

Az a pecsét a te íróasztalod posztóján kitisztítandó lesz, barátom, és nem lesz szükség azt lenyúzni s más posztót tenni rá.

Az igaz, hogy neked egy infamis [gyalázatosan rossz] hegyes és poros utcád van, de que a faire [mit lehet tenni]? Ha a városba mész az újonnan elrontott házhoz, ott még több porhoz lehet szerencséd.

A gőzmachina, barátom, aligha complet nem lesz, a számok el voltak cserélve, és a tárgyak más ládába[n] lesznek. S így minden bajnak vége, csak azt peccygem szünetlen, hogy senki se merjen valamihez hozzá is nyúlni, különben pert indítok a fejére, s tudom, hogy az oly dolog végét semmi becsületes ember el nem éri – a propos ösmeritek ti már azt a kis Brochurt [röpiratot]: Eine Stimme

<sup>12</sup> Id. Heinrich Koch (1781–1861) osztrák építész és iparművész. Károlyi György gróf rábizta főti kastélyának és pesti palotájának átépítését.

aus Ungarn<sup>13</sup>, ebben igen furcsa dolgok (curjosa) vannak. Ez a német-tót-diák magyar ember nagyon haragszik a 1830-diki gyűlés 8-dik articulusára<sup>14</sup>, s azt mondja, hogy az egy igen ostoba törvény, amely valakit egy nyelv megtanulására kényszerít. Ha igaz van a mi hazánkra, tehát azt a jövőendő megmutatja s ha ezen törvény a természet ellen van, úgys elenyész, ha az nem effectuálható [hajható végre]. Azonban az ő privát idéája igen megengedhető, és azt phylantropicusnak is lehetne gondolni, csak hogy a fő dolgot mégis elfelejtette az öreg. Azt t. i., hogy ha a mi, anélkül is beteges, representationk [képviselőtünk] és törvénykezésünk, meg tanításunk módja sohase fog meggyógyulni, ha a recepteket oly nyelveken írják, amelyeket nem érti minden. Ha az a szó: nemzetiség semmi, úgy az öregnek igaz van. De akkor nem lesz Magyarország, hanem 44 és 50 grad [fok] szélesség és 32-44 szélesség közt Európában lesz egy darab föld, amelyet 8féle nyelvet beszélő csoport fogja lakni, és ezek végre külön diétát, külön minisztereket és külön törvényt fognak kérni, vagy éppen annyi külön respublicát képzelni. Az öreg gondolatja szerint sok tetemes jobbítások volnának béhozandók, de az Istenre kérem, hogy lehetne már 8féle nyelven jobbításokat hozni egy hazában. Úgy látom, hogy az öreg úr ezt nemigen gondolá meg, kivált midőn az Acemiáról szól – akinck az írását dedicalja –, s akire nagyon haragszik, mivel még eddig csodát nem tett; azt véli, hogy oly Academia (Nemzeti Academia) is felállhatna, ahol mindenféle nyelven beszélnek és írnak. Ezen abszurditást tovább nem akarom fejtegetni, mert ezt az öreg maga is jól érezné, ha eszibe jutna, hogy még afféle Amerikába[n] is szegyenlene valaki mondani.

A könyvecskében azonban sok oly kifecamodások vannak, amelyeket már megszoktunk, s a temérdek sok rossz oldalai hazai állapotunknak nyersen vannak illetve. Látszik legalább, hogy a sok hibát lassan-lassan több kezdi érezni, s így majd jön a segítség is, csak hogy az ilyenforma írók igen a generalisatiót [általánosítást] kedvelik, s a mostani könnyű methodus szerint kevéssel sokat mondanak, s azt mondják, amit már ezerszer hallottunk. A sajtó szabadságát nagyon vitatja, de erről egy egész értekezés kell, amelyet én feltettem magamban, hogy imígy-amúgy öszvefirkálom; az ezen tárgyról írt munkák valóban derekak, de hazánkra más tekintetek vezetik a közönséges javaslat haszonvétét. Ami a magyar nyelv ápolgatását s kiterjesztését illeti, az igen meglehet, hogy egy nehéz és tán köszönet vagy inkább jó és tartós következés nélkül való munka – de kötelesség. Erről is kell egy mély, de nem oly Hitel-forma értekezés, mert megingatja a nemzetet. A mostani időben a nemzetek is úgy halnak, mint az egyes ember.

Tudod már, ugye, hogy a franciák ismét bolondulnak. Egyébként azt nem nevezhetem, mert egy oly ész nélkül való számár, ostoba revolútiót vagy inkább öldöklést eszes nemzetnek vagy népnek nem lehet tulajdonítani. Ez egy csupa mánia, én azt gondolom, hogy ez a szar nép mind valamennyi egy mécsárszékéből

<sup>13</sup> Eine Stimme aus Ungarn. Hoffmann und Campe, Hamburg, 1832. A röpiratot Magyarországon Wiegand Ottó hozta forgalomba titokban. Mérey Sándor személynök nyomozásának eredménye szerint a szerző Bzduch Pál volt.

<sup>14</sup> Az 1830: VIII. tc. kimondja, hogy senki sem viselhet hivatalt és 1834. január 1-jc után nem folytathat ügyvédi gyakorlatot a magyar nyelv tudása nélkül.

termett, hogy oly kutya módra ok nélkül egymást mardossa s marcingálja; majd meglátják, hogy vezetí ez őket bizonyos rabságra, addig is lófasz a seggükbe a szamaraknak. Napolcont nekik vagy Tamerlánt<sup>15</sup>, az észnek úgyse tudják hasznát venni.

Monachiumban is egy pár ezret agyonlövetett Wrede, amint ma írják levelekben, és egy szörnyű todulás, lázadás volt a városban.<sup>16</sup> Ez mind, barátom, nem a szabadság útja. A német predicatorokat, mint Würth úr majd lassan-lassan megcsípi és megkurtítják, mert ők is elszarták a kalapácsnyelet. Erről is egy értekezés kell, mégpedig egy classikus, kivált hazánkra nézve: Mely úton lehet a népeknek mind a természet, mind az ész parancsai szerént vérontás nélkül elébbmenni? – az értekezés címlapja. Én, barátom, ami engem illet, semmit sem tudok. Úgynevezett útítársam tán nem kap levelet, azonban meg fogja maga próbálni személyesen július elején. Igen-igen furcsa dolog ám az, barátom, hogy még a közönséges, szokott, legális útnak se cresztették kérését. Mindenesetre, ha látod, a legnagyobb, a legscrupulosusabb vigyázatot és figyelmet ajánlj neki minden lépésiben, minden beszédcében, mert körül van véve, s legjobb barátjának látszó szomszédja is .....

Különben Morvában a mi dolgaink egy újítást kívánnak, s majd az egész 3 uradalmi gazdaságbeli tisztség változást fog szenvedni. S ha az meglesz, már jó előre preveniált [megelőzte] az én emberem, hogy ittlétem elmúlhatatlan szükséges lesz; így hát magad is látod, barátom, hogy én semmit sem tudok, hanem a serpenyő inkább a nemre hajul.

Tegnap vettem a T[udós] Társaság titoknokától<sup>17</sup> egy törlőt, amelyben 1. régi szavak kiszedését, 2. valami munkát kíván. Ad I[un]um én majd csak passive maradok, hacsak phoeníciai vagy chaldei szavakat nem keresek, ad secundum vederemo [majd meglátjuk], eredeti munkát az ember nem ráz ki gatyája ráncából, s oly aprólék históriával meg nem fognak elégedni. Azonban valaminél éppen ülök, s noha az más nyelven akart készülni, megtróbaljuk[!], hogy veszi az magát ki magyarul – azaz – wie wird es sich ausnehmen, úgy-é jó előadás? Ha valakivel beszélsz, barátom, aki az említett titoknak úrral öszvejön, kérlek, mondd meg neki, hogy azt a matematikus munkát, amelynek bírálását vagy inkább censurálását nékem szánták, valahogy általad adják fel, azt én szívesen áltnézem még most, továbbá Isten tudja, mi lesz.

Ostrowsky<sup>18</sup> írt tegnap Parisból, és igen szívesen tisztel benneteket, megalálta barátjait s jól van. Azt írja, hogy tán egy kis időre Londonba megy, igen

<sup>15</sup> Tamerlán: Timur Lenk (1336–1405) mongol uralkodó.

<sup>16</sup> Monachium: München; Karl Philipp Wrede (1767–1838) bajor tábornagy.

<sup>17</sup> Döbrentey Gábor (1785–1851) író, szerkesztő, 1831–1835 között az akadémia titkára.

<sup>18</sup> Franciaországban élő két lengyel emigráns közül valamelyik: Jozefát Bolesław Ostrowski (1832–1834 között a Párizsban működő Dwernicki-féle Lengyel Emigráció Bizottságának tagja, mely 1832-ben köszönőlevelet juttatott el Ostrowski megfogalmazásában a magyar országgyűlésnek) vagy Antoni Jan Ostrowski gróf (1830-as félkelésben a nemzetország főparancsnoka). Franciaországba való kijutását korábban Nagy Károly készítette elő és szervezte meg.



meglehet, hogy azon comitéc-val, amely (amint azt az újságokban olvastad) Campbell<sup>19</sup> által a parlamentnek egy petitiót ad bé a lengyel dologban. A szegény igen szomorú, és sokat szenved, de baját az ő természetire hárítja, és csak a tanulásban reményli a komor gondolatok elhárítását, szomorúsága enyhülését. Én a filozófiát és a históriát ajánlottam neki, amely egyedül az ő lelkéhez és mindenehez illik, noha se egyik, se a másik őt fel nem fogja vidítani. Azonban igen bajos azt állítani, hogy csak a víg ember boldog, én már sok szerencsétlen korhelyt esmértem, s azt találok, hogy a komor ér többet és tesz többet.

Servus, kedves barátom  
 czerszer csókollak  
 tiszteld kedvesed

Írd meg mindjárt, vetted-é ezen camelcont.  
 13 Junius 832.

## 7.

Tudom, vetted már leveleimet, kedves Lackóm, s mérgelődöttél is már rajta eget. Noha, barátom, én nagyon sajnálom, hogy azt neked írtam, mindamellet még egyszer megírnám ugyanazt, mert az igazságból egy szót se lehet levonni. Hogy én neked egy képrajzot nem küldök természeti nagyságban, annak az az oka, hogy mégse akarnám, hogy úgy járj, mint én (azaz oly nagyot pottyannál), másfélől meg, barátom, igen lelkiörömmel vevém észre, hogy a te szép és nemes lelked, melyet én sohase fogok eléggé s annyira szeretni tudni, mint az azt kívánja, érdemli, a mézet szereti, s csupán azt szereti szedni az élet virágjaiból. Itt fekszik, barátom, az én a természet eleibe vetett kesztyűm, s örökké fog az elkezdett (rég elkezdett) harc tartani. Már p. o. azt kérdem, miért mutatja, fitogtatja, dicsekszi büszkén, elémbe veti megvetőleg, fordítja gúnyolva, hinti kacagva oly rakás ember azt, amit más felebarátja előtt rejt, dug, titkol, tagad? Nem átok-é ez, barátom? De csak tűrjünk.

A te szíves soraidban (18 Aug) a szegénység hijanját emlited, s ez, amint mondd, itt bőven van. Érzelmcim, barátom, igen komorak, s a szóforgatást félbehagyom. Nincs szomorúbb, szerencsétlenebb szempillantatja a gondolkodó lénynek (ezek, barátom, mind régi históriák), mint azon kérdést fogja fel: Mire teremtetett a teremtetett? Mi az emberi nemzet célja? Mely feltételek alatt feleljen meg a természet törvényeinek? S ha, barátom, azon lelkierővel, amellyel – plusz mínusz – hasonlóink bírtak, mi bírunk, a kérdéseket megfejtjük, jön a legrémítőbb kérdés: Miért nem egyez meg a valóság a feltételekkel? Feltételekkel, mondom, mert ha azok törvények (természeté) volnának, csak egyféle lehetne a következés is: boldogító. Ausztrália lakosi, barátom, nem többek még állatoknál. Afrikáé alig bújt ki a legnagyobb vadságból. Az ásiái lakos már az emberi, testi érzelmek kívánságainak eleget tud tenni. Európa népe a tudományok és mesterségek minden adományával él. Amerika egy része az emberiség minden jussait ki-

<sup>19</sup> C. John Campbell (1779–1861) angol jogtudós, 1832-től államügyész.

fejttette s használja. Meg tudnád te nékem mondani, barátom, hol boldogabb az ember? Tán sophistának és vakmerőnek is tartasz, ha én a szembetűnő különbségek mellett is azt állítom, hogy mindenütt egyformán boldogtalan, különböző okokból boldogtalan. Ez egy más átok, barátom. Túrjunk.

Mindazon ítélmény, mely vagy az individualitásból vagy a megfogó cróbból származik, semmiesetre se alkalmaztatható az egész emberi nemzetre, és minden hasonlívány, melyet a népek közt teszünk, balítéletekre vezet. Itt, barátom, az egyes cró, az akarat, az iparkodás majdnem semmi (0), s az egésznek kell szükségképp (cz törvény) kifejlődni. Egészen más azon tekintet, barátom, amelyet a józan ész és elme kíván. Itt ezen kérdések forognak: Mely természetűek egy vagy más nemzetnek tetemes, őt leginkább nyomó (érzhetően, fájdalmasan) bajai, és miképp lehetne azokon segíni? Már itt minden, még oly csekély segítség is nyom a társaság mértékén. Itt meg a nagy baj van, hogy 1. nem oly könnyű az orvosságot megtalálni, 2. kevés az orvos, és 3. az interessék [érdekcek] hatalmas játéka egy majdnem győzhetetlen valami.

Anglia, barátom, Európának ezen fényes példája egy batkával se boldogabb a mi szegény setét hazánknál, de az én tekintetem szerint sokkal boldogtalanabb. (Ez paradoxnak látszik lenni, de majd annak idejébe[n] okaimat s észrevételeimet elcádom.) Ezen axiómát nyomba[n] követi egy másik. Hazánk sokkal közelebb áll egy jobb helyezéshöz, mint Anglia, és könnyebben juthat ennél egy neméhez az úgynevezett boldogságnak. De hogy ezen állítások egészen üresen ne álljanak, itt egy pár hasonlítást hozok el.

Nemzetünk kifejlődésének mérhetetlen tére van. Anglia visszaesik.

A tudományok és mesterségek nálunk nagy haszonnal fogják a társaság minden kívánatait elégiteni. Itt már nincs mit előhozniok.

Anglia kereskedése és gazdagsága csökken, befolyása a kontinentális dolgokba lassan-lassan múl. Minden más ország nyerc.

A magyar nemzet elnyomása történetbeli, az angolyé szisztematikus és tanult – még a nevezetes sajtószabadsága is hatalmasan dolgozott mindaddig azon és dolgoz is, és ha ezt úgy tudnák az uralkodók, mint én, azonnal béhoznák nálunk is.

Nálunk a sokféle vallás maga is nagy segéde lesz egykor a közönséges szabadságnak, itt az egy tökéletesen elnyomta előítéletével a lelkeket.

Az angoly aristocratia crós, mert értelmes; a magyar tudatlan és gyenge, az angoly meg nem szabadul tőle egyhamar, mert királya crós egybecértésben van avval, nálunk az aristocrata első inasa a királynak. Ez jó.

A magyar nem tudja, mi baja, s az égtől várja a jobb időt. Az angoly érzi fájdalmát, de nem tud magán segíteni; az egész világ látja, hogy az ily reformok által (ha minden esztendőben is jönne egy) még sok század kell, míg az angoly emancipálja magát, és a szegény ember azt gondolja, hogy Lord Brougham, Lord Grey, Lord Altorp, Lord Russel<sup>20</sup>, meg tudja hány Lord majd neki készíti

<sup>20</sup> Lord Henry Peter Brougham (1778–1868) Anglia kancellárja 1830–1834 között; John Charles Spencer (Lord Althorp) (1782–1845) Anglia pénzügyminisztere 1830–1834 között; Lord John Russell (1792–1878) a Whig párt egyik vezetője.

a szalonnás pirítóst. Satis [clég] barátom, mert majd többet is mondok, mind [!] most akarnék. Ebből is megláthatod, miért vennék (a végesetben) a kontinenti kabinetok és minisztériumok (mint a Perier, Guizot &) oly szívesen mustrául az ángoly constitutiót. Azért, barátom, mert egy bizonyos módja az elnyomásnak. De Francországban már vége, örökre vége, minden ilyféle reménynek. A többi országokban még egy reservata lehetne.

Sejdítheted is egyszersmind, hogy miért szeretik oly bálványformán a mi hazánk nagyjai (kivált a publicisták) Angliát, s noha nincs elég szemüvegek, hogy mélyen tekinthetnének az idevaló dolgokba, mégis a külső fény – az ő naív kifejezések szerint a commod [kényelmes] élet (comfortable) – egy bizonyos nyugodalmias jövő kílátása és a dolgok tartóssága, de főképp a castok (conditiók, helyezések) éles megkülönböztetése elég, hogy gyenge koponyájokat felforgassa. Így származnak azután a képtelen elmecsapongások, hogy ezt, amazt bé lehetne hozni hazánkba, hogy előbb a második emeletet kell építeni, hogy noha minden rossz, ami nálunk van, azért a rosszat meg kell hagyni, hogy Isten tudja, mi mindent. Én valóban, barátom, semmit se találok, amit az ángoly társasági állapotról hazámba kívánnék – a tudományok s mesterségek az univerzumé –, hacsak a nép szorgalmát nem, ami úgy sem áltültethető. A constitutióját, nem. Az aristocritiáját nem, vallását nem, pallérozottságát nem, ez durva és bántó. Szenvedelmait nem; a lelkes szíves jó érzés távol van tőle. Philosophiáját nem, ez speculativ, mint a vaddisznóé. Nevelésmesterségét nem, mert mesterség és calculus [számítás]. Kereskedését nem, mert öli a lélek nemes tulajdonit. Tudományait nem, mert a némettől jól távol van. Szépmesterségét nem, mert nincs. Mechanicáját nem, mert mozgonnyá teszi a természetet is. Nesze, vallásom. Azonban, kedves Lacikám, c[z] csupán csak neked szól, mert te értesz engem; másnak csakugyan az orra alá verném, hogy mi a személy és vagyon bátorsága, biztossága, ami itt egész tisztaságában, nálunk pedig a mesében van. Nem is azt döntögetem én, hogy minálunk jobb vagy rosszabb, vagy van-é, nincs-é; a szó a boldogságról volt, s azt nem szalasztottam el tekintetem alól. De elég a fecsegés, lássunk egyebet.

Ha egy Shakespcare-t találok, szépet, megkapod, Bruder [testvér], megnéztem ismét egyszerű, csendes emlékt. Szintúgy örülök, hogy nem valami nagy pompás kőfaragás Canova-forma, mert nekem az is sok, ami van; bezzeg nem tudna Anglia mind valamennyi generatiója meg pénzével is egy oly emléket állítani, mint ő maga, az öreg készítettett magának. Hagyjuk a köveket azoknak, akik különben meghalának.

Az académiánkról, kedves Lacim, már szeretne a külföld valamit hallani, majd tán az egyik előlülő tekintetet szerez itt néki mély tudománya által. Megvallom, hogy valahányszor reá gondolok, mindég fáj a lelke, hogy boldogtalan nemzetünk ebben se tudta a Camarillát elkerülni, s oly ocsmányon bukott bele az arisztokraták sebébe. Már gróf György<sup>21</sup> is említette, hogy oly sok a paplag, s most te is olyformát mondasz, barátom; de az Isten adta, hát gróf György meg más gróf nem tudott arra vigyázni, hogy az ne történjen, amit nem szeret. A baj

<sup>21</sup> Gróf Károlyi György (1802–1877) az MTA alapító tagja, gróf Széchenyi István barátja; 1832–1835 között pesti palotájának átépítése idején beutazta Európát.

már megvan, s elég nagy, hogy az egész épület özveroskadjon, s ha már módot nem tudnak találni a tisztításra – én azonban egyet mondék gróf Györgynek –, tehát dolgoztassák ökelmeket, akik úgyis egyenlő tökélyvel tudják s bírják a tudományok minden ágait. Hadd napszámoljanak ők grammatikákon meg a szó-tárokon, ez nekik való, és hagyják a nagyurak békével a geniust.

Némely setét órámban, barátom, anélkül is úgy tekintém ezen intézetet, mintha egy rossz lélek találta volna azt fel, hogy általa azt a kis számú tiszta lelket és eszt is megvesztegesse, megrongálja, mely még imitt-amott csendes árnyékban viola módjára virágozott, élt. Döbrenteinck írtam innen, mert tartoztam vele ígéretem szerint, nem gondolom, hogy tetszése szerint legyen az, amit írtam, de nem bánom meg.

Te, kedves Lacim, oly kegyes vagy magadat velem paralelbe [párhuzamba] tenned, amint az érdemetlen sociusról [társról] szólsz – ez egy közönséges és jó módja valakivel könnyebben túrtetni valamit. No, de barátom, azért az egyik mégsem kevésbé igaz és fájdalmas is reám nézve, ha ...

Csak annyit mondok én néked, kedves Lackóm, hogy ha valaha az én eszem meg találna érni, én annak haszonvételére nem vennék privilégiumot.

Tegnapelőtt vettem gróf Györgytől Edinburgh-ból levelet, s tegnapelőtt meg is írtam mindazt neki, amit leveledben üzentél, s a gazdaságot ajánlottam neki. Ó, barátom, mindenben gazdálkodik, csak abban nem, amit indulatai parancsolnak.

Hajóm innen 10-dikben indul, de én csak 13-dikba megyek utána Portsmouth-ba még a szárazon, elég lesz 25-26 nap tutájozni.

Kedves barátinkat, Marcit, Misit s Bajzát czerszer tiszteld, csókold. Ha te Bécsben voltál, az én Miskám meg már elutazott onnan, azt én szintúgy sajnálom, mint őmaga. Úgy örült szegény, kedves Misim reád, s most, amint hallom, maga után csepeli az a találós mese (másnak, de nem nekem), Miska igen helytelen tette, ha elment utána, mert minden conditiókon túlmegegy, és azt, amit ő elmulaszt, soha gróf Károlyi neki vissza nem fizeti s helyre nem üti. Ugyé rossz kedvben vagyok, barátom?

Az Úr áldjon meg, kedves Lackóm, legjobb áldásával. Tiszteld kedveseidet  
Servus

London 7 Sept 832

## 8.

London 1 Octob 1834.

Hogy vagy, édes Lacim? Szinte előttem állsz haragosan, tele bajjal és dologgal, szinte tudom, hogy építésed méreggel tölt. Gróf György nemigen ír, az uradalmak nem adminisztrálnak, a sok zsidó nem hágy békét, s lecsapván tolladat odahagyod Alracziát [?] és mész – orrod után.

Ha te itt lennél vélem, kedves Lacóm, én sokkal jobb' szeretném; noha némely kedves óráidat itt elvesztenéd, mégis találnál annyi időtöltést, hogy 3-4 hétig meg nem unnád Angyalországot. Én, barátom, majdnem oly hidegen vagyok

itt, mint akárhol – hol a lélek, a szesz vagy ész haladása nem éppen nagyon vagy éppen nem is szembetűnő. Oka nem, hogy negyedszer vagyok a csudák országában, mert tapasztalni – s látnivaló maradt és marad, de oka az én telhetetlenségem, mely az egész öklöt akarja, ha ujjat mutatnak. S így, barátom, ha a tudományok és szépmesterségek 1830 óta (első ittlétem) még csak meg sem is mocantak, a csudák igen a külső dolgokra ragadtak. Anglia egy új időszakasznak megy clibe az internal improvementek s internal communicationsok [a belső fejlődés és belső érintkezések] által. A vasutak curája majd az angoly vasfejét még keményebbé teszi, fülét a zörgés elfogja, szcmet a gőz homályosítja, teste repülni fog, s lelke clalszik.

Miska, ki tisztel titeket, jól és kedvében van, majd meglássuk, mit fog beszélni, ha hazajön és mit tanult. Én gyógyíthatatlan vagyok, valamely clpiperézett gyermekként, ki sír, hogy anyja nem adja kezébe a holdat, hogy véle játszhassek.

A M[agyar] T[udós] Társaság egy levele itt is elért, s azt kívánja, hogy mindenféle jelentést küldjön minden tag a titoknokhoz &. Az Úr áldja meg a társaságot legjobb javaival s világosítsa fel, hogy üdvezüljön!!

Hogy és mint van Josephina<sup>22</sup>? Tiszteli Savaskievicz, s majd ír néki. Helmeccy Mihálynak mondd meg, hogy órái készülnek, és majd a jövő év elején megérkeznek. Gróf György részére némely könyveket vettem, s majd annak idejében meg fogod őket kapni.

Servus, kedves Lacim

Jó egészséget, minden jót

Vörösm[artyt], Bajzát tiszteld.

## 9.

Fájdalommal adom tudtadra, kedves Lacim, hogy báró Wesselényi M[iklós] könyörgő levelet adott bé a királyhoz, hogy az ellene irányított akciót vegye vissza.<sup>23</sup> Fájdalommal mondom egyfelől, mert az ily tett által csügged hitelünk hazánkfiai karakterében közönségesen, de nagyot csökken az egyes és hozzánk közelebb álló lényekben. Reám nézve pedig a dologban semmi különöst nem érzek, mert nem látok semmit, amit előre nem tudtam volna.

Hiszem és tudom, hogy többek tanácsa folytott bé ezen lépésre, de a báró tulajdon szavai mondák, hogy az gondolkozásával nem ellenkez.

Ezt én nem tudtam s nem hittem, mert az értesítőben másképpen áll, cddigi élte s a nunquam retro [soha nem hátrálni] másképp mutatták.

A lépés sebes volt, félelem s a sok öszvegyült baj szüleménye, nem elég érett. Most már minden általlátja helytelen létét. Vén és ifjú; eszes és buta; mind egyaránt kárhoztatja, minden visszavonja magát s kerüli, mint egy pestiferát [vesz-

<sup>22</sup> Bártfay Lászlóné Mauks Jozefina

<sup>23</sup> Báró Wesselényi Miklós ellen a kormány hűtlenségi pert indított 1835. május 5-én. Wesselényi Széchenyi és gróf Teleki József tanácsára felségfolyamodványt adott be az uralkodóhoz. Ebben védekezésének alapelveit fogalmazta meg.

delmet]. A bukás nagy, barátom, szörnyű, s az a másik út czerszerte jobb lett volna. Becsülettel veszni felséges (sublim), megalázva élni nyomor. A dolog mindennapivá, nyomorúvá vált.

Az írást olvastam, barátom – bár ne olvastam volna. Inconstitucionális úton törekedni constitucionális létre, nem út. Az ágyúk s katonák helyett egy darabka papiros veti térdre rebegeve a kegyelemkérő hőst. Az írás tartalma nyomorú, rossz, az előadás és nyelv nyomorúbb, rosszabb; hallom, hogy a redactiót [szerkesztést] több jeles magyar oppositionalmember [ellenzéki] vezette, az Úr adjon nékik egy kis áldást.

Ez előtt, a most bényújtott előtt, gróf Széchenyi István csinált egyet, azt is olvastam; az a rossznál rosszabb, az alacsonynál alacsonyabb volt. Szegény hazánkra nézve, barátom, czen szomorú eset igen gyászos. Gróf Széchenyi és Compagnie diühösen törtek s törnek ki báró Wesselényi ellen, hogy minden előmentet gátolt, rontott, semmivé tett. Mások, kik nem éppen a juste milicu-hez tartoznak, nem merik pártolni, mert egyfelől nem az ő emberek, másfelől ők se amannak emberei. A másik túl, a németmagyarok egy cseppet sem bánják, ha egy közülükől elpártolt, elidegenedett, természetelleni tag valamely chirurgica operatio [sebészeti műtét] által elpottyan. A legközelebbi következés az, hogy elhallgat az egész ország, s ha sóhajt, sír vagy zokog, tehát a pincébe fog búni. Megy, ameddig mehet, a rák eszi, míg lesz egészséges húsa, s vész. Vész, barátom, elkerülhetlenül, ha az aristocratia marad képviselője, marad pártfogója, ha nem tud magától mozdulni, állni, menni. Ha azok, barátom, kik törvényt akarnak, a törvényes utat kerülik, és a kegyelemhez folyamodnak, nemde a kés alá viszik-e a haza nyakát? Szomorú lecke, gyászos tapasztalás!

Ezer meg czerszer, többször, szünetlen te vagy előttem, kedves Lacim, ki a te tiszta lelkeddel állsz mint hazafi, barát és ember; a te meleg kebledben hordod a jónak szerelmét s egész cránta. Előttem állsz fájdalmiddal, érzelmeiddel.

Az Úr áldjon meg,  
megmarad

Károlyod

2 Aprilis 835.

#### 4-dikén éjjel 12 órakor

Senki sem akarja magára vállalni az írás bényújtását, és irtózik tőle. Senki sem várja a könyörgő levél jó következését, de ki-ki azt gondolja, hogy az mindaddig félretétek, míg a per elkezdődik, s azután fogják használni, amint a per folytában látni fogják, hogy áll szembe velök az igazság s férfiúi erő. De előre is tudni lehetett volna, hogy azon könyörgő levél éppen annak megy kezci közéc, ki az üldözést intézi; s ki-ki láthatja már elég nyilvánvan, kinck szemc van, hogy nemcsak semmi nem változott, de az egyes-egyes önkény korlátlan hatalommal állott elc, s hogy semmi sem történik czen egyes önkények nélkül, vagyis inkább csak az történ, amit azok akarnak.

Néhány óra múlva én Posonba megyek ezen dolgot valamennyire elintézni; misszióm csak a bényújtás módját célozza s némely környülményeket a további hozzátartásra nézve, de el nem fogom mulasztani tulajdon gondolatimat előterjeszteni, s iparkodni fogok reá venni b[áró] W[esselé]nyit, hogy az írást visszahúzza, még megmentheti lelki üdvösségét. Holnap Posonban még ideírom, mit tudok, addig is Isten véled.

2 óra délután Posony 5.

Megyek vissza, barátom, minden különös következés nélkül.  
Az Úr áldjon meg.

## 10.

16-dik Juliusban utaztam Komáromba, kedves Laci, s a gőzösön találtam Kries bécsi kárpitost, kinnek adám leveledet. Mindjárt ma hozzáküldék megkérdeztevé, hova kurvannyába tette a levelet. Azt válaszolja, hogy a nagy háznál a kapusnak adá 17-dikben reggel, mert téged hon nem lelt. A kapus pedig még szeme láttára egy más embernek (postalegénytek, mint a szamar mondja, hiheti, hogy Mathicsel[?] volt) adá, ki azt hozzád vitte. Ezen levélben volt egy más Helmczynek szóló, ebben egy társalkodói cikkely<sup>24</sup> [...]felírással. Kérlek, nyomozd ki, ha lehet, a levelet, ha nem lehet, hát máskor őrizkedni fogok valakinek levelet adni kezébe.

Koch úrral majd rendbe jövök, a 250 f-ot mindenesetre megtérítem gróf Györgynek és itt a pénz[...] javára leteszem.

Tc, kedves öregem, módról meg okosságról szólasz, mintha istentudja hány gyermeked volna. Az, ki a „szar a világ, tök a tromf” practikai jelentését megismerte, nem sokat gondol a módról meg az okosságról. Ha valakit 5-6 év alatt meg nem ismertünk, többé nem fogjuk, de ha megismertük és változását képzeljük, önmagunk hosszú füleit csóváljuk vagy inkább vagdaljuk.

Tc a T[udós] T[ársaság] gyűléseihez hívsz? Mi a manót csináljak én ott? Nincs időm reá. Értekezést mindegyikünk tud ülepéből kirázni, de kérdés, ki emészti meg? Majd ha nyilván láthatni, mit céloz a gyülekezet valót, szépét, jót, nemeset és nagyot, s mit következtet a cél, majd akkor – majd.

Isten veled  
Károlyod

28 Aug 1837.

Olvasod a Hírnököt?<sup>25</sup> Olvastál semmirekellőbb, durvább, gyalázatosabb, ostobább, részegebb, kocsisosabb, becsstelenebb, rabszolgább, káplárpálcább, pin-

<sup>24</sup> Társalkodó: a Jelenkor című lap melléklapja 1832–1840 között.

<sup>25</sup> Hírnök: politikai hetilap, 1837–1845-ig jelent meg, szerkesztője Orosz József, majd Birányi Ákos volt. 1837. augusztus 25-i számában Csaplovics János cikke jelent meg a sajtó- és szó-lásszabadságról.

térlegényebb, büdösebb, disznóbb, muszkább, profuntos-pálinkásabb, esztele-  
nebb, nyavajásabb, éhenhalásosabb, mászkálóbb, veszettkutyaóbb, irtóztatóbb,  
okádástindítóbb, fertelmesebb, alábbvalóbb, szarbanfetrengőbb, infámisabb cik-  
kelyt, mint ez a sajtó- és szólásszabadságról? Vajon a nyomtatás feltalálásától  
fogva szarott-é ilyes valamit s utálatosabbat valamely kolerában nyögő boldogta-  
lan? Oh, papiros, papiros, de ostoba juhtermészettű vagy!

## 11.

Kémtelen vagyok, édes Lacim, téged egy kissé (tulajdon dolgomra nézve)  
untatni, mert a tárgy biztonalan állása semmi örvendetest nem mutat. 1836-ban,  
midőn m[é]l[t]t[ó]sá]g[o]s gróf Károlyi György úr agyiptusi útjából visszatért, és  
gróf Zichy társaságában nálam ásványgyűjteményemet megnézte, az úgy megtet-  
szett őm[é]l[t]t[ó]sá]g[á]n[a]k, hogy azt bírni kívánta, és egyszermind megegyezé-  
sem következtében arra kért gr[óf] Zichy előtt, hogy az egész gyűjteményt,  
mint van, pesti házába küldjem, hol a könyvtárában annak helyt adni fog. Én  
a gyűjteményt 1837 elején le is küldöttem, tudósítván erről őméltóságát, ki akkor  
Parisban volt.

1838 elején a víz ezen gyűjteményt megrongálta.<sup>26</sup>

A m[é]l[t]t[ó]sá]g[o]s gróf 1836-tól fogva ezen gyűjteményről soha, sem szó-  
val, sem írásban említést nem tett, sem ára miatt nem tudakozódott.

Koch úr, ki eleinten gyakorta szólott arról, hogy az ásványgyűjteményhez  
szükséges almáriumokat megrendeli vagy már meg is rendelte, újabb időkben  
a tárgyról mélyen hallgatott.

Tc, barátom, a dologba avatkozni sohasem akartál.

Mindezeket egybevevén azt kell szükségesképpen következtetnem, hogy  
a m[é]l[t]t[ó]sá]g[o]s gróf ezen gyűjteményt megtartani nem szándékozik, s tán  
annyival is inkább nem, mert tán a víz tetemes kárt tett benne.

Kérem tehozzád, édes Lacim, tehát abban áll, hogy lennél oly szíves en-  
gem azon becsületes úriemberhez utasítani, ki a víz után oly szíves volt az ásvá-  
nyokat szárogatni, kitől azután megtudhatom, mely állapotban vannak most ezen  
példányok; lehetne-e azokat még valamelyik tanító intézetnek úgy ajándékozni,  
hogy a tanulók belőlök némi hasznot húzhassanak, vagy egyenesen el kell vetni?  
Azon költségeket, melyeket te, barátom, a levitel, elhordás, szárogatás sat-ért  
a m[é]l[t]t[ó]sá]g[o]s úr pénztárából kértél, természetesen tartozom megtéríteni,  
s ezen tekintetből kérlek, közöld velem a költségek összesét.

Ne neheztelj, kedves Lacim, ezen kérelmemért, tudod, nincs ember Pesten,  
kihez e dologban folyamodhatnék.

Tisztelem kedvesedet, öllelek

Károlyod

Bécs 8 Sept 838.

<sup>26</sup> 1838. március 13-án a megáradt Duna áttörte az ideiglenes pesti és a váci gátat. Március 15-én  
a kétfelől érkező áradat összért, s nagy pusztításokat végzett Pesten.



## 12.

22 Octob 838.

18-diki szíves soraidat, kedves Lacim, tegnap vettem s köszönöm.

Mit az ásványgyűjteményről szólasz, nem éppen üdvességes reám nézve, sem pedig a m[él]t[ósá]g[o]s grófra nézve, közelebbről tekintvén a dolgot.

Ha a gróf úr becsü szerint kívánta volna tőlem azt megvenni, sokkal alkalmasabb lett volna a gyűjteményt itt, Bécsben, míg az én ládáimban voltak a példányok, épen, gyönyörűen, tisztán és újdonsújan megbecsültetni. De hiába, nem akarom a dolgot fecszegetni és számtalan oldaláról tekintgetni, mert legkisebbet sem vezet célhoz, mert 1838 nem 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835 és 1836, hanem simpliciter 1838! Én is úgy, barátom, mint sok ezer meg ezer atyámfia, csak ostobaságom bünciért lakolok, s a sok nyaklé, oldaldöfés sat. úgy elkeményítették érzelmecimet, hogy a legnagyobb béketűréssel szenvedem a jövőket, mint mindannyi természetes következményeit említett ostobaságomnak. Meg kell mindemellett vallanom, hogy sokkal inkább szerettem volna, ha gróf Károlyi György úr őm[él]t[ósá]ga a mostani expedins [kibúvó mentség] helyett egyenesen kijelentette volna – mint azt jelölém –, hogy a gyűjteményt bizonyos és több okoknál fogva meg nem tartja; ez most késő, és a gróf úr mostantól fogva a gyűjteménynek teljes és változhatlan birtokú ura, s avval tetszése szerint rendelkezhetik.

A mai postával írom meg a tisztelt gróf úrnak, hogy a gyűjtemény, mint most van megázva és béporozva, őtet illetvén, semmit sem ér, mert neki csinos és kitűnőleg szép gyűjtemény kellett, milyen ez csak fuit [volt]. Hogy továbbá én sem kárpótlást nem kívánok, sem pénzbeli áldozatot részéről, hanem a kárt egyedül magam viselvén a gyűjteményt neki átengedem, megjegyezvén, hogy nevében azt tán a M[agyar] T[udós] Társaságnak ajándékozhatná, mely Társaság a jobb és nem romlott példányoknak bizonyosan hasznokat fogja venni.

Így a tárgyat, reménlem, tisztába hoztuk, s többé felőle szólni nem kívánok.

Az Úr áldjon meg, barátom

Károlyod

## 13.

Amit öreg Waltherr monda, a[z] tökéletes igaz, kedves barátom; (s úgy vélem, hogy csak modus loquendi [beszédmód], amit, barátom, mond, hogy azt nem hiheti) levelébe[n] azt írta, hogy megharagítottam, ha ez is csak szólamódja volt, úgy izenetem örömmel visszaveszem. Ha valaki bennünket becsülésére indított vagy inkább kénszerített, mert a becsülés oly valami, amit önkénnyel senkinek nem adhatunk, senkitől nem vehetünk el –, munkáját oly könnyen el nem ronthatja, ezt nem egy vagy más tulajdonságinak változása, nem az, hogy p. o. ítélete vagy véleménye a miennkel nem egyez, hanem csak erkölcsisége változása vagy egész elvesztése – egyszóval egész lénye felfordulása semmisíthetné.

Barátomat én mely mértékbe[n] becsülöm, becsülhetem, azt itt olvasni nem kívánja, mert érzi. Barátom tőlem a hitel végett, anélkül, hogy tulajdon vélemé-

nyét adná, elégítelt kíván, s így engem megbántónak tekint. Soraiból azonban észrevésem, hogy a szóban lévő munkát<sup>27</sup> – vagy annak irányát, az Emberiség lehető tökéletesítésével s így nemzetünk előmenetelével szoros egybeköttetésbe lenni tekinti: S eszerént a kihívást elfogadom.

Az emberi nemnek tökéletesedése nem lehetséges, de valósága magyarázza létünk enigmáját, ő ad munkánknak irányt, indítja vizsgálatainkat, hogy bizonytalanságunkba[n] magukat[!] fenntarthassuk, feleszmélkedhessünk bátortalanságunkból. Annak, aki ezen véleménnyel nincs, a társasági rend, ami nemcsak az embert, de az univerzumot is egybetartja, nem egyéb, mint egy azon ezer meg ezer történetbeli szerkeztetések közül, egy azon ezer több vagy kevesbé mulandó alkotmányok közül, mely egymást szünetlen semmivé teszi s felváltja anélkül, hogy valami tartós megjobbítás következhetne belőle. Csak ezen systema ment meg egy tökéletes romlás elmúlhatatlan jövendőjétől, mely erőlködésünknek emléket se, előmenetelünknek még nyomát se hagyja. Egy fizikai veszély, egy új vallás, egy vad nép bérontása vagy néhány századokat tartó elnyomás kiírhatja nemünkéből mindazt, ami őt nemesíti, azt, ami őt egyszersmind felvilágosodtabbá, szerencsésbé és erkölcsösebbé teszi. – Hiába beszélnek nekünk szabadságról, világosságról, bölcsességről; lábaink alatt feneketlen mélységek nyílódnak, kebelünkéből gazak válhatnak, s még könnyebben válhat uralkodásunk módja tirannusivá. Ha az ideába[n] nincs „emberektől független tartósság”, zárjuk el könyvcinket, mondjunk le vizsgálatainkról, szabaduljunk fel hasztalan áldozataink alól, s legfeljebb azon hasznos és szép mesterségeket űzzük, amelyek egy remény nélkül való életnek jobb ízt adnak, s a jövendő nélkül való jelent egy szempillantatig felcifrázzák. Csak nemünk előrehaladó tökéletesedése tartja össze a generációk közt lévő közlést – egyetértést. Ezek, egymáshoz ismeretlen, gazdagodnak, s oly mélyen van ezen vigasztaló vélemény az emberbe oltva, hogy mindegyik mulandó generáció jutalmát a messzelévőnek – mely egykor hideg hamvait tiporja – becsülésében keresi s lel. Ezen szisztémába az emberi eszmérek egy örökös gyűjteményt képzelnek, ebbe ki-ki a maga részét leteszi, s bizonyos abba[n], hogy ezen elveszhetetlen kincséből semmi hatalom nem rabol. Így a szabadság s az igazság barátja a jövő századoknak hagyja az ő legbecsesb részét, s azt oly szent helyre teszi, ahová az azt félremagyarázó tudatlanság s az azt üldöző elnyomás, az alacson s vad indulatok nem férhetnek. Az, aki a gondolkodás által csak egy princípiumot is feltalál, kinck keze csak egy igazságot vont is, éltét az a Nép vagy a Tirann kényére bízhatja; ő nem élt hiába, s ha az idő még „csekély éltét jelelő” nevét is eltörlötte, rajta marad az ő gondolatja az el nem romolható egészenk alkotmányán.

Ami az emberi nemzetről igaz, az annak „tán nem a legcsekélyebb” részéről is az, kedves barátom, de mely parányi viszonyban áll ezen igazsággal a Hitel című könyv? Mely semmiségig tűnik ő azon könyvek mellett, melyek századokon keresztül a világ törvényadói maradtak? Valóban – ha ezen könyv akármely nemzet literatúrájába[n] mint tudományos vagy csak meggondolt munka is helyt lel –, azon nemzet literatúrája szánakozást indít. Célja a munkának szép, több mint

<sup>27</sup> Gróf Széchenyi István: Hitel. Trattner–Károlyi, Pest, 1830.

szép, nemcs. Az író magával egy helyezésbe lévőkhöz szól, őket – hibájukat fátyol nélkül mutatván – jobbra serkenti. A hazának javát, dicsőségét szívből óhajtja, cselekedettel is elősegéli; a hazafiak becsülését a szó legszorosabb értelmébe[n] megérdemli – noha az enyim itt keveset nyom, tőle azt meg nem tagadhatom – több hozzá hasonlót kívánok hazánknak.

De ha a Hitelt a literatura, az ész és a férfiúi rény [erény] parancsai tekintébe veszem, azt a szív érzelmei nem védelmezhetik.

Hogy a könyv foglalatja címének meg nem felel, azt ki-ki tudja. Hogy a munkának systémája nincs, említeni szükségtelen; mely chaosz egy, a hitelről való értekezésbe, a szűk csizmától fogva a szakácsokon, a szépmesterségeken, a tudományokon az uralkodás módjáig könnyű elmével keresztülfutni, a legalacsonyabb dolgokat a legszentebbekkel öszvetenni és a szakaszokat oly eszmérekkel, tapasztalásokkal, sőt maximákkal és példabeszédekkel bétölteni, amelyek a céltól csak távoztatnak. Az egész egy oly furcsa camelcon, hogy akármely exotikus cím is reá illett volna. Úgy vélem, Egy pár szó hazámfiához; Különbféle értekezések, tanácsadások & illendőbb címek volnának.

Némely imitt-amott elszórt princípiumok több figyelmet érdemlettek volna. A más nemzetekről ejtett ítéletek többnyire egyoldalúak. Raphael munkái lehető megítélése el van véve. Goethéről tett szoros ítélete német bűzű. A nevelésbe béhozandó gymnastika, teatrom, ifjúkori esés & a komor gondolkodó helybehagyását nem fogja várni. Az ész definitiója merész enyelgés. A cosmopolita szó értelme el van csavarva: ha Wiélandot, Voltairc-t, Rousseau-t s Herdert nem kérdeznénk is, eléggé szól a világhistória, az, amit az író sárba húz, az önszeretet s haszonlesés csúf bélyegével süt; az emberi lény legfelsőbb polca, ebbe[n] van az, ami oly kevés teremtvényt emel miriádokon s századokon felül, ebbe[n] az, ami az embert az Istenséghez közelíti; – aki ezt nem érzi, korántsem érti még, mit tesz Ember. Fenelon azt mondja: „famíliámat (nemzetségemet) többre becsülöm magamnál, hazámat famíliámnál, de többre hazámnál az emberi nemzetet. S én is, barátom, Chateaubriand eleibe tészem Constantát<sup>28</sup>, ez eleibe La Fayette-t, Washington-t, Bolivart, ezek eleibe Canningot. De szóljunk az egészről.

Mely nevet adjak én azon törekedésnek vagy akaratnak, mely által az író hazánk töredékenységeit s fiai hátramaradását a hitel híjából próbálja következtetni? Mely erőltetés a mesterségek, a tudományok, a nevelés, a nemzetiség híját a hiteléből magyarázni? Lehetetlen, hogy ismértlen lenne az író előtt, amit sok európai józan ész s nem mától fogva jól tud. (Berzeviczyt, Gullmannt, Kemert, Maltebrunt<sup>29</sup> & – haszonnal olvashatni.) Mely okok vezethették az író t ezen útra? Az egyenesség nem. Ha az, aki a körülállásokhoz szabja magát, s ahogy lehet, úgy akar használni, az az igaz bölcs, de ha azt mellékes utakon s tekintetekből teszi, tekervénycs bölcs, s becsületet ne várjon. Ha időnkbelick az igazságot hallgatni nem akarják, majd akarja a jövőendő: ha censuránk a világosságot kerüli, azért mi setétséget szeressünk?

<sup>28</sup> Benjamin Constant (1767–1830) francia társadalomfilozófus, író.

<sup>29</sup> Berzeviczy Gergely (1763–1822) közgazdasági író; Konrad Maltebrun (1775–1826) dán földrajztudós.

Nem a hitel híja, barátom, de az Isten teremtvényét gúnyoló feodalitás, constitutióink gótikus, nevetséges ruinája [romja], jó törvények híja s főképp hazánk coloniális vagy provinciális igazgatása módja, annak betegségei. S ha az orvoslást nem az elsőnél kezdjük – a piramist mindég a hegyre tesszük –, de úgy természetesen fognak következni a neveltség, a munkásság s azután a hitel. De mely lélek szállta meg az írókat, amidőn nem pirul ott dicsérni, hódolni, ahol a szabad lélek tortúrán van, s az emberiség géniusa könnyeket hullat? Mely okból hízelkedik ott, hol a magyar szív század óta vérzik? Vesse szemét a múlt 32 esztendőre – kezét a szívére: mi történt hazánk javára? Vagy inkább mi nem történt annak elnyomására?

Servus

[Keltezés nélkül]

# A középkori Skandinávia enciklopédiája

*Medieval Scandinavia: an Encyclopedia*

Ed.: Phillip Pulsiano

Coed.: Kristen Wolf

Garland, New York – London, 1993.

A középkori Skandinávia enciklopédiája első kötete annak a Garland Kiadó által megjelentetett új sorozatnak, amely a középkori Európa régióinak történetére vonatkozó kutatási eredményeket teszi közzé enciklopédikus formában. A szerkesztő ajánlása szerint az enciklopédia azoknak a kutatóknak készült, akik nem ismerik a különböző skandináv nyelveket, de a középkori Skandinávia történetéhez kapcsolódó vagy azt érintő kutatási témáikban jó segédeszközre lenne szükségük.

Az enciklopédia Dánia, Norvégia, Svédország, Izland, Grönland és Finnország történetének enciklopédikus feldolgozását tartalmazza a népvándorlás idejétől kezdve a reformáció koráig. Az említett korszakról és régióról már készült korábban egy lexikon, a huszonegy kötetből álló *Kulturhistorisk Leksikon for nordisk middelalder*. A szerzők nem törekedtek ennek a lexikonnak a részletességére, hanem inkább összefoglaló és komplex jellegű művet szándékoztak alkotni, amely kiegyensúlyozott, informatív és korszerű.

Az enciklopédia szerkesztője Phillip Pulsiano, társszerkesztője Kristen Wolf, a szerkesztőbizottság tagja Paul Acker és Donald K. Fry, és az ő szerkesztői munkájukat még egy öt tagú tanácsadó csoport is segítette. Elsősorban skandináv,

angol és amerikai egyetemek, kutatóintézetek és múzeumok munkatársai vettek részt a kötet megírásában, de német és ausztrál kutatók is szerepelnek a szerzők névsorát tartalmazó listán, összesen kétszáznegyvenhárman.

Az enciklopédia terjedelme 744 oldal, az index a 745–768. oldalig terjed. Az 537 szócikkhez kapcsolódóan, azok illusztrációjaként 2 táblázatot, 36 rajzot és rajzos ábrát, 138 fekete-fehér fényképet és 17 térképet, térképvázlatot tartalmaz a kötet.

A szócikkek minimálisan 150, maximálisan 5000 szót tartalmaznak. A címszót tényszerű, tömör és összefoglaló leírás követi a szócikk témájára vonatkozó szakirodalmi bibliográfiával. A szócikk végén található a szerző neve, majd a keresztutalás, vagyis azoknak a szócikkeknek a felsorolása, amelyek az adott témakörhöz kapcsolódnak. Nagyobb terjedelmű szócikkek és főképpen olyan témakörök esetében, amikor az enciklopédia regionális szemlélete elnagyoltságot és pontatlanságot okozott volna, az adott témakört országokra bontva dolgozták ki. Például a *Laws* szócikk, amelyben a skandináv országok törvényeiről esik szó, külön tárgyalja Dánia, Izland, Norvégia és Svédország törvénykezését. Az ilyen esetekben az egyes országokra bontott alszócikkek hasonló szerkezetűek, mint a többi szócikk.

Az enciklopédia tartalmi fölépítése kiegyensúlyozott és a modern kutatási irányzatoknak, illetve azok eredményeinek tág teret ad, mindazonáltal inkább a kultúrtörténeti irányultság a meghatá-

rozó és nem a politika-, társadalom- vagy gazdaságtörténet. A középkori skandináv irodalom, költészet, mitológia, valamint az írás és írásbeliség, a palográfia, a képzőművészetek, főként a festészet, a középkori skandináv iparosság és a skandináv régészeti emlékek szócikerei nagy terjedelemben és gazdag illusztrációval kerültek a kötetbe.

A középkori skandináv forrásokra vonatkozó nagyobb szócikkek (*Codex, Diplomatics, Land Registers, Laws, Palaeography, Saga*) közül néhányat kiválasztva, ezek bemutatásán keresztül kívánom az enciklopédia felépítését szemléltetni.

A *Diplomatics* címszóval kezdődő szócikkből megtudható, hogy Északon az oklevélkiadás gyakorlata a kereszténység és a latin nyelv elterjedésével vette kezdetét, és a latin volt az oklevélírás nyelve, de 1200 körül megfigyelhető az óskandináv nyelv használata Norvégiában és Izlandon. A norvég királyi oklevél egyik fajtája a *gridabréf*, amely békítő és a büntetések elhalasztására szolgáló oklevéltípus volt, valamint egy másik a *landsvistarbréf*, amely az 1570-es évekig norvég nyelven íródott, és a nyugat-európai megfelelője a menlevél, amely a királyság területén szabad átvonulást biztosított az utazónak.

Két további oklevéltípus a *charta* és a *notita*, amelyek a nyugat-európai oklevélkiadás gyakorlatából kerültek Skandináviába. A *charta*ban az oklevél kiállítója a leírt döntését kívánta megvalósítani, és ez az irat általában az alábbi esetekben volt használatos: birtokátruházás, végrendelet, ítélet, megállapodás. A *charta* a benne foglalt döntés bizonyítéka volt, ezzel szemben a *notita* egy már korábban létrejött döntést tartalmazott, ami nem az adott döntés életbeléptetésének vagy kinyilvánításának volt az eszköze, hanem inkább csak megerősítette a korábbi dön-

tést. A *charta* gyakoribb, a *notitia* ritkább irata volt a skandináv oklevélkiadásnak.

Az észak-skandináv területeken, főleg Norvégiában és Izlandon, egy speciális dokumentum fejlődött ki, amelynek volt egy a *notitia*val közös eleme. A dokumentum neve *vitnebre*v, azaz a szemtanúk levelei. Ennek létrejötté a sajátos jogi fejlődés következménye. A kereszténység és a latin írás megjelenése előtt, magas jogi fejlettséggel rendelkező közösségek alakultak ki, és a jogi szokásokat az írás segítségével nélkül hagyományozták. Az írást nélkülöző joggyakorlat a középkor végéig megfigyelhető, és a latin nyelvű írásbeliség meghonosodása után is folytatódott. A *vitnebre*v a magándokumentumok formája volt az északi területeken. A dokumentumban egy, de inkább több személy kijelentette, hogy jelen volt a jogi aktuson, törvényesen és ünnepélyesen kézfogásával jóváhagyta azt, és szemtanúságát a dokumentum lepecsételésével erősítette meg. Ez volt ennek a jogi dokumentumnak a kiállítási módja, de az egyház és a nemesség azt az oklevéltípust használta, ami *charta* néven ismert. A svédeknel 1350 előtt sok dokumentum szerkezete alapelemeiben az óskandináv *vitnebre*vvel mutat hasonlóságot. A formai szempontokon alapuló osztályozás szerint megállapítható, hogy a *litterae apertae* és a *litterae clausae* is használatban volt, és az előbbi nyugat-európai megfelelőjeként a nyílt, az utóbbi párjaként a zárt oklevél említhető.

Az északi országokban a 13. századig nem jöttek létre igazi királyi levéltárak, a legrégebbi dokumentumok átiratban vagy másolatban maradtak meg, de az oklevelek tartalmának *registra*ban való rögzítése elterjedt a középkorban. Sajnos az enciklopédia nem tartalmaz konkrét

adatokat arra vonatkozóan, hogy mekkora az okleveles anyag, és pontosan mennyi oklevéllel rendelkeznek az egyes gyűjtemények a skandináv országokban.

A *Diplomatics* szócikk vége előtt Hallvard Mageroy, a szócikk szerzője, felsorolta a skandináv forráskiadás legfontosabb sorozatait. Az első nyomtatott okmánytárat a *Diplomatarium Arna-Magnacaniumot* (Copenhagen, 1786) az izlandi Grímur Thorkelin állította össze. A 19. században kezdődött a nagy skandináv sorozatok kiadása, *Diplomatarium Suecanum* (1829–), *Diplomatarium Norvegicum* (1847), *Diplomatarium Islandicum* (1857). Ezek a sorozatok jelenleg is folytatódnak vagy kiegészítik őket. A 20. században további forráskiadványok kiadása is kezdetét vette: *Finlands medeltidsurkunder* (1910–1935), *Diplomatarium Danicum* (1938), *Diplomatarium Faeroense* (1907), *Diplomatarium Groelandicum* (1936), *Diplomatarium Orcadense et Hialtlandense* (1907–1942). A 20. században kezdődött az írott történeti források minden típusának fordításban való megjelentetése. Ezek a fordítások a források teljes szövegét közlik, ilyen forráskiadványok vannak a *Regesta Danicabon* (1938–) és a *Regesta Norvegicabon* (1898, és 1978-tól).

A szócikk végén a szerző rövid bibliográfiát adott a legfontosabb szakirodalomról, majd a keresztutalások következtek, „See also: Chancery; Palaeography; Seals” (lásd: kancellária, palaeográfia, pecsétek).

A keresztutalásokból kiválasztva a *Palaeographyt*, a skandináv írásbeliség és a skandináv forrásanyag más adatai tárnak fel.

A szócikkből megtudható, hogy az egyik legkorábbi skandináv díszített könyv a *Dalbyboken*, egy Szentírás, amely 1050 körül keletkezett. Az izlandi

könyvkultúra és kódexfestészet fénykora a 13–14. században volt, de a 15–16. században is készültek finoman kidolgozott illuminációk. Elsősorban az egyházi és a törvénykönyveket díszítették, és a latin íráskultúra elsődlegesen a német területek felől érkezett.

A karoling minuscula kora 1050–1250-ig tartott Skandináviában, és ekkor alakult ki a könyv és az oklevél írásának gyakorlata, a kor jellegzetes emlékei a dán *Dalbyboken* és a 12. századi *Necrologium Lundense*.

A korai gót írás korszaka 1250–1350-ig tartott, majd 1350–1525-ig a kései gót. A latin forrásanyag okleveleket, krónikákat, évkönyveket, nekrológiumokat és városi okleveleket tartalmaz. Ekkor születtek az első népi nyelvű írások Dániában. Valdemár király törvénykönyvének néhány szakasza dánul íródott, és a legrégebbi egészében dán nyelvű kézirat, a *Skanske lov* 1250 körül keletkezett. Az első ismert dán nyelvű oklevél az 1370-es évekből származott, de a kései középkorban az oklevelek nyelve leginkább a latin és az alnémet volt. A svéd írásbeliség a dánhoz hasonlóan fejlődött, a legrégebbi eredeti svéd oklevél 1165-ben keletkezett. Az első egészében fennmaradt könyv a *Vastgötalagen*, amelynek teljes szövege 1285 körül íródott gót betűvel, de van egy töredékesen fennmaradt szövege is az 1225–1250 közötti évekből. Maga a mű Vastergötland törvényeit tartalmazza.

Izlandon a legrégebbi szövegek a 12. század első feléből valók, izlandi nyelven íródtak karoling minusculával. Az 1130-as évekből származik az első grammatikai értekezés, és az 1120-as évekből Ari Thorgilson műve az *Isendingabok*, amely Izland rövid történetét foglalta össze a betelepüléstől 1118-ig, mindkét mű csak későbbi átiratban maradt fenn. Egy húsvét-

táblázat is átélte az évszázadok viharait az 1121 és 1139 közötti évekből. A karoling írás időszaka 1150–1225-ig tartott Izlandon, és huszonöt izlandi nyelvű kézirat maradt fenn ebből a korból. A karoling-inszuláris írás az 1225–1300-ig terjedő időszakra tehető, és ebben a periódusban már sok izlandi nyelvű kézirat keletkezett, például az *Egils saga* legrégebbi ismert töredéke és a második nyelvteni értekezés. A gót írás korszaka 1300 és 1550 közötti évekre tehető Izlandon, és ekkoriban sok kéziratos könyv készült, mint például a *Codex Regius*, valamint számos oklevél, amelyek között a legrégebbi 1315-ben keletkezett. Az oklevelek zöme a szigetlakók nyelvén íródott, de a 15. században keletkezett néhány dokumentum, amelynek nyelve keveredett a dánnal és a norvéggal.

Norvégiában a latin alárendelt szerepet játszott a hazai nyelvvél szemben, és az 1200 körüli évektől kezdődően többnyire csak az egyházi dokumentumok írásakor volt használatban. A legrégebbi megmaradt könyv a 12. század közepén keletkezett inszuláris írással, és a legkorábbi eredeti oklevél 1210 körül íródott. A norvég hosszú ideig volt a dokumentumok nyelve, de a svéd és a dán oklevelezési gyakorlat hatása is megfigyelhető Norvégiában az északi királyságok uniójának korában.

A skandináv források egy további, kevésbé ismert csoportja, a földregiszterek és birtokösszeírások a *Land Registers* címszó alatt szerepelnek. Ezek a dokumentumok az uralkodói, egyházi és néhány esetben a nemesi földbirtokok összeírását, valamint a földbirtokokból származó jövedelmek számadásait tartalmazzák. Ilyen forrás fennmaradt Dániában, Svédországban és Norvégiában, de Izlandon és Finnországban nem. Néhány esetben az eredeti dokumentum is meg-

van, de többnyire csak későbbi átiratok őrzik a felméréseket. A középkorban nagy földbirtokkal rendelkezett az egyház, és több regiszter az egyházi birtokoknak járó szolgáltatásokat és adókat is tartalmazza. A leghíresebb norvég egyházi regiszterek egyike, a *Bergens kalskinn* 1350 körül íródott, és a bergeni egyházmegye jövedelmeit foglalja össze. Az *Aslak Bolts jordebok* az 1430-as években keletkezett és Trondheim érsekségére vonatkozott. A *Biskop Eysteins jordebok* vagy más néven a *Vörös könyv* az 1400 körüli időkből származik, és az osloi egyházmegye jövedelmeit tartalmazza. Hasonló regiszterek Dániában a *Roskildebispens jordebog* az 1370-es évekből, az *Arhusbogen* 1313-ból, a *Ribe Oldemor* a 13. és a 14. századból, a *Slesvigbispens jordebog* a 14. és a 15. századból. Ezek a regiszterek tartalmazzák a zcalandi Roskilde, Arhus, Ribe és a jütlandi Schleswig egyházmegye jövedelmének leírását. A 14. század elején keletkezett *Palteboken* regiszter tartalmazza a Skandináviában lévő lundi érsekség földbirtokairól szóló összeírás döntő részét. A svéd egyházi regiszterek közül a legjelentősebb a *Register ecclesie Lincopensis* a 14. és 15. századból, valamint a *Registrum prediorum* 1376-ból, amely az uppsalai egyházmegye birtokainak adatait rögzíti.

A szerzetesrendek birtokainak összeírásait is említi a szócikk. A Bergen melletti Munkevil kolostorának nagy számban maradtak fenn regiszterci a 15. századból. A dániai Észak-Zcelandból az *Esrum klostors jordebog* (1497), Svédországban Varfrumberga kolostorának regisztere a 13. század közepéről, a Sko kolostor regisztere a 14. és 15. századból és Vadstena regisztere a 15. századból maradt az utókorra.

A legjelentősebb nem egyházi birtokról készült összeírás a középkori Skandi-



náviában a *Kong Valdemars jordebog*, Valdemar király birtokfelmérése, amit egy 1300 körüli átirat tartalmaz. Ebben a műben számos lista található, közülük a legjelentősebb 1231-re keltezhető, és a koronabirtokok jövedelméről ad számot.

A nemesi vagyonokról is készültek regiszterek, többnyire a kései középkorban. Ilyen dokumentum Norvégiában a *Hartvig Krummediges jordebok* (1456), Svédországban Arvid Trolle és Karl Knutsson regiszterei a 15. század végéről, továbbá a *Sten Stures jordebok* 1515-ből. A szócikk végén feltüntetett szakirodalomban szerepelnek azok a forráskiadványok, amelyek az említett dokumentumokból néhányat tartalmaznak. Ilyen például a *Codex Diplomaticus Monasterii Sancti Michaelis*, valamint a *Scriptores Rerum Danicarum Medii Aevi*.

Az enciklopédia indexe alapos segítséget nyújt a legkülönbözőbb témakörök felderítésére, ha azokról nem készült önálló szócikk. Például *Codex* kezdetű szócikk nincs, de a mutatóban számos kódex neve megtalálható, és a szövegben könnyen visszakereshető, mert az indexben lévő hivatkozások a szócikkben dőlt betűvel vannak szedve. Az indexben a *codex* szó alatt a következő nevek olvashatók: *Codex Bildstenianus*, *Codex Bureanus*, *Codex Frisianus*, *Codex Oxenstierna*, *Codex Passionarius*, *Codex Rantzovia-*

*nus*, *Codex Regius* stb. A svéd kódexek jelentős részét tartalmazó facsimile kiadvány a *Corpus Codicum Suecicorum Medii Aevi*, amelynek kiadása jelenleg is folyik.

Bizonyos témakörök és címszavak keresésekor az olvasó két segítséget is kap, mivel összefoglaló szócikk is található az adott tárgykörrel, és az index is számos utalást tartalmaz. A krónikákról olvasható az enciklopédiában egy szócikk a *Chronicles* címszó alatt, és a mutatóban a *Chronica* szónál az egyes krónikák felsorolása szintén megtalálható, így például a *Chronica regum Manniae et insularum*, a *Chronicon Laudunensis*, a *Chronicon Lethrense*, a *Chronicon Roskildense*, és érdekességként megemlíthető, hogy a *Chronica Hungarorum* is szerepel a felsorolásban.

Az enciklopédia a többi témakörben is hasonló részletességű, és az egyes témakörök rendkívül szerteágazó és sokoldalú történeti anyagot fognak át. Az ismertetés csak egyetlen tárgykör, az írott források egy részének áttekintésére korlátozódott, de elmondható, hogy a többi témakörre vonatkozó szócikk is hasonlóan alaposak és megbízhatóak. A középkori Skandinávia enciklopédiája korszerű összefoglaló jellegű munka, amely a kutatóknak valóban hasznos segítséget nyújt.

Szántó Richárd

## Egy udvar története

Philip Mansel:  
*The Court of France, 1789-1830.*  
 Cambridge University Press,  
 Cambridge, 1991.

Az újkori francia királyi udvar története már számos kultúrtörténész számára biztosított igen eredményes kutatási témát. Szinte közhelyszámba megy az a kijelentés, hogy a versailles-i udvar az egész európai kontinensre kiterjedő modern viselkedési kultúra legjelentősebb forrása volt. Norbert Elias szavaival élve az udvari társadalom különleges helyzeténél fogva az egész társadalom számára meghatározó modellt alkotott. (*Norbert Elias: La dynamique de l'Occident. Paris, 1990. 219.*) Ennek köszönhetően alakult ki az „udvarias” viselkedés írott és íratlan szabályai, amelyek a modern társadalmi érintkezés elengedhetetlen feltételévé váltak. De nemcsak a nyugati civilizáció szociogenezisének megértéséhez nyújt segítséget a francia udvar vizsgálata, hanem politikátörténeti szempontból is tanulságos lehet. A kiterjedt memoáriróladalom és a gazdag levéltári forrásanyag a téma kutatói számára valóságos aranybányát jelentenek.

Ez a meghökkentően gazdag írásos emléktanyag kel életre Philip Mansel többéves könyvtári és levéltári kutatásainak eredményeképpen e könyv lapjain. A szerző már korábban publikált művei is elsősorban erre a témára irányultak: Louis XVIII (1981); Pillars of Monarchy: Royal Guards in History (1984); The Eagle in Splen-

dour: Napoleon I and his Court (1987). A választott periódus szintén igen figyelemreméltó: az *ancien régime* bukásától a forradalom időszakán és a napóleoni koron át a Restauráció bukásáig terjed. E korszak egyike a francia történelem legmeghatározóbb időszakainak, amelynek értékelése a mai napig igen szenvedélyes viták forrása. Törésvonalat okozott-e a francia társadalmi fejlődésben avagy éppen hogy egyfajta kontinuitást? Rendszerváltást vagy elváltást? Ezek a kérdések már több mint száz éve foglalkoztatnak neves kutatókat, mint például Alexis Tocqueville vagy Francois Furet. A vaslogikával rendszerezett könyvben számos ezekhez hasonló kérdésre kapunk konkrét adatokkal alátámasztott választ.

Mansel kimutatja azt, hogy a királyi udvar kiadásai XVI. Lajos uralkodása alatt jelentősen csökkentek: az 1786-os 37 650 000 £-ról 1788-ban 31 650 000 £-ra. Mindemellett persze még mindig Európa legfényűzőbb udvara maradt a francia, de számos téren egyszerűbbé vált. Legfőbb feladata az ún. udvari arisztokrácia kialakítása, vagyis a nemesség felső részének „domesztikálásával” a királyi hatalom megszilárdítása volt. Az udvar gyengülésével a forradalom eszméi igen komoly visszhangra találtak az udvari nemesség egy részének körében. Ez a tény bizonyítani látszik azt a tézist, hogy a francia forradalom lényegében az *ancien régime* terméke volt.

A forradalom alatt az udvar átköltözött Versailles-ból a párizsi Tuileries-be. Noha itt is megőrizte eddigi

funkcióját és merev szabályait, az udvari élet eléggé beszűkült. Ennek egyik oka az udvari clit folyamatos emigrációja volt, másrészt pedig az udvarba járás és a királyi családdal való kapcsolattartás gyakran a forradalmárok gyanakvását is felkeltette. De a forradalom első éveiben még úgy tűnt, hogy a királyi udvar teljesen összegegyeztethető a minden nemzetek fölötti francia büszkeséggel megáldott forradalmárok célkitűzéseivel. Az udvar ugyanis éppen a nemzet nagyságának egyik legkifejezőbb szimbóluma volt. XVI. Lajos udvari politikáját azonban egyre több hiba jellemezte. A király nem bízott az udvari clit hítségében és nehéz helyzetekben gyakran inkább a kormányzati szervekhez fordult, mintsem az udvari méltóságokhoz. Ezzel igen fontos politikai fegyvert veszített el, ami döntően hozzájárult elszigetelődéséhez, majd pedig politikai pályafutásának tragikus végéhez.

A monarchia bukásával (1792) a királyi udvar tetemes anyagi veszteséget szenvedett. A királyi rezidenciák gyakran váltak a csőcselék pusztításának és atrocitásainak célpontjaivá. De a királyi család bebörtönzésével még nem szűnt meg teljesen az udvari élet. A Temple börtönében élő XVI. Lajost továbbra is korábbi inasai szolgálták ki, és az uralkodó családja igyekezett betartani a megszokott napirendet. A Mansel által végzett többéves francia levéltári kutatások igen sok meglepetést nyújthatnak az olvasónak. Érdekes jelenség volt például az udvari személyzet beolvadása a párizsi lakosságba. A szerző végigköveti több, az udvari személyzethez tartozó személy pályafutását. Meglepően sokan támogatták közülük a forradalmat, mások

pedig a túlélésre rendezkedtek be, bízva a jobb idők eljövételében.

A királyi udvar továbbélésének másik színtere az emigrációban keresendő. A koblenzi, a mittauai és a hartwelli emigráns udvarokban a Bourbon trónörökösök leghűségesebb híveiből tudatosan építették ki a későbbi restaurációs udvarok prototípusát. Az emigráció állandó pénzhánya miatt az udvar jelentősen leszűkült, és az udvaroncok jó része tényleges szolgává alakult át. A szolgálat azonban – hasonlóan az osztrák és orosz udvarokéhoz – a társadalmi felemelkedés és érvényesülés meghatározó legitimációs elvévé vált. Korábban ugyanis a francia udvarban a születés legitimációs elvét tartották meghatározónak. Az angliai emigráció éve alatt újraéledt az udvari társasági élet azon jellegzetes franciás jellege is, amely korábban egész Európában csodálatot keltett. Ismét kialakultak a királyi család tagjai számára fenntartott külön udvartartások, persze az udvari klikkekkel és intrikákkal együtt.

Az udvar iránti nosztalgia természetesen nemcsak az emigrációt érintette, hanem Franciaországban is érezhető volt. Már a Direktórium idején megfigyelhető a hajdani udvar árnyéka az új politikai elit Bourbonokat utánzó viselkedésében. Rezidenciájuk, fogadásai és szórakozásai egyre jobban felidéztek a régi udvar dicsőségét, amely iránt a köznép körében is egyre nagyobb szimpátia nyilvánult meg. Bonaparte Napóleon egyeduralkodó szenvedélye így igen kedvező terepet talált, amit a jó politikai érzékkel rendelkező és igen ambiciózus korzikai ki is használt.

Napóleon nemcsak szerette a fényűző udvart, hanem fölismerete, hogy

azzal hatékony politikai fegyverként is lehet élni. Az első időszakban előszeretettel használta a Bourbonoktól „örökölt” udvari berendezést, majd a sikeres első konzul hozzájárult a saját ízlésének megfelelő udvar kiépítéséhez. Nagyszabású megrendeléscível sikerült feléleszteni azokat a forradalom által kihalásra ítélt műhelyeket, amelyek a francia luxusipart valaha a világ élvonalába emelték. Mivel tisztában volt az emigráció politikai aspirációival, 1804-ben saját maga foglalta el az ország trónját, császárrá koronáztatva magát. Az udvari arisztokrácia sorában megtalálhatjuk a régi elit számos tagját is. Ségur gróf például, a legismertebb udvari nemes és fő ceremóniamester (*grand maître des cérémonies*), XVI. Lajos híres hadügyminiszterének fia volt. Napoléon tökéletes kormányzati apparátussá fejlesztette udvarát. Az államtitkári rendszer, amelynek élén Maret bassanoi herceg – Batsányi János kufsteini rabtársa – állott, a császári udvar fontos részét képezte. Az udvartartás a napóleoni központosítás és kormányzati ellenőrzés legfontosabb színtere volt.

Napoléon udvarát az újonnan elfoglalt országok elitjeinek bevonásával igyekezett nemzetközivé tenni. Az Itália királya címével járó külön udvartartást egyébként is fenntartotta olaszországi látogatásai alkalmára. A császár uralkodása idején a katonai szellem igen nagy hatást gyakorolt az udvari életre. Akárcsak Napoléon, az udvaroncok jó része is katonai egyenruhát viselt az udvari rendezvényeken. Ugyanakkor az udvari személyzet részben leegyszerűsödött. Eltűntek az *ancien régime* korára jellemző inasok és szolgák hadai, és a szolgálat szervezése terén is történtek racionalizáló lépések. A leg-

nagyobb különbség az volt a két udvartípus között – állítja a szerző –, hogy a Bourbonok udvara elsősorban a nemesség számára volt fenntartva, a napóleoni udvar ezzel szemben nyitva állt a nem nemesek előtt is. Hozzá kell azonban azt is tenni, hogy a császár uralkodása alatt a nemesség aránya az udvarban folyamatosan nőtt, s megfigyelhetjük XVI. Lajos udvara számos tagjának, illetve azok leszármazottainak visszaszivárgását is. A legszembetűnőbb személyi összefüggésekre a két udvar között az ún. technikai személyzet összetételének vizsgálata során derült fény. Mansel kiváló szakmai érzékkel szövegezte meg az Archives Nationales forrásait és igen szemléletes példákön keresztül vonultatja fel a két udvar gyakorlatilag azonos társadalmi, sőt azonos családi eredetű szolgálóit.

A szerző hangsúlyozza, hogy a császári udvar legfontosabb funkciója a hatalom megszilárdítása volt. Hasonlóan más katonauralkodókhoz, az udvarban akarta egyesíteni dinasztiájának hatalmát. A Bourbonokkal ellentétben nem volt hajlandó elismerni semmiféle más politikai intézmény, mint például a parlamentek vagy a Nemzetgyűlés hatalmát. Erős akarata gyakran a katonákra jellemző durvasággal párosult, amit sokan nehezen tudtak elviselni. Ezért az udvarban igen rossz volt az általános közérzet, és sok udvari méltóság került a császár társaságát, vagy ha tehetette, az egész udvart. Csak kevesen érezték otthonosan magukat ebben a feszült atmoszférájú közegben. Közük tartozott Narbonne grófja, aki 1809-ben a „Győr katonai kormányzója” (*Gouverneur de Raab*) címet is viselte. Napoléon viselkedése nagyban hozzájárult ahhoz,

hogyan 1814-es politikai bukásakor közvetlen környezetének jelentős része állt XVIII. Lajos szolgálatába.

Az első restaurációs udvar igyekezett feltámasztani a hajdani versailles-i udvar hangulatát. A Tuileries palota ismét megtelt az udvaroncok tömegével, s folyosóit betöltötte a lakomák illata. Napoléon egyszemélyű udvara átadta a helyét a Bourbonok családi udvarának. Az udvari méltóságok jelentős befolyással rendelkeztek, a Bourbonok nagy hangsúlyt fektettek pártfogoltjaik érdekeinek védelmére. Bár a szállóige szerint semmit nem tanultak és semmit nem felejtettek, az udvartartásuk kialakítására nem igazán érvényes. A napóleoni udvar személyzetének igen jelentős részét ugyanis gyakorlatilag változatlanul átvették szolgálatukba. XVIII. Lajos szerint Napoléon „jó házmesterként” megőrizte számára az egykori királyi palotákat. Az uralkodó egyébként kifejezetten kedvelte az „empire” stílust és egészen 1822-ig Napoléon trónját használta. A ceremóniák egy része is napóleoni maradt. A király tervei között szerepelt, hogy évente hat hónapot Versailles-ban töltsön. Ezzel valószínűleg az *ancien régime*-hez való visszatérést szeretné volna hangsúlyozni. Mansel megállapítása szerint XVIII. Lajos udvara XVI. Lajos, az emigráció és Napoléon udvarának sajátos elegyét alkotta. Napoléon a híres száz nap alatt is nagy érdeklődést mutatott a királyi udvar élete iránt. Egyébként is számos közös vonás állapítható meg Napoléon és a restauráció politikai rendszere között: mindkettő elitista és arisztokratikus volt, és mindkettő igen nagy jelentőséget tanúsított az udvar és az arisztokrácia politikai presztízszenvelő szerepének.

A restauráció második korszaka idején – részben a bonapartizmus fenyegető veszélyével szemben, részben pedig az udvarszervezet korszerűsítése érdekében – számos reformot vezettek be. Elsősorban az ultraroyalista udvari párt megtörése és számos liberális intézkedés, mint például az 1817-es választójogi törvény sorolható ide. A minél szélesebb politikai platform kialakítása érdekében az uralkodó igyekezett megnyerni a volt napóleoni elitet és a nagypolgárság egy részét is. Az udvari reformok elsősorban racionalizáló jellegűek voltak. Számos haszontalan és nevetséges tisztséget – mint például a „széktologatókét” (*pousse-fauteuil*) – megszüntettek, míg másokat összevontak. A szolgák száma is radikálisan csökkent. A napóleoni udvar mintájára bevezették az udvari egyenruhát, melynek színe a beosztástól függően más-más volt. Az udvari fogadások kiterjesztésével demokratikusabbá vált a francia politikai élet fontos szférája. A Balzac regényeiből jól ismert udvari arisztokrácia ekkor egészült ki a pénzarisztokrácia tagjaival. A kizárólag nemesekből álló hajdani udvar helyett a gazdasági és politikai viszonyokat igen realisan értékelő, tekintélyuralmi alapon álló érdekszövetség alakult ki. Az udvaroncok érdekei közelebb álltak a párizsi bankarisztokráciához, mint az ultraroyalista kormányhoz. Így végérvényesen elkülönült a politikai élet két fontos tényezője. Az udvar kiszélesítésével Párizs valóságos udvari várossá változott és hatása kisugárzott az egész világra. Számos európai uralkodó vette át a francia udvari modellt. A bajor király apródjait a Versailles-i apródiskolába járatta, a nápolyi és szárd királyok, az orosz cár is a francia cse-

mónia szerint szervezték fogadásait. Sőt a washingtoni Fehér Házba is a francia udvari asztalosműhelyek szállították a bútorok egy részét. Valószínűleg az sem véletlen, hogy I. Pedro brazil császár is elsősorban X. Károly udvari etikettjét tanulmányozta 1828-ban. A francia királyi udvar ismét a legtündöklőbb és legbefolyásosabb európai udvarrá vált.

A könyv egyik külön kiemelendő érdeme az udvari költségvetéseknek alapos táblázatokkal illusztrált összehasonlító elemzése. Ebből kiderül, hogy a legnehezebb anyagi helyzetben XVI. Lajos udvara volt. De még a szerencsétlen sorsú uralkodónak is milliók álltak a rendelkezésére, ha a szükség azt kívánta. Példa erre a varencses-i szökés idején mozgósított jelentős anyagi erőforrás. Napóleon ennél sokkal szilárdabb pénzügyi helyzettel számolhatott. Ennek egyik oka az volt, hogy a császár családtagjai más országokban uralkodtak, így nem a francia állami költségvetést terheltek. A restauráció udvarát a bőkezű, de nem pazarló gazdálkodás jellemezte. A luxuskidadások jóval kisebb arányt képviseltek, mint XVI. Lajos udvarában, de igen nagyszámúnak tekinthető a király költségén élősködő udvaroncok hada.

A szerző összegzőképpen megállapítja, hogy amíg XVI. Lajos el-

mulasztotta az udvart politikai fegyverként felhasználni, addig Napóleon annak túldimenzionálásával a másik végletbe esett. XVIII. Lajos és X. Károly udvarai a megelőző udvari rendszerek szerencsés keverékének minősíthetők. A Lajos Fülöp névvel fémjelzett ún. Júliusi Monarchia egyik legvégzetesebb hibája éppen az volt Mansel véleménye szerint, hogy elhanyagolta az udvar szerepét, amellyel pedig politikai tekintélyét megalapozhatta volna.

Philip Mansel könyve jelentős előrelépés a francia királyi udvar kutatása területén. Noha számos munka megjelent már erről a témáról, ehhez hasonlóan alapos vállalkozásra ezidáig nem került sor. A vizsgált időszak kiválasztása különösen tanulságos, hiszen a sokat emlegetett Alexis de Tocqueville névéhez fűződő kontinuitásmélet egyik látványos bizonyítékát szolgáltatja a francia társadalom legfelső rétegének példáján keresztül. Öröndetes, hogy Mansel továbbra is bchatóan kíván foglalkozni a témával, hiszen 1995 óta a Londonban működő *Society for Court Studies* vezetőjeként működik.

Tóth Ferenc



# AETAS

Aetas repertórium

1985-1995

Összeállította:  
Kovács Katalin

**Alapítók (1985)**

Bárdi Nándor  
Bellavics István  
Kosztá László

**Főszerkesztők**

Kosztá László 1985–1986  
Grcksa Attila 1987  
Bellavics István 1987–1990  
Kosztá László 1990  
Dcák Ágnes 1991-től

**Szerkesztőségi tagok**

Aradi Zsuzsa 1993–1995  
Bárdi Nándor 1985–1987  
Bellavics István 1985–1992  
Dávid Tamás 1991-től  
Dcák Ágnes 1990-től  
Grcksa Attila 1986–1987  
Hovorka Beáta 1991–1992  
Kosztá László 1985-től  
Lcic József 1991-től  
Náfrádi Zoltán 1990–1991  
Nyerget Zsolt 1993–1995  
Papp Zoltán 1991–1992  
Pelyach István 1991-től  
Pikó András 1987–1988  
Pribelszki János 1987–1988  
Tomka Béla 1993-től  
Tóth Péter 1988–1990  
Tóth Szergej 1993-tól  
Vajda Zoltán 1988-tól



## Tartalomjegyzékek

### 1985. 1.

1. A „régji” Actas / Petrovics István. – p. 5–7.

#### Tanulmányok

2. A középkori búcsúk kérdéséhez / Sümeji József. – p. 8–34.  
Felhasznált irod.: p. 34.
3. Nemzeti őrhelyen: (A magyar vasutasság helye a századforduló társadalmában) / Szabó P. Csaba. – p. 35–53.  
Felhasznált irod.: p. 52–53.

#### Módszertan

4. Történelem spanyolcsizmában / Bárdi Nándor, Bellavics István. – p. 54–71.  
Ism.: A független és egységes nemzeti államok kialakulása Közép- és Délkelet-Európában: (1821–1923) / Összeáll. Viorica Moisuc, Ion Calafeteanu. – Bukarest: Kriterion, 1984.

#### Kitekintés

5. Vita a „tízkettes” Magyarország története készülő 2. kötetéről / Koszta László. – p. 72–79.

#### Ismertetések

6. [Vakbuzgók és lázadók] / Roboz István. – p. 80–83.  
Ism.: Zcalots and Rebels: A History of the Communist Party of Czechoslovakia: (History of Ruling Communist Parties) = (Vakbuzgók és lázadók: Csehszlovákia uralkodó kommunista pártjának története) / Zdenjek Suda. – Stanford; California: Stanford University, 1980. – 412 p.
7. [Távoli tükör] / Sebők Ferenc. – p. 84–88.  
Ism.: A Distant Mirror: The Calamitous 14<sup>th</sup> Century = Távoli tükör: A szerencsétlen 14. század / Barbara Tuchman. – London: Macmillan, 1979. – 677 p.

### 1986. 1–2.

#### Tanulmányok

8. A[urélius] Augustinus A szabad akaratról c[ímű] művéről / Szabó Ágnes. – p. 3–23.  
A tartalomjegyzékben a cím: Aurelius Augustinus rendszere
9. A szabad akarat fogalma Aurelius Augustinusnál / Károlyi Artilla. – p. 24–43.  
Felhasznált irod.: p. 43.
10. A szabad akaratról: (részletek) / Aurelius Augustinus; (ford. Szabó Ágnes). – p. 44–64.  
A fordítás a következő kiadás alapján készült: Corpus Scriptum Ecclesiasticorum Latinorum – editum Consilii et impensis Academiae Scientiarum Austriacae – vol. LXXIV.  
Sancti Aureli Augustini opera, sect. VII. pars III. – De Libero arbitrio libritres. – Guilclmus M. Green, Vindobonae, 1956.
11. A szabadság és egyenlőség fogalmának értelmezése Eötvös József A XIX. század uralkodó cizmáinak befolyása az álladalomra című művében / Deák Ágnes. – p. 65–90.

#### Forrásközlés

12. Ifj. Andrássy Gyula feljegyzése az 1918–1919. évi balratolódás okairól Magyarországon / (közli Szabó P. Csaba). – p. 91–110.  
Jegyzetek: p. 104–110.

*Beszélgetések*

13. Beszélgetés Jacques Le Goff francia történésszel: Az anyagi és szimbolikus / az interjútt Massimo Boffa készítette; ford. Tamás Ágnes, Tarr Krisztina. – p. 111–127.  
Az interjú megjelent a *Rinastica* 1981. október 30. számában.
14. Beszélgetés a lengyel történészképzésről / készítette Ewa Malinowska, Orbán Imre. – p. 128–134.  
A riport 1985 nyarán készült Robert Pietekkel, az *University Warszawski* IV. éves történelem szakos hallgatójával.

*Ismertetések*

15. A Prométheusz könyvekről / Károlyi Attila. – p. 135–145.  
Ism.: [1.] Asztrológia: A pogány vallások tévelygéséről / Firmicus Maternus. – Bp.: Helikon, 1984. – 169 p.  
[2.] Nami király megrérésc. – Bp.: Helikon, 1984. – 53 p.  
[3.] Istenismeret és más írások / Matthias Vehe-Glirius. – Bp.: Helikon, 1984. – 269 p.  
[4.] Popol Vuh, a maja-kicsé indiánok szent könyve. – Bp.: Helikon, 1984. – 205 p.  
[5.] Apion ellen, avagy a zsidó nép ősi voltáról. – Bp.: Helikon, 1984. – 135 p.  
[6.] Az isteni gondviselésről / L. Caccilius Firmianus Lactantius. – Bp.: Helikon, 1985. – 209 p.  
[7.] Szókratész diamónja / Plutharkhosz. – Bp.: Helikon, 1985. – 173 p.  
[8.] A törzsek származásáról avagy a Kincsesbarlang. – Bp.: Helikon, 1985. – 137 p.  
[9.] Az istenek természete / Marcus Tullius Cicero. – Bp.: Helikon, 1985. – 249 p.  
[10.] Baal és Anat, ugariti cposzok. – Bp.: Helikon, 1986. – 168 p.
16. A bürokrácia mint termelési mód / Löffler Tibor. – p. 146–154.  
Ism.: Sztruktúrák és közösségek / Pászka Imre. – Bukarest: Kriterion, 1984.
17. „...Sokat is fáradtam, ...de gyümölcs nélkül...” / Kokas Károly. – p. 155–162.  
Ism.: Esterházy Miklós / Péter Katalin. – Bp.: Gondolat, 1985. – (Magyar História: Életrajzok)
18. Századköznapi / Galamb György. – p. 163–171.  
Ism.: Anyagi kultúra, gazdaság és kapitalizmus, XV–XVIII. század / Fernand Braudel. – Bp.: Gondolat, 1985.
19. Akinck meg kellett halnia... / Bellavics István. – p. 172–177.  
Ism.: Tisza István / Pölöskei Ferenc. – Bp.: [Gondolat], 1985. – (Magyar História: Életrajzok)
20. [„Egy regény regénye...”] / Tóth Ágnes. – p. 178–185.  
Ism.: Egy regény regénye: Moszkvai naplójegyzetek 1935–37 / Sinkó Ervin. – Újvidék: Fórum, 1985.

## 1986. 3.

*Tanulmányok*

21. Egy kétezres éves szakácskönyv: Apicius: De re coquinara: (A szakácsművészet) / Vida Andrea. – p. 5–23.  
Szemelvények Apicius De re coquinara (Szakácsművészet) című munkájából. – p. 12–21.  
Jegyzetek: p. 22–23.
22. Állam és hatalom: (Machiavelli *stato*-fogalma a 14–16. századi itáliai államfjődés tükrében) / Galamb György. – p. 24–45.  
Jegyzetek: p. 43–45.
23. Jegyzetek az 1518-as év cseménytörténetéhez / Sebők Ferenc. – p. 46–57.  
Jegyzetek: p. 55–57.  
Az 1986-os Diákköri Konferencián felolvasott dolgozat.  
A dolgozatról részlet = 1986. Actas-Acta Iuvenum (különszám). – p. 135–137.

*Történelemszempályák*

24. Beszélgetés Jakó Zsigmond kolozsvári történészprofesszorral / az interjú Koszta László és Orbán Imre készítette. – p. 58–73.  
Bibliogr.: Prof. Dr. Doc. Jakó Zsigmond la virsta de 65 ani / Nicolae Edroiu, Károlyi Jolanda, Maria Tecusan. – Cluj-Napoca: Universitate „Babes-Bolyai” Cluj-Napoca Catedra de Istoric, 1981. – Kieg. (1982–1985): p. 71–73.
25. Szántó Imrét köszöntjük / Lele József. – p. 74–86.  
Bibliogr.: Szántó Imre egyetemi tanár, a történettudományok kandidátusa tudományos munkássága p. 76–86.

*Kitekintés*

26. Új utakon: (Rendiségképünk egy konferencia tükrében) / Tyekvicska Árpád. – p. 87–96.
27. Beszélgetés a jugoszláviai történészképzésről / Bárdi Nándor. – p. 97–101.  
A riport 1986 októberében készült Pál Tiborral, az Újvidéki Egyetem történelem szakos hallgatójával.

*Ismertetések*

28. A halál-felfogás változásai a nyugat-európai közgondolkodásban / Neuberger Anna. – p. 102–113.  
Ism.: Essais sur l' histoire de la Mort en Occident du Moyen Âge à nos jours / Philippe Ariès. – [Paris]: Scuil, 1975.
29. Újabb adalékok a szociológia első magyar műhelyének tanulmányozásához: (A Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár új bibliográfiái sorozatának első két kötetéről) / Lichtenstein József. – p. 114–118.  
Ism.: [1.] Szende Pál: (1879–1934) / [szerk. Gyurgyák János]. – Bp., 1986. – 214 p. – (Magyar Szociológiai-történelmi Füzetek, 1.)  
[2.] Polányi Károly: (1886–1964) / [szerk. Gyurgyák János]; [összcáll. Bóna Márta, Gyurgyák János]. – Bp., 1986. – 214 p. – (Magyar Szociológiai-történelmi Füzetek, 2.)

**1986. Aetas-Acta Iuvenum (különszám)***Tanulmányok*

30. Adatok Árpád-házi Szent Margit tiszteletéhez / Orbán Imre. – p. 7–30.  
Jegyzetek: p. 28–30.
31. A jaguáristentől Viracocháig: Integráló és legalizáló erők az inka birodalom vallásában: (Néhány megjegyzés a téma német nyelvű irodalma alapján) / Fischer Lajos. – p. 31–65.  
Jegyzetek: p. 55–57.  
Felhasznált irod.: p. 57–59.  
Melléklet: p. 60–65.
32. A századelő magyar választási rendszerének néhány problémája / Szabó P. Csaba. – p. 66–116.  
Jegyzetek: p. 107–116.

*Ismertetések*

33. Adatok Antiochiai Szent Margit kultuszához / Orbán Imre. – p. 117–124.
34. Éghajlatingadozások a Kárpát-medencében 1490–1779 között / Rác Lajos. – p. 125–134.  
Az idősor matematikai analizisét dr. Kiss Árpád segítségével végezték el. (JATE Éghajlattan Tanszék)
35. Megjegyzések az 1518-as év eseménytörténetéhez: [részlet] / Sebők Ferenc. – p. 135–137.  
A dolgozat teljes terjedelemben megjelent = 1986. 3. [sz.]. – p. 46–57.  
Ld.: 23.

36. Két szomszédúr a hódoltság idejéből: (II. Batthyány Ferenc és Mehmet beglerbég levélváltása 1622-ben) / Szilasi László. – p. 138–143.  
A dolgozat 1987-ben az OTDK Kultúr- és Művészettörténeti szekciójában szerepelt.
37. A XVII. századi erdélyi főúri peregrinációs irodalom művészettörténeti vonatkozásairól / Gácsi Hedvig. – p. 144–149.  
A dolgozat teljes terjedelemben megjelent = 1987. 1. [sz.]. – p. 5–30.  
Ld.: 43.
38. A szovjet diplomácia törekvései a genovai konferencia előtt: (1920–1922) / Barta Zsolt. – p. 150–160.
39. Az 1931-es német bankválság / Tomka Béla. – p. 161–166.  
A dolgozat az idevágó német nyelvű szakirodalom összefoglalásán alapul.  
A dolgozat 1987-ben az OTDK Politikai Gazdaságtan szekciójában szerepelt.
40. Kísérlet Kárpátalja birtokbavételére: (1938. november) / Hornyák Csaba. – p. 167–175.
41. Létező szocializmus és modernizációs elméletek: (Avagy lehetséges-e szocialista modernizációs elmélet?) / Löffler Tibor. – p. 176–182.  
A dolgozat 1987-ben az OTDK Tudományos Szocializmus szekciójában szerepelt.
42. Az Acta Iuvenumokban megjelent történelmi tárgyú cikkek jegyzéke: [1961–1982]. – p. 183–189.

## 1987. 1.

*Tanulmányok*

43. A XVII. századi erdélyi főúri peregrinációs irodalom művészettörténeti vonatkozásairól / Gácsi Hedvig. – p. 5–30.  
Jegyzetek: p. 25–30.  
A dolgozatról részlet = 1986. Actas-Acta Iuvenum (különszám). – p. 144–149.  
Ld.: 37.
44. Telepítések Csátalja, Gara és Vaskút községekben 1945–1949 között / Tóth Ágnes. – p. 31–57.  
Jegyzetek: p. 52–57.

*Forrásközlés*

45. A Magyarországon telepített bukovinai székelyek levele a miniszterelnökhöz: [1946. október 15.] / a dokumentumot közölte és a bevezetőt írta Tóth Ágnes. – p. 58–67.  
Jegyzetek: p. 65–67.

*Történeiszpályák*

46. Bemutatjuk Bogay Tamás Münchenben élő magyar történészt / a beszélgetést készítette Almási Tibor. – p. 68–75.
47. Bogay Tamás munkáinak válogatott bibliográfiája. – p. 76–79.
48. A szent korona mint a magyar történelem forrása és szereplője / Bogay Tamás. – p. 80–101.  
Jegyzetek: p. 98–101.  
Az 1982. október 31-én Luganóban elhangzott előadás írott változata.  
A tanulmány két emigráns magyar nyelvű kiadványban is megjelent: ld. uo.: p. 78.

*Kitekintés*

49. Még mindig a politikatörténet a történelem gerince? / Jacques Le Goff; ford. Mestra Ágota, Pató Ártilla. – p. 102–114.  
A fordítás Jacques Le Goff: Is Politics Still the Backbone of History? (Daedalus, 1971. 100. p. 1–19.) c. tanulmánya alapján készült.

50. Beszélgetés a francia történetképzéséről: (A beszélgetés 1987 márciusában készült dr. Csernus Sándor adjunktussal [JATE BTK], aki öt évig magyar lektor volt Lyonban.) / Greksza Attila. – p. 115–123.
51. Fehér foltok – eltűnőben / Pribelszki János. – p. 124–126.
52. Egyháztörténeti felolvasóülés és kiállítás / összeáll. Koszta László. – p. 127–134.  
[1.] IX. Gergely és bíborosai / Almási Tibor. – p. 128–129.  
[2.] A főesperességek kialakulásának kronológiájához / Kristó Gyula. – p. 130.  
[3.] Árpádházi Szent Margitról / Orbán Imre. – p. 131–132.  
[4.] A magyar térítés problémái / Szegfű László. – p. 132–133.  
[5.] Az egyházi látogatási jegyzőkönyvekről / Tímár Péter. – p. 133–134.  
[6.] Az egyházi lovagrendek / Zombori István. – p. 134.

#### *Ismertetések*

53. „Kutyafejű tatárok” vagy tengri küldöttei / Sándor Klára. – p. 135–141.  
Ism.: Az Arany Horda / Vásáry István. – Bp.: Kossuth, 1986. – (Szivárvány)
54. [A Studia Agriensia sorozat kötetéről] / Pesti Sándor. – p. 142–144.  
Ism.: Heves megye középkori tisztségviselői / Havassy Péter. – Eger, 1986. – 88 p. – (Studia Agriensia, 6.)
54. Az Admonti levelekről / Szovák Kornél. – p. 145–148.  
Jegyzetek: p. 148.  
Ism.: Die Admonter Briefsammlung nebst ergänzenden Briefen / Günther Hödl, Peter Classen. – München, 1983. – 271 p. – (MGH. Epp. 2. Die Briefe der deutschen Kaiserzeit, 6.)
55. A példaadás tudatossága I. / Bárdi Nándor. – p. 149–158.  
Ism.: A tudatosság fokozatai / Fábíán Ernő. – Bukarest: Kriterion, 1982.
56. Folyt.: Fábíán Ernő A példaadás erkölcsé c. munkájáról ismertetés: A példaadás tudatossága II. / Bárdi Nándor. – 1987. 2. [sz.] – p. 147–156.

#### 1987. 2.

#### *Tanulmányok*

57. Földbirtok viszonyok és hűbériség a középkori Japánban / Berend Nóra. – p. 5–41.  
Bibliogr.: p. 33–34.  
Jegyzetek: p. 35–41.  
Folyt.: 1988. 1. [sz.] – p. 131–135.; 1988. 2. [sz.] – p. 121–140.  
Ld.: 92.; 106.
58. Az államszocializmus és modernizáció közötti antinómiáról: (Az ideológiatörténetírás lehetősége és a politológia dilemmái) / Löffler Tibor. – p. 42–71.  
Jegyzetek: p. 66–71.

#### *Forrásközlés*

59. A Bethlen-csoport francia nyelvű folyóiratainak megalapítása 1932–33-ban: (Dokumentumok a szerkesztőségi levelezésből) / a leveleket közreadta, a bev., a jegyz. Nagy Péter Tibor. – p. 72–105.  
Jegyzetek: p. 100–105.

#### *Történetpályák*

60. Bemutatjuk Váczy Péter professzort. – p. 106–107.  
Bibliogr.: p. 107.
61. Tudomány és humanizmus a középkorban / Váczy Péter. – p. 108–118.

*Kitekintés*

62. Trockijról: (Életrajzi és eszmetörténeti vázlat) / Angi János. – p. 119–128.  
Oroszország fejlődésének sajátosságai / Lev Davidovics Trockij; ford. Angi János. – p. 129–143.  
A tanulmány forrása: Isztorija ruszkoj revoljucii 1. / L. D. Trockij. – Berlin, 1931. – p. 19–33.
63. Egyház, vallás és társadalom a latin-amerikai történelemben: (1492–1945): (Az AHILA VIII. kongresszusa Szegedcn) / Gőz Gabriella. – p. 144–146.

*Ismertetések*

64. A példaadás tudatossága II. / Bárdi Nándor. – p. 147–156.  
Ism.: A példaadás erkölcs / Fábíán Ernő. – Bukarest: Kriterion, 1984. – 271 p.  
Előzm.: Fábíán Ernő A tudatosság fokozatai c. munkájáról ismertetés: A példaadás tudatossága I. / Bárdi Nándor. – 1987. 1. [sz.]. – p. 149–158.  
Ld.: 56.
65. Magyarország leghosszabb évtizede / Valuch Tibor. – p. 157–163.  
Ism.: Az „ötvenes évek” / Szabó Bálint. – Bp.: Kossuth, 1986.
66. A nyilvánosság (részleges) rehabilitációja: (A Művelődés-kutató Intézet „Műhelysorozatáról”) / Jankó Attila. – p. 164–173.

*Függelék*

67. A három magyar tudományegyetem Bölcsészettudományi Karán 1987-ben történelem témakörben készített szakdolgozatok jegyzéke / összeáll. Bárdi Nándor, Valuch Tibor. – p. 182–188.

1987. 3.

*Tanulmányok*

68. Melyik út vezet Magyarország trónjához?: (Bethlen Gábor 1628–29-es keleti terve és annak diplomáciai háttere) / Németh Csaba. – p. 5–22.  
Jegyzetek: p. 20–22.
69. „Nem hagyjuk a tsz szervezést a véletlenre...”: (Kollektivizálás Homokmgyen 1958–1961) / Valuch Tibor. – p. 23–49.  
Jegyzetek: p. 47–49.

*Forrásközlés*

70. Fjodor Raszkolnyikov levele Sztálinhoz: [1939. augusztus 17.] / a levelet ford. és a jegyzeteket összeáll. Zilahy Tibor. – p. 50–62.  
Jegyzetek: p. 58–62.
71. Az áldozatok vétke?: (Néhány megjegyzés a sztálini terror magyarázatául) / Bellavics István. – p. 63–69.  
Felhasznált irod.: p. 69.

*Határokon túl*

72. Népiség és emigráció: Beszélgetés Borbándi Gyulával: [München, 1987. szeptember 11.] / a beszélgetést Pikó András készítette. – p. 70–86.
73. Borbándi Gyula válogatott műveinek bibliográfiája. – p. 87–88.
74. Magyar–magyar kapcsolatok / Borbándi Gyula. – p. 89–107.  
Jegyzetek: p. 107.  
Az írás részlet a szerző – A magyar emigráció életrajza című 1985-ben Bernben megjelent – könyvből.

*Kitekintés*

75. A magyarországi forráskiadás hiánypótló vállalkozása: (A készülő Anjou-kori Oklevéltárról) / a beszélgetést Pribelszki János készítette. – p. 108–113.  
Beszélgetés Kristó Gyulával.
76. Nemzetközi Tanácskozás a Mediterráneumról / Soós Edit. – p. 114–117.
77. Az ember és környezet – a komplex kutatás módszerének kialakításáért: (Az MTA Regionális Kutatások Központjáról és annak folyóiratáról) / Duró Annamária. – p. 118–122.

*Kritika – Vita*

78. „...Haladásunk csaknem határtalan.” / Deák Ágnes. – p. 123–136.  
Ism.: Eötvös József / Schlett István. – Bp.: Gondolat, 1987.

*Ismertetések*

79. Nagy Lajos, Magyarország és Lengyelország királya / Vajda Zoltán. – p. 137–139.  
Ism.: Louis the Great King of Hungary and Poland / ed. S. B. Vardy, G. Grosschmid, L. S. Domonkos. – New York: Columbia University Press, 1986. – 534 p.
80. Lucien Febvre. Egy sors: Martin Luther / Robert Mandrou; ford. Szilasi László. – p. 140–144.  
Eredeti közl.: 450 Jahre Reformation / szerk. Leo Stern, Max Steinmetz. – Berlin, 1967. – p. 217–221.
81. Egy fasiszta politikus – egy politikus fasiszta / Tóth Péter. – p. 145–149.  
Ism.: Mussolini / Ormos Mária. – Bp.: Kossuth, 1987.

## 1988. 1.

*Tanulmányok*

82. A kárpátaljai akció: (1938) / Hornyák Csaba. – p. 5–27.  
Jegyzetek: p. 25–27.
83. „Reakció az, aki kommunista: (Mindszenty József politikai tevékenysége 1945–1946) / Kása Csaba. – p. 28–50.  
Jegyzetek: p. 46–50.  
A tanulmányt rövidítve közli a szerkesztőség.

*Forrásközlés*

84. Kelet és Nyugat határán: (Csécsy Imre levelezéséből) / a bev., a leveleket közreadta és jegyz. Bán D. András. – p. 51–71.  
Jegyzetek: p. 70–71.
85. Tájékoztató bibliográfia Csécsy Imre írásaiból. – p. 72–73.

*Határokon túl*

86. „...A kollízió olyan állapot, amelyen túl kell lépni”: (Beszélgetés Molnár Gusztávval): [1988. május]. – p. 74–93.
87. Molnár Gusztáv válogatott műveinek bibliográfiája. – p. 94.
88. Molnár Gusztáv négy esszéje. – p. 95–121.  
[1.] A Rajnától az Uralig...: Jegyzetek A német ideológiáról. – p. 95–109.  
[2.] Vázlat a marxizmusról. – p. 110–111.  
[3.] A posztkritikai elméletről. – p. 111–114.  
[4.] Tied a nyelv és a hatalom...: Egy Contemporanul-cikk néhány mondatának elemzése. – p. 114–121.

*Kitekintés*

89. „Helyünk Európában”: (Beszélgetés dr. Fekete Lászlóval az MTA Közép- és Kelet-Európa Kutatóközpontjáról) / a beszélgetést Pikó András készítette. – p. 122–125.
90. „Now is the Winter of Our Discontent...”: A Magyar Szociológiai Társaság vándorgyűléseéről: 1988 április 5–6 / Jankó Attila. – p. 126–129.
91. A Hajnal István Kör megalakulása: [1988. március 22.]. – p. 130.

*Kritika – Vita*

92. „Feudalizmus” vagy „ázsiai termelési mód”: (Megjegyzések a középkori japán fejlődés értelmezéséhez) / Telek János. – p. 131–135.  
Jegyzetek: p. 135.  
Előzm.: 1987. 2. [sz.]. – p. 5–41. Ld.: 57.  
Folyt.: 1988. 2. [sz.]. – p. 121–140. Ld.: 106, 107, 108, 109.

*Figyelő*

93. [A középkori népi...] / Szilasi László. – p. 136–138.  
Ism.: A középkori népi kultúra / Aron J. Gyurevics. – Bp.: Gondolat, 1987. – 440 p.
94. Az „Ungarns Geschichtsschreiber” c[ímű] sorozat / Molnár Orsolya. – p. 139.
95. Egy rendhagyó életrajz / Pikó András. – p. 140–143.  
Ism.: Gróf Bethlen István politikai pályája: 1901–1921 / Romsics Ignác. – Bp.: Magvető, 1987. – 305 p.
96. A megszüntetett proletariátus / Löffler Tibor. – p. 144–147.  
Bp.: Társadalomtudományi Intézet, 1987.

*Melléklet I.*

97. Piac az elméletben és a történelemben / vál., bev., a ford. egybevetette Fekete László; ford. Náfrádi Zoltán, Molnár Imre; [közrem.] Kovácsik Attila, Perlaki Miklós. – p. 3–39.  
Az Actas fordításmelléklete.  
[1.] Az értéktörvény Skyllája és az önszabályozó piac Kharybdisc között: (Bevezetés). – p. 3–5.  
Jegyzetek: p. 5.  
[2.] A piac az elméletben és a történelemben / W. C. Neale. – p. 6–14.  
Jegyzetek: p. 14.  
A tanulmány eredeti címe és megjelenési helye: The Market in Theory and History = Trade and Market in the Early Empires Economics in History and Theory / ed. K. Polanyi, C. M. Arcensberg, H. W. Pearsons. – Glencoe, Illinois: The Free Press, é. n. – p. 357–372.  
[3.] Ki, hogyan írja meg a piac történetét? / Alain Caillé. – p. 15–28.  
Kritikai megfontolások a történelmi álláspontokról, melyeket F. Braudel Anyagi kultúra, gazdaság és kapitalizmus c. munkája inspirált.  
A tanulmány eredeti címe és megjelenési helye: Comment on écrit l'histoire du marché = Caillé, A.: Splendeurs et misères des sciences sociales. – Genève, Paris, 1986. – p. 151–171.  
[4.] A liberális piac mint átmeneti eset / Fred Hirsch. – p. 29–39.  
Jegyzetek: p. 38–39.  
A tanulmány eredeti címe és megjelenési helye: The Liberal Market as a Transition Case / Fred Hirsch = Social Limits to Growth / Fred Hirsch. – London, 1977. – p. 161–177.

## 1988. 2.

*Tanulmányok*

98. A rapallói szerződés és előzményei / Barta Zsolt. – p. 5–17.  
Jegyzetek: p. 16–17.



99. A kisebbségvédelem kérdései Középkelet-Európában: (1920–1930) / Tirts Tamás. – p. 18–45.  
Jegyzetek: p. 40–42.  
Függelék: Az egyes középkelet-európai országok nemzetiségi kimutatásai p. 43–45.

#### *Forrásközlés*

100. „Ki fogja éjjel – nappal siratni rútságomat”: Három erdélyi pasquillus Mihály vajda (1600) és a Gubernium (1691) korából / közreadja, az utó- és előszót írta, a jegyzeteket összeáll. Németh Noémi. Farkas Gábor. – p. 46–61.  
Latin, német és magyar nyelvű fordítások.  
Jegyzetek: p. 58–61.

#### *Határokon túl*

101. Egy európeér az „Isten háta mögött”: (Beszélgetés Fábíán Ernővel): [1988 nyara]. – p. 62–70.  
102. Fábíán Ernő műveinek bibliográfiája. – p. 71–72.  
103. Fábíán Ernő két tanulmánya. – p. 73–107.  
[1.] A belső gyarmatosítás ideológiája. – p. 73–95.  
Jegyzetek: p. 94–95.  
[2.] Eötvös József a szocialista és kommunista eszmékről. – p. 96–107.  
Jegyzetek: p. 106–107.

#### *Kitekintés*

104. „Intézetünk nem emigráns intézmény”: (Beszélgetés K. Lengyel Zsolttal, a müncheni Ungarisches Institut tudományos munkatársával): [Budapest, 1988. szeptember] / a beszélgetést Bellavics István készítette. – p. 108–115.  
105. Honfoglalás – honfoglalók: (Magyar őstörténeti konferencia Szegeden) / Anders Alexandra. – p. 116–120.

#### *Kritika – Vita*

106. Japán és az „ázsiai termelési mód”: (Válasz Telek János „Feudalizmus vagy ázsiai termelési mód” című cikkére) / Berend Nóra. – p. 121–123.  
Jegyzetek: p. 123.  
Előzm.: 1987. 2. [sz.]. – p. 5–41.; 1988. 1. [sz.]. – p. 131–135. Ld.: 57., 92.  
Folyt.: p. 129–140. Ld. 107., 108., 109.  
107. Egy elméleten kívüli elmélet?: (Az európai társadalomfejlődés és az ázsiai termelési mód) / Löffler Tibor. – p. 124–130.  
Jegyzetek: p. 129–130.  
108. Kategóriák bűvöletében: (Válasz Berend Nórának és Löffler Tibornak) / Telek János. – p. 131–136.  
109. Eurázsia: (Két módszertani megjegyzés az „AETAS” feudalizmus vitájához) / Szabó P. Csaba. – p. 137–140.

#### *Figyelő*

110. A történetfilozófia hírnöke / Pongrácz Tibor. – p. 141–143.  
Ism.: A történelem eszméje / Robin G. Collingwood. – Bp.: Gondolat, 1987. – 406 p.  
111. Analógiák igézetében / Pikó András. – p. 144–146.  
Ism.: Az elsőpró kisebbség / Gerő András. – Bp., 1988. – 293 p.  
112. Hunyadi: Legenda és valóság / Vajda Zoltán. – p. 147–148.  
Ism.: Hunyadi: Legend and Reality / Joseph Held. – New York: Columbia University Press, 1985. – 164 p.  
113. Nyugat-Pannónia román stílusú épületei / Németh Gabriella. – p. 149–150.

Ism.: Romanische sacralbauten Westpannoniens / Ilona Valter. – Eisenstadt: Roetzler, 1985. – 304 p.

114. [Szakrális építészeti terek...] / Dávid Tamás. – p. 151–152.  
 Ism.: Szakrális építészeti terek funkcióelemzése / Guzsik Tamás. – Bp.: Budapesti Műszaki Egyetem Építészettörténeti és Elméleti Intézet, 1988. – p. 1–111.

#### *Függelék*

115. A hazai tudományegyetemeken az 1987–88-as tanévben készült történeti tárgyú szakdolgozatok jegyzéke. – p. 153–156.

#### *Melléklet II.*

116. Az ember rabságáról és szabadságáról: részletek / Nyikolaj Bergyajev; a tanulmányokat vál. és ford. Farkas Zoltán, Mikola Gyöngyi; a bevezetőt írta Mikola Gyöngyi. – p. 3–25.  
 Jegyzetek: p. 24–25.

#### 1990. 1–2.

#### *Tanulmányok*

117. „A magyar nemzet jövője cultura kérdése”: Eötvös József nemzetiségpolitikai koncepciója: (1850–1868) / Deák Ágnes. – p. 7–28.  
 Jegyzetek: p. 26–27.  
 Angol ny. rezümé: p. 28.  
 A dolgozat a Magyarságkutató Intézet által támogatott, dr. Csétri Lajos vezetésével folyó kutatási program keretében készült.
118. A békét a győztesek kötik: A magyar kormány békepropaganda tevékenysége 1945–46-ban / Békés Csaba. – p. 29–56.  
 Jegyzetek: p. 51–53.  
 Függelék: p. 54–56.  
 Angol ny. rezümé: p. 56.  
 A tanulmány egy hosszabb dolgozat átszerkesztett, rövidített változata.

#### *Múltidéző*

119. Magyarok és szerbek a Délvidéken: Djorđe Stratimirović emlékirata 1848–1849-ről / bevezette, sajtó alá rend. és jegyzetekkel ellátta Pelyach István; a szöveget németből ford. Pingiczter Klára. – p. 56[!57]–81[!82].  
 Jegyzetek: p. 77[!78]–81[!82].
120. „...Tartózkodása államérdékből nem kívánatos”: Beszélgetés Szabó Károllyal, a pozsonyi magyar meghatalmazott volt helyettesével a cschszlovák–magyar lakosságcseréről / a bevezetőt írta, a beszélgetést készítette és szerk. Molnár Imre. – p. 82[!83]–105[!106].

#### *Eszmecsere*

121. Eltérő és azonos érdekek a népi–urbánus viszonyban / Balog Iván. – p. 106[!107]–110[!111].  
 Az írás az 1989. október 5-én a Magyar zsidóság a Holocaust után c. budapesti konferencián elhangzott előadás szerkesztett változata.

#### *Körkérdés*

122. Nemzet és nemzetiség Közép-Európában: az Actas körkérdése. – p. 111[!112]–168[!169].

#### *Figyelő*

123. Magyar történelem – zsidó szemmel / Balog Iván. – p. 169[!170]–175[!176].

- Ism.: A magyar Holocaust: 1–2 / Randolph L. Braham. – Bp.; Wilmington: Gondolat: Backburn International Incorporation, 1988.  
Jegyzetek: p. 175[!176.]
124. „Idola Tribus”: Natio és/vagy ratio: a tudatosodás fokozatai / Pászka Imre. – p. 176[!177]–178[!179].  
Ism.: Idola Tribus / Tamás Gáspár Miklós. – Párizs, 1989. – (Párizsi Magyar Füzetek Könyvei)
125. Egy magyar nacionalista liberális víziója / Vajda Zoltán. – p. 179[!180]–181[!182].  
Ism.: István Tisza: The Liberal Vision and Conservative Statecraft of a Magyar Nationalist / Gábor Vermes. – New York: Columbia University Press, 1985. – 627 p.
126. A transzcendens és a reális remény limesén / Bellavics István. – p. 182[!183]–186[!187].  
Ism.: LIMES: Nemzetpolitikai Szemle / főszerk. Molnár Gusztáv. – 1989. 1. [sz.]
127. Kisebbségtudomány – Kisebbségvédelem / Tóth Péter. – p. 187[!188]–[188[!189].  
Ism.: REGIO: Kisebbségtudományi Szemle. – 1. évf. 1. sz. 1990. január

## 1990. 3.

*Tanulmányok*

128. A várjobbágyi birtoklás megítélésének változásai a tatárjárást követő másfél évszázadban / Zsoldos Attila. – p. 5–34.  
Jegyzetek: p. 26–29.  
Rövidítések: p. 30–32.  
Német ny. rezümé: p. 33–34.
129. A királyi hatalom békcidőben: Limousin[a] XIV. század első felében / Laurent Bourdclaus; ford. Kordé Zoltán; az ófrancia szövegrészleteket Újfalu Németh Jenő ford.. – p. 35–50.  
Felhasznált irod.: p. 50.

*Anyagi kultúra*

130. A középkori anyagi kultúra kutatása és néhány módszertani problémája / Kubinyi András. – p. 51–68.  
Jegyzetek: p. 61–67.  
Német ny. rezümé: p. 68.
131. A soproni polgárság anyagi kultúrája a későközépkorban / Szende Katalin. – p. 69–123.  
Jegyzetek: p. 99–105.  
Rövidítések: p. 106–107.  
Függelék: p. 108–120.  
Német ny. rezümé: p. 121–123.
132. Táplálkozás és történelem: Táplálkoástörténeti kutatások az Annales-ban az elmúlt két évtizedben / Tóth Ferenc. – p. 124–129.  
Táplálkoástörténeti cikkek az Annales-ban 1975 és 1989 között: p. 129.

*Határainkon túl*

133. „Patagóniában is magyar maradtam...”: Beszélgetés Vajay Szabolccsal: [Genf, 1990. április 10.] / a beszélgetést készítette Koszta László. – p. 130–138.
134. Vajay Szabolcs munkásságának részleges bibliográfiája. – p. 139–143.  
A beszélgetés kapcsán felmerültekhez kapcsolódó címek.
135. A Szent Korona kamelaukion jellege / Vajay Szabolcs. – p. 144–152.  
A tanulmány magyarul először a Nyugati magyar tanulmányírók antológiája 1987. (vál. és szerk. Borbándi Gyula, Bern 1987.) kötetben jelent meg.
136. Egy életmű adatokban: Deér József (1905–1972) munkássága: Bibliográfia. – p. 153–156.

*Kitekintés*

137. Középkori történelmünk új kézikönyve: (Beszélgetés Kristó Gyula professzorral a Magyar föld és nép korai történetének enciklopédiája társ-főszerkesztőjével) / a riportot készítette Pribelszki János. – p. 157–161.

*Figyelő*

138. A zarándokok világa / Dávid Tamás. – p. 162–163.  
Jegyzetek: p. 163.  
Ism.: Isten vándorai / P. A. Sigal. – Bp.: Gondolat, 1989.
139. Évszázadok divatja / Dávid Tamás. – p. 164–165.  
Jegyzetek: p. 165.  
Ism.: Régi magyar öltözködés / szerk. Benyóné Mojzsis Dóra. – Bp.: Magvető, 1988.
140. A hétköznapok anyagi kultúrája / Pozsár Annamária. – p. 166–168.  
Jegyzetek: p. 168.  
Ism.: Magyar családélet és háztartás a XVI. és XVII. században / Radvánszky Béla. – Bp.: Helikon, 1986.
141. A közép-európai kereskedelem tengelye: Osztrák – magyar kereskedelmi kapcsolatok a Duna mentén a XV. századtól a XVIII. századig / Kovács Tamás. – p. 169–173.  
Ism.: Österreichisch – ungarische Handelsbeziehungen entlang der Donau vom 15. bis zum 18. Jahrhundert: Historisches Jahrbuch der Stadt Linz / Othmar Pickl. – 1988. – p. 11–40.
142. Az angol középosztály hétköznapjai a XVIII–XIX. században / Vajda Zoltán. – p. 174–176.  
Ism.: Family Fortunes: Men and women of the English middle class 1780–1850 / Leonore Davidoff, Catherine Hall. – Hutchinson, 1987.

1991. 1.

*Tanulmányok*

143. A szovjet birodalmi nyelv, avagy a totalitarizmus grammatikája / Tóth Szergej. – p. 5–39.  
Jegyzetek: p. 33–37.  
Angol ny. rezümé: p. 38–39.  
A tanulmány készült: 1990. július–augusztus
144. Új Babilon épül: (Bolszevizmus és szociáldemokrácia. Adalékok a Szocializmus című folyóirat történetéhez 1934–1938) / Löffler Tibor. – p. 40–63.  
Jegyzetek: p. 61–62.  
Angol ny. rezümé: p. 63.
145. A szovjet–jugoszláv konfliktus balkáni előzményei / Zilahi Tibor. – p. 64–86.  
Jegyzetek: p. 83–84.  
Angol ny. rezümé: p. 85–86.

*Határainkon túl*

146. Meg kell-e újítani a szovjetológiát?: A Russian Review című folyóirat vitája a szovjetológiai kutatások új irányzatairól: (1986–87) / Náfrádi Zoltán, Vajda Zoltán. – p. 87–105.  
Bibliogr.: p. 104–105.
147. Az államilag szervezett terror és a szovjet állam dezorganizációja / Rittersporn Gábor Tamás. – p. 106–146.  
Jegyzetek: p. 135–146.  
A tanulmány készült: 1988. július–augusztus
148. Nyelv és ideológia: Lenin publicisztikájának pragmatilisztikai sajátosságai / Valerij Volkov; ford. Budai Julianna. – p. 147–152.  
Jegyzetek: p. 152.

*Eszmecsere*

149. Ezerkilencszáztizethét: Az orosz intelligencia és a forradalom: Szénási Sándor beszélget Szilágyi Ákossal. – p. 153–176.  
A beszélgetés eredetileg egy könyv fejezetének készült 1988-ban.

*Körkérdés*

150. Kérdés-e a szovjet kérdés?: az Actas körkérdése. – p. 177–186.  
Helyreigazítás: Krausz Tamás válasza Horn Gyula neve alatt jelent meg. = 1991. 2. [sz.]. – p. 172–175.

*Kitekintés*

151. Érvék, érzelmeik, indulatok: A francia forradalom a modern francia történettudományban / Kövér Lajos. – p. 187–197.  
Jegyzetek: p. 196–197.

*Figyelő*

152. Sztálini terror – amerikai szemmel / Náfrádi Zoltán. – p. 198–204.  
Ism.: A nagy tisztogatások eredete / J. Arch Getty. – Origins of the Great Purges: Cambridge University Press, 1988.
153. A „Mihály arkangyal” Légión / Kuti Ágnes. – p. 205–207.  
Ism.: Die Legion „Erzengel Michael” in Rumanics: Soziale Bewegung und politische Organisation / Armin Heinzen. – München: Oldenburg, 1986.
154. Az előítéletek nélküli embertől a tulajdonságok nélküli emberig / Balog Iván. – p. 208–212.  
Ism.: A History of Habsburg Jews: 1670–1918 / William McCagg Jr. – Indiana University Press, 1989.

*Kötetünk képeiről*

155. Az egyház kálváriája Oroszországban: Kötetünk képeiről / Tóth Szergej. – p. 213–216.

1991. 2. (Szerkesztette: Koszta László)

*Tanulmányok*

156. A bűnök hierarchiája és társadalmi ellenőrzésük: Jegyzetek Worms-i Burchard bűnbánati könyvéhez / Paolo Galloni; ford. Hajnóczy Gábor. – p. 5–18.  
Jegyzetek: Táblázat (Corrector) p. 14–17.  
Német ny. rezümé: p. 18.
157. Bertalan jegyző fiai: (Adatok a vasvári káptalan történetéhez) / Szovák Kornél. – p. 19–25.  
Jegyzetek: p. 22–24.  
Német ny. rezümé: p. 25.
158. Plébánosválasztások és egyházközéjségi önkormányzat a középkori Magyarországon / Kubinyi András. – p. 26–46.  
Jegyzetek: p. 38–45.  
Német ny. rezümé: p. 46.
159. A hészükhazmus és az „élő ikon” fogalma / Valerij Lepahin. – p. 47–58.  
Jegyzetek: p. 55–57.  
Német ny. rezümé: p. 58.

*Határainkon túl*

160. „Negyven év lemaradását kell bepótolnunk...!": Beszélgetést Adriányi Gáborral / a beszélgetést Giczi Zsolt készítette. – p. 59–61.

161. Adriányi Gábor bibliográfiája. – p. 62–68.  
 162. A Lefévbvre-félc egyházszakadás / Adriányi Gábor; ford. Regényi Kund. – p. 69–83.  
 Jegyzetek: p. 80–83.

*Kitekintés*

163. Erdélyi és hódoltsági jezsuita missziók: 1609–1625: Beszélgetés Balázs Mihállyal / a beszélgetést Dávid Tamás készítette. – p. 84–87.  
 Jegyzetek: p. 87.  
 164. Beszámoló a gazzadai egyháztörténeti konferenciáról: [Gazzada (Olaszo.), 1990. szeptember 10–14.] / Molnár Antal. – p. 88–91.

*Adattár*

165. Magyarországi minoriták Észak-Itáliában 1526-ig: Antonio Sartori adatgyűjtésének magyar vonatkozásai / Veszprémy László. – p. 92–105.  
 Rövidítések: p. 93–100.  
 Függelék: Testamentum magistri Jacobi de Arquade phisici: (Buda, 1385. szept. 9.) / közzéteszi Veszprémy László. – p. 101–105.  
 Jegyzetek: p. 105.  
 166. Étienne de La Boétie – a tolerancia határán / Újfalusi Németh Jenő. – p. 106–116.  
 Jegyzetek: p. 114–116.  
 167. Javaslat a vizsályok megbékéltetésére / Étienne de La Boétie; (ford. és a jegyzeteket írta Újfalusi Németh Jenő). – p. 117–152.  
 Jegyzetek: p. 146–152.

*Figyelő*

168. Laikusok és a középkori egyház / Marie-Madeleine de Pourquery; ford. Gállfy László. – p. 153–155.  
 Jegyzetek: p. 155.  
 Ism.: Les laics au Moyen Age: pratiques et expériences religieuses / André Vauchez. – Paris, 1987.  
 169. Az ezreres orosz kereszténység / Varga Beáta. – p. 156–159.  
 Ism.: Hrisztiansztvo i Rusz: (Szbornyik sztatycj). – Moszkva: Nauka, 1988.  
 170. Szentek élete / Dávid Tamás. – p. 160–161.  
 Jegyzetek: p. 166.  
 Ism.: Legenda Aurea / Jacobus Voragine. – Bp.: Helikon, 1990. – Ill. – (Harmónia Mundi / szerk. Vízkelety András)  
 171. A magánélet terci a középkorban / Szende Katalin. – p. 162–163.  
 Ism.: Haus und Familie in der spätmittelalterlichen Stadt / Alfred Haverkamp. – Köln; Wien, 1984. – (Städteforschung / Institut für vergleichende Städtegeschichte gondozásában, 18.)  
 172. Egy középkori falu élete / Kis Anita. – p. 164–166.  
 Ism.: Montailou, ein Dorf vor dem Inquisitor: (1294–1324) / Emmanuel Leroy Ladurie. – Frankfurt.M.; Berlin: Ulstein, 1989.  
 173. Kuruc gazdaság, kuruc háború / Lele József. – p. 167–170.  
 Ism.: A kuruc függetlenségi háború gazdasági problémái: 1703–1711 / Bánkúti Imre. – Bp.: Akad. K., 1991.

1991. 3–4. (Szerkesztette: Koszta László)

*Tanulmányok*

174. Orientációs irányok a Kárpát-medencében az ezredforduló táján / Kristó Gyula. – p. 5–13.

- Jegyzetek: p. 11–12.  
Német ny. rezümé: p. 13.
175. Árpád-kori okleveleink grafikus szimbólumai / Solymosi László. – p. 14–39.  
Jegyzetek: p. 27–34.  
Képek: p. 35–38.  
Német ny. rezümé: p. 39.
176. A pozsegai társaskáptalan tagjai a XIV. század közepéig / Koszta László. – p. 40–58.  
Jegyzetek: p. 51–57.  
Német ny. rezümé: p. 58.
177. A plébániák és a városi környezet: Plébániatemplomok a XIV. és XV. századi magyar városokban / Marie-Madeleine de Pourquercy; ford. Kecskés Gusztáv. – p. 59–93.  
Függelék: p. 78–86.  
Felhasznált irod.: p. 87–88.  
Jegyzetek: p. 88–92.  
Német ny. rezümé: p. 93.
178. Fehér Ulászló lengyel herceg, a pannonhalmi bencés apátság kormányzója 1377–79-ben / Stanislaw Sroka. – p. 94–102.  
Jegyzetek: p. 99–101.  
Német ny. rezümé: p. 102.
179. Erdély a tizenöt éves háborúban és a Porta / Lele József. – p. 103–136.  
Jegyzetek: p. 129–135.  
Német ny. rezümé: p. 136.

#### *Határainkon túl*

180. Interdiszciplinaritás, összehasonlító vizsgálatok, középkorkutatás: Beszélgetés Bak János történésszel: [Budapest, 1991. december 17.] / a beszélgetést készítette Koszta László. – p. 137–145.
181. Bak János bibliográfiája. – p. 146–151.
182. Koronázástudomány – múlt, jelen és jövő / Bak János; ford. Novák György. – p. 152–166.  
Jegyzetek: p. 161–166.  
A tanulmány a Coronations; medieval and early modern monarchic ritual ed. János M. Bak University of California (Berkeley) 1990. kötet bevezetőjeként jelent meg angolul.

#### *Kitekintés*

183. „A regionalizmus a szó széles körű értelmében meg fog erősödni Magyarországon!?”  
Interjú Enyedi Györggyel / a beszélgetést készítette Rácz Lajos. – p. 167–176.
184. Enyedi György munkáinak válogatott bibliográfiája. – p. 177–179.
185. A tradicionális társadalom és a természeti környezet kapcsolatáról / Rácz Lajos. – p. 180–194.  
Felhasznált irod.: p. 191–194.
186. Középkori mindennapok képekben: Riport Gerhard Jaritz történésszel a kremsi Institut für Realienkunde des Mittelalters und der frühen Neuzeit munkájáról / a riportot készítette Szende Katalin. – p. 195–200.  
A riport témájához kapcsolódó cikkek: p. 200.

#### *Figyelő*

187. A világhódító / Tóth Sándor. – p. 201–203.  
Ism.: Attila / Steven Béla Várdy. – New York, 1991. – (World Leaders – Past and Present series)
188. Magyarság és Európa / Kordé Zoltán. – p. 204–205.  
Ism.: Acta Historica különszám: III. nemzetközi hungarológiai kongresszus (Szeged, 1991. augusztus 12–16.) tiszteletére

189. Corvinák és hábotúk / László Attila. – p. 206–207.  
Ism.: Din istoria bibliotecii „Corvina”: Semmificatia politica a unui gest reparator = (A „Corvina” könyvtár történetéből: Egy jóvátételi gesztus politikai jelentősége) = Istoric si civilizatie: Profcsorului C. Cihodaru la a 80-a aniversare = (Történelem és civilizáció: C. Cihodaru professzornak 80. születésnapjára). – Iasi, 1988. – p. 587–596.
190. Helytörténet európai színvonalon / Blazovich László. – p. 208–210.  
Ism.: Baranya: (Történelmi és honismereti folyóirat 1988–1990)

1992. 1–2. (Szerkesztette: Pelyach István)

#### *Tanulmányok*

191. Hatvani Imre szabadsapatvezér és az abrudbányai katasztrófa / Hermann Róbert. – p. 5–78.  
Jegyzetek: p. 63–77.  
Német ny. rezümé: p. 78.
192. A román nemzetudat fejlődése a Kárpátokon innen és túl egy nemzedék készülődésének tükrében / Borsi-Kálmán Béla. – p. 79–126.  
Jegyzetek: p. 112–125.  
Német ny. rezümé: p. 126.  
A tanulmány a szerző „Nemzetfogalom és nemzetstratégia(k). A Kossuth-emigráció és a román nemzeti törekvések kapcsolatának történetéhez” c. kandidátusi értekezésének első fejezete.
193. Egy román Jókai-regényhős viszontagságai 1848–49-ben / Miskolczy Ambrus. – p. 127–135.  
Jegyzetek: p. 134.  
Német ny. rezümé: p. 135.
194. Egy forradalmár pap Görgey táborában / Zakar Péter. – p. 136–149.  
Jegyzetek: p. 146–148.  
Német ny. rezümé: p. 149.

#### *Eszmecsere*

195. Arról, amit az Erdély történetében írtunk...: (Mítoszok és modellek között: Erdély 1848–49-ben) / Miskolczy Ambrus. – p. 150–157.  
Jegyzetek: p. 156–157.

#### *Múltidéző*

196. Egy korszakzáró és áruló-mítoszt teremtő fegyverletétel: (Duka Tivadar emlékirata a világosi fegyverletételről) / a szöveget szerk., a bevezetőt és a jegyzeteket írta Pelyach István. – p. 158–178.  
Jegyzetek: p. 173–178.

#### *Határainkon túl*

197. Az erdélyi magyar történészek sajátos feladatai: Beszélgetés Csetri Elekkel / a beszélgetést készítette Pelyach István. – p. 179–185.
198. Csetri Elek bibliográfiája. – p. 186–193.
199. Teleki Sándor 1848–49-ben / Csetri Elek. – p. 194–210.  
Jegyzetek: p. 208–210.

#### *Kitekintés*

200. Negyvennyolcas karikatúrák / Rózsa György. – p. 211–224.  
Jegyzetek: p. 214.  
Képek: p. 215–224.



201. Társadalmi kezdeményezés Görgy Artúr honvéd tábornok budavári lovasszobra újrafelállítására / Margitay Béla. – p. 225–227.

*Figyelő*

202. Román emlékirások 1848-ból / Panck Sándor. – p. 228–232.  
Ism.: Memorialistica Revolutiei de la 1848 in Transilvania. – Cluj-Napoca: cd. Dacia, 1988.
203. Az orosz intervenció Magyarországon 1849-ben / Vajda Zoltán. – p. 233–237.  
Ism.: Nicholas I and the Russian Intervention in Hungary / Ian W. Roberts. – Macmillan, 1991. – 301 p.
204. A passzív ellenállás politikusa? / Kancsár Attila. – p. 238–241.  
Ism.: Deák Ferenc politikai pályája 1849–1865 / Takács Péter. – Bp.: Akad. K., 1991. – 234 p.
205. Az „örök második” / Ruzsoly József. – p. 242–246.  
Ism.: Politikai jellemrajzok a magyar szabadságharcból: Gróf Batthyány Lajos, Görgy Artúr, Kossuth Lajos / Szemere Bertalan; sajtó a. r., a bevezetőt írta, a jegyzeteket és a mutatókat összeáll. Hermann Róbert és Pelyach István. – Bp.: Szépirod. K., 1990. – 733 p. + 300 kép [okmánytár]
206. Széchenyi István gróf, az ember / Szendi Péter. – p. 247–250.  
Ism.: Széchenyi István / Csorba László. – Bp.: Officina Nova, 1991. – 195 p.: ill. + mell.
207. Magyarhon angol barátja / Hermann Róbert. – p. 251–258.  
Ism.: Blackwell küldetése / Kabdebó Tamás. – Bp.: MTA, 1990. – 316 p. – (A Magyar Tudományos Akadémia Könyvtárának Közleményei. Új sorozat, 26. (101.))

1992. 3. (Szerkesztette: Lele József)

*Tanulmányok*

208. Nádori reprezentáció a XVII. században / S. Lauter Éva. – p. 5–18.  
Jegyzetek: p. 15–17.  
Német ny. rezümé: p. 18.
209. Az ajándékozás Esterházy Miklós nádor politikai gyakorlatában / Hiller István. – p. 19–27.  
Jegyzetek: p. 24–26.  
Német ny. rezümé: p. 27.
210. Csáky Anna Franciska és a pozsonyi klarisszák / Horn Ildikó. – p. 28–43.  
Függelék: Pozsonyi klarisszák névsora (XVII. sz.) p. 37–38.  
Jegyzetek: p. 38–42.  
Német ny. rezümé: p. 43.
211. Olasz minoriták a XVII. századi Felső-Magyarországon: A kora újkori magyarországi missziók elméleti alapvetésének és tevékenységi formáinak történetéhez / Molnár Antal. – p. 44–77.  
Jegyzetek: p. 72–76.  
Német ny. rezümé: p. 77.
212. Oroszok Bécsben 1698-ban / L. Bozai Zsuzsanna. – p. 78–93.  
Jegyzetek: p. 89–92.  
Német ny. rezümé: p. 93.

*Határainkon túl*

213. „A történettudomány tárgya elsősorban a változás, a történeti folyamatok vizsgálata”: Interjú Bernard Lepetit-vel / az interjút készítette Rác Lajos. – p. 94–97.  
Bibliogr.: Bernard Lepetit néhány fontosabb munkája p. 97.

214. Javaslato az interdiszciplináritás szűkített értelmezéséhez / Bernard Lepetit; ford. Rác Lajos. – p. 98–105.  
Jegyzetek: p. 104–105.  
Az eredeti mű: Propositions pour une pratique restreinte de l'interdisciplinarité / Bernard Lepetit = Revue de synthèse, t. CXI, no 3, juillet-septembre 1990, pp. 331-338.
215. Egy magyar keletkutató Németországban / Matuz József. – p. 106–111.  
Életrajzi vázlat
216. Matuz József műveinek bibliográfiája / a bibliográfiát összeáll. Papp Sándor. – p. 112–114.
217. A magyarországi török hódoltság néhány főbb sajátosságáról / Matuz József. – p. 115–137.  
Jegyzetek: p. 135–137.  
A tanulmány első alkalommal a Gesta Hungarorum II. (szerk. Saáry Éva–Steinmann Judith) SMIKK, Zürich, 1985. kötetben jelent meg.

*Adattár*

218. Rendelet Guyenne tartomány békéjének helyreállítására: (Augen, 1561. október 8.) / ford. Újfalusi Németh Jenő. – p. 138–146.  
Eredeti kiadás: Memoire sur la pacification des troubles (Malcolm Smith) / Étienne de La Boétie. – Genève; Droz, 1983.
219. Étienne de La Boétie és az első türelmi rendeletek / Újfalusi Németh Jenő. – p. 146–147.  
Jegyzetek: p. 147.
220. Lucio Paolo Rosello, egy XVI. századi nikodemista / Vigh Éva. – p. 148–153.  
Jegyzetek: p. 152–153.
221. A türelmről avagy párbeszéd az udvari emberek életéről [= Dialogue de la vita de cortegiani inritolato la patientia] / [Lucio Paolo Rosello]; ford. Vigh Éva. – p. 154–162.  
Jegyzetek: p. 161–162.

*Figyelő*

222. Konyhalatin: (A korájuk [köz]nyelvről) / Tusor Péter. – p. 163–165.  
Ism.: Küchenlatein: (Sprache und Umgangssprache in der frühen Neuzeit) / Peter Burck. – Berlin, 1989.
223. Szerelm és szexualitás Nyugaton / Gálfy László. – p. 166–170.  
Ism.: A L'Histoire 1991. januári számának 24 tanulmányáról.
224. Az analitikus történetfilozófia kérdései egy empirikus megközelítésben / Szécsi Gábor. – p. 171–176.  
Ism.: The past within us: An Empirical Approach to Philosophy of History / Raymond Martin. – New Jersey; Princeton: Princeton University Press, 1989. – XIII, 160 p.
225. Egy szomszédság küzdelmes története / Dávid Tamás. – p. 177–178.  
Jegyzetek: p. 178.  
Ism.: Velence és Magyarország / Jászay Magda. – Bp.: Gondolat, 1990.

1992. 4. (Szerkesztette: Tomka Béla)

*Tanulmányok*

226. A dualizmus-kori tőkeimport-számítások historiográfiai és módszertani kérdései / Kövér György. – p. 5–18.  
Jegyzetek: p. 14–15.  
Függelék: p. 16–17.  
Angol ny. rezümé: p. 18.

- A tanulmány historiográfiai része eredetileg 1987. május 23-án Szirákon, a Ránki György által szervezett „Az európai periféria gazdasági fejlődésének kérdései” c. nemzetközi konferencián hangzott el.
227. Az Osztrák–Magyar Bank felszámolása / Pogány Ágnes. – p. 19–33.  
Jegyzetek: p. 29–31.  
Angol ny. rezümé: p. 32–33.

#### Konferencia

228. Hitelintézmények Magyarországon a XIX. és XX. században. – p. 34–82.  
A tanulmányok a miskolci Hermann Ottó Múzeum által 1992 júniusában Kékcoden szervezett gazdaság- és társadalomtörténeti konferencia hitelügyi szekciójában elhangzott előadások átdolgozásai.
- [1.] A falusi hitelélet néhány sajátossága / Kaposi Zoltán. – p. 34–43.  
Jegyzetek: p. 42–43.
- [2.] A megyei betéblázások és a középirtokos nemesség / Glósz József. – p. 44–47.  
Jegyzetek: p. 47.
- [3.] Hódmezővásárhelyi pénzüintézetek hitellezési gyakorlata a dualizmus korában: különös tekintettel a mezőgazdaságra / Marjanucz László. – p. 48–61.  
Jegyzetek: p. 60–61.
- [4.] Szlovák hitelegyletek a századfordulón / Tóth István. – p. 62–69.  
Melléklet: p. 66–68.  
Jegyzetek: p. 69.
- [5.] A Magyar Általános Hitelbank és vállalati érdekkör / Pogány Ágnes. – p. 70–72.  
Jegyzetek: p. 72.
- [6.] A Magyar Nemzeti Bank hitelinformációs jelentései és a városi gazdasági elit a két világháború közötti Magyarországon / Timár Lajos. – p. 73–82.  
Jegyzetek: p. 82.

#### Műtridéző

229. „...Oroszország, te méltatlan kiválasztott!...”: Bevezető megjegyzések a „Levél a szerbekhez” c. esszéhez / Sisák Gábor. – p. 83–89.  
A címben szereplő idézet Alekszej Homjakov Oroszországhoz c. versének egy részlete.
230. Levél a szerbekhez. Üzenet Moszkvából / Alekseej Homjakov; ford. Kiss Ilona. – p. 90–114.  
Jegyzetek: p. 110–114.  
Eredeti címe: K Szerbam. Poszlanyije iz Moszkvi. – Lipcse, 1860.  
A fordítás alapjául szolgáló kiadás: Polnoje szobranijje szocsinyenyij. – Moszkva, 1900. – 1. köt. p. 377–408.

#### Határainkon túl

231. „Én magát az államot tartottam mindig a főszereplőnek”: (Beszélgetés Péter László történésszel): [London, 1992. április. 30.] / az interjút készítette Deák Ágnes. – p. 115–124.
232. Péter László válogatott bibliográfiája. – p. 125–126.
233. Az 1868. XLIV. t.c.: „A nemzetiségi egyenjogúság tárgyában” és a törvényhatóságok hivatalos nyelve / Péter László. – p. 127–137.  
Jegyzetek: p. 136–137.

#### Figyelő

234. Magyarország az oszmán politikában / Lelc József. – p. 138–142.  
Ism.: Magyarország és a török hódítás / Fodor Pál. – Bp.: Argumentum, 1991.
235. Are you German? No, I'm Austrian! / Eiler Ferenc. – p. 143–145.  
Ism.: Vom Reich zur Republik / Gerald Stourzh. – Wien: Edition Atelier, 1990.
236. „Pax Britannica?” / Tandori Mária. – p. 146–149.

- Ism.: „Pax Britannica?\": British Foreign Policy: 1789–1914 / Muriel E. Chamberlain. – London: Longman, 1988. – 224 p. – (Studies in Modern History)
237. Franciaország válságtörténete / Soós Gábor. – p. 150–158.  
Ism.: La fièvre hexagonale: Les grandes crises politique 1871–1968 / Michel Winock. – Paris: Calmann-Lévy, 1987.

1993. 1. (Szerkesztette: Dávid Tamás és Koszta László)

#### Tanulmányok

238. Adalékok a magyar koronázási palást Krisztus-ábrázolásának eszmetörténeti hátteréhez / Zsoldos Attila. – p. 5–13.  
Jegyzetek: p. 10–12.  
Német ny. rezümé: p. 12.  
Angol ny. rezümé: p. 13.
239. A nyugati gót történetírás emlékei: (Isidorus Hispalensis és Johannes Biclarensis történeti művei) / Horváth Emőke. – p. 14–27.  
Jegyzetek: p. 22–25.  
Német ny. rezümé: p. 26.  
Angol ny. rezümé: p. 26–27.
240. Az 1335. évi visegrádi királyi találkozó / Stanisław Szczur. – p. 28–42.  
Jegyzetek: p. 38–41.  
Német ny. rezümé: p. 41.  
Angol ny. rezümé: p. 42.
241. Egy recept a középkorból: A fejfájás csillapítására / Stanisław Sroka. – p. 43–48.  
Jegyzetek: p. 46–47.  
Német ny. rezümé: p. 48.  
Angol ny. rezümé: p. 48.
242. Kovácsmunka a késő középkori ónodi várban / Rasztik Tibor. – p. 49–63.  
Jegyzetek: p. 56–60.  
Függelék: p. 60–61.  
Német ny. rezümé: p. 62.  
Angol ny. rezümé: p. 62–63.

#### Kitekintés

243. A középkori magyar egyházra vonatkozó történeti kutatások az utóbbi évtizedekben: (1948–1988) / Koszta László. – p. 64–105.  
Jegyzetek: p. 83–104.  
Rövidítések: p. 104–105.  
A tanulmány 1991 októberében, a MTA Egyháztörténeti Bizottságának ülésén hangzott el.

#### Forrásközlés

244. Pii II pontificis maximi De bello Turconico liber imperfectus: (Egy humanista műhelyéből) / Bellus Ibolya, Boronkai Iván. – p. 106–127.  
Jegyzetek: p. 118–127.
245. Egy 15. századi ismeretlen spanyol szerző királytükre / Vígh Éva. – p. 128–142.  
Fajdalmi útmutató: Spanyolország jó kormányzása érdekében, a fenséges királyoknak, Ferdinándnak és Izabellának szánva / ford. Vígh Éva. – p. 131–142.  
Jegyzetek: p. 130., 142.  
A kézirat előzéklapon a mű teljes címe: Directorio de príncipes para el buen gobierno de España endereçado a los Serenísimos reyes don Fernando e dona Isabel

*Határainkon túl*

246. [Bemutatjuk] James Ross Sweeney[-t]. – p. 143.  
 247. J[ames] R[oss] Sweeney bibliográfiája. – p. 144–146.  
 248. Ince és az csztergomi ércskválasztási vita. A Bonc Memorie II. dekrétális történeti háttér / James Ross Sweeney; ford. Sebők Ferenc. – p. 147–169.  
 Jegyzetek: p. 159–169.  
 A téma megvitatására a IX. Középkortudományi konferencián nyílt lehetőség Kalamazóban, Michiganben, 1974. május 10-én.

*Figyelő*

249. Középkori novellák / Veszprémy László. – p. 170–172.  
 Ism.: Középkori históriák oklevelekben: 1002–1410 / vál., bev., jegyz. írta Kristó Gyula. – Szeged, 1992. – (Szeged Középkortörténeti Könyvtár, I.)  
 250. Anonymus – latinul és németül / Kristó Gyula. – p. 173–176.  
 Ism.: Die „Gesta Hungarorum” des anonymen Notars: Die älteste Darstellung der ungarischen Geschichte / Unter Mitarbeit von László Veszprémy, von Gabriel Silagi. – Sigmaringen: Jan Thorbecke Verl., 1991.  
 251. Középkori törvények angolul / Petrovics István. – p. 177–181.  
 Ism.: The Laws of the Medieval Kingdom of Hungary Vol. 1., 1000–1301 / translated and ed. by János M. Bak, György Bónis, James Ross Sweeney. – California: Charles Schlaks: Jr. Bakersfield, 1989. – LXI, 178 p. – (The Laws of Hungary / ed. Peter I. Hidas. – Series 1., vol. 1.)  
 252. A XV. század váréptésze / Piti Ferenc. – p. 182–184.  
 Ism.: Várak a későközépkorban = Die Burgen im Spätmittelalter = Castrum Benc 2. 1990 / szerk. Juan Cabello. – Bp., 1992.  
 253. Egy rendkívüli utazás krónikája / Makai János. – p. 185–186.  
 Ism.: Kolumbusszal Amerikába: 1492 / Pauló Emilio Taviani; ford. Tóth Éva. – [Bp.]: Helikon, 1992.

*Melléklet*

254. Pótlások a Magyarországi Középkori Latinság Szótárához: (1. közlemény): [A] / Boronkai Iván, Szovák Kornél. – p. 187–210.  
 Folyt.: 2. közlemény: [A-H] = 1994. 1. [sz.]. – p. 250–279. Ld.: 328.

1993. 2. (Szerkesztette: Tóth Szergej)

*Tanulmányok*

255. Oroszország és a nemzetközi kapcsolatok rendszere: (1917–1922) / Majoros István. – p. 5–36.  
 Jegyzetek: p. 24–34.  
 Angol ny. rezümé: p. 34–35.  
 Német ny. rezümé: p. 35–36.  
 256. Nyugati típusú fejlődés az orosz birodalom határain belül: Finnország / Gombos József. – p. 37–87.  
 Jegyzetek: p. 78–84.  
 Angol ny. rezümé: p. 84–86.  
 Német ny. rezümé: p. 86–87.  
 A tanulmány egy készülő értekezés része.

*Műtridéző*

257. Szentanúként a történelemről: Sesztov / Patkós Éva. – p. 88.  
 258. Mi az orosz bolszevizmus? / Lev Sesztov; ford. Patkós Éva. – p. 89–106.

- A tanulmányt 1920. március 5-én írta Sesztov Genfben. Megjelenés: 1920. szeptember 1-jén a *Mercure de France*-ban franciául, oroszul 1991-ben a *Sztrannyyk c.* kiadványban.
259. Az oroszországi zsidó pogromok / a bevezetőt írta Horváth Géza. – p. 107–132.  
 Jegyzetek: p. 109–111.  
 [1.] A gomeli pogrom / ford. Budavári Réka, Hárs Ildikó. – p. 112–116.  
 [2.] Az Igazságügyi Minisztérium I. sz. Ügyosztálya 2. sz. Bűnügyi Osztályának 2. sz. ügye: „A Kisinyovban lezajlott zsidóellenes zavargásokról” / ford. Elek Andrea. – p. 117–120.  
 [3.] Oroszországi Szociáldemokrata Munkáspárt: Litvánia, Lengyelország és Oroszország Általános Zsidó Munkásszövetsége / ford. Horváth Géza. – p. 121–123.  
 [4.] A. F. Malajev visszaemlékezés / ford. Elek Andrea. – p. 123–128.  
 [5.] A „Vörös Lovas” számaiból / ford. Kolontári Atila. – p. 128–132.
260. Az orosz politikai liberalizmus a századelőn / Menyhárt Lajos. – p. 133–138.  
 Jegyzetek és felhasznált irod.: p. 138.
261. A II. Állami Duma: A terror elítélésének kérdése / V. A. Maklakov; ford. Jobbágy József; a jegyzeteket készítette Menyhárt Lajos. – p. 139–159.  
 Jegyzetek: p. 154–159.  
 A fordítás alapjául szolgáló kiad.: *Vtoraja goszdarsztvennaja duma: (Voszpominanyija szovremennyika)* / V. A. Maklakov. – London: Overseas Publications Interchange LTD, 1991.

#### *Határainkon túl*

262. A szovjet múlt tisztázásához: Részletek a Harvard Egyetem Orosz Kutatóközpontjában 1992. február 12-én elhangzott előadásból / Alekszandr Nyekrics; ford. Belányi György. – p. 160–174.

#### *Figyelő*

263. A bolsevik-eszer koalíció története / Kiss Mária Rita. – p. 175–178.  
 Ism.: *Bolseviki i levije eszeri oktjabr 1917 – ijul 1918: Na puty i k odnopartyijnjoj diktature* / J. G. Felstinszkij. – Paris: WMCA PRESS, 1985. – 287 p. – (Isszledovanyija novejszej russzkoj isztorii, 5.)
264. Új utakon a magyar szovjetológia: Gondolatok egy tanulmányorozat kapcsán / S. Horváth Jenő. – p. 179–184.  
 Ism.: *Szovjet Füzetek: [tanulmányorozat] / [közreadja a ] Magyar Ruszisztikai Intézet*
265. Mitől friss egy tudományos munka? / Kocsis Mihály. – p. 185–188.  
 Ism.: [1.] *Isztorija Ukrajni / Kripjakevics I. P.*; red. F. P. Sevcenko, B. Z. Jakimovics. – Lviv: Szvit, 1990. – 520 p. – (Pamjatki isztoicsji dumki Ukrajni)  
 [2.] *Narisz isztoriji Ukrajni / A. Zsukovszkij, O. Szubtelnij*; red. Ja Hricak, O. Romannyiv. – Lviv: NTS, 1992. – 230 p. – (Ukrajinoznavcsa biblioteka NTS, 1.)
266. Sztolipin és az orosz modernizáció kérdése / Gombos József. – p. 189–194.  
 Ism.: *Nam nuzsna Velikaja Rosszija...: Poln. szobr. recsej v Goszuarsztvennoj dume i Goszdarsztvennom szovetc: 1906–1911.* – Moszkva: Mol. gvargyija, 1991. – 411 p. – (Zvonnyica, Antologija russzkoj publicisztiki)
267. Elfeled(tet)ett múlt / Eiler Ferenc. – p. 195–201.  
 Ism.: *Die Deutschen in der UdSSR in Geschichte und Gegenwart: ein internationaler Beitrag zur deutsch-sovjetschen Verständigung* / Ingeborg Fleischhauer, Hugo Jedig. – Baden-Baden: NOMOS Verl., 1990.

1993. 3. (Szerkesztette: Bárdi Nándor és Kordé Zoltán)

#### *Tanulmányok*

268. A székelyek és a Székelyföld régészeti kutatásának credményei és feladatai / Benkő Elek. – p. 5–20.  
 Jegyzetek: p. 15–17.

- Német ny. rezümé: p. 18–19.  
Angol ny. rezümé: p. 19–20.
269. A székely eredetkérdés az újabb kutatások tükrében / Kordé Zoltán. – p. 21–39.  
Jegyzetek: p. 33–38.  
Német ny. rezümé: p. 38–39.  
Angol ny. rezümé: p. 39.
270. Rendiség és nemzetiségi identitástudat a székelyeknél / Hermann Gusztáv Mihály. – p. 40–56.  
Jegyzetek: p. 53–55.  
Német ny. rezümé: p. 55–56.  
Angol ny. rezümé: p. 56.
271. Orbán Balázs temetési / Zepezsaner Jenő. – p. 57–75.  
Jegyzetek: p. 72–73.  
Német ny. rezümé: p. 74.  
Angol ny. rezümé: p. 74–75.
272. Impériumváltás Székelyudvarhelyen: 1918–1920 / Bárdi Nándor. – p. 76–120.  
Jegyzetek: p. 111–118.  
Német ny. rezümé: p. 119.  
Angol ny. rezümé: p. 120.

*Forrásközlés*

273. Kelemen Lajos levelei Bányai Jánoshoz / közzéteszi Zepezsaner Jenő. – p. 121–129.  
Jegyzetek: p. 127–129.
274. Székely autonómia a XX. században: illúzió vagy realitás? / Vincze Gábor. – p. 130–139.  
Jegyzetek: p. 136–139.  
Szerződés: [székely autonómiaterv: 1946] / közzéteszi Vincze Gábor. – p. 139–150.

*Kitekintés*

275. A Székely Oklevéltár új sorozata / Demény Lajos. – p. 151–162.
276. Az identitás jelképei / Veres Péter. – p. 163–175.  
Felhasznált irod.: p. 174–175.
277. Erdélyi közgyűjtemények bemutatása. – p. 176–240.  
[1.] A kolozsvári levéltárak / Kiss András. – p. 176–189.  
Jegyzetek: p. 188–189.  
[2.] Az Erdélyi Református Egyházkerület Központi Gyűjtőlevéltára: Kolozsvár / Sipos Gábor. – p. 189–191.  
[3.] Állami Levéltár: Marosvásárhely / Pál-Antal Sándor. – p. 191–201.  
Jegyzetek: p. 200–201.  
[4.] Az Állami Levéltár Hargita megyei fiókja: Csíkszereda / Albert Dávid. – p. 201–207.  
[5.] Egyetemi és Akadémiai Könyvtár: Kolozsvár / Jakó Klára. – p. 207–211.  
[6.] Székely Nemzeti Múzeum: Sepsiszentgyörgy / Pál Judit. – p. 212–219.  
[7.] Tudományos Könyvtár: Székelyudvarhely / Róth András Lajos. – p. 220–223.  
[8.] A Brukenthal Könyvtár: Nagyszeben / Doina Nägler; ford. Aradi László. – p. 224–227.  
[9.] Batthyaneum Könyvtár: Gyulafehérvár / Iacob Marza. – p. 227–229.  
[10.] Telcki-Téka: Marosvásárhely / Decé Nagy Anikó. – p. 230–240.  
Jegyzetek: p. 239–240.

*Figyelő*

278. [Várad] / Adrian Andrei Rusu; ford. Veress László. – p. 241–243.  
Ism.: Boldog Várad / szerk. Bálint István János. – Bp.: Héttorony Kvk., 1992.
279. Az erdélyi román felvilágosodás / Remus Câmpeanu; ford. Veress László. – p. 244–245.

- Ism.: Művelődés a XVIII. századi Magyarországon / Kosáry Domokos. – Bp.: Akad. K., 1980.
280. Vélemények egy új „Források és tanulmányok” sorozatról / Stelian Mândruț; ford. Veress László. – p. 246–249.  
Ism.: [1.] Egyház és forradalom: A köröskisjenői ortodox román egyházi zsinat: 1849 / Szabad György előszavával és Miskolczy Ambrus bevezetésével. – Bp.: ELTE BTK, 1992. – (Encyclopedia Transylvanica)  
[2.] Javallat: (Az első erdélyi magyar nyelvű büntetőtörvénykönyv-tervezet 1839) / Gál László; Hajdu Lajos bevezetésével. Bp.: ELTE BTK, 1992. – (Encyclopedia Transylvanica)  
[3.] A fanariótáktól a Hohenzollernekig: (Társadalmi hanyatlás és nemzeti emelkedés a román történelemben 1711–1866). – Bp.: ELTE BTK, 1992. – (Encyclopedia Transylvanica)
281. A tragikus titok / Berkes Tímea. – p. 250–252.  
Ism.: Trianon titkai, avagy hogyan bántak el országunkkal / Raffay Ernő. – Bp.: Tornado: Danenijsa, 1990.
282. A mozaik egy színe / Mirnics Károly. – p. 253–255.  
Ism.: Egy felrobbant etnikai mozaik esete / Kocsis Károly. – Bp.: Teleki László Alapítvány, 1993.
283. Kirekesztők – Befogadók: Kigyótozás vagy kakukktózás?: A normális – mint kivételes jelenség / Balog Iván. – p. 256–262.  
Ism.: [1.] Kirekesztők: Antiszemita írások 1881–1992 / vál. és a bevezetőt írta Karsai László. – Bp.: Aura, 1992.  
Jegyzetek: p. 260.  
[2.] Befogadók: Írások az antiszemitizmus ellen 1882–1993 / vál. és a bevezetőt írta Karsai László. – Bp.: Aura, 1993.
284. Véres história / Vincze András. – p. 263–264.  
Ism.: The History and Sociology of Genocide / Frank Chalk, Kurt Jonassohn. – Newhaven; London: Yale University Press, 1990.

1993. 4. (Szerkesztette: Deák Ágnes és Tomka Béla)

#### *Tanulmányok*

285. A történelmi megismerés alapjai / Szécsi Gábor. – p. 5–26.  
Jegyzetek: p. 24–25.  
Német ny. rezümé: p. 26.  
Angol ny. rezümé: p. 26.
286. A Jagelló-kori rendiség kutatása a két világháború között / Sebők Ferenc. – p. 27–43.  
Jegyzetek: p. 39–41.  
Német ny. rezümé: p. 42.  
Angol ny. rezümé: p. 42–43.
287. Kísérlet a magyar nyelvű diplomatika megteremtésére (Horvát István és Schwartzner Márton) / Soós István. – p. 44–91.  
Jegyzetek: p. 76–88.  
Német ny. rezümé: p. 88–89.  
Angol ny. rezümé: p. 90–91.  
A tanulmány egy Horvát István életművéről készülő monográfia része.
288. A totalitarizmuselméletektől az „új társadalomtörténet”-ig: Változó hangsúlyok a Harmadik Birodalom értelmezésében / Tomka Béla. – p. 92–112.  
Jegyzetek: p. 107–110.  
Német ny. rezümé: p. 111.  
Angol ny. rezümé: p. 112.



*Műhely*

289. Változások a magyar város- és településrendszerben 1784 és 1910 között: Egy adatbázis első tanulságai / Czoch Gábor, Szabó Gábor, Zsinka László. – p. 113–133.  
Jegyzetek: p. 125–126.  
Függelék: p. 127–133.

*Elmélet és módszer*

290. Feminizmus és történetírás: Beszélgetés Susan Arpaddal: [Szeged, 1993. január] / az interjút készítette Molnár Edit Katalin. – p. 134–138.
291. A nemek társadalmi viszonyai: A nők történelmének módszertani jelentősége / Joan Kelly-Gadol; ford. Molnár Edit Katalin. – p. 139–153.  
Jegyzetek: p. 150–153.  
A cikk eredetileg a Signs: Journal of Women in Culture and Society vol. 1, no. 4-ben jelent meg 1976-ban. A fordítás a Sandra Harding, szerk.: Feminism and Method (Bloomington: Indiana University Press, 1987.) című kötet (15–28. old.) alapján készült.
292. Episztemológiai kérdések / Sandra Harding; ford. Molnár Edit Katalin. – p. 154–164.  
Jegyzetek: p. 163–164.

*Kitekintés*

293. AETAS-körkérdés: a magyar történetírás szerkezetéről és intézményrendszeréről / az AETAS Szerkesztősége. – p. 165–212.
294. Történetírás Nagy-Britanniában: Beszélgetés R. J. W. Evansszel, az English Historical Review társszerkesztőjével: [Oxford, 1992. július 9.] / a beszélgetést készítette Deák Ágnes. – p. 213–217.
295. Felfedezés vagy holocaust?: Megjegyzések Amerika felfedezésének 500. évfordulójáról / Anderle Ádám. – p. 218–222.  
Jegyzetek: p. 221–222.

*Figyelő*

296. Női hang / L. Bozai Zsuzsanna. – p. 223–226.  
Ism.: Histoire des Femmes en Occident / Sous la direction George Duby et Michelle Perrot  
3., XVIe-XVIIe siècles / Sous la direction Natalie Zemon Davis et Arlette Farge. – Paris: Plon, 1991.
297. Idő nélkül és időben / Nagy Edit. – p. 227–231.  
Ism.: Időben élni: Történeti-szociológiai tanulmányok / vál. Gellériné Lázár Márta. – Bp.: Akad. K., 1990. – (Hermész Könyvek)
298. Továbbra sincs alapmű / Gángó Gábor. – p. 232–235.  
Ism.: Magyar liberalizmus / vál. Tőkéczi László. – Bp.: Századvég, 1993. – 560 p.
299. Holocaust Romániában és Szlovákiában / Karsai László. – p. 236–242.  
Jegyzetek: p. 242.  
Ism.: [1.] A szlovákiai zsidók üldözése 1939–1945 / Sas Andor; a szöveget gondozta és szerk. Csanda Gábor. – Pozsony: Kalligram, 1993. – 255 p.  
[2.] Holocaust Romániában 1940–1944 / Matias Carp; ford. Takács Ferenc. – H.n.: Primor, 1993. – 289 p.
300. A történetész életei / Szász Géza. – p. 243–245.  
Jegyzetek: p. 245.  
Ism.: Histoires d'un historien: Kantorowicz / Alain Bourcau. – Paris: Gallimard, 1990. – (L'Un et l'Autre)

1994. 1. (Szerkesztette: Koszta László)

*Tanulmányok*

301. „Cum caps... cum bacillo”: Középkori magyar zarándokok / Csukovits Enikő. – p. 5–27.  
Jegyzetek: p. 20–25.  
Német ny. rezümé: p. 25–26.  
Angol ny. rezümé: p. 26–27.  
A cím idézet Janus Pannonius Galcotti peregrinationem irridet című verséből.
302. Szent László uralmának vitás kérdései a legendában és krónikában / Gerics József. – p. 28–35.  
Jegyzetek: p. 33–34.  
Német ny. rezümé: p. 34.  
Angol ny. rezümé: p. 35.
303. Közös motívumok a 12–13. századi magyarországi és hispániai historiográfiában / Veszprémy László. – p. 36–48.  
Jegyzetek: p. 43–46.  
Német ny. rezümé: p. 47.  
Angol ny. rezümé: p. 47–48.
304. Esetleges spanyol (Lcón-aragóniai), valamint nyugati behatás III. András diétáinak összetételében / Kosztolnyik Zoltán. – p. 49–57.  
Jegyzetek: p. 54–55.  
Német ny. rezümé: p. 56.  
Angol ny. rezümé: p. 57.
305. Jób csztergomi érsek kapcsolata III. Béla királlyal és szerepe a magyar egyházi művelődésben / Györfly György. – p. 58–63.  
Felhasznált irod.: p. 61.  
Német ny. rezümé: p. 61–62.  
Angol ny. rezümé: p. 62–63.
306. Egy francia származású főpap Magyarországon: Bertalan pécsi püspök: (1219–1251) / Koszta László. – p. 64–88.  
Jegyzetek: p. 81–86.  
Német ny. rezümé: p. 87.  
Angol ny. rezümé: p. 88.
307. Egy lengyel származású főpap a 14. századi Magyarországon: Boleszló csztergomi érsek: (1321–1328) / Stanisław Śroka. – p. 89–101.  
Jegyzetek: p. 95–99.  
Német ny. rezümé: p. 99–100.  
Angol ny. rezümé: p. 100–101.
308. Szalkai László csztergomi érsek politikai szereplése / Kubinyi András. – p. 102–119.  
Jegyzetek: p. 112–117.  
Német ny. rezümé: p. 117–118.  
Angol ny. rezümé: p. 118–119.
309. Az első Habsburg a magyar trónon: Albert király 1438–1439 / Mályusz Elemér; [a Mályusz Elemér hagyatékában lévő kéziratot Soós István rendezte sajtó alá]. – p. 120–150.  
Jegyzetek: p. 143–147.  
Német ny. rezümé: p. 147–149.  
Angol ny. rezümé: p. 149–150.

*Forrásközlés*

310. Az 1327. évi nagyszombati királytalálkozó szerződéslevelc / Almási Tibor, Kőfalvi Tamás. – p. 151–157.

*Határainkon túl*

311. Bemutatjuk Jerzy Kłoczowski lengyel egyháztörténészt. – p. 158–159.  
 312. Jerzy Kłoczowski munkásságának válogatott bibliográfiája. – p. 159–165.  
 313. A civilizáció fejlődése Közép- és Kelet-Európában a XIV. és XV. században / Jerzy Kłoczowski; ford. Újfalusi Németh Jenő. – p. 166–186.  
 Jegyzetek: p. 184–186.  
 A tanulmány eredeti, francia nyelvű megjelenési helye: *Quaestiones medii aevi*, 1. (1977) 111–138.

*Vita*

314. Ki volt Károly Róbert első felesége? / Stanisław Sroka. – p. 187–193.  
 Jegyzetek: p. 191–193.  
 315. Orosz herceg nő volt-e Károly Róbert első felesége? / Kristó Gyula. – p. 194–199.  
 Jegyzetek: p. 198–199.

*Kitekintés*

316. „Az empiriának és az intuíciónak találkoznia kell”: [Beszélgetés Gyimesi Sándorral] / az interjúút készítette Rác Lajos. – p. 200–207.  
 317. Erdélyi közgyűjtemények címtárából / Zsuzsanna Jenő. – p. 208–215.  
 Az összcállítás a Teleki László Alapítvány Könyvtárának „Közép-Európa kisebbségi intézményrendszere” c. kutatási programja keretében készült.  
 318. XVIII. nemzetközi történelem-kongresszus: Montréal 1995. augusztus 27. – szeptember 3. – p. 216.

*Figyelő*

319. A templomos rend tündöklése és bukása / Szász Géza. – p. 217–221.  
 Ism.: *Vic et mort de l'ordre du Temple 1118–1314* / Alain Demurger. – Paris: Seuil, 1989. – (Points Histoire)  
 320. Szent a családban / Berend Nóra. – p. 222–224.  
 Ism.: *Un santo in famiglia: Vocazione religiosa e resistenza sociali nell'agiografia latina medievale* / Alessandro Barbero. – Torino: Rosenberg and Sellier, 1991.  
 321. A Piastok és az Árpádok dinasztikus kapcsolatai / Stanisław Sroka. – p. 225–227.  
 Jegyzetek: p. 227.  
 Ism.: *Rodowód piarwszych Piastów* / Kazimierz Jasiński. – Warszawa; Wrocław, 1993. – 298 p. + geneal.táblák  
 322. Elődeink története az Árpád-kor végéig / Nógrády Árpád. – p. 228–231.  
 Ism.: *A Kárpát-medence és a magyarság régmúltja (1301-ig)* / Kristó Gyula. – Szeged, 1993. – 299 p. – (Szegedi Középkortörténeti Könyvtár, 3.)  
 323. Szent László a középkori magyar falképeken / Prokopp Mária. – p. 232–233.  
 Ism.: *A Szent László-legenda középkori falképei* / László Gyula. – Bp., 1993. – (Tájak – Korok – Múzeumok Könyvtára, 4.)  
 324. „Csillagok közt fényesség csillag” / Prokopp Mária. – p. 234–235.  
 Ism.: *Szent László király* / Szóke Gyula. – Bp., 1993. – A Szent László Alapítvány kiadása.  
 325. Fügedi Erik életművéről, posztumusz könyve kapcsán / Jakó Zsigmond. – p. 236–243.  
 Ism.: *Az Elefánthyak* / Fügedi Erik. – Bp.: Magvető, 1992. – (Mikrotörténelem)  
 326. Erdélyi parasztfelkelés / Török János. – p. 244–246.  
 Ism.: *Az 1437–1438. évi erdélyi parasztfelkelés forrásai / előszóval és jegyzetekkel közlésezi Demény Lajos; a latin okleveleket ford. Bodor András, Köllő Károly, Szabó György.* – Bukarest: Kriterion, 1991.  
 327. Az újjászervezett Erdélyi Múzeum Egyesület és kiadványai / Monok István. – p. 247–249.  
 Ism.: *Erdélyi Múzeum kötetei.* – Kolozsvár: Erdélyi Múzeum Egyesület

53. köt. – 1991.

54. köt. – 1992.

#### *Melléklet*

328. Pótlások a Magyarországi Középkori Latinság Szótárához = Supplementum ad Lexicon Latinitatis Medii Aevi Hungariae voll. I–IV: (2. közlemény): [A–H] / Szovák Kornél. – p. 250–279.

Előzm.: 1. közlemény: [A] = 1993. 1. [sz.]. – p. 187–210. Ld.: 254.

1994. 2. (Szerkesztette: Pelyach István)

#### *Tanulmányok*

329. Nemzeti törekvések és dinasztikus velleitások az Osztrák–Magyar Monarchia külpolitikájában a 19. század utolsó harmadában / Diószegi István. – p. 5–42.

Jegyzetek: p. 34–41.

Német ny. rezümé: p. 41–42.

Angol ny. rezümé: p. 42.

330. Lajos Fülöp, a Polgárkirály / Vadász Sándor. – p. 43–74.

Jegyzetek: p. 70–72.

Német ny. rezümé: p. 72–73.

Angol ny. rezümé: p. 73–74.

331. XVI. Lajos és Franciaország / Kövér Lajos. – p. 75–101.

Jegyzetek: p. 95–99.

Német ny. rezümé: p. 99–100.

Angol ny. rezümé: p. 101.

332. Egy elfelejtett házasságkötési szándék a spanyol Bourbonok és a Romanovok között a 18. század elején / Kovács Marian. – p. 102–120.

Jegyzetek: p. 115–119.

Német ny. rezümé: p. 119.

Angol ny. rezümé: p. 120.

#### *Műhely*

333. A svéd dinasztizmus: (1523–1721) / Kenyeres Zsolt. – p. 121–133.

Jegyzetek: p. 131.

Függelék: II. Gusztáv Adolf búcsúbeszéde a rendekhez 1630. május 30-án p. 132–133.

#### *Kitekintés*

334. A román romantika és folklórszemlélete: (Elemzések és megközelítések) / Miskolczy Ambrus. – p. 134–169.

Jegyzetek: p. 163–169.

A tanulmány a Miorița című román népballada „életrajzát” és értelmezéseit bemutató nagyobb – Amikor a mítosz születik ... (Egy román népballada útja Sovjetjótól Párizsig és vissza) című – munka része.

#### *Műtáradó*

335. Egy dinasztia szolgálatában? / Diószegi István. – p. 170–171.

Otto von Bismarckról.

336. A hármasszövetség / Otto von Bismarck; ford. Pingiczor Klára. – p. 172–193.

A fordítás Otto von Bismarck: Gedanken und Erinnerungen (Safari-Verlag, 1942.) című visszacmlékczéseinek 266–294. oldalai alapján készült.

*Határainkon túl*

337. A történelem a múlt életének a megértése: Beszélgetés Vermes Gáborral: [Szeged, 1993. július 16.] / az interjút készítette Deák Ágnes. – p. 194–202.
338. A délszláv törekvések és a magyar nacionalizmus az Osztrák–Magyar Monarchiában / Vermes Gábor; ford. Duró Gábor. – p. 203–220.  
Jegyzetek: p. 218–220.
339. Vermes Gábor műveinek válogatott bibliográfiája. – p. 221–222.

*Figyelő*

340. A még mindig hiányzó monográfia / Deák Ágnes. – p. 223–228.  
Ism.: Deák Ferenc / Király Béla. – Bp.: Akad. K., 1993.
341. Portrék, hazai tájban / Gángó Gábor. – p. 229–231.  
Ism.: Sic Itur ad Astra. – 1992. 1–3. sz.; Történezsportrék / vál., előszó, jegyz., bibliogr. Vörös Boldizsár
342. Gondolatok Deák István „Volt egyszer egy tisztikar 1848–1918” című könyvének olvasása közben / Bencze László. – p. 232–241.  
Ism.: Volt egyszer egy tisztikar 1848–1918 / Deák István. – Bp.: Gondolat, 1993.
343. Kalkhasztól Szimonidesz Lajosig / Zakar Péter. – p. 242–247.  
Ism.: A magyar tábori lelkészlet története / Boróvi József. – Bp.: Zrínyi K., 1992.
344. Parasztszerelm az újkorban / Gálffy László. – p. 248–250.  
Ism.: Les amours paysannes / Jean-Louis Flandrin. – Paris: Gallimard, 1993.
345. Az Alapító Atyák (Új)világa / Magyarovics Tamás. – p. 251–257.  
Ism.: Köztársaság az Újvilágban / Urbán Aladár. – Bp.: Nemzeti Tankvk., 1994.

1994. 3. (Szerkesztette: Tomka Béla)

*Tanulmányok*

346. Az antropometrikus történetírás jelentőségéről / John Komlos. – p. 5–16.  
Jegyzetek: p. 12–15.  
Német ny. rezümé: p. 15.  
Angol ny. rezümé: p. 16.
347. Cluster-analízis a földbirtokszerkezet vizsgálatában: Porosz és magyar példák a 19. század végéről / Scott M. Eddie. – p. 17–36.  
Jegyzetek: p. 32–34.  
Német ny. rezümé: p. 35.  
Angol ny. rezümé: p. 35–36.
348. A szegényügy „szerves” fejlődése vagy radikális szociális reform?: Kommunális közjótékonyosság Budapesten és Bécsben: (1873–1914) / Gerhard Melinz, Susan Zimmermann. – p. 37–56.  
Jegyzetek: p. 50–55.  
Német ny. rezümé: p. 55–56.  
Angol ny. rezümé: p. 56.  
A tanulmány a Wiener Geschichtsblätter 1992. 2. számában megjelent cikk magyar változata.
349. Otto Bauer külpolitikája és a Magyar Tanácsköztársaság / John C. Swanson. – p. 57–70.  
Jegyzetek: p. 66–68.  
Német ny. rezümé: p. 68–69.  
Angol ny. rezümé: p. 69–70.

*Határainkon túl*

350. „A gazdaságtörténészek véleménye ugyanolyan fontos a jelenlegi helyzet megértéséhez, mint a közgazdászoké”: Actas-beszélgetés David F. Good-dal: [Minneapolis, 1993. június] / az interjúút készítette és ford. Tomka Béla. – p. 71–79.
351. Gazdasági átalakulás Közép- és Kelet-Európában: Történelmi kitekintés / David F. Good. – p. 80–92.  
Jegyzetek: p. 89–92.
352. David F. Good bibliográfiája. – p. 93–94.

*Műhely*

353. Magyarországi polgárosodás: Tallózás az 1988–1992 közötti történeti irodalomban / Halmos Károly. – p. 95–130.  
Jegyzetek: p. 124–129.  
Felhasznált irod.: p. 129–130.  
Bibliogr.: A polgárról, polgáriról és a polgárosodásról szóló irodalom: 1988–1992 / összeáll. Halmos Károly. – p. 131–154.  
Mutatók: p. 147–154.

*Figyelő*

354. A történelem, mint vszélyeztetett faj?: Viták a posztmodern történetírásról / Dcák Ágnes. – p. 155–161.  
Ism.: [1.] History and Theory. – 1989–1990.  
[2.] Past and Present. – 1991–1992.
355. A Bibó-életmű időszzerűsége és feldolgozásának nehézségei / Berkcs Tímea. – p. 162–166.  
A tartalomjegyzékben a cím: Bibó aktualitása.  
Ism.: A hatalom humanizálása: Tanulmányok Bibó István életművéről / szerk. Dénes Iván Zoltán. – Pécs: Tanulmány, 1993.
356. Holocaust Franciaországban / Karsai László. – p. 167–171.  
Ism.: Persécutions et sauvetages. Juifs et Français sous l'Occupation et sous Vichy = (Üldöztetések és mentések. Zsidók és franciák a megszállás és Vichy idején) / Asher Cohen; préface de René Rémond. – Paris: Les Éditions du Cerf, 1993.
357. Homokszemek / Soós Gábor. – p. 172–177.  
Ism.: A kovakőtől a szilíciumig: A tömegkommunikációs eszköz története / Giovanni Giovannini. – Bp.: Püski, 1990.
358. Eszmetörténet a periférián / Miskolczi Ambrus. – p. 178–181.  
Ism.: Román eszmetörténet: 1866–1945 / vál. és az utószót írta Pászka Imre. – Bp.: Actas – Századvég, 1994.

## 1994. 4. (Szerkesztette: Vajda Zoltán)

*Tanulmányok*

359. Katonai forradalom a 14. századi Angliában / Andrew Ayton; ford. Vajda Zoltán. – p. 5–26.  
Jegyzetek: p. 21–24.  
Német ny. rezümé: p. 25.  
Angol ny. rezümé: p. 26.
360. VII. Henrik és a londoni lobbyk / Velich Andrea. – p. 27–52.  
Jegyzetek: p. 47–51.  
Német ny. rezümé: p. 51–52.  
Angol ny. rezümé: p. 52.
361. Politikai játékszabályok Angliában a 18. század közepén / Borus György. – p. 53–71.  
Jegyzetek: p. 67–70.

- Német ny. rezümé: p. 71.  
Angol ny. rezümé: p. 71.
362. A reformmozgalom irányzatai a brit parlamentben az 1780-as évek elején / Tandori Mária. – p. 72–106.  
Jegyzetek: p. 99–105.  
Német ny. rezümé: p. 105.  
Angol ny. rezümé: p. 106.
363. Turgot politikai pályája / Kövér Lajos. – p. 107–132.  
Függelék: p. 121–125.  
Jegyzetek: p. 126–130.  
Német ny. rezümé: p. 131.  
Angol ny. rezümé: p. 132.

*Forrásközlés*

364. Egy reformer a 18. századi Franciaországból: Részletek Turgot és a champagne-i intendáns levelezéséből / közzéteszi Szász Géza. – p. 133–159.  
Jegyzetek: p. 157–159.

*Határainkon túl*

365. Becsülgetés a 18. századról Jean Bérenger professzossal: [Párizs, 1993. november 24.] / az interjúút készítette Tóth Ferenc. – p. 160–164.
366. Jean Bérenger műveinek válogatott bibliográfiája. – p. 165.
367. A francia külpolitikai stratégia főbb vonulatai a 18. században / Jean Bérenger; ford. Cs. Tóth Annamária. – p. 166–178.  
A tanulmány a *La France dans le monde au XVIII<sup>e</sup> siècle* / Jean Bérenger, Jean Meyer. – (Regards sur l'histoire moderne / ed. André Corvisier) első fejezetének magyar fordítása.

*Figyelő*

368. Brit nemzet a 18. században? / Bárány Attila. – p. 179–185.  
Ism.: Britons: Forging the Nation 1707–1837 / Linda Colley. – New Haven; London: Yale University Press, 1992. – 429 p.
369. A huszárok és Franciaország / Tóth Ferenc. – p. 186–188.  
Jegyzetek: p. 188.  
Ism.: Les Hussards et la France / André Corvisier. – Bruxelles: Musée de l'Armée-Editions Complexe, 1993. – 253 p.
370. Szokásaiban lázad az angol? / Csontos Szabolcs. – p. 189–195.  
Jegyzetek: p. 195.  
Ism.: Customs in Common / Edward Palmer Thompson. – London: Merlin Press, 1991. – 547 p.

1995. 1–2. (Szerkesztette: Lelc József)

*Tanulmányok*

371. Vázlat egy ellenségkép történetéről I.: A tatárok emlékezete Erdélyben, 1241–1621 / B. Szabó János. – p. 5–23.  
Jegyzetek: p. 16–21.  
Német ny. rezümé: p. 21–22.  
Angol ny. rezümé: p. 23.
372. Báthory Zsigmond ünnepi arcmása: A fejdelem és a ceremóniák / Erdősi Péter. – p. 24–67.  
Jegyzetek: p. 53–65.  
Német ny. rezümé: p. 65–66.  
Angol ny. rezümé: p. 67.

373. A korabeli propaganda és II. Rákóczi György megítélése / Lukács Zs. Tibor. – p. 68–94.  
Jegyzetek: p. 85–92.  
Német ny. rezümé: p. 93.  
Angol ny. rezümé: p. 94.
374. A 17. századi közvéleményformálás és propaganda Érsekújvár 1663-as ostromának tükrében / G. Etényi Nóra. – p. 95–139.  
Jegyzetek: p. 127–137.  
Német ny. rezümé: p. 137–138.  
Angol ny. rezümé: p. 138–139.
375. A Thököly-felkelés visszhangja a Német-római Birodalom területén / Csapodi Zoltán. – p. 140–170.  
Jegyzetek: p. 162–168.  
Német ny. rezümé: p. 169.  
Angol ny. rezümé: p. 169–170.

*Műhely*

376. Propaganda és közvélemény kutathatósága a történettudományban / Lukács Zs. Tibor. – p. 171–178.  
Jegyzetek: p. 176–178.
377. A női munka a középkori gazdaságban / Szende Katalin. – p. 179–193.  
Jegyzetek: p. 189–193.

*Forrásközlés*

378. Előszó Michael Joseph Quin útleírásához / Kádár Judit. – p. 194–195.  
A Steam Voyage Down the Danube (Bentley, 1835) első kötete 116–154., 163–164. oldalainak fordítása.  
Gőzhajózás a Dunán: (Találkozás Széchenyi Istvánnal) / Michael Joseph Quin; [ford. Kádár Judit]. – p. 196–208.  
Jegyzetek: p. 206–208.

*Elmélet és módszer*

379. Előszó John Dunn tanulmányához / Horkay Höcher Ferenc. – p. 209.  
A politikaelmélet története / John Dunn; ford. Gál Ferenc. – p. 210–232.  
Felhasznált irod.: p. 229–232.

*Határainkon túl*

380. A székely történet kutatása nem jelent elkülönülést: Beszélgetés Imreh Istvánnal / a beszélgetést készítette Gaál György. – p. 233–239.
381. Imreh István válogatott bibliográfiája. – p. 240–242.
382. Alsó-Fehér megyei falusbírák számadásai: 1796–1806 / Imreh István. – p. 243–262.  
Jegyzetek: p. 261–262.

*Figyelő*

383. A Korai magyar történeti lexikonról I. / Vízkelety András. – p. 263–266.  
Ism.: Korai magyar történeti lexikon: (9–14. század) / főszerk. Kristó Gyula. – Bp.: Akad. K., 1994. – 753 p., 19 térkép
384. A Korai magyar történeti lexikonról II. / Bak János. – p. 267–269.  
Ism.: Korai magyar történeti lexikon: (9–14. század) / főszerk. Kristó Gyula. – Bp.: Akad. K., 1994. – 753 p., 19 térkép
385. A pusztítás művészei / Tóth Sándor László. – p. 270–273.  
Ism.: A Krími Kánság a tizenöt éves háborúban / Ivanics Mária. – Bp.: Akad., 1994. – 235 p. – (Kőrösi Csoma Kiskönyvtár, 22.)
386. Pennsylvániából Márianosztrára / Gángó Gábor. – p. 274–276.



- Ism.: A magyar polgári büntönügy kezdetei / Mezey Barna. – Osiris Századvég, 1995. – 230 p. – (Jogtörténet / sorozatszerk. Zlinszky János); (Jogtörténeti értékezések / sorozatszerk. Mezey Barna)
387. Elmulasztott lehetőségek / Hudi József. – p. 277–279.  
Ism.: Telepítések Magyarországon 1945–1948 között: A németek kitelepítése, a belső népmozgások és a szlovák–magyar lakosságcsere összefüggései / Tóth Ágnes. – Kecskemét, 1993. – 204 p.
388. Abszurdítások kora / Valuch Tibor. – p. 280–284.  
Ism.: Begyűjtés, beszolgáltatás Magyarországon 1945–1956 / Erdmann Gyula. – Békéscsaba: Tevan, 1992. – 324 p.
389. Szentek és bűnösök / Sulyok Hedvig. – p. 285–288.  
Ism.: Santi e Peccatori: Confessioni e suppliche dai Registri della Penitenzieria dell'Archivio Segreto Vaticano 1451–1586 / Filippo Tamburini. – Milano: Istituto di Propaganda Libraria, 1995. – 377, 1 p.
390. Az ambíció módszere? / Tandori Mária. – p. 289–292.  
Ism.: A System of Ambition?: British Foreign Policy 1660–1793 / Jeremy Black. – London: Longman, 1991. – 279 p.
391. Francia uralomtörténet / Bódy Zsombor. – p. 293–299.  
Ism.: Histoire sociale de la France au XIX<sup>e</sup> siècle / Christophe Charle. – Paris: Seuil, 1992. – 401 p. – (Collection points Séric histoire)  
Jegyzetek: p. 298–299.
392. Mi a történelemelmélet? / Tóth Árpád. – p. 300–309.  
Jegyzetek: p. 308–309.  
Ism.: Mi a történelem? / E[dward] H[allett] Carr. – Bp.: Századvég, 1993. – (Századvég Könyvtár Történelem)

1995. 3. (Szerkesztette: Koszta László és Tóth Szergej)

*Tanulmányok*

393. „Támaszt az egék Istene birodalmat, mely soha örökké meg nem romol”:  
Történelembölcséleti elképzelések a 15–17. századi Oroszországban / Filippov Szergej. – p. 5–31.  
Jegyzetek: p. 22–29.  
Német ny. rezümé: p. 29–30.  
Angol ny. rezümé: p. 30–31.
394. A Korona elleni lázadóktól a fideli nostri *Bulgariig*: Az ortodox balkáni népekről alkotott kép Kelet-Közép-Európában: (1354–1572) / Kiril Petkov; ford. Molnár Edit Katalin. – p. 32–50.  
Jegyzetek: p. 43–52.  
Német ny. rezümé: p. 51.  
Angol ny. rezümé: p. 51–52.
395. Magyar–orosz politikai kapcsolatok a 12. században: (1118–1199) / F. Font Márta. – p. 53–75.  
Jegyzetek: p. 67–73.  
Német ny. rezümé: p. 74.  
Angol ny. rezümé: p. 74–75.
396. A Szuzdali Fejedelemség külpolitikája a 12. század 30–50-es éveiben / Makai János. – p. 76–95.  
Jegyzetek: p. 90–93.  
Német ny. rezümé: p. 94.  
Angol ny. rezümé: p. 94–95.
397. A „porosz” népnév tartalmi változásai a középkorban / Pósn László. – p. 96–108.  
Jegyzetek: p. 104–107.

- Német ny. rezümé: p. 108.  
Angol ny. rezümé: p. 108.
398. Kis (II.) Károly latin vitécíről / Sulyok Hedvig. – p. 109–113.  
Jegyzetek: p. 111–112.  
Német ny. rezümé: p. 112–113.  
Angol ny. rezümé: p. 113.
399. Adelhaid, az állítólagos lengyel hercegnő a magyar trónon / Ryszard Grzesik. – p. 114–126.  
Jegyzetek: p. 120–124.  
Német ny. rezümé: p. 125.  
Angol ny. rezümé: p. 125–126.

*Forrásközlés*

400. Levél a orosz napokról és órákról / Filofej szerzetes; ford. Sisák Gábor; a jegyzeteket összeáll. Filippov Szergej, Sisák Gábor. – p. 127–136.  
Jegyzetek: p. 131–136.

*Határainkon túl*

401. Elzárttság és modernség: Interjú Aron Jakovlevics Gureviccsel / a beszélgetést készítette Anna Sierpowska. – p. 137–144.
402. Boszorkányok a faluban és a vádlottak padján: A mágia értelmezésének népi és intellektuális hagyományai / A[ron] J[akovlevics] Gurevics; ford. Bagi Ibolya. – p. 145–171.  
Jegyzetek: p. 167–171.  
A fordítás a Vegyma v gyerevnye i pred szudom (narodnaja i ucsonaja tragycii v ponyimanyii magii) = Jaziki Kulturi i problemi perevodimosztyi. – p. 12–46. – Moszkva, 1987. kiadás alapján készült

*Figyelő*

403. A középkorvégi Magyarországról / Havas László. – p. 172–173.  
Ism.: Kortörténeti feljegyzések: (Magyarország) / Ludovicus Tubero; ford. és kiad. Blazovich László, Sz. Galántai Erzsébet. – Szeged, 1994. – (Szegedi Középkortörténeti Könyvtár, 4.)
404. A lengyel katolicizmus megértéséhez / Kurecskó Mihály. – p. 174–176.  
Ism.: A katolikus egyház Lengyelországban / Jerzy Kłoczowski, Lidia Müllerowa, Jan Skarbek. – Bp.: a Magyar Katolikus Püspöki Kar Egyháztörténeti Bizottsága, 1994.
405. Eretnkség és írásbeliség kapcsolata: definíció és akcenciák / Scláf Levente. – p. 177–185.  
Ism.: Heresy and Literacy / ed. Peter Biller, Anne Hudson. – Cambridge: Cambridge University Press, 1994.
406. Európa keleti fele a középkor alkonyán / Ryszard Grzesik. – p. 186–191.  
Ism.: Europa slowiańska w XIV-XV wieku / Jerzy Kłoczowski. – Warszawa: Państwowy Instytut Wydawniczy, 1984.

1995. 4. (Szerkesztette: Deák Ágnes)

*Tanulmányok*

407. Magyarország a Habsburg-monarchiában 1840 és 1867 között: A politika és a másokról alkotott kép / Robert J. W. Evans; ford. Farkas Csamangó Gyöngyi. – p. 5–26.  
Jegyzetek: p. 19–25.  
Német ny. rezümé: p. 25–26.  
Angol ny. rezümé: p. 26.  
A cikk angol nyelven az Études Danubiennes, vol II. (1986) 18–39. oldalán jelent meg.

408. Társadalmi ellenállási stratégiák Magyarországon az abszolutista kormányzat ellen 1851–1852-ben / Deák Ágnes. – p. 27–59.  
 Függelék: p. 52–54.  
 Jegyzetek: p. 54–57.  
 Német ny. rezümé: p. 58.  
 Angol ny. rezümé: p. 58–59.
409. Ciszlajtániai tisztviselők a neoabszolutizmus-kori Magyarországon / Benedek Gábor. – p. 60–70.  
 Függelék: p. 67.  
 Jegyzetek: p. 67–69.  
 Német ny. rezümé: p. 69.  
 Angol ny. rezümé: p. 69–70.  
 A dolgozat a Hajnal István Kör 1993. évi debreceni konferenciáján elhangzott előadás bővített változata.

#### *Múltidéző*

410. Linda White és Gál Polixéna: Egy barátság: 1857–63 / Robert J. W. Evans. – p. 71–100.  
 Jegyzetek: p. 94–100.
411. „Bukott eszmék”: Zichy Antal naplótöredéke 1862-ből / Tóth Andrea. – p. 101–107.  
 Jegyzetek: p. 107.
412. Naplótöredék 1862-ből / Zichy Antal; közzéteszi Tóth Andrea. – p. 108–130.  
 Jegyzetek: p. 126–130.

#### *Elmélet és módszer*

413. Paradigmaváltás a francia társadalomtörténet-írásban / Bódy Zsombor, Czoch Gábor, Sonkoly Gábor. – p. 131–141.  
 Jegyzetek: p. 140–141.
414. Építészet, földrajz, történelem: A lépték használatai / Bernard Lepetit; ford. Czoch Gábor. – p. 142–158.  
 Jegyzetek: p. 156–157.  
 Bernard Lepetit rövid életrajza a 158. oldalon.

#### *Kitekintés*

415. Az emberiségnek szembe kell néznie saját embertelenségével: Beszélgetés Deák Istvánnal / a beszélgetést készítette Deák Ágnes. – p. 159–164.
416. Deák István válogatott bibliográfiája. – p. 165–168.

#### *Figyelő*

417. „Angliáért és Szent Györgyért!” / Bárány Attila. – p. 169–176.  
 Jegyzetek: p. 176.  
 Ism.: Knights and Warhorses: Military Service and the English Aristocracy under Edward III. – Boydell Press Woodbridge, 1994.
418. Deák Ferenc ügyészi iratai: 1824–1831 / Balogh Elemér. – p. 177–178.  
 Ism.: Deák Ferenc ügyészi iratai: 1824–1831 / s. a. rend. Molnár András. – Zalacgerszeg: Zala megyei Levéltár, 1995.
419. Román zsebkönyv, magyaroknak / Tóth Sándor. – p. 179–183.  
 Ism.: Eszmék és téveszmék: Kritikai esszék a román múlt és jelen vitás kérdéseit tárgyaló könyvekről. – Bp.: Disputa–Bercsényi Kvk.: ELTE BTK Román Filológiai Tanszék, 1994.
420. A modern várostörténet-írás dilemmái / Soós Gábor. – p. 184–191.  
 Ism.: A modern város történeti dilemmái / szerk. Gyáni Gábor. – Debrecen: Csokonai, 1995. – (Csokonai História Könyvek)

## A mutatók használatához

A mutatókban szereplő számok a tartalomjegyzék sorszámozott tanulmányira, recenzióira és egyéb írásaira utalnak. A személynévmutatóban a különböző betűtípusú tételek számok a személynék az adott cikkben betöltött szerepét jelzik. A normál betűtípus szerzőt (esetleg más közreműködőt) jelöl. A *kurzív* számokkal jelzett személyek az adott cikkben más művek szerzőiként szerepelnek. Az aláhúzott számok a cikkben említett személyeket mutatják, míg a duplán aláhúzott számok arra utalnak, hogy az adott cikk arról a személyről szól.

### Rövidítések

ang.	angol
biz.	bizánci
br.	báró
erd.	erdélyi
fr.	francia
gr.	gróf
gr.nő	grófnő
hg.	herceg
hg.nő	hercegnő
k.	király
k.né	királyné
k.nő	királynő
l.	legyel
m.	magyar
ném.	német
ném.-róm. cs.	német-római császár
or.	orosz
por.	porosz
sp.	spanyol
sv.	svéd
sz.	szultán
tör.	török
v.	vajda
vál. fej.	választófejedelem

## Tárgymutató

- Anyagi kultúra, életmódtörténet 130, 131, 140
- Öltözködéstörténet 139, 408
  - Szexualitástörténet 223, 344
  - Táplálkozástörténet 21, 132, 346
- Diplomáciatörténet 38, 40, 68, 82, 98, 118, 120, 145, 207, 209, 212, 240, 255, 274, 310, 329, 332, 336, 367, 390
- Egyháztörténet 2, 52, 83, 114, 156, 157, 158, 162, 163, 164, 168, 175, 177, 178, 209, 211, 248, 307, 313, 319, 389, 404, 405
- Egyházjog 158
  - Eretnekség 405
  - Káptalanok 157
  - Ortodoxiatörténet 155, 159, 169, 280/1, 393, 394, 400
  - Patrisztika 8, 9, 10
  - Reformáció 80, 166, 167
  - Rendek 30, 168, 210
  - Szentek 30, 33, 168, 170, 320
  - Zarándoklat 138, 301
- Eszmék, ideológiaiak, társadalmi mozgalmak története
- Antiszemitizmus 259, 283, 299, 356
  - Bolsevizmus 38, 143, 144, 148, 149, 258, 263, 349
  - Fasizmus, náciizmus 88, 153, 288
  - Feminizmus 290, 291, 292, 296
  - Hellenizmus 8, 9
  - Holocaust-kutatás 299, 356
  - Kereszténység 8, 9, 10
  - Kommunizmus 6, 12, 20, 349
  - Liberalizmus 11, 78, 260, 298
  - Marxizmus 88/1, 88/2, 88/3, 96, 124
  - Nacionalizmus 56, 64, 99, 103, 192, 235, 256, 338, 368
  - Pánszlávizmus 338
  - Szlavofilizmus 229, 230, 393, 400
  - Szociáldemokrácia 144, 349
  - Szocializmus 41, 81, 262, 349
  - Sztálinizmus 70, 71, 116, 126, 146, 147, 152, 264, 358
- Gazdaságtörténet 18, 41, 98, 128, 173, 217, 228, 256, 264, 289, 347, 351, 360, 377
- Gazdasági világválság 39
  - Kereskedelemtörténet 141
  - Kézművesség 242
  - Kollektivizálás 69, 388
  - Közgazdaságtan 363
  - Pénzügy, bankügy 39, 97, 226, 227, 228, 363, 364, 382
- Hadtörténet 7, 23, 35, 40, 68, 112, 255, 333, 342, 345, 395, 396
- 1848–49-es forradalom és szabadságharc 119, 191, 193, 196, 199, 202, 203
  - Hadseregszervezet 217, 359, 369, 417
  - Tábori lelkiesség 194, 343
  - Tizenötéves háború 179, 385
- Historiográfia 13, 17, 24, 25, 46, 47, 49, 60, 67, 73, 75, 85, 86, 87, 94, 101, 104, 115, 133, 134, 136, 137, 151, 160, 161, 180, 181, 183, 184, 195, 197, 198, 205, 206, 213, 215, 216, 226, 231, 232, 239, 246, 247, 250, 257, 269, 271, 275, 278, 284, 286, 288, 290, 291, 293, 294, 295, 300, 302, 303, 311, 312, 313, 325, 327, 328, 335, 337, 339, 341, 346, 350, 352, 353, 354, 366, 373, 376, 380, 381, 383, 384, 392, 394, 401, 403, 413, 414, 415, 416, 419
- Annales-iskola 18, 49, 132, 213, 214, 414
- Igazgatástörténet 217, 256, 261, 266, 382
- Közigazgatás 128, 129, 217, 304, 361, 362, 363, 364, 409
  - Pártállam 70, 71, 147, 152, 262
- Jogtörténet 128, 251, 280/2, 362, 407, 418
- Börtönügy 386
  - Koronakutatás 48, 135, 182
  - Választójog 32, 348, 362
- Konferencia (kongresszus, felolvasóest) – körkérdés – egyetemi történetészképzés 14, 26, 27, 50, 51, 52, 63, 76, 90, 105, 164, 188, 228, 267, 318
- Mentalitástörténet 17, 18, 93, 111, 142, 172, 296, 370, 373
- Demonológia 402
- Művelődéstörténet 28, 61, 93, 114, 149, 163, 165, 170, 189, 208, 211, 279, 305, 313, 357, 405, 410
- Könyvtártörténet 277
  - Közvélemény, propaganda 118, 373, 374, 375, 376
  - Orvostudomány története 241
  - Peregrináció 37, 43
  - Protokolltörténet 208, 212, 372
  - Reneszánsz, humanizmus 166
- Politikatörténet 6, 7, 12, 19, 23, 35, 49, 53, 65, 79, 83, 95, 111, 112, 125, 174, 187, 204, 218, 225, 234, 236, 237, 253, 262, 264, 265, 266, 267, 272, 280/3, 281, 309, 322, 326, 329, 330, 331, 333, 340, 342, 345, 349, 365, 367, 373, 378, 385, 390, 394, 395, 396, 406, 407, 408, 411, 412
- Gyarmati rendszerek 76
  - Nemzetállamok 4, 192, 235, 256, 368
  - Népi demokráciák 145
  - Orosz forradalom 62, 143, 149, 257, 258, 263
  - Telepítések 44, 45, 267, 387

- Sajtótörténet
- Baranya (Történelmi és honismereti folyóirat) 190
  - L'Histoire 223
  - Limes (Nemzetpolitikai Szemle) 126
  - Nouvelle Revue de Hongrie 59
  - REGIO (Kisebbségtudományi Szemle) 127
  - Russian Review 146
  - Századunk 84
  - Szocializmus 144
  - Tér és társadalom 77
  - Új Magyarország 118
- Szociológiai történet 29, 66, 90
- Társadalomtörténet 3, 17, 26, 112, 121, 125, 128, 142, 146, 149, 151, 153, 171, 192, 217, 228, 256, 264, 286, 288, 291, 296, 325, 326, 353, 360, 368, 370, 391, 413, 417, 420,
- Nemzetiségek, kisebbségek 44, 45, 56, 64, 99, 103, 117, 119, 120, 122, 126, 127, 233, 267, 282, 338, 397, 398
  - Rendiség 270
  - Székelység 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276
  - Szociálpolitika (betegségéelyezés) 348
  - Településtörténet – Várostarténet 77, 177, 228, 268, 289, 348, 360, 382, 420
  - Zsidóság 121, 123, 126, 154, 259
- Történetelmélet – Történetfilozófia 86, 88/1, 88/2, 88/3, 89, 91, 110, 186, 214, 224, 285, 292, 297, 317, 392, 393
- Módszertan 4, 5, 146, 413, 414
- Történeti segédtudományok
- Archantológiatörténet 54, 308
  - Diplomatika 175, 249, 287
  - Genealógia 314, 315, 321, 399
  - Történeti földrajz
    - Éghajlat 34
    - Történeti ökológia 185
- Társtudományok
- Irodalomtörténet 20, 36, 72, 74, 100, 149, 193, 219, 220, 221, 229, 230, 245, 249, 250, 334
    - Emlékiratok 202, 244
  - Művészettörténet 43, 323, 324
    - Építészettörténet 113, 155, 177, 208, 252
    - Grafikatörténet 200
    - Ikonográfia 30, 159, 238
  - Néprajz 276
  - Nyelvészet 88/4, 143, 148, 222, 254, 328
  - Politikaelmélet 11, 16, 22, 41, 58, 103/B, 379
  - Régészet 130, 268

## Országok és régiók mutatója

- Albánia 4, 145  
 Algéria 76  
 Inka Birodalom 31  
 Amerika 63, 253, 295  
 Amerikai Egyesült Államok 38, 99, 255, 345, 420  
 Anglia 7, 38, 98, 103, 142, 207, 209, 236, 255, 294, 329, 332, 336, 359, 360, 361, 362, 365, 367, 368, 370, 378, 390, 410, 417, 420  
 Ausztria 55, 99, 186, 227, 235, 332, 349, 411, 420, 309  
 Baltikum 99, 333  
 Bánát 272  
 Bizánci Birodalom 135, 174, 239, 393, 395  
 Bulgária 4, 99, 145, 174, 329  
 Csehország 6, 99, 120, 227, 299  
 Csehország 240, 309, 310, 406, 407  
 Dánia 339  
 Délvidék 27, 119, 145, 230  
 Erdély 24, 37, 43, 56, 68, 86, 100, 163, 179, 191, 193, 195, 197, 199, 202, 208, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 326, 327, 371, 372, 373, 380, 382, 385  
 Európa (Nyugat) 2, 7, 28  
 Finnország 99, 256  
 Flandria 7  
 Franciaország 7, 38, 50, 98, 103, 129, 151, 166, 167, 168, 218, 219, 223, 237, 255, 329, 330, 331, 332, 333, 336, 344, 356, 359, 363, 364, 365, 367, 369, 391, 413, 414, 420  
 Frank Birodalom 174  
 Görögország 4, 99, 145  
 Habsburg Birodalom 11, 68, 103, 141, 154, 179, 207, 208, 209, 212, 365, 367, 375, 385, 407, 408  
 Havasalföld 179, 192, 385  
 Hispánia 239, 303, 304  
 Hun Birodalom 187  
 India 362  
 Írország 103, 362  
 Itália 22, 61, 220, 221, 222, 225, 367  
 Japán 57, 92, 106, 107, 108, 109, 255  
 Jugoszlávia 4, 27, 40, 145, 282  
 Kárpát-medence 34, 174  
 Kárpátalja 40, 82  
 Közép-Kelce-Európa 90, 96, 99, 103, 122, 124, 127, 240, 312, 313, 394, 406  
 Lengyelország 4, 14, 40, 68, 79, 82, 99, 103, 209, 240, 255, 314, 321, 333, 373, 395, 399, 403, 406, 420  
 Líbia 76  
 Litvánia 99, 406  
 Magyarország 4, 5, 12, 17, 20, 23, 29, 30, 34, 35, 36, 40, 44, 45, 48, 51, 52, 54, 65, 66, 67, 69, 72, 74, 75, 78, 79, 82, 83, 84, 90, 91, 95, 99, 103, 105, 112, 113, 115, 117, 118, 120, 121, 122, 125, 128, 130, 131, 137, 139, 140, 141, 157, 158, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 189, 190, 194, 196, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 225, 227, 228, 234, 238, 240, 242, 243, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 274, 281, 283, 286, 287, 289, 303, 304, 305, 307, 308, 309, 310, 314, 315, 321, 322, 323, 324, 325, 328, 340, 347, 349, 353, 365, 374, 375, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 394, 395, 398, 399, 403, 406, 407, 408, 409, 410, 411  
 Marokkó 76  
 Mediterránium 76  
 Mezopotámia 223  
 Moldva 179, 192  
 Mongol Birodalom 53, 371  
 Morvaország 174  
 Németország 38, 39, 40, 80, 82, 98, 99, 255, 288, 329, 335, 336, 420  
 Olaszország 40, 81, 82, 98, 165, 329, 334, 358, 419  
 Oroszország 62, 68, 149, 155, 159, 169, 203, 212, 229, 230, 255, 256, 258, 259, 260, 261, 263, 266, 267, 315, 329, 332, 333, 336, 349, 365, 393, 395, 396, 400  
 Oszmán Birodalom 68, 179, 208, 217, 234, 367, 371, 373, 375, 385, 394  
 Osztrák-Magyar Monarchia 3, 19, 32, 103, 111, 226, 234, 329, 336, 338, 342, 348  
 Poroszország 347, 365, 367  
 Románia 4, 40, 99, 101, 103, 122, 126, 153, 192, 255, 274, 281, 299, 334, 358, 419  
 Spanyolország 209, 239, 245  
 Svédország 68, 99, 256, 333, 420  
 Szerbia 99, 272, 329, 338  
 Szovjetunió 20, 38, 40, 62, 70, 71, 98, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 150, 152, 262, 264, 267, 288  
 Törökország 4, 99, 329, 336  
 Tunézia 76  
 Ukrajna 255, 259, 265  
 Vatikán 83, 162, 389

## Földrajzi névmutató

- Aachen 138, 301  
 Abrudbánya 191, 193  
 Admont 55  
 Agen 218, 219  
 Agincourt 359  
 Aix 177  
 Akkon 319  
 Akmár 382  
 Albertes Villa 98  
 Alcsernáton 410  
 Alexandria 61  
 Alexandrovo 336  
 Alsósófálva 272  
 Anberochc 359  
 Angers 369  
 Ankara 394  
 Apáti 178  
 Aquilcia 187  
 Arad 199, 203, 205, 217, 317, 408  
 Aranyosgyéres 277/1  
 Aras 177  
 Arhangelszk 255  
 Árkos 268  
 Arzamasz 255  
 Aschbach 141  
 Asidonia 239  
 Assisi 211  
 Athén 61  
 Atyha 272  
 Aubusson 129  
 Augsburg 141, 374  
 Auschwitz 123  
 Avignon 177, 178  
 Babilon 223  
 Bábolna 326  
 Bács 23, 35  
 Baden-Baden 336  
 Baja 228/6  
 Balánbánya 277/4  
 Balázsfalva 192, 193, 199, 202, 279, 317  
 Bánfyhunyad 277/1  
 Bannockburn 359  
 Baráthely 268  
 Barcaföldvár 268  
 Barcelóna 245, 306  
 Bari 211, 301  
 Barsszentkereszt 375  
 Bártfa 177, 308, 309  
 Bátor 82  
 Baza 239, 245  
 Bázél 43, 277/10, 377  
 Bécs 40, 48, 55, 68, 82, 119, 141, 177, 200,  
 208, 209, 210, 212, 227, 234, 277/10, 287,  
 309, 313, 332, 336, 342, 348, 349, 365,  
 372, 374, 375, 378, 407, 408, 411, 420  
 Bccsc 217  
 Bccskerek 217  
 Bécsújhely 308  
 Békéscsaba 228/4  
 Belényes 191  
 Belgorod 396  
 Belgrád 82, 141, 145, 272, 338, 378  
 Benc 82  
 Berchtesgaden 141  
 Bercgszász 82  
 Berlin 289, 336, 420  
 Bészowa 313  
 Bészterec 43, 199, 277/1, 309, 317  
 Bésztercebánya 177, 377  
 Bethlen 199  
 Biccse 208  
 Bisztrica 145  
 Bled 82, 145  
 Boica 191  
 Bolcslawiec 240  
 Bolhás 228/1  
 Bologna 43, 175, 211  
 Bonn 267  
 Bordeaux 50, 166, 331  
 Bormező 382  
 Boroszló 43, 309  
 Boroughbridge 359  
 Borsava 82  
 Boston 345  
 Bosworth 360  
 Botfalva 268  
 Bögöz 268  
 Brád 191  
 Brancion 306  
 Brandenburg 397  
 Brassó 177, 179, 271, 308, 317, 408, 410,  
 419  
 Brcsz-Litovszk 255, 258, 263  
 Bristol 420  
 Brive 129  
 Bruges 177  
 Brüsszel 43  
 Brzesc 178  
 Buda Id. Budapest  
 Budapest 23, 35, 36, 48, 74, 82, 141, 158,  
 165, 177, 179, 200, 201, 207, 210, 227,  
 228/6, 234, 287, 289, 313, 324, 348, 349,  
 355, 398, 407, 408, 410, 411  
 Bukarest 145, 192, 378, 379  
 Buzás-Bocsárd 382  
 Caclavrock 359  
 Calais 359



- Cambrai 332  
 Cambridge 294  
 Cannes 38, 98  
 Catalaunum 187  
 Cateau-Cambrésis 166  
 Cegléd 228/6  
 Cervera 303  
 Châlons 364  
 Champagne 363, 364  
 Chaumont 364  
 Chavin de Huantar 31  
 Chelmno 313  
 Clermont 364  
 Cluny 306  
 Compiègne 331  
 Conciord 345  
 Córdoba 239  
 Cornwall 360  
 Coyanza 304  
 Crécy 359, 417  
 Csanád 217  
 Csátalja 44  
 Csejte 309  
 Csekefalva 268  
 Cseljabinzsk 255  
 Csepel 83  
 Csernát 268, 317  
 Csernyigov 395, 396  
 Csesznek 217  
 Csesztve 382  
 Csíkszék 270, 277/4  
 Csíkszentkirály 268  
 Csíkszentmárton 277/4  
 Csíkszentmihály-Cibrc 268  
 Csíkszereda 271, 272, 277/3, 277/4, 317  
 Csókakő 217  
 Csongra 382  
 Csóra 382  
 Csucs 199  
 Cuzco 31  
 Czenstochova 301  
 Czintos 382  
 Dôle 331  
 Dakar 162  
 Dálnok 277/6  
 Danzig 333, 336, 397, 406  
 Debrecen 74, 141, 177, 191, 196, 217, 228/6,  
 309, 316, 408, 411  
 Dész 199, 277  
 Déva 191, 272, 317  
 Dicsőszentmárton 277/3  
 Dijon 50, 178  
 Diósgyőr 309  
 Dobronya 309  
 Donai 177  
 Drassó 276, 382  
 Drezda 43  
 Drinápoly 192  
 Dunaapáti 66  
 Dupplin Moor 359  
 Ecône 162  
 Ecsed 68  
 Edo 57  
 Eger 26, 177, 179, 217, 385, 408  
 Elbing 397  
 Elekes 382  
 Eperjes 177, 228/4, 309, 375, 377, 408  
 Erőd 277/6  
 Érsekújvár 374  
 Eszék 408  
 Esztergom 26, 177, 179, 217, 228/6, 248,  
 305, 307, 308, 374, 385  
 Fajsz 30  
 Farkastelke 382  
 Fehéregyháza 317  
 Fehrebellin 333  
 Feldkirchen 375  
 Felsőbánya 277/1  
 Felsőboldogfalva 268  
 Felsősfalva 272  
 Ferrara 220, 393  
 Fiafalva 268  
 Fircnze 22, 43, 220, 393, 405  
 Fiume 329, 338, 408  
 Fogaras 317  
 Fontainebleau 331  
 Frankfurt 43, 374, 407  
 Friburg 162  
 Fülek 217  
 Gabud 382  
 Galac 192  
 Galánta 208  
 Gálfalva 199  
 Galipiczo 303  
 Gallipoli 394  
 Gant 177  
 Gara 44  
 Gastcin 336  
 Gazzada 164  
 Genf 103  
 Genova 38, 98  
 Gergelyfája 382  
 Girbó 382  
 Gladova 378  
 Gniczkow 178  
 Gomel 259/1  
 Görény 309  
 Görösgál 217  
 Görz 141  
 Gorzafalva 277/6  
 Granada 245  
 Graz 375  
 Guéret 129  
 Gulács 178

- Gyalu 24  
 Gyergyószárhegy 268  
 Gyergyószék 277/4  
 Gyergyószentmiklós 268, 277/1, 277/4, 317  
 Győr 177, 179, 217, 228/6, 289, 324, 374, 385  
 Gyula 217, 385  
 Gyulafehérvár 191, 193, 209, 272, 274, 277/9, 277/10, 317, 371, 372, 382, 419  
 Halics 313, 395, 396  
 Halidon Hill 359  
 Hall 141  
 Hamburg 43  
 Harkov 147  
 Hatvan 217, 308  
 Helsinki 122  
 Herszon 238  
 Hódmezővásárhely 228/3, 228/6, 289  
 Homokméggy 69  
 Homoródalmás 268  
 Homoródoklánd 268  
 Huarochiri-völgy 31  
 Huszt 308  
 Iasi (Jászvásár) 192, 334  
 Ikaľava 268  
 Illava 386  
 Ilok 228/4  
 Innsbruck 375  
 Inowrocklaw 240  
 Ispánlaka 382  
 Ivangorod 267  
 Jajca 23  
 Jalta 145  
 Jarisev 396  
 Jaroszlav 255  
 Jemappes 330  
 Jenő 179  
 Jeruzsálem 138, 301, 319  
 Jókó 309  
 Jóság 191  
 Kákova 382  
 Kalocsa 276  
 Kalotaszeg 276  
 Kamakura 57  
 Kanizsa 179  
 Kányád 268  
 Kanyev 396  
 Kápolna 194, 326  
 Kápolnásfalu 277/4  
 Kaposvár 228/6  
 Karabas 262  
 Karlóca 119, 141, 211  
 Karna 382  
 Kassa 36, 68, 120, 177, 375, 408  
 Kászonszék 277/4  
 Kecskemét 90  
 Keszthely 26  
 Kézdikóvár 268  
 Kézdiszentlélek 268  
 Kézdivásárhely 270, 277/6, 317  
 Kijev 313, 393, 395, 396  
 Kisbacon 317  
 Kisinyov 259/2  
 Kiskászon 268  
 Kismarton 208  
 Kisvárda 82  
 Kolozs 277/1  
 Kolozsmonostor 326, 372  
 Kolozsvár 24, 43, 86, 141, 177, 193, 197, 199, 272, 277/1, 277/2, 277/3, 277/5, 317, 326, 327, 372, 408  
 Komárom 141, 196, 374  
 Konstantinápoly 48, 61, 68, 135, 141, 174, 179, 239, 276, 313, 319, 334, 336, 373, 378, 393, 410  
 Konstanz 2  
 Koppány 217  
 Korond 272, 277/6  
 Kőrösbánya 191  
 Kőröskisjenő 280  
 Kőröspatak 277/6  
 Kovacica 228/4  
 Kökös 268  
 Köln 377  
 Königgrätz 336  
 Königsberg 333, 397  
 Körmöcbánya 177  
 Kövi 158  
 Krakkó 211, 309, 313, 395, 399, 408  
 Krems 141, 186  
 Kristyár 191  
 Kulm 397  
 Kutyfalva 382  
 Küsmöd 277/6  
 Kyoto 57  
 La Courtine 129  
 La Roche Derrien 359  
 Laibach I. Ljubljana  
 Languedoc 405  
 Lagnano 55  
 Leiden 277/10  
 Lemberg 408  
 León 304  
 Lexington 345  
 Lcyden 43  
 Libreville 162  
 Ligetfalu 120  
 Likava 309  
 Lille 50  
 Limoges 129, 363  
 Limousin 129  
 Linz 141, 336, 374, 375  
 Lipcse 309  
 Lipótvár 386

- Lippp 179, 217  
 Liptószentmiklós 228/4  
 Ljubecs 395  
 Ljubljana 141  
 Lőcsc 177, 211  
 London 43, 177, 231, 255, 274, 360, 361,  
 362, 368, 374, 410, 420  
 Loreto 301  
 Losonc 196  
 Lübeck 68, 397  
 Luck 395, 396  
 Lugano 48  
 Lugos 196, 272  
 Luzancy 369  
 Lwów 406  
 Lyon 50, 166, 330  
 Magyarhermány 277/6  
 Magyarózd 382  
 Mainz 301  
 Makfalva 277/6  
 Makó 289  
 Malaga 239  
 Málnás 277/6  
 Malomfalva 268, 276  
 Mantova 220  
 Máramaros 308  
 Máramarossziget 317  
 Margit-sziget 30  
 Máriaosztra 386  
 Mariazell 138, 301, 394  
 Marienburg 240, 397  
 Maros Káptalan 382  
 Maros-Csúcs 382  
 Maros-Gese 382  
 Maros-Szentjakab 382  
 Maroshévíz 277/4  
 Maroskoppánd 382  
 Marosszék 270, 277/3  
 Marosszentkirály 276  
 Marosvásárhely 199, 268, 270, 272, 277/1,  
 277/3, 277/10, 317, 408  
 Marscille 177, 330, 369  
 Mauron 359  
 Medgyes 199, 268, 317, 372  
 Merida 239  
 Metz 177, 364  
 Mezőbodon 276  
 Mezőkresztes 179  
 Mezőkövesd 276  
 Mihálfalva 382  
 Miháld 309  
 Miháldi 228/1  
 Mihelény 191  
 Miklóslaka 382  
 Milánó 22, 43, 164, 221  
 Miskolc 196, 289  
 Mohács 217, 234  
 Montailon 172  
 Montreal 318  
 Morlaix 359  
 Mosonmagyaróvár 324  
 Mosorin 119  
 Moszkva 145, 155, 255, 313, 393  
 Mühlendorf 310  
 München 104  
 Munkács 68, 375, 378, 386  
 Murány 208  
 Murmanszk 255  
 Murov 255  
 Muzsaly 82  
 Nagybánya 197, 199, 317  
 Nagybecskerc 338  
 Nagybittse 228/4  
 Nagycnyed 43, 272, 317, 382, 386  
 Nagyhalmágy 191  
 Nagylak 228/4  
 Nagymedcsér 268  
 Nagysomkút 199  
 Nagyszalonta 317  
 Nagyszecben 43, 141, 177, 199, 272, 277,  
 277/8, 277/10, 408, 411, 419  
 Nagyszombat 177, 210, 228/4, 310, 375  
 Nagyvár 309  
 Nagyvárad 177, 179, 191, 278, 289, 317,  
 324, 375, 408  
 Nándorfehérvár 23, 394  
 Nantes 177, 331  
 Nápoly 398  
 Narbonne 177  
 Narva 267, 333  
 Naszód 199, 317  
 Navarino 336, 378  
 Navarra 303  
 Neszmély 309  
 Nicca 239  
 Nikápoly 7, 179, 394  
 Nizza 50  
 Nógrád 217  
 Nördling 377  
 Northhampton 420  
 Novgorod 313, 396  
 Novgorod Szeverszk 396  
 Novij Torg 396  
 Nowogródziek 313  
 Nürnberg 141, 374  
 Nyitra 174, 307, 324  
 Nystadt 367  
 Odessza 255, 259/3  
 Ohába 382  
 Oláh-Bogát 382  
 Oláh-Szilvás 382  
 Oliva 333  
 Olmütz 119, 372  
 Oltszem 277/6

- Omszk 255  
 Ónod 242  
 Oroszi 382  
 Orsova 309, 378, 379  
 Osztyorszkij Gorodok 396  
 Ötting 301  
 Oxford 43, 61, 294  
 Padova 43  
 Pancsova 119  
 Pannonhalma 175, 178  
 Parajd 272  
 Pardo 332  
 Párizs 43, 50, 61 118, 145, 177, 237, 255,  
 277/10, 305, 330, 334, 336, 345, 359, 365,  
 377, 420  
 Passau 141  
 Path 228/1  
 Pécs 77, 176, 177, 190, 272, 228/6, 306  
 Percjaszlavl 395, 396  
 Pereszonyica 396  
 Pérouse 177  
 Perovoltnaja 333  
 Pest ld. Budapest  
 Pest-Buda ld. Budapest  
 Péterlaka 382  
 Pétervár 62, 336  
 Pétervárad 119, 307  
 Petőfalva 268, 277/6  
 Petrőcz 228/4  
 Petrograd 255  
 Pettau 141  
 Philadelphia 345, 420  
 Piacenza 43  
 Piski 199  
 Plevna 329  
 Poissy 166  
 Poitiers 50, 177, 359, 417  
 Poltava 333  
 Porvov 256  
 Posen 103, 336  
 Potsdam 103  
 Pozsaverác 141  
 Pozsegavár 176  
 Pozsony 30, 48, 68, 119, 120, 141, 158, 177,  
 208, 210, 212, 287, 289, 309, 324, 372,  
 374, 375, 377, 378, 408  
 Prága 48, 177, 179, 309, 313, 372, 408  
 Priqueux 177  
 Przemysl 313  
 Quedlinburg 174  
 Rád 211  
 Rapallo 98, 255  
 Rasinár 317  
 Rastatt 367  
 Régen 277/3  
 Regensburg 55, 141, 208, 209, 301, 374  
 Reichstadt 336  
 Reims 359, 364  
 Renncs 359  
 Rcsicabánya 317  
 Réty 268  
 Reval 333  
 Ribinszk 255  
 Riga 255, 333  
 Rigómczó 394  
 Rimaszombat 196  
 Rocamadour 301  
 Roissy 364  
 Róma 43, 82, 138, 211, 220, 239, 248, 301,  
 393  
 Rosztov 396  
 Rotterdam 43  
 Roucn 377  
 Rózsahegy 228/4  
 Rozsnyóbánya 307  
 Rudnica 313  
 Rugonfalva 268  
 Ruzsucsuk I. Ruszc  
 Ruszc 141, 378  
 Ryswiycki 367  
 Saint Malo 359  
 Saint-Étienne 50  
 Saint-Germain 227, 349  
 Saint-Léonard 129  
 Saint-Yricix 129  
 Sajkásgyörgye 119  
 Sajó 395  
 Sajósárvár 268  
 Salgótarján 26  
 Salzburg 141, 336, 375  
 San Salvador 253  
 San Stefano 329  
 Sanct Wolfgang 301  
 Sanok 313  
 Santiago de Compostella 138, 301  
 Saratoga 345  
 Sáromberke 277/10  
 Sárospatak 211, 277/10, 308, 373  
 Saskó 309  
 Segesd 52  
 Segesvár 199, 268, 272, 277/3, 317  
 Sekigaharn 57  
 Sellemberk 100, 179  
 Selmecebánya 177  
 Sempte 208  
 Sepsibükszál 268  
 Sepsikilye 268  
 Sepsiszentgyörgy 268, 277/3, 277/6, 317, 410  
 Sevilla 239  
 Shrewsbury 420  
 Siklós 217  
 Silistra 394  
 Simontornya 217  
 Simonyi 228/1

- Skierniewice 336  
 Sluys 417  
 Soborsin 191  
 Soissons 332, 367  
 Solymár 309  
 Somogyapáti 228/1  
 Somogyvár 175  
 Somogyviszló 228/1  
 Sopron 131, 177, 209, 228/6, 289, 309, 377, 408  
 Spalato 306  
 Spring 382  
 Stockholm 256  
 Stoke 360  
 Strasbourg 50  
 Sugág 382  
 Szabadka 289  
 Szakállasfalva 199  
 Szakolca 228/4  
 Szaládin 319  
 Szalánkemén 309  
 Szamosújvár 272, 277/1, 317  
 Szanda 309  
 Szanok 395  
 Szarakszó 382  
 Szászpatak 382  
 Szászváros 277/1, 419  
 Szatmárnémeti 277/1, 317  
 Szécsény 217  
 Szeged 63, 76, 105, 163, 177, 188, 196, 217, 272, 289, 309, 355, 408  
 Szejkc-fürdő 271  
 Székelyhid 317  
 Székelykeresztúr 268, 271, 273, 277/4, 317  
 Székelyszáldobos 268  
 Székelyudvarhely 268, 270, 271, 272, 275, 277/3, 277/4, 277/7, 317  
 Székesfehérvár 48, 177, 179, 217, 234, 309  
 Szekszárd 217  
 Szelindek 199  
 Szendrő 309  
 Szenic 228/4  
 Szentábrahám 268  
 Szentgyházafalu 277/4  
 Szentes 289  
 Szentgotthárd 374  
 Szentgyörgyvár 217  
 Szentkeresztbánya 277/4  
 Szentkert 268  
 Szentpéter 277/4  
 Szentpétervár 256, 267  
 Szenttamás 119, 191  
 Szevasztopol 255  
 Szigetvár 217  
 Szigliget 217  
 Szilincs 307  
 Szilisztría 378  
 Szklarska Poreba 145  
 Szmolenszk 146, 147, 152, 395  
 Szob 324  
 Szófia 145  
 Szolnok 217  
 Szombathely 74, 307  
 Szörény 309  
 Sztropkó 211  
 Szuzdal 396  
 Tarpa 82  
 Tata 179  
 Temesvár 141, 179, 196, 217, 272, 317, 385, 408  
 Teschen 367  
 Thorn 397  
 Tiahuanaco 31  
 Tihany 175  
 Tihuca 199  
 Tilsit 256  
 Tirnovo 394  
 Titel 119, 309  
 Tokaj 217  
 Toledo 239  
 Tolna 23, 35  
 Tolnavár 309  
 Topánfalva 191  
 Torda 277/1, 317  
 Tordos 382  
 Torja 268  
 Tornyospálca 82  
 Torockó 277/1, 317  
 Toulouse 50, 166, 177  
 Tournai 359  
 Tours 50, 129, 138, 237  
 Tölgyes 272, 277/4  
 Törösvár 317  
 Tövis 179  
 Trencsén 240, 309  
 Trianon 122, 227, 272, 281  
 Tricer 138  
 Trieszt 329  
 Troyes 364  
 Tudela 303  
 Turbes 369  
 Túrócszentmárton 228/4  
 Túrnyec 307  
 Udvarhely 277/4  
 Udvarhelyszék 270, 277/4  
 Ugod 217  
 Ugra 268  
 Újvidék 119, 228/4, 272, 338  
 Ulm 141  
 Ungvár 82  
 Unkiar-isskelessi 378  
 Ussel 129  
 Utrecht 43, 277/10, 332, 360, 367  
 Uxelles 306

- Vác 179, 194, 196, 217, 308, 386  
Vága 307  
Vágújhely 228/4  
Valladolid 245  
Valmy 330  
Vannes 359  
Várad 217, 371  
Varászló 228/1  
Varese 164  
Vargyas 277/4  
Várna 378, 394  
Városfalva 277/4  
Varsó 82, 420  
Vásárosnamény 82  
Vaskút 44  
Vasvár 141, 157  
Végles 309  
Velemér 324  
Velence 22, 43, 48, 55, 68, 141, 220, 225,  
307, 395  
Verbász 119  
Veresháza 382  
Verespatak 191  
Versailles 38, 98, 99, 330, 331, 336, 363  
Veszprém 217, 308  
Veszprémvölgy 175  
Véza 382  
Vidin 394  
Világos 196, 199  
Vilovo 119  
Vingrád 382  
Visegrád 48, 179, 240, 307  
Visgorod 396  
Vízakna 199  
Vlagyimir 395  
Vlagyimir-Szuzdal 395  
Vlagyivoszto 255  
Volhinia 395  
Vologda 255  
Westminster 68  
Wittenberg 80  
Yorkshire 362  
Yorktown 345  
Zabola 268, 277/6  
Zagorszk 313  
Zágráb 177, 324, 338, 408  
Zalatna 191  
Zengg 398  
Zernyest 375  
Zetelaka 272  
Zilah 277/1, 317  
Zimony 378  
Znióváralja 228/4  
Zobor 175  
Zólyom 309  
Zombor 289  
Zrínyi-Ujvár 374  
Zsablya 119  
Zsitvatorok 141, 179, 217  
Zürich 43

## Névmutató

- A. Sajti Enikő I. Sajti Enikő, A.  
 Aaron, Florian 192  
 Aba Sámuel, m. k. (1041–1044) 174  
 Abalcard (Abélard), Pierre 223  
 Abdul-Hamid, II., tör. sz. (1876) 189, 258  
 Ábel Béla 126  
 Aberdeen, George Hamilton Gordon, Lord 236  
 Abondolo, Daniel 231  
 Abraham a Santa Clara 375  
 Abrams, Meyer Howard 334  
 Achim L. András 32  
 Acquaviva, Claudio 211  
 Acsády Ignác 234, 376  
 Adalbert, Szent, Prágai 397, 399  
 Adams, Henry 345  
 Adams, John 345  
 Adelaide, Eugénie Louis 330  
 Adelheid (Piast), hg.nő 399  
 Adorján Andor 59  
 Adorján, crd. püspök 305  
 Adriányi Gábor 104, 160, 161, 162, 243  
 Ady Endre 19, 64  
 Aerenthal-Lexa, Aloys, gr. 329  
 Agapetus, I. Szent 61  
 Ágh Attila 107  
 Ágnes (Habsburg), m. k.né 307  
 Agnoletto, Attilio 389  
 Ágost, III., I. k., szász vál.fcj. (II.) (1733–1763) 332, 367  
 Ágoston (Augustinus), Szent 8, 9, 10, 156, 167, 211, 239, 297, 355, 379  
 Ágoston Vilmos 86  
 Agulhon, Maurice 330  
 Ajtmatov, Csingiz 103/1, 149  
 Ajtony, törzsfő 174  
 Akrovcics, Pjotr, kijevi metropolita 371  
 Akszakov, Ivan Szergejevics 230  
 Akszakov, Konsztantyin Szergejevics 229, 230  
 Alapuro, Risto 256  
 Albericus de Trois 371  
 Albert (Habsburg), főhg. 372  
 Albert (Habsburg), m. k., ném-róm. cs. (II.) (1438–1439) 394  
 Albert Dávid 271, 277/4  
 Albertus Magnus 61  
 Albrecht, Frigyes Rudolf (Habsburg), főhg. 329, 408  
 Alciatus 220  
 Áldásy Antal 293  
 Aldobrandini, Giovan Francesco 372  
 Alecsandri, Vasile 192, 334  
 Alekszejev, Mihail V. 255  
 Alexandrowa, Vera 144  
 Alcxiosz, I., Komnénosz, biz. cs. (1081–1118) 48, 135  
 Alfonz, I., Aragónia k. (1104–1134) 303  
 Alfonz, IX., León k. (1188–1230) 304  
 Alfonz, X., Bölc, Kasztília k. (1252–1284) 304  
 Alfréd, Nagy, Wessex k. (871–899) 238  
 Alkuin I. Alkuin  
 Allatius, Leo 211  
 Allenby, Edmund Henry H. 255  
 Allmand, Christopher 417  
 Almási István 276  
 Almási Miklós 22, 58  
 Almási Tibor 46, 52/1, 75, 188  
 Álmos (Árpád-ház), hg. 301  
 Álmos, m. fcj. (?–895) 269  
 Alquin 61, 238  
 Althusser, Louis 96  
 Alvinczi Péter 48  
 Alzati, Cesare 164  
 Amalteo, Attilio 372  
 Ambrosius, Szent 8  
 Ambrózy Lajos, gr. 338  
 Ambrus Péter 66  
 Amc, VI., Zöld Gróf 394  
 Anat 15  
 Ancel, Jean 299  
 Anderle Ádám 63, 76, 188, 293, 295  
 Anders Alexandra 105  
 Andersen, Hans Niels 255  
 Anderson, Matthew 331  
 Anderson, Michael 420  
 Andersson, Ingvar 333  
 Andics Erzsébet 243, 293, 392  
 Andor Mihály 66  
 Andorka Rudolf 82  
 András János 275  
 András, I. (Árpád-ház), m. k. (1046–1060) 175  
 András, II. (Árpád-ház), m. k. (1205–1235) 48, 128, 135, 175, 176, 248, 269, 301, 304, 395  
 András, III. (Árpád-ház), m. k. (1290–1301) 48, 251, 304  
 Andrássy Gyula, gr. 117, 329, 336, 342, 407  
 Andrássy Gyula, ifj., gr. 12, 338  
 Andrássy Manó 200  
 Andrej Jurjevics, kijevi nagyfcj. 396  
 Angeli, Moriz Edler von 408  
 Anglusz Róbert 376  
 Angi János 62  
 Angiviller, Charles-Claude Flahaut, gr. 331  
 Angyal Dávid 376  
 Ankhialoszi Mihály 48

- Anna (Ágnes), Châtillon, m. k.né (1154–1184) 305  
 Anna (Stuart), ang. és ír k.nő (1702–1714) 361, 367  
 Anne du Bourg 166  
 Anonymus 250, 269, 303  
 Ansbach-Hohenzollern, Albrecht von 397  
 Anscombe, Elizabeth 285  
 Antal G. László 126  
 Antal, Szent, Nagy 159  
 Antoine, Michel 367  
 Antonescu, Ion 153, 299  
 Antonov-Ovszejenko, Vlagyimir A. 70  
 Apáczai Csere János 56, 64, 277/5, 277/10  
 Apafi Mihály, I., erd. fej. (1661–1690) 100, 374, 375  
 Apáthy István 272  
 Apicius 21  
 Apor László 48  
 Apor Péter 140  
 Apponyi Albert, gr. 32, 98, 204, 338  
 Apponyi György, gr. 411, 412  
 Apponyi Rudolf, gr. 330  
 Apurimac 31  
 Aradi László 277/8  
 Arago, Dominique François 330  
 Arakcsjev, Alekszaj A. 257, 258  
 Aranka György 270  
 Arcudius, Petrus 211  
 Arendt, Hannah 99, 123, 146, 288, 355, 356  
 Aretino, Pietro 220  
 Aries, Philippe 28, 223  
 Ariosto, Lodovico 220  
 Arisztotelész 22, 61, 355, 379  
 Arius 167  
 Arneth, Alfred 407  
 Arneth, Joseph C. von 342  
 Aron, Raymond 49, 255, 392  
 Aroszev, Alekszandr J. 70  
 Árpád, m. fej. (896–907) 269  
 Arpad, Susan 290  
 Arquá, Jacobus da 165  
 Artevelde, Jacob van 7  
 Arundel (Sir Thomas Howard), earl 209  
 Asachi, Gheorge 192, 334  
 Asnaghi, Adolfo 164  
 Astori, Giovanni 211  
 Atahualpa 31  
 Atanáz, Szent 167  
 Attila, hun k. (?–453) 187, 269  
 Aubry, Abraham 374  
 Audisio, Gabriel 405  
 Auer Pál 118  
 Augustinus Aurelius I. Ágoston, Szent 393  
 Augustus 393  
 Augusz Antal, br. 233  
 Aulich Lajos 196  
 Austen, Jane 368  
 Aventius 269  
 Aya, Rod 195  
 Ayer, Alfred Jules 231  
 Aymard, Maurice 374  
 Ayton, Andrew 359, 417  
 Azéma, Jean-Pierre 237  
 Azola, José María de 295  
 Azor, Johannes 211  
 B. Szabó János I. Szabó János, B.  
 Baal 15  
 Babeuf, François Noël 103/2  
 Bach, Alexander 103/1, 336, 407, 408  
 Bachhofen, Johann Jakob 291  
 Bacon, Roger 61  
 Bácskai Vera 89, 251, 293, 420  
 Bacchler, Jean 97/3  
 Bagehot, Walter 97/4  
 Bagi Ibolya 402  
 Bahrusin, Szergej V. 169  
 Bahtyin, Mihail 93, 401, 402  
 Bairoch, Paul 185  
 Bajazid, II., Ópiumszívó, tör. sz. (1481–1512) 217  
 Bajomi Lázár Endre 118  
 Bak János Mihály 94, 180, 181, 182, 250, 251, 384, 406  
 Baker, Alan 213  
 Bakócz Tamás 23, 54  
 Bakosi Miksa 228/3  
 Bakunin, Mihail A. 144  
 Baky László 299  
 Bălăceanu, Ion 192  
 Balambér, hun k. 187  
 Balás Gábor 274  
 Balassa Iván 276, 277/6  
 Balassi Bálint 277/10  
 Balázs Éva, H. 180, 293, 341  
 Balázs Márton 277/6  
 Balázs Mihály 163  
 Balázs Sándor 86, 274, 412  
 Balboa, Miguel Cabello de 31  
 Bălcescu, Nicolae 64, 192, 193, 334  
 Balics László 176  
 Bálint Csanád 137  
 Bálint István János 278  
 Bálint Sándor 33, 177, 243, 278  
 Balk, Hermann 397  
 Ball, Terence 285  
 Balla Antal 118  
 Balla D. Károly 122  
 Ballagi Mór 412  
 Balmas, Enea 405  
 Balog Iván 121, 123, 154, 283, 355  
 Balogh Dénes Árpád 120  
 Balogh Elemér 418  
 Balogh István 83, 96



- Balogh Jolán 278  
 Balogh József 59  
 Balogh Júlia 126  
 Balogh Margit 343  
 Balzer, Oswald 178, 399  
 Bán D. András 84  
 Bán Péter 190  
 Bánáss László 83  
 Bánca István 188  
 Bándi Zsuzsa 243  
 Bánffy Boldizsár 372  
 Bánffy Dezső, br. 32, 195, 338  
 Bánffy György 100  
 Bánffy János 191  
 Bánffy Miklós 64, 273  
 Bánkúti Imre 173  
 Bánlaky Pál 77  
 Bányai János 271, 273  
 Bányai László 275  
 Barabás Miklós 334  
 Barabás Samu 268  
 Bárány Attila 368, 417  
 Barany, George 350  
 Baranyai Decsi János 179, 371, 372  
 Bárányné Oberschall Magda l. Oberschall  
 Magda, Bárányné  
 Baranyikov, Alekszaj 143  
 Barberini, Antonio 211  
 Barbeyrac, Jean 379  
 Barbiano, Alberico da 398  
 Bárczi Géza 74  
 Bárczy István 348  
 Barcsay Ákos 373  
 Bárdi Nándor 4, 27, 56, 64, 67, 272, 355  
 Bariska István 190  
 Bariþiu, Gheorghe 192, 202, 277/5, 334  
 Barker, Ernest 231  
 Barkóczy László 209  
 Barlaam, Kalabriai 159  
 Barna Imre 126  
 Barnave, Antoine 330  
 Bärnuþiu, Simion 192, 193, 199  
 Baross Károly 347  
 Baróti Szabó Dávid 270  
 Barraclough, Geoffrey 248  
 Barrot, Odilon 330  
 Bársony György 375  
 Barszanophiosz és János, Szent, Nagy 159  
 Barta Zsolt 38, 98  
 Bartal Antal 130  
 Bartal György 233  
 Bartenyev, Pjotr I. 230  
 Barth, Fredrik 414  
 Bartha Albert 12, 272  
 Bartha Károly 82  
 Bartha Miklós 338  
 Barthou, Jean Louis 98  
 Bartlett, Roger P. 267  
 Bartonick Emma 251  
 Basire, Isaac 373  
 Basler, Djuro 243  
 Basta, Giorgio 100, 179, 371  
 Baszilcosz, II., Bolgárölő (Makcdón), biz. cs.  
 (960/3, 976–1025) 174  
 Baszilcosz, Szent, Nagy 167  
 Bateman, John 347  
 Báthori András, crd. fcj. (1599) 68, 100, 179, 372  
 Báthori Boldizsár 372  
 Báthori Gábor, crd. fcj. (1608–1613) 68, 371  
 Báthori István (cscedi), nádor 23  
 Báthori István (somlyói), crd. fcj. (1571–  
 1586), l. k. (1575–1586) 68, 179, 372  
 Báthori Kristóf 372  
 Báthori Zsigmond, crd. fcj. (1588–1599,  
 1601–1602) 68, 100, 179, 371, 372, 385  
 Báthori Zsófia 209, 277/10  
 Battaglia Salvatore 76  
 Batthyány Ádám, gr. 208, 210  
 Batthyány Benedek, gr. 308  
 Batthyány Ignác, gr. 270, 277/9  
 Batthyány Kázmér, gr. 196, 205, 207  
 Batthyány Lajos, gr. 78, 119, 203, 205, 207, 342, 343, 407  
 Batthyány Tivadar, gr. 338  
 Batu, kán 53, 371  
 Baudeau, Nicolas 363  
 Baudelaire, Charles 334  
 Bauer Tamás 90  
 Bauer, Otakar 240  
 Bauer, Otto 56, 144, 235, 288, 349  
 Baucrciss, Romuald 2  
 Baxter, Richard 402  
 Baycr József 196  
 Beard, Charles Austin 224, 345  
 Beauvoir, Simone de 291  
 Bebel, August 291  
 Bebler, Ales 145  
 Becanus (Martin van der Beck) 211  
 Beck Salamon 84  
 Beck, Joscfc 40, 82, 99  
 Becket Tamás 305  
 Beda Venerabilis 238  
 Bedy Vince 177  
 Beethoven, Ludwig von 407  
 Beheim, Michael 394  
 Beke György 271  
 Bekc József 191  
 Békefi Remig 130  
 Békés Csaba 118  
 Békés Gellért 164  
 Békés Lajos 190  
 Beksics Gusztáv 103/1, 338

- Béla, I. (Árpád-ház), m. k. (1060–1063) 175, 399
- Béla, II., Vak (Árpád-ház), m. k. (1131–1141) 395, 396
- Béla, III. (Árpád-ház), m. k. (1172–1196) 135, 175, 176, 248, 301, 305, 395
- Béla, IV. (Árpád-ház), m. k. (1235–1270) 30, 52/3, 94, 128, 251, 304, 371, 395
- Béládi László 62
- Béládi Miklós 74
- Belányi György 262
- Belcredi, Richard, gr. 407
- Belényesy Márta 130
- Belényi Gyula 188, 355
- Belij, Andrej 149
- Belinszkij, Visszarion G. 149
- Beljajev, Ivan D. 230
- Bell, Daniel 97/4
- Bellarminus, Robertus 211
- Bellavics István 4, 19, 71, 104, 126
- Bellus Ibolya 244
- Belos, bán 395
- Below, Georg von 182
- Beluszky Pál 77
- Bély, Lucien 367
- Bem József 119, 191, 193, 196, 199, 203
- Bencze László 342
- Benczédi Székely István 276, 371
- Benda Gyula 26, 289, 353, 420
- Benda Kálmán 89, 158, 179, 190, 369
- Bendjebbar, André 369
- Bencš, Eduard 103/1, 120, 122
- Benedek Elek 272
- Benedek Gábor 409
- Benedek, XII. (Jacques Fournier), pápa (1334–1342) 172, 210
- Benedek, XIV. (Bernard Garnier), pápa (1425–1430) 211
- Benedictus de Benedicti 211
- Benelli, Giovanni 162
- Beniczky Lajos 196
- Benigni, Joseph 277/5
- Benisch Artúr 127
- Benkő Elek 268
- Benkő József 270, 277/10
- Benkő Loránd 105
- Benston, Margaret 291
- Bentham, Jeremy 64, 103/2, 379
- Bentley, Walter Sir 359
- Benyóné Mojzsis Dóra I. Mojzsis Dóra, Benyóné 369
- Béöthy Ödön 191
- Bercsényi Imre 210
- Bercsényi László 369
- Bercsényi Miklós, gr. 210
- Berde Mária, L. 277/2
- Berend Nóra 57, 92, 106, 107, 108, 109
- Berend T. Iván 81, 99, 183, 256, 272, 293, 353
- Berengár, Tours-i 2
- Bércenger, Jean 365, 366, 367
- Bergmann, Werner 297
- Berguin, Louis de 166
- Bergyajev, Nyikolaj 116, 149, 229, 262, 393
- Berija, Lavrentyij 152, 262
- Beriszló Péter 23
- Berkcs Tímea 281, 355
- Berkovits György 66
- Berlin, Isaiah 334, 379, 392
- Bernády György 277/3
- Bernárdffy János 179
- Bernáth Aurél 84
- Bernece, Allain 369
- Berr, Henri 49, 80
- Berrár Jolán 130
- Berriot-Salvadore, Évelync 296
- Bertalan jegyző 157
- Bertalan, pécsi püspök 306
- Berthelot, Henri Mathias 255
- Berzeviczy Albert 408, 411
- Bespici, Huan 394
- Bessenyi György 410
- Besszonov, Pjotr A. 230
- Bethlen Gábor, crd. fej. (1613–1629) 17, 43, 48, 64, 68, 179, 197, 275, 277/3, 371, 373
- Bethlen Gergely, gr. 196, 199
- Bethlen István, gr. 59, 82, 95, 272
- Bethlen János 373
- Bethlen József, gr. 196
- Bethlen Mihály 37
- Bethlen Miklós, gr. 37, 100, 140
- Bethlen Péter 37, 43, 68
- Bethlen Zsuzsánna, gr.nő 277/10
- Bethmann-Hollweg, Theobald von 255
- Bettelheim Ernő 349
- Beust, Friedrich Ferdinand, br. 329, 336, 407
- Béze, Theodore de 166
- Bezcerdj István 200, 228/2
- Bezcerdy Győző 190
- Bibó István 44, 57, 64, 72, 86, 99, 103, 118, 123, 126, 235, 353, 355, 387
- Biclarensis, Johannes 239
- Biclarensis, Johannes 239
- Bidault, Georges 118, 274
- Bielik, Emerlich 343
- Bienstock, Gregor 144
- Bigga, Petar 119
- Biliński, Leo 338
- Biller, Peter 405
- Biondo, Flavio 22
- Bírlea, Ovidiu 334
- Bíró Ferenc 353
- Bíró Judit 355
- Bismarck, Otto von 329, 335, 342

- Bisterfeld, Johann Heinrich 373  
 Bitay Ödön 275  
 Black, Jermy 390  
 Blackburn, David 288  
 Blackstone, William 361  
 Blackwell, Joseph Andrew 207  
 Blaga, Lucian 358  
 Blanc, Louis 103/2  
 Blanche, Vidal de la 49  
 Blanckenstein Miklós 164  
 Blandrata, Giorgio 372  
 Blanqui, Adolphe 103/2  
 Blazovich László 75, 190, 403  
 Bléda, hun k. 187  
 Bljuher, Vaszilij K. 70  
 Bloch, Ernst 103/2  
 Bloch, March 49, 97/3, 132, 182, 214, 341, 392, 401, 414  
 Blok, Alekszandr 149  
 Blum, Léon 237  
 Blum, Robert 119  
 Blühm, Elger 374  
 Boba Imre 250  
 Bobbio, Noberto 379  
 Bobrikov, Nyikolaj I. 256  
 Bock, Franz 48  
 Boczkó Dániel 191  
 Bocsan, Nicolae 202, 279  
 Bocskai István 179, 270, 275, 371, 372  
 Boda Miklós 190  
 Bodin, Jean 379  
 Bódog János 179  
 Bodoni, Giambattista 277/10  
 Bodor András 197, 275  
 Bodor Pál 122  
 Bódy Zsombor 391, 413  
 Boethius 61  
 Boétic, Étienne de la 166, 167, 219  
 Boffa, Massimo 13  
 Bogáti János 301  
 Bogel, Elsa 374  
 Bogoljubszkij, Andrej, szuzdali fej. (1155–1157, 1169) 396  
 Boguphali, posnani püspök 397  
 Bogyay Tamás 46, 47, 48, 94, 104, 243, 250, 302  
 Boila, Romul 272  
 Boissau, Raymond 369  
 Bojti Veres Gáspár 371  
 Boldizsár Iván 118  
 Bolens, Lucie 132  
 Boleszláv, I., Vitéz (Piast), I. k. (992–1025) 399  
 Boleszláv, III., Ferdeszájú (Piast), I. hg. (1102–1138) 395, 397  
 Boleszláv, IV., Göndörhajú (Piast), I. hg. (1146–1173) 395, 396, 397  
 Boleszló, csztergomi érsek 307  
 Bolgár Elek 118  
 Bolintineanu, Dimitric 192, 334  
 Bolla Ilona 128, 293  
 Bolliac, Cezar 192, 193, 334  
 Bólya Lajos 120  
 Bolyai Farkas 277/10  
 Bolyai János 277/10  
 Bombelles, Heinrich, gr. 342  
 Bóna István 137  
 Bonacina, Martinus 211  
 Bonaventura da Genova 211  
 Bonchidai Márton 68  
 Bonfini, Antonio 36, 251, 276, 371, 394  
 Bonifác, VIII. (Benedetto Cactani), pápa (1294–1303) 129  
 Bónis György 5, 243, 251, 275, 293, 418  
 Bónis Sámuel 196  
 Bonnassie, Pierre 132  
 Bonnc, Jean-Claude 182  
 Bonncfon, Paul 166  
 Bonnet, Jean Claude 132  
 Boorstin, Daniel J. 345  
 Borbándi Gyula 72, 73, 74, 122  
 Bori Imre 371  
 Borisz, I., bolgár kán (852–889) 174  
 Borisz, Kálmán fia 395, 396  
 Borkowska, Urszula 164  
 Bornemissza Ferenc 43  
 Bornemissza János 308  
 Boronkai Iván 244, 254  
 Boros Elek 271  
 Borosnyai Nagy János 43  
 Borosy András 243, 249  
 Borovi József 243, 343  
 Boroviczenyi Károly György 243  
 Borrow, George 410  
 Bors, ispán 395  
 Borsa Gedcon 243  
 Borsa Iván 328  
 Borsi Kálmán Béla 126, 192  
 Borsody István 72, 118  
 Borsos Tamás 179, 371  
 Borus György 361  
 Boscrup, Ester 414  
 Bóta Ernő 118  
 Botoran, Constantin 4  
 Bottero, Jean 223  
 Boudon, Philippe 414  
 Boulanger, Georges 237, 336  
 Bouman, Cornelius 182  
 Bourbon, Étienne de 402, 405  
 Bourdclat, Laurent 129  
 Bourdicu, Pierre 297, 376  
 Bourcau, Alain 300  
 Bowring, John 410  
 Bozai Zsuzsanna, L. 212, 296

- Bozius, Thomas *211*  
 Bozóky Edina *405*  
 Böhm Antal *77*  
 Böhm Vilmos *12, 349*  
 Böhme, Jacob *116*  
 Bökönyi Sándor *137*  
 Bölöni Farkas Sándor *103/2, 199, 277/5*  
 Bözödi György *271*  
 Brătianu, Dimitru *192*  
 Brătianu, Ion C. *192, 334*  
 Brătianu, Ionel *99*  
 Bracciolini, Poggio *61*  
 Bracher, Karl Dietrich *288*  
 Braham, Randolph L. *123*  
 Brancalone, Leo *248*  
 Branch, Michael *231*  
 Brandenburgi Katalin *43, 210*  
 Brandt, Ahasver von *131*  
 Braniște, Valer *272*  
 Brankovics György *394*  
 Brassai Sámuel *277/5, 408*  
 Bratman, Michael E. *285*  
 Braudel, Fernand *18, 49, 50, 97/3, 132, 206, 214, 341, 354, 363, 365, 401, 413, 414*  
 Braun Róbert *84*  
 Braunfels, Wolfgang *49*  
 Breit József *272*  
 Brémai Ádám *397*  
 Brenon, Anne *405*  
 Bresslau, Harry *175*  
 Bretter György *86*  
 Bretter Zoltán *355*  
 Briand, Aristide *38*  
 Brigden, Susan *360*  
 Bright, Richard *410*  
 Brigitta, Szent, Svéd *168*  
 Brjuszov, Valerij *149*  
 Brockdorf-Rantzau, Ulrich gr. *98*  
 Bródy András *90*  
 Broglic, Charles Victor dc, hg. *237, 330*  
 Brooke, John *361*  
 Broszat, Martin *288*  
 Brower, Daniel R. *146*  
 Browne, Peter *231*  
 Brozer István *43*  
 Bruckenthal Sámuel, br. *277/8*  
 Bruckmüller, Ernst *353*  
 Brueghel, Pieter, id. *402*  
 Brunet, Roger *414*  
 Bruno, Giordano *220*  
 Brunó, Szent, Quercfurti *399*  
 Bruszilov, Alekszcej A. *255*  
 Brückmann, John *182*  
 Brückner, Alexander *399*  
 Bryant, Lawrence *182*  
 Brzezinski, Zbigniew K. *288*  
 Bubnov, Andrej Sz. *70, 262*  
 Buchinger Manó *144*  
 Budai Julianna *148*  
 Budai Péter *373*  
 Budavári Réka *259*  
 Budé, Guillaume *166*  
 Bugenhagen, Johannes *211*  
 Buharin, Nyikolaj I. *70, 71, 98, 146, 149, 152, 262*  
 Bulcsú *174*  
 Bulgakov, Mihail A. *149, 164*  
 Bulgakov, Szergej Ny. *229, 261*  
 Bullinger, Heinrich *211*  
 Bullitt, William *255*  
 Bulow, Nicolas *393*  
 Bulwer, Henry *330, 334*  
 Bunyin, Ivan A. *149*  
 Buol-Schauenstein, Karl Ferdinand, gr. *336*  
 Buonarroti, Filippo Michelc *103/2*  
 Burchard, wormsi püspök *156*  
 Burckhardt, Jacob *22, 341, 354*  
 Burgio, pápai nuncius *308*  
 Burgoyne, John *345*  
 Burguière, André *132*  
 Buridan, Johannes *61*  
 Burke, Edmund *64, 97/4, 362, 368, 379*  
 Burke, Peter *222, 392*  
 Burzio, Giuseppe *123*  
 Busacus, Johannes *211*  
 Busbecq, Augier Ghiselin de *217*  
 Bute (John Stuart), Lord *361*  
 Butceanu, Ioan *191, 193*  
 Butterfield, Herbert *361*  
 Buzás Gergely *252*  
 Büki István, kalocsai érsek *301*  
 Bynum, Carolyne *180*  
 Byrnes, James Francis *118, 274*  
 Byron, George Gordon, Lord *236, 334*  
 Cabello, Juan *252*  
 Cabet, Étienne *103/2*  
 Cahen, Claude *215*  
 Cailé, Alain *97*  
 Cajetanus (Thomas de Vio) *211*  
 Calafeteanu, Ion *4*  
 Calancha, Antonio de la *31*  
 Călinescu, Gheorghe *192, 334*  
 Calleo, David P. *288*  
 Calonne, Charles-Alexandre de *364*  
 Camden (John Jeffries Pratt), Lord *362*  
 Campanella, Giovanni *211*  
 Campanella, Tommaso *103/2*  
 Campano, Giannantonio *244*  
 Câmpeanu, Remus *279*  
 Campianus, Edmundus *211*  
 Campus, Elisa *4*  
 Camus, Albert *334*  
 Canini, Marco Antonio *192*  
 Cannadine, David *420*

- Canning, George 236  
 Cantemir, Dimitric 334  
 Capeci, Ferdinando 372  
 Caprara, Albert 375  
 Caprioli, Adriano 164  
 Caraffa, Carlo 211  
 Carrillo, Alfonso I. Carrillo, Alfonz  
 Caritá, Enrico 357  
 Carlone, Carlo Martino 208  
 Caro, Jakub 178  
 Caron, François 391  
 Carp, Matatias 299  
 Carpini, Plano 53, 371  
 Carr, Edward Hallett 146, 224, 357, 392  
 Carranza, Bartolomeus 211  
 Carrara, Francesco da 165  
 Carrière, Charles 363  
 Carrillo, Alfonz 179, 372  
 Cartwright, Major John 362  
 Cassiodorus 61, 239, 397  
 Castagni, Nicoletta 357  
 Castiglione, Baldassarre 220  
 Castlereagh, Robert Stewart, Viscount 236  
 Catullus 223  
 Cavaignac, Louis Eugène 330  
 Cavalier József 83  
 Cavendish, John, Lord 362  
 Ceauşescu, Nicolae 122  
 Ceginskas, Kajetonas J. 164  
 Celesztin, III. (Giacinto Bobone Orsini), pápa  
 (1191–1198) 248  
 Cennerbné Wilhelm Gizella I. Wilhelm Gizella,  
 Cennerbné  
 Cerri, Urbano 211  
 Châtilloni Ágnes I. Anna, m. k.né (1154–  
 1184)  
 Chaduc, Gérard-Jean 369  
 Chalk, Frank 284  
 Chamberlain, Arthur Neville 82  
 Chamberlain, Murel E. 236  
 Charle, Christophe 391  
 Charrière, François 162  
 Chartier, Roger 214, 374  
 Chasc, William 146  
 Chassinand-Nogaret, Guy 223  
 Chastel, André 28  
 Chateaubriand, François Rene de 49, 334  
 Chatham (William Pitt), Lord 362  
 Chaucer, Geoffrey 397, 417  
 Chaumié, Jacqueline 151  
 Chaunu, Pierre 295  
 Chauvclin, Germain Louis 331  
 Chiapelli, Fredi 22  
 Childe, Gordon 277/6  
 Choiscul-Amboise, Etienne François hg. 365,  
367  
 Chorin Ferenc 228/6  
 Christian, por. püspök 397  
 Christie, Ian R. 361, 362  
 Chruszczewski, Adam 404  
 Chrysostomos, Johannes 405  
 Churchill, Winston Leonard Spencer Sir 255  
 Ciano, Galeazzo 40, 82  
 Cicero, Marcus Flavius 15, 61, 355, 379  
 Cilli Hermann 394  
 Cimpincanu, Ioan 192  
 Cioculescu, Şerban 334  
 Cioran, Emil 358  
 Cipariu, Timotei 334  
 Cipolla, Carlo Maria 97/3, 228/1  
 Cirill Lukarisz 68  
 Ciureanu, Ioan 202  
 Clam-Martinic, Heinrich, gr. 338  
 Clarendon, Edward Hyde 390  
 Classen, Peter 55  
 Claudianus, Claudis 61  
 Claudius de Sainctes 211  
 Clavring, Thomas Sir 362  
 Clemenceau, Georges Benjamin 255  
 Clerke, Philip Jenning Sir 362  
 Clinet, Mircea 164  
 Cochlaeus, Johannes 211  
 Cohen, Asher 356  
 Cohen, Gary 350  
 Cohen, Stephen F. 146  
 Colbert, Jean-Baptiste 363  
 Colet, Henry 360  
 Collalto, Rambaldo I. 209  
 Colley, Linda 368  
 Collingwood, Robin G. 110, 224, 285, 379,  
392  
 Colquhoun, Robert G. 334  
 Colson, Felix 192  
 Commodus, Aurelius 285  
 Conachit, Constantin 334  
 Condorcet, Marie Jean Antoine de, mári 363  
 Condorelli, Orazia 22  
 Conquest, Robert 146  
 Conrad, Johannes 347  
 Constant, Benjamin 78, 379  
 Constantinus I. Konstantin, I., Nagy  
 Corfield, Penelope J. 420  
 Cornea, Paul 334  
 Cormides Dániel 287  
 Cornwallis, Charles 345  
 Corvin János 301  
 Corvisier, André 367, 369  
 Cosa, Huan de la 394  
 Coscr, Lewis Alfred 297  
 Cosmi da Mogliano, Francesco 211  
 Costerus, Francesco 211  
 Coucy, Charles de 218, 219  
 Coucy, Eugerand de 7  
 Cowling, Maurice 294

- Crainic, Nichifor 358  
 Crewe, John 362  
 Croce, Alessandro della 211  
 Croce, Benedetto 285, 334  
 Cromwell, Olivier 103/1  
 Cunningham, Thomas 342  
 Curipeschitz, Benedict 394  
 Cushing, Georg 231  
 Cuza, Alexandru Ion 192  
 Cyípríanus, Szent 167  
 Czarnkowi Janko 178, 241  
 Czebe Jenő 118  
 Czeglédi István 373  
 Czeglédy Károly 215  
 Czetz János 191, 199  
 Czigány Lóránt 74  
 Czigler Ignác 343  
 Czillich Ede 196  
 Czoch Gábor 289, 413, 414  
 Czudar László 178  
 Cs. Gyimesi Éva I. Gyimesi Éva, Cs.  
 Cs. Sebestyén Károly I. Sebestyén Károly, Cs.  
 Cs. Szabó László I. Szabó László, Cs.  
 Cs. Tóth Annamária I. Tóth Annamária, Cs.  
 Csaba-monda 269  
 Csajanov, Alcszej 149  
 Csáky Anna Franciska 210  
 Csáky István (XII. sz.) 51, 100, 209, 210  
 Csáky István 82  
 Csáky László 208, 209  
 Csalog Zsolt 122  
 Csanád, cgri püspök 307  
 Csanády István 191  
 Csanda Gábor 299  
 Csánki Dezső 140  
 Csány László 191, 196  
 Csaplovics, Jan 407  
 Csapó Dániel 228/2  
 Csapodi Csaba 17, 243  
 Csapodi Zoltán 375  
 Csécsy Imre 84, 85, 144  
 Cseffci László 43  
 Cseke Péter 86  
 Csekey István 256  
 Cselbi, Evlia 374  
 Csemegi József 243  
 Csengery Antal 78, 196, 408  
 Csercy Jánosné Zathureczky Emília I.  
 Zathureczky Emília, Csercy Jánosné  
 Csernátóri Pál 43  
 Csernohorszky Vilmos 74  
 Csernovics Péter 119  
 Csernus Sándor 50  
 Cservenkov, Vlko 145  
 Csetri Elek 195, 197, 198, 199, 380  
 Csicserin, Georgij V. 38, 98, 255, 262  
 Csicsibabin, Alekszej J. 70  
 Csiffári Tamás 127  
 Csikós Zsuzsa 188  
 Csiky Ágnes Mária 74  
 Csiszov, Fjodor V. 230  
 Cszizmadia Andor 243, 251  
 Csóka J. Lajos 243  
 Csontos Szabolcs 370  
 Csoóri Sándor 283/1  
 Csorba László 206  
 Csukovits Enikő 301  
 Csulai György 277/10  
 Csurka István 283/1  
 Csutak Kálmán 191  
 Csutak Vilmos 271, 273, 277/6  
 D'Andeli, Henri 61  
 D'Argenson, René Louis 331  
 D'Arnouville, Jean Baptiste Machault 331  
 D'Aussy, Legrand 132  
 Dabis László 84  
 Dąbrowski, Jan 178, 240, 307  
 Dagworth, Thomas Sir 359  
 Dahn, Felix 239  
 Daladier, Édouard 237  
 Damjanich János 119, 196, 338  
 Dan, II., havasalföldi v. (1420–1431) 394  
 Dan, Theodor 144  
 Dániel Arnold 84  
 Daniel Gábor 271  
 Daniclik János 408, 412  
 Daniclisz János 196  
 Dankó Jenő 26  
 Dannecker, Theodor 356  
 Danto, Arthur C. 285, 354  
 Danton, Georges Jacques 330  
 Darányi Kálmán 82  
 Darlan, François Jean 237  
 Darmon, Pierre 223  
 Darnton, Robert 337, 414  
 Darvas József 72  
 Dassel, Rainald von 55  
 Daumard, Adeline 391, 413  
 Daumier, Honoré 330  
 Dávid Ferenc 277/5, 372  
 David Szvjatoszlavics 396  
 Dávid Tamás 114, 138, 139, 163, 170, 225  
 Davidoff, Leonorc 142  
 Davidson, Donald 285  
 Davis, Natalie Ann Zemon 291, 296, 402  
 De Gaulle, Charles André Joseph Marie 237  
 De la Gorce, Pierre 330  
 De Sainte-Aulaire, Louis-Clair 330  
 De Vrics, Jan 185  
 Deák Ágnes 11, 78, 117, 188, 231, 294, 337,  
 340, 354, 355, 408, 415  
 Deák Ferenc 78, 103/1, 200, 204, 233, 338,  
 340, 342, 407, 408, 411, 412, 418  
 Deák István 342, 415, 416

- Debreczeni László 277/2  
 Decsy Sámuel 48  
 Dedek, Crescens Lajos 307  
 Dec Nagy Anikó 277/10  
 Deér József 48, 135, 136, 180, 243, 286, 395, 399  
 Defoe, Daniel 368  
 Degler, Carl N. 345  
 Degré Alajos 410, 418  
 Delort, Robert 129  
 Dembinski, Henryk, gr. 196  
 Demény Lajos 275  
 Demeter Béla 276  
 Demeter János 86  
 Demkó Kálmán 140  
 Demszky Gábor 66  
 Dénes Iván Zoltán 126, 293, 355  
 Dér Terézia 75  
 Derathé, Robert 379  
 Dercsényi Dezső 79  
 Dernschwam János 276  
 Derrida, Jacques 354  
 Des Périers, Bonaventure 166  
 Desgraves, Louis 211  
 Desmoulins, Camille 330  
 Desportes, Pierre 177  
 Dessewffy Arisztid 196  
 Dessewffy Aurél, gr. 78  
 Dessewffy Emil, gr. 412  
 Dessewffy Gyula 118  
 Détshy Mihály 243  
 Deutsch, Felix 267  
 Deutsch, Julius 349  
 Dezső László 343  
 Diaconu, Ion 334  
 Diadokhosz, Photikai 159  
 Dibenko, Pavel J. 70  
 Dienes István 105  
 Dilthey, Wilhelm 285  
 Dimitric, Grigore 192  
 Dimitrov, Georgi 145  
 Dionüsziosz 167  
 Diószeghy László 277/6  
 Diószegi István 329, 335  
 Disraeli, Benjamin 236  
 Długosz, Jan 178, 241, 394, 395, 399  
 Dobb, Maurice 97/3  
 Dobrin György 272  
 Dobszay László 243  
 Dodds, Emmanuel 86  
 Dolce, Ludovico 220  
 Dolet, Étienne 166  
 Dolhorouky, Ivan hg. 332  
 Dollfuss, Engelbert 235, 288  
 Domanovszky Sándor 24, 130, 195, 231, 293  
 Domokos Géza 275  
 Domonkos Pál Péter 243  
 Domonkos, pannonhalmi apát 178  
 Donagan, Alan 285  
 Donáth Ferenc 72, 83, 183  
 Donatus, Aelius 61  
 Dorotheosz apát 159  
 Dosztojevskij, Fjodor M. 229  
 Douglas, John 361  
 Doumerque, Gaston 237  
 Douclinc, Szent 168  
 Dovszenko, Alekszandr P. 262  
 Dowdeswell, William 362  
 Döbrentei Gábor 287  
 Dóry Ferenc 251  
 Dragomir, Silviu 195  
 Dragoş, Ioan 191, 193, 280  
 Draskóczy István 75  
 Draskovics György 211  
 Dray, William 285  
 Dreher Jenő 228/6  
 Dreyfus, Alfred 237  
 Dubbley, Edmund 360  
 Dubois, Guillaume 367  
 Duby, Georges 49, 50, 97/3, 223, 296, 401  
 Duclos, Jacques 145  
 Dudith András 211  
 Duka Tivadar 196  
 Dulong, Claude 296  
 Dumouriez, Charles-François 330  
 Duncan, Carol 291  
 Dundas, Henry 362  
 Dunham, Vera 146  
 Dunn, John 379  
 Dunning, John 362  
 Dupâquier, Jacques 391  
 Dupont de Nemours, Pierre-Samuel 363  
 Duray Miklós 86  
 Durica, Milan 164  
 Durkheim, Émile 49, 214, 297, 392, 413  
 Duró Annamária 77  
 Duró Gábor 338  
 Dusán István, szerb c. (1346–1355) 394  
 Dusburg, Peter von 397  
 Duschek Ferenc 196  
 Dutasta, Paul 227  
 Duval, Lucien Aimé 129  
 Duvernoy, Jean 172, 405  
 Dzerzsinszkij, Felix E. 143, 262, 263  
 Dzodze, Kocsi (Xoxe, Koçi) 145  
 Dzsingisz, kán (Temüdzsin) (1206–1227) 53, 371  
 Easton, David 146  
 Eberhard, I., salzburgi érsek 55  
 Eckhart Ferenc 48, 231  
 Ecsedy István 190  
 Eddic, Scott M. 347  
 Eden, William 362  
 Edgeworth de Firmont, Henri Essex, apát 331

- Edward, a Fekete Herceg (1330–1376) 359  
Edward, I. (Anjou-Plantagenet), ang. k. (1272–1307) 304, 359  
Edward, II. (Anjou-Plantagenet), ang. k. (1307–1327) 359  
Edward, III. (Anjou-Plantagenet), ang. k. (1327–1377) 359, 417  
Edward, IV. (York), ang. k. (1461–1470) 360  
Efrém, Szent, Szíriai 159  
Egyed Ákos 195  
Egyed Péter 56  
Ehrenburg, Ilja G. 149  
Eiler Ferenc 235, 267  
Einhard 397  
Einhorn Ignác 343  
Eisemann, Louis 407  
Eisner, Dagmar 164  
Ejdelman, Natan 256  
Eldarov, Giorgio 164  
Elek Andrea 259  
Elekcs Lajos 5, 140  
Eley, Geoff 146, 288  
Eliade, Mircea 334, 358  
Eliade, Pompiliu 192  
Elias, Norbert 97/3, 140, 297  
Ellerholz, Paul 347  
Elze, Reinhard 182  
Ember Győző 251  
Endre László 299  
Engel Pál 5, 128, 137, 252, 269, 293  
Engel-Janosi, Friedrich 350  
Engels, Friedrich 56, 103/2, 291, 292  
Entz Géza 243, 277/1  
Enyedí György 77, 183, 184, 277/5  
Enyedí István 373  
Eördögh István 164  
Eötvös József, br. 11, 56, 64, 77, 78, 103/1, 103/2, 117, 207, 233, 338, 340, 353, 355, 407, 411, 412  
Epifanosz, Szent, Ciprusi 159  
Epstein, Barbara 415  
Erasmus, Rotterdami (Erasmus Desiderius) 166, 220, 402  
Erdei Ferenc 72, 77, 183, 289, 353, 355, 409  
Erdélyi Ágnes 126  
Erdélyi János 103/2  
Erdélyi József 72  
Erdélyi Lajos 271  
Erdélyi Pál 277/5  
Erdélyi Sándor 126  
Erdélyi Zsuzsanna 164  
Erdmann Gyula 26, 293, 388  
Erdmann, Karl 182  
Erdmann, Karl Dietrich 235  
Erdő Péter 243  
Erdődi János 118  
Erdődy Ferenc 210  
Erdős Zoltán 82  
Erdősi Ferenc 77  
Erdősi Péter 372  
Erik, XIV. (Vasa), sv. k. (1560–1568) 333  
Eringonus, Johannes 211  
Ermandsdorff, Otto von 82  
Érszegi Géza 75, 164, 243, 251, 252, 328  
Éry Kinga, K. 105  
Erzsébet (Kotromanics), m. k.né (1339–1387) 178  
Erzsébet (Lokietek), m. k.né (1305–1380) 307  
Erzsébet (Luxemburgi), m. k.né (1409–1442) 48, 51  
Erzsébet (Romanov), or. cárnő (1741–1761) 332  
Erzsébet, Farnese 332  
Erzsébet, I. (Tudor), ang. k.nő (1558–1603) 290  
Erzsébet, Szent, Árpád-házi 168  
Esterházy István (XII. sz.) 208  
Esterházy István, gr. (1822–1899) 196  
Esterházy János 120  
Esterházy Julianna 209  
Esterházy Mária Magdolna 210  
Esterházy Miklós, gr. 17, 51, 68, 208, 209  
Esterházy Pál Antal, hg. (1786–1866) 207  
Esterházy Pál, hg., nádor (1681–1713) 208, 209, 374, 375  
Esterházy Mór, gr. 411, 412  
Etényi Nóra, G. 374  
Eubulos 223  
Eufémia, m. k.né 395  
Eufrozina, m. k.né (1130 k.–1189 után) 395, 396  
Eusebius, Caesareai 2, 167, 239  
Evans, Joan 130  
Evans, Richard 288  
Evans, Robert J. W. 294, 407, 410  
Ézsaiás, Remete 159  
F. Font Mária I. Font Mária, F.  
Faber, Felix 301  
Fábián Ernő 56, 64, 86, 101, 102, 103, 355  
Fábri Anna 353  
Fábry Zoltán 86, 103/1  
Facta, Luigi 98  
Fahidi János 130  
Fahrenbach Volmar 68  
Faidson, Merl 71  
Fajon, Étienne 145  
Falk Miska 407  
Falkenhayn, Erick von 255  
Falvy Zoltán 243  
Farág József 276  
Farág László 118  
Farág Tamás 293  
Faraszov-Rogyionov, Alckszandr I. 70  
Farge, Arlette 296



- Farkas Csamangó Gyöngyi 407  
 Farkas Gábor 100  
 Farkas Mihály 145  
 Farkas Zoltán 116  
 Favicr, Jean 177  
 Fáy Ferenc 74  
 Fevre, Lucien 49, 80, 97/3, 132, 213, 214,  
337, 414  
 Fejér György 178, 287, 408  
 Fejérpataky László 293  
 Fejtő Ferenc 118, 204  
 Fekete Lajos 215  
 Fekete László 82  
 Feld István 252  
 Félegyházi József 243  
 Fellner Frigyes 226  
 Fellner, Fritz 350  
 Felszeghi István 277/6  
 Fenneberg, Fenner von 407  
 Fényes Elek 191  
 Fenyő Miksa 74  
 Ferdinánd (Szász-Koburg-Koháry), bolgár fej.  
 (1887–1908) 329  
 Ferdinánd, I., Nagy, Kasztília k. (1035–1065)  
304  
 Ferdinánd, I. (Habsburg), ném.-róm. cs.  
 (1556–1564), m. k. (1526–1564) 48, 179,  
211, 217, 234  
 Ferdinánd, II. (Habsburg), ném.-róm. cs., m.  
 k. (1619–1637) 48, 68, 208, 371  
 Ferdinánd, III. (Habsburg), ném.-róm. cs., m.  
 k. (1637–1657) 208  
 Ferdinánd, V. (Habsburg-Lotharingiai),  
 Ausztria cs., m. k. (1835–1848) 200, 342  
 Ferenc József, I. (Habsburg-Lotharingiai),  
 Ausztria cs., m. k. (1848–1916) 48, 200,  
203, 329, 336, 338, 342, 407, 408  
 Ferenc, I. (Habsburg-Lotharingiai), ném.-  
 róms. cs. (II.), m. k. (1792–1835) 48  
 Ferenc, I. (Valios), fr. k. (1515–1547) 166,  
167, 357  
 Ferenc, Szent, Assisi 30  
 Ferenczi Géza 268  
 Ferenczi István 268  
 Ferenczi László 355  
 Ferenczi Zoltán 340  
 Ferenczy János 287  
 Ferent, Ioan 243  
 Ferge Zsuzsa 353  
 Ferhád pasa 179  
 Ferrero, Guglielmo 355  
 Ferro, Marc 213  
 Ferroni, Clemente 211  
 Ferroni, Giovanni Battista 211  
 Ferszman, Alekszandr J. 262  
 Festetich György, hg. 228/6  
 Festetics Sándor 12  
 Fetzich Nándor 277/6  
 Feuchtwangen, Siegfried von 397  
 Feuerbach, Ludwig 86, 88/1  
 Fichte, Johann Gottlieb 56  
 Ficquelmont, Karl Ludwig, gr. 407  
 Fietier, Roland 177  
 Filderman, Wilhelm 299  
 Filimon, Nicolae 192, 334  
 Filipon Márton 272  
 Filipp, moszkvai metropolita 393  
 Filippov Szergej 393  
 Filofej, szerzetes 393, 400  
 Filoteosz, Sinai 159  
 Finkel, Caroline 385  
 Finnlayson, James 256  
 Fischer Ferenc 63  
 Fischer Lajos 31  
 Fischhof, Adolf 407  
 Fish, Stanley 354  
 Fitzpatrick, Sheila 146  
 Fjodor diakónus 393  
 Flachbart Jenő 274  
 Flacius Illyricus, Mathias 167  
 Flandin-Blety, Pierre 129  
 Flandrin, Jean-Louis 344  
 Flauch, Paul 44  
 Flavius, Josephus 15  
 Fleury, André Hercule de 331, 367  
 Flógel József 140  
 Florenszkij, Pavel 159  
 Florus 403  
 Foch, Ferdinand 255  
 Fodor István 105, 137, 269  
 Fodor Pál 234  
 Fodor Sándor 271  
 Folz, Robert 49  
 Font Márta, F. 190, 395, 396  
 Forbes, Duncan 379  
 Forgách Ádám 210, 374  
 Forgách Antal 407, 411, 412  
 Forgách Balázs 398  
 Forgách Ferenc, esztergomi érsek (1607–  
 1615) 208  
 Forgách Ferenc, történetíró (1530–1577) 371  
 Forgách János, gr. 228/6  
 Forgách Mihály 37, 43  
 Forgách Miklós (XVII. sz.) 210  
 Forgách Miklós (XVIII. sz.) 270  
 Forgách Zsigmond, gr. 48, 208, 371  
 Formica, Matthäus 375  
 Forró Elek 191  
 Fors, Olga 149  
 Fotinosz, Dionisziosz 334  
 Foucault, Michel 214, 341, 379, 386  
 Fox, Charles James, ifj. 362  
 Földváry Károly 196  
 Frâtean, Stefan 122

- Fraknói Vilmos 139, 243  
 France, Anatole 256  
 Francestel, Pierre 49  
 Franchet d'Espercy, Louis 255  
 Franchini, Giovanni 211  
 Francis, Sir Philip 362  
 Franco (Bahamonde), Francisco 288  
 Frangepán Gergely 308  
 Franklin, Benjamin 345  
 Fráter (Martinuzzi) György 234  
 Frazer, Sir James George 49, 185  
 Fredegár 238  
 Frci, Norbert 288  
 Freisingi Ottó I. Ottó, Frcisingi  
 Fricsy Ádám 163, 190  
 Fried István 334  
 Friedjung, Heinrich 407  
 Friedländer, Saul 288  
 Friedmann, Alfred 407  
 Friedrich, Carl J. 288, 379  
 Frigyes, I., Barbarossa (Stauf), ném.-róm. cs.  
 (1152/1155–1190) 55, 395  
 Frigyes, II. (Stauf), ném.-róm. cs.  
 (1212/1220–1250) 52/1, 300  
 Frigyes, II., Nagy (Hohenzollern), por. k.  
 (1740–1786) 365, 367  
 Frigyes, III. (Habsburg), ném.-róm. cs.  
 (1440–1493) 48  
 Frowick, Henry 360  
 Fröhlich Dávid 43  
 Frunze, Mihail V. 255  
 Fryc, Northrop 334  
 Fuhl, Imrick 122  
 Funck, Margarethe 377  
 Furet, François 151, 331, 413  
 Fügedi Erik 79, 158, 164, 243, 252  
 Fülöp Ágost, II. (Capet), fr. k. (1180–1223)  
223, 305  
 Fülöp Géza 357  
 Fülöp Mihály 274  
 Fülöp, II. (Habsburg), sp. k. (1556–1598)  
166  
 Fülöp, II., Orleans hercege 363, 367  
 Fülöp, IV. (Habsburg), sp. k. (1621–1665)  
209  
 Fülöp, IV., Szép (Capet), fr. k. (1285–1314)  
129  
 Fülöp, V. (Bourbon), sp. k. (1700–1724,  
 1724–1746) 332, 367  
 Fürst, Paulus 374  
 Füzesi Miklós 190  
 Füzi Mihály 122  
 G. Etényi Nóra I. Etényi Nóra, G.  
 Gaál Gábor 56  
 Gaál György 380  
 Gábor György 355  
 Gábor Helén 349  
 Gábor Mózc, P. 393  
 Gábor R. István 353  
 Gábor Sándorné 349  
 Gácsi Hedvig 37, 43  
 Gafita, Mihai 202  
 Gage, Thomas 345  
 Gagnon, Edouard 162  
 Gailcl, Vcít 276  
 Gaj, Ljudevit 338  
 Gajzágó László 274  
 Gál Ferenc 379  
 Gál István 272  
 Gál László 280  
 Gál Polixéna 410  
 Gál Sándor 199, 410  
 Galamb György 18, 22  
 Galántai Erzsébet, Sz. 75, 403  
 Galanus, Clemens 211  
 Galasi Péter 353  
 Galbiati, Enrico 164  
 Gállfy István 272  
 Gállfy János 372  
 Gállfy László 223, 344  
 Galignani, Pietro 164  
 Galla Ferenc 211  
 Gállfy László 168  
 Galli, Ptolomeo 372  
 Gallic, Walther Bruce 285  
 Galloni, Paolo 156  
 Gángó Gábor 298, 341, 386  
 Gara László 118  
 Garai Miklós 54  
 Garami Ernő 12  
 Garamvölgyi Antal 74  
 Garbai Sándor 118  
 García Gallo, Alfonso 303  
 Gardie, Gabriel de la 333  
 Gardizi 371  
 Gárdonyi Albert 158  
 Garonne, Gabrielle 162  
 Gáspár Zoltán 84  
 Gaster, Moses 419  
 Gatterer, Johann Christoph 175, 287  
 Gay, John 368  
 Gazda Klára 276, 277/6  
 Gazzato, Pietro 241  
 Géczy Lajos 75  
 Gecse Gusztáv 343  
 Gecsényi Lajos 75  
 Geertz, Clifford 276, 354, 414  
 Geleji Dezső 84  
 Gelenczey-Miháltz Alirán 355  
 Gellériné Lázár Márta I. Lázár Márta, Gellériné  
 Gellért, Szent 94  
 Gellner, Ernst 99  
 Gennep, Arnold van 344, 372  
 Gentile bíboros 48

- Gentile, Giovanni 288  
 Gentilis, pápai legátus 307  
 Gentz, Friedrich 412  
 George, Stefan 300  
 Geras, Norman 96  
 Gercvich László 130, 243  
 Gergely András 78, 207  
 Gergely Attila 358  
 Gergely Jenő 190, 243  
 Gergely, I., Szent, Nagy, pápa (590–604) 239  
 Gergely, IX. (Ugolino, Segni grófja), pápa (1227–1241) 52/1  
 Gergely, Szent, Palamasz 159  
 Gergely, Szent, Sinai 159  
 Gergely, VII. (Hildebrand), pápa (1073–1085) 13, 302  
 Gergely, XI. (Pierre Roger de Beaufort), pápa (1370–1378) 178  
 Gerics József 243, 251, 302, 303  
 Germain, George, Lord 362  
 Gerő András 111, 293  
 Gerő Ernő 65, 83, 118  
 Gerő László 252  
 Gerschenkron, Alexander 228/5, 350  
 Gerson, Jean 405  
 Getty, Arch J. 146, 152  
 Géza, I. (Árpád-ház), m. k. (1074–1077) 48, 135  
 Géza, II. (Árpád-ház), m. k. (1141–1162) 55, 175, 395, 396  
 Géza, m. fcj. (940k.–997) 48, 174, 238, 399  
 Gheorghiu-Dej, Gheorge 145  
 Ghica, Ioan 192  
 Ghika, Aurélie 334  
 Ghyczy János 372  
 Giacomo da Arguá I. Arguá, Jacobus da  
 Gibson, Ralph 391  
 Giczi Zsolt 160  
 Gide, André 144  
 Giesebrecht, Wilhelm 182  
 Gieysztor, Alexander 182  
 Gillingham, John 359  
 Ginzburg, Carlo 354  
 Giovannini, Barbara 357  
 Giovannini, Giovanni 357  
 Giráj, Feth, kalga 385  
 Giráj, Gázi, kán 385  
 Giráj, Hádzsi, kán 385  
 Giráj, Mengli 385  
 Girard, René 334  
 Giraud, René 215  
 Giron, Peter 191  
 Giuseppe da Capua 211  
 Given-Wilson, Chris 417  
 Gizella, m. k.né 174  
 Gladstone, William Ewart 236  
 Glassl, Horst 104  
 Glatz Ferenc 180, 231, 243, 293, 392  
 Glatz, Jacob 407  
 Gleb Jurjevics 396  
 Gleich Richárd 191  
 Glósz József 228  
 Gluck, Mary 350  
 Gobellini, Iohannes 244  
 Godechor, Jacques 151  
 Gogol, Nyikolaj V. 258  
 Gogolák Lajos 393  
 Goldthorpe, John 97/4  
 Golovin, Fedor A. 261  
 Goluchowski, Agcnor, gr. 329  
 Gombos Gyula 72, 74  
 Gombos József 256, 266  
 Gomulka, Wladysław 145  
 Gonzaga, Vincenzo, I., hg. 372  
 Good, David F. 350, 351, 352  
 Goodman, Anthony 359  
 Góra Lajos 144  
 Gorbacsov, Mihail 264  
 Gorcsakov, Alekszandr M., hg. 329, 336  
 Gordon Ferenc 118  
 Gordon, Sir Robert 207  
 Goricséva, Tatjana 164  
 Gorkij, Makszim 149  
 Gosztonyi János 74  
 Gottfried, admonti apát 55  
 Gotthárd, fchérvári prépost 48  
 Gottwald, Klement 120  
 Gouldner, Alvin W. 71  
 Gournay, Jean Claude Maric Vincent de 331, 363  
 Gőz Gabriella 63  
 Göbbels, Joseph 299  
 Göckenjan, Hansgerd 94, 250  
 Gönczi Jenő 84  
 Görgei Artúr 194, 196, 201, 203, 205, 343  
 Görgei Kornél 196  
 Görgey Ármin 196  
 Göring, Hermann Wilhelm 299  
 Grabar, André 135  
 Gramsci, Antonio 58, 96, 103/2, 288  
 Granasztói György 213  
 Grandpierre Emil 272  
 Granville, George, Lord 329  
 Gaus, Frantsck 180  
 Gray, Thomas Sir 359, 368  
 Graziani, Casparo 162, 163  
 Greenblatt, Stephen 354  
 Greksza Attila 50  
 Grendel Lajos 122  
 Grenier, Jean-Yves 214, 413  
 Gribaudi, Maurizio 413  
 Grieco, Sara F. Matthews 296  
 Grigorjev, Andrej A. 229  
 Grodecki, Roman 240

- Grosseteste, Robert 61  
 Grósz József 83  
 Grotius, Hugo 379  
 Groza, Petru 101, 145, 274  
 Gruber, Gregor 287  
 Grundmann, Herbert 405  
 Grünwald Béla 338  
 Grzesik, Ryszard 399, 406  
 Guadagnolo, Philippus 211  
 Gucskov, Alekszandr J. 261  
 Guevara, Antonio de 245  
 Gui, Bernard 405  
 Guibert, Louis 129  
 Guicciardini, Francesco 22, 220  
 Guise, François de 166  
 Guizot, François Pierre Guillaume 49, 117, 330  
 Gulácsy Irén 273  
 Gunda Béla 122  
 Gunst Péter 89, 293, 420  
 Gurevics, Aron J. 93, 211, 392, 401, 402, 405  
 Gurian, Waldemer 146  
 Gusdorf, Georges 334  
 Gusti, Dimitric 276  
 Gusztáv Adolf, II. (Vasa), sv. k. (1611–1632) 68, 333  
 Gusztáv, I. (Vasa), sv. k. (1523–1560) 333  
 Gusztáv, III. (Holstein-Gottorp), sv. k. (1771–1792) 256, 367  
 Gutenberg, Johannes 357  
 Guthheil Jenő 243  
 Guyon Richárd 196  
 Guzsik Tamás 114, 243  
 Gündisch, Gustav 243, 275  
 Gyáni Gábor 293, 420  
 Gyarmati Sámuel 287  
 Gyémánt László 279  
 Gyenes Antal 83  
 Gyenyikin, Anton I. 255, 258  
 Gyetvai Péter 243  
 Gyilasz, Milovan 145  
 Gyimesi Éva, Cs. 56, 86, 122  
 Gyimesi Sándor 89, 293  
 Gyjakonov, Mihail 393  
 Gyomai Imre 118  
 Gyóri Péter 66  
 Győry János 303  
 Győry Tibor 241  
 Gyömrői István 126  
 Gyöngyösi Ferenc 120  
 Gyöngyösi Gergely 243  
 Gyöngyösi János 44, 118  
 Györfly György 176, 238, 250, 268, 303, 305, 371, 399  
 Györfly István 276  
 György Ernő 84  
 György Lajos 273  
 György, I. (Hannover), ang. k. (1714–1727) 361, 367, 368, 390  
 György, I., Dolgorukij (Rurik), kijevi nagyfej. (1149–1154) 395, 396  
 György, II. (Hannover), ang. k. (1727–1760) 361, 390  
 György, III. (Hannover), ang. k. (1760–1811/1820) 345, 361, 362, 390  
 Gyula, törzsfő 174, 399  
 Gyulai Pál 271  
 Gyulay Endre 122  
 Gyurgyák János 29  
 H. Balázs Éva l. Balázs Éva, H.  
 Haáz Rczsó 271, 276  
 Habermas, Jürgen 58, 376  
 Hadik András 190  
 Haga, Cornelius 68  
 Hahn István 15  
 Hahner Péter 151  
 Hajdu Lajos 280  
 Hajdú Péter 137  
 Hajdú Zoltán 77  
 Hajnal István 17, 195, 207, 231, 353, 355, 382  
 Hajnik Imre 48, 251  
 Hajnóczy Gábor 156, 164, 188  
 Halberstam, David 345, 357  
 Halecki, Oskar 240  
 Hall, Catherine 142  
 Haller János 100, 210  
 Halmos Károly 353  
 Hamilton, Alexander 345  
 Hamilton, Bernard 405  
 Hampel József 48  
 Hanák Péter 127, 130, 293, 340, 350, 353, 415  
 Hankiss Elemér 90, 353  
 Hanley, Sarah 182  
 Hantsch, Hugo 350  
 Haraszti Emil 59  
 Haraszti Éva, H. 207  
 Harding, Sandra 290, 292  
 Hardreshull, Sir John 359  
 Hare, Thomas 32  
 Hárs Ildikó 259  
 Harsányi László 51  
 Hárssing László 243  
 Hartsock, Nancy 292  
 Hartvik püspök 48, 302  
 Harvard, Henri 140  
 Haşdeu, Bogdan Petriceicu 358  
 Haschnohr, Geneviève 405  
 Hatton, Ragnhild 367  
 Hatvani Imre 191  
 Hatvany Lajos 84, 199  
 Havas Endre 84  
 Havas Gábor 66  
 Havas Géza, K. 84  
 Havas László 403

- Havassy Péter *54*  
 Havelock, Erich A. *285*  
 Haverkamp, Alfred *171*  
 Hawkwood, John *359*  
 Haycraft, John *331*  
 Hayck, Friedrich von *86, 97/4*  
 Haymerle, Heinrich *329*  
 Haynau, Julius Jacob von *203, 342*  
 Házi Jenő *131, 157, 177*  
 Heckenast Gusztáv *173, 242, 407, 408*  
 Hedemann, Anne *182*  
 Hegedűs András *71*  
 Hegedűs László *190*  
 Hegedűs Nándor *274*  
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich *292, 379*  
 Heidegger, Martin *96*  
 Heine, Heinrich *334*  
 Heinen, Armin *153*  
 Heisterbach, Cesarius von *405*  
 Héjjas Iván *82*  
 Helbling, Seifrid *139*  
 Held József *112*  
 Helmer, Olaf *285*  
 Heltai Gáspár *36, 43, 277/5, 371*  
 Henrik, I. (Normandiai), ang. k. (1100–1135) *417*  
 Henrik, I., Szakállas (Piast), Szilézia hg. *397*  
 Henrik, II. (Valois), fr. k. (1547–1559) *166, 167, 344*  
 Henrik, IV. (Száli) ném.-róm. cs. (1056/1084–1106) *13, 302*  
 Henrik, IV., Navarrai (Bourbon), fr. k. (1589–1594) *363*  
 Henrik, V. (Lancaster), ang. k. (1413–1422) *359*  
 Henrik, veszprémi püspök *307*  
 Henrik, VII. (Tudor), ang. k. (1485–1509) *360*  
 Henrik, XI., Jasomirgott (Babenberg), hg. *395*  
 Henriquez, Henricus *211*  
 Henry of Grosmont, Derby gr. *359*  
 Henry, Lancaster hg. *359, 417*  
 Hentzi, Henrik *407*  
 Héraklios, I. (Héraklios), biz. cs. (610–641) *61*  
 Heraklész *223*  
 Herder, Johann Gottlieb von *64, 334*  
 Herepci János *277/2, 277/6*  
 Heribert *175*  
 Hermann Antal *276*  
 Hermann Egyed *177, 243, 343*  
 Hermann Gusztáv Mihály *270, 271*  
 Hermann Róbert *191, 205, 207, 293*  
 Hermányi Dienes József *43*  
 Hermenegild *239*  
 Hervay Ferenc Levente *190, 243*  
 Herzen, Alekszandr I. I. Jakovlev  
 Heshusius, Tilmanus *211*  
 Hészühiosz, Jeruzsálemi *159*  
 Hevencesi Gábor *287*  
 Heydrich, Reinhard *299*  
 Heytesbury, William, Lord *330*  
 Hidas I. Péter *251*  
 Hideyoshi (Toyotomi) *57*  
 Hieronymos I. Jeromos, Szent  
 Hierotheos *174*  
 Hilberg, Raul *299*  
 Hildebrand, Karl *288*  
 Hilferding, Rudolf *98, 228/5, 288*  
 Hill, Christophcr *294*  
 Hill, Thomas *360*  
 Hiller István *51, 209, 293*  
 Hillgarth, Jocelyn *239*  
 Hilton, Rodney *97/3*  
 Himfi Imre *130*  
 Himfy Benedek *165, 301*  
 Himmler, Heinrich *299*  
 Hincker, François *166*  
 Hintze, Otto *231*  
 Hintze, Paul von *98*  
 Hintz-Hințescu, Johann *334*  
 Hirsch, Fred *97*  
 Hitler, Adolf *40, 82, 146, 283/1, 288, 299, 356*  
 Hlinka, Anton *164*  
 Hmelnyickij, Bogdan *259, 265*  
 Hobbes, Thomas *103/2, 379*  
 Hobsbawm, Eric *294*  
 Hocquet, Jean-Claud *132*  
 Hodoșiu, Iosif *233*  
 Hodzsa, Enver (Hoxha, Enver) *145*  
 Hoffmann Tamás *130*  
 Hofmann, Johann *374*  
 Hofmann, Werner *288*  
 Hogarth, William *368*  
 Holl Béla *164, 243*  
 Hollán Ernő *412*  
 Holland, (Henry Fox), Lord *362*  
 Holtzmann, Walter *243*  
 Holub József *243*  
 Hóman Bálint *79, 268, 286*  
 Homebon, Szent (Homebon de Crémone) *168*  
 Homérosz *61*  
 Homjakov, Alekszej Sz. *229, 230*  
 Homlok Sándor *82*  
 Homonnai György *210*  
 Homonnay Drugeth Bálint *179*  
 Honorius, III. (Cencio Savelli), pápa (1216–1227) *52/1, 397*  
 Honti Ferenc *118*  
 Horányi Elek *48*  
 Horkay Hörcher Ferenc *379*  
 Horn Gyula *122, 150*

- Horn Ildikó 51, 210  
 Hornyák Csaba 40, 82  
 Hort Dczsó 144  
 Horthy Miklós 82, 188, 299  
 Hortus, Mercantius 211  
 Horvát István 287  
 Horváth Andor 358  
 Horváth Barna 353, 355  
 Horváth D. Tamás 26  
 Horváth Emőke 239  
 Horváth Géza 259  
 Horváth J. Gyula 190  
 Horváth János 238, 303  
 Horváth János, ifj. 243  
 Horváth Jenő 207, 272  
 Horváth Jenő, S. 264  
 Horváth Magda 376  
 Horváth Mihály 196, 204, 205  
 Horváth Zoltán 118  
 Horváti Pál 398  
 Hosisus, Stanislaus 211  
 Hosszú László 199  
 Hosszúróthy György 209  
 Hotman, François 166  
 Hough, Jerry F. 146  
 Hödl, Günther 55  
 Höffner, Joseph 162  
 Hösch, Edgar 104  
 Hötzendorf, Franz Conrad von 255, 338  
 Hruscov, Nyikita Sz. 264  
 Hruscvszkij, Mihail 265, 395  
 Huayna Capac 31  
 Hubbes Éva, Molnárné 277/7  
 Hudi József 26, 387  
 Hudson, Anne 405  
 Huesca, Durand de 405  
 Huet, Albert 277/8  
 Hufton, Olwen 296  
 Hughes, Andrew 182  
 Hughes, Charles Evans 38  
 Hugo, Victor 334  
 Huizinga, Johan 28, 49, 64, 341, 354  
 Hume, David 361, 379  
 Hunfalvy Pál 269  
 Hunyadi János 112, 217, 394  
 Hurban-Vajanský, Svetozar 338  
 Hurlihy, David 180  
 Husak, Gustav 120  
 Husserl, Edmund 297  
 Husz János 405  
 Huszár Vilmos 86  
 Huszka József 276, 277/6  
 Hürtenberger, Peter 288  
 I. Tóth Zoltán I. Tóth Zoltán, I.  
 Iancu, Avram 191, 193, 196, 202  
 Ibrahim, tör. nagyvezér 179  
 Ibrăileanu, Garabet 334  
 Ibsen, Henrik 256  
 Ieyasu (Tokugawa) 57  
 Iglói Endre 393  
 Ignoli, Francesco 211  
 Ignotus Pál 74, 84  
 Iliescu, Crisan 4  
 Illapa 31  
 Illarion, metropolita 393  
 Illésházy György 374  
 Illésházy István, br. 179, 208  
 Illyés Gyula 72, 74, 84  
 Imre (Árpád-ház), m. k. (1196–1204) 48,  
135, 175, 248, 304  
 Imre Mária, L. 190  
 Imre Samu 74  
 Imrédy Béla 40, 82, 299  
 Imrech István 195, 197, 270, 271, 275, 380,  
381, 382  
 Imrényi Tibor 122  
 Ince, III. (Lotario, Segni grófja), pápa (1198–  
 1216) 48, 248, 301, 395, 397  
 Ince, VI. (Etienne Aubert), pápa (1352–1362)  
129  
 Incze László 277/6  
 Inczédy László 191  
 Ingaro, Charles 350  
 Inti 31  
 Iorga, Nicolae 56, 195, 334, 358, 419  
 Ipatjev, Vlagyimir Ny. 70  
 Ipolyi Arnold 48, 243  
 Ipsilanti, Alexandru 192  
 Irányi Dániel 192, 196  
 Isssekutz Aurél 272  
 István, Habsburg főhg. 119  
 István, I., Szent (Árpád-ház), m. k.  
 (997/1000–1038) 48, 94, 174, 175, 238,  
251, 301, 302, 399  
 István, II. (Árpád-ház), m. k. (1116–1131)  
395  
 István, III. (Árpád-ház), m. k. (1162–1172)  
175, 395  
 István, IV. (Árpád-ház), m. k. (1163–1165)  
395  
 István, V. (Árpád-ház), m. k. (1270–1272) 30  
 Istvánffy Miklós 179, 372  
 Iszidorosz, or. metropolita 393  
 Iván Imre 82  
 Ivan Rosztyiszlavics 395  
 Iván, III., Nagy (Rurik), or. c. (1462–1505)  
393  
 Iván, IV., Rettegett (Rurik), or. c.  
 (1533/1547–1584) 267, 333, 393  
 Ivanics Mária 215, 385  
 Ivanovich, Franz 191  
 Iványi Béla 251, 328  
 Izabella, m. k.né 48  
 Izidor, Szent, Sevillai 61, 239, 303

- Izjaszlav, II. (Rurik), kijevi fej. (1146–1154) 395, 396
- Izlaszjav Davidovics, csernyigovi fej. 396
- Izsák, II. (Angelosz), biz. cs. (1185–1195, 1203–1204) 395
- Izsák, Szent, Szíriai 159
- Jablonski, Szczepan Zachariasz 164
- Jackson, Richard 182
- Jagamás János 276
- Jágocsi Péterffy József 412
- Jagoda, Genrik G. 152, 262
- Jakab Elek 270
- Jakab, I. (Stuart), ang. k. (1603–1625) 402
- Jakab, I., Hódító, Aragónia k. (1213–1276) 303, 304
- Jakab, II. (Stuart), ang. k. (1685–1688) 361, 390
- Jakabffy Elemér 272
- Jákli István 104
- Jakó Klára 277/5
- Jakó Zsigmond 24, 104, 243, 270, 275, 277/1, 277/7, 293, 328, 380
- Jakobi Kálmán 272
- Jakovlev (Alekszandr Herzen) 258
- Jakubovich Emil 250
- Jakusich György 211
- Jancsó Benedek 103/1, 195, 272
- Janics Kálmán 120
- Jankó Attila 66, 90
- Jankó János 276
- Jankovich László 412
- Jankovich Miklós 243, 287
- János Kázmér, II. (Vasa), I. k. (1648–1668) 209
- János Pál 268
- János Pál, II. (Karol Wojtyła), pápa (1978–) 162
- János Zsigmond I. János, II. (Szapolyai) János, (Szapolyai), m. k. (1526–1540) 23, 36, 48, 130, 179, 212, 234, 286, 308
- János, II. (Szapolyai János Zsigmond), m. k., crd. fej. (1540–1571) 48, 217, 234
- János, III. (Sobicski), I. k. (1674–1696) 375
- János, III. (Vasa), sv. k. (1568–1592) 333
- János, kalocsai, esztergomi érsek 175, 248
- János, macsói bán 398
- János, Szent, Aranyszájú 167
- János, Szent, Keresztelő 238
- János, Szent, Késői 159
- János, Szent, Lépcsős 159
- János, Vak (Luxemburg), csch k. (1311–1346) 240
- János, VIII. (Palaiologosz), biz. cs. (1425–1448) 393
- János, XXIII. (Angelo Giuseppe Roncalli), pápa (1958–1963) 162
- Jánosi Mónika 75, 251
- Jaritz, Gerhard 186, 131
- Jaropolk, II. (Rurik), kijevi nagyfej. (1132–1139) 395, 396
- Jaross Andor 299
- Jaroszláv Szvjatopolcsics, volhiniai fej. 395
- Jaroszláv Vlagyimirovics, halicsi fej. 396
- Jaroszláv, I., Bölcs (Rurik), kijevi nagyfej. (1016–1018, 1019–1054) 265
- Jasiński, Jan 307
- Jászay Antal 231
- Jászay Magda 225
- Jászi Oszkár 2, 12, 56, 78, 84, 103, 118, 195, 338, 353
- Jaures, Jean 237
- Jay, John 345
- Jean, Georges 357
- Jeanne d'Arc 168
- Jebb, John 362
- Jegorov, Alekszandr I. 70
- Jelagin, Nyikolaj A. 230
- Jelcin, Borisz 264
- Jellačić, Josip 119, 199, 200, 342
- Jemisdzsi Haszán 179
- Jenci Dezső 197
- Jenkinson, Charles 362
- Jenő, IV. (Gabriele Condulmer), pápa (1431–1447) 301, 393
- Jenukidze, Avel 262
- Jeromos (Hieronymos), Szent 239
- Jescnyin, Szergej 149
- Jezernik, Maksimilijan 164
- Jezsov, Nyikolaj I. 70, 152, 262
- Jiménez de Rada, Rodrigo 303
- Jób, esztergomi érsek 248, 301, 305
- Jodál Gábor 272
- Joffe, Adolf A. 38, 98
- Johanna, I. (Anjou), nápolyi k.nő (1343–1381) 398
- Johnson, Samuel 368
- Joinville, François 330
- Jókai Mór 193, 205, 338, 353
- Jona, moszkvai metropolita 393
- Jónás Ilona 243
- Jonassohn, Kurt 284
- Jones, Philip 22
- Joó Rudolf 99
- Jordanes 269, 303, 397
- Jósika István 372
- Jósika Samu, br. 408
- Jouhaud, Christian 363
- Jovanović, Mihail 119
- Joyce, Patrick 354
- József Attila 72, 144
- József, I. (Habsburg), ném.-róm. cs., (1687/1705–1711) 375

- József, II. (Habsburg-Lotharingiai), német-róm. cs., m. k. (1780–1790) 48, 270, 331, 365, 367, 407
- József, II., konstantinápolyi patriarcha 393
- Jugyencics, Nyikolaj Ny. 255
- Juhász Kálmán 243
- Juhász László 74, 250
- Juhász Pál 66
- Julianus 94, 371
- Jungingen, Konrad von 397
- Jurij Dolgorukij I. György, I., Dolgorukij
- Jussila, Osmo 256
- Justh Gyula 273
- Justinianus, I., Nagy (Justinus), biz. cs. (527–565) 61
- Justinosz, Szent 167
- Jusztus Pál 118
- Jutikkala, Eino 256
- Jutkevecs, Szergej J. 262
- K. Éry Kinga I. Éry Kinga, K.
- K. Havas Géza I. Havas Géza, K.
- K. Lengyel Zsolt I. Lengyel Zsolt, K.
- Kabdebó Tamás 207
- Kaczmarczyk, Zdzisław 240
- Kada Lajos 164
- Kádár János 65
- Kádár Judit 378
- Kadlubek, Vincentius 397
- Kaganovics, Lazar M. 262
- Kaindl, Raimund Friedrich 399
- Kajtár István 190
- Kalán, pécsi püspök 248
- Kalász Elek 328
- Káldi György 277/10
- Kalinyin, Mihail I. 147
- Kállay Zsuzsanna 277/1
- Kálmán, Könyves, (Árpád-ház), m. k. (1095–1116) 251, 301, 302, 395
- Kálnoky Gusztáv 329
- Kálvin János 166, 167, 211
- Kamenyev (Leo B. Rozenfeld) 38, 70, 262
- Kancsár Attila 204
- Kanizsai Dorottya 242
- Kanizsai János 48
- Kanizsai László 130
- Kant, Immanuel 297, 379, 413
- Kanter, Rosabeth Moss 292
- Kantorowitz, Ernst H. 49, 180, 182, 300
- Kánya Sándor 40, 82
- Kapi Béla 387
- Kapisztrán János 343
- Kaplan, Morton A. 255
- Kaposi Zoltán 26, 190, 228
- Kaprinai István 287
- Karácsony András 355
- Karácsonyi Béla 293
- Karácsonyi János 243
- Karadžić, Vuk 334, 407
- Karazmin, Nyikolaj 393
- Kardelj, Edvard 145
- Kardos Lajos 231
- Kardos Tibor 79, 243
- Karlstadt (Bodenstein), Andreas 167
- Károli Gáspár 277/10
- Károly Róbert I. Károly, I. (Anjou)
- Károly Sándor 130
- Károly, I. (Anjou), m. k. (1310–1342) 48, 75, 79, 128, 240, 307
- Károly, I. (Stuart), ang. k. (1600–1649) 209
- Károly, I., Nagy (Karoling), frank k. (742–814) 2
- Károly, II. (Stuart), ang. k. (1630–1685) 361, 390
- Károly, II., Kis, Durazzói (Anjou), nápolyi és m. k. (1354–1386) 398
- Károly, III. (Bourbon), sp. k. (1759–1788) 332
- Károly, IV. (Luxemburg), német-róm. cs. (1346–1378) 287, 394, 406
- Károly, IV. (Bourbon), sp. k. (1788–1808) 332
- Károly, IX. (Valois), fr. k. (1550–1574) 218
- Károly, IX. (Vasa), sv. k. (1604–1611) 333
- Károly, V. (Habsburg), német-róm. cs. (1519–1556), sp. k. (I.) 129, 162, 245
- Károly, VI. (Habsburg), német-róm. cs. (1711–1740) 332, 367
- Károly, X. (Bourbon), fr. k. (1824–1830) 330, 331
- Károly, X. Gusztáv (Pfalz-Zweibrücken), sv. k. (1654–1660) 333
- Károly, XI. (Pfalz-Zweibrücken), sv. k. (1660/1672–1697) 333
- Károly, XII. (Pfalz-Zweibrücken), sv. k. (1697–1718) 333, 367
- Károlyi Alajos 329
- Károlyi Artlla 9, 15
- Károlyi Mihály 12, 349
- Karpinszkij, Alekszandr P. 262
- Karsai László 283, 299, 356
- Kása Csaba 83
- Kasic, Bartol 163
- Kassák Lajos 19
- Kasztner Rczsó 123
- Katalin, I. (Romanov), or. c.nő (1725–1727) 332
- Katalin, II., Nagy (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c.nő (1762–1796) 267, 365, 367
- Katalin, Szent, Sienai 168
- Katapán püspök 175, 248
- Katona István 178, 270, 287
- Katona Miklós 199
- Katona Szabó József 271



- Katus László 164, 226, 293  
 Kautsky, Karl 32, 144  
 Kazinczy Ferenc 287, 410  
 Kazinczy Lajos 196  
 Kazlauskas, Vytautas 164  
 Kázmér, III., Nagy (Piast), I. k. (1333–1370) 79, 240, 406  
 Kazsdan, Alekszander 384  
 Kcán 174, 399  
 Kcans, Gerard 420  
 Keckskeméthy Aurél 411  
 Keckskeméthy Csapó István 277/2  
 Keckskeméti Gergely 43  
 Keckskés Gusztáv 177  
 Keckskés Pál 231  
 Kégl János 84  
 Keith Ferenc 272  
 Kéki Béla 357  
 Kelemen Krizosztón 83  
 Kelemen Lajos 24, 271, 273, 277/1, 277/3  
 Kelemen Márton 277/10  
 Kelemen, III. (Paolo Scolari), pápa (1187–1191) 302  
 Kelemen, V. (Bertrand de Got), pápa (1305–1314) 129  
 Kelemen, VI. (Pierre Roger de Beaufort), pápa (1342–1352) 138  
 Kelemen, VII. (Giulio de' Medici), pápa (1523–1534)  
 Kelemen, VII. (Robert genfi gróf), ellenpápa (1378–1394) 178, 211  
 Kelemen, VIII. (Ippolito Aldobrandini), pápa (1592–1605) 372  
 Kellcher, Partrick J. 48  
 Kellner Judit 26  
 Kelly, Catriona 354  
 Kelly-Gadol, Joan 290, 291  
 Kemény Déncs 199  
 Kemény Farkas 199  
 Kemény Gábor 117  
 Kemény István 66, 353, 355  
 Kemény István br. 202  
 Kemény János 210, 277/1, 373  
 Kemény József 268, 277/5  
 Kemény Zsigmond, br. 103/2, 353, 411, 412  
 Kemp, Betty 362  
 Kempelen Károly 196  
 Kende Péter 126, 355  
 Kende Zsigmond 84  
 Kendeffy Gábor 355  
 KENDY SÁNDOR 179, 372  
 Kencdi János 355  
 Kencz, Peter 146  
 Kennan, George Frost 146, 255  
 Kenyeres Zsolt 333  
 Keppel, August, Lord 362  
 Kéraglio, Robert 330  
 Kerbl, Raimund 48  
 Kerenszkij, Alekszandr F. 255, 258  
 Keresztély Ágost 211  
 Keresztury Dezső 74  
 Kern, Fritz 303  
 Kershaw, Ian 288  
 Kertész István 118, 274  
 Kertzner, David I. 420  
 Kéry János 68  
 Kecerú Bálint 163  
 Kessel, Elisja Schulte van 296  
 Kéthly Anna 118  
 Keynes, John Maynard, Lord 97/4  
 Kézai Simon 269, 276, 303  
 Khuen-Héderváry Károly 228/4, 338  
 Kibédi Varga Áron 74  
 Kierkegaard, Sören 334  
 King, Gregory 347  
 Kinnamosz, biz. krónikaíró 395  
 Kinszki Imre 84  
 Király Béla 340  
 Kirjevskij, Ivan Sz. 229  
 Kirov (Szergej Mironovics Kosztrikov) 144, 147, 152, 262  
 Kis Aladár 81  
 Kis Anita 172  
 Kiss András 277/1  
 Kiss Ernő 119, 196  
 Kiss Géza 26  
 Kiss Gy. Csaba 127  
 Kiss Ilona 230  
 Kiss Lajos 105  
 Kiss Mária Magdolna 190  
 Kiss Mária Rita 263  
 Kiss Sándor, M. 66, 199  
 Kiss Szaléz, P. 83  
 Kiss Z. Géza 190  
 Kitto, Humphrey Davy F. 291  
 Kivimäc, Jüri 267  
 Kiyomori (Taira) 57  
 Kjátib Cselebi 179  
 Klanczay Gábor 26, 243, 341, 406  
 Klanczay Tibor 243, 376  
 Klapka György 191, 410  
 Klára, Szent 168  
 Klein, Victor 191  
 Kleinschroth, Balthasar 375  
 Klemperer, Viktor 143  
 Klinge, Matti 256  
 Kljujev, Nyikolaj 149  
 Kłoczowski, Jerzy 164, 404, 406  
 Knapp Éva 243  
 Knauz Nándor 243, 251  
 Knézy Judit 26  
 Knićanin, Stevan Petrovic 119  
 Knicza István 176, 269  
 Knoll, Paul W. 79

- Knolles, Robert Sir 359  
 Knotik Mária 105  
 Kocka, Jürgen 288  
 Kocsis Károly 282  
 Kocsis Mihály 265  
 Kodály Zoltán 74, 277/6  
 Koeber, Ernest 342  
 Koestler, Arthur 71  
 Kogălniceanu, Mihail 192, 334  
 Kohli, Martin 297  
 Kohn, Hans 64, 334  
 Kohner Henrik 228/3  
 Kokas Károly 17  
 Koksá, Djuro 164  
 Kolbt, Jacob 374  
 Kolcov, Mihail J. Fridljand 70  
 Kolesak, Alekszandr V. 255  
 Kolin Péter 58  
 Kollár Ádám 270  
 Kollár, Jan 407  
 Koller József 48, 287  
 Kollonich Lipót 211, 212  
 Kolnai Aurél 84  
 Kolontári Attila 259  
 Kolosi Tamás 90, 353  
 Kolumbán Lajos 272  
 Kolumbán, Szent 156  
 Kolombusz Kristóf 245, 253  
 Komáromi Csipkés György 277/10  
 Komjáthy Miklós 243  
 Komlos, John 226, 346  
 Komoróczy Géza 107  
 Konrád György 127, 353  
 Konrád, III. (Stauf), ném.-róm. k. (1138–1152) 395  
 Konrád, mazóviai hg. 397  
 Konstancia, aragón hg.nő 304  
 Konstantin (Constantinus) I. (Nagy), román. cs. (306/324–337) 167, 238, 239  
 Konstantin nagyhg. 196, 203  
 Konstantin, VII., Bóborbanszületett (Makedón), biz. cs. (911–959) 135, 174, 269, 398  
 Konstantin, XI. (Palaiologosz), biz. cs. (1449–1453) 393  
 Konzsa Samu 277/6  
 Kont Miklós, nádor 178  
 Kónya Ádám 277/6  
 Kopec, Jerzy József 164  
 Kopitar, Bartholomaeus 407  
 Koppány Tibor 243, 252  
 Koppány, törzsfő 174, 399  
 Kordé Zoltán 75, 129, 188, 269  
 Kormoš, Alexander 122  
 Kornai János 353  
 Kornis Ferenc 210  
 Kornis Gáspár 100, 372  
 Kornis Gyula 231, 392  
 Kornis Mihály 43  
 Kórossy György 272  
 Kőrösi Csoma Sándor 197  
 Kós Károly 276, 277/6  
 Kósa László 353  
 Kósa Szántó Vilma 271  
 Kosáry Domokos 89, 231, 234, 279, 293, 337, 392  
 Koscelev, Alekszander I. 229, 230  
 Koselleck, Reinhart 379  
 Kosłowski, Piotr 334  
 Kossuth Ferenc 338  
 Kossuth Lajos 78, 191, 194, 196, 199, 200, 204, 205, 207, 233, 337, 338, 340, 407, 410, 411  
 Koszta László 5, 24, 52, 75, 133, 176, 180, 190, 243, 306  
 Kosztolnyik Zoltán 304  
 Kosztov, Trajco 145  
 Kottanner Jánosné 377  
 Kovách Ágoston 191  
 Kovachich József Miklós 251  
 Kovachich Márton György 251, 287, 328  
 Kovács András 355  
 Kovács Béla 243  
 Kovács Éva 48, 238  
 Kovács Gábor 355  
 Kovács Imre 72, 74, 118  
 Kovács Lajos 411, 412  
 Kovács László 137  
 Kovács Marian 332  
 Kovács Péter 243  
 Kovács Sándor Iván 43  
 Kovács Tamás 141  
 Kovács Teréz 77  
 Kovács Zsuzsanna 75  
 Kovacsóczy Farkas 372  
 Kovalcsik Attila 97  
 Kővári László 140, 193  
 Kovács Zoltán 293  
 Kozák Károly 243  
 Kozma Mihály 122  
 Kozma Miklós 82  
 Köbler, Gerhard 171  
 Köblös József 75, 243  
 Kölcsey Ferenc 48, 78, 204, 410  
 Költő Gábor 272  
 Köpeczi Béla 369, 375, 376  
 Köpeczi Sebestyén József 271, 273  
 Köprülü Ahmed 374  
 Köprülü Mehmed 373  
 Körmendy Adrienne 75, 243  
 Körmendy Gabriella 51  
 Körmendy József 243  
 Körmendy Kinga 243  
 Kövér György 226, 293, 353

- Kövér Lajos 151, 331, 363  
 Krajcár, Jan 164  
 Kralovánszky Alán 243  
 Kramař, Karel 99  
 Kramolin Viktor 228/4  
 Kraslán, Štefan 122  
 Kraszin, Lconyid B. 38, 98  
 Krausz Tamás 62, 264  
 Kreutzer Andrea 51  
 Krilenko, Nyikolaj 70, 262  
 Kripjakevics, Ivan P. 265  
 Kristó Gyula 52/2, 75, 128, 137, 157, 174, 188, 243, 249, 250, 293, 383, 384, 395  
 Kristo, Pandi 145  
 Kristóf György 277/2  
 Kristóffy József 32  
 Kriza János 276, 334  
 Krizosztom, Kluzsevic 211  
 Krizsán fia, György 301  
 Krizskó Pál 328  
 Kubinyi András 75, 130, 158, 242, 243, 252, 293, 308  
 Kucinskis, Stanislavs 164  
 Kukovecz György 63, 188  
 Kula, Witold 13  
 Kulesár Péter 5, 243, 403  
 Kumorovitz L. Bernát 243  
 Kun Béla 12, 20, 349  
 Kun Zsigmond 84  
 Kunfi Zsigmond 12  
 Kupa Hümér 196  
 Kurcsekó Mihály 404  
 Kuromiya, Hiroaki 146  
 Kuropatkin, Alekszej Ny. 256  
 Kurucz Ágnes 249  
 Kurucz György 231  
 Kurze, Dietrich 158  
 Kusnyev, Borisz 149  
 Kutassy János 211  
 Kuti Ágnes 153  
 Kürti Béla 105  
 L'Hospital, Michel de 166, 219  
 L. Bozai Zsuzsanna I. Bozai Zsuzsanna, L.  
 L. Imre Mária I. Imre Mária, L.  
 L. Nagy Zsuzsa I. Nagy Zsuzsa, L.  
 La Vauguyon, Antoine Paul Jacques de, hg. 331  
 Labádi Károly 190  
 Labroussc, Ernest 391, 413, 414  
 Labuda, Gerhard 397, 399  
 Lacarra, José Maria 303  
 Lackfi András 371  
 Lackfi István 301  
 Lackó Mihály 337  
 Lactanius, L. Caccilius Firmianus 15  
 Lácay Magdolna 26  
 Ladányi Erzsébet 243  
 Ladó Bálint 372  
 Lafayette, Marie Joseph de Motier, márk 330  
 Lafitte, Jacques 330  
 Lagzi István 188  
 Lajos Fülöp, Polgárkirály (Orleans), fr. k. (1824–1830) 330, 331  
 Lajos, I., Nagy (Anjou), m., I. k. (1342/1370–1382) 75, 79, 128, 165, 178, 240, 241, 301, 371, 394, 398, 406  
 Lajos, II. (Jagello), m., cseh k. (1516–1526) 23, 35, 36, 286, 308  
 Lajos, VII. (Capet), fr. k. (1137–1180) 395  
 Lajos, XIV., Napkirály (Bourbon), fr. k. (1643/1661–1715) 331, 367, 375  
 Lajos, XV. (Bourbon), fr. k. (1715/1723–1774) 331, 363, 365, 367  
 Lajos, XVI. (Bourbon), fr. k. (1774–1792) 330, 331, 363, 365  
 Lajos, XVIII. (Bourbon), fr. k. (1814/1815–1824) 330, 331  
 Lakatos István 86  
 Lakatos László 355  
 Lamarque, Maximilien, gr. 330  
 Lamartine, Alphonse de 331  
 Lamphere, Louisc 291  
 Lander, Gerhard 182  
 Lander, Jack Robert 360  
 Láng Éva 353  
 Láng Gusztáv 86  
 Láng Imre 345  
 Langlois, Charles-Victor 130  
 Lanzedelli, Josef 200  
 Laski, Harold 118  
 Laslett, Peter 379, 420  
 Lászlai János 301  
 László Attila 189  
 László Ferenc 277/6  
 László Gyula 130, 139, 269  
 László, I., Szent (Árpád-ház), m. k. (1077–1095) 33, 94, 175, 251, 301, 302, 371, 395, 399  
 László, III. (Árpád-ház), m. k. (1204–1205) 48, 248  
 László, IV., Kun (Árpád-ház), m. k. (1272–1290) 128, 251, 307, 371  
 László, pécsi püspök 307  
 László, V. (Habsburg), főhg., m., cseh k. (1452–1457) 48, 394  
 Lauka Gusztáv 200  
 Lauter Éva, S. 51, 208  
 Laval, Pierre 356  
 Lavisse, Ernest 331  
 Lavrentyev, Mihail A. 145  
 Lawrence, Jeanne Chaterine 420  
 Laymann, Paulus 211, 402  
 Lázár István 228/3  
 Lázár Márta, Gellériné 297

- Lazar, Ghcorge [192](#)  
 Lázár, szerb fűj. (1371–1389) [394](#)  
 Lazarevics István, szerb fej. (1389–1427) [394](#)  
 Lazari, Andrzej [393](#)  
 Le Bel, Jean [359](#)  
 Le Fort, François Jacques [212](#)  
 Le Goff, Jacques [13](#), [49](#), [50](#), [132](#), [223](#), [243](#),  
[337](#), [401](#), [402](#), [413](#)  
 Le Pay, Frédéric [414](#)  
 Le Roy Ladurie, Emmanuel [132](#), [172](#), [185](#),  
[213](#), [354](#), [401](#), [402](#), [405](#)  
 Le Tronse, Guillaume-François [363](#)  
 Lebigc, Arlette [223](#)  
 Lebrun, François [223](#)  
 Ledentu, Johann [374](#)  
 Léderer Emma [231](#), [243](#), [377](#), [392](#)  
 Lcc, Richard Henry [345](#)  
 Lcc, Robert W. [420](#)  
 Lefebvre, Georges [151](#), [213](#)  
 Lefebvre, Marcel François (érsck) [162](#)  
 Lefèvre d'Étaples, Jacques [166](#)  
 Lehmann, H. [402](#)  
 Leibniz, Gottfried Wilhelm [97/1](#)  
 Leiningen-Westerburg Károly [196](#)  
 Lclc József [25](#), [173](#), [179](#), [234](#)  
 Lclcsi János [372](#)  
 Lemercier de la Rivière, Pierre Paul de [363](#)  
 Lenau, Nikolaus (Niembich von Strehlenau)  
[407](#)  
 Lengyel András [355](#)  
 Lengyel Balázs [84](#)  
 Lengyel Gabriella [66](#)  
 Lengyel György [228/6](#)  
 Lengyel Imre [105](#)  
 Lengyel Zsolt, K. [104](#), [122](#)  
 Lenick, Jan [178](#), [240](#)  
 Lenin, Vlagyimir Iljics [56](#), [62](#), [97/3](#), [148](#), [255](#),  
[258](#), [262](#), [263](#), [379](#)  
 Leó, I., Szent, Nagy, pápa (440–461) [187](#),  
[248](#)  
 Leó, VIII., pápa (963–965) [302](#)  
 Leó, X. (Giovanni de' Medici), pápa [23](#), [35](#),  
[167](#), [211](#)  
 Leopold Lajos [353](#)  
 Leovigild, gót k. (568–586) [239](#)  
 Lepahin, Valerij [159](#)  
 Lepetit, Bernard [213](#), [214](#), [289](#), [413](#), [414](#)  
 Lerner, Gerda [290](#), [291](#)  
 Lerner, Robert E. [405](#)  
 Lessing, Gotthold Ephraim [367](#)  
 Leszczyński, Stanisław, I. k. (1704–1709),  
1733–1736) [332](#), [367](#)  
 Leszek, I., Fehér, Krakkó hg. [397](#)  
 Lcszih Andor [242](#)  
 Lcsznai Anna [84](#)  
 Leu, Valeriu [202](#)  
 Lévai Béla [357](#)  
 Lévai Lajos [271](#)  
 Levi, Giorgio [413](#)  
 Levin, Mohsc [71](#)  
 Levitschnigg, Heinrich [407](#)  
 Levy, Miriam [350](#)  
 Lewin, Moshe [146](#)  
 Libényi János [408](#)  
 Lichtenstein József [29](#)  
 Lienhart, Achille [162](#)  
 Ligeti Lajos [215](#)  
 Lilkó András [343](#)  
 Limborch, Philipp [172](#)  
 Lindanus, Guilclmus Damasus [211](#)  
 Linder Béla [12](#), [272](#)  
 Lipót, I. (Habsburg), ném.-róm. cs., m. k.  
(1658/1655–1705) [100](#), [141](#), [212](#), [373](#),  
[374](#), [375](#)  
 Lipót, II. (Habsburg-Lotharingia), ném.-róm.  
cs., m. k. (1790–1792) [365](#)  
 Lippay György [208](#), [210](#), [211](#)  
 Lipsius, Justus [37](#), [43](#)  
 Liptay Lajos [191](#)  
 Liria, Duque de [332](#)  
 Liszt Ferenc [407](#)  
 Litva, Felix G. [164](#)  
 Litván György [29](#), [355](#), [415](#)  
 Litvinov, Makszim M. [38](#), [98](#), [255](#), [262](#)  
 Liuva, gót k. (568–573) [239](#)  
 Livet, Georges [367](#)  
 Livius, Titus [403](#)  
 Lloyd George, David [38](#), [98](#), [99](#), [255](#)  
 Locke, John [86](#), [97/1](#), [345](#), [353](#), [379](#)  
 Lockwood, David [97/4](#)  
 Lojkó Miklós [231](#)  
 Lombardi, Carlo [357](#)  
 Longo, Luigi [145](#)  
 Lónyai Anna [277/1](#)  
 Lopez, Roberto S. [97/3](#)  
 Lorántffy Zsuzsanna [211](#), [373](#)  
 Lőrincze Lajos [74](#)  
 Lósy Imre [211](#)  
 Lotharingiai Ferenc István, hg. [367](#)  
 Lovell, Lord [360](#)  
 Lovinescu, Eugen [64](#)  
 Low, Alfred D. [349](#)  
 Lowc, William [361](#)  
 Loyolai Ignác, Szent [166](#)  
 Lozoraitis, Stasys [164](#)  
 Löbert, Horst [130](#)  
 Löffler Tibor [16](#), [41](#), [58](#), [96](#), [107](#), [108](#), [109](#),  
[144](#)  
 Löw Lipót [343](#)  
 Lucas de Tuy [303](#)  
 Lucas, Carl [408](#)  
 Lucchese, Philiberto [208](#)  
 Lucius, Johannes [398](#)  
 Ludassy Mária [78](#), [355](#)

- Lucger, Karl [342](#), [348](#)  
 Lukács György [96](#), [149](#), [231](#), [292](#), [293](#), [334](#)  
 Lukács László [163](#), [338](#)  
 Lukács Móric [103/2](#)  
 Lukács Zs. Tibor [373](#), [376](#)  
 Lukács Zsuzsa [371](#)  
 Lukács, esztergomi érsek [305](#)  
 Lukács, John [337](#), [345](#)  
 Lunacsarszkij, Anatolij V. [70](#), [149](#)  
 Lurija, Alekszandr R. [285](#)  
 Lustkandl, Wenzel [204](#)  
 Luther, Martin [80](#), [167](#), [211](#), [283/1](#)  
 Luttor Ferenc [83](#)  
 Luxardo, Giuseppe [227](#)  
 Lüdtke, Alf [288](#)  
 Lünig, Johann Christian [212](#)  
 Lvov, Georgij Jergenyjevics, hg. [258](#)  
 Lyka Károly [277/6](#)  
 Lynne Viola [146](#)  
 M. Kiss Sándor I. Kiss Sándor, M.  
 M. Nepper Ibolya I. Nepper Ibolya, M.  
 Mably, Gabriel Bonnot de [103/2](#)  
 Macartney, Carlyle Aylmer [231](#), [399](#)  
 Macfarlane, Alan [402](#)  
 MacFarlane, Kenneth Bruce [417](#)  
 Machiavelli, Niccolò [22](#), [166](#), [220](#), [379](#)  
 MacIntyre, Alisdair [379](#)  
 Mackie, John Duncan [360](#)  
 Mac-Mahon, Edme Patrice de, hg. [237](#)  
 Macpherson, James [334](#)  
 Madách Imre [103/1](#), [103/2](#)  
 Madarász László [200](#)  
 Maddicott, John [294](#)  
 Madison, James [345](#), [379](#)  
 Maggiori, Pietro [372](#)  
 Magyar Bálint [66](#)  
 Magyar Kálmán [243](#)  
 Magyarics Tamás [345](#)  
 Magyi János [158](#)  
 Mahler, Moritz [407](#)  
 Mahno, Nyesztor [259](#)  
 Mahon (Charles Stanhope), Lord [362](#)  
 Maior, Petru [192](#)  
 Maiorescu, Ioan [192](#)  
 Maiorescu, Titu [334](#), [419](#)  
 Maistre, Joseph Marie de, gr. [379](#)  
 Maithstein, Ignaz Wildner [407](#)  
 Majakovszkij, Vlagyimir [149](#)  
 Majdán János [190](#)  
 Majoros István [255](#)  
 Makai János [253](#), [396](#)  
 Makarij, metropolita [393](#)  
 Makariosz, Szent, Nagy [159](#)  
 Makk Ferenc [75](#), [137](#), [188](#), [293](#), [395](#)  
 Makk József [408](#)  
 Makkai Ádám [74](#)  
 Makkai László [89](#), [130](#), [195](#), [293](#), [376](#)  
 Makkai Sándor [273](#)  
 Maksay Ferenc [243](#)  
 Maksutovici, Gelcu [4](#)  
 Makszimosz Kapszokalivit, Szent [159](#)  
 Malenkov, Georgij M. [145](#)  
 Malinowska, Ewa [14](#)  
 Malonyay Dezső [277/6](#)  
 Malthus, Thomas Robert [185](#), [413](#)  
 Maltzan, Ago Freihler von [98](#)  
 Mályusz Elemér [5](#), [54](#), [75](#), [128](#), [139](#), [157](#), [243](#),  
[249](#), [286](#), [293](#)  
 Mamic, Pierre [162](#)  
 Manco Capac [31](#)  
 Mandelbaum, Maurice [285](#)  
 Mandrou, Robert [80](#), [341](#), [363](#), [402](#)  
 Mándruş, Stelian [280](#)  
 Mani [8](#)  
 Manikowska, Halina [243](#)  
 Maniu, Iuliu [272](#)  
 Mannheim, Karl [355](#)  
 Manning, Roberta T. [146](#)  
 Manolescu, Nicolae [334](#), [358](#)  
 Manolescu, Radu [24](#)  
 Manrique, Gómez [245](#)  
 Manteuffel, Tadeusz [397](#)  
 Mánuel, I. (Komnénosz), biz. cs. (1143–1180)  
[135](#), [395](#)  
 Manutius, Aldus [357](#)  
 Márai Sándor [74](#)  
 Maranus, Ludovicus [211](#)  
 Maráz Borbála [190](#)  
 Marcellus, domonkos perjel [30](#)  
 Marcossou, Isaac [62](#)  
 Mares, Francesco Venceslao [164](#)  
 Márffy Ödön [84](#)  
 Márfi Attila [190](#)  
 Margit, Szent, Antiochiai [30](#), [33](#), [52/3](#)  
 Margit, Szent, Árpád-házi [30](#), [52/3](#)  
 Margitay Béla [201](#)  
 Marguerite d'Angoulême I. Navarrai Margit  
 Mária (Laszkarisz) [30](#)  
 Mária Amália, szász hgnő [332](#)  
 Mária Krisztina (Habsburg) [372](#)  
 Mária Terézia (Habsburg-Lotharingia), m.,  
 csch k.nő (1740–1780) [270](#), [332](#), [365](#), [367](#),  
[382](#)  
 Marie-Antoinette (Habsburg) [330](#), [331](#), [363](#)  
 Marjanucz László [228](#)  
 Márk György [122](#)  
 Márk, Szent, Aszkéta [159](#)  
 Márki Sándor [195](#)  
 Markos György [183](#)  
 Marosi Ernő [137](#), [243](#), [252](#)  
 Marosi Ildikó [277/3](#)  
 Marot, Clément [166](#)  
 Maróti György [130](#)  
 Marshall, Alfred [97/4](#)

- Marshall, Dorothy 362  
 Marsigli, Luigi Fernando 270, 276  
 Marsilio da Padova I. Marsilius  
 Marsilius (Marsilio da Padova) 22, 379  
 Martin, Raymond 224, 285  
 Márton Áron 83, 86  
 Marton Imre 76  
 Márton József 407  
 Marton László 74  
 Márton, V. (Oddo Colonna), pápa (1417–1431) 2  
 Martov, Jurij Oszipovics Cederbaum 144, 149  
 Marty, François 162  
 Maruyama, Masao 379  
 Marx, Karl 13, 16, 56, 58, 88/1, 97/3, 103/2, 144, 258, 288, 291, 292, 354, 379, 391  
 Márza, Iacob 277/9, 279  
 Masakado (Taira) 57  
 Masaryk, Tomas Garriguc 99, 118, 231  
 Maschke, Erich 171  
 Maternus, Firmicus 15  
 Mathiez, Albert 151  
 Matuz József 215, 216, 217  
 Mátyás, I. (Hunyadi), m., cseh k. (1458–1490) 48, 189, 212, 251, 286, 308, 406  
 Mátyás, II. (Habsburg), ném.-róm. cs., m. k. (1608–1619) 48, 208  
 Mauny, Walter Sir 359  
 Maupcou, René Nicolas Charles Augustin de 331, 363  
 Maurras, Charles 288  
 May, Arthur 233  
 Mayerhofer von Grünbühel, Ferdinand 119  
 Mazzini, Giuseppe 410  
 McCagg, William Jr. 154  
 McCoy, Richard 182  
 Medgyesi Pál 373  
 Medici, Cosimo de 220  
 Mednyánszky Cézár 124, 343  
 Medvegyev, Roy 62, 71  
 Megyricsci János 301  
 Mehmet beglerbég 36  
 Mehmed, II., Hódító (Oszmán), tör. sz. (1451–1481) 217  
 Mehmed, III. (Oszmán), tör. sz. (1595–1603) 179  
 Melichár Kálmán 343  
 Melinz, Gerhard 348  
 Melith György 211  
 Melith Péter 211  
 Méliusz Juhász Péter 371  
 Menzsinszkij, Vjacseszlav R. 262  
 Menyhárt Lajos 260, 261  
 Mercier de la Rivière I. Lemercier de la Rivière  
 Mérey Károly 412  
 Mérey Klára, T. 77  
 Méri István 130  
 Merighi, Giovanni Tommaso 211  
 Mérimée, Prosper 334  
 Merston, Robert King 288, 297  
 Messenhauser, Cäsar Wenzel 119  
 Mesterházy Károly 243, 268  
 Mestra Ágota 49  
 Mészáros Béla 190  
 Mészáros István 243  
 Mészáros Lázár 191, 194, 196, 343, 410  
 Mészöly Miklós 283/2  
 Metternich, Klemens Lothar von, hg. 200, 330, 342, 378, 407  
 Meycr, Alfred G. 146  
 Meycr, Jean 367  
 Meycr, Teodor 49  
 Meyerhold, Vsevolod E. 70  
 Mezcy Barna 386  
 Mezcy László 55, 243  
 Mezcy Ödön 272  
 Méczierez, Philippe de 394  
 Michelet, Jules 49, 331  
 Micu-Klein, Inochentie 192, 277/5, 280  
 Miczkiewicz, Adam 404  
 Micszko, I. (Piast), I. hg. (960–992) 399  
 Mihai Vitcazul, havasalföldi v. (1599–1600) 100, 179, 270  
 Mihailović, Konstantin 394  
 Mihajlovics, Alekszej, or. c. 393  
 Mihály Fjodorovics (Romanov) 68  
 Mihály vajda I. Mihai Vitcazul  
 Mihály, III. (Amóri), biz. cs. (842–856) 174  
 Mihály, VII., biz. cs. (1071–1078) 48  
 Mihályi Gábor 199  
 Mihelyes János 277/10  
 Mikeres Imre 272  
 Mikes János, gr. 83  
 Mikes Kelemen 94  
 Miklós, győri püspök 307  
 Miklós, I. (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c. (1825–1855) 203, 229, 256, 257, 258, 266, 330, 378  
 Miklós, I. Szent (Nagy), pápa (858–867) 248  
 Miklós, II. (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c. (1894–1917) 255, 256, 258, 260  
 Miklós, III. (Giovanni Gactano Orsini), pápa (1277–1280) 307  
 Miklós, pécsi püspök 176  
 Mikó Ferenc 179  
 Mikó Imre, gr. 271, 273, 276, 277/5  
 Mikola Gyöngyi 116  
 Miksa, (Habsburg) főhg. 141, 179, 372  
 Miletic, Svetozar 233, 338  
 Miljukov, Pavel Ny. 255, 258, 260  
 Miljukov, Pjotr 393  
 Mill, John Stuart 56, 86, 97/4, 379  
 Miller, Jim 350  
 Millman, Marcia 292

- Miloš (Obrenovic), hg. (1780–1860) 378  
 Mindszenty József 83, 387  
 Mirabeau, Victor Riqueti, márkí 363  
 Mirbach, Wilhelm, gr. 263  
 Mircea, havasalföldi v. (1509–1510) 394  
 Mirnics Károly 282  
 Mises, Ludwig von 86  
 Mishkova, Diana 350  
 Miskolczy Ambrus 193, 195, 280, 334, 358,  
419  
 Mocioni, Alexandru 233  
 Mocsáry Lajos 32, 338  
 Mód Aladár 204  
 Mód Aladárné 353  
 Mocsz Gusztáv 277/6  
 Moga, Iosif 193  
 Mohai Lőrinc 382  
 Mohamed Ali 330, 378  
 Mojsil, Constantin 277/3  
 Moiscuc, Viorica 4  
 Mojzsis Dóra, Benyóné 139  
 Molay, Jacques de 129  
 Moldoveanu, Mihaela 4  
 Mollay Károly 131, 243  
 Molnár András 340, 417  
 Molnár Antal 164, 211  
 Molnár Edit Katalin 290, 291, 292, 394  
 Molnár Erik 5, 293  
 Molnár Gusztáv 56, 86, 87, 88, 126  
 Molnár Imre 97, 120, 127  
 Molnár István 243, 268  
 Molnár József 72, 74, 128, 275  
 Molnár Judit 283/2  
 Molnár Orsolya 94  
 Molnárné Hubbes Éva I. Hubbes Éva,  
 Molnárné  
 Molotov, Vjacseszlav M. Szkrjabin 118, 122,  
145, 262  
 Moltke, Helmuth Karl Bernhard von, gr. 329  
 Mommsen, Hans 288  
 Monaci, Lorenzo de 398  
 Monok István 163  
 Montagu Mária 139  
 Montaigne, Michel Eyquem de 166  
 Montanari, Giacomo 211  
 Montecuccoli, Raimondo, gr. 374  
 Montesquieu, Charles de Secondat, br. 353,  
379  
 Montmorency-Nivelle, Philipp de 166  
 Montmorin-Saint-Hérem, Armand Marc de,  
 gr. 331  
 Mónus Ervin 144  
 Mónus Illés 144  
 Móra Ferenc 72, 139  
 Moravcsik Gyula 48, 243  
 Moretti, Antionetta 164  
 Morgan, Kenneth 294  
 Morgan, Lewis Henry 291  
 Morgan, Philip 359  
 Morgan, Prys 368  
 Móricz Miklós 273  
 Morin, Edgar 49  
 Morison, Samuel Eliot 253  
 Móró Mária Anna 190  
 Morosini, Paulus 211  
 Morozov, Nyikolaj A. 70  
 Morus, Thomas 402  
 Mosóczy Zakariás 251  
 Mossi, Claude 223  
 Motal, Josef 164  
 Mowc, William 345  
 Mögest, Hans 394  
 Mörner, Magnus 63  
 Msztyiszlav Jurjevics, novgorodi fej. 396  
 Msztyiszlav Vlagyimirovics, kijeji fej. 395, 396  
 Muchembled, Robert 402  
 Murád, I. (Oszmán), tör. sz. (1359–1389) 394  
 Murád, III. (Oszmán), tör. sz. (1574–1595)  
179  
 Muret, Pierre 367  
 Murgu, Eftimic 192  
 Musat, Mircea 4  
 Muskata, Jan, krakkói püspök 307  
 Musnai László 277/2  
 Mussolini, Benito 81, 82, 288  
 Musztafa, Kara 375  
 Muziot, Girolamo 220  
 Müller Péter 242  
 Müller, Wieslaw 164  
 Müllerowa, Lídia 404  
 Nabéra-Sartoulet, Georges 369  
 Nadányi János 37, 43  
 Nádasdy Ferenc, br. (1555–1604), hadvezér  
372  
 Nádasdy Ferenc, gr. (1801–1884), bir.  
 igazságü.min., erdélyi kanc. 412  
 Nádasdy Ferenc, gr. (1625–1671), országbíró  
209  
 Nádas Éva 77  
 Náfrádi Zoltán 97, 146, 152  
 Nágler, Doina 277/8  
 Nagy András 277/2  
 Nagy Edit 297  
 Nagy Endre 355  
 Nagy Ferenc 12, 83, 118, 274  
 Nagy Géza 43, 277/2, 277/6  
 Nagy Imre 215, 388  
 Nagy Imre Gábor 190  
 Nagy Jenő 276  
 Nagy Károly 74  
 Nagy László 76, 179  
 Nagy Olga 276  
 Nagy Péter Tibor 59  
 Nagy Sándor 243

- Nagy Szabó Ferenc 371, 373  
 Nagy Vincce 84  
 Nagy Zsuzsa, L. 272  
 Nagyajtai Kovács István 277/5  
 Nagylucsci Orbán 54  
 Nagysándor József 196  
 Nahoum-Grappe, Véronique 296  
 Nami király 15  
 Namier, Lewis Sir 361, 362  
 Nanker, krakkói püspök 307  
 Napóleon, I. (Bonaparte), fr. cs. (1804–1814, 1815) 256, 330  
 Napóleon, III. (Charles Louis Napoleon Bonaparte), fr. cs. (1852–1870) 288, 329, 330, 336  
 Náprágy Demeter 100, 372  
 Naszonov, Arsenij Ny. 396  
 Naszud, pasa 371  
 Nation, Carrie 290  
 Naulicza Antal 211  
 Navarrai Margit 166  
 Navarrus, Martinus 211  
 Naymlap 31  
 Necker, Jacques 331, 363  
 Nedeczky István 412  
 Nedeczky Jenő 412  
 Negoitescu, Ioan 334  
 Negruzzi, Costache 192  
 Nehring, Karl 179  
 Nelli, René 405  
 Nelson, Janct 182  
 Nemes Dezső 293  
 Németh Andor 144  
 Németh Csaba 68  
 Németh Gabriella 113  
 Németh Géza 122  
 Németh Gyula 215, 276  
 Németh László 56, 64, 72, 74, 283/1, 355  
 Németh Noémi 100  
 Németh Péter 243  
 Nemoianu, Virgil 334  
 Nepper Ibolya, M. 105  
 Neuberger Anna 28  
 Neumann Tibor 120  
 Neumann, Franz 288  
 Neustadt, Adolf 407  
 Nevizánszky Gábor 105  
 Névtelen Minorita 269, 371  
 Newman, Francis 410  
 Newman, John Henry 410  
 Newton, Isaac Sir 297  
 Nicholson, Eric A. 296  
 Nicolas de Clamances 2  
 Niederhauser Emil 150, 293  
 Niederkorn, Jan 385  
 Nietzsche, Friedrich 334, 379  
 Nifon, novgorodi püspök 396  
 Nikeforosz 159  
 Niketasz, biz. krónikáíró 395  
 Nikon 393  
 Niksics György 211  
 Nistor, Ion 275  
 Nobunaga (Oda) 57  
 Nochlin, Linda 291  
 Nogaj, kán 371  
 Nogaret, Guillaume de 129  
 Noica, Constantin 358  
 North, Frederick, Lord 345, 362  
 Novák György 182  
 Novák László 276  
 Novalis (Friedrich von Hardenberg) 334  
 Novomesky, Laco 120  
 Nowacki, Bronislaw 240  
 Nugent, (Robert Craggs-Nugent), Lord 362  
 Nyáry Krisztina 210  
 Nyáry Pál 196, 200, 233  
 Nyekrics, Alekszandr 262  
 Nycronov, Iván, protópópa 393  
 Nyers Rezső 90  
 Nyikon, Nyikita Minov 169  
 Oakeshott, Michael 379  
 Oberschall Magda, Bárányné 48, 135  
 Oddi, Silvio 162  
 Odor Imre 26, 51, 190  
 Ockolampadius (Heutzgen), Johannes 167  
 Oláh Miklós 211, 276  
 Oleg Szvjatoszlavics 396  
 Oleg, Bölcs (Rurik), or. fej. (879–912/913) 265  
 Omer pasa, Mihail Latos 230  
 Ong, Walter 285  
 Orbán Balázs, br. 270, 271, 276  
 Orbán Imre 14, 24, 30, 33, 52/3, 243  
 Orbán János 104  
 Orbán, II. (Eudes de Châtillon), pápa (1088–1099) 302  
 Orbán, II. (Odo de Lagery), pápa 2, 138  
 Orbán, VI. (Bartolomeo Prignano), pápa (1378–1389) 398  
 Orbán, VIII. (Maffeo Barberini), pápa (1623–1644) 211  
 Oresme-i Nicolaus 61  
 Origenész 156, 167  
 Orlando, Vittorio Emanuele 99  
 Ormos Mária 81, 272  
 Orosz István 293, 420  
 Orscoló Ottó, velencei dózse 174  
 Ortega y Gasset, José 64, 103/2  
 Ortelius 374  
 Ortutay András 26  
 Ortway Tivadar 243  
 Orwell, George 62  
 Osiander, Andreas 167  
 Ossietzky, Karl von 415



- Osterman, Heinrich Johann Friedrich, br. 332
- Oszvald Ferenc 243
- Ottlik György 59
- Ottó (Wittelsbach) bajor hg., m. k. (1305–1308) 48
- Ottó, Freisingi, püspök 269
- Ottó, I., Nagy (Szász), ném.-róm. cs. (936/962–973) 174, 302
- Ottó, III. (Szász), ném.-róm. cs. (983/996–1002) 48
- Owen, John B. 361
- Owen, Robert 103/2
- Oxenscierna, Alex, gr. 333
- Ozanan, Didier 332
- Ozorai Pipo (Filippo Scolari) 394
- Ozouf, Mona 151
- Örvös Mihály 199
- Özbek, kán 53
- P. Gábor Mózes I. Gábor Mózes, P.
- P. Kiss Szaléz I. Kiss Szaléz, P.
- Paál Árpád 272, 274
- Pach Zsigmond Pál 5, 183, 293
- Pachacamac 31
- Paderewski, Ignacy Jan 99
- Padrore, Francesco Morales 63
- Paget, John 410
- Paine, Thomas 345, 361
- Pál Judit 277/6
- Pál Tibor 27
- Pal, Francisc 24
- Pál, I. (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c. (1796–1801) 332
- Pál, III. (Alessandro Farnese), pápa (1534–1549) 167
- Pál, pécsi püspök 176
- Pál, VI. (Giovanni Battista Montini), pápa (1963–1968) 162, 164
- Palacký, František 329, 407
- Pál-Antal Sándor 272, 277/3
- Paléologue, Maurice 255
- Pálffy István 48
- Pálffy János 212
- Pálffy Miklós, gr. 179, 208, 374
- Pálffy Móric 411, 412
- Pálffy Pál 51, 208
- Pálfi Albert 200
- Palmer, William 229
- Palmerston, Henry John Temple, Lord 203, 207, 236, 330, 334, 378
- Pálóczy Horváth Ádám 287, 410
- Pálóczy Horváth János 43
- Pamlényi Ervin 293
- Pándi Lajos 188
- Panck Sándor 202
- Pann, Anton 334
- Panofsky, Ervin 49
- Paolini, Lorenzo 405
- Pápai Páriz Ferenc 37, 43, 277/5
- Papen, Franz von 288
- Papiu Ilarian, Alexandru 192, 202
- Papp Klára 66
- Papp Sándor 216
- Papuček, Gregor 122
- Paravy, Pierrette 405
- Parcs, Richard 361
- Pariacaca 31
- Parsons, T. 66
- Paschalis, II. (Ranico di Bicda), pápa (1099–1118) 302
- Pascu, Ștefan 86
- Paskai László 164
- Pasko, Godyslaw 395
- Passaui Névtelen 405
- Pasuto, Vladimir A. 395
- Pászka Imre 16, 56, 124, 358
- Paszkievics, Ivan F., gr. 196, 203
- Paszter, Borisz 149
- Pásztor Edith 164
- Pásztor Lajos 138, 164, 301
- Pataki József 275, 380
- Patay József 200
- Patchovsky, Alexander 405
- Patkós Éva 257, 258
- Pató Attila 49
- Patrizzzi, Agostino 244
- Pátzay Pál 84
- Pauler Gyula 48
- Pauler Tivadar 408
- Paulinyi Oszkár 293
- Pázmány Péter 164, 208, 209, 210, 211, 277/10
- Péchi Simon 277/5
- Péczeli József 410
- Pecsevi Ibrahim 179
- Pécsváradi Gábor 301
- Pecéry Rezső 74
- Pelayo, Asztúria k. (718/722–737) 303
- Pelham, Henry 361
- Pelyach István 119, 196, 197, 205
- Percy, Thomas 334
- Perczel Mór 119, 200
- Perényi Gábor 308
- Perényi Imre 23, 242
- Perényi József 392
- Perényi Zsigmond, br. 196
- Perger János 287
- Peri, Vittorio 164
- Périer, Casimir 330
- Perjés Géza 180
- Perlaki Miklós 97
- Perrot, Michelle 296
- Persiani Kálmán 271
- Pesti Sándor 54
- Pesty Frigyes 338

- Pétain, Henri Philippe 237  
 Péter György 353  
 Péter Katalin 17, 164  
 Péter László 231, 232, 233, 353  
 Péter, fűhévári prépost 48  
 Péter, I., aragón k. (1094–1104) 303  
 Péter, I., Nagy (Romanov), or. c. (1682/1721–1725) 169, 212, 230, 256, 267, 332, 333, 393  
 Péter, II. (Romanov), or. c. (1727–1730) 332  
 Péter, Szent, Damiani 156  
 Péterffy Gedeon 83  
 Péterfy Jenő 207  
 Pethe Márton 211  
 Pethő István 211  
 Pethő Tibor 118  
 Pétiion, Jerome 330  
 Petkov, Kiril 394  
 Petljura, Szimon 259  
 Pető Iván 150  
 Petőfi Sándor 199, 200  
 Petrityvity Horváth Kozma 373  
 Petróczy István 375  
 Petrolay Margit, W. 170  
 Petrovich Ede 243  
 Petrovics István I, 251, 243  
 Petrovics Péter 234  
 Pettazzoni, Raffaello 49  
 Pezzen, Bartholomeus 179  
 Pflieger, Johannes 374  
 Philippidész, Dimitrosz 334  
 Phillips, John A. 420  
 Philothosz, Sinai 159  
 Pilsudski, József 288  
 Pickl, Othmar 141  
 Pidal, Menéndez 303  
 Pietek, Robert 14  
 Pifkó Péter 26  
 Pikó András 72, 89, 95, 111  
 Pillersdorf, Franz, br. 407  
 Pilnyak, Borisz A. Vogau 70, 149  
 Piltz, Elizabeth 135  
 Pingiczer Klára 119, 336  
 Pinicri, Vincenzo 211  
 Pintér Géza 144  
 Pio, Marquis 374  
 Piovano, Adalberto 164  
 Pipes, Richard 393  
 Pipinus, Franciscus 398  
 Pirenné, Henri 97/3, 341  
 Pirici, Theodor 272  
 Pirinen, Kauko 256  
 Pisan, Christine de 405  
 Piti Ferenc 252  
 Pitt, William ifj. 236, 362  
 Pius, II., (Enea Silvio Piccolomini), pápa (1458–1464) 244  
 Pius, IV. (Giovanni Angelo de' Medici), pápa (1559–1565) 211  
 Pius, IX. (Giovanni Maria Mastai-Ferretti, gr.), pápa (1846–1878) 408  
 Pius, V. Szent (Antonio Michele Ghislieri), pápa (1566–1572) 211  
 Pius, XII. (Eugenio Pacelli), pápa (1939–1958) 83, 162  
 Pjadc, Mosa 145  
 Pjatakov, Georgij L. 70, 262  
 Plamencat, John 231, 379  
 Platon 8, 61, 103/2, 379  
 Plautus 223  
 Plotinosz 8  
 Plutarkhosz 15  
 Pocock, John G. A. 379  
 Pócs Éva 105  
 Poeltnberg Ernő 196, 203  
 Pogány Ágnes 227, 228  
 Pogány József 12, 349  
 Pogogyin, Mihail P. 229, 230  
 Poincaré, Raymond 38, 98, 99  
 Pokol Béla 41  
 Polányi Imre 228/4  
 Polányi Károly 22, 84, 97/3  
 Polányi Mihály 84  
 Polc, Jaroslav 164  
 Polgár Vilmos 376  
 Polignac, Jules Armand, hg. 330  
 Polikarpov, Vaszilij 70  
 Polin, Raymond 379  
 Polit-Desančić, Mihajlo 338  
 Polonyi Péter 107  
 Poliukarposz 167  
 Pomogáts Béla 74  
 Pompéry János 412  
 Pongrácz István 196  
 Pongrácz Tibor 110  
 Ponsonby, Lord 207  
 Poór János 341  
 Popély Gyula 127  
 Popini Albert 256  
 Popovics Sándor 227  
 Popovics, Kocsa 145  
 Poppel Éva 210  
 Popper, Karl 103/2, 285  
 Pór Antal 241, 307, 328  
 Porcsalmy András 277/5  
 Pószán László 397  
 Possevino, Antonio 372  
 Possony, Stefan 146  
 Postan, Michael Moisssey 417  
 Poulantzas, Nicos 288  
 Pourquery, Marie-Madeleine de 168, 177  
 Pozsár Annamária 140  
 Pozsgay Imre 90  
 Pölczlin, Andre 377

- Pölöskei Ferenc *19*  
 Pragensis, Cosmas *269*  
 Prateolus (Gabriel du Preau) *211*  
 Pray György *178, 287*  
 Pražak, Richard *243*  
 Preissl, Wilhelm *191*  
 Prém József *82*  
 Prépostváry Bálint *179*  
 Pribelszki János *51, 75, 137*  
 Pribičević, Svetozar *338*  
 Prim, Bernard *405*  
 Primo de Rivera y Orbaneja, José Antonio *288*  
 Prinz, Michael *288*  
 Priscianus *61*  
 Priskosz Rétor *276*  
 Privitzer István *412*  
 Prodan, David *24*  
 Protopopov, Alekszej D. *255*  
 Proudhon, Pierre Joseph *103/2*  
 Pseudo-Kodinosz *135*  
 Puşcariu, Sextil *334*  
 Puchaim, Adolf von *374*  
 Puchner, Anton *191, 199*  
 Pufenporf, Samuel *379*  
 Puffer, Joseph von *119*  
 Puimichel, Delphine de *168*  
 Pulszky Ferenc *78, 407, 410*  
 Pulteney, William *362*  
 Pupinis, Vincenzo *164*  
 Puriskevics, Vladimir M. *258, 261*  
 Puskás Lajos *272*  
 Putnam, Emily *291*  
 Püsky János *211*  
 Püspöki Nagy Péter *75*  
 Pynsent, Robert *231*  
 Pyrker, János *407*  
 Quesney, François *97/1, 331, 363*  
 Quilla *31*  
 Quin, Michael Joseph *378*  
 Quinet, Edgar *334*  
 R. Berde Mária l. Berde Mária, L.  
 R. Süle Andrea l. Süle Andrea, R.  
 R. Várkonyi Ágnes l. Várkonyi Ágnes, R.  
 Rački, Franjo *338*  
 Rabelais, François *166, 402*  
 Rabikauskas, Paulius *164*  
 Rác Gyula *84*  
 Rác Lajos *34, 183, 185, 213, 214*  
 Radck, Karl *38, 98, 144, 288*  
 Radetzky, Joseph *342*  
 Radlica, Jan *241*  
 Radnóti Sándor *283/1*  
 Radó Polikárp *243*  
 Rádovic, Amfilohije *164*  
 Radu, havasalföldi v. *371, 394*  
 Radu, VIII. Şerban (Basarab), havasalföldi v.  
 (?–1611) *179*  
 Rădulescu, Iacon Heliade *192, 334*  
 Radvánszky Albert *48*  
 Radvánszky Béla *130, 140*  
 Rady, Martyn *231*  
 Raffay Ernő *272, 281*  
 Rajačić, Josip *119*  
 Rajczy Péter *190*  
 Rajeczky Benjámín *243*  
 Rajk László *65, 83, 274*  
 Rákóczi Ferenc, II., crd. fej. (1704–1711)  
*173, 365, 367*  
 Rákóczi György, I., crd. fej. (1630) *51, 275,*  
*371, 373*  
 Rákóczi György, II., crd. fej. (1648–1657,  
 1658–1659, 1659–1660) *51, 208, 209, 373*  
 Rákóczi László *51, 208*  
 Rákóczi Zsigmond *179, 373*  
 Rákosi Jenő *338*  
 Rákosi Mátyás *65, 83, 388*  
 Rakovszkij, Krisztyián *98*  
 Rankc, Leopold von *334, 341*  
 Ránki György *81, 123, 183, 256, 272, 293,*  
*353*  
 Rankovics, Alexander *145*  
 Ransanus, Petrus *394, 403*  
 Rapp, Max *227*  
 Rasin, Alois *227*  
 Raszkolnyikov, Fjodor F. Iljin *70, 71*  
 Rászlai Tibor *243*  
 Raszputyin, Grigorij J. *149*  
 Rasztik Tibor *242*  
 Rat, Gherasim *280*  
 Ráth Károly *328*  
 Rath, John R. *350*  
 Rathenau, Walter *98*  
 Ratzinger, Joseph *162*  
 Raynal, Guillaume-Thomas, abbé de *49*  
 Razumnyik, Ivanov *149*  
 Razván István *179*  
 Rázsó Gyula *234*  
 Reccared l. Rekarced  
 Récsy Ádám *407*  
 Redl Károly *243*  
 Redlich, Josef *407*  
 Regensburg, Berthold von *405*  
 Regényi Kund *162*  
 Reggiani, Giovanni Battista *211*  
 Rechák László *122*  
 Rein, R. A. *261*  
 Reinerth, Karl *243*  
 Reinhold, Heegn *272*  
 Reitzer Béla *355*  
 Rekarced, gót k. (586–601) *239*  
 Remellay Gusztáv *196*  
 Remizov, Alekszej *149*  
 Renner, Karl *349, 415*  
 Rescher, Nicholas *285*

- Restif de la Bretonne (Nicolas Restif) 344  
 Rétif de la Bretonne I. Restif de la Bretonne  
 Reusche, Fedor 200  
 Révai József 65, 83, 84, 118, 145  
 Révai Miklós 287  
 Révay László 209  
 Révay Péter 48, 208  
 Révész László 105, 242  
 Rey, Michel 223  
 Reynaud, Jean-Louis 369  
 Rhédey Ferenc 373  
 Ribakov, Borisz A. 169  
 Ribbentrop, Joachim von 40, 82  
 Ricardinus 405  
 Ricardo, David 379, 413  
 Richard, II. (Anjou-Plantagenet), ang. k.  
 (1377/1386–1399) 359  
 Richard, III. (York), ang. k. (1483–1485) 360  
 Richelieu, Armand Jean de Plessis, hg. 344,  
363  
 Richmond hg. (Charles Lennox) 362  
 Riczko Károly 199  
 Ridley, Matthew White Sir 362  
 Rieger, František Ladislav 329  
 Rigby, Richard 362  
 Rikov, Alekszej I. 70, 152  
 Rimay János 208  
 Rittersporn Tamás Gábor 146, 147  
 Roberts, Henry 415  
 Roberts, Ian W. 203  
 Roberts, Michael 333  
 Robespierre, Maximilien François de 64,  
103/2, 330  
 Robien, Louis de 255  
 Robinson, John 362  
 Roboz István 6  
 Rocaberti, Giovanni Tomaso 211  
 Roch, Jean-Louis 132  
 Roche, Daniel 132  
 Rockingham (Charles Watson-Wentworth),  
 Lord 345, 362  
 Rodrigo, gót k. 303  
 Rodriguez, Emmanuel 211  
 Roc, Sir Thomas 68  
 Roebuck, John 410  
 Roediger Lajos 277/6  
 Roemer, Hans-Robert 215  
 Roger, II., Nagy (Hauteville), Szicília k.  
 (1130–1154) 395  
 Rogcrius 94, 371  
 Rogers, John 420  
 Rohonczy István 208  
 Rokay Péter 75  
 Roman Msztyiszlavics 395  
 Roman, Alexandru 202  
 Roman, Constantin 199  
 Roman, Petre 299  
 Rómer Flóris 243, 328  
 Romhányi László 283/1  
 Romm, Mihail I. 262  
 Romsics Ignác 95, 345  
 Rónai András 274  
 Rónai Zoltán 144  
 Róna-Tas András 53, 105, 137  
 Rosaldo, Michelle Zimbalist 291  
 Rose, George 362  
 Roscello, Lucio Paolo 220, 221  
 Rosenberg, Alfred 334  
 Rosenberg, Bernard 132  
 Rosenthal, Paul-André 414  
 Roska Márton 277/6  
 Roslanowski, Tadcusz 130  
 Ross, Charles 360  
 Rosztjiszlav Jurjevics, novgorodi fej. 396  
 Rosztjiszlav Msztyiszlavics, szmolcnszki fej.  
396  
 Róth András Lajos 271, 277/7  
 Roth Otto 272  
 Roth, Joseph 342  
 Rothermere (Harold Sidney Harmsworth),  
 Lord 59  
 Rotta, Angelo 83  
 Rottal János 210  
 Rotterdami Erasmus I. Erasmus, Rotterdami  
 Rousscau, Jean Jacques 64, 103/2, 334, 379  
 Roussel, Jakob 68  
 Roux, Jean-Paul 53  
 Rowbotham, Sheila 291  
 Roze, Renaud de 394  
 Rozgonyi Pap János 277/7  
 Rozs András 190  
 Rózsa György 200  
 Rozsnyai Dávid 374  
 Rtyiscesv, Fjodor 393  
 Rubin László 84  
 Rubinck Gyula 347  
 Rubint Dezső 272  
 Rubletzky Géza 118  
 Rudelle, Odile 237  
 Rudnyánszky Béla 228/4  
 Rudolf (Habsburg), m. k. (I.), ném.-róm. cs.  
 (II.) (1572–1608) 48, 100, 179, 208, 372,  
373, 385  
 Rudolf, I. (Habsburg), ném. k. (1273–1291)  
304,  
 Rudolph, Richard L. 228/5, 350  
 Rudzutak, Ivan 98, 262  
 Ruga, hun k. 187  
 Ruggiero, Romano 22  
 Rugonfalvi Kiss István 293  
 Ruis, Johan 394  
 Runcina, Steven 2  
 Rurik, varég fej. (862–879) 265  
 Rusch, Gebhard 354

- Ruscielli, Girolamo 220  
 Russo, Alecu 192, 334  
 Rusu, Adrian Andrei 278  
 Ruzsoly József 205  
 Ruzicska Pál 164  
 Rúzsás Lajos 376  
 Rüdiger, Fjodor, gr. 196, 203  
 Rydlo, Jozef M. 164  
 S. Horváth Jenő I. Horváth Jenő, S.  
 S. Lauter Éva I. Lauter Éva, S.  
 Sade, Donatin Alphonse François de, márkí 223  
 Sadoul, Jacques 255  
 Saffi, Aurelio 410  
 Saffi-Craufurd, Nina 410  
 Safran, Alexander 299  
 Saily, Thomas 372  
 Saincanu, Lazar 192  
 Saint-Germain, Claude Louis Robert de, gr. 331  
 Saint-Just, Louis-Antoine-Léon de 151  
 Sajti Enikő, A. 45, 188  
 Salamon (Árpád-ház), m. k. (1063–1074) 48, 302  
 Salamon Ferenc 17, 179  
 Salazar-y-Frias, Alonso de, inkvizítor 402  
 Salentiny, Fernand 31  
 Salisbury János 304  
 Salisbury, Robert Arthur Talbot, Lord 329  
 Salles, Catherine 223  
 Sallmann, Jean-Michel 296  
 Sallustius 403  
 Salo, Vello 164  
 Sambin, Paolo 165  
 Sanchez, Thomas 211, 344  
 Sand, George 330  
 Sándor Klára 53  
 Sándor Pál 340  
 Sandor, Anastasie 202  
 Sándor, I. (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c. (1801–1825) 256  
 Sándor, II. (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c. (1855–1881) 256, 258, 259, 266, 329, 336  
 Sándor, III. (Holstein-Gottorp-Romanov), or. c. (1881–1894) 258, 329, 336  
 Sándor, III. (Rolando Bandinelli), pápa (1159–1181) 55,  
 Sándor, VI. (Rodrigo de Borgia), pápa (1492–1503) 138  
 Sandrart, Jacob 374  
 Sanjck, Franjo 405  
 Sántha György 191  
 Saphir, Moritz Gottlieb 407  
 Sági Vilmos 243  
 Sappho 223  
 Sarbak Gábor 243  
 Sárkány Ambrus 308  
 Sárközy István 287  
 Sárközy Péter 164  
 Sarlós Béla 340  
 Sarmiento de Gamboa 31  
 Sarolta, Géza fejedelem felesége 399  
 Sartori, Antonio 165  
 Sartori, Carlo 357  
 Sartre, Jean-Paul 96  
 Sartre, Maurice 223  
 Sas Andor 299  
 Sasfi Csaba 289  
 Sasso, Gennaro 22  
 Sauer, Wolfgang 288  
 Savile, George Sir 362  
 Savonarola, Girolamo 211  
 Savoyai Jenő 367  
 Sawbridge, John 362  
 Scalimoli da Castellana, Andrea 211  
 Scève, Maurice 166  
 Schama, Simon 354  
 Schapiro, Leonard B. 288  
 Schedel, Hartman 394  
 Schedius Lajos 287  
 Schelling, Friedrich Wilhelm 334  
 Schepper, Cornelius 394  
 Schierendorf, Schierl von 407  
 Schiffer Pál, ifj. 66  
 Schiller Bódog 286  
 Schlauch Lőrinc 277/5  
 Schlegel, Friedrich 64  
 Schlesinger, Arthur M. 187  
 Schlett István 78  
 Schlieffen, Alfred von 329  
 Schmerling, Anton von 204, 233, 407, 411, 412  
 Schmidegg Kálmán, gróf 196  
 Schmitt, Carl 334  
 Schmitt, Jean-Claude 13, 177  
 Schnitzler, Lucas 374  
 Schorske, Carl 350  
 Schönemann, C. T. Gottlob 287  
 Schönholz, Friedrich Anton von 407  
 Schönwitters, Johann B. 374  
 Schramm, Percy Ernst 49, 180, 182, 303, 406  
 Schreiber, Georg 2  
 Schultz, Alwin 130  
 Schumpeter, Joseph A. 97/4, 185  
 Schuselka, Franz 407  
 Schuster, Hans-Werner 104  
 Schwartner Márton 175, 287  
 Schwarz Gottfried 48  
 Schwarzenberg, Felix, hg. 119, 203, 336, 342  
 Schwarzenberg, Karl, hg. 408  
 Schwenckfeld, Kaspar von 167  
 Scialoja, Vittorio 255  
 Scitovszky János 408

- Scottus, Michael 61  
 Scotus, Dominicus 211  
 Scribner, Bob 405  
 Scriven, Michael 285  
 Scserbatov, Alckszandr P. 203  
 Scsukin, Borisz V. 262  
 Searle, John 285  
 Sebbi 238  
 Sebes Dénes 272  
 Sebesi János 272  
 Sebestyén Gyula 277/6  
 Sebestyén Károly, Cs. 276  
 Sebestyén Pál 120  
 Sebők Ferenc 7, 23, 35, 75, 188, 248, 286  
 Seeckt, Hans von 98  
 Scipel, Ignaz 235  
 Seláf Levente 405  
 Seneca, Lucius Annaeus 379  
 Senyk, Sophia 164  
 Sennyei Pál, br. 411, 412  
 Sennyeci Pongrác 179, 372  
 Seper, Franjo 162  
 Serfőző Lajos 188  
 Serlin, Wilhelm 374  
 Sesztov, Lev 257, 258  
 Scton-Watson, Hugh 231, 256  
 Scton-Watson, Robert W. 231, 233, 338  
 Severu, Axente Ioan 191, 202  
 Shelburne (William Petty), Lord 362  
 Shelley, Percy Bysshe 334  
 Sherwood, Peter 231  
 Sherwood, Robert E. 345  
 Shklar, Judith 379  
 Shvoy Kálmán 83  
 Si 31  
 Siclari, Andela Dioletta 164  
 Sieder, Reinhard 420  
 Siegler Géza 40, 82  
 Sierpowska, Anna 401  
 Sieyès, Emmanuel Joseph 379  
 Sigal, Pierre André 137  
 Sighere 238  
 Silagi, Gabriel 94, 243, 250  
 Silberman, Felix 349  
 Silone, Ignazio 144  
 Silvers, Robert 415  
 Sima, Horia 153  
 Simándi István 211  
 Simcon, Szent, Új Tcológus 159  
 Simiaud, François 49  
 Simmel, Lambert 360  
 Simon Györgyi 275  
 Simon, Jules 237  
 Simonffy József 191  
 Simons, Walter 38  
 Şincai, Gheorge 192, 277/5  
 Sinka István 72  
 Sinkó Ervin 20  
 Sinkovics István 286  
 Sinor Dénes 74  
 Sion, Gheorghc 277/5  
 Sipos Gábor 243, 277/2  
 Sirokay Zoltán 343  
 Sisák Gábor 229, 400  
 Sisman János, tirnovói c. 394  
 Sismondi, Jean Charles Léonard Simonde de 103/2  
 Sivori, Franco 372  
 Sixtus, V. (Felice Peretti), pápa (1585–1590) 211  
 Skerlecz István 338  
 Skinner, Quentin 285, 379  
 Skrabek, Jan 404  
 Slachta Margit 83  
 Slansky, Rudolf 145  
 Slavici, Ion 419  
 Smahel, František 405  
 Smith, Adam 64, 97/1, 97/4, 362, 370, 379  
 Smith, Joshua Toulmin 410  
 Smout, Christopher 294, 368  
 Smuts, Jan Christian 118  
 Snellman, Johan Wilhelm 256  
 Soboul, Albert 151, 341  
 Solé, Jacques 223  
 Soltész Elemér 343  
 Solymosi László 75, 158, 175, 243, 253  
 Sombori László 372  
 Somercote-i Lőrinc 248  
 Somogyi Ambrus 372  
 Somogyi Ferenc 79  
 Somogyi István 283/1  
 Somogyi Zoltán 243  
 Somorjai Ádám 164  
 Somssich Pál 119, 411, 412  
 Sonkoly Attila 190  
 Sonkoly Gábor 413  
 Sonnet, Martin 296  
 Soós Edit 76  
 Soós Gábor 237, 357, 420  
 Soós Imre 243  
 Soós István 287, 341  
 Soós Katalin 188  
 Sorcl, Albert 331  
 Sorokin, Pitirim A. 297  
 Sőtér István 78  
 Soult, Nicolas Jean de Dieu, hg. 330  
 Southern, William 243  
 Spalatoi Tamás 305  
 Spee, Friedrich 402  
 Spencer, Herbert 256  
 Spidlik, Tomas 164  
 Spiegel, Gabrielle M. 354  
 Spinoza, Baruch 353, 379  
 Spiru, Naku 145

- Sprandel, Rolf 171  
 Sprentporten, Göran Magnus 256  
 Sproxton, Charles 207  
 Srazimir, vidini despota 394  
 Sroka, Stanislaw 178, 241, 307  
 Srsan, Stjepan 190  
 Stabius, Johannes 394  
 Staël, Madame de 334  
 Stalnaker, Robert 285  
 Stancaro, Francesco 167  
 Stancescu, Eugen 275  
 Stanford, Michael 392  
 Stanković, Jovan 119  
 Stanley, Henry 334  
 Starčević, Ante 338  
 Starmüller Géza 276  
 Stauffenberg, Johann von 374  
 Steckel, Richard 346  
 Stefanović von Volivo, Jovan 119  
 Stein Miksa 191, 193  
 Stein, Lorenz 103/2  
 Steiner Kálmán 82  
 Stejn, Borisz 98  
 Stephan Valér 82  
 Stepun, Fedor 144  
 Sternberg, Adalbert, gr. 342  
 Sternhell, Zeev 237  
 Stifter, Albert 407  
 Stock, Brian 405  
 Stone, Lawrence 354  
 Stourzh, Gerald 235  
 Strassburg, Paul 68  
 Stratimirović, Djordje 119, 233  
 Strauss, Leo 379  
 Strayer, Joseph R. 384  
 Street, Brian V. 405  
 Strossmayer, Josip Djuraj 329, 338  
 Stuart, Dudley, Lord 410  
 Stuart, John I. Bute, Lord  
 Stubbs, William 360  
 Stuller Ferenc 196  
 Sturdy, David 182  
 Sturdza, Mihail 192, 203  
 Stürgkh, Karl, gr. 338  
 Stürmer, Michael 255  
 Suarez, Franciscus 211  
 Suda, Zdenjek 6  
 Suc, Eugene 408  
 Suky László 277/5  
 Sulowski, Zygmunt 164  
 Sully, Maximilien de Béthune, br. 363  
 Sulyok Hedvig 389, 398  
 Sulyok Vince 74  
 Sumitomo (Fujiwara) 57  
 Sumption, Jonathan 417  
 Šupilo, Frano 338  
 Šupljikac, Stevan 119  
 Surján László 150  
 Sutcliffe, Anthony 420  
 Süle Andrea, R. 127  
 Süle Tamás 190  
 Sümegi József 2  
 Swanson, John C. 349  
 Swantopolk, danzigi hg. 397  
 Sweeney, James Ross 94, 243, 246, 247, 248, 250, 251  
 Sweezy, Paul A. 97/3  
 Swift, Jonathan 103/1, 368  
 Sz. Galántai Erzsébet I Galántai Erzsébet, Sz.  
 Szabad György 228/1, 280, 293  
 Szabó Ágnes 8, 10  
 Szabó Bálint 65  
 Szabó Dezső 64, 72, 86, 355  
 Szabó Ferenc 164  
 Szabó Gábor 289  
 Szabó György 242  
 Szabó István 158, 243, 283/1, 286, 293, 382  
 Szabó János Győző 243  
 Szabó János, B. 371  
 Szabó Kálmán 130  
 Szabó Károly (XIX. sz.) 269, 270, 276, 277/5  
 Szabó Károly (XX. sz.) 120  
 Szabó László 26  
 Szabó László, Cs. 64, 74  
 Szabó Lőrinc 72, 74  
 Szabó Máté 41  
 Szabó Miklós 56, 72, 126  
 Szabó P. Csaba 3, 12, 32, 109  
 Szabó Pál 72  
 Szabó T. Attila 104, 275, 276  
 Szabó Zoltán 72, 74  
 Szabolcs Ottó 293  
 Szádeczky K. Gyula 277/6  
 Szádeczky Lajos 270  
 Szádeczky-Kardoss Tibor 228/5  
 Szakály Ferenc 5, 234, 243  
 Szakasits Árpád 83, 118  
 Szalai Ferenc 105  
 Szalai Sándor 118, 231  
 Szalárdi János 373  
 Szálasi Ferenc 48, 82  
 Szalatnai Rczső 120  
 Szalay László 17, 78, 103/2  
 Szalkai Balázs 394  
 Szalkai László, esztergomi érsek 308  
 Szamarin, Jurij F. 229, 230  
 Szamosközy István 179, 372  
 Szamota István 130  
 Szamuely László 264  
 Szántó Imre 25  
 Szántó István 372  
 Szántó Konrád 243  
 Szántó Miklós 74  
 Szarka László 127

- Szász Géza 300, 364  
 Szász József 277/10  
 Szász Judit Anna 104  
 Szász Károly 199  
 Szász Zoltán 122, 228/4, 272  
 Szatmári Pap Mihály 277/5  
 Szaturdzsi Mehmed 179  
 Szavinkov, Borisz V. 255  
 Szczur, Stanislaw 240  
 Széchenyi István, gr. 64, 78, 200, 206, 207,  
340, 378, 407, 410, 411  
 Széchenyi Simon 54  
 Széchy György 209  
 Széchy Mária 208  
 Szécsen Antal 407  
 Szécsi Gábor 224  
 Szegedi János 251  
 Szegedi Kiss István 371  
 Szegedy-Maszák Aladár 118  
 Szegfű László 52/4, 75, 243, 303  
 Székács József 338  
 Székely Artúr 84  
 Székely György 23, 243  
 Székely István 269  
 Székely László 118  
 Székely Mózes 100, 179, 371  
 Székely Zoltán 268, 277/6  
 Szekfű Gyula 19, 24, 56, 59, 243, 286, 293,  
376  
 Szélnyi Iván 353  
 Szecsepcsenyi György 208, 375  
 Szecses János 270  
 Szelim, I., Vad (Oszmán), tör. sz. (1512–  
 1520) 23, 217  
 Széll Kálmán 342  
 Szemere Bertalan 196, 205, 338, 407  
 Szemere Pál 287  
 Szénási Sándor 149  
 Szenci Fördös Lajos 408  
 Szenci Molnár Albert 43  
 Szenczei László 118  
 Szenczei Miklós 231  
 Szende Katalin 131, 171, 186, 377  
 Szende Pál 29  
 Szende Tamás 143  
 Szendi Péter 206  
 Szendrei Janka 243  
 Szendrey István 243  
 Szendrey Zsigmond 276  
 Szenté Imre 74  
 Szentirmai Judit 276  
 Szentirmai, Alexander 243  
 Szent-Iványi Károly 191  
 Szentiványi Márton 251  
 Szentiványi Vince 411, 412  
 Szentkirályi Mór 411  
 Szentmártoni Kálmán 271  
 Szentpétery Imre 293  
 Szepesi Jakab 178  
 Szepesi Laczkó Máté 179  
 Szerb Antal 94  
 Szerebjakova, Galina J. 70  
 Szerelmczy Miklós 200  
 Szergij, Szent, Radonyeczsi 159  
 Szigeti Kilián 243  
 Szilágyi Ákos 149, 264  
 Szilágyi Dezső 338  
 Szilágyi Lóránd 251, 286  
 Szilágyi N. Sándor 86, 179  
 Szilasi László 36, 80, 93  
 Sziluan, Athosz-hegyi 159  
 Szilveszter, II. (Gerbert d' Aurillac), pápa  
 (999–1003) 48, 174  
 Szimonidesz Lajos 343  
 Szinai Miklós 349  
 Szinán, nagyvezér 179  
 Szinte Gábor 276  
 Szirmay Antal 287  
 Szirtes Andor 84  
 Szirtes Gábor 190  
 Szirtesi Zoltán 122  
 Szita László 190  
 Szívós Mihály 408  
 Szkobelez, Mihail D. 336  
 Szkoropadzskij, Pavlo 259  
 Szócs Géza 56  
 Szokolay István 408  
 Szokolnyikov, Grigorij J. Brilliant 38, 70  
 Szókratész 220, 238  
 Szolovjev, Vlagyimir 149  
 Szolovjov, Szergej M. 229, 393  
 Szolzenszycin, Alekszandr I. 70, 71  
 Szomszéd András 26  
 Szorszskij, Nil 159  
 Szovák Kornél 55, 75, 157, 254, 328  
 Szperanszkij, Mihail 256  
 Sztálin, Joszif V. 62, 70, 71, 97/3, 145, 146,  
152, 262  
 Sztambolov, Stephan N. 329  
 Sztáray Zoltán 74  
 Sztcrenyi József 226  
 Sztójay Döme 299  
 Sztolipin, Pjotr A. 258, 261, 266  
 Sztripszky Hiador 276  
 Sztrove, Pjotr B. 255, 260, 261  
 Szubtelnij, Oreszt 265  
 Szűcs Jenő 5, 180, 243, 270, 293, 353, 355,  
377  
 Szűcs László 29  
 Szuhay István 179  
 Szuhay Péter 26  
 Szuhay-Havas Ervin 345  
 Szulcjmán, I. (Hatalmas) 217, 234  
 Szunyogh Gáspár 210



- Szúnyogh Rudolf 196  
 Szvjatopolk, nagyfej. 395  
 Szvjatoszlav Olgovics, csernyigovi fej. 396  
 Szvjatoszlav Vszevolodics, kijevi nagyfej. 395,  
396  
 Szvjatoszláv, I., or. fej. (945/962–972) 265  
 T. Mérey Klára l. Mérey Klára, T.  
 Taaffe, Eduard von, gr. 329  
 Tabajdi Csaba 122  
 Tacitus 397  
 Tadatsunc (Taira) 57  
 Takács Éva 26  
 Takács Ferenc 299  
 Takács István 105  
 Takács János 173  
 Takács Laura 190  
 Takács Péter 204  
 Takáts József 355  
 Takauji (Ashikaga) 57  
 Talleyrand, Charles 68  
 Talleyrand-Périgod, Charles Maurice de, hg.  
330, 336  
 Tamás Ágnes 13  
 Tamás Gáspár Miklós 86, 124  
 Tamás, csertergomi ércsek 307  
 Tamás, Szent, Aquinoi 61, 223, 379, 402  
 Tamási Áron 72  
 Tamási György 144  
 Tamburini, Filippo 389  
 Táncsics Mihály 199, 200  
 Tandori Mária 236, 362, 390  
 Tangl, Michael 55  
 Tanner, Adam 402  
 Tar Mihály 209  
 Tardieu, André 99  
 Tardos Márton 90  
 Tardy Lajos 179  
 Tari Lőrinc 301  
 Tarisznyás Márton 276  
 Tarnai Andor 243  
 Tárnok Alajos 228/1  
 Tarr Krisztina 13  
 Tasner Antal 378  
 Tasso, Torquato 220  
 Tate, Robert 360  
 Taviani, Paolo Emilio 253  
 Tawney, Richard Henry 97/4  
 Taylor, Charles 379  
 Tazbir, Janusz 164  
 Tegzes Ferenc 190  
 Tekc Zsuzsanna 5, 251  
 Telegdi Miklós 251  
 Telegdy János 210, 211  
 Telegdy Zsigmond 215  
 Telek János 92, 106, 108, 109  
 Teleki Adám, gróf 199  
 Teleki József 277/5  
 Teleki László 287, 410  
 Telcki Mihály 373, 375  
 Teleki Pál (XVII. sz.) 37, 43  
 Teleki Pál (XX. sz.) 45, 272  
 Teleki Sámuel, gr. 277/3, 277/10  
 Teleki Sándor 199, 410  
 Tello, Julio Cesar 31  
 Temesvári János 371  
 Temesvári Pelbárt 371  
 Tempfi József 278  
 Temple, George Nugent-Temple-Grenville,  
 Lord 362  
 Tencala, Carpofofo 208  
 Tencenti, Alberto 28  
 Tengri 53  
 Teodor, Pompiliu 279  
 Terentius 223  
 Terray, Joseph Maric, abbé 363  
 Tertullianus, Quintus Septimius Florens, 167  
 Teutonicus, Johannes 248  
 Thalheimer, August 288  
 Thaly Kálmán 293, 392  
 Thaumaturgosz, Gregoriosz 2  
 Theoliptosz, Filadelfiai 159  
 Thiele, Christoph Abraham 277/10  
 Thierry, Augustin 49  
 Thiers, Adolphe 330  
 Thietmar 399  
 Thinsz Géza 74  
 Thocmmes, Elizabeth 301  
 Thomas de Vio l. Cajetanus  
 Thompson, Edward Palmer 297, 370  
 Thomson, James 368  
 Thoroczka Viktor, br. 338  
 Thököly Ferenc 100  
 Thököly Imre 375  
 Thugot, Johann Amadecus de Paula, br. 336  
 Thuküdidész 49  
 Thun, Franz Anton 103/1, 199  
 Thun, Leo, gr. 408  
 Thurlow, Edward, Lord 362  
 Thuróczy János 269, 276, 302, 371, 394, 398,  
403  
 Thúry József 179  
 Thurzó György, nádor 208  
 Thurzó Imre 43  
 Tiktin, Hariton 334, 419  
 Tildy Zoltán 83  
 Tilly, Richard H. 228/5  
 Tímár György 190, 243  
 Tímár Lajos 228  
 Tímár Péter 52/5  
 Timon Ákos 48  
 Timur Lenk 217, 394  
 Tincu, Bucur 202  
 Tirpitz, Alfred 255  
 Tirts Tamás 99

- Tisza Isrván, gr. 19, 125, 337, 338, 342  
 Tisza Kálmán 32, 329  
 Tito, Joszip Broz 145  
 Tkacsov, Pjotr Ny. 144  
 Tocqueville, Charles Alexis Henri Clérel de 86,  
97/4, 103/2, 354  
 Togliatti, Palmiro 288  
 Tökéczki László 298  
 Tökei Ferenc 57, 92, 106, 107, 108  
 Tökés László 278  
 Toldalagi Mihály 68  
 Toldy Ferenc 17  
 Toletus, Franciscus 211  
 Tollas Tibor 74  
 Tolnai Gábor 17  
 Tolnay Károly 412  
 Tolsztoj, Lev 148  
 Tomasina Morosini 304  
 Tomić, Jaša 338  
 Tomka Béla 39, 288, 350  
 Tompa László 271  
 Tóth Ágnes 20, 44, 45, 387  
 Tóth Andrea 411, 412  
 Tóth Annamária, Cs. 367  
 Tóth Árpád 392  
 Tóth Béla 104  
 Tóth Endre 190, 238  
 Tóth Éva 253  
 Tóth Ferenc 132, 365, 369  
 Tóth Isrván 190, 228  
 Tóth Kálmán 277/7  
 Tóth Péter 75, 81, 127, 190  
 Tóth Sándor 187, 419  
 Tóth Sándor László 385  
 Tóth Szergej 143, 155  
 Tóth Tibor 228/2  
 Tóth Zoltán 353  
 Tóth Zoltán, I. 192  
 Touraine, Alain 49  
 Townson, Robert 410  
 Toynbee, Arnold Joseph 341  
 Tölcséki István 43  
 Tömörkény István 72  
 Török János 277/5  
 Török József 164, 243  
 Törzsök Erika 86  
 Töttösy Ernő 74  
 Trefort Ágost 407  
 Treitschke, Heinrich 103/1  
 Trestik, Dusan 180  
 Trctyakov, Szergej M. 70  
 Trockij, Lev Davidovics Bronstein 62, 70, 71,  
146, 149, 152, 255, 263  
 Trócsányi Zsolt 140, 173, 280  
 Trubeckoj, Nyikolaj Sz. 255  
 Trudaine, Jean Charles Philibert 364  
 Trumbić, Ante 338  
 Tubero, Lodovico 398, 403  
 Tuchman, Barbara 7  
 Tuck, Anthony 417  
 Tucker, Josiah 363  
 Tucker, Robert C. 146  
 Tuhacsevszkij, Mihail Ny. 70  
 Tulaba, Ladas 164  
 Tulogdi János 277/6  
 Tupoljev, Andrej Ny. 70  
 Turgot, Anne Robert Jacques de l'Aulne, br.  
331, 363, 364  
 Túri László 382  
 Tusor Péter 222  
 Türr István 410  
 Tyekvicska Árpád 26  
 Udvardy József 243  
 Ugron Ákos 272  
 Ugron Gábor 271  
 Uhländ, Ludwig 375  
 Uhlirz, Mathilde 48  
 Újfalusi Németh Jenő 129, 166, 167, 218, 219  
 Újfalvi Imre 373  
 Újlaki Miklós, bosnyák k. 301  
 Ulászló, I. (Jagelló), m., I. k. (1440/1434–  
 1444) 48, 394  
 Ulászló, I. Lokietek (Piast), I. k. (1320–1333)  
240  
 Ulászló, II. (Jagello), m., I. k. (1490–1516)  
286  
 Ulászló, IV. (Vasa), I. k. (1632–1648) 209  
 Ullmann, Walter 182, 243  
 Undó Márton 372  
 Unger Mátyás 293  
 Unslit, Jozsif 262  
 Unwin, George 360  
 Urbán Aladár 207, 343, 345  
 Urban, Karl 199, 408  
 Urbanitsch, Peter 231  
 Ürményi József 411, 412  
 Vaccaro, Luciano 164  
 Vácz Mihály 74  
 Váczy Péter 60, 61, 231  
 Vadász Sándor 151, 330, 331  
 Vágó József 84  
 Vajay Szabolcs 48, 133, 134, 135  
 Vajda Mihály 81, 150  
 Vajda Zoltán 79, 112, 125, 142, 146, 203,  
359  
 Vajna János 118  
 Valensi, Lucette 213  
 Válenstik Ferenc 272  
 Valera, Diego de 245  
 Valéry, Paul 334  
 Valter Ilona 113, 243  
 Valuch Tibor 65, 67, 69, 388  
 Vámbéry Ármin 215  
 Vámbéry Rusztem 84, 118

- Vámszer Géza 271, 276  
 Van Dyck, Anthonis 331  
 Vándor Zoltán 144  
 Vanoviczy János 211  
 Vanyó Tihamér 243  
 Várady Aurél 271  
 Várdai Ferenc 23  
 Várdy Béla 79, 187, 293  
 Vardy, Steven Béla l. Várdy Béla  
 Varga Beáta 169  
 Varga Béla 83  
 Varga János 228/2  
 Varga József 343  
 Varga László 74  
 Varga Livia 243  
 Vargha Gyula 228/3  
 Vári András 354  
 Varjú Elemér 48, 130, 139  
 Várkonyi Ágnes, R. 185, 293, 376, 392  
 Varró István 84  
 Várszegi Asztrik 164  
 Vas István 74  
 Vasady Nagy Gyula 277/6  
 Vásáry István 53  
 Vass Csaba 122  
 Vass Vilmos 74  
 Vaszilij, II. 393  
 Vaszilko, tyerebovli fej. 395  
 Vata 174  
 Vauchez, André 168, 406  
 Vaultier, Roger 344  
 Vavilov, Nyikolaj 262  
 Vay Miklós, br. 410, 412  
 Vázsonyi Vilmos 3, 348  
 Vecsekély József 345  
 Végh András 252  
 Végh Ferenc 210  
 Vech-Glirius, Matthias 15  
 Vékony Gábor 105  
 Velich Andrea 360  
 Vencel (Přemysl), m., cseh k. (III.) (1301–1304/1305–1306) 48  
 Vencel, II. (Přemysl), cseh k. (1278–1305) 240  
 Venczel József 276, 277/1  
 Verancsics Antal 269, 276  
 Veres Péter 72, 84, 276  
 Veress László 278, 279, 280  
 Vergennes, Charles Gravier de, gr. 331, 365, 367  
 Vergerio, Pier Paolo 220  
 Vermes Gábor 125, 337, 338, 339  
 Verusio, Domenico 211  
 Veszprémy László 165, 249, 243, 250, 303  
 Vcync, Paul 97/3, 223  
 Viadana, Cesare 372  
 Vianu, Tudor 64  
 Vida Andrea 21  
 Vida Mária 243  
 Vidasics Ede 194, 343  
 Vidéky János, ifj. 200  
 Vierhaus, Rudolf 267  
 Vigh Éva 220, 221, 245  
 Vigh Károly 122  
 Viktor, IV. (Ottaviano de Moticello), ellenpápa (1159–1164) 55  
 Villani Frigyes 59  
 Villari, Pasquale 410  
 Villon, François 28  
 Villot, Jean 162  
 Vilmos, I. (Hohenzollern), por. k. (1861–1888) 336  
 Vilmos, II. (Hohenzollern), por. k. (1888–1918) 329, 335, 336  
 Vilmos, III. (Orániai-Nassau), Hollandia k. (1849–1890) 390  
 Vilmos, pécsi püspök 176  
 Vincze András 284  
 Vincze Gábor 274  
 Viollet-Le-Duc, Eugène Emmanuel 414  
 Viracocha 31  
 Virágh Benedek 287, 412  
 Visconti, Alfonso 372  
 Visinszkij, Andrej J. 118, 147, 262  
 Viski Károly 276  
 Visszarion, nikeai metropolita 393  
 Vitányi Iván 66  
 Vitcu, Dumitru 189  
 Vitéz János 36, 394  
 Vitéz Mihály, vajda 371  
 Vitnyédi István 373, 374  
 Vitte, Szergej J., gr. 255, 256, 266  
 Vittoria, Francisco 344  
 Vizkelety András 249, 383  
 Vjacseszlav 396  
 Vlad Lajos 199  
 Vladimirescu, Tudor 192, 202, 334  
 Vlagyimir, I., Nagy, Szent (Ruridak), or. nagyfej. (988–1015) 169, 238, 265  
 Vlagyimir, II., Monomah, kijevi nagyfej. (1113–1125) 395  
 Vlagyimirko (Vlagyimir Volodarcvics), halicsi fej. 395, 396  
 Vnyifatyjev, Sztjefan 393  
 Vocelka, Karl 373  
 Vodopivec, Giovanni 164  
 Volkov, Valerij 148  
 Volodar, peremisli fej. 395  
 Volosin, Makszimilian 149  
 Voltaire, François Marie Arouet 49  
 Vonyó Éva 190  
 Voraignc, Jacobus 170  
 Vorosilov, Kliment J. 262  
 Vorovszkij, Vaclav 98

- Vovelle, Michel 151  
 Völkl, Ekkhard 104  
 Vörös Boldizsár 341  
 Vörös Károly 228/6  
 Vragas, Stefan 164  
 Vrangcl, Pjotr 259  
 Vszevolod Msztyiszlavics, novgorodi fej. 396  
 Vszevolod Olgovics, csernyigovi nagyfej. 395,  
396  
 Vukmanovics-Tempo, Svetozar 145  
 Vukovics Sebő 196, 338  
 W. Petrolay Margit I. Petrolay Margit, W.  
 Waitz, Georg 182  
 Waldapfel Eszter, V. 128, 207  
 Waldemar, brandenburgi örgróf 240  
 Waldemar, II., Győztes (Waldemar), dán k.  
 (1202–1241) 397  
 Waldersce, Alfred von 329  
 Waldhauser, Conrad 405  
 Waldmüller, Lothar 243  
 Wall, Ricardo 332  
 Wallerstein, Immanuel 97/3, 365  
 Walpole, Thomas Sir 361, 390  
 Walterskirchen, Georg Wilhelm von 407  
 Wandruszka, Adam 231  
 Wank, Solomon 350  
 Warbeck, Perkin 360  
 Ward, Paul 182  
 Washington, George 345  
 Wattenbach, Wilhelm 55  
 Watzl, Hermann 243  
 Weber, Eugene 415  
 Weber, Max 22, 57, 96, 97/3, 286, 341, 353,  
354, 379  
 Wehrli, Max 383  
 Weiskirchner, Richard, br. 348  
 Wekerle Sándor 338  
 Weiden, Ludwig, br. 342  
 Welf, VI., hg. 395  
 Welck, René 334  
 Wellhöffer, Elias 374  
 Wellington, hg. Arthur Wellesley 236  
 Wellmann Imre 382  
 Weltner Jakab 349  
 Werbőczy István 287  
 Werder, August von, gr. 336  
 Werner, Szent 168  
 Werth Henrik 82  
 Wertner Mór 399  
 Wessel, Klaus 135  
 Wesselényi Anna 210  
 Wesselényi Ferenc, gr., nádor 208, 374  
 Wesselényi Kata 277/10  
 Wesselényi Miklós, br. 78, 197, 199, 270,  
338, 340, 407  
 Weszprémi István 48  
 Weygand, Maxime 237  
 White, Hayden 354  
 White, Jessie 410  
 White, Linda 410  
 Whitman, Edmond A. 227  
 Wichner, Jacob 55  
 Widemann, Elias 208  
 Wiesmeyer Emil 84  
 Wild, Hans 371  
 Wilfrid püspök 238  
 Wilhelm Gizella, Cennerbné 375  
 Wilkes, John 362  
 Williams, Bernard 379  
 Willmott, Peter 97/4  
 Wilson, Thomas Woodrow 99, 255, 272  
 Winch, Peter 285  
 Windecke, Eberhard 394  
 Windisch-Grätz, Alfred hg. 119, 200, 342  
 Winock, Michel 237  
 Winter, Max 348  
 Wirth, Joseph 98  
 Witericus 239  
 Witkowska, Alexandra 164  
 Witte I. Vitte  
 Wittman Tibor 63, 107, 293  
 Wizdalek, Joscif 409  
 Woden 238  
 Wohl Janka 410  
 Wolff, Fridericus 212  
 Wolin, Sheldon 379  
 Wollstonecraft, Mary 379  
 Wood, Gordon S. 354  
 Wulfstan 397  
 Wurzbach 407  
 Wyclif, John 2, 405  
 Wypel, Johann 409  
 Wyrozumski, Jerzy 240  
 Wyvill, Christopher 362  
 Yoritomo (Minamoto) 57  
 Young, Michael 97/4  
 Zachar József 369  
 Zadravec István 343  
 Zagorin, Perez 354  
 Zaharia, Gheorghe 4  
 Zakar Péter 194, 343  
 Zala Tamás 345  
 Zalányi Boldizsár 43  
 Zambecchi, Giuseppe 211  
 Zám belly Lajos, von Bibersheim 196  
 Zamfir, Mihai 334  
 Zamjatyin, Jevgenij 149  
 Zamoyski, Jan 179  
 Zampis, Anton 200  
 Zarnecki, Georg 243  
 Zarnowska, Anna 420  
 Zathureczky Emília, Csercy Jánosné 277/6  
 Zathureczky Gyula 94  
 Závada Pál 66

- Závodszy Levente 251  
 Zay Miklós, gr. 338  
 Zayzon Ferenc 277/6  
 Zderka, Alexander 122  
 Zeiler, Martin 374  
 Zékány János 212  
 Zemsztov, Ilja 143  
 Zepezancr Jenő 271, 273  
 Zetkin, Clara 288  
 Zeuccanu, Alexander 227  
 Zichy Antal 411, 412  
 Zichy Ferenc, gr. 196  
 Zichy Henrik, gr. 412  
 Zichy Károly, gr. 228/1  
 Zientara, Benedykt 397, 406  
 Zilahi Tibor 70, 145  
 Zilahy Lajos 74  
 Zimmermann, Ludwig 255  
 Zimmermann, Martin 374  
 Zimmermann, Susan 348  
 Zinovjev (Grigorij J. Radomiszlszkij) 70, 98, 144  
 Zola, Émile 256  
 Zolnai Béla 334  
 Zolnai Gyula 130  
 Zolnay László 139  
 Zombori István 52/6  
 Zoszima, metropolita 393  
 Zrínyi Ilona 375  
 Zrínyi Miklós 51, 209, 211, 374  
 Zw eig, Stefan 331  
 Zwingli, Ulrich 167  
 Zsámboki János 251  
 Zsdanov, Andrej A. 145, 152, 262  
 Zsidai Ágnes 355  
 Zsigmond (Luxemburg), ném.-ró m. cs., m. k. (1410/1433/1387–1437) 1 48, 252, 301, 394  
 Zsigmond, III. (Vasa), l., sv. k. (1587/1592–1632) 68, 333  
 Zsinka László 289  
 Zsófia, főhg. nő 342  
 Zsoldos Artila 128, 238  
 Zsukovszkij, Arkagyij 265  
 Zsurmay Ignác 199

*Számunk szerzői*

VÖLGYESI ORSOLYA	PhD-hallgató, ELTE, Budapest
DEÁK ÁGNES	történész, JATE, Szeged
KOVÁCS KATALIN	középiskolai tanár, Szeged
SZÁNTÓ RICHÁRD	történész, JATE, Szeged
TÓTH FERENC	történész, Berzsenyi Dániel Tanárképző Főiskola, Szombathely

A fordításokat NOVÁK GYÖRGY készítette.

## CONTENTS

### *Essays*

- ÁGNES DEÁK  
The Habsburg Empire amid the challenges of nationalism.  
Plans and conceptions for remodelling the Empire  
(1848-1849) ..... 5

- ORSOLYA VÖLGYESI  
The government's position on putting the question of the  
operata on the agenda (1830-1832) ..... 45

### *Recollection*

- KATALIN KOVÁCS  
The letters of Károly Nagy to László Bártfay (1831-1838) ..... 63

### *Reviews*

- (Medieval Scandinavia: an Encyclopedia. Ed.: Phillip Pulsiano  
Coed.: Kristen Wolf, Garland, New York – London, 1993.)*  
RICHÁRD SZÁNTÓ ..... 87

- (Philip Mansel: The Court of France, 1789-1830. Cambridge  
University Press, Cambridge, 1991.)*  
FERENC TÓTH ..... 92

- The Rcpertory of Actas, 1985–1995 ..... 97

- Authors ..... 184









Az AETAS történettudományi folyóirat. Megjelenik évente négy alkalommal. Kiadója az AETAS Könyv- és Lapkiadó Egyesület. A lap főként történeti tárgyú tanulmányokat, forrásokat, kritikákat, ismertetéseket, interjúkat közöl, de szívesen fogad írásokat a társadalomtudományok más ágaiból is.

\* \* \*

Az AETAS megjelenését döntően alapítványi támogatás teszi lehetővé. Az AETAS több vagy akár egy száma is megrendelhető a szerkesztőség címén. A folyóirat előfizetési díja egy évre 800 Ft. A lap ára egy szám megrendelése esetén 200 Ft+postaköltség, könyvesboltban 240 Ft.

\* \* \*

Az AETAS-t a szerkesztőség terjeszti. A lap megvásárolható:

*Budapest:* Magiszter Könyvesbolt, V. ker., Városház u. 1.; Balassi Könyvesbolt, II. ker., Margit utca 1–3.; Eötvös Könyvesbolt, V. ker., Kecskeméti u. 2.; Litea Kft., I. ker., Budavár, Hess A. tér 4.; Írók Boltja, Parnasszus Kft., Andrássy út 45.; Atlantisz Könyvesbolt, V. ker., Váci utca.

*Szeged:* Katedrális Bt.: Sík Sándor Könyvesbolt, Oskola u. 27., Könyv- és Jegyzetbolt, Dugonics tér 12.; Móra Könyvesbolt, Kárász u. 5.; Egyetemi Könyv-árús, Egyetem u. 2.; JGYTF Kiadó Jegyzetbolt, Boldogasszony sgt. 6.; Idegennyelvtű Könyvesbolt, Kárász u. 22.; Tolkien Könyvesbolt, Kossuth L. sgt. 1.

*Debrecen:* Egyetemi könyvárús, KLTE f épület fsz. Egyetem tér 1.  
*Miskolc:* Két Könyvész Kft., Miskolc-Egyetemváros.  
*Pécs:* Szövegbolt, Ifjúság u. 6.; Egyetemi Könyvesbolt, Mátyás király u.  
*Székesfehérvár:* Jókai u. 4. Könyvkereskedés, Jókai u. 4.  
*Szombathely:* Savaria Könyvesbolt, Mártírok tere 1.

\* \* \*

Kiadja az AETAS Könyv- és Lapkiadó Egyesület  
6701 Szeged, Pf. 1179.  
Telefón:62/454-000/3297  
e-mail:actas@jate.u-szeged.hu  
<http://www.lib.jgytf.u-szeged.hu/actas/>  
Felelős kiadó: Deák Ágnes  
A szerkesztőség titkára: Homonnai Sarolta  
Olvasószerkesztő: Benkes Réka  
Technikai szerkesztő: Lengyel A. Gábor  
A borítót tervezte: Szekeres Ferenc  
Nyomdai munkálatok: Délmagyarország Könyv-, Lapkiadó  
és Nyomdaipari Kft., Szeged.  
ISSN 0237-7934

A német nemzeti eszme ereje egyfelől és az ausztriai soknemzetiségű birodalom integritása megőrzésének programja másfelől azonban egymásnak számos tekintetben ellentmondó erők küzdelmét eredményezte, hiszen magától értetődően adódott a kérdés: mit keres a jövőbeli német nemzetállam keretei között a Habsburg Birodalom lakosságának több mint kétharmadát kitevő nem német népesség? Friedrich Hebbel naplójában igen szemléletesen írja le ezt a dilemmát: „Azok a kedves osztrákok! Most azon török a fejüket, hogy hogyan tudnának Németországgal egyesülni úgy, hogy mégse egyesüljenek! Ez igen nehéz lesz, épp annyira, mint amikor két ember csókolózni akarna, de úgy, hogy eközben hátat is fordítsanak egymásnak!” De az utca embere is érezte a feszültséget a német nemzeti tudat és az osztrák alattvalói lojalitás között. Auerbach is megemlékezik egy kövér nyárspolgárral folytatott beszélgetésről. „Hogy német vagyok – mondja az egy kávéházi szegletben –, nem szükséges mondanom, olyannyira nem szükséges, mint azt bizonygatnom, hogy ember vagyok. Németként születtem s neveltetem, nem is értek más nyelvet, mint a németet.

Deák Ágnes tanulmányát számunk 5-44. oldalán olvashatják.