

QL
461
.R873
ENT

1902 : apr.

QL
461
R873
ENT

Ent. Soc. Wash.

*Entom. Soc. of W.
May 12 1902*

IX. kötet.

1902. április.

4. füzet.

ROVARTANI LAPOK

HAVI FOLYÓIRAT

különös tekintettel a hasznos és kártékony rovarokra

— * —

DR. BEDŐ ALBERT

DR. ENTZ GÉZA

DR. CHYZER KORNEL

DR. HORVÁTH GÉZA

KÖZREMŰKÖDÉSÉVEL

SZERKESZTIK

A. AIGNER LAJOS ÉS CSIKI ERNŐ.



BUDAPEST, 1902.

A ROVARTANI LAPOK SZERKESZTŐSÉGÉ ÉS KIADÓHIVATALA

IV., MOLNÁR-UTCA 24.

Megjelenik minden hónap első napján, július és augusztus havak kivételével
Előfizetési ára egész évre 8 kor.

Tartalom.

A körterügyfűró bogár. Irta <i>Pásztor István</i> . 3 ábrával	67
Peszéri kirándulásaim. Irta <i>A. Aigner Lajos</i>	75
A legújabb magyar bogárhatározóról. Irta <i>Csiki Ernő</i>	82
Dalmátország lepke-faunája. Irta <i>A. Aigner Lajos</i>	85
<i>Különfélék:</i>	
A »Természetrizsi Füzetek«.	87
† Nécesy István.	88
<i>Irodalom.</i>	88

A kir. magy. Természettudományi Társulat állattani szakosztálya minden hónap első péntekén (VIII., Eszterházy utca 16.) ülést tart. Vendégeket szívesen lát.

A budapesti entomologusok minden pénteken este a Muhr-féle vendéglőben (Kerepesi-út 44.) találkoznak.

Kedvezmény.

Az 1897., 1898., 1899., 1900. és 1901-iki teljes évfolyammal még szolgálhatunk. Új előfizetők fele áron kaphatják. Az előbbi kötetekből csak egyes példány áll rendelkezésre; ezek következő áron kaphatók: I. kötet 10 kor., II. kötet 6 kor., Az I. és III. kötetet készpénzben visszaváltjuk.

Az előfizetési összegek kiadóhivatalunkhoz (IV., Molnár-utca 24.) címzendők.

J. v. Mallász

Studien über ungarische Caraben.

I.

Über Carabus obsoletus und dessen Verwandte.

7 ábrával, Budapest, 1901.

ÁRA 1 KORONA.

Megrendelhető szerkesztőségünk útján.

A körterügfúró bogár.

Irta Pásztor István.

A körterügfúró bogár, tudományos néven *Anthonomus cinctus* Redtb. (*piri* Boh.), egy negyedfél milliméter hosszú orrmányos bogár, melynek fejlődési viszonyait mindeddig egészen pontosan nem ismertük. Tekintettel arra, hogy e bogár kertészeti szempontból véve igen fontos, a mennyiben szembetűnő károkat okoz, elhatároztam, hogy vizsgálat tárgyává teszem fejlődésének menetét, mert csak annak teljes ismerete után láthatunk igazán okszerű irtásához. Vizsgálataim eredményét közzétettem egy nagyobb dolgozatban ¹⁾, melyből ez alkalommal a körterügfúró bogárra vonatkozó fejezet egy részét bemutatom.

A körterügfúró bogár elterjedésének köre kisebb, mint az almavirágormányosé. Már kissé enyhébb éghajlatot kíván s ebből magyarázható meg az a jelenség, hogy Franciaországban (különösen Páris környékén) és hazánkban nagyobb kárt tesz, mint a hűvösebb éghajlatú Németországban.

Petéit csakis a körterügyekbe rakja; almarügyet sohasem fertőz meg, mert az almarügy, a mely kisebb a körterügynél, szűk volna a petéből kifejlődő lárvának s ez elegendő táplálék híján nem bírna bogárrá fejlődni. Egynémely szerző szerint az almarügyet is megfertőzi ugyan petével a bogár, úgy hogy a lárva abban nevelkednék fel; de honi megfigyeléseink idáig még nem igazolták ezt az állítást, a mely alkalmasint csak tévedésen, t. i. három bogárnak, valamint a rügynek és bimbónak az összekeverésén alapszik. A zavar itt olyan nagy, hogy még Kirchner közkezen forgó kézikönyve ²⁾ szerint is az *Anthonomus piri* Kollar lárvája nemcsak körte- és almarügyben, hanem még a körte- és

¹⁾ Az almavirág-ormányos és a körterügfúró bogár életmódja és irtása. (Kísérletügyi Közlemények IV. kötet 1901. 3. füzet, 6 szövegközi ábrával).

²⁾ Die Krankheiten und Beschädigungen unserer landw. Kulturpflanzen. Stuttgart, 1890.

almavirágban is kárt tesz, holott az szintén csakis körterügyben élőszködik. S míg ennek a ritkább bogárnak ily nagy jelentőséget tulajdonít, addig a hasonló nevű, de tőle különböző, igen kártékony *Anthonomus piri* Boh. (cinctus Redt.)-nek, tehát a mi körterügyfűró bogarunknak a megemlítését is hiába keressük könyvben; a két bogarat azonosította.

A körterügyfűró bogár petéjét sohasem rakja bimbóba vagy virágba, a mint az a legtöbb munkában olvasható; ezzel megdől az a másik téves állítás is, hogy a peték letojása kora tavasszal, a legelső verőfényes, meleg napokon történik, tehát egyidőben az almavirág-orrmányos bogár peterakásával. A tavaszi peterakás végzetes lenne a bogárra nézve, a faj kipusztulását vonná maga után, mert a tavasszal lerakott pete nem tudna a rügyben bogárrá kifejlődni. A míg t. i. a bogár tavasszal párosodnék, lerakná a petéket s a míg a petéből a lárva kibujnék, addigra a rügy is kifakadna s így a bogár a peterakással elkésnék. Sőt feltéve, hogy jó idő esetén a rügybe le is tojná a bogár a petét s a petéből kikelve a lárva, ez gyengesége és az idő rövidsége miatt már nem bírná a rügyet annyira tönkretenni, hogy kifakadásában meg is gátolja. A tavaszkor hirtelen és korán fakadó rügy ez alatt minden baj nélkül kinyílnék és a petét, vagy még apró lárvát kivetné magából.

A peterakásnak korábban, még ősszel kell történnie, ellentétben az almavirág-orrmányos tavaszi petetojásával. Ezt a meggyőződését már 1872-ben kifejezi G. v. Frauenfeld³⁾, de az ő helyes megfigyelését a későbbi s még a legújabb gazdasági rovar-tani munkák sem veszik figyelembe.⁴⁾

Magamnak 1898. tavaszán nyílt először alkalmam arra, hogy Frauenfeld megfigyelésének a helyességét ellenőrizsem, a meny nyiben abban az évben Angyalosból (Háromszékm.) már márczius 13-án kapott a Rovartani Állomás körterügyekben lárvákat, a melyekből körterügyfűró bogarakat neveltem. 1899-ben pedig a Gellérthegy déli oldalán márczius 17-én leltem körterügyekben lárvákat, a melyekből a Rovartani Állomáson *A. cinctusok* fejlődtek ki. Minthogy ebben a két esetben az 1898—99-i tél enyhesége mellet sem lehet arra gondolni, hogy a bogár a petéket még februáriusban rakta le, azt kellett következtetnem, hogy a pete letojása még a megelőző év őszén történt. Épen a fenti megfigyelések

³⁾ Verh. d. zool.-botan. Ges. in Wien XXII. 1872., 393.

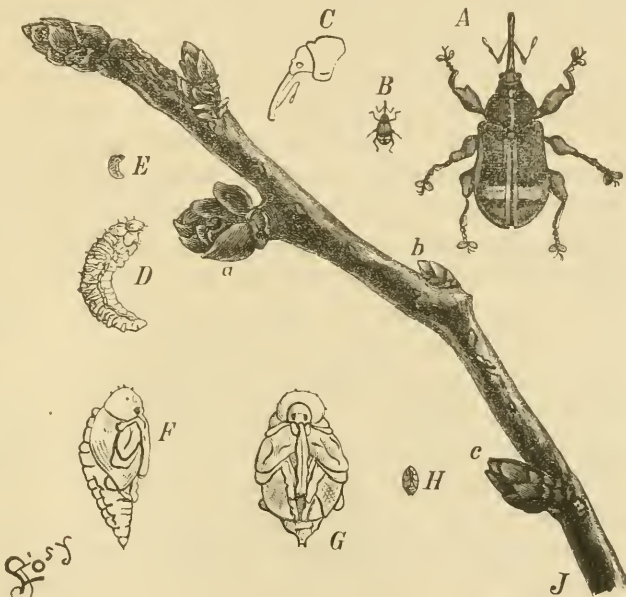
⁴⁾ Például dr. O. Taschenberg: Schutz der Obstbäume gegen feindliche Tiere, 3. Aufl. Stuttgart 1901. 168. oldal.

vezettek rá és tettek figyelmissé Frauenfeld-nek már 1872-ben közzétett hasonló megfigyelésére.

A későbbi megfigyelések csak megerősítették e következtetést az őszi peterakást illetően.

Jablonski József ur, a Rovartani Állomás főnöke, 1899-ben a budai kertészeti tanintézet kertjében október 30-án a körterügyfűró bogár petéivel már megfertőzött körterügyeket szedett, én pedig 1900. januáriusának 28-án a Gellérthegy déli lejtőjén már a lárvákra akadtam rá körterügyekben. 1900. őszén pedig megfűrt és egy-egy petével megfertőzött körterügyeket már szeptember 23-án találtam ugyanott.

Minthogy továbbá Jablonski 1900-ban a kertészeti kertben Budán október 9-én körtefákról olyan körterügyfűró bogarakat rázott le, a melyek nőstényeiben még peték voltak — tehát éppen a peterakás munkájában voltak — azért kétségtelen, hogy a



1. ábra. A körterügyfűró bogár (*Anthonomus cinctus* Redt.). A a kifejlesztett bogár nagyítva; B ugyanaz természetes nagyságban; C a bogár feje oldalt nézve; D a lárvá nagyítva; E ugyanaz természetes nagyságban; F a báb nagyítva, oldalt tekintve; G a báb nagyítva a hasa felől; H ugyanaz természetes nagyságban; I körtefagally egészséges fakadóban levő (a) és fertőzött (b) vegyes rügygel s egy levélrüggyel (c).

gén és október elején tojja le. Ezen időpont ismeretét később a védekezés során hasznunkra fordíthatjuk.

A pete elhelyezésére a bogár nem tart minden rügyet alkalmasnak, mert a petét és később a lárvát s illetőleg már bábót mindig csak termő (vegyes) rügyben (3. ábra c) találjuk, azaz olyanban, a melyből levelek is, meg virágok is fakadnak (3. ábra a). Lomb-, azaz levélrüggyet, vagyis olyan rügyet, a melyből virágok

nem, hanem csakis levelek fejlődnek (3. ábra *b*), a bogár sohasem fertőz meg, mert ezek vékonyabbak, karcsúbbak, mint a virágot is fejlesztő vegyes rügyek s a petéből kikelő lárva abban elegendő táplálék híján nem bírna bogárrá kifejlődni.

Innen magyarázható meg az a jelenség, hogy levélrügyben, vagy igen kis termőrügyben, ha ki is likasztja azt a nőstény körte-rügyfúró bogár, sohasé találunk petét; a lik rágása alkalmasint csak táplálkozás czéljából történik.

A peterakás munkája ennél is úgy történik, mint az almavirág-orrmányosnál. A megtermékenyített nőstény bogár a száj-részeivel egy kis kerek likat rág (tehát *nem fúrja*) a rügy oldalán, rendesen közel az alapjához, ritkábban a hegye felé, majd megfordul, potroha hegyét a likra illeszti s erre egy petét tojik, a melyet miután ismét visszafordult, orrmányával a likba, a rügy belsejébe, a rügypikkelyek alá nyomkod.

Egy rügybe a bogár sohasem rak egynél több petét s azért tavasszal a fertőzött rügyekben mindig csak egy lárvát találunk. Egy ízben kivételképen két petét találtam egy rügyben, egyet a rügy alapján és egyet a hegyén, de ezeket minden bizonynyal két bogár rakta és teljes kifejlődésre bizonyára csakis az egyik pete jutott volna. A rügyön rágott lik kicsi, alig észrevehető s úgy tetszik, mintha az aránylag nagy pete nem is fért volna be rajta, mert szélei, a lik oldalfalai az orrmány kihúzása után kissé összehúzódnak. E szerint a pete benyomkodása a rügybe, a bogárnak nem csekély fáradságába kerül; erre vall különösen az a körülmény is, hogy egynémelyik pete egészen megnyomorítva, gömbölyded alakjából teljesen kiforgatva jut a rügy belsejébe.

A peterakás befejeztével a bogár nemsokára, tehát még ősszel elpusztul. Az almamoly hernyói ellen a körtefákon alkalmazott rovarfogó-kötelekben és rovarcsapdáokban elvéteve itt-ott megakad ugyan egy-egy eltévedt körterügyfúró bogár is a tél legdereán, de számuk oly csekély, hogy ha azok szaporodnának is tavasszor, számbavehető kárt nem bírnának tenni. Ezekről az áttelelő körte-rügyfúró bogaraktól azonban nemcsak ezért, hanem főleg azért sem kell megijednünk, mert pártában maradt nőstények azok, a melyek reménynyel elteleve várakoznak egy-egy elkésett hímre és görcsösen ragaszkodnak életükhöz, hogy nemi hivatásuknak megfelelőhessenek, de hasztalanul. A körterügyfúró bogarak zöme tehát még ősszel tönkre megy és nem telet ki. Ezt tudva, nagyon helytelenül cselekednék az, a ki védekezés czéljából tavasszal akarná a fákról lerázni a körterügyfúró bogarakat, úgy a mint az alma-

virág-orrmányosokat lehetséges s a mint az említett munkák azt a körterügyfűró bogár ellen is tanácsolják.

A petéből a lábatlan fehér kis lárva vagy még ugyanabban az esztendőben késő ősszel, tél elején, vagy pedig csak kora tavaszszal kel ki. Hisz említettem, hogy 1900-ban januárius végén már lárvákat találtam kint a szabadban, sőt ugyanazon évben a Gellérthegy déli lejtőjén szedett rügyekben már december 10-én apró lárvákra akadtam petéikkel vegyesen; utóbbi petékből azonban a lárvák még 1901. januárius végén sem bujtak ki. E szerint a körterügyfűró bogár pete és lárva alakjában, vagy pedig, mint az 1900-ról 1901-re forduló télen, vegyesen pete és lárva alakjában telet ki.

A lárva a rügy belsejében a még fejletlen bimbókkal és az összesodródott gyenge levélkéekkel táplálkozik s eleinte a rügy csúcsa közelében, közvetlenül a rügypikkelyek alatt él. A milyen arányban azonban a teste növekedik, olyan mértékben rágódik beljebb és beljebb a rügy alapja felé, fészket rágva magának a rügy belsejében. S a mikor már elérte teljes nagyságát, akkorára rendszeren már fogyatékn van a táplálék, a rügy belsejét jóformán teljesen kirágta.

Ebből könnyen megérthetni azt is, hogy a hol a körterügyfűró bogár igen elszaporodik, ott aránylag nagyobb kárt tesz a körtefán, mint az almavirág-orrmányos az almafán. Mert míg az utóbbinak minden lárvája csupán csak egy szál virágot tesz tönkre, addig a körterügyfűró bogár minden egyes lárvája számos virágot és számos levelet (t. i. egy vegyes rügy egész tartalmát) pusztít el, mivel pedig utóljára a termőrügy szívét, a tenyésző kúpot is elrágja, azért tulajdonképen egy egész hajtást, egy ágat semmisít meg egy csapásra.

Míg tehát az almavirág-orrmányos kártétele a gyümölcstermés csökkentésével csak ugyanarra az évre szól s az almafát növekedésében semmiféle módon nem zavarja, addig a körterügyfűró bogár ott, a hol nagyon elszaporodott, nemcsak hogy nagyobb mértékben kevesebbit a termést, hanem még a fa növekedésére is évekre kiható káros befolyással van. A fa iparkodik ugyan a tönkretett termőrügyek lombját s illetőleg az egész hajtást olyan módon részben pótolni, hogy a következő évben a megcsonkított gallyacskákon, közvetlenül az elpusztult rügyek alatt itt-ott mellékrügyeket fejleszt, de ez a pótlás sohasem teljes. Az elhalt rügyek helye, a mely néha a körtetermés nyelének leszakítási helyéhez nagyon hasonlít, s így ettől megkülönböztetendő, évek multán is meglát-

szik. Az olyan körtefán, a mely évek hosszú során át ki van téve a körterügyfűró bogár kártételének, rendszeren kevés a lomb, még



2. ábra. A körterügyfűró bogár kártételének évek hosszú során át kitett göröcsös körtefaág az elhalt termőnyársakkal, kevés lombbal, virág nélkül. (1901. május 3-án).

kevesebb a virág (a pótlásul kifejlődő mellékrügyek rendencesaklevélrügyek) s az ágak a megcsonkított elhalt termőnyársaktól göröcsösöknek látszanak. (2. ábra).

A fertőzött rügy egészen fakadásig alig változik meg, a többi egészséges rügytől bajosan lehet megkülönböztetni s külsőleg nem árulja el azt, hogy belsejében féreg rágódik; csupán néha lehet még rügyfakadás előtt a fertőzött rügyeken egy elég nagy, víztiszta, fénylő édeskés mézgcacseppet látni azon a helyen, a hol a nőstény bogár őszszel a rügyön a pete elhelyezése céljából egy kis likat rágott. Hanem a mikor a rügyek már javában fakadnak, akkor a megtámadott rügyek már jobban kiválnak az évek közül (3. áb.), mert míg ezek duz-

zadtak és hegyükön a zöld gomb kikandikál, addig a fertőzött rügyek megbaraulnak, mindinkább összeasznak, különösen

az alapjukon gyűrűalakban elszáradnak és nem bontakozik ki belőlük a gyöngye tavaszi lomb (1. ábra I). Hogy a fertőzött rügy összeaszás után az alapján gyűrű alakban összefűződik, az onnan van, mert az alsó rügypikkelyek alapi fele nem olyan barna, kemény, mint csúcsi felök, hanem sárgás-zöld színű puha s így az alsó rügypikkelyek alapjukon jobban összeasznak, mint a hegyükön. A fertőzött rügyeket e mellett, hogyha a lárvák már jól ki vannak fejlődve s már a rügy alapjához közel rágódnak, az erősebb szél le is veri a fáról vagy később magától is lehull (3. ábra d); egyik-másik fertőzött rügy azonban egykét évig is rajta marad a fán. De a fertőzött rügyek az egészségesek közt még sem olyan szembetűnők, mint az almavirág-ormányos lárvaút tartalmazó almabimbók az ép rózsás-fehér almavirágok közt, bár a kártétel, mint említettem, aránylag sokkal tetemesebb lehet e mellett. A teljesen kifejlődött lárva (1. ábra D és E) hasonló az almavirág-ormányos lárvájához, ennél azonban valamilyen zömökebb, vastagabb, de kurtább, 5 mm. hosszú, a mi összefüggésben áll avval a körülménnyel, hogy lakása, t. i. a rügy belseje jóval szűkebb az almavirág-ormányosénál (virág). A larva ezenkívül a rügy



3. ábra. Körtefaág egy kifakadt termőrüggyel (a), két kifakadt levélrüggyel (b), három tönkretett idei termőrüggyel (c) és tavaly tönkretett két rügy helye az elhalt termőnyársakon (d). (1901. április 20-án).

kirágott belsejében erősebben van meggömbülve és kevésbé eleven. Fejét rendszeren a rügy alapja felé fordítja, mert ebben az irányban rágódik beljebb és beljebb. Az 1. és 2. törzsszelvény két háti harántlécze közül sem a mellsőn, sem pedig a hátsón nincs meg az a külön kidudorodás, a melyet az almavirág-orrmányos lárváján észre lehet venni. Az utolsó testszelvény hasi oldaláról pedig hiányzik az a nagy dudorodás, a melyet az *A. pomorum* lárvájára nézve jellemző.

A lárva úgy április végére teljesen kifejlődik s ott helyben a rügy belsejében utolsó vedlése után bábba alakul át. A lárvaállapot a körterügyfúrónál tovább tart, mint az almavirág-orrmányosnál. Mert míg az utóbbi, 2—3 hét alatt teljes kifejlettségre jut, addig ehhez az előbbinek a szerint, a mint pete- vagy lárvaalakban telet ki, 2—4 hónapra van szüksége. A minnek az a magyarázata, hogy míg az *A. pomorum* lárvái tavasszal kelnek ki a petéből s a meleg tavaszi napokon mohón táplálkoznak a gyenge virágrészekkel, addig az *A. cinctus* lárvái télen át bujnak ki s a hideg időben kevés és soványabb táplálékkal beérve, lassan növekednek. Ugy hogy a bimbókban élő lárvák (*A. pomorum*), a melyek csaknem egy félévvel (szeptember vége — márczius vége) később rakott petékből fejlődtek, mint a rügyben élő lárvák (*A. cinctus*), a bábozódás idejére majdnem utólérik fejlettség tekintetében az előbbieneket. A körterügyfúró bogár lárvája csak mintegy két héttel bábozódik korábban (április közepén), mint az almavirág-orrmányosé. Az 1900. évben Csákován (Temesm.) a széltől a fáról levert s a földről felszedett körterügyekben ápr. 17-én lárvákkal vegyesen már bábokat is találtam, április 19-én pedig Tokajból való körterügyekből szedtem ki bábokat.

A körterügyfúró bogár bábja (1. ábra *F*, *G* és *H*) igen hasonlít az almavirág-orrmányoséhoz, attól azonban nem lesz nehéz megkülönböztetni a következő ismertető jegyek alapján. A körterügyfúró bogárnál a báb potrohának a végén a két piros serte kisebb s kissé ívesen felfelé, a hát felé hajló; továbbá pedig a tor háti oldalán levő és csak kézi nagyítóval látható piros hegyű, apró tüskék száma és elhelyezése más, t. i. mindkét oldalon egy-egy nagy körben 8 tüske foglal helyet, s azok elől nagyobbak, mint a hátsók, hátrafelé tehát fokozatosan kisebbednek.

A bábállapot különben itt is körülbelül egy hétig tart, ennek elteltével a báb utolsó vedlése után bogárrá alakul át. A kikelt bogár egy-két napig, addig t. i. a míg megerősödik és puha teste

megkeményedik, még a rügy belsejében vesztegel mozdulatlanul, de azután likat rág a rügy oldalán, azon át kibujik s elhagyja bölcsőjét. A báb levetett hártyszerű bőre a rügy belső sötétszínű falához tapadva a rügyben marad vissza; ugyanonnan néha egyikét levetett lárvabőrt s a lárvá finom porszerű feketés ürülékét is ki lehet piszkálni. A bogár egész őszi életben marad, a nyarat épügy tölti el, mint az almavirág-orrmányos bogár.

Peszéri kirándulásaim.

Irta A. Aigner Lajos.

Köztudomású dolog, hogy az éghajlati és talaj-viszonyok döntő befolyással vannak valamely vidék flórájának s ennek folytán rovarfaunájának többé-kevésbé gazdag és változatos voltára.

E tekintetben több helye hazánknak némi hírnévnek örvend, bizonyára számos más vidéknek a rovására, a melyre véletlenül még rovarász nem tette a lábát. Az entomologiai szempontból nevezetes helyek közé tartozik első sorban mindazon városok környéke, a melyekben egyes gyűjtők évek hosszú során át búvárkodván, az odavaló fauna gazdagságát megállapították. Ilyen lepidopterologiai tekintetben kiváló helyek: Budapest, Eperjes, Nagyg, Pécs, Pozsony, Gölniczbánya stb. Másodsorban híressé váltak egyes tájak, melyeken állandóan nem gyűjtött ugyan senki, odarándult vagy odatévedt rovarászok azonban gazdag és érdekes lepke-faunára akadtak. Ilyenek a többi közül: Mehádia, a Magas Tátra, Fiume, Novi, a Velebit-hegység, Lipik és Pusztá-Peszér, Pestmegyében.

Az utóbbi helyre félszázaddal ezelőtt Frivaldszky Imre, jeles entomologusunk, terelte a tudományos körök figyelmét egyik akadémiai értekezésével,¹⁾ melyben méltatta e vidéket faunistikus szempontból, egyszersmind rámutatva homokos buczkánk változatos faunájára.

„A Duna s Tisza közti síkság, — úgymond — melyen a szóba vett erdő is létezik, több tekintetben hasonlít a Don és Volga közti sivatag pusztasághoz; s valamint ez, úgy amaz is, kiválólag gazdag sajátyszerű növényzetére s faunájára nézve, sőt a jelentékeny

¹⁾ Hazánk faunájára vonatkozó adatok és a pusztá-pezséri erdő: A M. Tud. Társ. Évk. IX. 1844—59. 19. sk. 1.

távolság daczára is több oly növény- s állatfajjal találkozunk mind kettején, melyek e távol téreknek közös tulajdonai; a mi megerősíti azon állítás valóságát, hogy a nagyobb folyók tágas völgyeinek egybevágó égalji viszonyai hasonnemű tenyészetet idéznek elő. A pusztá-pezséri erdő Gyón helysége közelében, Pesttől négy mérföldnyire, a vizenyős rétság és sivatag homoktenger közepett viruló oázsként terül el. Varázsalakban mutatkozik, már távolról a tündéres délibábban el-elmerülő sudarak csoportozata, kellemesen lepi meg a végtelen puszták egyformaságától unatkozott szemet a láthatárt korlátozó erdők zöldje, s mondhatatlan jótékonyan hat a verőfénytől eltikkadt vándorra, ki lombjainak hűs, enyhítő árnyékát élvezheti. Magasztos érzettel telik el a természetbúvár, ki e helyen mintegy az összpontosult röpkevilág édenébe látja magát varázsolva. Egy szép májusi vagy juniusi napon a vigályos erdő virányos oázai telvék a tarka vegyületben i lestova rajongó, s virágról-virágra röpködő rovarokkal, mintha mindaz, mi a környék sivatag pusztáin csak gyéren s elszórva tünedezik fel, itt tartaná ünnepélyes menyegzőjét. Nem kevésbé meglepő ezen erdősziget növényzete is, melynek különnemű fái és cserjéi választékos csoportozatban valódi természetes angol parkot képeznek. Földezete e pusztai erdőnek éjszak felől habos idomú, dombjait futó, részben már megkötött homok, aljasait televény képezi, helylyel-helylyel sás, és nádtermő fenekek mutatkoznak, délkeleti részén virányos rétek terülnek el.“

Azóta Peszért entomologiai kis Kánaán gyanánt emlegetik és újabb rovaraszaink közt kevés lesz, a ki ott legalább egyszer-kétszer meg nem fordult volna. Így jártak ott — tudtommal — Frivaldszky János, Anker Lajos, Anker Rudolf, Dr. Horváth Géza, Dr. Kertész Kálmán, Dr. Steffek Adolf, Jambory Kálmán, Dr. Vángel Jenő és Páve János.

Végre mi, t. i. Dr. Uhryk Nándor és jó magam seni tudtunk a vonzerőnek ellentállani, és az 1894. év tavaszán elhatároztuk, hogy okvetlenül Peszérre zárandokolunk. Közbejött akadályok miatt ezt a szándékunkat csak junius hó végén voltunk képesek végrehajtani. A hónap utolsó napján Cerva Frigyes oologus kíséretében, minden útmutatás nélkül útra keltünk és Gyónig vasúton menve, onnan parasztkocsin hajtattunk át a felső- és közép-pezséri puszták közt, a buczkák közepett, szép erdő szélén épült erdőszlakhoz, a hol a nagybetegen fekvő Brett-schneider erdész családja, habár be sem voltunk jelentve, szívesen fogadott bennünket. Társain még az nap visszautaztak, én azon-

ban három napot töltöttem ott s az erdész igen értelmes fiának kalauzolása mellett találtam is néhány oly állatot, mely Budapest környékén igen ritka, mint p. o. az *Arctia casta* hernyóját; Uhryk pedig fogott *Coenonympha Oedipus*-t, mely eddig Budapesten kívül nem volt ismeretes.

Az eredménnyel megelégedve, az 1895. év tavaszán is rendeztünk kirándulást Peszérre és Dabasra, főleg azzal a szándékkal, hogy felkeressük a *Nemeophila Metelkana* hernyóját, melyet Váγγελ ott léte óta senki sem gyűjtött. Az ő útbaigazításával felfegyverkezve indultunk útnak június 1-én 3 napra. Csatlakoztak Dr. Uhryk Nándoron kívül a Braconidákat vadászó Szépligeti Viktor és az oologos Cerva Frigyes. Pünkösd vasárnapján gyalog mentünk Dabasról gyűjtve át Peszérre, de a fáradságos útnak csekély eredményét láttuk mindaddig, míg a peszéri erdészlak közelébe nem jutottunk. Itt azonban mintegy varázsütésre változott meg a helyzet. Az eddig a nádasok szélén és a buczkákban gyér növényzet gazdagabb lón s a buján tenyésző füveken és virágokon számtalan lepke s egyéb rovar kínálkozott.

Czélhoz érve, az elhúnyt Brettschneider helyére lépett Knöbel Rezső erdész részéről szívesen fogadtattunk és némi falatozás után azonnal a gyűjtéshez láttunk s azt másnap délig csaknem szakadatlanul folytattuk. Zsákmányunk elég gazdag volt, de nem különösen értékes, mert néhány *Thalpochares pannonica* hernyón és bábón kívül kevés nevezetes állatra bukkantunk.

Pünkösd hétfőjén visszamentünk Dabasra, a honnan társaink hazatértek. Mi, Uhryk-kal még este felkerestük Metelka vejét, Rátz József gyógyszerészt, kinél Pesty Tihamér állomásfőnök barátom előleges bejelentése s ajánlása folytán szíves fogadtatásra találtunk. Az ő útbaigazítása nyomán indultunk a *Nemeophila Metelkana* és *Laelia coenosa* hernyójának keresésére, de bizony egynél, illetve kettőnél többet nem leltünk, ellenben a ritka *Phragmatoecia castanea* két példányát, az *Erastria uncula* és *argentula* néhány darabját, számos Microlepidopterát és a *Lasiocampa potatoaria* több hernyóját nádton, a melyen eddig még nem figyelték meg, és melynek színe a rendestől lényegesen eltér.

El nem mulaszthatom itt egyet-mást felemlíteni Metelka Ferencz életéből, vejének jóízű elbeszélése szerint.

A *Nemeophila Metelkanat* 1859-ben fedezte fel, és igen valószínű, hogy Metelka, ki nemcsak szenvedélyes rovarász, hanem egyszersmind nagy vadász is volt, vadászat közben, a nagy terje-

delmű nádasokban akadt rá, vagy talán a *Laelia coenosa* hernyójának keresése közben találta. Szinte lázas öröm fogta el még öreg korában is, ha egy-egy *Metelkana*-hernyót a nádszálon megpillantott, vagy ha emberei, kikkel utóbb szedette, hazahozták. Itt azután a legnagyobb, mondhatni leggyöngédebb gondozásban részesültek, míg lepkékké fejlődtek Ezeket eleinte 10 frt.-jával, utóbb már 2 frt.-jával is bocsátotta áruba.

Állítólag még egy másik új lepkefajt is fedezett fel *Metelka*, de azt *Frivaldszky* elhódította volna előle, a mennyiben a meghatározásul felküldött példányra ráfogta, hogy az már ismeretes, és rövidre rá mint saját felfedezését közölte volna. Ezt *Frivaldszky*-nak soha sem tudta elfelejteni.

Öreg napjaiban, midőn már a kirándulás terhessé vált rá nézve, inkább a mindég kedvelt pomologia felé fordult s ezt is nagy szenvedélylyel űzte. Sikerült is remek őszibarack-válfajt előállítania, mely az ő nevééről lőn elnevezve. Ezt a fővárosban eleinte egy forintjával adogatta el, utóbb azonban az ára 20 kr-ra szállt alá. Ezeket a barackfákat télire az utolsó áig gondosan bepótlálta, a fejlődő gyümölcsöt pedig külön-külön tüll-zsákkal vette körül, hogy valami baja ne lehessen. Ámde valamelyik évben talajvíztől a fák rothadásnak indultak és csakhamar teljesen elpusztultak, — még csemetéjük sem maradt.

Az említett két kirándulásnak bizonyos tekintetben igen kielégítő eredményének következtében nem telt el azóta év, melyben legalább egyszer-kétszer fel nem kerestem volt Peszér és Dabas vidékét, mindig 2—3 napot ott töltvén. Így 1896. jun. 14-én és 1897. jun. 5-én kimentem Uhl József rovarász-segédemmel, leginkább azzal a szándékkal, hogy néhány lepkefajon kívül a *Thalpochares paannonica*, *Nemophila Metelkana* és *Lasiocampa potato-ria* hernyóját nagyobb számban gyűjtsünk össze, a mi sikerült ugyan, de az utóbbi kettőt nem voltam képes felnevelni, még pedig — mint utólag rájöttem — mert a *Metelkana*-nak nem adhatam végig megszokott tápnövényét s a *Potatoria*-nak nem nyújtottam elegendő nedvességet. Egyéb hernyó is akadt elég bőven, így: *Psyche viciella*, *Bombyx trifolii*, *Simyra nervosa* stb. Lepkéikben sem volt hiány: *Polyommatus Alciphron*, *Argynnis Daphne*, *Melanargia v. Sunvarovinus* és *Thalpochares Paula* bőven került a hálóba, valamint a *Smerinthus quercus*-nak egy és a ritka *Sesia masariformis*-nak két szép példánya is.

Az 1897. év augusztus havában kétszer jártam künn. Első

izben (8-án) Dr. Uhryk Nándor-ral, Ulbrich Edével és a németországi Rost György-gyel, ki a *Satyrus Arethusa*-nak egészen sárga fajváltozatát fogta, melyet azóta *ab. peszériensis* név alatt leírtam, ezenkívül és néhány *Sesia masariformison* és *Psyche Ecksteini*-hernyókon kívül nem is igen akadt nevezetesebb állat, még az esteli fogásnál sem, pedig sok lepke jött a csalétekre. Másodízben (18-án) Uhl József és öccse Sándor kísérték. Ez alkalommal szintén fogtunk a *Satyrus v. peszérensis*-ből egy kopott példányt, több *Arethusa*-t, *Colias Myrmidone*-t, *Satyrus statilinust*, *Epinephela Lycaon* és *Lithosia lutarellá*-t, csaléteken azonban alig néhány Noctuát, de fogta a kis Uhl az *Eucrostis indigenata*-nak egy példányát is, mely fajt Magyarországon azelőtt csupán Pável János figyelt meg a deliblati pusztán, utóbb pedig Dr. Kertész Kálmán Kecskeméten is.

A következő 1898. évben Uhl József-fel május- és június-hóban voltam Peszéren; első ízben (május 11.) főleg a *Thalpochares pannonica* hernyójáért, melyből hoztunk is szép számmal, de a szintén kutatott *M. v. Suvarovius* hernyójára nem tudtunk ráakadni. Fogtunk egyébként az említésre méltó állatok közül: *Neptis aceris*-t, mely eddig erről a vidékről nem volt ismeretes; továbbá: *Lycaena Alcont*, *Earias veruanat*, *Endagria nlulá*-t, *Eubolia arenariá*-t, *Ortholitha coarctatá*-t és a ritka *Diastictis artesiariat*. Másodízben (jun. 2.) leginkább a *Nemeophila Metelkana* hernyóját kutattuk; találtunk is vagy 10 darabot, de ezek felnevelése ez alkalommal sem sikerült, míg az egyúttal talált *Laelia coenosa* hernyók szépen fejlődtek, szintúgy mint az *Ocnogyna parasita*, *Zygaena laeta* és *Simyra nervosa* hernyói. Lepkék közül fogtunk: *Sesia bibioniformis*-t, *Dianthoecia irregularist*, *Calophasia castá*-t, *Cucullia balsamitae*-t és az érdekes *Atychia appendiculatá*-t.

Ugyanazon hónapnak 12-én újra kimentem Dr. Baudis Antallal, Ulbrich Edével és Uhl József-fel az itt idéző angol lepkésznő, Miss M. E. Fountaine kedvéért, ki ezen kirándulásról egész elragadtatással írt egy angol szaklapban.¹⁾ A nap legnevezetesebb zsákmánya volt a *Polyommatus rutilus* rendkívül nagy és szép példánya, mely alighanem azonos az Angolországban kiveszett *P. dispar*-ral. Fogtunk azonkívül vendégünk nagy örömeire számos *Melonargia v. Suvarovius*-t, néhány *Argynnis Daphnet*, *Hecatet* stb. Másnap Uhl-lal újra a turjánokat tapostuk;

¹⁾ Magyarul is megjelent a Rovartani Lapok VI. kötetében.

fáradtságunk eredménye volt: *N. Metelkana*-hernyó 10 darab, *L. coenosa* hernyója 15 darab és ugyanannyi *Lasiocampa* és *Bombyx trifolii* hernyója.

Az 1899. évben csak egy ízben voltam Peszéren, még pedig Dr. Baudis Antal-lal és Ulbrich Edé-vel. A nap eseménye volt a *Hypopta caestrum*-nak egy példánya, melyet Dr. Baudis ülve talált; azonkívül fogtunk a többi közül szépszámú *Cucullia balsamitae*-t és a *Siona decussata* színben igen változó példányait. Szedtem továbbá nagy számban *Orgyia ericae*-hernyót még pedig csaknem kizárólag Onobrychisen, holott az *Ocneria dispar* hernyójának, mely tavaly elégtelenítette az erdőt, most nyoma sem volt.

Tavaly (1900.) ismét két ízben jártam a megkedvelt helyeken, úgymint június 3-án Dr. Baudis Antal, Török Arthur, Dr. Uhryk Nándor és Ulbrich Ede barátaimmal, mely alkalommal azonban a szeles és esős idő miatt nem fogtunk oly fajt, mely már előbb nem került volna hálóba; továbbá június 20-án a közben elhunyt Pável János-sal főleg a *N. Metelkana* hernyója végett, a melyből azonban a kedvezőtlen időjárás miatt csak két példányt találtunk. Szerencsésebbek voltunk a buczkákban, a hol a ritka *Maestra Leineri* egy példányát s a *Zygaena laeta* és *cynarae* néhány példányát találtuk, valamint szállásunknak egyik rejtett helyén az *Agrotis fugax* két gyönyörű példányát; továbbá fogtunk *Lycaena Orion* és *Argiolus* második ivadékát is, melyet még nem láttam ily nagy mennyiségben röptülni.

Utóljára az idei (1901.) június hó közepén voltam Ulbrich Edé-vel és Uhl József-fel a peszéri buczkákban. Daczára a változó időjárásnak kielégítő eredménnyel tértünk haza. Fogtunk a többi közül: *Polyommatus Alciphron*, *Lycaena Orion v. nigra*, *Argynnis Daphne* és *Hecate*, *Melanargia v. leucomelas* és *v. Sunaroviuss*, *Epinephele Lycaon*, *Spilothyrus lavaterae*, *Cyclopides Morphens*, *Zygaena cynarae* és *laeta*, *Nola ceptonalis*, *Simyra nervosa*, *Dianthoecia irregularis*, *Cucullia balsamitae*, *Thalpochares panonica* és *paula*, *Epimecia ustula* és *Atychia appendiculata* többkevesebb példányát; a hernyók közül pedig a *Spilothyrus alceae*, *Orgyia ericae* és *Thalpochares panonica* számos példányát.

Mindezen alkalommal gyűjtésünk színhelyei rendkívül érdekesek és változatosak voltak. A legérdekesebb a peszéri erdő, mely az erdészlaktól délnek még épségben áll, de évről-évre fogy, mivel rendszeresen kivágják. Az erdészlaktól északnak eső részt már régebben vágták ki, de legújabbán is áldozatul esett számos

előbbről megmaradt terebélyes nyárfa, melyet sok helyt az ákácztültetvény pótol. Ez utóbbi részt, vagyis a nagy fáktól nagyobbára megfosztott buczkákat és a bennök elterülő zsenge erdőt és számos tisztást épen úgy kutattuk át, mint a szál erdőt, melyben a tölgy mellett főleg az ákáczt- és nyárfa tenyészik. A buczkás területi szál erdőnek azonban sok tisztása van, — részint homokos dombocskák, melyeken a *Thalpochares pannonica* tápnövénye, a *Gnaphalium arenarium*, valamint a nálunk ritka *Dracocephalum ruschyanum* is előfordul, — részint pedig mélyebben fekvő völgyecskek, melyekben mindenféle fű és virág buján terem.

Az egész peszéri erdő, melynek legnagyobb részét bejártuk, mintegy oázist képez a beláthatatlanul elterülő szántóföld és legelő, valamint a Peszértől jobbra-balra délről, egészen Bajától északnak húzódó turjánok között, melyek — Gyónt és Dabast érintve — egész Ócsáig, sőt tovább is terjednek.

A dabasi gyűjtési terület ennéltozva teljesen elüt a peszéri-től. Itt a turjánok közt és mellett levő kevés nedves rétekre voltunk szoritkozva, hiszen a nyugatnak, valamint a Sárítól keletnek fekvő erdő is víz alatt áll. Ily nedves réteken, közvetlenül a turján szélén találtuk a *N. Metelkana*-, *L. coenosa*- és *Lasiocampa pottoria*-hernyókat, valamint a *Phragmatoecia castanea* stb. lepéket is.

Ennek a tájnak is megvannak a maga szépségei. Távolból ide kékellik a budai hegység, fölötte az erdőségnek, mely köröskörül elzárja a láthatárt, de ha az erdőnek elérjük a vélt szélét, látjuk, hogy csupán fák csoportja, mely mögött újabb s újabb ily csoportok, olykor kisebb erdők képezik azt a rengeteg erdőt, mely körülvenni látszik. A térség, a meddig szemünk ér, vagy szántóföld és legelő — alkatrésze egyikének vagy néhányának ama gyönyörű pusztáknak, minők p. o. Tolnay Lajosé (Inárcsi puszta) vagy Rötzerék Puszta-Csikosa, — vagy turján, mely távolról a legszebb vetésnek látszik, de megközelítve látjuk, hogy nádnek és sásnak tengere: tanyája számos vízimadárnak, melyek százféle hangja közül különösen a vízibika egyhangú bömbölése hallatszik, kivált estefelé, midőn a többi madár már elpihent és szárnyra kél a Microlepidopterák és szúnyogok, valamint egy mérgecsípésű, kellemetlen légyfaj legiója és megszólal a békák és tücskök zengzetes miliárdja, elegikus hangulatot kölcsönözve a méla csendnek és mélységes nyugalomnak, mely oly jótékonyan hat a fővárosi ember elzaklatott kedélyére.

Ily szemmel láttam a tájat én; másként nézné a külföldi nemzetgazda, ki alighanem csodálva és bámulva látná, hogy annyi ezer meg ezer hold föld hever parlagon, holott a mocsarak lecsapolása által a legjobban termő földdé volna tehető, mint azt a turjánok mellett levő szántóföldek tanúsítják. Közép- és Nyugat-Európában ily állapot nem képzelhető, ott a vizeket réges-régen levezették volna, a száz meg száz holdra terjedő kaszáló régen terenné a gabonát, és a legfeljebb legelőnek használt homokbuczkák régóta terennék azt a kitűnő bort, melylyel a dabasi gyógyszerész, saját odavaló terméséből megvendégelt bennünket.

A legújabb magyar bogárhatározóról.

Irta Csiki Ernő.

Nem régen hagyta el a sajtót a Stampfel-féle Tudományos zsebkönyvtár 96—98. kötete, mely Dr. Cserey Adolf egri főreáliskolai tanár tollából, főleg a tanuló-ifjuság részére egy bogárhatározót¹⁾ hozott. Ugyan nem szorosán vett szakmunka, mindazonáltal részletesebben foglalkozunk vele e helyen, hiszen csak harmadik kísérlet e téren. Tudtommal eddig csak Török Péter²⁾ és Pachinger Alajos³⁾ próbálkoztak meg a tanuló-ifjuság kezébe való bogárhatározó megírásával. Török Péter könyve csak a magyarországi bogárnemekre terjed ki, de azoknak is alig a felét vette fel, különben sem mondható nagyon sikerültnek.⁴⁾ Pachinger Alajos a Kolozsvár környékén található bogarak meghatározására állította össze művét, már a fajokat is felveszi, de vannak ezek között olyan külföldi fajok is, melyeknek előfordulása Magyarországon ki van zárva, a kulcsok meg nem felelnek, egyáltalában komolyan sem vehető.

1) Dr. Cserey Adolf, Bogárhatározó vagyis hazánkban gyakrabban előforduló bogárnemeknek és a gyakori valamint monotyp fajoknak megismerésére szolgáló útmutató. (Stampfel-féle tudományos zsebkönyvtár. 96—98. szám.) Pozsony-Budapest, 1901. 223 lap, 4 színezett táblával. Ára 1 kor. 80 fill.

2) Török Péter, Bogárhatározó. Hajduböszörmény, 1889.

3) Pachinger Alajos, A kolozsvári bogárgyűjtő. (Róm. kath. főgymn. 1889-90. évi értesítője. Kolozsvár, 1.90.)

4) Frivaldszky János, Észrevételek Török Péter »Bogárhatározó« című munkájára. (Pótfüz. Termtud. Közlönyhöz. XXII. köt. 1890. p. 32.)

Cserey bogárhatározója ezeknél mindenesetre sokkal jobb és teljesebb is. Magyarország faunájából ezideig mintegy 1250 nembe tartozó 7200 faj és fajváltozat ismeretes, Cserey ezekből 933 nemet, és a fajoknak körülbelül egyharmadát vette fel. A fajok közül a leggyakoribb vagy legjellemzőbbek vannak felvéve. A könyv részei a következők: 1.) Bevezető, 2.) I. Tábla a bogárcsaládok meghatározására, 3.) II. tábla a bogárnemek s egyes gyakrabban előforduló fajok meghatározására, 4.) a képek jegyzéke és 5.) tartalomjegyzék.

A bevezetőben szerző röviden összefoglalja a bogarak terminológiájára vonatkozó tudnivalókat, majd áttér az első táblázatban a bogárcsaládok meghatározására, összeállítván egy kulcsot a 75 család részére. A családok latin nevein kívül a magyar elnevezéseik is megvannak, ezek ugyan nem mind kifogástalanok, de sok jó is van közöttük; egy némelyik név fordítása nem sikerült vagy nem adja helyesen vissza az eredeti jelentésüket; ilyenek pl. *Cicindelidae* = Homokbogarak, *Dryopidae* = Horgasbogarak, *Sphaeriidae* = Gömböcsganéjturók, *Scarabaeidae* = Ganéjturók (nem alkalmazható az egész családra!), *Nitidulidae* = Díszbogarak, *Melandryidae* = Gyászbogarak, *Chrysomelidae* = Aranyosbogarak, *Apionidae* = Virágszúk stb. A könyv elején a nemek és fajoknál is találunk magyar neveket, ezek kevésbé sikerültek, nem is könnyű dolog jó és megfelelő neveket gyártani. Sajnos, hogy a K. M. Természettudományi Társulat megbízásából készülő magyar népies állatnevek gyűjteménye oly sokáig késik; ilyen esetekben mennyire lehetne ennek hasznát venni; sok jó népies név kerülne forgalomba és talán ki is szorítanák a sok helyen az iskolák révén a köztudatba átment Bugát-féle neveket.

A munkáról általában szólva ki kell emelnünk azokat az érdeket, melyeket szerző a munka megteremtésével magának szerzett. A szakember ugyan számtalan hibát fog találni e munkában, de ettől eltekintve a munka rendeltetésének meg fog felelhetni és talán nem egy ifjúval fogja megkedveltetni a bogarakat és azok gyűjtésére, esetleg meghatározására is serkenteni.

A mennyire a »Bogárhatározó« futólagos átnézésénél és a próbameghatározásoknál meggyőződhettem, az a néhány feltűnőbb tárgyi hiba a munka használatát nem fogja hátráltatni. A táblázatokban, ezek legfeljebb hiába vannak benne, mert olyan bogarakra nem igen fognak találni. Ilyen pl. a 7. lapon a következő tétel: »16 a) A szemek hiányzanak 17« stb. és az ennek

megfelelő tételek alatt a *Dascillidae*, *Cantharidae* és *Cleridae* családok felsorolása, mikor tudtommal az összes külföldi fajokat is tekintetbe véve, e családokból egyetlen vak faj sem ismeretes. — Sokszor a nemek és fajok szétválasztására olyan bélyegek vannak tekintetbe véve, melyeket ilyen az ifjúságnak való könyvekben lehetőleg kertiülni kell, különösen olyan esetekben, mikor könnyebben látható külső bélyegek is vannak. Az állatok leírásánál pedig nem egyszer nem helyes, egyes testrészek alakjának vagy felületének jelzése, így hogy például szolgáljak a *Procerus gigas* szárnyfedői csak nem »barázdáltak«. Nagyon helyes ha a tételek rövidek, sok felesleges szó elhagyatják, de azért nagyon is rövidíteni még sem szabad, mert akkor már értelmetlen dolgok kerülnek ki, pl a 41. lapon a *Haliplidák*-nál »1a és 1b« alatt »Az állkapocs végíze sokkal nagyobb mint az utolsó előtti«, (itt bizony nem fogják tudni, hogy a tapogatókról van szó, hanem »ízelt állkapocsokat« fognak keresni). Az előfordulásra vonatkozó adatok sem mindig a legpontosabbak, pl. a *Cicindela hybrida* »erdei utakon gyakori« volna, ez mindenesetre nagyon a helyi körülményektől függ; e faj mindenesetre csak fityók, patakok homokos partján vagy homokos területeken gyakori. A felvett fajok megválasztásában is volna némelykor kifogásolni való, így a *Dytiscus latissimus* helyett, mely faj egyedül képviseli e nemet, hazánkban egyike a legnagyobb ritkaságoknak, míg a *D. marginalis* vagy *dimidiatus* országszerte gyakori. Itt-ott egy tollhiba hat zavarólag pl. a szarvasbogaraknál »1a és 1b« alatt ugyanaz »a test 15 mm.-nél nagyobb« áll; ilyenmire vigyázni kellene, mert rendszeren szarvasbogárral kezdi a diák a meghatározást, ilyenmel kezdi magát gyakorolni, ott pedig meg fog akadni. Kár volt olyan családokat, melyek már nagyon is régóta egységes családnak vétetnek, külön-külön tárgyalni, így a *Scolytidae* család négy családra van osztva (*Hylesinidae*, *Scolytidae*, *Tomiciidae* és *Platypidae*.)

A munkát 4 eléggé sikerült színes tábla díszíti, ezeken 26 faj van ábrázolva, ily táblák mellékelése igen jó gondolat volt, mert a tanuló így legalább a közönséges fajok helyes meghatározását maga is ellenőrizheti. A *Carabus auratus* helyett, melyről különben a szövegben nincs is szó, egy közönségesebb magyarországi fajt lehetett volna felvenni.

Mint látható, van ugyan elég kifogásolni való is e könyvecskében, az mégis elég jól fog megfelelni rendeltetésének, azért melegen ajánlhatjuk nemcsak a természetrajzi tanároknak, hanem az

érelklödöknek is. Hogyha e könyvecske eléggé el fog terjedni, abban nagy érdeme lesz a kiadó czégnek is, hogy azt a csinos kiállítás mellett is oly olcsó áron bocsáthatta közre. Bár volna azoknak száma minél nagyobb, kik e könyvecske révén kedvelték meg az entomológiát.

Dalmátország lepke-faunája.

Irta A. Aigner Lajos.

Lapunk mult évi folyamának 176. lapján kifejtettem amaz okokat, melyeknél fogva Dalmátország faunáját méltán tekinthetjük a magunkénak, s egyúttal fel is soroltam ama lepkefajokat, melyeket a Staudinger-Rebel-féle katalogus Dalmátországban előfordulónak jelez s a melyek a magyar birodalom faunájában eddig még ismeretesek nem voltak.

Azóta tanulmányoztam a Dalmát lepke-faunára vonatkozó irodalmat, mely szép számú új adatot nyújt ugyan, de első sorban tanúságot tesz arról, hogy Dalmátország, ez a lepkészeti szempontból rendkívül érdekes tartomány, ebben az irányban még egyáltalában nincsen kellően átkutatva.

Az első, ki némi adatokat feljegyzett, Ger m a r E. F. hallei tanár volt, aki 1811-ben Dalmátországot beutazva, lepkéket is gyűjtött.¹⁾ Lényegesebb, sőt a mai napig egyedüli tekintélyes adalékkal szolgált M a n n J. bécsi lepkész, a ki három ízben. (1850, 1862, 1868) járta be Dalmátországot és habár mindannyiszor csupán néhány hónapot töltött is ott, mégis mintegy 670 faj Macrolepidopterát és számos Microlepidopterát gyűjtött össze.²⁾ Néhány évvel utóbb Geiger Vincze zárai lepkész kis pótlékkal járult emez adatokhoz,³⁾ de azóta nem akadt senki, a ki Dalmátországban Macrolepidopterákat gyűjtött, illetve ezekre vonatkozó megfigyeléseit s esetleg újabb adatait közölte volna, holott a Microlepidopterákat illetőleg Rebel H. bocsátott közre érdekes adalékot.⁴⁾

¹⁾ Reise nach Dalmatien etc. Leipzig 1817. p. 273—280.

²⁾ Lepidopteren, gesammelt während dreier Reisen nach Dalmatien: Verh. zool. bot. Ges. Wien XIX. 1869. p. 371—388.

³⁾ Beitrag zur Schmetterlingskunde Dalmatiens: U. o. XXIII. 1873. p. 167-178.

⁴⁾ Beitrag zur Microlepidopteren-Fauna von Dalmatien: U. o. XLI. 1891. p. 600—606.

S ezzel ki van merítve a Dalmátország lepke-faunájára vonatkozó irodalom.

A magyar entomologusok közül csupán Dr. Horváth Géza, a magyar Nemzeti Múzeum állattárának igazgatója gyűjtött ott Pável Jánossal 1901-ben és az eredmény, mely még nincsen közölve, óhajtandónak mutatja azt, hogy lepkészeink minél sűrűbben ránduljanak dalmát földre.

A jelzett források szerint íme felsorolom azokat a Macrolepidoptera-fajokat, melyeket a magyar birodalom egyéb részeiben még nem figyeltek meg, a mennyiben azokat a fent érintett közleményben fel nem soroltam. Zárjel közé megemlítem, hogy az illető faj egyébként hol fordul elő.

Anthocharis Belia var. *Ausonía* Hb. (Déli-Európa, Kis-Ázsia).

Rhodocera Cleopatra L. Germar Arbe szigetén fogta (Déli Európa, Északi Afrika).

Thecla ilicis var. *caudatula* Zell. (Kis-Ázsia).

Lycæna balcanica Frr. (Balkán, Kis-Ázsia, Perzsia).

Lycæna Escheri Hb. (Déli Európa). Fajváltozata, a var. *dalmatina* Spr. már fel volt említve.

Satyrus Actæa var. *Cordula* F. (Balkán, Alpések).

Epinephele Ida Esp. Germar szerint Spalatoban. (Déli Európa, Északi Afrika).

Syrichthus Proto Esp. (Déli Európa, Kis-Ázsia Turáig).

Hesperia Nostrodamus F. (Déli Európa, Északi Afrika és Kis-Ázsiától a Himalájáig).

Zygaena punctum var. *dystrepta* F. d. W. (Déli Oroszország, Görögország, Kis-Ázsia).

Psyche febræta Boy. (Déli Európa, Kis-Ázsia).

Oenèria terebinthi Frr. (Balkán, Kis-Ázsia, Örményország).

Bryophila ravula var. *vandalusiæ* Dup. (Déli Európa, Kis-Ázsia).

Dianthoecia carpophaga var. *capsophila* Dup. (Déli Európa, Kis-Ázsia).

Aporophila australis B. (Lissán) és var. *ingenua* Frr. (Déli Európa).

Polia canescens var. *Asphodeli* Rbr. Lissán (Déli Európa, Kis-Ázsia).

Luperina Haworthii Curt. (Északi Francia- és Németország, Britannia, Scandinavia, Északi Oroszország és Ural).

Cleophana Yvanii Dup. (Déli nyugati Európa).

Plusia chalcites Esp. (Déli Európa és Kis-Ázsiától Khináig és Ausztráliáig.)

Thalpochares velox Hb. (Déli Európa, Isztria, Balkán, Kis-Ázsia).

Thalpochares lacernariæ var. *cretula* Frr. (Déli Európa, Kis-Ázsia). A törzsfaj már fel volt említve.

Catocala nymphaea Esp. (Déli Európa, Északi Afrika, Kis-Ázsia).
Hypena lividalis Hb. (Déli Európa, Északi Afrika, Kis-Ázsia).
Acidalia macilentaria Hb. (Déli Svajcz, Karinthiai alpok stb.)
Acidalia contiguaria Hb. (Déli- és Közép-Európa, Livland).
Acidalia ostrinaria Hb. (Déli Európa, Északi Afrika, Kis-Ázsia.)
Stegania trimaculata ab. *cognataria* Hb. (Déli Európa). A törzsfaj már előbb feljegyezve.

Boarmia ilicaria H. G. (Nyugati Németország, Északi Afrika).
Cidaria unicata Gn. (Balkán, Kis-Ázsia).
Cidaria flavofasciata Thnbg. (Déli, Északi és Közép-Európa, Észak-Afrika).

Eupithecia spissilineata Metz. (Balkán, Kis-Ázsia).
Eupithecia breviculata Donz. (Déli Európa, Északi Afrika, Kis-Ázsia).

Eupithecia scopariata Rbr. (Corsica, Közép-Olaszország, Spanyolország stb.). Ezt legújabban Galvagni Egon fogta Melisello szigetén (Verh. zool.-bot. Ges. Wien LII. 1902. p. 69). Fajváltozata: var. *Guinardaria* B. (legújabban a törzsfajhoz vonva) Fiuméről már ismeretes.

Ezen érdekes adatok nagyobbára jellemzők a dalmát faunára nézve, s bizonyosságául szolgálnak annak, hogy ez a fauna összekötő kapcsot képez a szorosabb értelemben vett magyarországi fauna és egyrészt Kis-Ázsiának, másrészt Délnyugati Európa és Észak-Afrikának faunája közt.

Különfélék.

A »Törtézetrajzi Füzetek« XXV. kötetének 1. és 2. (kettős) füzete az imént jelent meg. Gazdag és változatos tartalmából a következő entomológiai közleményeket emeljük ki: Dr. Kertész Kálmán három közleményben ismerteti: 1. a Rhyphidák családját s egy új perui fajt le is ír; 2. a délamerikai *Ceria* fajokat, 4 új fajt írván le; 3. leír 6 új délamerikai *Chrysophila*-fajt. Csiki Ernő három közleményben ismerteti: 1. a Dr. Horn W. által Ceylonban gyűjtött *Endomychidák*at és *Erotylidák*at s az utóbbi családnak egy új fajt írja le; 2. kritikai áttekintését nyújtja az *Encymon-nemnek*, melyben az irodalomban ejtett számos hibát helyesbít és 2 új exota fajt és 5 új fajváltozatot ír le; 3. Két új *Endomychidá*t ír le Uj-Guinéból, az egyik új nemnek képviselője. Szépligeti Győző folytatja terjedelmes közleményét, melyben a m. Nemzeti Múzeum tropikus *Cenocoelionidáit* és *Braconidáit* ismerteti s ez alkalommal is több új genust állít fel és számos új fajt ír le. Dr. Daday Jenő a patagoniai édes vízi mikrofaunának tüzetes ismertetését nyújtja és 17 *Rotatoria*-fajon kívül 21 *Copepoda* és 23 *Phyllopoda*-rákfajt, valamint 7 *Ostracoda*-fajt ír le, köztük 25

új, eddig még csak Patagóniából ismeretes, holott a többi részint kozmopolita, részint Délamerika más területein is találtatott. Dr. Spaeth F. ismertet néhány új tropikus Laccoptera-fajt. Emery K. folytatja az újguineai új Formicida-fajok leírását; Bolivar J. pedig az újguineai új Phaneropterinákét, míg Dr. Speiser P. az újguineai Diptera pupipara fajait ismerteti. Ezekon kívül van még közlemény Klápálek F., Lichtwardt B. és Mocsáry Sándortól, a melyeket más helyen ismertettünk. A füzetet 16 igen sikerült tábla díszíti.

† **Nécsey István**, a kitünő festő, illusztrátor és lepkész, rövid szenvedés után meghalt 1902. márczius hó 15-én Münchenben. A Természettudományi Társulat állattani szakosztálya, melyben Nécsey remek lepke-rajzait annak idején bemutatták, őszkor tiszteletére emlékünnepelet rendezs az emlékezésért tartására *A. Aigur Lajost* kérte fel.

Irodalom.

Ganglbauer, Ludw., Die generische Zerlegung der Byrrhiden-Gattung *Pedilophorus*. (Verh. zool.-bot. Ges. Wien. LII. 1902, p. 93—94.)

Szerző az eddig a *Pedilophorus*-nembe sorozott fajokról kimutatja, hogy azok nagyon heterogének és ennél fogva e nemet felosztja a *Morychus*, *Pedilophorus* és az új *Carpathobyrrhulus* nemekre. A hazánkból eddig kimutatott fajok közül a *P. acueus* F., a *Morychus*, *P. nitidus* Schall. (*nileus* Panz.) és *auratus* Duft. a *Pedilophorus*, a *P. transsylvanicus* Suffr. pedig a *Carpathobyrrhulus* nembe tartozik.

*

Petri, Dr. Carl, *Otiorrhynchus* amplius nov. spec. (Verh. zool.-bot. Ges. Wien. LII. 1902, p. 94—95.)

Egy új, az *Ot. Kollari* csoportjába tartozó és az *Ot. croaticus* Strl. fajhoz legközelebb álló, Brassó környékén előforduló faj leírása.

Csiki Ernő.

Krauss und Ganglbauer, Eine coleopterologische Exursion auf den Monte Canin in den julischen Alpen. (Verh. zool.-bot. Ges. Wien, LII. 1902, p. 101—109.)

Ganglbauer több új fajt ír le a Mte Caninról, egyebek között egy *Brachiodontus*-t is (*Br. Kraussi* n. sp.) és bővebben foglalkozván e nemmel, egy erdélyi új fajt is ír le *Br. Deubeli* név alatt, mely a Bucsecsen és a fogarasi havasokon a Bullea tó környékén fordul elő.

Csiki Ernő.

„ROVARTANI LAPOK“

Auszug der Aufsätze diese in ungar. Sprache erscheinenden entomologischen Monatschrift

Unter Mitwirkung von

Dr. A. Bedö, Dr. C. Chyzer, Dr. G. Entz und Dr. G. Horváth

redigirt von

L. v. Aigner-Abafi und E. Csiki.

Budapest IV., Molnár-utca 24.

1902. April.

IX. Band

Heft 4.

S. 57. **St. Pásztor**: **Der Birnstecher**. Verfasser publicirte jüngst eine Monographie der beiden Obstschädlinge *Anthrenus piri* Koll. und *A. cinctus* Redt., welche meist, selbst in dem Handbuche von Kirchner (1900), verwechselt werden. Hier wird nun ein Kapitel aus dem Theil über *A. cinctus* Redt., u. z. die Biologie desselben mitgetheilt. Aus eigener Erfahrung bestätigt Verfasser die Beobachtung von Frauenfeld (1872), wonach dieser Rüsselkäfer die Eier noch im Herbst ablegt, u. z. je eines in eine Keimknospe, d. i. in eine Birnknospe, welche bestimmt ist, Blüten und Blätter zu treiben, während blos Blätter treibende Knospen unbesetzt bleiben. Die Larve beginnt die Schädigung, d. i. das Ausnagen der ganzen Knospe schon im Spätherbst oder sehr früh im Jahre, denn Ende Januar wurden bereits Larven vorgefunden. Ende April ist die Larve vollständig entwickelt und verpuppt sich in der ausgenagten Knospe und ergiebt nach ca. 8 Tagen den Käfer.

S. 75. **L. v. Aigner-Abafi**: **Ausflüge nach Peszér**. Die Puszte Peszér (4 Meilen südlich von Budapest) ist eine ausgedehnte Domaine des königlichen Hauses und besteht zumeist aus Ackerfeldern und Rohrgebieten, in deren Mitte gleich einer Oase sich der entomologisch interessante Theil, der Wald erhebt. Derselbe steht auf einem, theilweise noch heute ungebundenen hügeligen Sandboden und besteht zumeist aus Eichen und Pappeln, welche in den abgetriebenen Theilen meist durch Akazien ersetzt wurden. Die Wiesen und Blössen dieses Waldes nun bilden den Tummelplatz einer reichen Insektenfauna. Von Lepidopteren seien folgende Arten erwähnt, welche hier in mehr oder weniger grösserer Anzahl heimisch sind: *Polyommatus Alciphron*, *Argynnis Daphne* und *Hecate*, *Melanargia Japygia v. Suvarovius*, *Zygaena cyarar* und *laeta*, *Earias veruana*, *Nola centonalis*, *Psyche Ecksteinii*, *Orgyia ericae* und *v. intermedia*, *Cucullia balsamitae*, *Thalpochares pannonica* und *paula*, *Eubolia arenaria*, und die interessante *Atychia appendiculata*. Ausserdem kommen vor, aber nur in einzelnen Exemplaren: *Polyommatus rutilus*, *Coenonympha Oedipus Smerinthus quercus*, *Sesia masariformis* und *bibioniformis*, *Hypoptu caestrum*, *Simyra nervosa*, *Agrotis fugax*, *Mamestra Leineri*

Dianthoccia irregularis, sowie die niedliche, südliche *Eucrostis indigenata*. Verfasser sammelte hier zu wiederholten Malen, einmal auch mit der englischen Lepidopterologin M. E. Fountaine, die sich im „Entomologist“ (1898) geradezu voll Begeisterung über diesen Ausflug ausspricht und sagt, es verlohne sich eigens deshalb von England hierher zu reisen.

S. 82. **E. Csiki**: **Das neueste ungarische Käferbuch**. Verfasser bespricht das Werkchen von Dr. A. Cserey in eingehender Weise.

S. 85. **L. v. Aigner-Abafi**: **Die Lepidopteren Fauna von Dalmatien**. Die ersten Daten über die Fauna Dalmatiens verdankt man Germar (1818), die einzigen belangreichen Daten aber brachte J. Mann (1869), der drei Sommer dort sammelte. Geringfügigere Nachträge bot V. Geiger (1873), seitdem ist bezüglich der Macrolepidopteren Dalmatiens nichts veröffentlicht worden. Verfasser hat schon früher (R. L. VIII. p. 176.) auseinandergesetzt, dass die Fauna von Dalmatien eigentlich zur Fauna Ungarns gehöre, weil das Land nämlich von rechtswegen ungarischer Besitz ist und nur interimistisch von Oesterreich verwaltet wird. Aus diesem Grunde wurden auch (l. c.) eine Anzahl dalmatinischer Falterarten aufgeführt und folgen nunmehr weitere 33 Formen, welche in Ungarn sonst nirgends vorkommen.

Kleinere Mittheilungen.

S. 87. „Természetrájsi Füzetek“. Das neueste Doppelheft (XXV. 1. 2.) dieser trefflich redigirten Zeitschrift wird besprochen und werden aus dem reichhaltigen Inhalt die entomologischen Aufsätze folgender Autoren kurz skizzirt: Dr. K. Kertész, E. Csiki, V. Szépligeti, Dr. J. v. Daday, Dr. F. Spaeth, K. Emery, J. Bolivar.

S. 88. Stefan Nécsey, der ausgezeichnete Maler, Illustrator und Lepidopterologe ist nach kurzem Leiden am 15. März 1902 zu München verschieden. Die Budapester Naturwissenschaftliche Gesellschaft wird seinen Manen im Herbste eine Denkfeier widmen und wurde L. v. Aigner-Abafi ersucht die Denkrede zu halten.

Literatur.

S. 88. E. Csiki bespricht Publicationen von L. Ganglbauer, Dr. C. Petri und Krauss und Ganglbauer.

Következő madárbőröket stb. vagyok hajlandó eladni vagy rovarokért becsesrélni: 1 *Turdus iliacus* ♂; 3 *Cyanecula succica* ♂; 1 *Loxia curvirostra* ♂; 2 *Pinicola enucleator* ♂; 3 *Nucifraga cariocatactes*; 6 *Nucifraga macrorhyncha*; 1 *Aegialitis hiaticula*; 1 *Somataria spectabilis* ♂; 1 *Cardinalis cucullatus*. *Brasilia* 1 Jégmadár N. Guinea; 1 Varró madár N. Guinea; 1 *Mustela nivalis*; 1 Csiga gyűjtemény (földgömbi); 1 Mufflon-szarv, fél koponyával; 1 Photograph apparatus complet

Tavarnok u. 7. N.-Tapolcsány.

Kelecsényi Károly.

Coleoptera-kereskedés. Mint honunkban a legrégebb és legnagyobb rovarkereskedés tulajdonosa, ajánlom magánygyűjtőknek, iskoláknak, gazdaszoknak és erdészeknek 800 hibátlanul meghatározott honi és külföldi fajból álló rovar-készletemet. Honi taunánk közönséges és leg ritkább fajai nagy számban, továbbá több száz exotikus faj. Iskolák részére gyűjteményeket olcsón állítok össze. Honi gyűjtőkkel szívesen lépek csereviszonyba.

Megkeresésre nyomatott árjegyzéket ingyen és bérmentve küldök.

Német-Bogsnán. (Krassó-Szörénymegye.)

Merkl Ede.

Magyarország madarai. A hazai madárvilág megismerésének vezérfonala. Irta: Dr. Madarász Gyula. Ezen munkából megjelent az 1—7. füzet: az első füzet a szisztematikai részzel kezdődik s az *Éneklők* rendjének négy családját, ugymint: a *varju-*, *sárga-rigó-*, *seregély-* és *pintyféléket*; a második füzet a *pacsirta-*, *billegtető-* és *poszátaféléket*; a harmadik a *vizirigó-*, *ököszem-* és *rígóféléket*; a negyedik pedig a *pípőke-*, *mege-*, *küllő-*, *fanászó-*, *gélies-*, *selyenfa-*, *juške-* és *légykapóféléke* az ötödik a *rikácsolókat*, *kakuk-*, *harkály-* és *bagoly-féléket*, a 6. a *ragadozókat* a 7., mely most jelent meg, az *evezőlábúakat* és *lúdaluánaka* tartalmazza.

A munka díszes kiállításban, a szerző eredeti rajzaival, és színes táblákkal, quart formátumban 10—12 füzetben fog befejezést nyerni. Az általános ismeretekre vonatkozó bevezető rész az utolsó füzetben a tárgymutatóval egyetemben jelenik meg.

Előfizetési ára 1—1 füzetnek 3 kor, az egész munkának 10 korona. Az előfizetési pénzek a Magyar Nemzeti Múzeum Igazgatóságához vagy a *Rovartani Lapok* szerkesztőségéhez címzendők.

CATALOG

DER

Lepidopteren des palaeartischen Faunengebietes.

Von

Dr. O. Staudinger und Dr. H. Rebel.

2 Theile in einen Band gebunden.

Preis 20 Kronen

Szerkesztőségünk útján is megrendelhető.

Entomologiai művek.

Általános. *A Magyar Birodalom Allatvilága.* (Fauna Regni Hungariae). III. kötet. Arthropoda. Kiadja a k. m. Természettudományi Társulata. Ára 35 kor., társulati tagoknak 20 kor. — *Kárpáti E.* Állatmuzeum, utasítás állatok kitömésére s eltartására, és csontvázak készítésére, ábrákkal 1 kor. 40 fill. — *Bein K.* A kis rovargyűjtő. Utasítás a kiválóbb rovarok megismerésére és gyűjtésére 2 kor. — *Szekeres F. Ö.* A rovargyűjtő 1 kor. 60 fill. — *Lejtényi S.* Rovargyűjtő. Segédkönyv a középiskolai ifjuság számára, kötve 1 kor. — *Kriesch J.* A rovarok világa. 16 ábrával 80 fill. — *Kirándulók* zsebkönyve. 70 rajzzal, kötve 3 kor. 50 fill. — *Dr. Lendl A.* Rövid útmutatás a természetrajzi gyűjtemények konzerválásához 80 fill. — *Dr. Daday J.* Rovartani műszótár 1 kor. 60 fill. — *Hoffer,* Praxis der Insektenkunde. 3 kor. — *Kolbe,* Einführung in die Kenntniss der Insekten 17 kor.

Hymenoptera. *Mocsáry S.* A magyar fauna fémdarazsai 2 kor. 40 fill. A magyar fauna másnejű darazsai 2 táblával 1 kor. 20 fill. Adatok Magyarország fürkész darazsainak ismeretéhez I. 1 kor. 20 fill. Földünk fémdarazsainak magánrajza 40 kor.

Lepidoptera. *Bein K.* A kis lepkegyűjtő. A lepkék ismertetése és gyűjtése 2 kor. — *A. Aigner L.* A lepkészet története Magyarországon 3 kor. — *Aigner-Pável-Uhryk,* Magyarország lepkéinek jegyzéke 5 kor. — *Beige,* Schmetterlingsbuch 8. Aufl. 1300 Abb. auf 50 farb. Tafeln 25 kor. 20 fill. — *Hofmann,* Die Gross-Schmetterlinge Europas 2. Aufl. 2000 Abb. auf 71 farb. Tafeln 30 kor. Die Raupen der Gross-Schmetterlinge Europas. 1900 Abb. auf 50 Tafeln 30 kor.

Diptera. *Tömösváry Ö.* Egy tömegesen tenyésző légyfaj az Alsó-Duna mellékeiről 3 tábl. 60 fill. — *Kertész K.* Catalogus Tabanidarum orbis terrarum universi 6 kor.

Coleoptera. *Török P.* Bogár-határozó 2 kor. 80 fill. — *Bein K.* A kis bogárgyűjtő. A bogarak ismertetése és gyűjtése 2 kor. — *Calwer,* Käferbuch 5. Aufl. mit 48 color. Tafeln 24 kor. — *Seidlitz,* Fauna Transsylvanica 12 kor.

Hemiptera. *Dr. Horváth G.* Adatok a hazai félröpkék ismeretéhez 40 fill. A magyarországi Psyllidákról 40 fill. Az Eremocoris-fajok magánrajza. 2 tábl. 60 fill.

Orthoptera, Pseudoneuroptera és Neuroptera. *Pungur Gy.* A magyarországi tücsökfélék természetrajza 6 tábl. 5 kor. — *Kohaut R.* Magyarország szitakötő-féléi. 3 színes tábl. 2 kor. 60 fill.

Myriopoda. *Dr. Daday J.* A magyarországi Myriopodák magánrajza 4 táblával 4 kor.

Arachnoidea. *Dr. Chyzer K.* és *Kulczyński L.* Araneae Hungariae 3 kötet 24 kor. — *Herman Ö.,* Magyarország pókfaunája 3 kötet, csak a 2—3. kötet kapható 16 kor. — *Dr. Lendl A.* A pókok, különösen a kerekhálós pókok természetes osztályozása 1 kor. — *Karpeles L.* Adalék Magyarország atkafaunájához. 8 táblával 2 kor.

Crustacea: *Dr. Daday J.* A Magyarországon eddig talált szabadon élő evezőlábú rákok magánrajza. 4 tábl. 3 kor. A magyarországi Branchipus-fajok átnézete. 1 kor. A magyarországi Diaptomus-fajok átnézete 1 kor

Catalogus Endomychidarum.

Conscript

Ernestus Csiki.

A Museo Nationali Hungarico editus. Budapestini 1901.

Ára 3 korona.

~ E művek szerkesztőségünk útján is megrendelhetők. ~

Schmidl Sándor könyvnyomdája Budapest, VI., Szerecsen-u 6.

Kot. 7 tuzet 4
1902 : apr.

SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01427 0359