

Akadémiai Értesítő

A Magyar Tudományos Akadémia Hivatalos Lapja

Kiadja:

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA
TITKÁRSÁGA



Budapest, 2015. február 27.

Személyi rész	Tájékoztató	Pedagógus Kutatói Pályadíjak (2014) átadásáról	10
A Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsának eljárési szabályzata és ügyrendje (MTA Elnöksége 49/2014. (XII. 16.) sz. határozatával jóváhagyva)			11
A Magyar Tudományos Akadémia Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Kuratóriumának Szervezeti és Működési Szabályzata (MTA Elnöksége 50/2014. (XII. 16.) sz. határozatával jóváhagyva)			18
Közlemények	Felhívások	Felhívás javaslatételre a „Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” díj odaitélésére	25
		Pályázati felhívás „Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” ifjúsági díjra	26
		Felhívás javaslatételre a „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” I. felnőtt kategóriájának elnyerésére	26
		Pályázati felhívás „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” elismerés II. kategóriájának elnyerésére	27
		A személyi jövedelemadó 1%-ának a Magyar Tudományos Akadémia részére történő felajánlására	29
Fogadóóra		a Magyar Tudományos Akadémia főtitkáranál	29

SZEMÉLYI RÉSZ

Pedagógus Kutatói Pályadíjak (2014) átadása

A Magyar Tudományos Akadémia főtitkára középiskolai pedagógusi munkája mellett elért érdemes tudományos eredményeiért Pedagógus Kutatói Pályadíjban részesítette:

A humán- és társadalomtudományok területén:

dr. Drienkó Lászlót, a Székesfehérvári Belvárosi I. István Középiskola Jáky József Tagintézményének tanárát

Anya-gyermek párbeszéd vizsgálata egyeztetés-csoport módszerrel
című pályamunkájáért,

dr. Harmath Artemiszt, a Budakalász Gimnázium és Szakiskola tanárát

Szüntelen Jóvátétel
című pályamunkájáért,

dr. Kocán Bélát, a veszprémi Vetési Albert Gimnázium tanárát

Helynévtörténeti vizsgálatok a régi Ugocsa vármegyében
című pályamunkájáért,

dr. Laczkó Máriát, a Pestszentlőrinci Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola tanárát

Beszédfeldolgozás, tanulás és jegyzetelés
című pályamunkájáért,

dr. Radák Juditot, a budapesti Novus Gimnázium, Szakközépiskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tanárát

Vajda Lajos Pepita füzetek –
Vajda Lajos téranalíziseknek is értelmezhető szentendrei városképei a Pepita füzetekben található forrásokkal összevetve
című pályamunkájáért,

dr. Róth Mártont, a Szegedi Radnóti Miklós Kísérleti Gimnázium tanárát

A 16. és a 17. század itáliai utópiái: egy definíció nyomában
című pályamunkájáért,

dr. Szaszko Eleket, a budapesti Karinthy Frigyes Két Tanítási Nyelvű Gimnázium tanárát

A Szeri Pósa fiak – Egy dél-alföldi előkelő család története a 14–15. században című pályamunkájáért,

dr. Szentgyörgyi Rudolfot, a Budakalász Gimnázium, Budai és Remetékertvárosi Tagiskola tanárát

A tihanyi apátság alapítólevele 1. Az alapítólevél szövege, diplomatikai és nyelvi leírása című pályamunkájáért,

dr. Umbrai Laurát, az Újbudai József Attila Gimnázium tanárát

A szociális kislakás-építés története Budapesten 1870–1948
című pályamunkájáért.

A matematika és természettudományok területén:

Borbélyné Bacsó Viktóriát, a debreceni Medgyessy Ferenc Gimnázium és Művészeti Szakközépiskola tanárát

Spontán szimmetriasértés és optimalizálás
a funkcionális renormálási csoportegyenletekkel című
pályamunkájáért.

Az élettudományok területén:

dr. Koncz Gábort, a Kisvárdai Bessenyei György Gimnázium és Kollégium tanárát

Cseres-tölgyes erdők (Síkfőút Projekt és Vár-hegy) lágy-száru növényzet és magkészség vizsgálata című pályamunkájáért,

Pápai Jánost, a Bonyhádi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégium tanárát

Mozgásmintázat vizsgálata egyenesszárnú rovarokon című pályamunkájáért.

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA DOKTORI TANÁCSÁNAK ELJÁRÁSI SZABÁLYZATA ÉS ÜGYRENDJE

I. A DOKTORI TANÁCS MŰKÖDÉSE

1. §

A Doktori Tanács ülései

- (1) A Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvényben (MTAtv.) és a vonatkozó akadémiai szabályozásokban meghatározott hatáskörébe tartozó ügyekben a Doktori Tanács ülésein hoz döntést. Ülésen kívül a Doktori Tanács képviselőjében a testület tisztségviselője vagy a (2) bekezdésben meghatározott hivatali szervezete, a Doktori Tanács Titkársága (a továbbiakban: Titkárság) jogosult az eljárásra, az eljárásra irányadó jogszabályokban és egyéb szabályozásokban meghatározott jogkörben eljárva.
- (2) A Doktori Tanács ülésének napirendjét a Doktori Tanács elnöke (a továbbiakban: elnök) határozza meg azzal, hogy arra a Titkárság vezetője tesz előzetes javaslatot részére. A napirendre javasolt ügyeket az ülés előtt 2 héttel mutatja be a Titkárság vezetője az elnöknek és a Doktori Tanács titkárnak.
- (3) A napirendre felvett ügyekről a Doktori Tanács tagjait 7 nappal az ülés előtt írásban kell értesíteni és legkésőbb az ülést megelőzően 48 órával a kapcsolódó dokumentumokat elektronikusan elérhetővé tenni.
- (4) A Doktori Tanács üléséről a Titkárság részletes jegyzőkönyvet készít. A jegyzőkönyvet a Titkárság vezetője írja alá. A Doktori Tanács döntéseiről szóló határozat írásba foglalásáról – az ülést követően 15 napon belül – a Titkárság vezetője gondoskodik. A határozatot az elnök és a titkár írja alá.
- (5) A Doktori Tanács határozatát meg kell küldeni – az MTA tudományos osztályainak, – a Doktori Tanács tagjainak.
- (6) A Doktori Tanács ülésének jegyzőkönyvét meg kell küldeni a Doktori Tanács tagjainak.

2. §

A Doktori Tanács hatásköre

- (1) A Doktori Tanács a hatáskörébe tartozó ügyekben döntést hoz, javaslatot tesz, vagy véleményt nyilvánít.
- (2) A Doktori Tanács döntéshozatali jogkörei:
 - elnökének, társelnökének és titkárnak megválasztása,
 - ülései időpontjának meghatározása, az ülés napirendjének elfogadása,
 - a Doktori Szabályzat, valamint a doktori eljárásra irányadó egyéb akadémiai rendelkezések figyelemmel kísérése, javaslattevés azok összehangolására,

- a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága tagjainak megválasztása a IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának javaslata alapján,
 - a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottsága ügyrendjének elfogadása,
 - eseti bizottság létrehozása,
 - a doktori eljárás lefolytatásának engedélyezése vagy megtagadása,
 - a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése,
 - a nyilvános vita engedélyezése vagy megtagadása,
 - az MTA doktora cím odaítélése vagy megtagadása,
 - post mortem eljárás lezárása,
 - a tudomány kandidátusa és a tudomány doktora magyar tudományos fokozatnak megfelelő – külföldön szerzett – tudományos fokozat honosítása vagy a honosítás elutasítása,
 - a nevében eljáró tisztségviselő, illetve hivatali szervezet intézkedésének jóváhagyása,
 - több tudományos osztályt érintő inter- vagy multidiszciplináris kérelem esetén a befogadó és a közreműködő osztályok kijelölése, a tudományos osztályok által ajánlott opponensek és bírálóbizottsági tagok részvételi arányának meghatározása,
 - nyilvánosság korlátozása titokvédelmi okokból.
- (3) A Doktori Tanács javaslattevési jogkörébe tartozó ügyek:
 - a Doktori Szabályzat tervezete és módosítása,
 - a Doktori Tanács Eljárási Szabályzatának és Ügyrendjének tervezete és módosítása,
 - a Magyar Tudományos Akadémia doktora tudományos címmel kapcsolatos jogi szabályozás tervezete,
 - a Doktori Tanács hivatali szervezetének működése.
 - (4) A Doktori Tanács ülése véleményt nyilvánít:
 - az MTA tudományos osztályainak a doktori eljárásra irányadó rendelkezéseiről és követelményrendszeréről,
 - az MTA tudományos osztályainak és tudományos bizottságainak a doktori eljárásban teljesített tevékenységéről,
 - a Doktori Tanács hivatali szervezetének tevékenységéről.

3. §

A Doktori Tanács elnökének hatásköre

- (1) Az elnök képviseli a Doktori Tanácsot. Az elnök jogosult tájékoztatást adni a Doktori Tanács munkájáról és beszámolni az MTA Közgyűlésének és az MTA Elnökségének a Doktori Tanács tevékenységéről.
- (2) Az elnök hatáskörébe tartozik – a Doktori Tanács ülésének döntései, javaslatai és véleménynyilvánításai alap-

ján – a doktori eljárásban részt vevő testületek munkájának figyelemmel kísérése és összehangolása. Ennek érdekében az elnök egyeztető megbeszélést folytathat az MTA tudományos osztályainak elnökeivel.

- (3) Az elnök, a társelnök és a titkár – az MTA Titkárság és az akadémiai fejezet irányítását ellátó MTA-elnök hatásköreire is figyelemmel – irányítja, illetőleg folyamatosan figyelemmel kíséri a Doktori Tanács hivatali szervezetének, a Titkárságnak a munkáját, és azt a Doktori Tanács ülésén évenként értékeli.
- (4) A Doktori Tanács ülését az elnök hívja össze a napirendi javaslat előterjesztésével.
- (5) Az elnök a Titkárság vezetőjét feladat elvégzésére utasíthatja, az MTA Titkárság és az akadémiai fejezet irányítását ellátó MTA-elnök jogszabályban és a vonatkozó akadémiai szabályozásokban rögzített hatásköreinek érintetlenül hagyásával.
- (6) A Doktori Tanács ülésein tárgyalandó ügyekhez az elnök bízta meg az előterjesztőket és a szakértőket.
- (7) Ha a kérelmező a Doktori Szabályzat 6. § (2) bekezdése szerint minősített adat, illetve személyes adatok védelme miatt kéri, hogy a védés zártkörű legyen, azt az elnök köteles elrendelni.
- (8) Ha a kérelmező olyan, alapos okra hivatkozik, amely a (7) bekezdésben nincs felsorolva, az elnök a körülmények mérlegelésével elrendelheti, hogy a védés zártkörű legyen.

4. §

A Doktori Tanács társelnökének és titkárának hatásköre

- (1) Az elnök akadályoztatása esetén a társelnök jár el, akit az elnök kér fel az elnöki feladatok alkalmoszerű vagy időleges ellátására.
- (2) A doktori cím megszerzéséért indított eljárásban – a Doktori Tanács határozata alapján – a hivatalos bírálót a titkár kéri fel a bírálói vélemény elkészítésére.

5. §

A Doktori Tanács tagjainak hatásköre

- (1) A Doktori Tanács szakterület szerint illetékes tagja – az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, valamint a tudományos osztály ügyrendjében foglaltak szerint – kötelezően meghívót kap és részt vehet az MTA illetékes osztályai és tudományos bizottságai, továbbá a doktori ügyben eljáró eseti bizottságok ülésén, ha az doktori cím megszerzése iránti ügyet tárgyal.
- (2) A Doktori Tanács szakterület szerint illetékes tagja (amennyiben vele szemben összeférhetlenség nem áll fenn) látja el a Doktori Tanács ülésén az előterjesztő feladatait. Az előterjesztő a Doktori Szabályzat 21. § (2) és (5) bekezdésében foglaltak szerint helyettesíthető.
- (3) Az előterjesztő az előterjesztését szóban adja elő, javaslatát indokolja, annak alapján határozati javaslatot tesz, majd válaszol a feltett kérdésekre.
- (4) A Doktori Tanács tagjainak – az összeférhetlenség esetét kivéve – a Doktori Tanács ülésén valamennyi napirendi pontban tárgyalt témában, valamint ügyrendi kérdésekben szavazati joguk van.

6. §

A Doktori Tanács Titkársága munkatársainak hatásköre

- (1) A Titkárság vezetője ellátja mindazokat a feladatokat, amelyekkel a Doktori Tanács, annak tisztségviselői vagy az Akadémia elnöke megbízzák, továbbá amelyeket az MTA Titkárságának Szervezeti és Működési Szabályzata a feladatkörébe utal.
- (2) A Titkárság vezetője tanácskozási joggal részt vesz a Doktori Tanács ülésein, eljárási, ügyrendi kérdésekben előterjesztő lehet.
- (3) A Titkárság vezetőjének megbízásából a szakreferens látja el a doktori cím megszerzése vagy külföldön szerzett tudományos fokozat honosítása érdekében benyújtott pályázatok előkészítésével kapcsolatos feladatokat. A szakreferensek részt vesznek a Doktori Tanács ülésein.
- (4) A szakreferensek munkáját szakelőadók segítik a vonatkozó akadémiai szabályozásokban és a munkaköri leírásokban meghatározott feladatok ellátásával.

II.

A DOKTORI ELJÁRÁS

7. §

A kérelem benyújtása

- (1) Doktori cím megszerzése iránti kérelmet a Doktori Tanácshoz egész évben folyamatosan be lehet nyújtani. Az eljárás megindítását az kezdeményezheti, aki a Doktori Szabályzat 1. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget tesz. A kérelmező a kérelem-benyújtási szándékát a doktori pályázat internetes rendszerébe történő előzetes, elektronikus úton történő regisztrálással jelzi. A regisztrálás feltétele, hogy a kérelmező a tudományos publikációs és hivatkozási adatait a Magyar Tudományos Művek Tárába (továbbiakban: MTMT) feltöltse. A Doktori Tanács Titkársága az MTMT-t értesíti a regisztrálásról, ahonnan visszajelzést kap a tudományos publikációs és hivatkozási adatok feltöltésének befejezéséről. A feltöltött adatokat az MTMT ekkor az MTMT-ellenőrzés befejezéséig lezárja, azokat – abban a sorrendben, ahogyan az egyes kérelmezők a saját adataik feltöltését befejezték – ellenőrzi, és erről a tudományos osztályokkal egyeztetett, az osztályok tudománymérési követelményeinek megfelelő összesítést (adatlapot) készít. A rendszerben történő regisztrálás technikai részleteit a Titkárság az MTA honlapján teszi közzé.
- (2) Az MTMT-ellenőrzés lezárását követő 30 napon belül a kérelmet és mellékleteit részben elektronikusan, részben papíralapon kell benyújtani a tájékoztatóban meghatározott módon. Az elektronikus benyújtást a Titkárság erre a célra kialakított internetes rendszerében kell megtenni. A papíralapú iratokat a rendszer segítségével kell előállítani, és valamennyit alá is kell írni. A benyújtandó iratok listáját a Doktori Szabályzat 25. §-a, valamint a Doktori Tanács jelen Eljárási Szabályzatának és Ügyrendjének mellékletei tartalmazzák az MTA tudományos osztályai szerinti sorrendben. A kérelmező tudományos publikációira történő – részletes idézőket tartalmazó – hivat-

kozások jegyzékét nem kell papíralapú formában benyújtani, az a doktori eljárás elektronikus rendszerében hozzáférhető, szükség esetén letölthető és irattárazható.

- (3) Ha a kérelmező a pályázatát az Alapszabály 24. § (6) bekezdése szerint inter- vagy multidiszciplinárisan kívánja elbíráltatni, meg kell neveznie azokat a tudomány-ága(ka)t és érintett tudományos osztályokat, ahová a kérelmét be kívánja nyújtani. Az MTMT ez esetben a kérelmező tudánymérési adatait a megnevezett osztályok követelményeinek megfelelő tudánymérési összesítő lapokon adja meg.

8. §

A kérelem átvétele

- (1) A doktori cím iránti kérelem írásos részét a Titkárság illetékes szakreferense veszi át a kérelmezőtől. A szakreferens megvizsgálja azt, hogy a kérelem elektronikus feltöltése megtörtént-e, és a benyújtott anyagok formai szempontból kifogástalanok-e: megfelelnek-e a Doktori Szabályzat és a jelen Eljárási Szabályzat és Ügyrend mellékletében az illetékes tudományos osztályra vonatkozóan feltüntetett előírásoknak. A szakreferens ellenőrzi az MTMT által szolgáltatott osztályszerkezetes tudánymérési táblázat, valamint a tudományos osztály által előírt publikációs és tudományos közéleti adatlap kitöltésének a megtörténtét. Az MTMT-nek a tudományos publikációs és hivatkozási adatok ellenőrzését igazoló összesítő adatlapja nélkül a kérelem nem vehető át.
- (2) A kérelem átvételekor a szakelőadó a formai vizsgálat eredményeit számítógépen rögzíti. Erről átvételi elismervény készül, amelyet a szakreferens ír alá. Az elismervény tartalmazza az esetleges hiányosságokat és a lehetséges hiánypótlás végső határidejét, figyelembe véve a Doktori Szabályzat hiánypótlásra vonatkozó 29. §-ának a rendelkezéseit.
- (3) A kérelem benyújtásakor be kell mutatni az egyetemi végzettséget és a PhD- vagy azzal egyenértékű tudományos fokozat megszerzését igazoló oklevelet eredeti példányban az MTA Doktori Tanács Titkárságánál.
- (4) Az előzőek értelemszerű alkalmazásával kell eljárni, ha a kérelem papíralapú részét postai úton nyújtják be. Ekkor az átvételi elismervényt postán kell eljuttatni a kérelmezőhöz.
- (5) A szakreferens az okiratok eredetijének meglétéről köteles meggyőződni és ezt a tényt a számítógépes nyilvántartásban rögzíteni.

9. §

Hiányos kérelem kezelése

- (1) Ha a kérelem hiányos, a hiányok pótlására a Doktori Szabályzat 29. §-ának rendelkezései szerint van lehetőség. Az illetékes szakreferens a kérelem átvételi elismervényében – a hiányok és a hiánypótlás határidejének megjelölésével (három hónap) – azok pótlására szólítja fel a kérelmezőt, amennyiben azok a kérelem átvételekor észlelhetők.
- (2) A hiánypótlás elmulasztása esetén a Titkárság vezetője elutasító határozatot hoz.

- (3) Ha a hiánypótlásra való felhívásnak a kérelmező határidőre nem tesz eleget, az eljárást meg kell szüntetni. E formai okból hozott megszüntető határozat nem akadályozza annak, hogy a kérelmező bármikor új doktori eljárás lefolytatását kérje, azonban az eljárás díját ismételten be kell fizetnie, a korábbiét pedig nem igényelheti vissza.
- (4) Ha a benyújtott iratokból az állapítható meg, hogy a kérelmező egyetemi végzettségét, illetőleg tudományos fokozatát tanúsító okirat egyetemi végzettséget, illetőleg tudományos fokozatot igazoló okiratként nem fogadható el, ennek az (5) bekezdésben részletezett tisztázása után a kérelmet a Titkárság vezetője elutasítja, és ezzel az eljárás megszűnik.
- (5) A (4) bekezdésben említett esetben a határozat tervezetét a Titkárság vezetője az elnöknek bemutatja. Ha az elnök szükségesnek tartja, a határozattervezethez mellékelni kell az oktatásügyért felelős minisztérium felsőoktatási oklevelek és tudományos fokozatok egyenértékűségével foglalkozó szervének állásfoglalását. A határozat tervezetét az elnök kézjeggyével látja el.
- (6) Nem nyújthatók be hiánypótlás keretében a Doktori Szabályzat 25. § (6) bekezdés c), d) e), g), h), i) és j) pontjában megjelölt dokumentumok és maga a kérelem. Amennyiben e dokumentumok közül bármelyik hiányzik, a kérelmet el kell utasítani, és ezzel az eljárás megszűnik.
- (7) Nem nyújthatók és nem fogadhatók be a (6) bekezdésben felsorolt dokumentumok bármely kiegészítését célzó anyagok, sem a kérelem – hiánytalanságot igazoló – befogadása után, sem a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában vagy azt követően.

10. §

Az eljárás megindítása

- (1) Ha a kérelem valamennyi formai követelménynek megfelel, a kérelemben megjelölt tudányszaknak megfelelő titkársági szakreferens intézkedik az eljárás megindításáról.
- (2) A szakreferens elkészíti az illetékes osztályelnöknek szóló megkeresés tervezetét, és azt aláírásra az elnöknek bemutatja. A szakelőadó gondoskodik arról, hogy a megkeresés az illetékes osztály elnökéhez haladéktalanul megérkezzen.
- (3) Ha a jelölt a pályázatát az Alapszabály 24. § (6) pontja figyelembevételével több tudományos osztályt érintő inter- vagy multidiszciplinárisan kívánja elbíráltatni, akkor a Doktori Tanács elnökének írásbeli megkeresésére a kérelmező által megnevezett tudományos osztályok a Doktori Tanács által meghatározott határidőre nyilatkoznak arról, hogy a jelölt munkásságának értékelésében az osztály részt vesz-e, és milyen minőségben (befogadó vagy közreműködő). Az érintett osztályok egyikének befogadó osztálynak kell lennie. A Doktori Tanács elnöke a megkeresés során a kérelmező által megnevezett osztályok elnökével köteles egyeztetni, hogy
- melyik a befogadó osztály;
 - mely(ek) a közreműködő osztály(ok),
 - milyen arányban jelölik ki a hivatalos bírálókat és a bírálóbizottság tagjait.

A befogadó és közreműködő osztály az eljárás habitusvizsgálati szakaszában azonos tevékenységet folytat; a bírálati szakasztól csak a befogadó osztály vesz részt.

- (4) Amennyiben a tudományos osztályok a felkérést követő 30 napon belül nem nyilatkoznak, a felkérést a Doktori Szabályzat 31. §-a értelmében elfogadottnak kell tekinteni. Ha a befogadás/közreműködés iránti kérelmet elutasítják, a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 32. § (2) bekezdésében leírtaknak megfelelően jár el. Ugyancsak a 32. § (2) bekezdése szerint kell eljárni, ha van közreműködő, de nincs befogadó osztály. Az osztályok nyilatkozatait a pályázati anyaghoz csatolni kell.
- (5) Ha az ügyben érintett valamennyi tudományos osztály kizárja illetékességét, a Doktori Tanács a kérelmet elutasítja.

11. §

Intézkedések a doktori eljárás habitusvizsgálati szakaszában

- (1) A doktori eljárás engedélyezése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 35. §-a szerint jár el.
- (2) A Doktori Tanács elnöke a tudományos osztályoknak a doktori eljárás engedélyezésére vonatkozó javaslatát megvizsgálja. Ennek során megállapítja, hogy a Doktori Szabályzat 34. § (1) bekezdése szerint az osztály felterjesztette-e a saját, valamint a tudományos bizottság állásfoglalását, csatolta-e a tudományos bizottsági előterjesztők részletes szakmai véleményét, amelyben az előterjesztők a pályázó MTMT-ben nyilvántartott adatait is tételesen értékelték, valamint az osztály-előterjesztők véleményét a tudományos bizottság ülésén lefolytatott eljárásról, a felmerült szakmai vitákról, az esetleges ügyrendi vagy etikai kérdésekről, az előterjesztőknek a kérelmező habitusvizsgálati véleményezéséről, a tudományos bizottság javaslatáról. Bármelyik hiánya esetén az elnök nem terjeszti a javaslatot a Doktori Tanács elé, hanem az osztályt a hiány pótlására szólítja fel.
- (3) A tudományos osztályok tudománymérési és habitusvizsgálati minimumkövetelményeinek nem teljesítése (együttesen vagy külön-külön is) minden esetben az eljárásból való kizárást jelenti. Inter- vagy multidiszciplináris kérelem esetén a jelöltnek valamennyi érintett osztály minimumkövetelményeit teljesítenie kell, függetlenül attól, hogy befogadó vagy közreműködő osztályról van-e szó. Bármely osztály minimumkövetelményeinek nem teljesítése az eljárás megszüntetését vonja maga után. A minimumkövetelmények teljesülésének ellenőrzése a tudományos (doktori) bizottsági előterjesztők, az osztály-előterjesztők és a Doktori Tanács előterjesztőinek egyaránt feladata, és a minimumkövetelmények teljesüléséről vagy nem teljesüléséről a tudományos (doktori) bizottsági és az osztály-előterjesztésben a Doktori Tanács által meghatározott formában nyilatkoznak.
- (4) Amennyiben a tudományos (doktori) bizottság etikai vétséget vélelmez, a habitusvizsgálatról nem szavaz, hanem az ügyet állásfoglalásra a tudományos osztály elé terjeszti. Ez esetben az osztály-előterjesztő köteles a feltételezett etikai vétséggel kapcsolatos információkat ellenőrizni és véleményezni. A tudományos osztály

megvizsgálja a bizottság felterjesztését. Amennyiben az etikai vétség gyanúja az osztály véleménye szerint nem megalapozott, az ügyet indoklással együtt habitusvizsgálatra a tudományos (doktori) bizottsághoz visszaküldi. Amennyiben az osztály nem tud állást foglalni, vagy etikai vétséget vélelmez, valamint ha a tudományos (doktori) bizottság az etikai vétséggel kapcsolatos véleményét továbbra is fenntartja, az osztály a Tudományetikai Bizottsághoz fordul, és erről a Doktori Tanácsot tájékoztatja. A Tudományetikai Bizottság határozatának meghozataláig (jogerőre emelkedéséig) a doktori eljárást a Doktori Tanács elnöke felfüggeszti. A Doktori Tanács a Tudományetikai Bizottság jogerős határozatának kézhezvételét követő első ülésén a határozat ismeretében hozza meg a felfüggesztett eljárás folytatására vagy megszüntetésére vonatkozó döntését.

- (5) Amennyiben a habitusvizsgálattal kapcsolatos valamennyi irat hiánytalanul rendelkezésre áll, a szakreferens elkészíti a Doktori Tanács döntéséhez az ügy határozattervezetét.
- (6) A doktori eljárás bírálati szakaszának megkezdését engedélyező döntést követően a kérelmezőt értesíteni kell a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjainak személyéről, hogy esetleges kifogását a Doktori Szabályzat 36. § (2) bekezdése értelmében megtehesse. Az értesítést a titkár írja alá.
- (7) A doktori eljárás bírálati szakaszának megkezdését engedélyező határozatot követően 15 napon belül az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a pályázó nevét, a doktori mű címét, a mű rövid összefoglalóját (tézisek), az eljárásban illetékes osztály(ok) és tudományos bizottság(ok) megnevezését, valamint a Doktori Tanács döntésének az időpontját.

12. §

Intézkedések a doktori eljárás bírálati szakaszában: a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság tagjainak felkérése

- (1) A hivatalos bírálók kijelölése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 36. §-a szerint jár el.
- (2) A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács titkára, a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel. A felkérés elfogadásáról vagy elutasításáról 15 napon belül írásban nyilatkozni kell. Ha a hivatalos bíráló vagy a bírálóbizottság tagja vagy ezek kijelölt pótagjai visszautasítják a Doktori Tanács felkérését az eljárásban való közreműködésre, a feladatra az osztályok javaslatára a Doktori Tanácsnak mást kell kijelölnie.
- (3) Ha felkért hivatalos bíráló a (2) bekezdés szerint a bírálói vélemény elkészítését nem vállalja, a kijelölt tartalék (pót) bírálót kell felkérni a feladat ellátására.
- (4) Ha a felkért hivatalos bírálók közül öten nem vállalják a bírálati vélemény elkészítését – kivéve, ha a visszautasítás oka összeférhetetlenség –, a kérelmező személyi alkalmasságát az osztály és a bizottság bevonásával ismételtén tárgyalni kell újabb bírálók megnevezésével. Ez esetben az elnök a Doktori Szabályzat 36. § (3) bekezdése értelmében a kérelmező alkalmasságára és a bírálati eljárás engedélyezésére vonatkozó újabb javaslattal elké-

szítésére kéri fel az illetékes osztály elnökét, majd mind ezek engedélyezését a Doktori Tanács újból tárgyalja.

- (5) A kérelmező elfogultságra vagy összeférhetetlenségre hivatkozással kifogásolhatja a hivatalos bírálók és a bírálóbizottsági tagok személyéről szóló határozatot, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül. A kifogást az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának kell bejelenteni. A kifogásról a Doktori Tanács elnöke dönt, aki szükség esetén annak megalapozottságáról az Ügyrendi Bizottság döntését kéri. E határidő elteltével kifogás nem nyújtható be. Ha a kifogás megalapozott, a kérelemnek helyt kell adni, és más kijelölt bírálót vagy bírálóbizottsági tagot kell felkérni.
- (6) A hivatalos bírálóknak megbízásuk kézhezvételétől számított három hónapon belül kell véleményüket írásban benyújtani a Doktori Tanács Titkárságához. A határidőt – a hivatalos bíráló kérelmére – a Doktori Tanács elnöke egyszer legfeljebb egy hónappal meghosszabbíthatja. Ha a hivatalos bíráló a megadott határidőn belül véleményét nem nyújtja be, a titkár a bírálót írásban felhívja a határidőre történő teljesítésre. A határidő megállapításánál a július és az augusztus hónapot nem kell figyelembe venni. Ha a titkár határidőre történő figyelemztetése nem jár eredménnyel, és a határidő úgy telik el, hogy a hivatalos bíráló véleményét nem nyújtja be, a Doktori Tanács elnöke 15 napon belül visszavonja a megbízást, egyben új hivatalos bírálót bíz meg a kijelölt tartalék (pót) bírálók közül.

13. §

Intézkedések a doktori eljárás bírálati szakaszában: a nyilvános vita

- (1) A nyilvános vita engedélyezése és annak előkészítése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 38–39. §-a szerint jár el.
- (2) A Doktori Tanács doktori eljárás bírálati szakaszának megkezdését engedélyező határozatát követően a nyilvános vita elnökét a Doktori Tanács elnöke kéri fel. A kérelmező a nyilvános vita megszervezésében, így a bírálóbizottság tagjainak felkérésében nem vehet részt. Ha a nyilvános vitát a Doktori Tanács nem engedélyezi, a doktori kérelmet elutasítja. A nyilvános vitára bocsátást megtagadó határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye, csupán eljárási jogsértésre hivatkozva lehet jogorvoslatot előterjeszteni a határozat ellen.
- (3) A nyilvános vitát engedélyező határozatot követően 15 napon belül az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni az engedélyező határozat időpontját, a doktori művet, a hivatalos bírálók nevét és tudományos fokozatát, valamint az általuk készített hivatalos bírálatokat.
- (4) A nyilvános vita kitűzésekor az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a kérelmezőnek a hivatalos bírálói véleményekre adott választát, a nyilvános vita helyét és időpontját.
- (5) A doktori védés lezárását követően az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a bírálóbizottság személyi összetételét, a személyek tudományos fokozatának megjelölésével.

- (6) A benyújtott dokumentumok az MTA honlapján változtatás nélkül kerülnek nyilvánosságra.

14. §

Intézkedések a doktori eljárás bírálati szakaszában: a cím odaítélése

- (1) A doktori cím odaítélése tárgyában a Doktori Tanács a Doktori Szabályzat 45. §-a szerint jár el azzal, hogy a kérelmező köztestületi tagságának fennállását a Titkárság a cím odaítélését tárgyaló Doktori Tanács üléséig ellenőrzi.
- (2) Amennyiben a Doktori Tanács döntése azért tér el a tudományos osztály állásfoglalásától, mert az osztály döntése ellentétes azzal az állásfoglalással, amit a bírálóbizottság a nyilvános vita utáni zárt ülésen hozott, és ezt az osztály szakmai indokokra alapozza, a Doktori Tanács felhívja az osztály figyelmét a Doktori Szabályzat 19. § (2) pontjában, a 40. § (3) pontjában és a 45. § (2) pontjában foglaltakra.
- (3) Az MTA doktora cím odaítéléséről hozott egyetértő határozatot követően 15 napon belül az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni a bírálóbizottság értékelését, a cím odaítélésének tényét, valamint a Doktori Tanács döntésének az időpontját. A doktori cím odaítélését megtagadó határozat ellen érdemi szakmai szempontokra alapított jogorvoslatnak nincs helye. Ha a Doktori Tanács a doktori címet nem ítéli oda, e határozat meghozatalától számított három éven belül a kérelmező újabb doktori eljárást nem kezdeményezhet.
- (4) Az MTA doktora cím odaítélését az Akadémiai Értesítőben is közzé kell tenni. A közlés tartalmazza, hogy ki milyen című doktori mű alapján szerezte meg a doktori címet.
- (5) A cím odaítélését követően a doktori művet, a hivatalos bírálók véleményét, a pályázó válaszait egy-egy példányban el kell helyezni az MTA Könyvtár és Információs Központban, és a 11. § (7) bekezdésében, továbbá jelen 13. § (3) (4) és (5) bekezdéseiben leírtak szerint biztosítani kell az elektronikus úton való hozzáférés lehetőségét is.

15. §

Iratbetekintés

- (1) Az eljárásban közreműködő személyek és testületek a véleményük elkészítése, javaslatuk kialakítása, illetve döntésük meghozatala céljából a pályázati anyag irataiba betekintheznek. A pályázati anyag elektronikus változatába a betekintést a Titkárság által működtetett, a jogosultaknak felhasználói névvel és jelszóval hozzáférhető internetes rendszer biztosítja az Ügyrendhez csatolt 1. táblázatban rögzítettek szerint.
- (2) A Doktori Tanács tagjai, valamint a Titkárság vezetője és illetékes munkatársai valamennyi iratba betekintheznek. Az Ügyrendi Bizottság és a Tudományetikai Bizottság az előttük doktori eljárással kapcsolatban kezdeményezett vagy folyamatban lévő ügy irataiba tekintheznek be.
- (3) A pályázó az ügyében keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinthez, a Titkárság vezetőjé-

vel történt előzetes egyeztetés alapján. Az iratok megtekintését úgy kell lehetővé tenni, hogy azokban a közreműködők neve ne legyen megismerhető. A betekintés technikai lebonyolításának megszervezése az illetékes szakreferens, illetve szakelőadó feladata. Nem tekintheti meg a kérelmező a nem nyilvános ülések szó szerinti jegyzőkönyveit (MTA osztályai, tudományos [doktori] bizottságai, eseti bizottságai, Doktori Tanács) és az azokhoz csatolt írásbeli feljegyzéseket.

- (4) Az (1)–(3) bekezdésekben felsoroltakon kívül más személyek az eljárásról nyilvánosságra hozott adatokat az MTA honlapján ismerhetik meg. A doktori eljárás nyilvánosan közzéteendő adatait a jelen szabályzat 11. § (7), 13. § (3), (4), (5) és a 14. § (3) bekezdései határozzák meg. Az eljárás során képződő egyéb adatok – amelyeket a jelen szabályzathoz csatolt 2. táblázat sorol fel – nem nyilvánosak.
- (5) Egyéb esetekben iratbetekintést – írásos kérelemre – a Doktori Tanács elnöke és a Titkárság vezetője együttesen engedélyez. Véleményeltérésük esetén az iratbetekintés tárgyában az Ügyrendi Bizottság elnöke dönt.
- (6) A Doktori Szabályzatban és a jelen Eljárási Szabályzat és Ügyrendben nem rendezett adatvédelemmel kapcsolatos kérdésekben a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit és az MTA Titkársága adatvédelemre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

16. §

Eljárás sikertelen védelem esetén

- (1) Azokról az ügyekről, amelyekben a pályázó az MTA doktora tudományos címet nem szereztte meg, nyilvántartást kell vezetni a Titkárságon, az elutasító döntést azonban az MTA honlapján, illetőleg az Akadémiai Értesítőben nem kell közzétenni. Elutasító döntés vagy a kérelem visszavonása esetén az eljárással kapcsolatos, az MTA honlapján korábban nyilvánosságra hozott adatokat haladéktalanul (7 napon belül) el kell távolítani.
- (2) Az előző bekezdésben említett tényről és adatokról a Titkárság megkeresésre tájékoztatást ad az MTA tudományos osztályai és tudományos bizottságai elnökeinek, az MTA elnökének, főtítkárnak.

17. §

Eljárás honosítási ügyekben

- (1) A Doktori Tanács külföldön szerzett tudományos fokozatot – érdemi vizsgálat után – csak akkor honosíthat, ha a fokozat egyenértékűségét a tudomány kandidátusa vagy a tudomány doktora magyar fokozattal nemzetközi egyezmény vagy szerződés mondja ki. Jogszabály alapján a Doktori Tanács hatáskörébe tartozó honosítási ügyben a külföldön szerzett tudományos fokozat honosítása a Doktori Tanács Titkárságán kérelmezhető. A kérelemhez mellékelni kell a következő iratokat:
 - magyar állampolgárság igazolása,
 - ha a kérelmező nem magyar állampolgár, igazolás arról, hogy Magyarországon letelepedett személy, illetőleg a letelepedés szándékával tartózkodik Ma-

gyarországon, vagy a Magyar Tudományos Akadémia külső tagja,

- a külföldön szerzett tudományos fokozat megszerzéséről szóló okirat másolata, annak hiteles magyar nyelvű fordítása,
 - a fokozat megszerzéséhez felhasznált értekezés (mű),
 - a külföldön szerzett fokozat alapjául szolgáló mű főbb tudományos megállapításáról szóló tézisek magyar nyelven készített összefoglalása,
 - szakmai önéletrajz,
 - az eljárási díj megfizetésének igazolása.
 - valamint az MTMT-be szükséges feltölteni a publikációs jegyzéket és a
 - hivatkozások jegyzékét.
- (2) Ha a kérelmező a külföldön szerzett fokozatot tudomány kandidátusa fokozatként kívánja honosíttatni, akkor a Tanács két szakértőt kér fel. A felkért szakértők írásban nyilatkoznak arról, hogy a honosítást kérelmező a magyar kandidátusi fokozattal egyenlő értékű tudományos teljesítményt ért-e el. Az előterjesztő részletesen értékeli a pályázó tudományos eredményeit, és arról foglalt állást, hogy a pályázó tudományos teljesítménye a tudomány kandidátusa magyar tudományos fokozattal egyenértékű-e. A Doktori Tanács az előterjesztő állásfoglalása és a két szakértő nyilatkozata alapján dönt a honosításról.
 - (3) Ha a kérelmező a külföldön szerzett fokozatot tudomány doktora fokozatként kívánja honosíttatni, akkor a Doktori Tanács három szakértőt jelöl ki. A szakértők – egymástól függetlenül – írásban részletesen értékeli a pályázó tudományos eredményeit, és állást foglalnak arról, hogy a pályázó eredményei a fokozat megszerzésekor hatályos MTA doktora cím követelményeinek és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelnek-e. A Doktori Tanács a szakértői vélemények és a pályázó publikációs és hivatkozási jegyzéke alapján dönt a honosítási kérelemről. A Doktori Tanács pozitív döntése esetén a külföldön szerzett tudomány doktora fokozatot magyarországi tudomány doktora fokozatként honosítja.

18. §

Oklevél

- (1) Az MTA doktora tudományos cím megszerzéséről a Titkárság okiratot állít ki, amelyet az MTA elnöke és a Doktori Tanács elnöke ír alá. Az oklevelet ünnepélyes keretek között kell átadni.
- (2) A tudomány kandidátusa, a tudomány doktora fokozat honosításáról a Titkárság okiratot állít ki, amelyet az elnök és a titkár ír alá.
- (3) Az előző bekezdésekben említett oklevelek formájáról a Doktori Tanács dönt.
- (4) A doktori oklevél átadásának napján a Doktori Tanács Titkársága az MTA Titkárságának Kommunikációs Főosztályán keresztül valamennyi új MTA doktora munkásságáról és a cím odaítélésének indoklásáról egyoldalas fényképes ismertetőt bocsát a sajtó rendelkezésére. Az értékelés maximum szóközzel számolt 1500

karakter terjedelmű szövegének elkészítését a Doktori Tanács titkára irányítja és ellenőrzi.

19. § Záró rendelkezések

- (1) Jelen szabályzat 2015. január 1-jén lép hatályba azzal, hogy egyidejűleg hatályát veszti a Magyar Tudományos Akadémia Doktori Tanácsának 2012. február 28-tól hatályos Eljárási Szabályzata és Ügyrendje.
- (2) Jelen szabályzat rendelkezéseit a 2015. január 1-jét követően benyújtott MTA doktora pályázatok esetében kell alkalmazni.

A Doktori Tanács Eljárási szabályzatához és ügyrendjéhez kapcsolódó 1. táblázat

Irat száma	Az adatokat tartalmazó irat megnevezése	Jogosultak
1.	Kérelem	minden közreműködő
2.	Tudományos önéletrajz	nyilvános
3.	A doktori mű	nyilvános
4.	A doktori mű rövid összefoglalója (tézis)	nyilvános
5.	Tudományos munkásság összefoglalása	nyilvános
6.	Közlemény és hivatkozási jegyzék	nyilvános
7.	Tudóymetria táblázat	nyilvános
8.	Publikációs adatlap	nyilvános
9.	Az öt jelentős publikáció és azok listája	minden közreműködő
10.	Tudományos közéleti adatlap	minden közreműködő
11.	Az osztály által kért kiegészítések	minden közreműködő
12.	A tudományos bizottság előterjesztőjének a véleménye	minden közreműködő
13.	A tudományos bizottság jegyzőkönyve (emlékeztetője) állásfoglalással	minden közreműködő
14.	A tudományos osztály előterjesztőjének a véleménye	minden közreműködő
15.	Osztályjavaslat állásfoglalással az eljárásra bocsátásról	minden közreműködő
16.	DT előterjesztői vélemény az eljárásra bocsátásról	Doktori Tanács tagjai
17.	DT szakértői vélemény az eljárásra bocsátásról	Doktori Tanács tagjai
18.	DT határozat az eljárásra bocsátásról	nyilvános
19.	Hivatalos bíráló véleménye	nyilvános

Irat száma	Az adatokat tartalmazó irat megnevezése	Jogosultak
20.	Jelölt válasza a bírálatra	nyilvános
21.	A bírálóbizottság javaslata a cím odaítéléséről	nyilvános
22.	A bírálóbizottság tagjainak véleménye a cím odaítéléséről	minden közreműködő
23.	Osztályjavaslat a cím odaítéléséről	minden közreműködő
24.	DT határozat a cím odaítéléséről	nyilvános

A doktori eljárásban közreműködők

Tudományos bizottsági előterjesztő(k)

Tudományos bizottság tagjai

Tudományos bizottsági elnök

Tudományos bizottsági titkár

Bírálóbizottság tagjai

Tudományos osztály, előterjesztő(k)

Tudományos osztály tagjai

Tudományos osztályelnök

Tudományos osztály szakreferens

Doktori Tanács, előterjesztő(k)

Doktori Tanács, szakértők

Doktori Tanács, meghívott(ak)

Doktori Tanács, elnök

Doktori Tanács, titkár

Doktori Tanács tagjai

Doktori Tanács Titkárságának munkatársai

A Doktori Tanács Eljárási szabályzatához és ügyrendjéhez kapcsolódó 2. táblázat

Irat száma	Az adatokat tartalmazó irat megnevezése
1.	Kérelem
2.	Tudományos önéletrajz
3.	Publikációs adatlap
4.	Az öt jelentős publikáció és azok listája
5.	Tudományos közéleti adatlap
6.	Osztály által kért kiegészítések
7.	Tudományos bizottság előterjesztőjének a véleménye
8.	Tudományos bizottság jegyzőkönyve (emlékeztetője) állásfoglalással
9.	Tudományos osztály előterjesztőjének a véleménye
10.	Osztályjavaslat állásfoglalással eljárásra bocsátásról
11.	DT előterjesztői vélemény eljárásra bocsátásról
12.	DT szakértői vélemény eljárásra bocsátásról
13.	Bírálóbizottság tagjainak véleménye a cím odaítéléséről
14.	Osztályjavaslat a cím odaítéléséről

AZ MTA BOLYAI JÁNOS KUTATÁSI ÖSZTÖNDÍJ KURATÓRIUMÁNAK SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATA

I. A BOLYAI KURATÓRIUM MŰKÖDÉSE

A kuratórium

1. §

- (1) A Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Kuratóriumnak (továbbiakban Kuratórium) elnöke és további nyolc tagja (összesen 9 tagja) van.
- (2) A Kuratórium tagjait az MTA elnöke három évre szóló megbízással kéri fel tisztségük ellátására, egyidejűleg a tagok közül kijelöli a Kuratórium elnökét is. A Kuratórium tagjainak megbízatása 3 évre szól, amely legfeljebb egyszer ismételt elnöki felkérés alapján újra betölthető. Ha a Kuratórium valamely tagja a kuratóriumi tagsággal járó feladatokat tartósan nem tudja ellátni, akkor helyére az MTA elnöke új tagot kér fel.
- (3) A Kuratórium elnökének és tagjainak nevét az Akadémia honlapján és az Akadémiai Értesítőben közzé kell tenni.

2. §

- (1) A Kuratórium hatáskörét általában ülésen gyakorolja. A Kuratóriumot a Kuratórium elnöke vagy az általa felhatalmazott tagja képviseli azokban az esetekben, amikor a Kuratórium véleményét képviselni szükséges.
- (2) A Kuratórium ülésének napirendjét a Kuratórium elnöke határozza meg azzal, hogy arra az MTA Doktori Tanácsának Titkársága (a továbbiakban: Titkárság) vezetője tesz előzetes javaslatot részére. A napirendre javasolt ügyeket az ülés előtt 2 héttel mutatja be a Titkárság vezetője a Kuratórium elnökének.
- (3) A napirendre felvett ügyekről a Kuratórium tagjait 7 munkanappal az ülés előtt írásban kell értesíteni. A Kuratórium az előbbieket szerint előzetesen nem jelzett napirendet akkor tárgyalhat, ha annak napirendre vételét a Kuratórium legalább 6 tagja megszavazza.
- (4) A Kuratórium üléséről összefoglaló írásos emlékeztető készül, az ülésen hozott határozatokat az emlékeztetőbe kell belefoglalni. Az emlékeztetőt a Titkárság munkatársa készíti el, és azt a Kuratórium elnöke hagyja jóvá. A Kuratórium határozatát meg kell küldeni a határozattal érintett személynek és a Kuratórium tagjainak.

3. §

- (1) A Kuratórium az ülésén a következő ügyekben dönt:
 - ösztöndíjban részesíthetők számának tudományterületenkénti megállapítása, az Akadémia elnöke által meghatározott keret erejéig

- a pályázat benyújtásnak és elbírálásának évenkénti részletes szabályainak megállapítása,
 - a kollégiumok számának és tudományterületi megoszlásának megállapítása,
 - a kollégiumok névsorának elfogadása,
 - a szakértők közül való törlés,
 - a pályázatok elbírálása,
 - éves és záró kutatói jelentések értékelése,
 - MTA Bolyai-plakettek adományozása,
 - MTA Bolyai-emléklapok adományozása,
 - ösztöndíj megvonása,
 - az évenkénti pályázati hirdetmény tartalma.
- (2) A Kuratórium ülésén a következő ügyekben tesz javaslatot:
 - ösztöndíj-szabályzat tervezetére és módosítására,
 - a Szervezeti és működési szabályzat tervezetére és módosítására.
 - a szakértői díj mértékére.
 - (3) A Kuratórium elnöke a pályázat meghirdetéséről, a benyújtott pályázatok elbírálásáról évenként beszámol az MTA Elnökségének.

4. §

A Kuratórium elnökének feladat- és jogköre:

- összehívja a Kuratórium ülését, napirendi javaslat megjelölésével,
- vezeti a Kuratórium ülését,
- képviseli a Kuratóriumot,
- felügyeli a kollégiumok ülésének szabályszerűségét, illetve szabálytalanság esetén elrendeli az ülés megismétlését,
- tájékoztatást adhat a Kuratórium munkájáról,
- beszámol a Kuratórium munkájáról évenként az Akadémia Elnökségének,
- irányítja az ösztöndíjjal kapcsolatos igazgatási és szervezési feladatok ellátását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának vezetője útján: ennek keretében a Kuratórium elnöke a Titkárság vezetőjét – a közszolgálati törvény és a vonatkozó akadémiai szabályozások keretei között – feladat elvégzésére utasíthatja.

5. §

A Kuratórium tagjainak feladat- és jogköre:

- részt vesznek a Kuratórium hatáskörébe tartozó döntések meghozatalában,
- figyelemmel kísérik a hatáskörükbe tartozó kollégiumok tanácskozását, és segítik a Kuratórium elnökét azok szabályszerű működésének felügyeletében.

6. §

- (1) A Kuratórium ülésén a Kuratórium valamennyi tagja személyesen vesz részt: képviselőre, alkalmi vagy állandó helyettes megbízására nincs lehetőség.
- (2) A Kuratórium ülése határozatképes, ha az ülésen a Kuratóriumnak legalább 5 tagja jelen van (távollévők közötti döntés esetén legalább 5 tag részt vesz a szavazásban). A Kuratórium döntéseit ülésen vagy távollévők közötti szavazás útján hozza; a döntést általában nyílt szavazással hozza, az érvényes döntéshez legalább a szavazásra jogosult jelenlévők (távollévők közötti [elektronikus vagy papíralapú] szavazás esetén a szavazásban részt vevők) több mint a felének egynemű szavazata szükséges. A Bolyai-ösztöndíj pályázatok elbírálása során a döntéshez 5 egynemű szavazat szükséges. A szavazás során csak igen vagy nem szavazat adható le. A szavazással kapcsolatos, jelen szabályzatban nem érintett kérdésekben az akadémiai Alapszabály mellékletének 4. §-ában (Döntéshozó testületek szavazási módja) foglaltak irányadók.
- (3) A Kuratórium elnöke, illetve tagjai szakértőként nem vehetnek részt a pályázatok, valamint a rész- és zárójelentések bírálatában.
- (4) A Kuratórium ülése nem nyilvános.
- (5) A Kuratórium ülésén – tanácskozási joggal – részt vesz a Doktori Tanács Titkárságának vezetője, illetőleg az általa kijelölt munkatárs.
- (6) Az elnök – akadályoztatása esetén – az elnöki feladatok eseti ellátásával a Kuratórium valamelyik tagját bízhatja meg. A megbízás meghatározott feladat eseti, egyszeri ellátására szól.
- (7) A Kuratórium elnöke javaslatot szerez be az Akadémia tudományos osztályaitól a tudományterületenként számításba vehető szakértőkről. E javaslat alapján a Kuratórium állapítja meg a szakértők névjegyzékét, és bízta meg a kollégium elnökét. A névjegyzékbe való felvételre a Kuratórium tagjai és a kollégiumok elnökei is javaslatot tehetnek. Az elnök és a tagok megbízása a Kuratórium megbízásának időtartamára érvényes.

A kollégium**7. §**

- (1) A pályázatokat a szakértői vélemények alapján tudományterületenként illetékes kollégiumok rangsorolják. A kollégiumok látják el a rész- és zárójelentések évenkénti értékelésének felügyeletét is.
- (2) A kollégiumok típusát, számát és szakmai megoszlását a Kuratórium állapítja meg, az Akadémia tudományos osztályainak javaslatát is mérlegelve.
- (3) A kollégiumoknak a kollégium elnökével együtt 5–9 tagja van, akikre az MTA illetékes tudományterületi osztálya tesz javaslatot, amit a Kuratórium hagy jóvá. A tagok kijelölésénél figyelembe kell venni azt, hogy az osztályhoz tartozó tudományterületek, valamint a ta-

gok munkahelyeinek területi megoszlása is megfelelően reprezentatív legyen.

- (4) A kollégium tanácskozását a kollégium elnöke vezeti.
- (5) A kollégium feladata annak ellenőrzése, hogy a szakértői értékelés megfelel-e a pályázati kiírás szempontjainak, és hogy a szöveges és a pontozásos értékelés összhangban van-e egymással. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a szakértők döntése bármilyen szempontból aggályos, új szakértői véleményt kérhet.
- (6) A kollégiumok elnökeinek és tagjainak nevét az MTA honlapján nyilvánosságra kell hozni.

8. §

- (1) A tudományterületi kollégiumok hatáskörüket általában ülésen gyakorolják. A kollégiumok ülésen kívül abban az esetben járhatnak el, ha erre a Kuratórium elnöke engedélyt ad (így többek között engedélyezheti a távollévők közötti szavazás alkalmazását, amelyre az akadémiai Alapszabály mellékletének 4. §-ában [Döntéshozó testületek szavazási módja] foglaltak irányadók). A pályázatok rangsorolását, valamint a rész- és zárójelentések értékelését kizárólag ülésen tehetik meg a kollégiumok.
- (2) A kollégiumok a következő ügyekben tesznek javaslatot a Kuratórium részére:
 - a tudományterületileg hozzá tartozó pályázatok elbírálása és a kollégiumi, szakmai rangsor kialakítása,
 - éves és záró kutatói jelentések értékelése,
 - MTA Bolyai-plakettek adományozása,
 - MTA Bolyai- emléklapok adományozása,
 - ösztöndíj megvonása.

9. §

- (1) A kollégiumok elnökeinek feladat- és jogköre:
 - összehívja a kollégium ülést, napirendi javaslat megjelölésével,
 - vezeti a kollégium ülést,
 - képviseli a kollégium véleményét a Kuratórium iránt,
 - tájékoztatást adhat a kollégium munkájáról,
 - kijelöli a kollégium hatáskörébe tartozó pályázatok anonim bírálóit, és felügyeli a bírálati eljárást,
 - kijelöli a kollégium hatáskörébe tartozó éves és zárójelentések bírálóit, és felügyeli a bírálati procedúrát.
- (2) A kollégiumok elnökei javaslattal élhetnek a Kuratórium felé a következő esetekben:
 - a Szervezeti és működési szabályzat kollégiumokra, illetve bíráltatásra vonatkozó részeinek módosításában,
 - a pályázati kiírás módosításában,
 - a szakértők közül való törlés elrendelésének kezdeményezésében.

10. §

A kollégiumok tagjainak feladat- és jogköre:

- részt vesznek a kollégium hatáskörébe tartozó döntések kialakításában.

11. §

- (1) A kollégium ülésén a kollégium valamennyi tagja személyesen vesz részt: képviselőre, állandó vagy alkalmi helyettes megbízására nincs lehetőség.
- (2) A kollégium ülése határozatképes, ha az ülésen a kollégium tagjainak több mint fele jelen van. Határozatképesség esetén az ülés nem tartható meg, illetve ha az ülésen menet közben szűnne meg a határozatképesség, akkor az ülést be kell rekeszteni. A kollégium döntéseit általában nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza, kivéve a Bolyai-plakettel kapcsolatos döntését, ahol a döntéshez a kollégium összlétszáma (jelen levő és jelen nem levő tagjai együttesen) több mint felének egyenmű szavazata szükséges. A szavazás során csak igen vagy nem szavazat adható le. A szavazással kapcsolatos, jelen szabályzatban nem érintett kérdésekben az Akadémiai Alapszabály mellékletének 4. §-a (Döntéshozó testületek szavazási módja) a mérvadó.
- (3) A kollégium ülése nem nyilvános. Az ülésről jegyzőkönyv és emlékeztető készül, amelyeket a Titkárság munkatársai készítenek el. Az emlékeztetőt a kollégium elnöke hagyja jóvá.
- (4) A kollégium ülésén – tanácskozási joggal – részt vesz a Kuratórium illetékes tagja, a Doktori Tanács Titkárságának vezetője vagy az általa kijelölt munkatárs, akiknek a feladata az ülés szabályszerűségének biztosítása.
- (5) Az elnök – akadályoztatása esetén – az elnöki feladatok eseti ellátásával a kollégium valamelyik tagját bízhatja meg. A megbízás egy meghatározott feladat eseti, egy-egy-egy ellátására szól.

A tudományterületi szakértők**12. §**

- (1) A pályázatok, valamint az éves és zárójelentések bírálatát a tudományterületi szakértők látják el, akiknek az anonimitását biztosítani kell.
- (2) A szakértői bírálatás folyamatát a tudományterületileg illetékes kollégium felügyeli.
- (3) Az MTA tudományos osztályai – a tudományterület nagyságától függően – 20–80 szakértőt jelölnek meg, akik közül a kollégiumok elnökei jelölik ki azt a pályázatonkénti 2-2 anonim szakértőt, akik a pályázatok és az éves és zárójelentések bírálatát elkészítik.
- (4) A szakértők névsorát nem kell nyilvánosságra hozni. A pályázatok szakértői bírálatát anonim, azaz a konkrét pályázat bírálatát végző szakértő neve nem hozható nyilvánosságra.

A titkárság**13. §**

- (1) A pályázattal és az ösztöndíjjal kapcsolatos igazgatási, szervezési és a Kuratórium működésével összefüggő titkársági feladatokat az MTA Doktori Tanácsának Titkársága látja el.

- (2) A Titkárság vezetője ellátja mindazokat a feladatokat, amelyekkel a Kuratórium, a kollégiumok vagy az Akadémia elnöke megbízza, továbbá amelyeket az MTA Titkárságának Szervezeti és működési szabályzata a feladatkörébe utal.
- (3) A Titkárság vezetője tanácskozási joggal részt vesz a Kuratórium ülésein, eljárási, ügyrendi kérdésekben előterjesztő lehet.
- (4) A Titkárság vezetőjének megbízásából a szakreferens látja el a benyújtott pályázatok előkészítésével kapcsolatos feladatokat. A szakreferens részt vesz a Kuratórium és a kollégiumok ülésein.
- (5) A szakreferens munkáját szakelőadó segíti a vonatkozó akadémiai szabályozásokban és a munkaköri leírásban meghatározott feladatok ellátásával.

II. A BOLYAI-PÁLYÁZATOK KEZELÉSE**A pályázat alaki vizsgálata****14. §**

- (1) Ha a pályázat határidőn túl érkezett be, vagy az alaki (formai) hiányosság folytán nem bírálható el, továbbá a pályázat érdemi tartalmi feltételeinek nem felel meg, azt szakértői véleményezés mellőzésével kell elutasítási javaslattal a Kuratórium elé terjeszteni, a következő esetekben:
 - hiányzik a pályázati lap,
 - hiányzik a pályázó tudományos önéletrajza,
 - hiányzik a pályázó tudományos eredményeinek bemutatása,
 - hiányzik a tervezett kutatómunka bemutatása,
 - hiányzik a tudományos fokozatot igazoló oklevél másolata,
 - hiányzik az intézményi fogadókészségről szóló nyilatkozat,
 - a pályázó a pályázatot késedelmesen nyújtotta be,
 - a pályázó a pályázat benyújtása határidejéig 45. életévét már betöltötte,
 - a pályázó rendelkezik az MTA doktora címmel vagy a tudomány doktora fokozattal,
 - a pályázó első alkalommal igénybe vett ösztöndíját nem „jó” vagy „kiemelkedő” minősítéssel zárta,
 - vagy a pályázó már két alkalommal részesült az ösztöndíjban.
 A pályázat említett kizáró okait a Titkárság állapítja meg; a pályázat elutasításáról a Kuratórium dönt.
- (2) A benyújtott pályázatokhoz mellékel tudományos fokozatot tanúsító okiratok elfogadhatóságáról a Titkárság vezetője dönt a Szabályzat 4. § (3) bekezdés figyelembevételével.

A pályázat elbírálása**15. §**

- (1) A pályázat értékelése a pályázó személyének, tudományos eredményeinek, tudományos munkássága hatá-

sának és a pályázatban megjelölt tervezett kutatómunkának a megítéléséből tevődik össze. A pályázat bírálatának elsődleges célja a pályázó egyéni tudományos/szakmai munkájának a megítélése. A bírálati és pontozási szempontokat az 1. melléklet tartalmazza.

- (2) A pályázatokat – egymástól függetlenül – két szakértő vizsgálja meg és értékeli.
- (3) A szakértői vélemények egyeztetése, a pályázatok rangsorolása a kollégiumban történik.
- (4) A kollégiumok állásfoglalása alapján a pályázatokról a Kuratórium dönt.

A szakértői véleményezés

16. §

- (1) A benyújtott pályázatok témája alapján a kollégiumok elnökei jelölik ki azokat az anonim szakértőket, akik a pályázatokat értékelik. A szakértők neve a kollégium tagjai számára megismerhető. A szakértő kijelölésénél főszabályként elsősorban az osztály által megjelölt szakértők közül kell kettőt kiválasztani az adott pályázat bírálatához. Ha valamilyen ok miatt a szakértők közül nem lehet két olyan bírálót felkérni, akik el tudják végezni az értékelést (pl. nagyszámú visszautasítás a felkért szakértők részéről, jelentős szakterületi összeférhetetlenség stb.), akkor a kollégium egyik tagja is felkérhető szakértőnek. Ez utóbbi esetben is szükséges azonban, hogy a másik bíráló az osztály által javasolt szakértői csoportból kerüljön kiválasztásra. A Kuratórium elnökének előzetes engedélyével a kollégiumok elnökei egyszerre három bírálót is felkérhetnek egy pályázat bírálatára.
- (2) Szakértőnek a tudományág kiemelkedő művelőjét kell felkérni, a Magyar Tudományos Akadémia köztestületi tagjai közül. Ha az említett körben a szakértői feladat nem látható el, szakértőnek egyetemi tanárt vagy tudományos fokozattal rendelkező személyt kell felkérni. A két bíráló közül egy lehet legfeljebb PhD (DLA)/kandidátusi fokozattal rendelkező. A kollégiumok esetén a legfeljebb PhD (DLA)/kandidátusi fokozattal rendelkezők aránya nem haladhatja meg a kollégium tagjainak, illetve az ülésen részt vevőknek a 25%-át.
- (3) Nem járhat el szakértőként az, aki
 - a pályázónak a Polgári Törvénykönyv által meghatározott hozzátartozója, munkatársa (ideértve közvetlen felletését vagy közvetlen irányítása alá tartozó személyt),
 - ugyanabban a tudományágban elbírálandó pályázati kérelmet nyújtott be, vagy folyamatban lévő Bolyai ösztöndíjjal rendelkezik,
 - a pályázó iránt elfogultságot jelent be.
 Az összeférhetetlenséget, illetőleg elfogultságot a szakértő megbízásakor haladéktalanul köteles bejelenteni a kollégium elnökének.
- (4) A nem akadémikus és nem MTA/tudomány doktora szakértőket az elvégzett tevékenységért díj illeti meg, amelynek mértékét a Kuratórium állapítja meg és az MTA elnöke hagyja jóvá.

17. §

- (1) A szakértő a megbízásban foglalt határidő betartásával köteles elvégezni a pályázat értékelését és kutatói jelentések véleményezését, amelyeket a Titkársághoz kell benyújtani.
- (2) A szakértő a pályázatot pontszámokkal értékeli (1. melléklet), és véleményét rövid (legalább 15 soros), érdemi indoklásban foglalja össze. Az írásos vélemény indoklásában elsősorban a tervezett kutatómunkával és a pályázó tudományos előéletével kapcsolatos észrevételeket kell összefoglalni. Részletezni kell az előzetes eredményeket, a kutatómunka időszerűségét, kidolgozottságát és kivitelezhetőségét. A szakértőnek az indoklásban külön ki kell térnie a pályázat erősségeire és gyengeségeire is. A szakértő a pályázatot a tudományágban kialakult értékrend figyelembevételével minősíti.
- (3) A szakértői vélemény (pályázat, illetve a kutatói jelentés értékelése) elkészítésére két hét áll rendelkezésre.
- (4) A szakértő véleményét a Bolyai-ösztöndíj internetes rendszerében készíti el. A szakértő személyesen jár el, helyettesítésére lehetőség nincs.

18. §

- (1) A kollégium a pályázatok szakértői bírálatával kapcsolatos állásfoglalását – érdemi megbeszélés után – egyszerű szótöbbséggel való szavazás alapján alakítja ki. A pályázatokat rangsoroló kollégiumi ülésen javasolt, hogy minden pályázatot a kollégium egy korábban, a kollégium elnöke által kijelölt tagja referáljon. A referens a kollégium ülésén röviden tájékoztatja a kollégium tagjait az adott pályázatról és az arról született bírálatok koherenciájáról.
- (2) A kollégium ülését a kollégium elnöke vezeti, akit a szavazás során ugyanazok a jogok illetik meg, mint a kollégium tagjait.
- (3) A kollégium a kollégiumi ülésen a hatáskörébe utalt pályázatokat szakmai rangsorban rangsorolja. Egy rangsort készít az új és egyet az ismétlődő pályázók esetében, amit a Kuratóriumnak továbbít. A rangsorok kialakításakor a kollégiumok egyéni szempontrendszerüket (pl. kutatásban eltöltött időszakra normalizált scientometriai adatok, a gyermekkel otthon eltöltött idő, a monográfiák meglétének és számának fokozott figyelembevétele stb.) is figyelembe veszik.

19. §

Ha a kollégium elnöke, tagja, illetve a szakértő a megbízását nem teljesíti (pl. a szakértő az írásbeli véleményét határidőben nem készíti el; a kollégium tagja a kollégium ülésén nem jelenik meg, stb.) a kollégium tagjai, illetve a szakértők közül öt évre törölni kell. A törlési folyamat a Kuratórium elnökének javaslatára indul és a Kuratórium határozatával emelkedik jogerőre, amelyet a Titkárság az érintett tudományos osztálynak megküld.

20. §

A Kuratórium az ösztöndíjban részesíthetők számának tudományterületenkénti megállapításakor elsősorban a benyújtott pályázatok területenkénti megoszlása, a tudományterületeken megszerzett MTA doktori címek száma, valamint az MTA doktora címmel rendelkezők közötti volt ösztöndíjasok száma alapján mérlegel.

A pályázatok eredményének közzététele**21. §**

- (1) A pályázat elbírálásának eredményéről valamennyi pályázót írásban kell értesíteni. Az ügyben eljáró szakértők neve nem nyilvános.
- (2) A Kuratórium a pályázat elbírálásának eredményéről a pályázókat írásban értesíti a következők feltüntetésével:
 - a) a pályázat eredményes vagy eredménytelen,
 - b) a pályázó által elért összpontszám, és az milyen összpontszámokból áll, valamint
 - c) a pályázó szakterületi rangsorolásban elért helyezését (százalékos sávban kifejezve), a szakterületre pályázók számához viszonyítva.
- (3) A Kuratórium döntését követően a pályázók az internetes rendszerben megtekinthetik a részletes bírálatokat.
- (4) Az eredményesen pályázók névsorát a Kuratórium az MTA honlapján és az Akadémiai Értesítőben közzéteszi.
- (5) Amennyiben a pályázat elutasítására érdemi (nem alaki) okból került sor, kifogásnak, jogorvoslati kérelemnek helye nincs.

Az ösztöndíj folyósítása**22. §**

- (1) A pályázatot elnyert kutatóval a Magyar Tudományos Akadémia nevében az MTA Titkárság köt szerződést, és annak alapján gondoskodik az ösztöndíj folyósításáról. A szerződés a jogosulatlanul felvett ösztöndíj visszafizetési kötelezettségét kiköti.
- (2) Aki az ösztöndíj odaítélésekor vagy ezt követően más ösztöndíjat nyer el, köteles azt a Kuratóriumnak bejelenteni és nyilatkozni arról, hogy melyik ösztöndíjat veszi igénybe (ide nem értve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban meghatározott, párhuzamosan is folyósítható ösztöndíjakat).
- (3) Ösztöndíj lemondása esetén az ösztöndíjmaradvány odaítéléséről a Kuratórium a következő évi pályázat elbírálása során dönt.

Kutatói jelentés**23. §**

- (1) Az ösztöndíjas az elvégzett feladatokról jelentést készít a Kuratórium részére, amely azokat értékeli. A jelentés formai és tartalmi elemeit a pályázati kiírás és a támogatói szerződés tartalmazza. A kutatói jelentést
 - a) az ösztöndíj lejártakor (zárójelentés),

b) két- vagy hároméves időtartamú ösztöndíj esetében évenként kell benyújtani (részjelentés).

- (2) A kutatói rész-, illetve zárójelentések értékeléséről, a pályázatban megjelölt feladatok elvégzésének szakértői ellenőrzéséről – a kollégium közreműködésével – a Kuratórium gondoskodik. A kutatói jelentés minősítése: „kiemelkedő”, „jó”, „megfelelő” vagy „nem megfelelő” lehet. Az értékelés legalább 15 sor hosszúságú, amelynek szempontjainál figyelembe kell venni az elvégzett munka munkatervvel való összhangját, annak időarányos teljesítését, a jelentésben szereplő tudományos publikációkat, szabadalmakat és alkotásokat. Ez utóbbiaknál csak azokat szabad figyelembe venni, amelyek kapcsolódnak a pályázat témájához, és az ösztöndíjra való hivatkozást tartalmazzák akár a köszönetnyilvánításban, akár egyéb szövegekben hivatkozásként (ennek részletes leírása a támogatói szerződés részét képezi).
- (3) Indokolt esetben az ösztöndíjas a Kuratórium elnökének címzett levélben kérheti a munkaterv módosítását, amit a tudományterületileg illetékes kollégium elnöke hagy jóvá. Az engedélyezett módosítást követően a jelentésekben és azok értékelésekor a módosított munkatervet kell figyelembe venni.

24. §

- (1) A kutatói jelentések értékelését a főszabályként a pályázat elbírálásában eljáró szakértők egyike végzi el. Ha valamilyen ok miatt a szakértők közül nem lehet bírálót felkérni, aki el tudja végezni az értékelést (pl. nagyszámú visszautasítás a felkért szakértők részéről, jelentős szakterületi összeférhetetlenség), akkor a kollégium tagja is felkérhető szakértőnek, azonban ez a kivétel kizárólag a részjelentések bírálata esetén alkalmazható. A Kuratórium elnökének előzetes engedélyével a kollégiumok elnökei egyszerre két bírálót is felkérhetnek egy kutatói jelentés értékelésére.
- (2) A kutató a részjelentésében is jelezheti a következő munkaszakban felmerülő potenciális munkaterv-módosításokat, amelyek azonban nem térhetnek el jelentősen az eredeti munkatervtől, és minden esetben a kollégium jóváhagyása szükséges a módosításhoz.
- (3) A szakértő az elvégzett kutatómunkát „kiemelkedő”-nek, „jó”-nak vagy „megfelelő”-nek minősíti, ha az az ösztöndíj céljainak, illetve a szakmai elvárásoknak általánosan megfelel; ellenkező esetben azt „nem megfelelő”-nek minősíti.
- (4) Ha a kutatói jelentést a szakértő nem tartja megfelelőnek, illetve ha a szakértő az elvégzett munkát kifogásolja, a jelentést a Kuratórium másik szakértőnek is megküldi véleményezésre.
- (5) Ha az ösztöndíjas kutatói feladatait neki felróható okból nem vagy nem határidőre végzi el, az ösztöndíj megvonható, az ösztöndíjas a juttatás visszafizetésére kötelezhető.

25. §

- (1) A kollégium ülésén áttekinti a szakértői értékeléseket; a „kiemelkedő” minősítésre javasolt ösztöndíjasok ku-

tatói jelentéséről minden esetben egyenként, többségi szavazással dönt. A „nem megfelelő”-nek minősített kutatói jelentéseket részletesen tárgyalja, és indokolt esetben javaslatot tehet a Kuratóriumnak az ösztöndíj megvonására.

- (2) A Kuratórium ösztöndíj megvonásáról szóló határozatának meghozatala előtt meghallgatja az ösztöndíjast. Ha a meghallgatás az ösztöndíjas hibájából nem jön létre, a döntés meghallgatás nélkül is meghozható.

26. §

A Kuratórium a kutatói zárójelentések elfogadásáról szóló határozatát az MTA honlapján és az Akadémiai Értesítőben közzéteszi.

MTA Bolyai-plakett

27. §

- (1) Az ösztöndíjat „kiemelkedő” minősítésű záró kutatói jelentéssel befejezők közül a legkiemelkedőbbeknek a Kuratórium MTA Bolyai-plakettet adományoz.
- (2) Az MTA Bolyai-plakettben részesülők száma évente legfeljebb 15 fő.
- (3) Az MTA Bolyai-plakettre a kollégiumok tesznek javaslatot a Kuratórium által megadott értékelési szempontok alapján.
- (4) Az MTA Bolyai-plakettek ünnepélyes keretek között (Bolyai-nap) kerülnek átadásra.

MTA Bolyai-emléklap

28. §

- (1) Az ösztöndíjat „kiemelkedő” minősítésű záró kutatói jelentéssel befejezőknek a Kuratórium Bolyai-emléklapot adományoz.
- (2) Az MTA Bolyai-emléklapok ünnepélyes keretek között (Bolyai-nap) kerülnek átadásra.

III. VEGYES RENDELKEZÉSEK

Iratbetekintés

29. §

- (1) Az eljárásban közreműködő személyek és testületek véleményük elkészítése, javaslatuk kialakítása, illetve döntésük meghozatala céljából a pályázati anyag irataiba betekinhetnek. A pályázati anyag elektronikus változatába a betekintést az MTA Titkárság által működtetett, a jogosultaknak felhasználói névvel és jelszóval hozzáférhető internetes rendszer biztosítja.
- (2) Az Akadémia elnöke, a Kuratórium tagjai, valamint a Doktori Tanács Titkárságának vezetője és illetékes munkatársai valamennyi iratba betekinhetnek.
- (3) A pályázó az ügyében keletkezett iratokba az eljárás bármely szakaszában betekinhet a Doktori Tanács Titkárságának vezetőjével történt előzetes egyeztetés alap-

ján. Az iratok megtekintését úgy kell lehetővé tenni, hogy azokban a bírálók neve ne legyen megismerhető. A betekintés technikai lebonyolításának megszervezése az illetékes szakreferens, illetve szakelőadó feladata. Nem tekintheti meg a kérelmező a nem nyilvános ülések jegyzőkönyveit és az azokhoz csatolt írásbeli feljegyzéseket.

- (4) Az (1)–(3) bekezdésekben felsoroltakon kívül más személyek az eljárásról nyilvánosságra hozott adatokat az MTA honlapján ismerhetik meg.
- (5) Egyéb esetekben iratbetekintést – írásos kérelemre – a Kuratórium elnöke és a Doktori Tanács Titkárságának vezetője együttesen engedélyez. Véleményeltetésük esetén az iratbetekintés tárgyában az Akadémia elnöke dönt.
- (6) A Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Szabályzatban és a jelen Szervezeti és működési szabályzatban nem rendezett adatvédelemmel kapcsolatos kérdésekben a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit és az MTA Titkársága adatvédelemre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

30. §

- (1) A pályázati eljárásban a közreműködők érdek nélkül, befolyásmentesen, pártatlanul, elfogulatlanul, kizárólag tudományos ismereteik és meggyőződésük alapján járnak el.
- (2) Sem a kérelmező, sem más nem befolyásolhatja a pályázati ügyben eljáró testületeket és személyeket véleményük kialakításában és döntésük meghozatalában.
- (3) A pályázati ügyben eljáró testületek tagjai az adott ügyben akkor jogosultak szavazásra, ha az ülésen az adott ügy tárgyalásakor mindvégig jelen vannak.
- (4) A Kuratórium és a kollégiumok tagjai, illetve a Doktori Tanács Titkárságának munkatársai összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozat kitöltésére kötelezettek.

31. §

- (1) A pályázati eljárás adatairól és a Kuratórium határozatairól a Doktori Tanács Titkársága nyilvántartást vezet.
- (2) A vonatkozó jogszabályokban meghatározott esetekben, továbbá a Bolyai-ösztöndíjjal összefüggő szabályozások által bizalmasnak/nem nyilvánosnak minősített adatok kivételével a nyilvántartás adatairól kérésre tájékoztatást lehet adni.

32. §

A Bolyai-ösztöndíj pályázatokat elbíráló/értékelő kollégiumi ülés csak abban esetben tartható meg, ha a pályázati bírálatok vagy a szakértői vélemények hiánytalanul a kollégium rendelkezésére állnak.

33. §

- (1) A kollégiumok az 1. sz. mellékletben feltüntetett pontozási szempontoktól eltérhetnek abban az esetben, ha szakterületi pontozási szempontjaikat a pályázati kiírás

részeként mint kollégiumi előírást előzetesen nyilvánosságra hozzák, és azt a Kuratórium jóváhagyja.

- (2) A kollégiumoknak kizárólag akkor van lehetőségük a saját szakterületükre specifikus előírások alkalmazására, ha azt a pályázati kiírás részeként nyilvánosságra hozzák.

34. §

- (1) Jelen szabályzatot a Magyar Tudományos Akadémia Elnöksége 2014. december 16-i ülésnapján fogadta el

azzal, hogy a Bolyai-ösztöndíj korábbi SzMSz-e és Ügyrendje egyidejűleg hatályát veszti.

- (2) Jelen szabályzat rendelkezéseit a Bolyai János Kutatási Ösztöndíj Szabályzatának az oktatásért és kultúráért felelős miniszter jóváhagyását követő napjától kell alkalmazni azzal, hogy az e szabályzat hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyeket is a jelen szabályzatban foglaltak szerint kell lefolytatni.

Lovász László s. k.
az MTA elnöke

1. Melléklet

Pontozási szempontok a pályázatok tekintetében

1. A pályázó tudományos eredményeinek értékelése publikációk, szabadalom, ill. alkotás alapján (1–10 pont)

- | | |
|----------|--|
| 10 pont | Nemzetközi szinten is kiemelkedő eredményekkel és publikációs listával rendelkezik. |
| 9 pont | Nemzetközi szinten is jó eredményei vannak, és a publikációs listája is figyelemre méltó. |
| 7–8 pont | Nemzetközi szinten ismert, a publikációs listája átlag feletti. |
| 5–6 pont | Magyarországon ismert, hazai viszonylatban kiváló eredményekkel rendelkezik, de nemzetközileg csak minimálisan ismertek az eredményei. |
| 4 pont | Magyarországon ismert, hazai viszonylatban jó eredményekkel rendelkezik, de nemzetközileg nem ismertek az eredményei. |
| 3 pont | Magyarországon ismert, hazai viszonylatban közepes eredményekkel rendelkezik. |
| 2 pont | Szerény tudományos eredményekkel rendelkezik. |
| 1 pont | Nincsenek értékelhető tudományos eredmények. |

2. A pályázó tudományos eredményeinek hatása (1–10 pont)

- | | |
|---------|--|
| 10 pont | Kiemelkedő hatású a tudományszakára / nemzetközileg is átütő hatású. |
| 9 pont | Meghatározó hatású a tudományszakára / nemzetközileg a legjobbak között tartják számon. |
| 8 pont | Jelentős hatású a tudományszakára / nemzetközileg a mértékadók között tartják számon. |
| 7 pont | Jelentős hatású a tudományszakára / nemzetközileg jól ismert. |
| 6 pont | Magyarországon a tudományszakára számottevő hatással van / nemzetközileg ismert lehet. |
| 5 pont | Magyarországon a tudományszakára figyelemre méltó hatással van / nemzetközileg kevésbé ismert. |
| 4 pont | Hazai tudományszakára a hatása fontos. |
| 3 pont | Hatást gyakorol a tudományszakára, Magyarországon ismert. |
| 2 pont | Szerény hatást gyakorol tudományszakára. |
| 1 pont | Hatása a tudományszakára nem mutatható ki. |

3. A tervezett kutatómunka (1–20 pont)

a) A pályázó szakmai felkészültsége

- | | |
|--------|---|
| 3 pont | Nemzetközi szinten kiemelkedő kutatási tapasztalat. |
| 2 pont | Nemzetközi szintű tapasztalat és eredmények. |
| 1 pont | Jelentős hazai tapasztalat, sok magyar nyelvű közlemény. |
| 0 pont | Tapasztalat nincs, vagy kevés hazai gyakorlat, konferenciakiadványok. |

b) A tervezett kutatómunka időszerűsége

- | | |
|----------|---|
| 6–7 pont | Időszerű, innovatív, eredeti és önálló, a nemzetközi élvonalba tartozik, áttörő eredményekhez vezethet, amelyek a tudományág több területére vagy az adott szakterületre jelentős hatással lehetnek. |
| 4–5 pont | Időszerű, innovatív, eredeti és önálló, a nemzetközi élvonalba tartozik, jelentős eredményekhez vezethet az adott tudományági területen. |
| 2–3 pont | Időszerű, de korábban kidolgozott módszerek rutinszerű alkalmazására épül, vagy az eredmények csak egy szűk kutatói réteg érdeklődésére tarthatnak számot, illetve csak hazai viszonylatban jelentősek. |
| 0–1 pont | Új eredmény nem várható, vagy ha új eredményeket szolgáltat, ezek hazai viszonylatban sem jelentősek, nemzetközi érdeklődésre nem tarthatnak számot. |

c) A tervezett kutatómunka kidolgozottsága

- 6–7 pont A munkaterv kellő részletességgel és megfelelő időbeli ütemezéssel írja le a végrehajtandó kutatási feladatokat és a várható eredményeket, illetve az eredmények jelentőségét.
- 4–5 pont A munkaterv részletesen ismerteti az elvégzendő kutatási feladatot, a várható eredmények, illetve azok jelentősége azonban nincsen pontosan megfogalmazva.
- 2–3 pont A munkaterv kidolgozottsága nem elég alapos, a vállalt kutatási feladat és az irodalmi előzmények nem különülnek el egyértelműen. A pályázó feladatai a munkatervben nincsenek pontosan meghatározva.
- 0–1 pont A munkaterv elnagyolt, csupán általánosságokat tartalmaz, a pályázó célkitűzése abból nem határozható meg.

d) A tervezett kutatómunka kivitelezhetősége

- 3 pont A pályázat munkaterve minden tekintetben elfogadható: a feladatok a pályázat futamideje alatt maradéktalanul megvalósíthatók, de ki is töltik a pályázat futamidejét; a pályázat megvalósításához szükséges eszközök maradéktalanul rendelkezésre állnak.
- 2 pont A pályázatban megjelölt feladatok közül néhány megvalósíthatósága kétséges: a feladatokra szánt idő túl rövid vagy túl hosszú, illetve a feladatok elvégzéséhez szükséges tárgyi feltételek nem adóttak.
- 1 pont A pályázatban megjelölt feladatok többségének a megvalósíthatósága kétséges: a feladatokra szánt idő túl rövid vagy túl hosszú, illetve a feladatok elvégzéséhez szükséges tárgyi feltételek nem adóttak.
- 0 pont A pályázat munkaterve teljesen irreális: az előírányzott feladatok töredéke sem valósítható meg a pályázat futamideje alatt, vagy az előírányzott feladatok a pályázat futamidejéhez képest sokkal rövidebb idő alatt is megvalósíthatók, illetve a pályázat megvalósításához szükséges alapvető eszközök nem állnak rendelkezésre.

4. A pályázó személyének értékelése összbemérés alapján (1–10 pont)

Az alappontszámot az eddig adott szakmai pontok jelentik 10-es skálára vetítve, amely pozitív és negatív irányba maximum 50%-kal módosítható. A módosítást minden esetben indokolni kell. Kizárólag a pályázathoz kapcsolható, eddig figyelembe nem vett szempontokat lehet értékelni. Ilyen lehet például a pályázó iskolateremtő képessége (vagy annak hiánya), fiatal kora ellenére kimagasló publikációs tevékenysége (vagy annak hiánya), szakmai utánpótlás-nevelésben betöltött szerepe, tudományos közéleti tevékenysége stb.

FELHÍVÁS

„Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” díj odaítélésére

A Magyar Tudományos Akadémia által néhai Simor Pálné hagyatékából alapított Simor Pál Rákkutató Alapítvány kuratóriuma felhívja a gyógyító és kutató intézmények szervezeti egységeinek vezetőit és az Akadémia köztestületének tagjait, hogy tegyenek javaslatot

„Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” díj
odaítélésére.

A kuratórium a díjat – amely pénzjutalommal, az adományozást rögzítő oklevéllel, a díjhoz járó bronzérmével jár – **a rákkutatásban, különösen a hasnyálmirigy- és más emésztőszervi rákok kutatásában és gyógyításában jelentős eredményeket elért kutatók és orvosok részére adományozza.**

A javaslatban részletesen ismertetni kell a javasolt személy kutató, ill. gyógyító tevékenységét és e tevékenység eredményét.

A javaslatokat **2015. március 15-ig** kérjük megküldeni a Simor Pál Rákkutató Alapítvány címére: 1245 Budapest, Pf. 1000.

A díjak átadására 2015 júniusában kerül sor a Magyar Gastroenterológusok Társasága Nagygyűlésén.

A díjazottak nevét az Akadémiai Értesítőben nyilvánosságra hozzuk.

A Simor Pál Rákkutató Alapítvány eddigi díjazottjai:

- 1999-ben Flautner Lajos és Zalatnai Attila
 2000-ben Faller József és Varga Gábor
 2001-ben Bocsi József és Kiss János
 2002-ben Pap Ákos, Sáy Péter és Tulassay Zsolt
 2003-ban Hersényi László, Balogh Ádám, Horváth Örs Péter
 2004-ben Péter Mózes, Tihanyi Tibor
 2005-ben Molnár Béla, Papp János
 2006-ban Kalmár Nagy Károly és Harsányi László
 2007-ben Oláh Attila
 2008-ban Farkas Gyula és Bodoky György
 2009-ben Langer Róbert és Kelemen Dezső
 2010-ben Simon Károly
 2011-ben Szalay Ferenc
 2012-ben Jakab Ferenc és Nagy Péter
 2013-ban Bezsilla János és Györffy Balázs
 2014-ben Kupcsulik Péter

Dr. Lapis Károly s. k.

a Simor Pál Rákkutató Alapítvány Kuratórium Elnöke

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

„Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” ifjúsági díjra

A Magyar Tudományos Akadémia által néhai Simor Pálné hagyatékából alapított Simor Pál Rákkutató Alapítvány Kuratórium Ifjúsági Díj alapítását határozta el, és felhívja a fiatal kutatókat, hogy pályázzanak

„Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” ifjúsági díjra

A pályázás feltételei:

- 35 év alatti PhD fokozattal rendelkező vagy rezidensképzésben részt vevő személy,
- a PhD-munka keretében vagy a rezidensképzés tartama alatt benyújtott, nemzetközi folyóiratban megjelent cikk, amely a hasnyálmirigy-máj és a gyomor-bél traktus daganatai keletkezése, gyógyítása témában került közlésre.

A Díj pénzjutalommal és oklevéllel jár.

A cikket magának a szerzőnek teljes terjedelmében be kell küldeni a Simor Pál Rákkutató Alapítvány címére: 1245 Budapest, Pf. 1000. (1051 Budapest, Nádor u. 7.)

Beküldési határidő: 2015. március 15.

A beérkezett cikkek közül a legkiválóbbat fogja a Kuratórium „Pro optimo merito in pancreatico-oncologia” ifjúsági díjban részesíteni.

A díj átadására 2015 júniusában kerül sor a Magyar Gastroenterológusok Társasága Nagygyűlésén. A díjazott nevét az Akadémiai Értesítőben nyilvánosságra hozzuk.

2005-ben (először) Horváth Andrea,

2006-ben Lódi Csaba,

2007-ben Györffy Balázs,

2008-ban Borka Katalin,

2009-ben Udvardyné Galamb Orsolya,

2010-ben Halász Judit és Sziójártó Attila,

2011-ben Csupor-Löffler Boglárka, Dezső Katalin és Spisák Sándor,

2012-ben Korompay Anna (SE II. Patológiai Intézet),

2014-ben Ónody Péter Zoltán kapta a díjat.

Dr. Lapis Károly s. k.

a Simor Pál Rákkutató Alapítvány Kuratórium Elnöke

FELHÍVÁS

Felhívás javaslatlételre a „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” I. felnőtt kategóriájának odaítélésére

A Magyar Tudományos Akadémia, az MVM Paksi Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a „Somos Alapítvány – a védelmi és biztonsági oktatásért és kutatásért” közhasznú szervezet (a továbbiakban: SOMOS Alapítvány) a nukleáris biztonság területén folyó kutatások kiemelkedő eredményeinek méltó elismerésére

„Hevesy György-díj a nukleáris biztonságért” elnevezéssel díjat alapított.

A díjat két kategóriában ítélik oda. A díj az I. kategóriában ajánló szervezetek ajánlása alapján nyerhető el.

A díjban részesíthetők köre

A díj az I. kategóriában annak a magyar állampolgárságú vagy magyar állampolgársággal is rendelkező többes állampolgárságú természetes személynek adományozható, aki a nukleáris biztonság területén legalább húsz éve tevékenykedve kimagasló eredményt ért el, illetve jelentős érdemeket

szerezett a Magyarországon, illetve Magyarország érdekében megvalósított alkotásaival.

A díj I. kategóriájában a díjazottaknak oklevél és bronzplakett jár.

A díj ünnepélyes átadására a Magyar Tudományos Akadémia éves rendes közgyűlésének rendezvénysorozata keretében kerül sor.

A SOMOS Alapítvány az alapító dokumentumában foglalt felhatalmazás alapján költségvetése terhére pénzdíjban is részesítheti a díjazottakat. A díjazott a díjat oktatási intézményekben folytatott tanulmányokra, kutatásra vagy külföldi tanulmányútra köteles fordítani.

Az ajánlásra jogosultak köre

A díj I. kategóriájának adományozását ajánlóként kezdeményezhetik:

- a Magyar Tudományos Akadémia tudományos osztályai,
- felsőoktatási intézmények, tudományos és szakmai szervezetek,
- gazdálkodó szervezetek, civil szervezetek.

Az ajánlások benyújtásának módja, helye és ideje

A javaslattételre jogosult szervek, intézmények és szervezetek képviselői a díj I. kategóriájának odaítélésére vonatkozó indokolt javaslataikat a „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” Kuratóriumához nyújthatják be.

Az ajánlásokat a Somos Alapítvány – a védelmi és biztonsági oktatásért és kutatásért közhasznú szervezethez kell megküldeni a következő címre: 1118 Budapest, Sasadi út 70.

Az ajánlások benyújtásának határideje: 2015. március 31.

Az ajánlások benyújtásával kapcsolatos követelmények

Az ajánlások benyújtásakor 3 példányban csatolni kell:

- a javasolt személy szakmai önéletrajzát, legfeljebb egyoldalas terjedelemben;

- tíz legfontosabb publikációjának a listáját bibliográfiai adatokkal;
- szakmai tevékenységének 50–150 szavas méltatását közzétételre alkalmas formában, az ajánló szervezet vezetőjének az aláírásával.

Döntés a díj odaítéléséről

A díj odaítéléséről a „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” Kuratóriuma a beérkezett javaslatok alapján dönt.

Érvénytelennek minősülnek és nem kerülnek elbírálásra az ajánlati felhívásban megjelölt határidő után benyújtott, illetve a nem javaslattételre jogosultaktól származó, valamint a nem kellően indokolt javaslatok.

A díj legfeljebb kétfelé megosztva is adományozható. Az elbírálás eredményéről csak a díjazottak kapnak értesítést.

„Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” Kuratórium

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

„Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” elismerés II. kategóriájának elnyerésére

A pályázat célja

A Magyar Tudományos Akadémia, az MVM Paksi Atomerőmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a „Somos Alapítvány – a védelmi és biztonsági oktatásért és kutatásért” közhasznú szervezet (a továbbiakban: SOMOS Alapítvány) a nukleáris biztonság területén folyó kutatások kiemelkedő eredményeinek méltó elismerésére

„Hevesy György-díj a nukleáris biztonságért”
elnevezéssel díjat alapított.

A díjat két kategóriában ítéli oda. A díj a II. kategóriában egyéni pályázat benyújtásával nyerhető el.

A pályázat benyújtására jogosultak köre

A díj a II. kategóriában annak a legfeljebb 35 éves magyar állampolgárságú vagy magyar állampolgársággal is rendelkező többes állampolgárságú természetes személynek adományozható, aki a nukleáris biztonság témakörében, magyar nyelven készítette vagy készíti PhD-dolgozatát.

A díj II. kategóriájában a díjazottaknak oklevél jár. A díj ünnepélyes átadására a Magyar Tudományos Akadémia éves rendes közgyűlésének rendezvénysorozata keretében kerül sor.

A SOMOS Alapítvány az alapító dokumentumában foglalt felhatalmazás alapján költségvetése terhére pénzdíjban is részesítheti a díjazottakat.

A pályázat benyújtásának módja, helye és ideje

A díj elnyerésére pályázni a „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” Kuratóriumához benyújtott egyéni pályázattal lehet. A pályázatot a Somos Alapítvány – a védelmi és biztonsági oktatásért és kutatásért közhasznú szervezethez kell megküldeni, a következő címre: 1118 Budapest, Sasadi út 70.

A pályázat benyújtásának határideje: 2015. március 31.

A pályázattal kapcsolatos formai követelmények

A pályázathoz 3 példányban mellékelni kell:

- a PhD-dolgozat 50–150 szavas kivonatát közzétételre alkalmas formában, a pályázó aláírásával;
- a teljes PhD-dolgozatot (elektronikus adathordozón, word vagy pdf formátumban);
- a pályázó témavezetőjének a nevét és elérhetőségét;
- írásbeli nyilatkozatot a magyar állampolgárságról, valamint arról, hogy a pályázó 2015. április 30-ig nem tölti be a 35. életévét.

A pályázatok elbírálása

A díj odaítéléséről a „Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” Kuratóriuma a beérkezett pályázatok alapján dönt.

Érvénytelennek minősülnek és nem kerülnek elbírálásra a pályázati felhívásban megjelölt határidő után benyújtott, illetve a formai követelményeknek más módon meg nem felelő (a szükséges mellékleteket nem tartalmazó) pályázatok.

A pályázatok elbírálásának eredményéről csak a díjazottak kapnak értesítést.

A pályázók a pályázat benyújtásával hozzájárulásukat adják ahhoz, hogy személyes adataikat a díj kuratóriuma a díj odaítéléséhez szükséges mértékben és ideig felhasználja.

A díj odaítélése után 30 napon belül a benyújtott pályázatok mellékleteit a kuratórium megsemmisíti.

„Hevesy György-díj a Nukleáris Biztonságért” Kuratórium

FELHÍVÁS

A Magyar Tudományos Akadémia
köszönetét fejezi ki mindazoknak, akik az elmúlt évben személyi jövedelemadójuk
egy százalékát az MTA-nak felajánlották.

Kérjük idén is azok támogatását, akik a magyar tudomány és azon keresztül a társadalom és az ország jövőjének hasznára,
a fiatal kutatók kutatási feltételeinek hozzájárulására kívánják fordítani adójuk egy százalékát.

Adószám: 15313377-1-41

FOGADÓÓRA

Török Ádám, a Magyar Tudományos Akadémia főtitkára minden csütörtökön – előzetes bejelentkezés alapján (tel.: 269-0114) – fogadóórát tart. Az Akadémia köztestületi tagjainak más időpontokban is rendelkezésére áll.

AKADÉMIAI ÉRTESÍTŐ, a Magyar Tudományos Akadémia hivatalos lapja
A szerkesztésért felelős: az MTA Titkárság Jogi és Igazgatási Főosztálya
A nyomdai munkálatokat a Paper&Tinta végezte.
1051 Budapest, Nádor u. 7.

A kiadásért felelős az Akadémiai Kiadó Zrt. igazgatója
Budapest, 2015.

Szerkesztő: Molnár Anna – Termékmenedzser: Egri Róbert
Megjelent: 2,75 (A/5) ív terjedelemben – HU ISSN 0865-9303

Előfizetésben terjeszti a Magyar Posta Zrt. Hírlap Üzletág (Budapest VIII., Orczy tér 1.; postacím: 1008 Budapest).
Előfizethető valamennyi postán, kézbesítőknél, e-mailen (hirlapelofizetes@posta.hu)
és faxon (303-3440). További információ: 06 80/444-444.
Előfizetési díj egy évre 8520 Ft áfával. – Példányszámonkénti ára: 710 Ft áfával.

